

**HESSISCHER LANDTAG**

21. 09. 2000

**51. Sitzung**

Wiesbaden, den 21. September 2000

|   | Seite      |   | Seite            |
|---|------------|---|------------------|
| <b>Amtliche Mitteilungen</b> .....  | 3297       | <b>der Grundlage der Drucksachen 15/982, 15/1033, 15/1111, 15/1119 und 15/1125 eingesetzten UNA 15/2</b>  |                  |
| <i>Entgegengenommen</i> .....   | 3297       | - Drucks. 15/1586 zu Drucks. 15/1499 - .....  | 3312             |
| Präsident Klaus Peter Möller .....  | 3297       | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....   | 3333             |
| Manfred Schaub .....  | 3323       | 51. <b>Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses zu dem Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend Erweiterung des Untersuchungsauftrages des auf der Grundlage der Drucksachen 15/982, 15/1033, 15/1111, 15/1119 und 15/1125 eingesetzten UNA 15/2</b> |                  |
| Rupert von Plottnitz .....  | 3323       | - Drucks. 15/1587 zu Drucks. 15/1550 - .....  | 3312             |
| Frank-Peter Kaufmann .....  | 3333       | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....   | 3333             |
| Hans-Jürgen Irmer .....   | 3334       | Hierzu:   |                  |
| Vizepräsidentin Veronika Winterstein .....  | 3322, 3334 | Änderungsantrag   |                  |
| 49. Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend eine <b>Aktuelle Stunde (Ökosteuer: Null Öko, null Entlastung, viel Steuer!)</b>  |            | der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  |                  |
| - Drucks. 15/1608 - .....   | 3297       | - Drucks. 15/1617 - .....   | 3312             |
| <i>Abgehalten</i> .....   | 3312       | <i>Abgelehnt</i> .....  | 3333             |
| Frank Lortz .....   | 3297       | Änderungsantrag   |                  |
| Norbert Schmitt .....   | 3298       | der Fraktionen der CDU und der F.D.P.   |                  |
| Roland von Hunnius .....  | 3299       | - Drucks. 15/1618 - .....   | 3316             |
| Alexander Müller .....  | 3300       | <i>Angenommen</i> .....   | 3333             |
| Ministerpräsident Roland Koch .....   | 3301       | 62. <b>Dringlicher Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Herausgabe der Ermittlungsakten der Staatsanwaltschaft</b>  |                  |
| Sieghard Pawlik .....   | 3304       | - Drucks. 15/1616 - .....   | 3312             |
| Clemens Reif .....  | 3305       | <i>Abgelehnt</i> .....  | 3333             |
| Ursula Hammann .....  | 3306       | Jürgen Walter .....   | 3312             |
| Michael Denzin .....  | 3308       | Jörg-Uwe Hahn .....   | 3313, 3323, 3330 |
| Tarek Al-Wazir .....  | 3309       | Nicola Beer .....   | 3316, 3323       |
| Manfred Schaub .....  | 3310       | Norbert Schmitt .....   | 3317             |
| Frank Gotthardt .....   | 3311       | Rupert von Plottnitz .....  | 3319             |
| Präsident Klaus Peter Möller .....  | 3312       | Stefan Grüttner .....   | 3325             |
| 39. Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend <b>Schluss mit der "Strafsteuer"</b>  |            | Lothar Klemm .....  | 3328             |
| - Drucks. 15/1578 - .....   | 3312       | Frank-Peter Kaufmann .....  | 3330             |
| <i>Angenommen</i> .....   | 3312       | Vizepräsidentin Veronika Winterstein .....  | 3333             |
| Präsident Klaus Peter Möller .....  | 3312       | 35. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Kooperation Schule - Wirtschaft</b>   |                  |
| 44. Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Erweiterung des Untersuchungsauftrags des auf der Grundlage der Drucksachen 15/982, 15/1033, 15/1111, 15/1119 und 15/1125 eingesetzten UNA 15/2</b> |            | - Drucks. 15/1557 - .....   | 3334             |
| - Drucks. 15/1584 - .....   | 3312       | <i>Dem Kulturpolitischen Ausschuss überwiesen</i> .....   | 3342             |
| <i>Angenommen</i> .....   | 3333       | Priska Hinz .....   | 3335             |
| 50. <b>Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses zu dem Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Erweiterung des Untersuchungsauftrags des auf</b>                                       |            | Brigitte Kölsch .....   | 3336             |

|   | Seite |   | Seite      |
|---|-------|---|------------|
| Bernd Riege   | 3337  | <b>Staatsverträge (Fünfter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)</b>  |            |
| Hans-Jürgen Irmer   | 3339  | - Drucks. 15/1560 zu Drucks. 15/1492 -  | 3360       |
| Dorothea Henzler  | 3339  | <i>In zweiter Lesung angenommen:</i>  |            |
| Ministerin Karin Wolff  | 3340  | <i>Gesetz beschlossen</i>   | 3360       |
| Präsident Klaus Peter Möller  | 3342  | Frank-Peter Kaufmann  | 3360       |
| 11. Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der F.D.P. für ein <b>Fünftes Gesetz zur Änderung des Hessischen Gesetzes über Freiheit und Recht der Presse</b>   |       | Vizepräsidentin Veronika Winterstein  | 3360       |
| - Drucks. 15/1573 -   | 3342  | 16. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD für ein <b>Hessisches Gesetz zur Ausführung des Transplantationsgesetzes (TPG)</b>  |            |
| <i>Nach erster Lesung dem Hauptausschuss überwiesen</i>   | 3346  | - Drucks. 15/1561 zu Drucks. 15/1308 -  | 3360       |
| Volker Hoff   | 3342  | <i>In zweiter Lesung abgelehnt</i>  | 3365       |
| Alexander Müller  | 3343  | 17. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Hessisches Gesetz zur Ausführung des Transplantationsgesetzes</b>   |            |
| Michael Siebel  | 3344  | - Drucks. 15/1562 zu Drucks. 15/1338 -  | 3360       |
| Jörg-Uwe Hahn   | 3345  | <i>In zweiter Lesung angenommen;</i>  |            |
| Minister Volker Bouffier  | 3345  | <i>dem Sozialpolitischen Ausschuss zurücküberwiesen</i>   | 3365       |
| Präsident Klaus Peter Möller  | 3346  | Evelin Schönhut-Keil  | 3360, 3363 |
| 12. Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der F.D.P. für ein <b>Gesetz zur Neuregelung der Vorschriften über Sonderurlaub für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Jugendarbeit</b>   |       | Dr. Thomas Spies  | 3361       |
| - Drucks. 15/1574 -   | 3347  | Martina Leistenschneider  | 3362       |
| <i>Nach erster Lesung dem Sozialpolitischen Ausschuss überwiesen</i>  | 3350  | Dorothea Henzler  | 3364       |
| Silke Lautenschläger  | 3347  | Ministerin Marlies Mosiek-Urbahn  | 3365       |
| Evelin Schönhut-Keil  | 3348  | Manfred Schaub  | 3365       |
| Dorothea Henzler  | 3349  | Vizepräsidentin Veronika Winterstein  | 3365       |
| Andrea Ypsilanti  | 3349  | 18. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Gesetz zur Bestimmung von Sachverständigen und Sachverständigenorganisationen nach der Röntgenverordnung</b>                        |            |
| Ministerin Marlies Mosiek-Urbahn  | 3350  | - Drucks. 15/1563 zu Drucks. 15/1445 -  | 3365       |
| Präsident Klaus Peter Möller  | 3350  | <i>In zweiter Lesung angenommen:</i>  |            |
| 13. Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Gesetz zur Reform der Landwirtschafts-, Forst-, Naturschutz-, Landschaftspflege-, Regionalentwicklungs- und Flurneuordnungsverwaltung (LFN-Reformgesetz) und zur Änderung anderer Rechtsvorschriften</b> |       | <i>Gesetz beschlossen</i>   | 3366       |
| - Drucks. 15/1575 -   | 3350  | Dorothea Henzler  | 3365       |
| <i>Nach erster Lesung dem Ausschuss für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten (federführend) und dem Hauptausschuss (beteiligt) überwiesen</i>   | 3356  | Vizepräsidentin Veronika Winterstein  | 3366       |
| Minister Wilhelm Dietzel  | 3350  | 19. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Gesetz zur Änderung des Hessischen Altenpflegegesetzes</b>  |            |
| Hildegard Pfaff   | 3351  | - Drucks. 15/1613 zu Drucks. 15/1444  | 3366       |
| Heinrich Heidel   | 3352  | <i>In zweiter Lesung angenommen:</i>  |            |
| Ursula Hammann  | 3353  | <i>Gesetz beschlossen</i>   | 3371       |
| Frank Gotthardt   | 3355  | Evelin Schönhut-Keil  | 3366       |
| Vizepräsidentin Veronika Winterstein  | 3356  | Eva Ludwig  | 3367       |
| 14. Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Hessisches Gesetz zur Ausführung des § 15a des Gesetzes betreffend die Einführung der Zivilprozessordnung</b>  |       | Erika Fleuren   | 3367       |
| - Drucks. 15/1581 -   | 3356  | Dorothea Henzler  | 3368       |
| <i>Nach erster Lesung dem Rechtsausschuss überwiesen</i>  | 3360  | Ministerin Marlies Mosiek-Urbahn  | 3369       |
| Minister Dr. Christean Wagner   | 3356  | Frank-Peter Kaufmann  | 3370       |
| Rupert von Plottnitz  | 3357  | Petra Fuhrmann  | 3370       |
| Nicola Beer   | 3357  | Vizepräsidentin Veronika Winterstein  | 3370       |
| Günther Becker (Gießen)   | 3358  | 20. Große Anfrage der Abg. Fuhrmann, Dr. Spies, Fleuren, Habermann, Hillenbrand, Maus, Nolte und Pauly-Bender (SPD) betreffend <b>Entwicklung der Familiengerichte nach der Kindschaftsrechtsreform</b> |            |
| Siegbert Ortman   | 3359  | - Drucks. 15/1449 zu Drucks. 15/1078 -  | 3371       |
| Vizepräsidentin Veronika Winterstein  | 3360  | <i>Antwort besprochen</i>   | 3372       |
| 15. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Gesetz zu dem Fünften Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher</b>  |       | Dr. Thomas Spies  | 3371       |
|   |       | Eva Kühne-Hörmann   | 3371       |
|   |       | Rupert von Plottnitz  | 3371       |
|   |       | Nicola Beer   | 3372       |
|   |       | Vizepräsidentin Veronika Winterstein  | 3372       |
|   |       | <i>siehe auch Anlagen 1 und 2</i>   | 3443       |

|   | Seite |  | Seite      |
|---|-------|--|------------|
| 21. Große Anfrage der Fraktion der SPD betreffend <b>Instrumente der Arbeitsmarktpolitik in Hessen</b>  |       | 28. Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend <b>Sozialvertrag für Kindergärten</b>  |            |
| - Drucks. 15/1450 zu Drucks. 15/481 -   | 3372  | - Drucks. 15/1479 zu Drucks. 15/43 -   | 3390       |
| <i>Antwort besprochen</i>   | 3378  | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>  | 3394       |
| Heike Habermann   | 3372  | Evelin Schönhut-Keil   | 3390       |
| Michael Denzin  | 3373  | Gottfried Milde  | 3392       |
| Evelin Schönhut-Keil  | 3374  | Priska Hinz  | 3392       |
| Uwe Brückmann   | 3376  | Karin Hartmann   | 3393       |
| Präsident Klaus Peter Möller  | 3378  | Ministerin Marlies Mosiek-Urbahn   | 3393       |
|   |       | Präsident Klaus Peter Möller   | 3394       |
| 22. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Senkung der Verkehrssicherheit auf hessischen Autobahnen durch den hessischen Verkehrsminister</b>                          |       | 29. Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Sicherstellung des pluralen Beratungsangebotes in der Schwangerschaftskonfliktberatung in Hessen</b>  |            |
| - Drucks. 15/1468 -   | 3378  | - Drucks. 15/1480 zu Drucks. 15/1391 -   | 3394       |
| <i>Dem Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr überwiesen</i>  | 3382  | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>  | 3396       |
| Barbara Weitzel   | 3378  |  |            |
| Dr. Walter Arnold   | 3379  | 30. Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend <b>Schwangerenkonfliktberatung</b>  |            |
| Bernd Riege   | 3380  | - Drucks. 15/1481 zu Drucks. 15/1413 -   | 3394       |
| Michael Denzin  | 3381  | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>  | 3396       |
| Minister Dieter Posch   | 3381  | Evelin Schönhut-Keil   | 3394       |
| Präsident Klaus Peter Möller  | 3382  | Inge Velte   | 3395       |
| <i>siehe auch Anlage 3</i>  | 3447  | Petra Fuhrmann   | 3395       |
|   |       | Vizepräsidentin Veronika Winterstein   | 3396       |
| 23. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Einrichtung einer Umweltlotterie in Hessen</b>  |       | <i>siehe auch Anlage 4</i>   | 3449       |
| - Drucks. 15/1469 -   | 3382  |  |            |
| <i>Dem Innenausschuss (federführend) und dem Ausschuss für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten (beteiligt) überwiesen</i>  | 3382  | 31. Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Abg. Kahl, Fischer (Hohenroda), Fuhrmann, Hartmann, Karwecki, Klemm, Pawlik, Wagner (Angelburg), Haupt (SPD) und Fraktion betreffend <b>Notwendigkeit eines Übernahmegesetzes auf Bundesebene</b> |            |
| Ursula Hammann  | 3382  | - Drucks. 15/1513 zu Drucks. 15/1329 -   | 3396       |
| Prof. Dr. Bernd Hamer   | 3383  | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>  | 3396       |
| Rolf Karwecki   | 3384  | Vizepräsidentin Veronika Winterstein   | 3396       |
| Roland von Hunnius  | 3385  |  |            |
| Minister Volker Bouffier  | 3385  | 32. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten zu dem Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend <b>Existenzgefährdung des agrarsozialen Sicherungssystems durch die rot-grüne Bundesregierung</b>                      |            |
| Präsident Klaus Peter Möller  | 3386  | - Drucks. 15/1520 zu Drucks. 15/1331 -   | 3396       |
|   |       | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>  | 3396       |
| 24. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Förderung regenerativer Energieträger und von Kraft-Wärme-Kopplung im Rahmen eines gebündelten Stromeinkaufs des Landes</b> |       | Vizepräsidentin Veronika Winterstein   | 3396       |
| - Drucks. 15/1476 -   | 3386  |  |            |
| <i>Dem Haushaltsausschuss (federführend) und dem Ausschuss für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten (beteiligt) überwiesen</i>  | 3390  | 33. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend <b>nicht gemeldete Nebentätigkeit des Justizministers Dr. Wagner</b>  |            |
| Ursula Hammann  | 3386  | - Drucks. 15/1528 -  | 3396       |
| Roland von Hunnius  | 3387  | <i>Abgelehnt</i>   | 3401       |
| Sieghard Pawlik   | 3388  | Manfred Schaub   | 3396, 3400 |
| Dr. Peter Lennert   | 3388  | Minister Dr. Christean Wagner  | 3397       |
| Minister Karlheinz Weimar   | 3389  | Frank-Peter Kaufmann   | 3398       |
| Präsident Klaus Peter Möller  | 3390  | Eva Kühne-Hörmann  | 3399       |
|   |       | Nicola Beer  | 3399       |
| 26. Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend <b>Förderung von hoch begabten Kindern</b>  |       | Stefan Grüttner  | 3400       |
| - Drucks. 15/1497 -   | 3390  | Lothar Klemm   | 3401       |
| <i>Dem Kulturpolitischen Ausschuss überwiesen</i>   | 3390  | Vizepräsidentin Veronika Winterstein   | 3401       |
| Präsident Klaus Peter Möller  | 3390  |  |            |
|   |       | 27. Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Scheitern der Landesregierung beim Sozialvertrag für Kindergärten</b>  |            |
|   |       | - Drucks. 15/1501 -  | 3390       |
|   |       | <i>Dem Sozialpolitischen Ausschuss überwiesen</i>  | 3394       |

|   | Seite      |   | Seite      |
|---|------------|---|------------|
| 34. Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Aufnahme des Flughafenbaus in den Landesentwicklungsplan</b><br>- Drucks. 15/1556 - .....   | 3401       | 41. Antrag der Abg. Dörr (Umstadt), Prof. Fellner, Holzapfel, May, Siebel, Stolterfoht, Dr. Spies (SPD) und Fraktion betreffend <b>Verstärkung der Graduiertenförderung in Hessen</b><br>- Drucks. 15/1580 - .....  | 3427       |
| <i>Abgelehnt</i> .....  | 3412       | <i>Dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst überwiesen</i> .....  | 3427       |
| 55. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion der SPD betreffend <b>Aufnahme eines Nachtflugverbots am Rhein-Main-Flughafen im Landesentwicklungsplan</b><br>- Drucks. 15/1591 zu Drucks. 15/1526 - ..... | 3401       | Präsident Klaus Peter Möller .....  | 3427       |
| <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....   | 3412       | 42. Antrag der Fraktion der SPD betreffend <b>Absage des Scoping-Termins durch die Landesregierung</b><br>- Drucks. 15/1582 - .....   | 3427       |
| 60. Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend <b>Schutz der Nachtruhe am Frankfurter Flughafen</b><br>- Drucks. 15/1612 - .....   | 3401       | <i>Dem Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr überwiesen</i> .....  | 3434       |
| <i>Angenommen</i> .....   | 3412       | Armin Clauss .....  | 3427, 3433 |
| Frank-Peter Kaufmann .....  | 3401, 3411 | Minister Dieter Posch .....   | 3429, 3433 |
| Clemens Reif .....  | 3403       | Frank-Peter Kaufmann .....  | 3431       |
| Bernd Riege .....   | 3405       | Michael Denzin .....  | 3432       |
| Michael Denzin .....  | 3406, 3411 | Lothar Klemm .....  | 3434       |
| Minister Dieter Posch .....   | 3407       | Stefan Grüttner .....   | 3434       |
| Armin Clauss .....  | 3409       | Manfred Schaub .....  | 3434       |
| Manfred Schaub .....  | 3412       | Präsident Klaus Peter Möller .....  | 3434       |
| Vizepräsidentin Veronika Winterstein .....  | 3412       | 43. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Entwurf des Landesentwicklungsplans Hessen 2000</b><br>- Drucks. 15/1583 - .....  | 3434       |
| <i>siehe auch Anlagen 5 und 6</i> .....   | 3451       | <i>Dem Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr überwiesen</i> .....  | 3437       |
| 36. Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend <b>MOX-Brennelementewerk der Firma Siemens in Hanau</b><br>- Drucks. 15/1565 - .....  | 3412       | Barbara Weitzel .....   | 3434       |
| <i>Angenommen</i> .....   | 3420       | Dr. Norbert Herr .....  | 3436       |
| 61. Dringlicher Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>atomare Abrüstung in Russland unterstützen</b><br>- Drucks. 15/1615 - .....   | 3412       | Hildegard Pfaff .....   | 3436       |
| <i>Abgelehnt</i> .....  | 3420       | Michael Denzin .....  | 3436       |
| Axel Wintermeyer .....  | 3412       | Minister Dieter Posch .....   | 3437       |
| Ursula Hammann .....  | 3413       | Vizepräsidentin Veronika Winterstein .....  | 3437       |
| Roland von Hunnius .....  | 3415       | <i>siehe auch Anlagen 7 und 8</i> .....   | 3455       |
| Norbert Schmitt .....   | 3416       | 45. Beschlussempfehlung und Bericht des Kulturpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Aktionsprogramm Computer und Schule</b><br>- Drucks. 15/1551 zu Drucks. 15/1423 - .....  | 3437       |
| Staatssekretärin Dr. Herlind Gundelach .....  | 3417       | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....   | 3437       |
| Alexander Müller .....  | 3419       | Vizepräsidentin Veronika Winterstein .....  | 3437       |
| Präsident Klaus Peter Möller .....  | 3419       | 46. Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend <b>Verurteilung des Anschlages auf das Science-Live-Mobil</b><br>- Drucks. 15/1555 zu Drucks. 15/1262 - .....   | 3437       |
| 37. Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Abriss der Königsplatztreppe in Kassel</b><br>- Drucks. 15/1576 - .....   | 3420       | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....   | 3437       |
| <i>Abgelehnt</i> .....  | 3423       | Vizepräsidentin Veronika Winterstein .....  | 3437       |
| Rupert von Plottnitz .....  | 3420       | 47. Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Landesregierung betreffend <b>Zustimmung zum Verwaltungsabkommen über die Unterhaltung eines gemeinsamen Giftinformationszentrums (GIZ) an der II. Medizinischen Klinik und Poliklinik des Klinikums der Johannes-Gutenberg-Universität Mainz</b><br>- Drucks. 15/1564 zu Drucks. 15/1493 - ..... | 3437       |
| Aloys Zumbrägel .....   | 3421       | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....   | 3437       |
| Barbara Stolterfoht .....   | 3422       | Vizepräsidentin Veronika Winterstein .....  | 3437       |
| Nicola Beer .....   | 3423       | 38. Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Abbau der Arbeitslosigkeit von Schwerbehinderten</b><br>- Drucks. 15/1577 - .....   | 3423       |
| Präsident Klaus Peter Möller .....  | 3423       | <i>Dem Sozialpolitischen Ausschuss überwiesen</i> .....   | 3427       |
| 38. Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Abbau der Arbeitslosigkeit von Schwerbehinderten</b><br>- Drucks. 15/1577 - .....   | 3423       | Evelin Schönhut-Keil .....  | 3423       |
| <i>Dem Sozialpolitischen Ausschuss überwiesen</i> .....   | 3427       | Dorothea Henzler .....  | 3423       |
| Evelin Schönhut-Keil .....  | 3423       | Erika Fleuren .....   | 3425       |
| Dorothea Henzler .....  | 3423       | Inge Velte .....  | 3426       |
| Erika Fleuren .....   | 3425       | Präsident Klaus Peter Möller .....  | 3427       |
| Inge Velte .....  | 3426       | 41. Antrag der Abg. Dörr (Umstadt), Prof. Fellner, Holzapfel, May, Siebel, Stolterfoht, Dr. Spies (SPD) und Fraktion betreffend <b>Verstärkung der Graduiertenförderung in Hessen</b><br>- Drucks. 15/1580 - .....  | 3427       |
| Präsident Klaus Peter Möller .....  | 3427       | <i>Dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst überwiesen</i> .....  | 3427       |
|   |            | Präsident Klaus Peter Möller .....  | 3427       |
|   |            | 42. Antrag der Fraktion der SPD betreffend <b>Absage des Scoping-Termins durch die Landesregierung</b><br>- Drucks. 15/1582 - .....   | 3427       |
|   |            | <i>Dem Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr überwiesen</i> .....  | 3434       |
|   |            | Armin Clauss .....  | 3427, 3433 |
|   |            | Minister Dieter Posch .....   | 3429, 3433 |
|   |            | Frank-Peter Kaufmann .....  | 3431       |
|   |            | Michael Denzin .....  | 3432       |
|   |            | Lothar Klemm .....  | 3434       |
|   |            | Stefan Grüttner .....   | 3434       |
|   |            | Manfred Schaub .....  | 3434       |
|   |            | Präsident Klaus Peter Möller .....  | 3434       |
|   |            | 43. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Entwurf des Landesentwicklungsplans Hessen 2000</b><br>- Drucks. 15/1583 - .....  | 3434       |
|   |            | <i>Dem Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr überwiesen</i> .....  | 3437       |
|   |            | Barbara Weitzel .....   | 3434       |
|   |            | Dr. Norbert Herr .....  | 3436       |
|   |            | Hildegard Pfaff .....   | 3436       |
|   |            | Michael Denzin .....  | 3436       |
|   |            | Minister Dieter Posch .....   | 3437       |
|   |            | Vizepräsidentin Veronika Winterstein .....  | 3437       |
|   |            | <i>siehe auch Anlagen 7 und 8</i> .....   | 3455       |
|   |            | 45. Beschlussempfehlung und Bericht des Kulturpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Aktionsprogramm Computer und Schule</b><br>- Drucks. 15/1551 zu Drucks. 15/1423 - .....  | 3437       |
|   |            | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....   | 3437       |
|   |            | Vizepräsidentin Veronika Winterstein .....  | 3437       |
|   |            | 46. Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend <b>Verurteilung des Anschlages auf das Science-Live-Mobil</b><br>- Drucks. 15/1555 zu Drucks. 15/1262 - .....   | 3437       |
|   |            | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....   | 3437       |
|   |            | Vizepräsidentin Veronika Winterstein .....  | 3437       |
|   |            | 47. Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Landesregierung betreffend <b>Zustimmung zum Verwaltungsabkommen über die Unterhaltung eines gemeinsamen Giftinformationszentrums (GIZ) an der II. Medizinischen Klinik und Poliklinik des Klinikums der Johannes-Gutenberg-Universität Mainz</b><br>- Drucks. 15/1564 zu Drucks. 15/1493 - ..... | 3437       |
|   |            | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....   | 3437       |
|   |            | Vizepräsidentin Veronika Winterstein .....  | 3437       |

|   | Seite      |  | Seite |
|---|------------|--|-------|
| 52. Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend <b>Steuerreform 2000</b>   |            | 57. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten zu dem Dringlichen Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend <b>neue Lohnform in der Waldarbeit</b>                       |       |
| - Drucks. 15/1588 zu Drucks. 15/1489 - . . . . .  | 3438       | - Drucks. 15/1604 zu Drucks. 15/1414 - . . . . .   | 3440  |
| <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> . . . . .   | 3438       | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> . . . . .  | 3441  |
| Vizepräsidentin Veronika Winterstein . . . . .  | 3438       | Silvia Hillenbrand . . . . .   | 3440  |
| 53. Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Abg. Kahl, Fischer (Hohenroda), Fuhrmann, Hartmann, Karwecki, Klemm, Pawlik, Wagner (Angelburg), Haupt (SPD) und Fraktion betreffend <b>Neuordnung des Bäderansatzes im Kommunalen Finanzausgleich</b> |            | Dr. Walter Arnold . . . . .  | 3440  |
| - Drucks. 15/1589 zu Drucks. 15/1496 - . . . . .  | 3438       | Ursula Hammann . . . . .   | 3441  |
| <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> . . . . .   | 3438       | Heinrich Heidel . . . . .  | 3441  |
| Vizepräsidentin Veronika Winterstein . . . . .  | 3438       | Vizepräsidentin Veronika Winterstein . . . . .   | 3441  |
| 54. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses Wirtschaft und Verkehr zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Anpassung des Landesentwicklungsplans hinsichtlich der Schnellbahnverbindung Frankfurt - Fulda/ Würzburg</b>                                |            | <i>siehe auch Anlage 9</i> . . . . .   | 3457  |
| - Drucks. 15/1590 zu Drucks. 15/1467 - . . . . .  | 3438       | 58. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend <b>Einkommensverluste bei hessischen Bauern durch die Untätigkeit der Landesregierung</b> |       |
| <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> . . . . .   | 3440       | - Drucks. 15/1605 zu Drucks. 15/1475 - . . . . .   | 3441  |
| Barbara Weitzel . . . . .   | 3438, 3439 | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> . . . . .  | 3441  |
| Dr. Walter Arnold . . . . .   | 3439       | Vizepräsidentin Veronika Winterstein . . . . .   | 3441  |
| Bernd Riege . . . . .   | 3439       | 59. Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Landesregierung betreffend <b>Immobilienmanagement des Landes Hessen; hier: Zustimmung durch den Hessischen Landtag gemäß Haushaltsplan 2000</b>    |       |
| Vizepräsidentin Veronika Winterstein . . . . .  | 3439       | - Drucks. 15/1614 zu Drucks. 15/1592 - . . . . .   | 3441  |
| 56. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend <b>Monatslohn für Waldarbeiter</b>   |            | <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> . . . . .  | 3442  |
| - Drucks. 15/1603 zu Drucks. 15/1375 - . . . . .  | 3440       | Vizepräsidentin Veronika Winterstein . . . . .   | 3441  |
| <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> . . . . .   | 3441       |  |       |

## Im Präsidium:

Präsident Klaus Peter Möller  
Vizepräsidentin Veronika Winterstein

## Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Roland Koch  
Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten und Chef der Staatskanzlei Jochen Riebel  
Minister des Innern und für Sport Volker Bouffier  
Minister der Finanzen Karlheinz Weimar  
Minister der Justiz Dr. Christean Wagner  
Kultusministerin Karin Wolff  
Ministerin für Wissenschaft und Kunst Ruth Wagner  
Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung Dieter Posch  
Minister für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten Wilhelm Dietzel  
Sozialministerin Marlies Mosiek-Urbahn  
Staatssekretär Dirk Metz  
Staatssekretär Udo Corts  
MinDirig Noe  
Staatssekretär Herbert Landau  
MinDirig Dr. Berthold  
Staatssekretär Frank E. Portz  
MinDirig Dr. Kurth  
Staatssekretärin Dr. Herlind Gundelach  
MinDirig Dr. Kraushaar

## Abwesende Abgeordnete:

Karl-Heinz Dörrie  
Reinhard Kahl  
Harald Polster  
Gerold Reichenbach  
Ernst-Ludwig Wagner (Angelburg)

(Beginn: 9.10 Uhr)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Meine Damen, meine Herren! Bitte nehmen Sie Platz. Ich eröffne die 51. Plenarsitzung des Hessischen Landesparlamentes und begrüße Sie alle sehr herzlich. Ich freue mich, dass wir schon morgens Zuhörerinnen und Zuhörer haben, und stelle fest, dass das Haus beschlussfähig ist.

Erledigt haben wir die Punkte 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 25, 40 und 48. Noch eingegangen ist ein Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 15/1617, zu Tagesordnungspunkt 51, also zur Beschlussempfehlung mit Bericht des Hauptausschusses zum Antrag der Fraktion der CDU und der F.D.P. betreffend Erweiterung des Untersuchungsauftrages des UNA/15/2. Auf Ihren Plätzen verteilt wurde hierzu ebenfalls die Ergänzung zu Drucks. 15/1550.

Vereinbarungsgemäß tagen wir heute bis zur Erledigung der Tagesordnung bei einer Mittagspause von einer Stunde, d.h. bis 3.40 Uhr - 3 Uhr Pi mal Daumen. Wir beginnen mit Tagesordnungspunkt 49, der Aktuellen Stunde. Dazu findet die Aussprache zu Tagesordnungspunkt 39 eigentlich nicht statt, sondern im Anschluss daran wird Punkt 39 aufgerufen und ohne weitere Aussprache abgestimmt. Anschließend wird entgegen der ausgedruckten Tagesordnung Tagesordnungspunkt 44 zusammen mit den Punkten 50, 51 und 62 aufgerufen. Da haben sich die Fraktionen auf eine Redezeit von je 30 Minuten verständigt.

Entschuldigt wegen einer Tagung ist Herr Abg. Kahl. Geburtstag hat der Fraktionsvorsitzende der F.D.P., Herr Abg. Hahn. Er ist erst 44 Jahre alt geworden. Herzlichen Glückwunsch.

(Beifall - Schriftführerin Abg. Evelin Schönhut-Keil überreicht einen Blumenstrauß und gratuliert.)

Das warte ich noch ab. Es ist dem Abg. Hahn - glaube ich - gelungen, zum ersten Mal eine zarte Röte in das Gesicht von Kollegin Schönhut-Keil zu zaubern. Es steht aber beiden gut, würde ich sagen.

(Beifall)

Meine Damen, meine Herren! Wir sind damit bei **Tagesordnungspunkt 49:**

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt kommt aber Herr Weimar! - Minister Karlheinz Weimar gratuliert Abg. Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.))

**Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend eine Aktuelle Stunde (Ökosteuer: Null Öko, null Entlastung, viel Steuer!) - Drucks. 15/1608 -**

Das Wort hat Kollege Lortz für die Fraktion der CDU.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ach zu lieber - - ! Jetzt aber gereimt!)

**Frank Lortz (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit der rot-grünen Ökosteuer wird unserem Land schwerer Schaden zugefügt.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie ist eine willkürliche Strafsteuer für die anständigen Leute. Aus der Ökosteuer ist eine K.-o.-Keule geworden.

Rot-grüne Ideologie wird auf dem Rücken der Menschen ausgetragen - ohne Rücksicht auf Verluste. Das ist Ihre Politik.

(Beifall bei der CDU)

Die Einzigen, die sich diese K.-o.-Steuer erlauben können, sind die GRÜNEN. Bei ihnen übersteigt die Zahl der Dienstwagen die Zahl der Abgeordneten.

(Lachen bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Den GRÜNEN sind auch die verheerenden Auswirkungen dieser Strafabgabe völlig egal. Die Herren S-Klasse-Fahrer, Golfspieler und Rotweinschlürfer von der grünen Front sehen es halt locker.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): S-Klasse-Fahrer?)

Hier wird bar jeder Vernunft weiter am Grundsatz festgehalten - und wenn er noch so falsch ist.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Roland von Hunnius (F.D.P.) - Priska Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Helau!)

Meine Damen und Herren, die SPD musste diese Berliner Koalition teuer mit der Ökosteuer bezahlen. Sie wissen, wie falsch dieser Wegzoll ist. Die Wähler der SPD wenden sich mit Grauen ab. Wenn Ideologie gesunden Menschenverstand ersetzt, dann bleibt am Schluss ein einziges Chaos.

Meine Damen und Herren, die Ökosteuer bringt weder den Menschen noch der Umwelt einen Vorteil. Unternehmen, die mehr Energie verbrauchen, zahlen weniger Steuern. Landwirtschaftliche Betriebe werden belastet. Arbeitsplätze, z.B. im Speditionsgewerbe, stehen auf dem Spiel. Busse und Bahnen sind ökobesteuert. Die Mehrkosten zahlen die Fahrgäste. Klimaschädliche Energie wird ebenso besteuert wie klimafreundliche Energie. Deutsche Unternehmen leiden unter der Wettbewerbsverzerrung. Familien mit Kindern werden durch die Ökosteuer zusätzlich und überproportional belastet.

(Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Quatsch! - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wer hat denn das Kindergeld erhöht? - Zuruf der Abg. Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Strom und Gas werden immer teurer. Dadurch steigen die Mietnebenkosten. Rentner, Studenten und Arbeitslose zahlen Ökosteuer, ohne einen Vorteil durch einen geringeren Rentenbeitrag zu haben. Die Berufspendler, die zwingend auf das Auto angewiesen sind, erhalten eine volle Breitseite. Dies sind Ihre chaotischen Fakten bei der Ökosteuer.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Kein wahres Wort! - Zuruf der Abg. Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Meine Damen und Herren, wer die Ökosteuer kritisiert und zu Protesten aufruft, wird vom so genannten Autokanzler im Bundestag der Nötigung geziehen.

(Tarek Al-Wazir und Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So ist es!)

Eine Bundesregierung, die einen ehemaligen Steinewerfer und promovierten Chaoten im Auswärtigen Amt als Tourismusminister beschäftigt, hat jede Legitimation verloren, der CDU und der F.D.P. versuchte Nötigung vorzuhalten.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Lachen der Abg. Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Meine Damen und Herren, wir werden nicht zulassen, dass SPD und GRÜNE in Deutschland die Tabuthemen festlegen.

(Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Helau!)

Was den Bürger berührt, worüber er spricht und wovon er am Geldbeutel betroffen ist, machen wir zum Thema der öffentlichen Diskussion, ob Ihnen das passt oder nicht.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir auch! - Zuruf der Abg. Barbara Stolterfoht (SPD))

Meine Damen und Herren, dann gibt es das Zitat des Weltstaatsmannes Schröder vom 06.09.1998: "Benzin 6 Pfennig teurer, das ist das Ende der Fahnenstange." Seit 1. Januar 2000 sind es bereits 14 Pfennig. Die Ökosteuer ist der beste Beweis für Wortbruch und Scheinheiligkeit des Kanzlers und seiner Regierung.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Zuruf der Abg. Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

- Seien Sie ruhig. - Meine Damen und Herren, wer sich so verhält - und es ist ja nicht der erste Fall -, dem glaubt man nicht mehr. Ihr Herr Trittin empfiehlt den Leuten zur Ökosteuer: Bleibt mehr zu Hause, dann spart ihr Benzin. - Und die drei von der Tankstelle - Klimmt, Eichel und Schröder - machen die Mark zum Zehner.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der F.D.P. - Manfred Schaub (SPD): Du musst mal ein bisschen Luft lassen! Töfftä!)

- Herr Schaub, Sie machen eine Politik für die Reichen, und der kleine Mann bleibt auf der Strecke.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Zuruf des Abg. Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dann wollen Sie in typischer SPD-Manier die armen Bedürftigen an der Tankstelle mit Benzingutscheinen alimentieren und den Gaspreis subventionieren -

(Zuruf des Abg. Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

die braven roten Samariter in diesem Hause, ein Musterbeispiel rot-grüner Politik. So lindert man die Not der Menschen, die man zuvor selbst angerichtet hat.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Schröder vorweg und die grünen Männchen im Rucksack. Meine Damen und Herren, Rot-Grün sorgt dafür, dass die Reichen bald staufrei auf allen Straßen Deutschlands fahren können, weil sich die kleinen Leute nicht mehr aus der Garage trauen. Das ist die Konsequenz Ihrer Politik.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Heiterkeit des Abg. Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.))

Meine Damen und Herren, für die Konsequenz einer solchen Politik sollten Sie sich schämen. Das treibt sogar Hans Eichel die Tränen in die Augen, und Scharping geht vor Schreck vor dem Pentagon an die Autodecke.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU und der F.D.P.)

Wenn schon der Finanzminister und der Verteidigungsminister so reagieren, müsste Ihnen klar sein: Ende der Fahnenstange. - Schaffen Sie die Ökosteuer endlich ab.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die kleinen Leute hätten einen Redebeitrag bei dieser Sache verdient!)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat der Abg. Norbert Schmitt, SPD.

**Norbert Schmitt (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Nach dieser ahnungslosen Rede des Kollegen Lortz,

(Zurufe von der CDU: Gute Rede!)

nach diesem Mangel an ökonomischen Sachverhalten wird verständlich, dass es in der CDU angeblich niemanden gab, der kapiert hat, dass 20,8 Millionen DM ins Ausland verbracht wurden, und niemand

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

gemerkt hat, dass 2,3 Millionen DM unterschlagen wurden.

(Unruhe bei der CDU)

Dort wie hier gilt: Sie wissen es besser. Das ist das Schlimme. Meine Damen und Herren, Sie stellen sich dumm, in der Finanzaffäre und auch bei der Ökosteuer. Das ist der Punkt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Wir stellen uns nur dumm, und Sie, Herr Kollege?)

Wenn jemand schweren Schaden über dieses Land bringt, ist es doch diese Regierung, die über Jahre gelogen hat, die über Jahre die Wähler für dumm verkauft hat. Das ist der Punkt.

(Horst Klee (CDU): Thema verfehlt, Herr Schmitt!)

Das zu der Frage schwerer Schaden und zu der Frage anständige Leute. Lieber Kollege Lortz, das gehört hier auch zur Diskussion.

(Zuruf des Abg. Michael Denzin (F.D.P.))

Lieber Kollege Lortz, Ihr 5-Minuten-Beitrag wäre für die Eröffnung einer Faschingskampagne geeignet gewesen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Norbert Kartmann (CDU): Sie sind nicht geeignet!)

Er hatte aber leider nicht das Niveau wie es in bekannten Wiesbadener Vororten üblich ist. Das muss man leider dazu sagen.

Es gibt eine verlogene Diskussion um die Benzinpreise. Das wissen auch Sie. Sie wollen so tun, als sei die Bundesregierung daran schuld, dass die Benzinpreise im letzten Jahr um rund 60 Pfennig gestiegen sind. Das ist natürlich falsch. Das wissen Sie. Auch Ihre Behauptung, dass die Einnahmen aus der Ökosteuer nicht der Rentenkasse zugeführt werden, ist schlicht falsch.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lieber Kollege Lortz, das ist wiederum eine völlig verlogene Behauptung. Ich habe hier die Zahlen. Ich kann sie



auch vortragen. Es wird aber in fünf Minuten nicht gelingen. Sie wissen das hoffentlich besser.

(Norbert Kartmann (CDU): Sie wissen überhaupt nichts! - Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

Aber Sie behaupten in der Öffentlichkeit immer wieder das Gegenteil. Die Ökosteuer ist eingeführt worden, damit die Rentenbeiträge nicht ins Uferlose steigen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ohne Ökosteuer würden die Rentenbeiträge bei knapp 21 % liegen. Das wissen Sie doch. Aber Sie behaupten das Gegenteil. Es ist wichtig, dass die Arbeitskosten in Deutschland wieder wettbewerbsfähig werden, die Arbeitskosten, die Sie, meine Damen und Herren von CDU und F.D.P., in Ihrer 16-jährigen Regentschaft in der Bundesrepublik nach oben gebracht haben. Das ist Tatsache.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Ui! - Norbert Kartmann (CDU): Ökosteuer!)

- Herr Kollege Kartmann, Ökosteuer.

(Norbert Kartmann (CDU): Wir wollen etwas hören!)

Ich denke, es sollte unbestritten sein, dass der Verbrauch der Umwelt stärker besteuert werden muss. Dann kommen wir wieder zu der Frage verlogene Debatte. Ich will Ihnen einmal vortragen, was dieser famose Herr im Januar 1996 in einer Presseerklärung unter der Überschrift "Orientierung an ökologischen Erfordernissen" geschrieben hat:

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Tja!)

Dies beginnt bei einer Durchforstung der bestehenden Regelungen unter Umweltgesichtspunkten und geht hin bis zu einer stärken Besteuerung des Umweltverbrauchs.

So ist es. Auch davon verabschiedet sich der Ministerpräsident.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Herr Milde, in Ihrem Landtagswahlprogramm steht, dass Sie für die Umlegung der Kfz-Steuer auf die Mineralölsteuer eintreten. Haben Sie einmal ausgerechnet, was das bedeutet? Lieber Kollege Lortz, dann können die kleinen Leute wirklich nicht mehr aus der Garage fahren. Meine Damen und Herren, so ist das nämlich.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann müssen wir noch einmal über Ihren ökonomischen Sachverstand sprechen. Der Benzinpreis wurde in den letzten Monaten um 60 Pfennig erhöht. Davon gehen knapp 14 Pfennig auf die Ökosteuer und auf die Mehrwertsteuer zurück. 6 Pfennig gehen auf den Kursanstieg des Dollars zurück. 37 Pfennig gehen auf zusätzliche Gewinne der Anbieter, nämlich der Öl exportierenden Länder und der Produzenten, zurück.

(Michael Denzin (F.D.P.): Der hat keine Ahnung!)

Herr Kollege Denzin - fast hätte ich gesagt: Herr Kollege Benzin -, an den Gewinnen sind die Mineralölkonzerne in ihrer Eigenschaft als Produzenten in der Regel mit 60 % beteiligt. Das heißt: Allein 22 Pfennig - mehr als Ökosteuer

und Kursanstieg des Dollars - gehen als Extraprofite an die Mineralölkonzerne. Teilweise werden den Exportländern die Rohöllieferungen gegen einen Pauschalpreis abgenommen. Lieber Kollege Lortz, wir werden sehen, ob Sie auch das bestreiten.

Das ist z. B. bei Shell in Nigeria der Fall. Nigeria profitiert überhaupt nicht von dem Steigen der Ölpreise. Die Mineralölkonzerne - in diesem Fall Shell - profitieren davon. Das sind die ökonomischen Zusammenhänge. Die eigentlichen Abzocker sind also die großen Firmen.

Lieber Kollege Lortz, Sie haben von einer K.-o.-Steuer gesprochen. Wenn es eine K.-o.-Steuer wäre, dann müsste sie die Landesregierung zahlen. Diese ist ja wirklich, wie wir alle tagtäglich sehen, sitzend k. o. Wenn Sie schon von K.-o.-Steuer sprechen, dann wäre das die richtige Steuer.

Es wird immer von Gleichklang in Europa gesprochen. Es ist doch sehr interessant, was die EU-Kommission dazu sagt. Sie hält eine gewisse Anhebung der Steuern für Öl und Benzin für opportun. Das sei zwar derzeit nicht populär, aber es sei notwendig, um die Abhängigkeit von den Öl produzierenden Ländern zu reduzieren. Da gibt es in der Tat einen Blick nach vorn.

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Sie müssen zum Schluss kommen.

**Norbert Schmitt (SPD):**

Da gibt es in der Tat eine Verantwortung für die Zukunft. In mehreren Zeitungen - ich komme jetzt zum Schlusssatz - waren gestern Kommentierungen zu diesem Thema zu lesen: Die CDU Hessen hat kurzfristig ein Thema gefunden, mit dem sie versucht abzulenken. Das wird aber nicht lange halten, weil die Bundesregierung durch die soziale Abfederung und die Entfernungspauschale darauf reagiert. - Der Alltag - so kommt es in diesen Kommentierungen zum Ausdruck - wird die CDU durch die Spendenaffäre sehr schnell wieder einholen. Um 10.10 Uhr geht es mit dem Alltag in Hessen weiter. Dann wird über die Finanzaffäre in Hessen diskutiert. - Danke.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Abg. von Hunnius für die F.D.P.-Fraktion.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt einmal ein Wort zur Sache!)

**Roland von Hunnius (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte schon gestern Gelegenheit festzustellen: Wo immer die GRÜNEN an die Macht kommen, führen sie neue Steuern ein. Das war auch im Bund so.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

In diesem Fall ist es die Ökosteuer. Da spielt es überhaupt keine Rolle, dass der Herr Rezzo Schlauch ein Porsche-Fan ist. Darin unterscheiden wir beide uns. Er liebt Porsche, ich dagegen fahre keinen Porsche.

(Michael Denzin (F.D.P.): Der fährt Porsche?)

Trotzdem kann er offensichtlich die Ökosteuer vertreten. Hier ist von der Bundesregierung ein Signal gegeben worden. Das Signal lautet: Benzin ist zu billig. - Meine Damen und Herren, dieses Signal haben die OPEC und die Mineralölkonzerne verstanden und aufgegriffen. Sie haben die Preise erhöht. Sie machen das, was Sie wollen. Warum beklagen Sie sich eigentlich?

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

Diese Steuer ist eigentlich gar keine. Die Ökosteuer erscheint auf keinem Steuerbescheid. Sie erscheint nirgendwo. Sie ist eine virtuelle Steuer. Real ist bedauerlicherweise die Belastung durch 22,7 Milliarden DM im Jahre 2001.

Herr Kollege Schmitt, da von Lügen gesprochen wurde - das machen wir so gerne im Hessischen Landtag -, will ich einmal drei Lügen aufgreifen.

Erstens: die Ökölüge. Diese Ökosteuer ist keine Ökosteuer, denn Anknüpfungspunkt ist nicht der Schadstoffausstoß, sondern der Energieverbrauch, und zwar unabhängig davon, wie die Energie erzeugt worden ist. Auch regenerative Energien werden durch die Ökosteuer besteuert, was völlig dysfunktional ist.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

Zweitens. Die Belastung sinkt bei steigendem Energieverbrauch. Wer mehr Energie braucht, zahlt keine Ökosteuer. Das ist Ihre Ökölüge.

Drittens. Es heißt, dass die Ökosteuer zur Finanzierung der Renten eingeführt worden ist. Also darf sie doch gar nicht sinken, denn sonst kann man die Renten nicht finanzieren. Das ist eine ganz einfache Rechnung.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

Wenn die Ökosteuer tatsächlich wirkte, wäre sie unsinnig. Sie ist unsinnig. Die Rentenbeiträge bleiben überhaupt nicht stabil. Sie werden nur anders finanziert. Sie werden nur von anderen Leuten gezahlt. Das ist der ganze Trick. Es kann doch kein Mensch sagen, dass hier eine Reform gemacht wurde. Die Reform steht doch noch aus.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Wie war das denn mit der Mehrwertsteuer? Wer hat denn die Rentenkassen geplündert?)

Damit komme ich zur Rentenlüge. Erstens handelt es sich hier um eine Umfinanzierung, weil parallel dazu andere Bundeszuschüsse an die Rentenkasse verringert werden. Herr Eichel freut sich. Er verringert Bundeszuschüsse und nimmt das Geld aus der Ökosteuer.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
So ein Unsinn!)

Meine Damen und Herren, das ist die Rentenlüge. Zweitens wird der Rentenbeitrag bis 2003 voraussichtlich auf 19,2% steigen. Das sind 1,1% weniger als im Jahr 1998. Angekündigt waren 2,4%. Das ist wieder eine Rentenlüge.

(Lachen des Abg. Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dritter Punkt der Rentenlüge: Im Jahr 2001 bleibt der Beitrag bei 19,3%. Er sinkt überhaupt nicht. Das ist noch eine Rentenlüge.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

- Herr Kollege Schmitt, Sie können brüllen, so viel Sie wollen. - Vierter Punkt der Rentenlüge: Ab 2001 - und das ist das Kriminelle an dieser ganzen Steuer - darf Finanzminister Eichel ungehemmt in die Kasse der Ökosteuer greifen, um seinen Haushalt zu sanieren. Die Rede ist von 1,9 Milliarden DM pro Jahr.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Quatsch!)

Wenn diese Fakten auf dem Tisch liegen, verstehe ich einfach nicht, wie Sie sich hinstellen und sagen können: Diese Steuer ist aus ökologischen Gründen und zur Rentenfinanzierung nötig.

(Norbert Schmitt (SPD): Das ist schlicht falsch! Das ist die Unwahrheit!)

- Nein, das ist nicht falsch, das ist richtig. - Die Renten werden anders finanziert als vorher. Wer finanziert sie denn nun besonders stark? Eine sehr gemischte Gruppe aus Freiberuflern, Rentnern, Landwirten, Hausfrauen, Studenten, Beamten, Arbeitslosen und Sozialhilfeempfängern finanziert sie. Das sind alles die Leute, die über die Ökosteuer die Rente mitfinanzieren müssen, aber nicht in den Genuss sinkender Rentenbeiträge kommen können.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Seit wann haben Sozialhilfeempfänger denn ein Auto? Sie Ahnungsloser!)

- Das ist unbestreitbar. Da können Sie nicht einmal dazwischenbrüllen. - In dieser Situation hilft kein sozialer Ausgleich, denn es würde nur an Symptomen kuriert. Es hilft nur, die ganze Steuer abzuschaffen. Mit dieser Forderung sind wir in guter Gesellschaft.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

81% der Deutschen sind zumindest dafür, die Steuer auszusetzen. Herr Kollege Müller, sogar 55% der GRÜNEN-Wähler sind dafür. 73% der SPD-Wähler sind dafür.

(Norbert Kartmann (CDU): Was habt ihr denn für Wähler?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der Opposition, auf die Dauer kann auch Rot-Grün nicht gegen das Volk regieren. Ich fordere Sie auf: Schaffen Sie diese ungerechte und unökologische Steuer sofort ab. Damit ist allen geholfen, und keinem wird geschadet. - Vielen Dank.

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Abg. Müller für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir GRÜNEN stehen zur Ökosteuer. Wir GRÜNEN stehen dafür ein, dass in der Bundesrepublik Deutschland eine verkehrsmittelunabhängige Entfernungspauschale eingeführt wird,

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

weil wir Ökologie und soziale Gerechtigkeit miteinander verbinden. Das unterscheidet uns diametral von der rechten Seite des Hauses. Meine sehr geehrten Damen und Herren, man braucht nur den Antrag auf eine Aktuelle Stunde zu nehmen, den Sie vorgelegt haben. Da kann man nur sagen:

“CDU und F.D.P.: null Ahnung, null Alternative, aber viel Gaga!“ Das ist die Überschrift über die Aktuelle Stunde, die Sie heute beantragt haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wer war denn der Weltmeister im Erhöhen der Mineralölsteuer in der Bundesrepublik Deutschland? Wer war es denn? Dreimal dürfen Sie raten. CDU und F.D.P. haben zwischen 1983 und 1998 die Mineralölsteuer um 50 Pfennig erhöht. Das ist Ihr Werk, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist Ihre Verantwortung, und daraus entlassen wir Sie nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich sage Ihnen: Sie begehen jetzt einen katastrophalen Fehler. Vor dem Hintergrund Ihrer katastrophalen Kampagne gegen die Ökosteuer sind die Preistreiber bei den großen Konzernen im Augenblick dabei, die Benzinpreise weiter zu erhöhen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Sie machen es, weil Sie sicher sein können, dass CDU und F.D.P. eine unverschämte Kampagne starten. Die Ölmultis sind die lachenden Dritten, die auch von Ihrer Kampagne profitieren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Das heißt, Sie haben dreimal versagt, Sie haben erstens die Mineralölsteuer erhöht, ohne den Menschen etwas zurückzugeben. Das Geld ist komplett in die schwarzen Löcher von Theo Waigel geflossen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Sie ermöglichen den Mineralölkonzernen, die Preistreiber fortzusetzen.

Drittens. Sie sind überhaupt nicht in der Lage, ein Alternativkonzept zur Finanzierung der Renten vorzulegen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Auf allen drei Feldern haben Sie versagt, und da wundere ich mich, dass Sie hier den Mut besitzen, ausgerechnet den Kollegen Öko-Lortz vorzuschicken und gegen die Ökosteuer zu protestieren. Es gibt keinen, aber überhaupt keinen sachlichen Grund, dass Sie die Debatte hier mit uns führen können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Im Übrigen ist, ich wiederhole mich, der eigentliche Gewinner des Jahres 2001 bei der Erhöhung der Steuern der hessische Finanzminister. Sie werden im Jahr 2001 die Kraftfahrzeugsteuer in Hessen insgesamt um über 20% erhöhen. Das Land Hessen wird über 240 Millionen DM an Kraftfahrzeugsteuer mehr einnehmen, weil ein Großteil der PKW im nächsten Jahr höher besteuert wird.

(Norbert Kartmann (CDU): Wir werden gar nichts erhöhen!)

Ich sage Ihnen noch einmal: Wenn Sie Interesse an einer vernünftigen Politik haben sollten, dann stimmen Sie mit den GRÜNEN überein: sofortige Einführung einer Entfernungspauschale, sofortige Einführung einer Pauschale, die alle entlastet und die gleichzeitig eine ökologische Len-

kungswirkung hat. - Bund und Länder werden dies gemeinsam bezahlen können, und das Land Hessen wird seinen Beitrag über die 240 Millionen DM mehr an Kraftfahrzeugsteuer, die nächstes Jahr einkassiert werden, finanzieren können.

Also: Stellen Sie sich hier nicht hin. Die einzigen Preistreiber sind im Augenblick Sie, und da wird Ihre Kampagne gegen die Ökosteuer auch keine Entlastung für Sie bringen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Zuruf des Abg. Norbert Kartmann (CDU))

Im Übrigen finde ich es höchst spannend, mit welchen falschen Zahlen hier wieder operiert wird. Der Hessische Ministerpräsident in seiner Funktion als Parteivorsitzender schreibt:

Hessen wird argumentativ gegen die Ökosteuer vorgehen.

Dann heißt es:

Von jeder Mark, die hessische Bürgerinnen und Bürger an Tankstellen ausgeben, landen 70 Pfennig in Eichels Steuerschatulle.

Jetzt frage ich Sie, Herr Ministerpräsident: Glauben Sie im Ernst, dass die Ökosteuer in der Bundesrepublik im Augenblick 70 Pfennig beträgt?

(Ministerpräsident Roland Koch: Bitte?)

- Natürlich haben Sie das geschrieben. Das ist wieder die typische Reaktion: Steht das denn da? - Ich lese es vor:

Die CDU Hessen wird argumentativ gegen die Ökosteuer vorgehen.

Also ist das Thema die Ökosteuer. - Es werde deutlich gemacht, dass die Ökosteuer - nichts anderes - nur einem Ziel diene: Finanzminister Eichels Kassen zu füllen.

Von jeder Mark, die hessische Bürgerinnen und Bürger an Tankstellen ausgeben, landen 70 Pfennig in Eichels Steuerschatulle.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Demonstrativer Beifall bei der CDU)

Kein Wort davon ist wahr. Die Ökosteuer beträgt überhaupt keine 70 Pfennig. Das ist die übliche Demagogie, die die CDU und, im Gefolge, die F.D.P. betreiben. Sie wissen es besser, aber auf die Wahrheit kommt es Ihnen in dieser Auseinandersetzung überhaupt nicht an.

(Zuruf des Abg. Norbert Kartmann (CDU))

Sie haben nur ein einziges Ziel, nämlich abzulenken von dem, was Sie in der Sachpolitik nicht erreichen. Sie sind alternativlos zum Kurs der Bundesregierung in Berlin, und das versuchen Sie über diese Ökosteuerkampagne einigermaßen wieder gutzumachen. Wir werden Ihnen hier nicht auf den Leim gehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Norbert Kartmann (CDU): Das wollen wir auch gar nicht!)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Ministerpräsident Roland Koch.

**Roland Koch, Ministerpräsident:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Hessische Landesregierung wird gemeinsam mit der

Landesregierung von Baden-Württemberg in der nächsten Sitzung des Bundesrates den Antrag stellen, die Ökosteuer wieder aufzuheben.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Dann haben alle, die in der deutschen Politik an dieser Diskussion teilnehmen, die Gelegenheit, zu sagen, was sie tatsächlich meinen. Dann können sich die Bürgerinnen und Bürger, egal, was sie das letzte Mal gewählt haben, überlegen, ob sie mit dem, was Sie getan haben, zufrieden sind, oder nicht. Das ist ganz normal in der Politik, und das ist ganz in Ordnung.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Norbert Schmitt (SPD): Jetzt konsequent Neuwahlen in Hessen!)

Dass die Meinungen sich darüber im Laufe der Zeit ändern, ist mir an einem interessanten Zitat deutlich geworden:

Um die Belastungsgrenze nicht weiter anzuheben, sei er auch zum gegenwärtigen Zeitpunkt gegen eine Ökosteuer. Eine Erhöhung der Mineralölsteuer werde zudem keine gewaltigen ökologischen Auswirkungen haben, die Arbeitnehmer aber erneut belasten. Ökologie dürfe nicht durch Drehen an der Steuerschraube ersetzt werden. Er habe den Eindruck, dass die SPD ein Problem entdecke, dann ausführlich debattiere, um schließlich eine Erhöhung von Abgaben zu beschließen. Mit dieser Art der Politik werde die Partei beim Wähler einbrechen, da die ökologischen Auswirkungen in keinem Verhältnis zu den gesamtgesellschaftlichen Kosten stünden.

Das sagte der heutige Bundeskanzler Schröder noch im Jahre 1997 zu diesem Problem.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Zuruf des Abg. Karl Dörr (Umstadt) (SPD))

Was wir in dieser Diskussion machen, ist nichts anderes, als alle Beteiligten darauf hinzuführen, wie diese Diskussion im Gesamtrahmen von Politik steht. Mit mir werden Sie keinen Streit darüber bekommen können, dass Abgaben auch eine Lenkungswirkung entfalten, entfalten können und manchmal sogar entfalten sollen und dass wir als Bundesrepublik Deutschland wie alle in Europa gut beraten sind, Energie nicht zu subventionierten Preisen und nicht zu zu niedrigen Preisen im Budget mit allen anderen Ausgaben, die die Menschen im Land haben, zu vertreiben. Das machen andere Länder nach wie vor. In den Vereinigten Staaten von Amerika ist Energie so billig, dass die Verdopplung dieser Kosten im Gesamtbudget der Arbeitnehmer keine Rolle spielt. Damit ist den Leuten der Verbrauch von Energie egal.

(Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stimmt nicht!)

Das ist aber nicht in Ordnung. Wir haben uns seit langem von dieser Position abgekehrt. Aber ich komme auf die Position von Herrn Schröder zurück. Es gibt natürlich eine Verantwortung des Staates, der 70% der Energiepreise in diesem Lande durch seine Abgabenregelung definiert, dafür zu sorgen, dass der Anteil der Energiepreiskosten am Gesamtbudget von Familien und von Arbeitnehmern nicht eine Stellung einnimmt, die zu sozialer Ungleichheit führt und nicht mehr alle gleichmäßig die Energie nutzen lässt.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir senken damit aber die Lohnkosten!)

Das ist die Grenze. Meine Damen und Herren, da muss ich mit noch so laut rufenden GRÜNEN nie eine Diskussion führen. Wer einmal im Kopf hatte, 5 DM pro Liter Benzin nehmen zu können, hat die soziale Dimension der Energiepreise überhaupt nicht begriffen. Der ist nicht teilnahmefähig an dieser Diskussion.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Es kann ja sein, dass man eine Größenordnung von 5 oder 6% der deutschen Wähler mit der Ankündigung, in Zukunft werden die Fahrradkilometer mit 80 Pfennig von der Steuer abgesetzt, wirbt, in Zukunft eine hinreichende Wählerschaft erlangt. Ich sage den Sozialdemokraten mit Blick auf die Region Limburg-Weilburg, auf die Regionen in Südhessen, in denen die Leute in Frankfurt arbeiten müssen, dass sie damit kein Verständnis erlangen können, dass diesen Menschen ein Lohn- und Gehaltsabzug dadurch gemacht wird, dass der Staat unfähig ist, auf neue Entwicklungen in der Politik zu reagieren.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie haben es doch selbst in Ihrer eigenen Koalitionsvereinbarung - das macht uns in der ersten Runde ein bisschen erstaunt - noch so geschrieben.

Sie haben dort geschrieben: "Die Entscheidung über die konkrete Ausgestaltung der weiteren Schritte der ökologischen Steuerreform ... treffen wir im Jahre 1999." Dann haben Sie ausdrücklich in die rot-grüne Koalitionsvereinbarung aufgenommen: "Bei der konkreten Ausgestaltung dieser Schritte müsse auch die konjunkturelle Lage und die Preisentwicklung auf den Energiemärkten berücksichtigt werden." Ja, meine Damen und Herren, dann tun Sie es aber doch bitte auch, wenn die Situation so ist.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Roland von Hunnig (F.D.P.))

Dann antworten Sie auf die Frage der internationalen Wettbewerbsfähigkeit, auf die Frage der konjunkturellen Entwicklung und auf die Frage der sozialen Dimension von Preisentwicklung. Das sind die drei Fragen, über die es sich im Augenblick zu diskutieren lohnt.

Der erste Punkt, die internationale Wettbewerbsfähigkeit, ist eine Frage unserer produzierenden Industrie, und es ist eine Frage des logistischen Gewerbes. Fest steht, dass ein Lastwagen, der zurzeit in Frankreich im Jahr 38.000 DM kostet und bei uns im durchschnittlichen Betrieb rund 42.000 DM, in einigen Wochen in Frankreich nur noch 30.000 DM kosten wird.

Fest steht, dass ein Lastwagen, der bei uns zwischen 41.000 und 42.000 DM kostet, schon seit Jahren in den Niederlanden nur 33.000 oder 34.000 DM kostet. Fest steht, dass in den Niederlanden im Augenblick über eine Senkung dieser Preisbedingungen gesprochen wird. Ich belasse es bei diesem Beispiel, Sie können aber auch nach Österreich schauen. Wir brauchen über den Wettbewerb, in dem wir mit den osteuropäischen Staaten stehen, in denen diese ganze Spiegelung nicht stattfindet, aber die für unseren Güternahverkehr im Augenblick die entscheidende Herausforderung sind, gar nicht zu reden.

Die Wettbewerbschancen für den Standort Deutschland und eine ganze Branche, die für unsere Logistik entscheidend ist, werden im Augenblick durch das Verhalten der Bundesregierung, das mit dem Schimpfen auf die Nachbarn gepaart wird, massiv gefährdet. Aber das Schimpfen ändert daran doch nichts.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das heißt, Sie plädieren dafür, die Kraftfahrzeugsteuer auf die Mineralölsteuer umzulegen?)

Sie reagieren darauf nicht. Die Pendlerpauschale, die Entfernungspauschale oder die Heizkostenbeihilfe ist kein Mittel, das auch nur ein Jota des Problems für das logistische Gewerbe in der Bundesrepublik Deutschland zum gegenwärtigen Zeitpunkt löst.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Plädieren Sie dafür, die Kfz-Steuer auf die Mineralölsteuer umzulegen? - Zuruf der Abg. Priska Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Meine Damen und Herren, ich bitte um etwas mehr Ruhe und muss vor allen Dingen auch an die Stimmbänder meiner Kolleginnen und Kollegen denken. Nachher bin ich verantwortlich und habe meine Fürsorgepflicht verletzt. - Herr Ministerpräsident.

(Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wenn wir leiser brüllen, hört uns ja keiner! - Armin Clauss (SPD): Das fällt aber schon schwer bei diesem Populärpopulismus!)

#### **Roland Koch, Ministerpräsident:**

Zur konjunkturellen Lage in der Bundesrepublik Deutschland: Wir haben in diesem Jahr einen Zulassungsrückgang für neue Kraftfahrzeuge von 16%. Das bedeutet sehr konkret, auch für Unternehmen in diesem Bundesland Hessen, massive ökonomische Einschränkungen und betriebswirtschaftliche Verluste. Als vor fünf Jahren der Rückgang 8% betrug, hat der damalige niedersächsische Ministerpräsident Gerhard Schröder die Einberufung eines Auto-Gipfels verlangt, weil die Politik Maßnahmen ergreifen müsse, die zu einer Verbesserung der Absatzchancen der deutschen Automobile in der Bundesrepublik führen.

(Armin Clauss (SPD): Die sollen ökologischere Autos bauen!)

Meine Damen und Herren, ich frage Sie: Wo ist denn heute die Antwort? Ist Ihnen egal, wie es der Automobilindustrie in der Bundesrepublik Deutschland geht? Mir ist es nicht egal, und Sie haben es in der Hand. Es ist eine durch die staatliche Industriepolitik geprägte Entscheidung.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wirklich schlimmes Zeug!)

Wenn Sie die persönliche Belastung ansehen, ist eine Entscheidung eben nicht nur eine Frage der Pendler. Wer richtig hinschaut, wird sehen, dass bei der Entfernungspauschale der überwiegende Teil der Gelder dem Bürger an anderer Stelle genommen wird. Auf der einen Seite ziehen Sie in einer Größenordnung von bis zu 10 Milliarden DM pro Jahr allein über die Ökosteuern und ihre Fortschreibung ein, auf der anderen Seite reden Sie über eine Rückgabe von 2 oder 2,5 Milliarden DM. Man sieht schon daran, dass die Unterschiede sehr groß sind und von Entlastung nur begrenzt etwas zu sehen ist.

Über die Entfernungspauschale kann man steuersystematisch ja nachdenken, aber nicht unter dem Gesichtspunkt der Entlastung von der Ökosteuern. Dazu trägt sie nichts bei. Die Entfernungspauschale bedeutet eine Entlastung für

Menschen, die zurzeit keine Entlastung bekommen. Das ist in Ordnung; das können Sie machen.

(Wortmeldung des Abg. Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Aber es bedeutet für die, die jetzt im Nerv getroffen werden, die 100 oder 200 DM netto pro Monat mehr dafür bezahlen müssen, dass Sie arbeiten gehen können, keine signifikante Entlastung, meine Damen und Herren. Aber genau jene müssen Sie entlasten. Das werden Sie in irgendeiner Weise nur über die Energiepreise hinbekommen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aber Sie sind grundsätzlich für die Entfernungspauschale? - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Dafür oder dagegen?)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Herr Ministerpräsident, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

#### **Roland Koch, Ministerpräsident:**

Nein, im Augenblick nicht.

(Norbert Schmitt (SPD): Sie waren auch schon mal souveräner!)

Die zweite Frage, die Sie viel weniger beantworten, ist doch die: Es trifft nicht nur die Pendler, und es trifft auch nicht nur die Sozialhilfeempfänger, die Heizkostenzuschüsse oder Wohngeldleistungen im Bereich von Heizkosten und Hausbrandbeihilfe bekommen. Es trifft jede deutsche Familie, die, wenn sie einen Heizöltank hat und 5.000 oder 5.500 Liter für die Beheizung eines Einfamilienhauses braucht, allein in diesem Jahr 1.000 bis 1.500 DM mehr zahlt, ob sie im März oder im Oktober den Tank gefüllt hat.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wieso jede deutsche Familie? - Anhaltende Zurufe von der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wem das egal ist, der hat nicht begriffen, wo die tatsächlichen Probleme liegen, die im Augenblick ausschließlich von der Hand des Staates gesteuert werden - durch Ihre Geldpolitik und durch nichts anderes.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Armin Clauss (SPD): Können Sie sich vorstellen, dass Ausländer auch heizen? Deutschtümelei!)

Sie können natürlich beschließen, dass die OPEC sich anders verhalten muss. Ja, das können Sie beschließen. Sie wird es aber möglicherweise nicht tun. Sie können sich aber nicht davor drücken, dass Sie und wir alle den überwiegenden Teil der Energiepreise in diesem Lande durch unsere Politik gestalten. Wir haben deshalb für die Höhe der Energiepreise in diesem Lande auch die Hauptverantwortung, meine Damen und Herren. Da hilft es nicht, sich davor zu drücken, sondern dazu muss man sich bekennen.

Da sagen wir sehr klar: Wenn man Lenkungswirkungen so übertreibt, dass sie die Bürger in ihrem Budget zu hoch belasten, dann ist die Lenkungswirkung nicht mehr die Hauptsache, sondern dann will man strangulieren. Wir wollen nicht strangulieren. Die Energiepreise sind ohne Ökosteuern in diesem Land hoch genug, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Unverschämtheit! - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die paar Pfennig auf Heizöl!)

Meine Damen und Herren, wenn Sie sagen, wir wollen die Ökosteuer weiter haben und senken deshalb die Mineralölsteuer um 10 oder 12 Pfennig in diesem und um 6 Pfennig im nächsten Jahr: Machen Sie es. - Es ist mir ziemlich egal, ob Sie es über die Mineralölsteuer oder über die Ökosteuer machen. Sie haben eine Gesamtverantwortung für den Energiepreis, der am Ende in diesem Land herauskommt, denn über die staatlichen Abgaben bestimmen Sie ihn mit Ihrer Mehrheit, was den Preisanteil angeht. Dann ist die Verrechnung nicht so wichtig.

Allerdings füge ich hinzu - das hat der Finanzminister gestern auch schon gesagt -: Was zu den etwas ärgerlichen Tricks der Veranstaltung gehört, ist, dass der Bund sich über die Ökosteuer die Kassen voll macht und anschließend ruft, die Länderhaushalte sollen via Kraftfahrzeugsteuer eine Entlastung bescheren. Das ist eine etwas abenteuerliche Methode der Verteilung.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Herr Fischer öffnet überall dort, wo er politische Mitverantwortung trägt, neue Kassen. Das hat er im Bund getan. Wenn das jetzt übertrieben ist, wie die große Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger in diesem Land es sieht, muss er an der Stelle seiner Haushaltsschrauben dafür sorgen, dass das wieder in Ordnung gebracht wird. Deshalb sagen wir als Länder auch: Wir haben von der Ökosteuer keinen nennenswerten Vorteil. Wenn wir über die Mehrwertsteuer Vorteile haben, sind wir bereit, darüber zu reden. Aber der Rest des ganzen Geldes geht in die Kassen des Bundes. Deshalb hat der Bund auch dafür zu sorgen, dass die Entlastungen wahrgenommen werden, die jetzt aus gesamtwirtschaftlicher Verantwortung notwendig sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der F.D.P.)

Dann bleibt das Argument: Aber um Himmels willen, wir schaffen dann die Rentenversicherung nicht mehr. - Das ist sozusagen Ihr soziales Schutzschild. Erstens will ich festhalten, dass Sie bis zum Jahr 2003 in den Stufen der Ökosteuer rund 38 Milliarden DM an Einnahmen in Ihre mittelfristige Finanzplanung eingerechnet haben. Wieder für die Umweltpolitiker an Bord: Sie haben nie mit einer Lenkungswirkung gerechnet, denn Sie sind in keiner einzigen Berechnung davon ausgegangen, dass der Energieverbrauch dadurch reduziert wird. Sonst müssten Sie nämlich Ihre Einnahmeherechnungen korrigieren.

(Norbert Schmitt (SPD): Was für ein Unsinn!)

Dann müssen Sie den Bürgerinnen und Bürgern auch sagen, dass die Reduzierung des Rentenversicherungsbeitrags nach Ihrer Rechnung in der Gesamtzahl der Jahre insgesamt rund 20 Milliarden DM erfordern wird. Das heißt, Sie nehmen 50% der Ökosteuer zur Deckung von anderen Ausgaben in Ihrem Haushalt. Deshalb: Lassen Sie mal die Hälfte des Schildes fallen, meine Damen und Herren. Es hat nämlich mit der Realität nichts zu tun.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der F.D.P.)

Zum Zweiten müssen alle Bürgerinnen und Bürger wissen: Sie haben den Wählerinnen und Wähler vor der letzten Bundestagswahl versprochen, die Rentenreform aufzuheben, und dann gehe alles normal weiter. Sie müssen heute

einräumen, dass, wenn Sie beim demographischen Faktor und der Rentenreform, die sie vorgefunden haben, geblieben wären, Sie keine Beitragserhöhung und im nächsten Jahr keine Ökosteuererhöhung bräuchten und trotzdem einen ausgeglichenen Rentenfinanzierungsbeitrag hätten, meine Damen und Herren.

Sie haben sich einen nennenswerten Teil des Problems, das Sie heute zu lösen behaupten, durch Ihre politischen Entscheidungen zu Anfang der Legislaturperiode selbst geschaffen. Sie können jetzt nicht erwarten, dafür politische Deckung zu erlangen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Deshalb bleibt am Schluss die Frage, ob der Staat eine Mitverantwortung dafür sieht, dass die Energiepreise immer ein Niveau haben müssen, auf dem die Nutzung von Energie nicht von sozialen Unterschieden abhängt. Man sollte die Fragen, ob man ein paar Kilometer mehr oder weniger fährt oder ob man auf zwei Grad mehr oder weniger seine Wohnung heizt, unabhängig davon beantworten können, zu welchem Teil der Einkommensstruktur man gehört. Das sollten Fragen sein, bei denen man sich aus Überzeugung so oder so verhält. Das sind Fragen, zu denen wir alle mögliche Werbung machen können, um zu erreichen, dass die Menschen sich so oder so verhalten. Es kann aber nicht sein, dass derjenige, der über mehr Geld verfügt, über diese Fragen weniger nachdenken muss als derjenige, bei dem diese Fragen auch welche der wirtschaftlichen Verantwortung und Planung sind. Genau dort ist die Grenze bei den Energiepreisen, nicht an anderer Stelle.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Diese Grenze touchieren Sie. Das nehmen Sie hin. Sie nehmen es hin bei einem Preis, der zu 70% staatlich bestimmt ist. Wir sagen Ihnen: Wenn der Staat zu 70% Anteil an dem Preis hat, dann muss er sich dazu bekennen, dass er die Hauptverantwortung dafür trägt, wie dieser Preis gesellschaftlich wirkt. Deshalb sagen wir: Zum heutigen Zeitpunkt, unter den heutigen Rahmenbedingungen der Energiepreise in Europa ist es nicht verantwortbar, den Preis so hoch zu halten, wie er in diesen Wochen geworden ist.

(Anhaltender Beifall bei der CDU - Beifall bei der F.D.P.)

### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Kollege Pawlik von der SPD.

(Karl Dörr (Umstadt) (SPD): Welchen Wahrheitsgehalt hatte jetzt die Rede?)

### **Sieghard Pawlik (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Spätestens der Beitrag des Herren, der hier auf dem Sessel des Ministerpräsidenten sitzt, hat deutlich gemacht, wie verzweifelt die Union versucht, mit dem Thema Ökosteuer von ihrem Spendensumpf abzulenken.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Lachen bei der CDU)

Ein großer Vorteil besteht darin, dass die Reden, die hier gehalten werden, wörtlich im Protokoll stehen.

(Zuruf von der CDU: Genau!)

Wir werden später sehen, wie aufgesetzt, falsch und in der Sache im Grunde genommen gegen sich selbst gewendet Teile dieser Rede waren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Armin Clauss (SPD): Billigster Populismus!)

Ich will Ihnen das nur an einem Beispiel deutlich machen. Dieser Herr Koch hat sich hierhin gestellt und gesagt, der staatlich beeinflusste Preisanteil von 70% sei nicht hinnehmbar.

(Zuruf von der CDU: Ja!)

Meine Damen und Herren, was haben Sie denn Mitte der Neunzigerjahre bei den von Ihnen zu verantwortenden Preiserhöhungen gemacht? Wie hoch lag damals der vom Staat beeinflusste Anteil? Er war deutlich höher.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Horst Klee (CDU): Das ist doch Unfug! - Armin Clauss (SPD): Er weiß davon nichts, er war nicht dabei!)

Herr Koch, Ihre Rede ist auch aus anderen Gründen blamabel. Da wird sich hierhin gestellt und gegen die Ökosteuer reklamiert. Am Ende der Rede wurde von sozialer Verantwortung gesprochen.

(Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist unglaublich!)

Gucken wir uns das einmal an. Die Leute, die glauben, sich mit Ihrer Unterschriftsleistung am Samstag vielleicht materiell ein Stück entlasten zu können, haben die eine Hand am Kuli und die andere wahrscheinlich auf dem Tisch. Gleichzeitig greift diese Landesregierung mit der Erhöhung der Kfz-Steuer, die damals Ihre Regierung in Bonn noch beschlossen hatte, ab Januar des nächsten Jahres den Leuten im Umfang von 250 Millionen DM in die Tasche. Meine Damen und Herren, wenn das nicht unehrlich ist, was dann?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da stellt sich dieser Herr hierhin und spricht von sozialen Belastungen.

(Norbert Kartmann (CDU): Sie haben sich doch sonst einigermassen benommen!)

Verdammt noch einmal, wie war das denn bei der GWH und der Nassauischen Heimstätte? Früher war die Gewinnausschüttung an die Anteilseigner auf 4% begrenzt. Wer hat das denn bei der GWH aufgehoben und will es bei der Nassauischen Heimstätte aufheben?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Koch, es ist dieser Stil. Ich hätte nie geglaubt, dass ich in diesem Haus wirklich bis in meine persönliche Substanz hinein so empört sein könnte, wie ich es aufgrund der Entwicklungen der letzten Monate jetzt bin.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn es gibt keine Glaubwürdigkeit. Es besteht keine Glaubwürdigkeit.

(Lachen der Abg. Birgit Zeimetz-Lorz (CDU))

Es fällt mir nicht leicht, Folgendes zu sagen. Trotz allem politischen Tagesgetümmel würde ich durchaus sagen: Dort sitzt der Ministerpräsident. - Aber solange die Unwahrheiten nicht aufgeklärt sind und so lange bei solchen Debatten weiter Unwahrheiten gesagt werden, ist es weder

mir noch der großen Mehrheit dieses Landes möglich, dies zu sagen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Norbert Kartmann (CDU): Krokodilstränen! Ihr Selbstgerechten!)

Wissen Sie, ich könnte hier seitenweise Aussagen von Ihnen, Frau Merkel, Herrn Merz und Herrn Schäuble zitieren. Ich könnte aus Ihrem Grundsatzprogramm zitieren und all diesen Papieren, wie sie auch hießen. Herr Wissmann, der irgendwann einmal Verkehrsminister dieses Landes war, war der Meinung: Nachdem das seit dem 1. April gültig ist, wollen wir in dieser Wahlperiode die Ökosteuer auch für Pkw einführen. - Das bringt es auf den Punkt. Wissen Sie, die Art, wie Sie hier argumentieren, macht übellaunig. Denn Sie versuchen, einiges vergessen zu lassen. Das machen Sie auch hinsichtlich des Spendensumpfs.

(Zurufe von der CDU: Ah!)

Sie versuchen, vergessen zu lassen, was Sie gestern gesagt und getan haben. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Norbert Kartmann (CDU): Moralapostel! Sie taugen nicht zum Moralapostel!)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss Ihrer Rede.

#### **Sieghard Pawlik (SPD):**

Ich komme zu meinen Schlusssätzen. Ihre Glaubwürdigkeit ist eigentlich Ihr Problem. Wenn Sie aber einen Rest von Glaubwürdigkeit in der Debatte um die Ökosteuer wahren wollen,

(Norbert Kartmann (CDU): Ihr Selbstgerechten!)

dann sollten Sie zusammentreten und eine Initiative starten, die zum Ziel hat, dass die kommende Erhöhung der Kraftfahrzeugsteuer aufgehoben wird, dann sollten Sie eine Initiative starten mit dem Ziel, dass die Gewinnausschüttung bei der GWH wieder auf 4% begrenzt wird.

(Lachen des Abg. Michael Denzin (F.D.P.))

Das belastet die Leute konkret. Stellen Sie sich nicht hier mit Krokodilstränen hin,

(Norbert Kartmann (CDU): Wer hat denn die Krokodilstränen? Das sind doch Sie!)

um zu versuchen, von Ihren eigenen Verfehlungen abzulenken. - Schönen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Abg. Reif für die CDU.

(Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt wird es wieder lustig!)

#### **Clemens Reif (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man sich die hier genannten Argumente von Rot-Grün zur Ökosteuer anhört, dann kann man nur noch mit dem Kopf schütteln. Nachdem ich die Übellaunigkeit der

Kollegen Pawlik und Schmitt hier heute Morgen erlebt habe, muss ich sagen, man kann den Eindruck haben, dass sie auf der Hinfahrt zum Landtag schon getankt haben.

(Beifall und Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU - Manfred Schaub (SPD): So ein Umgang mit dem Thema!)

Es gehört schon eine Menge Zynismus dazu, den braven Pendlern, die ihre Familie zu ernähren haben, Hysterie vorzuwerfen, wenn es um Fragen Ihres Geldbeutels geht. Meine Damen und Herren, Sie wissen ganz genau, dass jetzt Schluss mit lustig ist. Denn die Bürger ertragen das nicht mehr, was sie zurzeit an den Tankstellen und beim Heizölkauf erleben. Meine Damen und Herren, mit der Ökosteuer haben Sie sich in Wirklichkeit eine direkte Pipeline in das Portemonnaie des einzelnen Bürgers gelegt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Das ist unverschämt und indiskret zugleich.

(Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Indiskret!)

Wenn man Herrn Müntefering, Herrn Trittin und andere derzeit in den Talkshows erlebt, dann stellt man fest, dass dort Lächerliches gesagt wird. Dort wird beispielsweise die Preisentwicklung beim Brot mit der des Sprits verglichen. Ich will Ihnen sagen: Es gibt wohl keine Familie in diesem Bundesland Hessen und auch keine in der Bundesrepublik Deutschland, die pro Woche 100 DM für Brot ausgeben muss. Es gibt aber seit kurzem Hunderttausende und Millionen Menschen, die pro Woche mehr als 100 DM für Sprit ausgeben müssen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, daran sind Sie schuld.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Es interessiert auch niemanden - wenn ich Herrn Müntefering höre -, was vor 20 Jahren ein Sack Mehl kostete. Solche Beispiele, die tatsächlich von Rot-Grün zurzeit vorgebracht werden, sind reine Volksverdummung.

Eine Unverschämtheit ist es auch, was man zurzeit von Herrn Bundesumweltminister Trittin hört. Er sagt, die Leute sollen weniger fahren. Dann sparen sie auch mehr Geld. Meine Damen und Herren, das ist im Ergebnis menschenverachtend. Das heißt nämlich, nur diejenigen, die viel Geld haben, dürfen demnächst Auto fahren, und die anderen bleiben zu Hause. So ist es bei Herrn Trittin. Das ist nicht unsere Politik.

(Beifall bei der CDU)

Wenn Sie - so auch der Bundeskanzler - heute Morgen die Förderländer und Fördergesellschaften der Preistreiberei bezichtigen, dann ist das doch sicher nicht nur ein winziger Teil der Wahrheit.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Unglaublich ist das!)

Was Sie, Herr Müller, aber gerne verschweigen, ist: Die Förderländer erhalten 16% des Preises, den der Bürger an der Tankstelle bezahlt. Das sind bei 2 DM Benzin eben 32 Pfennig. Die Ölgesellschaften erhalten 14% des Preises, den der Bürger an der Tankstelle bezahlt. Das sind bei 2 DM 28 Pfennig. Und wenn ich mir betrachte, dass 70% vom Staat - das heißt, mehr als 1,40 DM - abkassiert werden, dann erwecken Sie bei den Förderländern nicht eine Spur von schlechtem Gewissen für das, was der Spritpreis hier kostet. Das ist die Wirklichkeit. Gestern Abend haben die Ölgesellschaften 4 Pfennig Preiserhöhung angekündigt.

2,8 Pfennig dieser 4 Pfennig landen - das muss man wissen - in den Kassen der Bundesregierung. Deshalb sind Sie daran Schuld, dass die Preistreiberei zu einem großen Teil auf das Konto dieser Bundesregierung geht.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie und sonst niemand sind schuld an dieser Abkassiererei. Sie kassieren gnadenlos überall, wo Sie kassieren können. Sie kassieren beim ökologischen Bahnfahren. Sie kassieren beim ökologischen Busfahren. Sie kassieren beim ökologischen öffentlichen Personennahverkehr. Ja, Sie kassieren sogar bei den regenerativen Energien. Überall dort, wo Ihnen etwas entgegen kommt, kassieren Sie ab und haben überhaupt kein schlechtes Gewissen. Schamlos ist das, meine Damen und Herren. Das nennen Sie dann noch Ökosteuer.

(Beifall bei der CDU)

Sagen Sie doch offen und ehrlich - da bin ich dem Herrn Kollegen Müller dankbar -, dass diese Steuer von Rot und Grün ideologisch gewollt ist. Sie wollen das so. Sie wollen den Bürger knebeln und wollen ihn nicht mehr auf der Straße haben.

Zurzeit kommt natürlich die derzeitige Euroschwäche dazu, die zu einer Flucht in den Dollar führt

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Na, wenigstens das!)

- ja, Herr Al-Wazir -, da die Ölrechnungen immer noch in amerikanischen Dollar gezahlt werden. Wenn man allerdings - wie dieser famose Bundeskanzler es getan hat - in einem schwachen Euro mehr Vorteile sieht als in einem schwachen Dollar, darf man sich nicht wundern, wenn das Vertrauen in die Eurowährung immer mehr schwindet und das Öl immer mehr kostet.

Lassen Sie mich zum Abschluss sagen: Wer heute - wie Sie - mit dem Spritpreis zündelt, der muss wissen, dass der Spritpreis der Brotpreis der modernen mobilen Gesellschaft ist. Deshalb: Nehmen Sie die Ökosteuer zurück, und stellen Sie den sozialen Frieden in unserem Land, in der Bundesrepublik Deutschland wieder her.

(Beifall bei der CDU)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Frau Abg. Hammann für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Reif, durch Ihr Schreien wird Ihre verlogene Politik nicht ehrlicher. Das kann ich Ihnen nur sagen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für mich ist feststellbar, dass Sie eine Kampagne fortsetzen, die ihresgleichen sucht. Das ist eine widerwärtige und verlogene Politik. Das ist die reinste Heuchelei, die Sie hier betreiben, was die Ökosteuer angeht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie spielen mit den Ängsten der Bevölkerung im Hinblick auf die finanziellen Auswirkungen und haben aber die Zukunft der Kinder nicht im Blick. Sie machen reinen Populismus. Das kennen wir doch schon. Ihre letzte Kampagne



hat doch schon dazu beigetragen, dass hier innerhalb des Landes Hessen eine Urangst entstanden ist. Was Sie jetzt tun, ist, dass Sie die wahren Ziele der ökologischen Steuerreform außer Acht lassen. Sie haben keinerlei Konzepte, meine sehr geehrten Damen und Herren. Was Sie tun, ist verantwortungslos. Das sage ich Ihnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Warum wurde denn die Ökosteuer eingeführt? Doch nicht, um abzuzocken, sondern weil man lenkend eingreifen musste und weil natürlich auf der anderen Seite gesagt wurde: Man braucht Arbeit nicht zu besteuern. Man muss das besteuern, was im Grunde genommen für unsere Volkswirtschaft schädlich ist. - Für die Volkswirtschaft sind Umweltverschmutzungen schädlich. Deshalb wurde die Ökosteuer eingeführt.

(Zurufe von der CDU)

Sie können noch so lärmern. Sie wissen doch, dass es so ist. Ihre eigenen Leute haben es über Jahre hinweg propagiert. Ich bin mir nicht zu schade, diese Zitate jetzt auch zu nennen. Ich denke, das ist der richtige Zeitpunkt hierfür.

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Lassen Sie in der Aktuellen Stunde Fragen zu? - Nein.

#### **Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Nein. Die fünf Minuten sind sehr knapp bemessen, die möchte ich ausnutzen. - Es wurde sehr treffend das kurze Gedächtnis der Angela Merkel zitiert. Ja, Frau Merkel hatte ein Ökosteuerrezept. Auch Sie wollte das belasten, was negativ ist, und wollte das entlasten, was positiv ist. Wir brauchen Arbeitsplätze, aber wir brauchen keine Umweltverschmutzung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber es war nicht nur Frau Merkel. Wenn wir schon bei der CDU sind, gehen wir doch gleich einmal hinüber zur CSU. Die CSU hat im Jahre 1996 eine Stellungnahme erstellt, die ich jetzt wörtlich zitieren möchte:

Das jetzige Steuer- und Abgabensystem belastet einseitig den Faktor Arbeit. Sein Anteil am Gesamtaufkommen aller Steuern und Abgaben ist von 45 % im Jahre 1970 auf 67 % im Jahre 1996 gestiegen. Im Verhältnis dazu ging der Steueranteil aus Ressourcenverbrauch zurück. Das Gleichgewicht von direkten und indirekten Steuern ist nicht mehr stimmig. Die überhöhte Belastung des Faktors Arbeit begünstigt den Anstieg der Arbeitslosigkeit.

Und weiter fortführend:

Der Umweltarbeitskreis der CSU fordert deshalb

- man höre und staune -,

den Verbrauch von Ressourcen aufkommensneutral stärker steuerlich zu belasten. Insbesondere fossile Brenn- und Treibstoffe sollen sich über einen Zeitraum von mindestens fünf Jahren hinweg um jährlich 5 % verteuern.

Das ist die Aussage der CSU.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nun rechnen Sie doch einmal nach, was das heißt. Was sind denn 5 % von 2 DM? Das heißt also, das Benzin wird jährlich um 10 Pfennig teurer. Das war der Vorschlag der

CSU. Damit liegen Sie noch vor uns, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Lassen Sie mich auch noch zu den Aussagen der F.D.P. kommen. Sie sitzen mit im Boot der Beschimpfung, was die Ökosteuer angeht. Die F.D.P. hat am 25. Oktober 1995 die Eckpunkte eines liberalen Konzepts für mehr Arbeitsplätze, weniger Steuern und eine bessere Umwelt vorgestellt. Sie kennen das Konzept. In der Präambel steht:

Die F.D.P. fordert nachdrücklich die EU-weite Einführung eines ökologischen Steuerkonzepts.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Ist das EU-weit?)

Wir sind jedoch bereit, auf nationaler Ebene mit gutem Beispiel voranzugehen.

Ja, wo sind wir denn, meine Damen und Herren?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Sie gehen nicht voran. Sie ignorieren die Entlastung, was die Umwelt angeht. Sie sagen, dass es Wirtschaftseinbrüche gerade im Automobilverkehr geben wird. Wer heute die Zeitungen gelesen hat: Was hat denn der Volkswagenkonzern - der Chef, Herr Piëch - gesagt? "Wir haben ein historisches Rekordhoch." Ja, sie haben hohe Einnahmen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das hat nicht zu einem Einbruch gerade im Automobilverkehr geführt. Das hätten Sie wohl gern. Aber das ist nicht der Fall.

Die Ökosteuer ist eine notwendige Steuer, wenn man politisch verantwortlich handeln will und muss. Sie alle haben Kinder. Diese Kinder brauchen eine Zukunft. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie können doch nicht tatsächlich ignorieren, dass das Zeitalter des Erdöls dem Ende entgegengeht.

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Ihre Redezeit ist abgelaufen. Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich komme zum Schluss. - Was setzen Sie denn dagegen, wenn die Bundesanstalt für Technologiewissenschaften und Rohstoffe in Hannover sagt, dass die Menschheit in spätestens 20 Jahren die Hälfte allen Erdöls dieser Erde verfeuert haben wird. Wo ist denn dann der soziale Aspekt? Wo sollen denn dann die Leute zur Arbeit hingehen?

Wir müssen jetzt umsteuern. Wir brauchen Mobilität, aber mit Technologien, die umweltfreundlich sind und die die Mobilität erhalten. Wir brauchen keine Kampagne, die all das ignoriert, was an positiven Zielen von Rot-Grün auf den Weg gebracht wurde. Meine Damen und Herren, Ihre Kampagne ist verabscheuungswürdig.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Abg. Denzin, F.D.P.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und den Antrag der F.D.P. von 1999 nicht vergessen!)

**Michael Denzin (F.D.P.):**

Meine Damen und Herren, heute Morgen gab es noch wenig gute Beiträge. Mir tun unsere Zuhörer auf der Tribüne ein bisschen Leid, weil insbesondere auf Ihrer Seite in der Sache kaum etwas gesagt worden ist.

(Manfred Schaub (SPD): Jetzt hör aber auf! - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So, so! Unverschämtheit, unerträglich!)

- Herr Schaub, es ist nicht mit anzuhören, was gerade Ihre beiden Redner hier zum Thema Ökosteuer losgelassen haben.

(Zuruf der Abg. Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das hatte nichts mit dem eigentlichen Thema zu tun.

(Zuruf des Abg. Manfred Schaub (SPD))

Ich weiß nicht, was Herrn Pawlik so angerührt hat, aber über die Ökosteuer hat er nichts gesagt.

(Manfred Schaub (SPD): Hört doch auf! Es ist langsam genug!)

Frau Hammann, bleiben wir doch einmal dabei. Ich stehe dazu und fordere das auch heute noch, dass wir gesagt haben, sinnvoll wäre die EU-weite Einführung einer Ökosteuer.

(Zurufe der Abg. Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Petra Fuhrmann (SPD))

Was wir aber nicht leisten können - der Ministerpräsident hat das an dem Kostenbeispiel der Spediteure dargelegt -, ist, die Verzerrungen des Wettbewerbs aufzuheben. Die Zahlen sind eben vorgetragen worden, und sie sind so, wie sie der Ministerpräsident eben vorgetragen hat. Wir haben hier einen Kostenunterschied von mehr als 10.000 DM pro Fahrzeug. Es ist klar, wo das hinführt.

(Zuruf der Abg. Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das geht nicht. Deswegen vermisse ich von dieser Bundesregierung ein Konzept, wie man entweder durch Verhandlungen in Europa auf eine Linie kommen kann - heute Nacht ist ja Herr Klimmt mit seinen Kollegen daran gescheitert -, oder ein Konzept, wie man das im Wettbewerb abfangen und zu einer Wettbewerbsneutralität kommen kann.

Sonst können unsere Spediteure in der Tat zumachen. Wenn sie bei 1.000 km 3 Pfennig Überschuss haben, der Sprit sich aber wegen des Ökosteueranteils um 6 Pfennig verteuert, dann wissen Sie, was dabei herauskommt: minus 3. Wenn ein holländischer Spediteur 10 Pfennig Überschuss hat, dann drückt ihn das zwar auch, aber er hat keine Ökosteuer, sondern nur die Preisentwicklung an sich, und dann behält er immer noch 8 oder 9 Pfennig übrig, denn der Preisentwicklungsanteil ist nicht annähernd so, wie es hier dargestellt wurde. Bei einer Preiserhöhung um 10 Pfennig, bei der 7 Pfennig Steuern sind, bleibt immer noch eine tatsächliche Preiserhöhung von 3 Pfennig. Wenn sie dann von den 10 Pfennig auch noch die Mehrwertsteuer herunterrechnen, dann liegt die tatsächliche Erhöhung bald bei 2 Pfennig. Das sind die Relationen. Dazu machen Sie hier ein Theater und führen merkwürdige Argumente an.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Herr Pawlik spricht von der Gewinnausschüttung der GWH. Meine Damen und Herren, Herr Pawlik und andere

in der SPD, die sich um den Wohnungsbau kümmern, Sie wissen doch ganz genau, dass die GWH nicht einen Pfennig mehr Miete einnimmt, gleichgültig, was mit dem Gewinn geschieht. Die Miete ist festgelegt, es handelt sich um eine Kostenmiete. Dafür gibt es Berechnungsgrundlagen, an denen die GWH nicht vorbei kommt. Wenn die GWH Gewinne erzielt, dann kann sie damit verschiedene Dinge finanzieren. Ob das früher die im Gemeinnützigkeitsbereich festgeschriebenen 4% waren und das andere in die stillen Reserven gegangen ist oder in die Modernisierung gesteckt wurde

(Lachen der Abg. Frank-Peter Kaufmann und Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

- mit den entsprechenden Preiswirkungen, verehrter Herr Kaufmann -, oder ob das heute zu 5 oder 6% ausgeschüttet wird: Das haben die dafür zuständigen Gremien des Unternehmens zu entscheiden.

(Zuruf der Abg. Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das ändert keinen Deut an der Miete. Hören Sie also bitte mit diesen Nebelkerzen auf. Damit soll nur von dem eigentlichen fachlichen Fakt abgelenkt werden. Der eigentliche Fakt ist, dass die Ökosteuer unabhängig vom Preisniveau genau um den Betrag verteuert, den sie einbringt.

Herr Eichel spart nach eigener Finanzplanung im Jahr 2003 6 Milliarden DM aus den Einnahmen der Ökosteuer, die er zur Entlastung seiner Ausgabenpositionen nimmt und nicht zur Senkung der Lohnnebenkosten, also der Rentenbeiträge, verwendet. Es ist oft genug dargelegt worden, dass diese ganze Konstruktion in sich unsinnig ist, der Kollege von Hunnius hat das heute hier auch wieder getan.

(Beifall des Abg. Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.))

Auch der Ministerpräsident hat darauf hingewiesen, darauf muss ich nicht weiter eingehen.

Herr Müller, es ist aber doch lustig, wenn ausgerechnet die GRÜNEN für eine Entfernungspauschale plädieren und damit zu einer weiteren Zersiedelung der Landschaft beitragen. Das ist eine grandiose Idee. Die GRÜNEN wollen eine Entfernungspauschale. Diese Entfernungspauschale federt Fahrtkosten ab. Sie trifft vor allem die Leute, die aus der Stadt heraus aufs Land gehen, weil man dort etwas günstiger leben oder bauen kann. Mit der Verfestigung einer Entfernungspauschale tragen Sie, Herr Müller, dazu bei, dass unsere Landschaft weiterhin zerfleddert und zersiedelt wird.

(Beifall bei der F.D.P. - Zuruf des Abg. Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Herr Kollege Denzin, Sie müssten zum Schluss kommen.

**Michael Denzin (F.D.P.):**

Zum Schluss noch einen optimistischen Ausblick. Meine Damen und Herren, Sie haben in den letzten Wochen den Entwicklungsstand der neuen Wasserstofftechnologie verfolgen können. Die Entwicklungen bei Mercedes, bei BMW und auch bei anderen sind sehr weit. Hier haben wir erneut ein Problem, bei dem ich gerne die Handlungsfähigkeit der Bundesregierung gesehen hätte. Wir müssen nämlich einen Weg finden, wie das Tankstellennetz entsprechend aufgerüstet werden kann, damit die entwickelte

Technologie auch umgesetzt und nicht nur in Hannover auf der Weltausstellung vorgeführt werden kann.

(Beifall bei Abgeordneten der F.D.P. - Norbert Schmitt (SPD): Da sind wir uns einig!)

Dann wären wir ein Stück weiter. Ich sage Ihnen, diese Entwicklung wird sich verselbstständigen

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

und sich wahrscheinlich schneller durchsetzen, als wir das heute sehen. Damit werden wir auch langfristig eine Entspannung auf dem Ölmarkt bekommen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat der Abg. Al-Wazir, Fraktionsvorsitzender von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn ein immer noch amtierender Ministerpräsident hier mehr als zehn Minuten zum Thema Ökosteuer und Benzinpreis redet, bei diesem Redebeitrag aber kein einziges Wort zur Vervierfachung des Rohölpreises sagt

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

und kein einziges Wort dazu, dass der Euro ein Drittel seines Wertes verloren hat, dann wird klar, worum es geht. Es geht nicht um die Sache, sondern es geht darum, den letzten Strohalm zu finden, um seinen Kopf noch über der Wasseroberfläche des Schwarzgeldsumpfes zu halten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Herr Ministerpräsident, dazu kann ich Ihnen sagen: Die Rechnung geht nicht auf, denn einem Lügenbaron glaubt man nicht.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

- Ja, ja, das tut weh, die Wahrheit tut weh.

(Weitere Zurufe von der CDU)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Meine Damen, meine Herren, Herr Al-Wazir hat das Wort. Lassen Sie ihn jetzt reden, sonst dauert alles noch länger.

#### **Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Ministerpräsident, wir wissen ja, dass Sie an notorischem Gedächtnisschwund leiden und dass die Tabletten dagegen noch nicht erfunden sind. Aber wir wollen Ihnen einmal auf die Sprünge helfen.

22 Pfennig Mineralölsteuererhöhung im Jahr 1991, 16 Pfennig Mineralölsteuererhöhung im Jahr 1994 - beschlossen von CDU und F.D.P. Davon wurde kein Pfennig zurückgegeben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn man dann sagt, dass 12 Pfennig Erhöhung, die komplett an die Bürgerinnen und Bürger zurückgehen,

(Zuruf des Abg. Frank Lortz (CDU))

nämlich in die Rentenbeiträge, dass dies verantwortungslos sei,

(Zuruf des Abg. Frank Lortz (CDU))

dann muss wirklich das Weltbild schon sehr verdreht oder die Situation für die CDU sehr schlimm sein.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Belastungen und die Sorgen der von Ihnen immer so bemühten kleinen Leute

(Zuruf des Abg. Frank Lortz (CDU))

- die wir sehr ernst nehmen, Herr Kollege Lortz -, die hätten eine andere Herangehensweise verdient als die Karnevalsreden von Lortz und Reif.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD - Zuruf des Abg. Frank Lortz (CDU))

Wenn dann der Ministerpräsident meint, beim Thema Ökosteuer das Heizöl erwähnen zu müssen, dann muss man auch ihm einmal auf die Sprünge helfen.

(Zuruf des Abg. Frank Lortz (CDU))

Es gab am 01.01.2000 keine Erhöhung der Ökosteuer auf Heizöl.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Für den 01.01.2001 ist keine Erhöhung der Ökosteuer auf Heizöl vorgesehen.

(Zuruf des Abg. Frank Lortz (CDU))

Vielmehr beträgt der Anteil der Ökosteuer am Heizöl einmalig 4 Pfennig. Wenn man dann sagt, die Erhöhung um 50 Pfennig sei die Schuld der Ökosteuer,

(Zuruf des Abg. Frank Lortz (CDU))

dann weiß man es nicht besser, oder man versucht, die Leute für dumm zu verkaufen. Damit haben wir es hier zu tun.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Zuruf des Abg. Frank Lortz (CDU))

Wenn man dann, wie der Herr Ministerpräsident, auch noch meint, sagen zu müssen - das war in der Pressekonferenz, in der die Unterschriftenkampagne vorgestellt wurde -, eine vierköpfige Familie, die jetzt ihren 6.000-l-Heizöltank füllt - - Dazu muss ich Ihnen sagen: Entweder haben Sie keinen Heizöltank zu Hause, oder Sie versuchen auch da, die Leute für dumm zu verkaufen. Ich glaube nämlich nicht, dass jemand den ganzen Winter mit offenem Fenster heizt, aber das müsste man, um einen derartigen Verbrauch zu erzielen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Kollege Koch, das führt nämlich dazu, dass einmal klar wird, worum es hier eigentlich geht. Wenn hier gesagt worden ist, der Benzinpreis ist der Brotpreis der Moderne, dann kann ich dazu nur sagen, wenn es um den Brotpreis und die Französische Revolution geht: Immer dann, wenn diejenigen, die Kuchen fressen, sagen, das Brot ist zu teuer, dann ist Misstrauen angesagt. Und wenn die Golfspieler und die S-Klasse-Fahrer und die Villenbesitzer von Eschborn sagen, der kleine Mann kann nicht mehr, dann ist Vorsicht geboten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Lebhaftes Zurufe von der CDU)

Wenn ein amtierender Ministerpräsident sagt

(Zurufe von der CDU)

- ja, getroffene Hunde bellen -, man solle die Ökosteuer abschaffen,

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Meine Damen und Herren, jetzt haben Sie einen Moment Pause. - Herr Al-Wazir, jetzt geht es weiter.

**Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

und kein Wort dazu verliert, dass 23 Milliarden DM mit der Rentenversicherung kompensiert werden sollen, dann ist das schlicht verantwortungslos.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Die jetzt amtierende Bundesregierung ist die erste Bundesregierung, die es geschafft hat, den dauernden Anstieg der Rentenversicherungsbeiträge zu brechen und diese Beiträge um einen Prozentpunkt zu senken. Die sinkende Arbeitslosigkeit gibt uns, im Gegensatz zu Ihrer Regierungszeit, Recht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Bitte kommen Sie zum Schluss.

**Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich komme zum Schluss. - Sie wissen ja, der Ministerpräsident leidet an Gedächtnisschwund. Wenn man sagt, die Ökosteuer soll weg,

(Zurufe von der CDU)

und wenn man dann nichts dazu sagt, wie der Verlust in der Rentenversicherung kompensiert werden soll, dann möchte ich Sie einmal daran erinnern, was die letzte Bundesregierung - mit Herrn Waigel als Finanzminister - gemacht hat, als die Rentenversicherungsbeiträge explodiert sind. Sie haben die Mehrwertsteuer erhöht, und das ist das Unsozialste, was es gibt. Das geht nämlich auf den Sprit und auf das Brot, Herr Kollege Reif.

(Anhaltender Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Abg. Schaub, SPD.

**Manfred Schaub (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Da hat ein noch amtierender Ministerpräsident versucht,

(Zuruf von der CDU: Der amtiert noch lange!)

von Lügen und Vertuschungen durch lautstarke Auftritte abzulenken.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auf jede Unwahrheit folgt eine einstudierte Geste, und jetzt ist er in dieser Linie verfangen, weil er auf jede neue Unwahrheit eine neue Geste draufsetzen muss.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es widert mich langsam an, wenn dieser Herr Koch hier von Mitverantwortung spricht.

(Beifall bei der SPD)

Herr Koch, diese Mitverantwortung haben Sie an anderer Stelle noch nicht bewiesen. Sie sollten sie aber langsam beweisen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn dann hier einige Zwischenrufe nach dem Motto "Keine Ahnung" kommen, dann ist das, glaube ich, eine falsche Beurteilung,

(Zuruf von der SPD: Genau!)

weil ich glaube, dass die Ahnung da ist; es ist vielmehr erneut bewusste Vertuschung, bewusstes Unwahrheit-Sagen.

(Beifall bei der SPD)

Sie versuchen, die Menschen für dumm zu verkaufen, und Sie haben in den letzten Wochen und Monaten versucht, ein Netz aus Inszenierungen und Unwahrheiten zu spinnen. Jetzt beginnen Sie, sich langsam, aber sicher in diesem Netz zu verfangen.

(Zurufe von der CDU)

Sie haben versucht, eine Reihe logischer Kreise für jedes einzelne dieser Themen aufzubauen. Jetzt stellen Sie fest, bis hin zu Herrn Lortz und den Auftritten von Herrn Lortz in gewissen Ausschüssen, dass diese einzelnen logischen Kreise nicht genau ineinander passen, dass sie an ihren Rändern ausfransen und dass Sie Probleme haben, die einzelnen logischen Kreise zueinander zu bekommen. Genau an diesem Punkt versuchen Sie, das wieder einmal mit lautstarkem Getöse zu übertünchen. Dann müssen Sie - die Redehaltung Ihres Herrn Koch von heute Morgen ist auch ganz bemerkenswert - ganz genau in diese Reihe sprechen, weil Sie genau wissen, dass die Halbwertzeit von solchen Karnevalsreden, die von den Kollegen Koch und Reif gehalten werden, nur bis zur Tür da vorne reicht und keinen Schritt weiter.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damit sind wir bei Ihrem nächsten Problem, dass Sie sich seit Monaten nicht mehr um Politik kümmern können

(Lachen bei der CDU und der F.D.P. - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jawohl, so ist es! - Beifall bei der SPD)

und dann zusätzlich, Herr Koch, natürlich das Problem haben, dass Sie neben Ihrem Amt als Ministerpräsident und als CDU-Landesvorsitzender auch noch Fraktionsvorsitzender spielen müssen, weil der, der es ist, es nicht sein kann.

(Beifall bei der SPD)

Das Ganze erfolgt, wie ich eben schon deutlich gemacht habe, wider besseres Wissen. Sie wissen ganz genau, dass es Steigerungen auch in CDU-Zeiten gab. Sie wissen ganz genau, dass diese Ökosteuer zur Senkung der Lohnnebenkosten notwendig ist. Und Sie wissen ganz genau - jetzt will ich Ihnen einige Rechenbeispiele geben, die das deutlich belegen -, dass der Benzinpreis am 6. Dezember 1999 1,83 DM und am 21. Dezember 1999 1,80 DM betrug.

Dann kam die Ökosteuer dazu. Die muss man jetzt draufrechnen. Am 15. Januar 2000 war der Benzinpreis 1,76 DM. Irgendetwas stimmt da nicht. Also heißt es doch im Klartext: Sie versuchen erneut, die Ökosteuer für die gesamte Steigerung der Benzinpreise verantwortlich zu machen. An dieser Stelle verfängt Ihre Logik nicht.

(Beifall bei der SPD)

Rechnen wir einmal weiter. Wenn wir einmal für ein Auto 20.000 km bei 10 l Verbrauch auf 100 km annehmen, dann kommen 240 DM bei 20.000 km im Jahr heraus, also 245 DM plus, aber 250 DM weniger bei der Rentenkasse. Das zusammen ergibt ein Plus für die Menschen in ihrem Portemonnaie und kein Minus.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Herr Kollege Schaub, die Redezeit ist zu Ende.

**Manfred Schaub (SPD):**

Ihr Problem ist, dass Sie solche Show-Veranstaltungen brauchen und dass Sie diese im Augenblick nötiger brauchen als je zuvor. Sie werden dann an dieser Stelle eben nicht mehr von Ihrer Politik her wahrgenommen werden, sondern nur noch als Unterschriften-Koch. Deshalb fordere ich Sie auf, das zu tun, was Sie vorhin in Ihrer Rede angedeutet haben, nämlich, man müsse sich dem Votum der Wähler stellen. Machen Sie keine Show-Veranstaltungen, sondern stellen Sie sich dem Votum der Wähler.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat der Kollege Gotthardt, CDU.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der Tankwart!)

**Frank Gotthardt (CDU):**

Herr Schaub, ich sage Ihnen nur: Fuldata, eine nette Veranstaltung war das.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, kann es sein, dass Rot-Grün im Moment mit der Frage der Ökosteuer gewisse Akzeptanzprobleme in der Öffentlichkeit hat?

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Ich glaube, das ist das Resümee, das man heute Morgen ziehen kann, wenn wir hören, dass der Kollege Pawlik sagte, dass noch nichts in seinem langen Leben so schlimm war wie das, was er im Moment erlebt.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS/DIE GRÜNEN): Wenn einer Akzeptanzprobleme hat, dann ist das Ihr Ministerpräsident!)

Wenn wir jetzt die Frage der Ökosteuer noch zu einer Gewissensentscheidung hochstilisieren, machen wir etwas falsch. Bei der Frage der Ökosteuer kann die Bundesregierung durch eine ganz einfache Entscheidung das Problem lösen. Eine Regierung ist von der Bevölkerung dafür gewählt worden, Probleme zu lösen, wenn sich die Umstände verändern, und dafür ist die Bundesregierung gewählt.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb kann ich Sie nur dazu aufrufen, auch den Mut zu haben, die Konsequenzen zu ziehen und die Ökosteuer abzuschaffen. Diese persönliche Betroffenheit hier kann ich nicht nachvollziehen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was macht ihr mit der Rentenversicherung?)

Wenn dann immer an die Vergangenheit appelliert wird, möchte ich sagen: Ich kenne noch ein Plakat "Ihr Geldbeutel sagt Nein zu dieser CDU", plakatiert damals von der SPD. Reden wir doch einmal über Vergangenheit, meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPD.

Festzustellen bleibt doch - jetzt reden wir einmal über Fakten -, dass das, was Sie unter dem Mäntelchen des Umweltschutzes eingeführt haben, nämlich die Ökosteuer, in Wirklichkeit keine Ökosteuer ist, sondern eine Rentensteuer, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und es geht eben darüber hinaus, weil Sie weitere Löcher im Haushalt damit stopfen. Das lässt sich anhand der Zahlen nachweisen.

(Beifall bei der CDU)

Das hat mit Ökologie nicht so viel zu tun, Frau Kollegin Hammann. Das ist doch aus Ihrer Sicht reine Finanzwirtschaft.

Zweiter Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wenn ich der Zeitung entnehme, dass sich die GRÜNEN in Hessen jetzt dafür stark machen, dass man doch eine einheitliche europäische Besteuerung herbeiführen soll, dass man doch überlegen soll, wie man in Europa gemeinsam die Probleme löst, muss ich sagen: Ja, das ist der richtige Weg. Was macht aber Ihr Außenminister im Moment? Was ist gestern Abend bei der Konferenz herausgekommen? Wir verlangen doch gar nicht mehr, als dass Sie das tun, was in Frankreich und in anderen Ländern geschehen ist, nämlich dass die Politik gehandelt und - wie die französische Regierung - Entscheidungen getroffen hat. Nicht mehr verlangen wir von unserer Bundesregierung hier in der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei der CDU)

Da kann ich Ihnen nur sagen: Man muss eben das Problem europaweit lösen, bevor man die Menschen abzockt. Man darf nicht erst abzocken und dann sagen: Wir wollen es europaweit.

(Beifall bei der CDU)

Dritter Punkt. Ich meine, es ist ja gar nicht so, dass die Front von Rot-Grün so geschlossen ist, wie hier heute Morgen der Eindruck entsteht. Wissen Sie, am Montag waren es doch mehr von Ihnen, die bei uns an der Tankstelle standen, als es die ganz dicken Wagen waren. Ihre Leute sind zu uns gekommen, als wir den Sprit ohne Ökosteuer verkauft haben.

Aber es gibt doch auch in der SPD Vernunft. Tun wir doch nicht so, als gäbe es in der SPD keine Vernunft. Herr Müntefering - seines Zeichens Generalsekretär - hat einen schönen Brief an die Mitglieder und an die Vorsitzenden der Ortsvereine geschrieben. Dort ist die Rede davon - ich zitiere -

... dass die Opposition im Moment wegen der Heizöl- und Benzinpreise eine Kampagne gegen die Bundesregierung inszeniert, tatkräftig unterstützt von einem Teil der Medien.

Ich wusste gar nicht, dass Sie inzwischen so medienfeindlich sind. In Wiesbaden höre ich nie etwas davon. Es geht

in dem Brief weiter - ein ganzer Absatz, der mir sehr gut gefällt, dort sagt Herr Müntefering -:

Wir verstehen und teilen den Unmut der Leute. Niemand zahlt gern Höchstpreise an den Zapfsäulen und für das Heizöl. Das gilt für Private wie für Unternehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Also gibt es anscheinend doch Menschen in Ihrer Partei, die Vernunft annehmen.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Insofern: Erkenntnis ist doch bekanntermaßen der erste Schritt zur Besserung. Versuchen Sie doch einfach, das Problem zu lösen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich komme zum Schluss. Es ist im Moment in vielen Zeitungen nachzulesen, wie man den Benzinverbrauch und damit auch den Geldverbrauch reduzieren kann. Einer der Tipps, die in allen Fachzeitschriften, auch vom ADAC, gegeben werden, ist, dass man möglichst schnell schalten soll. Das sehe ich auch so. Die Bundesregierung muss schnell schalten, damit die Leute das Geld nicht aus der Tasche gezogen bekommen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.))

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Meine Damen, meine Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle also fest, die Aktuelle Stunde wurde abgehalten.

Wir haben zu entscheiden über einen Antrag der Fraktionen von CDU und F.D.P.:

#### **Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend Schluss mit der "Strafsteuer" - Drucks. 15/1578 -**

Was machen wir damit? Wahrscheinlich keine Ausschussüberweisung, sondern sofortige Abstimmung.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Abstimmung! - Zuruf von der CDU: Abstimmung!)

- Dem widerspricht niemand. Gegongt hatte ich schon. Wer ist für Annahme des Antrags der CDU und der F.D.P., Drucks. 15/1578? - Dafür sind CDU und F.D.P. geschlossen. Wer ist dagegen? - Das ist der Rest der Welt. Gibt es Enthaltungen? - Nein. Dann ist der Antrag angenommen von CDU und F.D.P. gegen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Die eine Welt ist im Moment schon noch größer. Ich bin ja ganz höflich. Sie ist größer, und der Ministerpräsident ist Ministerpräsident - das muss man auch einmal als Verhandlungsleiter feststellen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 44** auf:

#### **Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Erweiterung des Untersuchungsauftrags des auf der Grundlage der Drucksachen 15/**

#### **982, 15/1033, 15/1111, 15/1119 und 15/1125 eingesetzten UNA 15/2 - Drucks. 15/1584 -**

Dazu soll der **Tagesordnungspunkt 50** aufgerufen werden:

#### **Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses zu dem Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Erweiterung des Untersuchungsauftrags des auf der Grundlage der Drucksachen 15/982, 15/1033, 15/1111, 15/1119 und 15/1125 eingesetzten UNA 15/2 - Drucks. 15/1586 zu Drucks. 15/1499 -**

Können wir auf die Berichterstattung durch Herrn Hahn verzichten?

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Ich bitte darum!)

- Keiner widerspricht. Dazu wird **Tagesordnungspunkt 51** aufgerufen:

#### **Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses zu dem Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend Erweiterung des Untersuchungsauftrags des auf der Grundlage der Drucksachen 15/982, 15/1033, 15/1111, 15/1119 und 15/1125 eingesetzten UNA 15/2 - Drucks. 15/1587 zu Drucks. 15/1550 -**

Auch hier ist Abg. Hahn Berichtersteller.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Verzichtet!)

- Es wird verzichtet. Ich muss Ihnen aber sagen: Es gibt dazu einen **Änderungsantrag von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucks. 15/1617**, den ich jetzt schon aufrufen darf, der zulässig ist - das haben wir vorgeprüft, damit es keinen Streit über Geschäftsordnungsfragen gibt. Ich kündige an, rufe aber noch nicht auf, dass es einen ganz neuen Änderungsantrag von CDU und F.D.P. gibt, der jetzt ausgedruckt und verteilt wird.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wieder vertuschen!)

- Ich weiß selbst nicht, was darin steht.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Rechtshilfe!)

Dann müssen wir uns darüber verständigen, ob er, wenn er während der immerhin zweieinhalbstündigen Debatte ausgedruckt vorliegt, mitbehandelt wird. Sonst gäbe es noch einmal einen neuen Tagesordnungspunkt und wilde Geschäftsordnungsdebatten. Ich plädiere jetzt einmal dafür, dass wir es nachher mitbehandeln, aber aufgerufen ist er noch nicht.

Aufgerufen wird jetzt noch **Tagesordnungspunkt 62:**

#### **Dringlicher Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Herausgabe der Ermittlungsakten der Staatsanwaltschaft - Drucks. 15/1616 -**

Habe ich etwas vergessen? Ich hoffe, nein. - Das ist nicht der Fall. Dann bitte ich um Wortmeldungen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wo ist denn der Antrag?)

- Ich warte, dass der Antrag verteilt ist. - Das Wort hat Abg. Walter für die SPD-Fraktion.

#### **Jürgen Walter (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wieder haben wir heute die Ausweitung des

Auftrages des Untersuchungsausschusses zum CDU-Spendenskandal auf der Tagesordnung. Wir müssen heute zum einen dem Untersuchungsausschuss die Berechtigung einräumen, die Vorgänge um die geheimen Ferrero-Spenden aufzuklären.

Aufzuklären ist, welche Personen seitens der CDU von diesen geheimen Spenden Kenntnis hatten. Aufzuklären ist auch, wofür die CDU dieses schwarz erhaltene Geld verwendet hat. Aufzuklären ist aber auch, ob für diese geheimen Spenden Gegenleistungen von CDU-Politikern oder CDU-Politikerinnen erbracht werden. Darauf komme ich später noch.

Wir müssen außerdem aufklären - und dies ist ein besonders interessanter Punkt -, in welcher Höhe tatsächlich geheime Spenden an die CDU geflossen sind. Wir müssen dies schon allein deshalb aufklären, damit der Bundestagspräsident die nach dem Parteiengesetz vorgesehene Strafe genau berechnen kann. Ich denke, das liegt auch ein Stück weit im Interesse der CDU, dass sie insoweit finanzielle Vorsorge treffen kann.

(Lachen der Abg. Stefan Grüttner und Norbert Kartmann (CDU))

- Meine Damen und Herren von der CDU, ich gehe davon aus, dass Sie auf dem Boden des Rechts stehen. Deshalb wird es Ihnen doch ein Anliegen sein, dass der Bundestagspräsident die nach dem Parteiengesetz zu verhängende Strafe für solche schwarzen Spenden auch ordnungsgemäß verhängt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Norbert Kartmann (CDU): Die Fürsorge ist heuchlerisch!)

Ich kann Ihnen sagen, auch mir ist es lieber, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, dass Ihr restliches Schwarzgeld sowie die aktuellen Beiträge Ihrer Mitglieder an den Bundestagspräsidenten abgeführt werden - das wird dann weitergegeben an gemeinnützige Organisationen -, als dass Sie populistische Kampagnen gegen Ausländer oder gegen die Ökosteuern finanzieren. Das ist auch besser, meine Damen und Herren der CDU. Insoweit sind wir auf einem guten Weg.

(Beifall bei der SPD - Norbert Kartmann (CDU): Da sind Sie ja sehr ehrlich gewesen!)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Herr Walter, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hahn zu?

(Jürgen Walter (SPD): Ja!)

#### **Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.):**

Herr Kollege Walter, ist Ihnen bekannt, dass das Verfahren vom Bundestagspräsidenten gerade nicht so gewählt wird, wie Sie es eben dargestellt haben, sondern dass Herr Thierse alle die Millionen DM, die die Union zurückgezahlt hat, wieder neu an die Parteien - d.h. auch an die Sozialdemokraten, an F.D.P. und GRÜNE - verteilt?

#### **Jürgen Walter (SPD):**

Zunächst geht es darum, aufzuklären, wie viel schwarze Spenden die CDU erhalten hat. Herr Hahn, Sie wissen ja, das wird verdreifacht. Dieses Geld wird die CDU an den

Bundespräsidenten abführen. Wie dieses Verfahren im Einzelnen gewählt wird, ist meines Wissens noch unsicher.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.) und Norbert Kartmann (CDU): Sie haben es doch eben anders dargestellt!)

Deshalb kommt es uns erst einmal darauf an, genau zu wissen, wie viel Geld die CDU abzuführen hat. Ich kann nur wiederholen: Jede Mark, die von der CDU an den Bundestagspräsidenten abgeführt wird, ist eine gute Mark.

Wir haben noch einen zweiten Bereich, der von dem Untersuchungsausschuss neu zu untersuchen ist. Es geht hier um die Vorgänge über eine CDU-nahe Stiftung, die Akademie für politische Bildung. Auch hier muss dem Untersuchungsausschuss die Kompetenz eingeräumt werden, diese Vorgänge zu untersuchen.

(Zuruf des Abg. Günther Becker (Gießen) (SPD))

Medienvertreter hatten im Übrigen wohl Einblick in die Akten, den wir als Untersuchungsausschuss nicht hatten. Auch dies zeigt etwas über den Zustand, in dem wir uns in unserem Bundesland Hessen zurzeit befinden.

Wir haben von Medienberichterstattem erfahren, dass an diese CDU-nahe Akademie für politische Bildung hohe Beträge geflossen sind, und dass diese Beträge geflossen sind, um die Arbeit des Landesvorsitzenden der CDU und hessischen Ministerpräsidenten zu unterstützen. Wir haben aus den Medienberichten erfahren, dass die Spender großen Wert darauf legten, anonym zu bleiben.

(Zuruf des Abg. Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wir wissen, dass der Spendenverteiler einer der zentralen Figuren des Skandals war, der treue Mitarbeiter des Prinzen Wittgenstein. Meine Damen und Herren von der CDU, ich kann verstehen, dass Sie, Herr Wagner, als Vorsitzender dieser Akademie für politische Bildung sagen: "Das ist alles in Ordnung."

(Lachen des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Diese Spenden sind ganz ordnungsgemäß für die Arbeit verwandt worden, die die Akademie zu leisten hat." - Daran ist überhaupt nichts zu deuteln. Nur: Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie werden auch verstehen, dass wir Sozialdemokraten - aber nicht nur wir Sozialdemokraten, sondern ein ganz breiter Teil der Öffentlichkeit - nach den Vorgängen, mit denen wir in den letzten Monaten hier befasst waren, durchaus Gründe haben, den Verdacht zu schöpfen, dass die Akademie für politische Bildung, jedenfalls im Zeitraum der Amtsinhaberschaft des Herrn Koch als Landesvorsitzender - denn in dem Zeitraum 1998/99 wurden diese Spenden gezahlt, die ganz ausdrücklich der Arbeit des Herrn Koch zugute kommen sollten -, eben nicht als eine kommunalpolitische Akademie gehandelt hat, sondern dass hier die hessische CDU auf ihr altbekanntes Muster der "Staatsbürgerlichen Vereinigung" zurückgegriffen hat und dass wir es hier mit einer Spendenwaschanlage nach guter alter CDU-Tradition zu tun haben.

(Beifall bei der SPD - Norbert Kartmann (CDU): Wer das Gegenteil weiß, behauptet etwas wider besseres Wissen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Stück weit kann ich auch die Aufregung der CDU-Kollegen und der ganz engen Partner, der F.D.P., allen voran des Herrn Hahn, verstehen. Ich kann auch den Vorwurf der CDU-Fraktion an die Opposition verstehen, wir würden diesen Skandal instrumentalisieren, um einen Ministerpräsidenten zu beschädigen, wir

würden diesen Skandal instrumentalisieren, um von der Sacharbeit dieser Landesregierung abzulenken. Ich kann auch den Vorwurf verstehen, die Sozialdemokratie würde an dieser Stelle Hetze betreiben. Denn: Was sollten sie auch anderes tun?

Meine Damen und Herren von der CDU, allein die Tatsachen, die bereits jetzt vorliegen und die auch von Ihnen nicht bestritten werden können, müssen doch Ihr Weltbild als christdemokratische Politikerinnen und Politiker mehr oder weniger ins Wanken gebracht haben.

(Günter Rudolph (SPD): Das glaube ich nicht!)

Zum Einen gibt es Ihren alten großen Chef, den Law-and-Order-Mann, Manfred Kanther, der sich nun als Geldschieber geoutet hat - für Sie im Bestfall, auch für den Herrn Koch -, der die gesamte CDU-Führung belogen und hintergangen hat, der noch im Dezember dieses Jahres - im besten Falle für den Herrn Koch, so lesen wir es in der Chronologie, wir wissen nicht, ob es stimmt - den amtierenden Ministerpräsidenten und Parteivorsitzenden belogen hat.

(Frank Gotthardt (CDU): Spannende Rede!)

Meine Damen und Herren von der CDU, dann haben wir Ihren Generalsekretär Müller, den "Glücksfall" des Herrn Koch.

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

Ein paar bezeichnen ihn als den bedauernswerten Herrn Müller; denn er kam von außen in eine Landesgeschäftsstelle, in der ein höchst kriminelles Milieu herrschte. Das müssen Sie ja mittlerweile selbst zugestehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dieser bedauernswerte Herr Müller war einer der Empfänger einer dieser schwarzen Ferrero-Spenden. Jedenfalls wurde sie ihm wohl von dem Wittgenstein-Mitarbeiter übergeben, und ihm wurde auch gesagt, was üblicherweise mit solchen Spenden getan wird. Herr Müller, Generalsekretär der Christdemokratischen Union Hessen, hat diese Spende in Höhe von 50.000 DM aufgesplittet, hat sie zum Teil als seine eigene Spende ausgegeben und hat sich eine Spendenquittung ausgestellt. Es ist sicherlich nicht schön für die CDU, wenn der Generalsekretär der eigenen Partei ein solches Verhalten an den Tag legt.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Bei der Landesgeschäftsstelle der CDU möchte ich noch ein wenig bleiben. Sie mussten in den letzten Wochen und Monaten erfahren, dass es in Ihrer Landesgeschäftsstelle tatsächlich wie in einer Fälscherwerkstatt zugeht. Sie mussten erfahren, dass hier Kassenbücher vernichtet werden, Kassenbücher neu erstellt werden, Quittungen gefälscht werden.

(Zuruf der Abg. Hildegard Pfaff (SPD))

Sie mussten erfahren, dass Gratifikationen für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Ihrer Partei schwarz, cash, bar auf die Hand, ausbezahlt wurden. Sie mussten erfahren, dass Lohnsteuer hinterzogen wurde. Man erfährt nun, dass die CDU pauschal 60.000 DM bezahlt hat, um diesen Schaden zumindest teilweise wieder gutzumachen.

Nebenbei, was überhaupt noch nicht zur Sprache gekommen ist, wurden aufgrund dieser schwarzen Zahlungen an die CDU-Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesgeschäftsstelle auch Sozialversicherungsbeiträge nicht abgeführt -

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

und dies bei einer Partei, die sich doch ansonsten gern als rechtstreu darstellt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es muss sehr schwierig für Sie sein, mit all diesen Tatsachen umzugehen. Ich glaube, man kann solche Vorgänge in großer Ruhe darbieten. Ich könnte jetzt noch sehr lange weitere Details aufzählen.

Vielleicht noch ein Detail, das für Sie alle besonders schmerzhaft ist. Das will ich nur als ein Detail dieser ganzen Vorgänge anbringen. Ihr ehemaliger Mitarbeiter Reischmann, Mitarbeiter Ihrer Fraktion - für die älteren Kolleginnen und Kollegen sicherlich noch sehr gut bekannt -, hat, wie Sie jetzt erfahren müssen, Ihre Partei und Ihre Fraktion um 2,2 Millionen DM betrogen. 2,2 Millionen DM ist eine ganze Menge Geld, wenn es einfach so weg ist.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Sie erfahren das. Was passiert mit diesem Mann? Er wird mit Glacéhandschuhen angefasst. Strafanzeigen werden keine gestellt. Von Unterschlagung und Untreue in Ihrer eigenen Partei wurde von Ihrer Parteiführung - im besten Falle - uns überhaupt nichts berichtet, und es wurde nicht aufgeklärt. Meine Damen und Herren von der CDU, ich kann verstehen, dass Sie mittlerweile Probleme mit Ihrem eigenen Weltbild als christdemokratische Politikerinnen und Politiker haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Meine Damen und Herren von der CDU, wir haben noch einen weiteren Punkt, den Sie erfahren mussten. Den kann ich jetzt nicht als Detail bezeichnen, sondern das ist einer der ganz zentralen Punkte, nämlich der Vorgang um den Landesvorsitzenden der CDU und amtierenden Hessischen Ministerpräsidenten - auch dies kann man in aller Ruhe vortragen -, der einen Darlehensvertrag hat zurückdatieren lassen, um die schwarzen Kassen der CDU zu verschleiern,

(Petra Fuhrmann (SPD): Fälschen! - Günter Rudolph (SPD): Na, na!)

der damit fingiert hat, ein Darlehensvertrag sei erst zwei Jahre später in die Welt gesetzt worden. Heute bestehen sogar an dieser Darstellung des Ministerpräsidenten und Landesvorsitzenden schon wieder Zweifel. Nachdem der Ministerpräsident dieses Darlehen hat zurückdatieren - wir sagen fälschen, fingieren - lassen, hat er die Öffentlichkeit, die Parlamentarier, uns alle hier, über Wochen

(Günter Rudolph (SPD): Belogen!)

belogen.

(Beifall bei der SPD)

Dies alles ist Realität in Ihrer Partei. Meine Damen und Herren von der CDU, ich sage Ihnen ganz ohne Ironie, dass mir mittlerweile Ihre Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker vor Ort ein Stück weit ernsthaft Leid tun, diejenigen, die sich ehrenamtlich einsetzen, die in ihrer Freizeit Politik für das Gemeinwesen machen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Denn durch die Situation, in der sich Ihre Partei zurzeit befindet, in der Leute Ihrer Partei und den Führungsleuten Ihrer Partei Glauben geschenkt haben, in der diese Personen die absolute Ignoranz der hier handelnden Personen als



Abgeordnete und in der Regierung, die absolute Weigerung, all diese schlimmen Vorgänge aufzuarbeiten, erleben, werden viele ehrenamtliche Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker der CDU vor Ort desillusioniert. Dies wird dazu führen, dass sich viele aus dem Ehrenamt zurückziehen werden. Ich glaube, dies - und das geht uns alle an - wäre der absolut falsche Weg.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich glaube, ich habe hier mehrfach in schwungvolleren Reden gesagt, dass die Strategie, die Sie in der Gefolgschaft Ihres Landesvorsitzenden und des amtierenden Ministerpräsidenten Koch gewählt haben, nämlich zu blockieren, zu verheimlichen und zu verschleppen, Ihrer Partei schadet.

Wir hatten gestern eine Diskussion über die Akten. Ich habe hier mehrfach gesagt, dass diese Strategie nicht nur Ihrer Partei schadet. Das wäre in Ordnung. Ihre Partei hat diesen Schaden verdient. Der Schaden Ihrer Partei ist nicht mein Problem. Ich habe Ihnen gesagt: Es schadet auch dem Bundesland Hessen, und es schadet allgemein dem Vertrauen in die Politik.

Heute haben wir wieder ein Beispiel dafür - zwei Beispiele, um genau zu sein -, wie die notwendige Aufklärungsarbeit, die nicht nur Sozialdemokraten oder GRÜNE, sondern, wie ich glaube, alle Menschen in unserem Lande erwarten, blockiert und boykottiert wird.

Da ist zum einen Ihr Verhalten, was die Herausgabe der Akten angeht. Sie können uns hier erklären, was und wie geschwärzt werden muss. Meine Damen und Herren von der CDU, Sie können es den Menschen im Lande nicht erklären, dass Ihre eigene Partei, Medienvertreter - auf welchen Wegen auch immer - und die Beschuldigten Einsicht in diese Akten bekommen haben, während sie dem dazu berufenen Untersuchungsausschuss, dem Verfassungsorgan Untersuchungsausschuss, vorenthalten bleiben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren von der CDU - die F.D.P. spreche ich gar nicht an, die folgt dem, was die CDU tut -, es entsteht dadurch zwangsläufig der Eindruck, dass etwas vertuscht werden soll und dass Politik ein schmieriges und schmutziges Geschäft ist, in dem es nur darauf ankommt, die besseren Anwälte zu haben, um Aufklärung zu verhindern und die Sache zu verschleppen und zu blockieren. Sie werden mit Ihrem Verhalten nicht durchkommen. Sie haben gestern wieder den negativen Bescheid eines Amtsrichters kassiert. Wenn Sie Seiten aus den Ermittlungsakten schwärzen und vernichten, werden wir zum Staatsgerichtshof gehen. Sie werden wieder verlieren. Wir werden jede einzelne dieser Seiten bekommen.

Meine Damen und Herren von der CDU, Sie haben dann bei den Menschen im Lande den vernichtenden Eindruck verschuldet, dass Politiker keine Aufklärung wollen, dass Politik ein schmutziges Geschäft ist und dass es nicht die richtigen Instrumentarien im demokratischen Prozess gibt, um solche Skandale aufzuklären.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe gesagt, dass es zwei Punkte gibt, bei denen diese Kochsche Strategie des Blockierens und Verhinderns der Aufklärung angewandt wird. Der zweite Punkt ist der Erweiterungsantrag zu dem Komplex Ferrero, über den wir

heute mit abzustimmen haben. So, wie ich den CDU-Antrag - den Änderungsantrag zu unserem Antrag - verstehe, möchte die CDU den Untersuchungsausschuss zum einen auf die bisher bekannt gewordenen örtlichen Vorgänge und zum anderen auf die Spenden der Firma Ferrero begrenzen.

(Petra Fuhrmann (SPD): Ganz genau!)

Meine Damen und Herren von der CDU, ich sage Ihnen ganz deutlich: In beiden Punkten würden Sie vor dem Staatsgerichtshof hinten herunterfallen. Uns geht es aber nicht darum, vor dem Staatsgerichtshof zu obsiegen. Uns geht es darum, diesen Skandal aufzuklären, weil wir darin unsere Verantwortung als Volksvertreter sehen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen haben wir in unserem Änderungsantrag eine örtliche Begrenzung vorgenommen. Mir wurde berichtet - ich war nicht im Hauptausschuss -, dass auch die F.D.P. vorgeschlagen habe, die Untersuchung auf die örtlichen Begebenheiten zu begrenzen. Ich möchte zwei örtliche Vorgänge nennen, die wir konkretisiert haben: Da geht es erstens um den altbekannten Vorgang in Stadtallendorf, dem Sitz der Firma Ferrero, wo auf der einen Seite ein Bürgermeister - CDU-Mitglied - der Firma Ferrero über zu geringe Steuervorfestlegungen zweistellige Millionenbeträge hat zukommen lassen. Auf der anderen Seite flossen die Spenden für die CDU.

(Zuruf von der CDU: Na, na, na!)

Bei dem zweiten Vorgang, über dessen Substanz ich hier noch nichts berichten kann, geht es darum, dass Prinz Wittgenstein zu einer seiner 50.000-DM-Spenden, die er von der Firma Ferrero erhalten hat, auch noch einen Zettel mit der Nachricht vorgefunden hat: Bitte in Neu-Isenburg ein Baugebiet verhindern. - Das ist ein Bauvorhaben, das mit den Stimmen der dortigen CDU beschlossen wurde.

(Petra Fuhrmann (SPD): Unglaublich!)

Ein Wunsch des Prinzen Wittgenstein war den Kolleginnen und Kollegen vor Ort offensichtlich Befehl, denn das bereits auch mit den Stimmen der CDU beschlossene Bauvorhaben wurde wieder geändert. Somit wurde den Interessen des Prinzen Wittgenstein Rechnung getragen.

Meine Damen und Herren von der CDU, ich will gar nicht sagen, dass dies ursächlich dafür war. Nur müssen Sie sich in Ihrer jetzigen Situation den Verdacht gefallen lassen, dass es so abgelaufen sein könnte: Eine schwarze Spende in einem Koffer mit einem Hinweis an den Überbringer: "Jahr für Jahr bekommst du von mir 50.000 DM" - es waren wohl eher 100.000 DM - "und jetzt habe ich einmal eine kleine Bitte unter Ehrenmännern an dich." Ehrenmänner wie Herr Wittgenstein entsprechen solchen Bitten. Wir müssen dies untersuchen. Wir müssen den Verdacht der Käuflichkeit, in den die Politik geraten ist, ausräumen. Deswegen müssen wir auch diesen Komplex im Untersuchungsausschuss aufklären, so weh das auch tut.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, einer Begrenzung wollen wir mit unserem Antrag allerdings nicht zustimmen. Dies ist die Begrenzung auf den Komplex Ferrero als Spender. Bei einer Person wie Herrn Wittgenstein gibt es überhaupt keinen Grund anzunehmen, dass er ausschließlich Ferrero-Spenden angenommen hat. Warum sollte es bei einer Person mit der Charakterfestigkeit des Herrn Wittgenstein, der

die Hand überall aufgehalten hat, nicht auch irgendeinen anderen Spender geben, von dem wir nichts wissen? Ich weiß es nicht. Dieser Punkt ist konkret genug, um ihn als Aufgabe dem Untersuchungsausschuss zu übertragen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren von der CDU, schauen Sie mich nicht so entgeistert an - nur weil der Spender nicht Ferrero heißt -, weil ich auf die Idee komme, Prinz Wittgenstein könnte von einem Spender schwarze Spenden entgegengenommen haben. Es war die übliche Vorgehensweise in Ihrer Partei. Ich habe Ihnen wirklich ohne Ironie gesagt: Ich kann Ihre Verschüchterung und Verunsicherung an dieser Stelle verstehen.

Wenn solche Zustände in meiner Partei geherrscht hätten oder herrschen würden, würde ich auch nicht wissen, ob mir Politik noch Spaß macht. Ich würde nicht mehr wissen, ob Politik mir noch Spaß machen würde, wenn mein Landesvorsitzender die Öffentlichkeit belügen und weiterhin im Amt sein würde. Diese Dinge sind schwer genug. Ich glaube, dass wir im Landtag die Verantwortung haben, diese Vorgänge aufzuklären, soweit uns das möglich ist. Viele der Beteiligten schweigen ja und werden weiterhin schweigen. Das ist ein Problem, mit dem sich der Untersuchungsausschuss zu befassen hat. Wir haben die Aufgabe, alle diese Vorwürfe und Verdachtsmomente aufzuklären, damit bei den Menschen im Lande wieder ein Stück Vertrauen in die hessische Landespolitik entstehen kann.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich denke, wir können dies sachlich tun. Wir können es dann tun, wenn bei Ihnen die Bereitschaft erkennbar wird, diese Vorgänge tatsächlich aufzuklären, und wenn Sie aus Ihrer Wagenburg herauskommen, in die Sie sich eingeschlossen haben. Meine Damen und Herren von der CDU, ich glaube, wenn Sie aktiv mit aufklären, erweisen Sie auch den von mir vorhin angesprochenen ehrenamtlichen Kommunalpolitikerinnen und -politikern einen Dienst. Auch diese haben sicherlich nicht nur das Vertrauen in Ihre Partei und in Ihre Politiker verloren, sondern sicherlich ein Stück weit auch das Vertrauen in die Politik. In dem Sinne appelliere ich an Sie: Halten Sie inne mit Ihrer Blockadepolitik, geben Sie den Untersuchungsausschüssen die Legitimität, das zu tun, was getan werden muss. Geben Sie vor allen Dingen die Akten an die Untersuchungsausschüsse heraus. - Vielen Dank.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Meine Damen und Herren, ich teile mit: Es ist noch eingegangen ein **Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P., Drucks. 15/1618**, zu dem Tagesordnungspunkt 51, Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend Erweiterung des Untersuchungsauftrages des UNA/15/2, Drucks. 15/1550.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der liegt noch nicht vor!)

- Der ist jetzt gerade angekommen. Er wird verteilt. In dieser Session, in den nächsten zwei Stunden, wird man sich damit befassen können. Das ist jedenfalls mein dringender Wunsch und meine Bitte, bevor ich jetzt die Verhandlungsführung an meine Vizepräsidentin abgebe. Es liegt an der

Grenze. Aber was machen wir, wenn wir deswegen eine neue Diskussion entflammen müssen? Ich bitte die Geschäftsführer, das zu bedenken.

Nächste Wortmeldung, Frau Kollegin Beer für die F.D.P.-Fraktion.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die fängt jetzt als Erste, vor der CDU, an, die CDU zu verteidigen! Das ist eine schöne Rechtsstaatspartei!)

#### **Nicola Beer (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die F.D.P. war und ist und wird auch in Zukunft die Partei sein,

(Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

die bei der Aufklärung der Spendenaffäre Druck macht. Aber - das unterscheidet uns ganz immanent von Rot-Grün - wir achten dabei darauf, dass die rechtsstaatlichen Spielregeln in diesem Haus beachtet werden.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich glaube, allein schon die Lautstärke, die jetzt wieder bei Rot-Grün herrscht,

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und die Erde ist eine Scheibe!)

zeigt, dass bei Ihnen allenfalls inquisitorische Wut vorhanden ist, während wir sachliche Aufklärungsarbeit betreiben.

(Beifall bei der F.D.P. - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was haben Sie denn bisher aufgeklärt? - Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Im Gegensatz zum Kollegen Walter möchte ich deshalb die hier anstehenden Anträge ansprechen und nicht eine Tour de Raison zum Thema Spendenskandal abliefern. Wir haben es heute mit drei Komplexen zu tun. Das ist einmal der Komplex Erweiterung wegen der Frage Ferrero, das ist zweitens der Komplex Erweiterung wegen der Frage Akademie, und es ist zum Dritten die Frage des Umgangs mit den Ermittlungsakten.

Zum ersten Komplex. Wir haben zum Thema Ferrero hier schon das letzte Mal diskutiert. Wir haben Ihnen damals aufgezeigt, dass Ihr Erweiterungsantrag zum Thema Ferrero den verfassungsrechtlichen Anforderungen hinsichtlich Bestimmtheit, Verhältnismäßigkeit und Zumutbarkeit nicht entspricht. Wir haben Ihnen deswegen auf die Sprünge geholfen - ein bisschen Nachhilfe kann nicht schaden - und haben einen eigenen Antrag eingebracht, nicht als eigenständigen Antrag neben dem Ihren, sondern als einen Antrag, der Ihren Antrag auf den verfassungsrechtlich zulässigen Teil reduziert; denn Ihrer war ein verfassungsrechtlich unzulässiger Ausforschungsantrag. Das ist Fakt, das müssen Sie sich gefallen lassen.

Unser neuer Antrag stellt für die Juristen - Herr Kollege von Plottnitz hat sich da immer sehr massiv eingeschaltet - kein Aliud dar, sondern ist ein Minus zu dem von Ihnen eingebrachten Antrag.

Ich möchte gleich, um Angriffspunkte herauszunehmen, klarstellen, dass für uns - das ist auch schon in der entsprechenden Sitzung des Hauptausschusses von uns dargestellt worden - der Begriff "Landesverband Hessen" sämtliche

Gliederungen, sämtliche Untergliederungen der CDU umfasst. Das heißt, dass die Opposition nicht gehindert ist, auch Vorgänge auf der Kreis- oder Ortsebene zu untersuchen. Der Kollege Walter hat das eben für die SPD-Fraktion gefordert.

Allerdings geht dies nur, sofern ein konkreter Zusammenhang mit dem zu untersuchenden Vorgang Ferrero besteht. Eine Ausforschung sämtlicher Untergliederungen, wie in dem von Ihnen ursprünglich gestellten Antrag vorgesehen, ist dagegen auf der Grundlage der geänderten Fassung selbstverständlich nicht möglich.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Meine Damen und Herren, ich kann auch überhaupt nicht verstehen, warum der Kollege Walter sich über diese neue Fassung aufregt, entspricht sie doch dem, was Ihr eigener SPD-Gutachter, Herr Prof. Morlok, in Berlin bei seiner informatorischen Anhörung vor dem Berliner Untersuchungsausschuss ausgesagt hat. Er hat dort - ich darf mit Zustimmung der Präsidentin zitieren - vor dem Untersuchungsausschuss ausgeführt, dass eine Rasterfahndung auf dem Gebiet der Spendenpraxis problematisch sei. Auch hat er ausgeführt, man könne nicht ins Blaue hinein ermitteln, sondern brauche einen handfesten Anlass.

(Wortmeldung des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Herr Kollege Schmitt, bevor Sie einen Herzinfarkt kriegen, sage ich Ihnen: Das können Sie alles im Protokoll des Untersuchungsausschusses auf Seite 70/71 nachlesen. Da werden Sie fündig werden, was Ihr eigener SPD-Gutachter zu diesem Ansinnen, das Sie jetzt haben, ausgeführt hat. Das heißt, eine derartige Rasterfahndung, wie Sie sie in Ihrem ursprünglichen Antrag bezweckt haben, ist nicht zulässig, auch nach Aussage Ihrer eigenen Gutachter nicht.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Hört, hört!)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kollegen Schmitt?

(Nicola Beer (F.D.P.): Ja, sicher! - Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Das ist jetzt eine Lernfrage des Kollegen Schmitt!)

#### **Norbert Schmitt (SPD):**

Frau Kollegin Beer, ich habe dieses Zitat im Hauptausschuss vorgetragen. Glauben Sie denn, das sei eine Erweiterung des Untersuchungsauftrages ins Blaue angesichts der Vorgänge Altana, Ferrero, Quandt und Merck? Glauben Sie, dass der Untersuchungsausschuss angesichts dieser Tatsachen ins Blaue ausgeweitet wird?

#### **Nicola Beer (F.D.P.):**

Herr Kollege Schmitt, in der Form, wie Sie den Antrag formuliert haben, beziehen Sie sich im Antragstext nicht auf Ferrero, Quandt und Altana. Das ist doch das Problem. Aber wenn Sie gerade diese Vorgänge, also die Spenden der Firmen Altana, Quandt, Merck und auch Ferrero, mit hineinnehmen wollen, haben wir überhaupt nichts dagegen, auch wenn Sie es ganz konkret auf die Kreisverbände Frankfurt, Neu-Isenburg, Rheingau-Taunus und Marburg-Biedenkopf beziehen. Aber dann müssen Sie es, lieber Kollege Schmitt, auch formal richtig in Ihrem Antragstext tun.

(Zuruf der Abg. Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Deswegen haben wir, CDU und F.D.P., jetzt erneut als Nachhilfeunterricht für die Opposition einen neuen Änderungsantrag vorgelegt,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

der genau diese Aspekte umfasst, in dem genau diese Themenkomplexe konkret angesprochen und aufgeführt sind. Das heißt, wir werden das heute beschließen. Wir werden auch diese konkret aufgeworfenen Vorwürfe im Untersuchungsausschuss - das ist der Ort dafür - untersuchen. Am Ende werden wir sehen, ob sich Ihre Spekulationen und Vermutungen von Korruptionsvorwürfen bestätigen oder nicht bestätigen. Das ist Aufgabe des Untersuchungsausschusses.

Meine Damen und Herren, ich komme zum zweiten Komplex, dem Komplex Akademie. Da liegt uns ein weiterer Erweiterungsantrag vor. Zunächst einmal möchte ich festhalten - gerade auch, weil Herr Kollege Walter wieder wunderbar spekuliert und vermutet hat -, dass in dem so genannten Akademievorgang bisher nur spekulative Vermutungen vorliegen, aber keinerlei Beweise dafür vorhanden sind, dass es sich bei der Akademie der CDU um eine Spendenwaschanlage gehandelt hat.

Dies ist etwas, was selbst der Hessische Rundfunk in seiner Berichterstattung festgestellt hat. Von daher wundert es mich, dass Herr Walter hier schon wieder Vermutungen als Tatsachen ausgibt. Das zeigt sich auch darin, dass die Leiterin der Wiesbadener Staatsanwaltschaft, Frau Hildegard Becker-Toussaint, ausgeführt hat, dass es momentan für die Staatsanwaltschaft keinerlei derartige Verdachtsmomente gibt, um Ermittlungen gegen die Akademieförderer oder Vorstandsmitglieder der Akademie aufzunehmen.

Auch die Sondersitzung des Rechtsausschusses hat keinerlei Unregelmäßigkeiten zutage fördern können, so sehr sich Rot-Grün bemüht hat. Auch der jetzt von der Opposition vorgelegte Erweiterungsantrag betreffend die Finanzierung der Akademie für politische Bildung zeigt keinerlei konkrete Anhaltspunkte für einen Verstoß gegen das Parteiengesetz oder eine Umwegfinanzierung auf.

(Stefan Grüttner (CDU): So ist es!)

Gleichwohl - das sage ich hier ganz deutlich - hält die F.D.P. die aufgetretenen Vermutungen für aufklärungsbedürftig und auch für aufklärungsfähig. Richtiger Ort hierfür ist der eingesetzte Untersuchungsausschuss. Das heißt, gegen einen fairen und ergebnisoffenen Erweiterungsantrag der Opposition wäre aus Sicht der Liberalen überhaupt nichts einzuwenden.

Allerdings, genau diesen Kriterien, vor allem dem Kriterium der Ergebnisoffenheit, genügt Ihr Antrag in keiner Weise. Bereits in der vorangestellten Begründung heißt es, in der Medienberichterstattung werde ausgeführt:

Die gespendeten Gelder seien aber nicht für gemeinnützige Zwecke der Akademie verwandt, sondern entweder direkt oder indirekt der CDU Hessen zugeführt worden oder im Rahmen des Wahlkampfes für Roland Koch eingesetzt worden.

Meine Damen und Herren, die Tatsache, dass es sich bei der im Begründungstext gewählten Formulierung lediglich um Vermutungen und nicht um Fakten oder gar vorab bekannt gewordene Ermittlungsergebnisse handelt, was in dem seriösen Teil der Berichterstattung von der "Frankfurter Rundschau" über den Hessischen Rundfunk bis zur "Frankfurter Allgemeinen Zeitung" auch genau so darge-

stellt wurde, findet in Ihrem Antrag keinerlei Erwähnung. Sie stellen hier Vermutungen als Fakten dar.

Dies setzt sich letztlich auch im Beschlusstext Ihres Antrages fort. Dort ist die Rede vom so genannten Finanzgebaren der CDU-nahen Hessischen Akademie und wer von diesen Vorgängen jeweils Kenntnis gehabt habe. Diese Fassung des Antrags unterstellt, dass es bei der Hessischen Akademie Verstöße gegen das Parteiengesetz gegeben hat. Trotz des Fehlens irgendeines Beweises zum momentanen Zeitpunkt für eine unzulässige Umwegfinanzierung nehmen Sie das Ergebnis der erst noch vorzunehmenden Ermittlungen des Untersuchungsausschusses in Ihrem Antragstext bereits vorweg.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD) und Manfred Schaub (SPD))

Mit einem fairen ergebnisoffenen Erweiterungsantrag, liebe Kollegen von Rot-Grün, hat dieser Antrag nun wahrlich nichts mehr zu tun.

(Petra Fuhrmann (SPD): Beängstigend!)

Die F.D.P.-Fraktion wird sich deshalb an dieser Vorverurteilung nicht beteiligen. Wir wollen zuerst Fakten aufklären und dann bewerten. Wir werden uns daher bei diesem Antrag der Stimme enthalten.

(Norbert Schmitt (SPD): Sehr mutig!)

Jetzt komme ich, lieber Kollege Schmitt, zum dritten Teil, der Frage der Herausgabe der Ermittlungsakten der Staatsanwaltschaft. Lieber Herr von Plottnitz und lieber Kollege Walter - auch wenn er jetzt nicht mehr im Saale weilt -, ich muss Ihnen einmal sagen: Die vorgestrigen Beschlüsse des Amtsrichters Hoffrichter vom Wiesbadener Amtsgericht waren nun wirklich ein Schlag in das Gesicht von Rot-Grün.

(Beifall bei Abgeordneten der F.D.P.)

Denn diese Beschlüsse zeigen eindeutig, dass aus Art. 92 Abs. 2 der Hessischen Verfassung, also der Bestimmung, die Herr von Plottnitz seit Wochen hier zitiert und in einer Form auslegt, wie sie seiner juristischen Ausbildung in keiner Weise entspricht,

(Norbert Schmitt (SPD): Guter Mann!)

eben nicht folgt, dass hierdurch verfassungsrechtlich geschützte Rechte Dritter außer Kraft gesetzt werden können. Das heißt, auch durch permanentes Wiederholen, Herr von Plottnitz, Kollege Schmitt, wird die Auffassung, dass aus Art. 92 Abs. 2 der Hessischen Verfassung ein Recht auf ungeprüfte Aktenherausgabe folge, nicht richtiger. Sie war, sie bleibt und sie ist falsch, und nichts anderes hat Ihnen der Amtsrichter vom Amtsgericht Wiesbaden in zwei Beschlüssen schriftlich bestätigt, meine Damen und Herren.

(Petra Fuhrmann (SPD): Wir sind hier nicht in einem juristischen Seminar, sondern in einem der größten politischen Skandale! Das begreifen Sie offenbar nicht!)

- Frau Kollegin Fuhrmann, regen Sie sich doch nicht so auf. Dann können Sie es ja nicht verstehen. Ich erkläre es Ihnen.

(Petra Fuhrmann (SPD): Sie sollen einmal begreifen, welche Dimension der Skandal hat!)

Das Amtsgericht Wiesbaden hat die immer von der F.D.P. und auch der CDU vertretene Auffassung bestätigt, dass aus Art. 92 Abs. 2 der Hessischen Verfassung kein Recht

auf ungeprüfte Aktenherausgabe folgt. Das wird in der Presseerklärung und auch in den Beschlüssen des Amtsrichters ganz eindeutig ausgeführt.

Nach der Presseerklärung sind die Akten, da spricht der Amtsrichter sowohl von den Ermittlungsakten als auch von den restlichen 190.000 Blatt, auf ihre Relevanz - Frau Kollegin Fuhrmann, vielleicht lesen Sie einfach einmal die Presseerklärung nach - für den Untersuchungsauftrag unter Berücksichtigung der darin enthaltenen grundrechtlich geschützten Daten auszuwerten, meine Damen und Herren, und zwar die Ermittlungsakten durch das Justizministerium und die restlichen 190.000 Blatt durch den jetzt mit der Beschlagnahme betrauten Amtsrichter.

Bei dieser Überprüfung, bei dieser Auswertung hat Ihnen der Amtsrichter ins Stammbuch geschrieben - ich darf mit Erlaubnis der Präsidentin aus dem Beschluss des Amtsgerichts zitieren -, welche entsprechenden Rechte hierbei zu berücksichtigen sind. Er weist nämlich ganz eindeutig auf S. 8 auf Art. 21 GG und den damit garantierten "Schutz der Parteien als wesentliche Faktoren bei der politischen Willensbildung des Volkes mit den Ausbildungen der Staatsfreiheit und Chancengleichheit sowie das für Parteien und Privatpersonen gleichermaßen aus Art. 2 GG garantierte Recht auf informationelle Selbstbestimmung" hin und dass diese Rechte, also Art. 21 und Art. 2 GG, bei der Überprüfung sämtlicher Akten, auch der Ermittlungsakten, Herr Kollege von Plottnitz, selbst wenn es wehtut, beachtet werden müssen.

Er weist weiter auf S. 9 darauf hin, dass darüber hinaus auch Grundrechte einzelner Privatpersonen von den Beschlagnahmen betroffen und bei der Abwägung zu berücksichtigen sind, meine Damen und Herren.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Das ist doch klar, das weiß jeder Jurist, nur Herr von Plottnitz nicht!)

Er sagt - diese Begriffe dürften uns doch allen miteinander bekannt sein, zumal den Kollegen Juristen wie Herrn Walter, Herrn Schmitt und Herrn von Plottnitz -, dass diese so genannte praktische Konkordanz "im Spannungsfeld zwischen dem Transparenzgebot und dem Aufklärungsinteresse parlamentarischer Untersuchungsausschüsse einerseits und den beschriebenen Rechten der Parteien und Dritter andererseits" in der Form des Bundesverfassungsgerichtsurteils berücksichtigt werden müssen. Also bitte, nichts anderes haben wir Ihnen seit Wochen im Untersuchungsausschuss erklärt.

(Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Reines Ablenkungsmanöver!)

Das heißt für den hier vorliegenden Antrag, meine Damen und Herren, Herr Kollege von Plottnitz, dass auch für die seitens des Justizministeriums vorzunehmende Prüfung bei der Aktenvorlage, die kein Recht ist, sondern eine Dienstpflicht, nach den Grundsätzen der so genannten Flick-Entscheidung aus verfassungsrechtlichen Gründen eine umfassende Prüfung zwingend - ich betone das: zwingend - erforderlich ist.

Im Einzelnen ist dabei nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zum einen zu prüfen, welche Teile der Ermittlungsakten überhaupt vom Untersuchungsauftrag gedeckt sind. Nur insoweit kann überhaupt ein Recht auf Aktenvorlage bestehen. Zweitens ist zu prüfen, welche Unterlagen herausgegeben werden können, ohne unbeteiligte Dritte in ihren Rechten zu verletzen. Dies betrifft auch unter dem Gesichtspunkt der Chancengleichheit der Parteien Rechte der CDU, die Geschädigte und nicht Beschuldigte

dieses Strafverfahrens ist und daher als Verletzte im strafprozessualen Sinne zu gelten hat. Das weiß Herr Kollege Walter als Jurist ganz, ganz sicher, auch wenn er es hier wieder einmal wider besseres Wissen falsch dargestellt hat.

(Petra Fuhrmann (SPD): Hier lügen andere!)

Weil die CDU Geschädigte des Strafverfahrens ist, hat sie ein Akteneinsichtsrecht nach § 406 e StPO und bekam dies als Beschuldigte nicht gewährt.

Drittens ist zu prüfen, welche Geheimschutzmaßnahmen bei den Akteilen zu treffen sind, die herausgegeben werden. Viertens ist auch zu berücksichtigen, dass sich die Kontrollkompetenz der Legislative, also von uns Abgeordneten, nach der ständigen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts aus der Gewaltenteilung grundsätzlich nur auf bereits abgeschlossene Vorgänge erstreckt und nicht die Befugnis beinhaltet, in laufende Verhandlungen und Entscheidungsvorbereitungen einzugreifen. Das betrifft den Punkt, dass dieses staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren noch nicht abgeschlossen ist und dass wir deswegen mit diesem Komplex sehr vorsichtig umgehen müssen.

Um nun das Justizministerium bei dieser schwierigen, aber, wie dargestellt, verfassungsrechtlich zwingend gebotenen Arbeit zu unterstützen, hat die F.D.P. vorgeschlagen, den Hessischen Datenschutzbeauftragten, Herrn von Zezschwitz, zur Prüfung der restlichen, nach Freigabe durch die CDU verbleibenden Akten beizuziehen.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

Hierdurch wird jeder noch so unbegründeten Spekulation der Opposition hinsichtlich des Prüfungsvorgangs jegliche Grundlage entzogen, und wir sind sehr froh, dass Herr von Zezschwitz mittlerweile sein Einverständnis bekundet hat, an dieser Prüfung mitzuwirken, um auch dieses restliche 1% an Akten von 200.000 Blatt Papier jeglicher Spekulation und Unterstellung zu entziehen.

(Beifall bei Abgeordneten der F.D.P. und der CDU)

Ich darf mich daher auch im Namen meiner Fraktion bei Herrn von Zezschwitz für diese Bereitschaft vielmals bedanken.

Sofern die Opposition nun aber in dem heute vorliegenden Antrag gleichwohl verlangt, dass die Landesregierung die Ermittlungsakten ungeprüft an den Ausschuss herauszugeben habe, noch dazu in einem noch laufenden Ermittlungsverfahren - ich bin darauf eingegangen -, verlangt sie von der Landesregierung, dass sie sehenden Auges entgegen den Beschlüssen des Amtsrichters vom Amtsgericht Wiesbaden Rechte Dritter verletzt und sich rechtswidrig verhält. Das, meine Damen und Herren, können wir nicht mittragen. Wir werden daher diesen Antrag erneut ablehnen.

(Beifall bei Abgeordneten der F.D.P. und der CDU)

Meine Damen und Herren, die CDU - das finden wir sehr gut; wir haben sie mehrfach dazu aufgefordert - hat mittlerweile durch ihre Generalsekretärin mitteilen lassen, dass bei 99% der Hauptakten überhaupt keine Probleme bestehen und diese Akten in ihrem Sinne nicht strittig sind. Wir reden also davon, dass lediglich noch 1% der Akten vom Datenschutzbeauftragten zusammen mit dem Justizministerium durchgeschaut werden muss. Daher habe ich die Hoffnung - ich glaube, es ist eine begründete Hoffnung -, dass wir nächste Woche im Untersuchungsausschuss schon einen ganz großen Berg an Akten vorfinden können. Auch Ihrer Tätigkeit sind dann keinerlei Grenzen mehr gesetzt.

Hoffentlich werden wir endlich dazu kommen, diese Spendenaffäre sachlich, nämlich anhand von Fakten und Tatsachen, aufzuklären. Hoffentlich wird dann auch mit den Vermutungen, Unterstellungen und Spekulationen Schluss gemacht werden, mit denen Rot-Grün in den letzten Wochen darüber hinwegzutäuschen versucht haben, dass sie keinerlei Sachpolitik in diesem Land gestalten können. - Vielen Dank.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Petra Fuhrmann (SPD): Frechheit!)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächster Redner ist Herr Kollege von Plottnitz für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Was wir von Frau Kollegin Beer eben gehört haben, war ein weiteres lupenreines Beispiel dafür, wie man mit viel Nebelkerzen von der Sache ablenken kann, über die heute eigentlich zu streiten ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Ich werde noch reichlich Gelegenheit haben, auf die Einzelheiten einzugehen, um die es hier geht.

Ich möchte eine Vorbemerkung machen. Es ist etwas mehr als eine Woche her, dass wir hier im Hause über ein - ich möchte es einmal so nennen - Ritualopfer diskutiert haben.

(Heiterkeit der Abg. Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wir haben über das Opfer des Rücktritts gesprochen, das Herr Staatsminister a.D. Jung bringen musste, damit Ministerpräsident Roland Koch im Amt gehalten werden konnte.

(Beifall der Abg. Hildegard Pfaff und Petra Fuhrmann (SPD))

Herr Hahn, inzwischen ist etwas mehr als eine Woche vergangen, ohne dass sich irgendjemand gefunden hätte, der in der Lage gewesen wäre, plausibel zu machen, warum Herr Staatsminister a.D. Jung gehen musste, während der Herr Ministerpräsident bleiben durfte. So jemand hat sich nicht gefunden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Kollege Jung, wir haben uns in den vergangenen acht Jahren hier manchen Strauß geliefert. Dies geschah mal mit weniger, mal mit mehr Spaß.

(Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Oft mit weniger!)

Insofern haben wir und auch ich habe persönlich keinen Anlass, irgendein besonderes Wort der Verteidigung für Sie und Ihre Person zu finden.

(Norbert Kartmann (CDU): Das sollen Sie auch sein lassen!)

Allerdings muss ich Ihnen sagen: So, wie sich die Dinge präsentieren, so, wie Sie und die Ihren sich zu dem Anlass und zu den Gründen Ihres Rücktritts eingelassen haben, muss man sagen, dass es ein riesiges Ausmaß an politischer Verteilungsgerechtigkeit gibt. Denn Sie sind zurückge-

treten, und dieser Ministerpräsident ist immer noch im Amt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich gebe zu, das ist ein Punkt, der hier einmal, trotz allem, was uns trennt, angesprochen werden sollte. Wie gesagt, ich glaube, das Wort "Ritualopfer" ist da gar nicht verkehrt.

Ich möchte jetzt zu dem kommen, was uns heute beschäftigen muss. Meine Damen und Herren, es sind zwei Punkte, mit denen wir uns heute beschäftigen müssen.

Der erste Punkt lässt sich in Fragen kleiden. Wie lange will diese Landesregierung eigentlich dem Hessischen Landtag und dem von ihm eingerichteten Untersuchungsausschuss in der Frage der Herausgabe der Akten noch auf der Nase herumtanzen?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wie lange will diese Landesregierung die verfassungsmäßigen Rechte der hessischen Volksvertretung eigentlich noch weiter so missachten, wie es in der Vergangenheit der Fall gewesen ist?

(Beifall der Abg. Priska Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das ist der erste Punkt, mit dem wir uns zu beschäftigen haben.

Der zweite Punkt betrifft die Frage: Wie lange will eigentlich die Mehrheit des Hessischen Landtags mit den parlamentarischen Minderheitsrechten im Zusammenhang mit Untersuchungsausschüssen weiter so verfahren, wie es bisher hier geschehen ist?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wie lange müssen wir es uns eigentlich noch bieten lassen, dass da, wo Aufklärung veranlasst und geboten ist, alle Hebel in Bewegung gesetzt werden, um diese Aufklärung möglichst flächendeckend zu verhindern?

Ich komme zum ersten Punkt. Ich glaube, ich brauche zu den Fakten nicht mehr viel zu sagen. Ich glaube aber, dass das, was wir erlebt haben, schon noch einmal mit wenigen Worten zusammengefasst werden muss.

Seit Februar dieses Jahres gibt es den Untersuchungsausschuss. Am 8. März 2000 haben wir beschlossen, die Akten der Staatsanwaltschaft Wiesbaden beizuziehen - am 8. März 2000. Inzwischen ist mehr als ein halbes Jahr vergangen. Dieser Untersuchungsausschuss und dieses Parlament haben noch immer nicht die Akten und Unterlagen, die beizuziehen man beschlossen hat. Die Gründe dafür liegen ausschließlich in der Verantwortung der Landesregierung, die insofern handlungspflichtig gegenüber dem Landtag und seinem Untersuchungsausschuss ist. Das ergibt sich in der Tat aus der hessischen Landesverfassung, und zwar aus der Regelung des Art. 92 Abs. 2 Hessische Verfassung. Herr Hahn, Sie können da noch so oft mit dem Kopf schütteln. Sie hätten es gerne, dass es in Hessen eine solche Verfassung nicht gibt. Die gibt es aber.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Dummes Zeug, was Sie hier erzählen! Juristisch gesehen ist das dummes Zeug!)

Ihnen ist dabei Folgendes vorzuwerfen - Herr Hahn, ich meine damit nicht Sie, aber die Landesregierung, die unser Ansprechpartner in dieser Frage ist -:

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Waren Sie wirklich einmal Justizminister gewesen?)

Wir haben es mit einem eklatanten Fall von Verfassungsbruch zu tun. Denn wir haben bis heute diese Unterlagen und diese Akten nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, das Verhalten der Landesregierung ist umso dreister,

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Sie sind dreist!)

als wir, als es um die Rolle der Opposition ging, zu Beginn des Ausschusses hinsichtlich der Frage der Aktenherausgabe durchaus moderat und kompromissbereit waren. Wir haben dem Verfahren zugestimmt, als wir gehört haben, dass die Landesregierung, gestützt auf die Staatsanwaltschaft, uns mitgeteilt hat, die Akten könnten noch nicht herausgegeben werden, weil sonst Ermittlungszwecke in Gefahr geraten könnten. Da haben wir mitnichten das gesagt, was wir, juristisch gesehen, mit guten Gründen unter Hinweis auf unsere eigenen Geheimhaltungsregeln hätten machen können, nämlich zu sagen: Wir beharren trotzdem auf der Herausgabe der Akten.

Es hat uns die Erwägung eingeleuchtet, dass es ein Interesse des Landes und seiner Behörden gibt - in diesem Fall sind es die Strafverfolgungsbehörden gewesen -, das wir respektieren wollten. In diesem Punkt sind wir dann der Landesregierung als dem uns rechenschaftspflichtigen Organ entgegengekommen.

Was ist geschehen? Wir haben in der Folge dann den Kompromiss gefunden, an den wir uns alle erinnern. Er bestand darin, dass alle Akten, um die der Streit geht, beim Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses, dem Landtagspräsidenten, eingehen sollten, damit wir dann weiter darüber entscheiden könnten, wie mit ihnen verfahren werden sollte. Wenn ich mich recht entsinne, haben wir diese Entscheidung im Juni 2000 getroffen. Inzwischen ist ein Vierteljahr vergangen. Sie alle wissen, dass die Landesregierung nicht davor zurückgeschreckt ist, unseren Landtagspräsidenten, den von der CDU gestellten Landtagspräsidenten, also den von Ihrer eigenen Partei gestellten Landtagspräsidenten, in diesem Zusammenhang unter den Senkel zu stellen. So rüde muss man das ausdrücken. Einen solchen Vorgang hat es im Hessischen Landtag und andernorts in der Bundesrepublik noch nicht gegeben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Um Ihnen vor Augen zu führen, mit was für einem Vorgang wir es zu tun haben, tut man vielleicht gut daran, den Blick auf andere Bundesländer zu wenden. Es gibt dazu nicht nur in Wiesbaden einen Untersuchungsausschuss. Es gibt dazu auch in Berlin einen Untersuchungsausschuss. Wie Sie wissen, hat der Berliner Untersuchungsausschuss Akten von der Landesregierung in Bayern angefordert, die sich bei der Staatsanwaltschaft in Augsburg befinden, und von der Landesregierung in Nordrhein-Westfalen. Dort befinden sich die Akten bei der Staatsanwaltschaft in Bonn. Meine Damen und Herren, haben Sie jemals davon gehört, dass entweder die CDU oder in Bayern die CSU oder dass man in Nordrhein-Westfalen hergegangen wäre und irgendwelche Dinge bislang geltend gemacht hätten wie die Intimsphäre oder sonstigen Belange, um die Herausgabe der von dort angeforderten Akten zu hintertreiben? Das hat es nicht gegeben. Die Akten sind ohne jede Einschränkung so an

den Untersuchungsausschuss in Berlin herausgegeben worden, wie es dieser Ausschuss von den Behörden in Bayern und Nordrhein-Westfalen erbeten bzw. verlangt hat.

Nur in Hessen, ausgerechnet in Hessen, dem Land, dessen Ministerpräsident als Landesvorsitzender der CDU selbst bis zum Hals im Spenden-, Finanz- und Schwarzgeldsumpf steckt,

(Manfred Schaub (SPD): Wo ist er denn eigentlich?)

mobilisiert die Landesregierung Himmel und Hölle, um den Untersuchungsausschüssen die Akteneinsicht vorzu-enthalten. Das muss man sich schon einmal auf der Zunge zergehen lassen. Selbst in Bayern geschieht das, was die Verfassung vorgibt. Von Bayern könnte man sagen, dass sonst dort sehr restriktiv mit den Rechten der parlamentarischen Untersuchungsausschüssen umgegangen wird. In Nordrhein-Westfalen geschieht das selbstverständlich auch. Nur in Hessen geschieht das nicht. Da kann man nur sagen: Wir haben es durchaus schon mit einer Zerrüttung der rechtsstaatlichen Kultur in Hessen zu tun. Das ist in anderen Bundesländern nicht zu beobachten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Herr Hahn, das ist das Problem, das uns hier so dauerhaft beschäftigt und beschäftigen muss.

(Clemens Reif (CDU): Das muss Sie doch gar nicht beschäftigen!)

Wir haben es hier nicht nur mit dem Landesverband einer Partei zu tun, der habituell, systematisch und flächendeckend Rechenschaftspflichten verletzt hat, die nach dem Parteiengesetz und dem Parteienfinanzierungsgesetz bestehen. Mittlerweile haben wir es auch mit einer Regierung zu tun, die hinsichtlich der Fragen der Aufklärung dieses Vorgangs selbst Recht und Verfassung verletzt. Sie versucht sich z. B. an Hetzkampagnen gegen berufsrichterliche Mitglieder des Wahlprüfungsgerichtes. Das sind alles Vorgänge, die es nirgendwo anders in der Republik gibt. Die gibt es zurzeit nur in Hessen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Sie führen eben dazu, dass die Kultur des Rechtsstaats und die der Verfassung in Hessen erodiert.

Frau Kollegin Beer ist auf das eingegangen, was wir seit gestern vom Amtsgericht Wiesbaden wissen. Wenn man Ihren Worten glauben soll, dann hat die Minderheit im Untersuchungsausschuss vor dem Amtsgericht in Wiesbaden am gestrigen Tag eine krachende Niederlage erlitten.

(Nicola Beer (F.D.P.): Richtig!)

Frau Kollegin Beer, Sie wissen, dass alles das, was Sie hier zu diesem Punkt gesagt haben, nichts mit den Fakten zu tun hat.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Das ist doch dummes Zeug!)

- Herr Hahn, hören Sie doch einmal zu. Herr Hahn, dass Sie sich jetzt ärgern, kann ich gut verstehen.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Sie sind wahrnehmungsgeschädigt! Sie haben Ihr juristisches Handwerkzeug abgelegt!)

Wer verliert schon gern so krachend vor Gericht, wie das in Ihrem Fall zu beobachten gewesen ist?

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Sie wollten die Akten ungeschwärtzt haben, Sie Jurist!)

- Was hat er gesagt?

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- "Sie Jurist, Sie", hat er gesagt. Das ist eine furchtbare Beleidigung, der Sie mich da aussetzen, Herr Hahn.

(Heiterkeit bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Sie haben sich etwas anderes erhofft!)

Nein, jetzt gehen wir einmal kurz von den Fakten aus. Halten wir einmal fest, was die Ausschussmehrheit gegen das Votum der Ausschussminderheit am 4. August beschlossen hat. Beschlossen hat die Ausschussmehrheit, auch die Ermittlungsakten, über die wir uns in diesem Zusammenhang zu unterhalten haben, durch den Amtsrichter und durch das Amtsgericht in Wiesbaden daraufhin überprüfen zu lassen, ob bestimmte Teile der Akten von der Herausgabe auszunehmen sind.

Die Ausschussmehrheit hat so beschlossen, obwohl die Ausschussminderheit - nicht nur die Ausschussminderheit, sondern auch der Vorsitzende des Ausschusses und Präsident des Hessischen Landtags - darauf hingewiesen haben, für ein solches Ansinnen gibt es mitnichten irgendwo eine Rechtsgrundlage. Trotzdem hat die Ausschussmehrheit so beschlossen. Deswegen haben wir gestern gesagt - und wir wiederholen das auch heute und wiederholen das als Vorwurf -: Sie haben sehenden Auges, ohne dass irgendeine Rechtsgrundlage ersichtlich gewesen wäre, nur in der Hoffnung auf weitere Verschleppung ein solches Ansinnen an das Amtsgericht gestellt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Natürlich war es auch absehbar, was geschehen ist, dass nämlich das Amtsgericht Anfang der Woche erklärt hat, es gebe keine Zuständigkeiten, keine Rechtsgrundlage für eine solche Überprüfung.

(Wortmeldung des Abg. Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.))

- Fragen anschließend, wenn ich fertig bin, Herr Hahn, unter Juristen, Sie Jurist.

(Heiterkeit bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Sie haben Angst vor der Frage!)

- Nein, ich habe keine Angst vor der Frage. Ich will nur diesen Gedanken hier zu Ende führen.

Der Punkt ist, das wollen wir hier auch festhalten: Am 4. August haben Sie und die Ihren im Ausschuss nicht etwa gesagt: Wir halten aber fest, dass es Aufgabe der Landesregierung bzw. des Justizministers ist, zu überprüfen, ob da irgendwelche schützenswerten Belange eine Rolle spielen, die die Herausgabe einzelner Aktenbestandteile verhindern. Nichts dergleichen haben Sie beantragt und beschlossen, sondern Sie haben das Amtsgericht angerufen. Das ist der Punkt, der vom Amtsgericht abgelehnt worden ist. Dazu kann man nur sagen: Sehenden Auges ohne Rechtsgrundlage, allein mit der Hoffnung auf Verschleppung haben Sie eine Maßnahme getroffen, die Sie nicht hätten treffen dürfen.

Nun zu dem, was die Kollegin Beer gesagt hat zu dem Hinweis des Amtsgerichts auf die Flick-Entscheidung von

1984 und mögliche Prüfungskompetenzen des Amtsgerichtes.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Jetzt sind wir gespannt!)

- Ja, da können Sie ruhig gespannt sein. - Es wird immer so getan, als ob sozusagen jetzt weitere acht Monate in Anspruch genommen werden dürften, um die Aktenherausgabe zu verzögern und zu verschleppen. Tatsache ist, dass das Bundesverfassungsgericht in der Tat davon ausgeht, dass bei Herausgabepflichtigen gegenüber Untersuchungsausschüssen die Vorschrift des § 96 ZPO - um genau zu sein - analog anzuwenden ist, die da besagt: Bei der Aktenherausgabe durch Behörden muss auch darauf geachtet werden, ob Belange des Bundes oder der Länder der Herausgabe entgegenstehen können. - Das ist die Regelung, mit der wir es zu tun haben und mit der sich das Bundesverfassungsgericht auseinander zu setzen hat.

Das wollen wir einmal gut festhalten. Auf diesen Unterschied kann man nicht oft genug hinweisen. Ihre Regierung hatte und hat zu prüfen, ob die Belange des Landes Hessen - nicht Belange, Interessen oder Wünsche der CDU - eine Rolle spielen, die der Aktenherausgabe entgegenstehen können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Was die Belange des Landes Hessen angeht, da haben wir schon in der Vergangenheit in der Tat reale Interessen gehabt, denen auch wir unseren Respekt gezollt haben, nämlich das Interesse der Staatsanwaltschaft in Wiesbaden, Ermittlungen in einer Weise durchführen zu können, die das Ermittlungsergebnis nicht in Gefahr bringen. Das war das Interesse des Landes, das zu berücksichtigen war. Das ist das, was das Amtsgericht mit seinem Hinweis auf die Flick-Entscheidung meint.

(Lachen des Abg. Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.))

Sie hingegen, das muss man denn auch schon so benennen, wie es sich verhält, weisen der Landesregierung - die Landesregierung nimmt diese Rolle auch für sich selbst in Anspruch - die Aufgabe zu, sich gleichsam als Büttel des Landesverbandes der Hessen-CDU zu verhalten und als Büttel in Anspruch genommen werden zu können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Das ist das, was die Situation so unerträglich macht. Im Übrigen: Wo immer von Intimsphäre, von Refugium internum und Ähnlichem die Rede ist, da wollen wir doch auch einmal festhalten, womit wir es in der Sache zu tun haben.

Wir haben es hier mit einer Partei zu tun, die - wie keine andere - über Jahre und Jahrzehnte hinweg systematisch und flächendeckend konspirativ an den Regelungen und Vorschriften des Parteiengesetzes vorbei illegal im Umgang mit ihren Finanzen agiert hat. Gerade dadurch, dass das heimlich und konspirativ geschehen ist, kann man feststellen: Wir haben es genau mit einer Intimsphäre zu tun. Die Aufklärung dieser Intimsphäre ist die vornehmste Aufgabe des Untersuchungsausschusses des Hessischen Landtages,

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

genauso wie es die Aufgabe der Staatsanwaltschaft ist, in diesem Zusammenhang aufzuklären, was sich da hinter den Kulissen und hinter der Fassade, die nach außen hin gepflegt worden ist, zugetragen hat.

### Vizepräsidentin Veronika Winterstein:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hahn?

### Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Möglichst am Ende dessen, was ich gerade darstelle. Ich melde mich dann bei der Frau Präsidentin und sage Bescheid.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Sie drücken sich doch nur!)

- Nein, ich drücke mich überhaupt nicht. Ich versuche, Ihnen klar zu machen, dass Sie seit Wochen und Monaten von einer Intimsphäre reden und eine Intimsphäre in Anspruch nehmen, die Ihnen nun nach Lage der Dinge überhaupt nicht zusteht. Im Übrigen: Es ist doch offenkundig. Wir erleben hier Woche für Woche oder Monat für Monat - jeweils, wenn Plenum ist - ein Ablenkungsmanöver nach dem anderen. Bis heute hat uns die Hessen-CDU, bis heute hat uns der Landesvorsitzende nicht einmal etwas gesagt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Man könnte noch darüber streiten, wenn Sie, Herr Ministerpräsident, in Ihrer Rolle als Landesvorsitzender öffentlich sagen würden: Bei diesen Ermittlungsakten ist auf Blatt 713 ein Strategiepapier unseres Landesverbandes vom Soundsovielten, gegen dessen Herausgabe wir uns wehren. - Aber genau solche konkreten Hinweise fehlen. Es wird immer nur gemunkelt, da gebe es etwas, was relevant sein könnte. Konkret wird es nie. Insofern kann man nur sagen: Wir haben es mit Schutzbehauptungen zu tun, um die Aktenherausgabe zu verhindern. Bei diesem Vorwurf bleiben wir, und bei diesem Vorwurf bleiben wir umso mehr, als - wie gesagt - nicht einmal konkret gesagt wird, welches Papier denn nun der Herausgabe entgegenstehen soll.

Hübsche Erklärungen dazu gab es gestern von der Geschäftsführerin der CDU, nunmehr könnten - -

(Zurufe)

Gibt es hier irgendetwas?

### Vizepräsidentin Veronika Winterstein:

Herr Kollege, ich darf einmal unterbrechen. Herr Kollege Irmer hat hier Fotos gemacht. Wir klären gerade die Frage. Das war auch deutlich zu sehen. Ich weiß nicht, auf welcher Grundlage Sie, Herr Irmer, das machen. Vielleicht haben Sie das mit dem Herrn Präsidenten abgesprochen?

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich denke, für die Betroffenen, die fotografiert werden, wäre es schon wichtig zu wissen, in welcher Absicht und warum das hier überhaupt gemacht wird. Das müsste angezeigt werden.

(Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Also, das wird jetzt eingestellt.

(Erneute Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vielleicht können wir das trotzdem in Ruhe erörtern. - Herr Kollege Schaub, zur Geschäftsordnung.



(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Wir können doch nicht in einer Rede eine Geschäftsordnungsdebatte führen!)

- Das wird aber von der Redezeit abgezogen, Herr von Plottnitz.

**Manfred Schaub (SPD):**

Dass dieses Fotografieren eingestellt wird an dieser Stelle reicht nicht aus, weil Herr Kollege Irmer eben auf entsprechende Fragen - möglicherweise schnippisch - mit Worten wie "Fahndungsfotos" geantwortet hat. Das muss dazu führen, dass dieser Film nicht entsprechend von ihm weiter verwandt wird. Wir wissen nicht, wozu der Film verwandt wird.

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Es gibt jetzt zwei Möglichkeiten: entweder klären wir das am Ende dieser Debatte oder wir klären es gleich.

(Zurufe von der SPD - Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.):  
Nein, jetzt nicht! Das geht so nicht!)

Ich weiß, dass Herr von Plottnitz redet. Aber diese Unruhe kann ich so nicht hinnehmen, und es ist auch nicht in Ordnung, dass hier fotografiert wird. Wir machen jetzt weiter. Hinterher wird die Sache geklärt.

**Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielleicht kann ich einen Vorschlag zur Güte machen. Es gibt nun Aufregenderes als das Bedürfnis des Kollegen Irmer, hier erkennungsdienstliche Fotos zu machen. Das könnte man doch später im Ältestenrat klären, ob so etwas vorgesehen ist oder nicht. Wir haben uns derzeit mit Wichtigerem zu beschäftigen. Herr Kollege Irmer, wenn Sie das Bedürfnis nach Fotos von mir haben, sagen Sie mir Bescheid. Sie können eines haben.

(Zurufe von der CDU: Fahndungsfotos!)

- Fahndungsfotos, natürlich macht der Fahndungsfotos. Der veröffentlicht das in Monatszeitungen mit Fahndungsfotos. Das ist doch nicht neu, dass der Mann meint, mit Fahndungsfotos und erkennungsdienstlicher Behandlung mit politischen Gegnern umgehen zu müssen. Das wissen wir doch seit Jahr und Tag. Also, was soll das hier heute die Debatte beeinträchtigen.

Herr Kollege Hahn wird unruhig. Bitte schön.

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege Hahn, Sie haben das Wort.

**Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.):**

Ich bedanke mich, dass ich jetzt die Möglichkeit habe, meine Frage zu stellen, Herr Justizminister außer Diensten. Gehe ich recht in der Annahme, dass Sie die Entscheidung des Amtsgerichts vom 19.09. zur Frage Beschlagnahme nicht zur Kenntnis genommen haben? In der Entscheidung steht ausdrücklich auf S. 8 - ich zitiere -:

Als in diesem Zusammenhang zu berücksichtigende Grundrechtspositionen haben der in Art. 21 Grundgesetz garantierte Schutz der Parteien als wesentliche Faktoren bei der politischen Willensbildung des Volkes mit den Ausbildungen der Staatsfreiheit und Chancengleichheit sowie das für Parteien und Privat-

personen gleichermaßen aus Art. 2 Grundgesetz garantierte Recht auf informationelle Selbstbestimmung Beachtung zu finden.

Haben Sie nicht zur Kenntnis genommen, dass darüber hinaus das Amtsgericht in dem Beschluss vom 19.09. von einem geschützten inneren Freiheitsbereich - Refugium internum - spricht? Haben Sie das übersehen, oder würden Sie jetzt Ihre juristische und rechtliche Konsequenz ändern, die nicht mehr heißen muss: "Es gibt kein Recht, ungeschwätzte Akten zu erhalten, sondern es gibt ein Recht, dass abgewogen wird, faktische Konkordanz unter uns Juristen genannt"?

**Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Jurist und Fraktionsvorsitzender, das können wir schnell abräumen. Das sind alles olle Kamellen, was Sie da vortragen. Das weiß man seit 1984, seit der Entscheidung zum Flick-Ausschuss.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Lachen der Abg. Nicola Beer (F.D.P.))

Wir halten hier nur fest, dass bis heute von der CDU nicht mehr gekommen ist als der gestrige Hinweis, es könnten nunmehr 99% der Akten zur Verfügung gestellt werden. Sie hatten sechs Monate Zeit, bei den zuständigen Stellen zu sagen, was aus Ihrer Sicht nicht herausgegeben werden kann.

(Beifall bei der SPD)

Genau vor dieser Aufgabe drücken Sie sich. Sie wollen es nicht konkret haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Sie wollen, dass der Untersuchungsausschuss die Akten möglichst lange nicht einsehen kann.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD, ansatzweise rhythmisch - Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Von Rechten ist auch schon so geklatscht worden!)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege, Frau Kollegin Beer möchte Sie auch noch etwas fragen.

(Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Also bitte, aber dann keine mehr!)

**Nicola Beer (F.D.P.):**

Herr Kollege von Plottnitz, wenn es mittlerweile auch Ihre Meinung ist, dass es juristisch eindeutig geklärt ist, dass diese so genannte praktische Konkordanz vorzunehmen ist und es kein Recht auf grundrechtsverletzende Herausgabe gibt, warum haben Sie noch gestern der Presse gegenüber Gegenteiliges behauptet?

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

**Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Weil ich mich da z. B. auf die Position des hessischen Generalstaatsanwaltes stütze. Er hat schon am 17. Juli dem hessischen Justizminister mitgeteilt, dass man es mit Ermittlungsakten zu tun hat, in denen sich gerade solche schüt-

zenswerten Papiere, wie Sie sie im Auge haben, nicht befinden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Das ist fürchterlich, was Sie da machen!)

Der Generalstaatsanwalt hat ausdrücklich - - Da brauchen Sie nicht abzuwinken, das Schreiben müsste Ihnen doch mindestens so gut wie mir bekannt sein; wäre es öffentlich, dann könnte ich es hier sogar vorlesen. So gebe ich nur seinen Inhalt wieder. Der Landesregierung ist schon vom Generalstaatsanwalt klar gemacht worden, dass die Haltung, die sie einnimmt, dazu führen könnte, dass sich Parteien grundsätzlich jeglicher Kontrolle durch parlamentarische Untersuchungsausschüsse zu irregulären Vorgängen entziehen könnten.

(Zurufe der Abg. Norbert Schmitt (SPD) und Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.) - Wortmeldung der Abg. Nicola Beer (F.D.P.))

- Nein, jetzt keine Zwischenfrage mehr.

Ich will noch auf einen Punkt eingehen, der mir wichtig ist.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Sie sind ein Gesinnungsjurist!)

Es geht um das, was von Ihnen und Ihresgleichen immer zu den Stichworten Refugium internum und Intimsphäre gesagt wird.

Meine Damen und Herren, zu den unerträglichsten Seiten der Auseinandersetzung, die wir hier allmonatlich zu erleben haben, gehört der penetrante Versuch der CDU unter der Assistenz der F.D.P., so zu tun, als ob die CDU - sei es im Verhältnis zu dem Untersuchungsausschuss des Hessischen Landtags, sei es im Verhältnis zu dem Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestages oder auch im Verhältnis zu Strafverfolgungsorganen - hier vor allem die Rolle eines Opfers habe. Davon kann keine Rede sein. Die CDU ist Täter, wo es um notorische systematische und flächendeckende Verstöße gegen das Parteiengesetz geht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Sie ist beides!)

Solange diese Täterschaft als Kollektivtäterschaft besteht, müssen Sie sich auch die Aufklärung der Vorgänge gefallen lassen, mit denen wir es hier zu tun haben. Es war ja nicht irgendeine Organisation im Lande, sondern es war der Landesverband der Hessen-CDU, dessen Verhalten seit den Achtzigerjahren hier im Mittelpunkt steht.

Nun will ich noch etwas zu dem Vorschlag der Kollegin Beer sagen, der gestern gemacht wurde und heute wiederholt worden ist - nachdem das Justizministerium jetzt gleichsam den Hessischen Datenschutzbeauftragten engagieren sollte, um durch ihn oder mit ihm das zu prüfen, was aus der Sicht der Mehrheitsfraktionen noch geprüft werden soll.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Das Amtsgericht Wiesbaden!)

Dazu kann man nur eines sagen: Wenn man überhaupt der Meinung ist, dass derzeit noch irgendetwas geprüft werden müsse, was in der Vergangenheit nicht geprüft worden ist, dann kann man diese Verantwortung nicht auf den Datenschutzbeauftragten abwälzen. Dafür gibt es genauso wenig eine Rechtsgrundlage, wie es eine Rechtsgrundlage für den Versuch gibt, das Amtsgericht mit dieser Frage zu behelli-

gen. Das Justizministerium muss die Verantwortung für das, was es an Entscheidungen zu treffen beabsichtigt, selbst tragen.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Ihr wollt doch nur nölen!)

Diese Verantwortung kann dem Justizministerium und der Landesregierung kein Datenschutzbeauftragter und auch sonst niemand abnehmen.

Herr Hahn, ich verstehe ja, dass Sie möglicherweise mit dem Gedanken liebäugeln, dass die üblen Gerüche, die von den Vorgängen, mit denen wir es hier zu tun haben, ausgehen, durch die vermuteten Wohlgerüche eines Datenschutzbeauftragten möglicherweise etwas gedämpft werden könnten. Das aber ändert nichts daran, dass der Datenschutzbeauftragte hier keinerlei Zuständigkeit für Überprüfungen hat. Das, was zu verantworten ist, muss von der Landesregierung bzw. dem Justizministerium verantwortet werden. Diese Verantwortung kann dem Justizministerium auch niemand abnehmen.

Noch ein Wort zu den Behauptungen im Zusammenhang mit den beiden Erweiterungsanträgen, die uns heute beschäftigen. Hier wird der Vorwurf erhoben, es werde Ausforschung betrieben und nicht anlassbezogen vorgegangen. Dazu kann ich Sie nur fragen: Was an Anlässen wollen Sie eigentlich noch mehr,

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

nach allem, was wir jetzt im Zusammenhang mit den Firmennamen gehört haben, die auch von der Kollegin Beer schon genannt worden sind, um anlassbezogene Untersuchungsaufträge zu akzeptieren? Sie können es doch wahrlich nicht verhehlen, dass wir es nicht mehr nur mit "Honigtöpfen im Süden" zu tun haben, sondern offensichtlich mit dem begründeten Verdacht - dafür gibt es nun Indizien und Hinweise in Fülle -, dass der Landesverband der Hessen-CDU geradezu habituell mit Schwarzgeld und Schwarzgeldstümpfen umgegangen ist. Wenn das der Fall ist, dann lohnt es sich doch gar nicht mehr, auf einzelne Firmen einzugehen. Sollen wir uns alle zwei Monate, wenn ein neuer Firmenname ins Gespräch kommt, hier mit einem weiteren Erweiterungsantrag beschäftigen? Das kann nicht Sinn der Sache sein. Insofern würden wir Ihre Position in jeder Beziehung abzulehnen haben.

(Beifall des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ein letztes Wort noch zur Akademie für politische Bildung. Da ist es nun offenkundig. Da wird keine Vorverurteilung vorgenommen, sondern da gibt es Tatsachen, die, fast hätte ich gesagt, zum Himmel stinken. Da erfahren wir, dass derjenige, der eine zentrale Rolle als Beschuldigter bei den Ermittlungen der Staatsanwaltschaft spielt, dieser Herr Lehmann, in Personalunion auch der Finanzbeauftragte und Schatzmeister der Akademie für politische Bildung war. Da erfahren wir, dass hochmögliche Unternehmen der Republik sich an Herrn Lehmann wandten und fragten: Was können wir denn für den Herrn Koch tun? - Darauf sagt der Herr Lehmann: Für den Herrn Koch können sie Wunderbares tun, indem Sie möglichst viel Geld an die Akademie für politische Bildung geben.

Dann erfahren wir noch, dass der gleiche Herr Lehmann die Beträge - und es sind gewaltige Beträge gewesen -, die an die Akademie gegangen sind, dann "netto für CDU" verbucht. Da meinen Sie noch, wir würden Vorverurteilung vornehmen? Bei einem solchen Sachverhalt?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, das stinkt doch alles einmal mehr nach illegaler Parteienfinanzierung. Da darf sich doch niemand wundern, wenn der Landtag oder zumindest die Opposition von ihren Minderheitsrechten Gebrauch macht und sagt, das wollen wir im Einzelnen schon genau wissen.

Meine Damen und Herren, ein Letztes. In der vorvergangenen Woche hat eine sehr verdienstvolle Organisation, genannt Transparency International, einen Jahresbericht veröffentlicht, der sich mit Fragen der politischen Korruption und mit den Staaten dieser Welt beschäftigt, in denen politische Korruption und Korruption, die auch strafrechtlich so zu bewerten ist, eine besonders gefährvolle Rolle spielen. In dieser Liste, die von Transparency International veröffentlicht wird, ist die Bundesrepublik um einen Platz nach hinten gerückt. Sie stand schon einmal besser. In Fragen der Korruption gehört die Bundesrepublik mittlerweile gar nicht mehr zu jenen Ländern, bei denen - wie wir selbst auch immer meinten - davon auszugehen ist, dass dort die Korruption kein Problem mehr darstellt. Transparency International stellt in diesem neuen Bericht fest, dass eines der schlimmsten Einfallstore für die Entwicklung politischer Korruption und für das Risiko politischer Korruption die Praktiken illegaler Parteienfinanzierung sind. Das ist der Fall, mit dem wir es zu tun haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Ich kann Ihnen sagen: Gerade weil die Grenze zur Korruption in den Zusammenhängen, die uns hier beschäftigen, so nahe ist, werden wir nicht ruhen und rasten, bis wir alle das aufgeklärt haben, was hier aufzuklären ist. Ihre Hoffnung auf Frieden und Ruhe im Land werden wir nicht erfüllen. - Danke schön.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Das Wort hat Herr Kollege Grüttner für die CDU-Fraktion.

#### **Stefan Grüttner (CDU):**

Frau Vizepräsidentin, meine Damen und Herren! Bei der Frage, was die Erwartungshaltung an die Oppositionen ist, wäre das Verständnis schon falsch, wenn man hier Frieden und Ruhe erwarten würde.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Sagen Sie einmal etwas zu den Fahndungsfotos!)

Was wir von Ihnen erwarten, ist eigentlich rechtsstaatliches Verhalten in diesem Hause und in diesem Lande, meine Damen und Herren. Das ist das, was wir von Ihnen erwarten.

(Armin Clauss (SPD): Ausgerechnet Sie reden über Rechtsstaat!)

Diese Erwartungshaltung haben wir insbesondere an jemanden, der früher einmal in diesem Land das Amt des Ministers der Justiz bekleidet hat und der sich hierhin stellt und schlicht und einfach vorbei an rechtsstaatlichen Grundsätzen argumentiert und versucht, Argumentationslinien aufzubauen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Das ist unser Problem, das wir haben. Herr Kollege von Plottnitz hat es eben hier auch deutlich gesagt: Es gibt andere Punkte für ihn, die wichtiger sind als die normale rechtsstaatliche Behandlung dieses Vorgangs, wie der Untersuchungsausschuss seine Arbeit aufnimmt, und er hat davon gesprochen, dass manches, was das Amtsgericht gesagt hat, was auch in der Zwischenfrage des Kollegen Hahn noch einmal deutlich geworden ist, ja ein altbekannter Hut sei. In der Tat, Herr Kollege von Plottnitz, Sie haben sich auf die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahr 1984 bezogen, die den Flick-Untersuchungsausschuss beinhaltet, und ich darf hier noch einmal mit Erlaubnis der Vizepräsidentin aus der Entscheidung zitieren:

Das Beweiserhebungsrecht und das Recht auf Aktenvorlage gemäß Art. 44 Abs. 1 Grundgesetz können durch die Grundrechte eingeschränkt sein. Beweiserhebungsrecht des parlamentarischen Untersuchungsausschusses und grundrechtlicher Datenschutz müssen im konkreten Fall einander so zugeordnet werden, dass beide so weit wie möglich ihre Wirkung entfalten.

Ende des Zitats, Herr von Plottnitz. Genau diese Frage hat der Amtsrichter geklärt bzw. es sind durch Beschluss des Amtsgerichts vom 19. September diese beiden gegenläufigen Fragen ausgeführt worden, nämlich was Beweiserhebungsrecht des Untersuchungsausschusses auf der einen Seite und grundrechtlich zu schützender Bereich auf der anderen Seite ist. Es wurde gesagt, es sei zu überprüfen und deutlich zu machen, dass es genau diesen grundrechtlich geschützten Bereich auch bei Parteien gibt und dass alles, was an Unterlagen an den Untersuchungsausschuss zu gehen hat, auf der Grundlage dieser Kriterien zu überprüfen ist.

Das ist normales rechtsstaatliches Verhalten. Das hat der Untersuchungsausschuss mit seiner Mehrheit auch gewollt, nämlich dass neben den 190.000 Blatt Asservaten oder Beiakten - oder wie immer man es nennen möchte -, die eh von dem Ermittlungsrichter nach diesen Kriterien zu untersuchen sind, auch 10.000 Blatt Ermittlungsakten zu untersuchen sind, weil es dann in einer Hand ist und das Signum eines Kriteriums hätte. Das Amtshilfeersuchen des Untersuchungsausschusses im Hinblick auf eine schiefschneidende Tätigkeit des ermittelnden Amtsrichters war korrekt und in Ordnung. Genauso ist es in Ordnung, wenn er sagt: Ich weise dieses zurück. - Daran ist nichts illegal, Herr Kollege von Plottnitz, und wer von Illegalität spricht, behauptet hier wissentlich etwas Falsches, und wer wissentlich etwas Falsches behauptet, den nennt man landläufig auch mit einem anderen Namen, Herr Kollege von Plottnitz.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Wer wissentlich etwas Falsches behauptet, den nennt man landläufig auch mit einem anderen Namen, Herr Kollege von Plottnitz. Das trifft ja nicht nur auf den Herrn Kollegen von Plottnitz zu, sondern ich will das auf den Kollegen Walter auch gleich noch beziehen.

Dann haben wir schon ein paar Probleme in diesem Zusammenhang, Herr Kollege von Plottnitz. Eben kommen Sie hierher und beziehen sich auf das Schreiben des Generalstaatsanwalts und sagen von diesem Pult aus, Sie könnten aus diesem Schreiben nicht zitieren, weil Sie es nicht hätten.

(Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Doch!)

Aber erstaunlicherweise haben Sie gestern in der Pressekonferenz daraus zitiert. Möglicherweise haben Sie sich heute auch nur missverständlich ausgedrückt. Aber die Frage, die Sie nicht beantworten können und wahrscheinlich auch nicht beantworten wollen, ist, nach welchen Kriterien eigentlich dann eine Sichtung der Akten vorgenommen werden soll, nachdem zwischenzeitlich klar ist, dass sie nicht ungesichtet und nicht ohne Berücksichtigung der grundrechtlich zu schützenden Bereiche auch an den Untersuchungsausschuss übersandt werden können; denn dazu hat sich der General überhaupt nicht geäußert.

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

**Stefan Grüttner (CDU):**

Nein. - Es ist natürlich auch schon mehr als interessant, wenn, nachdem die CDU als Geschädigte

(Lachen des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Einsicht in die Akten bekommen hat, nachdem eine Reihe von Beschuldigten, nachdem eine Reihe von Staatsanwälten und von Richtern Akteneinsicht bekommen hat, zwischenzeitlich erklärt werden kann, dass 99% der Hauptakten unproblematisch sind und an den Untersuchungsausschuss gehen können. Wenn dann Sie, Herr Kollege von Plottnitz, behaupten, dass die CDU schon seit sechs Monaten die Akten kenne, ist das wiederum ausdrücklich falsch. Das haben Sie hier in Ihren Wortbeiträgen gesagt. Sie können es nachlesen. Sie können es vielleicht noch korrigieren.

(Beifall bei der CDU)

Aber Sie müssen schon davon ausgehen, dass wir Sie bei dem, was Sie hier sagen, ernst nehmen oder ernst zu nehmen versuchen, um Sie zumindest an dem festzumachen, was Sie hier sagen. Sie stellen sich hierhin und behaupten, die CDU habe seit sechs Monaten die Akten. Das ist rundweg falsch. Die Anwältin der CDU hat seit einer gewissen Zeit Akteneinsicht, weil die CDU Geschädigte in diesem Verfahren ist und entsprechende Akteneinsicht gewinnen kann, und hat auf dieser Grundlage deutlich gemacht, dass im Hinblick auf den schützenswerten Kernbereich der CDU 99% dieser Akten nach ihrer Auffassung unproblematisch sind. Dies kann sie natürlich auch erst sagen, nachdem sie vor kurzem Kenntnis bekommen hat. Erst dann kann sie diese Akten entsprechend bewerten. Das ist auch getan worden. Dann gehen diese Akten - davon gehe ich aus - sehr schnell an den Untersuchungsausschuss.

Im Prinzip gefällt es Ihnen ja gar nicht, dass Sie Akten bekommen.

(Zuruf von der CDU: So ist das! - Zuruf des Abg. Gerhard Bökel (SPD))

- Das muss man ja einmal deutlich sagen, Herr Bökel. Da brauchen Sie gar nicht zu lachen.

(Beifall bei der CDU)

Das gefällt Ihnen ja nicht, weil Sie dann Schluss machen müssen mit Ihren unhaltbaren Unterstellungen, mit Ihren Vermutungen und Ihren Falschaussagen in diesem Zusammenhang.

(Beifall bei der CDU)

Dies ist doch genau der Punkt, den Sie einfach fürchten. Sie fürchten doch, dass das, was Sie als Kartenhaus aufzu-

bauen versuchen, durch einen Windstoß zusammenfällt, weil es sich nämlich durch nichts belegen lässt.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie haben für Ihre Partei kein Geld gekriegt! Die Finanzen waren immer in Ordnung! Alles nur Gespenster! Das darf doch nicht wahr sein!)

Das ist auch der Punkt. Da sage ich: Es macht sich ja sehr einfach, von diesem Pult aus ausdrücklich und immer wieder nur Unterstellungen aufzubauen und dann auch noch heuchlerisch Fürsorge zu dokumentieren, wie das der Kollege Walter hier vorhin gemacht hat.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ihr habt nie Schwarzgeld gekriegt! Alles Verleumdung und Vermutungen!)

Wer hier heuchlerisch versucht, fürsorglich für die ehrenamtlich Tätigen in der CDU Stellung zu beziehen, und in gleichem Umfang wissentlich, nachdem die Ehrenamtlichen, die damals beteiligt gewesen sind, den Vorgang aufgeklärt haben, versucht, diese mit Verdächtigungen zu überziehen, der erweist denjenigen, die ehrenamtlich vor Ort, egal, welcher Fraktion oder Partei sie angehören - in Neu-Isenburg war das quer über Fraktionen und Parteien eine entsprechende Entscheidung gewesen -, einen Bärendienst.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist schlicht falsch, Herr Grüttner! Warum lügen Sie? Welche Parteien waren dabei?)

Ich halte es vor dem Hintergrund der Aufgeregtheiten des Herrn Kaufmann für mehr als deutlich gemacht, dass es Ihr Problem ist, Herr Kaufmann,

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie haben die Unwahrheit gesagt! Wer war in Neu-Isenburg dabei?)

Sachverhalte, die im Übrigen auch nicht neu sind - die hat ja die Generalsekretärin der hessischen CDU in der vergangenen Woche alle dargelegt und deutlich gemacht -, zu instrumentalisieren und im Sinne Ihrer eigenen parteipolitischen Aussagen zu verwenden.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist eine wahrheitswidrige Behauptung, die Sie aufgestellt haben!)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, aber das wird so nicht gehen, weil wir es in der Zwischenzeit mit einer Situation zu tun haben, in der offenkundig ist, dass wohl sehr viele derjenigen, die geschädigt oder beschuldigt sind, Aktenkenntnis haben. Das ist ja auch heute durch den vorgelegten Erweiterungsantrag bzw. Änderungsantrag des Untersuchungsausschusses deutlich geworden. Im Prinzip müssten die Antragsteller von SPD und GRÜNEN doch einmal sagen, woher sie denn die Namen Altana, Merck und Quandt haben. Mir ist keine Veröffentlichung seitens der CDU und keine Erklärung der CDU bekannt, in denen diese Namen aufgetaucht sind. Möglicherweise habe ich sie auch nicht.

(Norbert Schmitt (SPD) hält den Antrag Drucks. 15/1618 hoch.)

- Wir haben sie von Ihrem Antrag, weil wir das untersuchen wollen, Herr Schmitt. In Ihrem Antrag sind diese Namen in der Begründung genannt. Deswegen haben wir sie gern mit aufgenommen, weil wir es schlicht und einfach wissen wollen.

Nur wird doch eines deutlich: Sie stellen sich hin und heucheln hier vor,

(Beifall bei der CDU - Norbert Schmitt (SPD): Das ist eine Lachnummer!)

dass es ein Problem mit den Akten gebe, die Sie - aus welchen Quellen auch immer - längst kennen, um den Versuch zu unternehmen, das Parlament in den Untersuchungen dahin gehend zu instrumentalisieren, dass Sie Ihre mangelnde sachpolitische Alternative in Hessen mit einer Debatte zu kaschieren versuchen, die in der Zwischenzeit schon längst langweilig ist.

(Beifall bei der CDU)

Das ist doch schlimm und einfach der Grund, weshalb wir hier seit acht Monaten immer wieder auf die entsprechenden Anträge von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN darüber diskutieren. Dann fällt es natürlich schon auf - und in der Zwischenzeit haben sich die Reihen etwas gefüllt -: Herr Walter, Sie haben doch drei Viertel dieser Debatte überhaupt nicht mitbekommen. Sie waren überhaupt nicht im Saal.

(Zurufe von der SPD)

Insofern ist es schon von großem Interesse, dass Sie nach Ihrer Rede hinausgehen und anschließend meinen, hier noch Ihre Position aufrecht zu erhalten. Ich habe bei dem Beitrag der Kollegin Beer einmal hinübergeschaut. Es waren neun Abgeordnete der SPD in diesem Raum. Davon haben fünf Akten bearbeitet.

(Gerhard Bökel (SPD) auf Ministerpräsident Koch zeigend: Und der Kerl da vorne?)

Das ist das Interesse, das Sie in der Zwischenzeit Ihren eigenen Diskussionen zumuten.

(Gerhard Bökel (SPD): Was macht denn der Ministerpräsident?)

- Herr Bökel, es ist in der Tat eine Zumutung, was hier in manchen Debatten passiert. - Ich will an dieser Stelle noch einmal deutlich machen, dass wir versuchen, Ihnen dahin gehend Nachhilfe zu geben, den Untersuchungsausschuss in einem Sinn zur Arbeit zu bringen, wie er rechtsstaatlichen Grundsätzen genügt. Herr Kollege von Plottnitz, dazu gehört auch, dass wir wissen, dass es ehemalige Verantwortliche innerhalb der CDU gegeben hat, die mit ihrem Verhalten die CDU in diese schwierige Situation gebracht haben

(Zuruf von der SPD: Das glauben Sie auch noch!)

und wo es Anlass gibt, dass auch ein Untersuchungsausschuss die Arbeit aufnimmt. Ich möchte mich an dieser Stelle ausdrücklich dagegen verwahren, dass Herr von Plottnitz immer von der CDU als Täter spricht. Dieses lassen wir Ihnen nicht durchgehen,

(Beifall bei der CDU)

weil die CDU letztendlich die Geschädigte in diesem Verfahren

(Lachen bei der SPD - Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- eine Geschädigte in diesem Verfahren! - ist.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mir kommen die Tränen!)

- Herr Kollege Kaufmann, auf keiner anderen Grundlage hätten wir überhaupt die Möglichkeit als CDU gehabt, Akteneinsicht zu erlangen.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Haben Sie Ihre 20 Millionen DM von Flick spendet bekommen?)

Wir werden Ihnen auch weiterhin Nachhilfe darin geben,

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Hier Lügen aufstellen, und dann so etwas! Sie wissen gar nicht mehr, was die Wahrheit ist!)

wie man verfassungskonform Anträge für diesen Untersuchungsausschuss formuliert, verfassungskonform dahin gehend, dass wir Ihre Anträge nicht ersetzen, sondern sie eben auf das verfassungskonforme Maß reduzieren, so, wie es auch richtig für den Untersuchungsausschuss ist.

(Hildegard Pfaff (SPD): Das kann doch wohl nicht wahr sein!)

Frau Kollegin Beer hat deutlich gemacht, dass das kein Aliud, sondern ein Minus ist, was wir heute im Hinblick auf Ihren Erweiterungsantrag vorgelegt haben. Sie erdreisten sich ja auch - das ist erstaunlich -, auf der Grundlage eines Beschlusses des Amtsgerichts, das in der Zwischenzeit, das ist mehrfach deutlich geworden, ausgeführt hat, dass es einen schützenswerten Kernbereich der CDU in diesem Verfahren gibt, erneut die Landesregierung aufzufordern, sämtliche Akten herauszugeben.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Es hat Sie unbeeindruckt gelassen, dass wir Ihnen die Nicht-Rechtmäßigkeit dieses Antrags schon vor einer Woche hier deutlich gemacht haben, und Sie haben ihn noch einmal als Dringlichen Antrag in diese Plenarsitzung eingebracht.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Weil Ihre Argumente falsch sind!)

So werden wir keine andere Abstimmung erleben - davon gehe ich aus - als in der letzten Woche. Diesem Antrag kann nicht zugestimmt werden, weil er rechtlich nicht auf sauberer Grundlage steht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Dann werden wir auch deutlich machen, indem wir Ihren Antrag im Hinblick auf die Frage der Akademie für politische Bildung passieren lassen, dass Ihre gesamten Vermutungen und Unterstellungen auch in diesem Zusammenhang überhaupt keinen Nährboden und überhaupt keine Substanz haben.

Das muss man sich noch einmal auf der Zunge zergehen lassen: Da sitzt ein Kollege aus der SPD-Fraktion, der nicht zu den Mitgliedern des Innenausschusses gehört, eineinhalb Stunden lang in einer Innenausschusssitzung und sagt keinen Ton. Unter dem Punkt Verschiedenes meldet er sich und sagt: Wie ist das eigentlich mit der Akademie für politische Bildung und den Zuschüssen aus dem Landeshaushalt gewesen? - Dann wird anschließend diese Frage in Form eines Dringlichen Berichtsantrages präzisiert.

(Petra Fuhrmann (SPD): Saubere Arbeit!)

Dann gibt es einen ausführlichen Bericht im Innenausschuss und im Haushaltsausschuss. Alle Fragen sind sauber dargelegt, alles klar beantwortet. Das reicht aber nicht aus. Dann wird erneut versucht, den Rechnungshof zu instrumentalisieren, indem man sagt, man bitte ihn um Überprüfung. Man verschweigt aber gleichzeitig, dass nicht nur diese Akademie, sondern auch andere Akademien Landes-

zuschüsse bekommen, die nach diesen Kriterien ebenfalls zu untersuchen sind.

(Petra Fuhrmann (SPD): Selbstverständlich!)

Weil aus all dem noch nichts herausgekommen ist, versucht man, das weiter zu skandalisieren, indem man das zum Gegenstand eines Untersuchungsausschusses macht. Wir werden es passieren lassen, und wir werden als Ergebnis festzustellen haben - das nehme ich Ihnen heute schon vorweg -, dass an Ihren Vermutungen überhaupt nichts dran ist, dran sein wird und

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wo haben Sie das viele Geld ausgegeben? Was haben Sie mit dem Geld denn gemacht? - Zurufe der Abg. Petra Fuhrmann und Norbert Schmitt (SPD))

alles aufgelegt werden kann, was an Zahlungen in der Zwischenzeit gelaufen ist und wie die Haushalte aussehen. Dann wird es für Sie auch wiederum zu einem Ergebnis kommen, dass Sie versucht haben, viel Geschrei um nichts zu machen, und genau das herauskommen wird, was wir Ihnen heute schon deutlich machen, dass hier keine Umwegfinanzierung und nichts Ähnliches geschehen ist. Sie mögen aber die Chance nutzen, im Untersuchungsausschuss eine entsprechende Fragestellung vorzunehmen.

Das kündige ich Ihnen auch an: Wir werden Sie in Ihrem Aufklärungsinteresse im Untersuchungsausschuss daran messen, wie intensiv und wie schnell Sie Aufklärung betreiben wollen. Wenn die Akten - davon gehe ich aus - zum größten Teil in der nächsten Woche da sind, werden wir sehr schnell die Termine nutzen, die bereits vereinbart sind, um Zeugen zu befragen und deutlich zu machen - auch in den öffentlichen Zeugenvernehmungen -, was an Ihren Unterstellungen dran ist.

Dann weiß ich heute schon, was geschehen wird. SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN werden sagen: Wir fühlen uns von der Mehrheit überbügelt, weil wir so schnell und so intensiv tagen müssen. Wir wollen erst einmal verarbeiten, was da überhaupt gesagt wird. - Dann wird das, was Sie immer wieder versuchen, uns unberechtigterweise vorzuwerfen, auf Sie wie ein Bumerang zurückkommen, dass Sie nämlich überhaupt nicht an einer Aufklärungsarbeit interessiert sind, sondern nur an Klamauk und an Ablenken von der sachpolitischen Arbeit.

(Beifall bei der CDU - Lachen der Abg. Petra Fuhrmann (SPD) - Zurufe von der SPD)

Damit der Untersuchungsausschuss dann endgültig auch auf der Grundlage der neuen Anträge arbeiten kann, werden wir heute den von den Koalitionsfraktionen eingebrachten Erweiterungs- und Änderungsantrag selbstverständlich annehmen. Ihren Antrag werden wir ablehnen. Die Akademie wird Gegenstand im Untersuchungsausschuss werden. Dort werden wir dann die Arbeit auch auf der Grundlage der uns dann vorliegenden Akten fortsetzen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der F.D.P.)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Auf der Tribüne begrüße ich ein ehemaliges Mitglied dieses Hauses, Frau Kollegin Otti Geschka. Herzlich willkommen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Nächste Wortmeldung, Herr Kollege Klemm für die SPD-Fraktion. Sie haben noch sieben Minuten Redezeit.

#### **Lothar Klemm (SPD):**

Das ist wenig. - Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Herr Kollege Grüttner, wenn etwas in diesem Zusammenhang nicht passt, dann ist es, hier von "viel Geschrei um nichts" zu reden. Hier war immer mehr, als Geschrei in der ganzen Sache war.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben die Mehrheit. Aber Sie werden es mit dieser Mehrheit, die Ihnen von der F.D.P. ermöglicht wird, nicht verhindern, dass die Wahrheit ans Licht kommen wird. Es wird nur länger dauern.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie müssen aber damit rechnen, dass wir Stück für Stück all das, was noch aufzuklären ist, aufklären werden. Sie können sich dadurch sicherlich noch Monat um Monat in der Regierung halten. Sie verspielen aber jegliche Glaubwürdigkeit in diesem Lande, und das ist deutlich.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Mehrheit hat nicht das Recht, den Untersuchungsgegenstand, der verfassungsmäßiges Recht der Minderheit ist, nach Ihrem Gutdünken einzuschränken. Deshalb wird Ihr Einschränkungsantrag, den Sie hier vornehmen, zum Schluss vor Gericht nicht Bestand haben, und wir werden das prüfen lassen. Dann werden wir erleben, dass Sie von den Gerichten Stück für Stück das ins Stammbuch geschrieben bekommen, was notwendig ist, damit verfassungsmäßige Rechte der Opposition in diesem Lande durchgesetzt werden können.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen eines: Die Einschränkung, die im Wesentlichen heißt, Sie räumen uns jetzt das Recht ein, zu untersuchen, was mit Altana, was mit Ferrero, was mit Merck und Quandt war, reicht angesichts der Praxis nicht aus, mit der Sie Spenden in diesem Land an der Wahrheit vorbei verschleiert, verdrückt und in der Öffentlichkeit nicht deutlich gemacht haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Wenn Sie meinen, dass wir nur das untersuchen können, was alle schon wissen, dann irren Sie über das, was ein Untersuchungsausschuss in diesem Land nach der Verfassung überhaupt ist.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das, was wir wollen, ist nicht, zu untersuchen, wie Sie das im Fall Ferrero genau gemacht haben, sondern wir wollen wissen, wie die Spendenpraxis der hessischen CDU in diesem Lande war, nämlich Großspenden in Kleinspenden umzudeklarieren und die Öffentlichkeit, den Bundestagspräsidenten, die Prüfer und wen auch immer hinter Licht zu führen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir sind ganz sicher - und an der Stelle wundere ich mich von Sitzung zu Sitzung über die F.D.P. -:

(Petra Fuhrmann (SPD): Ja!)

Da liegt noch einiges im Dunkeln, und da ist noch einiges aufklärungsbedürftig.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zuruf des Abg. Michael Denzin (F.D.P.))

Wenn Sie so wollen, umgangssprachlich: Ich glaube, Sie haben mehr Dreck am Stecken, als bisher in der öffentlichen Diskussion bekannt ist.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zurufe des Abg. Michael Denzin (F.D.P.))

Wir wollen nicht ins Blaue ermitteln.

(Lachen des Abg. Norbert Kartmann (CDU))

Für einen Tatverdacht gibt es genügend Anknüpfungspunkte. Nach Ihren Kriterien dürfen Strafverfahren überhaupt nicht eingeleitet werden, wenn der Sachverhalt nicht aufgeklärt ist. Das kann ja wohl nicht sein.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will Ihnen in der Kürze der Zeit, die mir bleibt, einmal sagen, was mir durch den Kopf geht, wenn ich mir die Sache ansehe. Am 16. Dezember wird hier erklärt, es gibt keine Buchungen, Zahlungen oder andere sich nicht aus der ordnungsgemäß geprüften Buchführung der hessischen CDU ergebenden Unterlagen. Dann kommt am 10. Januar die nächste Erklärung: Die CDU-Finzen sind sauber. - In der Zwischenzeit wissen wir, dass eine damals vorhandene schwarze Kasse zum Darlehen umgemodelt worden ist. Dann geht es weiter:

(Stefan Grüttner (CDU): Lesen Sie jetzt zur Aufklärung vor?)

Am 15. Januar wird eine Spende in Höhe von 90.000 DM zunächst auf ein Konto bei der Commerzbank eingezahlt. Dann landet diese Spende in einer schwarzen Kasse.

(Petra Fuhrmann (SPD): Hört, hört!)

Dann, oh Wunder, wird in der Öffentlichkeit ein Kassenbuch der CDU abgedruckt, das offensichtlich insgesamt gefälscht ist,

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

also überhaupt nicht so ist, wie es sich in der Öffentlichkeit darstellt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zurufe der Abg. Hildegard Pfaff und Petra Fuhrmann (SPD))

Meine Damen und Herren, das passiert nicht in der wilden grauen Vorzeit der CDU irgendwann fern in den Achtzigerjahren. Das alles passiert in diesem Land Hessen im Jahre 1999, nachdem der Landesvorsitzende der hessischen CDU, der derzeit im Amt befindliche Hessische Ministerpräsident, erklärt hat, er werde dafür sorgen, dass brutalstmöglich aufgeklärt wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zurufe der Abg. Norbert Schmitt (SPD) und Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wenn das kein Anknüpfungspunkt ist, um zu sagen, die Opposition muss wissen, was da los ist, dann möchte ich einmal wissen, was man überhaupt noch an Anknüpfungstatbeständen in diesem Land braucht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen eines: Diese Linie geht so nicht auf. Sie können über alle Details dieser zwei Entscheidungen von gestern diskutieren. Eines ist ganz einfach: Der Untersuchungsausschuss bekommt die Akten, die Sie ihm vorenthalten wollen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das hat das Gericht entschieden. Meine Damen und Herren, das ist die erste Entscheidung. Jetzt sage ich Ihnen, nach diesen tollen Erkenntnissen, wie bei Ihnen in einer natürlichen Panikreaktion die Kassenbücher in den Reißwolf wandern, wenn die Polizei vor der Tür steht:

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Die Reißwölfe können Sie abstellen; die Akten sind beim Untersuchungsausschuss.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Zweiten. Der Untersuchungsausschuss wird zum Schluss,

(Norbert Kartmann (CDU): Niveau!)

auch wenn Sie schwärzen, über die Inhalte informiert werden müssen. Lesen Sie die Entscheidung:

Nimmt die Regierung das Recht für sich in Anspruch, geheim zu haltende Tatsachen

- Herr von Plottnitz hat gesagt, welche das sind -

dem Untersuchungsausschuss vorzuenthalten, so muss sie den Ausschuss, gegebenenfalls in vertraulicher Sitzung, detailliert und umfassend über die Art der Schriftstücke, die Natur der zurückgehaltenen Informationen, die Notwendigkeit der Geheimhaltung und den Grad der Geheimhaltungsbedürftigkeit unterrichten.

Meine Damen und Herren, das Mauern wird nicht aufgehen. Stück für Stück werden wir die Wahrheit herauskriegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen, mein und unser aller Problem ist, dass wir es offensichtlich nicht länger mit einer CDU zu tun haben, die in Distanz zu den Vorgängen in grauer Vorzeit selbst ein Interesse hat, Aufklärung zu betreiben, um sich zu reinigen und zu distanzieren, sondern - wir haben den Strategiewechsel erlebt -: Mittlerweile legt die CDU im Untersuchungsausschuss ein Verhalten an den Tag, als ob die Täter in Hessen selbst ihren eigenen Prozess gestalten. - Meine Damen und Herren, das kann nicht sein.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege Klemm, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

**Lothar Klemm (SPD):**

Letzter Satz, Frau Präsidentin. - Sie können Ihre Mehrheit im Hessischen Landtag von einer Sitzung zur anderen gebrauchen.

(Petra Fuhrmann (SPD): Missbrauchen!)

Vor Gericht werden Sie damit nicht durchkommen.

(Petra Fuhrmann (SPD): Richtig!)

Glaubwürdigkeit werden Sie damit nicht gewinnen. Sie werden Zeit gewinnen. Aber gleichzeitig sage ich Ihnen: Das, was an der Sache faul ist, werden wir herauskriegen.

(Anhaltender Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Das Wort hat Herr Kollege Kaufmann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Drei Minuten Redezeit.

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Nachgang zu dem, was der Kollege Klemm gerade ausgeführt hat, will ich zum Gesamtkomplex nichts mehr hinzufügen. Ich denke, es ist alles gesagt.

(Zuruf des Abg. Norbert Kartmann (CDU))

Auch Sie, meine Damen und Herren von CDU und F.D.P., werden noch merken: Mehrheit gegen Wahrheit wird sich auf Dauer nicht durchsetzen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, ich habe mich zu Wort gemeldet, um ganz konkret den Kollegen Grüttner anzusprechen, weil er hier zum wiederholten Male - und daher nehme ich an, es ist vorsätzlich - wahrheitswidrige Behauptungen aufstellt. Normalerweise würde man so jemanden einen Lügner nennen, sogar einen notorischen Lügner. Allein unsere parlamentarischen Regeln lassen das nicht zu. Herr Grüttner, insoweit kann ich Ihnen nur dringend anraten: Prüfen Sie Ihr Verhältnis zur Wahrheit ganz schnell.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben hier ausgeführt, in der Angelegenheit Ferrero Neu-Isenburg seien alle Parteien beteiligt.

(Zuruf des Abg. Stefan Grüttner (CDU))

Meine Damen und Herren, das ist nachweislich falsch. Beteiligt war noch nicht einmal die gesamte CDU,

(Zuruf des Abg. Stefan Grüttner (CDU))

sondern der Bürgermeister ist ausdrücklich auszunehmen. Beteiligt waren die Freien Wähler und ihre Partei in Neu-Isenburg, die auf Wunsch und Druck von Prinz Wittgenstein nach Gesprächen mit Ferrero-Managern den Bebauungsplan gekippt haben. Das muss ganz deutlich werden. Wir lassen uns nicht - und ich denke, da spreche ich auch für die SPD - für Vorgänge vereinnahmen,

(Zuruf des Abg. Rüdiger Hermanns (CDU))

die allein in Ihrem Bereich, im Bereich der CDU, zu verantworten sind.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Herr Kollege Grüttner, wie groß muss eigentlich Ihre Not sein, wenn Sie versuchen, sich mit solchen Tricks durchzumogeln? Wir passen auf, und wir werden immer wieder und an jeder Stelle jede Lüge, die Sie von sich geben, als solche bezeichnen und markieren. - Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Stefan Grüttner (CDU): Dann müssen Sie richtig zuhören!)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächste Redner, Herr Kollege Hahn für die F.D.P.-Fraktion. Zehn Minuten Redezeit.

(Zuruf des Abg. Gerhard Bökel (SPD))

**Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Redebeitrag insbesondere des Kollegen von Plottnitz, aber auch der Beitrag des Kollegen Lothar Klemm machen es trotz des umfangreichen und sehr sachlichen Vortrages meiner Fraktionskollegin Nicola Beer notwendig, dass wir uns noch einmal mit der Rechtslage auseinander setzen.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt berichtigen Sie sich!)

Herr Kollege von Plottnitz und Kollege Klemm, ich bin im Gegensatz zu Ihnen kein Gesinnungsjurist, sondern ich bin ein Jurist, der die Entscheidungen des Amtsgerichtes Wiesbaden ernst nimmt und nicht in irgendeine Richtung hin auslegt.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Gerhard Bökel (SPD): Gesinnungsjurist?)

Meine Damen und Herren, das muss an dieser Stelle noch einmal erörtert werden. Ich halte es für unerträglich, wenn sich der ehemalige hessische Justizminister - er war ja nicht nur Umweltminister, sondern vier Jahre lang Justizminister - hier trotz der beiden Entscheidungen des Amtsgerichtes Wiesbaden vom vorgestrigen Tage wiederum hinstellt und der ehemalige Wirtschaftsminister und Jurist Lothar Klemm in dieselbe Kerbe schlägt, nach dem Motto: Egal, was da auch immer entschieden worden ist; wir haben ein Recht darauf, alle Unterlagen zu bekommen. - Meine sehr verehrten Kollegen Juristen, Sie haben kein Recht darauf, alle Unterlagen zu bekommen.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen als Jurist und Liberaler: Es ist gut so, dass es diese "praktische Konkordanz" in unserem Grundgesetz gibt.

Wir Liberale waren es, die bereits am Anfang - ich habe damals ein etwas unübliches Wort gewählt und vom "Intimbereich der Parteien" gesprochen -, weil wir im Gegensatz zu Ihnen keine Gesinnungsjuristen, sondern Rechtsstaatler sind, Herr Kollege von Plottnitz,

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Lebhaftes Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

darauf hingewiesen haben, dass es nun einmal zwei widerstreitende Grundrechte gibt. Das eine Grundrecht ist das des Untersuchungsausschusses.

(Zurufe von der SPD)



Das Grundrecht des Untersuchungsausschusses bedeutet, dass alle Informationen herausgegeben werden müssen, die der Untersuchungsauftrag umfasst. Auf der anderen Seite gibt es z. B. das Grundrecht der Parteien, aus Art. 21 des Grundgesetzes abgeleitet. Das habe ich Ihnen schon mindestens zehnmal von diesem Pult aus erklärt. Sehr verehrter Herr Kollege Klemm, es wundert mich, dass Sie darauf nicht eingehen. Man kann sich ja darüber streiten, ob bei der CDU noch etwas aufzuklären ist oder nicht. Wir können uns aber doch nicht über das Einmaleins der Juristen streiten. Das tun Sie aber die ganze Zeit, weil Sie Gesinnungsjuristen sind - ich sage es noch einmal -, und nicht deshalb, weil es Ihnen darum geht, nach Recht und Gesetz zu arbeiten.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Kollege von Plottnitz, das haben Sie mit Ihrem Beitrag mehr als deutlich gemacht. Ihnen geht es überhaupt nicht darum, die beiden Entscheidungen des Amtsgerichts Wiesbaden von vorgestern ernst zu nehmen.

In der Entscheidung betreffend die 190.000 Blatt Papier der Nicht-Ermittlungsakten hat der Amtsrichter - ich habe es vorhin schon vorgelesen - deutlich darauf hingewiesen, dass es erstens vollkommen richtig ist, was F.D.P. und CDU gesagt haben, dass es nämlich sein Job ist, die Akten zu durchlüften, und dass die Durchlüftung der Akten zweitens nach Recht und Gesetz und unter Beachtung der Flick-Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zu erfolgen hat. Nichts anderes als das, was Herr Hoffrichter in den Beschluss hineingeschrieben hat, haben Nicola Beer und ich seit März dieses Jahres in diesem Plenum gesagt. Die Gesinnungsjuristen von Plottnitz und Walter wollen dies aber nicht ernst nehmen und haben deshalb - -

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Petra Fuhrmann (SPD): Jetzt reicht es aber! Es ist unerträglich! - Lebhaftige Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben deshalb hier eine Show abgezogen und haben versucht, Freund und Feind nervös zu machen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wie oft darf er eigentlich noch "Gesinnungsjurist" sagen? Was ist ein "Gesinnungsjurist"? - Weitere lebhaftige Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Herr Bökel, lassen Sie Ihren Finger dort, wo er ist.

(Lebhaftige Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Einen Moment, Herr Kollege. Es ist unerträglich laut. - Herr Hahn hat das Wort.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Zum vierten Mal hat er hier "Gesinnungsjurist" gesagt! Wie oft darf man "Gesinnungsjurist" in diesem Parlament sagen, ohne dass man gerügt wird? Was ist der Unterschied zwischen einem "Gesinnungsjuristen" und einem Winkeladvokaten? - Weitere lebhaftige Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Gegenrufe von der CDU)

- Ich habe das bis jetzt nicht so kritisch gesehen. Ich denke, der Redner will damit ausdrücken, dass eine bestimmte

Denkweise dahinter steht. Wenn es anders gemeint ist, müsste ich es rügen.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU - Lebhaftige Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Hahn, Sie haben das Wort.

#### **Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wundere mich darüber, dass Sozialdemokraten und GRÜNE in diesem Hause mir eine andere Interpretation unterstellen als die, die die Präsidentin eben gegeben hat. Ich wundere mich darüber, wie Sie hier mit uns umgehen.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Lebhaftige Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich wundere mich darüber, dass der Herr Kollege Bökel, der ehemalige hessische Innenminister, mir etwas anderes unterstellt als das, was ich gemeint habe. Sie legen Recht und Gesetz so aus, wie es Ihnen passt.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Lebhaftige Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vorgestern ist Ihnen durch den Amtsrichter deutlich gesagt worden, dass Sie zwar so handeln können, dass Sie damit aber keinen Erfolg haben.

Die rechtsstaatliche Überlegung der Liberalen hat sich durchgesetzt, die gesagt haben: Wägt das doch bitte ab. - Ich bin dankbar, dass Herr Hoffrichter die Worte "praktische Konkordanz" in den Beschluss hineingenommen hat, damit wenigstens die Juristen unter uns noch einmal im Maunz-Dürig und in anderen Kommentaren nachlesen konnten, was Frau Kollegin Beer und ich Ihnen in offensichtlich unvollkommener Form im letzten halben Jahr vortragen haben.

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

#### **Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.):**

Nein. - Ich halte hier für die F.D.P.-Fraktion fest: Mit den Entscheidungen des Amtsgerichts von vorgestern ist endlich das eingetroffen, was wir uns seit vielen Monaten wünschen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie sind der Wurmfortsatz dieser Vertuscher!)

Wir haben jetzt eine Rechtsklarheit darüber, wie mit den Akten umzugehen ist. Bei den 190.000 Blatt Nicht-Ermittlungsakten, dem großen Packen, wünsche ich dem Amtsgericht Wiesbaden gute Verrichtung. Mein Bedauern ist hierin eingeschlossen. Die Akten müssen durchgeschaut werden, und eine Prüfung unter dem Gesichtspunkt der praktischen Konkordanz muss Seite für Seite vorgenommen werden. Das ist eindeutig klar. Da gibt es überhaupt nichts mehr zu diskutieren, auch wenn von Plottnitz immer noch sagt, er wolle die Akten so haben, wie sie sind.

Zum Zweiten ist jetzt klar, dass die Ermittlungsakten und ihre Beiakten - das sind ungefähr 13.000 Blatt Papier - wieder in das Justizministerium zurückwandern.

Drittens ist seit der Presseerklärung der Kollegin Geschka klar, dass 99 % dieser Akten - ich sage das jetzt bewusst in Gänsefüßchen - "von der CDU freigegeben worden sind".

(Petra Fuhrmann (SPD): Wie entzückend, wie wunderschön! Danke schön!)

Das heißt, Frau Fuhrmann, wenn es nicht so wäre, dann müssten Mitarbeiter - -

(Unruhe)

- Herr Kollege Walter, zeigen Sie mir den Vogel? Frau Präsidentin, haben Sie das gesehen? Herr Walter, ich finde es unerträglich, wie Sie hier mit uns umgehen.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben als Juristen eine Schlappe einstecken müssen. Herr Dr. Jung und ich haben vor dem Staatsgerichtshof gewonnen, weil die Sozialdemokraten und die GRÜNEN Minderheitenrechte von F.D.P. und CDU niedergestimmt haben. Hören Sie auf, mir den Vogel zu zeigen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was hat Ihnen das Gericht in der letzten Woche bescheinigt? - Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege Hahn, einen Moment, bitte. - Ich habe das leider nicht gesehen. Von hier oben hat es niemand gesehen. Wenn es aber der Fall war, dann rüge ich das. Da sind wir uns einig.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.):**

Es ist klar, dass die 13.000 Blatt Ermittlungsakten nunmehr in das Justizministerium zurückgehen. Die CDU sagt, 99 % der Akten haben nichts mit dem Kernbereich der Partei zu tun. Deshalb kann das Justizministerium diese Akten nächste Woche den Untersuchungsausschüssen in Wiesbaden und in Berlin überreichen.

Wir Liberale haben vorgeschlagen - ich bin schon sehr überrascht, dass das von einigen Medien nicht zur Kenntnis genommen worden ist -: Damit nicht einmal der Anschein vorhanden ist, damit Sie keine Chance haben, zu sagen, ein von einem CDU-Minister geleitetes Ministerium unterschlage Akten, soll bei der Abwägung unter dem Gesichtspunkt der praktischen Konkordanz, die Herr Hoffrichter bei den Ermittlungsakten vorzunehmen hat, Prof. von Zezschwitz anwesend sein.

Ich habe ihn gestern Vormittag angerufen und gefragt, ob er bereit ist, diese Tätigkeit zu übernehmen. Er hat Ja gesagt. Vielen Dank an Herrn Prof. von Zezschwitz, dass er bereit ist, sozusagen in Amtshilfe eine Prüfung der Akten durchzuführen.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Auf welcher Rechtsgrundlage?)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege Hahn, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Clauss?

#### **Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.):**

Ich gestatte keine Zwischenfrage, da ich zum Ende kommen will.

Mit den Entscheidungen von gestern und von vorgestern ist endlich erreicht, dass der Untersuchungsausschuss die notwendige Grundlage für seine Arbeit bekommt, nämlich die Akten. Ich war lange genug in Untersuchungsausschüssen tätig, um zu wissen, wovon ich rede. Ohne Akten macht man dort eine relativ mühevoll Arbeit.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Herr Kollege Walter, ich weiß, dass juristische Vorträge für Sie unerträglich sind.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ihre Arroganz ist unerträglich! - Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gerade deshalb bin ich noch einmal ans Pult gegangen, um Ihnen das deutlich zu machen.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie können mit halbjuristischen Aktivitäten ein solches Problem wie die Aufklärung des CDU-Finanzskandals nicht lösen. Dazu brauchen Sie ein ganz geschliffenes Handwerkszeug, meine Damen und Herren von der Opposition.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt haben Sie endlich das Handwerkszeug durch das Amtsgericht bekommen. Ich hoffe, dass wir endlich damit aufhören, untereinander Bilder nach draußen zu stellen, die nicht mit dem Ziel verbunden sind, eine Aufklärung durchzuführen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist wirklich der Gipfel! - Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Ich weiß, dass Sie immer wieder nervös werden.

Sie haben heute mit Ihrem Antrag auf Erweiterung des Untersuchungsauftrags wieder bewiesen, dass es Ihnen primär nicht um Aufklärung, sondern primär darum geht, das Thema medienwirksam zu bearbeiten.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hier unterscheiden sich Liberale meilenweit von GRÜNEN und Sozialdemokraten in diesem Hause.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Acht Monate vertuscht, und jetzt etwas von Aufklärung erzählen!)

- Herr Kollege Al-Wazir, halten Sie doch bitte Ihr zartes Organ ein bisschen in Schach.

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

(Günter Rudolph (SPD): Oberlehrer!)

#### **Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.):**

Herr Rudolph, darauf habe ich gewartet. Sie haben bisher an dieser Versammlung noch nicht teilgenommen.

Wir Liberale haben von Anbeginn an gesagt: Es muss ein Untersuchungsausschuss her. Der Untersuchungsausschuss muss mit den entsprechenden rechtlichen Handhabungen ausgestattet werden. Wir haben z. B. die CDU gebeten, eine entsprechende Auslese bei den Akten vorzunehmen, damit jedenfalls die restlichen Akten endlich zum Untersuchungsausschuss kommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir hatten die Rechtsposition, die das Amtsgericht bestätigt hat. Hören Sie doch auf, Nebelkerzen zu werfen. Jetzt beginnt die harte Arbeit, nämlich Akten mit Aussagen zu vergleichen. Davor drücken Sie sich offensichtlich. - Vielen Dank.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Unverschämtheit! - Petra Fuhrmann (SPD): Das ist unerträglich!)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Meine Damen und Herren, es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Ich komme jetzt zur Behandlung der vorliegenden Anträge, zunächst zu Tagesordnungspunkt 44, Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Erweiterung des Untersuchungsauftrags, Drucks. 15/1584. Auf meinem Papier steht, der Antrag soll dem Hauptausschuss überwiesen werden. Soll direkt abgestimmt werden?

(Zustimmung des Abg. Manfred Schaub (SPD))

- Es soll abgestimmt werden.

(Unruhe bei der CDU)

- Gibt es Probleme? Es geht um die Drucks. 15/1584. Das ist Tagesordnungspunkt 44. Darüber soll direkt abgestimmt werden. Darüber herrscht Einverständnis. - Dann lasse ich abstimmen. Wer ist für die Annahme dieses Antrages? - Dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist der Antrag mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN bei Enthaltung der Fraktionen der CDU und der F.D.P. angenommen.

Ich komme jetzt zu Tagesordnungspunkt 50, Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses zu dem Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Erweiterung des Untersuchungsauftrags, Drucks. 15/1586 zu Drucks. 15/1499. Hier wird auch abgestimmt. Wer ist für die Annahme der Beschlussempfehlung?

(Wortmeldung der Abg. Nicola Beer (F.D.P.))

- Frau Kollegin Beer.

(Manfred Schaub (SPD): Wir sind mitten in der Abstimmung!)

- Ich war in der Abstimmung, ja.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Sie haben nicht geguckt!)

Ich hatte zur Abstimmung über Tagesordnungspunkt 50 aufgerufen: Beschlussempfehlung und Bericht, Drucks. 15/1586 zu Drucks. 15/1499. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer für die Annahme dieser Beschlussempfehlung ist, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist die Beschlussempfehlung mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 51, Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses zu dem Antrag der Fraktionen der

CDU und der F.D.P. betreffend Erweiterung des Untersuchungsauftrags, Drucks. 15/1587 zu Drucks. 15/1550. Dazu gibt es zwei Änderungsanträge, und zwar erstens den Änderungsantrag von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 15/1617.

Ich lasse über diesen Änderungsantrag abstimmen. Wer ihm zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist dieser Änderungsantrag mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen abgelehnt.

Noch eingegangen ist der Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P., Drucks. 15/1618. Über diesen Änderungsantrag lasse ich ebenfalls abstimmen. Wer möchte ihm seine Stimme geben? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist dieser Änderungsantrag mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN so angenommen worden.

Ich lasse jetzt über die vorliegende Beschlussempfehlung mit den eben beschlossenen Änderungen abstimmen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN so beschlossen.

Als Letztes kommen wir zu Tagesordnungspunkt 62, Dringlicher Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Herausgabe der Ermittlungsakten der Staatsanwaltschaft, Drucks. 15/1616. Wer diesem Dringlichen Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN abgelehnt.

Wir sind am Ende der Abstimmungen. Herr Kollege Kaufmann, zur Geschäftsordnung.

#### **Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Während der gerade stattgefundenen längeren Debatte gab es einige Unruhe. Die Unruhe ist erzeugt worden von einem Kollegen dieses Hauses, der, wie sich mittlerweile herausgestellt hat, ohne die Zustimmung des Präsidenten oder der Vizepräsidentin von seinem Abgeordnetenplatz aus Fotos gemacht hat. Wie wir alle wissen, ist das Herstellen von Lichtbildaufnahmen im Plenarsaal ohne die Genehmigung des Präsidenten unzulässig.

Meine Damen und Herren, darüber hinaus hat der Abgeordnete auf Nachfrage erklärt, die Aufnahmen seien für Fahndungsfotos.

(Lachen bei der CDU und der F.D.P. - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), zur CDU gewandt: Da lacht ihr auch noch!)

Da wir allen den Kollegen kennen, halten wir diese Aussage in der Tat für insoweit glaubwürdig, als das Pressezeugnis, das er gerne herausgibt, hinsichtlich der Qualität von einem Fahndungsblatt, leider in der falschen Richtung, kaum zu unterscheiden ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wir haben festzustellen, dass hier auf rechtswidrige Weise Bilder gemacht wurden, denn die nicht gegebene Erlaubnis ist nachträglich nicht mehr einzuholen. Von daher stellen wir den Antrag, den Kollegen Irmer, wenn er es nicht frei-

willig tut, aufzufordern, den Film, der er heute Vormittag hier gemacht hat, in die Verwahrung des Präsidenten zu geben, damit festgestellt werden kann, welche Bilder gemacht wurden, und die einzelnen Fotografierten um ihre Zustimmung zu bitten, ob er die Bilder verwenden kann oder nicht.

Denn wenn Fotografieren nicht generell erlaubt wird und das vom Präsidenten auch mitgeteilt wird, wie üblich, dann ist dieses Verfahren nicht möglich. - Ich bitte, wie vorgeschlagen zu verfahren.

(Lebhafter Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

### Vizepräsidentin Veronika Winterstein:

Meine Damen und Herren, bevor wir eine große Debatte über diesen Vorfall haben, will ich sagen: Es ist richtig, Herr Kollege Irmer hat fotografiert, ohne es anzuzeigen. Der Herr Präsident hat gesagt, er hätte es ihm genehmigt, aber das war nicht der Fall. Die Kollegen sind beunruhigt. Sie möchten nicht, dass diese Bilder benutzt werden.

Ich möchte bitten, diesen Film herauszugeben. Dann ist die Sache erledigt.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Dazu sagt er nein! - Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen das mit den "Fahndungsfotos" nicht vertiefen. Ich denke, das ist nicht nötig. Herr Kollege Irmer, können Sie sich dazu bereit erklären? Sie könnten dann die Bilder neu machen, mit Genehmigung. Dem stünde nichts entgegen.

(Günther Becker (Gießen) (SPD): Beschlagnahmen!)

### Hans-Jürgen Irmer (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Um das ganz deutlich zu sagen: Auf diesem Film sind private Fotos. Deshalb werde ich diesen Film selbstverständlich nicht herausgeben. Ich will mich über die Art und Weise der Darstellung nicht weiter auslassen.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und was ist mit dem Begriff Fahndungsfotos?)

- Ach, Herr Kollege Müller, Sie sind doch sonst immer so ein lustiger Kumpel. - Ich sage aber zu, dass die drei oder vier Fotos, die ich von dem Kollegen von Plottnitz und von dem Kollegen Walter geschossen habe, nicht veröffentlicht werden. Ich werde die Fotos auf anderen Wegen, legal, bekommen und in meiner Zeitung veröffentlichen.

(Petra Fuhrmann (SPD): Sie bereiten die Veröffentlichung vor, ohne Einverständnis!)

Frau Präsidentin, diese Fotos, die ich hier geschossen habe - ich denke, das kann man auch tiefer hängen; ich halte die Diskussion für ziemlich albern -, werde ich nicht verwenden. Das sage ich zu. Ansonsten ist der Fall für mich erledigt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Zuruf der Abg. Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

### Vizepräsidentin Veronika Winterstein:

Herr Kollege Al-Wazir, zur Geschäftsordnung.

(Stefan Grüttner (CDU): Wenn es nach der Geschäftsordnung gehen soll, dann setzen Sie sich wieder hin, Herr Al-Wazir!)

- Entschuldigung, es hat schon Herr Kollege Kaufmann gesprochen. Jetzt müsste eine andere Fraktion sprechen. Sie haben Recht.

Herr Kollege Al-Wazir, es ist so. Sie könnten höchstens eine persönliche Erklärung abgeben, aber keinen Geschäftsordnungsbeitrag, und das auch nur, wenn Sie betroffen sind.

(Lebhafte Zurufe)

Bevor wir hier eine Riesendiskussion haben, möchte ich an Sie alle appellieren, diesen Vorfall so zur Kenntnis zu nehmen, damit das nicht wieder vorkommt. Herr Irmer sagt zu, die Bilder nicht zu benutzen. Ich denke, damit können wir uns einverstanden erklären.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Lebhaftes Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sehe allgemeines Kopfnicken.

(Lebhafter Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sehe Kopfschütteln auf der linken Seite des Hauses. Dann schlage ich Ihnen vor, die Sitzung zu unterbrechen und den Ältestenrat einzuberufen; denn ich mache das hier nicht weiter mit.

(Unterbrechung von 12.39 bis 12.54 Uhr)

### Vizepräsidentin Veronika Winterstein:

Meine Damen und Herren, ich setze die unterbrochene Sitzung fort und teile Ihnen das Ergebnis der Beratungen des Ältestenrates mit: Herr Fraktionsvorsitzender Kartmann hat dort erklärt, dass Herr Irmer bereit ist, den entsprechenden Film an den Präsidenten des Landtags herauszugeben. Damit waren alle einverstanden, und somit ist diese Angelegenheit geklärt.

Wir treten in die Mittagspause bis 14 Uhr ein.

(Unterbrechung von 12.55 bis 14.04 Uhr)

### Präsident Klaus Peter Möller:

Meine Damen, meine Herren! Wie angekündigt, rufe ich **Tagesordnungspunkt 35** auf:

**Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Kooperation Schule - Wirtschaft - Drucks. 15/1557 -**

Herr Kaufmann, wie sieht es hinsichtlich der Redezeiten aus? Fällt das schon in das Programm mit den verkürzten Redezeiten?

(Stefan Grüttner (CDU): Zehn Minuten! - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Zehn Minuten!)

Sie müssten mir spätestens nach diesem Punkt einmal heraufreichen, wie es weitergehen soll.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Entschuldigung!)

- Nein, das war nicht böse gemeint. Wir sprechen hier fast nicht öffentlich. Deswegen können wir das locker erörtern.

Die Redezeit beträgt 10 Minuten je Fraktion. Das Wort hat Frau Kollegin Hinz für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Priska Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich grüße das heute Mittag noch anwesende restliche interessierte Publikum.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Heiterkeit des Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.))

Ich glaube, die Mittagspause scheint doch etwas zu kurz geraten zu sein.

(Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es sind jetzt alle sehr beruhigt!)

Meine Damen und Herren, in der Schule sollen die Kinder Bildung und Erziehung erfahren. Sie sollen befähigt werden, ihr Leben später eigenverantwortlich gestalten zu können. Sie sollen die Fähigkeit erhalten, ihr Leben später als mündige Bürgerinnen und Bürger tatsächlich in die Hand nehmen zu können. Das bedeutet aber, dass wir einen Unterricht und Schulen brauchen, in dem bzw. in denen Qualität geboten wird. Wir müssen mit Bedauern feststellen, dass die Landesregierung die qualitative Entwicklung der Schulen vernachlässigt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Ministerin, Quantität ersetzt bei der Bildung noch lange nicht Qualität, auch nicht in den hessischen Schulen. Die Stärkung der Medienkompetenz, über die wir hier schon mehrfach diskutiert haben, wird von dieser Landesregierung nicht stark genug vorangetrieben. Es gibt Verzögerungen bei der Entwicklung der Schulprogramme. Die Schulen sollen nämlich ihr eigenes Profil entwickeln. Projekte, Arbeitsgemeinschaften und fächerübergreifendes Lernen können nicht mehr so stattfinden, wie es eigentlich stattfinden sollte. Denn damit sollen Kinder und Jugendliche eigentlich befähigt werden, komplexe Zusammenhänge zu verstehen. All das wird aber zugunsten dessen zusammengestrichen, was im Lehrplan vorgesehen ist.

Die Mitsprache der Eltern und Schüler wurde zurückgestutzt. Das Fach Arbeitslehre wurde an den Gymnasien abgeschafft. Sie haben nicht einmal die Aufwertung der Hauptschule in den ersten eineinhalb Jahren Ihrer Regierungszeit in Angriff genommen, die Sie so propagiert haben. Auch da ist Fehlanzeige zu verzeichnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Hans-Jürgen Irmer (CDU): Wo leben Sie denn eigentlich?)

Unter anderem haben wir deswegen diesen Antrag eingebracht. Wir hatten schon einige mehr, über die wir diskutiert haben. Für uns gehört zu einer qualitativ guten Entwicklung der Schulen, dass sich die Schulen der Realität des Lebens öffnen und dass die Kinder und Jugendliche in der Realität des Lebens lernen, dass aber auch die Praxis des Lebens in die Schulen hineinkommt. Deswegen ist es wichtig, dass sich die Schulen zum Lebensumfeld hin öffnen und dass hier eine Kooperation mit den unterschiedlichsten Einrichtungen und Institutionen eines Stadtteils stattfinden. Dazu gehören eben auch die Wirtschaft und die Betriebe.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In den Schulen muss auch die ökonomische Grundausbildung stattfinden. Denn wie sonst sollen sich heute Kinder,

die aus der Schule kommen, in unserer komplexen Arbeits- und Wirtschaftswelt zurechtfinden?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Hinführung zur Arbeitswelt, die berufliche Orientierung an unseren Schulen muss verbessert werden. Von so einer Zusammenarbeit können alle profitieren, sowohl die Betriebe als auch die Schulen. Vor allem profitieren die Kinder und Jugendlichen davon. Ich denke, darin sind wir uns vielleicht doch einmal einig.

Die Frage ist nur: Wie wird das gemacht? - Wird es weiterhin in das Belieben der einzelnen Lehrkräfte gestellt, ob so etwas stattfindet? Wird es weiterhin in das Belieben einzelner Betriebe gestellt werden? Oder wird hier die Kultusministerin ihre Gesamtverantwortung dafür wahrnehmen und den Schulen zumindest einmal Handreichungen geben, damit sie wissen, wie notwendig das ist?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Lothar Quanz (SPD))

Es gibt einzelne positive Beispiele für eine solche Zusammenarbeit. Es gibt den "Arbeitskreis Schule und Wirtschaft", der auch regionale Arbeitskreise hat. Es finden dann z. B. über mehrere Jahre Schulpraktika statt und nicht nur einmal, z. B. im achten Schuljahr, zwei Wochen lang. Davon haben die Kinder in der Regel nichts. Vielmehr finden die Praktika zwei oder drei Jahre lang kontinuierlich an einem Tag in der Woche statt. Damit lernen sowohl die Jugendlichen die Betriebe kennen als auch die Betriebe die Jugendlichen. Damit erhalten die Jugendlichen z. B. eine bessere Möglichkeit, anschließend eine Lehrstelle zu finden, weil die Betriebe die Jugendlichen schon kennen.

Es gibt bereits gemeinsame Fortbildungsmaßnahmen, von denen sowohl Fachkräfte in der Wirtschaft als auch Lehrkräfte profitieren. So etwas wird durchaus auch in den Ferien angenommen. Das entspricht nicht dem, was landläufige Vorurteile gerne glauben machen. Bei diesen gemeinsamen Fortbildungen kann man auch über Fragen des Managements reden. Warum sollen sich Schulen nicht abgucken können, wie ein Betrieb eigentlich gemanagt wird und was Personalmanagement heißt? Auch Lehrkräfte und Schulen können durchaus von der Wirtschaft lernen. Umgekehrt können Betriebe sehr wohl in die Schulen hineinriechen und feststellen, was dort wirklich passiert. Dadurch können bei den Vertretern der Betriebe auch die gängigen Vorurteile, die es durchaus noch gibt, aufgegeben werden.

Es gibt Beispiele schriftlicher Vereinbarungen über eine längerfristige Zusammenarbeit zwischen Schulen und Betrieben. Es bleibt aber bei einzelnen positiven Beispielen. Das ist das Grundproblem. Dabei bleibt es leider. Es ist in die Motivation und das Interesse der einzelnen Schulen und Betriebe gestellt, ob so etwas stattfindet, ob etwas zugunsten der Lernwirklichkeit der Kinder gemacht wird. Das entspricht nicht der Qualität, die wir uns in unseren Schulen wünschen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Lothar Quanz (SPD))

Wir brauchen ein Konzept kontinuierlicher Zusammenarbeit, wo Erfahrungen gesammelt werden, Erfahrungen ausgewertet und den Schulen wieder zur Verfügung gestellt werden. Es muss möglich sein, dass man so etwas in das Schulprogramm auch tatsächlich aufnimmt, dass die Kultusministerin deutlich macht: Dieses muss ein Teil eines - -

(Zuruf von der CDU)

- Es geht nicht darum, dass jede Schule das machen kann. Natürlich kann jede Schule viele schöne Dinge tun. Aber es gibt bestimmte Grundregeln, die jede Schule beherrschen und beherzigen sollte. Eine davon ist, dass Kinder heutzutage eine ökonomische Grundbildung brauchen. Dass Sie das nicht verstanden haben, haben Sie damit gezeigt, dass Sie das Fach Arbeitslehre abgeschafft haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Ich will überhaupt nicht mit Ihnen darüber streiten, ob das Fach jetzt "Arbeitslehre" heißt - da bin ich ideologisch gar nicht festgelegt - oder ob wir das Fach "Wirtschaft" nennen, wie es Betriebe, Gewerkschaften, Elternverbände und Lehrerverbände fordern. Von mir aus kann das Fach auch "Wirtschaft" heißen. Damit habe ich überhaupt kein Problem. Aber stattfinden muss so etwas in der Schule. Darum geht es.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Es muss curricular eingebettet werden. Es reicht nicht aus, wenn die Ministerin sagt, es werden neue Lehrpläne erarbeitet. Mit diesen Lehrplänen behandeln wir in jedem Fach ein bisschen die ökonomischen Grundfragen. Nein, es braucht ein Trägerfach, wo die Lehrkräfte wissen: Dieses findet an der Schule statt, und von diesem Fach aus werden weitere Projekte stattfinden. - Es braucht eine verbindliche fixierte Zusammenarbeit von Akteuren aus dem Umfeld und den Schulen. Denn nur dann verändern sich Schulen. Es kann doch nicht sein, dass wir hinterher immer herumreparieren, wenn die Kinder am Ende der Schulzeit oder sogar mitten in der Schulzeit - egal, ob das jetzt Hauptschule, siebte Klasse, oder Gymnasium, neunte Klasse ist -, fragen: Wozu lerne ich das denn eigentlich? Wozu brauche ich das denn eigentlich? Wer sagt mir denn, dass ich hinterher in meinem Beruf oder sonst wie das brauche, was ich hier in der Schule lernen muss? - Nein, die Zusammenarbeit muss viel früher beginnen. Sie muss in den weiterführenden Schulen bereits am Anfang beginnen, damit die Kinder erst einmal wissen, wofür sie das eigentlich lernen sollen. Darum geht es in der heutigen Zeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wir sind der Meinung, dass man sich nicht dahinter verstecken kann, dass es einige positive Beispiele gibt, sondern die Kultusministerin hat die politische Verantwortung - deshalb ist sie Kultusministerin -, in einem Konzept deutlich zu machen, das vorgelegt werden muss, wie sie die Schulen dazu motivieren kann, wie die ökonomische Grundbildung in den Schulen curricular eingebettet wird, und wie die Lehrerfortbildung stattfinden kann. Vor allen Dingen muss eine Vereinbarung auf Landesebene z.B. mit der VhU und den IHKs stattfinden, damit auch diese wissen: Wir haben eine Verantwortung gegenüber den Kindern und Jugendlichen in diesem Staat.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Staat kann nicht alles regeln. Wir sind auch nicht der Meinung, dass die Wirtschaft diktieren soll, welche Bildungsziele erreicht werden sollen. Aber davon sind Sie inzwischen weit entfernt, jedenfalls was die formulierten Positionen der VhU angeht.

Die VhU hat ja ein nettes Heft vorgelegt, das Sie alle kennen werden, in dem sie sehr wohl beschreibt, dass es nicht

mehr ausreicht - so, wie es früher einmal, jedenfalls mit Vorurteilen, gang und gäbe war -, Kinder und Jugendliche aus den Schulen abzunehmen, die ein vorgefertigtes abfragbares Wissen gelernt haben. Auch der Wirtschaft geht es inzwischen darum, dass sie Leute bekommt, die eigenverantwortlich denken können, die teamfähig sind, die eine hohe soziale Kompetenz haben und die sich flexibel auf neue Gegebenheiten einstellen können. Darum geht es.

Wir können unsere Kinder nur dahin gehend ausbilden, wenn wir es schaffen, die Schulen zu öffnen, hin zu Institutionen und Betrieben, die Schulen zu öffnen für Einrichtungen, z.B. der Jugendhilfe, die Schulen zu öffnen für alle Akteure, die in einem Stadtteil vorhanden sind, damit sie alle Verantwortung übernehmen für das, was aus unseren Kindern und Jugendlichen wird. Dazu fordern wir die Kultusministerin auf. Dafür trägt sie die Verantwortung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Frau Abg. Kölsch, CDU.

**Brigitte Kölsch (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, verehrte Frau Hinz! Einem Unterricht, der nicht erteilt wird, können Sie auch keine Qualität vermitteln. Deshalb müssen wir Unterricht erst einmal erteilen, auch wenn Sie immer wieder anführen, dass es nichts mit Quantität zu tun hat.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte Ihnen noch einen Satz sagen, dass wir nämlich zuerst einmal die Hauptschulen überhaupt in das Bewusstsein gerückt haben. Das war bei Ihnen gar nicht mehr vorhanden.

(Beifall bei der CDU)

Es gibt seit dem letzten Schuljahresbeginn zwei Stunden zusätzlich für die Hauptschulen. Aber welche wundersame Wandlung - oder ist es vielleicht eine Entwicklung? - erfahren wir eigentlich bei den GRÜNEN? Man wundert sich und reibt sich bei uns die Augen. Da werden Forderungen aufgestellt, wie: für jede Schülerin und für jeden Schüler einen Laptop, für jede Schule einen Internetanschluss.

(Demonstrativer Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Am Montag hat bei uns im Kreistag ein Vertreter der GRÜNEN-Fraktion ein leidenschaftliches Plädoyer für die Förderung von Hochbegabten gehalten. Und nun: ein Antrag betreffend Kooperation Schule - Wirtschaft. Haben Sie damit Ihre Technologiefreundschaft und Ihre Ressentiments der Wirtschaft gegenüber aufgegeben? Das würden wir begrüßen.

Jetzt warten wir nur noch auf den Zeitpunkt, an dem Sie hier im Plenum einen Antrag stellen auf Genehmigung eines Freilandversuchs für biotechnologische Veränderungen bei Organismen. Auf diesen Ihren Antrag warten wir noch.

Zumindest in diesem so wichtigen Bereich wie der Bildungspolitik haben Sie Ihre ideologisch gefärbte Brille abgesetzt. Das wäre - wie gesagt - zu begrüßen, nachdem Sie unter Ihrer achtjährigen rot-grünen Regierung jedes Mal gebremst und nur zögerlich gehandelt haben. Nachdem

Sie sich mit diesen Zukunftsthemen wenig oder gar nicht beschäftigt haben, ist Ihnen auch entgangen, was sich gerade in dem Bereich Schule - Wirtschaft entwickelt hat und welche Regelungen und inhaltlichen Vorgaben bereits bestehen. Sie hinken hinterher. Kein Wunder, denn mit Sachpolitik beschäftigen Sie sich nicht mehr allzu viel.

In Hessen ist ein Betriebspraktikum für Schülerinnen und Schüler aller Schulformen vorgeschrieben. Hier gibt es bereits eine langjährige Praxis. Das Kultusministerium regelt die Zusammenarbeit von Schule und Betrieb im Bereich der allgemein bildenden Schulen in einer Richtlinie. Jedes Jahr nehmen über 60.000 hessische Betriebe über 80.000 Praktikanten auf. Zahlreiche Schulen haben enge Kontakte zu Firmen ihrer Region. Schülerinnen und Schüler können in vielfältiger Weise das Berufsleben erfahren sowie durch Gespräche und Diskussionen mit Betriebsangehörigen wirtschaftliche Zusammenhänge erkennen. Dies ist allerdings nur durch eine enge kooperative Zusammenarbeit mit der Vereinigung der hessischen Unternehmerverbände sowie der Industrie- und Handelskammern und der Handwerkskammer in Hessen möglich.

Die Vereinigung der hessischen Unternehmerverbände und das Bildungswerk der Hessischen Wirtschaft tragen gemeinsam die Landesarbeitsgemeinschaft Schule - Wirtschaft. Die Kontakte zwischen Schule und Arbeitswelt reichen von lockeren Verbindungen mit dem Ziel, Praktikumsplätze zu vermitteln, bis zum schriftlich fixierten Partnerschaftsabkommen. Dabei möchte ich ganz besonders die vielen Initiativen im IT-Bereich erwähnen. Dies ist ein weiterer Schwerpunkt in der Kooperation Schule - Wirtschaft.

(Beifall bei der CDU)

Zu den Programmen gehören auch themenorientierte nachmittägliche Betriebserkundungen für Lehrergruppen sowie Managementseminare für Schulleiter. Jährlich nutzen ca. 5.000 Lehrerinnen und Lehrer diese Art der Information und Fortbildung. Die Kultusministerin beabsichtigt, durch einen entsprechenden Erlass diese Lehrer-Betriebspraktika abzusichern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, alle Initiativen und Aktivitäten haben nur dann Erfolg, wenn sie im Unterricht ordentlich vor- und nachbereitet werden.

(Karl Dörr (Umstadt) (SPD): Deshalb ist die Arbeitslehre richtig!)

Daher sind gerade die Information und Fortbildung der Lehrerinnen und Lehrer so besonders wichtig.

(Beifall des Abg. Karl Dörr (Umstadt) (SPD))

Die berechtigten Forderungen nach mehr ökonomischer Bildung werden immer lauter. Durch die modernen Informations- und Medientechnologien wandeln sich auch die beruflichen Anforderungen. Denen muss Schule in den Lehrplänen und den zuvor geschilderten Praktika Rechnung tragen.

Dies geschieht auch schon in weiten Bereichen, besonders im Unterricht der Oberstufe. Dennoch sind wir uns sicher einig, dass wir erst am Anfang stehen und noch mehr ökonomische Bildung vermittelt werden muss.

Zu einem eigenständigen Unterrichtsfach Ökonomie ist es sicherlich noch ein langer Weg, über den auch noch streitig diskutiert werden kann. Es muss das Ziel sein, ökonomische Grundbildung in den Lehrplänen ausreichend zu verankern.

(Beifall des Abg. Dr. Walter Lübcke (CDU))

Denn ökonomisches Grundwissen gehört inzwischen auch zur Allgemeinbildung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Zunächst haben wir aber noch eine Menge zu tun, um den Unterrichtsausfall zu beheben und Grundwissen zu vermitteln. Auch an dieser Altlast der rot-grünen Regierung werden wir noch eine Weile zu tragen haben.

(Petra Fuhrmann (SPD): Na, na, so lange nicht mehr!)

Das hält uns aber nicht davon ab, den von der Regierung eingeschlagenen Weg mit allen Aktivitäten und Ansätzen zu unterstützen. Dabei ist es allerdings von besonderer Wichtigkeit, nach Schulformen zu differenzieren, aber alle mit einzubeziehen.

Ich kann über diese unterschiedlichen Ansätze in der Zusammenarbeit Schule - Wirtschaft aus meinem Kreis, dem Hochtaunuskreis, von Beispielen berichten. Seit fünf Jahren gibt es dort den Berufsinformationstag, an dem sich nicht nur Handwerksbetriebe, die Industrie- und Handelskammer, Verbände, Steuerberater und große Firmen beteiligen, sondern auch Auszubildende, die den Schülerinnen und Schülern ihren Beruf vorstellen und näher bringen. Sämtliche weiterführenden Schulen nehmen daran teil.

Zum anderen gibt es die Privatinitiative, dass Manager bedeutender Unternehmen an Nachmittagen vor Oberstufenschülerinnen und -schülern referieren und einen Einblick in ihren Berufsweg und ihre Tätigkeit geben. Wir müssen dies alles als eine Gemeinschaftsaufgabe sehen und auch die Eltern mit einbeziehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir werden uns mit diesem so wichtigen Thema sicherlich weiterhin beschäftigen. Ein Schulfach Ökonomie muss gut vorbereitet sein. Ein Schnellschuss à la "Arbeitslehre" hilft uns da nicht weiter, seinerzeit ein Fach, mit dem kaum einer etwas anzufangen wusste,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Karl Dörr (Umstadt) (SPD): Das gibt es seit 25 Jahren an hessischen Schulen!)

ohne Curriculum und ohne Ausbildung der Lehrer. Die wurden erst im Nachhinein ausgebildet

(Mark Weinmeister (CDU): Aber nicht eingestellt!)

- und zum Teil nicht eingestellt. Daher sollten wir in unseren Betrachtungen nicht Schule und Wirtschaft isoliert sehen, sondern auch die Hochschulen mit einbeziehen.

Auch wenn die in ihrem Antrag gestellten Forderungen eigentlich erledigt sind, können wir im Kulturpolitischen Ausschuss noch einmal darüber reden.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Abg. Riege für die SPD-Fraktion.

**Bernd Riege (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich glaube, dass es gut ist, dass wir uns über die Frage unterhalten, wie Wirtschaft in der Schule berücksichtigt wird. Aber ich muss gestehen, die verbindliche Zusammenarbeit von Schule und Wirtschaft im Rahmen eines Landeskongreptes: Ist das die Antwort auf die unbestrittene Tatsache, dass

Jugendliche nicht mehr ohne Weiteres den Zugang ins Beschäftigungssystem finden? Ist das vielleicht der Versuch, jetzt auch ökonomische Maßstäbe im Bildungssystem zu etablieren?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, eine so weit gehende Forderung haben bisher weder die VhU noch der Handwerkstag noch der DGB in Hessen erhoben. Viel häufiger geht es um mehr Effizienz, Qualitätsverbesserung, Praktika, Projekte und Ähnliches, bei denen Schule in Hessen besser werden soll. Das ist für uns ein gewohntes Bild.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Der Blick in das Hessische Schulgesetz, der auch vom Antragsteller empfohlen wird - § 5 Abs. 2 -, rückt, für unsere Fraktion zur Erleichterung, die Proportionen wieder etwas zurecht. Da werden unter den Gegenstandsbereichen des Unterrichts als Erstes alle Pflichtfächer in der Grund-, Mittel- und Oberstufe aufgeführt. Das ist eine ganze Hand voll, angefangen von Deutsch bis zum Sport. Dazu kommt der Abs. 2, auf den der Antragsteller hier Bezug nimmt. Dort heißt es:

In der Mittelstufe ... der allgemein bildenden Schulen ist die Hinführung zur Arbeitswelt zu fördern durch ... das Fach Arbeitslehre als Pflichtfach ...

Damit ist, so meine ich, die Vorgabe für die hessischen Schulen noch nicht zu Ende. In § 6 - Unterrichtsfächer, Lernbereiche und Aufgabengebiete - geht es noch weiter. Dort werden nämlich unter den besonderen Bildungs- und Erziehungsaufgaben der Schulen noch folgende Aufgabengebiete genannt:

... insbesondere ökologische Bildung und Umwelterziehung, informations- und kommunikationstechnische Grundbildung und Medienerziehung, Erziehung zur Gleichberechtigung, Sexualerziehung, kulturelle Praxis, Friedenserziehung, Rechtserziehung, Gesundheitserziehung und Verkehrserziehung.

Meine Damen und Herren, wer bestreitet, dass diese Aufzählung vollständig ist, den bitte ich, sich zu melden.

Es liegt also nicht an den Vorgaben, sondern offensichtlich an der Praxis. Ich glaube, es lohnt sich, über diese Praxis zu reden. Dabei darf man aber nicht vergessen, dass der Anstoß für diese Diskussion möglicherweise wohl doch von der schon genannten Broschüre gekommen ist, die eine gemeinsame Initiative von Eltern, Lehrern, der Wissenschaft, Arbeitgebern und Gewerkschaften ist und die im August 2000 für die Schulen in Deutschland vorgelegt worden ist. Das bitte ich, besonders zu berücksichtigen.

(Zuruf der Abg. Priska Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Denn für Hessen gibt es doch eine etwas andere Ausgangsposition. Wir haben seit Ende der Sechzigerjahre ein integratives Fach Arbeitslehre.

(Beifall der Abg. Barbara Bergelt (SPD))

Dass das ein bisschen in Vergessenheit geraten ist, vielleicht sogar bei Kolleginnen und Kollegen hier, das will ich nicht bestreiten. Aber dies besagt, dass wir der Tatsache, dass man ökonomische Grundbildung braucht, einen so hohen Stellenwert in Hessen eingeräumt haben, dass wir ein eigenständiges Fach dafür erfunden haben.

Natürlich ist die Ausbildung der Lehrer damit nicht so schnell vorangegangen wie die Erfindung des Faches, aber ich will nicht verleugnen, dass in diesem Fach auf wissen-

schaftlicher Grundlage bereits mehr geleistet werden sollte, als mit dem Begriff, der sich hinter dem Fach Wirtschaft verbirgt, heute gemeint ist.

Da wird als erster Schwerpunkt die Ökonomie genannt, als zweiter Schwerpunkt die Sozioökologie, als dritter Schwerpunkt die Technologie, und als vierter Schwerpunkt werden integrative Themenbereiche genannt. Wenn Arbeitslehre an hessischen Schulen auf dieser Basis stattfinden würde, hätten wir keinen Grund mehr zum Klagen. Den zunehmenden gesellschaftlichen Forderungen nach verstärkter Vorbereitung von Schülern auf die Berufs-, Wirtschafts- und Arbeitswelt wurde also bereits Rechnung getragen.

Jetzt wende ich mich mehr der Praxis zu. Dass die Ausführung, wie das Fach tatsächlich in Hessen stattfinden soll, über die Stundentafeln zu leisten ist, ist uns allen wohl bewusst, und dass die Verordnung zu den Stundentafeln in Hessen nur für die Hauptschüler auch tatsächlich sicherstellt, dass das Pflichtfach Arbeitslehre in Hessen erteilt wird, bedauern wir; denn die Kritik, auch in dieser Broschüre, richtet sich insbesondere dagegen, dass man nur die Hauptschüler für die besondere Zielgruppe einer besonderen Hinführung in die Arbeitswelt auserkoren hat, obwohl doch jeder weiß, dass es für alle Jugendlichen von erheblicher Bedeutung ist, einen Einblick in die Arbeitswelt zu bekommen.

(Beifall bei der SPD)

Da ist die Kritik, denke ich, berechtigt, dass in der Mittelstufe dieses Fach in der Mitte der Ausbildung der Jugendlichen ausgesetzt wird, und zwar genau zu dem Zeitpunkt, zu dem sich die Jugendlichen möglicherweise zu Recht bereits Gedanken darüber machen, in welchem Beruf sie denn ihre Zukunft sehen, und dass es im Gymnasium ganz abgeschafft worden ist, wobei ich glaube, dass das besonders grotesk ist. In Hessen haben in diesem Sommer noch 40 Gymnasiallehrerinnen und Gymnasiallehrer die Erweiterungsprüfung für dieses Fach Arbeitslehre abgelegt. Ausgerechnet zu diesem Zeitpunkt haben wir dieses Fach an den Gymnasien abgeschafft. Ich glaube, es ist nicht gut - darüber müssten wir uns einig sein -, dass wir in Hessen Lehrer für ein Fach qualifiziert haben, das es an hessischen Schulen gar nicht mehr gibt.

(Beifall bei der SPD)

Vielmehr sollten wir diesen misslichen Umstand zum Anlass nehmen, dafür zu sorgen, dass man den berechtigten Forderungen der Wirtschaft Rechnung trägt.

(Zurufe von der CDU)

- Eben, da hatte man ja 40 ausgebildete Lehrer für einen Zweck, den man inzwischen beseitigt hat. Von daher ist das schon ein bisschen grotesk. Mir ist immer gesagt worden, die Arbeitslehre funktioniere an den Gymnasien nicht, weil die Lehrer keine Lust hätten, das zu machen. Das ist mir als Begründung zu wenig. Das muss ich schon sagen. Wenn die allgemeine Bewusstseinshaltung sich inzwischen so weit geändert hat, dass man diesem Fach eine so hohe Bedeutung beimisst, dass es sogar eine Denkschrift aller Beteiligten gibt, angefangen bei der Bundesvereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände über Eltern und Wissenschaftler bis zu den Gewerkschaften, müssen wir uns schon, denke ich, ernsthafter mit der Frage beschäftigen, ob wir dem genügend Aufmerksamkeit widmen.

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Herr Kollege, lassen Sie eine Frage von Herrn Irmer zu?

(Bernd Riege (SPD): Aber gern!)



**Präsident Klaus Peter Möller:**

Herr Kollege Irmer.

**Hans-Jürgen Irmer (CDU):**

Danke, Herr Kollege, dass ich die Gelegenheit habe, eine kurze Zwischenfrage zu stellen. Würden Sie mir sagen, wie viel Arbeitslehrer Sie in den letzten zwei Jahren Ihrer Regierungsverantwortung im Gymnasialbereich eingestellt haben?

**Bernd Riege (SPD):**

Wenn ich Ihnen jetzt eine Antwort darauf geben würde, löste das doch das Problem nicht. Wir wollten uns doch darüber einig sein, dass auf diesem Gebiet etwas getan werden muss. Wenn Sie gut sein wollen, müssen Sie etwas tun und dürfen nicht immer auf das verweisen, was vorher nicht gewesen ist.

(Beifall bei der SPD - Prof. Dr. Bernd Hamer (CDU): Was haben Sie denn getan?)

Sie blicken für meine Begriffe zu viel in den Rückspiegel. Das ist auch bei Autofahrern auffällig. Da kann man leicht in Unfälle verwickelt werden. Das passiert Ihnen ja beinahe jeden Tag.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich denke schon, Sie sollten etwas mehr nach vorne gucken und sich an dem messen lassen, was Sie für sich als Forderung erhoben haben. Ich will Ihnen gerne zusichern, dass ich das machen werde. Wenn wir wieder einmal regieren, bin ich gern bereit, auch Ihre Kritik zu ertragen, aber mit dem Nach-hinten-Gucken erreichen wir insbesondere auch für die Leute, die draußen auf unsere Arbeit schauen, überhaupt nichts.

(Zuruf von der CDU: Also nicht mehr nach hinten schauen!)

Ich will noch einmal zusammenfassen. Der Bildungsauftrag unserer Schulen in Hessen umfasst die Persönlichkeitsbildung von Jugendlichen, sachgerecht, selbstbestimmt, verantwortungsbewusst und sozial handeln zu können. Es ist unbestritten, dass dazu auch die Auseinandersetzung mit dem Wirtschafts- und Beschäftigungssystem gehört. In dem Konzept des Faches Arbeitslehre ist eine Form gefunden worden, die das, und zwar auf wissenschaftlicher Basis, sicherstellt, ohne dass einzelnen Unternehmen und ihrer Philosophie ungerechtfertigter Einfluss auf Hessens Schulen eingeräumt werden muss. Dieses Fach als Pflichtfach in allen Schulformen zu stärken scheint uns sinnvoller als - ich wiederhole noch einmal den Text der Antragsteller - neue verbindliche Konzepte für das ganze Land, die das ökonomische Prinzip der Wirtschaft dem Bildungsauftrag überstülpen wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, eine Erweiterung des Auftrags der neu geschaffenen IT-Akademie im Hinblick auf alle Berufsbereiche - das trifft jetzt die Lehrer im Wesentlichen im Bereich der beruflichen Bildung - erscheint uns aber sinnvoll. Ich habe hier schon mehrfach gesagt, auch im Ausschuss, dass sich unser Blickwinkel zur Zeit auf die neu geschaffenen IT-Berufe verengt. Dabei übersehen wir völlig, dass diese Technologie in sämtlichen Berufen erhebliche Veränderungen mit sich bringt. Ich würde mir wünschen, diese vorbildliche Fortbildung der Lehrer im Bereich der IT-Berufe, wo Ausbilder in Unter-

nehmen und Ausbilder in beruflichen Schulen gemeinsam fortgebildet werden, nicht auf die IT-Berufe einzuengen, sondern auch auf die Berufe insgesamt auszuweiten. Ich will ein Beispiel nennen. In den Metallberufen ist der Fortschritt der Kommunikationstechnik, die unter dem Begriff IT zusammengefasst wird, genauso von Bedeutung. Ich glaube, dass wir damit der Tatsache, dass in allen Bereichen die Entwicklung hin zu einer Wissens- und Informationsgesellschaft geht, ebenfalls gut Rechnung tragen können. Das wäre der Aspekt, der speziell die beruflichen Schulen des Landes betrifft.

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Kollege.

**Bernd Riege (SPD):**

Danke, Herr Präsident. - Ich wäre der Ministerin sehr dankbar, wenn sie sich dazu äußern könnte, ob wir diese IT-Akademie in der Zukunft auch für alle anderen Berufe in Anspruch nehmen können. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Frau Kollegin Henzler, F.D.P.

**Dorothea Henzler (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich kann ausnahmsweise, sogar zum Teil fast nahtlos, an das anschließen, was der Kollege von der SPD gesagt hat. Er hat nämlich besonders auf den ersten Satz dieses Antrags verwiesen, wo gefordert wird, eine verbindliche Zusammenarbeit zwischen den Schulen in Hessen und der Wirtschaft zu regeln. Da muss ich den GRÜNEN einmal klar und deutlich sagen: Regeln, regeln hilft überhaupt nichts.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja, regeln, regeln, das vermeidet ihr! Jede Festlegung von Konzepten scheut ihr!)

Ohne dass der Staat etwas regelt, tut sich in vielen Dingen in der Praxis schon längst etwas, ohne dass der Staat überhaupt eingegriffen hat, ohne dass der Staat meint, er müsse wieder einmal allen Vorschriften machen.

(Beifall bei der F.D.P.)

In Frankfurt gibt es das Projekt "Kommunikation und Schule", kurz KuS genannt. Das ist eine Partnerschaft von neun Unternehmen, die zehn Gymnasien, Gesamtschulen und Realschulen in Frankfurt und Umgebung betreuen. Dort wird mittlerweile die Praxis der Zusammenarbeit schon sehr lange geprüft und auch sehr lange erarbeitet. Der Direktor des Frankfurter Goethe-Gymnasiums, der Sprecher für die Gymnasien, die an diesem Projekt teilnehmen, Herr Jürgen Nessler, hat aber sehr deutlich gesagt, das Problem dieser Kooperation liege darin, solche Projekte an der Schule wirklich zu verankern.

Im Klartext: Die Schüler müssen es annehmen, sonst läuft gar nichts. - Das heißt, da kann der Staat versuchen, zu regeln, so viel er will, versuchen, so viel Konzepte vorzulegen, wie es nur irgend geht, wenn das bei den Schülern direkt nicht ankommt und die Schüler es nicht annehmen wollen, hilft das Ganze gar nichts. Längst gibt es die Praxistage, die hier gefordert worden sind.

Die Betriebspraktika gibt es an allen Schulen. Die gibt es mittlerweile auch an allen Gymnasien, und das ist nicht einmal unbedingt nur unsere neue Idee. Ich habe nämlich eine Presseerklärung des Hessischen Kultusministeriums gefunden, als dort noch der alte Kultusminister im Amt war, nämlich vom Dezember 1998. Da hatte er eine Rede zum 20-jährigen Bestehen des Arbeitskreises "Schule und Wirtschaft" in Fulda gehalten. Dieser Arbeitskreis ist also im Jahr 1998 unter dem alten Kultusminister schon 20 Jahre alt gewesen. Der Kultusminister hat damals schon dafür gesorgt, dass die Durchführung der Betriebspraktika im Grunde genommen zur Selbstverständlichkeit wurde, nicht nur in Haupt- und Realschulen, sondern längst auch in sämtlichen Gymnasien.

(Karl Dörr (Umstadt) (SPD): Das war auch ein guter Mann!)

- Darüber wollen wir uns jetzt einmal nicht näher auslassen. Wie gut er war, hat sich daran gezeigt, dass wir jetzt eine neue Ministerin haben, die mit Sicherheit sehr viel besser ist.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

Wir brauchen gar keine besonderen Eingriffsregelungen. Es hat sich an den Schulen ein sehr viel ortsnaher und praxisorientierter Weg ergeben. Es gibt z.B. Berufsschulen auch im Hochtaunuskreis, die Schülern, die den Hauptschulabschluss vielleicht so gerade geschafft oder nicht geschafft haben, noch ein Jahr beschulen - dann aber zum Teil mit drei Schultagen und zwei Praxistagen oder vier Schultagen und einem Praxistag -, um flexibel den Übergang in die Praxis und in die Lehre vorzubereiten und sogar mitten im Schuljahr zu sagen: So, jetzt haben die Schüler eine Lehrstelle, jetzt gehen sie aus der Schule heraus und machen ihre Lehre.

Ich denke, da wird vor Ort, wenn man die Anregung gibt und einfach auch einmal Freiraum lässt, viel besser gearbeitet, als das gemacht werden könnte, wenn man das alles ganz eng regelt.

Die Zusammenarbeit zwischen Schulen und Unternehmen funktioniert auch bei dem HOPS-Projekt, wo die Unternehmen wirklich in großer Anzahl Computer gestiftet haben. Der Arbeitskreis Schule und Wirtschaft hat eine Ferienakademie für Pädagogen in den Oster- und Herbstferien angeboten. Das sind Dinge, die bei den Lehrerinnen und Lehrern sehr beliebt sind und sehr nachgefragt werden.

Das beweist übrigens unsere These, dass wir sagen: Wenn Angebote wirklich Qualität haben und wirklich gut sind, dann sind auch Lehrer durchaus bereit, in der unterrichtsfreien Zeit - nämlich in den Herbst- oder Osterferien - Fortbildungsangebote wahrzunehmen. Dann stimmt nämlich das Gerede von den angeblich so faulen und sich nicht weiterbildenden Lehrern nicht. Nur: Das Angebot muss stimmen.

(Beifall bei der F.D.P.)

Wir sind dabei, über die Umorganisation des HeLP dafür zu sorgen, dass die Angebote zukünftig besser, zukunftsorientierter und dann von den Lehrern durchaus auch zusätzlich zu ihren Schulaufgaben wahrgenommen werden.

Das Gleiche gilt auch für die Praktika der Lehrer im Betrieb. Wenn wirklich gute Angebote aus den einzelnen Betrieben gemacht werden und wenn man vielleicht am Anfang eine Mischform macht - eine Woche Schulzeit, eine Woche Ferienzeit -, bin ich überzeugt, dass viele Lehrer

diese Angebote wahrnehmen werden und diese Verbindung zwischen Praxis in der Wirtschaft und Theorie in der Schule erheblich besser stattfinden wird.

Meine Damen und Herren, ich muss sagen, ich glaube nicht, dass die Verankerung der ökonomischen Grundbildung in den Lehrplänen nur dadurch erfolgt, dass wir ein neues Fach einführen, sei es Arbeitslehre oder Wirtschaftskunde. Überlegen Sie sich doch einmal, was wir eigentlich von unseren Schülerinnen und Schülern fordern. Sie sollen zusätzlich Wirtschaftslehre haben. Sie sollen zusätzlich ein Fach IT haben. Dann haben die armen Kerle mittlerweile einen Stundenplan von vielleicht 35 Stunden, daneben noch Hausaufgaben und Nachlernen. Dann haben die Schülerinnen und Schüler eine 45-Stunden-Woche.

(Zuruf der Abg. Hildegard Klär (SPD))

Und für alle anderen kämpfen wir hier für eine 37-Stunden-Woche - oder weniger. Ich denke, man muss sich schon überlegen, ob man nicht neue Themen - es ist ganz wichtig, dass sie in den Schulen vermittelt werden, darüber haben wir überhaupt keinen Dissens - einbauen kann, indem man bestehende Fächer einmal entrümpelt. Das ist z.B. bei Sozialkunde durchaus möglich, machbar und richtig.

(Beifall des Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.))

Genau so, wie wir gesagt haben - die Medienkompetenz sollte innerhalb der normalen anderen Fächer vermittelt werden -, sollte man für Wirtschaftskunde und Wirtschaftslehre durchaus einen Teil des Unterrichtsstoffes anderer Fächer verwenden können.

(Mark Weinmeister (CDU): Integration ist Innovation!)

- Genau. - Grundsätzlich bleibt es dabei: Wir sind der Meinung, es muss nicht alles staatlich geregelt werden. Es gibt bereits jetzt sehr viele Kooperationen zwischen Firmen und einzelnen Schultypen. Das beginnt im Kindergarten, geht über die Grundschule weiter. Ich denke, da muss man nur einfach ein bisschen Spielraum lassen, die Angebote sich in den Regionen entwickeln lassen. Dann werden sie nämlich auch von Schülern, Lehrern und Eltern angenommen.

Eine verbindliche Zusammenarbeit zur Regelung vorzuschreiben kann - vermute ich eher - sogar kontraproduktiv sein. Ich denke, wir sollten uns im Schulausschuss darüber unterhalten, was es eigentlich schon alles gibt, was man vielleicht als Beispiel hinstellen und anderen Schulen durchaus als Vorbild darstellen könnte.

(Beifall der Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.) und Mark Weinmeister (CDU))

Jedenfalls: Bis ins Detail alles zu regeln ist nicht Aufgabe der Kultusministerin des Landes.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Kultusministerin Wolff.

**Karin Wolff, Kultusministerin:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Hinz hat zu Beginn gesagt: Wir brauchen ein Konzept. - Das scheint mir vor allem zunächst für die GRÜNEN-Fraktion zuzutreffen. Ich bin einverstanden, dass Sie ein neues Konzept suchen, nachdem die Koalition mit den Sozialdemokraten beendet ist, die ganz anders in dieser Richtung denken, wie wir eben gehört haben.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Der Kalauer ist schon ziemlich alt!)

Ob der Antrag etwas Neues gegenüber dem, was schon in diesem Lande geschieht, bietet, was man zur Kenntnis nehmen könnte, da kann man durchaus den einen oder anderen Zweifel entwickeln.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Warum lehnen Sie ab, wenn das nichts Neues ist?)

- Herr Müller, Bestehendes neu zu beantragen braucht man nicht zu befürworten. - Wir hatten das, was gefordert wird, in weiten Bereichen - einmal abgesehen davon, ob es sinnvoll ist -, ohne von oben ein Netz überzustülpen.

Meine Damen und Herren, da gibt es Differenzen zwischen den beiden Fraktionen. Aber das ist deren Angelegenheit. Unsere Angelegenheit ist es, unsererseits zu zeigen, was im Lande zurzeit schon im Blick auf ökonomische Bildung, im Blick auf Kooperation zwischen Schule und Wirtschaft passiert. Da sind viele Beispiele genannt worden. Wir haben die Betriebspraktika für Schülerinnen und Schüler, und zwar für alle, im neuem Schulgesetz erstmals rechtlich festgeschrieben - übrigens im Gegensatz zu vorher.

(Beifall bei der CDU - Karl Dörr (Umstadt) (SPD):  
Das gibt es doch nicht!)

Wir streben an, die Betriebspraktika, wie es Frau Henzler eben ansprach, auch für Lehrerinnen und Lehrer zu ermöglichen und dafür Korridore zu schaffen, um dieses zu systematisieren. Daran sind wir unmittelbar. Jawohl, es gibt eine Koordination zwischen Schule und Wirtschaft.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Einfach zustimmen! Prima Antrag!)

- Frau Hinz, wenn etwas, was banal ist, übertroffen wird durch die Realität, dann braucht man dem wahrlich nicht zuzustimmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Die Arbeitsgemeinschaft Schule und Wirtschaft arbeitet mit uns gut zusammen. Es bestehen hervorragende Kontakte zu den Handwerkskammern, zu den IHKs, zur VhU. Diese Organisationen sind im Übrigen an der Erarbeitung der Lehrpläne beteiligt, an der wir derzeit sind. Sie sind zu Gesprächen eingeladen gewesen. Auf dieser Basis werden Lehrplangruppen ihre Arbeit fortführen. Insofern geschieht auch dieses.

Im Bereich der Fortbildung ist bereits einiges geschehen, indem wir von dem Konzept, das Sie machten, bei der Lehrerfortbildung abgekehrt sind, indem wir gesagt haben: Wir können nicht nur Ausbildung von Lehrern durch Lehrer machen, sondern wir wollen auch Ausbildung durch Partnerschaftsverträge machen, indem wir Verbände und Berufsverbände in die Fortbildungsaufgaben einbeziehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Wir haben diese hinzugezogen und werden jetzt zu Kooperationen und auch zu Absprachen über Themen im Jahresverlauf zwischen verschiedenen Verbänden und Fachverbänden kommen - alles auf dem Weg in diese Richtung. Dazu gehört auch, dass es z. B. aus der Wirtschaft solche Angebote wie von den Handwerkskammern in Hessen gibt, dass sie sagen, sie seien ihrerseits bereit, hessische Lehrerinnen und Lehrer allgemein bildender Schulen in der Frage ökonomischer Bildung, in der Frage EDV-Vorbereitung zu schulen, auszubilden und fortzubilden. Das nehmen wir auch entsprechend dankbar auf, wie von jedem anderen auch, der uns diese Angebote macht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der Abg.  
Dorothea Henzler (F.D.P.))

Dann ist die Frage Lehrpläne wieder aufgetaucht, das alte Gemecker - so will ich einmal sagen - über das Fach Arbeitslehre. Meine Damen und Herren, wie Sie sich immer wieder mit diesem Phantom auseinander setzen und ihm nachjagen, als hätte man darüber spekulieren können, dass es im Fach Arbeitslehre um ökonomische Bildung vor allem nicht an Gymnasien gegangen wäre.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Wenn Sie sich die Realität an den Orten anschauen, wo im Gymnasium tatsächlich Arbeitslehre im Sinne von ökonomischer Bildung stattgefunden hätte, dann können Sie sich aber die Füße in Hessen wund laufen.

(Beifall bei der CDU)

Dann muss ich deutlich dem Kollegen Riege widersprechen. Das Gymnasium ist die einzige Schulform, an der es das Fach Arbeitslehre nicht gibt, und die Hauptschule ist nicht die einzige Schulform, an der es das gibt. Das Gymnasium ist die einzige Schulform, wo Arbeitslehre nicht vorkommt.

Natürlich werden wir das Fach verankern, und wir werden das Fach Arbeitslehre im wirklichen Sinne ökonomischer Bildung in den anderen Fächern verankern. Frau Henzler hat völlig Recht mit der Rückfrage: In welchem zeitlichen Korridor wollen Sie es unterbringen? Draufsatteln? Andere Fächer dafür kürzen? Wie wollen Sie das machen? - Erklären Sie mir doch bitte, warum sich die Kultusminister aller Länder, und zwar auch der SPD, negativ zu der Frage geäußert haben, extra ein Fach Wirtschaft einzurichten.

Deshalb bin ich sehr dafür, dass wir das kontinuierlich und konsequent fortsetzen, was wir angefangen haben, dass sich nämlich die Lehrplangruppen verschiedener Fächer damit auseinander setzen, welche Anteile ökonomischer Bildung in ihren Lehrplänen aufgenommen werden können. Da ist es dann eben auch nicht möglich, dass ein Fach Wirtschaft quasi ein Alibi dafür ist, dass sich alle anderen Fächer von den Inhalten ökonomischer Bildung distanzieren. Auch das sollte man sehr deutlich machen.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Roland von Hunnius (F.D.P.) - Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Eieiei!)

Die Hauptschule hat zwei Stunden mehr. Die Hauptschule hat bereits jetzt die Möglichkeit, zu experimentieren, und zwar zu experimentieren mit Abschlussarbeiten, zu experimentieren mit dem qualifizierenden Hauptschulabschluss, um vorzubereiten, dass wir dann Hauptschüler und Hauptschule noch mehr aufwerten und Hauptschülerinnen und Hauptschülern die Möglichkeit geben, sich zu qualifizieren, ausbildungsfähig zu werden und dann auch Ausbildungsplätze zu bekommen.

Meine Damen und Herren, dazu dient auch das Hauptschulsonderprogramm. Davon, dass dieses gesteigert worden ist, werden Sie bei den Haushaltsberatungen gleich wieder Kenntnis nehmen können. Das heißt, hier ist bereits einiges geschehen. Anderes ist in Vorbereitung und wird konsequent weitergeführt werden, wie z. B. Praktika, sowohl Arbeitslehre als auch die Frage der Praxistage, insbesondere für schwächere Schülerinnen und Schüler, um diese in ihrer persönlichen Entwicklung weiter zu fördern.

Meine Damen und Herren, da sind wir allerdings an einem Punkt, an dem ich mich wiederum fragen muss: Was ist denn in den letzten Jahren dazu passiert?

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
In den letzten anderthalb Jahren!)

Was haben Sie eigentlich für schwächere Schülerinnen und Schüler getan, die nicht ausbildungsfähig gewesen sind? Was haben Sie für ausländische Schülerinnen und Schüler getan, die keinen Schulabschluss bekommen haben? Meine Damen und Herren, was haben Sie für benachteiligte Schüler getan, um ihre berufliche Integration zu fördern?

(Beifall bei der CDU - Priska Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist das Allerletzte!)

Der Antrag redet nun davon - ich bitte, es einfach einmal auf der Zunge zergehen zu lassen, in welcher Kombination Sie hier vergnüglich die Dinge aufschreiben -, dass Sie ein Konzept machen wollen, das in besonderem Maße Mädchen, Schülerinnen und Schüler ausländischer Herkunft und Sonderschülerinnen und -schüler berücksichtigt. Die Zusammenstellung mag sich jeder auf der Zunge zergehen lassen. Aber dass Sie für diese Gruppen exakt nichts getan haben

(Lachen der Abg. Petra Fuhrmann (SPD) - Priska Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist das Allerletzte! So viel Programm, wie wir gemacht haben, was Sie zusammengekürzt haben!)

und dass wir uns jetzt sämtlich Mühe geben, für diese Schülerinnen und Schüler eine vernünftige Basis zu schaffen, ist im Lande unumstritten. Auf diesem Pfad werden wir weiter fahren. Ich denke, auf diesem Wege haben wir schon etliche Erfolge vorzuweisen - Realitäten vorzuweisen, keine Sprüche. Die Konzepte sind bereits vorhanden.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Schönen Dank. - Die Aussprache ist geschlossen, denn ich habe keine weiteren Wortmeldungen.

Es geht um die weitere Behandlung des Antrages. Vorgesehen ist Überweisung an den Kulturpolitischen Ausschuss. - Dem widerspricht niemand. Das ist einstimmig beschlossen.

Ich rufe den uns noch von heute Morgen anstehenden **Tagesordnungspunkt 11** auf:

#### **Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der F.D.P. für ein Fünftes Gesetz zur Änderung des Hessischen Gesetzes über Freiheit und Recht der Presse - Drucks. 15/1573 -**

Zehn Minuten Redezeit je Fraktion. Das Wort hat Herr Kollege Hoff für die Fraktion der CDU.

(Beifall des Abg. Stefan Grüttner (CDU))

#### **Volker Hoff (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben diese Diskussion im Plenum des Hessischen Landtages bereits in der letzten Plenarsitzung begonnen, als die SPD-Fraktion einen Gesetzentwurf vorgelegt hat, der die Verbreitung von Propagandamitteln eingrenzen wollte. Wir haben damals in der Plenarsitzung angekündigt, dass die Koalitionsfraktionen von CDU und F.D.P. zu diesem Thema einen eigenen Gesetzentwurf einbringen werden, der noch über das Anliegen der SPD-Fraktion hinausgeht. Dies tun wir heute.

Neben dem Begehren, das bereits durch den SPD-Gesetzentwurf auf dem Tisch des Hauses liegt, wollen wir auch

den § 86 Strafgesetzbuch, nämlich die Verbreitung von Propagandamitteln verfassungswidriger Organisationen, den § 86a Strafgesetzbuch, die Verwendung von Kennzeichen verfassungswidriger Organisationen, sowie den § 20 des Vereinsgesetzes "Verstöße gegen Verbote des Vereinsgesetzes" künftig mit verlängerten Verjährungsfristen ausstatten.

(Beifall des Abg. Mark Weinmeister (CDU))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Gesamtsituation extremistischer Verstöße gegen presserechtliche Regelungen darf nicht nur - und das war Gegenstand der Diskussion in der letzten Plenarsitzung - auf die zunehmende Verbreitung von Kompaktdiscs mit extremistischem Inhalt reduziert werden. Auch periodische und nicht periodische Druckwerke wie Zeitungen und Flugblätter, müssen bei dieser Diskussion berücksichtigt werden, um die Verbreitung dieser extremistischen Informationsmaterialien nach Möglichkeit zu unterbinden.

(Beifall des Abg. Michael Denzin (F.D.P.))

Der Tatbestand der Volksverhetzung soll nach Ansicht der SPD-Fraktion aus der äußerst kurzen Sechsmonatsfrist des § 12 des Hessischen Pressegesetzes herausgenommen werden, um nach der längeren Verjährungsfrist des Strafgesetzbuches von fünf Jahren gehandelt werden zu können. Dem stimmen wir - das haben wir bereits in der letzten Plenarsitzung gesagt - in vollem Umfang zu.

Die extremistische Szene ist in den vergangenen Jahren aber nicht nur militanter geworden. Sie reagiert auch sehr schnell auf gesellschaftliche Veränderungen und ist in der Lage, sich in relativ kurzer Zeit umzuorganisieren. Deshalb gewinnt auch der Stellenwert des Informationsmaterials zusehends an Bedeutung. Um hier einen nachhaltigen Schutz vor Pamphleten zu erreichen, wollen wir die von mir genannten Tatbestände ebenfalls von der verkürzten Verjährungsfrist ausgenommen wissen.

(Beifall des Abg. Stefan Grüttner (CDU))

Hier soll die Verjährungsfrist auf drei Jahre ausgedehnt werden.

(Stefan Grüttner (CDU): Richtig!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mehrere Parteien, Vereine, Organisationen und so genannte Kameradschaften sind in den vergangenen Jahren verboten worden, und es werden mit Sicherheit weitere Verbote erfolgen. Schriften aus dem extremistischen Spektrum erscheinen häufig in unregelmäßigen Zeitabständen und werden meist über verdeckte und konspirative Vertriebsstrukturen verbreitet, sodass ihr Erscheinen häufig erst bekannt wird, nachdem die sechsmonatige Frist abgelaufen ist. Sollten nach einem Verbot noch Schriften in Umlauf gebracht werden, unterfallen nämlich auch diese den verkürzten Verjährungsfristen des § 12 des Hessischen Pressegesetzes. Deshalb wollen wir auch hier Veränderungen vornehmen - deshalb die Veränderung des § 20 Vereinsgesetz -, damit wir hier ebenfalls mit verlängerten Verjährungsfristen arbeiten können

(Stefan Grüttner (CDU): Genau!)

und intensiver gegen diese Pamphlete vorgehen können.

Meine Damen und Herren, in diesem Hause ist sicher unstrittig, dass die Meinungsbildung durch die Presse Transparenz verlangt, nämlich Transparenz der Druckwerke. Allerdings ist es gerade in extremistischen Kreisen so, dass insbesondere der Herausgeber nicht bekannt ist oder ver-

schleiert wird. Deshalb dürfen wir diesen Kreisen auch nicht das Privileg der Presse einräumen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in der vergangenen Plenarsitzung haben wir, als wir über den Gesetzentwurf der SPD-Fraktion diskutiert haben, angekündigt - da Presserecht immer ein sensibler Bereich ist -, dass wir uns wünschen, dass wir zu dem Gesetzentwurf der SPD - und damit auch zu dem jetzt vorliegenden und eingebrachten Gesetzentwurf von CDU und F.D.P. - eine parlamentarische Anhörung durchführen. Ich möchte hier nochmals zum Ausdruck bringen, dass die Koalitionsfraktionen von CDU und F.D.P. hoffen, dass wir nach Ende dieser Anhörung - wir sind sicher bereit, die Punkte, die möglicherweise im Rahmen der weiteren Diskussion entstehen, auch noch zu nutzen, um Veränderungen vorzunehmen - diese Gesetzentwürfe mit möglichst breiter Mehrheit im Hessischen Landtag verabschieden, weil das aus unserer Sicht die richtige Antwort auf die extremistische Szene ist. - Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Kollege Müller für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ich will mich eingangs auf den Gesetzentwurf der SPD-Fraktion beziehen, den wir vor einigen Wochen im Plenum beraten haben. Damals habe ich gesagt - und das gilt auch heute -, dass wir als GRÜNE für jede Diskussion offen sind, wenn es darum geht, Missbrauch zu verhindern, der stattfindet, wenn sich rechtsextremistisches Gedankengut unter den Schutz des Presserechtes flüchtet. Hier sind wir bereit, über Veränderungen zu reden. Hier sind wir auch bereit, entsprechende Maßnahmen des Gesetzgebers mitzutragen.

Ich wiederhole aber an dieser Stelle: Sie werden bei uns auf Granit beißen, wenn es um Regelungen geht, die die Pressefreiheit nicht nur im Kern, sondern überhaupt einschränken. Dies ist die Grenze.

(Beifall des Abg. Michael Siebel (SPD))

Das sage ich für die GRÜNEN ganz deutlich. Da werden wir nicht mitmachen.

Zweitens werden wir auch nicht mitmachen, wenn unter dem Ziel, das wir teilen, rechtsextremistische Schriften einer Strafverfolgung zuzuführen, Freiheiten eingeschränkt werden. Es kann nicht sein, dass unter der Überschrift "Wir wollen die Freiheit verteidigen" die Freiheit selbst gefährdet wird.

(Beifall des Abg. Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Auch hier werden wir nicht mitmachen. Die Mittel, die eingesetzt werden, müssen in einem engen Zusammenhang zu dem Ziel stehen, das man erreichen will. Das sind die allgemeinen Voraussetzungen. Auch hier sage ich, dass wir als GRÜNE eine sehr gründliche Anhörung im Ausschuss durchführen wollen, weil ich nämlich glaube, dass jeder Eingriff in das Presserecht sehr gut überlegt werden muss und dass es kein Schnellschuss sein darf. Es kann schon gar nicht so sein, dass sich jetzt die Fraktionen bei der

Frage: "Wie bekämpfen wir Rechtsradikalismus?" überbieten und dies nur über das Presserecht machen.

(Beifall des Abg. Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dies sind die allgemeinen Vorbemerkungen. Ich habe gegen den neuen § 13 Bedenken, den die CDU und - ich glaube - auch die F.D.P. vorschlagen. In dem neuen § 13 soll das Wegnahmerecht der Polizei geregelt werden. Da gibt es unsererseits große Bedenken. Ich verstehe, dass die Polizei selbst sagt, es erleichtere ihre Arbeit sehr. Allerdings muss man sich sehr genau anschauen, was dieses Wegnahmerecht alles umfasst. So, wie Sie es formuliert haben, geht es nicht nur um das Wegnahmerecht für rechts-extremistische Propaganda, sondern es geht um jede Beschlagnehmung. Das halte ich für zu weit gehend.

Ich habe den Eindruck - das werden wir prüfen müssen -, dass mit dem neuen § 13 über das Ziel hinausgeschossen wurde und dass die Polizei ein größeres Wegnahmerecht erhalten soll, als durch die Bekämpfung des rechtsextremistischen Schrift- und Gedankengutes gerechtfertigt ist. Hier habe ich große Bedenken. Das will ich schon ankündigen.

Es gibt auch eine Zusammenstellung, die den Mitgliedern des Innenausschusses aus dem Innenministerium zugegangen ist - dafür will ich dem Innenminister explizit danken -, wo die Bedenken gegen die polizeiliche Sicherstellung von Druckwerken strafbaren Inhaltes auch in einem historischen Zusammenhang gewürdigt werden. Es wird darauf verwiesen, dass es schon einmal einen Modellentwurf der Innenministerkonferenz für ein Landespressegesetz von 1963 gegeben hat. Damals war man schon der Auffassung, dass man eine vorläufige Wegnahme bzw. Sicherstellung durchführen könne. Der Innenminister sagte:

Allerdings lassen sich verfassungsrechtliche Zweifel an der Gültigkeit einer solchen landesrechtlichen Vorschrift im Hinblick auf die Gesetzeskompetenz des Bundes für das Strafverfahrensrecht nicht völlig ausschließen.

Das heißt, neben meinen Bedenken, dass hier über das Ziel hinausgeschossen wird und der Polizei weit über den Bereich rechtsextremistischen Gedankenguts hinaus Rechte eingeräumt werden, Druckwerke zu beschlagnehmen, existieren auch verfassungsrechtliche Bedenken in der Frage: Ist das Land überhaupt in der Lage, eine solche Wegnahme durch die Polizei eigenständig zu beschließen? Müsste dies nicht durch eine gesetzgeberische Maßnahme des Bundes geschehen?

Es gibt noch eine Reihe von anderen Punkten, die ich hier ganz kurz aufzählen möchte. Mir scheint der Gesetzentwurf auch handwerklich sehr verbesserungsbedürftig zu sein. Ich beziehe mich auf die Begründung, in der meines Erachtens nicht sauber zwischen der Novelle, die im September 1994 in Hessen beschlossen worden ist, und den jetzigen Zielen getrennt wird. In der Begründung steht:

Dieser Umstand hat bereits zur Änderung des Gesetzes vom 21. September 1994 geführt. Jetzt

- also mit dem neuen Gesetz -

sollen auch Gewaltdarstellungen allgemein sowie strafrechtlich relevante Schriften aus dem extremistischen Spektrum der normalen strafrechtlichen Verjährung unterliegen.

Wenn ich mir die Novelle von 1994 noch einmal richtig anucke, bin ich der Auffassung, dass dies 1994 schon ge-

regelt worden ist. Ich verstehe nicht - vielleicht kann mir da jemand helfen, vielleicht ist dies mein Problem -, was mit dem neuen Gesetzentwurf zusätzlich geregelt werden soll, wenn es darum geht, die Behandlung allgemeiner Gewaltdarstellungen in das neue Presserecht mit aufzunehmen. Hier habe ich ein handwerkliches Problem entdeckt, aber das lässt sich sicherlich während der Ausschussberatungen lösen.

Ich will zum Schluss noch einmal sagen, dass ich äußerst skeptisch bin, wenn ich feststelle, dass sich die Maßnahmen gegen den Rechtsextremismus nur auf dem strafrechtlichen Sektor bewegen. Dies ist auch eine Maßnahme, darf aber nicht alleine dastehen. Ich wiederhole nur, was ich bereits vor wenigen Wochen hier im Parlament gesagt habe: Ich vermisse nach wie vor eine Konzeption der Landesregierung, wie sie das schwierige Problem des Rechtsradikalismus bei Jugendlichen und die Verbreitung rechtsextremistischer Gedankengüter in Jugendcliquen ernsthaft angehen will. Es kann doch nicht sein, dass wir abwarten, wie sich diese Jugendcliquen weiterentwickeln.

Es gibt eine Studie der Universität Marburg - auch das habe ich schon gesagt - über die Verbreitung von Jugendcliquen, die dem Rechtsextremismus zuneigen. Wir können nicht warten, wie sich diese Cliquen weiterentwickeln, und erst dann mit dem Strafrecht zuschlagen. Wenn unsere Aussage, dass wir rechtsextremistischem Gedankengut einen Riegel vorschieben sollen, ernst genommen werden soll, dann brauchen wir zum einen das Strafrecht, aber wir brauchen auch im Vorfeld eine klare Konzeption, wie bei den Jugendlichen bestimmten Tendenzen, die ich sehr beunruhigend finde, entgegengewirkt werden kann.

Wenn CDU und F.D.P. sich hier nicht offen zeigen - auch und gerade im Rahmen der Haushaltsberatungen -, dann befürchte ich, dass alle Maßnahmen, die wir beim Presserecht ergreifen wollen, viel zu kurz greifen. Wir werden die Ursachen nicht beseitigen können. Im Gegenteil: Wir werden ein sehr liberales Presserecht weiter beschädigen. Das machen wir nicht mit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist mein letzter Satz: Ich halte es weiterhin für richtig, dass das Hessische Gesetz über Freiheit und Recht der Presse so heißt, wie es bisher heißt. "Presserecht" ist eine andere Überschrift. Ich fände es gut, wenn wir uns darauf einigen könnten, dass Freiheit und Recht der Presse Inhalt dieses Gesetzes sind und dass es nicht um ein allgemeines Presserecht geht. - Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

In Ermangelung einer Zwischenperson - wenn ich das einmal vorsichtig sagen darf - hat Herr Kollege Siebel das Wort für die SPD-Fraktion.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Welche Zwischenperson? - Michael Denzin (F.D.P.): Wir haben Persönlichkeiten, aber keine Zwischenpersonen!)

- Ich zwingt niemanden.

#### **Michael Siebel (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute über den von CDU und F.D.P. eingebrachten Gesetzentwurf, der sich auf die Drucks. 15/1421 -

den Gesetzentwurf der SPD-Fraktion zum Pressegesetz - bezieht.

Ich will noch einmal die Geschichte erzählen, weil sie meiner Ansicht nach wichtig ist für das, was wir hier heute zu beraten haben. Ich möchte es aber auch nicht versäumen, CDU und F.D.P. dafür zu danken, dass der Gesetzentwurf relativ schnell kam. Es war unser Anliegen, dass wir es nicht in ewigen Kaskaden geschehen lassen, sondern dass wir relativ schnell zur Beratung nach der Anhörung und zur Beschlussfassung kommen können.

Der Anlass war, dass es konkrete Vorfälle und eine Lücke des Pressegesetzes, bezogen auf die Verfolgung von CDs mit rechtsradikalem Inhalt, gegeben hat. Wir haben versucht, diese Lücke mit unserem Gesetzentwurf zu schließen.

Es gab in der Debatte einige Vorschläge aus den Reihen von CDU und F.D.P. und auch vom Herrn Innenminister, die wir sehr wohl mittragen können, z. B. die Erweiterung der §§ 86 und 86a Strafgesetzbuch. Das Vereinsgesetz müssen wir in der Tat noch einmal sehr genau daraufhin überprüfen, ob das, was da intendiert worden ist, zu einer Lösung unserer Probleme führen kann. Ich denke, das ist einer der Gegenstände, die in der Anhörung beraten werden müssen. Der uns jetzt vorliegende Gesetzentwurf hat, was die Erweiterung der Verjährungsfrist bezogen auf die §§ 130, 86 und 86a angeht, unsere Zustimmung. Bei den anderen Punkten haben wir in der Tat zumindest Beratungsbedarf, aber auch Widerspruch.

Ich übernehme das, was Herr Kollege Müller zum Schluss gesagt hat: Warum wollen Sie denn gerade dieses Gesetz im Namen verändern? - Für unser Problem bringt das substantiell überhaupt nichts, erweckt aber doch den Eindruck, dass Sie mit der Umbenennung des Gesetzes - von "Gesetz über Freiheit und Recht der Presse" zu "Pressegesetz", auch wenn dies umgangssprachlich so üblich ist - offenbar dokumentieren wollen, dass es Ihnen um ein technokratisches Gesetz geht. Es geht Ihnen um Technokratie und nicht um ein Gesetz, in dem tatsächlich Freiheit und Recht der Presse festgelegt werden. Ich kann überhaupt nicht nachvollziehen, warum Sie diese Namensänderung vornehmen wollen. Von daher: Nomen est - ein bisschen auch - omen.

Zweiter Punkt. Sie haben vorgeschlagen, die §§ 13, 14, 16 ff. im hessischen "Pressegesetz", die sich auf die Frage der Beschlagnahme beziehen, zu streichen. Man kann unter dem Aspekt der Rechtsabwägung, wie es in dem Gutachten des Innenministeriums auch niedergeschrieben ist, darüber reden, ob tatsächlich derselbe Erfolg mit dem, was bei uns in den §§ 13 ff. in Bezug auf die Beschlagnahme steht, erwirkt werden kann oder ob die Strafprozessordnung §§ 111m und 111n zur Anwendung kommen, wie es die bundesgesetzliche Regelung vorsieht. Wäre dies der Fall - würden Sie also dem folgen, dass man § 13 streicht und das Bundesgesetz wirken lässt -, würden auch nicht die vom Kollegen Müller zitierten verfassungsrechtlichen Bedenken auftreten, die in dem Gutachten Ihres Hauses im letzten Satz benannt worden sind. Herr Kollege Müller hat sie eben zitiert. Sie machen in Ihrem Gesetzentwurf Folgendes: Sie ersetzen das Mittel der Beschlagnahme durch die Möglichkeit der Wegnahme.

Ich will es ein bisschen einfach sagen. Bisher musste eine Beschlagnahme aufgrund von bestimmten Straftatbeständen angeordnet werden. Sie wollen, dass erst einmal die Polizei wegnehmen kann, kriterienfrei einziehen kann und dass dann erst die Beschlagnahme, wenn sie denn erfolgen

soll, durch die Staatsanwaltschaft vollzogen werden kann. Das heißt, im Kern machen Sie eine Gesetzesregelung, die ein Stück mehr die Option auf Willkür hat.

Dies ist der Punkt, wo unserer Ansicht nach die Tür nicht aufgemacht werden sollte. Man kann aufgrund der fachlichen Erwägungen in der Anhörung darüber reden, inwieweit Bundes- und Landesrecht, Bundesrecht über die Strafprozessordnung und Landesrecht über die §§ 13 ff., in Abwägung der Rechtsgüter greifen, ob das möglich ist. Aber das Ersetzen der Beschlagnahme durch die Möglichkeit der Wegnahme - das ist Ihr Vorschlag mit dem neuen § 13 -, das wird von uns zumindest zum jetzigen Zeitpunkt, vor der Anhörung, abgelehnt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf mich bei den Kollegen, die bisher gesprochen haben, dafür bedanken, dass wir diesen Gesetzentwurf im Einvernehmen diskutieren wollen und nach der Anhörung, die wir auch einvernehmlich vorschlagen, einvernehmlich beschließen wollen. Aber um dies zu tun, bitte ich, die Bedenken, die von uns vorgetragen worden sind, auch im weiteren Verfahren ernst zu nehmen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Klaus Peter Möller :**

Das Wort hat Herr Abg. Hahn, Fraktionsvorsitzender der F.D.P.

#### **Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will für die F.D.P.-Fraktion zu Protokoll geben, dass mit der Einbringungsrede des Kollegen Hoff die Begründung für diesen Gesetzentwurf auch in unserem Namen gegeben wurde. Wir haben in der vergangenen Plenarsitzung den Antrag der sozialdemokratischen Fraktion zu diesem Themenbereich behandelt, wobei ich bereits darauf hingewiesen habe, dass nach unserer Auffassung noch einige Paragraphen in die verlängerte Verjährungsfrist hineinzunehmen sind. Das ist die Hauptbotschaft des Gesetzentwurfes, den wir heute vorgelegt haben.

Herr Kollege Siebel, ich nehme sehr ernst, was Sie zum Thema Wegnahme und Beschlagnahme gesagt haben. Wir sind vollkommen frei, darüber zu diskutieren. Wir sind vollkommen frei, nach der Anhörung eine Entscheidung zu treffen. Hier soll nichts mit Ideologie von CDU und F.D.P. vorgetragen werden, sondern alle vier Fraktionen in diesem Hause sind - das ist gut so nach dem, was wir uns wechselseitig an Auseinandersetzungen liefern und auch heute Vormittag wieder geliefert haben - der Auffassung, dass gegen Rechtsradikale die Mittel des Staates, der Polizei und der Verfolgungsbehörden zur Verfügung gestellt werden müssen, die rechtsstaatlich geboten sind, damit die Belastung, die wir durch die rechtsradikalen und rechtsextremistischen Broschüren usw. in unserer Gesellschaft und weit darüber hinaus, bis ins Ausland, haben, abgebaut wird.

Das ist das Ziel Ihres Gesetzentwurfes, den Sie, Herr Kollege Siebel, in der vergangenen Plenarwoche für die Sozialdemokraten vorgestellt haben. Das ist die Motivation des Gesetzentwurfes, den Volker Hoff für CDU und F.D.P. vorgetragen hat. Wir werden die Anhörung gemeinsam durchführen. Wir haben auch schon ein entsprechendes Verfahren im Ausschuss vereinbart.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deshalb soll diese Wortmeldung nur deutlich machen, dass die F.D.P. in dieser

Diskussion vorhanden ist, aber nicht nach dem Motto: Weil alle es schon gesagt haben, wiederhole ich es noch einmal. - Das mache ich nicht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Präsident Klaus Peter Möller :**

Das Wort hat Herr Staatsminister Bouffier.

#### **Volker Bouffier, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Im Interesse unserer sehr langen Tagesordnung möchte ich mich auf einige wenige Bemerkungen beschränken und zunächst ebenfalls auf meine Ausführungen hinweisen, die ich anlässlich der Einbringung des Gesetzentwurfes der SPD zu diesem Thema gemacht habe, und sie im Grunde genommen hier nur fortführen.

Ich möchte für die Landesregierung zum Ausdruck bringen, dass wir den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der F.D.P. begrüßen und dass wir es auch im Hinblick darauf, dass die eine oder andere Frage sicherlich noch kritisch zu diskutieren sein wird, für richtig halten, dass der "Ursprungsentwurf" bzw. der Gesetzentwurf der SPD erweitert wurde.

Ich glaube - das habe ich auch der Debatte entnommen -, dass die Erweiterung der Straftatbestände eigentlich keine Streitfrage mehr ist. Es ist sinnvoll, dass man die Verbreitung von Propagandamitteln verfassungswidriger Organisationen mit hineinnimmt. Es ist sinnvoll, die Verwendung von Kennzeichen verfassungswidriger Organisationen und auch die Volksverhetzung als Tatbestände aufzunehmen.

Meine Damen und Herren, Sie haben das Vereinsgesetz angesprochen und dort Erklärungsbedarf reklamiert. Ich will ein Beispiel nennen. Vor wenigen Tagen haben die Innenminister die Organisation "Blood & Honour" verboten, und zwar nach dem Vereinsgesetz. Diese Organisation ist keine Partei. Dort konnten wir nach dem Vereinsgesetz handeln. Die haben diverseste Publikationen und auch manches andere. Von daher mag ein Hinweis genügen. Ich glaube, es ist notwendig, dass man das Vereinsgesetz hier aufnimmt.

Zweite Bemerkung. Herr Kollege Müller, wir sind darin nicht auseinander: Die Pressefreiheit darf nicht tangiert werden. Hier geht es aber nicht um die Pressefreiheit. Hier geht es darum - man muss immer klarmachen, worum es hier eigentlich geht -: Wenn wir nicht die Privilegierung der kurzen Verjährungsfristen überhaupt hätten, würde wahrscheinlich keiner sagen, dass die Pressefreiheit beeinträchtigt wäre. Es geht darum, dass gegenüber allen anderen Bereichen, in denen es eine normale Verjährungsfrist gibt, in der nach einer Tat die Strafverfolgungsbehörden im Regelfall fünf Jahre Zeit haben, die Taten zu verfolgen, im Presserecht eine Privilegierung von sechs Monaten gilt. Das hat aus meiner Sicht für Periodika nach wie vor seinen Sinn, weil man durch Ermittlungsverfahren natürlich auch faktisch in die Pressefreiheit eingreifen kann. Das ist der Hintergedanke, der damals zu der Überlegung geführt hat, dass man da eine Privilegierung vornimmt.

Wenn wir diese Privilegierung an einigen Punkten zurücknehmen, so scheint mir der Kern der Pressefreiheit nicht tangiert zu sein. Aber ich bin sicher, dass wir dies noch weiter erörtern werden.

Dritte Bemerkung. Ich habe überhaupt nicht die Aufregung über den Namen des Gesetzes verstanden. Aus meiner

Sicht ist das ein Streit, den man sofort begraben kann. Ich weiß nur, dass man bei allen möglichen Gesetzen, wenn Sie so wollen, bürokratisch versucht, einen Begriff zu bilden. Wir haben eine Vielzahl von Gesetzen, deren Titel teilweise zwei Schreibmaschinenzeilen lang ist, und dann steht z. B. in Klammern dahinter: "Hessische Bauordnung". Ich sehe hierin weder eine intendierte falsche Absicht noch sonst etwas. Das kann man machen, das muss man aber nicht machen.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Machen wir eine Klammer um "Pressegesetz"!)

Ich denke, an dieser Frage wird sich der Landtag nicht verkämpfen.

Was mir wichtig ist und worauf ich noch einmal hinweisen will: Herr Kollege Siebel, ich glaube, Sie sind einem Missverständnis unterlegen. Sie haben gesagt, nach Ihrer Meinung soll dort die Beschlagnahme ersetzt werden durch die Wegnahme. Das ist aber nicht zutreffend. Wenn Sie sich noch einmal insbesondere die Erläuterung zu Nr. 3 des Gesetzentwurfes ansehen, dann werden Sie das Zusammenspiel sehen. Wir haben das Presserecht, das Ländersache ist. Die Pressegesetze der Länder sind alle jünger als die Veränderung in der Strafprozessordnung. Die hier maßgebliche Änderung der Strafprozessordnung ist 1975 im Zusammenhang mit der Erweiterung des Zeugnisverweigerungsrechtes eingeführt worden. Genau damals hat man auch die entsprechenden Paragraphen der Strafprozessordnung über das Recht der Beschlagnahme etc. geschaffen, §§ 111 ff.

Wir haben die Situation, dass wir sowohl nach der Strafprozessordnung als auch nach dem Hessischen Pressegesetz eine Regel über die Beschlagnahme haben. Der Vorschlag des jetzigen Gesetzentwurfes geht dahin, dem Beispiel der allermeisten Länder zu folgen und das Nebeneinander von Vorschriften, die materiell keinen Unterschied haben, zu streichen. Entsprechend wie in Nordrhein-Westfalen, Hamburg, Niedersachsen und vielen anderen Länder mehr sollte man die landesrechtlichen Vorschriften, die keinen echten Regelungscharakter mehr haben, wegnehmen und alleine die Strafprozessordnung gelten lassen, sodass das alles so bleibt wie bisher. Auch nach diesem Gesetzesvorschlag bleibt die Beschlagnahme nach wie vor in der Strafprozessordnung geregelt. Sie ist davon nicht betroffen. Das scheint mir ein Irrtum gewesen zu sein.

Dann kommen wir zum dritten Punkt, und über den müssen wir uns sicherlich intensiver unterhalten. Das ist die Frage, ob das Recht der Wegnahme durch die Polizei in § 13 geregelt werden soll oder nicht. Herr Kollege Müller, Sie haben darauf hingewiesen, ich habe Ihnen die Stellungnahme zugeleitet. Man hätte es auch anders machen können. Man hätte Fragen, die das in Zweifel ziehen, nicht zuschicken können.

(Zuruf des Abg. Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

- Nein, Sie sehen, hier wird genau andersherum gearbeitet. - Deshalb sehe ich die Bedenken, die Sie vorgetragen haben. Aber ich denke, wir sind verpflichtet, uns auch mit der Fragestellung auseinander zu setzen, die die Polizei sehr häufig hat.

Dazu will ich Ihnen nur ein Beispiel vortragen. Wir reden hier auch über Plakate, wir reden auch über Symbole, die presserechtlich als Presse gelten. Wenn wir z. B. Plakate von Heß oder mit SS-Runen finden, müssen wir den vergleichsweise komplizierten Weg des Beschlagnahmerechts

der StPO über die Staatsanwaltschaft und später über die rechtliche Genehmigung gehen. Selbst wenn es vergleichsweise schnell geht, ist es aus Sicht der Polizei durchaus sinnvoll, diese gleich wegnehmen zu können und dann natürlich die Staatsanwaltschaft einzuschalten und auch die richterliche Genehmigung einzuholen. Aber wir haben das Material erst einmal eingezogen und können auf diese Weise den Umtrieben viel besser begegnen, als das bisher der Fall war.

Wir hatten diese Fälle hier in Hessen im letzten Jahr. Es gab über 500 Plakate der eben beschriebenen Weise. Wir haben sie weggenommen, um in diesem Sprachgebrauch zu bleiben, und mussten sie anschließend mangels Rechtsgrundlage wieder herausgeben. Dieses Jahr im August, als die rechtsextremistische Szene wieder Heß-Gedenktage gefeiert hat, mussten wir mit großem Polizeieinsatz wieder hinter genau dem Material herrennen, das wir bereits einmal in unserem Gewahrsam hatten. Deshalb scheint es mir sinnvoll, hier diese Vorschrift aufzunehmen. Ich denke, wir werden in der Anhörung dies auch verfassungsrechtlich auszuwiegen haben.

Noch eine Bemerkung, Herr Kollege Müller: Die Frage der bundesgesetzlichen Kompetenz zu Verjährungsvorschriften ist unstrittig. Die Frage ist, inwieweit das Land, das unstrittig Kompetenz beim Presserecht hat, auch die Frage einer Zwischenlösung zwischen StPO auf der einen Seite und dem landesrechtlich zu regelndem Presserecht auf der anderen Seite beantworten kann. Wir sind der Auffassung, dass es das kann. Das werden wir gemeinsam diskutieren. Im Übrigen werden wir den Rest in der Anhörung miteinander zu erörtern haben.

Lassen Sie mich abschließend noch eine Bemerkung machen: Kollege Müller, ich habe vor zwei Wochen hier eine Regierungserklärung zum Thema Rechtsextremismus und rechtsextremistische Gewalt abgegeben. Ich habe sie auch allen Kollegen zugeleitet. Wenn Sie sich die Regierungserklärung angeschaut haben, werden Sie festgestellt haben, dass darin eine Menge sehr konkreter Vorschläge enthalten ist und auch einiges darüber berichtet wird, was wir tun.

Niemand sollte die Illusion hegen, dass wir über Maßnahmen, wie wir sie jetzt hier machen, den Grundproblemen einer gesellschaftlichen Auseinandersetzung wirklich zu Leibe rücken können. Dazu braucht es mehr; daran gibt es überhaupt keinen Zweifel. Aber seien Sie versichert - da wiederhole ich das, was ich in meiner Begründung zur Regierungserklärung gesagt habe -: Man darf, wenn man diesem Thema ernsthaft entgegentritt, dies nicht mit Aktionismus und auch nicht mit Schaum vor dem Mund tun, sondern man muss sich mit ruhiger und entschlossener Gelassenheit dem Thema nähern. Sie dürfen sicher sein: Diese Landesregierung wird sich nicht übertreffen lassen, wenn es darum geht, gegen Extremismus und Gewalt, egal, unter welcher Flagge, anzutreten und geeignete Maßnahmen dagegen zu unterstützen.

In diesem Sinne bedanke ich mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Ich bedanke mich. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache ist beendet.

Es ist eine Überweisung an den Hauptausschuss vorgesehen. - Dem widerspricht niemand. Das ist einstimmig beschlossen.



Vermisst jemand ein Nokia-Handy? - Nein. Dann wird es beschlagnahmt.

(Heiterkeit bei Abgeordneten - Volker Hoff (CDU):  
Mit welcher Verjährungsfrist?)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 12** auf:

**Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der F.D.P. für ein Gesetz zur Neuregelung der Vorschriften über Sonderurlaub für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Jugendarbeit - Drucks. 15/1574 -**

Hier ist die Redezeit jetzt einvernehmlich auf fünf Minuten reduziert worden.

Das Wort hat Frau Kollegin Lautenschläger für die CDU-Fraktion.

**Silke Lautenschläger (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir befassen uns heute wieder einmal mit dem Sonderurlaubsgesetz, wie schon sehr oft in den vergangenen Jahren. Bereits dreimal wurden die Regelungen des hessischen Sonderurlaubsgesetzes vom Bundesverfassungsgericht für nichtig erklärt, zuletzt im November 1999, als die jährliche Ausgleichsabgabe der Arbeitgeber nach unseren Erwartungen für nichtig erklärt wurde.

Trotz vieler Warnungen hat Rot-Grün die Ausgleichsabgabe der Arbeitgeber ins Gesetz aufgenommen

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Kann einmal jemand die Ministerin holen?)

und den vielen in der Jugendarbeit Tätigen damit mit Sicherheit eher einen Bärendienst erwiesen.

(Günter Rudolph (SPD): Wo ist die Ministerin eigentlich? Unglaublich!)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Sie wird geholt.

**Silke Lautenschläger (CDU):**

Denn die Negativschlagzeilen, dass das Gesetz immer wieder vom Bundesverfassungsgericht für nichtig erklärt wurde, dienen diesem Gesetz und der ehrenamtlichen Tätigkeit sicherlich nicht.

Anfang des Jahres hat die Sozialministerin bereits dafür gesorgt, dass trotz der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts der Anspruch auf Sonderurlaub, d.h. die Entgeltfortzahlung, durch Landesmittel sichergestellt wurde.

Mit dem nun von den Koalitionsfraktionen vorgelegten Gesetzentwurf machen CDU und F.D.P. deutlich, dass die Bedeutung des Ehrenamtes in der Jugendarbeit auf alle Fälle einen hohen Stellenwert genießt. Wir setzen das um, was Sie, meine Damen und Herren von SPD und GRÜNEN, noch bei der letzten Novellierung des Gesetzes abgelehnt hatten, nämlich die Finanzierung der Freistellung durch das Land und nicht durch einen kleinen Teil der Gesellschaft, die Arbeitgeber.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Früher wollten Sie das immer abschaffen! - Gegenruf des Abg. Volker Hoff (CDU): Diese Diskussion führe ich mit dir!)

Das Land erstattet in Zukunft den Beschäftigungsstellen die geleisteten Entgeltfortzahlungen. Hier wird einmal

mehr deutlich, dass diese Landesregierung nicht nur vom Ehrenamt spricht, sondern es auch in den Mittelpunkt ihres Handelns gestellt hat,

(Beifall des Abg. Siegbert Ortmann (CDU))

wie auch die Kampagne "Gemeinsam aktiv" einmal mehr deutlich macht. Wir wollen eine aktive Bürgergesellschaft, wir wollen das Ehrenamt weiter stärken, sodass gerade mit dem vorgelegten Gesetzentwurf eine weitere Stärkung des Ehrenamts einhergehen wird.

(Beifall des Abg. Volker Hoff (CDU))

Eine unbezahlte Freistellung, wie sie vor 1983 galt, kommt gerade im Hinblick auf den Stellenwert, den das Ehrenamt auch für diese Landesregierung genießt, für uns nicht in Betracht. Wir nehmen Geld in die Hand und stellen es in den Landeshaushalt ein.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Im Gegensatz zum Gesetzentwurf der SPD haben wir uns die Zeit genommen, einen handwerklich sauberen Gesetzentwurf einzubringen,

(Armin Clauss (SPD): Na, na!)

der keine unnötigen Komplizierungen mehr enthält und die Übergangsregelungen des § 8 Abs. 2 aufhebt, um Rückforderungen dann einzelfallbezogen auf Verwaltungsebene zu lösen.

Gerade die Beibehaltung des Fonds und der Hinweis auf freiwillige Zahlungen der Arbeitgeber, den die SPD aufgenommen hat, halte ich für arg lächerlich und unglaubwürdig, gerade dann, wenn man bedenkt, wer gegen das Gesetz jeweils geklagt hat und warum wir schon wieder novellieren müssen.

Künftig soll die Antragstellung beim Jugendamt geschehen können. Weitere redaktionelle Änderungen, Anpassungen und Modernisierungen wie die Einführung des Begriffs der Beschäftigten, d.h. eine Konkretisierung der Anspruchsberechtigten, haben wir, wie es im Bildungsurlaubsgesetz bereits enthalten ist, eingefügt.

Aber, meine Damen und Herren, wir haben auch den Titel des Gesetzes verändert. Man könnte normalerweise sagen, es ist vielleicht nur eine redaktionelle Änderung, aber ich denke, es ist doch ein großer Unterschied, wenn das Gesetz jetzt bei uns den Titel hat: Gesetz zur Stärkung des Ehrenamtes in der Jugendarbeit.

(Beifall des Abg. Volker Hoff (CDU))

Damit soll auch den Arbeitgebern und der Öffentlichkeit deutlich gemacht werden, dass es sich bei diesem Gesetz und der damit verbundenen Freistellung gerade nicht um Urlaub, also nicht um Privatvergnügen, sprich: ein bisschen Freizeit, ein bisschen Sonne und ein bisschen Meer, handelt, sondern die Überschrift macht bereits deutlich, dass es nicht um privates Freizeitvergnügen geht, sondern darum, dass sich Menschen für ehrenamtliche Jugendarbeit engagieren. Ich denke, das muss auch in der Öffentlichkeit dokumentiert werden, denn das Sonderurlaubsgesetz hat gerade durch die vielen Aufhebungen des Bundesverfassungsgerichts leider einen ziemlich negativen Touch bekommen.

Ich hoffe, dass trotz aller Polemik, die wir heute schon wieder ertragen mussten,

(Lachen des Abg. Günter Rudolph (SPD) - Günter Rudolph (SPD): Unglaublich!)

vielleicht zumindest bei diesem Gesetz die Möglichkeit besteht, dass wir alle in diesem Haus an einem Strang ziehen und versuchen, im Ausschuss auf einen gemeinsamen Nenner zu kommen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Schönen Dank. Ab sofort wird nur noch gestreichelt.

Frau Kollegin Schönhut-Keil, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Volker Hoff (CDU): Wir erwarten Lob, Lob, Lob!)

- Damit kann ich Ihnen im Moment leider nicht dienen, aber vielleicht später.

Ich weise nochmals darauf hin, dass eine Neuregelung nach dem Urteil des BVerfG Ende 1999 notwendig wurde. Die hessische Finanzierungsregelung einer Umlagezahlung aller Arbeitgeber in einen Fonds zur Abdeckung der Freistellungskosten wurde als mit der Verfassung nicht vereinbar erklärt. Sie erinnern sich vielleicht daran, dass ich in der Vergangenheit schon einmal dargelegt habe, dass ich die gegebene Begründung nach wie vor nicht nachvollziehen kann, denn ein Betrieb mit knapp 100 Vollzeitarbeitsplätzen hätte in einem Jahr rund 194 DM in einen Fonds einzahlen müssen. Ich denke, das ist wahrlich kein Beitrag, der ein Unternehmen in einen Konkurs treibt, meine Damen und Herren. Dies meine ich jenseits der juristischen Begründung.

Im Übrigen will ich noch einmal daran erinnern, dass noch bei der ersten Beratung des Gesetzentwurfs der SPD von den Regierungsfractionen die Notwendigkeit einer gesetzlichen Regelung verneint wurde.

(Zuruf)

- Ich kann leider gar nichts verstehen.

Damals hat die Sozialministerin verlautbart, das Land werde das Finanzielle regeln, mehr sei nicht nötig. Insofern freuen wir uns. Dass Sie sich eines Besseren haben belehren lassen, ist gut für die Jugendarbeit und für alle ehrenamtlich Tätigen.

(Beifall des Abg. Volker Hoff (CDU))

Lieber Volker Hoff, nunmehr haben Sie das, was die Oppositionsfractionen gefordert haben, in Ihren Gesetzentwurf aufgenommen, nämlich die Frage der Finanzierung gesetzlich zu regeln. Insofern habe ich da im Moment überhaupt nichts zu kritisieren.

(Volker Hoff (CDU): Sehr gut! Bravo! - Dorothea Henzler (F.D.P.): Dann können Sie Schluss machen!)

- Ist das jetzt auch wieder nicht richtig, oder was? Es gibt ja Leute, denen kann man es einfach nicht Recht machen.

(Jörg-Uwe Hahn (F.D.P.): Wie man es macht, man macht es verkehrt!)

Ich will noch einmal betonen, dass die Jugendarbeit im notwendigen und angemessenen Umfang ohne den Einsatz von Ehrenamtlichen überhaupt nicht leistbar ist. Die Ehrenamtlichen tragen zur Vielfalt und zur Unabhängigkeit der Jugendarbeit bei. Aus einer vorhergehenden Diskussion

über den Rechtsextremismus wissen wir, dass wir einen besonderen Schwerpunkt auf die Jugendarbeit zu legen haben.

Nach dem nun vorgelegten Entwurf soll der traditionsreiche Name "Sonderurlaubsgesetz" verschwinden und einem neuen Namen Platz machen, nämlich: Stärkung des Ehrenamts in der Jugendarbeit. - Das unterstützen wir. Das finden auch wir richtig.

(Beifall des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und bei Abgeordneten der CDU - Volker Hoff (CDU): Viel Beifall bei der CDU, die GRÜNEN-Fraktion schläft!)

Denn wir haben den Begriff "Urlaub" in diesem Zusammenhang schon immer für nicht besonders glücklich gehalten.

Meine Damen und Herren, ganz so einfach kann ich es Ihnen natürlich auch nicht machen. Uns fehlt in diesem Zusammenhang aber Folgendes. Sie müssten die Begriffe des Ehrenamtes und der ehrenamtlichen Tätigkeit in irgendeiner Art und Weise einmal definieren. Von klugen Leuten ist der Begriff "bürgerschaftliches Engagement" für diese neue Formen des Engagements geprägt worden.

(Stefan Grüttner (CDU): Aktive Bürgergesellschaft!)

Wir meinen, dieser Begriff ist umfassender und eindeutiger. Der Begriff "Ehrenamt" ist ein bisschen altbacken.

(Stefan Grüttner (CDU): Aktive Bürgergesellschaft!)

- Herr Kollege Grüttner, ich denke, damit können Sie doch etwas anfangen, oder nicht?

(Heiterkeit der Abg. Volker Hoff und Birgit Zeimetz-Lorz (CDU))

Der Begriff "Ehrenamt" ist ein bisschen altbacken. Die andere Kampagne der Landesregierung zum Ehrenamt mit dem Titel "Aktiv in der Bürgergesellschaft" nutzt diese neue Begrifflichkeit. Wir denken, wenn es hier tatsächlich um eine Stärkung gehen soll, dann sollten man sich um diesen gesamten Bereich vielleicht ein bisschen mehr Gedanken machen.

Meine Damen und Herren, das ehrenamtliche Engagement zu stärken, ist bei Ihnen Chefsache. Man merkt nur leider nichts davon.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Da würde ich sagen: Gott sei Dank!)

Insofern hätte ich gewünscht, dass Sie uns einen Entwurf vorlegen, der inhaltlich über die Frage der Finanzierung hinausgeht. Das ist bei diesem Gesetzentwurf leider nicht der Fall. Ihr Gesetzentwurf regelt das Minimum. Das unterstützen wir. Wir werden in der Anhörung ausführlich prüfen, ob das ausreichend ist. Das werden wir dann sehen. Danach werden wir uns weiter unterhalten. Wir sehen an dieser Stelle im Moment zumindest keinen Punkt der Kontroverse. - Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Evelin, ich komme herein und die klatschen! Was hast du da falsch gemacht?)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Danke. - Das Wort hat Frau Abg. Henzler für die F.D.P.

**Dorothea Henzler (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich werde keine Schärfe in die Diskussion hereinbringen. Es ist sehr schön, dass man sich am Nachmittag einmal einigt ist.

Der vorliegende Gesetzentwurf räumt ein für allemal mit den Trümmern der früher stattgefundenen Versuche der Vorgängerregierung auf - ich sage das jetzt einmal ganz sanft -,

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Das war sehr sanft!)

ein Gesetz vorzulegen, das vor dem Bundesverfassungsgericht auch wirklich Bestand hat. Bisher haben Sie nämlich immer nur recht halbherzige Lösungen vorgelegt. Zwar haben Sie immer die Jugendarbeit gelobt und deren Unterstützung großartig verkündet und das verbal auch nach außen getragen und sich dafür loben lassen. Aber bezahlen wollten Sie das nicht aus der eigenen Tasche. Das Bezahlen wollten Sie den jeweiligen Arbeitgebern überlassen.

(Beifall des Abg. Volker Hoff (CDU))

Die hatten durch Einzahlung in einen Fonds nicht nur für den Lohnausfall zu sorgen. Vielmehr mussten sie auch noch die entsprechenden Jugendlichen und Jugendleiter von der Arbeit freistellen.

(Volker Hoff (CDU): Das ist Zechprellerei!)

Jetzt wird es endlich ein klare Lösung geben. Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts hat für uns klargestellt, dass die Jugendarbeit eine Gemeinlast ist, deren Finanzierung über Steuern stattzufinden hat. Das werden wir jetzt machen. Wir wollen es zukünftig aus originären Landesmitteln finanzieren. Wir wollen nicht nur die Lohnfortzahlung aus originären Landesmitteln finanzieren, sondern auch noch die Sozialabgaben. Die einzige Leistung, die wir den Arbeitgebern abverlangen wollen, ist die der Freistellung von der Arbeit in dieser Zeit. Das verlangen wir auch mit Überzeugung.

Ich denke, wir haben damit gezeigt, dass wir nicht nur die Förderung des Ehrenamts fordern und über die Schulung der Ehrenamtlichen und die Bedeutung des Ehrenamts reden, sondern dass wir handeln und bereit sind, dafür Geld aufzuwenden.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Danke. - Das Wort hat Frau Kollegin Ypsilanti für die Fraktion der SPD.

**Andrea Ypsilanti (SPD):**

Meine Damen und Herren! Ja, ich kann der Überschrift zustimmen. Was lange währt, wird endlich gut. Denn Sie haben sich für das Vorlegen dieses Entwurfs schon viel Zeit gelassen.

(Volker Hoff (CDU): Das sagen diejenigen, die drei Gesetzentwürfe gebraucht haben! Ihr habt drei Gesetzentwürfe gebraucht und seid dreimal hingefallen!)

- Immerhin stammt das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom November 1999. Ich sage es noch einmal: Wir haben das Urteil bedauert, denn wir sind nach wie vor der Auffassung, dass die Ehrenamtlichen, die sich in der Kin-

der- und Jugendarbeit engagieren, sehr viele Qualifikationen mit in den Betrieb einbringen und der Betrieb im Nachhinein von diesen Qualifikationen auch profitiert. Wir haben deshalb eine kleine Abgabe der Arbeitgeber nicht für unmöglich gehalten.

(Beifall der Abg. Barbara Bergelt und Heike Habermann (SPD))

Aber gut, Sie haben dagegen geklagt, und es wurde Recht gesprochen. Herr Kollege Hoff, wir haben daraufhin im Januar 2000 einen Gesetzentwurf vorgelegt. Heute legen Sie einen vor, der im Grunde genommen das Gleiche sagt. Unser Entwurf wurde im Januar vorgelegt.

Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts gab es sehr viele Irritationen. Denn die Verbände der Arbeitgeber hatten sofort ein Rundschreiben losgelassen und den Sonderurlaub an sich in Frage gestellt. Das hat bei der Genehmigung zu massiven Blockaden geführt. Es gab hinsichtlich des Ehrenamts große Irritationen. Deshalb haben wir gleich im Januar 2000 gehandelt. Erst im Februar 2000 hat die Frau Ministerin auf massiven Druck der Jugendorganisationen eine Presseerklärung herausgegeben, in der sie gesagt hat, man brauche sich keine Sorgen zu machen, es gebe ja den Fonds, die Bezahlung sei sichergestellt. Sie hat aber auch gesagt, sie werde sofort klären, wie man das auf Dauer sicherstellen könne. Jetzt haben Sie im September 2000 einen Gesetzentwurf vorgelegt. Das ist schon eine ganze Zeit hin.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, das als den großen Wurf hinsichtlich des Ehrenamts zu verkaufen, halte ich schon für ein bisschen dreist. Die Kampagne zum Ehrenamt, die Sie zurzeit machen, habe ich verfolgt. Denn ich bin da selbst engagiert. Sie besteht vor allem erst einmal darin, dass sie Preise verteilen und Ehrungen aussprechen. Das ist schon wichtig. Aber ich frage Sie: Wenn der Verein den Preis entgegengenommen hat, wenn die Person geehrt wurde, was bleibt denn dann? - Da sind wir nach unserer Anhörung hier im Landtag schon ein Stückchen weiter gegangen. Wir haben damals mit 100 Jugendlichen diskutiert und gefragt, was denn die Rahmenbedingungen sind. Wir haben gefragt: Wie kann die Politik die Rahmenbedingungen dafür schaffen, dass die Ausübung des Ehrenamts möglich ist, ohne dass von der Politik und der Verwaltung große Steine in den Weg gelegt werden? - Die Jugendlichen haben mit uns geredet und sehr wohl gesagt, wo sie Handlungsbedarf sehen. Das jetzt Vorgelegte kann man dann wirklich nur als Tropfen auf den heißen Stein bezeichnen. Das kann man nicht als den großen Wurf bezeichnen. Da müssen Sie noch ein bisschen nacharbeiten.

(Beifall der Abg. Barbara Bergelt (SPD))

Ich würde sagen, wir sollten mit beiden Gesetzentwürfen in die Anhörung gehen. Dann sehen wir weiter. Ich sehe jetzt keinen großen Dissens. Wir haben eine Fonds-Lösung vorgeschlagen, Sie wollen die Gelder jährlich aus Landesmitteln einstellen. Schauen wir einmal, was die Betroffenen dazu sagen. Danach sprechen wir uns wieder.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Danke. - Das Wort hat Frau Staatsministerin Mosiek-Urbahn.

**Marlies Mosiek-Urbahn, Sozialministerin :**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wird eine weitere Altlast der Vorgängerregierung beseitigt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.))

Dreimal haben Sie Anlauf genommen. Dreimal haben Sie es nicht geschafft, ein Gesetz auf den Weg zu bringen, das vor dem Bundesverfassungsgericht Bestand hatte. Dreimal mussten Sie die rote Karte entgegnehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Nach dem letzten Urteil des Bundesverfassungsgerichts ist überhaupt keine Lücke hinsichtlich der Gesetzeslage entstanden. Denn die Folge dieses Urteils war, dass das Land eintreten musste. Insofern bedurfte es nicht des Drucks der Verbände, damit wir die Erklärung abgegeben haben, dass der Sonderurlaub durch das Land finanziert werde. Vielmehr war das eine automatische Folge des Urteils. Nichtsdestoweniger habe ich das in einer Presseerklärung noch einmal kundgetan, damit keine Irritationen entstanden.

Der Gesetzentwurf soll nun endgültig regeln, dass ein Anspruch auf bezahlte Freistellung besteht. Das entspricht der Intention, das Ehrenamt zu stärken. Die Rückkehr zu einer unbezahlten Freistellung kam aus sozial- und jugendpolitischen Erwägungen überhaupt nicht in Betracht.

(Petra Fuhrmann (SPD): Dann hätten Sie zustimmen können!)

Ich bin mir sicher, dass der jetzt vorgelegte Gesetzentwurf breite Akzeptanz finden wird.

Der Gesetzentwurf der SPD, der eben noch einmal angeführt wurde, sieht zwar auch eine Landesfinanzierung vor. Er zeugt aber nicht von besonderem Realitätsbewusstsein.

(Lachen der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Denn eine auf Freiwilligkeit basierende Einzahlung in den Ausgleichsfonds durch die Arbeitgeber, wäre mit Sicherheit sehr schwer kalkulierbar. Es gäbe dann keine verlässliche Grundlage für die Finanzierung des Sonderurlaubs bzw. für den vom Arbeitgeber nicht bezahlten Urlaub für das Ehrenamt.

Auch nach der jetzigen Regelung - so, wie sie vorgeschlagen ist - bleibt es den Arbeitgebern völlig unbenommen, einen Erstattungsanspruch nicht geltend zu machen. Die Arbeitgeber, die sich engagieren wollen und das Ehrenamt unterstützen wollen, werden keinen Antrag auf Erstattung stellen.

Der Koalitionsentwurf geht darüber hinaus und spricht sich für die ersatzlose Streichung der so genannten Altfallregelung aus. Das ist zu begrüßen. Auch die Frage der Antragstellung und Befürwortung in § 3 des Gesetzes und die Aufhebung der Verordnung über den Ausgleichsfonds sind zu begrüßen. Alles in allem handelt es sich um ein Gesetz, das seinem Namen gerecht wird, das nämlich das Ehrenamt stärkt. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

**Präsident Klaus Peter Möller :**

Vielen Dank, auch für die zügige Behandlung allerseits.

Wir sind am Ende der Aussprache. Es ist die Überweisung an den Sozialpolitischen Ausschuss beantragt. - Dem wi-

derspricht niemand. Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 13** auf:

**Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Reform der Landwirtschafts-, Forst-, Naturschutz-, Landschaftspflege-, Regionalentwicklungs- und Flurneuordnungsverwaltung (LFN-Reformgesetz) und zur Änderung anderer Rechtsvorschriften - Drucks. 15/1575 -**

Fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Das Wort hat Herr Staatsminister Dietzel.

**Wilhelm Dietzel, Minister für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Landesregierung legt Ihnen heute das Reformgesetz für eine Landwirtschafts-, Forst- und Naturschutzverwaltungsreform vor. Dieses ist eines der wichtigsten Ziele, die sich die Hessische Landesregierung in dieser Legislaturperiode vorgenommen hat. Was wir mit diesem Reformgesetz wollen, ist eine moderne Verwaltung, die Entscheidungen schnell, kostengünstig und bürgernah fällt.

Dazu bedarf es der Diskussionen auch in den Bereichen, wie Sie im Vorfeld festgestellt haben, die wir hier bündeln wollen, dass wir Doppelzuständigkeiten, teilweise Drei- und Vierfachzuständigkeiten, abbauen und vor allen Dingen das Zusammenlegen von Sonderdienststellen durchführen wollen.

Wir gehen davon aus, dass hiermit eine Reduzierung von Verwaltungsaufwand geschaffen wird. Ich will auch anmerken, dass diese LFN-Reform ein Teil des Gesamtpaketes der Verwaltungsreform ist, die sich die Hessische Landesregierung für diese Legislaturperiode fest vorgenommen hat.

Wir machen Ernst mit der Modernisierung der Verwaltung und gehen hier den ersten Schritt. Das bedeutet auch, dass wir unter Umständen Abschied von lieb gewonnenen Angeboten des Staates nehmen. Ich denke, dass das auch in nächster Zeit Grundlage der Diskussion sein wird.

Zu den einzelnen Punkten. Erstens. Die Ämter für Regionalentwicklung, Landwirtschaft und Landschaftspflege werden zu den staatlichen Landratsämtern geführt. Dazu kommen forsthoheitliche Aufgaben wie Jagd und Fischerei. Ich denke, dass das zielgerichtet ist und mit der unteren Naturschutzbehörde dort eine operative Einheit gebildet wird, die dazu führt, dass nicht - wie es jetzt teilweise gelaufen ist - auf eine Anfrage drei Antworten kommen, sondern in Zukunft eine Antwort auf eine Frage gegeben wird.

Zweiter Punkt. Das Landesamt wird aufgelöst. Es werden an allen drei Regierungspräsidien Abteilungen für Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz eingerichtet.

Der dritte Punkt ist, dass die acht Sonderdienststellen und Teile des Landesamtes zur einem Dienstleistungszentrum zusammengeführt werden. Sitz dieses Dienstleistungszentrums wird Kassel sein. Das Zentrum wird in die Bereiche Landwirtschaft, Gartenbau und Naturschutz organisiert.

Der vierte Punkt - das war sicher im vergangenen Winter eine heftige Diskussion - ist die Einrichtung des Landesforstbetriebes, wobei ich hier eindeutig anmerken möchte, dass die Kampagnen, die inzwischen auch teilweise wieder laufen, den Hintergrund haben, gegenüber der Bevölkerung irgendetwas von Kahlschlag oder Gewinnmaximierung zu

suggestieren. Es ist eindeutig und klar, dass wir die nachhaltige Forstwirtschaft in Hessen weiterführen. Das wird auch Aufgabe dieses Landesforstbetriebes sein.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Der fünfte Punkt ist die Zusammenführung von Flurordnung und Katasterverwaltung. Wir müssen uns darüber im Klaren sein, dass die Flächen, hier vor allem die landwirtschaftlichen Flächen, in unserem Lande vielfach verwaltet werden, sodass wir uns schon darüber Gedanken machen, ob es Sinn macht, dieses zusammenzuführen. Ich mache mir auch nichts vor, dass dies nur ein erster Schritt sein kann und dass wir über das Thema weiter reden müssen, wie wir denn diese vielfache Überprüfung der landwirtschaftlichen Flächen und der Flächen insgesamt weiter konzentrieren können.

Der sechste Punkt war sicher der, der am meisten Diskussionsbedarf hatte, weil die Interessen insgesamt - aus der Verwaltung, aber auch aus den Berufsständen - extrem weit auseinander waren. Ich bedanke mich bei allen Beteiligten, die sich in den letzten zwei Monaten in erheblichem Maße bewegt haben, nämlich aufeinander zu. Das ist die landwirtschaftliche Beratung, die wir hier in Hessen durch ein Kuratorium organisieren wollen. Es ist ein mutiger Schritt, der erstmals so in Deutschland gegangen wird. Diese Beratung wird an das Dienstleistungszentrum angegliedert, aber mit sehr viel Freiräumen, was z. B. die Budgetierung angeht, was das Personal und auch die Ziele im Bereich der Beratung angeht. Ich glaube, dass wir hier einen guten und weiten Schritt in die Zukunft tun.

(Beifall bei der CDU)

Durch dieses Gesetz wollen wir Synergieeffekte erzielen, die einen Beitrag zur Konsolidierung des Landeshaushalts leisten und die Verwaltungsmodernisierung in Gang bringen. Wir wollen Ihnen Aufgabenbündelungen vorschlagen und vor allen Dingen die Umsetzung der Agenda 2000 - was einen großen Teil des Einkommens im Bereich der Landwirtschaft ausmacht - hier sicherstellen. Dies ist dann der Beitrag der Verwaltung, durch die Verwaltungsreform zur Zukunft der landwirtschaftlichen Betriebe und zur Erhaltung der hessischen Kulturlandschaft beizutragen. - Ich bedanke mich.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Der Gesetzentwurf ist eingebracht. - Die Aussprache ist eröffnet. Erste Wortmeldung, Frau Kollegin Pfaff, SPD.

#### **Hildegard Pfaff (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Gegenwärtig erleben wir in Hessen nicht nur den ungeheuerlichsten Parteienskandal unserer Geschichte,

(Zurufe von der CDU)

der eigentlich zum Rücktritt von Ministerpräsident Roland Koch hätte führen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Wir erleben darüber hinaus, dass diese Landesregierung offensichtlich ihr Handwerk nicht beherrscht oder aber vor lauter Skandalbewältigung die inhaltliche Arbeit vernachlässigt und eine entsprechend chaotisch vorbereitete Reform heute hier vorlegt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie machen nicht Ernst, Herr Minister, mit der Modernisierung der Verwaltung - anders, als Sie es vorhin hier dargestellt haben -, sondern diese Reform wird ein Riesenchaos in unserer Verwaltung auslösen. Sie wird nicht zu mehr Bündelung, zu mehr Straffung und zu mehr Kundenfreundlichkeit, sie wird nicht zu mehr Effizienz führen, sondern zum Gegenteil. Sie wird auch nicht zu schnelleren und kostengünstigeren Entscheidungen führen. Sie führt zur Zersplitterung von Zuständigkeiten, zu Reibungsverlusten, zur Verzögerung und Behinderung einer effizienten Aufgabenerfüllung. Sie wird eine bisher gut funktionierende Fachverwaltung zum Nachteil des ländlichen Raumes zerschlagen.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung vergibt die Chance einer eigenständigen Strukturpolitik für den ländlichen Raum. Die Reform ist auch keine zukunftsweisende und schlüssige Antwort auf die Herausforderungen der Europäischen Union mit dem Reformpaket Agenda 2000.

Ich will einmal in Erinnerung rufen: Nach schwieriger Diskussion hat Staatsminister Dr. Jung im Juni 1999 ein Steuerungspapier vorgelegt, das durchaus klare Ziele, Grundsätze und auch Maßnahmen formulierte. So sollten mit dieser Reform Kundenorientierung und Effizienz durch gebündelte integrative, in der Regel zweistufige Aufgabewahrnehmung erreicht werden. Fachliche Bündelung, Verschlinkung der Arbeitsabläufe und die Einführung des neuen Steuerungsmodells sind besonders hervorgehoben worden. Das sind Ziele, meine sehr verehrten Damen und Herren, die vernünftig sind, die auch wir wollen und die natürlich Bestandteil der Staatsmodernisierung sein müssen. Zudem sagte das Steuerungspapier:

Der Abschluss der Reform ist innerhalb eines Jahres anzustreben.

Nichts, aber auch fast überhaupt nichts ist aus all diesen Anforderungen geworden.

(Beifall bei der SPD)

Die Reform müsste nach dem ursprünglichen Zeitplan bereits in Kraft sein. Wie sieht die Realität aus? Nach über einem Jahr erreicht nun heute die Reform mit Verspätung das Parlament und soll in einem Hauruckverfahren bis zum Ende dieses Jahres durch das Parlament gepetscht werden. Der Hickhack und das handwerkliche Desaster der letzten 15 Monate spotten jeder Beschreibung.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nachdem man nicht zu Potte kam, haben im Februar eine Expertengruppe und Staatskanzleichef Franz Josef Jung wichtige Entscheidungen getroffen. Nur weiß keiner, wer in dieser Expertenrunde war und ob es wirklich Experten waren. Denn diese Entscheidungen waren die totale Abkehr von den Vorgaben des Steuerungspapiers, die bis dahin die Grundlage der Reform bildeten.

Ja, meine Damen und Herren, von da nahm das Chaos seinen Lauf. Im März wurde der erste Kabinettsentwurf bekannt - und kurze Zeit danach eingestampft. Auf unsere Fragen im Ausschuss vertröstete uns jeweils Minister Dietzel, er wisse auch noch nicht, wann denn nun die Kabinettsvorlage erstellt werden könne.

(Christel Hoffmann (SPD): So war das!)

Drei Monate später, im Juni, war es dann soweit. Ihr zweiter Entwurf ging durchs Kabinett. Wenige Tage später erfuhren wir: In Teilen ist dieser Kabinettsentwurf schon nicht mehr aktuell.

Dennoch wurde auf dessen Grundlage die gesetzliche Anhörung durchgeführt - aber mit welchem Ergebnis? Diese Anhörung wurde zum absoluten Verriss Ihrer gesamten Reform.

(Günter Rudolph (SPD): Das stört die aber nicht!)

Es gab fast keinen Anzuhörenden, der das Vorhaben nicht in Grund und Boden stempfte. Ob Gewerkschaften, Amtsleiter, Kommunale Spitzenverbände, Berufsverbände oder Personalräte - alle lehnen den Entwurf mehr oder minder ab.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die 29er-Verbände und die Gewerkschaften haben sogar ein Aktionsbündnis gegen den Landesbetrieb Hessen-Forst ins Leben gerufen und über 80.000 Unterschriften gegen die Reform gesammelt. Diesem Bündnis gehört auch der Landesjagdverband an, dessen Präsident, ein Parteikollege von Herrn Minister Dietzel, lange Zeit Mitglied dieses Hauses und Argrarsprecher der CDU-Fraktion war. - Übrigens, seinen Sachverstand habe ich persönlich stets überaus geschätzt. Allerdings ist auch er gegen diese Neuerung.

(Christel Hoffmann (SPD): Den Sachverstand vermissen wir bis heute!)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Frau Kollegin, Sie sind mit Ihrer Redezeit am Ende. Wir müssen die Redezeit heute auch einhalten. Bitte zum Schlusswort.

#### **Hildegard Pfaff (SPD):**

Herr Präsident, ich komme gleich zum Schluss. - Mit Hängen und Würgen wurde dann mit weiteren Änderungen beim Dienstleistungszentrum und Beratungskuratorium das "Jahrhundertwerk" auf den Tisch gelegt. Es gibt keinen Zweifel, die Reform ist bereits vor der ersten Lesung gescheitert. Außer den Koalitionsfraktionen, dem Minister selbst und dem Hessischen Bauernverband will niemand diese Reform unterstützen. Es sollte der grosse Wurf werden, aber was ist daraus geworden?

(Zuruf des Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.))

Hoffnungslose Flickschusterei, die ihresgleichen sucht. Daher fordern wir Sie, Herr Minister, auf: Ziehen Sie Ihr Reformwerk zurück.

(Roland von Hunnius (F.D.P.): Ach nein! - Stefan Grüttner (CDU): Das machen wir nicht!)

Das ist die größte Bauchlandung aller Zeiten. Sie könnten der Verwaltung und auch dem ländlichen Raum mit einem Rückzug einen Gefallen tun.

Wir werden jedenfalls eine Anhörung einfordern, und wir werden auch auf einer dritten Lesung bestehen.

(Stefan Grüttner (CDU): Heute schon, vor der Anhörung?)

Alle weiteren inhaltlichen Punkte werden dann im Ausschuss diskutiert werden können. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat der Kollege Heidel für die F.D.P.

#### **Heinrich Heidel (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zu Beginn meiner Rede erst einmal allen danken, die an diesem Gesetzentwurf mitgearbeitet haben.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Dies sind vor allen Dingen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung, aber auch die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in den Verbänden, die sich ganz besonders bei dem Thema Kuratorium und Beratung intensiv eingebracht und einen gemeinsamen Nenner gesucht und auch gefunden haben.

(Zuruf der Abg. Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich denke, das ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Mit diesem Gesetzentwurf will die Hessische Landesregierung das umsetzen, was wir in den Koalitionsvereinbarungen festgehalten haben - nämlich zu überprüfen, was der Staat, was das Land selbst machen muss, was Private besser, billiger und einfacher machen können, und auch, wer in der staatlichen Verwaltung welche Aufgaben am sinnvollsten übernehmen kann. Dabei war es das erste Ziel, Personalkosten zu senken und das zweite Ziel, Personal effektiver einzusetzen. Drittens, ein ganz wichtiger Punkt, es soll auch in Zukunft das Personal als Dienstleister für den Bürger verstanden werden.

(Beifall der Abg. Roland von Hunnius und Nicola Beer (F.D.P.))

Dies soll auch dem Bürger vermehrt näher gebracht werden.

Meine Damen und Herren von der Opposition, wie sah das denn in der Vergangenheit aus, wie sieht es heute noch aus, wenn wir diese vielen Sonderdienststellen, die es gibt, nicht eingliedern oder Aufgaben nicht zusammenfassen? Ich sage Ihnen, bei Ortsterminen fand doch Folgendes statt, wenn es darum ging, einen läppischen Weideschuppen zu bauen: Die untere Wasserbehörde, die untere Naturschutzbehörde, die obere Naturschutzbehörde und die Forstverwaltung waren vor Ort, nicht eingerechnet das Bauamt der Kommunen. Dies war ein Personalaufwand, der in der heutigen Zeit überhaupt nicht mehr nötig ist. Das kann man wesentlich einfacher gestalten.

(Beifall der Abg. Jörg-Uwe Hahn und Roland von Hunnius (F.D.P.))

Frau Kollegin Pfaff, das als Chaos zu bezeichnen, was wir jetzt durch die Reform angegangen sind,

(Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist es! - Hildegard Pfaff (SPD): Lesen Sie einmal!)

das halte ich für ganz schön dreist. Ein Chaos wäre das geworden, was nach dem damaligen so genannten Suchan-Papier umgesetzt werden sollte, als man die LFN-Verwaltung als Steinbruch für das Innenministerium benutzen wollte und sie systematisch ausgedörrt hat. Gott sei Dank konnte es Herr Suchan nicht mehr umsetzen, aber es wäre letztendlich darauf hinausgelaufen, alles zu zerschlagen.

Meine Damen und Herren, mit unserem Schritt der Eingliederung der Sonderdienststellen sind wir auf dem richtigen Weg zur Einrichtung des Landesforstbetriebes.

(Christel Hoffmann (SPD): Heidels Märchenstunde!)

Lassen Sie mich das auch an dieser Stelle sagen: Die Einrichtung des Landesforstbetriebes ist ein wichtiger Schritt. Denn - das wurde eben von diesem Pult aus schon gesagt - die nachhaltige Forstwirtschaft gilt auch in Zukunft. Die Kommunen werden auch in Zukunft weiterhin positiv betreut.

Der dritte - und nicht der erste - Punkt ist: Dieser Landesforstbetrieb muss in die Lage versetzt werden, schwarze Zahlen zu schreiben. Dazu sind wir gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern dieses Hessenlandes verpflichtet.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

Flurneuordnungsverfahren, die 20 Jahre dauern, sind derzeit an der Tagesordnung.

(Christel Hoffmann (SPD): Der erste Schritt zum Verkauf!)

Das kann in Zukunft nicht mehr hingenommen werden, und deshalb ist auch hier die Zusammenlegung mit der Katasterverwaltung ein wichtiger und richtiger Schritt.

Davon zu sprechen, dass mit der Eingliederung der Ämter in die Kreisverwaltung eine eigenständige Strukturpolitik für den ländlichen Raum nicht mehr stattfinden könnte, ist geradezu absurd.

(Zuruf der Abg. Hildegard Pfaff (SPD))

Bei vielen Kreisverwaltungen gibt es heute schon Wirtschaftsförderer, Wirtschaftsförderungs-GmbHs usw. Dies alles kann jetzt für den ländlichen Raum konzentriert und gemeinsam eingesetzt werden.

(Christel Hoffmann (SPD): Bei 16 Landräten, bei 16 verschiedenen Standorten!)

Hier wird man nicht mehr nebeneinander her arbeiten, sondern man wird miteinander arbeiten.

Der Vorwurf, die Regierung hätte in der Zeit der Beratung und der Vorbereitung dieses Gesetzentwurfes nicht informiert, ist absolut falsch. Wie offen der zuständige Minister jeweils in jeder Ausschusssitzung über den Sachstand berichtet hat,

(Christel Hoffmann (SPD): Diesen Vorwurf haben wir doch gar nicht erhoben!)

das hätte ich, Frau Kollegin Hoffmann, gerne in den vergangenen vier Jahren einmal erlebt. Diese Offenheit hat es damals nicht gegeben.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU - Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das hat doch niemand behauptet, das ist unsinnig!)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Herr Kollege, die Redezeit ist zu Ende.

**Heinrich Heidel (F.D.P.):**

Herr Präsident, ich bin auch am Schluss.

(Christel Hoffmann (SPD): Die wussten wenigstens noch etwas!)

Wir werden heute die erste Lesung haben.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir sind schon dabei, Herr Kollege!)

Damit ist der Gesetzentwurf eingebracht. Dann wird es eine Anhörung geben, die wir hier im Anschluss an diese Plenarsitzung noch in einer Sondersitzung des Ausschusses für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten beschließen werden.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sehr gut, morgens um drei!)

Ich sage Ihnen auch ganz deutlich: Auch hier sind Verbesserungen noch möglich. Wir sollten diese Anhörung ernst nehmen und uns mit dem, was da vorgetragen wird, auseinandersetzen. Dann sollten wir gemeinsam nach den besten Lösungen suchen. In diesem Sinne freue ich mich auf die Debatten im Ausschuss und würde mir wünschen, dass neben der Polemik vielleicht doch versucht wird, auch vonseiten der Opposition in der Sache etwas konstruktiv zu arbeiten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Frau Kollegin Hammann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Heidel, wir werden hier nicht polemisch agieren, wir werden konstruktiv mitarbeiten.

(Demonstrativer Beifall bei der F.D.P.)

Ich sage Ihnen aber, es wird uns nicht gelingen, das zu retten, was Sie hier vorgelegt haben und was Sie an negativen Inhalten auf den Weg bringen wollen. Sie haben eine Pseudoreform vorgelegt. Das ist keine Reform, die diesen Namen wirklich verdient. Sie zerschlagen und zersplittern, statt zu bündeln und zu integrieren. Das haben Ihnen die Mitarbeiter in den Verwaltungen und die Forstleute vor Ort auch immer wieder gesagt.

Aber was Sie oder Ihre Politik prägt, ist doch leider Ihre hohe Ignoranz.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sind im Grunde genommen überhaupt nicht lernfähig.

Lassen Sie mich das einmal an wenigen Beispielen deutlich machen. Sie haben es wirklich fertig gebracht, eine Schwächung des Naturschutzes auf allen Ebenen vorzunehmen.

(Beifall bei der SPD)

Was Sie getan haben, ist, dass Sie im Grunde genommen ein Kompetenzgerangel von Landräten herbeiführen. Was haben Sie denn gemacht? Sie haben eine gut funktionierende Agrarverwaltung zerschlagen, haben die Ämter auf die 21 Landkreise heruntergebrochen, auf die Landräte. Das führt dazu, dass jetzt beispielsweise der Landrat des Landkreises Darmstadt-Dieburg dem Landrat des Landkreises Groß-Gerau sagen muss, was im Bereich Landwirtschaft, Forst und Naturschutz zu passieren hat. Sie glauben doch nicht, dass das ohne Reibungsverluste abgeht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wo ist denn da Ihre Reform, meine sehr geehrten Damen und Herren? Damit haben Sie sich doch unglaublich

gemacht. Damit haben Sie sich doch vollkommen disqualifiziert. - Das war nur ein Beispiel. Sie wissen, dass es noch weitere Verteilungen gibt, die genauso zu großem Ärger führen, gerade auf Landratsebene.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, sicher hat der Herr Minister in den Ausschusssitzungen informiert. Aber Sie wissen doch ganz genau, was an Inhalten rübergekommen ist. So gut wie überhaupt nichts ist rübergekommen. Ich erinnere an die letzte Ausschusssitzung, wo der Minister noch nicht einmal in der Lage war, uns zu sagen, welchen Stellenwert der Naturschutz in dem neuen hessischen Dienstleistungszentrum in Kassel künftig haben wird, in welchen Bereichen er agieren wird. Null Informationen. Und das ist ein Minister, der den Naturschutz vertreten soll. Wenn er uns noch nicht einmal sagen kann, welche Inhalte dort künftig gestaltet werden, dann sage ich Ihnen, dass das eine Nullreform ist, eine Reform, über die man sich überhaupt keine Gedanken gemacht hat.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, jetzt zum Landesbetrieb Hessen-Forst. Die Kritik besteht schon von Anfang an. Sie haben die Mitarbeiter in die Diskussion einbezogen, aber Sie haben sie nicht ernst genommen. Dieser Landesbetrieb Hessen-Forst wurde von einer großer Mehrheit abgelehnt. 85% der Förster haben ihn abgelehnt. Das wissen Sie. Sie haben bisher keine Argumente liefern können, warum dieser Landesbetrieb Hessen-Forst wirklich die Wirtschaftlichkeit, die Sie immer wieder propagieren, haben wird. Alles, was wir unter Rot-Grün im Hinblick auf neue Ressortsteuerung schon auf den Weg gebracht haben - das wissen Sie -, hätte genau den gleichen Effekt. Aber was Sie tun, ist im Grunde genommen, einen Landesbetrieb zu schaffen, wobei Sie die Wirtschaftlichkeit noch mehr betonen wollen.

Das wird eben dazu führen, dass Naturschutz, Erholung und Schutzfunktionen ins Hintertreffen geraten werden. Da können Sie noch so vollmundig sagen: Wir werden das alles beachten. - Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen: Die Wirtschaftlichkeit wird all diese Bereiche ersticken - das wissen auch Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren -, gerade was den Bereich der Agrarverwaltung angeht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich hätte mir schon mehr von einem Landwirtschaftsminister erwartet. Er zerschlägt seine eigenen Bereiche. Das müssen Sie wissen. Er kommt mir vor wie ein Häuptling, der seine Indianer kampflös ziehen lässt. So wird es auch im Ministerium selbst gesehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was aber passiert - das wird ganz deutlich -, ist eine Klientelbediening des Hessischen Bauernverbandes. Dieses so genannte Kuratorium wird dazu führen, dass der Bauernverband in einem erheblichen Maß in diesem Bereich mitreden wird. Er wird nicht nur mitreden, er wird mitbestimmen,

(Frank Gotthardt (CDU): Nicht nur der Bauernverband!)

und gerade das sehen wir als problematisch an, was die Ausrichtung der Förderung angeht, was den Einsatz des Personals angeht, was die Besetzung der Personalstellen angeht. Meine Damen und Herren, einem hessischen Lan-

desbauernverband in diesem hessischen Dienstleistungszentrum eine solche Macht über das Kuratorium einzuräumen, das können wir so nicht akzeptieren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir sagen Ihnen: Sie müssen dafür sorgen, dass die anderen Interessen genauso zum Zuge kommen. Da nenne ich gerade den ökologischen Landbau. Es könnte sein, dass der damit an die Wand gefahren und dadurch ins Hintertreffen geraten wird. Das lassen wir Ihnen niemals durchgehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich noch einmal kurz auf den Landesbetrieb Hessen-Forst zurückkommen. Nicht nur in Bezug auf die Wirtschaftlichkeit haben wir Bedenken, sondern noch viel mehr, weil Sie damals gesagt haben, das sei der erste Schritt zur Privatisierung. Sie kennen die Aussagen aus dem Ministeriumsbereich, damals noch vor der Landtagswahl, dass gesagt wurde: Wir wollen einen Verkauf. - Nachher kam dann der Rückzieher. Aber das Damoklesschwert hängt noch. Wir haben die Befürchtung, dass Sie das irgendwann in die Tat umsetzen, dass in Hessen ein Ausverkauf des Waldes erfolgt, so wie Sie es im Bereich der Domänenverwaltung im Grunde genommen auch im Visier haben. Meine Damen und Herren, das ist die falsche Politik. Sie müssen eine verantwortungsvolle Politik betreiben, und die können Sie bis jetzt in keiner Weise belegen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Lassen Sie mich noch ganz schnell auf den Naturschutz gehen. Sie haben uns ein Artikelgesetz vorgelegt, in dem Sie in 44 Gesetze und Verordnungen eingreifen, und Sie versuchen, in diesem Bereich gerade das Forstgesetz, was ordnungsgemäße Waldwirtschaft angeht, zu novellieren. Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen: Das ist Stückwerk, Flickwerk. Statt einer vernünftigen Novellierung des Hessischen Forstgesetzes gehen Sie partiell etwas an, und das machen Sie auch noch schlecht. Bei Ihnen wird es in der Definition einer ordnungsgemäßen Waldwirtschaft so sein, dass künftig auch Kahlschläge per Gesetz möglich sind, weil Sie das auch so definieren. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ziehen Sie diesen schlampigen Gesetzentwurf zurück. Er ist schlampig, das sehen Sie, wenn Sie die Begründungen zu den entsprechenden Gesetzestexten ansehen. Ziehen Sie diesen Gesetzentwurf zurück, und nehmen Sie diese Pseudoreform wieder in Ihre Schubladen. Was wir brauchen, ist eine vernünftige, nachhaltige Politik, und das können Sie mit dieser Reform nicht auf den Weg bringen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächster Redner, Herr Kollege Gotthardt für die CDU-Fraktion.

(Zuruf von der SPD: Agrarpolitiker!)



**Frank Gotthardt (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach diesem temperamentvollen Vortrag möchte ich erst einmal in aller Ruhe den Mitarbeitern in den Verwaltungen, die am Reformprozess beteiligt sind und auch in Zukunft beteiligt sein werden, ganz herzlich für die konstruktive Mitarbeit danken,

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

und ich möchte mich auch für die vielen Ratschläge, die von außen, von Verbänden kamen, bedanken. Die Ratschläge der SPD will ich einmal ein Stück weit außen vor lassen, weil es doch auch Unterschiede in der Qualität der Vorschläge gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wird mehr Bürgerfreundlichkeit in die Verwaltung gebracht. Das heißt nicht, dass die Verwaltung bisher vollkommen unfreundlich war, aber nichts ist so gut, dass man es nicht ein Stück weit noch verbessern könnte. Deswegen haben wir uns bemüht, bei den Landratsämtern eine Anlaufstelle zu schaffen, wo im Prinzip alle Funktionen, die den Bürger direkt angehen, gebündelt werden, wo es dann eine Entscheidung aus einer Hand gibt. Wir haben uns auch bemüht, z. B. im Bereich der landwirtschaftlichen Beratung das Angebot zu optimieren und etwas näher an den Markt heranzukommen. Auch das ist keine Kritik an dem, was bisher war. Aber auch dort gilt: Nichts ist so gut, dass man es nicht noch weiter verbessern könnte.

Zweitens. Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wird die Verwaltung insgesamt moderner. Sie wird wirtschaftlicher arbeiten können. Das ist vollkommen klar. Wir bilden den Landesbetrieb Hessen-Forst, meine sehr geehrten Damen und Herren, und ich finde es interessant, wenn von Rot-Grün kritisiert und gefragt wird: "Wie kann man denn da einen Landesbetrieb einrichten? Das ist ja unmöglich. Das ist ja gar keine vernünftige Rechtsform." Auf der anderen Seite kommt Rot-Grün bei der Domänenverwaltung, die wir jetzt privatisieren, und sagt: Daraus muss man aber einen Landesbetrieb machen. - Also, so schlimm kann ein Landesbetrieb von der Rechtsform her gar nicht sein.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Er eröffnet die Möglichkeit für mehr Wirtschaftlichkeit. Auf der anderen Seite ist es aber dann doch weiterhin auch öffentlicher Dienst.

Genauso ist es doch bei den anderen Punkten, liebe Frau Pfaff, liebe Frau Hammann, die Sie angesprochen haben. Wenn ich daran denke, wie intensiv der Minister wirklich unter dem Begriff "Sonderbehörden" - man höre und staune, da wurde nicht über Verwaltungsreform geredet, sondern über Sonderbehörden, und der Minister hat trotzdem immer ausführlich Antwort gegeben - informiert hat, kann man, finde ich, auch dem Minister an dieser Stelle einmal dafür danken, denn es ist wirklich keine Selbstverständlichkeit.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Wofür ich allerdings kein Verständnis habe, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist, dass Sie in der vorigen Umweltausschusssitzung in der letzten Woche am Donnerstag, als der Gesetzentwurf bereits gedruckt dem Parlament vorlag, immer noch gefragt haben, wie es denn wird, weil Sie es noch nicht gelesen hatten. Auf dieser Basis werden wir

tatsächlich keine Verwaltungsreform machen können, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Dazu gehört eben auch, dass man die Sachverhalte etwas differenzierter darstellen muss. Wenn Sie vom Ausverkauf der Domänen reden, liebe Frau Kollegin Hammann, müssen Sie zur Kenntnis nehmen, dass die Verwaltung der Domänen privatisiert wird und dass nicht die Domänen selbst privatisiert werden. Das ist ein Unterschied. Wir wollen, dass die Domänen wirtschaftlicher verwaltet werden, aber wir wollen nicht die Flächen verkaufen. Wenn Sie es so verstanden haben, ist es wirklich ein Missverständnis, das aber, wenn man die Vorlage liest, an sich nicht aufkommen kann.

So ist es auch beim Kuratorium. Darüber kann man offen reden. Es sind nicht immer leichte Geburten, die im Rahmen einer Verwaltungsreform stattfinden.

(Hildegard Pfaff (SPD): Das kann man wohl sagen! Eine Missgeburt!)

- Wenn man in der Politik heutzutage noch etwas erwarten kann, dann ist es ja vielleicht Ehrlichkeit. - Insofern sage ich: Das war keine einfache Geburt; aber das Kind, das geboren wird, kann sich aus meiner Sicht sehen lassen.

(Beifall bei der CDU)

Da müssen wir doch auch der Fairness halber sagen, wie das Kuratorium aussieht. Dabei ist es unredlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn es heißt, das Kuratorium sei nur für den Bauernverband da. Es werden aber voraussichtlich genauso die Öko-Landwirte darin vertreten sein, Frau Hammann, wie andere Verbände auch. Das ist mit denen abgestimmt. Reden Sie doch insofern hier nicht wider besseres Wissen gegen das Kuratorium. Das Kuratorium ist eindeutig ein Schritt in die richtige Richtung und wird die landwirtschaftliche Beratung auch verbessern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich kann zum Schluss kommen. Die Mitarbeiter sind sehr intensiv im Rahmen der Verwaltungsreform bisher schon einbezogen worden. Das muss so sein. Ich weiß auch, dass nicht alle Vorschläge der Mitarbeiter berücksichtigt worden sind. Das kann man aber auch an sich nicht erwarten, denn es geht darum, dass man auf Fehler und solche Sachen hingewiesen wird. Das heißt nicht, dass jeder Kritik entsprochen wird, denn es ist auch klar, dass im Endeffekt die Politik - nämlich der Hessische Landtag - entscheiden muss, wie die Verwaltungsreform aussehen soll.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.))

Ich finde es natürlich schon bezeichnend - und das spricht für den Umgang mit diesem sensiblen Thema -, wenn von der SPD Briefe zu den ÄRLL geschickt werden, man solle doch endlich die Basis mobilisieren und nach Wiesbaden kommen und sich die Plenarsitzung angucken. Das könne alles nicht so sein. - Sie wissen ganz genau, dass die Mitarbeiter bei der Verwaltungsreform zufriedener sind und Sie gar keine Argumente haben, diese Verwaltungsreform zu kritisieren.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.) - Widerspruch der Abg. Hildegard Pfaff (SPD))

Deswegen wühlen und versuchen Sie, die Leute gegen das aufzuwiegeln, was vorgesehen ist. Ich habe bei beiden Reden von Frau Hammann und Frau Pfaff aufgepasst. Sie

reden gar nicht über das, was kommt. Sie reden immer über die Gefahren, die potenziell denkbar wären. Das ist ja auch in Ordnung, dass eine Opposition das tut.

(Beifall bei der CDU)

Lassen Sie uns aber über das reden, was kommt, was beschlossen ist und was schriftlich festgelegt ist, was wir wollen.

(Hildegard Pfaff (SPD): Frau Hillenbrand hat auch "Waldarbeiter" aufgehetzt!)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

(Frank Gotthardt (CDU): Bei mir steht zwar noch eine Minute, aber gut, das nehme ich einmal zur Kenntnis, Frau Präsidentin!)

- Bei mir nicht, Herr Kollege.

#### **Frank Gotthardt (CDU):**

Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss und weise darauf hin, dass auch wir uns bemühen, im Rahmen der Verwaltungsreform die Arbeitsplätze regional im Lande so zu verteilen, dass z. B. auch Nordhessen gestärkt werden kann. Auch das gehört zu einer Verwaltungsreform.

(Beifall bei der CDU)

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit und freue mich auf die Sondersitzung des Umweltausschusses heute Nacht um 3 Uhr, wo wir dann die Anhörung beschließen werden. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.) - Abg. Christel Hoffmann (SPD): Man gönnt sich ja sonst nichts!)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Dann schließe ich die Aussprache.

Es ist vorgeschlagen, den Gesetzentwurf, dessen erste Lesung eben stattgefunden hat, an den Umweltausschuss sowie an den Hauptausschuss zu überweisen.

(Stefan Grüttner (CDU): Umweltausschuss federführend!)

Der Umweltausschuss soll federführend sein. Das ist so beschlossen.

Dann rufe ich auf **Tagesordnungspunkt 14:**

#### **Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Hessisches Gesetz zur Ausführung des § 15a des Gesetzes betreffend die Einführung der Zivilprozessordnung - Drucks. 15/1581 -**

Das Wort zur Einbringung hat Herr Justizminister Wagner.

#### **Dr. Christean Wagner, Minister der Justiz:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem von der Hessischen Landesregierung vorgelegten Gesetzentwurf führt das Land Hessen für bestimmte Streitigkeiten die so genannte obligatorische außergerichtliche Streitschlichtung ein. Grundlegend für unseren Gesetzentwurf ist ein entsprechendes Bundesgesetz, das am 15. De-

zember letzten Jahres verabschiedet worden ist. Mit diesem Bundesgesetz soll den Ländern die Möglichkeit eröffnet werden, diese so genannte obligatorische außergerichtliche Streitschlichtung zu praktizieren.

Meine Damen und Herren, wir haben von dieser Öffnungsklausel gemeinsam mit neun anderen Bundesländern Gebrauch gemacht. Gründe für unsere Überlegungen waren folgende: Den Bürgern soll die Möglichkeit gegeben werden, ihre Streitigkeiten ohne Einschaltung des Gerichts zu regeln, um unmittelbar die Möglichkeit vor Ort zu finden, auch miteinander Frieden zu sichern. In bestimmten Fällen - z. B. Nachbarschaftsstreitigkeiten - ist es für die Parteien nicht gut, sozusagen vorschnell vor Gericht zu gehen. Durch erfolgreiche außergerichtliche Streitschlichtung können Folgekonflikte vermieden werden.

Lassen Sie mich einige wenige Stichworte zu der Frage sagen, welche Streitigkeiten umfasst sind. Es geht im Wesentlichen um Zahlungsklagen bis zu einer Größenordnung von 1.200 DM, z. B. Handwerkerrechnungen oder Ansprüche aus einem Kaufvertrag. Es geht um Nachbarschaftsachen, z. B. bei der Frage von überhängenden Ästen zum Nachbarn. Es ist im praktischen Leben so, dass es hierüber oft Streit gibt. Oder es geht auch um Ehrverletzungen, die nicht in Presse oder Rundfunk begangen worden sind.

Heute lautet die Frage, wer zuständig sein soll. Es liegt zunächst einmal nahe, und so haben wir es auch in unserem Gesetzentwurf vorgesehen, dass das die bisherigen Schiedsämter sein sollen. Darüber hinaus wollen wir aber auch andere von der Landesjustizverwaltung eingerichtete und anerkannte Gütestellen für zuständig erklären.

Das können Rechtsanwälte und Notare sein. Weiteres ist möglich. Es ist mir aus Gründen der Praktikabilität ganz wichtig, dass man auch freiwillige Streitschlichtungen in Anspruch nehmen kann, soweit sie bei verschiedenen Wirtschaftsverbänden jetzt installiert sind, z. B. bei der Kfz-Innung, im Reinigungsgewerbe, bei Handwerkskammern und dergleichen mehr.

Zum Schluss will ich darauf hinweisen, dass wir den Gesetzentwurf auf drei Jahre befristet haben. Wir gehen ergebnisoffen in diesen Versuch hinein. Wir wollen sehen, ob er tatsächlich einen wichtigen Beitrag zur Streitschlichtung vor Ort leistet und außerdem eine Entlastung der Amtsgerichte bewirken kann.

Wenn dies nach drei Jahren unser Ergebnis wäre, würde ich mich freuen und sagen können: Dieser Gesetzentwurf hat sich in der Öffentlichkeit bewährt und ist ein erfolgreicher Beitrag dazu, dass wieder mehr Rechtsfrieden in unserem Lande herrschen möge.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Meine Damen und Herren, das war die Einbringung des Gesetzentwurfs. Ich eröffne die Aussprache.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das war doch ein altes Gesetz von Rupert von Plottnitz!)

Ich würde gern einen Politiker von der Opposition nach vorne bitten. Herr von Plottnitz, Sie haben das Wort.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt bringt der Wagner einen alten Gesetzentwurf von von Plottnitz ein!)

**Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! In der Tat - aus dem Zwischenruf des Kollegen Müller wird das schon deutlich - haben wir es mit einem Gesetzentwurf zu tun, der nicht im Streite liegt. Im Gegenteil, der von der Landesregierung jetzt eingebrachte Entwurf liegt in der Kontinuität der Vorarbeiten, die von der Vorgängerregierung insofern bereits geleistet worden sind.

Über die Sache brauchen wir nicht lange zu streiten. Es gibt in weiten Bereichen in den Eingangsinstanzen, vor allen Dingen beim Amtsgericht, zu viel Prozesshanserei. Da gibt es wunderbare Beispiele über Prozesse, die fünf bis sechs Jahre dauern, bei denen sich Nachbarn darüber streiten, ob ein 15 cm hoher Blumentopf im Treppenhaus stehen darf oder nicht.

Das sind Entwicklungen, die in der Tat die Frage aufwerfen, ob das in der Zukunft so sein muss oder ob es nichts Praktischeres gibt. Dieser Praxis dient die Überlegung, doch zunächst einmal mit Zeit und Druck auf so etwas wie eine vorgerichtliche Schlichtung hinzuwirken.

Insofern freuen wir uns, dass es hier Kontinuität gibt. Spannender allerdings, und das wäre eine andere Debatte - insofern kann ich es heute kurz machen, die sollte uns einandermal beschäftigen - wäre die Frage, warum eigentlich nur dieser Teil dessen, was zum Stichwort Reform des Zivilprozesses in der Bundesrepublik derzeit diskutiert wird, von der Landesregierung mitgetragen und unterstützt wird und warum zu all dem, was ansonsten zum Stichwort der Dreigliedrigkeit - insofern haben wir es nur mit einem ganz kleinen Ausschnitt aus dem Reformprojekt zu tun - einmal anstand, warum insbesondere trotz der hehren Bekundungen, die es hier von CDU und F.D.P. zu Zeiten anderer Mehrheitsverhältnisse gegeben hat, jetzt nicht mehr Tatkraft der Landesregierung in diesem Punkt erfolgt. Im Gegenteil, da wird jetzt auf Blockade gestellt, wie ich einer Presseerklärung von vor zwei Wochen entnommen habe.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber, wie gesagt, dazu werden wir einandermal Gelegenheit haben, uns auf der Grundlage eines dann von der Opposition einzubringenden Antrages zu unterhalten. Der Gesetzentwurf, um den es hier geht, findet unsere Billigung und Unterstützung. Insofern können wir es kurz machen. - Danke schön.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächste Rednerin, Frau Kollegin Beer für die F.D.P.-Fraktion.

**Nicola Beer (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat schnell gehandelt, nachdem den Ländern seit dem 01.01. dieses Jahres die Möglichkeit gegeben wurde, für bestimmte Streitfälle die Erhebung der Klage beim Amtsgericht von der vorherigen Durchführung eines so genannten außergerichtlichen Schlichtungsverfahrens abhängig zu machen.

Die F.D.P.-Fraktion begrüßt grundsätzlich die Einführung solch einer außergerichtlichen Streitschlichtung, denn es ist den Versuch wert, wenn auf diesem Weg eine Entlastung der Ziviljustiz erreicht werden kann. Herr Kollege von Plottnitz hat schon deutlich gemacht, dass eine große An-

zahl von Streitigkeiten beim Amtsgericht auch auf andere Art und Weise schnell beigelegt werden kann. Eine Reihe von Streitigkeiten beim Amtsgericht werden grundsätzlich einvernehmlich geregelt. Dort löst es zunächst einen großen Aufwand aus, wenn die Sache zum Gericht kommt.

Deswegen ist der Ansatzpunkt richtig, ob diese Streitbeilegung nicht früher geschehen kann, nämlich durch die außergerichtliche Streitschlichtung. Ich habe die Hoffnung, dass wir vielleicht auch ein Signal in Richtung einer veränderten Streitkultur setzen.

Denn eine solche Schlichtung, wie sie hier in dem Regierungsentwurf vorlegt wird, ist meiner Ansicht nach geeignet, eine höhere Befriedungswirkung herbeizuführen, als wenn vor Gericht gestritten und letztendlich dann auch entschieden wird. Denn die Erfahrung zeigt, dass bei einer Einigung, die im Schlichtungsverfahren angestrebt wird, immer für beide Seiten etwas herauskommt. Es wird damit also auch bei beiden Parteien ein höherer Zufriedenheitsgrad erreicht.

So sind die Schlichtungen in Nachbarschaftssachen, die deswegen auch der Kollege von Plottnitz angesprochen hat, in solch einem Verfahren angemessener zu lösen als durch streitiges Urteil des Gerichtes, zumal die Parteien anschließend quasi gezwungen sind, weiter miteinander umzugehen und ein Wedeln mit einem Gerichtsurteil häufig nur zu einer Verhärtung der Fronten führt. Deshalb werden wir den Versuch, den diese außergerichtliche Streitschlichtung darstellt, unterstützen. Denn in den anderen Bundesländern existieren mit diesem Instrument genauso wenig Erfahrungen in der Praxis wie zurzeit bei uns.

Zunächst ist diese Regelung auf eine Dauer von drei Jahren angelegt - das hat der Minister ausgeführt -, ein Zeitraum, in dem man genügend Erfahrungen sammeln kann, ob sich das Gesetz in der Praxis auch bewährt. Denn - und das muss ich auch sagen - wir Liberale sehen auch eine Gefahr, dass nämlich durch das Verfahren gegebenenfalls die Streitbeilegung verlängert oder sogar verteuert werden könnte. Dies zu verhindern, wird meiner Ansicht nach maßgeblich davon abhängen, ob es uns gelingt, in der Bevölkerung eine Akzeptanz für dieses Schlichtungsverfahren zu erreichen. Denn ohne Akzeptanz der Bevölkerung wird es meines Erachtens keine nennenswerte Entlastung der Gerichte geben, sondern es wird lediglich zu einer Verfahrensaufblähung kommen, quasi durch eine weitere Vorinstanz, eine Art Durchlauftermin, den wir auch an anderer Stelle hin und wieder beklagen. Das sollte nach Möglichkeit eben nicht das Ergebnis dieses Versuchs der außergerichtlichen Streitschlichtung sein.

Die Akzeptanz wird wiederum davon abhängig sein, dass die außergerichtliche Streitschlichtung qualitativ hochwertig, inhaltlich überzeugend und professionell ausgestaltet ist und in der Sache erfolgreich arbeitet, d.h., dass sie zu einer endgültigen Befriedung der Parteien führt.

Deshalb ist es richtig, dass neben den rund 730 Schiedsleuten in Hessen - die, lassen Sie mich das einfügen, ihre Arbeit sehr gut machen - im Gesetzentwurf der Landesregierung für die Recht Suchenden weitere Schlichtungsstellen zur Auswahl angeboten werden. Die streitenden Parteien können sich also darauf einigen, ob sie ihren Fall einem Rechtsanwalt, einem Notar oder lieber einer Schlichtungsstelle, z. B. bei den verschiedenen Verbänden - der Minister hat einige aufgezählt - anvertrauen oder sich an die Schiedsleute in den Schiedsämtern wenden wollen. Gleichzeitig ist diese Vermehrung der Schlichtungsstellen notwendig, wenn die Entlastung der Justiz - sprich der Ge-

richte - nicht zu einer Überlastung der Schiedsämter führen soll. Denn eine daraus wiederum resultierende Verfahrensverlängerung wäre der Akzeptanz des Schiedsverfahrens insgesamt abträglich.

Die Akzeptanz in der Bevölkerung wird aber auch davon abhängen, ob es den verschiedenen Schlichtern, die dann tätig sind, in der Mehrzahl der Fälle gelingt, eine Einigung der Parteien herbeizuführen. Die Vorschläge der Schlichter werden meiner Meinung nach nur dann auf fruchtbaren Boden fallen, wenn die Personen - also die Streithähne - auch zusammengebracht werden können. Deshalb ist es richtig, dass der Entwurf der Landesregierung das persönliche Erscheinen beider Parteien vor dem Schlichter anordnet.

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Nicola Beer (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss.

Daraus ableitend auch einzuschränken, dass beide Parteien in demselben Landgerichtsbezirk wohnen, bzw. ihre Niederlassung haben müssen, halte ich deswegen ebenfalls für sachgerecht. Ich hoffe, dass wir gemeinsam, auch durch die Arbeit am Gesetzentwurf, aber auch später in der Umsetzung, dazu kommen können, dass dieser Versuch, den die außergerichtliche Streitschlichtung momentan noch darstellt, erfolgreich wird. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Das Wort hat Herr Kollege Becker für die SPD-Fraktion.

**Günther Becker (Gießen) (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine, die Diskussion über Gegenstände wie diesen zeigt, dass der Landtag auch nach erhitzten Diskussionen, wie wir sie ansonsten derzeit öfter auf der Tagesordnung haben, noch ordentliche Sacharbeit leisten kann.

(Zuruf des Abg. Norbert Kartmann (CDU))

- Sie meinen, in den anderen Problemen sei keine Sacharbeit versteckt. Das meine ich schon. Wir werden sie auch noch zutage fördern. Nur wird die derzeit zu leistende Sacharbeit von den anderen Vorgängen, insbesondere von Verzögerungsmethoden, verdeckt. Die Sacharbeit steckt aber auch in diesen staatsrechtlich und staatspolitisch kritischen Angelegenheiten. Das wollte ich damit auch ausgedrückt haben.

Hier haben wir es aber ohne Emotionen mit etwas zu tun, was schlicht ausprobiert werden muss, ausprobiert in dem Sinn, Frau Kollegin Beer, weil Sie eben zu Recht davon sprachen, dass eine Akzeptanz geschaffen werden muss und auch soll. Ich denke, diese Akzeptanz wird sich einstellen.

Denn mit der obligatorischen Einführung dieses Verfahrens, das bisher dem Wahlrecht der streitenden Parteien anheim gestellt war, werden wir auch erleben, dass sich durch die Ausgestaltung der Verfahrensordnung der Organisation und der Kostenregelungen in diesem Gesetz bei den Bürgern die Einsicht durchsetzen wird, dass hier außerhalb der

Gerichte eine ordentliche Verfahrensordnung mit ordentlichen Institutionen und mit einem ordentlichen Kostenregulierungsstandard etabliert wird, der dann hoffentlich gern in Anspruch genommen wird und in Zukunft hoffentlich gerichtliche Auseinandersetzungen über Knallerbsensträucher und Maschendrahtzäune in höherem Maße vermeidbar macht. Vielleicht bekommen dann auch diese manchmal recht lehrreichen, aber dennoch aufgeblasenen Fernsehgerichte der neueren Art ein bisschen das Wasser abgegraben. Denn was die Schiedsmänner bzw. die dann anzuerkennenden Stellen außerhalb der derzeit bestehenden 730 gemeindlichen Schiedsämter und Schiedspersonen dann an sachlicher Arbeit machen, wird dafür sorgen, dass das Normalität wird.

In dem Sinne finde ich es ein bisschen schade, dass zwar einerseits von der Möglichkeit, ab 1. Januar 2001 die obligatorische Einrichtung herzustellen, nun schnell Gebrauch gemacht wird, auf der anderen Seite aber die pauschale Befristung auf drei Jahre eingeführt wird. Ich denke, solche Zäsuren mit der Schere des Gesetzgebers sind unnötig. Wir können Regelungen auch ausprobieren, indem wir unbefristete Gesetze machen und sie dann anpassen, wenn wir meinen, dass Anpassungen notwendig sind. Eine Befristung von vornherein halte ich für eine modische Erscheinung. Ich weiß, die derzeitige Regierungskoalition hat sich das in ihr Programm geschrieben. Aber vielleicht überlegen Sie sich das noch einmal. Dadurch entwertet man neue Initiativen gleich wieder und zeigt, dass man anscheinend nicht so viel Vertrauen in die eigene Arbeit hat, wie darin liegen könnte.

Hier wirken alle mit. Ich denke, das Ganze kriegt ein ordentliches Fundament. Natürlich gibt es auch welche, die kritische Einwendungen erheben. Der Hessische Städtetag stimmt dem vorgelegten Gesetzentwurf nicht zu, weil er angeblich keinen entsprechenden Ausgleich der Kosten vorsieht, welche den hessischen Kommunen durch das neue Gesetz entstehen werden. Obwohl andererseits auch positiv bewertet wird, dass die Gerichte von kleineren Streitigkeiten durch außergerichtliche Schlichtung entlastet werden können, bleibt aber das Misstrauen hinsichtlich der Kostenlast. Dazu sagt der Gesetzentwurf im Vorblatt - aber wir wissen, wie Vorblätter zu werten sind - leichthin, die Sachaufwendungen der Schiedsämter, die den Gemeinden obliegen, würden durch höhere Gebühreneinnahmen ausgeglichen. Das geht natürlich nur dann, wenn diese Gebühreneinnahmen von vornherein kostendeckend sind. Das wisse man nicht, weil mit der Einführung des neuen Verfahrens und der neuen Organisation natürlich auch ausprobiert werden muss, wie aufwendig diese Verfahren werden.

Da sind hohe Wachsamkeit, Gesetzeskontrolle, Selbstkontrolle und notwendigerweise auch Anpassung innerhalb kürzester Zeit am Platze. Das Gesetz will in seinen Auswirkungen beobachtet werden.

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Günther Becker (Gießen) (SPD):**

Ich will Ihnen noch etwas mit auf den Weg geben. Der Deutsche Mieterbund hat den Fraktionen im Hessischen Landtag über das Präsidium mitteilen lassen, dass die örtlichen Mietervereine bisher schon bundesweit jährlich 700.000 Rechtsberatungen durchführen. Für Hessen wird eine Zahl genannt, die bei der Wertgrenze von 1.200 DM

liegt. Damit dürften jährlich etwa 11.000 Verfahren für die außergerichtliche Streitschlichtung zugänglich sein.

Sie geben zu bedenken, ob nicht angesichts der bei mietrechtlichen Streitigkeiten bestehenden Mischlage - Ansprüche auf Geld, Abgabe von Willenserklärungen, Durchführung oder Unterlassung von Handlungen - unter Umständen bestimmte Mietstreitigkeiten aus der obligatorischen Anordnung der außergerichtlichen Schlichtung herausgenommen werden sollten. Ich bitte Sie, das beim Gesetzgebungsverfahren im Ausschuss und bei einer eventuellen Anhörung ernsthaft zu erwägen.

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege Becker, bitte kommen Sie zum Schluss.

**Günther Becker (Gießen) (SPD):**

Mietpreisbindungsgesetz, Neubaumietenverordnung und Berechnungsverordnung - dadurch könnten eventuell neue Probleme vermieden werden.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege Ortmann für die CDU-Fraktion.

**Siegbert Ortmann (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Justizminister, mit dem Gesetzentwurf, den Sie heute eingebracht haben, setzen Sie landesrechtlich um, wozu Sie bundesrechtlich ermächtigt wurden. Bei der Farbenvielfalt, die wir heute vorfinden - alle Parteien signalisieren Einvernehmen -, gehe ich davon aus, dass wir bei diesem sehr wichtigen Gesetz Einvernehmen erzielen werden.

Die zwei Zielrichtungen, die von meinen Vorrednern schon genannt wurden, sind klar: außergerichtliche Streitbeilegung als Alternative zur gerichtlichen Konfliktbewältigung und Entlastung der Amtsgerichte bei gleichzeitiger Kostenersparnis, wie wir alle hoffen.

Meine Damen und Herren, es wurde auch schon darauf hingewiesen, dass Euphorie bei diesem Gesetzentwurf nicht angebracht ist. Gerade aus meiner langjährigen anwaltlichen Erfahrung weiß ich, dass Streitschlichtungen nicht von Staats wegen verordnet werden können. Dennoch darf nichts unversucht bleiben, um Konfliktlösungen außerhalb der Gerichte zu fördern. Das geschieht mit diesem Gesetzentwurf. In diesem Zusammenhang kommt noch hinzu, dass wir uns in unserem Land auf bewährte Schlichtungseinrichtungen verlassen können. Über 700 Schiedsämter sind bereits angeführt worden.

Ich möchte an dieser Stelle auch einmal den vielen Schiedsfrauen und Schiedsmännern in unserem Land Dank sagen, die jetzt schon tagtäglich in anderen Bereichen diese Arbeit leisten. Leider ist das noch etwas zu wenig. Vielleicht kommt es jetzt aber durch die obligatorische Vorschaltung einer Schlichtung vor Bagatellfällen am Amtsgericht zu einer Vermehrung dieser Verfahren. Wir geben die Hoffnung nicht auf und setzen darauf, dass die Schlichter nach der gesetzlichen Vorgabe eine Vielzahl von Gerichtsverfahren vermeiden helfen und damit die Amtsgerichte tatsächlich entlasten.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich stichwortartig auf den Inhalt des vorgelegten Gesetzentwurfs eingehen

und vielleicht drei oder vier Punkte anreißen, die im Ausschuss zu erörtern sind.

(Zuruf des Abg. Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

- Herr von Plottnitz, ich weiche nicht auf andere Rechtsbereiche aus. Dieses Gesetz wird konkret besprochen. Das sollten wir tun.

Der räumliche Anwendungsbereich wurde von Frau Kollegin Beer als sachdienlich bezeichnet. Frau Kollegin Beer, ich bedauere, Ihnen jetzt widersprechen zu müssen. Ich komme aus einer ländlichen Region, aus einem Kreis - dem Vogelsbergkreis -, der zu zwei Landgerichtsbezirken gehört. Das gibt es nicht nur im Vogelsbergkreis, sondern auch anderswo im Lande. Bei der Anwendung dieser Regelung halte ich diese Einengung auf einen Landgerichtsbezirk für zu eng und sympathisiere vielmehr mit der in Baden-Württemberg gefundenen Lösung. Dort wird sie nämlich auch in benachbarten Landgerichtsbezirken angewandt. Das ist eine Entfernung, die man überwinden kann, ohne den Kern der Regelung zu treffen.

Ein weiterer Punkt ist bereits angesprochen worden. Herr Kollege Becker hat den Mieterbund angeführt. Die CDU-Fraktion hat diesen Gesetzentwurf schon sehr frühzeitig mit Verbänden gerade aus diesem Bereich erörtert. Der Mieterbund hat auch darauf hingewiesen, dass es vielleicht nicht angebracht ist vorauszusetzen, dass jede Gütestelle eine Haftpflichtversicherung über 500.000 DM haben muss. Ich halte diese Ausführungen des Mieterbundes für bemerkenswert und meine schon, dass wir noch einmal darüber sprechen sollten. Es geht nicht um die Rechtsanwälte und Notare, die in Zukunft auch als Gütestelle fungieren können. Die sind versichert. Das gehört zum Geschäft. Aber es gibt vielleicht Verbände und Organisationen, die durch solch eine weitere Erschwernis im Wettbewerb - wir wollen ja auch Wettbewerb auf diesem Gebiet - behindert werden.

Herr Kollege Becker hat einen weiteren Punkt angesprochen. Auch hier bin ich dankbar für den Hinweis. Wir müssen auch einmal die Kostenverteilung bei den Schiedsämtern erörtern. Als wir das Schiedsamtsgesetz 1994 novelliert haben, sind wir von der Kostenverteilung 60 : 40 ausgegangen. Wir haben diese Regelung damals deshalb mitgetragen, weil wir gesagt haben: Wir müssen ehrenamtliche Schlichter finden. Denen sollen 60% der Gebühreneinnahmen verbleiben. Wenn ich jetzt die Argumentation der Landesregierung übernehme und sage, dass es in Zukunft in diesem Bereich mehrere Verfahren geben wird, dann möchte ich zur Diskussion stellen, ob die Kostenteilung 60 : 40 noch angemessen ist. Es wurde darauf hingewiesen, dass sich der Hessische Städtetag vehement dagegen wehrt.

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege, machen Sie jetzt bitte Schluss.

**Siegbert Ortmann (CDU):**

Frau Präsidentin, ich habe noch einen weiteren Punkt: Benachteiligung von Einkommensschwachen. Hier müssen wir etwas im Gesetz festlegen.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Schieben Sie es doch in den Ausschuss!)

Es soll keine Prozesskostenhilfe geben, aber es soll, wie z. B. in Baden-Württemberg, die Möglichkeit bestehen,

dass derjenige, der die Kosten nicht bezahlen kann, einen Bescheid des Sozialamtes vorlegt. Dann wird er von den Kosten befreit.

Lassen Sie mich noch eines sagen: Wir verabschieden jetzt ein Gesetz für das Jahr 2001. Ab 01.01.2002 gibt es in unserem europäischen Land nur noch Euro. Deswegen bin ich der Auffassung - der Minister wird mir darin bestimmt Recht geben -, dass wir in diesem neuen Gesetz die Gebühren und Gebührensätze in Euro auswerfen und die D-Mark-Beträge auf die Übergangsperiode bis zum 31.12.2001 befristen sollten.

(Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Schluss!)

Ich gehe davon aus, dass wir nach einer Anhörung in den Ausschüssen diesen Gesetzentwurf einvernehmlich verabschieden. Aber ich weise noch einmal darauf hin: Es ist schon ein Entwurf mit beachtlicher Tragweite. Dessen sollten wir uns alle bewusst sein. - Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das war die schärfste Kritik an dem Regierungsentwurf!)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist die Aussprache geschlossen, und die erste Lesung des Gesetzentwurfs hat stattgefunden.

Es ist vorgeschlagen, ihn zur Vorbereitung der zweiten Lesung an den Rechtsausschuss zu überweisen. - Ich sehe keinen Widerspruch.

Dann rufe ich **Tagesordnungspunkt 15** auf:

#### **Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zu dem Fünften Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Fünfter Rundfunkänderungsstaatsvertrag) - Drucks. 15/1560 zu Drucks. 15/1492 -**

Berichterstatter ist Herr Kollege Rudolph. - Herr Kollege Kaufmann übernimmt die Berichterstattung.

#### **Frank-Peter Kaufmann, Berichterstatter:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Hauptausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung unverändert anzunehmen.

Der Gesetzentwurf wurde dem Hauptausschuss in der 47. Plenarsitzung am 31. August 2000 überwiesen.

Der Hauptausschuss hat den Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 6. September 2000 beraten und die genannte Beschlussempfehlung einstimmig beschlossen. - Vielen Dank.

(Allgemeiner Beifall)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kaufmann, vielen Dank für die Berichterstattung. - Es ist keine Aussprache vorgesehen.

Dann komme ich in zweiter Lesung zur Abstimmung über den vorliegenden Gesetzentwurf. Wer ihm zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen. Damit ist dieser Gesetzentwurf zum Gesetz erhoben.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 16:**

#### **Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD für ein Hessisches Gesetz zur Ausführung des Transplantationsgesetzes (TPG) - Drucks. 15/1561 zu Drucks. 15/1308 -**

sowie **Tagesordnungspunkt 17** auf:

#### **Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Hessisches Gesetz zur Ausführung des Transplantationsgesetzes - Drucks. 15/1562 zu Drucks. 15/1338 -**

Berichterstatterin ist jeweils Frau Abg. Schönhut-Keil. - Sie haben das Wort.

#### **Evelin Schönhut-Keil, Berichterstatterin:**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Gesetzentwurf der Fraktion der SPD für ein Hessisches Gesetz zur Ausführung des Transplantationsgesetzes, Drucks. 15/1308:

Der Sozialpolitische Ausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf abzulehnen.

Der Gesetzentwurf war dem Sozialpolitischen Ausschuss, federführend, und dem Rechtsausschuss, beteiligt, in der 40. Plenarsitzung am 6. Juni 2000 überwiesen worden.

Der Rechtsausschuss hat sich in seiner Sitzung am 23. August 2000 mit dem Gesetzentwurf befasst und ist einstimmig zu dem Beschluss gekommen, dem federführenden Sozialpolitischen Ausschuss die Formulierung einer Beschlussempfehlung an das Plenum zu überlassen.

Der Sozialpolitische Ausschuss hat zu dem Gesetzentwurf sowie zu dem Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Hessisches Gesetz zur Ausführung des Transplantationsgesetzes, Drucks. 15/1338, eine schriftliche Anhörung durchgeführt und ist nach Auswertung der Stellungnahmen in seiner Sitzung am 7. September 2000 mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu dem gerade genannten Votum gelangt.

Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Hessisches Gesetz zur Ausführung des Transplantationsgesetzes, Drucks. 15/1338:

Der Sozialpolitische Ausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen.

Der Gesetzentwurf war dem Sozialpolitischen Ausschuss, federführend, und dem Rechtsausschuss, beteiligt, in der 40. Plenarsitzung am 6. Juni 2000 überwiesen worden.

Der Rechtsausschuss hat sich in seiner Sitzung am 23. August 2000 mit dem Gesetzentwurf befasst und ist auch hier einstimmig zu dem Beschluss gekommen, dem federführenden Sozialpolitischen Ausschuss die Formulierung einer Beschlussempfehlung an das Plenum zu überlassen. Der Sozialpolitische Ausschuss hat zu dem Gesetzentwurf sowie zu dem Gesetzentwurf der Fraktion der SPD für ein Hessisches Gesetz zur Ausführung des Transplantationsgesetzes, Drucks. 15/1308, eine schriftliche Anhörung durchgeführt und ist nach Auswertung der Stellungnahmen in seiner Sitzung am 7. September 2000 mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu dem eben genannten Votum gelangt. - Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin, für die Berichterstattung. - Ich eröffne die Aussprache mit fünf Minuten Redezeit pro Fraktion für beide Gesetzentwürfe. - Herr Kollege Dr. Spies hat für die SPD-Fraktion das Wort.

**Dr. Thomas Spies (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Hessische Landtag wird heute, jedenfalls steht es so zu befürchten, ein mangelhaftes Ausführungsgesetz zum Transplantationsgesetz beschließen. Zwar wird, nachdem die SPD-Fraktion im Mai mit einem eigenen Gesetzentwurf der Sozialministerin Beine gemacht hat, die bundesgesetzliche Aufgabe mit einem Jahr Verspätung erfüllt. Aber das ist auch alles, was am Regierungsentwurf zu begrüßen wäre.

Allein in Hessen warteten am 31.12.1999 auf eine Spenderinere 704 Personen, in ganz Deutschland 11.680 Personen. Meine Damen und Herren, das ist nicht nur eine Zahl der Statistik, das sind 11.680 Schicksale, Menschen, die Tag für Tag darauf warten, von der Dialysemaschine befreit zu werden. Dreimal in der Woche fahren sie in das Dialysezentrum. Dort liegen sie vier Stunden, während die Maschine das Blut wäscht. Ständig müssen strengste Restriktionen eingehalten werden: Trinkmenge, Ernährung usw. Wer sich als Betroffener nicht daran hält, der wird es spüren.

Das geht so Jahr um Jahr, und jeden Tag sterben in Deutschland drei Menschen auf der Warteliste. Wenn es darum geht, diesen Menschen zu helfen, dann dürfen parteipolitische Erwägungen, dann darf Eitelkeit keine Rolle spielen.

Unstreitig ist, dass ein eklatanter Mangel an Spenderorganen zu verzeichnen ist, und das, obwohl 60% der Bevölkerung bereit sind, nach ihrem Tod Organe zu spenden. Unstreitig ist auch, dass dieser Mangel an Spenderorganen vor allem ein Problem der kleineren Krankenhäuser ist. Die Zahl der Spenderorgane ließe sich vervielfachen, wenn immer daran gedacht würde und geeignete Schritte eingeleitet würden.

Die "Ärztezeitung" titelte am 14.06. dieses Jahres: "Blockieren Krankenhäuser die Entnahme von Organen?" Es gibt da zu wenig Engagement, vielleicht auch zu wenig Sachkunde, vielleicht auch unausgesprochene Vorbehalte.

Ohne jeden Zweifel ist das Gespräch mit den Angehörigen eines hirntoten potenziellen Organspenders eine außerordentlich schwierige Aufgabe. Aber auch das ist keine Entschuldigung. Es wird wohl zu selten die Frage gestellt. Das ist das Problem.

Die beiden Gesetzentwürfe, die uns heute vorliegen, unterscheiden sich in einigen wesentlichen Punkten, bei denen ich nur auf zwei, die mir besonders wichtig erscheinen, eingehen will.

Der erste Punkt betrifft die Transplantationsbeauftragten. Nur eine von 15 Stellungnahmen, die eingegangen sind, bevorzugt den Regierungsentwurf. Schon das zeigt, mit welcher Qualität wir es zu tun haben. Das Transplantationsgesetz schreibt vor, jeden potenziellen Spender zu melden. Das Land sollte alles tun, um diese Vorgabe durchzusetzen. Dazu bedarf es in jedem Krankenhaus mit Intensivstation einer Person mit hinreichender fachlicher und persönlicher Autorität, eben eines Arztes in Oberarztfunktion, der sich der Aufgabe annimmt.

Bis auf eine einzige sagen alle Stellungnahmen, es muss ein Arzt sein, und bis auf eine sagen alle Stellungnahmen, es muss eine Muss- und soll keine Sollbestimmung sein, Transplantationsbeauftragte zu bestellen. - Das sieht der SPD-Entwurf vor, nicht der Regierungsentwurf.

Meine Damen und Herren, es geht darum, dass in jedem Krankenhaus auch der Wille eines hirntoten potenziellen Organspenders, dass er nämlich Organe zu spenden bereit war, beachtet wird. Es ist auch das Recht eines Menschen, eine solche Verfügung für die Zeit nach seinem Tod zu treffen. Es ist ein Recht der Empfänger, dass man sich um diese Verfügung bemüht.

Wenn das in manchen Häusern vielleicht noch nicht hinreichend geschieht, dann ist es Aufgabe des Gesetzgebers, ein bisschen Nachdruck dahinter zu bringen. Deshalb ist unser Entwurf, wie alle Fachleute bestätigen, einfach der bessere.

Aber nein, alle Sachargumente, mit Engelszungen und jedweder Kompromissbereitschaft vorgetragen, finden kein Gehör. Der Entwurf der Ministerin wird durchgezogen. Warum? Um zu kaschieren, dass sie die Aufgabe verschlafen hat und dass sie sie nicht beherrscht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Ministerin, dabei wussten Sie es selbst besser. Wenn man Ihre zahlreichen Ankündigungen von vor einem Jahr, als Ihr Entwurf angeblich ständig vor dem Abschluss stand, noch einmal anschaut, dann merkt man, Ihnen war damals die Notwendigkeit völlig klar. Noch am 7. Mai heißt es in einer Presseerklärung aus Ihrem Hause: "Das Gesetz wird regeln, dass jedes Krankenhaus einen Transplantationsbeauftragten benennt". Leider nur eine Pressemitteilung, kein Gesetzentwurf.

Der zweite Punkt betrifft die Möglichkeit einer Eilentscheidung der Kommission für die Lebendspende. In Bezug auf die Kommission, die darüber entscheidet, ob eine Lebendspende von einem lebenden Organspender freiwillig ist und keine andere Motivation eine Rolle spielt, gibt es keine wesentlichen Unterschiede zwischen den beiden Entwürfen, mit einer Ausnahme: Es soll ein eiliges Entscheidungsverfahren möglich sein.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, wir wollen uns einen Fall vorstellen. Ein Kind verspeist einen Knollenblätterpilz. Das ist keineswegs so abwegig. Dann gibt es einen ganz knappen Zeitraum, während dessen entweder die Leberfunktion des Kindes ersetzt wird oder das Kind stirbt. Wenn dann Vater oder Mutter ein Stück Leber abgeben will, was technisch und für die Betroffenen kein Problem ist, dann will diese Ministerin, dass auch in so offenkundigen und eiligen Fällen eine Kommission angeeilt kommt, um durch persönliche Inaugenscheinnahme zu entscheiden, ob diese Spende denn auch freiwillig ist, statt dass es, wie wir vorgeschlagen haben, in solchen Fällen ausreicht, wenn der Vorsitzende mit dem Spender spricht

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege, Sie müssten zum Schluss kommen.

**Dr. Thomas Spies (SPD):**

und anschließend die Kommission telefonisch entscheidet. Rechtssicherheit war das Ziel des Bundesgesetzes, aber wohl nicht in Hessen. Haben Sie eigentlich eine Ahnung

davon, was Sie hier tun, Frau Ministerin? Können Sie es verantworten, dass Sie letztlich aus Eitelkeit, weil unser Entwurf vor Ihrem vorlag, in solch einer Frage mit dem Schicksal von Menschen spielen? Dieser minimalistische Gesetzentwurf zeigt, dass diese daniederliegende Landesregierung über keinerlei substanzielle Gestaltungskraft verfügt.

(Zurufe von der CDU)

Sie haben es falsch angefangen, und Sie haben nicht einsehen wollen, wie man es besser machen kann. Frau Ministerin, hier geht es doch um die Kränkung, dass Ihnen bewiesen wurde, dass Sie nicht zu Potte kamen. Derartige Empfindlichkeiten von Regierungsmitgliedern sind aber eine schlechte Grundlage für Regierungshandeln und erst recht eine schlechte Grundlage für das Handeln des Gesetzgebers.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege, letzter Satz, bitte.

#### **Dr. Thomas Spies (SPD):**

Deshalb wird die SPD-Fraktion ihrem eigenen Gesetzentwurf zustimmen, und sie wird den der Landesregierung wegen der sachlichen Mängel ablehnen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächste Rednerin, Frau Kollegin Leistenschneider für die CDU-Fraktion.

#### **Martina Leistenschneider (CDU):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich bedaure ein bisschen, immer gleich zu Beginn die Art und Weise meines Vorredners kritisieren zu müssen. Ich denke, wer in sozial- und gesundheitspolitischer Sicht die Dinge in diesem Lande Hessen regeln will, der sollte sich mäßigen, mit Äußerungen wie "Schicksal von Menschen" zu spielen. Das ist eine Ungehörigkeit, wie sie selten zuvor in diesem Hause zu hören war.

(Beifall bei der CDU)

Verehrter Herr Dr. Spies, das Transplantationsgesetz des Bundes gibt den Rahmen für diese gesundheitliche Maßnahme an Menschen. Das Land Hessen hat ein Ausführungsgesetz zu diesem Gesetz zu fertigen, und dabei sind wir. Ich bitte um mehr Sachlichkeit, wenn es darum geht, diese Dinge gegeneinander darzustellen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Petra Fuhrmann (SPD): Das war doch ganz sachlich!)

Meine Damen und Herren, beide Gesetzentwürfe und auch die Stellungnahmen haben wir im Sozialpolitischen Ausschuss ausführlich diskutiert. Ich bin ein bisschen verwundert über die Art und Weise, wie hier wiederum aus den einzelnen Paragraphen vorgetragen wird. Ich kann die Sichtweise, die hier dargestellt wird, nicht nachvollziehen. Ich war der Meinung, wir hätten uns ein bisschen angenähert.

Fazit der Auswertung ist aus unserer Sicht, dass die Position des SPD-Entwurfs allenthalben auf Vorbehalte und zum Teil Ablehnung gestoßen ist, wogegen der Entwurf der Landesregierung größtenteils Zustimmung erfahren hat. Warum gab es wohl Zustimmung? Weil es der Landesregierung gelungen war, bevor uns der Entwurf vorgelegt wurde, mit allen Verantwortlichen in diesem Lande, der Hessischen Krankenhausgesellschaft, der Landesärztekammer und den Kommunalen Spitzenverbänden, dieses Vorhaben vorab zu diskutieren. Es wurde dort abgeklärt, und der Gesetzentwurf wurde uns vorgelegt.

Daher, meine Damen und Herren, bekräftige ich für die CDU-Fraktion wie schon im Ausschuss, dass wir das Gesetz der Landesregierung zum Erfolg tragen wollen.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind davon überzeugt, dass damit eine verlässliche Grundlage geschaffen wird, um das gemeinsame Ziel, um das es uns geht, die Förderung der Organspende, zu erreichen.

Meine Damen und Herren, drei wichtige Eckpunkte, die jeder sich merken sollte: Zum einen die Zuständigkeit in § 1. Die Zuständigkeit besagt, dass zukünftig in unseren Gesundheitsämtern in den Landkreisen die Aufklärung der Bevölkerung ganz gezielt vorangetrieben werden sollte. Sie stehen im unmittelbaren Kontakt mit der örtlichen Bevölkerung. Sie sind erfahren in der gesundheitlichen Beratung. Auch nicht zu übersehen ist: Sie können bei der Verbreitung von Organspendeausweisen sich der unmittelbaren Hilfe weiterer Ämter, der Magistrate und Kreisausschüsse bedienen. Es liegt an uns selbst, auch in den Kommunen dafür zu werben, dass etwa bei der Ausstellung eines Personalausweises oder eines Führerscheines darauf hingewiesen wird, mit einem Organspendeausweise Menschen helfen zu können.

Ich bin mir sicher - im Übrigen im Unterschied zum Gesetzentwurf der SPD -, dass alle, die sich in der Vergangenheit in diesem Bereich betätigt haben, auch in Zukunft engagiert helfen werden.

Der zweite Bereich betrifft Ausführungen zum Regelungsauftrag nach § 8 Abs. 3 des Transplantationsgesetzes. Es ist die Einrichtung einer Kommission für gutachterliche Stellungnahmen bei Lebendspenden vorgesehen. Die Landesärztekammer hat sich hier bereit erklärt, die Modalitäten einer dreiköpfigen Kommission - ein Unterschied zur SPD, Sie wollten fünf Personen - zu regeln. Die Verfahren sind abgeklärt, auch die Kostenregelung ist geklärt. Ich denke, Herr Dr. Spies, hier besteht Einigkeit. Das allein wäre schon ein Grund, dem zuzustimmen.

Der dritte Eckpunkt betrifft die Bestellung von Transplantationsbeauftragten. Sie haben hierzu noch einmal Ausführungen gemacht. Der Gesetzentwurf der Landesregierung sagt aus, dass in Krankenhäusern mit Intensiv- und Beatmungsbetten die Einführung eines Transplantationsbeauftragten als Soll-Verpflichtung ausdrücklich gestattet wird. Dies wird auch von der Hessischen Krankenhausgesellschaft so gesehen. Sie befürwortet dies, und das Muss im SPD-Entwurf lehnt sie kategorisch ab. Meine Damen und Herren, wir sind davon überzeugt, dass die Benennung die Regel sein wird und es nur begründete Ausnahmefälle geben wird, z. B. die Größe des Krankenhauses oder die Art der Versorgung.

Ein Weiteres ist hier festzustellen: Den Verantwortlichen der infrage kommenden Krankenhäuser sollte es überlassen bleiben, die Funktion des Transplantationsbeauftragten auf



einen Arzt, eine Krankenschwester oder auf einen Pfleger mit langjähriger Erfahrung in der Intensivmedizin übertragen zu können. Meine Damen und Herren, wir alle wissen, dass es solche Funktionen im Lande Hessen schon gibt, auch ohne dieses Gesetz, etwa an der Horst-Schmidt-Klinik hier in Wiesbaden oder an der Universitätsklinik in Gießen. Dort hat man so reagiert, um Menschen helfen zu können.

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Martina Leistenschneider (CDU):**

Noch zwei Sätze, Frau Präsidentin. - Auch das Aufgabengebiet ist klar. Es ist genau formuliert, was vom Transplantationsbeauftragten erwartet wird, nach innen und nach außen.

Abschließend möchte ich noch einen Punkt darstellen: Wir warnen davor, die gesamte Aufgabe in Zukunft noch mit der im SPD-Entwurf vorgesehenen Berichtspflicht zu befrachten.

Ich möchte an Sie alle appellieren, hier nicht parteipolitisch zu argumentieren. Wir haben festgestellt: Es besteht ein breiter Konsens. Helfen wir mit, dass Menschen geholfen wird, die auf Organe warten, auch in unserem Lande. Ich bitte um Ihre Zustimmung.

Die CDU-Fraktion stimmt dem Gesetzentwurf der Landesregierung zu und lehnt den SPD-Entwurf ab.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Das Wort hat Frau Kollegin Schönhut-Keil für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Martina Leistenschneider, es ist in der Tat keine parteipolitische Auseinandersetzung, wirklich nicht. Ich denke, uns allen sollte daran gelegen sein, in dieser Frage eine gute Lösung und vor allen Dingen eine praktikable Lösung zu finden.

Ich halte es nicht für in Ordnung, wenn Sie Herrn Kollegen Spies unterstellen, er betreibe hier irgendeinen Missbrauch mit dem Schicksal von Menschen und übertreibe gnadenlos. Ich bin der Meinung, dass er das Problem sehr richtig beschrieben hat und dass uns allen daran gelegen sein sollte, hier einen Gesetzentwurf zu verabschieden, der genau diesen Problemlagen gerecht wird.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Insofern bin ich eher darüber verwundert. Ich will es Ihnen ganz klar sagen: Die fachlichen Argumente der von uns Angehörten sind in dem Gesetzentwurf der Landesregierung in keiner Weise berücksichtigt worden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Von den mit Transplantationen befassten Ärzten und Gremien sind vor allem die §§ 1, 5 und 6 als wesentlich und der Entwurf der Landesregierung insgesamt als verbesserungswürdig erachtet worden, und zwar im Sinne des SPD-Gesetzentwurfs.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Darum machen wir es dann jetzt so!)

Wozu machen wir überhaupt Anhörungen, wenn Sie sich als so beratungsresistent erweisen?

(Petra Fuhrmann (SPD): Ganz genau!)

Ich muss sagen: Das ist nach wie vor gesellschaftspolitisch eine hoch sensible Thematik. Ich kann überhaupt nicht nachvollziehen, dass man eine für die Betroffenen so lebenswichtige Thematik hier unter "ferner liefen" abhandelt. Dieser Eindruck drängt sich auf, meine Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kommen wir einmal zu den festgestellten wesentlichen Unterschieden: Wie die HAGE, die Transplantationszentren und die Mediziner in ihren Stellungnahmen feststellten - das sind ja nun einmal die Praktiker -, ist das Thema Organspende ein Thema, das viele Fragen, Ängste und Befürchtungen aufwirft, und zwar nicht nur bei den Betroffenen, sondern auch bei jenen, die beruflich mit dem Für und Wider von Organspenden zu tun haben. Denken Sie an die Diskussionen, die bereits in Großbritannien stattfinden zu der Frage, bis zu welchem Lebensalter Transplantationen durchgeführt werden sollten und dürfen. Sie wissen genau, dass wir in Deutschland aus den Gründen unserer unseligen Vergangenheit diese Debatte im Moment nicht führen oder nicht führen können.

(Martina Leistenschneider (CDU): Das gehört doch gar nicht in das Ausführungsgesetz!)

Aber, meine Damen und Herren, auch aufgrund des Fortschritts der Medizin und wegen des Drucks brauchen wir eine breit angelegte gesellschaftliche Debatte über das Thema, denn das ist die Voraussetzung dafür, dass sich die Bereitschaft der Menschen erhöht, sich z. B. einen Spenderausweis zuzulegen, der die persönliche Entscheidung, sei sie positiv oder negativ, dokumentiert. Frau Leistenschneider, die Einengung auf die Gesundheitsämter, die im Entwurf der Landesregierung vorgesehen ist, haben Sie auch nicht schlüssig begründet. Ich erinnere Sie daran, dass die CDU in der letzten Legislaturperiode einmal weiter war. Wir haben darüber diskutiert; wir sind ja beide nicht erst seit gestern in diesem Haus. In einem Antrag hatten Sie aufgefordert, die Hessische Krankenhausgesellschaft, die HAGE und die Landesvertretung der Ärzte in ein Beratungs- und Aufklärungssystem hineinzunehmen. Ich frage mich: Woher kommt jetzt Ihr Sinneswandel?

(Martina Leistenschneider (CDU): Die gehören doch noch dazu!)

Der zweite Punkt: Es wurde in der Anhörung bemängelt, dass im Entwurf der Landesregierung die Sollvorschrift für die Bestellung von Transplantationsbeauftragten nicht ausreiche und die Tatsachenfeststellung im SPD-Entwurf praxisorientierter sei. Das sehen wir auch so. Wenn Transplantationsbeauftragte an den Krankenhäusern für richtig gehalten werden, sollte diese Auffassung auch in eine gesetzlich fixierte Aufgabenstellung und Verantwortung einmünden. Eine Sollvorschrift, meine Damen und Herren, ist dafür schlicht zu wenig.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Thomas Spies (SPD))

Es wurde weiterhin moniert, dass keine Berichtspflicht im Ausführungsgesetz der Landesregierung verlangt wird. Ich finde in diesem Zusammenhang den Vorwurf von zu viel

Bürokratie angesichts der bekannten Schwierigkeiten, genügend Spenderorgane zu erhalten, mehr als merkwürdig. Wenn alle Krankenhäuser dem Ministerium berichten, kann man diese Daten nutzen, um für Hessen einen Atlas zu erstellen, der z. B. Fehlbedarfe oder notwendige Verbesserungen aufzeigen kann, und man hätte somit eine Chance, steuernd einzugreifen. Meine Damen und Herren, auch hier drängt sich das, was ich schon in meinen letzten Reden immer wieder gesagt habe, auf, dass man auf jegliche Steuerung auf Landesebene in Zukunft verzichten will.

Aber das wäre gerade bei der Transplantationsmedizin ein erhebliches Manko. Frau Ministerin, wenn die Voraussagen zutreffen - das kann man unterstellen -, die besagen, dass unsere Gesellschaft immer älter wird und sich der medizinische Fortschritt immer weiterentwickeln wird, ist es doch sinnvoll, eine Politik zu betreiben, die Daten sammelt und sie für uns alle nutzbringend einsetzt.

Meine Damen und Herren, ich bedauere sehr, dass auch nach der Anhörung keine Annäherung der Standpunkte stattgefunden hat. Der Gesetzentwurf der Landesregierung ist unseres Erachtens nach wie vor erheblich verbesserungsbedürftig. Ich muss ganz klar sagen: Ich finde es sehr tragisch, dass die Landesregierung ausgerechnet bei einem Thema, dessen Folgen wir angesichts der möglichen Entwicklung in der Medizin heute noch nicht in Gänze überblicken können, nicht bereit ist, fachliche Verbesserungsvorschläge anzunehmen, nur weil sie von der Opposition kommen.

Wir können aus inhaltlichen Gründen dem Gesetzentwurf der Landesregierung nicht zustimmen. Der Gesetzentwurf der SPD hingegen ist zukunftsweisender und wird unsere Zustimmung erhalten, auch wenn er nach unserer Auffassung in zwei Punkten zu optimieren wäre. Das habe ich bereits in der ersten Lesung angemerkt. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Henzler für die F.D.P.-Fraktion.

#### **Dorothea Henzler (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Im Dezember 1997 hat der Bundestag ein Transplantationsgesetz verabschiedet, mit dem die Grundlage für das Ausführungsgesetz geschaffen wurde, dessen Entwurf wir heute in Hessen annehmen wollen.

Das Bundesgesetz hat klare Grundlagen für die organisatorischen Voraussetzungen der Transplantationen gelegt, für die Vermittlung lebenswichtiger Organe nach medizinischen Kriterien, hinsichtlich der Bestrafung des Handelns mit menschlichen Organen und des unrechtmäßigen Handelns bei der Entnahme und Übertragung von Organen. Das Bundesgesetz hat festgelegt, dass die Möglichkeit gewährleistet ist, eine Organspende ablehnen zu können. Es hat Grundlagen für die Aufklärung der Bevölkerung über die Organspenden geschaffen. Es wollte dadurch mehr Bürger dafür gewinnen. Das Gesetz hat für mehr Transparenz und Transplantationszentren in Krankenhäusern gesorgt. Außerdem hat es die Rahmenbedingungen für die Transplantationsmedizin vereinheitlicht.

Sämtliche Fraktionen dieses Hauses waren sich darin sehr einig, dass es nötig ist, dass es ein hessisches Gesetz als

Ausführungsgesetz zu diesem Transplantationsgesetz geben muss. Es füllt dieses Rahmengesetz folgendermaßen aus: Für die Aufklärung der Bevölkerung sind die Gesundheitsämter zuständig. Das entspricht nicht dem Sinne des Entwurfs der Fraktion der SPD. Im Entwurf der Fraktion der SPD sind eine Reihe zusätzlicher Stellen vorgesehen, die für die Aufklärung der Bevölkerung und für die Ausstellung der Organspenderausweise zuständig sein sollen. Ich denke, die Gesundheitsämter haben die originäre Aufgabe, für Aufklärung zu sorgen. Das sollten sie auch tun. Es steht überhaupt nichts dem entgegen, dass auch an anderer Stelle Aufklärung stattfindet und an anderer Stelle Ausweise ausgegeben werden. Das muss man nur nicht alles bis ins Detail gesetzlich regeln.

(Beifall der Abg. Michael Denzin und Roland von Hunnius (F.D.P.) und bei Abgeordneten der CDU)

Die Landesärztekammer soll eine Kommission einrichten für gutachterliche Stellungnahmen bei Lebendspenden. Es ist auch eine Regelung über die finanzielle Entschädigung der Mitglieder dieser Kommission und über die Kosten dieser Kommission insgesamt vorgesehen.

Krankenhäuser mit Intensivstationsbetten und Betten mit der Möglichkeit der Beatmung sollen nach dem Willen des Gesetzentwurfs der Landesregierung einen Transplantationsbeauftragten oder eine Transplantationsbeauftragte stellen. Hier fordert die SPD die Festlegung auf ein eindeutiges Muss. Ich bin keine Juristin. Aber eine Sollfestlegung im Gesetz bedeutet dasselbe wie eine Mussregelung.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir haben hier schon öfter erlebt, wie Sie mit Sollregelungen umgehen!)

- Moment. - Wenn man das dann nicht so macht, muss es begründet werden, warum man es nicht so macht.

(Martina Leistenschneider (CDU): Richtig!)

Ich denke, man sollte den Krankenhäusern diese Möglichkeit lassen.

Ich möchte nur einmal zum Vergleich die Regelungen anderer Bundesländer anführen. Es gibt in Bayern einen Transplantationsbeauftragten.

(Dr. Thomas Spies (SPD): Ausnahmsweise ist Bayern vorn! - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie wollen doch vom Süden lernen! Das mit dem Land des Südens wird wohl nichts!)

Das ist das einzige Land, das eine Mussregelung hat. Beispiele aus Bayern hören Sie sonst immer nicht so gerne. In Nordrhein-Westfalen gibt es dazu keine Regelung. In Bremen, Baden-Württemberg, dem Saarland und Schleswig-Holstein gibt es dazu keine Regelung. Wir sind also gar nicht so einsam, wenn wir eine Sollregelung beschließen. Das kann dann auch noch fortgeführt werden. Sachsen, Hamburg, Berlin, Brandenburg und Niedersachsen haben ebenfalls keine Mussregelung, sondern nur eine Sollregelung.

Zum anderen sagen wir, dass der Transplantationsbeauftragte nach Möglichkeit eine Ärztin oder ein Arzt sein soll. Wenn das nicht möglich oder machbar ist, kann das durchaus auch eine gut ausgebildete Krankenschwester oder ein Krankenpfleger sein.

Ich denke, der hessische Gesetzentwurf regelt das, was nötig ist. Er vermeidet aber überbordende Bürokratie. Deshalb wird die F.D.P.-Fraktion ihm zustimmen.

(Beifall der Abg. Michael Denzin und Roland von Hunnius (F.D.P.) und bei Abgeordneten der CDU)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Das Wort hat Frau Sozialministerin Mosiek-Urbahn.

**Marlies Mosiek-Urbahn, Sozialministerin:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Spies täte gut daran, wenn er sich mit der sachlichen Begründung seiner eigenen Vorschläge befassen würde, anstatt sich in Beschimpfungen zu ergehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Kaum hat er ein bisschen Berufsluft geschnuppert, ist er schon in das Berufsleben des Politikers übergegangen und glaubt, die Weisheit für sich gepachtet zu haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Günter Rudolph (SPD): Na, sachte!)

Wenn er sich nicht in öffentlichen Sitzungen befindet, räumt er gerne ein, dass es ihm einzig und allein darauf ankommt, eine verbindliche Vorschrift für die Bestellung eines Transplantationsbeauftragten einzuführen. Dabei übersieht er aber, dass die von seiner eigenen Fraktion vorgelegten Formulierungen nicht einmal diese verbindliche Vorschrift enthält. Denn die Sprachregelung "Es wird ein Beauftragter benannt" ist schwächer als das, was wir in unserem Gesetzentwurf formuliert haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Roland von Hunnius (F.D.P.) - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stimmt nicht!)

Darüber hinaus möchte ich darauf hinweisen, dass mein Haus - meine Fachabteilung und ich selbst - den eingebrachten Gesetzentwurf langfristig und sehr sorgfältig vorbereitet haben. Er diene als Grundlage für vielfältige Gespräche. Wenn Sie Gespräche darüber führen, werden sie erfahren, dass es z. B. überhaupt nicht sinnvoll ist, die Fachkliniken zu verpflichten, neben den 20 bis 30 Beauftragten, die die Gesetze bisher schon vorschreiben, jetzt auch noch einen Transplantationsbeauftragten zu installieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Damit können Sie die Welt nicht verändern und schon gar nicht einen Beitrag dazu leisten, mehr Organspenden zu erzielen.

Ich möchte es dabei bewenden lassen. - Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Roland von Hunnius (F.D.P.) - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das darf doch nicht wahr sein!)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. - Wir kommen zur Abstimmung über die vorliegenden Gesetzentwürfe.

(Unruhe)

- Ich darf jetzt einmal um Ruhe bitten. - Wir sind in der Abstimmung. Wer in zweiter Lesung dem Gesetzentwurf der Fraktion der SPD für ein Hessisches Gesetz zur Ausführung des Transplantationsgesetzes zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? -

Enthaltungen? - Dann ist der Gesetzentwurf in zweiter Lesung mit den Stimmen der Abgeordneten der CDU und F.D.P. gegen die Stimmen der Abgeordneten der Oppositionsfractionen abgelehnt.

Wir kommen in zweiter Lesung zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Landesregierung.

(Wortmeldung des Abg. Manfred Schaub (SPD))

- Wir sind in der Abstimmung.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es waren aber zwei getrennte Aufrufe! Wortmeldungen zur Geschäftsordnung gehen dann vor! Es geht nämlich um den Antrag auf dritte Lesung! Der muss vor der Abstimmung gestellt werden!)

- Gut. - Herr Kollege Schaub, Sie haben das Wort.

**Manfred Schaub (SPD):**

Es war ja richtig. Der eine Gesetzentwurf war in der Abstimmung. Aber ich beantrage dritte Lesung zu dem Gesetzentwurf, über den Sie gerade eben abstimmen lassen wollen.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt kommt es!)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Sie beantragen das zu der Abstimmung, die jetzt kommt? - Gut.

Ich lasse jetzt in zweiter Lesung über den Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Hessisches Gesetz zur Ausführung des Transplantationsgesetzes abstimmen. Wer dafür ist, den bitte ich um sein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Der Gesetzentwurf ist dann in zweiter Lesung mit den Stimmen der Abgeordneten der CDU und F.D.P. gegen die Stimmen der Abgeordneten der Oppositionsfractionen angenommen. Er wird zur Vorbereitung der dritten Lesung dem zuständigen Ausschuss überwiesen.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 18** auf:

**Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Bestimmung von Sachverständigen und Sachverständigenorganisationen nach der Röntgenverordnung - Drucks. 15/1563 zu Drucks. 15/1445 -**

Berichterstatteerin ist Frau Kollegin Henzler.

**Dorothea Henzler, Berichterstatteerin:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Hessisches Gesetz zur Bestimmung von Sachverständigen und Sachverständigenorganisationen nach der Röntgenverordnung:

Der Sozialpolitische Ausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen.

Der Gesetzentwurf war dem Sozialpolitischen Ausschuss in der 46. Plenarsitzung am 30. August 2000 überwiesen worden.

Der Sozialpolitische Ausschuss hat sich in seiner Sitzung am 7. September 2000 mit dem Gesetzentwurf befasst und ist einstimmig zu dem zuvor genannten Votum gekommen.

(Beifall der Abg. Inge Velte (CDU))

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Danke schön, Frau Kollegin Henzler. - Das war die Berichterstattung zu dem Gesetzentwurf. Es ist keine Aussprache vorgesehen. Ich lasse deshalb in zweiter Lesung über den Gesetzentwurf abstimmen. Wer ihm zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Lesung einstimmig, das heißt von allen Fraktionen, angenommen worden und damit zum Gesetz erhoben.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 19** auf:

**Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Altenpflegegesetzes - Drucks. 15/1613 zu Drucks. 15/1444 -**

Berichterstatteerin ist hier Frau Kollegin Schönhut-Keil.

**Evelin Schönhut-Keil, Berichterstatteerin:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Altenpflegegesetzes, Drucks. 15/1444; - hierzu: Änderungsantrag der Fraktion der SPD, Drucks. 15/161, -:

Der Sozialpolitische Ausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen.

Der Gesetzentwurf war dem Sozialpolitischen Ausschuss in der 46. Plenarsitzung am 30. August 2000 überwiesen worden.

Der Sozialpolitische Ausschuss hat am 7. September 2000 zu dem Gesetzentwurf eine öffentliche Anhörung betroffener Verbände und Organisationen durchgeführt.

Der Sozialpolitische Ausschuss hat den Gesetzentwurf und die Stellungnahmen der Anzuhörenden in seiner Sitzung am 19. September 2000 beraten und ist mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu dem genannten Votum gelangt. Zuvor wurde der Änderungsantrag, Drucks. 15/1611, mit dem gleichen Stimmenverhältnis abgelehnt. - Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Danke schön, Frau Kollegin Schönhut-Keil. - Es liegt mir eine Wortmeldung vor. Das ist Ihre. Sie haben dann auch das Wort.

**Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu dem vorliegenden Gesetzentwurf will ich als Erstes für meine Fraktion, sicherlich auch für die SPD-Fraktion, ganz glasklar festhalten, dass ohne die Hilfe der Opposition die Landesregierung und diese Ministerin nicht in der Lage gewesen wären, den Gesetzentwurf rechtzeitig hier diesem Plenum vorzulegen und somit zu gewährleisten, dass am 01.10. die Altenpflegekurse beginnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe das letzte Mal schon gesagt, dass Frau Ludwig höchstselbst sich auf die Tour der Altenpflegekurse begeben musste, um zu gewährleisten, dass die Kurse stattfinden. Sie hat sich höchstpersönlich dazu verwandt und im Ministerium eine Klärung herbeigeführt. Ich muss schon sagen: Ich finde das als ein außergewöhnliches Armuts-

zeugnis, wenn nicht nur eine Politik stattfindet, die nicht in unserem Sinne ist - das mag man ja noch hinnehmen -, aber wenn insbesondere die handwerklichen Fehler so weit gediehen sind, dass in einem so sensiblen Bereich wie der Altenpflege es nicht gewährleistet ist, dass ein Gesetzentwurf rechtzeitig zur Verabschiedung eingebracht wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In dem Zusammenhang - ich habe es gestern schon bei der Familienpolitik gesagt; zu der Kinderpolitik und Jugendpolitik kommen wir ja noch - ist es auch ein Thema bei der Altenpflege, dass gerade diese Politik vor neuen Herausforderungen steht. Demographischer Wandel und die wachsende Multimobilität machen es notwendig, Quantität und auch Qualität abzusichern. Ich rede heute in der zweiten Lesung nicht mehr über die Finanzierung, sondern über die Erfordernisse einer qualitätsorientierten Pflege.

Dafür ist nun einmal das hier vorliegende Altenpflegegesetz die absolute Grundlage. Ich will noch einmal betonen: Mit Ausnahme des Vertreters des Seniorenbeirates haben alle Fachverbände - Frau Ludwig, wenn Sie dann hier wieder andere Beispiele bringen - dieses Gesetz als qualitätsmindernd abgelehnt. Ich unterstreiche das eindeutig.

(Petra Fuhrmann (SPD): So ist es!)

Sie haben im Ausschuss deutlich gesagt - unter dem bekannten intensiven Schweigen Ihrer Ministerin -, dass Sie das alles überhaupt nicht interessiert. Dreist ist es, wie ich meine, es einfach nicht zur Kenntnis nehmen zu wollen, was Sie da überhaupt anrichten. Ich will das nur ganz kurz anreißen.

Erstens. Die Möglichkeit der Auszubildenden und so genannten Familienfrauen ist qualitätsmindernd und wird im Übrigen bereits im Entwurf des Bundesgesetzes ausgeschlossen, ein Entwurf, der bereits vorliegt. Sie richten ein absolutes Chaos an, weil Sie spätestens nach der Verabschiedung des Bundesgesetzes Ihr hessisches Gesetz wiederum ändern müssen. Das heißt, Sie machen mit diesem Altenpflegegesetz überhaupt keine verlässliche Grundlage für eine qualitätsorientierte Ausbildung in der Altenpflege.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Zweitens. Unabhängig davon, wie die Bundesregierung sich auch in diesem Punkt einer Kannvorschrift entschieden haben mag, lehnen wir die so genannten Low-Budget-Berufe, z. B. den der Altenpflegehelferinnen, rigoros ab.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wir wollen keinen Leidberuf einführen. Wir sind der Auffassung: Wir brauchen gerade wegen des demographischen Wandels und der zunehmenden Herausforderungen in der Altenpflege eine qualitätsorientierte Ausbildung. Das kann nun einmal nur diejenige Ausbildung sein.

Drittens - und damit will ich es bewenden lassen, es sei denn, man reizt mich, hier noch einmal nach vorne zu kommen -, die Befristung des Gesetzes ist in vielen anderen Punkten - wir haben es eben schon bei der Forstreform besprochen - schwachsinnig. Aber in diesem Punkt, wo es um den Abschluss von mehrjährigen Ausbildungsverträgen geht, kann ich es nur als grandios schwachsinnig bezeichnen. Aber machen Sie so weiter. Sie werden damit keinen Erfolg haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Das Wort hat Frau Kollegin Ludwig für die CDU-Fraktion.

**Eva Ludwig (CDU):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Hessen wird ab 01.10. ein neues Altenpflegegesetz haben. Ich möchte mich hier sehr herzlich bei den Beteiligten aus allen Fraktionen bedanken, dass eine so zügige Beratung in diesem Hause möglich war.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Das ist geboten, um nicht noch mehr Zeit zu verlieren. Weiterhin bedanke ich mich sehr herzlich bei Ministerin Marlies Mosiek-Urbahn, dass sie diese Gesetzesruine ihrer Amtsvorgängerin Stolterfoht so konsequent abgeräumt und ein neues Gesetz auf den Weg gebracht hat.

(Beifall bei der CDU - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt werden Sie unverschämt!)

Wir haben in halbes Jahr verloren, weil die Umlagefinanzierung vom Gericht als verfassungswidrig erklärt worden ist. Das haben nicht wir zu verantworten. Das wissen Sie sehr gut. Das Kabinett hat ein knappes Vierteljahr gebraucht und der Hessische Landtag acht Wochen. Meine Damen und Herren, das ist kein nennenswerter Zeitraum für ein Gesetz, das mit Hunderten von unterschiedlichen Partnern - -

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wie lange regieren Sie denn schon? Doch nicht erst ein Vierteljahr!)

Herr Kaufmann, stellen Sie sich doch nicht dümmer, als Sie sind. Sie wissen doch so gut wie ich, dass erst im April dieses Jahres überhaupt die Urteilsbegründung für Ihr miserables Gesetz dem Ministerium vorlag. Das war der Zeitpunkt, an dem man beginnen konnte, ein neues Gesetz zu konzipieren. Das wissen Sie so gut wie ich, aber Sie tun so, als ob Sie es nicht wüssten. Schämen Sie sich.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben in der Anhörung eine Menge Zustimmung bekommen. Wir haben Zustimmung bekommen für die solide rechtliche Basis der Finanzierung. Wir haben insbesondere große Zustimmung dafür bekommen, dass die Schulkosten in der Altenpflegeausbildung seit Regierungswechsel vom ersten Tag an wieder im Landeshaushalt bilanziert werden.

Aber es hat auch Kritik gegeben. Ich will das nicht verschweigen. Sie kam von den Verbänden, deren Interessen darin bestehen, den Altenpflegeberuf möglichst hoch zu dotieren und möglichst hoch anzuerkennen. Diese Kritik richtet sich auf die Kürzungstatbestände.

Erstens die Helferinnenausbildung, mit der wir jungen Menschen eine Chance geben wollen, die mit einer dreijährigen Ausbildung überfordert sind. Wir verstehen diese Helferinnenausbildung durchaus auch als eine Eintrittskarte für eine spätere konsequente Fachausbildung.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aber eine Fachausbildung; das geben Sie zu!)

Zweitens. Kürzungstatbestände Umschüler. Wir brauchen in diesem Augenblick noch jeden Menschen, der bereit ist,

Altenpflege zu machen. Ich sehe große Schwierigkeiten, wenn man gestandenen Frauen und Männern von über 30 zumuten soll, noch einmal eine zweite dreijährige Ausbildung zu machen, ganz abgesehen davon, dass die Finanzierung nach SGB III nicht für drei Jahre konsequent gesichert ist. Auch das ist ein wichtiger Punkt.

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Frau Kollegin, gestatten Sie Zwischenfragen?

**Eva Ludwig (CDU):**

Ich habe nur fünf Minuten. - Dritter Verkürzungstatbestand, die Familienfrauen. Das ist von uns ein bewusstes politisches Signal - das sage ich ganz deutlich -, um den Frauen, die sich um Kindererziehung und alte Menschen in der Familie gekümmert haben, einen zweiten Berufseinstieg nach der Familienpause zu ermöglichen. Ich weiß, dass das SPD und GRÜNEN ein Dorn im Auge ist. Denn bei Ihnen beginnt der weibliche Mensch erst mit der außerhäuslichen Erwerbsarbeit.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So ein Unsinn! - Weitere Zurufe von der SPD)

Ich gehe davon aus, dass Qualifikationen wie Verantwortungsbereitschaft, Flexibilität, Organisationsfähigkeit, die Vermittlung von Geborgenheit und menschlicher Zuwendung, die eine Familienfrau mitbringen kann, im Beruf der Altenpflege geschätzt werden und auch Grundlage für eine Verkürzung auf zwei Jahre sein können.

Die SPD hat in einem Änderungsantrag diese drei Kürzungstatbestände in den Mittelpunkt ihrer Kritik gestellt. Als der Änderungsantrag abgelehnt wurde, hat sie versucht, uns auf den Weg zu heben und zu warten, bis das Bundesgesetz Rechtskraft erlangt. Wann das sein wird, das steht doch im Moment in den Sternen geschrieben.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Ach, das erzählen Sie mir, Frau Fuhrmann. Da habe ich schon viele Prognosen gehört, die sich alle nicht erfüllt haben. Wie das Gesetz letztendlich aussieht, das wissen wir auch nicht. Wenn es kommt, werden wir unser Gesetz prüfen und gegebenenfalls auch anpassen. Aber wir werden nicht in vorauseilendem Gehorsam - Frau Fuhrmann, hören Sie doch einmal einen Augenblick zu - ein gutes und solides Landesgesetz einer rot-grünen Schimäre opfern.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Das Wort hat Frau Kollegin Fleuren für die SPD-Fraktion.

**Erika Fleuren (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich bedauere es außerordentlich, dass die Landesregierung die Notwendigkeit der Neuregelung der Finanzierung der Altenpflege dazu genutzt hat, eine Qualitätsverschlechterung für viele Schülerinnen und Schüler einzuführen,

(Beifall bei der SPD - Petra Fuhrmann (SPD): Ganz genau, so ist das!)

indem die dreijährige Ausbildung unterhöhlt wird. Für die SPD-Fraktion habe ich bereits in der ersten Lesung unsere Bedenken dargestellt. Ich muss sagen, während der Anhörung haben 90% der Angehörten diese Bedenken bestätigt.

Nur ganz wenige waren mit diesem Gesetzentwurf zufrieden. Deshalb fasse ich die wesentlichen Punkte einmal zusammen.

Erster Punkt. Wir lehnen die Verlagerung von 400 Stunden der praktischen Ausbildung auf die Pflegeeinrichtungen so lange ab, bis im Gesetz die notwendige Praxisanleitung geregelt ist.

(Petra Fuhrmann (SPD): Genau!)

Denn die Altenpflegeschulen tragen nach wie vor für diesen Ausbildungsteil die Verantwortung. Aber wie sollen sie das in den Einrichtungen tun? Ich möchte Sie darauf hinweisen, dass bei der dünnen Personaldecke, die die meisten Pflegeeinrichtungen haben, diese Praxisanleitung ein echtes Problem darstellen wird.

Zweiter Punkt. Wir lehnen die Verkürzung der Altenpflegeausbildung sowohl für die Umschüler als auch für die Familienfrauen ab. Bei den Umschulungen sagen Sie, dass man jemandem nicht noch einmal eine dreijährige Berufsausbildung zumuten kann. Aber Sie wissen, dass viele Personen zu den Umschülern gehören, die vorher gar keine abgeschlossene Berufsausbildung hatten, die eine lange Zeit arbeitslos waren und für die diese Ausbildung durchaus ein großes Problem darstellt.

Dazu kommt, dass bei völlig berufsfremden Tätigkeiten mir nicht klar ist, wie dies in zwei Jahren bewältigt werden kann. Das Landesarbeitsamt hat dazu Stellung genommen und geschrieben, dass es mit der zweijährigen Ausbildung, mit der Verkürzung, einverstanden sei. Warum sollte es auch nicht? Es hat dazu geschrieben, dass die Qualität hoffentlich nicht darunter leidet.

(Petra Fuhrmann (SPD): Ja, Qualität spielt bei dieser Landesregierung keine Rolle mehr!)

Meine Damen und Herren, das Landesarbeitsamt hat aber nicht geschrieben, dass es die dreijährige Ausbildung nicht finanzieren werde. Das geht aus der Stellungnahme des Landesarbeitsamtes nicht hervor.

Dritter Punkt. Nach wie vor lehnen wir die Befristung des Gesetzes ab. Ich kann nicht begreifen, wie man ein solches Gesetz befristen kann, nur aus Prinzip. Denn Sie werden es doch weitergelten lassen. Diese Landesregierung handelt nur nach irgendwelchen Prinzipien. Es werden Befristungen in die Gesetze hineingeschrieben, die die Träger verunsichern - aber Hauptsache, sie stehen drin: Wir befristen jedes Gesetz. Darum steht das da.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD) - Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist Fundamentalismus!

Der vierte Punkt. Wir lehnen die Ausbildung zur Altenpflegehilfe schon deshalb ab, weil für diejenigen, die diese Ausbildung anschließend absolviert haben, kein Vorteil gegenüber denjenigen Kräften besteht, die als Nichtfachkräfte in den Einrichtungen tätig sind und keine entsprechende Ausbildung haben. Ich frage Sie: Worin soll dann der Anreiz für diese Ausbildung bestehen?

Über kurz oder lang werden wir die Diskussion bekommen, ob wir die Altenpflegehelfer nach, was weiß ich, zwei- oder dreijähriger Tätigkeit zu Fachkräften machen. Das deutet sich in den Stellungnahmen des Hessischen Städtetages und des Hessischen Landkreistages bereits an, aber das halten wir für falsch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Frau Ludwig, Sie haben gesagt: Wer weiß, wann das Bundesaltenpflegegesetz kommt?

(Petra Fuhrmann (SPD): Bald, wenn Hessen zustimmt!)

Da haben viele gelacht. Aber, meine Damen und Herren, ich habe Verständnis für diese Meinung, denn 16 Jahre lang hat die Regierung Kohl keines zustande gebracht. Warum soll die CDU der Bundesregierung dann zutrauen, dass sie das kann, was Kohl nicht geschafft hat?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb habe ich ein bisschen Verständnis für die Skepsis von Frau Ludwig. Wenn aber das Gesetz da ist und diese Verkürzungstatbestände nicht vorsieht, dann fangen wir wieder von vorne an.

(Zuruf von der CDU: Es sieht sie doch vor!)

Frau Ministerin, Sie sind für die Qualität der Altenpflegeausbildung verantwortlich

(Petra Fuhrmann (SPD): Qualität ist für die ein Fremdwort!)

und auch dafür, dass bei der demographischen Entwicklung die älteren Menschen eine möglichst gute Pflege bekommen. Aber dieser Gesetzentwurf geht davon nicht aus. Ich sage Ihnen, Frau Ministerin, die mangelnde Fachkompetenz, die Sie nicht nur in diesem Bereich haben - ich spreche jetzt die vorangegangene Diskussion zum Transplantationsgesetz an -, kann doch nicht durch Unverschämtheiten gegenüber Mitgliedern dieses Hauses kaschiert werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Das Wort hat Frau Kollegin Henzler für die F.D.P.-Fraktion.

#### **Dorothea Henzler (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Eines möchte ich gleich ausräumen: Diejenigen, die sich in der mündlichen Anhörung zu Wort gemeldet haben, waren zwar sehr kritisch gegenüber diesem Gesetzentwurf, aber es waren nicht alle Angehörten sehr kritisch. Viele haben sich nämlich nur schriftlich geäußert und an der mündlichen Anhörung nicht teilgenommen. Deshalb kann man nicht sagen, dass alle Anzuhörenden dieses Gesetz kritisiert haben.

(Erika Fleuren (SPD): Das habe ich auch nicht gesagt!)

Die Argumente derjenigen, die wir angehört haben, sind in den Augen der F.D.P.-Fraktion äußerst formal und in vielen Dingen auch nur vorgeschoben. Man will bestimmte Dinge nicht haben, und mit gewissen Dingen möchte man sich nicht auseinandersetzen.

Dafür waren die Bedenken der Schulen ein ganz klassisches Beispiel. Natürlich kommt auf die Schulen mehr Arbeit zu. Sie müssen sich mit einer Art dualen Ausbildung abfinden, d.h. sie müssen mit den Arbeitgebern in den Praxisteilen künftig sehr eng zusammenarbeiten. Aber das machen alle Berufsschulen in diesem Lande schon immer, und die bringen das zustande.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Das Gleiche gilt für die Kritik, in der die Schulen sagen, sie hätten dann drei Ausbildungsgänge nebeneinander - den der Altenpflegehelferinnen, den derjenigen, die die zweijährige Ausbildung machen, und den derjenigen, die die dreijährige Ausbildung machen.

(Petra Fuhrmann (SPD): Das wird ein Chaos, Frau Henzler!)

Natürlich müssen die sich umstellen, aber genau das Gleiche tun auch die Berufsschulen schon seit Jahren. Dann müssen sie sich eben überlegen, wie sie ein Baukastensystem zusammensetzen können, in dem ich vielleicht im ersten Halbjahr alle gemeinsam unterrichte und danach die Kurse teile.

(Petra Fuhrmann (SPD): Eine Berufsschule ist etwas völlig anderes! Das sind beamtete Lehrer!)

Das ist alles machbar, wenn man nur will und wenn man sich dabei ein bisschen mehr Mühe gibt.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Armin Clauss (SPD): Seit wann werden in Berufsschulen Verträge abgeschlossen?)

Bei den Verkürzungstatbeständen wird immer so getan, als breche die Welt zusammen und als veränderten wir die dreijährige Ausbildung, die angeblich schon immer dreijährig war, plötzlich auf zwei Jahre.

(Armin Clauss (SPD): Wir reden über völlig unterschiedliche Tatbestände!)

Wir haben überhaupt noch keine Altenpflegerinnen mit einer dreijährigen Ausbildung auf dem Markt. Früher war es immer nur eine zweijährige Ausbildung, und Sie wollen doch wohl den Altenpflegerinnen mit zweijähriger Ausbildung im Nachhinein nicht die Qualifikation absprechen?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist völlig an der Sache vorbei!)

Wir halten die Verkürzungstatbestände für sehr wichtig und richtig. Wir halten es auch für sehr wichtig und richtig, dass die Familienfrauen mit ihren Qualifikationen anerkannt werden. Ich denke noch an die Diskussion in der Enquetekommission. Wie einig waren wir uns dort alle über die Kompetenzen der Frauen, die eine Familie und einen Haushalt geführt oder aber sogar noch nebenbei alte Menschen in der eigenen Familie gepflegt haben. Wir haben alle gesagt, das ist eine hohe Kompetenz, die für einen Berufseinstieg von großer Bedeutung ist. Jetzt aber wollen Sie das den Familienfrauen plötzlich absprechen?

(Beifall bei Abgeordneten der F.D.P.)

Wir haben auch den Seniorenbeirat gehört. Er hat sehr deutlich für die Betroffenen, nämlich für die alten Menschen, in den Einrichtungen gesprochen. Er hat gesagt, gerade die Familienfrauen, die älter sind und wieder in den Beruf einsteigen, sind außerordentlich motiviert. Sie sind sehr zuverlässig und auch psychisch völlig in sich gefestigt, sie sind überhaupt nicht mehr labil. Wenn man denen die Möglichkeit bietet, mit einer einjährigen Berufsausbildung noch einmal einen Beruf zu erlernen und ihn hinterher auszuüben, dann ist das, denke ich, wirklich eine gute Chance.

Sämtliche Verkürzungstatbestände sind keine Zwangstatbestände, sondern es sind Angebote für einzelne Personen, je nach Qualifikation und Motivation. Ob sie sich das zutrauen oder nicht, das bleibt letztendlich ihnen überlassen.

Jetzt zur Befristung. Was heißt, wir haben die Befristung zum Prinzip erhoben? Die Befristung ist dazu da, dass man bei jedem Gesetz nach einer bestimmten Anzahl von Jahren nachfragt, ob es richtig war und ob es in der Praxis angekommen ist.

(Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Hier wird eine mehrjährige Ausbildung geregelt, Frau Henzler!)

Wir müssen die Aktualität und die Praktikabilität überprüfen. Das gilt für dieses Gesetz genauso. Ich denke, dann wird man sehen, ob all das, was wir uns vorgenommen haben, auch positiv eingetreten ist. Andernfalls muss man darüber nachdenken. Deshalb ist die Befristung kein reines Prinzip, sondern hat einen sehr realen Hintergrund. - Vielen Dank.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Fundamentalismus!)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Das Wort hat Frau Sozialministerin Mosiek-Urbahn.

#### **Marlies Mosiek-Urbahn, Sozialministerin:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Nur zu zwei Punkten möchte ich noch einmal kurz Stellung nehmen.

Ich denke, es ist ein sehr gutes Angebot, wenn wir einen eigenen Ausbildungsgang für die Altenpflegehelferinnen anbieten. Damit bieten wir die Chance, sich im Rahmen eines Stufen- oder Modulsystems weiterzuqualifizieren. Und eine solche einjährige Ausbildung ist allemal besser als überhaupt keine Ausbildung.

(Beifall bei der CDU)

Im Übrigen stellen Sie sich mit Ihren Ausführungen ausdrücklich in Widerspruch zu dem, was die Bundesregierung eben tut; denn sie möchte gerade diesen Ausbildungsweg mit einführen.

Hinsichtlich der Verkürzungstatbestände wissen wir, dass die Nachfrage nach der Altenpflegeausbildung steigen wird, wenn diese greifen wird. Ich möchte daran erinnern, dass das SGB III, allerdings befristet bis zum Ende des Jahres 2001, ausdrücklich Verkürzungen im Rahmen von Umschulungsmaßnahmen vorsieht. Ich glaube, ich muss kein Prophet sein, wenn ich annehme, dass diese Befristung weiterhin gelten wird. Es ist nicht einzusehen, warum eine Verkürzung im Rahmen von Umschulungsmaßnahmen ausschließlich für die Ausbildung zur Altenpflege nicht gelten soll.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Die Verkürzung im Rahmen des so genannten Familienparagrafen ist mir persönlich ausgesprochen wichtig. Für mich ist überhaupt nicht einsehbar und nachvollziehbar, wenn wir, wie eben schon ausgeführt worden ist, einerseits die im Familienleben erworbenen Kompetenzen herausstellen, sie aber andererseits nicht anerkennen wollen. Dies passt nicht zusammen. Deswegen bleiben wir bei diesem Vorschlag.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächste Wortmeldung, Herr Kollege Kaufmann. Etwas über eine Minute Redezeit.

(Nicola Beer (F.D.P.): Aber nicht viel, Herr Kaufmann!)

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Frau Ministerin, Ihr Auftritt zu diesem Gesetzentwurf ist und bleibt eine Unverschämtheit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Sie haben es trotz vielfacher Ankündigung nicht geschafft, den Gesetzentwurf rechtzeitig einzubringen, sondern erst im August. Wir haben mit zugestimmt, eine verkürzte Anhörung durchzuführen. Wir waren bereit, es in die Tagesordnung aufzunehmen, obwohl überhaupt keine Drucksache vorlag, somit gegen alle üblichen parlamentarischen Regeln. Wir haben uns bemüht, Ihren Fehler mit auszubügeln. Sich dann in der Art und Weise hinzustellen und diese Ausführungen zu machen, grenzt schon an mehr, als man parlamentarisch ausdrücken kann.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, diese Ministerin - und das ist offenkundig - hat nicht nur ihr Haus nicht im Griff, sondern sie kann auch die sozialpolitischen Themen, und zwar kein einziges, sachgerecht bearbeiten. Sie hätte es wahrlich verdient, dass wir dies hier durch das uns zustehende parlamentarische Mittel der Forderung einer dritten Lesung eindeutig unterstreichen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, Frau Ministerin, wir tun es aus einem einzigen Grund nicht: Nicht um Ihnen irgendwie zu helfen, sondern allein, um den potenziellen Schülerinnen und Schülern zu helfen, die nämlich dann erneut wegen Ihrer Unfähigkeit am 1. Oktober im Regen stünden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich sage das hier in aller Deutlichkeit, damit später keiner kommt und sagt: "Wenn das Gesetz so schlecht ist, hättet ihr doch - -" Meine Damen und Herren, in der Tat, wir sind bereit, obwohl wir ahnen, dass unsere Vorschläge im Sinne des SPD-Entwurfs abgelehnt werden, das jetzt hier in zweiter Lesung passieren zu lassen, damit diese Kurse stattfinden können.

Meine Damen und Herren und Frau Ministerin, die Befristung des Gesetzes ist in der Tat in diesem Fall eine ganz besondere Ideologie. Wir haben im Augenblick das Problem, dass die Träger keine Kurse anbieten, weil sie auf rechtlich weichem Boden stehen. Für die Vollausbildung werden drei Jahre gebraucht. Das wissen wir, und das halten wir auch für richtig. Das heißt, bereits in zwei Jahren stehen sie wieder vor dem Problem, dass das Gesetz nicht mehr die gesamte Ausbildungszeit abdeckt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, ich sage jetzt allen, die, wie auch ich, zu Recht die Befristung kritisiert haben: Das Einzige, was uns an dieser Stelle vor größeren Aufregungen schützt, ist, dass Sie in zwei Jahren nicht mehr regieren und wir es repariert haben werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächste Wortmeldung, Frau Kollegin Fuhrmann für die SPD-Fraktion. Fünf Minuten Redezeit.

**Petra Fuhrmann (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es fällt wirklich schwer. Ich bin mindestens genauso empört wie der Kollege Kaufmann. Frau Ministerin, Sie haben ein einzigartiges Chaos in der Altenpflege angerichtet. Im Frühjahr hat kein einziger Kurs stattgefunden, und wenn wir als Oppositionsfraktionen Ihnen nicht so weit entgegengekommen wären, würde auch kein einziger Kurs im Herbst stattfinden. Dann muss ich Ihnen sagen, dass ich Ihren Stil einfach unerträglich finde.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vorhin haben Sie den Kollegen Spies in einer Form beleidigt, die ich als Parlamentarierin im Namen der SPD-Fraktion in aller Form und Schärfe zurückweise.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es steht Ihnen als Regierung nicht an, in dieser Form mit Parlamentariern umzugehen. Das möchte ich Ihnen einmal ganz klar sagen.

Wenn ich jetzt hier stünde und die dritte Lesung dieses unzureichenden und fachlich schlechten Gesetzes beantrage, passierte genau das, was nach Ihrem wunderbaren Fahrplan passiert wäre: Wir hätten nämlich kein gültiges Gesetz, und es gäbe im Herbst keinen einzigen Kurs. Dazu passte natürlich auch noch, dass Sie in Ihrem Vorblatt zu dem Gesetzentwurf unter dem Thema "Befristung" stehen haben: Dieses Gesetz ist befristet bis zum Jahr 2005. Darunter steht der wegweisende Satz: weil der mittelfristige Bedarf an Altenpflegekräften dann gedeckt sein wird. - Hingewiesen auf diesen grandiosen Blödsinn und Schwachsinn fällt der Ministerin in der Sozialausschusssitzung nichts weiter ein - kein Wort zu den fachlichen Änderungsvorschlägen der SPD-Fraktion, kein Wort zu den fachlichen Vorschlägen, die in der Anhörung vorgetragen worden sind, nein, Qualität ist ja ein Fremdwort -, als sich an einem Punkt zu Wort zu melden, um uns mitzuteilen, dass das Vorblatt der Landesregierung nicht Gesetzeskraft erlange.

(Lachen der Abg. Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das war in der Tat bemerkenswert. Kein weiterer fachlicher Satz. Ich kann Ihnen nur sagen: Wir beantragen nur deshalb heute keine dritte Lesung, weil wir es den alten Menschen nicht zumuten können - wobei man darüber streiten kann, ob man den alten Menschen eine so schlechte Sozialministerin zumuten kann -, weil wir es den Auszubildenden nicht zumuten können und weil der Bedarf gedeckt werden muss. Nur deshalb beantragen wir keine dritte Lesung. Aber ich verspreche Ihnen jetzt an dieser Stelle: Das ist das letzte Mal, dass wir in einem solchen Verfahren mit Ihnen so umgehen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist die Aussprache geschlossen.



Wir kommen in zweiter Lesung zur Abstimmung über den vorliegenden Gesetzentwurf. Wer ihm zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist der vorliegende Gesetzentwurf in zweiter Lesung mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen angenommen und damit zum Gesetz erhoben.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 20** auf:

**Große Anfrage der Abg. Fuhrmann, Dr. Spies, Fleuren, Habermann, Hillenbrand, Maus, Nolte und Pauly-Bender (SPD) betreffend Entwicklung der Familiengerichte nach der Kindschaftsrechtsreform - Drucks. 15/1449 zu Drucks 15/1078 -**

Die Redezeit wurde auf fünf Minuten je Fraktion festgelegt. Das Wort hat Herr Kollege Spies für die SPD-Fraktion.

**Dr. Thomas Spies (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Nur zwei Sätze. Ansonsten denke ich, dass ich angesichts der uns noch bevorstehenden Tagesordnung den Rest der Rede zu Protokoll geben kann.

(siehe Anlage 1)

Die Auskunft der Landesregierung auf unsere Große Anfrage war ja sehr umfassend. Zwei Punkte erscheinen mir so wesentlich, dass sie berücksichtigt werden sollten. An den Fortbildungs- wie den Zusammenarbeitsmaßnahmen in Bezug auf die Ausbildung der Richter für die anstehenden psychologischen und pädagogischen Aufgaben, die sie nach dem neuen Recht zu erfüllen haben, muss man, denke ich, auch in Zukunft arbeiten, und auch bei der Kooperation mit den Jugendämtern wären wir dankbar, wenn das Justizministerium diese noch weiter und vertiefter förderte. Ansonsten sehen wir hier einer durchaus richtungweisenden Entwicklung entgegen.

(Beifall einzelner Abgeordneter aller Fraktionen)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Danke, Herr Kollege. - Nächste Wortmeldung, Frau Kollegin Kühne-Hörmann für die CDU-Fraktion.

**Eva Kühne-Hörmann (CDU):**

Sehr geehrte Frau Vizepräsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ziel der Großen Anfrage war es, zu klären - so die Vorbemerkung der einreichenden Fraktion -, inwieweit die Reformen bisher in Hessen umgesetzt werden konnten, und ausweislich der Antwort des Justizministeriums ist das bisher sehr gut gelungen. Es liegt eine positive Bilanz vor. An dieser Stelle verweise ich auch auf das Lob des Justizministeriums für die Familienrichterinnen und Familienrichter in der Antwort auf die Große Anfrage. Dem Lob und dem Dank will ich mich an dieser Stelle anschließen. Ich konnte mich selbst bei dem Besuch der Amtsgerichte in Nordhessen im Sommer davon überzeugen, dass dort in der Tat von den zuständigen Richtern Großes geleistet wird.

Das geschieht zugunsten der Familien. Ich danke an dieser Stelle auch ganz ausdrücklich dem Justizministerium für die ausführliche Beantwortung der Großen Anfrage.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Lassen Sie mich zum Schluss Folgendes sagen. Alarmierend sind nach wie vor die Zahlen derjenigen - meistens Väter -, die sich der Unterhaltsverpflichtung für ihre Kinder entziehen. Wer Kinder in die Welt setzt, muss auch für ihren Unterhalt und ihre Ausbildung aufkommen. Ich werbe bei jedem Einzelnen von Ihnen dafür, die Nichtzahlung von Unterhalt auch gerade gesellschaftlich zu verurteilen und nicht als Kavaliersdelikt anzusehen. Das sind wir insbesondere den Kindern schuldig.

(Beifall bei der CDU und der Abg. Nicola Beer (F.D.P.))

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächster Redner, Herr Kollege von Plottnitz für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): 20 Minuten Zeit haste !)

**Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Aus der Sicht der Fraktion der Bündnisgrünen drei Anmerkungen zur Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage. Es ist bereits von meiner Vorrednerin gesagt worden, die Leistungsfähigkeit der hessischen Justiz ist, wenn es um die Notwendigkeit von umstrukturellen Anpassungen geht - wie hier im Bereich der Familiengerichtsbarkeit - in der Tat gut. Das scheint gut geklappt zu haben. Insofern kann man feststellen, um die Justiz steht es zurzeit besser als um die Justizpolitik im Lande.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Armin Clauss (SPD))

was ja ein Kompliment für die Justiz ist. Den Beteiligten sei an dieser Stelle für das, was sie hier an Anpassungen geleistet haben, gedankt.

(Beifall des Abg. Armin Clauss (SPD))

Eine zweite Anmerkung. In der Antwort wird auf die Frage eingegangen, ob es so etwas wie das Regensburger Modell auch in Hessen gebe. Die Antwort besteht aus zwei Teilen, zum einen aus einer Erläuterung dessen, was das Regensburger Modell war: um eine Beratungseinrichtung, die beim Familiengericht in Regensburg über mehrere Jahre hinweg praktiziert worden ist, getragen wohl von einem freien Träger, mit dem Ziel eingerichtet, in Konflikt befangene Parteien mit Familienrechtssachen über das, was ihnen am Familiengericht möglich oder nicht möglich ist, zu instruieren, ihnen Empfehlungen zu geben und insofern präventiv zu etwas wie einer Entlastung der Familiengerichtsbarkeit beizutragen.

Das scheint gut geklappt zu haben. Es waren über 400 Familien, die von dem Angebot Gebrauch gemacht haben. 70% dieser über 400 Familien haben sich zu konsensorientierten Lösungen bereit gefunden, die dann zu entsprechenden Entlastungen beim Gericht selbst beigetragen haben.

Dazu kann man nur sagen: Das sollte auch in Hessen probiert werden. Dafür sollten Gelder bereitgestellt werden. Es kann nämlich die Rechtspflege selbst entlasten. Insofern müssten wir uns mit der Antwort der Landesregierung: "So etwas gibt es in Hessen nicht" nicht abfinden und wir durchaus anregen, zu prüfen, ob nicht auch in Hessen so etwas zumindest im Rahmen eines Modellversuchs in Angriff genommen werden könnte.

Ein letzter Punkt betrifft die Frage - ich dachte, Kollege Spies würde darauf eingehen - nach den Kompetenzen, die bei den richterlichen Akteurinnen und Akteuren der Familiengerichte gefragt sind, wenn es um die Streitschlichtung und Entscheidung geht, die da zu treffen sind. Um die Jurisprudenz braucht man sich darauf offensichtlich keine Sorgen zu machen.

Allerdings - das gehört zur Besonderheit der Materie, mit der Familiengerichte zu tun haben - ist da viel psychologische Einfühlbarkeit und psychologische Kompetenz gefragt. Von daher könnte mir vorstellen, dass gerade in diesem Sektor mehr Fortbildungsmöglichkeiten angeboten werden sollten oder könnten, als das derzeit der Fall ist. Insofern könnte die Situation durchaus besser werden, sowie auch die Situation durchaus besser werden könnte, wenn es um die Frage geht, an welchen nicht justizorientierten Projekten die Familiengerichtsbarkeit in Hessen, wenn es um ihren Arbeitsbereich geht, beteiligt ist.

Wir erfahren aus der Antwort auf die Große Anfrage, dass es an nur fünf Familiengerichten die Beteiligung an übergreifenden Projekten mit Jugendhilfeträgern oder ähnlichem gibt. Es gibt viel mehr Familiengerichte in Hessen. Auch da könnte man sich mehr Aktivität und Verbesserung vorstellen. Insofern wäre das Justizministerium mit entsprechenden Anregungen gefragt. - Ich bedanke mich bei Ihnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Es spricht Frau Kollegin Beer für die F.D.P.-Fraktion.

#### **Nicola Beer (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Auch im Namen der F.D.P.-Fraktion herzlichen Dank an die hessischen Familiengerichte, die sich mit großem Engagement dieser Umstrukturierung gestellt haben. Die restlichen Ausführung zu Protokoll. - Danke.

(siehe Anlage 2 - Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Schönen Dank, Frau Kollegin. Sie helfen uns bei unserem Zeitplan. - Damit schließe ich die Aussprache und stelle fest, dass die Große Anfrage besprochen wurde.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 21** auf:

#### **Große Anfrage der Fraktion der SPD betreffend Instrumente der Arbeitsmarktpolitik in Hessen - Drucks. 15/1450 zu Drucks. 15/481 -**

Die Redezeit beträgt zehn Minuten pro Fraktion. Das Wort hat Frau Kollegin Habermann für die SPD-Fraktion.

#### **Heike Habermann (SPD):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich sage gleich, ich gebe nichts zu Protokoll. Ich halte das Thema für auch heute noch der Diskussion wert, nachdem wir das im vergangenen Jahr doch vonseiten des Ministerium sträflich vernachlässigt haben.

Frau Ministerin Mosiek-Urbahn, ich möchte Ihnen zu Beginn Glückwünsche aussprechen.

(Demonstrativer Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Ich beglückwünsche Sie dazu, dass es trotz Ihrer intensivsten Bemühungen nicht gelungen ist, die Situation auf dem hessischen Arbeitsmarkt zu verschlechtern, Arbeitsmarktpolitik in Hessen gänzlich zu eliminieren und damit die unbestreitbaren Erfolge Ihrer Vorgängerregierung zu konterkarieren.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Lage auf dem Arbeitsmarkt hat sich dank der erfolgreichen Steuerpolitik und der wirkungsvollen Beschäftigungsprogramme der Bundesregierung auch in Hessen weiter entspannt.

(Stefan Grüttner (CDU): Ökosteuern - Jobkiller!)

Die hochgesteckten Ziele zur Erhöhung der Beschäftigungsquote der EU führen zu höheren Mittelzuweisungen aus dem Europäischen Sozialfonds und damit auch zu besseren finanziellen Voraussetzungen für die Arbeitsmarktpolitik in Hessen.

Die Kommunen haben, abgestimmt auf die jeweilige Beschäftigungssituation vor Ort, eine Vielfalt von arbeitsmarktpolitischen Instrumenten entwickelt und setzen diese trotz eines massiven finanziellen Rückzuges des Landes auch weiterhin ein, wie die Ergebnisse unserer Großen Anfrage bezeugen.

Frau Mosiek-Urbahn, schließlich hat sich auch in Ihrem Ministerium, wenn auch nicht durch Ihre Vorgaben, ein Mindestmaß an Sachverstand, wenn auch auf niedrigem finanziellen Niveau, durchgesetzt,

(Petra Fuhrmann (SPD): Die sind alle gut!)

als es um den Erhalt von wirksamen arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen wie "Arbeit statt Sozialhilfe" ging. Trotz der augenfälligen Untätigkeit der Hessischen Sozialministerin passiert also noch einiges im Bereich der Arbeitsmarktpolitik. Aber das ist wahrlich kein Verdienst der Ministerin.

(Siegbert Ortmann (CDU): Sondern?)

Als Sie im vergangenen Jahr mit dem Sozialministerium auch die Arbeitsmarktpolitik übernahmen, haben Sie durch mangelnde Sachkenntnis und ideologische Verböhrtheit nicht nur hier im Hause, sondern vor Ort in den Kreisen und Städten für große Unruhe gesorgt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Noch im Mai 1999 verkündete Frau Mosiek-Urbahn im Sozialausschuss, die CDU sei mit der klaren Wahlaussage angetreten, dass das Programm Arbeit statt Sozialhilfe durch Kombilohnmodelle ersetzt werden solle.

(Siegbert Ortmann (CDU): Etwas Besseres!)

Die nächsten Monate vergingen mit Ankündigungen, Streichungen, Kürzungen, weiteren Ankündigungen. Es blieb im Wesentlichen der Opposition in diesem Hause überlassen, mit den betroffenen Trägern über die Auswirkungen des Chaos zu diskutieren.

(Beifall bei der SPD)

Heute erweist sich insbesondere das hochgepriesene Kombilohnmodell genauso wie die angekündigten neuen Impulse als gigantisch aufgeblähte Luftblase, wie so viele Vorhaben aus Ihrem Ministerium. Für die beteiligten Kom-

munen war es nichts Neues. Sie haben auch schon zuvor die Möglichkeiten des BSHG genutzt, um für eine eng begrenzte Zielgruppe die Vermittlung in den ersten Arbeitsmarkt über Lohnkostenzuschüsse zu ermöglichen.

So ist auch die Zahl der in diesem Modell übermittelten Menschen weiterhin im niedrigen zweistelligen Bereich und damit in keinster Weise ein Ersatz für Programme des zweiten Arbeitsmarktes, wie Sie es gerne der Öffentlichkeit verkauft hätten.

Finanzielle Mittel wendet diese Landesregierung zur Förderung ihrer eigenen Ideen ohnehin nicht auf. Fazit: Von Ihrem Neuanfang ist in der hessischen Realität nichts zu erkennen. Keinerlei Impulse haben dazu beigetragen, Kombilohn und Eingliederungsgeld über die bisherige Praxis hinaus zu einem arbeitsmarktpolitischen Instrument zu entwickeln.

Stattdessen musste "Arbeit statt Sozialhilfe" als Programmtitle aus dem Landeshaushalt verschwinden, weil es nicht in die ideologische Schublade der CDU-Hessen passte. Aber siehe da: Unter den sechs Bausteinen des hessischen regionalen Arbeitsmarktprogramms taucht "Arbeit statt Sozialhilfe" unter neuem Namen und mit neuer Verpackung wieder auf,

(Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

heißt jetzt "Sprungbrett" und ist die Maßnahme, die nach meinen Kenntnissen von den Trägern überwiegend im Rahmen von HARA beantragt wurde. In den Kommunen weiß man nämlich im Gegensatz zu Ihnen, Frau Ministerin, dass befristete Arbeitsverträge in Kombination mit Qualifizierung und Betreuung sinnvolle Maßnahmen zur Reintegration von Langzeitarbeitslosen und Problemgruppen in den Arbeitsmarkt sind,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

und auch zu einem hohen Prozentsatz zu einer dauerhaften Beschäftigung im ersten Arbeitsmarkt führen.

(Zuruf der Abg. Eva Ludwig (CDU))

Hier gab es offensichtlich auch in Ihrem Ministerium einen Rest von Einsicht in die Erfolge dieses bewährten Programms.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Leider konnten Sie diese Einsicht in Ihrer Partei bisher nicht vermitteln.

Im Internet wird bekanntlich viel Müll abgeladen, so auch auf der Homepage der hessischen CDU. Dort findet man unter dem Stichwort "Neue Programme" eine Argumentationshilfe zur Umgestaltung des Programms "Arbeit statt Sozialhilfe" zu dem Kombilohnprogramm "Arbeit nach Maß". Ich glaube, mehr kann man es nicht übertreiben. Es wird auch noch behauptet, dieses Programm sei effektiver und sowieso viel kostengünstiger als das, was wir bisher mit "Arbeit statt Sozialhilfe" erreicht haben. So macht man aus Stoffwechselabfällen - um hier keinen unparlamentarischen Ausdruck zu gebrauchen -

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Konfekt, nur um zu verschleiern, dass man selbst keine adäquaten erfolgreichen Konzepte aufzuweisen hat.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, die Antwort auf unsere Große Anfrage zeigt, dass effektive Arbeitsmarktpolitik in Hessen viel mehr beinhaltet. Die Umfrage in den Kommunen hat

eine Fülle von arbeitsmarktpolitischen Instrumenten zutage gefördert, die unter Nutzung aller möglichen Finanzierungsquellen und mit viel Eigeninitiative auf den Weg gebracht wurden. Man kann froh sein, dass die Kommunen zu großen Teilen ihre Verantwortung für Maßnahmen im Bereich der Arbeitspolitik sehr ernst nehmen. Gleichzeitig erlebt die Arbeitsmarktpolitik auf Landesebene einen Stillstand. Ähnlich wie in vielen anderen Bereichen ziehen sie sich weitgehend aus ihrer Gestaltungsfunktion zurück und lassen die Träger allein. Darüber hinaus werden sie auch finanziell der Anforderung an eine aktive Arbeitsmarktpolitik nicht gerecht. HARA ist dafür ein beweiskräftiges Beispiel. Gefördert wird das, was schon über Jahre hinweg erfolgreich praktiziert wurde. Neue Impulse des Landes und innovative Ansätze sind nicht zu erkennen.

Ich will nur drei Stichworte nennen. Erstens. Die Fülle von Maßnahmen erfordert eine kontinuierliche Evaluation der Ergebnisse, um die Effektivität zu überprüfen und Kriterien für neue Maßnahmen zu entwickeln. Hier ist Hessen als Koordinator gefordert, auch finanzielle Unterstützung zu Evaluationsansätzen zu geben.

Zweitens. Das Stichwort Beschäftigungsfähigkeit oder Employability spielt eine immer größere Rolle für eine erfolgreiche Integration in den Arbeitsmarkt. Durch Landesprogramme muss Weiterbildung und Qualifizierung verstärkt gefördert werden. Programme wie Jobrotation erfordern größere Koordinationsanstrengungen auch vonseiten des Landes. Stattdessen macht diese Landesregierung ein Standbein von Weiterqualifizierung, nämlich die Erwachsenenbildung, durch Streichkonzerte platt.

Drittens. Die Bemühungen der Bundesregierung, die Kooperation zwischen Arbeits- und Sozialämtern verbindlich zu gestalten, müssen auch vom Land gefördert und umgesetzt werden. Die Vermittlungschancen könnten immens erhöht werden, wenn insbesondere an der Schnittstelle zwischen Arbeitslosen- und Sozialhilfe neue Modelle der Kooperation erprobt und umgesetzt würden.

Wie viel Ihrem Ministerium Arbeitsmarktpolitik wert ist, Frau Ministerin, sieht man schon daran, dass das Referat Arbeitsmarktpolitik seit Beginn des Jahres nicht besetzt wurde. Sie zehren von dem, was während unserer Regierungszeit an Programmen entwickelt und gefördert wurde und sind auf dem Weg, durch Inaktivität und Mittelkürzungen einen weiteren erfolgreichen Arbeitsbereich des Sozialministeriums auszutrocknen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächste Redner ist Herr Kollege Denzin für die F.D.P.-Fraktion.

(Heinrich Heidel (F.D.P.): Stell das einmal alles klar! - Armin Clauss (SPD): Er vertritt Liberalität auf dem Arbeitsmarkt!)

#### **Michael Denzin (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Frau Habermann, Sie haben eben davon gesprochen, dass im Internet viel Müll abgeladen wird. Ich befürchte, Sie haben uns hier erheblichen ideologischen Müll vorgesetzt.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Zurufe von der SPD: Oh! Herr Denzin!)

Einiges davon hätten Sie besser gar nicht angesprochen. - Zunächst einmal die Frage der Fortsetzung von Arbeitsmarktprogrammen. Wir haben noch nie eine solche Angebotsvielfalt gehabt, wie wir sie im Moment

(Armin Clauss (SPD): Das glauben Sie doch selbst nicht! - Petra Fuhrmann (SPD): Das machen die Kommunen selbst!)

- Herr Clauss - an der kommunalen Front, in den Städten und Gemeinden haben.

(Armin Clauss (SPD): Davon verstehe ich ein bisschen was!)

- Herr Clauss, wenn Ihnen das nicht gewärtig ist, machen Sie doch einmal eine Tour durch Hessen und gucken es sich einmal an, oder gucken Sie sich einfach einmal die Antwort auf diese Große Anfrage an. Dann können Sie vieles nachvollziehen.

(Armin Clauss (SPD): Ja! - Barbara Stolterfoht (SPD): Viele Wörter, wenig Geld!)

Nun sage ich nicht, dass alles in den 16 Monaten dieser Regierung entstanden ist, ich widerlege aber den Vorwurf, dass unter dieser Regierung die ganzen Bemühungen einer Arbeitsmarktpolitik zurückgefahren worden seien. Das Gegenteil erleben Sie draußen.

(Barbara Stolterfoht (SPD): Aber ja! - Armin Clauss (SPD): Aushungern!)

Zweiter Punkt. Ich habe mir auch notiert: Luftblase. - Frau Habermann, wieder zurück. Eine Luftblase waren die 70 Millionen DM, die Sie engstirnig nur in "Arbeit statt Sozialhilfe" gesetzt haben - mit einer Erfolgsquote von gerade einmal 30%.

(Barbara Stolterfoht (SPD): Das stimmt doch gar nicht! - Petra Fuhrmann (SPD): Fragen Sie einmal den Staatssekretär, der weiß es besser! - Zuruf der Abg. Hildegard Pfaff (SPD))

Aber natürlich: Dieses Gefecht haben wir hier oft genug ausgetragen. Die Statistiken stimmen heute noch so wie damals. Was besser geworden ist: Statt dieser sehr engen Anlage des Programms "Arbeit statt Sozialhilfe" - und das haben Sie hier eben selbst gesagt - haben wir wesentlich vielschichtiger Möglichkeiten, in viel mehr Kombinationsmodellen, da, wo es individuell angebracht ist, auf individuelle Anforderungen einzugehen. Das ist richtig. Damit will ich das Ganze einmal in das richtige Verhältnis stellen.

Meine Damen und Herren, ich hoffe, wir sind uns alle im Landtag noch einig, dass die Hauptsache der erste Arbeitsmarkt ist und dass es auf jeden Arbeitsplatz, der neu geschaffen wird, in erster Linie ankommt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Da hat sich einiges getan. Nach der letzten Arbeitsmarktstatistik hat sich gezeigt, dass Hessen erstmals - zumindest erstmals in den letzten zehn Jahren -

(Petra Fuhrmann (SPD): Nicht wegen, sondern trotz der Regierung!)

was das Angebot zusätzlicher Arbeitsplätze angeht, bundesweit an erster Stelle liegt.

(Armin Clauss (SPD): Warum denn wohl?)

Früher lagen wir manchmal an dritter Stelle, und Ihre Regierungen waren sehr stolz darauf.

(Armin Clauss (SPD): Weil die Anforderungen im Bund entsprechend sind!)

Wir liegen jetzt bundesweit an erster Stelle, was zusätzliche Arbeitsplätze angeht. Wir liegen bundesweit an der Spitze, was den Abbau von Arbeitslosen im Vergleich zum Vorjahr angeht. Das heißt, hier tut sich etwas.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Frau Habermann, wenn Sie hier die großen Verdienste der Bundesregierung anführen, dann kann ich Ihnen nur sagen: Sehen Sie sich einmal die internationalen Konjunkturdaten an, und stellen Sie dann bitte einmal fest, wo Deutschland innerhalb der EU-Staaten liegt. Wir liegen nämlich in der Konjunktorentwicklung im letzten Drittel, obwohl die Entwicklung positiv ist.

(Armin Clauss (SPD): Wo lagen wir vor zwei Jahren, als Sie noch nicht an der Regierung waren?)

- Aber Herr Clauss, stellen Sie Ihr Licht doch nicht unter den Scheffel. Sie wissen doch ganz genau, wie die Rahmenbedingungen waren.

(Armin Clauss (SPD): Ja eben! Sie sind durch Ihre Politik verändert worden!)

Sie wissen doch ganz genau, welche Diskussionen wir hatten. Sie wissen genau, wer die Steuerreform blockiert hat. Sie wissen genau, was wir ansonsten für Probleme hatten.

(Petra Fuhrmann (SPD): Wir hatten Waigelsche Haushaltslöcher!)

Wir hatten EU-weit noch keinen Konjunkturanstieg. Jetzt haben wir ihn, aber Deutschland liegt innerhalb der EU eben nicht vorn, wo unser Potenzial uns eigentlich hinführen könnte, sondern wir liegen innerhalb der EU im letzten Drittel. Die Prognosen für das nächste Jahr sehen auch nicht anders aus. Trotzdem sage ich, können wir einigermaßen zufrieden sein, dass wir zumindest mit einem Wachstum von 2,9% rechnen können.

Meine Damen und Herren, wir wollen es heute nicht mehr so lang machen. Ich sage Ihnen: Das, was wir auf dem Arbeitsmarkt machen müssen, wird gemacht und wird auf dem Level gemacht, auf dem es sich gebietet, um denen gerecht zu werden, die längere Zeit arbeitslos, langzeitarbeitslos oder aus anderen Gründen schwer vermittelbar sind und denen geholfen werden muss.

Im Übrigen richtet sich gerade in Hessen unser Blick auf das, was wir an Weichenstellungen vornehmen können, was wir in der Regionalpolitik anschieben können. Damit schaffen wir mehr Arbeitsplätze und helfen den Arbeit Suchenden mehr als mit den Programmen, auf die Sie so schwören.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Frau Kollegin Schönhut-Keil, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

### **Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Michael Denzin, was Sie eben gesagt haben, war eher ein virtueller Ritt durch die allgemeine Wirtschaftspolitik, hat aber mit dem, was wir gerade beraten, überhaupt nichts zu tun, nämlich der Großen Anfrage zur Arbeitsmarktpolitik.

(Michael Denzin (F.D.P.): Soll ich ein Nachschlagewerk vorlesen?)

Ich will Ihnen auch genau sagen, wieso. Da nützen auch irgendwelche Zwischenrufe gar nichts. Denn das Interessante daran ist, dass die Programme der ehemaligen Landesregierung von der jetzigen Landesregierung bis 1999 positiv, bisweilen sogar als hervorragend und sinnvoll bezeichnet wurden -

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Priska Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das sind sie auch!)

bis auf das Programm "Arbeit statt Sozialhilfe" selbstverständlich; denn da sind Sie ideologisch verbohrt. Alle Programme werden auch weitergeführt. Ich meine, was im Sozialhaushalt steht, dürfte Ihnen nicht ganz fremd sein. Insofern weiß ich gar nicht, wo Ihr Kritikpunkt liegt.

Frau Ministerin, insofern bedauere ich, dass aus Ihrer Antwort hervorgeht, dass Sie aus der Vergangenheit leider überhaupt nichts gelernt haben. Denn Sie vertreten in der Antwort auf diese Anfrage die irriige Auffassung, aktive Arbeitsmarktpolitik könne nur Wirtschafts-, Struktur- und Finanzpolitik sein, aber sei kein eigenständiges Politikfeld. Irrig ist diese Auffassung deswegen, weil uns diese Position in den letzten 16 Jahren konservativ-liberaler Politik auf Bundesebene eine Massenerwerbslosigkeit ohnegleichen hinterlassen hat.

Meine Damen und Herren, was in Ihrem Politikverständnis nach wie vor fehlt, ist das Verständnis von einer aktiven Arbeitsmarktpolitik, wie sie z.B. in Dänemark praktiziert wird. Ich stimme Ihnen zu, dass die Hauptakteure in der Arbeitsmarktpolitik die Bundesanstalt für Arbeit und die Bundesebene - Stichworte seien Tarif- oder Arbeitszeitpolitik - sind. Aus diesem Grund begrüßen wir auch alle die aktive Arbeitsmarktpolitik der rot-grünen Bundesregierung, sei es durch die kontinuierliche Aufstockung der Finanzmittel der Bundesanstalt für Arbeit, sei es das Bündnis für Arbeit, das im Konsens mit der deutschen Wirtschaft den Reformstau abbaut. Zu nennen ist in dem Zusammenhang auch die Reform des SGB III, die die vorhandenen arbeitsmarktpolitischen Instrumente effektiver und zielgerichteter gestalten will. Das verdient zumindest den Titel "effektive Arbeitsmarktpolitik".

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Darüber hinaus ist es aber auch wichtig, sich mit der Steuerpolitik der Bundesregierung auseinander zu setzen, die die Stärkung des Handwerks vorsieht. Das Sofortprogramm gegen Jugendarbeitslosigkeit, die Senkung der Lohnnebenkosten, die Sie heute Morgen schon wieder wortreich kritisiert haben, das kontinuierliche Sinken der Arbeitslosenzahlen seit 1999 und das Entstehen neuer Arbeitsplätze müssen auch Sie zur Kenntnis nehmen. Wir haben also seit langem endlich wieder eine aktive bundespolitische Arbeitsmarktpolitik. Alle Prognosen, auch wenn Sie sie nicht teilen, gehen von einem kontinuierlichen Abbau der vorhandenen Arbeitslosigkeit aus.

Meine Damen und Herren, ich frage Sie: Wenn Sie von einer tief greifenden Entspannung am Arbeitsmarkt ausgehen, wieso schätzen Sie dann sämtliche arbeitsmarktpolitischen Instrumente so gering ein? Das möchte ich gern einmal von Ihnen wissen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wieso ziehen Sie die falsche Konsequenz, dass eine Landesregierung keine eigenständige innovative Arbeitsmarktpolitik betreiben, sondern nur flankierend agieren könne? Dass Ihre Konsequenz falsch ist, machen Sie jetzt in Ihrer Antwort deutlich. Sie listen auf, welche Erfolge in den Jahren der rot-grünen Arbeitsmarktpolitik zu verzeichnen sind. Ich unterstreiche es noch einmal: Sie bewerten alle Programme mit Ausnahme des Programms "Arbeit statt Sozialhilfe" positiv.

Auch die Antworten der Landesregierung auf andere Berichtsansträge sagen dasselbe: Die bestehenden Programme werden weitergeführt. - Das würden Sie doch nicht tun, wenn diese Programme nicht erfolgreich gewesen wären bzw. sind. Von daher kann ich die Aufregung, die Sie im konservativen Lager manchmal produzieren, nicht ganz nachvollziehen.

Noch eine weitere grundsätzliche Bemerkung muss ich machen. Wenn Sie die Auffassung vertreten, dass auch künftig mit einer raschen und tiefgreifenden Entspannung am Arbeitsmarkt zu rechnen sei, so kann ich überhaupt nicht nachvollziehen, warum Sie erstens die Finanzmittel, gemeint sind die originären Landesmittel, so radikal zusammenstreichen, wie Sie es seit dem Doppelhaushalt 1998/99 getan haben - im neuen Haushalt wird noch einmal gekürzt, sodass wir uns bei einem Tiefstand der hessischen Arbeitsmarktpolitik bewegen, der in Zahlen ausgedrückt ein Minus von 15 Millionen DM in drei Jahren ausweist - und wieso Sie zweitens als oberstes Ziel der Landesregierung die rasche Eingliederung Betroffener in den allgemeinen Arbeitsmarkt definieren. Dieses Ziel ist nicht schlecht; aber es kann nicht sein, dass ausschließlich die Eingliederung in den ersten Arbeitsmarkt gefördert wird. Auch das haben wir Ihnen oft ins Stammbuch geschrieben. Wir wollen die Menschen, die zuerst eine Eingliederung in den zweiten Arbeitsmarkt benötigen, nicht einfach aus den Förderprogrammen ausschließen. Ihre Prognose, dass daraus ein Drehtüreffekt entsteht, verstehen wir gar nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vergessen Sie nicht: Sie wollen die Schaffung von Arbeitsverhältnissen im Niedriglohnsektor subventionieren. - Was geschieht, wenn diese Leute ihre Arbeit wieder verlieren? Dann stehen sie nach zwei Jahren auf der Straße und werden ein so geringes Arbeitslosengeld erhalten, dass sie wieder zum Sozialamt gehen müssen.

Meine Damen und Herren, Sie wissen, wir GRÜNEN waren immer für die Erprobung von Kombilohnmodellen. Nicht umsonst haben wir mit unseren Anträgen darauf gedrungen, dass auch hier in Hessen geprüft wird, welche Vor- und Nachteile diese Eingliederungsmodelle haben. Wir haben bereits im Frühjahr letzten Jahres drei Anträge zur Eingliederung von Sozialhilfeempfängern und Langzeitarbeitslosen eingebracht. Da waren Sie immer noch am Prüfen und Prüfen. Ergebnis: Fragezeichen. Das muss zur Wahrheitsfindung auch einmal gesagt werden.

Noch zwei kurze Bemerkungen. Ich habe immer gesagt, in der Arbeitsmarktpolitik gibt es keinen Königsweg. Wir brauchen ein Bündel von Maßnahmen, wir brauchen Beratung, Qualifizierung und Ausbildung. Dazu gehören auch die Eingliederungsmaßnahmen auf dem zweiten Arbeitsmarkt. Wir haben bereits 1997 das Programm "Arbeit statt Sozialhilfe" geöffnet und den Kommunen die Option auf "Maatwerk" oder ähnliche Programme wie auch private Vermittler geöffnet. Wir haben auch gesagt, dass wir eine Straffung und Effektivierung der Richtlinien für "Arbeit

statt Sozialhilfe“ begrüßen, und wir haben immer gesagt, wir brauchen Hilfemöglichkeiten im zweiten Arbeitsmarkt.

Meine Damen und Herren, ich ziehe ein Fazit. Sie ziehen sich aus einer aktiven Arbeitsmarktpolitik in Hessen zurück. Sie behaupten in Ihren Ministeriumsveröffentlichungen, Sie würden mehr Geld investieren, als es Rot-Grün je getan hätte. Diese Aussage ist nachweislich falsch.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In den Jahren von 1995 bis 1998 hat das Land über 274 Millionen DM reine Landesmittel für eine aktive Arbeitsmarktpolitik investiert. Zusammen mit EU- und sonstigen Mitteln waren es über 1 Milliarde DM. Sie behaupten immer, 10 Millionen DM Landesmittel für ein neues arbeitsmarktpolitisches Programm, das berühmte HARA, seien es. Doch wir haben im jetzigen Haushalt lediglich 3 Millionen DM etatisiert; der Rest sind Verpflichtungsermächtigungen. Bis heute sind Sie uns die Antwort auf die Frage nach der tatsächlichen Höhe der EU-Mittel schuldig geblieben.

Meine Damen und Herren, in meinen Augen ist es eine merkwürdige Formulierung, wenn Sie davon sprechen, dass Sie mit Ihren 3 Millionen DM plus 300.000 DM für die wissenschaftliche Begleitung von Kombilohnmodellen Bewegung in den Arbeitsmarkt gebracht hätten. Ich glaube, da überschätzen Sie sich ein wenig, Frau Ministerin. Denn aus Ihrer Antwort auf die Große Anfrage geht eindeutig hervor, dass dies nur ein kleiner Teil dessen ist, was Sie als neue Arbeitsmarktpolitik verkaufen. Die meisten Programme, unsere Programme, werden weitergeführt, weil sie so gut laufen, und die jetzt zugesetzten 5 Millionen DM für HARA verbessern das Bild nicht. Es gibt halt ein bisschen weniger Verpflichtungsermächtigungen.

Eines ist klar: Das hat mit einer neuen Arbeitsmarktpolitik dieser Landesregierung überhaupt nichts zu tun. Sie führt die alte fort, traut sich nur nicht zu sagen, dass unsere Programme wesentlich besser und effektiver waren. Neue Ideen sind überhaupt nicht zu finden.

Noch ein Letztes. Frau Ministerin, wenn Sie schon Informationsschriften veröffentlichen,

(Gerhard Bökel (SPD): Sie hört nicht zu!)

in denen Sie Oppositionspolitiker als dumm bezeichnen, will ich Ihnen einmal sagen: Ich nehme es gelassen, aber es ist einfach peinlich, dass Sie sich das auch noch mit Staatsknete finanzieren lassen. - Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Meine Damen und Herren, mein Beisitzer zur Rechten heischt eine Ablösung aus dem Lager von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Vielleicht schauen Sie einmal danach.

Jetzt hat Herr Kollege Brückmann für die CDU-Fraktion das Wort.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Brückmann, können Sie einmal sagen, wo der Frank Lortz ist?)

#### **Uwe Brückmann (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Schönhut-Keil, die Entwicklung am hessischen Ar-

beitsmarkt zeigt uns andere Zahlen. Die Entwicklung am hessischen Arbeitsmarkt ist eine Erfolgsstory geworden,

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

insbesondere durch die Setzung positiver Rahmenbedingungen durch die CDU/F.D.P.-Landesregierung. Die dynamische wirtschaftliche Entwicklung schlägt sich inzwischen nachhaltig auf dem hessischen Arbeitsmarkt nieder. Das sind die Tatsachen.

(Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das hat etwas mit der Bundesregierung zu tun!)

Endeten die Hessen beim Wirtschaftswachstum zu Zeiten der rot-grünen Landesregierung zwischen Platz 2 und Platz 4, stehen wir jetzt stabil auf Platz 1.

(Lachen der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Die Zahl der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigten hat von 1998 bis 2000 um 95.000 zugenommen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Jetzt hören Sie genau zu, Frau Fuhrmann: 80.000 Beschäftigte davon gab es in den letzten zwölf Monaten. Das sind die Fakten.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Zuruf der Abg. Heike Habermann (SPD))

Auch die Jugendarbeitslosigkeit hat sich vom letzten Jahr auf dieses Jahr um rund 22% in Hessen verringert. Hören Sie ganz genau zu.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In Westdeutschland liegt die Quote bei 14%. Diese Entwicklung eröffnet zunehmend auch Perspektiven für Berufsanfänger und Arbeitslose.

Fakt ist aber auch, Frau Fuhrmann - das geben wir auch zu -, dass benachteiligte Personengruppen davon nur unterdurchschnittlich profitieren.

(Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aha! Deswegen haben Sie unsere Programme abgeschafft!)

Ende August waren 37,7% aller Arbeitslosen langzeitarbeitslos. 23,6% waren 55 Jahre oder älter. 20,6% waren Ausländer und 6,5% Schwerbehinderte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deshalb ist auch in Zukunft die Wiedereingliederung besonders benachteiligter Personengruppen in den allgemeinen Arbeitsmarkt oberstes Ziel der Hessischen Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Ich sage auch ganz klar und deutlich: Arbeitsmarktpolitik kann nur in begrenztem Umfang neue Arbeitsplätze schaffen.

(Inge Velte (CDU): Richtig!)

In erster Linie ist deshalb Wirtschafts-, Struktur- und Finanzpolitik gefordert. Ich sage auch ganz klar und deutlich: Mit dem hervorragenden und wirtschaftsfreundlichen Klima in Hessen hat die Landesregierung die Ausgangssituation für mehr Beschäftigung mehr als verbessert.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Den Hauptanteil der Aktivitäten wird auch in Zukunft - das steht fest - die Arbeitsverwaltung tragen. Die Bundesländer

setzen daneben aber eigene Akzente und Impulse. Hessen hat dies in hervorragender Weise getan. In diesem Jahr werden mehrere Millionen DM aus den Kassen des Landes und des Europäischen Sozialfonds bereitgestellt. Die Hessische Landesregierung hat in der Sozialpolitik seit dem Regierungswechsel im April 1999 neue Akzente gesetzt, damit zielgerichteter und effektiver denjenigen geholfen wird, die wirklich Unterstützung benötigen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Das Hauptaugenmerk liegt auf der Schaffung von Arbeitsplätzen für Langzeitarbeitslose und Sozialhilfeempfänger. Nur über diesen Weg kann der Erhalt der sozialen Sicherungssysteme gewährleistet werden. Durch die Entwicklung neuer Programme ist Bewegung in die hessische Arbeitsmarktpolitik gekommen. Das müssen wir doch auch feststellen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Neue Beschäftigungschancen im ersten Arbeitsmarkt sind für Arbeitslose entstanden.

(Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Helau!)

Frau Schönhut-Keil, mit diesen zwei innovativen Modellen - Sie sind ein wenig neidisch; das verstehe ich ja -

(Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nee!)

verleihen wir dem hessischen Arbeitsmarkt zusätzliche Impulse und eine neue Dynamik.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Mit dem Hessischen Aktionsprogramm Regionale Arbeitsmarktpolitik, HARA, haben wir ein umfassendes Konzept entwickelt, um Langzeitarbeitslose dauerhaft in den ersten Arbeitsmarkt zu integrieren. Dieses Programm - das muss man hier auch klar und deutlich sagen - wird aus originären Landesmitteln gefördert und mit Mitteln aus dem Europäischen Sozialfonds aufgestockt.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Gucken wir uns einmal das bisherige Programm "Arbeit statt Sozialhilfe" an. Was haben Sie denn da gemacht?

(Zuruf des Abg. Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Zu 75 % ist dieses Programm aus dem Kommunalen Finanzausgleich gespeist worden. Das war Ihre äußerst "kommunalfreundliche" Politik. Es war eine kommunalfeindliche Politik.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, HARA - das steht einfach fest - ist ein innovatives, differenziertes und auf die persönlichen Fähigkeiten des Langzeitarbeitslosen ausgerichtetes Programm. Deswegen sind die Erfolgsspektiven sehr günstig. Das stellen wir auch fest.

(Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

HARA ist ein Paket von insgesamt - das ist von Ihnen auch herausgearbeitet worden - sechs kombinierbaren Maßnahmenarten. Das Konzept ist flexibel konstruiert und lässt deswegen unterschiedlichste Variationen der einzelnen Maßnahmen zu. Die Sozialhilfeträger vor Ort können doch am besten entscheiden

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie sind ganz schön laut für so ein kleines Programm!)

- ich bin lauter als Sie, Herr Müller -, welche Maßnahmenkombination für die jeweilige Bewerberin oder den jeweiligen Bewerber die geeignete ist.

(Zuruf des Abg. Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

- Ich denke, um 18.15 Uhr muss ich auch ein bisschen lauter sein.

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Herr Kollege Müller, ich habe zwar gesagt, wir wollen uns heute nur noch streicheln. Aber das kann man vielleicht leiser tun.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Präsident, das ist so ein kleines Programm! Da muss er nicht so laut sein!)

- Sie zwingen doch dazu.

#### **Uwe Brückmann (CDU):**

Daneben haben wir mit dem Kombilohnmodell den örtlichen Sozialhilfeträgern individuelle Möglichkeiten in der Gestaltung des Einstiegsgeldes, der Bemessungsgrundlage und der geförderten Beschäftigungsverhältnisse wie auch der Einkommensobergrenzen sowie der Dauer der Einstiegsgeldgewährung geschaffen. Der Kombilohn ist meines Erachtens - da sind wir uns hoffentlich einig - ein Erfolg versprechendes Eingliederungsmodell; denn er verstärkt Arbeitsanreize bei den Sozialhilfeempfängern und schafft neue, zusätzliche Arbeitsplätze im Niedriglohnbereich. Das muss man hier auch unterstreichen.

Aber es gibt weitere Ebenen, die wir hier beleuchten können. Mit der familienpolitischen Offensive schaffen wir mehr Chancen für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Ich denke, die Initiative des Verwaltungsrates der Bundesanstalt für Arbeit in Nürnberg, die sich für 2001 die Vereinbarkeit von Beruf und Familie für Frauen ausdrücklich zum Ziel gesetzt hat, ist eine wichtige Unterstützung der hessischen Familienpolitik; denn es ist ein Kennzeichen einer modernen Familienpolitik, wenn Frauen und Männer ihre Aufgaben in Beruf und Familie optimal unter einen Hut bringen können. Es ist gut für die Familien und vor allem für alle von der Familienphase Betroffenen, bisher fast ausnahmslos Frauen. Chancengleichheit der Geschlechter sei zwar europarechtlich schon ein Ziel der Beschäftigungspolitik, aber sie muss auch konkret umgesetzt werden.

(Heinrich Heidel (F.D.P.): So ist es!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich komme jetzt zu einem anderen Feld. In Hessen sind im vergangenen Jahr 2.705 arbeitslose Schwerbehinderte ins Arbeitsleben eingegliedert worden.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Dies ist die höchste - hören Sie genau zu - Vermittlungszahl, die je erreicht wurde. Ich kann Ihnen aber auch sagen, dass sich das Land auf dieser erfreulichen Bilanz nicht ausruhen wird, sondern gemeinsam mit dem Landesarbeitsamt und dem Landeswohlfahrtsverband Hessen daran arbeiten wird, dass diese Vermittlungszahl weiterhin kontinuierlich erhöht wird.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, wir sind uns auch einig, dass wir nur mit einem Maßnahmenbündel die unterschiedlichen Ursachen von Arbeitslosigkeit bekämpfen können. In Hessen waren im April dieses Jahres 13.768 Schwerbehinderte arbeitslos, 1.138 weniger als im Vergleichsmonat des Vorjahres. Die Gesetzesinitiative der Bundesregierung zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit von Schwerbehinderten ist unseres Erachtens ein Rückschritt in der Förderung von Menschen mit Behinderungen. Es ist auch ein länderfeindliches Vorhaben. Der Bund will sich aus der Förderung von Behindertenwerkstätten und Behindertenwohnheimen zurückziehen

(Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stimmt doch nicht, auch wenn Sie es immer wiederholen!)

und stellt die Mittel aus der Ausgleichsabgabe einseitig der Bundesanstalt für Arbeit zur Verfügung. Das bedeutet, dass für Hessen jedes Jahr etwa 15 bis 20 Millionen DM Fördermittel wegfallen.

(Erika Fleuren (SPD): Das ist ein Märchen!)

Dies geht eindeutig zu Lasten der Behinderten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, aufgrund der kurzen Redezeit, die mir zur Verfügung stand,

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es ist zwar falsch, was Sie hier vortragen, aber es ist gut vorgetragen!)

konnte ich nur einige Punkte beleuchten.

(Stefan Grüttner (CDU): Es hat schon gereicht! - Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So ein kleines Programm und so viel Lautstärke!)

Ich hoffe trotzdem, dass durch meinen Beitrag und durch die Beantwortung der Großen Anfrage deutlich geworden ist, welche enormen Anstrengungen die CDU/F.D.P.-Landesregierung unternommen hat.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Demonstrativer Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sehe an dem Applaus: Wir sind auf dem richtigen Weg. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Demonstrativer Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Manfred Schaub (SPD): Da ist keiner auf der Regierungsbank! - Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Ich schließe die Aussprache und stelle fest, dass die Große Anfrage besprochen wurde.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 22** auf:

#### **Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Senkung der Verkehrssicherheit auf hessischen Autobahnen durch den hessischen Verkehrsminister - Drucks. 15/1468 -**

Die Redezeit wurde auf fünf Minuten je Fraktion reduziert. Wer wünscht das Wort? - Frau Kollegin Weitzel, bitte schön.

#### **Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Verkehrsminister, freie Fahrt für freie Bürger.

(Demonstrativer Beifall bei der CDU)

Das habe ich für Sie gesagt. Das muss die Grundmotivation für Sie gewesen sein, Herr Posch, als Sie angekündigt haben, die Tempolimits auf hessischen Autobahnen aufzuheben. Dass Sie dabei eine Steigerung der Unfallzahlen von bis zu 20% in Kauf genommen haben, bezeichneten Sie als geringfügig, denn geringfügige Steigerungen seien, gerichtlich erwiesen, hinzunehmen.

Meine Damen und Herren, ich finde, es ist ein grenzenloser Zynismus, der hinter einer solchen Entscheidung und schon gar hinter einer solchen Begründung steht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich noch einmal kurz auf die Frage der Geringfügigkeit eingehen. Was ist eigentlich geringfügig? Sind 20% geringfügig? 20% der Kosten für einen Liter Diesel sind mit Stand von gestern - es ändert sich ja ständig - 36 Pfennig. Ist das geringfügig, meine Damen und Herren von der CDU?

(Stefan Grüttner (CDU): Das geht dauernd nach oben! Wahrscheinlich sind es morgen schon 38 Pfennig!)

Dann verstehe ich Ihre aktuelle Kampagne erst recht nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ist jeder einzelne Verletzte, gar Tote im Straßenverkehr im Rahmen geringfügiger Steigerungsraten der Unfallhäufigkeit hinnehmbar, meine Damen und Herren? Ich sage: Jeder Unfall, der vermeidbar wäre, ist einer zu viel.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Minister, Sie sind für die Sicherheit im hessischen Straßenverkehr verantwortlich.

Auch die Frage des Lärmschutzes ist zynisch angegangen worden. Warum soll das Recht, schneller als irgendwo sonst in Europa über die Autobahn zu fahren, schwerer wiegen als das Recht auf Ruhe der Menschen, die in Autobahnnahe wohnen?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Posch, Sie kennen die Probleme der Menschen in Bergshausen mit dem Schwerverkehr auf der A-44-Brücke. Herr Schaub hat sich damals noch sehr dafür eingesetzt, dass dort Geschwindigkeitsreduzierungen und entsprechende Überprüfungen stattfanden. Statt für eine konstante Radarüberwachung zu sorgen, setzen Sie einfach die mühsam durchgesetzte Geschwindigkeitsbegrenzung wieder hoch.

(Michael Denzin (F.D.P.): Gut so!)

So kann man mit den berechtigten Ansprüchen der Menschen auf Lärmvermeidung nicht umgehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Manfred Schaub (SPD))

Inzwischen liegt auch eine entsprechende, meines Wissens einstimmige, Resolution des Kreistages Kassel vor, die Sie zur Rücknahme der Rücknahme auffordert. Nein, freie Fahrt für freie Bürger, meine Damen und Herren, besonders von der CDU-Fraktion, kann kein politisches Credo sein. Denn die Kosten für die Allgemeinheit, für die Umwelt und für das Leben einzelner Menschen sind entschieden zu hoch.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)



Im Übrigen ist es eine allgemein anerkannte Tatsache, dass der Verkehrsfluss insgesamt von gleichmäßigen Geschwindigkeiten gefördert wird und nicht von hohen. Praktisch alle Länder der Welt erkennen diese Tatsache an. Deutschland hat damit traditionell eher Schwierigkeiten. Aber Hessen sollte sich da eher international orientieren und nicht angesichts der ohnehin schwierigen Lage hier noch Rückschritte machen.

Meine Damen und Herren, abgesehen davon, dass niedrigere Geschwindigkeiten die Verkehrssicherheit erhöhen und Lärm reduzieren,

(Heinrich Heidel (F.D.P.): Das stimmt doch gar nicht!)

gibt es weitere wünschenswerte Effekte. Eine Studie des Umweltbundesamtes, am 5. Januar 2000 ins Internet gestellt, hat die Umweltauswirkungen von Geschwindigkeitsbegrenzungen untersucht. Daraus möchte ich kurz zitieren:

(Stefan Grüttner (CDU): Aus dem Internet?)

Bezüglich der Luftschadstoffemission sind insbesondere die Minderungspotenziale bei den für die Ozonbildung mitverantwortlichen Stickoxiden und beim Kohlendioxid von Bedeutung. Durch ein allgemeines Tempolimit von 120 km/h würden die von PKW auf Autobahnen emittierten Stickoxide um 16% abnehmen. Die Kohlendioxidemissionen würden sich um 9% verringern. Bei einer allgemeinen Beschränkung auf 100 km/h würden die Minderungen 34% bei Stickoxiden bzw. 19% bei Kohlendioxid betragen.

Weiter heißt es:

Im Übrigen trägt ein Tempolimit dazu bei, Betriebszustände im Bereich höherer Geschwindigkeiten zu vermeiden, in denen bei vielen PKW mit geregelter Katalysator die so genannte Vollastanreicherung, d.h. die Abschaltung des Lambda-Regelkreises und eine Erhöhung des Kraftstoffanteils im Kraftstoff-Luft-Gemisch, also eine Anfettung des Ausstoßes, aktiviert wird.

(Stefan Grüttner (CDU): Das habe ich eben nicht verstanden!)

- Ich erkläre es Ihnen irgendwann einmal persönlich.

(Stefan Grüttner (CDU): Sie könnten es einfach wiederholen! Ich habe es akustisch nicht verstanden!)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das führt alles zur Verlängerung der Redezeit, meine Damen und Herren.

**Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Weiter:

Da der Flächenverbrauch und die Trassierung einer Straße von der Geschwindigkeit abhängen, für die die jeweilige Straße konzipiert ist, würde sich ein Tempolimit positiv auf eine Flächen sparende und eine möglichst landschaftsangepasste Trassierung auswirken.

Ich denke, das ist für die Zukunft auch ein wichtiger Gesichtspunkt.

Neben direkten Umweltentlastungen könnte ein Tempolimit dazu beitragen, dass langfristig eine Veränderung der Fahrzeugflotte

- eine modernes Wort dafür ist "Downsizing", das bedeutet, dass man in Zukunft kleine Autos fährt -

und dass Modal-Split ermöglicht wird. Die Tatsache, dass bei Otto-PKW durch eine 30-prozentige Leistungsreduzierung eine Verminderung

(Zurufe von der CDU)

- da Ihnen der Spritpreis so wichtig ist, sollten Sie lieber zuhören -

von 13 bis 19% zu erwarten ist, macht beispielhaft deutlich, dass die Umweltentlastungen, die infolge derartiger sekundärer Effekte auftreten, möglicherweise noch größer sein könnten als die direkten Effekte.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist selbst unter Berücksichtigung der Störungen abgelaufen, die Ihnen widerfahren sind.

**Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Okay, ich sage meinen letzten Satz. - Meine Damen und Herren, was Sie eingeleitet haben, Herr Posch, ist genau das Gegenteil der Entwicklung, die wir nehmen müssen. Ich möchte Sie bitten, die Rücknahme der Geschwindigkeitsbegrenzungen zurückzunehmen und sich insgesamt dafür stark zu machen, dass wir flächendeckende Geschwindigkeitsbegrenzungen im Sinne einer nachhaltigen und Unfall vermeidenden Politik bekommen. - Danke sehr.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Prof. Dr. Bernd Hamer (CDU): Bloß nicht!)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Meine Damen und Herren, auch in einer wichtige Debatte ein trivialer Hinweis: Ich lasse jetzt eine Mitteilung des Restaurant herumgehen, was heute Abend an Speisen geboten wird, sodass der eine oder andere sich anschauen kann, was er heute noch zu sich nimmt. Die Liste geht gleich auf den Weg, darauf steht auch, wie lange man noch etwas bekommt.

(Beifall des Abg. Prof. Dr. Bernd Hamer (CDU))

- Es gibt so lange etwas, wie wir tagen. Wenn das nichts ist. Ein Lob dem Restaurant.

(Beifall)

Herr Dr. Arnold, CDU, hat das Wort.

**Dr. Walter Arnold (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Kollegin Weitzel, ich hoffe, wir stimmen darin überein, dass Mobilität neben der Informationsbeschaffung und -verarbeitung sicherlich einer der wichtigsten Standortfaktoren für unsere Gesellschaft darstellt.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was hat das mit Raserei zu tun, Herr Kollege?)

Wir freuen uns sehr und begrüßen ausdrücklich, dass der hessische Minister für Wirtschaft und Verkehr seine Aufgabe wirklich erfüllt.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Wir freuen uns, Herr Minister, dass Sie sich nicht scheuen, im gelben Sicherheitsgewand die Schilder selbst abzumontieren.

Diese Aktion ist nicht nur dafür gedacht, um das, was Sie sagen - freie Fahrt für den freien Bürger -, wo es möglich ist, zu verwirklichen, sondern sie wird auch durch eine klare Rechtsprechung unterstützt, die deutlich gemacht hat, dass die Frage, ob Geschwindigkeitsbeschränkungen ausgesprochen werden können, nicht willkürlich beantwortet werden kann, sondern ganz klare rechtliche Begrenzungen hat.

Sie wissen: Es gibt ein Urteil des Hessischen Verwaltungsgerichtshofs vom 31. März 1999, das die geltende Rechtslage in unmissverständlicher Weise klarmacht. Danach sind Tempolimits aus Lärmschutzgründen nur dann zulässig, wenn der Lärmpegel einen bestimmten Schwellenwert überschreitet. Es ist auch klar, dass Geschwindigkeitsbeschränkungen aus Gründen der Verkehrssicherheit nur dann zulässig sind, wenn das Unfallrisiko aufgrund besonderer örtlicher Gegebenheiten erheblich über dem Durchschnitt vergleichbarer Strecken liegt.

Das Urteil ist Ihnen, denke ich, bekannt. Alle Äußerungen darin sind klar, und ich bin froh, dass der VGH unmissverständlich klargemacht hat, dass nur unter ganz eindeutigen rechtlichen Bedingungen Geschwindigkeitsbeschränkungen möglich sind - und im Umkehrschluss aufzuheben sind.

Ich möchte eines deutlich sagen: Frau Weitzel, meine Damen und Herren, Bundesautobahnen sind für den schnellen und weiträumigen Verkehr gebaut und sollen dieser Funktion dienen. Sie selbst kommen, wie ich, sehr oft über die Bundesautobahnen von Nordhessen bzw. Osthessen nach Wiesbaden

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie fährt mit dem Zug, Herr Kollege! - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Immer!)

oder fahren teilweise mit dem Zug; da haben wir uns auch schon getroffen. Aber wenn Sie mit dem Auto fahren, dann werden Sie merken, dass wir sehr viele Staus haben. Staus verursachen heute in einer Volkswirtschaft Kosten in einer unvorstellbaren Höhe. Ich möchte dazu eine Zahl aus Europa nennen. Die Kosten des Staus verursachen 2% des Bruttoinlandprodukts. Das heißt, dass in der Europäischen Union 240 Milliarden DM an Kosten durch Staus entstehen.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mit Geschwindigkeitsbegrenzungen gibt es weniger Staus! Das wissen auch Sie!)

Das entspricht dem Vierfachen dessen, was in der Europäischen Union für den öffentlichen Personennahverkehr aufgewendet wird. Wir müssen deshalb dafür sorgen, dass der Verkehrsfluss entsprechend aufrechterhalten wird.

Liebe Frau Weitzel, wenn Sie dafür sind, dass die Sicherheit auf hessischen Autobahnen erhöht wird, dann sorgen Sie bitte dafür, dass der Bundesverkehrsminister die für den Bundesverkehrswegeplan vorgesehenen Mittel erhöht. Denn der ist hoffnungslos unterdeckt.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt merken Sie es endlich! 16 Jahre lang haben Sie hier das Gegenteil behauptet! Sehr schön! Klasse!)

Es fehlen für die Umsetzung des Bundesverkehrswegeplans 3 Milliarden DM. Das führt dazu, dass notwendige Stra-

ßenbaumaßnahmen auch in Hessen nicht durchgeführt werden.

(Beifall bei der CDU)

Eine Untersuchung hat ganz klar ergeben, dass beispielsweise auf einer vierspurigen Autobahn das Unfallrisiko wesentlich geringer ist als auf einer dreispurigen.

Wir sind sehr froh, dass Herr Minister Posch nach diesem Urteil des VGH in einer sehr intensiven und fachlich fundierten Untersuchung die bestehenden Geschwindigkeitsbeschränkungen unter die Lupe genommen hat. 13% der Tempolimits wurden aufgehoben. In 15% der Fälle wurde das Tempolimit angehoben. Dies geschah als Ergebnis eines sehr sorgfältigen Abwägungsprozesses.

Ich sage eines ganz deutlich: Bisher war Hessen der Vorreiter einer rot-grünen Regelungswut hinsichtlich der Geschwindigkeitsbegrenzungen.

(Beifall bei der CDU)

Mit 40% begrenzter Wegstrecke gehörten wir zu den Bundesländern mit den meisten Geschwindigkeitsbeschränkungen auf den Autobahnen. Mit den beschriebenen Maßnahmen senken wir den Anteil der Autobahnstrecken mit Tempolimit auf rund 36%. Der Bundesdurchschnitt liegt bei 26%. Länder wie Schleswig-Holstein, Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen weisen noch geringere Zahlen auf, als es hier bei uns in Hessen gibt. Wir freuen uns mit Minister Dieter Posch über den durch seine Maßnahmen erreichten Mobilitätsgewinn.

(Beifall bei der CDU)

Herr Minister, weiter so. Wir werden den Antrag der Opposition ablehnen.

(Beifall bei der CDU und der Abg. Michael Denzin und Roland von Hunnius (F.D.P.))

### Präsident Klaus Peter Möller:

Das Wort hat Herr Abg. Riege für die SPD-Fraktion.

### Bernd Riege (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Staatsminister Posch, sollten Sie zu den rasenden Ministern gehören, befinden Sie sich gewiss in guter Gesellschaft. Auch ich gehe davon aus, dass Sie die teilweise Aufhebung bzw. Anhebung der Geschwindigkeitsbeschränkungen auf Abschnitten hessischer Autobahnen nicht deshalb für ungefährlich halten, weil Sie in sicheren Fahrzeugen reisen, die von versierten Fahrern gesteuert werden.

Meine Damen und Herren, es ist kein Geheimnis, dass zu dem Vorgehen des Ministeriums eine differenzierte Betrachtung notwendig und wichtig ist.

(Michael Denzin (F.D.P.): Sehr schön, jawohl!)

Die Pressemeldungen der F.D.P. und der CDU sind aber zu einer differenzierten Betrachtung nicht besonders geeignet.

(Michael Denzin (F.D.P.): Das war jetzt wieder unfreundlich!)

Das waren Hurremeldungen. Meine Damen und Herren, ich hoffe sehr, dass wir bei einer etwas besseren Geschäftslage, als es hier momentan heute Abend herrscht, Gelegenheit haben werden, diese notwendigen differenzierten Betrachtungen anzustellen. Wir regen deshalb von hier aus an,

dass wir Erfahrungsberichte hinsichtlich der vorgenommenen Veränderungen bekommen.

(Michael Denzin (F.D.P.): Gut so! Ja! Sehr gut!)

Das könnten wir dann im Ausschuss beraten. In dem Bericht sollten nicht nur die Unfallursachen und die Zahl der Verletzten und Toten usw. enthalten sein. Vor allem sollte dort auch etwas über die schon angesprochenen gewachsenen Lärmbelastungen stehen. Dazu sollte im Ausschuss Gelegenheit sein. Ich bitte Sie, dass Sie uns dazu Gelegenheit geben. - Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Michael Denzin (F.D.P.): Sehr gut!)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Danke sehr. - Es spricht Herr Kollege Denzin für die F.D.P.-Fraktion.

(Roland von Hunnius (F.D.P.): Michael, ausführlich!)

**Michael Denzin (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Verehrter Herr Bernd Riege, das, was Sie eben gesagt haben, hat sich wohltuend abgehoben. Das war eine differenzierte Betrachtung. Vielen Dank.

(Beifall des Abg. Eberhard Fischer (Hohenroda) (SPD))

Auch wir wollen sehr gern laufend diese Berichte haben. Wir müssen sie dann auch erörtern. Denn wir reden hier nicht über den Popanz, ob die Geschwindigkeitsbegrenzung weg soll, oder über den Popanz Geschwindigkeitsbegrenzung. Vielmehr reden wir darüber, wie wir eine vernünftige Verkehrsregelung erreichen und wo wir solche Regelungen brauchen.

Mir fällt dazu gerade Dreieich ein. Herr Kollege Arnold hat das angesprochen. Dazu gab es ein Urteil aus Kassel. Wir haben uns dann umgekehrt die Frage gestellt: Wie kann dort, wo aus Gründen des Lärmschutzes wirklich berechtigterweise eine Beschränkung bestanden hatte, diese aufgehoben werden? Der Herr Minister hat dort einen Ortstermin gemacht; ich war dort zu einem Ortstermin. Das wurde dann noch einmal detailliert untersucht. Siehe da, das Ergebnis war dann eben, dass wir festgestellt haben, dass man auf eine Beschränkung von 80 km/h heruntergehen muss. Denn wir konnten dort selbst feststellen, dass eine solche Beschränkung berechtigt ist.

Meine Damen und Herren, worüber reden wir aber im Ganzen? Der Herr Kollege weiß es. Von der Partei der GRÜNEN wurde doch hier in Hessen der Fetisch eingebracht, überall müssten Geschwindigkeitsbegrenzungen eingerichtet werden. Dies hatte zum Ergebnis, dass es in keinem anderen Bundesland auch nur annähernd so viele Geschwindigkeitsbegrenzungen gab.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Das ist zum Teil wirklich hirnrissig.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Na, na, na!)

Außerhalb der Stoßzeiten hat man auf einer wirklich gut ausgebauten Autobahn zum Teil drei freie Fahrbahnen.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Fahrstreifen heißt das!)

- Fahrstreifen. Herr Kaufmann, danke schön. - Man schaut dann nur noch danach, wo das Messgerät steht, anstatt sich voll auf die Fahrt zu konzentrieren. Das kann einem doch nun wirklich in den Kopf gehen.

(Beifall der Abg. Dorothea Henzler und Roland von Hunnius (F.D.P.) und bei Abgeordneten der CDU)

Wir sind jetzt ein Stück weit von diesem Unsinn weggekommen. Es ist zu Recht festgestellt worden, dass dies nicht undifferenziert und nicht ideologisch erfolgt ist, sondern aufgrund von Untersuchungen, aus denen hervorging, wo es vertretbar ist und wo eine Einschränkung lediglich dem Verkehrsfluss schadet. Außerdem wurde hinterfragt, wo die mit Lärmschutz begründeten Geschwindigkeitsbegrenzungen nicht den Anforderungen des VGH entsprechen. Siehe da, im ersten Durchgang konnten, wie von Herrn Arnold genannt, auf 13% und 15% der Autobahnstrecken die Geschwindigkeitsbegrenzungen schon einmal aufgehoben bzw. angehoben werden.

Ich gehe davon aus, dass es nicht nur diesen Erfahrungsbericht gibt, sondern dass auch diese Untersuchungen weitergehen werden. Ich glaube nicht, dass wir damit am Ende angelangt sind. Denn mit jeder Ausbaumaßnahme stellt sich folgende Frage neu: Muss ich aus Gründen der Verkehrssicherheit oder aus Gründen des Lärmschutzes hier weiterhin eine Geschwindigkeitsbeschränkung haben oder nicht? Ich sehe deshalb für meine Fraktion, dass das ein wohl überlegter Anfang des Abbaus von Geschwindigkeitsbegrenzungen war. Damit ist aber noch nicht das Ende erreicht. Wir werden das weiter begleiten. Ich denke, dazu im Ausschuss noch einiges sehr differenziert und überlegt zu diskutieren zu haben. - Danke.

(Beifall der Abg. Dorothea Henzler und Roland von Hunnius (F.D.P.) und bei der CDU)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat der Staatsminister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung, Herr Posch.

**Dieter Posch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde mir erlauben, die Begründungen für diese Maßnahmen zu Protokoll zu geben, die in meinem Redebeitrag vorgesehen waren.

(siehe Anlage - Beifall des Abg. Sieghard Pawlik (SPD))

Verehrte Frau Kollegin Weitzel, ich rege an, dass wir diese Frage dann vielleicht auch noch einmal etwas substanzierter und differenzierter im Ausschuss diskutieren. Denn das, was Sie gesagt haben, wird der Sachlage in keiner Weise gerecht. Zu der von Ihnen genannten Überschrift: "Freie Fahrt für freie Bürger" kann ich sagen: Das hätten Sie gerne.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das hätten Sie gerne!)

Ich bitte Sie wirklich, zur Kenntnis zu nehmen, dass es drei Dinge gibt, die dafür maßgebend waren, diese Maßnahmen einzuleiten.

Erstens gibt es eine Koalitionsvereinbarung, in der steht, dass wir das überprüfen wollen.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Da steht viel drin!)

Zweitens. Die Rechtslage hat sich geändert. Das haben Sie während Ihrer Regierungszeit nicht zur Kenntnis genommen. Sie hat sich vor ungefähr drei Jahren geändert. Auf der Grundlage dieser neuen Rechts- und Gesetzeslage ist ein Urteil des Hessischen Verwaltungsgerichtshofs ergangen. Das wurde bereits erwähnt. Dies sind die drei Gründe gewesen, die uns dazu veranlassen haben, über fast ein Jahr lang eine Untersuchung vornehmen zu lassen, in der das anhand der Kriterien überprüft wurde, die sich aus der Rechtsprechung ergeben haben.

(Beifall des Abg. Dr. Walter Arnold (CDU))

Ich will dazu nur wenige Sätze sagen. Sie haben das Beispiel Bergshäuser Brücke genannt. Es ist mir weiß Gott nicht leicht gefallen, überall dort zu Änderungen zu kommen, wo es in der Vergangenheit eine günstigere Regelung für die betroffenen Bürger gegeben hat. Das können Sie mir glauben. Ich hätte es liebend gerne dabei belassen. Aber da die Rechtslage nun einmal so ist, wie sie ist, musste ich diese Entscheidung so treffen. Es muss mindestens eine Minderung um 3 dB(A) eintreten. Bei uns ist es dabei nicht nach Willkür oder ideologischer Ausrichtung gegangen, sondern nach Recht und Gesetz. Etwas anderes würde sich für Mitglieder einer Rechtsstaatspartei auch verbieten.

(Beifall der Abg. Dorothea Henzler und Roland von Hunnius (F.D.P.) und bei Abgeordneten der CDU)

Deswegen will ich das wiederholen, was ich auch in diesem Zusammenhang gesagt habe, als ich die Maßnahmen vorgestellt habe. Ich werde nicht davor zurückschrecken, wenn aus Sicherheitsgründen andere Maßnahmen notwendig sind. - Deswegen habe ich gesagt: Nach einem Jahr wird das überprüft und wir müssen dann sehen, welche Schlussfolgerungen wir daraus ziehen. Ich bin jederzeit bereit, jede einzelne Maßnahme im Ausschuss zu begründen, warum es dazu gekommen ist. Ich bin auch bereit, die Erfahrungsberichte nach einem Jahr vorzulegen, um dann die entsprechenden Schlussfolgerungen zu ziehen.

Ein Hinweis auf die Prozentregelung. Wir haben nicht nur diese Prozentregel zugrunde gelegt, sondern wir haben in der Autobahnkommission einvernehmlich Lösungen herbeigeführt. In insgesamt acht oder neun Fällen - wenn ich mich richtig erinnere - hat diese Regel keine Rolle gespielt, sondern die Polizei hat gesagt: Wir haben hier aufgrund unserer Erfahrungen Einwände zu machen. Deswegen bitten wir darum, dies nicht zu tun.

Das heißt, wir haben mit allen Beteiligten in der Autobahnkommission - ich habe insbesondere Wert darauf gelegt, dass die Erfahrungen der Polizei einbezogen werden - Einzelfallentscheidungen getroffen. Das war die Grundlage. Das hat nichts mit Ideologie zu tun. Ich stehe einerseits für Mobilität und auch für Verkehrssicherheit. Diese Grundsätze sind bei diesen Entscheidungen berücksichtigt worden.

Wie gesagt, ich bin gern bereit, im Einzelnen jede einzelne Maßnahme darzustellen und die Erfahrungsberichte Ihnen vorzulegen und auch möglicherweise Konsequenzen zu ziehen, wenn das aus Gründen der Verkehrssicherheit geboten sein sollte.

Das war die Grundlage für unsere Entscheidungen. Ich glaube, dass das auch sachgerecht ist. Es ist keinesfalls übertrieben worden. Ich sage ganz offen, ich stand vor dieser Frage. Der Spielraum wäre da gewesen, bei der A 66 weiter gehende Entscheidungen zu treffen. Der eine oder andere von Ihnen in diesem Raum weiß, dass wir hier schon einmal negative Erfahrungen gemacht haben. Des-

wegen habe ich gesagt: Wir bleiben bei 120 km/h, um auf der sicheren Seite zu sein. Ich glaube, dass das ein Weg zu mehr Mobilität ist, wobei der Aspekt der Verkehrssicherheit ausreichend berücksichtigt ist. Den Vorwurf, ich sei zynisch, verehrte Frau Kollegin Weitzel, weise ich wirklich mit Nachdruck zurück. Die Straßenverkehrsverwaltung hat sorgfältig gearbeitet, und ich sage Ihnen: Es hat - im Gegensatz vielleicht zur Vergangenheit - keine politische Vorgabe meinerseits gegeben.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Ich stelle fest, dass wir am Ende der Aussprache sind. Wir überweisen den Antrag in den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr. - Dem widerspricht niemand. Das ist einstimmig beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 23** auf:

#### **Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Einrichtung einer Umweltlotterie in Hessen - Drucks. 15/1469 -**

Die Redezeit wurde auf fünf Minuten je Fraktion reduziert. Wer wünscht das Wort? - Bitte schön, Frau Kollegin Hammann für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! An der Förderung des Umweltschutzes besteht ein hohes gesellschaftliches Interesse. Nicht umsonst haben wir auch in unserer Hessischen Landesverfassung die Aufnahme des Punktes Umweltschutz vor langer Zeit beschlossen. Weil es ein Verfassungsauftrag ist, heißt es, dass der Landtag eine besondere Verpflichtung hat, diesem Verfassungsauftrag gerecht zu werden. Das heißt, nicht nur gerecht zu werden, sondern das heißt auch, im entsprechenden möglichen Rahmen die Mittel dafür zur Verfügung zu stellen.

Aber, meine Damen und Herren, was erleben wir denn bei CDU und F.D.P.? Seitdem Sie in der Regierungsverantwortung sind, hat der Umweltschutz nicht mehr den Stellenwert, der ihm zukommen müsste. Die Gelder sind zurückgefahren worden. Das mangelnde Interesse ist offensichtlich bei Ihnen erkenntlich.

Ich erinnere nur an die Diskussion, die wir im Hinblick auf die Abschaffung der Grundwasserabgabe gehabt haben. Welchen Möglichkeiten hat sich das Land Hessen beraubt, in diesen Bereichen, was erneuerbare Energien angeht oder was Grundwasserschutzmaßnahmen angeht, finanzielle Mittel hineinzugeben!

(Zuruf des Abg. Stefan Grüttner (CDU))

Das ist umweltpolitisch ein Offenbarungseid. Nein, Herr Grüttner, was Sie getan haben, war ein Rückschritt in der Umweltpolitik. Das hat Rot-Grün besser gemacht. Sie glänzen hier durch Ihre Unfähigkeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn es also ein Verfassungsauftrag ist, dann muss man dafür sorgen, dass die, die sich darum kümmern, die sich dafür einsetzen, unterstützt werden. Sie wissen ganz genau, dass es Verbände gibt, die in diesem Bereich ehrenamtlich tätig sind, die über Jahre ihre Kraft hineingegeben haben, die Engagement hineingegeben haben.

Wenn Sie selber nicht in der Lage sind, Umweltschutz zu betreiben, dann fordere ich Sie auf, nicht zu blockieren.

Blockieren Sie nicht die Menschen, die sich ehrenamtlich in diesem Bereich betätigen. Unterstützen Sie diese Menschen.

Gerade was die Leistungsfähigkeit angeht: Es muss Ihnen doch nicht entgangen sein - erst vor kurzem konnte man das in der Zeitung nachlesen -, dass der Naturschutzbund Deutschland die Vogelsbergeiche bei Obermoos für über 1 Millionen DM gekauft hat, also hohe finanzielle Belastungen aufgenommen hat im Hinblick auf Umweltschutz und Naturschutz.

Ich finde das eine aner kennenswerte Leistung, die vom Land Hessen unterstützt werden muss.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Stellen Sie sich diesen Initiativen nicht in den Weg. Sie wissen ganz genau, dass schon seit einigen Jahren ein Antrag der Arbeitsgemeinschaft neue Bundeslotterie für Umwelt und Entwicklung vorliegt.

Neben Bedenken in der Vergangenheit - das gebe ich zu - wurde auch das Argument vorgetragen, dass es rechtlich ungeklärt sei, ob überhaupt eine solche Lotterie zulässig ist. Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt positive Erfahrungen aus den Niederlanden, die beweisen, dass so eine Lotterie machbar ist. Im Grunde genommen haben Sie doch die letzte Bestätigung jetzt bekommen. Am 29.06. hat das Bundesverwaltungsgericht in einem Musterprozess für das Land Niedersachsen entschieden, dass die Einrichtung einer Umweltlotterie nicht nur zulässig, sondern sogar im öffentlichen Interesse ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die dafür zuständige Genehmigungsbehörde wurde aufgefordert, diese Lotterie nicht zu blockieren, sondern diese Lotterie zuzulassen. Das heißt, das hat auch Auswirkungen auf das Land Hessen. Hier liegt ebenfalls ein Antrag vor. Das Land Hessen kann sich also jetzt auch diesem Gerichtsurteil nicht verweigern.

Aber was macht denn diese Landesregierung? Mit Datum vom 23.08. wird in der "Frankfurter Rundschau" ein Sprecher des hessischen Umweltministeriums mit den Worten zitiert:

Wir sind für die Beteiligung der Umweltverbände an den Lottereeinnahmen. Die Vorarbeiten dafür sind weit vorangeschritten.

Man könnte denken, da hat sich etwas getan. Zwei Tage später heißt es jedoch in der gleichen Zeitung:

Ablehnend äußerte sich Finanzminister Weimar als Aufsichtsratsvorsitzender zum Plan einer Umweltlotterie. Mit den Worten: "Ich bin da sehr zurückhaltend", kommentiert er die Vorstellung von Umweltminister Dietzel, die Umweltverbände an den Lottereeinnahmen zu beteiligen.

Dies kontrastiert merkwürdig zu seiner ebenfalls in der "Frankfurter Rundschau" vom 19.07. zu lesenden Aussage, er könne sich vorstellen, sich von schlecht verwertbaren Grundstücken zu trennen, deren Verwaltung teuer sei.

Das ist jetzt wörtliche Rede:

So könne beispielsweise ein alter Steinbruch ebenso gut an einen Naturschutzverband verschenkt werden, sagte Weimar.

Meine Damen und Herren, das ist ein schönes Geschenk. Ich denke, die Naturschutzverbände würden das machen.

Aber die Naturschutzverbände - das wissen Sie auch - leben von Spenden und Mitgliedsbeiträgen. Wie sollen sie solche Beträge finanzieren? Ich denke, es ist ein Armutszeugnis für diese Landesregierung, zu sagen: Für uns sind das Verwaltungskosten. Aber die Naturschutzverbände können das bezahlen.

Wenn Sie wollen, dass die Naturschutzverbände weitere Aufgaben übernehmen, die im Grunde genommen staatliche Aufgaben beinhalten, dann sollten Sie auch dafür sorgen, dass die finanziellen Rahmenbedingungen stimmen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber es kommt noch schlimmer. Weil diese entsprechenden Nachrichten in den Zeitungen zu lesen waren, habe ich auch den Umweltausschuss dazu genutzt, die beiden anwesenden Staatssekretäre danach zu fragen, wie weit denn jetzt überhaupt der Stand der Dinge sei im Bereich der Umweltlotterie.

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Frau Kollegin, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich kann Ihnen sagen: Diese beiden Staatssekretäre haben durch Unwissenheit geblüht. Am 24. August wussten sie noch nicht einmal, dass ein Antrag überhaupt vorliegt. Ich halte das für eine unerträgliche Situation. Wir sehen die Einführung dieser Umweltlotterie als längst überfällig an und wir bitten Sie, unseren Antrag zu unterstützen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Prof. Dr. Hamer für die CDU.

**Prof. Dr. Bernd Hamer (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Gegensatz zu meiner Vorrednerin glaube ich, die Zeit nicht ausnutzen zu müssen, die heute zur Verfügung steht. Wir können, Frau Hammann, sicherlich über viele Arten von Förderung des Umweltschutzes sprechen, nur nicht über eine neue Umweltlotterie. Da machen wir nicht mit. Deswegen ist eigentlich das Ergebnis von vornherein zu Ihrem Antrag vorgezeichnet. Es gibt dafür eine Reihe sehr guter Gründe, warum wir das nicht machen wollen.

Wir sind der Meinung, dass die fünf festgelegten Empfängergruppen in der derzeitigen Form mit ihren festgelegten Quoten erhalten bleiben sollen und dass der Rest auch weiterhin an den Landeshaushalt geht.

(Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist ein Armutszeugnis! - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und was ist mit der Umweltfrage?)

Sie müssten wissen, dass der Lotteriemarkt ohnehin weitestgehend erschöpft und ausgebucht ist. Es kann also eigentlich nur noch um eine interne Umverteilung gehen, und die ginge dann natürlich zulasten des Landeshaushalts.

(Zuruf der Abg. Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Aber eines ist ganz klar: Wenn wir ein solch neues Fass aufmachen würden, dann würde das sofort Begehrlichkeit

ten von allen möglichen anderen Gruppen und Interessenverbänden dieser Republik wecken.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wie viele gibt es denn noch, deren Ziel Verfassungsrang hat?)

Wir wünschen nicht, dass die Ballonfahrer, die Radfahrer und die Segelflieger plötzlich auch erkennen, dass für sie eine Lotterie sehr günstig sei.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So eine billige Polemik!)

Ich möchte ganz klar sagen: Auch die Umweltverbände - selbst wenn wir eine solche Lotterie befürworten würden - würden sehr unterschiedliche eigene Ziele verfolgen. Auch diesen Streit wollen wir vermeiden.

Lassen Sie uns also noch einmal im Ausschuss darüber sprechen, aber eine neue Umweltlotterie kommt mit uns nicht in Betracht. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mit einem Nein werden Sie den Streit nicht schlichten!)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat der Kollege Karwecki, SPD.

#### **Rolf Karwecki (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Werter Herr Kollege Prof. Dr. Hamer, es ist nicht so einfach, wie Sie das dargestellt haben. Der GRÜNEN-Antrag eröffnet eine vielschichtige und sehr differenzierte Problematik. Leider haben wir heute nicht die Zeit dazu, das hier eingehend zu erörtern. Wir werden das im Ausschuss tun. Deshalb beschränke ich mich auf einige wesentliche Aspekte.

Die Grundsatzfrage dieser gesamten Thematik lautet schlichtweg: Bleiben die Lotterien im so genannten geschlossenen Bereich, oder erfolgt eine Öffnung zu freiem Wildwuchs? Bekanntermaßen liegen gegen das Hessische Lotteriesgesetz Verfassungsbeschwerden in Karlsruhe vor. Deren Ausgang bleibt abzuwarten. Ungeachtet dessen ist natürlich eine politische Festlegung unsererseits erforderlich. Dabei bin ich entschieden gegen eine völlige Öffnung und votiere klar für die Beibehaltung des bisherigen so genannten geschlossenen Systems. Dabei sind meine Gründe vornehmlich ordnungsrechtlicher Natur. Das führt zur Ablehnung weiterer privater Lotterien, also auch zur Ablehnung der bundesweit angestrebten Umwelt- und Entwicklungslotterie, die im Antrag der GRÜNEN offenbar angesprochen wird. Denn wenn ich hier öffne, dann muss ich insgesamt öffnen und sämtlichen Privaten den gesamten Lotteriemarkt zugänglich machen, wie das in den Niederlanden der Fall ist.

(Zuruf der Abg. Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dann habe ich schlichtweg Wildwuchs und keinerlei Kontrolle mehr.

(Stefan Grüttner (CDU): So ist es!)

Frau Kollegin Hammann, das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts stellt lediglich fest, dass Bundesrecht nicht verletzt wird. Ansonsten bezieht es sich ausschließlich auf niedersächsisches Recht. Insofern ist es lediglich

bedingt und auch nur mittelbar auf Hessen anzuwenden. Für Hessen ist ein entsprechendes Verfahren beim Verwaltungsgericht in Frankfurt anhängig.

(Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Gut!)

Ungeachtet dessen ist für meine Begriffe die Beteiligung des Umweltschutzes an Lotterieverträgen allgemein für die SPD denkbar - aber nicht an den vorhandenen Staatslotterien, die Herr Prof. Hamer angesprochen hat, und auch nicht in Form einer neuen Lotterie wie in Niedersachsen oder Schleswig-Holstein mit der Bingo-Lotterie. Denn die haben schlechte Erfahrungen gemacht. Hier kam es zu Konkurrenzen mit den Staatslotterien. Diese schlechten Erfahrungen dokumentierten sich im rückläufigen Spielaufkommen, das weit hinter den Erwartungen zurückbleibt.

Eine Beteiligung des Umweltschutzes kommt nach Auffassung meiner Fraktion höchstens bei der privaten Lotterie "Glücksspirale" infrage. Das ist keine private Lotterie, aber sie wird von einem Lottoblock als private betrieben. Da kommt sie wirklich infrage. Damit folgen wir dem Beispiel anderer Länder, unter anderem Bayern und Baden-Württemberg.

Ich denke, dass wir damit zumindest teilweise dem Anliegen der Antragsteller gerecht werden. Wir wollen das aber nicht so wie in Bayern regeln, die bereits zum 01.01.1999 eingestiegen sind und einfach gesagt haben, zu den drei bisherigen Destinatären kommt noch einer hinzu - so dass nicht mehr 33 1/3, sondern 25% an jeden ausgeschüttet werden. Da würden Altdestinatäre leidend, und das wollen wir nicht. Sondern wir streben eine Anlehnung an die Regelung in Rheinland-Pfalz an, mit einem klaren Bestandschutz für die Altdestinatäre.

Das ist denk- und machbar, weil im Jahr 2000 eine 60-prozentige Steigerung bei der Glücksspirale zu verzeichnen ist. Die drei bestehenden Destinatäre bei der "Glücksspirale" haben jetzt schon mehr Einnahmen, als sie im letzten Jahr hatten. Das hängt hauptsächlich damit zusammen, dass der Einsatz und auch die Preise verdoppelt worden sind. Zwar sind nicht alle Spieler dabei geblieben - dann wären es 200% -, aber doch ein großer Teil, und somit sind es 160%.

Interessant ist auch, dass der Konzessionsbescheid des Landes Hessen für die "Glücksspirale" für das Jahr 2000 den Vorbehalt enthält, dass bei Erreichen des letztjährigen Betrages gestoppt werden kann. Es bestünde daher sogar die Möglichkeit, noch in diesem Jahr einzusteigen, quasi rückwirkend. Allerdings eröffnet sich ebenfalls die Möglichkeit - die Konzessionen werden jährlich erteilt -, im nächsten Jahr einzusteigen.

Sport, Denkmalschutz und die Arbeitsgemeinschaft Freie Wohlfahrtspflege hätten dann zumindest aktuell keinerlei Einbußen, sondern trotz des Einstiegs eines vierten Destinatärs - wie das so schön heißt - eine Steigerung zu verzeichnen. Damit wäre also praktisch allen Gerechtigkeit getan.

In diesem Zusammenhang entsteht die Frage, wer denn konkret das Geld erhalten soll. Bei der privaten Lotterie und bei der noch zu gründenden Stiftung - die ja noch nicht existiert, Frau Kollegin Hammann - würden möglicherweise auch Projekte in aller Welt gefördert. Das aber muss nicht sein. Ich denke, von hessischem Geld sollen hessische Projekte gefördert werden, und das erreichen wir dann, wenn wir z. B. die Stiftung Naturschutz in Wetzlar als Des-

tinatär ins Auge fassen. Dann ist gewährleistet, dass hessische Projekte entwickelt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die alleinige Entscheidung - -

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Rolf Karwecki (SPD):**

- Ja, Herr Präsident, ich wollte den Satz noch beenden, vielen Dank. - Die alleinige Entscheidung hat der hessische Innenminister. Er wird das natürlich vorher in der Koalition abklären, es ist ja auch der Denkmalschutz betroffen. Es wäre interessant - insoweit ist das von den GRÜNEN ganz toll, dass sie das in die parlamentarische Beratung gebracht haben, da können wir etwas in Erfahrung bringen -,

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zuruf des Abg. Gerhard Bökel (SPD))

heute noch zu erfahren, wie Ihre Entscheidung, Herr Innenminister, lauten wird. Falls diese Diskussion in der Koalition noch nicht stattgefunden hat, dann nehme ich an, dass wir spätestens im Ausschuss erfahren, wie Sie sich entschieden haben. Ich halte es für sehr, sehr spannend. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Barbara Bergelt (SPD))

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Danke. Das Wort hat der Kollege von Hunnius, F.D.P.

**Roland von Hunnius (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Offenbar arbeiten die GRÜNEN ihre Restantenliste von alten Anträgen und Vorhaben auf, die bisher nicht bearbeitet worden sind.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Der nächste Antrag auf der Tagesordnung ist auch ein solcher Punkt. Da fragt man sich, wenn das alles so wahnsinnig dringend ist, Frau Kollegin Hammann, warum ist es Ihnen dann nicht gelungen, das in acht Jahren Rot-Grün durchzusetzen?

Wenn man sich das fragt, dann ist die Antwort die Rede des Herrn Kollegen Karwecki und auch die Presseinformation des Kollegen Schaub zu dieser Angelegenheit. Denn die SPD hat mit Recht große Bedenken gegen eine Ausweitung der Destinatäre und wohl auch - das steht nicht hier drin, aber ich unterstelle das einmal, Sie haben es auch deutlicher gesagt, Herr Kollege Karwecki - gegen eine neue Lotterie.

Die Argumente sind von Herrn Prof. Hamer schon genannt worden. Einmal ist zu befürchten, dass natürlich weitere, ebenso gute Ziele in Anspruch genommen werden, die vielleicht nicht Verfassungsrang haben, aber ihn haben könnten. Ich nenne einmal den Tierschutz und andere Dinge, die man durchaus darunter subsumieren könnte.

(Ursula Hamann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stimmt aber nicht!)

Daraus vermag ich als Laie keinen Zwang abzuleiten, dass Hessen eine solche Lotterie zulassen möchte. In der Begründung heißt es - ich zitiere wieder einen Satz -:

Das Berufungsgericht hat als Rechtsgrundlage für einen Anspruch auf Erteilung der Lotteriegenehmigung § 11 des niedersächsischen Gesetzes über das Lotterie- und Wettwesen vom ... herangezogen.

Es heißt dann etwas später:

Auch sonst muss offen bleiben, ob das Ergebnis des verwaltungsgerichtlichen Urteils bundesrechtlich geboten ist. Jedenfalls widerspricht es Bundesrecht nicht.

Es widerspricht Bundesrecht nicht - das war hier die Feststellung -, aber daraus kann ich jedenfalls keinen Zwang ableiten, dass dieses Urteil für Hessen unmittelbare Wirkung entfalten könnte.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Noch einmal: Eine neue Lotterie ist höchst problematisch. Die Erweiterung des Kreises der Destinatäre wird vonseiten der F.D.P. auch als eine sehr schwierige Angelegenheit angesehen.

(Rolf Karwecki (SPD): Das ist aber bei der Glückspirale einfacher!)

Wir haben da eine negative Tendenz. Insofern empfehlen wir, das im Ausschuss weiter zu diskutieren. Wir werden aber den Antrag, so wie er hier von den GRÜNEN gestellt worden ist, ablehnen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Innenminister Bouffier.

**Volker Bouffier, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich kann mich einer ganzen Reihe von Bemerkungen von Kolleginnen und Kollegen hier anschließen. Die Grundproblematik will ich einmal an der Stelle aufmachen. Man könnte sich grundsätzlich entscheiden und sagen, Lotterien sollten privat betrieben werden und der Zweckertrag könnte dann von dem, der die Lotterie betreibt, von wem auch immer, verteilt werden. Das wäre eine Möglichkeit. Diese Überlegungen haben z.B. die Niederlande umgesetzt.

Nach meiner Ansicht ist in der Bundesrepublik Deutschland wohl über alle Reihem - es mag aber sein, dass ich das falsch beobachtet habe - nach wie vor die Auffassung da, dass dies nicht geschehen soll, sondern dass es eine staatliche Festsetzung gebe, welche Lotterien es geben soll, und auch, was mit dem Ertrag geschehen soll.

Wenn man das einmal vorwegnimmt, will ich hier offen bekennen, dass es die Landesregierung nicht für sinnvoll hält, weitere Lotterien zuzulassen, und zwar aus mehreren Gründen. Ich will auf einen Grund hinweisen, der bisher in der Debatte noch nicht genannt wurde. Die Kollegen haben hier schon einiges gelernt, Herr von Hunnius, Herr Prof. Dr. Hamer und auch Herr Karwecki.

Wir haben in der Lotterielandschaft teilweise eine dramatische Veränderung inhaltlicher Art. Schauen Sie sich einmal an, wie sich bei den Sportwetten eine dramatische Veränderung ergibt, wie die alten klassischen Lotto-Toto-Erträge, insbesondere beim Toto, dramatisch zurückgehen, dass die Erträge bei der Oddset-Wette deutlich gestiegen sind und dass es hier innerhalb derer, die schon jetzt im Kreis der Destinatäre sind, erhebliche Verschiebungen und auch

Fragestellungen gibt, auf die wir noch gemeinsam Antworten finden müssen.

Das heißt im Klartext: Man kann prognostizieren, aber man muss sehr vorsichtig sein, zu sagen, dass durch weitere Lotterien vielleicht noch weitere Erträge erzielt werden können. Das ist hoch streitig. Wir sind eher der Auffassung, dass der Markt in der Summe keine großen Ausweitungsmöglichkeiten mehr hat. Wenn das richtig ist, ist unsere erste Sorge, die vorhandenen Destinatäre nicht zu gefährden. Wenn wir diese Destinatäre nicht gefährden wollen, müssen wir nach meiner Überzeugung hier vorbauen, nicht weitere Lotterien zu bekommen. Von Herrn von Hunnius ist darauf hingewiesen worden.

Sie haben das niedersächsische Verfahren erwähnt. Wir sind entgegen dem, was in Ihrem Antrag steht, der Auffassung, dass nach dem, was das Bundesverwaltungsgericht entschieden hat, die Dinge nicht sozusagen über die Bundesrepublik geklärt sind. Das ist eben nicht der Fall. Das Urteil trifft uns nicht, und es führt auch in der Sache aus meiner Sicht nicht weiter.

Sie haben das Verfahren angesprochen, das in Hessen seit Jahren von einer Amsterdamer Firma betrieben wird. Dieses Verfahren ist, wenn ich es recht sehe, sieben oder acht Jahre alt. Es ist einmal ausgesetzt worden und ist in den letzten Wochen wieder von den Antragstellern aufgerufen worden. Ich bitte Sie, einmal Folgendes zu bedenken: Wer sind denn die Antragsteller? Sie haben hier nur von Umweltfragen geredet. Diese Amsterdamer Firma will ausdrücklich eine Lotterie für Umwelt und Entwicklung. Mit-antragsteller sind dort z. B. auch Institutionen wie Terres des Hommes, das Kinderhilfswerk, Misereor, also alle Organisationen, von denen man nicht sagen kann, dass sie keine vernünftige Arbeit machen.

(Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Alles geachtete Institutionen!)

Aber wenn Sie jetzt den Einstieg wählen, werden Sie natürlich größte Probleme haben, wenn Sie für die Umwelt Ja sagen, aber z. B. für Misereor Nein. Warum für Kinder, für Tierschutz oder andere Dinge nicht? Wir sind der Überzeugung, dass Sie, wenn Sie dieses in der Weise öffnen, beim Umweltschutz nicht Schluss machen können.

(Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Das wollen wir auch gar nicht!)

- Okay, wenn Sie sagen, dass Sie es nicht wollen, dann sind wir grundsätzlich unterschiedlicher Auffassung. Dann sind wir bei dem Ausgangspunkt. Wenn Sie die Lotterien generell öffnen wollen, wird die Landesregierung dem jedenfalls nicht folgen.

(Stefan Grüttner (CDU): Das werden wir auch nicht zulassen!)

In der Summe kann ich nur darauf hinweisen: Wir halten das bestehende Lotterieangebot für ausreichend und halten es nicht für zielführend, dies beliebig zu erweitern, und zwar zum Schutz der Destinatäre, aber auch um einen Wildwuchs zu verhindern.

Letzte Bemerkung, weil auch vom Kollegen Karwecki gefragt wurde, ob man denn nicht sozusagen in bestehenden Lotterien Veränderungen bei den Destinatären vornehmen könnte. Sie haben die "Glücksspirale" erwähnt. Ich mache Ihnen den Vorschlag, zunächst einmal die Entwicklung abzuwarten, zumindest die Entwicklung eines Jahres. Die jetzige Spielentwicklung ist insbesondere durch die Verdopplung des Eintrittspreises, also die Umstellung auf Euro,

eingetreten. Sie haben meinen Bescheid zitiert, in dem ich bewusst den Vorbehalt gemacht habe, dass wir darüber zu entscheiden haben, wie es dann verteilt wird. Da sehe ich auch noch einige Fragen, die wir vielleicht im Ausschuss miteinander erörtern können.

Aber ich will nicht zurückhaltend sein, sondern hier meine persönliche Einschätzung sagen. Wir müssen, egal was man tut, darauf achten, dass man nicht an einer Stelle vermeintlich Gutes tut und an vielen anderen Stellen wichtige Dinge einreißt. Deswegen werde ich hier mit einer gewissen Zurückhaltung operieren. Eine neue Umweltstiftung, wie das in dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gefordert wird, ist jedenfalls aus der Sicht der Landesregierung abzulehnen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Die Aussprache ist beendet. Die Überweisung erfolgt federführend an den Innenausschuss und mitberatend an den Umweltausschuss.

(Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Ja!)

Wird dem widersprochen? - Ja, dem wird nicht widersprochen. Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 24** auf:

#### **Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Förderung regenerativer Energieträger und von Kraft-Wärme-Kopplung im Rahmen eines gebündelten Stromeinkaufs des Landes - Drucks. 15/1476 -**

Hier bleiben uns zehn Minuten Redezeit erhalten. Aber das ist eine Höchstzeit. Wer wünscht das Wort? - Bitte schön, Frau Kollegin Hammann für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle stehen vor der Herausforderung, den Umgang mit uns fremden Ressourcen und mit unserer Umwelt so zu gestalten, dass unsere Gesellschaft dauerhaft zukunftsfähig wird. Neben einer Reihe anderer Erfordernisse bedeutet dies alles in einem sehr wichtigen Element, Energie umweltfreundlich zu erzeugen und sparsamer einzusetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte Sie alle an den Brundtland-Bericht erinnern, der die Worte beinhaltet hat: Dauerhafte Entwicklung ist Entwicklung, die die Bedürfnisse der Gegenwart befriedigt, ohne zu riskieren, dass künftige Generationen ihre eigenen Bedürfnisse nicht befriedigen können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das ist ein wahres Wort. Das heißt, auch das Land Hessen muss sich dieser Prämisse beugen.

Im Zug der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Entwicklung der letzten 100 bis 150 Jahre hat die Nutzung von Strom rasant an Gewicht gewonnen. Strom - das wissen Sie alle - hat den großen Vorteil, für viele Zwecke einsetzbar zu sein, und über die Leitungen ist natürlich der Transport auch relativ einfach. Aus diesem Grund kommen der umweltfreundlichen Erzeugung und sparsamen Verwendung von Elektrizität ein großes Gewicht zu. Die Berliner Regie-



rungskoalition hat daher gegen den Widerstand Hessens im Bundesrat das Erneuerbare-Energien-Gesetz beschlossen und fördert auch die Entwicklung der Photovoltaik durch das 100.000-Dächer-Programm. Sie wissen auch, dass 200 Millionen DM für das Markteinführungsprogramm für erneuerbare Energien bereitgestellt wurden. Der Kontrast zum Handeln der jetzigen Landesregierung von CDU und F.D.P. in Hessen könnte kaum größer sein.

Die Grundwasserabgabe ist ein Punkt, den man in diesem Bereich immer wieder anbringen muss, denn es heißt hier, dass einfache Fördergelder in einem großen Umfang in diesem Bereich, was erneuerbare Energien angeht, nicht mehr zur Verfügung stehen. Sie haben bereits im Haushalt 2000 die Fördermittel von beinahe 34 Millionen DM auf 17,5 Millionen DM zusammengestrichen. Das ist etwas, was wir immer wieder kritisieren, denn das ist wirklich der Weg in die falsche Richtung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Entsprechend wurden aber auch die Richtlinien zur Umsetzung des Hessischen Energiegesetzes in drei Schritten so verändert - das habe ich Ihnen auch schon einmal vorgetragen -, dass die Fördertatbestände erheblich eingeschränkt wurden. Krönender Abschluss des Ganzen war schließlich der Erlass vom 22.03., mit dem aufgrund der erfreulich großen Anzahl vorliegender Anträge auf Förderung baulicher Energiesparmaßnahmen im Gebäudebestand von kommunalen Einrichtungen diese Förderung eingestellt wurde, weil die dafür zur Verfügung stehenden Mittel ausgeschöpft waren.

Statt dass Sie hier noch einmal nachgelegt haben, haben Sie gesagt: Das ist so ein großer Andrang, wir haben kein Geld, wir stellen es einfach ein, wir lassen das. - Ich denke, das ist keine zukunftsfähige Politik, die Sie hier in Hessen betreiben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Insofern ist es auch für uns keine Überraschung gewesen, dass dann im Amtsblatt der EU im Juli die Ausschreibung der Stromlieferung für die Liegenschaften des Landes ohne jede Bindung an ökologische Kriterien nachzulesen war. Als Beurteilungskriterien gelten nur Preis und Wirtschaftlichkeit.

Das einzig wirklich Positive an dieser Ausschreibung ist die Einschränkung auf ein Jahr. Das heißt, dieser Mangel ist behebbar. Man kann auf diese Ausschreibung hin noch einmal neu aufliegen.

Meine Damen und Herren, wir wollen mit unserem Antrag die Landesregierung dazu bringen, dass die Möglichkeiten des gebündelten Stromeinkaufs und der damit verbundenen Preissenkung genutzt werden, regenerative Energien und Kraft-Wärme-Kopplung zu fördern.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb soll bei Vertragsabschlüssen so verfahren werden, dass 30 % des Stroms aus umweltfreundlichen Quellen stammt. Von diesem Strom wiederum darf höchstens die Hälfte aus Kraft-Wärme-Kopplung kommen, denn wir wollen die Kraft-Wärme-Kopplung auch weiter fördern, aber nicht überfordern.

Um hiesigen Stadtwerken und auch Anbietern von ausschließlich regenerativem Strom eine Chance zu geben, soll eine Ausschreibung im Losen erfolgen oder es sollen auch Bietergemeinschaften berücksichtigt werden. Des Weiteren soll die Landesregierung alle vorhandenen Potenziale zur

Energieeinsparung in ihren Immobilien ermitteln und nutzen, denn ich denke, dass gerade hier - was das Land Hessen angeht - ein größeres Potenzial besteht, um erneuerbaren Energien auch in Hessen einen Vorsprung zu geben.

Wir wollen von Ihnen, dass diese Potenziale ermittelt und diese Immobilienflächen im Umweltausschuss auch dargestellt werden, so dass das Land dann selber in der Lage ist, zu erkennen, wo regenerative Energien in Gebäuden eingesetzt werden. Wir wollen, dass eine Strategie des Landes entwickelt wird, wie auch diese Potenziale zu nutzen sind.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die GRÜNEN nehmen die derzeit größte umweltpolitische Herausforderung hinsichtlich des Klimawandels sehr ernst. Es ist dringend notwendig, die Treibhausgase weiter zu minimieren. Wir wollen, dass sich das Land Hessen nicht aus der gemeinsamen Verantwortung stiehlt, sondern das Land dazu beiträgt, die noch von der früheren Bundesregierung gesetzten Klimaschutzziele zu erreichen.

Wir müssen feststellen, dass die rot-grüne Bundesregierung ihre Hausaufgaben macht und diese mit hohem Engagement weiter verfolgt. Wir sehen aber, dass sich das Land daraus verabschiedet hat.

Meine Damen und Herren, nutzen Sie die Chance. Über den Einkauf dieser umweltfreundlichen Energien geben Sie ein Beispiel, dass es auch anders sein kann, ändern Sie Ihre Umweltpolitik, die bisher nur negativ ist, und unterstützen Sie diesen Antrag, den wir Ihnen vorgelegt haben. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Frau Kollegin Hammann, ich danke Ihnen für die zügige Darstellung. - Das Wort hat Abg. von Hunnius für die F.D.P. - Jetzt weiß er, was wir von ihm erwarten.

#### **Roland von Hunnius (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind jetzt bei dem zweiten Antrag der Restantenliste angelangt,

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was wollen Sie damit sagen?)

aber okay, ich widerstehe der Versuchung, noch einmal über die Grundwasserabgabe zu sprechen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und wie ist die Meinung der F.D.P. dazu?)

Die Frau Kollegin hat das freundlicherweise gemacht. Ich möchte auch nicht den Einzelplan 09 diskutieren - es wird vermutlich im Rahmen der Haushaltsberatungen noch Gelegenheit genug sein -, sondern ich möchte einmal auf den Antrag eingehen, der hier gestellt worden ist.

(Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Gute Idee!)

- Gute Idee, gelt? Das finde ich auch. - Es heißt in Punkt 1, von den Möglichkeiten, gebündelt einzukaufen, sollte Gebrauch gemacht werden. Dem können wir voll und ganz zustimmen. Ob und wie das passiert, wird der Einkaufsminister - der Finanzminister - nachher darstellen, was wir da machen und welche Erfolge zu erzielen sind.

Etwas schwieriger ist es mit der Nutzung regenerativer Energiequellen. Wir wollen doch einen Beitrag für die Umwelt leisten. Wenn ich als Land regenerative Quellen nutze, dann muss man natürlich wissen, dass diese Energiequellen - ich nehme einmal die Energiequelle Wind - nicht kontinuierlich zur Verfügung steht. Das heißt, man braucht auf jeden Fall eine Grundlast, die konventionell produziert wird. Das muss man wissen. Dann ist die Frage, was man wirklich für das Klima erreicht, wenn man diese Grundlast vorhalten muss und dann die unkleine Spitze von Wind - als Beispiel - nach oben draufsetzt.

Der Punkt bei der Kraft-Wärme-Kopplung ist, dass Sie immer Wärme abnehmen müssen, sonst bringt das Ganze auch nichts, Wärme zu produzieren, wenn wir keine Wärme brauchen. Wenn Sie aber keine Wärme brauchen, ist diese Energieart nicht effizient.

Das alles kann jeder für sich entscheiden. Grünen Strom zu kaufen und sein Haus entsprechend auszustatten, da sind die Überlegungen teilweise völlig andere. Aber ich muss sagen, als Hessischer Landtag, der für das Volk der Hessen zu entscheiden hat, haben wir die Pflicht, möglichst günstig einzukaufen.

(Beifall der Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.) und Dr. Peter Lennert (CDU))

Es wäre eine unausweichliche Konsequenz gerade bei KWK-Strom - Sie haben von Strom aus Fotovoltaik zu ganz anderen Kilowattpreisen gesprochen -, dass die Preise ganz enorm steigen. Das heißt, wir hätten eine Belastung des Landeshaushaltes hinzunehmen, die aus meiner Sicht nicht vernünftig ist. Der Landtag kann für die Hessen nicht entscheiden, dieses Geld auszugeben.

Frau Kollegin Hammann, was er aber sicher machen kann und machen muss, ist, dass er versucht, die Klimaziele zu erreichen. Die allerbeste Möglichkeit, diese Ziele zu erreichen, besteht darin, Energie zu sparen. Dieser Teil Ihres Antrages, der sich der Energieeinsparung bei neuen und bestehenden Gebäuden widmet, über die das Land verfügt, der ist okay.

Das heißt, wir müssen versuchen, weniger Energie zu verbrauchen. Damit können wir unendlich viel mehr erreichen als den optischen Effekt, der darin liegt, dass man 1, 2, 3, 4, 5% aus Wind oder welcher Energie auch immer für das Land erwirbt. Ich sage: Das ist die Überlegung für das Land. Überlegungen für die einzelnen Stromkunden mögen andere sein - je nachdem, wie man das hält.

Punkt 1 ist also okay, Punkt 2 mit Fragezeichen. Punkt 3 können wir uns von der F.D.P.-Fraktion nicht anschließen. Bei der Ausschreibung kann der Finanzminister zu Bietergemeinschaften etwas sagen, wie das funktioniert. Die Anforderung zu II 1 können wir unterstreichen, dass dies ermittelt werden sollte. Das läuft meines Erachtens bereits.

Bei Punkt 2, die Potenziale festzustellen und darzulegen, muss gezeigt werden, welchen Aufwand das bedeutet. Das kann man gerne tun. Ich bleibe nur dabei, dass der wesentliche Einsatz für Klimaschutz seitens des Landes darin besteht, weniger Energie zu verbrauchen,

(Beifall des Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.))

also den Bestand an Bauten so auszustatten, dass man weniger Strom braucht. Das gilt ebenso auch für Neubauten. Da gibt die HOAI die Möglichkeit, Leistungen abzufragen, die man im Sektor Energieeinsparungen abfragen muss. Da ist noch viel nachzuholen. Insofern war das ein wichtiger

Impuls, aber nicht - in der Ausprägung - Einkauf von regenerativen Energien. - Vielen Dank.

(Beifall der Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.) und Dr. Peter Lennert (CDU))

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Gleichfalls doppelten Dank. - Das Wort hat Herr Kollege Pawlik für die SPD-Fraktion.

#### **Sieghard Pawlik (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Mit Blick auf die Lebensqualität der Mitglieder dieses Hauses beschränke ich mich auf einige Anmerkungen. Sicher ist es sinnvoll, die Möglichkeiten eines gebündelten Einkaufs zur Preisminderung zu nutzen. Genauso notwendig ist es auch, die Chancen zu nutzen, um unser Ziel - mindestens die Verdopplung des Anteils regenerativer Energie in den kommenden Jahren - voranzubringen. Da ist die Landesregierung natürlich auch in ihrer Einkaufspolitik gefordert und muss sich daran messen, ob sie auch bei der Einkaufspolitik diesen Aspekt berücksichtigt.

Insofern ist dieser Antrag ein Anstoß, in dieser Richtung Ernst zu machen. Zu den übrigen Punkten habe ich den Eindruck, dass wird eine gute Diskussionsgrundlage im Ausschuss. Es lohnt mit Sicherheit, detailliert den einzelnen Punkten nachzugehen. Deshalb freuen wir uns an dieser Stelle auf die Diskussion im Ausschuss. - Schönen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Roland von Hunnius (F.D.P.))

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Herzlichen Dank. - Herr Dr. Lennert für die CDU.

#### **Dr. Peter Lennert (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Hammann, wenn man sich erinnert, wie die GRÜNEN gegen eine Liberalisierung des Strommarktes angegannt sind, wundert man sich zunächst schon, dass nun in deren Antrag die Landesregierung aufgefordert wird, möglichst rasch von den Möglichkeiten der Liberalisierung Gebrauch zu machen.

(Beifall der Abg. Inge Velte (CDU))

Im zweiten Absatz sind Sie dann aber wieder bei Ihren althergebrachten Mustern. Energie muss nach den GRÜNEN besonders teuer werden.

(Zuruf der Abg. Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die Bürger Hessens sollen über ihre Steuern noch einmal erneuerbare Energieträger subventionieren, obwohl die Stromkunden nach dem Erneuerbare-Energien-Gesetz schon jetzt jede Kilowattstunde aus erneuerbaren Energien abnehmen müssen und somit einen Zwangsbeitrag dazu leisten, ob sie wollen oder nicht. Entsprechend leistet auch das Land Hessen so seinen Beitrag zur Stromproduktion aus erneuerbaren Energieträgern, dies allerdings zu Abnahmepreisen, die dem Erzeuger praktisch jedes unternehmerische Risiko abnehmen und einen marktwirtschaftlichen Wettbewerb fast vollständig unterdrücken. Die Gewinne werden von Einzelnen gemacht, die genügend Geld für die Investitionen haben.

(Beifall des Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.))

Die Zeche zahlen alle Bürger, insbesondere kinderreiche Familien, die mehr waschen, mehr kochen, eine größere Wohnung beleuchten müssen usw., also mehr Strom brauchen. Strom ist in einer modernen Zivilisation schließlich ein Lebensmittel. Bei diesem unsozialen Treiben soll dem Antrag der GRÜNEN nun noch eins draufgesetzt werden. Zusätzlich zu einer überbordenden Subventionierung soll nun mithilfe hessischer Steuermittel die Nachfrage nach Strom aus erneuerbaren Quellen künstlich angeheizt werden. Damit soll wohl auch noch die letzte unwirtschaftliche Erzeugungsanlage in Betrieb gehen. Ganz abgesehen davon, können Steuermittel nur einmal ausgegeben werden. Was für überbezahlten Strom ausgegeben wird, fehlt für Lehrer, fehlt für Lehrmittel, fehlt für Bildung an Abendgymnasien, Musikakademien, Universitäten usw., und es fehlt für Polizei und Justiz etc. Nicht zuletzt fehlt es auch für Forschung und Entwicklung sowie für Modellprojekte, an denen das Zusammenspiel neuer umweltfreundlicher Technologien zur Stromerzeugung auf einen möglichst wirtschaftlichen Betrieb optimiert wird.

(Beifall des Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.))

Zusätzlich versuchen die GRÜNEN mit ihrem Antrag, das Land von der Liberalisierung des Strommarktes auszuschließen.

(Frank-Peter Kaufmann und Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So ein Quatsch! - Zuruf der Abg. Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Es soll vertraglich genau festgeschrieben werden, in welchem Jahr und aus welcher Erzeugungstechnik wie viel Stromanteil zu beziehen ist. Ihr Absatz 3: Der Bezug von zurzeit immerhin fast 400 Millionen Kilowattstunden soll nach dem GRÜNEN-Antrag für die nächsten Jahre so eng geregelt werden, dass sich das Land beim Stromkauf de facto nicht nur von marktwirtschaftlichem Handeln verabschiedet, sondern auch noch zum Preistreiber wird. - Die CDU will eine zukunftsichere, wirtschaftliche und umweltfreundliche Energieversorgung. Dies ist mittel- und langfristig nur durch einen Energiemix gewährleistet,

(Beifall bei Abgeordneten der F.D.P. - Zuruf der Abg. Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

bei dem erneuerbare Energieträger einen immer größeren Anteil liefern müssen. Allerdings machen wir die Verschwendung und Kapitalvernichtung der GRÜNEN dabei nicht mit. Wir werden den Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Finanzminister Weimar. - Jetzt kommt die wirklich große Rede.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Bitte jetzt etwas sachlicher! Tragen Sie es ausführlich vor! Auch die Details wollen wir hören!)

### **Karlheinz Weimar, Minister der Finanzen:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Gut gedacht ist nicht gut gemacht. Ich will nur in wenigen Punkten auf das eingehen, was hier vorgetragen worden ist. Wir haben

derzeit 2.116 Liegenschaften, Stromverbrauch ungefähr 300 Gigawattstunden pro Jahr. Diese haben wir in zehn Bereichen des Landes ausgeschrieben, um über diese Ausschreibung zu erreichen, dass auch in Zukunft regionale Anbieter eine Chance haben, dort Stromlieferungen für das Land Hessen zu machen. Natürlich hätte ich auch insgesamt ausschreiben können. Das hätte bedeutet, dass wahrscheinlich ein Großteil der regionalen Stromversorger keine Chance gehabt hätte, ihren Strom anzubieten. Das ist auch ein strukturelles Problem für das Land Hessen. Deswegen haben wir uns für eine solche gestückelte Ausschreibung in zehn Bereichen verständigt. Dies war hoch notwendig, weil wir nach unserer festen Überzeugung zu viel Geld für die Stromlieferungen ausgeben. Deswegen haben wir das vorhandene Know-how genutzt.

Dazu einige wenige Bemerkungen. Erstens. Die Oberfinanzdirektion ist seit Jahren Clearingstelle für Energieverbrauch im Lande Hessen, auch auf Flächen bezogen. Frau Kollegin Hammann, auf alle Fragen, die Sie nach dem Konzept der Landesregierung gestellt haben: Es gibt einen Energiebericht der Vorgängerlandesregierung, in dem das Energiekonzept in vollem Umfang steht. Frau Kollegin, Sie hören zu?

(Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Natürlich, wie immer!)

Sie haben diesen Energiebericht so gefordert, dieses Konzept. Ich glaube, Frau Nimsch war damals Ministerin, das weiß ich nicht mehr so genau, weil die an der Stelle so schnell gewechselt haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Petra Fuhrmann (SPD): Der schnellste Wechsel war der des Kollegen Jung!)

Ich habe mich nur auf die damalige Zeit bezogen. Nein, Spaß beiseite. - Sie fordern einen Energiebericht, den Ihre eigene Ministerin damals gemacht hat.

(Zuruf der Abg. Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Von dem Konzept, das in dem Energiebericht beschrieben ist, gehen wir auch im Moment keinen Millimeter ab, unter dem Gesichtspunkt, dass die Oberfinanzdirektion die Clearingstelle dafür ist und dies zusammen mit der Staatsbauverwaltung macht. Wir haben eine fortgeschriebene Liste der Projekte, wo Energieeinsparung in entsprechende technische Möglichkeiten umgesetzt wird. Von daher wird dies sukzessive in allen Landesliegenschaften gemacht, immer dann, wenn Investitionen anstehen bzw. wenn sich die Rentierlichkeit von solchen Veränderungen ergibt. Deswegen ist hier eigentlich nichts Neues zu berichten, außer dass ich Ihnen sagen kann: Dieses Projekt wird so fortgesetzt. Man braucht ja nicht immer darüber zu streiten, ob eine Nachfolgerregierung alles anders machen muss. In dieser Frage ist das sinnvoll und vernünftig.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Zweitens zu der Frage des Stroms. Kollege Lennert hat hier den richtigen Punkt angesprochen. Das, was an regenerativem Strom produziert wird, wird eingespeist, ist Gegenstand dessen, was an Stromlieferungen gemacht wird. Tatsächlich ist aber das Problem mit dem Prädikatstrom oder grünen Strom, wie er genannt wird, nicht so einfach zu lösen. Wenn Sie das in dieser Form ausschreiben, brauchen Sie Bieter, die ein Zertifikat haben, damit sie dies überhaupt liefern können. Sie müssen dann nach Beendigung des Liefervertrages oder nach gewissen Zeitabständen

durch Wirtschaftsprüfer feststellen lassen, ob das überhaupt gemacht worden ist, was dort dargelegt worden ist.

Zum Dritten. Sie haben ein großes Problem, dass nämlich regenerative Energien aus Windkraft, Wasserkraft und auch Nahwärmeversorgung witterungsabhängig sind, sodass sie die Quote in bestimmten Teilen des Jahres überhaupt nicht erfüllen können

(Zurufe der Abg. Petra Fuhrmann (SPD) und Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

und in anderen Bereichen vom Mengenprofil her nicht erfüllen können.

(Barbara Stolterfoht (SPD): Herr Minister, nicht auf dem neuesten Stand der Technik!)

- Sie sollten bei dieser Frage die Physik nicht durch gutes Wollen aushebeln.

Das Problem ist, dass wir in dem Bereich 100 Gigawattstunden, 30%, Strom aus umweltfreundlichen Quellen bräuchten, bei Kraft-Wärme-Kopplung bis zu 50%. Nach unserem heutigen Kenntnisstand sage ich Ihnen: So viel Strom haben wir im Moment in Hessen gar nicht, als dass das geliefert werden könnte.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aus Kraft-Wärme-Kopplung! - Zuruf der Abg. Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sie sehen, wir haben auch ein paar objektive Probleme. Vergaberechtlich ist das Problem auch die fehlende Begeisterung, Frau Kollegin Hammann, der rot-grünen Bundesregierung in dieser Frage.

Ich weise auf eine Antwort des zuständigen Bundesministers für Wirtschaft und Technologie vom 31.05.2000 hin:

Deshalb ist es nach geltendem Recht und der Auslegungspraxis nicht zulässig, die Art der Herstellung in der Leistungsbeschreibung zum Bezug von elektrischem Strom vorzuschreiben.

(Alexander Müller und Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was?)

Der Staat ist in seiner Rolle als Einkäufer nicht wie ein Privatmann frei, sondern unter anderem dem Diskriminierungsverbot ausgesetzt.

Meine Damen und Herren, so Ihre treffliche rot-grüne Bundesregierung an der Stelle: der ausdrückliche Hinweis, dass dies wettbewerbsrechtlich nicht zulässig ist.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das halten wir für falsch!)

Ich denke, man müsste das mindestens mit berücksichtigen. Ich möchte nochmals darauf hinweisen, dass wir im Moment die DV-Programme zum Energieverbrauch und zu den Kosten, die unter Ihrer Ägide eingeführt worden sind, ständig aktualisieren, dass dieses Programm inhaltlich fortgesetzt wird und dass die Strategie, die in dem Bericht des Jahres 1998 beschrieben wird, auch in dieser Weise über die Oberfinanzdirektion und die entsprechenden Staatsbauämter fortgesetzt wird.

Meine Damen und Herren, ich glaube, es besteht hier kein erweiterter Aufklärungsbedarf, außer dass ich Ihnen noch einmal eine Liste liefern kann, was mittlerweile von 1998 bis 2000 gemacht worden ist. Ansonsten ist die Ausschreibung so erfolgt, nach meiner Meinung wettbewerbsrechtlich völlig in Ordnung.

In der Sache ist es für das Land ein großer Vorteil. Ich sehe zum jetzigen Zeitpunkt keine Möglichkeit und auch keine sinnvolle Notwendigkeit, ökologisch gewonnenen Strom - grünen Strom, Prädikatstrom, oder wie auch immer Sie ihn nennen wollen -, der sowieso in die Netze eingespeist wird, unter dem besonderen Aspekt des Bezuges zu berücksichtigen. Denn entweder bekommen wir ihn zu dem günstigen Strompreis, der sowieso ein Mix aus den verschiedenen Kosten ist, oder er wäre noch erheblich teurer.

Ich sage Ihnen an dieser Stelle, dass dies wiederum für das Land Hessen nicht akzeptabel ist. Das ist aber im Moment die Realität. Im Moment bekommen wir sowieso Mischpreise. Daher möchte ich den günstigsten Preis für das Land Hessen bekommen. Ich denke, wir werden in wenigen Wochen mitteilen können, wie hoch das Einsparpotenzial bei der Umgestaltung der Verträge ist. Dann haben wir wieder ein paar D-Mark dafür zur Verfügung, dass wir in Hessen Vernünftiges - z.B. Umweltschutz - bezahlen können. - Ich bedanke mich.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Ich danke auch. - Die Aussprache ist geschlossen.

Ich bitte um Aufmerksamkeit: Als federführend ist der Haushaltsausschuss angeregt und als mitberatend der Umweltausschuss. Ist das einvernehmlich? - Ja. Dem widerspricht keiner. Dann beschließen wir das so.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 26** auf:

#### **Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend Förderung von hochbegabten Kindern - Drucks. 15/1497 -**

Der Antrag soll direkt an den Kulturpolitischen Ausschuss überwiesen werden. - Dem widerspricht niemand. Dann ist das einstimmig beschlossen.

#### **Tagesordnungspunkt 27:**

#### **Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Scheitern der Landesregierung beim Sozialvertrag für Kindergärten - Drucks. 15/1501 -**

gemeinsam mit **Tagesordnungspunkt 28:**

#### **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend Sozialvertrag für Kindergärten - Drucks. 15/1479 zu Drucks. 15/43 -**

Wird auf die Berichterstattung durch Frau Abg. Lautenschläger verzichtet? - Dies ist der Fall.

Wir haben uns auf eine verkürzte Aussprache von fünf Minuten geeinigt. Wer wünscht das Wort? - Frau Kollegin Schönhut-Keil, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Sie haben das Wort. Der frühe Vogel ...

#### **Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war uns wichtig, diesen Antrag - Scheitern der Landesregierung beim Sozialvertrag für Kindergärten - hier auf die Tagesordnung zu setzen. Wenn man sich mit diesem Thema beschäftigt, kann man nur sagen: Es ist absolut kein Ruhmesblatt für diese Landesregierung. Man kann nur den

Daumen senken und sagen: Sozialvertrag - absolut gescheitert.

(Manfred Schaub (SPD): Vielleicht geruht die Ministerin auch noch wiederzukommen!)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Meine Damen, meine Herren! Was haben wir denn?

(Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die Ministerin!)

- Ja, die ist sicherlich auf dem Wege zu uns. Sonst nimmt Herr Dr. Wagner ihre Stelle ein. Na ja, die Minister können gar nicht so schnell rennen, wie wir hier verhandeln. Jetzt ist die Frau Ministerin auch schon da. - Frau Schönhut-Keil.

(Manfred Schaub (SPD): Das ist jetzt das zweite Mal!)

**Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich freue mich, dass die Ministerin da ist. Vielleicht erklärt sie uns auch, was zum Scheitern des Sozialvertrages geführt hat. Da wären wir sehr gespannt. Nun ist diese unendliche Geschichte amtlich. In Hessen gibt es keinen Sozialvertrag für Kindergärten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD - Unruhe)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Mehr Ruhe.

**Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich möchte in diesem Zusammenhang noch einmal an die gesamte Vorgeschichte erinnern, die uns im Ausschuss sehr erobert hat. Uns wurde so en passant das Scheitern mitgeteilt. Im Sommer 1998 stellte die CDU-Fraktion den Antrag, dass man in Hessen einen Sozialvertrag für Kindergärten verabschieden solle. Damals hieß es als Begründung, dass Hessen ganz schlecht in der Kinderbetreuung sei. Im Februar 1999 gewann die CDU mit der bekannten Schmutzkampagne gegen Ausländer die Landtagswahl. Dass die wachsweiße Formulierung im Wahlprogramm, man werde die Umsetzung eines Sozialvertrages prüfen, irgendjemanden motiviert hat, CDU zu wählen, möchte ich bezweifeln.

Im April 1999 wurde die Arbeit aufgenommen. Bezüglich des Sozialvertrages tat sich noch nichts. Mittlerweile wissen wir, dass die CDU auch schon zu dem Zeitpunkt mit ganz anderen Dingen beschäftigt war und von daher wahrscheinlich auf kinderpolitische Initiativen gar nicht mehr so viel Energie verwenden konnte. Wie auch immer.

Im Mai letzten Jahres diskutierten wir einen Antrag der SPD, der ein bisschen Bewegung in die Angelegenheit "Sozialvertrag" bringen sollte. Es dauerte 17 Monate - das ist ein trauriger Rekord -, bis der Antrag verabschiedet werden konnte.

(Petra Fuhrmann (SPD): Das ist so peinlich wie noch nie!)

Nun ist es ja nicht so, als ob zwischen Antragstellung und endgültiger Beschlusslage nichts geschehen wäre. Wir ha-

ben im zuständigen Ausschuss immer brav über das Thema verhandelt - insgesamt sechs Mal. Da kommt das "Abenteuer Sozialministerin" ins Spiel. Zunächst konnten wir vernehmen, dass die Umwidmung von Investitionskosten in Betriebskosten geprüft werde. Es sei ja unter Rot-Grün alles so schlecht gewesen. Man müsse das jetzt ändern. Das wurde dann vertagt, weil die Einigung kurz bevorstehe und das Konzept vermutlich bald vorliege. Wir staunten. Dann wurde wieder vertagt. Es wurde Weihnachten, und nichts war geschehen. Auch im neuen Jahr wurde vertagt, bis nichts mehr zu vertagen war. Die Spatzen - und die Zaunkönige - piffen es mittlerweile von den Dächern: Niemand in Hessen will diesen Sozialvertrag. "Aus die Maus", kann ich in diesem Zusammenhang nur sagen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wissen alle, dass Regieren schwer ist, und zwar besonders dann, wenn man sich wie die hessische CDU das Leben gerade selbst schwer macht. Doch das ist nicht das Thema. Das Thema ist die maßlose Selbstüberschätzung einer Partei in allen Politikbereichen, die jetzt von ihrer Vergangenheit eingeholt wird und die zunehmend Problemfälle in ihrer Regierungsmannschaft vereint, von denen die Sozialministerin bekanntermaßen nur einer ist.

Wenn man seine Wahlversprechen nicht punktgenau umsetzen kann, weil vielleicht das Geld fehlt, weil sich herausstellt, dass die Idee doch nicht so gut war, weil man die sich widersprechenden Interessen der Protagonisten unterschätzt hat, oder aus welchen Gründen auch immer, dann bemüht man sich darum, Alternativen zu entwickeln, die sich zumindest schrittweise dem Geplanten annähern. Zumindest ehrenhafte Politiker, die nicht von gebrochenem Wahlversprechen zu gebrochenem Wahlversprechen schleichen, verhalten sich so.

Ich bedauere sehr, dass sich die Sozialministerin, die zumindest nach unserem heutigen Wissensstand nichts von Zaunkönigen und Rebläusen gewusst hat, dem unter männlichen Regierungsmitgliedern üblichen Regierungsstil immer mehr angepasst hat.

Aber das könnte man ja vielleicht abhaken. Bedauerlich in diesem Zusammenhang ist nicht nur, dass unter ihrer Ägide 100 Millionen DM originäre Landesmittel für die Förderung von Kinderbetreuungseinrichtungen gestrichen worden sind und dass - wie wir gestern gesehen haben - die Rahmenbedingungen des Kindergartengesetzes extrem verschlechtert bis vernichtet werden, sondern dass sie sich zwar Familienpolitik als einen der Schwerpunkte auf ihre Fahnen geschrieben hat, aber leider nichts davon umsetzt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Petra Fuhrmann (SPD): Das ist ein Skandal!)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Es blinkt. Die Redezeit ist um.

**Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, das ist das eigentlich Schlimme in diesem Zusammenhang. Deswegen haben wir einen Antrag eingebracht, der die Landesregierung auffordert, endlich einen Entwurf für ein Kinderbetreuungsgesetz vorzulegen, der die Landesmittel für die Finanzierung von Betriebskostenzuschüssen, die Finanzierung durchgehend verlängerter Öffnungszeiten, die Finanzierung der Investitionskostenzuschüsse für die Schaffung und die Renovierung von Kinder-

betreuungseinrichtungen, verbindliche Mindeststandards und die Fachberatung und Fortbildung für pädagogische Fachkräfte vorbildlich regelt. Wir sind sehr gespannt, wie die Landesregierung mit diesem Antrag umzugehen gedenkt. Meine Damen und Herren, das ist ein Fachbeitrag.

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Dazu hat Herr Abg. Milde, CDU, das Wort.

**Gottfried Milde (Griesheim) (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde es außerordentlich gut, dass wir heute Abend um 20 Minuten vor acht Uhr noch Gelegenheit haben, den Sozialvertrag zu diskutieren. Frau Schönhut-Keil, in der Sache war es teilweise wirklich ein Sachvortrag. Ich muss Ihnen aber ganz ehrlich sagen: Sie beginnen jede Ihrer Reden mit Unverschämtheiten gegen die Ministerin. Die weise ich in aller Form zurück. Von wegen Untätigkeit und Unfähigkeit - genau das Gegenteil ist der Fall.

Ich will Ihnen sagen, warum Sie sich jedes Mal so ärgern. Wenn Sie in dieser Woche die Pressemitteilungen gelesen haben: "Millionen für Familien", "Den Familien soll es in Zukunft besser gehen", "Ministerin legt Hilfskatalog vor", dann stellen Sie fest, dass eine Zeitung nach der anderen die Ministerin lobt. Das ärgert Sie so. Die Ministerin ist eben nicht untätig, sondern sie handelt.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Petra Fuhrmann (SPD): Alles Sprechblasen!)

Ich will Ihnen noch einmal ganz kurz erklären, wie das mit dem Sozialvertrag war. Sie tun ja fast so, als ob das Ihr Vorschlag gewesen wäre, den wir jahrelang nicht behandelt und dann mal eben so unter den Tisch gekehrt hätten. Wir haben gesagt, dass die Kirchen und andere freie Träger endlich Sicherheit bei der Finanzierung brauchen. Wir haben vorgeschlagen, dass es einen Vertrag mit den Partnern geben soll, die sich verbindlich über Jahre hinweg festlegen, ihren Anteil zur Finanzierung der Kinderbetreuung beizutragen. Das war unser Ansinnen. Die Ministerin hat eineinhalb Jahre mit den Trägern verhandelt, mit dem Ergebnis,

(Petra Fuhrmann (SPD): Ergebnis?)

dass durch Handeln - Herr Kaufmann, halten Sie sich fest - ein großer Teil des Sozialvertrages heute nicht mehr notwendig ist.

Es gibt viele kleine Sozialverträge vor Ort. Fragen Sie die Bürgermeister vor Ort, die sich mit den einzelnen Gruppen geeinigt haben, die sich mit den Kirchen geeinigt haben, die Verträge über 10 bis 15 Jahre vor Ort gemacht haben, um sicherzustellen, welchen Anteil die Kommunen, welchen Anteil die freien Träger vor Ort in die Kinderbetreuung geben. Das sind 10 bis 15 Jahre Sicherheit vor Ort. Aber Sie haben behauptet, man könne sich nicht auf fünf Jahre einigen. - Das einmal zum Thema Sozialvertrag.

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Lassen Sie in der kurzen Redezeit eine Wortmeldung zu?

(Gottfried Milde (Griesheim) (CDU): Frau Hinz, bitte!)

- Frau Kollegin Hinz.

**Priska Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Abg. Milde, können Sie bestätigen, dass die Ministerin bis heute nicht in der Lage war, den Kirchenvertretern zu erklären, was ein Sozialvertrag eigentlich sein soll

(Zuruf von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: In freier Rede!)

- in freier Rede -, und dies nach deren eigener Aussage?

**Gottfried Milde (Griesheim) (CDU):**

Der Zwischenruf "In freier Rede" war schon wieder eine Unverschämtheit.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Haben Sie es schon erlebt?)

Ich sage Ihnen, diese Ministerin hat über eineinhalb Jahre mit den Vertretern verhandelt. So doof sind Kirchenvertreter wohl wahrlich nicht, dass sie nicht verstehen, was ein Sozialvertrag ist. Auch das ist eine Unverschämtheit.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das haben wir den Kirchenvertretern auch nicht unterstellt!)

Es wurde eineinhalb Jahre lang verhandelt. Was Sie im Übrigen jetzt fordern, ein Kinderbetreuungsgesetz vorzulegen, ist genau das, was die Ministerin in der vergangenen Woche in Bezug auf die familienpolitische Offensive vorgetragen hat,

(Priska Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was hat sie denn vorgelegt? Das ist der Witz!)

nämlich das bisherige Gesetz fortzuentwickeln. Dass wir gestern eine Änderung des bisherigen Kindergartengesetzes vorgenommen haben, hat nichts damit zu tun, dass wir das jetzige Gesetz zu einem Kinderbetreuungsgesetz fortentwickeln werden. Da Sie so viel von originären Landesmitteln reden: Auch das ist überholt. Wir haben 12 Millionen DM bereitgestellt, um den Familien in Hessen eine Entlastung zu bringen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das sind 12 Millionen DM originäre Haushaltsmittel zum Wohle der Familien.

(Petra Fuhrmann (SPD): Und 100 Millionen DM gestrichen!)

Damit Sie es leichter haben, schreiben wir in Zukunft immer drauf: "originär" oder "KFA". Den Familien ist es egal, wer ihnen hilft, ob Land oder Kommunen. Unseren Beitrag leisten wir als Land Hessen. Ich danke der Ministerin ausdrücklich für ihre familienpolitische Offensive. Ich bin mir sicher, dass das Gesetz vorgelegt wird.

(Petra Fuhrmann (SPD): Ankündigungen!)

Ich bin mir auch ganz sicher, dass Hessen auf dem Weg, familienfreundlicher zu werden, unter dieser Ministerin ein großes Stück vorangekommen ist. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das war sehr gewagt, Herr Kollege! - Petra Fuhrmann (SPD): Das glauben Sie doch selbst nicht, Herr Milde!)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Frau Kollegin Hartmann für die Fraktion der SPD.

**Karin Hartmann (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Vielleicht darf ich die Antwort der Ministerin einmal vorwegnehmen.

(Heinrich Heidel (F.D.P.): Nein!)

Unter einem Sozialvertrag, wie Sie ihn ins Auge gefasst hatten, haben wir verstanden, dass den kirchlichen Trägern Planungssicherheit zugesagt wird, dass ihnen zugesichert wird, dass sie langfristig mit Landeszuweisungen in einer bestimmten Höhe rechnen können.

(Gottfried Milde (Griesheim) (CDU): Richtig!)

Was in diesem Kindergartengesetz festgelegt ist - ich habe das gestern schon einmal gesagt -, ist das genaue Gegenteil. Das ist ein Schlag in das Gesicht von freien Trägern, von Kirchen und von Kommunen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Im Übrigen hatten wir Ihnen immer prognostiziert, dass die Kommunen diejenigen sind, die im Falle eines Aussteigens oder einer Reduzierung der Beiträge der Kirchen einspringen werden. Genau das ist jetzt eingetreten.

Aber nachdem die Landesregierung mit ihrem groß angekündigten Sozialvertrag jetzt kläglich gescheitert ist, gilt es, denke ich, im Kinderbetreuungsbereich auf zwei Dinge hinzuwirken. Zum einen ist das die Sicherung der Qualität, die in Hessen schon in den vergangenen Jahren sehr gut war. Zum anderen geht es um eine Sicherung für die Träger, damit sie auch in Zukunft verlässliche Zahlungen vonseiten des Landes in Anspruch nehmen können.

Wir haben in dem Antrag betreffend Scheitern des Sozialvertrages vorgelegt, was wir uns unter einem fortschrittlichen Kindertagesstättengesetz vorstellen. Die Frau Ministerin hat sehr ähnliche Positionen in ihrer Offensive für Kinder vertreten. Da hat sie wahrscheinlich einiges von uns aufgenommen. Wir gehen jetzt davon aus, dass die Vorschläge, die Punkte in dem Antrag, den Frau Kollegin Schönhut-Keil eingehend erläutert hat, sich dann auch in einer Änderung des Kindergartengesetzes widerspiegeln. Ich gehe davon aus, dass Sie konsequenterweise, nachdem es von der Ministerin angekündigt wurde, das Kindergartengesetz in ein Kindertagesstättengesetz verändern und damit auch die Finanzierung von Investitionskostenzuschüssen und Betriebskostenzuschüssen verbindlich regeln.

Damit würden Sie einen wichtigen Schritt in die richtige Richtung tun, nicht nur das zu leisten, was vom Bundesgesetzgeber vorgeschrieben ist - Schaffung von Kinderbetreuungsplätzen für Drei- bis Sechsjährige -, sondern auch das zu tun, was Sie immer großartig verkünden: Kinderbetreuungsplätze für unter Dreijährige und über Sechsjährige

(Gerhard Bökel (SPD): So ist es!)

zu schaffen und die Unterhaltung zu gewährleisten.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen will ich jetzt meine Redezeit nicht ausschöpfen. Hier sind einige Frauen mit kleinen Kinder. Wir reden über Familienfreundlichkeit. Vielleicht sollten wir unser Handeln auch daran messen lassen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zuruf des Abg. Gottfried Milde (Griesheim) (CDU))

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Gibt es weitere Wortmeldungen? - Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Aussprache und komme zur Abstimmung.

(Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nein! Die Ministerin hat noch nichts gesagt! - Gerhard Bökel (SPD): Wir wollen wissen, was ein Sozialvertrag ist! - Prof. Dr. Bernd Hamer (CDU): Die Aussprache ist noch nicht beendet!)

Wenn sich die Ministerin meldet, dann hat Frau Staatsministerin Mosiek-Urbahn das Wort. Es wäre nur ganz nett für mich, wenn Sie das früher tun.

(Priska Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Frau Ministerin, was ist ein Sozialvertrag? - Gerhard Bökel (SPD): Jetzt kriegen wir es erklärt!)

Das Wort hat die Frau Sozialministerin.

**Marlies Mosiek-Urbahn, Sozialministerin:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Verantwortungsvolle Politikgestaltung kann sich nicht darin erschöpfen, Vorhaben, die einmal gut und richtig waren, um jeden Preis weiterzuverfolgen. Wenn sich die Ausgangssituation ändert, brauchen wir neue Antworten, brauchen wir neue Instrumente. Das Konzept des Sozialvertrages war die richtige Antwort auf die Situation,

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Lassen Sie eine Frage von Frau Hinz zu?

**Marlies Mosiek-Urbahn, Sozialministerin:**

in der die rückläufigen Kirchensteuereinnahmen die Kirchen in erhebliche Schwierigkeiten gebracht haben.

(Priska Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja oder Nein?)

- Nein. - Ich erinnere daran, dass die Verantwortlichen in den Kirchenleitungen sich in der Zwangslage sahen,

(Priska Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie kann es immer noch nicht erklären!)

die Notbremse zu ziehen und sich hilferufend an den Staat zu wenden. Die Vorgängerregierung hat diesen Ruf nicht aufgenommen. Aber mittlerweile hat sich die Situation glücklicherweise geändert. Die Situation ist entspannt. Die Kindertageseinrichtungen der freien Träger, die immerhin knapp die Hälfte aller Kindergartenplätze in Hessen bereitstellen, sind in ihrem Bestand nicht länger gefährdet. Die Finanzierung der Betriebskosten ist auf absehbare Zeit konsolidiert.

(Beifall bei der CDU)

In der Regel ist mittlerweile eine finanzielle Basis für die Kindergärten der freien Träger gefunden. Für zusätzlichen vertraglichen Bestandsschutz besteht also im Moment keine Notwendigkeit mehr.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der F.D.P.)

Deswegen können wir uns statt dem Sozialvertrag wieder der eigentlichen Aufgabe stellen, nämlich gemeinsam mit den kommunalen und den freien Trägern die Angebotslandschaft in der Kinderbetreuung neu zu strukturieren, damit sie den gewachsenen gesellschaftlichen Herausforderungen gerecht wird.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Petra Fuhrmann (SPD): Ach du liebe Zeit!)

Meine Damen und Herren, wir werden deshalb in der Kinderbetreuung die angekündigte Offensive starten, die über den Ansatz der Bestandssicherung der Einrichtungen weit hinausgeht. Mithilfe des bereits vorgestellten Programms, das insgesamt 16 Millionen DM mehr originäre Landesmittel für Kinderbetreuungseinrichtungen bedeutet,

(Beifall bei der CDU)

werden wir das Angebot bedarfsgerecht weiterentwickeln und damit einen sehr viel besseren Dienst erweisen.

Meine Damen und Herren, ich hoffe, dass wir mit dieser Maßnahme einen wichtigen Beitrag leisten, indem Kinderbetreuung den richtigen Stellenwert erhält und Familie durch uns unterstützt wird. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Jetzt gibt es wirklich keine weiteren Wortmeldungen. Ich schließe die Aussprache.

(Priska Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir wissen immer noch nicht, was ein Sozialvertrag ist!)

Man möchte bei dieser Debatte beinahe fragen: Kinder, seid ihr alle da?

Tagesordnungspunkt 27, Drucks. 15/1501, soll dem Sozialpolitischen Ausschuss überwiesen werden. Bleibt das dabei? - Dies ist einstimmig so beschlossen.

Jetzt müssen wir richtig abstimmen über die Beschlussempfehlung Drucks. 15/1479 zu Drucks. 15/43. Wer ist für die Annahme der Beschlussempfehlung? - CDU und F.D.P. Wer ist dagegen? - SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Enthaltungen sehe ich nicht. Die Beschlussempfehlung wurde angenommen mit der Mehrheit von CDU und F.D.P. gegen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Jetzt sind wir bei den **Tagesordnungspunkten 29 und 30**, die ich förmlich aufrufe:

### **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Sicherstellung des pluralen Beratungsangebotes in der Schwangerschaftskonfliktberatung in Hessen - Drucks. 15/1480 zu Drucks. 15/1391 -**

Auf Berichterstattung durch Herrn Dr. Spies wird verzichtet.

### **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend Schwangerschaftskonfliktberatung - Drucks. 15/1481 zu Drucks. 15/1413 -**

Auch hier wird auf Berichterstattung durch Herrn Dr. Spies verzichtet.

Jetzt bringt mich eines in Verlegenheit: Die Geschäftsführer haben gesagt, es werde auf die Aussprache verzichtet, ich habe aber eine Wortmeldung.

(Petra Fuhrmann (SPD): Zu Protokoll, haben wir gesagt! - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Fünf Minuten Redezeit!)

- In der Tat ist von den Geschäftsführern hier hochgegeben worden, dass die Redebeiträge zu Protokoll gegeben werden, aber wenn es nicht geht, geht es nicht.

Die Fraktionen haben fünf Minuten Redezeit. Frau Schönhut-Keil von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

### **Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Über das sensible Wort "Schwangerschaftskonflikte" haben wir in diesem Hause bereits mehrfach diskutiert. Wir wissen alle um die unterschiedlichen Positionen der Fraktionen dazu. Das 1992 vom Deutschen Bundestag verabschiedete Schwangeren- und Familienhilfeänderungsgesetz wurde 1993 in Teilen vom Bundesverfassungsgericht für mit dem Grundgesetz unvereinbar erklärt. Am 29. Juni verabschiedete der Bundestag mehrheitlich ein fraktionsübergreifend erarbeitetes Gesetz, durch das eine bundesweite dauerhafte Lösung gefunden werden sollte. Nach diesem Gesetz bleiben Schwangerschaftsabbrüche grundsätzlich verboten und strafbewehrt. Nur Abbrüche aufgrund medizinischer oder kriminologischer Indikation sind nicht rechtswidrig.

Meine Damen und Herren, das Gesetz sagt, die Beratung habe ergebnisoffen zu erfolgen und solle dem Schutz des ungeborenen Lebens dienen. Darüber hinaus soll die Beratung durch eine anerkannte Schwangerenkonfliktberatungsstelle erfolgen. Die Länder haben ein ausreichend plurales Angebot an wohnortnahen Beratungsstellen sicherzustellen. So weit das Gesetz, meine Damen und Herren. Wie gesagt, die parteipolitischen Positionen brauche ich nicht zu wiederholen. Ich denke, sie sind klar.

Uns ging es um etwas anderes. Wir wollten mit unserem Antrag die Frage thematisieren, wie und in welcher Form das Land Hessen bereit ist, das im Gesetz vorgeschriebene ausreichend plurale Angebot an wohnortnahen Beratungsstellen für Frauen in Hessen zukünftig sicherzustellen. Denn über eines sind wir uns hoffentlich alle einig, auch wenn jeder und jede von uns den Tatbestand anders bewertet: Die Entscheidung für oder gegen eine Schwangerschaft liegt letztendlich in der alleinigen Verantwortung und Entscheidung der betroffenen Frau, und die Länder haben durch eine ausreichende Finanzierung dafür zu sorgen, dass Hilfe und Rat suchende Frauen ein plurales Beratungs- und Hilfeangebot vorfinden.

Meine Damen und Herren, wir mussten zur Kenntnis nehmen, dass Sie nicht in der Lage waren, unserem Antrag zuzustimmen, obwohl Sie in einem Änderungsantrag in dem entsprechenden Ausschuss ein gleiches Verfahren vorgesehen haben. Wir finden, dass dies ein blamables Verfahren ist. Wie wir wissen, ist es nicht das erste Mal, sondern Sie gehen öfter einmal so mit uns um.

Warum wir heute darüber reden, ist klar: Nachdem der Haushalt auf dem Tisch liegt, ist die Katze sozusagen aus dem Sack. Es gibt keine zusätzlichen Mittel für die Schwangerenkonfliktberatungsstellen, auch wenn es weitere Beratungsstellen geben wird. Also auch hier mal wieder leere Versprechungen und Worthülsen einer Ministerin, die beim Thema Schwangerschaftskonflikte das Verständnis eines Eisberges an den Tag legt. Das haben wir hier schon öfter erlebt. Ich erinnere nur an die denkwürdige Aktuelle Stunde zu diesem Thema.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, über die Grenzen aller Fraktionen hinweg wurde 1995 ein Kompromiss gefunden. Dieser Konsens wurde von der katholischen Kirche ausgegeben. Sie wissen, dass wir dies auch damals schon als grenzenlose Heuchelei der alten Männer der katholischen Kirche kritisiert haben.



Auch wenn das Zentralkomitee der Katholiken wahrlich nicht meine persönliche Position vertritt, weder in Glaubens- noch in gesellschaftlichen Fragen, war ich erleichtert über die Entscheidung, die Laienorganisation Donum Vitae zu gründen, um auch und besonders Frauen katholischen Glaubens Beratungsangebote in einer schwierigen persönlichen Lage anzubieten und auch die notwendigen Beratungsscheine auszustellen.

Wir begrüßen auch, dass die Hessische Landesregierung sich prinzipiell bereit erklärt hat, Beratungsstellen von Donum Vitae anzuerkennen. Doch jetzt wissen wir, meine Damen und Herren: Geld wird es dafür nicht geben, bzw. es wird anderen Beratungsstellen weggenommen. Das ist ein bisschen ein anderer Zungenschlag, der auch dem widerspricht, was wir zum Haushalt diskutiert haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn damals war klar, meine Damen und Herren von CDU und F.D.P., dass es keine Einschränkung des bestehenden Beratungsangebots in diesem Bereich geben wird.

Meine Damen und Herren, daher muss die Frage erlaubt sein, wie sich die Landesregierung die weitere Finanzierung der hessischen Beratungsstellen unter welchen Bedingungen vorstellt. Um es ganz deutlich zu sagen: Wir wollen das Beratungsangebot von Donum Vitae. Wir wollen aber auch das Angebot von Pro Familia erhalten wissen. Da möchten wir von Ihnen eine politische, keine haushaltstechnische - das können Sie auch noch gar nicht - Erklärung, dass Sie die Vielfalt der anerkannten Beratungsstellen in Hessen erhalten wollen.

Die Ministerin hat in der letzten Debatte erklärt, dass das Land nach dem Urteil des VGH aus dem Jahre 1987 die Beratung unabhängig von der Art der Beratung nach § 2 oder § 5 mit einer pauschalen Förderung von rund 91 DM finanziert. Dieser Satz ist in den letzten Jahren ungefähr gleich geblieben, und es wird seit Jahren beklagt, dass diese Pauschale viel zu niedrig ist.

In der letzten Debatte wurde auch klar, dass wir bezüglich der 22 katholischen Beratungsstellen seit 1993 die Besonderheit haben, dass in der Diözese Fulda auf Weisung des Bischofs in den fünf Beratungsstellen der katholischen Kirche bzw. des Sozialdienstes für katholische Frauen keine Beratungsscheine nach den §§ 5 und 6 ausgestellt werden dürfen. Bischof Dyba hat sich seit 1993 aus dem staatlichen Beratungssystem verabschiedet und die vor allem katholischen Rat suchenden Frauen im Stich gelassen, meine Damen und Herren.

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Ihre Zeit ist schon lange um, Verehrteste.

**Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Heute wissen wir aus Pressemeldungen, dass auch Bischof Lehmann anordnen wird, in den katholischen Beratungsstellen seiner Diözese keine Beratungsscheine mehr auszustellen.

Herr Präsident, ich dachte mir, dass die fünf Minuten schon lange um seien mussten. Aber ich darf noch einen letzten Satz anfügen: Frau Ministerin, erklären Sie uns, wie das plurale Beratungsangebot in Hessen aufrechterhalten werden soll. Dann sind wir schon zufrieden. - Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Danke. - Das Wort hat Frau Kollegin Velte für die CDU.

**Inge Velte (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Schönhut-Keil, Sie benutzen jede Gelegenheit, um hier Ihren Frust gegen die Ministerin abzulassen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Aber gerade dieses Thema ist überhaupt nicht dazu geeignet. Ich kann nicht verstehen, dass man auch hier wieder versucht, die Ministerin zu diskreditieren, wie Sie es heute schon mehrfach getan haben. Das ist langsam unerträglich.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der F.D.P.)

Wir müssen uns wirklich dagegen verwahren.

Wenn Sie hier Krokodilstränen vergießen, dass es die katholischen Beratungsstellen, wie wir sie bisher hatten, nicht mehr gibt, dann ist das auch unglaublich; denn in der Vergangenheit waren nicht Sie es, die die katholischen Beratungsstellen gefördert haben, sondern Sie haben dafür gesorgt, dass insbesondere Pro Familia gefördert wurde.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was? Wie bitte?)

Deshalb ist es einfach unglaublich, was Sie jetzt machen.

Ich beschränke mich bei der ganzen Sache auf zwei Sätze: Die Landesregierung fördert jetzt und in Zukunft die Beratungsstellen nach Recht und Gesetz. Wir brauchen nicht die Aktuellen Stunden und andere Debatten über dieses Thema aus der Vergangenheit zu wiederholen. Das ist heute auch nicht der richtige Ort dafür. Wir sagen noch einmal - so steht es auch in dem Antrag, den wir nachher annehmen werden -: Wer die rechtlichen Voraussetzungen erfüllt, wird gefördert. - Das ist das Entscheidende. Wenn dafür mehr Geld gebraucht wird, werden wir in den Haushaltsberatungen sehen, was notwendig ist. Aber auf jeden Fall werden alle Beratungsstellen, die nach Recht und Gesetz bestehen, auch in Zukunft gefördert. Wenn Donum Vitae dazu gehört, wird auch Donum Vitae gefördert.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wo kommt das Geld her?)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Danke. - Das Wort hat Frau Kollegin Fuhrmann, SPD.

**Petra Fuhrmann (SPD):**

Ich machte es angesichts der fortgeschrittenen Zeit ganz kurz. Die richtigen Fragen hat die Kollegin Schönhut-Keil gestellt. Frau Velte, Sie werden diese Fragen beantworten müssen. Der Haushaltsplanentwurf liegt jetzt vor, und darin befindet sich in der Tat keine müde Mark mehr als im Vorjahr. Das heißt ganz klar, dass offensichtlich keine Vorsorge getroffen worden ist.

Das alles hätten wir aber auch bei den Haushaltsberatung diskutieren können. Deshalb gebe ich meinen Redebeitrag jetzt zu Protokoll.

(siehe Anlage 4 - Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Ist das richtig? - Gut. Ich kann dann über die vorliegenden Beschlussempfehlungen abstimmen lassen.

Ich lasse über die unter Tagesordnungspunkt 29 aufgeführte Beschlussempfehlung abstimmen. Dies ist die Beschlussempfehlung des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Sicherstellung des pluralen Beratungsangebotes in der Schwangerschaftskonfliktberatung in Hessen. Die Beschlussempfehlung ist Drucks. 15/1480, und zwar zu Drucks. 15/1391. Wer für die Annahme der Beschlussempfehlung ist, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Mit den Stimmen der Abgeordneten der CDU und der F.D.P. gegen die Stimmen der Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN ist das dann so beschlossen.

Ich lasse über die unter Tagesordnungspunkt 30 aufgeführte Beschlussempfehlung abstimmen. Sie ist Drucks. 15/1481 zu Drucks. 15/1413. Wer möchte hier zustimmen? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist dann ebenfalls mit den Stimmen der Abgeordneten der CDU und der F.D.P. gegen die Stimmen der Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN so angenommen.

**Ich rufe Tagesordnungspunkt 31 auf:**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Abg. Kahl, Fischer (Hohenroda), Fuhrmann, Hartmann, Karwecki, Klemm, Pawlik, Wagner (Angelburg), Haupt (SPD) und Fraktion betreffend Notwendigkeit eines Übernahmegesetzes auf Bundesebene - Drucks. 15/1513 zu Drucks. 15/1329 -**

Berichtersteller ist Herr Kollege von Hunnius. - Auf Berichterstattung wird verzichtet.

(Heinrich Heidel (F.D.P.): Die hätten wir jetzt gerne!)

Herr von Hunnius, Sie wollten gerne Bericht erstatten?

(Abg. Roland von Hunnius (F.D.P.) winkt ab.)

Es ist keine Aussprache vorgesehen.

Ich lasse dann über die Beschlussempfehlung abstimmen. Wer sie annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Abgeordneten der CDU und der F.D.P. gegen die Stimmen der Abgeordneten der Oppositionsfractionen so angenommen.

**Ich rufe Tagesordnungspunkt 32 auf:**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten zu dem Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend Existenzgefährdung des agrarsozialen Sicherungssystems durch die rot-grüne Bundesregierung - Drucks. 15/1520 zu Drucks. 15/1331 -**

Berichterstellerin ist Frau Kollegin Pfaff. - Auf Berichterstattung wird auch hier verzichtet. Eine Aussprache soll nicht stattfinden.

Ich lasse über die Beschlussempfehlung abstimmen. Wer möchte sie annehmen? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist das mit den Stimmen der Abgeordneten der CDU und der F.D.P. gegen die Stimmen der Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN so beschlossen.

**Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 33:**

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend nicht gemeldete Nebentätigkeit des Justizministers Dr. Wagner - Drucks. 15/1528 -**

Hierzu können fünf Minuten je Fraktion gesprochen werden. Das Wort hat Herr Kollege Schaub für die SPD-Fraktion.

**Manfred Schaub (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Im Juni 2000 mussten wir in diversen Zeitungen lesen, dass es einige Anzeichen dafür gibt, dass Herr Dr. Wagner gegen den Verhaltenskodex für Landtagsabgeordnete verstoßen hat. In den Zeitungsberichten ist mehrfach davon die Rede gewesen, dass er jahrelang als Vice President für eine Bad Homburger Beratungsfirma gearbeitet habe. Er soll dabei für öffentliche Verwaltungen, Ministerien, Behörden und Stadt- und Kreisverwaltungen als Betreuer tätig gewesen sein und aus dieser Tätigkeit monatlich ein fünfstelliges Einkommen erzielt haben.

(Heinrich Heidel (F.D.P.): Oh!)

Der Verhaltenskodex des Landtags zielt genau darauf ab, dass solche Tätigkeiten offen gelegt werden. Damit soll deutlich gemacht werden, wer für was Lobbyist ist. Nach unseren Regeln müssen diese Tätigkeiten im Landtagshandbuch veröffentlicht werden. Dies war bei der vorgenannten nicht der Fall.

Nach diesen Informationen hat aus unserer Sicht Herr Dr. Wagner deshalb anscheinend vorsätzlich gegen diese Regeln verstoßen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben es deshalb für erforderlich gehalten, den Sachverhalt aufzuklären und mit einigen Informationen Licht in das Dunkel zu bringen.

(Lachen des Abg. Stefan Grüttner (CDU) - Stefan Grüttner (CDU): Die Aufklärer!)

Die Tatsache, dass es eine ganze Weile gedauert hat, bis wir eine Antwort erhalten haben, und dass diese Antwort die entscheidenden Fragen, die wir haben, nach wie vor unbeantwortet gelassen hat, macht es allerdings wenigstens im Augenblick notwendig, davon auszugehen, dass er vorsätzlich gegen diesen Verhaltenskodex verstoßen hat.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir erwarten deshalb, dass der Landtag das Verhalten des Herrn Dr. Wagner missbilligt. Bis heute ist nicht klar - er hat es zumindest nicht deutlich gemacht -, in welchem Zeitraum und Umfang er für diese Consultingfirma tatsächlich tätig war. Den Hinweis auf die Möglichkeit eines Untersuchungsausschusses habe ich schon bei der Begründung der Dringlichkeit des Antrags gegeben. Ich kann Sie auch heute beruhigen. Noch - und ich betone: noch - ist dies nicht vorgesehen.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU - Gerhard Bökel (SPD): Ja, so ist das! Das ist euch unangenehm! - Stefan Grüttner (CDU): Herr Schaub, wir hindern Sie nicht!)

Wir sind nämlich bislang noch nicht ganz sicher, ob sich der Untersuchungsausschuss dann präzise auf diesen Fall

wird konzentrieren müssen oder auf die vielfältigen Verstöße und Entgleisungen, die bei Herrn Dr. Wagner inzwischen festzustellen waren. Es gab Geschäfte mit Scientology, eine vorzeitige Einflussnahme im Bouffier-Untersuchungsausschuss und vorzeitige Freisprüche gegenüber Herrn Kanther.

(Gerhard Bökel (SPD): So ist es!)

Dies alles sind Punkte, die zusammengenommen sicherlich irgendwann noch einmal die Frage aufwerfen lassen, ob sich die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses damit rechtfertigen lässt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hinsichtlich des heute auf der Tagesordnung stehenden Punktes erwarten wir, dass Sie alle mit uns gemeinsam das Verhalten des Justizministers Wagner missbilligen, weil es dem Verhaltenskodex des Landtags nicht entsprochen hat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Minister Wagner hat das Wort.

#### **Dr. Christean Wagner, Minister der Justiz:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst einmal Ihnen sine ira et studio zu dem zugrunde liegenden Sachverhalt vortragen.

(Gerhard Bökel (SPD): Was ist das?)

Damit wird dann dem gesamten Haus deutlicher und bewusster, wie "berechtigt" und "begründet" dieser Antrag der SPD-Fraktion ist.

Erstens. Meine Damen und Herren, ich war von November 1995 bis Ende 1997 für die Unternehmensberatung Gemini Consulting auf der Grundlage eines abgeschlossenen Vertrages als freier Mitarbeiter tätig.

Zweitens. Diesen Sachverhalt habe ich ordnungsgemäß am 21. November 1995 dem Landtagspräsidenten mitgeteilt.

Drittens. Ich habe zu keinem Zeitpunkt einer Organisationseinheit angehört, wie sie in I.3 der Verhaltensregeln für die Mitglieder des Hessischen Landtags aufgeführt sind. Damit wir wissen, worüber wir sprechen, lese ich Ihnen noch einmal diesen Teil der Verhaltensregeln vor. Da steht:

Die Abgeordneten haben zur Aufnahme in das Handbuch des Landtags Folgendes anzugeben: ...

3. Entgeltliche oder ehrenamtliche Tätigkeiten als Mitglied eines Vorstandes, Aufsichtsrats, Verwaltungsrats, sonstigen Organs oder Beirats einer Gesellschaft, Genossenschaft ...

Ich stelle noch einmal ausdrücklich fest: Ich habe zu keinem Zeitpunkt einem solchen Organ bei Gemini Consulting oder in einem anderen Unternehmen angehört.

Viertens. Ich will festhalten, dass es in Unternehmen amerikanischer Herkunft üblich ist, aus Repräsentationsgründen die Bezeichnung "Vice President" zu vergeben. Damit das Nachfolgende deutlich wird, wiederhole ich es. Das hat mit einer Tätigkeit im Vorstand oder Aufsichtsrat nichts zu tun. Meine Damen und Herren, damit Sie dieses belegt bekommen, habe ich die Firma Gemini Consulting gebeten, den Sachverhalt noch einmal zu bestätigen, den ich Ihnen hier

vortrage. Mit Schreiben vom 5. September 2000 schreibt mir die Firma Gemini Consulting:

Sehr geehrter Herr Dr. Wagner,

gerne geben wir Ihnen die folgende Bestätigung:

Herr Christean Wagner war vom 01.11.1995 bis 31.10.1997 für die Gemini Consulting GmbH als freier Mitarbeiter tätig.

Er führte, wie das in amerikanisch geführten Unternehmen üblich ist, den Formaltitel eines Vice President, war aber in keiner Weise im Führungsteam, im Vorstand oder Aufsichtsrat unseres Unternehmens tätig.

Mit freundlichen Grüßen

(Manfred Schaub (SPD): Was heißt denn das jetzt?)

Herr Schaub, aufgrund einer Anfrage des Landtagspräsidenten vom 7. Juli dieses Jahres habe ich am 11. Juli 2000, innerhalb von vier Tagen, also nicht nach langen Wartezeiten, diesen Sachverhalt mitgeteilt.

Dann hat mir der Herr Landtagspräsident vor kurzem mitgeteilt, dass es ein erneutes Schreiben des Herrn Schaub vom 20.09. gibt. Dort schreibt der Fraktionsgeschäftsführer der SPD-Fraktion:

Um eine präzisere Beurteilung der Angelegenheit vornehmen zu können, ist es zunächst einmal erforderlich, nähere Einzelheiten über die Organisationsform der Consulting zu erfahren.

Herr Schaub, ich empfehle Ihnen einen Blick in das Handelsregister. Da werden Sie auch diese Frage beantwortet sehen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Dann schreibt er weiterhin:

Es bleibt auch weiterhin die Frage offen, welche Aufgaben er für die Gemini Consulting übernommen hatte.

Ich verweise insofern auf eine Presseerklärung der Firma Gemini Consulting vom 15.02.1996. Sie befindet sich bei den Akten der Landtagsverwaltung. Ich stelle Ihnen anheim, den Herrn Landtagspräsidenten zu bitten, Einsicht in die Landtagsverwaltungsakten zu nehmen. Dann können Sie sich auch hierüber ausreichend informieren.

Auf der Grundlage dieses klaren und deutlichen Sachverhalts finde ich es - das will ich in aller Ruhe sagen - schon mehr als ungewöhnlich, wenn mit Presseerklärung der SPD-Landtagsfraktion vom 26. Juli dieses Jahres gesagt wird:

Wagner wird vorgeworfen, offensichtlich massiv gegen den Verhaltenskodex für Landtagsabgeordnete verstoßen zu haben.

Ich halte das für eine glatte Unwahrheit, um das einmal klar und deutlich hier zu sagen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Dann gibt der Herr Schaub noch eins drauf. Er schreibt nämlich in derselben Presseerklärung:

Wagner hat anscheinend vorsätzlich gegen die Regelungen verstoßen, die sich der Landtag selbst gegeben hat.

Auch dies ist angesichts des vorgetragenen Sachverhalts, der ja belegbar ist - ich habe hier sämtliche Dokumente mitgebracht - schlichtweg unwahr.

In diesem Zusammenhang möchte ich ganz gern auch noch auf die Begründung des heutigen Entschließungsantrages zu sprechen kommen. Da wird zunächst einmal schon vorsorglich beantragt zu missbilligen. Es wäre vielleicht etwas klüger gewesen, zunächst einmal zu recherchieren und nicht von vornherein vorsorglich den politischen Gegner oder einen Minister zu diffamieren. Dieses lasse ich auch aus persönlichen Gründen nicht zu.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

In der Begründung von Herrn Clauss, der an dieser Aktion beteiligt war, heißt es, dass Wagner bewusst gegen den Verhaltenskodex für hessische Landtagsabgeordnete verstoßen habe und er außerdem sein fünfstelliges Einkommen - wie Sie gesagt haben - nicht der Landtagsverwaltung angegeben habe.

Da liegen Sie völlig schief, Herr Schaub und Herr Clauss. Sie hätten sich auch da einmal informieren müssen. Ich wäre verpflichtet gewesen, eine Tätigkeit im Vorstand oder Aufsichtsrat anzugeben. Ich habe - wie ich bereits vorgetragen habe - rechtzeitig angegeben, dass ich gegen Entgelt für die Firma Gemini Consulting tätig gewesen bin. Ich bin sehr froh, dass ich freiberuflich neben meiner Landtagstätigkeit eine solche verantwortliche Aufgabe übernommen habe.

Ein zweiter Sachverhalt ist, dass ich natürlich meine Einkünfte gegenüber der Pensionsregelungsbehörde ordnungsgemäß anzugeben hatte. Dies ist all die Jahre ganz normal gelaufen. Wenn Sie mich vorher gefragt hätten, wenn Sie ein Minimum an Fairness ausgeübt hätten, hätten Sie dies alles vorher gewusst.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Im Übrigen will ich auch klar und deutlich sagen, dass ich eben nicht als Lobbyist tätig gewesen bin, sondern ausdrücklich im operativen Bereich der Firma Gemini, wie das bereits hier vorgetragen worden ist.

Lassen Sie mich einen Abschlusssatz sagen, meine Damen und Herren. Ich finde es schon bemerkenswert, wie Sie in einer Linie Ihrer Argumentation der letzten Monate nun auch hier völlig grundlos wiederum versuchen, ein Mitglied dieser Regierung oder ein Mitglied dieser Koalition zu diffamieren. Ich glaube, dass sich dauerhaft auch in der Öffentlichkeit mitteilen wird, dass hier nichts, aber auch nichts hängen bleibt, außer dem Verdacht, dass Sie nur noch diffamieren wollen und in der Sache selbst nicht korrekt vorgehen wollen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächste Wortmeldung, Herr Kollege Kaufmann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hoffe, dass sich die CDU-Fraktion auch wieder beruhigt. Dann können wir nämlich ganz ruhig darüber reden. Sehr geehrter Herr Staatsminister, sehr geehrter Herr Kollege Dr. Wagner, es ist schon bemerkenswert, mit welchem weinerlichem Ton Sie hier vortreten und über Diffamierung reden, ein Mensch, der Jahr um Jahr bei der kleinsten Kleinigkeit Ministerrücktritte gefordert hat.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Zurufe von der CDU)

Ich darf Sie daran erinnern: In dem Antrag steht vergleichsweise etwas Harmloses, nämlich eine Missbilligung eines Verhaltens. Dieses Verhalten wäre aus unserer Sicht in der Tat zu missbilligen, würde es sich nicht einreihen in eine Reihe durchaus größerer Fehlverhalten und Skandalchen, nicht nur die Hasstirade gegen Ihren Amtsvorgänger. Herr Kollege Wagner, Ihre Verstrickung in Geschäfte mit der Scientology-Sekte sind auch noch unvergessen. Ihre Versuche der Einflussnahme auf die Justizbehörden als oberster Dienstherr werden wir auch nicht so schnell vergessen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir erleben es aber hier - wie immer, nicht nur bei Herrn Wagner, sondern bei fast allen Mitgliedern der Regierung -: Ein Fehlverhalten wird natürlich nicht eingeräumt, sondern man flieht sich in rabulistische Tricks, um nachzuweisen, dass am Ende gar nichts da gewesen sei.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Es ist richtig, Herr Kollege Wagner hat dem Landtagspräsidenten im November 1995 seine freie Mitarbeit angezeigt. Aber seine Ernennung zum Vice President dieser Consultinggesellschaft hat er nicht angezeigt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich darf aus der damaligen Pressemitteilung zitieren. Ganz stolz hat die Firma Gemini nämlich der Öffentlichkeit verkündet:

Dr. jur. Christean Wagner ist neuer Vice President für den Bereich Public in den Ländern Deutschland, Österreich, Schweiz und Osteuropa bei Gemini.

Dann stellt die Firma noch dar, dass sie das zweitgrößte Topmanagement-Beratungsunternehmen in der Welt mit mehr als 1.400 Beratern in 20 Büros auf vier Kontinenten sei.

(Zuruf von der CDU)

Meine Damen und Herren, jemand, der hier angibt, er mache gegen Honorar Beratungstätigkeit, und dann zum Vice President ernannt wird und mit diesem Aufgabensektor von einer offensichtlich keineswegs unbedeutenden Firma beauftragt wird, muss dieses erneut nach unserem Verhaltenskodex anzeigen. Da kann es überhaupt keinen Zweifel geben,

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

und zwar nicht zuletzt deshalb: Ich darf Sie auf den Abschnitt IV des Verhaltenskodex hinweisen, damit wir wissen, dass er z.B. im Bereich Public tätig war. Was heißt denn das? Man könnte es wieder heruntergewichten und sagen: Klinken putzen bei Bürgermeistern oder zu Verwaltungsfragen reden, und das wahrscheinlich auf der CDU-Connectionschiene, nicht nur in Stadtallendorf, sondern rund um die Welt. Aber das heißt doch - und deswegen gibt es die Verhaltensregeln -, dass wir hier prüfen können müssen, ob er z.B. bei bestimmten Bereichen an Ausschusssitzungen teilnehmen kann oder nicht. Deswegen ist die Anzeige wichtig und notwendig. Sie wurde unterlassen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Das genau bedeutet aber auch, dass es völlig richtig ist, hier mit der Missbilligung zu kommen. Das ist übrigens die harmloseste Form einer Kritik, die man anbringen muss.

Herr Kollege Wagner hat sich als klassischer Lobbyist betätigt. Das ist keineswegs verboten, Herr Kollege Hoff. Das hat auch nie jemand behauptet. Aber wir sollten uns darüber einig sein, dass es notwendig ist, dieses transparent zu machen, damit man genau weiß, in welchem Interesse er hier auftritt und in welchem nicht, und genau das hat er unterlassen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Da reicht ein lapidarer Zweizeiler nicht, er würde gegen Honorar beratend tätig sein, auch vor dem Hintergrund seiner Berufstätigkeit als Rechtsanwalt. Da kann man das alles so ganz locker untermischen.

Meine Damen und Herren, ein Justizminister muss durch untadeliges Verhalten Vorbild sein. Alles andere würde das Ansehen des Rechtsstaates beschädigen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Zurufe von der CDU)

Genau dieses untadelige Verhalten, Herr Kollege Dr. Wagner, fehlt Ihnen. Deshalb sind Sie ungeeignet für Ihr Amt. Deswegen ist die Missbilligung wirklich noch eine sehr harmlose Form. Wenn Sie nicht meinen würden, Sie müssten die Regierung auf Teufel komm raus zusammenhalten und dann sozusagen den Sturmriemen festgeschnallt haben, weil schwere Wetter um Sie herum sind, dann würden Sie das auch einsehen, meine Damen und Herren von CDU und F.D.P. Wir werden es gleich erleben oder hören, vielleicht auch nicht mehr. Sie werden natürlich in Treue fest zusammenstehen. Da kann ich Ihnen nur noch prophezeien, dann werden Sie auch zusammen untergehen. Schönen Abend noch.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Zurufe von der CDU)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Das Wort hat Frau Kollegin Kühne-Hörmann für die CDU-Fraktion.

#### **Eva Kühne-Hörmann (CDU):**

Sehr geehrte Frau Vizepräsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Kaufmann, ich habe den Eindruck, Sie leiden immer noch unter Verfolgungswahn aus vergangener Zeit.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Lachen des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sie leiden unter Verfolgungswahn wegen der Attacken, die damals der Abg. Christean Wagner gegen den damaligen Justizminister Rupert von Plottnitz gefahren hat.

(Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man merkt, dass Sie keinerlei Grundlagen haben, dass Sie das aber immer noch tief trifft. Im Gegensatz zu Ihnen waren wir eine gute Opposition.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Minister hat eben alle Fakten vorgetragen. Wenn Sie besser recherchiert hätten, dann hätte dieser Antrag nicht zustande kommen können. Sie haben davon gesprochen,

dass ein untadeliges Verhalten fehle. Dafür haben Sie keinerlei Grundlagen vorgelegt.

(Gerhard Bökel (SPD): Das ist nicht wahr!)

Sie haben noch nicht einmal versucht, zu entkräften, was der Minister eben vorgetragen hat: dass in amerikanischen Unternehmen die Tätigkeit des Vice President üblich ist und nicht hätte angezeigt werden müssen.

(Gerhard Bökel (SPD): Seit wann können wir nicht sagen, Sie seien untadelig?)

Ich habe den Eindruck, Ihr Antrag zeigt immer deutlicher, dass Ihr Verhalten immer unparlamentarischer wird, und das ist kaum zu akzeptieren.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächste Wortmeldung, Frau Kollegin Beer für die F.D.P.-Fraktion.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die eigentliche Frage ist: Was hat er denn dafür gemacht?)

#### **Nicola Beer (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Kollege Schaub, ich muss ganz ehrlich sagen, ich finde es enttäuschend, was Sie hier vorgetragen haben.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Auch dass der Kollege Kaufmann, der ja nun die Gelegenheit hatte, seinen Redebeitrag nach dem Vortrag des Ministers auf seinen Wahrheitsgehalt zu überprüfen, diese Chance nicht genutzt hat, hier ein bisschen bei der Wahrheit zu bleiben,

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Bei mir war jedes Wort wahr!)

das ist doch sehr enttäuschend.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Herr Kollege Kaufmann, Sie haben ganz bewusst hier irreführend dargestellt, dass die Angabe einer solchen entgeltlichen Tätigkeit irgendwie veröffentlicht wird, z.B. im Handbuch. Das ist nicht der Fall. Auch ich habe eine entgeltliche Tätigkeit angegeben. Ich bin im Bereich der öffentlichen Verwaltung tätig, nämlich im öffentlichen Recht als Anwältin. Diese Angabe aber wird sich nicht in diesem Handbuch wieder finden, denn diese Rubrik wird dort nicht veröffentlicht. Das heißt, auch Sie hätten durch einen Blick in dieses Handbuch von dieser Tätigkeit gar keine Kenntnis erlangen können.

Zweitens ist die Verhaltensregel, auf die Sie rekurren, nämlich IV, dass bei Beratungen im Ausschuss solch eine Tätigkeit anzugeben ist, auch wieder nur halb zitiert. Diese Tätigkeit muss nämlich vor der Beratung der entsprechenden Materie, für die Sie gegebenenfalls befangen sein könnten, angegeben werden. Sie haben also nicht grundsätzlich die Notwendigkeit, dies entsprechend - sei es im Handbuch oder in anderer Art und Weise - zu tun. Lieber Kollege Kaufmann, ich glaube, Sie gut genug zu kennen, um sagen zu können, das wissen Sie ganz genau. Ich glaube nicht, dass Sie intellektuell nicht in der Lage sind, diese Differenzierungen vorzunehmen. Deswegen finde ich dieses Verhalten hier wirklich schäbig.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich glaube, es wäre angemessen, wenn sowohl Herr Schaub für die SPD-Fraktion als auch Herr Kaufmann für die GRÜNEN

(Gerhard Bökel (SPD) und Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aber nein!)

sich für dieses Verhalten entschuldigen würden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Lachen der Abg. Gerhard Bökel (SPD) und Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächster Redner ist Herr Kollege Schaub für die SPD-Fraktion. Die Redezeit beträgt etwas mehr als eine Minute.

### **Manfred Schaub (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es gibt überhaupt keine Grundlage für eine Entschuldigung.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Volker Hoff (CDU): Bei Ihrem Anstandsgefühl sicher nicht! - Weitere Zurufe von der CDU)

Zur Vervollständigung der Fakten zunächst einmal: Der Brief, von dem Dr. Wagner eben gesprochen hat, ist auf dem Umweg - weil ich ordentlich recherchiert habe - über den Landtagspräsidenten in der vergangenen Woche bei mir eingegangen. Nur, damit das klar ist - weil eben der 11. Juli herumspukete.

(Zurufe von der CDU)

Er hat eben in seinem Redebeitrag keine einzige der Fragen, die wir noch haben, beantwortet. Deshalb ist nach wie vor alles offen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Dr. Wagner, dann haben Sie mich zusätzlich eben aufgefordert, bestimmte Sachen in den Handakten der Landtagsverwaltung zu recherchieren.

(Gerhard Bökel (SPD): Wie denn?)

Für mich gilt immer noch der Datenschutz. Deshalb kann ich das auf keine andere Art und Weise recherchieren als durch ein Schreiben an den Landtagspräsidenten, und das habe ich getan.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Als Letztes bleibt noch festzustellen - die Frau Kollegin Kühne-Hörmann hat eben von Attacken gesprochen -, dass ausgerechnet Sie, dem in diesem Landtag in den letzten Jahres nichts heilig war,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

dem nichts zu läppisch war,

(Gerhard Bökel (SPD): Das ist es!)

um den Kollegen von Plottnitz anzugreifen, hier bejammern, dass Sie angegriffen werden. Das grenzt schon an Hohn.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir bleiben dabei, noch ist nichts widerlegt. Deswegen erwarten wir, dass Sie bei der Missbilligung mitstimmen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege Grüttner für - -

(Stefan Grüttner (CDU): Kaufmann war vor mir!)

- Nein, er hat sich nicht zu diesem Punkt gemeldet. Sie sind dran, und Sie haben noch fast vier Minuten Redezeit.

### **Stefan Grüttner (CDU):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich will noch einmal kurz auf drei Punkte eingehen. Der erste ist: Die CDU-Fraktion ist stolz, dass sie in ihren Reihen Abgeordnete und jetzt Regierungsmitglieder hat, die verantwortungsvolle Tätigkeiten außerhalb ihres Mandats wahrnehmen können.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Lachen des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) - Tarek Al Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Vertuscher!)

Zum Zweiten möchte ich das unterstützen, was die Frau Kollegin Kühne-Hörmann gesagt hat. Es scheint tatsächlich bei den heutigen Oppositionsfraktionen noch ein Trauma vorzuliegen, was den ehemaligen Justizminister und seine Amtsführung anbelangt.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ist nicht, Herr Kollege!)

Ich erinnere nur daran, dass es ein unglaublicher Vorgang - um ein in diesem Hause altbekanntes Wort zu benutzen -

(Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

gewesen ist, dass ein amtierender Justizminister einen Staatsanwalt von Ermittlungen entbunden hat, weil ihm die Richtung, in die ermittelt worden ist, nicht gepasst hat.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Dies ist in der Tat ein Vorgang gewesen, der seinesgleichen sucht.

Drittens. Die SPD bezieht sich auf einen Vorgang, indem sie sagt, da gibt es eine Tätigkeit des jetzigen Justizministers, die hätte angemeldet werden müssen, die aber nicht - entsprechend dem Verhaltenskodex - im Handbuch steht. Der Justizminister hat erklärt, dass er dem Präsidenten schriftlich mitgeteilt hat - und zwar zu dem Zeitpunkt, als die Tätigkeit aufgenommen worden ist -, dass er diese Tätigkeit aufgenommen hat. Jetzt passt das ja nicht immer ganz mit der Drucklegung dieser entsprechenden Hefte, auch was den Verhaltenskodex anbelangt.

Ich habe vor kurzem einen sehr interessanten Artikel über die Zukunftsperspektive eines Mitglieds dieses Hauses gelesen, des ehemaligen Wirtschaftsministers und heutigen Abg. Lothar Klemm. In diesem Artikel hat er mitgeteilt, dass er eigentlich - neben seiner Abgeordneten- und anwaltlichen Tätigkeit - keine Perspektive in Richtung eines Kandidaten für das Amt des Ministerpräsidenten mehr sieht. Ich verstehe das. Ich halte Sie für so klug, Herr Kollege Klemm, dass Sie ein derart hoffnungsloses Unterfangen erst gar nicht beginnen,

(Beifall bei der CDU - Zuruf des Abg. Armin Claus (SPD))

sondern dass Sie sich darüber hinaus auch noch im Hinblick auf Ihre wirtschaftlichen Betätigungen über den Aufsichtsratsvorsitz in einem kleinen Technologieunternehmen und über Ihre Mitgliedschaft im Aufsichtsrat der Firma Möbel Walther freuen.

Ich habe mir jetzt einmal das Handbuch angeschaut. Dort ist Ihre Aufsichtsratsstätigkeit für die Firma Möbel Walther nicht vermerkt.

(Gerhard Bökel (SPD): Das ist unglaublich!)

Das ist auch nicht weiter verwunderlich,

(Gerhard Bökel (SPD): Unglaublich!)

weil ich davon ausgehe, dass Sie es dem Präsidenten ordnungsgemäß gemeldet haben, dass es dort dann - genauso wie bei dem Kollegen Wagner - angekommen ist und insofern nur aufgrund der Drucklegung dieses Handbuches dort nicht aufgetaucht ist - so, wie es bei dem Kollegen Wagner in der vergangenen Legislaturperiode gewesen ist.

So sieht man, wie schnell sich dann Missverständnisse ergeben können, die sich einfach aufklären, wenn man zuhört und nicht unter dem Signum von ausschließlichen Unterstellungen argumentiert, sondern versucht, ein Stück weit bei der Wahrheit zu bleiben.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Ich gebe Herrn Klemm das Wort für eine persönliche Erklärung.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das kommt dreimal zurück, dass könnt ihr glauben! - Gerhard Bökel (SPD): Das kommt zurück!)

#### **Lothar Klemm (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Ich finde diesen Vorgang außerordentlich bemerkenswert und halte das für eine ziemlich große Schweinerei, was gerade passiert ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Lachen bei der CDU)

- Mit dieser dümmlichen Art, darauf zu lachen, kommen Sie über das Problem nicht hinweg.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe nicht verdeckt - und habe auch überhaupt keinen Grund, das zu verstecken - der Landtagsverwaltung angezeigt, zu den Zeitpunkten, zu denen das anzuzeigen war,

(Norbert Schmitt (SPD): Hört, hört!)

dass ich den Aufsichtsratsvorsitz der Mania Technologie AG übernommen habe und dass ich seit März des Jahres 2000 Aufsichtsrat der Möbel Walther AG bin.

(Zurufe von der CDU)

Hier so zu tun, als sei das etwas Besonderes, ist ziemlich mies.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Lachen bei der CDU - Gerhard Bökel

(SPD): Die können überhaupt nicht differenzieren im Kopf! Spatzenhirn! - Volker Hoff (CDU): Wir können abstimmen, Frau Präsidentin!)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Dringlichen Entschließungsantrag. Wer ihm zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen.

(Norbert Schmitt (SPD): Jetzt erst recht!)

Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist dieser Antrag abgelehnt.

(Volker Hoff (CDU): Klemm hat gerade gegen sich selbst abgestimmt!)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 34** auf:

#### **Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Aufnahme des Flughafenausbaus in den Landesentwicklungsplan - Drucks. 15/1556 -**

Dazu rufe ich **Tagesordnungspunkt 55** auf:

#### **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion der SPD betreffend Aufnahme eines Nachtflugverbots am Rhein-Main-Flughafen im Landesentwicklungsplan - Drucks. 15/1591 zu Drucks. 15/1526 -**

Berichterstatte ist Herr Kollege Milde. - Auf Berichterstattung wird verzichtet.

Dazu noch **Tagesordnungspunkt 60**:

#### **Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend Schutz der Nachtruhe am Frankfurter Flughafen - Drucks. 15/1612 -**

Redezeit für alle drei Punkte zusammen: zehn Minuten. Das Wort hat Herr Kollege Kaufmann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir reden jetzt über eine von allen zugestandenermaßen als äußerst wichtiges Thema erkannte Fragestellung.

(Inge Velte (CDU): Nein, wir machen nur Klamauk!)

Wir tun dies vor dem Hintergrund historischer Ereignisse schlimmer Art, von denen wir alle gemeinsam wollen, dass sie sich nicht wiederholen, ja, nicht wiederholen dürfen. Darüber hinaus haben wir in der Sache durchaus sehr konträre Auffassungen. Vor dem Hintergrund des gerade von mir Genannten haben wir die Aufgabe, die Menschen im Rhein-Main-Gebiet, für die das ebenfalls eine äußerst wichtige Frage ist, bei unserer Diskussion und bei allem, was wir tun, in ihren berechtigten Sorgen und Ängsten ernst zu nehmen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Demonstrativer Beifall des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Meine Damen und Herren, wenn dies so ist und wenn wir alle, egal welche Auffassung wir vertreten, in dieser Debatte als Politik insgesamt bestehen wollen, dann müssen wir redlich diskutieren.

(Demonstrativer Beifall der Abg. Michael Boddenberg und Klaus Dietz (CDU))

Wir müssen den Menschen die Wahrheit sagen, die ganze Wahrheit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir wissen, und in diesem Hause erleben wir es von Sitzungsrunde zu Sitzungsrunde und dazwischen leider auch: Der Ministerpräsident hat Probleme damit, den Menschen die Wahrheit zu sagen, nicht nur im Zusammenhang mit dem Flughafen. Der fortdauernde Schwarzgeldskandal ist nur die Spitze des Eisbergs von unklaren, mindestens interpretationsbedürftigen, bisweilen auch total falschen Äußerungen. Deswegen ist es umso wichtiger, in der Frage Flughafen Klartext zu reden.

Meine Damen und Herren, der Ministerpräsident ist aufzufordern, endlich einmal frei von kunstvoller Rabulistik klar zu sagen, was er will, und ebenso klar das zu tun oder zu veranlassen, was er zu wollen behauptet. Hieran mangelt es bisher. Dabei spreche ich den Ministerpräsidenten als Regierungschef, dieselbe Person als Parteivorsitzender und als Aufsichtsratsvorsitzender der Flughafen Aktiengesellschaft an.

Ich nehme ein Beispiel, angehängt an der letzten Funktion, Aufsichtsrat der Flughafen Aktiengesellschaft. Die Flughafen ausbauer und die FAG selbst betreiben ihr Ziel mit unredlichen Mitteln; denn sie streuen den Leuten drum herum - und auch bei uns versuchen sie es - Sand in die Augen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer dieser Tage durchs Rhein-Main-Gebiet reist, dem fallen riesengroße Plakatwände auf, finanziert von der FAG, mit denen Stimmung gemacht werden soll. Da ist z. B. - ich will nur eines nehmen - vom Abstieg in die zweite Liga die Rede, wenn der Ausbau nicht käme. In Wahrheit sagt die FAG gleichzeitig - sie hat es in einer Argumentationsbroschüre zusammengefasst, die sicherlich nicht nur wir bekommen haben -, dass auch ohne Ausbau eine Steigerung ihres Betriebs, und zwar in erheblichem Umfang, für die nächsten 15 Jahre propagiert wird, konkret, was die Passagierzahl angeht, von 45,4 auf 58,1 Millionen Passagiere. Das ist eine Steigerung um 28%.

Meine Damen und Herren, wer diese Daten nennt - ich könnte noch weitere hinzufügen; ich komme auch noch dazu - und gleichzeitig vom "Abstieg in die zweite Liga" als Propagandamasche redet, der streut den Leuten Sand in die Augen, nein, der belügt die Menschen im Rhein-Main-Gebiet, um seinen Ausbauwahn durchzusetzen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer genauer in die Broschüre hineinguckt, stellt fest, dass bei den Interkontinentalflügen von der FAG bei Nichtausbau eine Steigerung von 38% prognostiziert wird, bei den Europafügen von 33% und lediglich bei den innerdeutschen Flügen ein Rückgang von 8%. Bisher hatte ich alle Diskussionen in diesem Hause so verstanden, dass wir genau das alle wollen, nämlich dass die Kurzstreckenbeförderung vom Flugzeug auf die Bahn verlagert wird, dass in der Tat die Zahl der innerdeutschen Flüge sinkt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb ist die Frage, in diesem Fall an den Ministerpräsidenten als Aufsichtsratsvorsitzenden zu richten: Was tun Sie eigentlich dagegen, wenn gleichzeitig die Propaganda läuft, Frankfurt würde ein Provinzflughafen, wenn

nicht ausgebaut wird, obwohl Sie aus den Zahlen der FAG wissen, dass dies falsch ist? Was tun Sie eigentlich dagegen, wenn dauernd das Gespenst des Arbeitsplatzverlustes und des fehlenden Arbeitsplatzzuwachses bei Nichtausbau hoch gehalten wird, wenn nach der Rechenmethode der FAG durch diese von ihr selbst prognostizierten Steigerungen allein 14.000 direkte Arbeitsplätze zusätzlich am Flughafen geschaffen werden müssten und wenn wir, wenn die eigene Argumentation richtig ist und wenn diese Faktoren stimmen, mit denen alle argumentieren, was die indirekten und induzierten Arbeitsplätze angeht, auf die Zahl von rund 50.000 kommen - bei Nichtausbau, um das klar und deutlich zu sagen? Alles klar und deutlich der Argumentation der FAG zu entnehmen. Wie rechtfertigen Sie dann die Propaganda, die nach wie vor gefahren wird, nur ein Ausbau sichere Arbeitsplätze, alles andere bedeute Rückschritt? Das ist den Leuten Sand in die Augen streuen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will aber unter dem Stichwort "Unredlichkeit" zum Kern der Debatte kommen, nämlich zum Thema Nachtflugverbot. Der Ministerpräsident erklärt heute Morgen noch vor den Kameras im Rondell der Öffentlichkeit, er wolle ein Nachtflugverbot; zumindest kommt es so rüber. Dann drückt er sich in seiner üblichen Weise wieder fein rabulistisch aus. Denn wie sagt er doch? Passagier-, Charter- und Frachtflüge sollen als geplante Flüge in der Nachtzeit nicht stattfinden. - Ähnlich steht es auch in Ihrem Antrag, der unter Tagesordnungspunkt 60 aufgerufen worden ist.

Meine Damen und Herren, Sie alle, die sich nur ein bisschen auskennen, wissen, dass der Zuwachs der nächtlichen Flugbewegungen in den letzten Jahren im Wesentlichen auf den nicht planmäßigen Flügen beruht,

(Beifall der Abg. Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

nämlich auf denjenigen, die systematisch, nahezu geplant, Verspätungen bekommen. Denn wer drei Umläufe bis ins Mittelmeer oder gar nach Teneriffa macht, der weiß, dass sich tagsüber Verspätungen aufsummieren und der letzte Flug allemal zu spät kommt und dann jedes Mal eine Ausnahme genehmigung gegeben wird.

Wer davon redet, dass nachts keine geplanten Flüge stattfinden werden, sagt den Menschen nicht, dass es ruhig sein wird, denn denen ist es egal, ob sie der Flieger geplant oder ungeplant nachts aus dem Schlaf reißt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihre Fraktion, das macht es ja deutlich - die F.D.P. gleichermaßen, der Wirtschaftsminister argumentiert dann immer mit vermeintlichen Rechtsargumenten -, weigert sich strikt, das Nachtflugverbot als rechtlich verbindliches Ziel in den Landesentwicklungsplan aufzunehmen.

Meine Damen und Herren von CDU und F.D.P., Sie wissen es. Der BUND hat Ihren Fraktionsvorsitzenden einen Brief geschrieben und sehr klar und deutlich nachgewiesen: Dieses Argument, das der Wirtschaftsminister gerne benutzt und das offensichtlich von der ganzen Koalition übernommen wird, ist falsch, weil nämlich so im Landesentwicklungsplan bereits an mehreren Stellen auch rechtsverbindliche Ziele bestehen, die sich auf Betriebszustände beziehen.

Ich kann Ihnen aus Gründen der Kürze der Zeit nicht alle nennen - nur ein Beispiel. Das ist die Frage, dass die Eisenbahnstrecke Darmstadt - Mainz - Wiesbaden gebietsweise für höhere Geschwindigkeiten auszubauen ist. Das ist ein typischer Betriebszustand. Ähnlich wie höhere Geschwin-



digkeiten können Sie auch als Ziel hineinschreiben, wenn Sie wollten: Nachts gibt es keine Flüge.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das taten Sie nicht. Warum taten Sie es nicht? - Weil Sie die rechtliche Verbindlichkeit eben genau nicht wollen. Das ist der Vorwurf vor dem Hintergrund dessen, was ich sagte, was in der Historie uns alle belastet und uns eigentlich alle zur Verantwortung auffordert. Sie machen genau das, was überhaupt das Schlimmste ist: Sie streuen den Leuten weiterhin Sand in die Augen.

Meine Damen und Herren, deswegen haben wir Ihnen noch einmal - wenn ich das so nennen darf - eine Chance gegeben. Wenn Sie dann bei Ihrer irrigen, politisch und auch rechtlich falschen Begründung bleiben, man könne es nicht aufnehmen, dann seien Sie bitte wenigstens so konsistent und ehrlich, und streichen Sie auch, was unser Antrag fordert, den Ausbau des Flughafens als verbindliches Ziel heraus.

Es geht nicht darum, den Ausbau des Flughafens im darstellerischen Teil, im begründenden Teil zu erwähnen. Sie wissen aber genau, mit dem Ziel nehmen Sie z. B. der Regionalversammlung Süd mit allen anderen Planungsgremien die Chance, überhaupt noch etwas abzuwägen. Sie drohen mit dem Knüppel.

Es könnte ja sein, dass die Regionalversammlung sagt: Wir wollen den Ausbau nicht, weil z. B. die Eingriffe in Natur und Landschaft unverantwortlich hoch sind, schließlich geht es um mehrere Hundert Hektar Bannwald, der erst im letzten Jahrzehnt - also vor noch nicht allzu langer Zeit - geschaffen worden ist. - Genau deshalb schreiben Sie es hinein, um dann zu sagen: Der Beschluss ist rechtswidrig; den heben wir als Landesregierung auf, weil wir das Ziel vorgegeben haben, der Ausbau muss sein - auf jeden Fall.

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss.

Wenn Sie sich durch Ihre Taten so verhalten - dafür spricht das, was Sie rechtlich kodifizieren: der Ausbau muss auf jeden Fall sein, einschränkende Bedingungen lassen wir rechtlich wirksam nicht gelten -, dann fordere ich Sie endgültig auf, sagen Sie das ehrlich auch den Leuten. Sie erinnern sich an die 15.000, die letzten Samstag hier auf dem Schlossplatz vor dem Landtag gestanden haben.

(Clemens Reif (CDU): 6.000!)

- Sie waren ja gar nicht dabei. Ich war dabei. Ich habe sie gezählt, Herr Kollege Reif. Ich zähle besser als Sie. Ich bin Naturwissenschaftler. Erzählen Sie mir nichts. Es waren 15.000 Leute. Wenn Sie hier so weitermachen, werden es immer mehr. Wir wollen nicht den Unfrieden, aber Sie befördern ihn, wenn Sie nicht endlich zur Wahrheit finden. - Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächster Redner, Herr Kollege Reif für die CDU-Fraktion.

**Clemens Reif (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Kollege Kaufmann, da habe ich eben von

Ihnen Worte gehört wie Aufrichtigkeit, Wahrheit, Vertrauen. Klartext wollen Sie mit uns reden und erwarten, dass der Ministerpräsident Klarheit schafft. Dann, nachdem all diese sauberen Worte gefallen sind, fallen Sie wieder in den alten Trott zurück und unterstellen dem Ministerpräsidenten, der FAG und allen anderen, die nicht Ihrer Auffassung sind, Unredlichkeit, Lügen. Sand würden wir den Menschen in die Augen streuen. Und vieles andere mehr unterstellen Sie hier.

Ich glaube, Sie werden keinen Erfolg mit diesen Aktionen haben, die Sie auch in Form von Anträgen hier im Landtag immer wieder von Plenum zu Plenum stellen. Wir alle, die wir in dieser Frage einig sind, nämlich CDU, SPD und F.D.P., haben uns klar zu einer nachflugfreien Zeit, zu dem so genannten Nachtflugverbot, von 23 Uhr bis 5 Uhr bekannt.

Dieses ist nicht nur in Beschlüsse der einzelnen Parteigremien von SPD, von CDU und von F.D.P. gefasst worden. Es ist auch hier im Landtag durch einen eindeutigen Beschluss manifestiert worden. Daran gibt es überhaupt nichts zu deuteln. Wir alle sind unseren Gremien und insbesondere der Bevölkerung, für die wir sprechen, für die wir arbeiten und für die wir wirken, in dieser Hinsicht verantwortlich und verpflichtet.

Deshalb wird es bei diesem Nachtflugverbot bleiben. Wir werden es durchsetzen. Der Flughafen wird nicht gebaut werden, ohne dass dieses Nachtflugverbot in dieser Kernzeit auch konsequent umgesetzt wird.

Herr Kaufmann, Sie versuchen durch Haarspalterei und mannigfache Interpretation immer wieder, dies infrage zu stellen. Eben versuchen Sie darzustellen, dass dies nur gilt für Passagier-, Fracht- und Charterflüge, die nicht mehr stattfinden sollen. Ich frage Sie: Was gibt es denn außer Passagier-, außer Fracht- und außer Charterflügen noch für Flüge, die aufzuzählen wären und die in der Zeit von 23 Uhr bis 5 Uhr morgens stattfinden könnten?

(Heiterkeit bei der CDU - Stefan Grüttner (CDU): Rundflüge!)

- Rundflüge. Also schlage ich doch nach dem Vorschlag des Kollegen Grüttner vor, dass wir das auch noch aufnehmen, damit zweifelsfrei gesichert ist, dass sich niemand in dieser Kernzeit nachts zu einem Rundflug entschließt.

Herr Kaufmann, gestatten Sie mir aber in diesem Zusammenhang, noch etwas zur Redlichkeit und zum Sand-in-die-Augen-Streuen zu sagen. Da möchte ich doch einmal dahin blicken, wo Sie politisch Verantwortung tragen. Sie - so ist uns allen nicht unbekannt - tragen in Nordrhein-Westfalen als Koalitionspartner an prominenter Stellung Regierungsverantwortung.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Vielleicht reden Sie lieber einmal über Hessen!)

Nordrhein-Westfalen hat zwei große Flughäfen, nämlich Köln und Düsseldorf. Sie tragen Regierungsverantwortung in Hamburg mit einem Flughafen, der ebenfalls der Regierung der Freien und Hansestadt unterstellt ist. Im benachbarten Schleswig-Holstein tragen Sie auch Regierungsverantwortung durch prominente Vertretung von zwei Ministern in dem Kabinett Simonis.

Was tun Sie denn eigentlich in diesen von Ihnen mitregierten Ländern? Ich habe noch nie gelesen, dass dort ein Nachtflugverbot besteht.

(Armin Clauss (SPD): Die brauchen sie auch nicht!  
Für den Flughafen Schleswig-Holstein?)

Hören Sie einmal, dafür können Sie sich doch trefflich einsetzen.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wovon reden Sie eigentlich?)

In Nordrhein-Westfalen haben Sie vor nicht allzu langer Zeit Koalitionsverhandlungen hinter sich gehabt. Ihre Kölner Freunde haben sich mannigfach und mannhaft in einem Beschluss der GRÜNEN-Basisversammlung eingesetzt, dafür zu sorgen, dass ein Nachtflugverbot in Köln-Wahn durchgesetzt wird. Wo waren Sie denn? - Der Ministerpräsident hat Sie, wie man in mannigfachen Presseerklärungen in Nordrhein-Westfalen lesen konnte, über den Tisch gezogen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, nichts ist geschehen. Da, wo Sie Verantwortung tragen, nämlich in Nordrhein-Westfalen und Hamburg, konnten Sie sich nicht durchsetzen. Ich wage zu behaupten, wenn Sie heute hier in Hessen noch in der Regierungsverantwortung wären, würden Sie in dieser Hinsicht eine jämmerliche, eine klägliche Rolle spielen. Jetzt sind Sie der Retter des Nachtflugverbotes. Gleichzeitig geht es Ihnen ja überhaupt nicht um die Sache.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wer will denn ausbauen? Sie wollen es doch! Sie streuen doch den Leuten Sand in die Augen!)

- Herr Kollege Kaufmann, Sie picken sich ein Thema heraus, das ist das Nachtflugverbot, und vergessen dabei alles andere.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir vergessen überhaupt nichts!)

Sie vergessen dabei, dass wir auf dem Boden der Mediation stehen, auf den Sie sich ja nie gestellt haben. Sie wollen Nachtflugverbot, und sonst wollen Sie nichts. Sie wollen weder Ausbau, noch wollen Sie die Optimierung des derzeitigen Bahnsystems.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das akzeptieren wir auch nicht!)

Sie wollen Lärminderung. Sie wollen ein Regionales Dialogforum. Da wollen Sie überall mitreden und mitmauscheln, aber ansonsten wollen Sie keine Verantwortung tragen. Ansonsten wollen Sie demonstrieren und Widerstand organisieren. Das geht nicht so, wie Sie sich das vorgestellt haben, weil wir das nicht zulassen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in Nordrhein-Westfalen und in Hamburg unterwerfen Sie sich in SPDgeführten Regierungen, bei Ihrer Mitbeteiligung, sehr stark der freiwilligen Selbstverpflichtung.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wo wird da ausgebaut, Herr Reif?)

Da tritt Frau Sager - ich kann Ihnen das hier zitieren - in den Hamburger Koalitionsverhandlungen auf und sagt in der Basisversammlung, schließlich sei man in keiner politischen Erfahrungsgruppe, schließlich müsse man die politische Tagesrealität erkennen. "Wir haben in dieser Stadt keine Mehrheit", wird da gesagt, Herr Kollege Kaufmann. Es wird darauf hingewiesen, man habe in Hamburg nur 14% und könne damit nicht alles durchsetzen und die ganze Politik verändern.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was erzählen Sie eigentlich für dummes Zeug?)

Nein, es geht Ihnen nur um das Spektakel. Im Grunde genommen geht es Ihnen nur darum, hier die Dinge so auf den Kopf zu stellen, wie Sie sie gern haben möchten.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aber Sie haben nicht ein Beispiel aus Frankfurt und aus Hessen zu bieten!)

Nun noch etwas zu dem, was wir möchten. Wir möchten - und das haben wir in unserem Antrag niedergelegt -, dass die nachtflugfreie Zeit in Form eines Nachtflugverbotes in der Zeit von 23 Uhr bis 5 Uhr durchgesetzt wird, dass keine planmäßigen Nachtflüge auf Rhein-Main zugelassen werden,

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Heißt das andere Nachtflüge?)

dass Fahrpläne auch so gestaltet werden, dass diese theoretisch und praktisch nicht möglich sind. Selbstverständlich - das werde ich Ihnen auch sagen -: Es wird aus Sicherheitsgründen auch möglich sein, dass im Emergency case, wenn noch einer runterkommen muss, er eben runterkommen kann. Oder wollen Sie Menschen aufs Spiel setzen, Herr Kollege Kaufmann?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Darüber streitet ja auch keiner, Herr Reif! Fangen Sie damit nicht an! - Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt hören Sie einmal auf!)

Was Sie hier machen, ist doch Haarspalterei. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir wollen, dass die FAG und die Lufthansa frühzeitig damit beginnen, die Zeit zwischen 23 Uhr und 5 Uhr flugfrei zu machen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Zuruf des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das wollen wir, und wir wollen, dass sie schnell damit beginnen. Wir wollen, dass sie erkennen, dass Politik nicht mit sich spielen lässt. Wir wollen, dass sie erkennen, dass wir hier eisenhart, beinhart sind und dass wir es ernst meinen, und dass sie möglichst schnell und zügig das umsetzen, was wir uns an Operationsfähigkeit am Frankfurter Flughafen vorstellen. Das hat der Ministerpräsident auch sehr klar und unmissverständlich zur jüngsten Erklärung der Lufthansa deutlich gemacht. Er hat am gestrigen Tag durch eine Presseerklärung unmissverständlich deutlich gemacht, dass es vollkommen legitim sei, was die Lufthansa sage, dass wir aber nach wie vor zu dem stehen, was wir als Parteien gesagt haben, nämlich dass es in dieser Kernzeit zwischen 23 Uhr und 5 Uhr keine Flüge gebe, weder Linien-, Charter- noch Frachtflüge. Meine sehr verehrten Damen und Herren, dabei bleibt es.

Nun etwas abschließend zum Landesentwicklungsplan. Ich bin der Auffassung, wir haben im Ausschuss eine ordentliche Form der Diskussion gefunden, wie wir das Thema demnächst behandeln. Die Aufgaben sind verteilt. Wir warten ab, was das Gutachten, das Staatsminister Posch demnächst erwartet, uns sagt.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das Gutachten hat mit dem LEP nichts zu tun!)

Herr Kollege Kaufmann, wir warten ab, welche Ergebnisse die Gespräche und die Behandlung dieses Themas mit der

Bundesregierung in Berlin bringen. Wenn dann die Möglichkeit zwingend ist, dass dieses Nachtflugverbot auch in den LEP aufgenommen werden kann, und es keine Probleme mehr damit gibt, dann soll das eben so sein. Nur: Nach dem derzeitigen Status ist das nicht möglich. Deshalb bleibt es dabei, so, wie wir es vorgesehen haben, es in das Vorwort zu schreiben. An prominenter Stelle werden wir zum Ausdruck bringen, was wir politisch wollen und was wir organisatorisch wollen, um damit auch an prominenter Stelle zu zeigen, dass wir nichts zu verschweigen haben und dass wir in dieser Frage als politische Entscheidungsträger nicht mit uns spielen lassen.

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist schon zu Ende.

**Clemens Reif (CDU):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist dazu zu sagen. - Ich darf mich bei Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit bedanken.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächste Wortmeldung, Herr Kollege Riege für die SPD-Fraktion.

**Bernd Riege (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Reif, für mich ist es bedauerlich festzustellen, dass Sie den allergrößten Teil der Rede auf die Position der GRÜNEN verwendet haben und nur wenig bis gar nichts auf das, was zwischen uns strittig ist und warum es zwei unterschiedliche Anträge unter diesen Tagesordnungspunkten gibt, die heute zu behandeln sind.

(Beifall bei der SPD)

Ich will nicht alles wieder ausbreiten, was hier schon mehrfach von meiner Fraktion gesagt worden ist; denn wir verstehen diese Debatte als Fortsetzung der Erörterungen in den vergangenen Plenarsitzungen. Ich denke, das ist jedermann klar. Dabei schält sich das heraus, was heute schwarz auf weiß auf dem Tisch liegt, nämlich zwei unterschiedliche Auffassungen, insbesondere zwischen SPD und F.D.P. und CDU.

Über den Antrag, der von den GRÜNEN eingebracht worden ist, brauche ich wohl nicht viele Worte zu verlieren. Dass wir den ablehnen werden, weil wir mit unserem Antrag das genaue Gegenteil bezwecken, ist wohl selbstverständlich.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Michael Denzin (F.D.P.))

Eines muss aber ganz deutlich herausgearbeitet werden. Die Debatte, die Sie so ausführlich mit den Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN stellvertretend für alle anderen, die dem Flughafenausbau kritisch gegenüberstehen, führen, beweist uns, dass das Herumgeeiere, das Sie in den letzten drei Sätzen aufgeführt haben, um zu begründen, warum Sie das nicht als Ziel in den Landesentwicklungsplan aufnehmen wollen, notwendigerweise zur Folge hat, was hier bei den GRÜNEN und anderen stattfindet.

(Armin Clauss (SPD): So ist es!)

Ich weiß nicht, ob Sie noch mehr Beweise brauchen, um zu merken, dass mit jeder Debatte, die wir auch hier führen, und mit dem Sprachanteil, den Sie auf diesen wichtigen Teil verwenden, draußen das Misstrauen vergrößert wird, anstatt es abzubauen.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich will das noch einmal ganz deutlich machen. Es bleibt bei den unterschiedlichen Auffassungen; denn die Anträge sind kontrovers, nachdem wir im Ausschuss glaubten, uns angenähert zu haben. Es gibt zwei Möglichkeiten, wie mit der Tatsache verfahren werden kann, dass es eine Seite des Hauses gibt, die sagt, es ist im Landesentwicklungsplan nicht zulässig, und deswegen machen wir es nicht. Die andere Seite, die ich hier vertrete, ist der Auffassung: Selbst wenn man meint, es wäre nicht zulässig, ist es für uns politisch so wichtig, dass wir es reinschreiben, und wenn das Rechtsgutachten des Ministers ergibt, es geht nicht, kann man immer noch nach einer anderen Form suchen. Wenn man draußen aber Glaubwürdigkeit gewinnen will, muss man zunächst einmal den besten Weg finden, der hier angeboten werden kann.

(Beifall bei der SPD)

Ich verstehe nicht, warum Sie dem Aufruf des Herrn Dr. Niethammer nicht wie wir folgen wollen. Denn der steht Ihnen doch politisch näher als uns. Ich sage es noch einmal so, wie er es gesagt hat:

Wenn man etwas wirklich will, das sagt mir meine Lebenserfahrung, dann erreicht man das auch.

Wir wollen den Ausbau gekoppelt mit dem Nachtflugverbot.

(Beifall bei der SPD - Michael Boddenberg (CDU): Genau das wollen wir auch! - Clemens Reif (CDU): Deswegen wollen wir es ja!)

Deswegen geben wir uns so große Mühe, das Vertrauen zu schaffen, damit wir das auch erreichen können. Die von Ihnen ständig neu erfundenen Möglichkeiten, es in das Vorwort aufzunehmen, jetzt einen Antrag zu stellen oder es als Grußwort - wie es das letzte Mal genannt worden ist - oder als Nachsatz oder Anhang oder Protokoll, wie man das auch immer bezeichnen will, zu behandeln, führen doch nur dazu, dass die Leute das Gefühl haben: Sie wissen nicht genau, wie sie es machen sollen. - Das ist ja wohl auch wahr. Deswegen darf man draußen nicht den Eindruck erwecken, als wäre das eine wasserdichte Konzeption, die man hier vertritt. Das führt zu großer Verunsicherung unter den Leuten. Denn ich erinnere mich sehr gut an das Ergebnis der kommunalen Anhörung.

(Clemens Reif (CDU): Bestseller!)

Sie sind ja hoffentlich noch im Gespräch mit den Rednern von damals, die hier aufgetreten sind, wo man das Gefühl mit Händen greifen konnte, dass die überwiegende Mehrheit der Anwesenden sehr wohl Bereitschaft zeigt, an den Begleitumständen eines möglichen Ausbaus mitarbeiten zu wollen.

Wenn Sie mit denen ins Gespräch kommen wollen, müssen Sie mehr auf unserer Linie arbeiten, als Sie es bisher gemacht haben. Ich habe das hier das erste Mal gesagt, aber meine Vorredner in dieser Angelegenheit tun dies schon zum wiederholten Male. Das Misstrauen in der Region wächst, anstatt dass es abgebaut wird. Dazu gehört auch der Tagesordnungspunkt, der später in der Nacht noch

drankommt, der wiederum zum wachsenden Misstrauen in der Umgebung des Flughafens beiträgt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist niemandem draußen - hier ist ja niemand mehr, der uns unmittelbar zuhört - klarzumachen, dass man sich weigert, die Baumaßnahme schlechthin in unserem Land mit ihren möglichen Folgen für Infrastruktur, Entwicklung von Verkehrswegen, Siedlungsflächen und Versorgungsstrukturen als Ziel in den Plan des Landes aufzunehmen, der die zukünftige Entwicklung beschreibt. Das ist niemandem klarzumachen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Versuchen Sie das doch einmal. Es geht dabei nur um juristische Bedenken. Wir haben heute den Ministerpräsidenten unseres Nachbarlandes hier gehabt. Alle Weichen stehen in Richtung auf die Verwirklichung der Voraussetzungen für ein Nachtflugverbot. Wer sich weigert, dieses für uns Sozialdemokraten wichtigste Ziel des Landes in den nächsten Jahren in den Landesentwicklungsplan aufzunehmen, der begibt sich der großen Chance, für glaubwürdiges Handeln bei den Beteiligten und Betroffenen zu sorgen. Daher fordern wir Sie nachdrücklich auf: Stimmen Sie unserem Antrag zu, und hören Sie damit auf, ständig neue Konstruktionen zu erfinden, nur um dieses Nachtflugverbot nicht in den Landesentwicklungsplan aufnehmen zu müssen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Es spricht Herr Kollege Denzin für die F.D.P.-Fraktion.

#### **Michael Denzin (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Da haben wir ein gemeinsames Ziel. An diesem Ziel ist nicht zu zweifeln. Ich unterstelle der SPD nicht, dass sie dieses Ziel nicht erreichen will. Ich bitte darum, auch uns nicht zu unterstellen, dass wir dieses Ziel nicht erreichen wollen. Im Gegenteil, wir haben bisher alles in die Wege geleitet, um dorthin zu kommen. Das Ziel heißt: keine Nachtflüge. Da gibt es den falschen Begriff "Nachtflugverbot", so, als könnten wir das gerade aussprechen. Das haben wir hier - auch im Ausschuss - genug erörtert. Das geht nun einmal nicht. Ich komme gleich auf die Wege zurück, die man gehen kann.

(Petra Fuhrmann (SPD): Die Mediation hat das mit Zustimmung der Lufthansa und der FAG festgeschrieben!)

Da gibt es plötzlich den Fetisch "LEP" - das ist der Landesentwicklungsplan, der jetzt gerade in der Beratung ist. Es geht nicht um den Raumordnungsplan, sondern um den Landesentwicklungsplan. Da wird dargelegt, warum es keinen Sinn macht und auch gar nicht geht, dieses Nachtflugverbot als Ziel festzuschreiben und damit deutlich zu machen und quasi zu belegen, was man will. Ich sage Ihnen: Zunächst einmal sollten Worte immer noch gelten, auch wenn man unterschiedlichen Fraktionen angehört.

(Petra Fuhrmann (SPD): Das ist schön!)

Zweitens klingt das für mich so, als würden Sie eine Strafnorm ins Bürgerliche Gesetzbuch schreiben. Das passt nämlich genauso wenig zusammen.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Meine Damen und Herren, wir wissen, dass es tatsächlich zwei Wege gibt. Der eine Weg besteht darin, dass wir die bundesrechtlichen Voraussetzungen für Nachtflugverbote schaffen. Das kann man sicher nicht isoliert für den Frankfurter Flughafen machen. Man muss es generell machen. Ich weiß nicht, ob das zu machen ist und ob das durchsetzbar ist. Ich weiß nur, dass sich alle, die daran arbeiten, sehr, sehr schwer tun und dass es sehr unterschiedliche Interessenlagen gibt. Diese unterschiedlichen Interessenlagen sind ja auch nicht zuletzt sehr deutlich geworden, als es um Köln-Wahn und Düsseldorf ging. Außerdem gibt es noch die Interessen der Bundeswehr. Man weiß nicht, wie das zu regeln ist; vielleicht könnte man sie ausnehmen.

Ich will damit sagen, dass wir nicht einfach auf Berlin weisen: Dort regiert Rot-Grün, und die bringen es nicht fertig. - Ich weiß, dass die Materie sehr komplex ist. Wenn dieser Weg, wie abzusehen, keine geeignete Grundlage ist, dann gibt es noch einen zweiten Weg. Genau den Weg geht diese Landesregierung. Er besteht darin, durch den Einfluss des größten Anteilseigners Hessen und durch die Meinungsführerschaft im Aufsichtsrat den Vorstand zu bewegen, alles in einzelnen Schritten zu tun, damit nachts keine planmäßigen Flüge mehr in Frankfurt abgewickelt werden.

Da haben wir zwei Nachtzeiten. Herr Clauss, ich höre, dass Sie eine dpa-Meldung korrigiert haben. Wir sind uns darin einig, dass wir die Zeiten zugrunde legen, die auch die Mediatoren zugrunde gelegt haben. In der Zeit von 23 bis 5 Uhr haben wir momentan etwa 45 Flugbewegungen. Diese Flugbewegungen kann man sehr leicht zuordnen. Wir wissen, dass es der Poststern, Lufthansa Cargo und Chartermaschinen sind. Die FAG hat schon einen ersten Schritt mit der Erhöhung der Landegebühren getan. Der nächste Schritt besteht darin, mit jedem dieser Vertragspartner zu verhandeln. Die sind dort wegzubringen.

Es zeichnet sich ein Lösungsweg ab. Wir stimmen mit der rheinland-pfälzischen Landesregierung so weit überein, als die bereit sind, das auf dem Flughafen Hahn aufzunehmen und auch den Poststern dort abzuwickeln. Dann müssen wir die Voraussetzungen in der Verkehrsanbindung schaffen. Ich weiß nicht, ob aus dem Transrapid etwas wird. Ich glaube, eher nicht. Umso mehr müssen wir andere Voraussetzungen auch in Zusammenarbeit mit der Bahn schaffen und sehen, was im Verkehrswegebau ansonsten zu tun ist.

Nur kann das keine in den Raum gestellte Zielsetzung bleiben, sondern es muss massiv daran herangegangen werden. Wir gewinnen an Glaubwürdigkeit bei der Bevölkerung, wenn weniger Flugzeuge nachts starten und landen und die Leute sehen, dass wir ernst machen und das mit dem Ziel umsetzen, dass nachts keine planmäßigen Flugbewegungen stattfinden. Auf diese Weise erreichen wir mehr Vertrauen, weil die Leute den Erfolg tatsächlich wahrnehmen, als wenn wir es in irgendeinen LEP schreiben würden nach dem Motto: Wir nehmen jetzt gerade einmal eine Strafnorm ins Bürgerliche Gesetzbuch auf.

Meine Damen und Herren, wir wollen den Ausbau. Die CDU will den Ausbau, und die SPD will den Ausbau. Die GRÜNEN dagegen haben angekündigt, dass sie uns dieses Thema in jeder Sitzung bescheren werden. Herr Kaufmann, wir können auch in jeder Sitzung - dann aber nicht in zehn Minuten, sondern in drei Minuten - dieses Thema anreißen. Ansonsten kennen wir die Argumente auswendig und können sie uns aus dem Kopf entgegenhalten. Das braucht man tatsächlich nicht.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das haben Sie nicht zu bestimmen!)

Die Zeit können wir uns hier sparen. Herr Reif hat Ihnen eben schon die Widersprüchlichkeiten vorgehalten, die sich bei Ihnen ergeben. Nur: Um all das, was Sie jetzt an Restriktionen fordern und was Sie aus dem restriktiven Teil der Aussage der Mediatoren übernehmen, haben Sie sich acht Jahre lang nicht gekümmert. Seit acht Jahren haben wir eine enorme Nachtflugentwicklung. Acht Jahre lang haben Sie sich nicht darum gekümmert, dass die FAG mit der Region in den Dialog tritt. Acht Jahre lang haben Sie nichts gegen den Lärm unternommen. Jetzt sagen Sie: Weil wir jeglichen Ausbau verweigern, fordern wir all das, was wir acht Jahre lang versäumt haben.

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Denzin, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Clauss?

**Michael Denzin (F.D.P.):**

Nein, Frau Präsidentin, ich will jetzt meine Ausführungen beenden. - Herr Kaufmann, so sieht es mit Ihrer Glaubwürdigkeit in dieser Frage aus. Damit gewinnen wir kein Vertrauen bei den Bürgern. Sie merken das ja auch an den Podiumsdiskussionen. Sie haben nie den geschlossenen Beifall eines ganzen Saales, weil die Leute das alles wissen und Ihre Position auch nur für taktisch bedingt halten.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie haben überhaupt nie Beifall!)

Ich möchte das eigentlich gar nicht wissen, weil ja dann andere Verhältnisse herrschen würden. Aber es wäre schon interessant zu erfahren, wie Ihre Position zum Flughafen aussähe, wenn Sie in Hessen die Chance hätten, einen Zipfel der Macht zu fassen zu bekommen, und dieser Zipfel der Macht von Ihrer Position zum Flughafen abhängig wäre.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Im Gegensatz zu Ihnen haben wir Rückgrat!)

Meine Damen und Herren, ich bin sicher, dass wir Stück für Stück bei der Entschärfung der Nachtflugbelastung bis hin zur Einstellung des planmäßigen Flugverkehrs weiterkommen. Wir werden damit auch das Vertrauen der Leute gewinnen. Wir befinden uns auf diesem Weg, und wir lassen uns auch nicht beirren. Machen Sie bitte nicht den LEP zum Fetisch. Es ist ja geradezu unfassbar, dass die Leute draußen meinen, dass die Einschränkung bei Nachtflügen davon abhängig sei, ob das im Text eines Entwicklungsplans steht - wo es eigentlich nicht hingehört - oder nicht. Das kann es doch nicht sein. Nehmen Sie sich selbst doch ein bisschen ernster. Dann gehen wir an die Sache heran und bekommen es schon hin.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Das Wort hat Herr Wirtschaftsminister Posch.

(Heinrich Heidel (F.D.P.): Jetzt kommt die Wahrheit auf den Tisch!)

**Dieter Posch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht um zwei Dinge. Herr Kaufmann, zum einen geht

es um Ihren Antrag betreffend keine isolierte Aufnahme des Flughafenausbaus in den Landesentwicklungsplan.

Erstens. Der Betreff ist nicht ganz richtig. Es handelt sich nicht um eine isolierte Aufnahme. Ein Blick ins Gesetz hätte die Rechtsfindung erheblich erleichtert. In § 4 des Hessischen Landesplanungsgesetzes heißt es, dass dort die Darstellung großräumiger, überregional bedeutsamer Vorhaben, insbesondere Einrichtungen und Standorte für die Verkehrserschließung, zu verankern ist. Deutlicher ist die Gesetzeslage nicht darstellbar.

(Zuruf des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

- Ich komme noch darauf, Herr Kollege Kaufmann. - Ich will mich zu diesem Fragenkomplex jetzt nicht im Detail äußern. Ich gebe diesen Teil meiner Rede zum Thema Landesentwicklungsplanungsrecht zu Protokoll. Daraus ergibt sich das.

(siehe Anlage 5)

Zu dem Punkt, den wir darüber hinaus diskutiert haben, komme ich noch zurück, zumal wir dieses Thema in zwei, ich glaube, sehr sachlichen Debatten in den beiden letzten Ausschusssitzungen diskutiert haben.

Wenn ich das Ergebnis dieser Diskussionen zusammenfasse, kann ich Folgendes feststellen: Es bestand in beiden Ausschussdebatten in zwei Fragen Einigkeit. Erstens. Die Koalitionsfraktionen und die Sozialdemokraten wollen den Ausbau des Flughafens unter der Bedingung eines Nachtflugverbotes.

(Armin Clauss (SPD): Unter anderem! Es muss noch ein bisschen mehr dazu!)

Ich habe darauf hingewiesen, dass die Sozialdemokraten eine rechtliche Bedingung wollen, wohingegen ich das Ansinnen der Koalitionsfraktionen als politische Bedingungen bezeichnet habe.

Der zweite Punkt, in dem für meine Begriffe auch Einigkeit bestand, zumindest nach der letzten Sitzung, war, dass die Verankerung des Nachtflugverbotes im Landesentwicklungsplan juristisch zumindest streitig ist. Dies hat sich auch aus der Diskussion mit den Vertretern der Sozialdemokraten ergeben.

(Clemens Reif (CDU): Das ist bestätigt worden!)

Ich habe meine Position mehrfach deutlich gemacht, aus welchen Gründen ich eine Aufnahme dieses Zieles als verbindliches Ziel in den Landesentwicklungsplan nicht für vertretbar halte. Ich will das an dieser Stelle nicht erneut darstellen. An dieser Position hat sich nichts geändert.

Meine Damen und Herren, sämtliche Redner der Sozialdemokraten haben mehrfach sowohl im Plenum als auch im Ausschuss deutlich gemacht, dass ihnen die Frage, ob die Verankerung des Nachtflugverbotes im Landesentwicklungsplan rechtlich möglich ist oder rechtlich nicht möglich ist, letztlich, ich will nicht sagen, gleichgültig, aber zumindest nachrangig ist, da das Nachtflugverbot für die nachfolgenden Verfahren auf jeden Fall verbindlich sein soll und es ohne Nachtflugverbot ohnehin keinen Ausbau mit ihnen gebe. - Da unterscheiden wir uns. Wenn Sie die Auffassung vertreten, es komme nicht darauf an, ob es rechtlich verbindlich ist oder nicht, dann halte ich diese Auffassung nicht für vertretbar.

Wenn man so argumentiert, kann man das allerdings in der Tat konsequent formulieren, indem man sagt: Darauf

kommt es letztendlich nicht an; denn ohne Nachtflugverbot wird es keinen Ausbau gegen. - Ich halte es aber gerade im Sinne der Frage, ob Politik vertrauenswürdig ist, für richtiger und für ehrlicher, zu sagen, dass es diese rechtlichen Probleme gibt.

Meine Damen und Herren, im Ausschuss und auch im Plenum ist immer wieder gesagt worden - es ist auch eben in der Debatte wiederholt worden -, die Bürger glaubten denen nicht, die da sagen, dass es zu einem Nachtflugverbot komme. Deshalb müsse man ein Zeichen setzen, und das sei eben dieser Landesentwicklungsplan.

(Gerhard Bökel (SPD): Das Interview des Ministerpräsidenten gestern!)

Ich glaube, dass die Verankerung im Landesentwicklungsplan das Vertrauen, das Sie haben wollen, nicht bewirken wird. Kein Stück Vertrauen werden Sie mit einer rechtlich problematischen Aufnahme dieses Ziels in den Landesentwicklungsplan erreichen. Sie erreichen vielmehr eines, dass der Begriff des Landesentwicklungsplans bekannter wird. Aber Vertrauen in dem Sinne, dass die Kommunen und die Bürger sagen: "Jawohl, jetzt kommt das", werden Sie nach meiner Abschätzung nicht erreichen.

Herr Kaufmann hat den Begriff des redlichen Argumentierens verwandt. Wenn ich redlich argumentiere, dann muss ich sagen, dass eine rechtlich problematische Aufnahme dieses Ziels als verbindliches Ziel keineswegs Vertrauen erwecken kann, weil man offen zugeben muss, dass es rechtlich problematisch ist. Deswegen kann dieses Ziel, Vertrauen zu erwecken, nicht erreicht werden. Was die Menschen sehen wollen, das sind Taten. Sie wollen wissen, was die FAG und die Politik tun, um zur Verbesserung der Fluglärmsituation zu kommen.

Meine Damen und Herren, deshalb möchte ich den Versuch unternehmen, ein paar Punkte anzusprechen, bei denen ich der Meinung bin, dass wir gemeinsam gefordert sind, Schritte einzuleiten, um dieses Ziel so perfekt wie möglich zu erreichen. Ich werde demnächst in das Dialogforum gehen und dort einmal darstellen, wo ich Handlungsmöglichkeiten sehe. Ich weiß, dass viele davon bereits genannt sind. Ich will sie gleichwohl noch einmal aufgreifen. Ich will an das anknüpfen, was Herr Kollege Clauss in einer der Debatten neulich angesprochen hat.

Herr Kollege Clauss, Sie haben - in der Ausschussdebatte hat das auch eine Rolle gespielt - das Flughafenkonzept der Bundesregierung angesprochen. Ich habe mir dieses Flughafenkonzept durchgesehen, und ich komme zu dem Ergebnis, dass ich aus dem, was uns bisher vorgelegt worden ist, nicht entnehmen kann, dass sich dahinter ein Nachtflugverbot für die Zeit zwischen 23 und 5 Uhr verbirgt.

(Armin Clauss (SPD): Das hat nie einer behauptet!)

Herr Kollege Clauss, Sie haben gesagt - und ich akzeptiere das doch -, dass Sie mit dem Bundesverkehrsminister auch im Hinblick auf ein Nachtflugverbot in der Diskussion sind.

(Armin Clauss (SPD): Ja, als Anteilseigner am Flughafen!)

- Ich komme auch noch zum Anteilseigner. - Ich nehme heute zur Kenntnis, dass dieses Flughafenkonzept keine eindeutige Aussage trifft.

(Armin Clauss (SPD): Das kann es auch gar nicht!)

Ich habe im Ausschuss sogar noch darauf hingewiesen, dass der BMV möglicherweise im Zusammenhang mit dem Bundesraumordnungsgesetz Derartiges vorhat.

(Wortmeldung des Abg. Armin Clauss (SPD))

- Ich möchte jetzt diese Sache im Ganzen ausführen. - Ich will Ihnen Folgendes zu diesem Problem sagen. Es hat vor kurzem eine Anhörung zum Flughafenkonzept stattgefunden. Dort haben die Länder unisono einen Vorschlag meines Hauses, den Vorrang von aktivem Lärmschutz gegenüber passivem Lärmschutz rechtlich zu verankern und eine Rechtsgrundlage für ein Nachtflugverbot zu schaffen, abgelehnt. Die Vertreter des Bundes haben bei dieser Anhörung geschwiegen. Ich habe daraufhin Herrn Bundesverkehrsminister Klimmt angeschrieben und ihn um eine Stellungnahme gebeten. Ich habe eine Durchschrift dieses Schreibens den Fraktionsvorsitzenden zugeleitet, und ich füge auch hinzu: Das Flughafenkonzept wird Gegenstand der Diskussionen anlässlich der Verkehrsministerkonferenz Ende dieses Monats sein. Ich werde das Thema generelles/abstraktes Nachtflugverbot auf der Verkehrsministerkonferenz zur Sprache bringen.

Bei dieser Gelegenheit will ich klarstellen, dass ein gesetzlich festgeschriebenes Verbot generell und abstrakt gelten müsste. Das heißt, es müsste für alle vergleichbaren Flughäfen gelten. Ein isoliertes Nachtflugverbot, im Gesetz festgelegt, ist aus Wettbewerbsgründen nicht vertretbar.

(Armin Clauss (SPD): Sie können doch selbst nicht wollen, was Sie da vortragen! Dann ist ein Konzept Hahn überhaupt nicht möglich!)

- Aber natürlich. - Meine Damen und Herren, wir kommen auch noch zum Thema Hahn.

(Armin Clauss (SPD): Nein, das hat doch in sich keine Logik!)

Darüber können wir uns auch noch unterhalten. Bitte schön, ein Schritt nach dem anderen. Ich habe das dumpfe Gefühl, Sie merken schon, wo die Reise hinget, nämlich bei den Sprüchen, das Nachtflugverbot gesetzlich zu verankern, liegt die Verantwortung letztlich bei Ihrer Koalition in Berlin, und daran wollen Sie offensichtlich nicht erinnert werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, ich möchte den zweiten Aspekt ansprechen. Ich werde eines nicht zulassen, und wir werden sehen, wie der Mitgesellschafter Bund sich im Aufsichtsrat zu dieser Frage verhält.

Für mich wäre es ein wichtiges Indiz, wenn der Mitgesellschafter Bund im Aufsichtsrat ein solches Votum mitträgt, weil ich dann Anlass zu der Annahme hätte, dass wir mit dem Bund hier gemeinsam zu einer Lösung kommen können.

Ich will auch etwas dazu sagen, Herr Kollege Clauss - dann komme ich zu dem Thema, das Sie angesprochen haben -, wenn es zu keiner generellen Klarstellung im Luftverkehrsgesetz bzw. den entsprechenden Vorschriften kommt.

(Armin Clauss (SPD): Das kann doch keiner ernsthaft wollen, was Sie hier vortragen! Merken Sie denn nicht, dass Sie ein Gegner des Flugverkehrs sind! Das ist abenteuerlich!)

- Herr Kollege Clauss, lassen Sie mich ausreden.

Es ist eine Möglichkeit, so etwas generell zu verankern, und darüber werden wir zu diskutieren haben.

(Wortmeldung des Abg. Gerhard Bökel (SPD))

Wenn es dazu nicht kommt, werden wir das machen müssen, was Herr Kollege Denzin eben angesprochen hat.

Dann müssen wir gemeinsam dafür Sorge tragen, dass die Nutzer des Flughafens dazu veranlasst werden, z. B. bei der Fracht in die Tagesrandzeiten auszuweichen.

(Armin Clauss (SPD): Nein!)

Ich weiß, dass dies leichter gesagt als getan ist, aber ich bin der Meinung, dass es der Mühe wert ist, in diesem Zusammenhang mit dem Regionalen Dialogforum diese Herausforderungen aufzunehmen.

Dazu ist es notwendig, mit der Deutschen Post AG zu verhandeln und die Verlagerung nach Hahn konkret zu besprechen.

(Armin Clauss (SPD): Das geht doch nicht, nach dem, was Sie gerade hier vorgetragen haben! Danach kann doch in Hahn nachts keiner mehr fliegen!)

- Aber, Herr Kollege Clauss, natürlich ist es denkbar, mit der Post darüber zu verhandeln,

(Armin Clauss (SPD): Nein! Sie haben doch gerade das Gegenteil vorgetragen! - Wortmeldung des Abg. Gerhard Bökel (SPD))

welche Möglichkeiten bestehen, die Verlagerung in die Tagesrandzeiten zu erreichen.

(Armin Clauss (SPD): Man kann Sie nicht einmal zu Ihrem Glück zwingen!)

Meine Damen und Herren, dies werden wir gemeinsam mit der FAG machen, die die entsprechenden Gespräche mit der Deutschen Post führt. Aber auch hier gilt: Diejenigen, die Einfluss haben, sind mit uns gemeinsam in der Verantwortung. Die Deutsche Post AG ist immer noch 100-prozentiges Unternehmen des Bundes. Deswegen hoffe ich, dass wir diese Frage gemeinsam angehen können.

(Armin Clauss (SPD): Die müssen nachts fliegen, aber nicht von Frankfurt!)

- Genau über diese Frage - Herr Kollege Clauss, Sie wissen das - wird bereits verhandelt.

(Armin Clauss (SPD): Nach dem, was Sie vortragen, geht das doch gar nicht! Die müssen nachts aus Hahn heraus!)

- Herr Kollege Clauss, Sie wissen, unter welchen Voraussetzungen wir bei der bestehenden Rechtslage über Nachtflügeinschränkungen diskutieren können.

Deswegen wird der zweite Punkt sein, dass wir die Diskussion auch mit der Bahn darüber führen,

(Armin Clauss (SPD): Sie reden sich um Kopf und Kragen!)

und zwar nicht zu sehr - da hat Kollege Denzin Recht - über die Frage des Transrapid, sondern darüber, wie wir die Verkehrsverbindungen vom Frankfurter Flughafen zum Flughafen Hahn verbessern. Ich sage in aller Deutlichkeit, dass hier auch eine Verantwortung der Nutzer und der Wirtschaft besteht. Dazu gehören Verhandlungen mit den Verbänden und all denjenigen, die gegenwärtig behaupten, dass sie unabweisbar auf Nachtflüge angewiesen seien.

Ich bin bereit, gemeinsam mit dem Dialogforum diese Gespräche zu führen, um Lösungen herbeizuführen, die es ermöglichen, bei Beibehaltung der bestehenden Rechtslage zu wesentlichen Verbesserungen zu kommen.

Meine Damen und Herren, ich glaube, dass die Diskussion um den Landesentwicklungsplan in der Tat zu kurz greift und wir nach Möglichkeiten suchen müssen, wie ich sie

zitiert habe. Ich bin bereit, mit Ihnen gemeinsam diese Gespräche zu führen, um zu Verbesserungen zu kommen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der F.D.P.)

### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Den Oppositionsfraktionen stehen noch vier Minuten zusätzliche Redezeit zur Verfügung.

Das Wort hat jetzt Herr Kollege Clauss für die SPD-Fraktion. Es sind vier Minuten alte Redezeit plus zwei Minuten neue Redezeit.

### **Armin Clauss (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine persönliche Bemerkung vorweg: Offensichtlich hat ein Journalist von dpa ein Gespräch, das ich mit ihm geführt habe, falsch verstanden. Freundlicherweise haben mich Kollegen darauf hingewiesen. Jeder, der meine Position kennt, weiß, dass die zwei Aussagen, die die dpa heute verbreitet hat, schlicht falsch sein müssen. Damit wir an dieser Stelle nicht weiter darüber reden müssen, habe ich das der dpa gegenüber klargestellt.

(Michael Denzin (F.D.P.): Okay!)

Herr Kollege Denzin, wir haben ein gemeinsames Ziel; aber wenn es noch eines Beweises bedurft hätte, dass wir dieses Ziel gemeinsam nicht erreichen, dann war es gerade die Rede des Wirtschafts- und Verkehrsministers.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Herr Kollege Posch, Sie merken überhaupt nicht, dass das, was Sie hier vorgetragen haben, genau die Argumentation der Gegner ist, die den Ausbau des Rhein-Main-Flughafens nicht wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich kann Ihnen sagen, Herr Ministerpräsident: Wenn das so weitergeht, wie Sie mit dem Gegenstand umgehen, egal, ob als Aufsichtsrat, als Ministerpräsident oder als Landesvorsitzender Ihrer Partei, und Herr Posch als der zuständige Verkehrsminister, dann verlieren wir Vertrauen, und wir bekommen nicht die Akzeptanz in der Bevölkerung. Genau das Gegenteil wird eintreten, und dann sind wir nicht in der Lage, den Rhein-Main-Flughafen auszubauen. Aber wir wollen, dass Rhein-Main ausgebaut wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen setze ich mich jetzt nicht mit dem Antrag der GRÜNEN auseinander. Diesen Antrag lehnen wir ab, weil er überhaupt nicht unserer Position entspricht.

Ich fange noch einmal mit dem Stichwort Landesentwicklungsplan an. Wir haben hier einen Antrag eingebracht, der in der letzten Sitzung abgelehnt worden ist. Daraufhin haben wir gesagt, wir bringen erneut einen Antrag ein. Ich hatte in der Debatte in der Tat den Eindruck, es wäre des Schweißes der Edlen wert, dies noch einmal abzuarbeiten und diesen Versuch zu unternehmen.

Daraufhin schreibe ich Herrn Kollegen Kartmann am 6. September einen zweiseitigen Brief und empfehle ihm, dass vor der Wirtschaftsausschusssitzung vielleicht noch einmal ein Koalitionsgespräch stattfinden könnte. Ich bringe die Argumente, die dafür sprechen, dass wir das in den Landesentwicklungsplan aufnehmen. Kollege Kartmann geht sogar darauf ein. Weil wir nicht genügend Zeit

haben, kann ich den Brief jetzt nicht referieren, aber ich gebe ihn nachher als Bestandteil meiner Rede zu Protokoll. Dann kann ihn jeder nachlesen.

(siehe Anlage 6)

Dann schreibt mir Kollege Kartmann am 11. September: "Sehr geehrter Herr Kollege Clauss, ich danke Ihnen für den Brief vom 6. September bezüglich der Problematik Nachtflugverbot Rhein-Main und bestätige den Eingang dieses Schreibens." So weit, so gut. "Aufgrund Ihres Antrags wird die CDU-Fraktion die Angelegenheit ohnehin erneut beraten, und ich werde nach Beendigung dieser Beratungen Ihnen auf Ihren Brief antworten." Da habe ich gedacht, okay, das ist angekommen. Man kann dies in einem vernünftigen Dialog miteinander regeln.

Jetzt, nach Aufstellung der Tagesordnung, bekomme ich den abgelehnten Antrag, in dem wir erneut den Versuch unternehmen, das zu machen, ohne dass ich eine Antwort von Herrn Kartmann habe, ohne dass darüber einmal ein Gespräch stattgefunden hätte. Es ist überhaupt nichts passiert. Als ich Herrn Kartmann gestern darauf angesprochen habe, hat er gesagt: Mensch, ich kann mich ja nicht um alles kümmern. - Das ist richtig. Um alles kann er sich nicht kümmern. Aber ich bin davon ausgegangen, dass der Fraktionsvorsitzende der Mehrheitsfraktion das wichtigste landespolitische Thema zu seinem Thema macht und sich darum kümmert. Es ist ein Trauerspiel, dass wir uns von der Opposition bemühen müssen, das Ding hinzukriegen,

(Lachen bei Abgeordneten der CDU)

und zuschauen müssen, wie Sie zurzeit dabei sind, das Thema zu vergeigen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ein zweiter Punkt: Herr Kollege Reif, es ist dem Thema nicht angemessen, wenn Sie hier sagen, wer in Schleswig-Holstein usw. über den Tisch gezogen worden ist. Es ist doch kein Geheimnis, dass im Grund die CDU richtigerweise will, dass das im Landesentwicklungsplan aufgenommen wird. Der Ministerpräsident will das, wir wollen das, und Kollege Posch trägt eben eine Rechtsmeinung vor. Es gibt andere Rechtsmeinungen, die unsere gemeinsame politische Zielsetzung unterstreichen. Jetzt werfe ich Ihnen doch nicht vor, dass Herr Denzin oder Herr Hahn, oder wer auch immer von der F.D.P., Sie über den Tisch gezogen habe. Das ist nämlich die gleiche Argumentation, wie sie Herr Reif gerade vorgetragen hat. Das ist mir zu blöde und zu primitiv. Ich habe vielmehr gesagt: Lasst es uns doch gemeinsam versuchen, das in den Landesentwicklungsplan aufzunehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es ist doch gerade deutlich geworden, dass die Leute keinen Zweifel an unserer politischen Zielsetzung haben, dass wir dieses Nachtflugverbot wollen. Beides ist nicht möglich.

Herr Ministerpräsident, Ihre dpa-Meldung gestern war doch nichts anderes als der Versuch - weil Sie gemerkt haben, dass da eine Lücke ist, in die wir gemeinsam hineinrutschen -, nach außen zu verdeutlichen, dass Sie das entsprechend tun wollen, was Sie in der Koalition nicht erreicht haben.

Der zweite peinliche Vorgang: In dem Antrag, der gerade zur Debatte steht, Drucks. 15/1612, Herr Kollege Denzin, steht: "Der Landtag verweist auf die 'schleichende' Ausweitung der Nachtflüge während der Regierungszeit der

rot-grünen Landesregierung ..." Was wollen Sie denn damit sagen?

(Clemens Reif (CDU): Dass Sie in dieser Zeit nichts gemacht haben!)

- Wissen Sie, was das ist? Das ist genau der gleiche miese Stil, den Herr Denzin gerade den GRÜNEN vorgeworfen hat.

Da wird nämlich behauptet, Herr von Plottnitz hätte das im Aufsichtsrat nicht verhindert. Wissen Sie, ich wäre nie auf die primitive Idee gekommen, zu sagen, Herr Wissmann bzw. sein Vertreter und Frau Roth hätten das in der ganzen Zeit nicht verhindert, als wir von Rot-Grün das gemacht haben. Gott sei Dank haben sie es nicht verhindert. Denn sonst hätte die Frage des Ausbaus des Flughafens Rhein-Main überhaupt nicht die Dynamik erhalten, die sie nun hat. Wir wollen das jetzt wieder wegbekommen. Wir wollen den Flughafen ausbauen, damit wir in der Nacht wieder Ruhe bekommen. Das ist eine sehr primitive, miese Art, wie Sie hier mit dem Herrn Klemm als ehemaligem Verkehrsminister umgehen. Das entspricht einem unerträglichen Niveau.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen werden wir diesen Antrag genauso ablehnen wie den der GRÜNEN. Denn das Thema ist uns zu wichtig, als dass wir solche Spielchen mit uns machen lassen.

Ihr Zwischenruf hat das doch bestätigt. Das heißt doch, Sie werfen uns vor, dass wir dem Flughafen Rhein-Main bisher eine Entwicklungsperspektive gegeben haben. Das werfen Sie uns in dem Antrag vor, und das haben Sie uns in Ihrem Zwischenruf vorgeworfen. Das ist die gleiche primitive Form und entspricht dem, was Herr Kollege Denzin gemacht hat.

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege Clauss, Ihre Redezeit ist schon abgelaufen.

#### **Armin Clauss (SPD):**

Ich komme zum Schluss meiner Rede.

Ich komme zum dritten peinlichen Vorgang in dieser Woche. Herr Ministerpräsident, der Herr Ministerpräsident des Landes Rheinland-Pfalz hat bei Ihnen moniert, dass er aus der Zeitung lesen musste, wie der Stand der Diskussion hinsichtlich des Ausbaus ist. Sie mussten sich dann entschuldigen. Heute Vormittag hat ein Gespräch stattgefunden. Der Herr Ministerpräsident von Rheinland-Pfalz hat dann dargelegt, dass er für den Ausbau ist, aber nicht unter den Bedingungen, die Sie vorgeben.

Letzte Bemerkung. Herr Ministerpräsident, wissen Sie, mit der Lufthansa kann man nicht so umgehen, wie Sie das gemacht haben.

(Clemens Reif (CDU): Ach ja!)

Hier in dem Blättchen ist ein Interview von Ihnen drin. Das hat Ihnen der Herr Weber übergeben. Darin lassen Sie auch Zweifel hinsichtlich des Wie offen. Wenn Sie dort überhaupt etwas erreichen wollen, dann müssen Sie dem Herrn Weber sagen, dass er einen Rechtsmittelverzicht aussprechen muss. Er bekommt den Ausbau nicht, wenn er nicht auf die Nachtflüge verzichtet.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

So einfach ist das.



**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege Clauss, Sie müssen jetzt aber wirklich zum Schluss Ihrer Rede kommen.

**Armin Clauss (SPD):**

Solange Sie nicht solch eine Sprache sprechen, sind wir ein Gegner des gemeinsamen Ziels. Denn das ist dann mit Ihnen nicht hinzubekommen. Das Vertrauen in der Bevölkerung draußen wird damit verspielt. Deshalb ist es Zeit, dass Sie Konsequenzen ziehen, und zwar nicht nur in Ihrer Regierungsfunktion, sondern auch in der als Aufsichtsratsvorsitzender. Denn Sie schaden dem Unternehmen. Von dem Unternehmen muss Schaden abgewandt werden. Das ist Ihr Auftrag nach dem Aktienrecht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Clemens Reif (CDU): Das glaubt er doch selbst nicht, was er da gesagt hat!)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächster Redner ist Herr Kollege Kaufmann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Herr Kaufmann, Sie haben fünf Minuten Redezeit.

(Siegbert Ortman (CDU): Der bekommt das Mikrofon abgestellt!)

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will gar nicht viel ergänzen. Herr Wirtschaftsminister, nur zu Ihrer Rede möchte ich noch einmal etwas sagen. Nachdem Sie einen offensichtlich wesentlichen Teil Ihrer notariatsartigen Ausführungen, die Sie in diesem Zusammenhang hier immer zu machen pflegen, zu Protokoll gegeben haben, ist es so, dass wir sie erst im Nachhinein zur Kenntnis nehmen können.

Ich hatte meinen Redebeitrag vorhin mit dem Hinweis begonnen, dass wir alle daran ein Interesse haben müssen, dass es nach Möglichkeit zu keinen Konfrontationen kommt und dass man das auf vernünftige Art und Weise abwickelt. Ich erinnere mich daran, dass es in diesem Hause Stimmen gab, die die 29er-Verbände stark kritisiert hatten, weil sie am Mediationsverfahren nicht teilgenommen hatten. Wir haben nicht zu denen gehört. Wie Sie wissen, ist mit den 29er-Verbänden eine Teilnahme am Regionalen Dialogforum verabredet.

Herr Ministerpräsident, Herr Wirtschaftsminister, ich nehme an, auch Sie beide kennen das Schreiben des BUND, in dem ganz deutlich drinsteht, dass er seine Teilnahme am Regionalen Dialogforum zurückziehen wird, wenn es nicht zu einer Verankerung des Nachtflugverbots im Landesentwicklungsplan als landesplanerische Bedingung kommt. An diesem Punkt können Sie auch erkennen, dass es in der Tat natürlich schon auf Folgendes ankommt. Sie alle sagen, Sie wollten diese Münze haben. Sie wissen, dass wir das nicht so wollen. Aber Sie alle tun so, als wollten Sie sie. Auf der einen Seite der Münze steht: Wir wollen den Ausbau. - Dann muss auf der anderen Seite stehen: Nachtflugverbot. Das sagen Sie alle. Es ist aber schon sehr merkwürdig, dass Sie diejenigen, die die Seite der Naturschützer vertreten und sogar mit Ihnen diskutieren wollen, auf diese Weise vor den Kopf stoßen. Nichts anderes als die zwingende Schlussfolgerung kann man daraus entnehmen, dass Sie es in der Tat nicht ernst meinen und in der Tat den

Leuten Sand in die Augen streuen wollen. Denn sonst wäre es doch möglich, genau das zu tun.

(Michael Boddenberg (CDU): Sand in die Augen streuen ist genau das, was Sie machen! Das machen Sie bei jeder Gelegenheit!)

Meine Damen und Herren, etwas Zweites ist anzumerken. Es wurde schon stichwortartig vom Aufsichtsrat der Lufthansa gesprochen. Ich denke, die meisten haben sich diesen Beschluss des Aufsichtsrats der Lufthansa AG von gestern schon besorgt, zumindest diejenigen, die sich um die Frage des Ausbaus des Flughafens kümmern. Dort steht drin, dass der Ministerpräsident in seiner Festlegung auf ein absolutes Nachtflugverbot nunmehr von dem Beschluss der Mediationsrunde abrücke. Meine Damen und Herren, Sie werden mir zugeben, dass das eine interessante Formulierung ist. Entweder gilt das, was Sie alle bisher dargestellt haben, angefangen beim Herrn Ministerpräsidenten. Sie alle haben gesagt, Sie wollten das Nachtflugverbot, Sie würden sich nur nicht trauen, es festzuzurren. Oder es gilt das, was die Lufthansa sagt, nämlich dass im Mediationsverfahren das Nachtflugverbot überhaupt nicht festgelegt worden ist. Es besteht also Verwirrung allerorten.

Besonders interessant ist natürlich, dass die Lufthansa AG sagt, wenn es zu einem absoluten Nachtflugverbot komme, dann solle man doch lieber auf den Ausbau verzichten. Meine Damen und Herren, ich hätte nie gedacht, dass wir bei der Debatte um den Ausbau des Flughafens noch einmal zu einer Annäherung der Standpunkte der Lufthansa AG und der GRÜNEN kommen werden. Aber im Augenblick zeichnet sich das ab. Ich kann nur sagen: Sie müssten endlich den Menschen und offensichtlich auch den Unternehmen, die mehr und mehr verwirrt zu sein scheinen, klaren Wein einschenken. Sie dürfen nicht nur darüber reden, sondern müssten das, was Sie vorgeben tun zu wollen, auch tatsächlich tun. Damit kommen wir wieder zum Thema Landesentwicklungsplan. Unser Vorschlag ist deshalb sehr vernünftig.

(Michael Boddenberg (CDU): Das wäre das erste Mal!)

Wenn Sie sich zurzeit dazu nicht in der Lage sehen, dann streichen Sie dort alles heraus. Dann gibt es wenigstens eine neutrale Grundlage. Dann kann man die Debatte wenigstens in vernünftiger Form weiter führen. Wir haben Sorge, dass es so zu zunehmenden Konfrontationen kommen wird. Daran sind dann diejenigen schuld, die sich nicht klar ausdrücken.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Die nächste Wortmeldung stammt vom Herrn Kollegen Denzin. - Herr Kollege Denzin, Sie haben noch gut eine Minute Redezeit.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Da heißt es jetzt schnell reden!)

**Michael Denzin (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Kaufmann, wir brauchen jetzt wirklich keine Ratschläge mehr von Ihnen. Die verwirren nur.

(Beifall der Abg. Dorothea Henzler (F.D.P.) und bei Abgeordneten der CDU)

Aber ich will noch einmal auf die Rede zuvor zurückkommen. Herr Clauss, Sie waren bei der sehr ausführlichen Diskussion in der letzten Sitzung des Wirtschaftsausschusses nicht zugegen. Herr Bökel war da.

(Armin Clauss (SPD): Ich bin nicht Mitglied dieses Ausschusses!)

- Das ist kein Vorwurf. Ich stelle das nur fest. - Ich schätze, dass wir wirklich eine Stunde lang die Materie intensiv erörtert haben. Anders als Herr Riege hatte ich zum Schluss dieser Diskussion den Eindruck, dass bei den Vertretern der SPD ein großes Nachdenken eingetreten ist und dass man anfängt einzusehen, dass man sich hinsichtlich des Mittels, nur des Mittels, auf dem falschen Weg befindet. Ich wollte das jetzt noch einmal klarmachen. Herr Clauss, Sie haben Ihre Rede hier völlig unbeleckt von dieser Sitzung und den dort ausgetauschten Argumenten gehalten. Herr Minister Posch hat hierzu auch ein Gutachten angekündigt, das wir demnächst haben werden. Sie haben so getan, als sei die Welt noch so, wie sie während der letzten Plenardebatte dazu war.

Herr Clauss, ich bitte Sie, sich auch noch einmal zu überlegen - vielleicht können Sie dazu auch schon etwas sagen -, ob Sie sich mit Ihrer Position zu 100% sicher sein können, dass die Formulierung im Landesentwicklungsplan uns nicht nachher entgegenschlägt, wie es bei dem Urteil in München geschehen ist, und dann unsere Position unterminiert. Das ist doch das Problem. Wenn es ohne Schaden wäre, könnten wir doch alles irgendwo hinschreiben, wenn Sie danach zufrieden wären. Wenn es nur darum ginge, dass Sie von dem Ross wieder herunterkommen müssten, auf das Sie sich fälschlicherweise einmal gesetzt haben, dann wäre das kein Thema. Dann würde ich das alles mitmachen. Nur, es hat doch keinen Sinn, dass wir unsere Rechtsposition irgendwie gefährden. Lassen wir dieses Thema einmal ruhen. Schauen wir uns das noch einmal in vier oder sechs Wochen an, wenn das Gutachten dazu da ist. Dann können wir weiter diskutieren.

(Beifall der Abg. Nicola Beer und Heinrich Heidel (F.D.P.) und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist die Aussprache abgeschlossen. Ich komme zur Abstimmung über die vorliegenden Anträge.

Ich lasse über den Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Aufnahme des Flughafenbaus in den Landesentwicklungsplan, Drucks. 15/1556, abstimmen. Wer für die Annahme dieses Antrags ist, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist der Entschließungsantrag mit den Stimmen der Abgeordneten der CDU, der F.D.P. und der SPD gegen die Stimmen der Abgeordneten der GRÜNEN abgelehnt.

Ich lasse jetzt abstimmen über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion der SPD betreffend Aufnahme eines Nachtflugverbots am Rhein-Main-Flughafen im Landesentwicklungsplan. Dies ist Drucks. 15/1591, und zwar zu Drucks. 15/1526. Wer ist für Annahme dieser Beschlussempfehlung? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Ich lasse als Letztes abstimmen über den Dringlichen Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend Schutz der Nachtruhe am Frankfurter Flughafen, Drucks. 15/1612. Wer möchte diesen Antrag annehmen? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Ebenfalls mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN so beschlossen.

Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Schaub.

#### **Manfred Schaub (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich möchte nur eine Erklärung zum Abstimmungsverhalten hier für unsere Fraktion kundtun. Wir haben diesem Antrag deshalb nicht zugestimmt, weil die bisherigen Anträge, die wir bereits formuliert haben, die teilweise im Geschäftsgang sind oder bis vor kurzem waren, weiter gingen und unsere Position deutlicher kundgetan haben. Deshalb haben wir diesem Antrag nicht zugestimmt.

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 36** auf:

#### **Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend MOX-Brennelementewerk der Firma Siemens in Hanau - Drucks. 15/1565 -**

Dazu den **Tagesordnungspunkt 61**:

#### **Dringlicher Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend atomare Abrüstung in Russland unterstützen - Drucks. 15/1615 -**

Die Redezeit für beide Anträge beträgt zehn Minuten pro Fraktion. Das Wort hat Herr Kollege Wintermeyer für die CDU-Fraktion.

#### **Axel Wintermeyer (CDU):**

Frau Vizepräsidentin, meine Damen und Herren! Wir sind ja pünktlich in der Zeit, zumindest nach dem, was ich auf dem Plan gesehen habe. Ich werde die zehn Minuten nicht ausnutzen, wenn Sie mir die Gelegenheit dazu geben. Es wird Sie vielleicht auch wundern, dass ich am Anfang meiner Rede Außenminister Joseph Maria Fischer lobe. Er hat zumindest in einem weiteren Punkt dazugelernt und einen Teil seiner ideologischen Scheuklappen aus früheren hessischen Zeiten abgelegt. Wie die Zeiten sich ändern! Es bleibt zu hoffen, dass es Einsicht bei ihm war und nicht der bekannte politische Druck des Koalitionstisches in Berlin.

Vor weniger als zehn Jahren, 1991, Herr Fischer war damals hier Umweltminister, hat er mit allen Mitteln dafür gekämpft, dass das Hanauer MOX-Werk der Firma Siemens nicht in Betrieb gehen kann.

(Demonstrativer Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

1996 war die Anlage endgültig geschlossen. Dass Sie jetzt klatschen, bezeichnet genau das, was Sache ist. Sein ideologisches Ziel hat er damals erreicht. Insgesamt 1 Milliarde Deutsche Mark wurde damals verbaut, ohne dass es zu einer nennenswerten Aufarbeitung kam. 1 Milliarde DM wurde aus ideologischen Gründen in den Sand gesetzt.

Nun, inzwischen in Berlin als Außenminister zu Würden gekommen, hat - da Sie eben noch geklatscht haben - Ihr grüner Herr Fischer offenbar keine Einwände mehr gegen den Export der MOX-Fabrik und deren Inbetriebnahme in

Russland. Vor Journalisten in Berlin erklärte dieser Herr Fischer, dass es weder sachliche noch rechtliche Gründe gebe, den von der Firma Siemens erwogenen Verkauf von Teilen der Anlage nach Russland zu versagen. Er hat verstanden, dass für den Export und für die weitere Nutzung die besseren Argumente sprechen.

Wenn 34 t waffenfähiges Plutonium zur friedlichen Nutzung aufgearbeitet werden, ist dies der entscheidende Beitrag zur aktiven Sicherung des Weltfriedens.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Die hessische CDU stellt den Weltfrieden sicher!)

Uns ist schon klar: Die amerikanisch-russische Vereinbarung und die Pläne der G8-Staaten, die in Verantwortung um den Weltfrieden beschlossen wurden, sind weiteres Salz in den ohnehin schon brennenden Wunden der Kernenergiegegner. Nach dem Atomkonsens und jetzt der MOX-Entscheidung brennt doch Ihre grüne Seele. Aber wir werden Sie nicht aus der Verantwortung entlassen. Deshalb haben wir auch heute hier unseren Antrag zur Beschlussfassung eingebracht. Wir begrüßen nämlich, dass die rot-grüne Bundesregierung endlich dem Export - ich lasse keine Zwischenfragen zu - der MOX-Anlage im wahrsten Sinne des Wortes grünes Licht gegeben hat.

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Al-Wazir?

#### **Axel Wintermeyer (CDU):**

Frau Vizepräsidentin, ich habe gerade gesagt, dass ich keine Zwischenfragen zulasse. Sonst komme ich doch auf meine zehn Minuten. - Wir begrüßen, dass die rot-grüne Bundesregierung dem Export der MOX-Anlage im wahrsten Sinne des Wortes, Herr Al-Wazir, grünes Licht gegeben hat.

(Beifall bei der CDU)

Wir fordern die Bundesregierung aber auch auf, ihren Beitrag zu leisten, indem sie sich selbst an der Finanzierung - wie auch immer geartet - beteiligt. Russland ist hierzu nicht in der Lage. Wir fordern, dass die Bundesregierung handelt, bevor Siemens die Anlage verschrottet.

Wir sehen heute die Möglichkeit, dass alle Fraktionen dieses Hauses beim Thema MOX endlich an einem Strang ziehen können. Was vor zehn Jahren wegen Joschka verhindert wurde, ist heute durch ihn möglich, Herr Müller.

(Zuruf des Abg. Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Treffen Sie hier und heute in Sachen MOX eine historische und an den Realitäten geprägte Entscheidung. Auch Ihr Herr Fischer ist Realist geworden. Zur Realität gehört aber auch, dass Ihr Dringlicher Antrag an der Lebenswirklichkeit vorbeigeht. Wenn Fischer in Berlin Salz in grüne Wunden streut, streuen Sie mit Ihrem Antrag Sand in die Augen der Öffentlichkeit. Beide Großmächte werden je 34 t Plutonium dauerhaft dem militärischen Sektor entziehen. Die USA wollen 25 t als MOX-Brennstoff verbrauchen und nur etwa 8,5 t immobilisieren, also dauernd in Glas einlagern. Russland will fast die gesamte Menge in den Energiekreislauf bringen und nur etwa 1 t unreines Material endlagern.

Ihr Wille zur Verglasung in Ehren, aber weder die USA noch die GUS wollen auf die wirtschaftliche und die energetische Nutzung verzichten.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Das werden wir noch sehen, ob das wirtschaftlich ist!)

Es gibt noch eine zweite Lebensrealität, Herr Müller, der Sie auch in die Augen sehen sollten. Diese Form der Endlagerung, also der Verglasung, ist eine noch kaum erprobte Technologie. Sie ist derzeit auch noch nicht verfügbar, frühestens in 10 bis 15 Jahren. Sie ist mit wesentlichen Schwachstellen und Risiken versehen. Eine der größten Schwachstellen der Immobilisierung liegt darin, dass die Wiedergewinnung des verglasten Materials möglich bleibt. Es gibt kaum sicheren Raum für dessen Endlagerung. Lesen Sie die entsprechende Studie der amerikanischen Academy of Science vom Jahre 1994. Dann würden Sie einen solchen Zwischenruf nicht machen.

Nur mit einer Verwendung des ehemaligen Waffenplutoniums in Kernkraftwerken können wir dazu beitragen, dass eines der größten derzeit bestehenden sicherheitspolitischen Risiken minimiert wird, die Wiederverwendung von Plutonium für Waffenzwecke.

Meine Damen und Herren, überspringen Sie Ihre ideologischen Barrieren, und machen Sie es wie die von Ihnen gestützte Bundesregierung, machen Sie es wie Joseph Maria Fischer. Stehen Sie zum Export der Hanauer MOX-Anlage, und stehen Sie diesem Export nicht länger im Wege. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächste Rednerin, Frau Hammann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wintermeyer, das, was Sie eben gesagt haben, zeigt doch deutlich, in welche Richtung Sie gehen wollen. Sie wollen uns doch offensichtlich in ein Dilemma bringen, dass wir hier gegen Außenminister Fischer vorgehen, gegen die Entscheidung der Bundesrepublik Deutschland. Meine Damen und Herren, das wird Ihnen nicht gelingen. Denn wir sind uns doch in der Frage einig im Hinblick auf die Abrüstungsbemühungen. Die darf natürlich niemand infrage stellen, und es darf auch nicht sein, dass Deutschland isoliert in dieser Frage steht. Aber alles hat seine Grenzen, und auch ein Kompromiss hat seine Grenzen. Deshalb sehen wir es als richtig an, wenn z.B. die Bundesrepublik Deutschland sagt, der sicherste Weg muss finanziert werden, nicht die MOX-Verarbeitung, sondern die Immobilisierung, das heißt Keramisierung oder Verglasung. Das ist der richtige Weg für die Abrüstung, für die Entsorgung dieses waffenfähigen Plutoniums.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Volker Hoff (CDU): Wem wollen Sie das erzählen?)

Darauf gehen Sie aber in Ihrem Antrag mit keinem Wort ein. Ihnen war es in der Vergangenheit offensichtlich schon immer egal, was passiert, welche Gefahren mit der MOX-Verarbeitung verbunden sind. Ich darf Sie daran erinnern, dass gerade die MOX-Verarbeitung hohe Risiken birgt. Sie wissen, dass mit der Herstellung der Pellets, mit der Herstellung des Plutoniumoxids Gefahren verbunden sind, dass es zu Verstrahlungen in der Altanlage in Hanau gekommen ist.

Das müssen Sie doch alle wissen. Sie wissen auch, wenn diese Anlage nach Russland transportiert wird, dann heißt das, auch dort wird es Sicherheitsprobleme geben. Davor sollten Sie bitte nicht die Augen verschließen.

Ich möchte Sie an Folgendes erinnern. Im Jahre 1992 gab es im Hessischen Landtag einen einstimmigen Beschluss, und ich habe mir die Mühe gemacht, ihn noch einmal herauszusuchen. Damals ging es nicht darum, dass die Anlage nach Russland exportiert werden sollte, sondern darum, dass Plutonium nach Hanau verbracht und hier verarbeitet werden sollte. Sie wussten ganz genau um die Gefahren. Damals haben CDU und F.D.P. einen Antrag mit Unterstützung, der folgenden Inhalt hat:

Der Hessische Landtag wendet sich entschieden gegen jede Überlegung, atomwaffenfähiges Plutonium aus Nuklearsprengköpfen aus der Gemeinschaft unabhängiger Staaten und anderen Ländern in Hanau einer kommerziellen Verwertung zuzuführen. Das Land Hessen wird jede Möglichkeit ausschöpfen, solche absurden und gefährlichen Vorhaben zu verhindern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn die G8-Staaten die Abrüstung beschlossen haben, dann ist das der richtige Schritt. Die Bundesrepublik Deutschland ist Teil dieser G8-Staaten. Sie wird dann auch Entscheidungen mittragen müssen, wenn sie nicht das gesamte Abrüstungsvorhaben gefährden will. Das erkennen wir an.

Aber wir sehen es auch als notwendig und als richtig an, dass schon frühzeitig gesagt wurde, die Bundesrepublik ist nicht bereit, in diesen falschen Weg - sprich: MOX-Verarbeitung - Gelder in Form von Hermes-Bürgschaften hineinzugeben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Bundesrepublik Deutschland wird finanzielle Unterstützung leisten, wenn es um die richtige Abrüstung geht, also um die Immobilisierung. Das tragen wir mit vollem Herzen mit, da stehen wir auf der Seite der Bundesregierung, und wir wissen, dass das allein der richtige Weg ist.

(Zuruf des Abg. Norbert Kartmann (CDU))

Aber lassen Sie uns noch einmal auf das Problem Russland selbst eingehen. Wo soll diese Anlage denn wieder aufgestellt werden? Das ist Mayak. Mayak gehört zu den Gebieten, die durch atomare Unfälle in der Vergangenheit hoch verstrahlt sind. Es ist jetzt also wirklich nichts zu belobigen und zu feiern, wenn man weiß, dass das in eine Region geht, wo es hohe Sicherheitsprobleme gibt. Natürlich wollen die Menschen dort gesund leben, und das ist richtig. Aber mit dieser Anlage werden diese Gefahren dort noch erhöht.

Lassen Sie mich noch einen Punkt sagen. Russland selbst hat nur sieben eigene Druckwasserreaktoren. Das heißt, selbst wenn dieses Plutonium dort zu MOX-Brennelementen aufgearbeitet wird, dann wird es eine unendliche Zeit lang dauern, bis diese Elemente abgebrannt sein werden. Deshalb hat auch Russland selbst schon gesagt, diese Brennelemente müssen im Grunde genommen wieder in den G8-Staaten in Reaktoren eingesetzt werden.

Meine Damen und Herren, dann kommen wir genau wieder auf den Beschluss von 1992 zurück. Das birgt wieder neue Transportrisiken. Das kann auf keinen Fall akzeptiert werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Ich sage das, weil Sie diesen Schaufensterantrag gestellt haben. Ich finde, es ist nicht richtig, dass Sie diese Gefahren, die damit verbunden sind, außer Acht lassen.

(Stefan Grüttner (CDU): So ist es!)

Wir werden jede Gelegenheit nutzen, um auf diesen Irrsinn hinzuweisen. Wir unterstützen die Bundesregierung, wenn es darum geht, waffenfähiges Plutonium zu immobilisieren.

Denn eines müssen Sie auch erkennen: Gerade durch diese Wiederaufarbeitung besteht natürlich die Gefahr der Proliferation, des Abzweigens. Dann haben Sie natürlich ein riesengroßes Potenzial an neuen Gefahrenpunkten geschaffen. Das kann Ihnen doch nicht gleichgültig sein. Deshalb jubeln Sie doch bitte nicht so.

(Michael Boddenberg (CDU): Es geht doch nicht ums Jubeln, wir wollen nur wissen, was Sie wollen!)

Sehen Sie doch mit offenen Augen auch die Gefahren, die dabei entstehen, und setzen Sie sich für das ein, was die Bundesrepublik Deutschland will - d.h. die endgültige Wegnahme dieses waffenfähigen Plutoniums, und das wirklich auf lange Zeit und nicht in der Weise, dass es über MOX neu aktiviert wird.

Meine Damen und Herren, wir werden sehen, wie die Sache ausgeht. Bis jetzt liegt nur eine Voranfrage vor. Als CDU/CSU und F.D.P. in Bonn in der Regierungsverantwortung waren, gab es diese Anlage bereits. Siemens hat sich nicht bemüht, in irgendeiner Weise Kontakt zu finden, damit diese Anlage von den Russen gekauft wird. Offensichtlich gab es das nicht. Das ist jetzt ein neuer Schritt. Die Bundesrepublik Deutschland hat hier über das Auswärtige Amt und auch über das Ausfuhramt eine Entscheidung fällen müssen. Die Voranfrage liegt vor.

(Zuruf des Abg. Michael Denzin (F.D.P.))

Wenn § 7 des Außenwirtschaftsgesetzes der Bundesrepublik keine Möglichkeit lässt, dann handelt es sich um ein Geschäft, wie es tagtäglich vorkommt. Sie können das bejubeln, wir tun es nicht. Wenn das so ist, dann ist es halt so. Wir sehen natürlich die Probleme, die damit einhergehen und die sich im Laufe der Jahre potenzieren.

(Michael Denzin (F.D.P.): Sie könnten es liefern! - Gegenruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stimmt doch gar nicht!)

Sie setzen schon immer auf Atompolitik. Das ist uns natürlich klar. Dazu gehört auch die MOX-Verarbeitung. Wir setzen nicht auf die Atompolitik, sondern auf andere Energien.

(Zuruf des Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.))

Ich glaube, letztendlich wird sich im Laufe der Jahre zeigen, dass dieser MOX-Einsatz nicht wirtschaftlich ist und in die Sackgasse führt, sondern dass im Grunde genommen erneuerbare Energien die Lösung wären und dass andere Energien auch für Russland die Lösung wären.

Ich bin froh, dass die Bundesrepublik Deutschland diesen Irrweg - sprich: MOX-Verarbeitung - nicht gehen wird, sondern dass sie auf die richtige Entsorgung setzt. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege von Hunnius für die F.D.P.-Fraktion.

(Heinrich Heidel (F.D.P.): Du kannst ruhig langsam reden!)

**Roland von Hunnius (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es steht eine Ruine in Hanau. Dass es eine Ruine ist, das liegt ganz wesentlich an den GRÜNEN.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es liegt auch eine Ruine auf dem Grund des Meeres!)

Als die Anlage zur Ruine wurde, platzte Rot-Grün im Dis-sens zweier Minister. In Russland lagert waffenfähiges Plu-tonium in riesenhafter Menge. Die 34 t, die genannt wur-den, sind ja nur die erste Charge. Sie sind nur ein Teil von dem, was dort insgesamt lagert. Minister Fischer spricht von 160 t.

Dieses Plutonium ist eine Gefahr für Russland, für Deutschland, für Europa und für die ganze Welt.

(Beifall des Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.))

Jeder weiß, wie dort die Kontrollen funktionieren, wie die Handhabung dort ist. Das ist keine Anklage gegen Russ-land, aber das Risiko ist jeden Tag vorhanden.

Nun gibt es in Berlin zwei Minister, die bereit sind, Russ-land die friedliche Verarbeitung des Plutoniums zu ermög-lichen. Es gibt auch einen Bundeskanzler, der sich auf de-ren Seite geschlagen hat und der eine immerhin wohl mehr als vorläufige Meinung der Bundesregierung gebildet hat - für den Fall, dass ein offizieller Antrag der Firma Siemens eingehen sollte; ich glaube, so muss man das formulieren.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Gott, ist das der Sache unangemessen, so ein An-trag!)

Da gibt es grüne Politiker, die meinen, am grünen Wesen müsse die Welt genesen.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt hören Sie doch mit dem Schmarrn auf! Sie wis-sen genau, woher das kommt!)

- Herr Kollege, das ist kein Schmarrn. Ich werde Ihnen gleich einmal ein paar Zitate vorlesen.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie wissen, wo das herkommt! - Zuruf des Abg. Ta-rek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) - Ge-gegenruf des Abg. Norbert Kartmann (CDU): Warum seid ihr eigentlich so sensibel?)

- Ja, sie sind so sensibel. Der sensible Müller, um 22 Uhr wird Müller sensibel.

(Norbert Schmitt (SPD): Das sollten Sie besser zu-rücknehmen, was Sie eben gesagt haben! - Alexan-der Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie wis-sen genau, wo das herkommt! Das ist eine histori-sche Unverschämtheit, was Sie da sagen!

- Das mag ja sein, dass Sie das nicht für angemessen hal-ten. - Ich zitiere aus einer Presseveröffentlichung in der "Frankfurter Rundschau" vom 29.08.:

Unterdessen regt sich an der grünen Parteibasis Pro-test gegen das Geschäft. "Das wäre der atompoli-

tische Leopard-Panzer im Quadrat", warnte der Spre-cher des energiepolitischen Ratschlags der Partei, Hartwig Berger, bei der Gründung der Initiative "Atompolitische Opposition bei den Grünen".

Sie können eine Pressemitteilung der GRÜNEN im Internet nachlesen, die eindeutig ebenfalls sagt: Wenn Export, dann Export nur unter der Bedingung, dass keine energetische Verwertung erfolgt, sondern dass man die Immobilisierung zur Voraussetzung macht.

Frau Kollegin Hammann, wenn ich das richtig interpre-tiere, dann sieht der Herr Fischer das durchaus nicht so wie Sie und sagt, nur dann wird exportiert, sondern er sieht die Möglichkeit eines Exports für eine friedliche Nutzung zur energetischen Verwertung, durchaus nicht gekoppelt an die Verglasung. Allein in Russland gebe es 160 t hochgiftiges Plutonium, für dessen Beseitigung auch die Bundes-republik eine Mitverantwortung trage. An diesem Punkt hat Joseph Fischer - egal, wie sein zweiter Vorname lautet - hundertprozentig Recht, meine ich.

(Günther Becker (Gießen) (SPD): Roland heißt er nicht!)

- Roland heißt er nicht, das ist ja schon einmal sehr zufrie-den stellend.

(Heinrich Heidel (F.D.P.): Das war wohl nichts!)

Ich wehre mich einfach dagegen, dass hier die These aufge-stellt wird, als ob alle, denen es lieber ist, dass dieses wa-fenfähige Plutonium friedlich verarbeitet wird, als dass es dort liegen bleibt, die technischen Gegebenheiten nicht be-urteilen könnten. Annette Schaper, Wissenschaftlerin an der Hessischen Stiftung Friedens- und Konfliktforschung, hat sich für den Export der Hanauer MOX-Brennelemente-fabrik nach Russland ausgesprochen. Sie spricht über die beiden Möglichkeiten der Verwendung, auch über die Mög-lichkeit, die Sie angesprochen haben, die Immobilisierung, und sagt dazu, Ersteres - damit meint sie die Immobilisie-rung - sei noch lange nicht ausgereift, womöglich sehr teuer, und vor allem wollten die Russen das nicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn das so ist, dass es nicht ausgereift ist, dass es sehr teuer ist und dass es nicht durchsetzbar ist, dann schließe ich daraus: Wir haben nicht die Alternative exportieren und anschließend Verwendung A oder Verwendung B, sondern die Alterna-tive ist in der Tat exportieren und dann die MOX-Brennele-mente in der Weise verwenden, dass Energie daraus erzeugt wird, oder die Elemente dort liegen lassen. Das ist die wirk-liche Alternative. Frau Schaper fragt - ich zitiere wörtlich -:

Wollen Sie, dass das Plutonium in dem reinen Zu-stand da liegen bleibt?

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Vollkommener Quatsch! - Tarek Al-Wazir (BÜND-NIS 90/DIE GRÜNEN): Lesen Sie doch einmal un-seren Antrag!)

- Ich zitiere doch Frau Schaper. Sagen Sie, das Zitat sei falsch, oder was soll jetzt Ihre Aufregung?

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Frau Schaper hatte schon einmal Hans Eichel den Kopf verdreht, 1995!)

- Ich weiß nicht, wem sie den Kopf verdreht hat. Ich zitiere hier, was Frau Schaper von der Stiftung gesagt hat. - Meine Damen und Herren, das können Sie doch überhaupt nicht

wollen. Deshalb fordere ich Sie auf, Schluss zu machen, zur Vernunft zurückzukehren und zu sagen,

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

es ist besser, die Brennelemente werden exportiert und sie werden für energetische Zwecke verwandt, als sie bleiben dort liegen. Das ist doch die Frage, um die es hier geht. Dieser Oberthese muss sich alles andere unterordnen, auch die Frage: Wie kann ich den Export erreichen, wie kann ich ihn finanzieren, usw.? Das ist - da hat Fischer wiederum Recht - eine gemeinsame Verantwortung nicht nur der Deutschen, sondern auch der Europäer.

Deshalb plädiere ich dafür, den Antrag von CDU und F.D.P. anzunehmen und den Antrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN abzulehnen, weil er eine Fiktion an die Wand malt, die vielleicht wünschenswert wäre, aber nicht durchsetzbar ist. Da sollten wir lieber nach dem greifen, was verhindert, dass dort waffenfähiges Plutonium liegen bleibt mit einem täglich wachsenden riesenhaften Risiko für Europa und für die ganze Welt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Abg. Schmitt für die SPD.

#### **Norbert Schmitt (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich muss schon sagen, auch um kurz nach zehn, der Antrag, den CDU und F.D.P. heute hier vorlegen,

(Heinrich Heidel (F.D.P.): Der ist in Ordnung!)

ist doch etwas verworren. Was heißt es denn, wenn Sie in dem ersten Absatz schreiben, "dass auch Bundeskanzler Schröder und Außenminister Fischer endlich festgestellt haben ..."? Tatsache ist doch, dass bis heute noch nicht einmal ein Antrag der Firma Siemens zur Exportierung vorliegt. Worüber wir momentan reden - -

(Norbert Kartmann (CDU): Hat Schröder wieder Unsinn geredet? - Frank Gotthardt (CDU): Es gibt eine Voranfrage, Herr Schmitt!)

- Genau, lieber Herr Kollege Gotthardt. Es gibt eine Voranfrage. Deswegen ist dieses "endlich" völlig überflüssig. Zu dieser Voranfrage hat die Bundesregierung gesagt: Jawohl, es gibt gar keine rechtliche Möglichkeit, selbst wenn man es wollte, einen Export dieser Anlage zu verhindern.

(Michael Boddenberg (CDU): Lesen Sie einmal den ersten Absatz vor!)

"Endlich" könnten Sie sagen, wenn eine Anfrage vorläge, die nicht beschieden worden wäre. Deswegen ist die Formulierung etwas verworren.

Dann lesen Sie bitte einmal den zweiten Absatz durch. Abgesehen davon, dass er sogar sprachlich daneben ist - -

(Widerspruch bei der CDU)

- Lesen Sie ihn doch einmal durch. Soll ich Ihnen vorlesen? Soll ich das genüsslich tun? - Abgesehen davon, dass er sprachlich defekt ist, müssen wir doch Folgendes feststellen.

(Zurufe von der CDU: Lesen Sie einmal vor! - Machen Sie doch einmal!)

- Lesen Sie ihn selbst vor, lesen Sie ihn einmal laut selbst vor, dann merken Sie, dass er nicht stimmt.

(Karlheinz Weimar (CDU): Jetzt glaube ich, dass Sie nicht lesen können!)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Liebe Freunde, wir wollen doch alle nett zueinander sein, wenigstens heute Abend.

(Beifall der Abg. Nicola Beer (F.D.P.))

Das Wort hat Herr Abg. Schmitt - schnelles Wort, schnelle Rede, und dann sind wir durch.

#### **Norbert Schmitt (SPD):**

Nein, die Kollegen sollen sich noch einmal austoben. Wenn Sie nicht einmal Deutsch können, dann tut mir das Leid.

(Norbert Kartmann (CDU): Ist das ein ausländerfeindlicher Vorwurf?)

Aber der Antrag drückt sich natürlich in einer entscheidenden Frage. Da müssen Sie auch Farbe bekennen und können das nicht wolkig umschreiben. Eigentlich geht es natürlich um die Frage der Finanzierung; das war immer so bei der Firma Siemens. Das wissen Sie so gut wie ich. Als wir im Jahr 1995 im Landtag diskutiert haben, ging das ebenfalls darauf zurück, dass Siemens dies thematisiert hat und gesagt wurde: Wir würden das waffenfähige Plutonium in Hanau verarbeiten. - Damals wurde durch Mehrheitsentscheidung hier gesagt: Nein, das wollen wir auf keinen Fall haben. - Dann hat sich herausgestellt, dass Russland gesagt hat: Wir werden den Teufel tun und unser waffenfähiges Plutonium in die Bundesrepublik liefern. - Auch damals gab es schon wirtschaftliches Interesse. Ich muss sagen, wir waren damals wirklich weit blickend und haben damals schon gesagt, das kommt nicht in die Tüte.

Jetzt reden wir über die Frage, ob diese Anlage in Russland aufgebaut werden soll. Auch da ist es so, dass Siemens dieses Thema nur deshalb mit einer Voranfrage vorgebracht hat, weil Siemens damit gar nicht allein auf dem Weltmarkt ist, sondern weil es internationale Konkurrenz gibt. Das ist doch das Interessante. Davor drücken Sie sich in Ihrem Antrag. Sie müssen sich doch einmal bekennen: Wollen Sie, dass sich die Bundesregierung finanziell beteiligt, oder wollen Sie das nicht?

(Karlheinz Weimar (CDU): Die soll doch verkauft werden!)

Sie dürfen nicht so wolkig formulieren: Der Hessische Landtag fordert die Bundesregierung auf, dass die Anlage nicht verschrottet wird. - Was soll das heißen? Ist das mit finanziellen Folgen verbunden oder nicht?

Ein weiterer Punkt. Herr Kollege Wintermeyer, ich bitte Sie wirklich einmal über das nachzudenken, was Sie eben gesagt haben. Sie haben gesagt, die Verglasung sei sehr problematisch, sie würde noch einige Zeit dauern. Ich will Ihnen einmal eines sagen: Wenn wir in der Verglasung nicht nach vorn kommen, dann werden wir auch in der Frage der Entsorgung des zivil genutzten Plutoniums und damit in der zivilen Nutzung der Atomenergie ein Riesensproblem bekommen. Denn nur durch die Verglasung werden wir erreichen, dass einigermaßen sicher endgelagert werden kann.

Wenn Sie heute eingestehen würden, wenn das wirklich Ihre Position wäre, dass eine Verglasung nicht notwendig

ist, dann wäre das ein weiteres schlagendes Argument dafür, dass wir bald aus der Atomenergie aussteigen müssen, weil wir das zukünftigen Generationen nicht zumuten können.

In der Tat, es gibt eine kritische Diskussion zwischen Friedens- und Umweltbewegung. Frau Schaper ist zitiert worden. Jawohl, Teile der Friedensbewegung und Frau Schaper haben auch schon 1995 gesagt, wir sollen es in Hanau verarbeiten. Das will ich nur kritisch anmerken. Sie haben das übrigens mitgetragen. Die CDU wollte eine Anhörung; die F.D.P. hat gesagt, das müssen wir jetzt in Hanau machen. Die Russen haben gesagt, das kommt überhaupt nicht in Frage. Das war wieder einmal voreilige Politik. Aber diese Diskussion gibt es in der Friedensbewegung und in der Stiftung Friedens- und Konfliktforschung. Das nehme ich den Leuten auch ab, weil sie wirklich mit ernsthaftem Willen herangehen und sich überlegen, wie man das waffenfähige Plutonium schadlos beseitigen kann.

(Karlheinz Weimar (CDU): Wofür ist denn die SPD?)

- Kollege Weimar, lassen Sie es mich doch entwickeln. Vielleicht wollen auch Sie einmal, dass ein Punkt entwickelt und die Position dargelegt wird. - Es gibt Nachdenklichkeit bei der Friedensbewegung. Aber alle wissen auch, und das sagt auch Frau Schaper, es ist eigentlich die zweitbeste Lösung. Die beste Lösung, die es gibt, ist in der Tat die Endlagerung mit vorangehender Verglasung des waffenfähigen Plutoniums.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben mit Zeit argumentiert und tun immer so, als sei mit der Verarbeitung des Plutoniums in MOX-Brennelementen alles geklärt. Das Gegenteil ist der Fall. Ich weiß nicht, ob Sie sich damit auseinander gesetzt haben. Aber das Gegenteil ist der Fall. Wir bekommen auch ein Riesenzeitproblem.

Die Anlage in Hanau hat einen Durchsatz von 120 t MOX-Brennelementen pro Jahr. Darin steckt ein ganz geringer Teil, ich sage einmal, 3% waffenfähiges Plutonium. Der Kollege von Hunnius hat von 160 t waffenfähigem Plutonium gesprochen; der erste Schritt sind 34 t. Mit der Hanner Anlage kommen Sie dazu, dass Sie etwa 35 Jahre brauchen, um alles, was dort an waffenfähigem Plutonium liegt, zu MOX-Brennelementen zu verarbeiten.

Dann haben Sie das Problem, dass Sie die MOX-Brennelemente dann noch abbrennen müssen, denn auch bei diesen MOX-Brennelementen besteht das Proliferationsrisiko. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Wenn Sie das abbauen wollen, bräuchten Sie bei russischen Kraftwerken etwa 100 Jahre. Wenn Sie es weltweit nutzen wollen, bräuchten Sie etwa 50 Jahre. Ich sage Ihnen voraus, es wird überhaupt nicht in der restlichen Welt eingesetzt werden, weil MOX-Brennelemente viel zu teuer sind.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen bleibt das Risiko auf Dauer, dass aus den vorhandenen MOX-Brennelementen tatsächlich das Plutonium wieder herausgeholt werden kann. Deswegen sind das unsere kritischen Anmerkungen. Deswegen gibt es eigentlich nur eine sichere Alternative, wie das mit dem Antrag der GRÜNEN auch vorgelegt worden ist. Das ist tatsächlich die Denaturierung oder Verglasung. Da lassen wir uns auch von dieser Position nicht abbringen.

Ich fasse zusammen. Die Bundesregierung hat ihre Rechtsposition deutlich gemacht. Es gibt keinen Hintergrund,

diese Anlage zu exportieren. Die Finanzierung einer solchen Anlage ist aber Aufgabe sicherlich nicht von Deutschland allein. Dann wäre es sozusagen eine Frage der G7-Staaten. Völlig klar, aus umweltpolitischer, aber auch aus friedenspolitischer Sicht wäre es auf lange Zeit besser, wenn das Plutonium dadurch weggeschafft würde, dass wir es verglasen würden. Das wäre friedenspolitisch und umweltpolitisch am Ende die bessere Lösung.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Frau Staatssekretärin Gundelach für die Landesregierung.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich wollte nur wissen, ob der Minister beim Melken ist! - Gerhard Bökel (SPD): Mit der Kettensäge!)

#### **Dr. Herlind Gundelach, Staatssekretärin im Ministerium für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Bereits am 16. Mai in diesem Jahr, nämlich hier in der 37. Plenarsitzung des Hessischen Landtages, hat Herr Minister Dietzel aufgrund des Entschließungsantrages der Fraktionen von CDU und F.D.P. zum Export der MOX-Anlage in Hanau gesprochen und schon damals der Bundesregierung empfohlen, eine positive Entscheidung hinsichtlich dieses Exports ins Ausland zu treffen. Damals hat sich die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN im Landtag gegen einen solchen Export ausgesprochen und dies damit begründet, dass unklar sei, ob das in Russland vorhandene Waffenplutonium in dieser Anlage in MOX-Brennelemente umgewandelt werden könne und damit auch wirklich für den Waffenkreislauf verloren sei.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es ist nicht für den Waffenkreislauf verloren!)

Sie, meine Damen und Herren von den GRÜNEN, haben damals darauf bestanden, der beste Weg sei die Verglasung und die direkte Endlagerung des Plutoniums. Sie haben die Forderungen von CDU und F.D.P., den Export zu genehmigen, damals als schlichte Parteipolitik abgetan. Heute müssen Sie diesen Irrtum zugeben, oder Sie müssen sich von der rot-grünen Regierung distanzieren bzw. eines Besseren belehren lassen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Völlig unlogisch!)

Wie der Presse zu entnehmen ist, ist nämlich auch die Bundesregierung in der Zwischenzeit zu der Auffassung gelangt, den Export der MOX-Anlage nach Russland zu genehmigen. Der Bundeskanzler selbst habe die Genehmigung grundsätzlich in Aussicht gestellt, so hat die dpa am 28. August gemeldet. Die Firma Siemens hat inzwischen eine Voranfrage zum Export der Anlage beim Bundesausfuhramt gestellt. Dies ist zwar kein Antrag, wie heute zu Recht betont wurde. Aber aufgrund der Vorschriften des Außenwirtschaftsgesetzes ist dies als Vorstufe für eine Beantragung erforderlich und muss infolgedessen erfolgen. Allerdings wird auch bei einer Voranfrage die Bundesregierung vom Bundesausfuhramt konsultiert.

Ich gehe einmal davon aus, dass die Firma Siemens mit dieser Anfrage die Entscheidung über die Verwendung der

Anlage beschleunigen möchte, schließlich kostet das Vorhalten der Anlage in Hanau jährlich etwa 2 Millionen DM. Deswegen bin ich auch davon überzeugt, dass, wenn in absehbarer Zeit keine Entscheidung fällt, die Firma Siemens die Anlage schon aus Kostengründen verschrotten wird. Dann wäre sie nicht mehr als MOX-Verwertungsanlage nutzbar.

(Norbert Schmitt (SPD): Jetzt wissen wir auch, was bei Ihnen im Vordergrund steht!)

Meine Damen und Herren, es muss uns allen klar sein, dass eine Entscheidung über die Verwendung dieser Anlage für die Verarbeitung von Waffenplutonium in Russland letztendlich allein die russische Regierung treffen wird. Aber selbstverständlich kann die Bundesregierung mit einer eindeutigen Haltung in dieser Frage dazu beitragen, dass die für diese Entscheidung notwendigen Voraussetzungen geklärt werden.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist genau der Punkt!)

Hierzu gehört eben auch eine eindeutige Aussage der Bundesregierung darüber, ob die Genehmigung zum Export der Anlage erteilt wird. Der Bundeskanzler ist insofern offenbar schon einen Schritt weiter als die Opposition in diesem Landtag.

(Beifall bei der CDU - Armin Clauss (SPD): Wen meinen Sie denn, wenn Sie hier "Opposition" sagen? Sie müssen Ihr Manuskript schon anpassen an die Realität des Lebens!)

Meine Damen und Herren, beim letzten großen G8-Gipfel in Okinawa wurde die transparente, sichere, umweltverträgliche und irreversible Verarbeitung von Waffenplutonium zu einer vitalen Aufgabe der beteiligten Staaten erklärt. Bis zum nächsten Gipfel soll ein Plan zur internationalen Finanzierung entwickelt werden. Die Finanzierung dieser Aufgabe wird durch die G8-Staaten erfolgen. Ein Beitrag der Bundesrepublik Deutschland könnte die Hanauer Anlage sein, die die Bundesregierung von Siemens hierzu übernehmen müsste.

(Beifall bei der CDU - Norbert Schmitt (SPD): Was heißt das?)

- Das hören Sie gleich. - Die Übernahme ist notwendig, da die Firma Siemens selbst keinerlei Geschäftsinteresse daran haben dürfte, als Verkäufer gegenüber Russland oder der Staatengruppe der G8 aufzutreten. Ob die Übernahme nun darin besteht, die Kosten für das weitere Vorhalten der Anlage in Hanau bis zur Entscheidung Russlands zu tragen, oder darin, Kosten für einen geordneten Abbau und die Zwischenlagerung bis zu einer Entscheidung der russischen Regierung zu übernehmen, ist derzeit noch offen.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das darf doch nicht wahr sein!)

Klar erkennbar ist jedoch, dass die bisher vorgebrachten Argumente der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in diesem Landtag gegen einen Export nicht tragfähig sind.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

In Russland lagern schon heute viele Tonnen von Waffenplutonium in Lagern, über deren Zustand wir zwar keine genauen Informationen haben, die aber vermutlich nicht optimal gegen Entwerfer gesichert sind. Es sollte daher so rasch wie möglich dafür gesorgt werden, dass dieses Plutonium nicht entwendet werden kann bzw. in eine Form gebracht wird, in der es für einen an Atomwaffen interes-

sierten Staat oder für Terroristengruppen an Bedeutung verliert.

Dies ist durch eine Verarbeitung zu MOX möglich. Die Technologie der Herstellung von MOX-Brennelementen ist in Hanau mit einem hohen Stand entwickelt und praktiziert worden. Der Einsatz von MOX-Brennelementen in Leistungsreaktoren mit hohen Abbränden ist erprobt. Brennelemente mit hohen Abbränden wiederum sind aber für den Waffenkreislauf völlig uninteressant, da zum einen die Aufbereitung sehr viel schwerer als von Brennelementen mit niedrigem Abbrand ist

(Armin Clauss (SPD): Geben Sie den Rest zu Protokoll!)

und zum anderen nicht spaltbare Isotope des Plutoniums die Waffeneignung stark heruntersetzen. Auch wenn kein Einsatz in Reaktoren erfolgt, gibt es die Variante, dass MOX-Brennelemente mit abgebrannten Brennelementen zusammen gelagert werden können. Aber in jedem Fall steht fest, für den Waffenkreislauf sind sie uninteressant geworden.

(Armin Clauss (SPD): Sie liest besser vor als manche Kollegin! Man muss die Frau in Schutz nehmen! Für die erste Rede ist das sehr gut!)

Demgegenüber ist die von den GRÜNEN gewünschte Verglasung von Plutonium weltweit noch nicht über das Laborstadium hinausgekommen. Technologische Anlagen existieren nur für die Verglasung von hochaktiven Spaltprodukten. Entwicklung und Bau einer solchen Anlage würden vermutlich ein Jahrzehnt oder mehr in Anspruch nehmen. Darüber hinaus gibt es auch noch ungeklärte Fragen, z. B. wie viel Plutonium man in einem solchen Glasblock überhaupt unterbringen kann, sodass bei einer Endlagerung keine Kritikalität entsteht.

(Beifall bei der CDU)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Frau Staatssekretärin, nur ein Hinweis rein theoretischer Natur. Wenn Sie wollen, dürfen Sie natürlich den Rest Ihrer Ausführungen auch - weil es anfängt, unruhig und spät zu werden - zu Protokoll geben. Es liegt in Ihrem Ermessen. Es würde jedenfalls im Protokoll erscheinen.

#### **Dr. Herlind Gundelach, Staatssekretärin im Ministerium für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten:**

Ich bin gleich fertig, Herr Präsident.

Der Sorge von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, dass Plutonium in MOX-Brennelementen doch wieder in den Waffenkreislauf kommen könnte, kann im Übrigen dadurch begegnet werden, dass die IAEA - die Internationale Atomenergie-Agentur - die so genannte Spaltstoffflusskontrolle in der MOX-Anlage wahrnimmt.

Dies wäre dann erstmals in Russland, erstmals in einem Waffenstaat der Fall. Die Gelegenheit, unter internationaler Beteiligung und Kontrolle eine solche Anlage arbeiten zu lassen, ist einmalig und sollte nicht vertan werden. Wenn die Bundesregierung die Anlage übernimmt, kann sie die Hanauer Anlage als deutschen Beitrag in die internationale Finanzierung einbringen.

(Armin Clauss (SPD): Wenn ich jetzt verspreche, dass ich es ablese?)

Angesichts dessen, was wir durch die Möglichkeit des Exports aus Deutschland nach Russland für mehr Sicherheit



in der Welt erreichen können, bitte ich Sie, meine Damen und Herren von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Ihren sachlich nicht nachvollziehbaren Widerstand aufzugeben und selbst dazu beizutragen, dass die Bundesregierung in einem positiven Sinne über den Export dieser Anlage entscheidet.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Schönen Dank. - Das zu tun, hat jetzt der Kollege Müller drei Minuten Gelegenheit.

**Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Vier kurze Punkte. Sehr geehrter Herr Kollege von Hunnius, Sie wissen, dass ich Sie in der sonstigen Zusammenarbeit und auch in der politischen Konfrontation sehr schätze. Aber Sätze, auch in abgewandelter Form, wie "Am deutschen Wesen soll die Welt genesen" sind weder abends um 22 Uhr noch nachts 3 Uhr, noch vormittags angebracht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Heinrich Heidel (F.D.P.): Hat er nicht gesagt!)

Deshalb bitte ich Sie herzlich, zukünftig Sätze wie "Am grünen Wesen soll die Welt genesen" einfach nicht mehr zu verwenden, auch in der härtesten Auseinandersetzung nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Mir geht es um drei andere Punkte. Erstens. Die Partei der GRÜNEN hatte bei ihrer Gründung - und das ist immer noch unser Ziel - eine radikale Abrüstung aller atomaren Waffen zum Ziel.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das haben wir vertreten, als andere Parteien auf dem rechten oder auf dem linken Auge blind waren. Von daher brauchen wir bei der Frage der Abrüstung überhaupt keine Nachhilfe.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Frage ist allerdings: Wie erreichen wir diese Abrüstung? Wir sind jetzt in der Situation, dass abgerüstet wird, und wir stellen fest, dass bei dieser Abrüstung große Gefahren drohen.

(Norbert Kartmann (CDU): Das war die Politik!)

Die Zahlen sind doch bekannt. Russland verfügt über 130 t Waffenplutonium, 30 t ziviles Plutonium und über 1.000 t hoch angereichertes Uran. Der Prozess der Abrüstung und Unschädlichmachung dieser Stoffe ist hoch riskant. Da treten wir als GRÜNE für die beste Lösung ein. Bei dem Eintreten für die beste Lösung wird uns niemand übertreffen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweiter Punkt. Es gibt eine bessere Lösung als das Vermoxen. Das wissen Sie alle. Das ist das Verglasen. Das ist natürlich ein Prozess, der schwierig ist und lange dauert. Aber auch das Vermoxen dauert lange. Die 34 t, über die wir jetzt reden, zu vermoxen dauert bis 2025.

(Zuruf des Abg. Axel Wintermeyer (CDU))

Bis 2025 werden große Mengen Waffenplutonium herumliegen - ein hochgiftiger Stoff -, und es besteht immer die Gefahr, dass sich kriminelle terroristische Gruppen von diesem Stoff etwas aneignen. Von daher sagen wir als GRÜNE: Wir wollen die beste Lösung, und wir wollen die schnellste Lösung. Es gibt eine bessere Lösung als das Vermoxen.

Dritter Punkt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir wissen auch, dass es rechtlich keine Handhabe gegen den Export der Hanauer Anlage gibt. Das wird auch nicht geltend gemacht. Trotzdem sagen wir weiterhin bei einem Thema, wo es wirklich um Überlebensfragen geht - ich habe Ihnen die Zahlen gerade eben genannt -, dass man da doch nicht mit solchen Hurra-Anträgen kommen kann wie CDU und F.D.P. Wenn man wissen muss, dass es beim Vermoxen Proliferationsgefahr gibt - Frau Gundelach hat es gerade eben gesagt -, dann wünsche ich viel Vergnügen, in Russland die Frage der Proliferation zu überprüfen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das hat doch nicht einmal hier richtig geklappt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD - Zuruf des Abg. Axel Wintermeyer (CDU))

Woher nehmen Sie denn den Optimismus, dass es dort klappt?

Der nächste Punkt ist: Die Russen denken, sie könnten die MOX-Brennelemente verkaufen. Dann wünsche ich gute Verrichtung. In La Hague liegen tonnenweise MOX-Brennelemente herum, in den USA liegen sie. Kein Mensch will sie kaufen, weil sie relativ teuer sind und weil sich die Atomindustrie mittlerweile auf den Ausstieg eingerichtet hat - dank unserer tatkräftigen Unterstützung. Meine sehr geehrten Damen und Herren, von daher ist das auch wirtschaftlich ein Irrweg.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Lachen bei Abgeordneten der CDU)

Das ändert aber alles nichts an der Tatsache, dass in Berlin streng nach Recht und Gesetz entschieden wird.

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Die Redezeit ist abgelaufen.

**Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Mein letzter Satz. - Es gibt keine Möglichkeit, den Export zu verweigern. Also wird der Export genehmigt. Wir wollen aber, dass Finanzmittel der Bundesrepublik für die Lösung, die besser ist als das Vermoxen, eingesetzt werden, nämlich für die Endlagerung und die vorhergehende Verglasung. - Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Schönen Dank. - Ich sehe keine Wortmeldungen mehr. Die Aussprache ist geschlossen. Was machen wir mit dem Antrag? Ausschuss oder direkt abstimmen? Ist jemand gegen Abstimmen? - Keiner ist gegen Abstimmen.

Ich rufe auf zur Abstimmung über den Antrag der CDU und der F.D.P., Drucks. 15/1565, unter Tagesordnungspunkt 36. Wer ist für die Annahme? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Die Mehrheit ist klar.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Wollen Sie nachzählen?

(Armin Clauss (SPD): Nein!)

- Frau Fuhrmann wurde noch einmal ganz munter. - Dafür gestimmt haben CDU und F.D.P. Dagegen SPD und GRÜNE. Das Erstere war eindeutig die Mehrheit.

Ich rufe zur Abstimmung über Tagesordnungspunkt 61 auf: Dringlicher Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend atomare Abrüstung in Russland unterstützen, Drucks. 15/1615. Soll auch sofort abgestimmt werden? - Wer ist für Annahme? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dafür gestimmt haben SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, dagegen CDU, F.D.P. Letzteres war die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Jetzt kommt **Tagesordnungspunkt 37:**

**Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Abriss der Königsplatztreppe in Kassel - Drucks. 15/1576 -**

Hier sollen unverändert zehn Minuten gelten. Brauchen wir für die kaputte Treppe wirklich zehn Minuten?

(Allgemeine Heiterkeit)

Machen wir es mit fünf Minuten.

(Beifall des Abg. Heinrich Heidel (F.D.P.))

Fünf Minuten beschlossen. Wer wünscht das Wort? - Herr Kollege von Plottnitz, Sie haben das Wort. Sie können auch in fünf Minuten jeden beschimpfen, der daran beteiligt war.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es geht um den Rechtsstaat, Herr Präsident!)

**Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! In der Tat, man merkt es bereits, das Thema, das uns jetzt beschäftigt, hat alle Chancen, auch zu später Stunde noch zur Belebung des Landtags beizutragen.

(Zurufe von der CDU)

Das ist auch gut so, weil wir möglicherweise in Gefahr sind, uns so zu fühlen wie in den Fünfzigerjahren, als es um den denkwürdigen Film ging: "Es ist Mitternacht, Dr. Schweitzer".

(Heiterkeit des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Aber es gab nicht nur die Fünfzigerjahre. Es gab die Sechzigerjahre.

(Siegbert Ortmann (CDU): Achtundsechziger!)

In den Sechzigerjahren - die Älteren von Ihnen werden sich vielleicht noch erinnern - gab es in der alten Bundesrepublik allerlei Gruppen und Grüppchen, die sich um eine Renaissance des Gedankens des politischen Anarchismus bemühten. Sie trugen exotische Namen, als da waren z.B. "die subversive Aktion" oder auch, in Berlin berühmt geworden, "die umherschweifenden Haschrebellen".

(Allgemeine Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, die Beteiligten seinerzeit hätten sich viel vorstellen können, aber dass ihr Wirken im Jahre 2000 im Hessenlande so erfolgreich sein könnte und solche Fernwirkungen entfalten könnte, wie das in diesen Tagen

zu beobachten ist, hätte sich wohl keiner der damals Beteiligten vorstellen können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie des Abg. Michael Denzin (F.D.P.))

In der Tat, in puncto politischer Anarchie liegt Hessen zurzeit vorn.

(Allgemeine Heiterkeit)

Da gibt es z.B. einen umherschweifenden Ministerpräsidenten, der die Regelung des Parteiengesetzes mitsamt seiner gesamten Fraktion und Partei offenbar für ein Verbrechen an der naturrechtlichen Gewährung der menschlichen Freiheit behandelt und flugs hergeht, ein nie existierendes Darlehen erfindet und in den Rechenschaftsbericht aufnimmt.

(Siegbert Ortmann (CDU): Die Treppe! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ein erstes Beispiel dafür, dass in Hessen die Parole: "legal, illegal,

(Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Scheißegal!)

sch...egal" es zu regierungsamtlichen Ehren gebracht hat. Aber es gibt nicht nur die Vorgänge, die uns jetzt um diese Stunde nicht weiter zu beschäftigen brauchen. Es gibt in Kassel auch einen Oberbürgermeister und seinen Vertreter - das soll hier nicht verschwiegen werden:

(Zurufe von der CDU und der F.D.P.: Oh!)

die Anarchie ist in Hessen parteipolitisch offensichtlich nicht nur auf die CDU beschränkt -

(Allgemeiner Beifall und Heiterkeit)

die eiskalt gehandelt haben. Die Sache ist in der Tat nicht nur komisch. Diese sind eiskalt hergegangen und haben den dringenden Wunsch verspürt, ein Bauwerk, ein Kunstwerk,

(Allgemeine Heiterkeit)

genannt "die Treppe" - darüber wollen wir jetzt auch nicht streiten, es ist von seinem Urheber zumindest als Kunstwerk betrachtet worden -, das ihnen nicht passte, aus der Welt zu schaffen.

Was haben die Beteiligten gemacht? Sie haben sich umgesehen und festgestellt: Oh, da gibt es eine bestandskräftige einstweilige Verfügung, die uns, den Repräsentanten der Stadt Kassel, bei Meidung einer Ordnungsstrafe in Höhe von bis zu 500.000 DM verbietet, irgendetwas im Sinne unserer Bestrebungen und Bedürfnisse zu tun. - So weit, so schlecht, haben sich die Beteiligten gesagt.

Da aber der politische Anarchismus in Kassel bei den dortigen kommunal Verantwortlichen offensichtlich in besten Händen ist, haben diese gesagt: Das interessiert uns nicht. - Sie hatten aber das Problem, wie die Parole "Hau weg den Sch..." zu praktizieren sein würde.

(Allgemeine Heiterkeit)

Das ist eine berühmte Parole der Autonomen, die auch in jüngeren Jahren anderenorts noch fröhliche Urständ gefeiert hat.

(Allgemeine Heiterkeit)

Sie haben sich gefragt: Wie macht man das? - Dann haben sie sich gesagt: Wenn man gezielt gegen Recht und Gesetz verstoßen will, dann ist man immer in Gefahr, dass die

Polizei vorbeikommt und einen daran hindern will, Unrechtmäßiges zu tun.

Sie waren aber findig. Sie sind hergegangen und haben sich, wenn ich mich recht erinnere, einen dunklen Sonntagabend ausgesucht, an dem sie sicher sein konnten, dass schnelle Hilfe rechtsstaatlicher Provenienz nicht mehr zu organisieren war.

(Allgemeine Heiterkeit)

Da soll es verzweifelte Rechtsanwälte, Vertreter des Kunsturhebers, gegeben haben, die versuchten, die Verantwortlichen noch zu stoppen. Die haben sie aber in der Ferne gesehen und sind schnell weggelaufen.

(Allgemeine Heiterkeit)

Sie waren also erfolgreich, und so präsentieren sich die Verhältnisse in Hessen.

Nun könnte man sagen: Weil es 22.30 Uhr ist, verständigen wir uns darauf, dass die Formel "legal, illegal, sch...egal" ab jetzt allenthalben politische Maxime in Hessen wird. - Ich meine aber, darauf sollten wir uns bei aller Liebe zur politischen Anarchie nicht verständigen. Der politische Anarchismus hatte seine Funktion im 19. Jahrhundert. Ich empfehle allen, noch einmal Kropotkin und Bakunin zu lesen. Wohler wäre mir trotzdem, wenn in Hessen der Rechtsstaat wieder an seinen Platz käme - bei der Landesregierung wie in der Kommunalpolitik in Kassel.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Insofern meine ich: Wo so etwas wie in Kassel geschehen ist, da sollte ein Landtag, auch ein solcher, der sich ansonsten mit anderen prekären Legalitätsproblemen herumzuschlagen hat, wie das derzeit der Fall ist, nicht schweigen. Es ist in der Tat Zeit, die in Kassel Verantwortlichen an den Rechtsstaat zu erinnern. In diesem Sinne bitte ich um Unterstützung des Antrags, den wir eingebracht haben. - Danke schön.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Ich bedanke mich und erteile Herrn Kollegen Zumbrägel das Wort.

**Aloys Zumbrägel (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will zunächst einmal feststellen, dass in Kassel weder politische Anarchisten noch umherziehende Haschbrüder regieren,

(Allgemeine Heiterkeit und Beifall)

sondern dass in dieser Stadt SPD und CDU seit längerer Zeit hervorragend und sehr erfolgreich zusammenarbeiten und diese Stadt nach vorne bringen.

(Beifall bei der CDU)

Weil das ein wirklich ernstes Thema ist, habe ich zunächst geglaubt, dass wir es hier auch ernst behandeln würden. Nach der Rede von Herrn von Plottnitz bin ich ein bisschen unsicher geworden, ob Sie das in der Tat ernsthaft behandeln wollen oder ob Sie nur eine verspätete Karnevalsrede gehalten haben.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die so genannte Treppe in Kassel hat die Bürgerschaft schon bei ihrem Bau entzweit. Es war sogar nötig, dass ein SPD-Parteitag den Beschluss fasste, dass diese Treppe entstehen konnte. Weil die Begründung, die auf diesem Parteitag für diesen Beschluss gegeben wurde, so symptomatisch ist, will ich sie Ihnen nicht vorenthalten: Der Königsplatz sollte von einem feudalistischen in einen demokratischen Platz umgestaltet werden.

(Allgemeine Heiterkeit und Beifall - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es ist also nicht der Anarchismus, sondern der Feudalismus schuld!)

Herr Kaufmann, ich will nichts über die Modalitäten der Finanzierung sagen, sonst würden selbst Sie blass werden, mit welchen Tricks die Treppe damals finanziert worden ist.

Sie war auch nie ein Kunstwerk. Das Landgericht in Kassel hat festgestellt, dass es sich bestenfalls um eine gute handwerkliche Arbeit, aber nie um ein Kunstwerk gehandelt hat.

(Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Diese Treppe hatte trotzdem ihre Wirkung. Sie hat nachhaltig dazu beigetragen, dass die SPD in Kassel ihre absolute Mehrheit verloren hat.

(Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Zuruf des Abg. Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sie hat nachhaltig dazu beigetragen - Herr Müller, passen Sie gut auf, sonst geht es Ihnen genauso -, dass der Bürgermeister seinen Hut nehmen musste - der der SPD.

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Lassen Sie eine Frage von Herrn Müller zu?

**Aloys Zumbrägel (CDU):**

Nein.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Warum ist sie denn dann überhaupt abgerissen worden? - Große Heiterkeit)

- Warum wir sie abgerissen haben, frage ich mich langsam auch. Wir hätten sie wirklich als Mahnmahl dort stehen lassen sollen.

(Große Heiterkeit und Beifall)

Die Treppe entzweit jetzt, wo sie abgerissen ist, erneut die Bürgerschaft in dieser Stadt. Damit wird dieses Thema natürlich ein bisschen ernster. Ich will jetzt keine juristische Vorlesung darüber halten, wer am Ende Recht hat.

Es gibt namhafte Juristen, die überhaupt keinen Tatbestand erfüllt sehen, der einen Rechtsbruch darstellt. Die gibt es allen Ernstes, und zwar sehr namhafte. Es gibt natürlich auch andere.

(Allgemeine Heiterkeit und Beifall)

Manchmal ist es bei den Juristen so: zwei Juristen, drei oder mehr Meinungen.

Wenn es aber in der juristischen Beurteilung dieser Frage unterschiedliche Meinungen gibt - das kann ja passieren -,

(Allgemeine Heiterkeit)

soll denn dann der Hessische Landtag feststellen, welche dieser Meinungen richtig und welche falsch sind?

(Allgemeine Heiterkeit und Beifall)

Jetzt wieder zum Ernst zurück.

(Allgemeine Heiterkeit)

Wenn wir das feststellen würden, dann würden wir doch genau das tun, was den Kasseler Stadträten von den Gegnern des Abrisses der Treppe vorgeworfen wird. Ihnen wird nämlich vorgeworfen, sie hätten das Prinzip der Gewaltenteilung nicht beachtet. Wenn wir den Antrag, den die GRÜNEN vorgelegt haben, heute entscheiden würden, dann würden wir genau das tun, was Sie eigentlich bemängeln wollen.

Um festzustellen, ob in Kassel das Recht gebrochen worden ist, dafür haben wir Gerichte. Um festzustellen, ob dort personalrechtliche Konsequenzen gezogen werden müssen, dafür haben wir die Kommunalaufsicht, aber nicht den Hessischen Landtag.

Deswegen werden wir Ihrem Antrag nicht zustimmen können, schon aus formalen Gründen nicht. Wenn Sie dem Rechtsstaat einen Dienst erweisen wollen, dann wäre es das Beste, wenn Sie den Antrag zurückziehen würden.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Frau Kollegin Stolterfoht für die SPD-Fraktion.

#### **Barbara Stolterfoht (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich hätte nie gedacht, dass wir kurz vor 22.30 Uhr alle etwas sehr Gesundes tun würden, nämlich von Herzen zu lachen. Das kommt in diesem Hause ja selten vor.

(Allgemeiner Beifall - Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Die GRÜNEN sind immer für Überraschungen gut, aber ich sage Ihnen: die Kasseler auch.

(Allgemeine Heiterkeit)

Ich will zu den Ausführungen über die Herrschaft der Anarchie in Hessen und zu den schönen Beispielen von Herrn Zumbrägel zwei Anmerkungen machen, die die ganze Paradoxie der Kasseler Situation zeigen.

CDU und SPD haben seinerzeit Arm in Arm in allen Gremien den Bau der Treppe gemeinsam beschlossen, obwohl sie gar keine Koalition hatten, obwohl die SPD mit den GRÜNEN koalierte.

(Allgemeine Heiterkeit)

Der Oberbürgermeister, der seinerzeit wegen der Treppe seinen Hut nehmen musste, war im Magistrat der Einzige, der den Bau dieser Treppe bitter bekämpft hat, weil sie ihm zu teuer war.

(Allgemeine Heiterkeit und Beifall)

Er war damals, als die Entscheidung gefällt wurde, nämlich Kämmerer und fand, die Treppe sei zu teuer. Er hatte Recht.

(Allgemeine Heiterkeit)

Der Fraktionsvorsitzende der SPD, der an dem von Herrn Zumbrägel zitierten Parteitagbeschluss, der mit nur knap-

per Mehrheit gefasst worden ist, mitschuldig ist, war damals der energischste Verfechter des Baus der Treppe. Als Bürgermeister war er energischer Verfechter des Abrisses.

(Allgemeine Heiterkeit)

So ist das politische Leben in Kassel.

(Allgemeine Heiterkeit)

Manchmal trägt es zur Erheiterung bei.

Aber diese Sache hat natürlich einen ernsthaften Hintergrund.

(Norbert Kartmann (CDU): Das ist das Problem dabei!)

Erlauben Sie mir bitte, dass ich darauf noch zwei oder drei Sätze verschwende. Der Treppenabriss ist ein glatter Rechtsbruch.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Besonders schlimm wird er dadurch, dass Teile der Stadtregierung - ich betone: Teile, nämlich drei -, wohl wissend, dass ein Oberlandesgericht die einstweilige Verfügung nicht außer Kraft gesetzt hatte und dass ein Richter des Landgerichtes ausdrücklich und nachdrücklich darauf hingewiesen hatte, dass der Richterspruch überhaupt keine Handhabe gibt, die Treppe abzureißen, es gleichwohl getan haben. Ich frage mich: Wie wollen diese Personen einfordern, was ihnen besonders am Herzen liegt, z. B. dass man Mauerflächen nicht mit Graffiti besprüht, weil es verboten ist,

(Rupert von Plottnitz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das machen wir künftig nur noch!)

dass man Geschwindigkeitsbegrenzungen nicht überschreitet, dass man Richtersprüche beachtet? Diese drei waren ein verdammt schlechtes Vorbild für die Bürgerinnen und Bürger in Kassel.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die SPD hat sich energisch und nachdrücklich und sofort von solchen rechtswidrigen Aktionen distanziert. Der Bürgermeister hat auch die politischen Konsequenzen daraus, zumindest was sein innerparteiliches Amt betrifft, gezogen. Das zumindest unterscheidet ihn von manchen in der CDU.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, das Erstaunliche und Erfreuliche ist, dass die Stadtverordnetenversammlung der Stadt Kassel sich nachdrücklich und deutlich von dieser Aktion distanziert hat,

(Stefan Grüttner (CDU): Dann reicht das eigentlich!)

indem sie ausdrücklich feststellt, dass die Magistratsmitglieder auf eigene Verantwortung gehandelt haben, also ohne Rückendeckung des Stadtparlaments. Sie hat mehrheitlich, nämlich mit den Stimmen von SPD und CDU, festgestellt, dass es eine kommunalaufsichtliche und disziplinarische Überprüfung geben müsse

(Karlheinz Weimar (CDU): Ein richtig heroischer Beschluss!)

und - auch dies ist wichtig - dass die Stadtverordnetenversammlung sich vorbehält, die Betroffenen in Regress zu nehmen, wenn der Stadt Schaden entsteht.

(Prof. Dr. Bernd Hamer (CDU): Wieder aufbauen!)

Meine Damen und Herren von der CDU, dass SPD und CDU gemeinsam einen solchen Beschluss gefasst haben, zeigt, dass auch in der CDU das Unbehagen an der Aktion groß war.

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Die Redezeit ist abgelaufen, Frau Kollegin Stolterfoht.

**Barbara Stolterfoht (SPD):**

Positiv an dem ganzen Vorgang ist die Tatsache,

(Zurufe von der CDU: Dass sie weg ist! - Beifall bei der CDU - Heiterkeit - Eberhard Fischer (Hohenroda) (SPD): Weg ist weg!)

dass Hunderte und Tausende von Bürgerinnen und Bürgern in Kassel eine Protestwelle inszeniert haben, die ihresgleichen sucht. Das spricht für die Verankerung rechtsstaatlichen Bewusstseins in der Bevölkerung.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das hätten wir alle nicht für möglich gehalten. Dennoch bleibt

(Prof. Dr. Bernd Hamer (CDU): Die Treppe weg!)

Trauer.

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Frau Kollegin, die Redezeit ist wirklich abgelaufen.

**Barbara Stolterfoht (SPD):**

Ich sage auch nur noch einen Satz. - Dieses Trio infernale,  
(Heiterkeit)

wie die GRÜNEN diese drei fantasievoll genannt haben, haben dem Image von Kassel Schaden zugefügt.

(Prof. Dr. Bernd Hamer (CDU): Manche nennen es Wohltat!)

Wenn über Kassel geredet wird, assoziiert man in den Medien und bundesweit jetzt nicht mehr den Begriff documenta-Stadt, nicht mehr die Kunstschatze, die wir haben, nicht mehr den schönen Bergpark, sondern eine rechtswidrige Aktion, einen Schildbürgerstreich.

(Petra Fuhrmann (SPD): Das heilt wieder!)

Meine Damen und Herren, Herr Zumbrägel, das hat Kassel nicht verdient.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die SPD wird dem Antrag der GRÜNEN zustimmen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zurufe von der CDU und der F.D.P.: Oh!)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Frau Kollegin Beer für die Fraktion der F.D.P.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt kommt die Rechtsstaatspartei!)

**Nicola Beer (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Eine Frage ist für mich noch offen geblieben, Frau Kollegin Stolterfoht. Mich würde brennend interessieren, ob Sie mehr für den feudalistischen oder mehr für den demokratischen Platz in Kassel gestimmt haben.

Ich darf Sie ein bisschen trösten. Ich glaube, Sie tun der Stadt Kassel Unrecht. Ich würde eher für ein bisschen mehr Selbstbewusstsein der Nordhessen eintreten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Ich muss gestehen, ich hatte ein bisschen den Eindruck - aber das mag aus der Frankfurter Sicht etwas verfälscht sein -, dass die Stadt Kassel sich eher als zupackend dargestellt hat in den letzten Wochen, so wie Sie es eben beschrieben haben. Aber sei es drum.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Frau Kollegin, haben Sie anarchistische Anwendungen?)

Ob die Kasseler Bürger die Treppe auf dem Königsplatz nun mochten oder nicht, das ist meiner Ansicht nach eine Sache der Anwohner von Kassel, ob sie nun Kasseler, Kasseler oder Kasseler sein sollten. Ich habe von Frankfurt aus lediglich den Eindruck gehabt: Die Treppe war nicht sonderlich beliebt, Frau Kollegin Stolterfoht.

Ob das jetzige Tätigwerden des Magistrats hingegen rechtlich zu beanstanden ist, ist juristisch höchst kompliziert.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh! - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Reißen wir alles ab, was nicht sonderlich geliebt wird? Machen Sie das mit?)

Herr Kollege Kaufmann, ich erspare es Ihnen mit Blick auf die Uhr, jetzt noch juristische Ausführungen zu machen, zumal bisher weder Ergebnisse der kommunalaufsichtlichen Überprüfung noch der staatsanwaltlichen Ermittlungen vorliegen.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie versuchen nur zu begründen, warum Sie nicht zustimmen!)

Herr Zumbrägel hat auch schon zu Recht darauf hingewiesen, dass diese Klärung der rechtlichen Fragen nicht Sache des Landtags, sondern der Gerichte und der Staatsanwaltschaft ist. Von daher gibt es auch von uns keine Veranlassung, dem Antrag zuzustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Meine Damen, meine Herren, es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Ich habe gegongt. Wir haben abgestimmt.

Wer ist für die Annahme des Entschließungsantrags von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zur Königsplatztreppe in Kassel? - Das sind SPD und GRÜNE geschlossen. Wer ist dagegen? - Das sind CDU und F.D.P. - Enthaltungen sehe ich keine. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Was haben wir heute Abend gelernt? Anarchie verbindet, Nordhessen haben Humor, und in Zukunft gibt es jeden Donnerstag eine Nachtsitzung.

(Heiterkeit und Beifall)

**Punkt 38:****Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Abbau der Arbeitslosigkeit von Schwerbehinderten - Drucks. 15/1577 -**

Die Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion. Das Wort hat Frau Kollegin Schönhut-Keil, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum 1. Oktober tritt das Gesetz zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit Schwerbehinderter in Kraft, das zum Ziel hat, in den nächsten zwei Jahren für mindestens 50.000 Schwerbehinderte eine Arbeitsstelle im allgemeinen Arbeitsmarkt zu schaffen.

Dieses Bundesgesetz schafft neue arbeitsmarktpolitische Instrumentarien, die auch in Hessen intensiv genutzt werden sollten. Der Zeitpunkt des In-Kraft-Tretens gibt uns Anlass, das Thema hier und heute mit Ihnen zu debattieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Besondere an dem Gesetz ist, dass es in Kooperation mit den Organisatoren der behinderten Menschen, den Arbeitgebern, dem Handwerk und den Gewerkschaften erarbeitet worden ist und somit bei der Umsetzung auf eine breite gesellschaftliche Zustimmung stößt. Umso unverständlicher ist es deshalb, dass sich die Oppositionsparteien in Berlin, CDU und F.D.P., diesem breiten gesellschaftlichen Konsens verweigern und diesen Gesetzentwurf abgelehnt haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, auch wenn es spät ist, ich denke, es ist ein wichtiges Thema. Denn es ist doch Fakt: Die Beschäftigungssituation von Schwerbehinderten ist absolut unbefriedigend. Darüber sind sich alle Parteien einig. Nach jahrzehntelangen Sonntagsreden auf Bundesebene ist es in unseren Augen uneingeschränkt zu begrüßen, dass die rot-grüne Bundesregierung schnell gehandelt hat und mit der vorgezogenen Novelle des Schwerbehindertengesetzes, quasi als ein Baustein des neu zu schaffenden SGB IX, die Erwerbssituation von Schwerbehinderten verbessert wird.

Bei den 1,1 Millionen Schwerbehinderten, die dem Arbeitsmarkt zur Verfügung stehen, liegt die Arbeitslosenquote immer noch bei 17,4%. Diese Zahl würde sich noch erhöhen, wenn man die lediglich aufgrund der Arbeitsmarktlage Berufsunfähigen und Frührentner hinzurechnen würde. Insgesamt ist die Beschäftigungszahl von Schwerbehinderten im Zeitraum von 1982 bis 1989 bundesweit um 22,3% zurückgegangen.

Wurde in den Siebzigerjahren die Beschäftigungsquote von 6% im Allgemeinen noch eher eingehalten, so werden besonders seit den Neunzigerjahren Behinderte regelrecht aus dem Arbeitsleben ausgegrenzt. Die Ausgleichsabgabe wurde zwar seit 1974 zweimal erhöht, hatte jedoch leider keinerlei positiven Effekt auf die Einstellungspraxis von Arbeitgebern.

In Hessen liegt die Arbeitslosenquote von Schwerbehinderten niedriger als im Bundesdurchschnitt. Die in Hessen seit langen Jahren durchgeführten Sonderprogramme, die Selbstverpflichtung der bisherigen Hessischen Landesregierung, die bislang gültige 6%-Beschäftigungsquote einzuhalten, und die engagierte Arbeit der Schwerbehindertenbeauftragten haben sicherlich erheblich dazu beigetragen.

(Beifall des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Trotzdem, meine Damen und Herren, sind knapp 15.000 arbeitlose Schwerbehinderte immer noch viel zu viel für unser wirtschaftsstarkes Land, und die Beschäftigungsquote der privaten Arbeitgeber ist mit 3,7% dramatisch zu niedrig.

(Beifall des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Also ist auch Hessen aufgefordert, die Bemühungen zur Integration von Schwerbehinderten in den allgemeinen Arbeitsmarkt erheblich zu verstärken. Dies ist das Anliegen unseres Antrages, dem in meinen Augen auch Sie Ihre Zustimmung nicht verweigern dürfen.

Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen, meinen Sie es denn mit der von Ihnen in der Vergangenheit getätigten Äußerung ernst? Dieses Thema verdient es nämlich, sachlich behandelt zu werden, und sollte nicht zu einem Schauauftritt verkommen. Deshalb haben wir Sie in unserem Antrag aufgefordert, die Umsetzung der im Schwerbehindertengesetz beschlossenen neuen Instrumentarien zur Eingliederung Schwerbehinderter in den ersten Arbeitsmarkt durch enge Kooperation mit dem Arbeitsamt und der Hauptfürsorgestelle zu unterstützen, die bestehenden Landesprogramme zur Eingliederung von Schwerbehinderten mindestens in der bisherigen Höhe und die 6-prozentige Beschäftigungsquote beizubehalten.

Ein zweiter, ganz wichtiger Punkt ist: Die Landesregierung wird aufgefordert, in ihrer Personalentwicklungsbörse Stellen, die mit Schwerbehinderten besetzt waren, aus den Stellenbewirtschaftungsmaßnahmen herauszunehmen und Instrumentarien zu entwickeln, die die Dienststellen, die Schwerbehinderte einstellen, bevorzugen.

Meine Damen und Herren, wie Sie von vielen Terminen wissen, auch mit dem Beauftragten für Schwerbehinderte, ist das ein ganz wichtiges Anliegen, weil hier auch in den Landesbehörden eine sehr große Unsicherheit herrscht. Vielleicht ist es an dem Punkt einmal möglich - so war es jedenfalls in der Vergangenheit auch unter Herrn Genders -, hier einen Parteienkonsens herbeizuführen, der im Sinne der schwerbehinderten Menschen in diesem Land jenseits der sonstigen Grabenkämpfe verläuft. Das wünsche ich mir jedenfalls. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Danke schön. - Das Wort hat Frau Kollegin Henzler für die F.D.P.

**Dorothea Henzler (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Den Appell, dass wir hier kein Schauauftritt machen, hätte ich noch viel eerder genommen, wenn die GRÜNEN nicht darauf beharrt hätten, diesen Antrag heute Nacht noch zu diskutieren.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Wer hat denn den wilden Mann gemacht?)

Wenn wir ihn zuerst einmal im Ausschuss besprochen hätten, hätten Sie vielleicht auf manche Forderungen auch schon Antworten bekommen.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Ich will die Forderungen einmal einzeln insbesondere auf die Zuständigkeit der Landesregierung hin überprüfen und darauf eingehen.

Zu 1.1: Einen Rechtsanspruch auf Assistenzkräfte gibt es schon seit einigen Jahren in der Landesregierung. Bezüglich der Schwerbehinderten, die bei der Landesregierung angestellt sind, findet bereits jetzt eine enge Zusammenarbeit mit den Fürsorgestellten und der Arbeitsverwaltung statt.

Zu 1.2: Die Sonderprogramme zur Eingliederung Schwerstbehinderter werden alle beibehalten.

Zu 1.3: Auch wenn im Bundesgesetz die Beschäftigungsquote von Schwerbehinderten auf 5% abgesenkt wird, wird die Landesregierung eine Quote von 6% beibehalten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Damit ist Punkt 1 abgehandelt.

Zu Punkt 2: Die Personalentwicklungsbörse sagt, dass alle frei werdenden Stellen intern besetzt werden sollen. So können natürlich keine Schwerbehinderten von außen hinzukommen. Daher hat Herr Rinn, unser Schwerbehindertenbeauftragter, Ende 1999 eine Arbeitsgruppe einberufen, die gerade eine Regelung auf den Weg bringt, dass Schwerbehinderte aus der Personalentwicklungsbörse herausgenommen werden.

Demzufolge sind alle Dinge, die Sie hier von der Landesregierung fordern, bereits erfüllt, und demzufolge ist der Antrag eigentlich überflüssig.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Frau Kollegin Fleuren für die SPD-Fraktion.

### **Erika Fleuren (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Henzler, ich bin froh, dass Sie zu den einzelnen Punkten des Antrags, den wir vorgelegt haben, gesagt haben, dass sich die Landesregierung z. B. nach wie vor an die 6%-Quote hält. Ich bin auch nicht auf den Gedanken gekommen, dass die entsprechenden Programme eingestellt werden. Aber bei der Beschäftigungsquote hatte ich aufgrund der vorangegangenen Diskussionen schon etwas mehr Bedenken.

Es hat hier im Hause bisher bei der Beschäftigung Schwerbehinderter eine große Einheitlichkeit gegeben. Aber, meine Damen und Herren, ich muss trotzdem zu dem Verhalten der Landesregierung bei diesem Gesetz ein paar Bemerkungen machen.

Im Frühjahr ging es los. Da gab es zu diesem Gesetz eine Diskussion, bei der es hieß, die Behindertenwerkstätten hätten die Befürchtung, dass sie nicht mehr durch die Ausgleichsabgabe entsprechend finanziert werden können, und hätten sich zu Recht beschwert. Au, dachte Frau Mosiek-Urbahn, sonst nicht sehr mit dem Thema sich beschäftigend, da haben wir doch etwas, womit wir der Bundesregierung eines verpassen können, und sprang gleich auf diesen Zug.

Nun vergingen ein paar Monate, und ich habe gedacht, dieser Punkt sei erledigt. Aber dann hat Herr Seif bei der VdK-Veranstaltung am 1. September diese Punkte wiederholt, obwohl dieses Problem inzwischen gelöst ist und die

Weiterfinanzierung der Schwerbehindertenwohnheime und -werkstätten bis 2003 gesichert ist.

(Petra Fuhrmann (SPD): Hört, hört!)

Ferner hat Herr Seif gesagt, mit diesem Gesetz würden die mittelständischen Betriebe benachteiligt und die Großbetriebe gefördert. Das ist auch so ein Slogan der Landesregierung, der immer angewendet werden muss. Peinlich war an diesem Punkt nur, dass der Vertreter der Arbeitgeber auf dieser Veranstaltung, Herr Ebert, Herrn Seif widersprochen hat und gesagt hat, dies sei mitnichten der Fall.

Deshalb denke ich schon, dass die Landesregierung dieses Gesetz - das geht über die Landesverwaltung hinaus - ganzheitlicher sehen muss, denn das betrifft die Zusammenarbeit mit der Wirtschaft, das betrifft auch die Instrumentarien dieses Gesetzes, z. B. die Integrationsfachdienste in den einzelnen Arbeitsamtsbezirken oder die Integrationsunternehmen. Es soll versucht werden, durch die Integrationsfachdienste und durch entsprechende Beratung der Arbeitgeber und der Schwerbehinderten wesentlich mehr Behinderte auf den ersten Arbeitsmarkt zu bringen.

Der Gedanke ist dabei, dass die Integrationsfachdienste am Anfang die Schwerbehinderten begleiten und tätig werden, wenn es Probleme mit den Arbeitgebern gibt. Bei vielen Arbeitgebern geht es nicht nur um die Kosten z. B. von Hilfsmitteln, sondern viele haben natürlich auch Angst, dass sie bei Problemen ganz alleine dastehen. Dem soll entgegengewirkt werden. Gleichzeitig sollen Integrationsunternehmen als Brücke zwischen dem ersten Arbeitsmarkt und den WfB dienen. Dort werden dann Trainingsmaßnahmen für Behinderte durchgeführt, die eigentlich nicht in die WfB gehören, aber vielleicht noch nicht fit für den Arbeitsmarkt sind. Dort können Schwerbehinderte beschäftigt werden, die in den WfB unterfordert sind, aber im ersten Arbeitsmarkt noch Schwierigkeiten haben. Diese Brücken sollen gebaut werden. Dazu gehört mehr als nur die formale Aussage: Wir werden dieses Gesetz umsetzen.

(Beifall der Abg. Petra Fuhrmann (SPD) - Evelin Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So ist es!)

Das fordern wir bei der Landesregierung ein, die diesem Gesetz nicht zugestimmt hat.

Meine Damen und Herren, ich denke, bei der bisherigen Übereinstimmung zu diesen Themen könnten Sie diesem Antrag auch zustimmen.

Jetzt lassen Sie mich - deshalb bedauere ich, dass wir über dieses Gesetz so spät sprechen - noch eine sehr persönliche Bemerkung machen: Ich habe im vergangenen Jahr bei der VdK-Veranstaltung hier in Wiesbaden gesessen, die sich mit Fragen des Arbeitsmarktes befasste. Damals hieß es: Na ja, es gibt das Bündnis für Arbeit, und man wird versuchen, die Arbeitslosigkeit zu bekämpfen, aber wahrscheinlich bleiben die Schwerbehinderten dabei außen vor.

Jetzt wurde in Zusammenarbeit zwischen den Schwerbehindertenverbänden, den Sozialverbänden, den Arbeitgebern - der Vertreter auf der Veranstaltung in diesem Jahr war sehr kompetent - und der Bundesregierung dieses Gesetz erarbeitet. Ich bin stolz darauf, dass die Arbeitsmarktpolitik der Bundesregierung für sämtliche Gruppen der Gesellschaft gilt und keiner am Rand der Gesellschaft stehen gelassen wird.

(Beifall bei der SPD und bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es wird sehr viel über die Steuerreform, die großen Gesetzentwürfe und das Bündnis für Arbeit gesprochen. Dies ist ein kleiner Mosaikstein zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, und zwar für eine Gruppe, die jahrelang von der vorhergehenden Bundesregierung vergessen wurde. Ich freue mich, dass unsere Bundesregierung dieser sozialen Verantwortung gerecht geworden ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Frau Kollegin Velte, CDU.

**Inge Velte (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Liebe Frau Fleuren, liebe Frau Schönhut-Keil, auch nach diesen Reden hat sich mir heute der Sinn dieses Antrags immer noch nicht so ganz erschlossen. Das Einzige, was ich aus der Rede von Frau Fleuren herausgehört habe, war ein Loblied auf die rot-grüne Bundesregierung.

(Petra Fuhrmann (SPD): Da haben Sie Recht!)

Anscheinend haben noch nicht genug Leute von diesem Gesetz Kenntnis genommen. Deshalb musste man diese Thematik noch einmal hier in den Hessischen Landtag hineinbringen, damit vielleicht doch noch der eine oder andere merkt, was diese rot-grüne Bundesregierung hier nach Ansicht von Frau Fleuren besonders Gutes getan hat.

In diesem Gesetz werden Dinge gefordert, die diese Landesregierung längst erfüllt. Ich möchte mit allem Ernst sagen, dass die Schaffung von mehr Arbeitsplätzen für Schwerbehinderte ein Anliegen der Landesregierung war und ist. Übrigens war dies ein Anliegen aller Landesregierungen, solange ich hier im Hessischen Landtag bin.

(Beifall der Abg. Barbara Stolterfoht (SPD))

Wahrscheinlich war es auch schon davor das Anliegen der Landesregierungen. Hier gab es eine weit gehende Übereinstimmung - ich hoffe, dabei bleibt es auch -, dass wir gerade für die Schwerbehinderten alles tun, was in unseren Kräften steht. Ich möchte in diesem Zusammenhang das hessische Schwerbehindertensonderprogramm erwähnen, das von der Regierung Wallmann ins Leben gerufen wurde. Es wird im nächsten Jahr noch einmal zusätzlich mit einer Finanzmasse von 10 Millionen DM ausgestattet werden.

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Frau Velte, erlauben Sie wirklich eine Frage der Frau Kollegin Fuhrmann?

**Inge Velte (CDU):**

Nein. Es tut mir Leid. Ich habe gerade fünf Minuten Redezeit.

Wir hatten mit Herrn Genders und haben jetzt mit Herrn Rinn Schwerbehindertenbeauftragte, die sich wirklich mit aller Kraft dafür eingesetzt haben bzw. einsetzen, dass Arbeitsmöglichkeiten für Schwerbehinderte geschaffen wurden bzw. in Zukunft geschaffen werden.

Das Land Hessen erfüllt mit einer Quote von 6 % weit mehr als das, was mit der Schwerbehindertenquote verlangt wird. Wir haben hier schon gehört, dass alles dafür getan wird, dass das auch in Zukunft so bleibt.

Frau Fleuren, Sie müssten das eigentlich wissen. Denn Sie waren bei dem Gespräch dabei. Bei dem Gespräch mit den Vertrauensleuten der Schwerbehinderten im Landesdienst wurde vereinbart, dass ein Konzept erarbeitet wird, demzufolge auch bei der Personalkostenbudgetierung die Schwerbehinderten nicht auf der Strecke bleiben werden. Sie müssten das wirklich wissen. Es tut mir Leid, dass hier so getan wird, als ob in diese Richtung nichts geschehe. Frau Henzler hat auch noch einmal darauf hingewiesen, dass dieses Konzept in Arbeit ist und damit hier genau das gemacht wird, was notwendig ist, damit in einer neuen Situation nicht das verloren geht, was in der Vergangenheit erreicht wurde, dass nämlich auch bei Personalabbau die Belange der Schwerbehinderten entsprechend berücksichtigt werden, dass also nicht in Vergessenheit gerät, dass Schwerbehindertenstellen nach wie vor geschaffen werden müssen.

Die rot-grüne Bundesregierung will bis zum Jahre 2002 durch ein neues Gesetz zum Abbau der Arbeitslosigkeit von Schwerbehinderten 50.000 Arbeitsplätze für Schwerbehinderte schaffen. Hessen hat seinen Anteil daran praktisch schon erfüllt. Denn 1999 konnte 2.705 schwerbehinderten Arbeitslosen eine Beschäftigung vermittelt werden. Das waren so viele wie noch nie zuvor. Auch in diesem Jahr wird dieses Ergebnis erreicht werden. Wir hoffen, dass es sogar übertroffen werden wird. Deshalb kann man nicht davon sprechen, dass dieses neue Gesetz, gegen das es berechtigte Bedenken in der Bundestagsfraktion gibt, Arbeitsplätze schafft.

Ein solches Gesetz, das die Schwerbehindertenquote auf 5 % senkt und die Ausgleichsabgabe gestaffelt verändert, schafft keine Arbeitsplätze von sich aus.

(Beifall der Abg. Martina Leistenschneider (CDU) und Dorothea Henzler (F.D.P.))

Wenn Sie Arbeitsplätze schaffen wollen, dann müssen Sie das tun, was hier in Hessen passiert. Sie müssen dann Programme auflegen, mit denen Arbeitsplätze für Schwerbehinderte geschaffen werden. Sie dürfen dann nicht so tun, als ob dies durch eine Erhöhung der Ausgleichsabgabe erreicht wird. Von der erwarten Sie, dass sie einen Anreiz gibt, Arbeitsplätze für Schwerbehinderte zu schaffen. Das ist aber ein Widerspruch in sich selbst. Die Ausgleichsabgabe soll dem Zweck dienen, dass Schwerbehinderte eingestellt werden. Denn dadurch vermeidet man die Zahlung der Ausgleichsabgabe. Dann nehmen Sie aber weniger ein als vorher. Dann können Sie nicht das Geld ausgeben, das Sie vermehrt durch die Ausgleichsabgabe haben wollen. Hier liegt ein Widerspruch in sich selbst vor. Das kann nicht sein.

Ich hoffe, es bleibt nach wie vor unser gemeinsames Anliegen, dass hier in Hessen Arbeitsplätze für Schwerbehinderte mit den Programmen geschaffen werden, die wir aufgelegt haben.

(Beifall des Abg. Roland von Hunnius (F.D.P.))

Sie werden auch weiterhin aufgelegt bleiben. Denn mit diesen haben wir den Erfolg erreicht, den wir hier in Hessen haben. Ich hoffe, dass das auch im Sinne der Schwerbehinderten weitergeführt wird, die einen Arbeitsplatz brauchen. Arbeit ist gerade für Schwerbehinderte mehr als Broterwerb. Sie stellt ein Stück Lebensqualität dar. In diesem Sinne werden wir weiterhin für die Schwerbehinderten in Hessen arbeiten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der F.D.P.)



**Präsident Klaus Peter Möller:**

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt und stelle fest, dass Überweisung an den Sozialpolitischen Ausschuss vorgesehen ist. Dem widerspricht niemand? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 41:**

**Antrag der Abg. Dörr (Umstadt), Prof. Fellner, Holzappel, May, Siebel, Stolterfoht, Dr. Spies (SPD) und Fraktion betreffend Verstärkung der Graduiertenförderung in Hessen - Drucks. 15/1580 -**

Er soll unmittelbar dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst überwiesen werden. Dem widerspricht niemand? - Dann ist das so beschlossen.

Wir sind jetzt bei **Tagesordnungspunkt 42:**

**Antrag der Fraktion der SPD betreffend Absage des Scoping-Termins durch die Landesregierung - Drucks. 15/1582 -**

Die Redezeit beträgt immer noch zehn Minuten je Fraktion. Das Wort hat der Fraktionsvorsitzende der SPD, Herr Armin Clauss. Vielleicht erklärt er uns eine Minute lang, was Scoping ist. Danach erklärt er uns vielleicht eine Minute lang, warum der Termin abgesagt wurde. Aber das liegt in seinem Ermessen.

**Armin Clauss (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Posch, mit unserem Antrag Drucks. 15/1582 vom 12.09. dieses Jahres wollten wir von Ihnen als Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung Auskunft darüber haben, welche Gründe Sie veranlasst haben, den im Rahmen des Ausbaus des Rhein-Main-Flughafens vorgesehenen Scoping-Termin kurzfristig abzusagen.

Der zweite Teil unseres Antrags hat sich in der Zwischenzeit erledigt. In der Zwischenzeit wissen wir, dass mit Schreiben vom 08.09.2000 der Regierungspräsident den Termin auch offiziell abgesagt hat. Das Schreiben ist bei den Beteiligten erst am 13.09.2000 eingegangen. Zu dem Zeitpunkt, zu dem wir unseren Antrag formuliert haben, war das noch nicht erkennbar.

Ich habe in der vorhin geführten Debatte deutlich gemacht, dass wir dabei sind, das ganze Verfahren von Anfang an in den Sand zu setzen, und dass die Landesregierung nicht in der Lage ist, das Verfahren handwerklich so zu betreiben, dass wir am Ende auch wirklich zu einem Planfeststellungsbeschluss und somit zum Ausbau des Rhein-Main-Flughafens kommen.

Ich will versuchen, ein bisschen auf die Vorgeschichte einzugehen. Nach Vorlage des Ergebnisses des Mediationsverfahrens hat die Flughafengesellschaft nach § 45 Luftverkehrsgesetz am 08.02.2000 eine Planungsanzeige eingereicht. Herr Minister, daraufhin haben Sie mit Schreiben vom 10.04.2000 einen Bescheid erlassen. Mit diesem Erlass haben Sie der FAG eine Auflage gemacht. Sie haben damit gesagt: Ich will von Anfang an eine vollkommene ökologische Bestandsaufnahme haben. Denn ich kann das bereits zu einem integralen Bestandteil des Raumordnungsverfahrens machen. - Man kann darüber fachlich unterschiedlicher Auffassung sein. Das ist nämlich eine sehr hohe Hürde. Herr Posch, Ihnen hat zum damaligen Zeitpunkt schon die Flughafen AG in Person des Herrn Prof. Schölch gesagt, dass das vermutlich nicht gehen werde, wenn man in der Zeitachse bleiben wolle, die man sich

vorgegeben habe. Erinnern Sie sich noch an die Gespräche, an denen Sie und auch der Herr Ministerpräsident teilgenommen haben? Dabei habe ich Ihnen gesagt: Wenn wir nicht relativ schnell die Betretungsrechte bekommen, wird es im Verlauf dieser Vegetationsperiode, also in der des Jahres 2000, nicht möglich sein, die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass diese von Ihnen mit Ihrem Bescheid vom 10.04.2000 erfolgte Auflage überhaupt umgesetzt werden kann.

Das hat sich dann relativ schnell herausgestellt, und das haben die Gemeinden damals schon angekündigt, nämlich die Flughafengemeinden, die gegen den Ausbau sind. Das ist parteipolitisch völlig unabhängig. Da sind sozialdemokratisch geführte Kommunen genauso betroffen wie CDU- oder CDU/F.D.P.-regierte Gemeinden, in welchem bunten Farbenstrauß der parteipolitischen Konstellationen auch immer. Deswegen, glaube ich, können wir das auf die Seite legen.

Dann hat die FAG mit Schreiben vom 7. Mai 2000 nach § 7 Luftverkehrsgesetz Duldungsanordnung bei Ihnen beantragt. Unsere Frage an Sie ist konkret, was in der Zwischenzeit im Hinblick auf Ihr Handeln geschehen ist. Ich möchte in Erinnerung rufen, Herr Wirtschaftsminister, dass Sie in der Plenarsitzung am 21. Juni, es war die 44. Sitzung, nachzulesen auf der Seite 2840 des Protokolls, unter Viertens gesagt haben:

Die Verwaltungsverfahren nach § 7 des Luftverkehrsgesetzes zur Erteilung von Grundstücksbetretungsrechten im Rahmen der Bestandsaufnahme von Fauna und Flora sind weit fortgeschritten. Die Anhörung ist eingeleitet. Akteneinsichtsrechte wurden gewährt, und mit Entscheidungen ist im Laufe dieses Sommers, im Juli, zu rechnen.

Jetzt haben wir Ende September. Ich möchte gerne wissen, wie viele der beantragten Duldungsanordnungen Sie in der Zwischenzeit verwaltungsrechtlich eingeleitet haben,

(Beifall bei der SPD)

damit die Flughafen AG Ihre Auflage, die Sie mit Bescheid vom 10.04. dieses Jahres gemacht haben, überhaupt erfüllen kann.

Es geht weiter. Mit dem Scoping-Termin, der im Grunde nichts anderes ist als ein Anhörungstermin im Rahmen des Umweltverträglichkeitsrechts, soll der Versuch unternommen werden, mit den Beteiligten - das sind immerhin 220 - ein Verfahren zu vereinbaren, wie man dies in einem komplizierten Planungsprozess entsprechend erörtert, auch wenn man unterschiedlicher Auffassung ist. Ich bin sehr dankbar, dass die Naturschutzverbände und die 29er-Verbände in der Zwischenzeit im Verfahren wieder aktiv mitarbeiten.

Dann sind die Scoping-Unterlagen erarbeitet worden, Ende Juli, wenn ich es richtig im Kopf habe, am 27. Juli. Ich habe es hier auf dem Tisch liegen. Dann sind Ihnen die Unterlagen zugegangen. Dann haben Sie, die planfeststellungsbetreibende Behörde, der RP, in Ihrem Auftrag, an 220 Teilnehmer diese Unterlagen verschickt. Wenn Sie damals schon die Unterlagen richtig angeschaut hätten, hätten Sie doch feststellen müssen, dass bereits bei Eingang der Unterlagen und beim Versand offensichtlich Ihre Auflage vom 10.04. nicht erfüllt wurde.

(Beifall bei der SPD)

Denn Sie hatten ja zur Auflage gemacht, dass der Naturhaushalt aufzunehmen ist. Ziffer 6 Ihres Bescheides:

Das Vorhaben ist bereits im Rahmen des Raumordnungsverfahrens für eine eingebrachte Standortalternative einer inhaltlich detaillierten und umfassenden Umweltverträglichkeitsprüfung zu unterziehen ...

In der Begründung sagen Sie:

Sie werden gebeten, bereits bei der von Ihnen angekündigten ökologischen Bestandsaufnahme die Vorgabe eines frühestmöglichen qualifizierten UVP zu berücksichtigen und Ihre Untersuchungen entsprechend umfassend durchzuführen.

So weit, so gut. Sie haben die Scoping-Unterlagen verschickt. Ich hatte Ihnen damals schon die Frage vorgelegt - nachdem die Panne da war -, warum der Ministerpräsident, obwohl er es wusste, die 117 ha verschwiegen hatte, die dann in dem Scoping-Verfahren nachgezogen worden sind. Ich hatte Sie gefragt: Ja, warum verschicken Sie denn die Unterlagen, wenn sie nicht vollständig sind?

(Beifall bei der SPD)

Jetzt hat Ihnen die Flughafengesellschaft am 05.09. mitgeteilt, dass sie - weil sie noch keine Betretungsrechte hat - nur zu 60% Flora und Fauna aufnehmen konnte. Darauf haben Sie den für den 19. September angesetzten Scoping-Termin wieder abgesagt. Sie haben gesagt: Dann kann dieser Termin im November stattfinden.

Ja, der kann auch im November nicht stattfinden, wenn Sie keine Betretungsrechte erwirken. Das ist nur über Sie im verwaltungsrechtlichen Verfahren möglich. Sonst kann die FAG die Auflage im Bescheid vom 10.04. überhaupt nicht erfüllen. Das heißt, Sie sind Gefangener Ihres eigenen Verfahrens.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie so weitermachen, dann haben Sie beim ersten Scoping-Termin und beim Einleiten des Raumordnungsverfahrens das ganze Verfahren in den Sand gesetzt und haben ein Jahr verloren. Deswegen stehen Sie jetzt vor dieser Frage. Das ist Ihr Problem. Ich habe von Anfang an darauf hingewiesen, dass Sie jetzt sagen müssen: Ich hebe meinen Bescheid vom 10.04. insoweit auf, dass ich sage: 60% habe ich. Das nehme ich jetzt in das Verfahren. Der Rest wird dann im Rahmen des Raumordnungsverfahrens bzw. im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens nachgeschoben.

Wenn Sie das nicht machen, dann ist die FAG nicht in der Lage, die Unterlagen zusammenzutragen. Wenn Sie jetzt einen interpretierenden Brief im Hinblick auf Ihren Bescheid vom 10.04. erlassen, dann haben Sie verwaltungsverfahrensrechtlich von Anfang an das Verfahren in den Sand gesetzt. Dann brauchen Sie das Verfahren überhaupt nicht mehr zu betreiben.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen bin ich in der Geschichte so engagiert. Herr Ministerpräsident, Sie können es einfach nicht. Sie sind nicht in der Lage, als Aufsichtsratsvorsitzender das Verfahren so zu betreiben, dass es ordnungsgemäß läuft. Derjenige, der für die Planfeststellung zuständig ist, macht das mit einem Dilettantismus, wo man sich nur mit Grausen abwenden kann.

(Beifall bei der SPD)

Harald Polster hat Ihnen, Herr Posch, in einer der letzten Debatten vorgeworfen, Sie würden sich wie ein Regierungspräsident verhalten. Ich sage Ihnen: Ein Regierungs-

präsident ist politischer. Sie verhalten sich wie ein Sachbearbeiter beim Regierungspräsidenten. Das reicht nicht aus für das Verfahren.

Deswegen, Herr Posch, müssen Sie mir erklären, was das für Gründe sind, warum Sie den Scoping-Termin abgesagt haben, ob Sie bereit sind, Ihren Bescheid vom 10.04. abzuändern. Wenn Sie den nicht abändern, dann können Sie auch den Scoping-Termin im November nicht halten. Dann möchte ich Sie gerne fragen, wie das Raumordnungsverfahren im Rahmen der vorgegebenen Zeitplanung überhaupt abgewickelt werden kann. Da bin ich gespannt, wie Sie uns diese Frage heute beantworten.

(Zuruf von der CDU)

- Ja, davon können Sie ausgehen, weil das nach zehn Jahren das wichtigste landespolitische Projekt ist, das wir zu entscheiden haben.

(Beifall bei der SPD)

Und weil das das wichtigste landespolitische Projekt ist, möchte ich gerne - wer jetzt in der Opposition ist, kann morgen in die Regierungsverantwortung kommen -, dass dieses so betrieben wird, dass wir es wirklich auch zeitnah hinbekommen. Das ist mein Punkt.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen: Sie sind nicht einmal in der Lage, das handwerklich so zu machen, sodass wir als Opposition Ihnen in jeder Sitzung Nachhilfeunterricht geben müssen. Das ist ein beschämender Vorgang. Dass Sie durch Ihr Verhalten in der Zwischenzeit in der Bevölkerung nicht zur Erhöhung der Akzeptanz beitragen, sondern allen Flughafengegnern zusätzlich Argumente liefern und bei denjenigen, bei denen Sie in der Lage wären zu überzeugen, Zweifel nähren, das ist der Vorwurf, den ich gegen Sie erhebe - gegen Sie, Herr Ministerpräsident, als Aufsichtsratsvorsitzender, und gegen Sie, Herr Posch, der die Planfeststellung zu betreiben hat.

(Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

- Also wissen Sie, auf der Ebene, wie Sie mit dem Gegenstand umgehen, kriegen wir überhaupt nichts hin. Aus der Perspektive, die Sie aus Ihrer Mülleimersituation haben, wird überhaupt kein Problem gelöst werden. Bleiben Sie einmal dabei. Vielleicht verstehen Sie davon etwas.

Aber noch einmal, Herr Ministerpräsident. Ich habe Ihnen in der letzten Sitzung gesagt:

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Herr Kollege Clauss, die Redezeit ist zu Ende.

**Armin Clauss (SPD):**

Sie haben einen Amtseid geschworen, vom Land Schaden abzuwenden. Nach Aktienrecht haben Sie als Aufsichtsratsvorsitzender die Pflicht, von dem Unternehmen Flughafen Aktiengesellschaft auch Schaden abzuwenden. Sie sind zurzeit dabei, nicht nur dem Land Schaden zuzufügen, sondern auch dieser Gesellschaft, weil Sie nicht in der Lage sind, das Verfahren so zu betreiben, dass wir am Ende ein Ergebnis haben.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Staatsminister Posch.

**Dieter Posch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Clauss, ich habe Sie bisher als jemanden kennen gelernt, der sich erst einen Sachverhalt anhört und dann bewertet, aber nicht bewertet, bevor er den Sachverhalt kennt.

(Beifall bei der F.D.P.)

Ich nehme Ihnen ab, dass es Ihnen Ernst darum ist, dieses Projekt zu verwirklichen. Aber eine Wertung vorzunehmen, bevor Sie den Sachverhalt kennen, finde ich unerhört. Sie wissen ganz genau, dass Sie bisher alle Informationen bekommen haben. Der Ausschuss ist von mir über alle Details informiert worden. Deswegen weiß ich nicht, wie Sie zu einer solchen Wertung hier und heute kommen können, bevor ich Ihnen überhaupt den Bericht gegeben habe, den Sie in diesem Antrag anfordern.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Es geht Ihnen um Ihre Doppelstrategie. Sie wollen einerseits für den Flughafen sein, und auf der anderen Seite suchen Sie irgendetwas in Krümpelpickerei, um irgendjemandem am Zeug zu flicken. Das ist Ihre Strategie.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Zuruf des Abg. Armin Clauss (SPD))

Insofern kann ich an das anknüpfen, was ich vorher gesagt habe. Das läuft beim Thema Landesentwicklungsplan genauso, wie Sie jetzt versuchen, dies bei diesem Thema anzugehen.

(Armin Clauss (SPD): Nun zur Sache!)

Jetzt will ich zur Sache zurückkommen, damit ich vielleicht wieder dorthin komme, wo ich mit Ihren Kollegen im Ausschuss bisher eigentlich sehr gut zusammenarbeiten konnte. Ich darf Sie daran erinnern, dass gerade in der vorletzten Ausschusssitzung Herr Polster sehr wohl gesagt hat: Das ist alles d'accord, was wir sagen, wir haben nur einen einzigen Dissens, und das ist das Thema Landesentwicklungsplan. - Er hat ausdrücklich bestätigt, dass er umfassend informiert wurde und von uns bestens über den Sachverhalt in Kenntnis gesetzt worden ist.

(Armin Clauss (SPD): Sagen Sie doch einmal etwas zum Sachverhalt!)

Sie machen hier etwas völlig anderes. Herr Clauss, das Spiel, das Sie betreiben, ist durchschaut.

(Armin Clauss (SPD): Sagen Sie doch einmal etwas zum Sachverhalt!)

- Ja, ich werde jetzt etwas zum Sachverhalt sagen.

(Armin Clauss (SPD): Vorwärts!)

Weil ich ein Interesse daran habe, dass Transparenz gewährleistet ist, biete ich Ihnen an, dass wir im Detail mit Ihnen gemeinsam über die offenen Fragen diskutieren. Denn mir geht es genauso wie Ihnen darum - stellen Sie das bitte nicht in Abrede -, ein rechtsstaatliches Verfahren sicherzustellen,

(Armin Clauss (SPD): Dazu sind Sie schon nicht mehr in der Lage!)

damit dieser Flughafenausbau realisiert wird. So, wie Sie eben polemisiert haben, wollen Sie das in Abrede stellen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Armin Clauss (SPD): Nein, im Gegenteil!)

So, Herr Clauss, und dann fange ich auch da an,

(Armin Clauss (SPD): Los, zur Sache! - Gegenruf des Abg. Rüdiger Hermanns (CDU): So ist er, der kleine Clauss!)

wo Sie begonnen haben, denn in der Tat muss man beim Mediationsverfahren beginnen. Im Mediationsverfahren wurde darauf hingewiesen, dass die damals verfügbaren Daten zur ökologischen Situation im Bereich der drei Varianten nicht ausreichend seien. Manche hatten damals schon geglaubt, Gutachten und Qualitätssicherung würden dazu führen, als habe man alle Gutachten und könne sofort in die Verfahren. Es wurde insbesondere von mehreren Bürgermeistern gefordert, dass vertiefende Untersuchungen notwendig seien, um eine abschließende Bewertung der Varianten vorzunehmen. - Wir sind uns einig, Sie finden die entsprechenden Ausführungen im Mediationsbericht.

Es ist richtig, ich habe der FAG in der Antwort auf die Planungsanzeige vom 08.02.2000 am 10.04.2000 mitgeteilt, dass das Vorhaben bereits im Rahmen des Raumordnungsverfahrens für alle eingebrachten Standortalternativen einer inhaltlich detaillierten und umfassenden Umweltverträglichkeitsprüfung zugeführt werden sollte. Die Umweltverträglichkeitsprüfung sollte zumindest in der Phase der Datenerhebung bereits eine solche Qualität aufweisen, wie sie für die luftverkehrsrechtliche Planfeststellung erforderlich ist. Sie wissen, dass wir das in anderen Verfahren, wenn es möglich ist, auch so tun und bereits im Raumordnungsverfahren eine solche vertiefte Untersuchung vorsehen

(Armin Clauss (SPD): Keine Differenz!)

und das dann im Planfeststellungsverfahren nicht mehr in dieser Tiefe machen müssen.

(Armin Clauss (SPD): Keine Differenz! Das können wir abhaken!)

Die Umweltverträglichkeitsprüfung sollte zumindest in der Phase der Datenerhebung die gleiche Qualität aufweisen.

Ich habe dies angesichts der Bedeutung des Projektes für sinnvoll gehalten. Im Übrigen wird damit auch dem Frühzeitigkeitsgebot des Umweltverträglichkeitsgesetzes entsprochen.

Die FAG hat sich in den letzten Monaten sehr intensiv darum bemüht, diesen Anforderungen zu entsprechen. Eine Datenerhebung für die Schutzgüter Tiere und Pflanzen im Untersuchungsraum, die die Qualität einer verkehrsrechtlichen Planfeststellung erzielt, setzt voraus, dass die Gutachter - darauf haben Sie zu Recht hingewiesen - der FAG die Grundstücke betreten können. Dies war mit Unterstützung der Stadt Frankfurt im Untersuchungsbereich der Nordostvariante im Frankfurter Stadtwald auch zu 100% möglich. Insgesamt erreichte die FAG für 63% der betroffenen Grundstücke das Einverständnis der Nutzungsberechtigten.

Richtig ist, in den übrigen Fällen wurde das Betretungsrecht verweigert. Darunter sind neben Privaten auch die Gemeinden Mörfelden-Walldorf, Kelsterbach, Raunheim, Trebur, Bischofsheim, Rüsselsheim und Flörsheim - also auch die Gemeinden, deren Bürgermeister im Mediationsverfahren noch umfangreiche ökologische Untersuchungen gefordert hatten. Sie werden sich daran erinnern, dass ich mehrfach hier im Hessischen Landtag und insbesondere auch damals bei der Anhörung an die Gemeinden appelliert habe, daran mitzuwirken, uns diese Betretungserlaubnisse zu gewähren, weil damit - -

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Warum sollten sie es denn tun?)

- Ja, Herr Kaufmann, ich weiß, dass Sie damals bejubelt haben, dass die Gemeinden das nicht getan haben.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jubeln wäre zu viel, aber warum sollten sie es tun?)

Ich hielt es für meine Pflicht, die Gemeinden zu bitten, diese Betretungserlaubnisse zu geben.

(Armin Clauss (SPD): Kein Widerspruch, das ist in Ordnung!)

Daraufhin hat die FAG bei uns als zuständiger Genehmigungsbehörde für die Grundstücke, für die die Betretungsrechte verweigert wurden, die Erlaubnis zur Durchführung von Vorarbeiten gemäß § 7 des Luftverkehrsgesetzes beantragt, um den luftrechtlichen Genehmigungsantrag vorzubereiten.

(Armin Clauss (SPD): Sagen Sie noch, wann - am 7. Mai!)

Ich sage dazu, dass dieser Antrag nicht im Hinblick auf das Raumordnungsverfahren, sondern im Hinblick auf den luftrechtlichen Genehmigungsantrag gestellt worden ist. Die Verfahren zur Erteilung der Erlaubnis sind noch nicht abgeschlossen. Insbesondere haben einige Gemeinden bereits angekündigt, dass sie einen stattgebenden Bescheid gerichtlich überprüfen lassen wollen.

(Armin Clauss (SPD): Sind denn Bescheide ergangen?)

- Herr Clauss, lassen Sie mich doch bitte im Zusammenhang ausführen. Dann wird jede Ihrer Fragen beantwortet werden. Wenn das nicht ausreichend ist, stehe ich Ihnen selbstverständlich zur Verfügung.

Die FAG hat am 04.08. dem Regierungspräsidium Darmstadt die Unterlagen für das Scoping-Verfahren nach § 5 UVPG vorgelegt. Dieser Paragraph schreibt vor, dass der Träger des Vorhabens geeignete Unterlagen vorlegen soll, die sich auf den Gegenstand, den Umfang und die Methoden der Umweltverträglichkeitsprüfung erstrecken sollen. Diese Scoping-Unterlage berücksichtigt meine Vorgabe vom 10.04.2000, nämlich für alle eingebrachten Standortalternativen eine inhaltlich detaillierte, umfassende Umweltverträglichkeitsprüfung vorzunehmen.

Das Regierungspräsidium Darmstadt hat diese Scoping-Unterlage, verbunden mit der Einladung zum Scoping-Termin am 07.08., an 250 Stellen und Behörden versandt. Eingeladen wurde für den 19.09.2000.

Eine Ergänzung der Scoping-Unterlage wurde dem Regierungspräsidium Darmstadt von der FAG mit Schreiben vom 16.08.2000 übermittelt. Dabei ging es um die besagte Flächeninanspruchnahme für betriebsnotwendige Anlagen von insgesamt 117 ha. Dies war bereits Gegenstand der Diskussion in einer der letzten Plenarsitzungen.

Wegen dieses Vorgangs, also der 117 ha, allein sah das verfahrensführende Regierungspräsidium Darmstadt keine Notwendigkeit, den Scoping-Termin zu verschieben - zumal bis zum Zeitpunkt des Scoping-Termins am 19.09.2000 noch vier Wochen Zeit war und damit ausreichend Gelegenheit für alle Beteiligten, sich darauf einzustellen.

Die FAG hat dann am 5. September sowohl das Regierungspräsidium als auch mein Haus schriftlich darüber informiert, dass für die Schutzgüter Tiere und Pflanzen die

ursprünglich vorgesehenen örtlichen Bestandserhebungen nicht flächendeckend für das Raumordnungsverfahren durchgeführt werden können. Grund dafür ist die Betretungsverweigerung verschiedener kommunaler Grundstückseigentümer.

(Zuruf von der CDU: Was dem Sportler das Doping, ist dem Clauss sein Scoping!)

Der FAG lag daran, auf diesen Umstand noch vor dem Scoping-Termin hinzuweisen. Gleichzeitig hat die FAG vorgetragen, dass die ihr zur Verfügung stehenden und vorgelegten Daten und Informationsgrundlagen für die Schutzgüter Tiere und Pflanzen zur Ermittlung raumbedeutsamer Umweltauswirkungen sowie die von ihr beabsichtigten Untersuchungen einen Informationsstand gewährleisten, der weit über den Rahmen der im Raumordnungsverfahren gesetzlich geforderten Feststellungen hinausgeht.

Aufgrund dieser neuerlichen Veränderungen des Untersuchungskonzepts im Scoping-Papier und im Hinblick auf den kurz bevorstehenden Scoping-Termin am 19. September wurde in Abstimmung mit meinem Hause der vorgesehene Scoping-Termin verschoben, weil insbesondere eine sachgerechte Terminvorbereitung durch die Teilnehmer nicht mehr möglich gewesen wäre. - Darauf haben Sie hingewiesen. Dies wurde den Teilnehmern am Scoping-Termin am 11.09. mitgeteilt.

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Herr Staatsminister, die Fraktionsredezeit ist abgelaufen. Es wäre schön, wenn Sie sich in etwa an die Gepflogenheiten hielten.

#### **Dieter Posch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Ich bin sofort am Ende. - Die FAG hat mir am 14.09.2000 die erbetene gutachterliche Stellungnahme zur Datenerhebung im Rahmen der Umweltverträglichkeitsstudie zum Raumordnungsverfahren vorgelegt. Eine Überprüfung in meinem Hause hat zu dem Ergebnis geführt, dass weiterhin eine inhaltlich detaillierte und umfassende Umweltverträglichkeitsprüfung im Sinne des § 6 Abs. 4 UVPG für das Raumordnungsverfahren beabsichtigt ist.

In der Umweltverträglichkeitsstudie zum Raumordnungsverfahren soll für die Datenerhebung für die Schutzgüter Tiere und Pflanzen ein Planfeststellungsniveau bis auf nicht oder nicht rechtzeitig betretbare Flächen erreicht werden. Soweit Kartierungslücken bestehen, soll durch die ergänzende Auswertung von vorhandenen Daten und Informationsgrundlagen, Luftbildkartierungen mit ergänzenden Begehungen im Gelände über abgesicherte Analogieschlüsse ein im Vergleich mit anderen Großprojekten übliches Raumordnungsniveau erreicht werden. Für das Schutzgut Mensch und die übrigen Schutzgüter wird hinsichtlich der Daten ein Planfeststellungsniveau erreicht. Wir haben dabei - dies ist richtig - unterschiedliche Niveaus.

Ich habe der FAG daraufhin am 18.09. in Ergänzung meines Schreibens vom 10.04. mitgeteilt, dass ich mit der vorgesehenen Qualität der Umweltverträglichkeitsstudie für das Raumordnungsverfahren einverstanden bin. - Mit Verlaub, ob das Datum 18.09. stimmt, weiß ich nicht. Es kann sich verändert haben.

Damit sind die Voraussetzungen gegeben, um den Scoping-Termin durchzuführen. Der Termin steht mittlerweile auch fest, es wird der 2. bzw. 3. November sein. Aufgrund der

Sachlage, wie sie sich mir darstellt, war eine Änderung des Bescheides auf die Plananzeige nicht erforderlich. Es steht nicht darin, dass das sein muss, sondern dass es diese Qualität haben soll.

(Lachen des Abg. Armin Clauss (SPD))

Ich gehe davon aus, dass auf der Grundlage der Unterlagen der Scoping-Termin durchgeführt werden kann, der, wie Sie richtig sagen, den Zweck hat, auch über die Untersuchungstiefe mit den betroffenen Trägern öffentlicher Belange und den Behörden zu verhandeln.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

**Präsident Klaus Peter Möller:**

Das Wort hat Herr Abg. Kaufmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Was wir gerade in längeren Ausführungen vom Verkehrsminister gehört haben, wird, wenn es die Öffentlichkeit erreicht, kein Mensch nachvollziehen können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Armin Clauss (SPD))

Sie alle wissen, dass die Diskussion um den Scoping-Termin im Zusammenhang mit der Nachforderung der FAG auf 117 ha zusätzlichen Waldeinschlag stand; so zumindest hat es die Öffentlichkeit wahrgenommen.

Herr Verkehrsminister, ich kann nur sagen, aus unserer Sicht ist die Verschiebung des Scoping-Termins völlig richtig, und zwar genau mit der Begründung - ich werde gleich ausführen, warum ich die FAG dafür im Obligo sehe -, weil nachträglich ganz andere Randbedingungen, insbesondere was den Eingriff in Natur und Landschaft angeht, Gegenstand des Verfahrens sein sollen, als ursprünglich in den Unterlagen ausgewiesen.

Meine Damen und Herren, wir haben gerade vom Verkehrsminister gehört, dass die von der FAG gefertigten Unterlagen für den Scoping-Termin am 04.08. bei ihm eingegangen seien; so habe ich es zumindest mitgeschrieben. Gleichzeitig haben wir in der letzten Flughafendebatte in der letzten Plenarrunde gehört, dass die Aufsichtsratsmitglieder der FAG bereits am 02.08., also zwei Tage zuvor, von dem zusätzlichen Flächenbedarf unterrichtet wurden - der dann, zumindest was die Person des Ministerpräsidenten angeht, von ihm weiter verschwiegen wurde.

Offensichtlich war nicht nur der Ministerpräsident einer der Verschweiger - diesen Vorwurf kann man der FAG nicht ersparen -, sondern zugleich diejenigen, die den Scoping-Termin beantragt haben. Denn wenn ich bereits weiß, dass ich eine erhebliche zusätzliche Fläche in Anspruch nehmen will - in Klammern: ohne bisher nachvollziehbare Begründung -, kann ich die Unterlagen nicht einfach abschicken und dann glauben, ich könnte mit drei Halbsätzen und dem Nachreichen von drei Fotokopien einen zusätzlichen Flächenbedarf draufsatteln, der immerhin 50% dessen beträgt, was vorher Gegenstand des Verfahrens war. Das ist genau einer der Gründe - Herr Verkehrsminister, da unterstützen wir Sie -, die die Forderung der Umweltverbände hervorgehoben haben, den Scoping-Termin zu verschieben. Aus dem Grund war es richtig, ihn zu verschieben, weil man sich erst mit der neuen Sachlage vorbereitend beschäftigen muss, weil es eine ganz andere Qualität hat.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Daten, die ich Ihnen gerade vorgetragen habe, sind übrigens nicht von mir erfunden, sondern stammen aus mittlerweile produzierten Rechtfertigungspapieren, die einerseits den Vorstand der FAG und andererseits den Aufsichtsratsvorsitzenden entlasten sollen, im Hinblick darauf, dass alle Termine immer eingehalten worden seien. Aber sie beweisen wie auch das Datum des Scoping-Gutachtens der FAG, dass hinreichend Gelegenheit gegeben wäre, alles vollständig darzulegen.

Meine Damen und Herren, bei einer politischen Bewertung ist es doch logisch, dass wir nur zu dem Ergebnis kommen können - denn so viel Trotteligkeit trauen wir der FAG in der Tat nicht zu -, dass es nicht aus Gründen der Schlampelei passiert ist, sondern durchaus mit guter Überlegung, nämlich zu glauben, wenn ich die Angelegenheiten möglichst scheinchenweise durch die Türspalte schiebe, habe ich mehr Chancen, das durchzusetzen, als wenn ich das einmal alles klar darlege.

Da sind wir wieder genau bei der gleichen Kritik, die vorhin anzusetzen war, dass es dem Verfahren in der Tat nicht hilft, wenn sie scheinchenweise kommen. Natürlich wird das Misstrauen dann immer größer, und ich kann aus unserer Sicht nur sagen: zu Recht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie sollten sich merken: Für eine umfassende Erhebung, was die Umweltdaten angeht, ist es im Jahr 2000 sowieso zu spät. Bereits im April war es zu spät; denn Sie müssen eine gesamte Vegetationsperiode betrachten, und die Vegetationsperiode beginnt bei uns nun einmal bereits im Februar - glücklicherweise -, und wir müssen nicht immer bis April warten, bis die ersten Vegetationserscheinungen zu beobachten sind. Von daher war es sowieso zu spät.

Wenn jetzt sozusagen versucht wird, Druck zu machen und mit unvollständigen Unterlagen vorzugehen, kann ich Ihnen aus unserer Sicht nur in aller Ruhe alles Gute wünschen. Denn natürlich sind das alles Punkte im Verfahren, die hinterher - davon gehen alle Beteiligten aus - der Rechtskontrolle unterliegen werden und entsprechende Würdigung finden werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, einen Satz möchte ich aber noch sagen. Ich finde es überhaupt nicht überraschend, sondern völlig vernünftig und richtig, dass z.B. die Städte Mörfelden-Walldorf, Kelsterbach und Flörsheim die Betretungsrechte nicht erteilt haben. Sie waren alle drei in der Mediationsrunde durch ihre Bürgermeister vertreten. Sie haben alle drei dem Mediationsergebnis durch ihre Protokollklärung sehr eindeutig nicht zugestimmt und klargemacht, dass sie einen Ausbau des Flughafens mit einer weiteren Bahn ablehnen.

(Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Aus guten Gründen!)

- Aus guten Gründen im Sinne des Schutzes ihrer Bevölkerung in den jeweiligen Orten und aus darüber hinausgehenden Überlegungen. - Meine Damen und Herren, dann ist es doch völlig vernünftig, dass man allen Stellen nicht irgendein Entgegenkommen macht, wenn man sieht, dass die FAG immer scheinchenweise mit sich ergänzenden Zahlen und nicht ganz sauberem Verfahren vorgeht, sondern es ist klar, dass man erst einmal Nein sagt und gegebenenfalls den Rechtsweg beschreitet. Das finden wir völlig richtig. Wir können nur sagen, wie hoffen, dass sich alle Beteiligten in allen Verfahrensschritten an Recht und Gesetz halten

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und dass weitere Gemeinden die Möglichkeiten ausschöpfen, die der Rechtsweg eröffnet; denn dann ist es geklärt.

Meine Damen und Herren, zum Inhaltlichen. Sie wissen alle, wir haben eine andere Position als Sie. Wir halten den Ausbau mit einer weiteren Bahn für unvertretbar und unverantwortlich.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Von daher sehen wir den ganzen Verfahrenswegen, die im Augenblick stattfinden, mit absoluter Ruhe entgegen, weil wir erkennen: Den Durchmarsch, der von der FAG und möglicherweise dem einen oder anderen hier im Hause gern gewollt wird, wird es nicht geben, auch dank tatkräftiger Mithilfe einzelner Anliegerkommunen und der 29er-Verbände, die alle miteinander aus völlig nachvollziehbaren Gründen ihre Rechte vertreten.

In der letzten Flughafendebatte vor etwa eineinhalb Stunden ist es schon angeklungen: Sie machen nur deshalb so in Hektik, weil Sie genau wissen, die Zeit arbeitet gegen Sie. Denn die Erkenntnis, dass der Ausbau möglicherweise doch nicht sinnvoll ist, ist mittlerweile schon im Aufsichtsrat der Lufthansa angekommen und wird dort diskutiert, wie Sie deren Beschluss entnehmen können. Bei anderen ist sie schon lange vorhanden. Wir sind guten Mutes, dass im Laufe des Verfahrens immer mehr erkennen werden, dass ein Ausbau nicht zu verantworten ist, sondern dass es Grenzen des Wachstums des Flughafens gibt, wenn man Natur, Mensch, Umwelt und den Betrieb des Flughafens in eine vernünftige gemeinsame Zukunft, die nachhaltig bestehen kann, hineinversetzen will.

Herr Staatsminister Posch, insoweit bekommen Sie für die Verschiebung des Scoping-Termins seitens der GRÜNEN ausnahmsweise keine Kritik zu hören. - Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Präsident Klaus Peter Möller:

Das Wort hat Herr Abg. Denzin für die F.D.P.

(Armin Clauss (SPD): Jetzt seid ihr Freunde - plötzlich! - Gegenruf des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wenn man nicht kritisiert, muss man nicht Freund sein! - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt spricht der Abg. Kerosin!)

### Michael Denzin (F.D.P.):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Clauss, es ist in der Tat eine verkehrte Welt, wo Sie Fragen hier mit Einwüfen begründen, statt erst einmal Ihre Fragen beantworten zu lassen und nachher Ihr Fazit aus den Antworten zu ziehen. Es war schon ein starkes Stück, das Sie hier abgezogen haben. Jetzt ist mir auch klar, warum Sie vorhin noch einmal interveniert haben.

Noch ein Drittes zum Ablauf dieses Abends. Man hätte dies durchaus verbinden können und diesen Gesichtspunkt gleich vorhin mit ver- und behandeln können.

(Armin Clauss (SPD): Sie haben doch keine Redezeit zur Verfügung gestellt!)

- Herr Clauss, es gibt in der Sache eine spannende Frage, bei der Herr Kaufmann eben gesagt hat, er beurteilt das so, wie der Wirtschaftsminister es beurteilt hat, nämlich dass

wir gerade bei diesem Verfahren in die intensivere, durch Bestandsaufnahme gesicherte Umweltverträglichkeitsprüfung statt in eine nach Aktenlage gehen oder, weil anderen die Zeit ins Jahr gegangen ist und der Februar schon längst vorbei war, das andere Verfahren nach Aktenlage, das Ihnen offensichtlich lieber gewesen wäre.

(Armin Clauss (SPD): Nein, nein!)

- Gut, wenn wir uns einig sind, dann hat das doch zur Konsequenz - -

(Armin Clauss (SPD): Ich wollte es nur mit Erfolg haben!)

- Genau, Herr Clauss. Dann hören Sie einmal zu. Wenn wir uns darin einig sind, dann hat das doch zur Konsequenz: Wenn wir Bescheid wissen - wie eben schon richtig festgestellt wurde, die Vegetationsperiode beginnt im Februar -, wäre dieses Verfahren überhaupt nicht mehr in diesem Jahr zu machen gewesen.

(Armin Clauss (SPD): Er hat doch die Auflage gemacht!)

Das heißt, Ihr Vorwurf ist ja Zeitverlust. Dieser Vorwurf stimmt dann nicht.

(Armin Clauss (SPD): Dann darf er doch keinen Scoping-Termin nennen!)

- Der Scoping-Termin ist Anfang November. Ein Scoping-Termin legt nun fest, was gemacht wird. Ein Scoping-Termin hat noch nicht die Ergebnisse einer UVP vorliegen zu haben. Das ist auch nicht Aufgabe des Scoping-Termins.

(Armin Clauss (SPD): Er das doch das als Auflage macht! Sagen Sie ihm das doch!)

- Herr Clauss, der Scoping-Termin legt den Umfang des Raumordnungsverfahrens fest. Dann haben wir unabhängig von dem Umfang des Raumordnungsverfahrens die UVP, wie es sich die Beteiligten letztlich wünschen.

(Armin Clauss (SPD): Ja!)

Die UVP brauchen wir spätestens für das Genehmigungsverfahren nach Luftverkehrsrecht, Planfeststellung. Wir brauchen sie, und dieser Meinung bin ich allerdings auch aus meiner eigenen früheren Arbeit. Ich war einmal sechs Jahre auch Umweltdezernent. Weil man im Kreise viel gemeinsam macht, habe ich es zumindest auch immer schon im Raumordnungsverfahren angewandt, z. B. bei der Mülldeponie.

(Armin Clauss (SPD): Ich weiß das! Erklären Sie das Posch!)

- Nein. - Jetzt war Ihr Vorwurf: Wir haben Zeit verloren.

(Armin Clauss (SPD): Kein Vorwurf!)

Gar nichts haben wir, überhaupt nicht, weil die Vegetation ohnehin schon so weit vorangeschritten war.

(Lachen des Armin Clauss (SPD))

Jetzt ist die Frage, wie das mit der Lösung nach Aktenlage ist. Beispielsweise haben wir bei 63 % Betretungsrechte. Es ist doch ganz interessant, dass der private Bürger, die privaten Grundstückseigentümer die Betretungsrechte durchweg gewährt haben und die Gemeinden aus einer für mich - für Kaufmann sicher, für mich in der Vordergründigkeit auch nachvollziehbaren - aber im inneren Verständnis nicht mehr nachvollziehbaren Handlung blockieren, nur weil sie hier den ersten Ansatz der Blockade haben.

Tatsächlich schaden sie sich damit selbst, weil es sicherlich sinnvoller wäre, man würde eine Vollerhebung machen können. Dass fast alle privaten Grundstückseigentümer ihre Einwilligung geben, zeigt doch auch, dass das zum Teil sehr schizophren diskutiert wird und auch falsche Bilder von den Herren Bürgermeistern, und wer sie auch immer dabei unterstützt, gestellt werden.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU) - Armin Clauss (SPD): Da sind wir uns wieder einig!

- Da sind wir uns wieder einig. Herr Clauss, ich möchte Sie nur bitten, dass Sie gerade, weil Sie betonen - und ich nehme Ihnen das auch ab -, dass es Ihnen sehr Ernst um den Ausbau ist, nicht selbst hingehen und verunsichern, was das Verfahren angeht, nur weil Sie sich aus der Situation vielleicht einen kleinen politischen Vorteil versprechen

(Armin Clauss (SPD): Nein, das Gegenteil!)

und das so darstellen wollen, als seien die, die zu handeln haben, dazu nicht in der Lage. Das ist nicht der Fall. Bis jetzt kann ich nur sagen - -

(Armin Clauss (SPD): Hohes Präsidium! Die Musik spielt hier, Herr Präsident!)

Herr Clauss, uns geht es in erster Linie darum, ein abgesichertes Verfahren zu haben, dass in sich unangreifbar bleibt. Deshalb werden wir uns auch von Ihnen und Ihren Einwüfen überhaupt nicht beirren lassen.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Herr Denzin, lassen Sie noch eine Frage von Herrn Clauss zu? - Dann hat aber Abg. Clauss das Wort. Zwei Minuten.

(Armin Clauss (SPD): Fünf!)

- Nein, Sie hatten noch zwei übrig.

(Armin Clauss (SPD): Doch!)

- Stimmt. Ja, das Gedächtnis ist kurz. Fünf Minuten, alles wieder richtig.

#### **Armin Clauss (SPD):**

Lieber Kollege Denzin, es ist leider viel schlimmer. Meine Einwüfe sind nicht nur berechtigt, sondern das, was wir hier als Antworten bekommen haben, ist reine Verschleierung. Deswegen noch einmal, Herr Minister: Sie haben nicht am 05.07. von der FAG erfahren, dass die nicht 100% liefern können. Am 05.07. hat Ihnen die FAG mitgeteilt, dass sie 63% hat.

Sie wissen bereits seit dem 7. Mai, dass die 100% entsprechend Ihrem Bescheid nur dann möglich sind, wenn Sie Duldungsbescheide erlassen. Ich frage Sie noch einmal. Ich habe Sie in der Sitzung des Hessischen Landtags am 21. Juni gefragt, wie viele von den Duldungsanträgen zu Betretungsrechten für die FAG Sie seit dem 7. Mai beschieden haben.

Sie haben dem Plenum mitgeteilt, dass die Anhörung eingeleitet sei und die Bescheide im Juli ergehen. Ich möchte gerne von Ihnen wissen, wie viele Anhörungsverfahren Sie eingeleitet haben und warum die Bescheide im Juli nicht ergehen sind.

Die Antwort auf die Frage sind Sie hier schuldig geblieben. Wenn Sie die Frage hier nicht beantworten, dann haben Sie

am 21. Juni schlicht im Hessischen Landtag einen falschen Tatbestand dargelegt. Deswegen: Beantworten Sie diese Frage.

Herr Kollege Denzin, jetzt sage ich Ihnen: Wenn wir - und das ist ja die Tragik - Betretungsrechte bis zur nächsten Vegetationsperiode haben wollen, dann müssen jetzt die Verwaltungsverfahren eingeleitet werden. Denn glauben Sie, dass die Bürgermeister, die bisher nicht bereit waren, freiwillig die Betretungsrechte zu gewähren, dann nicht den Verwaltungsverfahrensweg ausschöpfen werden?

Lieber Herr Posch, deswegen prophezeie ich Ihnen heute, wenn Sie die Verfahren, die seit dem 7. Mai beantragt sind, noch nicht eingeleitet haben, dann werden Sie sie nach den Möglichkeiten der Rechtsmittel, die diese Bürgermeister haben, auch nicht bis zur nächsten Vegetationsperiode haben.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen möchte ich gerne von Ihnen wissen, wie vielen Anträgen Sie entsprochen haben und was der Stand der Verfahren ist.

Zweiter Punkt. Herr Minister, ich sage Ihnen - und da bitte ich Sie, dass Sie noch einmal Ihre Juristen dransetzen -: Wenn ein förmlicher Bescheid vom 10.04. an die FAG ergangen ist, in dem Auflagen gemacht werden, die so verbindlich sind, wird es nicht möglich sein, dann mit Schreiben vom 18.09. - haben Sie gesagt - einen interpretierenden Brief zu schicken, wie das zu erfüllen ist.

Ich sage Ihnen, wenn Sie nicht den Bescheid vom 10.04. förmlich ändern, dann haben Sie einen solchen eklatanten juristischen Fehler begangen, der gleich bei der ersten Überprüfung dem Verfahren nicht standhält. Deshalb reicht es nicht aus, einen interpretierenden Brief zu schicken, sondern Sie müssen förmlich Ihren Brief vom 10.04. aufheben und zugestehen, dass Sie eine falsche Entscheidung getroffen haben und dass das Verfahren nicht so durchgeführt werden kann, wie ich es mir gewünscht hätte, sondern so durchgeführt werden muss, wie das Kollege Denzin richtigerweise hier vorgetragen hat.

(Beifall bei der SPD)

Lieber Herr Kollege Posch, deswegen sagen Sie jetzt noch einmal: Was haben Sie seit dem 7. Mai im Hinblick auf die Anträge der FAG getan? Was haben Sie hier am 21. Juni vorgetragen? Was ist bisher in dem Punkt geschehen? Wie wollen Sie rechtsstaatlich sicherstellen, dass das interpretierende Schreiben Ihren Bescheid vom 10.04. aufhebt? - Die Fragen müssen Sie heute hier noch behandeln.

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Herr Staatsminister Posch.

#### **Dieter Posch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Herr Clauss, ich gehe davon aus, dass wir es konkretisieren können. Soweit ich die Fragen jetzt beantworten kann, will ich das gern tun. Ich habe darauf hingewiesen, dass Anträge auf Betretungs- und Duldungserlaubnis gestellt worden sind. Diese sind nicht alle auf einmal gestellt worden, sondern sukzessive hintereinander, weil je nachdem ermittelt werden musste, wer Grundstückeigentümer ist etc. Über diese Anträge sind die Anhörungsverfahren eingelei-

tet. Ob sie zu 100% eingeleitet worden sind, kann ich Ihnen jetzt nicht sagen, weil zu einem späteren Zeitpunkt immer noch Anträge nachgekommen sind.

(Armin Clauss (SPD): Das haben Sie im Juni schon gesagt!)

Über diese Anträge ist bis heute noch nicht entschieden.

(Armin Clauss (SPD): Warum nicht? Sie haben im Landtag gesagt, im Juli wird entschieden!)

- Ich hätte auch schon entschieden, die FAG hat zwischenzeitlich aber beantragt, diese Verfahren ruhen zu lassen. Zurzeit sind wir im Gespräch mit der FAG, wann zu entscheiden ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Armin Clauss (SPD): Jetzt wird es immer doller! Sie haben im Juni die Unwahrheit gesagt!)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Jetzt gibt es zumindest keine förmliche Wortmeldung mehr. - Herr Kollege Klemm.

#### **Lothar Klemm (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Minister, können Sie dem Hause sagen, wann die FAG den Antrag gestellt hat, dass diese Verfahren ruhen?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das war in der Redezeit. Jetzt gibt es keine weiteren Wortmeldungen. Jetzt schlage ich vor, dass wir uns über den Abstimmungsvorgang einigen. Wird das überwiesen oder abgestimmt?

(Armin Clauss (SPD): Wann haben die denn den Antrag gestellt? - Weitere Zurufe von der SPD)

Ich glaube, es besteht ein Bedürfnis nach Überweisung. - Man kann Fragen stellen, aber keine Antworten erzwingen. Deswegen neige ich ja auch dazu, Ihnen eine Ausschussüberweisung zu empfehlen.

Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Grüttner.

Eindeutige Feststellung: Ich hatte gesagt, die Aussprache ist beendet.

(Armin Clauss (SPD): Völlige Transparenz! - Weitere Zurufe)

Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Grüttner.

#### **Stefan Grüttner (CDU):**

Herr Präsident, innerhalb der Fraktionen haben wir eine Vereinbarung im Hinblick auf die Behandlung von verkapteten Berichtsanträgen. Wir wissen, dass dies ein Berichtsantrag ist, denn er fordert die Landesregierung auf, vor dem Plenum zu berichten. Vor dem Hintergrund weiß man auch, dass die Inhalte der Berichte nicht der Wertung dieses Hauses unterliegen, sondern dass es dann die Möglichkeit gibt, erneut einen Antrag zu stellen. Im Prinzip ist das heute so zu behandeln, dass dieser Antrag durch den Bericht des Wirtschaftsministers erledigt ist.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Ich sage das nur von der Geschäftsordnung her. Sollten noch offene Fragen vorhanden sein, sind wir auch gern

bereit, diesen Antrag an den entsprechenden Ausschuss, den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr, zu überweisen, damit dort entsprechend vertieft weiter diskutiert werden kann. Für Fragen, die heute nicht beantwortet werden konnten, sind wir gern bereit, abweichend von unserer Vereinbarung, die wir getroffen haben, diesen Antrag auch an den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr zu überweisen.

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Schaub.

(Clemens Reif (CDU): Das muss aber nicht sein!)

#### **Manfred Schaub (SPD):**

Der Kollege Grüttner hat in dem Punkt Recht, dass wir vereinbart haben, solche Anträge dann als erledigt zu erklären, wenn sie fertig sind. Es sind aber - das wurde gerade zum Schluss deutlich, das Achselzucken des Ministers hat es an der Stelle noch verdeutlicht - einige Fragen offen geblieben, sodass der Antrag heute im Prinzip nicht erledigt ist. Deshalb kann es nur so gehen, dass wir an den Ausschuss überweisen.

#### **Präsident Klaus Peter Möller:**

Das war auch meine allererste Anregung. Also wird an den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr überwiesen. - Dem widerspricht niemand. Dann ist das so beschlossen.

Der nächste Punkt ist **Tagesordnungspunkt 43:**

#### **Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Entwurf des Landesentwicklungsplans Hessen 2000 - Drucks. 15/1583 -**

Festgelegte Redezeit pro Fraktion: fünf Minuten. Wer wünscht das Wort? - Erste Wortmeldung Frau Kollegin Weitzel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Landesentwicklungsplan ist das Instrument des Landes, um Vorgaben für die ökonomische, ökologische, soziale und kulturelle Entwicklung für die nächsten Jahren zu machen und deren Ziele zu bestimmen. Wir GRÜNE haben, wie Sie wissen, beantragt, dass die Landesregierung den Landesentwicklungsplanentwurf zurückziehen und gründlich überarbeiten soll. Das erscheint uns notwendig. Denn es ist genau das eingetreten, was wir befürchtet und hier auch immer wieder öffentlich dargetan hatten: Die angekündigte Straffung des Planes ist in Wirklichkeit die Aufgabe jedes planerischen und politischen Gestaltungsanspruchs des Landes - mit Ausnahmen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn aber ein Landesentwicklungsplan seine Aufgabe nicht mehr erfüllt, dann muss er entsprechend überarbeitet und umgeschrieben werden. Immerhin werden im Landesplanungsgesetz - meine Damen und Herren, ich weise darauf hin, dass das Landesplanungsgesetz nach wie vor gültig ist - sehr deutliche Vorgaben formuliert.

(Prof. Dr. Bernd Hamer (CDU): Um fünf vor zwölf kommt eine Vorlesung!)

Ich erspare es mir, Ihnen das vorzutragen. § 2 Abs. 2 regelt das relativ eindeutig.



Meine Damen und Herren, die Diskrepanz zwischen den schönen und richtigen Grundsätzen im Vorwort des Entwurfs des LEP und den schließlich rechtlich bindenden Zielen ist augenfällig. Landesentwicklung wird so zum Spielball kommunaler Interessen und den Regionen weitgehend selbst überlassen. Darauf ist die Regierung und die sie tragenden Fraktionen auch noch stolz.

Ich darf zitieren:

Vor allem die Reduzierung verbindlicher Ziele erlaubt den Kommunen eine flexible und eigenverantwortliche Planung.

So eine Pressemitteilung der CDU vom 9. März dieses Jahres. Herr Herr, Sie werden sich erinnern.

Die CDU-Fraktion hatte bereits im letzten Dezember in einer Pressemitteilung erklärt - Zitat - :

Der Landesentwicklungsplan dürfe nicht als Mittel zur nachhaltigen Umgestaltung Hessens im ökologischen Sinne missbraucht werden.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So, so!)

Meine Damen und Herren, dieses Schreckgespenst einer ökologisch orientierten Landesentwicklung hat die Regierung in ihrem Entwurf dann auch gründlich gebannt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Zielvorgaben wurden - wie auch der Umfang: von 155 auf 52 Seiten - drastisch reduziert. Viele Aussagen wurden von Muss- in Sollvorgaben abgeschwächt, besonders in ökologisch sensiblen Bereichen. Wichtige Bereiche der Landesentwicklung sind fast vollständig unter den Tisch gefallen. Ich kann ein paar Punkte aufzählen: Wohnungswesen, Regionalentwicklung, Böden, Güterverkehr, Trassensicherung bei Schienenstrecken, Wirtschaftsentwicklung - da hatten Sie, Herr Posch, früher moniert, dass es zu kurz kommt: jetzt ist es ganz draußen -, Sozial- und Gesundheitswesen, anlagenbezogener Gewässerschutz, Altlasten, Bildung, Wissenschaft, Kultur, Konversion. Eine Steuerungsabsicht des Landes ist also in weiten Teilen nicht mehr erkennbar.

Selbst so zentral wichtige Aufgaben wie der Schutz des Grundwassers - das müsste uns nun wirklich allen am Herzen liegen - mutieren im vorgelegten Entwurf zu wägbaren Grundsätzen statt zu verbindlichen Zielen. Auch im Bereich der Land- und Forstwirtschaft werden nicht Ziele formuliert, sondern allgemein gehaltene nette Grundsätze aneinander gereiht.

Eine vernetzte Betrachtung mit anderen Politikfeldern - mit Regionalentwicklung, Natur und Landschaftsschutz und Umweltbelangen - findet nicht statt. Im Bereich Natur und Landschaft offenbart sich besonders deutlich, welches distanzierte Verhältnis die Landesregierung zu ökologischen Fragestellungen hat. Landesplanerische Ziele für den Naturschutz sind nicht mehr vorhanden, und wesentliche Aussagen zu Landschaftsrahmenplanung und zu Freiräumen in Verdichtungsgebieten sind ganz entfallen.

Auch der Bereich Regionalentwicklung findet sich nur noch in einem kleinen Absatz in Kapitel I. Im Entwurf 1998 waren die Ziele für die Regionalentwicklung und die Verknüpfung mit der Landesplanung noch auf sechs Seiten abgehandelt worden. Damit verabschiedet sich die neue Landesregierung vom Prinzip der regionalisierten Strukturpolitik in Hessen und zerstört den Ansatz der Vorgängerregierung, regionale Akteure verbindlich an der Landespla-

nung zu beteiligen und lokale und regionale Konzepte einzubeziehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, genauso unverbindlich die Aussagen zu Energie. Dass die Landesregierung das Ziel, die Nutzung der Atomenergie zu beenden, gestrichen hat, wundert uns nicht. Dass aber sogar bei der Emission klimarelevanter Gase - übrigens im Widerspruch zum Landesplanungsgesetz - keine Ziele mehr gesetzt werden, zeigt, wie umwelt- und klimafeindlich diese Landesregierung tatsächlich ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, es gibt aber auch Ausnahmen.

(Norbert Kartmann (CDU): Ach ja!)

Wo die Landesregierung ihre speziellen Vorstellungen durchsetzen will, wird sie plötzlich sehr konkret.

(Norbert Schmitt (SPD): Die Landesregierung steht für schlechtes Klima!)

Das ist im gesamten Verkehrsbereich durchgängig der Fall. Das zeigt sich beispielhaft bei den Plänen zum Ausbau des Frankfurter Flughafens, der natürlich verbindlich festgeschrieben wird. Das Nachtflugverbot hingegen wird nicht verbindlich festgeschrieben, wir hatten ja die Debatte. Auch der Verkehrslandeplatz Kassel-Calden mit seinem Ausbau ist dort als Zielformulierung beschlossene Sache, obwohl nicht einmal ein regionaler Bedarf nachgewiesen wurde. Da werden Tatsachen behauptet, die so nicht stimmen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Bravo! Die erste Abgeordnete, die um Mitternacht redet!)

- Schön, echt. - Auch die Festlegung auf das Projekt Frankfurt 21 erscheint angesichts der noch andauernden Diskussionen vorschnell. Die Nordostspange, über die wir heute noch reden werden, wird im Plan verbindlich festgeschrieben, obwohl man sich noch nicht festgelegt hat und die Kommunen im Spessart diese Lösung einmütig ablehnen. Da ist dann der kommunale Entscheidungsspielraum, den Herr Abg. Herr immer bemüht, überhaupt nicht mehr gefragt. Ähnliches könnte ich jetzt für Straßenbauprojekte ausführen, die in ihrer Festschreibung ausgesprochen problematisch sind. Da werden Straßen von X nach Y geführt, ohne dass die Trasse feststeht und ohne dass klar ist, dass sie so gebaut werden müssen.

#### **Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist schon abgelaufen, wie ich eben sehe.

#### **Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Okay, ich möchte zum Schluss kommen. - Ich hoffe, es ist deutlich geworden, dass der LEP-Entwurf den Ansprüchen des Hessischen Landesplanungsgesetzes nicht genügt. Unserem Anspruch für eine langfristig sinnvolle und nachhaltige Entwicklung des Landes genügt er schon gar nicht. Wir fordern daher die Landesregierung auf, diesen ungenügenden Entwurf zurückzuziehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Nächste Wortmeldung, Herr Kollege Herr für die CDU-Fraktion.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Wo ist eigentlich der Frank Lortz? - Gegenruf des  
Abg. Norbert Kartmann (CDU): Der ist bei den  
Geistern!)

**Dr. Norbert Herr (CDU):**

Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Weitzel, wir werden den Entwurf natürlich nicht zurückziehen. Das wird Sie auch nicht überraschen. Er ist in der Überarbeitung, weil nämlich die Ergebnisse der Anhörung gerade eingearbeitet werden. Das ist nichts Neues. In den Koalitionsvereinbarungen - Sie haben es ja eben gesagt - ist festgelegt worden, dass wir uns auf die wichtigsten raumordnerischen Belange konzentrieren. Das entspricht nicht Ihren Ansprüchen, aber es entspricht den Ansprüchen des § 4 des Landesplanungsgesetzes. Dort können Sie das nachlesen.

Konkret bedeutet das erstens Beschränkung auf die raumordnerischen Belange und zweitens Reduzierung der verbindlichen Ziele. Das sind jetzt wenige. Der Entwurf ist von 155 Seiten auf 60 zusammengestrichen worden. Wir haben die Ziele auf 49 - verglichen mit Ihren 240 - reduziert.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Wir hatten mehr Ziele!)

Der ideologische Ballast ist weg. Wir haben den Primat der Ökologie beseitigt und das Gleichgewicht von Ökonomie, Ökologie und Sozialem wieder hergestellt. Das ist es, was Sie eigentlich in Ihrem Antrag fordern.

(Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): In  
Ihrem Plan steht doch gar nichts von Sozialem! -  
Norbert Schmitt (SPD): Es ist Geisterstunde!)

Verehrte Kollegen, ich will gar nicht sagen, was das alles konkret bedeutet. Die unsäglichen Dichtewerte sind weg. Die Gleichbehandlung von ÖPNV und motorisiertem Individualverkehr wird angestrebt. Hanau und Wetzlar werden zu Oberzentren heraufgestuft. Der Frankfurter Flughafen kann ausgebaut werden. - Das alles wäre bei Ihnen nicht möglich. Ich will es kurz machen.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Machen Sie weiter!)

Die Ergebnisse der Anhörung haben gezeigt, dass wir auf dem richtigen Weg sind, denn es hat weitgehend Zustimmung gegeben - vor allem bei den nachgeordneten Planungsträgern.

(Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Ihr Plan hat auch einen Vorteil: Er wiegt nicht so  
schwer!)

- Frau Kollegin, das ist auch ein Vorteil. Man kann es lesen. Ich sage gleich etwas dazu. - Wenn man Ihrem Antrag nachginge, bedeutete das doch die Rückkehr zu diesen bis auf die kommunale Ebene detaillierten Festlegungen. Es bedeutet, die Rückkehr zu Eingriffen in die kommunale Selbstverwaltung. Die Ausweisung von Gewerbe- und Siedlungsflächen wurde erschwert, wenn nicht unmöglich gemacht. Der Ausbau des Flughafens fiel weg. Kurz: Grüne Narreteien würden in einem überfrachteten LEP umgesetzt, der aus 155 Seiten mit 245 Zielen bestünde und in

einem Planungschinesisch abgefasst wäre, das zu lesen schon eine Zumutung wäre. Man müsste sogar die Unkostenpauschale für die Abgeordneten erhöhen, weil sie nachts Licht brennen lassen müssten, um sich durch das unsägliche Schriftstück durchzuwursteln.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich will es kurz machen. Mit uns gibt es keinen LEP, der als Mittel der nachhaltigen Umgestaltung Hessens im ökologischen Sinne dient. Eine solche Auffassung haben Sie, aber nicht wir. Wir sind froh, dass der alte Entwurf vom Tisch ist. Ich erinnere Sie an Ihre kommunale Basis, die mitgeholfen hat, diesen unsäglichen Entwurf zu beseitigen. Da waren wir uns - ausgenommen die GRÜNEN - über alle Fraktionen hinweg einig. Dieser Widerstand war auch hilfreich. Die Kritik war verheerend. Wir werden jetzt die Ergebnisse des Anhörungsverfahrens einarbeiten. Dann wird das im Landtag diskutiert und im Kabinett beschlossen. Dann haben wir eine liberale Grundlage für die nächsten zehn Jahre. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit um Mitternacht.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Das Wort hat Frau Kollegin Pfaff für die SPD-Fraktion.

**Hildegard Pfaff (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit Blick auf die Uhr - wir haben bereits nach Mitternacht - und angesichts der Tatsache, dass nach dem Plenum noch eine Ausschusssitzung stattfinden soll, möchte ich meine Rede zu Protokoll geben.

(Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Die ist abgesagt!)

- Die ist abgesagt? Sehr schön. Aber wir hätten auch sehr gerne noch diese Ausschusssitzung abhalten können. - Nur so viel: Wir werden dem Antrag der GRÜNEN auf Zurückziehung des Landesentwicklungsplanentwurfs nicht zustimmen. Gleichwohl haben wir einige sehr gewichtige Kritikpunkte anzumelden. Das betrifft insbesondere die Weigerung der Landesregierung, das Nachtflugverbot als verbindliches Ziel in den Landesentwicklungsplan aufzunehmen. Dieses Thema ist hier heute allerdings sehr ausgiebig beraten worden, ich muss das nicht wiederholen. In diesem Sinne bitte ich, die weitere Begründung der SPD-Fraktion dem Protokoll zu entnehmen. - Vielen Dank.

(siehe Anlage 7)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Danke schön, Frau Kollegin. - Nächste Wortmeldung, Herr Kollege Denzin für die F.D.P.-Fraktion.

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Herr Kollege Denzin, stimmt es, dass der Kollege  
Lortz im Finanzministerium sitzt, weil er glaubt,  
dass er Staatssekretär geworden ist?)

**Michael Denzin (F.D.P.):**

Nein. Das wurde gestern schon über Buschfunk nach Offenbach-Ost übermittelt.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Offenbach-West!)

- West? Ich habe den ganz woanders hinstellen wollen. Ich wusste nicht, dass der in Dreieich ist.

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich würde es gerne wie die verehrte Frau Vorrednerin machen, aber ich vermute einmal, dass man das schlecht zu Protokoll geben kann. Das werden Sie nicht lesen können.

(Petra Fuhrmann (SPD): Haben Sie Zutrauen zu den Stenografen! - Heiterkeit)

- Lassen Sie mich doch mich mit Ihnen freuen. Ich warte auch so lange.

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Denzin, Sie haben das Wort.

**Michael Denzin (F.D.P.):**

Ich mache jetzt einen Deal mit Ihnen. Ich habe noch vier Sätze zu sagen, und dann freuen wir uns gemeinsam.

(Petra Fuhrmann (SPD): Das sind drei zu viel!)

Oder Sie halten mich auf, und ich halte Sie auf und mache 40 Sätze. Ich mache also vier Sätze, und dann freuen wir uns gemeinsam.

Erstens. Es ist ein Riesenfortschritt, dass diese Vorlage nicht mehr 245 festgelegte Ziele enthält, sondern nur noch 50.

(Beifall bei der F.D.P.)

Zweitens. Trotzdem weisen auch diese 50 Ziele noch Zielkonflikte untereinander auf.

Drittens. Man muss also darüber nachdenken, wie und an welcher Stelle eines Planverfahrens man das auflösen kann.

(Petra Fuhrmann (SPD): Sie wollen ziel- und planlos vorgehen!)

Viertens. Der Hintergrund ist - Frau Weitzel, das kam ja auch eben in Ihrer Rede sehr deutlich zum Ausdruck -, dass es eine Grunddiskrepanz in der Auffassung von Landesplanung gibt. Was muss man an notwendigen Vorgaben und Freihaltungen dort festlegen? Was muss man einer sich entwickelnden Planung im Einzelnen bzw. in den einzelnen Bereichen überlassen?

Jetzt entschuldigen Sie, ich muss doch noch einen fünften Satz machen. Dieses Landesplanungsgesetz atmet noch den Geist von 1980 - ruhig bleiben -, als versucht wurde, alle Fachplanungen zu einer Politikfestschreibung zusammenzufügen, die über 20 Jahre Perspektive haben sollte. Das hat nicht funktioniert. Unsere Vorstellung ist: Wir wollen das Landesplanungsgesetz ändern, den LEP in dieser Form ersetzen, und mit einem besseren Planungsrecht zu einem besseren Ausgleich zwischen den langfristigen grundlegenden Zielsetzungen und der Ausführung im Einzelnen kommen.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Siegbert Ortman (CDU): Ausrufezeichen!)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Das Wort hat Herr Staatsminister Posch.

**Dieter Posch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich stelle nur fest, der Landesentwicklungsplan befindet sich bereits ein halbes Jahr in der Anhörung. Es fällt den

GRÜNEN relativ spät ein, eine solch grundsätzliche Kritik anzubringen, die im Übrigen überhaupt nicht im Einklang steht mit dem, was wir sonst an Stellungnahmen bekommen haben. Die Stellungnahmen sowohl des Bundes, der ausdrücklich bestätigt, dass der Entwurf den Vorstellungen des Bundesraumordnungsgesetzes entspricht, als auch der Kommunalen Spitzenverbände sind durchweg positiv. Um was es geht, das sind einzelne Dinge, die wir bei der Abwägung jetzt zu überprüfen haben. Ich gehe aber davon aus, dass im Wesentlichen die Essentials des Landesentwicklungsplans unverändert bleiben.

Nähere Einzelheiten erlaube ich mir mit der vorbereiteten Rede zu Protokoll zu geben.

(siehe Anlage 8 - Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Zuruf: Bravo!)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Damit beende ich die Aussprache.

Der vorliegende Antrag soll dem Wirtschaftsausschuss überwiesen werden. - Darüber besteht Einigkeit. Dann ist das so beschlossen.

Dann rufe ich **Tagesordnungspunkt 45** auf:

**Beschlussempfehlung und Bericht des Kulturpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Aktionsprogramm Computer und Schule - Drucks. 15/1551 zu Drucks. 15/1423 -**

Berichterstatter ist Herr Abg. Weinmeister. - Auf Berichterstattung wird verzichtet. Aussprache ist keine vorgesehen.

Ich komme zur Abstimmung über die vorliegende Beschlussempfehlung. Wer möchte ihr seine Zustimmung geben? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist die vorliegende Beschlussempfehlung mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen so beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 46:**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend Verurteilung des Anschlages auf das Science-Live-Mobil - Drucks. 15/1555 zu Drucks. 15/1262 -**

Berichterstatter ist Herr Kollege Haupt. - Auf Berichterstattung wird auch hier verzichtet, ebenso auf Aussprache.

Ich komme zur Abstimmung über die vorliegende Beschlussempfehlung. Wer stimmt ihr zu? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Keine. Einstimmig so beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 47:**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Landesregierung betreffend Zustimmung zum Verwaltungsabkommen über die Unterhaltung eines gemeinsamen Giftinformationszentrums (GIZ) an der II. Medizinischen Klinik und Poliklinik des Klinikums der Johannes-Gutenberg-Universität Mainz - Drucks. 15/1564 zu Drucks. 15/1493 -**

Berichterstatter ist Herr Kollege Maus. Auf Berichterstattung und Aussprache wird ebenfalls verzichtet.

Wer stimmt dieser Beschlussempfehlung zu? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Ebenfalls einstimmig so angenommen.

**Tagesordnungspunkt 52:****Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend Steuerreform 2000 - Drucks. 15/1588 zu Drucks. 15/1489 -**

Berichterstatter ist Herr Kollege Klein. - Auf Berichterstattung und Aussprache wird auch hier verzichtet.

Wer möchte dieser Beschlussempfehlung zustimmen? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ebenfalls angenommen.

**Tagesordnungspunkt 53:****Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Abg. Kahl, Fischer (Hohenroda), Fuhrmann, Hartmann, Karwecki, Klemm, Pawlik, Wagner (Angelburg), Haupt (SPD) und Fraktion betreffend Neuordnung des Bäderansatzes im Kommunalen Finanzausgleich - Drucks. 15/1589 zu Drucks. 15/1496 -**

Berichterstatter ist Herr Kollege von Hunnius. - Auf Berichterstattung und Aussprache wird verzichtet.

(Roland von Hunnius (F.D.P.): Oh!)

- Herr von Hunnius, irgendwann haben Sie noch die Gelegenheit.

Ich komme zur Abstimmung. Wer möchte diese Beschlussempfehlung annehmen? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Mit den Stimmen von CDU und F.D.P. gegen die Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN angenommen.

**Tagesordnungspunkt 54:****Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Anpassung des Landesentwicklungsplans hinsichtlich der Schnellbahnverbindung Frankfurt - Fulda/Würzburg - Drucks. 15/1590 zu Drucks. 15/1467 -**

Berichterstatter ist Herr Dr. Arnold. - Ich glaube, wir können darauf verzichten, es sei denn, Sie bestehen darauf.

(Siegbert Ortman (CDU): Auf Aussprache auch verzichten!)

Für die Aussprache sind hier fünf Minuten je Fraktion vorgesehen. Das Wort hat Frau Kollegin Weitzel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Unruhe)

**Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu dieser späten Stunde tut es mir wirklich Leid, dass ich Sie noch einmal belästigen muss.

(Stefan Grüttner (CDU): Sie müssen nicht!)

Aber ich denke, Aussprache ist Aussprache, und die Punkte stehen uns zu. Ich denke, mir reicht auch eine Minute Redezeit, wenn Sie entsprechend ruhig sind.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Prof. Dr. Bernd Hamer (CDU): Die Uhr läuft!)

Die Landesregierung schreibt auf Seite 30 des LEP-Entwurfs als Ziel für den Schienenverkehr Frankfurt/Main - Fulda - Erfurt einen Neubauabschnitt östlich Gelnhausen bis südlich Fulda, in Klammern: Mottgers-Spange, fest.

Meine Damen und Herren, nun ist das angegebene Gebiet, der Spessart, ein hoch sensibler Naturraum, der durch ein solches Trassenprojekt extrem beeinträchtigt würde. Man muss also sehr sorgfältig darangehen und gucken, wo man eine Schnellbahn und, wenn ja, wie führen kann.

Die betroffenen Kommunen, Umweltschützer und Bürgerinitiativen haben in völliger Einmütigkeit die Trassierung abgelehnt. Die Bahn ihrerseits hat sich überhaupt noch nicht auf eine Variante festgelegt. Das kann ich auch belegen. Es gibt ein Schreiben der Bahn vom 06.06., in dem sie erklärt:

Es gibt noch keine Trassenentscheidung. Die DB AG wird durch ein ökologisches Vorgutachten zum geplanten Raumordnungsverfahren die Empfindlichkeit sowohl des Spessarts wie auch des Kinzigtales feststellen lassen und erst danach eine favorisierte Stellungnahme zu einer Projekt- bzw. Trassenvariante abgeben.

Eine Kapazitätserhöhung der Strecke durch das Kinzigtal ist also ebenso denkbar wie andere Lösungen, und alle diese Lösungen müssen sehr sorgfältig auch im Hinblick auf ihre ökologischen Auswirkungen geprüft werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir halten es deshalb für politisch nicht vertretbar und sachlich nicht gerechtfertigt, die Mottgers-Spange im LEP als verbindliches Planungsziel festzuschreiben; denn, wie Sie wissen, ist die Mottgers-Spange, auch Dregger-Spange genannt, ein spezieller Abschnitt, der speziell lokalisiert ist.

Im Übrigen müsste dann auch mit den Zuständigen in Bayern geredet werden, Ihrem Vorbildsland im Süden. Zum Beispiel der Bürgermeister von Aschaffenburg hat durchaus auch seine Auffassung dazu. Ich zitiere aus einem Brief des Herrn Herzog, Oberbürgermeister der Stadt Aschaffenburg:

Sollte die Mottgers-Spange jedoch zu einem anderen Fernstreckennetz der DB AG führen, d.h. der Ausbau der Spessartroute würde zugunsten des Neubaus der Mottgers-Spange aufgegeben oder längere Zeit zurückgestellt, müsste die Stadt Aschaffenburg als Oberzentrum der Region Bayerischer Untermain gegen ein solches Vorgehen schärfste Einwände erheben. Bisher werden solche Absichten allerdings nicht offiziell zum Ausdruck gebracht, sondern stehen bei Diskussionen als denkbare Szenarien im Raum.

Meine Damen und Herren, das sollte reichen, um sich zumindest Gedanken darüber zu machen, ob man verbindliche Ziele ohne große Not in den LEP aufnimmt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Stefan Grüttner (CDU): Sie hatten eine Minute angekündigt!)

Meine Damen und Herren, wir haben nichts gegen vernünftige und schnelle Bahnverbindungen, um das ganz klar zu sagen. Aber mitten in einem naturschutzfachlichen und verkehrsplanerischen Abwägungsprozess einseitige Vorfestlegungen zu treffen, halten wir für unzulässig. Wir fordern Sie deshalb auf, dies in Richtung einer offenen Formulierung, die wir vorgeschlagen haben, zu ändern.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Landesentwicklungsplanentwurf - das habe ich beim letzten Tagesordnungspunkt schon gesagt - ist in weiten Teilen so unverbindlich, dass eine derartige Konkretisie-

rung ausgerechnet an so einer Stelle weder notwendig noch geboten ist. - Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Meine Damen und Herren, bevor ich Herrn Dr. Arnold das Wort gebe, möchte ich nur darauf aufmerksam machen, dass die ersten Besucher an diesem neuen Tag auf der Tribüne die Herren Dinges und Müller sind, die ich hier herzlich begrüße.

(Allgemeiner Beifall - Armin Clauss (SPD): Es gibt so viele Müllers! Nicht, dass es da eine Verwechslung gibt: Es ist der Karl Maria Müller!)

Herr Dr. Arnold, Sie haben das Wort.

**Dr. Walter Arnold (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte meinen Beitrag gleichzeitig für meinen Kollegen Michael Denzin von der F.D.P.-Fraktion abgeben.

Frau Weitzel, ich glaube, wir sind uns einig, dass der viergleisige Ausbau von Frankfurt nach Fulda wichtig ist, nicht nur für den Hochgeschwindigkeitsverkehr, sondern auch für die Pendlerströme in das Rhein-Main-Gebiet.

Aber ich möchte darauf hinweisen, dass sich im März 2000 die DB AG und auch das Land Hessen darauf geeinigt haben, mit der integrierten Planung Kinzigtal eine variantenneutrale Studie in Auftrag zu geben, die diese planerischen Einzelheiten feststellt.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Eben! Genau deshalb!)

Wichtig ist, dass diese Studie verschiedene Varianten des Streckenausbaus untersucht. Dazu gehört unter Umständen der Ausbau im Kinzigtal, aber genauso gut auch die Mottgers-Spange. Das ist keine Frage.

Es steht fest - auf diese Feststellung legen wir Wert -, dass die Lage und die Trasse

(Gerhard Bökel (SPD): Die Regierung macht schlapp! Außer Herrn Kollegen Posch ist kein Einziger mehr da!)

dieser zusätzlichen Schieneninfrastruktur nicht durch den LEP vorgegeben werden, sondern dass diese Festlegung dem späteren formellen Planfeststellungsverfahren und dem vorhergehenden Raumordnungsverfahren vorbehalten bleibt.

(Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist exakt unsere Auffassung!)

Insofern halten wir eine Änderung des LEP nicht für notwendig, und wir werden deshalb Ihrem Antrag nicht zustimmen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie haben eben aber genau begründet, dass der Antrag notwendig ist! - Gerhard Bökel (SPD): Herr Posch ist der Einzige, der noch nicht abgesackt ist! Man sollte ihn begrüßen!)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Kollegen Riege für die SPD-Fraktion.

**Bernd Riege (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen für die SPD-Fraktion sagen, dass ich mich freue, dass Sie alle noch da sind, um von mir zu hören, dass wir uns der Beschlussempfehlung des Ausschusses anschließen werden. Wir glauben nicht, dass jemand, der zwei Tagesordnungspunkte vorher beantragt hat, den ganzen LEP zurückzuziehen, jetzt noch sinnvoll begründen kann, warum man Einzelteile dieses LEP auch zurückziehen soll.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Doch, haben wir gemacht! Herr Arnold hat es begründet!)

Wir glauben, es gibt gute Gründe dafür, dass man diese Option offen hält.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Genau! Deswegen ist der Antrag nötig! Sonst ist die Option nicht offen!)

Deswegen lehnen wir diesen Antrag ab und schließen uns der Beschlussempfehlung an,

(Beifall bei der SPD)

weil wir davon ausgehen, dass es für uns nützlich ist, wenn wir die Lösungsmöglichkeiten dort jetzt nicht abschließend verbauen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der F.D.P. - Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Da irren Sie sich leider, Herr Kollege!)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Frau Kollegin Weitzel, Sie haben noch eine Minute Redezeit.

**Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Dr. Arnold, ich bin echt überrascht. Sie haben exakt das gesagt, was wir beantragt haben. Wir sind insofern vollkommen im Konsens. Wir wollen eine offene Planung, das Prüfen der umweltverträglichsten und machbaren Variante. Darin sind wir uns absolut einig. Ich frage Sie aber: Warum steht dann die Mottgers-Spange im LEP? Nur sie wollen wir draußen haben. Wir haben überhaupt nichts gegen Kapazitätserhöhungen gesagt. Wir wissen auch, dass der Abschnitt problematisch ist. Da sind wir bei allem im Konsens.

Deswegen sehe ich überhaupt keinen Dissens im ganzen Plenum, bis auf die Mottgers-Spange als Festlegung. Denn wir haben vom Herrn Verkehrsminister ständig wieder gehört: Ziel ist Ziel. - In einem Ziel möchte ich die Mottgers-Spange nicht haben, denn sonst heißt es, wir müssen sie bauen, weil sie da nun einmal ist.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Das ist keine Festlegung!)

- Doch.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Dr. Walter Arnold (CDU): Nein!)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Meine Damen und Herren, damit ist die Aussprache geschlossen.

Ich komme zur Abstimmung über die vorliegende Beschlussempfehlung. Wer möchte dieser Beschlussempfeh-

lung zustimmen? Ich bitte um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Mit den Stimmen von CDU, SPD und F.D.P. gegen die Stimmen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN so beschlossen.

Der guten Ordnung halber begrüße ich jetzt auch noch Herrn Halbig auf der Tribüne. Auch er ist zu dieser Morgenstunde noch zu uns gestoßen.

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 56** auf:

**Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend Monatslohn für Waldarbeiter - Drucks. 15/1603 zu Drucks. 15/1375 -**

Berichtersteller: Abg. Wintermeyer. - Auf Berichterstattung wird verzichtet.

Dazu rufe ich **Tagesordnungspunkt 57** auf:

**Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten zu dem Dringlichen Antrag der Fraktionen der CDU und der F.D.P. betreffend neue Lohnform in der Waldarbeit - Drucks. 15/1604 zu Drucks. 15/1414 -**

Berichterstellerin: Abg. Elisabeth Apel. - Auch hier verzichten wir auf Berichterstattung.

Die Redezeit beträgt fünf Minuten je Fraktion. Das Wort hat Frau Kollegin Hillenbrand für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Silvia Hillenbrand (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen, meine Herren! Die Leute, über die wir jetzt reden, liegen wahrscheinlich schon im süßen Schlaf, aber ihr Anliegen ist uns das doch noch wert.

Unser Anliegen ist in dem Antrag klar und präzise formuliert. Wir wollen, dass das Land Hessen für hessische Waldarbeiter den im Bundestarifvertrag ausgehandelten Monatslohntarif zur Anwendung bringt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Um es gleich vorweg zu sagen: Dies ist keine Einmischung in die Tarifautonomie, sondern eine Aufforderung an die Landesregierung, einen längst ausgehandelten Tarifvertrag auch für das Land Hessen bei den Tarifvertragsparteien zu beantragen - so, wie das auch in vier anderen Bundesländern schon der Fall ist.

(Norbert Schmitt (SPD): Sehr richtig!)

Es ist kein unseriöses Anliegen von uns, sondern es ist eine Forderung der Betroffenen und deren Personalvertretung. Es ist die Konsequenz aus veränderten Arbeitsbedingungen der Waldarbeiter, aus der erfolgten Qualifikation der Beschäftigten und aus dem bisherigen komplizierten Prämienlohnsystem, von dem der Minister selbst sagt - leider ist er nicht mehr da; er hat wahrscheinlich schon die Waffen gestreckt -:

(Dr. Walter Arnold (CDU): Die Staatssekretärin ist da!)

“Die Lohnfindung ist eine Katastrophe, die Lohnfindungskosten sind erschreckend hoch.“ Man geht schätzungsweise von einer Summe zwischen 3.000 und 5.000 DM pro Waldarbeiter und Jahr aus. Es ist vor allem die Fürsorge für

Menschen, die in einem gefährlichen Beruf arbeiten, in dem die Unfallgefahr ungleich hoch ist.

Wir wissen, dass die CDU und die F.D.P. auf einer Leistungskomponente im Lohn beharren. Die Beschäftigten reden da nicht mehr von Leistungskomponente, sondern von Akkord. CDU und F.D.P. beharren darauf, weil sie sich das Leistungsprinzip auf die Fahne bzw. in ihre Koalitionsvereinbarung geschrieben haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von CDU und F.D.P., falls Sie es noch nicht gemerkt haben sollten: Unsere Waldarbeiter brauchen den Leistungsdruck nicht. Unsere Waldarbeiter sind leistungsfähig, sie sind leistungsbereit. Das haben sie vielfach bewiesen, letztmalig in Baden-Württemberg, wo sie zur Orkanaufarbeitung trotz Zeitlohn hervorragende Leistungen gebracht haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Was bleibt denn da noch für Ihre Ablehnung? Dann bleibt nur noch das Prinzip - das Prinzip, etwas von der SPD abzulehnen, nur weil der rot-grüne Forstminister Bökel damals die Verhandlungen zur Lohnumstellung eingeleitet hat. Aber ich sage Ihnen: Prinzipiell an einem Lohnsystem festzuhalten, ohne die schlüssige Begründung zu haben - die haben Sie bisher nicht vorgetragen -, wird weder der Sache noch den Waldarbeitern gerecht.

Im Ausschuss wurde der Antrag abgelehnt. Heute haben Sie noch einmal die Chance der Korrektur. Dann erwähne ich noch auftragsgemäß, weil wir, die wir für den Forstbereich reden, heute Abend die letzten Redner sind: Wenn Sie unseren Antrag ablehnen, werden sich die Waldarbeiter, die im Moment noch süß und hoffnungsvoll in ihren Betten schlummern, in Zukunft wie die Befürworter des Nationalparks im Kellerwald von “Kettensägen-Willy“ enttäuscht sehen.

(Beifall bei der SPD und bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Lachen bei der CDU)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege Arnold spricht für die CDU-Fraktion.

(Gerhard Bökel (SPD): Die Regierung müsste jetzt antworten! Was ist mit der Regierung? Herr Posch, machen Sie das mal!)

**Dr. Walter Arnold (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich stelle fest: Bei den Beiträgen der CDU-Fraktion nach 24 Uhr und teilweise auch der SPD-Fraktion entwickelt sich diese denkwürdige Plenarsitzung tatsächlich zu einer Fuldaer Nacht.

(Zurufe von der CDU: Oh! - Zurufe von der SPD: Was ist das?)

Ich möchte insofern diesen Beitrag, wie wir das in Fulda gewohnt sind, kurz und heftig hier abrunden.

(Lachen bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist sicherlich richtig, was Frau Hillenbrand sagt, dass das zurzeit im Wald angewandte Tarifsysteem einer Überarbeitung bedarf und dass die Lohnfindung vereinfacht werden muss. Wir sind aber im Gegensatz zu den vier angesprochenen Bundesländern hier in Hessen der Ansicht, dass wir keinen rein

zeitbezogenen Monatslohn einführen wollen. Wir halten sehr viel davon, dass wir eine leistungsbezogene Komponente einführen, die sowohl die Leistung als auch die Qualität berücksichtigt.

Insofern werden wir den Antrag der SPD ablehnen. Unseren Antrag bitten wir anzunehmen. Den Rest meiner Ausführungen gebe ich zu Protokoll. - Herzlichen Dank.

(siehe Anlage 9 - Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Frau Kollegin Hammann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Hinblick auf die Uhrzeit mache ich es ganz kurz. Wir sind für einen Monatslohn. Wir wollen weg vom Leistungsdruck bei den Arbeitern im Waldbereich. Deshalb unterstützen wir den Antrag der SPD. Denn wir denken, das ist die richtige Antwort für einen gefährvollen Beruf.

Ich möchte es dabei belassen. - Danke.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD und der CDU)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Kollege Heidel hat das Wort für die F.D.P.-Fraktion.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt will Heinrich hier das letzte Wort haben!)

**Heinrich Heidel (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Alexander Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Redet ihr zu zweit?)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Herr Heidel lässt seine Karte bringen. Er hat jetzt aber das Wort.

(Heiterkeit)

**Heinrich Heidel (F.D.P.):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte an dieser Stelle zwei Bemerkungen machen.

Erstens. Ich denke, wir haben im Ausschuss dieses Thema sehr intensiv diskutiert. Die Meinungen waren unterschiedlich. CDU und F.D.P. lehnen den Monatslohn ab und sagen, sie wollen erst einmal abwarten, zu welchem Ergebnis man bei der auf Bundesebene geführten Diskussion kommt.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Heinrich, du kriegst auch keinen Monatslohn mehr!)

Zweitens. Ich möchte an dieser Stelle allen Waldarbeitern etwas mit auf den Weg geben. Hoffentlich schlafen sie alle schon.

(Heiterkeit der Abg. Tarek Al-Wazir und Barbara Weitzel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sie sollten folgende Regel einhalten: Wenn wachsam du zum Baume gehst, wenn du auch nach den Zweigen siehst, wenn du auf festen Füßen stehst, kommst du gesund nach Haus geschwind, dann hast du deine Abendruh.

(Gerhard Bökel (SPD): Das kommt aus dem Ministerium!)

Ich wünsche allen eine gute Nacht.

(Heiterkeit)

**Vizepräsidentin Veronika Winterstein:**

Ich denke, damit ist diese Aussprache beendet.

Ich komme zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung, Drucks. 15/1603. Sie ist zu Drucks. 15/1375. Wer sie annehmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sie ist damit mit den Stimmen der Abgeordneten der CDU und der F.D.P. gegen die Stimmen der Abgeordneten der Oppositionsfraktionen angenommen.

Ich lasse nun über die Beschlussempfehlung unter Tagesordnungspunkt 57 abstimmen. Wer hier für die Annahme ist, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sie ist mit den Stimmen der Abg. der CDU und der F.D.P. gegen die Stimmen der Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN so beschlossen.

(Gerhard Bökel (SPD): Haben wir nicht noch ein bisschen was? - Unruhe)

- Meine Damen und Herren, wir sind gleich fertig. Wir haben noch zwei Tagesordnungspunkte.

Es folgt **Tagesordnungspunkt 58:**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend Einkommensverluste bei hessischen Bauern durch die Untätigkeit der Landesregierung - Drucks. 15/1605 zu Drucks. 15/1475 -**

Berichterstatter ist Herr Kollege Pawlik. - Auf Berichterstattung und Aussprache wird verzichtet.

Ich lasse über diese Beschlussempfehlung abstimmen. Wer möchte sie annehmen? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Keine. Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Es folgt **Tagesordnungspunkt 59:**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Landesregierung betreffend Immobilienmanagement des Landes Hessen; hier: Zustimmung durch den Hessischen Landtag gemäß Haushaltsplan 2000**

Hier ist leider keine Drucksachenummer ausgedruckt. Der Berichterstatter ist ebenfalls nicht ausgedruckt. Hier fehlt etwas in meinen Unterlagen. Das können wir vielleicht später nachtragen. Sie wissen alle, was gemeint ist.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das war der Herr Kollege Müller! Aber er verzichtet auf Berichterstattung!)

- Gut. Herr Kollege Müller verzichtet auf Berichterstattung. Die Drucksachenummer wird nachgetragen.

Ich komme zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist das mit den Stimmen der Abgeordne-

ten der CDU und der F.D.P. bei Enthaltung der Abgeordneten der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN so beschlossen.

Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende dieser Sitzung angekommen. Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Nachhauseweg und gebe noch bekannt, dass der Ausschuss für Umwelt, Landwirtschaft und Forsten

(Zuruf: Nein!)

nicht mehr tagt? - Hier steht, er würde noch tagen.

(Heiterkeit und Zurufe)

Ich kann Ihnen nur das vorlesen, was ich hier habe. Demnach soll er in Sitzungsraum 119 M tagen.

(Schluss: 0.34 Uhr)



**Anlage 1 (zu Tagesordnungspunkt 20)****Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 20 der Tagesordnung, Drucks. 15/1449 zu Drucks. 15/1078, zu Protokoll gegebene Stellungnahme des Abg. Dr. Thomas Spies (SPD):**

*Der Bundesgesetzgeber hat zum 1. Juli 1998 eine umfassende Reform des Kindschaftsrechtes durchgeführt. Führendes Ziel dieser Reform war es, den Leitgedanken des Kindeswohls in zeitgemäßer Form zu stärken.*

*Trennung und Scheidung gehören zu den schwierigsten Phasen im Leben von Menschen, und sie belasten vor allem die Dritten, die zwischen allen Stühlen stehen. Deshalb wurde in Bezug auf Trennung und Scheidung der Eltern der Gedanke von Rechten der Eltern, u. a. an ihren Kindern, verlassen - hin zu einer Stärkung der Rechte und der Durchsetzung der Bedürfnisse der Kinder. Die elterliche Verantwortung und die Beziehungen der Kinder, insbesondere zum außerfamiliär lebenden Elternteil, waren zu stärken. Weiterhin erhielten die Kinder selbst weitere Rechte, wie das Recht des Kindes auf Umgang, auf Anhörung und Beteiligung vor Gericht, auf Unterstützung durch Verfahrenspflegerinnen und Verfahrenspfleger im Scheidungsverfahren usw.*

*Mit In-Kraft-Treten des Gesetzes fand somit ein weit gehender Paradigmenwechsel statt, der von allen Beteiligten - besonders von den Gerichten und den Beratungseinrichtungen - erst noch in Gänze nachvollzogen werden muss. Wie man durch richterliches Handeln in hoch streitigen Verfahren einem in heftigem Loyalitätskonflikt stehenden Kind entwicklungsfördernde Beziehungen zu beiden Eltern sichern kann, stellt hohe - weitgehend neue - Anforderungen an alle Verfahrensbeteiligten. Richter stehen hier - bei all ihrer juristischen Kompetenz - in der Gefahr, an ihre Grenzen und an die Grenzen dessen zu stoßen, was in der Gefühlswirklichkeit der Beteiligten erreichbar ist.*

*Dabei können richterliches Handeln und Urteilen wesentlich über den Verlauf der weiteren Biografie der Betroffenen, insbesondere, aber nicht nur der Kinder, entscheiden: Verlassen die Eltern und Kinder als Gewinner oder Verlierer den Gerichtssaal? Ist das Scheidungsurteil oder ein Umgangsbeschluss eine Basis für eine zukünftige Kooperation der Eltern, oder werden sie sich weiter streiten? Nehmen die Erwachsenen ihre Verantwortung an, können die Erwachsenen sie annehmen, oder überfordern sie das Kind, wenn es um die Regelung seiner zukünftigen Beziehung und seines Lebens geht? Wird das Kind mit seinen Bedürfnissen überhaupt wahrgenommen, oder wird es zum Spielball im kontradiktorischen Verfahren der Eltern?*

*Wir wissen aus Berichten von erwachsenen Trennungs- und Scheidungskindern, die häufig als Scheidungswaisen aufwachsen mussten, dass zu oft in der Vergangenheit keine lebensfreundlichen Regelungen gefunden wurden und dass diese - heute Erwachsenen - in vielfältiger Weise unter den Folgen der Trennung und Scheidung ihrer Eltern leiden.*

*Zu den Antworten im Einzelnen:*

*Was die Besetzung und Organisation der Gerichte angeht, so wurden die Familiengerichte in Hessen nach In-Kraft-Treten der Kindschaftsrechtsreform so organisiert, dass es zu keiner Unterbesetzung kam; die qualitativen Mehranforderungen durch die Reform wurden aber nicht durch zusätzliche Stellen - bei Senkung der Fallbemessungszahl - aufgefangen.*

*Was die Fortbildung der Richterinnen und Richter angeht, so wurde der Antwort zufolge zwar das Notwendige, nicht*

*aber das auch Mögliche getan. Seitens des Ministeriums und der Gerichte wurde rechtzeitig damit begonnen, die Neuerungen des Gesetzes bekannt zu machen. Es gibt aber Hinweise darauf, dass dies nicht ausreichend geschehen ist. Dass in Hessen nur sieben Verfahrenspflegschaften in Ehesachen angeordnet wurde, zeigt, dass dieses neue Verfahrensinstrument noch nicht im notwendigen Umfang genutzt wird. Gerade dieses orientiert sich am Kindeswohlgedanken: Es unterstützt die in heftige Loyalitätskonflikte geratenen Kinder, und es entlastet letztendlich auch die in einer solchen Situation hoch belasteten Eltern.*

*Wenn Kinder - wie bei ihrem Anspruch auf Umgang mit beiden Eltern - neue Rechte erhalten, müssen sie auch stärker in sie betreffende Verfahren einbezogen werden. Dies erfordert die direkte Anhörung der Richter und Richterinnen mit den betroffenen Kindern. Eine solche Anhörungen von Kindern in Konflikt- und Krisensituationen setzt erhebliches pädagogisches Geschick und umfangreiche psychologische Kenntnisse voraus. Fortbildung und Supervision sind hier notwendig, um Richter und Richterinnen hierfür ausreichend zu qualifizieren und sie bei dieser schwierigen Aufgabe zu unterstützen. Hier zeigt die Antwort, dass in Hessen noch sehr viel zu tun ist.*

*Die ins Kindschaftsrecht eingeführte gerichtliche Mediation steht einem kontradiktorischen Verfahren eher entgegen. Einerseits zu vermitteln, andererseits das Letztentscheidungsrecht wahrnehmen zu müssen, kann zu einem paradoxen Unterfangen werden. Auch hier sind Fortbildung und Supervision hilfreich und dringend notwendig.*

*Aus dem oben Gesagten wird auch die Notwendigkeit einer intensiven interdisziplinären Zusammenarbeit für jeden erkennbar. Deshalb begrüßen wir ausdrücklich die Initiativen der einzelnen Gerichte, in Kooperation mit den Jugendämtern und den Fachberatungsstellen zum Wohl der betroffenen Eltern und Kinder zu treten. Die beteiligten Richter und Richterinnen tun dies mit erheblichem persönlichem Einsatz. Wo bleibt hier eigentlich die dringend notwendige Förderung seitens ihres Dienstherrn? Modelle, wie das im bayerischen Regensburg, das außerordentlich erfolgreich war, wurden in Hessen gar nicht erst entwickelt, geschweige denn umgesetzt.*

*Die Verantwortung für die Ausstattung der Familiengerichte liegt beim hessischen Justizminister. Wenn die Anforderungen an die Richterinnen und Richter erheblich anwachsen, wenn neue Verfahren vom Gesetzgeber eingeführt werden und Paradigmenwechsel dazu führen, dass die Intentionen der Rechtsprechung wesentlich erweitert und anspruchsvoller werden, wenn neue Denkweisen gefordert sind, dann ist der Dienstherr gefordert. Schließlich geht es um die Zukunft von Eltern und Kindern, um deren Lebenschancen und Gesundheit.*

*Die Antwort der Landesregierung macht deutlich, an welchen Stellen Handlungsbedarf besteht:*

*Erstens. An einigen Stellen waren Daten zur Beantwortung von Teilen unserer Anfrage nicht vorhanden. Da die Antwort aber die Relevanz der Fragestellungen bestätigt, erscheint es sinnvoll, über Verbesserungen der Dokumentation nachzudenken.*

*Zweitens. Fortbildung der Beteiligten in einem so sensiblen Bereich, der Kompetenzen verlangt, die keineswegs Bestandteil der juristischen Ausbildung sind, ist unverzichtbar und ohne Zweifel erheblich auszubauen. Das soll keinesfalls als Kritik an den hessischen Richtern verstanden wer-*

*den. Richter, die in so sensiblen und emotional belasteten Fragen zu handeln und zu entscheiden haben, haben ein Recht auf optimale Hilfestellung, und die Betroffenen, Kinder wie Eltern, haben es auch.*

*Drittens. Die Entwicklung von Konzepten zur interdisziplinären Zusammenarbeit ist förderungsbedürftig. Hier ist die Landesregierung dringend gefordert, in Zusammenarbeit*

*der Fachressorts tätig zu werden. Es kann den Beteiligten nicht zugemutet werden, solche Essenzialien der ihnen gestellten Aufgabe nebenbei zu erledigen.*

*Trennung und Scheidung sind schwer genug. Es ist unsere Aufgabe, die bestmöglichen Hilfestellungen zu sichern, damit alle Beteiligten, aber insbesondere die Kinder, dennoch einen glücklichen Weg gehen können.*

**Anlage 2 (zu Tagesordnungspunkt 20)**

**Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 20 der Tagesordnung, Drucks. 15/1449 zu Drucks. 15/1078, zu Protokoll gegebene Stellungnahme der Abg. Nicola Beer (F.D.P.):**

*Am 1. Juli 1998 sind die Neuregelungen des Gesetzes zur Reform des Kindschaftsrechts in Kraft getreten. Dies war ein wichtiger Schritt, um die Ungleichbehandlung der Kinder endlich aufzuheben. Die Landesregierung hat alles getan, um für die Umsetzung die geeigneten Rahmenbedingungen zu schaffen.*

*Die hessischen Familiengerichte haben hervorragende Arbeit geleistet, sich der notwendig gewordenen Umstrukturierung zu stellen. Insbesondere herausgreifen möchte ich das große Engagement bei den Fortbildungsveranstaltungen zur Kindschaftsrechtsreform und den Aspekt der interdisziplinären Zusammenarbeit zwischen den Gerichten und den Beratungsstellen der Jugendhilfe, die schon vor der Reform unumstritten war und danach verstetigt wurde. Die verschiedenen Beispiele sind in der Antwort der Landesregierung aufgeführt. Dafür möchte ich im Namen der F.D.P.-Fraktion herzlich danken.*

*Die Bedeutung der Reform bestand vor allem in der Beseitigung von rechtlichen Unterschieden zwischen ehelichen und nicht ehelichen Kindern. Das Gesetz beschränkte sich nicht mehr darauf, die Stellung der nicht ehelichen Kinder derjenigen der ehelichen Kinder anzunähern. Vielmehr werden - wie im Grundgesetz vorgegeben - möglichst gleiche Bedingungen und Chancen für alle Kinder geschaffen.*

*Bestimmend war das Bemühen, zum Wohle von Kindern und Eltern einen möglichst breiten Konsens zu finden.*

*Bei den Beratungen stand vor allem die elterliche Sorge nach Scheidung von Eltern und die gemeinsame elterliche Sorge nicht miteinander verheirateter Eltern im Mittelpunkt. Hier zeigt die Antwort auf die Große Anfrage nun, dass sich dieses gemeinsame Sorgerecht - wie zu erwarten - in den einvernehmlichen Fällen gut bewährt hat und die Verfahren beschleunigt. 1999 erging in ca. 50% der Fälle ein gemeinsames Sorgerecht an die Ehegatten, weil kein Antrag nach § 1671 Abs. 1 gestellt wurde. Und auch in Verfahren unverheirateter Eltern sind es noch ca. ein Drittel der Verfahren, die mit dieser einvernehmlichen Lösung abgeschlossen werden.*

*Aber die schwierigen, strittigen Fälle können dadurch sicher nicht verhindert oder verkürzt werden. Deshalb ist der Verfahrensbeschleunigung auch da Grenzen gesetzt, wo das Gericht auf die Mitarbeit der Parteien angewiesen ist - etwa bei der Klärung des Versorgungsausgleiches oder bei Unterhaltsfragen. In solch schwierigen Verfahren konnte zum Teil ein Verfahrenspfleger für beteiligte Kinder als Anwalt des Kindes helfen, die Interessen der Kinder stärker in den Vordergrund zu stellen.*

*Allerdings hat mich erstaunt, wie selten von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht wurde. Es wäre näher zu untersuchen, warum dies so war. Zu hinterfragen wäre auch, wieso das vereinfachte Verfahren über den Unterhalt von Minderjährigen beim Rechtspfleger so wenig angenommen wird. Gleichwohl ist es in der sensiblen Materie des Familienrechts notwendig, die weiteren Entwicklungen besonders sorgfältig zu beobachten.*

**Anlage 3 (zu Tagesordnungspunkt 22)****Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 22 der Tagesordnung, Drucks. 15/1468, zu Protokoll gegebene Stellungnahme des Ministers für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung Dieter Posch:**

*Tempolimits auf Autobahnen sind keine Frage der Ideologie. Entscheidungen über Geschwindigkeitsbeschränkungen werden fachlich getroffen. Dabei muss sachlich abgewogen werden zwischen dem Bedürfnis, zügig voranzukommen, und den notwendigen Einschränkungen aus Gründen der Verkehrssicherheit bzw. des Lärmschutzes.*

*Die von mir Ende Juli bekannt gegebenen Entscheidungen sind das Ergebnis einer umfassenden Überprüfung aller Geschwindigkeitsbeschränkungen aus Gründen der Verkehrssicherheit und des Lärmschutzes. Diese Überprüfung hatte ich Mitte letzten Jahres angeordnet. In unserer Koalitionsvereinbarung hatten wir uns darauf verständigt, bestehende Tempolimits zu überprüfen. Dies geht zurück auf die Erkenntnis, dass die vorherigen Landesregierungen immer nur zusätzliche Geschwindigkeitsbeschränkungen auf Autobahnen anordnen ließen mit der Folge, dass das Land Hessen an der Spitze der alten Bundesländer bezüglich des Anteils der beschränkten Autobahnabschnitte stand. Bei einem Anteil von ca. 40% beschränkter Strecken war die Mobilität in einem kaum mehr akzeptablen Maße eingeschränkt. Es ist aber unrichtig, wenn hier der Eindruck erweckt wird, es sei nun ein Kahlschlag bei den Tempolimits erfolgt. Es ist nie daran gedacht gewesen, auch nur eine Geschwindigkeitsbeschränkung wegzunehmen, die belegbar aus Sicherheitsgründen oder zum Schutz der Bevölkerung vor Lärm erforderlich ist.*

*Die Überprüfung aller Tempolimits war außerdem durchzuführen, weil der Hessische Verwaltungsgerichtshof ein Tempolimit aus Lärmschutzgründen auf der A 661 bei Dreieich aufgehoben und bestehende strenge Maßstäbe für die Rechtfertigung von Geschwindigkeitsbeschränkungen aus Lärmschutzgründen bestätigt hatte. Danach sind Tempolimits aus Lärmschutzgründen nur zulässig, wenn der Lärmpegel einen Schwellenwert überschreitet, z.B. in Wohngebieten 70 dB(A) tags und 60 dB(A) in der Nacht, und wenn die Geschwindigkeitsbeschränkung eine Reduktion des Pegels um mindestens 3 dB(A) bewirkt.*

*Bei Tempolimits aus Sicherheitsgründen müsste, so das Gericht, der Streckenabschnitt ohne Beschränkung eine erheblich höhere Unfallrate aufweisen als vergleichbare Strecken. Ein Anteil von 8% über dem Vergleichswert reicht nach Ansicht des Gerichtes nicht aus.*

*Das VGH-Urteil hat die Anforderungen, die sich aus der StVO bezüglich der Geschwindigkeitsbeschränkung ergeben, folgendermaßen konkretisiert: Eine verkehrsbehördliche Anordnung zum Schutz der Wohnbevölkerung vor Lärm setzt voraus, dass eine Bebauung einer Lärmbelastung ausgesetzt ist, die die entsprechenden Grenzwerte überschreitet. Darüber hinaus muss die Anordnung aus Lärmschutzgründen auch geeignet sein, ihren verfolgten Zweck tatsächlich zu erreichen, d.h. mindestens zu einer wahrnehmbaren Lärminderung, also einer Pegeldifferenz von mindestens 3 dB(A), zu führen. Eine Beschränkung aus Verkehrssicherheitsgründen ist nur gerechtfertigt, wenn ohne die Beschränkung eine deutlich erhöhte Unfallhäufigkeit anzutreffen wäre. Dabei müssen jeweils vergleichbare Strecken als Maßstab herangezogen werden; eine Überschreitung der Vergleichswerte um 8% reicht nicht aus.*

*Auch die Höhe der Beschränkung muss so gewählt werden, dass der Zweck der Anordnung mit der höchstmöglichen Geschwindigkeitsbeschränkung erreicht wird.*

*Somit muss für die Anordnung einer Geschwindigkeitsbeschränkung auf Autobahnen ein sehr strenger Maßstab angelegt werden, wobei die besonderen Umstände, die eine Anordnung begründen, sich deutlich von den normalen Verhältnissen unterscheiden müssen und explizit nachzuweisen sind. Auch die Höhe einer Beschränkung muss begründet sein.*

*Daraus ergab sich die Notwendigkeit, alle bestehenden Geschwindigkeitsbeschränkungen auf den Autobahnen in Hessen systematisch hinsichtlich ihrer Rechtfertigung unter Berücksichtigung der Vorgaben aus der StVO bzw. aus dem Urteil zu überprüfen und alle nicht zu rechtfertigenden Beschränkungen aufzuheben bzw. in ihrer Höhe anzuheben. Dadurch ist andererseits aber gewährleistet, dass die weiterhin bestehenden Geschwindigkeitsbeschränkungen rechtlich abgesichert sind.*

*Eine solche Überprüfung wurde erstmalig durchgeführt und ist bundesweit bisher ohne Beispiel. Hierfür musste zunächst eine fachlich und rechtlich abgesicherte und praktisch handhabbare Methodik entwickelt werden. Schwierig war in diesem Zusammenhang, dass keine exakten Aussagen darüber getroffen werden konnten, wie die Unfallsituation vor Anordnung der Beschränkung war. Wegen der teilweise sehr alten Beschränkungen ist ein Vorher-Nachher-Vergleich nicht mehr möglich. Außerdem ist nach dem VGH-Urteil ausdrücklich ein aktueller Vergleich mit anderen Strecken anzustellen.*

*Die Hessische Straßen- und Verkehrsverwaltung hat deshalb eine mathematisch-statistische Methodik erarbeitet, mit der ermittelt werden konnte, welche Unfallraten auf zu untersuchenden Streckenabschnitten zu erwarten wären, wenn es keine Beschränkung gäbe. Dazu wurden Erfahrungswerte aus vorangegangenen Untersuchungen, z.B. aus dem hessischen Großversuch zur Geschwindigkeitsbeschränkung auf Autobahnen, herangezogen. Die so ermittelte Unfallrate wurde mit der durchschnittlichen Unfallrate vergleichbarer Strecken in Hessen in Beziehung gesetzt. Für die von Gesetz und Rechtsprechung geforderte "erhebliche Überschreitung" wurde ein Parameter von 20% zugrunde gelegt.*

*Das bedeutet: Wenn die aktuelle Unfallrate die durchschnittliche Unfallrate vergleichbarer unbeschränkter Strecken um 20% übersteigt, ist das Tempolimit beizubehalten. Bleibt sie darunter, ist die Geschwindigkeitsbegrenzung aufzuheben. In der Praxis wurden aber nur Geschwindigkeitsbeschränkungen auf Strecken aufgehoben, auf denen die Unfallrate so niedrig war, dass selbst ein nicht anzunehmender Anstieg um 20% zu keiner Überschreitung des Vergleichswertes, also zu keiner erheblichen Überschreitung des Durchschnittswertes, führen wird.*

*Die Hessische Straßen- und Verkehrsverwaltung hat nicht ausschließlich das Unfallgeschehen zum Maßstab ihrer Entscheidung gemacht. So haben etwa örtliche und verkehrliche Besonderheiten trotz Unterschreitens des Vergleichswertes zu einer Beibehaltung von Geschwindigkeitsbeschränkungen geführt. Solche insbesondere von der Polizei vorgetragene Sachverhalte wurden anlässlich der Anhörung im Rahmen der Autobahnkommissionssitzung diskutiert und berücksichtigt. Der Autobahnkommission gehören neben Vertretern der Straßenbauverwaltung, der Stra-*

*ßenverkehrsbehörde und der Polizei der Hessische Rundfunk, der ADAC und die Landesverkehrswacht an.*

*Ich verwahre mich dagegen, wenn hier der Eindruck vermittelt wird, dass durch Aufhebung von Geschwindigkeitsbeschränkungen auf Autobahnen in Hessen die Unfälle überall um 20% ansteigen und ich das in Kauf nehmen würde. So zeigen die ersten Erfahrungen mit der Aufhebung des Tempolimits, dass die Unfallraten keineswegs ansteigen.*

*Damit keine Missverständnisse aufkommen: Die Hessische Straßen- und Verkehrsverwaltung hat von mir den klaren Auftrag, die Unfallentwicklung auf den betroffenen Autobahnabschnitten in regelmäßigen Abständen auszuwerten. Wenn sich dabei herausstellen sollte, dass das Unfallgeschehen in einem Maße angestiegen ist, dass die Unfallrate über dem Vergleichswert liegt, werde ich keine Minute zögern, dort Geschwindigkeitsbeschränkungen wieder anordnen zu lassen. Allerdings gehe ich nicht davon aus, dass dieser Fall eintritt.*

*Soweit auf einer Strecke das Unfallgeschehen aber unter dem Vergleichswert bleibt, gibt es keine Handhabe für eine Geschwindigkeitsbeschränkung. Es ist unrealistisch zu verlangen, dass ich die Straßen- und Verkehrsverwaltung auffordere, Geschwindigkeitsbeschränkungen anzuordnen, die*

*ganz offensichtlich den gesetzlichen Kriterien und den Anforderungen des VGH nicht entsprechen.*

*Die Überprüfung hat im Übrigen ergeben, dass die auch vom Gericht bestätigten Kriterien für eine Geschwindigkeitsbeschränkung aus Lärmschutzgründen lediglich die Beschränkung der A 661 bei Dreieich auf 80 km/h rechtfertigen. Diese Beschränkung ist allerdings nur in den Nachtstunden - von 22 bis 6 Uhr - erforderlich und begründet. Eine Beschränkung auf 80 km/h stellt zwar einen relativ starken Eingriff in den Verkehrsablauf dar, ist aber unter Abwägung der Interessen der Anwohner mit denen des Verkehrs an dieser Stelle und im Hinblick darauf, dass es sich um eine kurze Stichstrecke handelt, die entsprechend dem derzeitigen Ausbau noch ohne Netzschluss ist und daher nur geringen Fernverkehr aufnimmt, zu vertreten.*

*Ich gehe davon aus, dass die jetzt veranlasste Aufhebung und Anhebung der Geschwindigkeitsbeschränkungen zu einem Mobilitätsgewinn führt. Ich erinnere daran, dass Autobahnen für den schnellen und weiträumigen Verkehr gebaut werden und dieser Funktion dienen sollen. Tempolimits müssen im Einzelfall aus sachlichen Gründen geboten sein, sonst werden sie aufgehoben. Wir treiben damit keineswegs einen Geschwindigkeitskult. Das zeigt allein schon der Vergleich mit anderen Bundesländern.*

**Anlage 4 (zu den Tagesordnungspunkten 29 und 30)**

**Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu den Punkten 29 und 30 der Tagesordnung, Drucks. 15/1480 zu Drucks. 15/1391 sowie Drucks. 15/1481 zu Drucks. 15/1413, zu Protokoll gegebene Stellungnahme der Abg. Petra Fuhrmann (SPD):**

Frauen in Schwangerschaftskonflikten befinden sich in einer Notlage. Eine Schwangerschaft ist in diesem Fall kein erfreulicher Umstand, sondern sie erscheint als Bedrohung oder - besser - als ein Berg von Problemen, der unüberwindbar zu sein scheint. Eine Konfliktberatung kann in dieser Situation neue Perspektiven aufzeigen, konkrete Hilfsmöglichkeiten anbieten und somit für einen Teil der Probleme Lösungen finden. Die Frauen werden mit ihren Sorgen und Ängsten nicht allein gelassen. Ein Teil der Frauen entscheidet sich nach einer solchen Beratung für die Weiterführung der Schwangerschaft und ein anderer Teil für den Abbruch. Wir müssen beide Entscheidungen akzeptieren. Jede Frau muss für sich und ihre ganz und gar einzigartige Situation den richtigen Weg finden. Dieses Selbstbestimmungsrecht der Frau müssen wir schützen. Aus diesem Grund ist die gesetzlich geforderte Ergebnisoffenheit der Beratung so wichtig. Wenn nach einer Beratung ein Schein ausgestellt werden kann, der Voraussetzung für eine legale Abtreibung ist, dann ist diese Beratung nicht mehr ergebnisoffen und somit nicht gesetzeskonform.

Leider haben sich die deutschen Bischöfe für den Ausstieg aus der gesetzlichen Schwangerenberatung entschieden. Sie lassen die Frauen in ihrer Not allein und üben darüber hinaus auch noch moralischen Druck auf diese Frauen aus. Wir können sehr froh darüber sein, dass sich auch in Hessen der katholische Verein Donum Vitae gegründet hat, um den Frauen weiterhin eine katholisch orientierte Beratung - mit Schein - zu ermöglichen.

Eine Frau, die sich in einem Schwangerschaftskonflikt befindet, ist auf eine Beratung angewiesen, die ihren individuellen Bedürfnissen entspricht. Aus diesem Grund ist es so wichtig, dass sie aus einem möglichst vielfältigen Angebot an Beratungsstellen auswählen kann. Sie wird dann ein solches Angebot aussuchen, das ihren eigenen Wert- und Moralvorstellungen am ehesten entspricht. Nach § 8 des Schwangeren- und Familienhilfeänderungsgesetzes "haben die Länder ein ausreichendes plurales Angebot wohnortnaher Beratungsstellen sicherzustellen".

In Hessen gibt es bereits ein plurales Angebot von Sexual-, Familien- und Konfliktberatungsstellen. Es ist für die betroffenen Frauen sehr wichtig, dass dieses Angebot erhal-

ten bleibt und vom Land weiter finanziert wird. Wir haben dafür zu sorgen, dass Frauen in Schwangerschaftskonflikten Hilfe in der Not bekommen, dass ihr Selbstbestimmungsrecht gewahrt wird und dass ihre Würde gewahrt wird.

Nochmals: Ich bin froh darüber, dass sich der katholische Laienverein Donum Vitae gegründet hat, um Frauen auch weiterhin eine katholisch geprägte Konfliktberatung zu ermöglichen. Die bisherigen katholischen Stellen zur Schwangerenkonfliktberatung, d. h. der Sozialdienst katholischer Frauen und die Caritas, können auf erfolgreiche Arbeit zurückblicken. Umso unverständlicher erscheint der Wille der Amtskirche, Frauen nach einer solchen umfassenden Beratung den Beratungsschein zu verweigern, der Voraussetzung für eine legale Abtreibung ist. Gut, dass die Laienorganisation Donum Vitae sich der Frauen in Not annimmt. Traurig, dass die Amtskirche diese Frauen einfach hängen lässt; denn keine Frau lässt leichtfertig abtreiben.

Entscheidend ist nun die Frage der finanziellen Unterstützung von Donum Vitae. Die Beratungsstellen dieser Organisation müssen eine eigenständige und tragfähige finanzielle Grundlage erhalten. Hier ist dann die Landesregierung gefordert. Sie muss das plurale Angebot an Beratungsstellen sichern und bei Bedarf auch neu entstandene Angebote finanziell unterstützen. Auch wenn andere Träger wie Pro Familia und Arbeiterwohlfahrt bisher zahlenmäßig einen weit größeren Zulauf als die katholischen Angebote haben, ist es doch wichtig, auch andere Träger zu unterstützen. Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten bekennen uns zum pluralen Beratungsangebot in Hessen; denn die Vielfalt der Beratungsstellen ist gleich bedeutend mit einer Wahlmöglichkeit für die betroffenen Frauen und nach dem Schwangeren- und Familienhilfegesetz geboten.

Voraussetzung zur Anerkennung einer Beratungsstelle nach dem Schwangerschaftskonfliktgesetz ist zweierlei: die Ergebnisoffenheit der Beratung und die Bescheinigung, die vermerken muss, dass eine Beratung gemäß §§ 5, 6 Schwangerschaftskonfliktgesetz stattgefunden hat. Beide Voraussetzungen müssen von allen an der Schwangerschaftskonfliktberatung Beteiligten erfüllt werden. Da Donum Vitae sich zu den gesetzlichen Grundlagen der Schwangerschaftskonfliktberatung bekennt, muss diese Organisation ausreichend finanziell unterstützt werden. Es muss aber ebenso klar sein, dass das Ministerium zu überprüfen hat, ob z. B. in Fulda überhaupt noch eine finanzielle Förderung erfolgen darf, wenn dort die Bescheinigung über eine erfolgte Beratung gemäß §§ 5, 6 Schwangerschaftskonfliktgesetz verweigert wird.

**Anlage 5 (zu Tagesordnungspunkt 34)****Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 34 der Tagesordnung, Drucks. 15/1556, zu Protokoll gegebene Stellungnahme des Ministers für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung Dieter Posch:**

*Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, das in Kapitel 7.4. "Luftverkehr" des LEP-Entwurfs ausgewiesene Ziel, "eine Erweiterung (des Flughafens Frankfurt) über das bestehende Start- und Landebahnsystem hinaus (ist) zu planen und zu realisieren", steht keineswegs isoliert, sondern im Kontext des Landesentwicklungsplans insgesamt.*

*Unmittelbar korrespondierend mit diesem Ziel steht z.B. die Forderung der Verknüpfung des Luftverkehrs mit dem Schienenfern- und -regionalverkehr und deren weiteren Ausbaus. Und in Abschnitt 4.1.2. "Ausweisung von Flächen für Siedlungszwecke" wird die Regionalplanung angewiesen, in der Umgebung des Flughafens Frankfurt Siedlungsbeschränkungsbereiche auszuweisen.*

*Des Weiteren soll auf Empfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr die Landesregierung nach Beschluss des Plenums gebeten werden, die Ergebnisse der Mediationsgruppe, insbesondere auch zum Nachtflugverbot, als Grundlage für den weiteren Prüfungs- und Entscheidungsprozess in das Vorwort des Landesentwicklungsplans aufzunehmen. Das werden wir tun. Wir werden das so im LEP dokumentieren.*

*Wir werden aber in jedem Fall auch an dem Ziel des Ausbaus des Flughafens Frankfurt mit einer Erweiterung seines Start- und Landebahnsystems festhalten. Dies ist unbestritten aus Gründen des internationalen Wettbewerbs, zur Aufrechterhaltung der Drehscheibenfunktion und nicht zuletzt auch aus wirtschaftlichen Gründen für dieses Land erforderlich.*

*Diese Ausweisung im LEP ist somit als Auftrag an die Regionalplanung und die betroffenen Planungsträger zu verstehen, das intendierte landesplanerische Ziel unter den Bedingungen des von der Mediationsgruppe geschnürten Pakets im Rahmen der gesetzlich vorgegebenen Verfahren umzusetzen.*

*Die Aufnahme des beabsichtigten Flughafenausbaus als Planungsziel in den LEP ist aber auch aus systematischen und planungsrechtlichen Gründen vorgegeben: Zum einen verlangt § 4 HLPG zwingend die Darstellung großräumi-*

*ger, überregional bedeutsamer Vorhaben und insbesondere die Ausweisung entsprechender Einrichtungen und Standorte für die Verkehrserschließung und ihren infrastrukturellen räumlichen Bezug. Zum anderen ist der vorliegende LEP-Entwurf in seiner Systematik so angelegt, dass er alle insbesondere überregional raumwirksamen Belange, aber auch ausschließlich diese, enthält, z. B. keine betriebsbezogenen Festlegungen.*

*Deshalb ist nicht nur der Ausbau des Frankfurter Flughafens textlich und kartographisch dargestellt, sondern vor allem auch die unmittelbare räumliche Konsequenz, nämlich die Ausweisung eines Siedlungsbeschränkungsbereichs im Sinne des vorbeugenden Lärmschutzes, der im Regionalplan Südhessen darzustellen ist.*

*Bei der Ermittlung dieses räumlichen Siedlungsbeschränkungsbereichs wird nicht - wie oft fälschlicherweise behauptet - der tatsächliche Flugbetrieb unterstellt, sondern die Jahreshöchstzahl der Flugbewegungen als Berechnungselement bei der Festlegung des gemittelten Dauerschallpegels. Konsequenterweise sieht die vorbeugende landesplanerische Lärmvorsorge von der konkreten Jahresverteilung der Flugwetterlagen ab und unterstellt einen - gegenüber dem realen Geschehen überhöhten - Flugbetrieb von 100% aus allen, den jeweiligen Flugwetterlagen entsprechenden An- bzw. Abflugrouten. Insofern finden Sie auch hier keinen Ansatzpunkt, um behaupten zu können, wir seien bei der Ausweisung der räumlichen Ziele des LEP inkonsequent.*

*Ein Nachtflugverbot wäre im Gegensatz dazu eine betriebsbezogene Festlegung, vergleichbar etwa mit Geschwindigkeitsbeschränkungen auf Autobahnen oder den Betriebszeiten eines Speditionsunternehmens in einem Gewerbegebiet.*

*Wir werden also in keinem Fall ein Nachtflugverbot "isoliert" als Ziel in den LEP aufnehmen bzw. vernünftigerweise aufnehmen können. Dies auch aus einem weiteren Grund: Eine diesbezügliche fachgesetzliche Entscheidung - sie regelt sich nach dem Luftverkehrsgesetz - und eine entsprechende Zielausweisung lägen nach gegenwärtiger Gesetzeslage nicht in der abschließenden Kompetenz eines Raumordnungsplanes und auch nicht allein in der Länderkompetenz.*

*Eine Festlegung eines Nachtflugverbots im Landesentwicklungsplan, ob nun als Ziel oder als Grundsatz, hätte somit lediglich deklaratorischen Charakter und wäre rechtlich ohne Wirkung.*

**Anlage 6 (zu Tagesordnungspunkt 34)**

**Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 34 der Tagesordnung, Drucks. 15/1556, zu Protokoll gegebenes Schreiben des Abg. Armin Clauss (SPD) an den Vorsitzenden der CDU-Landtagsfraktion, Abg. Norbert Kartmann, vom 6. September 2000:**

*Sehr geehrter Herr Kollege Kartmann,*

*in der Plenarsitzung vom 31. August 2000 ist der Dringliche Antrag der SPD-Fraktion betreffend Aufnahme eines Nachtflugverbots am Rhein-Main-Flughafen im Landesentwicklungsplan, Drucks. 15/1526, in den Wirtschaftsausschuss verwiesen worden, um dort zu beraten, ob die Aufnahme eines Nachtflugverbots für den anstehenden Ausbau des Flughafens Frankfurt in den Landesentwicklungsplan als ein verbindliches Ziel zulässig sei.*

*Mit ihrem Antrag wollte die SPD-Landtagsfraktion erreichen, dass in den Landesentwicklungsplan bereits jetzt, also zu einem sehr frühen Zeitpunkt, das Ziel des Nachtflugverbots als verbindlich für den Ausbau des Flughafens Frankfurt festgeschrieben wird. Damit würde der Landesentwicklungsplan auch einer Ermächtigung des Fluglärmsgesetzes entsprechen, nach der die Länder durch Zielvorgaben für die Raumplanung lärmsteuernde Vorgaben selbst schaffen können.*

*Wir haben jedoch feststellen müssen, dass die Verankerung des Nachtflugverbots im Landesentwicklungsplan auf Bedenken des dafür zuständigen Wirtschaftsministers, Herrn Staatsminister Posch, stößt. Andererseits haben wir Äußerungen gehört, aus denen wir entnommen haben, dass auch Fraktionsmitgliedern der CDU daran gelegen sei, ein Nachtflugverbot im Landesentwicklungsplan zu verankern, um jedenfalls die Auseinandersetzung darüber möglichst streitlos zu stellen.*

*Unsere Anregung geht dahin, dass Sie als Vorsitzender der Fraktion der größeren Koalitionsfraktionen auf die F.D.P.-*

*Fraktion Einfluss nehmen mögen, um in dieser, die ganze Rhein-Main-Region bewegenden Frage zu einer frühzeitigen Klärung zu kommen. Es sollte möglich sein, dies in einem Koalitionsgespräch vorab so zu klären, dass es nicht erst in der kommenden Sitzung des Wirtschaftsausschusses zu einer streitigen Auseinandersetzung kommen müsste, weil in der Sache des Nachtflugverbots selbst die Auseinandersetzung nicht erforderlich und deswegen vermeidbar ist.*

*Das Argument des Wirtschaftsministers, es könne zu rechtlichen Unklarheiten führen, wenn sein Haus, das für das Planfeststellungsverfahren zuständig ist, zuvor die Festschreibung des Nachtflugverbots im Landesentwicklungsplan vornehme, kann ich nicht teilen. Mit Aufnahme als Ziel in den Landesentwicklungsplan schöpft das dafür zuständige Ministerium lediglich seine Vorbereitungskompetenz für den nach § 5 Abs. 4 Hessisches Planungsgesetz ergehenden Beschluss der Landesregierung über die Feststellungsverordnung des Landesentwicklungsplans aus. Als Genehmigungsbehörde für die Planfeststellungs- und Genehmigungsverfahren nach dem Luftverkehrsgesetz wird das Wirtschaftsministerium als Verwaltungsbehörde nach außen tätig, sodass eine Vermischung beider Tätigkeiten mit Auswirkungen auf die jeweiligen rechtlichen Ergebnisse nicht zu befürchten ist.*

*Es liegt im Interesse der Rhein-Main-Region und ihrer Bewohner, wenn der Landesentwicklungsplan bereits jetzt mit bindender Wirkung ein wichtiges Leitziel festschreiben könnte. Dadurch würde das Bemühen aller der Parteien, die den Ausbau des Flughafens mitzutragen bereit sind, anerkannt, diesen Ausbau mit der größtmöglichen Schonung vor schädlichen Auswirkungen anzustreben. Die Bürger der Region würden daran die Ernsthaftigkeit anerkennen können, mit der die Fragen des Ausbaus behandelt werden müssen.*

*Mit freundlichen Grüßen*

*Armin Clauss*



**Anlage 7 (zu Tagesordnungspunkt 43)**

**Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 43 der Tagesordnung, Drucks. 15/1583, zu Protokoll gegebene Stellungnahme der Abg. Hildegard Pfaff (SPD):**

*Wir werden dem Antrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Zurückziehung des LEP-Entwurfs nicht zustimmen.*

*In zentralen Entwicklungsfragen ist der Posch-Entwurf gar nicht so weit entfernt von dem Teilplan "Raumstruktur, Siedlung- und Regionalentwicklung", den Landesentwicklungsminister Lothar Klemm im September 1998 vorgelegt hatte, beispielsweise bei den Wohnungsbedarfszahlen für die kommende Siedlungsentwicklung, die lediglich von einem Sollziel in eine Empfehlung umgewandelt wurden. Zumindest sind die Unterschiede nicht so tief greifend, dass wir der Zurückziehung in dieser Form zustimmen könnten - auch in Kenntnis der Tatsache, dass dieser LEP-Entwurf mit der Herausnahme von ganzen Teilbereichen wie dem Sozial- und Gesundheitswesen oder der Wirtschaftsentwicklung nicht im Einklang mit den Vorgaben des geltenden Hessischen Landesplanungsgesetzes steht. Man kann das politisch so wollen und die Anzahl von verbindlichen Zielen auf ein Mindestmaß reduzieren, um der Regionalplanung und der kommunalen Selbstverwaltung mehr Freiräume zu geben. Das haben wir im Übrigen auch schon mit der Vorlage des Teilplans so vorgenommen.*

*Jedoch erwarten wir, dass dann auch so schnell wie möglich das Landesplanungsgesetz entsprechend geändert und angepasst wird, damit das Gesetz wieder mit dem Handeln übereinstimmt. Wir haben dann die Gelegenheit, uns inhaltlich darüber auseinander zu setzen, welche raumordnerischen und landesplanerischen Ziele in einem LEP unabdingbar sind und definiert werden müssen und welche der Fachplanung der einzelnen Ressorts überlassen und außerhalb des LEP abgestimmt werden müssen. Die Summe der Kommunalinteressen jedoch ergibt noch lange kein Landesplanungsziel. Für die Gestaltung der Zukunft hat das Land Verantwortung zu übernehmen.*

*Massive Kritik haben wir allerdings an anderen Punkten zu äußern. Insbesondere kritisieren wir die kategorische*

*Weigerung von Minister Posch und den Koalitionsfraktionen, das Nachtflugverbot als verbindliches Ziel in den Landesentwicklungsplan aufzunehmen. Mehrere Anträge haben wir dazu dem Hause vorgelegt. Vor wenigen Stunden haben Sie erneut unsere Forderung abgelehnt. Das Thema ist uns zu wichtig, und deshalb wiederhole ich unsere Argumente:*

*Die Ablehnung schafft kein Vertrauen in die Politik, sondern Misstrauen. Die Menschen in der Region wollen darauf vertrauen, dass es nicht nur zu Belastungen, sondern auch zu Entlastungen kommt. Ministerpräsident Koch wird nicht müde, tagtäglich den Menschen im Umfeld des Flughafens Entlastungen in Form des Nachtflugverbotes zu versprechen. Er hat ohnehin schon viel Porzellan zerschlagen, als er bei seiner Varianten-Pressekonferenz den Menschen verheimlichte, was er zu diesem Zeitpunkt schon wusste, nämlich dass zusätzliche Waldflächen für Infrastrukturmaßnahmen nötig sind. Der Umgang mit dem Scoping-Termin hat weiter Porzellan zerschlagen.*

*Auf der anderen Seite nutzt Herr Minister Posch jede Gelegenheit, um zu betonen, dass die Aufnahme aus juristischen und genehmigungsrechtlichen Gründen nicht nötig sei. Wenn man das politisch will, dann muss es auch möglich sein, die juristischen Rahmenbedingungen entsprechend zu gestalten und Wege für die Rechtsverbindlichkeit zu finden. Vertrauen schaffen wäre jetzt die vordringlichste Aufgabe der Landesregierung. Mit der Aufnahme des Mediationsergebnisses als Erklärung in das Vorwort des LEP wird das Vertrauen allerdings nicht geschaffen.*

*Man wird den Eindruck nicht los, dass hier zwei Mitglieder der Landesregierung ein Rollenspiel vereinbart haben. Der eine verspricht den Menschen das Nachtflugverbot, und der andere versucht, für den Fall des Scheiterns das Hintertürchen für den Rückzug aus formal-juristischen Gründen offen zu halten. Das macht die Menschen bösgläubig, und das schafft kein Vertrauen in die politisch Handelnden.*

*Wir fordern Sie daher noch einmal auf, Ihre Blockade aufzugeben und der Aufnahme des Nachtflugverbots endlich zuzustimmen.*

**Anlage 8 (zu Tagesordnungspunkt 43)****Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 43 der Tagesordnung, Drucks. 15/1583, zu Protokoll gegebene Stellungnahme des Ministers für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung Dieter Posch:**

*Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, wenn man den Prozess der Aufstellung des Landesentwicklungsplans Hessen 2000 seit 1996 einer kritischen Bewertung unterzieht, erweckt der Tenor Ihres Antrags den Eindruck, als wären Sie an diesem Prozess zu keinem Zeitpunkt beteiligt gewesen.*

*Tatsächlich haben Sie aber sowohl an dem Vorentwurf für die frühzeitige Mitwirkung aus dem Jahr 1996 als auch an dem Entwurf für die Anhörung vom April 1997 entscheidend mitgewirkt. Und Sie haben dabei in Ihrem Bestreben, nach Möglichkeit alle Belange bis ins Detail regulieren zu wollen, wesentlich dazu beigetragen, dass der LEP-Entwurf letztlich überfrachtet war von Regelungen und Vorgaben - ich erinnere an die Ausweisung von 250 Zielen -, die in ihrer Mehrzahl keine Raumrelevanz besaßen, sondern lediglich eine fachliche Vorschrift beinhalteten, und somit grundsätzlich keinen Platz in einem Raumordnungsplan hatten.*

*Wir haben - wie viele andere im Rahmen der Anhörung - diesen dirigistischen Planungsansatz, der den Kommunen jeden Freiraum genommen hätte, frühzeitig kritisiert und im Rahmen des Regierungswechsels im April 1999 in der Koalitionsvereinbarung bekundet, dass wir diesen Ansatz korrigieren und den LEP-Entwurf mit dem Ziel überarbeiten wollen, dass er sich inhaltlich nur noch auf die wichtigsten raumordnerischen Belange konzentrieren soll und in seinem Umfang erheblich gestrafft wird.*

*Dies ist uns mit dem vorliegenden Anhörungsentwurf vom 22.02.2000 nach den Erkenntnissen aus den im Rahmen der Anhörung eingegangenen Stellungnahmen ganz offensichtlich auch gelungen. Entsprechende Bestätigungen erfolgten von verschiedenen Seiten, insbesondere von den Kommunalen Spitzenverbänden, aber auch vom Bundesbauministerium, das die Grundkonzeption des Landesentwicklungsplans Hessen 2000 ausdrücklich mit dem Hinweis begrüßt, dass diese ersichtlich auf der Grundlage des Raumordnungspolitischen Orientierungsrahmens sowie des Europäischen Raumentwicklungskonzepts (EUREK) entwickelt worden sei.*

*Die bei der Überarbeitung des LEP-Entwurfs vom April 1997 verfolgte Beschränkung ausschließlich auf raumord-*

*nerische und überregional raumwirksame Belange hatte zur Folge, dass auf Vorgaben zu den Bereichen Sozial- und Gesundheitswesen sowie Bildung, Wissenschaft, Kultur, die im Wesentlichen fachplanerischer bzw. fachspezifischer Art waren, verzichtet werden konnte. Die wenigen daraus verbliebenen überregional bedeutsamen raumordnerischen Belange, wie z.B. die Bestandssicherung der Hochschulstandorte, wurden entsprechend in das korrespondierende Kapitel Siedlungsstruktur und Siedlungsentwicklung eingefügt. Ähnlich ist mit den Bereichen Wirtschaftsentwicklung und regionale Wirtschaftsstruktur verfahren worden. Die daraus abgeleitete landesplanerisch relevante Darstellung der Verknüpfung von Landesplanung und regionaler Strukturpolitik wird nunmehr im Zusammenhang mit korrespondierenden Themen im Eingangskapitel des LEP abgehandelt.*

*Mit diesen Kürzungen und den damit einhergehenden Zusammenfassungen ist gleichzeitig auch der Querschnittsfunktion des Landesentwicklungsplans in besonderer Weise entsprochen worden. Des Weiteren wurden gegenüber dem Entwurf aus 1997 Redundanzen vermieden und zur weiteren Betonung und Stärkung der Querschnittsfunktion des LEP die Darstellung raum- und siedlungsstruktureller Sachverhalte zusammenfassend abgehandelt. Dabei wurde der Vernetzung der Bereiche Ökologie, Ökonomie und Soziales und der Nachhaltigkeit der Raumentwicklung besondere Beachtung geschenkt. Ich verweise in diesem Zusammenhang nochmals auf den Hinweis des Bundesbauministerium zur Konformität des vorliegenden LEP-Entwurfs mit dem EUREK, das in dem Zieldreieck Gesellschaft/Wirtschaft/Umwelt eine ausgewogene und nachhaltige Raumentwicklung anstrebt.*

*Damit hat die oberste Bundesbehörde - quasi die Sachwalterin der Raumordnung in der Bundesrepublik - dem Entwurf des Landesentwicklungsplans Hessen 2000 das bestätigt, was Sie bemängeln und zum Anlass für Ihren Antrag unterstellt haben.*

*Wir werden also aus den dargelegten Gründen Ihrem Antrag auch nicht folgen, weil wir keine Notwendigkeit für die von Ihnen geforderte Überarbeitung sehen. Wir werden vielmehr die im Rahmen der Anhörung vorgebrachten Anregungen und Bedenken sorgfältig und gerecht abwägen und entsprechend der Abwägungsentscheidung bei der im Zusammenhang damit gebotenen Überarbeitung des Entwurfs berücksichtigen und den Landesentwicklungsplan bis Ende Oktober dieses Jahres durch Rechtsverordnung feststellen.*

**Anlage 9 (zu den Tagesordnungspunkten 56 und 57)**

**Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu den Punkten 56 und 57 der Tagesordnung, Drucks. 15/1603 zu Drucks. 15/1375 sowie Drucks. 15/1604 zu Drucks. 15/1414, zu Protokoll gegebene Stellungnahme des Abg. Dr. Walter Arnold (CDU):**

*Die derzeit angewandten Tarifsysteme in Hessen, die angewandten Lohnfindungsverfahren sind nicht mehr zeitgemäß für den heutigen Entwicklungsstand der Forstbetriebe. Deshalb haben die Tarifvertragsparteien eine paritätisch besetzte Arbeitsgruppe gebildet - je ein Vertreter der Arbeitnehmer- und der Arbeitgeberseite aus Hessen -, die einen Vorschlag für ein neues Leistungslohnmodell erarbeiten soll.*

*Gerade weil im Bereich der Waldarbeiter eine leistungsabhängige Entlohnung lange Tradition hat, weil wir gute Kräfte als Forstwirte halten und leistungsgerecht be-*

*zahlen wollen, weil die Forstwirte einen gerechten Lohn wollen, aber auch durch ihre Leistung die Lohnhöhe bestimmen wollen, halten wir einen zeitbezogenen Monatslohn mit einer leistungsabhängigen Komponente für zeitgerecht.*

*Die Aufgabe der paritätischen Kommission, ein möglichst einfaches Modell zu finden, ist offensichtlich erfüllt. Das neue Tarifmodell sieht eine leistungsabhängige und eine qualitätsbezogene Komponente in einer ungefähren Größenordnung von 20% vor.*

*Es ist zwar richtig, dass vier Bundesländer den reinen Monatslohn für Waldarbeiter eingeführt haben. Das Gros der waldreichen Bundesländer mit relativ vielen Waldarbeitern zieht einen Monatslohn mit Leistungskomponenten vor. Wir werden daher den Antrag der SPD ablehnen und mit unserem Dringlichen Antrag die Landesregierung auffordern, im Ausschuss über den Verhandlungsstand zu berichten.*