



HESSISCHER LANDTAG

14. 11. 2007

146. Sitzung

Wiesbaden, den 14. November 2007

	Seite		Seite
Amtliche Mitteilungen	10285	Einzelplan 04	
<i>Entgegengenommen</i>	10285	47. Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP betreffend Modellprojekt Selbstverantwortung plus	
Präsident Norbert Kartmann	10285	– Drucks. 16/8052 –	10337
8. a) Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Hessen für das Haushaltsjahr 2008 (Haushaltsgesetz 2008)		<i>In geänderter Fassung angenommen</i>	10396
– Drucks. 16/8072 zu Drucks. 16/7746 –	10285	hierzu:	
<i>Nach zweiter Lesung dem Haushaltsausschuss zurücküberwiesen</i>	10397	Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP	
b) Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Finanzausgleichsänderungsgesetz 2008		– Drucks. 16/8203 –	10337
– Drucks. 16/8073 zu Drucks. 16/7745 –	10397	<i>Angenommen</i>	10396
<i>Nach zweiter Lesung dem Haushaltsausschuss zurücküberwiesen</i>	10397	78. Dringlicher Antrag der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP betreffend Sonderprüfung der Auftragsvergabe des Projektes „Lehrer- und Schüler-Datenbank (LUSD)“	
Marco Pighetti	10285	– Drucks. 16/8204 –	10341
Vizepräsident Lothar Quanz	10395	<i>Dem Haushaltsausschuss überwiesen</i>	10396
Axel Wintermeyer	10396	Heike Habermann	10337
Einzelplan 01		Mathias Wagner (Taunus)	10339
Präsident Norbert Kartmann	10286	Hans-Jürgen Irmer	10341
Einzelplan 02		Hugo Klein (Freigericht)	10342
44. Antrag der Fraktion der FDP betreffend Landeshaushalt 2008		Bernd Riege	10343
– Drucks. 16/7922 –	10286	Dorothea Henzler	10343
<i>Abgelehnt</i>	10395	Ministerin Karin Wolff	10346
Andrea Ypsilanti	10286	Vizepräsident Frank Lortz	10347
Ministerpräsident Roland Koch	10292	Einzelplan 05	
Tarek Al-Wazir	10307	41. Antrag der Fraktion der SPD betreffend die Aufgabenübertragung vom Richter auf Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger	
Jörg-Uwe Hahn	10315	– Drucks. 16/7873 –	10347
Dr. Christean Wagner (Lahntal)	10322	<i>Dem Rechtsausschuss überwiesen</i>	10396
Vizepräsidentin Ruth Wagner	10327	75. Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU betreffend Aufgabengebiet der Rechtspfleger weiter optimieren – Geschäftsbelastung reduzieren	
Einzelplan 03		– Drucks. 16/8190 –	10347
36. Antrag der Fraktion der SPD betreffend Dokumentenmanagementsystem auf den Prüfstand stellen		<i>Dem Rechtsausschuss überwiesen</i>	10396
– Drucks. 16/7739 –	10327	Nancy Faeser	10347
<i>Dem Haushaltsausschuss, federführend, und dem Innenausschuss, beteiligt, überwiesen</i>	10396	Peter Beuth	10349
Jürgen Walter	10327	Dr. Andreas Jürgens	10350
Peter Beuth	10329	Nicola Beer	10351
Jürgen Frömmrich	10331	Minister Jürgen Banzer	10353
Jörg-Uwe Hahn	10332	Vizepräsident Frank Lortz	10353
Minister Volker Bouffier	10335		
Vizepräsidentin Ruth Wagner	10337		

	Seite		Seite
Einzelpläne 06, 17 und 18			
39. Große Anfrage der Abg. Erfurth, Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Fraktion betreffend Entwicklung der Haushalts- und Finanzsituation in Hessen		7. Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion der CDU für ein Gesetz zur Änderung des Fraspasgesetzes	
– Drucks. 16/7905 zu Drucks. 16/7396 –	.10353	– Drucks. 16/8060 –	.10403
<i>Antwort besprochen</i>	.10396	<i>Nach erster Lesung dem Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr überwiesen</i>	.10405
Norbert Schmitt	.10353	Clemens Reif	.10403, 10405
Sigrid Erfurth	.10355	Dieter Posch	.10403
Gottfried Milde (Griesheim)	.10357	Frank-Peter Kaufmann	.10404
Roland von Hunnius	.10358	Uwe Frankenberger	.10404
Minister Karlheinz Weimar	.10361	Minister Dr. Alois Rhiel	.10405
Vizepräsident Frank Lortz	.10362	Vizepräsidentin Ruth Wagner	.10405
Einzelplan 07			
Uwe Frankenberger	.10362	72. Erste Lesung des Dringlichen Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD für ein Gesetz zur Vorrangstellung der unterirdischen Verlegung von Hoch- und Höchstspannungsleitungen	
Michael Boddenberg	.10364	– Drucks. 16/8069 –	.10405
Mathias Wagner (Taunus)	.10365	<i>Nach erster Lesung dem Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr, federführend, und dem Ausschuss für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz, beteiligt, überwiesen</i>	.10409
Michael Denzin	.10367	Gernot Grumbach	.10406
Minister Dr. Alois Rhiel	.10369	Klaus Peter Möller	.10406
Präsident Norbert Kartmann	.10370	Dieter Posch	.10407
Einzelplan 08		Ursula Hammann	.10407
Petra Fuhrmann	.10370	Minister Dr. Alois Rhiel	.10408
Anne Oppermann	.10373	Vizepräsidentin Ruth Wagner	.10409
Kordula Schulz-Asche	.10374		
Florian Rentsch	.10376	9. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Gesetz zur Anerkennung eingetragener Lebenspartnerschaften im hessischen Landesrecht	
Ministerin Silke Lautenschläger	.10379	– Drucks. 16/7924 zu Drucks. 16/7331 –	.10409
Präsident Norbert Kartmann	.10380	<i>In zweiter Lesung abgelehnt</i>	.10413
Einzelplan 09		Jörg-Uwe Hahn	.10409
42. Antrag der Fraktion der SPD betreffend keine Verschlechterung des Dorferneuerungsprogramms		Dr. Andreas Jürgens	.10409
– Drucks. 16/7901 –	.10380	Heike Hofmann	.10411
<i>Dem Ausschuss für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz überwiesen</i>	.10396	Peter Beuth	.10411
Gernot Grumbach	.10380	Nicola Beer	.10412
Elisabeth Apel	.10381	Vizepräsidentin Ruth Wagner	.10412
Ursula Hammann	.10383		
Martin Häusling	.10384	10. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Aufhebung von Rechtsvorschriften und zur Auflösung der Kursmaklerkammer Frankfurt am Main	
Heinrich Heidel	.10386	– Drucks. 16/7926 zu Drucks. 16/7490 –	.10413
Minister Wilhelm Dietzel	.10387	<i>Nach zweiter Lesung dem Rechtsausschuss zurücküberwiesen</i>	.10416
Vizepräsident Lothar Quanz	.10388	Roger Lenhart	.10413
Einzelplan 15		Heike Hofmann	.10414
Eva Kühne-Hörmann	.10388	Dr. Andreas Jürgens	.10414
Michael Siebel	.10389	Nicola Beer	.10415
Sarah Sorge	.10391	Minister Jürgen Banzer	.10415
Nicola Beer	.10392	Vizepräsidentin Ruth Wagner	.10416
Minister Udo Corts	.10393		
Vizepräsident Lothar Quanz	.10395	11. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Zehntes Gesetz zur Änderung des Juristenausbildungsgesetzes	
6. Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Zehntes Gesetz zur Änderung des Hessischen Abgeordnetengesetzes		– Drucks. 16/7927 zu Drucks. 16/7673 –	.10416
– Drucks. 16/8059 –	.10397	<i>In zweiter Lesung angenommen:</i>	
<i>Nach erster Lesung dem Ältestenrat überwiesen</i>	.10403	<i>Gesetz beschlossen</i>	.10416
50. Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Änderung der Verhaltensregeln für die Mitglieder des Hessischen Landtags		Christoph René Holler	.10416
– Drucks. 16/8062 –	.10397	Vizepräsidentin Ruth Wagner	.10416
<i>Dem Ältestenrat überwiesen</i>	.10403		
Axel Wintermeyer	.10397, 10399		
Reinhard Kahl	.10398, 10399		
Frank-Peter Kaufmann	.10399		
Nicola Beer	.10401		
Vizepräsidentin Ruth Wagner	.10403		

Seite	Seite
12. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Architekten- und Stadtplanergesetzes – Drucks. 16/7940 zu Drucks. 16/7486 –10416 <i>In zweiter Lesung angenommen:</i> <i>Gesetz beschlossen</i>10417 Thorsten Schäfer-Gümbel10416 Vizepräsidentin Ruth Wagner10416	20. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Hessisches Spielbankgesetz – Drucks. 16/8082 zu Drucks. 16/7654 –10423 <i>In zweiter Lesung angenommen:</i> <i>Gesetz beschlossen</i>10427 Armin Klein (Wiesbaden)10423 Günter Rudolph10423 Horst Klee10424 Sigrid Erfurth10424 Jörg-Uwe Hahn10425 Minister Volker Bouffier10426 Vizepräsidentin Sarah Sorge10427
13. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Ingenieur- und des Ingenieurkammergesetzes – Drucks. 16/7941 zu Drucks. 16/7655 –10417 <i>In zweiter Lesung angenommen:</i> <i>Gesetz beschlossen</i>10417 Frank-Peter Kaufmann10417 Vizepräsidentin Ruth Wagner10417	21. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Viertes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Weiterentwicklung des Krankenhauswesens in Hessen (Hessisches Krankenhausgesetz 2002 – HKHG) – Drucks. 16/8087 zu Drucks. 16/7474 –10427 <i>In zweiter Lesung abgelehnt</i>10427 Anne Oppermann10427,10433 Kordula Schulz-Asche10427,10435 Florian Rentsch10427,10437 Dr. Thomas Spies10427 Ministerin Silke Lautenschläger10427,10439 Vizepräsidentin Sarah Sorge10427 <i>siehe Anlagen 1 bis 4</i>10433
14. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Hessisches Versicherungsaufsichts- und Kostenerstattungsgesetz (HVAG) – Drucks. 16/7942 zu Drucks. 16/7674 –10417 <i>In zweiter Lesung angenommen:</i> <i>Gesetz beschlossen</i>10417 Bernhard Bender10417 Vizepräsidentin Ruth Wagner10417	22. Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Hessisches Jugendstrafvollzugsgesetz (HessJStVollzG) – Drucks. 16/7925 zu Drucks. 16/7785 zu Drucks. 16/7363 –10428 <i>In dritter Lesung angenommen:</i> <i>Gesetz beschlossen</i>10429 Hugo Klein (Freigericht)10428 Alfons Gerling10428,10441 Dr. Andreas Jürgens10428 Nancy Faeser10428,10443 Jörg-Uwe Hahn10428 Minister Jürgen Banzer10429,10445 Vizepräsidentin Sarah Sorge10429 <i>siehe Anlagen 5 bis 7</i>10445
15. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD für ein Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur organisatorischen Fortentwicklung der Technischen Universität Darmstadt (TUD-Gesetz) – Drucks. 16/8019 zu Drucks. 16/7429 –10417 <i>In zweiter Lesung abgelehnt</i>10419 Sarah Sorge10417,10418 Michael Siebel10417 Rafael Reißer10418 Nicola Beer10419 Vizepräsidentin Ruth Wagner10419	23. Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Wassergesetzes – Drucks. 16/7944 zu Drucks. 16/7857 zu Drucks. 16/7065 –10429 <i>In dritter Lesung angenommen:</i> <i>Gesetz beschlossen</i>10430 Klaus Dietz10429 Heike Hofmann10429,10447 Elisabeth Apel10429 Ursula Hammann10429 Heinrich Heidel10429 Minister Wilhelm Dietzel10429 Vizepräsidentin Sarah Sorge10430 <i>siehe Anlage 8</i>10447
16. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Gesetzes über den Brandschutz, die allgemeine Hilfe und den Katastrophenschutz (HBKG) und zur Änderung der Hessischen Gemeindeordnung (HGO) – Drucks. 16/8078 zu Drucks. 16/7492 –10419 <i>In zweiter Lesung angenommen:</i> <i>Gesetz beschlossen</i>10419 Jörg-Uwe Hahn10419 Vizepräsidentin Ruth Wagner10419	25. Mitteilung der Landesregierung betreffend Zuständigkeit der einzelnen Ministerinnen und Minister nach Art. 104 Abs. 2 der Verfassung des Landes Hessen – Drucks. 16/7900 –10430 <i>Zur Kenntnis genommen</i>10430 Vizepräsidentin Sarah Sorge10430
17. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD für ein Gesetz zur Stärkung der Demokratie auf kommunaler Ebene – Drucks. 16/8079 zu Drucks. 16/7499 –10419 <i>In zweiter Lesung abgelehnt</i>10423 Axel Wintermeyer10419 Günter Rudolph10419,10422 Armin Klein (Wiesbaden)10420 Jürgen Frömmrich10420 Jörg-Uwe Hahn10421 Minister Volker Bouffier10422 Vizepräsidentin Sarah Sorge10423	
19. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Gesetz zur Umsetzung der Gleichbehandlung im Hessischen Landesrecht – Hessisches Gleichbehandlungsgesetz (HessGleichbG) – Drucks. 16/7642 neu –10423 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i>10423 Vizepräsidentin Sarah Sorge10423	

	Seite
45. Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP betreffend Behandlung von Petitionen im Unterausschuss Justizvollzug am Ende der Wahlperiode – Drucks. 16/7928 –10430 <i>Angenommen</i>10430 Vizepräsidentin Sarah Sorge10430	<i>Beschlussempfehlung angenommen</i>10431 Vizepräsidentin Sarah Sorge10431
57. Beschlussempfehlungen der Ausschüsse zu Petitionen – Drucks. 16/7872 –10430 <i>Beschlussempfehlungen angenommen</i>10430 Vizepräsidentin Sarah Sorge10430	64. Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der FDP betreffend Erbschaft- und Schenkungsteuer – Drucks. 16/8076 zu Drucks. 16/7676 –10431 <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>10431 Vizepräsidentin Sarah Sorge10431
53. Beschlussempfehlung und Bericht des Kulturpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend G-8-Stress, Ignoranz des Elternwillens, LUSD-Debakel, Unterrichtsgarantie Murks – Kultusministerin sorgt für Frust und Chaos an den Schulen – Drucks. 16/7936 zu Drucks. 16/7806 –10430 <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>10430 Vizepräsidentin Sarah Sorge10430	65. Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag des Präsidenten des Hessischen Rechnungshofs betreffend Rechnung über den Haushalt des Hessischen Rechnungshofs – Epl. 11 – für das Haushaltsjahr 2006 – Drucks. 16/8077 zu Drucks. 16/7877 –10431 <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>10432 Vizepräsidentin Sarah Sorge10431
54. Beschlussempfehlung und Bericht des Kulturpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion der FDP betreffend dringend Nachbesserungen bei der Schulzeitverkürzung vornehmen – Drucks. 16/7937 zu Drucks. 16/7849 –10430 <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>10431 Vizepräsidentin Sarah Sorge10430	67. Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Antrag der Fraktion der FDP betreffend Dopingbekämpfung in Hessen – Drucks. 16/8083 zu Drucks. 16/7496 –10432 <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>10432 Vizepräsidentin Sarah Sorge10432
55. Beschlussempfehlung und Bericht des Kulturpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktion der CDU betreffend modernere Schulen und besserer Unterricht – Hessen hat Schluss gemacht mit der rot-grünen Bildungskatastrophe – Drucks. 16/7938 zu Drucks. 16/7850 –10431 <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>10431 Vizepräsidentin Sarah Sorge10431	68. Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU betreffend Schutz der Kinder und Jugendlichen vor negativen Einflüssen gefährdender Inhalte im Internet und bei Computerspielen – Drucks. 16/8088 zu Drucks. 16/7740 –10432 <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>10432 Vizepräsidentin Sarah Sorge10432
56. Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses zu dem Ersuchen der Staatsanwaltschaft über die Genehmigung eines Strafverfahrens gegen einen Abgeordneten des Hessischen Landtages – Drucks. 16/7939 –10431 <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>10431 Vizepräsidentin Sarah Sorge10431	69. Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend flächendeckender Mindestlohn in Deutschland – Drucks. 16/8089 zu Drucks. 16/7789 –10432 <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>10432 Vizepräsidentin Sarah Sorge10432
62. Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Reform der Erbschaftsteuer endlich durchsetzen – Drucks. 16/8074 zu Drucks. 16/7502 –10431 <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>10431 Vizepräsidentin Sarah Sorge10431	70. Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Mindestlohn endlich durchsetzen – Drucks. 16/8090 zu Drucks. 16/7847 –10432 <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>10432 Vizepräsidentin Sarah Sorge10432
63. Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Zukunftshaushalt für Hessen – Schuldenbremse für nachhaltige und generationengerechte Haushaltspolitik – Drucks. 16/8075 zu Drucks. 16/7650 –10431	71. Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktion der CDU betreffend kein Mindestlohn in Deutschland – Tarifautonomie muss erhalten bleiben – Drucks. 16/8091 zu Drucks. 16/7851 –10432 <i>Beschlussempfehlung angenommen</i>10432 Vizepräsidentin Sarah Sorge10432

Im Präsidium:

Präsident Norbert Kartmann
Vizepräsident Frank Lortz
Vizepräsident Lothar Quanz
Vizepräsidentin Sarah Sorge
Vizepräsidentin Ruth Wagner

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Roland Koch
Minister und Chef der Staatskanzlei Stefan Grüttner
Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigter
des Landes Hessen beim Bund Volker Hoff
Minister des Innern und für Sport Volker Bouffier
Minister der Finanzen Karlheinz Weimar
Minister der Justiz Jürgen Banzer
Kultusministerin Karin Wolff
Minister für Wissenschaft und Kunst Udo Corts
Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung Dr. Alois Rhiel
Minister für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz Wilhelm Dietzel
Sozialministerin Silke Lautenschläger
Staatssekretär Dirk Metz
Staatssekretärin Oda Scheibelhuber
Staatssekretär Harald Lemke
Staatssekretär Dr. Thomas Schäfer
Staatssekretär Karl-Joachim Jacobi
Staatssekretär Prof. Dr. Ralph Alexander Lorz
Staatssekretär Klaus-Peter Güttler
Staatssekretär Gerd Krämer

Abwesende Abgeordnete:

Gerhard Becker (Nidda)
Margaretha Hölldobler-Heumüller

(Beginn: 9.06 Uhr)

Präsident Norbert Kartmann:

Meine Damen und Herren, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die heutige Sitzung. Das ist die 146. Plenarsitzung des Hessischen Landtags. Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest. – Dieser Feststellung widerspricht niemand. Dann ist es so.

Wir haben die Punkte 1 bis 5, 18, 51, 52, 66, 73 und 77 erledigt.

Wir tagen heute, wie vereinbart, ohne Mittagspause mit offenem Ende, bis wir die Tagesordnungspunkte, die wir uns für heute vorgenommen haben, alle behandelt haben. Das haben mir die Geschäftsführer der Fraktionen berichtet.

Der heutige Tag ist der Tag des Haushalts. Wir beginnen daher mit Punkt 8. Mit den einzelnen Einzelplänen werden diverse Tagesordnungspunkte aufgerufen.

Herr Kollege Becker fehlt entschuldigt. Ab heute Mittag ist Herr Staatsminister Hoff entschuldigt.

Wir haben ein Geburtstagskind unter uns: 50 plus 1, das klingt gut. Lieber Herr Dr. Jürgens, alles Gute, Glückwunsch zu Ihrem Geburtstag.

(Allgemeiner Beifall)

Ich wünsche Ihnen das Beste, vor allem Gesundheit. Frau Lannert wird Ihnen nun einen Gruß aus dem Odenwald vorbeibringen.

(Schriftführerin Abg. Judith Lannert überreicht einen Blumenstrauß.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 8** auf:

a) Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Hessen für das Haushaltsjahr 2008 (Haushaltsgesetz 2008) – Drucks. 16/8072 zu Drucks. 16/7746 –

b) Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Finanzausgleichsänderungsgesetz 2008 – Drucks. 16/8073 zu Drucks. 16/7745 –

Zu beiden Gesetzen wird uns Herr Pighetti nun berichten. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort zur Berichterstattung.

Marco Pighetti, Berichterstatter:

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Haushaltsausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf zum Haushaltsgesetz 2008 in zweiter Lesung anzunehmen. Der Haushaltsausschuss empfiehlt dem Plenum weiter, zu den Einzelplänen die Beschlüsse zu fassen, die in der Drucks. 16/8072 aufgelistet sind.

Der Gesetzentwurf war dem Haushaltsausschuss in der 143. Plenarsitzung am 26. September 2007 nach der ersten Lesung zur Vorbereitung der zweiten Lesung überwiesen worden. Die Änderungsanträge wurden dem Haushaltsausschuss am 2., 5. und 6. November 2007 vom Präsidenten überwiesen.

Die Berichterstatterinnen und Berichterstatter haben in der Zeit vom 27. September bis zum 1. November 2007 die

kursorischen Lesungen der Einzelpläne durchgeführt. Die Anhörung der Kommunalen Spitzenverbände und des Landeswohlfahrtsverbandes Hessen erfolgte in der Haushaltsausschusssitzung am 7. November 2007.

In dieser Sitzung hat der Haushaltsausschuss den Gesetzentwurf, die Einzelpläne und Änderungsanträge behandelt und mit den Stimmen der CDU gegen die Stimmen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP die zuvor wiedergegebene Beschlussempfehlung gefasst. – So viel zum Entwurf des Haushaltsgesetzes.

Nun der Bericht zum Finanzausgleichsänderungsgesetz. Der Haushaltsausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung eines Änderungsantrags der CDU in zweiter Lesung anzunehmen.

Der Gesetzentwurf war dem Haushaltsausschuss in der 143. Plenarsitzung am 26. September 2007 nach der ersten Lesung zur Vorbereitung der zweiten Lesung überwiesen worden.

(Unruhe)

Präsident Norbert Kartmann:

Herr Abgeordneter, einen Augenblick, bitte. – Auch bei der Berichterstattung wäre es gut, wenn der Abgeordnete ungestört vortragen könnte. – Bitte schön.

Marco Pighetti, Berichterstatter:

Der Haushaltsausschuss hat die Kommunalen Spitzenverbände und den Landeswohlfahrtsverband Hessen in seiner Sitzung am 7. November 2007 angehört.

In dieser Sitzung wurde der Gesetzentwurf behandelt und mit den Stimmen der CDU-Fraktion gegen die Stimmen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP die eben wiedergegebene Beschlussfassung gefasst. – So weit zu den Berichten. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Allgemeiner Beifall)

Präsident Norbert Kartmann:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Meine Damen und Herren, wie Sie der Tagesordnung entnehmen, werden zu den Einzelplänen verschiedene Tagesordnungspunkte aufgerufen. Ich bitte, dies zu berücksichtigen. Die Abstimmung über die Einzelpläne findet allerdings erst nach der Beratung über alle Einzelpläne statt, also in den Abendstunden. Konkreter kann man es nicht sagen.

Der Anlage zu Punkt 8 a können Sie entnehmen, dass die Fraktionen und der Ältestenrat sich auf eine Redezeit von 120 Minuten pro Fraktion für den gesamten Haushalt geeinigt haben. Die einzelnen Rednerinnen und Redner werden sich an ihr Fraktionskonzept halten. Wir haben eine entsprechende Liste vorliegen. In dieser Liste sind die von den Fraktionen gewünschten Redezeiten pro Einzelplan aufgelistet. Das heißt, unsere Dienstleistung besteht darin, zu helfen, dass innerhalb der Fraktionen korrekt gehandelt wird. Ein Beispiel: Beim Einzelplan 02 sind von der Union 40 Minuten, von der SPD 50 Minuten, von den GRÜNEN 60 Minuten und von der FDP 40 Minuten angemeldet. Was darüber ist, wird vom Rest abgezogen. Was darunter ist, wird addiert. So einfach ist die Welt, aber das leisten wir hier oben.

Meine Damen und Herren, ich rufe nun

Einzelplan 01 – Hessischer Landtag –

auf. Es wurde vereinbart, dass hierzu keine Aussprache stattfindet. – Damit ist der Einzelplan 01 gelesen.

Ich rufe nun

Einzelplan 02 – Hessischer Ministerpräsident –

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 44** auf und erteile der Frau Vorsitzenden der Fraktion der SPD, Frau Ypsilanti, das Wort. – Die Reihenfolge ist: SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FDP und dann Union.

Andrea Ypsilanti (SPD):

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Guten Morgen, meine Damen und Herren! Herr Präsident! Die Beratung des Haushaltsentwurfs einer Regierung ist, wie man so schön sagt, die Stunde des Parlamentes. Hier gilt es, zu beurteilen, ob die Planung geeignet ist, seriös und zukunftsweisend die Geschicke des Landes zu lenken.

Wenn man heute den vorliegenden Entwurf sieht, kommt man allerdings sehr schnell zu dem Ergebnis, dass diese Landesregierung, dass Sie, Herr Koch, nicht in der Lage sind, dieses Land weiter zu regieren, weil Ihnen für die Gestaltung dieses Landes in den nächsten fünf Jahren nichts Kreatives und nichts Zukunftsweisendes eingefallen ist. Es bleibt beim „Weiter so“ mit einer Politik von gestern.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Thema „seriös“: Der legendäre Automobilmanager Lee Iacocca hat einmal, an die amerikanische Regierung gewandt, gesagt: „Es wird Zeit, dass man dieser Regierung die Kreditkarte entzieht.“

(Michael Boddenberg (CDU): Der Ministerpräsident ist ja da nicht angesprochen!)

Ich würde das gerne erweitern und sagen: Dieser Regierung hier in Hessen hätte man nie eine Kreditkarte in die Hand geben dürfen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jörg-Uwe Hahn (FDP): Ypsilanti beschimpft die Wähler!)

Meine Damen und Herren, Hessen war unter sozialdemokratischer Regierung – darauf beziehen Sie sich immer sehr gerne – ein Vorbild für andere Bundesländer, was die Wirtschaftskraft, die soziale Balance, das Bemühen um eine chancengerechte Bildung, die Liberalität in diesem Land und die kulturelle Vielfalt angeht. In diesen Bereichen haben Sie eine beschämende Bilanz vorzuweisen, und ein Ausblick auf Besserung fehlt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Zahlen und die Fakten liegen auf dem Tisch, und wir stellen fest: Roland Koch und die CDU-geführte Landesregierung haben in kürzester Zeit, nämlich in neun Jahren, mehr als 10 Milliarden € zusätzliche Schulden aufgestürzt. Wer betrachtet, auf welche Weise Sie diese desaströse Finanzpolitik fortführen wollen, der kann nur zu dem Ergebnis kommen: Diese Regierung hat abgewirtschaftet und gehört im wahrsten Sinne des Wortes in die Opposition. Herr Koch, ich verstehe es gut, dass Sie nach allem, was man hört und liest, in Stadthaus auf Ihrem Parteitag eine Oppositionsrede gehalten haben. Richtig

so. Das war die richtige Einstimmung auf Ihre zukünftige Rolle.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, hinter den Zahlen jedes Haushalts stehen natürlich Gesellschaftsbilder, steht Gesellschaftspolitik. Das betrifft die Bürgerinnen und Bürger in diesem Lande ganz direkt und unmittelbar. Deshalb werde ich Ihnen an den verschiedenen Politikfeldern herausarbeiten, weshalb Ihr Kurs in die Irre geführt hat und in die Irre führt und welche Antworten Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten in der Zukunft geben. Denn am 27. Januar haben die Menschen nun einmal die Wahl, entweder eine Politik von gestern zu unterstützen oder einen Aufbruch in eine soziale Moderne mit uns zu wagen.

(Beifall bei der SPD)

Gehen wir deshalb noch einmal auf die finanzielle Situation dieses Landes ein. Ich habe bereits erwähnt: 10 Milliarden € zusätzliche Schulden in kürzester Zeit. Es waren ja immer die Konservativen, die behauptet haben, Sozialdemokraten könnten nicht mit Geld umgehen. Aber bei dieser Bilanz, Herr Minister Weimar, Herr Ministerpräsident, kann ich nur empfehlen: Wer von Sparen und Investieren keine Ahnung hat, sollte in Zukunft über sozialdemokratische Finanzpolitik ganz ruhig sein.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anstatt eine Politik der klugen Investitionen in Zukunftsmärkte oder wenigstens in eine sozial gerechte Infrastruktur zu tätigen, haben Sie hemmungslos Ihrer Privatisierungsideologie gefrönt, haben das Eigentum des Landes verscherbelt und häufen jetzt mit Leo I und Leo II Mietkosten für eine zukünftige Landesregierung in dreistelliger Millionenhöhe auf. Da muss man ja dankbar sein, dass Sie aufgrund der Probleme an den Finanzmärkten nicht Leo III auch verkauft und diese Mieten nicht noch gesteigert haben.

(Beifall bei der SPD)

Jeder Hausbesitzer weiß, dass er sein Eigentum nur einmal veräußern kann und dass das keine wiederkehrenden Einnahmen sind. Was würden Sie zu einem Häuslebauer sagen, der ein Haus baut, es dann verkauft und wieder zurückerkauft? Da würden Sie sagen, der ist nicht ganz knusper. Aber genau so haben Sie gehandelt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, eine Einschränkung muss man allerdings machen: Sie haben auch Immobilien gekauft, nämlich ein Schloss im Odenwald von einem verarmten Grafen. 14 Millionen € haben Sie dafür ausgegeben. Der Dank des Grafen wird Ihnen ewig nachschleichen. Ich habe gehört, dass auch Gräfinnen Ihnen dankbar sind.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Ministerpräsident Roland Koch: Kein Neid, Frau Kollegin!)

– Nein, ich bin überhaupt nicht neidisch, Herr Ministerpräsident. Ich kann Sie aber nur warnen. Ich meine, da sind schon andere vor Ihnen baden gegangen.

(Große Heiterkeit und Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jörg-Uwe Hahn (FDP): Sie reden über Genossen Scharping!)

Aber vielleicht passt Ihr Schwimmbadprogramm, das Sie jetzt aufgelegt haben, nun ganz besonders gut in Ihren Wahlkampf.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jörg-Uwe Hahn (FDP): Wer hat Ihnen denn das aufgeschrieben?)

Meine Damen und Herren, Sie haben nicht nur gesellschaftliches Eigentum verschleudert, sondern Sie haben auch die Mittel, die Ihnen zur Verfügung gestanden haben, in Fehlinvestitionen gelenkt, wie z. B. in SAP, deren Nachwirkung den Steuerzahler noch teuer zu stehen kommen wird. Wer Verwaltungsabläufe und Betriebssysteme beschleunigen und vereinfachen will und am Ende des Tages 800 Millionen € verbrät und dann auch noch das Gegenteil von dem bewirkt, was Sie eigentlich bewirken wollten, nämlich Transparenz und Vereinfachung von Verwaltungsabläufen, der hat jeden Anspruch als kluger Investor verloren.

(Beifall bei der SPD)

Wenn ich an dieser Stelle ein kurzes Resümee ziehen würde, könnte ich Goethes Faust zitieren, der da sagt: „Wir wollten alle Tage sparen und brauchten alle Tage mehr.“ Meine Damen und Herren, ich mache Ihnen gar nicht den Vorwurf, dass Sie mehr gebraucht haben, und wir müssen uns an dieser Stelle auch nicht darüber streiten, dass wir zu viel Geld in den Länderfinanzausgleich zahlen. Aber wir müssen darüber streiten, wo Sie die zur Verfügung stehenden Mittel ausgegeben haben und wo Sie sie sinnvoll oder unsinnig eingesetzt haben.

Deshalb kommen wir jetzt zur inhaltlichen Grundlage Ihres Regierungsentwurfs. Ihre Regierung, Herr Ministerpräsident Koch, ist 1999 und auch 2003 angetreten mit dem Ziel, mehr Lehrer einzustellen, bessere Bildung und den Unterricht zu garantieren. Herausgekommen ist zunächst einmal eine Unterrichtsgarantie, und als man festgestellt hat, dass sie überhaupt nicht fruchtet, dass sie nicht funktioniert, wurde die Unterrichtsgarantie plus darangehängt. Das heißt, Ihre Bildungsministerin schickt nicht ausgebildete Amateure zu den Kindern in die Schule, um noch zu retten, was nicht mehr zu retten ist. Sie haben angekündigt, Hessen zum Bildungsland Nummer eins zu machen. Sie wollten eine bessere Bildung in Hessen. Erreicht haben Sie, dass in Hessen noch nie der Frust, die Enttäuschung, die Resignation und – ich sage an dieser Stelle – auch die Verzweiflung bei den Kindern und bei den Lehrern so groß waren wie heute, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ihre Bildungspolitik ist komplett gescheitert. Es gibt niemanden mehr in diesem Land, der Sie unterstützt: nicht die Eltern, nicht die Schüler, nicht die Lehrer, nicht die Schulleiter, nicht einmal mehr die Wirtschaftspolitik und, wie ich gelesen habe, nicht einmal mehr der Ihnen freundlich gesonnene Philologenverband. Das muss einsam machen, Frau Wolff, und ich habe den Eindruck, dass auch in Ihrer Partei viele an Ihrer Bildungspolitik zweifeln.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer wie die hessische Bildungsministerin meint, Kinder im Alter von zehn Jahren aussortieren zu können, und ihnen Aufstiegsmöglichkeiten verweigert, wer Kindern verweigert, ihre Talente, ihre Kreativität, ihre Stärken – und ihre Schwächen – in der ihnen angemessenen Zeit zu ent-

decken oder zu verbessern, der muss dafür zur Rechenschaft gezogen werden. Sie berauben die Kinder mehrfach: Sie berauben sie ihrer Kindheit, Sie berauben sie des Spaßes am Lernen, was wirklich grässlich ist, und Sie berauben sie ihrer Entwicklungsmöglichkeiten. Deshalb, meine Damen und Herren, müssen Sie dafür zur Rechenschaft gezogen werden.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage klipp und klar: Wenn wir Sozialdemokraten am 27. Januar eine Mehrheit für unsere Politik in Hessen bekommen, wird es an den Schulen ein Haus der Bildung geben. Wir werden kein Kind zurücklassen, wir werden für echte Ganztagschulen sorgen, wo das gewünscht ist, und wir werden endlich den Eltern, den Kindern und den Lehrern wieder eine bildungspolitische Perspektive bieten.

Jetzt kommt die CDU und denunziert unser Konzept als Einheitsschule oder sogar als Zwangseinheitsschule.

(Axel Wintermeyer (CDU): Sehr richtig!)

Das ist ein billiges Ablenkungsmanöver von Ihrer gescheiterten Politik.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn das Wort Zwang auf irgendeine Bildungspolitik passt, dann ist es Ihre Bildungspolitik, meine Damen und Herren.

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Sie üben einen seelischen Zwang aus auf Familienmitglieder, die arbeiten und ständig, weil Ganztagschulen fehlen, hin- und hergerissen sind zwischen der Notwendigkeit, der Erwerbsarbeit nachzugehen, um ihre Familie zu ernähren, und den Betreuungsmöglichkeiten, die sie ihren Kindern am Nachmittag bieten müssen. Das ist seelischer Zwang, den Ihr Bildungssystem auslöst.

(Beifall bei der SPD)

Es ist ein lebensbeschränkender Zwang auf Schüler, wenn Sie mit zehn Jahren schon entscheiden, welchen Weg dieses Kind geht, und dann noch mit dem Turboabi, mit G 8, ein Leistungsdruck besteht, der größer ist als der, den manche Erwachsene im Berufsleben aushalten müssen.

Es besteht ein sozialer Zwang. Die Kinder, die um 16 Uhr nach Hause kommen, müssen sich entscheiden, ob sie die Hausaufgaben machen, also etwa die Vokabeln lernen, oder vielleicht doch lieber zum Sportverein oder zur Musikschule gehen. Sie üben einen sozialen Zwang aus.

(Beifall bei der SPD)

Diese Ministerin übt auch einen „geistigen Zwang“ gegenüber den Lehrern, Eltern und Schülern aus. Denn sie verlangt, dass die mittelalterliche Vorstellung der Schöpfungslehre im Biologieunterricht behandelt wird.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Tarek Al-Wazir und Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Meine Damen und Herren, Sie sind in Ihrer eigenen Ideologie zwanghaft eingeschnürt.

Wir werden eine Bildungspolitik realisieren, die zu mehr Freiheit in der Bildung und zu mehr Chancengleichheit führen wird. Das wird bei uns mit der frühkindlichen Bildung beginnen. Wir werden sehr viel Wert auf die frühkindliche Förderung legen. Deshalb werden wir in die ge-

meinsame Fortbildung der Erzieherinnen und der Grundschullehrerinnen investieren. Denn es geht um die Kooperation der Kindertagesstätten mit den Grundschulen. Dafür werden wir zusätzliche Mittel zur Verfügung stellen. Herr Weimar, das unterscheidet sich vom Kauf von Schlössern dadurch, dass das wirklich Investitionsmittel sind, die in die Zukunft wirken. Diese Mittel fließen in das Wissen und die Qualifikation unserer Kinder.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Tarek Al-Wazir und Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wir werden in einem ersten Schritt 500 neue Schuleingangsstufen schaffen. Die Verlässlichkeit der Grundschule muss sichergestellt werden. Wir werden die Mittel für ganztägige Betreuung an den Grundschulen verdoppeln. Eine verlässliche Grundschule ist nicht nur für berufstätige Mütter und Väter von Bedeutung. Vielmehr muss die Grundschule wieder zu dem zurückkehren, was sie wirklich ist. Sie muss die Grundlage für ein gemeinsames und solidarisches Lernen darstellen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden den Schulen mehr Verantwortung geben. Wir werden ihnen auch die Flexibilität geben, die sie notwendigerweise brauchen. Die Gelder für die sogenannte Unterrichtsgarantie plus werden wir bei den Schulen lassen. Wir werden die Klassen verkleinern. Wir werden für mehr echte Lehrer sorgen. Wir werden für mehr Psychologen und soziale Begleiter an unseren Schulen sorgen. Wir werden die Chancengleichheit und die individuelle Förderung der Kinder perfekt machen. Wir lassen kein Kind zurück.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Alle Schulen, die sich mit uns gemeinsam auf den Weg machen wollen, werden wir unterstützen. Dazu werden wir 15 Millionen € in die Hand nehmen. Auch hier werden die Menschen die Wahl zwischen einem „Weiter so“, also mit einer Bildungspolitik von gestern, und einem Aufbruch mit uns in eine moderne, sozial gerechte und chancengleiche Bildungspolitik haben.

(Beifall bei der SPD)

Eingangs habe ich gesagt: Hinter den Zahlen verbergen sich gesellschaftliche Verhältnisse und politische Ideologien. – Wenn ich mir im Bildungsbereich die Mittelansätze der Hochschulen ansehe, stelle ich fest, dass diese Landesregierung aus politischer Verblendung heraus sogar Mittel in ihrem Haushaltsplan entgegen der aktuellen Rechtsprechung ausweist.

(Norbert Schmitt (SPD): So ist es!)

Meine Damen und Herren, Sie hätten Rückstellungen in Höhe von 120 Millionen € ausweisen müssen. Denn Sie wissen, dass die Studiengebühren verfassungswidrig sind.

(Lachen des Ministers Karlheinz Weimar)

Herr Weimar, das erste Gericht, das sich damit beschäftigt hat, hat unsere Position bestätigt. Das Gericht in Gießen hat die Marburger Universität angewiesen, die Studiengebühren zurückzuzahlen. Das ist unseriös.

(Beifall bei der SPD – Minister Karlheinz Weimar: Sie haben doch noch nie einen Prozess gewonnen!)

Es ist ganz unseriös, dass Sie im Haushalt keine Vorsorge für die Rückzahlung der Studiengebühren vorgesehen haben.

Der gesellschaftliche Schaden ist aber weitaus größer. Sie wissen: In anderen OECD-Ländern liegt die Quote der Hochschulabsolventen im Durchschnitt bei 36 %. Wir kommen in Deutschland nur auf 20 %.

Mit den Studiengebühren grenzen Sie die Kinder einkommensschwacher Familien aus. Sie setzen darüber hinaus auch noch die erforderliche wissenschaftliche Qualifikation der jüngeren Generation aufs Spiel. Deshalb sage ich: Ganz unabhängig davon, dass es sich um einen Rechtsbruch handelt, werden wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten die Studiengebühren rückgängig machen. Denn der Zugang zu den Universitäten, zu Bildung in unserem Land muss jedem zur Verfügung stehen.

(Beifall bei der SPD)

Herr Koch spielt seit Neuestem die universitäre gegen die praktische Berufsausbildung aus. Herr Koch, Sie erheben gegen uns diesen Vorwurf. Aber dieser Vorwurf ist absolut infam. Denn Sie verweigern vielen Kindern den höheren Bildungsabschluss. Sie handeln nach der alten Maxime: Die gebildeten Schichten sollen unter sich bleiben. – Was Sie praktizieren, ist soziale Ungleichheit in der gesellschaftlichen Praxis.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe das schon mit Amüsement zur Kenntnis genommen. Aber eigentlich ist das traurig. Sie haben einen neuen Wahlkampfhit. Er hat den Titel: „Mutig. Modern. Menschlich.“ In ihm gibt es eine Passage, die lautet:

Und das Gefühl, wenn wir in Kinderaugen sehen, ...

Schauen Sie einmal in die Augen müder Kinder, wenn die von einer Schule mit G 8 nach Hause kommen. Dann haben Sie alles gesehen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die nächste Fehlleistung dieser Landesregierung gibt es auf dem Gebiet der Energie- und Umweltpolitik.

(Zuruf: Ach!)

– Ja. – Herr Ministerpräsident, obwohl das ein ganz ernstes Thema ist, nehmen wir mit einem gewissen Amüsement zur Kenntnis, dass Sie und Ihre Partei so gegen die Windmühlen kämpfen.

(Zuruf des Ministerpräsidenten Roland Koch)

– Das tun Sie deshalb, weil Sie an dieser Stelle – –

(Zurufe)

– Ja, Schulterchluss. – Sie machen das, weil Sie in einem ganz zentralen politischen Feld überhaupt keinen eigenen Ansatz haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben nichts von Ihnen dazu gehört. Deshalb beschränken Sie sich darauf, vorhandene Konzepte zu diffamieren und gegen die Windkraft zu mobilisieren. Angesichts des dramatischen Klimawandels haben wir überhaupt keine Zeit, uns über die Ästhetik der Windräder zu unterhalten.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen nicht weiter über Atomkraftwerke reden. Höchstens müssten Sie uns die Frage beantworten, wo die denn in Hessen stehen sollen. Da ist der Begriff Generationengerechtigkeit wirklich sinnvoll. Wir wollen unseren Kindern nicht diesen lang strahlenden, giftigen Müll hinterlassen. Da fühlen wir, dass wir in der Verantwortung stehen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir stehen deshalb für eine dezentrale Energieversorgung, die die Wertschöpfung und die Arbeitsplätze in die hessischen Kommunen und Regionen holt. Wir stehen für die Kraft-Wärme-Kopplung und die Nutzung erneuerbarer Energien. Wir wollen natürlich wieder die Wertschöpfung in den Kommunen haben. Wir wollen die Stadtwerke aktivieren.

Meine Damen und Herren, Sie betreiben eine maßlose Kampagne gegen die Nutzung der Windkraft. Damit schließen Sie die Nutzung derjenigen erneuerbaren Energie aus, die den größten und am schnellsten realisierbaren Beitrag zur emissionsfreien Stromversorgung leistet.

Sie haben im Zusammenhang mit den Windkraftträgern von Monstern gesprochen. Wie bezeichnen Sie eigentlich das Atomkraftwerk in Biblis? Wie bezeichnen Sie das Großkraftwerk Staudinger? Herr Koch, Sie machen sich lächerlich.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Ministerpräsidenten Roland Koch)

Herr Koch, dass die Nutzung der Windkraft notwendig ist, bescheinigt uns sogar die Deutsche Bank. Ich beziehe mich selten freundlich auf sie.

(Heiterkeit des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Ich nehme das gerne an. Denn die Deutsche Bank hat entdeckt, dass es hier um eine Zukunftsfrage geht. Aus den Reihen ihrer Vertreter konnte man auch hören, dass die Windkraft ein Exportschlager sei. Außerdem konnte man dort hören, dass sie sich dafür mehr Unterstützung von der Politik erhoffe. Ich sage Ihnen: Bei diesem Thema werde ich im nächsten Jahr sogar mit Herrn Ackermann einig werden.

(Beifall bei der SPD – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben das gestern schon diskutiert. Aber ich muss das jetzt noch einmal aufgreifen. Denn auch dabei handelt es sich um eine Diskussion, mit der abgelenkt werden soll. Ich meine die Diskussion, mit der Herr Rhiel ablenken will. Er behauptet, er werde die großen Energiemonopolisten zerschlagen. Meine Damen und Herren, ich habe immer gedacht, Sie würden alle erschrecken, wenn er so etwas sagt. Sie sagen aber, Sie würden nicht erschrecken. Da geht es Ihnen wie mir. Ich nehme nämlich nicht ernst, was er da sagt. Da geht es Ihnen so wie mir.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Heiterkeit des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Wer die Nutzung der Atomenergie haben will, der setzt auf die Strommonopolisten. Wer auf die großen Kernkraftwerke setzt, der unterstützt die Strommonopolisten. Wer gegen die Trennung von Netzen und Kraftwerken ist, der unterstützt die Strommonopolisten.

(Norbert Schmitt (SPD): So ist es!)

Eines hat uns Herr Rhiel auch noch nicht erklärt. Wer soll denn diese Kraftwerke kaufen?

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Gazprom!)

– Ja, genau. – Glauben Sie im Ernst, irgendein Stadtwerk könnte es sich leisten, so ein Kraftwerk zu kaufen?

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Oder Ihr Parteifreund Schröder!)

Ausländische Strommonopolisten werden diese Kraftwerke kaufen. Herr Koch, angesichts der Diskussion, die Sie in den letzten Wochen angeführt haben, muss ich Sie fragen: Finden Sie, das ist die richtige Antwort?

(Beifall bei der SPD und der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ihre Positionen passen nicht zusammen. Selbst der Bundesverband Erneuerbare Energien hat dieser Landesregierung das schlechteste Zeugnis aller Landesregierungen der Bundesländer ausgestellt. Mit ihrem Widerstand gegen erneuerbare Energien verbaut die Landesregierung den Menschen, ihrer Wirtschaft und ihrer Umwelt eine Zukunftsperspektive.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Damit das auch klar ist, möchte ich Folgendes sagen. Es geht uns auch, aber eben nicht nur um den Klimawandel. Es geht auch um harte wirtschaftliche Interessen in diesem Land. Es geht im besten Sinne um wirtschaftliche Interessen. Bei uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten stehen natürlich auch die vielen Tausend Arbeitsplätze im Vordergrund, die damit geschaffen werden können. Es geht um die Wertschöpfung, die damit in die Regionen fließen könnte. Das gilt nicht nur für die Unternehmen, die sich mit erneuerbaren Energien beschäftigen.

Mit unserem Programm werden wir die Wirtschaft Hessens für das 21. Jahrhundert zukunftsfähig machen. Wir werden durch den Ressourcenwechsel die gesamte Wirtschaft beleben. Es geht nicht nur um die Unternehmen, die in die Nutzung der erneuerbaren Energien investieren. Es geht auch um den Maschinen- und Anlagenbau. Es geht um die chemische Industrie, die überlegen muss, ob sie nicht von Erdöl auf biogene Grundstoffe wechselt.

Es geht um die Automobilindustrie, die energiesparende Antriebstechniken erforschen muss. Es geht darum, in Zusammenarbeit mit dem Handwerk emissionsfreie, mit solarer Energie ausgestattete Gebäude umzusetzen. Die Landwirtschaft hat jetzt eine Wahlmöglichkeit, weil sie nicht mehr auf die Produktion von Nahrung angewiesen ist, sondern eben auch Biomasse anbauen kann. Unternehmen, die in der Elektrotechnik tätig sind, sollen neue Antriebe und Geräte produzieren, die auf der Basis erneuerbarer Energien funktionieren.

Wir stellen uns den Herausforderungen des 21. Jahrhunderts, während die Landesregierung noch im letzten Jahrhundert lebt. Ich kann auch hier nur sagen: alles von gestern, kein Ausblick auf eine soziale Moderne.

(Beifall bei der SPD)

Die Unternehmen sind bereit, mitzumachen. Ich habe eine Sommerreise gemacht – –

(Minister Dr. Alois Rhiel: Ich auch!)

– Ja, Sie auch, und Herr Koch auch. Herr Koch kümmert sich um Essen, ich kümmere mich um Hessen. Das ist eine gute Arbeitsteilung.

(Große Heiterkeit und Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Unternehmen machen mit, aber sie formulieren eine sehr nachvollziehbare Voraussetzung. Sie sagen, sie wollen ein klares Bekenntnis zu erneuerbaren Energien hören. Wenn sich diese Landesregierung nämlich weiterhin für Atomkraftwerke und große Kohlekraftwerke einsetzt, dann weichen die Unternehmen in andere Länder aus, wo die Rahmenbedingungen passen. Diesen Aderlass in den zukunftsweisenden Technologien werden wir in Hessen verhindern.

(Beifall bei der SPD)

Wir integrieren Wirtschafts- und Umweltpolitik zu einer neuen Wirtschaftspolitik und einer neuen Umweltpolitik. Wir bauen die von der Landesregierung aufgestellten willkürlichen Hürden ab, und wir geben wirklich eine Perspektive jenseits von Kohle und Atom.

Meine Damen und Herren, wenn ich heute konstatieren muss, dass Hessen im Wettbewerb mit anderen Bundesländern auf dem Arbeitsmarkt hinter Rheinland-Pfalz zurückgefallen und beim Dynamik-Ranking auf Platz 15 gelandet ist, dann muss ich sagen: Das ist ein Alarmsignal für die Entwicklung dieses Bundeslandes. Sie haben die Zukunft einfach verschlafen.

Dazu gehört auch, dass wir über Großprojekte diskutieren. Natürlich ist nicht alles nur eine Frage der Umstellung der Wirtschaft auf erneuerbare Energien. Wir reden auch über Großprojekte, wie z. B. den Frankfurter Flughafen. Ich halte es für skandalös, Herr Koch, wie Sie den Ausbau des Frankfurter Flughafens gefährden, indem Sie ganz offensichtlich mit dem Nachtflugverbot spielen.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben in den letzten Wochen eine ganze Region verunsichert. Alle Argumente, die Sie hier vorbringen, waren schon bekannt. Sie sollten uns erklären, warum Sie dem Antrag von Fraport, der einen Ausbau in Verbindung mit einem Nachtflugverbot gefordert hat, nicht stattgeben. Sagen Sie uns heute, warum Sie am Mediationsergebnis nicht mehr festhalten, obwohl wir dieses im Landtag gemeinsam beschlossen haben.

(Beifall bei der SPD)

Sie setzen nur auf Großprojekte, und dann sind Sie nicht einmal in der Lage, diese ordentlich abzuwickeln.

Wir wissen, dass neue Arbeits- und Ausbildungsplätze in erster Linie beim Mittelstand und beim Handwerk entstehen. Deshalb muss die Förderung des Mittelstandes im Zentrum der Wirtschaftspolitik stehen. Es ist höchste Zeit, endlich auch ein Programm für den Mittelstand umzusetzen. Wir werden deshalb keine Millionenbeträge in die Hessen-Agentur stecken, sondern wir werden das Geld im Wirtschaftsministerium für ein ordentliches Standortmarketing ausgeben und zukünftig in Zusammenarbeit mit den Kommunen und der mittelständischen Wirtschaft für die Arbeitsmarktpolitik und die Wirtschaftspolitik verwenden.

Dazu gehört an dieser Stelle auch, dass wir über das Bankensystem reden. Wer gibt denn dem Mittelstand und dem Handwerk Kredite? Eben nicht die Großbanken. Der größte Kreditgeber für den Mittelstand sind die Spar-

kassen, die Landesbank und die Volksbanken. Wir Sozialdemokraten werden die kommunale Trägerschaft der Sparkassen verteidigen, weil wir wissen: Die kommunale Autonomie der Sparkassen und ein starker Mittelstand sind Gewähr für eine funktionierende kommunale Infrastruktur.

(Beifall bei der SPD)

Wir setzen im Gegensatz zu Ihnen auf Innovationen und Entwicklungsschübe. Deshalb habe ich nicht verstanden, dass Sie das Angebot, die Internationale Bauausstellung im Rhein-Main-Gebiet zu veranstalten, das Ihnen auf dem Silberteller serviert wurde, schnöde zurückgewiesen haben. Wer die Rhein-Main-Region wirklich fördern und entwickeln will, wer sicherstellen will, dass es einen hohen Lebensstandard gibt und die Interessen der Wirtschaft gewahrt bleiben, der muss zeigen, wie wir übermorgen sozial, kulturell und ökologisch in den großen Ballungsräumen wirtschaften wollen.

Herr Weimar, es wäre sinnvoll gewesen, Sie hätten ein paar Millionen Euro für die Planung und Durchführung der IBA zur Verfügung gestellt. Es ist aber wie in der Kulturpolitik: Sie machen einfach gar nichts und denken, die Kommunen werden es schon richten. – Sie haben keine Ahnung, was die Rhein-Main-Region in ihrer Vision für die Zukunft braucht. Sie sagen immer, die Rhein-Main-Region müsse sich im Konzert der internationalen Metropolen behaupten. Ich sage Ihnen, sie muss sich auch im Konzert der nationalen Metropolen behaupten. Städte wie Bremen und Hamburg haben sich auf den Weg gemacht. Die stehen als Veranstaltungsorte für die Internationale Bauausstellung zur Verfügung. Wir hätten die Chance nutzen sollen, die IBA ins Rhein-Main-Gebiet zu holen. Wir werden die Chance nutzen, im nächsten Jahr neue Impulse zu setzen und schon jetzt in der Frage zu forschen, wie eine soziale Moderne im Rhein-Main-Gebiet aussehen kann.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Zur Wirtschaftspolitik in unserem Sinne gehört aber auch die soziale Struktur. Bei uns gehören die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer dazu. Auch die Arbeitnehmerrechte gehören dazu, und dazu gehört auch die Frage, wie entlohnt wird.

Ich begreife übrigens das Verhalten der Tarifpartner im öffentlichen Dienst immer noch als Vorbild auch für die Wirtschaft. Diese Landesregierung ist aus der Tarifgemeinschaft der Länder ausgetreten. Die Landesregierung hat eine Erhöhung der Arbeitszeit der Beamtinnen und Beamten auf 42 Wochenstunden verfügt und gleichzeitig das Urlaubs- und Weihnachtsgeld gekürzt. Diese Landesregierung verantwortet Gehaltseinbußen der Bediensteten in Höhe von 17 %. Sie hat Arbeitsplätze abgebaut. Sie ist einer der größten Arbeitsplatzvernichter in diesem Land. 1.100 Stellen sind bei der Vollzugspolizei abgebaut worden, 170 Arbeitsplätze im Tarifbereich bei der Polizei, über 500 Stellen bei den Regierungspräsidien.

Wenn Sie von „innerer Sicherheit“ reden und die innere Sicherheit vor allem darauf beziehen – wie das Herr Jung und Herr Schäuble tun –, dass es immer mehr Gesetze gibt, dann muss ich Ihnen sagen: Noch mehr Gesetze bringen nicht mehr Sicherheit. Mehr Sicherheit bringt motiviertes Personal, bringt eine motivierte Polizei. Fragen Sie einmal die Polizisten, wie es ihnen geht. Sie sind nicht motiviert, weil sie ständig an ihrer Belastungsgrenze arbeiten müssen.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb werden wir uns verstärkt um das Personal kümmern, um die Sicherheit zu erhöhen. Wir werden die Polizei aus der PVS herausnehmen, und wir werden dafür sorgen, dass noch mehr Polizeianwärter eingestellt werden, damit es wieder einen ordentlichen Personalstand gibt.

Den größten Bankrott haben Sie in der Sozialpolitik zu verzeichnen.

(Beifall bei der SPD)

Ihre Sozialministerin schwadroniert immer von Familienpolitik. Im Übrigen, Frau Lautenschläger, warten wir noch immer auf eine Regierungserklärung von Ihnen. In Wirklichkeit lassen Sie die Familien kläglich im Stich. Sie erhöhen die Wochenarbeitszeit auf 42 Stunden, sie verlängern die Ladenöffnungszeiten, und dann verweigern Sie den Familien auch noch Eigenständigkeit auf der Basis fairer Löhne. Sie sind nämlich in der Frage von Mindestlöhnen Totalverweigerer.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Ministerpräsident, um es klar zu sagen: Sie haben damit auch zu verantworten, dass aus den Sozialkassen Dumpinglöhne unterstützt werden.

(Beifall bei der SPD)

Wissen Sie, was es bedeutet, wenn Mütter und Väter den ganzen Tag vollschichtig arbeiten, am Monatsende aber nicht mehr genug Geld haben, ihre Familien zu ernähren? Haben Sie einmal mit Beamtinnen über die 42-Stunden-Woche und die Vereinbarkeit von Familie und Beruf gesprochen? Wer so handelt wie Sie, der hat keine Ahnung von Familienpolitik.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden das Thema Mindestlohn nicht von der Tagesordnung nehmen. Wir werden weiterhin darum kämpfen, auch wenn Sie so an der Kanzlerin gearbeitet haben, dass diese mittlerweile einen Mindestlohn ebenfalls nicht mehr will.

Wir werden die 42-Stunden-Arbeitswoche rückgängig machen. Wir werden in die Tarifgemeinschaft der Länder zurückkehren. Wir werden, wie es sich gehört, die Löhne mit den Gewerkschaften verhandeln und die Verfassung nicht ignorieren.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der öffentliche Dienst hat im Umgang mit den Bediensteten eine Vorbildfunktion. Deshalb wird bei uns auch die Frauenförderung nicht zu kurz kommen, und ein Tarifikordat, das wir in der freien Wirtschaft ablehnen, darf es natürlich für die Tarifbeschäftigten des Landes nicht geben.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben mit der „Operation düstere Zukunft“ das soziale Netz in Hessen mutwillig zerstört. Sie verweigern den Menschen Beratung, Hilfe und Unterstützung sowie soziale und gesellschaftliche Teilhabe. Das ist das Credo Ihrer Politik: Ausgrenzung und Spaltung statt Integration und Hilfe.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden die Menschen, die Hilfe brauchen, nicht alleine lassen – Hilfe zur Selbsthilfe –, wir werden auch die Träger nicht alleine lassen, auch nicht die Kommunen, denen Sie letztendlich die Last aufgebürdet haben, das finanziell aufzufangen, was Sie nicht mehr bezahlt haben. Haben Sie eigentlich einmal – Sie kommen auch herum, und Ehrenamt ist ein großes Thema – in der letzten Zeit mit den Ehrenamtlichen geredet? Die fühlen sich von Ihnen verschaukelt, weil sie sich mittlerweile als Ausfallbürgen für das hergenommen fühlen, was die Landesregierung nicht mehr bezahlen will.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die haben von Ihrem Ehrenamtsgefasel und den Empfängen, die Sie machen, die Nase voll, weil sie sonst keine Unterstützung von Ihnen bekommen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb werden wir einen verlässlichen Sozialetat mit 35 Millionen € einführen und mit den Trägern, die wir nicht im Stich lassen, und mit den Kommunen, die wir auch nicht im Stich lassen, wieder an dem sozialen Netz in Hessen neu anknüpfen.

Dem Ministerpräsidenten kann man nicht vorwerfen, dass er Stimmungen im Lande nicht wahrnimmt. Deshalb wird er jetzt zur rheinischen Frohnatur und unterstützt seinen Kollegen Rüttgers bei der Verlängerung der Zahlung des Arbeitslosengeldes I.

(Ministerpräsident Roland Koch: Das ist schon letztes Jahr gewesen!)

Herr Ministerpräsident, das haben wir zur Kenntnis genommen. Aber gehen Sie einfach einmal davon aus, dass die Menschen wissen, wo Sie hingehören, nämlich eher zu der Kategorie Chefideologen wie Merz oder Kirchhof, und dass Sie mit der klassischen Soziallehre der katholischen Arbeiterbewegung absolut nichts am Hut haben.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Bürgerinnen und Bürger wissen auch, dass sie im Januar die Wahl haben: auf der einen Seite eine Politik der sozialen Moderne, der Gerechtigkeit, des ökologischen Umbaus, der Bildung, die wir in den Mittelpunkt stellen werden, und auf der anderen Seite die rückwärts gewandte, perspektivlose Politik ohne Kreativität und ohne Vision. Sie wissen, dass mit Ihnen nichts vorangeht und dass die Gerechtigkeit auf der Strecke bleibt.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Noch ein Punkt, der mir wichtig ist und den wir ganz oben auf die Tagesordnung setzen werden. Meine Damen und Herren, ich finde, es ist eine Schande, dass in reichen Industrieländern die sogenannten Tafeln immer mehr zunehmen, übrigens auch in Hessen. Die Tafeln nehmen zu, und die Zahl der Menschen, die sich wegen Nahrungsmittel an die Tafeln wenden, nimmt auch zu.

Aber die größte Schande ist es, dass mittlerweile die Zahl der Kinder in Armut steigt. Es sind vor allem die Kinder von Hartz-IV-Empfängern, Kinder von Familien mit niedrigem Einkommen. Es ist eine Schande, dass wir schon in diesem Alter Kinder von sozialer, kultureller und gesellschaftlicher Teilhabe ausschließen.

Deshalb wird es eine Hessische Landesregierung unter sozialdemokratischer Führung als eine Kernaufgabe begreifen, dieses auf die Tagesordnung zu setzen. Das, was im Bund zu besorgen sein wird, werden wir vorantreiben. Aber wir werden auch in Hessen mit einem Beispiel vorangehen.

Deshalb haben wir gesagt, dass wir 4 Millionen € in den Haushaltsplan einstellen werden, damit sich die Kinder aus sozial benachteiligten Familien nicht mehr vom Mittagessen in der Schule oder im Kindergarten abmelden müssen. Wir werden diese Familien unterstützen und diesen Kindern das Essen bezahlen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

An dieser Stelle kommt immer die klassische Frage: Wie wollen Sie das alles finanzieren? – Ja, das ist richtig: Wir nehmen 291 Millionen € mehr in die Hand für soziale Gerechtigkeit, für Bildung, für einen Umbau von Wirtschafts- und Ökologiepolitik. Darin investieren wir, das ist richtig. Aber eine Partei, die den Anspruch erhebt, im nächsten Jahr zu regieren, muss diesen Anspruch auf Gestaltung auch sichtbar und nachvollziehbar machen. Und das geht eben nicht zum Nulltarif. Aber dazu stehen wir, weil wir finden, wir können es uns nicht leisten, nicht in Bildung zu investieren.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben in den letzten neun Jahren fünfmal einen verfassungswidrigen Haushalt vorgelegt. Das ist bei dieser Regierung Normalität. An dieser Stelle kann ich Ihnen sagen: Das werden wir mit Sicherheit nicht tun.

(Beifall bei der SPD)

Die wahre Leistungsbilanz der Regierung Koch ist das Gegenteil dessen, was Sie von sich behaupten. Sie beweihräuchern sich immer mehr, je mehr Sie merken, dass die Menschen in Hessen Ihre Bilanz wirklich hinterfragen. Sie opponieren immer mehr gegen Zukunftskonzepte, je weniger Sie anzubieten haben. Nichts von Aufbruch ist in Ihrem Haushalt angelegt. Die Substanz, die Hessen noch hat, hat es nicht mit dieser Landesregierung, sondern trotz dieser Landesregierung.

(Beifall bei der SPD)

Ich werfe Ihnen vor, dass Sie Regierungsmacht als Selbstzweck betrachten. Sie bleiben den Menschen die Gründe dafür schuldig, warum Sie an der Macht bleiben sollen. Es erschließt sich uns nicht, warum Sie eigentlich im nächsten Jahr wiedergewählt werden wollen. Für den Sozialabbau? Für die Ausbeutung des Ehrenamtes? Dafür, dass das Vorzeigeland Hessen hinter andere Bundesländer zurückgefallen ist? Für eine zukunftslose Energiepolitik? Für den Wortbruch beim Flughafen? Für die Gängelung der Kommunen? Für eine desaströse Bildungspolitik? Oder vielleicht doch nur für weitere Karriereambitionen des Herrn Koch? Meine Damen und Herren, Sie sind uns in diesem Entwurf die Antwort schuldig geblieben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hessen hat eine andere Regierung verdient. Am 27. Januar haben die Menschen die Wahl zwischen einer Politik des „Weiter so“ mit einem rückwärtsgewandten Neoliberalismus und einem Aufbruch in eine soziale Moderne mit der Sozialdemokratie. Darum wird es in den nächsten Wochen gehen.

(Anhaltender Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): War es das schon? – Axel Wintermeyer (CDU): Selten eine so schwache Rede gehört!)

Präsident Norbert Kartmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Roland Koch, Ministerpräsident:

Herr Landtagspräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Richtig ist, die Haushaltsdebatte über den Einzelplan des Ministerpräsidenten muss der Platz sein, an dem die grundsätzlichen unterschiedlichen Positionen deutlich werden. Natürlich ist es so, dass, wenn eine Wahl bevorsteht, es eine Kombination von Bilanz auf der einen Seite und von Ausblick auf der anderen Seite sein soll.

Frau Kollegin Ypsilanti, ich habe während Ihrer Rede versucht, ein bisschen zu verfolgen, welches Bild Sie von diesem Land haben. Denn wenn man Ministerpräsident oder Ministerpräsidentin eines Landes werden will, müssen die Bürger eine Vorstellung davon haben, ob man wahrnimmt, was in dem Land passiert. Deshalb ist auch die Frage, auf was man sich bezieht, eine ganz spannende. Immer, wenn ich in den Debatten der letzten Monate – an der einen oder anderen Stelle werde ich mir das auch heute erlauben – gesagt habe: „Schaut, wie es vor neun Jahren war“,

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist lange her!)

wird abgewinkt: Das ist so lange her, das hat doch keinen Einfluss mehr auf das, was heute passiert. – Gut, dann nehmen wir das doch einen Augenblick einmal so. Das Bundesland Hessen ist mit dem höchsten Bruttoinlandsprodukt

(Norbert Schmitt (SPD): Pro Erwerbstätigen, aber nicht mehr!)

pro Erwerbstätigen weitab vor allen anderen. Das Bundesland Hessen ist mit weitem Abstand das Bundesland mit dem höchsten Arbeitnehmerentgelt unter den Flächenländern in der Bundesrepublik Deutschland.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das war es schon immer!)

Das Bundesland Hessen ist mit weitem Abstand das Land mit den höchsten Stundenlöhnen für die Arbeitnehmer aller Flächenländer in der Bundesrepublik Deutschland – deutlich vor Bayern, deutlich vor Baden-Württemberg und natürlich vor allen anderen, mit denen wir uns im normalen Vergleich nicht so sehr messen.

(Reinhard Kahl (SPD): Sie wollen doch nicht behaupten, dass das vor 1999 anders war?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, aber Hessen ist auch eines der Länder mit den meisten Abiturienten. Am Ende haben 46 von 100 einen Hochschulabschluss. In dem Musterland Rheinland-Pfalz, das nebenbei genannt wird, sind es 38. Wir haben pro 1.000 die höchste Zahl der Studierenden unter allen Flächenländern. Wir haben in diesem Land die höchste Quote von Abiturienten, die ein Studium beginnen.

Wir haben mit 18 % der hessischen Bevölkerung im Alter von 25 bis 64 Jahren, die einen Hochschulabschluss haben, mit weitem Abstand den höchsten Prozentsatz in Deutschland. Wir sind das Land, das von 100.000 sozialversicherungspflichtig Beschäftigten die meisten Menschen in Forschung und Entwicklung im Vergleich zu allen anderen Ländern hat – ob Flächenländer oder Stadtstaaten in der Bundesrepublik Deutschland.

Wir sind inzwischen in der Versorgung mit Krippenplätzen, um es für den sozialen Bereich zu sagen, unter allen westdeutschen Flächenländern mit Abstand das Land Nummer eins.

(Norbert Schmitt (SPD): Falsch!)

Wenn Sie zum Schluss fragen, wie das die Versicherungen fragen: Wir sind auch von allen deutschen Bundesländern das Land, in dem die Menschen am wenigsten Angst vor Arbeitslosigkeit haben und sich am glücklichsten fühlen, wenn sie hier leben. Das ist die Bilanz der Zeit, in der wir hier arbeiten.

(Beifall bei der CDU)

Frau Kollegin, deshalb müssen Sie sich die Frage stellen lassen, ob Sie vom richtigen Land reden, ob Sie an der richtigen Stelle waren,

(Heiterkeit bei der CDU)

oder ob Sie in einem verblendeten oppositionellen Tunnelblick die Leistungen der Menschen, die sie jedes Jahr hier erbringen, überhaupt nicht mehr sehen. Vielleicht ist das der Grund, warum Sie im 30-%-Getto verharren – bei allem, was Sie in den letzten Jahren gemacht haben.

(Beifall bei der CDU)

Es müsste doch gelegentlich eine Zeit des Nachdenkens darüber geben, warum die, die angeblich das Land so schlechtmachen, wie Sie es sagen, immer vor Ihnen liegen,

(Norbert Schmitt (SPD): Nach den Umfragen haben Sie 9 % verloren! – Zuruf des Abg. Dr. Thomas Spies (SPD))

wenn das ganze Land in einer Aufbruchstimmung wäre, die so schrecklich wäre, dass einem alles leid tun müsste. Ich behaupte nicht, dass wir keine Probleme haben. Ich behaupte nicht, dass wir das Paradies sind. Das sind wir nicht. Aber wir sind ein Land, in dem mit großer Anstrengung der Menschen und mit großer gelassener Entscheidungskraft der Politik in den letzten Jahren die Voraussetzungen dafür geschaffen worden sind, dass dieses Bundesland Hessen Spitze ist und dass die Menschen in diesem Land das wissen. Das ist eine der Ausgangsvoraussetzungen.

(Beifall bei der CDU)

Wir befinden uns in einer Haushaltsdebatte. In der Tat muss man die Zahlen gegeneinander abwägen. Der Länderfinanzausgleich – ich komme noch auf andere Zahlen zu sprechen – ist durchaus ein Indiz für diese Entwicklung.

Was ist anders geworden? Wir zahlen in diesem Jahr mit allergrößter Wahrscheinlichkeit zum ersten Mal – die Abrechnungsdaten liegen vor – mehr als 3 Milliarden € in den Länderfinanzausgleich. Das ist mehr, als ein Land in der Bundesrepublik Deutschland bislang gezahlt hat. Es ist der bisher größte Abstand, den wir zu anderen Ländern der Bundesrepublik Deutschland haben. Dieser Abstand ist aufgrund der hohen Einkünfte der Menschen

und aufgrund der hohen wirtschaftlichen Produktivität, also durch unsere Leistung bedingt, zustande gekommen.

Es ist nicht nur das. Vielmehr definiert der Länderfinanzausgleich auch den Abstand, den wir aufgrund unserer Leistungskraft zu anderen Ländern haben.

(Zuruf von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wer hat ihn denn verlängert?)

– Ich kritisiere ihn im Augenblick gar nicht, sondern stelle nur fest, was wir im Verhältnis zu anderen leisten. Ich bin überhaupt nicht am Lamentieren, sondern beschäftige mich mit der Frage, wie gut dieses Land ist.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das Lamento kommt noch!)

Bei der Frage, wie gut dieses Land ist, muss man eines feststellen: Wir haben in dieser Legislaturperiode – also von 2003 bis 2007, mit einer Nettokreditaufnahme von 5,4 Milliarden € in dieser Zeit – in den Länderfinanzausgleich Zahlungen in Höhe von 10,2 Milliarden € geleistet. Das heißt, wir haben nur 52 % dessen, was wir in den Länderfinanzausgleich gezahlt haben, durch eine Nettokreditaufnahme ergänzen müssen.

(Norbert Schmitt (SPD): „Nur“ ist gut!)

Wenn alles so gut wäre, müsste es vorher anders gewesen sein. Jetzt nenne ich ein anderes Beispiel, nämlich den Zeitraum von 1991 bis 1995, also Ihre Regierungszeit. Das ist lange her; aber ich rede nicht über die Zahl, sondern über den Abstand zu anderen Ländern. In dieser Zeit war der Betrag, den wir in den Länderfinanzausgleich der Bundesrepublik Deutschland zu zahlen hatten, nicht signifikant höher. Wir mussten für etwa 35 bis 40 % des gesamten Länderfinanzausgleichs aufkommen, nicht für 50 %. Wir waren also, was diesen Betrag betrifft, näher an den anderen Bundesländern dran. Aber in den Jahren von 1991 bis 1995 hatten wir bei einer Zahlung in den Länderfinanzausgleich in Höhe von 4,4 Milliarden € eine Kreditaufnahme von 5 Milliarden €. Da muss man eine Sekunde lang zuhören.

Oder nehmen wir den Zeitraum von 1995 bis 1999, Ihre zweite Legislaturperiode. Da haben Sie bei einer Zahlung in den Länderfinanzausgleich in Höhe von 5,9 Milliarden € Kredite in Höhe von 4,5 Milliarden € aufgenommen. In Ihrer Regierungszeit befanden Sie sich in der Situation, dass die Zahlung in den Länderfinanzausgleich so hoch war, dass Sie fast alle Mittel aus der Nettokreditaufnahme dafür investieren mussten.

Inzwischen sind wir so weit, dass die Zahlung in den Länderfinanzausgleich weit darüber hinausgeht. Niemand ist stärker, auch was die Solidität des eigenen Haushalts betrifft. Aufgrund unserer Stärke haben wir es geschafft, Beiträge zugunsten anderer Länder Deutschlands zu leisten. Das liegt daran, dass dieses Land so erfolgreich ist. Man kann sich gelegentlich darüber ärgern, dass wir so viel helfen müssen. Wir können aber auch einmal stolz darauf sein, wie gut wir sind und wie viel wir an diesen Stellen verändert haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Das Land lebt doch von der Substanz! Gucken Sie sich einmal die Zahl für das Wirtschaftswachstum an! Im unteren Drittel!)

Wir reden, auch im Wettbewerb mit anderen, darüber, was ein Land politisch voranbringt. Das bezieht sich auf das eigene Land, auf die Gedanken, die sich dort entwickeln, aber aufgrund des Vorteils des föderalen Wettbewerbs

durchaus auch auf den Vergleich mit anderen. Wir wollen uns auch daran messen, ob wir mit den Ideen, die hier entstanden sind, andere überzeugen können. Das heißt, es geht darum, ob wir am Ende sozusagen die einsamen Ruffer in der Wüste bleiben oder ob wir, da wir es als Erste gemacht haben, andere mitziehen konnten.

Ich nenne ein paar Beispiele. Ich erinnere mich noch an die Debatte über die Einführung des Integrationsbeirats und über die neuen Strukturen der Integrationspolitik in Hessen im Jahre 1999. Ich weiß, wie Sie aufgrund der alten Struktur – da die Ausländerbeiräte, dort die deutschen Behörden – alles auseinanderhalten wollten. Heute diskutiert keiner mehr darüber. Aber Länder wie Baden-Württemberg, Hamburg, Sachsen, Brandenburg und sogar Berlin haben das Modell der Kooperation zwischen Migranten und deutschen Behörden, wie wir es in Hessen geschaffen haben, inzwischen übernommen.

Ich nenne auch die Deutschvorlaufkurse. Diese Kurse waren sehr umstritten. Das Wort „Zwangsgermanisierung“ ist in diesem Parlament gefallen. Heute machen die anderen, ob es in Nordrhein-Westfalen, in Baden-Württemberg oder in Berlin ist – sogar die Kollegen in Bayern sind mit vier Jahren Verspätung so weit –, genau das, was wir hier eingeführt haben.

Was den Bildungs- und Erziehungsplan betrifft – Sie sprechen oft über die Bedeutung der frühkindlichen Erziehung –: Wir Hessen sind gemeinsam mit den Bayern diejenigen, die an dieser Stelle vorangehen.

Gehen Sie nach Rheinland-Pfalz, Berlin, Nordrhein-Westfalen oder Schleswig-Holstein, und Sie werden feststellen, dass sich unsere Leute im Augenblick dort aufhalten und die Arbeitsgruppen beraten, wie man das, was wir hier für die jungen Kinder begonnen haben, entwickeln und übernehmen kann.

Ich sage Ihnen auch – obwohl Sie es sicherlich am wenigsten hören mögen –, worum es geht: um die verlässliche Schule, um U+. Sie haben hier eine Diskussion nach dem Motto angefangen, wie unverantwortlich das alles ist. Sie polemisieren gegen jeden, der kein zweites pädagogisches Examen hat und trotzdem an einer Schule unterrichtet.

(Norbert Schmitt (SPD): Quatsch!)

Ich will Ihnen eines sagen: Nachdem wir es hier gemacht haben, hat es der damalige rheinland-pfälzische Kultusminister Zöllner dort sofort eingeführt. Als er von Rheinland-Pfalz nach Berlin gegangen ist, hat er das in Hessen entwickelte Modell dorthin mitgenommen. Da es jetzt die Beteiligten machen, wird es inzwischen im Bundesland Bayern eingeführt.

(Zurufe der Abg. Andrea Ypsilanti und Norbert Schmitt (SPD))

Noch eines will ich Ihnen sagen: Die Rheinland-Pfälzer haben inzwischen, genauso wie wir, eine Evaluation unseres hessischen Modells durchgeführt. Dort steht der Satz:

Bei verantwortlichem Umgang mit diesem Instrument können auch andere Berufe als Lehrer für ihre Schulgemeinschaft eine Bereicherung sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diesen Satz würde ich hier gern einmal von Ihnen hören.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Als meine Regierung die Regierungsverantwortung in Hessen übernommen hat, waren der Versicherungsschutz für die ehrenamtlich Tätigen und ihre Betreuung Lippen-

bekanntnisse. Wir haben gemeinsam mit denen, die ehrenamtlich tätig sind, versucht, die Schwachpunkte bei der Beratung und bei der Hilfe Stück für Stück abzubauen. Auch Sie haben jahrelang an den Podiumsdiskussionen teilgenommen, in denen sich herausstellte, dass eine der größten Sorgen der ehrenamtlich Tätigen war, dass sie, wenn sie zwei Kinder von einem Sportplatz zum anderen mitgenommen haben, nicht versichert waren.

Wir haben als Erste in Deutschland einen Versicherungsschutz für ehrenamtlich Tätige eingeführt. Inzwischen haben 14 Bundesländer das hessische Modell des Versicherungsschutzes übernommen. Aber wir haben als Erste erklärt, dass dies nicht unmöglich ist.

(Beifall bei der CDU)

Zur Ehrenamtcard. Sozialdemokratische Kommunalpolitiker haben gelegentlich einen Augenblick gestockt, als es darum ging, ob man wirklich eine Idee der Landesregierung übernehmen soll. Dazu gehört auch noch das besondere Risiko, dass Herr Staatssekretär Metz als einer der Erfinder bei der Einführung persönlich anwesend ist. Das gefällt nicht allen in den Landkreisen; denn sie halten das für eine gefährliche Politik. Aber hier ist die Ehrenamtcard flächendeckend eingeführt. Außerdem ist sie in Thüringen und in Niedersachsen eingeführt. Man ist dabei, sie in Nordrhein-Westfalen einzuführen. Das ist eben ein Gedanke, dem andere folgen.

Zur Hochschulautonomie. Reisen Sie durch diese Republik, reisen Sie durch Europa, und versuchen Sie, irgendeine Analyse der Autonomiesysteme von Hochschulen zu finden, in der das Darmstädter Modell nicht erwähnt ist. Zum Schluss haben wir alle in diesem Parlament dieses Modell getragen. Aber es war eine Initiative, an der wir gemeinsam mit Kollegen von der FDP gearbeitet haben, um sie in dieser Form umzusetzen. Wir sind an dieser Stelle die Vorreiter.

Auch wenn es Ihnen nicht gefällt, sage ich Ihnen: Im Augenblick schauen die Menschen in der Bundesrepublik Deutschland mit großem Interesse darauf, was wir in Bezug auf die Privatisierung des Uniklinikums Gießen gemacht haben und mit welchem Erfolg wir die Teilprivatisierung der Justizvollzugsanstalt in Hünfeld organisieren.

Diese hat zwei Effekte: Zum einen hat sie den Effekt, dass die Betriebskosten der Anstalt geringer ausfallen, weil sie wirtschaftlicher gebaut wird. Zum anderen haben die Gefangenen bessere Arbeitsbedingungen als irgendwo anders; denn der Staat ist, was das Suchen von Beschäftigungsmöglichkeiten für die Gefangenen angeht, schlechter als private Unternehmen. Das ist die konkrete Konsequenz. Deshalb haben wir nicht nur aus Deutschland, sondern auch aus vielen anderen Ländern Europas Gäste hier, die dieses Modell übernehmen wollen.

Ich bin stolz auf die Innovationsfähigkeit des Landes Hessen und auf das, was wir in den letzten Jahren hier geschafft haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Das ist der Unterschied zwischen einer Opposition, die nichts von dem, was in den letzten Jahren geschehen ist, gut finden darf und deshalb über Programme sprechen muss, und einer Regierung, die durchaus stolz sein darf auf das, was sie gemacht hat, um, darauf aufbauend, über Programme zu sprechen.

(Norbert Schmitt (SPD): Sie haben den Export der LUSD-Software vergessen!)

Das ist ein Unterschied. Darauf bezieht sich auch die unterschiedliche Rolle, die wir an diesen Stellen haben.

Nur, es ist ganz spannend, zu beobachten, dass die Herausforderin und Oppositionsführerin zur inneren Sicherheit, also zu einem zentralen Thema, das eigentlich in jeder politischen Debatte vorkommt, weil es die Bürger unmittelbar betrifft, abgesehen von einer Bemerkung zur Besoldung nichts zu sagen hat.

(Norbert Schmitt (SPD): Wie bitte? Jetzt befürchte ich aber Wahrnehmungsprobleme!)

Frau Kollegin, verstehen Sie, es gibt unterschiedliche Methoden, Volker Bouffier ein Kompliment zu machen. Ich gebe zu, die Methode, die Sie gewählt haben, ist die unauffälligste. Das verstehe ich. Aber es ist ein Kompliment.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Fünftletzter Platz bei der Aufklärungsquote! Gucken wir uns die Zahlen an!)

Es war keineswegs immer so. Hessen befand sich nicht auf einem vorderen Platz, was die innere Sicherheit betrifft. Vielmehr erinnern sich viele daran, dass wir, als Hessen eine Aufklärungsquote von 55 % hatte, darüber debattiert haben, ob die Aufklärungsquote von 60 % in Bayern mit der Nähe zu den Alpen, mit dem Föhn oder doch etwas mit der Politik zu tun hat.

Wir können heute, nach all den Jahren, sagen: Ja, es gibt in Hessen ständig Veränderungen bei der Zahl der Straftaten im Vergleich zu den Vorjahren, zum einen in Form einer Reduzierung der Kriminalitätszahlen und zum anderen in Form einer Erhöhung der Aufklärungsquote. Das ist nicht nur ein Bundestrend. Vielmehr sind wir bei diesem Bundestrend führend. Wir entwickeln uns schneller und besser in Richtung der Möglichkeit, die Aufklärungsquote zu steigern.

(Norbert Schmitt (SPD): Fünftletzter Platz! Nehmen Sie den Ländervergleich!)

Nehmen Sie einfach – in Prozentzahlen ausgedrückt – die Veränderung bei der Aufklärungsquote zwischen den Jahren 2002 und 2006. Es gibt kein einziges Bundesland, das höhere Abbauquoten hat als Hessen. In Hessen liegt diese Quote bei 6,9 %. In Bayern liegt sie bei nur noch 1,1 %. Das ist angesichts des hohen Niveaus verständlich und erklärbar. Aber die beiden Bilder zeigen sehr deutlich, dass wir eine Aufholjagd betreiben. Wir haben den Bürgern versprochen, für eine konsequente Sicherheitspolitik zu sorgen.

(Norbert Schmitt (SPD): Aber wir sind auf dem fünftletzten Platz!)

– Lieber Herr Schmitt, bei all Ihrem Dazwischenreden: Hätten Sie in Ihrer Zeit dafür gesorgt, dass die Polizeibeamten Computer haben, dass sie ordentlich ausgebildet werden, dass sie ordentliche Autos haben und dass sie über ordentliche Gesetze verfügen, mit denen sie arbeiten können, dann hätten wir diese Zahlen auch früher erreichen können.

(Beifall bei der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Fünftletzter Platz! Nach neun Jahren sind wir auf dem fünftletzten Platz!)

Wir sorgen dafür, dass es diese Sicherheit in diesem Land gibt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Sie haben sogar die Werkstätten abgeschafft!)

Das ist nicht nur eine abstrakte Frage, die sich auf Sicherheit und Statistik auswirkt. Kollege Volker Bouffier hat darauf hingewiesen: Unsere Polizeibeamtinnen und -beamten sind die bestausgebildeten und bestbezahlten in der Bundesrepublik Deutschland, und wenn die eingesetzt werden, muss man auch erkennen können, welche Erfolge für die Bürger spürbar sind.

Deshalb war es eine der Entscheidungen, dafür Sorge zu tragen,

(Norbert Schmitt (SPD): Polizeidienststellen aufzulösen!)

uns besonders darum zu kümmern, wo Menschen in einer außergewöhnlichen Weise betroffen werden – und das sind beispielsweise der Diebstahl und der Wohnungseinbruch. Jeder von uns weiß, dass ein Stück des Vertrauens in den Staat auch damit zusammenhängt, ob er in der Lage ist, diese individuellen Lebensräume zu schützen. Jeder Bürger, der einmal im Leben einen Einbruch erlebt hat, weiß – und erzählt das auch mir immer wieder –, er wird nie mehr den Gedanken loswerden, wenn er den Wohnungsschlüssel umdreht: War da wieder einer drin, oder ist da wieder einer drin?

Wenn Sie jetzt sehen, dass es in Hessen in den Jahren von 1999 bis 2006 gelungen ist, die Wohnungseinbruchdiebstähle um genau 46,2 % zu reduzieren – d. h., jeder zweite Wohnungseinbruch des Jahres 1999 findet heute in Hessen nicht mehr statt –, dann ist das gelebte Sicherheit. Das ist eine zentrale Größenordnung, und das ist der Grund, warum Sie nicht mehr darüber reden; denn die Bürgerinnen und Bürger wissen das genau.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Damit sich auch da keine Legenden bilden: In Hessen ist der Wohnungseinbruchdiebstahl mehr als doppelt so stark zurückgegangen wie im Durchschnitt aller deutschen Bundesländer, und er ist um 40 % stärker zurückgegangen als im nächstbesten Bundesland. Das ist eine Leistung, eine Arbeit, die hier gemacht worden ist. Es ist eben nicht so, dass die Kriminalitätsquote – die früher in Bayern in dem Sinne für die Bürger so günstig war, dass es viel Aufklärung und wenige Straftaten gab – etwas mit dem Blick auf die Alpen und dem Föhn zu tun hat. Nein, das hat etwas mit Arbeit, Struktur und einer Architektur von Sicherheit zu tun, wie sie in diesem Bundesland geschaffen worden ist – aber nicht von Ihnen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Deswegen sind wir auf dem fünftletzten Platz!)

Ich sage Ihnen sehr offen: Natürlich hat diese Diskussion zum Schluss auch etwas mit den Mitteln zu tun, die wir den Polizeibeamtinnen und -beamten an die Hand geben. Das hat eine Tradition. Sie waren die striktesten Gegner der Videoüberwachung. Sie waren diejenigen, die in Hessen eine verdachtsunabhängige Straßenkontrolle be- und verhindert haben.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): So ist es! – Jörg-Uwe Hahn (FDP): Die das rechtswidrig gemacht haben!)

Sie haben den Polizeibeamtinnen und -beamten bestimmte technische Möglichkeiten nicht gegeben. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie sind an jeder Stelle dieser Diskussion im Zweifel immer gegen die Aktionsmöglichkeiten der Polizei gewesen. Wir haben das geändert. Sie aber haben Ihre Geisteshaltung in dieser

Frage um keinen Deut geändert. Nehmen Sie doch heute die Debatte um die Onlinedurchsuchung, wie Sie sie in der SPD führen. Sie laden Menschen, die schwere und schwerste Straftaten in diesem Land begehen wollen – und nur um die geht es –, dazu ein, es so zu machen, dass die Polizei das nicht nachvollziehen kann.

(Norbert Schmitt (SPD): Was sagt denn der ausgesuchte Koalitionspartner dazu?)

Niemand wird das verantworten können, wenn es wirklich einmal zu schweren Straftaten kommt.

Wir haben das in einer der größten Aktionen, die jemals in der Bundesrepublik Deutschland zum Terrorismusschutz durchgeführt wurden, doch alles erlebt – das war eine Leistung durchaus der Person des Ministers und vieler Beamtinnen und Beamten der hessischen Polizei. Jeder, der in Ausschüssen sitzt, über die wir nicht dauernd öffentlich reden können, weiß, mit welchen Instrumenten und Mitteln wer in Deutschland und wer im Ausland Hilfe dazu geleistet haben, damit das möglich geworden ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wer behauptet, moderne Kriminalitätsbekämpfung des internationalen Verbrechens, das dieses Land bedroht, sei möglich, indem man zwar ein Telefon abhören darf, auch ein Handy – die benutzt aber keiner mehr –, nicht aber das Onlinesystem, das die Beteiligten benutzen, das geschützt bleibt, weil man es nicht abhören darf, und der neue Verfügungsraum für Kriminalität wird, der versündigt sich an den Schutzinteressen der Bürgerinnen und Bürger dieses Landes.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, natürlich wird die Debatte, die wir über die Frage führen, wie sich die Zukunft dieses Landes entwickelt, sehr stark von zwei Elementen geprägt, für die Landespolitik in einer außergewöhnlichen Weise Verantwortung trägt und zuständig ist. Das ist zum einen die Infrastruktur unserer Bildung, und das sind zum anderen die Infrastruktur unserer Verkehrswege und die logistischen Strukturen. Wenn diese beiden Elemente nicht stimmen, dann hat es ein Land schwerer. Deshalb lohnt der Streit über diese Fragen.

Hessen ist ein Land, das diesen Streit in der Bildungspolitik schon immer in einer besonderen Intensität geführt hat. Frau Kollegin Ypsilanti legt ohnehin Wert darauf, möglichst extreme oder polarisierende Positionen zu vertreten. Das hat sie schon im Sommer in ihrem Analysepapier gesagt.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Das war im Frühjahr! – Norbert Schmitt (SPD): Das ist Ihnen ganz fremd!)

Das ist auch richtig. In der hessischen Tradition haben wir hierzu eine besonders lange Diskussion und Geschichte. Viele, die in der Politik aktiv sind, kennen diese Debatte aus vielen Jahren.

Deshalb will ich noch einmal sagen: Unser Konzept, das Kollegin Karin Wolff, die Kollegen der CDU und in der ersten Wahlperiode, die ich verantwortet habe, CDU und FDP zusammen vertreten haben, hat bis zum heutigen Tag unstreitig vier Kernelemente.

Das erste Kernelement. Wir haben eine Schule vorgefunden, der das Mindestmaß an notwendigen Ressourcen vorenthalten worden ist, um überhaupt ihre Arbeit zu machen. Heute gibt es keine Eltern mehr, die Stundenpläne bekommen, auf denen gar nicht alle Stunden stehen, die dort nach der Stundentafel stehen müssten.

(Beifall bei der CDU)

Herr Holzapfel und die Sozialdemokraten haben den bequemen Trick angewandt, zwar vier Stunden Mathematik in die Stundentafel zu schreiben, aber nur drei Stunden Mathematik in den Stundenplan – und dann hatten sie die Chuzpe, gegenüber den Eltern zu behaupten, es falle ganz wenig aus.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): 80 ist 100!)

Diese Mathematik des 80 oder 90 gleich 100, die in den hessischen Schulen Einzug gehalten hat, haben wir beendet. Das hatte eine gigantische finanzielle Auswirkung auf den Haushalt, auf die Anzahl der Stellen der Lehrerinnen und Lehrer; und das war bei den knappen finanziellen Verhältnissen nur möglich, indem wir Lehrerinnen und Lehrern auch mehr Arbeit auferlegt haben. Übrigens war das gar nicht neu, denn auch das hat Herr Holzapfel als Erstes getan. Wir haben den Teil, den er dabei in Angriff genommen hat, in den letzten Wochen zuverlässig, wie es sich gehört, so zurückgegeben, dass die Lehrerinnen und Lehrer wissen, dass sie mit uns da einen verlässlichen Partner haben.

(Axel Wintermeyer (CDU): So ist es!)

Das Problem der Quantität ist in Schulen nie endgültig lösbar, denn man kann immer noch viel mehr Leute einsetzen. Aber die Herausforderung, dass die Stunden, die wir in den Stundenplan und in die Stundentafel geschrieben haben, durch Lehrer abgedeckt sind, ist in den ersten Jahren bewältigt worden.

Das zweite Kernelement. Schule muss vergleichbar sein. Das bestreiten Sie zwar, aber davon sind wir überzeugt. Schule wird nicht in Unterrichtsformen erteilt, in denen in jeder Schule nach der jeweils individuellen Fassung der Schule, der Lehrerinnen und Lehrer, der Schüler und der Eltern die Schüler möglichst glücklich durch die Schule kommen. Sie sollen in der Schule viel Spaß haben.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Das haben sie aber überhaupt nicht! Wer hat denn in der Schule Spaß? Kein Kind!)

Aber am Ende sollen sie die Garantie haben, genau das zu wissen, was auch in der Nachbarschule gelehrt worden ist. Was Sie in Hessen provoziert haben und wieder provozieren wollen – das schreiben Sie ausdrücklich –, ist, dass es sein kann, dass Schüler durch ihr ganzes Schülerleben kommen und subjektiv der Meinung sind, sie seien einigermaßen gut, dafür auch eine Note bekommen, von der sie meinen, sie sei gut, anschließend aber beim Einstellungstest bei der örtlichen Kreissparkasse, an der Universität oder sonst wo mit Erschrecken feststellen, dass sie zwar eine 1,5 haben, der Nachbar eine 2,0, aber der mit der 2,0 jeden Test besser besteht, weil er in der Schule anders ausgebildet worden ist.

Das darf der Staat nicht. Denn das können die Kinder am Ende nicht ausgleichen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Deshalb ist der zweite Kernpunkt zentrale Abschlüsse, damit eine Vergleichbarkeit hergestellt wird. Das stellen Sie infrage. Wir haben es erst in der Hauptschule, dann in der Realschule und erst später im Gymnasium gemacht, damit sich die Schulen vorbereiten konnten. Übrigens haben wir solche zentralen Abschlussprüfungen, die Sie abschaffen wollen, in 14 von 16 deutschen Bundesländern. Das zeigt, wie stark Sie da im Mainstream der Debatte sind. Aber wir haben Tests hinzugefügt, schon in der

Grundschule, damit die Schülerinnen und Schüler schon mit vergleichbaren Leistungen in die weiterführenden Schulen gehen.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Das ist Testertitis!)

Wir haben es in der gymnasialen Ausbildung hergestellt, etwa mit dem Mathematiktest. Den schreiben wir heute nicht mehr als Hessen, sondern gemeinsam mit den Baden-Württembergern – um sicherzustellen, dass das, was wir dort an Ausbildung und Bildungsstandards haben, in beiden Ländern gemeinsam ist.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Sie haben die Testertitis eingeführt!)

Wir ziehen daraus Konsequenzen für die Ausbildung und für die Formen der Unterrichtung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deshalb sind wir heute sicher, eine Struktur geschaffen zu haben, in der die Verantwortlichen für die Schule – das ist am Ende der Staat – sicherstellen können, dass an allen Schulen mit gleichen Maßstäben unterrichtet wird.

Jetzt kommt die dritte Aufgabe. Das ist aus meiner Sicht eine der wichtigsten Aufgaben der kommenden Legislaturperiode: die Schulen in immer mehr Selbstständigkeit zu entlassen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Der Staat muss verbindlich festlegen, was am Ende der Ausbildung steht, sonst versündigt er sich an den Kindern.

Die Frage, wie das gelernt wird – ob im Blockunterricht, in neuen Unterrichtsformen, im praxisorientierten Unterricht oder wie auch immer –, das kann Sache der Schule sein. Dafür haben wir Pädagogen, die ausgebildet sind, mit eigenen Mitteln zu wissen, wie sie diese Ziele erreichen. Sie haben keine Freiheit in der Wahl der Ziele, aber sie haben eine große Freiheit in der Wahl der Instrumente, die Schule jeweils so anzupassen, damit sie den einzelnen Schülerinnen und Schülern, der Region, den besonderen Gegebenheiten, durchaus auch den Neigungen der Lehrerinnen und Lehrer, wie sie ihre Persönlichkeit einbringen können, am besten folgen.

Dazu muss die Schule die Leute aussuchen können, dazu muss sie eine eigene Verwaltungsmöglichkeit haben. Sie hat Jahrestudentafeln, keine Wochenstundenpläne mehr und vieles andere.

Das Projekt der nächsten fünf Jahre ist eine Schule, die in ausreichendem Umfang Ressourcen hat, was die Grundversorgung für jeden anbetrifft, eine Schule, bei der wir Verbindlichkeit in den Ergebnissen hergestellt haben und die wir nun in der Selbstständigkeit der Pädagogen so leben lassen können, wie das für die Schülerinnen und Schüler am besten ist. Das ist unser Weg, den wir in dieser Entwicklung gehen.

(Beifall bei der CDU und der Abg. Dorothea Henzler (FDP))

Dazu kommt der vierte Kernbereich, eine Herausforderung, die uns sehr beschäftigen wird – nämlich diese Schule so zu organisieren, dass sie für alle Schülerinnen und Schüler eine ganztägige Betreuung möglich macht.

Wir wollen im Gegensatz zu den Sozialdemokraten ausdrücklich keine Zwangsganztagschule. Wir wollen nicht, dass alle Schüler ganztägig in einer Schule beschult werden müssen, weil wir sehr wohl wissen, dass es angesichts

der Unterschiede zwischen der Stadt – insbesondere der Innenstadt mit ihren besonderen Sozialstrukturen – auf der einen Seite und dem ländlichen Raum – mit langen Fahrwegen, mit den Interessen von Schülerinnen und Schülern, in ihrer Freizeit in Vereinen und Kirchen Aktivitäten ihrer Wahl zu betreiben – auf der anderen Seite ein Recht der Eltern und Kinder geben muss, darüber zu entscheiden.

Der Staat hat kein Recht darauf, die Kinder ganztägig zu beschlagnahmen, aber er hat die Verpflichtung, Eltern die Möglichkeit zu geben, Kinder gesichert betreut zu wissen. Das ist der Unterschied.

(Beifall bei der CDU)

Es ist der alte Unterschied, der zwischen den Sozialdemokraten und uns an so vielen Stellen besteht. Sie glauben immer, dass Sie auf einem Parteitag beschließen könnten, was für die Menschen gut ist, und anschließend das moralische Recht hätten, dies für alle Menschen verbindlich zu machen. Wir glauben daran, dass wir den Menschen Angebote machen müssen, durch die sie in eigener Verantwortung intelligent, verantwortungsbewusst und frei genug sind, ihre Entscheidung zu treffen. Bei dieser Entscheidung hilft der Staat. Der Staat ist der Helfer, nicht der Vormund der Eltern. Das muss auch zukünftig die Organisation in Hessen bleiben.

(Beifall bei der CDU)

In einer solchen Schule wird Leistung gefordert. Wir machen uns keine Illusionen, dass eines der Probleme der Neunzigerjahre war, dass die Leistungsanforderungen an Schülerinnen und Schüler und die Ergebnisse der schulischen Leistungen nicht ausreichend waren.

Man kann nicht darüber hinwegreden – ich komme nachher noch einmal darauf zu sprechen; Sie nehmen vieles im Land, glaube ich, nicht so ganz wahr, aber das haben Sie damals wahrgenommen –: Die Situation war doch die, dass Eltern an die Landesgrenze gezogen sind, wenn sie dienstlich nach Hessen versetzt worden sind – in der Hoffnung, dass sie ihre Kinder nach Mainz, Aschaffenburg, Ludwigshafen, Mannheim oder andere Städte in die Schule schicken könnten. Dann waren sie bereit, in Hessen zu arbeiten, nicht aber, wenn sie ihr Kind in eine hessische Schule hätten schicken müssen.

Das waren nicht 20 oder 30 Eltern, sondern Hunderte und Tausende. Versuchen Sie einmal, heute noch jemanden zu finden, der das macht. Dagegen kenne ich eine ganze Menge Rheinland-Pfälzer, die inzwischen in hessische Schulen gehen. Das ist der Unterschied, den wir durch eine Veränderung der Struktur herbeigeführt haben.

(Beifall bei der CDU)

Ich mache mir gar keine Illusionen: Die Schule, die wir heute in Hessen haben, ist mitten im Umbau. Es gibt viele, die mir, Karin Wolff und anderen den Ratschlag gegeben haben: Um Himmels willen, macht langsamer. Macht weniger Reformen, führt die Tests später ein, verändert die Unterrichtsstrukturen langsamer. – Wir haben das nicht gemacht. Frau Ypsilanti versucht im Moment, daraus ein wenig Honig zu saugen. Frau Kollegin Ypsilanti, ich sage Ihnen ganz offen: Ich habe es einfach für unverantwortlich gehalten, Schulpolitik nach wahlkampforientierten Perioden zu strukturieren.

(Lachen bei der SPD)

Ich bin fest davon überzeugt – ich glaube auch, dass ich damit Erfolg haben werde –, dass Eltern nicht wollen, dass

in der Bildungspolitik dauernd ein Zickzackkurs gefahren wird.

(Beifall bei der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Das wäre ein schönes Eingeständnis!)

Ich glaube, dass die Eltern durchaus mit dem leben können, was es da an Schwierigkeiten gibt,

(Andrea Ypsilanti (SPD): Nein, durchaus nicht! Da sind Sie schief gewickelt!)

und dass sie es durchaus mitleben, in jeder Hinsicht. Es gibt viele Diskussionen und Schwierigkeiten. Niemand behauptet – etwa bei der Einführung von G 8 –, dass alles schon so wäre, wie wir es haben wollen. Das ist wie bei vielen anderen Reformen auch. G 8 wegen der Anfangsschwierigkeiten nicht umzusetzen, obwohl inzwischen in 13 deutschen Bundesländern nach acht Jahren das Abitur gemacht wird, und zu glauben, wir in Hessen könnten es uns leisten, diesen Vorteil für junge Menschen, ein Jahr der Zeit einzusparen, bis sie sich beruflich entwickeln können, hessischen Kindern vorzuenthalten, wäre falsch.

Natürlich ist es ein komplizierter Weg, auch für andere Bundesländer. Es gibt Länder, die G 8 seit 10 oder 15 Jahren haben. Es gibt seit langer Zeit Kinder, die nach G 8 Abitur gemacht haben. Sie begegnen uns an den Universitäten und anderswo. Sie haben die gleichen Erfolgsmöglichkeiten wie nach einem Abitur nach neun Jahren. Der Staat hat nicht das Recht, den Kindern ein Jahr mehr abzuverlangen, wenn es nicht sein muss.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Das machen wir auch nicht!)

Natürlich werden wir über die organisatorischen Schwierigkeiten und die Herausforderungen reden. Deshalb spricht Karin Wolff mit dem Landeselternbeirat, der damals zugestimmt hat, jetzt auch über die Frage, wie es weitergeht.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Stimmt nicht! – Zuruf von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Falsch!)

Wir reden darüber, dass wir nicht wollen, dass in der 5. und 6. Klasse schon mehrere Nachmittage für den Unterricht vorgesehen sind; denn die Studentafel gibt überhaupt nicht her, dass mehrere Nachmittage in Anspruch genommen werden müssen. Also werden wir über die Organisation sprechen. Aber eines machen wir nicht: Wir sind nicht in der Weise populistisch, dass wir sagen: Wenn es am Anfang einer Reform Schwierigkeiten gibt, stecken wir die Reform wieder weg.

Das ist Ihre bundespolitische Haltung: Überall, wo es bei einer Reform Schwierigkeiten gibt, gehen Sie in Deckung. Das war auch im Land immer Ihre Haltung. Meine Damen und Herren, das ist das Gegenteil von geradliniger, berechenbarer Politik, für die diese Landesregierung steht. Das gilt auch und gerade für die Bildungspolitik.

(Beifall bei der CDU)

Ich gebe zu, dass ich mich schon darüber gewundert habe – denn eigentlich haben Sie die Erfahrung; es gibt einige bei Ihnen, die das alles erlebt haben –, dass Sie jetzt anfangen, die alte bildungspolitische Debatte wieder zu öffnen.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Das ist eine ganz neue! Wir haben im Gegensatz zu Ihnen etwas gelernt!)

– Nein, Frau Kollegin Ypsilanti, Sie versuchen zwar, zu vermeiden, dass die gleichen Begriffe wie damals bei Ih-

nen noch einmal auftauchen. Aber am Ende sind die Dinge schon ziemlich klar. Sie sagen: „Alle werden bis zur 10. Klasse gemeinsam unterrichtet. Es gibt keine Nichtversetzung.“

(Marco Pighetti (SPD): So macht es die ganze Welt!)

Es gibt keine Querversetzung. Es gibt keine Eingangsempfehlung.“

(Zuruf des Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich ziehe jetzt einmal einen Zeugen heran, den wir lange kennen: Rainer Dinges, der seit fast 30 Jahren nicht nur über hessische Landespolitik, sondern ganz besonders über Schulpolitik berichtet, durch all diese Zeiten hindurch. Ich würde gerne vorlesen, was er sagt, denn mir würden Sie es ohnehin nicht glauben.

Was die hessische SPD beschließen wird, hieße für die Gymnasien in letzter Konsequenz, dass sie alle Schüler aufnehmen müssen, deren Eltern das wünschen. Eine Empfehlung der Grundschule für eine bestimmte Schulform soll es nämlich auch nicht mehr geben. Haben Schulen die Kinder einmal aufgenommen, dürfen sie keines mehr abschieben. Das ist dann doch Gesamtschule, und zwar von oben verordnet. Dann bedarf es keiner Beschlüsse von Eltern und Lehrern mehr. Von Wahrheit und Klarheit, die die Politiker so gern vom Gegner einfordern, ist da nichts zu spüren.

(Norbert Schmitt (SPD): Sehen Sie, auch Journalisten können irren!)

Da wird eher verschleiert, was man verändern will. Wieder einmal geht es in einer hessischen Landtagswahl also letztlich um die Frage, ob es auch in Zukunft das dreigliedrige Schulsystem oder nur noch eine Schule für alle geben soll. Da mögen Sozialdemokraten und GRÜNE noch so oft beteuern, dass sie nicht die bildungspolitischen Schlachten der Siebzigerjahre noch einmal schlagen wollen, in denen es vor allem anderen um die Schulorganisation ging. Nur darum geht es.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Entscheidung haben Sie getroffen, und wir stellen uns ihr durchaus. Im Augenblick gehen 82 % aller Schülerinnen und Schüler in Deutschland in ein gegliedertes Schulwesen. Es liegen doch Untersuchungen darüber vor. Ich glaube, dass dies durchaus ein Punkt ist, über den man mit Eltern und Lehrern sachbezogen und im Detail reden muss. Wir haben die PISA-Untersuchung.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Sie haben aber nichts daraus gelernt, das ist das Problem! – Hildegard Pfaff (SPD): Sie ziehen die falschen Konsequenzen!)

Jetzt zitiere ich einmal, was Jürgen Baumert, der Leiter des deutschen PISA-Konsortiums, über die Frage der unterschiedlichen Schulformen, die er vorgefunden hat, schreibt.

Aus den Befunden internationaler Vergleichsstudien lassen sich keine zwingenden Aussagen über die Effekte unterschiedlicher struktureller Differenzierungen ableiten. Mit Blick auf die Ergebnisse aktueller Bildungsstudien und Vergleichstests kann allerdings festgestellt werden, dass sich die darin integrierten Gesamtschulen in Deutschland kaum als

Zukunftsmodell empfehlen. Die durchschnittlichen Leistungen ihrer Schülerinnen und Schüler liegen im Durchschnitt nur zwischen denen der Hauptschüler und Realschüler.

Olaf Köller, Leiter des von der Kultusministerkonferenz eingerichteten Bewertungsstabs, sagt:

Konsistent wird in den älteren wie den neueren Studien auf die ungünstigeren Fachleistungen an den Gesamtschulen im Vergleich zum differenzierten System hingewiesen.

(Norbert Schmitt (SPD): Auch da kämpfen Sie wieder gegen Windmühlen!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn Sie es den Fachleuten nicht glauben – ein letztes Zitat. Gabriele Behler, die letzte sozialdemokratische Kultusministerin Nordrhein-Westfalens, schreibt:

Die Veränderung der Schulstruktur wird von wichtigen Protagonisten der SPD immer noch verstanden als der Kampf gegen Privilegien des Bürgertums. Als deren Symbol wird das Gymnasium bekämpft. Die offensichtlichen Probleme der Gesamtschulen, die trotz guter Bedingungen unbefriedigende Ergebnisse sowohl in der Leistungshöhe wie bei der Chancengleichheit haben, werden immer wieder geleugnet. Nun sollte man annehmen, dass damit im PISA-Zeitalter Schluss wäre. Aber weit gefehlt: Keine SPD-Konferenz, kein regionaler Parteitag, auf dem zurzeit nicht wieder die vermeintlichen Heilsgewisheiten verkündet würden. Von Franz Müntefering

(Bernd Riege (SPD): So alt ist das Zitat!)

über Edelgard Bulmahn und Heide Simonis bis zum Unterbezirksdelegierten aus Köln: Da feiern manche Mythen eine fröhliche Auferstehung – was prompt Kulturkämpfe nach dem Muster früherer Jahrzehnte nach sich zieht und nichts anderes als Blockaden bewirkt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich hätte es nicht besser sagen können.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP – Norbert Schmitt (SPD): Wie groß muss die Not dieses Ministerpräsidenten sein, wenn er Sozialdemokraten zitieren muss?)

Wir nehmen diese Auseinandersetzung ernst. Eltern von Kindern im gegliederten Schulwesen müssen wissen, dass dieses System mit Ihnen nicht fortgesetzt wird. Sie verwenden viele Tricks, und zwar nicht nur in den Worten. Im Übrigen finde ich Ihren Slogan „Kein Kind wird zurückgelassen“ gut. Aber wissen Sie, wen Sie da gerade kopieren? „No child left behind“ ist die Überschrift des Bildungsplans von Georg W. Bush.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Man hätte es nicht für möglich gehalten. Frau Kollegin, ich habe dagegen nichts einzuwenden. Der Satz ist ja richtig. Aber dass Sie ihn für richtig halten, ist überraschend.

Die Frage, die mit dem Haus der Bildung zusammengeführt wird, und die Überlegungen, die dahinter stecken, sind die Botschaft an die hessischen Eltern, dass sie fünf Jahre vor sich haben, in denen alles anders wird, als es vorher war. Es wird ein Durcheinander, ein Rückführen aller Reformen der letzten neun Jahre.

Die zweite Botschaft an die Eltern ist, dass die Differenzierung des Schulwesens aufgehoben wird. Ihre Behauptung, sie machen das freiwillig, geht nach dem alten sozialdemokratischen Trick der Siebzigerjahre. Das hat Domisch, Ihr Experte dafür, sehr lieb formuliert.

(Norbert Schmitt (SPD): Herr Domisch!)

Er hat gesagt, Geld für die Zukunft bekämen die Schulen, die sich dem neuen Prozess anschließen.

(Axel Wintermeyer (CDU): So ist es!)

So, wie man früher nur Geld bekam, um Gesamtschulen zu bauen. Für Gymnasien und Realschulen war kein Landesgeld mehr da. Meine Damen und Herren, Sie wollen auf kaltem Wege Ihre Ideologie durchsetzen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir haben einen anderen Weg. Wir haben in den letzten Jahren viel über die Hauptschule gesprochen, weil sie uns besondere Sorgen macht. Viele Eltern und insbesondere viele junge Menschen fühlen sich in dieser Schule allein gelassen. Sie kann nicht so bleiben, wie sie ist. Darüber besteht noch kein Streit. Die spannende Frage ist jedoch: Wie wird sie? Wir haben uns entschieden, in den kommenden Jahren diese Schule in eine Schule mit einer deutlich stärkeren Praxisorientierung, unter dem Stichwort Schule und Betrieb, umzubauen. Wir reden darüber nicht mehr nur theoretisch, sondern auch praktisch. Wir haben es inzwischen in Hunderten von Schulklassen ausprobiert. Wir wissen, dass die Zahl derjenigen, die in dieser Hauptschule schon einen Ausbildungsplatz bekommen, gigantisch hoch ist. Wir sehen, dass alle Schülerinnen und Schüler, die im letzten Jahr in der SchuB-Klasse waren, am Ende nicht am Arbeitsmarkt zu irgendeiner Vermittlung anstehen mussten. Sie haben entweder eine Ausbildungsstelle erhalten, oder sie sind mit ihrem Abschluss an eine weiterführende Schule gegangen.

Wir sehen, dass die schwierigsten und herausforderndsten Schülerinnen und Schüler, auch was die Leistungen und ihre noch nicht volle Entwicklung angeht, die wir in die SchuB-Klassen gesteckt haben, zu 100 % den Hauptschulabschluss gemacht haben, während es von den anderen nicht alle geschafft haben.

Wir wissen, dass das gut ist. Was ist die Botschaft? Die Botschaft ist, die Schule findet in der 7., der 8. und der 9. Klasse nur noch teilweise im Schulunterricht statt. Im ersten Jahr an einen Tag, im zweiten und dritten Jahr vielleicht an zwei Tagen und vor dem Schulabschluss vielleicht sogar an drei Tagen sind die Schülerinnen und Schüler im Betrieb und nur noch die restlichen Tage in der Schule. Wir haben ein System, in dem man einen Teil der schulischen Leistungen schon als betriebliche Leistungen einbringen kann. Wir haben ein System, in dem die Schülerinnen und Schüler das Anödende von Schule – das muss nicht jeder so empfinden, es ist jedoch aus der Sicht vieler so – austauschen gegen Spaß im Beruf.

(Norbert Schmitt (SPD): Sie sehen, dass Sie Schule anders organisieren müssen!)

Sie werden im Betrieb gefordert und fragen: Kann ich das auch werden? Sie erhalten die Antwort: Ja, du kannst das auch werden, wenn du in der Schule mitmachst. – Auf einmal ist der Lehrer, der ihn vorher angeödet hat, der Helfer, um in diesen Betrieb zu kommen. Das ist die Umstellung.

Die besonderen Fähigkeiten und Begabungen der einzelnen Schülerinnen und Schüler werden in den Vorder-

grund gestellt, und es wird auch darauf geachtet, dass es Spaß macht. Dabei wird jedoch die Leistung nicht vergessen. Wir brauchen Schüler, die nicht mit Abneigung in die Schule gehen, sondern mit dem Willen, etwas zu erreichen. Wir brauchen Schülerinnen und Schüler, deren Fähigkeiten nach der Schule so sind, dass sie von Betrieben angenommen werden. Das ist eine andere Schule. Nach meiner Überzeugung ist es sogar eine Schule mit einem anderen Berufsbild von Lehrern. Wir werden mehr Berufsqualifizierte mit anderen Ausbildungen als nur der pädagogischen Ausbildung zusätzlich im System haben müssen. Wir müssen den Einzelnen helfen.

Es ist keine Schule, die man in die anderen Zweige integrieren kann. Wer sagt, man könne Hauptschülern eine Chance geben, indem man sie in die gleiche Klasse wie Gymnasiasten setzt, erreicht am Ende, dass diese Hauptschüler feststellen, mit den Maßstäben, mit denen Gymnasiasten gemessen werden, können sie nie Sieger sein, obwohl sie zu den Besten zählen können.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Ich streite mit Ihnen nicht über die Frage von Abiturientenquoten. Wir haben die höchste Abiturientenquote in Deutschland. Ich streite mit Ihnen nicht über den Anstieg von Studierendenquoten. Wir haben die höchste Quote in Deutschland. Wir ruhen uns darauf nicht aus. Wir wollen sie ausbauen. Wahr ist auch, 30 % der Schülerinnen und Schüler bekommen die Hochschulreife durch Abitur, aber 46 % der Hessen haben die Hochschulreife. Das bedeutet, dass wir schon längst weg sind von dem Glauben, den Sie haben, in den ersten zehn Schuljahren entscheide sich alles. Wir haben längst ein differenzierteres Schulsystem. Es ist nicht nur das durchaus ernst gemeinte strategische Element, dass man über den Gesellenbrief oder den Meisterbrief auch in die Hochschule kommen kann. Es sind die berufsqualifizierenden Schulen. Es gibt eine unendliche Zahl von Wegen. Es ist kein dreigliedriges Schulsystem. Es ist ein gegliedertes Schulsystem. Es ist ein System, das Menschen gerecht wird. Jeder, der in eine Schule kommt, kann mit seinen Möglichkeiten auch der Beste sein. Wir machen keine Klasse, in der die Akademiker die Besten sind und die anderen auf einer zweiten Stufe stehen, die Sie hier produzieren wollen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

Es ist doch nicht nur meine und unsere Meinung. Sie haben dankenswerterweise auf Ihrer eigenen Homepage in den Blocks, die heute diskutiert werden, einen Leserbrief eines Ihrer Parteifreunde veröffentlicht. Ein Lehrer aus Hessen schreibt:

Liebe Freunde! Frage: Was ist eigentlich neu am Haus der Bildung? ... Ein gemeinsames Lernen aller Schüler ist unbestritten ein guter Weg, doch hat einer von euch eine Klasse unterrichtet, in der sich gleichzeitig hochbegabte Schüler, solche mit Aufmerksamkeitsdefizitsyndrom, geistig- und körperlich behinderte Schüler, alle möglichen „normalen“ (was immer das sein mag) befinden? Nicht zu vergessen die unterschiedlichen Migrationshintergründe. ... Ich schon.

Er kommt zum Abschluss:

Das Haus der Bildung ist alles andere als ein Bildungskonzept, sondern lediglich eine Idee, die konkrete Ansätze, die das Schulleben benötigt, nicht erkennen lässt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, besser hätte es keiner sagen können.

(Lebhafter Beifall bei der CDU – Zurufe von der SPD)

Wir wollen unseren Weg weitergehen, der auf Leistung und Begabung setzt. Wir wollen diesen Weg gemeinsam mit den Schulen in der Selbstständigkeit gehen. Wir wollen ihn gehen, indem wir Schülerinnen und Schüler immer stärker qualifizieren, die Abschlüsse zu erlangen, die sie benötigen. Auch das gehört ein bisschen zur Wahrheit. Als wir die Regierungsverantwortung übernommen haben – ich weiß, das ist ein Thema, das man nur beim ersten Teil nicht ansprechen darf –, waren rund 23 % aller Hauptschüler ohne Abschluss. Inzwischen sind es nur noch die Hälfte. Das immer noch zu viel, aber es ist eine beachtliche Leistung. Es zeigt, dass es in die richtige Richtung geht.

Was die Ganztagsbetreuung angeht, sind wir auf einem guten Weg. Wir haben zum einen früher angefangen als andere. Wir machen es teilweise behutsam, z. B. mit dem pädagogischen Mittagstisch, der Schulen üben lässt, in diese Struktur hineinzukommen.

(Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir machen es mit den Kommunen zusammen, damit sichergestellt ist, dass wir eine wirklich gemeinsame Schulstruktur haben. Das geht nicht von heute auf morgen. Das ist eine Entwicklung, bei der die Gesellschaft auch mit ihren finanziellen Ressourcen mitgenommen werden muss.

Wir sind sehr sicher, dass wir in den letzten Jahren bei allen Schwierigkeiten, bei allen Herausforderungen, die wir noch zu bewältigen haben, bei der Tatsache, dass wir oft mitten auf der Baustelle sind, auf dem Weg, Hessen zum Bildungsland Nummer eins zu machen, ein Stück vorangekommen sind.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Ach, du ahnst es nicht!)

Ich bin mir sehr sicher, dass eine große Mehrheit der Eltern und auch eine große Mehrheit der Lehrer, die Ihnen sonst manche Sympathie entgegenbringen, nur eines ganz bestimmt nicht wollen, nämlich dass jetzt Leute kommen und alles mit der Axt zerschlagen, was in den letzten neun Jahren mühsam aufgebaut worden ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Deshalb kann man eines ganz sicher sagen: Ihnen fehlt das Augenmaß für Reformen. Das Augenmaß für Reformen, das Ihnen fehlt, ist neben manchem ideologischen Streit auch das, was uns in der Energie- und Wirtschaftspolitik am meisten trennt.

Es geht nicht um die Debatte, ob es auch regenerative Energien gibt. Es geht nicht um die Debatte, dass wir im Jahr 2050 mit größter Wahrscheinlichkeit überwiegend bis ausschließlich mit regenerativen Energien unser Land und die modernen Industriestaaten versorgen werden. Es geht nicht um die Tatsache, dass wir Solarenergie oder Windenergie erforschen. Es waren Walter Wallmann und Wolfgang Gerhardt, die das ISET in Kassel gegründet haben.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben dafür gesorgt, dass dieses Wissen entstanden ist. Das mag manche von Ihnen ärgern, aber es bleibt geschichtlich wahr.

(Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Seien Sie einmal ruhig. Sie sind ja meiner Meinung, das dürfen Sie nur nicht sagen, wenn ich mich an Frau Ypsilanti wende.

Wenn jemand Ministerpräsident eines Landes werden will und den Bürgerinnen und Bürgern sagt: „Die Stromproduktion unseres Landes kommt zurzeit zu ca. 60 bis 65 % aus zwei Kernkraftblöcken

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wenn sie laufen, zu 45 %, das nur nebenbei! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und zu rund 25 % aus Kohlekraft; wir können in fünf Jahren 90 % der in Hessen installierten Stromproduktion abschalten, ohne dass das Folgen hat“, dann empfehle ich jedem mit normalem gesunden Menschenverstand, ohne Energiepolitiker zu sein, eine kleine Sekunde zu verharren und sich zu fragen, ob das gehen kann. Sie haben im Moment 3 bis 6 % Möglichkeiten von regenerativen Energien. Das wollen wir verdoppeln, wir wollen bei 15 % liegen und in einer überschaubaren Zeit 20 % erreichen. Das ist anstrengend, wird aber nach meiner festen Überzeugung gehen. Jeder, der glaubt, es gehe einfach, täuscht sich.

Es wird noch manche Auseinandersetzung und erhebliche Kosten verursachen, um allein diese Zahl zu erreichen. Sie begeben sich nicht auf den Weg, zu sagen: Lasst uns darüber streiten, was realistisch ist. – Zusammen mit Herrn Scheer sind Sie auf einer Wolke entschwebt und erzählen den Menschen etwas, wozu jeder mit gesundem Menschenverstand sagen muss, das kann am Ende nicht gut gehen.

Wenn aber Ministerpräsidentenkandidaten etwas behaupten, was am Ende nicht gut gehen kann, ist das schlecht für das Land. Sie müssen sich also schon an den Dingen, die Sie gesagt haben, messen lassen. Sie müssen sich die Frage stellen lassen, wie Sie das realisieren wollen. Ich mache das nicht in jedem einzelnen Punkt. Sie haben dankenswerterweise in Ihrem Papier einiges gesagt.

Sie rechnen beispielsweise mit Solarenergie. Aber von den Solaranlagen mit einer installierten Leistung von 10 bis 12 MW gibt es – rein technisch gesehen – im Augenblick weltweit nur sechs Prototypen. Sie wollen bis zum Jahre 2013 Hessen flächendeckend damit versorgen. Sie wissen, dass diese Solaranlagen nicht auf irgendwelchen Dächern installiert werden können. Dies würden Sie innerhalb von fünf Jahren schon gar nicht schaffen. Stattdessen müssten Sie Solarparks bauen. Sie wissen, dass ein Solarpark für jeden Quadratmeter installierter Fläche die vierfache Fläche braucht, weil die Sonne gelegentlich auch richtig daraufscheinen sollte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich frage Sie ganz praktisch und aus dem Bauch heraus, ob dies nicht für jeden Landkreis bedeuten würde, dass er eine Fläche von 1.200 Fußballfeldern haben müsste. Müssten dann in Hessen nicht insgesamt Flächen in der Größe von rund 30.000 Fußballfeldern bereitgestellt werden?

(Andrea Ypsilanti (SPD): Sie machen das aus dem Bauch heraus! – Norbert Schmitt (SPD): Haben Sie das selbst gerechnet, oder haben Sie das errechnen lassen?)

– Das sind Ihre Zahlen, nicht meine. Ich muss wenigstens versuchen, Herrn Scheer so viel Ehre zu erweisen, ihn ernst zu nehmen. Denn er hat sich darauf eingelassen, die installierte Leistung zu benennen, sowie die Anzahl der Windparks und Solaranlagen. Ich lasse mich nur darauf ein, dies in Quadratmeter umzurechnen. So handfest und klar wird Politik noch sein dürfen.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei der Windenergie ist es nicht anders. Ich war und bin für den Transrapid; und ich bin auch dafür, dass wir zeigen, dass wir in Deutschland mit Windenergie auch zu wirtschaftlichen Bedingungen Strom erzeugen können, da das international, in bestimmten Teilen der Welt etwas ist, was man gut verwenden kann. Somit ist die Windenergie etwas, womit wir Geld verdienen können. Darüber brauchen wir keine Sekunde lang zu streiten.

Diese Frage, die Sie nun aufwerfen, lautet: Ist es flächendeckend – also nicht als Zusatz und stabilisierend, sondern prinzipiell – möglich, damit ein Land zu versorgen? Hierbei machen Sie wieder einen Trick, denn die durchschnittliche installierte Leistung eines Windrads beträgt zurzeit 1,5 MW. Sie rechnen aber mit 4,5 MW. Sie wissen, dass es davon weltweit nur wenige Prototypen gibt, die derzeit alle offshore ausprobiert werden.

(Axel Wintermeyer (CDU): Alle!)

Es gibt überhaupt niemanden, der bisher eine 4,5 MW Rotorenanlage auf dem Festland ausprobiert hat – schon gar nicht in einem Mittelgebirge. Damit wir hiervon ein klein wenig eine Vorstellung bekommen – Herr Scheer hat die Anlage, die er im Auge hat, benannt –, sage ich Ihnen: Diese Anlage hat nicht nur eine Nabenhöhe von 180 m, sondern auch eine Spannweite von 120 m. Wenn Sie davon ausgehen, dass sich diese 120 m Spannweite drehen, dann passt ein kompletter A 380 hinein. Die Wahrheit ist doch, dass jedes Windrad, das sich in Hessen drehen würde, der Gesamtoberfläche eines kompletten A 380 entsprechen würde.

Meine Damen und Herren, die Menschen werden uns für verrückt halten, wenn wir dies irgendwo aufstellten. Das hat mit Bodennähe, Vernunft und Realität nicht mehr das Geringste zu tun.

(Beifall bei der CDU)

Sehr verehrte Frau Kollegin Ypsilanti, an dieser Stelle muss ich sagen: Ihre Diskussion ist, auch was die tatsächlichen innerparteilichen Verhältnisse angeht, nicht in Ordnung. Diese Position ist nicht ehrlich, denn in Wahrheit beschließen Sie anders. Ich habe lange mit Herrn Schaub darüber diskutiert, was die Nordhessen beschlossen haben. Der nordhessische SPD-Parteitag – nun beziehe ich mich auf dessen Homepage, denn irgendwann muss man das einmal ganz vorlesen – hat unter dem Antrag U 5 am 16. Juni 2007 in Baunatal auf Antrag des SPD-Unterbezirks Hersfeld-Rotenburg, auf den gleich noch einmal zu kommen sein wird, beschlossen, dass die Adressaten in der regionalen Planungsversammlung die Zuständigkeit für die Windenergie dezentral belassen sollen. – Mich interessiert aber nicht dieser Beschluss, sondern dessen Begründung.

(Norbert Schmitt (SPD): Genau, die Begründung ist nämlich nicht beschlossen worden! – Lachen bei der CDU)

– Herr Kollege – –

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

– Verehrter Herr Kollege Schmitt, es wäre schön, wenn wir uns bei diesem Dialog noch auf ein Mindestmaß an Rationalität verständigen könnten.

(Heiterkeit bei der CDU)

Da gibt es den Verdacht, dass diese Begründung etwas mit dem Beschluss zu tun hat.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Daher lese ich Ihnen nun den etwas kryptischen Text – –

(Norbert Schmitt (SPD): Das ist sogar unter Ihrem Niveau!)

– Man will das schließlich im Protokoll haben, damit es „voll“ da ist. – Ich lese Ihnen den etwas kryptischen Text, der beschlossen worden ist, vor.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

– Herr Schmitt, es hilft nichts, zu stören, denn ich nehme mir dafür alle Zeit der Welt. Irgendwann werden Sie so ruhig sein, dass es ordentlich ins Protokoll geht.

(Heiterkeit bei der CDU)

Der beschlossene Text lautet:

Die Adressaten werden aufgefordert, die Ausweisung von Eignungs- und Vorrangflächen für die Nutzung von Windenergie in der Zuständigkeit von regionaler Planungsversammlung und regionaler Planungsbehörde zu belassen.

Das ist der Antrag, und dieser ist einstimmig beschlossen worden. Diesen empfinde ich weder als besonders schlimm noch als gefährlich. Aber diesen Antrag würde kein Mensch verstehen, wenn er nicht noch eine Begründung hätte, und ohne diese würde man ihn, so glaube ich, nicht beschließen.

Die Begründung lautet:

Erstens. Am politischen Grundsatzziel der SPD, eine Energiewende unter verstärkter Nutzung regenerativer Energiequellen herbeizuführen, wird nachdrücklich festgehalten. Jedoch stehen mit Fotovoltaik, der energetischen Verwertung von Biomasse und Geothermie alternative Verfahren zur Verfügung, deren Nutzung für den Naturraum, die Erholungseignung unserer Landschaft und den Wohnwert unserer Städte und Gemeinden schonender ist als die Nutzung von Windenergie.

Zweitens. Die Vergangenheit hat einigen Gemeinden durchaus leidvoll aufgezeigt, dass sie in der Auseinandersetzung mit Bauinteressenten, eine sich erst allmählich festigende Rechtsprechung und einer Kaskade von einschlägigen Rechtsvorschriften tendenziell überfordert sind. Auch die anzustrebende übergemeindliche Kooperation ist nicht in allen Fällen in zufriedenstellender Weise gelungen.

Drittens. Windenergie ist trotz verbesserter Steuerungsmöglichkeiten nach wie vor ungeeignet zur Absicherung der für die Sicherheit der Stromversorgung unentbehrlichen Grundlast.

Meine Damen und Herren, ich könnte nun wieder sagen, dass ich es nicht besser hätte formulieren können.

(Norbert Schmitt (SPD): Genau das ist nicht beschlossen worden! – Zuruf von der CDU: Schon wieder!)

Da Sie den Antrag aber nicht geändert haben, stelle ich fest: Wenn Sie das alles nicht gewollt hätten, dann hätten Sie den Antrag abgelehnt. Sie haben es aber einstimmig beschlossen. Nun lassen wir einmal die Frage der Beschlussfassung beiseite und fragen: Wer hat den Antrag gestellt? Wenigstens der Antragsteller dürfte doch wohl die Begründung derart gemeint haben. Darauf können wir uns wohl noch verständigen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Kreisvorsitzende ist doch Herr Roth, Ihr Schattenkabinettsmitglied. Das ist der Zweite, der das gemacht hat.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Ich nehme mir nun einen Augenblick lang die Zeit, zu sagen: Natürlich hat Manfred Schaub schon früher gesagt, dass die dortigen Genossen eigentlich für die Windparks seien, aber nicht vor der eigenen Haustür, zitiert aus der „FNP“ vom 14. August 2007.

(Zuruf von der CDU: Oh)

Herr Landrat Schnur im Landkreis Odenwald will die Windkraftanlagen nicht in seinem Kreis haben. Herr Bürgermeister Wolfgang Erk, Unterbezirkvorsitzender der SPD in Limburg-Weilburg, wehrt sich nicht nur vehement gegen Windräder in seiner eigenen Stadt, sondern auch gegen den Standort Weilrod, weil die Windräder in Sichtweite liegen.

(Heiterkeit bei der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Der hat doch schon welche!)

Bürgermeister Walter Strauch in Steinau an der Straße ist fest entschlossen, die Windkraftanlagen zu durchkreuzen. Herr Bürgermeister Winfried Kreß, Mitglied der SPD Flieden, sagt: „Wir betroffenen Kollegen sind uns in unserem Widerstand gegen die Windkraftanlagen einig.“

Herr Bürgermeister Axel Bangert aus Weilrod will die Windkraftanlage unbedingt verhindern. Werner Eisenkopf von der SPD in Runkel spricht von einer SPD-Basisbewegung Hessens gegen Andrea Ypsilanti und Hermann Scheer. Das ist auf einer Internetseite zu lesen. Die SPD in Großauheim sagt ein klares Nein zu Windkraftanlagen. Wollen Sie noch mehr hören? Ich kann Ihnen auch noch von der SPD in Schotten erzählen sowie von der Regionalversammlung Mittelhessen. Das geht querbeet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich muss aus Respekt natürlich bei meiner Kollegin im Wahlkreis enden, einem weiteren Mitglied Ihres Schattenkabinetts. Frau Faeser sprach von einem hoch verdichteten Landstrich. Bisher habe ich etwas von einem Erholungsraum, dem Knüll sowie einer schönen Landschaft gehört. Zur Klarstellung muss ich sagen, dass wir nun über einen Wahlkreis reden, der bei aller Demut angesichts der Bebauung, die wir dort haben, mit dem Naturschutzargument etwas zurückhaltend umgeht.

(Heiterkeit bei der CDU)

Frau Faeser hat aber auch gesagt: Das könnt ihr woanders machen, aber nicht bei uns. – Das trägt seinen Teil zu Ihrer Verlogenheit bei und dazu, dass Sie Überschriften machen, die am Ende in diesem Lande niemand haben will.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, am Ende geht es – –

(Norbert Schmitt (SPD): Am Ende ist die CDU noch für Windkraftanlagen; wir werden Sie noch mit Ihren eigenen Waffen schlagen!)

– Herr Schmitt, ich empfehle Ihnen, bekleben Sie in Hessen jedes Plakat mit Windrädern. Machen Sie das. Bisher bin ich Ihnen dafür dankbar gewesen, dass Sie mein Gesicht überall plakatieren, aber Windräder sind auch etwas Feines. Das ist völlig in Ordnung.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, am Ende muss man dem Bürger aber auch sagen, dass es um ein bisschen Geld geht. Daher lassen Sie uns nun – das ist wohl nicht unfair – die Einspeisevergütungen zusammenrechnen, die derzeit für die installierten Leistungen, die Sie dort haben, gesetzlich vorgeschrieben sind. Dann werden Sie aufgrund dieser Rechnung von Herrn Scheer, die bis zum Jahre 2013 reicht, das ist nicht mehr weit weg, feststellen, dass für diesen Strom jährlich Kosten in Höhe von etwa 2,9 Milliarden € bezahlt werden müssten.

Würde die gleiche Menge Strom aus Kernkraft oder Kohle gewonnen, würde das in etwa 500 Millionen € kosten. Das heißt: Die Kosten, die der Energieverwender bzw. das Energieunternehmen zu bezahlen hätte, um diesen Strom herzustellen – ich verweise darauf, dass hierin noch nicht die Verteilungskosten enthalten sind –, würden von rund 500 Millionen € auf 3 Milliarden € ansteigen.

Das bedeutet ganz schlicht und ergreifend, dass der Bürger am Ende für seinen Strom mehr bezahlen müsste. Im Moment zahlt er für seinen Strom 12 bis 13 Cent pro Kilowattstunde. Darin ist derzeit ein Produktionsanteil von 3 Cent enthalten. In Zukunft wird es einen Produktionsanteil von 15 Cent geben, d. h. der Produktionsanteil wird höher sein, als dies heute inklusive Steuern und Distributionskosten der Fall ist. Man kann jedem Bürger getrost sagen, dass der Strom teurer wird. Er wird doppelt so teuer wie bisher.

Frau Kollegin Ypsilanti, nun machen Sie und Herr Scheer einen ganz tollen Trick. Sie sagen: Regt euch nicht so auf. Das Geld muss bundesweit verteilt werden. Das zahlen nicht nur wir.

(Norbert Schmitt (SPD): Wir zahlen heute die Windparks!)

Das ist eine interessante Variante. Denn das bedeutet: Sie gehen von vornherein davon aus, dass das niemand anders in Deutschland macht.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP – Norbert Schmitt (SPD): Nein, dass andere beispielsweise Windkraft schon gemacht haben!)

Da könnten Sie in einem gewissen Umfang auch recht haben. Denn die knappe Aussage Ihres Bundesparteivorsitzenden Kurt Beck auf die Frage, ob man dieses Landesmodell Hessen Scheer/Energie auch auf andere Teile Deutschlands übertragen könnte, war: „Ach was“.

(Heiterkeit bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch da kann man nicht viel hinzufügen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, unser Angebot an die Bürger ist eine Energiepolitik mit Augenmaß.

(Norbert Schmitt und Andrea Ypsilanti (SPD): Atom und Kohle! – Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Das heißt, wir werden in regenerative Energien, in die Wissenschaft und anderes investieren. Wir wollen, dass die Landwirte in Zukunft jeweils die Hälfte ihres Einkommens aus der Rohstoff- und Energieproduktion bekommen. Wir wollen die Technologien verbessern, bei denen wir große Fortschritte gemacht haben. Aber wir wollen auch, dass es eine realistische Politik ist. Zu einer realistischen Politik gehört, dass wir nicht anfangen, aus der Stromerzeugung aus Kohle und Kernenergie auszusteigen, bevor wir wissen, was folgt – nicht mehr und nicht weniger.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Deshalb sage ich Ihnen: Die Kraftwerke in Biblis sind im Augenblick sicher betriebsbereit, wenn der Bundesumweltminister und das Landesministerium gemeinsam der Auffassung sind, dass sie ans Netz gehen.

(Gernot Grumbach (SPD): Bis zum nächsten Mal!
– Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Bis zum nächsten Döbel!)

Wenn Sie nicht dieser Auffassung sind, dann müssen sie abgeschaltet werden. Aber solange sie es sind, produzieren sie Strom und verschaffen uns Zeit.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Seit über einem Jahr nicht!)

Ich werbe dafür – dafür stehe ich bei den Bürgerinnen und Bürgern, auch wenn Sie glauben, Sie könnten damit Punkte machen; ich bin sicher, dass Sie es nicht tun –:

(Norbert Schmitt (SPD): Neue Atomkraftwerke!)

Lasst uns Zeit gewinnen. Wenn wir diese Kraftwerke bis zum Anfang oder bis zur Mitte des nächsten Jahrzehnts nutzen, dann können wir schauen, was passiert: ob Sie recht haben, dass sich so schnell Prototypen entwickeln – was ich bei bestimmten Energien nicht glaube – oder ob ISET in Kassel recht hat, das eine Statistik gemacht hat, wonach die Nutzung der Solarenergie flächenmäßig erst im Jahre 2040 betriebswirtschaftlich vernünftig ausgerollt werden kann.

(Zuruf der Abg. Andrea Ypsilanti (SPD))

Das war nicht ich, das war ISET.

(Gernot Grumbach (SPD): Windenergie?)

Ob das stimmt, ob Sie recht haben oder ich: Für die Zeit des Nachdenkens müssen wir den Strom noch haben. Ich sage Ihnen auch ganz offen: Die GRÜNEN haben mit Ihrer Hilfe vor wenigen Jahren gesagt: Wenn Deutschland aus der Produktion von Kernenergie aussteigt, dann steigt die Welt aus. Wir sind der Benchmark.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Traum weiter!)

Wenn wir heute feststellen, dass von den 18 Ländern sieben aktiv dabei sind, den Kernenergieanteil aus Gründen der CO₂-Reduzierung massiv auszubauen, dass unsere Nachbarn um uns herum im Norden, im Osten, im Westen jeweils neue Kraftwerke errichten,

(Gernot Grumbach (SPD): Wo denn?)

dass die Amerikaner anfangen, ein neues Programm aufzulegen, dass die Briten in den nächsten Jahren 40 Milliarden € investieren, dann muss doch die Frage erlaubt sein, ob es wirklich klug ist, dass wir unsere Kraftwerke

abschaffen, bevor wir gesehen haben, wie diese Entwicklung weitergeht. Denn dann haben wir keine wissenschaftliche Expertise mehr über den Bau und die Sicherheit, wir haben keine Arbeitsplätze mehr, und wir haben eine SPD, die eine Strompolitik macht, durch die wir nicht mehr genug Kapazität aus eigener Stromproduktion haben, mit dem Treppenwitz der Geschichte, dass wir anschließend zum dreifachen Preis Kernenergiestrom aus unseren Nachbarländern kaufen müssen. Das ist nicht vernünftig.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Deshalb empfehle ich uns schlicht und ergreifend nichts anderes, als mit Geduld und Augenmaß Energiepolitik zu machen und nicht auf ideologische Wolken zu steigen, die ein großes Risiko bergen. Wenn wir die Kraftwerke abgeschaltet haben, können Sie sie morgen früh nicht wieder anschalten. Aber solange wir sie in Betrieb haben, haben Sie Zeit zum Nachdenken. Sie rauben den Menschen in diesem Land mit Ihren ideologisch überfremdeten Positionen die Chance, nachzudenken, die Chance, eine vernünftige Energiepolitik für die Zukunft in diesem Lande zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP – Lebhaftes Zurufe von der SPD)

Wir haben über viele andere Punkte der Landespolitik lange und oft gestritten. Sie werden nicht alle gleichmäßig in einer Bilanz vorkommen. Deshalb füge ich noch zwei Bemerkungen an.

Bemerkung Nummer eins. Natürlich ist neben der Bildung und der Wirtschaft, neben der Energieinfrastruktur die Verkehrsinfrastruktur ein entscheidender Punkt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, an der Stelle wird wieder klar, dass sich viele Dimensionen in Jahrzehnten entwickeln. Die Fehler, die Sie, Rot-Grün, in den Neunzigerjahren verantworten, schaffen bis heute Schwierigkeiten für unser Land an ganz unterschiedlichen Stellen. Sie haben in den Neunzigerjahren bewusst und gewollt eine industrie-feindliche Politik betrieben. Sie haben moderne Industrieanlagen schwierigsten Bedingungen zur Erweiterung unterworfen und haben Menschen davon überzeugt, nicht mehr in Hessen zu investieren.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): So ist es!)

Dass wir im Augenblick Dinge auf dem Arbeitsmarkt haben, die uns nicht gefallen, liegt auch darin begründet, dass andere Bundesländer wie Bayern und Baden-Württemberg uns diese Industrien abgeworben haben. Ob es eine industriefreundliche oder industriefeindliche Politik gibt, ob es schnelle Genehmigungsverfahren oder langsame Genehmigungsverfahren gibt, hat etwas damit zu tun, wie verkrampt oder unverkrampt man bereit ist, über technischen Fortschritt und technische Entwicklung zu reden. Alles, was ich in Ihrem Programm lese – auch jetzt wieder; als wir gestern über das Automobil diskutiert haben, oder wo immer Sie hinschauen –: Da ist immer ein skeptischer Blick auf die technische Entwicklung der Zukunft.

(Zuruf des Abg. Gernot Grumbach (SPD))

Ich möchte, dass dieses Land eine Chance erhält, seine Industrie fortzuentwickeln. Wir haben die Insulinproduktion, die Sie, Joschka Fischer an führender Stelle, Sie alle, aus dem Land getrieben haben, mühsam wieder in dieses Land zurückgeholt. Ich will, dass sie in diesem Lande bleibt.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben bei der A 44 ein Jahrzehnt lang ein Theater mit absurdesten Verhandlungen aufgeführt, in denen Sie gesagt haben: Wir erlauben eine Straße nur, wenn ein gelbes Schild und kein blaues Schild dransteht. Was dann gefahren wird, ist egal. – Sie haben Lothar Klemm, der das nach meiner festen Überzeugung immer anders gesehen hat, in die Situation gebracht, dass er sich vom Bund hat anweisen lassen müssen, die Planung zu beginnen. Sie haben ihn dann gezwungen, das langsamere westdeutsche Planungsrecht zu nehmen, obwohl rechtlich das schnellere ostdeutsche Planungsrecht zur Verfügung gestanden hätte. Sie haben überall dort, wo man Schilder hätte aufstellen können, die darauf hinweisen, dass es vorangeht, Stoppschilder aufgebaut.

(Zurufe der Abg. Gernot Grumbach und Hildegard Pfaff (SPD))

Wir sind deshalb heute in einem Rückstand. Wenn damals im Jahre 1991 die A 44 genauso begonnen worden wäre zu planen wie die A 2 in Niedersachsen oder wie die Waldautobahn zwischen Bayern und Thüringen, dann wäre diese Straße ebenfalls fertig.

(Hildegard Pfaff (SPD): 4 km haben Sie geschafft!)

Meine Damen und Herren, Sie haben damals dafür gesorgt, dass die Menschen bis heute darunter leiden, dass die Verkehrserschließung nicht ausreichend ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU – Beifall des Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP) – Zuruf der Abg. Hildegard Pfaff (SPD))

Allein das Vertrauen, dass wir diesen Schaden beheben werden, hat Nordhessen schon in eine außergewöhnlich günstige Position gebracht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Gefühler Aufschwung! Da ist der Schröder schon einmal gescheitert, an dem gefühlten Aufschwung!)

– Das hat nichts mit gefühltem Aufschwung zu tun. Herr Al-Wazir, Sie sind der Allerletzte in diesem Land, der irgendetwas über Nordhessen sagen darf.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Wer hat denn etwas vom Schafehüten in Nordhessen erzählt?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Wer war es denn, der aus Nordhessen ein Naturschutzgebiet machen wollte? Das waren Sie in Person.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So ein Quatsch!)

Sie und Ihre Art von GRÜNEN sind durchaus der Adressat, vor denen sich die Nordhessen am meisten fürchten müssen. Das will ich wahrlich nicht bestreiten.

(Lebhafter Beifall bei der CDU – Beifall bei der FDP)

Die Arbeitslosigkeit ist in Nordhessen in den letzten neun Jahren um 28 % zurückgegangen, stärker als in jeder anderen Region in der Mitte Deutschlands.

(Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

In diesem Land sind Arbeitsplätze in der Logistik entstanden. Die hängen ausschließlich davon ab – reden Sie doch mit den Unternehmen, wenn Sie es übers Herz bringen, mit Leuten wie denen zu reden –, dass die Ost-West-Verbindungen funktionieren. Sie brauchen eine A 4 oder einen Ersatz der A 4 in Form einer Bundesstrasse, die kreuzungsfrei ist, um in das Ruhrgebiet zu kommen. Sie brauchen die Strecke von Kassel nach Eisenach. Sie brauchen den Flughafen Kassel-Calden. Sie glauben uns, dass das funktioniert. Deshalb haben sie jetzt Investitionen getätigt. Die nächsten Unternehmen kommen, die die Logistik brauchen. Auch die tätigen ihre Investitionen.

Für uns Christdemokraten ist Nordhessen eine gigantische Erfolgsgeschichte. Meine Damen und Herren, das hat begonnen – ich erinnere mich immer noch –, als Dieter Posch die erste Anlage für die Güterverkehrserschließung auf der grünen Wiese, ich glaube, es war in Malsfeld, eingeweiht hat. Damals hat die „Hessische Niedersächsische Allgemeine“ getitelt: „Warum brauchen Kühe einen Gleisanschluss?“ Das war die Mentalität Al-Wazirs. Heute gibt es dort 1.000 Arbeitsplätze. Heute sind die Planungsgebiete in Kassel voll, Kassel blüht, und wir bauen Museumslandschaften dazu und anderes. Das ist eine Entwicklung, die den Menschen gerecht wird und für die wir kämpfen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU – Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Das gilt in aller Nüchternheit und Ruhe auch für den Frankfurter Flughafen. Auch der Frankfurter Flughafen hätte zehn Jahre früher geplant werden müssen. Da ist eine alberne Diskussion über den Zaun geführt worden, den irgendein Jäger da mal über die Bahn gezogen hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Frankfurter Flughafen muss jetzt ausgeweitet werden, weil es die einzige Chance für jemanden in Deutschland ist, mit einer Planungsentscheidung viele Zehntausende – 40.000 kurzfristig, langfristig vielleicht 100.000 – Arbeitsplätze zu schaffen. Wir müssen die Balance finden, die es am Ende sichert, dass ein solcher Beschluss gerichtsfest ist, unter der besonderen Berücksichtigung des Mediationsergebnisses und

(Gernot Grumbach (SPD): Und Ihres Wortes!)

des darin enthaltenen Nachtflugverbotes. Das ist nicht einfach. Das wird auch nicht der Ministerpräsident machen, sondern das wird der Wirtschaftsminister machen. Aber der Ministerpräsident wird alles verteidigen und alles vertreten, was der Wirtschaftsminister macht. Da gibt es keine Distanzierung.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): „Wehe, der Wirtschaftsminister macht etwas anderes, als der Ministerpräsident will“, sagen Sie das noch dazu!)

– Das ist Ihre Vorstellung, wie Politik gemacht wird. Meine ist, dass Menschen selbst Verantwortung tragen. Die werden sie auch tragen.

(Gernot Grumbach (SPD): Wir sehen das jeden Tag bei der Hessen-CDU! – Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir werden das hinkriegen. Am Ende gibt es eine ganz einfache Frage. Jeder muss sagen, ob er der Meinung ist, dass er das in einer anderen Weise verantworten kann, als Alois Rhiel es jetzt macht.

Ich sage Ihnen, wir werden in diesem Jahr noch dazu kommen, den Flughafen zu genehmigen. Davon bin ich inzwischen überzeugt, weil er mir sagt, er hat die Voraussetzungen dafür. Wie das genau geschieht, muss er entscheiden.

Das ist die wichtigste Entscheidung, die die Landesregierung in dieser Amtsperiode überhaupt treffen kann – in ihren Auswirkungen und in ihrer Dimension.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Unter menschlichen Bedingungen!)

Jede einzelne Partei wird am Ende die Frage gestellt bekommen, ob sie den Weg in die nächste Legislaturperiode mitgeht oder nicht, ob Wähler Parteien wählen wollen, die sagen, sie wollen das wieder aufheben oder ändern – wie Herr Al-Wazir, der sagt, die GRÜNEN würden alle ihre juristischen und politischen Mittel einsetzen, um den Ausbau des Flughafens zu verhindern. In den neun Jahren zuvor bei Hans Eichel waren die GRÜNEN jedenfalls sehr erfolgreich. Hans Eichel wollte eine A 44. Er war Nordhessen, er wusste, wie wichtig das ist. Aber Sie haben es ihm verboten, sie zu bauen.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Hans Eichel wusste sehr wohl in der Konsequenz von Holger Börner,

(Andrea Ypsilanti (SPD): Welche Legendenbildung!)

welche Bedeutung der Frankfurter Flughafen hat. Aber Sie haben ihm keinen politischen Spielraum gegeben, das zu tun. Frau Ypsilanti wird in eine Notlage kommen, wenn man einmal die Wahlergebnisse sieht, weil sie sich nicht nur mit Ihnen, sondern auch mit der Linkspartei auseinandersetzen müsste. Meine Damen und Herren, die Verkehrsinfrastrukturplanung Hessens ist am Ende, wenn die Linken in diesem Land die Mehrheit übernehmen. Davon bin ich fest überzeugt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

Die letzte Bemerkung war: Wir werden uns in der nächsten Legislaturperiode auch weiter mit den Herausforderungen beschäftigen müssen, die jenseits der unmittelbaren Technik liegen. Ich habe begonnen mit dem ersten Beispiel der Dinge, in denen wir in Deutschland Vorreiter waren und sind. Das ist der Integrationsbeirat. Wir werden eine Menge koordinierter Arbeit miteinander tun müssen, damit wir die Herausforderungen von Integration auch in der nächsten Generation, in der nächsten Wahlperiode bewältigen. Das ist ein Thema, über das Sie auch nicht gesprochen haben, obwohl Sie wissen, dass es alle betrifft.

Wir haben heute in einer Stadt wie Frankfurt am Main 40 % Menschen mit Migrationshintergrund.

(Petra Fuhrmann (SPD): Wie war das mit der Doppelpasskampagne?)

– Ach, Frau Kollegin Fuhrmann, passen Sie einmal auf, weil Sie ununterbrochen dazwischenreden. Ich will Ihnen nur sagen: Sie sind jetzt Schattenministerin, aber Ihr Erinnerungsvermögen ist geteilt. Wer den Sozialapostel spielt, seiner Gewerkschaft kein Geld zahlt und anschließend behauptet, er habe es nicht bemerkt, der soll sich aus solch einer Debatte abmelden.

(Beifall bei der CDU)

Sie sind jetzt seit Jahren dabei und brüllen überall dazwischen. Aber wenn es um die eigenen Angelegenheiten

geht, kann man nur sagen: Mit Brille wäre das nicht passiert.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Der Obergewerkschafter Koch!)

Bei der Zuwanderung, die wir haben, werden wir als Staat weiter gefordert sein. Das ist eine Frage der Auseinandersetzung mit unterschiedlichen Strömungen in unserer Gesellschaft und auch in den Parteien. Wenn in Frankfurt am Main im letzten Jahr 70 % der neugeborenen Kinder aus Familien mit Migrationshintergrund kommen, bedeutet das eine beachtliche Veränderung für Schule und für Integrationsherausforderungen an anderer Stelle. Deshalb gibt es die wichtige Frage: Inwieweit sind wir bereit, die beiden Elemente zu verbinden, nämlich Integration und Angebote für Integration auf der einen Seite und Klarheit in den Anforderungen auf der anderen Seite?

In den Zeiten, in denen Sie von Rot-Grün Verantwortung getragen haben, haben Sie keine Integrationsangebote gemacht. Aber Sie haben auch keine Bedingungen für die Integration gestellt. Seitdem wir Regierungsverantwortung haben, haben wir sehr viele und sehr umfangreiche Angebote für Integration gemacht. Wir haben in diesem Bundesland Neuland betreten, weil Sie nichts hinterlassen haben. Das, was wir gemacht haben, ist inzwischen bundesweit Standard.

Aber es ist eine Frage an Sie, ob Sie das können, und diese Frage wird zur Auseinandersetzung führen; denn man muss die Klarheit haben. Als wir gesagt haben, Deutsch muss die Bedingung für die Schule sein, haben Sie von Zwangsgermanisierung gesprochen. Heute wollen Sie das nicht mehr hören, aber damals war das Ihre Position. Wenn heute 18-Jährige ohne zureichende Sprachkenntnisse und ohne Hauptschulabschluss dastehen, sind das diejenigen, die Sie in den Neunzigerjahren nicht in Sprachintegration geschickt haben. Das ist eine der Konsequenzen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Ich sage Ihnen sehr klar: Wir werden über die Frage reden müssen, dass wir religiöse Freiheit für alle Beteiligten haben wollen, aber wo die Grenzen der Standards sind, die wir in unseren gemeinschaftlichen Einrichtungen haben. Da geht es um die Frage, ob es noch gemeinsame Schullandheimaufenthalte geben kann, ob es in Zukunft noch einen gemeinsamen Sportunterricht gibt und was wir machen, wenn die Zahl der Frauen, die von ihren Eltern voll verschleiert in die Schule geschickt werden, eine größere Zahl annimmt. Wie reagieren wir darauf? Das wird eine Frage sein, die wir in den nächsten Jahren fast täglich zu diskutieren haben.

Ich will, dass Menschen anderen Glaubens genauso eine Chance in diesem Land haben, ihre Religion auszuüben, wie ich hoffe, dass sie Christen in allen anderen Ländern haben.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): So ist es!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich sage aber auch sehr klar: Ich brauche die Selbstverpflichtung derer, die Religion ausüben, dass wir mit unserem hohen Schutz von kirchlichen Räumen keine Schutzräume schaffen für die Vorbereitung und Planung von Taten gegen das nationale Interesse der Bundesrepublik Deutschland. Das alles gehört dazu.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

Ein Teil der Diskussion mit Ihnen wird sein, ob Sie dazu die Kraft haben.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Ach!)

Ich sage offen, ich traue sie Ihnen nicht zu; denn Sie haben bisher nicht einen einzigen Beweis dafür geliefert, dass Sie bereit wären, abzugehen von einem reinen Multikulti-Gerede, alles gleich zu machen, und zu sagen: Ja, es gibt in diesem Land Prinzipien, Leitideen und Verbindlichkeiten, die wir brauchen, damit eine freiheitliche Gesellschaft in Frieden miteinander leben kann.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Das ist eine schlichte Unverschämtheit! Ich kann nichts dafür, dass Sie so ignorant sind und nichts zur Kenntnis nehmen!)

Das ist ein Teil geistiger Führung in einem Land. Das ist auch ein Teil der Frage, wie die intellektuelle Auseinandersetzung über die politische Zukunft eines Landes geführt wird.

Wir reden hier über nüchterne Zahlen. Wir reden über Bilanzen von Entwicklungen, und wir reden über Zukunftskonzepte in den unterschiedlichsten Feldern. Dieses Land hat aus meiner Sicht eine herausragende Chance mit den Menschen, die hier ausgebildet sind, mit der Zentralität unserer Lage, wenn wir die Infrastruktur nutzen, mit der Innovationskraft unserer Hochschulen, über die ich heute gar nicht gesprochen habe und die eine einzige Erfolgsgeschichte sind. Wir haben diese Chance aber nur, wenn wir dafür sorgen, dass es eine Gesellschaft ist, die zusammen ist.

Wir werden die internationalste Gesellschaft eines Flächenlandes in der Bundesrepublik Deutschland sein. Wir werden am meisten gefordert sein bei der Frage, wie wir daraus Gemeinschaft machen. Dazu gehört das Ehrenamt. Dazu gehört die ehrenamtliche Beteiligung in den unterschiedlichsten Teilen des politischen und des gesellschaftlichen Lebens. Dazu gehört nicht nur der Verein, dazu gehören Eltern und Erwachsene in der Schule, dazu gehört der freiwillige Polizeidienst, dazu gehört die gesamte Arbeit im Katastrophenschutz und in vielen anderen Bereichen. Dazu gehört das ehrenamtliche Engagement in der Politik. Dazu gehört aber auch ein Besinnen auf Traditionen und Verpflichtungen, die ein Land hat, weil wir nicht alles in Gesetze schreiben können, sondern sich manches in der Gemeinschaft der Köpfe so abspielen muss, damit sie ein gemeinsames Ziel haben.

Das ist nach meinem Verständnis das Land der Mitte, das ich geführt habe und das ich weiter führen möchte. Es ist ein anderes Land als ein linkes Land, wie Sie es gerne möchten und den Bürgern polarisierend vorstellen.

(Norbert Schmitt (SPD): Das ist eine schwache Abschiedsrede, die Sie hier halten!)

Meine Befürchtung ist: Wenn Sie Ihre Pläne verwirklichen könnten, wären die einzelnen Menschen in diesem Land ärmer. Dieses Land würde im Ganzen gesehen unbedeutender, und es würde leider Gottes auch von mehr inneren Auseinandersetzungen geprägt, als das bei uns der Fall ist. Deshalb werde ich dafür werben, dass wir mit den neun Jahren Erfahrung, die wir haben, mit der Bilanz, die die Bürgerinnen und Bürger ziehen können,

(Norbert Schmitt (SPD): Neun Jahre sind wirklich genug!)

eine Chance haben, diese Politik nicht nur mit dem Haushalt für das Jahr 2008, sondern auch mit dem Auftrag für

die kommenden Jahre fortzusetzen. – Vielen herzlichen Dank.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Lothar Quanz:

Vielen Dank. – Als nächster Redner hat Herr Al-Wazir das Wort, Fraktionsvorsitzender von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, in 74 Tagen wird gewählt.

(Michael Boddenberg (CDU): Richtig!)

Ich dachte eigentlich, dass die Generalaussprache zum Landeshaushalt 2008 für Sie der Punkt sein wird, an dem Sie sagen, was Ihre Projekte für die nächsten fünf Jahre sind.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Nichts gehört! Er hat ja nichts! – Gegenruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU): Soll er noch länger reden?)

Herr Ministerpräsident, nach neun Jahren im Amt muss ich feststellen: Wir haben eine ratlose Rede des amtierenden Ministerpräsidenten erlebt.

(Lebhafter Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der CDU)

Ich bin mir ziemlich sicher, da Sie klug sind und inzwischen mehr Medienberater als nur Herrn Metz haben, dass derjenige, den Sie zusätzlich haben, Ihnen morgen sagen wird: Gestern war ein Katastrophentag. Denn, Herr Ministerpräsident, Sie haben in 85 Minuten in keinem einzigen Satz gesagt, was Ihr Projekt für die nächsten fünf Jahre ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Norbert Schmitt (SPD): Genau so ist es!)

Deswegen, Herr Ministerpräsident, stelle ich Ihnen die Frage: Wieso wollen Sie eigentlich wiedergewählt werden? Ich glaube, deutlicher als in Ihrer Rede konnten Sie es kaum machen, dass Sie nicht nur wegen der Bilanz der letzten neun Jahre, sondern auch wegen völliger Ratlosigkeit, was die inhaltlichen Projekte der nächsten fünf Jahre betrifft, am 27. Januar abgewählt gehören.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Ministerpräsident, es war eine selbstverliebte Rede. Liebe macht bekanntlich blind, und zwar blind für die realen Probleme im Land Hessen.

(Heiterkeit der Abg. Andrea Ypsilanti (SPD))

Das funktioniert vielleicht noch auf einem CDU-Parteitag in Stadtallendorf,

(Norbert Schmitt (SPD): Richtig!)

und es funktioniert vielleicht noch bei der CDU-Fraktion im Hessischen Landtag. Aber dass die CDU-Fraktion des Hessischen Landtags weiß, dass es mit der Realität nichts zu tun hat, sieht man allein daran, dass sie in der Sekunde, in der jemand an dieses Pult kommt und fragt: „Wie sieht es denn real aus?“, fluchtartig den Raum verlässt und Kaf-

feetrinken geht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Es wird nicht reichen, Herr Ministerpräsident, in den eigenen Reihen für La-Ola-Wellen zu sorgen,

(Reinhard Kahl (SPD): Das tut weh!)

sondern Sie müssen am Ende eine Mehrheit der Wählerinnen und Wähler davon überzeugen, dass Sie noch irgendetwas für die nächsten fünf Jahre zu sagen haben. Das ist Ihnen heute nicht gelungen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir waren in Hessen einmal vorn. Wir hatten in Hessen einmal eine führende Rolle in verschiedensten Bereichen im Konzert der Länder der Bundesrepublik Deutschland. Ich frage Sie, Herr Ministerpräsident: Wo gilt das eigentlich noch? Sagen Sie es mir. Wir hatten einmal eine führende Rolle in der Umwelt- und Klimaschutzpolitik. Wo sind wir heute? Wir waren einmal vorn, und jetzt gilt das Gegenteil: Seit neun Jahren wird jeder Fortschritt in diesem Bereich abgebremst und blockiert, wo immer es nur geht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, da geht es nicht nur darum, dass aus ideologischer Verböhrtheit Chancen verspielt werden.

(Minister Karlheinz Weimar: Er hat es auch schwer bei so einer Rede! Das ist klar!)

– Herr Weimar, wenn man einen solchen Haushalt vorlegt, wie Sie das tun, sollte man ein bisschen demütiger sein. Aber zu Ihnen komme ich noch.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jörg-Uwe Hahn (FDP): Al-Wazir und Demut!)

Wie sieht es aus? Herr Weimar, Herr Ministerpräsident, ich bin bei den realen Problemen der Menschen in Hessen,

(Minister Karlheinz Weimar: Ausgerechnet Al-Wazir!)

von 6 Millionen Menschen, die hier leben, und von 4,5 Millionen Menschen, die am 27. Januar dazu aufgerufen sind, zur Wahl zu gehen und sich zu entscheiden, wie die Zukunft aussieht und nicht Ihre Interpretation der Vergangenheit, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Schauen wir uns die Situation an. Haben wir ausreichende Angebote bei der Kinderbetreuung?

(Petra Fuhrmann (SPD): Nein!)

Wir waren einmal führend bei der Schaffung von zusätzlichen Plätzen: 60.000 zusätzliche Plätze in der Kinderbetreuung von 1991 bis 1999 unter der Verantwortung von grünen Familienministerinnen. Seit dem Regierungswechsel warme Worte, wenig Taten.

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Wir kämpfen für die Wahlfreiheit, die Sie inzwischen verbal auch beschwören; aber wir kämpfen für reale Wahlfreiheit, weil wir nicht warten können, bis Frau von der Leyen auch noch den letzten

Hinterwäldler in der Hessen-CDU überzeugt hat – da bin ich nämlich schon Opa, bis sie das geschafft hat –, sondern weil wir jetzt reale Fortschritte brauchen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Sind wir in der Bildungspolitik wirklich weitergekommen? Herr Ministerpräsident, darüber haben Sie ja die längste Zeit geredet, weil Sie da die größten Probleme haben, weil Sie da die größten Versprechungen gemacht haben und nichts, aber auch gar nichts eingehalten haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir schauen in die PISA-Studien, in die nationalen Vergleichsstudien, in die internationalen Vergleichsstudien. Diese sagen: Wir sind nicht weitergekommen, wir sind in Hessen Mittelmaß und manchmal noch nicht einmal das.

Führt das bei Ihnen zu irgendeinem Umdenken? Nein, im Gegenteil: Sie sind mit Ihrem Konzept gescheitert, und Ihre Reaktion darauf ist, dass Sie Ihre ideologisch verbohrt, gescheiterte Schulpolitik noch verstärken wollen. Das kann nicht der Weg für die nächsten fünf Jahre sein.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wie sieht es bei den Arbeitslosen aus, Herr Ministerpräsident? Sie haben doch gesagt, Sie sind die Partei und Sie sind die Landesregierung, die die größte Kompetenz in Wirtschaftsfragen hat. Schauen Sie sich doch einfach einmal die Zahlen an. Wo liegen wir denn als Bundesland Hessen? Trotz Aufschwung hat Hessen inzwischen seit Jahren eine höhere Arbeitslosenquote als der Durchschnitt der westdeutschen Länder.

(Norbert Schmitt (SPD): So ist es!)

Wir hätten uns in rot-grüner Regierungszeit in Hessen geschämt, wenn wir schlechter gewesen wären als Rheinland-Pfalz.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Inzwischen beträgt die Arbeitslosenquote in Hessen 7 % und in Rheinland-Pfalz 5,8 %.

Wissen Sie, ich fand Ihre Versuche ja putzig, die hessischen GRÜNEN als Schafhüterpartei in Nordhessen darzustellen.

(Karlheinz Weimar (CDU): Nur Al-Wazir!)

Wo kommt denn der Aufschwung her? – Ich sehe, Herr Weimar hat schon das Ergebnis der Landtagswahl vorweggenommen und auf den Abgeordnetenbänken Platz genommen. Sehr gut, Herr Weimar. Von da aus dürfen Sie auch dazwischenrufen. Das sei Ihnen erlaubt.

Wo ist der Punkt? Woran liegt es denn, dass in Nordhessen die Arbeitslosenquote überdurchschnittlich zurückgeht? Woran liegt es denn, dass da die Solarfirma SMA ein neues Werk mit 1.000 Arbeitsplätzen angeboten hat? An rot-grüner Bundespolitik in diesem Bereich, die Sie immer aufs Schärfste bekämpft haben, wo Sie nur konnten, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Das heißt, in diesem Bereich haben wir einen Aufschwung trotz dieser Landesregierung und nicht wegen dieser Lan-

desregierung, und dank der GRÜNEN und nicht trotz der GRÜNEN.

Bei Ihren Zahlen zur inneren Sicherheit konnte man sich vor Rührung kaum noch auf dem Platz halten.

(Heiterkeit der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die Pressemitteilung von Herrn Metz!)

Herr Ministerpräsident, in der Aufklärungsquote liegt Hessen auf Platz 10 der Bundesländer – nur einmal so nebenbei.

(Norbert Schmitt (SPD): So ist es! – Andrea Ypsilanti (SPD): Da haben Sie Sprüche gemacht, als ob Sie ganz vorn stünden!)

Wir sind bei der Haushaltsberatung, Herr Ministerpräsident. Jeder Euro der Schulden des Landes Hessen ist in der Amtszeit von Roland Koch und Karlheinz Weimar aufgenommen worden. Sie haben 10 Milliarden € neue Schulden gemacht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Es ist noch viel schlimmer. Sie haben gleichzeitig Vermögenswerte des Landes verscherbelt und am nächsten Tag zurückgemietet, um die Misere noch ein Stück weit zu verschleiern.

Ich weiß, dass man es mit den Zahlen nicht übertreiben sollte. Aber wir haben gestern über den Nachtragshaushalt debattiert. Wer es trotz 1,5 Milliarden € Steuermehreinnahmen – einen solchen Zuwachs an Mehreinnahmen hat es in der Geschichte des Landes Hessen noch nie gegeben – nicht hinbekommt, die Nettoneuverschuldung auch nur um einen Cent zu verringern, der soll ein wenig demütiger sein, Herr Finanzminister.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jörg-Uwe Hahn (FDP): Schon wieder!)

Natürlich geht die Hälfte dieser Mehreinnahmen in den Länderfinanzausgleich. Aber wenn die Hälfte an andere Bundesländer geht, dann bleibt immer noch die Hälfte übrig. Die spannende Frage ist doch: Wo liegen wir denn am Ende des dritten Quartals 2007? Wir sind bei der Pro-Kopf-Verschuldung des dritten Quartals 2007 das Land, das an drittletzter Stelle liegt. Es gibt acht Bundesländer, die inzwischen sogar Schulden zurückzahlen, und es gibt acht Bundesländer, die noch Schulden aufnehmen, Herr Finanzminister.

(Zuruf des Abg. Karlheinz Weimar (CDU))

Wir sind inzwischen nur noch besser als das Saarland und Bremen. War das einmal unser Maßstab, Herr Ministerpräsident?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Ministerpräsidenten Roland Koch)

Alles Grund genug für einen Regierungschef, der bald neun Jahre amtiert, in der Bilanz etwas demütiger zu sein. Aber wenn Sie, Herr Ministerpräsident, noch einmal als Spitzenkandidat der hessischen CDU antreten und wenn Sie wiedergewählt werden möchten, wovon ich ausgehe, dann hätten Sie spätestens heute ein Projekt, eine Vision für Ihre Landespolitik von 2008 bis 2013 hier vorstellen müssen. Ich stelle fest: Ich habe davon nichts gehört, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Weswegen wollen Sie eigentlich wiedergewählt werden?

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Interessiert Sie das wirklich?)

Haben Sie für Hessen inhaltlich noch irgendetwas zu bieten? Oder fällt Ihnen überhaupt nichts mehr ein, und ist das der Grund, warum Sie landauf, landab vor einer angeblichen Volksfront warnen, Herr Ministerpräsident?

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Wieso „angeblich“?)

Da kann ich Ihnen sagen: Wahlkämpfe, in denen das einzige Argument für einen selbst das Schüren der Angst vor dem anderen ist, gehen schief, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Herr Ministerpräsident, die Ratlosigkeit ist bei Ihnen deshalb so groß, weil Sie beim dritten Wahlkampf erstmals einen wirklichen Landtagswahlkampf führen müssen. Sie haben 1999 und 2003 Oppositionswahlkampf gegen die Bundesregierung geführt.

(Karlheinz Weimar (CDU): Ach so! Deswegen seid ihr bei Umfragen auch so weit unten!)

Sie haben jeweils die erste Wahl nach der Bundestagswahl gewonnen. Sie haben diese beiden Wahlen gewonnen mit reinem Wahlkampf gegen Bonn 1999 und gegen Berlin 2003. Jetzt sind wir wegen verlängerter Wahlperiode bei uns und wegen verkürzter Wahlperiode auf Bundesebene auf einmal mittendrin und weit entfernt von jeder Bundestagswahl. Die Kanzlerin ist CDU-Parteivorsitzende, es regiert eine Große Koalition, und Roland Koch ist völlig ratlos, was er jetzt machen soll. Das haben wir heute hier gesehen. Sie können keinen Oppositionswahlkampf gegen die Bundesregierung mehr machen.

(Minister Karlheinz Weimar: Das haben wir alles schon vor vier oder fünf Jahren gehört!)

Daher versuchen Sie es jetzt nach neun Jahren im Amt mit einem Wahlkampf gegen die Opposition. Das wird nicht funktionieren, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wenn Sie so wollen, ist das, was wir hier heute Morgen debattieren, der Abschluss von fünf Jahren Legislaturperiode. Ich erinnere mich noch sehr genau an den April 2003 und die Regierungserklärung des damals mit absoluter Mehrheit gewählten Roland Koch.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Vision 2015!)

„Vision 2015“ war die Überschrift. Die gesamte Politik wurde unter eine riesige Vision gestellt. Im Prinzip wäre heute der Zeitpunkt gewesen, nicht auf die Zeit Hartmut Holzapfels zurückzublicken. Vielmehr hätte man eigentlich fragen müssen, wie weit man im Jahr 2008 mit der Erfüllung dessen ist, was man im Jahr 2003 mit der Vision 2015 aufgezeigt hat. Ich stelle fest: Von der Vision 2015 habe ich in den 85 Minuten der Rede Roland Kochs kein einziges Wort gehört.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Andrea Ypsilanti (SPD): Die gibt es nicht mehr!)

Herr Ministerpräsident, darüber haben Sie kein Wort verloren. Sie haben nur auf das letzte Jahrhundert zurückge-

blickt. Sie sind mit Ihrem Latein am Ende. Sie sind ausgebrannt. Sie sind ratlos. Bei Ihnen gibt es inhaltliche Leere. Genau das ist der Grund, warum die Landtagswahl sehr spannend werden wird. Am Ende wird Roland Koch nicht mehr Ministerpräsident von Hessen sein.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Ministerpräsident, diese Ratlosigkeit zeigt sich auch in dem krampfhaften Versuch, irgendwelche Themen zu finden. Sie haben eine solche Angst vor der Situation, dass Sie keinen Oppositionswahlkampf gegen Berlin mehr machen können, dass sogar schon Apfelweingemetzler veranstaltet werden muss.

(Heiterkeit des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Herr Ministerpräsident, ich sage Ihnen: Das Ergebnis ist, dass der Apfelwein gerettet ist,

(Norbert Schmitt (SPD): Aber Herr Koch nicht!)

obwohl er gar nicht mehr bedroht war. Roland Koch ist jetzt noch ratloser. Vielleicht haben Sie schon heimlich bei der EU-Kommission angerufen und gefragt, ob die nicht den Handkäs mit Musik verbieten können, damit Sie sich weiter in Szene setzen können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Andrea Ypsilanti und Norbert Schmitt (SPD))

Herr Ministerpräsident, verstehen Sie? Ihr Problem und die Tatsache, dass Sie jetzt so ratlos sind, ergeben sich doch genau aus der Arroganz, mit der Sie in den letzten Jahren regiert haben. Jeder Einwurf der Opposition, unabhängig davon, von welcher Seite er kam, und unabhängig davon, zu welchem Thema er kam, wurde einfach weggeschwemmt. Jeder Protest gesellschaftlicher Gruppen wurde einfach für Ballaballa erklärt. Jeder Hinweis: „Da macht ihr irgendetwas falsch“, wurde vom Tisch gewischt. Wer sich selbst immer für so supertoll hält, der hat irgendwann einen so großen Abstand von der Realität in der Gesellschaft, dass er nicht mehr weiter weiß. Genau das erleben wir gerade bei der hessischen CDU und ihrem Ministerpräsidenten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wer stark verunsichert ist, weil er nicht mehr weiter weiß, der zieht sich in die ideologischen Schützengräben zurück und umgibt sich mit seinesgleichen. Auch das erleben wir bei den Mitgliedern der hessischen CDU.

Wer so ratlos ist und sich in die alten ideologischen Schützengräben zurückzieht, der kann dann auch auf seinem Parteitag, der vor zehn Tagen war, beschließen, dass die Landesgeschäftsstelle der CDU in Zukunft Alfred-Dregger-Haus heißen wird.

(Norbert Schmitt (SPD): Wir sind uns da einig: Eigentlich müsste es Manfred-Kanther-Haus heißen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wissen Sie: Die Hessen-CDU ist alles Mögliche. Sie ist nur nicht modern, wie Sie es auf Ihre Plakate schreiben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Minister Karlheinz Weimar: Das ist alles ein bisschen gequält!)

Herr Ministerpräsident, Sie haben recht: Hessen ist ein Land der Mitte. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, aber die hessische CDU ist keine Partei der Mitte. Vielmehr ist die hessische CDU – das sage ich ausdrücklich – leider der rückständigste Landesverband innerhalb der Landesverbände der CDU. Ich sage: leider.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Minister Karlheinz Weimar: Oh, schwerer Vorwurf!)

Deutlicher als heute und deutlicher als auf diesem Parteitag vor zehn Tagen konnten Sie das nicht zeigen. Herr Ministerpräsident, wissen Sie: Über Ihre Rede auf dem Parteitag konnte man nicht nur viel lesen, sondern dazu gab es auch auf Internetseiten einiges zu sehen. Ich habe mich 20 Jahre zurückgesetzt gefühlt.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Zurückversetzt, nicht zurückgesetzt! – Zuruf des Ministers Karlheinz Weimar)

– Zurückgesetzt, nicht zurückversetzt. Herr Hahn, wir reden hier nicht über das Sitzenbleiben in der Schule. Das ist aber egal.

Herr Koch, auf diesem Parteitag haben Sie bewiesen, dass Sie ein Ideologe alter Schule sind.

(Minister Karlheinz Weimar: Das ist ein schwerer Angriff!)

Für Sie gibt es nur Gut und Böse. Für Sie gibt es nur Schwarz und Weiß. Für Sie gibt es nur Rechts und Links.

Herr Ministerpräsident, ich sage Ihnen ganz persönlich: Herr Koch, diese ideologischen Gräben existieren in Ihrem Kopf. Sie existieren in der Vorstellung der Mitglieder der hessischen CDU. Die Gesellschaft ist da schon sehr viel weiter.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Aber Sie merken angesichts Ihrer ganzen Not, Ihrer ganzen ideologischen Verböhrtheit und Ihrer ganzen politischen Rückständigkeit gar nicht mehr, was Sie da eigentlich erzählen. Ich möchte Ihnen das an einem exemplarischen Punkt deutlich machen.

Herr Ministerpräsident, Sie haben auf dem Parteitag Auszüge aus den Landtagswahlprogrammen der SPD, der GRÜNEN und der Linkspartei miteinander verglichen.

(Ministerin Karin Wolff: Ja, das war lohnend!)

– Ja, sehen Sie, die Mitglieder der Tankstelle haben Sie überzeugt. Das wird aber nicht ganz für die Wiederwahl am 27. Januar 2008 reichen. Aber bitte sehr.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben auf dem Parteitag Auszüge der Programme der SPD, der GRÜNEN und der Linkspartei zum Thema offener Jugendstrafvollzug verglichen. Sie haben dann bei diesem Punkt Übereinstimmung festgestellt und das als Beleg dafür genommen, dass diese drei Parteien extrem links seien.

Ich will Ihnen einmal aus den schriftlichen Stellungnahmen der evangelischen und der katholischen Kirchen vortragen, die beim Rechtsausschuss des Hessischen Landtags eingegangen sind, in dem das Jugendstrafvollzugsgesetz gerade beraten wurde.

(Zuruf von der SPD: Das ist denen doch egal!)

Das Kommissariat der Katholischen Bischöfe im Lande Hessen sagt:

Wir plädieren für den Vorrang des offenen Vollzugs. „Als Regelform der Vollzugsgestaltung ist der offene Vollzug vorzusehen. ...“

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Linksradikal! – Norbert Schmitt (SPD): Welche linksradikale Gruppe war das eben?)

Die Stellungnahme der Evangelischen Kirchen beinhaltet:

Dennoch bleibt die Frage nach dem Erreichen des Erziehungsziels. Grundsätzlich halten die Evangelischen Kirchen in Hessen den offenen Vollzug als das in diesem Hinblick tauglichere Instrument.

Was lernen wir daraus? Wie sieht es in Rolands Welt aus? In Roland Kochs Welt sind also Bischof Algermissen, Bischof Hein und Kirchenpräsident Steinacker Linksradikale.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Ministerpräsident, Sie haben noch etliches anderes erzählt. Ich habe letzte Woche in einer Bundesvorstandssitzung der GRÜNEN berichtet, dass Sie auf diesem CDU-Parteitag gesagt haben, die hessischen GRÜNEN seien der linke Landesverband aller Landesverbände der GRÜNEN.

(Heiterkeit bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Gelächter der Mitglieder unseres Bundesvorstands konnten Sie noch auf der Straße hören. Ich glaube, das Mildeste, was dort gesagt wurde, war: Den kann man doch nicht mehr ernst nehmen.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Ministerpräsident, da wird es fast schon gefährlich: Ich glaube, dass Sie das wirklich glauben.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich glaube, dass Sie das aus einem einfachen Grund wirklich glauben: Herr Ministerpräsident, wer rechts von sich nur noch die Wand hat, hält alles andere für linksextrem.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Die Tatsache, dass Sie ständig von dem von Ihnen erfundenen Linksblock reden, hat doch einen einfachen Grund: Sie wollen alles, aber auch alles dafür tun, dass bloß nicht über die konkrete Landespolitik geredet wird. Genau deswegen legt Ihnen die Fraktion der GRÜNEN heute ein Alternativprogramm zu der verkorksten Politik der letzten Jahre vor.

Herr Ministerpräsident, wir wollen in den nächsten Jahren dafür sorgen, dass in Hessen die Energiewende stattfindet. Wir wollen das aus gutem Grund. Wir wollen, dass die Landespolitik alles dafür tut, dass wir Energie einsparen, dass wir mit der Energie effizienter umgehen und dass wir den Umstieg zur Nutzung erneuerbarer Energien schaffen. Wir wollen das, weil wir die Chancen, die in diesem Bereich liegen, endlich auch in Hessen nutzen wollen. Wir wollen das, weil wir das Klima schützen wollen und

müssen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen das, weil wir, so müssten das eigentlich die Mitglieder der CDU sagen, die Schöpfung bewahren wollen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Bernd Riege (SPD))

Wir wollen das, weil wir die Nutzung der Kohle und der Atomenergie in den nächsten 20 Jahren überflüssig machen wollen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie sagen: Das geht alles nicht. – Ich frage Sie einmal: Wie hat das Land Sachsen-Anhalt, das bekanntermaßen nicht an der Nord- oder Ostsee liegt, es eigentlich geschafft, den Anteil der erneuerbaren Energien an dem eigenen Verbrauch auf 38 % zu steigern?

(Norbert Schmitt (SPD): Ja!)

Warum liegen wir in Hessen bei läppischen 5 %? Das hat einen Grund. Das liegt an der Blockadepolitik der CDU in den letzten neun Jahren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir wollen das machen, weil es da auch ökonomische Chancen gibt. Herr Ministerpräsident, es geht da um Tausende und Abertausende Arbeitsplätze.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Ministerpräsident, das Handwerk soll in Hessen grünen Boden bekommen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Angesichts der explodierenden Preise der fossilen Energieträger ist das nicht nur ein Gebot der ökologischen, sondern auch der ökonomischen Vernunft.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir können uns die hinterwäldlerische Politik der CDU in Hessen nicht mehr leisten, und zwar im wahrsten Sinne des Wortes.

In Deutschland arbeiten in der Umwelttechnik inzwischen 1,5 Millionen Menschen. Das sind mehr Leute, als in der gesamten Automobilindustrie arbeiten. Das müssen Sie sich einmal vorstellen.

(Norbert Schmitt (SPD): Hört, hört!)

Bundesweit gibt es im Zusammenhang mit der erneuerbaren Energie mittlerweile 235.000 Arbeitsplätze. Da findet ein Boom statt, der zum Teil an Hessen vorbeigeht. Dies geschieht aus ideologischer Verbohrtheit. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir können Sie uns nicht mehr leisten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Ich meine, es ist wohlfeil, sich am Energiekonzept der hessischen SPD abzarbeiten. Herr Ministerpräsident, ich stelle Ihnen folgende Frage: Wo wollen Sie eigentlich in Zukunft hin? – Sie haben gesagt, auf die Atomkraftwerke könne nicht verzichtet werden.

(Norbert Schmitt (SPD): Staudinger!)

Wenn ich Sie richtig verstanden habe, ist die Position der Hessischen Landesregierung bisher die, dass Sie die Anträge der RWE um Verlängerung der Laufzeit um drei Jahre unterstützen. Herr Ministerpräsident, ich frage Sie: Was machen Sie eigentlich nach diesen drei Jahren?

(Andrea Ypsilanti (SPD): Ein neues Kraftwerk bauen! – Norbert Schmitt (SPD): Er will bauen, aber er hat keinen Standort! Ich finde, Eschborn wäre nicht schlecht!)

Ist es dann so weit, dass das eintreten soll, was Sie schon einmal gesagt haben, nämlich dass es darum geht, den Bau neuer Atomkraftwerke in Hessen in die Realität umzusetzen? Dann sagen Sie diesen Menschen, wo dieses neue Atomkraftwerk gebaut werden soll.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Diese Debatte werden wir dann führen. Ich bin mir zu 100 % sicher, dass es dann nicht nur einfache Mehrheiten, sondern Zweidrittelmehrheiten für unsere Position geben wird.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Herr Ministerpräsident, ich frage Sie: Wohin will die hessische CDU eigentlich? – Sie haben recht: Die SPD hat auf kommunaler Ebene noch mit Blockaden zu kämpfen. Aber die Landes-SPD will wenigstens in die richtige Richtung.

Die hessischen GRÜNEN wollen in die richtige Richtung gehen, und sie wissen auch, wo es hinget. Aber wo wollen Sie eigentlich hin, Herr Wintermeyer?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Axel Wintermeyer (CDU))

– Sie sagen, Sie wollten nach vorne gehen, aber Sie bewegen sich wie ein Kreisel. Sagen Sie mir: Wo ist „vorne“?

An einem anderen Punkt kann man die Problematik ebenfalls sehen, nämlich beim Thema Verkehrswende. Wir wollen eine Verkehrswende in Hessen. Herr Ministerpräsident, Sie standen im Jahre 2003 vor dem Parlament und haben gesagt: Vision „Staufreies Hessen 2015“. – Haben Sie in den letzten fünf Jahren etwas erreicht? Natürlich ist die Telematik aufgebaut worden. Aber haben Sie damit irgendetwas erreicht? Fragen Sie einmal die Leute auf der Straße, ob sie das Gefühl haben, dass die Verkehrssituation auf den Autobahnen in den letzten fünf Jahren besser geworden ist.

(Norbert Schmitt (SPD): Nur für Minister mit Sondergenehmigung!)

Nein, das Grundproblem ist, dass Sie nicht verstanden haben, dass man nicht nur an den Symptomen arbeiten darf, sondern auch an die Ursachen herangehen muss. Es liegt auf der Hand, dass das, was Sie höchstpersönlich zu verantworten haben, nämlich die Einschränkung des öffentlichen Personennahverkehrs, ein Weg in die völlig falsche Richtung ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der CDU und der FDP)

Auch an dieser Stelle ist die Gesellschaft schon weiter als die hessische CDU. Wir haben gestern über ein Tempolimit diskutiert. Sie haben, ohne irgendein Argument in der

Sache zu nennen, die Meinung des ADAC hier nachgebetet. Herr Ministerpräsident, wir haben aber repräsentative Umfragen zu der Frage, wie unsere Gesellschaft zu einem Tempolimit steht. In fast allen repräsentativen Umfragen gab es eine Mehrheit für ein Tempolimit. Ich kann mich gut daran erinnern, dass Sie bei der Unterrichtsgarantie plus, die Sie im Übrigen in Ihrer heutigen Rede als Begriff gar nicht mehr erwähnt haben, und zwar aus gutem Grund

--

(Lebhafter Widerspruch bei der CDU)

– Nein, Sie haben von „verlässliche Schule U+“ gesprochen, weil Sie das Wort „Garantie“ aus guten Gründen heruntergeschluckt haben. Sie wissen nämlich, wie das draußen ankommt.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der CDU)

Sie haben an diesem Punkt immer auf eine Umfrage der „Hessenschau“ Bezug genommen. Gestern Abend hat die „Hessenschau“ eine Telefonaktion zum Thema Tempolimit gemacht. Das Ergebnis: 61 % waren für ein Tempolimit, 39 % dagegen. Ein solches Wahlergebnis würde ich mir am 27. Januar 2008 wünschen. Auch an dem Punkt ist die Gesellschaft schon wesentlich weiter als die hessische CDU.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wenn Sie schon mit der Verkehrsinfrastruktur daherkommen, Herr Ministerpräsident, und sagen, die GRÜNEN seien schuld daran – dann folgt ein Slogan wie „Schaffherden gegen Autobahnen“ oder irgendein anderer Kappes aus den Siebzigerjahren –, dann sage ich Ihnen: Wie viele Autobahnkilometer haben Sie in den neun Jahren Ihrer Regierungszeit hinbekommen? 4 km bei der A 44 – das ist eine „So-da-Autobahn“, weil sie einfach so da ist, vorne und hinten keinen Anschluss hat – und 8 km bei der A66, über deren Ausbau wir uns freuen, gegen den wir nie etwas hatten. Das macht 12 km Autobahn in neun Jahren Regierungszeit. Sie haben also in jedem Jahr Ihrer Regierungszeit weniger als 1,5 Autobahnkilometer hinbekommen. Ich als GRÜNER sage jetzt nicht, Sie müssten schneller Autobahnen bauen. Aber sich hierhin zu stellen, nachdem man neun Jahre lang für diesen Bereich Verantwortung trug, und zu sagen, die Opposition sei daran schuld, dass man selbst nichts hinbekomme, das ist ganz schön dreist.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Ministerpräsident, die hessischen GRÜNEN wollen das Wachstum des Flugverkehrs begrenzen – ganz ausdrücklich. Das hat einen Grund. Der Frankfurter Flughafen liegt nämlich in der Mitte des dicht besiedelten Rhein-Main-Gebietes. Er ist inzwischen an die Grenzen seines Wachstums gestoßen. Dass das so ist, merkt man an Ihrem Rumgeeiere in Sachen Nachtflugverbot.

Wir haben ein klares Konzept. Wir wollen weniger innerdeutsche Flüge, wir wollen mehr Schienenschnellverbindungen, wir wollen mehr Zusammenarbeit mit dem Flughafen Hahn, wir wollen mehr Zusammenarbeit mit dem Flughafen Köln/Bonn, wir wollen ein Nachtflugverbot. Herr Ministerpräsident, Sie haben es versprochen. Ich finde es sehr spannend, dass Sie in Ihrer 85-minütigen Rede kein einziges Mal die Frage erwähnt haben, ob Ihr gebetsmühlenhaft wiederholtes Versprechen, dass das

Nachtflugverbot im Gegenzug zu den zusätzlichen Belastungen am Tage kommen wird, noch gilt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Widerspruch bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Herr Ministerpräsident, wir haben Anfang dieser Woche erfahren, dass das hessische Verkehrsministerium, die Genehmigungsbehörde im Planfeststellungsverfahren, ein Gutachten eingeholt hat, das von einem Bedarf an 88 Flügen – 71 geplanten und 17 verspäteten oder verfrühten Flügen – in der Kernzeit der Nacht ausgeht. 88 Nachtflüge in der Mediationsnacht – wissen Sie, was das rechnerisch bedeutet? Das bedeutet: alle vier Minuten ein Flugzeug. Wenn Sie das unter „Nachtflugverbot“ verstehen, Herr Ministerpräsident, dann stelle ich Ihnen die Frage, ob Sie das vielleicht falsch verstanden haben, ob Sie vielleicht statt einem Nachtflugverbot ein Nachtschlafverbot erteilen wollen.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Ministerpräsidenten Roland Koch – Jörg-Uwe Hahn (FDP): Sie wollen die Krawallnacht beibehalten!)

Diese Frage stellt sich an Herrn Hahn, diese Frage stellt sich an Roland Koch, diese Frage stellt sich auch an Andrea Ypsilanti: Wenn die Ausbaubefürworter gesagt haben, als Ausgleich für über 200.000 zusätzliche Flugbewegungen am Tag gibt es zu einer bestimmten Zeit in der Nacht Ruhe, und sie dieses Versprechen jetzt nicht mehr einhalten können, dann gibt es eigentlich nur eine einzige logische Konsequenz: Dann muss man den Ausbauantrag ablehnen, bevor irreversible Fakten geschaffen werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jörg-Uwe Hahn (FDP): Dann bleiben die Nachtflüge à la GRÜNE!)

Herr Ministerpräsident, wir wollen einen Rechtsanspruch auf Kinderbetreuung ab dem ersten bis zum zehnten Lebensjahr einführen, um eine echte Wahlfreiheit zu gewährleisten. Wir dürfen die Kommunen in diesem Bereich nicht alleine lassen und ihnen auch nicht das Geld aus der Tasche ziehen, wie Sie es in der Vergangenheit getan haben. Wir glauben, dass die Frage, ob man eine Freiheit der Wahl zwischen Kindern und Karriere hat, eines der realen Probleme ist – über das Sie in Ihrer 85-minütigen Rede im Übrigen ebenfalls nicht geredet haben. Wir wollen, dass der soziale Ausgleich in Hessen wieder so organisiert wird, dass das soziale Netz neu geknüpft wird. Herr Ministerpräsident, wenn ich an das Jahr 2003 und die „Operation düstere Zukunft“ zurückdenke: Wir finden Schuldnerberatung wichtiger als ein Schloss im Odenwald.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Es gibt unterschiedliche Konzepte in der Sozialpolitik. Es gibt unterschiedliche Bewertungen in der Sozialpolitik. Aber es dürfte doch eigentlich keinen Streit darüber geben, dass es sich diese Gesellschaft nicht leisten kann, dass Kinder von Transferleistungsempfängerinnen und -empfängern in der Schule oder im Kindergarten abgemeldet werden oder weggehen müssen, wenn andere Kinder ihr Mittagessen bekommen.

(Petra Fuhrmann (SPD): Das ist eines Sozialstaats, einer Demokratie unwürdig!)

Frau Lautenschläger hat gesagt, dass hier etwas in Planung sei. Sie haben jetzt eine Chance, das zu beweisen;

denn wir haben Ihnen Anträge auf den Tisch gelegt, in denen es heißt, das Land Hessen soll in diesem Bereich in die Vorhand gehen. Es ist mir fürchterlich egal, wer hier formal die Zuständigkeit hat, sondern es geht mir darum, ein real existierendes Problem zu lösen, das viele Menschen in diesem Land betrifft. Wenn Sie auch diese Anträge ablehnen, wie ja zu erwarten ist, und im Haushalt für das nächste Jahr wieder keine Mittel für diesen Bereich vorgesehen sind, dann können Sie sich Ihre hehren Worte vom sozialen Zusammenhalt und von der Sozialpolitik des Landes einfach sparen. Auch an diesem Punkt beweist sich die Glaubwürdigkeit christdemokratischer Sozialpolitik.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wir wollen beste Schulen in ganz Hessen. Dazu gehört, dass wir Ihren grandiosen Fehler aus dem Herbst 2003, 1.000 Lehrstellen zu streichen, rückgängig machen werden. Wir werden einen echten Vertretungsunterricht statt „U+“, Ihrer verkorksten Unterrichtsgarantie plus, einführen. Wir wollen allen Schulen ein eigenes Budget einrichten, weil wir glauben, dass die Schulen am besten wissen, wo sie der Schuh drückt, und wir wollen die Schulzeitverkürzung im Gymnasium intelligent verändern. Herr Ministerpräsident, Sie haben zusammen mit Ihrer famosen Kultusministerin nur eines gemacht: Sie haben aus den Gymnasien Zwangsganztagsschulen ohne Mittagessen gemacht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist der einzige Punkt, an dem Sie auf dem Parteitag und auch heute ein bisschen angedeutet haben, dass nicht alles supertoll und superprima ist. Wer Ihre Grundstruktur kennt, der weiß, das heißt, dass an der Stelle die Hütte brennt. Mich ärgert aber, dass Ihnen bei all dem, was jetzt schief läuft, vorher prophezeit worden ist, dass es schief laufen würde. Es wurde Ihnen von der Opposition prophezeit, es wurde Ihnen von den Elternverbänden prophezeit – die im Übrigen entgegen dem, was Sie immer behaupten, nicht zugestimmt haben –, es wurde Ihnen von den Praktikern prophezeit, aber Sie haben in der Ihnen eigenen arroganten Art alle Einwände vom Tisch gewischt und gesagt: Wir wissen, was das Richtige ist. – Die Quittung bekommen Sie jetzt. Das Problem ist, dass Sie an einer gesamten Schülergeneration einen unverantwortlichen Feldversuch durchführen. Das muss sofort geändert werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Das bedeutet für uns: Wir müssen die Lehrpläne entschlacken, wir müssen den Stoff besser über die gesamte Schulzeit verteilen, wir müssen die zweite Fremdsprache wieder ab Klasse 7 unterrichten lassen – auch um die Durchlässigkeit des Schulsystems wieder zu gewährleisten. Das muss sofort geschehen, Frau Kultusministerin. Wir brauchen eine echte Wahlfreiheit zwischen G 8 und G 9. Das bedeutet, wir wollen den weiterführenden Schulen die Möglichkeit verschaffen, Schulen nach finnischem Vorbild zu werden – mit individueller Förderung, mit echten Ganztagsangeboten, ohne Klassen mit mehr als 25 Schülerinnen und Schülern, mit einer besseren Zusammenarbeit von Schule, Jugend- und Sozialarbeit. Für uns gilt, dass wir den hessischen Schulkampf, den Sie in den letzten acht Jahren von oben betrieben haben, beenden und eine Wahlfreiheit für die Eltern schaffen werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Lachen bei der CDU)

– Da lachen Sie. Wenn Ihnen die Wahlfreiheit so wichtig wäre, wie Sie immer behaupten, denn stelle ich Ihnen die Frage, warum Sie landauf, landab die von Gemeinden, Landkreisen und Städten beschlossenen Schulentwicklungspläne ablehnen, liebe Frau Kultusministerin.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Jetzt wird die Wahrheit auf den Kopf gestellt!)

Warum lehnen Sie den Schulentwicklungsplan der Stadt Frankfurt ab?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Warum lehnen Sie ihn ab, wenn sogar die Frankfurter CDU sagt, dass sie etwas verändern will?

(Widerspruch der Ministerin Karin Wolff)

Reden Sie einmal mit Petra Roth. Die ist Ihnen in der Frage um Lichtjahre voraus.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Für uns gilt: Schluss mit dieser Ideologie. Bei uns gilt Wahlfreiheit für Eltern, Schüler, Lehrer und Schulträger. Für uns gilt Freiheit statt Ihrer Ideologie. Sie, Frau Kultusministerin, verhalten sich so, als seien Sie die Wiedergeburt von Alfred Dregger, und auf der anderen Seite sitze Ludwig von Friedeburg. Das ist doch alles abseitig, was Sie in den letzten Jahren veranstaltet haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Im Übrigen ist die Wiedergeburt auch nicht mit der Schöpfungslehre zu vereinbaren. Aber ich will Ihnen sagen, Herr Ministerpräsident: Sie haben bei der Wiederaufstellung keine 100 % mehr bekommen, sondern zwei Gegenstimmen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Eine Katastrophe! – Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

– Ich sage Ihnen gleich, warum ich das erzähle. – Karin Wolff hat ein Ergebnis von 94 % bekommen.

(Ministerin Karin Wolff: Und Sie?)

– Frau Wolff, ich habe eines von 80 % bekommen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Noch schlechter! – Minister Karlheinz Weimar: Das war ein bisschen übertrieben!)

Wissen Sie, was der Unterschied ist? 80 % bei den GRÜNEN ist ein Superergebnis, 94 % bei der hessischen CDU ist kurz vor dem politischen Exitus. Das ist der Unterschied.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Minister Karlheinz Weimar: Das waren gar keine 80 %!)

– Herr Weimar, ich erkläre es Ihnen. Sie sind in der Hesen-CDU politisch sozialisiert. Deswegen wissen Sie gar nicht, was echte Parteitagsergebnisse sind.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Minister Karlheinz Weimar: Das waren doch gar keine 80 %!)

Aber ich erkläre es Ihnen. In normalen demokratischen Parteien, die so strukturiert sind wie auch FDP und SPD in Hessen und übrigens auch die meisten anderen Landesverbände der CDU, gibt es unterschiedliche Meinungen; die werden auch einmal offen ausgetragen. Da gibt es unterschiedliche Flügel, da gibt es Sympathien und Antipathien. Dann gibt es auch einmal Kampfkandidaturen; dann gibt es auch einmal Leute, die mit Nein stimmen – also das, was man in aller Regel als normale Partei bezeichnet. Dann gibt es die hessische CDU, und da bedeuten 94 %, dass man quasi schon weg vom Fenster ist.

(Lachen bei der CDU – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): In welcher Welt leben Sie denn?)

In einer Kaderpartei ist das nun einmal so. Sie müssten es doch am besten wissen, Herr Ministerpräsident, denn Sie sind der Vorsitzende.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Ministerpräsident Roland Koch: Ich weiß es! – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das ist jetzt nur noch blamabel!)

Deswegen kann ich Ihnen schon eines prophezeien. Ich weiß nicht, wie die hessische Landtagswahl ausgehen wird. Das entscheiden auch nicht wir, das entscheiden die Wählerinnen und Wähler am 27. Januar 2008 zwischen 8 und 18 Uhr. Aber eines weiß ich: Egal, wie die Wahl ausgeht – Karin Wolff wird nicht mehr Hessische Kultusministerin.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist gut so!)

Das ist zum einen gut so. Aber ich bin ihr dankbar, dass sie bis zur Landtagswahl noch Kultusministerin bleibt; denn eine bessere Wahlkampfshelferin können wir uns in diesem Landtagswahlkampf nicht wünschen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Minister Karlheinz Weimar: Prognosen sind im Nachhinein immer am sichersten!)

Herr Ministerpräsident, wir wollen die Studiengebühren abschaffen, und zwar in politischer Entscheidung und nicht in juristischer. Wir wollen, dass mehr statt weniger junge Menschen in Hessen studieren. Wir wollen das Geld den Hochschulen aus Steuermitteln statt aus Gebührengeldern geben.

(Minister Karlheinz Weimar: Ausgeplündert habt ihr die Hochschulen in den acht Jahren!)

Insofern kann ich Ihnen nur sagen: Das, was wir in den letzten Tagen von Verwaltungsgerichten erlebt haben, ist doch auch ein Beispiel für Ihre unglaubliche Beratungsresistenz und Arroganz.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Das sagt Tarek Al-Wazir, der Prototyp dafür! – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Diese Rede ist eine einzige Blamage!)

So viele Menschen haben Ihnen gesagt – sie können politisch unterschiedliche Meinungen zu Studiengebühren haben; es gibt Menschen, die dafür sind, und es gibt Menschen, die dagegen sind –, es dürfte keinen Streit darüber geben, dass Studiengebühren mit der hessischen Verfassungslage nicht vereinbar sind.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Minister Karlheinz Weimar: Ach du liebe Güte!)

Sie werden Schritt für Schritt ein Ergebnis nach dem anderen bekommen. Wir sind dafür, dass dieser Landtag diesen Fehler einsehen und dieses Gesetz rückgängig machen sollte, bevor er von Gerichten dazu gezwungen wird.

(Minister Karlheinz Weimar: Das sagt der promovierte und erfahrene Jurist! Oder was war das, was Sie beruflich einbringen?)

Herr Ministerpräsident, ein Punkt, den Sie hier angesprochen haben, hat gezeigt, in welche Richtung das geht. Denn immer dann, wenn Sie völlig ratlos sind, deuten Sie bestimmte Kampagnen in bestimmte Richtungen an. Herr Ministerpräsident, Sie haben völlig recht: 40 % der Menschen in Frankfurt haben einen Migrationshintergrund. Sie haben völlig recht: 70 % der in Frankfurt geborenen Kinder haben einen Migrationshintergrund. – Womit Sie nicht recht haben, ist, dass nur Sie diese Herausforderung für die Gesellschaft erkannt haben. Im Gegenteil, Sie haben als CDU in Hessen, aber auch bundesweit jahrzehntelang diese gesellschaftliche Realität geleugnet.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Sie haben jahrzehntelang, bis im Herbst 1998 Manfred Kanther als Bundesinnenminister abgelöst worden ist, als offizielle Linie der Bundesrepublik Deutschland durchgesetzt: „Wir sind kein Einwanderungsland“. Jetzt kann ich Ihnen sagen: Wenn wir nie ein Einwanderungsland waren, wie kommen denn diese 70 % der neugeborenen Kinder in Frankfurt zustande? Das heißt, im Prinzip sind diese Zahlen ein Beweis dafür, wie sehr Sie sich an der Lösung der realen gesellschaftlichen Probleme aus ideologischen Gründen versündigt haben, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wenn Sie hier so kryptisch sagen, der hohe Schutz vor kirchlichen Räumen sei Ihnen natürlich wichtig – ich habe mir das genau mitgeschrieben –, aber wenn Sie davon Kenntnis haben, dass Taten gegen das nationale Interesse der Bundesrepublik Deutschland in diesen kirchlichen Räumen geplant werden, dann wollen Sie etwas dagegen unternehmen,

(Norbert Schmitt (SPD): Finde ich auch!)

Herr Ministerpräsident, dann stelle ich Ihnen eine Frage. Entweder Sie haben als amtierender Ministerpräsident Hinweise darauf, dass in kirchlichen Räumen Taten gegen das nationale Interesse der Bundesrepublik Deutschland geplant werden.

(Zuruf des Abg. Frank Gotthardt (CDU) – Ministerpräsident Roland Koch: Das ist ja dreist!)

– Passen Sie auf, Herr Ministerpräsident. – Dann müssten Sie hier einmal sagen, was das aus Ihrer Sicht an neuen Bedrohungslagen bedeutet und was Sie dagegen tun wollen.

(Frank Gotthardt (CDU): Dummdreist!)

Oder, Herr Ministerpräsident, Ihre Ratlosigkeit ist so groß, dass Sie insgeheim schon vor lauter Angst vor den Wählerinnen und Wählern für den Januar 2008 die nächste Kampagne planen.

(Frank Gotthardt (CDU): Du weißt es doch! – Jörg Uwe Hahn (FDP): Sitzt du in der Kommission?)

– Herr Hahn, ich darf aus dieser Kommission nicht berichten. Aber wir beide wissen ziemlich genau, wer die Berichte gelesen hat und wer nicht. Mehr sage ich jetzt dazu nicht.

(Zurufe der Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP) und Frank Gotthardt (CDU))

Aber ich sage Ihnen ausdrücklich, Herr Ministerpräsident Koch: Ich glaube, dass die Menschen auch in diesem Bereich schon sehr viel weiter sind, als die hessische CDU glaubt. Zweimal funktioniert eine solche Nummer nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Andrea Ypsilanti (SPD): Was ein Glück!)

Herr Ministerpräsident, wir haben 100 Anträge zur Veränderung Ihres Haushaltsentwurfs gestellt. Wir haben nicht nur ca. 400 Millionen – –

(Minister Karlheinz Weimar: Aber die haben wir bisher noch nicht!)

– Herr Finanzminister, Sie sind wie immer schlecht informiert. Sie sind umgedrückt.

(Minister Karlheinz Weimar: Ein bisschen spät!)

Wenn sie noch nicht bei Ihnen gelandet sind, müssen Sie Ihr Büro besser organisieren; dafür kann ich nichts.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Norbert Schmitt (SPD): Nicht nur das Büro! – Minister Karlheinz Weimar: Ein bisschen spät!)

Wir haben exakt 100 Änderungsanträge zu diesem Haushaltsentwurf der noch amtierenden Landesregierung gestellt.

(Frank Gotthardt (CDU): 40 Millionen € Kürzung im Straßenbau!)

Wir haben nicht nur ca. 400 Millionen € in unsere Schwerpunktbereiche umgeschichtet, sondern auch 440 Millionen € an Einsparungen und Mehreinnahmen dargestellt.

(Lachen des Ministers Karlheinz Weimar)

– Natürlich, ich komme dazu. – Schwerpunktsetzung heißt bei uns: weniger Straßenbau und dafür mehr öffentlicher Personennahverkehr. Wir glauben, dass das ein Punkt ist, bei dem wir große Unterstützung durch die Bürgerinnen und Bürger bekommen, mehr als Sie denken. Denn auch da ist die Gesellschaft weiter, als die hessische CDU wahrnimmt. Das bedeutet keinen Verkauf von Landesgebäuden, die man noch braucht, dafür Verkauf von Messe- und Flughafenanteilen, die man zur Erfüllung von Landesaufgaben nicht braucht. Das heißt aber auch – Stichwort: Mehreinnahmen –, den völlig falschen Verzicht auf die Gewässerschutzabgabe rückgängig zu machen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Ins Portemonnaie der Menschen greifen! – Zurufe von der CDU)

– Herr Weimar, wenn Sie als Mitglied der Partei, die auf Bundesebene die Mehrwertsteuer um 3 Prozentpunkte erhöht hat, hier davon sprechen, dass wir den Menschen in die Taschen greifen, finde ich, auch da wäre mehr Demut angebracht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Minister Karlheinz Weimar: So nicht!)

Unter dem Strich sehen wir die richtigen Investitionen in die relevanten Zukunftsbereiche vor und machen gleichzeitig weniger neue Schulden, als im Entwurf der Landesregierung vorgesehen. Das bedeutet, eine andere Politik in Hessen in den nächsten fünf Jahren ist möglich, wenn der entsprechende Wille da ist. Liebe Kolleginnen und Kollegen, hier sind unsere 100 Anträge.

Da muss ich vielleicht noch einen anderen ansprechen. Dieses hier ist der eine Antrag, den die hessische FDP zum Haushalt eingereicht hat. Herr Hahn, wir haben uns gefragt, was Sie eigentlich zwei Tage auf Ihrer Haushaltsklausur gemacht haben. Vielleicht beantworten Sie das. Sie sind ja nach uns dran.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben unsere inhaltlichen Alternativen auf den Tisch gelegt, und wir werden in den nächsten 74 Tagen um Zustimmung für unsere Politik kämpfen. Wir kämpfen dafür, dass der Wahlabend nicht nur lang und spannend wird, sondern dass am Ende dieses Wahlabends auch die Zeit von Roland Koch als Hessischer Ministerpräsident abgelaufen sein wird.

Herr Ministerpräsident, der Ihnen wohlbekannte Dalai Lama war im Sommer in Deutschland, unter anderem zu Besuch in Freiburg. Er hat dort gesagt, wenn er jemals in eine Partei eintreten würde, dann würde er in eine grüne Partei eintreten, die sich für den Erhalt der Natur einsetzt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lieber Herr Koch, der Dalai Lama ist ein sehr weiser Mann. Nach der Landtagswahl werden Sie viel Zeit haben, sich mit seinen Weisheiten zu beschäftigen.

(Anhaltender Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Lothar Quanz:

Vielen Dank, Herr Al-Wazir. – Als Nächster hat der Vorsitzende der Fraktion der FDP, Herr Kollege Hahn, das Wort.

Jörg-Uwe Hahn (FDP):

Hohes Präsidium,

(Gerhard Bökel (SPD): Ui! – Michael Siebel (SPD): La-Ola-Welle!)

meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir führen heute die letzte Generaldebatte dieser Legislaturperiode im Hessischen Landtag durch. Es ist ein berechtigtes Ritual, dass man in einer derartigen Debatte zwei Dinge tut, zum einen einen Rückblick veranstaltet und zum Zweiten einen Ausblick auf die nächste Legislaturperiode wagt.

Beim Rückblick meiner Vorredner muss ich zur Kenntnis nehmen, dass Sozialdemokraten und GRÜNE, also Frau Kollegin Ypsilanti genauso wie Herr Kollege Al-Wazir, diesen Rückblick ungefähr im Jahr 2005/2006 begonnen haben.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Dann haben Sie aber nicht richtig zugehört!)

Sie haben die Zeit Ihrer Regierungsverantwortung vollkommen ausgeblendet, die Sie nun einmal in den Jahren von 1991 bis 1999 hatten. Ich glaube, dass Ihnen in der öffentlichen Diskussion schon deutlich wird, auch in den Reaktionen der uns begleitenden Journalisten, dass Sie

Schwierigkeiten in der Glaubwürdigkeit haben. Sie tun so, als ob Sie mit der Entwicklung in diesem Land nichts zu tun hätten. Sie tun so, als ob Roland Koch seit Jahrhunderten Ministerpräsident in diesem Land sei.

(Axel Wintermeyer (CDU): Wir haben auch schon viel erreicht! – Reinhard Kahl (SPD): Das hätte das Land aber nicht ausgehalten!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie versuchen damit auszublenden, welche Fehler und welche falschen Weichenstellungen Sie insbesondere in den Jahren von 1991 bis 1999 für unser Land vorgenommen haben.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Diese falschen Weichenstellungen sind aber den Menschen bekannt, und diese falschen Weichenstellungen sind auch den uns begleitenden Journalisten bekannt. Deshalb können Sie erzählen, was Sie wollen. Ich komme nachher noch zu den Detailthemen. Aber z. B. zum Flughafen: Ihnen nimmt doch keiner ab, dass Sie ernsthaft eine Kapazitätserweiterung auf dem Rhein-Main-Flughafen haben wollen, weil Sie in den Neunzigerjahren mindestens fünf Jahre lang diese Kapazitätserweiterung verhindert haben, meine sehr verehrten Damen und Herren von den Sozialdemokraten und den GRÜNEN.

(Beifall bei der FDP)

Ihnen nimmt doch keiner ab, dass Sie in der inneren Sicherheit tatsächlich von dem Wunsch durchdrungen sind, dass Hessen das sicherste Bundesland wird, wenn man sich überlegt, was Sie uns im Jahr 1999 im Bereich der Polizei und im Bereich des Verfassungsschutzes an Negativa hinterlassen haben, meine sehr verehrten Damen und Herren von den Sozialdemokraten und den GRÜNEN.

Deshalb kommen Sie mit Ihren Thesen auch nicht durch, wenn Sie jetzt auf einmal so tun, als ob dasjenige, was Roland Koch als Ministerpräsident vorhin vorgetragen hat, alles Mist sei. Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, Ihr Rückblick müsste etwas ernsthafter sein, weil Sie nur dann einen fundierten Ausblick auf die Jahre 2008 ff. machen können und nicht derartig unglaubwürdig herumwabern.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, bei dem Rückblick des Ministerpräsidenten nehme ich zur Kenntnis, dass er zu 95 % Dinge aus seiner Regierungszeit positiv vorgetragen hat, die alle nicht nur angelegt, sondern auch umgesetzt worden sind in der gemeinsamen Regierungsverantwortung von FDP und CDU in den Jahren von 1999 bis 2003.

(Beifall bei der FDP)

Ob das nun das Thema Schule war, ob das das Thema Hochschule war oder ob das das Thema innere Sicherheit war – die entscheidenden und die grundlegenden, ja vielleicht sogar die radikalen Einschnitte, die Umstrukturierungen in diesem Lande sind in dieser von uns gemeinsam zu verantwortenden Zeit vorgenommen worden. Herr Ministerpräsident, ich sage Danke, dass Sie das von diesem Platz aus in Ihrer Abschiedsrede als Ministerpräsident in dieser Legislaturperiode so offen und ehrlich vorgetragen haben. Das ist aufrichtig. Ich wollte es nur noch einmal betonen. Wir Liberale haben es auch gemerkt.

(Beifall bei der FDP)

Wenn wir nunmehr in die Zukunft schauen, so bin ich bestätigt in dem Urteil, das sich meine Parteifreunde, die hessischen Liberalen, in den letzten Monaten von unseren politischen Mitbewerbern gemacht haben. Die Konzepte, die Frau Ypsilanti von den Sozialdemokraten und der Kollege Al-Wazir von den GRÜNEN vorgetragen haben, leben unter dem Motto: Der Staat soll es richten. Wir entmündigen weiter den Bürger. Wir nehmen ihm weiter Geld aus dem Portemonnaie heraus; denn wir – Frau Ypsilanti, Herr Al-Wazir und die Männer und Frauen von Rot und Grün – wissen besser, was für den hessischen Bürger gut ist. – Das ist falsch.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir als Liberale bieten genau den gegenteiligen Politikentwurf. Wir wollen den Menschen wieder mehr Entscheidungsmöglichkeiten geben. Wir vertrauen darauf, dass die Menschen besser wissen, wie sie für sich und für ihr Umfeld handeln, als wir das vom grünen Tisch aus wissen. Wir trauen dem Bürger zu, dass er zuerst die passenden Lösungen für sich selbst findet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wer so wie Sie darangeht und alles vorschreiben will, auf der anderen Seite, wie die GRÜNEN auch noch sehr deutlich gesagt haben, dem Bürger das Geld aus dem Portemonnaie nehmen will, der will den unmündigen Bürger haben, der will den unfreien Bürger haben, der will eine Gesellschaft haben, in der Solidarität nicht mehr vorhanden ist, weil sich keiner mehr darum kümmert. Wir Liberale haben ein Weltbild, das heißt: Wir möchten Selbstverantwortung, wir möchten Selbstbestimmung, wir möchten, dass die Freiheit wieder Vorrang vor dem Staat hat. – Das ist der Unterschied zwischen den beiden Politikansätzen.

(Beifall bei der FDP)

Ich sage sehr deutlich, das Programm der FDP, das wir in dieser Legislaturperiode aus einer konstruktiven Opposition heraus versucht haben umzusetzen und das wir in der nächsten Legislaturperiode hoffen in einer Regierungsmitverantwortung umzusetzen, ist von drei Prinzipien getragen: Freiheit vor Gleichheit, privat vor Staat und Markt vor Bürokratie.

(Beifall bei der FDP)

Das sind die Prinzipien unseres Handelns. Eigenverantwortung und Solidarität in der Gesellschaft können sich nur entwickeln, wenn man den Menschen auch Freiräume gibt. Wir möchten dem Bürger wieder zurückgeben, was in seine Hände gehört. Wir bekämpfen den wuchernden Staat, der alle Verantwortung an sich zieht; denn das führt zu einem Auseinanderbrechen der gesellschaftlichen Solidarität. Der wuchernde Staat erstickt Freiheit, Engagement und Verantwortung in unserem Lande. Bevormundung und Einengung machen die Spielräume zunichte.

Wir hessische Liberale trauen dem Bürger auch zu, dass er zuerst die passenden Lösungen für sich selbst findet. Nur wenn er wirklich Schwierigkeiten hat, sich selbst aus Notlagen zu befreien, dann bieten wir ihm angemessene Hilfe an – aber nicht, wie das die Sozialdemokraten so gern tun, indem wir ihn dann von staatlicher Hilfe abhängig machen, sondern indem wir ihn die Lage versetzen, sich selbst zu helfen. Das macht ihn frei, das ist menschenwürdig.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, dieser Ansatz gilt zuallererst in der Finanzpolitik. Kollege Al-Wazir hat es natürlich nicht ernst gemeint, sondern wollte es karikieren. Ja, die FDP-Fraktion im Hessischen Landtag hat sich bewusst verweigert, an einem Ritual teilzunehmen, das außer Show nichts bringt. Wir haben uns verweigert, aus der Opposition heraus mit Anträgen an einem Haushaltsplanentwurf 2008 herumzuoperieren, von dem wir davon ausgehen, dass er nicht Grundlage eines verlässlichen und nachhaltigen Landeshaushalts sein kann und darüber hinaus die Anträge zu 99,98 % abgelehnt werden. Das ist nicht die Arbeitsweise der FDP,

(Beifall bei der FDP)

sondern Arbeitsweise der FDP ist es, darzulegen, welche Grundlagen an diesem Haushaltsplan für das Jahr 2008 falsch sind und wo unserer Meinung nach Änderungen vorgenommen werden müssen.

Jeder hier im Raum weiß, dass wir ein strukturelles Defizit im Landeshaushalt haben. Der einzige Streit, der zwischen uns noch herrscht – ob das überhaupt ein Streit ist, wage ich schon zu bezweifeln –, betrifft die Höhe. Manche sagen, 1 Milliarde € ist das Delta; andere sagen, 1,5 Milliarden € ist das Delta. Wenn wir uns irgendwo dazwischen finden, dann werden wir erkennen, dass jedenfalls die Methode – und die hat nicht nur die Landesregierung weiter betrieben, sondern die hat auch Frau Ypsilanti, von der ich feststelle, dass sie immer noch nicht im Raum ist, aber auch Herr Al-Wazir für die GRÜNEN – –

(Reinhard Kahl (SPD): Sie gibt gerade ein Interview!)

– Es gibt Rituale in diesem Haus. Dann haltet ihr euch daran auch nicht mehr. Ich wollte es nur einmal kurz zu Protokoll geben.

(Gerhard Bökel (SPD): Sind Sie denn vollständig da? Das ist doch unfair!)

– Ich war vollständig da, Herr Bökel, und werde auch weiterhin vollständig da sein.

(Gerhard Bökel (SPD): Ich meine jetzt Ihre Fraktion!)

Darüber streite ich mich doch nicht mit Ihnen, weil ich weiß, dass Sie ein Mann sind, der Rituale beachtet. Sie haben es doch gar nicht nötig, Herr Kollege Bökel, jetzt derart in die Verteidigung von Frau Ypsilanti einzusteigen.

(Beifall bei der FDP)

Sie waren immer im Saal, solange Sie als Fraktionsvorsitzender an solchen Runden teilgenommen haben. Daran kann ich mich sehr gut erinnern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Ritual hat die SPD genauso wie die GRÜNEN fortgesetzt, indem sie mit Änderungsanträgen an einem bestehenden System herumgedoktert hat, das man aber nicht mehr therapieren kann, sondern das man vom Kopf wieder auf die Füße stellen muss. Ich möchte Ihnen anhand einiger Beispiele deutlich machen, wie wir uns vorstellen, dass der Haushalt vom Kopf wieder auf die Füße gestellt wird.

Ich sage sehr nüchtern, dass wir davon ausgehen, dass, wer auch immer die nächste Landesregierung stellt – wir hoffen, und ich komme nachher noch darauf, dass die Wahrscheinlichkeit nicht ganz gering ist, dass wir eine Mitverantwortung bekommen, diese Regierung zu stellen –, die Landesregierung in ihrer konstituierenden Sitzung den Finanzminister beauftragen wird, erstens einen Kassen-

sturz vorzunehmen und zweitens einen Nachtragshaushalt für das Jahr 2008 auf vernünftiger Basis aufzustellen. Das jedenfalls ist die Vorstellung, die wir als hessische FDP haben.

(Beifall bei der FDP – Dr. Christean Wagner (Lahn-tal) (CDU): Aber dann wieder Anträge stellen!)

Verlässlichkeit heißt: Die Ausgaben orientieren sich künftig ausschließlich an den Einnahmen. Die Neuverschuldung wird allerspätestens ab 2011 gestoppt. Das Land konzentriert seine Leistungen auf Kernaufgaben.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Schwerpunkt: Nachhaltigkeit. Eine strenge Erfolgskontrolle gewährleistet, dass das angestrebte Ziel bei der Verwendung von Steuergeldern erreicht wird.

Wer das Modell der hessischen FDP unterstützt, der weiß, dass sein Steuergeld in guten Händen ist. Es wird verlässlich, nachhaltig, effektiv und effizient eingesetzt. Wir wollen, damit auch da kein Missverständnis entsteht, unser Land nicht – ich sage es in 25 Gänsefüßchen – „zu Tode sparen“.

Eine verantwortliche, eine liberale Politik setzt auch in der Finanzierung Schwerpunkte. Das sind natürlich die Themen Bildung und Forschung. Wir halten nichts davon, dass man nur sonntags davon redet und es von montags bis samstags in der praktischen Politik nicht einbaut. Dazu gehört eine intelligente und nachhaltige Beteiligungsstrategie. Wir haben ungefähr 33 Milliarden € Schulden – wir, dieses Land. Da kann man sich nicht so benehmen, wie das vielleicht ein Privatier nach dem Motto machen kann: „Ich lege mein Geld möglichst rentabel an“, sondern wir müssen uns bei jeder der Beteiligungen fragen: Gibt es eine schlüssige Strategie, und ist diese bei der jetzigen Haushaltssituation des Landes auch tatsächlich umzusetzen?

(Beifall bei der FDP)

Dann sagen wir Liberale: Der Landesanteil von 31,5 % an der Fraport AG gehört nicht in eine intelligente und nachhaltige Beteiligungsstrategie. Der ist immerhin 1,5 Milliarden €, nach den Börsenergebnissen der letzten Woche vielleicht sogar 1,8 Milliarden € wert.

Der 40-prozentige Anteil an der Messe Frankfurt GmbH, immerhin mit einem Stammkapital von 72 Millionen € ausgestattet, gehört nicht in eine intelligente und nachhaltige Beteiligungsstrategie. Der 56-prozentige Landesanteil an der Nassauischen Heimstätte – das Unternehmen ist auf dem Markt ungefähr 2 bis 2,5 Milliarden € wert – gehört ebenfalls nicht dazu.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die hessischen Staatsweingüter müssen wir auf die Liste stellen, und zwar dann, wenn die Braut – wie die Insolvenzverwalter gerne sagen – schön gemacht worden ist, d. h. wenn die Bauprojekte abgeschlossen sind. Die Hessische Landesbahn, eine 100-prozentige Tochter des Landes Hessen, gehört ebenso auf diese Liste der Prüfung der Beteiligungen. Ich könnte jetzt zu den anderen 41 Beteiligungen etwas Ähnliches sagen. Das Zeitlimit drückt.

Ich sage Ihnen aber ausführlich, was wir mit dem eingenommenen Geld machen wollen. Wir wollen es auf drei Säulen verteilen. Ein Drittel geht direkt in die Senkung der Schulden, ein Drittel geht in die Rücklagen für Pensionsverpflichtungen, und das dritte Drittel geht in die Investitionen für die Zukunftsfähigkeit unseres Landes.

(Beifall bei der FDP)

Sie merken, man kann Finanzpolitik so durchführen, dass man Vorsorge für die Zukunft schafft, trotzdem den Schuldenabbau forciert und zum Dritten die Unterstützung von Innovationen vornimmt.

Zweiter Schwerpunkt: die Wirtschaftspolitik. Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, Wachstum schafft Arbeit. Arbeitsplätze sind zugleich die beste Sozialpolitik.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb wird für die FDP in Hessen trotz der harten Auseinandersetzung in Wahlkampfzeiten eines immer wieder klar sein: Wir werden die Ergebnisse der Wirtschaft in unserem Land nicht schlechtreden. Wir machen nicht das, was Oppositionsfraktionen schon einmal versucht haben, auf Bundesebene durchzuführen, und was ich immer wieder aus den Redebeiträgen von Sozialdemokraten, aber auch von den GRÜNEN im Lande Hessen meine heraus hören zu können. Hessen ist ein starkes Land, Hessen hat

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Eine starke Regierung!)

eine starke Wirtschaft, und das, obwohl wir jährlich 2 Milliarden € und mehr in den Länderfinanzausgleich hineinzahlen müssen. Dass wir derartige Beträge zahlen müssen, liegt aber daran, dass wir eine starke Wirtschaft in unserem Lande haben.

Trotzdem gibt es zahlreiche Kenndaten, die deutlich machen, dass die hessische Wirtschaft lahm, dass sie nicht mehr dynamisch genug ist. Das liegt zum einen an dem hohen Schuldenstand pro Einwohner. Bayern hat gerade einmal 3.070 € Schulden pro Einwohner, Hessen hat stolze 6.224 €. Auf der anderen Seite erwirtschaften die Hessen das höchste Bruttoinlandsprodukt je Erwerbstätigen – 67.000 € in Hessen, 63.900 € in Bayern, 55.400 € in Niedersachsen.

Jetzt ist leider wieder ein großes Problem – der Ministerpräsident ist darauf ein bisschen eingegangen, Frau Kollegen Ypsilanti auch – die Arbeitslosenquote. Ich nehme die Septemberzahlen. Da lag sie in Hessen bei 7,2 %. Vergleichen wir das mit Bayern mit 4,8 %, Baden-Württemberg mit 4,7 % oder Rheinland-Pfalz mit 6,0 %, so wird deutlich, dass wir hier keineswegs positive, sondern eher negative Spitze sind.

Sorge bereitet uns am meisten das Wirtschaftswachstum. Die Spitzen sind Bayern, Sachsen, Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz mit 2,0 Prozentpunkten. Wir in Hessen liegen gerade bei 1,1 Prozentpunkten. Das liegt sogar noch unter dem Bundesdurchschnitt von 1,6 Prozentpunkten. Diese Zahlen machen insgesamt gesehen eines deutlich: Hessen muss stärker werden.

(Beifall bei der FDP)

Wir müssen alles tun, damit dieses Land aus der Lähmung, der nicht vorhandenen Dynamik herausgeführt und wieder im Wirtschaftswachstum an die Spitze gebracht wird.

Es war im Jahre 2002 – ich kann mich daran erinnern –, als wir hessische Liberale uns mit den Baden-Württembergern und den Rheinland-Pfälzern trafen und der damalige Wirtschaftsminister von Baden-Württemberg zu dem damaligen Wirtschaftsminister von Hessen, Döring zu Posch, sagte: So ein Mist, jetzt habt ihr Hessen uns in den und den Punkten auch schon wieder überholt. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist leider überholt,

weil die Baden-Württemberger bei dem Rennen wieder nach vorne gekommen sind.

(Beifall bei der FDP)

Bei dem Thema Wirtschaftspolitik muss zuallererst der Rhein-Main-Flughafen genannt werden. Er ist nicht nur eine Jobmaschine für Frankfurt, ein Arbeitsplatzgarant für das engere Rhein-Main-Gebiet. Industrie, Dienstleister und natürlich auch das Handwerk profitieren in einem Umkreis von weit über 150 km von der Tatsache, dass es in Frankfurt nicht nur einen Flughafen, sondern das internationale Drehkreuz auf dem europäischen Kontinent gibt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dies ist Grundlage sowohl für diejenigen, die direkt mit dem Flughafen etwas zu tun haben, wie aber auch für diejenigen, die – ich schaue jetzt den Kollegen Dr. Wagner an – in seinem Wahlkreis produzierende Industrie betreiben, dass sie in einem globalen Wettbewerb erfolgreich tätig sein können.

(Beifall bei der FDP)

Wir dürfen bei der Flughafenerweiterung nicht nur den engen Kreis um den Flughafen sehen, sondern müssen es für ganz Hessen und darüber hinaus für das Rhein-Main-Gebiet mit Baden-Württemberg, Rheinland-Pfalz und Franken sehen. Ja, die FDP war die erste Partei, die sich im Jahre 1998 für die Lösung der Kapazitätsprobleme ausgesprochen hat. Ja, wir waren diejenigen – wie aber auch Sozialdemokraten und die Union –, die am 1. Februar 2000, als das Mediationsergebnis vorgelegt worden ist, gesagt haben: Die fünf Punkte des Mediationsergebnisses sind Grundlage für die Ausbauplanung und für den Ausbau am Flughafen.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, und dabei bleibt es. Daran kann man nichts ändern. Daran wollen wir als Liberale auch nichts ändern. Es war immerhin ich persönlich, der dieses Bild von der Münze erfunden hat. Dazu stehen wir auch weiterhin. Auf der Münze ist auf der einen Seite der Ausbau und auf der anderen Seite das Nachtflugverbot.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Jetzt zitiert er sich selbst!)

– Ich zitiere mich nicht selber, sondern ich will sagen, dass das auch ein Thema der Glaubwürdigkeit der hessischen FDP ist, weil wir von Anbeginn an gesagt haben: Es gibt die fünf Punkte der Mediation, und zwei Punkte der Mediation sind so eng verbunden wie die beiden Seiten einer Münze.

Ich erwarte von der Hessischen Landesregierung, dass sie jetzt – spät, nicht zu spät, aber sehr, sehr spät – endlich einen Planfeststellungsbeschluss vorlegt, der detailliert, transparent und insbesondere gerichtsfest ist.

(Beifall bei der FDP)

Ich erwarte, dass dieser Planfeststellungsbeschluss von dem zuständigen Minister unverzüglich vorgelegt wird. Ich erwarte von der künftigen Landesregierung, dass sie alles rechtlich Mögliche tut, damit so schnell wie möglich dieser hoffentlich rechtmäßige Planfeststellungsbeschluss dann auch in die Tat umgesetzt wird.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, eines sollten wir – da schaue ich bewusst die Sozialdemokraten ge-

nauso wie die Christdemokraten und die Liberalen in diesem Hause an – nicht durchgehen lassen: diese Scheinheiligkeit der GRÜNEN beim Thema Nachtruhe der Menschen um den Flughafen Rhein-Main.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Michael Boddenberg (CDU) – Sarah Sorge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was ist daran scheinheilig?)

Diese Scheinheiligkeit – um nicht ein Wort zu sagen, wo für mich der Präsident vielleicht rügen würde – sagt doch deutlich Folgendes. Wir drei unterhalten uns über das Thema Nachtflugverbot. Ja, da gibt es manche, die wollen ein absolutes. Da gibt es andere, die wollen ein pragmatisches. Da gibt es vielleicht Dritte, die wollen ein relatives.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was ist ein relatives?)

Aber alle wollen ein Nachtflugverbot, weil jeder hier im Raum – auch der Kollege Al-Wazir – weiß, man bekommt ein Nachtflugverbot nur, wenn man einen Ausbau durchführt. Ansonsten gibt es nämlich kein Nachtflugverbot.

(Beifall bei der FDP)

Das, was die GRÜNEN machen, ist eine Verhohnepipe- lung der Menschen um den Flughafen.

(Beifall bei der FDP – Widerspruch bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie lügen die Menschen um den Flughafen an, weil Ihr Modell, das keinen Ausbau beinhaltet, bedeutet, dass die Zahl der nächtlichen Störungen noch höher wird, als sie in der letzten und vorletzten Nacht war.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Clemens Reif (CDU) – Lachen des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sie sind die Krawallmacher. Sie sind diejenigen, die für die Krawallnächte zuständig sind. Da hilft keine Art von Lachen – sei es intelligentes oder weniger intelligentes, Herr Kollege Al-Wazir.

(Beifall bei der FDP – Michael Boddenberg (CDU): Das haben Sie jetzt die ganze Nacht ge- übt!)

Lassen Sie mich beim Thema Wirtschaftspolitik zu einem weiteren Schwerpunkt kommen. Der wird von der amtierenden Landesregierung nach unserer Auffassung nicht ernsthaft betrieben. Das ist das Thema Mittelstand.

(Beifall bei der FDP)

Hier denkt die Union wie so häufig eher in den etwas zentralistischeren größeren Einheiten als in denen,

(Michael Boddenberg (CDU): Wie bitte? – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Wir haben mehr Mittelständler als Sie!)

die die FDP, die der Mittelstand, die die kleinen und mittelständischen Unternehmer wollen. Das hat im Übrigen, damit wir das Thema gleich hier offen erörtern, ein Gespräch ergeben, das vor wenigen Tagen Kollege von Hunnius, Kollege Posch und ich mit den Spitzen des hessischen Handwerks geführt haben, die uns dringend gebeten haben – da waren mehrere Arten von Parteibüchern auf der Seite des Handwerks uns gegenüberstehend –: Lasst doch bitte die FDP sich als Partei des Mittelstandes intensiver um die kleinen und mittleren Unternehmen in unserem Lande kümmern. – Und das werden wir auch tun.

(Beifall bei der FDP – Michael Boddenberg (CDU): Das haben die uns aber nicht gesagt, wir waren auch da! – Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Was ist denn das Problem der Mittelständler in unserem Lande? Sie haben zwei Wünsche an die Politik. Sie haben zum einen den Wunsch, dass, was Straße, Schiene und Luftverkehr betrifft, eine bedarfsgerechte Infrastruktur zur Verfügung gestellt wird. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass in den letzten vier Jahren bei einer größeren Strecke – die A 66 im Kinzigtal nehme ich ganz bewusst aus – weitere Kilometer für die Menschen und damit auch für die Mittelständler zur Verfügung gestellt worden wären. Bei den großen Verkehrsadern hat es keinen weiteren Lückenschluss gegeben.

(Beifall bei der FDP)

Roland Koch hat völlig recht: Wir müssen die Lücken in diesen Verkehrsadern schließen. Nur, in den letzten Jahren wurden stattdessen eher Kammolche gezählt oder mit irgendwelchen Plaketten ausgestattet, damit man sie voneinander unterscheiden kann. Ich meine jetzt die Kammolche in der Gegend um Stadallendorf. Außerdem wurde mit einer falschen Prozesstaktik im Zusammenhang mit der Autobahn rund um unsere ehemalige Hessentagsstadt Hessisch Lichtenau eine erhebliche Zeitverzögerung in Kauf genommen. Hier muss schneller gearbeitet werden.

(Beifall bei der FDP)

Die Wirtschaftspolitik hat nicht nur etwas damit zu tun – Herr Ministerpräsident, das wissen Sie ganz genau; ob es der amtierende Wirtschaftsminister immer weiß, ist mir nicht klar –, die Ideen populistisch zu verkaufen, sondern sie ist auch ein Thema, bei dem man dicke Bretter bohren muss. Das hat er insbesondere bei diesen beiden Straßenbauprojekten leider nicht gemacht.

Zum anderen äußern die Mittelständler folgenden Wunsch: Stoppt doch endlich diese Regulierungswut; lasst uns bitte mit den vielen Gesetzen und Verordnungen – ich sage das jetzt in meiner Sprache – in Ruhe. Wir wollen produzieren, wir wollen Arbeitsplätze und Ausbildungsplätze schaffen, und wir wollen in unseren kleinen und mittelständischen Unternehmen nicht Menschen damit beschäftigen müssen, herauszufinden, ob ihre Arbeit hundertprozentig mit den Regeln übereinstimmt oder nicht.

(Beifall bei der FDP)

Ich kann nur sagen, die kleinen Mittelständler haben recht. Ein Großunternehmen nimmt eine Subvention mit links mit, und die Arbeit wird in einer eigenen Abteilung mit links erledigt. Das fällt gar nicht so auf. Für einen Betrieb mit 100 oder 300 Mitarbeitern ist das natürlich etwas anderes.

Ich will ein einziges Beispiel nennen – da ich seit Sonntagmittag weiß, dass das in der Union schon wieder anders gesehen wird als zu dem Zeitpunkt, als wir das in diesem Hause beschlossen haben –: Das ist das Thema Nichtraucherschutz. Ich habe mit Freude die „VIP-Show“ gesehen. Der Kollege Innenminister, Volker Bouffier, hat in dieser „VIP-Show“ erklärt – dazu werden wir morgen ausführlich Stellung nehmen –, dass er sich Ausnahmegenehmigungen für die berühmten Eckkneipen wünscht. Recht hat er.

(Beifall bei der FDP)

Ich frage mich nur – mit mir fragen sich das die hessischen Liberalen, die hessischen Vertreter im Hotel- und Gaststättenverband und viele kleine Kneipiers und mittelständische Unternehmer in diesem Lande –: Warum nicht gleich?

(Beifall bei der FDP)

Warum muss die Union dieses mittelstandsfeindliche Gesetz in einer brutalen Art gestalten, um wenige Wochen später zu erkennen, dass der Weg, den die FDP vorgeschlagen hat, gut ist, nämlich den Inhabern der ECKKneipen die Entscheidung zu überlassen, ob sie das Rauchen erlauben oder nicht? Das ist der Weg, den die FDP vorgeschlagen hat: Ja, die Nichtraucher müssen geschützt werden. Aber irgendwann muss mit den Verboten Schluss sein. Verbietet diese vielen Verbote.

(Beifall bei der FDP)

Der Mittelständler hat aber neben den zwei Punkten, die ich eben aufgezählt habe, noch einen dritten Wunsch. Das ist eine Politik, die die Energie in vernünftiger Art und Weise, verbraucherzentriert, kostengünstig und sicher, nicht von Energieträgern oder vom Ausland abhängig, zur Verfügung stellt.

Wir hatten diese Debatte bereits gestern und werden sie morgen Vormittag noch einmal bekommen. Lassen Sie mich deshalb nur so viel sagen: Die hessischen Liberalen sind bei diesem Thema ganz besonders daran interessiert, dass jegliche Ideologie beiseite gelassen wird.

(Beifall bei der FDP)

Es ist für mich nicht nachvollziehbar, dass sich die GRÜNEN, wie eben auch der Kollege Al-Wazir, auf der einen Seite sehr intensiv mit dem Thema Klimawandel auseinandersetzen – das finde ich vernünftig – und auf der anderen Seite mit einer nicht verständlichen Polemik gegen Kernkraftwerke vorgehen. Wer eine vernünftige Klimaschutzpolitik haben will, muss bei der Energiegewinnung nun einmal auf die Kernkraftwerke setzen. Ansonsten ist er ein Ideologe und unvernünftig.

(Beifall bei der FDP – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So ein Quatsch!)

– Das ist kein Quatsch, Herr Kollege Kaufmann, das ist Naturwissenschaft. Das wissen Sie auch. Aber Sie machen den Menschen etwas vor. Das ist Ihr Problem.

(Beifall bei der FDP – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist Quatsch! Von Naturwissenschaften verstehe ich mehr als Sie!)

Natürlich müssen zu dem Strom aus den Kernkraftwerken auch noch andere Energieträger hinzukommen. Die hessische FDP hat sich fast einstimmig dafür ausgesprochen, dass auf dem Gelände des Kohlekraftwerks Staudinger in Großkrotzenburg bei Hanau ein neuer Block, der Block 6, gebaut wird. Wir haben aber eine Bedingung daran geknüpft, nämlich dass die Emissionsbilanz nachher besser ist als vorher.

(Beifall bei der FDP)

Wir möchten damit also zweierlei erreichen. Wir möchten erreichen, dass der Strom für den Grundlastbereich in der Nähe produziert wird und dass die Immissionsbelastungen für die Menschen, die in der Gegend wohnen, gesenkt werden. Das muss gehen, und das wird gehen. Alle anderen, die jetzt sagen, sie wollten nicht, dass das Kernkraftwerk Biblis und das Kohlekraftwerk Staudinger erweitert

werden, sollen uns bitte einmal erzählen, wie sie die Energie in unserem Lande – das sage ich sehr bewusst – kostengünstig zur Verfügung stellen wollen. Sie können es nicht.

(Beifall bei der FDP)

Zu dem Energiemix der hessischen Liberalen gehören als dritte Säule die regenerativen Stoffe. Wir setzen insbesondere auf Bio, auf die Getreideverbrennung. Wir setzen auf all das aus der Landwirtschaft, was für die Energieproduktion genutzt werden kann.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die Getreideverbrennung ist schon out, weil die Preise so hoch sind!)

Wir setzen auch darauf, dass die Forschungseinrichtungen in unserem Lande – damit meine ich auch die des Landes Hessen – endlich in die Puschen kommen und in diesem Bereich weiterhin moderne Forschung betreiben und dementsprechende Forschungsergebnisse vorlegen.

Das hilft vielen. Das hilft den Landwirten. Sie haben somit eine weitere Einnahmequelle, eine weitere Produktionsmöglichkeit. Es ist aber auch gut für die Verbraucher. Das sind zum großen Teil Mieter, die mit kostengünstigem Strom aus der Region versorgt werden können.

(Beifall bei der FDP)

Der dritte und letzte Schwerpunkt in unserem Programm für die Jahre ab 2008 ist die Bildungspolitik. Die Bildung ist für uns Liberale der dritte Grundpfeiler. Wer, wie die GRÜNEN und die SPD, immer noch in der alten Schulformdebatte verharret, hat wirklich nichts dazugelernt und vertut die Zeit, die für die notwendige weitere Qualitätsentwicklung des Unterrichts erforderlich ist.

(Beifall bei der FDP – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das muss er ableben, weil er es selbst nicht glaubt!)

Wir bekennen uns klar zu den drei Bildungsgängen und den drei Schulabschlüssen, die eine bestmögliche Förderung aller Schüler nach Neigung und Begabung ermöglichen. Die erneuten Vorstöße der SPD in Richtung Einheitsschule lehnen wir Liberale strikt ab.

(Beifall bei der FDP)

Die Vielfalt an Bildungsgängen ist ein Standortvorteil unseres Bundeslandes. Diesen Standortvorteil gibt es in der Form nirgendwo um uns herum. Wir dürfen ihn nicht kaputt machen, sondern wir müssen ihn ausbauen, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Die Schulen müssen sich ändern: weg von der Lehranstalt, hin zu einer Lebensschule. Die Lehrer müssen eine neue Rolle finden: weg vom Belehrenden, hin zu einem Moderierenden. Die Organisationsstruktur muss erneuert werden: hin zu mehr Eigenverantwortung der Schulen vor Ort, weg von der zentralisierten Vorgabe von oben. Wenn diese Vorgaben nur aus den Staatlichen Schulämtern kämen, wären sie schon relativ nah bei den Schulen angesiedelt. Aber wir wissen, dass die hessische Schulpolitik zu einem großen Teil aus dem Ministerium heraus gemacht wird. Das ist aber grottenfalsch.

(Beifall bei der FDP)

Nach den vielen unausgegorenen Reformen der CDU-Alleinregierung wollen wir die hessischen Schulen auf keinen Fall in ein rot-grünes Reformchaos stürzen. Der

Herr Ministerpräsident hatte vorhin völlig recht: Sollte Ihr linkes Bündnis aus Sozialdemokraten, GRÜNEN und Postkommunisten tatsächlich eine Mehrheit bekommen, würden Sie zur Einheitsschule mit Einheitslehrern und Einheitslehrplänen zurückkehren. Das wollen die Liberalen nicht. Dafür kämpfen wir am 27. Januar.

(Beifall bei der FDP)

Der Herr Ministerpräsident hat auch in Bezug auf die Hochschulen recht: Ruth Wagner als zuständige Ministerin hat sich vier Jahre lang damit beschäftigt, zweierlei in Gang zu setzen. Zum einen hat sie damit begonnen, die Hochschulen aus dem finanziellen Steinbruch herauszuholen, in den die Sozialdemokraten – ich nenne insbesondere Armin Clauss – und die GRÜNEN sie Mitte der Neunzigerjahre des letzten Jahrhunderts geführt haben.

(Beifall bei der FDP)

Die Hochschulen brauchen verlässliche Einnahmen. Deshalb gab es den Hochschulpakt. Die Hochschulen mussten leistungsorientiert sein. All das ist mit einer Modernisierung der hessischen Hochschulen verbunden, von der heute noch jeder Präsident und jede Präsidentin einer Hochschule voll Anerkennung sprechen.

Ja, das ist schön, das ist gut. Deshalb haben wir jedes Mal dafür gestimmt. Wir haben all das teilweise sogar noch verbessert und dazu beigetragen, dass es in Darmstadt die Modelluniversität TUD und in Frankfurt die Stiftungsuniversität Johann Wolfgang Goethe gibt. Aber das ist nur ein kleiner Schritt.

(Beifall bei der FDP)

Warum sind denn die anderen Universitäten, Hochschulen und Fachhochschulen nicht auch Modellhochschulen geworden? Ich könnte mir sehr gut vorstellen, dass die Fachhochschule, zu der ich die engsten Beziehungen habe, nämlich die Fachhochschule Gießen-Friedberg, ebenfalls eine Modellfachhochschule wird. Lassen wir einmal den Zusatz „Modell“ weg und sagen, wir könnten uns vorstellen, dass sie zu einer Hessen-Modellhochschule wird, die Bauherren- und Dienstherreneigenschaften hat und die im Präsidium, in der Kanzlei usw. eine Verantwortung vor Ort hat. Das ist die Lösung für einen modernen Hochschulstandort Hessen, nicht aber das Klein-Klein, das wir jetzt haben.

(Beifall bei der FDP)

Ich sage das sehr deutlich, und auch dabei bin ich mir mit dem Ministerpräsidenten einig – er hat es heute nicht gesagt, aber vor wenigen Wochen anlässlich eines Besuchs in Darmstadt –: Wir Liberale sind damit unzufrieden, dass der Informationsaustausch zwischen den hessischen Hochschulen einerseits und insbesondere den kleinen und mittelständischen Unternehmen andererseits noch mehr als optimierungsfähig ist. Es kann nicht sein, dass Wissen – vollkommen zu Recht – auf Kosten des Staates in den Hochschuleinrichtungen gewonnen wird, auf der anderen Seite aber dort liegen bleibt.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, da hilft es nicht, wenn der Ministerpräsident meint, dies nur beklagen zu müssen und vielleicht noch ein zweites oder drittes TransMIT usw. durchzuführen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das hat auch etwas mit der Finanzierungsstruktur der Hochschulen zu tun – dass die gar kein Interesse an derartigen Ausgründungen haben, derartige Geschäfte zu machen. Es ist halt falsch, wenn man die Fi-

nanzierung der staatlichen Hochschulen von der Leistung abkoppelt – mit der Folge, dass die Einnahmen aus der Veräußerung beispielsweise geistigen Wissens spätestens zwei Jahre danach wieder von den staatlichen Zuschüssen aufgeessen werden.

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, hier ist der Weg bei den Hochschulen wie bei den Schulen, natürlich in viel verstärkterem Maße: ab in die Freiheit, in die Selbstverantwortung, Ende der staatlichen Gängelung aus den Ministerien heraus.

(Beifall bei der FDP)

Da ich die Ehre habe, innenpolitischer Sprecher zu sein, möchte ich mir nicht den Vorwurf einhandeln, dass die FDP dazu nichts sagt, und deswegen sage ich hier nur einen Satz und melde mich nachher in der Debatte zum Einzelplan 03 nochmals dazu. Dort werde ich mich auch mit der Äußerung des Ministerpräsidenten auseinandersetzen, der im Zusammenhang mit der Frage „Trojaner in private Laptops?“ gesagt hat, alle diejenigen, die den Vorschlag des Bundesinnenministers nicht unterstützen, würden sich an der Sicherheit der Menschen versündigen.

(Beifall bei der FDP)

Lieber Herr Ministerpräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Äußerung ist mindestens gewagt, wenn man weiß, dass sich das Bundesverfassungsgericht in den nächsten Tagen sehr intensiv mit diesem Thema beschäftigen wird. Ich glaube, es ist einem Ministerpräsidenten eigentlich nicht anzuraten, sich mit derart doch aufgerüsteten Worten gegen das Bundesverfassungsgericht zu stellen.

(Beifall bei der FDP)

Die politische Auseinandersetzung findet über Inhalte statt. Ich habe versucht, die Inhalte der FDP in drei Schwerpunktbereichen deutlich zu machen: bei der Finanzpolitik, bei Wirtschaft und Mobilität und beim Thema Bildung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, eine derartige Debatte hätte aber einen Mangel, wenn man nicht darüber sprechen würde, wie diese Inhalte umgesetzt werden sollen. Wie alle habe ich vorhin eine Kollegin Andrea Ypsilanti erlebt, die so getan hat, als könnte sie ohne Probleme Ministerpräsidentin des Landes Hessen werden. Der Kollege Al-Wazir hat erklärt, dass nicht wir die Wahlen entscheiden, sondern der Bürger. Kollege Al-Wazir, in diesem Punkt gebe ich Ihnen recht. Das wird am 27. Januar so sein.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt da aber noch ein Zweites zu beachten, und das ist das Thema Wahrscheinlichkeit.

Nach allem, was wir derzeit wissen – und das muss auch Frau Kollegin Ypsilanti in Betracht ziehen –,

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Tut sie doch!)

ist es so: Wenn sie überhaupt Ministerpräsidentin des Landes Hessen werden könnte, dann natürlich mit den Stimmen der Sozialdemokraten, ich unterstelle einmal, dass da alle mitmachen; natürlich mit den Stimmen der Bündnisgrünen, die haben das schon mehrfach gemacht, einen Sozialdemokraten zum Ministerpräsidenten zu wählen; und natürlich auch mit den Stimmen der Postkommunisten in der Partei DIE LINKE.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Wenn überhaupt eine Chance besteht, dass am 5. April nächsten Jahres ein Sozialdemokrat, egal welches Geschlecht diese Person hat, als Ministerpräsident vereidigt wird, dann durch eine Dreierkoalition aus Sozialdemokraten, GRÜNEN und den Postkommunisten von DIE LINKE. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das gilt es zu verhindern.

(Beifall bei der FDP)

Schon einmal war unser Land Experimentierfeld, und zwar in den Neunzigerjahren. Damals ging es darum, in Hessen Rot-Grün auszuprobieren. Das hatte zwei negative Folgen. Die eine war, dass unser Land zurückgeworfen wurde. Wir haben vorhin über einige dieser Themen gesprochen – Ausbau des Flughafens, Zustand der inneren Sicherheit, der Schulen. Zum Zweiten hat dieses Modell auch noch Exportcharakter in die Bundespolitik bekommen. Ich, wir Liberale möchten verhindern, dass Hessen am 5. April nächsten Jahres wieder zu einem Experimentierfeld für eine neue, wiederum nicht funktionierende Zusammenarbeit von Rot-Rot-Grün werden wird.

(Florian Rentsch (FDP): So ist es! – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wovon träumen Sie nachts eigentlich?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dafür werden wir kämpfen und am 27. Januar hoffentlich für unser Land die entsprechenden Erfolge einfahren. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Lothar Quanz:

Vielen Dank, Herr Kollege Hahn. – Für die CDU-Fraktion hat ihr Vorsitzender Herr Dr. Wagner nunmehr das Wort.

Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind uns alle einig, eine solche Generaldebatte gibt Gelegenheit, über den aktuellen Haushaltsplan hinaus die grundlegenden Unterschiede der Politikentwürfe der einzelnen Fraktionen darzustellen. Meine Damen und Herren, davon lebt die Demokratie. Zum Schluss soll der Wähler auch zwischen den einzelnen Angeboten wählen können, er soll unterscheiden können.

Deshalb ist es gut, dass solche Generaldebatten dem Bürger draußen die Chance geben, zu unterscheiden zwischen dem, was die einzelnen Oppositionsfraktionen wollen, und dem, was die CDU-Fraktion und die CDU-Landesregierung geleistet haben und mit welchem Programm sie Hessen in die Zukunft führen wollen.

Meine Damen und Herren, da hat der Generalsekretär der SPD, Herr Schmitt, wahrscheinlich gar nicht unrecht, wenn er im Zusammenhang mit der starken Linksorientierung der SPD Hessen von einer klaren Polarisierung spricht. Ich glaube, auch das kann man so akzeptieren.

Meine Damen und Herren, am Ende der Wahlperiode kann die Regierung Koch feststellen, dass sie mit Tatkraft, Mut und Erfolg Hessen kräftig vorangebracht hat.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung und die CDU-Fraktion haben ihr Programm, das sie zu Beginn dieser Wahlperiode der Öffentlichkeit vorgelegt haben, Schritt für Schritt umgesetzt. Wir haben in die Zukunft unseres Landes investiert: in die Bildung, die Infrastruktur und die innere Sicherheit, um nur einige wenige wichtige Punkte der Landespolitik zu nennen.

Beispiel Schule. Ausgehend vom Jahr 1999 haben wir dort die Ausgaben bis zu diesem Jahr um jährlich 600 Millionen € gesteigert, auf insgesamt 3 Milliarden € im Jahr. Wir haben – das ist inzwischen Allgemeingut und kann selbst von der Opposition nicht bestritten werden – den vorgefundenen Unterrichtsausfall von 100.000 Stunden pro Woche beseitigt. Wir haben die verlässliche Schule eingeführt und sind stolz darauf, dass wir heute sagen können, dass im Verlaufe einer Schulwoche in Hessen so gut wie keine Stunde mehr ausfällt.

Zusätzlich bin ich stolz darauf – der Herr Ministerpräsident hat es bereits an einem Beispiel gezeigt, ich will hier weitere Beispiele vortragen –, dass diese verlässliche Schule, dieses Modell von Karin Wolff, von anderen Bundesländern übernommen worden ist, nämlich von Rheinland-Pfalz, Nordrhein-Westfalen, Berlin und Bayern.

Meine Damen und Herren, wir treten auch dafür ein und haben die entsprechenden Schritte unternommen, dass die einzelnen Schulen mehr Verantwortung übernehmen, dass vor Ort entsprechend den dortigen Bedingungen Lehrerschaft, Elternschaft und Schulleitung das vorgeben, was im Verlaufe eines Jahres geleistet werden soll.

Meine Damen und Herren, das bedeutet auch für das Gesamtergebnis nach neun Regierungsjahren Roland Koch, dass die Wettbewerbsfähigkeit hessischer Schulabgänger im Vergleich zu anderen Bundesländern erheblich gewonnen hat.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Woher wissen Sie das?)

Das ist im Wettbewerb um Lehrstellen und Studienplätze ein ganz wichtiger Gesichtspunkt. Eigentlich kann man es zum Schluss darauf reduzieren: Das sogenannte Hessen-Abitur aus sozialdemokratischer Zeit ist weg. Inzwischen zählen unsere Schulabschlüsse im bundesweiten Vergleich mit den anderen Ländern wieder etwas.

(Beifall bei der CDU)

Beispiel Hochschulen. Seit 1998 haben diese Landesregierung Roland Koch und die CDU-Landtagsfraktion dafür Sorge getragen, dass der Ansatz im Hochschulbau vervierfacht worden ist – auf inzwischen 250 Millionen € pro Jahr. Meine Damen und Herren, das hat uns auch international vorangebracht. Denn wir stehen nicht nur im nationalen Wettbewerb, sondern gerade in diesem Bereich stehen wir auch im internationalen Wettbewerb. Die Gesamtausgaben für die Hochschulen sind pro Jahr um 25 % auf 1,2 Milliarden € im Jahr gesteigert worden.

Meine Damen und Herren, ich erinnere an das Erfolgsmodell Technische Universität Darmstadt. Dort gibt es mehr Autonomie und mehr Eigenverantwortung, dort entscheiden die Gremien der Hochschule selbst über ihre Angebote, über ihr eigenes Profil.

Ich erinnere an das Erfolgsmodell Stiftungsuniversität Frankfurt, das gerade auf den Weg gebracht wird – mit mehr Eigenverantwortung und auch Eigenengagement

der Bürger vor Ort, wie es im Übrigen in Frankfurt bereits eine alte Tradition ist.

Meine Damen und Herren, ich erinnere an das Erfolgsmodell Universitätsklinikum Gießen-Marburg. Im ersten Halbjahr 2007 gibt es dort nach langen Jahren der Verlustzahlen wieder schwarze Zahlen. Das ist der beste Beweis dafür, dass die damalige schwierige und komplexe Entscheidung der Regierung Roland Koch, diese beiden Kliniken zusammenzuführen und zu privatisieren, richtig war und zum Schluss der Sicherung von Arbeitsplätzen und der Gesundheitsversorgung der Bevölkerung gedient hat.

(Beifall bei der CDU)

Beispiel Infrastruktur. Meine Damen und Herren, das ist ein besonderes Thema, darüber könnte man sich wirklich abendfüllend, insbesondere mit Rot-Grün, unterhalten. Wir haben einen Ansatz für den Landesstraßenbau von 28 Millionen € pro Jahr vorgefunden. Mit dem Haushaltsplan 2008, den wir heute miteinander beraten, wird es einen Ansatz von 100 Millionen € geben.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aber die Staus gibt es immer noch!)

Meine Damen und Herren, das ist ein wichtiger Beitrag dazu, Arbeitsplätze zu sichern und neue zu schaffen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das ist auch ein wichtiger Beitrag zum Logistikstandort Nordhessen. Jawohl, Herr Al-Wazir, es ist richtig, was der Ministerpräsident gesagt hat: Wir wollen, dass in Nordhessen auch zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen werden und sich insbesondere Logistikunternehmen ansiedeln. Das geht aber nicht ohne Straßenbau.

Ich will hier aus einem Zitat von Herrn Al-Wazir vorlesen. Herr Al-Wazir hat vor Kurzem im Zusammenhang mit Nordhessen gesagt: „Statt die Nordhessen im Billigflieger nach Mallorca zu schicken, sollten wir lieber versuchen, sie zum Schafezählen in die Rhön zu holen. Das kann erholsamer sein.“ Meine Damen und Herren, zynischer kann man nicht mit der Zukunftsentwicklung eines Landes umgehen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Zu den Infrastrukturmaßnahmen gehören natürlich der Ausbau des Frankfurter Flughafens und des Flughafens Kassel-Calden. Meine Damen und Herren, das alles ist angesprochen worden. Das will ich hier nicht vortragen.

(Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Gegenruf des Abg. Gottfried Milde (Griesheim) (CDU))

Zur inneren Sicherheit. Meine Damen und Herren, die Polizei in Hessen ist in den letzten achteinhalb Jahren zunächst von CDU und FDP, dann in den letzten viereinhalb Jahren von der CDU unter der Federführung des Innenministers Volker Bouffier grundlegend modernisiert worden. Die Ausstattung der Polizei ist mit einem erheblichen Finanzaufwand erheblich verbessert worden. Meine Damen und Herren, deshalb ist es auch kein Wunder, dass die Aufklärungsquote inzwischen ein historisches Hoch erreicht hat: über 55 %. Wir sind weiterhin ehrgeizig, mehr und mehr an Baden-Württemberg und Bayern heranzukommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wollten Sie nicht Nordhessen zum Tourismusland machen?)

Ich will in diesem Zusammenhang auch mit Stolz sagen, dass wir uns darüber freuen, Herr Innenminister Bouffier, dass der freiwillige Polizeidienst ein solches Erfolgsmodell ist, dass Sie in den letzten Wochen bereits die 100. Kommune haben gewinnen können, die sich diesem Erfolgsmodell anschließt. Ich muss Ihnen freimütig sagen: Ich verstehe da die rot-grüne Opposition nicht.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Müssen Sie auch nicht! Das verlangt auch keiner!)

Was haben Sie gegen einen freiwilligen Polizeidienst?

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist keine Polizei!)

Was haben Sie dagegen, dass ehrenamtliche und idealistisch gesonnene Bürger bereit sind, pro Woche vier oder sechs Stunden zur Verfügung zu stehen, um nach entsprechender Ausbildung und in Absprache mit der professionellen Polizei Streife zu gehen und Ansprechpartner für verunsicherte Bürger zu sein? Das ist doch vernünftig. Können Sie uns einen wirklichen Grund dafür nennen, warum der freiwillige Polizeidienst in unserem Land nicht mehr einen Beitrag zur inneren Sicherheit in unserem Land leisten sollte?

Meine Damen und Herren, ich will nur am Rande – es ist häufig angesprochen worden – etwas zum Länderfinanzausgleich sagen. Da sind wir – alle vier Fraktionen – uns insgesamt einig. Das ist schön. Wir beklagen, dass wir bei all dem, was hier in Hessen erwirtschaftet wird, dem Länderfinanzausgleich viel zu viel zuleiten müssen. Was mich aber wundert, ist eine Formulierung im SPD-Wahlprogramm. Da steht: „Der derzeitige LFA darf keineswegs zulasten Hessens verändert werden.“

Meine Damen und Herren, warum diese defensive Formulierung? Das ist nicht das Problem. Das Problem ist im Augenblick nicht, dass der LFA zu unseren Lasten verändert werden soll, sondern dass er zu unseren Gunsten verändert werden muss. Das ist Führungskraft, das will diese Landesregierung, und das wollen wir.

(Beifall bei der CDU – Reinhard Kahl (SPD): Das haben wir ja schon erlebt!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Haushaltsplan 2008 setzt klare Schwerpunkte, ist solide finanziert und vermindert die Neuverschuldung.

(Reinhard Kahl (SPD): Was? Solide finanziert? Das ist ja wohl ein Witz!)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich einige Sätze über das Verhalten der Oppositionsfraktionen zu diesem Haushaltsplan verlieren. Man kann von einer Opposition nicht einen eigenen, bis ins Letzte durchgerechneten Haushaltsentwurf erwarten. Das ist völlig klar. Darin sind wir uns einig. Aber ich denke, eine Opposition hat die Verantwortung und die Aufgabe, auch vor der Öffentlichkeit erstens Alternativen aufzuzeigen und zweitens nach entsprechenden Gegenanträgen auch solide Finanzierungsvorschläge zu machen. Ich muss sagen: bei beidem Fehlanzeige.

Mein lieber Herr Kollege Jörg-Uwe Hahn, ich bedauere es, dass die FDP sich in diesem Haushaltsjahr da völlig verweigert hat.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Das habt ihr 1995 auch so gemacht!)

– Also, ich bin seit 1991 hier im Landtag

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Dann hast du das mitgemacht!)

und habe acht Jahre lang – ich kann mich sehr genau entsinnen – an Oppositionsanträgen kräftig mitgewirkt.

(Lachen des Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

Ihr macht bei diesem Haushaltsplan nichts. Da frage ich mich: Wo sind eure Akzente? Ich will hinzufügen: Ihr hättet wenigstens bei der Einstellung der Bundesmittel für U3-Betreuung – das sind Mittel in der Größenordnung von 29 Millionen €, die uns jetzt zufließen – Ja sagen können.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Ja! Ja! Ja!)

Es ist Geld vom Bund, das uns zufließt. Auch dort habt ihr nur Opposition betrieben.

(Beifall bei der CDU)

Ich will einige Worte zu den Haushaltsvorschlägen der SPD verlieren. Es sind Mehrausgaben – Frau Ypsilanti hat das heute Morgen nochmals bestätigt – von rund 300 Millionen € vorgesehen. Zu der Finanzierung dieser zusätzlichen 300 Millionen € haben die SPD und Frau Ypsilanti bei der Vorstellung ihrer Anträge zunächst geschwiegen. Einige Wochen später wurden Vorschläge wie die Einführung der Vermögensteuer und einer Grundwasserabgabe nachgereicht. Als das noch nicht reichte, hat sie gesagt: „Außerdem gehen wir davon aus, dass es 140 Millionen € Mehreinnahmen bei den Steuern geben wird.“

Meine Damen und Herren, ich muss Ihnen zunächst einmal sagen – ich lasse die alten Ladenhüter wie Vermögensteuer und Grundwasserabgabe jetzt weg; auch darüber kann man abendfüllend miteinander reden –: Hier hat die SPD schlichtweg gefehlt. Sie hat falsch kalkuliert. Nach der letzten Steuerschätzung vom November dieses Jahres, vor wenigen Tagen also, stellen wir fest, dass der Finanzminister Karlheinz Weimar im Hinblick auf die Schätzung der Steuereinnahmen für 2008 eine Punktlandung vorgenommen hat.

(Beifall bei der CDU – Lachen des Abg. Reinhard Kahl (SPD))

Als Frau Ypsilanti heute Vormittag zu diesem Thema redete, war ich sehr gespannt darauf, was sie dazu sagen würde, wie man mit der Finanzierungslücke von 140 Millionen € nun umgeht. Null – sie hat dazu nichts gesagt.

(Axel Wintermeyer (CDU): Sie hat auch sonst nicht viel gesagt!)

Meine Damen und Herren, deshalb muss ich ausnahmsweise dem Kollegen Kaufmann von den GRÜNEN zustimmen.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Vorsicht! –Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Oh!)

– Lieber Herr Kaufmann, es fällt mir schwer. Aber wo Sie recht haben, haben Sie recht. Deshalb darf ich Sie zitieren. Sie haben vor wenigen Wochen in der „FAZ“ in diesem Zusammenhang Folgendes gesagt: Die SPD habe sich gedanklich längst von dem Ziel verabschiedet, möglichst schnell einen ausgeglichenen Haushalt zu präsentieren.

Sie haben recht. Wenn Sie es nachlesen wollen: Das steht in der „FAZ“ vom 18.09.2007. Ich gebe Ihnen das aber

auch gerne herüber, um Ihnen diese Arbeit zu ersparen. Da hat Herr Kaufmann völlig recht. Ich kann nur sagen: Frau Ypsilanti, das sollten Sie sich wirklich einmal hinter die Ohren schreiben, was Herr Kaufmann Ihnen hier geraten hat.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie aber auch! Das ist ja das Problem! Wo ist denn Ihr ausgeglichener Haushalt? – Reinhard Kahl (SPD): So ein ausgeglichener Haushalt, wie Sie ihn vorlegen, das ist keine Kunst!)

Meine Damen und Herren, ich sage ansonsten zu dem Thema Genossen und Geld nichts mehr. Lassen Sie mich hier etwas Weiteres feststellen. Wenn ich Ihr Wahlprogramm sehe, wenn ich die Vorstellung sehe, die Frau Ypsilanti uns hier heute Morgen gegeben hat, dann kann ich mich des Eindrucks nicht erwehren, dass die Genossen immer wieder in ihre alten Fehler zurückfallen, nämlich Menschen mit ihrer Ideologie beglücken und verändern zu wollen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir werden immer dagegenhalten.

Beispiel Schule. Es ist von dem Ministerpräsidenten bereits ausführlich dargestellt worden, was das Ergebnis Ihrer schulpolitischen Vorstellungen ist, nämlich die Einführung einer Einheitsschule von Klasse 1 bis 10. Sie sprechen von einer Einheitsbesuchung in Klasse 5 bis 10. Da kommen die Realschüler, die Hauptschüler und die Gymnasiasten alle in eine Schule und eine Klasse. Meine Damen und Herren, das ist doch nichts anderes als die von Ihnen damals geplante und zum Glück nicht durchgesetzte Einführung der flächendeckenden integrierten Gesamtschule.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich will einmal vortragen, wie die SPD und ihre Repräsentanten – insbesondere ihre Schulpolitiker, aber auch Frau Ypsilanti – versuchen, diesen aus der Sicht der Öffentlichkeit unsympathischen Sachverhalt semantisch zu verbrämen.

Ich trage hier unter anderem aus dem Mund des Herrn Domisch vor, der nach ein paar unglücklichen Auftritten an hessischen Schulen jetzt wieder in finnischen Wäldern verschwunden ist. Vor einiger Zeit – in letzter Zeit hört man nichts mehr aus seinem Mund –, das war am 01.09. auf dem SPD-Bildungsforum, hat er gesagt: „Man darf diese Schule nicht Gesamtschule nennen, weil dies auf Widerstand stößt.“

(Axel Wintermeyer (CDU): Aha!)

Frau Ypsilanti hat gesagt: „Ich möchte diese neue Schule nicht in das Kästchen Gesamtschule tun, weil es da viele Vorbehalte gibt. Aber ich glaube schon, dass sich integrierte Gesamtschulen als Erste auf den Weg machen werden.“

Meine Damen und Herren, auf die Frage: „Soll das bedeuten, dass Gymnasien jetzt abgeschafft werden?“, sagt Frau Habermann wörtlich – ebenfalls auf dem Bildungsforum –: „Der beste Name für unsere Schule wäre eigentlich Gesamtschule. Gesamtschule ist nicht in Konkurrenz zu anderen Schulformen, sondern ist die Schulform, die andere ersetzen muss.“ Sie hat mit anderen Worten gesagt: Die anderen werden abgeschafft.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Axel Wintermeyer (CDU): Das ist die Wahrheit!)

Meine Damen und Herren, man muss den Genossen seitens des politischen Wettbewerbers CDU eigentlich gar nichts mehr unterstellen. Sie sagen es selbst, Sie wollen unter einem Tarnnamen die alte Gesamtschule einführen. Dazu wollen Sie Gymnasien, Realschulen und Hauptschulen abschaffen. Damit nehmen Sie den Eltern die Wahlfreiheit für ihre Kinder.

(Lachen bei der SPD)

Frau Ypsilanti sagt, sie kämpfe für mehr Bildungsfreiheit. Frau Ypsilanti, das, was Sie hier vorhaben, ist die Abschaffung von Bildungsfreiheit in Hessen. Das werden wir mit aller Macht verhindern.

(Beifall bei der CDU – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es spricht der kalte Krieger des hessischen Schulkampfs!)

Beispiel Energiepolitik. Darüber ist bereits ausführlich gesprochen worden. Ich will nur noch einmal auf folgenden Sachverhalt hinweisen. Das SPD-Konzept geht davon aus, Biblis A und B abzuschalten. Diese 60 % Stromerzeugungsproduktivität sollen durch erneuerbare Energien ersetzt werden.

Sie wissen, dass wir in der letzten Woche der Öffentlichkeit unsere wissenschaftlich begleiteten Überlegungen und Antworten dazu gegeben haben.

(Lachen des Abg. Gernot Grumbach (SPD))

Meine Damen und Herren, ich will gar nicht mehr ins Detail einsteigen,

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie wissen auch, warum!)

obwohl es spannend genug ist. Selbst die GRÜNEN, die sich ansonsten auch auf diesem Trip befinden, sagen, in einem habe die CDU-Fraktion recht, innerhalb von fünf Jahren gehe dies nämlich nicht. Ich bedanke mich für Ihren Realismus. Das war eine wesentliche Botschaft.

Gleichzeitig sagt Frau Ypsilanti, Staudinger gebe es mit ihr nicht. Dabei handelt es sich um 30 % der Stromproduktion. Frau Ypsilanti, können Sie uns einmal erklären, wie Sie innerhalb von fünf Jahren 90 % der Stromproduktion in Hessen durch erneuerbare Energien ersetzen wollen? Diese Antwort sind Sie der Öffentlichkeit und uns schuldig. Sie werden uns diese Antwort schuldig bleiben, weil es schlichtweg nicht geht und ein Wolkenkuckucksheim ist. Das, was Sie hier betreiben, ist Wählerbetrug.

(Beifall bei der CDU – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und was wollen Sie? – Gernot Grumbach (SPD): Rechnen Sie mit dem Finanzminister!)

Ich finde einen weiteren Satz aus der Rede von Frau Ypsilanti von heute Morgen bemerkenswert. Sie sagt im Zusammenhang mit den Windrädern: Ich habe keine Zeit, über die Ästhetik von Windrädern zu reden.

(Sarah Sorge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie hat gesagt: Wir haben keine Zeit!)

Verehrte Frau Ypsilanti, aber Ihre Genossen haben Zeit. In den letzten Monaten haben sie sich dutzendweise mit Ihren Windvorstellungen auseinandergesetzt.

(Beifall bei der CDU)

Der Ministerpräsident hat es vorgetragen, ich könnte es Ihnen noch einmal im Einzelnen darlegen. Landrat Schnur, Landrat Schlitzberger, Bürgermeister Erk, Unterbezirksvorsitzender Wetzel, Bürgermeister Strauch, alles Genossen, Bürgermeister Kreß, Bürgermeister Bangert, Bürgermeister Schmelzeisen sind skeptisch. Der Bezirksvorsitzende der SPD Nordhessen, Schaub, sagt, eigentlich seien die Genossen alle für die Windparks, aber nicht vor der eigenen Haustür.

(Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dann sagen Sie, Sie hätten keine Zeit, sich mit solchen Argumenten auseinanderzusetzen. Fangen Sie erst einmal in Ihrer eigenen Partei an, sich mit dieser Thematik auseinanderzusetzen, bevor Sie den Bürgern und den Wählern draußen ein X für ein U vormachen wollen.

(Beifall bei der CDU)

Angesichts der Riesenzahl von Windrädern, die Sie für Ihre illusorischen Vorstellungen brauchen, frage ich Sie: Wo wollen Sie die eigentlich platzieren? Nicht nach Nordhessen, nicht in den Hochtaunuskreis, nicht nach Limburg-Weilburg, nicht in den Main-Taunus-Kreis, nicht in den Odenwald – wohin denn aber sonst? Frau Ypsilanti, hier bleiben viele Fragen offen.

Ich will noch etwas Grundsätzliches anfügen. Frau Ypsilanti hat am 1. November in einem Interview mit der „Westdeutschen Zeitung“ gesagt:

Wenn zwei Parteien miteinander koalieren wollen, dann muss es eine Schnittmenge geben, und die gibt es zwischen SPD und CDU in Hessen nicht.

Das sehen wir genauso. Damit sind wir ausdrücklich einverstanden. Gucken wir uns doch aber einmal die Schnittmengen an, die Sie gemeint haben könnten. Ich zitiere aus einem Programm:

(Zuruf der Abg. Andrea Ypsilanti (SPD))

Wir wollen die Gemeinschaftsschule, in der alle Kinder bis zur 10. Klasse gemeinsam lernen und viele von ihnen danach das Abitur ablegen und studieren können.

Das ist doch Ihre politische Absicht, dafür kämpfen Sie doch.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Nächstes Zitat:

Wir sind kategorisch gegen Studiengebühren.

Das ist aus Sicht von Frau Ypsilanti sicherlich unterschriftsfähig.

Kochs Programm „Unterrichtsgarantie plus“ ... lehnen wir ab.

Das haben wir heute Morgen auch gehört, also auch konsensfähig.

Biblis A muss sofort stillgelegt und das Kohlekraftwerk Staudinger verhindert werden.

Reinste SPD-Programmatik.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wollen Sie die linke Partei in den Landtag wählen? – Zuruf des Abg. Gernot Grumbach (SPD))

Wir fordern Bundesratsinitiativen zur Wiedereinführung der Vermögensteuer,

– das haben wir heute Morgen gehört –

Erhöhung der Erbschaft- und Unternehmensteuern und zur Erhöhung der Spitzensteuersätze.

Meine Damen und Herren, das hört sich alles wie eine Wahlkampfrede von Frau Ypsilanti an. In Wirklichkeit sind dies alles Zitate aus dem Wahlprogramm der Linkspartei. Die Schnittmenge beträgt fast 100 %.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn es also auf die Schnittmengen ankommt, wie Frau Ypsilanti sagt, dann kann sie niemandem erklären, warum die linke SPD in Deutschland, nämlich die SPD Hessen, nicht mit der originalen Linkspartei zusammenarbeiten sollte.

(Zuruf der Abg. Andrea Ypsilanti (SPD))

Herr Gysi sieht das inzwischen auch so. Er sagt, nach den Ergebnissen des SPD-Bundesparteitags, auf dem es mit ihrer Unterstützung einen richtigen Linksruck gegeben hat: Wenn die SPD sich weiterhin so ändert, wird es irgendwann einen Grad an Übereinstimmung geben, bei dem wir gar nicht umhinkommen, zu koalieren.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Ich lache!)

Angesichts dieser Zitate aus dem Wahlprogramm der SED-Erben muss sich die SPD für eine Zusammenarbeit mit den Linken programmatisch gar nicht mehr so sehr verändern. Da gibt es – ich wiederhole Ihre Aussage – ausreichend Schnittmengen. Das passt schon jetzt.

Herr Ramelow, der Generalsekretär der Linkspartei und Wahlkampfleiter, hat vor wenigen Tagen angesichts dieser Aussagen von Frau Ypsilanti gesagt, er könne sich zumindest eine Tolerierung von Rot-Grün in Hessen vorstellen. Deshalb sind die Lippenbekenntnisse von Frau Ypsilanti ungläubwürdig.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Auch im Lichte anderer Beispiele sind Sie total ungläubwürdig. Aktuelles Beispiel: Berlin. Herr Wowereit hat die Altkommunisten erst salonfähig gemacht. Es gibt die Beispiele aus der Vergangenheit in Sachsen-Anhalt und Mecklenburg-Vorpommern und die aktuellen Beispiele des SPD-Landesvorsitzenden Matschie in Thüringen oder des SPD-Landesvorsitzenden Maas im Saarland. Meine Damen und Herren, Sie dürfen den Bürger und den Wähler nicht für dumm verkaufen.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Zum Glück ist der das nicht!)

Nach allem, was hier an Fakten und an Zitaten vorliegt, ist es geradezu zwingend, dass Sie, wenn Sie können, mit den Altkommunisten in Hessen gemeinsame Sachen zum Schaden dieses Landes machen werden. Das werden wir Ihnen immer wieder klar und deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich möchte Ihnen noch einen letzten Gedanken vortragen.

(Zuruf von der SPD)

Wenn ich Ihnen von der SPD vor Ihrem großen Linksruck vorgehalten hätte, dass Ihre politischen Vorstellungen dem Sozialismus entspringen, hätten Sie das sicherlich

empört zurückgewiesen. Jetzt haben Sie selbst den Begriff des demokratischen Sozialismus wieder aus der Mottenkiste der Geschichte hervorgeholt.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der Begriff stand schon im Godesberger Programm von 1959! – Zurufe von der SPD)

– Jetzt will Herr Al-Wazir gerade den Begriff des Sozialismus hier verteidigen.

(Beifall bei der CDU – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der Begriff steht seit 48 Jahren im SPD-Wahlprogramm, Sie Politikwissenschaftler!)

Jetzt hat die SPD auf ihrem letzten Bundesparteitag mit ihrem neuen Programm den Begriff des demokratischen Sozialismus wieder hervorgekramt. Dann trifft es sich gut, dass die Bezeichnung „Partei des demokratischen Sozialismus“ gerade wieder frei geworden ist. Das muss man einmal bedenken.

Ich finde es ganz erstaunlich, dass man nach 40-jähriger sozialistischer Zwangsherrschaft in Europa immer noch so tun kann, als sei Sozialismus ein theoretischer Begriff, eine gute Idee, die bloß schlecht ausgeführt wurde.

Die SPD ist eine traditionsreiche große demokratische Partei. Das ist zweifellos, das wird auch von Ihren politischen Gegnern genauso anerkannt. Was ich Ihnen aber vorwerfe, ist,

(Andrea Ypsilanti (SPD): Von Ihnen lasse ich mir überhaupt nichts vorwerfen, dafür haben Sie überhaupt nicht die Statur!)

dass Sie mit Ihren Äußerungen, auch mit programmatischen Sätzen, den Boden für eine Verharmlosung des realen Sozialismus, wie wir ihn erleben mussten, bereiten. Genau das werfen wir Ihnen vor.

Ich verweise darauf, dass der ursprüngliche Spitzenkandidat der Linkspartei und Altkommunist Pit Metz auf der denkwürdigen Listenveranstaltung der Linkspartei in Hessen die DDR reihenweise verharmlost hat.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Peinlich!)

Herr Metz tritt übrigens weiterhin für die Landtagswahl an, er ist mein Gegenkandidat in meinem eigenen Wahlkreis. Das muss man schon wissen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Da haben sich die Richtigen gefunden! – Heiterkeit bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auf der Liste der Linkspartei in Hessen stehen weiterhin reihenweise Altkommunisten.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Sie sind so peinlich!)

Wir demokratischen Parteien, wie wir hier im Hessischen Landtag versammelt sind, waren und sind uns doch hofentlich noch einig über die Grausamkeit des real existierenden Sozialismus. Das bedeutet Mauer und Stacheldraht, Schießbefehl an der Grenze, damit die unter dem Sozialismus leidenden Menschen ihren Zwangsbeglückern nicht entfliehen konnten. Real existierender Sozialismus bedeutet Bespitzelung durch die Stasi, Gefängnis oder Schlimmeres für politisch Andersdenkende. Nicht zuletzt bedeutet Sozialismus Mangelwirtschaft, Verarmung der Bevölkerung und technische Rückständigkeit, wenn ich nur an diese „Rennpappe“ von Trabbi denke.

(Beifall bei der CDU – Andrea Ypsilanti (SPD):
Ach du lieber Gott, so peinlich!)

Ich fasse zusammen: Die SPD vertuscht ihre wahren Absichten, was die Zusammenarbeit mit den Linken angeht, was die Einführung einer Zwangseinheitsschule angeht, was die Landschaftsverhandlung mit 2.700 Windkraftmonstern angeht. Warum? Weil die SPD genau weiß, dass dies die Wähler in Hessen nicht wollen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Wie die real existierenden Kommunisten!)

Ob mit oder ohne Kommunisten der Linkspartei, es darf kein Zurück zur rot-grünen Ideologie in Hessen geben. Es darf keine Gesamtschulideologie, keine energiepolitischen Wolkenkuckucksheime, keine Blockaden beim Straßenbau sowie beim Flughafenbau, ob in Frankfurt oder Kassel, geben. Es darf keine Unterfinanzierung von Polizei und Verfassungsschutz sowie keine Abzocke der Bürger mit Vermögensteuer und Grundwasserabgabe geben.

Meine Damen und Herren, wir wollen, dass Roland Koch mit seiner erfolgreichen Landesregierung auch nach dem 27. Januar 2008 weiterhin an der Spitze stehen wird. „Koch ist ein Mann, der solide ist und seinen Aufgaben wahnsinnig verantwortungsbewusst nachgeht.“

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
„Wahnsinnig verantwortungsbewusst“, das ist ja toll!)

Hessen geht es wirklich gut mit ihm. Ich finde, dass Roland Koch ein wunderbarer Ministerpräsident ist, und ich möchte, dass er es auch bleibt.“ – Das hätte von mir stammen können, doch hat dies tatsächlich die Ehefrau des ehemaligen SPD-Bundesvorsitzenden, Herrn Rudolf Scharping, gesagt. Dazu muss ich wirklich sagen: Wo sie recht hat, hat sie recht.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, deshalb sage ich zum Schluss: Wir geben uns der Zuversicht hin, dass wir angesichts Ihres linken Wahlprogramms sowie der von Ihnen gewünschten Polarisierung erneut eine klare und deutliche Mehrheit sowie einen deutlichen Regierungsauftrag für Roland Koch bekommen werden. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Meine Damen und Herren, wir sind damit am Ende der ersten Lesung des Einzelplans 02 gelangt.

Ich rufe nun den

Einzelplan 03 – Hessisches Ministerium des Innern und für Sport –

auf. In Verbindung damit rufe ich auch den **Tagesordnungspunkt 36** auf:

Antrag der Fraktion der SPD betreffend Dokumentenmanagementsystem auf den Prüfstand stellen – Drucks. 16/7739 –

Der erste Redner ist Herr Walter für die Fraktion der SPD. Herr Walter, Sie haben nun das Wort. Sie haben eine Redezeit von zehn Minuten.

Jürgen Walter (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Dr. Wagner, wir reden über die innere Sicherheit, doch kann ich mir eine Bemerkung nicht verkneifen. Ich wusste nicht, dass der Vertreter der Linken, der als Mauerschützenkommunist bereits etwas Öffentlichkeit erregt hat, nun bei Ihnen im Wahlkreis kandidiert. Doch wenn Sie beide aufeinandertreffen – einerseits ein Altkommunist und andererseits ein extremer, fast extremistischer Dampfplauderer, wie Sie es sind –, dann wäre dies kulturhistorisch sicherlich etwas, was es in dieser Republik nur noch selten gibt. Es könnte wahrscheinlich relativ interessant sein, Ihnen beiden zuzuhören.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Schauen wir mal! Sie sind näher an Herrn Metz dran als ich!)

Herr Wagner, wir befinden uns aber im Parlament des Landes Hessen. Deshalb sollten wir, wenn wir über den Haushalt im Hessischen Landtag debattieren, diesen Unfug sein lassen, über den Sie die ganze Zeit geredet haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Ministerpräsident Koch hat in seiner Rede gesagt, dass die SPD-Fraktion in Hessen nicht wolle, dass wir das sicherste Bundesland Deutschlands würden, und dass die SPD-Fraktion so ziemlich alles bekämpft habe, was dazu beigetragen hätte, in diesem Lande mehr Sicherheit zu organisieren. Das ist nicht nur Unfug, sondern es ist auch verantwortungslos.

Wir alle wissen, dass wir seit dem 11. September 2001 in diesem Lande eine neue Sicherheitslage haben, wahrscheinlich in ganz Europa, wenn nicht sogar weltweit. Wir alle wissen, dass es keine konservative Regierung war, sondern eine rot-grüne, sowie ein sozialdemokratischer Innenminister, Otto Schily, die mit den sogenannten Sicherheitspaketen I und II auf diese neuen Herausforderungen reagiert haben. Wir alle wissen, dass sie die eigentlichen Urheber dieser neuen Sicherheitslage in unserem Lande gewesen sind. Daher brauchen wir uns von den Konservativen nichts vorwerfen zu lassen, da es die Konservativen waren, die damals in Berlin das bekämpft haben, was die rot-grüne Bundesregierung beschlossen hat.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was wir allerdings nicht tun, ist das, was Herr Schäuble in Berlin als Politik der inneren Sicherheit ansieht, nämlich mit der Androhung eines Einsatzes von atomaren Waffen bzw. verschmutzten Bomben den Menschen Angst zu machen. Herr Schäuble jagt den Menschen vor terroristischen Anschlägen Angst ein, um für die CDU-Fraktion Stimmen zu gewinnen. Das gewährt keine innere Sicherheit, sondern das ist verantwortungslos.

(Beifall bei der SPD)

Wir können den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes nicht mehr die absolute Sicherheit garantieren. Wenn die Politiker ehrlich sind, dann geben sie zu, dass die öffentliche Hand heute allenfalls noch eine Reduzierung von Gefahren versprechen kann. Hierbei kommt es aber darauf an, wer diesen Bereich am besten regelt.

Herr Kollege, ich würde mir vom Bundesinnenminister wünschen, dass er seine Landesinnenminister gelegentlich daran erinnern würde, dass der beste Schutz gegen Kriminalität sowie gegen Terror ausgebildete Polizeikräfte sind.

Der hessische Innenminister bräuchte diesen Hinweis dringend.

Herr Minister Bouffier, als Sie dieses Amt im Jahre 1999 übernommen haben, wies der Haushalt bei der Vollzugspolizei noch 14.564,5 Stellen aus. Der Haushalt für das Jahr 2008 weist gerade noch 13.378 Stellen aus. Wenn man hieraus die Differenz zieht, dann stellt man fest, dass Sie in den achteinhalb Jahren Ihrer Amtszeit bei der Polizei insgesamt 1.186,5 weniger Stellen zu verantworten haben.

(Zurufe von der CDU)

Wer bei der Vollzugspolizei insgesamt 1.186,5 Stellen abschafft, der sollte lieber schweigen, wenn es um die innere Sicherheit dieses Landes geht.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Wagner hat den freiwilligen Polizeidienst angesprochen. Warum sind wir gegen den freiwilligen Polizeidienst? Hierbei stellt sich die Frage, für was der freiwillige Polizeidienst steht. Meines Erachtens erfüllt der freiwillige Polizeidienst für die Landesregierung hauptsächlich den Zweck, eben diese eine Zahl zu verschleiern. Denn dort, wo ausgebildete Polizisten nicht mehr auf der Straße sind, setzt diese Landesregierung den freiwilligen Polizeidienst ein.

Wir Sozialdemokraten sind der Auffassung, dass es seinen Grund hat, dass ein Vollzugspolizist eine dreijährige Ausbildung braucht. Wir wollen, dass auf der Straße Profis für die Sicherheit sorgen, keine freiwilligen Polizeidienstleister.

(Beifall bei der SPD)

Es stellt sich aber das Problem, dass wir diese Stellen nicht sofort wieder besetzen können, weil ein Polizist drei Jahre lang ausgebildet werden muss. Dennoch setzen wir bei der Ausbildung von Polizeibeamten an. Offensichtlich hat auch Herr Innenminister Bouffier erkannt, dass dies das eigentliche Problem ist, und daher hat er für das kommende Haushaltsjahr 150 Ausbildungsstellen mehr vorgesehen. Hier soll etwas getan werden, aber nur in diesem einen Wahlkampfjahr. Wir sagen hierzu: Das reicht nicht.

Wir haben in unseren Haushaltsanträgen vorgelegt, bei der Polizei in der nächsten Legislaturperiode alle fünf Jahre jeweils 200 Ausbildungsstellen zu schaffen. Das würde immer noch nicht alle 1.186,5 Stellen umfassen, die Sie abgebaut haben, aber immerhin wären es rund 1.100 neue Stellen. Wir haben daran, dass Sie diesen Antrag abgelehnt haben, gesehen, wie ernst es Ihnen mit der inneren Sicherheit ist, meine Damen und Herren von der CDU.

(Beifall bei der SPD)

Nun zum nächsten Punkt. Wie gehen Sie mit den Polizistinnen und Polizisten in Hessen um? Diese üben unumstritten einen der gefährlichsten Jobs unseres Landes aus. Dennoch gab es eine Arbeitszeiterhöhung von 38,5 auf 42 Stunden die Woche. Als Dank für diesen aufopferungsvollen Dienst an der Gesellschaft – so nennen Sie ihn in Sonntagsreden immer wieder – gab es auch noch drastische Kürzungen sowohl beim Urlaubs- als auch beim Weihnachtsgeld, sodass Sie den Polizistinnen und Polizisten rund 17 % ihres Lohnes weggenommen haben.

Wir glauben, dass dies der falsche Weg ist. Denn es kommt nicht nur auf die Anzahl der Polizisten an, sondern auch darauf, dass wir auf der Straße motivierte Polizeibeamte haben.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb gibt es von unserer Seite die klare Aussage: Herr Innenminister, eine SPD-geführte Landesregierung wird die Arbeitszeit der Polizeibeamten sowie der anderen Beamten auf 40 Stunden die Woche reduzieren. Das ist eine klare Aussage dieses Wahlkampfes.

Herr Innenminister, wir werden die Polizeibeamten auch dadurch entlasten, dass wir wieder mehr Personal einstellen werden; denn ein weiteres Problem Ihrer Politik ist, dass die Lage insbesondere an den Wochenenden schwierig ist und dass mittlerweile so viel Personal eingesetzt werden muss, dass man, wenn man den einen oder anderen Polizeibeamten trifft, gesagt bekommt, er habe während der vergangenen acht Wochen kein einziges freies Wochenende gehabt. Wir werden diese besonderen Belastungen auf mehr Personal verteilen, sodass wir auf den Straßen wieder mehr motivierte Polizeibeamte vorfinden werden.

Herr Minister, wenn Sie dem allen nun widersprechen, weil dies Ihr Job ist, dann stelle ich fest: Damit werden Sie zumindest an einer Stelle nicht durchkommen, nämlich bei denen, um die es geht. Ich habe noch nicht einen Polizeibeamten getroffen, der Ihre Politik in irgendeiner Weise gutgeheißen hätte. Sie sagen, Sie bekämpften die Kriminalität. Mein Eindruck ist aber, dass Ihr Kampf vorrangig den Polizeibeamten dieses Landes gilt.

(Beifall bei der SPD)

Nun zum nächsten Punkt: zum Tarifvertrag. Sie sind im Jahre 2004 aus der Tarifgemeinschaft der Länder ausgestiegen. Sie legen die Tarifbedingungen mittlerweile per Gesetz fest. Die klare Aussage der Sozialdemokraten lautet: Wir sind für einen Tarifvertrag, nicht für ein Tarifiktat. Wir werden wieder in die Tarifgemeinschaft der deutschen Länder eintreten; und wir werden mit den Beschäftigten erneut, wie das bei einem modernen Personalmanagement üblich ist, Tarifverträge aushandeln, statt von Wiesbaden aus per Gesetz zu beschließen, welche Ansprüche die Bediensteten in diesem Lande haben.

Nun zur Ausstattung der Polizei. Herr Innenminister, diese hat sich in manchen Bereichen der Polizei tatsächlich verbessert. Ich möchte nun die EDV-Ausstattung aufgreifen, denn in diesem Zusammenhang haben wir schon häufig die Ausstattung mit SAP-Programmen diskutiert. Hinzu kommt nun das Dokumentenmanagementsystem DOMEA, welches Sie zu verantworten haben. In diesem Zusammenhang werden Sie nach der nächsten Landtagswahl verkünden, dass Sie aussteigen werden. Bis dahin werden Sie für dieses Programm 12 Millionen € verschwendet haben. Mittlerweile ist klar, dass sich sogar der Hersteller von diesem Programm verabschiedet hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie sollten, um nicht noch mehr Geld zu verschwenden, unserem Antrag zustimmen, mit dem wir beabsichtigen, bis zur nächsten Landtagswahl keine weiteren Gelder in dieses völlig fehlgeleitete Programm zu investieren.

Zu den rechtlichen Instrumenten. Der Ministerpräsident hat die Onlinedurchsuchung angesprochen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, an dieser Stelle gibt es keinen Unterschied zwischen dem, was Ihre Landesregierung sagt, und unserer Position. Deshalb sind wir ein bisschen erstaunt über die Ausführungen des Ministerpräsidenten. Auch wir sind der Auffassung, dass eine rechtliche Grundlage für Onlinedurchsuchungen geschaffen werden muss, dass mit einem Richtervorbehalt und bei Katalog-

strafataten eine Onlinedurchsuchung möglich gemacht werden muss.

(Zuruf der Abg. Andrea Ypsilanti (SPD))

Ich nehme Ihnen gleich den zweiten Punkt mit ab. Es ist ebenfalls über Terrorcamps diskutiert worden. Es ist eine sozialdemokratische Justizministerin, die gerade in Berlin einen Gesetzentwurf vorgelegt hat, der eine Regelung zur Strafbarkeit der Beteiligung an Terrorcamps enthält. Ich sage Ihnen ganz offen, dass dieser Gesetzentwurf nicht meine komplette Zustimmung findet. Denn, wie Sie wissen, knüpft dieser Gesetzentwurf zum einen an der Beteiligung an einem solchen Terrorcamp an und fügt als zweite Voraussetzung hinzu, dass die Beteiligung und Ausbildung erfolgen müssen, um eine Straftat zu begehen. Ich halte dies nicht für praktikabel. Wir kennen im deutschen Strafrecht abstrakte Gefährdungsdelikte. Ich persönlich bin der Auffassung, dass allein die Tatsache, dass sich jemand in einem solchen Terrorcamp ausbilden lässt, zu einer Strafbarkeit führen muss. Denn wenn wir einen solchen Gefährder einmal im Land haben, müsste sich die hessische Polizei quasi rund um die Uhr um diesen in einem Terrorcamp Ausgebildeten kümmern. Ich glaube, dass es auch präventiv richtig ist, hier ein Signal zu setzen. Wir sind nicht der Auffassung, dass ein solcher Aufenthalt in einem Terrorcamp ein Erholungsurlaub ist. Wer sich in einem solchen Terrorcamp ausbilden lässt, muss wissen, dass er sich dadurch in Deutschland strafbar macht.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Klaus Dietz (CDU))

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Herr Kollege Walter, die zehn Minuten sind um.

Jürgen Walter (SPD):

Ich muss zum Schluss kommen. – Sozialdemokratische Innenpolitik ist verantwortliche Innenpolitik. Wir versuchen nicht, aus den Ängsten der Bevölkerung Kapital zu schlagen. Sozialdemokratische Innenpolitik hält die Balance zwischen den Freiheitsrechten der Bevölkerung und dem Schutz der Bevölkerung vor Kriminalität. Herr Innenminister, sozialdemokratische Innenpolitik ist eine Politik, die mit den Beschäftigten dieses Landes gemeinsam arbeitet und nicht gegen die Beschäftigten in diesem Land.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Für die CDU hat der Kollege Beuth das Wort. Herr Beuth, Sie haben 15 Minuten Redezeit.

Peter Beuth (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dem Vortrag des Kollegen Walter und insbesondere nach dem Punkt über die Terrorcamps empfinde ich es als eine sportliche Aufgabe, noch einmal zum Einzelplan 03 zu sprechen und zu versuchen, Sie von dem Konzept der inneren Sicherheit im Lande Hessen zu überzeugen. Offensichtlich sind wir bei der Frage Terrorcamps mit unseren Argumenten durchgeschlagen. Herr Justizminister, ich darf Ihnen gratulieren. Nicht nur die Sozialdemokraten im Hessischen Landtag, sondern offensichtlich

auch die Bundesjustizministerin, Frau Zypries, sind überzeugt worden. Das ist zunächst einmal ein Erfolg. Das ist auch gut so.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Spitzenkandidatin der SPD hat sich vorhin keine fünf Sätze Zeit genommen, um sich mit dem Innenressort und der inneren Sicherheit dieses Landes zu beschäftigen. Das ist ungefähr so viel, wie das Regierungsprogramm der SPD zum Thema innere Sicherheit beinhaltet. Das ist übrigens mehr als das, was die GRÜNEN aufgeschrieben haben. Herr Kollege Frömmrich wird auf kein Programm zurückgreifen können, auf dessen Basis er hier seinen Haushaltsvortrag für das Jahr 2008 halten kann. Herr Kollege Hahn hat eben angedeutet, dass er beim Einzelplan 03 seine Redezeit nehmen wird.

Ich möchte noch auf einen Punkt zurückkommen, den auch der Kollege Walter aufgegriffen hat. Frau Ypsilanti hat gesagt: mehr Sicherheit durch motivierte Polizei. – Frau Ypsilanti und auch Herr Kollege Walter, da gebe ich Ihnen uneingeschränkt recht: durch motivierte Polizei. Aber dann lassen Sie uns doch einmal – das haben Sie hier gepflegt ausgeblendet – ganz kurz daran erinnern, wie Sie vor dem Jahre 1999 geglaubt haben, Polizei in Hessen motivieren zu können.

(Günter Rudolph (SPD): 1970! – Norbert Schmitt (SPD): 1955! Sind Sie Historiker?)

Glauben Sie im Ernst, ein einziger Polizeibeamter wäre im Zeitalter von Computern besonders motiviert gewesen, dass er seine Ermittlungen an einer mechanischen Schreibmaschine mit Durchschlägen hat durchführen müssen?

(Zurufe von der SPD: Eieiei!)

Ja, lieber Kollege Rudolph, das werden Sie sich auch in diesem Wahlkampf wieder vorhalten lassen müssen.

(Norbert Schmitt (SPD): Polizeibeamte müssen bei Ihnen Tabellen ausführen, weil Sie Stellen von Tarifbeschäftigten gestrichen haben!)

Meine Damen und Herren, ein Polizeibeamter wird im Jahre 1998 nicht motiviert gewesen sein, ohne Schutzweste ausrücken zu dürfen bzw. sich mit seinen Kollegen darüber zu unterhalten, wer denn nun mit einer der wenigen Schutzwesten ausrücken darf.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Günter Rudolph (SPD): Faxgeräte gab es 1970 auch noch nicht! – Zurufe der Abg. Michael Boddenberg (CDU) und Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Ja, die Faxgeräte habe ich gar nicht aufgeschrieben. – Herr Kollege Walter, ich komme nun zu den Fahrzeugen.

(Norbert Schmitt (SPD): Die hat Herr Bouffier dreimal vorgestellt!)

Wir haben doch erlebt, dass im Jahre 1998 Fahrzeuge, wo „Polizei“ draufstand, durch dieses Land gefahren sind, wo ein Wagen eine Kilometerleistung hatte wie heute nicht drei zusammen.

(Norbert Schmitt (SPD): Sie haben die Werkstätten abgeschafft! Fragen Sie, wie lange die heute warten müssen, wenn die Polizeifahrzeuge repariert werden müssen!)

Insofern glaube ich, dass Sie mit dem Schrott, den Sie damals dort abgeliefert haben, keinen Polizeibeamten motivieren konnten. Was haben wir in den Wachen erlebt? Was mussten wir in den letzten Jahren aufholen? Wir haben zum Teil ganz unwürdige Arbeitsbedingungen für hessische Polizeibeamte vorgefunden. Ich will gar nicht von dem Computersystem reden. Sie haben eben DOMEA angeführt. Zwischen dem, was Sie uns hinterlassen haben, und dem Niveau, auf dem wir heute miteinander diskutieren, sind doch Lichtjahre. Sie haben ein Fahndungssystem gehabt, das Sie komplett vor die Wand gefahren haben. Das System hat zum einen nicht funktioniert und hat zweitens, wenn wir es ernst nehmen wollen, die Sicherheit der Kolleginnen und Kollegen gefährdet.

Lassen Sie uns vielleicht noch kurz darüber nachdenken, in welchem Umfeld hessische Polizeibeamte in den Jahren zwischen 1991 und 1999 hier ihren Dienst getan haben. Die rot-grüne Regierung in diesem Lande hat den Polizeibeamten doch eher misstraut, als dass sie sie bei ihrer Arbeit unterstützt hat. Meine Damen und Herren, nein, sie hat es darüber hinaus zugelassen, dass hessische Polizeibeamte einen nicht hinreichenden Instrumentenkasten für die Bewältigung ihrer Aufgaben zur Verfügung hatten. Frau Ypsilanti und Herr Kollege Walter, ja, mit solchen Arbeitsbedingungen kann man keine Polizeibeamten motivieren. Aber das haben wir im Jahre 1999 hier vorgefunden. Insofern glaube ich, dass es ziemlich unglaublich ist, wie Sie bei Ihrer Rede vorhin aufgetreten sind.

Meine Damen und Herren, ich glaube, dass wir hingegen dafür gesorgt haben, dass die hessische Polizei ordentlich ausgerüstet worden ist, dass sie hervorragend ausgebildet ist und dass sie im Übrigen auch ordentlich bezahlt ist. Ich glaube auch, dass die hessischen Polizeibeamten – außer vielleicht Herr Bruchmüller – das durchaus anerkennen. Es ist uns in den letzten achteinhalb Jahren gelungen, mit motivierten Polizeibeamten dafür zu sorgen, dass am Ende das Ergebnis stimmt: Die Aufklärungsquote wurde um 8 % gesteigert. Das ist ein schöner Erfolg. An dem wollen wir nach dem 27. Januar anknüpfen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, Anfang dieser Woche haben wir bei der IHK über die Sicherheit in unserem Lande diskutiert. Der Chef des Bundeskriminalamtes, Herr Ziercke, war so freundlich, die Bedrohungslage in unserem Lande noch einmal deutlich zu machen. Ich denke, es ist deutlich geworden, dass es am Ende keine Freiheit ohne Sicherheit in unserem Lande gibt. Wir brauchen für die Bürgerinnen und Bürger die Möglichkeit – die wollen wir mit dem erreichen, was wir für die innere Sicherheit machen –, tatsächlich frei zu entscheiden, ob sie sich auf den Wegen und Plätzen in diesem Lande bewegen können oder ob sie sich davor fürchten müssen, von Straftaten gefährdet zu werden. Das ist der Kern der Auseinandersetzung. Letztlich ist Freiheit durch Sicherheit zu gewährleisten. Diesen Auftrag hat die hessische Polizei sehr ordentlich und sehr erfolgreich erfüllt. Es ist schon deutlich geworden: Wir haben in Hessen mit 55,1 % die höchste Aufklärungsquote, seitdem eine Kriminalstatistik geführt wird. Die Anzahl der Straftaten ist gesunken, und die Anzahl ist im vergangenen Jahr sogar hinter die Anzahl des Jahres 1998 zurückgefallen.

Der Ministerpräsident hat vorhin schon einzelne Deliktformen vorgetragen, die die Bürgerinnen und Bürger besonders belasten. Diebstähle sind um 30 % zurückgegangen, schwerer Diebstahl um 41 %, Wohnungseinbrüche um 46 %, und die Straßenkriminalität hat um ein Viertel

abgenommen. Meine Damen und Herren, das Ganze haben wir durch einen höheren Kontroll- und Fahndungsdruck erreicht. Ich möchte hinzufügen: im Übrigen auch bei mehr zu zählenden Delikten, da die häusliche Gewalt hinzugekommen ist. Auch das möchte ich hier nicht unerwähnt lassen. Wir haben eine erfolgreiche Arbeit geleistet.

Dazu gehören ein hinreichender Werkzeugkasten und ein rechtlicher Rahmen. Kollege Walter, wenn Sie sich hierhin stellen und erklären, dass Sie bei den Sicherheitspaketen in Berlin dabei waren: Das ist schön und gut. Bei den Sicherheitspaketen, die wir in Hessen miteinander zu besorgen hatten, waren Sie keinesfalls dabei, und zwar bei keiner einzigen Maßnahme. Ich möchte Sie noch einmal daran erinnern: Schleierfahndung, verdachtsunabhängige Kontrollen, Videoüberwachung, Kennzeichenlesegeräte, Rasterfahndung, DNA-Analyse und freiwilliger Polizeidienst. Alles ist gegen den Widerstand von Roten und GRÜNEN in diesem Hessischen Landtag durchgesetzt worden. Das ist der Instrumentenkasten, der es den hessischen Polizeibeamten ermöglicht hat, diese erfolgreiche Sicherheitspolitik für die Bürgerinnen und Bürger auf der Straße umzusetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Dazu gehört auch die technische Ausstattung, die wir in den vergangenen Jahren geboten haben.

Zur Modernisierung des Fuhrparks. Ich habe vorhin von dem Schrott erzählt, den Sie uns im Jahre 1999 übergeben haben. Der eine oder andere von Ihnen mag sich nicht mehr daran erinnern, aber das war Tatsache. Wir haben dafür gesorgt, dass hessische Polizeibeamte in anständigen Fahrzeugen, die auch ankommen, durch die Gegend fahren. Wir sorgen auch dafür, dass dieser Fahrzeugpark modernisiert wird. Dafür nehmen wir auch im kommenden Jahr wieder nennenswert Geld in die Hand: 5,3 Millionen € zusätzlich für die Beschaffung neuer Fahrzeuge.

Zur Kommunikationstechnik. Bei der hessischen Polizei sind 11.000 PCs im Einsatz. Auch im nächsten Jahr wird wieder hinreichend Geld dafür da sein, dass die Geräte ersetzt werden können. Dort steigern wir die Mittel um 3,25 auf 6 Millionen €.

Meine Damen und Herren, wir haben einen baulichen Rahmen geschaffen, in dem man erfolgreich arbeiten kann. Ich greife ein Beispiel heraus: die Erweiterung der Labore des Kriminalwissenschaftlichen Institutes des LKA. Auch dort haben wir nennenswert Geld in die Hand genommen, um ein entsprechendes Umfeld bieten zu können, damit wir das erfolgreichste Land bei der Spurensuche mittels DNA-Analyse bleiben.

Dazu gehören aber natürlich auch Polizeistationen wie in Flörsheim oder das Einsatztrainingszentrum beim Polizeipräsidentium Südhessen. Es gab eine ganze Latte von Baumaßnahmen, Sanierungsmaßnahmen, Um- und Ausbaumaßnahmen wie beim Polizeipräsidentium Mittelhessen, bei der Polizeidirektion Vogelsberg in Lauterbach, der Polizeistation in Grünberg – nur um ein paar Projekte herauszugreifen. Mithilfe eines PPP-Projektes werden wir das erste Polizeirevier beim PP Westhessen neu bauen. Ich denke, das ist ein Bereich, der wichtig ist, damit hessische Polizeibeamte wissen, dass sie in einem vernünftigen Rahmen und bei vernünftigen Arbeitsbedingungen letztlich ihrer Arbeit nachgehen können.

Meine Damen und Herren, die Ausbildung muss stimmen. Auch hier haben wir in den vergangenen Jahren Großar-

tiges geleistet. Ich blicke auf die zweigeteilte Laufbahn, aber ich will dazu sagen, dass wir selbstverständlich – –

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wer hats erfunden?)

– Ach, Herr Kollege Frömmrich. Sie haben das wohl persönlich alles eingeführt. Aber am Ende haben wir es zu Ende gebracht und vollendet. Das muss man auch einmal sagen. Das ist eine ziemliche Kraftanstrengung der hessischen Polizei gewesen. Darauf komme ich aber an anderer Stelle noch zurück. Dafür können wir insgesamt dankbar sein.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, ich möchte noch einmal daran erinnern, dass wir mit der Einstellungssteigerung um 150 Anwärter auf insgesamt 550 und zusätzlichen Mitteln in Höhe von 2 Millionen € daran denken, dass wir im Jahr 2011 Planstellen zu ersetzen haben und die bisherige Ausbildungsleistung hierfür nicht ausreicht.

Damit sind wir auch schon bei der personellen Ausstattung insgesamt. Herr Kollege Walter, die nicht besetzten Stellen, die Sie bzw. der Kollege Rudolph uns hier jedes Mal von diesem Rednerpult aus vorhalten, zählen nicht. Keinem Menschen in unserem Land hilft es bei der Sicherheit, wenn wir eine Stelle im Haushalt haben, auf der kein Mensch sitzt, der für Sicherheit sorgen kann.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): 1.600 Stellen weniger!)

Sie verbreiten hier eine Mär, und wir werden uns die nicht besetzten Stellen einer rot-grünen Landesregierung vor 1999 nicht vorhalten lassen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Tatsächlich hatten wir im Jahre 1999 bei der polizeilichen Präsenz 12.800 Stellen. Im Jahre 2007 waren es fast 13.900 Stellen. Das ist das, was interessiert. Das ist das, was am Ende Sicherheit für Bürgerinnen und Bürger schafft. Nur darüber wollen wir mit Ihnen reden, und nicht über die Frage, wie Sie Ihre Stellen vor dem Jahr 1999 nicht besetzt hatten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): 1.600 Stellen weniger! 600 Angestellte weniger!)

Meine Damen und Herren, der Ausbau bei der Stellenausstattung geht zielgerichtet weiter. Wir werden 33 neue Stellen schaffen, die sich insbesondere mit der Bekämpfung der Internetkriminalität beschäftigen, die die Antiterrordatei nutzen, die neu gebildet worden ist, und die Sicherheits- und Zuverlässigkeitsüberprüfungen durchführen können. Das sind ganz konkrete Maßnahmen für die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land. Das werden wir im kommenden Haushalt umsetzen, genauso wie wir das Stiefkind der GRÜNEN, den Verfassungsschutz, seit 1999 wieder aufgebaut haben. Im kommenden Jahr werden wir ganz konkret zur Verstärkung der Islamismusabteilung zwölf neue Stellen für den Verfassungsschutz mehr haben. Auch das ist eine Botschaft, die am Ende dazu führen wird, dass wir mehr Sicherheit für Bürgerinnen und Bürger in unserem Land generieren werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Wenn wir uns mit dem Innenhaushalt beschäftigen, dann will ich zumindest feststellen – ich will es nicht werten, aber zumindest feststellen –: Viele Worte haben Sie in Ih-

rem Landtagswahlprogramm nicht zur inneren Sicherheit verloren. Das muss man deutlich sagen. Wenn ich es richtig sehe, ist es ein einziger Absatz, der sich konkret mit der inneren Sicherheit beschäftigt. Darin haben Sie vor allem niedergelegt, was Sie alles überprüfen wollen, was in den letzten achteinhalb Jahren eingeführt worden ist – was dazu geführt hat, dass hessische Polizeibeamtinnen und hessische Polizeibeamte ihrer Arbeit besser nachgehen konnten, als das zu Ihrer Zeit möglich war. Aber es ist schon bemerkenswert, dass man sich am Ende im Landtagswahlprogramm mehr dem Datenschutz widmet als der Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger. Ich finde, diese Feststellung ist bemerkenswert.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Sie müssen zum Ende kommen, Herr Beuth.

Peter Beuth (CDU):

Ich komme zum Schluss. – Lassen Sie mich zum Abschluss noch sagen, an vielen Stellen sind wir in Sicherheitslagen geraten, die dazu führen, dass Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte sehr viel Mehrarbeit leisten müssen. Aber Sie wissen auch, dass das nicht immer in den Händen der Politik liegt, wenn sich Demonstranten ankündigen, egal an welcher Stelle und wie oft an einem Wochenende. Wir haben als Staat aber darauf zu reagieren. Wir werden im kommenden Haushalt für die Mehrarbeit der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten 2,5 Millionen € zusätzlich zur Verfügung stellen.

Zum Brandschutz und zum Sport bin ich nicht mehr gekommen. Aber ich glaube, dass das Land Hessen im Bereich des Innern gut aufgestellt ist, weil wir nicht nur einen guten Minister haben, sondern weil wir auch ein gutes Programm haben. Das sind gute Voraussetzungen für den 27. Januar. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Frömmrich das Wort. Herr Frömmrich, Sie haben eine Redezeit von fünf Minuten gewünscht.

Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben heute Morgen, wie ich finde, ein Schauspiel erlebt, das man Revue passieren lassen müsste. Ich habe dem Ministerpräsidenten bei seinem Vortrag gelauscht, den er hier 85 Minuten lang gehalten hat.

(Axel Wintermeyer (CDU): Vorzügliche Rede!)

Er ist auch auf die Bereiche der Innenpolitik eingegangen. Er hat diesen Innenminister gelobt. Er hat die Arbeit gelobt, die Kriminalitätsstatistik, die Aufklärungsquote. Er ist sehr dezidiert darauf eingegangen.

(Demonstrativer Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Dann habe ich den Ausführungen des Kollegen Dr. Wagner gelauscht, der den Innenminister auch in den höchsten Tönen gelobt hat. Eben ist es mir noch einmal gegenwärtig.

tig geworden durch den Kollegen Beuth. Es ist klar, dass in der Staatskanzlei mit dem Regierungssprecher Metz jemand sitzt, der von Presse- und Öffentlichkeitsarbeit und von Propaganda sehr viel Ahnung hat. Aber es wird gefährlich.

(Minister Volker Bouffier: Nur kein Neid!)

Es wird an einem ganz speziellen Punkt gefährlich, nämlich wenn Sie das glauben, was Herr Metz in seine öffentlichen Erklärungen hineinschreibt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn Sie anfangen, das zu glauben, dann wird es ganz gefährlich; denn dann vergessen Sie, wie die Realitäten in diesem Lande aussehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Hier kann man schlaglichtartig deutlich machen, wie die Überschriften bei Ihnen aussehen, Herr Bouffier. In den letzten fünf Jahren – das kann man auch tun, weil es der letzte Haushalt ist, den Sie als Innenminister beim Einzelplan 03 verantworten werden – muss es in der Überschrift heißen: „Pleiten, Pannen und Skandale“. So haben Sie in den letzten fünf Jahren Politik gemacht.

Ich will es kurz Revue passieren lassen, damit es als Schlaglicht klar wird. Wir haben Skandale gehabt, etwa Knöllchenbetrug bei der Polizei in Frankfurt. Wir haben Überstundenabrechnungsbetrug gehabt. Wir haben die Panne bei der sogenannten Islamistenrazzia im Bahnhofsviertel in Frankfurt gehabt. Wir haben Korruption und Betrug beim Präsidium für Technik, Logistik, und Verwaltung gehabt. Wir haben den Skandal um die Personenschützer von Michel Friedman gehabt. Wir haben aktuell zum zweiten Mal einen Skandal, wo es um die Datenübermittlung bei der hessischen Polizei geht. Einmal haben Sie es bezüglich Internet in Darmstadt gehabt. Jetzt ging es um Faxgeräte, auch beim PP Darmstadt.

(Zuruf des Abg. Rafael Reißer (CDU))

So sieht die Realität der inneren Sicherheit bei Ihnen aus, Herr Innenminister.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Mit Ihnen bleibt auch der Umgang mit dem Personal im Lande Hessen verbunden, Herr Innenminister, wie Sie mit Tarifbeschäftigten umgehen, wie Sie mit den Beamten umgehen, wie Sie ihnen Urlaubsgeld und Weihnachtsgeld gestrichen bzw. gekürzt haben, wie Sie die 42-Stunden-Woche eingeführt haben. Das sind Einkommensverluste. Für einen Polizeibeamten, Oberkommissar, 42 Jahre, verheiratet, zwei Kinder, sind es 4.700 € Einnahmeverlust. Das ist die Realität im Lande Hessen. Das haben Sie zu verantworten, und das bleibt unabdingbar mit Ihrem Namen verbunden, Herr Bouffier.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist etwas, was man immer wieder feststellen muss, und beim Umgang mit den Stellen fangen Sie an, nervös zu werden. Sie können sich wenden, wie Sie wollen. Sie haben in den letzten Jahren 1.600 Stellen bei der hessischen Polizei, bei der Vollzugspolizei, weniger im Haushaltsplan stehen. Sie haben 1.600 Stellen abgebaut, da beißt die Maus keinen Faden ab. Herr Innenminister, bei den Angestellten haben Sie 600 Stellen gekürzt. Das heißt, bei uns ist wieder Realität, dass gut ausgebildete Polizeibeamte die Dienstpost herumfahren. Das ist die Realität unter Ihrer Verantwortung, Herr Innenminister.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer sich gegen diese Politik wehrt und dagegen protestiert, wie Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte das getan haben, der wird von Ihnen als Krawallmacher bezeichnet. Das ist in der Tat ein einmaliger Vorgang. Es hat im Lande Hessen noch nie einen Innenminister gegeben, der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte als Krawallmacher bezeichnet hat. Das ist die Realität in diesem Lande, Herr Innenminister.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU))

Ich will noch kurz auf die Kriminalstatistik eingehen, weil der Innenminister das nachher wieder sagen wird. Der Kollege Beuth hat es angesprochen und der Ministerpräsident auch.

(Minister Volker Bouffier: Eine Erfolgsgeschichte!)

Sie können sich wenden, wie Sie wollen, Sie müssen die Realitäten zur Kenntnis nehmen. Sie haben bei der Kriminalitätsstatistik von 2002 bis 2004 eine Zunahme um 12,5 % zu verantworten. Sie haben von 2005 bis 2006 ein Minus von 7,7 %.

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Unter dem Strich haben Sie eine Zunahme von 4,8 %.

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Herr Frömmrich, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme sofort zum Schluss, Frau Präsidentin. – Das sieht bei der Aufklärungsquote genauso aus. Da liegen Sie bei 55,1 %. Das ist kein Spitzenplatz, sondern das ist zusammen mit dem Saarland der Platz 10. Gute Länder liegen bei 65,9 % wie Bayern, 63,7 % wie Thüringen oder 60,1 % wie Baden-Württemberg.

Herr Innenminister, Sie sollten in die Realität in diesem Lande zurückkehren und nicht verklärt die Innenpolitik darstellen, die Sie zu verantworten haben. Nehmen Sie die Realität in diesem Lande endlich wahr.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Für die FDP-Fraktion hat ihr Vorsitzender Hahn das Wort.

Jörg-Uwe Hahn (FDP):

Hohes Präsidium, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon beachtlich, dass die Fraktion der GRÜNEN für den jedenfalls in den Augen der Bürger doch wichtigen Bereich der Innenpolitik gerade einmal fünf Minuten Redezeit für den Fachsprecher zur Verfügung stellt. Aber ich kann jetzt ein bisschen nachvollziehen, warum Sie das getan haben. Denn Ihr Beitrag eben, lieber Herr Kollege Frömmrich, war nun wirklich nicht getrübt von den Wirklichkeiten in unserem Lande.

(Horst Klee (CDU): So ist es!)

Sie haben in diesen fünfzehn Minuten eine Welt skizziert, die irgendwo – ich habe keine Ahnung, wo – vielleicht so sein mag, aber nicht im Bundesland Hessen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich halte das für einen Oppositionspolitiker für eine absurde Sache; denn Oppositionsarbeit kann man auch nur dann leisten, wenn man zunächst die Realitäten zur Kenntnis nimmt und daraus ableitet, was die Regierung richtig bzw. falsch gemacht hat.

(Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

– Herr Kollege Rudolph, Herr Walter war gut. Dagegen kann man nichts sagen.

(Günter Rudolph (SPD): Das ist ein guter Mann!)

Sein Beitrag unterschied sich auch ein bisschen von der Art von Beiträgen, die wir sonst von der SPD zu diesem Themenbereich gehört haben. Das müssen wir einfach einmal zur Kenntnis nehmen, Herr Kollege Rudolph.

Ich fange einmal mit dem an, was uns überhaupt nicht gefällt und passt und wo wir sagen, dass dieser Innenminister zum Schaden des Landes Hessen arbeitet. Das ist im Bereich des Sports.

(Günter Rudolph (SPD): Das meinen Sie ja sowieso nicht ernst!)

Hören Sie einmal zu, Herr Minister. Das ist im Bereich des Sports, weil Sie mit der Art, wie Sie mit Lotto und dem Glücksspiel umgehen,

(Beifall der Abg. Nicola Beer (FDP))

dem Sport die Einnahmen wegnehmen,

(Horst Klee (CDU): Da liegen Sie schief!)

die, meine sehr verehrten Damen und Herren – –

(Günter Rudolph (SPD): Das ist das falscheste Beispiel!)

– Okay. Mein Chef im Innenausschuss ist jetzt wieder entspannt. Da kann ich ja in aller Ruhe mit dem Satz noch einmal von vorne beginnen.

(Günter Rudolph (SPD): So ist es!)

Sie lassen den Sport im Stich,

(Günter Rudolph (SPD): Das ist ein Quatsch!)

weil Sie mit dem Glücksspielstaatsvertrag die Einnahmen, die wir dringend für den ehrenamtlichen Teil im Sport brauchen, kaputt machen.

(Beifall bei der FDP)

Das ist ein Fehler dieser Landesregierung. Die Landesregierung weiß es, auch ihre Mitarbeiter wissen es. Auch die Vertreter des Landessportbundes wissen, lieber Herr Vorsitzender des Innenausschusses, dass das, was Sie jetzt wollen, nicht mehr haltbar ist. Es mag sein, dass das Bundesverfassungsgericht im Bereich der Sportwetten eine Entscheidung getroffen hat, die uns allen nicht passt. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, nur weil die Teilmenge Sportwetten vom Bundesverfassungsgericht angegriffen worden ist und von ihm gesagt wurde, dort könne es ein Monopol nur noch dann geben, wenn es ein Suchtbekämpfungsmonopol ist, muss man nicht das gesamte Lotto mit hineinnehmen.

(Beifall bei der FDP)

Das war bisher die Cashcow für den ehrenamtlichen Sport. Mit dem Staatsvertrag sind zwischen 15 und 20 % weniger Einnahmen im Lottobereich zu erwarten. Was ist die logische Folge für den Sportbund und die anderen Destinatäre? Sie wollen jetzt zunächst einmal, dass die Kappungsgrenze aufgehoben wird. Dann reden wir – darauf gebe ich Ihnen Brief und Siegel – spätestens in der zweiten Sitzung des Landtags der nächsten Legislaturperiode darüber, wie wir eine neue Organisation im Lottobereich hinbekommen, damit wir weiterhin das Geld in den Sport fließen lassen können. Hier hat die Landesregierung zusammen mit allen anderen Landesregierungen einen ganz großen Fehler gemacht.

(Beifall bei der FDP)

Positiv ist der Einsatz, den die Landesregierung und Innenminister Volker Bouffier im Bereich der Polizei und des Verfassungsschutzes geleistet haben. Hier stimmte das Bild des Ministerpräsidenten, das er nicht in der heutigen Debatte, aber in der letzten Generaldebatte gebracht hat, als er gesagt hat, dass 1999 der Flächennutzungsplan für das Land Hessen neu erarbeitet worden ist, und zwar getragen und unterstützt von den Fraktionen von CDU und FDP. Volker Bouffier kann jetzt in der hessischen Polizei eine Organisationsstruktur vorweisen, die mit den Flächenpräsidien und Fachpräsidien gut ist. Das Durcheinander, das im Jahr 1999 eine Erblast von Gerhard Bökel und seinen Mannen und Frauen gewesen ist, ist beendet. Es gibt nun ein relativ stringentes System.

Ich kann nur jeden davor warnen, der meint, in der nächsten Legislaturperiode vom Grundsatz her dieses System neu aufrollen zu müssen. Die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in unserem Land haben es verdient, in Ruhe zu arbeiten und nicht von einer Organisationsstruktur in die nächste gejagt zu werden. Die jetzige hat sich vom System her bewährt. Sie hat auch viel Arbeit gerade im Jahr 2000 gekostet. Ich kann mich erinnern, dass wir gemeinsam mit dem Kollegen Klein, Minister Bouffier und dem damaligen Staatssekretär Udo Corts viele Stunden gebraucht haben. Aber der Erfolg ist nun eingetreten.

(Beifall bei der FDP)

Ich sage sehr deutlich: Im Bereich der Gesetze sind all die Maßnahmen, die gemeinsam mit dem Flächennutzungsplan und dem Bebauungsplan eingeleitet worden sind, umgesetzt. Das ist die verdachtsunabhängige Kontrolle, auch Schleierfahndung genannt, auf den Durchgangsstraßen durch unser Bundesland, das ist die Verlängerung des Gewahrsams, und das ist unter anderem auch die Videoüberwachung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn ich hier immer wieder höre, dass man diejenigen Einrichtungen karikiert, die nicht direkt innerhalb der zweigeteilten Laufbahn von akademisch ausgebildeten Polizeibeamten abgedeckt werden, so muss ich immer stärker meine Stirn in Runzeln legen.

Die Wachpolizei ist ein Erfolg. Die Wachpolizei wird auch überall dorthin, wo es ähnliche Organisationsstrukturen wie in Hessen gibt, zu einem Exportschlager. Es kann nicht richtig sein, dass wir für jede Aufgabe, die im Bereich der Polizei anfällt, Männer und Frauen benötigen und einsetzen, die eine akademische Ausbildung haben und in einer Besoldungsstufe des gehobenen oder höheren Dienstes sind.

(Beifall des Abg. Roland von Hunnius (FDP))

Es muss also eine Einrichtung geben, die, im Tarifbereich organisiert, derartige Hilfsarbeiten leistet. Das macht die Wachpolizei, eine hervorragende Einrichtung. Ich will auch immer wieder mit besonderem Stolz darauf hinweisen: Das war der Beitrag der FDP im Jahr 1999, die Sicherheitsstrategie, die Sicherheitsarchitektur in Hessen neu aufzubauen.

Ich kann es auch nicht nachvollziehen, wenn immer wieder gegen den freiwilligen Polizeidienst polemisiert wird. Ich verstehe das einfach nicht. Hätten wir Fälle, in denen man sagen kann, dort sei auch nur ansatzweise überproportional ein schwarzes Schaf darunter, dann könnte ich ja sagen, das muss man bedenken. Volker Bouffier weiß, dass mein Spruch in der Koalition immer gewesen ist: Macht es, wenn ihr vernünftige Männer und Frauen findet. – Es sind vernünftige Männer und Frauen gefunden worden.

Zweitens verstehe ich die Kritik nicht, weil die Kommunen selbst entscheiden können, ob sie es machen wollen oder nicht. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt viele sozialdemokratische Politiker – okay, Manfred Schaub durfte jetzt nicht mehr, er musste das für Baunatal wieder zurücknehmen, anscheinend auf oberste Weisung –,

(Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

die das gut finden. Ich kenne sogar GRÜNE in meinem Bezirk, die von dem freiwilligen Polizeidienst vieles halten. Deshalb lassen wir doch diese Polemik, und lassen wir insbesondere die Polemik, die der Kollege Frömmrich eben mit Zwischenrufen, das sei ja keine Polizei, gemacht hat.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist auch keine Polizei! – Günter Rudolph (SPD): Da hat er recht!)

Wir selbst haben mit Ihrer Stimme ein Gesetz verabschiedet, in dem wir es den Polizeibehörden auf kommunaler Ebene erlauben, sich Polizei zu nennen, nämlich Ortspolizei.

(Zurufe der Abg. Günter Rudolph (SPD) und Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Schauen Sie doch einmal, was auf den Autos draufsteht.

(Günter Rudolph (SPD): Das heißt Ordnungspolizei!)

Ich habe jetzt ein besonderes Interesse, das in Frankfurt zu beobachten, weil mein Parteifreund Volker Stein dort jetzt Ordnungszernent geworden ist. Da steht auch Polizei drauf, nämlich Stadtpolizei. Das ist genauso wenig eine reinrassige Polizei, wie es der freiwillige Polizeidienst ist.

(Günter Rudolph (SPD): Haben wir auch gesagt!)

Ihnen fällt doch bei dem Thema nichts ein. Das Einzige, was Ihnen einfällt, ist, dagegen zu polemisieren. Machen Sie es. Ich glaube nicht, dass Sie damit auch nur ansatzweise Menschen bewegen, GRÜNE oder Sozialdemokraten zu wählen.

(Beifall bei der FDP und des Ministers Volker Bouffier)

Im Bereich der Technik rufe ich Ihnen nur zu: HEPOLAS. Was Sie uns da hinterlassen haben, ist schon ein Ding. Ungefähr 150 bis 200 Millionen DM sind dort in den Sand ge-

setzt worden, und zwar ausschließlich von Rot-Grünen, die das in den Neunzigerjahren zu verantworten hatten. Ich habe es schon mehrfach geschildert, weil es mich einen Skifahrnachmittag gekostet hat, dass irgendwann Volker Bouffier kurz vor Weihnachten anrief und sagte: „Das Ding müssen wir jetzt stoppen. Seid ihr als Liberale damit einverstanden?“ Wir waren damit einverstanden. Volker Bouffier hat es gestoppt. Es war eine vernünftige, das Land Hessen sehr viel Geld sparende Angelegenheit. Das, was wir nun haben, ist wieder ein Exportschlager geworden, angelegt in der Regierungszeit unserer gemeinsamen Verantwortung.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Das Wort IZEMA ist eben gefallen. Das ist – freundlich ausgedrückt – sicherlich kein Glücksbringer für die hessische Polizei gewesen. Ich habe das Gefühl, wenn ich mich heute mit Polizeibeamten darüber unterhalte, dass das jetzt alles unstreitig ist. IZEMA bedeutet integriertes Zeitmanagementsystem. Da kann man im Computer eingeben, wann man da ist und wann man geht. Man kann damit Tages-, Wochen- und Monatsplanungen machen. Der tiefere Sinn ist, dass auf der einen Seite der Polizeibeamte oder die Polizeibeamtin etwas flexibler bei der Einteilung der Arbeitszeit ist, auf der anderen Seite aber immer die „Mannschaftsstärke“ gewährleistet ist, damit, wenn etwas passiert, auch genügend Polizeikräfte da sind. Das ist offensichtlich viel zu früh auf den Markt gebracht worden, sodass es Anfangsschwierigkeiten auf den Revieren und in den Stationen gegeben hat. Daraus sollte man lernen, Dinge erst auf den Markt zu bringen, wenn sie tatsächlich ausgefeilt sind.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Einzelplan 03 erfordert eine sehr wechselhafte Beurteilung. Wie gesagt, den Sport lässt die Landesregierung perspektivlos allein.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ausnahmsweise richtig!)

Bei der Polizei ist es okay. Bei der Feuerwehr sind die gemeinsamen Maßnahmen beim Bambini-Programm hervorragend.

(Zuruf von der CDU: Drei Fraktionen haben das festgestellt!)

Im Bereich des Kommunalwahlrechts könnten wir uns vorstellen, dass eine bessere Differenzierung und eine bessere Wahlmöglichkeit vorhanden sein müssen, damit die Menschen zur Wahl gehen.

Das heißt, meine sehr verehrten Damen und Herren, im Innenbereich gibt es nicht so viel Kritik wie in anderen Bereichen. Aber ein bisschen geändert werden muss dort auch noch. Das alles werden wir dann ganz entspannt nach dem 27. Januar gemeinsam erörtern. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Vielen Dank. – Meine Damen und Herren, damit hat Herr Staatsminister Bouffier das Wort.

Volker Bouffier, Minister des Innern und für Sport:

Frau Präsidentin, meine Damen, meine Herren! Ich möchte zunächst Gelegenheit nehmen, den Sicherheitsbehörden in diesem Land meinen ausdrücklichen Dank und meine Anerkennung für ihre Arbeit auszusprechen.

(Beifall bei der CDU)

Er gilt der Polizei. Er gilt dem Verfassungsschutz. Er gilt den Strafverfolgungsbehörden und dem Strafvollzug. Das, was dieses Jahr geleistet wurde – das Stichwort lautet Terror –, ist beispielhaft.

Ich komme zu meiner zweiten Bemerkung. Für diese Arbeit und für die Ergebnisse dieser Arbeit schulden wir denen dankende Anerkennung und Respekt, die sie leisten. Eine Regierung und die sie tragende Partei haben die Aufgabe, den Rahmen zu setzen und die Möglichkeiten für die Arbeitserfüllung zu geben.

Es gibt einen Unterschied vor allen Dingen zwischen der SPD und den GRÜNEN und der Regierung und der sie tragenden Fraktion. In der vergangenen Wahlperiode war da auch noch die Fraktion der Freien Demokraten dabei. Der Unterschied besteht darin: Bei uns hat die innere Sicherheit immer Priorität, bei Rot und Grün nie. – Das unterscheidet uns. Das führt auch zu unterschiedlichen Ergebnissen.

Herr Kollege Walter, man hat Ihnen angemerkt, dass Sie in der Innenpolitik nicht zu Hause sind. Das erklärt manches. Sie haben kein Wort zum Verfassungsschutz gesagt. Sie haben kein Wort zur Feuerwehr, dem Katastrophenschutz und zu vielem anderen mehr gesagt. Das sind alles Bereiche, bei denen wir sehr gut dastehen und bei denen es die Einzelnen verdienen, dass man sie in einer Generaldebatte wenigstens erwähnt und ihnen Dank sagt. Es sind viele Tausende, die für die Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürger hervorragende Arbeit leisten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Herr Kollege Hahn,

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Hier!)

ich will auch das gleich abräumen. Ich habe vieles erwartet. Hier wurde aber ausgerechnet mein Einsatz für den Sport kritisch gewürdigt. Das geschah zum ersten Mal. Deshalb verdient das besondere Beachtung.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das sollte er zurücknehmen!)

Im Übrigen bedanke ich mich für die positive Bewertung der Arbeit der Landesregierung durch die Fraktion und den Vorsitzenden der Freien Demokraten. Zu dem Thema hatten wir eine lange Anhörung. Das wird uns noch eine ganze Zeit lang beschäftigen. Ich möchte zum Thema Sport nur so viel sagen, damit das klar ist: Der Sport als wichtigste gesellschaftliche Ressource wurde von dieser Regierung in einer Weise gefördert, wie es das bisher in Deutschland an keiner Stelle gegeben hat.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind das einzige Land der Republik, das jedes Jahr die Mittel für den Sport gesteigert hat.

(Horst Klee (CDU): So sieht es aus!)

Wir haben eine Fülle neuer Initiativen aufgelegt. Ganz nebenbei möchte ich bemerken: Das Sportland Hessen stellt heute eine positive Marke dar. Das war nicht immer so. Ich freue mich für die Sportler, aber nicht nur für sie.

Ich freue mich für die vielen Tausende in den Vereinen. Was dort für diese Gesellschaft geleistet wird, ist großartig. Lieber Jörg-Uwe Hahn, deshalb glaube ich, dass wir uns, gerade was den Sport angeht, wahrlich nicht zu verstecken brauchen.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Gut!)

Dritter Punkt. Ich komme damit zum „schönen Thema“ innere Sicherheit. Die „Frankfurter Rundschau“ steht nun wahrlich nicht im Verdacht, ein besonderes Organ der Landesregierung zu sein.

(Dieter Posch (FDP): Gibt es denn so etwas?)

– Ja, wir haben das doch gerade eben von Herrn Staatssekretär Metz gehört. – Lieber Herr Frömmrich, Sie haben das nicht so gemeint, aber das kam so herüber: Ich finde, das war überhaupt eine der charmantesten Erfolgsbilanzen eines Regierungssprechers. Das, was Herr Staatssekretär Metz macht, ist großartig.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Dass Sie das glauben, wundert mich!)

Das Problem ist, dass Sie nicht verstanden haben, dass über gute Taten auch berichtet werden muss. Deshalb finde ich, dass er das großartig macht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Ich möchte jetzt auf den Artikel der „Frankfurter Rundschau“ zurückkommen. Ich zitiere:

Hessen ist so sicher wie nie.

Genau so ist es. Dieses Land war noch nie so sicher. Unter allen möglichen Gesichtspunkten befinden wir uns innerhalb der Bundesrepublik Deutschland auf dem vierten Platz. Wir wollen noch weiter nach vorne kommen.

Das ist eine Erfolgsgeschichte. Als wir die Arbeit aufgenommen haben, befanden wir uns weit hinten. Das galt für alle Bereiche. Ich füge hinzu: Wir haben Jahr für Jahr die Aufklärungsquote gesteigert. Wir haben jetzt den besten Platz, den dieses Land je eingenommen hat. Dass wir uns im Bundesvergleich nicht ganz vorne befinden, hat etwas damit zu tun, dass die, die vor uns die Verantwortung getragen haben, jahrelang die rote Laterne trugen und dagegen nichts unternommen haben. Wir wären heute sehr viel weiter, wenn Sie jemals etwas auf diesem Gebiet getan hätten.

Ich glaube, ich bin derjenige, der am längsten auf dem Gebiet der Innenpolitik tätig ist. Ich kann mich noch sehr gut daran erinnern, wie manche meiner Amtsvorgänger erklärt haben, es sei halt so, dass Hessen eine Aufklärungsquote von 34 % habe. Da gab es bei den anderen aber auch schon eine Aufklärungsquote von 60 %.

Die höchste Zuwachsrate bei der Aufklärungsquote in dieser Republik hat Hessen, und zwar Jahr für Jahr. Das ist kein Anlass für Kritik. Das ist Anlass für Dank und Anerkennung. Für den verantwortlichen Minister ist das auch Anlass, stolz zu sein. Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Wir haben die modernste Gesetzgebung, die beste Ausstattung und die beste Bezahlung. Wir haben die modernste Technik. Wir bauen das modernste Labor für DNA-Analysen in ganz Europa. Noch nie wurde so viel in Bauten und Ähnliches für die Polizei wie zurzeit und in den letzten Jahren investiert. Das ist alles völlig unstrittig. Deshalb verstehe ich, dass die Vertreter der Opposition

das nicht erwähnen. Aber Sie verstehen, dass ich das in einer Bilanz schon vortrage.

Ich möchte jetzt zum Thema Stellen kommen. Der Unterschied zwischen uns und Ihnen besteht in Folgendem. Sie hatten viele Stellen. Auf diesen Stellen befanden sich aber keine Polizeivollzugsbeamten. Der Unterschied zu Ihnen besteht darin, dass heute 1.131 Polizeibeamte, inklusiv der Wachpolizei, mehr auf den Straßen sind, als das früher der Fall war. Bei uns ist im Gegensatz zu Ihrer Regierungszeit jede Stelle besetzt.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Ihre Politik sah doch so aus: Sie haben 2.000 Stellen irgendwohin geschrieben. Sie haben keinen Pfennig Geld dafür gegeben. – Für den, der es genau wissen will, sage ich Folgendes. In den Jahren 1995 und 1996 wurden auf Veranlassung des damaligen Fraktionsvorsitzenden Armin Clauss diese Dinge sogar noch während der Etatberatung wieder eingesammelt.

(Armin Klein (Wiesbaden) (CDU): So war es!)

Ich will mich an die Zeitvorgabe halten. Aber wenn Sie es wünschen, könnte ich darüber detailliert berichten. Rot und Grün haben hinsichtlich der inneren Sicherheit grundsätzlich nie das getan, was Sache war. Nachher haben sie versucht, die Dinge zu verschleiern.

(Beifall bei der CDU)

Das ist doch der wahre Inhalt. Herr Kollege Beuth hat sehr zu Recht darauf hingewiesen, dass alles, schlichtweg alles, was wir eingeführt haben, gegen Ihren Willen eingeführt wurde.

(Axel Wintermeyer (CDU): Das ist richtig!)

Herr Kollege Walter, es ist nicht auszuschließen, dass wir das noch einmal diskutieren. Eines geht natürlich nicht. Hier wurde versucht, Geschichtsklitterung zu betreiben. Sie haben Folgendes gesagt. Sie haben gesagt, die SPD habe bei den notwendigen Maßnahmen immer mitgemacht. Dabei haben Sie auf Herrn Kollegen Schily verwiesen.

Ich möchte zunächst einmal auf die hessische SPD hinweisen. Das muss man immer wieder sagen. Das hat Herr Kollege Beuth völlig zu Recht dargelegt. Sie waren gegen die Einführung der Schleierfahndung. Sie waren gegen die Einführung der Kennzeichenlesegeräte. Sie waren gegen die Einführung der IMSI-Catcher. Sie waren gegen die Einführung des Unterbindungsgewahrsams. Sie waren gegen die Einführung der Videoüberwachung. Sie waren gegen die Einführung des freiwilligen Polizeidienstes. Keine einzige dieser Maßnahmen, die Sie heute am liebsten gar nicht mehr erörtern wollen, hat Ihre Zustimmung gefunden.

(Armin Klein (Wiesbaden) (CDU): So ist es!)

Wir waren neulich in einer Diskussionsrunde im Fernsehen. Da habe ich Ihnen das gesagt, was ich Ihnen heute auch hier in der Öffentlichkeit sage. Ich freue mich, dass Sie die Dinge heute anders sehen. Sie sagen: Okay, das haben wir früher vielleicht falsch gesehen. – Aber man darf es doch nicht durchgehen lassen, dass hier vor dem Parlament Dinge behauptet werden, die nun wirklich grob daneben sind.

Sie haben allen Ernstes behauptet, die sogenannten Schily-Pakete I und II seien gegen den Willen der Union durchgesetzt worden. Das ist doch glatter Unsinn. Das wurde im Deutschen Bundestag gemeinsam beschlossen.

An solchen und anderen Beispielen merkt man – Verzeihung –: Da hat Ihnen einer etwas aufgeschrieben. Das ist aber falsch.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Die absolute Krönung ist die Einlassung zur Online-durchsuchung. Der Ministerpräsident hat heute Morgen die Position dieser Landesregierung dargelegt. Sie haben gesagt, dass auch Sie der Auffassung seien, dass dies unter diesen und jenen Bedingungen ein notwendiges Instrument sei. Ich frage einmal die SPD und insbesondere ihre Landesvorsitzende und Kandidatin für das Amt des Ministerpräsidenten oder der Ministerpräsidentin: Was gilt eigentlich in diesem Land?

Im März dieses Jahres wurden von allen Fraktionen zu diesem Thema Anträge in die Plenardebatte eingebracht. Dies tat unter anderem auch die Sozialdemokratische Partei.

Ich finde, man sollte das dem Haus auf jeden Fall vortragen. Die Sozialdemokratische Partei hat mit Drucks. 16/7066 folgenden Antrag eingebracht. Das geschah nicht irgendwann, sondern vor wenigen Monaten. Da gehörten Sie der Fraktion auch an. Ich zitiere:

Die Landesregierung wird aufgefordert, über den Bundesrat zu verhindern, dass über eine gesetzliche Regelung heimliche Onlinedurchsuchungen von PCs möglich werden.

Der erste Satz der Begründung lautet:

Die heimliche Ausforschung eines privaten Computers stellt einen Eingriff in die Privatsphäre eines Menschen dar und ist durch nichts zu rechtfertigen.

Das geht dann so weiter.

Das kann man so sehen. Eines kann man aber nicht machen. Man kann sich nicht hier während der Generaldebatte zur inneren Sicherheit hinstellen und exakt das Gegenteil von dem vortragen, was die eigene Partei vor wenigen Monaten hier noch verlangt hat.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Das erleben wir ständig. Überall dort, wo irgendeiner auftritt, erzählt er das, was das Publikum hören will. Ich könnte Ihnen das Fall für Fall belegen. Aber die Redezeit gibt das nicht her.

Ich bleibe dabei: Die innere Sicherheit hat bei Ihnen nie Priorität gehabt. – Das erklärt manches. Das grundsätzliche Misstrauen, das es bei Rot und Grün über viele Jahre hinweg gerade gegenüber den Sicherheitsorganen gegeben hat, haben Sie vielleicht überwunden. Aber die politischen Konsequenzen haben Sie bis heute nicht gezogen. Das ist bei dieser Regierung anders.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Ich bin deshalb überzeugt davon, dass Sie mit kurzfristigen Kurskorrekturen oder mit der schlichten Behauptung, das, was Sie noch vor wenigen Wochen an anderer Stelle behauptet haben, hätte es nie gegeben, sei nicht wahr oder was auch immer, nicht durchkommen werden. Die Menschen spüren das ziemlich genau.

Deshalb bleibt es dabei: Die Innenpolitik ist eine Erfolgsgeschichte. Wir werden sie nach dem 27. Januar 2008 fortsetzen. Sie werden erleben, dass Sie mit Ihren ständigen Miesmachereien, z. B. hinsichtlich des freiwilligen Polizeidienstes, keinen Menschen überzeugen konnten.

Herr Kollege Hahn hat die zwei entscheidenden Punkte genannt. Die Kommunen entscheiden sich freiwillig dafür. Wenn wir Menschen finden, die diesen Dienst tun, dann sollten wir sie ehren, respektieren und ihr Tun anerkennen. Wir sollten sie nicht aufgrund eines kurzfristig gedachten Schielens auf den Beifall irgendeiner Gewerkschaft in den Dreck ziehen.

(Beifall des Abg. Armin Klein (Wiesbaden) (CDU))

Die Leute, die draußen auf dem Marktplatz oder sonst wo ihren Dienst tun, haben eine ernsthafte Diskussion und eine ernsthafte Auseinandersetzung verdient. Sie sind aber zu schade dafür, dass jemand hier seine Sprechblasen ablässt, ohne sich einmal mit den Leuten unterhalten zu haben.

(Beifall bei der CDU)

Gehen Sie doch einmal hinaus. Sie haben doch mit niemandem gesprochen. Sie wissen überhaupt nicht, was die Leute tun. Deshalb werde ich jetzt leidenschaftlich und sage schlicht: Man kann unterschiedliche Meinungen haben, aber man braucht auch Kompetenz, wenn man ernst genommen werden will.

(Günter Rudolph (SPD): Sie titulieren Polizeibeamte als Krawallmacher!)

Damit bin ich bei meinem letzten Punkt, Ihrem DMS-Antrag. Das, was Sie dort beantragt haben, ist in der Kürze der Zeit nur allgemein zu behandeln. Es ist unausgereift, es ist aus meiner Sicht unsolid, und es ist auch unseriös, denn Sie fordern völlig Gegensätzliches. Sie wissen nicht – Verzeihung –, über was Sie reden.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Im Gegensatz zu Ihnen? Erklären Sie das doch einmal!)

Das in Hessen installierte System ist Marktführer in Deutschland. Es ist während der Amtszeit des ehemaligen Innenministers Schily erarbeitet worden. Daran sehen Sie, dass das wenig mit Parteifragen zu tun hat. Es ist heute noch in sechs sozialdemokratisch geführten Bundesministerien im Dauereinsatz. Es ist von Hessen übernommen und kopiert worden. Sie behaupten, das sei alles Unfug, wir sollten es stoppen, gleichzeitig aber Gutachteraufträge einholen. Vor Kurzem haben Sie noch geschrieben, wir bräuchten keine Gutachter, wir hätten genug Sachkunde. Ich habe den Eindruck, Sie sollten sich mit der Sache noch einmal und vertieft befassen.

Ich sage, was das Thema E-Government angeht, nur so viel: Wir sind stolz darauf, dass das Land Hessen bei dem Wettbewerb den ersten Preis für seine E-Government-Arbeit und -Politik verliehen bekommen hat – nicht von uns, sondern von anderen. Wenn ein Bundesland im Wettbewerb aller für seine E-Government-Arbeit den ersten Preis erhält, dann ist das kein Anlass zur Kritik, sondern Anlass zur Freude.

(Beifall bei der CDU)

Es ist auch Anlass, allen denen zu danken, die das erarbeitet haben. Ich denke, es ist insbesondere Anlass, dem einzigen CIO zu danken, den es in Deutschland gibt und den diese Regierung als Erste eingeführt hat: Ich danke Herrn Staatssekretär Lemke für seine Arbeit und für die Arbeit seiner Mitarbeiter sehr herzlich.

(Beifall bei der CDU – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Weihrauch! – Günter Rudolph (SPD): 860 Millionen €!)

Die Innenpolitik ist ein sehr weites und breites Feld. Deshalb bitte ich um Nachsicht, dass ich hier manches in groben Strichen gezeichnet habe. Aber eines bleibt: Die Innenpolitik ist eine Erfolgsgeschichte, und wir wollen sie fortsetzen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Meine Damen und Herren, damit ist der Einzelplan 03 gelesen.

Ich rufe jetzt den

Einzelplan 04 – Hessisches Kultusministerium –

auf. Gleichzeitig geht **Tagesordnungspunkt 47** in die Debatte ein:

Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP betreffend Modellprojekt Selbstverantwortung plus – Drucks. 16/8052 –

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Drucks. 16/8203 –

Erste Wortmeldung, Frau Habermann für die SPD-Fraktion. Sie haben zehn Minuten Redezeit.

Heike Habermann (SPD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Beratung über den Einzelplan 04 kommt am heutigen Tag eigentlich zu spät, denn die bildungspolitische Debatte hat heute Morgen der Ministerpräsident für die Landesregierung geführt. Ich will Ihnen sagen, warum die Bildungspolitik in diesem Land inzwischen zur Chefsache geworden ist. Roland Koch muss den Ausputzer für eine Kultusministerin spielen, deren Bildungspolitik gescheitert ist und die es noch nicht einmal mehr schafft, Zuversicht und Zustimmung in den eigenen Reihen zu organisieren.

(Beifall bei der SPD)

Sie schafft dies nicht in den eigenen Reihen und auch nicht bei den Eltern und den Lehrkräften in diesem Land. Roland Koch wollte seiner Partei Mut zusprechen. Ich denke, den kann sie im bevorstehenden Wahlkampf gut gebrauchen. Die Abgeordneten der Fraktion der CDU, die Abend für Abend auf bildungspolitischen Veranstaltungen im Land den Unmut und den Zorn der Eltern zu spüren bekommen, wissen ganz genau, dass sie diesen Mut brauchen werden.

(Beifall bei der SPD)

Dabei ist Ihnen bis jetzt nicht klar geworden, wo das eigentliche Versagen Ihrer Schulpolitik liegt, wo Sie große Fehler gemacht haben. Das hat man auch heute Morgen in der Rede des Ministerpräsidenten wieder gehört. Diese Erkenntnis ist bei Ihnen noch nicht angekommen.

Ich möchte gern ein Zitat in die Debatte einführen. Der Herr Ministerpräsident hatte heute Morgen sehr schöne Zitate auf Lager. Mein Zitat stammt von Ludger Wößmann. Er ist Bildungsökonom und Professor an der Lud-

wig-Maximilians-Universität München. Außerdem ist er Abteilungsleiter am ifo Institut für Wirtschaftsforschung.

(Zuruf des Abg. Axel Wintermeyer (CDU))

– Es wäre ganz sinnvoll, wenn Sie zuhören würden. Ich habe deshalb so lange zur Person von Prof. Wößmann ausgeführt, um Ihnen zu zeigen, dass er nicht verdächtig ist, unsere parteipolitischen Konzeptionen zu unterstützen.

Herr Wößmann schreibt zum Thema Schulsystem:

Wir müssen zwei Hauptprobleme angehen. Zum einen sind das die insgesamt unterdurchschnittlichen Leistungen im internationalen Vergleich, und zum anderen hängt Schulleistung zu stark vom familiären Hintergrund ab. Dafür sind unterschiedliche Lösungen notwendig. Im Bereich der Chancengleichheit sind es längeres gemeinsames Lernen und ein ausgebautes frühkindliches Bildungssystem. Beim Leistungsniveau sind es vor allem die Selbstständigkeit der Träger und die externe Leistungskontrolle.

Zur Selbstständigkeit der Schulen, auf die ich zuerst eingehen will, stehen, wie ich glaube, alle Parteien in diesem Hause, und sie haben dazu entsprechende Aussagen getroffen. Wir haben unser Konzept dazu bereits vorgelegt, als diese Kultusministerin unausgelegene Fragmente in Regierungserklärungen noch als „Meilensteine“ bezeichnet hat. Was unser Konzept allerdings von dem Ihren unterscheidet, Frau Kultusministerin: Sie setzen auf Überregulierung; Sie haben den Irrglauben, dass mehr Tests und Prüfungen auch mehr Qualität bedeuten. Diesen Glauben haben wir nicht.

(Beifall bei der SPD)

Der Gipfel Ihres Konzepts der Eigenverantwortlichkeit ist die Unterrichtsgarantie plus. Kaschieren zu wollen, dass man die eigenen Versprechen nicht halten kann, und den Schulen unter dem Deckmantel von mehr Eigenverantwortlichkeit den Schwarzen Peter dafür zuzuschieben, das hat nichts mit Qualität und auch nichts mit Leistung zu tun. Das ist schlicht und einfach ein Versagen auf dem Rücken der Schulen, der Schüler und der Eltern.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme jetzt zu der zweiten Feststellung von Ludger Wößmann, die ich noch einmal wiederholen will: „Im Bereich der Chancengleichheit sind es längeres gemeinsames Lernen und ein ausgebautes frühkindliches Bildungssystem.“

(Zurufe von der CDU)

Auch da können wir Herrn Wößmann nur voll zustimmen. Auch hierfür haben wir ein Konzept im Haus der Bildung entwickelt. Wir wollen nämlich nicht nur bessere Leistungen, sondern wir wollen, dass mehr junge Menschen überhaupt die Chance haben, bessere Leistungen in unserem Schulsystem zu erreichen. Wir können mit Ihnen darüber so lange nicht diskutieren, wie Sie Ihren vorsintflutlichen Ideologien und Ihren Vorstellungen von einer Zwangseinheitsschule nachhängen. Ich sage Ihnen aber ganz deutlich: Sie werden im Wahlkampf damit auf den Bauch fallen, weil die Eltern und die Lehrer in diesem Lande wesentlich weiter sind als die Sprüche, die die hessische CDU hier klopft.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Ich komme zum Bereich frühkindliche Bildung. Da sind wir uns im Prinzip einig. Mit der Vorlage dieses Haus-

haltsentwurfs haben Sie das Scheitern des Bildungs- und Erziehungsplans in diesem Lande besiegelt. Es bedurfte schon einiger Nachfragen in der cursorischen Lesung, um herauszufinden, ob das Kultusministerium in den kommenden Jahren überhaupt Mittel zur Einführung des Bildungs- und Erziehungsplans zur Verfügung stellt. Hierfür haben wir 500.000 € im Produkt „Fach- und Vollzugssteuerung“ gefunden. 73.000 € davon sind für Multiplikatorenschulungen, 115.000 € für die Fachberatung. Der Rest geht in Hochglanzbroschüren und Honorare. Im Haushalt des Kultusministeriums gibt es aber keine Mittel für die dringend notwendige Qualifizierung, keine Mittel für eine gemeinsame Fortbildung von Erziehern und Grundschullehrkräften, und es gibt keine Mittel für zusätzliche Personalstunden, um den Kooperationsauftrag zwischen Kindergärten und Grundschulen überhaupt erfüllen zu können.

Ohne die Bereitstellung dieser Mittel bleibt der Bildungs- und Erziehungsplan eine theoretische Grundlage, deren Umsetzung in der Praxis scheitern wird. Wo bleiben denn die Ansätze im Haushalt, um beispielsweise eine flexible Schuleingangsstufe zur Regeleinrichtung zu machen? Auch hier Fehlanzeige im Bereich der Stärkung der frühkindlichen Bildung.

Wenn ich Ihr Argument ernst nehme, das Sie bezüglich der Verkürzung der Gymnasialzeit geäußert haben, dass diese nämlich die Konkurrenzfähigkeit stärke, dann frage ich: Warum fangen Sie damit eigentlich nicht früher an? Warum fangen Sie nicht in der Grundschule damit an und geben Kindern die Chance, die ersten beiden Grundschuljahre in einem Jahr zu durchlaufen, und den anderen Kindern, die etwas länger brauchen, die Chance, eine solide Grundlage aufzubauen, um später ebenfalls einen guten Bildungsabschluss zu erreichen? Auch hier: Fehlanzeige auf der ganzen Linie.

Wenn wir schon beim Thema Förderung sind: Der Bereich Ganztagschulen wurde heute Morgen vom Ministerpräsidenten angesprochen. Auf dem Schulleiterkongress wurde das vollmundige Versprechen gegeben, das da heißt, ab 2013 soll es ein flächendeckendes Angebot an ganztägig arbeitenden Schulen in Hessen geben. Es hat vier Jahre gedauert, bis Sie das Wort Ganztagschule überhaupt in den Mund genommen haben.

(Axel Wintermeyer (CDU): Quatsch!)

Dann sind fünf Jahre verstrichen, und Sie haben es nicht geschafft,

(Michael Boddenberg (CDU): Es kommt darauf an, wo Sie stehen!)

auch nur eine Handvoll Ganztagschulen einzurichten, in offener und gebundener Form, die diesen Namen überhaupt verdienen.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt ist in diesem Haushaltsplan keinerlei Perspektive für die Aussage: Bis 2013 werden wir ein flächendeckendes Angebot haben. – Null und nichts sind zusätzlich darin.

(Ministerin Karin Wolff: Das ist nicht wahr!)

– Da ist Zusätzliches drin? – Das ist eine Frage, die Sie uns gerne beantworten können.

Wir haben mit unserem Haus der Bildung Angebote vorgelegt, die genau diesen Bereich stärken wollen. Wir wollen gemeinsame Fortbildung von Lehrkräften und Erziehern finanzieren. Wir wollen die Kooperationsstunden fi-

nanzieren, und wir wollen einen Anfang und den ersten Schritt machen, um die Schuleingangsstufen flächendeckend einzuführen. Wir wollen auch, dass die Schulen die Chance haben, Ganztagschulen zu werden, um länger gemeinsam zu lernen. Das werden wir im nächsten Jahr umsetzen können.

(Michael Boddenberg (CDU): In der Einheitschule!)

Wir wollen darüber hinaus die Zweckbindung der 30 Millionen € für die Unterrichtsgarantie plus aufheben und diese Mittel den Schulen zur eigenverantwortlichen Bewirtschaftung überlassen.

(Michael Boddenberg (CDU): Was machen die damit?)

Ob sie damit feste Stellen für Vertretungsunterricht schaffen, ob sie zusätzliche Angebote oder Projekte für Vertretungsfälle entwickeln oder anderes Personal beschäftigen, können die Schulen im Interesse ihrer Schüler und ihres Schulprogramms selbst entscheiden.

(Michael Boddenberg (CDU): Sie wollen also geplanten Unterrichtsausfall!)

Schließlich wollen wir den Bereich des lebenslangen Lernens stärken, und zwar in diesem Jahr mit 1 Million € zusätzlich. Wir unterstützen die regionale Zusammenarbeit vor Ort und wissen, dass es großes Interesse in den Regionen gibt, sich am Projekt Hessen-Campus zu beteiligen. Die zusätzlichen Mittel sollen dies weiteren Trägern ermöglichen. Wir wollen aber auch anteilig die Finanzierung nach dem Hessischen Weiterbildungsgesetz für Volkshochschulen und freie Träger aufstocken, nachdem der Anteil des Landes an der Förderung der Weiterbildung seit Jahren auf niedrigem Niveau eingefroren ist.

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist um.

Heike Habermann (SPD):

Frau Präsidentin, ich komme sofort zum Schluss.

Die Träger haben genug schöne Worte über die Bedeutung lebenslangen Lernens gehört. Ich denke, hier sind in den kommenden Jahren zusätzliche Finanzmittel notwendig, um diese Aussage auch Realität werden zu lassen. Wir können nicht verstehen, dass die CDU-Fraktion ihre Aufstockung der Mittel für Weiterbildung ausschließlich den freien Trägern zukommen lässt und nicht, wie üblich, zwischen den Trägern der Weiterbildung eine gerechte Verteilung organisiert.

Sie werden heute unsere Anträge wieder ablehnen. Das wissen wir. Aber wir wissen auch, wenn wir sie im nächsten Jahr einbringen, können wir beginnen, das Haus der Bildung zu gestalten, denn dann werden diese Anträge in diesem Hause eine Mehrheit bekommen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Wagner das Wort.

Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der von der Landesregierung vorgelegte Einzelplan 04 für den Bereich der Hessischen Kultusministerin ist perspektivlos, und er hat keinerlei Antworten auf die dringenden Probleme an unseren Schulen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Diesem Haushalt fehlt jegliche Richtung, diesem Haushalt fehlt jeglicher Esprit.

(Lachen des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Vor allem fehlt diesem Haushalt die dringend notwendige Aufbruchstimmung.

(Michael Boddenberg (CDU): Jetzt sind Sie zufrieden, jetzt haben Sie den Textbaustein vorliegen!)

die wir an unseren Schulen brauchen würden. Stattdessen finden wir ein Klein-Klein in gescheiterten Modellversuchen, Progrämmchen und Plusprojekten mit Minusergebnissen. Das ist die traurige Wirklichkeit dieses Einzelplans 04 in diesem Jahr.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Michael Boddenberg (CDU): Schreiben Sie sich doch einmal eine neue Rede, Herr Kollege!)

Dabei wären eine Kursumkehr und eine neue Akzentsetzung im Bereich des Kultusministeriums dringend notwendig. Ein „Weiter so“ wie bisher darf es in der Bildungspolitik angesichts der Bilanz dieser Kultusministerin nun wirklich nicht geben. Schauen wir uns an, wo diese Landesregierung 1999 gestartet und wo sie im Jahr 2007 gelandet ist. Diese Landesregierung ist gestartet und hat gesagt: Wir machen Hessen zum Bildungsland Nummer eins. – Das war das große Versprechen 1999. Ich finde, man darf nach neun Jahren Amtszeit dieser Kultusministerin schlicht und ergreifend einmal fragen: Wo sind wir nach diesen neun Jahren?

Wir stellen leider fest: Es gibt keine einzige nationale Vergleichsstudie – ich wiederhole: keine einzige nationale Vergleichsstudie –, wo das hessische Schulsystem so, wie es Frau Wolff hier organisiert, auch nur im oberen Drittel wäre. In allen nationalen Vergleichsstudien landet das hessische Bildungssystem entweder im Mittelfeld oder sogar im unteren Drittel. Vom Bildungsland Nummer eins kann nach neun Jahren keine Rede sein.

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Das ist sehr bedauerlich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es spricht sich nicht nur im Land herum. Die Menschen im Lande wissen schon lange,

(Michael Boddenberg (CDU): Wie viele haben denn bei Ihnen angerufen?)

dass es mit dieser Bildungspolitik so nicht weitergehen kann. Es spricht sich langsam zumindest in der CDU-Basis herum. Frau Wolff, Ihr Wahlergebnis auf dem Landesparteitag ist ein beredtes Beispiel.

(Michael Boddenberg (CDU): Nehmen Sie nur das Ergebnis von Al-Wazir!)

Das muss man erst einmal schaffen, als stellvertretende Landesvorsitzende, als stellvertretende Ministerpräsidentin

tin und amtierende Kultusministerin das schlechteste Ergebnis von allen Bewerbern auf der CDU-Landesliste zu bekommen. Das sagt sehr viel über Ihr Ansehen und Ihr Gewicht innerhalb der hessischen CDU aus, Frau Kultusministerin.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Kultusministerin, das alles wäre nicht schlimm, wenn es nur Sie betreffen würde. Aber es betrifft leider auch einen extrem wichtigen Bereich der Landespolitik, nämlich unsere Schulen. Sie haben schlicht und ergreifend nicht mehr die Kraft und nicht mehr das Gewicht innerhalb dieser Regierung, um Bildung tatsächlich zum Schwerpunkt der Arbeit dieser Landesregierung zu machen.

Schauen wir uns doch einmal an, was in diesem Haushaltsplan steht. Wir haben Steuerermehreinnahmen von 1,5 Milliarden €. Wir haben es heute in der Generaldebatte mehrfach gehört: 1,5 Milliarden € Steuerermehreinnahmen. Dann kommt diese Kultusministerin daher und will dem erstaunten Publikum erklären, die Schaffung von 130 zusätzlichen Lehrerstellen wäre ein Schwerpunkt für Bildung, und das bei Steuerermehreinnahmen von 1,5 Milliarden €. Das zeigt, Sie haben in dieser Regierung überhaupt kein Gewicht mehr. Sie können den Schwerpunkt für Bildung in diesem Kabinett nicht mehr durchsetzen. Das zeigt, Sie gelten mittlerweile bis weit in die eigenen Reihen als völlig gescheitert, Frau Kultusministerin.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schauen wir uns das an, was Sie für eine Schwerpunktsetzung im Bildungsbereich halten. Das Ganztagschulprogramm des Landes – sehr kraftvoll, Frau Kultusministerin –: in diesem Schuljahr ganze 64 neue Schulen mit pädagogischer Mittagsbetreuung,

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

von echten Ganztagschulen noch gar nicht zu reden.

(Mark Weinmeister (CDU): Kollege Wagner, wie viele haben Sie denn geschaffen? – Weitere Zurufe von der CDU)

64 neue Schulen bei fast 2.000 Schulen insgesamt in unserem Lande – Frau Kultusministerin, wenn wir in Ihrem Schneckentempo weitermachen, brauchen wir noch 20 Jahre, bis wir an allen hessischen Schulen zumindest eine pädagogische Mittagsbetreuung haben,

(Zurufe von der CDU)

von einer Ganztagschule, die diesen Namen verdient, die nach dem pädagogischen Konzept einer Ganztagschule arbeitet, ganz zu schweigen. 20 Jahre, wenn wir in Ihrem Tempo weitermachen – so lange haben die hessischen Schülerinnen und Schüler keine Zeit. Deshalb brauchen wir eine andere Bildungspolitik in unserem Land.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schauen wir uns an, was Sie bereits in dieser Legislaturperiode vor sich hertragen – aber der Ministerpräsident hat es jetzt als Ziel auch für die nächste Legislaturperiode ausgegeben –: die eigenverantwortliche Schule. Wir hatten und haben in diesem Haus einen sehr breiten Konsens darüber, dass die eigenverantwortliche Schule sehr gut und richtig ist. Eigenverantwortliche Schule hat nach neun Jahren Kultusministerin Wolff an den Schulen einen schalen Beigeschmack bekommen, weil das, was Sie unter Eigenverantwortlichkeit verstehen, in der Realität der Schulen als Mangelverwaltung ankommt.

Sie haben Verantwortung abgeschoben. Sie haben gesagt: Für Unterrichtsausfall sind mit der Unterrichtsgarantie plus jetzt die Schulen verantwortlich. – Das haben Sie unter Eigenverantwortlichkeit verstanden. Deshalb hören viele Schulen, wenn Sie Eigenverantwortung sagen, Mangelverwaltung. Das darf aber Eigenverantwortung nicht sein. Sie haben diesem richtigen Ziel der Bildungspolitik durch Ihre Regierungspraxis ganz schweren Schaden zugefügt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Noch nie wurde so in die Detailarbeit der Schulen hineingeregelt, gab es so viele Vorgaben, gab es so viel Bürokratie wie heute. Von Eigenverantwortung kann nun wirklich überhaupt keine Rede sein, Frau Kultusministerin.

(Zuruf des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU))

– Leider, Herr Kollege Irmer. Wir würden uns wünschen, dass Sie es etwas anders machen. Da Sie zu dieser Richtungsumkehr in der Bildungspolitik nicht in der Lage sind, müssen wir Ihnen jedes Jahr dasselbe wieder sagen.

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Herr Irmer, aber Hoffnung ist in Sicht. Im nächsten Jahr müssen wir Ihnen nicht mehr dasselbe sagen, weil wir dann alles umsetzen, was wir hier beschreiben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Michael Boddenberg (CDU): Für wen machen wir das denn?)

Diese Kultusministerin hat es geschafft, dass Eltern nicht mehr darauf vertrauen, dass ihre Kinder jenseits des Gymnasiums optimal gefördert werden. Wir sehen das an den Anmeldezahlen der Gymnasien. Mittlerweile gehen jede zweite Schülerin, jeder zweite Schüler auf ein Gymnasium, weil die Eltern nicht mehr darauf vertrauen, dass wir ein durchlässiges Bildungssystem in unserem Land haben, weil sie spüren und glauben: Wenn mein Kind nicht von Anfang an auf dem Gymnasium ist, dann wird es nicht optimal gefördert. – Dass Sie dieses Vertrauen von Eltern in das Schulsystem in unserem Land zerstört haben, ist eines Ihrer größten Versagen in diesen neun Jahren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Eltern müssen sich wieder darauf verlassen können, dass sie bei der Entscheidung über den weiteren Lebensweg ihrer Kinder nach der Grundschule nichts grundsätzlich falsch machen können, dass die Schule, auf die sie ihr Kind schicken, ihr Kind optimal fördert, dass sie keine Fehler machen können, dass sie keine Angst haben, dass Kinder im Alter von zehn Jahren nicht unter Druck gesetzt werden, sondern völlig klar ist: Jede Schule, auf die die Kinder gehen, wird eine gute Förderung gewährleisten, und es wird nicht im Alter von zehn Jahren über den weiteren Bildungs- und Lebensweg der Kinder entschieden. – Das Vertrauen haben Sie zerstört, und wir werden es wiederherstellen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sind selbst dann noch uneinsichtig, wenn Ihnen die Leute vor Ort sagen: Wir wollen ein Bildungsangebot, das sich stärker an dem Bildungssystem orientiert, wie wir es beispielsweise in Finnland haben. – Selbst wenn sich vor Ort alle einig sind, wie wir es in Frankfurt, in Offenbach und Waldeck-Frankenberg haben, gibt es in diesem Land immer noch eine, die es besser zu wissen glaubt: Das ist diese Kultusministerin.

Mit dieser Politik der Bevormundung und der Ideologie werden wir Schluss machen. Wer sich bei der Arbeit seiner Schule stärker an Finnland orientieren will, dem soll dies in unserem Land endlich möglich sein. So einfach ist diese Weisheit. Aber Sie sind mit Ihrem Regierungshandeln weit davon entfernt.

(Michael Boddenberg (CDU): Kommen wir zu Ihrer Telefonaktion!)

Schauen wir uns die U+ an. Wir haben von dem Herrn Ministerpräsidenten gelernt, dass es jetzt nicht mehr „Unterrichtsgarantie plus“ heißt, sondern „U+“. Wahrscheinlich steht diese Abkürzung für „Unterirdisch plus“; denn dieses Projekt ist in der Tat unterirdisch. Frau Kultusministerin, wir haben durch dieses Projekt einen gigantischen bürokratischen Aufwand an den Schulen, und, was noch sehr viel schlimmer ist, Sie haben mit dieser U+ Unterricht durch Betreuung ersetzt und sich damit aus der Debatte über Bildungsqualität grundsätzlich verabschiedet.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mittlerweile haben Sie über 50 Millionen € in dieses Projekt gesteckt. Sie haben nicht die Kraft, Ihren Fehler einzugestehen. Deshalb geben Sie immer mehr Geld dafür aus.

(Michael Boddenberg (CDU): Sie beleidigen gerade 8.500 Menschen in diesem Land, die sich für Kinder engagieren!)

Herr Kollege Boddenberg, wir brauchen kein „Weiter so“ in der Bildungspolitik, sondern einen grundsätzlichen Wandel. Wir brauchen den Aufbruch zu einer neuen Schule, so, wie wir es in unseren Haushaltsanträgen beschreiben. Wir brauchen an unseren Schulen mehr Ganztagsangebote. Damit kämen wir in unserem Bildungssystem ein gutes Stück voran. So darf es nicht weitergehen, sondern wir brauchen eine Umkehr. Da Sie aber nicht die Kraft dazu haben, müssen Ihnen die Wählerinnen und Wähler zeigen, dass es so nicht weitergeht. – Ich bedanke mich.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, muss ich für das Protokoll hinzufügen, dass wir **Tagesordnungspunkt 78** einbezogen haben:

Dringlicher Antrag der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP betreffend Sonderprüfung der Auftragsvergabe des Projektes „Lehrer- und Schüler-Datenbank (LUSD)“ – Drucks. 16/8204 –

Herr Riege hat für die SPD das Wort.

(Zuruf: Nein, Herr Irmer!)

– Entschuldigung, Herr Irmer hat für die CDU das Wort.

Hans-Jürgen Irmer (CDU):

Ich hätte dem geschätzten Kollegen Riege bei diesem Punkt gern den Vortritt gelassen. Es gibt auch bei der SPD nette Kollegen.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Kollege Wagner, nachdem ich Ihnen zugehört habe, muss ich wirklich sagen: Ihr Problem ist, dass Sie zwar ein guter Di-

plom-Politologe sein mögen, aber von der Schulwirklichkeit leider keine Ahnung haben.

(Beifall bei der CDU)

Ich will Ihnen ein Beispiel nennen. Ich habe am Montag mit Mitgliedern meiner Kreistagsfraktion zwei integrierte Gesamtschulen besucht.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das haben Sie doch gestern schon einmal erzählt!)

– Ja, aber Sie haben es offensichtlich nicht verstanden, oder Sie wollten es nicht hören. Dort haben wir unter anderem das Thema U+ angesprochen.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Können Sie mir einmal sagen, wie das richtig heißt?)

Die Mitglieder beider Schulleitungen haben sich zu dem Thema U+ sehr deutlich geäußert. Diese Schulleitungen sind parteipolitisch anders zusammengesetzt – nicht so, wie ich mir das immer vorstelle. Aber der eine Schulleiter ist Sozialdemokrat, und der andere sitzt für die Sozialdemokraten im Stadtrat. Beide haben, im Beisein vieler Mitglieder der Schulleitungen, anderer Kollegen und Mitgliedern der Schülervertretungen, unisono gesagt, U+ laufe hervorragend. Die Schülervertreterinnen haben das bestätigt.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Eine Woche vorher war ich im Herborner Gymnasium, dem größten Gymnasium im Lahn-Dill-Kreis. Es hat 1.800 Schüler. Zehn Mitglieder der Schulleitung waren anwesend. Ich habe nach U+ gefragt. Mir wurde gesagt, U+ laufe hervorragend. Der berechtigte Ärger über die Bürokratie, den es anfangs gab, ist heute – in der Lebenswirklichkeit – überhaupt nicht mehr vorhanden.

Sie können also ruhig so weitermachen. Aber die Wahrnehmung bei denjenigen, die U+ täglich vor Ort umzusetzen haben, ist eine völlig andere. Deshalb gehen wir mit dem Thema U+ sehr offensiv um. Sie müssen sich auch die Frage stellen, warum Rheinland-Pfalz, Berlin und andere Bundesländer das hessische Modell übernehmen.

Frau Kollegin Habermann, an Ihre Adresse gerichtet sage ich: Ich habe gestern Abend eine andere bildungspolitische Veranstaltung in Wetzlar besucht. Dort trat eine ehemalige Schulleiterin und ehemalige Schulamtsdirektorin auf, die als junge Lehrerin im Altkreis Wetzlar den Versuch, die integrierte Gesamtschule in Hessen flächendeckend einzuführen, hautnah miterlebt hat. Sie hat vor versammeltem Publikum, also öffentlich, gesagt: Ich bitte Sie, alles daranzusetzen, dass die SPD und die GRÜNEN nicht die Möglichkeit haben, mit der Einheitsschule die Fehler zu wiederholen, die vor 40 Jahren bei der Einführung der integrierten Gesamtschule mit der Einheitsschule gemacht wurden. Sie ist unter allen denkbaren Aspekten pädagogisch gescheitert.

Allein bei der Korrelation von sozialer Herkunft und schulischem Erfolg weisen alle Ergebnisse glasklar darauf hin, dass diese Korrelation bei den Schulen, die einheitsmäßig organisiert sind, am höchsten ist. Mit anderen Worten: Es ist am schlechtesten.

Alle wissenschaftlichen Untersuchungen kommen zu dem Ergebnis, dass auch die Fachkompetenz bei den Vertreterinnen und Vertretern von Einheitsschulen deutlich

niedriger ist als bei denjenigen, die an Schulen des gegliederten Schulwesens arbeiten.

Der dritte Aspekt ist – auch das ist überall nachzulesen –: Die Sozialkompetenz der Schüler aus Einheitsschulsystemen ist deutlich unterdurchschnittlich im Vergleich zu der Sozialkompetenz von Schülern, die aus herkömmlichen Systemen kommen. Das muss man leider ständig wiederholen. Ich bedauere das. Eigentlich ist es relativ langweilig; denn es ergibt sich nichts wirklich Neues mehr. Aber Sie sind offensichtlich hoffnungslos beratungsresistent.

(Michael Boddenberg (CDU): So ist es!)

Ich möchte in der gebotenen Kürze auf den Haushalt eingehen und Folgendes deutlich machen. Der Kollege Wagner hat das Jahr 1999 erwähnt. Auch ich mache das gelegentlich ganz gern, um eine Vergleichszahl zu haben. Ich gehe aber ein Jahr zurück und nehme das Jahr 1998, in dem Sie noch regierten. Dann wurden Sie zum Glück abgelöst.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Meine Damen und Herren, in aller Ruhe. – Seit dieser Zeit gibt es im Schuldienst 4.300 neue Lehrerstellen. Seit dieser Zeit sind 2.100 zusätzliche Referendarstellen geschaffen worden. Seit dieser Zeit – inklusive des nächsten Jahres – sind die Mittel für den Vertretungsunterricht fast verzehnfacht worden: von 5,7 Millionen € auf 52 Millionen €.

(Axel Wintermeyer (CDU): Verzehnfacht! Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen!)

Der Bildungsetat erreicht in diesem Jahr die historische Höchstmarke von 3 Milliarden €. Das sind rund 650 Millionen € mehr als in Ihrem letzten Regierungsjahr. Kumuliert – das wissen Sie – sind das 3 Milliarden €, die – zu Recht – zusätzlich in das Bildungswesen investiert worden sind.

Wenn Sie das Thema Ganztagsangebote ansprechen, sage ich Ihnen: Sie sind ein schlechter Zeuge; denn als wir 1999 die Regierungsverantwortung übernommen haben, gab es 138 Ganztagsangebote. Jetzt sind es 470. Zum 01.08.2008 werden es 530 sein. Das heißt, wir haben die Zahl der Ganztagsangebote fast vervierfacht.

Im Übrigen ist es so – auch das wissen Sie, aber ich wiederhole es für das Protokoll –: Sie haben in Ihrer Regierungszeit von 1995 bis 1999 nicht ein einziges zusätzliches Ganztagsangebot genehmigt. Auch das sind Fakten.

(Axel Wintermeyer (CDU): So ist es!)

Die Zahl der Betreuungsangebote an Grundschulen ist von 288 auf 1.051 gestiegen. Mehr möchte ich zu dieser Zahlenbilanz, die logischerweise auch mit Inhalten korrespondiert, gar nicht sagen. Nur ein letzter Satz dazu. Auch der Ausbau der sonderpädagogischen Beratungs- und Förderzentren war ein Schwerpunkt für uns. Ihre Zahl wurde von 36 auf 111 erhöht.

Wir haben zum Vorteil unser Schüler nicht nur quantitativ und qualitativ eine ganze Menge gemacht, sondern wir waren auch immer innovativ. Innovativ sind auch die drei Anträge, die unsere Fraktion zum Haushaltsplan 2008 zusätzlich gestellt hat. Im ersten Antrag geht es um die Förderung des Musikunterrichts, des Lernens mit Musikinstrumenten an der Grundschule. Hier hat unser Freund Dr. Norbert Herr Großes geleistet. In Zusammenarbeit mit den Musikschulverbänden wollen wir ein Konzept zur

Förderung des Musikunterrichts und der musikalischen Erziehung an Grundschulen erarbeiten. Dafür wollen wir 750.000 € einsetzen.

Wir haben uns auf Initiative unseres Freundes Dr. Lübcke beim lebenslangen Lernen und bei der Weiterbildung dafür entschieden, den freien Trägern 800.000 € zusätzlich zur Verfügung zu stellen, um die Schaffung entsprechender Vernetzungen und Unterstützungsmöglichkeiten zu gewährleisten. Das ist ein Aspekt, der aus unserer Sicht in der Sache völlig richtig ist.

Der dritte Antrag, der finanzwirksam ist, bezieht sich auf das freiwillige soziale Jahr. Es gibt ein freiwilliges ökologisches Jahr und ein freiwilliges soziales Jahr. Das sind prima Geschichten für junge Leute. Wir wollen den Verwendungszweck im Prinzip erweitern. Das heißt, wir wollen jungen Leuten erstmalig die Chance geben, zu sagen: Ich möchte mein freiwilliges soziales Jahr an einer weiterführenden Schule in diesem Bundesland machen. – Wir stellen die entsprechenden Finanzmittel zur Verfügung. Ich glaube, das ist eine prima Geschichte für junge Leute, aber auch eine Chance für die Schulen, zusätzliche Unterstützungskräfte außerhalb des Unterrichts zu gewinnen.

Letzter Satz. Hierbei geht es um die LUSD. Ein Antrag von Ihnen befindet sich auf der Tagesordnung. Ich wundere mich darüber, dass der Antrag gestellt worden ist. Vor allem die Begründung verwundert mich ein wenig. Dort heißt es, dass im Kulturpolitischen Ausschuss keine ausführlichen Informationen gegeben werden konnten.

Ich darf darauf hinweisen, dass die amtierende Vorsitzende des Kulturpolitischen Ausschusses im Anschluss an diese Sitzung der Presse auftragsgemäß erklärt hat: Es gibt eigentlich nichts mehr zu berichten, weil Herr Staatssekretär Lemke alle Fragen umfassend beantwortet hat. Nach der Beantwortung hat es keine Fragen mehr gegeben. – Von daher verwundert mich der Antrag. Aber wir akzeptieren es und werden im Haushaltsausschuss darüber diskutieren. – Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Als nächsten Redner für die CDU rufe ich Herrn Hugo Klein auf. Herr Klein, Sie haben 2 Minuten und 18 Sekunden Redezeit. So ist es vorgesehen. Das schaffen Sie.

(Michael Boddenberg (CDU): Schneller sprechen, wir hören schneller zu!)

Hugo Klein (Freigericht) (CDU):

Frau Präsidentin, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Seit Beginn des Modellversuchs „Selbstverantwortung plus“ sind in den 17 beteiligten beruflichen Schulen bereits wichtige und entscheidende Schritte auf dem Weg zu einer verstärkten Selbstverantwortung und Eigenständigkeit geleistet worden. Ich möchte heute die Gelegenheit nutzen und allen beteiligten beruflichen Schulen ausdrücklich von dieser Stelle aus ein ganz herzliches Dankeschön sagen.

(Beifall bei der CDU)

Die Kollegien bringen sich über das übliche Maß hinaus in diesen Versuch ein und haben unser aller Respekt und Anerkennung verdient. Ich möchte sie heute hier ganz besonders lobend erwähnen.

Von Beginn an hat der Kulturpolitische Ausschuss diesen Modellversuch unterstützt und fördernd begleitet. In zahlreichen Gesprächen mit den drei Sprechern der Modellschulen wurden der Verlauf des Modellversuchs, aber auch die bei der Umsetzung der sechs Handlungsfelder auftretenden Probleme immer wieder ausführlich erörtert.

Dabei wurde deutlich, dass vielfach die fehlende Rechtsfähigkeit der Schule mit das Hauptproblem darstellt. Ein vom Kultusministerium in Auftrag gegebenes umfangreiches und umfassendes Rechtsgutachten hat uns nun Wege aufgezeigt, wie eine mögliche Rechtsform der beruflichen Schulen in Zukunft aussehen könnte.

Allerdings sind wir uns im Ausschuss alle einig gewesen, dass, bedingt durch das Ende der Legislaturperiode und die Konstituierung des neuen Landtags, noch einige Zeit verstreichen wird, bis wir diese Rechtsform letztendlich gesetzlich regeln können.

Mit dem gemeinsamen Antrag aller vier Fraktionen und dem dazugehörigen Änderungsantrag wollen wir diese Zeitspanne konstruktiv überbrücken und den Modellschulen bereits jetzt weitere Möglichkeiten bieten, wie sie sich in diesem Bereich der Selbstständigkeit fortentwickeln können.

In der Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit möchte ich nur einige wenige wichtige Punkte anführen.

Wir wollen den Modellschulen die Möglichkeit eröffnen, von den unterrichtlichen Rahmenbedingungen, wie z. B. Gruppengröße oder Rahmenstundentafel abzuweichen. Die Modellschulen können eigenständig die Ernennung der Beamten auf Lebenszeit vornehmen. Die Schulen können freiwillig die Gewährung von Leistungsprämien im Rahmen des Schulbudgets vornehmen. Den Schulen wird die Möglichkeit eingeräumt, gegen Gebühren Fort- und Weiterbildungsangebote zu machen. Den Modellschulen wird die Möglichkeit eingeräumt, ein eigenes Schulgirokonto zu führen und Produkte, die im Unterricht erstellt wurden, zu veräußern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Lehrkräfte der Schule können freiwillig im Rahmen ihrer jeweiligen Pflichtstunden auch bei Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen eingesetzt werden.

Als jemand, der 24 Jahre lang Berufsschullehrer war, sage ich Ihnen ganz ehrlich: Wenn Sie mir vor einigen Jahren erzählt hätten, dass diese Möglichkeiten geschaffen werden, dann hätte ich Sie milde belächelt und mir dabei meinen Teil gedacht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, jetzt sind wir auf einem Weg, der unsere hessischen Berufsschulen zu den modernsten Berufsschulen in Deutschland machen wird. Mit diesen Dingen, die wir hier auf den Weg bringen, setzen wir Meilensteine. Ich bin zuversichtlich, dass wir dafür in anderen Bundesländern Anerkennung finden. Wir werden Nachahmer finden. Wir sollten dankbar sein, dass wir gemeinsam – alle vier Fraktionen, da möchte ich noch einmal ein herzliches Wort des Dankes sagen, Frau Henzler, Herr Riege und Herr Wagner – immer wieder bereit waren, auch wenn hin und wieder kleine Scharmützel ausgetauscht wurden, sachorientiert nach vorn zu schauen. Wie ich meine, haben wir es geschafft, heute mit diesem gemeinsamen Änderungsantrag in der Tat einen Meilenstein zu setzen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Danke sehr. – Für die SPD-Fraktion hat als zweiter Redner Herr Riege das Wort. Bitte sehr.

Bernd Riege (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte alle diejenigen, die das Wort „selbstständige Schule“ im Mund führen und die Absicht haben, etwas daraus zu machen, darauf aufmerksam machen, dass wir im Laufe dieses Modellvorhabens „Selbstverantwortung plus“ an 17 Modellschulen im beruflichen Bereich festgestellt haben, dass wir uns ein ehrgeiziges Ziel gesetzt hatten, als wir den Schulen mehr Eigenverantwortung geben wollten. In dem zurückliegenden Zeitraum von fast fünf Jahren sind wir nicht so weit gekommen, wie wir gerne gekommen wären – und wie vor allen Dingen die beteiligten Schulen gerne gekommen wären. Denn neben den von Herrn Klein bereits genannten Fortschritten gibt es auch Maßnahmen zur Qualitätssicherung der Arbeit dieser Schulen. Diesen Aspekt halten wir auch für alle anderen Schulen für außerordentlich wichtig.

Wir sind sehr dankbar, dass wir jetzt kontinuierlich in der Verwirklichung von mehr Eigenverantwortung einen Schritt weiter gekommen sind. Aber wir müssen uns alle darüber im Klaren sein – zumindest die Bildungspolitiker –: Wenn wir eine Art von Eigenverantwortung für alle hessischen Schulen herbeiführen wollen, wie sie in anderen europäischen Ländern üblich ist, dann liegt noch ein sehr langer Weg vor uns. Wir sollten mit Aufmerksamkeit, aber auch mit dem nötigen Nachdruck den Weg verfolgen, den die Modellschulen gegangen sind.

Deshalb bin ich sehr dankbar und sage das auch ausdrücklich allen Fraktionen, dass wir uns darauf verständigt haben, die Laufzeit dieses Modellversuchs um zwei Jahre zu verlängern. Denn wir haben noch nicht die Rahmenbedingungen, die wir uns für die realen Bedingungen dieses Modellversuchs vorgestellt hatten. Das ist das Erste, was ich ergänzen möchte.

Das Zweite. Wir wollen natürlich eine möglichst kontinuierliche Evaluation der dort gemachten Erfahrungen. Denn alle anderen Schulen, aber insbesondere die restlichen 100 beruflichen Schulen, warten darauf, dass sie ähnliche Freiräume erhalten wie die 17 Modellschulen.

Wenn Sie genauer im Haushalt nachsehen, werden Sie feststellen, dass der Modellversuch „Selbstverantwortung plus“, verglichen mit anderen Modellen und Maßnahmen, die wir ergreifen, insbesondere in Richtung Hessen-Campus, ZLL, eine außerordentliche preiswerte Maßnahme ist. Ich würde mir wünschen, dass man bei weiterer erfolgreicher Arbeit im neuen Parlament das mit etwas mehr Geld ausstattet. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank. – Das Wort hat Frau Kollegin Henzler, FDP-Fraktion.

Dorothea Henzler (FDP):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Insgesamt wird auch an diesem Haushalt deutlich, dass er zum Teil ein Wahlkampfhauhalt der Landesregierung ist, der die

allgemeine Finanzpolitik widerspiegelt. Dieser Haushalt macht ein „Weiter so“ in der Finanzierung des Bildungsbereichs deutlich, garniert mit kleinen Wahlkampfgeschenken.

Dieses „Weiter so“ ist aus der Sicht der CDU vielleicht auch verständlich und logisch. Da die FDP die Finanzpolitik der Landesregierung im Ganzen kritisiert und eine echte Schwerpunktsetzung im Kultushaushalt nicht zu erkennen ist, lehnen wir auch diesen Haushalt und sämtliche Änderungsanträge der CDU ab.

Nach wie vor ist das Ziel der eigenverantwortlichen Schule in Hessen in diesem Haushalt nicht richtig abgebildet.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Das von uns seit nunmehr zwei Jahren eingeforderte Fachziel – dafür hatten wir diese Haushaltsumstellung – „Eigenverantwortliche Schule“ fehlt im Einzelplan 04 immer noch, obwohl der Herr Ministerpräsident die Eigenverantwortung der Schule als das große Ziel der nächsten Jahre erklärt hat.

(Zuruf der Abg. Ruth Wagner (Darmstadt) (FDP))

Der Vertretungsetat wurde erneut erhöht. Es war vorauszu sehen, dass die Mittel, die aus dem Vertretungsetat in U+ geflossen sind, dazu führen, dass der Vertretungsetat der Staatlichen Schulämter nicht ausreichen wird. Aber die CDU hat das eigentliche Problem von U+ immer noch nicht erkannt. Herr Irmer, Sie besuchen Schulen, und die Schulen sagen Ihnen, das funktioniert.

Ich sage Ihnen, organisatorisch funktioniert das mittlerweile auch einigermaßen: Die Schulen haben ihre Pools bereinigt, sie haben am Anfang auch durchaus schlechte Erfahrungen mit bestimmten Personen gemacht. Das ist alles okay. Wir haben von Anfang an gesagt, wir sind auch dafür, dass fremde Menschen, die nicht unbedingt dem Lehrerberuf angehören, in die Schule kommen. Aber immer noch funktioniert eines nicht: Sie machen den Eltern ein X für ein U vor – bzw. ein U mit einem Plus –, denn das ist kein Unterricht. Und das sagen Ihnen die Schulen auch.

(Beifall bei der FDP)

Die Schulen sagen Ihnen sehr deutlich: Ja, wenn der Lehrer wusste, dass er nicht da ist, dann bekommen die Schüler Unterrichtsmaterialien und können selbstständig weiterarbeiten. – Die Schulen sagen Ihnen aber auch, bei manchen funktioniert das gut, bei manchen nicht. Viele andere sagen: In der Enge der Vorgaben wollen wir das so letztendlich nicht. – Anstatt also dieses Vertretungsbudget insgesamt so aufzublähen, hätten Sie 1.000 Lehrerstellen für den regulären Unterricht schaffen können.

Die FDP geht in ihren Forderungen im Programm noch einen Schritt weiter: Wir wollen eine 105-prozentige Lehrerversorgung für alle Schulen zur Abdeckung des Unterrichts.

(Beifall bei der FDP – Hans-Jürgen Irmer (CDU): Purer Wahlkampf!)

– Das ist kein purer Wahlkampf. 52 Millionen € kann man schon daher nehmen.

(Weitere Zurufe des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU) und des Ministers Karlheinz Weimar – Michael Boddenberg (CDU): Warum haben Sie dann keinen Änderungsantrag gestellt? – Glockenzeichen des Präsidenten)

Davon könnte man ihnen 20 % als Finanzmittel zur Verfügung stellen. Dann können die Schulen in Abstimmung mit der Schulgemeinde eigenverantwortlich ihre verlässliche Schule umsetzen und garantieren. Es ist nämlich nicht unbedingt einzusehen, dass die 10. Klasse freitags noch in der sechsten Stunde vertreten werden muss – diejenigen, die dann in diese Klasse gehen müssen, können einem wirklich leid tun.

(Beifall bei der FDP)

Da die FDP diesen Haushalt bereits vom Grundsatz her als falsch angelegt ansieht und keine vernünftigen Sparbemühungen erkennt – ich denke, das hat Ihnen, Herr Finanzminister, Herr von Hunnius gestern sehr ausdrücklich erklärt –, haben wir zu diesem Haushalt auch keine Änderungsanträge gestellt. Die Grundstruktur muss geändert werden, und dabei muss die eigenverantwortliche Schule mehr hervorgehoben werden.

(Beifall bei der FDP)

Mit ihren Änderungsanträgen legt die CDU noch einmal im Gießkannenprinzip wünschenswerte Maßnahmen nach, die allerdings die unsolide Finanzpolitik der Landesregierung nur befördern. Zum Beispiel wollen Sie 750.000 € für die Durchführung des Pilotprojektes „Musikalische Frühförderung“ bereitstellen. Das ist zwar wünschenswert, und alle vier Fraktionen haben diesem Antrag auch inhaltlich zugestimmt. Aber Sie machen in diesem Antrag den zweiten Schritt vor dem ersten.

Denn der Landtagsbeschluss sagt sehr deutlich: Wir wollen für die musikalische Förderung in den Schulen erst einmal ein Konzept haben,

(Ruth Wagner (Darmstadt) (FDP): Ja!)

und dann kann man dafür auch Geld einstellen.

(Beifall bei der FDP)

Sie wollen 1 Million € für Ganztagschulen, um Jugendliche im freiwilligen sozialen Jahr beschäftigen zu können. Auch das ist vom Prinzip her wünschenswert, aber auch da haben wir einen ganz anderen Ansatz: Solche Mittel müssen in das Personalbudget der Schulen fließen, damit die dann eigenverantwortlich darüber entscheiden können,

(Beifall bei der FDP)

ob sie Personen im freiwilligen sozialen Jahr einstellen oder aber Schulassistenten. Auch da geben Sie wieder bis ins Detail vor, wie diese Mittel zu verwenden sind. Das aber widerspricht dem Sinn der eigenverantwortlichen Schule.

Dann haben wir sehr darüber gestaunt, dass Sie plötzlich über einen Haushaltsantrag die Genehmigung zur Führung eines Girokontos für die Schulen einführen wollen.

(Ministerin Karin Wolff: Wie denn sonst?)

– Natürlich über das Schulgesetz, wie das in Niedersachsen schon längst der Fall ist. Als ich Ihnen gesagt habe, Sie sollen das wie Niedersachsen über das Schulgesetz machen, haben Sie mir entgegnet, das in Niedersachsen sei nicht ausgegoren, das müsse man erst prüfen. Und jetzt machen Sie das über einen Haushaltsantrag. Meiner Meinung nach gehört das schlicht und ergreifend ins Schulgesetz.

(Ruth Wagner (Darmstadt) (FDP): Das nennt man Wahlkampf! Das ist doch wahr!)

Jedenfalls ist dieser Girokonten-Antrag ein halbherziger Versuch, doch noch bis zum Ende dieser Legislaturperiode den Schulen einen kleinen Schritt mehr Eigenverantwortung zu geben, als ein kleines Trostpflaster.

(Zuruf des Ministerpräsidenten Roland Koch)

– Ich habe ja gar nicht gesagt, dass es Geld gibt. Ich habe nur gesagt, das Ganze gehöre in das Schulgesetz und nicht in den Haushalt.

(Ministerpräsident Roland Koch: Das gehört in den Haushalt und nicht in das Schulgesetz!)

– Nein, es gehört in das Schulgesetz und nicht in den Haushalt. Herr Ministerpräsident, darüber können Sie sich einmal mit dem Kultusminister von Niedersachsen streiten. Der sagt nämlich, dass es in das Schulgesetz gehöre.

(Ministerpräsident Roland Koch: Das ist mir völlig wurscht, was der denkt!)

Außerdem nennen Sie das Ganze auch noch Landesgirokonten, obwohl es eigentlich Schulgirokonten sein sollten.

Dann zu dem Antrag der SV-plus-Schulen. Ich muss sagen, das ist eine überfällige Maßnahme. Darauf haben wir vier Jahre hingearbeitet. Vor vier Jahren gab es diesen einstimmigen Beschluss, die 17 SV-plus-Schulen in die Selbstständigkeit zu entlassen. Ich hatte die Hoffnung fast aufgegeben, dass wir das vor der Landtagswahl überhaupt noch hinkriegen. Aber ich muss sagen: Da hat der Wahltermin einen guten Druck ausgeübt, sodass wir diesen Beschluss jetzt doch noch einstimmig über die Bühne bekommen. Ich denke, das ist wirklich eine Freude für die Schulen. Das ist vor allem den Schulleitern zu verdanken, die mit unendlicher Arbeit zusammen mit ihren Mitarbeitern dieses Konzept im Detail erarbeitet haben und im Kulturpolitischen Ausschuss immer wieder angetreten sind und uns erklärt haben, was bisher noch nicht geht und wo die Schwierigkeiten sind.

Es haben immer alle vier Fraktionen daran weitergearbeitet, dass wir auf einen guten Weg kommen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Wir sind sehr für eine Verlängerung der Probezeit dieser SV-plus-Schulen. Allerdings geistert schon jetzt durch alle Schulen die Angst, dass nach Ende dieser Probezeit sämtliche beruflichen Schulen auf SV+ umsteigen müssten. Ich denke, das ist nicht Sinn der Sache. Man sollte es allen Schulen freistellen, ob sie diesen Weg gehen oder nicht. Wir haben selbst bei den 17 SV-plus-Schulen gesehen, dass fünf bis zehn ganz vorne stehen und sagen: „Lasst uns, lasst uns!“, dass es aber auch noch etliche gibt, die sehr zurückhaltend sind und große Bedenken haben, insbesondere im Hinblick auf die Schulverfassung.

Die zentrale Forderung der FDP, die Rechtsform der Schulen schnellstmöglich zu klären und einzuführen, ist aber noch nicht erfüllt worden. Wir haben im Ausschuss mit den Stimmen von CDU und FDP einen Antrag zu den ZLLs beschlossen. Dort wird gefordert, dass die Rechtsstellung der einzelnen Schulen und der ZLLs geklärt werden soll. Leider ist dieser Antrag im Ausschuss nicht öffentlich beschlossen worden. Es wäre schön gewesen, wenn wir auch diesen Antrag und diese gemeinsame Richtung, in die wir gehen wollen, öffentlich hätten kundtun können.

(Beifall bei der FDP)

Die Anträge von SPD und GRÜNEN lehnen wir selbstverständlich ab, weil wir das Haus der Bildung oder auch die neue Schule für eine komplette Fehlkonstruktion halten.

(Beifall bei der FDP)

Längeres gemeinsames Lernen gibt es in Hessen bereits. Wir haben integrierte Gesamtschulen, und wir haben auch solche, die sehr gut arbeiten und ihre Kinder fördern. Ich sage es immer wieder: Eine gute Schule lässt sich nicht an dem Etikett über dem Schuleingang festmachen, sondern daran, wie die Lehrer mitarbeiten, wie der Unterricht gehalten wird und wie erfolgreich die Schüler diese Schule verlassen. Wir sind für Vielfalt und nicht für Einfall. Deshalb wollen wir gerne die Vielfalt im hessischen Schulsystem beibehalten.

(Beifall des Abg. Florian Rentsch (FDP))

Dass der Run aufs Gymnasium so groß ist und dass die Eltern schlichtweg Angst um den Bildungsgang ihrer Kinder haben, haben weder FDP noch CDU zu verantworten, sondern einzig und allein Rot und Grün. Denn Sie reden den Kindern permanent ein, dass man in diesem Schulsystem weder auf der Real- noch auf der Hauptschule irgendetwas werden kann, sondern dass das einzige Ziel im Leben eines Kindes das Abitur ist, das dann auch noch auf einem Gymnasium erreicht werden muss.

(Beifall bei der FDP)

Eine kurze Bemerkung zum Antrag zum Thema LUSD. Wir haben unseren Dringlichen Berichtsantrag leider unter Ausschluss der Öffentlichkeit im Ausschuss besprochen. Er ist – das habe ich da gesagt – sehr ausführlich und offen beantwortet worden. Auch die Nachfragen sind beantwortet worden. Trotzdem sage ich klipp und klar: Ich glaube nicht, dass der Kulturpolitische Ausschuss in der Lage ist, zu bewerten, wie diese Auftragsvergabe erfolgt ist und ob es machbar ist, dass man einen Rahmenvertrag schließt und sich aus diesem Rahmenvertrag weitere Aufträge in einer Größenordnung ergeben, die den Auftrag des Rahmenvertrages übersteigen. Ich denke, der Rechnungshof ist der richtige Ansprechpartner, um zu schauen, ob das so seine Richtigkeit hat.

(Beifall des Abg. Florian Rentsch (FDP))

Vizepräsident Frank Lortz:

Frau Kollegin Henzler, Ihre zehn Minuten sind um.

Dorothea Henzler (FDP):

Die Struktur und die Schwerpunktsetzung im Einzelfall passen insgesamt nicht zu dem Ziel, die eigenverantwortliche Schule in Hessen einzuführen. Die Landesregierung tut sich nach wie vor schwer damit, die Schulen in die wirkliche Freiheit zu entlassen. Aber das wird im Februar nächsten Jahres anders werden.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank. – Das Wort hat Frau Staatsministerin Wolff.

Karin Wolff, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will noch einmal kurz, in wenigen Strichen, auf die Debatte in der Generalaussprache am heutigen Vormittag zurückkommen.

Frau Kollegin Ypsilanti hat geglaubt, uns vorwerfen zu müssen, es gebe in Hessen zu wenig Bildungsgerechtigkeit. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will festhalten: Wir hatten – sie hat das auch im Rückblick auf die letzten neun Jahre gesagt – vor neun Jahren die Situation, dass Kinder aus Migrationsfamilien zu einem beachtlichen Teil später eingeschult worden sind, in der Grundschule und in der weiterführenden Schule sitzen geblieben sind, keinen Abschluss gemacht haben und in verdammt hoher Quote in die Sonderschulen unseres Landes überwiesen worden sind. Bildungsgerechtigkeit: keine.

Wir haben übernommen, dass 23 % aller Hauptschülerinnen und -schüler die Schule ohne Abschluss verlassen haben – an den integrierten Gesamtschulen übrigens ein noch viel höherer Anteil. Bildungsgerechtigkeit: Fehlanzeige.

Der dritte Punkt – dabei will ich es an dieser Stelle bewenden lassen –: Hessen war bei PISA I unter den drei Ländern, die, was den Zusammenhang von sozialer Herkunft und Leistungsvermögen betrifft, am schlechtesten abgeschnitten haben. Bildungsgerechtigkeit bei der alten, rot-grünen Regierung: Fehlanzeige.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Was wir gemacht haben in Hinblick auf neue Lehrpläne, Landesprüfungen, Projektarbeit, Lehrerbildung, frühkindliche Bildung und individuelle Förderpläne – das waren Förderung und Bildungsgerechtigkeit. Bildungsgerechtigkeit besteht darin, dass man schwache Schüler stützt und stärkere und hochbegabte Schüler laufen lässt und ihnen Anreize gibt. Das ist Bildungsgerechtigkeit in einem Land. Diese wird in Hessen Schritt für Schritt hergestellt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, sie hat uns vorgeworfen, im Alter von zehn Jahren würden Jugendliche aussortiert – dieses verräterische Sprechen von Aussortieren und Selektieren. Ich sage Ihnen: Die Wirklichkeit in Hessen ist – entgegen aller Ideologie der linken Seite hier im Haus –, dass nicht nur 30 % der Schülerinnen und Schüler das Abitur machen, sondern dass insgesamt 46 % eines Jahrgangs die Hochschulzugangsberechtigung haben. Wer auf dieser Basis von „Aussortieren“ redet, ignoriert, dass es andere Wege als den des Gymnasiums gibt, und sorgt explizit dafür, dass die Gymnasien von Eltern gewählt werden, die eigentlich wissen, dass ihre Kinder nicht ins Gymnasium kommen sollten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, Frau Kollegin Ypsilanti hat gleichzeitig geglaubt, uns vorwerfen zu müssen, es fehlten Ganztagschulen. Und das bei einer früheren Landesregierung, die vier Jahre lang keine einzige neue Ganztagschule genehmigt hat, die die gebundene Ganztagschule als eine der Möglichkeiten aus dem Gesetz gestrichen hat, die nicht dafür gesorgt hat, dass Grundschulen die Möglichkeit zu ganztägigem Arbeiten bekommen.

Meine Damen und Herren, wir selbst haben diese Möglichkeit für beide Formen vor zwei Jahren erst einmal geschaffen. Wir haben die Möglichkeit dafür geschaffen,

dass auch Grundschulen ganztägig arbeiten dürfen. Nun sagt Frau Kollegin Ypsilanti: „Wir wollen einen mächtigen Antrag in die nächste Legislaturperiode hinein stellen. Wir wollen, dass die Zahl der Grundschulen mit Ganztagsangebot und die Lehrerstellen dafür verdoppelt werden.“ – Ach du liebe Zeit. Da schaue ich doch erst einmal nach, was an Ausbauprogramm wir in den zwei Jahren haben schaffen können, seit es dank der CDU-Landesregierung erstmals im Gesetz steht. Wir haben bis jetzt 85 Lehrerstellen. Das ist auf dieser Basis recht viel.

Aber ob dann die Perspektive der Kollegin Ypsilanti, diese Zahl – bei 1.173 Schulen – auf 170 zu verdoppeln, das richtige Signal für das Land Hessen ist, daran habe ich erhebliche Zweifel.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Ich glaube, dass es notwendig ist – deswegen haben wir das auch sehr explizit als Planung für 2015 vorgesehen –, dass wir allen hessischen Schulen das Angebot machen, ein ganztägiges Angebot bis 17 Uhr einzurichten. Das sage ich ganz bewusst für Grundschulen wie für die weiterführenden Schulen. Bei den weiterführenden Schulen – dies sage ich noch deutlicher – muss dies ohne Ansehen der Schulform geschehen. Es wird mit uns nicht gehen, dass Schulen bevorzugt werden, die die neue Schulform – Gemeinschaftsschule, Gesamtschule, wie auch immer sie benannt wird – haben. Mit dieser Landesregierung werden alle Schulen die Möglichkeit ganztägigen Arbeitens haben.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der Etat des neuen Jahres 2008 sieht insgesamt knapp 3 Milliarden € vor. Bei einer Ausgangslage von 2,3 Milliarden € kann man messerscharf ausrechnen, wie viel mehr dies ist. So viel wurde in Hessen noch nie in Bildung investiert.

Das bedeutet, dass Unterricht nun vollständig stattfinden kann, dass wir an unseren Schulen 115.000 Stunden mehr haben als vor neun Jahren und dass wir 52 Millionen € Vertretungsmittel haben.

Meine Damen und Herren, von der Opposition wird immer gesagt, das mit der verlässlichen Schule funktioniere nicht. Was lese ich in dem Änderungsantrag der SPD zu diesem Haushalt? Ich zitiere:

Mit diesen Budgets kann jede Schule auf der Basis eines in den schulischen Gremien erarbeiteten Konzepts kurz- und mittelfristigen Vertretungsbedarf schnell und unbürokratisch decken, um verlässliche Schulzeiten zu gewähren.

Meine Damen und Herren, sehe ich da irgendwen einschwenken auf ein Programm des Budgets von Unterrichtsgarantie plus, der verlässlichen Schule, die wir herausgebildet haben, um den Schulen Geld zur Verfügung zu stellen und um dies flexibel zu handhaben? Sind Sie etwa eingeschwenkt auf das, was Rheinland-Pfalz, Berlin, Bayern und Nordrhein-Westfalen mittlerweile machen? Sagen auch Sie: „U+ und verlässliche Schule sind gut“? Ich habe den Eindruck, dass dies mit dem Antrag, den Sie heute gestellt haben, geschieht.

So mancher Schulleiter hat dieses Projekt kritisch betrachtet und sagt uns heute bei Diskussionen – so vorhin wiederum ein Bericht eines Kollegen –: „Wenn es dieses Programm nicht gäbe, müsste es erfunden werden.“ Meine Damen und Herren, da zeigt sich, welche Akzeptanz dieses Projekt inzwischen hat.

Wir werden – so sind die Anträge und auch der Haushalt selbst gestrickt – die Eigenverantwortung von Schulen verbessern und verstärken. Es ist schon ein Budget für Vertretung und für Fortbildung vorhanden. Übrigens – in Klammern gesagt – gibt es außerhalb dieses Budgets für Fortbildung auch ein Budget zur Fortbildung nach Bildungs- und Erziehungsplan sowohl im Bildungsministerium als auch im Sozialministerium. Es gibt mehr Eigenverantwortung bei der Jahresstudentenafel und bei der Einstellung.

Das wird nun weitergeführt in Richtung eines Schulgirokontos, das wir jetzt mit dem Haushaltsgesetz – ein Gesetz sollte es schon sein – ermöglicht haben. Damit sollen Schulen eingehende Gelder, wie beispielsweise Zuschüsse, eigenständig verwalten können.

Um eigenverantwortliche Schulen zu stärken, haben wir zum anderen die Schulleiterakademie eingeführt und stellen dort erstmals einen Betrag von 1,5 Millionen € zur Verfügung. Eine gute eigenverantwortliche Schule ist eine geleitete Schule. Das muss professionalisiert werden, dafür brauchen wir gute Schulleiterinnen und Schulleiter. Das muss in Form eines Berufsbilds „ausgebildeter Schulleiter“ geschehen. Das wollen wir damit fortsetzen.

Das, was zur Selbstverantwortung plus an beruflichen Schulen gesagt worden ist, ist vollauf zu bestätigen. Diese Schulen leisten einen großartigen Pionierdienst. Was dort schrittweise entwickelt worden ist, immer im Dialog zwischen den Schulen, der Schulverwaltung und dem Landtag mit seinen vier Fraktionen, hat uns wesentlich vorangebracht. Deswegen sage ich auch in aller Freundschaft: Wir haben sehr gerne die Vorbereitungen für diesen gemeinsamen Antrag, der heute beschlossen werden kann, begleitet. Dies ist ein weiterer Schritt für die Schulen in Richtung Selbstverantwortung plus.

Auch Hessen-Campus wird weiterentwickelt. Mancher, der heute sagt, es stehe zu wenig Geld zur Verfügung, hat im letzten Jahr vergessen, eigenständige Anträge zu stellen. Vor einem Jahr wurden für den Hessen-Campus mit seinen acht Zentren 2 Millionen € bereitgestellt. Wir haben in diesem Jahr die Möglichkeit, mit weiteren 800.000 € auch die freien Träger an die Idee dieses Hessen-Campus anzudocken. Dabei handelt es sich um die freien Träger der traditionellen Weiterbildung und der Erwachsenenbildung.

Wir werden außerdem ein weiteres Instrument unterstützen und haben dafür die Grundlage in diesen Haushalt gelegt, nämlich die SchuB-Schule. Ich habe eingangs etwas über Bildungsgerechtigkeit gesagt. Die SchuB-Schule ist das Hauptinstrument, das dazu beitragen kann, dass Schülerinnen und Schüler in unseren Bildungswegen eine Chance haben, einen Abschluss zu erreichen.

(Beifall bei der CDU)

Man kann das durchaus so machen wie im Land Rheinland-Pfalz. Hier wurde die Idee entwickelt, die Hauptschule als Institution zu beenden und in einem neuen System, das sich „Realschule plus“ nennt, aufgehen zu lassen. Das Plus hat einen gewissen Neuigkeitswert. Dies ist aber Etikettenschwindel. In Wirklichkeit geht es darum, wie man den Hauptschülerinnen und Hauptschülern eine Chance geben kann, mit Lern- und Unterrichtsmethoden und mit einem rhythmischen Wechsel zwischen betrieblichem und schulischem Arbeiten einen hochwertigen Abschluss zu erlangen, und zwar nach den klaren Maßstäben der Hauptschulabschlussprüfung als Landesprüfung.

Dort sind wir auf dem Weg, ein neues Konzept entwickelt zu haben, anhand der 142 Beispiele, die wir jetzt schon haben. Das zeigt den Weg auf, der in Zukunft für diese Schulart gegangen werden soll. Wir werden schrittweise auf diesem Weg fortfahren und für die Hauptschülerinnen und Hauptschüler nicht die Alternative vorsehen, dass sie mit allen anderen gemeinsam die Klasse besuchen sollen und aus den Förderwegen wieder herausfallen, die wir für sie in den vergangenen Jahren aufgebaut haben.

Wir werden diese Förderwege fortschreiben und konsequent dafür sorgen, dass die SchuB-Schule die Regelschule für die Hauptschulklassen in Hessen wird. Wir werden dafür sorgen, dass diese Schüler Chancen auf Abschlüsse, Chancen auf Anschlüsse, Chancen auf Ausbildung und Beruf haben und auf diesem Weg selbstbewusst in die Gesellschaft integriert werden. Wir werden dafür sorgen, dass aufrechte, selbstbewusste junge Leute aus unseren Hauptschulen herauskommen und sich denen zugesellen, die mittlerweile den Abschluss machen, die ihn vorher nicht gemacht haben.

(Beifall bei der CDU)

Nicht mehr 23 % gehen ohne Selbstbewusstsein aus unseren Schulen heraus, sondern gestärkte Schülerinnen und Schüler, teilweise mit Migrationshintergrund, die durch Sprachkurse gestärkt sind. Heute verlassen nur noch 14,4 % die Schule ohne Abschluss. Bei Fortsetzung dieses Prozesses werden es noch deutlich weniger, die die Schulen ohne Abschluss verlassen.

Meine Damen und Herren, das ist Chancengerechtigkeit für das Hessenland, und diesen Weg werden wir in den nächsten fünf Jahren konsequent fortsetzen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Zum Einzelplan 04 gibt es keine weitere Wortmeldung.

Ich rufe

Einzelplan 05 – Hessisches Ministerium der Justiz –

in Verbindung mit **Tagesordnungspunkt 41:**

Antrag der Fraktion der SPD betreffend die Aufgabenübertragung vom Richter auf Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger – Drucks. 16/7873 –

und **Tagesordnungspunkt 75:**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU betreffend Aufgabengebiet der Rechtspfleger weiter optimieren – Geschäftsbelastung reduzieren – Drucks. 16/8190 –

auf. Erste Rednerin ist Frau Kollegin Faeser, SPD-Fraktion.

Nancy Faeser (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrten Damen und Herren! Die SPD steht für eine bürgerorientierte Justiz und für schnelle Verfahren und Entscheidungen, die den Rechtsfrieden gewähren.

(Beifall bei der SPD)

Eine effektive und konsequent handelnde Justiz gehört zu den Grundvoraussetzungen im demokratischen Rechts-

staat und kann den Schutz der Allgemeinheit vor Straftätern gewährleisten. Mit dem Einzelplan 05 im Haushaltsjahr 2008 wird die Landesregierung diesem Anspruch allerdings nicht gerecht. Die Landesregierung hat mit dem von ihr beschrittenen Weg der „Operation düstere Zukunft“ die falschen Weichenstellungen in der Justiz gesetzt.

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Herr Boddenberg, sie steht für den Abbau von rund 160 Stellen bei den hessischen Richtern und Staatsanwälten. Daran ändern Sie auch mit dem nun vorgelegten Haushalt nichts. Verfahren werden dadurch nicht mehr zeitgerecht bearbeitet, und Straftäter werden nicht mehr zeitnah einer Verurteilung zugeführt. Das jüngste Beispiel in der Aegis-Hoff-Affäre hat es gezeigt. Dort wurde monatelang ein Ermittlungsverfahren der Staatsanwaltschaft nicht betrieben, und aufgrund der angeblichen Komplexität ist bis heute weder eine Zeugenvernehmung noch gar eine Beschuldigtenvernehmung von Herrn Staatsminister Hoff erfolgt. Man höre und staune.

(Hildegard Pfaff (SPD): Unglaublich!)

Das gefährdet die verfassungsrechtlichen Anforderungen an Justiz in diesem Land.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb haben wir eine Aufstockung des Personals bei Staatsanwaltschaften und Amtsanwaltschaften beantragt, um eine effektive Strafverfolgung zu gewährleisten. Wir wollen in den nächsten Jahren den Personalabbau bei den Staats- und Amtsanwaltschaften wieder zurücknehmen. Aus diesem Grund haben wir beantragt, 26 Staats- und Amtsanwälte neu einzustellen. Wir bitten Sie an dieser Stelle um Unterstützung. Nur eine gute Personalausstattung der Justiz nutzt den Bürgerinnen und Bürgern, schnell zu ihrem Recht zu kommen, und stärkt die innere Sicherheit, von der Sie doch immer so gerne reden.

(Beifall bei der SPD)

Was uns der Justizminister mit seinen Eingreifreserven, der sogenannten Taskforce, bietet, ist angesichts des jahrelangen Personalabbaus in der Justiz eher ein Armutszeugnis und ein Selbsteingeständnis, dass man das Personal doch benötigt, das man zuvor abgebaut hat.

1999 gab es in Hessen allein bei der ordentlichen Gerichtsbarkeit noch 1.240 Richter, sieben Jahre später waren es nur noch 1.146. Mit dem vorgelegten Haushalt bauen Sie weitere sechs Richterstellen ab.

(Petra Fuhrmann (SPD): Hört, hört!)

Bei der Staatsanwaltschaft ist die Personalausstattung im Verhältnis zu den Eingängen noch nie so schlecht wie jetzt gewesen. Das kann man anhand der Eingangszahlen der Staatsanwaltschaft und Amtsanwaltschaft eindrucksvoll sehen. Meine Damen und Herren, das sind Ihre Zahlen.

1999 waren es lediglich 552.488 Verfahren, im Jahr 2006 waren es bereits 576.016 Verfahren. Das ist eine Zunahme von 23.528 Verfahren, die zwar nicht auf Sie zurückgehen, aber Sie haben Personal abgebaut, statt darauf zu reagieren und Personal einzustellen.

Wie der Justizminister angesichts dieser Zahlen darauf kommt, dass die hessische Justiz nach diesem personalen Raubbau gut aufgestellt sei, kann ebenso wenig nachvollzogen werden wie die Aussage des Ministers, dass die Sicherung und der Ausbau der Leistungsfähigkeit der Justiz ein zentrales Anliegen dieser Landesregierung seien.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben bereits vor etlichen Monaten ein Haus des Jugendrechts in Hessen beantragt. Dies hat meine Kollegin, die rechtspolitische Sprecherin Heike Hofmann, hier begründet. Die Koordination aller am Jugendstrafverfahren beteiligten Stellen – Polizei, Staatsanwaltschaft, Jugendgerichtshilfe und das Jugendamt – unter einem Dach optimiert die Verfahrensabläufe und führt dazu, dass zügig und nachhaltig auf die jungen Straftäter eingewirkt werden kann. Das sehen Sie ebenso.

Das Haus des Jugendrechts ist ein wichtiger Baustein der Kriminalitätsprävention. Wir werden wohl einen gemeinsamen Antrag hier zustande bringen. Wir haben bereits gute Erfahrungen aus Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz. Wir haben aber jetzt Butter bei die Fische gegeben und beantragen dafür eine zusätzliche Staatsanwaltschaftsstelle und haben die Mietkosten für die entsprechenden Büroräume in den Haushalt eingestellt. Wir fordern Sie auf, diesem Antrag zuzustimmen, wenn Sie es mit dem Haus des Jugendrechts wirklich ernst meinen.

(Beifall bei der SPD)

Auch die SPD spricht den Rechtspflegern in Hessen eine hohe Anerkennung für ihre Arbeit aus. Wir unterstützen die Landesregierung – das haben wir mit dem Antrag auch bewiesen – in dem Bestreben, weitere richterliche Aufgaben auf die Rechtspfleger zu übertragen. Allerdings wollen wir eine vernünftige personelle Ausstattung bei den Rechtspflegern und keine weitere Taskforce. Damit können keine langfristigen Arbeitsverhältnisse geschaffen werden, und die gerichtlichen Abläufe bekommen keine Kontinuität. Dies beeinträchtigt die Verlässlichkeit für den rechtsuchenden Bürger.

(Beifall bei der SPD)

Sie können nicht mit der „Operation düstere Zukunft“ zunächst alles kürzen und den Bediensteten mit der neuen Verwaltungssteuerung mehr Belastungen und Aufgaben übertragen, Jahre später aber feststellen, dass dies alles nicht gehe.

Meine Damen und Herren, wir haben Ihnen gleich gesagt, dass es so nicht funktioniert. Die Justiz verwirklicht das Rechtsstaatprinzip und ist gänzlich ungeeignet, zum fiskalischen Spielball zu werden. Deshalb fordern wir Sie auf, eine verlässliche und zukunftsweisende Justizpolitik zu machen, indem Sie an hessischen Gerichten für eine ausreichende Personalausstattung sorgen.

(Beifall bei der SPD)

In diesem Zusammenhang lehnen wir auch eine Auslagerung der Grundbuchgerichte zu den Bodenmanagementbehörden ab. Das ist ein Modell, das die Hessische Landesregierung in den letzten Jahren immer wieder vorangetrieben hat; und sie hat dies bis heute nicht aufgegeben. Das hat die Rechtspfleger ebenso massiv bedroht wie Ihre Pläne, das Gerichtsvollzieherwesen zu privatisieren.

Jetzt aber in Ihrem Antrag plötzlich so zu tun, als wollten Sie die Rechtspfleger retten, das ist unredlich.

(Beifall bei der SPD)

Die Aufgaben der gerichtlichen Rechtspflege dürfen weder an andere staatliche Institutionen übertragen noch privatisiert werden.

(Beifall bei der SPD)

Das Gleiche gilt für die Bewährungshilfe. Auch hier haben Sie im Rahmen der „Operation düstere Zukunft“ massiv gekürzt. Die Bewährungshelfer leisten eine wertvolle Arbeit, weil sie dafür sorgen, dass die Straftäter wieder in die Gesellschaft integriert werden. Das sorgt für einen effektiven Schutz der Bevölkerung. Dennoch haben Sie bereits im Haushaltsausschuss die von uns vorgeschlagene Aufstockung des Personals abgelehnt. Wir fordern Sie heute auf, dies anders zu entscheiden.

Wir haben beantragt, den Vermerk zur flächendeckenden Einführung der elektronischen Fußfessel zu streichen, weil wir zunächst eine Evaluierung durchführen wollen, die offenlegt, ob und wie erfolgreich dieses Projekt überhaupt gewesen ist. Dabei wird insbesondere die Kostenfrage zu stellen sein, die Sie uns bis heute nicht beantwortet haben, obwohl es dazu angeblich schon Zahlen gibt. Vor diesem Hintergrund wollen wir die zusätzliche Stelle in der Bewährungshilfe, die von Ihnen aufgeführt wurde, mit den ursprünglichen Aufgaben der Bewährungshilfe betrauen. Denn Bewährungshelfer leisten eine wertvolle Arbeit und sind personell unterbesetzt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir haben in den letzten vier Jahren in diesem Hause viel über den Strafvollzug gestritten. Der Strafvollzug gehört zu den weitestreichenden Eingriffen in die Grundrechte des Einzelnen. Deshalb darf der Staat diese Aufgabe auch keinem privaten Dritten übergeben und muss besondere Sorgfalt walten lassen. Wir benötigen einen nachhaltigen und konsequenten Strafvollzug. Nur der Straftäter, der wieder erfolgreich in die Gesellschaft integriert werden kann, gewährleistet den Schutz der Bevölkerung.

(Beifall bei der SPD)

Durch den massiven Personalabbau im Strafvollzug gefährden Sie aber die innere und äußere Sicherheit im Vollzug. Das merkt man zum einen an einer massiven Zunahme besonderer Vorkommnisse im Strafvollzug, aber auch an einer extrem hohen Rückfallquote. Um dem zu begegnen, bedarf es im Erwachsenenstrafvollzug einer angemessenen personellen Ausstattung sowohl im allgemeinen Vollzugsdienst als auch in den Fachdiensten. Das haben wir in unseren Haushaltsanträgen berücksichtigt.

Auch im Jugendstrafvollzug bedarf es im allgemeinen Vollzugsdienst einer besseren personellen Ausstattung. Herr Justizminister, wir begrüßen die Stellenaufstockung bei den Sozialarbeitern ausdrücklich. Es sind 26 neue Stellen geschaffen worden. Dennoch leistet der allgemeine Vollzugsdienst gerade in den Abendstunden und an den Wochenenden eine wertvolle Betreuung. Zu diesen Zeiten müssen wir die Gefangenen besser betreuen, weil sie mit ihrer Freizeit nicht umgehen können und auf dumme Gedanken kommen. Deshalb bedarf es gerade während dieser Randstunden einer intensiven Betreuung der Gefangenen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Frau Kollegin Faeser, ich darf Sie darauf hinweisen, dass die zehn Minuten Redezeit um sind.

Nancy Faeser (SPD):

Ich komme zum Schluss. – Angesichts einer Rückfallquote von 80 % und einer extrem hohen Gewaltbereitschaft im Jugendstrafvollzug muss es diese personelle Verstärkung geben, jedoch nicht mit repressiven Maßnahmen, so wie Sie dies tun wollen.

Sie haben in diesem Zusammenhang beantragt, Videoüberwachungskameras zu installieren. Herr Minister, jeder Experte in Sachen Strafvollzug sagt Ihnen, dass dies das falsche Mittel ist. Hören Sie damit auf. Streichen Sie die zusätzlichen Mittel, die Sie hierfür im Haushalt eingeplant haben. Folgen Sie unserem Weg, um diese hohe Rückfallquote zu senken. Wir werden dies im nächsten Jahr umsetzen. – Meine Damen und Herren, ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank. – Das Wort hat nun Herr Kollege Beuth für die Fraktion der CDU.

Peter Beuth (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Faeser, lassen Sie mich an dem letzten Punkt, den Sie hier vorgetragen haben, anknüpfen und damit den Strafvollzug kurz in den Fokus nehmen.

Sie haben uns soeben zugerufen: „Folgen Sie unserem Weg!“ Frau Kollegin Faeser, ich kann Ihnen ganz sicher sagen, dass wir Ihrem Weg nicht folgen werden. Wir werden Ihrem Weg nicht folgen. Denn das, was wir von Ihnen bzw. Ihren Vorgängern im Jahre 1999 übernommen haben, hat uns eindeutig einen großen Aufwand bereitet; und es hat uns auch sehr viel Geld gekostet, das wieder auf die Reihe zu bringen, was wir damals vorgefunden haben. Wir haben in den Strafvollzugsanstalten die Privilegien von Straftätern, beispielsweise Hafturlaube und Ausgänge, halbieren müssen. Wir haben eine Überbelegung vorgefunden, die Sie dort hinterlassen haben und die fast menschenrechtswidrig war.

(Zuruf von der SPD: Was für ein Unfug!)

Das haben wir in den vergangenen Jahren verändern müssen. Wir haben in Hünfeld eine teilprivatisierte Justizvollzugsanstalt mit 502 Haftplätzen bauen müssen, damit wir in den Justizvollzugsanstalten in Hessen überhaupt wieder vernünftige Zustände haben herstellen können.

Lassen Sie mich auf die „besonderen Vorkommnisse“, die Sie gerade genannt haben und die sich ausgebreitet hätten, zu sprechen kommen: Das ist der Gipfel der Frechheit. – Ich möchte Ihnen an dieser Stelle vortragen, wie viele Fluchtversuche es durchschnittlich pro Jahr von 1991 bis 1994 gegeben hat. Frau Kollegin Faeser, das war die Regierungszeit Ihrer Fraktion, und es gab im Durchschnitt 66 Fluchtversuche pro Jahr.

In den Jahren von 1995 bis 1999 waren es im Durchschnitt fast 42 Fluchtversuche pro Jahr. Von 1999 bis zum Jahre 2003 – da haben wir die Verantwortung gehabt, wir haben dafür gesorgt, dass in den Justizvollzugsanstalten vernünftige Zustände erreicht worden sind – hatten wir lediglich Fluchtvorgänge in der Größenordnung von 11,6 Fluchtversuchen pro Jahr.

In dieser Wahlperiode, während derer wir die alleinige Verantwortung hatten, ist es uns mit Herrn Dr. Christean Wagner und Herrn Banzer gelungen, die Fluchtvorgänge auf zwei Vorgänge pro Jahr zu begrenzen. Das ist eine Bilanz, über die wir reden können. Aber lassen Sie uns nicht mehr zu dem zurückgehen, was Sie uns 1999 hinterlassen haben.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich möchte weiterhin an den Redebeitrag von Frau Kollegin Faeser anknüpfen, die zwar frech im Vortrag, aber dann doch an der Sache vorbei geredet hat, indem ich etwas zu dem Verfahren sage, das sie hervorgehoben hat. Ich finde es ziemlich unerträglich, dass Sie ein Ermittlungsverfahren zitieren, während dessen nachgewiesenermaßen ein Staatsanwalt verstorben ist. Das finde ich wirklich unverschämt.

(Beifall bei der CDU)

Lassen Sie mich aber, nachdem ich dies klargestellt habe, noch einmal den Haushalt insgesamt beleuchten. Wir wollen in unserem Land schnell und effizient Rechtsfrieden herstellen. Ich glaube, dass uns dies ganz gut gelungen ist, weil wir uns in Bezug auf die Verfahrenszeiten durchaus sehen lassen können. Die Stellenberechnungen, die Sie uns vorgehalten haben, bringen in der Sache nunmehr überhaupt nichts. Denn wir haben in den Jahren 2007 und 2008 mit anderen Arbeitszeiten umzugehen.

Wir haben vor allen Dingen das gemacht, was Sie bis zum Jahre 1999 völlig versäumt hatten. Wir haben nämlich die Justiz in Hessen völlig auf den Kopf gestellt. Wir haben sie modernisiert. Liebe Frau Kollegin, diese Effizienzgewinne müssen Sie in Ihre Berechnungen einbeziehen. Das haben Sie nicht gemacht, daher sage ich Ihnen: Schade, das war leider am Thema vorbei.

(Nancy Faeser (SPD): Na, na!)

Ich glaube, dass wir bei dem, was wir Ihnen im Rahmen dieses Haushalts vorschlagen, gut aufgestellt sind. Das ist im Besonderen bei der Opferhilfe der Fall, weil wir uns mit besonderer Zuwendung den Menschen widmen, die das besondere Leid einer Straftat haben ertragen müssen. Das ist in diesem Haushalt vorgesehen.

Wir sorgen uns nicht nur bei der Polizei und im Innern um die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger, sondern auch beim Strafvollzug. Diesem Ziel dienen natürlich die 23 neuen Bewährungshelferstellen, die wir für das Sicherheitsmanagement und die konzentrierte Führungsaufsicht vorgesehen haben. Eine besondere Betreuung sowie Überwachung ermöglichen am Ende mehr Sicherheit für die Bürgerinnen und Bürger, sodass ich der Meinung bin, dass dies ein guter Weg ist, den Herr Justizminister Banzer einschlagen hat.

Der Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger dient am Ende natürlich auch die Erweiterung der psychiatrischen Betreuung in der JVA Weiterstadt. Wir können in diesem Zusammenhang feststellen, dass wir aufgrund der Klientel, die wir in den Justizvollzugsanstalten haben, einen Nachholbedarf haben, dem wir nunmehr nachkommen.

Wir sind aber auch für die flächendeckende Ausdehnung der elektronischen Fußfessel. Mit diesem Haushalt werden wir dies erreichen. Darüber hinaus – auch Sie haben das angesprochen – haben wir ein Jugendstrafvollzugsgesetz beschlossen –

Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Kollege Beuth, die fünf Minuten Redezeit sind um.

Peter Beuth (CDU):

Ich komme sofort zum Schluss. – Wir haben ein Jugendstrafvollzugsgesetz beschlossen, dem wir, was die Inhalte angeht, folgen, indem wir weitere Stellen bereitstellen.

Frau Kollegin, lassen Sie mich noch in einem letzten Satz mit einer Mär aufräumen, die diesen Antrag betrifft und die besagt, dass wir erst jetzt die Rechtspfleger entdeckt hätten. Das ist natürlich nicht so.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie können so viel reden, wie Sie wollen! Es hört sowieso keiner mehr zu!)

Wenn Sie beim Rechtspflegertag dabei gewesen wären, dann hätten Sie Herrn Fischer gehört, der gesagt hat, dass sich aufgrund des Modernisierungsprozesses die Wünsche der Rechtspfleger ein bisschen zurückhaltend gestalten würden, was die Übernahme weiterer Aufgaben angeht. Das wurde dort wortwörtlich gesagt, und daher wäre es klug, wenn Sie bei der Wahrheit blieben.

Wir sind mit Herrn Minister Banzer gut aufgestellt, was die Justizpolitik angeht.

(Nancy Faeser (SPD): Das sind Sie nicht!)

Darauf sind wir stolz. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Kollege Beuth. – Das Wort hat nun Herr Abg. Dr. Jürgens.

Dr. Andreas Jürgens (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Justizminister hat mich in einer der vergangenen Debatten angemahnt, auch einmal etwas Positives über ihn zu sagen, wenn ihm etwas gelungen ist. Heute ist es in der Tat so weit. Das betrifft eigentlich nicht den Haushalt, aber ich bin heute Morgen auf dem Weg vom Hotel am Ministerium in der Luisenstraße vorbeigekommen. Ich muss sagen, Herr Minister: Die Fassadenrenovierung Ihres Ministeriums ist außerordentlich gut gelungen. Respekt, das macht etwas her.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Bedauerlicherweise ist das aber auch gleichzeitig ein Symbol für die Rechtspolitik in Hessen. Wir hatten im Laufe der Wahlperiode mit dem Wechsel von Dr. Wagner zu Jürgen Banzer auch so etwas Ähnliches wie eine Fassadenrenovierung. Man könnte sagen: weg von spröder Gotik hin zu mehr barocken Formen. Jedenfalls ist das Problem, dass es eben auch nur eine Renovierung in der Außendarstellung war. Eine Entrümpelung im Inneren war damit nicht verbunden. Hier gibt es für die kommende neue Landesregierung erheblichen Handlungsbedarf.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir wollen die Rechtspolitik des Landes Hessen auch inhaltlich renovieren. Dafür gibt es allen Anlass.

Ich beginne mit dem Jugendstrafvollzug. Da setzen Sie die ideologischen Blockaden Ihres Vorgängers fort: kein offener Vollzug, keine eigene Kleidung, sondern Anstaltskleidung, keine Pakete mit Nahrungs- und Genussmitteln, keine Spielkonsolen und Computer, keine wirklichen Mitwirkungsmöglichkeiten, stattdessen ausschließlich geschlossener Vollzug, UN-rechtswidrige Isolationshaft in Form des Arrests, Schusswaffeneinsatz im Jugendvollzug. Das ist Jugendstrafvollzug von gestern, in ideologischen Blockaden verfangen.

Zweites Beispiel. Der europäische Gleichbehandlungsgrundsatz wird von Ihnen permanent ignoriert. Eine Gleichstellung eingetragener Lebenspartnerschaften mit der Ehe lehnen Sie nach wie vor ab. Das ist Gesellschaftspolitik sogar von vorgestern.

(Petra Fuhrmann (SPD): Ja!)

Sie wollen die Diskriminierung von Schwulen und Lesben mit der Ewigkeitsgarantie versehen. Wir wollen sie abschaffen. Das werden wir ab dem 27. Januar auch tun.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vorschriften gegen eine Benachteiligung wegen des Geschlechts, einer Behinderung, des Alters oder der sexuellen Identität – das gibt das europäische Recht zwingend vor – werden von Ihnen permanent verweigert. Sie wollen die Diskriminierung von Minderheiten nicht beenden. In dieser Beziehung hat die schwarze Seele in den letzten Jahren nichts dazugelernt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Sie verweigern den Betroffenen weiter jede Unterstützung im Kampf für ihre Gleichberechtigung. Auch das werden wir komplett ändern.

Sie legen uns heute einen Dringlichen Antrag zum Einsatz von Rechtspflegern in der Justiz vor. Herr Minister und Kollegen von der CDU, ich darf daran erinnern: Meine Fraktion hat bereits mit Datum vom 01.11.2005, also vor ziemlich genau zwei Jahren, einen Antrag vorgelegt, in dem der Einsatz der Rechtspfleger gewürdigt und deren Bedeutung für die Justiz hervorgehoben wurde. Wir haben schon damals gefordert, dass die Übertragung von Aufgaben der Rechtspfleger auf die Urkundsbeamten, also auf den mittleren Dienst, geprüft werden soll. Vor zwei Jahren hat die CDU-Fraktion das abgelehnt. Jetzt ist es plötzlich Gegenstand ihres eigenen Antrags. „Schönen guten Morgen“, kann ich da nur sagen. Herzlich willkommen in der Gegenwart. Was haben Sie denn in den letzten zwei Jahren gemacht? Haben Sie geschlafen?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Peter Beuth (CDU): Unglaublich! – Clemens Reif (CDU): Sie erzählen etwas von Schlafen! Sie, der Sie einmal am Tag aufwachen!)

Sie wollen vor der Wahl noch punkten, wo Sie die letzten neun Jahre untätig waren. Aber Sie wissen es: Wer zu spät kommt, den bestraft der Wähler.

Im Übrigen ist dieser Antrag meiner Fraktion von 2005 zu den Rechtspflegern im Augenblick Gegenstand eines aktuellen Falles von Zensur am Amtsgericht Marburg. Der Personalrat hatte dort nämlich eine Kopie genau dieses Antrages an seinem Schwarzen Brett aufgehängt. Nach unserer Information wurden dieses Schriftstück und eine Presseerklärung der SPD-Fraktion aufgrund einer Inter-

vention des Justizministeriums vom Direktor des Amtsgerichts abgehängt.

(Petra Fuhrmann (SPD): Was? Das ist ein unglaublicher Vorgang!)

Selbstverständlich ist der Personalrat nicht nur berechtigt, sondern sogar verpflichtet, über Diskussionen im Hessischen Landtag zu informieren, die die Bediensteten unmittelbar betreffen. Diese Form der Zensur ist ziemlich einmalig, sogar bei dieser Landesregierung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Losgetreten wurde das Ganze übrigens durch eine Kleine Anfrage des Marburger Abgeordneten Dr. Wagner, der – ich zitiere – „Schriftstücke parteipolitischen Inhalts“ kritisiert hatte. – Sie können und wollen nicht einmal mehr unterscheiden zwischen Initiativen von Landtagsfraktionen und parteipolitischer Werbung. Herr Justizminister, Ihre Aufgabe wäre es gewesen, die haltlosen Anwürfe Ihres Vorgängers zurückzuweisen. Stattdessen macht sich das Ministerium zum Vollzugsorgan eines wild gewordenen Rechtsauslegers. Das kann doch wohl nicht wahr sein.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Minister Karlheinz Weimar: Was, was, was? Dummes Geschwätz! Was die GRÜNEN im Ministerium gemacht haben, war skandalös!)

Das Problem ist: Sie sehen das Land und seine Behörden als Beute der Union. Aber die hessische Justiz hat Besseres verdient als Oberzensoren an der Spitze des Ministeriums. Das werden wir ab dem 28. Januar auch umsetzen. – Danke schön.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Dr. Jürgens. – Das Wort hat Frau Abg. Beer, FDP-Fraktion.

Nicola Beer (FDP):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Justizminister, seitens der FDP-Fraktion kann ich Ihnen zunächst einmal bescheinigen, dass Sie das Justizressort seit Ihrer Amtsübernahme in sehr ruhigem Fahrwasser halten. Das liegt meiner Meinung nach an zwei wesentlichen Punkten, zum einen daran, dass Sie es sehr geschickt und geschmeidig verstehen, mit allen Bereichen im Justizressort umzugehen und dort zu agieren, zum anderen aber auch daran, dass Sie aufgrund der gemeinsamen Regierungspolitik in den Jahren 1999 bis 2003 in allen Bereichen eine sehr solide Grundlage vorgefunden haben.

Nichtsdestotrotz ist es unserer Meinung nach sinnvoll und auch notwendig, in der neuen Legislaturperiode wieder einen verstärkten Schwung auch in den Justizbereich einzubringen. Wir als FDP-Fraktion möchten das Justizressort, die Justiz und die Justizverwaltung noch viel stärker als Dienstleister für die Bürgerinnen und Bürger ausgestalten. Gute Grundlage ist hier sicherlich der gemeinsam begonnene Modernisierungsprozess, den Sie weitergeführt haben, der auch im Haushalt für das Jahr 2008 einen großen Raum einnimmt, was die finanzielle Ausgestaltung betrifft. Es ist wichtig, die Arbeitsabläufe fortlaufend weiter elektronisch auszugestalten. Wir sind auch

froh, dass wir uns mit unserer Forderung durchsetzen konnten, eine elektronische Schuldnerkartei einzurichten. Das alleine reicht uns aber nicht. Wir sind der Meinung, dass hier noch fortgefahren werden muss im Hinblick auf ein voll elektronisches Grundbuch oder ein elektronisches Baulastenverzeichnis.

(Beifall bei der FDP)

Diese Projekte werden es ermöglichen, effektive Justizverwaltung vorzunehmen, die Prozesslaufzeiten zu verkürzen und letztendlich den Bürgern auch im Justizbereich eine bessere Dienstleistung anzubieten.

Des Weiteren möchten wir gerne auch die Qualität der Justiz weiter steigern. Das fängt bei der Ausbildung an. Wir sind der Meinung, dass es Zeit ist, über eine Reform der Ausbildung in der Justiz nachzudenken, Stichwort: Drei-Sparten-Aufspaltung, aber auch im Hinblick auf die an den verschiedenen Ausbildungsstationen stattfindende Referendarausbildung. Hierzu habe ich in den letzten Debatten detaillierte Ausführungen gemacht.

Die Rechtspfleger verdienen sicher unser besonderes Augenmerk, haben sie doch in den vergangenen Jahren eine große Last auch im Zusammenhang mit der neuen Verwaltungssteuerung zu tragen gehabt. Die Vorschläge, die seitens der Rechtspfleger im Hinblick auf weitere Kompetenzverlagerungen aus dem richterlichen Bereich auf die Rechtspfleger, aber auch von den Rechtspflegern auf den mittleren Dienst gemacht werden – ich füge hinzu: auch auf den privaten Bereich –, sind sicherlich welche, die in der nächsten Legislaturperiode angegangen werden müssen.

(Beifall bei der FDP)

Zu einer weiteren Verbesserung im Justizbereich kämen wir unserer Meinung nach, wenn wir die Privatisierung des Gerichtsvollzieherwesens endlich angehen würden. Dies würde nicht nur eine attraktive Ausgestaltung des Berufsbildes und damit eine Lösung unseres Nachwuchsproblems mit sich bringen, sondern auch die Wartezeiten der Gläubiger erheblich verkürzen. Zudem hätte eine solche Privatisierung den doch nicht von der Hand zu weisenden Charme, dass wir eine Entlastung des Landeshaushalts im Umfang von ca. 20 Millionen € herbeiführen könnten – Geld, das wir an anderen Stellen, auch im Justizbereich, sehr sinnvoll investieren können.

(Beifall bei der FDP – Zuruf der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Ich möchte noch einen weiteren Punkt anbringen, durch den wir die Schlagkraft des Justizressorts verstärken könnten, Frau Kollegin Faeser. Die FDP-Fraktion wird auch in der nächsten Legislaturperiode die Forderung aufrechterhalten, eine Schwerpunktstaatsanwaltschaft Wirtschaftskriminalität einzurichten. Ich glaube, es kann nicht nur darum gehen, die – in Führungszeichen – kleinen Diebe zu verfolgen, sondern wir müssen auch bei der sogenannten Weiße-Kragen-Kriminalität ein effektives Schwert in der Hand der Justiz haben. Herr Minister, hierfür sind die Staatsanwaltschaften nicht ausreichend ausgestattet.

(Nancy Faeser (SPD): Vor allen Dingen personell!)

Auch Ihre Einsatzreserve kann hier kein Ersatz für eine fundiert ausgebildete besondere Organisation sein, vor allem mit einer entsprechenden Anzahl an Staatsanwältinnen und Staatsanwälten.

(Beifall bei der FDP)

Wir wollen das schon von der Ausbildung im staatsanwaltschaftlichen Dienst bis hin zu der Verfolgung entsprechender Prozesse. Ich glaube, wir kämen nicht nur dazu, dass wir auch öffentlichkeitswirksam derartige, zugegebenermaßen sehr komplizierte Verfahren zu einem schnelleren Abschluss bringen würden, sondern wir würden auch hier wiederum ein finanziell positives Geschäft für den Landeshaushalt machen, indem wir nämlich bei der Vermögensabschöpfung, aber auch bei den Geldauflagen und Geldbußen wesentlich mehr für den Justizhaushalt herausholen könnten.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie mich nun zum Strafvollzug kommen. Hier sind wir als FDP-Fraktion der ganz eindeutigen Meinung, dass die Resozialisierung dem Schutz der Bevölkerung dient. Daher muss Resozialisierung auf der einen Seite – die Ermöglichung eines straffreien Lebens nach der Inhaftierung – ebenso wie auf der anderen Seite die Sicherheit der Bevölkerung, der Schutz der Bevölkerung sowohl im objektiven als auch im subjektiven Sinne, unser Anliegen sein. Hier werden wir ein sehr genaues Augenmerk darauf haben, wie die Umsetzung des neuen Jugendstrafvollzugsgesetzes, das wir in dieser Legislaturperiode noch endgültig beschließen werden, aussieht, gerade auch was den Behandlungsvollzug betrifft, Herr Minister.

Wir hatten sicherlich verschiedene Vorstellungen zu der Vorlage der CDU. Allerdings muss ich schon sagen, Frau Kollegin Faeser, dass sich die Gesetzesform, die nun beschlossen wird, mit unseren Vorstellungen weit mehr deckt, gerade im Hinblick auf die Stringenz des Behandlungsvollzugs, als das mit Ihrem Vorschlag und bei Ihren Ausführungen hier der Fall gewesen wäre.

(Beifall bei der FDP)

Wir glauben allerdings, dass es diesen Bereich um eine evaluierende Begleitforschung zu ergänzen gilt. Denn bei allem guten Willen, den auch die CDU an dieser Stelle zeigt, müssen wir sehr genau überprüfen, ob die einzelnen angebotenen Hilfen wirklich effektiv sind, ob sie einen entsprechenden Erfolg zeitigen, um eventuell nachsteuern zu können.

Lassen Sie mich letztendlich noch den Opferschutz ansprechen. Herr Minister, wir haben mit positiver Haltung Ihr Engagement im Hinblick auf den Opferanwalt gesehen. Wir glauben aber, dass wir nach wie vor in Hessen einen Bedarf an der Einrichtung einer sogenannten Opferschutzstiftung haben. Wir wissen, es gibt bereits verschiedene Möglichkeiten für Opfer, sich nicht nur Hilfe und Unterstützung, sondern auch finanziellen Ausgleich für den erlittenen Schaden zu holen. Aber Sie wissen genauso gut wie wir, dass diese Regelungen sehr zersplittert und vor allem sehr lückenhaft sind. Wir glauben, dass wir in der Zusammenführung in einer Opferschutzstiftung die Ergänzung des Täter-Opfer-Ausgleichs vornehmen können, eine materielle Unterstützung der Opfer sowie eine Opfer- und Zeugenschutzbetreuung anbieten können, in Zusammenarbeit mit den in diesem Bereich schon tätigen Organisationen wie dem Weißen Ring. Ich glaube, dass wir dadurch den Opferschutz maßgeblich verbessern könnten. Wir werden dafür kämpfen, um nach dem 27. Januar die von mir angesprochenen Punkte im Justizbereich umzusetzen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank. – Das Wort hat der Justizminister, Herr Staatsminister Banzer.

Jürgen Banzer, Minister der Justiz:

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich führe es auf die kurzen Zeitkontingente zurück, dass die Diskussion zum Justizressort von Ihnen, Frau Faeser, und von Ihnen, Herr Dr. Jürgens, so aufgeregt geführt wurde; denn die Situation gibt es eigentlich nicht her.

Ich bedanke mich ausdrücklich bei Herrn Abg. Beuth und bei Ihnen, Frau Abg. Beer. Ich erkenne mich zwar eher in „barock“ als in „geschmeidig“ wieder, aber ich bin bereit, ab jetzt auch das Adjektiv „geschmeidig“ mir zu eigen zu machen.

(Heiterkeit)

Ich lege auch Wert darauf, dass das, was von Ihnen beiden zu Perspektiven gesagt wurde, meiner Auffassung und auch den Plänen, die wir haben, entspricht. Wir werden versuchen, in diesen Perspektiven in der nächsten Wahlperiode die richtigen Schwerpunkte zu bilden.

Natürlich ist Haushalt vieles, aber kein Wunschkonzert. Selbstverständlich kann in einem personalintensiven Ressort die Zahl der Stellen nie genug sein. Natürlich kann ich mit jedem Richter, mit jeder Richterin, mit jedem Staatsanwalt und jeder Staatsanwältin, die das Parlament zusätzlich bewilligt, etwas Vernünftiges anfangen. Trotzdem wissen alle: Die Ressourcen sind nun einmal knapp, und es kann keine Sonderbevorzugung eines Ressorts geben.

Wenn ich dieses Kriterium anlege, muss ich sagen, dass das Justizressort über Jahre hinweg gut in dieser Landesregierung gefahren ist. Das können Sie auch feststellen an dem – es macht keinen Sinn, dass nur ich das sage –, was die Interessenverbände der entsprechenden Institutionen sagen. Sie waren beim Richterbund anwesend. Das war ein schwerer Vormittag für Sie. So viel Lob für den Minister muss hart gewesen sein.

(Nancy Faeser (SPD): Ach was, dafür loben die anderen Sie nicht!)

Aber Sie können auch gönnen. – Sie waren beim Rechtspflegertag. So viel Lob für den Minister muss auch schwierig gewesen sein. Sie sind bei verschiedenen Veranstaltungen der Gerichte dabei gewesen.

(Dr. Andreas Jürgens (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie waren so früh weg! Sie haben das andere nicht mehr mitgekriegt!)

– Herr Dr. Jürgens, Timing ist alles. Es kommt auch sehr aufs Timing an. – Frau Faeser, es ist ein bisschen schwierig, weil Sie es mit der Genauigkeit nicht immer so haben. In fünf Minuten ist das nicht leicht richtigzustellen.

(Nancy Faeser (SPD): Das können wir nachweisen! Das sind alles Ihre Zahlen! Das ist Ihre Broschüre, die Sie herausgebracht haben!)

Deswegen empfehle ich, dass Sie auf die hören, die von der Sache offensichtlich mehr verstehen, die als Betroffene etwas dazu sagen, die ausdrücklich die Situation in der Justiz positiv empfinden und auch das Gefühl haben, dass sie in der Lage sind, mit den Ressourcen, die sie haben, die Aufgaben zu bewältigen. Ich bitte um Verständnis, es hat keinen Sinn, in fünf Minuten weitere Pro-

grammatiken zu entwickeln. Ich lege nur noch Wert darauf, dass die Erfolgsgeschichte, die der Strafvollzug in Hessen in den vergangenen neun Jahren gemacht hat, von Ihnen endlich einmal eingeräumt wird.

(Nancy Faeser (SPD): Sie sagen, dass 80 % Rückfallquote eine Erfolgsgeschichte ist? Mein lieber Mann!)

In anderen Bundesländern ist es sehr viel schwieriger als in unserer Situation. Wir haben rechtzeitig investiert. Wir haben statt 120 % Überbelegung – nur die Gefahr von Schadenersatzansprüchen hält mich davon ab, das menschenunwürdig zu nennen – inzwischen eine Belegung von 86 % unter unserer Verantwortung. Wir haben 25 % mehr Personalkapazitäten pro Gefangenen als damals, als wir die Verantwortung übernommen haben. Das sind eindrucksvolle Zahlen. Darüber gibt es nichts hinwegzudeuteln. Ich bin ganz sicher, dass wir die Herausforderungen im Jugendstrafvollzug genauso erfolgreich meistern werden.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Meine Damen und Herren, zum Einzelplan 05 gibt es keine Wortmeldungen mehr.

Dann rufe ich

Einzelplan 06 – Hessisches Ministerium der Finanzen –
auf in Verbindung mit

Einzelplan 17 – Allgemeine Finanzverwaltung –
und

Einzelplan 18 – Staatliche Hochbaumaßnahmen –
sowie **Tagesordnungspunkt 39:**

Große Anfrage der Abg. Erfurth, Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Fraktion betreffend Entwicklung der Haushalts- und Finanzsituation in Hessen – Drucks. 16/7905 zu Drucks. 16/7396 –

In der Aussprache beginnt der Kollege Norbert Schmitt von der SPD-Fraktion.

Norbert Schmitt (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Financer haben einen Vorteil. Sie haben sich schon in der ersten Lesung sehr intensiv mit dem Haushalt auseinandersetzen können. Von daher ist nur noch eine kurze Bezugnahme notwendig, wie die finanzielle Situation des Landes insgesamt aussieht. Über die wesentlichen Fakten haben wir uns ausgetauscht.

Herr Finanzminister, wir haben uns darüber ausgetauscht – das wird durch Zahlen unterlegt –, dass auch der Haushalt 2008 einerseits dadurch geprägt ist, dass es ein Wahlkampfhaushalt ist, und zum anderen dadurch, dass Sie das fortschreiben, wofür Sie acht Jahre lang in diesem Parlament gestanden haben. Sie setzen es mit dem neunten Haushalt fort. Das ist aber eine unsolide Finanzpolitik, die zulasten der künftigen Generationen arbeitet.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich darf zu der Großen Anfrage der GRÜNEN nur sagen, dass alle Finanzdaten, die dort abgefragt wurden, diese Einschätzung bestätigen. Wir haben im Lande Hessen eine Schuldenentwicklung, wie es sie noch nie gegeben hat. Diese Landesregierung, geführt von einem Ministerpräsidenten Koch und einem Finanzminister Weimar, hat eine Entwicklung zu verantworten, in der in den letzten neun Jahren die Schulden um 10 Milliarden € gesteigert wurden. Alleine diese Zahl macht deutlich, wie wenig diese Regierung von Finanzpolitik versteht und wie miserabel sie sich entwickelt hat.

Ich will jetzt auf die Entwicklung nach der ersten Lesung eingehen. Es gibt von uns Änderungsanträge. Ich will die finanzpolitischen Anträge von uns kurz ansprechen, mit denen wir Einsparungsvorschläge gemacht haben, aber ich will den Blick auch auf den KFA lenken. Wir haben im Haushaltsausschuss eine Anhörung gehabt. Dort ist von der kommunalen Seite unsere Kritik an dem vorliegenden KFA bestätigt worden. Zum einen heften Sie sich bei der Kinderbetreuung, sei es KNIRPS oder BAMBINI, Lorbeeren ans Revers und schmücken sich mit fremden Federn. Hinter diesen Veranstaltungen und schönen Worten, die Sie erfunden haben, steht natürlich gute Arbeit. Aber damit haben Sie nichts zu tun; denn am Ende sind es kommunale Arbeit und auch kommunales Geld.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie schmücken sich damit, dass Sie den Kommunen Aufgaben zuweisen und diese Aufgaben am Ende aus dem Kommunalen Finanzausgleich finanzieren, die aber, wenn man es sich genauer ansieht, eigentlich gemeinsame Aufgaben von Land und Kommunen sein müssten und damit auch gemeinsam finanziert werden müssten. Sie haben zum Teil Finanzierungsmodelle, bei denen 90 % von den Kommunen zu tragen sind und sich das Land mit gerade einmal 10 % beteiligt.

Der zweite Kritikpunkt war, dass Sie sich aus einer Übereinkunft zurückziehen, die bereits seit über 30 Jahren im Lande Hessen besteht, nämlich dass sich das Land ausreichend an der Krankenhausfinanzierung der kommunalen Träger beteiligt. Dort haben Sie sich zurückgezogen, um an diesem Punkt Geld einzusparen und den Kommunalen Finanzausgleich umzuschichten. Das ist ein Herausschleichen des Landes aus der Verantwortung.

(Das Handy des Redners klingelt laut auf der Abgeordnetenbank.)

Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Kollege Schmitt, da ist Telefon für Sie. Wenn Sie zwischendurch drangehen wollten, unterbreche ich auch.

(Heiterkeit – Minister Wilhelm Dietzel reicht dem Redner das Handy.)

Norbert Schmitt (SPD):

Danke schön. – Wenn Sie noch einen Einsparungsvorschlag haben, wäre ich einverstanden. Aber draufsatteln können wir bei dem Haushalt nicht mehr.

(Beifall bei der SPD)

Herr Finanzminister, das wäre die richtige Linie, dass Sie alle Anrufe und alle Ansprachen, die gekommen sind, genauso abgewehrt hätten, wie ich das eben mit dem Anruf

getan habe. Sie hätten sagen müssen: Eigentlich geht in diesem Haushalt nichts mehr, und wir müssten einsparen.

Sie haben aber das andere Modell vorgenommen. Schauen Sie einmal, was Sie draufgesattelt haben. Die Ausgaben steigen von 2007 auf 2008 um 600 Millionen €. Das ist eine irre Steigerung, wie sie kein anderes Bundesland vorgenommen hat. Das hat natürlich etwas mit dem Wahlkampf zu tun.

Ich sehe es schon, Stichwort „Operation düstere Zukunft“. Wenn ein solcher Haushalt vorgelegt wird und man sieht, dass die mittelfristige Finanzplanung zugekleistert ist mit Mehrausgaben, globalen Mehrausgaben und nicht belegten globalen Minderausgaben, dann weiß man in etwa, was dem Land droht, wenn Sie weitermachen. Die nächste „Operation düstere Zukunft“ wird nach der Wahl mit hundertprozentiger Sicherheit anstehen, weil Sie keine solide Finanzierung des Haushalts vorgenommen haben.

Ich war aber beim KFA und will an dieser Stelle noch einen dritten Kritikpunkt anbringen.

Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Kollege Schmitt, ich weise Sie nur darauf hin: Die fünf Minuten sind abgelaufen. Wir geben noch ein bisschen zu wegen des Telefonates. Aber machen Sie schnell.

Norbert Schmitt (SPD):

Der Kollege Geschäftsführer hat mir zugebilligt, dass ich weitere fünf Minuten habe.

(Reinhard Kahl (SPD): Zehn Minuten! Wir haben eingesparte Zeit!)

Nach der internen Rechnung sei das möglich.

Vizepräsident Frank Lortz:

Also macht, was ihr wollt. Bitte sehr.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Können wir Sie noch einmal anrufen?)

Norbert Schmitt (SPD):

Ich bin für Einsparungsvorschläge dankbar. Dazu wollte ich auch noch kommen.

Ich war bei einer Kleinigkeit, die durchaus Wirkung haben kann, nämlich dass im KFA ein Ansatz für neue Gefängnisstandorte gebildet worden ist. Auch dies ist von der kommunalen Seite zurückgewiesen worden. Da wird eine Aufgabe, die das Land zu finanzieren hat, wiederum auf die Kommunen übertragen, insgesamt natürlich zulasten der anderen Kommunen – ein nicht akzeptabler Ansatz.

Meine Damen und Herren, ich will noch einmal darauf zurückkommen, wo es Einsparungsmöglichkeiten in diesem Haushalt gibt und wo wir auch versucht haben, das zu belegen, und wo man, so muss ich Ihnen sagen, nachdem die neueste Steuerschätzung vorliegt, mit den Einsparvorschlägen, die wir gemacht haben, die Schraube sogar noch härter anziehen muss.

An einem Punkt haben wir die Landesregierung mit ihren eigenen Waffen geschlagen, indem wir gesagt haben: Sie legen jetzt eine neue Verwaltungssteuerung vor. Dann

wollen wir dieses Modell auch einmal anwenden und schauen: Wie sind denn die Stückkosten in den einzelnen Häusern, und wie haben sie sich entwickelt?

Das ist jetzt mit einem Lob und einem Tadel an die Landesregierung verbunden: mit einem Lob, dass der Finanzminister in seinem Bereich, wenn man die ministeriellen Standardprodukte vergleicht, in der Tat ganz gut gewirtschaftet hat. Er arbeitet teilweise dreimal so günstig wie z. B. das Innenministerium. Da es Standardprodukte sind, ist, glaube ich, der Schluss richtig, zu sagen: Dann müssen die anderen Ministerien genauso effizient und effektiv arbeiten können, wie es dem Finanzminister möglich ist – es sind ja Stückkosten. Ich meine, meine Damen und Herren, daraus entspringen ganz erhebliche Einsparungen, etwa 120 Millionen €.

Wir haben gesagt, das muss man sicherlich schrittweise umsetzen. Da stecken vor allem Personalkosten drin. Das wird nicht in einem Jahr machbar sein. Aber nach der neuesten Steuerschätzung, in der deutlich wird, dass nächstes Jahr doch nicht so viel mehr Geld eingehen wird, müsste man wahrscheinlich noch intensiver die Schraube zudrehen, als wir das mit 20, 25, 30 Millionen € vorgeschlagen haben. Der Finanzminister müsste jetzt die anderen Ministerien dazu anhalten, genauso günstig z. B. parlamentarische Anfragen zu beantworten und den parlamentarischen Betrieb aufrechterhalten, wie dies in seinem Bereich möglich ist.

(Reinhard Kahl (SPD): Wenn das ein Konzern wäre, würde die Betriebsstätte vom Ministerium geschlossen!)

Die zweite Einsparmöglichkeit – das wissen Sie – ist SAP. Ein Beispiel nur: die Schulsoftware LUSD. Ich habe heute Morgen eigentlich erwartet, dass der Ministerpräsident dazu etwas sagt. Vielleicht ist das auch ein Exportschlager. Er hat heute Morgen dargestellt, dass sich die anderen Länder angeblich an Hessen orientieren.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Hier ist es anscheinend mit dem Exportschlager nicht so weit her.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist nicht so lustig mit der LUSD!)

Insgesamt ist die ganze SAP-Entwicklung desaströs. 800 Millionen € wird das Land Hessen am Ende dafür aufwenden. Da sagen wir: An dieser Stelle müssen wir Schritt für Schritt alles, was möglich ist, zurückdrehen. Wir werden, wenn wir die Regierung übernommen haben, in den Büchern feststellen lassen: Wo gibt es noch Einsparbeiträge? Wo kann man etwas zurücksteuern? Wir haben die Einsparmöglichkeiten hier auf mindestens 17 Millionen € beziffert. Ich hoffe, dass es mehr sein werden. Aber dazu müssten wir dann die Vorgänge und die einzelnen Verträge kennen. Wir bitten auch den Rechnungshof, bei der LUSD-Software nachzuschauen, was dort los gewesen ist.

Der zweite Bereich – das zeigt, Herr Finanzminister, dass Sie Ihrem Job nicht nachgekommen sind – ist die Entwicklung der Sachausgaben in diesem Land. Wir haben das Jahr 2001 mit der Entwicklung im Haushaltsentwurf für 2008 verglichen. Da stellen wir fest – wir haben die Mieten abgezogen; das gehört sich so, denn leider haben Sie alles verkauft, und deshalb sind jetzt Mieten fällig –, dass allein bei den Sachausgaben die Steigerung über 242 Millionen € beträgt. Um 242 Millionen € sind die sächlichen Verwaltungsausgaben vom Jahr 2001 auf das Jahr 2008 gestiegen. Jetzt kann man sagen, es ist alles ein bis-

schen teurer geworden. Deswegen haben wir das auch inflationsbereinigt ausgerechnet. Inflationsbereinigt bleibt immerhin noch ein Betrag von 106 Millionen €.

Meine Damen und Herren, ein Finanzminister, der einen solch grausamen Haushaltsplan vorlegt, der faktisch wieder die Verfassungsgrenze tangieren würde, wenn nicht der Griff in die Rücklagen erfolgen würde, müsste doch in diesem Bereich ohne Politikverzicht die sächlichen Verwaltungsausgaben einmal danach durchforsten, was sein muss und was nicht sein muss – aber das ist sicherlich ein hartes Brot. Sie haben auch hier Steigerungsraten wie kein anderes Bundesland.

Ich glaube, es ist eine legitime Forderung, zu sagen: Inflationsbedingte Zuwächse akzeptieren wir, aber es muss zurückgeführt werden auf einen Haushaltsansatz, der vernünftig ist. Auch da liegen die Einsparungen in dreistelliger Millionenhöhe. 100 Millionen € sind an dieser Stelle drin.

Das sind konkret unsere Einsparungsvorschläge, die jetzt natürlich noch einmal verschärft werden müssten, nachdem die im Jahr 2008 erhofften Steuermehreinnahmen in der Tat nicht ganz so hoch ausfallen werden, wie wir es erwartet haben. Anstelle von 140 Millionen € sind es nur 40 Millionen €.

Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Kollege Schmitt, Sie sind jetzt bei zwölf Minuten. Ein Telefonat noch.

Norbert Schmitt (SPD):

Danke schön. Das ist jetzt auch der letzte Satz.

Das hat übrigens auch etwas mit der Unternehmensteuerreform zu tun. Meine Damen und Herren, die kann man machen. Aber es zeigt sich einmal mehr, dass diese Reform natürlich auf Kosten der Länder und insbesondere des Landes Hessen geht. Es soll sich am Ende keiner über die Finanzsituation beklagen. Auch die hat diese Landesregierung selbst mit eingewebt. – Danke schön für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Schmitt. – Das Wort hat Frau Kollegin Erfurth für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Mir kommt jetzt die Aufgabe zu, in relativ kurzer Zeit sowohl die Stellungnahme der GRÜNEN zum Einzelplan 06 des Haushalts abzugeben als auch die Antwort der Landesregierung auf unsere Große Anfrage zur Haushalts- und Finanzsituation in Hessen zu bewerten. Das erscheint auf den ersten Blick etwas schwierig, ist aber, wenn man näher in die Thematik einsteigt, eigentlich gar nicht mehr so schwierig, denn man kann es in drei groben Schlaglichtern zusammenfassen.

Erstens. Die Landesregierung hat mit bisher ungekannter Schamlosigkeit die Verschuldung nach oben getrieben, und sie ist nicht willens, jetzt in guten Zeiten, da die Steuerquellen sprudeln, diese Verschuldung abzubauen.

Das eigentlich Schlimme an der Sache finde ich, dass man überhaupt nicht erkennt, wo es denn hingehen soll, wo Sie Maßnahmen vorsehen, um in Zukunft die Schulden zurückzufahren. Wir erleben schon den ganzen Tag eine rückwärtsgewandte Debatte und nichts, aber auch gar nichts als Ansatz für die Lösungen für morgen.

(Beifall der Abg. Ursula Hammann und Martin Häusling (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Herr Finanzminister, Sie haben bei all der Schuldenmacherei nahezu unverschämtes Glück gehabt. Die Schuldzinsen sind seit 1999 um rund 1,5 Prozentpunkte gesunken. Das lässt sich aus der Antwort auf die Fragen 22 bis 26 unserer Großen Anfrage ganz wunderbar ablesen.

(Minister Karlheinz Weimar: Nein!)

– Doch. Das lässt sich ablesen. Die Zinsen sind gesunken, und trotz steigender Verschuldung zahlen Sie nicht mehr an Zinsen.

(Minister Karlheinz Weimar: Nein, was wir im Durchschnitt bezahlen, ist um 1,5 Prozentpunkte gesunken!)

– Ja. Aber wenn die Zinsen weiter auf dem Niveau von 1999 geblieben wären, wäre Ihr Haushalt noch viel stärker an die Wand gefahren. Das ist doch die Tatsache, der Sie ins Auge blicken müssen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir können zweitens feststellen: Die Landesregierung wirft Nebelkerzen und verkündet, nur der Länderfinanzausgleich sei schuld an der Situation. Damit will sie ein bisschen verbrämen, dass sie nicht die Kraft aufbringt, den Haushalt jetzt in guten Jahren zu sanieren. Herr Weimar, da verschweigen Sie auch ganz schamhaft, dass Sie als Vorsitzender der Finanzministerkonferenz nicht verhindern konnten, dass die Neuregelung des Länderfinanzausgleichs, die Ihnen ja immer so wichtig ist und die Sie immer so hervorheben, bis weit in das nächste Jahr hinein verschoben worden ist. Wenn es Ihnen so wichtig gewesen ist, warum haben Sie es nicht geschafft, diese Neuregelung im Länderfinanzausgleich weiter nach vorn zu ziehen und diese für Hessen wichtige Frage früher zu lösen?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der dritte große Punkt ist: Die Landesregierung hat dem Land Hessen durch bisher beispiellose Vermögensverkäufe Vermögensgegenstände in bisher ungeahnter Höhe entzogen.

(Norbert Schmitt (SPD): So ist es!)

Wir bekommen dazu für die nächsten 30 Jahre neue Kosten in Form von Mietzahlungen. Diese engen den Handlungsspielraum mindestens über die nächsten fünf Legislaturperioden und noch weit darüber hinaus ein.

Bleiben wir doch einmal bei diesem Thema, und unterziehen wir die Immobilienverkäufe, die das hochgelobte Finanzierungsinstrument der Landesregierung sind, einer näheren Betrachtung. Schauen wir, was die Landesregierung in den Antworten auf unsere Große Anfrage dazu geschrieben hat.

Wir haben Sie gefragt, wie hoch denn die Mietzahlungsverpflichtungen für die verkauften Objekte in Zukunft sein werden. Die Antwort der Landesregierung – das können Sie in der Antwort auf Frage 47 nachlesen – dazu ist ziemlich kurz und schlicht. Ich zitiere:

Da in den Mietverträgen indexbezogene Anpassungsklauseln enthalten sind, können die künftigen Zahlungsverpflichtungen nicht genau angegeben werden.

Super, kann ich da nur sagen. Die künftigen Zahlungsverpflichtungen können Sie nicht genau angeben. Aber, Herr Weimar, Herr Caspar, Herr Milde, Herr Williges, und wer alles von der CDU sich hierhin gestellt und uns vorgetragen hat, wie schön doch diese Verkäufe sich für Hessen lohnen und was für ein gutes Geschäft das für Hessen ist, wie haben Sie denn dieses gute Geschäft berechnet, wenn Sie doch nicht genau wissen, wie sich diese Mietkosten in der Zukunft entwickeln?

(Minister Karlheinz Weimar: Das sind doch mathematische Berechnungen, die Stand der Technik sind! Die haben Sie doch bekommen!)

– Warum können Sie uns dann diese mathematischen Berechnungen nicht darlegen, Herr Finanzminister?

(Minister Karlheinz Weimar: Sie haben doch im Haushaltsausschuss alles bekommen!)

– Sicher haben wir das bekommen. Aber wir haben Sie ganz konkret gefragt, wie sich denn diese Mietkosten entwickeln. Sie schreiben – Sie können das in der Antwort auf die Große Anfrage nachlesen –, Sie können es nicht genau beziffern. Entweder war das bei den Begründungen der Verkäufe nicht in Ordnung, oder Sie haben bei der Beantwortung der Großen Anfrage geschludert. Irgendetwas stimmt da nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Norbert Schmitt (SPD): Oder beides!)

– Oder es stimmt beides nicht. – Herr Weimar, es könnte auch der Fall sein, dass das genaue Nachrechnen die Auskunftsfreude zerschlagen hat. Auch das könnte der Fall sein. Jetzt hat man das noch einmal nachkalkuliert und gemerkt, dass das in die falsche Richtung geht. Herr Weimar, vielleicht ist das einer der Gründe gewesen, warum Sie den Verkauf des Portfolios Leo III zu Recht verschoben haben. Das könnte durchaus mit ins Kalkül gezogen worden sein.

Ich bezeichne das Ganze als Schleiertanz.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist aber ein schönes Bild: Herr Weimar im Schleier!)

Vor die Ergebnisse wird immer ein Schleier gelegt. Dann wird immer ein bisschen herumgetanzt. Die Fakten werden nicht richtig und ganz freigegeben.

Diese Schleiertchnik können wir auch bei der Beantwortung der nächsten Fragen erkennen.

(Minister Karlheinz Weimar: Vermummungsverbot!)

– So dicht ist der Schleier dann doch nicht. Ab und zu dürfen wir dahinter gucken.

Sie behaupten tatsächlich, der Verkauf und die Rückmietung der Gebäude seien haushaltsrechtlich nicht als verdeckte Kreditaufnahme zu behandeln. Das kann man in der Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage nachlesen. Was ist es dann aber ansonsten? Sie mögen es vielleicht so sehen wollen und behaupten deshalb, dass das keine verdeckte Kreditaufnahme war. Aber eines steht doch fest: Ohne diese Verkäufe hätten Sie den Haushalt doch noch weiter ins Defizit gefahren.

(Norbert Schmitt (SPD): So ist es!)

Diese Verkäufe haben ihre Haushaltsdefizite in den Jahren 2004 bis 2006 etwas abgepuffert.

Sie haben aber damit das strukturelle Defizit erhöht. Herr Weimar, Verschleierung bringt da doch überhaupt nichts. Sie müssen schon den Fakten ins Auge sehen. Sie müssen auch bei den Antworten auf unsere Große Anfrage bei der Wahrheit bleiben. Sie haben trotz der Verkäufe den Schuldenstand Hessens in bisher ungeahnte Höhen getrieben.

Auf unsere Frage 50 antworten Sie, Sie könnten uns den vorhandenen Grundbesitzbestand zum 31. Dezember 2006 nicht mitteilen, weil man das wegen der vielen Veränderungen nur schwer schätzen könne. Da komme ich wirklich ins Grübeln. Sie haben uns immer versprochen, mit der Umstellung des Haushalts auf die Doppik werde alles neu und ganz transparent. Wenn wir anfangen, diese Transparenz einzufordern, dann haben wir ihn wieder, diesen Schleier. Wir können dann doch nicht hinter ihn schauen und bekommen die Antworten nicht, die wir von Ihnen eigentlich bekommen müssten.

Es wird Zeit, dass dieser Schleiertanz ein Ende hat und dass die Chance besteht, dass die Kraft, den Haushalt in Hessen zu sanieren, wieder aufgebracht wird.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Reinhard Kahl und Norbert Schmitt (SPD))

Wir haben Ihnen mit unseren Änderungsanträgen zum Haushaltsplan ein Angebot gemacht. Sie liegen vor. Sie haben jetzt noch die Chance, einzusteigen und einen zukunftsfähigen Haushalt für Hessen zu schaffen. Ich befürchte aber, dass Sie die Kraft nicht aufbringen werden, mit uns diesen Weg für morgen zu gehen. Das ist auch gut so. Denn das werden wir ab dem nächsten Jahr machen. – Ich danke Ihnen.

(Anhaltender Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beifall des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank. – Das Wort hat nun Herr Kollege Milde für die CDU-Fraktion.

Gottfried Milde (Griesheim) (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe jetzt erst einmal das Handy ausgemacht, damit ich nicht unnötig Redezeit verbrauche. – Herr Kollege Schmitt – –

(Minister Karlheinz Weimar: Das war eine schwere Kritik am Präsidenten! – Weitere Zurufe)

– Nein, das war eine am Verfahren der Opposition.

Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Kollege Milde, wie ich Sie kenne, haben Sie damit keine Kritik am Präsidenten geübt.

(Gottfried Milde (Griesheim) (CDU): Das würde ich nie machen!)

Der Präsident ist nicht zu kritisieren. Das wissen Sie.

Gottfried Milde (Griesheim) (CDU):

Da gibts auch nichts zu kritisieren.

(Beifall bei der FDP)

Herr Kollege Schmitt hat es gesagt. Die Haushalter haben gewissermaßen dadurch einen Vorteil, dass sie während der ersten Lesung schon ausführlich über die allgemeinen Strukturen des Haushalts gesprochen haben. Trotzdem sollten wir ein wenig Zeit darauf verwenden, die Dinge, die hier eben angesprochen wurden und die auch mit der Großen Anfrage angesprochen wurden, zumindest ein bisschen richtigzustellen.

Ich möchte zunächst einmal feststellen, dass diese Landesregierung, was die Einsparbemühungen angeht, in den letzten Jahren in besonderer Weise Mut bewiesen hat. Keine Landesregierung Hessens hat es zuvor geschafft, diese Kraft aufzubringen.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der Schüler hat sich sehr bemüht!)

Herr Kollege Frömmrich, ich möchte auch sagen, dass wir inzwischen pro Jahr zwischen 600 Millionen € und 700 Millionen € einsparen. Das geschieht aufgrund einer Maßnahme, die Sie vor Ort möglicherweise gern kritisiert haben. Trotz aller Zumutungen, die es gegeben hat, muss man sagen, dass wir ohne diese „Operation sichere Zukunft“ 600 Millionen € bis 700 Millionen € nicht einsparen würden.

(Norbert Schmitt (SPD): Das tun Sie gar nicht!)

Wir hätten dann also in den letzten vier Jahren über 2 Milliarden € mehr Schulden machen müssen. Dann hätten Sie uns zu Recht kritisieren können. Aber so muss ich doch Folgendes sagen. Sie haben heute Morgen gehört, was Ihnen der Ministerpräsident vorgerechnet hat. Wir haben während dieser Zeit – einmal sehr grob gesagt – ungefähr doppelt so viel in den Länderfinanzausgleich eingezahlt, wie wir neue Schulden machen mussten.

Zur Wahrheit gehört eben auch Folgendes dazu. Schauen wir uns einmal alle Regierungen vom Jahr 1970 bis zum Jahr 1999 an.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die haben auch in den Länderfinanzausgleich eingezahlt!)

Alle diese Regierungen waren fast immer Rot oder Rot-Grün. Ab und zu war auch einmal die FDP dabei. Ich muss Ihnen sagen: Damals war das Verhältnis genau umgekehrt. Damals wurden ungefähr doppelt so viele Schulden gemacht, wie in den Länderfinanzausgleich eingezahlt wurde. In den Neunzigerjahren war es ungefähr gleich viel.

Die Situation hat sich erst mit der Regierungsübernahme durch Roland Koch mit Karlheinz Weimar geändert. Zunächst erfolgte das zusammen mit der FDP, dann alleine durch die CDU. Erst danach hat sich die Situation im Land Hessen in dieser dramatischen Weise verbessert.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Sie sagen, es handele sich um einen Wahlkampfhaushalt. In gewisser Weise gebe ich Ihnen recht. Das habe ich auch während der ersten Lesung gemacht. Natürlich können wir mit diesem Haushalt wirklich guten Mutes vor die Wähler treten. Aber in diesem Haushalt steht nichts drin, was wir ohne die Wahl nicht auch machen würden.

(Lachen des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Mit unserer klaren Politik und diesem Haushalt kann man einfach vor die Wähler treten. Dass da ein paar Dinge dabei sind, die Sie ärgern, gehört zum politischen Geschäft dazu. Es sind ein paar Dinge dabei, mit denen wir stolz durchs Land laufen. Wir sagen, dass wir mehr für die innere Sicherheit, die Bildung, den Straßenbau und damit für die Wirtschaft tun. Meine Damen und Herren, Sie können davon ausgehen, dass wir das gerne machen.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte auch noch einmal auf die Situation der Kommunen kurz eingehen. Das haben wir heute Morgen schon gehört. Sie haben kritisiert, dass im Rahmen der „Operation sichere Zukunft“ 30 Millionen € im Haushalt der Sozialministerin gestrichen wurden. Sie kritisieren, dass wir für BAMBINI und KNIRPS den Kommunalen Finanzausgleich bemühen.

Ich will dazu nicht nur sagen, dass das die Aufgabe der Kommunen ist. Vielmehr möchte ich auch sagen, dass die Kommunen nicht nur diese Aufgabe haben, sondern dass ihnen auch in einem extrem hohen Maß Geld zur Verfügung gestellt wurde, um diese Aufgaben zu bewältigen. Sie bekommen allein über den Kommunalen Finanzausgleich in zwei Jahren etwa 1 Milliarde € mehr. In weniger als drei Jahren kommt es aufgrund struktureller Änderungen zu einer Verbesserung, die dazu führt, dass ihnen zusätzlich etwa 2,5 Milliarden € Finanzmittel zur Verfügung gestellt werden. Das erfolgt auch durch eigene Einnahmen, also durch Steuereinnahmen der Kommunen. Sie haben etwa 2,5 Milliarden € mehr.

Selbst wenn Sie gegenrechnen, dass die Kommunen möglicherweise Aufgaben übernommen haben, die sie 30 Millionen € kosten und die das Land vorher hatte, selbst wenn Sie gegenrechnen, dass 65 Millionen € für BAMBINI und auch noch einmal etwas für KNIRPS aufzuwenden sind, selbst wenn man also sagen würde, die Kommunen haben in Zukunft etwa 200 Millionen € zu übernehmen, die sie vorher nicht hatten, dann ist das immer noch weniger als 10 % dessen, was ihnen an zusätzlichen Mitteln zur Verfügung gestellt wurde.

Ich muss deswegen festhalten: Diese Landesregierung hat ihre Verantwort ernst genommen. Sie hat den Kommunen das Geld gegeben, das sie brauchen, um ihre Aufgaben zu bewältigen.

Ich sage Ihnen auch ganz klar, dass wir mit dem Entwurf dieses Haushalts, was die Einnahmen und Ausgaben angeht, sehr zufrieden sein können. Wir haben die Ausgaben in einem Maß begrenzt, wie sie von anderen Fraktionen vor einer Wahl sicherlich nicht begrenzt worden wären. Wenn Sie heute sagen, dass die Ausgabensteigerungen –

(Norbert Schmitt (SPD): Sie steigen um 720 Millionen €!)

– Sie haben doch gesehen, dass die 720 Millionen € für den Kommunalen Finanzausgleich draufgehen.

(Norbert Schmitt (SPD): Nein, das ist ohne den Kommunalen Finanzausgleich!)

Das geht für die Lohnerhöhungen drauf. – Ich möchte Sie einmal fragen: Was wäre denn passiert, wenn Rot und Grün mit ihren Anträgen durchkommen würden? Was würde passieren, wenn Sie Ihr Wahlprogramm durchsetzen könnten? Sie haben mehrere 100 Millionen € mehr

für das Jahr 2008 vorgesehen. Sie haben keinen Deckungsvorschlag dafür.

(Norbert Schmitt (SPD): Wie bitte? Das ist nicht wahr, das stimmt nicht!)

Ich muss Ihnen dazu sagen: Der Entwurf des Haushalts, den wir Ihnen vorgelegt haben, ist nicht nur politisch klug. Er ist solide durchfinanziert. Er kann den Wählern bestens verkauft werden. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank. – Das Wort hat Herr Kollege Roland von Hunnius. Er spricht für die FDP-Fraktion. Herr von Hunnius, bitte sehr.

Roland von Hunnius (FDP):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben sehr viele Tagesordnungspunkte, über die wir reden könnten. Wir können über die Einzelpläne 06, 17 und 18 reden. Wir können über den Antrag zur LUSD reden. Wir können über die Große Anfrage der GRÜNEN und die Antwort der Landesregierung sprechen. Man kann von hier vorn aus also fast alles erzählen. Wir müssen das bündeln.

Ich beginne deswegen mit der Rede der Frau Kollegin Erfurth, die gesagt hat, es sei gut, dass die Landesregierung den GRÜNEN nicht folge, deshalb könnten die GRÜNEN ihre Politik bald allein machen. Dazu muss ich sagen: Die Landesregierung ist gut beraten, den GRÜNEN nicht zu folgen.

(Beifall der Abg. Heinrich Heidel und Florian Rentsch (FDP))

Ich schaue mir einmal die „berühmten“ etwa 100 Änderungsanträge der GRÜNEN an, die rechtzeitig vor der dritten Lesung gestellt wurden.

(Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Herr Kollege, ich komme gleich darauf zurück. – Wenn ich mir diese Änderungsanträge ansehe, dann erkenne ich, dass es sich dabei um verschiedene Typen handelt. Zum einen soll eine neue Steuer eingeführt werden. Das ist eine „prachtvolle“ Idee. Es soll also eine neue Steuer geben. Hessens Bürger zahlen zu wenig Steuern, das ist die Botschaft der GRÜNEN.

(Beifall der Abg. Florian Rentsch und Heinrich Heidel (FDP))

Ich komme zu der zweiten Art der Anträge. Die GRÜNEN erhöhen die nach der Steuerschätzung zu erwartenden Einnahmen, damit sie mehr Geld zum Spielen haben. Das ist eine tolle Idee. Wir schätzen, dass wir mehr Steuern einnehmen, dann haben wir mehr Geld zum Ausgeben.

(Beifall der Abg. Florian Rentsch und Heinrich Heidel (FDP))

Ich komme zum dritten Typ der Änderungsanträge. Sie wurden sehr zahlreich gestellt.

(Zuruf)

– Herr Kollege, doch, lesen Sie das einmal nach.

(Zurufe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Da ist hier ein Programm und dort ein Programm vorgesehen. Das ist ein Volksbeglückungssystem sondergleichen. Die GRÜNEN wollen eine große Umverteilungsmaschine anleiern. Sie wollen das mit der Bevormundung der Bürger durch den allwissenden Staat kombinieren.

(Beifall der Abg. Florian Rentsch und Heinrich Heidel (FDP))

Die Bürger sollen hier und da etwas machen. Dafür bekommen sie dann Geld.

Was wären davon die Folgen? Natürlich würde das in den kommenden Jahren zu Folgekosten und zu weiteren Erwartungen der Bürger führen, dass ihnen der gnädige Staat Geld für einen Zweck geben möge, den der Staat vorschreibt.

(Beifall der Abg. Florian Rentsch und Heinrich Heidel (FDP))

Wenn das Ihre Politik sein soll, dann muss ich sagen: Ca. 100 Änderungsanträge sind dann zu viel. Herr Kollege Frömmrich, manchmal ist es besser, einen einzigen, aber guten Antrag zu stellen, als 100 Anträge.

(Beifall bei der FDP)

Der Antrag der FDP umfasst 13 Punkte. Wir hätten auch 13 Anträge stellen können, wenn Ihnen das lieber gewesen wäre. In unserem Antrag geht es um zwei Grundrichtungen. Erstens geht es darum, welche Ziele der Haushalt haben soll, welchen Grundsätzen er folgen soll und welche Eckpunkte er haben soll. Darauf wollen wir uns festlegen, und daran wollen wir uns, sollten wir in Zukunft mitregieren dürfen, nach der Wahl messen lassen.

(Beifall bei der FDP)

Die zweite Grundrichtung betrifft die neue Verwaltungssteuerung. Mehr können wir nicht machen. Es hat überhaupt keinen Sinn, jetzt mit zusätzlichen Anträgen zu brillieren – von denen man weiß, dass sie nicht mehr zum Tragen kommen –, nur um zu sagen, man habe allen Gruppen, die man kennt, etwas Gutes getan, um sich auf jeden Fall feiern zu lassen. Das machen wir nicht. Wir haben nur einen einzigen Antrag gestellt. Das haben Sie richtig erkannt, Herr Kollege.

(Beifall bei der FDP – Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie uns zur neuen Verwaltungssteuerung kommen. Der Begriff neue Verwaltungssteuerung enthält drei Versprechen: Es ist etwas Neues, es wird gesteuert, und zwar die Verwaltung. – Das Versprechen, dass es sich um etwas Neues handelt, ist eindeutig erfüllt. Bei den beiden anderen Versprechen, dass nämlich gesteuert wird und dass die Verwaltung gesteuert wird, wird es mit der Erfüllung ein bisschen schwieriger.

Man kann nicht steuern, ohne einen Kompass zu haben. Ein solcher Kompass wären z. B. stimmige Produkte, ein nachvollziehbares Kennzahlensystem, ein landesweites Benchmarking, eine Eröffnungsbilanz, die Wahrung der Grundsätze einer Erfolgsbeteiligung, eine Finanz- und Entwicklungsplanung und inhaltliche, nicht rein finanztechnische Berichte über den Vollzug des Haushalts.

Das habe ich nicht erfunden; all das war Gegenstand eines gemeinsamen Antrags der vier Fraktionen in diesem Hause. Der Antrag ist einstimmig angenommen worden. Bedauerlicherweise wird er von der Landesregierung aus-

gesessen, und er wird verfristen. Wir können nur hoffen, dass diese Beschlussfassung in der nächsten Legislaturperiode erneuert wird. Unser Beschluss ist schlicht und ergreifend nicht ausgeführt worden.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Es ist bei einem Versprechen geblieben. Keiner der beschlossenen Punkte ist ausgeführt worden. Wir haben viele, viele Informationen bekommen – das ist durchaus zu würdigen –, aber in die Entscheidungsfindung waren wir als Parlament nicht einbezogen. Deshalb müssen wir leider sagen: Der Haushalt ist zwar komplett umgestellt worden. Er ist doppisch, er entspricht der NVS, aber die Informationen, die wir brauchen, sind nicht bereitgestellt worden, sodass wir im Augenblick eine große Mängelliste vor uns haben.

(Beifall bei der FDP)

Die Verwaltung wird zurzeit nicht von der Politik gesteuert, sondern die Verwaltung steuert sich praktisch selbst, denn es gibt keine vernünftigen Kennzahlen. Lassen Sie mich das an einem Beispiel darstellen. Ich nehme den Einzelplan 06, Hessisches Immobilienmanagement, Produkt Nr. 2: „Schlösser und Gärten sowie andere Liegenschaften des historischen Erbes“. Ich zähle Ihnen einmal auf, was wir hierzu an Informationen bekommen; dann können Sie selbst entscheiden, ob wir hier steuern können oder nicht. Zählgröße Anzahl der Objekte: 28; Produktabteilung: 3,9 Millionen €; Kennzahlen zur Leistungswirkung: keine; Kennzahlen zur Prozessqualität: keine; Kennzahlen zur Kundenzufriedenheit: keine; Kennzahlen zu quantitativen und qualitativen Leistungsmerkmalen: 79 im Eigentum verwaltete Objekte, 28 betreute Objekte. Hier sehen wir, die Kennzahl ist mit der Zählgröße identisch. Das ist keine besonders gut geeignete Kennzahl. Wir können außerdem feststellen, dass der Quotient aus der gesamten Abteilung für die 28 Objekte 38.000 € pro Objekt beträgt.

(Beifall bei der FDP)

Das ist der Umfang der Steuerung, die wir betreiben können. Das ist mitnichten zufriedenstellend.

Man könnte einwenden: Ihr könnt ja Fragen stellen; fragt, was ihr wissen wollt. – Das ist im Rahmen der kursorischen Lesung geschehen. Es wurden viele, viele Fragen gestellt. Es haperte aber mit den Antworten. Im Protokoll der kursorischen Lesung wurde zunächst auf Anlagen verwiesen, die nicht beigelegt waren. Die Anlagen kamen, nachdem alle Haushaltsklausuren abgeschlossen waren. Angesichts dieser Tatsachen ist es nicht ganz einfach, von „Steuerung“ zu sprechen. Wie soll hier gesteuert werden? Steuern kann sich in diesem Beispiel das HI nur selbst. Das ist ein gravierender Vorgang, weil die Verwaltung im Grunde genommen in großem Umfang autonom handelt.

Das ist – das will ich durchaus einräumen – ein Übergangszustand, der schon Jahre währt und noch Jahre währen wird. Während dieses Übergangszustandes brauchen wir eine Kompensation für das Parlament, die „mehr Informationen“ heißt. Wir fordern ein Verschlechterungsverbot. Es kann nicht sein, dass wir trotz des neuen Systems weniger Informationen haben und schlechter steuern können als vorher.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Darum wird man sich in der neuen Legislaturperiode kümmern müssen. Die jetzige Periode ist in dieser Hinsicht gelaufen. Es ist schade, dass es nicht zu besseren Ansätzen gekommen ist.

Ich will zum Einzelplan 17 noch ein paar Worte sagen. Der Länderfinanzausgleich, der immer wieder angesprochen wird, ist, gelinde gesagt, verbesserungsbedürftig. Das ist keine Frage. Frau Kollegin Erfurth, ich kann der Landesregierung nicht vorwerfen, dass sie nichts getan habe. Es gab einen bundesweiten Mechanismus: die Föderalismuskommission I und die Föderalismuskommission II. Das will ich der Landesregierung nicht vorwerfen. Aber solange wir den Länderfinanzausgleich haben, ist es nicht zulässig, ihn als Ausrede für das Verfehlen des finanziellen Gleichgewichts zu missbrauchen. Er ist für uns ein Datum, wir müssen uns an ihn halten. Wir müssen den Haushalt auch mit Blick auf den LFA ausgleichen. Eine Alternative gibt es nicht. Wir können gemeinsam daran arbeiten, den LFA zu verbessern – da wünschen ich uns allen viel Erfolg –, aber solange es ihn gibt, müssen wir einen ausgeglichen Haushalt auch angesichts des LFA hinbekommen.

Es war eigentlich zugesagt worden, den KFA im Laufe der jetzt zu Ende gehenden Legislaturperiode zu reformieren. Dieses Vorhaben ist auf die nächste Periode verschoben worden. Es handelt sich um ein sehr umfangreiches Projekt. Das ist keine Frage. Unstrittig ist aber doch, dass der KFA ähnliche Strukturfehler hat wie der LFA. Auch er ist leistungsfeindlich, nicht durchschaubar, nicht nachvollziehbar usw. Er führt ganz eigenartige Belohnungen herbei, die nicht gewollt sind.

Man hätte aber schon jetzt etwas bei den „goldenen Zügeln“ ändern können. Wir waren stolz darauf, dass wir die Investitionszuschüsse gemeinsam wieder eingeführt haben. Jetzt erkennen wir die Tendenz, dass die Landesregierung durch das Erfinden cleverer Programme unter Abwesenheit entsprechenden Geldes den Kommunen in die Tasche greift, ein paar Millionen aus Landesmitteln draufpackt, sich selbst für die prachtvolle Idee loben lässt und die Kommunen zwingt, sich konform zu verhalten. Das ist nicht unser Verständnis von kommunaler Autonomie, um es ganz deutlich zu sagen.

(Beifall bei der FDP)

Dem kann man auch nicht entgegenhalten, die Kommunen hätten mehr Geld bekommen. Herr Kollege Milde, bei steigenden Steuereinnahmen müssen die Kommunen natürlich auch mehr Geld bekommen. Das darf aber nicht dazu führen, dass ich den Kommunen das Geld wieder wegnehme, um mich mit Programmen zu profilieren. Was erreiche ich denn in der Konsequenz? Wenn das Schule macht, dann erreiche ich dadurch doch nur, dass die Kommunen auch nicht erforderliche Programme durchführen, um Knete vom Land zu bekommen. Jede Kommune wird doch angehalten werden, das Geld des Landes mitzunehmen. Also werden sich die Kommunen konform verhalten und das machen, was sie gar nicht machen müssten. Das kann nicht gewollt sein.

(Beifall bei der FDP)

Hessen lebt, das haben wir gestern schon festgestellt, von der Hand in den Mund. Ich will gern auf das Beispiel Sachsen-Anhalt zurückkommen, das der Kollege Kahl gestern schon genannt hat. Ich weiß, dass der dortige Finanzminister ein Parteifreund von Ihnen ist. Der Vorgänger war ein Liberaler, aber ich erwähne gern auch einen sozialdemokratischen Minister.

Ich vermisse eine bestimmte Position im Einzelplan 17, nämlich die Position, die „Ausgleichsrücklage für Steuereinnahmen“ oder „Steuerausgleichsrücklage“ oder so ähnlich heißen könnte. Die müssten wir haben. Dann hätten wir eine Reserve im Falle schwankender Steuereinnahmen. Wenn die Einnahmen steigen, hätten wir nicht mehr den quasi eingebauten Mechanismus, mehr Geld auszugeben, sondern wir würden das Geld in die Schwankungsreserve hineingeben, und wenn wir in schwere Zeiten hineinkommen, was nicht von der Hand zu weisen ist, was irgendwann einmal kommen wird, dann könnten wir aus der Reserve nicht abweisbare Ausgaben finanzieren.

Vizepräsident Frank Lortz:

Kollege von Hunnius, Sie reden jetzt schon länger als elf Minuten.

Roland von Hunnius (FDP):

Ich habe mit dem Kollegen Heidel vereinbart, dass ich ein paar seiner Minuten dazubekomme. Herr Präsident, wenn das in Ihrem Sinne ist, wird sich das in der Summe ausgleichen.

Lassen Sie mich noch auf einige Punkte aus der Antwort auf die Große Anfrage der GRÜNEN eingehen. Die erste Feststellung lautet: Es wird ersichtlich, dass das Abschmelzen der Neuverschuldung im Jahr 2006 gegenüber den Vorjahren nur der guten Einnahmesituation zu verdanken ist, bedauerlicherweise nicht einer Senkung der Ausgaben. Das kann man aus der Antwort deutlich ablesen.

Zweite Feststellung. Von 2003 bis 2005 hat sich der Schuldenstand trotz steigenden Bruttoinlandsprodukts ebenfalls erhöht. Das läuft also parallel und nicht, wie ein Laie meinen könnte, so, dass die Regierung versucht, hier auszugleichen.

Dritte Feststellung. Seit 2004 steigen die Steuereinnahmen jährlich, und es ist dem Finanzminister nicht gelungen, sie für die Erreichung eines ausgeglichenen Haushalts einzusetzen. So wuchsen die Steuereinnahmen von 2004 bis 2006 um 2,1 Milliarden €. Die Neuverschuldung stieg im gleichen Zeitraum um 3 Milliarden €.

Vierte Feststellung. Aus all dem resultiert, dass von einer strukturellen Sanierung des Haushalts nicht gesprochen werden kann.

(Beifall bei der FDP)

Der Landeshalt 2008 ist zwar formal ein neuer Haushalt, aber er ist inhaltlich nichts anderes als der überrollte Haushalt für 2007. Das heißt, es sind alte Ansätze überrollt, also fortgeführt worden. Hier und da wurde etwas erhöht, hier und da etwas gesenkt, aber es ist in den seltensten Fällen das Ob eines Ansatzes infrage gestellt worden. Von einem Aufbruch zu einem schuldenfreien Wirtschaften ist bedauerlicherweise nichts festzustellen, auch nicht von einer neuen Kultur der Nachhaltigkeit.

Lassen Sie mich zum Abschluss auf einen gemeinsamen Antrag der SPD, vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP eingehen. Ich will in der gebotenen Kürze und Zurückhaltung, weil wir uns in Angelegenheiten des Rechnungshofs immer bewusst jeder Polemik enthalten, nur erwähnen: Es geht darum, den Rechnungshof gemeinsam zu bitten, dass er den Beschaffungsvorgang der Lehrer- und Schüler-Datenbank, LUSD, überprüft. Ich

wäre sehr dankbar, wenn sich die CDU-Fraktion einen Ruck geben könnte, diesem Antrag beizutreten.

(Gottfried Milde (Griesheim) (CDU): Wir haben nicht widersprochen!)

– Ja, aber Sie haben sich im Ausschuss sehr geziert. Das ist, glaube ich, noch sehr schonend ausgedrückt, Herr Kollege.

Lassen Sie es einmal auf sich beruhen, Herr Kollege. Wenn Sie dem beitreten, wäre ich sehr zufrieden, wenn wir aus dem Dreierantrag eine harmonische Viererangelegenheit bekommen könnten.

(Gottfried Milde (Griesheim) (CDU): Den Segen haben Sie!)

in der wir den Rechnungshof gemeinsam bitten, hier im Sinne des Haushaltsgesetzgebers tätig zu werden, der im Augenblick schlechte Zeiten durchlebt, weil er mehr und mehr seiner Rechte entkleidet wird. Das wäre ein sehr hoffnungsfrohes Zeichen für uns alle. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Kollege von Hunnius. – Das waren jetzt 15 Minuten. Wir bitten darum, wenn es interne Verschiebungen gibt, dass man uns die vorher mitteilt. Sonst sind wir etwas überfordert. Oder wir sagen: „Wir lassen es gerade laufen“, nach der Devise, wenn zehn drin sind und zwölf hinausgehen, müssen wieder zwei hereinkommen, damit keiner mehr drin ist.

(Allgemeine Heiterkeit)

Wir bitten, uns etwas behilflich zu sein. – Herr Staatsminister Weimar, Sie haben das Wort.

Karlheinz Weimar, Minister der Finanzen:

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Erster Hinweis von mir. Nachdem der Arbeitskreis Steuerschätzungen getagt hat, überarbeiten wir die Steueransätze für das Jahr 2008. Wir haben natürlich auch 2007 in dem Zusammenhang im Blick. Wir werden das einbringen, wie das für die dritte Lesung vorgesehen war. Ich denke, das wird nicht die unerfreulichste Sache sein, die wir hier vorlegen können.

Zweiter Punkt. Ich wollte doch noch einmal darauf eingehen, weil es irgendwie für mich nicht wichtig ist, aber vielleicht einmal ins Protokoll kommen muss. Rot-Grün hat von 1991 bis 1999 fast 8 Milliarden € Schulden gemacht. Wir haben von 1999 bis 2006 – ein vergleichbarer Zeitraum – auch etwas über 8 Milliarden € Schulden gemacht. Das heißt, in Zeiten, in denen es kein konjunkturelles Delta gab und nichts, haben Sie genauso viele Schulden gemacht.

(Petra Fuhrmann (SPD): Was?)

Übrigens, wenn Sie bei Ihrer Prozentrechnung bleiben: Sie haben die Schulden in den acht Jahren Rot-Grün um 36 % gesteigert und wir um 28 %.

(Zurufe von der SPD)

– Na gut, Sie haben in den acht Jahren genauso viele Schulden wie wir in den acht Jahren von 1999 bis 2006 gemacht. Ich weiß, das ist natürlich sehr schmerzhaft, weil

damit alles zusammenbricht, was Sie hier erzählen. – An der Stelle nur: Das war der schärfste wirtschaftliche und vor allem steuerliche Einbruch nach der missratenen Steuerreform von Eichel ab dem Jahre 2000. Ich denke, wir haben es ganz ordentlich über die Runden gebracht. Sie können es nachschauen. Das steht in allen Tabellen.

Ich lege Wert darauf, dass das irgendwo einmal festgehalten wird, mit diesen Sperenzchen, die Sie immer über rot-grüne Seriosität in der Finanzpolitik äußern – wenn ich das höre, in den Neunzigerjahren, in denen es wirklich gut lief, so viele Schulden zu machen, sich dann hierhin zu stellen und darauf zu vertrauen, dass die Öffentlichkeit das irgendwie vergessen hat, was Sie gemacht haben.

Das Schlimme an der ganzen Sache war, Sie haben uns nicht nur in dieser Größenordnung Schulden hinterlassen, sondern dieses Land hat fast in allen Bereichen dramatische Defizite in Investitionsnotwendigkeiten in die Zukunft gehabt. In den Neunzigerjahren sind zwischen 500 und 700 Millionen € in den Straßenbau gegenüber normaler, vernünftiger Investitionsquote nicht investiert worden. Bei den Hochschulen haben Sie noch am Ende im Jahr 60 Millionen € für Baumaßnahmen ausgegeben, während wir jetzt bei 250 Millionen € sind. Natürlich haben Sie jahrelang in den Bereichen nichts getan. Deswegen ist es so schwierig gewesen, dieses Land so schnell wieder voranzubringen, wie das derzeit der Fall ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Das heißt, Sie haben in der Zeit nicht nur fast so viele Schulden gemacht wie wir, sondern Sie haben das Land in einem desolaten investiven Zustand hinterlassen.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was erzählen Sie da?)

Da wollen wir sagen, das haben wir doch zwischenzeitlich alles aufgeholt. Das muss mindestens an der Stelle auch einmal zu Protokoll gegeben werden.

Der dritte Punkt betrifft die Kommunen. Ich will darauf hinweisen, dass neben der absoluten Höhe des kommunalen Finanzausgleichs mit weit über 3 Milliarden € auch im nächsten Jahr kontinuierlich ansteigende Einnahmen bei der Gewerbesteuer noch hinzukommen.

Herr von Hunnius, an der Stelle muss ich Ihnen leider widersprechen. Die Kommunen haben noch nie so viel freies Geld gehabt, wie sie es 2008 haben werden. Die werden über 1,9 Milliarden € Schlüsselmasse haben. Das sind 450 Millionen € Steigerung gegenüber diesem Jahr und noch mehr Steigerung gegenüber den vergangenen Jahren. Wir sind genau den Weg, den wir immer gemeinsam besprochen haben, gegangen, nämlich die Schlüsselmasse deutlich zu erhöhen, und haben gleichzeitig die Investitionspauschale stabil gehalten. Ich finde, das kann sich sehr gut sehen lassen.

Zu den Immobilien. Frau Erfurth, ich kenne Sie. Sie wissen es besser. Natürlich ist es nicht nur die Frage der Veräußerung von Immobilien und dann der Mietzahlung. Auf der einen Seite haben Sie weniger Zinsausgaben, die Sie gegenrechnen müssen. Zweitens haben Sie an Dach und Fach keine Investitionsnotwendigkeit mehr. Drittens behalten Sie auf mittlerer Sicht eine Beweglichkeit im Hinblick auf Neustrukturierung der Verwaltung, Verbesserung und Optimierung der Arbeitsbedingungen, die Sie so nicht haben.

(Reinhard Kahl (SPD): 20 Jahre anmieten!)

Schließlich ist es ein Faszinosum dieses Hessischen Landtags, dass es außer den beiden Oppositionsfraktionen in der Öffentlichkeit bei denjenigen, die etwas davon wissen und verstehen, niemanden gibt, der sagt, es wäre ein schlechtes Geschäft gewesen.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Uns ist allgemein dafür gratuliert worden, dass wir ein ausgesprochen gutes Geschäft gemacht haben – bis hin zum Rechnungshof, der bestätigt hat, dass dies eine positive Maßnahme für uns ist. Ich kann Sie nicht daran hindern, den Unsinn weiter zu erzählen. Aber insgesamt gesehen war diese Immobilientransaktion für das Land Hessen ausgesprochen erfolgreich.

Dass wir die dritte Tranche nicht gemacht haben, zeigt die Nachhaltigkeit und Nachdrücklichkeit, mit der ich die Dinge unter diesem Gesichtspunkt betreibe. Wenn es sich nicht so lohnt, wie es sein müsste, wird die ganze Sache nicht gemacht, und wir kommen trotzdem haushaltsmäßig hin. Denn das ist auch eine Tatsache: Dieses Geld fehlt uns im Haushalt, und trotzdem kommen wir hin. Ich denke, im Jahre 2008 könnte es auch noch besser werden, und 2007 werden wir sehen, wie der Abschluss ist.

Letzte Bemerkung: zu unserem eigenen Ministerium. Ich bin eigentlich stolz darauf, dass wir ein paar Sachen machen und machen können, die sonst nicht angesprochen werden. Wir sanieren die Landesfinanzschule – jetzt das Studienzentrum Rotenburg – in einem Teilbereich. Wir sanieren das Internatsgebäude, was seit ewigen Zeiten notwendig gewesen ist, und fangen an, das Finanzamt Hanau zu sanieren – nachdem Irrungen und Wirrungen von der Stadt zu verzeichnen waren, weil wir gerne mit der Stadt kooperiert hätten. Das finde ich ausgesprochen erfreulich.

Bei der PVS konnten wir die Kosten von 2,1 Millionen € auf 0,8 Millionen € absenken, weil wir mittlerweile von 6.277 Beschäftigten nur noch 437 in der PVS haben. Alle anderen haben wir vermittelt und mit denen ordentlich die Dinge abgewickelt. Sie erinnern sich noch: „Mobbingbehörde“. Sie erinnern sich noch?

(Zurufe von der SPD – Zurufe von der CDU: Ja!)

Eine der erfolgreichsten Einrichtungen, die das Land Hessen je gemacht hat. Alle anderen Bundesländer haben es entweder direkt von uns übernommen oder sind auf dem Weg zu dieser Sache.

(Petra Fuhrmann (SPD): Haben die auch LUSD übernommen?)

Der Dank der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in dieser Frage, denen wir helfen konnten und wo wir es machen konnten, ist außergewöhnlich. Gelegentlich muss man halt einmal daran erinnern, dass man an der Stelle recht gehabt hat. Weil Sie diesen Rechtsstreit mit den Studiengebühren vorgebracht haben: Erinnern Sie sich auch noch, wie Sie jubiliert haben, als Sie in erster Instanz beim Wiesbadener Richter bei der Frage gewonnen haben, ob wir die PVS einrichten dürfen oder nicht? Wie jeden Prozess haben Sie in dieser Legislaturperiode auch diesen Prozess verloren – jeden. Das gilt für jeden Prozess bzw. jede Maßnahme, die Sie, die SPD, politisch bekämpft haben.

(Norbert Schmitt (SPD): Wir?)

Obwohl Sie sich auf die Seite der Klagenden gestellt haben, haben Sie in dieser Legislaturperiode verloren. Sie haben gelegentlich in der ersten Instanz gewonnen. Dann

haben Sie immer ein Indianergeheul angestimmt, es müsse jetzt in diesem Land alles ganz anders werden. Am Ende haben Sie alles verloren. Bleiben Sie also einmal mit Ihren juristischen und tatsächlichen Kenntnissen in dieser Frage ganz bescheiden. Wir waren hoch erfolgreich.

Es ist ganz besonders wichtig, dass wir die Dinge, die wir in Angriff genommen haben und wo wir gesehen haben, wir exekutieren sie, schnell und erfolgreich exekutiert haben und am Ende noch die juristische Bestätigung dafür bekommen konnten. Ich glaube, das sollte man bei so einem Haushalt auch einmal zur Sprache bringen, damit Sie vielleicht einmal darüber nachdenken, wie Sie hier gelegentlich auftreten. Das war nicht sehr erfolgreich, und es wird auch in Zukunft wenig erfolgreich bleiben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen zu dem Einzelplan 06 mit 17 und 18.

Ich rufe den

Einzelplan 07 – Hessisches Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung –

auf. Es beginnt der Kollege Frankenberger von der SPD-Fraktion.

Uwe Frankenberger (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Einzelplan 07 für das hessische Wirtschaftsministerium ist ein Spiegelbild der Wirtschaftspolitik, die Minister Rhiel in diesem Land abliefern: ohne Ambitionen, ohne Visionen, ohne Berücksichtigung der Interessen von Arbeitnehmerschaft, Handwerk und Mittelstand – stattdessen ein Wahlkampfhaushalt zur kurzfristigen Bedienung von Einzelinteressen. Meine Damen und Herren, Hessen kann aber mehr. Die SPD setzt auf Förderung von Mittelstand, Innovation und Mobilität.

(Beifall des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Die Wirtschaft unseres Bundeslandes hat in den letzten Jahren kontinuierlich an Fahrt verloren. Bei der Veränderungsrate des Bruttoinlandsproduktes fallen wir weiterhin zurück und landen im Vergleich des ersten Halbjahres 2007 zum ersten Halbjahr 2006 mit 2,5 % nur auf Platz 12.

(Norbert Schmitt (SPD): Hört, hört!)

Vor uns liegen so bedeutende Länder wie Mecklenburg-Vorpommern, Bayern, Baden-Württemberg, Rheinland-Pfalz und Nordrhein-Westfalen. Im fünften wissenschaftlichen Bundesländerranking der Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft – alles andere als ein Institut der Sozialdemokratie –

(Reinhard Kahl (SPD): Das stimmt allerdings!)

in Kooperation mit der „Wirtschaftswoche“ belegt Hessen bei dem Dynamikranking nur Platz 15. Besonders negativ wird unter anderem der überdurchschnittliche Rückgang der Patentanmeldungen in Hessen beurteilt. Ausgerechnet der Indikator für die Innovationsfähigkeit in einem Bundesland sinkt derart massiv. Bundesweit geht Gott sei Dank die Arbeitslosigkeit zurück. Darüber freuen wir uns alle. Unter sozialdemokratischer Verant-

wortung waren wir hierin immer Klassenprimus unter den Bundesländern.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Unter der CDU-Verantwortung ist Hessen Durchschnitt. In Hessen liegt die Arbeitslosenquote bei 7,2 %, in Baden-Württemberg bei 4,7 %, in Bayern bei 4,8 % und in Rheinland-Pfalz bei 6,8 %. Sie alle stehen deutlich besser als Hessen da.

(Norbert Schmitt (SPD): Rheinland-Pfalz ist mittlerweile besser als Hessen!)

Wir Sozialdemokraten setzen mit unseren Anträgen zum Haushalt klare Zukunftssakzente. Wir setzen auf eine effizientere Gestaltung der Wirtschaftsförderung und des Standortmarketings.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen, dass das Land mit der Anschubfinanzierung für die Internationalen Bauausstellung endlich für die Entwicklung einer nachhaltigen, sozialen und modernen Metropolregion Rhein-Main Initiative ergreift.

(Beifall bei der SPD)

Wir fördern mit einem ehrgeizigen Ansatz den Ausbau erneuerbarer Energien und die Energieeffizienz.

(Beifall bei der SPD)

Wir setzen auf mehr Mobilität durch die Förderung des ÖPNV und die Entwicklung eines Mobilitätsplans für die Region Rhein-Main. Das ist ein Thema, das diese Landesregierung zum Schaden der Pendler in der Rhein-Main-Region und zum Schaden des Wirtschaftsstandorts Hessen sträflich vernachlässigt.

(Beifall bei der SPD)

In diesem Haushaltsentwurf versteckt die Landesregierung wieder einmal Millionenbeträge bei der Hessen-Agentur, um schließlich Wahlkampf in eigener Sache zu machen.

(Beifall bei der SPD)

Statt Existenzgründer und Unternehmen zu fördern, statt insbesondere die Außenwirtschaftsabteilung des Wirtschaftsministeriums zu stärken und eine vernünftige Wirtschaftsförderung zu betreiben, fällt die Hessen-Agentur am meisten als Reisebüro der Landesregierung auf.

(Beifall bei der SPD)

Die Hessen-Agentur hat sich gerade nicht zu einer effizienten Beratungseinrichtung für die mittelständische Wirtschaft entwickelt. Deshalb halten wir auch an unserer wiederholt gestellten Forderung fest, endlich unter einer Adresse ein Konzept für eine effektive und integrierte Wirtschaftsförderung in Hessen zu haben. Wir wollen die monetäre und die nicht monetäre Wirtschaftsförderung in Hessen zusammenführen, wie es in anderen Bundesländern, die an dieser Stelle erfolgreicher sind, Praxis ist.

Wir wollen Verfügungsmittel der Hessen-Agentur in Höhe von 4,9 Millionen € dorthin geben, wohin sie gehören: in tatsächliche Förderprodukte und für Aufgabenstellungen des Einzelplans 07. Somit werden sie wieder vom Ministerium fachlich umgesetzt und stehen auch unter seiner Kontrolle.

Bei der Vergabe dieser Mittel wollen wir unter anderem einen stärkeren regionalen Schwerpunkt bei den Stand-

ortkampagnen in Hessen setzen. Gerade im Handwerk wird sichtbar, dass der Aufschwung nicht überall angekommen ist. Besonders im Hochbau ist er noch nicht so spürbar, wie wir uns das wünschen. Positive Zahlen sind durch Investitionen im Gewerbebau entstanden. Dagegen werden private und kommunale Investitionen nur zögerlich getätigt.

Das hessische Handwerk profitiert von der Bundespolitik. Wenn das EEG und die steuerliche Absetzbarkeit von Handwerksleistungen nicht gekommen wären, sähen die Zahlen im Handwerk schlechter aus.

(Norbert Schmitt (SPD): Jawohl! – Michael Boddenberg (CDU): Europaweit!)

Das Fazit der Frau Kollegin Tesch, unserer mittelstandspolitischen Sprecherin, heißt: Das hessische Handwerk hat bis auf wenige Ausnahmen noch kein Wasser unter dem Kiel, geschweige denn goldenen Boden. – Die Kollegin Tesch hat nichts davon zurückzunehmen.

(Beifall bei der SPD)

Wir setzen auf ein Zehn-Punkte-Programm für den Mittelstand. Wir wollen, dass die eingesetzten Mittel auch tatsächlich dort ankommen, wohin sie gehören: beim hessischen Mittelstand. Die Kammern haben dieses Programm übrigens ausdrücklich gelobt.

(Michael Boddenberg (CDU): Prima!)

Besonders sträflich hat die Landesregierung auch die Regionalpolitik vernachlässigt. Insbesondere im Ballungsraum Rhein-Main, dem Herzmuskel der wirtschaftlichen Entwicklung unseres Landes, stellt sich die Landesregierung weder den Herausforderungen des internationalen Wettbewerbs um den Finanz- und Dienstleistungsstandort noch denen der wachsenden Mobilität in ausreichendem Maße.

Mit der IBA „Nachhaltige Metropolita“ wollen wir exemplarisch eine konkrete Lösung für die beschriebenen Herausforderungen finden. Es geht um ökonomische und ökologische Nachhaltigkeit. Es geht darum, die Lebensqualität der hier lebenden und arbeitenden Menschen zu verbessern. Deshalb wollen wir die Idee einer Internationalen Bauausstellung im Rhein-Main-Gebiet mit 1 Million € endlich mit Leben erfüllen und als ein zentrales Projekt im Wirtschaftsministerium ansiedeln.

(Beifall bei der SPD – Norbert Schmitt (SPD): Da gehört es auch hin!)

Auch die Energiepolitik dieser Landesregierung gleicht einer Geisterfahrt. Die Versuche, die Atomkraft wieder zu beleben, sind energiepolitisch von vorgestern.

Wir setzen andere Schwerpunkte. Diese müssen wir stützen und ausbauen, um den Standort Hessen weiterzuentwickeln. Deshalb wollen wir 15 Millionen € für ein Förderprogramm „Energieeffizienz und erneuerbare Energie“ einsetzen. Mit diesen Maßnahmen werden wir Marktanziehe zur Einführung erneuerbarer Energien schaffen und kommunale Energieversorger und Unternehmen befähigen, mit den entsprechenden Produkten neue Märkte zu erschließen.

Zum Schluss möchte ich sagen – wir haben es schon gestern und auch heute Morgen besprochen –: Die Mobilität ist gerade in Hessen ein weiterer wesentlicher Standortfaktor.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Michael Boddenberg (CDU) – Gegenruf des Abg. Norbert

Schmitt (SPD): Hört, hört! – Gerhard Bökel (SPD): Beifall von der Linken und von der Rechten!

– Herr Boddenberg, bevor Sie klatschen, sage ich: Wir wollen den Ausbau der Verkehrsinfrastruktur beschleunigen.

(Beifall bei der SPD – Norbert Schmitt (SPD): Was ist denn? Herr Boddenberg schwächelt schon!)

Die Landesregierung kürzt aber im vorgelegten Haushaltsplanentwurf einmal mehr bei der Förderung eines notwendigen ÖPNV-Angebots. Deswegen wollen wir mit 5 Millionen € den Ansatz wieder erhöhen und damit den Verkehrsverbänden bei ihren Anstrengungen helfen, eine flächendeckende und kundenorientierte Versorgung aufrechtzuerhalten.

Weiterhin halten wir an unserer Forderung nach einem Generalverkehrsplan für das Rhein-Main-Gebiet fest, damit wir aus dem Stau herauskommen und die Region für Anwohner, Arbeitnehmer und Unternehmen attraktiv bleibt. Nur mit einer zukunftsweisenden Verkehrskonzeption, in der regionale und nicht regionale Verkehre verknüpft werden, können wir das heutige und zukünftige Verkehrsaufkommen bewältigen.

Mit unseren Schwerpunkten für den Haushalt 2008 zeigen wir Sozialdemokraten Weitsicht und Engagement für den Wirtschaftsstandort Hessen.

(Beifall bei der SPD)

Wir setzen auf Investitionen in Arbeit, Mittelstand, Handwerk und Innovationen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Für die Fraktion der CDU hat Herr Abg. Boddenberg das Wort.

Michael Boddenberg (CDU):

Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Lieber Axel Wintermeyer, mit Blick auf den weiteren Verlauf des Abends möchte ich mich auf einige wesentliche Punkte beschränken.

(Gerhard Bökel (SPD): Was hat Herr Wintermeyer damit zu tun?)

– Herr Bökel, das ist mein Vorgesetzter. Insofern ist bei uns die Welt in Ordnung, wenn es um die Effizienz von Plenarsitzungen geht.

(Gerhard Bökel (SPD): Der kontrolliert das!)

Aber einige wenige Punkte muss und möchte ich – ich mache das gern – ansprechen. Vor allem will ich auf das immer wieder verbreitete Märchen über die Situation auf dem hessischen Arbeitsmarkt eingehen.

Herr Frankenberger, ich werde nicht müde, es zu wiederholen: Sie können Ihre auf mathematischer Grundlage ermittelte Statistik zwar so vortragen, werden aber bei näherem Hinsehen feststellen, dass wir zu einem großen Teil die Probleme unserer Nachbarländer lösen. Per saldo finden in Hessen 130.000 Menschen mehr Arbeit, als umgekehrt Hessen in anderen Bundesländern beschäftigt sind. Wenn wir diese 130.000 Menschen herausrechnen, stellen wir fest, dass die Arbeitslosenquote in Hessen bei, glaube

ich, 3 % liegt. Das erwähne ich nur, um zu widerlegen, was Sie hier eingangs gesagt haben.

Bei der Wirtschaftspolitik geht es darum, die notwendigen Impulse zu setzen. Diese Landesregierung kann eine ganze Reihe von einzelnen Projekten durchführen, die mit der Frage zu tun haben, wie man in diesem Bundesland Investitionen generiert. Ich nenne z. B. die neuen Technologien, bei denen unser Wirtschaftsminister an vielen Stellen Maßstäbe setzt, was die Frage anbelangt, wie man mit Investoren und neuen Technologien – Stichwort: Nanotechnologie, Biotechnologie und andere mehr – umgeht. Die GRÜNEN erinnern uns hin und wieder daran, dass die Gefahren- und Folgenabschätzungen wichtiger sind als Gespräche mit denen, die dort neue, kluge Ideen haben.

Es geht aber auch um den wichtigen Finanzdienstleistungsstandort Frankfurt am Main mit all dem, was sich dort Gott sei Dank im Zusammenhang mit der Universalität entwickelt. Um nur ein wichtiges Beispiel zu nennen, verweise ich auf das House of Finance, das, hervorragend aufgestellt, mittlerweile Gesprächspartner und Forschungsinstitut für die Finanzdienstleistungswelt ist. Aber ich denke auch an private Universitäten, die sich inzwischen in Richtung europäische Spitze entwickeln.

Wie erfolgreich die hessische Wirtschaft ist, ist heute schon an verschiedenen Stellen deutlich geworden. Ich brauche das nicht zu wiederholen. Die Finanzkraft des Landes spricht Bände. Es glaubt Ihnen keiner, wenn Sie hier das Märchen erzählen, Hessen sei nur Durchschnitt. Hessen ist nahezu überall auf den ersten drei Plätzen zu finden. All das ist in der Vergangenheit an verschiedenen Stellen belegt worden. Das reicht bis zu einer Reihe von Studien, die sich mit der Mittelstandsförderung ebenso beschäftigen wie mit der Frage, welche Infrastrukturen hier zur Verfügung stehen und wie die Unternehmen diese Infrastrukturen beurteilen.

Aber wir müssen auch noch ein paar Aufgaben lösen. Ich will nur einige dieser Aufgaben herausgreifen. Ich gebe zu, ich bin ein wenig unzufrieden mit dem, was wir hier gemeinsam beschlossen haben. Wir haben gesagt, wir müssen mehr für die innerstädtischen Strukturen tun. Wir machen sehr viel für den ländlichen Raum.

Aber wir könnten für die Innenstädte mehr erreichen, allerdings unter Einbeziehung privater Initiativen. Ich erinnere daran, dass wir hier mit großer Mehrheit ein Gesetz verabschiedet haben, das es ermöglicht, dass sich in den Städten Interessengemeinschaften bilden und bei Initiativen zur Verbesserung der Strukturen in den Stadtteilen eine stärkere Verbindlichkeit herstellen.

Da ist sicherlich das eine oder andere zu verbessern. Dort kann man mehr unternehmen. In Mittelhessen passiert in der Hinsicht eine ganz Menge. Leider passiert in anderen Regionen noch nicht ganz so viel, wie uns ursprünglich avisiert worden ist.

Ich glaube aber auch, ein wichtiger Punkt ist – Überschrift „Wir sollten denen, die etwas machen wollen, nicht im Wege stehen“ –, dass wir an verschiedenen Stellen die staatliche Einflussnahme und die staatliche Bürokratie sehr konkret weiter zurückgeführt haben. Die Genehmigungsverfahren sind schneller geworden. Man braucht nicht mehr acht, sondern nur noch fünf Monate. Wir haben Tausende von Verordnungen in den Müll – dorthin gehören sie auch – geworfen.

Wir haben gerade in den letzten Wochen sehen können, dass es richtig und wichtig war, das Ladenschlussgesetz zu liberalisieren. Heute beschwert sich – jedenfalls bei mir – keiner mehr darüber. Im Gegenteil, sehr viele nutzen die sich daraus ergebenden Chancen, wenngleich ich nicht verhehlen will, dass es auch den einen oder anderen gibt, der mit solchen strukturellen Veränderungen Probleme hat. Denen wollen wir helfen. Die anderen wollen wir motivieren, dass sie die neuen Möglichkeiten und Freiheiten, die wir ihnen gemeinsam bieten, auch nutzen.

Wir haben ein weiteres wichtiges und richtiges Aufgabenfeld in der Ausbildungsmarktpolitik. Dort sieht die Welt heute sehr viel besser aus als noch vor zwei, drei Jahren. In diesem Haushalt investieren wir dafür insgesamt 53 Millionen € – so viel Geld wie noch nie in diesem Land. Das heißt, auch wenn es sehr viel weniger geworden sind, die dort ein Problem haben, lassen wir nicht nach – im Gegenteil.

Ich finde es aber wichtig, dass wir dort nicht nur über Geld reden, sondern auch über sehr viel kreative Ideen und die auch umsetzen. Ich freue mich, dass jetzt unter der Rubrik „Erfahrung hat Zukunft“ die Ersten auf dem Weg sind, den jungen Menschen, die kurz vor dem Schulabschluss stehen, dabei zu helfen, die richtigen Gesprächspartner, die richtigen Ausbildungsbetriebe zu finden, ihnen zu sagen, wie man sich dort beim Vorstellungsgespräch verhält usw., die da und dort auch ein bisschen Vater- und Mutterersatz spielen. All diese Dinge sind in diesem Zusammenhang zu nennen und machen deutlich, dass diese Landesregierung an jedem noch so kleinen, an vielen Stellen aber bedeutenden Problem massiv arbeitet und deutliche Verbesserungen herbeiführt, die Sie, meine Damen und Herren, auch alle kennen.

(Beifall bei der CDU)

– Lieber Axel Wintermeyer, das ist zwar nett, kostet aber Zeit.

Auf einen Punkt will ich noch hinweisen. Wir haben hier schon über vieles diskutiert, was sich in Mittel- und Nordhessen bewegt. Sie haben heute nochmals das Rhein-Main-Gebiet angesprochen. Herr Frankenberger, wir bleiben sehr davon überzeugt, dass wir mit dem Ballungsraumgesetz einen sehr richtigen und mutigen Schritt getan haben. Sie, Herr Kollege Walter, fangen jetzt in Person damit an, man müsse das alles sehr viel stärker konstituieren und institutionalisieren und neu aufstellen. Sie merken gerade, welches Echo aus den Landkreisen kommt, die Sie dabei abschaffen wollen. Herr Walter, wir sind der Auffassung, dass mit dem, was heute vorliegt, gut gearbeitet werden kann. Wir sind auch der Meinung – und das zeigen die Vergleiche –, dass die Region gut aufgestellt ist. Das heißt nicht, dass es nicht weiterhin viele Kräfte zu bündeln gilt, gar keine Frage.

Herr Frankenberger, das aber will ich schon noch sagen: Die Hessen-Agentur hier als ein Reiseunternehmen zu diskreditieren, finde ich eine ziemliche Unverschämtheit – vor allem vor dem Hintergrund, dass Sie häufig mitreisen –, wenn es darum geht, dass wir an anderen Stellen dieser Welt darauf aufmerksam machen, wie erfolgreich dieses Bundesland ist. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU – Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

Präsident Norbert Kartmann:

Das Wort hat der Herr Kollege Wagner, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Meine Damen und Herren! Man kann dem hessischen Minister für Wirtschaft und Verkehr wirklich nicht vorwerfen, er produziere in diesen Tagen keine Schlagzeilen. Das kann man ihm wirklich nicht vorwerfen. Herr Minister, es sei Ihnen ausdrücklich zugestanden: In den Bereichen, in denen Sie nicht zuständig sind, sondern anderen kluge Ratschläge geben können, machen Sie große Schlagzeilen.

(Clemens Reif (CDU): Das gefällt sogar den GRÜNEN!)

Dass Sie in den Bereichen, in denen Sie nicht zuständig sind und nicht selbst handeln können, Schlagzeilen machen, hat auch den Grund, dass dort, wo Sie zuständig sind, von positiven Schlagzeilen nun wirklich überhaupt keine Rede sein kann.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Clemens Reif (CDU): Na, na, na!)

Ein Markenzeichen von Hessen war immer, dass wir im Vergleich mit anderen Ländern als Wirtschaftsstandort sehr weit vorn waren.

(Clemens Reif (CDU): Da waren Sie noch nicht geboren!)

– Herr Reif, es kann durchaus sein, dass diese wirtschaftlich starke Tradition des Bundeslandes auch schon bestand, als ich noch gar nicht auf der Welt war. Das gestehe ich Ihnen ausdrücklich zu.

(Clemens Reif (CDU): Das war, als Georg August Zinn Atomkraftwerke gebaut hat!)

– Ach du lieber Gott, Herr Kollege Reif, was träumen Sie eigentlich nachts, wenn Sie hier ein solches Zeug erzählen?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Kollege Reif, wahr ist aber auch, dass ich zu meinen Lebzeiten erfahren musste, wie dieser wirtschaftliche Vorsprung des Bundeslandes Hessen unter der Verantwortung dieser Landesregierung

(Clemens Reif (CDU): Gesteigert wurde!)

verspielt wurde.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schauen wir uns doch die Arbeitslosenzahlen vom Oktober 2007 einmal an:

(Michael Boddenberg (CDU): Jetzt kommt schon wieder dieses Märchen! Ich errechne 3 %!)

Baden-Württemberg 4,4 %, Bayern 4,5 %, Rheinland-Pfalz 5,8 %, der Durchschnitt der westdeutschen Länder 6,8 % – und Hessen 7 %, schlechter als der westdeutsche Schnitt.

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Das haben Sie zu verantworten. Herr Kollege Reif, das hat es in der Tat früher nicht gegeben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Clemens Reif (CDU): Und wie wollen Sie das ändern?)

Auch beim Wachstum des Bruttoinlandproduktes hinkt Hessen weit hinter der bundesweiten Entwicklung her. Da können Sie nun wirklich nicht sagen,

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

das sei ein kraftvoller Wirtschaftsminister – wenn der eine solche Entwicklung zu verantworten hat. Sie machen aus der nach wie vor vorhandenen wirtschaftlichen Substanz dieses Landes zu wenig.

(Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

Sie machen eine falsche Wirtschaftspolitik und verkaufen Hessen unter Wert.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Minister ist für einen zweiten Bereich zuständig – jenseits der Schlagzeilen, die er in Bereichen macht, für die er nicht originär zuständig ist –, nämlich für die Verkehrspolitik. Auch für diesen Bereich stelle ich fest: Dieser Minister setzt die falschen Akzente.

(Clemens Reif (CDU): Na, na, na!)

Dieser Minister, diese Landesregierung, dieser Ministerpräsident haben dafür gesorgt, dass die Mittel für den öffentlichen Personennahverkehr, für Busse und Bahnen, massiv gekürzt wurden. Das hat diese Landesregierung in einer Zeit zu verantworten, in der jeder über Klimaschutz redet – nur nicht diese Landesregierung. Außer dieser Landesregierung ist es jedem klar: Wenn die Bundesrepublik Deutschland, wenn Hessen die Klimaschutzziele erreichen will, dann werden wir an Veränderungen im Verkehr nicht vorbeikommen,

(Michael Boddenberg (CDU): 170 Millionen t haben Sie zu verantworten, Herr Kollege!)

dann werden wir eine andere Verkehrspolitik brauchen. Für diese andere Verkehrspolitik sind aber in diesem Haushaltsplan leider überhaupt keine Ansätze erkennbar, ganz im Gegenteil

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Michael Boddenberg (CDU): Jedes Jahr 170 Millionen t – das ignorieren Sie!)

– Herr Boddenberg, Sie haben doch gerade geredet, und Sie können auch gleich nochmals hierher kommen, Sie können eine Kurzintervention machen. Aber lassen Sie mich jetzt einfach einmal ein Stück weit ausführen.

(Clemens Reif (CDU): Aber man muss doch gleich verbessern, wenn Sie etwas Falsches sagen!)

Herr Boddenberg, es ist auch nicht sehr originell, was Sie dazwischenrufen.

(Michael Boddenberg (CDU): Doch, das finde ich sehr originell! – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mein Gott, wie lange willst du heute Abend hier noch sitzen? – Clemens Reif (CDU): Also wirklich! – Der Redner schweigt.)

Präsident Norbert Kartmann:

Herr Wagner, Sie haben weiterhin das Wort und das Mikrofon, bitte schön.

Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke schön, Herr Präsident.

Sie haben mit Ihrer Politik, mit Ihren Kürzungen bei Busen und Bahnen, eine Situation herbeigeführt, die die Pendlerinnen und Pendler in unserem Land massiv bezahlen müssen. Die Fahrpreiserhöhungen, die es bei den hessischen Verkehrsverbänden gegeben hat, sind nicht vergessen. Die gehen originär auf falsche Weichenstellungen dieser Landesregierung zurück.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit Ihren Kürzungen haben Sie die hessischen Verkehrsverbände in eine extrem schwierige finanzielle Situation gebracht. Es ist kein Zufall, dass sich der Nordhessische Verkehrsverbund genötigt sah, die schon beschlossene Finanzierungsvereinbarung für die Kurhessenbahn zu kündigen. Das war unmittelbare Folge Ihrer falschen landespolitischen Weichenstellung. Deshalb kommen wir bei wichtigen Schieneninfrastrukturprojekten in diesem Land nicht voran.

Sie haben es nicht begriffen, dass wir eine andere Verkehrspolitik in unserem Land brauchen, eine Verkehrspolitik, die stärker auf Busse und Bahnen setzt, die Güter von der Straße auf die Schiene holt, die auch die Potenziale des Radverkehrs – nicht nur im Freizeitverkehr, sondern vor allem auch im Alltagsverkehr – erschließt. All das ist an Ihnen vorbeigegangen.

Deshalb ist es dringend Zeit für andere Akzente in diesem Haushalt. Hierzu hat meine Fraktion Ihnen Vorschläge gemacht. Es wäre wirklich gut, wenn die CDU-Fraktion nicht nur dazwischenrufen würde, sondern die Anträge lesen würde.

(Zurufe des Ministers Stefan Grüttner und des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

– Herr Grüttner, Sie rufen doch gerade dazwischen, du meine Güte.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Grüttner, wie weit ist Ihr Wirklichkeitsverlust schon? Sie wissen schon gar nicht mehr, was Sie tun. Meine Herren, meine Güte.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Minister Stefan Grüttner: Sie hören immer Stimmen, die es gar nicht gibt!)

– Jetzt ruft wieder keiner dazwischen. Ich stelle fest: Es ruft wieder keiner dazwischen. Herr Grüttner, welche Stimmen Sie hören und wer Ihnen etwas einflüstert, das möchte ich gar nicht wissen.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Norbert Kartmann:

Herr Wagner, die Ihnen von Herrn Kaufmann zugedachte Redezeit ist um.

(Kopfschütteln des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, vielen Dank.

Herr Grüttner, Ihnen möchte auch ich nichts einflüstern.

(Michael Boddenberg (CDU): Das wäre auch nicht zu verantworten!)

Das wäre ja wirklich – – Jetzt hätte ich fast etwas gesagt, was unparlamentarisch gewesen wäre. Das tue ich natürlich nicht, auch wenn Sie mich dazu sehr fröhlich ermutigen.

Herr Grüttner, was ich sagen will: Wir brauchen eine andere Verkehrspolitik – bei der Herr Grüttner nicht mehr dazwischenruft, sondern bei der wir Busse und Bahn stärken und auch den Radverkehr in unserem Land voranbringen. – Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Norbert Kartmann:

Vielen Dank. – Das Wort hat Herr Abg. Denzin für die Fraktion der FDP.

Michael Denzin (FDP):

Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bei dem, was Herr Wagner von den GRÜNEN hier eben gesagt hat, muss ich erst einmal einiges zurechtrücken.

Ich stehe hier nun weiß Gott nicht, um die CDU-Landesregierung oder den CDU-Wirtschaftsminister zu verteidigen. Sie werden das gleich hören. Aber was wahr ist, muss wahr bleiben.

Herr Wagner, das sollte auch für die GRÜNEN gelten. Ich will Sie daran erinnern, dass die dramatische Kürzung der Mittel für den öffentlichen Personennahverkehr genau in die Zeit gefallen ist, als die GRÜNEN an der Bundesregierung beteiligt waren, die die ursächliche Verantwortung für diesen Kürzungsprozess hatte.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stimmt überhaupt nicht!)

Damals haben wir derart deutliche Kritik von Ihnen hier nicht gehört. Damals wäre das vielleicht angebrachter gewesen.

Herr Frankenberger, kurz zu Ihnen: Wenn die SPD jetzt den Mittelstand entdeckt, dann wäre das glaubwürdiger, wenn das nicht immer nur vor Wahlen geschähe.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Sie haben auf die goldenen Neunziger reflektiert. Ich muss Ihnen – auch Ihnen, Herr Wagner – sagen, wenn Sie auf das Ranking des Landes innerhalb der Bundesländer hinweisen: Den Grundstock für diese heutige Position haben Rot und Grün von Anfang bis Ende der Neunzigerjahre hier in Hessen gelegt. Wir haben 1999 angefangen, die Politik wieder vom Kopf auf die Füße zu stellen.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Damit haben wir Hessen wieder zu einem attraktiven Land gemacht, in dem auch wieder investiert wurde.

Herr Minister, damit leite ich zu Ihrem Haushalt über: Leider hat das die CDU nicht in dem Maße und mit dem Schwung fortgeführt, mit dem wir das damals gemeinsam begonnen haben. Der Haushalt weist weder Impulse noch auch nur irgendwelche Andeutungen auf, die Hessen in den nächsten Jahren weiter voranbringen könnten. Er ist nichts anderes als die Fortschreibung dessen, was wir hier schon im letzten Jahr zu Recht kritisiert haben. Ironischerweise beinhaltet er sogar die Fortschreibung der Mängel und der fehlerbehafteten Aufstellungszeremonie, die wir hier im letzten Jahr ausdrücklich kritisiert haben. All das hat sich nicht nur nicht geändert, sondern ist noch schlimmer geworden.

Das gilt für die Intransparenz der Produktbeschreibung. Sie hätten jetzt annähernd zwei Jahre Zeit gehabt, hier einige Hausaufgaben zu erledigen. Das gilt auch für die Vergleichbarkeit mit früheren Programmabwicklungen, die noch schlechter geworden ist. Es ist genauso wenig ausgewiesen wie im letzten Jahr.

Meine Damen und Herren, der einzige „Fortschritt“ im Haushalt für das Jahr 2007 scheint mir zu sein, dass die Landesregierung darin voranschreitet, dem Parlament die Kontrolle und den Vergleich so schwer wie möglich zu machen. Herr Minister, das zieht sich wie ein roter Faden durch die einzelnen Aufgabenbereiche im Haus. Neue Impulse sind nirgends zu erkennen. Ich weiß, ich wiederhole mich hier. Aber es ist eine so massive Kritik, dass man sie gar nicht oft genug wiederholen kann. Neue Impulse fehlen also gänzlich.

Mit der Verlagerung von Aufgaben aus Ihrem Hause auf die Hessen-Agentur ist ein ganzes Stück Verantwortlichkeit und Unmittelbarkeit in der Aufgabenwahrnehmung weggefallen.

(Beifall bei der FDP)

Auch das merkt man in weiten Bereichen – zumal nicht erkennbar ist, dass die Hessen-Agentur in diese Aufgaben eingestiegen wäre.

Herr Minister, ich könnte das jetzt für alle Aufgabenbereiche im Einzelnen durchdeklinieren – vom Tourismus bis zum Straßenbau. Ich will mich aber beeilen, weil in einer Haushaltsberatung, wie Sie wissen, jeder zehn Minuten hat und man den Themen nicht gerecht würde, wenn man sie alle ansprechen wollte.

Pars pro Toto für andere Bereiche gehe ich auf den Tourismus ein. Meine Fraktion wird dies in einem eigenen Antrag zu einem Debattenthema machen. Ich hoffe, dass wir es hier in der notwendigen Differenzierung aufarbeiten und gemeinsam erörtern werden.

Meine Damen und Herren, wir müssten eigentlich über alle Einzelbereiche hinweg genau dieses Verfahren wählen, weil die Defizite sich über alle Einzelbereiche hinwegziehen.

Herr Minister, was den Straßenbau betrifft, habe ich durch einen Beitrag in der „Fuldaer Zeitung“ gelernt, dass es angebracht ist, dass Sie die CDU bitten, Herrn Boddenberg, überall dort Bezirksparteitage einzuberufen, wo Straßenbauprojekte klemmen und nicht vorankommen.

(Beifall bei der FDP)

Herr Minister Rhiel hat auf einem Bezirksparteitag in Fulda den Straßenbau – so die Überschrift in der „Fuldaer Zeitung“ – zu einer wesentlichen Aufgabe für die Landesentwicklung erklärt. Er ist dort konkret auf die Fortset-

zung der A 66 und der A 44 eingegangen. Bei dem Gesamtbedarf von 250 Millionen € allein für Instandhaltung und Reparaturen – d. h. Nachholbedarf – und der Aufstockung auf 100 Millionen € ist natürlich nicht absehbar, Herr Minister Rhiel, – da muss ich Sie auch in Schutz nehmen –, wie Sie das bewegen wollen, ohne dass es weiterhin zu solchen Friktionen kommt, wie es jetzt beim Neubau der Fall ist.

Innovation in der Finanzierung, wie Herr Kollege Reif und ich sie einmal angestoßen haben, hat es hier auch nicht mehr gegeben. Auch das fehlt uns in diesem Haushalt.

(Beifall bei der FDP)

Herr Minister, eine Rede zum Haushalt 2007 darf das Thema Ausbildung nicht aussparen. Wir hatten vorhin schon eine interessante Debatte dazu. Der Kollege Klein hat einige wichtige Ausführungen gemacht – auch über die Fortschritte, die die berufliche Ausbildung gerade erfährt oder erfahren hat. Aber die Bipolarität dieser Aufgabenstellung spiegelt sich leider auch in der organisatorischen Aufhängung in der Landesregierung wider.

Herr Minister Rhiel, als verantwortlicher Fachminister und Wirtschaftsminister sollten Sie sich persönlich wesentlich stärker, als das erkennbar ist und war, dafür einsetzen, diese Bipolarität zwischen Anhängung in der Schulorganisation und der Zuführung in den Bereich, der ansonsten für diese Zielgruppen zuständig ist, nachhaltig aufzulösen. Zumindest sollten Sie es versuchen. Ich weiß, wie schwer es ist, zu einer neuen Abgrenzung bei den Aufgabenzuständigkeiten innerhalb einer Landesregierung zu kommen. Aber das rechtfertigt noch lange nicht das gänzliche Außerrachtlassen von überfälligen Maßnahmen.

(Beifall bei der FDP)

Herr Minister, ich glaube, es stünde Ihnen gut an, und Herr Ministerpräsident, es stünde auch der Landesregierung insgesamt gut an – gerade gegenüber dem Handwerk und den kleinen und mittleren Betrieben, für die das Wirtschaftsministerium der erste Ansprechpartner ist und die wiederum unsere ersten Ansprechpartner sind, wenn es darum geht, Ausbildungsplätze auszuweisen und vorzuhalten. Das sollte und muss auch nach außen erkennbar sein.

Eine weitere dringliche Aufgabe liegt im Tourismus. Ich habe es bereits angesprochen. Sollten wir nach der Landtagswahl in die Mitverantwortung kommen, hoffe ich, dass es uns gelingt, dem Tourismus in den Koalitionsverhandlungen einen höheren Stellenwert zukommen zu lassen, als er ihn in der Wirtschaftspolitik bisher hatte.

(Beifall bei der FDP)

Hier haben die Gebietskörperschaften ihre Bringschuld mit der Bildung von Destinationen jetzt erbracht. Dem Land stehen jetzt statt der früheren Kleinstaaterie von 21 Regionalverbänden, auf Kreisebene organisiert, elf starke regionale Ansprechpartner gegenüber. Diese Ansprechpartner fordern einen anderen Umgang, als das bisher in der Kleinstaaterie der Fall war.

Bei der allgemeinen Übereinstimmung in der Beurteilung dieses Wirtschaftsbereichs ist es überhaupt nicht mehr nachvollziehbar, dass Sie im Haushalt für neue Projekte lediglich 410.000 € ausweisen, während die Dienstleistungsvergütung für die Hessen-Agentur 8,3 Millionen € beträgt.

Präsident Norbert Kartmann:

Herr Kollege, die Fraktionsredezeit ist beendet.

Michael Denzin (FDP):

Das ist für mich ein schlimmes Musterbeispiel für die Fehllenkung staatlicher Mittel, nämlich in den Konsum der HA statt in die Investition bzw. die wirtschaftliche Entwicklung vor Ort.

Präsident Norbert Kartmann:

Herr Kollege Denzin, Ihre Redezeit, die von der Fraktion festgelegt worden ist, ist beendet.

Michael Denzin (FDP):

Danke schön, Herr Präsident, für den Hinweis. Ich versuche, mich weiter zu beeilen.

Herr Minister, zusammengefasst über alle Aufgabenbereiche Ihres Hauses hinweg muss man leider feststellen, dass das Wirtschaftsministerium von einer befriedigenden Aufgabenerfüllung so weit weg ist wie das Land Hessen im Ranking der Bundesländer von einem Spitzenplatz.

(Beifall bei der FDP)

Wenn ich es mir erlauben darf, Ihnen noch einen persönlichen Hinweis mit auf den Weg zu geben, dann muss ich Ihnen sagen: Der Wirtschaftsminister ist natürlich zunächst – wie jeder andere Minister – zuständig und verantwortlich für einen reibungslosen Ablauf in der Wahrnehmung der ihm übertragenen Aufgaben. Mehr aber als seine Fachkollegen ist er gefordert, auf die Menschen und die handelnden Akteure zuzugehen und ihnen Mut zu machen.

Die Feststellung von Ludwig Erhard, dass Wirtschaftspolitik in hohem Maße Psychologie ist, ist mittlerweile zur Binsenweisheit herabzitiert worden. Deshalb habe ich fast Hemmungen, sie hier zu wiederholen. Aber sie sei Ihnen trotzdem noch einmal mit auf den Weg gegeben und vor Augen geführt.

Herr Minister, die Menschen in der Region, die Menschen in kleinen und mittleren Betrieben erwarten von Ihnen Ansprache und Zuspruch. Bei aller Bescheidenheit sollten Sie doch vor Augen haben, dass Ihr Amt alleine von einer Aura umgeben ist, die Sie auch vor andere Aufgaben stellt. Diese Aura zu vermitteln, ist eine Aufgabe, die der Wirtschaftsminister ebenfalls hat, die Sie auch vor Ort trägt und die von Ihnen erwartet wird. Sie wird in der Rhein-Main-Region genauso erwartet wie in der Regionalinitiative pro Nordhessen. Sie ist überall willkommen und Türöffner bei kleinen und mittleren Unternehmen, von deren Leistungen und Impulsen die Entwicklung des Landes im Wesentlichen abhängt. Auch hier sind Sie wesentlich stärker gefordert, als Sie es bisher bewiesen haben.

Ich darf Ihnen als Christdemokrat und ehemaligem Oberbürgermeister der Bischofsstadt Fulda – sicher mit Ihrem Verständnis – noch ein Bibelzitat für Ihre Amtsführung mit auf den Weg geben. Im Brief des Jakobus an die Hebräer heißt es im dritten Absatz, Vers 5 und 6: „Denk daran, wie klein die Flamme sein kann, die einen großen Wald in Brand setzt.“ Mit der Zunge ist es wie mit dem Feuer. Herr Minister, setzen Sie einen Entwicklungsplan in Hessen in Gang.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Norbert Kartmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Denzin. – Das Wort hat nun der Wirtschaftsminister, Herr Dr. Rhiel. Bitte schön.

Dr. Alois Rhiel, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zu Beginn an Herrn Kollegen Denzin direkt gerichtet sagen: Ich bin sehr froh, dass ich Sie – das gilt natürlich für alle – heute hier erleben konnte. Ich bin deshalb sehr froh darüber, weil wir in den Grundzügen der Wirtschaftspolitik übereinstimmen und weil Sie eben unter Berufung auf Ludwig Erhard deutlich gemacht haben, was die Aufgabe staatlicher Wirtschaftspolitik ist. Die Aufgabe besteht darin, die Voraussetzungen dafür zu schaffen und sie zu mehren, dass unternehmerisches Handeln optimal gelingen kann. Das heißt – das haben Sie auch immer deutlich gemacht – so viel Wettbewerb wie möglich und dort, wo Wettbewerb nicht möglich ist, so strenge staatliche Wahrnehmung der Aufgabe wie irgend nötig.

In diesem Spannungsbereich ist es uns in Hessen gelungen, ein Ergebnis in den wirtschaftlichen Daten zu erreichen, das uns nicht zufrieden macht, aber das zumindest so gut ist, dass es uns ganz in Ihrem Sinne Ansporn gibt, weiter zu handeln, so, wie unser Konzept es vorsieht, und so, wie es auch die Akzente des Haushaltsplans für das Jahr 2008 sichtbar werden lassen.

Die Vergewisserung heißt aber auch, zu schauen, wie das Ergebnis aussieht. Man muss sich fragen, ob man auf dem richtigen Weg ist, ob die Maßnahmen aus der Vergangenheit gegriffen haben. In aller Bescheidenheit darf man dann doch darauf hinweisen, dass Hessen den Platz 1 unter allen Flächenländern einnimmt bei dem Stichwort Bruttoinlandsprodukt pro Erwerbstätigen. Das Land Hessen ist das zweitbeste Land, wenn es um die Anzahl der Insolvenzen geht; die Unternehmen sind hier am robustesten. Das Land Hessen liegt bei der Arbeitsplatzversorgung immerhin auf Platz 3 aller Bundesländer. Das Land Hessen liegt bei Forschung und Entwicklung vorn – das ist auch in Richtung Zukunft von Bedeutung. Es hat die höchste Dichte aller Flächenländer beim Forschungs- und Entwicklungspersonal in der Wirtschaft. Eben ist die Bertelsmann Stiftung und ihr Demografiemonitor angesprochen worden. Dort wird herausgearbeitet, dass Hessen das beste Flächenbundesland ist. Es hat einen Spitzenplatz bei den Ausgaben pro Beschäftigten in der Forschung inne. Es liegt beim IT-Bewertungsranking auf Platz 1 aller Länder.

Hessen zählt zu den obersten 10 % der innovationsstärksten Technologieregionen Europas. Wenn wir auf eine Zukunftstechnologie, die Nanotechnologie, schauen, können wir feststellen, in Hessen ist jeder fünfte Nanotechnologieanbieter Deutschlands beheimatet.

(Beifall bei der CDU)

Das sind Spitzenwerte, die die Realität darstellen. Es kommt deshalb nicht von ungefähr, dass auch die Wachstumsdaten hervorragend sind. Wir haben uns wieder nach vorne gearbeitet und die Krisenzeiten überwunden. Hessen war beim produzierenden Gewerbe mit 2,9 % Wachstum deutschlandweit an der Spitze. Das ist eine Zahl, die

für uns deshalb wichtig ist, weil wir in Hessen vor allem als Dienstleistungsstandort wahrgenommen werden. Umso wichtiger ist die Tatsache, dass wir gerade im produzierenden Gewerbe an der Spitze des Wachstums in Deutschland stehen.

Für den Dienstleistungsbereich gilt das sowieso. Mit 2,1 % sind wir stärker gewachsen als der deutsche Mittelwert mit 1,9 %.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das sind Ergebnisse, das sind Daten, die sozusagen die Anstrengungen der Betriebe mit der Unterstützung durch das Land – in den Aufgaben, die das Land zu gewährleisten hat – kennzeichnen. Was aber gibt uns Mut und Berechtigung, für die Zukunft zu erwarten, dass Hessen diesen Entwicklungsweg weitergehen wird und wir unseren Spitzenplatz weiter ausbauen, wo wir nicht oder noch nicht Spitze sind?

Zum einen – das hat der Ministerpräsident heute Morgen in der Generaldebatte deutlich gemacht – kommt es vor allem darauf an, die Infrastruktur so auszubauen, dass sie den Unternehmen eine gute Voraussetzung gibt, weltweit unternehmerisch tätig zu werden. Dafür steht der Flughafen, dafür stehen die Schienenverbindungen. Wir kämpfen dafür. Herr Staatsminister Grüttner hat jüngst in Darmstadt noch einmal deutlich gemacht, dass die ICE-Verbindung von Frankfurt über Darmstadt nach Mannheim jetzt endlich realisiert wird und wir dann endlich in Hessen in den drei großen Entwicklungsachsen an drei ICE-Linien angebunden sind. Daraus ergeben sich sämtliche Vorteile, die wir greifen können, wenn wir daran denken, was an den bisherigen ICE-Anschlüssen an wirtschaftlichem Wachstum entstanden ist.

Dies gilt auch in klassischer Weise für die Straßen. Hier fordern wir nicht nur mehr Flächenkapazität. Unter dem Label „Staufreies Hessen 2015“ haben wir technologisch gewaltige Anstrengungen in die Wege geleitet und bundesweite Modelle entwickelt. Wir sind das zentrale Entwicklungsland für Deutschland.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Wir haben mit Maßnahmen wie der Freigabe von Seitenstreifen die Mobilität von einem auf den anderen Tag befürwortet. Die Autofahrer, die nicht mehr im Stau stehen, danken es uns.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen natürlich auch – ich will es noch einmal wiederholen – die Lückenschlüsse herbeiführen: Dies gilt für die A 44, die A 49 und die A 4, zurzeit eine leistungsstarke Bundesstraße.

(Beifall bei der CDU – Zuruf des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die Sozialdemokraten, die in Berlin mit in der Verantwortung stehen und den Bundesverkehrsminister stellen, müssen schon sagen, was ihr Beitrag ist, damit die A 49 morgen weitergebaut werden kann. Wir als Land haben gestern Planungsrecht hergestellt.

(Beifall bei der CDU – Zuruf des Abg. Uwe Frankeberger (SPD))

Neben der Infrastruktur auf der Straße gilt es auch, die Infrastruktur in der Kommunikation voranzutreiben. Dass dies in Frankfurt – der zentrale Internetknoten von ganz Deutschland – und in den Ballungsräumen in vorbildlicher Weise gelungen ist, mag dies stellvertretend deut-

lich machen. Wir müssen aber gerade den kleinen und mittelständischen Unternehmen auch die Möglichkeit bieten, mit Breitbandvernetzung über die Kommunikation weltmarktfähig zu sein.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Dann tun Sie es doch!)

Wir vermissen die Unterstützung Ihrerseits, auch einmal ein Wort zur Telekom zu sagen, dass der große marktbeherrschende Player für neue Anbieter Platz macht, damit Wege geöffnet werden und gerade im ländlichen Raum auch eine adäquate Versorgung möglich ist.

(Beifall bei der CDU – Zuruf des Abg. Gernot Grumbach (SPD))

Der wichtigste Bereich der Infrastruktur ist die Wissensinfrastruktur, nämlich die Menschen selbst. Da dürfen Sie doch auch einmal hierher kommen und sagen: Verehrte Landesregierung, das, was ihr gemacht habt, ist doch anerkennenswert. Ihr habt nicht nur, dank des Landtags, mehr Geld zur Verfügung gestellt, sondern auch das Geld strategisch richtig eingesetzt, sodass die Ausbildungsplatzzahl gesteigert werden konnte.

Wir haben zum heutigen Datum, obwohl das Niveau schon allein im letzten Jahr hoch war, einen nochmaligen Zuwachs um 9 % zu verzeichnen. Hier bitte ich um einen Applaus gegenüber den Unternehmen, die dies in dieser Zeit leisten.

(Beifall bei der CDU)

Wir fordern und fördern die Aus- und Weiterbildung – duales Studium als einen weiteren Begriff. Wir fördern vor allem den Wissenstransfer bei der Zusammenarbeit von Universitäten und Betrieben; hier haben wir hervorragende Ergebnisse.

Bereits im Nachtragshaushalt – vielleicht ist dies von Ihnen übersehen worden – haben wir einen neuen Fonds mit einem Volumen von 4 Millionen € für die Patentveredlung und die Patentverwertung zur Verfügung gestellt.

Wir sind zwar schon oben, aber wir wollen noch besser werden, damit Patente hier nicht nur angemeldet werden und möglicherweise mit einer Lizenz verkauft werden. Wir wollen auch die Umsetzung dieser neuen Ideen in neue Produkte. Wir setzen auf die gesamte Wertschöpfungskette. Dies ist ein neuer Akzent, der von Ihnen eben angesprochen worden ist.

FIZ in Frankfurt, cesah in Darmstadt – also Navigationssysteme –, Photonikzentrum in Wetzlar, Anwenderzentrum in Kassel oder die neue Initiative, die der Ministerpräsident vorgestellt hat, Medizintechnik in Mittelhessen, sie zeigen, dass wir nicht nur in den verschiedenen Regionen neue Projekte anstoßen, sondern dass wir genau die Bereiche bedienen, bei denen es sich um die Zukunftstechnologien dieses Landes und weltweit handelt. Wir sind stolz darauf, dass dies in der Kooperation zwischen Unternehmen und Wissenschaft gelungen ist.

Wir wollen, wenn wir auf Clusterbildung setzen, natürlich das berücksichtigen, wo wir seit alters her stark sind, wo die Voraussetzungen dieses Landes und dessen Schönheit sichtbar werden sowie positiv umgesetzt werden können, um in den Regionen wirtschaftliche Erträge zu erzielen und mehr Beschäftigung zu schaffen.

Herr Denzin, ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie das Stichwort Tourismus angesprochen haben. Sie haben in Ihrer Rede eine ganz wichtige Relation dargestellt, näm-

lich die folgende Frage: Ist es euch gelungen, aus dieser Kleinstaaterei – Stichwort: über 20 Destinationen – eine konzentrierte Strategie zu entwickeln? Sie haben das selbst mit der Zahl zehn beantwortet.

Wir haben uns konzentriert, übrigens auch aufgrund der Leistung der Hessen-Agentur. Wenn es beispielsweise in Nordhessen gelungen ist, dass sich nun die traditionellen Bäderstandorte, die sich früher aus den Verträgen mit den Sozialversicherungen ernähren mussten, umstellen und unmittelbar am Markt akquirieren, sodass es im Tourismus eine Steigerung der Übernachtungszahlen von sage und schreibe 20 % gibt, dann ist das die Frucht der gemeinsamen Anstrengungen sowie einer sinnvollen und in die Zukunft gerichteten Strategie.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich will mit dem Punkt enden, mit dem ich angefangen habe. Die Wirtschaft braucht natürlich ein unmittelbares Handeln, das sich auch im Etat niederschlägt, den wir heute beraten und den Sie hoffentlich auch so verabschieden werden. Wirtschaftspolitik bedeutet aber auch, den Weg zu öffnen, das Spielfeld zu räumen sowie für die Wirtschaft Platz zu schaffen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deswegen hat diese Landesregierung wahr gemacht, den Vorschriften-dschungel zu lichten sowie in der ersten Phase 3.500 Vorschriften und Verordnungen zu streichen; und Hessen streicht in einer zweiten Phase, die bereits im Gange ist, über 900 weitere Vorschriften und Verordnungen.

Das schlägt sich a) bei den Betrieben nieder, indem sie finanziell entlastet werden, da der materielle Bürokratieaufwand sinkt; und es wirkt sich b) auf die Psychologie aus, weil die Unternehmen in Hessen erleben, dass diese Landesregierung und dieser Wirtschaftsminister sie verstehen und sich im Sinne der Unternehmen dafür einsetzen, dass diese für dieses Land, die Beschäftigten sowie für den allgemeinen Wohlstand punkten können. Deswegen bitte ich Sie, diesem Haushaltsentwurf zuzustimmen, weil uns dieser Haushalt noch einmal die nötige Schubkraft geben wird, um in diese Richtung weiter arbeiten zu können. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Norbert Kartmann:

Vielen Dank, Herr Minister. – Damit ist die Beratung des Einzelplans 07 durchgeführt.

Ich rufe nun den

Einzelplan 08 – Hessisches Sozialministerium – auf.

Alle Fraktionen haben eine Redezeit von zehn Minuten gemeldet. Ich gebe die Prognose ab, dass wir zwischen halb acht und acht zur Abstimmung kommen werden, je nachdem, wie sich das Ganze entwickeln wird. Dies zur groben Orientierung. – Frau Kollegin Fuhrmann, Sie haben als erste Rednerin für die Fraktion der SPD das Wort.

Petra Fuhrmann (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Demokratie und Sozialstaat gehören zusammen. Sie sind zwei Seiten einer Medaille. Wir werfen Ihnen vor, dass Sie das nicht begriffen haben.

(Beifall bei der SPD)

Die hessische Sozialpolitik ist unter Frau Lautenschläger zu einem unscheinbaren Politikzweiglein geworden. Man könnte sagen, sie ist zu einer Sozialpolitik light geworden. Der schöne Schein sowie eine prachtvolle Inszenierung sind zu ihrem Markenzeichen geworden. Es gilt lieber noch ein Fest oder einen Empfang mehr wahrzunehmen, als das Geld in konkrete Maßnahmen zu stecken.

(Zurufe von der CDU)

Medaillen und Preisverleihungen sind öffentlichkeitswirksamer als eine Beratungsstelle für straffällig gewordene Frauen, Hilfen für Obdachlose, Arbeitsschutzmaßnahmen, die Ausstattung der Frauenbeauftragten mit Kompetenzen und Rechten, als Drogenprävention oder Spiel- und Lernstuben in sozialen Brennpunkten.

(Zuruf von der CDU)

– Herr Kollege, ich sage Ihnen – damit wir gleich mit dem Thema fertig sind: Wenn Sie wie ich seit 21 Jahren Mitglied in einer Gewerkschaft sind, dann können wir weiterreden.

Zweitens. Wer die Verfassung bricht und stattdessen Tarife diktiert, hat von Gewerkschaftsrechten überhaupt keine Ahnung. So viel zu diesem Thema.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Das ist eine Sozialpolitik auf Sparflamme. Die „Operation düstere Zukunft“ – Achtung, nun kommt wieder Ihr Einsatz –

(Zuruf von der CDU: Ja!)

hat uns die kaltherzige Seite Ihrer Politik deutlich vor Augen geführt. Die Zerschlagung von Einrichtungen von und für Frauen, Einrichtungen für Familien, Erziehungsberatungsstellen, Beratungsstellen für Verschuldete oder psychisch kranke Menschen und vielem mehr aufgrund einer radikalen Streichung von Landesmitteln sowie die Verlängerung der Arbeitszeit für Landesbedienstete auf eine 42-Stunden-Woche sprechen eine familienfeindliche Sprache. Das alles spricht nicht für, sondern gegen Sie.

(Zurufe von der CDU)

Sie haben sich schon lange von der gestaltenden Landes-sozialpolitik verabschiedet. Sie steuern nicht. Sie planen und Sie helfen vor allen Dingen nicht.

(Beifall bei der SPD)

Wen wundert es daher, dass die Sozialministerin in den vergangenen viereinhalb Jahren nicht eine einzige Regierungserklärung abgegeben hat. – Was hätte Sie auch erklären sollen?

(Beifall bei der SPD)

Wen wundert es, da Sie doch die Aufgabe haben, die Sozialpolitik abzuwickeln, dass es seit Beginn der zweiten und letzten Legislaturperiode der Regierung Koch Jahr für Jahr weniger Hilfe und Unterstützung seitens des Landes gab?

Darüber können auch die Lobpreisungen von Herrn Boddenberg – der nun leider nicht da ist – nicht hinwegtäuschen,

(Zuruf von der CDU: Doch!)

der behauptete, der Ministerpräsident und die Sozialministerin würden arbeiten und bräuchten keine Belehrun-

gen. Herr Kollege Boddenberg, genau das ist das Problem. Sie machen ihre Arbeit eben nicht. Sie drücken sich vor der Verantwortung; und das nennt man nicht Arbeit, sondern Arbeitsverweigerung.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben eben nicht begriffen, dass Sozialstaat und Demokratie zwei Seiten einer Medaille sind.

In Bezug auf die Zusammenarbeit mit den Spitzenverbänden der Wohlfahrtspflege und den Trägern sozialer Einrichtungen herrscht absolute Eiszeit. Die Caritas wird als Handlanger der rot-grünen Opposition verunglimpft, wenn sie berechnete Forderungen vorträgt. Ihre Reaktionen auf diese Forderungen zeigen, dass Sie im Übrigen in einer völlig anderen Welt leben.

Die von der Caritas, der Diakonie und von anderen Wohlfahrtsverbänden geschilderten Fälle sind harte Fakten und keine Fiktion. Eltern, die das Geld für das Mittagessen in Kindertagesstätten sowie Schulen nicht haben, gibt es zuhauf. Wir müssen ihnen schnell unter die Arme greifen, statt die Lösung des Problems zunächst auf den Bund zu schieben.

Die Regelsätze sind zu niedrig. Diese müssen regelmäßiger überprüft werden, damit die Menschen über die Runden kommen.

(Florian Rentsch (FDP): Die SPD hat doch das Gesetz auf den Weg gebracht!)

Wir brauchen auch dringend wieder Einmalbeihilfen.

(Florian Rentsch (FDP): Das waren doch Sie!)

Nach den Angaben der Bundesagentur leben in Hessen 130.000 Kinder und Jugendliche unter 15 Jahren von Hartz IV. Ihnen stehen für Nahrungsmittel gemäß dem Regelsatz nur 2,62 € pro Tag zur Verfügung. Das zeigt, dass bei einem Betrag von 3 € pro Tag für ein Essen in der Kita oder Schule kein Platz ist. An dieser Stelle kann sich die Hessische Landesregierung weder wegducken noch herausreden; und sie kann nicht sagen, dass dies ausschließlich die Sache des Bundes sei.

Liebe Frau Kollegin Oppermann, wo kämen wir hin, wenn man so, wie Sie das tun, alle Probleme in Schubladen schöbe, auf denen dann entweder „Bundeszuständigkeit“, „Landeszuständigkeit“ oder „kommunale Zuständigkeit“ stehen würde, sodass man die eine oder andere Schublade jeweils nach Lust und Laune öffnen könnte? Ich frage Sie: Wo kämen wir da hin?

Meine Damen und Herren, hier geht es um kleine Menschen, die Hilfe brauchen, und zwar jetzt und nicht erst dann, wenn irgendwann jemand eine Schublade öffnet. Im Übrigen wundere ich mich darüber, dass Sie diese fadenscheinige Begründung überhaupt angeführt haben, wobei Herr Koch doch so gerne Bundesratsinitiativen macht. Die Brötchentaste an Parkautomaten ist beispielsweise solch eine Bundesratsinitiative. Hierzu sage ich Ihnen: Das ist wohl in Ihren Augen ein Muss, während Sie den Kindern aus Landesmitteln nicht einmal ein trockenes Brötchen als Mittagessen zugestehen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Es passt Ihnen ganz offensichtlich vor der nächsten Wahl so gar nicht in den Kram, dass andere die Wahrheit aussprechen und von Ihnen Lösungen erwartet hätten – Lösungen für Probleme, die Sie in den letzten Jahren verschlafen haben, die Sie zum Teil selbst geschaffen oder

ausgegessen haben, und zwar immer mit der Hoffnung: Es wird schon wieder alles gut werden.

Es ist an der Zeit, dass sich etwas ändert. Die Zeit ist dafür reif. Ich sage ganz deutlich in Richtung der FDP: Das ist auch eine Frage des Geldes. Öffentliche Kinderbetreuungsangebote, vor allem für Klein- und Schulkinder, Schulsozialarbeit, Schuldnerinnen- und Schuldnerberatung, Gesundheitsprävention für Kinder und Jugendliche oder auch das Programm „Soziale Stadt“ müssen ausgeweitet werden. Dafür brauchen wir ganz konkrete Mittel, wir brauchen ein Sozialbudget.

Die FDP ist viel mit wegweisenden Ideen befasst, wie z. B. dem grünen Punkt auf Brötchentüten sowie den blaugelben Taxis.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Neidisch, gell?)

Meine Damen und Herren, wenn wir in Hessen alle miteinander zu einer sozialen Politik zurück wollen, dann brauchen wir neue Ideen sowie neues Geld, um diese Ideen auch umzusetzen.

(Beifall bei der SPD)

Wir setzen dabei weder auf die Umverteilung zwischen Kommunen und dem Land, weder auf Ihre KFA-Tricks in Bezug auf die Programme BAMBINI und KNIRPS, noch schielen wir einzig auf die Zuwendungen des Bundes sowie der EU oder hoffen auf Lottomittel. Wir wollen in Hessen Planungssicherheit herstellen; und wir wollen mit einem Sozialbudget in Höhe von 35 Millionen € das soziale Netz neu knüpfen.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen eine Sozialberichterstattung, einen hessischen Armuts- und Reichtumsbericht sowie die Mitfinanzierung von Beratungs- und Präventionsmaßnahmen und vieles andere mehr. Wir müssen das Problem wachsender Kinderarmut schnell in den Fokus nehmen. Ein erster Schritt dazu ist, dass wir an Kitas und Schulen ein kostenloses Mittagessen organisieren. Das wollen wir mit 8 Millionen € in den Haushalt einstellen.

Angenommen, der Bund würde sich in dieser Frage bewegen, frage ich Sie: Wo liegt da das Problem? Das wäre doch umso besser. Dann würde der Haushaltstitel eben nicht ausgeschöpft, sondern das Geld bliebe erhalten, und der Finanzminister würde sich freuen. Im Augenblick tut Hilfe aber not. – Herr Kollege, die Freude dessen, der dann dort sitzen wird, und dieser heißt: Reinhard Kahl.

(Beifall bei der SPD)

Sie glauben, Ihnen sei mit der Verpflichtung zur Vorsorgeuntersuchung der große Coup gelungen. Zwischen den Untersuchungen liegen aber teilweise Jahre. Es handelt sich um einen Pseudoschutz. Die Anhörung zum Gesundheitsschutz letzte Woche im Sozialpolitischen Ausschuss zeigte, dass aufsuchende Hilfen genau das Richtige sind, um der Kindesmisshandlung wirksamer vorzubeugen. Das haben alle Expertinnen und Experten bestätigt.

Daher ist das, was das Land derzeit leistet, nicht genug. Wenn das Land seine Schutzfunktion für Kinder in Hessen ernst nähme, müsste es einen flächendeckenden Einsatz aufsuchender Hilfen geben. Diesen beantragen wir. Sie haben den Haushaltsantrag vorliegen. Stimmen Sie dem Präventionsprogramm in Höhe von 10 Millionen € zu.

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion hat sich immerhin drei Änderungsanträge zum Haushalt überlegt.

Das ist schon viel. Was Sie bei den verpflichtenden Transferleistungen für Flüchtlinge einsparen werden, geben Sie zur Förderung von ambulanten Versorgungskonzepten und -strukturen wieder aus.

(Minister Stefan Grüttner: Das ist gut, oder?)

Meine Damen und Herren, freiwillig tun Sie das nicht, sondern das ist im Pflegeversicherungsentwicklungsgesetz enthalten. Sie müssen es also erhöhen.

Auch beim Krippenausbau wird das Land vom Bund profitieren, der Hessen im nächsten Jahr 28,9 Millionen € für Investitionen zur Verfügung stellt. Auch das ist kein Projekt der Hessischen Landesregierung, sondern eines des Bundes. Wir sind davon überzeugt, dass Herr Metz bereits an einem neuen Namen bastelt. Aber dazu wird es nach dem 27. Januar auch nicht mehr kommen.

(Minister Stefan Grüttner: Wieso? – Zuruf des Abg. Gottfried Milde (Griesheim) (CDU))

Hessen war einmal Spitze bei der Kinderbetreuung. In rotgrünen Zeiten gab es 60.000 neue Plätze. Bei Ihnen: Kürzung um 50 Millionen € pro Jahr, und das Jahr für Jahr. Es sind inzwischen 450 Millionen €, die Sie den Kommunen für die Kinderbetreuung gestrichen haben.

(Ministerin Silke Lautenschläger: Das ist ein solcher Quatsch!)

Beim Krippenausbau haben Sie ein Schneckentempo vorgelegt und mit Sprechblasen gearbeitet. – Frau Kollegin, wenn Sie „Quatsch“ rufen, dann kann ich nur sagen: Sie haben die Haushaltssystematik nach so vielen Jahren immer noch nicht begriffen.

(Beifall bei der SPD – Zurufe des Ministers Stefan Grüttner und des Abg. Clemens Reif (CDU))

Meine Damen und Herren, Hessen war einmal Schrittmacherin in der Frauenpolitik. Davon ist nach neun Jahren Koch absolut nichts übrig geblieben. Hessen war einmal Vorbild in der Behindertenpolitik, in der Arbeitsmarktpolitik, in der Jugendpolitik. Von all dem ist nach fast neun Jahren Koch leider absolut nichts mehr übrig geblieben.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung ist ignorant und kaltherzig. Sie tun nichts gegen die wachsende Kinderarmut. Sie sind jahrelang tatenlos geblieben bei der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit. Jetzt gibt es etwas mehr im Etat des Wirtschaftsministeriums, was wir die ganzen Jahre beantragt hatten. Aber im Landesdienst haben Sie immer noch nicht die Quoten gesteigert. Um Ihre eifernde Rundreise bei den Optionskommunen, Frau Ministerin, ist es auch sehr ruhig geworden. Sie haben nach wie vor im Ausschuss – wir werden sie wohl auch bis zum 27. Januar nicht erhalten – keine vergleichbaren Zahlen vorgelegt, an denen Vor- oder Nachteile des jeweiligen Modells abgelesen werden können. Das Thema Arbeitsschutz kommt in Ihrem Vokabular überhaupt nicht mehr vor. Das Thema ist marginalisiert und auf den RP abgeschoben. Sie tun nichts gegen die Vererbung sozial benachteiligter Lebensumstände. Sie ignorieren die massive Zunahme prekärer Beschäftigung mit all ihren Folgen. Sie kämpfen gegen den Mindestlohn trotz der zunehmenden Zahl von Menschen, die ganztätig arbeiten und von ihrem Lohn nicht leben können und zusätzlich zum Sozialamt gehen müssen. Kurz: Sie sind verantwortlich für Perspektivlosigkeit und Desintegration. Wir wollen eine Sozial- und Gesellschaftspolitik, die zur Integration aller Menschen in dieser Gesellschaft beiträgt.

(Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

Meine Damen und Herren, auch das sage ich Ihnen heute, Herr Reif, auch wenn Sie noch so blöken: Das packen wir nach dem 27. Januar an, und zwar schnell. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD – Clemens Reif (CDU): Haben Sie das bezahlt, oder haben Sie das nicht bezahlt? – Petra Fuhrmann (SPD): Sie sollten keine Lügen verbreiten, auch nicht im Parlament! Haben Sie die Zeitung gelesen? – Minister Stefan Grüttner: Das war eine wegweisende Rede! – Clemens Reif (CDU): Wir wollten wissen, ob Frau Fuhrmann bezahlt hat oder nicht bezahlt hat! – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wie kann man um die Uhrzeit noch solch einen Unsinn von sich geben?)

Präsident Norbert Kartmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat Frau Abg. Oppermann für die Fraktion der CDU.

Anne Oppermann (CDU):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Kollegin Fuhrmann, Sie sollten wirklich einmal eine neue Haushaltsrede schreiben. Denn bis auf wenige Nuancen bieten Sie uns die gleiche Rede seit drei Jahren an.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Herr Kollege Reif, um Ihre Frage zu beantworten: Jeder spart eben anders. Die Frau Kollegin hat eine sehr persönliche Form der Einsparung gewählt und nicht nur hier, sondern anscheinend auch bei ihren Mitgliedsbeiträgen.

(Petra Fuhrmann (SPD): Das ist eine Unverschämtheit! – Reinhard Kahl (SPD): Jetzt reicht es langsam! – Zuruf des Abg. Gernot Grumbach (SPD))

Frau Kollegin Fuhrmann, bevor ich zu dem komme, was Sie gesagt haben, wollte ich noch eines zum Kollegen Schmitt sagen. Er kommt gerade zur rechten Zeit in den Saal. Sie haben vorhin bei Ihren Ausführungen zu einem anderen Einzelplan gesagt, dass wir uns mit fremden Federn schmücken würden und BAMBINI und KNIRPS aus dem KFA finanzieren würden. Ich weiß nicht, wer bei Ihnen in der SPD die Haushaltsanträge schreibt. Aber Sie haben zwei Haushaltsanträge. In einem geht es um die Finanzierung von kostenfreien Mittagessen, und im zweiten geht es um die Umsetzung des Bildungs- und Erziehungsplans. Da machen Sie nichts anderes und nehmen Zuweisungen aus dem KFA vor. So viel zu dem, was Sie gesagt haben, Herr Schmitt.

(Norbert Schmitt (SPD): Gucken Sie es sich einmal genau an!)

Mich hat ein weiterer Punkt bei Ihnen geärgert. Bei der Krankenhausfinanzierung haben Sie gesagt, die Regierung würde sich aus der Verantwortung schleichen. Herr Kollege Schmitt, den Haushalt lesen und den Haushalt verstehen sind anscheinend zwei Paar Schuhe. Die Gesamtausgaben – wenn ich Ihnen die Zahlen vorlesen darf – für alle Fördertatbestände für Zuweisungen nach dem Hessischen Krankenhausgesetz wurden von 175,75 Millionen € im Jahre 2007 auf 218,4 Millionen € im Jahr 2008 erhöht. Der Ansatz für das Krankenhausbauprogramm beträgt nunmehr 97,55 Millionen € gegenüber 55 Millionen € im Jahre 2007.

Eine letzte Zahl. Das Bewilligungsvolumen beträgt im Jahre 2008 150 Millionen € gegenüber 2007 mit 100 Millionen €. Dazu zu sagen, die Landesregierung würde sich hier aus der Verantwortung schleichen, entbehrt absolut jeder Grundlage.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Das müssen Sie an Ihren Parteifreund Herrn Kaiser vom Landkreistag weitergeben! Das war nämlich genau der Vorwurf!)

Meine Damen und Herren, Sozialpolitik ist und bleibt ein Schwerpunkt dieser Hessischen Landesregierung.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stimmt einfach nicht! Das ist schlicht falsch! – Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Da können Sie noch so herummäkeln. Dies haben wir mit unserer Familienpolitik mit BAMBINI und KNIRPS unter Beweis gestellt. Nie wurde in diesem Bundesland so viel Geld in die Betreuung unserer Jüngsten investiert wie unter dieser CDU-geführten Landesregierung.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Bitte was? – Gernot Grumbach (SPD): Lauter Kleinigkeiten!)

Präsident Norbert Kartmann:

Frau Kollegin, gestatten Sie grundsätzlich Zwischenfragen?

Anne Oppermann (CDU):

Entschuldigung, aber bei der Kürze der Zeit gestatte ich keine Zwischenfragen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Eine Milliarde DM von 1991 bis 1999! Das gibt es doch gar nicht! – Gegenruf des Ministers Stefan Grüttner: Das stimmt! – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die Erde ist eine Scheibe! – Minister Stefan Grüttner: Sie können doch nicht rechnen! – Petra Fuhrmann (SPD): Die Erde ist eine Scheibe!)

Bei unseren Haushaltsberatungen haben wir die Schaffung neuer Betreuungsplätze zum familienpolitischen Schwerpunkt gemacht. Diese CDU-geführte Landesregierung gibt 20-mal mehr für die Förderung von Krippen- und Tagesmutterplätzen aus als Rot-Grün im Jahre 1998. Da waren es bescheidene 1,53 Millionen €.

(Axel Wintermeyer (CDU): Das ist die Wahrheit! – Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Ich denke, mit diesen Zahlen haben wir Sie ganz schön in den Schatten gestellt.

(Beifall bei der CDU – Axel Wintermeyer (CDU): Deswegen haben sie ein Schattenkabinett!)

Meine Damen und Herren, während andere noch diskutieren, hat diese Hessische Landesregierung gehandelt und in unsere Kinder investiert.

(Zuruf des Ministers Stefan Grüttner)

Als erstes Bundesland in Deutschland gehen wir in die Vorlage und verdoppeln unseren Haushaltsansatz für die Betreuung von Kindern unter drei Jahren auf 90 Millionen €.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was für Geld ist das, Frau Kollegin? Wo stammt das Geld her? – Norbert Schmitt (SPD): Mit wessen Geld? – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wer bezahlt was? – Gegenruf des Ministers Stefan Grüttner: Hessen bezahlt es! – Gegenruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD): Die Kommunen!)

Mit dem BAMBINI-Programm haben wir dieses Jahr 6.000 neue Betreuungsplätze geschaffen, Herr Kollege Kaufmann. Meine Damen und Herren, wir haben die Beitragsfreistellung des letzten Kindergartenjahres eingeführt. Hessen liegt heute mit einer Betreuungsquote von 11,5 % an der Spitze aller westdeutschen Flächenländer.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Lachen des Abg. Norbert Schmitt (SPD) – Minister Stefan Grüttner: Das musste einmal gesagt werden! – Norbert Schmitt (SPD): Falscher geht es kaum!)

– Das musste einmal gesagt werden. – Mit KNIRPS wurden die Kommunen in die Lage versetzt, die Zahl der Betreuungsplätze für unter Dreijährige bis Ende 2008 zu verdoppeln. Damit können wir zwei Jahre früher, als es vom Tagesbetreuungsausbaugesetz vorgesehen ist, die 20 %-Marke knacken.

Meine Damen und Herren, die hessische CDU hat von Anfang an erklärt, den Familien die Vereinbarkeit von Familie und Beruf durch den massiven Ausbau eines qualitativen und quantitativen Betreuungsangebotes erleichtern zu wollen. Wir haben Wort gehalten. Spätestens jetzt wird dem Allerletzten deutlich, dass diese CDU-geführte Landesregierung Rot-Grün auch bei der Familienpolitik abgehängt hat.

(Zuruf des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Meine Damen und Herren, zu begrüßen ist, dass durch die Verständigung zwischen Bund, Ländern und Kommunen die Kinderbetreuung in Tageseinrichtungen und in der Tagespflege für 35 % der unter dreijährigen Kinder bis zum Jahre 2013 ausgebaut wird und der Bund Finanzhilfen für Investitionen in Höhe von knapp 29 Millionen € bereitstellt.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Herr Kollege Rentsch, eines habe ich nun wirklich nicht verstanden. Vielleicht können Sie in Ihrer Rede gleich noch darauf eingehen, warum die FDP im Haushaltsausschuss unseren Änderungsantrag abgelehnt hat, 28,946 Millionen € in den Einzelplan 08 aufzunehmen. Dies entbehrt nicht nur jeder Logik, sondern es ist absolut nicht nachzuvollziehen.

Damit komme ich zu einem weiteren Änderungsantrag von uns, nämlich zur Förderung von ambulanten Versorgungskonzepten und -strukturen für demenziell Erkrankte. Auch hier wurde die Summe erhöht, um auch ehrenamtliche Strukturen und Selbsthilfegruppen, die Pflegebedürftige unterstützen, weiter zu fördern.

Ich will ein drittes Thema ansprechen, das Thema Ausbildung. Ausbildung spielt auch im Haushalt 2008 eine zentrale Rolle. Für die Umsetzung des Ausbildungspaktes 2007 bis 2010 werden insgesamt 27,5 Millionen € im Haushalt bereitgestellt. Die Landesmittel sind hierbei um 3,6 Millionen € erhöht worden. Dieser Ausbildungspakt zeigt alljährlich, wie wirkungsvoll das gemeinsame Engagement von Wirtschaft, Kommunen und Arbeitsagentu-

ren für den Ausbildungsmarkt ist. Im Rahmen dieser Ausbildungs-offensive werden vom Land Hessen zusätzlich 1.400 Ausbildungsplätze gefördert.

Meine Damen und Herren, oder nehmen wir das Programm für ältere Arbeitslose „Erfahrung hat Zukunft“. Mit diesem Programm werden bis zu 1.000 ältere Arbeitslose wieder in den Arbeitsmarkt integriert.

Ich möchte noch einen weiteren Bereich ansprechen.

Im Bereich der Ausbildung von Altenpflegekräften ist Hessen Spitze. Wir haben abermals die Summe für die Ausbildung erhöht. Im Jahr 2007 waren es 12,542 Millionen €. Im Jahr 2008 waren es 13,366 Millionen €. Damit kann die Zahl der Ausbildungsplätze auf 3.300 erhöht werden.

Schauen Sie sich einmal die Haushaltsstelle „Ausbildungsvorbereitung für Benachteiligte“ an. Hier sind die Mittel von 11,686 Millionen € auf 13,124 Millionen € erhöht worden. Damit werden knapp 3.000 Ausbildungsplätze gefördert.

Wir haben 100.000 € mehr zur Anschubfinanzierung von Hospizvereinen eingestellt. Fast 1 Million € haben wir mehr eingestellt für die Früherkennung, für Neugeborenen-Hörscreenings, für die Sprachstandserfassung und für die Kindervorsorgeuntersuchung. Die Mittel sind von 913.000 € auf 1,813 Millionen € erhöht worden.

Auch beim Ausbau des flächendeckenden qualitätsge- steuerten Neugeborenen-Hörscreenings sind wir Spitze. Auch bei der Sprachstandserfassung von Kindern im Kindergarten und in Kindertageseinrichtungen sind wir Spitze im Vergleich mit allen anderen Bundesländern.

(Beifall des Ministers Stefan Grüttner)

Die hessische Sozialpolitik in Verantwortung unserer Sozialministerin Lautenschläger ist innovativ und vorbildlich. Wir sind in vielen Bereichen Vorreiter. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Norbert Kartmann:

Das Wort hat Frau Kollegin Schulz-Asche für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Einzelplan 08 ist das Abbild des Desinteresses der Landesregierung an der sozialen Lage der Menschen in Hessen. Der Einzelplan 08 gibt keine Antworten auf die zentralen sozialen Fragen der Zukunft. Er gibt weder Auskunft darüber, wie die Gestaltung einer sozialen und gerechten Gesellschaft in einer globalisierten Welt aussehen kann, noch darüber, wie der demografische Wandel gestaltet werden kann, noch darüber, wie der Rechtsanspruch auf einen Betreuungsplatz ab dem ersten Lebensjahr gestaltet werden kann.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dieser Einzelplan gibt keine Antworten. Ich glaube, er soll auch gar keine Antworten geben. Als der Herr Ministerpräsident heute Morgen über die angebliche Mitte dieser Gesellschaft gesprochen hat, hat er vermieden, darauf hinzuweisen, dass die hessische Gesellschaft inzwischen tief gespalten ist. Diejenigen, die es wagen, darauf hinzu-

weisen – wie beispielsweise die Caritas und andere Träger von sozialen Dienstleistungen im Lande –, werden als Handlanger bezeichnet und beschimpft.

(Petra Fuhrmann (SPD): Unwürdig!)

Das ist die Sozialpolitik dieser Landesregierung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Sie rühmen sich immer damit, dass Hessen in vielen Bereichen das Land Nummer eins sei.

(Anne Oppermann (CDU): Das ist auch so!)

Die Spaltung der Gesellschaft, die Sie durch die Kürzungen im Zusammenhang mit der „Operation düstere Zukunft“ weiter verschärft haben, hatte zur Folge, dass viele Menschen in Not geraten sind und auf immer weniger Angebote zurückgreifen können, die ihnen aus der Not heraus helfen. Zudem verweigern Sie sich einem Armuts- und Reichtumsbericht, der aufzeigen würde, dass Hessen in den vergangenen Jahren nicht zum sozialen Land Nummer eins, sondern zum Land der sozialen Spaltung Nummer eins aufgestiegen ist. Deshalb verweigern Sie sich diesem Bericht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Stattdessen ist der Einzelplan von punktuellem Aktionismus geprägt, der mehr auf den Aufmerksamkeitswert in der Öffentlichkeit als auf sozialpolitische Wirkung abzielt. Das ist die Realität nach neun Jahren Regierung Koch in Hessen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb setzen wir dem ganz bewusst eine transparente und gegenfinanzierte Infrastruktur entgegen. Unser Sozialbudget 2008 ist genau die Antwort, die die Verlässlichkeit für die Menschen in unserem Land, für die Kommunen und für die Träger sozialer Dienstleistungen schafft, damit sie sich darauf verlassen können, nicht zum Spielball kurzfristig ausgerichteter, aufmerksamkeitsheischender Aktionen der Landesregierung zu werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Mit Ihrer „Operation düstere Zukunft“ haben Sie der Landschaft mit einem Schlag 30 Millionen € entzogen. Tun Sie doch nicht so, als hätte das keine Auswirkungen. Wir können das überall sehen: in der Arbeit mit alten Menschen, in der Arbeit mit behinderten Menschen, in der Arbeit mit Kindern in sozialen Brennpunkten usw. Alle diese Menschen haben in den vergangenen Jahren auf Angebote verzichten müssen. Deshalb nehmen wir mit unserem Sozialbudget nicht nur diese unsozialen Kürzungen zurück, sondern wir werden es um rund 40 Millionen € aufstocken, damit endlich wieder eine soziale und gerechte Gesellschaft in Hessen in einer globalisierten Gesellschaft geschaffen werden kann.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Mit unserem Sozialbudget 2008 „An morgen denken, heute Gerechtigkeit und Teilhabe sichern, Kinder in den Mittelpunkt“ werden wir die freiwilligen Leistungen unter Schutz stellen. Wir werden sie verbindlich festschreiben, damit endlich wieder Teilhabe erreicht werden kann. Menschen, Kommunen und Träger in Hessen sind nicht

unsere Feinde, sondern unsere Partner. Das soll unser Sozialbudget zum Ausdruck bringen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Der Ministerpräsident ist heute Morgen auf einen Punkt eingegangen, den ich gern aufgreifen möchte. Er hat über die Notwendigkeit von Integration gesprochen.

Wenn wir uns die Geburtenraten von Kindern mit Migrationshintergrund heutzutage anschauen, dann müssen wir konstatieren, dass wir nicht mehr über Ausnahmen oder Randerscheinungen, sondern über die Regel sprechen, was sozusagen in unserer Gesellschaft los ist. Ich hoffe, dass Sie endlich in dieser Gegenwart ankommen. Wir reden über Chancengleichheit für alle Kinder unterschiedlicher Herkunft. Für alle Kinder muss Chancengleichheit gelten. Deshalb muss eine soziale Gesellschaft so gestaltet werden, dass Chancengleichheit hergestellt werden kann.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Hierzu gehört auch, dass man akute Armut lindert. Wir haben in unserem Land – ich denke, dass das für ein reiches Land wie Hessen ein Skandal ist – Kinder, die aus finanziellen Gründen vom Mittagessen in Ganztagsangeboten abgemeldet werden. Deshalb schlagen wir mit unserem Sozialbudget die Schaffung eines Sozialfonds „Lernen ohne Hunger“ vor, mit dem wir mit 7,5 Millionen € die Kommunen unterstützen, Mittagessen zur Verfügung zu stellen, damit die Kinder tatsächlich in der Schule und im Kindergarten die Möglichkeit haben, am Mittagessen teilzunehmen; denn Lernen mit hungrigem Bauch geht nicht gut. Das wissen wir alle. Deshalb brauchen wir ein solches Programm.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir müssen vor allen Dingen endlich weg vom institutionenorientierten Denken und müssen versuchen, Angebote zielgerecht zusammenzuführen. Das wird meines Erachtens besonders deutlich im Bereich der Jugendhilfe und der Schule. Mit unserem Programm PELE, einem Programm zur besseren Kooperation von Schule und Jugendhilfe, bieten wir insbesondere benachteiligten Kindern gute Chancen, in unserem Bildungssystem besser mitzuhalten und ihre eigenen Stärken besser auszubauen.

Die Bereiche Gesundheit und Prävention dürfen auch nicht vernachlässigt werden. In diesem Zusammenhang spielt der Gesundheitszustand von Kindern eine zunehmend wichtige Rolle. Wir wissen, dass sich der Gesundheitszustand insbesondere von Kindern aus unteren sozialen Schichten immer weiter verschlechtert. Wir können auf Dauer nicht weiter zuschauen, sondern wir müssen passgenaue Angebote machen, damit wir diese Kinder und deren Eltern erreichen und die Elternkompetenz ausbauen können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Ich komme zu einem anderen sich aufbauenden Problem. Dr. Müller wird mir sicher recht geben, dass die Fragen der Pflegebedürftigkeit, der Hilfen für ältere Menschen und der Hilfen für demenzkranke Menschen zu den größeren werdenden sozialen Problemen zählen. Im Haushalt der Landesregierung findet sich jedoch zu wenig, um die Angehörigen von älteren Menschen zu unterstützen und dafür zu sorgen, dass man im Alter würdig und selbststän-

dig leben kann. Darauf müssen wir uns jetzt vorbereiten, und dementsprechend müssen wir die Gesellschaft organisieren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir brauchen außerdem – auch das ist ein Thema, das uns GRÜNEN seit Langem am Herzen liegt und bei dem die Selbstbestimmung eine sehr große Rolle spielt – eine Behindertenpolitik, die behinderte Menschen integriert und sie vor allem darin bestärkt, ihre eigenen Interessen so weit wie möglich wahrzunehmen. Hierzu benötigen sie die Unterstützung, die sie in unserem Sozialbudget finden können.

Wir wollen eine Beschäftigungspolitik, die ihren Namen verdient. Hierzu wollen wir die Vielfalt von arbeitsmarktpolitischen Programmen, die insbesondere für kleine Träger sehr unübersichtlich ist, zusammenfassen, um sie effektiver und passgenauer einsetzen. Ziel ist es doch, die Beschäftigungsfähigkeit und die Integration von Erwerbsfähigen in den Ausbildungs- und in den Arbeitsmarkt zu stärken. Hierbei gibt es noch viel zu tun, insbesondere in Hessen, das sich immer wieder versucht schönzureden.

Lassen Sie mich nun auf einen Punkt zu sprechen kommen, der auch in der Abschiedsrede von Frau Oppermann eine große Rolle gespielt hat, nämlich auf die Frage des Familienlandes Nummer eins.

(Staatssekretär Dirk Metz: Kandidiert sie nicht mehr?)

In diesem Bereich wird uns immer viel vorgegaukelt. Lassen Sie uns einmal genau hinschauen, was im Einzelnen passiert ist. Wir erleben immer wieder, dass Sie sich mit Zahlen schönreden. Wird eine Studie vorgelegt, dann basiert sie auf Daten, die gerade nicht passen. Das Ergebnis, dass Sie im Mittelfeld oder am Ende liegen, passt ebenfalls nicht. Das gilt beispielsweise für den Familienatlas 2007. Dass Hessen im Mittelfeld liegt, wird fast totgeredet. Heute wurden neue Zahlen zur Inanspruchnahme des Elterngeldes durch Väter vorgelegt. Hessen belegt im Vergleich mit den westlichen Bundesländern den siebten Platz.

Ich glaube nicht, dass die Inanspruchnahme des Elterngeldes von Vätern ein sehr bedeutsamer Indikator ist. Es ist jedoch ein Indikator für die Familienfreundlichkeit und für den Glauben junger Eltern an die Verlässlichkeit von Familienpolitik. Wenn Hessen nur auf Platz 7 liegt, dann ist das ein Zeichen dafür, dass junge Menschen an die Verlässlichkeit von Familienpolitik in Hessen nicht mehr glauben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Norbert Kartmann:

Frau Abgeordnete, die Redezeit der Fraktion ist abgelaufen.

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Familienpolitik soll Kinder in den Mittelpunkt stellen. Deshalb ist es besonders wichtig, den Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz ab dem ersten Lebensjahr umzusetzen und zu finanzieren. Wir haben das getan.

Diese Schönrechnerei lasse ich Ihnen nicht weiter durchgehen. Die rot-grüne Regierung hat in den Neunzigerjahren 60.000 zusätzliche Kindergartenplätze finanziert. Sie wissen alle ganz genau, dass das damals prioritär war und deshalb finanziert werden musste.

(Petra Fuhrmann (SPD): So ist es!)

Wir werfen Ihnen vor, dass Sie seit dem Jahr 1999 die Zahl der Kindergartenplätze nicht mehr erhöhen mussten, weil die 100-%-Marke fast erreicht war. Wir werfen Ihnen vor, dass Sie keine zusätzlichen Mittel in die Hand genommen haben, um die Qualität dieser Plätze zu erhöhen. Erst in den vergangenen Jahren und vor allem kurz vor der Landtagswahl haben Sie damit begonnen, in den Ausbau von Krippenplätzen zu investieren. Hören Sie auf, sich schönzureden. Hören Sie auf, die Errungenschaften insbesondere im Kindergartenbereich schlechtzureden. In diesem Bereich ist viel passiert. Sie hingegen haben sich aus ideologischen Gründen lange Zeit geweigert, über den Ausbau von Krippenplätzen zu diskutieren. Sie haben vielmehr über Tagesmütter gesprochen, um genau das nicht tun zu müssen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, so ist das leider. Lassen Sie mich deshalb zum Schluss noch ein weiteres Thema ansprechen. Noch sind die Frauenpolitik und die Geschlechtergerechtigkeit Teil des Sozialministeriums. Aus der Erfahrung dessen, was wir selbst mit der Quote erreicht haben, um bei den GRÜNEN die Gleichstellung von Frauen zu erreichen, glaube ich mehr als früher, dass es notwendig ist, insbesondere in den entscheidenden Führungsebenen Frauen sehr viel stärker zu berücksichtigen, als dies bisher der Fall ist. Wir brauchen eine Quote für Führungsebenen, weil sich sonst – wie es bisher passiert ist – die Frauenbeauftragten unter dieser Landesregierung zunehmend zu Familienberaterinnen entwickeln. Wir brauchen wieder eine aktive Frauenpolitik für Hessen. Dafür werde ich kämpfen; denn nur durch eine Gleichstellung der Geschlechter wird eine Sozialpolitik erreicht, die alle Teile der Gesellschaft mitnimmt. Das haben Sie in den vergangenen Jahren versäumt. Sie haben die hessische Gesellschaft gespalten. Ich hoffe, dass damit am 27. Januar Schluss sein wird.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Norbert Kartmann:

Nächster Redner ist Herr Kollege Rentsch.

Florian Rentsch (FDP):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Fuhrmann, ich habe einmal nachgeschaut, wie das Wort „Ritual“ definiert ist. Ein Ritual ist eine nach vorgegebenen Regeln ablaufende feierlich-festliche Handlung mit hohem Symbolgehalt. Ob es in diesem Fall feierlich-festlich ist, darüber könnte man sich streiten, aber ich würde bejahen, dass es sich um einen hohen Symbolgehalt handelt. Sie wird häufig von bestimmten Wortformeln und festgelegten Gesten geführt und kann religiöser oder weltlicher Art sein. – Religiöser Art war eher die Debatte zuvor. Wir gehören eher zur weltlichen Abteilung. Frau Kollegin Fuhrmann, das Wort „Wortformel“ kam mir jedoch recht bekannt vor. Das, was hier im Hes-

sischen Landtag passiert, ist ein Ritual, das jedes Jahr wieder bei der Haushaltsberatung durchgeführt wird. Jedes Jahr erklären die Kolleginnen und Kollegen der Fraktionen der CDU, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, was alles wunderbar oder furchtbar sei und dass sie die Einzigen seien, die es richten können.

Fakt ist, dass die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land wirkliche Probleme haben und sich von vielen von Ihnen nicht mehr ernst genommen fühlen. Umfrageergebnisse zeigen, dass dies für die Sozialdemokraten, die Christdemokraten und die GRÜNEN gilt. Deshalb sollten wir sehr genau schauen, in welchen Bereichen Politik die Möglichkeit hat, in diese Gesellschaft einzugreifen, und wie wir diesen Bereich neu ordnen.

Frau Kollegin Fuhrmann, ich sage das deshalb, weil ich bei Ihnen den Grund dafür gefunden habe, weshalb in Deutschland Politikverdrossenheit herrscht.

(Heiterkeit – Beifall bei der FDP)

Den Grund habe ich nicht bei Ihnen persönlich gefunden, sondern bei dem, was die Sozialdemokraten nicht nur in Hessen, sondern in ganz Deutschland aufführen. Es war eine rot-grüne Bundesregierung, die eine Arbeitsmarktreform auf den Weg gebracht hatte, die sich Hartz IV nannte. Diese Reform basierte auf dem Prinzip des Förderns und Forderns. Man wollte die Möglichkeiten, die die Gesellschaft hat, nutzen, aber auch den Druck auf die Arbeitslosen erhöhen, damit sie wieder in den Arbeitsmarkt integriert werden. Außerdem sollten die Auswege durch Hartz IV verkleinert werden.

Diese Reform hat Sie sicherlich viel gekostet. Das war sicherlich keine einfache Diskussion unter den Sozialdemokraten. Sie war aus unserer Sicht völlig richtig. Sie war der richtige Weg, um den Sozialstaat in die richtige Richtung zu bewegen, nämlich in die Richtung, dass wir alles dafür tun müssen, dass Menschen in Deutschland Arbeit haben, und dass wir als Gesellschaft nicht zusehen dürfen, wenn die Menschen diese Möglichkeiten nicht wahrnehmen.

(Beifall bei der FDP)

Diese Reform haben Sie gemeinsam mit den GRÜNEN durchgesetzt und wurden dabei von CDU und FDP begleitet. Mittlerweile sind die Sozialdemokraten diejenigen, die all das wieder einrollen, was diese Reform ausgemacht hat. Frau Kollegin Fuhrmann, das halte ich für abstrus, weil Sie damit Ihre eigene Regierungszeit infrage stellen und weil Sie durch das, was Sie zurzeit tun, das konterkarieren und negieren, was gut und die Grundlage für die derzeitigen Erfolge in der Wirtschaft war; denn die Hartz-IV-Reformen sind ein Baustein in diesem Bereich. Deshalb ist doch völlig klar, dass die Leute fragen, weshalb das, was im Jahr 1999 und im Jahr 2001 von Herrn Schröder noch als richtig angesehen wurde, heute nicht mehr richtig sein soll. Kein Wunder, dass die Leute nicht mehr glauben, was die Sozialdemokraten ihnen erzählen.

(Beifall bei der FDP)

Die Mehrwertsteuererhöhung will ich an dieser Stelle erst gar nicht erwähnen.

In der Sozialpolitik sollten wir nicht das übliche Ritual unternehmen, wie es Frau Fuhrmann bei ihrer Vorstellung als Schattenministerin versucht hat, nämlich den Menschen zu suggerieren, man könnte mit einem Scheck in der Hand jedes Problem der Menschen in diesem Land lösen.

(Petra Fuhrmann (SPD): Habe ich nicht gesagt! – Andrea Ypsilanti (SPD): Wer sagt denn so was? Sie drehen den Menschen das Wort im Mund herum!)

Sozialpolitik bedeutet nicht, Geld in die Hand zu nehmen und den Menschen zu geben, um das Gewissen zu beruhigen. Sozialpolitik bedeutet für Liberale, Rahmenbedingungen zu schaffen, dass Menschen aus eigener Kraft aus dieser Situation wieder herauskommen. Das ist es, was das Land braucht.

(Beifall bei der FDP)

Es ist doch kein Wunder, dass wir uns in dieser Situation befinden. In den Sechziger-, Siebziger- und Achtzigerjahren haben wir Leistungsgesetz für Leistungsgesetz gemacht. Damit wurden die Leistungen des Staates immer mehr ausgeweitet. Ich gebe zu, dass auch FDP-Kollegen in einer sozial-liberalen Koalition daran beteiligt waren. Das war so, meine Damen und Herren. Es ist aber falsch gewesen. Wir müssen also zurück und nicht mehr den Menschen das Geld aus der Tasche nehmen, um es ihnen als staatliche Leistung nachher wieder zurückzugeben. Das ist der falsche Weg.

(Beifall bei der FDP)

Frau Kollegin Fuhrmann, ich freue mich und erkenne an, dass Sie die sozialpolitische Kompetenz der Freien Demokraten ansprechen. Mit Lord Dahrendorf, Karl-Hermann Flach, Friedrich Naumann, Thomas Dehler und Wolfgang Mischnick haben wir viele Personen, die die Sozialpolitik in Deutschland wesentlich mitgestaltet haben. An dieser Stelle möchte ich ein Zitat von Lord Dahrendorf erwähnen, das ein Stück weit die Probleme in dieser Politiklage demonstriert. Lord Dahrendorf hat gesagt: Die Neigung der Politik, jedes Problem mit staatlichen Programmen lösen zu wollen, korrespondiert mit der Neigung vieler Bürger, immer mehr Ansprüche an den Staat zu stellen. Die Trennung zwischen Freiheit und Verantwortung – möglichst viele Rechte und Freiheiten beim Bürger und möglichst viele Pflichten und Verantwortungen beim Staat – führt nicht nur zur Unfinanzierbarkeit dieses Systems, sondern zum Verlust von Freiheitlichkeit und Engagement in unserer Gesellschaft.

(Beifall bei der FDP)

Das ist das Kernproblem in der heutigen Situation. Wir haben immer mehr Leistungsgesetze gemacht, das staatliche Angebot immer mehr ausgeweitet und dadurch viel Eigenengagement getötet. Letztendlich sind wir in der Situation, in der wir uns heute befinden. Das wird mit Sicherheit geändert werden, wenn die FDP in diesem Land Verantwortung tragen sollte.

(Petra Fuhrmann (SPD): Kalter Neoliberalismus!)

Wenn man die Sozialpolitik ganz objektiv betrachtet, so kann man feststellen – das hat Frau Oppermann meines Erachtens nicht ganz richtig wiedergegeben –, dass das viel gerühmte Sparpaket der Landesregierung relativ wenig Nachhaltigkeit bewiesen hat. Nachhaltigkeit bedeutet, dass etwas länger wirkt als nur einen kurzen Moment. Nachhaltig war dieses Sparpaket bei Weitem nicht, weil Sie das gemacht haben, was wir niemals mitgemacht hätten. Sie haben in einem Bereich der Sozialpolitik Gelder gestrichen, mit denen präventive Ansätze gefördert worden sind.

Für die FDP sage ich ganz klar, dass wir eine Sozialpolitik wollen, die vorne ansetzt, die Prävention fördert, sodass

nicht letztlich sehr viel mehr Geld in die Hand genommen werden muss, wenn das Kind in den Brunnen gefallen ist.

(Beifall bei der FDP)

Frau Kollegin Oppermann, es bleibt dabei, dass es falsch ist, Gelder für Erziehungsberatungsstellen zu streichen, weil die Kosten nachher deutlich höher sind, wenn die Kinder erst einmal in staatlichen Transfersystemen und Programmen sind. Wir müssen die Eltern vorne stärken, aber nicht hinten bezahlen.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben als FDP in unserem Wahlprogramm vorgeschlagen, dass jedes Elternpaar, das in Hessen ein Kind zur Welt bringt, einen Gutschein für eine Erziehungs-kompetenzberatung erhält, bei der diese Grundlagen geschaffen werden sollen. Dies soll natürlich in Zusammenarbeit mit den sozialen Trägern geschehen. Frau Kollegin Fuhrmann, diese haben das übrigens sehr wohlwollend aufgenommen – dies gilt auch für die Caritas, die Sie so gern bemühen –, sich sehr darüber gefreut und empfinden das als richtig. Wir müssen frühzeitig die Kompetenzen von Eltern stärken, damit sie nicht ihr Kind in eine Maßnahme geben müssen, wenn Probleme auftreten. Darum geht es.

Zur Schuldnerberatung. Bei der Schuldnerberatung geht es darum, Insolvenzen zu verhindern, Menschen sozusagen davor zu bewahren, dass sie in eine Schuldenfalle tappen, in der sie meistens schon stecken, aber um zumindest den schlimmsten Fall zu verhindern.

(Beifall bei der FDP)

Frau Kollegin Oppermann, auch in diesem Bereich hat die Landesregierung die Mittel gestrichen. Als Kommunalpolitiker füge ich hinzu, dass die Kommunen das auffangen mussten. Wenn Sie demnächst von Nachhaltigkeit sprechen, sollten Sie daher Ihre Maßnahmen sehr genau überprüfen; denn das war nicht nachhaltig. Was haben wir davon, wenn mehr Leute die Schuldnerberatung wahrnehmen wollen, dies aber nicht können und aus diesem Grund sofort Insolvenz anmelden? Das ist sicherlich der falsche Weg. Hierbei wird mir der Kollege Milde sicher recht geben.

Um das ein Stück weit zu kompensieren haben Sie gesagt, dass Sie die Kompetenzen von Rechtsanwälten heranziehen wollen, die in diesem Bereich beraten. Ich glaube, dass es gute Gründe dafür gibt, dass sich Rechtsanwälte im Bereich der Schuldnerberatung eher defensiv verhalten und diesen Bereich anderen Fachleuten überlassen, wie z. B. den Fachverbänden, der Caritas usw., die in diesem Bereich eine hervorragende Arbeit geleistet haben. Sie leisten diese Arbeit derzeit unter sehr erschwerten Bedingungen. In den kommenden Monaten werden wir darüber reden, wie wir diesen Bedarf anders organisiert befriedigen und damit letztlich eine andere Situation schaffen.

Aufgrund der fortgeschrittenen Zeit möchte ich nur noch zwei wichtige Themenkomplexe ansprechen, zum einen das Thema „Politik für Kinder in diesem Land“ und zum anderen das Thema „Politik für die Gesundheit“.

Wenn es um Kinder geht, ist die Landesregierung mit Lob für sich selbst sehr gut dabei. Die PR-Abteilung ist immer dabei, wenn es um eine gute Wortwahl für irgendwelche Aktionen geht. Das ist nichts Neues. Es ist griffig, und die Leute haben es im Kopf, aber nicht immer im positiven Sinne. Das ist das Problem daran. Wenn man über diese ganzen Kampagnen spricht, muss man Folgendes festhal-

ten: Sie haben lange Zeit große Probleme gehabt, Ihre eigene Unions-Problematik zu lösen, nämlich die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu vermitteln. Wir wussten und haben mit ansehen können, wie schwierig die Diskussion in den Parteitagsdebatten der Union zu diesem Thema war. Sie sind halt durch eine klare ideologische Richtung geprägt, sodass es bei vielen Ihrer Parteipolitiker ein Problem ist, dass Frauen mittlerweile auch einen Beruf haben und somit am Erwerbsleben teilhaben und Kinder nicht – –

(Zuruf der Ministerin Silke Lautenschläger)

– Frau Ministerin, bei Ihnen bin ich davon ausgegangen, dass das Bild für Sie schon gilt. Ich hatte bei Diskussionen mit Ihren Parteikollegen gelegentlich aber das Gefühl, dass das bei ihnen noch nicht so ganz durchgedrungen ist.

Die hessische Bevölkerung hatte lange unter dieser CDU-internen Diskussion leiden müssen, da Sie sich zu diesem Weg bekannt haben. Gott sei Dank sind Sie mittlerweile einen ganzen Schritt weiter. Fakt ist jedoch, dass wir bei dieser Debatte Jahre verloren haben, bis Sie sich endlich für diesen Weg entschieden haben. Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist mittlerweile ein Thema, das von allen vier Fraktionen dieses Hauses mitgetragen wird. Deshalb ist es richtig, dass Sie in Kinderbetreuung investieren, Frau Kollegin Oppermann.

Aber auch in diesem Bereich gilt: Lob immer nur dann, wenn es angebracht ist. Das Geld der Kommunen aus dem KFA zu nehmen und in ein Programm zu stecken, das man BAMBINI nennt, und dann darauf zu verweisen, was man alles Tolles gemacht habe, ist ein Lob, was vielleicht etwas kleiner ausgefallen wäre, wenn Sie es realistisch betrachtet hätten. Es ist also nachvollziehbar und sinnvoll, wenn man das Lob etwas zurückschraubt. Man sollte aber nicht gleich abheben. Es ist ein richtiger Schritt, aber das Lob sollte etwas kleiner ausfallen.

(Beifall bei der FDP)

Zu den Themen der Gesundheit von Kindern und der Gewalt gegen Kinder hat dieser Landtag schon viele Debatten geführt.

Präsident Norbert Kartmann:

Ich muss Sie darauf hinweisen, dass Ihre Redezeit abgelaufen ist.

Florian Rentsch (FDP):

Diese Debatte hat uns in den vergangenen Monaten beschäftigt.

Zum Abschluss möchte ich noch Folgendes sagen: Frau Ministerin, ich glaube, dass es sinnvoll gewesen wäre, wenn wir diese Diskussion mehr in der Breite geführt hätten. Breite bedeutet für mich, dass gelegentlich auch ein Vorschlag der Opposition aufgegriffen wird. Es macht einfach keinen guten Eindruck, wenn man die Aufnahme der Kinderrechte in die Verfassung als einen richtigen Schritt bezeichnet, das aber nicht mittragen kann, weil der Antrag nicht von der CDU kam. Das sind kleine Botschaften, bei denen ich denke, dass Sie die Leistungsfähigkeit dieses Parlaments verschenken. Es ist einfach schade, wenn wir für den Papierkorb arbeiten, weil Sie nicht über Ihren Schatten springen können. Ab dem 27. Januar werden wir Ihnen aber beim Springen über Ihren eigenen Schatten helfen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Norbert Kartmann:

Das Wort hat Frau Staatsministerin Lautenschläger. Bitte schön.

Silke Lautenschläger, Sozialministerin:

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Oppositionsfraktionen, es ist schon ganz interessant, wie hier verteilt wird und was Sie unter Sozialpolitik – –

(Zuruf der Abg. Ruth Wagner (Darmstadt) (FDP))

– Entschuldigung, Frau Kollegin Wagner. Ich nenne ausdrücklich SPD und GRÜNE. Da würde ich schon einen großen Unterschied machen, da gebe ich Ihnen völlig recht.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Kuscheln, kuscheln!)

Denn wir verstehen Sozialpolitik und Gesellschaftspolitik tatsächlich anders, als Sie sie gestalten wollen. Frau Fuhrmann, Sie haben hier ein Füllhorn ausgestreut nach dem Motto: Wer allen ein bisschen etwas gibt, aber niemandem so richtig etwas gibt und keine Schwerpunkte setzt. – Dazu kann ich nur sagen: wer allen ein bisschen gibt, der macht auch nichts richtig, weil er keine Schwerpunkte setzt.

(Beifall bei der CDU – Petra Fuhrmann (SPD): Sie haben nicht zugehört! – Gernot Grumbach (SPD): Sie geben allen nichts! – Petra Fuhrmann (SPD): Sie nehmen allen weg!)

Was wir 1999 vorgefunden haben, kann man sehr gut als eine konturenlose Streuförderung bezeichnen, ohne dass Schwerpunkte gesetzt wurden, ohne dass es Kennzahlen für irgendetwas gab. Das haben wir ganz klar verändert. Wir haben in der Sozialpolitik Schwerpunkte gesetzt, die eine Brücke für die Zukunft bauen, auch von Jüngeren zu Älteren hin.

Wir haben Schwerpunkte in der Kinderbetreuung, im Kinderschutz, im Kindersprachscreening und in der Ausbildung gesetzt – alles Bereiche, die in den letzten Jahren kontinuierlich gestärkt und ausgebaut wurden –, aber in unserer sich verändernden Gesellschaft genauso den Schwerpunkt auf ältere Menschen gelegt, z. B. mit dem Programm „Erfahrung hat Zukunft“, aber auch bei der Frage: Wie investieren wir in die Altenpflegeausbildung? – Wir haben damals von dem unsäglichen Umlageverfahren auf eine Landesförderung umgestellt und mit dieser Landesförderung zielgerichtet erreicht, dass tatsächlich mehr Ausbildungsplätze in der Altenpflege bereitgestellt werden und nicht nur kontinuierlich Mittel erhöht wurden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von SPD und GRÜNEN, ich habe durchaus das Gefühl, dass sich bei Ihnen in den vergangenen Jahren nichts geändert hat. Sie haben nach wie vor keinen Plan, Sie setzen keine Schwerpunkte, Sie verteilen willkürlich ungedeckte Schecks. Für mich ist das Fazit ganz klar: Sie haben nichts dazugelernt.

Auf der anderen Seite sehen wir durchaus – das sind keine Umfragen, die die Landesregierung gemacht hat, sondern Umfragen von unabhängigen Instituten –, den Hessinnen und Hessen geht es im Großen und Ganzen sehr gut. Wir

haben in dieser Zeit die Abiturientenzahl gesteigert, die Hauptschulabbrecherquote gesenkt, und wir haben gerade auf den Bereich, den Sie angesprochen haben, Frau Kollegin Schulz-Asche, ganz klar einen Schwerpunkt gesetzt: das Thema Integration. Auch dort haben wir eine konturenlose Förderung und keine klaren Voraussetzungen vorgefunden,

(Beifall des Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

auch keine Antwort auf die Frage: Was muss man für das Thema Integration tun? Deutschkurse vor der Schule, Deutschkurse im Kindergarten, Mütter- und Elternkurse, Förderung für die Jugendlichen, die erst später zu uns gekommen sind, bis hin zu der Frage einer Förderung mit dem Ziel, dass wir weniger Hauptschulabbrecher haben und Jugendliche überhaupt eine Chance haben – all das sind Schwerpunkte in der Sozialpolitik, aber vor allem Schwerpunkte, sodass Menschen Chancen wahrnehmen können, indem wir Rahmenbedingungen schaffen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich einen weiteren Punkt ansprechen. Sie nennen so gern die „Operation sichere Zukunft“.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Düster, düster!)

Ja, wir haben damals Kürzungen vorgenommen. Man kann über Schwerpunkte dort streiten. Ich muss Ihnen aber eines deutlich machen, weil ich das Gefühl habe, dass Sie Haushaltspläne grundsätzlich nicht lesen, sondern Reden aufwärmen, hier wieder halten und nicht schauen, was auf der anderen Seite gemacht wird.

Bei der „Operation sichere Zukunft“ haben wir in einigen Bereichen gesagt, wir können nicht alles gleichmäßig in eine Dauerförderung hineinnehmen. Wir haben aber auch kommunalisiert, Verträge geschlossen und in diesen Bereichen eine kontinuierliche Steigerung von jährlich 2 % vereinbart, wo wir versuchen, mit den Beteiligten Kennzahlen zu vereinbaren und eine Sozialberichterstattung zu machen, um festzustellen, wie es vor Ort ankommt.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Aber wir haben auch weiter ausgebaut. Wenn Sie sich die freiwilligen Leistungen im Sozialetat anschauen, dann stellen Sie fest, diese sind nicht nur höher, als sie 1999 waren; sie sind auch höher, als sie 2003 waren, und sie sind rund 60 Millionen € höher als nach der „Operation sichere Zukunft“. Dort ist nicht die Kinderbetreuung eingerechnet, sondern die reinen freiwilligen Leistungen, von „Erfahrung hat Zukunft“ über Kindersprachscreening und Sprachförderung für Kinder bis hin zum Ausbau der Pflege, aber auch mehr Mittel im Kampf gegen Jugendarbeitslosigkeit.

Ich habe manchmal das Gefühl, Sie haben in den letzten Jahren überhaupt nicht in den Haushaltsplan geschaut; denn dann wären Sie vielleicht wieder einmal in der Wirklichkeit angekommen. Rot und Grün machen sich gar nicht die Mühe, das zu lesen.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist eine Unverschämtheit!)

Wir halten diese Schwerpunktförderung vom Bereich Gesundheit bis zum Thema Bildung von Kindern und Jugendlichen für die wichtigsten Schwerpunkte für die Zukunft, und wir haben sie deswegen kontinuierlich ausgebaut. Natürlich gehört die Kinderbetreuung als eines der wichtigsten Themen mit dazu, sowohl das BAMBINI-Programm, das Entlasten und Fördern von Eltern als auch

das KNIRPS-Programm, mit dem wir zielgerichtet weitere Plätze für die unter Dreijährigen ausbauen, weil wir wissen: Das hilft allen, das fördert die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Aber es macht vor allem den Einstieg von Menschen, die heute in der Arbeitslosigkeit sind, vor allem Frauen, viel leichter, wenn sie Betreuungsplätze vorfinden und sich dann in Ruhe auf das Berufliche konzentrieren können.

Wir haben diese Schwerpunkte gesetzt, und wir wollen diese Schwerpunkte beibehalten, weil das eine Brücke zwischen Jung und Alt ist, eine Brücke, die in die Zukunft führt und die klare Steuerungselemente aufweist: Rahmenbedingungen für Sozialpolitik durch Landesgesetzgebung, durch präventive Maßnahmen, gerade beim Kinderschutz, aber auch bei der Gesundheitsförderung bis hin zum Thema Krebsregistergesetz.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

All das ist ausgebaut worden unter dieser Landesregierung, und das wollen wir fortsetzen mit genau diesen Schwerpunkten für Jung und Alt und für eine Zukunftschance für alle, für Integration gerade für die Migranten, damit diese bessere Chancen haben. Dort hat Rot-Grün 1999 versagt. Das kann man sehr deutlich feststellen. Wir haben dort nicht nur Programme aufgelegt, sondern Maßnahmen gestartet. Das ärgert Sie. Sie hatten eine Streuförderung, und wir haben es zusammengeführt. Wir haben klare Konturen, eine Sozialpolitik mit Augenmaß und Schwerpunkten. Die werden wir auch in Zukunft fortsetzen.

(Beifall bei der CDU – Zurufe der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Petra Fuhrmann (SPD))

Präsident Norbert Kartmann:

Meine Damen und Herren, damit ist der Einzelplan 08 gelesen.

Ich darf kurz einen Zwischenstand mitteilen. Die Regierung hat den Oppositionsfraktionen jetzt noch zehn Minuten geschenkt. Das wird hinzugerechnet zu den Redezeitkontingenten, die Sie haben.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Insgesamt 25 Minuten!)

– 30 Minuten geteilt durch drei Fraktionen. Das sind zehn Minuten pro Fraktion.

(Minister Stefan Grüttner: Eigentlich sind es nur acht! – Gegenruf des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die restlichen kommen noch hinzu! – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Leute, habt ihr alle kein Zuhause?)

– Wenn der Minister noch ein Wort sagt, kommen noch fünf Minuten hinzu. Das ist in Ordnung so. – Meine Damen und Herren, die Union hat noch elf Minuten aus den bisherigen Redezeiten, die Sozialdemokraten haben vier Minuten Miese. Die GRÜNEN haben eine Minute plus und die FDP 13 Minuten Miese. Das bedeutet in der Summe, dass sie jetzt drei Minuten einsparen müssen. Aber wir kriegen das Pi mal Daumen hin, sodass jeder noch Zuwächse hat bzw. seine Redezeiten gelten.

Ich rufe

Einzelplan 09 – Hessisches Ministerium für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz –

mit **Tagesordnungspunkt 42** auf und erteile Herrn Grumbach das Wort.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Der ist aber gar kein Schattenminister!)

Gernot Grumbach (SPD):

Meine Damen und Herren! Nach unserer Verabredung habe ich knappe Zeit. Wir haben allerdings eines der wichtigsten Themen dieses Ressorts gestern etwas ausführlicher beredet. Der Rest dieses Ressorts ist einfach zu behandeln; denn dort findet Verwaltung statt Gestaltung statt. Was ich besonders bedauerlich finde: das Ganze wie immer ohne Lernfähigkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich finde es faszinierend. Ich rede zum dritten Mal hintereinander zu einem Landshaushalt und muss zum dritten Mal Bemerkungen zur Dorferneuerung machen. Ich finde es in der Tat faszinierend, weil wir in diesem Landtag in Ausschusssitzungen und Plenarsitzungen immer erzählt haben, welchen Stellenwert sie hat. Bei ersten Lesungen hat es der Fraktionsvorsitzende gemacht, in der zweiten Lesung und in Debatten ich. Aber immer wieder wurde gestrichen und gekürzt bei der Dorferneuerung, obwohl wir alle wissen: Die Investitionen helfen den Kommunen. Wer dort streicht, ist völlig bescheuert, mit Verlaub.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es kommt noch schlimmer. Wenn wir über Zukunftsgestaltung reden und ernst nehmen, was z. B. die Enquete-Kommission zum demografischen Wandel geschrieben hat, dann wissen wir, dass wir in Zukunft massiven Dorfumbaubedarf haben – nicht Ausbaubedarf, sondern Dorfumbaubedarf. Denn wir müssen die Infrastruktur und die dörflichen Strukturen anpassen. Ich finde es schon verwegen, in solch einer Situation zu sagen: Das ist nicht mehr unser Schwerpunkt, da fahren wir herunter, und wir machen es am einfachsten wie immer, indem wir die Fördersätze verändern, damit die Kommunen mehr Geld geben müssen und das Land weniger Geld geben muss. Damit haben wir nominal so getan, als hätte sich nichts geändert, aber real die Kosten auf die Kommunen abgeschoben. – Das ist kommunalfeindlich, und das machen wir nicht mit. Deshalb haben wir einen Änderungsantrag gestellt.

(Beifall bei der SPD)

Dann haben wir das Thema Gestaltung von Lebenschancen. Wir haben in Hessen ein Land mit überdurchschnittlicher Nachfrage nach ökologisch erzeugten Nahrungsmitteln. Aber statt dafür zu sorgen, dass es die hessischen Bauern sind, die damit ihr Geld verdienen, schaffen wir es nicht, sie auf den richtigen Stand zu bringen. Das ist ein Punkt, bei dem die Landesregierung Schritt für Schritt gesagt hat: Das ist nicht so viel, da brauchen wir nicht so viel. – Selbst das, was sie jetzt hat – auch wenn es nicht schlecht ist; ich will es nicht bestreiten –, liegt unter dem, was wir in Hessen absetzen könnten. Das heißt, wer hier schludert, darf nicht darüber reden, dass wir Einkommen im ländlichen Raum sichern wollen, sondern der muss darüber reden, welche Einkommenschancen er im ländlichen Raum verpasst hat. Ich denke, da müssen wir noch eine Menge machen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Der nächste Punkt ist ein Dauerthema. Die übliche Frage nach mündigen Bürgern kommt jedes Jahr in der Landtagsdebatte. Aber wir haben in der Verbraucherberatung immer noch Beratungsbereiche außerhalb des staatlichen Verbraucherschutzes, wo das Geld hinten und vorne nicht reicht. Das weiß jeder.

Wer den mündigen Bürger will und glaubt, dass er das erreichen kann, indem er ihn ohne Beratung in relativ vielfältige Warenfelder schickt, der hat entweder nicht begriffen, wie Marktgesetze funktionieren, oder er will die Bürger im Markt alleine lassen. Wir wollen das nicht. Deswegen haben wir gefordert, die Gelder für die Verbraucherberatung wieder aufzustocken.

(Beifall bei der SPD)

Nächster Punkt. Es gibt ein paar Nebensachen, die nicht passieren, die ich spannend finde. Wir haben im Ausschuss einmal darüber geredet, ob wir nicht auch den Bericht über Agrarsubventionen bekommen können. In NRW ist das jetzt möglich. Ich fände es ganz interessant, das einmal in Hessen zu machen. Dann kann man nämlich sehen, an wen das Geld herausgehauen wird und wie es die Bauern gerade nicht erreicht, für die es gedacht ist. Da hat die Landesregierung Nachholbedarf.

Ich bleibe bei der Sprechgeschwindigkeit und komme zum Thema Wald; denn hier sind wir tatsächlich in der Situation, in der ich die Frage habe: Ignorieren Sie das einfach? Ich komme aus Südhessen, und jeder weiß, dass wir dort mehr Probleme mit dem Wald haben als in Nordhessen und anderswo – trotz der Sturmkatastrophe, weil der Grundzustand des Waldes schlecht ist. Wir haben es nicht geschafft, Engerlinge und andere Schädlinge so einzugrenzen, dass wir sie in den Griff bekommen konnten. Dann aber nicht zu sagen, dass dort Geld hineingesteckt werden muss, dass der Wald jetzt aufgebaut werden muss, solange noch etwas dasteht, statt ihn hinterher von null aufbauen zu müssen – das ist keine zukunftsorientierte Politik. Auch das ist Verschleuderung von Volksvermögen, diesmal sogar ohne Verkaufserlös.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wir sind an dieser Stelle nicht um Gegenfinanzierungsvorschläge verlegen. Wir kommen z. B. zu dem Vorschlag, Waldsanierung aus der Jagd zu finanzieren. Die Nutzer, die den bestehenden Wald anders als nur über Holz nutzen wollen, sollen einen größeren Beitrag dazu leisten. Über die Grundwasserabgabe haben wir hier oft genug debattiert.

Ich komme noch zu zwei ganz simplen Punkten. Der eine hat etwas mit Haushaltswahrheit und -klarheit zu tun. Wir haben vorhin in der Generaldebatte gehört, dass die Anforderung an den Haushalt eigentlich wäre, eine Rücklage für die Studiengebühren zu bilden. Im Agrarhaushalt fehlt auch eine Rücklage, nämlich die für die Strafzahlung an die EU für den Steinberg. Die steht aus, sie ist absehbar, das wissen Sie. Wir werden uns im Landtag vermutlich noch in dieser Legislaturperiode darüber unterhalten können. Ich fordere Sie auf, im Zuge Ihrer Rechtsposition in der Frage Steinberg eine Rücklage im Haushalt dafür auszuweisen, dass die EU von Ihnen eine Strafzahlung will. Dort laufen Sie nämlich in ein ziemlich großes Problem hinein.

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir dann zur Gestaltungsoption der Landesregierung kommen, wissen wir schon, was uns im nächsten Jahr erwartet. Das ist offensichtlich, wir freuen uns darauf. Wir erwarten nämlich eine hessische Kampagne für den Schutz des hessischen Handkäses. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD – Jörg-Uwe Hahn (FDP):
Wenn, dann Handkäs mit Musik!)

Präsident Norbert Kartmann:

Vielen Dank. – Das Wort hat Frau Kollegin Apel.

Elisabeth Apel (CDU):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! In acht Jahren unserer Regierungsverantwortung haben wir 20-mal mehr Energie aus Biogas ans Netz gebracht als Rot-Grün von 1991 bis 1999.

(Beifall bei der CDU)

Während Sie in acht Jahren gerade einmal magere 0,9 MW Nennleistung in Hessen ans Netz brachten, haben die Bayern im gleichen Zeitraum das 30-Fache geschafft.

(Zuruf der Abg. Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sie haben in Ihrer Regierungsverantwortung gerade einmal 4 % dessen an Fördermitteln für die erneuerbaren Energien ausgegeben, was wir bereits im laufenden Haushaltsjahr und erneut im Haushalt 2008 bereitstellen. Wir können damit inzwischen jährlich 30 Millionen l Heizöl durch nachwachsende Rohstoffe von hessischen Feldern und Wäldern ersetzen und damit fast 100.000 t CO₂ einsparen.

(Beifall der Abg. Judith Lannert (CDU))

Mit den heutigen Heizölpreisen bedeutet dies eine zusätzliche jährliche Wertschöpfung für unseren ländlichen Raum von fast 20 Millionen €. Das ist Geld, das erst durch unseren konsequenten Ausbau der erneuerbaren Energien jedes Jahr mehr für die ländlichen Räume Hessens zur Verfügung steht: für Investitionen, Innovation und für Arbeitsplätze.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Statt den ländlichen Raum, wie Sie es getan haben, einfalllos an den staatlichen Subventionstropf zu hängen, haben wir die Möglichkeiten geschaffen, durch wirtschaftliches Handeln noch mehr Einkommensmöglichkeiten zu erschließen, die wettbewerbsfähig und marktkonform sind. So sieht eine verantwortungsbewusste Politik für den ländlichen Raum aus, die neue Wirtschaftskraft und Arbeitsplätze schafft und gleichzeitig die Umwelt schont.

Wir haben auch im Naturschutz gehandelt, Geld in die Hand genommen

(Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja, ja!)

und die Verpflichtungen erfüllt, die Sie im Übrigen bereits in Ihrer Regierungsverantwortung hätten erbringen müssen. Die gesetzlichen Grundlagen hinsichtlich Natura 2000 haben sich seit Anfang der Neunzigerjahre überhaupt nicht verändert. Sie haben aber angesichts der gigantischen Anforderungen, die die EU an die Mitgliedstaaten stellt, die Hände in den Schoß gelegt, den Kopf in den Sand gesteckt und so gut wie nichts unternommen,

um die EU-rechtlichen Verpflichtungen zu erfüllen. 1998 waren gerade einmal 35.000 ha Natura-2000-Fläche von Ihnen ausgewiesen.

(Zuruf der Abg. Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

440.000 ha hätten es sein müssen. Das hat Ihnen die EU auch ins Stammbuch geschrieben.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Oh Herr, schmeiß Hirn vom Himmel!)

Wir haben nicht nur die Fläche für Natura 2000 um das 13-Fache gesteigert, sondern auch noch die Stiftung Natura 2000 gegründet. Wie versprochen, werden Ende nächsten Jahres 12 Millionen € Stiftungskapital aus Mitteln des Landes zur Verfügung stehen, mit deren Erlösen Naturschutzmaßnahmen im Wald finanziert werden können.

Wir haben nicht nur die Mittel für den Vertragsnaturschutz innerhalb von zehn Jahren um das 14-Fache gesteigert, sondern werden innerhalb eines Jahres die Gelder für die Umsetzung von Natura 2000 verdoppeln. Wir haben als erstes Bundesland überhaupt den Ökopunkt bei uns eingeführt, mit dem wir erstmals eine sinnvolle Verknüpfung zwischen wirtschaftlicher Prosperität und ökologischer Entwicklung herstellen. Wir sind nun in der Lage, aus diesen Geldern Naturschutzmaßnahmen dort zu finanzieren, wo sie sinnvoll und notwendig sind und für die Natur erheblicher Gewinn erwachsen wird.

Außer Reden und hilflosen und halbherzigen Aktionen haben Sie in Ihrer Regierungsverantwortung nichts auf den Weg gebracht, um den Naturschutz und den Ausbau erneuerbarer Energien in Hessen voranzubringen.

(Beifall bei der CDU)

Wir reden nicht nur, sondern wir handeln auch. Das haben die Menschen in Hessen sehr klar erkannt.

Auch im Bereich der landwirtschaftlichen Produktion setzen wir klare Maßstäbe. Die Investitionsförderung für die Zukunftsbetriebe im ländlichen Raum stocken wir um 3 Millionen € auf fast 16 Millionen € auf und schaffen damit unverzichtbare Voraussetzungen für eine wettbewerbsfähige Landwirtschaft. Auch bei der Vermarktung landwirtschaftlicher Produkte sind wir ein verlässlicher Partner. So konnte durch die Aktivitäten der Marketinggesellschaft allein im vergangenen Jahr die Anzahl der Qualitätsmarkenbetriebe verfünffacht werden.

Die flächenstarken Gemeinden im ländlichen Raum unterstützen wir mit unserem 500-Millionen-€-Abwasserprogramm, um notwendige Investitionen in sanierungsbedürftige Kanalsysteme vorzunehmen. Auch die Altlastensanierung fördern wir auf annähernd gleich hohem Niveau wie im Vorjahr mit über 28 Millionen €. Dazu kommen dann noch einmal 50 Millionen € für die Sanierung kommunaler Altlasten.

Herr Kollege Grumbach, ich habe mittlerweile die Hoffnung fast aufgegeben, dass Sie klare Fakten in der Dorferneuerung zur Kenntnis nehmen. Wir führen unsere Prioritätensetzung bei der Dorferneuerung auf fast gleich hohem Niveau fort, obwohl uns fast 30 % der Bundes- und EU-Fördermittel weggebrochen sind.

(Gernot Grumbach (SPD): Aber „fast“ müssen Sie schon noch sagen!)

Wir reichen dieses Wegbrechen an Fördermitteln nicht einfach weiter, sondern wir haben die Landesförderung um diesen Betrag aufgestockt. Wir werden bei gleich blei-

bendem Mittelansatz künftig 50 % mehr Orte in das Dorferneuerungsprogramm aufnehmen können,

(Gernot Grumbach (SPD): Das heißt, jeder kriegt weniger!)

weil wir die Fördermittel für kommunale Projekte besser und gerechter als bisher verteilen.

(Gernot Grumbach (SPD): Auf Deutsch: Jeder kriegt weniger!)

Damit schaffen wir es, dass hessenweit in den nächsten zehn Jahren etwa 100 Kommunen zusätzlich in das Dorferneuerungsprogramm aufgenommen werden können und damit in weiteren 100 Kommunen wichtige Investitionen für ein attraktives Lebensumfeld geschaffen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Wir schaffen damit Breitenwirkung statt einzelner Eliteförderung und werden finanzschwache Gemeinden gleichwohl nicht außen vor lassen. Für sie ist nicht nur bisher, sondern auch künftig die Möglichkeit einer höheren Förderquote gegeben.

Beschäftigen wir uns jetzt einmal mit den Vorschlägen der Oppositionsfractionen in diesem Haus. Wie jedes Jahr fällt SPD und GRÜNEN wieder einmal nichts anderes ein, als mit Abgaben auf den Wasserverbrauch den Bürgern tief in die Tasche zu greifen. Diese Methode der Finanzierung von Wahlversprechen ist aber besonders perfide, weil sich niemand dieser Art staatlichen Diebstahls erwehren kann.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Frau Apel, wer hat denn das Geld jahrelang gern ausgegeben? Das waren doch Sie!)

Schließlich kann man ja nicht auf das Lebensmittel Nummer eins verzichten. Jeder Mensch braucht Wasser, und künftig soll wieder jeder Liter Wasser mit der Wiedereinführung der von uns abgeschafften Grundwasserabgabe belastet werden.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Soll ich Sie jetzt eine Hehlerin nennen?)

100 Millionen € wollen die GRÜNEN damit den Bürgern aus der Tasche ziehen. Die SPD ist da etwas zurückhaltender und will nur 50 Millionen € zusätzlich erheben.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wer Diebesgut vertreibt, ist ein Hehler! Grundwasserabgabe ist Diebstahl, und Sie haben das Geld ausgegeben! Das ist Hehlerei!)

Das ist aber Geld, das jeder Familie am Ende eines Jahres fehlt. Jeder Kubikmeter Wasser soll diesmal nach den Vorstellungen der GRÜNEN mit 35 Cent belastet werden. Damit langen Sie noch kräftiger zu als seinerzeit mit der Grundwasserabgabe, die nur bei 25 Cent pro Kubikmeter lag. Neben dem, was Sie den hessischen Bürgern an höheren Stromkosten durch Ihr allein von Ideologie geprägtes Energiekonzept abverlangen, müsste eine vierköpfige Familie jedes Jahr 700 € mehr für Wasser und Strom bezahlen,

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Hört, hört!)

falls Linke und GRÜNE das Regierungsmandat für dieses Land erhielten.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Diese insgesamt ca. 2,5 Milliarden € mehr pro Jahr, die Sie von hessischen Bürgerinnen und Bürgern unter dem Deckmäntelchen von Öko einkassieren wollen,

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Abzocke!)

kommt aber der Umwelt in keiner Weise zugute. Die höheren Stromkosten würden mit einem höheren CO₂-Ausstoß einhergehen, und die um etwa 100 Millionen € höheren Wasserkosten würden ausweislich der Haushaltsänderungsanträge der GRÜNEN nur mit 6 Millionen € dem Schutz des Wassers zugute kommen. Der Rest würde in der Finanzierung von Wahlversprechen und rot-grünen Spielwiesen untergehen.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Auch Ökologie kann eine Spielwiese sein!)

Wir sagen den Menschen in Hessen sehr klar: Wer uns auch künftig die Verantwortung für dieses Land überträgt, entscheidet sich für mehr Umweltschutz, mehr Naturschutz,

(Lachen bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Andrea Ypsilanti (SPD) – Andrea Ypsilanti (SPD): Frau Apel!)

mehr Wertschöpfung und Arbeitsplätze im ländlichen Raum, für mehr Dorferneuerung, für eine zukunftsfähige Landwirtschaft, für Realismus und sparsames Wirtschaften und für niedrigere Energie- und Wasserpreise als mit Linken und GRÜNEN. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Lothar Quanz:

Vielen Dank, Frau Apel. – Als Nächste hat Frau Hamann für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Ursula Hamann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Apel, man hat in Ihrer Rede Leidenschaft vermisst. Sie haben Ihre Rede wie eine Pflichtaufgabe gehalten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch bei der CDU – Zuruf des Abg. Axel Wintermeyer (CDU))

Aber das ist auch kein Wunder, wenn man zu etwas reden soll, zu dem man gar nicht reden kann. Denn Sie haben keine vernünftige Umwelt- und Naturschutzpolitik in Hessen betrieben. Der Umwelthaushalt sieht doch genauso aus wie die Vision von Herrn Ministerpräsident Koch, die wir heute Morgen eben nicht gehört haben: inhaltslos, visionslos. So sieht Ihr Haushalt im Umwelt- und Naturschutzbereich aus.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Ihnen fehlen doch die notwendigen politischen Akzente. Sie sorgen doch überhaupt nicht für eine vorsorgende und nachhaltige Umweltpolitik.

Lassen Sie mich jetzt auf den Naturschutzbereich eingehen. Sie haben eben die Stiftung Natura 2000 gelobt. Woher kommen denn die Gelder für diese Stiftung, liebe Frau Kollegin Apel? Sie kommen aus Naturschutzzerstö-

rung. Sie dann damit zu rühmen, dass man einen Topf füllt, indem man auf der anderen Seite Natur zerstört, das ist keine vorsorgende Naturschutzpolitik.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihr Haushalt ist visionslos. Sie leisten es sich immer noch, ein Gremium, die sogenannte Internationale Süddeutsche Sicherheitskommission, zu finanzieren. Auch dafür sind immer noch Mittel im Haushalt enthalten. Sie brauchen immer noch ein Gremium, das Ihnen die Atomkraft schönredet. Wo war denn diese Kommission, als es darum ging, zu bewerten, welche Schlampereien im Atomkraftwerk Biblis zu verzeichnen sind? Nichts hat man da von ihr gehört. Aber das passt Ihnen auch nicht in das politische Konzept.

Meine Damen und Herren, wir sehen im Haushalt, dass die Öffentlichkeitsarbeit hoch angesiedelt ist. Wo man keine Politik vorweisen kann, muss man eben mit Worten darstellen, was man angeblich Gutes tut. Da braucht man sehr viele Kampagnen und sehr viele gute Broschüren.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Und Bilder!)

Eine Kampagne war eigentlich ganz in unserem Interesse. Ich habe mir das hier angesteckt: „Grüne Energie für Hessen“.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herzlichen Dank für diese gute Kampagne, denn Sie haben damit deutlich gemacht, wer wirklich für Umweltpolitik steht, wer Ideen einbringt und wem es zu verdanken ist, dass es einen Push im Bereich der erneuerbaren Energien in der Energiepolitik gegeben hat.

(Elisabeth Apel (CDU): Einen Push?)

Wir haben zusammen mit der SPD die richtigen Weichen auf Bundesebene dafür gestellt, meine Damen und Herren. Nur deshalb ist es dazu gekommen, dass die erneuerbaren Energien so ausgebaut wurden, wie Sie es immer verneint haben, dass es überhaupt möglich ist.

Ihr Haushalt zeigt doch kein Engagement. Sie haben die Beträge nicht mehr erhöht. Das, was Sie damals über die „Operation düstere Zukunft“ reduziert haben, finden wir in Erhöhungen nicht wieder. Wir können ein energiepolitisches Versagen konstatieren. Sie leisten sich einen Pseudoklimaschutzbeauftragten, einen Klimaschutzbeauftragten, den es schon nicht mehr gibt. Er hatte ein Büro im Eichhof, hat sich um die Gentechnik gekümmert und sollte sich hier um den Klimaschutz kümmern. Als wir angeprangert haben, dass das eigentlich nur ein Versorgungsfall ist, hat dieser Herr das Handtuch geschmissen. Ihnen fehlt also ein Klimaschutzbeauftragter; Ihnen fehlen die Programme für den Klimaschutz. Sie haben es nicht geschafft, für dieses brennende Thema, das die Menschen interessiert, auch die richtigen Weichenstellungen vorzunehmen. Sie sind, was den Klimaschutz angeht, zu einem Offenbarungseid gelangt. Sie postulieren Klimaschutz, aber wenn man die Verpackung öffnet, ist nichts darin enthalten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): CO₂!)

Sie prangern die Grundwasserabgabe an, aber, meine Damen und Herren, Sie leben seit Jahren wie die Made im Speck von dem, was aus der Grundwasserabgabe erwirtschaftet wurde für Programme, die den Kommunen für

die Bereiche Energie und Klimaschutz hätten zur Verfügung gestellt werden können. Sie haben zwar die Grundwasserabgabe eingestellt, aber Sie haben die Gelder immer wieder gern benutzt.

Wenn Ihnen die Mittel ausgehen, dann wird eben die Altlastensanierung über Steuergelder finanziert. Wo ist denn der oft versprochene Altlastensanierungsfonds? In Ihrem Haushalt ist davon nichts zu sehen. Sie haben eine Grundwasserabgabe abgelehnt, und Sie haben das Versprechen nicht eingelöst, einen Altlastensanierungsfonds für Hessen auf den Weg zu bringen.

Meine Damen und Herren, das ist eine falsche Politik, das ist eine mutlose Politik, das ist eine visionslose Politik, die am Ende von allen Steuerzahlern zu bezahlen ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben Ihnen mit unseren Änderungsanträgen deutlich gemacht, wo die Akzente notwendigerweise zu setzen sind. Das betrifft den Energiebereich. Das betrifft die Klimaschutzpolitik. Wir wollen, dass die Solarenergie in Hessen weiterhin boomt. Wir wollen, dass das Land Hessen mehr dazu beiträgt, als dass dazu Sonntagsreden gehalten werden. Wir haben eine große Chance, die Potenziale zu nutzen, die es bei der Solarenergie und bei der Windenergie gibt.

Wir brauchen eine Energiesparkampagne. Das fehlt dem Lande Hessen genauso wie ein Energieeffizienzfonds, der das möglich machen könnte. Das beinhalten unsere Änderungsanträge. Mit ihrer Annahme würden Programme gestaltet, die es möglich machen würden, die Energien effizienter zu nutzen. Das käme auch den Gewerbetreibenden zugute.

Wir brauchen eine schlagkräftige Klimaschutzpolitik. Wir brauchen keine Alibipolitik. Wir glauben, dass es notwendig ist, wieder eine Plattform zu schaffen. Dies könnte z. B. über die Einrichtung einer hessischen Klimaschutz- und Energieagentur geschehen. Es kann nicht sein, dass ein Stromversorgungsunternehmen nun die Hessen-Energie besitzt. Sie haben sie damals verkauft. Damit fehlt dem Land Hessen in diesem Bereich eine eigene Plattform.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir bewerten sehr positiv, dass auch Sie mittlerweile zu der Erkenntnis gelangt sind, dass die wärmetechnische Sanierung der kommunalen Liegenschaften notwendig ist. Die Mittel, die Sie dafür eingestellt haben, sind aber zu wenig. Daher haben wir einen Änderungsantrag in die entsprechende Richtung gestellt. Denn wir brauchen diese Reduktion des CO₂. Sie wissen, dass gerade durch die Sanierung des Gebäudebestands sehr viel erreicht werden kann. Das kann aber nur gelingen, wenn auch die Politik die notwendigen Hilfestellungen dazu gibt.

(Elisabeth Apel (CDU): Woher nehmen Sie das Geld?)

Frau Apel, Sie haben da in den letzten Jahren versagt. Die CDU hat da versagt.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Sie haben bereits im Jahr 2000 ein gutes und wirksames Programm eingestellt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die wärmetechnische Sanierung kommunaler Liegenschaften war für Sie viele Jahre lang überhaupt kein Thema mehr.

Jetzt stellen Sie sich hin und sagen, Hessen solle klimaaktiv werden. Wenn man sich dazu den Titel im Entwurf des Haushaltsplans anschaut, kommt man zu der Erkenntnis: Das ist ein schöner Titel, aber dahinter verbirgt sich recht wenig.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen mehr Mittel für den Naturschutz haben. Wir wollen den Vertragsnaturschutz stärken. Wir wollen, dass das Naturschutz-Zentrum Hessen – Akademie für Natur- und Umweltschutz wieder in die finanzielle Lage versetzt wird, die dieses Zentrum einmal hatte.

Es gibt viel zu tun. Sie packen das aber nicht an.

(Elisabeth Apel (CDU): Ach ja!)

Unsere Änderungsanträge liegen vor. Wir zeigen Ihnen damit, wie es wirklich möglich wäre, eine gute Umwelt- und Naturschutzpolitik in Hessen zu betreiben.

Ich hoffe, dass Ihnen die Wähler am 27. Januar 2008 dafür die Quittung geben. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Christel Hoffmann (SPD))

Vizepräsident Lothar Quanz:

Frau Hammann, vielen Dank. – Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat die Redezeit geteilt. Sie haben einen zweiten Redner vorgesehen. Herr Häusling, ich darf Sie daher jetzt bitten, Ihren Beitrag für uns zu leisten.

Martin Häusling (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen zum zweiten Teil des Ministeriums des Ministers taten- und ahnungslos. Dieser Minister ist auch für den Verbraucherschutz zuständig. Er hat aber bei dem Verbraucherschutz in den letzten Jahren überhaupt nichts zustande gebracht. Im Grunde genommen hat er mit der Kommunalisierung dazu beigetragen, dass der Verbraucherschutz weiter entwertet wurde.

Herr Minister, wir konnten bei zahlreichen Gelegenheiten nachvollziehen, dass Sie überhaupt nicht mehr wissen, was bei der Lebensmittelüberwachung vor Ort in Hessen überhaupt noch gemacht wird. Sie wussten noch nicht einmal, wie viele Lebensmittelkontrolleure in den Kreisen überhaupt noch im Dienst sind. Wir haben dazu einen Berichts Antrag gestellt. Ich bin gespannt, ob Sie noch in der Lage sein werden, die Fragen zu beantworten.

Der Verbraucherschutz hat bei dieser Landesregierung überhaupt keinen Stellenwert.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Er steht auf dem Papier. Der Gammelfleischskandal hat auch Hessen betroffen. Auch in Hessen gab es Gammelfleisch in den Kühlhäusern. Wir haben mit Pestizid belastetes Gemüse gehabt. Wir hatten gentechnisch veränderten Mais in den Regalen. Wir hatten mit Schwermetall belastetes Spielzeug aus China in den Läden.

All diese Skandale wurden nicht von der Lebensmittelüberwachung aufgedeckt. Nein, das haben Umweltver-

bände entdeckt. Sie haben das auch in der Öffentlichkeit verbreitet.

Die Behörden können nur das eine machen, was sie in vielen Fällen machen, nämlich den Angelegenheiten hinterherlaufen und das wieder einsammeln. Herr Minister, das ist alles andere als ein vorbeugender Verbraucherschutz.

Mit der Kürzung der Mittel für die Verbraucherzentralen haben Sie die unabhängige Beratung der Verbraucher quasi kleingemacht. Sie haben sie ganz bewusst kleingemacht. Denn es ist Ihnen ein Dorn im Auge, dass eine unabhängige Beratung stattfindet. Wir werden dafür sorgen, dass die Mittel für die Verbraucherzentralen wieder auf das Niveau erhöht werden, das es vorher gab, damit die unabhängige Verbraucherberatung in Hessen wieder möglich wird.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Minister, Sie haben sowieso ein gespaltenes Verhältnis zum Thema Verbraucherschutz. Das erlebt man immer dann, wenn Sie ein wichtiges gesellschaftliches Thema ansprechen, nämlich die Gentechnik.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Sie argumentieren da immer gegen den Willen der Mehrheit der Verbraucher. Die Sätze, die Sie zu Monsanto sagten, sind legendär. Sie sagten, sie müssten den Nacken steifhalten und in Hessen das durchziehen, was sie angefangen hätten. Das ist symbolisch für Ihre Politik. Sie haben von Verbraucherschutz überhaupt keine Ahnung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU: Oh!)

Herr Minister, Frau Apel hat vorhin wieder mit der Nummer aufgewartet, Sie wären in Sachen Nutzung der Bioenergie sehr erfolgreich. Herr Minister, das ist doch peinlich. Ich weiß nicht, ob Sie noch dazu etwas sagen werden. Frau Apel, wir haben 65 Anlagen in Hessen. Sie wollen das als Modell präsentieren. Nebenan in Bayern laufen mittlerweile 1.300 Anlagen. Das ist schon peinlich.

(Elisabeth Apel (CDU): Was haben Sie denn überhaupt geschafft?)

– Sie sind jetzt fast neun Jahre an der Regierung. Sie hätten ausreichend Zeit gehabt, das auszubauen. In Hessen stammen 2,1 % der erneuerbaren Energien aus der Bioenergie. Sie propagieren, es sollten 15 % werden. Nach Ihrer eigenen Zielvorgabe haben Sie dazu noch acht Jahre Zeit. Sie werden das nicht schaffen. Gerade nach dem, was sich auf dem Markt abspielt, werden Sie das überhaupt nicht schaffen.

Das Gegenteil ist sogar der Fall. Sie haben die letzten zwei Jahre doch verspielt. Sie haben Diskussionen über die Verbrennung von Getreide geführt. Diese Alternative bei der Energieerzeugung zieht heute kein Landwirt mehr ernsthaft in Erwägung. Denn die Getreidepreise haben inzwischen Dimensionen erreicht, die so hoch sind, dass wir darüber gar nicht mehr reden müssen. Das war also vertane Zeit.

Sie sagen, Sie würden die Bioenergie propagieren. Ein „Erfolg“ der Großen Koalition in Berlin ist, dass z. B. die Treibstoffe aus erneuerbaren Energien auf dem Markt gerade in Hessen daniederliegen, weil die Besteuerung nicht geändert wird. Wo ist der Einsatz des Ministers bei diesem Thema geblieben? Im Landtag hat er zwar Entsprechendes verlauten lassen. In Berlin vermehren wir da aber

Fehlzanzeige. Wir messen Sie an den Taten, zu denen es einfach nicht kommt.

Ich möchte jetzt auf die Landwirtschaftspolitik zu sprechen kommen. Herr Minister, Sie sind gerade dabei, Ihren eigenen Bereich abzuwickeln. Die Kommunalisierung der Agrarverwaltung hat dazu geführt, dass es in den nächsten Jahren in manchen Landkreisen überhaupt keine Agrarverwaltung mehr geben wird. Denn das hat in den südhessischen Kreisen überhaupt keine Priorität.

Sie haben den Megatrend, den Wachstumsmarkt der letzten Jahre verschlafen. Dabei geht es um die Bionahrungsmittel. Sie haben doch Sprachhemmungen, wenn es um das Wort Bio geht. Sie können damit doch gar nicht umgehen.

Sie haben die Prämien gekürzt. Sie haben die Förderung neuer Betriebe für zwei Jahre ausgesetzt. Jetzt merken Sie langsam, dass das ein riesiger Markt ist. Nur leider geht das an den hessischen Bauern vorbei.

(Zuruf: Das ist eine Schande!)

Da sind Sie an den Bedürfnissen des Markts vorbeigegangen. Sie haben noch nicht einmal Ahnung von Wirtschaft. Frau Apel hat das eben angesprochen. Sie fördern in Hessen etwas anderes. Bei Ihnen sind die zukunftsfähigen Betriebe die, die Schweine auf Vollspalten halten. Die bekommen in Hessen Geld. Bei den Ökos haben Sie gekürzt. Herr Minister, ich weiß nicht, wie das zukunftsfähige Politik sein soll.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte nun auf Hessen-Forst zu sprechen kommen. Sie haben jetzt die Leistungsbilanz Ihrer Zeit vorgelegt. Man liest da, Hessen-Forst sei eine einzige Erfolgsgeschichte. Sie haben in den letzten Jahren bei Hessen-Forst Personal in einem wirklich unverantwortlichen Maß gekürzt. Sie haben die Zukunftsfähigkeit der hessischen Forstwirtschaft fahrlässig aufs Spiel gesetzt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Reinhard Kahl (SPD))

Sie haben doch überhaupt nicht erkannt, dass sich da ein Markt entwickelt.

(Reinhard Kahl (SPD): Was er mit den Waldarbeitern gemacht hat, ist ein Skandal!)

Sie haben überhaupt nicht erkannt, dass es dort große Zukunftschancen gibt. Sie haben die Reform durchgezogen. Sie haben 600 Forstwirte auf andere Stellen abgeschoben. Herr Minister, anschließend haben Sie sich gerühmt, 9.000 Hessen an der Motorsäge ausgebildet zu haben. Das sagt ein Bericht von Hessen-Forst.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist die Geschichte mit dem Ketensägen-Wilhelm!)

Das mit den 9.000 ausgebildeten Laien erinnert ein bisschen an die Unterrichtsgarantie plus. Sie haben die qualifizierten Arbeitskräfte weggenommen. Jetzt schicken Sie die Laien in den Forst.

(Heinrich Heidel (FDP): Ei, ei, ei!)

Die sollen sich ihr Brennholz selbst machen, weil Hessen-Forst nicht in der Lage ist, eine Lieferkette aufzubauen, die die Heizkraftwerke versorgt. Was beim bayerischen Staatsforst seit Langem geht, ist in Hessen seit Jahren überhaupt nicht möglich. Denn Sie haben diesen Markt verschlafen.

So viel wollte ich zum Thema Bioenergie sagen. Sie sind nicht in der Lage, die Chancen, die Hessen hat, richtig wahrzunehmen. Das größte Kapital ist Holz. 44 % der Landesfläche sind mit diesem nachwachsenden Rohstoff bedeckt. Das lassen Sie seit Jahren brachliegen.

Sie haben jetzt 20 Energieförster eingestellt. Das begrüßen wir. Wir haben Ihnen vor zwei Jahren von dieser Stelle aus das mit den Energieförstern schon einmal gesagt. Jetzt machen Sie es. Zwei Jahre haben Sie gebraucht, um zu merken, dass das ein Bereich ist.

Herr Minister und liebe Mitglieder der CDU, Sie haben keine Perspektive für den ländlichen Raum. Das zeigt sich bei vielen Programmen. Wenn man Ihre Programme anguckt, erkennt man, dass der Fokus in erster Linie auf der Landwirtschaft liegt. Aber das reicht halt nicht. Die Politik für den ländlichen Raum muss einen viel breiteren Ansatz haben. Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen. Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass sich aufgrund des demografischen Wandels andere Anforderungen stellen. Da kann man nicht die Programme fortschreiben und sagen: Da fehlt ein bisschen Geld, deswegen schieben wir es von dem einen in das andere Programm.

Nein, wir brauchen eine Evaluierung aller Programme für den ländlichen Raum. Wir brauchen eine Politik für den ländlichen Raum, die die Herausforderungen einbezieht, die sich aufgrund des demografischen Wandels ergeben. Das muss perspektivisch in die Programme einbezogen werden. Das machen Sie nicht. Deshalb verspielen Sie viele Chancen, die es für den ländlichen Raum gäbe.

Frau Apel und Herr Minister, wir haben mit unseren Änderungsanträgen diese Perspektiven aufgezeigt. Wir werden das auch umsetzen. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Reinhard Kahl (SPD))

Vizepräsident Lothar Quanz:

Herr Häusling, vielen Dank. – Als Nächster erhält Herr Heidel für die FDP-Fraktion das Wort.

Herr Heidel, vorgesehen waren zehn Minuten. Aber bei Ihrer Fraktion gibt es ein kleines Defizit. Deswegen läuft das auf etwa acht Minuten hinaus. Ich wollte Ihnen diesen Hinweis geben.

Heinrich Heidel (FDP):

Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Einzelplan 09 ist der kleinste Einzelplan. Er weist aber an einigen Punkten einen Vorsprung gegenüber anderen Einzelplänen auf, weil er durch eine frühzeitige Umstellung etwas transparenter als andere Fachhaushalte ist. Das gibt uns zwar einen gewissen Vorsprung, aber durch die sich regelmäßig ändernden Kennzahlen und Kennziffern ist es doch wieder schwierig, die neuen Ansätze mit den Ansätzen früherer Jahre zu vergleichen. Hier müssen wir zu einer Kontinuität kommen, Herr Minister, damit auch die Abgeordneten die Möglichkeit haben, Vergleiche anzustellen.

(Beifall bei der FDP)

Ich will einige wenige Bemerkungen zum Bereich Umwelt machen. Wir haben im vergangenen Jahr zu diesem Teil des damaligen Einzelplanentwurfs zwei Anträge gestellt. Zum einen haben wir die Einrichtung eines Klimaschutzpreises gefordert, und zum anderen haben wir eine

Erhöhung der Mittel für die Förderung von Biorohstoffen um 4 Millionen € gefordert. Beide Anträge wurden seinerzeit angenommen.

Ich stelle mit Freude fest, dass der Ansatz für die Förderung der Biorohstoffe in Höhe von 8,1 Millionen € fast ausgeschöpft ist. Es war also der von uns prognostizierte Bedarf vorhanden. All das, was von meinen beiden Vorrednern im Hinblick auf die Biomasse und die angebliche Rückständigkeit gegenüber Bayern gesagt worden ist, habe ich gestern in meinem Beitrag schon abgeräumt. Das brauche ich an der Stelle nicht zu wiederholen. Durch ständiges Wiederholen wird die Sache nicht besser.

Die Umweltallianz ist eine Erfolgsstory.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Dazu gehört aber der Altlastenfonds. Das will ich ganz deutlich sagen, und darauf hat auch der Kollege Grumbach hingewiesen. Zwischen Umweltallianz und Altlastenfonds besteht ein Zusammenhang. Hier ist noch einiges zu tun. Hier muss mit der Wirtschaft weiterhin das Gespräch gesucht werden. Beides war miteinander verknüpft. Es besteht Nachholbedarf. Diese Aussage richte ich jetzt an das Ministerium, aber auch an die Mehrheitsfraktion.

Über den Hochwasserschutz haben wir im Laufe dieses Jahres mehrmals diskutiert. Ich bin über die Höhe des Mittelansatzes ein bisschen verwundert. Es scheint mir ein relativ geringer Ansatz zu sein. Wir haben hierzu zwar keinen Änderungsantrag gestellt, aber ich bin der Auffassung, dass man hier, gegebenenfalls mithilfe des Nachtragshaushalts, nacharbeiten muss. Es sollte keine Chance vertan werden, Hochwasserschutz zu betreiben, wenn es eine Kofinanzierung aus Bundesmitteln gibt.

Zu Hessen-Forst. Der Kollege Häusling hat eben das Szenario an die Wand gemalt, dass die Welt untergehen würde. Das ist nicht neu. Er ist – wie ich und andere Kollegen dieses Hauses – im Beirat von Hessen-Forst, und er weiß es eigentlich besser.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Kernpunkt meiner Kritik ist – Herr Kollege Häusling, da waren wir uns einig –, dass gegenüber dem Finanzministerium klargezogen werden muss, was mit den Altlasten und mit den Pensionsrückstellungen ist. Hier muss eine klare Trennlinie gezogen werden, damit der Betrieb Hessen-Forst eine Chance hat, schwarze Zahlen zu schreiben. Ich bin fest davon überzeugt, dass dann, wenn diese Trennlinie gezogen ist und man weiß, was wo zugeordnet ist, auch die Chance besteht, dass Hessen-Forst – genauso wie viele private Waldbesitzern – schwarze Zahlen schreibt. Die Truppe ist gut aufgestellt. Sie ist willig, und in der Richtung hat sich schon viel bewegt.

(Beifall bei der FDP)

Herr Minister, im Bereich Landwirtschaft zeigt sich ganz deutlich, dass die von der Landesregierung beim Investitionshaushalt vorgenommene Kategorisierung falsch war. Wenn wir in der Landwirtschaft Investitionen unterstützen wollen, dann muss es meiner Ansicht nach egal sein, ob man einen Milchviehstall oder den Bau einer Halle fördert, die ein landwirtschaftlicher Betrieb zur Erfüllung seiner Aufgaben braucht. Es hat sich im Nachhinein gezeigt, dass das Investitionsverhalten eben so war, wie es war. Letztendlich hat die Summe zwar gereicht, aber Kategorien haben nach meiner Auffassung an dieser Stelle

nichts zu suchen. Eine Investition muss auf Wirtschaftlichkeitsüberlegungen gründen. Die Landwirte müssen selbst entscheiden können, in welche Bereiche sie investieren.

Ich will für die FDP-Fraktion noch einmal deutlich sagen: Wir wollen eine Landwirtschaft, die an der Einkommensentwicklung beteiligt wird, die sich wirtschaftlich darstellen kann und die Möglichkeit hat, ihr Einkommen durch das eigene Wirtschaften zu erwerben.

(Beifall bei der FDP)

Wir merken doch, wie sehr die Marktmacht im Moment greift. Der Kollege Häusling hat darauf hingewiesen: Im Bereich Getreideproduktion hat sich der Markt so entwickelt, wie wir in den vergangenen Jahren nicht geglaubt hätten. Trotzdem hat uns die letzte Agrarstatistik gezeigt, dass Hessen immer noch auf einem Abstiegsplatz ist. Wir müssen uns Gedanken machen, warum das so ist. Was geschieht denn an dieser Stelle nicht? Oder sind es immer noch Investitionsversäumnisse aus vielen Jahren zuvor, die von der hessischen Landwirtschaft noch nicht aufgeholt worden sind?

(Zuruf von der CDU)

– Herr Kollege, Sie brauchen gar nicht zu jammern. Ich stelle diese Frage in den Raum. Man muss einmal vorurteilsfrei untersuchen, woran das liegt.

Positiv ist an der Stelle zu bewerten, dass die Urproduktion zunehmend einen höheren Stellenwert erhält, ob es Nahrungsmittel sind, ob es Energiepotenziale sind oder ob es z. B. Holz als Energieträger ist. Die Wertstellung der Urproduktion wird besser. Es ist auch gut so, dass eine Gesellschaft diese Wertstellung wieder vornimmt. Ich habe über viele Jahre von diesem Pult aus und auf jeder Veranstaltung darauf hingewiesen, wie verdreht eine gesellschaftliche Wertstellung ist, wenn Hundefutter teurer als Rindfleisch und normales Wasser teurer als Milch ist. Die Wertstellung in der Gesellschaft verändert sich. Das sollten wir als Politik positiv begleiten.

(Beifall bei der FDP)

Die Möglichkeiten der Energieerzeugung sind schon angesprochen worden. Ich will hier nur noch einmal auf HeRo hinweisen. Die Einrichtung des HeRo war und bleibt richtig. Dennoch muss ich sagen – einige von uns arbeiten in diesem Bereich ja mit –, es muss auch in Zukunft sichergestellt werden, dass keine Doppelarbeit geleistet wird. Das bedeutet an der Stelle, dass sich die eben angesprochenen Energie-Förster nahtlos in dieses Konzept einklinken, dass sich der Landesbetrieb Landwirtschaft mit einklinkt, dass sich Hessen-Forst mit einklinkt. Das ist der richtige und ein guter Weg. Das muss zusammengeführt werden, auch wenn Herr Heiderich wohl den Dienst quittiert hat. Das war der Presse zu entnehmen.

Um das Thema Landwirtschaft abzuschließen, sage ich sehr selbstbewusst: Ich habe zwei Aspekte aus dem Bereich Landwirtschaft angesprochen. Ein dritter Aspekt kommt hinzu. Zum einen sage ich ganz deutlich: Wir Landwirte können alles. Wir können Nahrungsmittel produzieren, wir können Energie produzieren, und wir können eine Kulturlandschaft hervorragend gestalten und erhalten. Diese Chance muss die Gesellschaft nutzen, wenn eine Berufsgruppe bereit ist, das als Dienstleistung für die Allgemeinheit zu erbringen.

(Beifall bei der FDP)

Zurückgreifend auf die Ausführungen von heute Morgen, als vonseiten der SPD die Umweltpolitik des Bundes – –

Vizepräsident Lothar Quanz:

Herr Heidel, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Heinrich Heidel (FDP):

Herr Präsident, ich komme zum Ende. – Ich spare mir zwei schöne Zitate. Vielleicht gibt es eine andere Gelegenheit, sie anzubringen. Ich will nur darauf hinweisen, dass wir uns als FDP-Fraktion in einigen Teilen des Einzelplans 09 sehr wohl wiederfinden. Dennoch möchte ich darauf hinweisen, dass es einige Stellen gibt, wo nachgearbeitet und nachgebessert werden muss. Wir werden uns dabei positiv einbringen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Lothar Quanz:

Vielen Dank, Herr Heidel. – Für die Landesregierung hat Herr Dietzel das Wort.

Wilhelm Dietzel, Minister für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man sich den Teil des Haushaltsplanentwurfs 2008 ansieht, der den Bereich Umwelt betrifft, dann sieht man, dass sich die Befolgung des Prinzips Nachhaltigkeit durch diesen Haushaltsplanentwurf zieht. Die Nachhaltigkeit ist einer der wichtigsten Grundsätze, an denen mein Haus seine Arbeit ausrichtet. Nachhaltiges Handeln wurde nicht erst 1992 in Rio erfunden, sondern so hat auch schon vor 200 Jahren ein hessischer Förster gehandelt. Es war und ist unsere Aufgabe, die Dinge so zu organisieren, dass sie zukunftsfähig sind, gerade auch in der Umweltpolitik.

Lassen Sie mich die Aussage voranstellen, dass eine der wichtigen Entscheidungen in der Umweltpolitik die Einrichtung einer Umweltallianz in unserem Lande war. Wir haben mit 124 Mitgliedern angefangen. Heute hat die Umweltallianz weit über 1.000 Mitglieder. In der Umweltallianz machen sich die Verwaltung, die Politik und auch die Unternehmen Gedanken darüber, wie die Umweltpolitik vernünftig gestaltet werden kann und gleichzeitig eine positive Wirtschaftsentwicklung stattfinden kann. Der Satz „Kooperation statt Konfrontation“ wird in der Umweltallianz richtig und gut gelebt.

Einige wenige Anmerkungen zu dem Einzelplan 09. Der Hochwasserschutz ist einer der wichtigen Punkte, und zwar nicht nur dann, wenn, wie 2002, an der Elbe ein Hochwasser herrscht. Ich bedanke mich auch bei den Haushalts- und Finanzpolitikern, dass sie genügend Mittel zur Verfügung stellen, um den Hochwasserschutz zu gewährleisten.

Dabei geht es nicht nur um die Frage des Deichbaus an Rhein und Main, sondern der Hochwasserschutz umfasst viel mehr, z. B. Vorsorge und finanzielle Unterstützung, wenn Hochwasserschutzmaßnahmen in Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg und Bayern vorgenommen werden. Wenn diese positive Auswirkungen auf Hessen haben, geben wir einen Zuschuss. Das waren bis jetzt immerhin über 35 Millionen €. Wir bauen „trockene“ Rückhaltebe-

cken, weil diese Vorhaben mit den Vorgaben der Europäischen Wasserrahmenrichtlinie übereinstimmen und sehr effektiv sind. Wir geben Geld für die Renaturierung von Flüssen aus, damit der Abfluss verlangsamt wird, insbesondere in den Bächen. Von der Konzeption her gesehen sind wir an der Stelle richtig und gut aufgestellt.

Mein zweites Thema ist die Altlastensanierung. Ich denke, dass wir Herausragendes leisten, auch im Vergleich zu anderen Bundesländern. Wir haben uns vorgenommen, die großen Altlasten bis zum Jahre 2010 saniert zu haben. Zu diesem Zweck haben wir mit den Kommunen ein Altlastenabschlussprogramm aufgelegt, mit dem wir bis zum Jahre 2015 auch kommunale Altlasten saniert haben werden, was erhebliche finanzielle Aufwendungen erfordert. Wir haben in dem Bereich aber Boden gutgemacht, sodass es ausreicht, vor allem die industriellen Altlasten mit 28,5 Millionen € im Jahr 2008 zu bedenken.

Die Sanierung von Kläranlagen und Kanälen ist vor allen Dingen für Landgemeinden ein großes Problem. Mit unserem einschlägigen Abschlussprogramm in Höhe von 500 Millionen € sind wir richtig und gut aufgestellt. Wir mussten in diesem Jahr noch einmal 30 Millionen € nachlegen. Das zeigt aber, dass gut geschätzt und vorgearbeitet worden ist. Von daher gesehen sind wir auf dem richtigen Weg, etwas für die Sanierung und Güteverbesserung unserer Flüsse und Bäche zu tun. Dass dieses Programm in vollem Gange ist, hat auch damit zu tun, dass wir etwas Positives für die Bauwirtschaft leisten können und leisten wollen.

Gestern wurden der Klimaschutz, die erneuerbaren Energien und die nachwachsenden Rohstoffe thematisiert. Ich denke, dass die Entscheidung richtig war, uns das Ziel zu setzen, bis zum Jahre 2015 15 % der bei uns in Hessen verbrauchten Energie aus erneuerbaren Energien und nachwachsenden Rohstoffen zu erbringen, was eine Chance auch für den ländlichen Raum ist.

Es ist eine Chance für den ländlichen Raum, dass sich Land- und Forstwirte in den Bereichen engagieren. Es stellt sich auch die Frage, wie sich der Betrieb weiterentwickelt, ob es ein reiner landwirtschaftlicher Betrieb bleibt, der Nahrungsmittel produziert, ob der Landwirt zum Energiewirt oder zu einer Kombination in dem Betrieb weiterentwickelt wird. Ich denke nur daran, dass wie z. B. im Kreis Kassel 15 Biogasanlagen angeschafft wurden und sich jeder Landwirt die Frage stellt, ob er von 60 auf 120 Kühe erweitert oder bei 60 Kühen bleibt und eine Biogasanlage daneben stellt. Wir wollen ihn in der Beratung und auch in der Finanzierung unterstützen. Aber die letztendliche Entscheidung, wie sein Betrieb für die Zukunft aufgestellt ist, muss der Landwirt selbst treffen.

Meine Damen und Herren, weil Heinrich Heidel Investitionen angesprochen hat: Wir haben in diesem Jahr alle Anträge bedienen können. Kollege Heidel, was mich ein bisschen traurig stimmt, ist, dass 40 Anträge von Landwirten auf Bauten nicht weiterverfolgt oder zurückgenommen wurden, was etwas damit zu tun hat, dass die Weizenpreise im Augenblick so hoch sind. Die Bauern verkaufen Weizen und bauen keine Ställe mehr.

Meine Damen und Herren, ich sage ganz eindeutig: Diese Entscheidung ist falsch. Wir versuchen, das den Landwirten in der Beratung beizubringen. Auch dabei ist es ganz eindeutig, dass der Landwirt die Entscheidung selbst treffen muss.

Meine Damen und Herren, noch einige Sätze zur Dorferneuerung. Ich möchte einmal das anmerken, was auch Eli-

sabeth Apel gesagt hat. Der Ansatz 2008 ist so hoch wie 2007, knapp 28 Millionen €. Wir haben in dem Bereich nicht eingespart, aber Veränderungen vorgenommen, indem wir den Zuschuss für öffentliche Investitionen etwas zurückgefahren haben, aber den Zuschuss z. B. für Private von 20.000 € auf 30.000 € als Obergrenze bringen wollen. Ich glaube, dass diese Entscheidung richtig und gut ist, vor allem vor dem Hintergrund, dass wir eine lange Warteliste haben, indem wir eine ganze Reihe Kommunen damit beglücken können, in die Dorferneuerung hineinzukommen.

Wie eben schon gesagt wurde: im Schnitt zehn Kommunen pro Jahr mehr – im vergangenen Jahr haben wir 21 neue mit hineingenommen, in diesem Jahr 34, sodass wir, wenn es einmal durchgelaufen ist, 100 Kommunen mehr in der Dorferneuerung haben. Das ist eine richtige Entscheidung auf die Herausforderung, die die demografische Entwicklung an uns stellt.

Sie sehen an diesen wenigen Punkten, dass unser Haushalt 2008 zukunftsfruchtig aufgestellt ist.

(Dr. Andreas Jürgens (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Trächtig?)

Deswegen bitte ich um Unterstützung.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Lothar Quanz:

Vielen Dank, Herr Staatsminister Dietzel. – Wir sind damit am Ende der Aussprache zu Einzelplan 09.

Meine Sprechzeitenliste sieht folgendermaßen aus. SPD plus sieben – es sind durch Herrn Dietzel den Oppositionsfractionen jetzt zwei Minuten zugewachsen –, dann GRÜNE plus elf, bei der FDP wäre es ausgeglichen. Das würde für die Redezeiten zum

Einzelplan 15 – Hessisches Ministerium für Wissenschaft und Kunst –

bedeuten, die CDU hätte 36 Minuten – die müssen sicherlich nicht ganz ausgeschöpft werden –, die SPD 17 Minuten, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 16 Minuten und die FDP zehn Minuten zur Verfügung. – Kein Widerspruch von den Geschäftsführern. Dann stimmt offensichtlich unsere Zeitberechnung.

Das Wort hätte der Sprecher der SPD.

(Reinhard Kahl (SPD): Lassen wir die CDU vor!)

– Dann darf die CDU beginnen. Frau Kühne-Hörmann, der Sprecher der SPD ist noch nicht da. Ich würde Ihnen das Wort für die CDU-Fraktion erteilen.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Vielleicht kann ihn jemand anrufen? – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir haben jetzt 36 Minuten für die CDU, das ist viel Zeit!)

Eva Kühne-Hörmann (CDU):

Herr Kaufmann, gute 36 Minuten, aber das, was ich zu sagen habe, geht effizient wahrscheinlich auch kürzer. Wir können den Vorschlag machen, wenn der Kollege Siebel nicht da ist, ist die Zeit verwirkt, wenn er jetzt nicht kommt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Präsident! Der Einzelplan 15 des Hessischen Ministeriums für Wissenschaft und Kunst – dieser Bereich hat bei uns in der Landespolitik, seit die CDU die Führung in diesem Land hat, immer Priorität gehabt. Es gibt in diesem Bereich mehr Geld als jemals zuvor. Der Hochschulbereich hat so viel Geld, wie er noch nie hatte. Viele innovative hessische Projekte sind neu entwickelt worden, die bundesweite Aufmerksamkeit erregt haben und Bewunderung hervorrufen. Die Hessische Landesregierung steht für Mut und Innovation in der Wissenschaftspolitik.

(Beifall des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

Da wir immer wieder über den Wissenschaftsbereich geredet haben, möchte ich heute nur beispielhaft einige große Projekte nennen, auf die es ankommt. Das ist das TUD-Gesetz, das bundesweite Wirkung hatte, die jetzt erst beschlossene Stiftungsuniversität Frankfurt, die Privatisierung Marburg und Gießen – als einziges Bundesland haben wir das vorangebracht –, das Projekt HEUREKA, das Hochschulinvestitionsprogramm, das bis 2020 3 Milliarden € zur Verfügung hat, und die Investitionen, die in den Hochschulbau gehen und seit 1998 von 65,5 Millionen € auf 227,4 Millionen € im Jahre 2007 fast verdreifacht worden sind. Durch HEUREKA erfolgt eine weitere Anhebung dieser Fördersumme auf jährlich durchschnittlich 250 Millionen € ab dem Jahr 2008.

Zum Schluss will ich das Projekt LOEWE erwähnen, die Landesoffensive zur Entwicklung wissenschaftlich-ökonomischer Exzellenz. Die erleichtert es den Hochschulen und Forschungseinrichtungen in unserem Bundesland, eine Schwerpunktbildung und intensivere Vernetzung von außeruniversitärer Forschung, Wirtschaft und Wissenschaft vorzunehmen. Hierdurch wird insbesondere die Innovationskraft kleiner und mittlerer Unternehmen gestärkt.

Zur Verfügung stehen nach einer Anlauffinanzierung von 20 Millionen € im kommenden Jahr und 50 Millionen € im Jahre 2009 ab 2010 jährlich 90 Millionen € und sollen LOEWE zu einem dauerhaften Erfolgsprogramm machen. Das sind nur einige Beispiele für die innovativen Projekte, die bundesweite Strahlwirkung haben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, deshalb: Freiheit und Innovation wird es in der Wissenschaft nur mit der Union geben.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Lothar Quanz:

Vielen Dank, Frau Kühne-Hörmann. – Nunmehr darf ich das Wort Herrn Siebel für die SPD-Fraktion erteilen. Herr Siebel, Sie haben 17 Minuten Redezeit zur Verfügung.

(Zuruf der Abg. Nicola Beer (FDP))

Michael Siebel (SPD):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus der psychologischen Forschung wissen wir, dass Debatten am Anfang und am Ende die höchste Aufmerksamkeit haben. Von daher hoffen wir jetzt alle darauf, dass die Beratung des Einzelplans 15 wieder die höchste Beachtung findet.

(Beifall bei der SPD)

Das ist das eine. Da ich noch 17 Minuten habe, will ich auch diese Gelegenheit nutzen, nicht nur auf diesen Haushalt zu blicken, sondern auf die Entwicklung des Haushalts in den letzten fünf Jahren, die uns von diesem Wissenschaftsminister und von dieser Landesregierung kredenz worden ist. Ich glaube, da müssen wir einmal auf einige wenige Punkte –

(Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

– Nein, Herr Reif, Sie brauchen keine Angst zu haben. Ich sehe, Sie werden schon ganz fahl im Gesicht. Ich werde nicht die 17 Minuten ausnutzen, sondern bin durchaus in der Lage, das auf wenige Punkte zu komprimieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Frau Kühne-Hörmann, wir hatten durchaus die zweifelhafte Situation, dass die Hessische Landesregierung von der Opposition immer wieder vorgehalten bekam, inwieweit das alte Finanzierungsmodell LOMZ I eine Unterfinanzierung der Hochschule repräsentiert.

Ich erinnere mich an das Haushaltsjahr 2004 – auch Herr Staatsminister Corts erinnert sich an dieses Haushaltsjahr noch mit Schrecken –, wo wir bei 314 Millionen € Unterfinanzierung angekommen waren. Dann kam Herr Minister Corts auf die segensreiche Eingebung: Wir machen einfach ein anderes Finanzierungsmodell, wir machen LOMZ II.

In dem Zusammenhang will ich auch nicht verschweigen, dass ich glaube, dass das leistungsorientierte Modell, das damals Frau Staatsministerin a. D. Wagner, FDP, entwickelt hat, durchaus eines ist, das nach meinem Verständnis weiterentwickelt gehörte oder weiterentwickelt werden kann.

(Beifall der Abg. Nicola Beer (FDP))

– Vielen Dank für den Applaus, Frau Kollegin Beer. – Herr Staatsminister, aber das, was Sie im Zusammenhang mit LOMZ II hier jenseits der Tatsache veranstaltet haben, dass wir eine aufwändige Gutachterkommission eingerichtet haben und die Gutachter in unsere Anhörung gekommen sind und gesagt haben: „Ja, liebe Parlamentarier, wir können euch eigentlich überhaupt nichts berichten, weil der Minister schon wieder alles umgeschmissen hat“, das war auch eine Entwürdigung gegenüber der Arbeit derer, die damals LOMZ I, evaluiert haben, aber ihren Evaluationsbericht nicht vorlegen konnten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Der zweite Punkt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie werden sich vielleicht ein bisschen wundern, dass ich mehrmals – nämlich jetzt schon zum zweiten Mal – Frau Staatsministerin a. D. Ruth Wagner, FDP, lobend erwähne. Aber ich tue das deshalb, weil ich sie bei dem zweiten Punkt, der in den letzten fünf Jahren vorgefallen ist, als Zeugin zitieren darf. Diese Landesregierung – wo ist eigentlich der Chef davon? – war die Erste in der Geschichte des Landes Hessen, die sich erdreistet hat, den Hochschulpakt, den sie mit den Hochschulen geschlossen hat, zu brechen.

(Beifall des Abg. Reinhard Kahl (SPD))

Ich nenne deshalb als Zeugin Frau Wagner. Sie war diejenige, die das hier so herausgearbeitet hat. Ich finde, dass wir das auch als eine der Missleistungen dieser Landesregierung

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Missleistungen?)

– ja, Missleistungen, kennen Sie die Wortschöpfung nicht? Sie sind auch kein Wissenschaftler, Sie sind ja Jurist – in diesen Jahren haben feststellen können.

(Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

Ein weiterer Punkt. Diese Landesregierung hat es fertiggebracht – es hat im Jahre 2003 gar nicht die Beachtung gefunden, die es hätte finden sollen –, im Rahmen der eben zitierten „Aktion düstere Zukunft“ die Einrichtungen der wissenschaftlichen Institute außerhalb der Blauen-Liste-Institute in einem Maß zu kürzen, diese Institute fast an den Rand der Insolvenz gebracht hat.

Wir sind heute erst wieder in der Situation – insofern habe ich mir insbesondere die Haushaltsanträge der CDU genau angeschaut –, dass wir die Institute wie beispielsweise das ISET einigermaßen auf den Stand gebracht haben, den Sie damals im Jahr 2003 zurückgekürzt haben. Lieber Herr Staatsminister Corts, das ist keine gute Wissenschaftspolitik für unser Land gewesen. Das war eine Politik, die die Wissenschaft in dem Bereich der außeruniversitären Forschungsinstitute fast an den Rand des Ruins gebracht hat.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Schließlich haben wir in den letzten Monaten quasi eine Verheißung am Himmel gesehen. Das war die Verheißung der Studiengebühren. Die Realität sieht ein bisschen anders aus. Wenn ich die Zeitungen lese, stelle ich fest, dass dort nicht nur das vorgefertigte Programm abgedruckt ist, das die Minister beim Besuch der Hochschulen wahrnehmen konnten. Vielmehr steht dort auch, dass die Realität nach wie vor von überfüllten Seminaren und unzureichenden Lehrangeboten gekennzeichnet ist.

Dirk Metz ist leider nicht anwesend. Hätte er dazu etwas texten können, hätte er das, was Sie machen wollen, vielleicht „Hochschulversorgung plus“ genannt, und ich könnte heute sagen: Die Hochschulversorgung plus ist genauso gescheitert wie die Unterrichtsgarantie plus, die Sie bei den Schulen veranstaltet haben.

(Beifall bei der SPD)

Von den Studiengebühren komme ich jetzt zu den wesentlichen Punkten unserer Alternativen. Die SPD wird die Studiengebühren abschaffen und den Hochschulen die Einnahmen aus dem Landeshaushalt, die sie jetzt haben, sichern. Ich muss das noch einmal deutlich hervorheben: Ich bin meiner Fraktionsvorsitzenden, Frau Ypsilanti, sehr dankbar dafür, dass sie es durchgesetzt hat – –

(Zurufe von der CDU: Oh!)

– Herr Wagner, Sie kennen das doch. Das ist schon ein Kraftakt. Sie waren bisher noch nicht in der Lage, in Ihrem Haushalt so etwas durchzusetzen.

(Clemens Reif (CDU): Sie wollen wohl ins Schattencabinet! Jetzt bin ich wieder wach! – Heiterkeit bei der CDU)

Herr Reif, wir werden 120 Millionen € refinanzieren. Das heißt, für die Universität Marburg wird es 14 Millionen € zusätzlich geben, für die Universität und die FH in Gießen 32 Millionen €, für die Universität und die FH in Frankfurt 42 Millionen €, für die Universität Kassel 13 Millionen €, für die Universität und die FH in Darmstadt 21

Millionen €, für die FH Wiesbaden 7 Millionen € und für die FH Fulda 3,6 Millionen €. Das wird zur Verbesserung der Lehre an unseren Hochschulen aus dem Staatshaushalt finanziert. Deshalb sage ich: Die Studiengebühren werden von der SPD abgeschafft. Das ist versprochen.

(Beifall bei der SPD)

Mit unseren Haushaltsanträgen werden wir die Beschneidung der Mittel für die außeruniversitären Forschungseinrichtungen, die im Jahr 2003 erfolgt ist, beenden. Das ist ein unwürdiger Zustand. Ich habe dies bereits ausgeführt.

Wir haben ein Programm aufgelegt – es ist nicht das erste Mal, dass wir dies in unseren Haushaltsanträgen machen –, das sich mit dem Technologietransfer befasst. Ich meine das sehr ernst, denn man darf über den Technologietransfer nicht nur reden, sondern man muss auch die Strukturen dafür schaffen. Dann können wir das, was sich hinter den bedenklichen Zahlen verbirgt, die uns das Statistische Landesamt im Rahmen des Monitorings dazu vorlegt, tatsächlich angehen. Wir müssen einen Technologietransfer organisieren, der von den Instituten getragen wird, die wir in Mittel- und Nordhessen haben. – Frau Wagner, Sie nicken schon wieder.

(Ruth Wagner (Darmstadt) (FDP): Ich rede mit jemand anders!)

– Sie reden mit jemand anders. – Entschuldigung, ich stehe ein wenig auf nonverbale Kommunikation.

(Allgemeine Heiterkeit)

Die nonverbale Kommunikation ist viel angenehmer als das Dazwischengebrülle, das Herr Reif die ganze Zeit veranstaltet.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU)

– Hat noch jemand gerufen? – Wir müssen den Technologietransfer ganz anders angehen. Der Technologietransfer ist nämlich der Schlüssel, den wir brauchen, um zwischen dem, was in der Gesellschaft passiert, und dem, was an unseren Hochschulen passiert, eine Brücke herzustellen. Sie haben in diesem Bereich in den letzten vier Jahren – ich gebrauche dieses harte Wort – in der Tat heftig versagt. Sie haben nicht das umgesetzt, was Sie hätten umsetzen müssen.

Letzter inhaltlicher Punkt. Wir werden ein Programm „Kultur für alle“ auflegen. Es muss in diesem Land endlich Schluss sein mit einer Kulturförderung, wonach lediglich der Glamourfaktor oder das schöne Aussehen eine Bedeutung für die Kultur haben.

Wir haben das im Rahmen der kursorischen Lesung an einem einzigen Beispiel herausgearbeitet. Dabei geht es um den Hessischen Filmpreis. Wir befinden uns in diesem Jahr erstmals in der Situation, dass die operativen Ausgaben für den Hessischen Filmpreis die Preisgelder in der Summe übersteigen.

(Nicola Beer (FDP): Nein, das ist halbe-halbe!)

– Frau Kollegin Beer, nach den eigenen Angaben des Ministeriums – auch Sie haben die Unterlagen bekommen – geben wir 200.000 € für die Raummiete, die Begleichung der Übernachtungskosten, das Catering, die Einladungen usw. aus.

(Ruth Wagner (Darmstadt) (FDP): Das ist viel zu teuer!)

Nach den eigenen Angaben des Ministeriums geben wir 185.000 € für die Filmschaffenden aus, also für die Preise inklusive des Kinopreises. Die Relationen stimmen da nicht mehr.

(Beifall bei der SPD – Zuruf der Abg. Ruth Wagner (Darmstadt) (FDP))

Wir wollen Museen und Künstler fördern. Wir wollen den Theatern helfen und die Literaturförderung unterstützen. Wir wollen auch den Musikschulen, den Musikvereinen und den Chören helfen. Ich nehme sehr wohl auch Ihren Haushaltsantrag zum Thema Musikinstrumente wahr, in dem es darum geht, dass jedes Kind ein Instrument lernt.

Aber eine vernünftige Förderung der Soziokultur in Hessen ist schon lange überfällig. Dort haben Sie in den letzten vier Jahren nichts bewegt. Die guten Initiativen, die übrigens nicht deshalb gut sind, weil ich das behaupte, sondern weil das von Fachleuten, die etwas damit zu tun haben, belegt wird, haben Sie nicht aufgegriffen.

Die SPD-Landtagsfraktion hat mit ihren Haushaltsanträgen zum Einzelplan 15 untermauert, wofür sie nach dem 27. Januar steht: für eine gerechte Verteilung der Mittel an die Hochschulen der hessischen Regionen, für eine Strukturförderung, die auch den Menschen nutzt, und für eine Kulturpolitik, die für alle da ist. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Lothar Quanz:

Vielen Dank, Herr Siebel. Sie hätten noch fünf Minuten Redezeit gehabt.

(Michael Siebel (SPD): Ich habe noch etwas, ich kann noch etwas drauflegen! – Gegenruf der Abg. Nicola Beer (FDP): Nein, hau ab! – Michael Siebel (SPD): Soll ich abhauen?)

– Herr Siebel, Sie hatten sich schon verabschiedet. Wir nehmen Ihre Abschiedsworte schmerzerfüllt entgegen.

(Clemens Reif (CDU): Wollen wir einmal sehen, ob Sie auch zum Schattenminister berufen werden!)

Frau Sorge, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, ist die nächste Rednerin.

Sarah Sorge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Schönen guten Abend, Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wer die Zukunft gestalten will, muss auch bei der Haushaltsaufstellung an morgen denken. Das ist in Ihrem Haushalt nicht geschehen. Dazu nenne ich drei Beispiele.

Die Einführung von Studiengebühren ist verfassungswidrig. Die Urteile der hessischen Gerichte bestätigen uns das derzeit beinahe im wöchentlichen Abstand. Die Studiengebühren sind aber nicht nur verfassungswidrig, sondern sie haben auch fatale Auswirkungen auf die Chancengerechtigkeit und die zukünftige Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Studiengebühren schrecken ab. Sie schrecken insbesondere diejenigen von der Aufnahme eines Studiums ab, die aus nicht so begüterten Elternhäusern kommen. Das ist an sich schon ein starkes Argument gegen Studiengebühren. Nach den zahlreichen Studien, die Deutschland immer wieder bestätigen, dass sein Bildungssystem ex-

trem sozial selektiv ist, ist es nämlich eine der vordringlichsten Aufgaben der Politik, dieser Ungerechtigkeit entgegenzuwirken.

Sie aber stecken nicht nur den Kopf in den Sand, sondern Sie bewegen sich in der Bildungspolitik genau in die falsche Richtung, unter anderem durch die Einführung von Studiengebühren.

Neben der Gerechtigkeit kommt ein weiteres wichtiges Argument hinzu. Wir brauchen in Deutschland aus volkswirtschaftlichen Gründen mehr Akademikerinnen und Akademiker.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schon jetzt zeichnet sich ein Fachkräftemangel insbesondere in den Ingenieurwissenschaften, aber beispielsweise auch bei Pädagoginnen und Pädagogen ab. Dieser wird sich, wie zahlreiche Studien prognostizieren, weiter verstärken.

Daher wäre es eine verantwortungsvolle Wissenschaftspolitik, die Rahmenbedingungen für die Ausbildung von mehr Studierenden zu schaffen. Nach einer Studie des IW ist der deutschen Volkswirtschaft im vergangenen Jahr als unmittelbare Folge des Ingenieurmangels bereits eine Wertschöpfung in Höhe von mindestens 3,5 Milliarden € entgangen. Diese Zahl ist schon jetzt dramatisch hoch. Wenn wir diese Zahl den Einnahmen durch Studiengebühren entgegenstellen, stellen wir fest: Es liegt auf der Hand, dass Sie mit der Einführung von Studiengebühren genau in die falsche Richtung steuern.

Wir wollen eine Verbesserung der Studienbedingungen, aber ohne die Einführung von Studiengebühren. Unsere Haushaltsanträge zeigen, dass dies im Haushalt tatsächlich darstellbar ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Verbesserung der Studienbedingungen den Studierenden aufzubürden ist unsozial und wissenschaftspolitisch falsch. Außerdem ist es nicht in die Zukunft gedacht. Wir brauchen mehr Chancengerechtigkeit für sozial Schwächere, nicht nur aus menschlichen und sozialen Gründen – das sowieso –, sondern auch ganz explizit aus rein volkswirtschaftlichem Interesse.

Dasselbe gilt für die Frauenförderung. Der Wissenschaftsminister hat in seiner Regierungserklärung im Mai dieses Jahres die eklatante Unterrepräsentierung von Frauen in den Hochschulen beklagt. Nett, dass ihm das zu diesem Zeitpunkt aufgefallen ist. Leider hat man von der Landesregierung weder davor noch danach und schon gar nicht im Zusammenhang mit dem vorliegenden Haushaltsplanentwurf Großartiges zur Behebung dieses Problems gehört.

Gerade da Sie selbst richtig argumentieren, dass wir, die gesamte Gesellschaft, es uns nicht leisten können, wichtige Potenziale brachliegen zu lassen, müssen Sie sich auch fragen lassen, welche Ideen Sie in Ihrer Regierungszeit für mehr Chancengleichheit von Frauen in der Wissenschaft entwickelt haben und wo sich das im Haushalt niederschlägt.

Wir wollen 1 Million € zusätzlich in die Hand nehmen, um die weggefallenen HWP-Mittel – also das Förderprogramm des Bundes, das der Föderalismusreform zum Opfer gefallen ist – aus Landesmitteln zu ersetzen und damit beispielsweise, nicht nur in den Naturwissenschaften, Mentorinnennetzwerke zu finanzieren. Das wollen wir ganz explizit, weil wir die Chancengleichheit in der Wis-

senschaft für eine der wichtigen Herausforderungen für die Zukunft halten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, mein drittes Beispiel beginnt zunächst mit einem Lob. Auch wir GRÜNE freuen uns über die geplanten Investitionen in den Hochschulbau. Aber es ist geradezu absurd, 3 Milliarden € in die Zukunft zu investieren, dabei aber nicht an die Lösung der Probleme der Zukunft zu denken.

Wir sagen, angesichts des stattfindenden Klimawandels ist es bitter nötig, Energieeinsparungen, -effizienz und erneuerbaren Energien oberste Priorität einzuräumen.

(Zuruf des Abg. Ulrich Caspar (CDU))

Das gilt natürlich insbesondere für den Bau und die Sanierung öffentlicher Gebäude, denn hier hat der Staat eine Vorbildfunktion. Noch einmal mehr gilt das für die Hochschulen – denn als Hort von neuen Ideen und Gedanken, von Kreativität und Innovation kommt ihnen eine besondere Verantwortung bei der Lösung gesellschaftlicher Probleme zu.

Daher wollen wir die Verpflichtung, klimabewusst zu bauen, im Haushalt festschreiben, denn vollmundige Sonntagsreden nutzen dem Klimaschutz nicht. Klimaschutz braucht Taten.

Meine Damen und Herren, alles in allem lässt sich festhalten: Auch im Einzelplan 15 sind Sie den Herausforderungen an eine Politik für morgen nicht gerecht geworden. Das Gute aber ist: Koch ist abwählbar. Weimar ist abwählbar. Studiengebühren sind abwählbar. Glück auf.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Lothar Quanz:

Danke sehr, Frau Sorge. – Frau Beer, Sie haben das Wort für die FDP-Fraktion. Zehn Minuten Redezeit.

Nicola Beer (FDP):

Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Statt wie der Kollege Siebel hier fünf Jahre Revue passieren zu lassen, wie wir das schon häufiger in den einzelnen Debatten dieses Plenums diskutiert haben, möchte ich für die FDP-Fraktion lieber das Augenmerk auf die zukünftige Legislaturperiode richten.

(Zuruf des Abg. Michael Siebel (SPD))

Man muss dazu sagen, dass für uns im Einzelplan 15 die Bereiche Wissenschaft, Forschung, Bildung und Kultur ganz wichtige, wenn nicht die wichtigsten Grundlagen für die Selbstentfaltung sowohl jedes Einzelnen als auch unserer Gesellschaft insgesamt sind.

(Beifall bei der FDP)

Exzellente Leistungen in der Kultur, der Forschung, der Bildung und auch der Entwicklung sind die Basis der Innovationsfähigkeit unserer Gesellschaft und damit auch eine Zukunftssicherung für Hessen.

Deswegen ist uns dieser Bereich so wichtig und ein Schwerpunkt für Investitionen. Es ist ein wichtiger Standortfaktor. Gerade angesichts der Rohstoffarmut in unserem Bundesland sind wir darauf angewiesen, in diesen Bereichen die Innovationskraft unserer Gesellschaft und un-

seres Bundeslandes zu stärken, um als Gesellschaft wettbewerbsfähig zu bleiben.

Herr Minister Corts, allerdings muss man leider feststellen, dass die CDU-Alleinregierung viele Chancen auf diesem Gebiet verpasst hat und vor allem auch sehr viel Vertrauen sowohl in den Hochschulen als auch in den Forschungs- und Kultureinrichtungen verspielt hat. Es reicht nicht aus, eine Politik der Hochglanzbroschüren zu machen. Hessen braucht ein Gesamtkonzept.

Für die FDP in diesem Land gehört zu diesem Gesamtkonzept zum einen, dass wir die Autonomie unserer Hochschulen viel weiter und schneller voranbringen müssen. Wir möchten eine Hochschulautonomie, die für alle Hochschulen, nicht nur für einzelne ausgewählte Einrichtungen, neben der Bauherreneigenschaft auch die volle Personalhoheit vorsieht, ebenso eine Flexibilität beim Einsatz des Lehrpersonals – Stichwort: Lehrdeputate frei verteilbar – wie auch bei den Studiengebühren.

(Beifall bei der FDP)

Wir sind der festen Überzeugung, dass dazu auch eine verlässliche leistungsorientierte Mittelzuweisung gehört. Der Kollege Siebel hat schon die Rückschritte in dieser Legislaturperiode in diesem Bereich angesprochen. Wir wollen vom jetzigen CDU-Verteilungsmodell nach Kassenlage zurück zu einem echten Preismodell, wie es in der vorangegangenen Legislaturperiode schon einmal bestanden hat.

(Beifall der Abg. Ruth Wagner (Darmstadt) (FDP))

Zu solch einer Fortentwicklung unserer Hochschullandschaft gehört auch, dass der ZVS-Staatsvertrag dringend, zum nächstmöglichen Termin, gekündigt werden muss.

(Beifall bei der FDP)

Die Studentenlandverschickung à la ZVS muss ein Ende haben. Es muss ein volles Auswahlrecht, sowohl für Hochschulen als auch für Studierende, bestehen. Herr Minister, deswegen brauchen wir dringend ein neues Kapazitätsrecht, das auf Ziel- und Leistungsvereinbarungen sowie dem hessischen Landeshaushalt basiert. Es ist mir schleierhaft, warum Sie an dieser Stelle nicht genug Mut aufgebracht haben, das schon in dieser Legislaturperiode zu regeln.

(Beifall bei der FDP)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ferner müssen wir die Ausbildungskapazitäten unserer Hochschulen ausweiten. Dazu brauchen wir mehr als nur den Hochschulpakt 2020. Vor allem brauchen wir ein anderes Finanzierungsmodell, und zwar nach dem System „Geld folgt Studierenden“ – Sie können es auch gern, wie wir, Bildungsgutscheine nennen –, ein Finanzierungsmodell, das auch die privaten Hochschulen einbezieht.

Herr Kollege Corts, ich halte es für eine absolute Fahrlässigkeit, dass Sie diesen jetzt sehr stark boomenden Bereich als eine Marginalie im Hinblick auf die Ausbildungskapazität begreifen. Wir als FDP stehen hinter den privaten Hochschulen als gleichberechtigten Partnern einer Wissenschaftslandschaft. Wir glauben nicht nur, dass wir hier sehr gut existierende Institute haben, sondern wir glauben, dass diese auch noch Potenzial haben – Stichwort etwa EBS und die Law-School hier in Wiesbaden –, einen Ausbau vorzunehmen, auf privates Risiko und mit geeigneten Qualitätsstandards, die auch diese Hochschulen für sich in Anspruch nehmen können.

(Beifall bei der FDP)

Ferner gehört für uns zu einer zukunftsfähigen Strategie für das Bundesland Hessen, dass die Forschungs- und Entwicklungsausgaben in diesem Land in künftigen Haushalten Priorität haben müssen.

Frau Kollegin Kühne-Hörmann, es ist ja richtig, dass Sie inzwischen mit dem neuen Programm LOEWE erkannt haben, dass Sie in den letzten Jahren hier Defizite hatten. Leider ist dieses Programm LOEWE aber nicht in ein Gesamtkonzept eingebaut. Denn wenn Sie ein solches Gesamtkonzept vorlegen würden, wäre dazu unabdingbar, dass es – ähnlich wie beim Hochschulpakt – auch für die außeruniversitären Forschungseinrichtungen einen entsprechenden Forschungspakt gäbe, der – gebunden an Ziel- und Leistungsvereinbarungen – eine finanzielle Planungssicherheit vorsehen würde.

Genauso notwendig wäre es, eine zielgerichtete Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses vorzunehmen, damit endlich die Abwanderung der begabtesten Kräfte aus diesem Land gestoppt wird und wir wieder die hellsten Köpfe in unsere Forschungsgruppen, Hochschulen und Forschungseinrichtungen locken würden.

(Beifall bei der FDP)

Natürlich brauchen wir einen weit stärker professionalisierten Wissens- und Technologietransfer in diesem Land, der eine systematische Verwertung der in diesem Land sowohl an Forschungseinrichtungen als auch an Hochschulen geleisteten Patente und Erfindungen umsetzt. Wir müssen hier entlang der gesamten Wertschöpfungskette investieren. Dazu gehört, dass man das TTN völlig neu aufstellt, den Technologiebeirat viel schlagkräftiger macht. Vor allem brauchen wir entsprechendes Risikokapital, das auch gerade kleinen und mittleren Unternehmen zur Verfügung gestellt wird.

Herr Minister Corts, es ist schön, dass Sie die entsprechenden Forderungen im FDP-Wahlprogramm abgelesen und versucht haben, hier mit neuen 4 Millionen € etwas auf die Beine zu stellen. Aber das ist zu wenig. Wenn man sich einmal mit den betreffenden Einrichtungen unterhält, erfährt man, dass man dort ungefähr 2 Millionen € pro Projekt investieren muss. Sie können also im kommenden Haushaltsjahr gerade zwei solche Projekte finanzieren. Das ist zu wenig, und das missachtet vor allem auch die Dimension der kleinen und mittelständischen Unternehmen. Denn die haben eine hohe Forschungsleistung, häufig aber Schwierigkeiten bei der Darlehensgewährung hinsichtlich der Besicherung von Patenten und Lizenzen. Hier wird die FDP in der nächsten Legislaturperiode helfen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum Kulturbereich. Hier muss man feststellen, auch der Kulturbereich wurde in den letzten Jahren eher verwaltet als befruchtet.

(Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

Herr Kollege Reif, leider scheint es seitens der CDU-Fraktion an der Einsicht zu fehlen, welche Chancen eine nachhaltige und vor allem in die Fläche wirkende Kulturpolitik für dieses Land haben kann – von der Selbstentfaltung des Einzelnen über die Frage der sozialen Identitätsfindung bis hin zur Triebfeder für gesellschaftliche und wirtschaftliche Entwicklung. Das sind wichtige Einflüsse, sowohl im Hinblick auf die Wirtschaftskraft – Herr Kollege Reif – als auch für die Standortqualität unseres Landes.

(Beifall bei der FDP)

Herr Kollege Corts, ein ganz gutes Beispiel dafür, wie Sie aus parteipolitischer Kurzsichtigkeit solche Chancen für unser Bundesland vergeben, ist Ihr Umgang mit der Internationalen Bauausstellung Metropolana.

(Beifall bei der FDP)

Die Idee einer Landschaftsstadt hat das Potenzial, die Entwicklung einer ganzen Region unter eine sinnstiftende Klammer zu stellen und damit qualitativ zu verbessern – und zudem auch noch identitätsbildend zu wirken. Herr Kollege Siebel hat es bereits erwähnt: Sie setzen lieber auf einzelne Highlights, auf den Glamaureffekt. Aber ich bin der festen Überzeugung, eine einzelne glamouröse Filmpreisverleihung macht noch kein Kulturland Hessen.

(Beifall bei der FDP)

Es reicht nicht, einige Schaufenster hell auszuleuchten, es sollte auch noch Geld dafür übrig bleiben, um in diesen Schaufenstern etwas Inhaltliches zu präsentieren.

Deswegen sage ich Ihnen, wir als FDP-Fraktion werden in der neuen Legislaturperiode vor allem die Nachwuchsförderung betonen, denn sie ist die Grundlage des kulturellen Verständnisses unseres Bundeslandes.

Wir wollen hier einen Neuaufbruch, beispielsweise durch eine Neupositionierung der Landesmusikakademie, die derzeit mit erhöhten Zuschüssen nur noch soeben über Wasser gehalten wird, aber nicht in das Nachwuchsförderungskonzept unseres Bundeslandes integriert ist.

Wir wollen eine Neuregelung der Welterbestättenkonzeption.

(Beifall bei der FDP)

Hier wird nebeneinander hergearbeitet statt miteinander. Wir werden unsere Welterbestätten über eine unabhängige Dachstiftung bündeln, besser positionieren und vor allem auch besser vermarkten. – Mit diesem Stichwort sind wir beim Kulturtourismus. Er ist leider in diesem Land Not leidend, genauso wie die Kulturwirtschaft.

Die FDP wird diese Potenziale heben und unser Bundesland besser im Konzert der anderen Bundesländer, aber auch international aufstellen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die CDU hat sich in den vergangenen fünf Jahren mit einzelnen Bausteinen beschäftigt. Zum Teil waren die gar nicht einmal so falsch. Herr Minister Corts, das Problem aber ist das fehlende Gesamtkonzept. Die FDP wird die einzelnen Bausteine und die weiteren Ideen, die ich geschildert habe, in ein stimmiges Gesamtbild bringen, zum Wohle von Wissenschaft und Kultur in diesem Land, zum Wohle unseres Bundeslandes. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Lothar Quanz:

Danke sehr, Frau Beer. – Für die Landesregierung hat Herr Staatsminister Corts das Wort.

Udo Corts, Minister für Wissenschaft und Kunst:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist natürlich eine besondere Freude, am Ende einer solch langen Debatte heute als Letzter sprechen zu dürfen. Das Besondere ist, dass möglicherweise mehr zu-

hören als bei einigen anderen Debattenbeiträgen, die wir heute gehört haben, und dass das Thema Wissenschaftspolitik vielleicht noch einmal ein bisschen in den Vordergrund gerückt wird.

Ich möchte mich herzlich bei Frau Kollegin Beer bedanken, weil sie die einzige der drei Sprecherinnen und Sprecher der Opposition war, die nach vorne geschaut und versucht hat, im Umgang mit dem Thema Wissenschaft und Kunst einen Beitrag zur Auseinandersetzung in der nächsten Legislaturperiode zu leisten.

Vielleicht eines vorweg: Wenn ich mir heute die Kritik der Opposition anhören darf, so nehme ich sie sehr entspannt entgegen, weil es in der letzten Woche zwei Beispiele gab, die mir sehr gut gefallen haben. Frau Sorge, ich nehme den Wissenschaftsrat viel ernster als Ihre Ausführungen. Der Wissenschaftsrat hatte in der vergangenen Woche seine Herbsttagung in Frankfurt. Sie werden auch die Pressemitteilung gelesen haben – die Veröffentlichung in der „FAZ“ oder der „Frankfurter Rundschau“, je nachdem, was Sie lesen –, dass die Hochschulpolitik des Landes Hessen ausdrücklich gelobt worden ist. Das sollten Sie einfach einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Auch die Präsidentin der Hochschulrektorenkonferenz, Frau Prof. Wintermantel, hat die hessische Hochschulpolitik der vergangenen Jahre ausdrücklich gelobt.

Frau Sorge, deshalb ist es für mich ziemlich entspannend, wenn ich Ihnen eines der letzten Male in dieser Funktion zuhören muss. Ich habe es noch einmal genossen. Aber ich muss einfach sagen: Es kam nicht sehr viel Neues. Es kamen bei Ihnen die Themen Umwelt, umweltfreundliches Bauen und Studienbeiträge vor. Das war es. C'est tout.

Sie haben sich nicht damit beschäftigt, was die Zukunft bringen sollte, oder sich mit den Themen auseinandergesetzt, die wir in den vergangenen vier Jahren behandelt haben. Deshalb möchte ich einfach noch einmal zusammenfassen, warum die Hochschulrektorenkonferenz und der Wissenschaftsrat diese Hochschulpolitik gerade gelobt haben: wegen des Programms LOEWE, eines in der Bundesrepublik einzigartigen Programms; wegen des Programms HEUREKA – ich werde gleich noch einmal im Einzelnen darauf zu sprechen kommen –, eines in der Bundesrepublik einzigartigen Programms; wegen der Stiftungsuniversität, eines einzigartigen Programms, das wir hier vollzogen haben;

(Nicola Beer (FDP): Aber auch das einzige!)

beispielsweise auch wegen der Fusion und Privatisierung von Gießen/Marburg.

Liebe Frau Sorge, es ist schon bedauerlich, wenn Sie nach viereinhalb Jahren in den zehn Minuten – und Sie hätten sogar mehr Minuten zur Verfügung gehabt – nur über Studienbeiträge und umweltfreundliches Bauen sprechen. Selbstverständlich werden wir umweltfreundlich bauen. Wir haben es ja mit dem Projekt HEUREKA erfunden. Wir mussten es erfinden, weil Sie in den Neunzigerjahren da auf voller Strecke versagt haben.

(Zuruf der Abg. Sarah Sorge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Aber noch einmal zusammenfassend als Ausblick für das nächste Jahr: Wir werden ungefähr 109 Millionen € zusätzliche Mittel in den Haushalt einstellen. Die wichtigsten Bausteine in diesem Zusammenhang sind 20 Millionen € Stiftungskapital Frankfurt am Main, 20 Millionen

€ für LOEWE – ich erinnere daran, dass das der Einstieg ist, im Jahr 2009 werden es 50 Millionen € und im Jahr 2010 90 Millionen € sein. Sie haben in den vergangenen Jahren nie einen Vorschlag gemacht, so ein einzigartiges Forschungsprogramm in die Wege zu leiten.

Oder nehmen Sie beispielsweise die Fortsetzung des Hochschulpakts. Herr Siebel, natürlich halten Sie es mir immer vor, dass es im Jahr 2004 einen Bruch gegeben habe. Aber das ist nicht richtig.

(Michael Siebel (SPD): Aber es stimmt!)

Ein Bruch findet dann statt, wenn eine der Vertragsparteien nicht damit einverstanden ist, wenn es eine Abänderung gab.

(Michael Siebel (SPD): Erzählen Sie doch nicht so einen Müll!)

Es war doch im Rahmen des Solidarpakts nur vernünftig, dass wir gesagt haben, dass auch die Hochschulen 3 % einzusparen haben, nämlich 30 Millionen €. Das war die einzige Delle, und es war einvernehmlich mit den zwölf Hochschulpräsidenten vereinbart worden. Aber ich komme nachher gerne noch einmal darauf zu sprechen.

(Zuruf des Abg. Michael Siebel (SPD))

Man kann heute auch sagen: Nach der zweiten Exzellenzinitiativenrunde, die wir vollzogen haben, haben wir mittlerweile drei Universitäten, die theoretisch für die Förderlinie geeignet sind.

Sogar Sie haben in Ihrer Pressemitteilung gesagt – das fand ich bemerkenswert –: „Wir holen langsam auf.“ Wir holen langsam auf, weil wir aus den Tiefen des Tals der Jahre 1998/99 gekommen sind. Deshalb war Ihre Pressemitteilung erstmals absolut richtig.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Für die Geschichtsschreibung möchte ich noch einmal festhalten, wo wir im Jahr 1999 gestanden haben. Damals lagen die Ausgaben für die Hochschulbildung bei 956 Millionen €. Im Investitionshaushalt waren es 56 Millionen €. Das ist eine ganz einfache Addition – die schaffen Sie auch um diese Uhrzeit noch –: 956 Millionen € und 56 Millionen € macht zusammen 1,012 Milliarden €.

(Michael Siebel (SPD): Die hessischen Hochschulen stehen auf Platz 15, das ist doch die Realität!)

Inzwischen liegen wir bei 1,23 Milliarden € für die Verwaltungsausgaben. Zusätzlich stellen wir 250 Millionen € im Investitionshaushalt zur Verfügung und 20 Millionen € in diesem Jahr für LOEWE. Wenn Sie es für das Jahr 2010 berechnen, werden wir dann bei ungefähr 1,5 Milliarden € liegen.

Das heißt, wir legen für die Wissenschaft und Forschung jedes Jahr 500 Millionen € mehr auf den Tisch, als Sie es in dem letzten Jahr gemacht haben, in dem Sie Verantwortung getragen haben.

(Beifall bei der CDU)

Merken Sie sich das. Es sind ganz einfache Zahlen: Sie hatten 1 Milliarde €, und wir haben heute 1,5 Milliarden €.

Weil die Studienbeiträge immer wieder zur Sprache kommen: Wir werden uns morgen früh noch einmal darüber unterhalten. Wir haben gesagt: Die Gesellschaft muss gerecht sein. Der zukünftige Chefarzt soll für seine Ausbil-

dung genauso einen Beitrag leisten wie die zukünftige Physiotherapeutin.

(Michael Siebel (SPD): Aber im Rahmen der Verfassung, Herr Corts!)

Wenn ein Studium 150.000 € kostet, ist es nur gerecht, 6.000 € als Studienbeitrag für einen Mediziner vorzusehen. Ein Meister muss auch zahlen. Hier verweigern Sie sich. Ich habe mich zusammen mit meinen Kabinettskollegen am vergangenen Montag davon überzeugt, wo und wofür dieses Geld ausgegeben wird. Sie glauben gar nicht, wie stolz die Professoren und zum Teil auch die Studierenden uns gezeigt haben, was mit diesen Geldern geschehen ist. Ich sage es ganz ausdrücklich: Im Jahr 1999 hatten wir 1 Milliarde €. Da haben wir 500 Millionen € an steuerlichen staatlichen Finanzmitteln hinzugegeben. Jetzt kommen noch einmal 120 Millionen € hinzu. Es ist notwendig. Als Wissenschaftsminister muss man auch weiterhin, um Hessen den Anschluss zu ermöglichen, Mittel in die Hand nehmen. Aber Sie haben in der damaligen Zeit versagt.

Ich kann sehr gut verstehen, dass Sie über LOMZ I und LOMZ II solche Nebel werfen. Ich fragte mich erst: Ist das Lomé I, Lomé II? Sprechen wir über Entwicklungspolitik?

(Sarah Sorge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wenn Sie nicht wissen, was LOMZ ist, sind Sie entlarvt!)

Sie sprechen über bürokratische Geschichten. Lieber Herr Siebel, Sie sollten politische Aussagen machen. Dahin gehend ist heute von Ihrer Seite rein gar nichts gekommen. Das ist zur Tagesordnung noch einmal festzuhalten.

Über die Exzellenzinitiative habe ich gesprochen. HEUREKA habe ich auch angesprochen. Wir haben auch erstmals eine Außenwissenschaftspolitik betrieben – Baden-Württemberg ist uns da 20 Jahre voraus –, indem wir als Land Hessen mit dem Konsortium der hessischen Universitäten Verträge geschlossen haben mit Massachusetts, mit Louisiana, mit Vietnam, mit China und mit Queensland, um in einem Zeitalter der Globalisierung, in dem die Globalisierung auch die Bildung erreicht, gut aufgestellt zu sein.

(Michael Siebel (SPD): Außenwissenschaftspolitik, bemerkenswert!)

Diesen Weg sollten wir auch weitergehen, um wettbewerbsfähig zu sein.

Ein letzter Punkt – zunächst einmal die Frage der Profilbildung. Alle haben im letzten Jahr über Geisteswissenschaften gesprochen. Wir waren der Zeit voraus und haben frühzeitig die Regionalzentren eingeführt. Wir haben 12,5 Millionen € zusätzlich an Mitteln in die Hand genommen und stehen heute im Bereich der Regionalwissenschaften, der Osteuropawissenschaften, der Ostasienswissenschaften und der Orientalwissenschaften exzellent da.

Zusammengefasst: In der Wissenschaftspolitik sind wir in den letzten vier, fünf Jahren einige Schritte weitergekommen. Herr Siebel, Frau Sorge, ich bedauere es außerordentlich, dass Sie sich mit diesen Themen heute nicht auseinandergesetzt haben. Das ist bedauerlich, aber es ist eben so festzuhalten.

Vielleicht noch – weil da der Vorwurf von Frau Kollegin Beer kam, es sei kein Konzept dahinter – zum Thema Kul-

tur. Frau Beer, ich lade Sie ein, dass wir vielleicht noch in dieser Legislaturperiode zusammen eine Reise nach Nordhessen machen. Schauen Sie sich einmal das an, was wir als Museumslandschaft Hessen-Kassel bezeichnen. Die Rekonstruktion und die Sanierung dieser wunderbaren Museumslandschaft sind ein Riesenbeitrag für Nordhessen. Wir werden ihn weiter vollziehen. Wir haben zusätzliche Mittel zur Denkmalpflege in diesen Haushalt eingestellt, mehr als 2 Millionen €.

(Zuruf der Abg. Ruth Wagner (Darmstadt) (FDP))

Wir haben einen Filmfonds wieder aufgelegt – über 20 Millionen € – usw.

Ich möchte an dieser Stelle – ich weiß, dass wir in der nächsten Runde vielleicht noch einmal darüber sprechen – die Gelegenheit nutzen, mich noch einmal bei meiner eigenen Fraktion zu bedanken.

(Beifall bei der CDU)

Mir ist das vergangene Woche noch einmal aufgefallen, als der Wissenschaftsrat gesagt hat: eine gute und mutige Hochschulpolitik. Ich weiß, was es bedeutet hat, gewisse Themen hier im Landtag nicht nur zu vertreten, sondern auch als Fraktion mitzutragen. Dazu gehören die Fusion und die Privatisierung Gießen/Marburg, die Langzeitstudiengebühren, das Studienbeitragsgesetz, die Stiftungsuniversität – was habe ich mir hier anhören müssen – und last, but not least – das wurde heute sogar von der Oppositionsführerin oder von Herrn Al-Wazir noch einmal angesprochen; ich weiß es nicht mehr so genau – das Schloss Erbach.

Es war für die Fraktion sicherlich nicht immer ganz einfach. An dieser Stelle meinen herzlichen Dank für die Solidarität, dass Sie uns als Landesregierung unterstützt haben, um diese wichtigen und großen Vorhaben durchzusetzen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Lothar Quanz:

Vielen Dank, Herr Staatsminister Corts. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir sind damit schon am Ende der Aussprache zu den Einzelplänen zum Haushaltsplan 2008.

Ich komme zur Abstimmung über die Einzelpläne und rufe dabei auch die Anträge auf, die jeweils mit beraten wurden.

Einzelplan 01 – Hessischer Landtag. Wer möchte diesem Einzelplan zustimmen? – Das sind alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen? – Auch nicht. Also ist der Plan einstimmig angenommen.

Ich komme zum Einzelplan 02 – Hessischer Ministerpräsident. Wer möchte dem Einzelplan 02 zustimmen? – Die Fraktion der CDU. Wer ist dagegen? – Die übrigen Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Der Einzelplan ist mit den Stimmen der CDU angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der FDP betreffend Landeshaushalt 2008, Drucks. 16/7922. Wer möchte dem Antrag zustimmen? – Die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP. Wer ist dagegen? – Die Fraktionen der CDU und der SPD. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Einzelplan 03 – Hessisches Ministerium des Innern und für Sport. Wer möchte dem Einzelplan 03 zustimmen? –

Die CDU-Fraktion. Wer ist dagegen? – Die übrigen Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Dies ist nicht Fall. Damit ist der Einzelplan 03 mit den Stimmen der CDU angenommen.

Tagesordnungspunkt 36: Antrag der Fraktion der SDP betreffend Dokumentenmanagementsystem auf den Prüfstand stellen, Drucks. 16/7739. Es wird vorgeschlagen, den Antrag an den Haushaltsausschuss und den Innenausschuss, mitberatend, zu überweisen. Gibt es Widerspruch? – Dies ist nicht der Fall, dann ist dies so beschlossen.

Einzelplan 04 – Hessisches Kultusministerium. Wer möchte dem Einzelplan 04 zustimmen? – Die CDU-Fraktion? Wer ist dagegen? – Die übrigen drei Fraktionen sind dagegen. Gibt es Enthaltungen? – Dies ist nicht Fall. Damit ist der Einzelplan 04 mit den Stimmen der CDU angenommen.

Tagesordnungspunkt 47: Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP betreffend Modellprojekt Selbstverantwortung plus, Drucks. 16/8052, und Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP, Drucks. 16/8203.

Ich lasse zuerst über den Änderungsantrag abstimmen. Wer ist für den Änderungsantrag? – Alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Gibt es Enthaltungen? – Dies ist nicht Fall. Somit ist der Änderungsantrag einstimmig angenommen.

Ich lasse nun über den geänderten Antrag abstimmen. Wer stimmt ihm zu? – Alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Gibt es Enthaltungen? – Dies ist nicht Fall. Damit ist der Antrag einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 78: Dringlicher Antrag der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP betreffend Sonderprüfung der Auftragsvergabe des Projekts „Lehrer- und Schüler-Datenbank (LUSD)“, Drucks. 16/8204.

Herr Wintermeyer, zur Geschäftsordnung.

Axel Wintermeyer (CDU):

Wir beantragen, diesen Antrag noch einmal an den Haushaltsausschuss zu überweisen, bevor dem Rechnungshof der Prüfungsauftrag erteilt wird. Durch die Anhörung im Kulturpolitischen Ausschuss haben sich noch Fragestellungen ergeben, die wir gerne dem Prüfungsauftrag mit anheimstellen würden.

Vizepräsident Lothar Quanz:

Können wir uns darüber verständigen, den Antrag an den Haushaltsausschuss zu überweisen?

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir müssen erst über den Geschäftsordnungsantrag abstimmen!)

Dann lasse ich über den Geschäftsordnungsantrag von Herrn Wintermeyer abstimmen. Wer ist dafür, diesen Antrag an den Haushaltsausschuss zu überweisen? – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Wer ist dagegen? – SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Antrag an den Haushaltsausschuss überwiesen.

Einzelplan 05 – Hessisches Ministerium der Justiz. Wer stimmt dem Einzelplan 05 zu? – Die Fraktion der CDU.

Wer ist dagegen? – Die übrigen Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Dies ist nicht Fall. Damit ist der Einzelplan 05 mit den Stimmen der CDU angenommen.

Tagesordnungspunkt 41: Antrag der Fraktion der SPD betreffend die Aufgabenübertragung vom Richter auf Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger, Drucks. 16/7873. – Es ist vereinbart, den Antrag an den Rechtsausschuss zu überwiesen.

Tagesordnungspunkt 75: Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU betreffend Aufgabengebiet der Rechtspfleger weiter optimieren – Geschäftsbelastung reduzieren, Drucks. 16/8190. – Der Antrag soll ebenfalls an den Rechtsausschuss überwiesen werden.

Einzelplan 06 – Hessisches Ministerium der Finanzen. Wer stimmt dem Einzelplan 06 zu? – Die Fraktion der CDU. Wer ist dagegen? – Die übrigen Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Dies ist nicht Fall. Damit ist der Einzelplan 06 mit den Stimmen der CDU angenommen.

Einzelplan 17 – Allgemeine Finanzverwaltung. Wer stimmt zu? – Die Fraktion der CDU. Wer ist dagegen? – Die übrigen Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Dies ist nicht Fall. Damit ist Einzelplan 17 mit den Stimmen der CDU angenommen.

Einzelplan 18 – Staatliche Hochbaumaßnahmen. Wer stimmt dem Einzelplan 18 zu? – Die CDU-Fraktion. Wer ist dagegen? – Die drei übrigen Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Dies ist nicht Fall. Damit ist Einzelplan 18 mit den Stimmen der CDU angenommen.

Tagesordnungspunkt 39: Große Anfrage der Abg. Erfurth, Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Fraktion betreffend Entwicklung der Haushalts- und Finanzsituation in Hessen, Drucks. 16/7905 zu Drucks. 16/7396. – Die Große Anfrage wurde besprochen.

Einzelplan 07 – Hessisches Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung. Wer stimmt dem Einzelplan 07 zu? – Die CDU-Fraktion. Wer ist dagegen? – Die drei übrigen Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Dies ist nicht Fall. Damit ist Einzelplan 07 mit den Stimmen der CDU angenommen.

Einzelplan 08 – Hessisches Sozialministerium. Wer stimmt Einzelplan 08 zu? – Die CDU. Wer ist dagegen? – Die übrigen drei Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Dies ist nicht Fall. Damit ist Einzelplan 08 mit den Stimmen der CDU-Fraktion angenommen.

Einzelplan 09 – Hessisches Ministerium für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz. Wer stimmt Einzelplan 09 zu? – Die CDU-Fraktion. Wer ist dagegen? – Die drei übrigen Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Dies ist nicht Fall. Damit ist Einzelplan 09 mit den Stimmen der CDU angenommen.

Tagesordnungspunkt 42: Antrag der Fraktion der SPD betreffend keine Verschlechterung des Dorferneuerungsprogramms, Drucks. 16/7901. – Der Antrag soll an den Umweltausschuss überwiesen werden.

Einzelplan 10 – Staatsgerichtshof. Wer stimmt dem Einzelplan 10 zu? – Das sind alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Gibt es Enthaltungen? – Dies ist nicht Fall. Damit ist der Einzelplan 10 einstimmig angenommen.

Einzelplan 11 – Hessischer Rechnungshof. Wer stimmt dem Einzelplan 11 zu? – Alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Gibt es Enthaltungen? – Dies ist nicht Fall. Damit ist Einzelplan 11 einstimmig angenommen.

Einzelplan 15 – Hessisches Ministerium für Wissenschaft und Kunst. Wer stimmt dem Einzelplan 15 zu? – Das ist die CDU-Fraktion. Gibt es Gegenstimmen? – Die drei Oppositionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Dies ist nicht Fall. Damit ist Einzelplan 15 mit den Stimmen der CDU-Fraktion angenommen.

Damit haben wir die Einzelpläne alle einzeln beschieden, und alle sind angenommen.

Tagesordnungspunkt 8 a: Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Hessen für das Haushaltsjahr 2008 (Haushaltsgesetz 2008), Drucks. 16/8072 zu Drucks. 16/7746. – Er wird in der vom Haushaltsausschuss empfohlenen Fassung zur Vorbereitung der dritten Lesung an den Haushaltsausschuss überwiesen.

Tagesordnungspunkt 8 b: Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Finanzausgleichsänderungsgesetz 2008, Drucks. 16/8073 zu Drucks. 16/7745.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir beantragen die dritte Lesung!)

Hier ist die dritte Lesung beantragt. Der Gesetzentwurf soll zur Vorbereitung der dritten Lesung an den Haushaltsausschuss überwiesen werden.

Dann sind wir mit den Abstimmungen zum Haushalt durch und können in der Tagesordnung fortfahren.

Ich rufe auf **Tagesordnungspunkt 6:**

Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Zehntes Gesetz zur Änderung des Hessischen Abgeordnetengesetzes – Drucks. 16/8059 – zusammen mit Tagesordnungspunkt 50:

Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Änderung der Verhaltensregeln für die Mitglieder des Hessischen Landtags – Drucks. 16/8062 –

Zur Einbringung darf ich Herrn Wintermeyer das Wort erteilen. Die verabredete Redezeit beträgt zehn Minuten.

Axel Wintermeyer (CDU):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn ich mich an die verabredete Redezeit halten würde, würde ich mich unbeliebt machen. Deswegen kündige ich jetzt schon an, dass ich sie nicht voll ausschöpfen werde.

Die CDU und die FDP bringen heute einen Gesetzentwurf zum Thema Transparenz im Hessischen Landtag ein, ebenso einen Änderungsantrag über die Verhaltensregeln für die Mitglieder des Hessischen Landtags. Wie Sie wissen, haben Abgeordnete eine hohe Verantwortung, nicht nur vor dem Volk, sondern auch vor sich selbst. Wir gehen regelmäßig mit der Frage Diäten, Altersversorgung und auch Nebenbeschäftigungen um. An diese Verantwortung möchte ich auch erinnern, wenn wir heute und auch in den nächsten Sitzungen über die Frage der Transparenzregeln sprechen. Wir von der CDU, und ich darf ausdrücklich mit Erlaubnis der Kollegin Beer auch die FDP einschließen, nehmen diese Verantwortung wahr, indem wir heute diesen Gesetzentwurf vorlegen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir hätten uns gewünscht, dass wir die Frage der Nebentätigkeiten von Abgeordneten und auch der Transparenz, um die es dort geht, zu Beginn der nächsten Wahlperiode

in Ruhe besprochen hätten, um zu einer gemeinsamen Lösung zu kommen.

Wie Sie wissen, hat der Deutsche Bundestag eine entsprechende Regelung gefasst. Diese wurde beklagt und vor dem Bundesverfassungsgericht behandelt. Herr Al-Wazir, der jetzt leider nicht da ist, sagt, das Bundesverfassungsgericht habe diesen Gesetzentwurf auf Berliner Ebene für verfassungsgemäß erklärt. Ich sage: Vier der acht Verfassungsrichter haben ihn für nicht verfassungsgemäß gehalten. Nur aufgrund der Stimmgleichheit und der entsprechenden Regelung hat er zunächst Bestand.

Wir wissen, dass die Kollegen in Berlin die Frage weiter erörtern. Es gibt eine ganze Menge Fragen, die dort in Zusammenhang mit dem Gesetzentwurf gestellt werden. Die GRÜNEN haben einen ähnlichen Gesetzentwurf im Jahr 2005 in den Hessischen Landtag eingebracht. Wir haben diesen Gesetzentwurf der GRÜNEN im Ältestenrat behandelt. Zunächst wurde er vertagt. Ich sage allerdings, dass wir diesem Gesetzentwurf der GRÜNEN nicht folgen werden, weil dieser viel zu weit geht. Die Veröffentlichung der Einkünfte von Abgeordneten soll so weit gehen, dass auch Privateinkünfte aus dem ausgeübten Beruf offengelegt werden, die nichts, aber auch gar nichts mit irgendwelchen Interessenverflechtungen zu tun haben, um die es gehen soll.

(Beifall bei der CDU – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Da lachen ja die Hühner!)

Herr Kaufmann, wenn Sie ehrlich sind – ich hoffe, das sind Sie –, müssen Sie zugeben, dass es um Sinn und Zweck der Angelegenheit geht. Es geht darum, dass Nebeneinkünfte von Abgeordneten, die aufgrund des Mandats erzielt werden, veröffentlicht werden müssen. Es geht aber nicht darum, Privateinkünfte zu veröffentlichen. Als Beispiel nenne ich unseren Kollegen Landau, der Augenoptikermeister ist. Er muss doch nicht angeben, was er mit seinem Optikergeschäft verdient.

(Beifall bei der CDU)

Das wäre weder für die Öffentlichkeit noch für seine Konkurrenten von Interesse; und es ist schon gar nicht von Interesse, ob es um irgendwelche Interessenverflechtungen geht. Fassen Sie sich nun bitte alle – das ist ein Appell an alle Kolleginnen und Kollegen Abgeordneten – an die eigene Nase. Denn was soll es bringen, wenn das Einkommen des Berufsstands angegeben wird, und dann auch noch in Stufen?

Meine Damen und Herren, es kann nicht sein, dass dem Voyeurismus, der hier im Vordergrund steht, Tür und Tor geöffnet wird, sondern es geht darum, Interessensverflechtungen aufzudecken. Das geht mit dem Gesetzentwurf, den wir, CDU und FDP, eingebracht haben.

Zu den Einzelheiten dieses Gesetzentwurfs will ich nur kurz etwas sagen. Es geht darum, dass wir die bisherigen Verhaltensregeln im Hinblick auf die Offenlegungspflichten in das Gesetz aufnehmen. Wir wollen, dass nur die Nebentätigkeiten veröffentlicht werden, bei welchen mit hoher Wahrscheinlichkeit von einer Interessenverflechtung ausgegangen werden kann.

Wir wollen, dass entgeltliche Tätigkeiten für oder gegen das Land in jedem Falle angegeben werden müssen, auch wenn sie im Rahmen eines Berufs ausgeübt werden, der im Handbuch des Hessischen Landtags angegeben wird. Es sollen weiterhin persönliche Zuwendungen an Abgeordnete oder an Kandidaten für die Landtagswahl ausge-

wiesen werden, wenn sie im Zusammenhang mit einer politischen Tätigkeit vergeben werden. Die Entgelte – darauf legen wir großen Wert –, die angenommen werden, müssen in voller Höhe angegeben werden.

Wir sind darüber hinaus noch einen Schritt weitergegangen, denn wir haben in den Gesetzentwurf der CDU und der FDP eine Sanktionierung eingebaut: Wenn eine Kollegin oder ein Kollege diese Anzeigepflichten gegenüber dem Präsidenten und damit gegenüber der Öffentlichkeit verletzt, dann ist ein Ordnungsgeld bis zur Höhe der hälftigen jährlichen Abgeordnetenentschädigung zu bezahlen.

Meine Damen und Herren, wir von der CDU haben mit Interesse zur Kenntnis genommen, dass der Bund der Steuerzahler, der sich generell zu allem äußert, was mit Abgeordneten zu tun hat, den Gesetzentwurf in seiner ersten Stellungnahme durchaus begrüßt hat. Der Bund der Steuerzahler geht allerdings so weit, vorzuschlagen, dass sämtliche beruflichen Einkünfte angegeben werden sollten. In diesem Zusammenhang sage ich sehr deutlich: Die Einkünfte des Vorsitzenden des Bundes der Steuerzahler würde auch ich gern einmal einsehen, um erhellend zu erfahren, wie ich seine Erklärungen einzuordnen habe.

(Beifall bei der CDU)

Von dem Bundesvorsitzenden sind zumindest Teile seines Einkommens bekannt. Aber auch Herr Fried wird mir, wenn ich ihn auffordere, dies offenzulegen, zu Recht entgegenhalten, dass mich diese Auskunft nichts angehe, zumindest solange ich ihm nicht erkläre, zu welchem Zweck ich diese Information benötige.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Doch, ich bin auch Steuerzahler!)

Das ist genau der Punkt. Es geht nämlich niemanden etwas an, wie viel ein Abgeordneter in seinem angestammten Beruf, den er noch ausübt, verdient. Anhand dieses Verdienstes lässt sich nicht entnehmen, wie viel Zeit er in diese Tätigkeit investiert. Darüber sind wir uns alle im Klaren. Daher ist solch eine Auskunft nicht notwendig. Die Öffentlichkeit muss darüber Informationen haben, wie viel Abgeordnete mit Nebentätigkeiten erwirtschaften, die aufgrund des Mandats zu Interessenskonflikten führen könnten. Das berücksichtigt unser Gesetzentwurf.

Lieber Herr Kahl und liebe SPD-Fraktion, wir würden uns sehr freuen, wenn es uns gelänge, dass wir zumindest zwischen drei Fraktionen Einigkeit herstellen könnten, damit dieser Gesetzentwurf noch in dieser Legislaturperiode rechtswirksam werden und für alle Kolleginnen und Kollegen gelten könnte, die in der 17. Wahlperiode in den Hessischen Landtag gewählt werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Kahl das Wort.

Reinhard Kahl (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die SPD-Fraktion ist grundsätzlich für Transparenz in Bezug auf die Nebentätigkeiten. Das haben wir während der ersten Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zum Ausdruck gebracht; und das sagen wir auch heute. Daher wollen wir uns zu diesem Zeitpunkt nicht wiederholen.

Der Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP beinhaltet zweifellos zwei Punkte, die ganz wichtig sind: zum einen, dass vor Ausschussberatungen ein eventueller Interessenkonflikt offengelegt werden soll. Die Forderung des Ausschlusses widerstreitender Interessen ist richtig.

Zum anderen ist es richtig, dass man, wenn man dies in einem Gesetz regelt, auch über Sanktionen nachdenken muss. Ansonsten wäre dies, um es ganz klar zu sagen, ein zahloser Tiger. Diese beiden Vorschläge sind vollkommen in Ordnung.

Wir haben aber grundsätzlich gesagt, dass wir zu dem stehen, was die GRÜNEN vorgeschlagen haben. Das entspricht der Regelung des Bundestages. Das können Sie drehen und wenden, wie Sie wollen, doch ist es vom Bundesverfassungsgericht bestätigt worden – und zwar nicht nur vorläufig.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das muss aber nicht die beste Regelung sein!)

Ich schaue mir nun an, was im Gesetzentwurf der CDU und der FDP steht:

In der Regel entstehen solche Interessenverflechtungen nicht durch den schon bei Mandatsbeginn ausgeübten Beruf, sondern durch die Übernahme zusätzlicher Tätigkeiten gegen Entgelt neben dem Mandat und neben dem ausgeübten Beruf während oder sogar aus Anlass der Mitgliedschaft im Hessischen Landtag.

Ich stimme mit Ihnen vollkommen darin überein, dass dies im Regelfall so ist. Wenn Sie hier als Beispiel Herrn Landau anführen, dann kann ich dem zustimmen. Nun gibt es aber ein Problem, das nicht so einfach zu lösen ist. Denn in diesem Zusammenhang sage ich – ich habe extra zwei Personen des Deutschen Bundestages als Beispiele ausgewählt – klar und deutlich: Herr Merz, der vorher Rechtsanwalt gewesen ist und aufgrund seiner Tätigkeit als Bundestagsabgeordneter sicherlich auch in seinem zuvor ausgeübten Beruf ganz andere Möglichkeiten erhalten haben wird, muss diese Nebentätigkeit nicht aufdecken. Herr Schily jedoch, der zuvor Bundesminister war und nun als Rechtsanwalt tätig ist, müsste es offenlegen. Anhand dieser beiden Beispiele sehen Sie, dass die Regeln, die Sie aufgestellt haben, nicht so einfach umzusetzen sind.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das ist doch die Bundesregelung!)

Sie sagen sehr klar: Wer vorher einen Beruf ausgeübt hat und diesen während der Mandatszeit weiterhin ausübt, der braucht die Einkünfte dieser Nebentätigkeit nicht offenzulegen. – Somit müsste aber beispielsweise jeder Jurist, der vorher als Verwaltungsjurist tätig war und neben dem Mandat als Rechtsanwalt tätig ist, die Einkünfte dieser Nebentätigkeit offenlegen.

Meine Damen und Herren, das ist eine Ungerechtigkeit, über die geredet werden muss.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das haben Sie falsch verstanden!)

Deswegen sage ich für meine Fraktion ganz deutlich, und damit schließen wir uns dem, was der Bund der Steuerzahler gesagt hat, voll an:

Dabei sollten sich die Fraktionen nicht sklavisch an den eigenen Entwurf klammern, sondern gemein-

sam die besten Vorschläge der vorliegenden Entwürfe vereinigen.

Dieser schreibt weiterhin:

Ö über fraktionelle Bündelung der Vorschläge, um ein zeitgemäßes und verfassungskonformes Regelwerk entstehen zu lassen.

Dem schließen wir uns voll und ganz an. Deswegen sollten wir über die Einzelheiten auch im Ältestenrat diskutieren. Wir sind daher bereit, über beide Gesetzentwürfe gleichermaßen zu diskutieren, um daraus je nach Gegebenheit den besten Vorschlag zu entwickeln. Das sollten wir gemeinsam tun. Damit hat der Bund der Steuerzahler vollkommen recht. Hierzu stehen wir.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Zu einer Kurzintervention hat Herr Wintermeyer das Wort.

Axel Wintermeyer (CDU):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Hierüber sollten wir wirklich noch einmal reden, weil das so, wie Sie es gesagt haben, nicht richtig ist. Erstens. Wenn jemand in den Landtag kommt, der zuvor Verwaltungsbeamter gewesen ist, dann aber als Rechtsanwalt arbeitet, muss er dies natürlich im Handbuch des Hessischen Landtags angeben.

Zweitens. Sie haben gesagt, die Bundesregelung sei gut. Ihr Beispiel von Herrn Schily und Ihr Hinweis, dass mit zwei verschiedenen Maßen gemessen werde, zeigen doch, wie schlecht diese Regelung ist.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): So ist es!)

Lieber Herr Kollege Kahl, ich sage Ihnen ganz deutlich: Wenn Herr Schily zur Offenlegung dieser Tatsachen verklagt werden würde, dann würde dies wiederum beim Bundesverfassungsgericht landen, doch dann sähe es genau umgekehrt aus – vorausgesetzt, die Richter, die im ersten Senat sitzen, würden hierüber wieder entscheiden. Dann wäre das Chaos perfekt. Daher ist gegen Herrn Schily auch noch nichts unternommen worden.

Ich will Ihnen noch einmal zeigen, wie gut diese Regelung des Bundes ist. Zu Herrn Hans-Christian Ströbele, einem Kollegen, denn er ist auch Rechtsanwalt, steht: „Entgeltliche Tätigkeiten neben dem Mandat (nach der Bundesregelung): Rechtsanwalt, Berlin“. Danach steht nichts mehr.

Zu Herrn Gysi – auch ein Kollege von mir, nebenher ist er noch Publizist – steht: „Rechtsanwalt, Berlin“. Dann kommen die Mandate: „Mandat 01, Stufe 1; Mandat 02, Stufe 1; Mandat 03, Stufe 1“. Das geht über eine ganze Seite so weiter. Wenn er z. B. ein Energieunternehmen vertreten würde, das in Bezug auf das Energieerdkabelnetz Interessen verfolgen würde, die er berücksichtigen könnte, wäre dies völlig ohne Aussagewert.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Herr Kahl, Sie haben zur Erwidernung das Wort.

Reinhard Kahl (SPD):

Herr Kollege Wintermeyer, in Bezug auf diese Einzelheiten habe ich – auch aufgrund des Appells des Bundes der Steuerzahler – den Vorschlag gemacht, dies vernünftig miteinander zu diskutieren. Das sollten wir im Ältestenrat tun, nicht aber heute Abend.

Ich wollte lediglich darauf hinweisen, dass Sie in Ihrem Gesetzentwurf eine Lücke haben, die schlicht und ergreifend etwas damit zu tun hat, dass diejenigen die Einkünfte ihrer Tätigkeiten nicht offenlegen müssen, die zuvor eine Tätigkeit ausgeführt haben und diese auch während ihrer Parlamentszugehörigkeit fortführen. Aber diejenigen, die erst während ihrer Parlamentszugehörigkeit eine Tätigkeit aufgreifen – das zeigt das Beispiel von Herrn Schily –, müssen die Einkünfte aus dieser Tätigkeit sehr wohl offenlegen. Diesen Unterschied müssen Sie sich einmal klarmachen. Jeder weiß, wenn in diesem Zusammenhang der Name Merz fällt, dass dieser keinerlei Einkünfte aus Nebentätigkeiten offenlegen muss, weil er vor seiner Parlamentszugehörigkeit schon Rechtsanwalt war.

(Nicola Beer (FDP): Nein!)

Daher sollten wir hierüber noch einmal sehr genau diskutieren. Wir sind bereit, zu einer interfraktionellen Übereinkunft zu kommen. Dieses Angebot steht. Doch so, wie Sie den Gesetzentwurf formuliert haben, ist noch eine Reihe von Fragen offen. Diese wollen wir in aller Ruhe diskutieren. Darum geht es. Ich glaube, dass dies ein vernünftiger Vorschlag ist.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Kaufmann das Wort.

Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege Wintermeyer hat bei der Einführung schon einiges zu der Historie gesagt. Es ist in der Tat richtig, dass wir im Juli 2005 den Gesetzentwurf hier eingebracht haben, nachdem der Deutsche Bundestag Analoges beschlossen hatte. Dazu gab es einige Bemerkungen von Ihrer Seite, wenn ich das so global zusammenfassen darf, von der Seite der jetzigen Gesetzesantragsteller, die eine Reihe von Bedenken nannten. Dann wurde sehr bald gesagt, man solle doch erst einmal die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts abwarten. Damit haben wir uns einverstanden erklärt. Ganz offen gesagt: Sonst hätten Sie es gleich abgelehnt. Das hätte uns auch nicht weitergebracht.

Jetzt hat das Bundesverfassungsgericht entschieden. Vielleicht können wir uns auf folgende Formel einigen, die auch der Vorsitzende dargestellt hat, dessen persönliche Meinung in dem Verfahren wir alle kennen. Er hat gesagt: „Eine Verfassungswidrigkeit kann nicht festgestellt werden.“ Das heißt, die Regel des Bundestages, die dort gilt und die von uns analog übernommen worden ist, ist auf jeden Fall nicht verfassungswidrig.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Sie muss aber nicht die beste sein!)

Ich denke, das ist unstrittig. Also kann man sie aus Rechtsgründen machen. Es ist eine politische Entscheidung – das ist genau der Punkt –, ob man sie machen will, ob man sie

nicht machen will oder ob man etwas anderes machen will.

Dann kommen wir der Fragestellung doch schon ein ganzes Stück näher. Denn es geht um die Transparenz, die hier viel beschworen worden ist. Meine Damen und Herren, ist denn niemandem aufgefallen, dass die Präsentation dieses Gesetzentwurfes durch die beiden Fraktionen in ungewöhnlicher Weise stattgefunden hat? Es wurde nicht zu einer Pressekonferenz eingeladen, sondern zu einem Pressegespräch, und es wurde – entgegen der sonst üblichen Praxis – ausdrücklich bedeutet, dass die Pressevertreter der anderen Fraktionen, nämlich von SPD und von uns, nicht erwünscht seien. Wir wurden extra angerufen, wir sollten doch bitte nicht kommen. Dann waren wir auch nicht da. Das ist aber ein bisschen merkwürdig. Üblicherweise werden Gesetzentwürfe im Rahmen der Landespressekonferenz vorgestellt, und es können auch die Vertreter aus den Pressestellen aller hier im Hause vertretenen Fraktionen dabei sein. Warum Sie Angst davor hatten, dass Augen und Ohren der politischen Konkurrenz das gleich mitkriegen, ist mir unverständlich. Aber so viel zum Thema Interesse an Transparenz.

(Andrea Ypsilanti (SPD): Unglaublich!)

Wir hören und lesen in dem Entwurf auch von schonungsloser Offenlegungspflicht. Die betrifft aber – jetzt kommen wir zum Kern der Sache – ausschließlich diejenigen entgeltlichen Tätigkeiten, die außerhalb des angebenen Berufs ausgeübt werden und die auch bislang schon dem Präsidenten angezeigt werden mussten. Der Unterschied ist, dass dies veröffentlicht werden soll, ebenso wie das, was es an – unpräzise gesagt – Salär dafür gibt. Was mit einer zu veröffentlichenden Berufsangabe zu tun hat, soll dagegen nicht angegeben werden. Da kommen wir offensichtlich an den Streitpunkt. Denn dadurch wird das Ziel, den Bürgerinnen und Bürgern, der Öffentlichkeit erkennbar zu machen, in welchem Umfang der Abgeordnete oder die Abgeordnete sich dem Mandat und in welchem Umfang er bzw. sie sich anderen Dingen widmet, völlig verfehlt.

(Michael Boddenberg (CDU): Wieso drückt sich das denn in Geld aus?)

– Das drückt sich nicht unmittelbar in Geld aus, aber eine gewisse Proportion zwischen der Arbeitsleistung, dem Aufwand und dem dafür erhaltenen Salär sollte es in dieser Gesellschaft in der Regel geben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Boddenberg (CDU): Es gibt sogar Leute, die verdienen ihr Geld im Schlaf!)

– Das mag sein. Sie wissen, dass ein Einkommen ohne Gegenleistung bei uns schon immer verboten ist. Das kommt in Ihrem Gesetzentwurf ja auch vor.

Ich nehme ein Beispiel aus dem Bundestag. Weil wir die Regel noch nicht haben, kann man hier noch nicht darauf zurückgreifen. Meine Damen und Herren, Sie werden sich vielleicht erinnern: Der ehemalige Bundeskanzler Dr. Helmut Kohl hat in seiner Zeit als Bundestagsabgeordneter nach Ausscheiden aus dem Amt dem Bundestag noch eine Periode angehört und als Berufsbezeichnung Unternehmensberater angegeben.

(Clemens Reif (CDU): Das ist nicht ehrenrührig!)

– Herr Kollege Reif, das ist überhaupt nicht ehrenrührig. Ich bin weit von dieser Position entfernt. Aber eines ist

doch klar: Die drei mal 600.000 €, die er in der Zeit von Leo Kirch für seine Beratungstätigkeit empfangen hat, muss er aufgrund der Regelung, die Sie hier vorschlagen, nicht angeben.

(Axel Wintermeyer (CDU): Das kommt darauf an, in was er ihn beraten hat! – Jörg-Uwe Hahn (FDP): Es kommt darauf an!)

Er muss sie nicht angeben, wenn es nichts mit dem Land Hessen zu tun hat.

(Nicola Beer und Jörg-Uwe Hahn (FDP): Ja!)

Das heißt, der Umfang der Tätigkeit wird nicht mitgeteilt. Das kann unserer Meinung nach aber nicht sein, wenn die Transparenz wirklich verbessert werden soll. Meine Damen und Herren, denn dann ist doch leicht kalkulierbar, dass eine große Zahl von Kollegen dazu neigen wird, weil es eine völlig ungeschützte Berufsbezeichnung ist, Unternehmensberater als Beruf anzugeben.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Nein!)

– Das ist doch nicht verboten. Natürlich, Herr Kollege Hahn. Das können Sie doch machen. Rechtsanwalt kann man nicht so ohne Weiteres als Berufsbezeichnung angeben, wenn man kein Jurist ist, aber Unternehmensberater schon. Dann können Sie alle Privaten beraten, und die dafür eingesteckten, erhaltenen, erarbeiteten Honorare auch behalten. Genau das ist der Punkt.

(Zurufe der Abg. Michael Boddenberg (CDU) und Jörg-Uwe Hahn (FDP))

Herr Kollege Wintermeyer, jetzt schütteln Sie den Kopf. Es gibt doch nur zwei Möglichkeiten. Offensichtlich sind der Gesetzentwurf und das, was Sie dazu gesagt haben, nicht ganz klar. Mir scheint nämlich, dass der Kollege Kahl und ich ihn unterschiedlich verstanden haben. Ich habe ihn so verstanden: Was ich im Rahmen des angegebenen und im Handbuch veröffentlichten Berufs einnehme, soll ich nicht angeben müssen,

(Nicola Beer (FDP): Genau! – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU) und Jörg-Uwe Hahn (FDP): Es sei denn!)

es sei denn, es hat etwas mit dem Land Hessen zu tun, aber in allen anderen Fällen nicht.

(Demonstrativer Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Dann habe ich es richtig verstanden. Das heißt, ich kann, wenn ich Abgeordneter geworden bin, einen Beruf wählen – das ist nicht verboten –, z. B. Unternehmensberater. Dann kann ich auf dem freien Markt Unternehmen beraten,

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Ja, warum auch nicht!)

wie immer ich will, mit welchem Aufwand auch immer, mit welchem Honorar auch immer. Das soll ich nicht angeben müssen. Das ist Ihre Position.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Es sei denn!)

Deswegen ist das ein Freiberuflerschutzgesetz. Denn die sind im Wesentlichen davon betroffen und werden von der Regelung ausgenommen. Das ist genau der Streitpunkt. Wir sind nämlich in der Tat der Meinung, dass Nebentätigkeiten alle Tätigkeiten sind, die neben dem Mandat ausgeübt werden. Bei Ihnen sieht es so aus, als ob das Mandat die Nebentätigkeit zu etwas anderem sein könnte.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Nein!)

Wenn man sich das Urteil des Bundesverfassungsgerichts genauer anguckt, kommt man auch zu diesem Streitpunkt. Die Kernaussage ist § 44a des Bundesabgeordnetengesetzes:

Die Ausübung des Mandats steht im Mittelpunkt der Tätigkeit eines Mitglieds des Bundestages. Unbeschadet dieser Verpflichtung bleiben Tätigkeiten beruflicher oder anderer Art neben dem Mandat grundsätzlich zulässig.

Meine Damen und Herren, das ist genau der Punkt.

(Michael Boddenberg (CDU): Ja!)

Diese Mittelpunktsaussage steht interessanterweise bei Ihnen nicht im Gesetzentwurf. Ich gebe zu, in unserem auch nicht. Vielleicht kann man sich gemeinsam darauf einigen, das noch hineinzuschreiben. Denn in der Tat ist es unser politischer Ansatz, zu sagen: Auch angesichts dessen, wie wir unsere Arbeit hier durch die sogenannten Diäten honoriert sehen, ist es eine volle Berufstätigkeit. Von dem Umfang her, den sie annimmt, und dem, was wir jetzt zu leisten haben, ist das auch richtig. Das heißt, das ist die – wenn Sie so wollen, in Anführungszeiten – Hauptarbeit, und alles, was darüber hinaus gemacht wird, ist die Nebentätigkeit – in dieser Hierarchie. Dazu hat das Bundesverfassungsgericht, wenn ich es richtig verstanden habe, auch keine unterschiedlichen Auffassungen. Die Mittelpunkts-theorie haben alle akzeptiert. Auf der Basis wären dann auch alle Nebentätigkeiten anzugeben.

Meine Damen und Herren, ich will aber noch zwei Punkte sagen. Herr Kollege Wintermeyer, in Ihrem Gesetzentwurf stecken unstrittig einige gute Sachen.

(Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

– Kollege Reif freut sich darüber. – Der erste positive Punkt ist, dass Sie den „Widerstreit der Interessen“ aus den Verhaltensregeln auf die Gesetzesebene heben. Wir haben die Regelung auch bisher schon. Das ist in Ordnung. Das machen wir sofort mit. Das ist richtig.

(Axel Wintermeyer (CDU): Gut!)

Zweiter Punkt. Es ist auch richtig, dass Sie die Sanktionen hineingeschrieben haben. Ich sage ganz offen: Wir hatten damals nicht damit gerechnet, dass es dafür eine Zustimmung geben könnte. Wir freuen uns umso mehr, wenn die sich abzeichnet. Dann machen wir das.

(Axel Wintermeyer (CDU): Sie haben uns nie gefragt!)

Dritter Punkt. Sie sagen: präzise Angabe der Einnahmen und nicht in Blöcken. – Ich unterstelle Ihnen zurzeit – nehmen Sie es mir nicht übel, aber ich tue es trotzdem, auch wenn die Uhrzeit weit fortgeschritten ist –, dass das, was Sie zur Angabe fordern, in aller Regel null ist. Denn solche Tätigkeiten, die mit dem Land zu tun haben, werden die seltene Ausnahme sein. Die müssen eh schon angezeigt werden. Es ist also egal, ob man die veröffentlicht oder nicht. Wir sind dafür, nicht dass ein Missverständnis entsteht. Aber das ist nicht der Punkt. Deswegen können Sie auch sagen: Okay, wir machen dann eine präzise Angabe. – Wir möchten Sie gerne noch dazu bringen, alle Nebentätigkeiten neben dem Mandat anzugeben. Da erschien uns eine Angabe in Kategorien sinnvoller als eine präzise Angabe.

(Zuruf des Abg. Axel Wintermeyer (CDU))

Wir haben aber – damit kein Irrtum entsteht – auch nichts dagegen, wenn man sie präzise angibt. Deswegen trifft der Vorschlag des Bundes der Steuerzahler, sich zu einigen, bei uns auf jeden Fall auf positive Resonanz. Sinnvollerweise wollen wir etwas gemeinsam machen.

Zu der Kritik, die Sie am Anfang brachten, Herr Wintermeyer, „so schnell noch vor Ende der Legislaturperiode“: Ich sage, es ist richtig, jetzt noch Klarheit für die Kolleginnen und Kollegen zu schaffen, die in der 17. Legislaturperiode hier sein werden, damit die von Anfang an wissen, was die Regel sein soll.

(Michael Boddenberg (CDU): Was ein Zufall! – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Sie sind alle aufgestellt! – Axel Wintermeyer (CDU): Sie haben keine Chance mehr!)

– Sie können noch bis nächste Woche Donnerstag zurücktreten. Sie wissen, es ist alles noch möglich.

In Ihrem Vorblatt zum Gesetzentwurf steht der schöne Satz:

Es entspricht einem Grundanliegen demokratischer Willensbildung, Abgeordnete zu verpflichten, Angaben über solche Nebentätigkeiten zu machen, die auf Interessenverflechtungen und wirtschaftliche Abhängigkeiten hindeuten können Ö

(Nicola Beer (FDP): Genau!)

Genau das wollen wir auch. Aber wirtschaftliche Abhängigkeiten kann es zugestandenermaßen auch in einer angegebenen Berufstätigkeit geben. Insoweit gehört das dazu. Das heißt, wenn wir uns auf der Basis dieses Satzes einigen können, dann kommen wir zusammen. Ich hoffe darauf. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Vielen Dank, Herr Kaufmann. Das war wieder einmal eine Punktlandung.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Aber nur von der Zeit her!)

– Natürlich nur von der Zeit her. – Jetzt kommt Frau Beer für die FDP-Fraktion.

Nicola Beer (FDP):

Sehr verehrte Präsidentin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Kaufmann, wir sind uns darin einig, dass die Bundesregelung – über die diskutieren wir hier nicht mit unserem Gesetzentwurf – nicht verfassungswidrig ist. Aber das Urteil des Bundesverfassungsgerichts hat auch nicht ausgesagt, dass sie verfassungsrechtlich geboten wäre. Von daher sind wir in Hessen frei,

(Beifall bei der FDP)

eine andere, in unseren Augen politisch oder auch verfassungsrechtlich gebotenerere Regelung zu treffen.

Ich bin sehr froh, dass Sie heute hier zum ersten Mal ein bisschen die Beweggründe der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ausgeführt haben, weswegen Sie diesen Gesetzentwurf einbringen. Denn wenn man nach Ihrem Vorblatt geht, dann kommt dort mit Referenz auf die Namen Laurenz Meyer und die SPD-Abgeordneten aus Niedersachsen, die hier Probleme hatten, nämlich nur der

Punkt der gegenleistungslosen Alimentierung. Aber genau diesen Punkt, nämlich den der gegenleistungslosen Alimentierung, greifen Sie in Ihrem Gesetzentwurf selbst nicht auf.

(Zuruf des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das brauchen Sie auch nicht, weil er in Hessen schon seit Jahren geregelt ist, sowohl in § 4a Abs. 2 Nr. 4 des Abgeordnetengesetzes als auch in Punkt 5 unserer Verhaltensregeln. Deswegen war es etwas erstaunlich, dass das der einzige Begründungspunkt in Ihrem Gesetzentwurf war, mit dem Sie diesen Gesetzentwurf hier eingebracht haben.

Heute haben Sie zum ersten Mal ausgeführt, dass Ihre Fraktion dadurch motiviert worden ist, dass sie glaubt, solch einen Gesetzentwurf zu benötigen, um eine eventuelle Vernachlässigung des Mandats durch einen Abgeordneten aufgrund seiner beruflichen Tätigkeit oder sonstiger Nebentätigkeit offenzulegen.

Herr Kaufmann, da kann ich Ihnen nur entgegenhalten, dass die Summe der Einnahmen wirklich kaum Rückschlüsse ziehen lässt auf das zeitliche Engagement, das ein Abgeordneter für diese Einnahmen aufgebracht hat.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Axel Wintermeyer (CDU))

Das kann man ganz deutlich gerade für Freiberufler sagen. Ich weiß selbst als Anwältin, dass mir Fälle, die zum Regelstreitwert im öffentlichen Recht abgerechnet wurden – Herr Kollege Dr. Jürgens wird das wissen –, weit mehr Arbeit und Ärger bereitet haben, sodass unter dem Strich letztlich nichts übrig geblieben ist,

(Axel Wintermeyer (CDU): Richtig!)

als ein interessanter Fall aus dem Immobilienrecht, wo es alleine aufgrund des Werts der Immobilie zu angemessenen Streitwerten und damit auch zu einem interessanten Honorar kommt. Der zeitliche Einsatz und die ausgezahlten Einkünfte aus diesem Bereich korrelieren also nicht miteinander. Von daher sind ein solcher Gesetzentwurf und damit auch Ihre Begründung an dieser Stelle untauglich.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Axel Wintermeyer (CDU))

Sehr geehrter Herr Kollege Kaufmann, es kann uns doch nur darum gehen, potenzielle Interessenkonflikte offenzulegen, und zwar in einer Art und Weise, die keine Datenwüste irgendwo im Internet ablegt – Herr Kollege Wintermeyer hat die Beispiele aus dem Deutschen Bundestag erläutert –, die keinen inhaltlichen Nährwert für den einzelnen Bürger hat, der sich das anschaut, sondern es geht um Angaben, die das Brennglas auf die Tätigkeiten eines Abgeordneten außerhalb seines Mandats legen, die mit einem entsprechenden Interessenkonflikt zwischen wirtschaftlicher Betätigung und politischer Betätigung im Rahmen des Mandats einhergehen können. Genau diesen Versuch unternehmen FDP und CDU mit ihrem Gesetzentwurf.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Herr Kollege Kahl, dann ist es so – das ist anders, als Sie den Gesetzentwurf verstanden haben –: Es ist egal, zu welchem Zeitpunkt dieser Beruf aufgenommen worden ist. Es geht nach der Formulierung unseres Gesetzentwurfs darum, dass der Beruf, der im Handbuch angegeben ist –

durch die Internetveröffentlichung ist das eine tagesaktuelle Angabe –, ausgenommen ist, dass die Nebentätigkeiten, weil sie konfliktbeladener sind, in den Mittelpunkt der Betrachtung gestellt werden, es sei denn – da kommen wir zu dem Beispiel Kirch und zu anderen, die ich hier angeben kann –, es wird eine Tätigkeit für oder gegen das Land Hessen ausgeübt. Da müssen Sie auch zu dem Beruf, der im Handbuch angegeben ist, entsprechende Veröffentlichungen machen.

(Beifall bei der FDP)

Da ist es mit Blick auf den potenziellen Interessenkonflikt ein Unterschied, Herr Kollege Kaufmann, ob die Beratung von Herrn Kirch oder irgendeines anderen Unternehmens im Zusammenhang mit der parlamentarischen Tätigkeit in Hessen steht oder nicht. Ich sage als Beispiel: Wenn ein Abgeordneter ein Energieunternehmen über eine Strategie der Einführung von Kraftwerken im asiatischen Bereich berät, dann hat das mit der Tätigkeit in Hessen als Mandatsträger überhaupt nichts zu tun. Würde er aber dasselbe Energieunternehmen in Hinblick auf die Errichtung eines neuen Kraftwerks in Hessen beraten,

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Staudinger!)

was die Genehmigungstätigkeit gegenüber der Landesbehörde betrifft oder auch das Thema, das hier schon angesprochen worden ist im Hinblick auf einen Gesetzentwurf zur Erdverkabelung, dann müsste er dies angeben, weil es offensichtlich ist, dass ein potenzieller Interessenkonflikt gegeben ist. Diese Information wäre für Bürgerinnen und Bürger auch wesentlich wertvoller, weil genau auf diesen potenziellen Interessenkonflikt fokussiert wird.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Axel Wintermeyer (CDU))

Sie wäre auch wertvoller, weil in Euro und Cent eine Angabe gemacht werden müsste und nicht in irgendwelchen nivellierenden und im Endeffekt aussagegelosen Gehaltsstufen. Sie wäre für den Bürger auch wesentlich wichtiger – das ist sogar von den GRÜNEN zugestanden worden –, weil eine entsprechende Sanktionierung durch den Landtagspräsidenten möglich gewesen wäre.

Einen Punkt lassen Sie mich noch zum Abschluss aufführen, weil das vom Kollegen Kaufmann quasi als Argumentation gegen den Gesetzentwurf von FDP und CDU in den Raum gestellt worden ist. Sie haben gesagt, das sei nichts weiter als Freiberuflerschutzgesetz.

Herr Kollege Kaufmann, da rufe ich Ihnen zu: Es geht auch um den Schutz solcher Berufsgruppen im Hessischen Landtag. Es ist natürlich klar, dass jemand, der vorher Richter war und diesen Richterberuf aufgrund des Beamtenverhältnisses während seiner Mandatstätigkeit nicht ausüben kann, mit einem Gesetzentwurf, wie auch immer er gestrickt ist, überhaupt keine Probleme hat. Aber ich möchte, dass zukünftig auch noch Freiberufler, Gewerbetreibende und Unternehmer in diesem Landtag sitzen, weil sie unsere Arbeit, unsere Beratungen, unsere Diskussionen bereichern.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich möchte nicht, dass diese Leute gezwungen werden, sämtliche Einkünfte zu entblättern, die entsprechend Rückschlüsse auf ihre Geschäftspartner und die Anteilseigner zulassen würden, sodass sie eventuell Abstand nehmen von einer Tätigkeit als Abgeordnete dieses Landes.

Da würde uns sehr viel intelligentes Potenzial verloren gehen. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der Debatte zur ersten Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Zehntes Gesetz zur Änderung des Hessischen Abgeordnetengesetzes, Drucks. 16/8059, und zum Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Änderung der Verhaltensregeln für die Mitglieder des Hessischen Landtags, Drucks. 16/8062.

Wir überweisen gemäß Absprache diesen Gesetzentwurf gemeinsam mit dem Antrag an den Ältestenrat. – Dagegen gibt es keinen Widerspruch.

Dann kommen wir zu **Punkt 7:**

Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion der CDU für ein Gesetz zur Änderung des Fraspa-Gesetzes – Drucks. 16/8060 –

Zur Begründung hat Herr Reif das Wort. Vielleicht können sich andere Kollegen schon melden, damit wir schneller vorankommen. Die Redezeit beträgt fünf Minuten.

Clemens Reif (CDU):

Frau Vorsitzende, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Nein, „Frau Präsidentin!“ Wir sind keine Stadtverordnetenversammlung.

(Heiterkeit – Axel Wintermeyer (CDU): Obwohl wir in diesem Raum tagen! – Jörg-Uwe Hahn (FDP): Hohes Präsidium! – Clemens Reif (CDU): Darf ich jetzt reden, Frau Präsidentin?)

– Ja, natürlich.

Clemens Reif (CDU):

Herzlichen Dank. – Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zur Ausgliederung des Direktbankgeschäftes auf die bereits bestehende 1822direkt GmbH aus der Anstalt Fraspa ist die Schaffung einer landesgesetzlichen Grundlage notwendig. Diese landesgesetzliche Grundlage wünschen der Sparkassen- und Giroverband Hessen-Thüringen und die Hessische Landesbank gemeinsam. In einem abgestimmten Entwurf haben sie gebeten, dass diese Option möglich gemacht wird.

Diese Option ist deshalb notwendig, weil man zum 01.01.2009 mit dieser abgespaltenen Gesellschaft das Geschäft beginnen möchte. Dazu benötigt man eine Banklizenz. Um am 01.01.2009 zu beginnen, ist es auch notwendig, dass ein entsprechendes IT-System implantiert wird. Das Sparkassenwesen ist in der Lage, IT-Systeme zu implantieren, vorzugsweise aber für Organisationen des Zusammenschlusses. Man hat keine Erfahrungen in Bezug auf die Ausgliederung solcher Einheiten. Man möchte deshalb schon in diesem Jahr beginnen, sodass man zum 01.01.2009 diese Ausgliederung ermöglichen kann.

Zweitens ist es erforderlich, dass eine Banklizenz beantragt wird. Zur Beantragung einer solchen Lizenz braucht man eine Vorlaufzeit von mindestens sechs Monaten. Aus diesem Grunde ist es notwendig, dass wir noch in dieser Legislaturperiode ein solches Abspaltungsgesetz beschließen. Da die Vorschriften des Umwandlungsgesetzes für den Fall einer Ausgliederung aus der Anstalt des öffentlichen Rechts auf eine GmbH nicht anwendbar sind, bedarf es dieser Regelung des Fraspa-Gesetzes.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben als Fraktion diesem Wunsch entsprochen und diesen Gesetzentwurf eingebracht. Wir laden die anderen Fraktionen ein, sich diesem Gesetzentwurf anzuschließen. Er ist, wie gesagt, unproblematisch. Er ist im Sinne des Sparkassen- und Giroverbandes Hessen-Thüringen und der Helaba gemeinsam. Er ist im Sinne der Sparkassen.

Frau Präsidentin, ich darf zum Hintergrund noch kurz erwähnen: Onlinebanking gewinnt in Deutschland weiter an Popularität. Im Jahr 2006 haben etwa 20 Millionen Menschen zwischen dem 16. und dem 74. Lebensjahr per Internet ein Konto geführt. Das sind 25 % mehr als 2004. Damals lag die Zahl der Nutzer erst bei 16 Millionen. Für das laufende Jahr wird ein Zuwachs auf mindestens 21 Millionen erwartet. Wir müssen einer Organisation im Sparkassenwesen die Möglichkeit schaffen, an diesem boomenden, an diesem expandierenden Markt im Sinne des Sparkassen- und Giroverbandes Hessen-Thüringen, der hessischen und thüringischen Sparkassen und der Hessischen Landesbank teilzunehmen.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Darum geht es doch gar nicht!)

In diesem Sinne bitte ich Sie, dass wir den Gesetzentwurf noch in dieser Legislaturperiode zu Ende beraten und verabschieden. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Herr Posch für die FDP-Fraktion.

Dieter Posch (FDP):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann für die FDP-Fraktion erklären, dass wir diesem Gesetzentwurf zustimmen werden. Die Ausgliederung der Direktbank war bereits beim ursprünglichen Fraspa-Gesetz in der Diskussion. Wir alle wissen, dass dort vielfältige Gespräche notwendig waren. Wir glauben, dass die Direktbank eine zusätzliche Chance für das öffentlich-rechtliche Sparkassenwesen ist. Clemens Reif hat darauf hingewiesen, dass mittlerweile quer durch die gesamte Altersstruktur die Direktbanken angenommen werden aufgrund der Vorteile, die sie bieten.

Ein anderer Grund dafür, dass wir das machen müssen: Wir wissen, dass Direktbanken im Vergleich zu den Filialbanken etwa vier- bis fünfmal kostengünstiger sind. Insbesondere die neuen technologischen Möglichkeiten erlauben diese Fortschritte.

Um es zusammenzufassen: Die Direktbanken sind kostengünstiger. Dadurch bestehen attraktive Anlagemöglichkeiten und Finanzierungsmöglichkeiten. Sie sind schneller und rund um die Uhr erreichbar. Sie gewährleisten eine einfache Abwicklung der Bankgeschäfte. Sie er-

lauben Abschlüsse allerorten von zu Hause aus, die direkte Prüfung der Anträge, ob z. B. eine Finanzierung möglich ist oder nicht.

Ich glaube, es ist richtig, dass der Sparkassen- und Giroverband sich durchgerungen hat, dies zu tun. Das ist im Interesse der Stärkung des öffentlich-rechtlichen Bankensektors. Deswegen werden wir diesem Gesetzentwurf zustimmen.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Clemens Reif (CDU))

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Danke sehr. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Kaufmann das Wort.

Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Keine Sorge, Herr Kollege Reif, Harmonie wird nicht ausbrechen. Ich finde diesen Vorgang, das Fraspa-Gesetz schon wieder ändern zu wollen – es ist vom 14. Mai nicht irgendeines Jahres, sondern dieses Jahres, und wir haben heute den 14. November –

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Aber nicht mehr lange!)

– Doch schon ein Weilchen länger, als meine Redezeit dauert, Herr Kollege.

Genau nach einem halben Jahr müssen wir es schon wieder anpacken, obwohl es um ein Problem geht, das damals schon bekannt war, das man damals schon hätte lösen können. Statt des damaligen Fraspa-Gesetzes hätte man die ganze Geschichte auch anders lösen können, was die SPD und wir Ihnen auch mehrfach gesagt haben.

(Reinhard Kahl (SPD): Der Verband auch!)

Meine Damen und Herren, für mich ist das ein Zeichen mangelnder Kompetenz, fehlender Sorgfalt, ja geradezu schlampiger Arbeit, wenn man jetzt schon wieder kommt. Ich weiß, die CDU hat es auf ihren Briefbogen genommen. Die Regelungen sind ursprünglich mit dem Ministerium verhandelt worden; das macht in der Sache auch einen Sinn. Nur, schauen Sie einmal genauer hin. Wir haben einen Gesetzentwurf vom 6. November, und wir haben einen Änderungsantrag zu dem Gesetzentwurf vom 14. November.

Meine Damen und Herren, was wollen Sie eigentlich? Wenn man so arbeitet, nach einem halben Jahr ein Gesetz wieder zu novellieren, dann direkt über eine Fraktion zu kommen, weil man nach Ihren Zeitvorgaben jede Anhörung sparen will und sparen muss, und eine Woche später schon wieder einen Änderungsantrag einreichen zu müssen, bevor der Gesetzentwurf überhaupt eingebracht ist, weil man offensichtlich etwas Falsches angegeben hat – das darf doch wohl nicht wahr sein. Herr Kollege Reif, das ist doch keine Arbeit, die sich ein Gesetzgeber leisten kann.

(Reinhard Kahl (SPD): Richtig!)

Deshalb sagen wir angesichts dieses Verfahrens, bei allem Verständnis für die Probleme: Man wird dieses Gesetzgebungsverfahren mit einer anständigen Anhörung begleiten müssen. Denn wir haben schon einmal – ich erinnere mich noch gut, damals ging es um die Dienstherneigenschaft der Sparkassenversicherung – auch auf Wunsch

desselben Sparkassen- und Giroverbandes ganz schnell noch irgendetwas geregelt, mit Umwandlung vor Jahresende usw. Jetzt sind wir gerade wieder in dem gleichen Zustand. Viele haben es hinterher bedauert, weil die Folgen, die daraus entstanden sind, nicht mehr für alle so positiv zu beurteilen waren. Genau deshalb darf man das auf gar keinen Fall ein zweites Mal tun. Hier geht es auf jeden Fall um den Vorrang von Sorgfalt vor Schnelligkeit, insbesondere von Sorgfalt vor Hektik. Denn dass man das so spät erst aufgegriffen hat, hat auf jeden Fall nicht der Hessische Landtag zu vertreten.

Meine Damen und Herren, der Gesetzentwurf ist eingebracht und wird im ordnungsgemäßen Gesetzgebungsverfahren behandelt werden. Aber ich sage Ihnen, ohne dass man mindestens diejenigen, die auf jeden Fall etwas dazu sagen müssen, in einer Anhörung hört – ob schriftlich oder mündlich, will ich hier nicht diskutieren –, wird es nicht gehen.

(Minister Karlheinz Weimar: ING Diba, oder wie?
– Jörg-Uwe Hahn (FDP): Beifall bei den GRÜNEN!
– Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Nach dieser Schrecksekunde –

(Wortmeldung des Abg. Clemens Reif (CDU))

– Nein, Herr Reif, das geht leider nicht. Sie müssen die Wortmeldung abgeben, während er spricht, sonst kann ich sie nicht mehr zulassen.

(Reinhard Kahl (SPD): Bei Fünf-Minuten-Beiträgen sowieso nicht!)

– Entschuldigung, bei Fünf-Minuten-Beiträgen geht es auch nicht. Das sind leider zwei Bestimmungen für die Kurzintervention.

(Klaus Peter Möller (CDU): Beifall bei den GRÜNEN erst auf Anforderung!)

Nächster Redner, Herr Frankenberger für die SPD-Fraktion.

Uwe Frankenberger (SPD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Kollege Reif, Ihr Anliegen in Ehren, aber wenn uns die CDU-Fraktion von diesem Pult aus auffordert: „Sie können dem Gesetzentwurf zustimmen, er ist unproblematisch“, dann werden wir ein bisschen hellhörig. Seien Sie uns nicht böse, so einfach ist es in der Regel nicht. Aber ich kann Ihnen versichern, Herr Kollege Reif: Wir als SPD-Fraktion werden diesen Gesetzentwurf wohlwollend begleiten, weil das Anliegen für uns alle im Hause nachvollziehbar ist. Die Fraspa will ins Direktbankgeschäft einsteigen, und wir als Landtag haben dazu die notwendigen gesetzlichen Voraussetzungen zu schaffen. Auch wenn die Eile immer ein bisschen ärgerlich ist: Wenn zu einem Entwurf, der noch nicht eingebracht ist, gleich noch ein Änderungsantrag eingebracht wird, dann muss die Opposition bei der Regierungsfraktion erst einmal hellhörig werden und darauf achten, dass das alles in einem vernünftigen Rahmen passiert.

Meine Damen und Herren, wir haben uns damals über den Weg gestritten, wie die Fraspa eine Anstalt des öffentlichen Rechts wird, aber nicht darüber, dass sie eine

Anstalt des öffentlichen Rechts werden soll. Deswegen ist es aus unserer Sicht jetzt konsequent, dass der Landesgesetzgeber diesen Weg wählen muss, damit die Fraspa ins Direktbankgeschäft mit eintreten kann. Herr Kollege Posch und Herr Kollege Reif haben darauf hingewiesen, welche Marktchancen sich die Fraspa dadurch erhofft.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die hat sie doch jetzt schon!)

Wir können Ihnen vonseiten der SPD-Fraktion versichern, wir werden dieses Gesetzgebungsverfahren wohlwollend begleiten. Denn wir wollen nicht, dass der Fraspa hier Marktchancen verbaut werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP) – Klaus Peter Möller (CDU): Sehr vernünftig!)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Danke sehr. – Da Herr Reif noch 2 Minuten 31 Sekunden Redezeit hat, hat er das Wort.

Clemens Reif (CDU):

Frau Präsidentin, ich bedanke mich. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst darf ich mich bei Herrn Posch und Herrn Frankenberger dafür bedanken, dass Herr Posch dem Gesetzentwurf beitreten möchte und Herr Frankenberger diesen Gesetzentwurf wohlwollend begleiten will.

Herr Kaufmann, Ihnen darf ich wirklich sehr heftig widersprechen. Es hat überhaupt nichts mit mangelnder Sorgfalt oder Kompetenz zu tun, dass dieser Gesetzentwurf jetzt eingebracht wird,

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Warum der Änderungsantrag?)

sondern das hat etwas damit zu tun, dass am 14. Mai, als das Fraspa-Gesetz beschlossen wurde, der Sparkassen- und Giroverband Hessen-Thüringen dies explizit nicht wollte. Das ist der Fall. Man war im Sparkassenwesen sowohl in Hessen als auch in Thüringen noch nicht so weit, zu sagen: Wir wollen eine Direktbank. – Man war noch nicht so weit, zu sagen: Wir wollen an diesem Wachstumsmarkt partizipieren.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die haben doch längst die Direktbank! So ein Blödsinn!)

Jetzt ist man so weit und wünscht es. Wenn die Banken der Auffassung sind, dass sie jetzt so weit sind, und diese Marktchance wahrnehmen wollen, dann haben wir als Gesetzgeber die Pflicht, sie daran nicht zu hindern. Herr Kollege Kaufmann, ich weise ausdrücklich zurück, dass es sich hier um mangelnde Kompetenz, um den Vorrang von Schnelligkeit vor Sachlichkeit handelt, sondern es ist eine sachliche Notwendigkeit, der wir als Gesetzgeber nachkommen.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Michael Denzin (FDP) – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und warum der Änderungsantrag? Weil vorher alles richtig war? – Gegenruf des Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Das könnt ihr im Ausschuss regeln!)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Für die Landesregierung hat Herr Minister Rhiel das Wort.

Dr. Alois Rhiel, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn der Landtag diesem Gesetz zur Änderung des Fraspa-Gesetzes zustimmt, dann erbringt er eine Serviceleistung gegenüber den Sparkassen. Denn die Sparkassen haben in dem Gremium ihres Verbandes am letzten Donnerstag, also am 8. November, erstmals ausdrücklich erklärt, was die Verbandsversammlung anbetrifft, dass sie diese Form der 1822direkt wünschen, damit sie ein Instrument im Wettbewerb auch mit den anderen Direktbanken haben.

Die Konzeption ist so vorgesehen, dass diese Direktbank im gesamten Verbandsgebiet tätig werden kann, dass an den Erfolgen dieser Direktbank, also an den Erträge und Gewinnen, die jeweiligen Sparkassen entsprechend beteiligt werden.

Diese Erkenntnis ist allerdings, Herr Reif hat es eben gesagt, recht spät gekommen. Sie können sich vielleicht erinnern, dass die Landesregierung diesen Weg bereits einmal im Fraspa-Gesetz vorgesehen hatte. Weil aber der Verband dies nicht wollte, haben wir seinen Wunsch damals berücksichtigt, um nicht dort einen Konflikt zu eröffnen. Aber wir haben deutlich gemacht, dass es eines neuen Gesetzgebungsverfahrens bedarf, wenn der Wunsch denn später doch kommt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dass die CDU-Fraktion diesen Gesetzentwurf heute einbringt, macht es möglich, ihn noch in dieser Legislaturperiode zu verabschieden. Das ist Voraussetzung dafür, dass die Direktbank zum 01.01.2009 ihr Geschäftsfeld antreten kann, weil in der Zwischenzeit noch umfangreiche Vorbereitungen notwendig sind – Stichwort: Beantragung von Banklizenzen etc.; es ist schon angesprochen worden –, die ein gutes halbes Jahr benötigen. Aufgrund der Situation, dass ein neuer Landtag erst mit der Konstituierung im April seine Arbeit aufnehmen kann, wäre eine Beschlussfassung nicht mehr sicher gewesen, um dieses Vorhaben zum 01.01.2009 banktechnisch zu realisieren. Das ist schlicht und einfach die Situation.

Wenn Sie dieses Begehren des Sparkassen- und Giroverbandes aufnehmen, dann erbringen Sie eine serviceorientierte Leistung für die Sparkassen, und das wäre doch ein edler Schritt. – Danke schön.

(Beifall bei der CDU – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Warum der Änderungsantrag?)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Vielen Dank. – Wir sind am Ende der ersten Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion der CDU für ein Gesetz zur Änderung des Fraspa-Gesetzes, Drucks. 16/8060.

Er soll dem Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr zur Vorbereitung der zweiten Lesung überwiesen werden.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 72** auf:

Erste Lesung des Dringlichen Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD für ein Gesetz zur Vorrangstellung der

unterirdischen Verlegung von Hoch- und Höchstspannungsleitungen – Drucks. 16/8069 –

Herr Grumbach hat das Wort zur Begründung. Zehn Minuten Redezeit.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Die muss aber nicht ausgeschöpft werden!)

Gernot Grumbach (SPD):

Sie sind erschöpft, scheint mir. – Ich habe das Vergnügen, Ihnen einen Gesetzentwurf zur Vorrangstellung unterirdischer Hoch- und Höchstspannungsleitungen einzubringen. An der Stelle will ich gleich einen Gruß an eure Kollegen in Niedersachsen anschließen, Tarek, weil die in dieser Frage Pionierarbeit geleistet haben.

Es gibt inzwischen ein Gutachten, das den Ländern Möglichkeiten einräumt, die unterirdische Verlegung von Höchstspannungsleitungen durchzuführen. Dafür gibt es eine ganze Reihe unterschiedlicher Techniken. Wir schlagen vor, das in Hessen in ein Gesetz zu fassen. In Niedersachsen sind inzwischen alle Fraktionen dafür. Der Unterschied besteht in der Frage, welche Einzelbestimmungen ein solches Gesetz enthält.

Wir glauben, dass wir damit eine ganze Reihe von Problemen lösen können. Eines der Probleme ist der Abstand zu Siedlungsflächen bei der Leitungsführung. Ein zweites Problem ist die Zerschneidungswirkung in der Landschaft. Da denken wir, dass wir z. B. in dem gerade anstehenden Fall, der den Werra-Meißner-Kreis berührt und wo wir für die Menschen im Werra-Meißner-Kreis etwas Gutes tun können, eine ganz gute Konfliktlösung haben. Das ist der eine Teil.

Der zweite Teil ist – wir haben gestern bei der Frage der CO₂-Vermeidung schon einmal darüber geredet –, ob wir nicht die Anpassung des Höchstspannungsnetzes an eine veränderte Energieversorgung dazu nutzen, einen Missstand aufzuheben, den ich schon faszinierend finde. Dafür gibt es einen bundesrechtlichen Rahmen, der mich verwirrt, sage ich einmal freundlich, und einen landesrechtlichen Rahmen. Ich fange mit dem bundesrechtlichen Rahmen an.

Wir haben die völlig absurde Situation, dass die großen Stromunternehmen den Kunden die Leitungsverluste in den Freileitungen in Rechnung stellen können, die Kosten für eine Erdverkabelung aber nicht. Das heißt, wir haben die Situation, dass die Verschwendung der Energie aufgrund der hohen Leitungsverluste bei Freileitungen auf Hochspannungsmasten sozusagen völlig klaglos subventioniert wird, während eine Technik, die diese Leitungsverluste zumindest auf ein Fünftel reduzieren würde, in die Berechnung überhaupt nicht einbezogen wird. Die Leitungsverluste lassen sich z. B. mit gasisolierter Erdverkabelung vermindern. Da hat der Bundesgesetzgeber etwas zu regeln. Das ist der eine Teil.

Aber man sollte das im Zusammenhang sehen. Denn wir reden hier über relativ viel. Wir reden hier erneut über Millionen Tonnen CO₂. Wenn wir das mit der Einsparung von CO₂-Emissionen ernst nehmen wollen, dann ist das ein Punkt. Dann müssen wir auch da ansetzen.

Zweitens betrifft das auch die Landesseite. Wir wollen mit einem solchen Gesetz erreichen, dass für diese Strecken Planfeststellungsverfahren durchgeführt werden, damit wir in der Lage sind, angepasst an die regionale Situation, angepasst an die Notwendigkeiten und angepasst an die

Bedürfnisse der Menschen vor Ort in Einzelfällen auch vorschreiben zu können, dass die Leitungen unter der Erde verlegt werden. Wir könnten damit Menschen von Belastungen befreien. Wir könnten damit einen Großteil der Masten aus der Landschaft entfernen. Mit Verlaub, wir können damit auch langfristig Ausstoß von CO₂ einsparen, und zwar in großen Mengen.

Ich denke, es würde sich lohnen, in Hessen diese Anstrengungen zu unternehmen. Wir hätten dann die Chance, so wie wir parallel mit Niedersachsen die Landtagswahl haben, parallel zu Niedersachsen Vorreiter in dieser Technik in Deutschland zu werden. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Danke sehr. – Für die Union erhält Herr Möller das Wort.

Klaus Peter Möller (CDU):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich glaube, wir können das nicht nur vor dem Hintergrund der zeitlichen Perspektive, sondern auch vor dem Hintergrund, dass das noch in zwei Ausschüssen beraten werden wird, relativ kurz machen. Sie sprachen zu Recht die Gesetzesinitiative in Niedersachsen an. Meiner Kenntnis nach wurde sie dort von den Fraktionen der CDU und der FDP eingebracht. Meines Wissens befindet sie sich noch im Geschäftsgang. Dazu wurde also noch nichts beschlossen.

Insofern ist es schon richtig, dass wir uns daran orientieren sollten. Wir sollten das beobachten und feststellen, in welcher Art und Weise sie das dort bewerten.

Ihr Vorschlag geht allerdings darüber ein bisschen hinaus. Deshalb werden wir in den Ausschüssen schon einige Fragen beantworten und unsere Argumente austauschen müssen. Ich frage einmal in den Raum, ob wir als Landesgesetzgeber eine generelle Festsetzung der Mindestabstände vornehmen können. Denn die 26. BImSchVO gilt für Erd- und für Freileitungen.

Wir haben schon heute verschiedene Möglichkeiten, das für die Vorhabenträger so zu machen, sofern das eine wirtschaftliche Lösung ist. Ich sage das vor dem Hintergrund, dass die Baukosten ungefähr um das Dreifache steigen, wenn man die Kabel in der Erde verlegt. Diese Fragen sind also nicht ganz unberechtigt.

Sie sprechen in Ihrem Entwurf die Nutzungseinschränkungen an, die es im Übrigen auch bei Erdkabeln gibt. Auch da, wo ein Erdkabel liegt, kann nicht gebaut werden. Auch das muss frei bleiben. Auch zu diesem muss ein Abstand eingehalten werden. Das ist genau das Gleiche wie bei einer Hochspannungsleitung. Insofern ist es bestimmt eine berechtigte Frage, ob es sinnvoll ist, das so zu formulieren.

Man muss auch fragen, ob ein Vorhabenträger per se überhaupt vom Bund oder Land gezwungen werden kann, ein Erdkabel zu verlegen. Das wage ich ernsthaft zu bezweifeln.

Damit es nicht zu lange wird, will ich abschließend nur noch Folgendes sagen. Ich sehe da keine Notwendigkeit zur Eile. In Hessen gibt es wohl momentan nur ein einziges Planungsverfahren für eine Hochspannungsleitung. Das wird aber wohl erst im Frühjahr nächsten Jahres beginnen. Also ist die Dringlichkeit schon einmal zu hinterfragen. Eile besteht auch nicht. Vor dem Hintergrund,

dass wir erst einmal abwarten und beobachten sollten, was in Niedersachsen geschieht, glaube ich, dass wir uns Zeit nehmen und das in den beiden Ausschüssen in aller Ruhe diskutieren sollten. Wir sollten das völlig unaufgeregt tun, also so, wie auch ich das mache. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Michael Denzin (FDP))

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Danke sehr. – Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Posch das Wort.

Dieter Posch (FDP):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Dass die Sozialdemokraten das Bedürfnis haben, die Erdverkabelung vorzusehen, kann ich nachvollziehen. Denn wer 300, 500 oder 1.000 Windkraftträder aufstellen will, muss natürlich dafür sorgen, dass die Kabel verschwinden.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Sie müssen irgendwie ein Äquivalent dafür schaffen, dass die Landschaft durch die Windkraftträder verschandelt wird. Deswegen versuchen Sie, die Kabel unter die Erde zu bringen.

Verehrter Herr Grumbach, Sie stützen sich auf die Gesetzesinitiative in Niedersachsen. Ich habe die Gesetzesinitiative in Niedersachsen so verstanden, dass darin keine Anordnungsbefugnis enthalten ist.

(Beifall bei der FDP)

Vielmehr soll danach eine Erdverkabelung nur dann in Betracht kommen, wenn der Antragsteller es beantragt.

(Michael Boddenberg (CDU): Genau!)

Nach der Auskunft, die wir von Herrn Minister Rhiel im Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr erhalten haben, ist das aufgrund der Rechtslage in Hessen in bestimmten Bereichen heute schon möglich.

Ich will das nur sagen, damit kein falscher Eindruck entsteht. Nach meiner Einschätzung wird es Ihnen mit diesem Gesetzesvorhaben nicht gelingen, dass es zu einer Anordnungsbefugnis entgegen dem Planfeststellungsantrag auf Freileitung kommt. Aber das wollen wir uns dann etwas genauer ansehen.

(Beifall bei der FDP)

Der Wirtschaftsminister hat im Ausschuss auf unsere Fragen bereits darauf hingewiesen. Ich habe Verständnis dafür, dass diese Frage nicht eindeutig zu klären ist, auch wenn es dazu ein Gutachten gibt. Ob es ohne Zweifel die Zuständigkeit des Landes für ein Gesetzgebungsverfahren gibt, sollte meiner Auffassung nach der genaueren Prüfung zugeführt werden.

Der zweite Punkt betrifft die Frage der Umlagefähigkeit. Da ist zu fragen: Welche Kosten entstehen denn nun tatsächlich?

Wir wissen, warum Sie den Gesetzentwurf eingebracht haben. Das ist klar. Wenn die CDU und die FDP in Niedersachsen so etwas machen, dann kann man das auch hier verlangen.

(Heiterkeit des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Aber die Frage, welche Kostenbelastungen dadurch entstehen, ist gleichwohl zu klären. In Niedersachsen ist man davon ausgegangen, dass eine Belastung durch höhere Kosten von, ich glaube, 0,0007 Cent pro Kilowattstunde tatsächlich eintreten wird. Das wäre in der Tat nicht sehr erheblich. Während der Ausschusssitzung konnte diese Frage verständlicherweise noch nicht abschließend beantwortet werden.

Ich will für die FDP-Fraktion sagen: Wir werden dieses Gesetzesvorhaben sorgfältig prüfen. Allerdings ist einiges noch nicht geklärt. Ich hatte das eben angesprochen. Dabei geht es erstens um die Frage, ob die Möglichkeit einer Anordnungsbefugnis gegenüber dem Antragsteller besteht, wenn er das nicht selbst so beantragt hat. Da habe ich Zweifel.

Der zweite Punkt betrifft die Frage: In welchem Umfang entstehen Mehrkosten, die dann von der Netzentur tatsächlich auch akzeptiert werden müssten?

Das heißt, wir haben einen erheblichen Klärungsbedarf. Das lässt sich im Rahmen des Gesetzgebungsverfahrens mit Sicherheit klären. Auf jeden Fall kann ich nicht, wie es bei dem anderen Tagesordnungspunkt der Fall war, schon heute signalisieren, dass das ohne Einschränkung unsere Zustimmung finden wird. Hier besteht Aufklärungsbedarf.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Danke sehr. – Die nächste Rednerin ist Frau Hammann. Sie spricht für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie hatten vorher immer 180 genannt. Bleiben Sie also bei der Zahl, die Sie einmal im Kopf hatten.

(Michael Boddenberg (CDU): Nein, das können Sie in allen Protokollen seit sechs Jahren nachlesen!)

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Gernot Grumbach, du hast mir ein bisschen den Wind aus den Segeln genommen.

(Zuruf: Ei, ei, ei!)

– Ja, das muss man so sagen. – Ich will darauf hinweisen, dass sich die SPD-Fraktion nicht nur an den GRÜNEN orientiert hat. Vielmehr hat sie den Gesetzentwurf der GRÜNEN aus dem Niedersächsischen Landtag bis auf die Verweise auf das Landesrecht Wort für Wort übernommen.

(Michael Boddenberg (CDU): Wie langweilig!)

So ist die Sachlage. Deshalb steht das Urheberrecht den GRÜNEN zu.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

An dieser Stelle kann man aber auch festhalten: Auch die SPD-Fraktion hat dort zu dem gleichen Thema eine Initiative eingebracht. Offensichtlich habt ihr den niedersäch-

sischen GRÜNEN mehr als euren eigenen Leuten im Niedersächsischen Landtag getraut.

(Heiterkeit des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Denn deren Initiative habt ihr nicht kopiert, sondern die unserer grünen Kollegen, und zwar, wie ich gesagt habe, Wort für Wort.

Der Ausbau der Nutzung der Windenergie gerade mit Offshoreanlagen ist eine notwendige Maßnahme. Das heißt, die entsprechende Verkabelung, der entsprechende Bau von Leitungen, muss vorgenommen werden.

Ich glaube auch, dass Eile angesagt ist. Denn Sie wissen selbst, dass die Studie der Deutschen Energie-Agentur besagt, dass 392 km des bestehenden Verbundnetzes bis zum Jahr 2015 verstärkt sowie 850 km Verbundnetzstrecken aufgebaut werden sollen. Das heißt also, es werden enorme Anstrengungen notwendig sein. Ich sage deshalb noch einmal deutlich: Die Zeit drängt.

Auch wir in Hessen sind davon betroffen. Auch das hatten wir im Umweltausschuss miteinander besprochen: Aktuell steht die Trassenplanung für die 380-kV-Höchstspannungsleitung von Wahle im niedersächsischen Landkreis Peine nach Mecklar in Nordhessen im Landkreis Hersfeld-Rotenburg an. Das wird auch den Ausschlag dafür gegeben haben, dass die SPD-Fraktion den Gesetzentwurf vorgelegt hat.

Wir halten die Erdverkabelung für umsetzbar. Unser Gesetzentwurf zeigt, wie das machbar wäre. Unser Gesetzentwurf weist auch darauf hin, dass wir die landesrechtlichen Möglichkeiten haben, das umzusetzen. Es sprechen viele gute Gründe für eine unterirdische Verlegung der Kabel.

Zum einen bekommen wir dadurch eine höhere Akzeptanz in der Bevölkerung für bestimmte Trassenplanungen. Denn eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch Hochspannungsmasten würde es nicht geben.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Aber die Windrädchen sind schön! – Zuruf des Ministers Karlheinz Weimar)

– Herr Weimar, hören Sie doch auf, wie Don Quichotte gegen die Windmühlen zu kämpfen. Sie müssten es gerade als Finanzminister eigentlich besser wissen. Hier bestehen große Chancen, an anderer Stelle sehr viel Geld einzusparen.

(Zuruf des Ministers Karlheinz Weimar)

Der Ausbau der Nutzung der Windenergie ist wirtschaftlich möglich und notwendig.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Reinhard Kahl (SPD) – Zuruf des Ministers Karlheinz Weimar)

– Schreien Sie doch nicht einfach so dazwischen. Herr Minister Weimar, wenn Sie etwas zu sagen haben, melden Sie sich doch zu Wort.

(Zuruf des Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

Lassen Sie mich auf weitere gute Gründe zu sprechen kommen. – Herr Hahn, auch Ihnen würde es vielleicht guttun, einmal zuzuhören. – Viele Menschen bringen gerade mit diesen Hochspannungsmasten Gefahren für die Gesundheit in Verbindung. Bei einer Erdverkabelung würde eine größere Akzeptanz bestehen. Denn damit

kann man die Problematik elektromagnetischer Felder besser beherrschen.

Mehr Akzeptanz bedeutet auch kürzere Genehmigungszeiten. Sie wissen ganz genau, dass die Genehmigung zum Verlegen von Erdkabeln ein bis zwei Jahre benötigt. Bei einer Genehmigung für den Bau einer Freileitung ist mit einem Zeitraum von fünf bis zehn Jahren zu rechnen. Das heißt, das wäre also ein großer Vorteil für die Industrie und auch für die Energiewirtschaft. Die eingeforderte Beschleunigung der Planung würde durch die Verlegung der Erdkabel Realität.

Lassen Sie mich noch einmal ganz kurz das Thema Kosten ansprechen. Denn das ist natürlich etwas, was immer wieder diskutiert wird. Es gibt hierzu eine Studie der Duisburger Universität. Sie hat einen Kostenvergleich vorgenommen. Bei einem Hochspannungsnetz mit 100 kV liegen die Kosten für die Verlegung eines Erdkabels niedriger.

(Michael Boddenberg (CDU): Frau Kollegin, im Emsland!)

Sie liegen zumindest nicht höher als für den Bau von Freileitungen. Im 220-kV-Höchstspannungsnetz sind die Kosten für die Erdkabel je nach Randbedingungen niedriger oder bis zu 30 % höher. Im 380-kV-Höchstspannungsnetz sind die Kabelsysteme derzeit noch immer teurer als die Freileitungen. Das wird Ihnen vielleicht gefallen. Aber ich sage Ihnen gleich, warum man das nur eingeschränkt so bewerten kann.

Die volkswirtschaftlichen Gesamtkosten, die z. B. durch Wertverluste bei in der Nähe von Freileitungen liegenden Anwesen entstehen, oder die Kosten von Gesundheitsbeschwerden infolge Elektrosmog, sind nicht mit eingerechnet.

Wir haben eine große Chance, hier eine vernünftige Regelung zu treffen. Sie waren zwar nicht gleich ablehnend gestimmt, aber nachdem Sie einwenden, Sie wollen beobachten, wie das in Niedersachsen aufgrund der CDU/FDP-Anträge entschieden wird, sage ich Ihnen: Beobachten Sie nicht nur, sondern handeln Sie. Wir haben Ihnen gute Vorschläge auf den Tisch gelegt. Ich hoffe, dass wir zu einer guten Lösung kommen werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Für die Landesregierung hat Herr Staatsminister Rhiel das Wort.

Dr. Alois Rhiel, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Frage „Freileitung oder Erdverkabelung?“ wird die Diskussion im Bereich der Energieübertragungsnetze auch in Zukunft beherrschen.

Wir haben gestern über erneuerbare Energien diskutiert. Wo kann man die Windkraft nutzen? Ich nenne das Stichwort Offshoreanlagen, aber die Energie, die offshore erzeugt wird, wird sicherlich nicht in vollem Umfang im Küstenbereich angefordert, sondern sie wird gerade in den Entwicklungsregionen mit viel Industrie benötigt. Zur Energieübertragung braucht man entsprechende Leitungen.

Ich denke, dass die Alternative nicht so einfach ist, wie es hier aufgezeigt wurde, und zwar aufgrund verschiedener Aspekte. Zunächst einmal ist es sicherlich notwendig, Klarheit hinsichtlich der rechtlichen Bedingungen zu schaffen. Die geltenden rechtlichen Bedingungen sind klar. Auch nach dem Gesetz und den geltenden Verordnungen ist eine Erdverkabelung möglich. Auf dieser Basis führen wir in Nordhessen aufgrund eines entsprechenden Antrags ein Raumordnungsverfahren durch. Das Verfahren soll aufzeigen, wo die sensiblen Bereiche sind. Dann kann der Antrag auf Bau einer Freileitung gegebenenfalls zurückgewiesen werden. Das Unternehmen ist dann letztlich auf den Weg verwiesen, für diese Abschnitte eine andere Art der Verkabelung zu beantragen.

In der Frage der Zuständigkeit haben wir aber ein Problem. Das ist eben schon von Herrn Grumbach angedeutet worden. Wir haben zum einen das Baurecht, das die örtliche Bauaufsicht in Verkabelungsfällen den Landkreisen überträgt. Bei den Freileitungen wird das Genehmigungsverfahren nach Landesrecht und der BImSch-Verordnung geführt. Herr Grumbach, in dem Zusammenhang ein Hinweis für Sie: Es geht nicht um den Landkreis, den Sie eben genannt haben, den Werra-Meißner-Kreis, sondern um den Landkreis Hersfeld-Rotenburg.

(Zurufe von der SPD)

– Bei diesem Antrag geht es um Hersfeld-Rotenburg. – Im Falle einer Erdverkabelung wären die Landkreise zuständig, eine Genehmigung zu erteilen, aber je nachdem, welche Abschnitte belegt werden, erhält eine andere Genehmigungsbehörde die Zuständigkeit. Das ist für einen Vorhabenträger problematisch.

Ich will einen letzten Aspekt einführen, der deutlich macht, dass wir keinen zeitlichen Druck haben, auch bei dem konkreten Vorhaben nicht. Am Montag hat sich der Beirat der Bundesnetzagentur in der Sitzung mit dieser Frage beschäftigt. Es ist deutlich geworden, dass alle Länder eine einheitliche Regelung brauchen. Es ist in dieser Sitzung auch deutlich geworden, dass es bei dieser Alternative nicht nur um die optische Wahrnehmung geht, sondern dass die eben angesprochenen Magnetfelder, die von einer Leitung ausgehen, unter dem Aspekt der Verkabelung offenbar weiter reichende Auswirkungen haben, als hier leichtfertig dargestellt wird. Die Bundesnetzagentur soll hierzu Untersuchungen anstellen.

Ich denke, der Hessische Landtag tut gut daran, die aktuellsten, neuesten Erkenntnisse in das Gesetzgebungsverfahren aufzunehmen, bevor er sich gesetzlich auf eine Variante festlegt, sodass wir in Hessen wirklich ein Gesetz bekommen – sofern das notwendig ist –, das allen Anforderungen entspricht. Deswegen: keine Eile. Wenn Sie sich diese Zeit nehmen, liegen Sie gut im Rennen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der ersten Lesung des Dringlichen Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD für ein Gesetz zur Vorrangstellung der unterirdischen Verlegung von Hoch- und Höchstspannungsleitungen.

Es ist vorgeschlagen, den Dringlichen Gesetzentwurf an den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr, federführend, und an den Umweltausschuss, beteiligt, zu überweisen. – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann ist es so beschlossen.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 9** auf:

Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Gesetz zur Anerkennung eingetragener Lebenspartnerschaften im hessischen Landesrecht – Drucks. 16/7924 zu Drucks. 16/7331 –

Die Berichterstattung hat Herr Hahn übernommen. Bitte sehr.

Jörg-Uwe Hahn, Berichterstatter:

Hohes Präsidium! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf zur Beratung überwiesen bekommen.

Er hat eine mündliche Anhörung durchgeführt.

Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 31. Oktober 2007 behandelt und zu Art. 1 bis 3 mit den Stimmen der CDU und der FDP gegen die Stimmen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie zu Art. 4 bis 13 mit den Stimmen der CDU gegen die Stimmen der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP die von mir gleich zu verlesende Beschlussempfehlung gefasst.

Zuvor wurde der Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 16/7864, mit den Stimmen der CDU gegen die Stimmen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN bei Stimmenthaltung der FDP abgelehnt.

Der Rechtsausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung abzulehnen.

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Vielen Dank. – Wir kommen zur Aussprache. Es ist eine Redezeit von zehn Minuten je Fraktion vorgesehen. Als erster Redner hat Herr Dr. Jürgens für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Dr. Andreas Jürgens (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Selten hat ein Gesetzentwurf bei einer Anhörung in einem Ausschuss so einhellige Zustimmung bei den Sachverständigen gefunden wie dieser unser Gesetzentwurf.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Einen Tag später titelte eine Zeitung: „Experten dafür, CDU dagegen“. Genau das ist das Problem, denn selten hat sich eine Landtagsmehrheit mit der Ablehnung eines Gesetzentwurfs so sehr in das gesellschaftliche Abseits gegeben, wie das die CDU-Fraktion getan hat.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich darf daran erinnern: Sie mussten einen christlich-fundamentalistischen Sektiererverein als Sachverständigen benennen, um überhaupt noch jemanden zu finden, der in der Anhörung als Gegenstimme aufgetreten ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das sogenannte Deutsche Institut für Jugend und Gesellschaft, das Sie benannt haben, hält Homosexualität nicht nur für ein behandelbares psychiatrisches Phänomen, sondern rühmt sich auch noch, seit Jahren Therapien zur Überwindung von Homosexualität anzubieten. Das ist an Skurrilität nicht mehr zu überbieten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es spricht gleichzeitig Bände ob Ihrer verklemmten hinterwäldlerischen Einstellung zur Homosexualität. Das muss man einmal so deutlich sagen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Immerhin wird aber die Gleichstellung der eingetragenen Lebenspartnerschaften mit der Ehe auch von den Homosexuellen in Ihren eigenen Reihen unterstützt. Ich darf an Folgendes erinnern: Die LSU, die Lesben und Schwulen in der Union, haben dies in einer Stellungnahme sehr deutlich zum Ausdruck gebracht. Ich zitiere:

Die Anpassung in den Ländern ist also ein Schritt, der endlich auch in Hessen erfolgen muss.

Es sei ein „rationaler Akt, dies auch im hessischen Landesrecht zu verankern und zu zeigen, dass das Land Hessen eingetragene Lebenspartnerschaften begrüßt, da auch dort Werte gelebt werden, die für die Gesellschaft grundlegend sind“. Genau so sehen wir es auch.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Es ist aus unserer Sicht nur selbstverständlich, dass eingetragene Lebenspartnerschaften die gleichen Rechte haben müssen wie Eheleute – und nicht nur die gleichen Pflichten. Es gibt keinen einzigen nachvollziehbaren Grund, Homosexuelle und ihre Lebenspartner weiterhin zu diskriminieren. Genau darum geht es, da können Sie filibustern, so viel Sie wollen. Ihre Haltung diskriminiert Schwule und Lesben. Sie wollen diese Diskriminierung auch noch mit einer Ewigkeitsgarantie versehen. Wir hingegen wollen sie abschaffen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Kollege Beuth hat in der ersten Lesung des Gesetzentwurfs angeführt, gleichgeschlechtliche Paare könnten keinen generativen Beitrag zur Zukunftsfähigkeit leisten. So hat er es genannt. Das hat er als Begründung für die Ablehnung angegeben. Herr Kollege Beuth, das kann kein ernst gemeintes Argument sein. Ich weiß nicht, ob Sie es wissen, aber das Bestehen einer Ehe ist weder notwendige noch hinreichende Voraussetzung für einen „generativen Beitrag“, wie Sie es nennen.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Es gibt auch Ehen, die gewollt oder nicht gewollt kinderlos sind. Wollen Sie auch diese künftig diskriminieren, weil sie keinen „generativen Beitrag“ leisten? Es gibt andererseits nicht eheliche Lebensgemeinschaften, die Kinder haben. Wollen Sie die den ehelichen Lebensgemeinschaften gleichstellen, weil sie einen „generativen Beitrag“ leisten? Es ist doch absurd, so zu argumentieren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Mit Ihrer Argumentation reduzieren Sie im Kern den Sinn der Ehe auf eine Fortpflanzung der Eheleute. Das kann doch nicht wirklich Ihr Ernst sein. Es mag einmal Zeiten gegeben haben, in denen die Ehe vor allem der Sicherstellung der Nachkommenschaft diene, z. B. bei alten Adelsgeschlechtern. Fragen Sie aber heute einmal jung verheiratete Paare, ob sie den „generativen Beitrag“ als Zweck bzw. gar Hauptzweck ihrer Ehe sehen. Fragen Sie auch gleich, ob sich diese Paare, wie es uns der Herr Jus-

tizminister in der ersten Lesung weismachen wollte, als „Vorstufe des Staates“ verstehen. Sie werden erfahren, die Gründe, eine Ehe einzugehen, sind so vielfältig wie die Menschen, die heiraten. Es ist keineswegs so, wie von Ihnen hineingeredet werden soll, dass die Menschen einfach die Lebensform wählen sollen, die Sie gerade gut finden. Die Menschen wollen Freiheit und nicht von Ihnen bevormundet werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Die Ehe ist das grundsätzlich auf Dauer angelegte Versprechen, zusammenzuleben, füreinander einzustehen, Freude und Leid miteinander zu teilen. Genau das gleiche Versprechen geben sich homosexuelle Paare auch, wenn sie sich dazu entschließen, eine eingetragene Lebenspartnerschaft zu begründen. Warum die einen, die in Liebe füreinander eintreten, den Schutz des Gesetzes behalten sollen, und den anderen, die ebenfalls in Liebe füreinander eintreten, dieser Schutz vorenthalten werden soll, ist rational nicht begründbar.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Es bleibt eine himmelschreiende Ungerechtigkeit. Ihr Verhalten bedeutet Diskriminierung in Reinkultur. Alle außerhalb der Rechtsaußen-CDU in Hessen haben das inzwischen verstanden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Homosexuelle Paare haben inzwischen eine große gesellschaftliche Akzeptanz erreicht. Schwule und lesbische Paare sind heute selbstverständlicher Bestandteil des öffentlichen Lebens. Wir möchten mit unserem Gesetzentwurf, den Sie jetzt ablehnen wollen, nichts anderes erreichen, als dass diese gesellschaftliche Realität auch im Recht umgesetzt wird.

Ich habe im Übrigen mit Interesse der Presse entnommen, dass CDU und SPD auf Bundesebene einen Kompromiss bei der Reform der Erbschaftsteuer erreicht haben. Aufseiten der Union war interessanterweise Herr Koch als Verhandlungsführer beteiligt. Und siehe da, ich habe dem „Handelsblatt“ entnommen, dort sollen plötzlich eingetragene Lebenspartner den Ehegatten gleichgestellt werden. Ich zitiere das Handelsblatt: Eingetragene Lebenspartner erhalten wie Ehepartner einen Freibetrag von einer halben Million €.

Das, was Sie auf Bundesebene machen, sollten Sie in Hessen nicht lassen. Sie sollten hier ebenfalls der Gleichstellung zustimmen. Lassen Sie es endlich bleiben, dass Sie Menschen und ihre gewählten und ihnen zukommenden Lebensformen diskreditieren wollen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Geben Sie Ihre Blockaden auf, erkennen Sie die gesellschaftlichen Realitäten an, und stimmen Sie unserem Gesetzentwurf zu. – Danke schön.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Für die SPD-Fraktion hat Frau Hofmann das Wort.

Heike Hofmann (SPD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Andreas, du bist an solch einem für dich so schönen Tag, deinem Geburtstag, einmal wieder auf Krawall gebürstet. Aber das ist okay so.

In der Sache stimmen wir als SPD natürlich – das haben wir im Ausschuss schon deutlich gemacht – dem Gesetz von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zur Anerkennung von eingetragenen Lebenspartnerschaften voll zu. Wir begrüßen ausdrücklich, dass dieses Gesetz die Diskriminierung von schwulen und lesbischen Partnern auch in Hessen endlich beseitigen will. Glücklicherweise haben gleichgeschlechtliche Lebenspartnerschaften in unserer Gesellschaft auch zunehmend Akzeptanz gefunden.

Dazu hat nicht zuletzt die rot-grüne Bundesregierung beigetragen, die dieses Rechtsinstitut erst durch Gesetz verfasst und in den letzten Jahren im Rahmen der Gleichstellung der eingetragenen Lebenspartnerschaften sukzessive weiterentwickelt hat. Ich möchte das unterstützen, was Dr. Jürgens eben gesagt hat. Im Koalitionsvertrag auf Bundesebene steht ausdrücklich, dass man diese Rechtsstellung eingetragener Lebenspartnerschaften weiter verbessern möchte. Daran sollte sich die CDU auch hier in Hessen messen lassen.

(Petra Fuhrmann (SPD): So ist es!)

Das vorliegende Gesetz will auch dem Umstand Rechnung tragen, dass das Bundesverfassungsgericht selbst dieses Institut verfassungsrechtlich anerkannt hat, dass es nicht in Konkurrenz zur Ehe steht, sondern von staatlicher Seite ein Leben unterstützt, das sich zwei Menschen in einer tolerierten Gesellschaft gegeben haben, in der wir hoffentlich alle leben.

Diese staatliche Unterstützung wollen auch die eingetragenen Lebenspartnerschaften und begehren sie schon seit Jahren. Ich denke, diesem berechtigten Anliegen sollten wir als Gesetzgeber durch entsprechende Normierungen in unseren einzelnen Landesgesetzen Rechnung tragen.

Das Gesetz von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN macht einen Schritt in die richtige Richtung. Man hat nach der Anhörung gemerkt, dass es an der einen oder anderen Stelle noch etwas hakt und hapert. BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat mit einem Änderungsantrag nachgebessert oder nachgesehen. Man kann sich darüber streiten, ob jetzt in allen möglichen Verästelungen des Landesrechts – ob im Friedhofsrecht oder im Schlichtungsgesetz – noch Bestimmungen nachgebessert werden müssen. Ich glaube, viel entscheidender ist doch, dass es in zentralen Bereichen Verbesserungen für gleichgeschlechtliche Lebenspartnerschaften gibt. Ich denke insbesondere an das Beamtenversorgungs- und Besoldungsrecht, das im Rahmen der Dienstrechtsreform auch hier in Hessen überarbeitet werden muss.

(Beifall der Abg. Petra Fuhrmann, Gernot Grumbach (SPD) und Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich wegen der vorgerückten Stunde zum Schluss kommen. Es würde dem Land Hessen gut anstehen, wenn auch die Konservativen hier im Saal dieses Gesetz unterstützen und damit einen weiteren Schritt gegen Diskriminierung und für Toleranz im Sinne einer offenen und pluralistischen Gesellschaft gehen würden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Für die CDU hat Herr Kollege Beuth das Wort.

Peter Beuth (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die CDU wird den Gesetzentwurf der Fraktion der GRÜNEN ablehnen. Herr Dr. Jürgens, ich finde, ich mache das in ruhigem Ton, obwohl mich das, was Sie vorgebracht haben, maßlos geärgert hat. Ich komme noch darauf zurück. Bei der Einbringungsrede zu Ihrem Gesetzentwurf und bei dem, was Sie eben gerade vorgetragen haben, haben Sie deutlich gemacht, worum es Ihnen eigentlich geht. Sie wollen hier Wahlkampf mit einem Gesetzentwurf betreiben,

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ach, Herr Beuth, um 22 Uhr abends treibt keiner mehr Wahlkampf!)

indem Sie Schwulen- und Lesbenverbände in Stellung gegen die CDU bringen. Das ist der einzige Sinn und Zweck Ihres Gesetzentwurfs, und das ist richtig schäbig, Herr Kollege.

(Beifall bei der CDU)

Ich will Ihnen eines dazu sagen. Es geht hier nicht um die Frage der Diskriminierung.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Natürlich geht es darum!)

Sie wissen auch, dass es nicht um die Frage der Diskriminierung geht. Das Bundesverfassungsgericht hat festgestellt, dass es nicht um die Frage von Diskriminierung geht. Gleichwohl gehen Sie hierhin und haben mindestens fünf- oder sechsmal den Begriff Diskriminierung benutzt. Das ist ebenso schäbig, Herr Kollege Dr. Jürgens.

(Beifall bei der CDU)

Die Art und Weise, wie Sie hier Anzuhörende benannt haben, ist eine Diskriminierung von Andersdenkenden. Das will ich Ihnen einmal sagen. Ich hätte Sie für toleranter gehalten, dass Sie sich auch die Meinung von anderen wenigstens durchlesen und anhören, Herr Kollege Dr. Jürgens.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zuletzt möchte ich sagen, die Provokationen, die Sie hier gegenüber Familien losgeworden sind, finde ich völlig unerträglich.

(Beifall bei der CDU – Armin Klein (Wiesbaden) (CDU): Das ist völlig richtig!)

Mit dem, was Sie hier gesagt haben, haben Sie Familien mit Kindern förmlich diskreditiert, indem Sie sich über sie lustig gemacht haben. Das ist unerhört.

(Beifall bei der CDU – Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Meine Damen und Herren, kommen wir zum Kern des Gesetzes. Herr Kollege, es geht doch darum, dass Ihnen sogar Ihr eigener Anzuhörender, der Herr Bruns, im Grunde genommen attestiert hat, dass es sich um einen Schnellschuss handelt, dass das, was Sie gemacht haben, unvollständig ist. Sie haben versucht, es nachzubessern.

Sie haben noch mehrere Artikel hinzugefügt. Aber letztendlich ist doch gar nicht klar, ob Sie alles erwischt haben, was an dieser Stelle zu erwischen war.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist der Grund Ihrer Ablehnung: weil es nicht perfekt ist!)

– Nein, lieber Herr Kollege Kaufmann. Ich habe schon deutlich gemacht, dass es Ihnen hier um Wahlkampf geht und nicht darum, sich mit der Problemlage von Lesben und Schwulen in der Frage von Ehe und Familie zu beschäftigen.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der Sachverständige Bruns – –

(Unruhe)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Meine Damen und Herren, lassen Sie bitte den Redner zu Wort kommen.

Peter Beuth (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Der Sachverständige Bruns hat in der Anhörung selbst gesagt: Da muss man sich halt Zeit nehmen.

(Zuruf des Abg. Dr. Andreas Jürgens (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dazu haben wir Sie am Anfang aufgerufen, als Sie den Gesetzentwurf eingebracht haben. Diese Zeit hätten wir uns in der Tat tatsächlich nehmen sollen.

Die CDU will die Exklusivität der Ehe. Und diese wird durch die völlige Gleichstellung mit den Lebenspartnerschaften untergraben. Ehe und Familie sind Keimzellen unserer Gesellschaft, Wirtschafts-, Lebens-, Verantwortungs- und Erziehungsgemeinschaft. Das Band der Ehe ist zum einen auf das Wohl der Ehegatten gerichtet, aber auch auf die Zeugung und Erziehung von Kindern. Herr Dr. Jürgens, die Ehe ist die Vorstufe der Familie, auch wenn Sie das an dieser Stelle anders gesehen haben.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stimmt doch gar nicht! – Zuruf des Abg. Dr. Andreas Jürgens (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Herr Kollege, die besondere Bedeutung rechtfertigt auch die unterschiedliche Behandlung gegenüber eingetragenen Lebenspartnerschaften. Wenn Sie sich die Pressemitteilung 100/2007 – da geht es um eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zur Versagung des Verheiratetenzuschlages bei eingetragener Lebenspartnerschaft – –

(Zuruf des Abg. Dr. Andreas Jürgens (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Ach, wissen Sie, Herr Kollege Dr. Jürgens: Ich habe eben die ganze Zeit brav dagesessen und habe mir den Kram angehört, den Sie gesagt haben. Es wäre schön, wenn Sie auch einmal eine Sekunde bei mir zuhören würden. Vielleicht lernen Sie noch einmal etwas,

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Von Ihnen kann man nichts lernen!)

dass Sie einmal in eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts schauen. Darin steht nämlich unter anderem:

Die Begünstigung verheirateter Beamter findet ihre Rechtfertigung in Art. 6 Abs. 1 GG. Dieser Verfassungssatz stellt die Ehe unter den besonderen Schutz der staatlichen Ordnung; er verpflichtet als wertentscheidende Grundsatznorm den Staat, die Ehe zu schützen und zu fördern. Der verfassungsrechtliche Förderauftrag berechtigt den Gesetzgeber, die Ehe als die förmlich eingegangene Lebensgemeinschaft von Frau und Mann gegenüber anderen Lebensformen herauszuheben und zu begünstigen.

So das Bundesverfassungsgericht. Das sollte für einen Verwaltungsrichter etwas gelten.

Ich will zum Schluss kommen. Der Kern dessen, was Sie hier vortragen, ist die Frage des Versorgungs-, Besoldungs- und Beihilferechtes. Da geht es um die Prinzipien der Sozialversicherung und das Alimentationsprinzip. Die werden allerdings nur überdauern, wenn sich Menschen in unserem Land wieder mehr entscheiden, einen generativen Beitrag zu leisten. Insofern hat dieser generative Beitrag eine besondere Bedeutung gerade im Sozialversicherungsrecht.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion hat großen Respekt vor anderen Lebensformen. Ehe und Familie behalten aber nach unserer Auffassung die Leitfunktion.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Für die FDP-Fraktion hat Frau Kollegin Beer das Wort.

Nicola Beer (FDP):

Frau Präsidentin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann es kürzer machen und auch weniger aufgeregt.

(Beifall bei der FDP)

Die FDP-Fraktion hat mit den meisten der Regelungen, die BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in dem Gesetzentwurf vorgeschlagen hat, keine Probleme, sondern sieht darin notwendigen Anpassungsbedarf im Hinblick auf die eingetragenen Lebenspartnerschaften.

Herr Kollege Dr. Jürgens, allerdings kann die Fraktion insgesamt Ihren Vorschlägen zu den Art. 1 bis 3 nicht folgen, wo es um den Bereich des Besoldungs- und Versorgungsrechts geht. Deswegen beantrage ich für die FDP-Fraktion, dass diese ersten drei Artikel getrennt von dem Rest des Gesetzes abgestimmt werden, weil wir den Teil ablehnen werden. Dem größten Teil der von Ihnen vorgeschlagenen Änderungen stimmen wir aber zu. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Ich rufe gemäß dem Geschäftsordnungsantrag der FDP-Fraktion zunächst die Art. 1 bis 3 des Gesetzentwurfs der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Gesetz zur Anerkennung eingetragener Lebenspartnerschaft im hessischen Landesrecht auf. Wer diesen Artikeln in zweiter Lesung seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Damit sind die Artikel abgelehnt.

Ich lasse nun über die Art. 4 bis 13 abstimmen. Wer diesen Artikeln zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP. – Wer ist dagegen? – Das ist die Fraktion der CDU. Damit ist der gesamte Gesetzentwurf abgelehnt.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 10:**

Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Aufhebung von Rechtsvorschriften und zur Auflösung der Kursmaklerkammer Frankfurt am Main – Drucks. 16/7926 zu Drucks. 16/7490 –

Berichtersteller ist der Abg. Lenhart. Herr Lenhart, Sie haben das Wort.

Roger Lenhart, Berichterstatter:

Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses zu dem Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz zur Aufhebung von Rechtsvorschriften und zur Auflösung der Kursmaklerkammer Frankfurt am Main, Drucks. 16/7490, hierzu: Änderungsantrag der Fraktion der CDU, Drucks. 16/7916.

Der Rechtsausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags Drucks. 16/7916 in zweiter Lesung anzunehmen.

Der Gesetzentwurf war dem Rechtsausschuss in der 137. Plenarsitzung am 4. Juli 2007 nach der ersten Lesung zur Vorbereitung der zweiten Lesung überwiesen worden. Der Änderungsantrag Drucks. 16/7916 wurde dem Rechtsausschuss am 30. Oktober 2007 überwiesen.

Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 22. August 2007 beraten und ist einvernehmlich übereingekommen, zu diesem Gesetzentwurf eine schriftliche Anhörung durchzuführen.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Meine Damen und Herren, ich bitte um etwas mehr Ruhe.

Roger Lenhart, Berichterstatter:

Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 31. Oktober 2007 erneut beraten und mit den Stimmen der CDU gegen die Stimmen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN bei Stimmenthaltung der FDP die zuvor wiedergegebene Beschlussempfehlung gefasst.

Zuvor wurde der Änderungsantrag der CDU, Drucks. 16/7916, mit den Stimmen der CDU und der FDP gegen die Stimmen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN angenommen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Herr Lenhart, wünschen Sie gleich das Wort? – Bitte sehr.

Roger Lenhart (CDU):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Was das Formale betrifft: Wir haben uns im Ausschuss ausführlich darüber unterhalten. Deswegen will ich mich nicht in Formalien verlieren.

(Allgemeine Heiterkeit)

Ich will nur aufzeigen, wo der wesentliche Knackpunkt lag. Es ging darum, ob, wenn ein Gesetz aufgehoben wird, die alte Regelung wieder greift. Es gab unterschiedliche Auffassungen. Wir sind der Meinung, dass mit der Aufhebung des Gesetzes auch die alte Regelung entfallen ist. Das wurde streitig diskutiert und von den GRÜNEN sehr unterschiedlich bewertet.

(Dr. Andreas Jürgens (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der Auffassung kann man auch sein!)

Ich mache noch einmal an einem Punkt deutlich, dass unsere Auffassung die zutreffende ist. Es geht um den Entwurf für ein Zweites Gesetz über die Bereinigung von Bundesrecht im Zuständigkeitsbereich des Bundesministeriums der Justiz, Bundestagsdrucks. 16/5051. In Art. 1 wird die Aufhebung des Gesetzes über die Eingliederung des Saarlands geregelt. Text:

Das Gesetz über die Eingliederung des Saarlandes in der im Bundesgesetzblatt Teil III, Gliederungsnummer 101-2, veröffentlichten bereinigten Fassung wird aufgehoben.

Wenn man Ihrer Rechtsauffassung folgte, müsste das Saarland wieder an Frankreich fallen. Das kann nicht Sinn der Sache sein.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist eine gute Idee! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Die Finanzminister könnten sicher über einiges schmunzeln. Aber die Auffassung der Fraktion der CDU – –

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Meine Damen und Herren, das ist keine außenpolitische Debatte – in die ich mich im Übrigen gern einmischen würde. Ich bitte darum, weniger Zwischenrufe zu machen.

Roger Lenhart (CDU):

Dass der Finanzminister bei diesem Gedanken etwas schmunzeln würde, war mir klar. Aber auch der Finanzminister wird sich an dem Punkt damit abfinden müssen, dass die Bundesjustizministerin in dem Gesetzentwurf schreibt:

Alle Aufhebungen erfolgen wie schon im ersten Rechtsbereinigungsgesetz mit Wirkung für die Zukunft, sodass die inzwischen bewirkten Rechtsfol-

gen und geschaffenen Rechtsverhältnisse unangestastet bleiben.

Das deckt sich mit der Klarstellung in unserem Antrag. Der Rechtsauffassung der GRÜNEN – auch der der SPD – werden wir daher mit Sicherheit nicht folgen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Frau Kollegin Hofmann hat für die SPD-Fraktion das Wort.

Heike Hofmann (SPD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Lenhart, Sie haben, mit Verlaub, leider nicht begriffen, worum es geht. Nach den Debatten im Rechtsausschuss und in der ersten Lesung im Plenum bleiben die rechtssystematischen Bedenken, die wir gegen diesen Gesetzentwurf haben, bestehen. Ich nenne zwei Beispiele.

So sollen z. B. Vorschriften aufgehoben werden, durch die andere Gesetze oder Verordnungen geändert wurden. Wir fragen uns: Ist das überhaupt nötig? Müssen z. B. Verordnungen aufgehoben werden, die aufgrund von Ermächtigungsgrundlagen erlassen wurden, die selbst bereits aufgehoben worden sind? Hätte man das in dem Fall nicht gleichzeitig machen können? Hätte man nicht bereits bei der Aufhebung der Ermächtigungsgrundlage dafür sorgen können?

Das sind Beispiele, die sehr viele Ungereimtheiten enthalten. Dazu müssen wir, die SPD, ganz klar sagen: Das ist unausgegoren und trägt nicht zum Bürokratieabbau bei, um den es vermeintlich geht. Es werden 142 Rechtsvorschriften ins Spiel gebracht. Deswegen sagen wir ganz klar, dass dies handwerklich nicht sauber gearbeitet ist.

(Minister Karlheinz Weimar: Das ist doch wohl nicht Ihr Ernst, dass Sie das jetzt im Plenum diskutieren!)

Ich möchte noch einen Punkt ansprechen, der uns schon in der Vergangenheit sehr wichtig war, nämlich dass mit diesem Gesetz auch die Losholzberechtigung wegfallen soll, also die Bezugsrechte von Holz, die für das ehemalige Kurhessen galten. Das ist ein Punkt, über den wir auch im Ausschuss für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz sehr strittig mit Ihnen diskutiert haben. Deswegen werden wir als SPD-Fraktion diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Dr. Jürgens das Wort.

(Minister Karlheinz Weimar: Ihr könnt doch nicht ernsthaft den Landtag mit so etwas befassen! – Gegenruf des Abg. Dr. Andreas Jürgens (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist ein Gesetzentwurf der Landesregierung! Ihr bringt den Mist ein! Das ist doch nicht Ihr Ernst! – Minister Karlheinz Weimar: Aber man braucht doch nichts dazu zu sagen! Lehnt es doch einfach ab!)

– Langsam, langsam. – Herr Dr. Jürgens, Sie haben das Wort.

Dr. Andreas Jürgens (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wird keine Deregulierung betrieben, sondern es wird das größtmögliche Chaos im hessischen Landesrecht angerichtet.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU: Oh!)

Sie wollen viele Vorschriften aufheben, durch die andere Gesetze geändert werden. Das ist ein verfehelter Ansatz. Das sagen nicht wir, sondern das haben uns die Sachverständigen in der Anhörung erklärt. Darauf möchte ich einmal hinweisen.

Ich möchte an einem Beispiel deutlich machen, worum es geht. Sie wollen das Gesetz zur Einführung des Kommunalwahlrechts für Unionsbürgerinnen und Unionsbürger vom 12. September 1995 aufheben. Dieses Gesetz soll komplett aufgehoben werden. Das betrifft dann auch die Art. 1 und 2, aufgrund deren das kommunale Wahlrecht für Angehörige von EU-Staaten in die Gemeindeordnung und die Landkreisordnung eingefügt wurde. In der Fassung des Jahres 1995 gelten die beiden Vorschriften, § 30 HGO und § 22 HKO, übrigens noch heute.

Die Aufhebung der Änderungsvorschrift würde bedeuten, dass Gemeindeordnung und Landkreisordnung wieder in der Fassung gelten, die sie vorher hatten. Mit anderen Worten: Mit Ihrem Gesetzentwurf streichen Sie das Kommunalwahlrecht für EU-Ausländer. Das ist zumindest eine unmittelbare Folge. Darauf haben uns die Sachverständigen hingewiesen. Das ist nicht meine Privatmeinung, sondern ich zitiere Prof. von Zezschwitz.

(Minister Karlheinz Weimar: Auf so etwas kann nur ein Jurist kommen!)

– Nein, Herr Minister, das ist Logik. Es kann sein, dass Sie damit Schwierigkeiten haben. – Herr Prof. Zezschwitz hat Folgendes ausgeführt:

Mit der Aufhebung eines Änderungsgesetzes wird zugleich auch die geänderte Rechtsvorschrift auf den vorausgehenden Gesetzeswortlaut ... zurückversetzt.

Also weg mit dem Wahlrecht für EU-Ausländer. Der Hessische Städtetag hat ausgeführt:

Änderungsgesetze dürfen ... nicht aufgehoben werden, da eine solche Aufhebung auch den durch das Änderungsgesetz eingetretenen Rechtszustand nachträglich wieder beseitigen würde. Durch die Aufhebung eines Änderungsgesetzes wird der alte Rechtszustand wiederhergestellt ...

Das sind nicht meine Worte, sondern die des Hessischen Städtetags. Auch das würde bedeuten: kein Kommunalwahlrecht mehr für EU-Bürger.

Im Übrigen hat der Städtetag ein eigenes Beispiel herausgegriffen, nämlich die Verlängerung der Wahlzeit von Gemeindevertretern auf fünf Jahre. Der Hessische Städtetag hat geschrieben, es sei zumindest sehr zweifelhaft, ob mit der Aufhebung des Gesetzes nicht die Wahlzeit wiederum auf vier Jahre zurückversetzt wird.

Das müssen Sie endlich irgendwann ernst nehmen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Vereinigung hessischer Verwaltungsrichterinnen und Verwaltungsrichter erklärt – ich zitiere weiter –:

Nach den Grundsätzen der Logik und gerade unter dem Aspekt der Rechts- und Normenklarheit verbietet es sich, Änderungsgesetze wieder aufzuheben.

Auch die VhV macht die ungewollten Folgen an einem eigenen Beispiel deutlich: Wenn das Gesetz zur Eingliederung des Landespersonalamts, wie vorgeschlagen, aufgehoben würde, hätte dies die „gut begründbare Folge, dass das Landespersonalamt wieder ausgegliedert wäre und neu geschaffen werden müsste“.

Das sind drei Beispiele dafür, dass das alte Recht wieder auflebt, wenn Sie so verfahren – und das machen Sie ohne Not.

(Lachen des Ministers Karlheinz Weimar)

In der Anhörung wurden auch andere Auffassungen geäußert. Aber das ist gerade der Punkt: In vielen Fällen wird es aufgrund Ihres Gesetzes völlig unklar sein, welches Recht in Hessen eigentlich gelten soll. Das ist das Problem. Das Chaos, das Sie veranstalten, hat die Neue Richtervereinigung übrigens auf den Punkt gebracht.

(Zuruf des Ministers Karlheinz Weimar)

Sie hat geschrieben:

Der Hessische Landtag sollte es vermeiden, durch puristische Übertreibung der Rechtsbereinigung Vorlagen für Kabarettisten zu liefern.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der CDU: Helau!)

Genau so ist es. Sie machen sich mit diesem Gesetzentwurf lächerlich.

Herr Lenhart, der Änderungsantrag hilft übrigens überhaupt nicht weiter. Sie wollen nur in die Begründung, die bekanntlich keine Rechtskraft erlangt, einen erläuternden Satz aufnehmen. Sie wollen praktisch in die Begründung schreiben: Das, was wir regeln, haben wir nicht gemeint. – So geht es jedenfalls nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das hessische Landesrecht hat ohnehin einen schlechten Ruf, was Systematik, Normenklarheit und Normenwahrheit angeht. Ihr Gesetz würde die Achtung vor dem Hessenrecht ins Bodenlose sinken lassen. In der Hoffnung, dass Sie kurz vor Toresschluss noch besseren Geistes werden, beantragen wir deshalb eine dritte Lesung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der FDP: Nein!)

– Doch.

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Meine Damen und Herren, ich meine, trotz der fortgeschrittenen Zeit sollten wir das in Ruhe abwickeln. – Frau Beer hat für die FDP-Fraktion das Wort.

Nicola Beer (FDP):

Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Erstens ist es richtig: Es ist sinnvoll, Rechtsbereinigung zu betreiben und unsere Gesetze und Verordnungen immer wieder daraufhin durchzuschauen, inwiefern sie überflüssig geworden sind, um nicht unnötige Gesetzesmaterialien

und Regelungen beizubehalten und den Menschen die Freiräume einzuschränken.

(Beifall des Abg. Florian Rentsch (FDP))

Aber zweitens sind wir uns wohl auch darüber einig, dass der hier vorliegende Gesetzentwurf in den wenigsten Fällen Rechtsregeln wirklich abschafft, sondern bei der Mehrzahl der 142 Rechtsvorschriften, die hier angesprochen werden, geht es um die Aufhebung eines Aufhebungsgesetzes. In diesem Zusammenhang hat die Anhörung ganz eindeutig ergeben – Herr Prof. von Zezschwitz ist hier schon zitiert worden –, dass wir dann auf der sicheren Seite wären, wenn wir einen zusätzlichen Paragraphen in das Gesetz aufnehmen würden, der bestimmt, dass die mit dem Rechtsbereinigungsgesetz verabschiedete Aufhebung der Änderungsgesetze

(Unruhe)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Meine Damen und Herren, ich bitte jetzt um Ruhe. Wer solche laute Gespräche führt, sollte bitte den Saal verlassen.

Nicola Beer (FDP):

den Wortlaut der in der Vergangenheit geänderten Vorschriften für deren jeweiligen Geltungszeitraum unberührt lassen sollte.

Nun hat die CDU-Fraktion – für meine Fraktion sage ich ausdrücklich: leider – den Weg gewählt, einen derartigen Hinweis nur in die Begründung des Gesetzes aufnehmen zu wollen, statt sie in die betreffenden Paragraphen einzufügen. Herr Kollege Wagner, das veranlasst uns letztendlich dazu, diesem Gesetzentwurf nicht mehr zuzustimmen, sondern deswegen werden wir uns in der Abstimmung der Stimme enthalten.

Zudem fehlt in diesem Gesetzentwurf nach wie vor eine Außerkrafttretensregelung für dieses neu zu beschließende Gesetz. Das führt letztendlich zu der irrwitzigen Tatsache, dass wir zu dem Gesetz, das die Aufhebung von Aufhebungsgesetzen beschließt, irgendwann wieder ein Aufhebungsgesetz werden verabschieden müssen. Da führt sich diese Verfahrensweise allmählich ad absurdum. Daher wird sich die FDP-Fraktion hier enthalten. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Ministers Karlheinz Weimar)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Für die Landesregierung hat Herr Staatsminister Banzer das Wort.

Jürgen Banzer, Minister der Justiz:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich fürchte, das Ansehen der Juristen in diesem Landtag wird durch diese Debatte eher weniger gehoben, aber da müssen wir als Juristen jetzt durch.

(Heiterkeit des Ministers Karlheinz Weimar)

Wir haben im Ministerium noch einmal sehr eingehend Literatur und Rechtsprechung geprüft – das ist eine Aufgabe, die einen Juristen begeistern kann. Nach wie vor

sind wir der Ansicht, dass die Aufhebung der Änderungsvorschriften für die geänderten Stammnormen unschädlich ist.

Was jetzt bitte auch zur Kenntnis genommen werden müsste: Diese Meinung stimmt auch mit der gängigen Normsetzungspraxis des Bundes überein. Sowohl das Bundesjustizministerium als auch das Bundesinnenministerium haben unsere Auffassung in einem vergleichbaren Aufhebungsgesetz auf Bundesebene bestätigt. Herr Dr. Jürgens, wenn Sie das bitte nachschauen wollen: Es handelt sich hier um die Aufhebung des Gesetzes zur Änderung und Ergänzung beurkundungsrechtlicher Vorschriften – ich stelle Ihnen die Bundestagsdrucksache gerne zur Verfügung.

An die SPD gewandt: Es ist ganz bemerkenswert, dass das Handbuch der Rechtsförmlichkeit des Bundesministeriums der Justiz in der Auflage aus dem Jahr 1999, die auch heute noch gilt, gerade Sie, meine Herren und Damen von der SPD überzeugen müsste, da Sie in diesem Werk genau diese Überzeugung und Rechtsauffassung bestätigt finden.

Sowohl die Normsetzung des Bundes als auch das einschlägige Rechtshandbuch dazu vertreten also die Auffassung unseres Gesetzentwurfes. Wir haben keinen Zweifel daran, dass wir hier ordnungsgemäß handeln.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Danke sehr, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, eine Fraktion hat die dritte Lesung beantragt. Daher wird dieser Gesetzentwurf der Landesregierung, Drucks. 16/7926 zu Drucks. 16/7490 zur Vorbereitung der dritten Lesung erneut dem Rechtsausschuss überwiesen.

Damit kommen wir zu **Tagesordnungspunkt 11:**

Zweite Lesung des Gesetzentwurfes der Landesregierung für ein Zehntes Gesetz zur Änderung des Juristenausbildungsgesetzes – Drucks. 16/7927 zu Drucks. 16/7673 –

Herr Abg. Holler, Sie haben das Wort zur Berichterstattung.

Christoph René Holler, Berichterstatter:

Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung unverändert anzunehmen.

Der Gesetzentwurf war dem Rechtsausschuss in der 141. Plenarsitzung am 6. September 2007 nach der ersten Lesung zur Vorbereitung der zweiten Lesung überwiesen worden. Der Änderungsantrag Drucks. 16/7863 war dem Rechtsausschuss am 26. September 2007 überwiesen worden.

Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf in seinen Sitzungen am 12. September und 31. Oktober 2007 beraten und mit den Stimmen der CDU, der SPD und der FDP bei Stimmenthaltung des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN die genannte Beschlussempfehlung gefasst.

Zuvor war der Änderungsantrag Drucks. 16/7863 mit den Stimmen der CDU und der SPD gegen die Stimmen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP abgelehnt worden. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Meine Damen und Herren, Sie haben die Berichterstattung gehört. Vielen Dank.

Es ist verabredet, diesen Gesetzentwurf ohne Aussprache zu behandeln. Daher möchte ich fragen, wer dem Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Zehntes Gesetz zur Änderung des Juristenausbildungsgesetzes in zweiter Lesung zustimmt, und um das Handzeichen bitten. – Das sind die Fraktionen von CDU, SPD und FDP. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Bei Enthaltung von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist dieser Gesetzentwurf zum Gesetz erhoben.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 12** auf:

Zweite Lesung des Gesetzentwurfes der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Architekten- und Stadtplanergesetzes – Drucks. 16/7940 zu Drucks. 16/7486 –

Berichtersteller ist Herr Schäfer-Gümbel. Bitte, Sie haben das Wort.

(Beifall der Abg. Reinhard Kahl und Michael Siebel (SPD))

Thorsten Schäfer-Gümbel, Berichterstatter:

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags Drucks. 16/7930 – und damit in der Fassung der Anlage zu Drucks. 16/7940 – in zweiter Lesung anzunehmen.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Das reicht!)

– Frau Präsidentin, reicht das?

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Ja.

Thorsten Schäfer-Gümbel, Berichterstatter:

Gut. Dann reicht das. – Danke schön.

(Beifall des Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Meine Damen und Herren, eine Empfehlung für die nächste Legislaturperiode: Muss man diese Sätze der Beschlussempfehlung, die Ihnen allen schriftlich vorliegen, wirklich noch einmal vorlesen? Sie kennen die doch alle. Das sollte man einmal bei der Formulierung der Geschäftsordnung des nächsten Hessischen Landtags bedenken.

Meine Damen und Herren, auch hier haben wir keine Aussprache vorgesehen. Damit kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz

(Zuruf des Ministers Karlheinz Weimar)

– lieber Herr Abg. Weimar –

(Michael Siebel (SPD): Der war schon in der Schule so!)

zur Änderung des Hessischen Architekten- und Stadtplangengesetzes, Drucks. 16/7940 zu Drucks. 16/7486.

Wer ihm zustimmen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen des Hauses. Damit ist dieser Entwurf zum Gesetz erhoben.

Nun kommen wir zum **Tagesordnungspunkt 13:**

Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Ingenieur- und des Ingenieurkammergesetzes – Drucks. 16/7941 zu Drucks. 16/7655 –

Herr Abg. Kaufmann steht zur Berichterstattung bereit.

Frank-Peter Kaufmann, Berichterstatter:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags Drucks. 16/7931 – und damit in der aus der Anlage zu Drucks. 16/7941 dargestellten Fassung – in zweiter Lesung anzunehmen.

Ich biete Ihnen gerne an, die siebenseitige Anlage jetzt im Detail vorzutragen.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Später!)

Herr Kollege Wagner, auf Ihren besonderen Wunsch verzichten wir darauf.

(Beifall der Abg. Jörg-Uwe Hahn und Nicola Beer (FDP))

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Wunderbar, so muss das sein. – Meine Damen und Herren, auch diese zweite Lesung soll ohne Aussprache erfolgen.

Damit lasse ich über den Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Ingenieur- und des Ingenieurkammergesetzes, Drucks. 16/7941 zu Drucks. 16/7655, abstimmen. Wer diesem Gesetzentwurf seine Stimme geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Stimmen aller Fraktionen des Hauses. Damit ist der Entwurf zum Gesetz erhoben.

Tagesordnungspunkt 14:

Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Hessisches Versicherungsaufsichts- und Kostenerstattungsgesetz (HVAG) – Drucks. 16/7942 zu Drucks. 16/7674 –

Herr Bender steht zur Berichterstattung bereit. Sie haben das Wort.

(Beifall der Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP), Abg. Reinhard Kahl und Michael Siebel (SPD))

Bernhard Bender, Berichterstatter:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung unverändert anzunehmen.

Wie meine Vorredner verweise ich Sie auf die Begründung. Wenn Sie wollen, lese ich sie vor.

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Nein, wir verzichten darauf. Vielen Dank.

Damit kommen wir zur Abstimmung. Wer diesem Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Hessisches Versicherungsaufsichts- und Kostenerstattungsgesetz, Drucks. 16/7942 zu Drucks. 16/7674, seine Stimme geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch das sind die Stimmen des ganzen Hauses. Damit ist auch dieser Entwurf zum Gesetz erhoben.

Nun rufe ich **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD für ein Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur organisatorischen Fortentwicklung der Technischen Universität Darmstadt (TUD-Gesetz) – Drucks. 16/8019 zu Drucks. 16/7429 –

Frau Abg. Sorge hat das Wort zur Berichterstattung.

Sarah Sorge, Berichterstatterin:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung in der aus der Anlage zu Drucks. 16/8019 ersichtlichen Fassung abzulehnen.

Auch ich verzichte mit Ihrem Einverständnis auf die Begründung.

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Herzlichen Dank. – Erster Redner in der Aussprache ist Herr Kollege Siebel für die SPD-Fraktion mit einer Redezeit von fünf Minuten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Jörg-Uwe Hahn (FDP): Wir können das doch auch ohne Aussprache machen!)

Michael Siebel (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es lohnt sich eigentlich gar nicht, das Stehpult hochzufahren.

(Beifall des Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Herr Siebel, Sie haben das Wort.

Michael Siebel (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem es an der Technischen Universität Darmstadt, bedingt durch die besondere Konstruktion des dortigen Hochschulrates, der einen stärkeren Einfluss, als es an anderen Hochschulen der Fall ist, auf die Wahl des Präsidenten respektive die Vorschlagslisten hat, verschiedentlich nicht zu einer Wahl des Präsidenten gekommen ist, haben wir diesen Gesetzentwurf eingebracht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, abgesehen von diesem Spezifikum, das wir in diesem Gesetzentwurf für die Technische Universität Darmstadt formuliert haben,

sind wir der Überzeugung, dass Hochschulräte in Hessen die Aufgabe haben sollten, die Hochschulen in ihrer gewonnenen Autonomie zu unterstützen. Sie sollten nicht die Aufgabe haben, in Hochschulen hineinzuregieren.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Sarah Sorge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will einmal eine Analogie und einen Vergleich herstellen. Nach unserer Auffassung sind Hochschulen keine Unternehmen und Hochschulräte keine Aufsichtsräte. Unsere Hochschulen sind stark genug, aus eigener und innerer Autonomie ihre Angelegenheiten selbst zu regeln.

(Beifall des Abg. Reinhard Kahl (SPD))

An der Technischen Universität hat dieses Gesetz – jenseits der Tatsache, dass es dort so eingeführt worden ist – dazu geführt, dass ein Hochschulpräsident nicht gewählt werden konnte.

(Zuruf des Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

Ich prophezeie Ihnen – auch Ihnen, Herr Hahn, guten Morgen –, dass wir in Frankfurt eine ähnliche Situation bekommen werden.

Wir sind der festen Überzeugung, dass der Aufgabenbereich von Hochschulräten nach den Erfahrungen mit der TU Darmstadt auf eine beratende Funktion reduziert werden sollte. Die innere Demokratie von Hochschulen ist mittlerweile stark genug und – wenn Sie so wollen – vom Muff der 1.000 Jahre befreit, sodass sie ihre Angelegenheiten selbst regeln können. Dazu gehört auch die Wahl der Präsidenten. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD – Jörg-Uwe Hahn (FDP): Also hast du den Gesetzentwurf zurückgezogen?)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Frau Sorge das Wort.

Sarah Sorge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir GRÜNEN haben diesen Gesetzentwurf der SPD unterstützt. Es war keine Momentaufnahme an der TU Darmstadt. Natürlich ist der Gesetzentwurf durch die Situation an der TU Darmstadt entstanden. Es ist aber so, dass es sich konsistent durch die Politik der letzten Jahre zieht, dass wir eine völlig andere Auffassung von der Autonomie von Hochschulen haben.

Wir meinen, dass die Autonomie der Hochschulen nicht eine Aufgabe der Verantwortung, sondern eine Abgabe der Verantwortung an die Hochschulen bedeuten sollte. Das heißt, dass in den Hochschulen mehr Demokratie funktionieren soll. Die Verantwortung soll aber an die Hochschulen und nicht an die Hochschulräte abgegeben werden.

(Beifall der Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Michael Siebel (SPD))

Wir haben in der Anhörung zum Studiengebührengesetz verschiedentlich Stellungnahmen gehört, die hier verfassungsrechtliche Bedenken enthalten. Ich teile diese Bedenken. Ich glaube, dass es der Sache nicht dienlich ist, dass Gremien von außen – und Hochschulräte sind Gre-

mien von außen – über die Belange von Forschung und Lehre mitentscheiden sollten. Deswegen werden wir nach dem 27. Januar mit Sicherheit ein anderes, moderneres und demokratiefreundlicheres Hochschulgesetz in die Wege leiten. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Abg. Nicola Beer (FDP) geht zum Rednerpult.)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Nein, erst Herr Reißer.

(Michael Siebel (SPD): Frau Beer will bei dem Hochschulgesetz auch mitmachen!)

Herr Reißer hat für die CDU das Wort.

Rafael Reißer (CDU):

Ich hätte Sie auch gern vorgelassen. Das wäre kein Problem gewesen. – Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir als CDU-Fraktion hatten gehofft, dass Herr Kollege Siebel diesen Gesetzentwurf heute zurücknimmt.

(Beifall bei der CDU – Michael Siebel (SPD): Im Gegenteil!)

Aber wie das leider Gottes immer so ist bei den Sozialdemokraten: Die Hoffnung stirbt zuletzt.

(Michael Siebel (SPD): Stehen Sie doch nicht so gebeugt da, Herr Reißer!)

Ich kann es aber kurz machen. Mit der Erlaubnis der Frau Präsidentin darf ich Ihnen kurz einen Satz vorlesen, und zwar aus einem Brief des Hochschulrates und der Hochschulleitung der Technischen Universität Darmstadt an Herrn Holzapfel. Sie bedankt sich in dem Brief für die Gelegenheit der Stellungnahme zu dem SPD-Gesetzentwurf. Ich lese diesen einen Satz vor:

Der Hochschulrat und die Hochschulleitung sind übereinstimmend der Überzeugung, dass sich die Regelungen des TUD-Gesetzes bisher gut bewährt haben und deshalb kein Anlass zu Veränderung vor dem Ablauf der Erprobungsphase besteht.

Vor dem Ablauf der Erprobungsphase – das ist wichtig, Herr Kollege Siebel. Wenn man ein Gesetz macht und eine Erprobungsphase einbaut, muss man abwarten, bis die Erprobungsphase zu Ende ist.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Dann schauen wir uns an, was wir dort verändern wollen. Das ist eine vernünftige Politik und nicht so ein Durcheinander, wie Sie das hier immer gerne machen möchten. Deswegen werden wir warten, bis es so weit ist. Es ist klug, so zu handeln. Ich hoffe und ich bin sicher, dass die CDU-Fraktion klug abstimmt und diesen Gesetzentwurf ablehnt. Ich denke, die FDP wird so ähnlich handeln. Das ist nämlich vernünftig so.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP) – Michael Siebel (SPD): Sie sind ja selbst von Ihren Worten nicht überzeugt!)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Frau Kollegin Beer für die FDP.

Nicola Beer (FDP):

Frau Präsidentin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Dr. Wagner, erst hat die SPD-Fraktion nicht beantragt, was sie eigentlich beantragen wollte. Jetzt hat sie etwas beantragt, was sonst keiner will. Insbesondere die TU Darmstadt möchte es nicht. Von daher lehnen wir es ab.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Michael Siebel (SPD): Das soll einer verstehen!)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Meine Damen und Herren, es gibt keine Wortmeldungen mehr. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich rufe den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD für ein Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur organisatorischen Fortentwicklung der Technischen Universität Darmstadt auf, Drucks. 16/8019 zu Drucks. 16/7429. Wer diesem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen von CDU und FDP. Damit ist dieser Gesetzentwurf abgelehnt.

Meine Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Gesetzes über den Brandschutz, die allgemeine Hilfe und den Katastrophenschutz (HBKG) und zur Änderung der Hessischen Gemeindeordnung (HGO) – Drucks. 16/8078 zu Drucks. 16/7492 –

Berichtersteller ist Herr Abg. Jörg-Uwe Hahn. Bitte sehr.

Jörg-Uwe Hahn, Berichtersteller:

Hohes Präsidium! Der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags der Fraktionen von CDU und FDP, Drucks. 16/8064, und damit in der aus der Anlage zu Drucks. 16/8078 ersichtlichen Fassung, in zweiter Lesung anzunehmen. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Meine Damen und Herren, wir kommen damit zur Abstimmung. Wer diesem Gesetzentwurf von CDU und FDP – den Titel lasse ich jetzt weg –, Drucks. 16/8078 zu 16/7492, seine Zustimmung erteilen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen des Hauses. Damit ist der Entwurf zum Gesetz erhoben.

Meine Damen und Herren, nun rufe ich **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD für ein Gesetz zur Stärkung der Demokratie auf kommunaler Ebene – Drucks. 16/8079 zu Drucks. 16/7499 –

Die Berichterstattung hat der Kollege Möller. Ist er da? – Herr Wintermeyer, würden Sie es bitte übernehmen? – Bitte sehr.

Axel Wintermeyer, Berichtersteller:

Für irgendetwas müssen die Geschäftsführer gut sein. – Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich darf die Beschlussempfehlung des Innenausschusses wie folgt darstellen: Der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung abzulehnen.

Mit Ihrem Einverständnis würde ich auf das Verlesen der Begründung verzichten.

(Reinhard Kahl (SPD): Wie bitte? Das ist aber schade!)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Ich bedanke mich. – Meine Damen und Herren, jetzt kommt die erste Wortmeldung. Wir hatten uns, glaube ich, schon gefreut, dass es keine mehr gibt. So ist das Leben. – Herr Rudolph, bitte sehr, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD – Michael Siebel (SPD): Extrem guter Mann!)

Günter Rudolph (SPD):

Frau Präsidentin – –

(Zuruf des Ministers Stefan Grüttner)

Vizepräsidentin Ruth Wagner:

Herr Grüttner, bitte! Herr Minister! Es muss jetzt sein, es geht so nicht. Wir haben uns jetzt darauf eingelassen, dass alle sich melden. Lassen Sie uns das zügig und in Ruhe behandeln. – Bitte sehr.

Günter Rudolph (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Grüttner hat den Versuch unternommen, eine intelligente Frage zu stellen. Aber das müssen wir ja nicht hier erörtern. Es kommt nicht so oft vor, aber es war an dieser Stelle berechtigt.

Meine Damen und Herren – –

(Unruhe)

– Ich bin bereit, das in weniger als zehn Minuten zu behandeln. Aber Sie müssen mich schon reden lassen, sonst muss ich mich so anstrengen. Okay?

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Sie können die zehn Minuten auch ausschöpfen!)

Wir haben einen Gesetzentwurf eingebracht, der in der Tat auf einen Fall im Landkreis Waldeck-Frankenberg rekurriert, und zwar auf den Landrat Eigenlob oder Eichenlaub, glaube ich. Es ging darum, dass ihm Sonderurlaub gewährt werden sollte. Meine Damen und Herren, in dem konkreten Fall des Landrates aus Waldeck-Frankenberg ist das Problem des Sonderurlaubs gelöst. Das andere Problem wird noch ein bisschen andauern. Ob die Bürgerinnen und Bürger in Waldeck-Frankenberg mit diesem Landrat noch viel Freude haben, kann ich nicht beurteilen. Ich habe da meine Zweifel, aber das müssen wir hier nicht vertiefen.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das entscheiden die Waldecker allein!)

– Das entscheiden die Waldecker allein. Ich hoffe, richtig.
 – Meine Damen und Herren, Kern des Gesetzentwurfes war und ist es, dass es für Wahlbeamte keinen Sonderurlaub gibt. Ich glaube, diese Forderung ist konsequent. Sie ist nachvollziehbar. Sie dient dazu, dass Fälle wie bei Eichenlaub nicht mehr vorkommen. Sie können nämlich wieder vorkommen, wir haben schon andere Fälle gehabt.

(Zurufe: Mutz!)

– Gar keine Frage. Deswegen habe ich das so angedeutet, dass es andere Fälle gegeben hat. Das macht es nicht besser. – Also: Sonderurlaub für kommunale Wahlbeamte ergibt keinen Sinn, weil er sich mit der Direktwahl von Wahlbeamten nicht vereinbaren lässt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist der entscheidende Punkt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Bürgerinnen und Bürger haben ein Anrecht darauf, dass der direkt gewählte Bewerber seine Amtszeit ausfüllt. Wenn er aus persönlichen Gründen – das wollen wir nicht diskutieren, das kann einmal vorkommen – einen besser dotierten Job bekommen will, muss er sein Amt und Mandat aufgeben, dann greifen auch die klaren Konsequenzen: Es gibt eine Neuwahl. Das ist mit dem Element der Direktwahl zu vereinbaren. Von daher ist dieser Gesetzentwurf richtig.

Die Anhörung der kommunalen Familie hat ergeben, dass sie keinen Änderungsbedarf sieht. Das hat uns nicht so ganz überrascht. Wir nehmen das so zur Kenntnis. Im Kern bleiben wir bei unserer Auffassung: Direktwahl und Sonderurlaub passen nicht zueinander. Deswegen ist unser Gesetzentwurf richtig. Alles andere haben wir ausgetauscht.

(Beifall bei der SPD)

Die CDU wird dem nicht zustimmen. Das Thema Direktwahl, auch hinsichtlich Versorgungsansprüchen, bleibt auf der Agenda. Wir können das in der zu Ende gehenden Wahlperiode nicht mehr lösen. Das müssen wir gemeinsam in der nächsten Wahlperiode angehen. Hier gibt es Handlungsbedarf. Es wäre ein klares Signal, aber ich habe den Eindruck, Sie wollen Ihrem Parteifreund in Waldeck-Frankenberg nicht wehtun, deswegen werden Sie unseren Gesetzentwurf ablehnen. Das ist falsch. Aber auch das kann man nach dem 27. Januar korrigieren. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Rudolph. – Nächster Redner ist Herr Kollege Klein (Wiesbaden) für die CDU-Fraktion.

Armin Klein (Wiesbaden) (CDU):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Verehrter Herr Rudolph, hören Sie einmal zu. Diese Lex Eichenlaub, die Sie heute als großen Wurf der SPD-Fraktion verkaufen wollen, ist ein Papiertiger in Embryoform. Es ist an und für sich eine Unverschämtheit, zur Lösung eines Einzelfalles oder bestenfalls von drei, vier Fällen, die im Laufe von Jahren vorkommen, einen Gesetzentwurf dieser bombastischen Art hier vorzulegen.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen werden wir diesen Gesetzentwurf ablehnen, ich sage es gleich von Anfang an. Sind Sie wirklich der Meinung, dass man auch Wahlbeamten jeglichen Sonderurlaub nicht genehmigen soll?

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es geht um direkt Gewählte!)

Herr Kollege, ich halte es für falsch, auch für direkt Gewählte. Wir halten es für sinnvoll, für kurze Zeit auch Wahlbeamten die Möglichkeit zu geben, z. B. einmal für zwei bis drei Wochen in internationale Gremien hineinzureichen.

(Günter Rudolph (SPD): Das macht er doch jetzt schon! – Reinhard Kahl (SPD): Der ist doch nur unterwegs!)

– Entschuldigen Sie einmal, so etwas ist sinnvoll. Es würde übrigens auch das Ansehen dieser Beamten und der Institution stärken.

So generell, wie Sie es ablehnen, wollen wir es jedenfalls nicht. Es muss streng geprüft werden, es kann nicht so großzügig gemacht werden wie bei Laufbahnbeamten. Das ist völlig richtig.

Im Übrigen ist hier vieles schiefgelaufen. Herr Frömmrich, dazu haben Sie beigetragen. Sie haben es im Ausschuss abgestritten, aber Sie haben eine Pressemeldung dazu gemacht.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mehrere!)

Sie haben kräftig mitgeschürt in der Öffentlichkeit.

(Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Hören Sie auf, tun Sie nicht so, als seien Sie nicht mit schuld an dieser miserablen Öffentlichkeitsarbeit.

(Unruhe)

Kurz und gut, was Sie hier – wie nennen Sie das Gesetz? Gesetz zur Stärkung der Demokratie auf kommunaler Ebene – verkaufen, ist ein Popanz. Sie wollen ein bisschen Wahlkampf machen. Das machen wir nicht mit. Das lehnen wir ab.

Länger will ich hier nicht reden, zehn Minuten lang will ich Sie damit nicht belästigen.

(Beifall bei der CDU – Günter Rudolph (SPD): Das war viel Klein-Klein!)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Kollege Klein. – Nächster Redner, Herr Kollege Frömmrich für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

(Unruhe)

– Ich weiß ja, dass es spät ist, aber vielleicht können wir es noch in einigermaßen zivilisierter Art abhandeln. Das wäre dem Thema auch angemessen.

Herr Kollege Klein, Sie vertun mit der Ablehnung des Gesetzentwurfs eine Chance. Es geht gar nicht darum, dass hier am Einzelfall Eichenlaub (CDU) das Thema disku-

tiert wird. Wir haben eine ganze Menge solcher Vorgänge gehabt. Bei den direkt Gewählten haben wir den Fall Härtel gehabt, ebenso den Fall Mutz. Es ist kein Problem einer Partei, es handelt sich um ein generelles Problem. Herr Kollege Klein, es ist kein Problem der Wahlbeamten, sondern es ist ein Problem der direkt Gewählten.

Ich lese Ihnen gleich ein Zitat eines Regierungspräsidenten vor, nämlich aus Kassel, er gehört der CDU an. Dann werden Sie das auch gleich durchschauen.

(Zuruf des Abg. Mark Weinmeister (CDU))

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich hatte schon in der ersten Lesung des Gesetzentwurfs gesagt, dass es nach dem Fall Eichenlaub Regelungsbedarf gibt. Als wir das diskutiert haben, war es auch eindeutig, dass es an verschiedenen Stellen, nicht nur an der Stelle Sonderurlaub, Justierungsbedarf gibt. Das, was wir als beamtenrechtliche Regelungen haben, ist mit dem Prinzip der Direktwahl nicht mehr in Einklang zu bringen.

Ein Punkt, der aus dem Fall Eichenlaub klar geworden ist, ist die Frage der Abgeschlossenheit der Versorgungsansprüche, die man erwirbt. Das ist ein Problem, das man lösen muss. Dies hat der Ministerpräsident damals im Fall Härtel auch als eines der Probleme genannt.

Ich habe in der ersten Lesung auch schon gesagt, bezüglich der Frage des Eintritts in die Versorgung haben andere Länder andere Regelungen. Wir haben in Hessen bei direkt Gewählten schon nach sechs Jahren einen Versorgungsanspruch mit einer Mindestversorgung von 35 %. Das muss man sich einmal in der Tabelle ansehen, das ist nicht wenig. Dieser Anspruch besteht nicht erst ab dem 55. Lebensjahr, sondern der Versorgungsanspruch beginnt an dem Tag, an dem derjenige in Ruhestand geht. Auch da gibt es Nachjustierungsbedarf.

Wir haben auch bei der Versorgung insgesamt Handlungsbedarf, auch bei der Höhe der Versorgung. Wir sollten uns dabei auch anschauen, wie das bei den kommunalen Wahlbeamten ist. Auch hier gibt es Nachjustierungsbedarf.

An einem anderen Punkt gibt es Nachjustierungsbedarf, das ist die Ungleichbehandlung von Menschen, die in Direktwahlämter kommen. Hier besteht ein Unterschied zwischen denen, die aus dem Beamtenamt kommen, und denen, die aus einem Angestelltenverhältnis kommen. Die Beamten scheidern aus dem Amt mit dem höchsten Versorgungsanspruch aus, während die Angestellten nur die Mindestversorgung erwerben. Der Rest ist ein Anspruch aus der BfA. Das ist in der Tat eine Ungleichbehandlung von Angestellten und Beamten. Auch hier gibt es Regelungsbedarf.

Damit auch Herr Kollege Klein sieht, dass es als Problem benannt ist, will ich aus der Verfügung des Regierungspräsidiums Kassel zitieren:

Es schadet dem Ansehen des Amtes, stößt in der Bevölkerung auf vollkommenes Unverständnis, trägt infolge der Ignorierung des Wählerwillens zur Wahlmüdigkeit und Politikverdrossenheit bei. Der Bürger kann erwarten, dass der von ihm gewählte kommunale Wahlbeamte sein Amt mit voller Hingabe und für die gesamte Wahldauer erfüllt. Tut er dies nicht, führt dies zum Nachteil des Kreises und seiner Bürger, zumal während der gesamten restlichen Wahlzeit kein neuer Landrat gewählt werden kann.

Sie sehen also, dass der Regierungspräsident des Regierungspräsidiums Kassel das genauso sieht. Herr Kollege Klein, er gehört auch der CDU an. Man sollte in solchen Fällen vielleicht nicht das Gehirn abstellen, sondern ein bisschen weiterdenken.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Hör auf! – Armin Klein (Wiesbaden) (CDU): Das ist unerträglich!)

– Ich nehme das zurück. – Man sollte in einem solchen Fall etwas weiterdenken. Wenn sich die Probleme ergeben, sollte man den Regelungsbedarf erkennen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Kollege Frömmrich. – Nächster Redner ist Herr Kollege Hahn für die FDP-Fraktion.

Jörg-Uwe Hahn (FDP):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf all den Kollegen, die den Sachverhalt nicht so genau parat haben, in Erinnerung rufen, dass es kein Problem gibt. All das, was Kollege Rudolph und Kollege Frömmrich vorgetragen haben, waren Vorspiele gewesen. Das Verwaltungsgericht Kassel hat am 27. August 2007 eindeutig festgestellt, dass kein Rechtsanspruch auf Sonderurlaub besteht. Damit gibt es auch kein Problem.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Der Rechtsstaat hat funktioniert. Er hat erstinstanzlich und damit auch letztinstanzlich, weil keiner in die Rechtsmittel gegangen ist, festgestellt, dass das nicht funktioniert.

(Reinhard Kahl (SPD): Weil er seinen Antrag zurückgezogen hat!)

Herr Kahl, es gibt eine Begründung, in der steht, dass es sich nicht um Urlaub handelt, weil die Absicht bestand, nicht mehr wiederzukommen. Das ist für die Kammer des Verwaltungsgerichts Kassel kein Urlaub. Darüber hinaus wurde festgestellt, wenn es Urlaub wäre, gäbe es nach der Urlaubsverordnung keinen besonderen Grund.

Alles, was hier erzählt wird, sowohl vom Kollegen Rudolph als auch vom Kollegen Frömmrich – dann noch mit einer Bemerkung, die unerträglich ist, indem er denjenigen, die eine richtige Rechtsauffassung haben, vorwirft, sie benutzen ihr Gehirn nicht –, halte ich, auch bei dieser Uhrzeit, für nicht nachvollziehbar.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Es gibt zu Recht den Spruch, dass man das Ergebnis von Anhörungen wenigstens zur Kenntnis nehmen soll. Das gilt für den Antragsteller dieses Gesetzentwurfs auch. Er muss zur Kenntnis nehmen, dass der Bund der Steuerzahler gesagt hat, dies sei zu weitgehend. Der Städtetag, der Landkreistag und der Städte- und Gemeindebund sowie der Hessische Beamtenbund haben erklärt: keine Veranlassung.

Der Einzige, der gesagt hat, er hätte keine Einwände, war der DGB. Eine verheerendere Anhörung für den Antragsteller als in diesem Fall habe ich bisher noch nicht erlebt.

Es ist deshalb ein bisschen dickköpfig, jedenfalls beratungsresistent,

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

dass man jetzt meint, man müsse denjenigen noch einen Vorwurf machen, die sagen, der Gesetzentwurf darf nicht Gesetz werden. Das meint die FDP-Fraktion aber auch.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Kollege Hahn. – Das Wort für die Landesregierung hat Innenminister Bouffier.

Volker Bouffier, Minister des Innern und für Sport:

Frau Präsidentin, meine Damen, meine Herren! In aller Kürze: Den Gesetzentwurf der SPD braucht niemand. Er löst kein einziges Problem. Er ist schlicht überflüssig. Die Causa Eichenlaub ist die letzte Begründung dafür, dass es ein Gesetz braucht. Der Fall ist ordnungsgemäß durch die Aufsichtsbehörde entschieden. Das Gericht hat das bestätigt.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Es ist angewendet worden, was das geltende Gesetz hergibt.

(Zuruf des Abg. Reinhard Kahl (SPD))

Es gibt für Ihren Schnellschuss keine einzige Begründung, außer dass Sie das Thema hier noch einmal erörtern wollten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Vielleicht reicht es – bei allem Respekt – gerade noch dafür, dass Sie bei der „Waldeckischen Landeszeitung“ einen Artikel unterbringen. Die Menschen in Hessen werden uns um 22.45 Uhr erstens nicht zuhören, zweitens werden sie nicht verstehen, worum es geht, und drittens werden sie sich ärgern, dass hier eine derartige Show abgezogen wird. Wenn man nämlich in die Sache einsteigen würde, dann wären Sie die Ersten, die zugeben würden: So einfach ist das alles nicht.

Für die kommunalen Wahlbeamten die gesamte Urlaubsverordnung abzuschaffen, kann nur jemand beantragen, der keine Ahnung hat. Ich sage es einmal ganz brutal: Das kann entweder jemand beantragen, der so gar keine Ahnung von irgendetwas hat, oder jemand, der es nicht richtig gelesen hat. Wenn ich Ihnen das nun alles vortragen würde, dann würden Sie sagen: So haben wir das auch nicht gemeint. Hierfür oder dafür braucht es schon eine Urlaubsverordnung.

Wenn es darum geht, wie wir mit den Themen „direkt gewählt“, Beamtenstatus, Kommunalrecht oder Versorgungsrecht umgehen, dann bin ich sehr dafür – das ist von Herrn Kollegen Klein sowie Herrn Kollegen Hahn zu Recht ausgeführt worden –, dass wir uns dieser Aufgabe unterziehen müssen. Die Landesregierung hat mehrfach vorgetragen, dass die sogenannte Trennung der Systeme eines der ersten Dinge sein wird, die wir im Rahmen der Dienstrechtsreform angereifen werden. Dann werden wir aus dem Dilemma, entweder auf alle Ansprüche zu verzichten oder zu versuchen, Umgehungstatbestände zu nutzen, herauskommen. Die Sache ist nicht ganz einfach. Sie eignet sich nicht für einen Schnellschuss; und sie eignet sich überhaupt nicht für die vorletzte Plenarsitzung einer Legislaturperiode.

Ich fasse unter dem Strich zusammen: Die Regierung hat richtig gehandelt. Das Gericht hat die Auffassung der Regierung ausdrücklich bestätigt. Eines neuen Gesetzes bedurfte es zur Regelung dieses Falls überhaupt nicht. Die SPD hätte am besten geschwiegen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Innenminister. – Das Wort hat Herr Kollege Rudolph für die SPD-Fraktion.

(Unruhe)

– Meine Damen und Herren, Herr Rudolph hat das Wort. Ich darf um Ruhe bitten.

Günter Rudolph (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Innenminister, was mich an Ihnen am meisten fasziniert, sind Ihre Bescheidenheit,

(Beifall bei der SPD)

Ihr Hang zum lockeren Auftreten sowie Ihre Hinweise darauf, dass außer Ihnen auf dieser Welt kein Mensch Ahnung habe. Ihnen wird Ihre elitäre Arroganz noch einmal auf die Füße fallen. Sehen Sie es mir nach, dass ich an dieser Stelle kein Mitleid mit Ihnen habe.

(Zuruf von der CDU: Oh!)

Sie müssen bei der Wahrheit bleiben. Das Gleiche gilt für Herrn Hahn, der gerade telefoniert.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Der Bund der Steuerzahler, der ansonsten ein sehr angenehmer Kronzeuge dieser Fraktion, dieser angeblichen Opposition im Hessischen Landtag ist, schreibt:

Nach Auffassung des Bundes der Steuerzahler ist das Anliegen, das dem Gesetzentwurf zugrunde liegt, vom Ansatz her zu unterstützen.

Der Deutsche Beamtenbund hat „grundsätzlich ... keine Einwände“ gegen den Gesetzentwurf.

So viel zu Ihrer These, dass alle Welt dagegen sei.

Herr Innenminister Bouffier, Ihre Rolle in dem „Spiel“ Eichenlaub ist höchst umstritten. Es gibt angeblich Gespräche, Vereinbarungen und eidesstattliche Erklärungen. Sagen Sie einmal: Haben die Herren Wilke, Butterweck, und wie sie alle heißen, eigentlich gelogen, als sie gesagt haben, Sie seien im Vorfeld an Gesprächen beteiligt gewesen? Wer hat denn nun die Wahrheit gesagt und wer nicht? Herr Innenminister, blasen Sie Ihre Backen nicht so dick auf, sondern rüsten Sie entsprechend ab.

(Beifall bei der SPD)

Im Kern ist das Anliegen berechtigt, doch Herr Eichenlaub hat den Antrag zurückgezogen. Deswegen ist es zu keinem weiteren Verwaltungsstreitverfahren gekommen, wie es ursprünglich angekündigt war. Daher war das ein Versuch, jemandem mit einer billigen Lösung ein Amt zu geben und ihn mit politischer Hilfe mit einer besser dotierten Stelle in der Wirtschaft zu versorgen, damit Herr Butterweck, oder wie dieser heißen mag, hätte Landrat werden können. Das hat nicht funktioniert. Ihre Absicht

ist erkannt worden, weil die Sozialdemokraten in Waldeck-Frankenberg sowie andere aufgepasst haben. Daher ärgern Sie sich, und daher ist dieses Anliegen berechtigt.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Kollege Rudolph. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Aussprache angelangt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD für ein Gesetz zur Stärkung der Demokratie auf kommunaler Ebene, Drucks. 16/8079 zu Drucks. 16/7499. Wer diesem Gesetzentwurf in der vorgelegten Fassung die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – CDU und FDP. Damit wurde dieser Gesetzentwurf abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 19 wurde von der Tagesordnung abgesetzt, da im Ausschuss keine Beschlussfassung stattgefunden hat.

Wir kommen daher zu **Tagesordnungspunkt 20:**

Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Hessisches Spielbankgesetz – Drucks. 16/8082 zu Drucks. 16/7654 –

Berichterstatter ist Herr Kollege Klein (Wiesbaden).

Armin Klein (Wiesbaden), Berichterstatter:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen den Beschluss des Innenausschusses vorlesen.

Der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags Drucks. 16/8058, und damit in geänderter Fassung, in zweiter Lesung anzunehmen.

Wenn Sie erlauben, darf ich aufgrund der fortgeschrittenen Zeit die Begründung weglassen. – Vielen Dank.

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Herr Kollege Klein, vielen Dank für Ihre Berichterstattung. – Die vereinbarte Redezeit beträgt fünf Minuten. Als erster Redner hat Herr Kollege Rudolph für die Fraktion der SPD das Wort.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Ist das nicht unerträglich?)

Günter Rudolph (SPD):

Herr Wagner, diese Frage haben Sie sicherlich rhetorisch gemeint. Die Frage, wer hier unerträglich ist, sollten Sie sich am besten selbst dreimal täglich stellen.

(Beifall bei der SPD)

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Nun zum Gesetzentwurf für ein Hessisches Spielbankgesetz. Hierzu haben wir in der ersten Lesung gesagt, dass wir grundsätzlich die Notwendigkeit sehen, Veränderungen vorzunehmen. Während der Anhörung, die durchgeführt worden ist, hat es mit uns in vielen Punkten Übereinstimmung gegeben. Ich will nun zu zwei zentralen Punkten Stellung nehmen:

Erstens. Wir haben im Rahmen der Anhörung – Herr Innenminister, da waren Sie nicht zugegen, sondern Ihre Staatssekretärin war im Ausschuss anwesend – die Problematik thematisiert, dass in diesem Gesetzentwurf nichts zur Prävention der Spielsucht steht. Der Hinweis, das sei im Glücksspielgesetz geregelt, ist eine Begründung, die für uns schlicht und ergreifend nicht akzeptabel ist. Denn wir haben während der Diskussion über den Gesetzentwurf für ein Hessisches Glücksspielgesetz gemerkt – wir haben während der Anhörung sicherlich auch abenteuerliche Anzuhörende erlebt –, wie wichtig es ist, sich der Prävention zu widmen, insbesondere um in diesem Zusammenhang der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts gerecht zu werden.

Daher ist es notwendig, dass in dem Spielbankgesetz ein entsprechender Hinweis bzw. Paragraph aufgenommen wird, der besagt, wie man mit der Problematik der Spielsucht im Rahmen eines Spielbankgesetzes umgeht. Das ist ein Fehler, den Sie gemacht haben, und Sie sind nicht bereit, dies zu ändern.

Zweitens. Ein wichtiger Punkt ist auch die Änderung in Bezug auf die Umsatzsteuerpflicht sowie die daraus resultierenden Belastungen für die Kommunen. Hierzu sagen die Spielbankstandorte – sei es Wiesbaden, Bad Wildungen oder die Stadt Frankfurt – wie auch der Hessische Städtetag, dass Ihre Berechnungen nicht nachvollziehbar seien. Der Städtetag schreibt etwa, dass die Belastungshöhe, die das Land errechnet habe, nicht nachvollziehbar sei. Der Städtetag fordert beispielsweise, die Kompensation aus dem Landesausgleichsstock zu erhöhen.

(Minister Karlheinz Weimar: Was erlauben Sie sich!)

– Herr Weimar, was ich mir erlaube, das müssen Sie schon mir überlassen. Wir sind noch nicht so weit, dass Sie mir vorschreiben könnten, was ich mir erlauben kann und was nicht. Hören Sie damit auf, und bleiben Sie ruhig. Noch gilt das Recht der freien Meinungsäußerung – auch um 22.55 Uhr.

(Beifall bei der SPD – Minister Karlheinz Weimar: Jetzt ist es aber einmal gut mit dem Geschwätz! – Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Meine Damen und Herren, vor allem Herr Weimar, ich darf Sie darum bitten, den Rednern zuzuhören. – Herzlichen Dank.

(Minister Karlheinz Weimar: Sie haben keine Ahnung von irgendetwas, erzählen dann aber so etwas!)

– Herr Weimar, entschuldigen Sie bitte. Wir haben uns schon des Öfteren darüber unterhalten, dass von der Regierungsbank keine Zwischenrufe kommen sollten. Ich bitte Sie jetzt, ruhig zu sein. – Herzlichen Dank.

Günter Rudolph (SPD):

Es ist eine ziemliche Unverschämtheit sowie elitäre Arroganz, wenn Sie die Argumente des Hessischen Städtetags einfach so beiseitewischen. Sie sollten Anhörungen einfach einmal ernst nehmen.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe aus den Stellungnahmen des Städtetags zitiert. Man könnte sagen, dass man dies für falsch hält. Sich aber einfach hinzustellen und zu sagen, dass man als einziger Ahnung habe, das ist ziemlich vermessen. Das entspricht aber Ihrer bekannten Art der Schnoddrigkeit, Herr Minister Weimar.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Stellungnahme des Innenministeriums zur Problematik des Umsatzsteuerrechts ist –

(Unruhe)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Herr Kollege Rudolph, Sie haben das Wort. Sie können ruhig fortfahren.

Günter Rudolph (SPD):

Frau Präsidentin, an dieser Stelle wollte ich aber nicht stören. – Die Problematik ist nach der Auffassung der Standortkommunen nicht zufriedenstellend gelöst. Das greifen wir schlicht und ergreifend auf. Man kann das für falsch halten, dennoch ist das legitim.

Herr Finanzminister und Herr Innenminister, wir werden uns Ihre Auffassung nicht zu eigen machen – auch nicht die Begründung Ihres Briefs. Da in der Sitzung des Innenausschusses keine nachvollziehbaren Argumente geliefert werden konnten, mussten Sie diesen Brief nachlegen. Das ist nicht in Ordnung. Denn es führt bei den Standortkommunen zu entsprechenden Mindereinnahmen. Deswegen ist das ein Argument dafür, zu sagen: Sie sind nicht bereit, nachzubessern. Wir sind aber auch nicht bereit, ein Gesetz mitzutragen, das eindeutig kommunalfeindlich ist. Deswegen werden wir Ihren Gesetzentwurf ablehnen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Kollege Rudolph. – Das Wort hat Herr Kollege Klee für die CDU-Fraktion.

Horst Klee (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! So heiß, wie es im Moment gekocht wird, ging es bei der Beratung im Innenausschuss nicht her. Ich verstehe daher überhaupt nicht, woher auf einmal diese Hektik kommt.

(Norbert Schmitt (SPD): Da müssen Sie den Minister fragen!)

Nun zur Umsatzsteuerbefreiung sowie den Folgen für die Kommunen. Unsere Entscheidung hängt letztendlich damit zusammen, dass sich die Umsatzsteuer in Höhe von 14 Millionen € niederschlägt. Die Spielbanken sind von der Umsatzsteuer befreit, sodass bei den Kommunen letztlich ein Verlust in Höhe von 1,5 Millionen € hängen bleibt, weil das Land 2,8 Millionen € tragen wird. Daher halten wir dies für vertretbar. Das ist keine Sache.

Den Spielbanken ging es letztendlich darum, dass das Problem der Umsatzsteuer gelöst worden ist. Es ist nun gelöst worden. Das Schreiben, das wir bekommen haben und das an die Obleute verteilt worden ist, entspricht auch dem,

was wir mittragen können. Daher stimmen wir natürlich dem Gesetz zu.

Nun zu einem anderen Thema im Innenausschuss. Die Tatsache, dass es bei der biometrischen Kontrolle Probleme gab, wurde seitens der Fraktionen unterschiedlich gesehen, was dazu geführt hat, dass sich außer der CDU alle weiteren drei Fraktionen enthalten haben. Der Datenschutzbeauftragte ist der Meinung, dass es da keine Probleme gebe. Es ist auf der anderen Seite auch klar, dass dies allein mit der biometrischen Kontrolle nicht zu machen ist, da wir noch nicht so weit sind. Ich denke, auch dem können wir ganz locker zustimmen. Da die Zeit fortgeschritten ist, die CDU zustimmen wird und ich davon ausgehe, dass sich die anderen Fraktionen enthalten werden, schließen wir die Debatte.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Kollege Klee. – Das Wort hat Frau Kollegin Erfurth für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist 23 Uhr, die richtige Zeit zum Zocken.

(Heiterkeit bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
– Axel Wintermeyer (CDU): Rien ne va plus!)

Meine Damen und Herren von der CDU, deshalb zocken Sie dieses Gesetz auch heute Nacht noch durch. Mit ein bisschen mehr Ruhe hätten wir es noch sorgfältiger haben können. Dann hätten wir wahrscheinlich auch den Gedanken der Prävention noch im Gesetz verankern können.

Wir haben uns auch schon über das Glückspielmonopol unterhalten. Das wird im nächsten Plenum behandelt. Sie erinnern sich an die Debatte. Das Bundesverfassungsgericht hat uns ausdrücklich aufgegeben: Das Glückspielmonopol kann nur aufrechterhalten werden, wenn wir das Glückspiel kanalisieren und wenn wir auf Prävention setzen. – Nur dann hat es überhaupt eine Chance, aufrechterhalten zu werden.

(Zuruf des Abg. Armin Klein (Wiesbaden) (CDU))

– Ich komme jetzt zu Ihrem Thema. Zu Suchtprävention ist in dem Spielbankgesetz nicht ein Buchstabe geschrieben.

(Günter Rudolph (SPD): So ist es!)

Ich finde, das kann man nicht machen. Wir alle wissen doch, dass das Suchtpotenzial in Spielbanken weit höher ist als beim Lottospielen, was Sie im Glückspielgesetz regeln.

(Axel Wintermeyer (CDU): Da darf man doch gar nicht rauchen!)

– Da darf man nicht rauchen, völlig klar. Trotzdem wird diese Sucht nicht dadurch gesünder, dass man nicht noch zusätzlich raucht.

Ich finde, die Erklärung des Ministeriums oder der CDU, man müsse im Spielbankgesetz keinen Hinweis auf Suchtprävention machen, ist überhaupt nicht überzeugend. Denn das Suchtpotenzial – ich habe es schon gesagt – ist bei Spielbanken höher.

Es gibt gute Beispiele, wie man den Gedanken der Suchtprävention in dem Spielbankgesetz verankern könnte. Sie können es in den Anhörungsunterlagen nachlesen. So hat z. B. die Evangelische Gesellschaft in Stuttgart mit dem Beratungs- und Behandlungszentrum für Suchterkrankungen in Baden-Württemberg gute Projekte zusammen mit Spielbanken durchgeführt. Wir hätten die Chance gehabt, hier ein fortschrittliches Gesetz zu machen und das einzubinden. Herr Irmer, diese Chance haben Sie verpasst, ganz recht, indem Sie zur Eile gedrängt haben, weil Sie diesen Gesetzentwurf unbedingt noch in diesem Plenum durchzocken wollen. Das macht es nicht besser. Hier geht Schnelligkeit vor Qualität. Das finde ich ausgesprochen schade.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Meine Damen und Herren von der CDU, auch im Spielbankgesetz haben Sie Ihre Vorstellungen von Überwachungsmechanismen wieder eindrucksvoll zum Ausdruck gebracht.

(Armin Klein (Wiesbaden) (CDU): Hören Sie auf!)

– Nein, ich höre nicht auf. Ich fange erst an.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Lachen bei der CDU)

Sie wollen neben der allgemeinen Videoüberwachung auch noch zusätzliche Zutrittskontrollen über biometrische Daten verankern. Meine Damen und Herren von der CDU, ich frage in Ihre Reihen: Wozu wollen Sie – –

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Muss das jetzt noch sein? So ein Blödsinn! – Gegenruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD): Jetzt reicht es aber mal! – Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Was hat das mit der Uhrzeit zu tun?)

– Ja, das muss sein.

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Meine Damen und Herren, Frau Kollegin Erfurth hat das Wort. Alle anderen bitte ich, ihr zuzuhören oder die Gespräche draußen fortzusetzen. – Herzlichen Dank.

Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Irmer, ich darf Sie vielleicht daran erinnern, dass dieser Gesetzentwurf ein Gesetzentwurf der Landesregierung ist und dass es die Landesregierung ist, die uns diesen Zeitdruck macht. Dann erwarte ich – ich denke, das kann auch die Landesregierung von Ihnen erwarten –, dass Sie diese Sache mit dem nötigen Ernst beraten. Wenn Sie das nicht wollen, können Sie vielleicht so lange hinausgehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Ich war bei den biometrischen Überwachungssystemen. Ich habe an Sie die Frage gerichtet, die ich durchaus ernst meine, was Sie damit anfangen wollen. Die Spielbanken sagen uns – das finde ich durchaus schlüssig –, dass sie mit den biometrischen Überwachungssystemen keine Alterskontrolle durchführen können. Die Alterskontrolle brauchen sie aber, um den Zugang zu sichern. Also brauchen

Sie zukünftig auch persönliche Ausweiskontrollen. Warum wollen Sie denn noch zusätzlich eine biometrische Überwachung? Das ist völlig überflüssig und nur der Überwachungswut der Landesregierung geschuldet. Das ist einer der Punkte, an dem wir unsere Ablehnung dieses Gesetzentwurfes festmachen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit meinem letzten Punkt möchte ich dem Herrn Finanzminister noch einmal Gelegenheit geben, dazwischenzurufen. – Jetzt geht er hinaus. Dann werde ich nicht so viel gestört.

(Norbert Schmitt (SPD): Nachdem er erst einmal ein paar Zwischenrufe abgesondert hat! Das ist typisch! – Hans-Jürgen Irmer (CDU): Die fünf Minuten sind um! – Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Wir möchten die Einwände der Spielbankkommunen ernst nehmen, denn die Abgabenregelung ist einseitig zu ihren Lasten. Die Unterlagen, die wir dazu bekommen haben, überzeugen nicht wirklich. Wir können nicht so richtig nachvollziehen, warum die Sitzkommunen einseitig das Ausfallrisiko tragen. Wir können auch nicht nachvollziehen, warum beispielsweise die Ersparnisefekte, die beim Länderfinanzausgleich durch die Umsatzsteuergegenrechnung anfallen, nicht gegengerechnet worden sind.

(Zuruf des Abg. Armin Klein (Wiesbaden) (CDU))

Das reicht für uns, zu sagen: Der Ansatz war gut, das Spielbankgesetz zu ändern. Aber so, wie es ausgeführt wird, werden wir es mit Ihnen nicht mitmachen. – Danke.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Frau Kollegin Erfurth. – Das Wort hat Herr Kollege Hahn für die FDP-Fraktion.

Jörg-Uwe Hahn (FDP):

Hohes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die FDP-Fraktion wird sich bei diesem Gesetzentwurf der Stimme enthalten, und zwar weil wir der Auffassung sind, wir könnten es in Hessen genauso machen, wie es das Land Nordrhein-Westfalen und das Land Schleswig-Holstein machen, und diejenigen Beträge, die aufgrund der Anrechnung von Umsatzsteuer nunmehr anfallen, nicht zulasten der Wohnsitzgemeinden, der Kasinogemeinden, sondern zulasten des Landeshaushalts aufnehmen.

(Beifall der Abg. Nicola Beer (FDP))

Das können, wie gesagt, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein. Dann wird das das Land Hessen auch können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, kein Verständnis habe ich aber für den Redebeitrag vom Inhaltlichen her, den Frau Kollegin Erfurth hier eben gebracht hat.

(Zuruf der Abg. Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Bitte, Frau Kollegin? Ich habe gehört, was Sie gesagt haben. Der Raum gibt es nämlich Gott sei Dank her, dass man auch solche Worte hört. Ich will sie jetzt aber nicht ins Protokoll diktieren.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wer sagt denn eigentlich, dass man aus der Bundesverfassungsgerichtsentscheidung herausliest, dass man bei Spielbanken auch Spielsucht bearbeiten muss?

(Armin Klein (Wiesbaden) (CDU): So ist es!)

Das sagt niemand. Eine kurze Lektüre der Bundesverfassungsgerichtsentscheidung zum Thema Sportwetten – zu nichts anderem haben die eine Entscheidung getroffen – zeigt: Wenn man im Sportwettenbereich ein Monopol weiterhin aufrechterhalten will, dann muss man eine Begründung für dieses Monopol finden.

(Beifall bei der FDP)

Vorschlag des Bundesverfassungsgerichts für eine Begründung, die man für dieses Monopol bei Sportwetten möglicherweise hat, ist, die Spielsucht einzubauen. Das hat mit den Spielbanken aber überhaupt nichts zu tun. Frau Kollegin Erfurth, es gibt nämlich kein Spielbankenmonopol in diesem Lande, sondern es gibt ein Konzessionsmodell bei Spielbanken in diesem Lande. Das ist schon allein der denklogische Unterschied, sodass Sie die Entscheidung von Karlsruhe dazu überhaupt nicht einsetzen müssen.

Zum Zweiten und Letzten erwarte ich eine Entscheidung der Bundestagsfraktion der GRÜNEN, sich endgültig mit dem Thema auseinanderzusetzen, wo wir wirklich Probleme mit der Spielsucht haben, nämlich bei Münzautomaten. Das ist aber eine Bundesangelegenheit. Wenn Sie also die Spielsucht wirklich in irgendeiner Art und Weise in den Griff bekommen wollen, schlage ich vor: Rufen Sie in Berlin an. Da sollen Ihre Kollegen gesetztesinitiativ werden. Hier klappt das nun wirklich nicht.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Kollege Hahn. – Für die Landesregierung hat Herr Innenminister Bouffier das Wort.

Volker Bouffier, Minister des Innern und für Sport:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Zwei Bemerkungen. Herr Kollege Hahn hat recht. Wenn wir über die Spielsucht und über Spielsuchtbekämpfung sprechen, ist das von Rechts wegen eine völlig andere Welt als das, was vom Bundesverfassungsgericht immer bei den Sportwetten diskutiert wird.

(Günter Rudolph (SPD): Das ist auch nicht behauptet worden! – Gegenruf des Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Von Frau Erfurth!)

In praxi ist das hessische Spielbankrecht seit vielen, vielen Jahren vom Schutzgedanken geprägt. Insofern bedauere ich, dass etwas, was bisher immer übereinstimmend war, jetzt plötzlich ein Problem sein soll. Der wesentliche Ausfluss dieses Schutzgedankens ist, dass wir nur vier Spielbanken in Hessen zugelassen haben und es dort konzentriert haben. Wenn Sie rügen, dass in dem Gesetzentwurf die Bekämpfung der Spielsucht nicht entsprechend dargelegt ist – Frau Kollegin Ypsilanti, das werden Sie sicher alles verfolgt haben –, dann ist das schlicht falsch. Wenn Sie sich § 18 des Gesetzentwurfs ansehen, der ausdrücklich auf den Glücksspielstaatsvertrag verweist, dann sehen

Sie, dass wir das nicht einfach noch einmal oben darüber schreiben müssen. Inhaltlich ist es ohne jede Bedeutung.

Zweiter Punkt. Ich kann es wirklich recht gut übersehen: Die Konzessionserteilungen enthalten eine solche Fülle von Schutzvorschriften, dass wir in Deutschland sicherlich mit an der Spitze dessen liegen, was wir an Auflagen erteilen, bevor überhaupt jemand eine Spielbank betreten kann. Das ist nicht immer im Interesse der Spieler und häufig auch nicht unbedingt von den Veranstaltern erwünscht. Aber das wird seit vielen Jahren so gehalten. Ich habe bisher noch von keiner Seite Kritik daran gehört. Deshalb will ich auch einmal sagen: Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die das machen, geben sich nicht nur große Mühe, sie haben das auch sehr erfolgreich gemacht.

Nächster Punkt. Es tut mir leid, aber es ist nicht auszuschließen, dass das Protokoll dieser Sitzung auch den Sitzstädten zur Verfügung gestellt wird. Dann wird das nachgelesen. Deshalb bitte ich um Entschuldigung, weil ich weiß, wie spät es ist. Aber wir müssen es einmal sagen.

(Beifall des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Frau Kollegin, Sie haben eben ausgeführt – ich werde das in kurzen Strichen machen –, die finanzielle Mehrbelastung werde durch diese Lösung allein von den Kommunen oder den Sitzstädten getragen. – Das ist nachweislich falsch. Deshalb muss das auch hier heute noch einmal deutlich gemacht werden. Es geht darum, dass wir nun plötzlich die Situation haben, dass die Spielbanken der Umsatzsteuer unterworfen sind. Kein Mensch wollte das, aber es ist jetzt so. Wenn man 96 % Spielbankabgaben plus 19 % Umsatzsteuer hat, dann bleibt nichts mehr übrig. Also muss man es neu regeln.

Nach dem Gesetzentwurf wird es wie folgt sein: Wir haben 4,1 Millionen € Verminderung des Gemeindeanteils an den Spielbankabgaben. Dafür erhalten allerdings die Gemeinden im Rahmen der erhöhten Umsatzsteuereinnahmen, an denen sie über den Kommunalen Finanzausgleich beteiligt sind, rund 2,6 Millionen € zusätzlich. Diese Mittel sollen, wie bereits in der Begründung des Gesetzentwurfs ausgewiesen, im Rahmen des Kommunalen Finanzausgleichs über den Landesausgleichsstock den Spielbankgemeinden zugewiesen werden. Für diese vier Städte ergibt sich im Saldo ein Verlust von 1,5 Millionen €.

Bei dem Land sieht die Sache so aus: Das Land erleidet einen Verlust von 4,9 Millionen €. Das Land erhält Ausgleichszahlungen des Bundes für die erhöhten Umsatzsteuereinnahmen in Höhe von 2,1 Millionen €. Folglich hat das Land ein Minus von 2,8 Millionen €, und die vier Kommunen haben ein Minus von insgesamt 1,5 Millionen €. Das halte ich für eine faire Lösung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Niemand von uns wollte das. Aber wenn das Steuerrecht geändert wird und wir die Summe irgendwie miteinander teilen müssen, dann ist es eine angemessene, eine faire Lösung, wenn das Land fast zwei Drittel übernimmt und die vier Kommunen das andere Drittel. Ich habe den Kollegen Karlheinz Weimar gerade noch einmal gefragt: Das ist mit den Kommunen vorkommuniziert. Es ist ihnen erläutert worden.

(Günter Rudolph (SPD): Trotzdem gibt es die Stellungnahme! Sie sollten sie lesen! – Gegenruf des Ministers Karlheinz Weimar: Das haben wir alles gelesen! Das ist auch alles mit den Kommunen abgestimmt!)

Ich glaube, das ist alles in allem eine kluge Maßnahme, und sie verdient auf gar keinen Fall das Verdikt, sie sei nicht kommunalfreundlich.

Meine Damen und Herren, zum Schluss: Ich wünsche mir sehr, dass wir gerade im Spielbankrecht die in Hessen übliche Gemeinschaft wiederherstellen. Ich kann das Haus nur herzlich bitten, diesem klugen Gesetzentwurf zuzustimmen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Innenminister. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Aussprache zu dem Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Hessisches Spielbankgesetz, Drucks. 16/8082 zu Drucks. 16/7654, angelangt.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer diesem Gesetzentwurf in der vorgelegten Fassung die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltung? – FDP-Fraktion. Damit ist dieser Gesetzentwurf in der vorgelegten Fassung angenommen und wird zum Gesetz erhoben.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 21:**

Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Viertes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Weiterentwicklung des Krankenhauswesens in Hessen (Hessisches Krankenhausgesetz 2002 – HKHG) – Drucks. 16/8087 zu Drucks. 16/7474 –

Berichterstatteerin ist Frau Kollegin Oppermann. Sie haben das Wort zur Berichterstattung.

Anne Oppermann (CDU), Berichterstatteerin:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Sozialpolitische Ausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung abzulehnen.

Sie erlauben, dass ich auf die Begründung verzichte.

Mit Blick auf die Uhr gebe ich um 23.15 Uhr meine Rede zu Protokoll. – Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU – siehe Anlage 1)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Oppermann. – Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Schulz-Asche für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Die Redezeit beträgt fünf Minuten.

(Michael Boddenberg (CDU): Sie hat ein Manuskript! – Axel Wintermeyer (CDU): Sie kann auch etwas abgeben!)

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Aufgrund der fortgeschrittenen Zeit gebe ich mein Redemanuskript zu Protokoll.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der SPD – siehe Anlage 2)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Frau Schulz-Asche. – Ich nehme an, der nächste Redner ist Herr Kollege Rentsch für die FDP-Fraktion.

(Jörg-Uwe Hahn (FDP): Er gibt die Presseerklärung zu Protokoll!)

Florian Rentsch (FDP):

Frau Präsidentin! Ich habe gerade gesehen, es ist nicht so viel. Das kann ich auch vorlesen. – Nein, ich gebe meine Rede natürlich zu Protokoll.

(Heiterkeit und Beifall – siehe Anlage 3)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Kollege Rentsch. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Spies für die SPD-Fraktion.

Dr. Thomas Spies (SPD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Bei einer so schwerwiegenden Frage muss ich gestehen, ich kann Ihnen keine fertig ausformulierte Rede zu Protokoll geben.

Lassen Sie es mich auf den Punkt bringen: Das Gesetz ist ganz passabel, wir stimmen zu. Die Regierung ist schlecht, wir wählen sie ab. – Glück auf.

(Heiterkeit – Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Spies. – Für die Landesregierung hat Frau Sozialministerin Lautenschläger das Wort.

Silke Lautenschläger, Sozialministerin:

Die Bürger in Hessen sind sehr schlau. Sie werden sehr genau nachdenken und diesem Anliegen sicher so nicht folgen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Und die Regierung ist gut!)

– Die Regierung ist ausgesprochen gut. – Ich gebe trotzdem die Rede zu Protokoll.

(siehe Anlage 4)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank. – Meine Damen und Herren, damit hat die zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Viertes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Weiterentwicklung des Krankenhauswesens in Hessen stattgefunden.

Wer diesem Gesetzentwurf in der vorgelegten Fassung die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – CDU und FDP. Damit ist dieser Gesetzentwurf abgelehnt.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 22:**

Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Hessisches Jugendstrafvollzugsgesetz (HessJSt-VollzG) – Drucks. 16/7925 zu Drucks. 16/7785 zu Drucks. 16/7363 –

Berichterstatter ist Herr Kollege Klein.

Hugo Klein (Freigericht), Berichterstatter:

Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags der Fraktion der CDU, Drucks. 16/7798, und damit in der aus der Anlage zur Drucksache ersichtlichen Fassung, in dritter Lesung anzunehmen.

(Beifall des Abg. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

Die Begründung liegt Ihnen vor.

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Kollege Klein, für die Berichterstattung. – Der erste Redner ist Herr Kollege Gerling für die CDU-Fraktion. Die Redezeit beträgt zehn Minuten.

Alfons Gerling (CDU):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir haben schon wiederholt über das neue Jugendstrafvollzugsgesetz debattiert.

(Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Wir haben den Gesetzentwurf der Landesregierung in erster und zweiter Lesung debattiert, sowohl im Plenum als auch im Rechtsausschuss, gemeinsam mit dem Unterausschuss Justizvollzug. Wir wollen als CDU-Fraktion diesem Gesetzentwurf der Landesregierung unsere Zustimmung geben. Es ist ein gutes Gesetz. Es wird von den Fachleuten befürwortet. Im Mittelpunkt steht der geschlossene Vollzug. Den wollen wir beibehalten.

Ich fordere das Haus aufgrund der fortgeschrittenen Stunde auf, dem Gesetzentwurf die Zustimmung zu geben. Ich werde meine Rede zu Protokoll geben. Ich bitte um Zustimmung zu diesem wunderbaren Gesetz.

(Beifall bei der CDU – siehe Anlage 5)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Kollege Gerling. – Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Jürgens für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Unruhe)

– Meine Damen und Herren, gleich vorab: Ich möchte Sie bitten, trotz der fortgeschrittenen Stunde hier im Saal mehr Ruhe zu bewahren oder die Gespräche draußen fortzuführen. – Herzlichen Dank.

Dr. Andreas Jürgens (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

(Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Meine Fraktion hat bis zuletzt für einen sinnvollen Jugendstrafvollzug gekämpft. Wir haben noch zwischen der

zweiten und der dritten Lesung einen Änderungsantrag eingebracht, mit dem der Gesetzentwurf der Landesregierung, wie ich schon im Ausschuss gesagt habe, zwar nicht mehr vom Kopf auf die Füße gestellt werden kann, aber wenigstens in eine stabile Seitenlage geraten wäre. Aber das hat die Mehrheit leider verweigert.

Wir werfen Ihrem Konzept im Kern vor, dass es Resozialisierungschancen ungenutzt lässt. Sie schaffen mit Ihrem Konzept eine Scheinwelt. Das Leben im Vollzug ist etwas, was mit dem davor und dem danach nichts mehr zu tun hat. Es ist keine Kunst, im Vollzug die Gefangenen von Straftaten abzuhalten. Aber es geht darum, wie wir es erreichen können, dass sie künftig keine Straftaten mehr begehen. Das gilt namentlich für Ihre Blockade gegenüber dem offenen Vollzug. Ich habe vorhin schon gesagt: Sie setzen nicht die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts um. Sie verstoßen gegen einige Vorgaben der UN-Konvention, und Sie können deswegen nicht mit einer Zustimmung meiner Fraktion rechnen. Wir werden diesen Gesetzentwurf ablehnen.

Frau Präsidentin, lassen Sie mich die Gelegenheit nutzen, mich ausdrücklich bei allen Kolleginnen und Kollegen dafür zu bedanken, dass sie praktisch meinen gesamten Geburtstag gemeinsam mit mir verbracht haben.

(Heiterkeit und Beifall)

Sie können sicher sein: Noch nie haben so viele Menschen mit mir den Geburtstag verbracht, von denen ich selbst so wenige eingeladen hatte.

(Heiterkeit)

Für diese neue Erfahrung bedanke ich mich ausdrücklich. Sie wird mir unvergessen bleiben.

(Allgemeiner Beifall)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Jürgens. Da wir Ihre Gelüste jetzt kennen, können wir Ihnen vorschlagen, das im nächsten Jahr fortzuführen.

Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Faeser für SPD-Fraktion.

(Michael Boddenberg (CDU): Haben Sie heute Geburtstag? – Gegenruf der Abg. Nancy Faeser (SPD): Nein! – Michael Boddenberg (CDU): Machen Sie nicht so viel Wind, Frau Faeser!)

Nancy Faeser (SPD):

Herr Boddenberg, angesichts des Geburtstags von Herrn Dr. Jürgens und der Zusage, dass er uns einen ausgibt, wenn wir vor 12 Uhr fertig sind, gebe ich meine Rede zu Protokoll.

(Heiterkeit und Beifall – siehe Anlage 6)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Frau Kollegin Faeser. – Nächster Redner ist Herr Kollege Hahn für die FDP-Fraktion.

Jörg-Uwe Hahn (FDP):

Hohes Präsidium! Bei diesem Thema ist schon alles gesagt, auch von mir. Wir stimmen dem Gesetzentwurf zu.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Hahn. – Das Wort für die Landesregierung hat Herr Justizminister Banzer.

Jürgen Banzer, Minister der Justiz:

Ich gebe meine Rede zu Protokoll.

(Beifall bei der CDU – siehe Anlage 7)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank. – Meine Damen und Herren, damit hat die dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Hessisches Jugendstrafvollzugsgesetz stattgefunden.

Wer diesem Gesetzentwurf in der vorgelegten Fassung die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Gegenstimmen? – SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen und wird zum Gesetz erhoben.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 23:**

Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Wassergesetzes – Drucks. 16/7944 zu Drucks. 16/7857 zu Drucks. 16/7065 –

Berichterstatter ist Herr Kollege Dietz.

Klaus Dietz, Berichterstatter:

Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen!

(Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Herr Dietz, entschuldigen Sie. – Meine Damen und Herren, auch wenn die Zeit nun wirklich schon etwas fortgeschritten ist, bitte ich doch, den Ausführungen der Rednerinnen und Redner zuzuhören. – Herzlichen Dank.

Klaus Dietz, Berichterstatter:

Der Ausschuss für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung zur zweiten Lesung unter Berücksichtigung des Änderungsantrags Drucks. 16/7915 in dritter Lesung anzunehmen.

(Beifall des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Herzlichen Dank für die Berichterstattung. – Die erste Rednerin ist Frau Kollegin Hofmann für die SPD-Fraktion. Die Redezeit beträgt fünf Minuten.

Heike Hofmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Redezeit beträgt eine Stunde. – Nein, ich gebe meine Rede zu Protokoll.

(siehe Anlage 8)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Frau Kollegin Hofmann, vielen Dank. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Apel. Sie spricht für die CDU-Fraktion.

Elisabeth Apel (CDU):

Frau Präsidentin! Wir bitten um Zustimmung zu dem Gesetzentwurf in der geänderten Form. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Frau Kollegin Apel, vielen Dank. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Hammann. Sie spricht für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Kurz wird meine Rede sein, denn das Gesetz ist gar nicht fein. Wir sagen Nein, denn „avanti dilettanti“ darf nicht sein.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Frau Kollegin Hammann, herzlichen Dank. – Nächster Redner ist Herr Kollege Heidel. Er spricht für die FDP-Fraktion.

(Unruhe)

– Auch Herr Kollege Heidel hat, unabhängig davon, wie lange seine Rede sein wird, das Recht, dass Sie ihm zuhören. – Herzlichen Dank.

Heinrich Heidel (FDP):

Frau Präsidentin! Ich verweise auf meine Ausführungen in der ersten und zweiten Lesung. Wir werden der Änderung des Wassergesetzes zustimmen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Herr Kollege Heidel, herzlichen Dank. – Nun erhält für die Landesregierung Herr Minister Dietzel das Wort.

Wilhelm Dietzel, Minister für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Dies ist ein guter Gesetzentwurf. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Herr Dietzel, herzlichen Dank für diese Ausführungen. – Wir sind damit am Ende der Aussprache angelangt. Die

dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Wassergesetzes hat damit stattgefunden.

Wer diesem Gesetzentwurf in der vorgelegten Fassung die Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der CDU und der FDP. – Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen und wird zum Gesetz erhoben. – Herzlichen Dank.

(Beifall der Abg. Elisabeth Apel (CDU))

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 25:**

Mitteilung der Landesregierung betreffend Zuständigkeit der einzelnen Ministerinnen und Minister nach Art. 104 Abs. 2 der Verfassung des Landes Hessen – Drucks. 16/7900 –

Wer redet dazu?

(Zuruf: Das ist ohne Aussprache! – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Niemand!)

– Aber muss das nicht einer mitteilen?

(Heiterkeit und Beifall der Abg. Ruth Wagner (Darmstadt) (FDP) – Zuruf: Das liegt schriftlich vor!)

– Okay, das liegt schriftlich vor. – Damit haben wir die Mitteilung zur Kenntnis genommen.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 45:**

Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP betreffend Behandlung von Petitionen im Unterausschuss Justizvollzug am Ende der Wahlperiode – Drucks. 16/7928 –

Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Mitglieder des gesamten Hauses. Damit ist auch dieser Tagesordnungspunkt abgehandelt.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 57:**

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse zu Petitionen – Drucks. 16/7872 –

Hier wurde mir signalisiert, dass gebeten wird, die Beschlussempfehlungen zu den Petitionen Nr. 5387/16, 5786/16 und 6342/16 gesondert abzustimmen. Dann verfahren wir so und stimmen zunächst über diese drei Beschlussempfehlungen ab.

(Reinhard Kahl (SPD): Nein, sie sollen einzeln abgestimmt werden!)

– Sie sollen einzeln abgestimmt werden? – Dann lasse ich zunächst über die Beschlussempfehlung zu der Petition Nr. 5387/16 abstimmen. Wer dieser die Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Mitglieder der Fraktionen der CDU und der FDP. Gegenstimmen? – Das sind die Mitglieder der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen damit zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung zu Petition Nr. 5786/16. Wer dieser Beschlussempfehlung die Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen der CDU und der FDP. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Abgeordneten der Fraktio-

nen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist auch diese Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen damit zur Beschlussempfehlung zu der Petition Nr. 6342/16. Wer dieser seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen der CDU und der FDP. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Mitglieder der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? – Die Mitglieder der SPD-Fraktion haben sich der Stimme enthalten. Damit ist auch diese Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Beschlussempfehlungen zu den restlichen Petitionen. Wer diesen seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Mitglieder des gesamten Hauses. Herzlichen Dank.

So, jetzt sind wir fast am Ende angekommen. Wir räumen aber noch ab.

(Zuruf: Nein! – Axel Wintermeyer (CDU): Doch!)

– Doch, natürlich tun wir das. – Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 53:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Kulturpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend G-8-Stress, Ignoranz des Elternwillens, LUSD-Debakel, Unterrichtsgarantie Murks – Kultusministerin sorgt für Frust und Chaos an den Schulen – Drucks. 16/7936 zu Drucks. 16/7806 –

Berichterstatteerin ist Frau Kollegin Sorge. – Wir verzichten auf Berichterstattung.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die Nrn. 1 und 2 getrennt abstimmen!)

– Ich höre gerade, dass die Nrn. 1 und 2 getrennt abgestimmt werden sollen. – Wer Nr. 1 der Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen der CDU, der FDP und der SPD. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Mitglieder der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. – Enthaltungen gibt es keine.

Wir kommen damit zu Nr. 2. Wer dieser seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen der CDU und der FDP. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Mitglieder der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 54:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Kulturpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion der FDP betreffend dringend Nachbesserungen bei der Schulzeitverkürzung vornehmen – Drucks. 16/7937 zu Drucks. 16/7849 –

Berichterstatteerin ist auch hier Frau Kollegin Sorge. – Wir verzichten auch hier auf Berichterstattung und kommen zur Abstimmung.

Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen der CDU und der SPD. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Mitglieder der Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

und der FDP. Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 55:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Kulturpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktion der CDU betreffend moderne Schulen und besserer Unterricht – Hessen hat Schluss gemacht mit der rot-grünen Bildungskatastrophe – Drucks. 16/7938 zu Drucks. 16/7850 –

Berichtersterterin ist auch hier Frau Kollegin Sorge. – Auch hier verzichten wir auf die Berichterstattung.

Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Mitglieder der CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Abgeordneten der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP. Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 56:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses zu dem Ersuchen der Staatsanwaltschaft über die Genehmigung eines Strafverfahrens gegen einen Abgeordneten des Hessischen Landtags – Drucks. 16/7939 –

Berichterstatter ist Herr Kollege Klein. – Wir verzichten auf Berichterstattung.

Ich komme zur Abstimmung. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Mitglieder des gesamten Hauses. Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 62:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Reform der Erbschaftsteuer endlich durchsetzen – Drucks. 16/8074 zu Drucks. 16/7502 –

Berichterstatter ist Herr Kollege von Hunnius. – Wir verzichten auf die Berichterstattung.

Ich komme zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Dies sind die Abgeordneten der Fraktionen der CDU und der FDP. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Mitglieder der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? – Enthalten haben sich die Abgeordneten der SPD-Fraktion. Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 63:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Zukunftshaushalt für Hessen – Schuldenbremse für nachhaltige und generationengerechte Haushaltspolitik – Drucks. 16/8075 zu Drucks. 16/7650 –

Berichterstatter ist Herr Kollege Williges. – Wir verzichten auf Berichterstattung.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und stimmen getrennt ab, und zwar Nr. 1 der Beschlussempfehlung und dann den Rest!)

– Wir stimmen getrennt ab, und zwar zuerst über Nr. 1 und dann über den Rest. – Wer Nr. 1 der Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich – –

(Reinhard Kahl (SPD): Nein, die Nrn. 1, 2, 3 und 4 sollen getrennt abgestimmt werden!)

– Alle vier Nummern sollen getrennt abgestimmt werden. Entschuldigung. – Dann beginne ich noch einmal von vorne.

Wer Nr. 1 der Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen der CDU und der FDP. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? – Enthalten haben sich die Mitglieder der SPD-Fraktion.

Wer Nr. 2 der Beschlussempfehlung die Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Mitglieder der Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD. Enthaltungen? – Enthalten haben sich die Mitglieder der FDP-Fraktion.

Wer Nr. 3 der Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Mitglieder der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP.

Wer Nr. 4 der Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Mitglieder der CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Abgeordneten der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP.

Damit ist die Beschlussempfehlung in Gänze angenommen.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 64:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der FDP betreffend Erbschaft- und Schenksteuer – Drucks. 16/8076 zu Drucks. 16/7676 –

Berichterstatter ist Herr Kollege Kaufmann. – Wir verzichten auf Berichterstattung und kommen zur Abstimmung.

Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Dafür gestimmt haben die Abgeordneten der Fraktionen der CDU, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Mitglieder der FDP-Fraktion. Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 65** auf:

Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag des Präsidenten des Hessischen Rechnungshofs betreffend Rechnung über den Haushalt des Hessischen Rechnungshofs – Epl. 11 – für das Haushaltsjahr 2006 – Drucks. 16/8077 zu Drucks. 16/7877 –

Berichtersterterin ist hier Frau Kollegin Hoffmann. – Wir verzichten auf die Berichterstattung.

Wer der Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Mitglieder des gesamten Hauses haben zugestimmt. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen. Herzlichen Dank.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 67:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Antrag der Fraktion der FDP betreffend Dopingbekämpfung in Hessen – Drucks. 16/8083 zu Drucks. 16/7496 –

Berichterstatter ist Herr Kollege Frömmrich. – Wir verzichten auf die Berichterstattung und kommen zur Abstimmung.

Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Abgeordneten der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP. Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 68:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU betreffend Schutz der Kinder und Jugendlichen vor negativen Einflüssen gefährdender Inhalte im Internet und bei Computerspielen – Drucks. 16/8088 zu Drucks. 16/7740 –

(Nicola Beer (FDP): Auch hier bitte getrennt abstimmen! – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Alle drei Punkte bitte getrennt abstimmen! Das ist doch einfacher!)

– Auch hier soll getrennt abgestimmt werden. – Berichterstatteerin ist hier Frau Kollegin Eckhardt. – Auch hier verzichten wir auf die Berichterstattung und stimmen getrennt über die Nrn. 1 bis 3 ab.

Wer Nr. 1 der Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Mitglieder des gesamten Hauses.

Wer Nr. 2 der Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen der CDU und der SPD. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Mitglieder der Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP.

Wer Nr. 3 der Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Abgeordneten der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP.

Damit ist die Beschlussempfehlung in Gänze angenommen.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 69:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend flächendeckender Mindestlohn in Deutschland – Drucks. 16/8089 zu Drucks. 16/7789 –

Berichterstatter ist hier Herr Kollege Rentsch. – Auch hier verzichten wir auf die Berichterstattung.

Wer der Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Mitglieder der Fraktionen der CDU und der FDP. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Abgeordneten der SPD-Fraktion. Enthaltungen? – Die Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN haben sich der Stimme enthalten. Damit ist auch diese Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 70:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Mindestlohn endlich durchsetzen – Drucks. 16/8090 zu Drucks. 16/7847 –

Berichterstatter ist auch hier Herr Kollege Rentsch. – Wir verzichten auf die Berichterstattung.

Wer der Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das waren die Mitglieder der CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? – Die Abgeordneten der SPD-Fraktion haben sich der Stimme enthalten. – Wie hat die FDP-Fraktion gestimmt?

(Nicola Beer (FDP): Wir haben zugestimmt!)

– Okay, die Mitglieder der FDP-Fraktion haben zugestimmt.

(Ministers Stefan Grüttner: Wir haben es auch deutlich gesehen!)

Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 71:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktion der CDU betreffend kein Mindestlohn in Deutschland – Tarifautonomie muss erhalten bleiben – Drucks. 16/8091 zu Drucks. 16/7851 –

Auch hier ist Berichterstatter Herr Kollege Rentsch. – Auch hier verzichten wir auf die Berichterstattung.

Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Dagegen gestimmt haben die Abgeordneten der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP. Damit ist auch diese Beschlussempfehlung angenommen.

Ich bedanke mich. Wir sind damit am Ende der Behandlung der für den heutigen Tag vorgesehenen Tagesordnungspunkte angekommen.

(Beifall)

Ich wünsche Ihnen einen schönen restlichen Abend und restlichen Tag. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder. Herzlichen Dank.

(Schluss: 23.35 Uhr)

Anlage 1 (zu Tagesordnungspunkt 21)

Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 21 der Tagesordnung, Drucks. 16/8087 zu Drucks. 16/7474, zu Protokoll gegebene Stellungnahme der Abg. Anne Oppermann (CDU):

Wie ich schon im Ausschuss gesagt habe, lehnen wir diesen Gesetzentwurf ab. Ich wiederhole es noch einmal: Eine Hygieneverordnung hätte die schlimmen Vorfälle in Fulda nicht verhindern können. § 10 des Hessischen Krankenhausgesetzes stellt klar, dass die Krankenhäuser verpflichtet sind, nach dem jeweiligen Stand der medizinischen Wissenschaft im Bereich der Hygiene zu agieren. Die Richtlinien des Robert-Koch-Instituts sind automatisch umzusetzen. Somit gilt automatisch der aktuellste Stand der Wis-

senschaft, und diese Richtlinien werden ständig aktualisiert. Eine Hygieneverordnung wäre nicht so flexibel.

Im Übrigen haben 13 Bundesländer keine Hygieneverordnung. Bremen, Sachsen und NRW haben Hygieneverordnungen. Aber das Dortmunder Klinikum hatte trotz Hygieneverordnung auch Salmonellen. Begreifen Sie bitte endlich, dass eine Verordnung viel zu unflexibel ist.

Die Landesärztekammer schreibt in ihrer schriftlichen Stellungnahme: „Die bestehenden einschlägigen gesetzlichen Bestimmungen und wissenschaftlichen Richtlinien und Empfehlungen reichen aus und ermöglichen auch den für die Überwachung zuständigen Gesundheitsämtern die erforderlichen Kontrollen.“ Dem ist nichts mehr hinzuzufügen.

Anlage 2 (zu Tagesordnungspunkt 21)

Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 21 der Tagesordnung, Drucks. 16/8087 zu Drucks. 16/7474, zu Protokoll gegebene Stellungnahme der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Salmonelleninfektion im Klinikum Fulda und im Heilig-Geist-Seniorenheim im April und Mai dieses Jahres mit über 270 infizierten Mitarbeitern und Patienten hat die Notwendigkeit umfassender Krankenhaushygiene auf der Ebene des Krankenhauses, des Landkreises und des Gesundheitsministeriums besonders deutlich gemacht.

Die ständig steigende Gefährdung durch krankenhausbedingte, sogenannte nosokomiale, resistente Infektionen bedarf endlich einer verbindlichen Organisation der Hygiene im Krankenhaus. Wir halten für deren Umsetzung den Erlass einer Rechtsverordnung im Rahmen des § 10 des Hessischen Krankenhausgesetzes für unerlässlich, wie sie bereits in anderen Bundesländern existiert. Darin werden z. B. die Verantwortlichkeiten der Klinikleitung, eine Hygienekommission, Aufgaben des Krankenhaushygienikers (auch gegenüber Ärzten anderer Fachrichtungen) und weiterer Fachkräfte geregelt.

Obwohl von der Landesregierung noch im Jahr 2002 selbst in Gesetzesform gegossen, soll nun angeblich der formale Verweis auf den letzten Stand der wissenschaftlichen Erkenntnis reichen. Peinlich nur für die CDU-Regierung, dass gerade das Robert-Koch-Institut, dessen Richtlinien als wissenschaftlicher Standard gelten, unsere Gesetzesinitiative für eine hessische Rechtsverordnung unterstützt.

Stellungnahme des Robert-Koch-Instituts zum Gesetzentwurf von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: „Wir halten die mit der Gesetzesinitiative verbundene Implementierung des Hygienemanagements in den hessischen Krankenhäusern im Rahmen einer Vereinbarung mit dem Landeskrankenhausausschuss bzw. einer Rechtsverordnung für das geeignete Instrument, Prävention und Kontrolle nosokomialer Infektionen einen organisatorischen Rahmen zu geben, in dessen Folge in allen betroffenen stationären Einrichtungen in gleicher Weise qualifiziertes Personal und Gremien sich der Aufgabe annehmen, nosokomiale Infektionen zu erfassen und zu bewerten (§ 23 Abs. 1 IfSG) und bewährte Maßnahmen umzusetzen, um Patienten vor präventablen Krankenhausinfektionen zu schützen.“

Die CDU-Landesregierung ignoriert damit bewusst die Empfehlungen des Robert-Koch-Instituts und entzieht sich ihrer Verantwortung, das Erkrankungsrisiko in Krankenhäusern endlich zu verringern. In der Folge ist es dann schon fast in der gleichen Logik, die stärkere Berücksichtigung von Patienteninteressen im Landeskrankenhausausschuss ebenso abzulehnen.

Vor dem Hintergrund weiteren Kostendrucks durch den sogenannten „Sanierungsbeitrag“, der aufgrund der Gesundheitsreform ab 2008 auf die Krankenhäuser zukommt, und der Tatsache, dass rund 40 % der hessischen Krankenhäuser in roten Zahlen sind, braucht Hessen einen verbindlichen Verbraucherschutz auch in Krankenhäusern. Patienten und Patientinnen haben das Recht auf eine Regierung, die im Ausgleich zu starken Interessenvertretern von Kassen, Krankenhäusern und Berufsgruppen dafür sorgt, dass die Gesundung der Kranken im Mittelpunkt steht.

Anlage 3 (zu Tagesordnungspunkt 21)

Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 21 der Tagesordnung, Drucks. 16/8087 zu Drucks. 16/7474, zu Protokoll gegebene Stellungnahme des Abg. Florian Rentsch (FDP):

Der vorliegende Gesetzentwurf der GRÜNEN zum Hessischen Krankenhausgesetz wurde von uns ausführlich beraten. Die Intention des Entwurfes einer Veränderung des Landeskrankenhausausschusses konnte in der Beratung nicht hinreichend begründet werden. Aus unserer Sicht wird das ursprüngliche Ziel der GRÜNEN, die Zahl von Infektionen in Krankenhäusern zu verringern, in keiner Weise erreicht. Auch die angestrebte Vereinbarung zur Krankenhaushygiene sowie das nachgelagerte Drohszena-

rio einer Rechtsverordnung gehen aus unserer Sicht am Ziel vorbei. Die HKHG und die Empfehlungen des Robert-Koch-Institutes bilden einen ausreichenden Rechtsrahmen, um die Krankenhaushygiene sicherzustellen. Mehr Regelungen werden nicht mehr Sicherheit bieten. Wichtig ist, dass die Einhaltung dieser Regelungen sichergestellt wird; wenn wir ein Problem haben, dann in vielen Fällen ein Vollzugsdefizit.

Die FDP-Fraktion wird aus diesen Gründen den Gesetzentwurf ablehnen, aber die Krankenhauslandschaft aufmerksam verfolgen, ob in diesen Bereichen wiederholt Probleme auftreten werden. Sollte dies der Fall sein, wird man auch über weitere gesetzliche Regelungen diskutieren müssen. Zurzeit ist aus unserer Sicht kein Handlungsbedarf gegeben.

Anlage 4 (zu Tagesordnungspunkt 21)

Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 21 der Tagesordnung, Drucks. 16/8087 zu Drucks. 16/7474, zu Protokoll gegebene Stellungnahme der Sozialministerin Silke Lautenschläger:

Es bleibt dabei, die Landesregierung lehnt den vorliegenden Gesetzentwurf auch nach der schriftlichen Anhörung ab.

Ich halte die von der Landesärztekammer, von der Hessischen Krankenhausgesellschaft, von Hessischem Landkreistag und vom Hessischem Städtetag vertretene Meinung für richtig: Es geht auch im Bereich der Krankenhaushygiene vorrangig darum, bestehende Bestimmungen einzuhalten, statt neue Bürokratie aufzubauen. Die Ereignisse in Fulda hätten sich durch eine Krankenhaushygieneverordnung nicht vermeiden lassen, wohl aber durch Beachtung der bestehenden Vorschriften und Richtlinien zur Lebensmittelhygiene und Krankenhaushygiene.

Durch § 10 Abs. 1 des Hessischen Krankenhausgesetzes sind die Richtlinien des Robert-Koch-Instituts zur Krankenhaushygiene verpflichtend anzuwenden. Sie werden regelmäßig aktualisiert und spiegeln damit den neuesten Stand der wissenschaftlichen Erkenntnisse wider. Die Be-

stimmungen werden dann durch Erlasse des Sozialministeriums erläutert und konkretisiert. Damit sind wir viel flexibler und können uns besser an geänderte Rahmenbedingungen anpassen als durch eine Rechtsverordnung.

Statistische Daten des RKI belegen im Übrigen, dass wir in Hessen im Bereich der meldepflichtigen Krankheiten deutlich unter dem Bundesdurchschnitt liegen.

Krankenhäuser stehen heute unter einem enormen Wettbewerbsdruck, der noch zunimmt. In den nächsten Jahren werden sich Öffentlichkeit und Gesundheitspolitik verstärkt damit beschäftigen, wie es um die Qualität der Krankenhausleistungen eigentlich steht und wie man diese Qualität messen und transparent machen kann. Damit wird die Existenz der Krankenhäuser auch und gerade davon abhängen, dass es ihnen gelingt, Patienten bestmöglich zu behandeln und sie nicht im Krankenhaus auch noch mit neuen Erregern zu infizieren.

Schlagzeilen wie in Fulda oder zuletzt in Bad Nauheim können sich Krankenhäuser nicht dauerhaft leisten, sonst sind sie weg vom Fenster. Es geht also für die Krankenhäuser darum, ihre Einstellung von sich aus zu ändern und permanente Ergebnisverbesserung in den Fokus ihres Handelns zu stellen. Eine weitere Verordnung bringt in so einem Prozess gar nichts.

Anlage 5 (zu Tagesordnungspunkt 22)

Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 22 der Tagesordnung, Drucks. 16/7925 zu Drucks. 16/7785 zu Drucks. 16/7363, zu Protokoll gegebene Stellungnahme des Abg. Alfons Gerling (CDU):

Der Gesetzentwurf der Hessischen Landesregierung, den wir jetzt beschließen wollen, erfüllt unsere Erwartungen an ein innovatives und modernes Jugendstrafvollzugskonzept. Der Entwurf wird von anerkannten Wissenschaftlern als „gelungenen Lösung“ bezeichnet; er sei im Ländervergleich der „am meisten durchdachte“.

Erziehung, Betreuung und Ausbildung der jugendlichen Straftäter stehen im Mittelpunkt des Gesetzes, ohne dabei den Schutz der Allgemeinheit zu vernachlässigen. Jugendliche Gefangene sollen durch einen intensiven Behandlungsvollzug befähigt werden, nach ihrer Haftentlassung ein Leben in sozialer Verantwortung ohne weitere Straftaten zu führen. „Fördern und Fordern“ ist dabei das prägende Erziehungsziel. Erfolgreiche Erziehung und Resozialisierung der Gefangenen sind der beste Schutz der Bevölkerung vor neuen Taten und werden die Rückfallquote weiter senken.

In diesem Gesetzesentwurf ist der geschlossene Vollzug der Regelvollzug. Nur der geschlossene Vollzug gewährleistet die notwendige intensive erzieherische Einwirkung auf die Gefangenen, die eine erfolgreiche Resozialisierung überhaupt erst ermöglicht.

Für die CDU-Fraktion ist entscheidend, dass in Hessen der Strafvollzug weiterhin hinter Gefängnismauern in Vollzugsanstalten stattfindet, wie dies auch bisher bewährte Praxis und für die Sicherheit der Bürgerschaft erforderlich ist. Offenen Vollzug als Regelvollzug, wie das SPD und GRÜNE durchsetzen möchten, lehnen wir entschieden ab. Dabei sind SPD und GRÜNE mit dem offenen Vollzug bereits in ihrer Regierungszeit gescheitert, als sie massenhaft Plätze im offenen Erwachsenenvollzug geschaffen haben, in der Annahme, dass diese Plätze auch belegt werden können. Das Ergebnis war, dass viele Plätze im „Offenen Vollzug“ gar nicht belegt werden konnten, weil die meisten Gefangenen die Voraussetzungen der Zulassung für den „Offenen Vollzug“ nicht erfüllten.

Auch im Jugendstrafvollzug konnten die Plätze im offenen Vollzug nicht belegt werden, was letztlich zur Schließung des Fliedner-Hauses in Groß-Gerau geführt hat. Zuletzt konnten weniger als die Hälfte der 25 Plätze belegt werden.

Alle Erfahrungen haben gezeigt, dass die Anforderungen im offenen Vollzug die meisten jugendlichen Straftäter zumindest anfangs überfordern. Daher müssen sie zunächst in den geschlossenen Vollzug und durch eine intensive Betreuung stabilisiert werden. Erst nach entsprechender Bewährung kommen dann vollzugslockernde Maßnahmen bis hin zu einer Unterbringung im offenen Vollzug infrage.

Selbst Träger von „Vollzugseinrichtungen in offenen Formen“ sind der Auffassung, dass eine erste Strafverbüßung in der JVA ein unverzichtbarer Baustein in der Hilfesystematik ist.

SPD und GRÜNE verweisen gerne auf offene Einrichtungen in der Schweiz, die als vorbildlich auch für unseren Jugendstrafvollzug dargestellt werden. Tatsache ist jedoch, dass in der Schweiz jetzt Jugendgefängnisse gebaut werden. Begründet wird das mit der Notwendigkeit, dass die bisherigen Strafformen nicht mehr alle Delikte der Tat entsprechend ahnden können. Die Bevölkerung habe ein Recht auf Schutz, so Direktor Rossi vom Arxhof. Die Schweiz baut jetzt Jugendstrafanstalten, weil sie mit den offenen Einrichtungen nicht mehr auskommt. Und für Hessen fordert Rot-Grün, den offenen Vollzug als Regelvollzug einzurichten und Gefängnisstrafen zur Ausnahme zu machen. Das ist ein Irrweg und widerspricht den Sicherheitsinteressen der Bevölkerung. Das sollten die Bürgerinnen und Bürger bei ihrer Wahlentscheidung am 27.01.2008 bedenken.

Die Sicherheit der Menschen in Hessen hat für uns eine hohe Bedeutung, und deshalb halten wir unbeirrt am geschlossenen Vollzug fest. Die Bürgerinnen und Bürger können sich darauf verlassen, dass mit dem neuen Gesetz ein sicherer und erfolgreicher Jugendstrafvollzug auch gewährleistet werden wird.

Wir bitten um Zustimmung zu dem Hessischen Jugendstrafvollzugsgesetz und zu unserem Ergänzungsantrag. Den Änderungsantrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN lehnt die CDU ab.

Anlage 6 (zu Tagesordnungspunkt 22)**Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 22 der Tagesordnung, Drucks. 16/7925 zu Drucks. 16/7785 zu Drucks. 16/7363, zu Protokoll gegebene Stellungnahme der Abg. Nancy Faeser (SPD):**

Die CDU selbst hat diese dritte Lesung zu dem von der Landesregierung vorgelegten Gesetzentwurf zum Jugendstrafvollzug beantragt. Das ist einem Änderungsantrag der CDU geschuldet, den sie sehr spät erst eingebracht hat. Doch der Inhalt des Änderungsantrages verfehlt den seriösen Umgang mit einer extrem hohen Rückfallquote von 80 % und einer sehr hohen Gewaltquote. 60 % aller Gewalttaten im Gefängnis geschehen im Jugendstrafvollzug, der aber nur ein Zehntel aller Gefangenen ausmacht.

Die CDU beantragt aufgrund der vielen Gewalttaten im Gefängnis eine Videoüberwachung für die Aufenthaltsräume in den Anstalten. Diese repressiven Maßnahmen sind jedoch der falsche Weg, um mit der Gewalt bei Jugendlichen umzugehen. Vielmehr sind die intensive Beschäftigung mit den Jugendlichen und eine zielgerichtete, den Jugendlichen spürbar einer sozialen Integration näherbringende Haftentlassungsvorbereitung die sinnvolleren Mittel zur Gewaltprävention.

Leider hat die CDU in den Ausschussberatungen nicht eingesehen, dass der Gebrauch von Schusswaffen im Jugendstrafvollzug gegen die Regeln der Vereinten Nationen verstößt.

Der Schutz der Bevölkerung vor diesen weiteren Straftaten ist doch eine der wichtigsten Aufgaben, die wir hier im Landtag erfüllen müssen. Und da kann es sicher kein „Weiter so“ geben. Die CDU-Mehrheit hat lediglich mehr Personal angekündigt, eine Garantie dafür gibt es nicht. Aber wenn dies die Lösung zur Reduzierung der Rückfallquote wäre, hätte die Landesregierung in den letzten acht Jahren fahrlässig die Sicherheit der Bevölkerung gefährdet, indem sie nicht mehr Personal im Jugendstrafvollzug eingesetzt hat.

Die Reduzierung der enorm hohen Rückfallquote müsste jedoch das Ziel aller Parteien gleichermaßen sein. Deshalb

muss der Jugendstrafvollzug strategisch und inhaltlich so ausgerichtet sein, dass die extrem hohe Rückfallquote bei jugendlichen Straftätern reduziert werden kann. In Übereinstimmung mit allen Experten gehen wir davon aus, dass bei den Bemühungen um eine soziale Integration jugendlicher Straftäter der Gesellschaft eine besondere Verantwortung zukommt.

Das Bundesverfassungsgericht hat hierzu ausgeführt: „Die Fehlentwicklung, die sich in gravierenden Straftaten eines Jugendlichen äußert, steht in besonders dichtem und oft auch besonders offensichtlichem Zusammenhang mit einem Umfeld und Umständen, die ihn geprägt haben.“

Die von der Landesregierung beabsichtigte, verfassungsrechtlich bedenkliche Durchführung von anlassunabhängigen Urintests sowie die damit in Zusammenhang stehende Beweislastumkehr lehnen wir ebenfalls ab. Die Anhörung hat auch aufgezeigt, dass diese beiden Punkte nachgebessert werden müssen. Die CDU ignoriert dies wieder einmal.

Wir werden im nächsten Jahr die verfassungsrechtlich bedenklichen Punkte aus dem Gesetz herausnehmen und ansonsten mit einem Modellversuch in Anlehnung an Baden-Württemberg starten, um endlich die hohe Rückfallquote in den Griff zu bekommen und die Bevölkerung wirksam zu schützen. Denn dies erreicht die CDU mit ihrem Gesetzentwurf nicht.

Bedenklich ist auch die Ankündigung des Justizministers Banzer in einer Pressemeldung vom 05.03.2007. Dort hat er wörtlich gesagt: „Unser Jugendstrafvollzugsgesetz ist keine Vorlage für das hessische Erwachsenenstrafvollzugsgesetz“. Das offenbart, dass die durchaus begrüßenswerte Richtung, die Wiedereingliederung in die Gesellschaft in den Vordergrund zu stellen, offenbar nach Ansicht der CDU im Erwachsenenstrafvollzug nicht gelten soll.

Das gilt für uns eindeutig nicht. Wir werden ein Strafvollzugsgesetz für Erwachsene vorlegen, wenn wir regieren, das den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichtes entspricht und die Wiedereingliederung der Strafgefangenen in die Gesellschaft fördert. Denn nur ein Senken der hohen Rückfallquote führt zu mehr Sicherheit der Bevölkerung.

Anlage 7 (zu Tagesordnungspunkt 22)**Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 22 der Tagesordnung, Drucks. 16/7925 zu Drucks. 16/7785 zu Drucks. 16/7363, zu Protokoll gegebene Stellungnahme des Ministers der Justiz Jürgen Banzer:**

Wir haben nun im Verlauf des letzten Jahres umfangreiche Gelegenheit gehabt, über Inhalte des neuen Jugendstrafvollzugsgesetzes zu diskutieren. Ich gehe daher davon aus, dass die Standpunkte zu zentralen Kernpunkten des Gesetzesentwurfes, wie z. B. des Verhältnisses des Erziehungsziels zum Schutz der Allgemeinheit, die Mitwirkungspflicht der Gefangenen und das Verhältnis von geschlossenem und offenem Vollzug, bekannt sind und auch die Argumente hinreichend ausgetauscht wurden.

Die von fachlicher Seite ergangenen Bewertungen lassen deutlich werden, dass wir mit unseren wohlabgewogenen Positionen die richtige Wahl getroffen haben.

Ich erlaube mir, hierzu auf den Aufsatz von Prof. Dünkel zu verweisen, in dem dem vorliegenden Regierungsentwurf im bundesweiten Vergleich ein Spitzenzeugnis ausgestellt wird. Dort heißt es ausdrücklich: „Will man die einzelnen Entwürfe in ihrer Unterschiedlichkeit ... bewerten, so kann man den hessischen Entwurf als in mehreren Bereichen am besten durchdachtes Regelwerk ansehen.“

In dieser fachlichen Bewertung wird auch ausdrücklich die hessische Systematik von Vollzugsziel und Schutz der Allgemeinheit gelobt. Zur Mitwirkungspflicht heißt es: „Die Mitwirkungspflicht und darauf bezogene Disziplinierungsmöglichkeiten sind wiederum im hessischen Entwurf ... überzeugend gelöst.“

Es macht mich schon ein wenig stolz, dass unserem Entwurf aus fachlicher Sicht eine derartige Spitzenposition zukommt. Sie werden Verständnis dafür haben, dass wir uns dadurch in unseren Auffassungen bestärkt sehen und einen Änderungsbedarf in diesen zentralen Punkten nicht zu erkennen vermögen.

Zum Verhältnis geschlossener und offener Vollzug möchte ich außerdem die Überschrift der dpa-Meldung vom 22.08.2007, dem Tag der Expertenanhörung, zitieren: „Praktiker neigen zum geschlossenen Vollzug für junge Häftlinge“. Obwohl Sie mehrfach versucht haben, dieses Ergebnis umzuinterpretieren, meine Damen und Herren der rot-grünen Opposition – das ist die Schlussfolgerung, die ein neutraler Dritter aus der Expertenanhörung gezogen hat.

Auch insoweit sehe ich daher keinerlei Änderungsbedarf an unserem Entwurf. Ich denke, wir können die Diskussion zu diesen Punkten heute mit gutem Gewissen abschließen.

Gerne möchte ich an dieser Stelle aber auf weitere Inhalte Ihrer Änderungsanträge eingehen:

Zu den Vorschriften über die Religionsausübung und Seelsorge merke ich an, dass wir großen Wert darauf gelegt haben, den Anregungen der evangelischen und katholischen Kirchen so weit wie möglich nachzukommen.

Sie schlagen nun zwei weitere Änderungen des § 31 vor:

Zu a) muss ich offen gestehen, dass mir nicht klar ist, wo hier der Unterschied zu unserem Entwurf liegen soll, der eine Änderung erforderlich machen soll.

Zu b) sei angemerkt, dass die Regelung des Ausschlusses von religiösen Veranstaltungen direkt aus dem Strafvollzugsgesetz übernommen wurde. Dieses Gesetz ist nunmehr seit 30 Jahren in Kraft, ohne dass Probleme mit dieser Re-

gelung berichtet worden wären. Insoweit besteht kein Anlass für eine Neuregelung.

Meine Damen und Herren von den GRÜNEN, mit Verwunderung habe ich zur Kenntnis genommen, dass Sie die Vorschriften über den Schusswaffengebrauch nunmehr streichen wollen – sah Ihr eigener Entwurf diesen doch ebenfalls ausdrücklich vor.

Ich zitiere aus Ihrem Entwurf, § 71 Abs. 1 Satz 3: „Der Gebrauch von Schusswaffen gegen Jugendgefangene ist nur zulässig, wenn er zur Abwehr einer gegenwärtigen Gefahr für Leib oder Leben erforderlich ist und wenn der Jugendgefangene eine Waffe oder ein anderes zur Herbeiführung von erheblichen Verletzungen geeignetes Werkzeug trotz wiederholter Aufforderung nicht ablegt.“

Nunmehr scheint ein Gesinnungswandel erfolgt zu sein, weg von einer realistischen zu einer ideologisch geprägten Sichtweise. Die dafür vorgebrachten Argumente überzeugen auch durch mehrmalige Wiederholung nicht.

Lassen Sie mich folgende Fakten klarstellen:

Erstens. Der Schusswaffeneinsatz ist im Jugendvollzug nach derzeitiger Rechtslage (§ 178 StVollzG) wie im Erwachsenenvollzug zulässig. Hier sind wir uns einig, dass dies für den Jugendvollzug nicht uneingeschränkt weiter gelten soll.

Zweitens. Den VN-Regeln (hier Nr. 65) kommt lediglich Empfehlungscharakter zu, sie sind für die Mitgliedstaaten nicht verbindlich und betreffen zudem nur Jugendliche. Im Jugendvollzug befinden sich aber ganz überwiegend volljährige Gefangene. Der Empfehlungscharakter kommt in der englischen Originalfassung auch deutlich zum Ausdruck: „65. The carrying and use of weapons by personnel should be prohibited ...“

Daraus folgt: Ein Verstoß gegen zwingendes internationales Recht liegt gerade nicht vor.

Dem Rechtsgedanken wurde schon dadurch Rechnung getragen, dass der Einsatz von Schusswaffen im Jugendstrafvollzug nunmehr auf absolute Ausnahmefälle beschränkt ist. Ein Einsatz zur Verhinderung der Flucht wie im Erwachsenenvollzugsrecht ist nicht vorgesehen. Ich stehe jedoch auf dem Standpunkt, dass zur Abwehr einer nicht anders abwendbaren Gefahr für Leib oder Leben der Einsatz von Schusswaffen als allerletztes Mittel möglich bleiben muss, um den Angreifer angriffsunfähig zu machen. Oder denken Sie an den Fall, dass eine der organisierten Kriminalität zuzurechnende Bande den Versuch unternimmt, den Nachwuchs gewaltsam aus einer Anstalt zu befreien. Die Bediensteten und auch die anderen Gefangenen haben ein verfassungsmäßiges Recht darauf, dass ihre körperliche Unversehrtheit im Notfall wirksam geschützt werden kann. Ihnen ist nicht zuzumuten, sich in der Zeit bis zum Eintreffen der Polizei, die dann Schusswaffen einsetzen könnte, töten zu lassen. Insoweit ist die im Regierungsentwurf enthaltene Vorschrift unverzichtbar. Sie sieht im Übrigen ein Tragen von Schusswaffen im täglichen Dienstbetrieb gerade nicht vor.

Die gleiche Argumentation gilt im Übrigen auch für den Arrest. Auch hier beschränkt der Entwurf des Hessischen Jugendstrafvollzugsgesetzes den Anwendungsbereich des Arrests im Vergleich zum Erwachsenenrecht deutlich. Verzichtbar ist er in hoch problematischen Einzelfällen jedoch nicht – das wird Ihnen jeder Praktiker bestätigen.

Ich habe aber auch mit Freude zur Kenntnis genommen, dass eine wichtige Vorschrift des Gesetzes nunmehr unstrittig gestellt worden ist, da ein Änderungsantrag hierzu nicht mehr gestellt worden ist – nämlich die Vorschrift zur Bekämpfung des Suchtmittelmissbrauchs (§ 46 HessJStVollzG).

Weiterhin richtig und sinnvoll ist hingegen der von der CDU-Fraktion vorgelegte Antrag, mit dem insbesondere eine Rechtsgrundlage für die Videoüberwachung in Gemeinschaftsräumen geschaffen werden soll. Aufgrund der aktuellen Geschehnisse in Hessen wie in ganz Deutschland halte ich dies zu präventiven Zwecken für überaus wichtig und bin der CDU-Fraktion überaus dankbar, dass sie begleitend im Haushalt die erforderlichen Mittel und Stellen schaffen will.

Damit sind alle Voraussetzungen geschaffen, dass am 01.01.2008 – wie vom Bundesverfassungsgericht gefordert – ein richtungweisendes Jugendstrafvollzugsgesetz in Kraft treten wird. Hierfür bitte ich Sie letztmalig hier im Gesetzgebungsverfahren um Ihre Unterstützung.

Abschließend gestatte ich mir noch eine Bemerkung hinsichtlich der Angriffe der Opposition in Bezug auf die Rückfallzahlen im Jugendstrafvollzug: Es ist gut, dass Sie sich Gedanken über diese hohe Rückfallquote von nahezu 80 % machen. Es ist aber falsch, uns dafür eine Verantwortung zuzuschreiben. Wir lassen gerade evaluieren, wie die Zahlen aktuell aussehen. Diese 80 % beziehen sich aber auf die gesamte Bundesrepublik und den Zeitraum von 1994 bis 1998 – also auf eine Zeit, in der hier in Hessen noch rot-grüne Justizpolitik betrieben wurde.

Anlage 8 (zu Tagesordnungspunkt 23)

Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 23 der Tagesordnung, Drucks. 16/7944 zu Drucks. 16/7857 zu Drucks. 16/7065, zu Protokoll gegebene Stellungnahme der Abg. Heike Hofmann (SPD):

Wir beraten heute in dritter Lesung das Gesetz zur Änderung des Wassergesetzes, das leider einen effektiven und wirksamen Hochwasserschutz in Hessen vermissen lässt. Dabei zeigen jüngere Hochwasserereignisse deutlich, wie wichtig ein vorbeugender Hochwasserschutz ist. Zudem müsste uns allen klar sein, dass es durch den Klimawandel zu vermehrten Hochwasserereignissen kommen wird. Leider greift das Gesetz der Landesregierung genau in diesem Punkt zu kurz.

Dazu gehört für uns, dass Gewässern mehr Raum etwa über Renaturierungsmaßnahmen gegeben werden muss. Deshalb müssen aus unserer Sicht die Zielvorgaben auf die Auen ausgeweitet werden. Dies ist auch bei der Anhörung sehr deutlich geworden.

Wir halten es auch nicht für sachdienlich, dass der Uferbereich im Siedlungsraum nach den Vorstellungen der Landesregierung nur dann geschützt werden soll, wenn ein Überschwemmungsgebiet – u. a. – festgesetzt ist. Im Sied-

lungsraum ist die Freihaltung der Ufer und Auen aus Gründen des Hochwasserschutzes und ökologischen Gründen bedeutsam.

Dazu gehören für uns auch die erforderlichen Sicherungsmaßnahmen an bestehenden Anlagen bezüglich aller wassergefährdenden Stoffe, ebenso aber auch in den überschwemmungsgefährdeten Flächen hinter den Deichen. Dort dürfen aus unserer Sicht wassergefährdende Stoffe nur in geringem Umfang bzw. unter besonderen Auflagen gelagert werden.

Wir brauchen für einen wirksamen Hochwasserschutz auch eine Gesamtstrategie und keine Begrenzung auf Teilbereiche.

Für uns ist auch eine Information der Bevölkerung nicht nur über das Internet von zentraler Bedeutung. Deshalb sind wir für die Erstellung verbindlicher Gefahrenkarten und Hochwasserschutzpläne, damit die Bevölkerung umfassend informiert wird.

Das von der Landesregierung vorgelegte Gesetz greift zu kurz, die Regelungen sind unzureichend. Für die SPD-Fraktion hingegen ist ein umfassender und vorsorgender Hochwasserschutz von zentraler Bedeutung. Aus diesen Gründen lehnt die SPD-Landtagsfraktion dieses Gesetz ab.