



# HESSISCHER LANDTAG

15. 09. 2011

## 84. Sitzung

Wiesbaden, den 15. September 2011

	Seite		Seite
<b>Amtliche Mitteilungen</b> .....	5781	67. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>geplante Streichung von Referendariatsstellen</b>	
<i>Entgegengenommen</i> .....	5781	– Drucks. 18/4482 – .....	5799
Vizepräsident Frank Lortz .....	5781	<i>Abgelehnt</i> .....	5799
Hermann Schaus .....	5781	Vizepräsident Frank Lortz .....	5799
 		51. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend eine <b>Aktuelle Stunde (Mehr Fluglärm am Tag, keine Ruhe in der Nacht – Bürgerinnen und Bürger endlich wirksam schützen)</b>	
49. Antrag der Fraktion der FDP betreffend eine <b>Aktuelle Stunde (Euro-Urteil ernst nehmen – Hessen fordert Mitsprache ein)</b>		– Drucks. 18/4458 – .....	5799
– Drucks. 18/4456 – .....	5781	<i>Abgehalten</i> .....	5805
<i>Abgehalten</i> .....	5793	Frank-Peter Kaufmann .....	5799
Florian Rentsch .....	5781	Dr. Walter Arnold .....	5800
Thorsten Schäfer-Gümbel .....	5783	Stefan Müller (Heidenrod) .....	5801
Willi van Ooyen .....	5784	Thorsten Schäfer-Gümbel .....	5802
Gottfried Milde (Griesheim) .....	5785	Hermann Schaus .....	5803
Tarek Al-Wazir .....	5786	Minister Dieter Posch .....	5804
Minister Jörg-Uwe Hahn .....	5787, 5789	Vizepräsident Lothar Quanz .....	5805
Janine Wissler .....	5788		
Norbert Schmitt .....	5789	52. Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine <b>Aktuelle Stunde (Hessen muss Steuerabkommen mit der Schweiz ablehnen – kein Herz für Schwarzgeld-Sünder)</b>	
Mathias Wagner (Taunus) .....	5790	– Drucks. 18/4459 – .....	5805
Leif Blum .....	5791	<i>Abgehalten</i> .....	5811
Günter Schork .....	5792	Marius Weiß .....	5805
Vizepräsident Frank Lortz .....	5793	Willi van Ooyen .....	5806
		Ulrich Caspar .....	5807
66. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend <b>für ein solidarisches Europa</b>		Alexander Noll .....	5808
– Drucks. 18/4481 – .....	5793	Sigrid Erfurth .....	5809
<i>Abgelehnt</i> .....	5793	Minister Dr. Thomas Schäfer .....	5810
Vizepräsident Frank Lortz .....	5793	Vizepräsidentin Sarah Sorge .....	5811
<i>Abstimmungsliste</i> .....	5859		
		53. Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine <b>Aktuelle Stunde (Hessen auf der IAA – Zukunftsstandort für Elektromobilität ausbauen)</b>	
50. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend eine <b>Aktuelle Stunde (Henzlers Jubelmeldungen sind „falsch“ – Schuldenbremse bremst gute Bildung aus)</b>		– Drucks. 18/4462 – .....	5811
– Drucks. 18/4457 – .....	5793	<i>Abgehalten</i> .....	5817
<i>Abgehalten</i> .....	5799	Peter Seyffardt .....	5811
Barbara Cárdenas .....	5793	Janine Wissler .....	5812
Manfred Pentz .....	5794	Karin Müller (Kassel) .....	5813
Mathias Wagner (Taunus) .....	5795	Uwe Frankenberger .....	5814
Mario Döweling .....	5796	Stefan Müller (Heidenrod) .....	5815
Heik Habermann .....	5797	Minister Axel Wintermeyer .....	5816
Ministerin Dorothea Henzler .....	5798	Vizepräsidentin Sarah Sorge .....	5817
Vizepräsident Frank Lortz .....	5799		

Seite	Seite
39. Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend <b>junge Menschen profitieren von der positiven Entwicklung am Arbeitsmarkt – Hessen ist wirtschaftlich gut aufgestellt</b> – Drucks. 18/4432 – ..... 5818 <i>In geänderter Fassung angenommen</i> hierzu: Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE – Drucks. 18/4455 – ..... 5818 <i>Abgelehnt</i> ..... 5832 Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP – Drucks. 18/4483 – ..... 5818 <i>Angenommen</i> ..... 5832 Günter Schork ..... 5818, 5826 Wolfgang Decker ..... 5819, 5822 Clemens Reif ..... 5821 Janine Wissler ..... 5822, 5828 Marcus Bocklet ..... 5824, 5826 Jürgen Lenders ..... 5827 Minister Dieter Posch ..... 5829 Vizepräsident Heinrich Heidel ..... 5831, 5832 Hermann Schaus ..... 5831, 5832 Leif Blum ..... 5831 Mathias Wagner (Taunus) ..... 5831 Holger Bellino ..... 5831 Günter Rudolph ..... 5831	63. Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Sechstes Gesetz zur Verlängerung der Geltungsdauer und Änderung befristeter Rechtsvorschriften</b> – Drucks. 18/4471 zu Drucks. 18/4392 zu Drucks. 18/4130 – ..... 5854 <i>Gesetzentwurf in dritter Lesung angenommen:</i> <i>Gesetz beschlossen</i> ..... 5857 Mürvet Öztürk ..... 5854 Heike Hofmann ..... 5855 Christian Heinz ..... 5855 Dr. Andreas Jürgens ..... 5856 Stefan Müller (Heidenrod) ..... 5856 Dr. Ulrich Wilken ..... 5856 Minister Jörg-Uwe Hahn ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857
40. Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend <b>Familienzentren flächendeckend in Hessen voranbringen</b> – Drucks. 18/4433 – ..... 5832 <i>Dem Sozialpolitischen Ausschuss überwiesen</i> ..... 5846	12. Große Anfrage der Abg. Cárdenas, Schaus, Schott, van Ooyen, Dr. Wilken, Wissler (DIE LINKE) und Fraktion betreffend die <b>Forderung nach einem Reformgesetz der Eingliederungshilfe</b> – Drucks. 18/4162 zu Drucks. 18/3136 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857
65. Dringlicher Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Familienzentren endlich voranbringen</b> – Drucks. 18/4480 – ..... 5832 <i>Dem Sozialpolitischen Ausschuss überwiesen</i> ..... 5846 René Rock ..... 5832 Marcus Bocklet ..... 5834, 5843 Gerhard Merz ..... 5835, 5840, 5845 Marjana Schott ..... 5837, 5844 Bettina Wiesmann ..... 5839, 5841 Minister Stefan Grüttner ..... 5841, 5845 Präsident Norbert Kartmann ..... 5846	13. Große Anfrage der Abg. Dr. Spies, Müller (Schwalmstadt), Decker, Merz, Roth (SPD) und Fraktion betreffend <b>Politik für Seniorinnen und Senioren in Hessen</b> – Drucks. 18/4209 zu Drucks. 18/3534 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857
62. Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Gesetz zur Änderung gerichtsorganisatorischer Regelungen</b> – Drucks. 18/4470 zu Drucks. 18/4435 neu zu Drucks. 18/4009 – ..... 5846 <i>Gesetzentwurf in dritter Lesung angenommen:</i> <i>Gesetz beschlossen</i> ..... 5854 Dr. Ulrich Wilken ..... 5846, 5848, 5854 Heike Hofmann ..... 5846 Dr. Andreas Jürgens ..... 5847 Hartmut Honka ..... 5849 Stefan Müller (Heidenrod) ..... 5850 Günter Rudolph ..... 5851, 5854 Minister Jörg-Uwe Hahn ..... 5851 Marius Weiß ..... 5852 Florian Rentsch ..... 5853 Präsident Norbert Kartmann ..... 5854 <i>Abstimmungsliste</i> ..... 5861	64. Dringlicher Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend <b>überdurchschnittliche Zahl von Grundversicherungsempfängerinnen und -empfängern über 65 Jahre in Hessen</b> – Drucks. 18/4475 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857
	14. Große Anfrage der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend <b>Aufarbeitung der DDR-Geschichte und des SED-Unrechtsregimes</b> – Drucks. 18/4297 zu Drucks. 18/3933 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857
	15. Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend <b>Vorschläge für ein einfacheres Steuerrecht – Hessen zeigt einen gangbaren Weg aus dem Steuerdschungel</b> – Drucks. 18/4207 – ..... 5857 <i>Dem Haushaltsausschuss zur abschließenden Beratung überwiesen</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857
	16. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>umfassende Barrierefreiheit voranbringen</b> – Drucks. 18/4268 – ..... 5857 <i>Dem Sozialpolitischen Ausschuss zur abschließenden Beratung überwiesen</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857

Seite	Seite
17. Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN betreffend <b>Öffnung der Ehe für gleichgeschlechtliche Paare</b> – Drucks. 18/4269 – ..... 5857 <i>Dem Rechts- und Integrationsausschuss zur ab- schließenden Beratung überwiesen</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857	25. Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend <b>Hessen ist bei der Kinder- betreuung gut aufgestellt</b> – Drucks. 18/4319 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857
18. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend die <b>unverzügliche Anhebung der Grundleistungen für Asylbewerberinnen und Asylbewerber und Verankerung der Leistungen in den allgemeinen sozialen Sicherheitssystemen</b> – Drucks. 18/4296 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857	37. Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN betreffend <b>Hessen muss bei der Kinderbetreuung besser werden</b> – Drucks. 18/4430 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857
19. Antrag der Fraktion der SPD betreffend <b>Investi- tionsförderung muss gute, faire und sichere Arbeit schaffen</b> – Drucks. 18/4305 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857	26. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr zu dem Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend <b>Tourismusstandort Nordhessen ist attraktiv und vielfältig</b> – Drucks. 18/4286 zu Drucks. 18/4126 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857
20. Antrag der Fraktion der SPD betreffend <b>Finanzie- rung der Verbraucherarbeit in Hessen sicherstellen</b> – Drucks. 18/4309 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857	27. Große Anfrage der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend <b>hessische Steuerverwaltung</b> – Drucks. 18/4375 zu Drucks. 18/4208 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857
21. Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN betreffend <b>erneute Vergaberechts- verstöße beim Präsidium für Technik, Logistik und Verwaltung der hessischen Polizei</b> – Drucks. 18/4310 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857	29. Antrag der Fraktion der SPD betreffend <b>Maßnah- menkatalog der Hessischen Landesregierung zum Erreichen des Minimalziels von 20 % Einsparung des Primärenergieverbrauchs bis 2020 auf der Grundlage von EU-Vorgaben</b> – Drucks. 18/4422 – ..... 5857 <i>Dem Ausschuss für Umwelt, Energie, Landwirt- schaft und Verbraucherschutz zur abschließenden Beratung überwiesen</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857
22. Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN betreffend <b>Hessen braucht kein geschlossenes Kinderheim</b> – Drucks. 18/4313 – ..... 5857 <i>Dem Sozialpolitischen Ausschuss zur abschließen- den Beratung überwiesen</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857	30. Antrag der Fraktion der SPD betreffend <b>Opfer- schutz in Hessen stärken</b> – Drucks. 18/4423 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857
23. Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP be- treffend <b>Umwelt- und Naturschutz mit den Men- schen umsetzen – freiwillige Maßnahmen und Ko- operation statt Konfrontation</b> – Drucks. 18/4315 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857	31. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Wegfall der sexualmedizinischen Ambu- lanz an der Goethe-Universität – Landesregierung ist in der Verantwortung für die Hilfe für Opfer und die Prävention</b> – Drucks. 18/4424 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857
24. Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP be- treffend <b>70. Jahrestag der Deportation der Russ- landdeutschen</b> – Drucks. 18/4318 – ..... 5857 <i>Dem Sozialpolitischen Ausschuss zur abschließen- den Beratung überwiesen</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857	32. Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betref- fend <b>kein Sonderopfer für Beamte – kein Wort- bruch der Landesregierung bei der Beihilfe</b> – Drucks. 18/4425 – ..... 5857 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> ..... 5857 Vizepräsident Frank Lortz ..... 5857

	Seite		Seite
34. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend <b>Lockerung der Visumpflicht für türkische Staatsbürgerinnen und Staatsbürger</b>		41. Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend <b>Solidarität mit unseren Soldatinnen und Soldaten bei der Bundeswehr</b>	
– Drucks. 18/4427 – .....	5857	– Drucks. 18/4434 – .....	5857
<i>Dem Innenausschuss zur abschließenden Beratung überwiesen</i> .....	5857	<i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> .....	5857
Vizepräsident Frank Lortz .....	5857	Vizepräsident Frank Lortz .....	5857
38. Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend <b>Wettbewerb im Fernverkehr stärken</b>		54. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Kunst zu dem Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend <b>erleichterte Anerkennung von im Ausland erworbenen Qualifikationen, Bildungs- und Berufsabschlüssen</b>	
– Drucks. 18/4431 – .....	5857	– Drucks. 18/4438 zu Drucks. 18/3915 – .....	5857
<i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> .....	5857	<i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> .....	5857
Vizepräsident Frank Lortz .....	5857	Vizepräsident Frank Lortz .....	5857
61. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Wettbewerb im Personenfernverkehr fair gestalten</b>		56. Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag des Präsidenten des Hessischen Rechnungshofs betreffend <b>Rechnung über den Haushalt des Hessischen Rechnungshofs für das Haushaltsjahr 2010</b>	
– Drucks. 18/4469 – .....	5857	– Drucks. 18/4440 zu Drucks. 18/4228 – .....	5857
<i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> .....	5857	<i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> .....	5857
Vizepräsident Frank Lortz .....	5857	Vizepräsident Frank Lortz .....	5857

Im Präsidium:

Präsident Norbert Kartmann  
Vizepräsident Frank Lortz  
Vizepräsident Lothar Quanz  
Vizepräsident Heinrich Heidel  
Vizepräsidentin Sarah Sorge

Auf der Regierungsbank:

Minister der Justiz, für Integration und Europa Jörg-Uwe Hahn  
Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer  
Minister für Bundesangelegenheiten und Bevollmächtigter des Landes Hessen  
beim Bund Michael Boddenberg  
Minister des Innern und für Sport Boris Rhein  
Minister der Finanzen Dr. Thomas Schäfer  
Kultusministerin Dorothea Henzler  
Ministerin für Wissenschaft und Kunst Eva Kühne-Hörmann  
Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung Dieter Posch  
Sozialminister Stefan Grüttner  
Staatssekretär Michael Bußer  
Staatssekretärin Nicola Beer  
Staatssekretär Werner Koch  
Staatssekretär Horst Westerfeld  
Staatssekretär Prof. Dr. Luise Hölscher  
MinDirig Wulf-Michael Kuntze  
Staatssekretär Steffen Saebisch  
MinDirig Carsten Wilke  
MinDirig Dr. Guido Friedrich

Abwesende Abgeordnete:

Volker Bouffier  
Margaretha Hölldobler-Heumüller

(Beginn: 9:02 Uhr)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die Sitzung und stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest. Ich begrüße Sie alle sehr herzlich mit einem frohen Glückauf und freue mich, dass wir zusammen sind.

Zur Tagesordnung: Noch offen sind die Punkte 12 bis 27, 29 bis 32, 34, 37 bis 41, 49 bis 54, 56 und 61 bis 64.

Noch eingegangen ist ein Dringlicher Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Familienzentren endlich voranbringen, Drucks. 18/4480. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist der Fall. Dann wird dieser Dringliche Antrag Tagesordnungspunkt 65 und kann, wenn dem nicht widersprochen wird, mit Tagesordnungspunkt 40 zu diesem Thema aufgerufen werden.

(Günter Rudolph (SPD): So machen wir es!)

– Dann machen wir das so. Vielen Dank, Herr Kollege Rudolph.

Noch eingegangen ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend für ein solidarisches Europa, Drucks. 18/4481. – Die Dringlichkeit wird ebenfalls bejaht. Dann wird dieser Dringliche Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 66 und kann nach Tagesordnungspunkt 49, der Aktuellen Stunde zu diesem Thema, aufgerufen und ohne Aussprache abgestimmt werden. – Alle sind einverstanden.

Außerdem ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend geplante Streichung von Referendariatsstellen, Drucks. 18/4482, verteilt worden. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist der Fall. Dann wird dieser Dringliche Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 67 und wird nach Tagesordnungspunkt 50, der Aktuellen Stunde zu diesem Thema, aufgerufen und ohne Aussprache sofort abgestimmt. Einverstanden? – Gut.

Zum Ablauf der Sitzung. Vereinbarungsgemäß tagen wir heute bis 18 Uhr bei einer Mittagspause von einer Stunde. Wir beginnen mit den Anträgen für eine Aktuelle Stunde, den Tagessordnungspunkten 49 bis 53.

Herr Kollege Schaus, zur Geschäftsordnung.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren, guten Morgen! Wir beantragen für Tagesordnungspunkt 66, über den nach der Aktuellen Stunde abgestimmt werden soll, namentliche Abstimmung.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Es ist namentliche Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 66 beantragt. Wenn es beantragt wird, dann wird es so gemacht.

Ich teile Ihnen noch mit: Entschuldigt fehlen Herr Ministerpräsident Volker Bouffier ganztägig, Frau Staatsministerin Puttrich ab 11 Uhr, Herr Staatsminister Posch von 10 bis 12 Uhr und Herr Staatsminister Hahn von 13 bis ca. 15.30 Uhr.

Fußballnachrichten gibt es heute keine.

(Widerspruch)

Die Blamage haben wir gestern erlebt. Die 08er müssen besser werden.

(Zurufe)

Aber die Offenbacher Kickers haben gestern Abend mit 2 : 0 gewonnen. Das wollen wir festhalten.

(Zurufe)

– Herr Kollege Klee, die Offenbacher Kickers, nicht Wehen 09.

(Heiterkeit – Horst Klee (CDU): Aber Biebrich 02 hat auch gewonnen!)

– Also gut, auch Biebrich 02. – Ich weiß nicht, ob es Herr Kollege Schäfer-Gümbel mitbekommen hat: Die Bayern haben, ebenfalls mit 2 : 0, in Spanien gewonnen. Sie haben Deutschland insgesamt vertreten. Auch das können wir hier festhalten.

(Heiterkeit und Beifall – Zuruf der Abg. Nancy Faeser (SPD) – Janine Wissler (DIE LINKE): Das ist umstritten!)

– Die Bayern haben Deutschland insgesamt vertreten, nicht nur Hessen.

(Heiterkeit und Zurufe)

– Sie können mich da gar nicht überzeugen. Sie wissen, für wen mein Herz schlägt.

Wir kommen zur Tagesordnung. Ich rufe **Tagesordnungspunkt 49** auf:

**Antrag der Fraktion der FDP betreffend eine Aktuelle Stunde (Euro-Urteil ernst nehmen – Hessen fordert Mitsprache ein) – Drucks. 18/4456 –**

Das Wort hat Herr Kollege Rentsch, Fraktionsvorsitzender der FDP.

**Florian Rentsch (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Bundesverfassungsgericht hat am 7. September 2011 mit seiner Entscheidung nicht nur den Bundestag in seinen Rechten gestärkt, wenn es um die Frage geht, wie mit Einnahmen und Ausgaben in diesem Land zu verfahren ist. Das Bundesverfassungsgericht hat auch die Bundesländer in dieser Frage gestärkt. Diese Kompetenzstärkung durch das Bundesverfassungsgericht ist für alle Parlamente in Deutschland ein wichtiger Schritt. Wir können dankbar sein, dass wir ein so verantwortungsvolles oberstes Gericht in Deutschland haben.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Es hat auf die Klage betreffend die Zukunft des Euro den Eurobonds eine klare Absage erteilt. Um die Diskussion aufzunehmen, die wir vor drei Wochen hatten: Die GRÜNEN sollten, wenn sie das Urteil lesen, zu dem Ergebnis kommen, dass Eurobonds vom Tisch sind. Schon allein das ist ein gutes Zeichen, das aus diesem Urteil zu lesen ist.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Das Gericht hat weiterhin ausgeführt, dass der Deutsche Bundestag seine Budgetverantwortung nicht durch unbestimmte haushaltspolitische Ermächtigungen anderen Akteuren übertragen darf. Insbesondere darf er ihnen

keinen finanzwirksamen Mechanismus ausliefern – auch nicht durch Gesetz –, der zu unüberschaubaren, für den Haushalt bedeutsamen Belastungen führen würde. Das ist genau die Frage, über die wir aktuell diskutieren, ob nämlich – ohne dass die Parlamente vorher darüber entscheiden – die Möglichkeit besteht, dass sich Deutschland in einen europäischen Haftungsverbund begibt, der nationale Eingriffe nicht mehr ermöglicht. Immerhin sind jetzt die Eurobonds, die für Deutschland auch volkswirtschaftlich eine Katastrophe wären, letztendlich mit einer Roten Karte versehen worden. Liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, man kann bei dieser Frage unterschiedlicher Auffassung sein. Aber jetzt zu negieren, was das Verfassungsgericht an dieser Stelle entschieden hat, wäre töricht. Das sollten auch Sie endlich verstehen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Nicht nur in Art. 114 Grundgesetz, sondern auch im Urteil des Verfassungsgerichts kann man lesen – ich bin der Landesregierung dankbar, dass sie das noch einmal klargemacht hat –, dass auch landespolitische Kompetenzen hier berührt sind, was das Haushaltsrecht angeht, und die Länder ein Mitspracherecht haben müssen. Herr Europaminister Hahn hat das für die Landesregierung dargestellt. Ich halte das für unglaublich wichtig, meine Damen und Herren. Bei den Entscheidungen, die anstehen, muss es doch darum gehen, dass wir alle unsere Verantwortung wahrnehmen. Wir haben dazu eine klare Position, aber man kann da unterschiedlich entscheiden. Es geht aber nicht, dass das Königsrecht der Parlamente auf Landes- und auf Bundesebene einfach übergangen wird, wenn es um die Frage geht, wie wir uns in den nächsten Jahren und Jahrzehnten finanzpolitisch binden.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Wie einige Kommentatoren schreiben, ist das quasi eine Legaldefinition für Eurobonds: ein finanzwirksamer Mechanismus, der aufgrund seiner Gesamtkonzeption zu nicht überschaubaren haushaltsbedeutsamen Belastungen führen würde.

Wenn ich mir vor Augen führe, wie aktuell über Eurobonds gesprochen wird, bin ich erstaunt, mit wie viel – man kann schon fast sagen – Panik diese Diskussion geführt wird. Ich bin über die Panik erstaunt, die zum Ausdruck kommt, wenn es darum geht, öffentlich darüber zu diskutieren, welche Zukunft Europa haben darf und soll.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin erstaunt darüber, dass von einigen Kommentatoren, aber natürlich auch von der politischen Linken in diesem Land in der Diskussion über die Frage, welche Zukunft Europa hat, quasi Denkverbote verhängt werden.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Für die Freien Demokraten kann ich jedenfalls sagen: Wir werden nicht zulassen, dass Denkverbote über uns verhängt werden, wenn es um die Zukunft unserer Volkswirtschaft geht.

Als ich mich vorbereitet und noch einmal etwas zu dem Thema „Mitgliederentscheid in der FDP“ gelesen habe, habe ich mir vorgestellt, dass Sie, Herr Kollege Al-Wazir, eigentlich der Erste sein müssten, der bei uns mitmacht. Zu den Initiatoren gehörte nicht nur Frank Schäffler, son-

dern auch Burkhard Hirsch. Normalerweise ist Burkhard Hirsch doch der Maradona der GRÜNEN, wenn es um die Frage geht, wie Liberalismus auszusehen hat. Sie gehen gelegentlich ein bisschen selektiv vor.

Deshalb geht es letztendlich nicht nur um die Frage, ob ein geordnetes Insolvenzverfahren eine Möglichkeit ist. Schließlich stammt dieser Vorschlag nicht von Philipp Rösler allein, sondern er ist in der vergangenen Woche auch vom niederländischen Ministerpräsidenten ins Gespräch gebracht worden. Mark Rutte hat klar gesagt: Lasst uns darüber nachdenken, ob eine geordnete Insolvenz für die Griechen nicht eine sinnvolle Möglichkeit ist, um erstens ihre Situation zu konsolidieren und zu schauen, was sie überhaupt an Wertbeständen haben, und um sich zweitens zu überlegen, welches Geschäftsmodell sie in den nächsten Jahren wählen sollten, um aus dieser Krise herauszukommen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Rentsch, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Florian Rentsch (FDP):**

Ich sage offen: Ich würde mich freuen – das richtet sich gleich an den Kollegen Al-Wazir –, wenn in der heutigen Debatte ein bisschen weniger Hochmut und ein bisschen weniger Diffamierung zum Ausdruck kämen und stattdessen Argumente wieder Geltung erlangen würden.

(Günter Rudolph (SPD): Das sagt der Richtige! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir vertreten die Auffassung, dass eine Insolvenz Griechenlands nicht auszuschließen ist. Ich freue mich über andere Konzepte. Aber legen Sie sie auf den Tisch, statt immer daran zu arbeiten, dass es eine Transferunion gibt, in der allein die Deutschen für die Schulden der anderen aufkommen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Rentsch, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Florian Rentsch (FDP):**

Herr Präsident, ich komme zum Schluss. – Wenn das Konzept von Rot und Grün darin besteht, nur die Schulden der anderen zu zahlen, statt sich zu überlegen, wie man das Problem löst, muss ich sagen: Ich fühle mich bei der FDP sehr gut aufgehoben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rentsch. – Das Wort hat der Vorsitzende der SPD-Fraktion, Herr Kollege Schäfer-Gümbel.

(Petra Fuhrmann (SPD): Das war wirklich kurz vor Haider! – Günter Rudolph (SPD): Das war Haider pur!)

**Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Hier ist eben „Das war Haider pur!“ dazwischengerufen worden. Das war – um die Maßstäbe zu verdeutlichen – bestenfalls ein Provinz-Haider.

(Beifall bei der SPD)

Der Anlass für diese Aktuelle Stunde dürfte wohl weniger das Urteil des Verfassungsgerichts oder die europäische Integration gewesen sein. Der Anlass für diese Aktuelle Stunde war eher das „Geschwätz“ – um den Bundesfinanzminister zu zitieren – des Bundeswirtschaftsministers über eine geordnete Insolvenz Griechenlands.

(Beifall bei der SPD – Dr. Christean Wagner (Lahn-tal) (CDU): Was sind denn das für Wörter?)

Auslöser dafür ist offensichtlich die ungeordnete Insolvenz der FDP. Große Teile der Union stehen fassungslos vor den Konsequenzen dieses Geschwätzes – außer der hessischen Union, die, wie wir gerade erlebt haben, nichts dazu sagt. Das ist aber vielleicht besser so.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dass sich die FDP zum zweiten Mal mit antieuropäischer Polemik gegen die Eurobonds positioniert, ist bitter in der Sache.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Ausführungen zur Sache kann ich relativ kurz halten. Die SPD hat immer gesagt, dass Eurobonds unter bestimmten Umständen und Bedingungen richtig sind. Nicht anders hat das Bundesverfassungsgericht geurteilt, das sich in seiner Rechtsprechung ausdrücklich an die aktuell geltenden rechtlichen Vorgaben gehalten hat. Nichts anderes sagen übrigens Bundeskanzlerin Merkel, Herr Sarkozy und Herr Schäuble.

(Norbert Schmitt (SPD): Hört, hört!)

Sie halten Eurobonds bei einer vertieften europäischen Integration für sinnvoll. Da wir bei dem Fachterminus „Eurobonds“ sind, möchte ich eine Anmerkung dazu machen: Hinter dem Begriff steht nicht mehr als das Ziel, dass die Starken den Schwächeren unter die Arme greifen, damit ein Teil der Schuldenlast durch die Minderung des Haftungsrisikos reduziert wird.

(Zurufe von der FDP und der CDU)

Herr Kollege Rentsch, jetzt kommen wir zu des Pudels Kern: Letztlich sind die Anleihekäufe der EZB und die Arbeit des europäischen Rettungsschirms nichts anderes.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sowohl die EZB als auch die im Rahmen des erweiterten Rettungsschirms Tätigen können Staatsanleihen verschuldeter Staaten aufkaufen. Sie haften dafür mit dem eingelegten Kapital und den Bürgschaften aller Staaten der Eurozone. Damit haben wir bereits Eurobonds – nur in einer anderen Konstruktion –, die Sie heute hier populistisch ablehnen, in der Hoffnung, dass die Bürgerinnen

und Bürger Ihnen nicht auf die Schliche kommen. Das wird nicht funktionieren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der eigentliche Grund, weshalb die FDP erneut das Thema Eurobonds auf die Tagesordnung setzen lässt, ist ein ganz anderer. Es geht nämlich um ihre eigenen Probleme.

(Zuruf des Abg. Florian Rentsch (FDP))

Herr Rentsch, ich will an dieser Stelle keine weiteren Ausführungen machen. Stattdessen will ich Ihnen einfach den Kommentar von Georg Schwarte, dem ARD-Hauptstadt-korrespondenten, zur Kenntnis geben. Das ist ein wörtliches Zitat:

(Florian Rentsch (FDP): Anstelle eines Konzepts! – Wolfgang Greilich (FDP): Er hat doch keines, deshalb kann er auch keines vorlegen!)

Eine Koalition auf dem Weg in die Insolvenz. Eins vorweg: der Euro, unser Euro ist bis zur Stunde stabil. Die Koalition ist es nicht. Griechenland befindet sich nicht in der geordneten Insolvenz. Die FDP dagegen macht diesen Eindruck seit Monaten. Denkverbote hat niemand ausgesprochen. Im Gegenteil: Wer käme bei diesem Wirtschaftsminister auf die Idee, ausgerechnet ihm das Denken verbieten zu wollen? Man möchte es ihm ausdrücklich wünschen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Judith Lannert (CDU): Das ist doch peinlich!)

Weiter:

Sie reden in dem aus Westerwelle-Zeiten leidvoll bekannten „Man-wird-doch-noch-sagen-dürfen-Tonfall“ den Euro und Europa klein. Sie tun dies in der armseligen Hoffnung, beim zu Recht verunsicherten Wähler selbst wieder ein wenig größer zu wirken. Mittendrin im kommunikativen Schlamassel steht eine Kanzlerin, zu deren Eigenarten es bisher gehörte, so lange laut zu schweigen, bis die Karawane der Aufgeregtheit weitergezogen war, sich die Dinge von selbst erledigten.

Das ist allerdings nicht das, was wir in dieser Situation brauchen. Deshalb sage ich Ihnen: Das ist zum wiederholten Mal der verzweifelte Versuch, mit Euroskeptizismus Stimmung zu machen. Die FDP arbeitet in der Tat tapfer daran.

Herr Milde, ich bin sehr gespannt darauf, was Sie von der Union angesichts der Stellungnahmen der Bundes-Union zu dieser Debatte sagen. Ich bin sehr gespannt auf das, was Sie gleich sagen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich komme zum Schluss, letzter Satz. Die FDP arbeitet in der Tat tapfer daran, sich selbst zu erledigen. Ein Insolvenzrecht für Parteien gibt es übrigens auch nicht. Das erledigen bei uns die Bürgerinnen und Bürger durch Stimmabgabe. Das nächste Mal ganz sicher am Wochenende in Berlin, „und das ist auch gut so“.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der CDU: Sehr laut!)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Nächster Redner ist der Kollege van Ooyen, DIE LINKE.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das schon am frühen Morgen! Seit an Seit mit der SPD! – Gegenruf des Abg. Günter Rudolph (SPD): Seit an Seit mit der FDP gegen Frau Merkel! – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU), zur SPD gewandt: Da bin ich lieber mit Frau Merkel zusammen als mit ihm!)

**Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Guten Morgen, meine Damen und Herren, Herr Präsident!

(Günter Rudolph (SPD): Das wird Frau Merkel freuen! – Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

– Herr Wagner, Ihre Probleme möchte ich gar nicht lösen. Das möchte ich wirklich nicht. – Wir waren sehr erstaunt, dass die FDP dieses Thema für die Aktuelle Stunde gewählt hat. Der Hessen-Bezug war für uns nicht erkennbar, der uns sozusagen immer nachträglich – –

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN und der SPD)

Aber das hat sich dann dadurch erledigt, dass sich Herr Rentsch und seit gestern auch Herr Hahn zu diesem Thema geäußert haben. Insofern war es dann hessisch geworden.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN)

Dieses Thema ist vor allen Dingen geeignet, um zu zeigen, dass in der Bundesregierung ein Widerspruch zwischen FDP und CDU besteht. Aber zunächst einmal hat die FDP mit dem Titel ihrer Aktuellen Stunde eine Banalität festgestellt; denn es ist selbstverständlich, dass wir alle das Urteil des Bundesverfassungsgerichts ernst nehmen, insbesondere auch, wenn es darum geht, die Rechte des Parlaments zu stärken.

Was die FDP hier aber fabuliert, ist nichts anderes, als dass irgendwer ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts ernst nimmt. Der FDP geht es nicht darum, die Rechte des Parlaments zu stärken. Der FDP geht es darum, den Eindruck zu erwecken, dass das Bundesverfassungsgericht gesagt habe, dass die Euro-Rettung falsch sei. Der FDP geht es insbesondere darum, dass Hessen ein Vetorecht bei der Euro-Rettung bekommt, konkret, dass die hessische FDP die Rechte des Bundestags einschränken kann, wenn dieser die Rettung von Staaten vor der Zahlungsunfähigkeit beschließt.

Mich würde einmal interessieren, auf welcher Grundlage das geschehen soll; denn das Urteil des Bundesverfassungsgerichts bezieht sich gerade nicht auf die Mitsprache der Länder, sondern auf die Mitsprache des Bundestages. Der FDP geht es also gerade nicht um demokratische Mitbestimmung, es geht ihr einzig und allein darum, sich mit dem Thema Griechenland deutsch-national zu profilieren und Stimmung gegen die Rettungsmaßnahmen zu machen. Es geht um nichts anderes.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD)

Tatsächlich kann man sehr wohl kritisieren, wie die Euro-Rettung vorgenommen werden soll, denn an einem Punkt hat die FDP recht: Ein wirksames Konzept, wie der Euro und die Krisenstaaten gerettet werden können, liegt nicht vor. Und die Maßnahmen, die jetzt geplant werden, sind nicht ausreichend, um die Staatsschuldenkrise in Europa zu beenden. Aber, Herr Rentsch, das kann doch noch lange kein Grund sein, den Staatsbankrott Griechenlands herbeizureden. Das macht die FDP doch nur, weil sie sonst nichts liefert.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD sowie der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Bei allen Themen, bei denen die FDP liefern wollte, bringt sie bisher nichts – weder für die Mehrheit der Menschen in diesem Land noch für die eigene Klientel der Besserverdiener. Die FDP liefert weder bei Bürgerrechten noch bei Steuergeschenken für Reiche. Deshalb sind ihre Wahlergebnisse auch einfach, niedrig und gerecht.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD) – Heiterkeit und Unruhe bei der SPD – Glockenzeichen des Präsidenten)

Dass die FDP nun versucht, sich beim Thema Griechenland zu profilieren, ist erst einmal billig, aber daneben ist es natürlich auch gefährlich. Wenn Herr Rösler und Herr Rentsch der Meinung sind, dass es keine Denkverbote geben dürfe, fordere ich Sie auf: Fangen Sie endlich an, darüber nachzudenken, was ein Staatsbankrott bedeutet. Er bedeutet nämlich, dass die Gehälter im öffentlichen Dienst ausfallen, dass Rentenzahlungen ausbleiben, dass die öffentliche medizinische Versorgung zusammenbricht, dass öffentliche Infrastruktur verschandelt und dass letztlich die Menschen die Zeche zahlen, die am wenigsten für diese Krise verantwortlich sind.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Nicht Spekulanten und Banken sind es, die dann zu leiden haben, sondern diejenigen, die auf öffentliche Leistungen angewiesen sind. Auf deren Rücken ist die FDP offenbar bereit, Ressentiments zu schüren und die Stabilität des Euros zu gefährden. Uns ist hingegen daran gelegen, dass die Staatsschuldenkrise überwunden wird. Dafür ist es dann aber auch nötig, dass wir alle nicht weiterhin für Panik sorgen, sondern uns für ein solidarisches, demokratisches und stabiles Europa einsetzen.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Liebe FDP, bei der Frage, wie wir das erreichen und wie wir etwa Eurobonds einführen, darf es dann auch keine Denkverbote geben. Ein Staatsbankrott darf aber sicher nicht zur Debatte stehen. Deshalb haben wir heute Morgen diesen Dringlichen Antrag eingebracht, um deutlich zu machen, dass sich der Hessische Landtag gegen die Insolvenzabsichten der FDP für Griechenland ausspricht. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege van Ooyen. – Das Wort hat der Abg. Milde, CDU-Fraktion.

(Lothar Quanz (SPD): Jetzt aber im Sinne von Frau Merkel! – Gegenruf des Ministers Jörg-Uwe Hahn: Seit wann sind Sie für Frau Merkel?)

**Gottfried Milde (Griesheim) (CDU):**

Herr Präsident, mein sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass wir gestern gehört haben, wie gut Helmut Kohl war, und heute hören, wie gut Angela Merkel ist. Ich finde, wir können nach dieser Plenarwoche durchaus zufrieden nach Hause gehen, weil wir wissen, dass wir die politische Spitze dieses Staates in den letzten Jahren mit den Richtigen besetzt hatten und haben.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf von der SPD: Na, na!)

Auch wenn Sie versuchen, aus einem ernsten Thema, das die FDP heute Morgen zu Recht thematisiert hat, nämlich die Mitsprache der Parlamente bei der Euro-Rettung, eine Polemik zu machen, muss ich Ihnen sagen: Es wird Ihnen nicht gelingen; Sie haben keine Chance, an dieser Stelle einen Keil zwischen CDU und FDP zu treiben.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Janine Wissler (DIE LINKE): Schlimmer gehts nimmer!)

Ich sage Ihnen auch unverhohlen: Niemand in diesem Hause redet – schon gar keine FDP oder CDU – den Euro oder Europa klein, sondern im Gegenteil. Alle Bemühungen, die unternommen werden, Europa und den Euro zu retten, sind die Diskussion wert, und wir werden am Ende mit dieser Debatte erfolgreich sein.

Lieber Kollege van Ooyen, wenn Sie sich um die Wahlergebnisse der FDP Gedanken machen, sage ich Ihnen auch: Die FDP ist mit knapp 17 % im Hessischen Landtag; die FDP ist damit prozentual wesentlich näher am Ouzo, als es die LINKEN jemals sein werden.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD)

Was ist denn passiert? – Es gab Euroskeptiker, die vor dem Bundesverfassungsgericht gegen den Euro-Rettungsschirm geklagt haben und damit gescheitert sind. Gleichzeitig hat das Bundesverfassungsgericht gesagt, das Parlament müsse in seiner Mitsprache bei der Euro-Rettung gestärkt werden. Das macht die FDP zum Thema. Wir haben im letzten Plenum einen gemeinsamen Antrag zum ESM beschlossen; und es ist auch richtig, dass hier die Mitsprache der Länder und des Bundes gestärkt werden. Dass der Bundestag bei den einzelnen Tranchen, die aus dem ESM gezogen werden, mitreden muss, wenn es um zig Milliarden und das Geld der Bürger geht, ist doch selbstverständlich, und dass dort der Bundesrat in irgendeiner Weise eingebunden werden muss, ist nicht nur von uns gefordert worden, sondern auch deswegen richtig, weil das Vertrauen der Bürger bei den horrenden Summen in den letzten Monaten logischerweise gelitten hat. Sie sind ängstlich und teilweise fassungslos und wütend, und da kann eine Mitsprache der Parlamente durchaus helfen, zu erklären, warum und wie wir das machen.

Ich sage Ihnen auch eindeutig: Der Weg, der von der Kanzlerin eingeschlagen wurde, um Griechenland zu helfen und Europa zu retten, ist der richtige Weg, weil Europa mehr ist als die Summe von Zahlungen in den Europäischen Stabilitätsfonds. Europa ist eine Gesamtaufgabe.

(Beifall bei der CDU und der SPD – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Erklären Sie das einmal Ihrem Koalitionspartner!)

Natürlich gehören wir in Solidarität zusammen, auch mit der Eigenverantwortung, die wir den Ländern abverlangen.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Für die FDP nicht!)

Daher bitte ich, doch einmal ganz kurz zu überlegen, was wir den Griechen und anderen Ländern Europas abverlangen.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

Es ist durchaus lobenswert, wenn in Griechenland die Renten bereits um 20 bis 30 % und die Löhne im öffentlichen Dienst gekürzt werden und wenn dort Entwicklungen eintreten, die die Griechen an sich ärmer machen. Dann ist die Solidarität auch gerechtfertigt.

(Beifall bei der CDU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gehört zusammen, dass diese Länder auf der einen Seite Hilfe bekommen und auf der anderen Seite durch eigenes Streben und durch eigene Entscheidungen aus der Krise herauskommen können. Wir können mit noch so vielen Milliarden € nicht dafür sorgen, dass die einzelnen Länder ihre Hausaufgaben machen. Das müssen sie selbst machen, und das machen sie auch.

(Beifall bei der CDU und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In der gesamten Debatte machen sich einzelne Politiker in Europa – einige davon sind heute Morgen genannt worden – Gedanken darüber, welche zusätzlichen Möglichkeiten es gibt, wenn das, was wir im Moment machen, nicht reichen könnte. Dabei geht es um die Frage des Insolvenzrechts für Staaten. Das Insolvenzrecht für Staaten ist etwas, worüber die Staatengemeinschaft insgesamt nachdenken muss. Denn es gibt bisher keine Antwort auf die Frage, was geschieht, wenn es passiert.

Als die DDR pleitegegangen ist, haben Sie sehen können, was in Osteuropa passiert ist und welche Kosten auf uns zugekommen sind. Da gab es kein geordnetes Insolvenzrecht.

Wir haben bei den Banken auch darüber nachgedacht – wir denken immer noch darüber nach –, welches geordnete Insolvenzrecht möglich sein könnte, um im Falle einer Insolvenz wirklich helfen zu können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Milde, Sie müssen langsam zum Schluss Ihrer Rede kommen.

**Gottfried Milde (Griesheim) (CDU):**

Ich komme gleich zum Schluss meiner Rede. – Aus dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts ist eindeutig herauszulesen, dass Eurobonds in der Tat die Verallgemeinerung der Schulden sind und dass das an den Parlamenten der einzelnen Mitgliedstaaten vorbeigeht. Das werden wir, da bin ich mir ganz sicher, nicht zulassen. Mitsprache

ja, aber eine Vergemeinschaftung der Schulden in der Europäischen Union wird es mit der Union und der FDP nicht geben.

Abschließend sage ich: Wir freuen uns darüber, dass sich Herr Kollege Rentsch in der FDP wohlfühlt.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Lachen bei Abgeordneten der SPD – Mathias Wagner (Taurus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das war deutlich!)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Milde, vielen Dank. – Das Wort erhält nun der Vorsitzende der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Herr Kollege Al-Wazir.

#### **Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Milde, wir haben verstanden, was Sie damit sagen wollten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ob Regierungen gut oder schlecht sind, merkt man nicht in guten Zeiten, sondern das merkt man, wenn es ernst wird.

(Petra Fuhrmann (SPD): Richtig!)

Die Lage ist momentan ernst. Die spannende Frage ist, ob die Regierung, die wir auf Bundesebene haben, sich in dieser Situation als gut oder schlecht erweist.

Es ist eine Tatsache, dass der Bundeswirtschaftsminister, der auch noch Vizekanzler ist, einfach einmal so von einer geordneten Insolvenz dahergeredet hat, obwohl es dafür, wie Sie, Herr Kollege Milde, zu Recht gesagt haben, bisher überhaupt keine rechtliche Grundlage gibt. Er hat auch keine geliefert, sondern gesagt: Ich hatte da einmal so eine Idee. – Damit hat er die Börsen auf Talfahrt geschickt und gleichzeitig die Zinsen weiter nach oben getrieben. Das heißt, er hat das Problem verschärft und nicht zur Lösung beigetragen. Das hat Herr Hüther, der Direktor des Instituts der deutschen Wirtschaft, gestern so kommentiert:

„In der gegenwärtigen Situation kann Politik nicht öffentlich über alles philosophieren, was einem so einfällt“, ... Vorschläge, die nicht zu Ende gedacht seien und deren Wirkung nicht bedacht und ohne überzeugende Begründung als der rettende Ausweg bewertet würden, seien kein sinnvoller Beitrag zur Debatte. „Sie sind unverantwortlich.“

Dem habe ich nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Zweitens. Das Bundesverfassungsgericht hat nicht gesagt, man dürfe den Euro nicht stützen. Vielmehr hat das Bundesverfassungsgericht gesagt, das müsse auf einer ordentlichen rechtlichen Grundlage geschehen, und die Regierung dürfe das nicht alleine machen, sondern das Parlament müsse zustimmen. Umso deutlicher muss da die Frage gestellt werden, ob der gelbe Teil der schwarz-gelben Mehrheit dieser Verantwortung gegenwärtig gerecht wird. Er wird nämlich dieser Verantwortung nicht gerecht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Hans-Dietrich Genscher hat das folgendermaßen ausgedrückt:

Entscheidungskraft und Gestaltungswille erkennen in der Krise die Chance, Kleinmut und Resignation bergen die Gefahr in sich, aus der Krise die Katastrophe werden zu lassen.

... den „Zahlmeister-Agitatoren“ [sei] ins Stammbuch geschrieben: Als Europäer haben wir einen nie gekannten Wohlstand in einem gemeinsamen Binnenmarkt, mit einer stabilen Währung erreichen können ...

Man hat fast das Gefühl, dass Hans-Dietrich Genscher beim Schreiben dieser Worte Jörg-Uwe Hahn vor Augen hatte.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, Sie müssen sich jetzt entscheiden. Es geht Ihnen nämlich nicht um den Euro. Es geht Ihnen auch nicht um Europa. Es geht Ihnen um die Überlebensangst der Mitglieder Ihrer eigenen Partei vor den Wahlen zum Abgeordnetenhaus in Berlin.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Wenn man dann keinen inneren Kompass hat, kommt man so ins Schleudern, wie Sie gerade im Schleudern sind. Da geht es nicht nur um die spannende Frage, wie die tagesaktuellen Umfragewerte gerade aussehen und was das Stimmungsbarometer sagt, sondern die spannende Frage lautet da: Was ist richtig, und was ist falsch?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, Sie unterschätzen die Urteilsfähigkeit der Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Sie merken nämlich sehr genau, dass Sie einfach wie ein Ertrinkender nach einem Strohalm greifen. Im Zweifel sind Ihnen die Folgen des Ganzen ziemlich egal.

(Florian Rentsch (FDP): Wo ist denn Ihr Konzept? Wann kommt denn das Konzept?)

Lieber Kollege Rentsch, der letzte Bundeswirtschaftsminister, der die Worte „geordnete Insolvenz“ in den Mund genommen hat, war Karl-Theodor zu Guttenberg. Er sagte das mit Bezug auf Opel. Herr Kollege Rentsch, wir stellen fest: Wir sind dem nicht gefolgt; Sie damals übrigens auch nicht. Zum Glück war das so. – Das Ergebnis ist nämlich: Opel ist noch da, und Karl-Theodor zu Guttenberg ist weg.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Herr Kollege Rentsch, wenn Sie so weitermachen, könnte Folgendes passieren: Der Euro ist noch da, aber die FDP ist weg.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Insofern wünsche ich der FDP, dass sie nicht auf den Weg des Herrn Möllemann zurückfällt.

(Florian Rentsch (FDP): Wie billig!)

Herr Kollege Rentsch, Sie müssen sich entscheiden, ob Sie den Weg gehen wollen, auf den Jörg Haider vor 20 Jahren die FPÖ geführt hat, oder ob Sie auf dem Weg bleiben wollen, auf den Hans-Dietrich Genscher die FDP vor 30 Jahren geführt hat. Das ist Ihre ureigene Entscheidung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Kollege Rentsch, in diesem Zusammenhang kann ich Ihnen nur den Rat geben: Wer sich auf die „Bild“-Zeitung verlässt, kann ziemlich schnell ziemlich verlassen sein. Auch das können Sie sich bei Karl-Theodor zu Guttenberg anschauen. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank. – Das Wort hat nun Herr Staatsminister Hahn.

### Jörg-Uwe Hahn, Minister der Justiz, für Integration und Europa:

Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eben gehört, dass die Börsen in Turbulenzen sind. Herr Kollege Al-Wazir hat einen Zusammenhang zwischen der Äußerung des Bundeswirtschaftsministers und den Turbulenzen an den Börsen hergestellt.

Ich habe eben gerade noch einmal mithilfe der neuen Elektronik nachgeschaut: Der DAX ist heute bereits um 2,1 % gestiegen.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Der DAX ist gestern um 3,5 % gestiegen. Herr Kollege Al-Wazir, wovon reden Sie eigentlich?

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Wie kommen Sie eigentlich zu einer so naiven Schlussfolgerung?

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Heute ist Donnerstagsmorgen. Aber das geschah schon gestern, am Mittwochsorgen. Die Kurse an den Börsen steigen. Sie steigen sogar sehr erheblich. Sie sprechen da von „Turbulenzen“ und meinen, es wären negative. Nein, es gibt derzeit positive Turbulenzen an der Börse in Frankfurt am Main.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Ich verstehe den Zusammenhang nicht ganz, den Sie versuchen hier herzustellen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das merkt man! – Weitere Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Ja, weil es intellektuell nicht redlich ist, was Sie tun, liebe Kollegen Al-Wazir und Schäfer-Gümbel. Deshalb verstehe ich es nicht.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Sie wollen hier ein Bild zu einer Debatte darstellen – ich komme gleich zum Thema, Herr van Ooyen hatte ja nicht

genau verstanden, worum es geht, ich will es gleich gern noch ausführlich darstellen –

(Zuruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

weil Sie selbst nicht wissen, was die GRÜNEN und die Sozialdemokraten bei der Euro-Rettung parteipolitisch eigentlich wollen. Deshalb suchen Sie jetzt einen Sündenbock. Und, meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Kollege Schäfer-Gümbel, sagen Sie bitte nicht noch einmal, dass, wenn man gegen den Euro spricht, dies anti-europäische Polemik sei. Das kann man eigentlich nicht mehr akzeptieren.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

Fast alle – übrigens auch Herr Hüther, von dem gerade der Kollege Al-Wazir gesprochen hat; man sollte sich seine Zeugen schon für alles suchen und nicht nur Cherry-Picking betreiben – sagen, der Eurobond sei keine Hilfe für Europa, sondern ein Schaden für Europa. Alle diejenigen, die für den Eurobond sind, sind antieuropäisch, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist doch nicht akzeptabel. Wir reden hier in Wiesbaden im Hessischen Landtag als Landesregierung – ich, als Landtag, wir alle gemeinsam –

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): „Ich als Landtag“!)

wo der Finanzplatz Frankfurt am Main Deutschlands Finanzplatz hier in unserer Region ist. Da kann man sich doch als Oppositionsführer nicht ernsthaft hierhin stellen und sagen: „Wer gegen den Eurobond ist, macht antieuropäische Polemik“, das kann doch nicht vernünftig sein.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das kann man doch auch nicht damit begründen, dass man gerade versucht, parteipolitische Münze zu ziehen.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Eine letzte Bemerkung. Warum hatten die Märkte eigentlich in der letzten Woche diese Turbulenzen?

(Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dazu braucht man gar nicht groß Volkswirtschaft studiert zu haben.

(Zuruf: Haben Sie auch nicht!)

Es waren zwei erkennbare Entscheidungen. Die eine Entscheidung war, dass der Chefvolkswirt der Europäischen Zentralbank, Herr Stark, vorzeitig zurückgetreten ist. Das war ein deutliches Zeichen an die Märkte, dass jedenfalls die Art und Weise, wie die Europäische Zentralbank agiert, von deren Chefvolkswirt nicht gedeckt wird. Das zweite Bild, das die Märkte sehr in Turbulenzen versetzt hat, war, dass die Troika zu Beginn der vergangenen Woche unverrichteter Dinge wieder aus Griechenland abgezogen ist. Sie erinnern sich an das Bild: Vier, fünf Männer und Frauen gehen auf einen Aufzug zu und flüchten sozusagen, bildhaft gesprochen, aus Griechenland. – Es muss uns doch nachdenklich stimmen,

(Beifall bei der CDU und der FDP)

dass die Fachleute der EZB, die Fachleute des IWF, die Fachleute der Kommission gesagt haben: Wir sind mit

dem, was Griechenland bisher geliefert hat, nicht einverstanden, wir fahren nach Hause. – Das kann doch nicht unkommentiert bleiben, das kann man doch nicht einfach unter den Teppich kehren.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf von der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Hessische Landesregierung ist bemüht – sowohl in der Frage der strukturellen Organisation in der Zukunft wie auch in den Inhalten –, dazu beizutragen, dass Frankfurt am Main weiterhin der Finanzplatz Deutschlands und einer der größten Finanzplätze Europas bleibt. Das können wir unter anderem nur dadurch gewährleisten, dass das Bundesland Hessen – also wir alle gemeinsam – größere Mitsprache bei den Entscheidungen in Europa haben muss.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Das Bundesverfassungsgericht, auf das sich ja der Antrag der Fraktion der FDP bezieht, hat ausdrücklich darauf hingewiesen, dass die Mitwirkung der Länderkammer beim Haushaltsvollzug nach Art. 114 GG, Rechnungslegung, zu beachten sei. Vor allem stellte das Gericht im Zusammenhang mit der Integrationsverantwortung erneut klar, dass die vertragliche Konzeption der Währungsunion als Stabilitätsgemeinschaft Grundlage und Gegenstand des deutschen Zustimmungsgesetzes sei.

(Günter Rudolph (SPD): Wer regiert denn gerade?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist eine Frage, die nicht nur für eine Legislaturperiode zu entscheiden ist. Es ist eine strukturelle Frage, ob die Länder Mitsprachemöglichkeiten haben, ja oder nein. Die Landesregierung ist im Konzert mit allen anderen Landesregierungen in Deutschland der Auffassung, dass eine strukturelle Mitwirkungsmöglichkeit vorhanden sein muss. Das sollte doch in diesem Hause vollkommen unstreitig sein.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Staatsminister, ich darf Sie daran erinnern, dass die Redezeit der Fraktionen abgelaufen ist.

#### **Jörg-Uwe Hahn, Minister der Justiz, für Integration und Europa:**

Sie haben es deshalb auch in einer Arbeitsgruppe der Europaministerkonferenz geschafft – Hessen ist Mitglied in dieser Arbeitsgruppe –,

(Zuruf von der SPD)

dass bei den Beratungen im Deutschen Bundestag zunächst entsprechende Mitwirkungsmöglichkeiten der Bundesratsmitglieder erfolgen können. Frau Kollegin Beer wird in der nächsten Woche an einer Sitzung teilnehmen, ich nehme an einer Sitzung in der übernächsten Woche teil.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oho!)

Ich muss gestehen, es ist eine Diskussion über die Souveränität und die Zuständigkeit unseres Landes. Ich habe das Gefühl, dass nicht alle hier im Raum, insbesondere die Zwischenrufer, den Ernst der Situation erkannt haben.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich darf deshalb zusammenfassen: Für die Hessische Landesregierung ist es wichtig, dass der Finanzplatz Frankfurt am Main weiterhin im Konzert der Finanzplätze der Welt eine wichtige Rolle spielt. Das kann er nur mit einer starken EZB, das kann er nur mit einer souveränen Bundesbank, und das kann er nur, wenn die Mitwirkungsmöglichkeiten der Länder bei den europäischen Entscheidungen beachtet werden. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Das Wort hat die Frau Abg. Wissler, Fraktion DIE LINKE. Sie haben 3 Minuten und 20 Sekunden.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Minister, eines vorneweg: Der DAX ist heute nicht um 2,1 % gestiegen, sondern um 1,2 %.

(Wolfgang Greilich (FDP): 2,15 %!)

Das ist ein kleiner Zahlendreher Ihrerseits, das kann ja einmal passieren.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch bei der CDU und der FDP)

Ich habe das gerade eben nachgeschaut, auch wenn ich keine Aktien habe. Sie stellen sich hierhin und sagen, Sie wüssten nicht, wovon Sie reden – Herr Minister, ich muss sagen, nachdem ich Sie gehört habe, nehme ich Ihnen das sogar ab.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lebhaftes Zurufe von der CDU und der FDP – Glockenzeichen des Präsidenten)

Ich frage mich, ob Sie in der Zeitung mehr lesen als den Regionalteil. Sich hierhin zu stellen und zu sagen, es gebe keine Turbulenzen an den Finanzmärkten, nachdem gerade gestern die französischen Banken heruntergestuft wurden, weil sie große Engagements in Griechenland haben – das ist doch einfach hanebüchen, was Sie hier erzählen.

Das Problem ist, dass es hier einfach nur darum geht, Wahlkampf zu machen und antieuropäische Ressentiments zu bedienen; darum geht es Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN – Wolfgang Greilich (FDP): Die Frau kann nicht einmal Zahlen lesen!)

Antieuropäische Ressentiments gegen angeblich faule Griechen, frühpensionierte Spanier – das ist Ihre Politik, die Sie hier machen. Sie schüren Stimmungen, und Sie nutzen die Ängste in der Bevölkerung, um ganz bewusst nationalistische Ressentiments zu schüren. Herr Minister, liebe FDP, liebe CDU: Das ist einfach unverantwortlich, was Sie hier machen.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Wissler, es gibt den Wunsch vom Kollegen Noll, Ihnen eine Zwischenfrage zu stellen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das ist ziemlich schwierig, ich habe nur noch eineinhalb Minuten! – Unruhe)

– Meine Damen und Herren, der Präsident fragt die Rednerin, ob sie eine Zwischenfrage zulässt. Wenn sie das nicht macht, können wir es auch nicht ändern. Ich will nur sagen, dass es heute offensichtlich von allen Seiten um den Wert des DAX geht, vielleicht haben die LINKEN einen anderen DAX als die anderen Fraktionen. Darüber sollten wir uns nicht streiten. Die Zwischenfrage hat sich auch erledigt. – Frau Kollegin Wissler, Sie haben das Wort.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich habe gerade eben in der Sekunde, in der der Minister es gesagt hat, nachgeschaut. Es waren die ganz aktuellen Zahlen.

(Zuruf von der CDU: Die blanke Unwahrheit! – Weitere Zurufe)

Ich denke aber, die Frage ist nicht, wo der DAX gerade steht. Die Frage ist, um was es hier eigentlich geht, nämlich um das Schüren von Stimmungen. Es geht Ihnen doch gar nicht darum, ob es hier demokratische Entscheidungen gibt und dass der Bundestag oder die Landesregierung mit eingebunden wird. Ihnen geht es darum, Stimmungen zu machen und sich auf einen FPÖ-Kurs, auf einen Haider-Kurs zu begeben.

Ich will das einmal so sagen: Gerade meiner Partei wurde oftmals vorgeworfen, wir wären europafeindlich. Aber wir sind nicht diejenigen, die gegen andere europäische Staaten in dieser Form hetzen und derartige Stimmungen schüren, sondern wir sind der Meinung, wir brauchen ein solidarisches Europa. Wir brauchen ein Europa des Miteinanders und der Solidarität. Was Sie derzeit machen, ist einfach unverantwortlich. Deswegen haben wir auch einen Entschließungsantrag eingebracht, in dem das klar zum Ausdruck kommt. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Bevor es weitergeht, hat der Herr Staatsminister Hahn das Wort. Ich will nur darauf hinweisen, weil es hier einige Ungereimtheiten gibt: In der Aktuellen Stunde, wenn die Redezeit der Regierung überschritten ist – der Minister hat 3:20 Minuten länger gesprochen –, regelt § 32 Abs. 7 unserer Geschäftsordnung:

Überschreiten die Mitglieder der Landesregierung oder ihre Beauftragten die Redezeit der Fraktionen, verlängert sich die Redezeit für jede Fraktion um die Dauer der Überschreitung.

Jede Fraktion hat also zusätzlich 3:20 Minuten. Wir hier oben sind nicht schuld. Ihr Lieben, wir stellen es nur einfach fest. Das ist so. Wir sind neutral. Hier wird jedem geholfen. Aber es ist so.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Jetzt hat Herr Staatsminister Hahn das Wort.

**Jörg-Uwe Hahn, Minister der Justiz, für Integration und Europa:**

Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur eine unkorrekte Information der Kollegin Wissler wieder geradestellen. Zur Minute ist der DAX bei 5.473,70 Punkte. Das ist ein Plus von 2,05 % gegenüber gestern. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Sie hat die Unwahrheit gesagt! – Zurufe von der LINKEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist der Kollege Norbert Schmitt von der SPD-Fraktion.

(Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

**Norbert Schmitt (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Was für ein Europaminister!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Meine Damen und Herren, was für ein peinlicher Auftritt, was für ein inhaltlich erbärmlicher Auftritt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Dazu kann man sich eigentlich nur wünschen, dass der Ministerpräsident darüber nachdenkt, ob dieser Europaminister wirklich noch tragbar ist.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): So ein Unfug!)

Wie abstrus muss das Denken eines Ministers, eines Herrn Hahn sein, der die positiven Aktienkurse von heute mit den Äußerungen von Herrn Rösler in Verbindung bringt? Welche wirtschaftliche Inkompetenz wird hier zum Tragen gebracht?

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zurufe von der FDP)

So ein jämmerliches Bild, wie es die hessische FDP und dieser Minister bieten, habe ich in diesem Hause lange, lange nicht erlebt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Es ist doch wirklich kindisch, hierher zu kommen und über 2,1 % oder 1,3 % Aktienkursentwicklung zu reden, als wäre das die Auseinandersetzung der Zeit und würde dem Ernst der Lage gerecht. Das ist ein kindischer Auftritt gewesen, Herr stellvertretender Ministerpräsident.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich will einmal sagen: Wir konnten 90 % von dem unterschreiben, was Herr Milde gesagt hat.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Das war ein angemessener Auftritt. Es bleibt noch ein harter Unterschied von 10 %, nämlich auch zu den Eurobonds. Meine Damen und Herren, das war ein angemessener Auftritt, aber nicht vergleichbar mit dem, was ein Europaminister Hahn hier geboten hat.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Er ruft dazwischen: Der DAX fällt. – Man kann nur dankbar sein, dass die Rede von Herrn Hahn nicht übertragen worden ist.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Matthias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es interessiert doch keinen, was der sagt!)

Ich will abschließend sagen, mir macht wirklich eines Sorge. Das ist der dramatische Richtungswechsel der FDP von einer ehemaligen Europapartei mit großen Verdiensten von Herrn Genscher zu einer jetzt nur parteitaktisch, überlebensmäßig geleiteten Strategie des Rechtspopulismus. Ich appelliere an die FDP: Wollen Sie wirklich diesen Kurs nehmen? Wollen Sie das wirklich Deutschland und dem deutschen Parteiensystem zumuten – so einen Auftritt aus rein wahltaktischen Gründen vor der Berlin-Wahl?

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Schmitt, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Norbert Schmitt (SPD):**

Sie sollten sich schämen.

(Zurufe von der FDP: Ah!)

Das ist die Verabschiedung der FDP von ihrer eigenen Tradition.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat der Kollege Wagner, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Wolfgang Greilich (FDP): Jetzt kommen wieder die wirklich sachlichen Beiträge!)

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich glaube, man muss es auch für unsere Zuschauerinnen und Zuschauer noch einmal sagen. Hier hat vor wenigen Minuten nicht der Vorsitzende von irgendeinem FDP-Orts- oder -Kreisverband geredet. Hier hat der Europaminister dieses Landes geredet.

(Zurufe von der FDP: Oh!)

Herr Hahn, dieser Auftritt war für ein Regierungsmitglied unwürdig und der Krise unangemessen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Gegenrufe von der CDU und der FDP)

Ein Minister dieses Landes, der in einer der schwierigsten Krisen des Euro und in einer der schwierigsten Krisen der europäischen Einigung seine Position daraus ableitet, welche Börsenkurse er um 9:30 Uhr auf seinem iPod gefunden hat, ist untragbar.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Ein Minister, der seiner Verantwortung gerecht würde, hätte heute an diesem Pult gesagt, dass natürlich die Äußerung von Bundeswirtschaftsminister Rösler zu erheblichen Irritationen an den Märkten geführt hat. Außer bei Jörg-Uwe Hahn ist das eigentlich völlig unbestritten. Ein Europaminister hätte erkannt, dass es, wenn sich die Märkte jetzt langsam beruhigen, daran liegt, dass die Bundeskanzlerin völlig zu Recht gesagt hat, dass der Bundeswirtschaftsminister ein dummer Schulbub ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Wagner, zwei Dinge. Die Formulierung „Der Wirtschaftsminister ist ein dummer Schulbub“ muss ich rügen. Das gehört nicht in das Vokabular dieses Hauses.

Jetzt frage ich Sie: Der Kollege Noll wollte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie die zu?

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nein!)

– Nein. Dann machen Sie weiter.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, vielen Dank für den Hinweis. – Jetzt hat der Kreisvorsitzende der FDP – als Europaminister möchte ich ihn gar nicht mehr anreden – gefragt,

(Zurufe von der CDU und der FDP)

was eigentlich SPD und GRÜNE wollen. Herr Kreisvorsitzender der FDP, das will ich Ihnen sehr präzise beantworten.

(Florian Rentsch (FDP): Was für ein arrogantes hochmütiges Gelaber, mein Gott, Mathias!)

SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN haben sich in einer schwierigen Situation entschieden, obwohl sie im Bund in der Opposition sind, die schwierigen Entscheidungen der Bundeskanzlerin mitzutragen und ihnen im Zweifel auch zu einer parlamentarischen Mehrheit zu verhelfen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Wir haben der Versuchung widerstanden, aus einer großen Krise der Europäischen Union ein billiges parteipolitisches Manöver zu machen. Und das exakt ist der Unterschied zur FDP.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Herr Hahn, wenn Sie hier von den wichtigen Treffen berichten, an denen die Europastaatssekretärin und Sie die nächsten Tage teilnehmen – –

(Florian Rentsch (FDP): Seien Sie doch froh, dass wir teilnehmen!)

– Herr Rentsch, es ist nicht wichtig, dass Frau Beer und Herr Hahn daran teilnehmen. Es ist wichtig, was sie dort vertreten. Wenn sie einen solchen Unsinn vertreten, ist es besser, wenn sie nicht teilnehmen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Wagner, Ihre Redezeit.

#### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

In der letzten Europadebatte konnte glücklicherweise der Ministerpräsident eingreifen. Heute kann er leider nicht da sein. Es war gut, dass der Ministerpräsident das letzte Mal dargestellt hat, dass das, was der Kreisvorsitzende der FDP gesagt hat, nicht die Position der Landesregierung ist. Heute ist doch nur noch die Frage: Wer wird zuerst entlassen, der Bundeswirtschaftsminister oder der Kreisvorsitzende der FDP, der sich in die Landesregierung verirrt hat? – Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Wagner, die Stimmung geht ein bisschen hoch. Ich würde Sie trotzdem bitten, in der „Kleiderordnung“ des Hauses zu bleiben. Hier sitzt Herr Staatsminister Hahn und nicht der Kreisvorsitzende.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich rede ihn an, wie ich will! – Gegenruf des Abg. Florian Rentsch (FDP))

Ich bitte Sie, das protokollarisch zu beachten. Wir sollten auch bei inhaltlich sehr heißen Debatten protokollarisch korrekt miteinander umgehen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das ist mein herzlicher Wunsch, ein freundschaftlicher Hinweis. Es war keine Rüge.

Nun hat der Kollege Leif Blum für die FDP das Wort.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

#### **Leif Blum (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wagner, Herr Kollege Schäfer-Gümbel, eines vorweg. Die einzigen, die antieuropäische Stimmung in der Bevölkerung befördern und schüren, sind diejenigen, die die Sorgen und Nöte der Menschen in unserem Land nicht ernst nehmen.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Günter Rudolph (SPD): Ach du lieber Gott!)

Wir werden, egal, wie sehr Sie uns dafür beschimpfen oder wie sehr Sie polemisieren, es uns nicht nehmen lassen, die berechtigten Sorgen ernst zu nehmen.

Wir diskutieren in letzter Zeit häufiger über die Krise in Europa. Eines werden wir uns nicht nehmen lassen, wir werden es Ihnen immer und immer wieder gerne vorhalten: Wir werden es nicht zulassen, dass diejenigen, die mit ihrer Entscheidung zur Aufnahme Griechenlands in die Eurozone die ganze Misere erst verursacht haben, sich jetzt einen schlanken Fuß machen. Diejenigen, die damals die Brandstifter waren, werden sich heute nicht als Feuerwehrleute aufspielen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP – Beifall bei der CDU)

Über die Frage verschiedener Konzepte, die eine Lösungsmöglichkeit für die aktuelle Situation bieten, kann man durchaus nachdenken.

(Petra Fuhrmann (SPD): Wo ist das Konzept?)

Ich gestehe es auch jedem zu, dass er eine andere Auffassung vertritt als beispielsweise der Bundeswirtschaftsminister, der sagt:

(Zurufe von der SPD)

Wir müssen vielleicht darüber nachdenken, ob ein geordnetes Insolvenzverfahren auch für Staaten ein Lösungsweg sein kann,

(Petra Fuhrmann (SPD): Unglaublich! Geschwätz!)

ob es notwendig ist, dass sich die Gemeinschaft mit dem oder den betroffenen Staaten zusammensetzt und die Erkenntnis gewinnt: Ein Staat ist überschuldet und ist nicht in der Lage, das Problem aus eigener Kraft zu lösen. Dafür brauchen wir ein geordnetes Verfahren.

(Beifall bei der FDP)

Man muss diese Auffassung nicht teilen. Aber man muss dann wenigstens Alternativkonzepte vorlegen, was an dieser Stelle sonst möglich wäre.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Zuruf des Abg. Torsten Warnecke (SPD))

Eines will ich deutlich sagen: Ich bin immer wieder froh, dass das hier thematisiert werden kann, weil die Trennlinie klar wird. Eurobonds sind für uns kein geeigneter Weg, die Probleme zu lösen. Wer das behauptet, hat offensichtlich aus den Erfahrungen der letzten Jahre nichts gelernt. Denn was ist die volks- und weltwirtschaftliche Erkenntnis der letzten drei oder vier Jahre? Zumindest doch eine: Wenn ich nur genügend schlechte Schulden neu verpacke und hübsch aussehen lasse, werden sie gute? Das ist wohl nicht die Lösung der letzten Jahre gewesen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Nichts anderes machen Eurobonds: Sie hängen ein neues Label an die vielen schlechten Schulden einzelner Staaten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie sollten sich nicht sorgen oder Angst um die FDP haben.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nein! – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ihr erledigt euch schon selbst!)

Wenn ich lese, was der griechische Finanzminister Evangelos Venizelos gegenüber der Troika und damit den Beauftragten der Europäischen Union ausspricht, der Mann, der Verantwortung für die griechische Finanzpolitik trägt: „Dieser Truppe“ – gemeint ist die Troika – „fehlt es an Wissen, Erfahrung und Verantwortung“, dann mache ich mir keine Sorgen um die FDP, sondern um Griechenland und die Stabilität der europäischen Währung.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat Herr Abg. Schork, CDU-Fraktion.

(Norbert Schmitt (SPD): Jetzt wird er angemessen verteidigt! – Gegenruf des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stimmt! – Gegenruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Was soll das? – Glockenzeichen des Präsidenten)

Herr Abgeordneter, einen Moment. – Meine Damen und Herren, ich darf Sie doch herzlich bitten, Ihre Bemerkungen, Ihre Zurufe auch dann, wenn ein Abgeordneter zum Rednerpult geht, etwas zu kontrollieren. Seien Sie so lieb. Es gehört sich nicht, was hier manchmal dazwischengerufen wird.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wenn wir alles rügen würden, was dazwischengerufen wird, würden wir nur noch rügen. Dann kämen wir zu keinem Punkt mehr. Ich würde Sie bitten: Sie sind doch erwachsene Menschen oder sollten es sein. Deshalb bemühen Sie sich bitte, dass das vernünftig abläuft.

#### **Günter Schork (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir über das Thema Europa, über die Euro-Schuldenkrise sprechen, müssen wir als Erstes feststellen, dass es in unserer Bevölkerung Ängste gibt – Ängste, wie es weitergeht,

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So ist es!)

Ängste, ob die politisch Handelnden die richtigen Lösungen finden.

(Dr. Thomas Spies (SPD): Zu Recht bei der Regierung!)

Es ist notwendig, dass die handelnden Personen gemeinsam durch vernünftige Lösungen erreichen, dass das Vertrauen der Bevölkerung in die Handelnden und in die politische Führung wiederhergestellt wird.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Demonstrativer Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin zutiefst davon überzeugt, dass die Art und Weise, wie hier in den letzten 40 Minuten zu diesem Thema diskutiert wurde, wie hier von einigen Rednern über handelnde Politiker hergezogen wurde,

(Dr. Thomas Spies (SPD): Reden Sie vom Hahn?)

welche Äußerungen dazu gemacht wurden, der Sache nicht dienlich ist.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Die Polemik, der Hohn und der Spott, der hier auch über dem Europaminister ausgeschüttet wurde,

(Petra Fuhrmann (SPD): Zu Recht! – Weitere Zurufe von der SPD)

werden dem Ernst der Lage nicht gerecht. Die billige Polemik hilft nicht weiter.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Reinhard Kahl (SPD): Was war die Ursache? – Günter Rudolph (SPD): Sie sollten Ursache und Wirkung nicht verwechseln! – Petra Fuhrmann (SPD): Er soll sich ordentliche Reden schreiben lassen!)

Jetzt stellen wir uns an zwei Punkten einige Fragen. Wir reden über die Frage: Sind Eurobonds eine Lösung? Wir müssen zunächst die Frage beantworten: Was bedeuten Eurobonds?

(Zuruf des Abg. Dr. Thomas Spies (SPD))

– Herr Spies, Ihnen würde es auch guttun, wenn Sie ab und zu erst zuhören, dann nachdenken und dann sprechen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE) und Dr. Thomas Spies (SPD))

Eurobonds bedeuten, dass die Schulden der einzelnen Staaten vergemeinschaftet werden.

(Dr. Thomas Spies (SPD): Sagen Sie etwas zum Rösler!)

Sie bedeuten, dass die Zinsen, die die Bundesrepublik Deutschland für Anleihen zu zahlen hat, nach oben gehen. Das ist zumindest das, was uns Fachleute sagen.

(Peter Beuth (CDU): Kollege Wagner, wollen Sie das auch?)

Vor dem Hintergrund müssen wir überlegen: Sind Eurobonds eine sinnvolle Lösung,

(Zuruf des Abg. Dr. Thomas Spies (SPD))

oder führen Eurobonds eher dazu, dass die Staaten, die in der Vergangenheit ihre Hausaufgaben nicht gemacht und über ihre Verhältnisse gelebt haben,

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Eieiei!)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Schork, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Günter Schork (CDU):**

von der Pflicht zur Konsolidierung entbunden werden?

(Zurufe der Abg. Dr. Thomas Spies (SPD) und Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die Bemerkung sei mir noch gestattet: Dieselben Fragen müssen wir doch hinsichtlich der Bedeutung eines Insolvenzverfahrens stellen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So ist es!)

Es gibt Beispiele. Schauen Sie sich an, was bei den Umschuldungsverhandlungen in Argentinien in den Neunzigerjahren herausgekommen ist. Dort kann man die Fol-

gen studieren. Dann muss man fragen: Ist eine Insolvenz eine Möglichkeit?

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Schork, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Günter Schork (CDU):**

Dies müssen wir in aller Gelassenheit und in aller Ruhe prüfen und diskutieren

(Dr. Thomas Spies (SPD): Jetzt sagen Sie mir, worüber ich nachdenken soll!)

mit dem Ziel, das Vertrauen der Bevölkerung in den Euro, in die Europäische Union und in die handelnden Politiker wiederherzustellen. – Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der Debatte. Es war sehr heiß. Zeitweilig ist hier vor lauter Erregung sogar die Technik ausgefallen.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das iPad von Herrn Hahn geht aber noch!)

– Herr Kollege Wagner, beruhigen Sie sich doch. Wir kommen nun zur namentlichen Abstimmung. Überlegen Sie sich, wie Sie heißen.

(Heiterkeit)

Wir sollten alle wieder ein bisschen friedlicher werden.

Wir kommen zur namentlichen Abstimmung über den **Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend für ein solidarisches Europa, Drucks. 18/4481.**

(Namensaufruf – Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Das war es. Ist Kollege Klee gekommen? – Nein. Also zählen wir zusammen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich gebe Ihnen das Ergebnis der Abstimmung bekannt. 113 Kolleginnen und Kollegen haben sich beteiligt. Mit Ja haben 50 gestimmt, mit Nein haben 63 gestimmt. Damit ist der Dringliche Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE abgelehnt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Jetzt rufe ich **Tagesordnungspunkt 50** auf:

**Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend eine Aktuelle Stunde (Henzlers Jubelmeldungen sind „falsch“ – Schuldenbremse bremst gute Bildung aus) – Drucks. 18/4457 –**

Wir haben technische Probleme. Sogar die Technik hat vor der Erregung in der ersten Aktuellen Stunde kapituliert. Das ist sowieso ein komischer Kram. Früher ging das ganz anders. Aber wir machen weiter.

(Zuruf)

– Wer hat das gesagt, ich hätte das nicht im Griff? – Gut, dass ich das nicht gesehen habe.

(Günter Rudolph (SPD): Ich war es!)

– Der Kollege Rudolph. Der hat sich gestern schon danebenbenommen.

(Zuruf von der FDP: Das macht er öfter! Das kennen wir ja!)

Nach dieser Aktuellen Stunde werden wir direkt den Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN abstimmen. Es beginnt für DIE LINKE Frau Kollegin Cárdenas.

**Barbara Cárdenas (DIE LINKE):**

Herr Präsident, Frau Ministerin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Fünf Minuten sind viel zu wenig Zeit, um all die Verfehlungen, Täuschungen und Versäumnisse in der Bildungspolitik Hessens, die auch aktuell wieder in der Öffentlichkeit diskutiert werden, darzustellen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Seien Sie ein bisschen mutig! – Zuruf von der FDP)

Sie, Frau Henzler, haben diese zu verantworten. – Lassen Sie mich doch bitte einmal ausreden.

Sie kürzen, wie bekannt und wie heute als Aufmacher in den Zeitungen zu lesen ist, massiv bei den Lehrerinnen und Lehrern im Vorbereitungsdienst. Vor 14 Tagen bekamen mehr als 1.000 Bewerberinnen und Bewerber eine Absage für den nächsten Termin. Darunter waren junge Leute mit den Noten 1,5 und besser und mit Fächern wie Mathematik, die als Mangelfächer gelten. Zwei davon mit Examensnoten 1,4 und 1,9 kenne ich übrigens persönlich.

Sie zerstörten damit nicht nur die Motivation der jungen Leute, sondern Sie handelten zynisch; denn Sie verbanden die schriftliche Absage mit dem Rat, sich doch eine Schule zu suchen, wo man mit einem Vertretungsvertrag befristet arbeiten kann. Bei entsprechender Dauer und entsprechendem Umfang könne man dann Bonuspunkte für die nächste Bewerbungsrunde um einen Ausbildungsplatz erhalten. Das ist also wieder einmal die sattem bekannte Politik, an der Unterrichtsqualität zu sparen und den Einsatz von nicht fertig ausgebildetem Personal zuzulassen, nach dem Motto: Hauptsache, es kostet nichts. – Das muss endlich aufhören. Frau Ministerin, das wollen wir nicht mehr sehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Der nächste Punkt betrifft die Klassengrößen. Laut GEW steigen die durchschnittlichen Klassengrößen, nachgewiesen z. B. für die Gesamtschulen im Ballungsraum Frankfurt und die gymnasialen Mittelstufen. Weiter gibt es Klassenzusammenlegungen und Klassenschließungen. Im Überwald-Gymnasium in Wald-Michelbach wurde eine seit Beginn der Sekundarstufe I bestehende 9. Klasse aufgelöst und auf die anderen 9. Klassen mit jetzt bis zu 33 Schülerinnen und Schülern verteilt.

(Zuruf von der CDU)

Die Begründung für die Ablehnung, das Ganze im Interesse der Kinder rückgängig zu machen, lautet natürlich mangelnde Lehrerruweisung. Klassenschließung in Wald-Michelbach als Einzelfall? – Nein.

Die Anzahl der Klassen an den Frankfurter Berufsschulen ist z. B. um 14 % reduziert worden, obwohl der Rückgang der Schülerinnen und Schüler nicht einmal 3 % betrug.

Die Lehrerruweisung überhaupt: Statt offen zuzugeben, dass Sie, Frau Ministerin, die versprochene 105-prozen-

tige Lehrerzuweisung bis zum Ende dieser Legislaturperiode nicht erreichen werden, blamieren Sie sich im Ausschuss mit irgendwelchen abstrusen Abrechnungsformeln, die Sie selbst nicht erklären können.

Ich könnte endlos so fortfahren, bin aber sicher, dass die Kolleginnen der Opposition mich ergänzen werden. Ich möchte nämlich noch auf das Thema der Inklusion eingehen. Diese wollen Sie in Hessen in einem billigen Papp-sarg zu Grabe tragen. Der Pappsarg ist die Verordnung über Unterricht, Erziehung und sonderpädagogische Förderung von Schülerinnen und Schülern mit Beeinträchtigungen oder Behinderungen. Diese Verordnung konkretisiert, was in Ihrem Schulgesetz bereits angelegt ist: eine Täuschung über Ihr Ansinnen, nicht nur das Pflänzchen Inklusion gar nicht erst keimen zu lassen, sondern sogar dem vorhandenen Pflänzchen Integration in Hessen endlich den Garaus zu machen. Sie machen das, indem sämtliche für den GU bekannten Standards – also die Erde, in der die Integration gedeihen könnte – abgeschafft werden. Frau Henzler, das ist nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Frau Ministerin, Ihre Selbstbeweihräucherung und Ihr Jubel sind falsch und völlig unsensibel in einer Situation, in der es in vielen Schulen mit Verzweiflung zugeht. Sie sprechen zu Schulbeginn von Ruhe an den Schulen und werden zugleich zugeschüttet mit Briefen verzweifelter Lehrerinnen, Lehrer und Eltern. Das ficht Sie aber nicht an. Sie schauen nach rechts und sind sich des Lobes Ihrer Haushaltskollegen gewiss. Sie verschließen wie zwei der drei berühmten Affen Augen und Ohren vor der Kritik, die zuletzt immer von der OECD zu hören war.

Klar, die Haushaltskollegen loben Sie, denn Sie sparen mit der Inklusion à la Hessen 300 Regelschullehrer, da Sie in der neuen Verordnung keine Klassenhöchstgrenzen für Klassen mit GU mehr vorsehen. Darüber hinaus sparen Sie sehr viele Sonderschullehrerinnen ein. Statt der von Ihnen im Dezember 2010 zugesicherten Zuweisung von fünf bis zehn Lehrerstunden pro Kind kommt man nach § 13 Abs. 2 des Verordnungsentwurfs umgerechnet nur noch auf eine pauschale Zuweisung von 4 Stunden pro Kind.

Frau Ministerin, ich fasse abschließend zusammen: Durch Sie hat der mit der Inklusion verbundene Paradigmenwechsel eine ganz neue Bedeutung bekommen. Inklusion ist nicht mehr die Aufforderung an unsere Gesellschaft, Menschenrechte für alle zu verwirklichen, sondern Inklusion wird von Ihnen eingesetzt und damit pervertiert zu einem Instrument des Sparens. Frau Ministerin, wenn Sie sich unbedingt den Hut als Bildungsbremsen-Sparministerin aufsetzen wollen, nur zu. Wenn Sie deswegen als Bildungsministerin den Hut nehmen wollten, fänden wir das durchaus angemessen. – Ich bedanke mich.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat Herr Kollege Pentz, CDU-Fraktion.

#### **Manfred Pentz (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! DIE LINKE versucht durch die heutige Aktuelle Stunde darzustellen, dass gute Bildungspolitik und sparsames Haushalten sich gegenseitig ausschließen. Frau Cárdenas,

ich kann Ihnen jetzt schon sagen: Das ist Ihnen nicht gelungen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Gute Bildung und sichere Finanzen bedingen einander.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

„Henzlers Jubelmeldungen sind ‚falsch‘“, so heißt es im ersten Satz Ihres – so muss ich leider feststellen – völlig realitätsfernen Antrags zur Aktuellen Stunde. Das Gegenteil ist der Fall. Mit enormen Anstrengungen und sehr guten Erfolgen der Regierungskoalition zeigt sich die Solidität der christlich-liberalen Bildungspolitik. Wir setzen nicht wie die Opposition im Haus auf die Einheitschule und Schulpolitik der Gleichmacherei, wir stehen für die Vielfalt der Lernangebote in einer differenzierten Schulform und in einem gegliederten Schulwesen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir tragen damit wesentlich dazu bei, dass es zu einem Schulfrieden in Hessen kommt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Betrachten wir die Erfolge der Landesregierung genauer; selbst Sie von den LINKEN können dies nicht bestreiten: Fakt ist, dass sich die Schülerzahlen seit 1999 um etwa 45.000 verringert haben und im gleichen Zeitraum 5.650 neue Lehrerstellen geschaffen wurden.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Fakt ist, dass seit Beginn der Legislaturperiode bereits 2.150 Lehrerstellen zur Verfügung gestellt worden sind und die Schulen so gut versorgt sind wie nie zuvor.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Keiner kann bestreiten, dass in diesem Schuljahr 500 neue Lehrerstellen zur Verfügung gestellt worden sind. Das entspricht einem Finanzvolumen von etwa 30 Millionen €.

An diesem Punkt zwei Sätze zu den gestern in den Medien kolportierten und – ich betone – noch nicht beschlossenen Reduzierungen von Referendarstellen.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD: Ah!)

Was diese 1.000 Referendarstellen angeht, ist es völlig unbestritten, dass wir, wie es üblich ist, im Rahmen der Haushaltsberatungen in der Koalitionsrunde konstruktiv gemeinsam darüber reden werden.

(Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Tanus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das Nachdenken über die Reduzierung an dieser Stelle ist angesichts der zurückgehenden Schülerzahlen schlicht und einfach ein Ausdruck verantwortungsvollen Handelns.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren, mit diesen Realitäten muss man sich doch auseinander setzen können. Wenn ich den Antrag der GRÜNEN auf dem Tisch sehe, muss ich das auch in Richtung der GRÜNEN sagen.

(Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Tanus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Nun aber zurück zur Aktuellen Stunde. Keiner wird bestreiten, dass wir in Hessen bei allen Schulen die volle

Unterrichtsabdeckung gewährleisten können. Ein weiterer Fakt ist, wir werden weitere 115 Stellen in die Ganztagsbetreuung investieren, alleine dafür stehen 1.386 Lehrerstellen zur Verfügung. Das entspricht einem Volumen von 83 Millionen €.

Meine Damen und Herren, das sind Erfolge, die konkret und greifbar sind. Das wollen wir uns nicht in dieser Weise schlechtreden lassen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es bleibt festzuhalten: Die christlich-liberale Regierung liefert in der Bildungspolitik solide Ergebnisse. Gute Bildung und sichere Staatsfinanzen, das sind die zwei wichtigsten Stützpfeiler der christlich-liberalen Landesregierung.

DIE LINKE hat vergeblich versucht, das Thema Bildung zu nutzen, um die Schuldenbremse wieder einmal schlechtzureden.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Sie hat doch gar nichts dazu gesagt!)

Frau Cárdenas, Sie haben mich heute nicht überzeugt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Für uns steht die Zukunft der kommenden Generationen im Mittelpunkt unseres Handelns. Deshalb haben wir gemeinsam, bis auf die LINKEN, für die Schuldenbremse gewonnen. 70 % der Bürgerinnen und Bürger haben uns das auch bestätigt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren von den LINKEN, leider haben Sie heute einmal wieder eindrucksvoll unter Beweis gestellt, dass Sie zum Thema Verantwortung gegenüber zukünftigen Generationen ein immer noch sehr gespaltenes Bewusstsein haben.

(Zuruf des Abg. Alexander Bauer (CDU))

Die Bildung ist ein Schwerpunkt, in den die christlich-liberale Regierung weiter investieren wird. Darauf können sich die Schulen in Hessen verlassen. Denn hier entscheidet sich die Zukunftsfähigkeit unseres Landes. Die Entscheidung der Einführung einer Schuldenbremse war richtig, sie ist richtig und sie wird auch in Zukunft richtig bleiben. – Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

Zum Antrag der GRÜNEN muss ich noch sagen: Wir möchten darum bitten, dass wir den Antrag in den Kulturpolitischen Ausschuss geben, um, wie gesagt, ganz verantwortlich und ernsthaft darüber zu diskutieren. Ansonsten müssten wir den Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Pentz. – Meine Damen und Herren, das war die erste Rede unseres Freundes Pentz. Herzliche Gratulation dazu.

(Allgemeiner Beifall – Zuruf von der CDU: Aber nicht die letzte!)

Der Kollege Wagner, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, hat das Wort.

#### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Pentz, auch von meiner Seite herzlichen Glückwunsch zu Ihrer Rede. Es waren ein paar sehr interessante Punkte dabei. Darauf will ich im Laufe meiner Rede eingehen.

Meine Damen und Herren, nichtsdestotrotz liegt uns der Entwurf des Haushaltsplans der Landesregierung vor und somit auch der Entwurf des Haushalts des Kultusministeriums für das Jahr 2012, und die Katze ist aus dem Sack. Das Kultusministerium, die Kultusministerin will entgegen allen Bekundungen am Unterricht kürzen. Die Katze ist aus dem Sack, liebe Damen und Herren von Schwarz-Gelb. Sie können es nicht mehr leugnen: Es soll am Unterricht gespart werden, 1.000 Referendarstellen weniger.

Was ist wichtiger für den Unterricht in unserem Land als gut ausgebildete Lehrerinnen und Lehrer?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Alles Herumgerede hilft nicht mehr. Sie sind jetzt Opfer Ihres eigenen Irrglaubens geworden, man könne im Jahr 10 nach den alarmierenden PISA-Ergebnissen im Bildungsbereich sparen.

(Helmut Peuser (CDU): Es wird doch gar nicht gespart!)

Meine Damen und Herren, das kann man nicht. Auch im Jahr 10 nach PISA sind wir an unseren Schulen noch nicht so gut, dass wir bei der Bildung sparen könnten. Auch im Jahr 10 brauchen wir bestausgebildete Lehrerinnen und Lehrer. Deshalb ist es völlig falsch, bei der Ausbildung der Lehrerinnen und Lehrer derart sparen zu wollen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Kollegen der LINKEN haben die Schuldenbremse zumindest im Titel ihrer Aktuellen Stunde gehabt, dazu aber nicht mehr viel gesagt. Ich will ausdrücklich festhalten: Wir finden die Schuldenbremse richtig. Der Unterschied zu Schwarz-Gelb ist, dass für uns die Schuldenbremse kein Vorwand ist, um bei der Bildung zu kürzen. Das ist ein wichtiger Unterschied.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Frau Henzler, es ist nicht zwingend, bei der Bildung zu kürzen. Sie müssen nicht bei der Bildung kürzen, Sie wollen bei der Bildung kürzen. Ich will Ihnen sehr präzise anhand des Haushalts aufzeigen, wofür Sie kein Geld mehr haben, nämlich für die vernünftige Ausbildung der Lehrerinnen und Lehrer, und wofür Sie Geld ausgeben.

Diese Landesregierung kürzt beim Unterricht und bei den Lehrerinnen und Lehrern und gibt für Kassel-Calden 46 Millionen € mehr im kommenden Jahr aus. Das sind etwa 1.000 Lehrerstellen.

Diese Landesregierung kürzt bei der Bildung, hat für die European Business School aber 24,7 Millionen € im Haushalt stehen – 500 Lehrerstellen.

Die Landesregierung sagt, selbst wenn eine Gemeinde den Hessentag zurückgibt, dann werfen wir einer anderen Gemeinde das Geld hinterher, statt endlich über eine Neukonzeption zu reden – mehrere Millionen Euro.

Diese Landesregierung hat im Bundesrat die Hand gehoben für das Mehrwertsteuergeschenk für die Hoteliers –

Steuerausfall in Hessen: 50 Millionen € oder 1.000 Lehrerstellen.

Diese Landesregierung ist nicht bereit, die Grunderwerbsteuer um 1 Prozentpunkt anzuheben, wie das andere Bundesländer machen – Kostenpunkt: 175 Millionen € Steuerausfälle oder 3.500 Lehrerstellen.

Frau Henzler, jetzt erzählen Sie nicht, Sie müssten an Bildung kürzen. Sie wollen kürzen, weil Sie nicht die Kraft zu anderen Veränderungen haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Natürlich können wir auch innerhalb der Schulverwaltung Dinge besser und effektiver machen. Das bestreiten wir nicht. Wir haben Ihnen dazu sehr konkrete Vorschläge gemacht, beispielsweise für eine sinnvolle Reform der Schulverwaltungsstrukturen, was die Staatlichen Schulämter angeht. Hier hätten Sie unsere Unterstützung, wenn Sie endlich das machten, was sinnvoll ist, nämlich eine weitgehende Kommunalisierung der staatlichen Schulverwaltung. Das wäre für die Lösung der Probleme besser. Das würde auch noch Kosten sparen. Aber auch dazu haben Sie nicht die Kraft, sondern Sie streichen lieber bei der Ausbildung der Lehrerinnen und Lehrer und damit an qualitativ gutem Unterricht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Pentz, Sie haben unseren Antrag angesprochen. Er ist exakt das, was der Kollege Irmer gestern in die Kameron der „Hessenschau“ gesagt hat. Nichts anderes beantragen wir. Der Herr Kollege Irmer hat gesagt: Diese Streichung von 1.000 Referendarstellen ist zu viel. Das wird nicht so kommen. – Dann können wir das heute doch auch im Hessischen Landtag beschließen. Es ist eine gute Position, die Sie ausnahmsweise hatten, Herr Kollege Irmer.

(Zuruf des Abg. Florian Rentsch (FDP))

Jetzt wollen wir Sie unterstützen. Gehen Sie mit, machen Sie mit, stimmen Sie für unseren Antrag, Herr Kollege Irmer.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Ministerin und liebe Kollegen von der FDP, es würde mir sehr zu denken geben, wenn man zu Beginn dieser Legislaturperiode mit Dorothea Henzler angetreten ist, um die Fehler der CDU-Bildungspolitik zu korrigieren, und es mittlerweile Hans-Jürgen Irmer ist, der innerhalb der Möglichkeiten der schwarz-gelben Koalition eher noch die sinnvollen Vorschläge macht, und die Ministerin auf einem Kurs ist, den ich vor zweieinhalb Jahren nicht für möglich gehalten hätte.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das glauben Sie doch auch nicht!)

Liebe Kollegen von der FDP, was ist nur aus der FDP-Bildungspolitik geworden? Ein Armutzeugnis, kann ich nur sagen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Wagner. – Das Wort hat der Abg. Döweling, FDP-Fraktion.

### Mario Döweling (FDP):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Wagner, ich muss sagen: Was ist nur aus Ihnen geworden? Sie fragten gerade, was aus der FDP geworden ist. Ich muss fragen: Was ist aus den GRÜNEN geworden? – Eine derartige Arroganz, offensichtlich verursacht von Ihrem Sitzen auf der Oppositionsbank, das Sie selbst zerfrisst. Herr Kollege Wagner, das war schon nicht mehr feierlich, was Sie gerade abgeliefert haben, und es wird der Sache nicht gerecht.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Ich will, auch für die Zuschauer im Saal, klarstellen, worüber wir hier reden. Ich komme gleich zu dem Antrag der LINKEN, aber es gibt den Antrag der GRÜNEN betreffend keine Referendarstellen kürzen und Ähnliches. Sie tun wieder einmal so, als wäre alles schon in Stein gemeißelt.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das steht doch im Haushaltsentwurf! Wir nehmen die Regierung noch ernst!)

– Natürlich. – Aber klar ist, dass letzten Endes das Parlament es beschließen wird. Es steht richtig im Haushaltsentwurf, und es ist auch gut so aus unserer Sicht.

Eines finde ich nicht gut. Man kann über alles reden. Das werden wir in der kursorischen Lesung besprechen, und auch hier im Parlament werden wir es bei den Einzelplänen behandeln. Ich finde es aber nicht gut, wenn eine Partei wie die GRÜNEN, die sich vorhin in der Aktuellen Stunde zu Europa hingestellt und etwas von Verantwortung erzählt hat, dass wir verantwortlich handeln müssten, dass wir uns die Haushalte anschauen müssten, sich jetzt bei einem Thema positioniert, wo klar ist, dass wir alle in Bildung investieren wollen.

(Florian Rentsch (FDP): Wir machen es auch!)

– Wir machen es auch. – Es ist aber auch klar, wir haben eine Schuldenbremse. Auch die GRÜNEN haben die Schuldenbremse beschlossen.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Dazu habe ich etwas gesagt, Herr Kollege!)

Dann müssen wir schauen, wo es notwendig und sinnvoll ist, zu konsolidieren. Wenn man dann bei jeder Gelegenheit, wo Vorschläge von uns dazu kommen, nicht aber von Ihnen, sagt: „Das ist böse, das wollen wir nicht“, dann ist das unverantwortlich und unredlich den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Land gegenüber.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich will aber noch auf den Ursprungsantrag der LINKEN zu sprechen kommen. Frau Kollegin Cárdenas, als ich Ihren Antrag auf eine Aktuelle Stunde gelesen habe, habe ich mich gefragt: Was will DIE LINKE hier eigentlich? Sie sprechen von „Jubelmeldungen“ zum Schuljahresanfang, alles sei schlecht. Ich habe mich gefragt: Was wollen Sie mit dieser Aktuellen Stunde eigentlich bezwecken? Vielleicht wollen Sie ja auf den reibungslosesten Schuljahresstart hinweisen, den es in Hessen seit Jahrzehnten gege-

ben hat, der unter einer liberalen Kultusministerin ermöglicht wurde.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Lachen bei der LINKEN)

Das ist doch die Realität in diesem Lande – statt irgendwelcher Einzelfälle, die Sie hier aufrufen, weil Sie von der Materie offensichtlich keine tiefere Ahnung haben und die Fälle hier zu Skandalen hochzustilisieren versuchen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Hermann Schaus (DIE LINKE): Realität ist, dass Sie alles ausblenden, was Ihnen nicht passt!)

Ich bin den LINKEN – auch Ihnen, Frau Cárdenas – ausdrücklich dankbar; denn sie haben eine Kleine Anfrage zum Thema Referendare gestellt, zu der Frage, wie der Lehrerberuf in diesem Lande eigentlich ist. Der Kollege Pentz hat es angesprochen: Die Schülerzahlen sinken in Hessen zwar nicht gleichmäßig, aber sie sinken in vielen Bereichen. Daher ist es doch den Menschen gegenüber redlich, die Lehrer werden wollen, wenn man sagt, sie sollten das berücksichtigen, einmal darüber nachdenken. Das muss in diesem Land doch erlaubt sein.

(Beifall bei der FDP – Zurufe von der SPD)

Herr Schäfer-Gümbel, natürlich ist die Situation nicht überall gleich. Wir haben auf der einen Seite – auch das ist nichts Neues, das ist seit Jahren bekannt – eklatant viele Grundschullehrer und viele Absolventen, die ins Grundschullehramt drängen, gerade mit den Fächern Deutsch und Ähnliches, wo es einfach keine Einstellungschancen mehr gibt. Es wird doch Zeit, dass man das den Menschen sagt, weil der Bedarf schlicht und ergreifend nicht mehr vorhanden ist. Wir haben auf der anderen Seite Mangel-fächer, wo es einen eklatanten Bedarf gibt.

Hier sagen wir ganz klar: Natürlich werden wir weiterhin Lehrer für diese Fächer ausbilden. Natürlich werden wir auch generell weiterhin Lehrer ausbilden. Sie tun ja gerade so, als wollten wir die Lehrerausbildung in diesem Lande abschaffen. Das ist mitnichten so. Schauen Sie sich einmal die anderen Bundesländer an. Dort werden fast gar keine Lehrer mehr eingestellt, geschweige denn, Referendare. Dass Hessen hier noch über Bedarf ausbildet, auch für die anderen Bundesländer, ist in Zeiten der Schuldenbremse eine große Leistung. Das muss man einmal ausreichend würdigen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Döweling, Frau Kollegin Cárdenas möchte Ihnen eine Frage stellen.

(Mario Döweling (FDP): Bei fünf Minuten Redezeit nicht! Meine Redezeit ist schon fast um!)

– Dann gibt es nichts.

#### **Mario Döweling (FDP):**

Ich sage ganz klar – leider läuft meine Redezeit ab –: Für die CDU und die FDP ist wichtig, weiterhin in Bildung zu investieren. Wir werden weiterhin in eine qualitativ gute Ausbildung investieren. Wir haben dazu ein Lehrerbildungsgesetz auf den Weg gebracht. Wir achten aber auch

die Vorgabe, die uns die Wählerinnen und Wähler mit der Abstimmung über die Schuldenbremse gemacht haben. Die Bürgerinnen und Bürger sehen nämlich sehr wohl, dass wir unsere Haushalte konsolidieren müssen, dass wir nicht so weitermachen dürfen. Deshalb muss es erlaubt sein, über Einschnitte nachzudenken in Bereichen, wo es sinnvoll ist. Das gibt uns die demografische Entwicklung eben auch bei der Zahl der Referendare vor. Dazu steht die FDP-Fraktion, und sie bekennt sich zu ihrer Verantwortung.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat Frau Kollegin Habermann, SPD-Fraktion.

#### **Heike Habermann (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Döweling, ich bin ja gewohnt, dass Herr Irmer von diesem Pult aus ab und zu unterschwellig Kritik an der Kultusministerin übt; aber dass Sie beginnen, am Stuhl Ihrer Ministerin zu sägen, ist neu. Sie haben heute hier erklärt, der Haushalt, den diese vorgelegt hat, sei quasi Makulatur, darüber müsse noch geredet werden.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Wolfgang Greilich (FDP): Sie leiden an Wahrnehmungsstörungen!)

Umso mehr Veranlassung haben Sie eigentlich, dem Entschließungsantrag der GRÜNEN zuzustimmen. Wir werden das auf jeden Fall tun.

Meine Damen und Herren, mit dem Titel dieser Aktuellen Stunde fährt die LINKE wieder einmal haarscharf an der Spur vorbei; denn nicht die Schuldenbremse bremst die Bildung, sondern die Kultusministerin.

(Beifall bei der SPD)

Die Schuldenbremse per se verhindert gute Bildungspolitik nur dann, wenn sie als Vorwand dafür herhalten muss, bei der Bildung zu kürzen. Es liegt allein in der Verantwortung dieser Ministerin, dass es auch in diesem Jahr wieder unverantwortliche Einschnitte im Bildungshaushalt gibt.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Diese Landesregierung hat sich längst unglaubwürdig gemacht, indem sie den Bereich nicht von Kürzungen ausnimmt, der von ihr selbst als oberste Priorität bezeichnet wird. Der Bildungsetat ist die falsche Stelle, einzusparen, solange uns alle internationalen Bildungsstudien immer wieder bescheinigen, dass unser System unzureichend finanziert ist und teilweise falsche Schwerpunktsetzungen hat. Dies ist erneut in der jährlichen OECD-Studie „Bildung auf einen Blick“ nachzulesen, die in dieser Woche veröffentlicht wurde. Der hessische Bildungsetat ist sowieso die falsche Stelle, zu sparen, nachdem Sie so viele Wahlversprechen gemacht haben, die Sie jetzt nicht einhalten können, weil Sie nämlich kein Plus in den Bildungshaushalt bringen, sondern ein Minus, und alle Ihre Vorhaben nicht finanzieren können.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN – Zurufe von der FDP)

Daran ändern auch Ihre Taschenspielertricks nichts. Finanzminister Schäfer hat uns gestern erklärt, es seien 90 Millionen € mehr im Bildungshaushalt.

(Zurufe von der FDP)

Er hat nur vergessen, zu sagen, dass 60 Millionen € davon unabwendbare Ausgaben sind – aufgrund höherer Pensionierungszahlen und höherer Ausgaben in den Ersatzschulen. Das Einzige, was unter dem Strich herauskommt, sind die 500 Lehrerstellen, die Sie jedes Jahr wieder als großes Ereignis feiern. Die schlagen mit 30 Millionen € zu Buche. Dem gegenüber stehen die Kürzungen, über die wir jetzt noch reden wollen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN – Zurufe von der FDP)

Meine Damen und Herren, Sie wollen gleichzeitig über 30 Millionen € bei der Lehrerbildung kürzen, und auch die Zukunft der staatlichen Schulaufsicht ist immer noch im Nebel; denn außer der Zusage, die Standorte zu erhalten, haben wir von der Kultusministerin bisher nichts Konzeptionelles gehört.

Die Sache mit den Referendaren ist in der Tat bemerkenswert; denn im Juni 2008 haben wir hier gemeinsam beschlossen, die Zahl der Lehrkräfte im Vorbereitungsdienst von damals 4.700 auf 5.350 zu erhöhen. Ich zitiere aus der Begründung des interfraktionellen Antrags:

Für den absehbaren Einstellungsbedarf reichen die 4.700 Lehrkräfte im Vorbereitungsdienst ... in den Seminaren nicht aus. Bei durchschnittlich 1.175 Absolventen pro Halbjahr steht Hessen regional, fachspezifisch und lehramtsbezogen keine ausreichende Zahl von ... Bewerbern ... zur Verfügung.

Ich frage Sie: Was hat sich daran geändert? Auch die demografischen Grundlagen waren die gleichen. Die Zahl der vor sechs bis zehn Jahren nicht geborenen Kinder ist heute nicht größer oder kleiner geworden. Das heißt, die Lehrerbedarfsprognose, die wir damals gemacht haben, war zutreffend. Deshalb haben wir die Zahl der Referendaren erhöht.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt, drei Jahre später, kommt die Rolle rückwärts. Die Zahl der Lehramtsreferendare soll mit 4.300 noch unter die von 2008 sinken. Das sind jedes halbe Jahr 250 junge Lehrkräfte weniger. Damit gefährden Sie die Zukunftsfähigkeit unserer Schulen, Frau Kultusministerin. Wer im Vertrauen auf eine gute Einstellungschance in Hessen ein Lehramtsstudium begonnen hat, wird jetzt bitter enttäuscht.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Habermann, wir haben schon ein bisschen zugegeben. Sie müssen langsam zum Schluss kommen.

#### **Heike Habermann (SPD):**

Die Regierungsfractionen empfehlen zurzeit gern, einen Blick nach Rheinland-Pfalz zu werfen. Ich schließe mich dieser Empfehlung an. In Rheinland-Pfalz ist in den vergangenen zehn Jahren die Zahl der Stellen für Lehrkräfte

im Vorbereitungsdienst trotz sinkender Schülerzahlen kontinuierlich um 75 % erhöht worden. Diese Ausbildungskapazität wird in den nächsten fünf Jahren beibehalten.

Meine Damen und Herren von der Koalition, Sie sollten also froh sein, wenn Rheinland-Pfalz in den nächsten zwei Jahren zwei Drittel der Lehrerstellen aus der demografischen Rendite nicht neu besetzt. Dann können wir nämlich, wenn Hessen bei der Ausbildung Streichungen vornimmt, wenigstens die in Rheinland-Pfalz ausgebildeten Lehrkräfte einstellen. Das ist doch auch etwas.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Habermann, bei aller Sympathie für ein Mitglied des Freundeskreises der Offenbacher Kickers: Sie müssen jetzt wirklich zum Schluss kommen.

#### **Heike Habermann (SPD):**

Ich komme zum Schluss. Nur noch einen kleinen Satz möchte ich anbringen. – Die Schuldenbremse kann man dafür nicht verantwortlich machen. Die Bildungsbremse sitzt im Kultusministerium. Wir hoffen auch in diesem Fall wieder einmal darauf, dass Herr Irmer seinen Einfluss nutzt, um diesen Unsinn rückgängig zu machen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Frau Habermann schnäbelt mit Herrn Irmer! So weit ist die Bildungspolitik gekommen! Frau Henzler treibt Frau Habermann in die Arme von Herrn Irmer!)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat Frau Staatsministerin Henzler.

#### **Dorothea Henzler, Kultusministerin:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Überschrift dieser Aktuellen Stunde müsste richtigerweise heißen: „Sehr gute Rahmenbedingungen für die Bildung in Hessen trotz Schuldenbremse“.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Gute politische Nachrichten, insbesondere was die Bildung betrifft, werden in der Öffentlichkeit leider entweder als selbstverständlich betrachtet, oder es wird ein Haar in der Suppe gesucht, da ausschließlich Kritik eine Meldung wert ist. Aber auch DIE LINKE in diesem Haus und die GEW in Frankfurt müssen die Fakten zur Kenntnis nehmen, die diese Landesregierung geschaffen hat. Wir haben einen reibungslosen und entspannten Schuljahresbeginn erlebt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Trotz sinkender Schülerzahlen erhöhen wir stetig die Zahl der Lehrerstellen. Wir können eine hervorragende Besetzungsquote vorweisen: Alle in diesem Schuljahr zu besetzenden Stellen sind besetzt worden.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das kann man wirklich sagen!)

Diese guten Rahmenbedingungen werden in den Schulen auch wahrgenommen. Das wird nicht nur bei Besuchen von Abgeordneten deutlich, sondern die Schulleiter sagen das auch in der Öffentlichkeit.

Liebe Frau Cárdenas, Sie sollten sich die Zeitungsartikel richtig durchlesen, bevor Sie Aktuelle Stunden beantragen. Sie haben sich nämlich mit Sicherheit auf einen Zeitungsartikel mit der Überschrift „GEW beklagt fehlende Lehrer“ bezogen. Dieser Artikel wird aber folgendermaßen eingeleitet:

In Hessen werden laut Kultusministerin Dorothea Henzler mehr als 100 % der rechnerisch nötigen Lehrerstellen zugewiesen. Der diesjährige Schulbeginn war so entspannt wie noch nie verlaufen. Schulleiter in Frankfurt bestätigen dies.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Weitere Behauptungen der GEW über die Klassengrößen in Frankfurt sind ebenfalls falsch. Bei der IGS liegen die Durchschnittsklassengrößen in Frankfurt unter dem Landesdurchschnitt. Im Schnitt liegen alle Klassengrößen in Frankfurt unter den Höchstwerten des Landes: Die IGS hat im Schnitt 24,8 Schüler pro Klasse. Das Höchstmaß ist 27 Schüler pro Klasse. Die kooperativen Gesamtschulen haben im Durchschnitt 25 Schüler pro Klasse. Da ist das Höchstmaß 25 bzw. 30 Schüler pro Klasse. Die Gymnasialklassen haben im Schnitt 28,5 Schüler pro Klasse – Höchstmaß: 30 Schüler pro Klasse.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Gestern hatte ich, da ich krank war und zu Hause geblieben bin, Gelegenheit, viel Radio zu hören. Zwischen 7 und 9 Uhr morgens kam man immer wieder auf das Thema Referendarstellen zu sprechen. Herr Wagner wurde zitiert: „Henzler bricht Versprechen“, und: „Henzler spart am Unterricht“. Wissen Sie, Herr Kollege Wagner, wir haben uns – –

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das hat Christean Wagner gesagt!)

– Nein, ich meine Sie. „Herr Kollege Wagner“ habe ich gesagt. – Wir haben uns in der letzten Sitzung des Kulturpolitischen Ausschusses sehr lange über Mathematik – Leistungskurse und Dreisatz – unterhalten. Sie haben schon bei der Berechnung der 105 % danebengelegt, weil Sie die vierte Unbekannte, nämlich das Wahlverhalten der Schülerinnen und Schüler, nicht eingerechnet haben.

(Florian Rentsch (FDP): Politologe!)

Das Gleiche machen Sie jetzt wieder. Die Gleichung „Weniger ausgebildete Lehrer bedeutet Kürzen beim Unterricht“ geht schon deswegen nicht auf, weil Sie die dritte Unbekannte vergessen haben: die Schülerzahl. Weniger Schüler brauchen für den gleichen Unterricht weniger Lehrer. Das ist doch logisch, oder?

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Herr Kollege Wagner, liebe Frau Habermann, wir wissen, dass wir in zwei Jahren wegen der zurückgehenden Schülerzahlen 1.000 Lehrerstellen weniger brauchen. An dem Punkt sind die Berechnungen seit 2008 deutlich präziser geworden. Wir brauchen in zwei Jahren 1.000 Lehrer weniger, um die Schüler unterrichten zu können.

Daher finde ich es den jungen Leuten gegenüber nur fair, dass man es ihnen heute sagt sowie am Anfang des Studiums, während des Studiums und dann noch einmal, bevor sie das Referendariat antreten und eine zweijährige Berufsausbildung durchlaufen, um danach auf der Straße zu stehen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf der Abg. Heike Habermann (SPD))

Lassen Sie mich noch einmal auf die gestrige Berichterstattung zurückkommen. Ab 9 Uhr war eine ganz andere These zu hören: Der Finanzminister spart zu wenig. – Sie müssen sich irgendwann entscheiden, ob Sie mehr ausgeben oder stattdessen dem Finanzminister vorwerfen wollen, dass er zu wenig spart. Irgendwann müssen Sie sich darüber klar werden.

Letzter Satz zu diesem Thema. Hessens Schulen sind so gut ausgestattet wie noch nie. Das ist auf jeden Fall ein Grund zum Jubeln.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Frau Kultusministerin. – Damit ist die Aussprache beendet.

Es ist darum gebeten worden, dass dieser Antrag an den zuständigen Ausschuss überwiesen wird. Laut unserer Geschäftsordnung geht das aber nicht: Nach der Aktuellen Stunde kann über einen Dringlichen Entschließungsantrag nur direkt abgestimmt werden. Ich bitte um Verständnis dafür, dass wir das so machen.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Jetzt bin ich aber gespannt! – Gegenruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Da brauchen Sie nicht gespannt zu sein!)

Ich lasse also über den **Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend geplante Streichung von Referendariatsstellen, Drucks. 18/4482**, abstimmen. Wer diesem Dringlichen Entschließungsantrag seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen?

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was, Herr Irmer!)

– Wir sind in der Abstimmung. – CDU und FDP. Damit ist dieser Dringliche Entschließungsantrag abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 51** auf:

**Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend eine Aktuelle Stunde (Mehr Fluglärm am Tag, keine Ruhe in der Nacht – Bürgerinnen und Bürger endlich wirksam schützen) – Drucks. 18/4458 –**

Das Wort hat Herr Kollege Frank-Peter Kaufmann.

#### Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit Monaten prasseln Beschwerden über massiv wachsenden Fluglärm auf Bürgermeister und andere Lokalpolitiker ebenso nieder wie auf die Landesregierung und die Abgeordneten in diesem Haus. Es gibt sicherlich mittlerweile niemanden mehr in der Politik – zumindest nicht im

Rhein-Main-Gebiet –, der von diesem Problem noch nichts gehört hätte.

(Unruhe)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, ich bitte um Aufmerksamkeit. Der Kollege Kaufmann hat das Wort. Wer etwas zu besprechen hat, soll es draußen machen. Wenn es keiner hören soll, möge er es woanders machen, aber bitte nicht in diesem Saal. Hören Sie bitte unserem Kollegen Frank-Peter Kaufmann zu.

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Wir reden über den Fluglärm. Wir GRÜNE haben dies jedenfalls immer wieder im Landtag thematisiert. Wir machen das heute gewiss nicht zum ersten Mal. Doch was folgte bisher daraus? Bestenfalls ignorierte die Mehrheit das Vorgetragene; meistens beschimpfte sie uns heftig, um am Ende mit den Schultern zu zucken. Man gab und gibt sich als ebenso unschuldig wie unzuständig aus.

(Vizepräsident Lothar Quanz übernimmt den Vorsitz.)

Wenn jetzt diejenigen, die für den Flughafen ausbau im Landtag die Hand gehoben haben, überrascht tun, dass es für viele Menschen tags und nachts deutlich lauter geworden ist, dann ist das nichts anderes als das Eingeständnis, total verantwortungslos gehandelt zu haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie wollen jetzt vor den Folgen Ihrer selbst getroffenen Fehlentscheidung davonlaufen und lassen von örtlichen Parteifreunden deshalb vollmundig den Kampf gegen den Fluglärm verkünden. Vielerorts werden gerichtliche Schritte angekündigt – häufig von CDU-Bürgermeistern. Spät, womöglich zu spät, kommt diese Einsicht. Übrigens wäre es schön, wenn es tatsächlich eine Einsicht wäre.

Meine Damen und Herren, genau derjenige Minister der Landesregierung, der das Nachtflugverbot einst höchstselbst versprochen hatte, bekämpft es jetzt nicht nur engagiert durch die Revisionsklage vor Gericht, nein, er nutzt aktuell obendrein jede denkbare juristische Finte, um die Forderung der Kommunen nach einem wirksamen nächtlichen Fluglärmschutz möglichst verstummen zu lassen. Dies geschieht durch obskure und unspezifizierte Kostenandrohungen. Nun auch noch mit den Kosten zu drohen, zeige – ich zitiere –, „dass die hessische Seite nicht nur Nachtflüge mit der Brechstange durchsetzen, sondern auch unliebsame Kritiker mundtot machen“ will.

(Helmut Peuser (CDU): Das ist aber falsch!)

So lesen wir in der „Allgemeine Zeitung“ Mainz vom 10. September 2011. Das Zitat stammt übrigens von der CDU-Bundestagsabgeordneten Ute Granold.

Herr Posch, wann wollen Sie denn endlich etwas gegen die steigende Fluglärmbelastung tun? Durch Kostenbescheide gegenüber protestierenden Gemeinden erreichen Sie jedenfalls nicht mehr Ruhe.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das gelänge Ihnen durch Aussetzung des in Kassel aufgehobenen Teils des Planfeststellungsbeschlusses. Ein zumindest vorläufig gültiges absolutes Nachtflugverbot wäre damit möglich. Damit nähmen Sie das Urteil des

Bundesverwaltungsgerichts keineswegs vorweg, aber Sie nähmen die Klagen der Menschen im Rhein-Main-Gebiet endlich ernst. Sie könnten dies tun.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Das machen wir doch, Herr Kollege!)

Warum tun Sie es nicht? Warum wollen Sie es nicht tun? – Herr Posch, wie sieht es denn mit den sehr niedrigen Flughöhen aus, einem weiteren Grund der stärkeren Lärmbelastung auch am Tage? – Sie sind in die Lärmbewertungen des Planfeststellungsbeschlusses seinerzeit nicht eingeflossen, werden nun aber gemäß der ICAO-Richtlinie von 2004 praktiziert. Herr Posch, warum greifen Sie als Luftaufsicht nicht endlich ein und muten somit den Menschen in der Rhein-Main-Region mehr Fluglärm zu, als es nötig wäre?

Meine Damen und Herren, an diesem Samstag wird in Offenbach eine Menschenkette unter der neuen Anfluggrundlinie der Nordwestbahn den Protest gegen die Verlärmung manifestieren. Am 22. Oktober, einen Tag nach der vorgesehenen Inbetriebnahme der Nordwestbahn, wird eine Demonstration in Mainz und Wiesbaden den Widerstand gegen den weiter wachsenden Fluglärm deutlich machen. Herr Minister Posch, meinen Sie nicht, dass es höchste Zeit ist, dass Sie sich nicht weiter ignorant und tatenlos wegducken und obendrein noch mit der Behauptung glänzen, es handle sich nicht um mehr Fluglärm, sondern nur um eine andere Verteilung? Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass aktuell deutlich mehr Menschen im Rhein-Main-Gebiet, in Hessen wie in Rheinland-Pfalz, bereits jetzt von erheblich mehr Fluglärm betroffen sind als noch im Frühjahr.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Genau!)

Herr Posch, es ist Ihres Amtes, dagegen endlich etwas zu tun

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

oder Platz zu machen für jemanden, dem die Fluglärmgeschädigten wirklich vertrauen können. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der LINKEN)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Danke, Herr Kaufmann. – Als Nächster spricht Herr Dr. Arnold für die CDU-Fraktion.

**Dr. Walter Arnold (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Fraktionen von FDP und CDU und die Hessische Landesregierung haben mehrfach ihr Interesse bekundet, dass wir alles daransetzen werden, das Ruhebedürfnis der Anwohner des Flughafens Frankfurt weitestgehend zu schützen.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben hier – Herr Kaufmann, Sie haben es erwähnt – mehrfach darüber diskutiert, dass es ein schwieriges Unterfangen ist, zwischen den Entwicklungsmöglichkeiten des Weltflughafens Frankfurt mit den vielen Arbeitsplätzen einerseits und den Fragen des Lärmschutzes und den Bedürfnissen der Bürger andererseits abzuwägen. Wir haben hier viele Aktionen erörtert, und es gibt vielfältige Aktivitäten der Landesregierung. Ich will nur ein

paar nennen: das Forum Flughafen und Region, zahlreiche Gespräche mit der Flugsicherung und dem Bundesaufsichtsamt für Flugsicherung über die derzeitigen Flugrouten – vielleicht wird der Minister nachher dazu noch ein Wort sagen, gerade auch wegen der Südumfliegung, die ab dem 21. Oktober gilt –, die Gründung des Umwelt- und Nachbarschaftshauses, die Lärmschutzstudie, die Finanzierung durch das Land, lärmindernde Flugverfahren wie das segmentierte Anfliegen – dazu hat auch der Ministerpräsident Volker Bouffier heute Morgen im Hessischen Rundfunk gesprochen –, umfangreiche Maßnahmen für den aktiven Schallschutz und, jetzt das Neueste, die neue Lärmschutzverordnung, die in einigen Tagen kommt und in der das Land Hessen für passiven Schallschutz strengere Auslösewerte vorsieht. Es gibt offensichtlich derzeit nichts Aktuelles, was eine solche Aktuelle Stunde veranlassen sollte.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Doch, es wird immer lauter!)

– Herr Kaufmann, ich sage Ihnen gleich, worum es geht und was Sie bewogen hat, diese Aktuelle Stunde zu beantragen. – Es gibt ein neues Gutachten einer Frankfurter Kanzlei bezüglich möglicher Abwägungsfehler bei der Südumfliegung, aber auch das wird geprüft. Aber das ist es nicht. Dann habe ich mich wieder gefragt, was die GRÜNEN denn eigentlich bewegt, heute Morgen eine Aktuelle Stunde zu diesem Thema zu beantragen. Ich habe ein bisschen im Internet geschaut – das ist ganz gut, da kriegt man Informationen –, und ich darf mit Ihrer Genehmigung, Herr Präsident, einmal aus dem Internetauftritt des Oberbürgermeisterkandidaten der GRÜNEN in Rüsselsheim zitieren. Da sehe ich ein freundliches Bild von Frau Hammann und die Ankündigung: Die GRÜNEN machen heute wegen dieser Fluglärmbelastung eine Aktuelle Stunde im Landtag.

Herr Kaufmann, daher frage ich Sie, was Sie eigentlich bewegt. Ist es die Sorge um die Menschen und ihr Wohl, oder ist es am Ende ein billiges wahltaktisches Manöver, das Sie in Sachen Wahlkampf veranstalten?

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

Sie müssen als GRÜNE inzwischen eine fürchterliche Angst haben, dass das am Sonntag für Sie möglicherweise schiefgehen könnte, wenn Sie das tun.

Meine Damen und Herren, wenn ich mir den Internetauftritt anschau, dann stelle ich fest: Da wird von dem Kandidaten der Anschein erweckt, er könne darüber mitentscheiden, ob hier ein Nachtflugverbot durchsetzbar sei, dass er darauf Einfluss hätte oder sonst etwas. Lassen Sie uns von all diesen unredlichen Aktionen Abstand nehmen. Streuen Sie den Menschen nicht irgendwelchen Sand in die Augen, und instrumentalisieren Sie den Hessischen Landtag vor allen Dingen nicht für billige Wahlkampfmanöver.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Lassen Sie das!)

Das lassen wir Ihnen hier nicht durchgehen. Nutzen Sie künftig Aktuelle Stunden, um tatsächlich über Probleme im Land zu reden, und verschonen Sie uns im Hessischen Landtag mit billigem Populismus und Kommunalwahlkampf.

(Beifall bei der CDU – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und was machen Sie? – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE

GRÜNEN): Aber, Herr Kollege, es wird immer lauter!)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Danke, Herr Dr. Arnold. – Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Müller.

#### **Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren! Anhand dessen, was der Kollege Arnold gerade aufgezählt hat, wird deutlich, dass die Landesregierung der Bekämpfung des Fluglärms durchaus große Aufmerksamkeit beimisst.

(Ursula Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was?)

Die Sacharbeit ist vielleicht etwas leiser als die Zwischenrufe des Kollegen Kaufmann und insbesondere die profilierungsorientierte, auf Öffentlichkeitswirksamkeit ausgerichtete Arbeit der GRÜNEN, wie man jetzt am Wahlkampf in Rüsselsheim wieder merkt. Am Ende ist die stillere Sacharbeit für die Bürger aber eine größere Hilfe als das Gebrüll von Herrn Kaufmann.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was machen Sie?)

Ich will die verschiedenen Punkte, die die Landesregierung und die CDU/FDP-Koalition im Rahmen der Bekämpfung des Fluglärms gemacht haben, nicht noch einmal aufzählen. Herr Arnold hat das eben gemacht.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Bisher nicht!)

– Okay, dann mache ich das. – Wir haben das Forum Flughafen und Region, das Umwelt- und Nachbarschaftshaus, deren Kernaufgabe es ist, den Fluglärm zu bekämpfen und zu reduzieren. Wir haben in diesem Jahr die weltweit größte Lärmwirkungsstudie in Auftrag gegeben. Wir haben ein Maßnahmenpaket aktiver Schallschutz, das sich in der Umsetzung befindet, und weitere Maßnahmen, die untersucht werden. Wir haben Lärmschutzzonen mit tieferen Lärmwerten ausgewiesen, sodass deutlich mehr Geld investiert wird, um passiven Schallschutz zu gewährleisten. Wir haben ein Fluglärmmonitoring aufgebaut; und wir haben die Fluglärmkommission größer ausgerichtet, als sie sein müsste, und damit die Kommunen weiter gestärkt.

Meine Damen und Herren, wenn Sie sagen, dass das alles nichts sei, dann ist das schlicht und einfach unwahr und gelogen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir müssen trotzdem weiterhin daran arbeiten, den Fluglärm zu bekämpfen und zu reduzieren. Hinsichtlich der Flugrouten haben wir aber einen klaren Kritikpunkt: Die Kommunikation der Deutschen Flugsicherung war in den letzten Monaten von einem Stil geprägt, der wirklich nur als dringend verbesserungsbedürftig bezeichnet werden kann. Wir erwarten, dass sich die Deutsche Flugsicherung mit den aufgeworfenen Fragen und den neuen Vorschlägen intensiv auseinandersetzt. Wir sind da aber auch sehr zuversichtlich.

Meine Damen und Herren, das ganze Thema ist relativ komplex. Sie müssen sehen, dass die Flugzeuge, wenn sie über Wiesbaden deutlich höher fliegen, länger Zeit brauchen, diese Höhe abzubauen. Sie werden dann weiter über den Rheingau fliegen müssen. Sie können dann nicht schon bei Walluf eindrehen, um in den Anflug zu gehen. Das heißt, es werden wiederum mehr Menschen mit Fluglärm belastet. An diesem Beispiel zeigt sich, wie kompliziert und komplex diese ganze Diskussion ist.

Ich will noch ein anderes Beispiel nennen. Die GRÜNEN in Wiesbaden sagen: Fliegt doch bitte über den Taunuskamm. – Die GRÜNEN in Niedernhausen sagen: Um Himmels willen, ihr fliegt bitte über Wiesbaden.

Kompliment, Sie schaffen es, sich sowohl in Wiesbaden als auch in Niedernhausen als Wahrer der Interessen der Bürger darzustellen. Es fehlt Ihnen aber ein Gesamtkonzept.

Herr Kaufmann, wofür sind Sie? Soll über Niedernhausen oder soll über Wiesbaden geflogen werden? – Das zeigt, wie schwierig diese Debatte ist und wie sehr da mitunter auch das Sankt-Florians-Prinzip Einzug hält.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Wer hat denn ausgebaut?)

Im Übrigen sind auch die Kommunen in der Fluglärmkommission gefordert. Wir sind sehr froh, dass sich in der Fluglärmkommission die Aktivitäten deutlich intensiviert haben. In Wiesbaden war offensichtlich erst der Wechsel von der GRÜNEN-Dezernentin Thies zum SPD-Dezernenten Goßmann erforderlich, damit den großen Worten der GRÜNEN endlich auch Anstrengungen folgten.

(Beifall der Abg. Florian Rentsch und Frank Sürmann (FDP))

Die Fluglärmkommission hat die Deutsche Flugsicherung jetzt beauftragt – man könnte auch fragen, warum erst jetzt –, weitere Varianten zu prüfen. Das halten wir für sinnvoll. Ich sage ausdrücklich, dass wir das unterstützen. Wir erwarten, dass sich die Deutsche Flugsicherung ernsthaft damit auseinandersetzt.

Ich kann Ihnen versprechen, dass wir uns weiterhin sehr intensiv mit dem Thema Lärmreduzierung beschäftigen werden. Das werden wir auch in Zukunft tun.

Aber wir stehen auch zur Erweiterung des Frankfurter Flughafens. Denn damit werden viele Tausend Arbeitsplätze in der Region gesichert. Das sehen wir auch als ein wichtiges Ziel an.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Dr. Walter Arnold (CDU))

Das ist eine wichtige Grundlage für die wirtschaftliche Entwicklung in Hessen und auch in Rheinland-Pfalz. Man kann den Mainzer Kollegen bei dieser Gelegenheit einmal sagen, dass auch sie nicht unwesentlich von dem Ausbau des Flughafens profitieren.

(Zuruf: So ist es!)

Natürlich gilt es, alles zu tun, um die negativen Folgen so weit wie möglich zu mindern. Der Fluglärm muss so weit wie möglich bekämpft werden. Da geht es um aktiven und passiven Schallschutz. All das machen wir. Ich glaube, die Liste, aus der ich nach Herrn Kollegen Dr. Arnold am Anfang ein zweites Mal aufgezählt habe, zeigt, dass die Landesregierung und die Koalition aus CDU und FDP da sehr aktiv sind. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Müller, vielen Dank. – Ich darf jetzt dem Fraktionsvorsitzenden der SPD, Herrn Schäfer-Gümbel, das Wort erteilen.

#### **Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich will es heute einmal ein bisschen anders versuchen. Die veränderten Flugrouten rund um den Frankfurter Flughafen haben natürlich neuerlich eine Debatte über die Belastung der Menschen in der Region ausgelöst. Das ist so auch richtig. Denn die Menschen in der Region nehmen durch die veränderten Flugrouten eine höhere Belastung war.

Herr Kaufmann, das ist allerdings nicht überraschend. Denn in der gesamten Diskussion um den Ausbau des Frankfurter Flughafens haben die ausbaubefürwortenden Fraktionen CDU, FDP und SPD ausdrücklich darauf hingewiesen, dass es nach einem Ausbau zu mehr Flugverkehr und damit in der Summe auch zu einer höheren Belastung kommen wird.

Da die Wahrnehmung der höheren Belastung so ist, wie sie ist, ist es auch richtig, dass das Thema erneut im Landtag aufgerufen wird. Denn wir, die ausbaubefürwortenden Fraktionen, stehen in besonderer Weise in der Verantwortung, mit diesem Thema umzugehen.

Die GRÜNEN haben es da deutlich einfacher. Die GRÜNEN haben gesagt, sie seien gegen den Ausbau. Das ist einfach, auch wenn es keine Antwort zur Lösung des Problems ist. Aber sie können zumindest für sich erklären, sie hätten das alles nicht gewollt.

Wir hingegen haben die Verantwortung, damit umzugehen, wie wir den notwendigen Ausgleich für die Belastungen auf der einen Seite und den Ausbau auf der anderen Seite irgendwie hinbekommen. Deswegen will ich zunächst auf mögliche Antworten in der jetzigen Situation zu sprechen kommen.

Die Frage, wie stark sich die Landesregierung in den letzten Wochen und Monaten ernsthaft darum bemüht hat, will ich heute gar nicht aufrufen. Es wird einen Zeitpunkt geben, zu dem wir den gesamten Komplex noch einmal aufrufen werden. Ich glaube nicht, dass sich das Thema eignet, es in den mir noch verbleibenden drei Minuten Redezeit aufzurufen.

Aber natürlich sind die Frage der Anpassung der An- und Abflugrouten, die Frage der Veränderung bei dem An- und Abflugverfahren aufzurufen. Das gilt genauso für das Thema Flughöhen und die Frage der Durchsetzung der leiseren Fluggeräte. Das gilt aber auch für die Frage des passiven Lärmschutzes und der Ausweitung des passiven Lärmschutzes über die heute definierten Zonen hinaus. All das sind Themen, die wir aufrufen haben. Denn es gibt in der Region objektiv eine Mehrbelastung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Über die Kommunikation zwischen der Deutschen Flugsicherung und der Fluglärmkommission sowie die Konflikte, die es da gibt, will ich mich heute auch nicht weiter auslassen. Da ist vieles im Argen. Denn da wurde hinter den Kulissen versucht, zu schieben und zu drücken. Da

wurde organisiert, und da wurde versucht, machtpolitische Dinge durchzusetzen. Das werden wir an anderer Stelle zu bewerten haben.

Ich glaube, dass all das, was wir technisch lösen und angehen können, das eigentliche Problem nicht lösen wird. Denn das eigentliche Problem besteht darin, dass die Menschen das Vertrauen verloren haben. Unsere Versprechen und Zusagen, also die der ausbaubefürwortenden Fraktionen, sind nichts wert.

Da gibt es kein Vertrauen. Herr Müller und Herr Arnold, woran liegt das? – Das betrifft Herrn Posch genauso. Er wird nach mir reden.

Das liegt schlicht und einfach daran, dass wir nach dem Mediationsverfahren gesagt haben, der Ausbau werde mit der Nachtruhe zwingend verbunden, weil es für die Menschen mehr Belastungen gebe. Dieses Versprechen, das wir den Menschen in der Region zehn Jahre lang gegeben haben, wurde auf den letzten Metern von Schwarz und Gelb gebrochen. Das ist der Kern des Problems.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist der Kern des Problems. Nach der Erstellung des Planfeststellungsbeschlusses haben Sie sich beim Verwaltungsgerichtshof in Kassel eine krachende Niederlage abgeholt. Das Gericht hat, nachdem Sie zuvor juristische Bedenken geltend gemacht haben, Ihnen aufgezeigt, dass es einen Weg geben würde, die Nachtruhe im Planfeststellungsbeschluss mit nahezu keiner Ausnahme durchzusetzen. Sie haben mit aller Gewalt nach einem Weg gesucht, wie Sie die Möglichkeit, die Ihnen der Verwaltungsgerichtshof aufgezeigt hat, Ihr eigenes Versprechen einzulösen, wieder beklagen können.

Ich sage Ihnen: Wenn Sie das Vertrauen zurückgewinnen wollen, wenn Sie wollen, dass die Menschen uns abnehmen, dass wir uns ernsthaft mit den Mehrbelastungen beschäftigen und gleichzeitig den wirtschaftlichen Erfolg dieses Flughafens haben wollen, dann wäre eigentlich die Konsequenz zu ziehen, dass Sie eine Antwort darauf finden, wie Sie die Nachtruhe am Frankfurter Flughafen in Zukunft durchsetzen wollen, und zwar zu Beginn des Betriebs der neuen Landebahn im Oktober 2011. Das ist der Auftrag, den die Politik eigentlich hat.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich komme zu meinen letzten Sätzen. Deswegen kann ich Sie nur auffordern: Kehren Sie zu dem Konsens zurück, den wir, die ausbaubefürwortenden Fraktionen, zehn Jahre lang hier vertreten haben, nämlich Ja zum Ausbau und Ja zur Nachtruhe.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Schäfer-Gümbel, vielen Dank. – Als Nächster spricht Herr Schaus für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Herrmann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die wegen der neuen Landebahn bereits im März 2011 eingeführten Flugrouten haben in der Bevölkerung, bei den Gemeinden und Landkreisen zu heftigen Reaktionen geführt. Zum einen ist das so, weil nun Menschen unter Fluglärm leiden, die sich nie mit dem Flughafenausbau

beschäftigt haben, weil der Flughafen ihnen so weit weg erschien. Sie sind die neuen Betroffenen der sogenannten Demokratisierung des Fluglärms.

Zum anderen ist das so, weil die geplanten neuen Flugrouten nicht ausreichend kommuniziert wurden. Weil bei der Verlagerung der sogenannten Gegenflugrouten keine Mitbestimmung für Städte und Gemeinden erwünscht war, klagen diese nun dagegen. Das ist in der Tat innerhalb der CDU eine Arbeitsteilung, die wir zur Kenntnis zu nehmen und zu kritisieren haben. Es wäre die Aufgabe der Landesregierung gewesen, die betroffenen Menschen vor der Planung umfassend zu informieren und in den Planungsprozess entsprechend einzubeziehen.

(Beifall des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Aber es war schon von Anfang an eine Strategie der Landesregierung, die Menschen möglichst in Unwissenheit zu lassen. Die Demokratiedefizite von CDU und FDP traten in allen Phasen des Flughafenausbaus hervor.

(Zuruf von der CDU)

Insofern muss ich zu meinem Bedauern auch gestehen, Herr Schäfer-Gümbel, dass Sie viel früher hätten erkennen können und auch müssen, welche Demokratiedefizite hier auftreten, die dann letztendlich – natürlich mit Ihrer Zustimmung – zu diesem Ergebnis geführt haben. Deswegen kann ich Sie davon auch nicht ganz freisprechen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir erleben nämlich seit Monaten, dass Wirtschaftsminister Posch bei dem Thema Fluglärm die Hände in den Schoß legt und die Verantwortung für die neuen Flugrouten von sich wegschiebt. Das zeigt die ganze Wurstigkeit, die er dem berechtigten Ansinnen der Menschen entgegenbringt. Dies muss angesichts Hunderttausend neuer Betroffener sofort aufhören, Herr Minister.

Nach dem Gesetz muss Fluglärm als Kriterium bei der Festlegung der Routen berücksichtigt werden. Bei den Planungen der Deutschen Flugsicherung stehen aber nur Flugsicherheit und die Kapazitäten im Vordergrund. Offensichtlich war Fluglärm überhaupt keine nennenswerte Größe bei der Erstellung der seit März geltenden Flugrouten.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Das stimmt doch gar nicht!)

Anders kann ich mir das nicht erklären, Herr Dr. Arnold und Herr Müller. Wenn Sie darauf hinweisen, dass die wirtschaftlichen Interessen und die Frage der Arbeitsplätze und die Kapazitätserweiterung im Vordergrund stehen, bestätigen Sie ja geradezu diese Politik.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Das haben wir doch gar nicht gesagt!)

– Herr Müller hat das gesagt, Herr Dr. Arnold. Damit hat er sozusagen begründet, was Sie alles an Gremienarbeit leisten – an Gerede, sage ich mal an der Stelle –, wo Fluglärm abgebaut wird.

(Beifall bei der LINKEN – Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Das ist doch Unsinn!)

– Gerede ist das, Herr Müller. – Was bei den Menschen ankommt, ist entscheidend. Das heißt: mehr Fluglärm durch niedrigere Flughöhen und durch neue Routen. Das ist kein Ergebnis demokratischer Diskussionsprozesse. Das kann es nicht sein, wenn so viele neue Betroffene dabei sind.

(Zuruf von der FDP)

Es ist nicht hinnehmbar, Herr Müller, dass die Planung der Flugrouten allein nach ökonomischen Interessen der Flugsicherung und der Fraport AG erfolgen und der Gesundheitsschutz der Menschen der Profitoptimierung geopfert wird.

(Zuruf von der CDU: Vollkommen falsch!)

Wir sagen: Gesundheitsschutz muss Vorrang vor ökonomischen Interessen haben. Das ist die Botschaft, die eigentlich von den Regierungsparteien ausgehen sollte, aber die glaubt in dieser Frage längst niemand mehr.

(Beifall bei der LINKEN)

Schlechte Kommunikation und mangelnde Einbindung der Bevölkerung liegen auch bei der Ausarbeitung der hessischen Lärmschutzverordnung vor, die Sie gerade so schön gelobt haben. Sie muss den betroffenen Menschen doch einen ausreichenden Schutz garantieren. Deshalb fordern wir, dass die Ansprüche auf privaten Schallschutz unmittelbar mit Erlass der Lärmschutzbereichsverordnung – also spätestens mit Inbetriebnahme der Landebahn am 21. Oktober – entstehen und nicht erst sechs Jahre später, wenn die Leute schon solche Ohren haben und vom Fluglärm betroffen sind. Ohne gültige Lärmschutzverordnung darf es keine Betriebsgenehmigung für die neue Landebahn geben – das ist unsere klare Position.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Stefan Müller (Heidenrod) (FDP))

Lassen Sie mich zum Abschluss sagen: Ziel unserer Politik ist die Vermeidung, zumindest aber die Begrenzung der Verkehrsbewegungen über den dicht besiedelten Wohngebieten. Dabei ist mir wurscht, ob es Wiesbaden oder Niedernhausen ist, Herr Müller, beide sind gleichermaßen betroffen.

(Zuruf des Abg. Stefan Müller (Heidenrod) (FDP))

Die Gesundheit der Menschen muss geschützt werden. Dazu brauchen wir höhere Flugrouten und ein absolutes Nachtflugverbot von 22 bis 6 Uhr.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Danke, Herr Schaus. – Für die Landesregierung spricht Herr Staatsminister Posch.

#### **Dieter Posch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe Verständnis dafür, dass angesichts der Diskussion über Flugrouten und die Einhaltung von Höhen diese Fragen hier diskutiert werden.

Ja, Herr Schäfer-Gümbel, es ist richtig: Wir haben eine neue Debatte, die damit in Zusammenhang zu bringen ist, dass wir eine Neuordnung der Luftraumstruktur einfach deswegen haben, weil wir am 21. Oktober eine neue Landebahn in Betrieb nehmen. Das ist richtig, und diese Diskussion wird geführt.

Ich bin in vielen Gesprächen mit der Deutschen Flugsicherung, um die Frage der Höhen in ihrem Verhältnis zum Koordinationseckwert zu diskutieren. Wir haben es auch damit zu tun, dass wir mit dem BAF eine neue Behörde

haben, die diese Rechtsverordnungen erlässt. Wir führen sehr intensive Gespräche mit dieser neuen Institution darüber, die Kommunikation über diese Dinge zu verbessern, weil hier Verbesserungsbedarf besteht.

Aber, verehrter Herr Kollege Kaufmann, von Ihnen erwarte ich, dass Sie bitte schön bei der Wahrheit bleiben. Sagen Sie nicht, dieser Minister, der für die Luftaufsicht zuständig ist, müsse dort eingreifen – er hat diese Kompetenz nicht; denn die Funktion, die wir wahrnehmen, bezieht sich auf das, was am Flughafen stattfindet und was dort startet und landet. Deswegen haben wir den Planfeststellungsbeschluss gemacht. Aber die Zuständigkeit für diese Fragen liegt woanders.

Das heißt nicht, dass wir uns exkulpieren, diese Fragen nicht mit der DFS zu diskutieren. Wir sind im permanenten Gespräch, im Zusammenhang mit der Festsetzung der Lärmschutzzonen hier Veränderungen herbeizuführen, soweit dies möglich ist. Das Problem ist natürlich auch, dass sich die einzelnen Kommunen bereits unmittelbar mit der DFS in Verbindung setzen, das aber immer nur einen partiellen Ausschnitt, bezogen auf die Betroffenheit in Wiesbaden oder wo auch immer, darstellt.

Wir sind mit beiden, der DFS und dem BAF, hier im Gespräch – nicht, um dieses Problem zu lösen; denn wir werden es nicht zu 100 % lösen können, weil es natürlich durch neue Abflugrouten auf der einen Seite neue Belastungen gibt, aber diejenigen, die entlastet sind, sich nicht in der gleichen Weise wie die Belasteten artikulieren. Das ist verständlich.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Wer wird denn entlastet?)

Aber es ist schlicht und ergreifend falsch, wenn Sie hier die Behauptung aufstellen, diese Landesregierung würde sich dieses Themas nicht annehmen, Herr Kaufmann. Sie nimmt sich dieses Themas an.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen, Herr Kollege Kaufmann: Wir können unterschiedlicher Auffassung sein und unterschiedliche Kommentare abgeben. Was ich aber eigentlich auch erwarte, ist, dass man auch der Öffentlichkeit gegenüber sagt, was wir für die Bekämpfung des Fluglärms machen.

Meine Damen und Herren, dieser Planfeststellungsbeschluss hat 17 Ausnahmen vom Nachtflugverbot, und darüber wird gestritten. Ich will jetzt nicht noch einmal ausführen, warum wir das machen; das wissen Sie. Aber das bedeutet, dass wir jetzt 51 und künftig 17 Flüge in der Mediationsnacht zwischen 23 und 5 Uhr haben. Das ist eine Verbesserung gegenüber der Situation, die wir heute haben, es wird nämlich um fast zwei Drittel reduziert.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Dass man das sagt, gehört auch dazu. Dass wir auf der neuen Landebahn von vornherein in dieser Zeit komplett keine Landungen erlauben werden, trägt ebenfalls zu einer Verbesserung der Situation bei.

Meine Damen und Herren, wenn wir mit der Öffentlichkeit kommunizieren, dann erwarte ich von jedem, dass er auch das sagt, was gleichzeitig an Bemühungen unternommen worden ist, um die Situation zu verbessern. Ich behaupte nicht, dass das ein Idealzustand ist, sondern sage sehr wohl, es geht um die Frage, das so verträglich wie möglich zu gestalten.

Es ist natürlich so: Wenn wir jetzt Beschwerden aus dem Main-Kinzig-Kreis haben, weise ich auch darauf hin, dass diejenigen, die sich in unmittelbarer Nähe befinden, noch ungleich stärker betroffen sind – ich denke da beispielsweise an den Main-Taunus-Kreis. Wir sind mitten in dieser Diskussion.

Es hat auch nichts mit einer obskuren Kostenentscheidung zu tun. Ein Wahlbeamter ist auch ein Beamter, und wenn dieser Wahlbeamte eine Änderung des Planfeststellungsbeschlusses beantragt und sagt, wir sollen diese Regelung aufheben, dann heißt das, dass morgen Null ist und wir mitten in das rechtsstaatliche Gerichtsverfahren eingreifen – ein unerträglicher Vorgang. Meine Damen und Herren, es hat mit obskuren Entscheidungen nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Eine Gemeinde, die sich anwaltlich beraten lässt und die Änderung eines Verwaltungsaktes beantragt, darf sich nicht wundern, wenn hinterher auch eine Entscheidung kommt und diese kostenpflichtig ist. Das hat mit obskuren Entscheidungen nichts zu tun.

Herr Schäfer-Gümbel, nur einen Hinweis erlaube ich mir: Sie haben Ihre Position deutlich gemacht.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das ist übrigens keine neue Position!)

Ich will nur sagen, dass Sie die Diskussion nicht darauf verkürzen können, dass dies noch etwas mit dem Streitverfahren am Bundesverwaltungsgericht zu den 17 Flügen zu tun habe.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Doch!)

– Nein, denn diese Diskussion der An- und Abflugrouten, die Sie zu Recht angesprochen haben, oder die Frage, ob die Höhen so notwendig sind, wie sie sind – die Flüge finden am Tag statt und haben mit den 17 Ausnahmen vom Nachtflugverbot überhaupt nichts zu tun, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Es geht um die Frage des Vertrauens, Herr Posch! Es geht hierbei um eine völlig andere Ebene!)

Ich kann ja verstehen, dass Sie das in einen anderen Zusammenhang stellen, nämlich mit der Frage des Vertrauens. Aber in der Sache müssen Sie sich sagen lassen: Das Thema An- und Abflugrouten hat mit der Frage, die wir rechtlich klären lassen, überhaupt nichts zu tun.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das habe ich auch überhaupt nicht behauptet!)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Posch, ein Hinweis: Die Redezeit der Fraktionen ist erreicht.

#### **Dieter Posch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Das Ziel, meine Position darzustellen, ist auch erreicht. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Vielen Dank. – Dann sind wir am Ende der Aktuellen Stunde von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend mehr Fluglärm am Tag, keine Ruhe in der Nacht – Bürgerinnen und Bürger endlich wirksam schützen. Diese Aktuelle Stunde ist abgehalten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 52** auf:

#### **Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine Aktuelle Stunde (Hessen muss Steuerabkommen mit der Schweiz ablehnen – kein Herz für Schwarzgeld-Sünder) – Drucks. 18/4459 –**

Ich darf dem Kollegen Weiß das Wort erteilen.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Jetzt kommt die Kavallerie!)

#### **Marius Weiß (SPD):**

Herr Präsident! Steuerhinterziehung ist kriminell. Sie ist eine Straftat, die die Allgemeinheit schädigt, und ein Akt fehlender Solidarität mit der Gesellschaft. Sie ist ein soziales Delikt, dass es mit allen Mitteln zu bekämpfen und aufzuklären gilt.

(Beifall bei der SPD)

Mit dem durch die Bundesregierung geplanten Steuerabkommen mit der Schweiz wird aber weder das eine noch das andere erreicht. Worum geht es?

Am 10. August 2011 wurde ein Steuerabkommen mit der Schweiz paraphiert. Ende September soll die Vereinbarung unterzeichnet werden. Die Länderfinanzminister haben bisher lediglich ein formales Schreiben aus dem Schäuble-Ministerium und auch auf Nachfrage keine weiteren Informationen erhalten. Warum so ein Geheimnis? – Wenn man sich anschaut, was bisher vorliegt, kann man die Geheimhaltung verstehen. Es ist schlicht ein skandalöser Ablasshandel geplant.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Statt eines Spitzensteuersatzes von 42 % plus Soli, der eigentlich fällig wäre, soll es laut Abkommen lediglich zu einer nachträglichen Besteuerung der hinterzogenen Vermögen von 19 % bis maximal 34 % kommen. Laut Hompage der Schweizerischen Bankiervereinigung – das ist verräterisch – sind es in der Praxis sogar nur 20 bis 25 % für Vermögen, für die der Hinterzieher jahrelang Zinsen kassiert und keine Steuern bezahlt hat.

Jetzt könnte man sagen: immerhin. Aber bekommen wir das Geld denn auch? – In dem Abkommen garantiert die Schweiz lediglich für 1,9 Milliarden €. Angesichts deutschen Schwarzgeldes in der Schweiz von 130 bis 150 Milliarden € sind das nicht einmal 2 % der Gesamtsumme. Wie kann sich denn der deutsche Fiskus so über den Tisch ziehen lassen?

(Beifall bei der SPD und der Abg. Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Was gibt Deutschland als Gegenleistung für diesen enormen Beitrag der Schweizer Banken? – Das Ganze soll erst 2013 in Kraft treten. Also bleibt noch genug Zeit eingeräumt, Schwarzgeld nach Ostasien zu schieben. Es gibt keine Beteiligungsrechte der deutschen Behörden. Die Mitarbeiter der Schweizer Banken entscheiden demnächst, welche und wie viel Steuern an uns abgeführt wer-

den. Die Leute, die vorher geholfen haben, das Geld zu verstecken und zu verschleiern, sollen jetzt die Steuern dafür eintreiben. Die Böcke sollen jetzt gärtnern.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Meine Damen und Herren, das klingt sehr erfolgversprechend. Und damit nicht genug. Die Banker bekommen als Dankeschön dafür von Deutschland auch noch ihre Beihilfe zur Steuerhinterziehung straffrei gestellt – ein gutes Geschäft.

Die deutschen Steuerbehörden sollen dagegen mit dem Abkommen gleich dreifach entlastet werden. Die bisherigen Selbstanzeigen hatten für die Steuerflüchtlinge den unangenehmen Nachteil, dass die Finanzämter plötzlich kritischer wurden, eine Betriebsprüfung anordneten oder gar nachhakten, woher das hinterzogene Geld stammt.

Mit dem neuen Abkommen wird den Steuerhinterziehern dagegen Anonymität zugesichert. Die Schweizer Banken müssen die Namen und Daten der Hinterzieher nicht nennen. Man könnte meinen, die Vorlage sei im Alfred-Dregger-Haus geschrieben worden.

(Beifall bei der SPD – Gegenrufe von der CDU)

Zweitens. Entlastung. Deutschland verpflichtet sich, keine weiteren Steuer-CDs anzukaufen. Ich sehe in Ihren Gesichtern, dass Sie glauben, ich mache Witze. Das ist aber leider nicht so. Mehr als 26.000 Selbstanzeigen durch die Steuer-CDs, in Hessen 3.800 bis zum 21.07.2011, dadurch 395 Millionen € zusätzliche Steuern seit Februar 2010 – die Zahlen sind vom Finanzministerium. Dafür gibt es 40 zusätzliche Steuerfahnder in Hessen, die jetzt natürlich entlastet werden.

Drittens. Die Anfragen deutscher Steuerbehörden an Schweizer Banken werden auf 999 in zwei Jahren begrenzt – leider wieder kein Witz. Bei deutschlandweit 600 Finanzämtern heißt das nichts anderes, als dass jedes hessische gerade noch eineinhalb Anfragen in zwei Jahren an die Schweiz stellen darf, also nicht einmal eine im Jahr. Herr Finanzminister Schäfer, das können Sie im Bundesrat nicht ernsthaft mitmachen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Die Folgen dieses Abkommens sind verheerend. Die Steuerhinterzieher werden jetzt doppelt bessergestellt gegenüber ehrlichen Steuerzahlern und gegenüber den Selbstanzeigern. Die Anonymität der Steuerhinterzieher wird garantiert. Das Abkommen ist verfassungswidrig, weil das Grundgesetz eine gleichmäßige, gerechte und transparente Besteuerung vorschreibt.

Gerade hoch vermögende Steuerstraftäter werden privilegiert. Es wird eine Präzedenz für andere Steuerparadiese geschaffen. Ich appelliere daher an die Landesregierung, dieses Abkommen im Bundesrat zu stoppen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Ich appelliere auch an die die Landesregierung tragenden Fraktionen von CDU und FDP, wobei ich mich hier eher an die CDU richte, weil ich mir darüber, auf welcher Seite die FDP in diesem Streit steht, schon seit Langem eine abgeschlossene Meinung gebildet habe. Ich richte mich also an die CDU.

(Horst Klee (CDU): Weniger Arroganz! – Weitere Zurufe von der CDU und der FDP)

– Herr Klee, Sie können sich an die eigene Nase fassen. Wegen drei Punkten haben Sie eine besondere moralische Verantwortung. Wer selbst jahrelang schwarze Kassen hatte und die als jüdische Vermächtnisse getarnt hat,

(Zurufe von der CDU: Ah!)

der hat erstens eine besondere moralische Verantwortung, sich dafür einzusetzen, dass gerade so etwas nicht mehr vorkommt, dass gerade so etwas bekämpft wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Peter Beuth (CDU): Erbärmlicher Vortrag, Herr Kollege!)

Zweitens. In einem Bundesland, in dem sich Steuerfahnder öffentlich hinstellen und darüber beschweren, dass sie von den Behörden daran gehindert werden, Steuerzahlern besonders auf die Finger zu schauen,

(Zurufe von der CDU)

hat die Landesregierung auch eine besondere moralische Verantwortung, sich dafür einzusetzen.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Kollege Weiß, die fünf Minuten sind überschritten. Letzter Satz, bitte.

#### **Marius Weiß (SPD):**

Es gibt auch eine Einnahmeverantwortung in der Hessischen Verfassung zur Schuldenbremse, die die CDU mitgetragen hat. Wenn dieses Abkommen Wirklichkeit wird, verzichten wir auf einen gravierenden, zweistelligen Milliardenbetrag. Das widerspricht der Einnahmeverantwortung. Tun Sie alles dafür, um dieses Abkommen zu verhindern.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE) – Peter Beuth (CDU): Erbärmlicher Vortrag!)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Danke, Herr Weiß. – Für die Fraktion DIE LINKE spricht jetzt ihr Vorsitzender van Ooyen.

(Peter Beuth (CDU): Auch wahrscheinlich wieder frei von Sachkenntnis!)

#### **Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann an das anknüpfen, was der Kollege Weiß sagte, weil wir uns gemeinsam erst am Montag im Untersuchungsausschuss damit beschäftigt haben, wie in Hessen mit Steuerfahndern umgegangen wird, wenn diese ihrer Pflicht nachgehen und Steuersünder verfolgen. Bisher konnte man den Eindruck haben, dass es nur in Hessen so sei, dass regierende Politiker engagierte Steuerfahnder für verrückt halten.

(Peter Beuth (CDU): Das ist doch Unsinn! Dafür haben Sie keinen einzigen Beleg!)

Aber offensichtlich scheint dies auch im Bundesfinanzministerium so zu sein.

(Peter Beuth (CDU): Das ist doch lächerlich, was Sie hier machen!)

Anders kann ich mir nicht erklären, dass jetzt ein Steuerabkommen mit der Schweiz unterschrieben wurde, nach dem die Bundesrepublik keine Möglichkeit mehr hat, nachzuprüfen, ob alle Steuerpflichtigen ihre Steuern auch ordentlich gezahlt haben.

Das, was unterschrieben wurde, ist offensichtlich die internationale Variante der hessischen Amtsverfügung 18 aus 2001, mit der Steuerfahnder angehalten wurden, es mit der Verfolgung von Steuerhinterziehern nicht ernst zu nehmen. Auch bei diesem Steuerabkommen werden letztendlich die Ehrlichen wieder zu den Dummen gemacht.

Es ist geradezu ein fatales Zeichen, dass das Bundesfinanzministerium in Kauf nimmt, diejenigen, deren Steuerergehen noch nicht bekannt sind, besserzustellen als die, die sich selbst angezeigt haben. Das kann doch wirklich nicht ernst gemeint sein – oder ist es das?

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu kommt, dass nachträglich unbesteuertes Geld pauschal versteuert wird und so legalisiert werden soll. Entschuldigung, so etwas ist im deutschen Steuerrecht nicht vorgesehen. Das ist glatter Rechtsbruch.

(Beifall bei der LINKEN)

Man muss sich ernsthaft überlegen, ob nicht endlich eine Staatsanwaltschaft tätig werden muss, um gegen diejenigen zu ermitteln, die sich hier der Strafvereitelung im Amt schuldig machen. Dafür führen Sie für Superreiche eine Pauschalbesteuerung ein, die sie deutlich besserstellen dürfte, als dies nach deutschem Steuerrecht bisher der Fall ist.

Im Klartext: Dieses Abkommen ist die Steuersenkung der FDP für Reiche und Superreiche. Davon profitieren wieder nur die Banken in der Schweiz und deutsche Steuerverbrecher. Bezahlen werden wieder die ehrlichen Steuerzahler und diejenigen, die von der Kürzung öffentlicher Leistungen betroffen werden.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, das können wir nicht hinnehmen. Deshalb fordern wir die Landesregierung auf, diesen Unsinn im Bundesrat zu stoppen. Es kostet Hessen Geld. Allein deshalb sollte uns allen daran gelegen sein. Mein Optimismus in Bezug auf diese Regierung, besonders auf die SPD, ist allerdings eher gering.

(Leif Blum (FDP): Die SPD regiert doch gar nicht!)

– Entschuldigung, die FDP. Zur SPD komme ich noch.

(Lachen bei der CDU und der FDP)

Zur SPD komme ich noch. Was die SPD-regierten Länder angeht, müssen wir erst einmal abwarten. Schließlich haben verantwortliche Sozialdemokraten immer nur davon geredet, die Kavallerie in die Schweiz zu schicken. Passiert ist in diese Richtung bisher wenig.

(Norbert Schmitt (SPD): Friedensbewegung!)

Frei nach Bertolt Brecht könnte man sagen: Die Geschichte wiederholt sich, einmal als hessisches Drama und einmal als bundesdeutsche Farce. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Leif Blum (FDP))

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Danke, Herr Schaus. – Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Caspar zu Wort gemeldet.

#### **Ulrich Caspar (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die SPD hat eine Aktuelle Stunde beantragt. Hessen soll das Steuerabkommen mit der Schweiz ablehnen. Dazu muss man als Erstes feststellen: Wer war es, der dieses Steuerabkommen initiiert hat? Das war schließlich ein Finanzminister mit dem Namen Steinbrück.

(Peter Beuth (CDU): Aha, der Kanzlerkandidat!)

Das ist jemand, der aus der SPD kommt – für diejenigen, die das vielleicht vergessen haben –

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

jemand, der jetzt Kanzlerkandidat werden soll, aber offensichtlich nicht mit Unterstützung der hessischen SPD.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Wer sagt das denn?)

Sonst würden Sie diesen Punkt nicht aufrufen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Man soll nicht alles glauben, was im „Spiegel“ steht!)

Was ist Faktum bei diesem Abkommen? Bei diesem Abkommen ist das Entscheidende, dass Kapitaleinkünfte von Deutschen in der Schweiz mit der gleichen Abgeltungsteuer belegt werden sollen wie in Deutschland. Das bedeutet doch, dass es für Deutsche in Zukunft nicht mehr interessant ist, ihr Geld in die Schweiz zu bringen, weil sie dort genauso besteuert werden wie in Deutschland.

(Beifall bei der CDU – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie reden über die Vergangenheit?)

Wenn das der Fall ist, bedeutet das doch auch, dass jeder, der bisher daran gedacht hat, sein Geld in die Schweiz zu bringen, es in Zukunft nicht mehr tun wird, weil er dort keine Steuervorteile hat. Das bedeutet wiederum, dass es eine Stärkung des Finanzplatzes Deutschland ist. Das wiederum bedeutet – deswegen bin ich so entsetzt, dass ein solcher Antrag ausgerechnet von der SPD kommt – eine Stärkung des Arbeitsmarktes am Finanzstandort Frankfurt am Main.

(Lachen des Abg. Marius Weiß (SPD))

Was Sie hier mit Ihrem Antrag betreiben, schadet eindeutig Hessen. Es schadet den Arbeitsplätzen am Finanzplatz. Es ist von daher nicht nachvollziehbar, weshalb Sie in dieser Form agieren.

Bezüglich der von Ihnen angesprochenen Altfälle kennen wir noch nicht die Details.

(Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aber stimmen schon mal zu!)

Entscheidend ist aber doch, dass es zu einer Lösung kommen muss, damit diejenigen, die wissen, dass sie in Zu-

kunft mit ihren Konten in der Schweiz genauso steuerlich herangezogen werden wie in Deutschland, motiviert werden, ihr Geld nach Deutschland zu bringen.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Geldwaschanlage!)

Denn das ist der Sinn der Sache. Das ist nur dann möglich, wenn Sie nicht Abschreckungsszenarien aufbauen, die dazu führen, dass das Geld weiterhin in der Schweiz bleibt.

Was bleibt hier festzuhalten? – Denken Sie daran, wie Herr Steinbrück das Verfahren damals eingeleitet hat. Er sprach davon, dass man die Dinge in der Schweiz historisch mit der Kavallerie gelöst hätte. Herr Steinbrück ist aufgetreten wie ein Elefant im Porzellanladen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Demonstrativer Beifall des Abg. Torsten Warnecke (SPD) – Marius Weiß (SPD): Steinbrück lehnt das Ergebnis ab!)

Wenn ein Mann wie Steinbrück tatsächlich Kanzlerkandidat werden würde, wäre er – in der Lage, in der sich unser Land befindet, mit neun Nachbarn – eher ein Sicherheitsrisiko als richtig an der Stelle.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Über einen gemeinsamen Kandidaten können wir reden!)

Gleichwohl muss man sagen: Wenn nun ausgerechnet die hessische SPD in dieser Frage gegen Herrn Steinbrück und sein Vorhaben antritt und den Kampf Seit an Seit mit der kommunistischen Linkspartei führt,

(Zurufe von der SPD: Oh!)

dann sieht man daran, dass Sie hier offensichtlich nur einen Stellvertreterkrieg führen,

(Zurufe der Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE) und Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

da es Ihnen doch nur darum geht, das Anliegen von Herrn Steinbrück zu desavouieren.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Ich konnte Ihnen vorhin schon erklären, dass es für den Finanzplatz Frankfurt ein Gewinn ist, wenn es in Zukunft für Kapitalanleger und Kapitaleinkunftsbezieher nicht mehr interessant sein wird, ihr Vermögen in der Schweiz zu haben, sondern in Deutschland.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Petra Fuhrmann (SPD): Mein Gott!)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Danke, Herr Caspar. – Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Kollege Noll zu Wort gemeldet.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Keine Geldwaschanlagen! – Zuruf des Gottfried Milde (Griesheim) (CDU))

#### **Alexander Noll (FDP):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist noch gar nicht lange her, da haben wir hier Debatten über das Thema Ankauf und Verwertung von Steuer-CDs geführt. Es stellte sich immer wieder heraus, dass es insbesondere bei der Schweiz besondere Probleme gab, weil es zwi-

schen der Schweiz und Deutschland kein Steuerabkommen gab, das es auf anderen Wegen möglich machte, an Daten heranzukommen.

Ich kann mich gut erinnern, dass quer durch die Reihen aller Fraktionen – das war nie strittig – die Forderung aufkam, es müsse Ziel einer Bundesregierung sein, und zwar vollkommen unabhängig davon, welcher Bundesregierung, mit der Schweiz ein Steuerabkommen zu schließen, das es möglich macht, an Daten heranzukommen, um Vermögen, die deutsche Staatsbürger in der Schweiz angelegt haben, einer Besteuerung zu unterziehen.

Meine Damen und Herren, jetzt sind wir so weit. Es steht ein solches Steuerabkommen an. Herr Kollege Weiß, das, was Sie hier beklagen, ist doch nichts Sensationelles. Herr Caspar hat es gesagt: Steueramnestie hat schon immer eine Rolle gespielt, wenn es darum ging, ich sage einmal, am Fiskus vorbei organisiertes Vermögen wieder in den Steuerkreislauf zurückzuholen. Selbst Herr Steinbrück hat dies in die Wege geleitet.

Ich gehe nun auch noch auf die Frage ein, ob anonym oder nicht. Das ist auch nicht so sensationell, wie Sie es darstellen. Die EU-Zinsinformationsrichtlinie gibt die Möglichkeit, dass innerhalb von EU-Staaten z. B. der Quellensteuerabzug anonym geschieht – im Übrigen auch unter Rot-Grün eingeführt. Es ist also auch nichts Sensationelles, solche Instrumente heranzuziehen, des berechtigten Interesses des Fiskus an Steuereinnahmen wegen, die im Ausland entstehen. Deswegen verstehe ich Ihre Kritik nicht so ganz. Sie geht doch ins Leere, weil selbst Sozialdemokraten in Regierungsverantwortung auf diese Instrumente zurückgegriffen haben, um in Deutschland generiertes Vermögen, das im Ausland angelegt ist, mit Steuern belegen zu können.

(Zuruf des Abg. Gottfried Milde (Griesheim) (CDU))

Insofern weise ich die Kritik an diesem Abkommen zurück. Was passiert dann? – Danach werden Vermögen in der gleichen Weise mit Abgeltungsteuer belegt wie in Deutschland. Wieso soll das, was in Deutschland als vernünftiges System für die Besteuerung empfunden wird – wir können über die Höhe des Steuersatzes reden; das war eine politische Einschätzung –, dann, wenn es um Geld geht, das im Ausland angelegt ist, frevelhaft sein?

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Dann muss man eine Steuererklärung abgeben! Wissen Sie das?)

Das kann ich nicht ganz nachvollziehen. Meine Damen und Herren von der SPD, ich weiß, dass Sie ein besonderes Verhältnis zur Schweiz haben.

(Zurufe von der SPD: Ein gutes!)

Das hat auch einmal Herr Steinbrück deutlich gemacht, als er mit Peitsche und Kavallerie dagegen vorgehen wollte.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD) – Günter Rudolph (SPD): Wir haben zu Schwarzgeld keine besondere Beziehung!)

Herr Müntefering hat seinerzeit die Äußerung losgelassen, in früheren Zeiten hätte man da Soldaten hingeschickt.

Meine Damen und Herren, vor diesem Hintergrund verstehe ich auch den Anlass Ihrer Aktuellen Stunde. Ich finde bei diesem Vorhaben, das die Bundesregierung jetzt im Rahmen dieses Steuerabkommens plant, nichts Sensa-

tionelles und Frevelhaftes. Im Gegenteil: Es handelt sich um gängige Instrumente, um sicher an Steuergelder heranzukommen. Wir können die Bundesregierung nur bestärken, dieses Steuerabkommen auch abzuschließen, damit wir in diesem Fall endlich einen geregelten Zustand zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Schweiz herbeiführen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Danke, Herr Noll. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht jetzt Frau Kollegin Erfurth.

(Günter Rudolph (SPD): Mit Leuten, die keine Steuern zahlen, hat die FDP auch kein Problem! – Gegenrufe von der FDP)

**Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Caspar und Herr Noll, ja, Sie haben recht: Dieses Steuerabkommen mit der Schweiz hat ein Ziel erreicht. Es schützt den Vermögensparkraum Schweiz auf lange Zeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Es wird dazu führen, dass Abgleiche in Steuerakten, wem Vermögen zuzurechnen sind, nicht mehr möglich sind. Genau das ist der Punkt, an dem das Steuerabkommen mit der Schweiz einen großen Schwachpunkt aufweist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Denken Sie doch noch einmal an das letzte Jahr. Da hat die Diskussion über die CDs aus der Schweiz dazu geführt, dass wir bis zum Jahresende 3.500 Selbstanzeigen hatten. Im nächsten Jahr wurden das noch mehr. Bis zum Jahresende waren es rund dreieinhalbtausend. Wir hatten festgesetzte Mehrsteuern von über 350 Millionen €. Wenn Sie das einmal ausrechnen, dann sind das pro Fall rund 90.000 € an Steuernachzahlungen. Das sind 90.000 € Steuernachzahlungen pro Fall. Jetzt mag jeder einmal überlegen, was er so an Steuern zahlt und was eine Nachzahlung von 90.000 € bedeutet. Das ist nur der Betrag für Zinserträge. Welche Vermögen müssen da liegen, um solche Zinserträge auszulösen?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Jetzt hat die Bundesregierung mit der Schweiz verhandelt und will versuchen, über die Abgeltungsteuer zumindest einen Teil der Steuern an den deutschen Fiskus abzuführen. So weit, so gut. Das finde ich auch ein richtiges Vorhaben. Aber ich muss sagen: Die Schweizer haben gut verhandelt. Sie haben nämlich das geschützt, was sie immer als den Kern ihres Bankenwesens betrachten, dass es nämlich geheim bleiben muss, wem das Geld gehört. Ich muss sagen: Dass das erhalten blieb, finde ich in Anbetracht der großen Vermögen, die dort von deutschen Steuerhinterziehern lagern, nicht sachgerecht. Ich finde, da hätte sich mehr Engagement gelohnt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Da waren andere Staaten erfolgreicher.

(Ausfall der Verstärkeranlage)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Also, hier leuchtet alles richtig.

**Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ja, aber ich glaube, ich werde nicht verstanden. Ist es jetzt wieder besser? – Gut.

(Zuruf von der FDP: Es geht erst wieder an, wenn man die Wahrheit sagt!)

Da waren andere Staaten erfolgreicher.

(Florian Rentsch (FDP): Das ist ein intelligentes Mikrofon! Schade!)

– Vielleicht sollten Sie sich einmal ein paar Wahrheiten anhören, Herr Rentsch.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit den USA gibt es ein Abkommen über den Kontenabgleich. Wohlgermerkt, mit den USA haben die Schweizer ein Abkommen getroffen, dass Kontendaten von Kunden abgeglichen werden können. Warum geht das nicht mit der Bundesrepublik Deutschland?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Machen Sie sich doch bitte einmal klar, dass dieses Abkommen auch dem widerstrebt, was in der Europäischen Union erreicht werden soll. Da soll es einen automatisierten Informationsaustausch geben. Den wird es mit diesem Abkommen nicht geben. Das ist sehr kontraproduktiv, wenn wir mit der Schweiz hier einen Sonderweg gehen. Staaten, mit denen wir auch schon auf dem Weg waren, diesen automatisierten Informationsaustausch hinzubekommen, wie Österreich und Liechtenstein, halten sich jetzt sehr zurück. Ist es das wert, frage ich Sie. Ist es das wert, diesen Sonderweg zu gehen, um weiterhin Vermögen in der Schweiz zu schützen?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich finde, da muss nachverhandelt werden. Ich appelliere an die Landesregierung, hier doch dafür zu sorgen, dass Einkommen von Vermögenden, nämlich Einkommen aus Kapitaleinkünften, genauso behandelt werden wie die Einkommen der Krankenschwester und des Facharbeiters.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Deren Einkommen ist nämlich mit Quelle und Herkunft aus jeder Steuerakte nachzuvollziehen. Aber bei dem vermögenden Menschen, der möglicherweise unter Aufbietung krimineller Energie sein Vermögen in die Schweiz transferiert hat, soll das nicht zusammenfügbar sein. Ich bitte Sie: Denken Sie doch einmal darüber nach, ob das der richtige Weg ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Der Kollege Weiß hat darauf hingewiesen: Mit dieser Regelung soll auch erkaufte werden, dass es künftig keinen Ankauf von Steuerdaten-CDs mehr geben soll. Diese

Welle, die wir im letzten Jahr bei den Selbstanzeigen hatten, wird es dann nicht mehr geben. Auch da waren die Schweizer sehr, sehr erfolgreich.

Es wird Steuerfahndern und Betriebsprüfern eine wirksame Waffe aus der Hand geschlagen. Sie können nämlich nicht mehr schauen, wo Vermögen sind. Dann haben sie hier ganz bewusst blinde Flecken, die sie nicht mehr zusammensetzen können. Sie können das Vermögenspuzzle in einer Steuerakte nicht mehr zusammensetzen. Da erzeugen Sie, wie gesagt, blinde Flecken, und Sie sorgen dafür, dass es nicht mehr möglich ist, Vermögensdaten zusammenzuführen. Ich denke, dass das durchaus System hat und auch so bleiben soll. Sozusagen als Placebo wurde in das Abkommen hineinverhandelt, dass man in begründeten Fällen auch einmal nachforschen darf. Herr Kollege Weiß hat darauf hingewiesen, dass in zwei Jahren höchstens 999 Auskunftsersuchen erstellt werden dürfen. Ja, wo leben wir denn?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich hoffe sehr, dass der Finanzminister sich für Hessen für steueraufkommenstarke Ämter ein paar Anfragen reserviert, damit wir da auch vernünftig nachfragen können. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Danke, Frau Erfurth. – Für die Landesregierung spricht Herr Staatsminister Dr. Schäfer.

#### **Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will Sie zu Beginn der Debatte einfach einmal mit einem Vorschlag konfrontieren und Sie fragen, was Sie davon halten würden. Wenn wir einfach für die Zukunft für alle gleichermaßen, damit es nicht nur um die Schweiz geht, eine Regelung treffen würden, in der wir sagen: „Für rückwirkend zehn Jahre kann man alle un versteuerten Einkünfte aus Kapitalvermögen oder sonst was legalisieren, und davon nehmen wir nur 15 % Steuern, und dann ist der Staat zufrieden“, was würden Sie von einer solchen Regelung halten?

Herr Weiß würde von einem Skandal sprechen und sagen, das sei eine schlimme Schonung. So kann ich mir die Debatten vorstellen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, nichts anderes als das, was ich eben hier vorgetragen habe, war Inhalt des Strafbefreiungserklärungsgesetzes, das der damalige, in Hessen nicht unbekannt Bundesfinanzminister Eichel unter Herrn Schröder und der rot-grünen Koalition im Deutschen Bundestag hat beschließen lassen und das in Deutschland Geltung gehabt hat.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP – Heiterkeit des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

Sie haben für rückwirkend zehn Jahre Ablasshandel – um in Ihrem Sprachgebrauch zu bleiben – mit 15 % ermöglicht, obwohl es teilweise Grenzsteuerbelastungen von fast 50 % in dieser Zeit gegeben hat.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Ist ja unglaublich!)

So viel zu sozialdemokratischer Ehrlichkeit in dieser Debatte.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das haben die GRÜNEN in gleicher Weise mitbeschlossen. Deshalb hören Sie doch auf, diese Debatten hier anzuzetteln und sich mit Ihrer eigenen Vergangenheit schlicht nicht mehr zu solidarisieren. Das ist unerträglich.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf von der SPD)

– Das ist doch alles in Ordnung. Aber wenn man sich mit dem Tremolo hierhin stellt, mit dem Herr Weiß hier vorgetragen hat, und weiß, dass die eigene politische Vergangenheit offensichtlich ein Problem hat, dann sollte man versuchen, hier über die Sache zu reden und nicht nur Polemik zu verbreiten. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU)

Dann lassen Sie uns noch eine Sekunde uns mit der Sache selbst beschäftigen, damit wir wissen, worum es geht. In mehreren Reden ist angeklungen, dass der Inhalt des Steuerabkommens bisher – außer denjenigen, die mit der Verabredung dieses Abkommens auf der deutschen und der Schweizer Seite befasst sind – noch nicht bekannt ist. Das ist durchaus nicht ungewöhnlich, sondern wird immer so gemacht. Wenn es paraphrasiert ist, beginnt der Ratifizierungsprozess. Dann werden die Länder, sofern erforderlich, beteiligt. Das findet seit vielen Jahrzehnten so statt.

Ich würde mich gerne – bevor ich mich endgültig positioniere, vor allem bevor ich mich so lautstark positioniere, wie das in dieser Debatte getan wurde – mit den Details beschäftigen. Es macht wenig Sinn, etwas zu kommentieren oder abschließend zu bewerten, bevor ich alle Einzelheiten kenne.

(Zurufe von der SPD – Vizepräsidentin Sarah Sorge übernimmt den Vorsitz.)

Herr Schmitt, Ihr Problem ist doch, dass Sie immer nur die Schlagzeilen lesen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD)

Ich empfehle Ihnen die Lektüre meiner Pressemeldung. Nehmen Sie doch einfach den letzten Satz dieser Pressemeldung, dann lesen Sie: Ich begrüße die vorwärtsgerichtete Betrachtung dieses Abkommens. – Ich habe in der Debatte niemanden gehört, der das bestritten hätte, nämlich dass künftig Kapitalerträge, die in der Schweiz erzielt werden, in der gleichen Weise besteuert werden wie in Deutschland erzielte Kapitalerträge. Das ist unstrittig.

(Marius Weiß (SPD): Es geht aber um die Art und Weise!)

Alles für die Zukunft, das ist in Ordnung.

Wir reden jetzt noch über die Abwicklung der Vergangenheit. Dazu empfehle ich Ihnen wieder die Lektüre meiner Pressemitteilung. Darin habe ich gesagt, ich würde mir gerne die Details dazu noch einmal anschauen, bevor ich mich abschließend positioniere. Im Sprachgebrauch ist die Kavallerie schon mehrfach bemüht worden. Wir werden am Ende vermutlich vor der Alternative stehen, diese Steuerabkommen nicht zu haben, mit der Folge, dass noch viele weitere Jahre verhandelt wird und jedes Jahr weiterhin beträchtliche Steuerhinterziehungsstraftaten verjäh-

ren, weil wir weder ein Abkommen noch die Chance haben, an die Daten heranzukommen. Was für den Haushalt noch schlimmer ist: Die Möglichkeit, künftige Erträge so zu besteuern – was unbestritten ist –, dass wir unsere Regeln anwenden, fällt dann weg.

Damit wir es einmal in Mark und Pfennig festmachen: Wenn die These richtig ist, dass zwischen 130 und 150 Milliarden € deutsches Vermögen in der Schweiz angelegt und bisher nicht versteuert ist, heißt das, kapitalisiert mit 4 % Verzinsung im Jahr, dass Kapitalerträge in der groben Größenordnung von 6 Milliarden € im Jahr nicht versteuert sind. Wenn ich den künftigen Steuersatz von etwas über 26 % nehme, dann sind das 1,5 Milliarden €, die jedes Jahr – in dem wir kein Abkommen mit der Schweiz haben – dem Fiskus nicht zur Verfügung stehen würden. Egal, welchen Verteilungsmechanismus Sie nehmen, für den Landeshaushalt sind das deutlich zweistellige Millionenbeträge im Jahr.

In den letzten Tagen hatten wir genug Debatten darüber, dass wir unsere Einnahmeverantwortung wahrnehmen sollten. Dazu haben Sie uns laufend aufgefordert. Nun wollen wir Einnahmeverantwortung wahrnehmen. Deswegen werden wir am Ende diese Abwägung zu treffen haben, ob wir jedes Jahr auf beträchtliche zweistellige Millionenbeträge verzichten möchten, nur wegen der Gewissensfrage, den einen oder anderen Steuersünder für die Vergangenheit amnestiert zu haben, was als ungerecht empfunden wird. Diese binäre Frage werden wir im weiteren Verfahren beantworten müssen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wenn die Regelungen in dem Schweizer Abkommen vertretbar sind, werden wir ihm zustimmen. Wir wollen am Ende für die Zukunft sichere Einnahmen von ehrlichen Bürgern realisieren. Damit stellen wir sicher, dass wir diese Millionenbeträge im Landeshaushalt für die vielfältigen Aufgaben, die wir zu erledigen haben, zur Verfügung haben. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsidentin Sarah Sorge:**

Vielen Dank, Herr Minister. – Damit ist diese Aktuelle Stunde abgehalten.

Noch eingegangen und an Sie verteilt ist zu Tagesordnungspunkt 39 ein Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP, Drucks. 18/4483, zu dem Entschließungsantrag der CDU und der FDP betreffend junge Menschen profitieren von der positiven Entwicklung am Arbeitsmarkt – Hessen ist wirtschaftlich gut aufgestellt, Drucks. 18/4432.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 53** auf:

#### **Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine Aktuelle Stunde (Hessen auf der IAA – Zukunftsstandort für Elektromobilität ausbauen) – Drucks. 18/4462 –**

Zunächst hat Herr Kollege Seyffardt für die CDU-Fraktion das Wort.

#### **Peter Seyffardt (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf der IAA in Frankfurt trifft sich alljährlich die internationale Welt der Automobilindustrie. Hier werden Trends gesetzt und zukünftige Entwicklungen aufgezeigt.

Die Elektromobilität ist in diesem Jahr ein besonderes Schwerpunktthema. Hier kann man sich in Halle 4 – das empfehle ich auch den Kollegen, die hier lauthals reden – einen Überblick über die vielfältigen –

#### **Vizepräsidentin Sarah Sorge:**

Herr Seyffardt, Sie haben mir jetzt gerade selbst das Stichwort geliefert: Es herrscht eine arge Unruhe im Saal. Ich darf Sie bitten, dem Redner zuzuhören und Ihre Plätze einzunehmen.

(Zuruf von der SPD: Das gilt auch für Herrn Bellino!)

#### **Peter Seyffardt (CDU):**

Den Kollegen Bellino nehme ich natürlich in Schutz. – Ich empfehle aber auch Herrn Bellino, auf der IAA die Halle 4 zu besuchen und sich einen Überblick über die Entwicklungsmöglichkeiten und Formen der Elektromobilität für die Zukunft zu verschaffen. Hessen ist bereits stark engagiert beim Thema Elektromobilität. Die Erfolge können sich durchaus sehen lassen. Hessen ist vorne, und Hessen will noch besser werden.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Gemeinsam mit den Unternehmen und den Forschungsinstituten gilt es, die Zukunft zu gestalten. Es gibt mehrere gute Gründe für das Engagement der Landesregierung, wenn es um Elektromobilität geht. Fossile Brennstoffe werden in den nächsten Jahrzehnten zur Neige gehen, gleichzeitig steigt der Bedarf an Mobilität in den Schwellenländern dieser Welt. Deshalb ist es nicht nur ökologisch notwendig, sondern auch ökonomisch sinnvoll, neue Antriebstechniken zu entwickeln, auch wenn der Verbrennungsmotor noch Einsparpotenziale aufweist.

Die Landesregierung möchte Hessen zu einem Leitmarkt für Elektromobilität entwickeln. Die Entwicklung neuer Technologien generiert Nachfrage, schafft Arbeitsplätze und Wachstum. Forschung und Entwicklung sind hier kein Selbstzweck, sie sollten sich stets an den Bedürfnissen der Menschen orientieren.

Technologische Entwicklung ist ein wichtiger Faktor für wirtschaftliche Wertschöpfung und die Arbeitsplätze von morgen. Lassen Sie mich kurz die Problematik der Luftschadstoffe in unseren Kommunen in die Betrachtung mit einbeziehen. Wir wissen heute, dass unsere Kommunen mit den abgesenkten Grenzwerten, insbesondere bei Stickstoffdioxid, große Probleme haben. Auch hier können alternative Antriebstechnologien durchaus helfen, diese Probleme zu lösen. Ich spreche auch die Lärmbelastung an; auch sie ist mit diesen neuen Technologien lösbar.

Die CDU- und FDP-Fraktion und die Landesregierung bewerten die Elektromobilität nicht zuletzt deshalb als zentrale Zukunftstechnologie und setzen hier einen deutlichen Schwerpunkt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Durch die Verwendung von Strom als Energieträger können die unterschiedlichsten regenerativen Energiequellen, ich nenne hier Wind, Sonne und Wasserkraft, für die Mobilität genutzt werden. Hessen ist dabei, ein prädestinierter Standort für die Entwicklung von Mobilitätstechnologien zu werden. An mehreren hessischen Instituten wird zu alternativen Antriebsmethoden geforscht, unterstützt durch das Land.

Das größte Potenzial der Elektromobilität wird momentan bei der Nutzung von Kurzstrecken gesehen. Ich nenne hier auch als Beispiel E-Bikes und Pedelecs. Diese Möglichkeiten werden in Zukunft stärker genutzt werden.

Die Landesregierung wird sicherstellen, dass der Zukunftsstandort Hessen sich auch künftig den Herausforderungen in Sachen Mobilität stellen wird. Unser Ziel ist es, Hessen in diesem Sektor weiter zu stärken und die Rolle, die Hessen bereits spielt, noch weiter nach vorne zu bringen. Das Rhein-Main-Gebiet, das wir wissen, ist bereits jetzt Modellregion für Elektromobilität. Wir arbeiten intensiv daran, den Status einer Schaufensterregion für das Rhein-Main-Gebiet zu erlangen, natürlich auch für den Raum Kassel, der mit eingebunden ist.

Aus diesem Grund wird Hessen auf der weltweit bedeutendsten Mobilitätsmesse, der IAA, mit einem eigenen Stand vertreten sein und Programme, Ideen und Produkte, die in Hessen entwickelt worden sind, vorstellen. Gemeinsam mit den hessischen Unternehmen wollen wir die Potenziale und Chancen in Hessen für die Zukunft nutzen.

Meine Damen und Herren, die besten Technologien nutzen nichts, wenn sie sich nicht am Markt durchsetzen und die Verbraucher sie nicht akzeptieren. Entsprechend ist es uns ein wichtiges Anliegen, die Menschen vor Ort über alternative Antriebsformen zu informieren und aufzuzeigen, welche Vorteile in diesen Technologien im Alltag liegen.

Elektromobilität ist nicht nur eine Frage der Forschung und der Entwicklung, der Produktion und der Logistik, sondern Elektromobilität muss branchenübergreifend gedacht, verstanden und umgesetzt werden, um den zukünftigen Herausforderungen gerecht zu werden. Es gibt ohne Frage noch Probleme zu lösen. Die Zukunft der Elektromobilität beinhaltet z. B. auch die Frage, ob und in welchem Bereich Batterien, Brennstoffzellen oder Direktversorgung – denken Sie an die Bahn, die das heute schon auf den Bahnstrecken nutzt – mehr und mehr Raum greifen werden.

Wir müssen auch die Frage beantworten, in welchen Zeiträumen sich die Preise der Fahrzeuge entwickeln, damit die Wettbewerbsfähigkeit steigt. Aber da bin ich guten Mutes, dass die Industrie entsprechend agieren wird.

Letztlich wird der Markt entscheiden, welche Technik – –

#### **Vizepräsidentin Sarah Sorge:**

Herr Kollege Seyffardt, ich darf Sie bitten, zum Schluss Ihrer Rede zu kommen.

#### **Peter Seyffardt (CDU):**

Es ist daher von entscheidender Bedeutung, technologieoffen zu forschen und zu fördern. Schon heute entwickeln sich neue Firmen, die unter einfachen Voraussetzungen Elektrofahrzeuge bauen. Hessen ist gut vorbereitet. Wir wollen die Zukunft mitgestalten. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsidentin Sarah Sorge:**

Vielen Dank, Herr Seyffardt. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Wissler für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Heute wird die Internationale Automobilausstellung, die IAA, in Frankfurt eröffnet, und das nimmt die CDU zum Anlass, um die deutsche Automobilindustrie zu bejubeln

(Peter Seyffardt (CDU): Die Elektromobilität!)

und darauf hinzuweisen, dass auch das Land Hessen einen Stand bei der IAA hat.

Derzeit erlebt die Automobilbranche einen Boom mit teils zweistelligen Zuwächsen bei den Verkaufszahlen. Ich will aber daran erinnern, dass es gerade einmal zwei Jahre her ist, dass wir in diesem Haus ganz andere Debatten geführt haben. Dabei ging es um die Krise der Branche und die Rettung von Opel. Tausende Arbeitsplätze standen damals zur Disposition, und nur mithilfe staatlicher Bürgschaften und der Abwrackprämie wurde den Autoherstellern auf Steuerzahlerkosten durch die Krise geholfen.

Meine Damen und Herren, leider haben die Regierungen in Bund und Land diese Krise nicht zum Anlass genommen, einen grundlegenden Umbau der Automobilindustrie hin zu einer ressourcenschonenden und umweltfreundlichen Mobilitätsbranche einzuleiten.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Ursachen der letzten Krise sind nicht gebannt. Es werden immer noch zu viele und vor allem zu große Autos produziert. Dabei ist seit vielen Jahren klar, dass eine weitere Zunahme des motorisierten Individualverkehrs kein Zukunftsmodell sein kann. Das liegt an einer Vielzahl von Faktoren, vor allem aber daran, dass der Autoverkehr extrem ressourcenintensiv ist. Hohe volkswirtschaftliche Kosten entstehen zudem durch den hohen Flächenverbrauch, aber auch in Form der vielen Zeit, die die Menschen im Auto oder im Stau verbringen.

Daran ändert die Elektromobilität erst einmal gar nichts. Auch beim CO<sub>2</sub>-Ausstoß schneiden Elektroautos an sich kaum besser ab als herkömmliche Verbrennungsmotoren. Denn die Frage ist: Woher kommt der Strom, und wie wird er erzeugt?

Der ADAC hat ausgerechnet, dass herkömmliche Kleinwagen einen geringeren CO<sub>2</sub>-Ausstoß verursachen als manche Elektroautos. Dennoch plant die Bundesregierung eine milliardenschwere Subventionierung der Elektromobilität. Bisher haben BMW 26 Millionen €, VW 17 Millionen € und Daimler 63 Millionen € vom Staat bekommen. Die Automobilkonzerne sind offenbar nicht bereit, ihre Forschung selbst zu finanzieren, sondern fordern auch hier Geld vom Staat.

Gerade angesichts der sprudelnden Gewinne in der Automobilbranche sind wir der Meinung, dass diese Konzerne selbst für ihre Forschung bezahlen können. Es ist nicht fair, dass diese Kosten auf die Steuerzahler abgewälzt werden, während die Gewinne den Konzernen zugutekommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vor allem geht es bei der Subventionierung darum, dass die deutschen Automobilhersteller vor hohen Strafzahlungen an die Europäische Union bewahrt werden sollen. Ab 2015 sollen strengere Höchstgrenzen für den CO<sub>2</sub>-Ausstoß gelten. Aber die Regelung sieht vor, dass der Schadstoffausstoß als Durchschnitt aller hergestellten Autos eines Unternehmens berechnet werden soll. Elektroautos werden als Null-Emittenten gerechnet, als

ob bei ihrem Energieverbrauch überhaupt kein Gramm CO<sub>2</sub> entstehen würde. Dabei ist das Elektroauto nur so sauber wie der Strommix, und der besteht zu einem Großteil aus Kohlestrom.

Zudem wird jedes Elektroauto eineinhalbfach in die Klimabilanz der Flotte eingerechnet. So wird den Unternehmen geholfen, die offiziellen Statistiken zu schönen, ohne dass Daimler und BMW aufhören müssten, ihre tonnen-schweren Schadstoffschleudern herzustellen.

Ein schönes Beispiel dafür hat das ARD-Politmagazin „FAKT“ berechnet: Wenn die Daimler-Flotte 2015 theoretisch noch bei 150 g CO<sub>2</sub> läge – also weit über dem EU-Grenzwert –, dann würden Strafge­lder von über 1 Milliarde € fällig. Wenn Daimler aber pro 500.000 Neuwagen zusätzlich noch 20.000 Elektroautos verkauft, dürfen nach der EU-Verordnung 30.000 Autos mit null Emission eingerechnet werden. Das heißt, dass Daimler rechnerisch den CO<sub>2</sub>-Ausstoss seiner Flotte senken und somit Strafge­lder in Höhe von 403 Millionen € sparen könnte.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Darum geht es also!)

Deshalb haben die Hersteller natürlich ein Interesse daran, Elektroautos auch mit wenig Gewinn oder gar keinem Gewinn auf den Markt zu bringen, und dank der staatlichen Förderung bei der Forschung sind die Kosten, die dabei entstehen, überschaubar.

Die Elektroautos dienen also vor allem als Feigenblatt. Es geht um eine Strategie, die die deutschen Autohersteller vor einer wirklichen technischen Wende zu bewahren versucht, indem Sie sie weiterhin ineffiziente und große Verbrennungsmotoren produzieren lassen.

Meine Damen und Herren, der durchschnittliche Autokäufer ist heute über 50 Jahre alt. Bei jungen Menschen hat die Autoindustrie erhebliche Absatzprobleme, weil viele junge Menschen verstärkt auf den öffentlichen Personennahverkehr oder Angebote wie Carsharing setzen. Wenn nicht bald Perspektiven für die Automobilindustrie entwickelt werden, werden wir hier in wenigen Jahren wieder über Rettungspakete für die Automobilindustrie reden.

Die Elektromobilität kann eine Rolle spielen, wenn sie eingebettet ist in ein integriertes Verkehrskonzept: aber einfach den Verbrennungsmotor durch den Elektromotor zu ersetzen, greift zu kurz, zumal sich viele Menschen aufgrund der geringen Reichweite ein Elektroauto als Zweit- oder Drittauto zulegen. Das ist sicher nicht Sinn der Sache.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Sarah Sorge:**

Frau Wissler, ich darf Sie bitten, zum Schluss der Rede zu kommen.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich komme zum Schluss. – Eine nachhaltige Verkehrspolitik, die Arbeitsplätze sichert und mit dem Ressourcenschutz und den klimapolitischen Notwendigkeiten vereinbar ist, muss weg vom motorisierten Individualverkehr. Deshalb brauchen wir keine Musterregion für die Elektromobilität, wir brauchen einen Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs und eine ausreichende Finanzierung. Wir brauchen vor al-

lem eine Vermeidung von Verkehr. Vor allem muss diese Landesregierung aufhören, den Verkehr konsequent auszuklammern, wenn es um Klimaschutz- und Energieeinsparziele geht. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Sarah Sorge:**

Vielen Dank, Frau Wissler. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Müller von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Karin Müller (Kassel) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! „Hessen auf der IAA – Zukunftsstandort für Elektromobilität ausbauen“, das hört sich erst einmal vielversprechend an. Das ist es aber anscheinend nicht, denn sonst bräuchten Sie nicht diese Aktuelle Stunde als Werbeveranstaltung, damit außer mir noch jemand hingeht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Herr Seyffardt hat es eben ausgeführt, aber auch er redet, wenn er von Elektromobilität redet, eigentlich nur von Elektroverkehr.

(Zuruf des Abg. Peter Seyffardt (CDU))

– Sie haben die Bahn erwähnt und die Pedelecs auch. Aber als Sie von Mobilität redeten, haben Sie nur von der IAA und den Elektroautos geredet.

Auch wenn man das Vorwort des Staatsministers Wintermeyer zum Stand auf der IAA anschaut, wird man ein wenig enttäuscht; denn es geht nicht um Elektromobilität. Es geht um Verkehr. Da liest man, dass die Verkehrsinfrastruktur in Hessen die Voraussetzung für den Einsatz von Elektrofahrzeugen schafft und die Verkehrsmengenbewältigung als wesentlicher Faktor der Standortqualität gesehen wird.

(Beifall des Abg. Leif Blum (FDP))

Ja, Hessen als Modellland für eine nachhaltige Nutzung von Elektroautos.

Sie reden, wie gesagt, von Elektromobilität, meinen aber den Verkehr. Das ist immerhin ein Ansatz, aber Elektromobilität darf nicht einfach nur der Austausch eines Verbrennungsmotors durch einen Elektromotor bedeuten.

Frau Wissler hat es eben auch schon angedeutet: Wir brauchen ein umfassendes Verkehrskonzept, das die anderen Verkehrsträger einbezieht. Auch wir würden uns freuen, wenn Sie den Verkehr endlich einmal unter dem Aspekt des Klimaschutzes betrachten und die Energiewende einbeziehen würden. Denn Energie ist nicht gleich Strom. Zur Minderung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes kann der Elektroverkehr zwar einen Beitrag leisten, aber natürlich nur, wenn der Strom aus erneuerbaren Energien kommt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Gleichwohl sind für uns Elektroautos ein Beitrag zur Verkehrswende, wenn sie in den öffentlichen Verkehr integriert werden. Damit muss man sofort beginnen und darf nicht darauf hoffen, dass diese Antriebstechnik irgendwann die Probleme löst. Dass die Effekte bis 2020 marginal sind, werden Sie nicht abstreiten. Dafür gibt es zahl-

reiche Prognosen. Bis dahin muss noch viel Geld in Forschung, Entwicklung, Batterietechnik usw. fließen.

Deswegen: Fangen Sie jetzt an, integrieren Sie z. B. Carsharing in den öffentlichen Personennahverkehr. Frau Wissler hat es schon erwähnt. Die Landesregierung könnte hier mit gutem Beispiel vorangehen, landeseigene Liegenschaften als Stellplätze zur Verfügung stellen oder sich bei der Bundesregierung dafür stark machen, dass endlich durchgesetzt wird, dass Carsharing-Autos steuerlich wie Taxis behandelt werden.

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Was hat das mit Elektromobilität zu tun?)

Der Prozess läuft schon lange und müsste endlich voran gebracht werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der LINKEN)

Eine weitere Forderung – bei der ich Herrn Seyffardt auf meiner Seite habe, wie ich erfreut lesen konnte – sind Radschnellwege, die im Rhein-Main-Gebiet, aber auch in Nordhessen installiert werden sollen. Das ist weitaus sinnvoller als der unsinnige Flughafen, den Sie neu bauen wollen.

Eine moderne Verkehrspolitik muss ein anderes Mobilitätsverhalten fördern und die gegenwärtigen Trends im Energienutzungsverhalten aufgreifen. Verkehrspolitik ist nicht nur auf der IAA und unter der Motorhaube in Thema, sondern vor allem auch in den Köpfen. Da gibt es noch einiges zu tun. Die Automobilkonzerne müssen sich auf ein verändertes Nutzungsverhalten einstellen. Bei jungen Leuten geht der Trend weg vom Besitzen und hin zum Benutzen. Aus der Generation Golf wird die Generation ohne Golf. Die Autonutzung wird zur Option, nicht mehr zum Zwang, weil kein anderes Verkehrsmittel verfügbar ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der LINKEN)

Ich würde mich freuen, wenn hierzu Impulse auch von der Landesregierung kämen und dieses Thema am Stand aufgegriffen würde.

Zu einem ganz anderen Beispiel. Sie haben viele Kooperationspartner an Ihrem Stand, unter anderem die Fräger-Gruppe. Ich weiß, dass das Umweltministerium ein Auto von German E-Cars least, die Staatskanzlei aber ein billigeres Auto von Mitsubishi gekauft hat. Da könnte doch eine Wirtschaftsförderung in der Region ansetzen. Sie sollten nicht auf den Euro schauen, sondern die regionalen Anbieter nutzen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Dann könnte man z. B. im Fuhrpark sukzessive mehr Elektroautos einsetzen und diese den Mitarbeitern, wenn man das Auto nicht mehr selbst nutzt, zum Carsharing zur Verfügung stellen, wenn man ihnen schon keine vollwertigen Jobtickets anbietet.

Vergessen Sie also bei Ihrem Jubelantrag nicht das Handeln. Ich bin gespannt, was mich auf dem Hessen-Stand erwartet.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Frau Müller. – Das Wort hat Herr Kollege Frankenberger für die SPD-Fraktion.

### Uwe Frankenberger (SPD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Pünktlich zur IAA erhalten wir von der CDU-Fraktion eine Aktuelle Stunde mit dem Titel „IAA – Zukunftsstandort für Elektromobilität ausbauen“. Das ist in Ordnung. Es ist auch in Ordnung, dass wir pünktlich zu dieser Aktuellen Stunde in unseren Fächern eine dicke Broschüre vorfinden, mit der sich die Landesregierung selbst für ihr Engagement bei der Elektromobilität lobt. Das muss man alles miteinander verbunden verstehen. Die Frage ist aber, ob das, was Sie hier aufgeführt haben, Herr Seyffardt, wirklich reicht, um Hessen zu einem zukunftsfähigen Standort für die Elektromobilität zu machen.

(Beifall bei der SPD)

Frau Wissler und Frau Müller haben schon darauf hingewiesen: Natürlich ist es kein Konzept, einfach so zu tun, als könne man den herkömmlichen Motor, die herkömmliche Antriebstechnik durch Elektromobilität ersetzen. Im Verkehrsbereich sind auch andere Konzepte gefordert, um des steigenden Aufkommens, insbesondere auf den deutschen Straßen, Herr zu werden. Daher müssen wir parallel über andere Verkehrskonzepte nachdenken. Wenn es darum geht, konkrete Maßnahmen umzusetzen, werden wir einige Debatten zu führen haben.

Aber es geht nicht nur um die Elektromobilität anlässlich der IAA. Ich hätte mich gefreut, wenn die Landesregierung die Chance genutzt hätte, ihre Haltung zur Pkw-Maut zu erklären.

(Beifall bei der SPD)

Während der Ministerpräsident dieses Landes am Wochenende erklärt hat, er sei für die Einführung einer Pkw-Maut, wurde das am Dienstag dieser Woche vom Verkehrsminister wieder zurückgeholt mit den Worten, er sehe bei der Einführung einer Pkw-Maut große Probleme. Es wäre äußerst hilfreich, wenn die hessischen Bürgerinnen und Bürger die Haltung der Hessischen Landesregierung zur Pkw-Maut erfahren würden.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

– Herr Kollege Reif, hören Sie doch zu. – Wir haben im April anlässlich einer Großen Anfrage der SPD-Fraktion eine engagierte Debatte über die Elektromobilität in Hessen geführt. Damals hat Herr Staatsminister Wintermeyer gesagt, er stehe dafür, dass die Aktivitäten des Landes für die Elektromobilität zukünftig von der Staatskanzlei gefördert werden.

(Peter Seyffardt (CDU): Das hat er auch gemacht!)

– Das hat er gemacht. – Ich bin in diesen Dingen nicht so firm wie mein Kollege Timon Gremmels. Deswegen habe ich mich gestern Abend hingesetzt und gegoogelt, um zu schauen, was seit April dieses Jahres an hervorragenden Aktivitäten im Bereich der Elektromobilität im Lande Hessen geleistet worden ist. Ich habe mich dabei auch bei anderen Bundesländern umgeschaut, was dort gemacht wird: denn ich denke, es ist manchmal ganz hilfreich, auch über die Landesgrenzen hinauszuschauen.

Während Bayern eine „Zukunftsoffensive Elektromobilität“, eine Fünf-Punkte-Strategie zur Umsetzung der

Elektromobilität ins Leben gerufen hat, Baden-Württemberg eine Landesagentur zur Unterstützung der Elektromobilität ins Leben gerufen hat, Nordrhein-Westfalen einen Masterplan zur Elektromobilität hat, muss man sagen, im Lande Hessen gibt es außer der Bündelungsbehörde Staatskanzlei nichts Vergleichbares.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch des Abg. Peter Seyffardt (CDU))

Ich finde es gut, dass es überhaupt so weit gekommen ist: denn Hessen hinkte an dieser Stelle schon eine ganze Weile anderen Bundesländern hinterher. Den Initiativen in Bayern, Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen ist jedenfalls eines gemeinsam: Man erhält sofort eine Übersicht über die Ziele, über Förderungsmöglichkeiten und Zeitabläufe. Das heißt, diese drei Bundesländer haben eine einheitliche Strategie mit einer gemeinsamen Klammer, was sie in der Elektromobilität erreichen wollen.

Dann bin ich auf Seiten aus Hessen gegangen. Es gibt viel Elektromobilität in Hessen; man erhält sehr viele Angebote. Da habe ich gedacht: Mensch, in Hessen geht es ab mit der Elektromobilität. – Dann bin ich auf die Seiten der Landesregierung gegangen und muss sagen: Herr Kollege Wintermeyer, es ist ja nett, dass Ihnen am 8. September anlässlich der IAA eingefallen ist, was in Hessen bisher gemacht worden ist. Das kann man in eine Pressemitteilung hineinschreiben. Das ist dann aber auch schon alles, was man erhält, wenn man sich informieren will, was im Lande Hessen im Bereich der Elektromobilität gemacht wird.

Daraufhin habe ich weitergegoogelt. Man wird auch auf einer anderen Seite fündig. Ganz so übersichtlich wie in Bayern, Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen ist es aber nicht. Man muss schon mehrere Seiten anklicken, um überhaupt eine Übersicht zu bekommen. Dann kam ich auf die Seite „Elektromobilität in Hessen“. Dort wird man über zwei Projekte informiert –

#### **Vizepräsidentin Sarah Sorge:**

Herr Kollege Frankenberger, ich weiß nicht, wie weit Sie googelt haben. Ich kann Ihnen nur sagen, alles werden Sie hier nicht mehr erzählen können, denn die Redezeit ist abgelaufen. Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen.

(Heiterkeit)

#### **Uwe Frankenberger (SPD):**

Frau Präsidentin, das ist schade. – Ich will nur sagen: Außer auf dieser einen Seite ist man nicht weitergekommen. Wenn man auf „Aktuelles“ geht, kommt man auf die Seite der Stadtwerke Offenbach. Bei „Projektbeschreibung“ kommt man wieder auf die Startseite. Im „Forum“ gibt es keine Einträge. Das ist für die Umsetzung der Elektromobilität viel zu wenig, meine Damen und Herren. Ich glaube, bei diesem Thema muss die Landesregierung noch einiges an Tempo zulegen.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Sarah Sorge:**

Vielen Dank, Herr Frankenberger. – Das Wort hat Herr Kollege Müller für die FDP-Fraktion.

#### **Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon interessant: Herr Frankenberger stellt zwar fest, dass es in Hessen jede Menge Aktivitäten im Bereich Elektromobilität gibt, er weiß es aber dann doch nicht zu würdigen und kritisiert, dass die Seiten der Landesregierung die Aktivitäten zu wenig zeigen. Nein, wir arbeiten daran, dass Netzwerke entstehen, dass Kompetenzzentren errichtet werden, dass Forschung und Entwicklung unterstützt werden. Das findet statt. Das haben Sie hier gerade selbst gesagt. Deswegen bin ich sicher, dass die Landesregierung auf dem richtigen Weg ist und dass wir einen guten und richtigen Schwerpunkt setzen.

(Beifall bei der FDP – Timon Gremmels (SPD): Die Bayern machen mehr!)

Das Thema Elektromobilität ist vielseitig. Es hat einen Umweltaspekt. Dazu wurde heute schon viel gesagt. Es hat einen wirtschaftlichen und einen wissenschaftlichen Hintergrund. Es ist in der Tat aber auch ein Mobilitätsthema. Weil das verschiedene Ressorts betrifft, ist das Ganze in der Staatskanzlei angesiedelt, und das ist so auch richtig.

Auch die Tatsache, dass das Land Hessen auf der IAA mit einem eigenen Stand vertreten ist und seinen Beitrag zu dem Thema Elektromobilität präsentiert, zeigt, dass man hier – auch die Hessische Landesregierung – sehr aktiv auf diesem Gebiet ist. Es ist sehr gut, dass sie sich dort präsentiert.

Elektromobilität bedeutet Innovation. Ich denke, das ist unstrittig. Die Elektromobilität ist aber auch ein Feld, auf dem es in den nächsten fünf, zehn oder 20 Jahren noch sehr viele Entwicklungen und Veränderungen geben wird. Wir haben Elektrobatterien, und wir haben Brennstoffzellen. Da stellt sich die große Frage, was sich durchsetzt. Wenn Sie mich fragen, sage ich: Beides wird sich ein Stück weit durchsetzen.

(Timon Gremmels (SPD): Ja, beides!)

In den Ballungszentren werden wir uns möglicherweise auf Dauer mit Elektrobatterien behelfen können; denn damit ist es möglich, die kurzen Wege, die dort zurückgelegt werden, zu bewältigen. Aber sobald es um Pendlerverkehr oder Überlandverkehr geht, sind wir auf die Brennstoffzelle angewiesen. Wir brauchen den Leuten gar nichts vorzumachen: Die Elektroautos, die wir heute haben, sind für diese Zwecke noch nicht geeignet. Wir werden noch sehr viel länger brauchen, bis wir die Umstellung bewältigt haben. Nichtsdestoweniger müssen wir jetzt intensiv forschen und entwickeln, um den Anschluss an diesen Markt nicht zu verpassen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ein Bereich befindet sich noch außen vor: der ÖPNV. Dort stellt sich die Frage: Wie werden die Busse ausgerüstet? Auch hier könnten beide Varianten zum Einsatz kommen, nämlich die Elektrobatterie im Stadtverkehr und die Brennstoffzelle im Überlandverkehr. Hier gibt es schon sehr viele kreative und moderne Ansätze, die wir alle begleiten und unterstützen.

Es war eben sehr spannend, zu beobachten, wie sich die GRÜNEN und auch die LINKEN bei diesem Thema gewunden haben.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Wer hat sich gewunden? Sie schließen von sich auf andere, Herr Kollege Müller!)

– Sie haben sich gewunden wie nichts. – Dieses Thema ist nämlich im Rahmen der Debatte über die Senkung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes aufgekommen.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

– Ja, die Brennstoffzelle ist viel älter; das ist völlig korrekt. – Aber das Thema E-Mobilität ist in den vergangenen Jahren aufgekommen, als es darum ging, den CO<sub>2</sub>-Ausstoß zu senken. Auch Ihnen wird jetzt, da Sie sich intensiver damit beschäftigen, langsam klar, dass das nicht eintritt. Wir haben nämlich einen Energiemix, der dazu führt, dass ein Elektroauto mitunter eine schlechtere Energie- und CO<sub>2</sub>-Bilanz aufzuweisen hat als ein Auto mit einem Dieselmotor.

(Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

– Ja, deswegen haben Sie auch ein Problem damit. Wir, die verkehrspolitischen Sprecher, haben uns wirklich gefragt, ob Sie jetzt die E-Mobilität unterstützen oder nicht.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Deswegen war es sehr bezeichnend, wie Sie sich eben darum herumgewunden haben.

Meine Damen und Herren, die wirtschaftlichen Aspekte wollen wir ebenfalls nicht außer Acht lassen; denn nicht nur in Deutschland leben Menschen, und auch diese Debatte findet nicht nur in Deutschland statt. In den asiatischen Metropolen gibt es jede Menge Nachfragen nach Elektromobilität. Hier sind unsere deutschen Konzerne – die weltweit führenden Autokonzerne – aufgefordert, diese Märkte für sich zu erschließen.

(Timon Gremmels (SPD): Wir sind nur leider nicht weltweit führend!)

– Ja, aber ich glaube, dass unsere Autokonzerne – wie man feststellt, wenn man sich ihre Bilanzen in diesem Jahr anschaut – über genügend Mittel verfügen, um diese Investitionen selbst zu tätigen. Ich glaube, zu sagen, wir müssten diesen Konzernen die Kosten für Forschung und Entwicklung erstatten, ist nicht der richtige Weg.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Ich glaube, dass die Landesregierung mit der Konzentration auf die Kompetenznetzwerke, also auf Forschung und Entwicklung, genau auf dem richtigen Weg ist. Deswegen ist es gut, dass wir heute diese Aktuelle Stunde haben: Wir wollen deutlich machen, dass auf der IAA, die insgesamt unter dem Zeichen der Elektromobilität steht, viele neue Erkenntnisse zu gewinnen sind.

Frau Müller, viele Menschen gehen dorthin – ich übrigens auch, Sie werden dort also nicht ganz alleine sein; die Kollegen von der CDU werden ebenfalls dabei sein –, um sich zu informieren, wo Ansätze zur Entwicklung neuer Möglichkeiten der Verkehrsmobilität zu finden sind. Deswegen glaube ich wirklich, dass man sagen kann: Die Landesregierung tut nicht nur alles, um die Elektromobilität voranzubringen, sondern sie macht auch genau das Richtige. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Uwe Frankenberger (SPD): Er hat gegoo-gelt!)

### Vizepräsidentin Sarah Sorge:

Vielen Dank, Herr Kollege Müller. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Wintermeyer.

### Axel Wintermeyer, Minister und Chef der Staatskanzlei:

Sehr verehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Frankenberger, zum Googeln werde ich in jedem Fall noch kommen. Leider kann ich Ihnen nicht meinen Computer zur Verfügung stellen; aber ich werde Ihnen einen Hinweis geben, wo Sie mehr als fünf Minuten googeln können, um etwas zu finden.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist eine E-Rede, wenn ich sehe, was Sie da mit ans Pult genommen haben!)

– So ist es. Herr Kollege, sie ist auch energisch. – Das, worum es hier geht, ist noch aktueller als das, was wir in den anderen Aktuellen Stunden gehört haben; denn heute wird die IAA eröffnet. Bis zum 25. September präsentieren auf der IAA, der weltgrößten Automobilausstellung, rund 900 Aussteller, darunter 75 internationale Automobilkonzerne, der Öffentlichkeit ihre Weltneuheiten und Produkte. Der Herr Ministerpräsident und die Kanzlerin eröffnen die IAA zurzeit und machen ihren Rundgang. Die diesjährige IAA steht unter dem Motto „Zukunft serienmäßig“. Damit wird das Leitthema der Messe, nämlich die Elektromobilität, prägnant umschrieben.

Die Hessische Landesregierung hat sich dieser Zukunftsaufgabe bereits gestellt. Ministerpräsident Bouffier hat schon in seiner Regierungserklärung vor einem Jahr das Thema Elektromobilität herausgestellt und eine aktive Moderatorenrolle des Landes angekündigt. Mitte Mai – es wurde schon erwähnt – ist unter meiner Leitung ein Kabinettsausschuss auf Staatssekretärebene eingerichtet worden. Die Koordination dieses Themas soll einem neu eingerichteten Referat in der Staatskanzlei obliegen.

Gleichzeitig haben wir entschieden, dass sich Hessen mit seinen erfolgreichen Maßnahmen auf dem Gebiet der Elektromobilität erstmals auf der IAA, die sich schwerpunktmäßig mit diesem Thema auseinandersetzt, präsentieren wird, ja sogar präsentieren muss. In diesem Zusammenhang möchte ich heute die Gelegenheit nutzen, um meinen Kolleginnen Kühne-Hörmann und Puttrich sowie dem Kollegen Posch für die Unterstützung bei diesem Vorhaben zu danken.

(Beifall bei der CDU – Timon Gremmels (SPD): Das sollte selbstverständlich sein!)

Unter dem Motto „Strom bewegt – Elektromobilität Hessen“ wird in der zentralen Halle der Elektromobilität eine große Vielfalt an elektromobilen Lösungen und Maßnahmen vorgestellt. Dabei werden wir auf unserem Gemeinschaftsstand von 17 hessischen Ausstellern unterstützt. Ich möchte nur einige nennen.

Auf unserem Stand wird das neue hessische Elektroauto Opel Ampera vorgestellt. Das Kasseler Fraunhofer Institut für Windenergie und Energiesystemtechnik präsentiert eine virtuelle Batterie. Das Darmstädter Fraunhofer Institut für Betriebsfestigkeit und Systemzuverlässigkeit zeigt einen elektrischen Radnabenmotor in einem Kohlefaserverbundstoff in der Felge.

Die Mainova hat zwei Exponate: zum einen das Frankfurter Modell eines Parkscheinautomaten mit einer gekoppelten Ladesäule für die entsprechenden Fahrzeuge und

zum anderen eine Pilotanwendung zu dem Thema induktives Laden. Das heißt, ein Elektrofahrzeug ohne Kabelbindung kann quasi auf ein Ladegerät gefahren werden. Sie finden auf unserem Stand Lösungen für eine Pedelec-Ladestation.

(Timon Gremmels (SPD): Es läuft die Werbeeinblendung!)

– All das sind hessische Unternehmen, für die sich die Landesregierung einsetzt. Wenn Sie das nicht wollen, lassen Sie es.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Diese Pedelec-Ladestation ist so einfach, dass sie vandalismussicher ist und an öffentlichen Plätzen zum Einsatz kommen kann. An einer weiteren Pedelec-Station, die mittels eines Solarpanels selbst Strom erzeugen kann, können vier Elektrofahräder gleichzeitig aufgeladen werden.

Die eben angesprochene Firma Fräger wird mit ihrer Forschungsabteilung vertreten sein. Das ist eine nordhessische Firma. Sie wird einen Elektromotor made in Hessen mit den notwendigen Steuerungsbauteilen zeigen. Das Bild auf unserem Informationsstand rundet Informationen zur „Wasserstoff- und Brennstoffzellen-Initiative Hessen“ sowie zur Modellregion Elektromobilität Rhein-Main ab.

Meine Damen und Herren, ich denke, allein die Aufzählung spricht für sich. Ein Besuch wird Ihnen einen nachhaltigen Eindruck davon verschaffen, was Hessen und die hessischen Unternehmen auf dem Gebiet der Elektromobilität schon heute zu bieten haben und wie gut das hessische Netzwerk, das wir koordinieren, bereits jetzt funktioniert.

Ich freue mich, dass viele von Ihnen meine Einladung, die IAA zu besuchen, angenommen haben. Auf diese Weise können Sie sich vor Ort ein umfassendes Bild von der Entwicklung der Elektromobilität in Hessen machen und sich durch die sachkundigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf unserem Stand informieren lassen.

Lassen Sie mich abschließend darauf hinweisen, dass sich die Hessische Landesregierung auf dem bisher Erreichten natürlich nicht ausruhen wird. Wir wollen, dass Hessen aus dem Wettbewerb um eine Schaufensterregion für Elektromobilität auf Bundesebene erfolgreich hervorgeht. Daran werden wir in den nächsten Monaten intensiv arbeiten, nicht nur mit Fahrzeugen, die wir abzählen wollen, sondern auch mit intelligenten Verkehrskonzepten – Verkehrsplanungen und Verkehrsleitsystemen –, die wir dort einreichen werden. Frau Müller, selbstverständlich werden wir auch den größten E-Mobilitäts-Anwender Hessens, nämlich den ÖPNV, in die Konzeption einbeziehen. Wir sind schließlich nicht von vorgestern und brauchen uns auch nicht von Ihnen in einer Aktuellen Stunde belehren zu lassen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsidentin Sarah Sorge:**

Herr Minister, gestatten Sie mir den Hinweis, dass die für die Fraktionen vereinbarte Redezeit bereits abgelaufen ist.

#### **Axel Wintermeyer, Minister und Chef der Staatskanzlei:**

Das will ich gern berücksichtigen, auch im Hinblick auf die anstehende Mittagszeit. – Ich möchte allerdings Frau Müller noch insofern korrigieren, als die Staatskanzlei keinen Mitsubishi kaufen wird. Ich weiß nicht, von wem Sie diese Information haben. Wir haben jetzt ein neues Brennstoffzellenfahrzeug, das wir demnächst gern auch in Ihrem Beisein vorstellen werden. Der Minister ist heute mit einem E-Bike zur Plenarsitzung geradelt,

(Petra Fuhrmann (SPD): Sie waren heute auf dem Elektrorad; das habe ich heute Morgen gesehen, aber ohne Koffer!)

und wir werden für die Staatskanzlei einen Stromos anschaffen, nämlich von einem hessischen Anbieter, von German E-Cars. Das kann ich Ihnen als Landesregierung hier schon hochoffiziell verkünden. Informationen können Sie also bei mir direkt holen und nicht bei irgendwelchen Leuten, die Sie dort beraten.

Dem Kollegen Frankenberger möchte ich gern sagen, dass er vielleicht die nächste Stunde ein bisschen dazu nutzen kann, ins Internet zu gehen.

(Timon Gremmels (SPD): Wenn Sie eine Homepage hätten!)

Ich gebe Ihnen auch gleich die Adresse; wir haben seit letzter Woche eine neue Internetseite, wo wir genau das, was Sie mit Ihren alten Informationen kritisiert haben, zusammengefasst haben, nämlich unter: strom-bewegt.hessen.de. Dort werden Sie über die Startseite, wo natürlich ein nettes Grußwort von mir dabei ist – aber das müssen Sie nicht mögen – alle Aktivitäten im Bereich der Elektromobilität finden.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wirksame Oppositionsarbeit!)

Wir haben dort die ganzen Forschungsprojekte mit drin, die in Hessen ablaufen. Wir haben Projekte aufgeföhren. Wir haben die Partner der Elektromobilität definiert. Wir haben natürlich auch eine Mediathek, und Sie können sich eine Menge downloaden. Dass wir diese Seite ständig weiterentwickeln – wir sind heute nicht auf dem Stand, dass wir sagen könnten, wir seien perfekt –, ist selbstverständlich, und wir freuen uns natürlich auf jede konstruktive Anregung von Ihnen, Herr Frankenberger, und Ihrer Fraktion.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Timon Gremmels (SPD): Die Opposition ist immer konstruktiv!)

Meine Damen und Herren, Frau Präsidentin, wir sind sicher, dass wir mit dem, was wir auf der IAA zeigen, eine sehr gute Grundlage haben, auf der wir unsere Schaufensterbewerbung aufbauen können. Hessen ist aufgrund seiner zentralen Lage ein Brennglas der Mobilität, und unsere Bewerbung wird die hessischen Stärken und unsere Möglichkeiten in diesem Bereich klar herausstellen, sodass es bei der Entscheidung um die Schaufensterregionen unseres Erachtens nur lauten kann: „An Hessen führt kein Weg vorbei“. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsidentin Sarah Sorge:**

Vielen Dank, Herr Wintermeyer. – Damit hat auch diese Aktuelle Stunde stattgefunden.

Die Geschäftsführer haben vereinbart, dass der Tagesordnungspunkt 39, der Setzpunkt der CDU, erst nach der Mittagspause aufgerufen wird. Gleichzeitig haben sie, ohne dass ich die Schuld jetzt von mir weisen will, vereinbart, dass wir die Mittagspause jetzt zügig machen, aber nur eine Stunde. Das bedeutet, dass ich die Sitzung jetzt für die Mittagspause unterbreche. Wir treffen uns aber bereits um 13:45 Uhr, also Viertel vor zwei, und machen hier weiter. – Vielen Dank.

(Unterbrechung von 12:43 bis 13:46 Uhr)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, ich darf Sie wieder im Plenarsaal begrüßen.

(Günter Rudolph (SPD): Herr Präsident, wir freuen uns auch!)

Wir setzen die unterbrochene Sitzung fort, indem wir den Setzpunkt der CDU-Fraktion behandeln. Ich rufe **Tagesordnungspunkt 39** auf:

#### **Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend junge Menschen profitieren von der positiven Entwicklung am Arbeitsmarkt – Hessen ist wirtschaftlich gut aufgestellt – Drucks. 18/4432 –**

Dazu gibt es einen **Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucks. 18/4455**, und einen **Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP, Drucks. 18/4483**. Diese sind hiermit aufgerufen.

Die Redezeit beträgt zehn Minuten pro Fraktion. Für die CDU-Fraktion hat sich zur Einbringung Herr Abg. Schork zu Wort gemeldet. Herr Schork, Sie haben das Wort.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Schork, wo ist denn Ihr Koalitionspartner? Das ist doch ein gemeinsamer Antrag! – Gegenruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Den haben die GRÜNEN schon weggeredet!)

#### **Günter Schork (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin davon überzeugt, dass die Mitglieder unseres Koalitionspartners, der FDP, meine Rede an den Lautsprechern verfolgen und sehr aufmerksam zuhören.

(Heiterkeit und Beifall – Günter Rudolph (SPD): Scherzbold!)

Bevor ich zu meiner eigentlichen Rede komme, gestatten Sie mir eine Vorbemerkung. Wir haben einen Änderungsantrag eingebracht, mit dem wir das redaktionelle Versehen in unserem ursprünglichen Entschließungsantrag in Nr. 5 Satz 1 korrigieren wollen. Wir wollen das neu fassen. Insofern stelle ich fest, dass wir, wenn wir einen Fehler machen, das selbst merken und dazu nicht die Korrektur der LINKEN-Fraktion brauchen.

Hessen ist wirtschaftlich gut aufgestellt. Die jungen Menschen profitieren von der positiven Entwicklung am Arbeitsmarkt. Im Jahr 2010 betrug das Wachstum in Hessen 3,6 %. Die wirtschaftlichen Rahmendaten zeigen aufwärts. Das Bruttoinlandsprodukt – –

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Kollege, gestatten Sie Zwischenfragen?

#### **Günter Schork (CDU):**

Nein.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Schade!)

– Herr Kollege Wagner, bei Redebeiträgen von zehn Minuten Länge haben Sie immer die Möglichkeit der Kurzintervention. Sie können das im Anschluss an meine Rede tun.

Das Bruttoinlandsprodukt wird im Jahr 2010 etwa 225 Milliarden € betragen. Es liegt damit über dem des Jahres 2008, also dem letzten Jahr vor der Krise.

Mit einem Bruttoinlandsprodukt von 71.800 € je Erwerbstätigen liegt Hessen an der Spitze der Flächenländer der Bundesrepublik Deutschland. Diese Zahlen sind ein beeindruckender Beleg für die Wirtschaftskraft und die Standortqualität Hessens.

(Beifall bei der CDU)

Mut und Zuversicht in den Firmen und Betrieben haben ihren Beitrag genauso wie die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer geleistet, um diese Entwicklung zu erreichen. Ihnen gebühren unsere Anerkennung und unser Respekt.

(Beifall bei der CDU)

Die Landesregierung hat mit ihrer Wirtschaftspolitik aber auch den Rahmen richtig gestaltet und die richtigen Impulse gesetzt. Damit hat sie einen wesentlichen Anteil an der Entwicklung in Hessen.

(Beifall bei der CDU)

Hessen ist das einzige Land, das ein Sonderinvestitionsprogramm aufgelegt und damit das Konjunkturprogramm des Bundes ergänzt und verstärkt hat.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Mit den Mitteln konnten gut 5.300 Projekte bei Krankenhäusern, Schulen, Kindergärten, Straßen und Hochschulen auf den Weg gebracht werden. Damit konnten die Infrastruktur und die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit des Landes verbessert und gesteigert werden. Schlüssel dafür war eine unbürokratische, schnelle, zielsichere und bürgernahe Umsetzung.

Das Gute daran ist: Diese erfolgreiche Wirtschaftspolitik kommt auch auf dem Arbeitsmarkt an. Im August 2011 betrug die Arbeitslosenquote in Hessen 5,8 %. Das ist ein Rückgang um 7,5 % gegenüber dem Vorjahr.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Im Juni 2011 lag die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten bei 2.232.400. Das ist seit Jahren einer der höchsten Werte.

Dabei ist die Entwicklung in Nordhessen im Regierungsbezirk Kassel besser als im Landesdurchschnitt. Auch dazu hat die Landespolitik durch ihre Maßnahmen für Nordhessen einen wichtigen Beitrag geleistet.

(Beifall bei der CDU sowie der Abg. Dr. Frank Blechschmidt und Dr. Matthias Büger (FDP))

Besonders positiv war die Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt bei den Menschen über 50 Jahren. Sie war aber vor allem auch positiv bei den jungen Menschen. Im August 2011 lag die Jugendarbeitslosigkeit um 10,5 % niedriger, als es noch im Jahr 2010 der Fall war.

Dabei hat sich die Situation in Hessen stärker als in den anderen westlichen Bundesländern verbessert. Dies ist vor allem auf ein stärkeres Angebot zurückzuführen. Dieses Angebot ist um 2,6 % angestiegen. Dafür gebühren allen Lehrstellen anbietenden Unternehmen unser Dank und unsere Anerkennung.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Die Zahl der neu abgeschlossenen Ausbildungsverträge stieg im Vergleich zu 2010 um 2 %. Im August dieses Jahres gab es mehr offene Lehrstellen als Bewerber: 6.898 offenen Stellen standen 5.738 Bewerber gegenüber. Insgesamt wurden 15 % mehr Ausbildungsplätze zur Verfügung gestellt. Erstmals in der Geschichte des Hessischen Ausbildungspaktes – ich habe es gesagt – ist die Zahl der offenen Stellen höher als die der Bewerber. Auch dies ist eine Erfolgsgeschichte und ein Ergebnis des Hessischen Ausbildungspaktes.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Diese Zahlen belegen klar und eindeutig, dass die Wirtschaftspolitik und das Ergebnis auf dem Markt nach oben gerichtet sind und Hessen wirtschaftlich in der Tat gut aufgestellt ist.

Gestatten Sie mir noch eine Bemerkung zu der Regionalisierung der Arbeitsmarkt- und Ausbildungsförderung, die, als sie verkündet und umgesetzt wurde, heftig umstritten war.

(Zuruf von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:  
Und immer noch ist!)

– Vielleicht bilden Sie sich nach meinen Ausführungen eine andere Meinung. – Die Ausbildungsbudgets belaufen sich auf insgesamt 10,3 Millionen €. Die Kommunen erhalten damit die Möglichkeit, regional und zielgerichtet Angebote und Ausbildung für benachteiligte Jugendliche zu ermöglichen. Inzwischen sind mit allen Kreisen 26 Zielvereinbarungen abgeschlossen. Aufgrund dieser Zielvereinbarungen sind etwa 6 % der Mittel in Höhe von 10,3 Millionen € nicht in Anspruch genommen, also 610.000 €. Da es bei einigen Kommunen Mehrbedarf gegeben hat, wurden diese Mittel den Kommunen mit Mehrbedarf angeboten. 180.500 € wurden beantragt und zugewiesen. Unterm Strich bleibt, dass von den 10,3 Millionen € für die Arbeitsmarkt- und Ausbildungsförderung etwa 430.000 € nicht ausgeschöpft wurden.

Ich glaube, diese Zahlen belegen sehr eindrucksvoll, dass a) die Regionalisierung eine richtige Entscheidung war und b) man nicht davon sprechen kann, dass das Land Hessen damit Arbeitsmarkt- und Ausbildungsförderung nicht mehr ermöglicht – genau das Gegenteil ist der Fall.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, all dies zeigt, dass Hessen auf dem richtigen Weg ist. Die wirtschaftliche Entwicklung ist aufwärtsgerichtet und wir, CDU und FDP und die von diesen beiden Fraktionen getragene Landesregierung, werden diese Erfolgsgeschichte auch in Zukunft fortschreiben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

### Vizepräsident Heinrich Heidel:

Schönen Dank, Herr Kollege Schork. – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Decker das Wort. Bitte schön, Herr Decker.

### Wolfgang Decker (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir danken den Fraktionen von CDU und FDP dafür, dass sie sich die Mühe gemacht haben, längst bekannte statistische Zahlen doch noch einmal zu Papier zu bringen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Und die waren auch noch falsch!)

Es wäre aber nicht nötig gewesen, das stand nämlich alles schon in der Zeitung, und in den Arbeitsmarktberichten der Agentur für Arbeit hätte man es auch nachlesen können. Meine Damen und Herren, ich spreche mit Bodo Bach: Vielen Dank für die Mühe, die ich Ihnen gemacht habe.

(Zuruf von der CDU: Seien Sie nicht so frech!)

Die Wirtschaft hat sich bisher positiv entwickelt. Damit hat sich auch der Arbeitsmarkt in etlichen Bereichen durchaus positiv entwickelt und entspannt, darüber sind wir alle froh. Aber auch das ist bekannt, dass wir alle gemeinsam froh darüber sind, meine Damen und Herren.

(Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Taunus)  
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Eine kleine Anmerkung: Sie haben bei Ihrer Aufstellung allerdings vergessen, dass wir leider Gottes immer noch, gerade in einigen Großstädten, Arbeitslosenzahlen haben, die an die 10 % reichen – trotz enormer Anstrengungen der örtlichen Arbeitsförderung. Das hat seine strukturellen Gründe, was in Ihrem Antrag leider untergeht. Jetzt stellt sich für uns nur noch die Frage: Warum bastelt man daraus extra noch einmal einen Antrag, meine Damen und Herren? – Die Antwort ist einfach: Man will sich selbst loben. Deshalb sehen wir uns diesen Jubelantrag einmal etwas genauer an und schauen, worin die Verdienste der Landesregierung liegen könnten.

Wir schauen auf die Wirtschaftskraft und die Konjunktur-entwicklung. In der Tat: Das Konjunkturprogramm des Bundes war ein Segen.

(Zuruf von der CDU: Und des Landes!)

Nach meiner Erinnerung war das aber kein Werk von Schwarz-Gelb, sondern das stammt noch aus der Zeit der Großen Koalition, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CDU)

Auch das Sonderinvestitionsprogramm des Landes hat Gutes bewirkt, das sage ich auch ausdrücklich. Aber an dieser Stelle darf ich daran erinnern, dass auch die SPD daran mitgewirkt und dem zugestimmt hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CDU: Wer regiert denn hier?)

Sie heben auf Nordhessen ab. Kommen wir auf Nordhessen zu sprechen. In der Tat ist Nordhessen zu einer Boomregion geworden. Das haben wir allerdings vor allem der Entwicklung im Bereich der erneuerbaren Energien zu verdanken. Ausgründungen aus der Uni Kassel, jede Menge kleine Kompetenzbuden und schließlich SMA mit Tausenden von neuen Arbeitsplätzen – und das, obwohl

Hessen mit dieser Landesregierung zu den bundesdeutschen Schlusslichtern bei der Förderung neuer Energien gehört. Mit anderen Worten: Die haben das trotz dieser Landesregierung geschafft.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CDU)

Apropos neue Energien: Kollege Frankenberger hat heute Morgen über Elektromobilität gesprochen. Dass Nordhessen mit VW an der Spitze zum neuen Zentrum für die Entwicklung der E-Traktion geworden ist und dort darüber hinaus modernste Getriebe und Abgasanlagen entwickelt und gebaut werden, hat einen einzigen Grund, meine Damen und Herren:

(Zuruf von der CDU)

Das haben findige Köpfe – ein verantwortungsbewusster Werksleiter und ein starker Betriebsrat – geschafft, und niemand anders. Die haben nämlich gemeinsam dafür gesorgt, das Tausende Arbeitsplätze erhalten bleiben, neue Arbeitsplätze generiert wurden und sogar Leiharbeiter fest übernommen worden sind.

Der andere Boomsektor ist die Logistikbranche. Das liegt zweifelsohne am günstigen Standort der Region Kassel. Das liegt an einer sehr agilen regionalen Wirtschaftsförderung, und das liegt auch an bereitwilligen Investoren.

Meine Damen und Herren, all das liegt in der Tat an vielen Unternehmen oder Betrieben, so, wie Sie das richtig schreiben; das stimmt. Was Sie vergessen haben: Das liegt aber auch an fleißigen und treuen Handwerkern und an fleißigen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern – ich sage es nur, bevor wir das an dieser Stelle vergessen; es kommt in Ihrem Antrag nicht vor.

(Beifall bei der SPD – Günter Schork (CDU): Sie haben nicht zugehört! Denen habe ich in meiner Rede ausdrücklich gedankt!)

Wenn diese positive Entwicklung auch an der Politik gelegen hat, dann allerdings doch wohl in erster Linie auch an einer vorausschauenden Kommunalpolitik, die diese Entwicklung mit ihren Instrumenten und einer klugen Ansiedlungspolitik wesentlich mit unterstützt hat. In Nordhessen – nur zur Erinnerung – ist die Landkarte noch rot, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ministerpräsident Bouffier hat am 30.08. in einem Interview Folgendes gesagt – Herr Präsident, erlauben Sie mir bitte, dass ich das zitiere –:

Und wir müssen dafür werben, dass ein starker Standort wie Hessen ein Investitionsstandort bleibt, damit wir Arbeitsplätze behalten.

Ich zitiere weiter:

Und das Dritte ist: Bildung, Ausbildung, Forschung. Von der frühkindlichen Bildung über den Ausbau der Kindereinrichtungen und Ganztageschulen, aber auch die Investition in die Forschung, und zwar für die Arbeitsplätze von morgen. Das alles zusammen macht uns zukunftsfähig. Und wenn Sie so wollen, ist das mein Thema.

Nein, das ist nachweislich nicht das Thema des Ministerpräsidenten. Das mit den Investitionen habe ich Ihnen eben schon erklärt. Jetzt zum Thema Arbeitsplätze und Fachkräftemangel. Ich habe in der letzten Woche an der Jahrestagung des Europäischen Sozialfonds zum Thema Fachkräftemangel teilgenommen – eine Veranstaltung

unter Beteiligung der Landesregierung. Die Veranstaltung war gut, auch das sage ich. Namhafte Referenten haben dort ausgeführt, welche Anforderungen zu erfüllen sind, um dem Fachkräftemangel nachhaltig entgegenzuwirken. Sie haben unter anderem deutlich gemacht, dass Staat und Politik hierbei in besonderer Weise gefordert sind.

Zu den wesentlichen Handlungsfeldern gehören nach ihrer Auffassung – damit haben die völlig recht – ein besseres Schulsystem, bessere Rahmenbedingungen für die Ausbildung, noch größere Anstrengungen bei der Qualifizierung, gerade auch bei Langzeitarbeitslosen und älteren Arbeitnehmern, und eine bessere Qualifizierung und Förderung von Frauen, um ihnen den Wiedereinstieg in den Beruf und den beruflichen Aufstieg zu ermöglichen.

Meine Damen und Herren, die Vorträge der Experten haben schonungslos offengelegt, dass die Landesregierung exakt in diesen Handlungsfeldern bisher versagt hat.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE) – Minister Michael Boddenberg: Ach, du liebe Zeit!)

– Das weise ich Ihnen nach. – Blickt man nach Hessen, sieht man nach wie vor ein Schulsystem, das mehr auf Auslese statt auf Chancengleichheit setzt.

(Beifall bei der SPD)

Blickt man nach Hessen, sieht man die Kürzung der Ausbildungsförderung – Kollege Schork, darüber lässt sich nicht diskutieren, das ist so – und Kürzungen des Schulgeldes in der Altenpflegeausbildung. In Ihrem Antrag reden Sie davon, dass jeder junge Mensch nach der Schule eine Chance auf einen Ausbildungsplatz hat. Ich glaube, das geht an der Realität vorbei.

(Beifall bei der SPD)

Wissen Sie eigentlich nicht, wie viele Schulabbrecher Ihr überkommenes Schulsystem produziert und wie viele Schulabgänger eine Warteschleife nach der anderen fliegen müssen, bis sie mit Glück einen Ausbildungsplatz bekommen?

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Wo leben Sie eigentlich?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, blickt man auf Hessen, wo diese Regierung und Ihre CDU-FDP-Mehrheit – –

(Zurufe von der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Moment, bitte, bei aller Aufregung – –

(Wolfgang Decker (SPD): Die können alle nach vorne kommen, herzlichen Dank!)

Herr Decker, Sie haben das Wort, und alle anderen hören Ihnen zu.

**Wolfgang Decker (SPD):**

Dass diese CDU und FDP völlig kritik- und ahnungslos bei der Kürzung der Fördermittel der Eingliederungshilfe bei Langzeitarbeitslosen hier mitmachen – ist Ihnen das klar? Hat diese Landesregierung im Übrigen bemerkt, dass ein Großteil der jungen Menschen nach der Ausbildung und selbst nach einem Studium so gut wie keinen

unbefristeten Arbeitsvertrag bekommt? Diese jungen Leute müssen sich von Befristung zu Befristung hangeln. Wie ist da noch eine vernünftige Lebens- und Familienplanung möglich, die Sie immer so hochhängen?

Im Gegensatz zu vielen hessischen Unternehmern und Handwerkern, die inzwischen erkannt haben, aus eigener Kraft mehr für Qualifizierung und Gewinnung von Fachkräften tun zu müssen, ist das Handeln der Landesregierung vielerorts kontraproduktiv. Minister Grüttner hat auf der Fachtagung Bewusstseinswandel gefordert. Da hat er recht. Aber die Landesregierung trägt selbst im Moment wenig dazu bei.

Gleich im ersten Satz Ihres Antrages wollen Sie den Landtag allen Ernstes feststellen lassen, „dass die positive Entwicklung am Arbeitsmarkt vor allem für junge Arbeitnehmer, aber auch für ältere Arbeitnehmer und Langzeitarbeitslose eine große Chance darstellt“. Angesichts der Realitäten und der Fakten ist das aus unserer Sicht wirklich der blanke Hohn.

(Beifall bei der SPD)

Ich frage Sie: Haben Sie immer noch nicht bemerkt, dass der Aufschwung an einem großen Teil dieser Menschen immer noch vorbeigeht und sich nicht durch die konjunkturellen Selbstheilungskräfte der Wirtschaft abstellen lässt? Haben Sie noch nicht bemerkt, dass wir nicht nur aus sozialen, sondern auch aus wirtschaftlichen Gründen dringendst etwas dagegen unternehmen müssen? Wann dämmert es Ihnen, dass wir zur Verbesserung auf dem Arbeitsmarkt einen gesetzlichen Mindestlohn brauchen?

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Wie lange wollen Sie die prekären Arbeitsverhältnisse noch aus Steuergeldern subventionieren?

(Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, Sie schaffen es noch nicht einmal, eine Tariftreueregulation und einen Mindestlohn im Vergabegesetz zu verankern, wie wir das vorgeschlagen haben.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Sogar Ihrer Bundesarbeitsministerin von der Leyen dämmert es inzwischen, und sie nähert sich dem Mindestlohn langsam an. Wir alle freuen uns auf den CDU-Parteitag im November, wenn Ihnen Ihre christliche Arbeitnehmerschaft und die Sozialflügel den Kümmel reiben werden, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU.

(Zuruf von der CDU: Da sind Sie aber nicht dabei!)

Dass man FDP-Beton nicht geschmeidig machen kann, habe ich in der letzten Sitzung schon gesagt. Aber vielleicht sind Sie den FDP-Betonklotz am Bein im November los. Die arbeiten jedenfalls ganz kräftig daran.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU: Oh!)

Meine Damen und Herren, diesen Entschließungsantrag geben wir Ihnen heute zur nochmaligen Überarbeitung zurück. Machen Sie etwas Vernünftiges daraus. So kann man diesem Jubelantrag, auch wenn einiges Vernünftige darin steht, jedenfalls nicht zustimmen – vor allem, wenn auch noch eine falsche Zahl darin steht. Das haben Sie inzwischen korrigiert. Ich will Ihnen noch einmal vorrechnen, wie es gewesen ist.

Das Konjunkturpaket des Bundes umfasste 50 Milliarden €. Auf das Land Hessen entfielen 719 Millionen €, und dazu

kamen Komplementärmittel der Kommunen von 240 Millionen €. So kommen Sie schließlich und endlich auf Ihre 958 Millionen €. Das wollte ich Ihnen nur einmal sagen. Wenn Sie dazu noch Fragen haben, dann kommen Sie zu uns, hier werden Sie geholfen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE) – Lachen bei der CDU)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Kollege Decker. – Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Reif gemeldet.

#### **Clemens Reif (CDU):**

Herr Kollege Decker, ich könnte damit anfangen, dass mir jetzt klar ist, wieso die Fußballmannschaft des Hessischen Landtags gegen eine Schoppenelf 8 : 0 verloren hat.

(Heiterkeit bei der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Das ist doch unsachlich!)

Aber lassen Sie mich ganz ernsthaft Folgendes bemerken. Ihre Philippika gegenüber der Landesregierung in Sachen Nordhessen muss ich in aller Schärfe und in aller Klarheit zurückweisen.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Jürgen Lenders (FDP))

Wer war es denn, der Nordhessen über Jahrzehnte hinweg verloren und vergessen hat?

(Brigitte Hofmeyer (SPD): Die CDU!)

Das waren Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Die Menschen in Nordhessen, die Handwerker, die mittelständischen Unternehmer konnten machen, was sie wollten, weil Sie sie nicht unterstützt haben. Das ist die Wahrheit: keine Verkehrsinfrastruktur, die A 44, die A 49, die A 4 – abenteuerliche Verkehrsverhältnisse. Als die deutsche Einheit gekommen ist, haben Sie sich nicht in das Projekt deutsche Einheit eingepflegt, sondern die A 4 ist heute noch in einem belämmernswerten Zustand vom Kirchheimer Dreieck bis nach Eisenach. Fahren Sie dort einmal. Auf der einen Seite haben wir tollste Verkehrsverhältnisse, und wenn Sie nach Hessen kommen, dann haben wir Verkehrsenge und Stau.

Das ist Ihnen für die Zeit zuzuschreiben, in der Hans Eichel die Regierung geführt hat. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD)

Nordhessen ist zu einem Logistikknotenpunkt geworden, als CDU und FDP hier an die Regierung gekommen sind. Dass wir jetzt zwölf Jahre in Hessen gemeinsam mit der FDP regieren, ist ein einziges Konjunkturprogramm für Nordhessen. Lassen Sie sich das einmal ins Stammbuch geschrieben haben.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Lachen bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank. – Zur Antwort, Herr Kollege Decker.

(Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Wolfgang Decker (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie er an die Sachen von Spies gekommen ist. Wir müssen aber auf unseren Apothekenschrank besser aufpassen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Unruhe)

Lieber Kollege Reif, das, was der Landtagself passiert ist, passiert uns manchmal auch. Manchmal sind auch wir so schwach aufgestellt wie die Landesregierung. Aber das nächste Mal gewinnen wir wieder. Da können Sie sicher sein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe der Abg. Florian Rentsch (FDP) und Clemens Reif (CDU))

Kollege Reif, jetzt allen Ernstes. Sie haben eben angesprochen, was alles schlecht war beim Autobahnausbau. Wir fahren aber immer noch nicht auf der A 44. Seit 1999 sind Sie an der Regierung, und an der A 49 ist noch kein Stück weitergebaut worden. Das ist Fakt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Florian Rentsch (FDP))

Heute Morgen ist von „Staufreiem Hessen“ gesprochen worden. Ich weiß nicht, ob Minister Posch versteht, was Sie eben gesagt haben. Ich kann es mir nicht vorstellen. Ich schließe aber ausdrücklich an das an, was Kollege Frankenberger in der letzten Sitzung gesagt hat: Wir wissen schon, dass sich der Kollege Posch für Nordhessen einsetzt, übrigens auch der Finanzminister. Das ist nicht das Thema. Aber wir müssen bei der Wahrheit bleiben. Wenn Sie nach vorne kommen, dann nennen Sie Fakten, und fangen Sie nicht mit alten Sachen an. Ich sage Ihnen eines: Die Infrastruktur in Nordhessen hat sich gegenüber der letzten CDU-Regierung noch nicht wesentlich verändert. Man arbeitet daran. Das erkennen wir an. Aber passiert ist noch nicht allzu viel. Schauen wir, was dabei herauskommt, Herr Kollege.

(Beifall bei der SPD – Gottfried Milde (Griesheim) (CDU): Das mit der Landtagsmannschaft unterstreiche ich!)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank. – Für die Fraktion DIE LINKE, Frau Wissler. Bitte schön.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Regierungsfaktionen haben die aktuellen Zahlen der Bundesagentur für Arbeit zum Anlass genommen, um hier wieder einmal einen Jubelantrag vorzulegen und die angebliche Wirtschaftskompetenz von CDU und FDP ins Rampenlicht zu stellen. Dabei führen Sie die Konjunkturprogramme von Bund und Land an. In der Krise wurden in der Tat Milliarden von Steuergeldern in die Wirtschaft gepumpt, um den Zusammenbruch des Bankwesens und der Realwirtschaft zu verhindern – und dies von Parteien, die jahrelang erzählt haben, dass man einen schlanken Staat

braucht, der sich aus der Wirtschaft heraushalten solle und der Unternehmen und Banken walten lassen sollte, weil die doch viel besser wüssten, wie man erfolgreich wirtschaftet. Meine Damen und Herren, wie gut die das wissen, das haben wir in der Krise erlebt. Das erleben wir auch noch aktuell.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Konjunkturprogramme für Hessen beliefen sich ab 2009 auf 2,6 Milliarden €. Für Parteien, die sich für die Verankerung einer Schuldenbremse im Grundgesetz und der Hessischen Verfassung einsetzen, ist das schon ein erstaunlicher Vorgang.

Aber bei der Formulierung Ihres Antrags sind dann doch die Pferde mit Ihren Wirtschaftsexperten etwas durchgegangen. Sie loben in Ihrem Antrag ein Konjunkturprogramm in Höhe von 950 Milliarden €. Das wären fast 1 Billion €.

(Zuruf des Abg. Jürgen Lenders (FDP))

Das gesamte Konjunkturprogramm II der Bundesregierung betrug 50 Milliarden €. Sie werfen der LINKEN gerne vor, wir würden unrealistische Forderungen stellen, nicht wahr, Herr Bellino?

(Demonstrativer Beifall des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Aber ein Konjunkturprogramm in Billionenhöhe, das haben wir noch nicht gefordert. Das will ich an der Stelle auch einmal sagen.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Aber vor lauter Wirtschaftskompetenz, nicht wahr, Herr Bellino, kann man Millionen und Milliarden schon einmal verwechseln. Sie scheinen nach dem Motto zu verfahren: Auf ein paar Nullen mehr oder weniger kommt es nicht an.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Das zeigt, wie oberflächlich Sie sich mit den Themen beschäftigen.

(Zuruf des Abg. Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU))

Aber wir als LINKE sind sehr mitfühlend und stets hilfsbereit, nicht wahr, Herr Müller? Deshalb haben wir einen Änderungsantrag eingebracht,

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

damit Sie diesen Fehler korrigieren können. Mit unserem Änderungsantrag wollen wir das Wort „Milliarden“ durch das Wort „Millionen“ ersetzen. Damit wird Ihr Antrag noch nicht richtig, aber immerhin ein bisschen weniger peinlich.

(Beifall bei der LINKEN – Holger Bellino (CDU): Deshalb haben wir einen eigenen!)

Herr Bellino, immer wieder gerne. Vielleicht schicken Sie uns die Anträge in Zukunft einfach, bevor Sie sie einreichen. Das könnte sie qualitativ besser machen.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, derzeit trüben sich die Konjunkturaussichten schon wieder merklich ein. Das wird sich auch wieder auf dem Arbeitsmarkt niederschlagen.

Im zweiten Quartal ist die Wirtschaft um magere 0,1 % gewachsen. Sorgen machen den Ökonomen besonders der zurückgehende Export und die trüben Aussichten in der Eurozone. Die Eurozone ist der wichtigste Abnehmer der deutschen und auch der hessischen Exporte. Daran haben auch all die intensiven Gespräche der Landesregierung mit den kommunistischen Parteien Chinas, Vietnams und Kubas bislang nichts geändert.

Meine Damen und Herren, der „Spiegel“ titelte vor Kurzem mit der Warnung vor einem Gelduntergang. Die Schulden der Banken sind auf die Staaten übergegangen. CDU und FDP sind miteinander und innerhalb der Parteien, wie wir heute Morgen sehen konnten, überhaupt nicht einig, wie sie auf diese Krise des Euro reagieren sollen. Das haben wir heute erlebt. Herr Minister Hahn hat sich hierhin gestellt und eine 2-prozentige Steigerung des DAX gegenüber dem Vortag als Beleg dafür angeführt, dass alles in Butter ist.

(Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Geschenkt. Eine schnellere UMTS-Verbindung ersetzt auch noch keine gute Politik, will ich an der Stelle nur sagen. Aber die Logik dabei ist: Wenn der DAX morgens steigt und nachmittags fällt, dann haben wir morgens Aufschwung und abends Krise. So ist die Logik von Herrn Minister Hahn.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Matthias Büger (FDP))

Tatsache ist, dass sich der DAX alle paar Minuten ändert. Gerade das zeigt, dass es kein Indikator für die Wirtschaftsentwicklung ist, weil der Wert wenige Minuten später schon wieder obsolet ist. So gesehen, kann man sagen, dass es beim DAX ähnlich ist wie bei der Bundesregierung: Es gibt alle paar Minuten etwas Neues, über das man diskutieren kann.

(Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

Gerade dieses kurzfristige Schauen auf Aktienkurse, wie es Herr Minister Hahn heute Morgen demonstriert hat, war es, was in diese Krise geführt hat: dass kurzfristige Gewinne wichtiger waren als langfristige, nachhaltige Entwicklung, dass die Zuckungen der Aktienkurse wichtiger waren als die realen wirtschaftlichen Entwicklungen. Dass Sie aus dieser Krise überhaupt nichts gelernt haben, hat Minister Hahn heute Morgen eindrucksvoll unter Beweis gestellt.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wenn man sich hierhin stellt und sagt: „Alles okay“, dann frage ich mich schon, ob Sie in den Zeitungen mehr lesen als den Regionalteil.

Aber manchmal reicht es schon, den Regionalteil zu lesen, um durchaus Erhellendes zu sehen. Da findet man selbst im tiefsten Schwarz manchmal einen Lichtstrahl. In diesem Fall kommt er aus dem Main-Kinzig-Kreis. Meine Damen und Herren, ich habe heute in der „Hanau Post“ von gestern einen großen Artikel gefunden: „Reiche in die Pflicht nehmen“.

CDU-Politiker Lenz

– er ist leider nicht da –

plädiert angesichts der Schuldenbremse für eine stärkere Besteuerung von Gutverdienern.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD)

Ich darf Ihnen vielleicht zitieren, was Herr Lenz dort sagt:

(Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Unruhe)

„In fast allen westlichen Industrieländern haben die Staaten mit viel Geld der Wirtschaft geholfen. Doch wer schultert diese enorme Schuldenlast? Es sind die Bürgerinnen und Bürger, die den finanziellen Großschaden bezahlen müssen, für die Misere sind sie aber überhaupt nicht verantwortlich“, so Lenz.

Recht hat Herr Kollege Lenz. Er beklagt, dass sich die Einkommensschere massiv geöffnet habe, dass die 10 % der Reichen Krisengewinner seien, dass die Spitzenverdiener unserer Gesellschaft so wohlhabend seien wie nie zuvor.

(Unruhe)

Hören Sie einmal zu. Jetzt sagt einmal einer aus Ihrer Partei etwas Sinnvolles, dann hören Sie auch zu.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

Er beklagt, dass die Einkommen der untersten 15 % um 8,5 % gesunken sind, und er sagt, das sei alarmierend für die Entwicklung der Gesellschaft. Die Kommunen und die öffentlichen Haushalte seien unterfinanziert, so Lenz. Deshalb sei die Forderung nach einer Reichensteuer richtig. Ich kann nur sagen: Ich wünsche Herrn Lenz viel Kraft, viel Ausdauer und vor allem viel Erfolg.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, eine Arbeitslosenquote von 5,8 % im hessischen Durchschnitt, die Sie in Ihrem Antrag bejubeln, ist in der Tat ungewöhnlich. Mit den großen historischen Vergleichen sollten Sie allerdings vorsichtig sein; denn die statistische Erfassung der Arbeitslosigkeit ist in den letzten Jahren immer wieder so angepasst worden, dass sich die heutigen Zahlen nicht mehr mit denen von 1990 vergleichen lassen.

Sie wissen, wie viele Erwerbslose aus der Statistik herausfallen, weil sie Ein-Euro-Jobs machen oder von privaten Vermittlern betreut werden. Die Arbeitsmarktreform hat ganze Arbeit geleistet, dass Arbeitslose aus der Statistik herausgefliegen sind. Erwerbslos sind diese Menschen aber immer noch.

Es reicht deshalb nicht aus, sich oberflächlich die Zahlen zu betrachten. Man muss sich auch die Qualität der Arbeitsplätze anschauen. Da stellt man fest, dass für viele Beschäftigte der Wechsel vom Jobcenter in den Job oftmals bedeutet, dass sie vom Regen in die Traufe kommen. Denn wer in den letzten Jahren eine neue Arbeitsstelle gefunden hat, der kann davon oft nicht leben. Die Bundesagentur schreibt hierzu – ich darf zitieren –:

Die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten in Hessen bleibt mit einem Anstieg zum Vorjahr mit 2,1 % weiterhin hinter dem Wert des Bundes ... und Westdeutschlands ... zurück.

(Zuruf des Ministers Michael Boddenberg)

Von daher bin ich der Meinung, dass Sie sich mit Ihrem Jubel doch etwas zurückhalten sollten. Hinzu kommt, dass acht von zehn neu geschaffenen Jobs befristet oder Jobs in der Leiharbeit sind. Das heißt für Menschen, dass ihr Leben nicht mehr planbar ist.

Das trifft also besonders stark junge Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die nicht mehr wissen, ob sie eine Familie gründen können, weil sie vielleicht im nächsten Jahr keinen Job mehr haben. Das sind junge Menschen, die von einer Bank nicht einmal mehr einen Kredit bekommen, weil sie eben keine Sicherheiten vorweisen können. Viele junge Menschen finden überhaupt nicht mehr eine bezahlte Tätigkeit, sondern sie hangeln sich als Generation Praktikum von Betrieb zu Betrieb.

Der Einstieg in eine tariflich bezahlte Vollzeitstelle, die der eigenen Qualifikation entspricht, wird immer schwerer. Die Lohnentwicklung bleibt hinter dem Wachstum und hinter der Produktivitätssteigerung weit zurück. Die Reallöhne sinken in Deutschland. Darauf hat der Kollege Lenz auch sehr richtig hingewiesen.

300.000 Menschen arbeiten mittlerweile in Hessen zu Niedriglöhnen. Das sind 22 % aller Beschäftigten. Ich bin der Meinung, dass das ein wirklicher Skandal ist, wenn Menschen in Vollzeit arbeiten und dann nicht von ihrer Arbeit leben können und zur Arbeitsagentur gehen müssen, um als Aufstocker dann noch ergänzende Leistungen zu beantragen. Das ist nicht menschenwürdig. Da wird aber auch auf Kosten der Allgemeinheit ein Lohndumping betrieben, dem Einhalt geboten werden muss. Deswegen brauchen wir endlich den gesetzlichen Mindestlohn, wie wir ihn in fast allen anderen Ländern der EU auch haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will auch darauf verweisen, dass Frauen besonders stark von Niedriglöhnen betroffen sind. Ja, Herr Rock, zur Frauenpolitik haben Sie als FDP besonders viel zu sagen. Das weiß ich. Frauen sind ganz besonders stark von Niedriglohnjobs betroffen. Auch darauf muss an dieser Stelle hingewiesen werden.

Die Grundlage für Ihren Jubelantrag ist die jüngste Veröffentlichung der Bundesagentur für Arbeit. Ich will nur der Vollständigkeit halber zitieren, dass es bei den Langzeitarbeitslosen zwar einen Rückgang gibt, der aber nach Angaben der Agentur eher niedrig ausfällt. Den Rückgang der Arbeitslosigkeit bei über 50-Jährigen bezeichnet die Agentur als „kleinen Lichtstreifen am Horizont“. Aus diesem kleinen Lichtstreifen am Horizont wird in Ihrem Antrag eine „große Chance“. Das machen Sie mit den Zahlen der Bundesagentur.

Ähnliches gilt auch für die Lage am Ausbildungsmarkt. Auch hier ist klar, dass Tausende Jugendliche auch dieses Jahr keinen betrieblichen Ausbildungsplatz finden werden. Auch hier sagen Sie nichts über die Qualität der Ausbildung. Sie sagen nichts darüber, ob Menschen auch in dem Beruf ausgebildet werden, den sie sich wünschen.

Herr Präsident, ich komme zum Schluss. Ich habe es schon gesehen. – Die Prekarisierung der Arbeitsverhältnisse ist alarmierend. Deswegen muss die Politik der Agenda 2010 endlich beendet und umgedreht werden. Wir müssen Leiharbeit wieder gesetzlich verbieten. Das war über Jahrzehnte hinweg in Deutschland der Fall. Wir haben ein Wirtschaftswunder in Deutschland erlebt, ohne dass es Leiharbeit überhaupt gab. Es gab hohe Wachstumsraten. Die Möglichkeit, Beschäftigte immer wieder in befristeten Verträgen zu beschäftigen, muss eingedämmt werden, weil diese Menschen nicht mehr planen können.

Ein letzter Satz. Selbstverständlich müssen wir auch sehen, dass Hartz IV und all die Schikanen seitens des Jobcenters natürlich dazu führen, dass Menschen gezwungen werden, jeden erdenklichen Job anzunehmen. Deswegen

muss auch Schluss sein mit dieser Drangsalierung von Erwerbslosen. Deshalb reicht es nicht, sich schöngerechnete Zahlen anzuschauen und diese zu bejubeln. Das nehmen die Menschen nicht mehr ernst. Denn ihre tatsächlichen Sorgen werden dadurch nicht gelöst, sondern nur verschleiert. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### Vizepräsident Heinrich Heidel:

Schönen Dank, Frau Kollegin Wissler. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt Herr Bocklet das Wort. Bitte schön.

#### Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen von CDU und FDP, ja, in der Tat geht es der hessischen Wirtschaft nicht schlecht, und es geht uns auch besser als vor zwei Jahren. Ich finde, auch in der Opposition muss man die Größe haben, zu sagen, dass es genau so ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der CDU und der FDP)

Aber die Frage, die Sie in Ihrem Antrag aufführen – –

(Zuruf von der FDP: Lassen Sie einfach das „Aber“ weg!)

– Doch, genau das ist der Punkt. Wenn ich Ihren Antrag lese und wenn ich Ihr Verhalten im Plenum sehe, wie Sie hier in ein völlig unkritisches Bohei übergehen, dann fällt mir immer nur ein afrikanisches Sprichwort ein. Meine Kollegin Frau Schulz-Asche war sehr lange in Afrika. Sie sagt dann immer zu Recht: „Hohle Töpfe klingen laut“. Das fällt mir in diesem Zusammenhang ein.

(Heiterkeit bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie machen viel Lärm.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber wenn man das genau betrachten möchte, dann muss man nachsehen, was eigentlich in dem, was Sie so sagen, enthalten ist. Lassen Sie mich meine Redezeit dazu nutzen, Ihnen klarzumachen, dass all das, was da so glänzt, wenig Gold ist, und wie gut oder schlecht wir für die Zukunft aufgestellt sind.

Punkt eins. Wie sieht es denn mit der Arbeitslosenquote aus? – In der Tat war die Zahl von Herrn Schork von 5,8 % richtig. Aber wie sieht denn der Vergleich mit anderen Bundesländern aus? – Das relativiert doch eigentlich Ihre Aussagen. Da sehen Sie, dass alle südlichen Bundesländer besser sind – sogar Rheinland-Pfalz und sogar Baden-Württemberg, wo jetzt GRÜNE aktiv beteiligt sind, die Sie so gern an Bushaltestellen besuchen.

(Heiterkeit bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Selbst die sind besser. Deswegen kann man sagen: Die aktuelle Arbeitslosenquote unserer südlichen Bundesländer ist besser.

(Zuruf von der CDU)

Deswegen, Herr Schork, versuchen wir alle einmal, gut durchzuatmen. Wir haben keine herausragende Stellung. Wir laufen im Durchschnitt.

Wie sieht es bei dem Bruttoinlandsprodukt im Vergleich mit anderen Bundesländern aus? – Auch da gestatte ich mir den Vergleich. Hessen liegt bei 3,6 %. Auch da sind uns unsere südlichen Bundesländer Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg und Bayern voraus. Auch da relativiert sich diese herausragende und strahlende Stellung Hessens. Wir sagen Ihnen: Liebe Kollegen, wenn man nur im Durchschnitt schwimmt, sollte man doch vielleicht die Baken etwas weniger stark aufblasen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenden wir uns jetzt der Frage zu, was eigentlich dieser Aufschwung mit der hessischen Wirtschaftspolitik zu tun hat. Sie haben es schon gesagt: Dann geht bei uns in der Fraktion immer der sogenannte ABC-Alarm los. In Nordhessen glauben Sie, Sie hätten sich unglaublich damit profiliert. A steht für die Autobahnen A 44 und A 49, B steht für Beberbeck, und C steht für Calden.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bei all diesen Projekten, für die Sie sich in Nordhessen massiv einsetzen, geht der ABC-Alarm reflexartig los. Lassen Sie mich das noch einmal als Frankfurter Abgeordneter explizit sagen: Ich bin froh darüber – auch als stellvertretendes Mitglied der Enquetekommission „Demografischer Wandel“ –, dass in den Landkreisen Werra-Meißner, Hersfeld-Rotenburg oder Waldeck-Frankenberg die Wirtschaft so anspringt und dass der Druck auf das Rhein-Main-Gebiet geringer wird. Gott sei Dank ist dem so. Aber was um Himmels willen haben Sie dazu beigetragen?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Weder die Autobahn noch Beberbeck, noch Calden ist fertig. Sie sind aufgegeben. Man kann nur sagen: Gut, dass das noch nicht vollstreckt ist.

(Zuruf von der SPD: Da ist Geld versenkt worden!)

Das unterscheidet uns von der Sozialdemokratie. Aber jeder Tag ist dazu da, ein bisschen schlauer zu werden. Vielleicht gelingt das auch noch bei Kassel-Calden.

Jetzt kommen wir doch zu der eigentlichen Kernfrage, die uns in der Wirtschaftspolitik immer umtreiben muss, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der CDU: Kommt der Aufschwung tatsächlich bei den Beschäftigten in dieser Republik an? Der Löwenanteil der hinzukommenden Beschäftigung der abhängig Beschäftigten macht prekäre Arbeitsverhältnisse aus. Es sind 322.000 Menschen mehr in abhängige Beschäftigung gekommen. Davon sind allein 234.000 in atypischen prekären Arbeitsverhältnissen. Das sind befristete, geringfügige oder Teilzeitjobs unter 20 Stunden oder aber auch Zeitarbeit. Wenn 75 % dieser Zunahme bei prekären Jobs liegt, dann haben wir eine Weiche falsch gestellt. Das heißt, wir müssen als Politik stärker darauf achten, Zeitarbeit einzudämmen.

(Zuruf von der FDP)

Und wir müssen dafür sorgen – der Kollege hat das gesagt –, dass wir einen gesetzlichen Mindestlohn bekommen. Die Beschäftigten müssen endlich auch am Aufschwung teilnehmen können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Dann möchte ich noch einmal die Frage ansprechen, ob der Aufschwung tatsächlich so ankommt, wie Sie es behaupten. Das Minus bei den Menschen mit Arbeitslosengeld I betrug 8 %. Bei den ALG-II-Beziehern, also den Langzeitarbeitslosen, war die Abnahme nur halb so stark. Und bei den Menschen über 50 Jahren – Herr Schork, ich weiß nicht, welche Zahlen Sie da hatten – gab es fast keinerlei Veränderungen. Ich weiß überhaupt nicht, warum Sie sagen, da komme der Aufschwung bei den Langzeitarbeitslosen an. Das ist doch ein Handlungsfeld für Politik.

Ich möchte Ihnen etwas zum Thema Handlungsfeld und Politik sagen. Wie erreichen wir denn durch eine aktivierende Politik – das wird in Ihrem Antrag angesprochen –, dass mehr Arbeitslose wieder in Beschäftigung kommen? Dafür haben wir einen Eingliederungstitel für Fortbildung, Qualifizierung und Weiterbildung. Ich darf Ihnen das noch einmal vortragen. Bei den vermittlungsunterstützten Leistungen hat die Bundesregierung 22 % der Mittel eingespart. Bei Qualifizierung und beruflicher Weiterbildung sind es minus 33 %. Bei der Förderung der Berufsausbildung sind es minus 36 %. Dann gibt es 25 % Kürzungen des Eingliederungstitels, und bei den Arbeitsgelegenheiten sind es minus 30 %. Das ist so angesichts der Notwendigkeiten, dass wir die Langzeitarbeitslosen aktivieren müssen, damit sie dem ersten Arbeitsmarkt wieder zur Verfügung stehen. Ich kann da keine Erfolgsbilanz erkennen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt wird darüber gesprochen, was eigentlich das größte Problem der wirtschaftlichen Genesung ist. Kollege Decker hat es angesprochen. Auch ich war am zweiten Tag dieser Veranstaltung dort. Als größter Engpass für die zukünftige Entwicklung wird nicht etwa der Mangel an Großprojekten gesehen, sondern das Problem des Fachkräftemangels. Auch da würde ich es der Regierung nicht ganz so einfach machen wollen. Lassen Sie es uns doch einmal genau durchdeklinieren. Da haben wir mehrere Zielgruppen, die es zu aktivieren gilt.

Zum einen haben wir die Jugendlichen. In einer Kleinen Anfrage vom 15. Juli hat Kollegin Gnadl – sie ist gerade nicht im Raum – gefragt, wie viele Jugendliche sich im Übergangssystem befinden. 29.000 Jugendliche befinden sich allein in Hessen im Übergangssystem. Ziehen wir die Berufsfachschulen ab, sind es immer noch 17.000 Jugendliche, die ohne Abschluss in irgendwelchen Übergangssystemen hängen. Dazu kommen noch 3.000 Jugendliche, die keinen Ausbildungsplatz haben. Herr Schork, das ist kein Widerspruch zu dem, was Sie sagen. Natürlich haben wir noch offene Stellen im Ausbildungsmarkt. Aber Fakt ist, wir haben einen riesengroßen Berg Jugendlicher ohne Abschluss. Das kann sich unsere Wirtschaft nicht mehr leisten. Diese Landesregierung muss etwas dafür tun, dass sich das ändert.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Schork, das Ausbildungsbudget lag bei 17 Millionen €, die Landesregierung hat es um 7 Millionen € auf 10 Millionen € gekürzt.

(Günter Schork (CDU): Na und? – Gegenruf des Abg. Günter Rudolph (SPD): Da sagt der: „Na und“!)

– Ja und, ich sage es Ihnen gerne. Vielleicht können Sie eins und eins zusammenzählen. Wenn Sie auf der einen

Seite 17.000 Jugendliche haben, die ohne Ausbildung sind, und andererseits das Ausbildungsbudget um 7 Millionen € kürzen, muss einem doch einfallen, dass etwas falsch gemacht wird – und zwar extrem falsch.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Zweiter Punkt. Es wird dringend angemahnt, dass wir mehr qualifizierte Frauen auf dem Arbeitsmarkt brauchen. Wir waren auf derselben Veranstaltung zum Fachkräftemangel. Da gab es einen Stand des Netzwerks Wiedereingliederung von Frauen. 40 % aller erwerbslosen Frauen – wir reden von einer Größenordnung von 45.000 Frauen – wollen wieder in das Berufsleben eingliedert werden. Sie schaffen es aber aus unterschiedlichsten Gründen nicht. Ein Teil liegt sicher in der Verantwortung der Arbeitgeber, bessere Teilzeitmöglichkeiten zu schaffen. Aber bei dem anderen Teil liegt es auch daran, für eine Kinderbetreuung zu sorgen, die es diesen Frauen erst möglich macht, wieder in den Arbeitsmarkt einzusteigen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Kollegin Wiesmann, da können wir gerne noch einmal über das Erziehungsgeld II schwadronieren, oder, wie wir es nennen: die Herdprämie. Fakt ist, diese 2 Millionen € für die geplante Herdprämie fehlen an anderer Stelle zum Ausbau der Kinderbetreuung, damit erwerbslose Frauen wieder arbeiten gehen können. Das ist Fakt, und das ist die falsche Entscheidung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich erwähne es noch einmal und explizit, bis Sie es nicht mehr hören wollen: Für 11.800 alleinerziehende Frauen, die gerne wieder arbeiten gehen möchten, fehlen Kinderbetreuungsmöglichkeiten und damit die Möglichkeit, wieder in das Berufsleben einzusteigen. Wir können das durchdeklinieren, wir haben es von der Bundesagentur für Arbeit gehört. Bei den Älteren über 60 Jahren ist nur einer von vier noch in einem sozialversicherungspflichtigen Arbeitsverhältnis. Wir können uns das nicht mehr leisten. Wenn ich dann sehe, wie diese Landesregierung und diese Bundesregierung die Mittel für Wiedereingliederung kürzen und die Weiterbildungsmittel kürzen, dann merken wir, dass diese Landesregierung nicht gut aufgestellt ist.

Der Titel Ihres Antrags lautet: „Hessen ist ... gut aufgestellt“. – Dazu können wir GRÜNE nur sagen: Erstens stehen wir nicht so gut da, dass wir die Backen so dick aufblasen können. Zweitens müssen wir feststellen, dass die Aktivierung der Potenziale, die wir beim Fachkräftemangel haben, längst nicht ausgeschöpft ist. Drittens stellen Sie nicht die Weichen für eine nachhaltig gute Wirtschaftspolitik.

Insofern können wir nicht unterstreichen, was Sie sagen. Sie können nicht sagen, Hessen sei gut aufgestellt. Wir machen uns ernsthaft Sorgen um die Zukunftsfähigkeit der hessischen Wirtschaft, wenn wir mit dem Fachkräftemangel weiter so umgehen. Herr Wirtschaftsminister, Herr Sozialminister, machen Sie Ihre Hausaufgaben. Dann gelingt es uns vielleicht auch eines Tages, sagen zu können: Hessen ist gut aufgestellt. – Danke schön.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Bocklet. – Für eine Kurzintervention hat sich Herr Schork gemeldet.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Nicht Herr Reif? – Gegenruf des Abg. Holger Bellino (CDU): Wir sind ein Team!)

### **Günter Schork (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Bocklet, ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, um mit Ihnen das Thema Regionalisierung der Arbeitsmarkt- und Ausbildungsförderung zu besprechen. Es ist richtig, dass es dort Kürzungen gegeben hat. Ich habe vorhin ausgeführt, dass das Ausbildungsbudget im Jahr 2011 10,3 Millionen € beträgt.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es wurde um 7 Millionen € gekürzt!)

– Ich fange jetzt nicht an, mit Ihnen über die Frage der Kürzung um 7 Millionen € zu diskutieren. Da müsste man sehen, was originäre Landesmittel und was Bundesmittel sind. Wir können uns darauf verständigen, dass gekürzt wurde und nun 10,3 Millionen € zur Verfügung stehen.

Mit allen Kreisen, die Träger sind, wurde die Regionalisierungsvereinbarung abgeschlossen. Von den gekürzten Mitteln, also von den 10,3 Millionen €, wurden 610.000 € nicht abgerufen. Das zeigt doch sehr deutlich, dass die Mittel, die dafür zur Verfügung gestellt worden sind, ausreichend sind. Ich will Ihnen das an einem konkreten Beispiel deutlich machen.

Der Landrat Pipa des Main-Kinzig-Kreises hat Regionalisierungsmittel von 1,1 Millionen € zur Verfügung gestellt bekommen – für das Ausbildungsbudget etwa 600.000 €, für das Arbeitsmarktbudget 500.000 €. Von dem Arbeitsmarktbudget hat er nur 48 % in Anspruch genommen. Das heißt, 290.000 € der zur Verfügung gestellten Mittel hat er in Anspruch genommen, den Rest nicht. Die Mittel setzt er nur für die Ausbildungsvorbereitung ein. Kein Euro fließt in Ausbildungsplätze. Das ist die Realität.

Da können Sie jetzt nicht hergehen und sagen, die Kürzungen hätten zu einem Kahlschlag geführt. Offensichtlich ist es so – die 26 Zielvereinbarungen und der Abruf der Mittel beweisen dies –, dass die zur Verfügung gestellten Mittel in diesem Bereich ausreichend sind. Herr Kollege Bocklet, das sollten auch Sie zur Kenntnis nehmen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Schork. – Zur Antwort, Herr Bocklet.

### **Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Kollege Schork, wir führen doch schon seit fünf Jahren die Diskussion darüber, dass die Mittel der Bundesagentur für Arbeit, die Regionalmittel in Hessen in Höhe von 350 Millionen €, jahrelang nicht ausgeschöpft wurden. Das war ein administratives Problem, auf das wir GRÜNE immer hingewiesen haben. Das ist doch aber kein Grund, zu sagen, sie werden gekürzt. Da müsste die

Landesregierung sich doch fragen, wie sie es schafft, damit diese Mittel sinnvoll ausgegeben werden und dort ankommen, wo sie hingehören.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Das Problem hatten wir jahrelang, bei Frau Lautenschläger und auch bei Herrn Grüttner, dass in Hessen diese Mittel der Bundesagentur für Arbeit nicht ausgeschöpft wurden. Jetzt hatten wir in Hessen Arbeitsmarktprogramme und Ausbildungsprogramme. Die Mittel beliefen sich insgesamt auf 42 Millionen €. Im Haushalt 2012 betragen sie nur noch 35 Millionen €, sie sind um 7 Millionen € gekürzt worden. Wir hatten ein Ausbildungsbudget von 17 Millionen €, für den kommenden Haushalt sind nur noch 10 Millionen € veranschlagt.

Nehmen Sie doch zur Kenntnis, dass Sie etwas gekürzt haben. Da zucken Sie mit den Schultern. Herr Schork, da kann man doch nicht sagen: Das ist mir wurscht. – Da muss man doch sagen: Angesichts der dramatischen Situation dieser Zielgruppe – von Jüngeren, von Älteren, von arbeitslosen Frauen und von Ausländern, die immer noch nicht ihren Berufsabschluss anerkannt bekommen und Weiterqualifizierung brauchen – kann ich doch nicht sagen, dass die Kürzungen mir egal sind. Man muss doch dafür sorgen, dass die Mittel dort ankommen und die Menschen wieder in den ersten Arbeitsmarkt eingegliedert werden können. – Herr Schork, das ist das Gebot der Stunde.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Bocklet. – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Lenders das Wort. Bitte schön, Herr Lenders.

#### **Jürgen Lenders (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Jeder hat doch noch die Meldungen von früher vor Augen: Die Arbeitslosigkeit stieg und stieg. Linke Ökonomen behaupteten, Massenarbeitslosigkeit gehöre zu einem demokratischen marktwirtschaftlichen System dazu. Wirtschaftswachstum wurde als Motor infrage gestellt.

Unter Schröder und Fischer explodierte die Arbeitslosigkeit förmlich und stieg auf über 5 Millionen. Mit den in der Statistik versteckten Umschülern, Kurzarbeitern und nicht gezählten Bewerbern lag die reale Arbeitslosigkeit unter Rot-Grün bei 6 Millionen. Das ging an jungen Menschen, die einen Ausbildungsplatz suchten oder auf eine Übernahme hofften, nicht vorbei. Genauso wurden ältere Arbeitnehmer immer mehr aus der Erwerbstätigkeit gedrängt.

Es wurden die richtigen Maßnahmen ergriffen, der Arbeitsmarkt wurde reformiert, auch wenn SPD und GRÜNE sich heute nicht mehr daran erinnern wollen. Gerade die Zeitarbeit mit ihrer Flexibilität hat zu einem starken Abbau der Massenarbeitslosigkeit geführt.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Die klare Fokussierung der jetzigen Bundesregierung und der jetzigen Landesregierung auf eine wachstumsgetriebene Wirtschaftspolitik und bürokratische Entlastungen haben Vertrauen in die Wirtschaft gebracht und dazu bei-

getragen, dass Deutschland sehr stark aus der Weltwirtschaftskrise gekommen ist.

Meine Damen und Herren, es ist nicht vom Himmel gefallen, dass kein anderes Land in Europa jetzt so stark da steht wie Deutschland.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Das ist das Ergebnis einer verlässlichen Wirtschafts- und Finanzpolitik. Da hilft der Opposition auch kein lautes Geschrei. Rot-Grün wollte und will immer noch die Steuern und Abgaben drastisch erhöhen, will deutsche Steuerzahler für ausländische Schulden bezahlen lassen und macht damit alles Vertrauen in den Standort Deutschland kaputt.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sie schlagen wieder einen Kurs ein, der zu alter Schwäche, zu Massenarbeitslosigkeit, zu sozialer Ausgrenzung und Verelendung führen wird.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Fortgesetzte Zurufe der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Aus heutiger Sicht muss man sagen, dass wir vor sechs oder sieben Jahren nicht gewagt hätten, Arbeitslosenquoten in der jetzigen Größenordnung zu erwarten. 5,8 % Arbeitslose, das ist der niedrigste Stand seit über 19 Jahren. Gleichzeitig ist die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten auf einem sehr hohen Niveau angekommen. Man kann also mit einiger Berechtigung sagen, dass das Thema Arbeitslosigkeit auf einem guten Weg ist, als beherrschendes Thema in der Politik abgelöst zu werden.

Wir freuen uns vor allem, dass es am Ausbildungsmarkt inzwischen einen klaren Stellenüberhang gibt. Ganz ohne staatliche Verordnung von Ausbildungsabgaben ist es gelungen, allen Bewerbern eine Lehrstelle zu bieten.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Die Unternehmen wussten immer, dass sie junge Menschen brauchen.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben eine Ausbildungsabgabe immer abgelehnt, weil wir als FDP den Kräften der sozialen Marktwirtschaft vertrauen. Wirtschaftliche Entwicklung ist nicht nur einer Regierung geschuldet. Aber eine Regierung leistet einen wesentlichen Beitrag. Wie sonst könnte man sich erklären, dass andere Länder erheblich größere Probleme haben, aus der Krise herauszukommen?

Man denke an Spanien, Frankreich oder auch die USA. Deutschland und Hessen haben durch klare Ordnungspolitik Wirtschaftspolitik profiliert, und so soll es auch bleiben. Wir betreiben eine auf den Mittelstand ausgerichtete Wirtschaftspolitik. Das ist das Geheimnis, warum wir so erfolgreich sind. Das schützt uns ein Stück vor schwankender Konjunktur.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, zu einer vorausschauenden Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik gehört auch, dass wir uns heute insbesondere mit dem Fachkräftemangel beschäftigen. Ich bin einigermaßen froh, dass der Sprecher der LINKEN das Thema auch aufgegriffen hat.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Erstens bin ich eine Sprecherin!)

Aber ansonsten bestreitet die vereinigte Linke schlicht, dass es diesen Fachkräftemangel gibt, eine unglaublich fahrlässige Behauptung, Frau Wissler. Ohne Fachkräfte, ohne ausgebildete Spezialisten gefährden wir die Wettbewerbsfähigkeit Hessens. Gerade in den ländlichen Regionen gelingt es kleinen und mittleren Unternehmen immer weniger, ausreichend qualifiziertes Personal zu finden. Damit stellt sich immer mehr die Frage, ob Investitionen hier noch erfolgen oder ob Unternehmen abwandern, wegziehen und dorthin gehen, wo Personal leichter zu bekommen ist.

Meine Damen und Herren, ich selbst als Unternehmer kann Ihnen sagen: Jeder Auftrag, den eine Firma nicht annehmen konnte, weil sie keine Leute hat, verpasst ihr einen Dämpfer für ihre wirtschaftliche Entwicklung. Der deshalb nicht realisierbare Umsatz fehlt beim Ertrag, und er fehlt am Ende auch bei den Steuern, die das Unternehmen und die Beschäftigten zahlen. Wir werden deshalb ganz gezielt die Frage der Fachkräfteentwicklung vorantreiben.

Meine Damen und Herren, ich habe heute vieles gehört, aber wenig über Lösungsansätze, was den Fachkräftemangel angeht. Ich sage für die FDP: Wir müssen uns stärker und mit weniger bürokratischen Hürden für ausländische Fachkräfte öffnen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Dazu gehört ein entsprechendes Einwanderungsgesetz. Wir brauchen einen gezielten Zuzug von Fachkräften und keinen ungesteuerten Zuzug in unsere sozialen Sicherungssysteme.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Mitbürger mit Migrationshintergrund müssen wir weiterqualifizieren und eventuell fehlende Deutschkenntnisse aufarbeiten und Defizite abstellen. Wir müssen die Zahl der Abbrecher in den Schulen und während der Ausbildung senken. Auch deshalb bekommen die Schulen – hören Sie gut zu – in Hessen mehr Geld, so viel Geld wie nie zu vor.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Wir müssen Firmen bei der Rationalisierung beraten, bei Innovationslösungen, so wie es z. B. das RKW in Hessen macht.

Wir müssen ältere Arbeitnehmer länger im Arbeitsprozess halten und dafür sorgen, dass die berufliche Weiterbildung genau auf diese Zielgruppe abgestimmt wird.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Rente mit 70?)

Meine Damen und Herren, wir müssen gerade gering qualifizierte Arbeitnehmer weiterbilden. Sie nennen es immer Niedriglohnsektor oder Billigjobs. Es ist eine Frage des Marktes, und ob ich an die Marktkräfte glaube, dass genau für diese Arbeitnehmer in der veränderten Situation des Arbeitsmarktes neue Chancen und auch bessere Einkommensmöglichkeiten entstehen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Schließlich ist es auch wichtig – es ist gesagt worden –, Frauen mehr als bisher die Möglichkeit zu bieten, mit Kin-

dern erwerbstätig zu bleiben. Es darf nicht sein, dass Frauen eigentlich weiter im Job bleiben wollen, aber wegen fehlender Kinderbetreuungsmöglichkeiten zu Hause bleiben müssen. Deshalb ist es richtig, dass wir die Betreuung gerade für Kinder unter drei Jahren deutlich ausgebaut haben, um zusätzliche Angebote zu schaffen und den Wiedereintritt der Mütter in die Arbeitswelt zu erleichtern.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Meine Damen und Herren, wir sind auf einem sehr guten Weg. Die gesamte Landesregierung macht einen in Zahlen messbaren guten Job. Frau Wissler, wenn Sie Ihre Redezeit nicht zu sehr mit einem Fehlerteufel verplempert hätten, dann hätte ich ganz gerne gewusst, wie Sie auf die schwerste Wirtschaftskrise in Deutschland seit dem Zweiten Weltkrieg reagiert hätten. Dazu bleiben Sie bis heute jegliche Antwort schuldig. Aber Sie könnten zumindest eines machen: Sie könnten diesen beiden Anträgen von CDU und FDP heute Ihre Zustimmung geben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Vielen Dank, Herr Lenders. – Zu einer Kurzintervention hat sich Frau Wissler gemeldet. Bitte schön.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich wollte mich diese Woche eigentlich nicht mehr zu Wort melden, aber Herr Lenders wollte es nicht anders.

Sie haben zwei Dinge angesprochen, zum einen die Krisenlösung. Sie werden mir nachsehen, dass ich das in zwei Minuten nicht allumfassend sagen kann. Aber das Wichtigste ist – es wäre schön, wenn Sie zuhören würden, Herr Lenders, wo ich extra wegen Ihnen noch einmal nach vorne gekommen bin –,

(Jürgen Lenders (FDP): Ich höre zu!)

dass wir die Ursachen dieser Krise beseitigen müssen. Die Ursachen sind nicht beseitigt, weil die Mechanismen immer noch die gleichen sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu gehört als Allererstes, dass wir Regeln im Finanzsystem brauchen, dass Schluss sein muss mit der Deregulierung von Finanzmärkten. Wir brauchen eine Finanzmarktregulierung. Wir brauchen klare Regeln, klare Vorschriften, an die sich auch die Banken und die Finanzinstitute zu halten haben.

Dem versperren Sie sich, aber das wäre eine gute Initiative, die Sie einmal starten könnten, Herr Lenders.

(Beifall bei der LINKEN – Leif Blum (FDP): Wer hat denn die Hedgefonds eingeführt?)

Die zweite Frage ist der Fachkräftemangel. Sie sagen, ich würde das ignorieren. Erst einmal will ich Ihnen sagen, dass es Zahlen des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung gibt – das ist bekannterweise das Institut der Bundesagentur für Arbeit –, die feststellen: Es gibt keinen flächendeckenden Fachkräftemangel. Es gibt in einzelnen Segmenten ein Problem, Fachkräfte zu finden, aber es gibt es nicht flächendeckend in allen Berufen, wie Sie das so gerne darstellen.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ist das die Position der LINKEN, dass es keinen Fachkräftemangel gibt?)

Sie wollen eine Zuwanderung hoch qualifizierter Fachkräfte aus dem Ausland, damit sich die Unternehmen die Ausbildungskosten sparen können. Das ist der Punkt. Die Frage ist doch: Was tut man denn gegen den Fachkräftemangel? Jeden Unternehmer, der über den Fachkräftemangel klagt, muss man doch fragen, wie viele Ausbildungsplätze er in den letzten Jahren geschaffen hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Es sind doch gerade die großen Konzerne, die eben kaum Ausbildungsplätze geschaffen haben und schaffen.

Sie haben gerade gesagt: Wir müssen die Anerkennung von ausländischen Abschlüssen erleichtern. – Herr Lenders, darf ich Sie daran erinnern, dass wir als Fraktion DIE LINKE einen Antrag zu diesem Thema in den Landtag eingebracht haben? Den haben Sie in der letzten Woche im Wissenschaftsausschuss abgelehnt. Wir haben den Antrag eingebracht, die Anerkennung ausländischer Qualifikationen hier in Deutschland zu erleichtern. Es kann nicht sein, dass iranische Ärzte in Frankfurt Taxis fahren, weil ihre berufliche Qualifikation nicht anerkannt wird. Diesen Antrag haben wir eingebracht; Sie haben ihn abgelehnt. Es hilft nichts, hier zu blubbern und gute Vorschläge zu machen. Sie müssten einmal dementsprechend handeln, wenn Sie wirklich etwas dafür tun wollen, dass hoch qualifizierte Fachkräfte eine Chance auf dem Arbeitsmarkt haben.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Für die Landesregierung hat Herr Wirtschaftsminister Posch das Wort. Bitte schön.

#### **Dieter Posch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will nur auf einige Aspekte eingehen, die im Laufe dieser Diskussion eine Rolle gespielt haben.

Lieber Herr Decker, Ihren Worten war zu entnehmen, wie schwer es Ihnen fällt, mit der positiven Entwicklung in Nordhessen umzugehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD)

Die einfachste Möglichkeit wäre für Sie eigentlich gewesen – wenn ich mir diesen Rat erlauben darf –, über andere Dinge zu sprechen, aber nicht über die positive Entwicklung. Dann hätten Sie sich nicht so zu winden brauchen, wie Sie das hier gemacht haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Herr Decker, wir geben morgen eine Broschüre heraus mit dem Titel: „Grundlageninformationen für Wirtschaft und Planung in Hessen“. Darin wird Folgendes festgestellt: Die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten in Mittelhessen ist seit 2005 um 5,9 %, in Nordhessen um 7,2 % gestiegen. Ich betone: sozialversicherungspflichtig Beschäftigte. – Beide Regionen übertrafen damit den Landesdurchschnitt von 4,6 %. Im August 2011 war

im Regierungsbezirk Kassel die Arbeitslosigkeit nur noch halb so hoch wie 2005. Meine Damen und Herren, daran, dass wir dieses Ergebnis haben, hat die Politik der Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen mitgewirkt.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

In der Stadt Kassel hat sich der Trend einer rückläufigen Bevölkerung umgekehrt. Diese Stadt hat sich in der letzten Zeit in unglaublicher Weise entwickelt. Verehrter Herr Kollege Decker, nehmen Sie es mir nicht übel, wenn ich Ihnen sage: Wenn ich in Nordhessen unterwegs bin, dann treffe ich keinen Bürgermeister oder Landrat, der die Politik der Landesregierung kritisiert, wenn es um die Förderung dieser Region geht.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich will Ihnen jetzt die einzelnen Dinge nicht noch einmal vortragen, weil es um mehr geht, als deutlich zu machen, was sich hier entwickelt hat. Meine Damen und Herren, Sie selber sind ja dabei, das zu loben. Ich nenne ein Beispiel: „Regionalmanagement feiert 10-jährigen Geburtstag“. Alle diese Dinge haben die regionalen Potenziale gehoben und gefördert. Ich finde es geradezu typisch – ich werde mir das merken mit „A, B und C“ –, dass das bei Ihnen Alarm auslöst, Herr Bocklet. Die Autobahnen sind das Rückgrat für Hessen. Bei Ihnen löst das Alarm aus. Das werden wir den Leuten sagen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE) und Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die positive Entwicklung in dieser Region hat maßgeblich damit zu tun, dass wir mittlerweile auf einem guten Weg sind, was die Infrastruktur anbelangt. Wenn Sie sich dann so hinstellen, wie Sie es jetzt gemacht haben, will ich Ihnen eines sagen: Im Werra-Meißner-Kreis hat bis vor Kurzem eine Koalition regiert, in der einer von uns Mitverantwortung getragen und den Tourismus in hervorragender Weise gefördert hat. Davon können Sie sich eine Scheibe abschneiden.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie versenken 270 Millionen € und sind auch noch stolz darauf!)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Minister, gestatten Sie Zwischenfragen?

#### **Dieter Posch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Ich will noch eines sagen, um nicht bei Nordhessen stehen zu bleiben. Ich kenne die Arbeitsmarktstatistik – aber Sie auch. Wenn Sie Rheinland-Pfalz heranziehen, möchte ich Ihnen eines sagen: 50.000 Arbeitnehmer aus Rheinland-Pfalz kommen täglich in das Rhein-Main-Gebiet. Sie finden sich in der Arbeitsmarktstatistik von Rheinland-Pfalz wieder, nicht in der von Hessen, wo sie eigentlich arbeiten. Wenn es anders wäre, sähe die Statistik ganz anders aus.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Minister Posch, gestatten Sie Zwischenfragen?

**Dieter Posch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Nein, ich gestatte keine Zwischenfragen. – Meine Damen und Herren, wir haben ein Wirtschaftswachstum von 3,6 %. Das ist das stärkste Wachstum in den letzten 20 Jahren. Wir haben dieses Wachstum vor dem Hintergrund, dass es in der schwersten Wirtschafts- und Finanzkrise nach dem Zweiten Weltkrieg zu einem Rückgang um 4,1 % kam. Innerhalb weniger Jahre haben wir das wieder ausgeglichen. Das ist darauf zurückzuführen, dass es Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie Unternehmen gibt, bei denen sich Leistung lohnt und deswegen wirtschaftlicher Aufschwung gewährleistet ist. Das ist eine Erfolgsgeschichte, an der viele teilhaben.

Herr Decker, Sie sprachen eben vom OTC und Baunatal. Ich war dort vor Kurzem bei der Grundsteinlegung zu einer neuen Halle. Niemand von uns nimmt in Anspruch, dass zuvörderst wir das entwickeln, was Volkswagen dort macht. Aber wir unterstützen und begrüßen es, dass Prof. Dr. Becker es geschafft hat, dass die E-Traktion nach Baunatal gekommen ist. Das hat er nicht aus Jux und Tollerei getan, sondern deswegen, weil er die Standortvoraussetzungen positiv beurteilt und es ihm gelungen ist, seinen Vorstand in Wolfsburg davon zu überzeugen, dass es sich lohnt, in Baunatal etwas zu tun.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, tun Sie nicht so, als hätten wir damit nichts zu tun. Wir stellen nämlich die Infrastruktur zur Verfügung, sodass vom OTC Teile in alle Welt verschickt werden können. Das ist ein Zusammenwirken in einer Art und Weise, wie wir es in Nordhessen in den letzten zehn Jahren erlebt haben, wie es aber in der Vergangenheit niemals existiert hat.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich will auf einen zweiten Punkt eingehen, weil sich der Entschließungsantrag insbesondere mit jungen Menschen befasst. Auch dazu will ich etwas sagen. Die Zahlen sind genannt worden: knapp 7.000 unbesetzten Stellen stehen ungefähr 5.700 unversorgte junge Menschen gegenüber. Wir wissen, dass diese Relation so ist, aber wir haben erstmals die Situation, dass wir mehr Ausbildungsplätze als Ausbildungssuchende haben. Wir müssen darauf hinwirken, dass die Ausbildungsplätze auch besetzt werden können. Hier spielt die Frage der Qualifikation eine Rolle.

Sie haben die sogenannten Altbewerber – wie wir sie früher genannt haben – angesprochen. Ich will auch das aufgreifen. Ja, wir haben gemeinsam beklagt, dass die Altbewerber in irgendwelche Warteschleifen kamen. Ob das im Einzelfall immer die individuell richtige war, will ich dahingestellt sein lassen. Aber: Die Zahl der Altbewerber ist in Hessen insgesamt um 11 % gesunken.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): 16.000 Jugendliche!)

Ich will einmal deutlich machen, wie sich das in den einzelnen Regionen darstellt. Der Rückgang der unversorgten Bewerber beläuft sich beispielsweise im Arbeitsamtsbezirk Fulda auf 33 %. Die staatlichen Hilfen – ob der

BA, des Sozialministeriums oder ein Programm aus unserem Hause – tragen eben dazu bei, dass diese „Altlasten“ – ich weiß, welche Probleme das für die Menschen darstellt – abgebaut werden.

Herr Bocklet, wenn wir uns jetzt mit dem Problem befassen, wie wir unsere Ausbildungsförderung umstrukturieren, dann hat das doch einen Sinn. Das Wirtschaftsministerium unterstützt die Wirtschaft mit Programmen zur betrieblichen Ausbildungsplatzförderung. Dabei geht es primär um die Förderung von Ausbildungsplätzen für Hauptschüler. Wir haben eine Art von Renaissance, dass sich die Wirtschaft nämlich dieses Potenzials erinnert. Deswegen fördern wir das. Die Förderung wurde ganz bewusst auf Ausbildungsplätze für Hauptschüler zugeschnitten. Im Jahr 2011 sind Mittel in Höhe von 13 Millionen € für die Förderung von 2.400 betrieblichen Ausbildungsstellen vorgesehen. Wir nehmen uns mit diesen Förderungsprogrammen einer Personengruppe an, die in der Tat – aus welchen Gründen auch immer – in der Vergangenheit benachteiligt war.

Es geht nicht nur darum, dass wir Konjunkturprogramme abgewickelt haben und dass diese Konjunkturprogramme auch dazu beitragen, dass wir eine solche Situation haben.

Ich behaupte weiß Gott nicht, dass alle Hausaufgaben gemacht sind. Das Thema Fachkräftemangel wird ein zentraler Punkt sein. Aber ich bestätige noch einmal ausdrücklich: Es ist nicht damit getan, zu qualifizieren. In einer Gesellschaft, die davon geprägt ist, dass die Zahl derer, die arbeiten, geringer wird und dass die Menschen zunehmend in die Ballungsräume ziehen, wird die Bevölkerung bunter, und wir müssen das Bunter-Sein auch dazu nutzen, Fachkräfte bei uns tätig werden zu lassen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das ist ein wichtiger Punkt. Ich weiß, dass das nicht ganz einfach ist. Wir diskutieren im Moment über die Frage, wie man so etwas angehen kann. Es gibt andernorts Menschen in Hülle und Fülle, die keine Arbeit finden. Sie möchten liebend gern einen Arbeitsplatz in ihrer Heimat haben, statt nach Deutschland zu kommen. Gleichwohl wird es quer durch die Nationen einen Wettbewerb der Talente geben, und wir müssen das fördern, um unserer Wirtschaft die Fachkräfte zuzuführen, die sie unbedingt braucht. Es geht um Qualifikation.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Dieser Tage haben wir die Frage in vielen Gesprächen aufgeworfen. Ich war gestern Abend beim Empfang von Herrn Wissmann, dem Präsidenten des Verbands der Automobilindustrie. Dort wurde wieder deutlich, dass die Automobilindustrie ein Wirtschaftsfaktor in Hessen ist, der einen Grad an Innovation aufweist, den sich diejenigen in Erinnerung rufen sollten, die die Automobilindustrie eine Zeit lang als unmöglich verteufelt haben. Die Automobilindustrie ist ein Hort der Innovation. Gerade die Halle, in der es um die Elektromobilität geht, zeigt, dass die Automobilindustrie auch in Zukunft ein Wirtschaftsfaktor sein wird, der uns weltweit zum Erfolg verhilft.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Minister, ich weise Sie darauf hin, dass die Redezeit abgelaufen ist.

**Dieter Posch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Noch ein Satz, Herr Präsident. – Hessen ist ein Land, dessen Wirtschaftskraft zu fast drei Vierteln im Dienstleistungssektor generiert worden ist. Ich persönlich bin der Auffassung, dass diese Entwicklung zugunsten der Förderung der Realwirtschaft verändert werden muss. Erst das innovative Produkt, das man erzeugt und auf dem Weltmarkt verkauft, ist nämlich die Grundlage für wirtschaftlichen Fortschritt. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Minister Posch. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich lasse als Erstes über den Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP, Drucks. 18/4483, abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Nein! Warum nicht über unseren Änderungsantrag? – Weitere Zurufe von der LINKEN)

– Wir sind im Moment in der Abstimmung.

(Zurufe)

– Zur Geschäftsordnung haben sich Herr Schaus und Herr Blum gemeldet.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, ich bitte herzlich darum, nach der Geschäftsordnung zu verfahren. Wir haben einen Änderungsantrag eingereicht, der, was die Nummer und das Datum betrifft, vor dem Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP kommt. Meines Erachtens muss über ihn als Erstes abgestimmt werden.

(Günter Rudolph (SPD): Das stimmt auch!)

**Leif Blum (FDP):**

Herr Präsident, ich muss dem widersprechen. Ich bitte Sie darum, so zu verfahren, wie Sie das vorgeschlagen haben. Nach § 85 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Landtags ist über weiter gehende Anträge zuerst abzustimmen. Ich denke, es dürfte unstrittig sein, dass der Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP, insbesondere auch wegen seines inhaltlichen Charakters, weiter gehend ist. Insofern ist die Geschäftsordnung eindeutig. Deswegen ist so zu verfahren, wie Sie, Herr Präsident, es vorgetragen haben.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Wagner, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, hat sich jetzt zur Geschäftsordnung gemeldet.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Meine Fraktion schließt sich der Auffassung der Kolleginnen und Kollegen der Fraktion DIE LINKE an. Beide Anträge sind von der inhaltlichen Substanz her identisch, sodass es für die Abstimmung nur erheblich sein kann, welche Fraktion ihren Antrag zuerst eingereicht hat. Wenn die CDU-Fraktion schon in einem ihrer Anträge einen Fehler macht, sollte sie wenigstens die Größe haben, anzuerkennen, dass es die LINKEN vor ihnen gemerkt haben.

(Leif Blum (FDP): Das war ein Beitrag zur Geschäftsordnung?)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Zur Geschäftsordnung haben sich noch Herr Schaus und dann Herr Bellino gemeldet. Herr Schaus, bitte schön.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, ich kann meinem Vorredner nur beipflichten. Es ist in der Tat nicht ersichtlich, dass es hier einen weiter gehenden Antrag gibt. Sie sind inhaltlich wirklich gleich, und insofern kann diese Regelung der Geschäftsordnung greifen.

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Bellino.

**Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die CDU ist nicht nur groß, sondern sie zeigt auch Größe, wenn es angemessen ist. Ich verweise noch einmal auf § 85 der Geschäftsordnung des Hessischen Landtags. Hieraus geht klar hervor, dass über den weitestgehenden Antrag immer zuerst abzustimmen ist. Das ist auch sinnvoll: Sie tauschen nur eine Zahl aus, wir dagegen präsentieren einen ganzen Absatz. Insofern ist er deutlich weiter gehend, und wir stimmen zuerst darüber ab.

(Zuruf von der SPD: Wo ist denn jetzt die Größe der CDU? – Gegenruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE): Die CDU ist gerade mächtig geschrumpft!)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Kollege Rudolph, zur Geschäftsordnung.

**Günter Rudolph (SPD):**

Her Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch mit Rabulistik wird es nicht besser. Der Sachverhalt, um den es geht, bleibt der gleiche. Sie sollten Größe zeigen und anerkennen, dass die LINKEN es eher als Sie gemerkt haben.

(Leif Blum (FDP): Was sind denn das für Geschäftsordnungsmeldungen?)

Deswegen unterstützen wir den Antrag der LINKEN, zuerst über ihren Änderungsantrag abzustimmen.

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Nach unserer Auffassung – nach Auffassung der Verwaltung – ist der Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP nach § 85 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Hessischen Landtags der weiter gehende. Das ist unsere Auffassung. Jetzt können wir dazu eine Sitzung des Ältestenrats abhalten, wenn das gewünscht wird. Eine andere Lösung sehe ich an der Stelle nicht.

(Zurufe)

– Herr Schaus, zur Geschäftsordnung.

**Herrmann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, ich bleibe bei meiner Auffassung. Ich beantrage für unsere Fraktion eine Unterbrechung und eine Ältestenratssitzung.

(Unterbrechung von 15:07 bis 15:22 Uhr)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, der Ältestenrat hat getagt. Ich schlage Ihnen jetzt vor, dass wir über die Reihenfolge der Abstimmung eine Entscheidung herbeiführen.

Wer dafür ist, dass in der Reihenfolge, wie sie von mir vorgeschlagen wurde, abgestimmt wird, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Bei Zustimmung der Abgeordneten der Fraktionen der CDU und der FDP gegen die Stimmen der Abgeordneten der anderen Fraktionen wird in der von mir vorgeschlagenen Reihenfolge abgestimmt werden.

Wir stimmen jetzt ab über den Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP, Drucks. 18/4483. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei Zustimmung der Abgeordneten der Fraktionen der CDU und der FDP und bei Stimmenthaltung der Abgeordneten der übrigen Fraktionen ist dieser Änderungsantrag angenommen worden.

Wir kommen damit zum Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, Drucks. 18/4455. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen?

(Lachen bei Abgeordneten der LINKEN)

Stimmenthaltungen? – Bei Zustimmung der Abgeordneten der Fraktion DIE LINKE gegen die Stimmen der Abgeordneten der Fraktionen der CDU und der FDP und bei Stimmenthaltung der Abgeordneten der Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Ich bitte um Aufmerksamkeit. Wir stimmen jetzt über den Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der soeben auf der Grundlage des Änderungsantrags der Fraktionen der CDU und der FDP geänderten Form ab.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Präsident, ich verstehe Sie leider nicht, weil der Geschäftsführer der FDP-Fraktion so laut schreit! – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

– Ich bitte alle um Ruhe und Gelassenheit. Herr Al-Wazir, damit Sie das hören können, sage ich es noch einmal: Wir stimmen über den Entschließungsantrag der Fraktionen

der CDU und der FDP in der eben aufgrund des Änderungsantrags der Fraktionen der CDU und der FDP geänderten Form ab.

Wer diesem so geänderten Entschließungsantrag zustimmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei Zustimmung der Abgeordneten der Fraktionen der CDU und der FDP gegen die Stimmen der Abgeordneten der übrigen Fraktionen ist dieser geänderte Entschließungsantrag somit angenommen worden. Herzlichen Dank.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das war jetzt echt ein Brüller!)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 40** auf:

**Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Familienzentren flächendeckend in Hessen voranbringen – Drucks. 18/4433 –**

Außerdem rufe ich **Tagesordnungspunkt 65** auf:

**Dringlicher Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Familienzentren endlich voranbringen – Drucks. 18/4480 –**

Es handelt sich um den Setzpunkt der FDP-Fraktion. Zur Begründung erhält jetzt Herr Kollege Rock das Wort. Die Redezeit beträgt zehn Minuten je Fraktion. Herr Rock, bitte schön.

**René Rock (FDP):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben heute schon viel gestritten. Wir haben heute auch schon viel inhaltlich gestritten. Ich habe den Eindruck, dass viele ein bisschen aufgewühlt sind. Ich glaube, wir können jetzt bei diesem Setzpunkt etwas mehr Gemeinsamkeiten finden.

Ich hoffe, dass in diesem Haus bei der Diskussion über das Thema Familie und über die Frage, wie wir die Familien stärken und fördern können, doch ein größerer Konsens als bei der Frage zu erzielen ist, wie man mit der Eurokrise umgehen soll. Ich habe auch deshalb Hoffnung, weil es dazu einen Berichtsantrag dazu gab, bei dem schon die Zustimmung verschiedener Fraktionen deutlich wurde.

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Kollege Rock, einen Moment bitte. – Das Bedürfnis der Kolleginnen und Kollegen, sich zu unterhalten, ist noch sehr hoch. Es scheint wichtige Gespräche zu geben. Die führen Sie bitte außerhalb des Saales. Hier drinnen wollen wir dem Redner lauschen. – Herr Rock, Sie haben die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

**René Rock (FDP):**

Herr Präsident, vielen Dank. – Ich glaube, dass das ein Thema ist, das wir hier in größerer Übereinstimmung diskutieren können. Ich möchte deshalb vor allem erst einmal die Wichtigkeit unterstreichen.

Wir reden über das Thema Familie. Ich glaube, da stimmen auch viele Wissenschaftler zu. Die Familie ist meiner Ansicht nach die kleinste Zelle unserer Gesellschaft. Es ist das System, aus dem das gesamte System Gesellschaft

erwächst. Wie die Familie funktioniert, so funktioniert am Ende auch die Gesellschaft.

Wenn man sich die Veränderungen in der Familie von vor 300 bis 400 Jahren bis heute anschaut – das reicht also auch über die Industrialisierung hinaus –, wird man immer wieder feststellen, dass jede Veränderung der Familie auch eine Veränderung der Gesellschaft nach sich zieht. Deshalb sind auch immer wieder Veränderungen der Politik und Veränderungen bei den Anforderungen der Gesellschaft an die Familie zu definieren.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Herr Rock, das hat auch etwas mit Produktionsweisen zu tun!)

Ich glaube deshalb, dass man für uns auch sagen kann, dass es klug ist, dass wir in die Familien investieren und dass die Landesregierung das Thema Familie als eines der zentralen Themen ihrer Politik ausgemacht hat.

Für mich und, so denke ich, für die Mitglieder meiner Fraktion ist es so, dass die Familie vom Grundsatz her erst einmal eine absolut private Sache ist. Da organisieren sich Menschen in einem System, die Verantwortung füreinander übernehmen und, so hoffe ich, in Liebe versuchen, ihr Leben zusammen zu gestalten.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CDU)

Was kann der Staat in einem solchen System überhaupt beitragen, das meiner Ansicht nach und vom Grundsatz her erst einmal ein sehr privates System ist? Was kann der Staat da eigentlich tun?

Da gibt es Anforderungen, die die Familien an die Gesellschaft stellen. Dabei geht es um die Frage: Wie kann ich die Familie organisieren und gleichzeitig in dieser Gesellschaft erfolgreich sein und dabei auch noch die Selbstverwirklichung der Mitglieder der Familie erreichen?

Da spielt unserer Ansicht nach natürlich die Frage der Vereinbarkeit von Familie und Beruf eine große Rolle. Auch hierzu kann ich sagen, dass Hessen in den letzten Jahren dazu Vorbildliches geleistet hat. Man muss sich einmal anschauen, wie viel Geld in das BAMBINI-Programm und in den Ausbau der Plätze für Kinder unter drei Jahren investiert wurde, die vom Land Hessen mit 1.500 € pro Platz gefördert werden.

Wir haben zurzeit eine Betreuungsquote der Kinder unter drei Jahren von 27 %. Das ist ein hervorragender Erfolg dieser Landesregierung. Darauf können wir stolz sein.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Aus meiner Sicht ist es vor allem ganz wichtig, dass wir da weitermachen, dass wir nicht an einer Stelle stehen bleiben, sondern dass wir uns weiterhin den Herausforderungen stellen. Eine der Herausforderungen ist: Wie können wir die Familien stärken, und wie können wir die Familien stützen? – Das sind die zwei entscheidenden Schwerpunkte, die ich sehe.

Das Stützen der Familien ist allgemeine Sozialpolitik. Da sind immer wieder die Fragen ein Thema: Wo bestehen in einem solchen System Defizite, wo muss der Staat bei besonders schwierigen Themen helfen?

Aber es geht auch um die Frage der Stärkung der Familien, und zwar nicht nur bei den Familien, die gewisse Probleme haben. Vielmehr geht es darum, die Familien allgemein zu stärken, um eben auch die Gesellschaft zu stärken. Man muss den Menschen, die sich den Herausforderungen

einer Familie stellen, die Möglichkeit geben, in dieser Gesellschaft erfolgreich zu sein.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich glaube, man kann sagen, dass Hessen da enorm viel getan hat. Da haben wir Sozialpolitiker in den letzten Jahren gemeinsam an vielen Initiativen gearbeitet. Einige haben zu großen Erfolgen oder zu schönen Erfolgen geführt.

Ich denke, ich kann hier sagen, dass die Auseinandersetzung, die wir zu der Frage des Kinderlärms hatten – das haben wir zum Teil auch streitig gestellt –, dank der Bundesregierung ein gutes Ende gefunden hat. Wir haben diese Diskussion geführt. Wir haben uns da auf den Weg gemacht, und dann wurde das mit Unterstützung der hessischen Politik erfolgreich abgeschlossen. Ich finde, auch das ist ein Erfolg. Da können wir zufrieden sein.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich komme jetzt auf das Thema Familienzentren zu sprechen. Familienzentren sind für mich etwas ganz Wichtiges. Wir haben in den Ausschusssitzungen auch schon sehr intensiv darüber diskutiert. Das ist ein bisschen länger her.

Es gibt an dieser Stelle auch einen Ergänzungsantrag der GRÜNEN, die darin noch einmal auf die lange Dauer hinweisen, die die Umsetzung nun einmal gebraucht hat. Ich möchte dazu einfach einführen – in dieser Zeit gab es drei Minister im Sozialministerium –, dass das natürlich immer ein bisschen problematisch ist. Ich denke, man sollte nach vorne schauen. Man kann sich jetzt hierhin stellen und sagen: Ihr hättet an der Stelle zügiger vorgehen können. – Das kann man machen, aber es wird der Sache nicht gerecht. Wichtig ist vielmehr, dass wir nun auf dem Weg sind und die Umsetzung jetzt kommt. Darum sollten wir positiv nach vorne sehen und nicht nörgeln und nach hinten schauen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Ich als Sozialpolitiker erlebe die Diskussion im Vorfeld zum Haushalt etwa so, dass es da diesen wunderbaren Bericht der Regierungskommission Haushaltsstruktur gibt, den man als Sozialpolitiker liest und wo man sieht: Wir als Hessen sind ganz super in dem Bereich der Finanzierung dieser Betreuung, der frühkindlichen Bildung und Erziehung, da haben wir einen tollen Wert, der deutlich über allen Durchschnittswerten der westlichen Flächenländer liegt. – Dann ist man erst einmal froh. Aber wir wissen auch – das will ich hier ganz klar sagen –: Das muss man sich in der Haushaltspolitik erarbeiten; denn diese Gelder sind für die Zukunft gut angelegt. Ein solcher Wert, der deutlich über dem Durchschnitt liegt, zeigt auch, dass Hessen hier einen finanziellen Schwerpunkt gesetzt hat. Ich hoffe, dass wir ihn trotz der Anforderungen der Schuldenbremse, die wir an anderen Stellen haben, auch durchsetzen können; denn das ist gut investiertes Geld. Ich glaube schon, dass wir stolz sein können, hierbei einen besonderen Schwerpunkt in Hessen gesetzt zu haben.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Wenn ich Ihnen jetzt sagen soll, was wir alles mit diesen Familienzentren erreichen wollen, können Sie das aus unserem Antrag unter Punkt 4 herauslesen: Wir wollen familienbezogene Angebote, wir wollen bildungspolitische, gesundheitspräventive, gewaltpräventive Ansätze fördern

sowie natürlich auch die Implementierung des Bildungs- und Erziehungsplans fördern und ganz viele Dinge mehr.

Da könnten die Leute, die noch nicht so intensiv bei der Diskussion dabei waren, sagen, dass das ein unglaublicher Wust an Aufgaben sei, und fragen, wie das dort eigentlich geschultert werden soll. Dazu muss man einfach wissen: Die gesamte Infrastruktur in Hessen ist vorhanden. Es gibt unglaublich viele Initiativen – von Privaten, von Verbänden, von Kommunen –, die sich mit all diesen Themen beschäftigen.

Das Familienzentrum hat vor allem die Aufgabe, diese Initiativen zu vernetzen und besser zugänglich für die Menschen zu machen und sie zu optimieren, und zwar im Sinne der Dienstleistung für Familie. Darum erfüllt das Familienzentrum eine ganz zentrale Aufgabe für uns. Man kann es vielleicht so ausdrücken, dass es ganz viele kluge Fäden in der Sozialpolitik und im gesamten Sozialbereich in Hessen gibt, die durch das Familienzentrum verknüpft werden.

(Beifall bei der FDP, der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die machen aus diesen vielen Fäden ein Netz – ein Netz der Sicherheit für Familien in unserem Land. Bei einem so guten Ansatz und dem Geld, das wir dafür im Haushalt haben, hoffe ich natürlich auch, dass viele Kommunale, aber auch Verbände und Kirchen, diese Initiativen mitmachen und dieses Netz dort auch relativ schnell entstehen kann, und zwar in Form von hoffentlich mehreren Hundert Knoten, die dieses Netz hessenweit knüpfen.

(Beifall bei der FDP)

An dieser Stelle möchte ich auch noch einmal einen Dank loswerden. Wer – wie ich, aber bestimmt auch andere hier – in dieser Struktur, die dort arbeitet, relativ häufig unterwegs ist, erlebt auch, wie engagiert die Menschen in den Verbänden und Initiativen sowie bei den Eltern aktiv sind und versuchen, Familien zu stützen oder auch im Erziehungsbereich ihren Mann und ihre Frau stehen – meistens ihre Frau. Gerade denen möchte ich danken: den Verbänden, den Erziehern, den aktiven Bürgern, die sich dort für Familie in Hessen engagieren.

(Zuruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Ich glaube, dass die Unterstützung, die wir ihnen durch die Familienzentren geben können, eine gute Investition ist. Darum hoffe ich, dass Sie diesen Antrag positiv begleiten und sich vielleicht auch überwinden können, ihm am Ende zuzustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Kollege Rock. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt Herr Bocklet das Wort. Bitte schön.

#### **Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Rock, ja, natürlich sind die Familienzentren ein eminent wichtiger Bestandteil von Familienpolitik in Hessen. Ich erinnere deshalb gerne daran, dass wir im Jahr 2008 gemeinsam – CDU, SPD, FDP, GRÜNE, bei Enthaltung der LINKEN – die Landesregierung aufgefordert haben, doch ein Konzept zur Erprobung vorzu-

legen und die Familienzentren im Land Hessen flächendeckend einzuführen und umzusetzen. Von heute an gerechnet ist das genau drei Jahre her.

Herr Kollege Rock, Sie mögen es vielleicht ein bisschen kleinlich finden, wenn ich sage – –

(René Rock (FDP): Das wären die Worte, die mir eingefallen wären!)

– Ja, ich will Ihnen das gern beantworten, Herr Rock. – Zur flächendeckenden Umsetzung fehlt ein kleiner, aber feiner Bestandteil, nämlich die Förderrichtlinie für diese Familienzentren – vielleicht wird das heute der Herr Familienminister bekannt geben können, wir rechnen münzlich damit. Mein letzter Stand ist der Landesjugendhilfeausschuss vom Juni, Herr Minister Grüttner. Sie sind immer noch in der Ämterabstimmung und der Feinabstimmung der Förderrichtlinie.

Nun, Herr Rock, Sie mögen es albern finden – wir halten es für professionelles Regieren, wenn man ein solches Familienzentrum umsetzen will, dass man vielleicht endlich auch die Förderrichtlinie im „Staatsanzeiger“ veröffentlicht, sodass sich alle darauf berufen können, man sie beantragen kann und dieses Land Hessen endlich in den Genuss flächendeckender Familienzentren kommt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Insofern weise ich auf Punkt 3 in Ihrem Antrag hin. Darin begrüßen Sie zwar „den Entschluss der Landesregierung, den Aus- und Aufbau von Familienzentren über eine Förderrichtlinie gezielt voranzutreiben“, fordern aber in Punkt 5 die Landesregierung nochmals auf, diese „Richtlinie zur Förderung ... auf den Weg zu bringen“.

(Zuruf von der FDP)

Jetzt ist die Frage: Freuen Sie sich schon, dass die Förderrichtlinie da ist, oder fordern Sie die Landesregierung noch einmal auf, sie herauszubringen? Das müssen Sie mit sich und der Koalition noch einmal in Ruhe ausdiskutieren. Fakt ist: Sie sind heute noch nicht veröffentlicht – am 12.09.2011, also am Montag, erscheint der „Staatsanzeiger“ –, das ist ein bedauerlicher Fauxpas. Vielleicht haben Sie diesen Setzpunkt anders geplant und sich gedacht, der Minister würde es am Montag veröffentlichen, sodass Sie am Donnerstag die Sau rauslassen können – leider war das ein völliger Rohrkrepierer, das kommt vor. Fakt ist: Wir können es noch immer nicht umsetzen, das finden wir GRÜNE bedauerlich.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der FDP: Immer dieses Misstrauen!)

Lassen Sie mich noch etwas sagen: Natürlich finden wir es richtig; wir GRÜNE – meine Kollegin Frau Schulz-Asche als kinderpolitische Sprecherin – haben damals mitverhandelt. Es ist ein Kernpunkt dessen, dass in den Kindergärten alle Eltern, deren Kinder spätestens im dritten Kindergartenjahr diese Einrichtung durchlaufen, eben nicht nur eine Kinderbetreuung erhalten, sondern den Eltern dort auch eine Beratung und Vernetzung ermöglicht wird. Das sind eminent wichtige inhaltliche Punkte. Wir sind froh, wenn den Einrichtungen durch die Förderrichtlinie so, wie es angekündigt wurde, bis zu 12.000 € pro Jahr zur Verfügung gestellt werden, damit diese Vernetzungsaktivitäten verstärkt werden können.

Wenn es am Ende des Tages so kommt, können wir GRÜNE sagen: Ja, eine der Ideen, die wir selbst mitgebracht und mitgetragen haben, hat dieses Land in der Familienpolitik ein Stück vorangebracht. Wir unterstützen

zen das nachhaltig, auch wenn Sie es jetzt als CDU und FDP umsetzen werden; das macht es nicht schlechter. Familienzentren sind ein wichtiger und richtiger Bestandteil für das Bundesland Hessen.

Angesichts dieses Setzpunktes bleibt uns deswegen nur noch die Frage: Wenn Sie diesen Setzpunkt setzen und wenn Sie darauf hinweisen wollen, wie wichtig das ist, hätten wir gedacht, dass es eben nicht drei Jahre dauert – so lange hat es jetzt gebraucht – und dass die anderen Punkte Ihrer Familienpolitik – ich nenne einmal die qualifizierte Schulvorbereitung –

(René Rock (FDP): Auch das noch!)

Ich erinnere mich an die Rede des Kollegen Rentsch. Der hat vor rund einem Jahr gesagt: Ein wichtiger Bestandteil der Koalitionsvereinbarung zwischen CDU und FDP ist der Betreuungsgutschein. – Sie erinnern sich vielleicht noch dunkel. Nun haben wir schon immer ein sehr kritisches Verhältnis zu diesem Betreuungsgutschein gehabt, weil wir glauben, wir brauchen flächendeckende Ausstattung und einen Rechtsanspruch für die Betreuung von Kindern unter drei Jahren. Wir haben immer sehr große Probleme mit diesem Betreuungsgutschein gehabt, weil er unter Umständen ein Rohrkrepierer werden könnte.

Schlagen wir nun den Haushaltsentwurf 2012 auf, dann stellen fest, er ist ersatzlos gestrichen. Was war denn da nur los? In der Zeitung haben wir dazu noch gar nichts lesen können. Herr Rock, können Sie uns noch einmal erklären, warum eigentlich das Flaggschiff der FDP-Sozialpolitik, die Betreuungsgutscheine, ersatzlos und kommentarlos gestrichen wurde? Ich dachte, Sie wollten da etwas in diesem Land bewegen. Ich kann nur vermuten, dass die CDU ihren Teil dazu beigetragen hat, damit es nicht dazu kommt.

Ich bedanke mich schon einmal präventiv, weil die Betreuungsgutscheine der falsche Weg gewesen wären. Herzlichen Dank dafür.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit der verpflichtenden Kinderschule – Frau Henzler ist nicht da – und mit dem Schulvorbereitungsjahr, so hieß es am Ende in der Koalitionsvereinbarung, landete das federführend schwuppdiwupp beim Herrn Sozialminister Grüttner. Dort hieß es qualifizierte Schulvorbereitung. Auch da sehen Sie uns auf der linken Seite des Hauses mit offenem staunendem Mund; wir denken: Mann, wann geht der nächste Schritt der Familienpolitik weiter?

(Zuruf von der FDP: Das werden Sie noch sehen!)

In das hessische Staatswappen werden wir, wenn Sie weiter regieren, vermutlich die Schnecke aufnehmen müssen. Wir lehnen das ab. – Danke schön.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Bocklet. – Für die SPD-Fraktion hat Herr Merz jetzt das Wort.

#### **Gerhard Merz (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die mobilen Begrüßungskommandos der CDU- und der FDP-Landtagsfraktion, die jeden Euro, den die Landesregierung

ausgibt, und übrigens auch jeden Autobahnkilometer durch einen eigenen Antrag begrüßen, haben es für richtig gehalten, uns einen Antrag zur flächendeckenden Entwicklung von Familienzentren und zu dem segensreichen Beitrag vorzulegen, den die Landesregierung dabei leistet. Die FDP hat es für richtig gehalten, daraus einen Setzpunkt zu machen. Das ist insofern ein Fortschritt, als beim letzten Mal der Setzpunkt der FDP-Fraktion erstens keinen Gegenstand und zweitens konsequenterweise auch keinen Inhalt hatte. Deswegen musste der Kollege Greilich damals eine rhetorische Geisterfahrt hinlegen, sodass Kollege Bauer anschließend den Apostel Paulus angerufen hat.

(Zurufe von der CDU)

– Na gut, wenn wir schon einmal dabei sind, über die Dörfer zu gehen, dann gehen wir jetzt einmal richtig über die Dörfer.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Heute haben wir immerhin einen halbwegs fest umrissenen Gegenstand. Leider lässt der Inhalt immer noch etwas zu wünschen übrig. Das ist auch nach der Rede des Kollegen Rock nicht besser geworden. Lieber Kollege Rock, ich muss es sagen, Ihre Rede war inhaltsarm, und zwar etwa so inhaltsarm wie der Antrag, der dieser Debatte zugrunde liegt.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Was vor allen Dingen beklagenswert ist, ist das Verhältnis des Antrags zu dem Gegenstand, um den es geht. In dem Antrag wird zu Beginn etwas festgestellt, was schlicht falsch ist, dass es nämlich in Hessen so etwas wie eine moderne und zukunftsweisende Familienpolitik gäbe. Das ist, mit Karl Kraus gesprochen, so falsch, dass noch nicht einmal das Gegenteil davon stimmt.

(Beifall bei der SPD – Heiterkeit der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Es gibt nämlich im Grunde keine Familienpolitik, jedenfalls keine konsistente und schon gar keine moderne, in diesem Land. Das ist ausgedrückt in dem vollständigen Desaster der Mindestverordnung und dem PR-Gag Familienkarte. Und dann gibt es noch ein paar Sachen, auf die Kollege Bocklet eben hingewiesen hat, wo ich aber durchaus damit zufrieden bin, dass sich der Herr Minister standhaft weigert, etwas zu tun, z. B. bei den Betreuungsgutscheinen.

(Beifall bei der SPD)

Das war im Grunde die Botschaft aus der Fragestunde am Dienstag. Dafür herzlichen Dank übrigens noch einmal schriftlich und zu Protokoll.

Meine Damen und Herren, dann wird in dem Antrag etwas beschrieben, was alle Welt längst weiß und was der Landtag in einem sehr guten und trotzdem einstimmigen Beschluss vom Mai 2008 schon einmal ausführlich dargestellt hatte. Es wird etwas begrüßt, was demzufolge längst hätte getan werden können und auch müssen. Und – das ist das Entscheidende – es wird etwas begrüßt, was der Bedeutung der Aufgabe selbst, nämlich dessen, was geregelt wird, in keiner Weise gerecht wird. Aber dazu später.

Schließlich wird ein Vorgehen begrüßt, das meiner Meinung nach im Widerspruch zu dem selbst erhobenen Anspruch beim Ausbau und der Qualitätsverbesserung der frühkindlichen Betreuung, Erziehung und Bildung steht,

ein verlässlicher Partner mit einer transparenten und klaren Förderungspolitik zu sein.

Zum guten Schluss wird die Landesregierung mannhaft in dem Antrag aufgefordert, etwas zu tun, was anschließend unverzüglich als das vollzogene Faktum gewürdigt wird, das es auch tatsächlich ist, weil die Landesregierung schon längst hinausposaunt hat, dass sie genau das Gute und Segensreiche zu tun gedenkt, zu dem der Antrag sie erst auffordert. Es ist ein Antrag, der genau in dem Wissen darum überhaupt erst gestellt wurde und gestellt werden konnte.

Meine Damen und Herren, das erinnert ein bisschen an das, was Wolfgang Neuss, der große Kabarettist der Sechzigerjahre, einmal in Bezug auf die Interviews von Werner Höfer gesagt hat:

Sagen Sie mir, was ich Sie fragen soll, es fällt Ihnen dann leichter, zu antworten.

Sagen Sie mir, wozu ich Sie auffordern soll, es fällt Ihnen dann leichter, das hinterher auch einzuhalten.

(Zuruf des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU))

Es ist nicht ganz zutreffend, was der Kollege Bocklet gesagt hat. Es ist nur folgerichtig, dass der Minister selbst in einer Presseerklärung – sie ist ein bisschen missverständlich, weil die Mail vom 12.09., das Datum der Presseerklärung vom 12.08. ist – verkündet hat, in der nächsten Woche würden die Fördergrundsätze im „Staatsanzeiger“ veröffentlicht. Er hat vorsorglich darauf hingewiesen, dass Anträge bis zum 17. Oktober gestellt werden können. Vor allen Dingen können Sie und die potenziellen Antragsteller froh sein, dass der Minister nicht so lange gewartet hatte, bis Sie mit Ihrem Begrüßungsantrag endlich fertig geworden sind, sonst wäre die Antragsfrist für dieses Jahr wahrscheinlich verstrichen gewesen.

Meine Damen und Herren, das ist natürlich alles zusammen völlig albern. Es ist genau der Typus Antrag, mit dem auf die Länge der parlamentarische Betrieb in diesem Landtag ad absurdum geführt wird. Das muss man wirklich einmal sagen. Dieser Antrag ist wie viele andere, auch welche von uns, das will ich gleich dazusagen, in seiner inhaltlichen Aussagekraft und seiner tatsächlichen Regelungswirkung nach ein klassischer Nullantrag. Marcus, das muss ich jetzt sagen, und da musst du durch: Das gilt auch für den Antrag der Kollegen von den GRÜNEN.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Ach, nein!)

Man kann, auch das muss einmal gesagt werden, die Uhr danach stellen, dass auf einen albernen Ursprungsantrag ein noch viel alberner Dringlicher Entschließungsantrag formuliert wird.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Scharfe Kritik an den GRÜNEN! – Mario Döweling (FDP): Eieiei!)

Ich will das einmal ausführen. Wenn wir Stilkritik machen, und dabei bin ich: In dem Antrag der GRÜNEN wird festgestellt, dass wir schon etwas festgestellt haben. Dann stellen Sie noch einmal das fest, was wir damals schon festgestellt hatten. Dann stellen Sie fest, dass keiner auf uns gehört hat. Das ist schon einmal richtig.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Die einzige neue, aber nicht ganz zutreffende Bemerkung war die mit dem „Staatsanzeiger“. Dazu habe ich schon etwas gesagt. So viel zu Entschließungsanträgen und Setzpunkten.

Damit einer über die Materie selbst redet, jetzt zu der Frage, was durch die Förderrichtlinie des Landes und der Landesregierung tatsächlich befördert und gefördert wird. Zu der Frage Familienzentren, und was sie bedeuten und leisten sollen, ist schon manches gesagt worden, soweit hier überhaupt zum Gegenstand geredet worden ist. Ich kann das deswegen abkürzen und konzentriere mich auf das, was wir zum gegenwärtigen Zeitpunkt über die Förderungsrichtlinie wissen.

Dazu gibt es im Einzelnen Folgendes zu sagen. Ich glaube, dass die Förderhöhe von 10.000 bis 12.000 € pro Einrichtung und Jahr im Verhältnis zu der erwartenden Leistung, die eine hochkomplexe und eine hoch anspruchsvolle ist, nicht ausreichend ist. Das ist möglicherweise ein Schritt in die richtige Richtung, aber dies ist nicht ausreichend.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Zweitens. Bei dem vorgesehenen Gesamtfördervolumen – gefördert werden sollen nach Auskunft des Sozialministers 100 Einrichtungen mit ca. 1 Million € pro Jahr – wird das mit dem flächendeckenden Ausbau des Systems von Familienzentren ziemlich lange Weile haben. Wir haben in Hessen knapp 4.000 Einrichtungen.

(Zuruf des Ministers Stefan Grüttner)

Herr Minister, selbst wenn nur ein Bruchteil, sagen wir 25 %, das werden will und werden soll, dann wird das ziemlich lange dauern, bis Sie mit dem Fördervolumen von 100 Einrichtungen pro Jahr, bei denen Sie noch in drei- bis fünfjährige Förderzeiträume gehen, auch nur annähernd ein Ziel erreicht haben, bei dem man davon sprechen könnte, es gäbe so etwas wie einen flächendeckenden Ausbau von Familienzentren in Hessen.

Damit droht der Entwicklung der Familienzentren dasselbe Schicksal wie Ihrem Bildungs- und Erziehungsplan: guter Ansatz, halbherzig durchgeführt, viel zu lange und auf halbem Weg stecken geblieben. Das haben wir in vielen Anfragen und Berichten herausgearbeitet, dass wir auch da bestenfalls auf halbem Weg sind.

Der Förderzeitraum für die Einrichtungen ist derzeit auf maximal drei bis fünf Jahre begrenzt. Das ist wieder einmal eine der Geschichten, derer wir in der sozialen Arbeit eigentlich herzlich überdrüssig sind. Es ist eine Anschubfinanzierung. Es hat Modellprojektcharakter. Aber es gibt um Himmels willen keine Regelförderung, keine dauerhafte Finanzierung einer Aufgabe, die sich erkennbar auf Dauer und immer wieder neu stellen wird. Es ist nicht so, dass man das einmal macht – so habe ich das nie verstanden. Ich nehme an, dass das Frau Schulz-Asche und Kollege Bocklet auch nicht so verstanden haben. Es ist etwas, was immer wieder der Erneuerung bedürfen wird. Deswegen wird es mit Förderzeiträumen von drei bis fünf Jahren nicht abgegolten sein. Deswegen wird man auch auf Dauer Qualifizierungsanstrengungen machen müssen.

Man wird in dieser Frage auch nicht ohne zusätzliches Personal auskommen. Das schon allein deswegen nicht – das ist der nächste Punkt –, weil all die Einrichtungen, von denen Sie, Kollege Rock, gesprochen haben, sie seien so gut ausgebaut, erstens einmal regional sehr unterschiedlich ausgebaut sind.

Zweitens sind die Einrichtungen in ihrer Personalstruktur mittlerweile auf dem blanken Knochen angelangt, unter anderem deswegen, weil die Landesregierung ihnen damals bei der „Operation düstere Zukunft“ einen Teil des finanziellen Fundaments weggehauen hat. Das gilt für die Erziehungsberatungsstellen, die hier mitarbeiten soll. Das

gilt für die Schwangerschaftsberatungsstellen – das hatten wir neulich in einer Anhörung –, das gilt für die Migrationsfachdienste und für viele andere mehr, denen man die Mittel genommen hat, um unter anderem auch in solchen Projekten wie den Familienzentren vernünftig, fachkundig und regelmäßig mitzuarbeiten.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Meine Damen und Herren, damit bin ich bei einem anderen Problem. Die Fach- und Fördergrundsätze, wie sie derzeit sind, haben sehr stark den städtischen Kontext im Blick, da, wo man solche Beratungsangebote und Kooperationspartner, mit denen man sich vernetzen kann, in halbwegs vernünftiger Reichweite hat.

Was machen Sie auf dem flachen Land oder im Bergland? Was machen Sie da, wo die Wege für die Einrichtungen, allein schon für die Kinder, schon jetzt groß sind? Was machen Sie in einem Großkreis, wo die Beratungseinrichtungen nur in der Kreisstadt sind, ein Förderzentrum weitab von der Kreisstadt aber auch nötig und möglich wäre, wo sich die Träger und Einrichtungen schon jetzt teilweise mit ihren eigenen Mitteln auf den Weg machen? Die werden von diesen Fördergrundsätzen nur sehr, sehr bedingt erfasst werden, z. B. weil sie regelmäßig an drei Tagen professionelle Arbeit und Kooperationspartner vorhalten müssen.

Kurzum: Auch das ist ein fachlicher Punkt, über den noch zu reden sein wird.

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Merz.

#### **Gerhard Merz (SPD):**

Herr Präsident, ich bin gleich am Ende. – Letzter Kritikpunkt. Es wird ein neuer Topf aufgelegt. Eigentlich sollte mit dieser „Topffinanzierung“ Schluss sein, eigentlich war uns versprochen worden, dass in ein Kinderförderungsgesetz eine einheitliche, transparente, klare und verlässliche Kitafinanzierung aufgenommen wird.

(Zuruf des Abg. Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich bin gespannt, ob Sie die Familienzentren in dem Kinderförderungsgesetz mit einem Wort erwähnen werden. Ich glaube nicht daran.

Letzter Satz. Fazit. Für das Bohei, das hier veranstaltet worden ist, ist das ein bisschen arg wenig.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Danke schön, Herr Kollege Merz. – Für die Fraktion DIE LINKE spricht jetzt Frau Schott. Bitte schön. Die Redezeit beträgt zehn Minuten.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe den Eindruck, die FDP sucht ihre Setzpunkte nach dem Kriterium aus: Was kann man am besten versenken?

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. René Rock (FDP))

Wenn ich mir den Antrag Punkt für Punkt anschau, stelle ich fest: einfach nur leer, hohl und gruselig.

Kollege Bocklet, ich glaube nicht, dass es ein Rohrkrepiere ist. Ich glaube ernsthaft, wenn wir alles das, was wir vielleicht nächste Woche erfahren werden, vorher erfahren hätten, dann hätten Sie Ihren Jubelantrag nicht mehr schreiben können; denn dann hätten wir gewusst: Es ist ein trauriges Häuflein, das wir da bekommen.

(René Rock (FDP): Was?)

Ich habe den Eindruck: Das nützt doch alles überhaupt nichts, was da kommt.

Ich freue mich über jeden Euro, der in die Familienförderung geht, über jeden Euro, der in die Familienpolitik geht, und ich freue mich erst recht, wenn es ein paar Euro mehr sind.

(Zuruf des Abg. René Rock (FDP))

Aber was, bitte, ist denn ein Familienzentrum? Das ist mir nicht klar. Ich habe vorhin gehört, es geht hier um Vernetzung. Als wir vor drei Jahren darüber diskutiert haben, habe ich gehört: Na ja, der Ansatz ist doch, wir haben die Kitas, und an die Kitas hängen wir etwas dran, weil die Menschen da sowieso schon hingehen. Wir haben das schöne Projekt: Kind geht in den Kindergarten, und Mama lernt Deutsch. – Muss ich mir also ein Gebäude vorstellen, unter dessen Dach verschiedene Einrichtungen versammelt sind? Das alles ist nicht deutlich. Wenn es das ist, frage ich mich: Was macht denn eine Einrichtung, die Geld bekommt, mit diesem Geld? Sie kann damit keine Sozialpädagogenstelle schaffen, die Beratungsarbeit leisten könnte. Sie kann damit nicht ernsthaft ein Büro ausstatten. Sie kann eigentlich nur Flickwerk machen, und zwar ganz kleines Flickwerk.

Das führt uns doch nicht zielgerichtet dazu, dass wir flächendeckend Familienberatung haben. Was ist denn flächendeckend? Wenn wir in jeder Gemeinde im Landkreis Kassel – das sind 29, wenn ich mich nicht verguckt habe – eine solche Einrichtung hätten, dann wären die 100 Einrichtungen, die hier beglückt werden sollen, schon verteilt, wenn wir drei nordhessische Kreise damit ausstatten würden. Der Rest des Landes schaut dann in die Röhre.

Es ist mir auch noch nicht klar, nach welchen Kriterien vergeben werden soll. Geht das nach dem Prinzip: „Wer zuerst kommt, bekommt etwas“? Oder geht das nach dem Prinzip, wie das bei den Kindertagesstätten gewesen ist: „Da, wo die Kommunen schon investiert haben, gibt das Land kein Geld dazu“? Wissen wir das? Nein, das wissen wir nicht. Sollten sich die Einrichtungen, die es schon gibt, an einem Wettlauf beim Antragstellen beteiligen? Denn es gibt mehr Einrichtungen, als gefördert werden sollen. Nach welchen Kriterien soll gefördert werden? In dem Katalog wird aufgezählt: Kindertagesbetreuung, Kindertagespflege, Angebote zur Eltern- und Familienbildung, Erziehungsberatung, Lese- und Sprachförderung bis hin zur Seniorenarbeit und Ehrenamtsqualifikation. – Wird nur gefördert, wer alles anbietet, müssen drei, fünf oder vielleicht nur eines angeboten werden? Was sind die Kriterien?

In dem Antrag von vor drei Jahren stand, dass die Regierung für die Familienzentren ein Konzept zur Erprobung vorstellen und die finanziellen Auswirkungen darstellen soll. Ich hätte mich gefreut, wenn der Minister einmal in

einer Ausschusssitzung gesagt hätte: Das habe ich jetzt abgearbeitet. Lieber Ausschuss, hier sind meine Ideen. Lasst uns darüber diskutieren, was gut und was richtig ist, was verändert werden muss. – Ich kann mich nicht erinnern, dass ich so etwas erlebt hätte. Das finde ich bedauerlich.

(Beifall bei der LINKEN – Minister Stefan Grüttner: Das werden Sie auch nicht erleben!)

– Das genau ist die Position. Das werden wir auch nicht erleben. Denn Sie halten es nicht für nötig, zu sagen: „Ich habe ein Konzept entwickelt. Das stelle ich zur Diskussion und schaue, was der Landtag dazu sagt.“ Denn Sie sind nicht daran interessiert, was wir dazu sagen, vermutlich nicht einmal daran, was die Fachleute dazu sagen. Sie haben in Ihrem stillen Kämmerlein – ich weiß nicht, mit wem – ein Konzept entwickelt. Aber uns geht es hier offensichtlich nicht ganz so viel an. Wir diskutieren heute darüber, ohne das Konzept zu kennen. Ich finde, das ist ein trauriger Zustand.

In den ersten Zeilen des Antrags steht:

Der Hessische Landtag stellt fest, dass die Hessische Landesregierung mit ihrer Familienpolitik in vielen Bereichen bereits Vorbildliches leistet ...

Ja, wo ist das denn, was die Regierung Vorbildliches leistet? Ist das Ihre Familienkarte, mit der Sie mit Staatsmitteln Werbung für REWE, Hipp und Konsorten machen?

(Beifall bei der LINKEN)

Ist das die vorbildliche Leistung dieser Regierung? Oder ist das das Kürzen des Geldes für die Stellen bei der Schwangerschaftskonfliktberatung?

(Holger Bellino (CDU): Das ist nicht zum Anhören, dieses Rumgeheule! – Gegenruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Dazu haben Ihnen die Kommunen neulich in der Anhörung in aller Deutlichkeit gesagt –

(Holger Bellino (CDU): Wir alle haben Ohren, zu gute Ohren! – Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das Wort hat Frau Schott. Bitte schön, Frau Schott. Man wird Ihnen jetzt zuhören.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Danke, Herr Präsident. – In der Anhörung haben Ihnen die kommunale Familie und die betroffenen Beratungsstellen in aller Deutlichkeit gesagt: Wir haben in vielen Jahren Strukturen geschaffen, die wir brauchen, um insbesondere junge Familien zu unterstützen bei einer der schwierigsten Entscheidungen, die ihnen in ihrem familiären Leben begegnen kann, nämlich: Bekomme ich ein Kind, oder bekomme ich es nicht? – Welche Unterstützungsmöglichkeiten gibt es, wenn ich es bekomme? – Diesen Einrichtungen streichen Sie das Geld. Alle in der Anhörung haben Ihnen gesagt: Tun Sie das nicht.

(Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

Sie streichen den Beratungsstellen die Mittel. Die Kommunen haben gesagt: „Wir brauchen diese Beratungsstellen. Die einzige Möglichkeit, sie aufrechtzuerhalten, ist,

dass wir als Kommunen in die Bresche springen. Wir können nicht mehr in die Bresche springen. Wir haben kein Geld dafür.“ Ist das Ihre fortschrittliche Familienpolitik, die Sie hier loben? Nein, das kann doch nicht wahr sein.

(Beifall bei der LINKEN und der Abg. Petra Fuhrmann (SPD) – Clemens Reif (CDU): Hören Sie einfach einmal zu!)

Was ist flächendeckende, ganzheitliche und familienbezogene Infrastruktur, die Sie anbieten wollen? Wo, bitte schön, leisten Sie das? Die Kommunen haben es geleistet. Die Kommunen haben zum Teil etwas aufgebaut. Aber die Kommunen haben doch mit Ihnen die Erfahrung gemacht: Es ist besser, sich zurückzuhalten, wenn die Regierung etwas ankündigt, weil es sein könnte, dass es irgendwann Fördergelder gibt, die wir aber nicht mehr bekommen, wenn wir schon selbst etwas gemacht haben. – Da würde ich anstelle der Kommunen auch ein bisschen die Füße stillhalten und warten, ob vielleicht etwas kommt. Denn es könnte sein, dass ich mich diskreditiere, wenn ich schon etwas geleistet habe.

Das ist den Kommunen hinsichtlich der Beschäftigten in den Kitas so gegangen. Überall da, wo die Beschäftigtenzahl aufgestockt worden ist, bevor Sie gesagt haben: „Jetzt ist der richtige Moment“, da schauen die Kommunen jetzt in die Röhre und überlegen sich, ob sie das Personal zurückfahren oder wie sie damit umgehen sollen. Genau das ist doch auch an dieser Stelle möglich gewesen. Das ist einer der Gründe, weshalb wir dem Antrag damals nicht zugestimmt haben: weil wir befürchtet haben, dass Bestehendes gegeneinander ausgespielt wird, dass Parallelstrukturen geschaffen werden, die nicht hilfreich sind.

Die Befürchtung ist nicht eingetreten. Sie haben einfach gar nichts gemacht. Das ist immer noch besser, als etwas Schlechtes zu machen. Aber es hat den Familien nicht geholfen – kein Stück.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

In Ihrer Aufzählung sprechen Sie von der Seniorenarbeit und der Ehrenamtsqualifikation. Bei der Seniorenarbeit sind wir doch beim nächsten Punkt, an dem Sie kürzen. Wir wissen, dass wir mehr Menschen brauchen, die in der Pflege arbeiten. Was machen Sie? – Sie machen den Altenpflegeschulen das Leben schwer. Sie machen es ihnen doppelt schwer. Dann loben Sie sich hier wieder dafür, dass Sie da etwas einrichten wollen, was es in Ihrer Politik weit und breit tatsächlich gar nicht gibt. Am Ende bitten wir dann die Landesregierung, die Richtlinie zur Förderung der Familienzentren in Hessen auf den Weg zu bringen. Nach drei Jahren bitten wir die Landesregierung.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Allerdings!)

Nein, ich habe keine Lust, diese Landesregierung zu bitten. Die Landesregierung soll endlich ihre Arbeit machen und sich nicht hier bitten lassen und dann vielleicht einmal irgendetwas tun oder auch nicht.

Wir haben vorhin gehört, dass es drei Minister in der Zeit in diesem Fach gegeben hat. Die Tatsache, dass es drei Minister in diesem Fach gegeben hat, zeigt deutlich, wie wichtig Ihnen diese Position ist. Sie sind nicht in der Lage, diese Position mit fachlicher Qualifikation zu unterlegen und hier Menschen zu Ministern zu machen, die dieses Amt auch ausfüllen und die bereit sind, das eine Legislaturperiode lang durchzuhalten und vernünftige Arbeit für die Familien in diesem Land zu machen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Frau Schott. – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Frau Wiesmann. Bitte schön.

**Bettina Wiesmann (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Opposition verpflichtet – das verstehe ich.

(Petra Fuhrmann (SPD): Regierung aber auch!)

Dass Sie aber – mit allerdings unterschiedlichen Akzenten, das habe ich wohl vernommen – bei jeder Gelegenheit den Familiennotstand oder auch den Familienpolitiknotstand in Hessen ausrufen, so auch heute wieder

(Zuruf von der SPD: Letzteres!)

– ja, ich habe Ihnen zugehört –, und uns, die wir das anhören müssen, einzureden versuchen, es sei alles zu wenig, zu spät, zu halbherzig, nicht umsetzungsfähig und da und dort sowieso ganz falsch vom Ansatz her, das hat wirklich wenig mit der realen Lage hessischer Familien zu tun. Ganz im Gegenteil: Christdemokratisch geführte bürgerliche Familienpolitik macht hessische Familien stark und Hessen zu einem starken Familienland. Deshalb möchte ich ein bisschen zur Sache reden.

(Präsident Norbert Kartmann übernimmt den Vorsitz.)

Wir Christdemokraten setzen darauf, dass Familien ihr Leben nach ihren Maßstäben, Neigungen und Möglichkeiten in die Hand nehmen und gestalten wollen. Vielfach gelingt das. Dennoch gehört heute häufig mehr dazu als früher. Nicht nur die Arbeitswelt hat sich verändert. Es ist selten geworden, dass ein Einkommen ausreicht, um eine vierköpfige Familie – ich nehme einmal den Durchschnitt – den Durchschnittserwartungen entsprechend zu ernähren, zu kleiden, zu behausen und zu bilden. Auch die Anforderungen an Arbeitende wie übrigens auch an Erziehende haben sich verändert und vervielfacht. Gesellschaft ist heterogen geworden.

Das Veränderungstempo hat allerorts gewaltig zugenommen. Die Halbwertszeit von Wissen und Können ist entsprechend gesunken. Schließlich ist Familie selbst als Institution im Wandel begriffen. Paarbeziehungen auf Dauer, gar auf Lebenszeit, sind nicht mehr die Regel. Kinder wachsen häufig in komplexen Familienstrukturen auf, die sie manchmal überfordern, sehr häufig aber genauso tragen und ins Leben begleiten wie die klassische Familie, die Sie übrigens von den GRÜNEN – jetzt muss ich Herrn Bocklet einmal direkt ansprechen – in Ihrem Familienpapier als angeblich gestrige Heile-Welt-Vorstellung beinahe ins Abseits rücken. Das ist nicht gerechtfertigt.

Für die CDU stehen die langfristige und die verbindliche Beziehung, das Annehmen von generationenübergreifender Verantwortlichkeit im Mittelpunkt von Familie. Dabei verkennen wir nicht das, was Sie die dunkle Seite von Familie nennen und worüber wir hier demnächst sicher auch wieder sprechen werden.

Dafür, dass familiäre Bindungen möglichst gut tragen und möglichst selten scheitern, dafür, dass diese lebenswichtige Verantwortung füreinander möglich und wirksam wird, gestalten wir Christdemokraten Familienpolitik.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Im Kern geht es um eine schwierige Balance. Familien leisten unschätzbare Dienste, die auch das ideale Gemeinwesen nicht im Ansatz erbringen könnte. Bevormundungen oder gar Zwangsbeglückungen sind nichts für Familien. Gleichwohl ist nicht jede Familie in der Lage, alle Entscheidungen allein zu treffen und alle Aufgaben aus sich selbst heraus zu meistern. Es gibt familiäre Notlagen, menschliche Defizite und scheiternde Beziehungen in Familien.

Wir, die Politik, sind also gefordert, die Schwächsten, nämlich die Kinder, besonders zu schützen, aber genauso das System Familie als Ganzes mit möglichst hohen Präventionsanteilen zu unterstützen. Familien brauchen deshalb Vertrauen und Handlungsspielräume einerseits. Sie brauchen andererseits gut erreichbare Unterstützungsstrukturen zur Information, Beratung und Hilfe für alle Fälle. Unsere Politik antwortet darauf. Wir lassen sie in Ruhe, aber wir lassen sie nicht im Stich.

Unser Vorhaben eines hessenweiten Netzes von Familienzentren, das die Landesregierung jetzt in die Tat umsetzt, ist Teil dieser Antwort.

Lassen Sie mich dennoch ganz kurz sagen, was wir zur Erweiterung und Sicherstellung familiärer Handlungsspielräume hier im Lande ermöglichen. Die Landesregierung und ihre Vorgängerinnen – alle christlich-demokratisch geführt und an dieser Stelle in Verantwortung – haben die Rahmenbedingungen für Familien in Hessen enorm verbessert. Es gibt hier keinen Familiennotstand. Unser Credo „Wahlfreiheit und Kindeswohl“ hat einen guten Klang in diesem Land.

Beispielsweise bauen wir die Kinderbetreuung massiv aus. Ich mache es kurz. Wir haben eine Versorgungsquote von 100 % bei den über Dreijährigen seit Jahren. Das waren 1999 nur 91 %. Wir wissen, dass diese 9 % Differenz die schwierigen Kinder betrifft – die, bei denen es besonders wichtig oder noch wichtiger ist als bei allen anderen, dass sie im Kindergarten sind. Wir haben aktuell eine Versorgungsquote von 27 % bei den unter Dreijährigen. Wo waren wir 1999? – Bei unter 3 %. Die Zielmarke von 35 % für 2013 ist in Reichweite. Wir können diskutieren, ob das ausreicht.

(Heike Habermann (SPD): Alte Kamellen!)

– Nein, man muss einfach Fortschritte würdigen, wo sie bestehen.

Was die Breite des Betreuungsangebotes angeht, ist Krippe nur eine Alternative. Es gibt betriebliche Krabbelstuben und private Krabbelstuben, und es gibt Tageseltern. Es gibt ein wachsendes Angebot an Ganztagsplätzen. Das sind über 40 %. Das ist vielleicht noch nicht ausreichend, aber jedenfalls mehr als zuvor. Kinderlachen ist Zukunftsmusik. Das hatten wir schon.

Uns kümmert dabei nicht der Umfang des Angebots allein. Eltern erwarten zu Recht auch Qualität. Auch hier will ich die wichtigsten Dinge einmal richtig nennen. Der Bildungs- und Erziehungsplan von 0 bis 10 ist erwähnt worden. Er wird aber tatsächlich umgesetzt. Ich rede auch mit Menschen, die das beispielsweise in Frankfurt intensiv tun. Ich bin fast selbst überrascht, in welcher Geschwindigkeit sich die Dinge hier entwickeln.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Findet das in den Familienzentren statt?)

Es gibt funktionierende Tandems zwischen Kindergärten und Grundschulen inzwischen an vielen Stellen. 1999 gab es nicht einmal eine Idee davon. Die Mindestverordnung sorgt für einen verbesserten Personalschlüssel in der Kinderbetreuung hessenweit.

(Zuruf von der SPD: Ah!)

– Ja, das tut sie tatsächlich. Wir müssen das bezahlen. Das ist schwierig. Das sehe ich ein. Aber sie sorgt dafür, denn die Vorgabe wird gemacht. 1999: Fehlanzeige.

Sprachstandsdiagnostik und Sprachförderung zur Vorbereitung auf den Schuleintritt: Seit 2002 haben wir 23.000 Pädagogen qualifiziert und über 100.000 hessische Kinder gefördert. Das können wir noch besser machen. Das machen wir demnächst auch noch besser. 1999 war das nicht vorhanden.

Halten wir fest: Als Partei der Freiheit sorgen wir dafür, dass Familien selbst entscheiden können, wie sie leben wollen. Wir geben ihnen ein breites und hochwertiges Angebot zur Kinderbetreuung und besondere Fördermaßnahmen für die mit Benachteiligungen. Wir trauen Familien etwas zu. Wir lassen sie nicht im Stich. Chancengerechtigkeit von Anfang an ist unser Ziel.

Jetzt komme ich zum Thema des Tages, nämlich Familienzentren.

(Zurufe von der SPD: Ah!)

– Ja, aber das andere war wichtig, weil Sie hier mit Ihren Redebeiträgen einen falschen Eindruck erweckt haben.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Familienzentren sind ein sehr geeignetes Instrument, um Familien präventiv oder auch bei akuten Schwierigkeiten unter die Arme zu greifen. Eltern sollen dort schnell und unkompliziert Zugang zu Elternbildung und unterstützenden Dienstleistungen rund um die Familie erhalten. Sie sollen in der Selbstständigkeit ihrer Lebensführung unterstützt werden. Das ist ein besonders wichtiger Punkt. Ich will drei Aspekte hervorheben.

Der erste Aspekt ist der Sozialraumbezug. Familienzentren unterstützen Familien da, wo sie sind – ganzheitlich, wohnortnah und in den sozialen Bezügen, in denen sie leben. Sie sollen Knotenpunkte in Netzwerken werden, von Einrichtungen und Angeboten, die es heute schon gibt – regional und lokal verschieden – aber deren Vernetzung einen Mehrwert bedeutet.

Familienzentren fügen sich also leicht in vorhandene Strukturen ein. Die Verknüpfung und Vernetzung ist das Besondere. Deshalb auch diese Form der Förderung.

Zweiter Punkt. Eltern werden aktiviert. Wir wissen: Wer Kinder fördern will, muss Eltern fördern und unterstützen, sie aber auch ernst nehmen und fordern. Hier setzt das Instrument besonders an. Wer sein Kind in die Kita oder zur Grundschule bringt und anschließend noch einen Moment im Elterncafé verweilt, hat nicht nur die Chance, Informationen und Anregungen aufzunehmen, dass nebenan vielleicht Babysitter vermittelt werden, Erziehungsberatung erreichbar ist oder ein Mama-spricht-Deutsch-Kurs angeboten wird. Er kann sich auch mit anderen austauschen. Er kann auch aktiv auf Angebote angesprochen werden. Das ändert aber nichts daran, dass ohne eigenes Wollen und ohne eigenes Zutun des Betroffenen nichts passiert. Familienzentren sind ein Instrument einer aktivierenden Familienpolitik.

Drittens: Niederschwelligkeit. Die Familienzentren werden an familienbezogenen Einrichtungen angedockt. Sie holen Eltern und Kinder dort ab, wo sie tagtäglich vorbeikommen. Man kann durch einfache Beobachtungen feststellen, dass es sich nicht um unnahbare und abweisende Einrichtungen handelt, wo man, wenn man sich hereintraut, Anträge stellt und auf Bewilligungen warten muss. Das häufig lebendige Miteinander, das an Kindergärten und Grundschulen sowieso herrscht, wird um eine Dimension erweitert, sodass unbürokratisch und unkompliziert Angebote wahrgenommen werden können, die Familien nützlich sind und ihnen Hilfe geben.

Familienzentren ersetzen übrigens nicht aufsuchende Familienarbeit, wie beispielsweise Familienhebammen. Ich sage es nur einmal, damit Sie wissen, was wir da alles tun. Sie machen auch den Kindergesundheitsschutz und die früheren Hilfen nicht überflüssig. Sie bündeln familienbezogene Angebote und sorgen mit dafür, dass diese genutzt und weiterempfohlen werden können.

Ich fasse zusammen: Familien erwarten Vertrauen, Handlungsspielräume und gut erreichbare Unterstützungsstrukturen. Unsere Familienpolitik leistet seit vielen Jahren genau das, mit steten Fortschritten, trotz knapper Kassen in Zeiten einer wichtigen Schuldenbremse, die nämlich in sich auch eine Maßnahme zugunsten der Spielräume kommender Generationen ist.

Liebe Kollegen von der Opposition, das Netz von bis zu 100 Familienzentren, das in Rede steht, das auf Basis der angekündigten – der Minister wird es wahrscheinlich gleich noch sagen – Förderrichtlinie der Landesregierung flächendeckend aus- und aufgebaut werden soll, ist eine weitere tragende Säule in der Architektur des Familienlandes Hessen. Helfen Sie jetzt mit, wo Sie vor Ort Verantwortung tragen, dass diese Strukturen zügig entstehen.

(Heike Hofmann (SPD): Das tun wir doch schon! Wir sind im Gegensatz zu Ihnen schon lange weiter!)

Arbeiten Sie mit an der weiteren Entwicklung. Kommen Sie uns aber bitte nicht wieder mit definitorischem Ehrgeiz, was denn eine Familie sein dürfe oder müsse. Diesen Ehrgeiz haben wir Christdemokraten längst durch Abarbeiten überwunden.

Wir nehmen Familien an, wie sie sind, mit ihren Schwierigkeiten, mit ihren Erwartungen, mit ihren Unzulänglichkeiten, aber auch mit der Fülle ihres Potenzials und dem Reichtum ihrer Fähigkeiten, für sich und andere zu sorgen. Deswegen tun wir eine Menge für sie. Deswegen bringen wir in Hessen Familienzentren flächendeckend voran und laden alle an Familien Interessierten ein, daran konstruktiv mitzuwirken. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Zu einer Kurzintervention erteile ich Herrn Abg. Merz das Wort.

#### **Gerhard Merz (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Kollegin Wiesmann, da, wo ich politische Verantwortung trage, nämlich in der Stadt Gießen, gibt es um die zehn Kindertagesstätten, die sich zu Familienzentren weiterentwi-

ckeln wollen. Wenn das in anderen Städten auch so ist, dann sind Ihre 100 Familienzentren, die Sie fördern wollen, ziemlich schnell verfrühstückt. Ob daraus ein Netz oder gar eine tragende Säule für die Familienpolitik in diesem Lande wird, das lasse ich einmal dahingestellt sein. Das ist das eine.

Das andere ist, Sie haben der Versuchung nicht widerstehen können, der ja kaum einer von der Regierung widersteht, auf den Zustand von vor 1999 hinzuweisen. Das Argument wird langsam ein bisschen dünn. Dass sich in zwölf Jahren sogar in Hessen die Familienpolitik verändert hat, ist nicht verwunderlich. Bei dem Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtungen vergessen Sie regelmäßig, darauf hinzuweisen, dass es ganz wesentlich ein Beitrag des Bundes war, sowohl auf der gesetzgeberischen als auch auf der finanziellen Ebene, und dass es dabei auch einen Beitrag der SPD und der rot-grün geführten Bundesregierung gegeben hat, um den Ausbau der U-3-Betreuung so voranzubringen, wie er vorangebracht worden ist.

Weil Sie die Mindestverordnung angesprochen haben, muss ich darauf eingehen. Ich wollte es eigentlich nicht tun. Wenn Sie es schon ansprechen, dann meine ich – –

(Zuruf von der Regierungsbank)

– Ja, wenn hier jeder über alles redet, muss man auch in der Replik noch einmal darüber reden dürfen.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Kollege, ich darf Sie darauf hinweisen, dass Sie falsch liegen. Wir reden hier nicht über alles. Sie haben sich zu einer Intervention ganz speziell zu einem Punkt der Rede der Kollegin Wiesmann gemeldet. Ich bitte, dass Sie sich darauf beziehen.

**Gerhard Merz (SPD):**

Die Kollegin Wiesmann hat von der Mindestverordnung gesprochen. Ich will darauf hinweisen, dass einer der entscheidenden Punkte bei der Mindestverordnung ist und bleibt, wie sie bei den Kommunen finanziell unterlegt wird.

Herr Präsident, mein letzter Satz: Frau Kollegin Wiesmann, Sie und auch Herr Kollege Rock haben es tunlichst vermieden, auch nur ein Wort zur konkret vorliegenden Förderrichtlinie zu sagen, kein einziges Wort – das zu Protokoll.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Vielen Dank, so ist das jetzt auch in Ordnung. – Frau Wiesmann, wollen Sie antworten? – Bitte schön, Sie haben das Wort, zwei Minuten Redezeit.

**Bettina Wiesmann (CDU):**

Ich kann es ganz kurz machen. Bei der Mindestverordnung habe ich versucht zu unterstreichen, was mir besonders wichtig erscheint. Es gibt eine Maßnahme der Landesregierung, einen Zustand zu verbessern, der Verbesserungsbedürftig ist. Dass es ein Ringen darum gibt, das ist klar. Es gibt auch das Thema, wie es bezahlt werden

muss. Ich halte es für selbstverständlich, dass das geklärt wird.

Im Übrigen sind die Mittel, die für die Ausfinanzierung vorgesehen sind, ständig im Steigen. Der Minister wird wahrscheinlich gleich noch etwas dazu sagen. Es sind wirklich viele Millionen, und es werden mehr. Insofern ist an dem Ziel und an der Maßnahme überhaupt nichts falsch. Deshalb habe ich sie herausgestellt.

Zweitens. Es hat mich sehr gewundert, wie viele verschiedene Themen, die überhaupt nicht mit Familienzentren im Zusammenhang stehen, von der Opposition heute aufgerufen worden sind. Ich habe mich bemüht, zur Sache zu sprechen und deutlich zu machen, dass den Christdemokraten, das gilt auch für die FDP, Familienpolitik außerordentlich wichtig ist. Wir verbessern die Lage in Hessen entscheidend – ich will nicht sagen: dramatisch. Wir sehen dem Urteil derer, die Nutznießer der Sache sind und irgendwann darüber befinden müssen, mit großer Gelassenheit entgegen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Sozialminister Grüttner.

**Stefan Grüttner, Sozialminister:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Wichtigkeit der Familien im Hinblick auf die Entwicklung und Weiterentwicklung unseres Gemeinwesens und unserer Gesellschaft ist im Hessischen Landtag unbestritten. Es ist unbestritten, dass in Familien die Grundlagen sozialer Verhaltensweisen gelegt werden, wie Verantwortung, Solidarität, Fürsorge. Das sind Attribute, ohne die eine Gesellschaft nicht bestehen kann. Deswegen ist es angezeigt, mit den unterschiedlichen Instrumentarien und Mitteln Familien auch in ihrer gesellschaftlichen Verantwortung, die sie tragen, zu stärken. Familienzentren können an dieser Stelle einen Beitrag dazu leisten, Familien in ihrer Aufgabenwahrnehmung zu unterstützen.

Deshalb ist es an dieser Stelle notwendig, die Redlichkeit zu wahren. Herr Kollege Bocklet, ich gehe einmal davon aus, dass Sie den Antrag geschrieben haben, der heute vonseiten der GRÜNEN als Dringlicher Antrag eingebracht worden ist. Ich unterstelle Ihnen – weil Sie in dieser Zeit an einer anderen Stelle tätig gewesen sind –, dass Sie das durch Schreiben der Hessischen Staatskanzlei, das ich damals in einer anderen Funktion unterschrieben habe, vom 12. Oktober 2008 übersandte Konzept auf der Grundlage eines im Mai des gleichen Jahres verabschiedeten Antrags zum Stand von Familienzentren nicht gelesen haben.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Doch, das habe ich gelesen!)

Darin ist das Konzept dargestellt worden. Das war im Oktober 2008.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Warum brauchen Sie drei Jahre?)

Herr Kollege Bocklet, entschuldigen Sie bitte, ich habe Ihren Antrag gelesen, in dem steht: „Der Landtag stellt fest, dass das Konzept der Familienzentren ... noch immer nicht ... umgesetzt ist.“ – An dieser Stelle, glaube ich, ist Ihnen

der Überblick über die Entwicklung in diesem Lande abhandengekommen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das ist genau der Weg und der Irrweg, den Kollege Merz hier aufgeführt hat. Wer davon ausgeht, dass sich Familienzentren ausschließlich in Kindertagesstätten ansiedeln, hat einen extrem verengten Blick auf die Situation von Familien. Familien sind an dieser Stelle weiter zu sehen. Sie sind in einem generationenübergreifendes Zusammenleben zu sehen. Insofern ist nicht nur eine Kindertagesstätte ein Ort, der sich zu einem Familienzentrum weiterentwickeln sollte. Es können auch Mehrgenerationenhäuser sein, Familienbegegnungsstätten und andere unterschiedliche Bereiche.

Da Sie intensiv – ohne es zu sagen – aus den Fördergrundsätzen zitiert haben, wissen Sie auch, welche Grundlagen wir legen. Sie waren besser informiert als die Kollegen der GRÜNEN. Deswegen haben Sie eben auch noch einmal aufgezeigt, wie das formuliert ist. Um das an dieser Stelle einmal vorwegzunehmen: Ja, sie werden am Montag im „Staatsanzeiger“ veröffentlicht.

(Gerhard Merz (SPD): Wow! – Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Cool!)

– Nicht „cool“. – Herr Kollege Bocklet, das ist schlicht und einfach eine Fragestellung, wie man Arbeit in diesem Land unter Berücksichtigung von Auffassungen und Interessen derjenigen angeht, die sich weiterentwickeln. Eine der ganz spannenden Fragen in diesem Zusammenhang war – deswegen ist es ein essenzieller Punkt –: Will man Landesmittel geben, um an einer, zwei oder drei Stellen ein Familienzentrum de luxe zu machen mit einer entsprechenden finanziellen Ausstattung, sodass man es als Leuchtturm darstellen kann, oder will man einen Weg der Unterstützung der Entwicklungen gehen, die sich aus Eigenentscheidungen in diesem Lande in den letzten ein oder zwei Jahren ergeben haben?

Dazu ist es notwendig gewesen – deswegen braucht es eine entsprechende Zeit –, die Gespräche mit den Trägern, mit den Wohlfahrtsverbänden und den Kommunen zu führen, alle Gespräche in dieser Linie unter dem Gesichtspunkt zu führen: Gibt es gegenüber dem, was als Konzeption im Jahr 2008 vorgelegen hat, aus der Sicht der Betroffenen einen Änderungsbedarf?

Ich finde, dass man sich für eine solche Diskussion Zeit nehmen muss und dass man sich für die Umsetzung von solchen Maßnahmen Zeit nehmen muss. Denn es ist eindeutig so: Es wartet keiner vor Ort, wenn er die Notwendigkeit entdeckt, einen übergreifenden oder ganzheitlichen Ansatz zu machen, und sich in seiner inhaltlichen Arbeit damit auseinandersetzt, ob es irgendwann Fördergrundsätze des Landes gibt, sondern die Leute machen sich auf den Weg.

Ich finde es toll, dass sie sich auf den Weg machen, weil sie sich inhaltlich damit auseinandersetzen. Es wäre fatal, und ich würde gerne die Diskussion an dieser Stelle erleben, wenn wir diese Entwicklung nicht berücksichtigt hätten bei der Frage, wie wir in Zukunft Familienzentren in diesem Lande fördern wollen und wie wir einen flächendeckenden Ausbau voranbringen wollen.

Deswegen ist es so, dass Fördergrundsätze ein paar Punkte mit berücksichtigen werden, von denen wir meinen, dass sie notwendig sind. Ich will sie Ihnen einfach einmal nennen: dass es regelmäßig familienbezogene Angebote an mindestens drei Tagen in der Woche geben muss.

Es gibt kaum eine Kindertagesstätte oder Familienbegegnungsstätte, die das nicht macht oder nicht erfüllen kann, auch nicht auf dem Land.

Ein weiterer Punkt ist, dass Angebote zur Kinderbetreuung am Standort oder die Zusammenarbeit mit einer Kindertagesstätteneinrichtung und Schule ausdrücklich erwünscht sind. Das ist doch logisch, weil das der Ort ist, wo Kinder und Eltern, aber auch mehr zusammenkommen.

Ein weiterer Punkt ist, dass es Vernetzungen von Angeboten der Familienbildung gibt – auch dies ist Grundvoraussetzung dafür, dass Familienbildung und Familienzentren überhaupt existieren können – und dass dies natürlich auf der Grundlage eines spannenden Instruments geschehen muss, das wir entwickelt haben, dem hessischen Bildungs- und Erziehungsplan.

Ich sage Ihnen noch etwas. Sie kennen die Diskussion über den Bildungs- und Erziehungsplan in Hessen. Wir haben eine sehr lange und intensive Diskussion geführt. Nur um Sie in die Thematik mit hineinzunehmen: Nehmen wir den Bildungs- und Erziehungsplan beispielsweise als *Conditio sine qua non*. Wenn wir das gemacht hätten, hätten wir automatisch alle Kindertagesstätten oder Träger von Familienbildungsstätten, die in kirchlicher Trägerschaft sind, ausgeschlossen von einer potenziellen Förderung, weil die Kirchen den Bildungs- und Erziehungsplan in ihren Einrichtungen eben nicht anwenden. Darüber kann man diskutieren, darüber kann man unterschiedlicher Auffassung sein, aber es ist Fakt.

Natürlich war es eine lange und intensive Diskussion auch mit den Trägern von Bildungseinrichtungen, Familienbildungseinrichtungen oder Kindertagesstätten, auch kirchlichen Trägern, in unserem Land: Gehen wir gemeinsam einen Weg zur Entwicklung von Familienzentren? Das ist keine einfache Diskussion. Natürlich wollen wir auch eine Zusammenarbeit mit anderen Angeboten, sei es im Stadtteil, sei es im Kreis.

Insofern ist dies aufgenommen aus den Entwicklungen, die schon vorhanden waren, und sie sind zusammengeführt. Ich bin sehr dankbar, dass es sehr viele freie Träger, aber auch Kommunen gegeben hat, die sich mit ihren Einrichtungen längst auf den Weg gemacht haben. Sie haben sich auf den Weg gemacht auf der Grundlage der Konzeption, die hier im Jahre 2008 vorgestellt worden ist.

Aber wir sind nicht diejenigen, die der Überzeugung sind, von vornherein immer alles besser zu wissen. Das unterscheidet eine Politik dieser Landesregierung, das unterscheidet eine Politik von CDU und FDP von einer Politik von SPD, GRÜNEN und LINKEN. Wir sind nicht zentral organisiert, und wir glauben nicht, alles wissen zu können, was für andere gut ist.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir geben an dieser Stelle auch keine Vorgaben. Wir sind auch nicht diejenigen, die meinen, mit ihrem Wissen die Heilsbringer zu sein, sondern wir nehmen die Entwicklungen von Trägern auf und versuchen, sie entsprechend umzusetzen. Das ist ein gänzlich anderes Verständnis, wie man mit Partnern in einer Weiterentwicklung eines wesentlichen und wichtigen Bestandteils von Familienpolitik in Hessen umgeht.

Ich gehe jetzt nicht auf das ein, was Frau Wiesmann gesagt hat. Natürlich könnte ich Ihnen die ganzen Zahlen sagen. Ich könnte Ihnen sagen, dass wir 330 Millionen € in diesem Jahr nur für die Kinderbetreuung zur Verfügung stellen.

(Zuruf des Abg. Gerhard Merz (SPD))

– Nein, weil wir einen völlig anderen Ansatz haben. Die Familienzentrenförderung wird nicht im Kinderförderungsgesetz erscheinen.

(Zuruf des Abg. Gerhard Merz (SPD))

Natürlich wird sie dort nicht erscheinen, weil ein Kinderförderungsgesetz beispielsweise nicht im Blick hat, was Familie ausmacht, beispielsweise den Senior, die Großeltern. Es geht hier nicht um einen kindbezogenen Ansatz, sondern es geht um einen familienbezogenen Ansatz. Deswegen hat ein familienbezogener Ansatz in einem Kinderförderungsgesetz überhaupt nichts zu suchen. Das ist ein vollkommen falscher Ansatz und wieder ein Zeichen dafür, wie einseitig Sie gepolt sind, wenn es um Familienpolitik in Hessen geht.

(Petra Fuhrmann (SPD): Welch ein Durcheinander!)

Ich muss sagen, man muss dankbar sein, dass man bei solchen Anhörungen zuhört, und im Nachgang zu vielen Anhörungen gibt es auch Gespräche. Die werden wir an anderer Stelle führen. Aber Familienpolitik in Hessen auf Schwangerschaftskonfliktberatung zu reduzieren ist ein ganz starkes Stück.

(Petra Fuhrmann (SPD): Das hat auch etwas mit Familien zu tun!)

Ich will Ihnen sagen, was Familienpolitik in Hessen ausmacht. Schauen Sie sich einmal den Hessischen Familienatlas an, in dem alle Angebote für alle Familien in Hessen dargestellt sind. Schauen Sie sich all das an, was die Stiftung „Familie hat Zukunft“ in Hessen auf den Weg bringt und welche Fortschritte bei der Qualifikation, der Fortbildung für diejenigen, die in der Familienarbeit tätig sind, erreicht worden sind.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Minister, die Redezeit der Fraktionen ist erschöpft.

**Stefan Grüttner, Sozialminister:**

Das ist in Ordnung, ich komme auch zum Ende meiner Rede. – Insofern meine ich, dass es sich nicht lohnt, sich darüber aufzuregen, ob ein Konzept innerhalb von ein oder zwei Jahren entwickelt oder umgesetzt worden ist. Vielmehr ist es entscheidend, ob es eine Zielwirksamkeit erbringt. Dazu ist es zu früh. Das können wir heute nicht sagen. Sie kritisieren jetzt schon Ergebnisse, die wir überhaupt noch nicht kennen. Das ist vielmehr ein Äußern von Vermutungen.

Warten wir ab, weil noch Förderungen für dieses Jahr durch Antrag bis Mitte Oktober möglich sind, und was im nächsten Jahr an Anträgen gestellt wird, wer Kriterien erfüllt und wie Träger, mit denen das gemeinsam erarbeitet worden ist, dieses Instrument annehmen. Dann ist das ein wesentlicher und wichtiger Bestandteil einer konsistenten Familienpolitik in Hessen, die aber davon ausgeht, dass Selbstverantwortung zu stärken ist, und nicht davon, dass man den Menschen vorschreibt, was sie glücklich macht. Das ist ein vollkommen anderer Ansatz. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Vielen Dank. – Nächste Wortmeldung, Herr Abg. Bocklet, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, wir von SPD und GRÜNEN sind vielleicht fahrlässigerweise davon ausgegangen, dass es heute um die Frage geht: Wie geht es weiter mit den Familienzentren in Hessen?

Das mag vielleicht zu blauäugig gewesen sein, aber wir haben den Setzpunkt so genommen, wie er formuliert war. Herr Rock – ich darf es noch einmal erwähnen – begann, eine Art Halbzeitbilanz der hessischen Familienpolitik zu ziehen. Herr Minister, Sie dürfen sich dann nicht beschweren, wenn wir darauf reagieren.

Noch einmal zum „Kleingedruckten“ in der Frage der Familienzentren. Ich finde, man sollte in der Sache klar sein. Im Mai wurde die Landesregierung gebeten, ein Konzept vorzulegen. Im Oktober lag es vor. In diesem Konzept stand unter anderem, eine Möglichkeit der Umsetzung ist, dass in den 33 Jugendamtsbezirken jeweils eine Einrichtung gefördert wird. Wenn man mit jeweils 10.000 bis 12.000 € fördert, kommt am Ende die genannte Summe zustande. Das war der Kerngedanke.

(Minister Stefan Grüttner: Das stimmt nicht!)

Dieser Kerngedanke ist genau drei Jahre alt. Herr Minister, natürlich geht es um die hessischen Aktivitäten. Warum die Stadt Frankfurt – lieber Herr Kollege Merz, Sie haben uns über die Stadt Gießen berichtet – bei innovativen Einrichtungen nicht auf die Hessische Landesregierung warten sollte, zeigt sich schon bei der Mindestverordnung über die Personalstandards. Frankfurt hat diese schon seit Jahren umgesetzt. Die Stadt wäre verraten und verkauft, wenn sie sich auf die Landesregierung verlassen würde. Genauso ist es auch bei den Familienzentren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es geht aber um die Frage: Wie lange braucht diese Landesregierung eigentlich, wenn sie dem Hessischen Landtag im Oktober vor Stolz strahlend, ein fertiges Konzept zuleitet, bis sie es in eine Förderrichtlinie umsetzt? Das ist doch die entscheidende Frage, denn erst dann fließen die Euros ab – nicht früher und nicht später. Es gab zwar schon vier oder fünf so geförderte Maßnahmen, aber zum Kern der Sache, zu einer Umsetzung in großem Umfang inklusive der Formulierung der Förderrichtlinie, haben Sie wortreich erklärt, warum das nicht kam.

Herr Minister, Sie müssen sich aber einmal entscheiden. Hatte es Gründe, warum Sie drei Jahre gebraucht haben, oder war alles eigentlich schon von Anfang an in Ordnung? Wir halten doch nur fest, dass Sie sich für die Familienzentren – Ihr Setzpunkt – feiern. Frau Wiesmann sprach von einer „tragenden Säule der hessischen Familienpolitik“. Das hat aber drei Jahre gedauert. Da muss man doch sagen: „Es tut uns leid, das hat lange gedauert, es wird vermutlich noch ein paar Tage dauern, bis die Förderrichtlinie herauskommt, und dann schauen wir einmal weiter.“ Da geht man doch nicht mit dick aufgeblähten Backen hinaus, sondern sagt: „Entschuldigung, lieber Landtag, dass es drei Jahre gedauert hat.“ Das ist die Message, die heute von Ihnen eigentlich kommen müsste.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der LINKEN)

Da wir GRÜNE eigentlich wöchentlich darauf warten, dass es eine Regierungserklärung zur hessischen Familienpolitik gibt, Sie aber immer wieder unterschwellig irgendwelche Seitentagesordnungspunkte einbringen, will ich sagen: Herr Rock und auch Frau Wiesmann haben einen Galoppritt durch die hessische Familienpolitik vollführt. Herr Minister, auch da lassen Sie sich bitte noch einmal attestieren: Sie haben bei den Familienzentren drei Jahre gewartet. Wir warten immer noch auf die Umsetzung des Projekts „Qualifizierte Schulvorbereitung“. Sie haben das schon öfter angekündigt. Ich darf Ihnen auch sagen, dass unser Vertrauen in die Hessische Landesregierung etwas begrenzt ist bei der Frage, dass wir immer noch einen eklatanten Erzieherinnen- und Erziehermangel in hessischen Kindertagesstätten haben. Es fehlen – von Ihnen selbst attestiert – über 3.000 Fachkräfte für die nächsten drei Jahre, bis der Rechtsanspruch auf Kinderbetreuung umgesetzt werden muss.

Das kann man so fortführen. Sie sprechen von der U-3-Ausbauquote. Sie feiern sich für die erreichten 26 %. Sie müssen wissen: Hessen liegt bei der U-3-Betreuung nicht auf Platz eins, sondern auf Platz neun, also im ganz normalen Durchschnitt.

Ich kann das gerne fortsetzen, auch hinsichtlich der Umsetzung des Bildungs- und Erziehungsplanes. Bisher wurden 20.000 Personen aus Kinderbetreuungseinrichtungen fortgebildet. Das selbst gesteckte Ziel, Frau Wiesmann, 50.000 Fachkräfte fortzubilden, ist überhaupt nicht erreichbar. Sie werden bei diesem Tempo noch vier oder fünf Jahre brauchen.

Wenn Sie eine Bilanzierung provozieren – und das tun Sie, indem Sie eine Bilanz der hessischen Familienpolitik ziehen –, dann muss ich sagen: Es ist ein ätzend langweiliger, langsamer Prozess, den die Hessische Landesregierung hier an den Tag legt. Das atmet sozusagen den Geist Ihrer Sonntagsreden, dass Sie gerne eine moderne Familienpolitik machen würden, und es korrespondiert damit, dass Sie es nicht können, dass Sie ewig brauchen. So, wie Sie sich heute geriert haben, ist das ein beredtes Beispiel dafür.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der LINKEN)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Nächste Wortmeldung, Frau Abg. Schott, Fraktion DIE LINKE.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Minister, es erstaunt mich schon, wenn Sie sich über die Diskussion wundern, die hier geführt wird, wenn CDU und FDP einen Antrag einbringen, mit dem sie die Landesregierung loben für eine Familienpolitik, die in vielen Bereichen bereits Vorbildliches leistet. Wenn ein so großes Fass aufgemacht wird, dann braucht man sich doch nicht zu wundern, dass sich die übrigen Fraktionen in diesem Hause anschauen, was die Landesregierung denn so Vorbildliches leistet. Wenn ich Ihnen dann als ein Beispiel Ihrer „vorbildlichen“ Leistungen die Kürzung der Mittel für die Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen vorwerfe, dann bedeutet das nicht, dass ich die Familienpolitik dar-

auf reduziere, sondern das ist ein Beispiel dafür, welche Art von Familienpolitik Sie in diesem Land machen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich könnte noch ein paar weitere Beispiele aufzählen, aber dafür würde meine Redezeit nicht reichen, und wir kämen heute nicht mehr aus dem Haus. Es gibt aber noch mehr Beispiele. Da ist z. B. die Art und Weise, wie Sie versucht haben, Familien von Kosten zu entlasten, indem Sie die Finanzierung von Mittagessen für mittellose Kinder unterstützen. Das haben Sie mit der Art und Weise, wie Sie es gemacht haben, vollkommen in den Sand gesetzt. Sie haben der Karl-Kübel-Stiftung das Geld in die Hand gedrückt und dann eine Struktur geschaffen in der Erwartung, die Schulen werden die bedürftigen Kinder schon melden.

(Zuruf der Abg. Claudia Ravensburg (CDU))

Es hat nicht funktioniert. Ihre Mittel sind nicht einmal abgerufen worden. Sie haben von einem Haushalt zum anderen mehr Mittel eingestellt, als abgerufen worden sind. Die sind nicht deshalb nicht abgerufen worden, weil es keine Kinder gegeben hätte, die bedürftig gewesen wären, sondern die Art und Weise, wie es organisiert worden ist, nämlich unter dem Deckmäntelchen, es barrierefrei zu machen, konnte nicht funktionieren und ist bei vielen der armen Familien nicht angekommen. Es wäre familienentlastend gewesen, wenn tatsächlich alle Kinder ein kostenloses Mittagessen bekommen hätten.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich habe noch mehr Beispiele. Reduzieren Sie mich deshalb in Zukunft bitte nicht wieder auf das Beispiel, das ich anführe, als ob ich nichts anderes zu Ihrer Familienpolitik zu sagen hätte. Wenn ich es nämlich ausweite, dann wird es für Sie nicht besser. Nicht für mich ist das dann ein Problem, sondern für Sie.

Sie haben auch gesagt, die Oppositionsfraktionen wollten es offensichtlich zentralistisch organisieren, während Sie wüssten, dass man es vor Ort besser organisieren könne. Ich möchte wissen, wie Sie auf die Idee kommen, dass hier irgendjemand zentralistisch organisiert ist oder gar die Kinder- und Familienförderung zentralistisch organisieren möchte. Das ist nicht der Fall. Die Kommunen haben aber aus gutem Grund nur noch sehr bedingt – wenn überhaupt – Vertrauen in Ihre Politik. Das liegt doch auch daran, wie Sie mit den Kindertagesstätten und mit dem dortigen Personal und der Finanzierung umgegangen sind. Ich wiederhole mich an der Stelle gerne. Wenn ich in einer Kommune für den Haushalt verantwortlich bin, dann halte ich mich doch zurück, etwas zu beginnen, wenn ich weiß, ich muss damit rechnen, dass mir das Land keine Fördermittel mehr gibt, wenn ich vorzeitig anfrage. Die Kommunen sind doch lernfähig. Sie haben ihnen beigebracht: Liebe Kommune, halte dich lieber zurück, sonst bekommst du am Ende kein Geld mehr.

Noch einmal die Frage: Was soll denn ein Familienzentrum mit 12.000 € machen? Damit kann man nicht einmal eine halbe Stelle finanzieren, jedenfalls keine eines erwachsenen Menschen im mittleren Lebensalter, der eine Familie zu versorgen und entsprechende Aufschläge hat. Was kann man mit diesem Betrag denn ernsthaft machen? Wenn man sich dann den Katalog anschaut, was gemacht werden soll: Sie haben vorhin ein paar Kriterien aufgezählt. Das war aber nicht wirklich überzeugend, sodass ich nicht sagen kann: Wunderbar, das ist eine großartige Idee.

Ich bleibe dabei: Ich freue mich über jeden Euro, den diese Landesregierung für Familien ausgibt. Ich freue mich über jeden Euro, der an Einrichtungen in den Kommunen geht, über jeden Euro, der die Kommunen entlastet. Das ist alles gut und richtig. Darüber aber einen Jubeltrag zu schreiben, mit dem wir uns hier am Donnerstagnachmittag eine Stunde lang beschäftigen, finde ich ein Trauerspiel, und das zeugt davon, dass Sie eigentlich nichts, aber auch gar nichts verstanden haben von dem, was notwendig wäre.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Nächste Wortmeldung, Herr Abg. Merz, SPD-Fraktion.

**Gerhard Merz (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich Sie, Herr Minister – ich habe Sie vorhin schon gelobt, falls es Ihnen nicht aufgefallen ist –, noch einmal loben wollte. Sie haben nämlich – im Gegensatz zu den Kollegen von den Koalitionsfraktionen – über das Thema gesprochen, das diesem Tagesordnungspunkt eigentlich zugrunde liegt. Sie haben tatsächlich über die Familienzentren geredet, und Sie haben ein paar Aspekte angesprochen, auf die ich eingehen will.

Sie haben recht: Die Familienzentren sind keine Angelegenheit, die nur „von der Kindertagesstätte aus“ zu diskutieren ist. Das wollte ich in meiner Rede eigentlich ansprechen, habe es aber aus Zeitgründen weggelassen.

(Zuruf des Ministers Stefan Grüttner)

– Ich habe es doch nicht gesagt, aber ich will diesen Aspekt jetzt noch einmal verstärken.

Wir sind uns sicherlich darüber einig, dass, wenn man eine flächendeckende Struktur schaffen will, einer der Ankerpunkte die Kindertagesstätten sein werden. Deswegen sind die Kindertagesstätten in der Förderrichtlinie besonders angesprochen.

Damit bin ich bei dem zweiten Punkt, dem Kinderförderungsgesetz. Ich glaube trotz dieses Hintergrunds sehr wohl, dass die Familienzentren in einem Kinderförderungsgesetz – das dann natürlich anders heißen müsste – behandelt werden müssen.

Dieses Gesetz müsste sowieso anders heißen; denn das, was in den Kindertagesstätten geschieht, ist nicht nur eine Förderung der Kinder. Alles, was in den Kindertagesstätten geschieht, ist automatisch eine Politik der Förderung von Familien. Es ist eine Politik der Förderung von Frauen. Es ist eine Politik der Integration von Migrantinnen und Migranten. Kindertagesstättenpolitik ist etwas, was in solch vielfältigen Kontexten auftaucht, dass das Wort „Kinderförderungsgesetz“ es nicht wirklich abbildet. Insofern würde die Einbeziehung des Gedankens der Familienzentren und der anderen Aufgaben, die eine Kindertagesstätte neben der Betreuung erledigen kann, einen Sinn ergeben.

Vor dem Hintergrund habe ich gesagt, dass ich gespannt bin. Ich bleibe dabei, es wäre klug, das als Leistungsstatbestand in ein Kinderförderungsgesetz aufzunehmen, d. h. als ein Strukturprinzip von Kindertagesstätten einzubeziehen. Ich bin nämlich der Überzeugung, und das ist der entscheidende Punkt, dass wir nicht die Wahl zwischen einem oder zwei Leuchtturmprojekten auf der einen Seite –

Sie haben die Förderstrategien angesprochen – und einer flächendeckenden Struktur auf der anderen Seite haben. Dabei lasse ich die Frage außen vor, ob mit diesem Fördervolumen tatsächlich etwas Flächendeckendes geschaffen werden kann.

Ich glaube, dass es in diesem Fall und in vielen anderen Fällen eher darum geht, dass man sich fragt, ob die Politik der gesonderten Töpfe und der gesonderten Fördertatbestände überhaupt noch segensreich ist und ob es nicht notwendig wäre, auf Dauer angelegte Aufgaben durch einen anders strukturierten Beitrag des Landes auch dauerhaft finanziell abzusichern. Die Aufgaben, die mit den Familienzentren im Zusammenhang stehen, sind schließlich auf Dauer angelegt. Das wäre eine ganz andere Förderstrategie, und über die muss im Zusammenhang mit dem Kinderförderungsgesetz geredet werden.

Ich glaube, es wäre gut gewesen, wenn wir diese Debatte heute bei anderer Gelegenheit auf der inhaltlichen Ebene geführt hätten. Ich habe versucht, das zu tun, so gut man es eben in zwei Redebeiträgen machen kann. Ich finde, dass die Gelegenheit von den Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen – insbesondere von der den Setzpunkt beantragenden Fraktion – verschenkt worden ist.

Aber ich nehme an, dass wir die Anträge in den Ausschüssen haben werden. Vielleicht ergibt sich da noch einmal die Gelegenheit, eine sachliche Debatte zu führen. Sie haben immerhin einen Ansatz in der Richtung gemacht. Das will ich ausdrücklich anerkennen. Wir sind bereit, die Debatte auf der sachlichen Ebene und mit diesen Schwerpunkten weiter zu führen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Staatsminister Grüttner.

**Stefan Grüttner, Sozialminister:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will das jetzt nicht vertiefen. Aber, Herr Merz, ich bedanke mich herzlich dafür, dass Sie jetzt erklärt haben, was Sie aus Zeitgründen weggelassen hatten.

Ich möchte an dieser Stelle nur sagen: Ich führe gern eine inhaltliche Auseinandersetzung. Aber eine inhaltliche Auseinandersetzung über die Familienzentren im Verhältnis zu einem Kinderförderungsgesetz muss auch unter dem Gesichtspunkt geführt werden, dass man dabei aufpassen hat, dass die Kindertagesstätten nicht überfordert werden dürfen. Wir sind uns nämlich im Klaren darüber, dass in einem Kinderförderungsgesetz auch enthalten sein muss, dass in den rund 4.000 Kindertagesstätten, die wir in Hessen haben, eine bestimmte Behandlung sichergestellt ist – wie auch immer sie aussieht. Uns muss aber auch bewusst sein, dass wir keine 4.000 Familienzentren in Hessen haben werden.

Wir müssen sehr intensiv über den Grundsatz einer kindbezogenen Förderung reden, wie sie in den Kindertagesstätten gewährleistet ist. Ich teile zwar Ihre Auffassung, dass durch Elternarbeit und anderes ein Großteil der darüber hinausgehenden Aufgaben erfüllt wird. Aber im Hinblick auf die noch zu führenden Diskussionen bitte ich Sie jetzt schon darum, aufpassen, dass wir die Kindertagesstätten, was die Aufgaben betrifft, nicht massiv überfordern, indem wir ihnen zusätzliche Aufträge erteilen. Das

reicht bis zu der Fragestellung, ob dort Senioren tätig sein sollen. Ich bitte darum, dass wir diese inhaltliche Diskussion ernsthaft und unter Berücksichtigung dieses Gedankens führen.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir haben vereinbart, beide Anträge – Tagesordnungspunkt 40 und Tagesordnungspunkt 65 – an den Sozialpolitischen Ausschuss zu überweisen. – Das ist Konsens. Dann ist das so erfolgt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 62** auf:

**Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung gerichtorganisatorischer Regelungen – Drucks. 18/4470 zu Drucks. 18/4435 neu zu Drucks. 18/4009 –**

Es sind fünf Minuten Redezeit pro Fraktion vereinbart. Zunächst einmal erteile ich dem Berichterstatter, Herrn Abg. Dr. Wilken, das Wort. Bitte schön.

**Dr. Ulrich Wilken, Berichterstatter:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Beschlussempfehlung zu dem Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung gerichtorganisatorischer Regelungen: Der Rechts- und Integrationsausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen von CDU und FDP gegen die Stimmen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE, den Gesetzentwurf in der Fassung der zweiten Lesung in dritter Lesung anzunehmen.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Vielen Dank, Herr Berichterstatter. – Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Frau Abg. Hofmann für die Fraktion der SPD.

**Heike Hofmann (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wie Sie gehört haben, beraten wir in dritter Lesung über einen Gesetzentwurf mit dem harmlos klingenden Titel „Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung gerichtorganisatorischer Regelungen“, der zahlreiche Gerichtsschließungen in Hessen vorsieht. Der SPD in Hessen ist die Bürgernähe der Justiz ein solch zentrales Anliegen, dass sie eine dritte Lesung beantragt hat und hierin eine Chance sieht – die sie auch nicht ungenutzt lassen will –, die Regierungsfractionen umzustimmen.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Ich will deshalb noch einmal die zentralen Argumente aus unserer Sicht benennen. Die von Justizminister Hahn selbst formulierten Ziele, nämlich die Reduzierung der Sachausgaben, etwa der Hochbaukosten, lassen sich nach den vorliegenden Erkenntnissen zum heutigen Tage nicht realisieren. Das hat auch die letzte Schließungswelle ergeben. Auch die Anhörungen und die Gesetzesberatungen bis zum heutigen Tage haben erwiesen, dass entgegen Ihren Behauptungen eine Reduzierung der Sachausgaben dadurch mitnichten realisiert werden kann.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Sie rühmen sich des sogenannten Contractings. Glauben Sie denn wirklich, dass die Bezirksrichterräte, die Richtervereinigungen usw. die entsprechenden Vereinbarungen aus freien Stücken unterzeichnet haben? Wussten sie denn zu dem damaligen Zeitpunkt, dass zusätzlich Personalkosten in Höhe von 18,2 Millionen € eingespart werden sollen? Nein, meine Damen und Herren, Sie haben die Betroffenen mit Ihrer Salamtaktik bewusst hinter Licht geführt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ihren Plänen liegt auch ein gründliches Missverständnis zugrunde. Gerichte sind keine nachgeordneten Behörden wie die Veterinärämter oder das Versorgungsamt. Gerichte als Kernbestandteile der Justiz gehören zur dritten Gewalt und damit zum Herzstück unseres Rechtsstaats.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der FDP)

– Auf den komme ich noch einmal zu sprechen. – Wir diskutieren hier oft über die Finanz- und Wirtschaftskrise, über die Globalisierung und deren Folgen sowie über den demografischen Wandel. Unser Rechtsstaat arbeitet gut und effizient. Er ist auf der internationalen Ebene ein echter Wettbewerbsvorteil und oft sogar ein Exportschlager. Meine Damen und Herren, das übersehen Sie aber leider oft.

(Beifall bei der SPD)

Besonders übel nehme ich Ihnen, dass Sie auf unsere realen Einsparvorschläge, etwa bei SAP R/3 und dem Hessischen Immobilienmanagement, nicht reagieren.

(Hartmut Honka (CDU): Oh!)

– Das sage ich Ihnen, auch wenn Sie es nicht mehr hören können. – Sie haben sich eben noch nicht intensiv damit befasst. Das ist schade. Das sollten Sie endlich einmal machen. Unsere Vorschläge betreffen auch Reformen auf der Bundesebene, etwa beim Betreuungsrecht, wo uns die Kosten davongaloppieren. Sie sind auf diese detaillierten Vorschläge – es zählen noch andere dazu – nicht eingegangen. Das wäre z. B. in der letzten Sitzung des Rechts- und Integrationsausschusses noch einmal hinreichend möglich gewesen.

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Es gab keine Wortmeldung!)

Ich darf mit der Erlaubnis des Präsidenten einmal aus Ihrer Pressemitteilung zitieren: „Von Anfang an stand fest, dass die Strukturreform nicht mit Entlassungen verbunden sein wird.“ Das haben Sie in der zweiten Lesung auch sinngemäß gesagt. Fakt ist, dass durch Gerichtsschließungen natürlich – zusätzlich zu den 18,2 Millionen € - weiteres Personal abgebaut wird. Ein klassisches Beispiel – ich darf sie noch einmal erwähnen – sind die Teilzeitkräfte, bei denen es sich eben wirtschaftlich nicht mehr rechnet, an das aufnehmende Gericht zu gehen, oder wo die Betreuungszeiten gar nicht gesichert werden können. Es sind vor allem Familien; allein in Schlüchtern sind es vier Teilzeitkräfte, die davon betroffen waren. Es waren Teilzeitkräfte, für die es sich nicht mehr lohnte, zum aufnehmenden Gericht zu wechseln. An der einen oder anderen Stelle ist es auch vorgekommen, dass eine ohnehin angestrebte Pensionierung zeitlich etwas vorgezogen wird, weil sich der Wechsel zum aufnehmenden Gericht nicht mehr lohnt, und in dem aufnehmenden Gericht wird diese Stelle eben nicht mehr neu besetzt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, machen Sie der Bevölkerung an dieser Stelle nichts vor.

(Beifall bei der SPD)

Sie, Herr Hahn, als FDP-Minister und vermeintlicher Experte in Sachen Steuersenkungen, verlagern mit den Gerichtsschließungen zusätzliche Kosten auf den rechtsuchenden Bürger. Er trägt die Kosten längerer Wege und die Steigerung anwaltlicher Kosten. In der Anhörung wurde noch einmal ganz deutlich gemacht, etwa aus dem Bereich der Arbeitsgerichtsbarkeit, auch deshalb will ich es noch einmal nennen, dass sich eben die Eintreibung kleinster Forderungen, z. B. in Höhe von 50 €, wirtschaftlich gar nicht mehr lohnten. Das heißt, an dieser Stelle wird der Justizgewährungsanspruch eindeutig verkürzt.

(Beifall bei der SPD)

Der von Ihnen selbst benannte Kronzeuge, der Landesrechnungshof, ist auch auf Tauchstellung gegangen. Auf ihn können Sie sich auch nicht mehr stützen. Der Landesrechnungshof hat z. B. in der Anhörung zum Gesetzgebungsverfahren ganz deutlich gemacht, dass er unter „räumlicher Nähe“ etwas ganz anderes versteht als Sie.

(Beifall bei der SPD)

Ihre Dickfelligkeit und Ignoranz geht auch so weit, dass Sie die aktuelle Überprüfung der Amtsgerichte durch den Landesrechnungshof gar nicht mehr abwarten. Da sind Sie absolut beratungsresistent.

(Anhaltende Unruhe bei der SPD)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Frau Kollegin, ich möchte Ihnen die Gelegenheit geben, dass Sie auch in Ihrer eigenen Fraktion gehört werden. – Bitte schön.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und der FDP – Günter Rudolph (SPD): Uns hat sie schon überzeugt!)

**Heike Hofmann (SPD):**

Meine Damen und Herren, die Ergebnisse der Untersuchung des Landesrechnungshofs scheinen Ihnen schnurzpiegal zu sein. Sie schließen jetzt Gerichte wie die Arbeitsgerichte Marburg, Wetzlar oder Bad Hersfeld, die hoch effizient arbeiten. Ihre eigenen Zahlen belegen, dass kleine Gerichte sehr wohl effizient und schlagkräftig sind. Es ist auch eine Unverschämtheit, dass Sie den Bericht der Haushaltsstrukturkommission schon jetzt politisch instrumentalisieren, obwohl dieser mitnichten, weder hier im Parlament noch im entsprechenden Fachausschuss, ausgewertet worden ist. Das ist wirklich eine glatte Unverschämtheit.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

**Präsident Norbert Kartmann:**

Ihre Redezeit ist zu Ende, Frau Kollegin.

**Heike Hofmann (SPD):**

Ich komme auch gleich zum Schluss.

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Sofort!)

Ich möchte an dieser Stelle den Bürgern, Rechtsanwälten, der IHK und den Unternehmen recht herzlich danken, die sich mit hohem Engagement und sogar mit Leidenschaft für ihr Amts- oder Arbeitsgericht eingesetzt haben. Dafür vielen, vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Ich bitte, jetzt zum Schluss zu kommen.

**Heike Hofmann (SPD):**

Ich komme zum Schluss.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Gleich, bitte.

(Leif Blum (FDP): Jetzt!)

**Heike Hofmann (SPD):**

Damit auch jeder im Lande weiß, wie Sie sich in dieser Frage verhalten werden – Herr Dietz, Herr Landau, Herr Bellino, Herr Dr. Müller, Herr Dietzel, Herr Peuser, Herr Wiegel, Herr Irmer, Herr Dr. Wagner, Herr Lenz, Herr Hahn, Herr Paulus, Herr Dr. Blechschmidt, Herr Noll, Herr Heidel, Herr Müller, Herr Dr. Büger – ,werden wir zu diesem Gesetzentwurf namentliche Abstimmung beantragen.

(Beifall bei der SPD – Clemens Reif (CDU): Diskriminierung, ich war nicht dabei! – Holger Bellino (CDU): Sie haben den Herrn Reif vergessen!)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Kollege Reif, ich bin ein höflicher Mensch und der Frau Kollegin besonders zugeneigt. Deswegen habe ich sie zwei Minuten länger reden lassen; ich wollte es nur gesagt haben. – Dann rufe ich Herrn Dr. Jürgens auf. Ich erteile Ihnen das Wort; ein bisschen Zuschlag haben Sie schon jetzt gut.

**Dr. Andreas Jürgens (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir führen im Landtag seit über einem Jahr die Debatte über die Gerichtsschließungen. Sie wird heute mit einer voraussichtlichen Zustimmung der Mehrheit in dritter Lesung ihren vorläufigen Abschluss finden. Es ist daher Zeit, einmal Bilanz zu ziehen, was wir in dieser Zeit erleben und erfahren mussten.

Erstens. Die zu Beginn kraftvoll vorgetragenen Argumente für die Gerichtsschließungen haben sich nach und nach in Luft aufgelöst.

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Stimmt nicht!)

Sie konnten niemandem im Lande plausibel machen, dass die Gerichtsschließungen notwendig oder auch nur sinnvoll wären. Sie haben nicht einmal jemanden gefunden, der Ihre Pläne in der Anhörung unterstützt hätte. Sie stehen argumentativ ohne weitere Unterstützung da.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Zweitens. Sie haben keine Achtung vor dem unabhängigen Landesrechnungshof,

(Holger Bellino (CDU): Was?)

sonst hätten Sie den angekündigten neuen Bericht zu den Gerichtsschließungen abgewartet; und Sie missachten auch die eigene Haushaltsstrukturkommission, denn die Vorschläge, die die Arbeitsgruppe Justiz erarbeiten soll, liegen noch gar nicht vor. Mit anderen Worten heißt das: Sie setzen durch, ohne sich um Fakten zu kümmern. Sie beschließen, ohne Ihre Entscheidung nachvollziehbar begründen zu können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Hartmut Honka (CDU): Man kann das nicht mehr hören!)

Drittens. Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, Sie haben das halbe Land gegen sich aufgebracht.

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Es geht um zehn Standorte!)

Arbeitgeberverbände, Industrie- und Handelskammern, Rechtsanwälte, Richter und andere Justizbedienstete – alle haben Sie verprellt. Das sind traditionell eher Ihre Anhänger als unsere.

(Holger Bellino (CDU): Dann freuen Sie sich doch!)

In den Kommunen haben sich ganze Stadtverordneten- und Kreistagsfractionen von CDU und FDP gegen ihre eigenen Leute in Wiesbaden gestellt. Ich frage Sie ernsthaft: War es das wert?

(Petra Fuhrmann (SPD): Nein!)

Wenn Sie Ihre eigenen Mitglieder und Wähler verprellen, dann ist das sicherlich eher ein Problem der CDU, weil die FDP kaum noch Wähler hat, die sie abschrecken könnte.

(Heiterkeit bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Hartmut Honka (CDU): Ha, ha, ha!)

Meine Damen und Herren von der CDU, ich frage Sie: War es das wirklich wert, für vergleichsweise marginale Einsparungen, die am Ende vermutlich gegen null tendieren werden, der Sektiererpartei FDP auf ihrem Wege in den Abgrund hinterherzulaufen?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Lachen bei der CDU)

Sie können im Landtag natürlich mit Mehrheit durchsetzen, was Sie der Mehrheit der Menschen im Lande nicht erklären können. Ob das wirklich sinnvoll ist, sollten Sie sich allerdings fragen, und bei einer ehrlichen Betrachtung werden Sie zum Ergebnis kommen: Das Ganze ist ziemlich desaströs für Sie gelaufen.

Viertens. Wir haben am Ende dieser ganzen Debatte einen Justizminister, der jedes Ansehen innerhalb der Justiz komplett verspielt hat.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE) – Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Das ist wirklich unverschämt!)

Als Europaminister war er von Anfang an eine Fehlbesetzung. Das konnten wir heute Morgen wieder erleben. Jetzt ist er auch als Justizminister gescheitert.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Judith Lannert (CDU) – Hartmut Honka (CDU): Eieiei!)

Erst hat er versprochen, bei der Schließung der Gerichte werde auf Personalabbau verzichtet. Durch dieses Versprechen konnte er auch mit einzelnen Gerichtsbarkeiten Stillhalteabkommen erreichen. Dann schwingt er mit dem Haushaltsplan – wir haben es gerade lesen können – doch die Keule der Stellenstreichungen. Im Haushaltsplanentwurf steht, dass in den nächsten Jahren 350 bis 400 Stellen abgebaut werden sollen. Damit straft er die eigenen Sprüche Lügen. Herr Justizminister Hahn, wer soll Ihnen denn noch irgendetwas abnehmen, wenn die Halbwertszeit Ihrer Zusagen immer kürzer wird?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Wer in der Justiz soll Sie denn überhaupt noch ernst nehmen? Sie haben jede Glaubwürdigkeit verspielt. Man könnte sagen: Wir erleben, dass auch ein Hahn am Ende als grupptes Huhn dastehen kann.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Hartmut Honka (CDU): Fällt dem sonst nichts ein?)

Meine Damen und Herren, wenn fünf Amts- und fünf Arbeitsgerichte geschlossen werden, dann geht davon das Abendland nicht unter, und auch der Rechtsstaat bricht davon nicht zusammen. Das ist völlig klar. Aber es ist auch kein guter, es ist ein schwarzer Tag für die hessische Justiz.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Günter Schork (CDU): Irgendwann ist einmal gut! – Minister Jörg-Uwe Hahn: Das war es schon?)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. Dr. Wilken, Fraktion DIE LINKE.

#### **Dr. Wilken (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Selbstverständlich geht der Rechtsstaat mit den Entscheidungen, die Sie, die Damen und Herren der Regierungsfractionen, heute mit Ihrer Mehrheit durchdrücken wollen, nicht zugrunde. Aber wir müssen doch noch einmal eines ganz klar fragen: Was nehmen Sie eigentlich im Land alles in Kauf, um sich schützend vor diejenigen zu stellen, die eigentlich richtig Steuern zahlen sollten und müssten, damit vernünftige Dienstleistungen und auch vernünftige Justiz in diesem Land wieder organisierbar sind? Welche Kollateralschäden wollen Sie eigentlich noch in Kauf nehmen?

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben in den letzten Wochen mehrmals in diesem Raum und in diesem Parlament darüber gestritten, worin eigentlich der Sinn bestehen könnte, wenn Sie die Gerichtsstandorte schließen. Sie haben immer wieder behauptet, Sie würden damit Geld einsparen.

Ich sage zum wiederholten Male: Sie sparen überhaupt nichts ein. – Das hätten Sie aus der letzten Runde der Gerichtsschließungen lernen können. Da haben Sie nichts eingespart. Sie werden auch dieses Mal wieder nichts einsparen.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Auch das wiederhole ich noch einmal: Selbst wenn Sie etwas einsparen würden, dann würden Sie in Wirklichkeit nichts sparen, sondern umverteilen. Ihre Ausgaben finden dann nicht mehr statt. Die Beschäftigten haben die Belastung, Sie müssen längere Arbeitswege in Kauf nehmen. Die Rechtsuchenden werden belastet. Sie müssen längere Fahrzeiten auf sich nehmen. Das ist kein Sparen, sondern das ist Umverteilen. Das lehnen wir ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Vorteil, dass die Debatte sehr häufig geführt wurde, liegt darin, dass man das eine oder andere von der vor zwei Tagen bereits geführten Debatte noch im Ohr hat. Herr Müller, vor zwei Tagen habe ich Sie gefragt: Warum müssen wir Gerichte schließen? – Sie haben gesagt: Wir müssen das, weil wir einen hoch defizitären Haushalt haben. – Ich habe dann wiederum gefragt: Warum ist das so? – Da haben Sie gesagt: Deswegen müssen wir einsparen.

Meine Damen und Herren, selbst in Ihren Reihen gibt es vernünftige Politiker, die wissen, dass die Antwort auf die Frage: „Warum ist das so?“, eine ganz andere sein muss. Mit Erlaubnis des Herrn Präsidenten möchte ich heute noch einmal Herrn Lenz aus der CDU-Fraktion zitieren. Er vertritt das richtige Konzept. Gegenüber einer Hanauer Zeitung sagte er:

„... Eine einfache, stärkere Besteuerung der Wohlhabenden, die einzig und ausschließlich dem Schuldenabbau dienen sollte, wäre ein deutliches Signal an unsere Gesellschaft, ... Damit wird eine Forderung der CDA aufgenommen, die seit Langem dafür plädiert, die Gutverdienenden stärker in die Pflicht und mit in die Verantwortung zu nehmen“, ...

Dann bräuchten Sie keine Gerichtsstandorte zu schließen. Dann müssten wir uns heute nicht schon wieder darüber ärgern. – Ich bedanke mich.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Petra Fuhrmann und Heike Hofmann (SPD))

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. Honka für die Fraktion der CDU.

#### **Hartmut Honka (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt innerhalb von drei Tagen zum zweiten Mal die Möglichkeit, über dieses Thema zu reden, das uns jetzt schon ungefähr ein Jahr lang beschäftigt. Ich möchte mich deshalb nur noch ganz konkret mit einigen wesentlichen Punkten beschäftigen.

Als Erstes möchte ich eine kurze Anmerkung machen. Frau Kollegin Hofmann, Sie haben uns am Dienstagabend – es war schon relativ spät, als wir die Lesung hier im Landtag hatten – mit dem schönen Satz konfrontiert, dass Sie nicht oberlehrerhaft auftreten wollten. Ich frage mich die ganze Zeit: Warum machen Sie es dann jedes Mal? Warum?

(Beifall des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU) und bei Abgeordneten der FDP)

Ich führe noch einmal das Thema vom Dienstag an. Wir haben von unserer Seite aus festgestellt, dass es bei der gerichtlichen Zuordnung eines Ortes einen Änderungsbedarf gab. Ich sage es einmal so: Die Mitglieder der Oppositionsfractionen dieses Landtags, die nichts anderes erklärt haben, als dass das alles falsch sei, was wir machen,

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das ist doch so!  
– Dr. Thomas Spies (SPD): Aber wenn es doch so ist!)

haben sich da zu einer kraftvollen Enthaltung durchgerungen. Anscheinend geht es den Menschen auch dann sehr viel schlechter, selbst wenn wir die Zuständigkeit beibehalten.

Zweitens. Eigene Änderungsanträge, die man schon hätte erwarten können, da schon erklärt wurde, dass all das, was die Regierung und die sie tragenden Fraktionen beschließen wollen, falsch ist, wurden nicht ein einziges Mal gestellt, geschweige denn, auch nur angekündigt.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Herr Honka, aber Sie wollen doch die Gerichte schließen!)

Ich stelle das einfach einmal fest, damit man weiß, wo man in der Debatte steht.

Das Stichwort Haushaltsstrukturkommission habe ich schon beim letzten Mal angesprochen. Denn das wurde bereits beim letzten Mal, also bei der Behandlung des Setzpunktes vor drei Wochen, von Frau Hofmann und Herrn Dr. Jürgens angesprochen. Meine verehrten Kollegen, es hindert Sie niemand daran, das Thema im Rechtsausschuss auf die Tagesordnung zu nehmen.

Ich habe es damals bereits gesagt: Im Haushaltsausschuss, in dem wir das Thema bereits fast seit Anfang des Jahres kennen und bereits in Grundzügen besprechen, wären wir darüber froh, wenn sich alle anderen Fachausschüsse intensiv mit den dort aufgeführten Themen und Zahlen beschäftigen würden.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich das abschließend noch einmal zusammenfassen. Die organisatorischen Umstrukturierungen, die wir bei den Gerichten vornehmen wollen, sind sicherlich nicht nur schön. Aber sie sind notwendig. Sie werden für den Landeshaushalt Einsparungen erbringen, die notwendig sind.

(Zuruf von der SPD: Welche denn?)

– Frau Kollegin Fuhrmann, nur weil Sie zwei Brillen tragen, haben Sie nicht mehr Durchblick, auch wenn Sie jedes Mal mit Ihren Zwischenrufen versuchen, es so darzustellen.

(Petra Fuhrmann (SPD): Ach Gott, wie arm!)

Wir wissen, dass wir vor Ort nicht nur Begeisterung auslösen. Ich habe das bereits vor zwei Tagen gesagt: Wir stehen in Demut vor denen, die dort ihre Meinung kundtun. Wir achten sie dabei sehr. Aber diese strukturellen Maßnahmen sind notwendig. Sie bestreiten immer nur, dass das Einsparungen erbringen wird. Das, was Sie sagen, wird dadurch aber nicht richtig.

Von daher werden wir den Gesetzentwurf heute beschließen. Auch wenn Sie nur einige Kollegen von uns namentlich genannt haben, wird es wohl so sein, dass nachher alle mit uns stimmen werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat nun Herr Abg. Müller für die FDP-Fraktion.

**Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich überlege, ob ich das wirklich machen soll. Aber ich muss sagen: Zumindest die LINKE vertritt eine klare Position. SPD und GRÜNE tun das nicht. SPD und GRÜNE sagen --

(Petra Fuhrmann (SPD): Wie bitte?)

– Es geht um diese Frage. Es gibt auch übergeordnete Themen. Dazu gehört auch die Haushaltspolitik.

SPD und GRÜNE reden auch immer wieder über Einsparungen. Gerade die Mitglieder der SPD werfen uns vor, dass wir nicht ausreichend sparen würden. Jedes Mal, wenn ein konkreter Einsparvorschlag gemacht wird, kommt von Ihnen aber Kritik.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Dr. Thomas Spies (SPD): Sie sparen ja gar nichts!)

Sie müssen sich endlich einmal entscheiden, ob Sie bereit sind, auf Einsparungen auch einzugehen – die GRÜNEN behaupten das immer –, oder ob Sie dazu nicht bereit sind.

Herr Dr. Jürgens, das ist schon eineinviertel Jahre her. Als Sie das erste Mal zu diesem Thema geredet haben – ich erinnere mich daran –, haben Sie noch gesagt: Ja, auch Standorte müssen infrage gestellt werden. – Jetzt hört sich das allerdings schon sehr viel anders an. Jetzt darf das alles nicht sein, und es soll ganz klar sein, dass Standort-schließungen keine Effizienzsteigerungen und keine Einsparungen erbringen. Auch da sind Sie extrem widersprüchlich.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich kann mir das auch erklären. Sie haben vor eineinhalb Jahren noch ein Stück weit solide Finanzpolitik betreiben wollen. Mittlerweile sind Sie im Zuge der guten Umfrageergebnisse davon abgewichen. Sie sind auf weitere Zugewinne bei den Stimmen aus.

Sparen ist nicht für alle attraktiv. Ich glaube aber, dass es notwendig ist. Das muss ich den Leuten erklären.

(Petra Fuhrmann (SPD): „Erklären“!)

Wir haben mit allen Beteiligten der Justiz und mit allen Gerichtsbarkeiten sehr intensiv über die verschiedenen Bereiche gesprochen.

(Petra Fuhrmann (SPD): Ihr Staatssekretär hat es verkündet!)

– Frau Fuhrmann, ich würde Sie bitten, doch einfach einmal die Klappe zu halten.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Zurufe von der SPD: Was? – Dr. Thomas Spies (SPD): Das ist eine Unverschämtheit!)

Diese ständigen Zwischenrufe, die Sie hier äußern --

(Lebhafte Zurufe von der SPD)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Einen Augenblick, bitte. – Herr Kollege, man kann Sie nicht hören, ich habe das Mikrofon abgeschaltet.

Jetzt gebe ich erst einmal Herrn Müller das Wort und dann Herrn Rudolph.

**Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Ich entschuldige mich für den Begriff „Klappe“. Ich bitte Sie an dieser Stelle darum, den Mund zu halten. Das ist etwas, was ich hier sagen darf.

(Petra Fuhrmann (SPD): Ich denke nicht daran! Das macht es keinen Deut besser! – Weitere lebhaftige Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es kam eben aus dem Affekt. Aber ich denke, dieser Affekt ist bei dem, was Sie hier ständig bieten, auch nachzuvollziehen.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Dr. Thomas Spies (SPD): Wer sind Sie, den Leuten den Mund zu verbieten? – Weitere lebhaftige Zurufe von der SPD)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Jetzt habe ich das Wort. Meine Damen und Herren, der Geschäftsführer der SPD-Fraktion hat um das Wort zur Geschäftsordnung gebeten. Das werde ich ihm geben, wenn die Rede zu Ende ist. – Sie haben das Wort, Herr Müller.

**Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Vielen Dank. – Wir drehen uns hier immer im Kreis, wenn wir darüber diskutieren, ob wir sparen, wie wir sparen und wie wir nicht sparen, und dann immer wieder Attacken kommen, sobald konkrete Vorschläge erfolgen. Das ist etwas, was ich an dieser Stelle nicht ehrlich finde. Deswegen ist es sinnvoll, das zu betonen.

Meine Damen und Herren, wir haben – das mag Ihnen gefallen oder nicht, da mögen Sie zwischenrufen oder nicht – sehr intensiv viele Monate mit den Beteiligten der Justiz die verschiedenen Varianten durchgesprochen.

(Zuruf von der SPD: Die waren alle Mann dagegen! – Gegenruf des Abg. Florian Rentsch (FDP))

Wir haben daraus Vereinbarungen in der Verwaltungsgerichtsbarkeit und der Arbeitsgerichtsbarkeit treffen können. Meine Damen und Herren, Sie müssen es doch auch akzeptieren, dass es eine Vereinbarung und einen Kontrakt in der Verwaltungsgerichtsbarkeit gibt, dass es eine Vereinbarung und einen Kontrakt in der Arbeitsgerichtsbarkeit gibt. Das wischen Sie schlicht und einfach weg und sagen, das sei alles völlig ohne Kommunikation abgelaufen. – Das ist unehrlich und unredlich, das sollten Sie hier nicht anders darstellen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Wenn Sie sagen, Sie haben gehofft, uns mit der dritten Lesung zu einem Umdenken bewegen zu können, dann hätte ich mir doch gewünscht, dass es im entsprechenden Ausschuss zu einer Debatte gekommen wäre. Aber nein, es ging ja vielmehr, wie Frau Fuhrmann zumindest der Zeitung gegenüber erklärt hat, um einen erzieherischen Ge-

danken, wenn wir in eine dritte Lesung gezwungen werden.

(Petra Fuhrmann (SPD): Ja!)

Meine Damen und Herren, wir diskutieren es hier auch noch weiter, wir werden es heute auch noch abstimmen. Aber ich glaube, das zeigt auch die Politikverdrossenheit, wenn hier versucht wird, ohne Argumente austauschen zu wollen oder sonst irgendetwas, schlicht und einfach aus erzieherischen Gründen solche Dinge durchzuziehen.

(Zuruf von der SPD: So ein Verhalten ist doch nicht zu fassen!)

Meine Damen und Herren, ich will am Ende dieser Debatte, die wir jetzt seit einviertel Jahren führen, auch allen Beteiligten aus den verschiedenen Gerichtsbarkeiten – den Bezirksrichterräten, den Bezirkspersonalräten, aber auch dem Ministerium, wo sehr viel Arbeit hineingesteckt wurde, etwa von Dr. Kriszeleit, Jörg-Uwe Hahn, den ganzen Mitarbeitern, die zum Teil auf der Zuschauertribüne sitzen – herzlich für ihren großen Einsatz und das große Engagement danken. Auch diese Mitarbeiter haben erhebliche Anfeindungen aushalten müssen. Dazu muss ich sagen: vielen Dank für den starken Einsatz, das große Engagement und die gute Vorbereitung dieses Gesetzentwurfs.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Meine Damen und Herren, ich glaube, dass wir jetzt, nach einviertel Jahren, in der Tat alles ausgiebig diskutiert haben. Wir haben unzählige Berichtsanhträge etc. gehabt. Wir hatten gerade nach der letzten Anhörung noch einige Berichtsanhträge, in denen es um konkrete Fakten ging – Parkplatz in Marburg etc. All diese Anfragen und Berichtsanhträge sind beantwortet worden. Sie haben danach nichts mehr zu argumentieren gehabt, und deshalb, glaube ich, ist dieses Gesetz jetzt endgültig abstimmungsreif; und das werden wir jetzt auch tun. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Zur Geschäftsordnung erteile ich Herrn Abg. Rudolph das Wort.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir bitten, den Protokollauszug von der Rede des Abg. Müller dem Ältestenrat vorzulegen, weil wir die Äußerungen des Kollegen Müller als nicht parlamentarisch erachten.

(Zuruf von der CDU – Gegenruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das spielt keine Rolle!)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Bis zur nächsten Sitzung des Ältestenrates wird das Protokoll ohnehin in Umlauf sein. Wir werden die ganze Rede von Herr Müller, inklusive seines Beisatzes, zu beurteilen haben. – Ich rufe Herrn Staatsminister Hahn auf. Bitte schön.

#### **Jörg-Uwe Hahn, Minister der Justiz, für Integration und Europa:**

Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die sozialdemokratische Fraktion und die anderen zwei Oppositionsfraktionen hatten darum gebeten, dass es eine dritte Lesung gibt. Das ist das Recht des Parlaments, vollkommen klar. Ich darf darauf hinweisen, dass wir am vergangenen Dienstag eine Rechtsausschusssitzung hatten. Ich glaube mich gut daran erinnern zu können, dass der Vorsitzende Kollege Blechschmidt fragte, ob es Wortmeldung gebe, und es keine Wortmeldung gegeben hat. Ich wollte das nur noch einmal für alle, auch für die Öffentlichkeit, zu Protokoll geben. Ganz offensichtlich war eine inhaltliche Diskussion nicht mehr gewünscht.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich sage das auch deshalb, weil ich auf meinen Redebeitrag von Dienstag Bezug nehmen möchte, wo die Landesregierung bzw. der zuständige Justizminister im Rahmen der zweiten Lesung noch einmal ausführlich Stellung zu der Thematik genommen hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich kann mich relativ gut daran erinnern, als vor einigen Jahren mein Vorgänger im Amt, Herr Dr. Christean Wagner, im Zusammenhang mit der „Operation sichere Zukunft“ eine ähnliche Entscheidung vor dem Hessischen Landtag zu vertreten hatte. Ihnen ist bekannt, dass ich aus Bad Vilbel komme. Ihnen ist bekannt, dass bei dieser Arbeit, die Christean Wagner hier vorgetragen hat, die Schließung des Amtsgerichtes Bad Vilbel Inhalt war. Ich weise Sie darauf hin, dass die sich damals in der Opposition befindliche Fraktion der FDP sich weder durch die damalige rechtspolitische Sprecherin, die heutige Staatssekretärin Nicola Beer, noch durch den örtlich zuständigen Abgeordneten und damaligen Fraktionsvorsitzenden Jörg-Uwe Hahn in einer solchen Art und Weise in die Auseinandersetzung begeben hat, wie das einige Betroffene heute tun. Ich sage das zum einen wegen der Abteilung Stil.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

– Es wäre ganz hilfreich gewesen, Frau Fuhrmann, wenn Sie sich nur ein bisschen so verhalten hätten, wie es damals die FDP in dieser Frage getan hat. Wir haben uns anders verhalten.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf von der SPD)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

#### **Jörg-Uwe Hahn, Minister der Justiz, für Integration und Europa:**

Nein. – Wir haben uns anders verhalten. Aber ich benenne das ja nicht nur wegen der Frage des Stils, sondern auch wegen der Äußerungen, die eben wieder von Frau Hofmann gekommen sind, da könne man ja nichts einsparen.

Schauen Sie sich ganz entspannt die Lage an. In Bad Vilbel gibt es ein Gebäude, das für das Amtsgericht Bad Vilbel gebaut wurde. Der damalige Justizminister Karl-Heinz Koch hat es – also muss es irgendwann zwischen 1987 und 1991 gewesen sein – eingeweiht. Durch die Entscheidung des damaligen Justizministerkollegen Dr. Christean Wagner, das Amtsgericht in Bad Vilbel zu

schließen, ist es nicht mehr als Amtsgericht zu nutzen gewesen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die hessische Justiz benutzt heute jeden Raum in diesem Haus. Dort ist die zentrale IT-Stelle der Justiz untergebracht. Dort wird künftig eine Bundeszentrale eingerichtet, wo wir die elektronischen Fußfesseln überwachen lassen.

(Zuruf von der SPD)

Das Haus wird voll und ganz genutzt – also ist doch eine Einsparung erfolgt; denn wenn das Amtsgericht noch dort wäre, hätten wir ein neues Haus für die GIT bauen müssen. Das kann doch eigentlich jeder nachvollziehen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf von der SPD)

Ich möchte mich zum Schluss ganz herzlich bei all denjenigen bedanken, die diesen fast zweijährigen Prozess begleitet haben. Ich möchte mich bei all denjenigen bedanken, die uns in diesem Prozess mit Kritik begleitet haben. Ich möchte mich auch bei denen bedanken, die mit Anregungen dazu beigetragen haben, dass Änderungen durchgeführt worden sind. Ich möchte mich auch entschuldigend vor meine Mitarbeiter stellen: Sie können sich erinnern, dass in der Anhörung der eine oder andere Richterkollege den dafür in meinem Hause zuständigen ehemaligen Direktor eines Amtsgerichtes persönlich angegangen ist. – Meine herzliche Bitte ist, das bitte immer mit mir zu machen und nicht mit Mitarbeitern des Justizministeriums, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich weise zum Abschluss darauf hin: Künftig wird es in Hessen – vorbehaltlich der Entscheidung dieses Hauses – 41 Amtsgerichte und sieben Arbeitsgerichte geben. Damit ist die Justiz in Hessen nach wie vor auch in der Fläche gut aufgestellt. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Weiß, Sie haben noch einmal das Wort für die SPD-Fraktion.

#### **Marius Weiß (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Hahn, dass Sie nach der Rede Ihres Fraktionskollegen Müller hier gerade die Worte „politischer Stil“ in den Mund nehmen, ist schon echt ein starkes Stück. Das muss ich wirklich einmal sagen.

(Beifall bei der SPD – Petra Fuhrmann (SPD): Unglaublich!)

Ich kann nur sagen, vielleicht würden ein paar mehr Frauen der FDP-Fraktion ganz guttun.

(Beifall bei der SPD – Florian Rentsch (FDP): Aber nicht solche wie Petra Fuhrmann!)

Wer den Kollegen Müller gehört hat – dazu kann ich nur sagen, da müssen die Nerven aber ganz schön blank liegen. Die FDP kommt mir in letzter Zeit wie ein politischer Wurmfortsatz vor, den man nur noch bemerkt, wenn es wehtut, und von dem man sich möglichst schnell verabschieden muss, damit nicht der ganze Organismus gefährdet wird.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, darf ich einmal bitten.

(Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

– Herr Kollege Wagner, ich habe das Wort. – Ich empfehle, wenn man sich über andere beschwert, sich mindestens besser zu verhalten, Herr Weiß. Ich glaube, dass die Frage mit dem Wurmfortsatz erheblich schlimmer ist als das, was vorher in der Debatte gefallen ist. Ich darf Sie dafür rügen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aber wirklich nicht!)

#### **Marius Weiß (SPD):**

Herr Präsident, ich nehme das zur Kenntnis. Ich habe im Gegensatz zu Vorrednern niemanden persönlich angegriffen und habe auch nicht vor, das zu tun.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Herr Minister Hahn, noch einmal zu diesem Gesetzentwurf, zu dem Auftritt, den Sie heute gezeigt haben, und zur Argumentation, die Sie die ganze Zeit verfolgen. Herr Hahn, Sie können sich –

(Wortmeldung des Abg. Florian Rentsch (FDP) zur Geschäftsordnung)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Kollege Rentsch, ich habe auch hier festzustellen, dass ich Ihnen zur Geschäftsordnung nach der Rede von Herrn Weiß das Wort erteile.

(Florian Rentsch (FDP): So ist es!)

#### **Marius Weiß (SPD):**

Herr Kollege Hahn, Sie können sich hier nicht verstecken. Wenn ich mir die Begründung des Gesetzentwurfs anschau und mir angehört habe, wie Sie hier reden, dann stelle ich fest, Sie verstecken sich. Sie verstecken sich hinter dem Bericht des Rechnungshofs. Sie verstecken sich hinter der Schuldenbremse, hinter der Haushaltsstrukturkommission. Aber die Entscheidung, die getroffen wird, ist einzig und allein eine politische Entscheidung und nichts anderes. Sie hat keine anderen Gründe.

(Beifall bei der SPD)

Der Landesrechnungshof schließt in Hessen keine Gerichte, sondern Sie schließen in Hessen Gerichte, und zwar zehn Stück.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb hat es in der Begründung auch nichts damit zu tun. Hier wird der Landesrechnungshof als Ausrede missbraucht. Wenn wirklich auf das Wort und auf die Analysen des Rechnungshofs Wert gelegt würde, dann würde das Ergebnis abgewartet werden, das jetzt für den Herbst angekündigt wurde.

(Beifall bei der SPD)

Wo ist denn die zeitliche Not? Das ist doch ein Affront.

Das Nächste ist der Einspareffekt. Das hat der Müller eben auch gesagt.

(Zurufe von der FDP: Herr Müller!)

Hier geht es um 2 Millionen €. Das ist das, was hier vorgebracht wird. Dass das nachher wirklich rumkommt, glaubt von uns keiner, und das glaubt von den Koalitionsfraktionen selbst auch kein Mensch.

(Beifall bei der SPD)

Wenn ich mir anschau, was für manche Gebäude veranschlagt wird und was wir in der Vergangenheit erlebt hatten: Obwohl für solche Gebäude teilweise vorher Millionenbeträge kalkuliert wurden, wurde das nachher für 1 € verramscht.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen voraus, das Gleiche wird hier auch passieren. Die 2 Millionen € stehen schlicht und einfach auf dem Papier.

Zum Einspareffekt. Herr Kollege Milde, selbst wenn es die 2 Millionen € gibt, ist das, wenn ich mir den Gesamthaushalt Einzelplan 05 anschau, davon ein Promille. Das sind 0,006 % der gesamten Ausgaben des Landeshaushaltes.

Das wird als große Einsparmaßnahme vorgetragen, und dafür wird in Kauf genommen, dass zehn Gerichte geschlossen werden, dass Teilzeitkräfte betroffen sind, dass Personal abgebaut wird, und zwar gerade bei alleinerziehenden Müttern, bei Frauen, die Teilzeit arbeiten, die vier Stunden am Tag arbeiten, für die es sich nicht mehr lohnt, 50 km und weiter zu fahren – die treffen Sie damit.

(Beifall bei der SPD)

Das ist wirklich unglaublich. Das Letzte ist die Schuldenbremse. Es ist der Gipfel, wenn die angeführt wird.

Herr Hahn, Sie haben in der vorletzten Sitzung des Rechtsausschusses auf den Berichts Antrag von Dr. Jürgens geantwortet, und ich zitiere aus der Antwort, die Sie uns dankenswerterweise zur Verfügung gestellt haben. Da wird aus den Empfehlungen des Hessischen Rechnungshofs von 2005 vorgetragen. Darin heißt es, „dass kleine Arbeitsgerichte eine sehr arbeitseffiziente und schlagkräftige Organisationseinheit darstellen können“.

Gehen wir ein bisschen weiter, und dann steht dort: „Aus heutiger Sicht muss eine Prüfung der Zusammenlegung von hessischen Arbeitsgerichten unter anderen Gesichtspunkten erfolgen.“ – Dann folgt als Begründung: Es gab eine Wirtschafts- und Finanzkrise, und es gab eine Schuldenbremse. – Als ob die Schuldenbremse irgendetwas daran geändert hätte, ob kleine Arbeitsgerichte effizient und schlagkräftig arbeiten können.

(Beifall bei der SPD)

Was ist das für eine intellektuell armselige Argumentation? Das ist wirklich nicht auszuhalten.

(Zurufe von der CDU)

Ich sage Ihnen noch einmal: Die ganze Argumentation, die für die Schließung der Gerichte aufgeführt wird, ist vorne und hinten nicht schlüssig. Es bleibt im Endeffekt bestehen: Bei dem, was Sie auch hier vortragen – Rechnungshof, Schuldenbremse usw. –, handelt es sich schlicht und einfach um eine politische Entscheidung. Dahinter kann man sich nicht verstecken. Das ist eine politische

Entscheidung dieser Landesregierung, dieses Justizministers. Verehrte Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen, und die tragen Sie mit Ihrer Stimme heute mit. Deswegen beantragen wir namentliche Abstimmung.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CDU: Habt ihr schon!)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Rentsch.

#### **Florian Rentsch (FDP):**

Herr Präsident, der Landes- und Fraktionsvorsitzende der Partei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat während der Debatte gerade gesagt – ich zitiere –: Diese parteiische Sitzungsleitung geht mir auf den Senkel. – Herr Kollege Al-Wazir, ich gehe davon aus, dass Sie sich für diese Äußerung jetzt entschuldigen, sonst berufen wir den Ältestenrat ein.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Dann können wir den Ältestenrat einberufen!)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Vielleicht warten Sie erst einmal, bis ich etwas dazu gesagt habe. Ich habe heute wieder eines festgestellt: Es gibt unterschiedliche Auffassungen von Anstand dort und dort und dort. Wir müssen uns einmal generell klar werden, das geht nicht.

Zweiter Punkt. Herr Rentsch, ich habe diese Äußerung nicht gehört, weshalb ich dazu keine Stellung nehmen und ihn auch nicht zu etwas auffordern kann. Wenn Sie ihn auffordern oder nicht auffordern, ist das eine Sache der bilateralen Verständigung, ob er das macht oder nicht – leider Gottes oder Gott sei Dank. Das heißt, ich frage jetzt noch einmal, und ich muss im Protokoll sehen, was Sache ist.

Im Protokoll werde ich genau nachschauen, was Kollege Müller gesagt und wie er sich entschuldigt hat. Genauso werden wir sehen, dass ich mit der Rüge gegen den Kollegen Weiß recht gehabt habe. Ich werde auch schauen, was in der Rede von Frau Kollegin Hofmann mit mehrfachem Hinweis auf Unverschämtheit gesagt worden ist. Wir werden die ganze Rede in der nächsten Ältestenratsitzung durchlesen. Ich bitte Sie, genügend Zeit mitzubringen und zu sehen, ob wir uns darauf verständigen, ob es wirklich alles so schlimm war, wie es empfunden worden ist, oder ob es wirklich etwas war, was wir hier oben im Präsidium versäumt haben.

Ich frage jetzt einmal: Wird gewünscht, dass der Ältestenrat zusammentritt?

#### **Florian Rentsch (FDP):**

Ich gebe dem Kollegen Al-Wazir wenigstens die Möglichkeit, zu bestätigen, dass er das gesagt hat.

(Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn das nicht der Fall ist, wenn er nicht zu seiner Aussage steht, bleibt die FDP dabei, dass wir jetzt den Ältestenrat einberufen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Könnten Sie bitte dem Kollegen erklären, dass er nicht die Sitzung leitet?)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Können Sie mir bitte bestätigen, dass ich nicht die Pflicht habe, einen Antrag auf Einberufung des Ältestenrats zu gestatten? – Danke schön. Ich berufe ihn ein. Wir treffen uns wieder um 20 vor 6 Uhr.

(Unterbrechung von 17:28 bis 17:46 Uhr)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie um Aufmerksamkeit. Ich möchte die Sitzung wieder eröffnen. Ich darf auch die Kollegen hinter den Barrieren bitten, ihre Unterhaltung draußen fortzusetzen.

Meine Damen und Herren, die Sitzung wurde auf Antrag des Herrn Kollegen Rentsch unterbrochen. Er hat hier zitiert, dass Herr Abg. Al-Wazir gesagt haben soll – ich zitiere –: „Diese parteiische Amtsführung des Präsidenten geht mir auf den Senkel.“ Mit Erlaubnis und Genehmigung des Herrn Al-Wazir teile ich Ihnen mit, dass er im Ältestenrat mitgeteilt hat, dass er diese Äußerung getan hat. Damit ist sie offiziell in diesem Raum gefallen. Damit muss ich sie bewerten und stelle fest, dass ich Sie für diese Äußerung zur Ordnung rufe. Ansonsten sind wir so verblieben, dass wir uns in der nächsten Ältestenratsitzung die gesamte Debatte noch einmal nach den Beschwerden verschiedener Art anschauen. Wir werden sehen, was dabei herauskommt.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Günter Rudolph (SPD): Das ist auch nicht zulässig! – Norbert Schmitt (SPD): Das ist nicht zulässig! – Unruhe – Wortmeldung des Abg. Günter Rudolph (SPD))

– Ich habe die Wortmeldung gesehen. Ich werde Sie gleich aufrufen, wenn ein bisschen Ruhe eingekehrt ist. – Herr Abg. Rudolph, zur Geschäftsordnung.

**Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch das ist in der Geschäftsordnung klar geregelt. Wenn sie gilt, gilt für alle Abgeordneten dieses Landtags, dass Willens- oder Beifallsbekundungen nicht zulässig sind, nachdem der Präsident eine Entscheidung verkündet hat. Das gilt auch für Fraktionsvorsitzende.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Vielen Dank, Herr Rudolph.

(Unruhe)

Ich habe relativ viel Zeit. – Ich habe noch eine Wortmeldung vorliegen. Herr Dr. Wilken, Sie haben das Wort zu Tagesordnungspunkt 62.

**Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Diese sehr lebhaft und teilweise emotionale Debatte an einem sicherlich wichtigen Entscheidungspunkt für dieses Land hätte mehr Öffentlichkeit verdient gehabt; denn es ge-

schehen in diesem Raum zu später Stunde am Donnerstag doch erstaunliche Dinge, wenn sich der Justizminister hierhin stellt und aus einer nicht öffentlichen Ausschusssitzung des Landtags in der Öffentlichkeit Dinge zu Protokoll gibt.

(Petra Fuhrmann (SPD): Ach ja!)

Es geschehen ja doch erstaunliche Dinge in diesem Raum, wenn ein Vorredner von mir Ihnen allen hier im Hohen Haus mit der gleichen Emotionalität darstellt, wie die Anhörung zu diesem Thema in diesem Haus gelaufen ist, an der die meisten von Ihnen – ich schaue auf die rechte Seite – es vorgezogen haben nicht teilzunehmen.

Es ist doch erstaunlich, wenn Sie alle einmal mitbekommen, welche Empörung im Land darüber herrscht, mit welcher Willkür Sie da herangehen, insbesondere an den Standorten, die jetzt geschlossen werden, aber nicht nur an diesen Standorten. Und in der Anhörung ist durchaus auch die gefürchtete Frage gestellt worden: Wie sicher sind wir denn jetzt als aufnehmender Standort, bei der nächsten Schließungsrunde nicht selbst betroffen zu sein? – Es geht offensichtlich alle Gerichtsstandorte an.

Ich schließe, wie das offensichtlich von Ihrer Seite in Ihren Beiträgen üblich war, mit einem Dank. Danke, Landesregierung, danke, die sie tragenden Fraktionen, dass Sie dazu beitragen, dass die Menschen in diesem Land sich überall gegen Ihre Politik zusammenschließen. Das werden Sie zu spüren bekommen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Es ist eine namentliche Abstimmung beantragt. Deswegen bitte ich Sie jetzt um Ihre Aufmerksamkeit. Die Abgeordneten nehmen ihre Plätze ein. Wir beginnen mit Kollegen Lotz. Bitte schön.

(Namensaufruf – Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Meine Damen und Herren, ich gebe Ihnen das Ergebnis der namentlichen Abstimmung bekannt: Mit Ja haben 63 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 51 Abgeordnete gestimmt, vier Abgeordnete waren entschuldigt. Wir können feststellen: Der Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung gerichtsorganisatorischer Regelungen hat in der dritten Lesung eine Mehrheit mit 63 Jastimmen gegen 51 Neinstimmen bekommen. Damit ist der Gesetzentwurf beschlossen und zum Gesetz erhoben.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Als letzten Punkt rufe ich **Tagesordnungspunkt 63** auf:

**Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Sechstes Gesetz zur Verlängerung der Geltungsdauer und Änderung befristeter Rechtsvorschriften – Drucks. 18/4471 zu Drucks. 18/4392 zu 18/4130 –**

Berichterstatterin ist Frau Kollegin Öztürk. Ich erteile ihr das Wort.

**Mürvet Öztürk, Berichterstatterin:**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Beschlussempfehlung lautet: Der Rechts- und Inte-

grationsausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen von CDU und FDP gegen die Stimmen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE, den Gesetzentwurf in der Fassung der zweiten Lesung in dritter Lesung anzunehmen.

(Vizepräsident Frank Lortz übernimmt den Vorsitz.)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Berichterstatterin. – Ich eröffne die Aussprache. Ich erteile Frau Kollegin Hofmann, SPD-Fraktion, das Wort.

### **Heike Hofmann (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will noch einmal kurz in Erinnerung rufen, dass in diesem Gesetzentwurf 19 Sammelgesetze – meist unverändert – mit verschiedenen Geltungsdauern verlängert werden sollen.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Wir wollen die dritte Lesung dazu nutzen, diesen facettenreichen Gesetzentwurf mit den 19 Einzelgesetzen noch einmal etwas ausführlicher zu beraten. Ich will hier noch einmal kritisieren, dass uns die Regierungsfaktionen sachwidrig die Anhörung zu diesen verschiedenen Einzelgesetzen abgelehnt haben,

(Beifall bei der SPD)

obwohl die Materie im Detail doch recht intensiv zu bearbeiten gewesen wäre.

Herr Heinz, Sie haben in der zweiten Lesung gesagt, das sei nicht nötig, weil man die Gesetze ohnehin nur verlängern wolle. Genau da knüpft unsere Kritik an. Beim Ersatzschulfinanzierungsgesetz haben wir mehrfach eine Überarbeitung gefordert. Wir selbst haben dazu eine sehr detaillierte Position erarbeitet, mit sechs konkreten Forderungen.

Wir fragen Sie: Wie soll die Finanzierung der Ersatzschulen in Zukunft aussehen, wie soll sie weiterentwickelt werden? Dazu gibt dieser Gesetzentwurf keine Aussage, Fehl-anzeige. Da reichen bloße Absichtserklärungen und Ankündigungen der Kultusministerin mitnichten aus.

Auch haben Sie nicht die Chance genutzt – Herr Heinz, Sie haben das angesprochen –, durch eine Anhörung Ideen oder Anregungen z. B. zu Gesetzesänderungen aufzugreifen. Diese Chance haben Sie schlechterdings ver-tan.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ganz bewusst wollten Sie auch keine öffentliche Debatte zum Thema Sonntagsarbeit. Stattdessen soll die Geltungsdauer des Hessischen Ladenöffnungsgesetzes einfach weiter verlängert werden.

(Dr. Thomas Spies (SPD): Ungeheuerlich!)

Außerdem wurde mir nichts, dir nichts, ohne den Abschluss des Gesetzgebungsverfahrens abzuwarten, die Bedarfsgewerbeverordnung, die die Sonntagsarbeit in vielen Branchen regelhaft ermöglicht, erlassen. Auch das war nicht gerade Fair Play.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Thomas Spies (SPD): Brückierung des Parlaments!)

Lassen Sie mich noch einen anderen Aspekt ansprechen. Wenn Gesetze unverändert nach einer Befristung verlängert werden, sollte zuvor eine Evaluierung stattgefunden haben. Dazu werden die Gesetze befristet. Wenn solch eine Evaluierung vorgenommen worden ist, warum werden die Ergebnisse dem Parlament nicht vorgelegt?

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Haben Sie etwas zu verbergen?

Lassen Sie mich insgesamt für die SPD-Fraktion festhalten:

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Dort, wo gesetzgeberischer Änderungsbedarf besteht, handeln Sie nicht bzw. sitzen Sie die notwendigen Veränderungen aus. Deshalb wird die SPD diesen Gesetzentwurf ablehnen.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN – Unruhe)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie bei dem letzten Punkt noch um etwas Aufmerksamkeit. Es ist für jeden Redner schwierig –

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

– Ich höre doch das eine und das andere, was zwischengerufen wird. Es ist auch für mich eine ungewohnte Zeit in diesem Hause. Deshalb bitte ich alle, ein bisschen zügig voranzugehen.

(Heiterkeit)

Der Kollege Heinz hat das Wort für die CDU-Fraktion.

### **Christian Heinz (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir beraten nicht zum ersten Mal ein Sammelgesetz im Hessischen Landtag. Das hat es schon einige Male gegeben. Das einzig Neue daran ist, dass wir drei Lesungen haben. Die Opposition hat eine dritte Lesung beantragt. Es gab in der Vergangenheit häufig zwei Gesetzeslesungen, und die zweite Lesung war sogar häufig ohne Aussprache, weil es bei dem Sammelgesetz um das geht, was Sie anfangs gesagt haben: Wir verlängern die Geltungsdauer von 19 Gesetzen. Ich halte es hier mit dem Justizminister und seinem Beitrag in der zweiten Lesung, dass wir keinen Po-panz um diese Geschichte aufbauen sollten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP – Dr. Thomas Spies (SPD): Es ist ja „nur“ ein Ge-setz!)

Es gibt seit der zweiten Lesung am Dienstag, also vor 48 Stunden, aus unserer Sicht keinen neuen Sachverhalt. Deshalb drei Punkte in aller Kürze:

Die Befristung von Landesgesetzen hat sich grundsätzlich bewährt. Das gilt auch heute.

Seit der zweiten Lesung wurden keine neuen Argumente vorgetragen, die gegen die Verlängerung der Geltungsdauer der Gesetze sprechen.

Drittens wurden die Gesetze selbstverständlich regie-rungsintern evaluiert.

Bei den beiden Punkten, die Sie angesprochen haben – Ersatzschulfinanzierung und Sonntagsarbeit – gilt das, was wir schon in der zweiten Lesung gesagt haben: Diese Themen werden selbstverständlich umfassend und mit großen Anhörungen parlamentarisch beraten, wenn die einzelnen Maßnahmen, die inhaltlichen Änderungen anstehen. Bei der Ersatzschulfinanzierung haben Sie die Zusage der Kultusministerin:

(Heike Hofmann (SPD): Das wird sie nicht mehr zu verantworten haben!)

Wenn der Gesetzentwurf auf dem Tisch liegt, wird es im Schulausschuss große Anhörungen und Gespräche mit Verbänden geben. Aber auch Sie, Frau Hofmann, wissen als Rechtspolitikerin, dass man im Rechtsausschuss nicht 19 Anhörungen zu 19 Fachgesetzen abhalten kann.

(Heike Hofmann (SPD): Darum ging es auch gar nicht! – Willi van Ooyen (DIE LINKE): Das war doch Ihre Idee!)

Noch eines zum Schluss. Überdenken Sie Ihr Abstimmungsverhalten: Wenn Sie das Sammelgesetz ablehnen

(Zurufe von der SPD)

– noch rede ich, noch ungefähr 20 Sekunden – und dafür eine Mehrheit finden würden, würden diese 19 Gesetze auslaufen und entfallen. Dann hätten wir sie nicht mehr zum 01.01.2012. Überlegen Sie, ob Sie das wollen.

Wir als CDU werden jedenfalls zustimmen, wie wir das schon am Dienstag angekündigt haben. Wir werden die Geltung der 19 Gesetze verlängern und alles Inhaltliche den Fachpolitikern in den Fachausschüssen dann überlassen, wenn es ansteht. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Heinz. – Das Wort hat Herr Abg. Dr. Jürgens, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Dr. Andreas Jürgens (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Kollege Heinz, wenn sich alles so bewährt hat mit der Befristung, dann frage ich mich natürlich, warum die Landesregierung gerade angekündigt hat, alles grundlegend zu ändern. Nach der uns übermittelten Liste sollen etwa 40 bis 50 % aller Gesetze unbefristet sein. Also scheint es sich nicht so furchtbar bewährt zu haben, wie Sie es hier dargestellt haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aber das ist heute nicht unser Thema. Sie haben in der zweiten Lesung zu unserer Forderung, die Geltungsdauer des Ersatzschulfinanzierungsgesetzes nur um ein Jahr zu verlängern und nicht um fünf Jahre, gesagt, das sei ein Streit um des Kaisers Bart. Deswegen hatten wir die Hoffnung, dass Sie, wenn Sie das für so bedeutungslos halten, sich der einzig richtigen Position annähern – das war unsere –, nur um ein Jahr zu verlängern, so wie es den Ersatzschulen auch vonseiten des Kultusministeriums versprochen worden war.

Dem haben Sie im Kulturpolitischen Ausschuss, der mitberatend war, widersprochen, sodass ich nur feststellen kann: Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung nicht besser als in zweiter. Wir lehnen ihn weiterhin ab.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat Herr Kollege Müller, FDP-Fraktion.

#### **Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir diskutieren das jetzt in der Tat zum dritten Mal. Ich glaube, dass die Befristung der Gesetze und auch der Verordnungen und Erlasse Erfolge gezeigt hat. Herr Heinz hat es, glaube ich, vorgestern gesagt: Etwa 15 bis 20 % der Gesetze konnten aufgehoben werden. Bei den Erlassen und Verordnungen waren es etwa 30 %. Insofern hat sich das gezeigt.

Wenn man jetzt nach einigen Jahren überlegt, diese Verfahrensweise zu ändern und die Laufzeiten zu verlängern, dann ist das richtig.

Im Übrigen möchte ich auf meine Rede vom Dienstag verweisen. Es gibt seitdem keine neuen Argumente, und die haben wir auch im Ausschuss nicht gehört. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Müller. – Das Wort hat Herr Abg. Dr. Wilken.

#### **Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Offensichtlich höre ich selbst zu so später Stunde noch genauer zu als mein Vorredner. Ich habe eben schon ein neues Argument gehört, nämlich den Hinweis von der CDU, eine Rechtspolitikerin sollte doch wissen, dass es nicht geht, zu 19 verschiedenen Gesetzen eine Anhörung durchzuführen.

(Zuruf von der CDU: Das ist aber falsch! – Gottfried Milde (Griesheim) (CDU): Eine Anhörung zu 19 Gesetzen geht!)

Darf ich das so verstehen, dass Sie das deswegen gemacht haben, damit keine Anhörung in sinnvoller Weise durchgeführt werden kann?

Meine Damen und Herren, das Problem mit diesem Gesetzentwurf ist und bleibt doch, dass Sie dem gesamten Hause, aber vor allem der Opposition, Anhörungen verweigern, Beratungsunterlagen verweigern, eventuell vorliegende Evaluationsergebnisse aus Regierungsanhörungen nicht zur Verfügung stellen, zu uns aber sagen: „Stimmt zu, winkt durch.“ Das ist eine Missachtung des parlamentarischen Geschäfts.

(Beifall bei der LINKEN – Zurufe von der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, Sie haben jetzt doch selbst zugegeben, Sie müssen das

noch einmal verlängern, weil Sie mit Ihrem Konzept, die Befristung von Gesetzen generell auf den Prüfstand zu stellen, nicht schnell genug gewesen sind. Das ist typisch für Ihre Art von Stückwerk, zu sagen: „Wir müssen jetzt etwas nachbessern, aber im nächsten Jahr soll etwas ganz anderes kommen.“ Das ist Stückwerk, aber keine konzeptionelle Tätigkeit, die Sie hier ins Parlament einbringen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein letztes Argument. Sie haben vollkommen recht: Alle unsere Argumente, die wir an diesem Pult äußern, alle unsere Argumente, die wir in den Ausschüssen anführen, werden die Mehrheitsverhältnisse in diesem Raum in dieser Legislaturperiode nicht verändern, weil Sie sich jedem guten Argument gegenüber als beratungsresistent erweisen. Aber wir werden weiter daran arbeiten, dass Ihre Art und Weise, Politik zu machen, in die Öffentlichkeit gelangt, dass sich die Öffentlichkeit über Ihre Art von Politik aufregen kann, damit sich zukünftig die Mehrheitsverhältnisse hier ändern.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen aus dem Hause und darf nun Herrn Staatsminister Hahn das Wort erteilen. Bitte sehr.

#### **Jörg-Uwe Hahn, Minister der Justiz, für Integration und Europa:**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns in der Debatte am Dienstag intensiv mit dem einen oder anderen Gesetz auseinandergesetzt, von der Frage der Privatschulfinanzierung über das Richtergesetz bis hin zu der Frage, wie gut in Hessen die Ruhe des Sonntags organisiert ist. Ich will das deshalb nicht wiederholen.

Ich bedanke mich für die sehr intensive Zusammenarbeit, sowohl mit den Häusern zur Vorbereitung des Gesetzentwurfs wie auch mit den Abgeordneten des Hessischen Landtags während der insgesamt drei Beratungen. Wir alle hier im Raum wissen, auch wenn es manche ein bisschen anders organisieren wollen, dass dieses Sammelgesetz keine Grundlage für erhebliche materiell-inhaltliche Auseinandersetzungen bietet, sondern dass es eine rechtstechnische Aufgabe zu erfüllen hat – nicht mehr, aber auch nicht weniger.

Sie wissen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass die Landesregierung plant, Ihnen künftig eine etwas andere Art der Befristung von Gesetzen vorzulegen. Dazu wird der Chef der Staatskanzlei in den nächsten Tagen und Wochen noch ausführlich vortragen.

Ich möchte noch Folgendes sagen – nehmen Sie es bitte als Scherz, vielleicht kann das nach einer solchen Debatte, wie wir sie hinter uns gebracht haben, ein bisschen auflockern –: Das Gesetz über die Dauer der Legislaturperiode des Hessischen Landtags war im Sammelgesetz nicht enthalten. Dieses Gesetz bleibt so, wie es ist. Wenn man in das Gesetz schaut, stellt man fest, dass die Legislaturperiode dieses Landtags noch knapp zweieinhalb Jahre dauert. Darauf wollte ich einfach einmal hinweisen. – Ich bedanke mich für die Diskussion.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Minister Hahn. – Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der Debatte und kommen in dritter Lesung zur Abstimmung über den Gesetzentwurf.

Wer diesem Gesetzentwurf seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – CDU und FDP. Gegenstimmen? – SPD, GRÜNE und LINKE. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen und zum Gesetz erhoben.

Meine Damen und Herren, bevor wir am Ende der Sitzung sind, müssen wir uns noch unterhalten, wie wir mit den übrigen Punkten verfahren. Ich bitte Sie, dass wir das gemeinsam sehr zügig machen.

**Tagesordnungspunkt 12** wird an das nächste Plenum überwiesen.

**Tagesordnungspunkt 13** und **Tagesordnungspunkt 64** werden im nächsten Plenum behandelt.

**Tagesordnungspunkt 14** geht ebenfalls in das nächste Plenum.

**Tagesordnungspunkt 15:** zur abschließenden Beratung an den Haushaltsausschuss.

**Tagesordnungspunkt 16:** zur abschließenden Beratung an den Sozialpolitischen Ausschuss.

**Tagesordnungspunkt 17:** zur abschließenden Beratung an den Rechts- und Integrationsausschuss.

**Tagesordnungspunkt 18** und **Tagesordnungspunkt 19** werden im nächsten Plenum behandelt.

**Tagesordnungspunkt 20** wird zusammen mit Einzelplan 09 bei der zweiten Lesung des Haushaltsgesetzentwurfs im November-Plenum aufgerufen.

**Tagesordnungspunkt 21** wird im nächsten Plenum behandelt.

**Tagesordnungspunkt 22:** abschließende Beratung im Sozialpolitischen Ausschuss.

**Tagesordnungspunkt 23:** nächstes Plenum.

**Tagesordnungspunkt 24:** abschließende Beratung im Sozialpolitischen Ausschuss.

**Tagesordnungspunkt 25** wird mit **Tagesordnungspunkt 37** im nächsten Plenum behandelt.

**Tagesordnungspunkt 26** und **Tagesordnungspunkt 27** werden im nächsten Plenum behandelt.

**Tagesordnungspunkt 29:** abschließende Beratung im Ausschuss für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz.

Die **Tagesordnungspunkte 30, 31 und 32** werden im nächsten Plenum behandelt.

**Tagesordnungspunkt 34:** abschließende Beratung im Innenausschuss.

Die **Tagesordnungspunkte 38 mit 61 sowie 41, 54 und 56** werden im nächsten Plenum behandelt.

Damit sind wir am Ende der Tagesordnung. Meine Damen und Herren, ich hatte heute die große Freude, Sie zu Beginn der Sitzung zu begrüßen. Jetzt habe ich die große Ehre, Sie am Ende der Sitzung zu verabschieden. Ich habe nicht während der gesamten Sitzung präsiert. Auch das war eine Ehre und Freude.

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, wen es interessiert: Um 19 Uhr wird der Kollege Gerling ein internationales Golfturnier in Biebrich mit einem Abschlag am Schloss eröffnen. Sie wissen, wie das mit dem Handicap ist.

(Heiterkeit)

Ich wünsche Ihnen alles Gute, Glück auf und Gottes Segen. Wir sehen uns irgendwann hier wieder, möglichst in voller Besetzung. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 18:21 Uhr)

**Anlage 1 (zu Tagesordnungspunkt 66)****Abstimmungsliste**

über die namentliche Abstimmung zu dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend für ein solidarischeres Europa – Drucks. 18/4481 –

Name der/des Abgeordneten	Frak- tion	ja	nein	ent- halten	gefehlt	Name der/des Abgeordneten	Frak- tion	ja	nein	ent- halten	gefehlt
Al-Wazir, Tarek	GRÜNE	x				Lenders, Jürgen	FDP		x		
Arnold, Dr. Walter	CDU		x			Lenz, Aloys	CDU		x		
Banzer, Jürgen	CDU		x			Lortz, Frank	CDU		x		
Bartelt, Dr. Ralf-Norbert	CDU		x			Lotz, Heinz	SPD	x			
Bauer, Alexander	CDU		x			May, Daniel	GRÜNE				x
Bellino, Holger	CDU		x			Merz, Gerhard	SPD	x			
Beuth, Peter	CDU		x			Mick, Hans-Christian	FDP		x		
Blehschmidt, Dr. Frank	FDP		x			Milde (Griesheim), Gottfried	CDU		x		
Blum, Leif	FDP		x			Müller (Kassel), Karin	GRÜNE	x			
Bocklet, Marcus	GRÜNE	x				Müller (Schwalmstadt), Regine	SPD	x			
Boddenberg, Michael	CDU		x			Müller (Gelnhausen), Dr. Rolf	CDU		x		
Bouffier, Volker	CDU				x	Müller (Heidenrod), Stefan	FDP		x		
Büger, Dr. Matthias	FDP		x			Noll, Alexander	FDP		x		
Burghardt, Patrick	CDU				x	Ooyen, Willi van	LINKE	x			
Cárdenas, Barbara	LINKE	x				Osterburg, Gudrun	CDU		x		
Caspar, Ulrich	CDU		x			Öztürk, Mürvet	GRÜNE	x			
Decker, Wolfgang	SPD	x				Paulus, Jochen	FDP		x		
Dietz, Klaus	CDU		x			Pauly-Bender, Dr. Judith	SPD	x			
Dietzel, Wilhelm	CDU		x			Pentz, Manfred	CDU		x		
Dom, Angela	GRÜNE	x				Peuser, Helmut	CDU		x		
Döweling, Mario	FDP		x			Posch, Dieter	FDP		x		
Enslin, Ellen	GRÜNE	x				Quanz, Lothar	SPD	x			
Erfurth, Sigrid	GRÜNE	x				Ravensburg, Claudia	CDU		x		
Faeser, Nancy	SPD	x				Reif, Clemens	CDU		x		
Frankenberger, Uwe	SPD	x				Rentsch, Florian	FDP		x		
Franz, Dieter	SPD	x				Reuscher, Wilhelm	FDP		x		
Frömmrich, Jürgen	GRÜNE	x				Reuter, Dr. Michael	SPD	x			
Fuhrmann, Petra	SPD	x				Rock, René	FDP		x		
Gerling, Alfons	CDU		x			Roth, Ernst-Ewald	SPD	x			
Gnadl, Lisa	SPD	x				Rudolph, Günter	SPD	x			
Görig, Manfred	SPD	x				Schäfer-Gümbel, Thorsten	SPD	x			
Greilich, Wolfgang	FDP		x			Schaus, Hermann	LINKE	x			
Gremmels, Timon	SPD	x				Schmitt, Norbert	SPD	x			
Grumbach, Gernot	SPD	x				Schork, Günter	CDU		x		
Grüttner, Stefan	CDU		x			Schott, Marjana	LINKE	x			
Habermann, Heike	SPD	x				Schulz-Asche, Kordula	GRÜNE	x			
Hahn, Jörg-Uwe	FDP		x			Seyffardt, Hans-Peter	CDU		x		
Hammann, Ursula	GRÜNE	x				Siebel, Michael	SPD	x			
Heidel, Heinrich	FDP		x			Sorge, Sarah	GRÜNE	x			
Heinz, Christian	CDU		x			Spies, Dr. Thomas	SPD	x			
Henzler, Dorothea	FDP		x			Stephan, Peter	CDU		x		
Herr, Dr. Norbert	CDU		x			Sürmann, Frank	FDP		x		
Hofmann, Heike	SPD	x				Tipi, Ismail	CDU		x		
Hofmeyer, Brigitte	SPD	x				Utter, Tobias	CDU		x		
Hölldobler-Heumüller, Margaretha	GRÜNE				x	Wagner (Lahnthal), Dr. Christean	CDU		x		
Honka, Hartmut	CDU		x			Wagner (Taunus), Mathias	GRÜNE	x			
Irmer, Hans-Jürgen	CDU		x			Wallmann, Astrid	CDU		x		
Jürgens, Dr. Andreas	GRÜNE	x				Warnecke, Torsten	SPD	x			
Kahl, Reinhard	SPD	x				Waschke, Sabine	SPD	x			
Kartmann, Norbert	CDU		x			Weimar, Karlheinz	CDU		x		
Kaufmann, Frank-Peter	GRÜNE	x				Weiß, Marius	SPD	x			
Klauff-Isselmann, Irmgard	CDU		x			Wiegel, Kurt	CDU		x		
Klee, Horst	CDU				x	Wiesmann, Bettina	CDU		x		
Klein (Freigericht), Hugo	CDU		x			Wilken, Dr. Ulrich	LINKE	x			
Klose, Kai	GRÜNE	x				Wintermeyer, Axel	CDU		x		
Krüger, Fritz-Wilhelm	FDP		x			Wissler, Janine	LINKE	x			
Kühne-Hörmann, Eva	CDU		x			Wolff, Karin	CDU		x		
Landau, Dirk	CDU		x			Ypsilanti, Andrea	SPD	x			
Lannert, Judith	CDU		x			Zech, Helmut von	FDP		x		



**Anlage 2 (zu Tagesordnungspunkt 62)****Abstimmungsliste**

über die namentliche Abstimmung in dritter Lesung zu dem Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung gerichtsgorganisatorischer Regelungen – Drucks. 18/4470 zu Drucks. 18/4435 neu zu Drucks. 18/4009 –

Name der/des Abgeordneten	Frak- tion	ja	nein	ent- halten	gefehlt	Name der/des Abgeordneten	Frak- tion	ja	nein	ent- halten	gefehlt
Al-Wazir, Tarek	GRÜNE		x			Lenders, Jürgen	FDP	x			
Arnold, Dr. Walter	CDU	x				Lenz, Aloys	CDU	x			
Banzer, Jürgen	CDU	x				Lortz, Frank	CDU	x			
Bartelt, Dr. Ralf-Norbert	CDU	x				Lotz, Heinz	SPD		x		
Bauer, Alexander	CDU	x				May, Daniel	GRÜNE		x		
Bellino, Holger	CDU	x				Merz, Gerhard	SPD		x		
Beuth, Peter	CDU	x				Mick, Hans-Christian	FDP	x			
Blehschmidt, Dr. Frank	FDP	x				Milde (Griesheim), Gottfried	CDU	x			
Blum, Leif	FDP	x				Müller (Kassel), Karin	GRÜNE		x		
Bocklet, Marcus	GRÜNE		x			Müller (Schwalmstadt), Regine	SPD		x		
Boddenberg, Michael	CDU	x				Müller (Gelnhausen), Dr. Rolf	CDU	x			
Bouffier, Volker	CDU				x	Müller (Heidenrod), Stefan	FDP	x			
Büger, Dr. Matthias	FDP	x				Noll, Alexander	FDP	x			
Burghardt, Patrick	CDU	x				Ooyen, Willi van	LINKE		x		
Cárdenas, Barbara	LINKE		x			Osterburg, Gudrun	CDU	x			
Caspar, Ulrich	CDU	x				Öztürk, Mürvet	GRÜNE		x		
Decker, Wolfgang	SPD		x			Paulus, Jochen	FDP	x			
Dietz, Klaus	CDU	x				Pauly-Bender, Dr. Judith	SPD		x		
Dietzel, Wilhelm	CDU	x				Pentz, Manfred	CDU	x			
Dom, Angela	GRÜNE		x			Peuser, Helmut	CDU				x
Döweling, Mario	FDP	x				Posch, Dieter	FDP				x
Enslin, Ellen	GRÜNE		x			Quanz, Lothar	SPD		x		
Erfurth, Sigrid	GRÜNE		x			Ravensburg, Claudia	CDU	x			
Faeser, Nancy	SPD		x			Reif, Clemens	CDU	x			
Frankenberger, Uwe	SPD		x			Rentsch, Florian	FDP	x			
Franz, Dieter	SPD		x			Reuscher, Wilhelm	FDP	x			
Frömmrich, Jürgen	GRÜNE		x			Reuter, Dr. Michael	SPD		x		
Fuhrmann, Petra	SPD		x			Rock, René	FDP	x			
Gerling, Alfons	CDU	x				Roth, Ernst-Ewald	SPD		x		
Gnadl, Lisa	SPD		x			Rudolph, Günter	SPD		x		
Görig, Manfred	SPD		x			Schäfer-Gümbel, Thorsten	SPD		x		
Greilich, Wolfgang	FDP	x				Schaus, Hermann	LINKE		x		
Gremmels, Timon	SPD		x			Schmitt, Norbert	SPD		x		
Grumbach, Gernot	SPD		x			Schork, Günter	CDU	x			
Grüttner, Stefan	CDU	x				Schott, Marjana	LINKE		x		
Habermann, Heike	SPD		x			Schulz-Asche, Kordula	GRÜNE		x		
Hahn, Jörg-Uwe	FDP	x				Seyffardt, Hans-Peter	CDU	x			
Hammann, Ursula	GRÜNE		x			Siebel, Michael	SPD		x		
Heidel, Heinrich	FDP	x				Sorge, Sarah	GRÜNE		x		
Heinz, Christian	CDU	x				Spies, Dr. Thomas	SPD		x		
Henzler, Dorothea	FDP	x				Stephan, Peter	CDU	x			
Herr, Dr. Norbert	CDU	x				Sürmann, Frank	FDP	x			
Hofmann, Heike	SPD		x			Tipi, Ismail	CDU	x			
Hofmeyer, Brigitte	SPD		x			Utter, Tobias	CDU	x			
Hölldobler-Heumüller, Margaretha	GRÜNE				x	Wagner (Lahnthal), Dr. Christean	CDU	x			
Honka, Hartmut	CDU	x				Wagner (Taunus), Mathias	GRÜNE		x		
Irmer, Hans-Jürgen	CDU	x				Wallmann, Astrid	CDU	x			
Jürgens, Dr. Andreas	GRÜNE		x			Warnecke, Torsten	SPD		x		
Kahl, Reinhard	SPD		x			Waschke, Sabine	SPD		x		
Kartmann, Norbert	CDU	x				Weimar, Karlheinz	CDU	x			
Kaufmann, Frank-Peter	GRÜNE		x			Weiß, Marius	SPD		x		
Klauff-Isselmann, Irmgard	CDU	x				Wiegel, Kurt	CDU	x			
Klee, Horst	CDU	x				Wiesmann, Bettina	CDU	x			
Klein (Freigericht), Hugo	CDU	x				Wilken, Dr. Ulrich	LINKE		x		
Klose, Kai	GRÜNE		x			Wintermeyer, Axel	CDU	x			
Krüger, Fritz-Wilhelm	FDP	x				Wissler, Janine	LINKE		x		
Kühne-Hörmann, Eva	CDU	x				Wolff, Karin	CDU	x			
Landau, Dirk	CDU	x				Ypsilanti, Andrea	SPD		x		
Lannert, Judith	CDU	x				Zech, Helmut von	FDP	x			