

**HESSISCHER LANDTAG**

13. 12. 2012

**125. Sitzung**

Wiesbaden, den 13. Dezember 2012

<b>Amtliche Mitteilungen</b> .....	8735	René Rock .....	8750
<i>Entgegengenommen</i> .....	8735	Ministerpräsident Volker Bouffier .....	8751, 8754, 8758
Vizepräsident Frank Lortz .....	8735	Thorsten Schäfer-Gümbel .....	8753
Vizepräsidentin Ursula Hammann .....	8786	Janine Wissler .....	8754
<b>69. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend eine Aktuelle Stunde (European Business School (EBS) als Millionengrab – 23 Millionen Gründe für den Rücktritt der Ministerin) – Drucks. 18/6766 –</b> .....	8736	Mathias Wagner (Taunus) .....	8756
<i>Abgehalten</i> .....	8745	Dr. Thomas Spies .....	8757
<b>70. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend eine Aktuelle Stunde (Millionengrab European Business School – unverantwortlicher Umgang der Landesregierung mit Steuergeld) – Drucks. 18/6767 –</b> .....	8736	Dr. Christean Wagner (Lahntal) .....	8757
<i>Abgehalten</i> .....	8745	<b>80. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend Streben nach Gerechtigkeit ist kein „Gelaber“ – Drucks. 18/6791 –</b> .....	8758
Janine Wissler .....	8736	<i>Abgelehnt</i> .....	8758
Daniel May .....	8737	<b>72. Antrag der Fraktion der FDP betreffend eine Aktuelle Stunde (Verbot verdrängt kein Gedankengut – extremistische Gesinnungen müssen auch in Hessen weiter politisch bekämpft werden) – Drucks. 18/6770 –</b> .....	8759
Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) .....	8738	<i>Abgehalten</i> .....	8767
Dr. Matthias Büger .....	8740	<b>83. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend NPD-Verbot endlich auf den Weg bringen – Drucks. 18/6795 –</b> .....	8759
Dr. Frank Blechschmidt .....	8742	<i>Abgelehnt</i> .....	8768
Marius Weiß .....	8742	<b>84. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Rechtsextremismus auf allen gesellschaftlichen und politischen Ebenen bekämpfen – Drucks. 18/6796 –</b> .....	8759
Ministerin Eva Kühne-Hörmann .....	8744	<i>Angenommen</i> .....	8768
<b>71. Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine Aktuelle Stunde (Auch Hessen braucht den Mindestlohn – Lohnuntergrenze à la CDU hilft den Menschen nicht) – Drucks. 18/6768 –</b> .....	8745	Wolfgang Greilich .....	8759
<i>Abgehalten</i> .....	8758	Jürgen Frömmrich .....	8760
Wolfgang Decker .....	8745	Hermann Schaus .....	8761, 8767
Dr. Ralf-Norbert Bartelt .....	8747		
Marcus Bocklet .....	8748		
Marjana Schott .....	8748		

- |   |                  |  |  |
|---|------------------|--|--|
| Thorsten Schäfer-Gümbel .....   | 8762             |  |  |
| Holger Bellino .....  | 8763             |  |  |
| Minister Boris Rhein .....  | 8764             |  |  |
| Günter Rudolph .....  | 8765             |  |  |
| Willi van Ooyen .....   | 8766             |  |  |
| Hans-Christian Mick .....   | 8767             |  |  |
| Mathias Wagner (Taunus) .....   | 8768             |  |  |
| <b>73. Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine Aktuelle Stunde (Zusammenarbeit mit den LINKEN: Was gilt, Steinbrück oder Schäfer-Gümbel?)</b>   |                  |  |  |
| – Drucks. 18/6771 – .....   | 8768             |  |  |
| <i>Abgehalten</i> .....   | 8774             |  |  |
| Peter Beuth .....   | 8768             |  |  |
| Günter Rudolph .....  | 8769             |  |  |
| Janine Wissler .....  | 8771             |  |  |
| Frank Sürmann .....   | 8772             |  |  |
| Mathias Wagner (Taunus) .....   | 8773             |  |  |
| <b>56. Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Hessen setzt Maßstäbe in der Justizministerkonferenz</b>  |                  |  |  |
| – Drucks. 18/6740 – .....   | 8776             |  |  |
| <i>Dem Rechts- und Integrationsausschuss überwiesen</i> .....   | 8786             |  |  |
| Stefan Müller (Heidenrod) .....   | 8776, 8777, 8780 |  |  |
| Mathias Wagner (Taunus) .....   | 8777             |  |  |
| Jürgen Frömmrich .....  | 8778, 8780       |  |  |
| Heike Hofmann .....   | 8780             |  |  |
| Dr. Ulrich Wilken .....   | 8782             |  |  |
| Hartmut Honka .....   | 8783             |  |  |
| Minister Jörg-Uwe Hahn .....  | 8784             |  |  |
| <b>59. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Benachteiligung beseitigen – Kinder besserstellen</b>   |                  |  |  |
| – Drucks. 18/6743 – .....   | 8786             |  |  |
| <i>Abgelehnt</i> .....  | 8797             |  |  |
| Kordula Schulz-Asche .....  | 8787, 8790       |  |  |
| Claudia Ravensburg .....  | 8789, 8790       |  |  |
| Dr. Thomas Spies .....  | 8791             |  |  |
| Marjana Schott .....  | 8792, 8795       |  |  |
| René Rock .....   | 8793, 8795       |  |  |
| Minister Dr. Thomas Schäfer .....   | 8796             |  |  |
| Mathias Wagner (Taunus) .....   | 8797             |  |  |
| <b>19. a) Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Hessen für die Haushaltsjahre 2013 und 2014</b>   |                  |  |  |
| – Drucks. 18/6754 zu Drucks. 18/6515 zu Drucks. 18/5926 – .....   | 8797             |  |  |
| <i>In dritter Lesung angenommen:</i>  |                  |  |  |
| <i>Gesetz beschlossen</i> .....   | 8814             |  |  |
| <b>b) Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes und des Hessischen Besoldungsgesetzes</b>   |                  |  |  |
| – Drucks. 18/6755 zu Drucks. 18/6516 zu Drucks. 18/6034 – .....   | 8797             |  |  |
| <i>In dritter Lesung angenommen:</i>  |                  |  |  |
| <i>Gesetz beschlossen</i> .....   | 8814             |  |  |
| <b>c) Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Landesregierung betreffend Finanzplan des Landes Hessen für die Jahre 2012 bis 2016</b>  |                  |  |  |
| – Drucks. 18/6756 zu Drucks. 18/6065 – .....  | 8797             |  |  |
| <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....   | 8814             |  |  |
| <b>76. Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend unsolide Finanzplanung beenden – Finanzplan überarbeiten</b>  |                  |  |  |
| – Drucks. 18/6780 – .....   | 8798             |  |  |
| <i>Abgelehnt</i> .....  | 8814             |  |  |
| <b>77. Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Situation der hessischen Kommunen verbessern</b>  |                  |  |  |
| – Drucks. 18/6781 – .....   | 8798             |  |  |
| <i>Abgelehnt</i> .....  | 8814             |  |  |
| <b>78. Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Auswirkungen der geplanten KFA-Reform offenlegen</b>  |                  |  |  |
| – Drucks. 18/6782 – .....   | 8798             |  |  |
| <i>Abgelehnt</i> .....  | 8814             |  |  |
| <b>86. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend „Blockadehaltung“ von SPD und GRÜNEN bei Steuerabkommen mit der Schweiz ist Akt der „Verantwortungslosigkeit“</b>   |                  |  |  |
| – Drucks. 18/6801 – .....   | 8798             |  |  |
| <i>Angenommen</i> .....   | 8815             |  |  |
| Wolfgang Decker .....   | 8798             |  |  |
| Gottfried Milde (Griesheim) .....   | 8798             |  |  |
| Norbert Schmitt .....   | 8801, 8813       |  |  |
| Frank-Peter Kaufmann .....  | 8804, 8812       |  |  |
| Alexander Noll .....  | 8806             |  |  |
| Willi van Ooyen .....   | 8808, 8810       |  |  |
| Ulrich Caspar .....   | 8810             |  |  |
| Minister Dr. Thomas Schäfer .....   | 8811, 8814       |  |  |
| <b>3. Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion DIE LINKE für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Sparkassengesetzes und zur Änderung des Gesetzes zur Errichtung der Frankfurter Sparkasse als Anstalt des öffentlichen Rechts (Fraspa-Gesetz)</b> |                  |  |  |
| – Drucks. 18/6549 – .....   | 8815             |  |  |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> .....   | 8815             |  |  |

- 5. Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Neuregelung des Rechts des Waldes und zur Änderung anderer Rechtsvorschriften**  
 – Drucks. 18/6732 – ..... 8815  
*Nach erster Lesung dem Ausschuss für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz überwiesen* ..... 8825  
 Ministerin Lucia Puttrich ..... 8815  
 Heinz Lotz ..... 8817  
 Frank Stürmann ..... 8818  
 Peter Stephan ..... 8819, 8821, 8824  
 Timon Gremmels ..... 8820  
 Martina Feldmayer ..... 8821  
 Marjana Schott ..... 8823, 8825
- 85. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Entgleisung der Wissenschaftsministerin gegenüber dem Hessischen Rechnungshof**  
 – Drucks. 18/6799 – ..... 8825  
*Abgelehnt* ..... 8832
- 87. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Bericht des Hessischen Rechnungshofs nach § 88 Abs. 2 LHO über die Prüfung der European Business School gGmbH**  
 – Drucks. 18/6802 – ..... 8825  
*Angenommen* ..... 8832  
 Vizepräsidentin Ursula Hammann ..... 8774, 8776  
 Günter Rudolph ..... 8774  
 Holger Bellino ..... 8774  
 Mathias Wagner (Taunus) ..... 8775  
 Hermann Schaus ..... 8775  
 Dr. Frank Blechschmidt ..... 8775  
 Minister Axel Wintermeyer ..... 8825  
 Daniel May ..... 8827  
 Marius Weiß ..... 8828  
 Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) ..... 8829  
 Günter Rudolph ..... 8830  
 Janine Wissler ..... 8830  
 Dr. Matthias Bürger ..... 8831  
 Mathias Wagner (Taunus) ..... 8832

## Im Präsidium:

Präsident Norbert Kartmann  
 Vizepräsident Lothar Quanz  
 Vizepräsident Frank Lortz  
 Vizepräsident Heinrich Heidel  
 Vizepräsidentin Ursula Hammann

## Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Volker Bouffier  
 Minister der Justiz, für Integration und Europa Jörg-Uwe Hahn  
 Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer  
 Minister des Innern und für Sport Boris Rhein  
 Minister der Finanzen Dr. Thomas Schäfer  
 Ministerin für Wissenschaft und Kunst Eva Kühne-Hörmann  
 Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung Florian Rentsch  
 Ministerin für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Lucia Puttrich  
 Sozialminister Stefan Grüttner  
 Staatssekretär Michael Bußer  
 Staatssekretärin Dr. Zsuzsa Breier  
 Staatssekretär Werner Koch  
 Staatssekretär Horst Westerfeld  
 Staatssekretärin Prof. Dr. Luise Hölscher  
 Staatssekretär Prof. Dr. Alexander Lorz  
 Staatssekretär Ingmar Jung  
 Staatssekretär Steffen Saebisch  
 Staatssekretär Mark Weinmeister

## Abwesende Abgeordnete:

Michael Boddenberg  
 Kai Klose  
 Monika Lentz



(Beginn: 9:02 Uhr)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren! Ich begrüße Sie alle sehr herzlich.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Zur Tagesordnung: Erledigt sind die Punkte 1, 2, 8 bis 10, 12, 15 bis 18, 25 bis 27, 41, 44, 55, 57, 61, 63 bis 66, 68, 74, 75 und 79.

Gestern Abend wurden in Ihre Fächer verteilt die Beschlussempfehlung und der zweite Bericht des Kulturpolitischen Ausschusses zu dem Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Schulgesetzes, Drucks. 18/6793 zu Drucks. 18/6764 zu Drucks. 18/6187, über den gestern Abend im Kulturpolitischen Ausschuss beraten wurde. Berichterstatter ist der Abg. Klein. Die dritte Lesung dieses Gesetzentwurfs wird als Punkt 81 in den Nachtrag zur Tagesordnung aufgenommen und morgen aufgerufen.

Im Kulturpolitischen Ausschuss wurde außerdem die Beschlussempfehlung zu dem Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend echte Wahlfreiheit zwischen G 8 und G 9 sicherstellen, beschlossen. Diese kommt unter Punkt 82 auf die Tagesordnung und kann mit Punkt 81 aufgerufen werden. Die Drucksache wurde auf Ihren Plätzen verteilt.

Noch eingegangen ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend NPD-Verbot endlich auf den Weg bringen, Drucks. 18/6795. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist der Fall. Dann wird dieser Dringliche Entschließungsantrag Punkt 83 und kann, wenn dem nicht widersprochen wird, nach Tagesordnungspunkt 72, der Aktuellen Stunde zu diesem Thema, aufgerufen und direkt abgestimmt werden.

Zum Ablauf der Sitzung. Vereinbarungsgemäß tagen wir heute bis 19 Uhr bei einer Mittagspause von einer Stunde. Die Geschäftsführer sind aufgefordert, kreativ tätig zu werden.

(Heiterkeit)

Das ist der Wunsch des ganzen Hauses, insbesondere mein Wunsch.

Wir beginnen mit den Anträgen für eine Aktuelle Stunde, den Tagesordnungspunkten 69 bis 73. Nach § 32 Abs. 6 GOHLT beträgt die Redezeit in der Aussprache für jeden zulässigen Antrag auf Abhaltung einer Aktuellen Stunde fünf Minuten je Fraktion. Bei einem gemeinsamen Aufruf verlängert sich die Redezeit um die Hälfte. Die Tagesordnungspunkte 69 und 70 werden gemeinsam aufgerufen. Das heißt, sie haben eine Redezeit von 7,5 Minuten. Alle anderen Aktuellen Stunden haben eine Redezeit von fünf Minuten je Fraktion. Die Geschäftsführer und ich haben am Anfang der Sitzung noch einmal darüber gesprochen. Nach der Geschäftsordnung beträgt die Redezeit eigentlich fünf Minuten für einen Redner; wir sind uns aber einig, dass bei dieser verbundenen Debatte 7,5 Minuten von einem Redner in Anspruch genommen werden können. Darüber ist Einigkeit erzielt worden.

Nach Tagesordnungspunkt 71 wird der Tagesordnungspunkt 80, ein Dringlicher Entschließungsantrag zum Thema, ohne Aussprache aufgerufen und sofort abgestimmt.

Nach Tagesordnungspunkt 72 wird Tagesordnungspunkt 83, ein Dringlicher Entschließungsantrag zum Thema, ebenfalls ohne Aussprache aufgerufen und sofort abgestimmt.

Nach der Aktuellen Stunde fahren wir mit Tagesordnungspunkt 56 fort.

Entschuldigt fehlen heute Herr Ministerpräsident Volker Bouffier ab 17 Uhr, Herr Staatsminister Michael Boddenberg ganztätig, Herr Staatsminister Dr. Thomas Schäfer von 9 bis 10 Uhr, Herr Staatsminister Jörg-Uwe Hahn ab 16 Uhr. Frau Staatsministerin Beer ist erkrankt. Außerdem ist Herr Abg. Kai Klose erkrankt.

Heute Abend tagt im Anschluss an die Plenarsitzung der Ausschuss für Wissenschaft und Kunst im Sitzungsraum 510 W.

Da in dieser Woche unsere Landtagsmannschaft ihre Jahresbilanz gezogen hat, gibt es die Möglichkeit, kurz darauf einzugehen. Wir haben in diesem Jahr achtmal gespielt und dabei 24 Tore erzielt. Das ist eine tolle Leistung.

(Beifall)

Es ist dabei unerheblich, dass wir 33 Gegentore bekamen.

(Heiterkeit)

Wir haben drei Siege erzielt und mussten fünf Niederlagen einstecken, wobei die Siege jeweils überzeugend waren, die Niederlagen im Regelfall aber unverdient, umstritten, eigentlich überhaupt nicht korrekt waren. Ich denke, das kann man hier einmal festhalten.

(Heiterkeit)

Im weitesten Sinne haben wir achtmal gewonnen. So kann man es eigentlich auslegen.

(Große Heiterkeit)

Ich will mich ganz herzlich bei allen bedanken, die die Farben unseres Landtags vertreten haben, insbesondere beim Teamchef der Mannschaft, Wolfgang Decker.

(Beifall)

Es fällt auf: Seit wir uns von den früher Verantwortlichen, Günter Rudolph und Lothar Quanz, im gegenseitigen Einvernehmen getrennt haben, ist ein ganz anderer Zug drin.

(Große Heiterkeit)

Die meisten Tore hat Marius Weiß geschossen: sechs Tore.

(Lebhafter Beifall)

Wir haben allen Anlass, unserer Landtagself, die uns und das Land Hessen überall großartig vertritt, ein herzliches Wort des Dankes zu sagen.

(Lebhafter Beifall)

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich noch Folgendes sagen. Es ist mein Wunsch, dass heute in friedlicher Gemeinschaft diskutiert wird. Sie wissen, wie schreckhaft wir hier oben sind.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Warum sagen Sie das, bevor ich rede!)

Deshalb bitte ich Sie – das gilt auch für die erste Rednerin, Janine Wissler –, dass wir uns alle an die friedfertigen Dinge halten, die auf uns zukommen.

(Heiterkeit)

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 69** und **Tagesordnungspunkt 70** auf:

**Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend eine Aktuelle Stunde (European Business School (EBS) als Millionengrab – 23 Millionen Gründe für den Rücktritt der Ministerin) – Drucks. 18/6766 –**

**Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend eine Aktuelle Stunde (Millionengrab European Business School – unverantwortlicher Umgang der Landesregierung mit Steuergeld) – Drucks. 18/6767 –**

Redezeit: 7,5 Minuten je Fraktion. Das Wort hat Frau Kollegin Wissler.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Vorgänge an der European Business School bescheren der Landesregierung den nächsten einstürzenden Leuchtturm: eine private Hochschule, in deren Aufbau bisher 23 Millionen € an Landesmitteln geflossen sind, die es aber vielleicht gar nicht wird, weil sie so gut wie pleite ist. Die EBS wird zum Millionengrab.

Das Land und die Stadt Wiesbaden fördern die neue Law School mit zusammengerechnet über 60 Millionen €, inklusive einer Tiefgarage – und das für eine private Hochschule, an der sich kaum jemand ein Studium leisten kann, weil die Studiengebühren 12.000 € pro Jahr betragen.

Im letzten Jahr wurde der ehemalige Präsident der EBS, Christopher Jahns, wegen des Verdachts der Untreue verhaftet. Bei einer Wirtschaftsprüfung stellte sich heraus, das mindestens 950.000 € Landesmittel nicht korrekt verwendet wurden. Zudem kamen eklatante Mängel in der Buchführung zum Vorschein.

Meine Damen und Herren, wir haben es hier mit einer Wirtschaftshochschule zu tun, die offenbar nicht einmal die einfachsten kaufmännischen Grundregeln beherrscht und die offenbar unfähig ist, einen halbwegs realistischen Finanzplan aufzustellen.

Im letzten Jahr hatte die EBS einen Verlust von über 1 Million € zu verzeichnen. Auch in den nächsten zwei Jahren wird die EBS rote Zahlen schreiben, allein im nächsten Jahr 2 Millionen €. Die Planungen seien leider durch die Realität widerlegt worden, schreibt die EBS in einer Pressemitteilung.

Jetzt hat die EBS ein Wachstumsprogramm vorgelegt; demnach soll die Drittmittel-Einwerbung um 25 % gesteigert werden, und die Studiengebühren sollen erhöht werden. Dabei springen aktuell Sponsoren ab, und die Studierendenzahlen für die Law School hat die EBS nach unten korrigieren müssen. Das ist kein Wunder angesichts der permanenten Negativschlagzeilen. Ich frage Sie: Wer will denn an einer solchen Hochschule schon Jura studieren?

Bisher hieß es, in Wiesbaden sollen 800 Studienplätze geschaffen werden. Jetzt sollen es in der Endausbaustufe nur 550 sein. Wir reden hier also über 550 Studierende, für die die Landesregierung 23 Millionen € ausgibt, während sie die Mittel für die über 200.000 anderen hessischen Studierenden kürzt. Das, was hier passiert, ist einfach nur grotesk.

(Beifall bei der LINKEN)

Frau Ministerin, glauben Sie im Ernst, dass Studierende an einer finanziell derart angeschlagenen Hochschule studieren möchten, zumal dann, wenn nicht einmal klar ist, ob es diese Hochschule zum Zeitpunkt des Studienabschlusses überhaupt noch geben wird?

Das Schlimmste ist, wir haben schon vor über einem Jahr im Ausschuss darauf hingewiesen, dass der Finanzplanung für die Law School reinste Fantazahlen zugrunde liegen, die die Frau Ministerin völlig ungeprüft übernommen hat. Frau Ministerin, Sie haben sich immer damit herausgeredet, die EBS sei eine private Hochschule. Das ist sie zwar; aber sobald Steuergelder dafür aufgewendet werden, tragen Sie die Verantwortung dafür, und der sind Sie nicht nachgekommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn die Landesregierung die EBS mit Steuergeldern fördert – was wir immer falsch fanden –, muss sie wenigstens vorher prüfen, ob das Finanzkonzept tragfähig ist. Frau Ministerin, erst jetzt, da es nur noch um 700.000 € geht, haben Sie die Gelder für die EBS eingefroren.

Wir haben immer gefragt, was passiert, wenn die EBS ihre Eigenmittel nicht zusammenbekommt: Stehen wir dann vor der Situation, dass das Land Millionen Euro in einer Hochschule versenkt hat, die es gar nicht geben wird, oder wollen Sie noch mehr Geld in die EBS stecken? Frau Ministerin, ich sage Ihnen: Es dürfen keine weiteren Steuermittel in dieses Millionengrab gesteckt werden, und das Land darf auch keine Bürgschaften oder andere Risiken mehr übernehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Frau Ministerin, nach der Lektüre des Rechnungshofberichts ist mir klar geworden, warum Sie sich zunächst mit Händen und Füßen dagegen gewehrt haben, die EBS einer Vollprüfung zu unterziehen. Der vorgelegte Bericht des Rechnungshofs offenbart nämlich das ganze Desaster. Einige Passagen sind bereits in der Presse zitiert worden. Der Rechnungshof zweifelt die Notwendigkeit der neuen Law School an. Aber ich finde, der ungeheuerlichste Befund ist, dass das Ministerium weiter Mittel ausgezahlt haben soll, als ihm die finanzielle Schiefelage der EBS längst bekannt war.

Frau Ministerin, für das EBS-Desaster tragen in erster Linie Sie die Verantwortung: 23 Millionen € für eine Hochschule, die es vielleicht gar nicht geben wird. Das sind 23 Millionen Gründe für einen Rücktritt. Eine Ministerin, die derart verantwortungslos mit Steuergeldern umgeht, ist nicht länger tragbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber für das EBS-Desaster sind nicht allein Sie verantwortlich. Die personellen Verflechtungen zwischen CDU, FDP und EBS sind eng. Das halbe Kabinett ist damals um Herrn Jahns herumgeschwänzelt, und in den Führungsgremien der EBS sitzt eine ganze Riege von schwarz-gelben Politikern, die maßgeblich an der Mittelvergabe beteiligt waren. Das sind der Wiesbadener Oberbürgermeister Müller, der stellvertretende Ministerpräsident Jörg-Uwe Hahn und der Wirtschaftsminister Rentsch: Alle haben oder hatten Ämter in den Gremien der EBS. Der wirtschaftspolitische Sprecher der CDU-Fraktion, Herr Arnold, ist nach wie vor stellvertretender Aufsichtsratsvorsitzender.

(Günter Rudolph (SPD): Da kennt er nichts!)

Herr Arnold, Herr Minister Rentsch und Herr Minister Hahn, ich frage Sie: Wollen Sie allen Ernstes behaupten, Sie hätten von der finanziellen Schieflage der EBS nichts gewusst? Das frage ich gerade Herrn Rentsch, der im Vorstand für das Fundraising der EBS zuständig war. Ein Fundraising aus Steuermitteln hat er ja nun erfolgreich umgesetzt.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der ehemalige EBS-Präsident, Herr Jahns, dankte bei der Gründungsfeier der EBS erst dem damaligen Ministerpräsidenten Koch für die „mutige Entscheidung“, die EBS zu unterstützen,

(Dr. Thomas Spies (SPD): Jetzt wissen wir, was gemeint ist!)

und dann seinem „guten Kumpel“ Florian Rentsch.

Wir wollen eine umfassende Aufklärung aller Sachverhalte. Aus diesem Grund muss ein parlamentarischer Untersuchungsausschuss einberufen werden. Schwarz-Gelb scheint das Ziel zu verfolgen, jedem Minister seinen eigenen Untersuchungsausschuss zu bescheren. Ich sage Ihnen: Da sind Sie wirklich auf dem allerbesten Weg.

(Beifall bei der LINKEN)

Aus drei Landesministerien flossen Mittel für die EBS. Wir wollen wissen, wann die Mitglieder der Landesregierung erstmalig von der finanziellen Schieflage der EBS erfahren haben und warum, zum Teufel, auch danach noch Gelder ausgezahlt wurden. Wir wollen wissen, welche Rolle die schwarz-gelbe Politikerriege, die den Gremien der EBS angehörte, gespielt hat. Wir wollen wissen, welchen Einfluss sie auf die Förderung hatte und ob ihnen daraus ein persönlicher Vorteil entstanden ist.

Um das aufzuklären, hält meine Fraktion einen parlamentarischen Untersuchungsausschuss für nötig. Ich will SPD und GRÜNE ausdrücklich auffordern, sich unserer Forderung anzuschließen. Die Öffentlichkeit hat ein Recht, zu erfahren, was mit den Steuergeldern passiert ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Stadt Wiesbaden ist für das Desaster mit verantwortlich. Auch dort wurden Millionenbeträge für die EBS bereitgestellt: erst mitgetragen durch die GRÜNEN, dann durch die SPD.

Ich muss sagen, leider war auch im Landtag wenig Verlass auf SPD und GRÜNE. Im Oktober letzten Jahres, nachdem die Veruntreuung der Steuermittel bekannt war, hat DIE LINKE einen Antrag eingebracht, der aus einem einzigen Satz bestand:

Der Landtag spricht sich dafür aus, die Förderung der European Business School ... mit Steuergeldern umgehend und vollständig einzustellen.

Damals ging es noch um 2,7 Millionen € an Steuergeldern. Dieser Antrag wurde mit den Stimmen von CDU, FDP und SPD abgelehnt. Die GRÜNEN haben sich wenigstens zu einer Enthaltung durchringen können.

Ich komme zum Schluss. Frau Ministerin, auf der einen Seite kürzen Sie den öffentlichen Hochschulen, die gerade eine Rekordzahl an Studienanfängern aufnehmen, die Mittel, und auf der anderen Seite werfen Sie der EBS die Millionen hinterher. Während in den öffentlichen Schulen der

Putz von der Decke bröckelt, wird den Yuppies das Geld einfach nachgeworfen.

Meine Damen und Herren, das halten wir für eine Schweinerei. Wir wollen endlich eine vollständige Aufklärung dieser schwarz-gelben Vetternwirtschaft, und deshalb werben wir dafür: Unterstützen Sie unsere Forderung nach einem Untersuchungsausschuss.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Wissler. – Das Wort hat Herr Abg. May, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Der Bericht des Hessischen Rechnungshofs, der letzten Freitag an uns verteilt wurde, ist ein vernichtendes Zeugnis für die Politik der Hessischen Landesregierung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir müssen also heute über die Förderung der European Business School sprechen, um den Menschen im Land zu erklären, was hier passiert ist. Vielen Menschen drängt sich nämlich der Eindruck auf, dass hier ein Unternehmen bevorzugt und großzügig mit Staatsgeld gefördert wurde. Wieso? Weil das der politischen Philosophie der CDU/FDP-Landesregierung – also von Schwarz-Gelb – entspricht, die so gern über Elite redet, und weil die regierenden Parteien durch Politiker eng mit der EBS verbunden sind. Ich muss feststellen, die Landesregierung macht nichts, um diesem Eindruck entgegenzuwirken; im Gegenteil.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Worum geht es bei der EBS-Förderung? Die EBS zu einer Universität mit einer Jura-Fakultät bzw. – wie man das so schick sagt – mit einer Law School zu machen, sollte im dritten Kabinett Koch ein Leuchtturmprojekt von CDU und FDP sein. Eine wirtschaftsnahe Juristenausbildung würde unser Land mächtig nach vorne bringen, sagte Ministerin Kühne-Hörmann im Jahr 2009. Der damalige Ministerpräsident sagte bei der protzigen 600.000-€-Feier zur Selbstverleihung des Universitätstitels sogar, die EBS habe die „Rolle eines Pfadfinders“ übernommen, „weil sie das Tor öffnet zu einer Wettbewerbsfähigkeit, die wir brauchen“.

(Heiterkeit bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Leider hat der Pfadfinder seinen Pfad zur Wettbewerbsfähigkeit dann eher verloren als gefunden. Dafür fand der Pfadfinder EBS bei der Regierung Koch – später Regierung Bouffier – einen leichten Pfad zur Staatskasse.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Da man so begeistert von der Wirtschaftshochschule war, waren die Finanzdaten, die die EBS zur Beantragung einer Förderung bei der Landesregierung einreichte, quasi sakrosankt: heilig, unantastbar. Immer noch atmen die Auskünfte und Aussagen der Landesregierung den Geist der Heiligkeit, z. B. wenn es heißt, die EBS habe einen solch astreinen Namen gehabt, dass es gar nicht notwendig gewesen

sei, so genau hinzuschauen. Meine Damen und Herren, das ist ein folgenschwerer Fehler.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist bezeichnend, dass diese Antwort von der Frau Ministerin noch am 07.12.2012 unterzeichnet wurde. Nur zur Erinnerung: Das ist nicht nur das Datum, an dem der Landesrechnungshof dieses vernichtende Zeugnis, von dem ich vorhin geredet habe, ausgestellt und uns zugesendet hat. Nein, es ist auch der Tag, an dem die EBS in einer Pressekonferenz ihre ziemlich roten Zahlen als Zukunftsprogramm der Öffentlichkeit vorstellte. Das zeigt doch, dass sie immer noch nicht verstanden haben, worum es hier eigentlich geht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir GRÜNE haben ebenso wie andere Oppositionsfraktionen seit 2009 eine große Anzahl von Fragen, Berichtsanträgen und Kleinen Anfragen usw., gestellt. Wir haben immer keine schlüssigen Antworten bekommen, bzw. manche Antworten sind durch den Rechnungshofbericht sogar widerlegt.

Daher bringt dieser Bericht eine ganz neue Situation. Wir stellen wieder Fragen an die Landesregierung, in der Hoffnung, dass sie vielleicht dieses Mal beantwortet werden. Wir fordern Sie auf, endlich schlüssig, ehrlich und vollständig zu antworten. Kurz: Wieso haben Sie so gehandelt? Wieso haben Sie, auch als offensichtlich wurde, dass die Förderkriterien falsch gesetzt oder viel zu weich waren, nicht gehandelt?

(Günter Rudolph (SPD): Weil Koch es so wollte!)

Wieso haben Sie die finanziellen Probleme der EBS so lange ignoriert, obwohl sie immer offenkundiger wurden? Wie gesagt: Bisher haben Sie uns nicht gut informiert, sondern sich eher herausgeredet.

Ich stelle eine Theorie auf, wie das im Jahr 2009 gewesen ist. Das Kabinett war neu gebildet worden. Die FDP war hinzugekommen. Auf Corts folgte Kühne-Hörmann im Wissenschaftsministerium. Die EBS wandte sich einmal wieder mit einem Förderantrag an die Landesregierung. Diesmal hatte sie aber schneller Erfolg als zuvor. Ziel der EBS war also ein zweiter Fachbereich in Wiesbaden, der Wiesbaden zur Universitätsstadt machen sollte. Man hatte auch ein fertiges Konzept, das ziemlich ungeprüft zum Gegenstand der Koalitionsrunde wurde und dann tatsächlich auch sehr schnell Regierungshandeln. Leider blieb dabei ein ganz wichtiger Teil eines politischen Prozesses auf der Strecke – wichtige Prozesse und Prüfungen, die bei einem Projekt mit einer öffentlichen Förderung von knapp 25 Millionen € dringend notwendig gewesen wären. Da wir davon ausgehen müssen, dass die Hessische Landesregierung so etwas nicht verschläft, vor allem dann nicht, wenn es eine breite öffentliche Debatte dazu gibt, in der wir das Ganze in Zweifel stellen, dann muss man doch fast von Absicht ausgehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Reinhard Kahl (SPD))

Dazu passt auch die enge personelle Zusammenarbeit zwischen Landesregierung und EBS, die sich darin widerspiegelt, dass Politiker der CDU/FDP-Koalition gleichzeitig Posten bei der EBS einnehmen oder einnahmen. So wurde wild darauf losgefördert, ohne genaue Ziele zu vereinba-

ren, ohne einen Bedarf festzustellen und ohne die Plausibilität der Pläne zu überprüfen. Das sind die Fakten, die der Rechnungshof in seinem Bericht ganz klar dargelegt hat, die zu einem vernichtenden Zeugnis für diese Landesregierung werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD sowie des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Daher ist die EBS-Förderung – das Bild wurde hier eben schon einmal genannt – wie alle anderen Leuchttürme von CDU und FDP nun ziemlich baufällig und wird auf seine Erbauer zurückfallen. Zu eindeutig sind die Aussagen des Hessischen Rechnungshofs. Sie werden sie nicht wegdiskutieren können. Der Bericht belegt eindeutig, dass beim Prestigeprojekt European Business School alle Bedenken, alle Warnungen, aber auch viele Regeln beiseitegeschoben wurden. Ohne Rücksicht auf Verluste wurde wild darauf losgefördert.

Die CDU/FDP-Landesregierung hat entgegen allen Warnungen Geld in ein Prestigeprojekt gesteckt, dessen Erfolgsaussichten nie ernsthaft geprüft wurden. Sie haben entgegen allen Warnungen auch dann noch Geld in Ihr Prestigeprojekt gesteckt, als die Zeichen unübersehbar wurden, die ein Scheitern deutlich machten. Sie haben Millionen Steuergeld in ein Prestigeprojekt gesteckt, dessen Erfolg mehr als zweifelhaft ist und das droht, ein Millionengrab zu werden. Das ist ein unverantwortlicher Umgang mit Steuergeld. Sie sind jetzt in der Pflicht, Ihr Versagen zu erklären. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege May. – Das Wort hat der Abg. Dr. Rolf Müller, CDU-Fraktion.

(Abg. Dr. Matthias Büger (FDP) und Abg. Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU) gehen in Richtung des Rednerpults.)

– Ihr müsst euch einigen. Ihr seid zwei Doktoren. Da werdet ihr euch doch einigen.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Da wird es schwierig! – Günter Rudolph (SPD): Das könnte am Thema liegen!)

#### **Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU):**

Zwischen uns passt kein Blatt Papier.

(Günter Rudolph (SPD): Das haben schon andere gesagt und wurden am nächsten Tag entlassen!)

Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist der Bericht des Zweiten Senats des Landesrechnungshofs nicht mit der Tinte des Wohlwollens geschrieben. Ich glaube, so viel kann man übereinstimmend sagen.

(Zurufe von der CDU: Oh! – Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Er ist kein Produkt aus der Abteilung Kosmetik. Aber – das will ich nach den beiden ersten Rednern sagen – er ist auch ein Steinbruch, aus dem man sich gerade die Steine, die einem ins Konzept passen, herausbrechen kann. Des-

wegen ist es bedauerlich, dass er bisher noch nicht öffentlich ist.

(Demonstrativer Beifall der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Denn ein Großteil der Diskussionen, die hier jetzt mit Unterstellungen, mit Verdächtigungen und mit Mutmaßungen geführt werden, würde sich erübrigen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Hermann Schaus (DIE LINKE): Dann sollte man das schnell machen!)

Ich will zunächst auf einen Punkt eingehen, weil die Gründung der Law School und damit das Prädikat Universität für die European Business School hier als ein Produkt von Willkür dargestellt worden sind.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Nein, Wohlwollen!)

Ich persönlich halte nach wie vor – ich glaube, da bin ich auch nicht allein – diesen Plan, dieses Projekt für fast genial.

(Lachen bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie es sich erklären. Zunächst war dies eine klare Aufwertung der EBS und damit auch der Stadt Wiesbaden als Universitätsstadt.

(Zuruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Das ist ein Prädikat, das man einer Stadt nicht so einfach unter anderen Bedingungen verleihen kann.

Zweitens hat man ein Alleinstellungsmerkmal, was die Ausbildung und das Angebot der beiden Fakultäten dieser neuen Universität angeht.

Drittens – das ist der städtebauliche Aspekt – hat man eine Verwendung für das alte Landgericht und für das Stadtviertel gehabt, das nicht in bestem Zustand ist.

Das heißt, man hat mit einer Entscheidung – dies war der Plan – vier Fliegen quasi mit einer Klappe schlagen können. Ich halte das in der Tat für fast genial.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Zweiter Punkt ist die Frage nach dem Bedarf, die vom Landesrechnungshof angesprochen worden ist. Über Bedarf kann man im Leben prinzipiell immer streiten. Nur eines ist deutlich: Eine solche Einrichtung gibt es in dieser Konstruktion in der gesamten Bundesrepublik Deutschland nicht.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das ist wahr! – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Dass Ihnen die ganze Richtung nicht passt, ist klar. Aber dass in der sehr vielfältigen und unglaublich guten Hochschullandschaft in Hessen auch eine solche private Hochschule mit einem Alleinstellungsmerkmal dazugehören kann, das ist zumindest für uns unbestreitbar.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Frau Kollegin Wissler, Sie hätten wahrscheinlich eine volksnahe Universität gemacht, eine Hugo-Chávez-Universität, oder etwas Ähnliches.

(Heiterkeit bei der CDU – Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Das ist aber nicht unser Ziel. Wir wollten ganz bewusst in der Reihe der Hochschulen, der staatlichen Hochschulen in Hessen ein Angebot haben, das in dieser Konstruktion in der Bundesrepublik eindeutig allein ist. Ich halte dies nicht für etwas Negatives, sondern ich halte das für eine verantwortliche und vor allem für eine ideenreiche Hochschulpolitik, für die diese Ministerin auch steht.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Nächster Punkt. Sie haben versucht, mit gewissen Unterstellungen und Mutmaßungen zu diskutieren.

(Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Herr May hat gesagt: „Ich stelle mir jetzt vor, wie das vor sich gegangen ist.“ Das hat mich ein bisschen daran erinnert, wie sich meine Enkel Politik vorstellen.

(Zurufe von der SPD: Oh! – Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Der Bericht des Landesrechnungshofs gibt – –

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Haben Sie ihn gelesen?)

– Ich habe ihn nicht nur einmal gelesen. Denn – ich habe es schon einmal gesagt – ich bin kein Jurist. Ich muss mich erst in solche Sachen hineinempfinden. Die Sprache von Juristen ist nicht die Sprache von Germanisten. Deswegen ist das immer ein bisschen schwer. Aber ich habe ihn mehrfach gelesen.

Es gibt in dem Bericht eindeutig keine Hinweise darauf, dass bisher gezahlte Projektmittel – das gilt für die Vergangenheit – in irgendeiner Form nicht recht- oder zweckmäßig ausgezahlt worden wären. – Das ist der eine Aspekt.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Was?)

Nächster Aspekt. Die Ministerin hat es gesagt und schon mehrfach getan: Sie erinnern sich daran, dass bei den ersten, ich habe es damals Fehlbuchungen genannt, 900.000 € zurückgefordert worden sind. Das ist aktives Handeln. Das ist kein Lamento, sondern das ist geschehen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das wird auch weiter geschehen, wenn die Voraussetzungen für die Auszahlung der weiteren Projektmittel von der EBS nicht erfüllt werden.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wieso weitere? Es ist doch schon fast alles weg!)

– Wie? – Das ist ein Projekt. Ich muss Ihnen sagen – Herr Al-Wazir, Sie wissen es selbst am besten –: Das ist äußerst ungewöhnlich, und es zeigt, dass Ihre Vorwürfe eben nicht stimmen, dass im Rahmen eines laufenden Projektes die Verwendung der Mittel geprüft wird. Normalerweise wird die Mittelverwendung dann geprüft, das geht hin bis zum Sportverein, wenn das Projekt abgeschlossen ist.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Völlig abenteuerlich!)

Hier ist es in Verantwortung der Ministerin im laufenden Prozess geschehen, und es hat zu Konsequenzen geführt.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aber das Geld ist weg!)

Dann davon zu sprechen, es würde etwas unter den Teppich gekehrt, oder es würde nicht verantwortlich geprüft, ist schlicht und einfach unwahr.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das Grundproblem, warum es sich so darstellt, dass aus diesem Bericht, ich habe es gesagt, nicht die Tinte des Wohlwollens erkennbar wird, liegt an verschiedenen Grundannahmen. Wenn Sie es einmal genau gelesen haben, erkennen Sie, dass der Landesrechnungshof von einer anderen intendierten Absicht ausgegangen ist als das Ministerium, und als es der Zuwendungsbescheid gesagt hat. Hier werden in klarer Trennung der Aufbau der Universität und der Aufbau der Law School dargestellt. Es ist aus meiner Sicht eindeutig, dass von Anfang an intendiert war, dies in einer Gesamtheit des Projekts, in einem Zusammenwirken zu sehen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Ja, so war es angelegt!)

Diese unterschiedliche Grundannahme, die durchaus verständlich ist, das ist kein Vorwurf,

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das darf doch nicht wahr sein!)

führt dazu, dass eben auch bei der Frage von Mittelverwendungen unterschiedliche Aufstellungen kommen können oder nicht.

Deswegen habe ich eben gesagt, ich wäre sehr dankbar, wenn dieser Bericht öffentlich würde; denn dann könnte man genau diesen Zielkonflikt, um den es im Grunde geht, deutlich machen und ausdiskutieren. Solange aber dieser Bericht zumindest scheinbar vertraulich ist, auch wenn er noch am selben Abend bei einigen Medien gelandet ist – das kommt manchmal vor, offensichtlich Fehlleitungen der Post – ist das natürlich sehr schwer zu diskutieren. Ich bin sehr froh, dass wir demnächst im Ausschuss noch einmal die Möglichkeit haben, auf den Kern der Auseinandersetzung zu sprechen zu kommen, der nicht in diesen Unterstellungen liegt und nicht darin, dass irgendjemand etwas prestigehaft wollte, sondern dass es –

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie sagen die Unwahrheit!)

– Ach, Herr Kaufmann, Ihr Vorwurf ehrt mich fast. – Ich will versuchen, hier in sachlicher Form darzustellen, wo der Grundkonflikt des Ganzen liegt, und die Hauptfrage ist am Ende – daher bin ich jetzt auf die Rede des Kollegen Weiß sehr gespannt –: Wollen wir eine solche Einrichtung, die ich beschrieben habe, wie die EBS haben, oder wollen wir sie am Ende durch unser Gerede und durch Verdächtigungen in eine Spirale –

(Beifall bei der CDU – Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Dr. Müller, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU):**

Ich sage ganz klar: Die CDU bekennt sich zu diesem Modell. Wir werden dafür sorgen, dass dieses Modell auch lebensfähig bleibt.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Also noch mehr Steuergelder?)

Ich vertraue auch auf das jetzt vorgelegte Wachstumsprogramm „EBS 2018“,

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Noch mehr Steuergelder?)

weil ich noch an Positiveffekte glaube, die Sie aus politischer Sicht leider Gottes nach unten reden wollen.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Dr. Müller, wir sind sehr nachsichtig.

#### **Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU):**

Ja, gut. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Rolf Müller. – Das Wort hat Herr Kollege Dr. Bürger, FDP-Fraktion.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der Rechnungshof hat die Genialität der Regierung nicht erkannt!)

#### **Dr. Matthias Bürger (FDP):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Anlass der Aktuellen Stunde heute ist der Prüfungsbericht des Rechnungshofs zur EBS. Die Aufgabe des Rechnungshofs ist es, die Einhaltung der Landeshaushaltsordnung, also die ordnungsgemäße Abrechnung der Gelder, zu überprüfen. Diese Überprüfung hatten seinerzeit – Frau Wissler – alle Fraktionen in diesem Hause beantragt; und wir nehmen diese Prüfung und das Ergebnis sehr ernst.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Gegenstand der Prüfung ist aber die Form der Abrechnung und nicht die politische Grundsatzfrage, ob wir in Hessen neben den staatlichen Hochschulen einen, wenn auch kleinen, privaten Sektor aufbauen wollen.

Meine Damen und Herren, wenn man bedenkt, wie erfolgreich die European Business School in den vergangenen Jahrzehnten war, wenn man sieht, wie begehrt private, international ausgerichtete Jurastudiengänge weltweit, aber auch in Deutschland, sind, ich erinnere nur an Hamburg, dann benötigt man keine weiteren Analysen, um festzustellen: Das politische Ziel einer privaten Law School in Hessen war und ist im Interesse Hessens.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Wer dieses Ziel aber nicht teilt – ich sehe das ja auf der linken Seite –, der muss dann auch sagen, dass er ausschließlich staatliche, zu 100 % steuerfinanzierte Hochschulen will.

(Janine Wissler (DIE LINKE): So ein Quatsch!)

Der muss dann auch sagen, dass ohne gewisse Förderung keine privaten Universitäten entstehen und dass uns jeder Studienplatz an einer staatlichen Hochschule mehr Steuergeld kosten wird als der Zuschuss zu einer privaten Hochschule.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Meine Damen und Herren, der muss dann auch eingestehen, dass wir Spezialisten für internationales Recht, wie sie z. B. Großunternehmen benötigen, in Hessen nur unzureichend ausbilden könnten.

All dies möchte ich nicht, und deshalb stehe ich zum Ziel einer privaten Law School in Hessen. Ich befinde mich damit in guter Gesellschaft mit namhaften Persönlichkeiten aus Wirtschaft und Politik.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was?)

Auch die Höhe der Förderung steht in angemessenem Verhältnis zu staatlichen Hochschulen. Bei den Investitionen in die EBS, den 23 bis 24 Millionen €, sprechen wir von weniger als 2 % des Volumens, das CDU und FDP in die hessischen Hochschulen investiert haben. Die laufende Förderung beträgt pro Studienplatz nur ein Fünftel der Mittel für staatliche Hochschulen, es geht um weniger als um 1 % der laufenden Hochschulmittel Hessens. Damit stelle ich fest: Die Förderung der EBS ist sowohl vom Grund als auch vom Umfang her richtig.

(Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dass eine private Hochschule grundsätzlich staatliche Aufbaumittel erhalten kann, sehen auch die GRÜNEN so.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Da gilt jetzt plötzlich nicht mehr „privat vor Staat“!)

Deswegen haben Sie in Wiesbaden zugestimmt. Das sieht auch die SPD so; deswegen hat sie auch der Förderung von Vallendar in Rheinland-Pfalz zugestimmt.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Was deshalb nur bleibt, sind Fragen der Abrechnung. Hierzu werden wir den 80-seitigen Rechnungshofbericht in Ruhe analysieren.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Natürlich!)

Meine Damen und Herren, der Aufbau einer privaten Hochschule ist kein Standardvorgang, für den es eine Blaupause gibt. Deswegen sollten wir auch vorsichtig sein, welche Maßstäbe wir anlegen. Im Nachhinein, das wissen wir alle, ist man immer klüger.

(Zuruf der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich kenne aber – Frau Dorn – keine Anzeichen für mögliche Liquiditätsprobleme, die man im Jahr 2008 oder 2009 bereits gewusst haben sollte.

Heute wissen wir sogar, dass die EBS in den folgenden Jahren, nämlich 2008 bis 2012, alle Zahlungsverpflichtungen erfüllen konnte. Das ist wahrlich kein Anzeichen dafür, dass die EBS im Jahr 2008 vor der Insolvenz gestan-

den hätte, im Gegenteil. Wenn es also 2008 keine Liquiditätsprobleme gegeben hat, dann gab es auch 2008 oder 2009 keinen Anlass für eine Prüfung der finanziellen Verhältnisse durch die Landesregierung, und deshalb kann ich auch hier keine Versäumnisse durch die Ministerin erkennen.

(Beifall bei der FDP – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das gibt es doch überhaupt nicht!)

Es mag sein, dass die Liquiditätssituation heute anders ist. Bekanntlich hat die Ministerin die Auszahlung gestoppt, weil – wie in öffentlicher Sitzung gesagt – das Liquiditätskonzept aktuell Fragen aufwirft. Dieses Verfahren ist richtig.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was?)

Es zeigt doch gerade, dass die Ministerin offen und verantwortungsvoll mit öffentlichen Geldern umgeht.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh!)

Gleichzeitig sollten wir nicht vergessen,

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

dass die EBS am Wochenende auf die Vorwürfe fehlender Liquidität reagiert und Zahlen präsentiert hat. Demnach erwartet sie ab 2014 wieder positive Ergebnisse. Wie viele Unternehmen, die wir staatlich fördern, kommen zeitweise in rote Zahlen? Auch diese Daten sollten wir behutsam prüfen und keine vorschnellen Schlüsse ziehen, denn klar ist: Wer investiert und sich privater Organisationen bedient, geht immer das Risiko ein, dass sich diese Organisationen zeitweise, manchmal leider auch dauerhaft, nicht so entwickeln, wie man sich das wünscht. Das ist aber weder ein politisches noch ein rechtliches Versäumnis. Wer hat denn beispielsweise Solarfirmen gefördert, die jetzt reihenweise insolvent gehen?

(Widerspruch bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr May, deswegen laufen Ihre Anträge hier ins Leere.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Zuruf von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Das gibt es doch gar nicht!)

Natürlich ist mir bewusst – –

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist abenteuerlich! – Weitere Zurufe)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Einen Moment, Herr Kollege Dr. Büger. – Meine Damen und Herren, ich bitte Sie um etwas Aufmerksamkeit. Das Wort hat der Kollege Dr. Büger.

#### **Dr. Matthias Büger (FDP):**

Natürlich ist mir bewusst, dass sich die EBS aktuell in schwierigerem Fahrwasser befindet.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Immerhin! – Weitere Zurufe)

Dies scheint im Übrigen auch einigen Fraktionen, auch das hat man heute Morgen gemerkt, zupasszukommen. Das sind Fraktionen, die privaten Hochschulen, insbesondere solchen für Wirtschafts- und Rechtswissenschaften, ohnehin kritisch gegenüberstehen. Genau das muss man hier auch einmal sagen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Aber, meine Damen und Herren Kollegen, ich kann hier nur warnen: Privates Geld ist ein scheues Reh.

(Lachen bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Je mehr Sie die EBS politisch in die Schlagzeilen bringen,

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

desto schwerer wird es für die EBS, trotz bester Leistungen – das betone ich – zahlende Studenten und Sponsoren zu gewinnen. Sie haben heute Morgen noch einen Brief der Studentenschaft der EBS bekommen, die auch genau auf diesen Punkt hinweist.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Interessant!)

So könnte am Ende der Operation herauskommen, dass die Landesregierung die richtige Diagnose gestellt hat

(Lachen bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

und dass die Landesregierung nach damaliger Lage 2008/2009 die richtigen Mittel verordnet hat, aber dass am Ende der Patient tot ist. Dann wäre im Übrigen der Schaden wirklich da – sowohl finanziell als auch für den Hochschulstandort Hessen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Mit Unterstützung der Opposition! – Gegenrufe von der SPD)

Dies muss jeder bedenken, der jetzt parteipolitisch seinen Vorteil sucht. Diese Verantwortung tragen auch wir als Parlamentarier in diesem Hause.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb lassen Sie uns in Ruhe alle offenen Fragen diskutieren, die sich aus dem Bericht des Rechnungshofs ergeben.

(Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

Das ist ein 80-seitiger Bericht. Aber tun wir dies – darauf lege ich großen Wert – mit dem Ziel, dem Hochschulstandort Hessen, der EBS und damit unserem Land Hessen zu nutzen, und tun wir es nicht mit dem Ziel, wem auch immer – vielleicht der Regierungsbank oder anderen Stellen – zu schaden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Der Kollege Dr. Blechschmidt hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet. Bitte.

#### **Dr. Frank Blechschmidt (FDP):**

Herr Präsident, der Abg. Kaufmann hat während der Rede dem Abg. Dr. Büger zugerufen: „Es ist nicht jeder so dumm wie Sie“, weswegen ich darum bitte, dass das Präsidium das Protokoll auswertet und in der nächsten Sitzung des Ältestenrates zur Diskussion macht.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Dr. Blechschmidt. Das Protokoll bekommen wir dann zugeleitet und können es in der nächsten Ältestenratssitzung behandeln. – Meine Damen und Herren, seien Sie bitte ganz ruhig und machen ein paar Fingerbewegungen, um etwas ruhiger zu werden. – Der Kollege Marius Weiß hat das Wort.

#### **Marius Weiß (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das waren schon ein paar bemerkenswerte Beiträge, die wir eben hier gehört haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Kollege Müller, ich will als Erstes auf eine Äußerung von Ihnen eingehen. Sie haben eben gesagt, der Rechnungshofbericht sei nicht von der Tinte des Wohlwollens geprägt.

(Heiterkeit bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann Ihnen sagen, Herr Kollege Müller: Angesichts der Diskussion, die wir hier in den letzten Wochen und Monaten hatten, dass Sie offenbar den Rechnungshof als Anschlussverwendungsstelle für FDP-Abgeordnete sehen, bin ich sehr, sehr froh, dass dieser Bericht des Rechnungshofs nicht von der Tinte des Wohlwollens geprägt ist.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Das ist nämlich überhaupt nicht Aufgabe des Rechnungshofs. Liebe Kollegen Müller und Büger, ich finde diesen Versuch schon interessant, ein eventuelles Scheitern dieses Prestigeprojekts zwischen Landesregierung und EBS der Opposition in die Schuhe schieben zu wollen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das wollen Sie doch! Das ist doch Ihre politische Absicht!)

Das ist so absurd, dass sich selbst Ihnen Wohlgesonnene vor einer Verbreitung schämen müssen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will nur zwei Beispiele anführen, warum das so ist. Letzten Mittwoch verkündet die Ministerin, dass aufgrund von Liquiditätsproblemen der EBS die letzte Förderrate zurückgehalten werde. Nur zwei Tage später, am 7. Dezember 2012, erklärt der Präsident der EBS, dass die Finanzierung für das nächste Jahr noch nicht gesichert sei. – Meine Damen und Herren, es braucht die Opposition nicht, um zu verkünden, dass dieses Leuchtturmprojekt von Schwarz-Gelb kurz vor dem Scheitern steht. Das schaffen die Beteiligten schon ganz gut allein.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, morgen ist es genau ein Jahr her, dass wir als Hessischer Landtag auf Initiative der SPD den Hessischen Rechnungshof um die Prüfung der Sonderförderung der EBS gebeten haben. Ohne aus dem nun vorliegenden Bericht zitieren zu müssen,

(Zuruf von der CDU: Das haben Sie doch schon gemacht!)

kann sich jeder den Inhalt des Berichts vorstellen, wenn ich einfach ein paar damit verbundene Daten und Ereignisse vortrage.

Am 13. August 2012 erreicht der Berichtsentwurf das Wissenschaftsministerium. Am 21. August 2012 berichtet die Presse erstmals über den Inhalt. Am 10. September 2012, keine drei Wochen später, legt Wirtschaftsminister Rentsch seinen Sitz im Stiftungsvorstand der EBS nieder.

(Günter Rudolph (SPD): Zufall!)

Drei Tage später, am 13. September 2012, berichtet Staatssekretär Saebisch im Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr, dass das Automobilinstitut AIM der EBS nicht mehr gefördert wird. Am 22. November 2012 kündigt Wiesbadens Oberbürgermeister Helmut Müller an, dass er ebenfalls seinen Sitz im Stiftungsvorstand der EBS niederlegt.

(Günter Rudolph (SPD): Zufall!)

Am 5. Dezember 2012 erklärt Wissenschaftsministerin Kühne-Hörmann im Ausschuss plötzlich, dass sie – entgegen ihrer jahrelangen Praxis – die Förderung der EBS zunächst aussetzt. Zwei Tage später wird dann der Bericht des Rechnungshofs dem Landtag zugestellt. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, all das, was ich gerade aufgezählt habe, ist in den nicht einmal vier Monaten zwischen Zustellung des Berichts an die Landesregierung und Zustellung des Berichts an den Landtag passiert.

(Günter Rudolph (SPD): Zufall!)

Darauf kann sich jeder sein eigenes Bild zusammenreimen, was wohl in diesem Bericht stehen wird.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Frau Ministerin Kühne-Hörmann, die SPD-Fraktion gibt Ihnen heute Abend im Wissenschaftsausschuss die Gelegenheit, zu dem Bericht Stellung zu nehmen.

Ich will mich an dieser Stelle vielmehr mit dem Bild beschäftigen, das sich uns in dieser Angelegenheit von den Umständen des Aufbaus der Law School an der EBS hier in Wiesbaden ergibt. Dieses Bild bestätigt sich leider durch den Bericht des Rechnungshofs. Auf jeder Grönland-Expedition wird der Vorangehende irgendwann ausgewechselt, weil er mangels Orientierung den Gleichgewichtssinn verliert. Frau Kühne-Hörmann, ich glaube, Sie haben die Orientierung in dieser Sache verloren. Das Gleichgewicht haben Sie ohnehin nie gehabt,

(Zurufe)

was man daran sieht, dass Sie einer privaten Hochschule insgesamt 100 Millionen € Steuermittel zugesichert haben, während gleichzeitig die staatlichen Hochschulen massiv unterfinanziert sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Hier wurde ein Netz aus Seilschaften, aus Männerfreunden, aus Verquickungen zwischen nahezu der halben Landesregierung und einer privaten Hochschule gesponnen, die offensichtlich zu schnell zu viel wollte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): So ein Unsinn! – Gegenruf von der SPD)

So ist es eben: Wenn man ein so enges Netz knüpft, dann verheddert man sich früher oder später darin. Dann heißt es: Rette sich, wer kann.

Herr Koch und Herr Weimar sind nicht mehr im Amt, ihre Nachfolger Bouffier und Dr. Schäfer sind in Sachen EBS sehr, sehr schmallippig geworden, was sonst so gar nicht ihre Art ist. Der ehemalige Regierungssprecher hat die Seiten gewechselt und berät den ehemaligen Präsidenten der EBS jetzt auch ganz offiziell.

(Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Herr Oberbürgermeister Dr. Müller und Herr Rentsch, die am engsten mit all den Machenschaften verquickt waren, sind aus der Stiftung stiften gegangen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zurufe von der CDU und der FDP)

Nur Herr Hahn ist als letzter Mohikaner noch im Gründungskuratorium der Law School und will es auch bleiben – er ist eben, wie er ist.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir möchten endlich einmal wissen, wer von Schwarz und Gelb welche Rolle spielt und wer die Interessen der EBS vertritt, obwohl er eigentlich die Interessen des Landes vertreten sollte.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Die Reihe der Akteure kann ich nahtlos fortsetzen. Herr Innenminister Rhein hat uns gestern die Antwort auf unseren Berichtsantrag zukommen lassen, wie denn die Stiftungsaufsicht, für die er verantwortlich ist, mit der Stiftung der EBS umgegangen ist. Unser Berichtsantrag war vom 16. Oktober 2012. Sechs Tage später, am 22. Oktober 2012, ist auf einmal die Stiftungsaufsicht tätig geworden und hat die EBS-Stiftung schriftlich aufgefordert, Veränderungen in ihrem Vorstand für die letzten dreieinhalb Jahre anzuzeigen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, offenbar ist Innenminister Rhein mit der Prüfung der EBS genauso lax umgegangen wie der Rest des Kabinetts.

(Zuruf von der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind es langsam leid, dass immer nur etwas passiert, wenn wir nachfragen, und immer nur das bestätigt wird, was bereits bekannt ist. Wir sind es wirklich langsam leid, dass wir jetzt sogar mit unseren Berichtsträgen – wie im Fall der Stiftungsaufsicht

– schon dafür sorgen müssen, dass die Landesregierung überhaupt ihren gesetzlichen Pflichten nachkommt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Weiteres Beispiel. Letzten Freitag berichtete EBS-Präsident Cremer der versammelten Presse, dass es am Abend zuvor ein Gespräch mit der Wissenschaftsministerin über die Zukunft der EBS und deren Gespräche mit den Banken gegeben habe. Auf Nachfrage von Journalisten will Herr Cremer aber nicht sagen, wer für die EBS mit Frau Kühne-Hörmann gesprochen habe. Warum diese Heimlichtuerei?

Die Lösung kommt einen Tag später, als wir in der „FAZ“ lesen, dass das Gespräch, von dem Präsident Cremer berichtet hat, vom stellvertretenden Aufsichtsratsvorsitzenden der EBS geführt wurde. Unser Kollege Dr. Walter Arnold, CDU, verhandelt offenbar mit der Wissenschaftsministerin Frau Kühne-Hörmann, CDU, parteiintern über die EBS, und Herrn Cremer ist das Ganze anscheinend so peinlich, dass er das nicht einmal zugeben will, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Frau Kühne-Hörmann, Sie sehen an meinen Ausführungen: Sie sind wahrlich nicht die Einzige, die hier Verantwortung trägt, auch wenn Sie jetzt offenbar als Erste die Orientierung verloren haben, weil Sie dieser Expedition voranschreiten.

(Horst Klee (CDU): Abwarten!)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Weiß, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Marius Weiß (SPD):**

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. – Sie werden noch eine ganze Menge Fragen zu beantworten haben. Wir erwarten z. B. eine Antwort darauf, wie Sie noch am 29. August 2012 im Wissenschaftsausschuss wörtlich sagen konnten, dass der aktuelle Stand des Aufbaus der Law School und der Liquidität keine Anhaltspunkte für einen Abbruch der Förderung ergibt, während der Bericht des Rechnungshofs, der etwas anderes besagt, zu diesem Zeitpunkt schon zwei Wochen in Ihrem Haus war. Diese und viele andere Fragen werden wir zu stellen haben. Sie werden sie zu beantworten haben, heute Abend und vielleicht zu anderer Gelegenheit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer Verantwortung in dieser Sache trägt, das wissen wir ganz genau. Wer Schuld trägt, das wird sich noch zeigen müssen. – Vielen Dank.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Weiß. Herr Kollege Weiß, das Wort „Machenschaften“ hören wir hier oben nicht so gerne.

(Horst Klee (CDU): Ja, das war eine Unverschämtheit! – Weitere Zurufe)

– Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen doch nur ganz friedlich, was ich nicht gerne höre. Das ist doch interessant für Sie. Ich habe hier überhaupt niemanden gerügt und gar nichts festgestellt. Ich habe nur gesagt, das Wort „Machenschaften“ hören wir hier oben nicht so gerne. Machen Sie daraus, was Sie wollen.

Das Wort hat Frau Ministerin Kühne-Hörmann. Bitte sehr.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Man kann es auch Filz nennen!)

#### **Eva Kühne-Hörmann, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Entscheidung 2008 für die Förderung des Aufbaus der Universität EBS mit der Law School war richtig und sinnvoll. Das wurde vom Wissenschaftsrat ausdrücklich bestätigt. Das ist heute die Lage.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

Sie vonseiten der Opposition waren von Beginn an gegen die Law School und damit auch gegen die EBS und auch gegen die Förderung privater Hochschulen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das ist der eigentliche Grund!)

In anderen Bundesländern ist die Förderung privater Hochschulen durchaus üblich und wird auch von SPD und GRÜNEN getragen. Wenige Beispiele: die Jacobs-Universität in Bremen, die Anschubfinanzierung in dreistelliger Millionenhöhe sowie Stiftungskapital in dreistelliger Millionenhöhe vom Land Bremen erhalten hat, oder die Universität Witten-Herdecke, die eine laufende Finanzierung aus dem nordrhein-westfälischen Landeshaushalt erhält, und zuletzt das Beispiel der Wirtschaftshochschule WHU in Rheinland-Pfalz, der vorteilhafte Konditionen im Hinblick auf die Gebäudenutzung eingeräumt werden.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition, Sie sollten sich einmal bei Ihren Kolleginnen und Kollegen erkundigen, wie vielfältige Hochschulpolitik ohne ideologische Scheuklappen gemacht wird.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ein Blick zurück. Bei der EBS handelt es sich um eine 1971 gegründete private Hochschule, die bereits 1989 als wissenschaftliche Hochschule anerkannt wurde. Damit ist die EBS nicht nur eine der ältesten privaten Hochschulen Deutschlands, sondern auch eine seit Jahrzehnten bestehende wissenschaftliche Hochschule. Die Qualität dieser Hochschule wurde in zahlreichen Rankings bestätigt, in denen die EBS auf die vorderen Plätze kommen konnte.

Kurzum, bei der EBS handelte es sich bereits 2008 um einen Eckpfeiler der hessischen Hochschullandschaft und nicht nur der hessischen, sondern mit bundesweiter, internationaler Bedeutung in Lehre und Forschung. Damit waren an der EBS die idealen Voraussetzungen für die Ergänzung um einen juristischen Fachbereich gegeben, da nicht nur auf ein solides Fundament, sondern auch auf einen hervorragenden Ruf aufgebaut werden konnte.

Ich komme zu den Vorwürfen des Rechnungshofs und will nur zwei ansprechen. Der Vorwurf des Rechnungshofs lau-

tet, kurz gesagt, die Law School hätte separat und nicht aus der EBS heraus aufgebaut werden müssen.

(Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU): Völlig sachfremd!)

Diese Frage ist zentral für den gesamten Rechnungshofbericht. – Ganz bewusst ist die Law School aus der EBS heraus entwickelt worden, um eine private Universität mit dem Standort der Law School in Wiesbaden zu errichten.

Der Rechnungshof bestreitet, dass es dafür Unterlagen gibt. Folgende Unterlagen belegen, dass es Unterlagen gibt, und ich will sie aufzählen. Die Unterlagen ergeben sich aus den Konzeptunterlagen, den Haushaltsunterlagen, dem Letter of Intent und dem Zuwendungsbescheid, in dem genau das sogar in der Überschrift steht. Der Vorwurf des Rechnungshofs, für den Aufbau der Law School aus der EBS heraus gebe es keine Unterlagen, ist nicht haltbar, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Warum ist dieser Punkt so wichtig? Weil das Modell, das Sie wählen, Auswirkungen darauf hat, ob die Landeshaushaltsordnung eingehalten worden ist oder nicht. Die von der Landesregierung gewählte Konstruktion und die daraufhin getroffenen Entscheidungen sind nach Prüfung des Wissenschaftsministeriums und des Finanzministeriums mit allen Vorschriften der Landeshaushaltsordnung vereinbar, und das hat auch der Rechnungshof nicht bestritten.

Die vom Rechnungshof gewählte Variante, die durch nichts zu belegen ist, die Law School separat aufzubauen,

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Unverschämt!)

würde zu Verstößen gegen die Landeshaushaltsordnung führen. Die Auffassung der Landesregierung hat sich zudem bestätigt durch den Wissenschaftsrat, das unabhängige höchste Gremium in der deutschen Wissenschaftslandschaft.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Glockenzeichen des Präsidenten)

Die EBS erhielt die EQUIS-Akkreditierung und die institutionelle Akkreditierung durch den Wissenschaftsrat im Mai 2012. Darüber habe ich im Ausschuss berichtet. Danach unterstützt der Wissenschaftsrat fachlich die Gesamtidee der aus der Business und Law School bestehenden Universität

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

als „nachvollziehbare Schwerpunktsetzung, die sich überzeugend in das strategische Konzept der Hochschule integriert“. Durch das Votum des Wissenschaftsrats wurde die Entscheidung der Landesregierung bestätigt, und auch diesen entscheidenden Aspekt hat der Rechnungshof nicht berücksichtigt.

Ich komme zu einem weiteren Vorwurf des Rechnungshofs, die Landesregierung hätte eine Bonitätsprüfung unterlassen. Nach Landeshaushaltsordnung ist eine Bonitätsprüfung als Regelprüfungsschritt gar nicht vorgesehen. Die EBS als mittelgroße Kapitalgesellschaft unterliegt der Verpflichtung, die Prüfung der Jahresabschlüsse durch Wirtschaftsprüfer vornehmen zu lassen. Der Jahresabschluss der EBS für das Jahr 2008 von Ernst & Young, einem renommierten Wirtschaftsprüfungsunternehmen, enthielt kei-

ne Hinweise darauf, dass eine ordnungsgemäße Geschäftsführung nicht vorliegen könnte.

Dass nicht einmal der Jahresabschlussbericht der EBS durch Ernst & Young, ein seriöses Prüfungsunternehmen, beim Rechnungshof beachtet wurde, nehme ich zur Kenntnis. Der Vorwurf, es habe keine Prüfung stattgefunden, ist ebenfalls nicht haltbar.

Die Landesregierung hat bei der Umsetzung der Eckpunkte des Letters of Intent und im Laufe des gesamten Fördervorhabens die Vorgaben der Landeshaushaltsordnung eingehalten und sogar übertroffen. Wir haben, obwohl wir dazu nicht verpflichtet gewesen wären, Zwischennachweisprüfungen durch eigene Wirtschaftsprüfer vorgenommen und Rückforderungen in nicht unerheblicher Höhe geltend gemacht. Förderraten wurden und werden immer erst dann ausgezahlt, wenn die rechtlichen Voraussetzungen hierfür vorlagen und vorliegen.

Darüber habe ich in zahlreichen Sitzungen nicht nur des Plenums, sondern auch des Wissenschaftsausschusses berichtet und Auskunft gegeben.

(Zuruf des Abg. Torsten Warnecke (SPD))

Die Landesregierung hat im Laufe des gesamten Fördervorhabens die Vorgaben der Landeshaushaltsordnung eingehalten. Die Vorwürfe des Rechnungshofs, gegen die Landeshaushaltsordnung verstoßen zu haben, weise ich ausdrücklich zurück. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es läuft also alles bestens! – Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

– Meine Damen und Herren, mit wem schreien Sie denn gerade? Ich nehme an, mit mir. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen, stelle ich fest.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir dürfen ja nicht mehr!)

Damit sind die Punkte 69 und 70 behandelt.

Dann kommen wir zu **Tagesordnungspunkt 71:**

**Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine Aktuelle Stunde (Auch Hessen braucht den Mindestlohn – Lohnuntergrenze à la CDU hilft den Menschen nicht) – Drucks. 18/6768 –**

Nach dieser Aktuellen Stunde lassen wir über den Dringlichen Entschließungsantrag der SPD abstimmen.

Das Wort hat der Kollege Decker, SPD-Fraktion.

(Günter Rudolph (SPD): Er hat die Krawatte an! – Zurufe von der SPD: Ah! – Beifall bei der SPD)

#### **Wolfgang Decker (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auf dem FDP-Parteitag

(Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

hat der hessische Parteivorsitzende und Staatsminister Hahn erklärt, dass die FDP in Hessen keinen Bedarf für einen Mindestlohn, noch nicht einmal für eine sogenannte Lohnuntergrenze sieht. Er wettet gegen Gleichmacherei. Gleichzeitig brüstet er sich damit, dass das Gelaber von Gerechtigkeit die Reihen der FDP schließe. Meine Damen und Herren, da wird es bald nichts mehr zu schließen geben.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Heiterkeit des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Diese marktradikalen Aussagen machen in ihrer ganzen Breite deutlich, welch sozialpolitischen Geistes Kind Herr Hahn und die FDP sind.

(Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Sie nehmen damit die weitere soziale Spaltung billigend in Kauf. Meine Damen und Herren, wir distanzieren uns eindeutig von solchen Äußerungen. Wir Sozialdemokraten erwarten stattdessen, dass sich dieses Haus zu seiner sozialen Verantwortung und zu sozialer Gerechtigkeit als Maßstab seines politischen Handelns bekennt.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Meine Damen und Herren, auch wenn der Ministerpräsident Bouffier vergeblich versucht hat, Herrn Hahn von seiner Lohnuntergrenze zu überzeugen, ist es um die Bereitschaft der Union zu soziale Verantwortung allerdings auch nicht viel besser bestellt. Die CDU hat ihren Nebelbeschluss von Leipzig vorige Woche in Hannover endgültig in Beton gegossen. Ihre sogenannte Lohnuntergrenze ist also nichts anderes als ein Placebo. Das als sozial ausgewogen zu bezeichnen, ist genauso geschmacklos wie meine Krawatte, die ich gestern Abend beim Wichteln gewonnen habe.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD – Heiterkeit bei der FDP – Zurufe von der Regierungsbank: Drehen Sie sich einmal rum!)

Meine Damen und Herren, der Wirtschaftsflügel der Union hat erneut über die Arbeitnehmerinteressen gesiegt. Ein hohes Parteitagsergebnis war der Kanzlerin wichtiger, als Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer endlich vor Dumpinglöhnen zu schützen.

Eine Lohnuntergrenze, die nach Berufsgruppen, nach Branchen und Regionen unterscheidet, schafft im Grunde genommen ein heilloses Tarifwirrwarr. Sie schützt viele Menschen immer noch nicht vor Löhnen, die zum Teil weit unter jeglicher Schamgrenze liegen. Viele Frisörinnen und Paketzusteller werden mit Ihrer Lohnuntergrenze auch zukünftig in die Röhre sehen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, dieses merkwürdige Konstrukt birgt nach wie vor die Gefahr, dass Lohnuntergrenzen – wie Sie es nennen – unterlaufen werden können und Scheintarifverträge weiter Bestand hätten. Mit diesem Konstrukt hat sich leider auch die CDU erneut aus ihrer sozialen Verantwortung geflüchtet.

(Beifall bei der SPD)

Im Schulterschluss mit dem Deutschen Gewerkschaftsbund sagen wir heute und auch nicht zum letzten Mal unmissverständlich: Wir wollen in Deutschland und in Hessen einen flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn, der bei 8,50 € einsteigt.

(Beifall bei der SPD – Zuruf der Abg. Dirk Landau (CDU))

Jetzt noch ein Wort an die sogenannten Finanz- und Wirtschaftsexperten auf dieser Seite des Hauses. Sie richten mit Ihrer Verweigerungshaltung volkswirtschaftlichen Schaden an. Von 8,50 € Mindestlohn würden nämlich nicht nur die profitieren, die bisher für einen Appel und ein Ei arbeiten, sondern diese 8,50 € Mindestlohn würden gleichzeitig eine Wertschöpfung in dieser Republik von 7,5 Milliarden € generieren. Und das lassen Sie einfach ins Leere laufen.

(Beifall bei der SPD – Judith Lannert (CDU): Keine Ahnung!)

Meine Damen und Herren, deswegen kann man hierzu nicht nur den Kopf schütteln. Sie unterlassen es, zusätzliche Steuereinnahmen bei der Lohnsteuer zu generieren. Sie unterlassen es, zusätzliche Einnahmen bei den Sozialversicherungsträgern zu generieren. Und Sie unterlassen es, Ausgaben bei Bund und Kommunen zu reduzieren, nämlich bei den sogenannten Transferleistungen, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer durch vernünftige Arbeit und Bezahlung selbst bekommen würden. Das ist alles andere als sozialpolitisch und wirtschaftspolitisch verantwortungsvoll.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Wer so etwas ablehnt, ist also kein vernünftiger Sozialpolitiker und auch kein vernünftiger Finanz- und Wirtschaftsexperte.

Ich fasse zum Schluss zusammen: Die CDU fasst in Hannover unausgorene Nebelbeschlüsse und redet dabei von angeblich guter Arbeit. Die FDP will davon gar nichts wissen und redet noch immer von den angeblichen Selbstheilungskräften der Marktwirtschaft.

Meine Damen und Herren, wissen Sie, was? Dieses Gelaber können wir nicht mehr hören.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zum Schluss will ich eine Feststellung treffen, die sehr einfach ist. Mit Merkel und der CDU wird es keinen gesetzlichen Mindestlohn geben. Die FDP wird dabei wohl auch keine Rolle mehr spielen.

Meine Damen und Herren, deshalb brauchen wir in Berlin und in Wiesbaden den Regierungswechsel. Seien Sie versichert, dieses Ziel schließt dann unsere Reihen mehr denn je. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Decker. – Das Wort hat der Abg. Dr. Bartelt, CDU-Fraktion.

**Dr. Ralf-Norbert Bartelt (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!  
Die SPD debattiert wiederholt das Thema Mindestlohn,

(Unruhe bei der SPD – Glockenzeichen des Präsidenten)

sicherlich auch nicht das letzte Mal. Sie entwickeln sich zu einer Ein-Punkt-Partei, vielleicht kombiniert mit Vermögensteuer. Obwohl Sie sich so sehr damit beschäftigen, nehmen Sie entscheidende Fakten aber gar nicht wahr.

(Torsten Warnecke (SPD): Übrigens auch ein schöner Schlipf! – Heiterkeit bei der SPD)

Erstens. Es ist ein entscheidender Unterschied, ob ein Mindestlohn staatlich festgelegt oder von den Tarifpartnern ausgehandelt wird. Ersteres höhlt die Tarifautonomie aus, das Zweite stärkt sie.

Zweitens. Regionale und branchenspezifische Besonderheiten können nur bei Aushandlung durch die Tarifpartner berücksichtigt werden. Ein zu niedriger Mindestlohn würde das Ziel verfehlen, ein zu hoher würde Arbeitsplätze vernichten.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Wer branchenspezifische Lohnuntergrenzen als Tarifwarrwarr bezeichnet, der hat wirklich von der Thematik überhaupt nichts verstanden.

(Beifall des Abg. Gottfried Milde (Griesheim) (CDU) und bei Abgeordneten der FDP – Zurufe der Abg. Petra Fuhrmann und Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

Und ich füge hinzu: Ein Mensch ohne Arbeitsplatz, ein Mensch, dessen Arbeitsplatz vernichtet worden ist,

(Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

hat überhaupt nichts von Mindestlöhnen, so hoch sie auch sein mögen. Es gibt leider genug Beispiele bei unseren europäischen Freunden. Wenigstens darauf sollten wir uns einigen können.

Drittens. Mindestlohn ist ein bundespolitisches Thema. Die Zuständigkeit der Landtage ist marginal.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Na ja, so kann man sich auch rausreden!)

Daher sind die Ziele bei Mindestlöhnen zwischen Ihnen und uns sehr unterschiedlich, weil Sie die Basisvoraussetzung gar nicht verstehen wollen.

(Judith Lannert (CDU): Nicht können! – Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Sie wollen einen politischen Mindestlohn. Sie wollen jeden Wahlkampf damit bestreiten, einen Mindestlohn einzuführen. Und dann träumen Sie davon, weitere Wahlkämpfe damit führen zu können, den Mindestlohn zu erhöhen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Petra Fuhrmann (SPD): Das ist ja dann nicht mehr nötig!)

Wir wollen, dass ein Arbeitnehmer, der eine Berufsausbildung hat, der ganztätig arbeitet, von seinem Lohn leben kann,

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

an der Gesellschaft teilhaben kann und möglichst nicht auf staatliche Transferleistungen angewiesen ist.

(Petra Fuhrmann (SPD): Ein schönes Ziel!)

Wir wollen, dass er mehr Mittel als jemand zur Verfügung hat, der Transferleistungen bezieht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Wir wollen regionale und branchenspezifische Lohnuntergrenzen. Wir wollen, dass mittelständische Unternehmen, die faire Löhne bezahlen, im Wettbewerb nicht benachteiligt werden. Deshalb wurden unter der CDU-geführten Bundesregierung branchenspezifische Mindestlöhne eingeführt, von denen 4 Millionen Menschen profitieren. Das gilt für Pflegehilfskräfte, für Gebäudereiniger, für Bauarbeiter, für den Wachdienst und für Zeitarbeiter. Das betrifft 4 Millionen Menschen in Deutschland.

(Beifall bei der CDU)

Frühere, rot-grüne Regierungen haben in diesem Sinne überhaupt nichts auf den Weg gebracht. Sie haben immer nur plakative Forderungen gestellt.

Aber auch wir wissen, dass es ergänzender Maßnahmen bedarf. Das war Gegenstand der Diskussion auf dem Bundesparteitag. Das ist der Fall, wenn die Lohnuntergrenze tariflich nicht festgelegt ist, wenn es keine Tarifverträge gibt, und in Branchen, in denen das Arbeitnehmer-Entsendegesetz keine Anwendung findet.

Wir sind aber auch in diesem Fall gegen von der Politik festgelegte Mindestlöhne. Sinnvoll wäre es – das ist unser Vorschlag –, eine Kommission mit den Tarifpartnern einzuführen, in der man sich über die Lohnuntergrenze unterhält und die Beschlüsse herbeiführt. In der Kommission könnten branchenspezifische Besonderheiten berücksichtigt werden. Es kann über Einzelheiten verhandelt werden. Gegebenenfalls können auch Schlichtungsregelungen eingeführt werden.

Die pragmatische Herangehensweise nützt den Menschen viel mehr als die ständige Wiederholung der Forderung nach Einführung der Mindestlöhne.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Davon haben die Menschen gar nichts. Wir wollen, dass auch die Menschen in den unteren Lohngruppen an der Prosperität unseres Landes Hessen teilhaben.

(Petra Fuhrmann (SPD): Mit 3,15 €!)

Wir wollen, dass sich auf der Grundlage hoher Verdienste in Hessen, eines hohen Bruttoinlandsprodukts in Hessen und einer dauerhaft niedrigen Arbeitslosigkeit eine Regelung entwickelt, mit der eine eventuell vorhandene Lücke geschlossen wird.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Dr. Bartelt, Sie müssen zum Schluss Ihrer Rede kommen.

**Dr. Ralf-Norbert Bartelt (CDU):**

Wir haben da etwas geleistet. Das haben wir bewiesen. Sie haben da nichts geleistet. Wir werden weiterhin daran arbeiten und diesen Menschen dienen. Denn wir haben Verantwortung für diese Menschen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Dr. Bartelt, vielen Dank. – Das Wort erhält nun Herr Abg. Bocklet für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen der SPD, es tut mir leid, dass ich aus dem Modewettbewerb, wer die schönere Krawatte trägt, ausscheiden muss. Ich werde einen Kurs besuchen, der zeigt, wie man eine Krawatte bindet.

Herr Kollege Decker, der sozialpolitische Sprecher, Sie haben meine Hochachtung. Sie führen diesen Wettbewerb mit großem Abstand an. Das wollte ich als Vorbemerkung sagen.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Damen und Herren, 1,3 Millionen Menschen sind in diesem Land trotz Erwerbstätigkeit auf das Arbeitslosengeld II angewiesen. Ein Viertel von ihnen arbeitet sogar in Vollzeit und braucht trotzdem diese Aufstockung. Armut trotz Arbeit in einem der reichsten Länder der Welt, das ist schlicht und einfach beschämend. Dennoch tun CDU und FDP nichts. Wir halten das für skandalös.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein allgemeiner Mindestlohn ist die elementare Grundlage sozialer Gerechtigkeit. Schwarz-Gelb ist dazu nicht in der Lage. Ihr jahrelang vorgetragenes Mantra, Leistung müsse sich wieder lohnen, gilt offensichtlich immer nur für die Spitzenverdiener. Der Mensch mit geringem Einkommen hat da offensichtlich nie interessiert.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist ein bemerkenswertes Zitat:

Dass in Deutschland über 1 Million Menschen für weniger als 5 € Stundenlohn arbeiten, muss ein Ende haben. Das ist eine Frage der Gerechtigkeit.

Dieses Zitat stammt von Hermann Gröhe, dem CDU-Generalsekretär. Er hat das im Frühjahr 2012 gesagt. Er hat recht. Aber die CDU zieht nicht die richtigen Konsequenzen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU, sehr verehrter Herr Ministerpräsident, viele von Ihnen haben die Analyse vollzogen. Sie haben erkannt, dass es dort ein Problem gibt. Sie haben sich auf Ihrem Bundesparteitag auch damit beschäftigt. Es mag sein, dass Ihr Lohnuntergrenzenmodell, das auf Ihrem Parteitag beschlossen wurde, Ihnen als großer Schritt erscheint. Aber er ist für die Beschäftigten in diesem Lohnbereich zu klein. Das ist zu wenig.

Das ist ein windelweicher Kompromiss. Er lässt Millionen Niedriglohnbeschäftigte im Regen stehen. Ihre Mindestlohngrenze light ist nämlich keine wirksame Lohnuntergrenze. Das soll nämlich nur in Branchen ohne Tarifvertrag gelten. Wir könnten da wieder über die bereits viel zitierte Friseurin aus Sachsen reden, die zum tarifvertraglich vereinbarten Stundenlohn von 3,06 € arbeiten muss.

Wir könnten uns genauso gut den vielen Beschäftigten im Hotel- und Gaststättengewerbe, im Gartenbau oder in der Landwirtschaft widmen. Es ist immer so: Sobald es einen Tarifvertrag gibt, wollen Sie mit Ihrer Regelung die Betriebe von der allgemeinen Lohnuntergrenze ausnehmen. Das wissen Sie genauso gut: Damit öffnen Sie Dumpingtarifverträgen mit Scheingewerkschaften Tür und Tor. Das hat mit Gerechtigkeit überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Sie wissen: Wir GRÜNE wollen einen generellen Mindestlohn in Höhe von 8,50 € pro Stunde. Wir wollen, dass der Mindestlohn jährlich angepasst wird. Das soll wie in Großbritannien mit einer Kommission geschehen, in der die Vertreterinnen und Vertreter der Sozialpartner und der Wissenschaft sitzen.

Wer es mit sozialer Marktwirtschaft ernst meint, der sagt auch Ja zu einem Ordnungsrahmen, der für faire Arbeitsbedingungen sorgt und der sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze erhält. Wer es mit der sozialen Marktwirtschaft ernst meint, sagt auch Ja zu einem echten Mindestlohn und beendet endlich die Blockadepolitik in dieser Frage.

Wir wollen, dass sich in diesem Land endlich etwas bewegt. Ich glaube, dass sich in den nächsten Monaten bis zum Ende der Wahlperiode im Bund daran nichts mehr ändern wird. Es ist schon bemerkenswert, dass Herr Bouffier gesagt hat:

Die FDP ist meiner Ansicht nach nicht auf dem richtigen Weg, ...

Herr Bouffier, ich glaube, Sie haben in der Tat in der Analyse recht. Sie haben festgestellt, dass Sie ein Problem haben. Viele Menschen in diesem Land nehmen das als ein riesengroßes Problem sozialer Gerechtigkeit wahr. Sie haben einen, wie wir finden, untauglichen Versuch unternommen, das Problem anzugehen. Aber wie heißt es so schön im Volksmund:

Unter den Blinden ist der Einäugige König.

Wenn Sie Herrn Hahn in dem Sinne beraten würden, er möge sich öffnen, dann hätten wir wenigstens zwei Einäugige. Aber dieses Land braucht Zweiäugige. Wir müssen das Problem richtig angehen. Wir brauchen einen Mindestlohn, der diesem Land tatsächlich weiterhilft. Das gibt es weder bei der CDU noch bei der FDP. Insofern bitte ich Sie, sich im Interesse aller Menschen dieses Landes zu bewegen. – Danke schön.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD sowie des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Bocklet, vielen Dank. – Das Wort erhält nun Frau Abg. Schott für die Fraktion DIE LINKE.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Vor einem Monat gab die Hans-Böckler-Stiftung aktuelle Forschungsergebnisse bekannt, denen zufolge die Arbeitslosigkeit zwischen 2005 und 2011 zwar gesunken ist, aber die Armutsgefährdung gleichzeitig gestiegen ist, und zwar vor allem

in den Großstädten. Die Wissenschaftler erklären das damit, dass bei einer wachsenden Gruppe der Beschäftigten das Einkommen gerade über der Hartz-IV-Grenze liege.

Was hier konstatiert wird, ist im Klartext, dass das erklärte Ziel der rot-grünen Bundesregierung unter Gerhard Schröder und Wolfgang Clement erreicht worden ist: In Deutschland wächst und gedeiht der Niedriglohnsektor. Das war ein ausdrücklich genanntes Ziel rot-grüner Arbeitsmarktpolitik. Die Probleme, vor denen heute Hunderttausende Menschen stehen, sind also direkte Folgen der Agenda-Politik und vor allem der Politik von Hartz I bis Hartz IV. Vorbereitet und betrieben wurde das von den vier Hartz-IV-Parteien, nämlich der SPD, den GRÜNEN, der CDU und der FDP. Ich muss da wirklich sagen: von den vier Parteien. Sie haben nichts dagegen unternommen.

(Zuruf: Was für ein Blödsinn!)

– Das ist überhaupt kein Blödsinn. Das ist eine Tatsache. Sie können das nicht aushalten. Das ist Ihr Problem. Haben Sie doch endlich einmal den Mut, zu sagen: Wir haben da etwas falsch gemacht. – Das sollten Sie tun, anstatt jetzt zu bedauern, dass viele Menschen arm sind. Sie haben zum großen Teil zu verantworten, dass diese Menschen jetzt arm sind. Stehen Sie dazu, und weinen Sie darüber nicht dicke Krokodilstränen. Sagen Sie nicht, es sei Blödsinn, was ich hier sage, sondern halten Sie es einfach aus.

(Beifall bei der LINKEN)

Das bedeutet konkret, dass 85.000 Erwerbstätige so niedrige Löhne erzielen, dass sie zusätzlich auf Mittel aus Hartz IV angewiesen sind. In Art. 33 der Hessischen Verfassung steht, das Arbeitsentgelt müsse „zum Lebensbedarf für den Arbeitenden und seine Unterhaltsberechtigten ausreichen“. 350.000 Niedriglohnbeschäftigte sind nichts anderes als ein Tausendfacher täglicher Bruch der Hessischen Verfassung, den Sie, die Mitglieder der vier Hartz-IV-Parteien, zu verantworten haben.

Aber nicht nur sozialpolitisch ist die Niedriglohnstrategie gescheitert. Das haben wir vorhin schon einmal in ähnlicher Weise gehört. Die Vermutung hinter der Lohnsenkungsstrategie war, dass Arbeitsmärkte so funktionieren wie Gütermärkte: Sinkt der Preis, wird mehr angefragt. Das war der Gedanke.

Heute wissen wir, dass trotz der gesunkenen Löhne das Arbeitsvolumen, also die Gesamtzahl der geleisteten Arbeitsstunden, gesunken ist – sowohl in ganz Deutschland als auch in Hessen. Die gestiegene Anzahl der Erwerbstätigen ist nur zustande gekommen, weil Vollzeitarbeit in Mini- und Midijobs, in Teilzeitstellen aufgespalten wurde. Auch arbeitsmarktpolitisch sind Hartz- und die Agenda-Politik von SPD und GRÜNEN gescheitert.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt keinerlei Hinweis darauf, dass sinkende Löhne die Anzahl der Beschäftigungsstunden steigern. Ebenso gibt es keinerlei Hinweise darauf, dass die Anhebung niedriger Löhne zum Rückgang der Beschäftigung führt. Selbst der Wissenschaftliche Beirat des Bundeswirtschaftsministeriums kam im August dieses Jahres zu dem Ergebnis, dass sich in den von der Bundesregierung in Auftrag gegebenen Studien zu branchenspezifischen Mindestlöhnen kaum statistisch gesicherte Befunde finden lassen. – Das muss man sich an dieser Stelle wirklich einmal verdeutlichen.

Binnenwirtschaftlich würde ein Mindestlohn vielmehr zu positiven Effekten führen – und zwar nicht nur, weil keine Dumpinglöhne mehr aus Steuergeldern subventioniert werden müssten. Das allein würde – bei einem Mindestlohn von nur 8,50 € – bundesweit zu Minderausgaben von etwa 1,7 Milliarden € führen. Hinzu kämen eine Mehreinnahme bei der Einkommensteuer im Volumen von 2,7 Milliarden € sowie Mehreinnahmen bei der Sozialversicherung, ebenfalls in dieser Höhe.

Auch außenwirtschaftlich haben die sinkenden Löhne in Deutschland schädliche Wirkungen, vor allem auf die Stabilität in der Europäischen Union. Das mussten wir uns in der letzten Zeit hinlänglich vom Ausland sagen lassen. Zwar sind im vergangenen Jahr die Arbeitskosten in Deutschland stärker angezogen als in Europa insgesamt, aber in den Jahren zuvor hatte Deutschland seine preisliche Wettbewerbsfähigkeit auf der Basis gesunkener Löhne sehr stark ausgebaut und damit zu den Finanzmarktkrisen in Europa beigetragen. Das Institut für Makroökonomie und Konjunkturforschung empfiehlt deshalb:

In Deutschland wäre für eine nachhaltige Entwicklung im gesamten Euroraum eine weitaus kräftigere Lohnsteigerung nötig.

Es gibt viele gute Gründe, den Sumpf der Niedriglöhne in diesem Land endgültig auszutrocknen. Das aber wird mit dieser SPD nicht möglich sein, schon gar nicht mit diesem Kanzlerkandidaten.

(Beifall bei der LINKEN)

In seiner Rede am letzten Wochenende hat Steinbrück zwar mindestens viermal das Wort „Mindestlohn“ in den Mund genommen, aber an keiner Stelle erklärt, dass ein Kanzler Steinbrück den Mindestlohn einführen wird. Und es wäre verwunderlich, wenn es anders wäre.

(Widerspruch bei der SPD – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das ist jetzt aber sehr bemüht!)

In Hessen hat die SPD im Jahr 2008 Unterschriften für den Mindestlohn gesammelt. Im Bundestag hat sie aber immer gegen die entsprechenden Anträge gestimmt. Ich möchte Sie nicht im Detail daran erinnern müssen,

(Lebhafte Zurufe von der SPD)

dass wir Ihren Unterschriftentext als Antrag eingereicht haben.

(Lebhafte Zurufe von der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Schott, Sie müssen dann langsam – Sie haben noch ein bisschen, das geben wir bei der Schreierei schon zu. Aber langsam müssen Sie zum Schluss kommen.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Das waren identisch Ihre Worte – und Sie haben gegen Ihren eigenen Unterschriftentext gestimmt. Unglaublicher kann man nicht sein.

Deswegen kann ich auch nur sagen: Ihrem Entschließungsantrag fehlt eigentlich der Punkt 5: Der Landtag bedauert, dass die SPD genau die gegenteilige Politik von dem macht, was sie hier fordert. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Schott. – Das Wort hat der Abg. René Rock (Seligenstadt), FDP-Fraktion.

**René Rock (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Schäfer-Gümbel, Sie wissen, dass Sie an genau dieser Stelle eine offene Flanke haben. Ich muss es hier wiederholen, auch wenn ich es schon so oft gesagt habe; wir haben auf der Tribüne immer neue Gäste, und die wissen es vielleicht noch nicht: Was Sie hier vortragen, ist mit dem, was Sie in den letzten zehn Jahren politisch vertreten und wie Sie gehandelt haben, überhaupt nicht in Einklang zu bringen. Sie haben immer anders gehandelt, als Sie geredet haben.

(Beifall bei der FDP, der CDU und der LINKEN – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD), sich auf den Beifall beziehend: Da sind Sie sich alle einig! Es wächst zusammen, was zusammengehört! – Weitere Zurufe)

Lieber Herr Schäfer-Gümbel, Herr Bocklet, oder wer immer hier jetzt reden wird,

(Zurufe)

Sie brauchen jetzt hier nicht rumzuschreien.

(Zurufe – Glockenzeichen des Präsidenten)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege, bitte einen Moment. – Meine Damen und Herren, lassen Sie dem Redner doch wenigstens bitte eine Minute, bevor Sie ihn beschimpfen. Überlegen Sie noch ein bisschen, was Sie mit ihm machen, aber lassen Sie ihm doch einmal zumindest die erste Minute, in der er friedlich vortragen kann. Dann können wir ja in andere Dinge einsteigen.

**René Rock (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich will Sie doch nur einmal daran erinnern – und manchmal tut Erinnerung womöglich ein bisschen weh –: Es war Schwarz-Gelb, die das Entsendegesetz gemacht haben und die den ersten branchenspezifischen Mindestlohn überhaupt, im Bauhauptgewerbe, eingeführt haben.

(Zuruf des Abg. Wolfgang Decker (SPD))

Das hat Schwarz-Gelb gemacht, weil man Fehlentwicklungen gesehen hat.

Dann kamen Sie. Sie haben das SGB II geändert. Sie haben – ich verkürze es jetzt einmal – Hartz IV gemacht. Das Resultat von Hartz IV ist eine ganz andere Überlegung als die, die Sie jetzt vortragen. Zu dieser Überlegung stehen wir. Und wenn wir in Deutschland die letzte Partei sind, die zu dieser Überlegung steht, dann stehen wir trotzdem dazu. Die Überlegung war, dass jemand, der arbeiten kann, arbeiten geht – auch dann, wenn er nicht genügend Geld verdient, um davon seinen Lebensunterhalt zu bestreiten bzw., darum geht es ja meistens, seine gesamte Familie zu ernähren. Besser aber geht er arbeiten, statt komplett von Sozialhilfe zu leben. Darum ist die Überlegung der Aufstockung richtig.

Das vertreten wir, und das haben Sie, GRÜNE und SPD, in Deutschland mit CDU und FDP mit den Hartz-Reformen auf den Weg gebracht. Dieser Arbeitsmarkt funktioniert. In Europa sind alle neidisch auf die Erfolge des deutschen Arbeitsmarkts. Die Zahlen sind auch unwiderlegbar. Die müssen Sie zur Kenntnis nehmen. Gerade auf dem Arbeitsmarkt ist diese im großen Konsens in Deutschland umgesetzte Politik erfolgreich. Das müssen Sie auch einmal akzeptieren. Sich durch die Hintertür hinauszustehlen, ist unredlich.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Diese Politik haben Sie einmal gemacht – mit Herrn Trittin. Ich glaube, heute will der davon auch nicht mehr viel wissen. Herr Schröder war das damals.

Aus dieser Politik heraus ist eine neue Partei entstanden: DIE LINKE. DIE LINKE hat gesagt: Wir fordern politische Löhne. Wir durchbrechen das, was in Deutschland erfolgreich ist, wir wollen einen politischen Lohn für ganz Deutschland, für jeden, der hier arbeitet.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Wir wollen einen Mindestlohn!)

Wir wollen keine politischen Löhne.

(Wolfgang Decker (SPD): Sie wollen gar nichts!)

Das ist eben der Unterschied. Wir wollen in dem Bereich bleiben, in dem wir immer waren: dass die Tarifpartner erfolgreich die Löhne verhandeln. Das ist die Grundlage für den wirtschaftlichen Erfolg dieses Landes. Das müssen Sie doch akzeptieren.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Ich will Sie wirklich noch einmal dazu aufrufen, die Augen zu öffnen. Wir haben in Europa doch die Beispiele. Schauen Sie nach Spanien. In Ländern, die Mindestlohn haben, entstehen Barrieren für Menschen, die Zugang zum Arbeitsmarkt suchen: 50 % Jugendarbeitslosigkeit. In Frankreich können Sie das rot-grüne Wirtschaftswunderprogramm und Arbeitsmarktprogramm beobachten.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Ich rufe jeden Bürger auf: Schauen Sie einmal nach Frankreich, wie hervorragend dort alles funktioniert. Die setzen um, was Sie fordern. In Frankreich wird die Politik umgesetzt, die Sie fordern. Wir können alle schauen, was in der nächsten Zeit in Frankreich herauskommt, welche erfolgreiche Politik dort gemacht werden wird: ob die Arbeitslosigkeit steigt, ob das Wirtschaftswachstum zunimmt – oder ob womöglich Frankreich der neue „kranke Mann“ Europas wird. Da können wir einmal sehen, wohin rot-grüne Politik führt.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Wolfgang Decker (SPD))

Wir lehnen das ab. Sie aber führen immer Ihre ideologischen Reden. Sie machen einen Beschluss, 8,50 € – dann ist die Welt in Ordnung.

(Wolfgang Decker (SPD): Das stimmt ja auch!)

Dieses Land hat einen dermaßen gut ausgebauten Sozialstaat. Dieses Land kümmert sich um jeden einzelnen Arbeitslosen, damit er wieder den Weg in den Arbeitsmarkt findet. In einer wirklich vorbildlichen Art und Weise ver-

sucht man in den Arbeitsagenturen, die Menschen geeignet zu vermitteln. Jede Zugangsbarriere zum Arbeitsmarkt behindert diese Menschen und macht ihnen den Gang in den Arbeitsmarkt

(Wolfgang Decker (SPD): Also sind Sie für Dumpinglöhne? Verstehe ich das richtig?)

und damit vielleicht auch wieder in ein selbstbestimmtes Leben, in ein Leben, bei dem man sein Geld selbst verdient, schwieriger. Das ist einfach der falsche Weg. Am Ende ist Ihre Politik unsozial.

(Lachen des Abg. Wolfgang Decker (SPD))

Das sage ich Ihnen an dieser Stelle einmal ganz klar.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Herr Decker, auch wenn Ihr Fraktionsvorsitzender Sie indirekt dazu gezwungen hat, heute eine solch scheußliche Krawatte zu tragen, und man da mit Ihnen ein bisschen Mitleid haben muss – aber das muss ich Ihnen ganz deutlich sagen:

(Zuruf des Abg. Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sie sind mit dieser Überlegung, einen politischen Lohn einzuführen, auf dem Holzweg.

In Ihrer Rede hier haben Sie das schon gesagt: Na ja, wir fangen einmal mit 8,50 € an.

(Wolfgang Decker (SPD): Ja!)

Jedes Jahr legen wir dann mehr darauf.

(Wolfgang Decker (SPD): Ja!)

Ich versuche, es Ihnen noch einmal ganz einfach zu erklären.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Wir sind da ehrlicher!)

Wenn Sie einen Mindestlohn festsetzen, der über dem Marktlohn liegt, dann werden Sie Arbeitsplätze verlieren. Wenn Sie aber einen Mindestlohn setzen, der unter dem Marktlohn liegt, dann wird der keine Auswirkungen haben, weil der Marktlohn sowieso darüber liegt.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Zuruf des Abg. Wolfgang Decker (SPD))

Dann will ich noch etwas zu Ihrem Vorwurf sagen, wir würden das Problem nicht ernst nehmen.

(Wolfgang Decker (SPD): Wo sollen sie denn arbeiten, in Rumänien?)

Es gibt neun branchenspezifische Mindestlöhne. Wir, Schwarz-Gelb, haben die Zeitarbeit geregelt, nicht Sie. Sie reden, wir handeln. Wir nehmen die Menschen ernst. Wir haben dafür gesorgt, dass wir heute die beste Arbeitsmarktlage seit 20 Jahren, seit der Wiedervereinigung, haben. Das ist das Resultat von guter schwarz-gelber Politik und nicht von Ihrem dauerhaften Gezeter über das Thema Mindestlohn.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Gelaber heißt das!)

Man muss wirklich mit Augenmaß sehen, wo es Fehlentwicklungen auf dem Arbeitsmarkt gibt. Da wollen wir han-

deln, da haben wir die Instrumente. Wenn es Fehlentwicklungen gab, haben wir auch gehandelt. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat der Ministerpräsident.

### **Volker Bouffier, Ministerpräsident:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich fand die Debatte außergewöhnlich aufschlussreich. Zunächst fand ich das Verhalten von SPD und GRÜNEN besonders aufschlussreich.

Ich will das hier noch einmal deutlich machen. Frau Kollegin Schott, Linksfraktion – ich habe mir das mitgeschrieben –, hat Ihnen vorgeworfen, es sei erklärtes Ziel von Rot-Grün gewesen, Schröder/Fischer, den Anteil der Armen durch Hartz IV zu erhöhen. Sie hätten die Strategie der Lohnsenkung verfolgt.

Stellen Sie sich einmal vor, das hätte einer von der CDU oder der FDP vorgetragen.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das macht es auch nicht besser!)

Sie hätten sich doch pflichtgemäß empört. Was haben Sie gemacht?

(Wolfgang Decker (SPD): Sie haben nicht zugehört! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Langsam. – Das wollen wir dem Haus nicht vorenthalten. Rot und Grün haben still dagesessen: kein Wort, keine Empörung.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das ist doch absurd!)

Darauf gibt es zwei ganz einfache Antworten.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Da wächst zusammen, was zusammengehört!)

Diese Antworten für jedermann in Hessen zum Mitschreiben: Entweder Sie stehen zu dem, was Sie selbst verantwortet haben

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie müssen es nötig haben!)

– nicht einmal, dass Sie irgendetwas in der Weise dazu sagen können –, oder Sie wollen heute DIE LINKE nicht verärgern und freundlich mit ihnen umgehen. Das ist der Hintergrund.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Was ist das eigentlich für eine stolze sozialdemokratische Partei der Arbeit und der Gerechtigkeit, die den Vorwurf einer Lohnsenkungsstrategie still und ganz bekümmert nach unten guckend im Hessischen Landtag erträgt, ohne ein einziges Wort zu erwidern? Meine Damen und Herren, das ist eine blamable Vorstellung.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist so billig! – Wolfgang Decker (SPD): Vollkommener Blödsinn!)

Das zu Gerechtigkeit und zu sozialem Schwerpunkt. Lieber Herr Dr. Spies, erklären Sie das einmal den Menschen im Lande, dass ausgerechnet Sie nichts erwidern, wo Sie doch in diesem Haus sonst immer so munter sind. Sie bringen nicht einmal einen Zwischenruf fertig, wenn es gerade einmal nicht passt.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was ein peinlicher Auftritt für einen Regierungschef! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zur Sache selbst. Wir streiten in diesem Hause nicht – –

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Regen Sie sich doch nicht so auf, das ist doch die Wahrheit. Ich habe es eben doch gehört. Sie hätten doch alle Chancen gehabt, sich zu äußern.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Peinlicher Auftritt für einen Ministerpräsidenten! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kommen wir zum zweiten Punkt. Wir müssen das in aller Kürze machen, wir haben in der Aktuellen Stunde nur beschränkte Redezeit.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Reden Sie, solange Sie wollen, es wird immer besser!)

Wir streiten nicht darüber, dass wir gemeinsam den besten Weg finden müssen, dass Menschen erstens eine Arbeit bekommen und zweitens einen möglichst guten Lohn.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Solche Politiker in einem so modernen Land!)

Darüber sind wir uns alle einig. Die spannende Frage ist, wie das gehen soll. Dabei unterscheiden wir uns grundlegend. Deswegen habe ich mich auch noch einmal gemeldet, weil ich glaube, dass es weiterhin eine grundlegende Debatte geben wird.

(Wolfgang Decker (SPD): Ist sie schon!)

– Ist sie schon, Herr Kollege. – Ich kann alles unterstreichen, was Herr Kollege Rock gesagt hat. Was unterscheidet uns grundlegend? Sie wollen einen gesetzlichen und damit politischen Lohn. Wer einen politischen Lohn will, missachtet die Grundfunktion von Lohn und Arbeit. Die Beispiele in Griechenland, Spanien und Frankreich sind Legende.

(Zuruf von der LINKEN)

Sie könnten, wenn Sie denn an der Regierung wären, im Hessischen Landtag oder im Bundestag irgendeine Summe beschließen. Wenn Sie niemanden finden, der für die konkrete Arbeit diese Summe bezahlt, dann haben Sie einen hervorragenden Beschluss gefasst, der leider in der Praxis keinen einzigen Arbeitsplatz bringt. Das ist das, was Sie nicht verstehen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Deshalb sagen wir: Die Bundesrepublik Deutschland ist gut damit gefahren. Warum sind wir denn Spitzenreiter in Europa und in der Welt?

(Zuruf des Abg. Wolfgang Decker (SPD))

Weil die Tarifpartner in eigener Verantwortung, die Arbeitnehmer und die Gewerkschaften, ihre Lohnfindung ausgehandelt haben. Das soll auch so bleiben. Stellen Sie sich einmal vor: In diesem Land wird ununterbrochen irgendwo gewählt. Wir hätten in den Parlamenten einen Wettbewerb um den politischen Lohn. Wo soll das denn enden? Ein einheitlicher gesetzlicher Lohn in Deutschland – das habe ich noch nie begriffen.

Wollen Sie in der Uckermark allen Ernstes den gleichen Lohn zahlen wie in Frankfurt am Main? Wozu soll das denn führen? In der Uckermark haben wir bald gar keine Arbeitsplätze mehr, und in Frankfurt wird zu wenig bezahlt.

(Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich habe im Deutschen Bundesrat das Beispiel deutlich gemacht. Die Kollegen in Mecklenburg-Vorpommern – lieber Herr Kollege Decker, das wissen Sie doch – kämpfen um das Überleben der Werften. Ich habe ihnen gesagt: Ihr seid zu teuer, niemand bestellt bei euch ein Schiff.

(Wolfgang Decker (SPD): Darüber reden wir doch!)

Ihr wollt einen gesetzlichen Mindestlohn. Dann müsst ihr doch sagen, wie ihr das Problem löst, wenn eure Waren noch teurer werden, sie euch aber niemand abkauft.

(Wolfgang Decker (SPD): Da reden wir nicht über 8,50 €, da reden wir über den Mindestlohn! Reden Sie nicht so scheinheilig! – Weitere Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Anschließend ist das Ergebnis, dass die Werft schließt.

(Wolfgang Decker (SPD): Wo bleibt denn Ihr wirtschaftspolitischer Sachverstand?)

Lieber Herr Kollege Decker, ich biete Ihnen an, das einmal ausführlicher zu diskutieren. Alle Ihre Aussagen sind falsch. Warum?

(Beifall bei der CDU und der FDP – Lachen bei der SPD)

Sie reden von einem Mindestlohn von 8,50 €. Meine Damen und Herren, der durchschnittliche Niedriglohn in der Bundesrepublik Deutschland liegt im Oktober dieses Jahres bei 10,36 €. Wenn Sie also im Bereich des Niedriglohns etwas verändern wollen, dann müssen Sie aber wenigstens höher kommen, als der heutige Durchschnitt ist. Wer gesetzlich 8,50 € beschließt, erreicht nichts.

(Petra Fuhrmann (SPD): Das ist der Durchschnitt! Haben Sie nicht begriffen, wie der Durchschnitt geht?)

Wenn der Durchschnitt heute schon bei 10,36 € liegt, dann muss man kein großer Kenner sein, dann müssen Sie mindestens 11 € verlangen, wenn Sie den Niedriglohnsektor nach oben heben wollen.

(Petra Fuhrmann (SPD): Peinlich!)

Das habe ich nun schon x-mal vorgetragen, und kein einziger Sozialdemokrat war bisher in der Lage, das zu widerlegen.

(Zurufe von der SPD)

Frau Kollegin Fuhrmann, ich lade Sie ein, kommen Sie doch her.

(Petra Fuhrmann (SPD): Sie haben nicht begriffen, was Durchschnitt bedeutet!)

Sie bieten 8,50 €, 10,36 € ist heute in Deutschland der Schnitt.

(Petra Fuhrmann (SPD): Der Durchschnitt – es gibt auch Löhne, die deutlich darunter liegen!)

Entweder ist Ihr Angebot nichts wert, oder Sie müssen ehrlich sagen: Wir müssen mindestens 11 € nehmen. – Wir können ja über die Sache diskutieren.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Wir würden gerne einen gemeinsamen Antrag mit Ihnen daraus machen!)

Zweiter Punkt. Das eigentliche Problem sind nicht die Vollzeitbeschäftigten. Der Arbeitsplatzaufbau in Deutschland war zu 75 % durch sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze bestimmt. Das eigentliche Problem sind die atypischen Arbeitsverhältnisse. Das war die Zeitarbeit, dort haben wir heute einen Tarifvertrag. Dann gibt es die Teilzeitarbeitsverhältnisse und die Minijobs. Da reden wir von 400.000 Beschäftigten. Von den 400.000 Beschäftigten ist eine Reihe in Teilzeit beschäftigt. Wenn Sie sich dort die Vollzeitbeschäftigten anschauen, sind Sie bei 180.000 Menschen bei insgesamt 41 Millionen Erwerbstätigen – damit Sie das Problem einmal richtig greifen können.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Ministerpräsident, denken Sie bitte an die vereinbarte Redezeit.

#### **Volker Bouffier, Ministerpräsident:**

Herr Präsident, ich komme gleich zum Schluss. – Deswegen sage ich Ihnen noch einmal: Ihre Angaben sind schlichtweg in der Sache nicht zutreffend.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Erlauben Sie mir eine letzte Bemerkung. Sie haben gesagt: Wir verzichten auf die Generierung zusätzlicher Einnahmen bei den Sozialabgaben, wir verzichten auf die Generierung zusätzlicher Einnahmen bei der Lohnsteuer. – Das, was Sie als Verzicht auf zusätzliche Generierung bezeichnen, ist nichts anderes als Steuererhöhung und Erhöhung aller Sozialabgaben. Das ist nicht unsere Politik, und das ist der Gegensatz zu Ihnen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Herr Präsident, meine Damen und Herren, wenn Sie die Statistik für Hessen nehmen, praktische Politik: Hessische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben knapp 15 % mehr Einkommen als der Bundesdurchschnitt. Wir liegen in der Armutsbekämpfung mit Bayern und Baden-Württemberg an der deutschen Spitze. Das heißt, bei uns ist das Risiko, ärmer zu werden, am geringsten in Deutschland.

Der Teil der Hartz-IV-Bezieher liegt in Deutschland im Schnitt bei 7,5 %, in Hessen liegt er gemeinsam mit Bayern bei 6,5 %. Das ist das Ergebnis unserer praktischen Politik. Da müssen wir uns nicht verstecken. – Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. – Das Wort hat der Kollege Schäfer-Gümbel. Sie haben dreieinhalb Minuten Redezeit.

#### **Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dem Ministerpräsidenten dankbar, dass er ein bisschen länger geredet hat, weil das die Chance eröffnet, auf seine Argumente einzugehen, die vor allem von einem gekennzeichnet waren, nämlich von völliger Unkenntnis der Lebenswirklichkeit.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen und Zurufe von der CDU)

Wenn sich der Ministerpräsident des Bundeslandes Hessen in einer Debatte um Lebenswirklichkeit und Lohnpolitik allen Ernstes hierhin stellt und versucht, mit Durchschnittslöhnen der Debatte um Mindestlöhne zu begegnen, dann hat er immer noch nicht begriffen, um was es eigentlich geht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Ministerpräsident, Mindestlöhne werden dafür sorgen, dass mehrere Millionen Beschäftigte – insbesondere die, die in atypischer Beschäftigung sind – reale Lohnerhöhungen erhalten. Die Arbeitnehmer, über die wir reden, haben von dem von Ihnen genannten Durchschnittslohn nichts. Ich nenne die Frisörin, die für 3,50 € die Stunde arbeitet, den Arbeiter auf einer Frankfurter Baustelle, der für 1,09 € arbeitet. Wir fordern einen flächendeckenden Mindestlohn, damit diese Menschen abgesichert werden.

(Beifall bei der SPD – Lebhaftes Zurufe von der CDU)

Der Durchschnittslohn, den Sie hier propagieren, hilft diesen Menschen nicht. Ich sage Ihnen: Hier besteht eine Verpflichtung auch des Landes. Das ist die Antwort auf Ihre Frage, Herr Dr. Bartelt. Das Tariftrougesetz wirkt genau an dieser Stelle.

(Zurufe von der CDU)

Wir wollen, dass diese Regeln auch in das Tariftrougesetz Hessens eingefügt werden, damit wirkliche Lohnanstandsgrenzen nach unten eingeführt werden. Dies geht aber nur über einen flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn.

(Beifall bei der SPD – Ministerpräsident Volker Bouffier: Warum nicht über einen Tarifvertrag?)

– Herr Bouffier, das geht natürlich auch über einen Tarifvertrag, aber die Lebenswirklichkeit ist, dass die Tarifbindungen in den letzten Jahren immer schwächer geworden sind. Das hat im Kern zwei Gründe: weil der Organisationsgrad der Gewerkschaften in bestimmten Branchen schwächer geworden ist und weil der Organisationsgrad der Arbeitgeberseite deutlich schwächer geworden ist.

Wenn Sie auf betriebliche Situationen hinweisen, will ich darauf aufmerksam machen, dass das Thema Mindestlöhne in den unterschiedlichen Branchen natürlich sehr unterschiedlich ankommt. In der metallverarbeitenden und in der Chemieindustrie ist die Frage eines gesetzlichen Mindestlohns eigentlich ein absolutes Null-Thema, weil da ge-

nau das funktioniert, worüber Sie geredet haben. Seien wir froh, dass das noch der Fall ist.

Aber wenn Sie sich z. B. – um ein wichtiges Segment zu nennen – die Gastronomie, das Hotelgewerbe oder bestimmte Dienstleistungsberufe anschauen – ich nehme noch einmal das Beispiel Frisöre –, dann werden Sie feststellen: Da gibt es keine tariflichen Regelungen, weil es dort überhaupt keine Bindungswirkungen gibt. Das sind übrigens genau die Branchen, die nicht im Wettbewerb mit Rumänien stehen. Meinen Frisörtermin mache ich nicht in Bukarest oder Sofia, sondern in Lich, Gießen oder Wiesbaden – wie auch jeder andere in der Bundesrepublik.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Schäfer-Gümbel, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

Ich komme zum Schluss. – Sie müssen endlich die Lebenswirklichkeit akzeptieren und erkennen. Sonst reden Sie über die Köpfe der Menschen hinweg und versuchen hier weiterhin, Placebos zu organisieren.

Wir werden weiterhin für einen gesetzlichen Mindestlohn streiten. Ich hoffe, dass Peter Beuth möglichst oft in Hessen plakatiert, dass wir dafür stehen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Das Wort hat der Ministerpräsident.

#### **Volker Bouffier, Ministerpräsident:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich möchte mir nicht den Zorn aller Kolleginnen und Kollegen zuziehen, denn wir haben ja eine lange Tagesordnung.

Herr Schäfer-Gümbel, ich möchte Sie nur auf eines hinweisen. In der „FAZ“ vom 8. Dezember 2012 ist eine Untersuchung des Instituts für Wirtschaft, Arbeit und Kultur der Goethe-Universität Frankfurt am Main näher behandelt. Die Überschrift lautet: „Der Tarifvertrag bleibt das Maß der Dinge“. Dort heißt es: „Die Tariffucht, von der so oft die Rede ist, ist in Hessen nicht zu beobachten.“ Das wird in dem Artikel im Einzelnen dargelegt.

Ich empfehle Ihnen den Artikel als Lektüre. Wenn wir bei anderer Gelegenheit mehr Zeit haben, können wir über die dort genannten Punkte reden.

(Zurufe von der SPD)

Eines noch zum Schluss, Herr Kollege: In dem Artikel steht z. B. auch: „überraschendes Ergebnis für Hessen“. Es heißt weiter: „Die übertarifliche Entlohnung findet sich in Hessen der Untersuchung zufolge vor allem im Handel.“ Das war auch für mich eine Überraschung. Das sollte man aber zumindest zur Kenntnis nehmen. Ich empfehle uns allen, die Ergebnisse, die das Institut für Wirtschaft, Arbeit und Kultur der Goethe-Universität Frankfurt am Main für

Hessen erhoben und uns zur Verfügung gestellt hat, für die politische Debatte nutzbar zu machen. Wir können unterschiedlicher Meinung sein, aber wir sollten wenigstens die Fakten zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat die Frau Kollegin Wissler. Sie haben 4:70 Minuten Redezeit.

(Heiterkeit – Janine Wissler (DIE LINKE): Also 5:10 Minuten?)

– Überlegen Sie mal. Rechnen Sie es aus.

(Heiterkeit)

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich finde, wir haben hier gerade so etwas wie eine Karikatur eines Ministerpräsidenten erlebt.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN  
– Hans-Jürgen Irmer (CDU): Eine Frechheit! Göre!  
– Weitere Zurufe von der CDU)

Wenn ein Ministerpräsident den größten Teil seiner Rede zum Thema Mindestlohn damit verbringt, über das Klatschverhalten von Abgeordneten der SPD-Fraktion statt über die realen Lebensverhältnisse der Menschen zu reden, dann ist das für ihn wirklich ein Armutszeugnis.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN  
– René Rock (FDP): Das hat eure Rednerin auch gemacht! – Lebhaftige Zurufe von der CDU und der FDP)

Wir haben mittlerweile über 300.000 Menschen in Hessen, die zu Niedriglöhnen arbeiten. Herr Ministerpräsident, das denken nicht wir uns aus, sondern diese Zahlen werden durch eine Studie des Wirtschaftsministeriums belegt. Ich will Ihnen auch sagen, dass bundesweit mittlerweile knapp 50 % der Arbeitsplätze nicht mehr tarifgebunden sind und dass die Gewerkschaften schätzen, dass in Hessen 40 % der Arbeitsplätze nicht mehr tarifgebunden sind.

Der Fisch stinkt aber auch vom Kopf: Es ist doch ein Hohn, wenn Sie sagen, Tariffucht sei in Hessen kein Problem, das Land aber selbst Tariffucht begangen hat, als Sie im Jahr 2003 aus der Tarifgemeinschaft der Länder ausgetreten sind.

(Beifall bei der LINKEN – Ministerpräsident Volker Bouffier: Wir haben doch einen eigenen Tarifvertrag!)

– Ja, aber erst seit dem Jahr 2010.

(Ministerpräsident Volker Bouffier: Was reden Sie denn? Sie sind schlecht informiert! Hessen hat einen eigenen Tarifvertrag!)

– Sie sind 2003 aus der Tarifgemeinschaft der deutschen Länder ausgetreten und haben erst im Jahr 2010 einen Tarifvertrag geschlossen, Herr Ministerpräsident. Das sind sieben Jahre – –

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Wissler, Ihr Forum sitzt vor Ihnen. – Auch den Herrn Ministerpräsidenten darf ich freundschaftlich bitten, sich so zu verhalten, dass hier im Hause alles nach Recht und Gesetz zugeht. Ich bitte vor allen Dingen, dass es friedlich bleibt, wie ich es gerne habe, weil ich ja etwas über den Dingen stehe.

(Norbert Schmitt (SPD): Sitze! – Heiterkeit)

Frau Kollegin Wissler, Sie haben das Wort.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. Es ist gut, dass Sie den Herrn Ministerpräsidenten an die Einhaltung von Recht und Gesetz erinnern.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Wissler, es war nicht erforderlich, dass Sie die Worte des Präsidenten kommentieren.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Gut, Herr Präsident. – Die Landesregierung hat selbst Tariffucht begangen. Wir hatten in Hessen sieben Jahre lang keinen Tarifvertrag für die Landesbeschäftigten. Herr Ministerpräsident, hier stinkt der Fisch vom Kopf her. Deswegen können Sie sich doch nicht achselzuckend hierhin stellen und sagen, die Tarifparteien sollen das selbst klären – angesichts der Tatsache, dass wir in so vielen Bereichen überhaupt keine Tarifverträge mehr haben.

Der Kollege Schäfer-Gümbel hat völlig recht, wenn er sagt, dass die Position der Gewerkschaften in den letzten Jahren ganz massiv schwächer geworden ist.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Genossen im Geiste!)

Er hat recht. Natürlich brauchen wir starke Gewerkschaften, die vernünftige Tarifverträge erkämpfen können. Der Mindestlohn ist hier eine Brücke, aber natürlich nicht die Lösung.

(Zurufe von der CDU)

Herr Schäfer-Gümbel, Sie haben leider nicht gesagt, warum die Verhandlungsposition der Gewerkschaften schwächer geworden ist. Wenn man den DGB fragt, dann erhält man die Antwort: Das hat etwas mit den Arbeitsmarktreformgesetzen zu tun, also mit den Gesetzen, die man unter der Bezeichnung Hartz I bis Hartz IV kennt.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das ist absurd!)

Sie wissen genauso gut wie ich, dass der DGB gesagt hat, dass Hartz IV ein Problem für die Tarifverträge ist. Das ist doch wohl völlig unbestritten.

(Widerspruch bei der SPD)

Der DGB hat große Demonstrationen gegen die Agenda 2010 organisiert. Dass wir heute einen gesetzlichen Mindestlohn brauchen, hat doch etwas damit zu tun, dass der Niedriglohnsektor in den letzten Jahren so explodiert ist

und dass die Reallöhne in den letzten Jahren abgesackt sind.

(Peter Seyffardt (CDU): Sie leben außerhalb der Realität, Frau Wissler!)

Herr Ministerpräsident, Sie können sich doch nicht einfach hierhin stellen und sagen, es gebe kein Problem, das man gesetzlich lösen müsste, sondern man solle das tariflich regeln.

Es geht hier um die Existenz von Menschen. Das sind Menschen, die Vollzeit arbeiten, aber nicht genug Geld verdienen, um davon leben zu können. Sie sind trotz ihrer Vollzeitarbeit gezwungen, aufzustocken, weil sie von diesen Gehältern einfach nicht leben können. Ich halte es für einen Skandal, dass es die Allgemeinheit tragen muss, wenn Unternehmen Dumpinglöhne zahlen, um Kosten zu sparen.

Hier geht es um die Existenz von Menschen. Deswegen brauchen wir selbstverständlich einen gesetzlichen Mindestlohn in Hessen. Wir brauchen einen einheitlichen gesetzlichen Mindestlohn; denn das Grundgesetz verpflichtet uns dazu, dafür zu sorgen, dass die Lebensverhältnisse in den Ländern gleich sind. Dann kann man doch nicht ernsthaft derart große Unterschiede im Lohnniveau zwischen Ost und West, wie es sie derzeit gibt, beibehalten wollen. Deswegen sagen wir, dass wir einen einheitlichen gesetzlichen Mindestlohn brauchen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zu dem Argument, die Krisen in Spanien und Griechenland seien entstanden, weil es dort einen Mindestlohn gibt: Herr Ministerpräsident, das glauben Sie doch selbst nicht. Es ist doch völlig absurd, dass der gesetzliche Mindestlohn schuld daran sein soll, dass sich Spanien und Griechenland in einer Krise befinden. Das hat ganz andere Ursachen. Der Grund dafür ist sicherlich nicht der gesetzliche Mindestlohn.

Den brauchen wir in Hessen, weil wir die Rutschbahn der Löhne endlich anhalten müssen und weil es nicht sein darf, dass Menschen von ihrer Arbeit nicht leben können.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Wissler, herzlichen Dank. Sie haben „Karikatur eines Ministerpräsidenten“ formuliert. Das gefällt uns hier oben nicht; das darf ich an Sie weitergeben.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Eine Göre ist das!)

– Auch der Zwischenruf „Eine Göre ist das!“ ist nicht in Ordnung. Der gefällt uns ebenfalls nicht.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Es ist doch wahr!)

Wir haben auch zwischendurch gehört, etwas sei gelogen oder eine Lüge. Wir können diese Zwischenrufe niemandem zuordnen. Sie wissen, dass das nicht parlamentarisch ist. Im Parlament wird nicht gelogen. Wenn überhaupt, wird die Unwahrheit gesagt.

(Allgemeine Heiterkeit)

– Sie wissen ja, wie es mit der Formulierung ist. – Ich bitte die zukünftigen Redner, sich daran zu halten. Nun hat Kollege Wagner, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, das Wort.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Was für ein Auftritt des amtierenden Ministerpräsidenten unseres Landes.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Es ist immer wieder spannend, zu erleben, wozu Ministerpräsident Bouffier in diesem Hause schweigt und wozu er sich zu Wort meldet. Da versenkt seine Wissenschaftsministerin 23 Millionen € in der European Business School, und der Herr Ministerpräsident schweigt.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Meine Güte!)

Da beleidigt die Wissenschaftsministerin in bisher nicht bekannter Art und Weise den Hessischen Rechnungshof, und der Herr Ministerpräsident schweigt zu diesen Fragen. Aber dann macht eine Abgeordnete der LINKEN der SPD einen Vorwurf, und plötzlich wird der Herr Ministerpräsident munter. Was haben wir eigentlich für einen Regierungschef in diesem Land?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Bouffier, normalerweise ist Ihnen kein Argument zu billig, um die Fraktion DIE LINKE zu beschimpfen.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Rotzfrech!)

Aber wenn Sie glauben, einen billigen, kleinkarierten Vorteil gegenüber der SPD erzielen zu können, sind die LINKEN auf einmal Ihre Kronzeugen. Herr Ministerpräsident, wie unglaublich wollen Sie sich eigentlich noch machen?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Nun zur Sache. Herr Ministerpräsident, wir kennen es von Ihnen, dass Sie glauben, Sie müssten sich als Regierungschef dieses Landes immer an die Klagemauer begeben und immer beschreiben, was für Zustände in unserem Land herrschen, wie schlimm und furchtbar das alles ist und wie unzureichend die Vorschläge der Opposition sind.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Das Gegenteil macht er! Das ist doch gar nicht wahr!)

Herr Ministerpräsident, was ist denn Ihre Antwort darauf? Schließlich regieren Sie dieses Land.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Jetzt machen wir es einmal ganz konkret: Sie sagen, der Durchschnittslohn im Niedriglohnsektor liege bei etwas über 10 €.

(Ministerpräsident Volker Bouffier: 10,36 €!)

– 10,36 €. – Herr Ministerpräsident, was hilft der Durchschnittswert jemandem, der mit einem Stundenlohn von 4 oder 5 € nach Hause geht? Was hilft ihm Ihr Gerede von einem Durchschnittswert?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Jetzt machen wir es noch einmal ganz konkret.

(Zuruf des Ministerpräsidenten Volker Bouffier)

– Herr Ministerpräsident, ich habe das Wort. – 1,3 Millionen Menschen in unserem Land sind Aufstocker. Was heißt das? Sie gehen jeden Tag zur Arbeit. Sie versuchen, sich ihren Lebensunterhalt mit ihrer Hände Arbeit zu verdienen, und am Ende müssen sie doch aufs Amt gehen und Stütze beantragen. Von diesen 1,3 Millionen Menschen in unserem Land sind 300.000 vollzeitberufstätig. Das heißt, sie gehen den ganzen Tag arbeiten. Wir sagen ihnen aber im Moment: Herzlichen Dank dafür, trotzdem musst du aufs Amt gehen. – Das sind die sozialen Probleme, um die sich ein Ministerpräsident kümmern müsste. Er sollte sich nicht mit dem beschäftigen, was eine Abgeordnete der LINKEN der SPD gegenüber geäußert hat.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Ministerpräsident, was ist Ihre Antwort darauf? Sagen Sie: „Ja, wir schauen weiter zu, wie in unserem Land teilweise sittenwidrige Löhne gezahlt werden und die Menschen dann aufs Amt gehen müssen, weil wir das aus Steuergeldern aufstocken müssen“? Herr Ministerpräsident, ist das Ihre Antwort auf die Fragen dieser Menschen?

(Ministerpräsident Volker Bouffier: Sie wissen genau, dass das falsch ist!)

– Nein, das ist nicht falsch. Diese Menschen arbeiten.

(Ministerpräsident Volker Bouffier: Das ist pure dumme Polemik!)

– Jetzt sagt der Herr Ministerpräsident, das sei pure dumme Polemik. Herr Ministerpräsident, eine solche Wortwahl richtet sich selbst.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir hatten schon Regierungschefs, die Stil hatten. Auch das ist bei Ihnen jetzt ein bisschen unter die Räder gekommen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Diese Menschen arbeiten den ganzen Tag und müssen dann noch aufs Amt. Das Geld, das das Amt dann auszahlt, ist Steuergeld. Ist das Ihre Antwort, dass wir in unserem Land mit Steuergeld dauerhaft teilweise sittenwidrige Löhne kompensieren? Herr Ministerpräsident, das kann doch einfach nicht wahr sein.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen ist es richtig, einen Mindestlohn einzuführen und zu sagen, wir kompensieren es nicht mehr mit Steuergeldern, wenn die Unternehmen zum Teil sittenwidrige Löhne bezahlen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der FDP)

Herr Ministerpräsident, kommen Sie jetzt hierher, und sagen Sie entweder, Sie finden es richtig, dass wir mit Steuergeldern sittenwidrige Löhne kompensieren, oder machen Sie endlich einen Vorschlag. Sie sind nicht als Gießener Klageweib gewählt worden, sondern als Ministerpräsident, um die Probleme unseres Landes zu lösen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Wagner, auch der Begriff „Gießener Klage-  
weib“ ist nichts, was wir hier oben gern hören. Das wissen  
Sie.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN): Ich habe lange darauf verzichtet!)

– Ja, ich habe es gemerkt. – Herr Dr. Spies hat jetzt für  
1:29 Minuten das Wort.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN): Herr Ministerpräsident, reden Sie doch  
einmal ein bisschen! – Holger Bellino (CDU): Blei-  
ben Sie lieber sitzen!)

**Dr. Thomas Spies (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!  
Auch ein bisschen Mäßigung auf der Regierungsbank wäre  
hilfreich. Herr Ministerpräsident, die Blamage war schon  
groß genug.

(Beifall bei der SPD – Lachen bei der CDU)

Werfen wir einen Blick auf die Zahlen, die für Hessen vor-  
liegen. Laut des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsfors-  
chung der Bundesagentur für Arbeit hat in Hessen die  
Zahl der im Niedriglohnsektor Beschäftigten zwischen  
1999 und 2010 von 14,4 auf 19,2 % zugenommen.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Hört, hört! – Lo-  
thar Quanz (SPD): Aha!)

Das ist eine Steigerung um ein Drittel. Herr Ministerpräsi-  
dent, bei dem Thema wäre ich ganz, ganz leise.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat der Kollege Dr. Wagner,  
CDU-Fraktion. Sie haben viereinhalb Minuten Redezeit.

(Günter Rudolph (SPD): Der Experte für den Min-  
destlohn!)

– Meine Damen und Herren, wir wollen uns, wenn jemand  
ans Rednerpult geht, ein wenig die Zurufe verkneifen. Dar-  
in waren sich doch alle Seiten einig.

(Zurufe)

– Wollen Sie mich heute ärgern?

(Zurufe: Nein!)

Herr Dr. Wagner, bitte.

**Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!  
Ich kann es nicht anders sagen: Der Auftritt von Herrn  
Wagner – von den GRÜNEN – ist an Überheblichkeit und  
Lebensfremdheit nicht zu übertreffen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Herr Wagner, Sie zeichnen seit Jahr und Tag und heute  
wieder ein Bild, das mit der Realität in Hessen nichts, aber  
auch gar nichts zu tun hat.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Sie behaupten, unser Ministerpräsident würde die Situation  
beklagen. Das Gegenteil ist die Wahrheit. Ministerpräsi-  
dent Volker Bouffier sagt es, steht dafür, und wir stehen  
hinter ihm, dass Hessen unter seiner Regierungszeit eines  
der erfolgreichsten Bundesländer in Deutschland geworden  
ist. Das ist die Wahrheit. Das wollen wir immer wieder  
klar und deutlich feststellen. Ich werde Ihnen das noch ein-  
mal begründen und belegen.

Erstens. Wir haben die höchsten Durchschnittsverdienste  
in ganz Deutschland. Die hessischen Arbeitnehmerinnen  
und Arbeitnehmer bekommen den höchsten Durchschnitts-  
lohn in ganz Deutschland.

(Nancy Faeser (SPD): Herr Wagner, sagen Sie, wor-  
an das liegt! Am Bankenstandort Frankfurt!)

Zweitens. Wir haben eine Riesenerfolgszahl vorzuweisen.  
Wir haben in Hessen die niedrigste Arbeitslosenzahl seit  
20 Jahren zu verzeichnen. Wir haben das höchste Wirt-  
schaftswachstum seit 20 Jahren. Wir haben die erfolg-  
reichste Verbrechensaufklärung nach dem Zweiten Welt-  
krieg mit fast 60 %.

(Norbert Schmitt (SPD): Unsinn!)

Wir haben keinen Unterrichtsausfall mehr in Hessen. Die-  
ses Land, dieser Ministerpräsident und diese Regierungs-  
koalition von FDP und CDU stehen für Schuldenabbau, im  
Gegensatz zu dem, was Sie hier machen wollen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg  
Norbert Schmitt (SPD) – Vizepräsident Lothar  
Quanz übernimmt den Vorsitz.)

Ich werde noch einen letzten Satz sagen. Mich hat schon  
immer überrascht und irritiert, dass sich Rot-Grün – von  
den LINKEN spreche ich gar nicht; die haben ihr eigenes  
ideologisches Weltbild –

(Zurufe der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE) und  
Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

im Hinblick auf die Frage von Mindestlohn gar keine Ge-  
danken mehr über die Tarifoheit der Vertragsparteien  
macht, nämlich auch der Gewerkschaften.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Die fordern auch  
einen Mindestlohn!)

Ich dachte immer, dass Sie mit den Gewerkschaften in ei-  
nem Boot sitzen. Ganz offenbar nicht. Sie tasten mit Ihren  
permanenten ideologischen Anwürfen die Vertragsfreiheit  
der Tarifvertragsparteien an.

(Zurufe der Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS  
90/DIE GRÜNEN), Norbert Schmitt und Wolfgang  
Decker (SPD))

Auf diese Weise beschneiden Sie auch die Rechte der Ge-  
werkschaften. Das ist Heuchelei und reine Polemik.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Hermann  
Schaus (DIE LINKE): Unsinn! – Weitere Zurufe  
von der SPD)

Herr Wagner, das musste Ihnen noch einmal gesagt wer-  
den. – Ich muss zum Schluss sagen: Das Einzige, was uns  
beide verbindet, ist der Nachname. Sonst trennt uns alles.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Demonstrativer  
Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/  
DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Vielen Dank, Herr Dr. Wagner. – Ich darf Herrn Ministerpräsidenten Bouffier das Wort erteilen.

(Lebhafte Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Volker Bouffier, Ministerpräsident:**

Herr Präsident, ich habe mich ausdrücklich nur gemeldet, um eine kurze Bemerkung zu dem parlamentarischen Geschäftsführer der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE LINKE zu machen.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

– BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Wagner, das unterstelle ich Ihnen nicht, ausdrücklich nicht.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Das ist aber kein großer Unterschied! – Zuruf des Abg. Alexander Bauer (CDU))

Ich habe auch Verständnis, dass ein parlamentarischer Geschäftsführer, wenn die Debatte schiefgelaufen ist, versuchen muss, das Thema irgendwie umzudrehen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Schiefgelaufen!)

Aber eines geht nicht, und das sage ich in vollem Ernst. Wenn Sie hier auf Menschen verweisen, die arbeiten und nicht hinreichend Lohn erhalten, damit sie und ihre Familie leben können, und die dann aufs Amt müssen: Es ist unsere Aufgabe, dass wir den Anteil dieser Menschen reduzieren. Da geht es um die Aufstocker. Wenn Sie einen gesetzlichen Mindestlohn verordnen, der keinerlei Rücksicht darauf nimmt, ob es eine Branche ist, der es gut geht, oder eine Branche, der es schlecht geht,

(Zurufe der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Hans-Jürgen Irmer (CDU))

der keinerlei Rücksicht darauf nimmt, ob es eine Gegend ist, die brummt, oder eine Gegend, die es wirtschaftlich schwer hat, dann werden Sie immer das Problem haben, dass Sie dem Aufstocker zwar einen wunderbaren Anspruch geben, aber leider Gottes sein Arbeitsplatz fällt. Dann hat der Aufstocker kein eigenes Einkommen mehr, sondern er ist nur noch vom Amt abhängig. Genau das ist es, was der Kollege Rock vorhin gesagt hat. Das unterscheidet uns grundlegend. Das will ich hier noch einmal festhalten. Unsere Politik bezieht sich auf mehr als nur auf das Geld. Arbeit hat auch eine sinnstiftende Funktion und ist wichtig für den Charakter.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Ja! – Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Meine Damen und Herren, deshalb ist es mir lieber, jemand hat einen Arbeitsplatz und bekommt noch etwas dazu – am liebsten ist mir, er kann allein von seiner Arbeit leben –, aber es ist mir lieber, als dass er einen im Deutschen Bundestag beschlossenen Anspruch auf einen Lohn hat, den ihm leider niemand zahlt. Dann sitzt er zu Hause, dann fühlt er sich in der Gesellschaft nicht gebraucht. Dann fühlt er sich nicht angenommen. Das ist viel schlimmer.

Wenn Sie sich jenseits der Parteitagshyrie und -beschlüsse z. B. die Situation in unserem Nachbarland Thüringen, in unserem Nachbarland Sachsen-Anhalt und in Mecklenburg-Vorpommern anschauen – um nur diese zu nennen –, dann können Sie diesen Mechanismus tausendfach besichtigen. Deshalb werbe ich dafür, bei allem Verständnis für Ihre Ausputzerfunktion: Gehen Sie nicht an sämtlichen Realitäten vorbei.

Ich mache noch eine zweite, sehr persönliche Bemerkung. Ich habe hier – Herr Dr. Wagner hat es gesagt – die Situation in Hessen vorgetragen. Die ist besser als in nahezu jedem anderen Land.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich habe im politischen Meinungsstreit zu akzeptieren, dass man auch andere Wege gehen kann. Darüber streiten wir. Was ich nicht akzeptiere, sind Ungezogenheiten und Ungehörigkeiten. Hier spricht nicht die Gießener Klage-mauer. Ich akzeptiere schon gar nicht den Vorwurf, ich hätte keine Vorschläge gemacht. Deshalb war ich so sauer. Sie wissen es, und weil Sie es besser wissen, ist es eine Ungehörigkeit.

Zu dem Thema Lohnuntergrenze und verbindliche Vereinbarung durch die Tarifpartner habe ich mich zigmal geäußert, hier und auf dem Parteitag, in allen Zeitungen nachzulesen.

(Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das können Sie für die falsche Position halten. Was nicht zulässig ist: im Hessischen Landtag einen solchen Auftritt abzuliefern, wie Sie ihn geliefert haben. Das will ich deutlich sagen.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das haben Sie nicht zu beurteilen!)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. – Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir sind damit am Ende der Aussprache zur Aktuellen Stunde der Fraktion der SPD: Auch Hessen braucht den Mindestlohn – Lohnuntergrenze à la CDU hilft den Menschen nicht.

Mit aufgerufen ist der **Tagesordnungspunkt 80:**

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend Streben nach Gerechtigkeit ist kein „Gelaber“ – Drucks. 18/6791 –**

Ich komme zur Abstimmung. Wer diesem Dringlichen Entschließungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? – Die beiden Regierungsfractionen CDU und FDP. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Meine Damen und Herren, ich darf mitteilen, dass Ihnen ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Rechtsextremismus auf allen gesellschaftlichen und politischen Ebenen bekämpfen vorliegt. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist so. Dann wird dieser Dringliche Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 84 und könnte nach Tagesordnungspunkt 72,

der Aktuellen Stunde zum gleichen Thema, aufgerufen und dann abgestimmt werden. – Dann können wir so verfahren. Vielen Dank.

Dann rufe ich den **Tagesordnungspunkt 72** auf:

**Antrag der Fraktion der FDP betreffend eine Aktuelle Stunde (Verbot verdrängt kein Gedankengut – extremistische Gesinnungen müssen auch in Hessen weiter politisch bekämpft werden) – Drucks. 18/6770 –**

Ich rufe dazu den **Tagesordnungspunkt 83** auf, weil anschließend darüber abgestimmt wird:

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend NPD-Verbot endlich auf den Weg bringen – Drucks. 18/6795 –**

Anschließend **Tagesordnungspunkt 84**, wie soeben beschlossen:

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Rechtsextremismus auf allen gesellschaftlichen und politischen Ebenen bekämpfen – Drucks. 18/6796 –**

Herr Greilich, ich darf Ihnen für die FDP-Fraktion das Wort erteilen.

**Wolfgang Greilich (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Morgen wird der Bundesrat in Berlin über den Antrag auf Einleitung eines Verbotsverfahrens gegen die NPD vor dem Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe abstimmen. Das ist Anlass für uns, das Thema heute zu einer Aktuellen Stunde aufzurufen.

Eines will ich gleich am Anfang in aller Deutlichkeit sagen: Über die Verfassungsfeindlichkeit der NPD, die erkennbar gegen unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung kämpft, besteht hier im Hause große Einigkeit. Ich hoffe deshalb, dass aus dieser Aktuellen Stunde auch die einmütige Botschaft der Demokraten in diesem Hause von niemandem relativiert wird und sie unverfälscht ins Hessenland getragen wird.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Dann können Sie unserem Antrag zustimmen!)

Hessen ist ein freies Land. Hessen ist ein weltoffenes Land. Hessen ist ein tolerantes Land. Aber in Hessen ist kein Platz für menschenverachtenden braunen Schmutz.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Aber ich sage mit gleicher Deutlichkeit: Es ist beinahe naiv, zu glauben, dass ein Parteiverbot allein das Problem des Rechtsextremismus in unserem Land lösen kann. Da die NPD nur ein Teil eines weitaus größeren braunen Sumpfes ist, können wir den Kampf gegen die Verfassungsfeinde nicht bei der Justiz abladen, sondern wir müssen ihn vor allem auf politischer und gesellschaftlicher Ebene entschieden annehmen und führen.

Ein Parteiverbot verdrängt eine Partei. Es verhindert aber nicht die Bildung von Nachfolge- oder Tarnorganisationen, und vor allem, es beseitigt noch lange kein extremistisches Gedankengut. Deshalb sind wir Liberale davon überzeugt, dass das von der erdrückenden Mehrheit der Bundesländer

geplante NPD-Verbotsverfahren der falsche Weg ist und bleibt.

Darüber besteht unter uns hessischen Liberalen kein Zweifel. Politischen Extremismus bekämpft man politisch und nicht mit Verbotsverfahren.

(Beifall bei der FDP)

Da aber bei derartigen Beschlüssen das Einstimmigkeitsprinzip herrscht, wäre es von uns als Hessen überheblich gewesen, wenn wir als einziges Bundesland die Entscheidung der anderen Länder blockiert hätten. Dass die Landesregierung ein Parteiverbotsverfahren unverändert – wir haben das hier mehrfach erörtert – mehr als kritisch sieht, belegen die von Hessen hinterlegten Protokollnotizen der Innenminister- und der Ministerpräsidentenkonferenz eindeutig, und ich will wenigstens auszugsweise zitieren, damit sich dies sowohl hier in der Debatte als auch im Protokoll entsprechend wiederfindet. Das Land Hessen hat jeweils drei Punkte zu Protokoll gegeben, die ich auszugsweise zitiere:

Erstens.

Die Bekämpfung des Rechtsextremismus und insbesondere der NPD ist eine Daueraufgabe aller Demokraten von hoher Priorität, die auf allen gesellschaftlichen und politischen Ebenen erfolgen muss.

Zweitens, auszugsweise zitiert.

Ein Parteiverbotsverfahren gegen die NPD kann obige umfassende Bekämpfung nicht ersetzen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Weder würden durch ein erfolgreiches Verbotsverfahren die Rechtsextremisten verschwinden, noch wäre der Gefahr der Bildung von Ersatzorganisationen wirksam begegnet.

Es folgt der dritte Punkt.

Sowohl die Erfahrungen des ersten NPD-Verbotsverfahrens als auch die Rechtsprechung, insbesondere des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, lassen die Risiken eines erneuten Scheiterns des Antrags auf ein Verbot der NPD als beachtlich erscheinen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist selbstverständlich, dass Hessen diese klare Position mit einer kräftig formulierten Enthaltung im Bundesrat unmissverständlich unterstreichen wird. Gleich mehrere Verfassungsrechtsexperten haben uns bestätigt, dass ein erneuter Anlauf für ein NPD-Verbotsverfahren erhebliche Risiken birgt. Aufgrund der hohen verfassungsrechtlichen Hürden, die aus gutem Grund für ein Parteiverbot bestehen, betrachten wir die aktuelle Diskussion äußerst skeptisch. Ein wiederholtes Scheitern hätte eine fatale Wirkung, und schon die gegenwärtige Debatte über das Verbotsverfahren wertet die am Rande des personellen und finanziellen Ruins stehende Partei unangemessen auf. Auch wenn die Ausgangslage für ein Verbotsverfahren heute sicherlich besser als im Jahr 2003 ist, müssen wir die Risiken im Auge behalten, klar erkennen und beschreiben.

Es kommt darauf an, dass die Hessische Landesregierung auch weiterhin mit Nachdruck und hoher Priorität daran arbeitet, extremistische Gesinnungen in Hessen politisch zu bekämpfen. Wir haben dies auf allen Wegen getan – mit Einsatz des Verfassungsschutzes. Wir brauchen die ver-

deckten Ermittlungen auch weiterhin, das sage ich bei dieser Gelegenheit sehr deutlich, damit wir das Problem direkt an der Wurzel erkennen und bekämpfen können.

Ich komme zum Schluss. Wir müssen die bestehenden Programme des Landes Hessen zur Bekämpfung des Rechtsextremismus weiterführen. Wir haben sie in dieser Plenarrunde schon an anderer Stelle debattiert. Das ist die zentrale Aufgabe. Dieser stellen wir uns; dieser stellt sich Hessen, und so leisten wir mehr im Kampf gegen den menschenverachtenden Extremismus als mit jedem Verbotverfahren. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Greilich, vielen Dank. – Als Nächster spricht Herr Kollege Frömmrich für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Ich hatte mich früher gemeldet!)

– Das konnte ich hier nicht erkennen, Entschuldigung. Wenn Sie das mitgeteilt hätten, hätten wir das machen können.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das habe ich!)

– Wollen Sie wechseln?

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Nein, ist schon okay!)

– Also, dann Herr Frömmrich.

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich glaube, wer jetzt an welcher Stelle spricht, das ist relativ egal, weil wir uns sehr einig sind, dass es sich bei der NPD um eine widerwärtige, menschenverachtende Partei handelt. Da sind wir uns in diesem Hause, glaube ich, alle einig. Sie ist ausländerfeindlich, sie ist rassistisch, und sie ist undemokratisch. Alle Mitglieder dieses Hauses müssen aufgerufen sein, diese Partei mit allen demokratischen Mitteln zu bekämpfen und, wo es geht, gegen sie zu arbeiten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Es ist eine große zivilgesellschaftliche Aufgabe, sich im Kampf gegen Rechtsextremismus zu engagieren. Wir haben das in vielen, auch innenpolitischen Debatten in diesem Hause schon gesagt. Wir haben auch immer gesagt, dass die Präventivmaßnahmen, die vom Land im Bereich Rechtsextremismus gemacht werden, von uns unterstützt werden und dass wir der Auffassung sind, dass wir nach diesen rechtsterroristischen Morden in Deutschland mehr Prävention brauchen und diese Projekte stärken müssen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch da sollten wir uns einig sein.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Nancy Faeser (SPD): Leider nein!)

Ich habe für die Menschen Verständnis, auch in meiner Partei, die sagen: Diese Partei muss verboten werden, weil es eine Partei ist, die in dieser Weise menschenverachtende Ideologien verbreitet, die in solcher Weise mit Andersdenkenden umgeht, sich in solcher Weise undemokratisch verhält und sogar mit einzelnen Personen des nationalsozialistischen Terrorismus, des NSU, zusammengearbeitet hat. –

Ich kann verstehen, dass man auf dieser Grundlage sagt: Dann muss man unter Umständen auch das Parteiverbot in Erwägung ziehen und vor das Bundesverfassungsgericht ziehen.

Aber Verbote von Parteien sind in unserer Demokratie das letzte Mittel, um gegen Parteien vorzugehen. Es gibt hohe Hürden, derer man sich bewusst sein muss. Wir wissen, dass das letzte NPD-Verbotsverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht gescheitert ist, weil es Verfahrenshemmnisse gab. Es gibt eine Zweidrittelmehrheit der Bundesverfassungsrichter, die zustimmen müssen, und es gibt noch die Hürde, dass nachher gegen ein solches Urteil vor dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte geklagt werden kann, wobei wir aus Urteilen des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte wissen, dass er bei Parteiverboten noch einmal höhere Hürden anlegt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich kann sehr gut verstehen, dass es Menschen gibt, die sagen: Wir wollen diese Partei aber trotzdem verbieten, weil wir ihnen keine öffentlichen Mittel in den Rachen schmeißen wollen. – Das kann ich durchaus verstehen, denn Parteienfinanzierung funktioniert ja so. Von daher kann ich es emotional nachvollziehen, dass man so argumentiert. Ich glaube aber, dass es dann die verantwortlichen Regierungen sein müssen, die erklären, ob das, was wir jetzt an Material vorliegen haben, auch trägt. Es ist dann Aufgabe einer Landesregierung, entweder zu sagen: „Dieses Material, das wir haben, trägt, und es wird auch vor dem Bundesverfassungsgericht durchkommen“, oder diese Landesregierung sagt: „Wir sind in dieser Frage skeptisch, und das Material könnte unter Umständen nicht ausreichen.“ – Wenn man diesen Weg geht, tut man der Demokratie einen Bärendienst, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Verantwortliche Regierungen müssen auch verantwortlich handeln, Herr Innenminister. Man kann sich dann nicht mit Protokollnotizen aus der Verantwortung stehlen, wenn man sagt – ich zitiere aus der Erklärung des Innenministers –:

Ich erkenne an, dass wir jetzt viel besser aufgestellt sind als 2002/2003. Aber gleichwohl bleiben große Zweifel an der Richtigkeit des Weges.

Herr Minister Rhein, das ist kein verantwortliches Regierungshandeln.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Günter Rudolph (SPD): Das ist halbherzig!)

Wenn Sie daran Zweifel haben, müssen Sie wirklich sagen, dass man nicht den Weg vor das Bundesverfassungsgericht gehen kann. Es gibt hier keinen Mittelweg, sondern es geht nur: „Ja, das Material trägt“, oder: „Nein, das Material trägt nicht“.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Ja, wegducken geht nicht!)

Wir können das im Übrigen nicht entscheiden, weil wir dieses Material nicht kennen. Wir können es nicht werten; wir haben es nicht gesehen. Ich gehe davon aus, dass sich die Mitglieder des Deutschen Bundestages, die auch darüber entscheiden werden, dieses Material sehr genau anschauen und überlegen werden, ob sie sich dem Verbotverfahren anschließen.

Meine Damen und Herren, wir sind im Grundsatz alle einig: Wir sind dafür, dass man diese Partei mit ihrer menschenverachtenden Ideologie an allen Stellen, an denen sie uns begegnet, mit allen demokratischen Mitteln bekämpft.

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Frömmrich, Sie kommen bitte zum Schluss.

**Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Wir haben sehr viel Verständnis für Menschen, die ein Verbotverfahren fordern. Aber, Herr Innenminister, Sie sind derjenige, der das Material kennt. Sie müssen sagen, ob dieser Weg trägt und ob das Material ausreichend ist. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Vielen Dank, Herr Frömmrich. – Ich darf Herrn Schaus für die Fraktion DIE LINKE das Wort erteilen.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die NPD steht wie keine andere Partei in Deutschland für Hass, Menschenverachtung und Gewalt. An den Absichten der NPD konnte noch nie Zweifel bestehen. Ich habe hier die Originalausgabe eines „Spiegels“ aus dem Jahr 1966

(Der Redner hält eine Zeitschrift hoch.)

mit dem Titel „NPD – Gefahr von rechts?“ Auf zig Seiten wurde schon damals beschrieben, wie die NPD das Naziregime verherrlicht und es wieder errichten möchte. Die NPD-Strategie hat sich nicht geändert. Sie will die Szene mit radikalen Kräften und Kampfübungen nach innen aufbauen, gleichzeitig soll die Führung nach außen in bürgerlich-konservativem Gewand auftreten, an rechts-konservative Positionen anknüpfen, um einem Verbot zu entgehen und Staat, Vereine und Institutionen zu unterwandern.

Ein ehemaliger stellvertretender NPD-Landesvorsitzender ist angeklagt, die NSU-Waffe besorgt zu haben, mit der zehn Menschen ermordet wurden. Die NPD-Fraktion im Landtag von Mecklenburg-Vorpommern verhöhnte jüngst die NSU-Opfer. Deren Vorsitzender bezeichnete auch bei einem Aufmarsch in Wiesbaden vor drei Jahren den Bundestag als – ich zitiere – „Knesset an der Spree“, Deutschland als einen „Judenstaat, der zertrümmert werden muss“, und die Sprechchöre beim NPD-Aufmarsch in Frankfurt lauteten: „Gegen Demokraten helfen nur Granaten“. – Diese Zitate gehen einem sehr schwer über die Lippen. Sie sind abscheulich. Aber sie müssen auf den Tisch, damit klar ist, über wen und über was wir hier reden; denn weder in Frankfurt noch in Wiesbaden wurden die Demonstrationen aufgelöst. Es wurde gegen niemanden Anklage erhoben, und mir ist das unbegreiflich.

Lassen Sie mich das an dieser Stelle sagen, auch und gerade an Ihre Adresse, Herr Greilich: Ich bin stolz darauf und ich habe Respekt vor all den Personen, die sich bei Neonaziaufmärschen dem immer entgegenstellen, in zehn- und manchmal zwanzigfacher Anzahl der Neonazis demonstrieren, was Demokraten darunter zu verstehen haben, wie

diese Partei ist und dass man zivilgesellschaftlich etwas tun muss. Deshalb finde ich es geradezu eine Verdrehung der Tatsachen, wenn z. B. dieser Landtag die Immunität unserer Fraktionsvorsitzenden aufgehoben hat, weil sie in Dresden 2010 – wie auch 2011 und 2012 – immer wieder an der Seite der Demonstranten waren, die aktiv für Demokratie hier in Deutschland eingetreten sind.

(Zurufe der Abg. Holger Bellino (CDU) und Dr. Frank Blechschmidt (FDP))

Insofern geht es nicht nur darum,

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU) – Gegenruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

hier zu erklären, mit zivilrechtlichen Organisationen zusammenarbeiten zu wollen. Das fordern wir schon seit Langem, und es ist auch richtig und wichtig, sie – im Übrigen auch aus Landesmitteln – zu unterstützen. Das hat der Innenminister jüngst bestätigt, ich hoffe, dass es auch umgesetzt wird. Es ist vielmehr auch unsere Aufgabe – und so verstehen wir es als Parlamentarier –, aktiv und jederzeit für die Demokratie auch auf der Straße einzutreten.

(Beifall bei der LINKEN)

Bei der Frage des NPD-Verbots geht es uns nicht nur um Wahlkampfkostenerstattung, sondern es geht uns in dieser Diskussion – das darf man nicht verkennen – auch um Dutzende von V-Leuten, die vom Geheimdienst bezahlt wurden und dieses Geld verwendet haben, um letztendlich ihre Neonazistrukturen auszubauen.

Natürlich kann ein NPD-Verbot nur einer von vielen Bausteinen sein. Da sind wir uns einig. Natürlich kann der Europäische Gerichtshof ein NPD-Verbot stoppen. Meine Damen und Herren, aber ich warne davor, dies nach außen hin zu einem Juristenstreit bzw. zu einer rein juristischen Frage zu machen, sondern ich denke, dass es wichtig ist, dass wir alle, die der Überzeugung sind, hier das Richtige zu tun, es auch tun und sagen müssen. Wir sollten dieses NPD-Verbotverfahren nach besten Kräften mit einem breiten gesellschaftlichen Konsens unterstützen.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb ist es auch außerordentlich wichtig, dass sowohl die Exekutive als auch die Legislative und die Judikative in Deutschland geschlossen das Signal aussenden: Wir dulden diese Neonazipartei nicht länger.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Schaus, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Ja, Herr Präsident. – Wir haben einen Entschließungsantrag vorgelegt, dessen Kern die Unterstützung der jüngsten Entscheidung der Innenministerkonferenz und der Ministerpräsidentenkonferenz ist. Wir können auch viele Dinge, die in Abs. 3 des hier von CDU und FDP vorgelegten Antrags stehen, unterstützen. Da sind wir gar nicht auseinander. Ich denke aber, dass auch wir das Recht haben bzw. dass es möglich sein muss, dass sich das, was in unserem Antrag steht und was als Konsens dargestellt wird, auch in der Abstimmung ausdrückt; wir bitten um die Unterstützung unseres Antrags. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN – Holger Bellino (CDU): Das können wir leider nicht machen! – Gegenruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE): Es ist schon der erste Schritt, wenn Sie wenigstens „leider“ sagen, Herr Bellino! Sie würden, aber Sie können nicht!)

#### Vizepräsident Lothar Quanz:

Vielen Dank, Herr Schaus. – Für die SPD-Fraktion hat sich ihr Vorsitzender, Herr Schäfer-Gümbel, gemeldet.

#### Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die NPD ist eine Partei, die in aggressiv-kämpferischer Weise die freiheitlich-demokratische Grundordnung bekämpft. Verachtung für die Demokratie, Verhöhnung der NS-Opfer, antisemitische Ausfälle, Hetze gegen Migrantinnen und Migranten und Verunglimpfung Andersdenkender kennzeichnen ihre politischen Aktivitäten. Um dies zu belegen, gibt es ausreichend belastendes Material, das aus öffentlich zugänglichen Quellen stammt – Zitate aus öffentlichen Reden von NPD-Politikern, Aussagen auf Flugblättern und Forderungen aus Parteiprogrammen. Die Verfassungsfeindlichkeit der NPD ist offensichtlich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Deswegen begrüßt die SPD-Landtagsfraktion ausdrücklich die Entscheidung der Ministerpräsidentenkonferenz, einstimmig ein NPD-Verbotsverfahren – –

(Zuruf der Abg. Nancy Faeser (SPD))

– Ja, es wäre schön, wenn er auch bei diesen Debatten anwesend wäre, aber dazu hat Herr Kollege Wagner einiges gesagt.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

– Die Frage ist, ob wir jetzt ernsthafte Debatten über wesentliche Themen führen, die so grundsätzlich sind, wie Herr Greilich es gesagt hat, oder nicht.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn sie so grundsätzlich sind, könnte man erwarten, dass der Ministerpräsident, der diesen Beschluss mit gefasst hat, sinnvollerweise dieser Debatte folgen würde.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der CDU)

– Der Innenminister leitet das Verfahren nicht ein, sondern es war die MPK, die den Antrag vorbereitet hat.

(Holger Bellino (CDU): Das ist nur ein kleines Karo!)

– Zu kleinen Karos kommen wir noch, keine Sorge. – Der Antrag der Ministerpräsidentenkonferenz war und ist richtig. Ich will schon jetzt sagen, dass ich es sehr begrüßen würde, wenn sich die Bundesregierung und der Bundestag diesem Verfahren anschließen würden; das wäre zumindest Ausdruck gemeinsamer Verantwortung für den Kampf gegen rechts.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dabei muss klar sein, dass mit dem Parteiverbot rechtsextreme Denkmuster und Gesinnungen nicht einfach verschwinden werden. Um diese zu bekämpfen, braucht es wesentlich mehr. Die SPD-Landtagsfraktion hat dazu einige Anträge in der Haushaltsdebatte eingebracht. Wir bedauern es sehr, dass – außer durch BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Linkspartei – diese Anträge zur Stärkung der Prävention, wobei es wirklich nicht um große Summen geht, ausdrücklich nicht auch die Zustimmung von CDU und FDP gefunden haben.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie diese Debatte heute ernst meinen, Herr Greilich – aha, Herr Bellino ist für die Union da –,

(Holger Bellino (CDU): Natürlich!)

können Sie ja bis zur dritten Lesung des Haushalts, die wir noch aufzurufen haben, vielleicht noch einmal darüber nachdenken. Es wundert uns nämlich sehr, dass Sie diese Anträge abgelehnt haben, angesichts Ihrer Orientierung am heutigen Tag.

Gleichzeitig will ich aber sagen, dass jenseits der bildungspolitischen und präventiven Maßnahmen auch andere Maßnahmen notwendig sind und z. B. die Grenzverletzer zwischen rechtskonservativ und rechtsextrem nicht durch Auftritte aufgewertet werden dürfen. Wir haben hier mehrfach Debatten darüber geführt, dass es Grenzverletzer auch aus diesem Haus gab, beispielsweise bei Auftritten der Dresdensia Rugia, deren wesentliche Mitglieder heute im Sächsischen Landtag für die NPD unerträgliche Reden halten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Deswegen will ich trotzdem noch einmal auf das NPD-Verbotsverfahren zurückkommen, weil dieses NPD-Verbot am Ende auch das Ende der staatlichen finanziellen Unterstützung bewirkt. 40 % der Mittel, die die NPD für ihre unerträgliche Agitation aufwendet, stammen aus Steuermitteln. Das mag in Hessen nicht ganz so wirkungsvoll sein, aber wenn beispielsweise in Mecklenburg-Vorpommern „Jugendarbeit“ inzwischen aus NPD-Strukturen heraus organisiert wird, während gleichzeitig finanziell kaputte Gemeinden nicht mehr in der Lage sind, Jugendarbeit zu betreiben, dann muss spätestens das hinreichend Grund sein, diesem Treiben ein Ende zu setzen. Deswegen erwarten wir von Ihnen, Verantwortung für das NPD-Verbotsverfahren zu übernehmen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Das soll meine letzte Bemerkung sein, Herr Präsident. Wenn Herr Greilich hier beklagt, dass alleine schon die Debatte schädlich ist, dann will ich das ausdrücklich bestätigen. Diese Debatte wurde aber ausdrücklich und insbesondere vom stellvertretenden Ministerpräsidenten Jörg-Uwe Hahn angefeuert.

(Günter Rudolph (SPD): So ist es!)

Deswegen verwundert mich Ihre Einlassung schon sehr. Ich erwarte vom hessischen Innenminister und vom Minis-

terpräsidenten, dass für die betroffenen Beschlüsse Verantwortung übernommen wird und man nicht versucht, sich am heutigen Tage eine Hintertür nach dem Motto aufzumachen: Eigentlich wollte man nicht dabei sein. – So geht es nicht.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zuruf des Abg. Dr. Frank Blechschmidt (FDP))

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Vielen Dank, Herr Schäfer-Gümbel. – Für die CDU-Fraktion spricht ihr parlamentarischer Geschäftsführer, Herr Bellino.

#### **Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn das Thema Extremismus aufgerufen ist, ist eine besonnene Diskussion angesagt, vor allem eine ausgewogene. Es muss daher immer deutlich werden, dass wir keine Nachsicht mit denjenigen haben, die der freiheitlich-demokratischen Grundordnung nicht nur kritisch gegenüberstehen, sondern sie massiv bekämpfen. Wir haben auch die Aufgabe – das ist zumindest meine Auffassung –, zu zeigen, dass wir auf keinem Auge blind sind. Deshalb auch unser Dringlicher Antrag, der Ihnen vorliegt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es steht für uns außer Frage: Die Bekämpfung der NPD ist notwendig, und sie ist die Pflicht eines jeden Demokraten. Alle demokratischen Parteien müssen sich meines Erachtens einig sein, dass kein Platz für Extremisten in Hessen ist. Es ist, wie ich gestern schon sagte, bei uns kein Platz für Menschen, die gegen Andersdenkende, anders Abstammende oder Andersgläubige hetzen und sie teilweise sogar körperlich attackieren.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Parteien, die zumindest in Teilen extremistische Tendenzen haben, wollen wir nicht in den Parlamenten haben, egal von welcher Seite sie kommen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Sehr gut!)

Wer nicht auf dem Boden der freiheitlich-demokratischen Grundordnung steht, hat nichts in den Landtagen zu suchen, egal ob er sich von der rechts- oder von der linksextremen Seite annähert.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Janine Wissler (DIE LINKE): Es ist eine Frechheit, was er macht!)

Bei der NPD findet man dezidierte ausländerfeindliche, nationalistische und rassistische Elemente. Die Frage ist deshalb nicht, ob die NPD bekämpft werden muss, sondern einzig und allein, wie wir dies machen, um möglichst erfolgreich zu sein.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir sind auch sicher, dass der Kampf gegen die Neofaschisten, gegen diese politischen Plusquamperfekte – weil sie nicht von gestern, sondern von vorgestern sind –, in erster Linie in der Zivilgesellschaft erfolgen muss. Dort muss die Auseinandersetzung zu jeder Zeit mit dem braunen Unrat geführt werden, wo immer es geht.

Wir müssen alles tun, um Extremisten ihr widerliches Handwerk zu legen. Deshalb setzen wir auch hier auf den Dreiklang, von dem wir schon oft gesprochen haben:

Erstens. Informieren und Aufklären, gerade unserer jungen Menschen.

Zweitens. Motivieren zum Ausstieg, wenn sich jemand dorthin verirrt hat, aber auch Motivieren zum Hinsehen und zum Melden, wenn einem etwas auffällt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Drittens. Sanktionieren. Das darf in einem Rechtsstaat auch nicht fehlen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Hessen ist hier bereits gut aufgestellt. Wir lassen auch nicht nach in unseren Programmen. Ich darf daran erinnern, wir haben das Aussteigerprogramm, welches sehr erfolgreich ist. Wir haben Präventionsprojekte. Wir haben ein „Beratungsnetzwerk Hessen – Mobile Intervention gegen Rechtsextremismus“ speziell für dieses Themenfeld aufgestellt. Wir haben das Modellprojekt „Rote Linie – Hilfen zum Ausstieg vor dem Einstieg“ und zahlreiche Projekte auf lokaler Ebene, die unterstützt werden. Das ist, wie wir alle wissen – das sollte man in einer solchen Debatte auch sagen –, erfolgreich. Wir haben in Hessen, gemessen an der Zahl der Einwohner, die niedrigste Quote an rechtsextremen Gewalttaten.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Zweitens. Die Rechtsextremisten haben in den hessischen Kommunal- und Kreisparlamenten Gott sei Dank an Bedeutung verloren. Wir wissen auch – das hat der eine oder andere an dieser Stelle schon gesagt –, dass das angesprochene Parteiverbot immer nur die letzte Stufe sein kann; denn Parteiverbote sind die schärfsten Eingriffe in die demokratische Willensbildung, und entsprechend hoch sind dann auch die gesetzlichen Hürden. Es gilt immer noch die Regel nach dem KPD-Verbotsentscheid 1956.

Ob die vorliegende Materialsammlung wirklich ausreicht, ist eben nicht sicher. Das kann man bedauern, aber man hat es zur Kenntnis zu nehmen. Es besteht immer noch die Möglichkeit oder das Risiko, dass V-Leute involviert sind.

Deshalb dürfen wir nicht vergessen: Selbst dann, wenn das Verbotsverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht Erfolg haben sollte, könnte ein Verfahren vor dem EuGH für Menschenrechte scheitern; denn hier sind, wie wir alle wissen sollten, die Hürden noch höher. Ich denke, das können wir nicht ausblenden; denn das Risiko, hier zu scheitern, ist nach wie vor vorhanden. Das müssen wir bedenken.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deshalb haben wir bitte auch im Hinterkopf zu behalten, dass es keine juristische Entscheidung ist, die davon beeinflusst wird, dass wir alle von den schrecklichen Umtrieben des NSU geschockt sind. Das wird dort nicht gewürdigt werden.

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Bellino, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Holger Bellino (CDU):**

Vorletzter Satz. – Wir sind deshalb skeptisch, aber wir stellen uns einem gemeinsamen Verbotsantrag, wie es der Innenminister und der Ministerpräsident deutlich gemacht haben, nicht entgegen. Denn im Kampf gegen die Feinde unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung müssen die demokratischen Parteien möglichst gemeinsam auftreten.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Unabhängig von diesem Verbotsverfahren – das sagen wir hier im Hessischen Landtag und auch an anderer Stelle – wollen und werden wir auch weiterhin alles tun, um extremistischen Strömungen von welcher Seite auch immer entgegenzutreten. Das hat unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung verdient.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Bellino, vielen Dank. – Es spricht jetzt unser Innenminister, Herr Rhein.

**Boris Rhein, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die NPD ist eine rassistische und antisemitische Partei, die das Ziel verfolgt, die freiheitlich-demokratische Grundordnung zu beseitigen. Daher ist es grundsätzlich richtig, dass die Länder gemeinsam diese freiheitlich-demokratische Grundordnung schützen wollen und alle Möglichkeiten ausgeschöpft werden, damit die NPD ihr Ziel nicht erreichen kann. Die NPD ist auf allen Ebenen gesellschaftlich und politisch zu bekämpfen.

Über die Erfolgsaussichten eines Parteiverbotsverfahrens gibt es im Hinblick auf die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts und des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte nach wie vor erhebliche Risiken. Dabei ist zu bedenken, dass bei einem Scheitern – wie schon das erste Verbotverfahren im Jahr 2003 gezeigt hat – die Gefahr besteht, dass die NPD letztlich gestärkt aus einem solchen Verfahren hervorgeht.

Im Interesse der Einigkeit und der Geschlossenheit aller Demokraten wird sich das Land Hessen bei allen Bedenken und bestehenden Risiken dem Beschluss der IMK, der MPK vorzuschlagen, eine entsprechende Antragstellung für ein NPD-Verbotverfahren vorzubereiten, nicht entgegenstellen.

Das ist die Protokollerklärung, die ich in der Innenministerkonferenz abgegeben habe. Die Protokollerklärung, die der Ministerpräsident abgegeben hat, ist heute auch schon dargestellt worden. Diese Protokollerklärungen führen dazu, dass ein entsprechendes Verfahren aufgrund der Einstimmigkeitslage, die in der Innenministerkonferenz wie in der MPK gilt, nicht blockiert wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube schon, dass man in der Tat massive Zweifel an dem Weg haben kann, der jetzt beschritten wird, und dass man so etwas formulieren kann, ohne dass man sich aus der Verantwortung wegduckt. Das ganze Gegenteil ist der Fall: Das ist Verant-

wortungsübernahme. Denn hätte ein Innenminister in der Innenministerkonferenz mit Nein gestimmt, wäre das eine Blockade gewesen, wäre das das Ende eines entsprechenden Beschlusses gewesen.

Wer bin ich denn, dass ich mich gegen 15 andere Länder in einer solchen Frage stelle? – Das ganze Gegenteil ist der Fall. Das hat nichts damit zu tun, dass man nicht bereit ist, Verantwortung zu übernehmen; denn man kann – ich glaube auch, man muss – gewaltige Risiken benennen, die dieses Verfahren birgt. Das gilt in juristischer Hinsicht. Das gilt für die Hürden des Bundesverfassungsgerichts. Das gilt ganz besonders für die Hürden des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte.

Meine Damen und Herren, ich glaube, die Hürden des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte sind fast unüberwindbar. Ich will das jetzt genauso tun, wie es Jürgen Frömmrich getan hat: Ich gestehe all denen, die für ein Verbot sind, zu, dass sie auf den ersten Blick gute Argumente, vielleicht auch gut gemeinte Gründe dafür haben, einen solchen Verbotsantrag stellen zu wollen, weil sie die Nase davon voll haben, dass es eine Partei gibt, die gegen Ausländer hetzt, weil sie natürlich die Nase voll davon haben, dass das auch noch mit Steuergeldern bezahlt wird. Jeder hat damit ein großes Problem. Wo sie auch nicht zusehen wollen, ist, dass Existenzängste geschürt werden und man wie ein Rattenfänger diese Existenzängste für sein politisches Programm nutzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will hinzufügen, dass das alles richtig ist, dass an alldem nichts falsch ist, dass das in der Argumentation richtig ist. Aber nichts von dem, was ich eben gesagt habe, wird durch ein NPD-Verbot in irgendeiner Weise gelöst. Ich gestehe auch zu, es ist wirklich nicht unsere Aufgabe, zu antizipieren, wie der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte oder wie das Bundesverfassungsgericht entscheidet. Ich sage auch klipp und klar und komme auf das, worauf Jürgen Frömmrich angespielt hat, dass wir heute weitaus besser vorbereitet sind, als wir das 2003 gewesen sind, als es ein Bundesinnenminister gewesen ist, der nicht meiner Partei angehörte, der in dieses Verfahren hineingetrieben hat. Das gilt in formaler Hinsicht.

Wir haben alle Quellen aus den Führungsebenen abgezogen. Das war der klare Auftrag des Bundesverfassungsgerichts. Das kann uns an anderer Stelle in späterer Zeit erhebliche Probleme beschern, dass wir dort keine Quellen mehr haben. Das wird aber dann zu dieser Zeit zu diskutieren sein.

Das gilt aber insbesondere auch in materieller Hinsicht, weil der Bund und die Länder gemeinsam eine sehr substanzvolle, über 1.000 Seiten starke Sammlung von Belegen erstellt haben – im Übrigen unter sehr aktiver und engagierter Unterstützung durch das Land Hessen.

Ich sage klipp und klar: Wer die Sammlung liest, dem muss es große Sorgen machen, dass es in Teilen unserer Republik eine Vernetzung und Verflechtung von NPD und Neonaziszene gibt. Das muss einem schon Sorge machen, wenn die einen die anderen als ihren politischen Arm bezeichnen und die anderen die einen als diejenigen nutzen, die gewaltbereit sind und sogar teilweise Gewalt ausüben.

Wenn Herr Voigt sagt, die Neonazis sind der politische Soldat von der NPD, dann ist das natürlich etwas, was einem Sorge machen muss – überhaupt keine Frage, darüber kann man nicht wirklich diskutieren.

Die NPD ist eine ekelregende Partei, auch dem stimme ich vollkommen zu. Sie ist eine rassistische und fremdenfeindliche Partei. Aber sie verliert in zunehmendem Maße Mitglieder. In Hessen ist sie in den Jahren 2008 bis 2011 von 450 auf 280 Mitglieder gesunken, und sie verliert in zunehmendem Maße auch Wählerstimmen.

Sie ist, außer in den östlichen Bundesländern, eine Partei, die unter 1 % herumkriecht. Sie ist intern völlig zerstritten. Das gilt in Hessen wie nahezu überall. Sie ist wahrscheinlich nach den heutigen Beschlüssen des Bundestages praktisch pleite, mehr als pleite, wenn man mehr als pleite sein kann. Eine flächendeckende Organisation und organisatorische Strukturen kann sie schon lange nicht mehr aufweisen und aufrechterhalten.

Ob das die Voraussetzungen erfüllt, die das Bundesverfassungsgericht aufgestellt hat, oder die EuGH-Ebene darauf abstellt, dass eine Partei, die verboten werden soll, auch noch die realistische Chance haben muss, die Machtübernahme zu vollenden, das wage ich wirklich zu bezweifeln. Daran gibt es erhebliche Zweifel.

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Minister, die Redezeit der Fraktionen ist erreicht.

#### **Boris Rhein, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, ich will mich beeilen. – Ich will noch sagen, dass ein Parteiverbot, das das Grundgesetz vorsieht, kein Akt der politischen Symbolik sein darf. Ich habe vielfach in der Debatte den Eindruck erlangt, dass es hier um politische Symbole geht, die gesetzt werden. Das ist eine Ausnahmemöglichkeit. Es ist ein Ausnahmetatbestand. – Frau Faeser, schütteln Sie nicht den Kopf.

(Zuruf der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Das zeigt doch die Tatsache, dass es bislang ausschließlich drei Verfahren gab – zwei in den Fünfziger- und Sechzigerjahren. Beide sind unter ganz anderen historischen Gegebenheiten und Zusammenhängen geglückt, und eines ist gescheitert. Das zeigt einem doch, dass es ein Ausnahmetatbestand ist, um zu verhindern, dass die Demokratie mit Mitteln der Demokratie abgeschafft wird.

(Beifall bei der CDU – Dr. Christean Wagner (Lahn-tal) (CDU): Wie war das vor zehn Jahren?)

Ich will noch dazu sagen: Der Prozess ist ein ganz riskantes Unterfangen, weil er der hinsiechenden Partei eine Gelegenheit zu einer Massenmedienselbstdarstellung vor dem höchsten Gericht unseres Landes gibt. Schon jetzt ist die Diskussion eine problematische Diskussion im Vorfeld der Beschlüsse gewesen, weil es eine Vitaminspritze für die NPD gewesen ist.

(Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

Nie ist so über die NPD und so intensiv über diese Partei berichtet worden, wie das heute ist. Meine Damen und Herren, sollte das NPD-Verbot scheitern, dann hätte die NPD nicht nur einen höchstrichterlichen Persilschein der Verfassungskonformität,

(Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

sondern viel schlimmer ist, dass ein neueres Verfahren, wenn die NPD erstarken sollte, in absehbarer Zeit nicht

noch einmal durchzuführen wäre. Das sind leider die Tatbestände, die wir zur Kenntnis nehmen müssen.

Auch wenn die NPD verboten werden würde, was würde anders? – Ein Teil der 6.000 Mitglieder würde Ersatzorganisationen gründen. Ein anderer Teil dieser Mitglieder würde abtauchen in klandestine Strukturen, die der Verfassungsschutz noch schwieriger kontrollieren und beobachten kann. Ein Verbot verhindert auch nicht terroristische Aktionen oder Gewalttaten von Rechtsextremisten. Das darf man dabei nicht vergessen.

Meine Damen und Herren, was viel wichtiger ist: Das Gedankengut der NPD lässt sich nicht per Gerichtsbeschluss verbieten. Man kann Ideologie nicht per Gerichtsbeschluss verbieten. Am Ende lässt sich die rechte Pest ausschließlich politisch bekämpfen, und zwar mit guter Information, mit dem besseren Argument.

Das tun wir in Hessen sehr erfolgreich. Darauf sollten wir uns meines Erachtens konzentrieren, wenn wir einen solchen Weg gehen, und nicht auf eines, wie ich es gelesen habe, der größten Autosuggestionsprogramme der deutschen Innenpolitik, das wir in den letzten Jahren erlebt haben. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Rhein. – Den Fraktionen sind damit 3:50 Minuten Redezeit zugewachsen. – Herr Rudolph, ich darf Sie für die SPD-Fraktion ans Mikrofon bitten.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Innenminister, ich bin Ihnen auch für die klaren Worte in Richtung NPD dankbar, dass es eine Partei ist, die menschenverachtend ist, die die freiheitlich-demokratische Grundordnung gefährdet. Da sind wir zusammen, und das ist ein gutes Signal. Herr Innenminister, aber wenn Sie sagen: „Ja, es gibt Risiken, und eigentlich sind die Risiken für uns zu groß, sodass wir als Hessische Landesregierung dem Verbotsantrag nicht zustimmen können“, dann sollten Sie politisch den Mut haben, zu sagen, Sie sind dagegen, dass die Länder einen Verbotsantrag auf den Weg bringen.

Ich halte das politisch für falsch. Aber Sie geben möglicherweise damit schon Hinweise und, wenn die NPD in Karlsruhe verboten werden würde, der öffentlichen Diskussion darüber eine Schuld. Herr Innenminister, das ist eine ziemlich absurde politische Diskussion, die Sie uns hier auferlegen.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch des Ministers Boris Rhein)

– Doch, doch. Sie, auch andere wie Herr Hahn, sagen, eine öffentliche Diskussion darüber würde schaden. Ja, das ist auch das Wesen einer Demokratie, dass man öffentlich kontrovers diskutiert. Aber alle demokratischen Kräfte sind sich einig. Deswegen wäre es das richtige Signal: Alle Verfassungsorgane beantragen in Karlsruhe ein Verbotverfahren gegen die NPD, und alle Demokraten arbeiten daran, gemeinsam dafür zu werben, dass diese Organisation verboten wird, weil sie diesen Staat und diese Verfassung untergraben will.

(Beifall bei der SPD)

Herr Innenminister, das ist der entscheidende Punkt. Ich finde es politisch und strategisch falsch, ständig zu sagen: Ja, da gibt es Risiken. – Die gibt es in einem Rechtsstaat immer, weil wir alle nicht wissen, wie letztlich die Gerichte entscheiden. Das ist das Wesen auch der Gewaltenteilung.

Deswegen: Viel schlimmer finde ich, was der stellvertretende Ministerpräsident noch vor der Ministerpräsidentenkonferenz gesagt hat: Wir sind gegen das NPD-Verbotsverfahren. – Wo lebt denn eigentlich Jörg-Uwe Hahn, um einen solchen Blödsinn in die Welt zu setzen?

(Beifall bei der SPD)

Herr Rhein, Ihre Argumentation halte ich politisch sogar für gefährlich. Wenn Sie sagen, die Risiken seien Ihnen zu groß, dann müssen Sie auch politisch den Mut haben, zu sagen: Wir treten einem Verbotsverfahren nicht bei.

(Zuruf des Abg. Peter Beuth (CDU))

Ich halte das für falsch, aber es ist zulässig, wenn Sie so argumentieren. Ja, ja, auf Risiken hinweisen und dann sagen: „Wenn es in die Hose geht, waren es diejenigen, die öffentlich thematisiert haben, die NPD gehört verboten“, was ist das für eine absurde Diskussion, die Sie uns auferlegen?

(Beifall bei der SPD und des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

In Richtung des Herrn Kollegen Bellino und zu Ihrem Dringlichen Entschließungsantrag möchte ich noch etwas sagen. Wissen Sie, es geht da um die schrecklichen Morde, die auf Veranlassung der rechtsextremen Täter geschahen. Sie setzen alle extremistischen Taten gleich. Da geht es um rechts, um links und um Islamisten. Im Moment reden wir über schreckliche Morde, die einen rechtsextremen Hintergrund haben. Wissen Sie, ich würde es wirklich begrüßen, wenn Sie einmal in der Lage wären, zu sagen: Wir verurteilen diese Morde.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich unterstelle Ihnen, dass Sie das machen, dass Sie die Auffassung teilen, dass das nicht akzeptabel und dass das menschenverachtend ist. Ich unterstelle Ihnen, dass Sie das mit uns gemeinsam teilen. Aber Sie sollten dann einmal den Mut haben, rechtsextreme Taten zu verurteilen.

Wenn andere extremistische Taten begangen werden, dann ist dieser Landtag in der Lage – das haben wir alle schon bewiesen –, diese Taten gemeinsam zu verurteilen. Hören Sie mit dieser permanenten Gleichsetzung auf. Hier geht es um menschenverachtende schreckliche Taten, die von Rechtsextremen begangen wurden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Herr Innenminister, ich finde das schade. Ihre Worte waren klar. Dafür bin ich Ihnen ausgesprochen dankbar. Das nehme ich Ihnen auch ab.

Aber säen Sie nicht Zweifel an dem Verfahren, sondern werben Sie mit uns gemeinsam dafür, dass die Argumente in Karlsruhe so stichhaltig sein werden, dass auch die Richter zu dem Ergebnis kommen werden: Diese Partei gehört verboten. – Denn es geht auch darum, solchen Organisationen den finanziellen Nährboden zu entziehen.

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Rudolph, Sie müssen zum Schluss Ihrer Rede kommen.

**Günter Rudolph (SPD):**

Zweitens. Ein Signal des Hessischen Landtags wäre es auch, Mittel für die Prävention bereitzustellen, um rechtsextremes Gedankengut nicht entstehen zu lassen. Das Verbot ist das eine. Aber es geht auch um die ideologische Auseinandersetzung. Da haben Sie leider versagt.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Janine Wissler und Hermann Schaus (DIE LINKE) – Holger Bellino (CDU): Das ist unerhört!)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Rudolph, vielen Dank. – Mein Kollege, Herr Vizepräsident Lortz, hätte wahrscheinlich gesagt: Wir hören hier oben nicht gerne solche Worte wie „Blödsinn gesagt“. Ich sage ausdrücklich, dass ich mich den Worten meines Kollegen Lortz anschließe.

Herr van Ooyen, Sie haben als Nächster das Wort. Ihre Redezeit beträgt 3 Minuten und 50 Sekunden.

**Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will noch einmal ganz kurz auf die Situation eingehen. Natürlich ist die Aufarbeitung der historischen Entwicklung in der Bundesrepublik, was den Verfassungsschutz, die Geheimdienste und das Bundeskriminalamt selbst angeht, nicht erfolgt. Es gibt latent eine Entwicklung, die im Grunde genommen dazu führen musste, dass wir den Ausgang des ersten Verfahrens gegen die NPD mit einer Niederlage für die Demokratie erleben mussten. Denn natürlich wirken solche Strukturen nach wie vor latent im Hintergrund. Das war der erste Punkt, den ich anmerken wollte.

Zweiter Punkt. Wir brauchen eine gesellschaftspolitische Debatte, die an das anknüpft, was in Art. 139 des Grundgesetzes steht. Demnach sind alle faschistischen Organisationen verboten. Das war die Erkenntnis aus dem Faschismus. Dieses wurde von den rechten Parteien latent verschwiegen.

Es ist wichtig und dringend, dass wir die außerparlamentarische Auseinandersetzung ebenfalls in den Fokus bekommen. Wir haben – und ich persönlich auch – seit den Sechzigerjahren, wo immer es ging, gegen faschistische Tendenzen auf den Straßen gekämpft. Ich denke, das ist das richtige Signal. Damit könnte man im Grunde genommen in der Bundesrepublik politisch und gesellschaftlich ein anderes Gewicht auf den Kampf gegen den Faschismus legen. Damit könnten dann latent auch die Dinge umgesetzt werden, die jetzt auf der juristischen Auseinandersetzung ruhen.

Ich komme zu meinem nächsten Punkt. Das Verweisen auf ein mögliches Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte ist natürlich reine Spekulation. Es soll dazu führen, dass der juristische Weg im Grunde genommen noch einmal infrage gestellt werden soll, anstatt sehr offensiv die politische Auseinandersetzung zu suchen.

Ich will das durchaus sagen: Es ist nicht damit getan, allein das Verbot der NPD durchzusetzen. Vielmehr geht es darum, die Strukturen generell anzugreifen und dafür zu sorgen, dass die demokratische Entwicklung in diesem Land durch solche latent faschistischen Positionen nicht weiter gefährdet wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Von daher plädiere ich sehr dafür, dass wir eine gesellschaftliche Debatte anstoßen, mit der das Thema Faschismus wirklich öffentlich gemacht wird. Auf der einen Seite geht es um die aktuelle Debatte. Aber es geht natürlich auch um die Aufarbeitung der historischen Entwicklung und um die Frage, wie es dazu kommen konnte, dass beispielsweise in Thüringen – ich sage noch einmal: latent – mit Unterstützung des Verfassungsschutzes aus Hessen solche Aufbauarbeiten für faschistische Strukturen geleistet werden konnten, wie das da geschehen ist.

Ich glaube, das hängt wirklich zusammen. Wir müssen uns der historischen Entwicklung und der aktuellen politischen Auseinandersetzung stellen. Ich sage: Kommen Sie am 1. Mai mit auf die Straße, wenn die Faschisten in Frankfurt demonstrieren wollen. Wir sind jedenfalls auf der Straße gegen sie aktiv. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr van Ooyen, vielen Dank. – Als Nächster wird Herr Kollege Mick für die FDP-Fraktion zu uns sprechen.

#### **Hans-Christian Mick (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich insbesondere nach dem Wortbeitrag des Herrn Kollegen Rudolph noch einmal genötigt gesehen, etwas zu sagen, weil ich denke, dass hier eine parteipolitische Dimension in die Debatte hineingekommen ist, die dem Thema nicht angemessen ist.

Herr Schaus, ich bin da anderer Meinung. Sie haben gesagt, das sei keine Frage für Juristen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Es ist eine gesellschaftliche!)

Denn ich denke, gerade bei einer so heiklen juristischen Frage darf das natürlich nicht unter den Tisch fallen. Denn wir werden uns vor Gericht, wie man so schön sagt, auf hohe See begeben.

Ich möchte noch einmal auf das Abstimmungsverhalten hinweisen. Denn ich denke, das kann hier so nicht stehen bleiben, dass das unverantwortlich sei. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen: Sowohl in der Innenministerkonferenz als auch in der Ministerpräsidentenkonferenz gilt das Einstimmigkeitsprinzip. Das heißt, wenn ein Land sagt: „Nein, wir machen nicht mit“, sind quasi alle anderen 15 Länder zur Untätigkeit verurteilt.

Wer wären wir denn, wenn wir sagen würden: „15 Bundesländer sind dafür, und wir blockieren mit einem Nein das Verfahren, das 15 andere Bundesländer wollen“?

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Wollten Sie es denn blockieren?)

Was hätten Sie uns denn in diesem Hause vorgeworfen, wenn wir das Verfahren mit einem Nein blockiert hätten?

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich möchte gerne einmal wissen, was geschehen wäre, wenn aufgrund des Neins des Landes Hessen alle anderen Bundesländer, die dafür sind, zur Untätigkeit verdammt worden wären. Ich möchte dann einmal Ihre Redebeiträge hören und die Pressemitteilungen sehen, die Sie verschickt hätten.

Deswegen ist es genau richtig, zu sagen: Wir haben starke Bedenken. Wir haben starke Zweifel, aber wir stellen uns diesem Verfahren nicht in den Weg. – Das ist genau das, was Innenminister Rhein gemacht hat. Wir haben unsere starken Zweifel und Bedenken in einer Protokollnotiz festgehalten. Wir wollten da aber nicht im Wege stehen.

So, wie es Herr Kollege Greulich gesagt hat, wird sich Hessen im Bundesrat, wenn es möglich ist, der Stimme enthalten. Wir sagen nicht Nein. Wir stellen uns dem nicht in den Weg. Aber aufgrund der starken Zweifel sehen wir uns zu etwas anderem nicht in der Lage. Im Bundesrat, in dem es, anders als in der Innenministerkonferenz, die Möglichkeit der Stimmenthaltung gibt, werden wir uns der Stimme enthalten. Wir stellen uns dem mehrheitlichen Votum der Kollegen der anderen Länder nicht in den Weg. Ich denke, das ist genau das, was verantwortungsvolles Regierungshandeln ausmacht. Ich finde, das könnten Sie anerkennen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Kollege Mick, vielen Dank. – Meine Damen und Herren, wir sind damit am Ende der Aussprache zur Aktuellen Stunde der FDP betreffend Verbot verdrängt kein Gedankengut – extremistische Gesinnungen müssen auch in Hessen weiter politisch bekämpft werden angelangt.

Es gibt eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung. Herr Kollege Schaus, bitte schön.

#### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, wir beantragen zu der Abstimmung unseres Dringlichen Entschließungsantrags, jeden Absatz einzelnen abzustimmen.

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Das werden wir dann tun. Ich komme jetzt zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 83. So ist das vorgesehen. Tagesordnungspunkt 83 ist der Dringliche Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend NPD-Verbot endlich auf den Weg bringen.

Wer stimmt Abs. 1 zu? – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen der LINKEN, der SPD und der GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen der FDP und der CDU. Abs. 1 ist damit abgelehnt.

Wir kommen damit zu Abs. 2. Wer stimmt zu? – Das sind die Mitglieder der Fraktionen der LINKEN und der SPD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Mitglieder der Fraktionen der FDP und der CDU. Enthaltungen? – Das tun die

Mitglieder der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist Abs. 2 abgelehnt.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Das ist doch kindisch! Kindergarten ist das!)

Wer stimmt Abs. 3 zu? – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen der LINKEN und der SPD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen der FDP und der CDU. Enthaltungen? – Die Abgeordneten der Fraktion der GRÜNEN haben sich der Stimme enthalten. Abs. 3 ist damit abgelehnt.

Wir kommen zu Abs. 4. Wer stimmt zu? – Das sind die Mitglieder der Fraktionen der SPD und der LINKEN. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Mitglieder der Fraktionen der FDP und der CDU. Enthaltungen? – Das sind die Mitglieder der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Abs. 4 ist damit abgelehnt.

Wir kommen zu Abs. 5. Wer stimmt zu? – Das sind die Mitglieder der Fraktionen der LINKEN, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Mitglieder der Fraktionen der FDP und der CDU. Damit ist dieser Absatz ebenfalls abgelehnt. Damit ist der Dringliche Entschließungsantrag komplett abgelehnt.

Dann lasse ich über die Initiative unter Tagesordnungspunkt 84 abstimmen. – Herr Wagner.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, wir bitten, auch diesen Dringlichen Entschließungsantrag absatzweise abzustimmen.

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Dann komme ich dem gerne nach. Ich lasse abstimmen über den Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP betreffend Rechtsextremismus auf allen gesellschaftlichen und politischen Ebenen bekämpfen.

Wer stimmt Abs. 1 zu? – CDU und FDP. Wer ist dagegen? – Die übrigen drei Fraktionen. Damit angenommen.

Abs. 2: Zustimmung bei wem? – CDU und FDP. Ablehnung? – LINKE. Enthaltung? – SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit angenommen.

Abs. 3: Wer stimmt zu? – CDU, FDP und DIE LINKE. Wer ist dagegen? – Das ist niemand. Enthaltungen? – SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ebenfalls angenommen.

Damit ist dieser Entschließungsantrag in Gänze angenommen. Meine Damen und Herren, ich erlaube mir, diese Debatte insgesamt ausdrücklich zu loben. Es war eine sehr sachliche Debatte und dem Thema sehr angemessen. Ich bedanke mich im Namen des ganzen Hauses dafür. Vielen Dank.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 73:**

**Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine Aktuelle Stunde (Zusammenarbeit mit den LINKEN: Was gilt, Steinbrück oder Schäfer-Gümbel?) – Drucks. 18/6771 –**

(Wortmeldung des Abg. Günter Rudolph (SPD) zur Geschäftsordnung)

Dazu hat sich Herr Kollege Beuth zu Wort gemeldet.

**Peter Beuth (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! In der „Wetzlarer Zeitung“ am vergangenen Wochenende wird in einem Interview mit Herrn Schäfer-Gümbel auf die Frage des Redakteurs: „Wie würden Sie sich in Bezug auf die Linkspartei entscheiden, wenn die Mehrheiten 2013 ähnlich wären wie die 2008?“, Herr Schäfer-Gümbel mit den Worten zitiert: „Ich schließe, wie gesagt, nichts aus.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, danach stelle ich für die CDU fest, dass nach dem Wortbruch von Frau Ypsilanti nunmehr der Tabubruch von Schäfer-Gümbel folgt.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Herr Kollege Schäfer-Gümbel, das werden wir Ihnen heute, wie auch in den nächsten Monaten und den letzten Jahren hier nicht durchgehen lassen. Haben Sie denn aus den hessischen Verhältnissen des Jahres 2008 nichts gelernt?

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Haben Sie denn vergessen, dass die Hessen Sie weggejagt haben, weil Sie mit den LINKEN gemeinsame Sache machen wollten? Haben Sie vergessen, welchen zum Teil gefährlichen Unsinn die LINKEN hier in diesem Landtag in den letzten vier Jahren vertreten haben? Haben Sie vergessen, wie Sie Ihre eigene Partei mit dieser Frage im Jahr 2008 kujoniert haben? Haben Sie vergessen, dass vier aufrechte Demokraten in Ihren Reihen sogar ihre politische Existenz aufgegeben haben, um ihrem Gewissen zu folgen?

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE) – Vizepräsidentin Ursula Hammann übernimmt den Vorsitz.)

Meine Damen und Herren von der SPD, Herr Schäfer-Gümbel, haben Sie vergessen, woher DIE LINKE kommt? Diese SED-Nachfolgepartei ist Symbol eines Unrechtsstaats. Nein, meine Damen und Herren, die Ankündigung, auch mit den LINKEN im nächsten Hessischen Landtag koalieren zu wollen, bleibt ein Tabubruch unter Demokraten. Das ist empörend. Herr Kollege Schäfer-Gümbel, das ist gefährlich.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Herr Kollege Schäfer-Gümbel, aber lassen Sie mich Ihnen zunächst einmal sehr herzlich gratulieren. Sie sind ja jetzt Finanzmarktbeauftragter von Herrn Steinbrück, also eine Art hessischer Juniorbroker der SPD.

(Heiterkeit bei der CDU)

Das ruft bei uns Staunen und Verständnis zugleich auf – Verständnis deswegen, weil, wenn wir an Thyssen-Krupp denken und an die 5 Milliarden €, die dort unter einem Aufsichtsratsmitglied Steinbrück versenkt worden sind, Beratung in Finanzfragen offenbar bitter nottut.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Erstaunen aber natürlich schon, weil wir eigentlich gedacht haben, nachdem sich Herr Steinbrück in großem Umfang und in großer Vielzahl von Banken hat Aufträge bezahlen lassen: Warum braucht er eigentlich Beratung? Wenn er

Beratung gebraucht hätte, dann hätte er bei diesen Bankvorträgen bzw. bei diesen ganzen Bankveranstaltungen, bei denen er aufgetreten ist, besser einmal zugehört. Das wäre für seine eigene Erkenntnis vielleicht klüger gewesen.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): An diesen Banken ist gerade die Staatsanwaltschaft dran!)

Allerdings wäre das mit Sicherheit nicht so lukrativ gewesen wie das, was er gemacht hat.

Warum also ist diese Beratung nötig, und warum ausgerechnet Herr Schäfer-Gümbel?

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Ja!)

Ausgerechnet in Finanzfragen? Ich greife nur eine heraus – keine Sorge, ich will mich darauf gar nicht näher einlassen.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Bei der Finanztransaktionssteuer ist es ja der Herr Schäfer-Gümbel, der mit seiner Position am hessischen Standort Frankfurt Zehntausende von Arbeitsplätzen infrage stellt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Mir scheint es, da wurde eher der Bock zum Gärtner gemacht, als dass das eine Großtat von Herrn Steinbrück war.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren, ich frage mich wirklich: Haben Sie denn nichts aus Ihrer Geschichte gelernt? Und haben Sie denn nichts von Ihrem neuen Chef gelernt?

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Herr Steinbrück ist doch derjenige, der bereits im August 2008 zu den hessischen Verhältnissen gesagt hat: Ich halte die Risiken der politischen Szenarien in Hessen für unvertretbar. Er sprach damals von „Pest und Cholera“.

Meine Damen und Herren, das sagt er auch heute noch. Ich zitiere aus dem „Bericht aus Berlin“ vom vergangenen Wochenende in der ARD:

Steinbrück wird nicht mit den LINKEN koalieren, und solche Spielchen betreibe ich auch nicht, und die meisten wissen auch, dass das mit mir nicht infrage kommt.

Auf die Frage von Herrn Deppendorf, ob er auf Bundesebene eine Koalition mit der LINKEN machen würde.

(Zurufe der Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU) und Janine Wissler (DIE LINKE))

Meine Damen und Herren, was gilt denn jetzt? Steinbrück oder Schäfer? Was gilt denn jetzt? Der Chef oder hier der Kellner aus dem Hessischen Landtag?

Herr Schäfer-Gümbel, kommen Sie ans Rednerpult, und erklären Sie sich. Die Hessen haben einen Anspruch darauf, vor der Wahl zu wissen, was Sie nach der Wahl machen werden.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Kollege Beuth, Sie müssen zum Ende Ihrer Rede kommen.

#### **Peter Beuth (CDU):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir werden Ihnen diesen Tabubruch – wie häufig er auch noch vorkommen wird – nicht unkommentiert durchgehen lassen. Wir wissen, Sie stehen der LINKEN näher als der politischen Mitte.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das ist leider wahr!)

Das ist die SPD in Hessen. Das sind Sie.

Meine Damen und Herren, das müssen die Menschen im Land aber wissen. Hessen darf niemals in Abhängigkeit von LINKEN oder Kommunisten regiert werden. Das schadet unserem Land, und das schadet auch den Menschen in diesem Land.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Beuth. – Als nächster Redner hat sich Kollege Rudolph von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege Rudolph, Sie haben das Wort.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Ich dachte, Schäfer-Gümbel spricht!)

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die von der CDU beantragte Aktuelle Stunde und auch die Kampagne des famosen Generalsekretärs Beuth

(Holger Bellino (CDU): Ist gut!)

„Komm aus Deiner linken Ecke!“ sind angesichts der Umfrage von letzter Woche schon ein ziemlich hilfloser Versuch. Sie müssen schon mächtig Angst haben – das allerdings zu Recht –, dass Sie bei der nächsten Landtagswahl abgewählt werden. Und das ist gut so.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Hans-Jürgen Irmer (CDU): Warum spricht Schäfer-Gümbel nicht?)

Nun weiß ich selbst: Umfragen sind Momentaufnahmen. Das erklären wir alle regelmäßig. Ich weiß nur: Wenn sie für uns schlecht waren, dann klang das in unsere Richtung immer ganz anders. Aber okay. Jedenfalls ist das ein gutes Signal. Herr Beuth, mit wem wollen Sie eigentlich nächstes Jahr regieren?

(Peter Beuth (CDU): Nicht mit der LINKEN!)

Wenn die Umfragen auch nur halbwegs bestätigt werden, dann wäre etwas sehr Interessantes zu beobachten. Wenn ich die FDP wäre, dann würde ich mir einmal den einen oder anderen Gedanken machen. Denn dann wäre die FDP aus dem Landtag, und DIE LINKE wäre drin. Das wäre eine Konstruktion:

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Wenn dann LINKE und CDU gemeinsam Opposition gegen Rot-Grün machen – meine Damen und Herren, was wäre das für ein Bild?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn ich FDP-Abgeordneter wäre, würde ich langsam einmal darüber nachdenken: Bisher sind wir 20. Alles verdient, hat Herr Hahn immer gesagt, weil wir eine so tolle liberale Politik gemacht haben. – Na gut, auch dazu könnte ich noch etwas sagen: wer daran beteiligt war und warum.

(Zuruf des Ministers Jörg-Uwe Hahn)

Jedenfalls sind es 20 FDP-Abgeordnete. Jetzt geht es um die Listenplätze.

(Zuruf von der FDP)

Deshalb kann ich ja den Ansatz verstehen, möglichst viele ehemalige oder amtierende Abgeordnete unterzubringen. Das hat aber nicht funktioniert – auch durch die öffentliche Wahrnehmung, dass man Parteipolitiker nicht in den Rechnungshof verpflanzen sollte.

(Zurufe von der CDU)

Diese Kampagne der CDU ist ein Griff in die Klamottenkiste. Für diejenigen, die jünger sind – auch in meiner Fraktion –: Dieser Versuch „Komm aus Deiner linken Ecke!“, wurde in den Siebzigerjahren erstmals in Nordrhein-Westfalen ausprobiert. Das hat nicht funktioniert. Ein Jahr später bei der Bundestagswahl – Ergebnis: auch nicht funktioniert.

(Günter Schork (CDU): 48,6 %!)

Damals gab es eine sozial-liberale Koalition. Die hat auch nicht schlecht gearbeitet, aber Sozialliberale gibt es kaum noch.

Meine Damen und Herren, wenn das die Alternative der CDU zu Rot-Grün für die nächste Landtagswahl ist, dann freuen wir uns. Denn das merkt selbst der letzte Wähler: Das führt zurück in das letzte Jahrtausend.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE) – Zurufe von der CDU)

Das ist eher ein Zeichen der Hilflosigkeit und ein politisches Armutszeugnis. Die Kampagne der CDU lautet ganz klar, wenn man sie zusammenfasst: Dümmer geht immer.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Präsidentin, ein Wahlplakat aus den Fünfzigerjahren: „Alle Wege des Marxismus führen nach Moskau!“

(Der Redner hält ein Wahlplakat hoch.)

Hier sehe ich deutlich die Augen Willi van Ooyens.

(Heiterkeit bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Auch dieses Plakat empfehle ich Ihnen zum Nachdruck. Die Leute werden dann alle Angst haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich teile ausdrücklich nicht die Thesen Willi van Ooyens, damit das auch klar ist. Er ist ja eher Bohemien und Kenner des guten Rotweins. Das ist auch alles kein Widerspruch. Aber dass er Angst verbreitet, nein, das würde ich an der Stelle nicht sagen.

(Alexander Bauer (CDU): Reichtum für alle!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es geht hier auch nicht um politische Sandkastenspiele von Herrn Beuth. Das ist eher das Problem der CDU, dass sie nicht in der

Lage ist, auf die aktuellen politischen Herausforderungen zu reagieren.

Die kommende Wahl ist noch nicht entschieden. Es gibt aber deutliche Signale, dass es Rot-Grün in Hessen geben kann. Wir wollen als Sozialdemokraten daran arbeiten, dass Thorsten Schäfer-Gümbel der nächste Ministerpräsident wird.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch bei der CDU und der FDP)

Da wird es um Fragen der Bildungsgerechtigkeit gehen, da wird es um Fragen der sozialen Gerechtigkeit auf dem Arbeitsmarkt gehen. Das sind Dinge, die nach Auffassung von Jörg-Uwe Hahn „Gelaber“ sind. Wir wollen, dass diese Gesellschaft nicht weiter auseinanderdriftet und gespalten wird, sondern zusammenrückt.

(Zuruf der Abg. Judith Lannert (CDU))

Das wird eine Aufgabe von Rot-Grün sein. Als Nordhesse bin ich eher bescheiden im Auftreten, wie man weiß.

(Heiterkeit bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Wir Sozialdemokraten wollen daran arbeiten, dass unser Anteil daran auch sehr groß wird, wenn es darum geht, Prozente beim Wähler zu erwerben. Eines bin ich aber bereit, heute zu machen. Herr Hahn, Sie haben in der Zeitung erklärt, Sie wetten, dass Sie der nächsten Landesregierung als FDP und auch Sie als Minister angehören. – Ich wette von diesem Pult aus dagegen: dass Jörg-Uwe Hahn nicht mehr der nächsten Landesregierung angehören wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich setze folgenden Preis: Es wird um zwei Stehplatzkarten bei Eintracht Frankfurt gehen,

(Lebhafter Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

im G-Block. Die Anreise muss jeder selbst bezahlen, ohne Polizeieskorte, auch das ist klar.

Herr Beuth, vor solchen Generalsekretären müsste sich die CDU eigentlich fürchten. Wir fürchten uns nicht. Wir wollen die Regierung ablösen. Ich bin guter Hoffnung. Die Umfrage ermuntert uns. Das ist noch keine Garantie. Aber wir sind der Auffassung, und die Menschen im Lande merken das, es gibt eine Wechselstimmung; und ob die FDP da noch mitspielt mit 5,1 %, das spielt keine Rolle.

(Mathias Wagner (Tanus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): 4,9 %!)

Herr Hahn wird nicht in der Regierung sein. Das ist eine gute Botschaft. – Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Judith Lannert (CDU): Hochmut kommt vor dem Fall! – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Im G-Block!)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rudolph. – Als nächste Rednerin hat sich Frau Kollegin Wissler für die Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die CDU nimmt die jüngste Umfrage in Hessen offenbar zum Anlass, über die Zusammensetzung der Regierung nach der nächsten Landtagswahl nachzudenken. Das ist ein Ausdruck von Realismus, den man bei der CDU sonst oft vermisst.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nach dem hr-Hessentrend hat Schwarz-Gelb keine Mehrheit mehr. Offenbar rechnet die CDU auch nicht damit, dass sich das innerhalb des verbleibenden Jahres bis zur Landtagswahl noch ändern wird, denn nur so ist diese Aktuelle Stunde zu verstehen.

Statt sich einmal selbstkritisch zu fragen, wo diese Landesregierung eigentlich Fehler gemacht hat, erklärt der FDP-Fraktionsvorsitzende, Herr Greilich: „Wir müssen gar nichts ändern, das Bewusstsein der Wähler muss sich ändern“. – Herr Greilich, diese Arroganz ist es, die Ihnen auf die Füße fallen wird.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Weiter so!)

Für die Hessen-CDU ist Selbstkritik ohnehin ein Fremdwort. Sie startet jetzt eine Plakatkampagne mit dem Titel „Komm aus Deiner linken Ecke!“, nach dem Motto: entweder Bouffier oder Sozialismus. – Damit greift die CDU tief in die Mottenkiste. Der Slogan stammt aus dem CDU-Bundestagswahlkampf im Jahr 1976. Wir stellen ja immer wieder fest, dass die letzten 36 Jahre und mehr der gesellschaftlichen Entwicklung an den Ewiggestrigen der Hessen-CDU spurlos vorbeigegangen sind. Dass sie aber jetzt Plakate aus dem Jahr 1976 auspacken, ist schon etwas Neues.

Bekanntermaßen ging auch Helmut Kohl als Oppositionsführer aus der Bundestagswahl 1976 hervor. Dass die CDU ausgerechnet dieses Plakat jetzt neu auflegt, deuten wir als gutes Omen für die nächste Landtagswahl.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gerade dieses Plakat jetzt neu aufzulegen, halte ich nicht nur rückwärtsgerichtet, ich halte es politisch für ziemlich daneben, und ich halte es auch für ziemlich geschmacklos in einer Zeit, in der überall über rechte Gefahren diskutiert wird, wie wir es eben auch im Landtag getan haben. Auch in Hessen wurde ein Mensch von den NSU ermordet. Letzte Woche beschlossen die Ministerpräsidenten ein neues NPD-Verbotsverfahren. Was macht die Hessen-CDU? Sie startet eine Plakatkampagne gegen links. Das ist das, was Sie jetzt machen.

Ich sage Ihnen: Mit der Assoziation „Linke prügeln“ mobilisiert man bekanntermaßen ja auch gewisse Zielgruppen. Wie wäre es denn, wenn die Hessen-CDU einmal eine Plakatkampagne gegen Rassismus und rechte Gewalt starten würde? Das wäre eine gute Idee.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der „Spiegel“ schreibt dazu: Die CDU-Hessen überwinde die engen Grenzen unseres Zeitverständnisses und beuge

sich direkt zurück in die Siebzigerjahre. Und weiter: „Hessen-CDU, komm aus deiner rechten Ecke!“ – Dem kann man nur zustimmen.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Meine Damen und Herren, Sie beschwören eine Gefahr von links herauf, weil der Vorsitzende der hessischen SPD eine rot-rot-grüne Regierung nicht ausgeschlossen hat, und wollen wissen, ob eine rot-rote Zusammenarbeit in Hessen oder im Bund nach den nächsten Wahlen denkbar ist. Auf Bundesebene kann ich Ihnen diese Angst gerne nehmen. Mit Merckels Finanzminister sind die Schnittmengen äußerst gering. Mir ist etwas schleierhaft, wie die SPD glaubt, mit Steinbrück glaubhaft für eine andere, eine soziale und gerechte Politik eintreten zu können. Herr Steinbrück steht bekanntermaßen für die Agenda 2010, für Hartz IV und für das Koch-Steinbrück-Papier mit Vorschlägen zum Abbau öffentlicher Leistungen und für Steuerersenkungen, und er steht für die Deregulierung der Finanzmärkte.

Ich möchte aus einem Artikel zitieren, den Hermann Scheer im September 2010 über Steinbrück geschrieben hat. Der Titel lautet „Der Hochtrabende“:

Wie sehr stattdessen auch die rot-grüne Finanzpolitik die Lunte der Finanzkrise mit gelegt hat – stets von Steinbrück unterstützt und dann als Finanzminister aktiv betrieben, belegt die Serie entsprechender Gesetze: 2002 das Finanzmarktförderungsgesetz, das die Spielräume von Investmentfonds und Hypothekenbanken erweiterte; 2003 ... wurden den Hedgefonds die Türen geöffnet; 2004 die Steuererleichterungen für Private-Equity-Firmen; 2006 die Steuerbefreiung der Gewinne, die Unternehmen eines Konzerns untereinander erwirtschaften; 2007 folgte ... die Reduzierung der Körperschaftsteuer von 25 auf 15 %, ...

Und er fügte hinzu:

Vor vielen dieser Gesetze wurde nicht zuletzt und vergeblich auch in SPD-Gremien gewarnt.

Herr Kollege Schäfer-Gümbel, ich glaube, da haben Sie jetzt einiges zu tun, als Finanzmarktberater von Herrn Steinbrück, zu dem Sie gerade ernannt wurden. Inwieweit es Ihnen gelingt, im Team von Herrn Steinbrück glaubhaft für Mindestlöhne, gerechte Steuern und ökologische Belange einzutreten, das müssen Sie selbst beurteilen.

Ich finde es ohnehin erstaunlich, dass die hessische SPD die Kanzlerkandidatur von Peer Steinbrück so einhellig begrüßt. Schließlich war es ja Steinbrück, der der Hessen-SPD in der Vergangenheit alles andere als Loyalität und Unterstützung hat zukommen lassen. Als es um den Regierungswechsel in Hessen ging, erklärte Steinbrück, die SPD in Hessen stehe „zwischen Pest und Cholera“.

Damit hat sich Steinbrück über demokratische Parteitagbeschlüsse eines Landesverbandes hinweggesetzt und diese konterkariert. Jetzt fordert er Beifreiheit für seine Kandidatur. Das erinnert viele zu Recht an die Basta-Politik von Gerhard Schröder. Ich glaube, Steinbrück wird seine Beifreiheit vor allem dazu nutzen, um dem linken Flügel der SPD vors Schienbein zu treten.

Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss. Meine Damen und Herren, aus der Erfahrung auf Bundesebene wissen wir, dass Rot-Grün ohne LINKE Agenda 2010 und

Hartz IV bedeutet. Deshalb ist es ein gutes Signal, dass DIE LINKE nach dem hr-Hessentrend wieder in den Landtag einziehen wird. Hessen braucht eine starke LINKE, wenn es 2013 nicht nur zu einem Regierungs-, sondern auch zu einem Politikwechsel in Hessen kommen soll. Die Forderungen nach einem Mindestlohn oder einer Vermögensteuer lassen sich mit der CDU nicht umsetzen.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Letzter Satz, bitte.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Letzter Satz: In vielen Bundesländern, in denen die SPD vor der Wahl stand, ob sie ihr Wahlprogramm umsetzt oder mit der CDU regiert, hat sie sich für die CDU entschieden. Wir sind gespannt, wie sich die SPD in Hessen entscheiden wird. Wir stehen 2013 bereit, wenn es um einen Politikwechsel geht. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wissler. Es war ein langer letzter Satz. – Ich möchte nun Herrn Sürmann für die FDP-Fraktion das Wort erteilen.

**Frank Sürmann (FDP):**

Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem wir uns im vorangegangenen Tagesordnungspunkt ausschließlich mit der Frage beschäftigt haben, wie man mit extrem rechts umgeht, müssen wir uns auch einmal der Frage nähern, wie wir mit der anderen, von hier aus linken, Seite umgehen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Widerspruch von der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn dort finden wir, insbesondere in der Reihe – von mir aus gesehen – ganz links, immer wieder Leute, die keine Freunde des Art. 14 Grundgesetz sind, also des Rechts auf Eigentum.

(Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

Ganz im Gegenteil, ich erinnere mich deutlich daran, dass die Fraktionsvorsitzende Janine Wissler unlängst heftig applaudierte, als die Sprache darauf kam, es gelte – laut Gruppierung innerhalb der Partei DIE LINKE –, das bestehende Wirtschaftssystem zu überwinden.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das steht sogar in unserem Parteiprogramm! – Weitere Zurufe von der LINKEN)

Es ist sehr interessant, zu fragen, was hier eigentlich überwunden werden soll. Das kann eigentlich nur die soziale Marktwirtschaft sein.

(Widerspruch bei der SPD und der LINKEN)

Deshalb müssen wir uns fragen: Wo will denn die Partei DIE LINKE insgesamt hin?

(Zurufe von der LINKEN)

Ich sage: Nicht der Staat, sondern die Menschen, die in ihm leben, sollen wirtschaften. Der Staat stellt die notwendigen Spielregeln auf, um ein faires Wirtschaften aller zu ermöglichen. Der Wettbewerb sorgt dafür, dass nicht der Stärkste beherrschend werden kann – auch nicht der Staat, der in dieser Rolle immer ein totalitärer zu werden droht. Liberale Ökonomen waren die Väter der sozialen Marktwirtschaft. Darauf sind wir stolz.

(Beifall bei der FDP – Zurufe von der LINKEN)

Unglücklich sind die Menschen überall dort, wo die Lebensgestaltung vom Staat bestimmt wird. Deshalb muss eine Verfassung die individuellen Rechte gegen jede politische Führung vor einem unabhängigen Gericht verteidigen können, notfalls – wie es unser Grundgesetz sagt – auch mit Gewalt. Unser höchstes politisches Gut in Deutschland sind also die unumstößlichen und unveräußerlichen Grundrechte, die auch die Menschenrechte umfassen. Die europäische LINKE setzt bewusst auf Empörung. Wir Liberale setzen lieben auf Vernunft und auf Regeln für den Umgang miteinander.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Warum reden Sie denn dann, wenn die FDP auf Vernunft setzt?)

Um nachhaltig zu verhindern, dass politische Kräfte dem Volk dieses hohe Gut nehmen wollen – das gilt für Rechte wie für Linke –, sollte man die soziale Marktwirtschaft in die Hessische Verfassung, besser noch in das Grundgesetz aufnehmen und der Ewigkeitsgarantie unterwerfen.

(Lachen bei der LINKEN)

Dann brauchen wir vor Ihnen auch keine Angst zu haben. Aber so haben wir Angst vor Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von der LINKEN)

Da stellt sich auch die Frage: Wie bekämpft man so etwas? Durch Verbote? Wir haben vorhin lange darüber geredet, ob man ein NPD-Verbot aussprechen sollte. Ich habe eben darüber gesprochen, was Sie eigentlich erreichen wollen.

Da stellt sich die Frage – das ist Sinn und Zweck des Antrags der Kollegen der CDU-Fraktion –: Will eine Volkspartei wie die SPD mit einer solchen Partei zusammen regieren? Herr Schäfer-Gümbel, unser Wort gilt; das haben wir in Hessen schon bewiesen. Die Frage ist, ob Sie sich trauen, dazu eine Aussage zu machen. Dann laufen Sie nämlich Gefahr, einen Wortbruch zu begehen. Oder Sie sagen öffentlich ganz eindeutig: Mit einer Partei, die ein solches Gedankengut vertritt, regieren wir nicht. – Dann können sich die Leute ein Bild machen. Sagen Sie das aber bitte vor der Landtagswahl und auch nicht so verklausuliert, wie Sie es die ganze Zeit tun. Wir wollen eine eindeutige Aussage der Volkspartei SPD. Viele Wählerinnen und Wähler wollen wissen, ob Sie bereit sind, sich mithilfe der Partei DIE LINKE zum Ministerpräsidenten wählen zu lassen. Dann wissen wir nämlich, wes Geistes Kind Sie sind.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Sürmann. – Als Nächster hat sich Herr Wagner für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Sürmann, ich bitte Sie sehr, den Anfang Ihrer Rede noch einmal nachzulesen, wo Sie nach der sehr ernsthaften Debatte über das NPD-Verbot, die ja eine Reaktion auf die abscheulichen NSU-Morde in unserem Land ist, nahtlos eine Parallele zur Fraktion DIE LINKE hier im Hause gezogen haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Lesen Sie das bitte nach, und finden Sie einen Weg, das richtigzustellen. Diese Parallele kann man nicht ziehen.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Man kann über die LINKEN denken, was man will, aber eine solche Relativierung dieser abscheulichen Morde, wie Sie sie hier vorgenommen haben, ist selbst mit dem, was aus der FDP geworden ist, nicht mehr vereinbar, Herr Kollege Sürmann.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Zurufe von der CDU und der FDP)

Zum zweiten Mal in diesem Jahr beschäftigt die CDU-Fraktion in einer Aktuellen Stunde als wichtigste und drängendste Frage: Wo steht Schäfer-Gümbel? Was denkt Schäfer-Gümbel? Die gleiche Debatte hatten wir ja schon im Februar. Ich kann nur sagen: Wenn man selbst keine Ideen mehr hat, fragt man sich, was andere denken. Das ist ja ein ganz sympathischer Zug.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Ich frage die Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion sehr ernsthaft: Was würden Sie in diesem Hessischen Landtag eigentlich machen, wenn es die LINKEN nicht gäbe?

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das fragen wir uns auch! – Zurufe von der CDU)

Herr Dr. Wagner, wie glaubwürdig ist denn Ihr angeblicher Kampf gegen die Fraktion DIE LINKE, wenn Sie jede Gelegenheit nutzen, diese Fraktion aufzuwerten?

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der CDU)

Ist Ihr Ziel wirklich, DIE LINKE aus dem Landtag herauszuhalten, wie Sie hier mit hoch moralischen Argumenten vortragen, oder geht es Ihnen darum, dass die LINKEN hier im Landtag sind, weil Sie glauben, dass Sie dadurch einen parteipolitischen Vorteil haben? Das sind doch spannende Fragen.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Sie brauchen sie doch für Ihre Mehrheit!)

Der Generalsekretär der CDU hat hier mit – für seine Verhältnisse – großem Pathos vorgetragen, weshalb er die LINKEN aus dem Landtag heraushalten will und warum das zur Rettung des Abendlandes unbedingt notwendig ist. Wenn der Ministerpräsident dann aber glaubt, durch Hinweis auf einen Redebeitrag einer Abgeordneten der LIN-

KEN den Sozis eins auswischen zu können, dann ist das alles gerade egal, dann wertet man die LINKEN halt wieder auf. Das, was Sie von der CDU hier machen, ist doch nicht glaubwürdig.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb ist die einfache Antwort auf die Frage, was die CDU in Hessen machen würde, wenn es die LINKEN nicht gäbe:

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Sie brauchen sie doch!)

Herr Dr. Wagner, Sie würden die LINKEN in unserem Land erfinden, wenn es sie noch nicht gäbe, weil Sie glauben, davon einen Vorteil zu haben.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Der Kollege Sürmann hat wieder einmal das Gespenst des Kommunismus beschrieben, das an diesem kalten Tage durch den Landtag marodiert. Herr Kollege Sürmann, wissen Sie, wovor die Leute wirklich Angst haben? Dass Leute wie Sie und Ihre Partei weiterhin etwas in unserem Land zu sagen haben.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Hans-Jürgen Irmer (CDU): Es ist unglaublich, eine demokratische Partei mit Kommunisten zu vergleichen! – Weitere Zurufe von der CDU und der FDP)

Davor haben die Leute wirklich Angst. Schauen Sie sich doch einmal die Zahlen an. Wenn Sie glauben, dass das Schwarzer-Peter-Spiel „Wer hat Angst vorm roten Mann in Gestalt von Willi van Ooyen?“ funktioniert, dann schauen wir uns doch einmal die Zahlen an. Herr Kollege Sürmann, wer ist denn der unbeliebteste Politiker in der Bundesrepublik Deutschland? Wer ist der zweitbeliebteste Politiker in Deutschland? Und wer ist der drittbekannteste Politiker in der Bundesrepublik Deutschland?

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Der drittbekannteste ist Gregor Gysi. Der zweitbeliebteste ist Rainer Brüderle. Und der allerunbeliebteste ist das Unglückskind aus Niedersachsen, Philipp Rösler. Da wird doch klar, vor wem die Leute Angst haben, wen die Leute nicht mehr haben wollen, Herr Kollege Sürmann.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN – Holger Bellino (CDU): So ein Unsinn!)

Der Generalsekretär der CDU hat kritisiert, dass Herr Schäfer-Gümbel vom Kanzlerkandidaten der SPD in sein Beratungsteam aufgenommen wurde.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Herr Kollege Beuth, ich glaube, auch Ihnen als Generalsekretär täte Beratung ganz gut.

(Heiterkeit bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Peter Beuth (CDU): Ich habe ihm gratuliert!)

Vielleicht täte Ihnen auch die Beratung durch Herrn Schäfer-Gümbel gut, wenn Sie diese annehmen können. Denn dem Generalsekretär, der 40 Jahre alte Plakate herausholt, fällt wirklich gar nichts mehr ein, Herr Kollege Beuth.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Spielen Sie das Spiel „Wer hat Angst vorm roten Willi?“ daheim, spielen Sie es in Ihren Koalitionsrunden, aber bitte verschonen Sie den Hessischen Landtag damit.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Her Kollege Wagner. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Debatte beendet und diese Aktuelle Stunde gehalten.

Noch eingegangen und auf Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Entgleisung der Wissenschaftsministerin gegenüber dem Hessischen Rechnungshof, Drucks. 18/6799. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist der Fall.

Herr Kollege Rudolph, Sie haben sich zu Wort gemeldet. Bitte schön.

**Günter Rudolph (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Wissenschaftsministerin hat – ich glaube, das ist ein Tabubruch – in der Aktuellen Stunde zur European Business School den Hessischen Rechnungshof in einer unerträglichen Art und Weise angegriffen.

(Beifall bei der SPD – Hans-Jürgen Irmer (CDU): Das sagt der Richtige!)

Ich glaube, das gab es in diesem Hause noch nicht. Es braucht einen weder zu freuen noch zu amüsieren, wenn es kritische Bemerkungen und Feststellungen des Rechnungshofs gibt. Aber ich glaube, der Landesregierung steht es nicht zu, Vorwürfe zurückzuweisen. Der Rechnungshof hat Feststellungen getroffen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Natürlich steht ihr das zu! Sie haben keine Ahnung! – Weitere Zurufe von der CDU)

– Sehen Sie, genau das ist der Geist, von dem ich spreche. Genau deswegen wollten Sie Parteipolitiker in den Rechnungshof schicken: damit sie möglicherweise kritische Stellungnahmen verhindern.

(Beifall bei der SPD – Holger Bellino (CDU): Zur Geschäftsordnung!)

Deswegen beantragen die Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, dass über diesen Dringlichen Entschließungsantrag nach der Mittagspause diskutiert wird.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Kollege, bitte zur Geschäftsordnung.

**Günter Rudolph (SPD):**

Dann hat die Frau Ministerin Gelegenheit, sich zu entschuldigen. Das ist – um Franz Josef Jung zu zitieren – ein ungeheuerlicher Vorgang. Der Landtag muss zeitnah dar-

über befinden, und deswegen stellen wir diesen Antrag. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rudolph. – Herr Kollege Bellino, zur Geschäftsordnung.

**Holger Bellino (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bewundere die Geduld des Präsidiums. Sie lassen zu, dass hier über alles gesprochen wird. Aber ich bewundere

--

(Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Was? Was soll denn das?)

– Herr Schäfer-Gümbel, bleiben Sie ruhig. Wenn ich rede, haben Sie den Mund zu halten. Halten Sie doch den Mund, wenn ich rede. Vorhin ging es doch noch.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Unruhe)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Entschuldigen Sie bitte, wir haben uns nicht gegenseitig den Mund zu verbieten. Wir sind in einem Plenarsaal, und jeder hat das Recht, eine Rede zu halten, und es gibt auch das Recht, zuzuhören. Herr Bellino, bitte äußern Sie sich zur Geschäftsordnung.

(Fortgesetzte Zurufe von der CDU und der SPD)

**Holger Bellino (CDU):**

Das mache ich sehr gern, wenn Thorsten Schäfer-Gümbel tatsächlich, wie Sie das hier anmahnen, ohne einen Laut zuhört. Dann kann ich auch, anders als es der Kollege Rudolph in weiten Teilen seines Redebeitrags gemacht hat, zur Geschäftsordnung sprechen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich stelle fest, dass der Antrag eingegangen ist. Wir halten das Thema EBS für wichtig. Wir können heute darüber sprechen. Aber nachher werden wir erst einmal, wie es sich gehört, die Setzpunkte abhandeln, und am Ende der heutigen Plenarsitzung können wir uns gern mit diesem Thema auseinandersetzen. Wir haben vor dieser Thematik keine Angst.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Bellino. – Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Wagner, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Wir können das hier in Ruhe besprechen. Es gibt zwei Vorschläge dafür, wann wir das behandeln. Herr Kollege Bellino hat vorgeschlagen, das am Ende des heutigen Plenartags zu machen. Meine Fraktion und die Fraktion der SPD sind der Meinung, dass das etwas dringender ist.

Ich will das begründen. Wir waren uns im Hessischen Landtag bis zur letzten Sitzung einig, dass der Hessische Rechnungshof über den Parteien steht, dass er nicht in das parteipolitische Gezänk gezogen wird und dass er auch nicht in der Art und Weise kritisiert wird, wie es die Wissenschaftsministerin getan hat.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn der Rechnungshof nach der Debatte über Herrn Noll während des letzten Plenums von Ihnen nicht weiter in den Schmutz gezogen werden soll,

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Was hat das denn damit zu tun?)

müssen wir das ganz schnell, nämlich direkt nach der Mittagspause, aus dem Weg räumen. Es kann immer sein, dass sich jemand vergaloppiert. Das ist uns allen schon passiert.

(Alexander Bauer (CDU): Nein, Ihnen ist es natürlich noch nicht passiert!)

– Doch, Herr Kollege Bauer, auch mir ist das schon passiert; das ist gar keine Frage. – Aber gerade wenn so etwas von einem Regierungsmitglied kommt, gehört es dazu, dass man es richtigstellt, sodass das Ansehen des Hessischen Rechnungshofs nicht in Mitleidenschaft gezogen wird.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will daran erinnern, dass alle Fraktionen dieses Hauses den Rechnungshof um diese Stellungnahme gebeten haben. Der Rechnungshof hat in seiner uns bekannten Unabhängigkeit die Stellungnahme abgegeben. Dann gehört es sich einfach nicht, dass sich ein Regierungsmitglied hierhin stellt und so unflätig und unanständig über die Arbeit des Rechnungshofs redet. Deshalb muss das gleich richtiggestellt werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der CDU)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Wagner. – Ich bitte auch die nächsten Redner, sich zur Geschäftsordnung zu äußern.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

– Herr Bellino, es liegt zuerst eine Wortmeldung des Kollegen Schaus, Fraktion DIE LINKE, zur Geschäftsordnung vor. Ihm erteile ich zuerst das Wort. – Bitte schön, Herr Schaus.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Auch wir sind sehr betroffen davon.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Wir halten es für einen einmaligen Vorgang, dass die Wissenschaftsministerin hier im Hinblick auf die Stellungnahme des Rechnungshofs Kritik äußert und Dinge zurückweist, über die in der Öffentlichkeit überhaupt nicht diskutiert werden kann. Das ist ein einmaliger Vorgang, über den in der Tat gesprochen werden muss.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Wir sind doch nicht in der Volkskammer, wo man keine Kritik üben kann!)

Herr Irmer, wir haben im Zusammenhang mit Ihrer angeblichen persönlichen Erklärung im Ältestenrat darüber diskutiert, dass, wenn hier Kritik und Betroffenheit geäußert werden, diese möglichst zeitnah im Parlament behandelt werden, nicht erst Tage später.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Geschäftsordnung!)

Insofern unterstützen wir selbstverständlich den Antrag, heute über diesen ungeheuerlichen Vorgang zu diskutieren.

Es gibt mehrere Vorschläge dafür. Lassen Sie mich an dieser Stelle erklären, dass ich der Meinung bin, die Fraktion der FDP, die den nächsten Setzpunkt hat, hat das Recht, zu erklären – ich hoffe, dass der parlamentarische Geschäftsführer, Herr Dr. Blechschmidt, etwas dazu sagen wird –, ob diese Debatte vor ihren Setzpunkt gezogen werden soll. Ich habe Herrn Wagner so verstanden, dass die GRÜNEN damit einverstanden sind, dass das vor ihrem Setzpunkt behandelt wird. Deswegen schlage ich vor, dass, wenn mit der FDP kein Einverständnis zu erzielen ist, diese Debatte vor dem Setzpunkt der GRÜNEN stattfindet, möglicherweise nach dem Setzpunkt der FDP. Das scheint mir eine sinnvolle Vorgehensweise zu sein. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN – Hans-Jürgen Irmer (CDU): Es besteht überhaupt keine Notwendigkeit dafür!)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schaus. – Herr Kollege Blechschmidt, Sie haben das Wort zur Geschäftsordnung.

**Dr. Frank Blechschmidt (FDP):**

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Wir haben hier keine Betroffenheits-, sondern eine Geschäftsordnungsdebatte. Herr Schaus, es stehen nicht drei oder vier oder mehr Verfahrensweisen zur Diskussion, sondern nur zwei. Die eine besteht darin, dieses Thema nach der Mittagspause zu behandeln. Das hat der Landtag zu entscheiden, nicht die FDP-Fraktion. Die andere Möglichkeit ist, es am Ende der Tagesordnung aufzurufen. Auch darüber hat der Landtag zu entscheiden, nicht eine einzelne Fraktion. Darüber gilt es abzustimmen. Das sind die zwei Tagesordnungspunkte, auf die es ankommt.

(Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Zur Thematik selbst. Ich habe heute Morgen mit großem Interesse zugehört: mit Blick auf den Kollegen Wagner und zum Teil auch auf andere Kollegen, die aus Protokollen zitieren, die noch nicht existent sind. Ich nenne folgende Bereiche: Diskussion Sürmann, Blechschmidt zu Noll und auch Kühne-Hörmann. Nachdem Sie jetzt zitiert und Betroffenheit signalisiert haben, schaue ich mir das Protokoll in Ruhe und Gelassenheit an; denn ich sehe es anders, was die Vorwürfe betrifft, die in dem Antrag stehen.

Aber das Protokoll schauen wir uns an. Daher bietet es sich an, das am Ende der Sitzung zu machen, wenn wir das Protokoll haben. Dann können wir uns in aller Gelassenheit mit Ihnen auseinandersetzen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Blechschmidt. – Die Fraktionen haben gebeten, ihnen das Protokoll so bald wie möglich auszuhändigen, damit die Diskussion in der Aktuellen Stunde in Ruhe nachgelesen werden kann.

Ich habe jetzt zwei Anträge vorliegen. Bei dem einen Antrag geht es darum, dass dieser Tagesordnungspunkt vor dem Setzpunkt der GRÜNEN, also vor Tagesordnungspunkt 59, gesetzt wird. Darüber möchte ich abstimmen lassen. Wer ist dafür, diesen Tagesordnungspunkt vor Tagesordnungspunkt 59, also nach der Mittagspause, einzufügen? – Das sind die Fraktionen der SPD, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(Holger Bellino (CDU): Für heute?)

– Für heute. Das heißt, dieser Tagesordnungspunkt wird nicht vorgezogen. – Da aber die Dringlichkeit bejaht wurde, bedeutet das, dass wir diesen Punkt auf die Tagesordnung setzen und heute Abend darüber diskutieren. – Ich sehe, dass Sie alle einverstanden sind. Dann handhaben wir das so.

Es wurde gesagt, dass wir jetzt den Setzpunkt der FDP nicht mehr behandeln. Ist das richtig, Herr Blechschmidt? – Ja. – Jetzt ist eine kleine Verwirrung entstanden. Es tut mir leid.

Bitte schön, Herr Kollege Wagner.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Es ist Verwirrung entstanden. Das konnten Sie nicht wissen: Frau Präsidentin, die parlamentarischen Geschäftsführer haben sich verständigt, dass wir nach der Mittagspause mit dem Setzpunkt der FDP weitermachen und dann der Setzpunkt der GRÜNEN folgt. Denn bei manchen Sachen sind wir auch kollegial.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, das ist sehr freundlich. – Das heißt, wir treten jetzt in die Mittagspause ein. Es wird der Auszug aus dem Protokoll zur Aktuellen Stunde zum Thema EBS gewünscht. Dann treten wir in die Mittagspause ein. Wir sehen uns um 13:45 Uhr wieder. Ich unterbreche hiermit die Sitzung.

(Unterbrechung von 12:40 bis 13:50 Uhr)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir fahren mit der Sitzung fort.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 56** auf:

**Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Hessen setzt Maßstäbe in der Justizministerkonferenz – Drucks. 18/6740 –**

Die Redezeit beträgt zehn Minuten. Das ist der Setzpunkt der FDP. Bitte schön, Herr Kollege Müller, Sie haben das Wort.

**Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Hessen bewegt. Das gilt auch für die Rechtspolitik im Jahr 2012 in Hessen und bundesweit. Denn unter dem Vorsitz des hessischen Justizministers Jörg-Uwe Hahn hat die Justizministerkonferenz einige wesentliche Initiativen auf den Weg gebracht, die zum Ziel haben, die Rechtspflege auf die Herausforderungen der Zukunft vorzubereiten.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Es wurden Diskussionen angestoßen, und gemeinsam mit den Justizministern der anderen Länder, egal, welcher politischen Couleur – das betone ich ausdrücklich –, wurden wichtige Ergebnisse erzielt. Es gab einen eindeutigen Schwerpunkt mit dem Thema E-Justice und der Bekämpfung der Kriminalität im Internet. Justizminister Hahn hat insbesondere mit den beiden Themen Datenhehlerei und Facebook-Fahndung zwei Punkte auf die Tagesordnung gesetzt, die zweifelsohne von erheblicher Bedeutung sind.

Wir hatten das Thema Cybercrime in dieser Woche schon mehrfach auf der Tagesordnung im Landtag. Es ist eben nicht nur ein innenpolitisches Thema, sondern, wenn es um Sicherheit geht, immer auch ein justizpolitisches Thema.

Meine Damen und Herren, mit dieser Schwerpunktsetzung haben wir die Akzeptanz und Anerkennung für das Bundesland Hessen im Bereich der Justiz und damit auch für den Rechtsstandort Hessen weiter verbessert und Maßstäbe gesetzt –

(Heike Hofmann (SPD): Das glauben aber auch nur Sie!)

Maßstäbe deswegen, weil Themen gesetzt und mit Lösungsvorschlägen versehen wurden, die von erheblicher Bedeutung für die Zukunft sind, Themen, die bislang noch wenig oder gar nicht im Fokus der Rechtspolitik standen. Es zeichnet einen guten Vorsitzenden der Justizministerkonferenz aus, dass man solche Themen setzt und auf die Tagesordnung bringt.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Alexander Bauer (CDU) – Zurufe der Abg. Heike Hofmann und Günter Rudolph (SPD))

Ich will auch auf einige weitere Themen, über Datenhehlerei und Facebook-Fahndung hinaus, aufmerksam machen, was im letzten Jahr alles eine Rolle gespielt hat. Da ist zunächst das Thema gemeinsames europäisches Kaufrecht zu nennen. Das hört sich für viele erst einmal nach einer juristischen Feinschmeckerei an. Aber man sollte die gesamtgesellschaftliche Dimension eines solchen Vorhabens nicht unterschätzen. Gerade dieses Thema hat erhebliche Auswirkungen über die Justiz hinaus auf die gesamte Wirtschaft. Betroffen sind unter anderem auch Privatpersonen,

eben alle, die sich bei ihren Geschäftstätigkeiten im Wesentlichen auf das Kaufrecht stützen.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Kollege, lassen Sie eine Zwischenfrage vom Kollegen Wagner zu?

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Bitte schön!)

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Kollege, wie erklären Sie sich, dass angesichts einer von Ihnen als so richtungsweisend beschriebenen Politik die ersten beiden Reihen auf den Bänken Ihres Koalitionspartners nahezu völlig leer sind?

(Lebhafte Zurufe von der CDU und der FDP)

**Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Sie irren sich, wenn Sie glauben, dass ich auf eine solche Frage auch nur eingehe. Ich glaube, die Mittagspause ist vorverlegt worden und viele weitere Punkte ebenfalls. Da mache ich mir keine Sorgen. Mein Koalitionspartner, unsere Koalitionspartner, unsere Koalitionspartner von der CDU stehen genauso wie die FDP hinter diesem Thema.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Meine Damen und Herren, der Justizminister hat im Rahmen seiner Funktion als Vorsitzender der Justizministerkonferenz eine breit angelegte Anhörung zu diesem Thema organisiert, die unter anderem auch von der Vizepräsidentin der Kommission, der zuständigen Kommissarin Reding, prominent besucht war. Damit wurde auf dieses wichtige Thema öffentliche Aufmerksamkeit gelenkt. Die Anhörung hat interessante und wichtige Beiträge zu dieser gesamten Diskussion gebracht. Nebenbei hat Justizminister Hahn die Gelegenheit genutzt, auf dieser Bühne die Bedenken, die Hessen an diesem gemeinsamen europäischen Kaufrecht hat, und die damit verbundenen Schwierigkeiten deutlich zu machen.

Ich erinnere weiter an den Besuch von Jewgenija Timoschenko aus der Ukraine, die die Justizministerkonferenz besucht und über die Haftbedingungen ihrer Mutter berichtet hat.

(Zuruf der Abg. Heike Hofmann (SPD))

Gemeinsam mit Justizminister Hahn hat sie sich für eine europaweite Durchsetzung der Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten eingesetzt. Dabei ging es insbesondere um faire Gerichtsverfahren und menschenwürdige Haftbedingungen. Auch damit konnte wiederum deutschlandweite Aufmerksamkeit ausgelöst werden und zumindest ein Beitrag dafür geleistet werden, dass die Verhältnisse in der Ukraine zumindest offengelegt und nach und nach hoffentlich auch verbessert werden können.

Weitere Themen waren unter anderem die Ausgestaltung der Sicherungsverwahrung – das hat alle Länder in der Bundesrepublik sehr intensiv beschäftigt –, das Thema sexueller Missbrauch von Schutzbefohlenen und insbesondere auch der von Hessen in der letzten Woche eingebrachte Entwurf für ein E-Justice-Gesetz.

Mit diesem Gesetz werden wir das Arbeitsumfeld in der Justiz für die nächsten Jahrzehnte, für die Zukunft auf den Weg bringen und ausgestalten. Deswegen sollte man die Bedeutung des Themas E-Justice sicherlich nicht unterschätzen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Aber die beiden wichtigsten und in der Öffentlichkeit am breitesten diskutierten Punkte waren eben die von Herrn Justizminister Hahn gesetzten Themen: Datenhehlerei und Facebook-Fahndung. Es ist nach wie vor nicht einfach, rechtsstaatliche Regeln für alle Sachverhalte im Internet einzurichten und durchzusetzen. Das Recht hat die Lebenswirklichkeit, die mit einer zunehmenden Verlagerung von privaten und gesellschaftlichen Aktivitäten in die digitale Kommunikation verbunden ist, unstreitig noch nicht vollständig nachvollzogen. Aber eines ist klar: Auch wenn es im Internet alles gibt, ist auch dort nicht alles umsonst. Der Datendiebstahl im Internet muss gestoppt werden.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Meine Damen und Herren, daher ist es auch die Aufgabe der Politik, die Grundlage dafür zu schaffen, dass Polizei und Justiz entsprechend arbeiten können und damit auch der Rechtsstaat seine Aufgabe erfüllen kann. Deswegen ist der hessische Justizminister mit seiner Initiative zur Einführung eines Straftatbestandes der Datenhehlerei bei vielen auf große Zustimmung und Unterstützung gestoßen. Es gab dann einen Beschluss der Justizministerkonferenz, einen entsprechenden Straftatbestand einzuführen, und es liegt hierzu inzwischen ein von Hessen erarbeiteter Gesetzentwurf vor, der intensiv beraten wird. Ziel ist es, damit die Strafbarkeitslücken beim gewerblichen Handel z. B. mit ausgespähten Daten zu schließen.

Es geht dabei um im Internet massenweise gestohlene Kreditkartendaten; es geht um Zugangsdaten zu Onlinekonten oder sozialen Netzwerken, aber es geht eben auch um den Handel mit erschlichenen digitalen Identitäten. Mit diesem Straftatbestand der Datenhehlerei wollen wir der offenkundig organisierten Kriminalität in diesem Bereich entgegenwirken. Hehlerei mit greifbaren Objekten ist strafbar, aber nicht die Hehlerei mit Daten. Das kann nicht sein. Das wollen wir ändern, und deswegen werden wir auch den Straftatbestand der Datenhehlerei einführen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Dann komme ich noch zu dem spannenden Thema der Facebook-Fahndung. Gleich eines vorweg, was mir als Liberaler sehr wichtig ist: Wir brauchen dafür möglichst schnell eine klare rechtsstaatliche Grundlage. Es gibt sie schon, aber sie muss noch verändert und angepasst werden, um auch die praktische Nutzbarkeit deutlich zu verbessern. Und wir brauchen die Sicherheit, dass insoweit der Datenschutz vollständig gewahrt bleibt und berücksichtigt wird. Aber mit den Veränderungen der Gesellschaft hin zur digitalen Welt spielt sich eben auch das Leben vieler Menschen immer mehr im Netz und in der digitalen Kommunikation ab.

Auf diese Entwicklungen müssen sich auch die Strafverfolgungsbehörden einstellen, und dafür brauchen wir eben wirksame Grundlagen. Die Strafverfolgungsbehörden müssen künftig unter klaren Bedingungen auch die neuen Medien und die sozialen Netzwerke zur Erfüllung ihrer Aufgaben nutzen können. Diese Netzwerke können die Aufklärung von Straftaten aufgrund ihrer spezifischen Mög-

lichkeiten der Verbreitung von Informationen erheblich beschleunigen und fördern. Deswegen ist diese Initiative Hessens zur Einführung der Facebook-Fahndung so wichtig und zu begrüßen.

Meine Damen und Herren, wir können es uns nicht leisten, das Potenzial sozialer Netzwerke länger liegen zu lassen. Wir brauchen auch diese Ansätze, wobei immer gewährleistet sein muss – das betone ich noch einmal –, dass datenschutzrechtliche Regelungen strikt eingehalten werden. Hierzu finden schon Gespräche und Kontakte mit dem Datenschutzbeauftragten statt.

Hessen ist so sicher wie nie, das haben wir schon am Dienstag und gestern gemeinsam festgestellt, und die Justiz leistet hierzu einen wesentlichen und bedeutenden Beitrag. Die Arbeit der Justizministerkonferenz des letzten Jahres hat die Grundlage dafür bereitet, dass die Justiz diese wichtige Aufgabe auch künftig ausfüllen kann. Deswegen kann man selbstbewusst feststellen, dass Hessen im letzten Jahr mit dem Vorsitz in der Justizministerkonferenz die richtigen Schwerpunkte gesetzt hat. Justizminister Hahn hat hierzu mit der Suche nach neuen, modernen Wegen und Konzepten zur Verfolgung von Straftaten einen wesentlichen Beitrag geleistet. Dafür gilt es, ihm Dank zu sagen. Aber dieser Dank gilt sicher auch den vielen Mitarbeitern im hessischen Justizministerium, die mit immensen Einsatz den Erfolg des vergangenen Jahres mit ermöglicht haben. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Müller. – Als nächster Redner hat sich Herr Kollege Frömmrich vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

(Minister Jörg-Uwe Hahn: Ich sage jetzt nur Eintracht!)

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Liebe Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben uns heute hier zusammengefunden, um einem großen Mitglied der hessischen Jurisprudenz zu huldigen.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Er ist ein ausgesprochener Fachmann. Herr Justizminister, ich weiß überhaupt nicht, wie wir Sie hier in Zukunft noch anreden sollen. So, wie dieser Antrag gerade eingebracht worden ist, der Ihre Verdienste vorstellt, weiß ich nicht, ob wir Sie demnächst überhaupt noch mit Justizminister ansprechen dürfen. Vielleicht sollten wir es mit justizpolitischer Eminenz oder justizpolitischer Heiligkeit tun.

(Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Ironie ist nicht Ihre Stärke!)

Ich finde, dieser Antrag ist es wert, ihn einmal ganz genau anzuschauen und darüber zu reden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, dass der Landtag gar nicht der geeignete Ort ist, nur hier diese ausgesprochenen Maßstäbe, die gesetzt worden sind, diese

Initialzündungen justizpolitischer Art, die gemacht wurden, zu huldigen.

(Holger Bellino (CDU): Sortieren Sie sich mal!)

Ich glaube, wir sollten uns überlegen, ob wir das nicht einer breiteren, einer globaleren Öffentlichkeit zur Verfügung stellen sollten.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Herr Justizminister, es ist schon erstaunlich; ich denke, der Landtag ist nicht der geeignete Ort, um all das zu erwähnen, was Sie als Vorsitzender der Justizministerkonferenz an Leistungen vorgetragen haben.

(Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Warum machen Sie sich über die Justizministerkonferenz lustig?)

Ich habe versucht, den Fraktionsvorsitzenden meiner Fraktion und den Fraktionsvorsitzenden der SPD zu überreden, doch eine Sondersitzung der Bundesversammlung einzuberufen, damit wir diese Errungenschaften, die Sie hier zutage bringen, noch besonders würdigen können.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Holger Bellino (CDU): Das ist nichts als peinlich!)

Herr Justizminister, wir werden Sie in Zukunft nur noch mit Herr Ausnahmejustizminister ansprechen, weil ich glaube,

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der FDP: Anders als peinlich geht nicht!)

dass der Titel des Justizministers für Sie eigentlich zu klein ist. Wir werden Sie, wenn der Rechts- und Integrationsausschuss zusammentrifft, mit: „Hosianna, er hat die Facebook-Fahndung erfunden“, empfangen. „Hosianna“ werden wir rufen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wir werden uns im Rechts- und Integrationsausschuss dafür einsetzen, dass Sie lebenslang freien Eintritt bei der Eintracht bekommen, natürlich in der VIP-Lounge;

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

denn Sie haben in der Tat Maßstäbe gesetzt, Herr Justizminister. Es ist erstaunlich.

Ich will jetzt auf das eingehen, was mit „Hessen setzt Maßstäbe in der Justizministerkonferenz“ überschrieben worden ist. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben hier schon viele Jubelanträge von CDU und FDP gehört. Wir mussten hier schon viele Feststellungen treffen – natürlich mit Mehrheit –, wie toll und wie gut diese Landesregierung ist und welche herausragenden Leistungen sie auszeichnet. Aber dieser Antrag, überschrieben mit „Hessen setzt Maßstäbe in der Justizministerkonferenz“ ist wirklich die Krönung dessen, was Sie uns hier jemals vorgelegt haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Dieser Antrag fängt in Punkt 1 an mit:

Der Landtag begrüßt, dass die Landesregierung in der Justizministerkonferenz im Verlaufe des hessischen Vorsitzes im Jahr 2012 wesentliche rechtspolitische Impulse gesetzt hat.

(Demonstrativer Beifall bei der FDP)

Herr Justizminister, das ist wirklich eine herausragende Leistung, das in einen Antrag gießen zu müssen. Das ist ganz herausragend.

Dann gehen Sie in Punkt 2 darauf ein, den Straftatbestand der Datenhehlerei einführen zu wollen. Das ist eine herausragende Leistung, die Sie da bringen. Es gibt in der Tat einen Regelungsbedarf für diesen Sachverhalt. Aber wir wollen doch einmal darüber nachdenken, warum diese Debatte in der Öffentlichkeit über Datenhehlerei und die Einführung eines entsprechenden Straftatbestandes begonnen hat.

(Zuruf des Abg. Dr. Frank Blechschmidt (FDP))

Ich zitiere einmal aus der „Welt“ vom 1. September 2012:

Bundesjustizministerin Sabine Leutheusser-Schnarrenberger (FDP) will den Ankauf und die Auswertung von Steuer-CDs durch ein Gesetz gegen Datenhehlerei unterbinden.

(Heike Hofmann (SPD): Hört, hört! – Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Wissen Sie, wann die Debatte begonnen hat?)

Es ist gut, dass Sie die Kurve noch gekriegt haben und in diesem Antrag extra unterstreichen, dass es auf keinen Fall um die Steuerdaten-CDs gehen soll. Aber was Sie am 1. September 2012 durch die Bundesjustizministerin haben verlautbaren lassen – nämlich, dass man ein Gesetz gegen den Ankauf dieser Steuer-CDs machen wird –, daran kann man sehen, wes Geistes Kind die Idee eigentlich war.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Dann kommen die nächsten beiden Punkte dieser großen Huldigungsorgie für diesen Justizminister, diesen ausgesprochenen Vertreter der hessischen Jurisprudenz.

Dann wird die Initiative der Landesregierung zur Erweiterung der Möglichkeiten zur Fahndung in sozialen Netzwerken begrüßt. – Wahnsinn. Sie sehen mich hier wirklich erstaunt, dass man dies betonen muss. Wir haben es damit zu tun, dass mittlerweile ganz viele Menschen in unserem Land soziale Netzwerke nutzen – es gibt Twitter und Facebook –, und jetzt verkaufen Sie uns die Fahndung im sozialen Netzwerk als Ihre große Errungenschaft. Sie sagen: Wir werden die Fahndung im sozialen Netzwerk einführen.

Dann jedoch stellen Sie nur Fragen, ohne Antworten zu geben. Ich glaube aber, dass eine Landesregierung zuständig dafür ist, verehrter Herr Justizminister, auch zu sagen, wie Sie es eigentlich machen wollen. Wie wollen Sie es umsetzen und die datenschutzrechtlichen Einwände, die dabei durchaus zutage treten, beheben? Wie wollen Sie sicherstellen, dass die Daten nicht ewig im Netz bleiben? Wie wollen Sie sicherstellen, dass die Daten von jemandem, nach dem auf Facebook gefahndet worden ist und der später vor Gericht freigesprochen wird, nicht ewig im Netz herumgeistern? Herr Justizminister, Sie sind nicht zuständig dafür, in der Öffentlichkeit Fragen aufzuwerfen – Sie sind in der Regierung und müssen Antworten geben. Das

wäre Ihre eigentliche Aufgabe in diesem Zusammenhang gewesen, anstatt sich hier von Ihrer Fraktion in dieser Art und Weise huldigen zu lassen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Heike Hofmann (SPD))

Dann fällt Ihnen noch nicht einmal ein dritter Punkt ein, Herr Kollege Müller.

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Haben Sie nicht zugehört?)

Als dritter Punkt fällt Ihnen ein, festzustellen, dass Facebook-Fahndung vor allem dafür eingesetzt werden soll, dass der Schutz möglicher Zeugen und die Anonymisierung der abgegebenen Hinweise gegenüber Dritten sichergestellt werden.

Sie loben sich also für die Absichten mit Blick auf Datenhehlerei, Sie loben sich für Facebook-Fahndung, und dann loben Sie sich in einem weiteren Punkt dafür, dass Sie sich für einsetzen, der Minister solle sich dafür einsetzen, dass das auch alles nach rechtsstaatlichen Prinzipien verlaufen soll. – Meine Damen und Herren, wo leben wir denn mit diesem Justizminister? Was feiern Sie hier eigentlich so?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie des Abg. Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE))

Das ist schon sehr erstaunlich.

Wenn Sie schon einen Jubelantrag machen, Herr Kollege Müller, dann sollten Sie auch wenigstens richtig jubeln. Schreiben Sie doch auf, mit was man sich noch so beschäftigt hat: Mit der Neuregelung des Tatbestandes der Abgeordnetenbestechung beispielsweise. Das wäre ein Thema gewesen, das auch die Öffentlichkeit interessiert hätte.

(Heike Hofmann (SPD): Richtig!)

Warum sind wir da noch nicht weiter? Welche Maßnahmen sind da ergriffen worden? Da war Berichterstatter Nordrhein-Westfalen. Die Datenhehlerei habe ich schon genannt. Mit der Ausstattung der Nationalen Stelle zur Verhütung von Folter hat man sich bei der Justizministerkonferenz auch beschäftigt. Handlungskonzepte zur Krisenintervention bei Zwangsverheiratungen; auch damit haben Sie sich beschäftigt. – Warum können Sie denn noch nicht einmal richtige Jubelanträge schreiben, Herr Kollege Müller? Wenn Sie schon jubeln und huldigen, sollten Sie es doch wirklich besser machen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden diesem Jubelantrag aus jubelpolitischen Gründen nicht zustimmen, wie Sie sicherlich verstehen werden, Herr Kollege Müller. Wir werden auch nicht vorschlagen, den Schlossplatz in Jörg-Uwe-Hahn-Platz umzubenennen. Wir werden auch keine Statue fordern, die vor dem Justizministerium aufgestellt wird, und wir werden auch nicht fordern, dass der Sternschnuppenmarkt in Jörg-Uwe-Hahn-Weihnachtsmarkt umbenannt wird;

(Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Wie peinlich!)

denn es ist alles viel zu kleinteilig, was Sie hier machen. Belästigen Sie uns nicht mit solchen Jubelanträgen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Frömmrich. – Ich sehe auf der Besuchertribüne eine ehemalige Kollegin, die ich ganz herzlich begrüßen möchte. Frau Gudrun Osterburg, seien Sie herzlich willkommen.

(Allgemeiner Beifall)

Zur Kurzintervention hat sich Kollege Müller von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege Müller, zwei Minuten.

**Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ironie muss man nicht nur wollen, Ironie muss man auch können.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Das, was Sie gerade losgelassen haben, habe ich in den dreieinhalb bis vier Jahren, die ich hier bin, noch nicht gehört. Das war so peinlich. Das war weder eine Büttenrede, noch war es irgendetwas anderes. Es war kein Kabarett, es war einfach nur schlecht.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich sehe ein, dass es schwerfällt, in einem Jahr, in dem so viele Positionen abgehandelt wurden, Kritik zu finden. Sie haben längst nicht alle Punkte aufgezählt, die im Rahmen der Justizministerkonferenz bearbeitet wurden. Ich gestehe Ihnen zu, dass es schwierig ist, da Kritik zu finden. Das hat man gerade auch an Ihrer Rede gemerkt. Sie haben es nicht vermocht, irgendwo aufzuzeigen, wo ein Defizit ist, wo etwas nicht gut gelaufen ist oder sonst etwas.

Das zeigt sehr wohl, dass wir mit diesem Antrag genau richtig liegen, dass wir sehr wohl betonen müssen, auch in diesem Haus, dass eine sehr gute Arbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gemacht wurde.

Dann will ich noch eines sagen. Ich möchte hoffen, dass das, was Sie eben abgezogen haben, möglichst viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Justiz gehört haben. Denn dann sehen sie, was sie an den GRÜNEN haben, die sich selbst gerne als Rechtsstaatspartei bezeichnen wollen und hier die Justiz so schlecht- und kaputt- und kleinreden. Das ist nicht mehr auszuhalten.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nicht die Justiz, sondern den Minister!)

Herr Frömmrich, ein letzter Punkt. Wenn Sie aus einer Pressemitteilung vom September zum Thema Datenhehle- rei zitieren, dann bitte ich Sie, sich im Vorfeld einer solchen Rede wenigstens zu informieren. Bereits im Mai hat die Justizministerkonferenz einen entsprechenden Entschluss zur Datenhehle- rei gefasst und auch dort schon ausdrücklich festgelegt, dass es nicht um das Thema Steuer- CDs usw. geht. Darauf ist schon die SPD hereingefallen, hat eine Aktuelle Stunde beantragt und ist damit mords auf die Nase gefallen – Sie heute auch schon wieder.

Ich kann mir nicht mehr helfen: Ein bisschen bessere Vorbereitung wäre an der Stelle angebracht gewesen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Danke schön, Herr Kollege Müller. – Herr Kollege Frömmrich, Sie haben zwei Minuten Zeit für die Erwiderung. Bitte schön.

(Hartmut Honka (CDU): Noch ein Versuch!)

**Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Erste Bemerkung. Es hat dazu geführt, dass Sie nach vorne gegangen sind. Also muss es doch getroffen haben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zuruf des Abg. Stefan Müller (Heidenrod) (FDP))

Zweite Bemerkung. Es ist eines Ihrer Grundprobleme, und da hören Sie vielleicht zu, Herr Kollege Müller. Sie haben von den Justizmitarbeiterinnen und -mitarbeitern gesprochen. Das ist etwas, was Sie permanent verwechseln.

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Die haben die Arbeit gemacht!)

Sie wissen offensichtlich nicht, dass eine Kritik an dem Minister keine Kritik an den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ist. Verwechseln Sie das nicht permanent, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zuruf des Abg. Stefan Müller (Heidenrod) (FDP))

Sie waren ja auf den gleichen Veranstaltungen, z. B. beim Richterbund. Reden Sie einmal mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Justiz. Die werden Ihnen etwas ganz anderes erzählen. Das ist nämlich Ihr Grundproblem, dass Sie ein Amt mit dem gesamten nachgeordneten Bereich, mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, verwechseln.

Deswegen macht auch die Frage der Eintrittskarte bei der Eintracht – das sage ich jetzt auch noch einmal in diese Richtung – deutlich, wie gedacht wird. Der Grundgedanke stimmt nicht. Sie verwechseln Ihre Partei, das, was Sie in Regierungsverantwortung tun, mit Staat. Das verwechseln Sie.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Dieser Staat gehört Ihnen nicht, aber Sie verwechseln es permanent. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Dieser Justizminister hat diese Lobhudelei von Ihnen nicht verdient.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Aber die von Ihnen auch nicht!)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Frömmrich. – Als nächste Rednerin hat sich Frau Kollegin Hofmann von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin Hofmann.

**Heike Hofmann (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Dieser Selbstbeweihräucherungsantrag von CDU und FDP ist nicht nur

peinlich, sondern er zeigt auch, wie groß die Not bei FDP und CDU sein muss.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dieser Antrag ist ein untauglicher Versuch der Regierungskoalition, den gebeutelten Justizminister mit seiner Selbstbedienungsmentalität bei der Eintracht und angesichts niedriger Umfragewerte in ein gutes Licht zu stellen.

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Wie ist das mit Schäfer-Gümbel bei der Eintracht?)

Es ist völlig daneben, den Vorsitz Hessens bei der Justizministerkonferenz besonders hervorzuheben oder ihn gar in besonderes Licht zu stellen; denn die Ergebnisse in diesem Jahr des Vorsitzes waren wirklich kein Ruhmesblatt, sondern sehr dünn.

Ich kann nur eines konstatieren: dass Sie hier viel heiße Luft produziert haben. Aber das ist wahrscheinlich das Einzige, was Sie noch können.

(Beifall bei der SPD)

Ein Beispiel haben Sie selbst angeführt, dass mit viel Tamtam die Tochter von Frau Timoschenko eingeflogen worden ist. Es kam fast zu einem Eklat bei der Justizministerkonferenz. Eines muss man Ihnen lassen: Die PR war ganz nett. Aber zentrale Fragen der Menschenrechte, der Sicherung von Demokratie und Rechtsstaat haben Sie mit dieser Aktion nicht beantwortet.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Nun zu den Themen, bei denen wir uns in der Tat fragen: Was haben Sie in diesem Jahr nicht bewegt, oder wo hätte etwas geschehen müssen? Wie sieht es etwa aus mit Ihrer Initiative aus der Justizministerkonferenz zum Anstieg der Betreuungskosten? Wir bräuchten endlich neue Regelungen, um die immer weiter steigenden Betreuungskosten zu begrenzen. Wo bleibt da Ihre Initiative? Wo bleibt Ihre Initiative unter Wahrung des Zugangs des Rechts, die Einnahmesituation der Justiz endlich zu verbessern? Das sind drängende Fragen, Herr Müller, und keine anderen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Gerichtsmodernisierung, das ist genau das Thema!)

Wo bleibt Ihre Initiative, die Wirtschaftskriminalität effektiv zu bekämpfen? Sie sind doch der Bremsen bei der Reform des Wirtschaftsstrafrechts. Da ist Hessen doch der Bremsen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Genauso sind Sie der Bremsklotz bei der Regelung der Abgeordnetenbestechung. Das wollen Sie doch nicht.

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Das ist abenteuerlich!)

Nein, meine Damen und Herren, Sie haben sich wahrlich nicht mit Ruhm bekleckert.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Nun zu den inhaltlichen Aspekten Ihres Antrags. Es ist unbestritten, dass die Fahndung in sozialen Netzwerken enorme Chancen für die Arbeit der Sicherheits- und Strafverfolgungsbehörden bietet. Die sozialen Netzwerke – ich

glaube, das ist Usus – gehören für viele Menschen wie selbstverständlich zum Alltag. Die gehören zur Kommunikation der Menschen untereinander. Bereits heute betreibt die Polizei auf Facebook ein eigenes Profil, und regelmäßig wird dies von 2.200 Nutzern besucht.

Auch wir sind der Auffassung, dass es sinnvoll ist, im Rahmen polizeilicher Fahndungsmaßnahmen die neuen Medien mit sozialen Netzwerken einzubeziehen, aber unter rechtsstaatlichen und datenschutzrechtlichen Aspekten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Dann können Sie dem Antrag doch zustimmen!)

Meine Damen und Herren, Hessen ist hier aber nicht vorne. Machen Sie sich doch nicht lächerlich. Wir wissen, dass die Facebook-Fahndung schon seit Langem erfolgreich in Niedersachsen praktiziert wird. Da sind Sie nicht vorne, sondern vollziehen nur eine Entwicklung nach. Sie haben jetzt eine Arbeitsgruppe gegründet, die entsprechende Regelungen überprüfen soll.

Es ist auch wichtig, dass wir uns die rechtlichen Rahmenbedingungen einer solchen Facebook-Fahndung genauer anschauen und etwa auch problematisieren, was passiert, wenn jemand zu Unrecht an den Pranger gestellt wird. Wir wissen, dass entsprechende Daten sich in den Netzwerken im Internet viel schneller verbreiten und eine ganz andere Dynamik haben als bei anderen Kommunikationswegen. Was ist mit den Fällen der Selbstjustiz? Auf gar keinen Fall wollen wir Lynchjustiz. Solche tragischen Fälle gibt es leider schon in den USA.

Meine Damen und Herren, Pannen müssen natürlich vermieden werden, etwa wie beim Fallbeispiel aus Niedersachsen, wo die Internetadresse einer Kinderpornoseite publiziert worden ist. All dies zeigt, was ich eben schon gesagt habe: Wir müssen hier entsprechend sensibel vorgehen, Datenschutz, rechtsstaatliche und persönlichkeitsrechtliche Bestimmungen ganz klar normieren und festhalten.

Ich möchte hier drei zentrale Punkte benennen, die ich eigentlich von Ihnen, Herr Müller, wenn Sie schon solch einen Antrag geschrieben haben, erwartet hätte.

So ist die Schaltung einer Internetseite der Polizei vorrangig vor der Nutzung sozialer Netzwerke privater Betreiber zu prüfen. Wir begrüßen es ausdrücklich, dass die hessische Polizei schon heute technische Sorge dafür trägt, dass die Fahndungsdaten auf dem Server der Polizei verbleiben und weder manuell noch durch automatisierte Kopiervorgänge unkontrollierbar vervielfältigt werden können.

Zweiter Punkt. Die Wahrnehmung der datenschutzrechtlichen Verantwortung der Polizeibehörden und Staatsanwaltschaften muss gewährleistet bleiben. Diese Behörden müssen Herrin des Verfahrens bleiben, auch was die weitere Behandlung dieser Daten anbelangt.

Dritter Punkt. Wenn die mögliche Datenverarbeitung beim Anbieter eines Datennetzwerkes nicht vollständig erkannt werden kann, sollte diese aus unserer Sicht unterbleiben.

Lassen Sie mich diesen Aspekt zusammenfassen. Wir sind auch der Auffassung, dass wir eine klarstellende eigengesetzliche Lösung brauchen; denn Sie alle wissen,

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Na also, nur darum geht es!)

dass die in der StPO zur Öffentlichkeitsfahndung getroffene Norm eben zu weit ist.

Meine Damen und Herren, ein letzter Aspekt. Keinen Grund zum Feiern gibt es auch bei Ihrer Initiative, die Strafbarkeitslücke bei der Datenhehlerei zu schließen. Bisher sind nur der Diebstahl von Daten und deren Nutzung strafbar, aber nicht deren Handel. Diese Strafbarkeitslücke muss geschlossen werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU und der FDP – Hartmut Honka (CDU): Dolle Erkenntnis!)

Herr Hahn, gut ist, dass Sie bei Ihrem Vorhaben ausgebremst worden sind. Wir kennen natürlich die Genese dieses Gesetzentwurfs, dass unter diese Straftatbestände auch der Ankauf von Steuersünder-CDs fallen soll.

(Zuruf des Abg. René Rock (FDP))

Wir kennen die Geschichte. Sie sind dabei auch von ihren Justizministerkollegen ausgebremst worden. Denn damit hätten Sie Steuerfahndern die Möglichkeit genommen, kriminelle Aktivitäten von Steuerhinterziehern aufzudecken, und sogar diese noch selbst kriminalisiert.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

So kennen wir Sie eben. Sie machen FDP-Klientelpolitik für kriminelle Reiche, die auf Kosten der Allgemeinheit ihr Geld am Fiskus vorbei ins Ausland schaffen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Das ist doch wider besseres Wissen! – Weitere Zurufe von der FDP)

Wir sind nichts Besseres von Ihnen gewohnt.

(Zuruf des Abg. Wolfgang Greilich (FDP) – Glockenzeichen der Präsidentin)

Glücklicherweise sind Sie bei diesen Bestrebungen ausgebremst worden. Dieses Vorhaben, das Steuerabkommen mit der Schweiz, liegt glücklicherweise nun auf Eis. Und das ist gut so.

(Beifall bei SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Stefan Müller (Heidenrod) (FDP))

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Hofmann. – Als nächster Redner hat sich Herr Dr. Wilken von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Dr. Wilken.

#### **Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich glaube, wir alle haben uns schon einmal dem Problem gestellt, dass in der Öffentlichkeit – selbst in der interessierten Öffentlichkeit – viel zu wenig von dem wahrgenommen wird, über was wir uns hier im Landtag eigentlich streiten. Wir haben gerade wieder ein Beispiel, wo ich sehr froh bin, dass es niemand mitbekommt und niemanden interessiert, was Sie hier diskutieren wollen.

Ich habe diese Woche eine persönliche Hitliste, welche Tagesordnungspunkte uns in unsinnigsten Dingen die meiste Zeit klauen.

(Wolfgang Greilich (FDP): Ihr Setzpunkt war schon einer!)

Es wird immer noch angeführt von der Regierungserklärung des Staatsministers Rhein, aber hart gefolgt von Ihrem Setzpunkt heute. Schauen wir uns kurz an, worum es eigentlich geht. Der Vorsitz in der Justizministerkonferenz wird bekanntlich nicht nach Qualifikation, auch nicht nach Schönheit vergeben, sondern wechselt periodisch.

(Torsten Warnecke (SPD): Ach ne!)

Sie sagen: Dieses Jahr ist Hessen dran, dieses Jahr ist es Staatsminister Hahn, und er arbeitet da. – Da sage ich: Genau, er arbeitet da. Ende der Durchsage.

Zweitens. Es ist von meinen Vorrednern schon angesprochen worden, was Sie alles nicht erwähnen. Ich erspare mir, das jetzt zu wiederholen. Herr Müller, wenn Sie eben die Frage gestellt haben, wie peinlich das eigentlich ist, was ein Vorredner gemacht hat, kann ich Ihnen nur sagen: angemessen peinlich bei Ihrem Antrag.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie geben an, dass Sie sich um Datenklau und Datenhehlerei verstärkt kümmern wollen. Ja, klar müssen wir das. Es ist doch selbstverständlich, dass wir in der Rechtsetzung dem folgen, was es an konkreten gesellschaftlichen Problemen gibt. Ich will aber angesichts der gerade stattfindenden Diskussion nicht in Hessen, sondern im Bundesgesundheitsministerium, wo sich der Herr Bahr darüber so aufregt, dass Daten verschwunden sind, sagen: Wenn ich die Lobbyisten schon ins Ministerium hole, brauche ich mir über Datenklau überhaupt keine Gedanken mehr zu machen.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Petra Fuhrmann (SPD) – Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Das ist doch Unsinn!)

Das ist bei der Vetternwirtschaft in Hessen wahrscheinlich ähnlich.

Eine letzte Bemerkung. Sie sagen, Sie wollen die Informationsverbreitung über soziale Netzwerke stärker nutzen. Dazu sage ich Ihnen: herzlich willkommen, selbstverständlich. Es ist wohl unsere verdammte Pflicht und Schuldigkeit, dass wir alle Möglichkeiten der Öffentlichkeitsarbeit und Informationsverbreitung nutzen, auch wenn es um die Fahndung nach Straftätern geht.

Aber was ich aus Ihrem Mund und aus Ihrem Haus, Herr Staatsminister, leider viel zu selten höre, ist, dass es so etwas wie eine Unschuldsvermutung gibt. Das ist die Antwort auf die Frage, wie Sie eigentlich sicherstellen, dass Daten, die nichts auf privaten, nichts auf ausländischen Servern zu suchen haben, dort nicht hineingelangen.

Im Unterausschuss Datenschutz gab es die Auskunft, dass Sie dort Barrieren einbauen wollen. Da sind Sie uns durchaus noch genauere Auskünfte schuldig. Ich sage einmal ganz eindeutig: Wenn ich in eine Polizei- oder eine Tankstelle ein Fahndungsblatt hänge, hat das eine ganz andere Bedeutung und einen ganz anderen weitreichenden

Einfluss, als wenn ich Fahndungsdaten in das Internet gebe.

Diesen Unterschied müssen Sie auch in Ihrem verantwortlichen Handeln zum Ausdruck bringen. Wir warten auf Antworten. Das wäre eine angemessene Diskussion, wie wir uns dieser Herausforderung stellen. Alldem stellen Sie sich mit Ihrem Antrag nicht. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Dr. Wilken. – Als nächster Redner hat sich Herr Honka von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön.

#### **Hartmut Honka (CDU):**

Werte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich will gern einen Moment meiner Rede dazu verwenden, mich dem Kollegen Frömmrich zuzuwenden. Herr Kollege Frömmrich, mir wäre wohl gewesen, Sie hätten heute mit Ihrer Redezeit das getan, was Sie in der letzten Sitzung des Rechts- und Integrationsausschusses während der drei Stunden der Anhörung gemacht haben. Sie haben nämlich geschwiegen. Sie haben nicht eine Frage gestellt. Sie hatten keine Wortmeldung. Sie haben nichts gesagt. Ich glaube, es wäre besser gewesen, wenn Sie es auch heute getan hätten.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich hörte zu, das ist mehr als manches andere!)

– Schön, dass Sie zugehört haben. Es ist die Frage, ob Sie es verstanden haben. Man hat es gemerkt. Manchmal hilft es beim Verstehen, wenn man noch einmal eine Nachfrage stellt. Von daher darf man auch in einer Anhörung etwas sagen. Ich merke, die Unruhe ist erzeugt. Das Problem ist getroffen. Das ist okay. Das ist bei Ihnen anscheinend so.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Erinnern Sie sich an die Anhörung zur Grunderwerbsteuer?)

– Ich merke die große Freude auf der linken Seite des Hauses. Ich glaube, damit ist der Punkt bewiesen.

Abschließend noch eine kurze Bemerkung. Ich hätte nie geglaubt, zu sagen, dass ich mir noch einmal Dr. Jürgens wieder in die grüne Fraktion zurückwünschen würde. Bei seinem Diskussionsstil war er hart, aber sachlich.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Herr Dr. Jürgens war sicher hart in der Sache und in der Diskussion. Das war auch in Ordnung so. Aber es war sachlich, es war fachlich fundiert. Von daher ist es sehr schade, dass die grüne Fraktion ihren einzigen Juristen an den LWV hat abgeben müssen. Ich glaube, dort oben ist er mit seiner neuen Aufgabe sehr glücklich.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Er hat noch nie so schlechte Anträge wie Sie gemacht!)

Meine Damen und Herren, seit 1999 hat diese Landesregierung unter der Führung von CDU und FDP viel in der hessischen Justiz bewirkt. Wir haben die Modernisierung der hessischen Justiz maßgeblich geprägt. Wir haben sie

eingeführt. Ich will nur einige Punkte nennen. Wir hatten erst vor Kurzem die Gelegenheit, bei der Haushaltsdebatte ein wenig darauf einzugehen.

Bei der elektronischen Fußfessel sind wir in Deutschland wegweisend. Wir sind so weit, dass wir heute die elektronische Aufenthaltsüberwachung allen anderen Bundesländern anbieten – alle anderen Justizverwaltungen vertrauen der hessischen Qualität, der hessischen Leistung an dieser Stelle. Das ist ein gutes Zeichen, weil es beweist, dass unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unter der Führung des Ministeriums, unter der Führung dieser Justizminister von Dr. Christean Wagner über Jürgen Banzer zu Jörg-Uwe Hahn die richtigen Entscheidungen zur richtigen Zeit getroffen haben.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es ist doch vollkommen klar, dass auf den Justizministerkonferenzen dieses Jahres mehr Tagesordnungspunkte als das Thema Facebook-Fahndung und Cyberkriminalität behandelt wurden. Diese wurden heute explizit angesprochen. Das ist doch vollkommen legitim: Sie erlauben es uns, über die Punkte zu reden, die unter hessischer Führung dort eingebracht wurden und die unter hessischer Führung dort vorangebracht wurden.

Herr Kollege Frömmrich hat die Beschlüsse zumindest einmal vorliegen gehabt. Wenn ich mir die anschau, dann sehe ich, dass da sehr oft Einstimmigkeit besteht. Das heißt, die Kolleginnen und Kollegen des Herrn Staatsministers Hahn aus den anderen Bundesländern waren mit den Vorarbeiten sehr zufrieden. Sie waren mit unseren Ideen zufrieden. Sie waren auch mit den weiteren Arbeiten, die wir gemacht haben, sehr einverstanden. Man ist dort also auf dem richtigen Weg.

Es ist einiges zum Glück schon sachlich angesprochen worden. Die Strafprozessordnung geht bei der Fahndung von den Papierplakaten aus, die in der Post oder an der Tankstelle hängen. Aber wir wissen auch: Heutzutage nehmen mit einem Klick in dem Internet viel mehr Menschen etwas wahr, als es der Fall ist, wenn wir etwas in der Post oder an der Tankstelle aushängen.

Von daher ist es klug und richtig, dass wir die entsprechenden gesetzlichen Grundlagen für die Arbeit legen, die dort gemacht wird. Sie wird nun einmal von Polizisten und Staatsanwälten, von Landesbeamten, gemacht. Die brauchen die gesetzlichen Grundlagen dafür.

Es wurde bereits mit wenigen Worten angesprochen. Zumindest ich habe die Stellungnahme des Datenschutzbeauftragten, die im Unterausschuss Datenschutz behandelt wurde, nicht so negativ verstanden. Die Technik, die wir bei der Polizei anwenden, wird iFrame-Technik genannt. Da sind die Daten eben nicht auf den Servern von Google oder Facebook, sondern sie bleiben auf hessischen Servern bei unserer Polizei und werden nur in dem Fall des Abrufs beim Empfänger angezeigt. Das sorgt dafür, dass wir die Daten unter unserer Kontrolle behalten. Damit sorgen wir dafür, dass sie nicht unkontrolliert durch das Internet schwirren.

Von daher ist es auf der einen Seite klug und richtig, dass wir das weiterentwickeln. Denn der technische Fortschritt wird vor keiner gesetzlichen Regelung haltmachen. Auf der anderen Seite ist es natürlich auch klug, dass wir das erst einmal insgesamt gesetzlich normieren wollen, um es auf Dauer handhabbar zu machen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Das Thema Datenhehlerei hat hier schon vielfach mit den unterschiedlichsten Aspekten Platz gegriffen. Es war nicht nur die Justizministerkonferenz, die sich mit dem Thema beschäftigt hat, es war in diesem Jahr auch der Juristentag, der sich mit dem Thema beschäftigt hat. Ich glaube, er hat in München getagt. Auch er wurde mit den Ideen beschäftigt, die aus der Justizministerkonferenz kamen. Die Juristinnen und Juristen, die dort zusammengekommen waren, haben diese Ideen grundsätzlich begrüßt.

Das ist ein gutes Zeichen. Denn das zeigt, dass unsere Justizverwaltungen – dieses Jahr unter der Federführung unseres Bundeslandes – auf dem richtigen Weg sind, um dort die entsprechenden Antworten zu geben. Denn all die Juristen, die sich mit dem Strafgesetzbuch ein wenig auskennen, wissen, dass die Tatbestände, die wir im Moment einzeln dort haben, die sich mit der elektronischen Datenverarbeitung beschäftigen, inzwischen ein Stück weit von der Realität, von der technischen Entwicklung, überholt sind. Wir brauchen dort entsprechende neue Vorschriften, um das System wieder kongruent zu machen. Es muss insgesamt passend für die Techniken sein, die wir heute im Angebot haben.

Eines ist absolut unredlich. Das hat Herr Kollege Stefan Müller schon sehr schön ausgeführt. Da wurde auf eine Pressemitteilung aus dem September 2012 verwiesen, obwohl bereits im Vorhinein, also ein halbes Jahr vorher, nämlich im Mai 2012, die Justizminister in ihrem eigenen Arbeitskonzept festgelegt hatten, dass die Steuer-CDs explizit aus der Strafbarkeit ausgeklammert werden sollen. Wer sich so etwas dann noch zusammenreimt, der zeigt, worauf er es angelegt hat. Er beweist damit, dass es ihm nicht um die Sache, sondern einfach nur um Klamauk geht, um etwas vortragen zu können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Die Justizministerkonferenzen in diesem Jahr haben unter hessischer Federführung wichtige Weichenstellungen getroffen. Es ist gut, dass sie getroffen haben. Wenn ich die Beschlüsse lese, die mit großer Zustimmung der anderen Bundesländer und damit auch der Justizminister, die der SPD angehören, getroffen wurden – wahrscheinlich waren sie eher einstimmig –, dann bin ich mir ziemlich sicher, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Die hessische Justiz ist auf einem guten Weg.

Ich möchte ganz ausdrücklich all den Damen und Herren in der hessischen Justiz, in der Staatsanwaltschaft, in der Polizei und an all den Stellen, an denen sie tätig sind, für diese gute Arbeit danken. Denn sie sind für die Menschen dieses Landes da. Diese Beamtinnen und Beamten haben es verdient, dass wir hier die entsprechenden Grundlagen schaffen. Der Minister hat sich die entsprechenden Gedanken gemacht, um die Arbeitsmöglichkeiten zu schaffen, die sie brauchen, um in unserer heutigen Gesellschaft den Herausforderungen begegnen zu können, die sich ihnen stellen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Honka, vielen Dank. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Hahn. Bitte schön.

#### **Jörg-Uwe Hahn, Minister der Justiz, für Integration und Europa:**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich zunächst einmal den Worten des Herrn Kollegen Honka anschließen und deutlich machen, dass das Jahr des Vorsitzes bei der Justizministerkonferenz besondere Belastungen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht nur in der dafür zuständigen Geschäftsstelle, die wir neu eingerichtet haben, sondern auch in den Leitungsfunktionen und in den Referaten mit sich gebracht hat. Ich bedanke mich ganz herzlich bei all denjenigen, die Herrn Staatssekretär Dr. Kriszeleit und mir bei den vielen Veranstaltungen und bei den vielen Verhandlungen, die wir durchgeführt haben, geholfen haben. Übrigens werden die auch noch zu dieser Stunde durchgeführt. Ich werde gleich darauf zu sprechen kommen. Sie haben uns geholfen. An der Spitze war da der Leiter der Geschäftsstelle, Herr René Brosius-Linke.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich muss gestehen, dass ich mir zu Beginn, als meine Fraktion mit dem Vorschlag kam, dies so auf die Tagesordnung zu setzen, gedacht habe, dass das inhaltlich eine relativ einvernehmliche Diskussion geben würde. Ich muss zur Kenntnis nehmen, dass sich eine Fraktion an der inhaltlichen Diskussion überhaupt nicht beteiligt hat. Sehr geehrter Herr Kollege Frömmrich, das finde ich ganz schön schade.

(Hugo Klein (Freigericht) (CDU): So ist er halt!)

Ich finde es ganz schön schade, dass Sie die Situation dazu genutzt haben, um sich in irgendeiner Weise aus irgendeiner Motivation heraus an mir abzarbeiten. Sie haben leider sehr deutlich gemacht, dass es notwendig war, dass Sie z. B. durch Frau Hofmann, aber auch durch Herrn Wilken erklärt bekommen haben, wie beispielsweise die Facebook-Fahndung in Hessen zu organisieren wäre.

(Wolfgang Greilich (FDP): Das hat halt etwas mit Kompetenz zu tun!)

Ich nehme mit großer Sorge zur Kenntnis – ich werde das natürlich in meinem Geschäftsbereich melden müssen –, dass sich die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN jedenfalls bei dieser Debatte inhaltlich vollkommen herausgehalten hat. Ich habe das Gefühl, dass Ihnen dazu die Informationen gefehlt haben.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Herr Al-Wazir, ich würde mir wirklich einmal Gedanken über die Arbeit Ihrer Fraktion machen. Ihr Fachsprecher weiß offensichtlich nicht, wie die Facebook-Fahndung organisiert werden könnte. Alle anderen Fachsprecher wussten es. Herr Wilken hat es vorgetragen. Frau Hofmann hat es vorgetragen. Hier wird wieder die Platte mit dem Motto abgespielt: Sie regieren, also dürfen Sie keine Fragen stellen, sondern müssen Antworten geben. – Herr Kollege Frömmrich, wir haben all die Antworten gegeben. Sie haben nur nicht aufgepasst, als wir die Antworten hier gegeben haben.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Sie wollen auch gar nicht aufpassen. Sie wollen das machen, was Sie vorhin schon beim Ministerpräsidenten ge-

übt haben. Sie wollen Polemik machen, um auf dieser Polemik dann zu bewerten. Da muss ich Sie enttäuschen. Ich will dazu zwei Beispiele nennen.

Das erste Beispiel ist die Facebook-Fahndung. Wir haben bisher keine Rechtsgrundlage für die Facebook-Fahndung. Diese Rechtsgrundlage kann die Hessische Landesregierung aber nicht alleine schaffen. Denn Sie haben eben gesagt: Dann macht es doch. – Das war Ihr Zwischenruf. Das ist falsch. Ich kann das nicht alleine machen. Die Landesregierung kann das nicht alleine machen. Es gibt die sogenannten Richtlinien für das Strafverfahren und das Bußgeldverfahren.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Sie können im Bundesrat einen Gesetzentwurf einbringen!)

– Das ist kein Gesetzentwurf. Das ist ein Irrtum. Es müssen die Richtlinien für das Strafverfahren und das Bußgeldverfahren geändert werden. In den Richtlinien für das Strafverfahren und das Bußgeldverfahren muss man dann festschreiben, ob eine öffentliche Fahndung auch durch Private gemacht werden darf. Das ist nämlich im Moment ausgeschlossen. Private dürfen das nicht. Dieser Ausschluss muss gestrichen werden.

Das liegt nicht in meiner Hoheit, sondern das liegt in der Hoheit aller Justizministerinnen und Justizminister Deutschlands. Deshalb haben wir es auf die Tagesordnung der Justizministerkonferenz gesetzt. Deshalb wurde es dort mit 16 : 0 Stimmen beschlossen. So ist der Weg.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Es ist schade, dass diese Informationen bei Ihnen erst durch diese Diskussion angekommen sind.

Zweites Thema. Das betrifft den Datenschutz. Herr Kollege Honka hat das Fachwort ausgesprochen, das ich immer wieder vergesse, weil ich dafür keine Eselsbrücke habe.

Es wird überhaupt kein Datum, das in irgendeiner Weise datenschutzrechtlich relevant ist, aus den Servern des Landes Hessen herausgegeben. Vielmehr nutzen wir Facebook nur, um die Menschen darauf hinzuweisen: Wenn ihr etwas wisst, dann kommt doch bitte einmal auf unseren staatlichen Server. Da könnt ihr euch dann informieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das versteht doch eigentlich jeder. Warum stellen Sie dann vor einer halben Stunde hier noch einmal diese Frage? Entweder Sie wussten es nicht – das ist schlimm –; oder Sie wussten es – das finde ich noch schlimmer.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP –  
Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Zweites Beispiel. Was war mit dem Straftatbestand der Datenhehlerei? Da will ich Sie zunächst auf den Sachstand bringen.

Es gibt einen ausgefertigten Gesetzentwurf, der im Hessischen Ministerium der Justiz, für Integration und Europa erarbeitet wurde. Er wurde dann auf dem Juristentag in München zur Abstimmung gestellt. Dort gab es Änderungswünsche der Wissenschaft. Die haben wir dann in den Gesetzentwurf aufgenommen, und jetzt ist er in der Endabstimmung zwischen den Justizministern Deutschlands.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was hat das denn mit dem Vorwurf zu tun, man solle etwas tun? Das ist doch grotesk. Wir tun alles, was zu tun ist. Wir sprechen es sogar mit der Wissenschaft ab. Lange hat es keinen Gesetzentwurf mehr gegeben, der auf dem Deutschen Juristentag zur Diskussion gestellt worden ist. Wir haben das getan.

(Beifall bei der FDP)

Denn wir wissen genau, mit dem Thema Datenhehlerei haben wir einen äußerst sensiblen Punkt in der virtuellen Welt.

(Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Herr Kollege Frömmrich, ich bitte vielmals um Verzeihung, aber ich kann diese Vorwürfe in keinster Weise nachvollziehen.

(Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Das ist doch Ihr Job!)

Ich hoffe, Sie wussten es schon vorher. Wenn Sie es nicht gewusst haben, dann ist es noch schlimmer.

(Beifall bei der FDP)

Der letzte Punkt, den ich noch klarstellen möchte, gehört zum Thema Datenhehlerei.

Frau Kollegin, da waren Sie in der geschichtlichen Darstellung leider auch nicht sauber. Das kommt immer so unten drunter durch: Ihr als FDP wollt einen Ankauf von Steuerdaten verbieten – also habt ihr das und das getan. – Ganz im Gegenteil. Meine sehr verehrten Damen und Herren, von mir haben Sie in der letzten Zeit zum Thema Ankauf von Steuer-CDs nichts gehört. Sie haben aber vieles von mir dazu gehört – wie Sie richtig geschrieben haben –, dass ich diese Gesetzeslücke zwischen dem Diebstahl von Daten im Internet und der letztlichen Nutzung der im Internet geklauten Daten schließen möchte. Da besteht eine Lücke, und die muss geschlossen werden.

Es war mein Haus, es war das hessische Ministerium der Justiz, es war Staatssekretär Dr. Kriszeleit, der in den Vorbesprechungen zur Justizministerkonferenz, die im Mai – helfen Sie mir – stattgefunden hat, den betreffenden Klammerbegriff eingebracht hat. Tun Sie also doch nicht so, als ob wir in irgendeiner Art und Weise eine böse Absicht hätten. Ganz im Gegenteil, ich hatte das Ziel, dass die Justizministerinnen und -minister mit 16 : 0 beschließen: Wir wollen einen Straftatbestand der Datenhehlerei.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deshalb stand von Anbeginn in den vom hessischen Ministerium der Justiz vorgelegten Unterlagen – ich lese den ganzen Satz vor –:

Der Straftatbestand soll nicht den Erwerb von Daten erfassen, der ausschließlich der Erfüllung rechtmäßiger dienstlicher oder beruflicher Pflichten dient (z. B. Ankauf von Steuerdaten).

Dass Sie daraus noch eine solche Story machen und uns Klientelpolitik vorwerfen – liebe, liebe Kollegen, ich glaube, so quer sind wir argumentativ nicht, dass wir uns das gegenseitig vorwerfen müssen. Das ist nicht der Fall. Ich weise das mit aller Entschiedenheit von der Hessischen Landesregierung zurück.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Ja, Sie haben recht. Wir haben uns mit vielen anderen Dingen beschäftigt. Vielen Dank, wer auch immer darauf hingewiesen hat: die Nationale Stelle zur Verhütung von Folter.

Ich bin derzeit noch in diesem Amt, und ich fülle es auch aus. In der vorvergangenen Woche habe ich den neuen Leiter, den ehemaligen Staatssekretär aus Mecklenburg-Vorpommern, Herrn Dopp, eingeführt und in Anwesenheit der Staatssekretärskollegin aus Mainz – sie ist Parteifreundin von Ihnen, sehr geehrte Frau Hofmann – festgestellt und den Rahmen abgesteckt, wie wir die Wünsche dieser Stelle noch weiter bedienen können. Die möchten mehr Geld.

Ich kann Ihnen sagen, alle meine Kollegen haben erklärt: Richtig viel mehr Geld kann es nicht geben. Es heißt dann immer, der Finanzminister ist dran schuld; das ist immer eine ganz einfache Nummer. Dafür aber soll ihr Grundwunsch erfüllt werden: dass sie anstelle von jetzt vier künftig acht oder neun Personen sind, die, mit Reisekosten versehen, alle Justizvollzugsanstalten, die sie besuchen wollen, besuchen können. Das haben wir dort besprochen. Tun Sie also doch nicht so, als ob das keine Leistung sei.

Ich finde, wir brauchen in Deutschland eine solche Stelle, und diese Stelle muss auch angemessen und ordentlich ausgestattet sein. Dafür setzt sich der hessische Justizminister bis zum heutigen Tag ein.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ja, Sie haben recht: Das Kostenmodernisierungsgesetz ist noch nicht verabschiedet. Meine sehr verehrten Damen und Herren, aber auch hier wäre eine Information – jetzt vielleicht über die Bundestagsfraktionen in Berlin – notwendig gewesen, um die Bilder zu zerstreuen, die Sie hier meinten aufstellen zu müssen. Ja, gerade am heutigen Tag telefoniert und verhandelt Staatssekretär Dr. Kriszeleit mit einer Reihe seiner Landesjustizkollegen und mit den Bundestagsfraktionen, damit wir es schaffen, dass in der nächsten Sitzung des Rechtsausschusses des Deutschen Bundestages dieses Thema auf der Tagesordnung steht. Gerade gestern habe ich mit dem rechtspolitischen Sprecher der CDU/CSU-Bundestagsfraktion darüber verhandelt. Denn natürlich haben wir ein vitales Interesse daran, die Kostenmodernisierung so zu organisieren, dass auch die Länder künftig einen höheren Beitrag nehmen können – mit der Einschränkung, die Sie zu Recht angeführt haben: Der Zugang zum Recht muss immer noch finanzierbar sein.

Da sind wir dabei. Wir befinden uns da gerade in der Endschleife. Da habe ich auch für den Deutschen Bundesrat verhandelt.

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Minister, die Redezeit der Fraktionen ist erreicht.

#### **Jörg-Uwe Hahn, Minister der Justiz, für Integration und Europa:**

Ich habe es gerade gesehen. – Ich weiß, dass eine Oppositionsfraktion – ich habe das ja selbst acht Jahre in verstärkter Form getan – nicht dazu da ist, den Minister zu loben. Aber ich habe ein Anrecht darauf – und das erbitte ich von diesem Plenum, von dem Plenum, dem ich seit 25 Jahren angehöre –, dass wenigstens ehrlich mit mir umgegangen wird, dass nicht Tatsachen verfälscht werden und dann dar-

aus Storys gemacht werden, wie z. B. bei der Datenhehleri.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, trotzdem möchte ich mich für diese Debatte bedanken. Denn sie hat natürlich ein Bild über die aktuelle Rechtspolitik in Hessen gegeben.

(Heike Hofmann (SPD): Leider!)

Ganz besonders bedanken möchte ich mich bei Herrn Honka und bei Herrn Müller, dass sie die Arbeit der Landesregierung in diesem Bereich nicht nur durch Haushaltsanträge, die positiv sind und nicht bei IT streichen, wie ich das gelesen habe, sondern auch inhaltlich unterstützen: auf gute Zusammenarbeit, auch in den nächsten Jahren.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE))

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Hahn. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Es wurde vereinbart, diesen Antrag dem Rechts- und Integrationsausschuss zu überweisen. – Das machen wir dann auch so.

Bevor wir zu Tagesordnungspunkt 59 kommen, möchte ich Ihnen noch etwas mitteilen: Noch eingegangen und auf Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend „Blockadehaltung“ von SPD und GRÜNEN bei Steuerabkommen mit der Schweiz ist Akt der „Verantwortungslosigkeit“, Drucks. 18/6801. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist der Fall. Dann wird dieser Dringliche Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 86 und kann, wenn dem nicht widersprochen wird, mit den Tagesordnungspunkten 19, 76, 77 und 78 aufgerufen werden.

Des Weiteren ist eingegangen und auf Ihren Plätzen verteilt ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Bericht des Hessischen Rechnungshofs nach § 88 Abs. 2 LHO über die Prüfung der European Business School gGmbH, Drucks. 18/6802. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist der Fall. Dann wird dieser Dringliche Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 87 und kann, wenn dem nicht widersprochen wird, mit Tagesordnungspunkt 85 aufgerufen werden.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Machen wir!)

Dann machen wir das so.

Damit kommen wir zu **Tagesordnungspunkt 59:**

#### **Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Benachteiligung beseitigen – Kinder besserstellen – Drucks. 18/6743 –**

Es ist der Setzpunkt der Fraktion. Als Redezeit wurden zehn Minuten je Fraktion vereinbart.

Als erste Rednerin hat sich Frau Kollegin Schulz-Asche zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir stellen hiermit heute einen Antrag zur Abstimmung, der die Landesregierung auffordert, im Bundesrat einen Gesetzentwurf vorzulegen, der die steuerliche Benachteiligung von eingetragenen Lebenspartnerschaften beseitigt und gleichzeitig in der Besteuerung der Familien die Existenz von Kindern besser berücksichtigt, als es heute der Fall ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit einem solchen Entwurf würde zunächst das Ehegattensplitting auf eingetragene Partnerschaften übertragen. Uns geht es aber vor allem darum, dass auch im Steuerrecht das Vorhandensein von Kindern endlich zur Leitlinie unseres modernen Staatswesens gemacht wird.

Seit August 2001 können, wenn sie es denn wollen, in Deutschland homosexuelle Paare heiraten, also eine sogenannte eingetragene Lebenspartnerschaft eingehen. Laut Statistischem Bundesamt lebten im letzten Jahr rund 27.000 Menschen in einer solchen Partnerschaft. Immer wieder hat das Bundesverfassungsgericht unterstrichen, dass die Gleichstellung von Ehe und Partnerschaften der Intention des Grundgesetzes entspricht.

Dafür wurde es von den ideologischen Hardlinern, ganz besonders aus der Hessen-CDU, gerügt. Der Fraktionsvorsitzende, Dr. Wagner, sagte in einem Interview, das Bundesverfassungsgericht höhle nach und nach den Wesensgehalt des Art. 6 GG aus. – Glücklicherweise entscheidet nach wie vor das Bundesverfassungsgericht, wie das Grundgesetz zu verstehen ist, und nicht Kollege Dr. Wagner.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Benachteiligungen von eingetragenen Lebenspartnerschaften bestehen zurzeit noch im Steuer- und im Adoptionsrecht. Derzeit befasst sich das Bundesverfassungsgericht mit der Benachteiligung im Steuerrecht. Es ist zu vermuten, dass es weder dem überholten Familienbild eines Christean Wagner, eines CDU-Kreisverbands Fulda noch der Mehrheit des CDU-Bundesparteitags folgen wird.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schauen wir uns doch einmal die Argumentation des Bundesverfassungsgerichts genauer an, so wie es der Antrag der sogenannten „Wilden 13“ auf dem CDU-Parteitag in der Begründung bestens zusammenfasst:

Die Rechtfertigung der Privilegierung der Ehe liegt in der auf Dauer übernommenen, auch rechtlich verbindlichen Verantwortung für den Partner. Das Ehegattensplitting ist insofern kein besonderer Steuervorteil oder eine besondere Förderung der Ehe, sondern wurde vom Bundesverfassungsgericht 1958 eingefordert, weil Ehegatten eine Gemeinschaft des Erwerbs und des Verbrauchs bilden, in der ein Ehegatte an den Einkünften und Lasten des anderen wirtschaftlich jeweils zur Hälfte teilhat.

Meine Damen und Herren, auch in eingetragenen Lebenspartnerschaften übernehmen zwei Menschen dauerhaft Verantwortung füreinander. Die eingetragene Lebenspartnerschaft begründet eine gegenseitige Unterhalts- und Einstandspflicht, so das Bundesverfassungsgericht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

So sind Lebenspartner dem jeweils anderen gesetzlich zur Leistung von Unterhalt verpflichtet. Bei einer Trennung findet ein Ausgleich bei den erworbenen Altersvorsorgeansprüchen und beim Zugewinn statt. Das Bundesverfassungsgericht stellt insofern klar:

In diesem Punkt unterscheiden sich eingetragene Lebenspartnerschaft und Ehe aber nicht. Beide sind auf Dauer angelegt und begründen eine gegenseitige Einstandspflicht.

Meine Damen und Herren, es entspricht unserer Überzeugung, aber auch der der Antragsteller auf dem CDU-Parteitag, dass gleiche Pflichten auch gleiche Rechte nach sich ziehen müssen. Es kann dabei nicht darauf ankommen, ob es sich um eine heterosexuelle oder um eine homosexuelle Partnerschaft handelt. In der eingetragenen Partnerschaft wird wie in der Ehe wechselseitig Verantwortung füreinander übernommen. Dadurch wird wie in der Ehe die Gemeinschaft entlastet. Es werden auch wie in der Ehe konservative Werte gelebt. Die Schlechterstellung von eingetragenen Lebenspartnerschaften durch den Ausschluss von der Begünstigung des steuerlichen Splittingverfahrens ist daher nicht zu rechtfertigen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die steuerliche Schlechterstellung wird auch nicht durch den Aspekt des Fehlens von Kindern oder der Belastung durch die Kindererziehung begründet, denn das Ehegattensplitting knüpft hieran gerade nicht an. Das ist übrigens auch einer der Kritikpunkte, die wir am Ehegattensplitting haben.

Das Bundesverfassungsgericht sagt:

Die Zusammenveranlagung kann von allen Ehegatten in Anspruch genommen werden, unabhängig davon, ob sie unterhaltsberechtigende Kinder haben oder nicht. Die Zusammenveranlagung setzt in einer Ehe nicht einen kindbedingten Bedarf voraus.

Das ist übrigens eines der Probleme des Ehegattensplittings. Das ist die aktuelle Rechtslage, bei der wir Gleichstellung fordern.

Die steuerliche Gleichstellung von eingetragenen Lebenspartnerschaften führt übrigens auch nicht dazu, dass dem Institut der Ehe geschadet wird. Auch hier hat sich das Bundesverfassungsgericht eindeutig geäußert. Das Bundesverfassungsgericht hat gesagt, gerade wegen der Gleichgeschlechtlichkeit in der eingetragenen Lebenspartnerschaft konkurriert diese nicht mit der Ehe. Daher kann sie dem Institut der Ehe auch nicht abträglich sein.

Die steuerliche Gleichstellung von eingetragenen Lebenspartnerschaften führt schließlich auch nicht dazu, dass andere Partnerschaften gleichgestellt werden müssten. Auch hier hat sich das Bundesverfassungsgericht eindeutig geäußert: Partnerschaften, die nicht in vergleichbarer Weise wie die Ehe organisiert sind, haben eben auch keinen Anspruch auf die Gleichstellung im Ehegattensplitting.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da das Ehegattensplitting in seiner heutigen, auch auf eingetragene Lebenspartnerschaften ausgedehnten Ausgestaltung gerade nicht an das Vorhandensein von Kindern in der Ehe anknüpft, wir aber anerkennen, dass Partnerschaften mit Kindern besondere Unterstützung seitens des Staates verdienen, sprechen wir uns für eine bessere steuerliche Berücksichtigung von Kindern aus. Dabei übernehmen El-

tern, ob in der Ehe, allein oder in Form einer Partnerschaft, eine große Verantwortung, nicht nur finanziell, sondern auch persönlich. Sie leisten damit einen wesentlichen Beitrag für unser Gemeinwesen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, so weit aus der Begründung des leider auf dem CDU-Parteitag unterlegenen Antrags, den wir sehr begrüßt haben, der leider nicht verabschiedet wurde. Ich habe die gesellschaftliche Entwicklung und die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts aufgezeigt, sie gehen eindeutig in die richtige Richtung. Deswegen ist es schade, dass die CDU nach wie vor in ihrer Gänze solche gesellschaftlichen Entwicklungen nicht nachvollziehen kann.

Ich habe sehr viel Respekt vor allen, die sich öffentlich dazu geäußert und sich für die steuerliche Gleichsetzung von eingetragenen Lebenspartnerschaften eingesetzt haben. Dazu gehört nicht nur die aus Hessen stammende Familienministerin Schröder, sondern auch die Kolleginnen Wolff und Wiesmann und der Innenminister Rhein. Das ist ein Zeichen dafür, dass es offensichtlich auch in der CDU Bewegung gibt und die überkommenen Vorstellungen eines Dr. Wagner langsam, aber sicher nach hinten gedrängt werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vor dieser öffentlichen Meinungsäußerung und auch vor der Unterstützung des Antrags auf dem CDU-Parteitag habe ich sehr viel Respekt. Keinen Respekt habe ich aber vor denen, die ideologisch verbohrt sind, die die Freiheit des Einzelnen und der Einzelnen nicht respektieren, die die gegenseitige Übernahme von Verantwortung in homosexuellen Lebenspartnerschaften als nicht gleichwertig mit der Familie diskreditieren.

Was mich ärgert, ist, dass Sie immer von der Ehe als Keimzelle des Staates reden, wie Herr Dr. Wagner das auch wieder in einem „Spiegel“-Interview gemacht hat,

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

aber in den eigenen Lebensumständen sehr weit von der Bürgerlichkeit entfernt sind, die Sie einfordern.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das ist eine ausgesprochene Unverschämtheit! Das ist völlig unter Niveau!)

– Was finden Sie eine ausgesprochene Unverschämtheit?

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Der Sache gehe ich nach! Das ist völlig unter Niveau!)

– Was meinen Sie denn?

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Wagner, bitte.

**Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich habe kein Problem. Ich habe heute meinen 27. Hochzeitstag und habe überhaupt kein Problem damit. Ich weiß nicht, welches Sie haben.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Es ist an der Zeit – –

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Ohne jegliche Kultur und Niveau!)

– Meinen Sie jetzt mich oder sich?

(Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Bitte keinen Dialog.

**Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Lieber Herr Dr. Wagner, Sie reden von der Ehe als Keimzelle des Staates.

(Holger Bellino (CDU): Sie sollten lieber zur Sache reden!)

Ich finde, wenn man solche Äußerungen macht, dass man dann auch tatsächlich sagen muss, dass das auch für Lebenspartnerschaften gilt, die die gleichen Anforderungen eingehen. Ich weiß gar nicht, worüber Sie sich aufregen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Dass Sie sich auf meine Biografie bezogen haben!)

Es geht einzig um die Frage, und die kann sich jede Bürgerin und jeder Bürger selbst – –

(Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (CDU))

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Einen Moment, bitte. – Herr Dr. Wagner, Sie können sich zu einer Kurzintervention melden.

**Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Lieber Herr Dr. Wagner, es geht einzig und allein um die Frage – darüber können sich die Bürgerinnen und Bürger selbst ein Bild machen –, wie glaubhaft verschiedene Argumentationen sind, die in diesem Zusammenhang auch aus der CDU gemacht werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Holger Bellino (CDU): Hören Sie auf, zu reden!)

Meine Damen und Herren, es ist an der Zeit, in unserer modernen Gesellschaft dafür zu sorgen, dass die sexuelle Orientierung nicht länger zu Diskriminierungen führt, weder in der Politik noch im Rechtswesen und auch nicht in der Gesellschaft. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Schulz-Asche. – Als nächste Rednerin hat sich Frau Kollegin Ravensburg für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

**Claudia Ravensburg (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass uns die GRÜNEN heute schon wieder nach knapp zwei Monaten die Gelegenheit geben, im Plenum über die Besteuerung von Ehen und Familien zu sprechen. Ich kann Ihnen auch versichern, dass wir die Zeit gut genutzt haben und den in der damaligen Debatte angekündigten Diskurs fortgesetzt haben.

Deswegen brauchen wir heute weder einen Antrag der GRÜNEN, um uns mit diesem Thema zu befassen, noch eine Aufforderung an die Landesregierung, im Bundesrat tätig zu werden.

Sie wissen genau, dass die Definition der Besteuerungsgrundlagen ein hochkomplexer Vorgang ist und dass das Drehen an Stellschrauben immer Auswirkungen in zahlreiche Richtungen hat, die wohl durchdacht werden müssen. Schnellschüsse sind hier das Letzte, was wir brauchen.

Zudem steht das Urteil des Bundesverfassungsgerichts, das Sie erwähnt haben, Frau Schulz-Asche, noch aus. Wir werden ganz sicher den zweiten Schritt nicht vor dem ersten machen. Aber die zeitliche Übereinstimmung zwischen dem Umstand, dass sich meine Partei beim Bundesparteitag in der vergangenen Woche intensiv mit diesem Thema auseinandergesetzt hat, und dem Datum Ihres Antrags ist natürlich „rein zufällig“.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Frau Kollegin Ravensburg, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Erfurth zu?

**Claudia Ravensburg (CDU):**

Nein, danke. Es besteht ja die Möglichkeit zu einer Intervention.

Ich kann Ihnen aber berichten, dass wir uns auf unserem Bundesparteitag in einer sehr tiefgründigen und spannenden Debatte – auch mit hessischer Beteiligung – mit dem Thema Besteuerung von Paaren und Familien befasst haben. Das wollten Sie ja hören.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Mit welchem Ergebnis?)

Nichts anderes habe ich in der letzten Debatte hierüber im Landtag erwähnt. Wir warten nämlich nicht tatenlos auf die im kommenden Jahr auf uns zukommende Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zur Besteuerung gleichgeschlechtlicher Lebenspartnerschaften und zum Ehegattensplitting. Ich habe bereits mitgeteilt, dass wir in der CDU in aller Gelassenheit darüber beraten, wie die künftige steuerliche Behandlung von Ehe und Familie, von eingetragenen Lebenspartnerschaften und insbesondere auch die steuerliche Förderung von Kindern aussehen sollen. Das geht weit über eine Gleichstellungsdebatte hinaus. Genau das machen wir zurzeit auf der Bundes- und der Länderebene in den Fraktionen, in unserer Partei und in den politischen Vereinigungen unserer Partei, z. B. in der Frauenunion, denn uns liegt die Familienpolitik besonders am Herzen.

Es gilt hier, unterschiedliche Auffassungen zu diskutieren. Da sind die Kollegen aus Fulda, die das Ehegattensplitting nicht für gleichgeschlechtliche Lebenspartnerschaften öffnen wollen. Frau Schulz-Asche, ich weise entschieden zu-

rück, dass Sie unsere Kollegen aus Fulda verurteilen und sagen, diese würden einem überholten Familienbild nachgehen. Das weise ich ganz entschieden zurück.

(Beifall bei der CDU – Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Noch immer wachsen 70 % der Kinder in einer Ehe auf. Das scheinen Sie völlig zu vernachlässigen. Es gibt aber viele Kollegen, auch hier im Hessischen Landtag, die sich für eine Öffnung aussprechen. Auch das finde ich durchaus legitim, denn dafür gibt es gute Gründe.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Man muss es aber irgendwann entscheiden!)

In der Mehrheit sind aber die Kollegen, die einen Mittelweg gehen wollen. Die Mehrheit auf unserem Bundesparteitag hat sich gegen eine steuerliche Gleichstellung, aber für den besonderen Schutz von Ehe und Familie ausgesprochen.

(Beifall bei der CDU – Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich finde es gut – da bin ich wirklich stolz auf meine Partei –, dass sich in der CDU so unterschiedliche Meinungen zu Hause fühlen und unterschiedliche Meinungen diskutiert werden können.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind eben nicht zentralistisch organisiert,

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wir auch nicht!)

sondern wir können durchaus kontrovers diskutieren.

(Beifall bei der CDU)

Wir nehmen das Thema sehr ernst. Am Ende sollte nämlich ein Kompromiss stehen, der von einer breiten Mehrheit getragen wird. Auf dem Bundesparteitag haben wir einen Beschluss getroffen, der eine wirklich gute Entscheidungsgrundlage, aber noch kein letztendlicher Beschluss für unsere politische Arbeit ist.

Wichtig ist es meinen Kollegen und insbesondere mir, dass wir uns weiterhin für eine bessere gesellschaftliche Anerkennung und eine bessere finanzielle Ausstattung von Eltern mit Kindern einsetzen.

(Beifall bei der CDU – Vizepräsident Heinrich Heidel übernimmt den Vorsitz.)

Wir sind durchaus offen für eine Weiterentwicklung des Ehegattensplittings im Sinne einer verbesserten Kinderförderung. Allerdings hat das seine Grenzen, auch im Sinne des Rechts; das können wir nicht verneinen. Darauf hat Finanzminister Dr. Schäfer in der Plenardebatte im September bereits hingewiesen. So einfach, wie es sich einige machen und wie es auch die SPD fordert, ist es eben nicht, die Lösung in einer Abschaffung des Ehegattensplittings zu suchen. Der Gleichheitsgrundsatz in Art. 3 des Grundgesetzes und das Verfassungsgebot zum Schutz von Ehe und Familie in Art. 6 Grundgesetz bilden einen Rahmen, der sich auch auf das Steuerrecht auswirkt und der nicht einfach in einem Handstreich außer Acht gelassen werden kann.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Handstreich?)

– Jawohl, Herr Schäfer-Gümbel. – Solange wir aber nicht die Auswirkungen einer Weiterentwicklung des Ehegatten-

splittings auf die verschiedenen Bereiche – von der Gesellschaftspolitik bis hin zu den Finanzen – geprüft haben, halten wir es für unverantwortlich, einen Gesetzentwurf vorzulegen. Wir müssen prüfen, wie sich die damit verbundenen, weitreichenden steuerlichen Änderungen auswirken können. Dabei geht es zunächst um grundlegende Dinge, die auch Sie nicht ignorieren können.

Uns geht es um Steuergerechtigkeit. Uns geht es um die Wirksamkeit eines neuen Konzepts, damit die auch mit einer Änderung verfolgten Ziele erreicht werden können. Es geht uns aber auch um die finanziellen Auswirkungen. Ich hielte es für unverantwortlich – auch gegenüber künftigen Generationen –, wenn die finanziellen Auswirkungen nicht geprüft würden.

Es geht uns außerdem um die Tatsache, der wir Rechnung tragen müssen, dass, wie eben erwähnt, nach wie vor über 70 % der Kinder in der Ehe aufwachsen.

Schließlich geht es uns auch darum, dass nach wie vor viele Mütter auf Gehalt verzichten und zugunsten der Kindererziehung in Teilzeit arbeiten. Sie dürfen bei einer Reform keinesfalls vergessen werden. Das Gleiche, auch das hatte ich in der letzten Debatte erwähnt, gilt für die, die eine Auszeit von ihrem Beruf nehmen und ihre älteren Angehörigen pflegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

All dies werden wir in Hessen als Rahmenbedingung aufnehmen und uns an der Debatte weiterhin aktiv beteiligen. Das werden wir in aller Ruhe und Gelassenheit tun, mit Verantwortung für die Zielerreichung und die finanziellen Auswirkungen. Das Abwarten der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zu gleichgeschlechtlichen Lebenspartnerschaften gehört unseres Erachtens ebenso dazu.

Eines steht aber über allem: Unser Ziel ist es, Ehe und Familie zu schützen und Eltern mit Kindern besserzustellen. Deshalb werden wir keine Schnellschüsse machen, sondern uns im Lichte der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zur Besteuerung von Lebenspartnerschaften an dem Diskurs zur Reform des Ehegattensplittings weiterhin beteiligen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Frau Kollegin Ravensburg. – Zu einer Kurzintervention hat sich Frau Schulz-Asche zu Wort gemeldet. Bitte schön.

#### **Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Kollegin Ravensburg, ich will zwei Punkte ansprechen.

Erstens. Sie haben von Steuergerechtigkeit gesprochen. Ich frage Sie, wie es eigentlich sein kann, dass Sie von Steuergerechtigkeit sprechen, wenn wir doch wissen, dass bei eingetragenen Lebenspartnerschaften die Lasten bereits geteilt, die steuerlichen Vorteile aber eben nicht geteilt werden. Von daher gesehen, hat das mit Steuergerechtigkeit überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU))

Ich halte das nach wie vor für eine Diskriminierung von eingetragenen Partnerschaften.

Zweitens. Sie haben gesagt, dass Sie sich auf Ihrem Bundesparteitag konkret mit dem Thema befasst und intensiv diskutiert haben. Nicht nur die GRÜNEN, sondern sehr viele Menschen außerhalb der CDU haben das mit großem Interesse beobachtet, was auf diesem Parteitag mit einem Antrag passiert, der fordert, gleichgeschlechtliche Lebenspartnerschaften im Steuerrecht gleichzustellen, und sich dafür ausspricht, die Familien in den Mittelpunkt des Steuerrechts zu stellen. Wir haben erlebt, dass dieser Antrag mit 60 % Neinstimmen und 40 % Jastimmen abgelehnt wurde. Das bedauern wir sehr. Gerade das spricht dafür, wie „intensiv“ Sie sich mit dem Thema befasst haben

Wir haben einen Antrag eingebracht, der in den Formulierungen mit dem Antrag identisch ist, der auf dem CDU-Parteitag gestellt wurde. Wenn Sie genau zugehört hätten, hätten Sie gemerkt, dass die Begründung, die ich in meiner Rede vorgelesen habe, die Begründung des Antrags auf dem CDU-Parteitag gewesen ist.

Wie gesagt, Sie haben, von daher gesehen, noch einen weiten Weg vor sich. Wir begrüßen ausdrücklich, dass sich einige von Ihnen auf den Weg gemacht haben, dafür zu kämpfen, dass eingetragene Lebenspartnerschaften in unserer Gesellschaft nicht länger diskriminiert werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Frau Schulz-Asche. – Frau Kollegin Ravensburg hat jetzt die Möglichkeit, darauf zu antworten.

#### **Claudia Ravensburg (CDU):**

Sehr geehrte Frau Schulz-Asche, Sie verwechseln einen ganz wesentlichen Grundsatz des Steuerrechts mit Steuergerechtigkeit. Das Steuerrecht hat schon immer eine Privilegierung verschiedenster Gruppen vorgesehen, ohne dass damit automatisch – das möchte ich betonen – eine Diskriminierung der Nichtprivilegierten gemeint ist. Das hat mit diesem Einzelfall insofern zu tun, als auch er von diesem Grundsatz erfasst wird.

(Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das habe ich nicht verstanden!)

Wichtig ist uns bei der Steuergerechtigkeit, dass man nicht, indem man alle gleich behandelt, eine Benachteiligung der Kinder herbeiführt. Das geht nicht.

Aber wenn Sie uns unterstellen, wir würden mit Steuergerechtigkeit meinen, dass wir die gleichgeschlechtlichen Lebenspartnerschaften nicht gleichstellen, sage ich: Ich sehe das völlig anders. – Wir wollen Ehe und Familie über das Ehegattensplitting fördern. Wir wollen – das habe ich betont – dieses Ehegattensplitting weiterentwickeln. Wir überlegen uns – Sie sagen da nichts anderes –, es in Richtung Familiensplitting weiterzuentwickeln.

Ich habe in meiner Rede auch betont, dass wir die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zu den gleichge-

schlechtlichen Lebenspartnerschaften ganz gelassen abwarten. Wir werden diese Entscheidung selbstverständlich in unser Konzept einbeziehen.

Dass auf dem Bundesparteitag der CDU über einen Antrag, in dem das Ehegattensplitting betont wird, entschieden worden ist, ist zutreffend. Aber auch dort steht die Förderung der Familien im Vordergrund. Dieser Antrag ist mit großer Mehrheit beschlossen worden: nicht gegen die Familien und gegen die Kinder, sondern für sie.

(Beifall bei der CDU)

### Vizepräsident Heinrich Heidel:

Schönen Dank. – Für die SPD-Fraktion hat Herr Spies das Wort. Bitte schön, Herr Spies.

### Dr. Thomas Spies (SPD):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Ravensburg, das war wirklich ein beachtlicher Klimmzug, mit dessen Hilfe Sie uns eben erklären wollten, dass Gleichbehandlung Ungleichheit und irgendwie auch Nichtgleichheit bedeutet.

Ihren Hinweis auf den Mittelweg fand ich allerdings außerordentlich interessant. Herr Kollege Merz und ich haben uns die ganze Zeit überlegt, wie denn nun ihr Mittelweg bei der Besteuerung von Familien und gleichgeschlechtlichen Partnerschaften aussieht: Wahrscheinlich würde der Kompromiss darin bestehen, dass ein schwuler Mann eine lesbische Frau heiratet.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU)

Tatsächlich ist die Besteuerung von Familien und Ehepaaren dringend überprüfungsbedürftig; denn unser Steuersystem beruht an dieser Stelle auf dem wirklich überholten Familienbild vom männlichen Haupternährer und der weiblichen Zuarbeiterin. Wenn Sie sich anschauen, wie junge Leute in diesem Land ihr Leben gestalten wollen, und wenn Sie nachlesen, was die verehrte Frau Staatssekretärin Müller-Klepper – leider ist sie nicht da – uns heute Morgen in der Presse über neue Väter und neue Familienstrukturen mitgeteilt hat, erkennen Sie, dass ein Steuersystem, das auf dem Bild vom männlichen Hauptverdiener und der weiblichen Nebenbearbeiterin beruht, aus der prähistorischen Mottenkiste stammt.

(Beifall bei der SPD)

Dann braucht man – da kann ich auch den GRÜNEN nicht folgen – eine Reform des Ehegattensplittings, die Kinder- und Familienzeiten, aber genauso Pflegezeiten adäquat berücksichtigt. Familie ist da, wo Menschen füreinander einstehen: für Jüngere oder für Ältere. Man braucht auch eine vernünftige Entlastung, was die Kinder betrifft, aber nicht über die Steuer; denn ein Chefarztkind ist, ehrlich gesagt, nicht mehr wert als das Kind einer Putzfrau.

(Beifall bei der LINKEN)

Vielmehr brauchen wir ein neues, faires Kindergeld, das die Kinder gleich behandelt, sich steigenden Einkommen anpasst – es muss also insgesamt gestaffelt sein – und gerade bei armen Kindern für angemessene Korrekturen sorgt. Wir wissen, dass auch die letzte Reform des SGB II

an dieser Stelle auf größte verfassungsrechtliche Bedenken stößt. Da gäbe es allerdings eine Menge zu tun. Aber darum geht es hier gar nicht.

Was die Gleichbehandlung von homosexuellen und lesbischen Partnerschaften betrifft, kann man feststellen, die CDU befindet sich noch in den Fünfzigerjahren. Vielleicht kennen Sie diese hübsche Anekdote von Adenauer: An Adenauer wurde die Bitte herangetragen, er möge den Außenminister von Brentano entlassen; denn schließlich sei dieser homosexuell. Adenauer antwortete, er sehe dazu überhaupt keinen Anlass, bei ihm habe von Brentano es noch nicht versucht.

Diese Haltung – historisch heiter – weist vor allen Dingen auf eine Toleranz der Verdrängung ins Unsichtbare. So versuchen Sie mit letzter Kraft, die Bastionen der Fünfzigerjahre zu erhalten. Wenigstens bei der steuerlichen Behandlung sollen gleichgeschlechtliche Partnerschaften irgendwie noch einmal ins Abseits gedrängt werden. Meine Damen und Herren, Sie sind noch nicht im 21. Jahrhundert angekommen. Das ist das eigentliche Problem.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist doch der eigentliche Gegenstand der Debatte, abgesehen von der fiskalischen Erwägung. Da würde mich sehr interessieren, wie viele Fälle es nach der Einschätzung des Herrn Finanzministers in Hessen gibt, in denen homosexuelle Partner auf die Steuerklassen 3 und 5 kommen. Ich halte das für eine Rarität. Wie viele gleichgeschlechtliche Paare gibt es überhaupt, bei denen ein Partner arbeitet und den anderen vollständig versorgt? Das kommt gar nicht vor. Unter fiskalischen Aspekten ist das eine völlige Scheindebatte.

Deshalb sage ich: Es geht in der Union um einen Kulturkampf. Wenn man am Abgrund steht, werden auch die inneren Schlachten heftig. Genau das beobachten wir an dieser Stelle. Heute Morgen konnten wir eine Reihe von Beispielen dafür sehen.

Man könne feststellen, dass in der Union ein „konservatives Rebellionchen“ gestartet ist, schreibt die „Zeit“, als Teile der Union an ganz vielen Stellen versuchen, wieder einen Rechtsruck in Gang zu bringen, in der Hoffnung, die Substanz irgendwie zu erhalten. „Fünf Herren mittleren bis gehobenen Alters, gekleidet in dunklen Zwirn mit farbenfroher Krawatte“ versuchen, die Union wieder auf Kurs zu bringen, weil sie Angst vor einer Sozialdemokratisierung ihrer Partei haben.

Allerdings hat sich der CDU-Parteitag einen Bären dienst erwiesen, als er zu genau dem Ergebnis kam. Das hatte eine ausschließlich symbolische Bedeutung. Um nichts anderes ging es. Es ging um die Frage, ob man in den konservativen Mief der Bonner Republik der Fünfzigerjahre zurückwill oder ob sich die Union auf den Weg in eine moderne, zukunftsfähige Gesellschaft macht. Genau darum ging es.

Herr Dr. Wagner, meinen Glückwunsch: Diesmal hat es geklappt. Ob es Ihnen etwas nutzt, die Union zu einem Rechtsruck zu bewegen, sei dahingestellt. Roland Koch war es, der uns mit der Aussage beglückt hat, dass Konservative in der Union zwar nicht heimatlos, aber planlos seien. Das haben wir bei den Vorstellungen der Konzepte des Berliner Kreises auch gemerkt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wer die Großstädte verliert, wer eine innere Debatte darüber führen muss, ob er überhaupt noch dort vorkommt, wo man den Puls der Zeit spürt, und wer eine Landeshauptstadt nach der anderen und auch die Oberbürgermeisterpositionen verliert – die letzte Oberbürgermeisterwahl in Frankfurt war außerordentlich „erfolgreich“; ich spreche dem Herrn Innenminister noch einmal mein herzliches Mitgefühl aus –, müsste anfangen, darüber nachzudenken, an welcher Stelle der gesellschaftlich-kulturellen Auseinandersetzungen er sich befindet. Das allerdings hat die Union verpasst.

Meine Damen und Herren, ich könnte mich jetzt darüber freuen, auf welchem Weg ins Abseits sich die Union befindet.

(Helmut Peuser (CDU): Sie liegen unter 30 %!)

Aber der Verlust großer konservativer Volksparteien ist nicht ungefährlich. Das haben wir am Beispiel der Democrazia Cristiana in Italien gesehen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Wo steht denn die SPD? Die SPD tummelt sich bei 25 %!)

Deshalb wünscht man sich eine Regeneration der konservativen Parteien. Man hofft, dass sie sich zusammenraufen und sich regenerieren. Die Opposition ist eine gute Zeit dafür. Ab dem nächsten Jahr haben Sie dazu Gelegenheit. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir wünschen Ihnen eine gute Genesung.

(Beifall bei der SPD – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das sagen Sie seit zehn Jahren! – Holger Bellino (CDU): So ein Clown! – Weitere Zurufe von der CDU)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Kollege Spies. – Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Schott das Wort. Bitte schön, Frau Schott.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe hier heute mehrfach, insbesondere bei Frau Ravensburg, in einem Atemzug Ehe und Familie gehört, und dass sie unter dem besonderen Schutz stehen. Ich denke, historisch ist das begründet. Es gab eine Zeit, in der Familien so begründet waren, dass es überwiegend einen Familienernährer gab und in der Regel die Frau für die Erziehung der Kinder zu Hause zuständig war. Aus dieser Zeit stammt dieses Bild.

Aber dieses Bild hat mit unserer Gegenwart nur noch bedingt etwas zu tun. Es gibt doch neben dieser Form viele andere Formen. Es gibt, Gott sei Dank, in Familien jede Menge Frauen, die Kinder haben und trotzdem erwerbstätig sind. Es gibt jede Menge Menschen, die in anderen Lebenszusammenhängen als in Familien leben und trotzdem Kinder haben, und es gibt Menschen, die miteinander verheiratet sind und keine Kinder haben, klassisch Ehe.

Es wird definiert: Die Ehe ist eine Wirtschaftsgemeinschaft. – Das ist sicherlich richtig. Denn wo auch immer ich hingehe und etwas einkaufe, was ich für das tägliche Leben brauche, und sei es eine Dose Gemüse, kaufe ich eine große Dose preiswerter als zwei kleine. Das heißt, die Wirtschaftsgemeinschaft Ehe ist in vielerlei Hinsicht schon im Vorteil. Warum die Wirtschaftsgemeinschaft Ehe auch

noch steuerlich bevorteilt werden muss, erschließt sich mir nicht. Ich habe auch noch keine Begründung dafür gehört.

(Lachen des Abg. Dr. Walter Arnold (CDU))

– Ich sehe Ihr Kopfschütteln und Ihr Lachen. Aber Sie haben es mir bislang nicht erklärt. Sie haben immer Ehe und Familie in einem Atemzug genannt und gesagt, 70 % der Kinder werden in Familien großgezogen. Das bestreite ich gar nicht. Aber wie viel Prozent der Ehen sind über lange Jahre kinderlos, entweder vor dem Kinderhaben, oder wenn die Kinder erwachsen sind, oder während der gesamten Ehezeit? Warum sollen wir diese Ehen steuerlich begünstigen? Das erschließt sich mir nicht.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf)

– Da steht, dass die Ehe unter einem besonderen Schutz steht. Da steht nicht: „Die Ehe ist steuerlich zu begünstigen“, um auf den Zwischenruf von der Regierungsbank zu antworten. Es steht nicht in unserem Grundgesetz, dass wir die Ehe schützen müssen, indem wir sie steuerlich begünstigen.

Dann habe ich im Zusammenhang mit dieser Diskussion solche Worte gehört, wie: Es muss ein Abstandsgebot zwischen Familie und anderen Lebenspartnerschaften geben. – Warum haben wir denn andere Lebenspartnerschaften – ich sage in Anführungszeichen – erfunden?

(Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Wir haben sie doch erfunden, damit wir ein ähnliches Modell, eine Gleichstellung, eine möglichst ähnliche Lebensanerkennung einer Gemeinschaft haben wie bei der Ehe. Wenn wir wollen, dass gleichgeschlechtliche Lebensgemeinschaften genauso betrachtet werden wie eine Ehe, dann können wir ihnen doch nicht alle Pflichten aufbürden, aber bei den Rechten sagen: „Nein, das haben wir uns anders überlegt. Die gibt es nicht.“ Das geht nicht. Das kann man nicht machen.

Wenn ich dann höre: „Wenn man eine Gruppe bevorzugt, heißt das doch nicht, dass man die andere benachteiligt.“ Natürlich heißt es das.

(Zuruf der Abg. Claudia Ravensburg (CDU))

Immer dann, wenn ich einen Menschen oder eine Gruppe bevorzuge, benachteilige ich eine andere. Denn die einen haben Vorzüge. Vorzüge bedeutet: Ich habe etwas, ein Privileg, ein Bonbon mehr, oder was auch immer, was ein anderer nicht hat, was der Benachteiligung eines anderen automatisch gleichkommt. Anders kann es nicht funktionieren.

(Claudia Ravensburg (CDU): Falsch!)

– Wieso falsch? Das ist absolut richtig. Denn ich kann nicht jemanden bevorzugen, ohne einen anderen zu benachteiligen. Das geht überhaupt nicht. Folglich ist es eine Benachteiligung der gleichgeschlechtlichen Beziehungen, die eine Partnerschaft eingehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Auf Äußerungen wie: „Gott hat Mann und Frau geschaffen“ usw. will ich hier lieber gar nicht eingehen. Das ist wirklich vorgestrig.

Wenn ich dann höre, dass man die Regelungen in Richtung eines Familiensplittings zur Förderung im Haushalt lebender Kinder weiterentwickeln will: Ja, aber dann doch bitte auch wieder bei allen. Auch wenn nicht die Mehrheit der

gleichgeschlechtlichen Paare mit Kindern lebt, so kenne ich allein in meinem Umfeld mehrere gleichgeschlechtliche Paare, die sehr wohl mit Kindern leben. Also, wo ist da die Förderung dieser Kinder?

Das Ehegattensplitting kostet uns jährlich rund 20 Milliarden €. Das fördert eben nicht nur Familien, sondern es fördert vor allem Ehen mit ungleichem Einkommen. Die Einsparungen betragen für solche Familien bis zu 15.600 € im Jahr. Wir denken, wenn man Kinder fördern will, dann sollte man alle Kinder gleichermaßen fördern. Deswegen muss man beim Kindergeld anfangen; denn das kommt allen Kindern zugute, unabhängig vom Einkommen und der Lebenssituation ihrer Eltern. Das setzt natürlich voraus, dass man es ermöglicht, dass Hartz-IV-Kinder dieses Geld auch tatsächlich bekommen und es nicht wieder weggestrichen wird. Das ist eine Grundvoraussetzung.

(Beifall bei der LINKEN)

Es kann doch nicht sein, dass der Wert eines Kindes proportional zum Einkommen seiner Eltern steigt. Das ist doch ein unerträglicher Zustand. Wenn uns Kinder etwas wert sind, dann müssen wir sie fördern, dann müssen wir sie alle fördern, dann müssen wir insbesondere die fördern, die der Förderung wirtschaftlich bedürfen, und nicht, indem wir sagen: Eltern, die viel verdienen, sollen davon viel behalten.

In diesem Sinne kann es für uns nur heißen: So lange, wie wir das Ehegattensplitting haben, muss es auch für alle Ehen gelten, auch für Ehen im weitesten Sinne. Das sind für mich Lebenspartnerschaften. Langfristig ist es kein Zustand mehr, der in unsere Gesellschaft passt. Langfristig brauchen wir dringend eine Veränderung, die dazu führt, dass Kinder gut gefördert werden können. Das funktioniert nicht über das gegenwärtige Modell. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Frau Schott. – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Rock das Wort. Bitte schön, Herr Rock.

#### **René Rock (FDP):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Voranzuschicken, wie wir Liberale zu der Gleichstellung von Lebensgemeinschaften stehen, ist eigentlich nicht notwendig. Das ist hier bekannt. Ich möchte es trotzdem voranschicken: Für mich ist die steuerliche Gleichstellung von gleichgeschlechtlichen Lebenspartnerschaften inhaltlich richtig und rechtlich geboten. Das habe ich an dieser Stelle schon einmal gesagt. Das ist auch die Haltung der FDP.

(Beifall bei der FDP und der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wir haben hier auch schon besprochen und darüber beraten, dass das, was wir auf Landesebene an der Stelle machen können, jetzt auf den Weg gebracht ist. Ich glaube, wir sind auf der übergeordneten Diskussionsebene in Hessen einig, dass wir die Dinge so vorangebracht haben, wie es rechtlich geboten ist. Darum ist die Diskussion über das Thema für uns im Landtag in Hessen nicht ganz so aufgeregt wie im Bundestag, wo die eigentlichen Entscheidungen dazu fallen müssen.

Als ich den Antrag der GRÜNEN gelesen habe, dachte ich: Ein Setzpunkt, zehn Minuten soll ich dazu reden, und die legen einen Antrag vor, der aus einem Satz besteht, 35 Worte, keinerlei Begründung. – Man kann einen kurzen Beschlusstext formulieren, wenn man dann eine ausführliche Begründung dazu formuliert. Die war nicht beigegeben. Dann habe ich mir gedacht: Was wollen die erreichen? – Mir war nicht klar, dass Sie Ihr Wochenende damit verbracht haben, den Parteitag der CDU zu schauen. Ich habe mich um meine Familie gekümmert.

Ich war überrascht, dass das Ihr Ansatz war. Ich dachte, Sie wollten ein Thema voranbringen und Ihre Überlegungen als GRÜNE in den Mittelpunkt stellen. Darum habe ich mir die Mühe gemacht und habe in Ihr Wahlprogramm geschaut. Ich habe gedacht: Wenn die GRÜNEN schon keine Begründung zu dem Antrag schreiben, dann schaue ich mal, was sie zu der Familienförderung, zur Gleichstellung und zu Kindern in ihr Programm geschrieben haben. Dann war ich doch einigermaßen überrascht.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Ich habe in Ihr Bundestagswahlprogramm geschaut. Sie brauchen eigentlich keine steuerliche Gleichstellung zu beantragen. Denn wenn Sie sich durchsetzen, gibt es keine steuerlichen Privilegien mehr für die Familien. Dann haben Sie die steuerliche Gleichstellung über die andere Seite erreicht. Denn Sie sagen: Das Ehegattensplitting ist überflüssig. Wir schaffen das ab und erreichen auf diese Art und Weise die Gleichstellung.

Dann dachte ich: Na ja, eigentlich macht Ihr Antrag substanziiell wenig Sinn. Als ich gestern noch über den Ticker habe laufen sehen, dass zum Jahressteuergesetz der Vermittlungsausschuss festgestellt hat, dass die Gleichstellung als Vermittlungsergebnis herausgekommen ist, dachte ich: Es ist Zeit, den Antrag zurückzuziehen.

In der Debatte habe ich jetzt gehört, dass Sie sich inhaltlich nur einmal mit der Debatte in der Union auseinandersetzen wollten, die diese Partei führt, wie sie sie führt.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich weiß nicht, ob Sie uns darüber informieren wollten. Aber das ist eigentlich keine wirklich inhaltliche Debatte zu dem Thema Familie und Kinder.

(Beifall bei der FDP)

Es ist wie vieles bei Ihnen ein Showantrag, in dem Sie versuchen, mit dem Finger auf andere zu deuten. Wenn ich in Ihr Programm schaue, stelle ich aber fest, dass Sie Ihre Hausaufgaben gar nicht gemacht haben.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Jetzt muss ich kurz zur Fraktion DIE LINKE herüberschauen. Die Vorstellung von Gesellschaft, die Sie haben, finde ich absurd. Wir müssen uns doch darüber im Klaren sein, dass die Verantwortungsgemeinschaft, die sich in der Gesellschaft der Menschen bildet – die mag sein, wie sie ist; da ist die Ehe und die Familie eine ganz zentrale Verantwortungsgemeinschaft –, tatsächlich das ist, worauf unsere Gesellschaft fußt. Die Bereitschaft, Verantwortung für andere Menschen zu übernehmen, bildet sich nicht darin ab, ob man eine große Dose oder eine kleine Dose im Supermarkt kauft, sondern dass man in allen Lebenslagen Verantwortung füreinander übernimmt, auch in schwierigen

gen Zeiten, wie Krankheit oder bei anderen Problemen. Es gibt in Familien nicht nur die extrem problematischen Situationen. Eine Familie ist ihr ganzes Leben lang am Arbeiten, am Kämpfen, am Sich-Finden und dabei, ihr Leben zu entwickeln.

Dass man so etwas negiert und in einer Art und Weise darstellt, als wäre das völlig aus der Welt und würde nicht mehr zu unserer Gesellschaft gehören, sehe ich völlig anders.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Ich bin bei Ihnen, wenn Sie sagen: Wir müssen bei der Frage, wie ich Familien fördere, die Gewichtung verändern und die Themen Pflege und Kindererziehung viel stärker in den Mittelpunkt stellen. – Was machen Sie aber? Was machen die GRÜNEN in ihrem Programm? Sie nehmen den Familien, indem Sie das Steuerprivileg streichen, 22 Milliarden € weg. Sie wollen den Familien, die Verantwortungsgemeinschaften sind, die sich um Kindererziehung und die Pflege ihrer Eltern kümmern, die füreinander Verantwortung übernehmen und dem Staat durch ihre familiäre Leistung unglaublich viel Geld sparen, 22 Milliarden € wegnehmen; und die wollen Sie nicht umverteilen, sondern es ist einfach eine Mehreinnahme. Diese Mehreinnahme wollen Sie dann einsetzen, um Kinderarmut zu bekämpfen. Dazu kann ich nur sagen: Erst schaffen Sie in den Familien die Probleme, um sie dann mit einer zusätzlichen Kinderarmutsprämie oder was auch immer bekämpfen zu wollen.

(Wortmeldung der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Kollege Rock, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

#### **René Rock (FDP):**

Nicht in zehn Minuten. Sie kann nachher gern noch eine Kurzintervention machen.

An der Stelle haben Sie einen großen Erklärungsbedarf, wie Sie sich denn künftig Gesellschaft vorstellen. Ich glaube nicht, dass es Sinn und Zweck macht, zu glauben, dass der Staat alle Erfordernisse, die das Leben eben mit sich bringt, mit Prämien oder sonstigen Sachen lösen soll. Wir haben ein System, das sich bewährt hat: die Familie. Aus der erwächst die Gesellschaft, und sie übernimmt Verantwortung. Dieses Gesellschaftsbild bildet sich auch unter uns aus; es ist das, was wir in unserem Selbstverständnis vor uns hertragen. Ich glaube, dass das einer Unterstützung bedarf und dass wir nachjustieren müssen.

Ich möchte nur einmal daran erinnern, dass die Bundesregierung ein Gesetz eingebracht hat, das sich genau dem Thema gewidmet hat, das Sie unglaublich denunziert haben, wo wir immer nur über eine Hotelsteuer gesprochen haben. In diesem Gesetz hat die Bundesregierung gleich am Anfang der Legislaturperiode gesagt: Ich will Kinder fördern. Ich will die Familie fördern, indem ich die Kinder fördere. – Dort sind 4,2 Milliarden € in die Hand genommen worden, um Kinder und Familien mit Kindern zu unterstützen.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Ja, aber doch nur die Reichen!)

Das ist die richtige Politik; die hat diese Bundesregierung gemacht, und die haben Sie aus anderen Gründen immer diskreditiert.

Ich halte es für richtig, dass die Bundesregierung in diesem Bereich 4,2 Milliarden € investiert. Sie wollen den Familien 22 Milliarden € wegnehmen. Ich glaube, das ist der komplett falsche Ansatz.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie haben doch keine Ahnung!)

Sie wollen das nicht in andere Leistungen packen; Sie wollen das in staatliche Investitionen packen.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie haben keine Ahnung! Es hat doch überhaupt nichts mit dem Programm zu tun!)

– Ich habe Ihr Programm doch hier vorne liegen. Sie müssen vielleicht einmal reinschauen, was Sie auf Ihren Parteitagen beschließen, und sollten nicht immer schauen, was die anderen beschließen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Machen Sie doch wirklich einmal Ihre Hausaufgaben. Wenn die Leute, die Sie wählen, liebe Freunde von den GRÜNEN, wirklich wüssten, was für ein Gesellschaftsbild Sie haben und was Sie für richtig und falsch halten, würde Ihre Akzeptanz in der Gesellschaft ganz anders aussehen. Leider schauen die Leute zu wenig auf das, was Sie auf Ihren Parteitagen wirklich beschließen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Sie sind mittlerweile unter den 5 %! – Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ihr Gesellschaftsbild teile ich einfach nicht. Es tut mir leid; Sie haben einen komplett falschen Ansatz. Wenn wir über das Thema Gesellschaft debattieren, dann reden Sie immer über die Armen und Reichen, aber zum Rest gibt es immer nur Worthülsen. Wenn man dann in Ihr Programm schaut, stellt man fest: Sie belasten diesen Rest der Gesellschaft, der sie zusammenhält; den halten Sie für jemanden, dem man 22 Milliarden € wegnehmen kann, und glauben, dass man das komplett umverteilen kann. Sie sind auch noch der Meinung: nicht, dass Sie für die Familien eine Wahlfreiheit schaffen, sondern Sie wollen das bis jetzt verbreitete Gesellschaftsbild von einer Familie bekämpfen und staatliche institutionelle Förderungen dagegensetzen.

Wir als Liberale wollen, das ist der absolute Unterschied, diese Förderung auch machen. Wir wollen sie aber als Angebot machen und nicht sagen: Wir bestrafen das eine Lebensmodell und fördern das andere. – Versuchen Sie doch endlich einmal, beide Formen des Zusammenlebens zu respektieren und gleich zu gewichten. Sie reden über Gleichstellung, meinen aber immer nur Ihre ideologische Sicht auf die Gesellschaft. Nehmen Sie doch einfach einmal die Menschen zur Kenntnis, die in Familien leben, wie sie leben. Respektieren Sie das, und erkennen Sie endlich an, was dort geleistet wird.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich möchte Ihnen noch einmal sagen, was für mich eigentlich entlarvend ist, wie Sie arbeiten – ich könnte dazu noch sehr viel beitragen; meine Redezeit ist jetzt leider zu Ende –: Es gibt in dieser Gesellschaft eine Gruppe, die jeden

Morgen aufsteht, die kämpft, die versucht, ihre Kinder zu erziehen – –

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das ist die Mehrheit der Deutschen! – Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was ist mit dem Ehegattensplitting?)

Ja, die gibt es. Vielleicht glauben Sie das nicht; vielleicht lachen Sie darüber. – Ich finde, diese Leute sind wichtig. Als es im Bundesrat darum ging, diese Leute ernst zu nehmen, sie einmal zu entlasten und nur die steuerliche Progression ins Auge zu nehmen, sagten Sie aus ideologischen und wahlkampftechnischen Gründen Nein. Sie nehmen diese Menschen doch gar nicht ernst. Ich hoffe, dass die einmal in Ihr Wahlprogramm schauen, sodass sie auch mal verstehen, wofür Sie eigentlich stehen. Ich glaube, dann werden Sie einmal in den Realitäten ankommen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Für mich ist ganz klar: Die Familie ist wichtig, und die Gleichstellung muss kommen. Man muss die verschiedenen Lebensmodelle akzeptieren, als Staat wirklich fair unterstützen und keine Wertung vornehmen. Das steht uns nicht zu. Das sage ich ganz deutlich. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Kollege Rock. – Zu einer Kurzintervention hat sich Frau Schott gemeldet. Bitte schön.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Herr Rock, ich finde es bedauerlich, dass Sie versuchen, von den Mitparlamentariern im Haus ein Bild zu zeichnen, das nicht stimmt. Selbstverständlich erkennen alle hier im Raum an, dass Familien mit Kindern eine unglaubliche Arbeit leisten, die gesellschaftlich von großer Wichtigkeit und in den meisten Fällen sehr erfolgreich ist. Das bestreitet hier doch niemand.

Es bestreitet hier doch auch niemand, dass man Familien fördern muss. Ich habe nicht gehört, dass dies im Haus irgendjemand tut. Ich glaube, darin sind sogar Sie und ich uns einig, dass man Familien fördern muss. Aber – das ist der entscheidende Unterschied – ein großer Teil der Menschen, die miteinander verheiratet sind, profitiert von dieser sogenannten Familienförderung, obwohl sie lediglich ein Paar sind, und zwar ein Paar, bei dem einer deutlich besser verdient als der andere. Ich wage zu behaupten, eine ganze Menge Menschen hier im Raum profitiert davon, obwohl sie aktuell keine Kinder erziehen; sie haben es in der Vergangenheit vielleicht irgendwann getan oder werden es in der Zukunft tun.

(Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU): Ich habe sechs Enkelkinder! – Gegenruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE): Na toll, aber die müssen Sie nicht ernähren!)

– Ja toll, aber die müssen Sie, glaube ich, nicht ernähren und tagtäglich versorgen. Das ist damit doch einfach gar nicht gemeint. – Damit gemeint sind doch genau diejenigen, die Herr Rock eben am Schluss beschrieben hat: Es sind diejenigen, die sich jeden Tag mühen, ihren Alltag zu bewältigen, und ihre Groschen rumdrehen müssen, damit es dafür reicht und damit am Ende des Monats auch noch

Geld da ist. Die muss man entlasten. Man muss nicht diejenigen entlasten, die super gut oder gut verdienen und keine oder nicht mehr Kinder großziehen, wo aber mindestens einer ein deutlich besseres Einkommen hat als der andere. Das ist doch einfach nichts, was mit Familienförderung zu tun hat.

Das Geld, das wir da ausgeben, 20 Milliarden € jedes Jahr, könnten wir tatsächlich für Familienförderung ausgeben. Da fallen mir viele Möglichkeiten ein. Eine ist, wie gesagt, das Kindergeld zu erhöhen, Leistungen in die Richtungen zu erbringen, die Familien entlasten und tatsächlich den Kindern zugutekommen. Der 55-jährige, gut verdienende Ehemann einer Frau, die ein kleines Einkommen hat, oder umgekehrt, muss nicht entlastet werden. Der ist in der Regel nicht für kleine Kinder und deren Erziehung verantwortlich. Solange das der Fall ist, bitte schön; aber dann, wenn keine Kinder mehr im Haushalt sind, muss dieses Splitting aufhören. Es ist nicht zugunsten von Familien, sondern einzig zugunsten von Ehepaaren.

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Frau Kollegin, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Nur da, wo es wirklich Familien trifft, ergibt es Sinn, und daher muss man es anders regeln. – Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Frau Schott. – Zur Antwort, Herr Kollege Rock, bitte.

#### **René Rock (FDP):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Frau Schott, dann muss ich Sie völlig falsch verstanden haben. Ich werde im Protokoll noch einmal nachlesen, was Sie gesagt haben. Aber zumindest Ihr Dosenbeispiel habe ich so verstanden, dass Sie gesagt haben, die Familienförderung sei schon da, weil die große Dosen kaufen könnten. So haben Sie das hier erklärt, und so ist es wohl auch bei vielen Kollegen hier angekommen. Darum werde ich es noch einmal nachlesen, vielleicht wurde es auch falsch verstanden.

Sie haben versucht, etwas klarzustellen. Ich habe auch versucht, es klarzustellen. Wenn Sie das Ehegattensplitting komplett auflösen, nehmen Sie den Familien – und zwar allen Familien – 22 Milliarden € weg.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nur den Ehepaaren!)

Das ist Geld, das man braucht, um seinen Kindern eine Ausbildung bezahlen zu können. Das ist das Geld, das man braucht, um ein bisschen Vorsorge zu betreiben. Das ist das Geld, das man braucht, für das man kämpft und womit man eine Familie finanzieren, für ein Häuschen oder eine Eigentumswohnung sparen kann. Dieses Geld, diese 22 Milliarden €, wollen Sie der Familie einfach wegnehmen. Das ist aus meiner Sicht der falsche Ansatz.

Die Bundesregierung hat mit ihrem Gesetz – ich sage den Namen nicht, sonst fängt das Geschrei wieder an –, das Sie sehr stark diffamiert haben – –

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Jetzt wird wieder gelacht, wahrscheinlich wissen Sie es einfach nicht. – Die Bundesregierung hat über 4 Milliarden € Entlastung für Familien in Gesetzesform gegossen, und zwar nur für die Kinder in der Familie. Genau das haben Sie gefordert, und die Bundesregierung hat es schon gemacht. Wenn ich dann frage, wieso es so unverschämt ist, dass die Leute, die arbeiten und sich einsetzen – da muss man sich hier im Landtag anscheinend schon rechtfertigen –, sagen: „Wenn ich eine Lohnerhöhung bekomme, soll nicht der Großteil davon dem Staat zugutekommen, sondern ich hätte auch gern etwas davon“, und Sie ein solches Gesetz im Bundesrat ablehnen, wobei es wirklich um eine nur überschaubare Entlastung geht und darum, den Anreizgedanken in der Gesellschaft überhaupt aufrechtzuerhalten, müssen Sie zur Kenntnis nehmen, dass das nicht familienfreundlich sein kann. Wenn Sie das nicht zur Kenntnis nehmen, werde ich es Ihnen hier noch ein paarmal sagen, vielleicht lernen Sie es dann. Ich glaube, wir haben hier einen ganz unterschiedlichen Ansatz, wie wir die Gesellschaft sehen, und der lässt sich auch nicht zusammenfügen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Kollege Rock. – Für die Landesregierung spricht Herr Staatsminister Schäfer. Bitte schön.

#### **Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:**

Sehr verehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es gibt immer wieder Themen, die jenseits ihres sehr konkreten Problemgehalts gern genutzt werden, um sozusagen gesellschaftspolitische Grundkonsense oder -dissense bis ins Essgefach auszutragen. Ich glaube, dies ist wieder ein solches Thema. Ich glaube deswegen auch, dass Teile der Debatte der Ernsthaftigkeit des Themas nicht vollständig gerecht werden.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Herr Dr. Spies, ich habe Ihrer Rede aufmerksam zugehört. Der Anteil, der sich mit der Sache beschäftigte, lag quantitativ doch ein ganzes Stück hinter dem politikwissenschaftlichen Exkurs zwischen der Democrazia Cristiana und den modernen Großstadtparteien zurück, sodass ich den Verdacht nicht loswerde, dass das Führen der Diskussion weniger dem Umstand geschuldet ist, besonders von der Sorge um die Familien in diesem Land getrieben zu sein, sondern dass zumindest auch – um es höflich zu formulieren – der kurzfristige parteipolitische Ertrag im Mittelpunkt steht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP – Dr. Thomas Spies (SPD): Schwacher Applaus bei der Union!)

– Einer solchen Aussage zu applaudieren ist auch schwierig, Herr Dr. Spies. Das muss man ganz nüchtern so sehen.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Wir haben das – Frau Kollegin Ravensburg hat darauf hingewiesen – bereits vor einigen Wochen hier diskutiert. Der zentrale Unterschied in der Sachbetrachtung liegt in der Frage: Soll man – jenseits aller gesellschaftspolitischen Grundsatzüberzeugungen, das lasse ich alles einmal beiseite – wenige Monate, bevor sich das Bundesverfassungsgericht in dieser Angelegenheit im Grundsatz äußern wird, vorweg eine Entscheidung treffen? Oder soll man nicht erst abwarten, wie das Bundesverfassungsgericht die verfassungsrechtlichen Rahmenbedingungen an dieser Stelle sieht? Darüber kann man unterschiedlicher Auffassung sein. Man kann sagen, Entscheidungen zur Erbschaftsteuer und Ähnlichem reichen aus, um sich ein Bild davon zu machen und eine politische Entscheidung zu treffen. Andere sagen: Lasst uns das erst einmal anschauen und sehen, welche Spielräume für gesetzgeberische Ausgestaltung das hat. – Ich glaube, das sind beides veritable, vertretbare Positionen.

Was aber schwierig ist, ist der Vortrag: „Lasst uns das früher entscheiden“, ohne gleichzeitig ein Rezept dafür zu haben, wie man es denn entscheiden soll, die bloße Übertragung – Herr Rock hat Ihr Parteiprogramm ja zitiert – eines von Ihnen für falsch gehaltenen steuerlichen Impetus des Familiensplittings auf eine neue Gruppe, ohne dabei zu wissen, wie man den nächsten Schritt gehen will.

Meine Damen und Herren, eines ist doch klar: Dieser Vortrag, das Ehegattensplittung koste 22 oder 23 Milliarden € im Jahr, und man habe diesen Block sozusagen vollständig zur Verfügung, um es irgendwie umzuverteilen, ignoriert auch wesentliche Teile der Verfassung. Wenn Sie sich das nämlich genau anschauen, stellen Sie fest, von diesen 23 Milliarden € sind vielleicht 2 oder 3 Milliarden € am Ende disponibel, ohne in verfassungsrechtlich geschützte Rechte von Bürgerinnen und Bürgern einzugreifen. Das reduziert die Spielräume dieser politischen Debatte schon einmal beträchtlich.

Lassen Sie mich noch eines hinzufügen: Wir sollten den Versuch unternehmen, dieses Problem ganzheitlich zu lösen, also nicht einseitig auf die Frage der gleichgeschlechtlichen Partnerschaften fokussiert, sondern im nächsten Schritt, wie wir zu einer Umstellung unseres Steuerrechts kommen, von der reinen Eheförderung hin zu einer stärkeren Kinderorientierung. Darum haben wir als Landesregierung begonnen, mit den Kirchen unseres Landes ein Modell zu diskutieren, was dies schrittweise ermöglichen könnte. Aber das ist eine komplexe gesellschaftspolitische Debatte, die man nicht übers Knie brechen oder bei der beispielsweise nicht versucht werden sollte, das im Jahressteuergesetz nebenbei zu regeln. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das wird dem Problem überhaupt nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ganz aktuell aus der Tagesdebatte: Wie sehr dieses Thema gerade bei den GRÜNEN eine politisch-ideologische Überhöhung findet, hat sich gestern im Vermittlungsausschuss zwischen Bundestag und Bundesrat eindrucksvoll gezeigt. Die rot-grüne Seite, die im Vermittlungsausschuss eine Mehrheit hat, hat darauf bestanden – nachdem man sich über das Jahressteuergesetz in allen Einzelheiten geeinigt hatte –, dass diese Frage der Gleichstellung jetzt, wie das Jahressteuergesetz, in die Steuergesetzgebung aufgenommen wird. Weil das am Ende die andere Seite nicht mitgetragen hat, hat sie den Rest vollständig scheitern lassen. Da haben Sie im Dutzend Einschränkungen von Steu-

ersparmodellen, die genau durch diese Vermittlungsentcheidung zustande kommen sollten, verhindert. Sie haben verhindert, dass dieses Lückenschließen von Steuersparmodellen kommt, nur um des Preises willen, sagen zu können: Wir haben uns wieder einmal für die gleichgeschlechtliche Partnerschaft eingesetzt. – Das nenne ich ideologische Überhöhung jenseits von sachpolitischer Notwendigkeit.

(Beifall bei der CDU und Abgeordneten der FDP – Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wer dann das Schweizer Steuerabkommen – wir haben im nächsten Tagesordnungspunkt ausführlich Gelegenheit, auch über Steuergerechtigkeit, Steuerabkommen und Ähnliches zu reden – mit dem Argument der Steuergerechtigkeit ablehnt, aber gestern aus solchen ideologischen Motiven heraus das Schließen von Steuergerechtigkeitslücken größeren Ausmaßes verhindert – die Cash-GmbH bei der Erbschaftsteuer und Ähnliches –, der arbeitet unehrlich und ausschließlich parteipolitisch motiviert.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir verfolgen einen anderen Weg. Wir werden die Diskussion in die Fortentwicklung des Ehegattensplittings hin zu einem Familiensplitting weiterführen. Wir werden Ihnen auch ein Modellkonzept dazu vorlegen, wie man so etwas behutsam im Übergang lösen kann.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wir werden Ihnen ein Modell vorlegen, das den Übergang vom Ehegattensplitting hin zu einem vernünftigen und zukunftsgerichteten Familiensplitting ermöglicht. Dann werden wir das an sehr konkreten Sachverhalten diskutieren. Diese Plakatsätze, mit denen Sie hier Ihren Setzpunkt bestritten haben, bringen uns da keinen Meter weiter. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Staatsminister. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen.

Es ist Überweisung an den Sozialpolitischen Ausschuss – Herr Kollege Wagner, zur Geschäftsordnung.

#### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, wir bitten darum, unseren Antrag sofort abzustimmen.

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Dann stimmen wir ab. Ich lasse abstimmen über den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Benachteiligung beseitigen – Kinder besserstellen, Drucks. 18/6743. Wer diesem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Gegenstimmen von CDU und FDP ist dieser Antrag abgelehnt.

(Günter Rudolph (SPD): So geht es nicht! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Erst Herr Wagner, dann Herr Rudolph.

#### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident! Nach § 83 Abs. 4 der Geschäftsordnung bitten wir, das Ergebnis auszuzählen. Ich weise darauf hin, dass eine Geschäftsordnungsdebatte über einen solchen Antrag nach § 83 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung nicht zulässig ist.

(Günter Rudolph (SPD): Meine Wortmeldung hat sich erledigt! Ich ziehe zurück!)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Dann werden wir auszählen. Ich bitte noch einmal um das Handzeichen, wer dem Antrag zustimmt. Wir werden jetzt zählen. – Wer ist dagegen? Bitte die Hände oben lassen, wir zählen.

(Mehrere Abgeordnete der CDU und der FDP betreten den Saal und stimmen mit ab. – Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich bitte, die Plätze einzunehmen.

(Widerspruch bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich habe 46 auf der Seite gezählt, auf der anderen Seite habe ich jetzt 48.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Jetzt!)

– Herr Kollege Schäfer-Gümbel, mit Herrn Büger sind es auf der Seite jetzt 49.

(Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Vorhin waren es 37!)

Damit ist der Antrag nach Auszählung abgelehnt.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Janine Wissler (DIE LINKE): Jetzt klatschen die auch noch!)

Nachdem wir Tagesordnungspunkt 59 jetzt verlassen haben, kommen wir zur dritten Lesung des Haushalts. Ich rufe **Tagesordnungspunkt 19** auf:

**a) Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Hessen für die Haushaltsjahre 2013 und 2014 – Drucks. 18/6754 zu Drucks. 18/6515 zu Drucks. 18/5926 –**

**b) Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes und des Hessischen Besoldungsgesetzes – Drucks. 18/6755 zu Drucks. 18/6516 zu Drucks. 18/6034 –**

**c) Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Landesregierung betreffend Finanzplan des Landes Hessen für die Jahre 2012 bis 2016 – Drucks. 18/6756 zu Drucks. 18/6065 –**

Dazu wird **Tagesordnungspunkt 76** aufgerufen:

**Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend unsolide Finanzplanung beenden – Finanzplan überarbeiten – Drucks. 18/6780 –**

**Tagesordnungspunkt 77:**

**Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Situation der hessischen Kommunen verbessern – Drucks. 18/6781 –**

**Tagesordnungspunkt 78:**

**Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Auswirkungen der geplanten KFA-Reform offenlegen – Drucks. 18/6782 –**

und **Tagesordnungspunkt 86:**

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend „Blockadehaltung“ von SPD und GRÜNEN bei Steuerabkommen mit der Schweiz ist Akt der „Verantwortungslosigkeit“ – Drucks. 18/6801 –**

Berichtersteller ist der Kollege Decker. Herr Kollege Decker, Sie haben das Wort.

**Wolfgang Decker, Berichterstatter:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe das Pult extra heruntergefahren, damit Sie ein letztes Mal diese absolut trendsetzige Krawatte bewundern können.

(Beifall bei der SPD – Minister Stefan Grüttner: Herr Decker, würden Sie sich bitte einmal zu mir drehen? Danke! – Dr. Matthias Büger (FDP): Gibt es Schmerzensgeld?)

Meine Damen und Herren, ich darf Ihnen die Beschlussempfehlungen des Haushaltsausschusses zu den Gesetzen in aller Kürze vortragen. Die Drucksachennummern hat der Präsident schon verlesen, ich darf sie Ihnen ersparen.

Ich komme zunächst zur Beschlussfassung über die Feststellung der Haushaltsplanung, also zum Haushaltsgesetz 2013/2014. Hier empfiehlt der Haushaltsausschuss dem Plenum mit den Stimmen der CDU und der FDP gegen die Stimmen der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN, den Gesetzentwurf in der Fassung der zweiten Lesung mit den aus der Drucksache ersichtlichen Änderungen in dritter Lesung anzunehmen. Außerdem empfiehlt der Haushaltsausschuss Ihnen noch eine ganze Reihe von Beschlüssen zu den Einzelplänen. Auch das finden Sie in der Drucks. 18/6754.

Ich komme zur Beschlussempfehlung zu dem Gesetz zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes und des Hessischen Besoldungsgesetzes. Hier empfiehlt der Haushaltsausschuss dem Plenum mit den Stimmen der CDU und der FDP gegen die Stimmen der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags der Fraktionen der CDU und der FDP, Drucks. 18/6736, in dritter Lesung anzunehmen.

Schließlich und endlich komme ich zu der Beschlussempfehlung zu dem Antrag der Landesregierung betreffend Fi-

nanzplan des Landes Hessen für die Jahre 2012 bis 2016. Hier empfiehlt der Haushaltsausschuss dem Plenum mit den Stimmen der CDU und der FDP gegen die Stimmen der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN, den Finanzplan zur Kenntnis zu nehmen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie des Abg. Gottfried Milde (Griesheim) (CDU))

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Kollege Decker. – Es ist eine 15-minütige Redezeit je Fraktion vorgesehen, und es ist verabredet, dass der Kollege Milde von der CDU beginnt. Herr Kollege Milde, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP – Dr. Thomas Spies (SPD): Er hat aber keine so schöne Krawatte!)

**Gottfried Milde (Griesheim) (CDU):**

Es tut mir leid, dass ich heute Morgen nicht so eine Krawatte gefunden habe wie Herr Decker. Aber ich möchte empfehlen, dass Kollege Decker sie als Coach der Fußballmannschaft immer bei Fußballspielen anzieht. Das könnte die Gegner abschrecken.

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden über den Haushalt 2013/2014. Ich finde, wir sollten zunächst mit den ehrlichen Fakten in diesem Lande beginnen. Ich muss sagen: Hessen geht es richtig gut.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren, wie messen wir das? Noch nie gab es so viele Menschen in Beschäftigung in Hessen wie heute. Dabei haben die Hessen – das will ich durchaus eingestehen: im Durchschnitt, aber immerhin – die höchsten Gehälter in Deutschland.

Mit dem Doppelhaushalt 2013/2014 wird diese Erfolgsgeschichte fortgeschrieben. Ich will Ihnen ein paar Punkte dazu nennen, die zu dieser Erfolgsgeschichte hinzugehören. Noch nie gab es in Hessen so viele Lehrer, übrigens 2.500 mehr als 2009, so viel Unterricht und so viele Ganztagschulen wie heute, und das bei stetig sinkenden Schülerzahlen. Die Ausgaben für die Schulen steigen um 100 Millionen € auf 3,5 Milliarden € mit diesen beiden Haushalten.

(Zuruf des Abg. Alexander Bauer (CDU))

Noch nie – das sollte man bei der ganzen Bildungsdebatte, auch der, die wir in den letzten Tagen verfolgt haben, ergänzen – wurde so viel Geld für Hochschulen und Forschung ausgegeben. 1,54 Milliarden € im Jahre 2014 sind ein Rekord-Hochschuletat in der Geschichte Hessens.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Allein im Haushalt 2013/2014 steigen die Zuschüsse durch den Hochschulpakt weiter um jeweils 20 Millionen €.

Noch nie war Hessen so sicher. Noch nie gab es so viele Polizisten und noch nie eine höhere Aufklärungsquote in der Geschichte des Landes. Die Ausgaben für die hessische Polizei liegen erneut bei über 1 Milliarde € pro Jahr mit diesem Haushalt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Noch nie hatten wir eine technisch so gut ausgestattete Polizei. An dieser Stelle will ich daran erinnern, dass heute jeder Beamte über eine eigene Schutzweste verfügt, was wir vor Jahren in Hessen, als wir die Regierung dieses Landes übernehmen durften, nicht vorgefunden haben.

Die Investitionsausgaben bleiben 2013 mit über 2,1 Milliarden € auf einem Spitzenniveau, übrigens allein 100 Millionen € für den Landesstraßenbau. Investitionen in die Infrastruktur sind das Kennzeichen unserer Politik. Das wirkt sich aus: Für das kommende Jahr soll das Wirtschaftswachstum in Hessen bei 1,3 % liegen

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

– es kann sein, dass die SPD darüber lacht; das ist jedenfalls höher als der Rest in der Bundesrepublik –, während für den Bund ein Wachstum von 1 % prognostiziert wird. Für das laufende Jahr kann Hessen mit einer Zunahme von immerhin 1 % – bei einem Bundesdurchschnitt von 0,8 % – rechnen. Davon profitieren auch die Kommunen.

Noch nie in der Geschichte des Landes haben hessische Kommunen so viel Geld vom Land erhalten wie heute. Der Kommunale Finanzausgleich steigt 2013/2014 jeweils um rund 250 Millionen € auf 3,8 Milliarden €,

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Unglaublich, ein Allzeithoch!)

für die Kommunen ein Allzeithoch.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Und, das will ich auch sehr deutlich sagen, mit dem Haushalt 2013/2014 bleibt das oberste Gebot die Haushaltssanierung und Sicherung der Zukunft.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was? Sagt doch einmal: Noch nie hatten wir so viele Schulden!)

Haushaltssanierung bis 2020. Es kann sein, dass sich die Opposition darüber ärgert, dass es Schwarz-Gelb gelungen ist, mit der Volksabstimmung über die Schuldenbremse einen riesigen Kompetenzvorsprung in der Finanzpolitik zu erreichen. Aber es ist ein Kernthema der Union und der FDP gewesen, dass die Zukunft dieses Landes ohne neue Schulden auskommt. Das haben wir erreicht – zusammen mit der Bevölkerung und im Übrigen mit der Opposition.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Lachen bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Damit Sie nicht sagen, wir reden nur von 2020: Auch in den letzten drei Jahren haben wir ein gutes Stück Arbeit hingelegt.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie haben 20 Milliarden Schulden gemacht!)

Die Nettoneuverschuldung wurde in den letzten drei Jahren ungefähr halbiert von rund 2,5 Milliarden € auf 1,1 Milliarden € im Jahr 2014.

Meine Damen und Herren, der Haushalt wird mit den Änderungsanträgen, die wir zur dritten Lesung eingebracht haben und mit der zweiten Lesung schon eingebracht hatten, noch besser. Mit unseren Änderungsanträgen haben wir z. B. die Besoldung der Direktoren von Grundschulen noch einmal jeweils um eine Stufe angehoben – eine Diskussion, die seit Jahren in Hessen geführt wurde und wo es dringend notwendig ist, zu einem Ergebnis zu kommen,

weil es immer schwieriger wird, Grundschulleiter zu finden. Allein ab 2014 macht das 4 Millionen € aus.

Meine Damen und Herren, im Polizeivollzugsdienst werden 869 Stellenanhebungen von A 9 nach A 10 und 261 von A 10 nach A 11 vorgenommen. Das sind rund 5 Millionen € Mehraufwand für die Sicherheit unseres Landes. Es ist richtig, dass wir dort etwas machen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Bei dem Thema Sicherheit will ich auch die Justiz nennen. Die Unterhaltsbeihilfen für die rund 1.500 Rechtsreferendare werden von derzeit 942 € auf 1.030 € angehoben, also noch einmal ein Mehraufwand von 2 Millionen €. Auch das ist gut investiertes Geld.

Dann kommen wir zum nächsten Punkt, wo wir Geld ausgeben – da hat es ein Grundsatzurteil gegeben –, damit die Hochschulen weitersehen, dass sie Professoren bekommen, die die Arbeit dort gut machen können. Das höhere Grundgehalt, die Einführung von fünf Erfahrungsstufen, 50 % Leistungsbezüge bleiben bestehen – 4,2 Millionen € pro Jahr mehr, Investition in die Bildung, in die Professoren in diesem Land. Das ist auch eine Investition in die Zukunft des Landes.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Nicht nur, dass die Kommunen die höchsten Zuschüsse in der Geschichte des Landes bekommen – mit der beginnenden Reform für den kommunalen Finanzausgleich haben wir den Demografiefaktor eingebaut, eine schwierige Diskussion in den letzten Jahren – das gebe ich zu – über alle Parteigrenzen hinweg. Aber der Anfang ist gemacht. Die Demografie findet ihren Niederschlag in dem kommunalen Finanzausgleich. Alle 447 hessischen Kommunen erhalten einen Zugewinn, davon 260 – also 60 % – im ländlichen Raum einen hohen Zugewinn.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP – Norbert Schmitt (SPD): Wer verliert?)

Das ist richtig. Sie haben es schwerer, und sie bekommen in Zukunft mehr. Wenn wir bei der Frage der kommunalen Finanzen sind, will ich auch ein Wort zum kommunalen Schutzschirm verlieren: eine riesige Erfolgsgeschichte.

(Lachen des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Ich weiß noch, als Norbert Schmitt hier mit dem löchrigen kleinen schwarzen Knirps stand und gesagt hat: Das ist alles, was die Kommunen bekommen.

(Norbert Schmitt (SPD): So ist es!)

Heute müssen wir doch sagen: Die Kommunen, ob Landkreise oder kleine Kommunen, ob SPD-regiert, ob CDU- oder FDP-regiert, reißen uns doch das Geld aus dem Schutzschirm aus den Händen.

(Zuruf des Abg. Dieter Franz (SPD))

Sie sind zufrieden, und sie wissen, dass die schwarz-gelbe Koalition und die Regierung ihnen 2,8 Milliarden € Schulden in den nächsten Jahren abnehmen

(Norbert Schmitt (SPD): 30 Jahre!)

und noch einmal 400 Millionen € Zinszuschuss in den nächsten Jahren geben. Die Kommunen sind bei uns nun wirklich gut aufgehoben.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Wenn Sie sehen, wie viele heute schon mitgemacht haben, und – Herr Schmitt – wenn ich in Ihren Bildern arbeiten würde, müsste jetzt ein Kollege kommen und Ihnen einen 2 m langen dicken schwarzen Schirm bringen, worauf steht: FDP, CDU – wir sind für die Kommunen da. – Meine Damen und Herren, ich denke, das war ein Riesenerfolg.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Weiter: Konnexitätsausgleich. Auch eine Geschichte, wo Sie sich ärgern, dass das inzwischen geregelt wurde. Mit 125 Millionen € für 2013, wovon 70 Millionen € dazukommen, werden die Kommunen für den Aufbau nach der Mindestverordnung entschädigt.

(Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Willi van Ooyen (DIE LINKE): Staatsgerichtshofsurteil!)

Für den Bestand 2014 kommen noch einmal 54 Millionen € dazu. In Zukunft gibt es mehr Geld. Es mag sein, dass der Staatsgerichtshof moniert hat, dass die Ausstattung höher sein muss. Aber im Gegensatz zu Ihnen versprechen wir nicht, wir handeln. Wir haben es umgesetzt, und die Kommunen können sich dafür auch bedanken.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP – Lachen des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Versorgung im ländlichen Raum und andere Dinge, die 15 Millionen €, die wir für die Asylbewerberleistungen ausgeben müssen – das ist eine Folge von gesetzlichen, aber auch gesellschaftlichen Entwicklungen. Es ist im Gegensatz zu den Anträgen der Opposition eine solide Finanzierung da.

Der Mehraufwand von 220 Millionen € ist solide gegenfinanziert. 60 Millionen € Einsparungen und Umschichtungen, 136 Millionen € Rücklageentnahme – und zwar zielgerichtet, wofür sie gebildet wurden – und 77 Millionen € verringerte Zahlung in den LFA sind einfach Fakten. Die Neuverschuldung sinkt noch einmal um 52 Millionen €. Ich muss sagen: Das ist eine solide Finanzierung von Anträgen.

Wenn ich mir anschau, was die Opposition gemacht und wie sie mit mehr Belastungen für die Bürgerinnen und Bürger kalkuliert hat, die Sie gar nicht entscheiden können – Gelder, über die Sie gar nicht verfügen können und von denen auch unrealistisch ist, dass sie in den nächsten Jahren reinkommen –, dann will ich Ihnen einmal deutlich sagen: Deswegen haben wir auch den Antrag zum Schweizer Steuerabkommen eingebracht. Sie hätten mit einem Handheben im Bundesrat dafür sorgen können, dass einmalig 10 Milliarden € in die Kassen des Fiskus fließen, davon allein 700 Millionen € im nächsten Jahr für das Land Hessen.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Die gehen verloren, weil Sie die Hand nicht gehoben haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Und in Zukunft gehen jährlich noch einmal 50 bis 100 Millionen € verloren, nur weil Sie nicht dafür waren, dass in Zukunft die Reichen,

(Norbert Schmitt (SPD): Anonym bleiben können und weiter Gelder in die Schweiz schicken können!)

die aus Deutschland ihr Geld in der Schweiz angelegt haben, dort in Zukunft genauso viel Steuern zahlen müssten, wenn es dieses Steuerabkommen gegeben hätte. Weil Sie das verhindern, verlieren wir 50 bis 100 Millionen € jedes Jahr. Das ist ungerecht, und das ist auch für den Haushalt unverantwortbar.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Meine Damen und Herren, ich will Ihnen sagen, was Sie mit 70 Millionen € Mehreinnahmen gemacht haben, die aus Bundesmitteln kommen. Das ist einfach die Gegenseite zu unserem Entwurf. Sie wollen die Menschen belasten. Wir wollen die Menschen entlasten.

(Norbert Schmitt (SPD): Mit der Grunderwerbsteuer!)

Wir wollen investieren in zukunftssichere Maßnahmen. Die SPD ist eine Bürgerbelastungspartei. Das hat sich an jedem Änderungsantrag festgemacht.

Meine Damen und Herren, deswegen will ich Ihnen zum Ende sagen, der Doppelhaushalt ist ein großer Erfolg. Mit dem Zahlenwerk wird die Ermächtigung für die Fortsetzung einer guten Politik für die nächsten zwei Jahre gelegt. Wir haben sicherlich – das sage ich nach 15 Jahren im Landtag –, der Not folgend, in den letzten Jahren viel Geld aufnehmen müssen, unzweifelhaft. Aber wir haben es klug und sinnvoll in die Zukunft unseres Landes investiert. Das zeigen alle Untersuchungen zum Zustand des Landes Hessen.

An dieser Stelle möchte ich meinen Dank auch an die Mitglieder der beiden Fraktionen der CDU und der FDP richten. Die Beratungen zum Haushalt und das gesamte Aufstellungsverfahren sind hoch professionell abgelaufen.

Ich habe mir übrigens die Bilder noch einmal angeschaut, die zeigen, wie es war, als Rot-Grün noch regiert hat. Da sind die Haushaltsberatungen unter Tränen abgelaufen.

Ich muss schon sagen: Es ist toll, mit den Mitgliedern dieser beiden Fraktionen

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Schulden zu machen!)

gemeinsam Politik machen zu dürfen. Ich will die Gelegenheit nutzen, mich dafür ganz herzlich zu bedanken. Das gilt nicht nur für diese Haushaltsberatungen. Das gilt für die Haushaltsberatungen der letzten Jahre, bei denen ich als haushaltspolitischer Sprecher Verantwortung tragen durfte.

Ich will mich zum Abschluss dieser Beratungen sehr herzlich beim ganzen Haus bedanken. Ich will mich für die angenehme Zusammenarbeit mit den Mitgliedern meiner Fraktion und den Mitgliedern des Koalitionspartners bedanken. Ich will mich aber auch über die Parteigrenze hinaus bei den Mitgliedern der Oppositionsfraktionen bedanken. Ich möchte mich sehr herzlich bei den beiden Finanzministern bedanken, mit denen ich zusammenarbeiten durfte, also bei Karlheinz Weimar und Thomas Schäfer, bei der Staatssekretärin, bei den Mitarbeitern des Ministerbüros, bei Frau Goß und den Mitarbeitern des Budgetbüros.

Ich weiß nicht, ob ich mich bei den Mitgliedern des Rechnungshofs bedanken darf. Aber es war immer eine sehr an-

genehme und vertrauensvolle Zusammenarbeit. Nach der Diskussion heute Morgen muss man überlegen, wie man das interpretieren darf. Ich glaube aber, dass es wichtig ist, dass es gute persönliche Kontakte zwischen dem Parlament und dem Rechnungshof gibt. Auch dafür möchte ich sehr herzlich danken.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): So soll es auch bleiben!)

– „So soll es auch bleiben.“ – Ich möchte Herrn Dr. Worms und den Mitarbeitern der gesamten Haushaltsabteilung danken. Herr Dr. Worms, das war eine sehr angenehme Zusammenarbeit.

Natürlich möchte ich auch unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Fraktion danken. Stellvertretend danke ich unserem Referenten für Finanzen, Benjamin Seliger.

Zum Abschluss will ich Ihnen Folgendes sagen: Für mich stand während der 15 Jahre Politik immer der Mensch im Vordergrund. Nicht die Ideologie oder die Partei stand im Vordergrund. Natürlich habe ich für die CDU gekämpft, stehe dafür und werde das auch immer tun. Aber hinter jeder politischen Aussage habe ich mir zunächst einmal den Menschen angeschaut. Diese Form der Zusammenarbeit werde ich sicherlich auch in meiner neuen Funktion wahrnehmen: Der Mensch kommt zuerst. – Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der CDU – Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Kollege Milde, schönen Dank. – Ich glaube, ich darf Ihnen im Namen des ganzen Hauses für Ihre neue Aufgabe allzeit ein glückliches Händchen und Gottes Segen wünschen. Danke schön.

(Beifall)

Wir fahren mit den Haushaltsberatungen fort. Das Wort erhält nun Herr Kollege Schmitt für die SPD-Fraktion. Herr Schmitt, bitte schön.

#### **Norbert Schmitt (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich darf es vorwegnehmen: Herr Milde, auch ich darf mich für die Zusammenarbeit bedanken. Wir haben viel gestritten und oft unterschiedliche Meinungen ausgetauscht. Es gab aber auch immer wieder Gelegenheiten, uns sehr vernünftig auszutauschen und sehr vernünftig zusammenzuarbeiten. Ich wünsche Ihnen namens meiner Fraktion, aber auch im Interesse Hessens bei Ihrer neuen Aufgabe viel Erfolg.

Unabhängig davon, wie die Landtagswahl ausgeht, werden sich unsere Wege immer wieder kreuzen. Ich denke, darauf kann man aufbauen. Ich hoffe sehr, dass das kongeniale Duo in der Abwehr damit nicht aufgelöst wird, sondern dass Sie die Zusage einlösen, dass Sie weiterhin der Landtagsself zur Verfügung stehen.

(Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP – Zuruf)

– Du als zweiter Teil des Duos nicht, okay. – Ich will mich auch bei den Mitarbeitern bedanken. Das Budgetbüro ist genannt worden. Sie machen eine tolle Arbeit. Die politische Bewertung des Zahlenwerks ist etwas ganz anderes.

(Beifall der Abg. Tarek Al-Wazir und Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Herr Minister, ich glaube, das war es jetzt mit den Nettigkeiten. Denn ich muss schon sehr viele kritische Anmerkungen zu dem Entwurf des Doppelhaushalts machen, der leider nicht vom sorgsamem Umgang mit öffentlichen Mitteln geprägt ist, sondern von der Sorge der Mitglieder der CDU und der FDP, nicht wiedergewählt zu werden. Ich glaube, das wird sehr deutlich.

Der Doppelhaushalt war schon in seiner Fassung als Entwurf von der Landesregierung eindeutig ein Wahlkampfhaushalt. Er zeichnet sich nicht dadurch aus, dass damit die notwendigen Einschnitte und die notwendigen Einsparungen vorgenommen werden sollen. Vielmehr ist genau das Gegenteil der Fall. Mit ihm werden die Schleusen bei den Ausgaben ganz enorm geöffnet werden. Es werden 700 Millionen € bis 800 Millionen € von diesem Jahr zum nächsten Jahr mehr sein. Es werden sogar über 1 Milliarde € mehr bis zum Jahr 2014 sein.

Nach den Änderungen und Ergänzungen durch die Fraktionen der CDU und der FDP nach der zweiten Lesung wird das noch offenkundiger. Herr Milde hat einige dargestellt. Kurz vor Toresschluss werden die Schleusen noch einmal richtig für Wahlgewinne geöffnet. Mehrausgaben von sage und schreibe 220 Millionen € werden für die beiden Haushaltsjahre durch die Änderungsanträge noch einmal draufgesetzt.

Herr Milde, eine finanzielle Deckung wurde nahezu nicht vorgenommen. Vielmehr wurde massiv in die Rücklagen gegriffen. Insgesamt soll die Rücklagenentnahme für die beiden Haushaltsjahre zusammen 660 Millionen € betragen. 660 Millionen € zurückgelegte Gelder werden vor der Wahl schnell noch einmal ausgegeben. Das ist eine unbestreitbare Tatsache. Ich glaube, das macht das deutlich.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Es wurden haushaltspolitische Luftnummern kreiert. Der Ministerpräsident hat in der Elefantenrunde im Hinblick auf unsere Änderungsanträge von Scheinrechnungen gesprochen. Ich will Ihnen jetzt einmal vorlesen, wie Ihre Begründung der Haushaltsänderungsanträge aussieht. Ich mache das anhand des Änderungsantrags zur Stellenanhebung bei der Polizei. Da geht es um über 1.000 Hebrungen. Wir wissen jetzt, dass das 5 Millionen € kosten wird. In der Begründung des Änderungsantrags zu der Frage, wie das finanziert wird, stehen folgende Sätze:

Eine Ansatzserhöhung ist entbehrlich. Mehrausgaben werden im Rahmen des Haushaltsvollzugs aufgefangen.

(Lachen des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD) – Günter Rudolph (SPD): Das ist unseriös!)

Wenn wir, die Mitglieder der Opposition, einen solchen Haushaltsänderungsantrag mit einer solchen Deckung gestellt hätten, hätten Sie Hohn und Spott über uns ausgeschüttet.

(Beifall bei der SPD)

Der Ministerpräsident ist leider nicht da. Aber er hat sich, ähnlich wie heute Morgen, intensiv mit Details auseinandergesetzt, sodass man schon die Sorge haben konnte, ob er sich nicht im Klein-Klein verstrickt. Bei den Haushaltsänderungsanträgen der SPD-Fraktion ist ihm das auch wie-

der gelungen. Er hat kritisiert, dass wir die Mittel für das Schulvorbereitungsjahr streichen wollen. Sie müssen wissen: Wir haben da ein anderes Konzept.

Dazu hat er etwas ausgeführt. Ich zitiere aus der Debatte am 21. November 2012. Der Ministerpräsident sagte das in Richtung der Mitglieder der SPD-Fraktion.

Können Sie mir einmal sagen, warum Sie ausgerechnet die Mittel für die qualifizierte Schulvorbereitung streichen wollen? ... Für wen ist denn das? – Das ist für die Schülerinnen und Schüler, die besondere Hilfe brauchen, die Förderungsbedarf haben, insbesondere natürlich auch für Migrantenfamilien. ...

Wer ständig die Gerechtigkeit im Munde führt und ausgerechnet das, was den Schwächsten hilft, streichen will, der treibt nicht nur eine falsche Politik, sondern der ist unlauter.

Das hat der Ministerpräsident zu einem Änderungsantrag der SPD-Fraktion zur Streichung der Mittel für das Schulvorbereitungsjahr gesagt.

Welchen Änderungsantrag finden wir bei den Koalitionsfraktionen? – Wir finden einen Änderungsantrag, der vorsieht, dass die Mittel im Schulvorbereitungsjahr zusammengestrichen werden. Das ist der Haushaltsänderungsantrag Drucks. 18/6711.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das ist unglaublich!)

Was hat der Ministerpräsident dazu gesagt?

Wer ständig die Gerechtigkeit im Munde führt und ausgerechnet das, was den Schwächsten hilft, streichen will, der treibt nicht nur eine falsche Politik, sondern der ist unlauter.

Genau einen solchen Änderungsantrag haben Sie gestellt. Ich bin kein Fan von Roland Koch. Ich bin das wirklich nicht. Aber ihm wäre so etwas nicht passiert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Er hat anderen etwas vorgeworfen und es dann zumindest genauso gemacht. Das ist wirklich peinlich.

Nahezu täglich gibt es Berichte darüber, wie kritisch und wie brüchig die Wirtschaftslage weltweit ist. Aber mit diesem Doppelhaushalt wird dafür keine Vorsorge getroffen werden. Das Gegenteil ist sogar der Fall. Wie ich es eben dargestellt habe, werden die Rücklagen jetzt auch noch mit den Änderungsanträgen der Fraktionen der CDU und der FDP zusätzlich geplündert werden. Sie schmieren sich mit Sonnencreme ein, obwohl, wirtschaftspolitisch gesehen, Nebel herrscht. Sie geben Vollgas, obwohl nur trübe Sicht herrscht.

Vor der Landtagswahl werden noch einmal die Spendierhosen angezogen. Schulleiter sollen davon profitieren. Bei der Polizei soll es Stellenanhebungen geben. Rechtsreferendare sollen auch davon profitieren.

Eines aber haben Sie nicht eingestellt, und das muss man allen sagen, auch einigen der Beamten, die hier oben auf der Tribüne sitzen: Die Tariferhöhungen – das ist eine beträchtliche Summe – haben Sie nicht eingeplant. Meine Damen und Herren, daraus ist dann auch eine bestimmte Schlussfolgerung zu ziehen. Das ist hochinteressant.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Milde, und da sprechen Sie von solider Finanzplanung?

Diese Vorhaben: Schulleiter, Rechtsreferendare, Polizei – das kann man alles tun. Diese Vorhaben sind sicherlich nicht unberechtigt oder falsch. Aber sie müssen gegenfinanziert sein, entweder durch Einsparungen oder natürlich auch durch Einnahmeverbesserungen. Aber genau das haben Sie eben nicht getan.

Selbstverständlich bleiben wir bei unserer Position: Angesichts einer Situation, in der Reich und Arm in Deutschland immer weiter auseinanderfällt und in der die Reichen in Deutschland, obwohl es eine harte Krise gibt, noch weiteres Vermögen angehäuft haben, ist die Einführung einer Vermögensteuer sinnvoll und richtig, auch, um für mehr Gerechtigkeit zu sorgen, aber auch, um den Staat mit entsprechenden finanziellen Mitteln auszustatten, damit mehr für Bildung, mehr für soziale Gerechtigkeit getan werden kann und auch eine anständige Nachhaltigkeitspolitik möglich ist.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Sie haben keinen Änderungsantrag der SPD angenommen. Heute Morgen haben wir schon die Frage diskutiert, ob wir bei dem Thema Rechts extremismus nicht etwas tun können. Alle unsere Anträge sind abgelehnt worden.

Aber auch Einsparungen haben Sie abgelehnt, beispielsweise bei den Sachausgaben. Das ist ein Sammeltitel für Öffentlichkeitsarbeit, für Büroausstattung, aber auch für die super neue Verwaltungssteuerung.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Na klar!)

Ich habe es Ihnen schon einmal gesagt: Alleine die Bilanzierung kostet 1,4 Millionen €.

Sie haben auch abgelehnt, dass es Mehreinnahmen durch mehr Steuerprüfer und -fahnder gibt. Auch das haben Sie abgelehnt. Aus meiner Sicht ist das völlig unverständlich. Gerade die Entwicklungen der letzten Tage haben doch gezeigt: In diesem Bereich müsste es eigentlich eine Personalverstärkung geben, das wäre gut für die Finanzierung des Landes Hessen.

Deswegen noch einen Satz zum Schweizer Steuerabkommen. Da geht es um eine Grundsatzfrage. Sie werden die Sozialdemokraten ganz sicher nicht dazu bringen, zuzulassen, dass Steuerhinterzieher weiterhin anonym bleiben und nicht entdeckt werden können. Das geht nicht.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE) – Zuruf des Abg. Gottfried Milde (Griesheim) (CDU))

Das ist mit uns nicht zu machen. Das ist doch auch eine irre Position: Das Abkommen zwischen den USA und der Schweiz ist letzte Woche in Kraft getreten. Es sieht genau vor, dass die Konten mit Namen gemeldet werden müssen. Warum kann man das, was die USA mit der Schweiz erzielt haben, nicht auch von unserer Seite erzielen?

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Genau dieselbe Diskussion gibt es im Moment über ein Steuerabkommen zwischen Frankreich und der Schweiz. Ich sage Ihnen: Wer dem zugestimmt hätte, der hätte in der Tat die Hand dazu gereicht, dass weiterhin Geld in der

Schweiz entweder gewaschen oder schwarz angelegt werden kann. Wenn Sie an dieser Stelle Klientelpolitik verteidigen, dann ist das hochinteressant. – Das ist die Debatte, die wir an dieser Stelle zu führen haben.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE) – Zuruf des Abg. Manfred Pentz (CDU))

Sie haben keine Änderungsanträge angenommen, um beispielsweise mehr Bildungsgerechtigkeit herzustellen. Einen großen Teil unserer Anträge haben wir dort sogar durch Umschichtungen gegenfinanziert, ohne mehr Geld draufzulegen.

Herr Milde, Sie haben recht. Sie haben dargestellt, wie viel mehr Geld die Landesregierung in den letzten Jahren ausgegeben hat. – Und die Erfolge? Sie haben viel Geld ausgegeben, aber faktisch haben Sie damit nichts erreicht. Sogar in der Bildungspolitik sind wir stehen geblieben. Selbst im nationalen Vergleich sind wir nicht aufgestiegen. Wir haben keine vorderen Plätze, sondern müssen uns mit unteren Plätzen zufriedengeben, im unteren Mittelfeld. Beim Wirtschaftswachstum war Hessen immer ganz weit oben, immer unter den ersten dreien. Jetzt feiern Sie es schon, dass Sie 0,3 % besser sind als Mecklenburg-Vorpommern und Schleswig-Holstein. Mein lieber Schwan, wie weit sind Sie in dieser Landesregierung heruntergekommen, dass Sie so etwas feiern müssen? Das ist wirklich arm.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme zum nächsten Punkt, der uns sehr ärgert, nämlich dass Sie die Kommunen so sträflich vernachlässigen.

(Holger Bellino (CDU): Ach du meine Güte!)

– Natürlich, das ist so, von wegen „meine Güte“. Nur ein Vergleich: Ihr Gutachter, Prof. Lenk, hat nachgewiesen: In fast allen anderen Bundesländern werden 800 € direkte und indirekte Zuweisungen pro Kopf an die Kommunen gegeben. Das Land Hessen gibt nur 600 Millionen €, das ist ein Defizit von 1,2 Milliarden €, die Hessen im Vergleich seinen Kommunen vorenthält. In dieser Situation haben Sie noch 344 Millionen € seit dem Jahr 2011 gestrichen. Das ist das Üble, und das führt dazu, dass Hessens Kommunen die höchsten Defizite in ganz Deutschland haben. Das ist Ihr Verdienst und Ergebnis Ihrer Politik.

Dazu noch eine weitere Zahl. Seit Sie regieren, CDU und FDP, sind die Schulden der Kommunen in Hessen von weniger als 10 Milliarden € auf mittlerweile 23 Milliarden € gestiegen.

(Zuruf des Abg. Manfred Pentz (CDU))

Das muss man sich einmal überlegen. Das ist Ergebnis Ihrer Politik, Ihrer sträflichen Vernachlässigung der Kommunen in Hessen.

(Beifall bei der SPD)

Dieser Schutzschirm – du lieber Gott, der ist doch keine Medizin für schlimm erkrankte Kommunen, sondern lediglich eine Schmerztablette, damit die Wunden, die die Landesregierung ihnen geschlagen hat, überhaupt noch aushaltbar sind. Das ist doch die Tatsache, über die wir an dieser Stelle reden müssen.

Wunderschön war der Versprecher jenes CDU-Abgeordneten, der vom „Rettungsschirm“ gesprochen hat. Da muss wohl Freud irgendwie Pate gestanden haben. In der Tat versucht die Landesregierung, sich mit diesem Rettungs-

schirm zu retten. Aber die Kommunen, die Kommunalpolitiker wissen sehr wohl, dass Sie die Kommunen in massiver Art und Weise geschröpft haben, ihnen Geld entzogen haben.

Herr Kollege Milde, deswegen sage ich Ihnen: Ein echter Rettungsschirm für die Kommunen ist eine andere Landesregierung, nämlich eine von der SPD geführte Landesregierung.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Gottfried Milde (Griesheim) (CDU))

Es ist hochinteressant: Sie haben von einer Mini-KFA-Reform ländlicher Bereich und demografische Entwicklung gesprochen. Seit drei Wochen weigert sich der Minister, entsprechende Zahlen vorzulegen, wer Verlierer ist.

(Günter Schork (CDU): Das stimmt doch gar nicht!)

Der Städtetag hat versucht, das zu berechnen. Herausgekommen ist, dass z. B. die Schutzschirmkommune Kassel mindestens 1 Million € verliert – und übrigens werden auch viele Kreise verlieren.

(Zuruf der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Das ist in die Konsolidierungsvereinbarungen zum Schutzschirm überhaupt noch nicht eingeflossen. Das heißt, die Konsolidierungsvereinbarungen dort sind schon Makulatur, bevor der Vertrag überhaupt in Kraft tritt.

Das ist Ihre Politik, und das soll verschleiert werden. Deswegen rückt der Minister die Zahlen nicht heraus. Wir wollen durch einen Antrag erreichen, dass diese Zahlen endlich vorgelegt werden.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Meine Damen und Herren, ja, dieser Doppelhaushalt ist ein Wahlkampfhaushalt. Kräftig werden noch einmal die Mehrausgaben bemüht. Nach LFA und KFA steigen die Ausgaben in bisher noch nie da gewesene Höhen. Trotz Rekordsteuereinnahmen bleibt man weiterhin bei einer viel zu hohen Nettoneuverschuldung von 1,3 Milliarden € im Jahr 2013 bzw. 1,08 Milliarden € im Jahr 2014.

Deswegen kann man ganz nüchtern eine Bilanz ziehen, denn dies wird ja der letzte Haushalt sein, den Sie eingebracht haben.

(Holger Bellino (CDU): Falsch!)

Die Landesregierungen von CDU und FDP haben seit 1999 die Schulden mehr als verdoppelt: von 20 Milliarden € – wenn es nach dem Doppelhaushalt geht und Sie das Jahr 2014 noch erreichen sollten – auf 43 Milliarden €. Das ist Ihre Zielperspektive.

Sie haben viel Geld ausgegeben. Das ist unbestreitbar. Sie haben viele Schulden gemacht. Aber Sie haben wenig für das Land erreicht.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Ja!)

Das setzen CDU und FDP in der Tat mit diesem Doppelhaushalt fort. Deshalb hat er keine Zustimmung verdient. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Kollege Schmitt. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt Herr Kollege Kaufmann das Wort.

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der heute zur Verabschiedung anstehende Haushalt für die Jahre 2013 und 2014 bringt es – und zwar so deutlich und präzise wie wenig anderes – ans Tageslicht, dass die schwarz-gelbe Landesregierung erschöpft und verbraucht ist und selbst nicht mehr daran glaubt, nach der nächsten Wahl noch im Amt zu bleiben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In Kabinettskreisen weiß man erkennbar schon seit einiger Zeit nicht mehr,

(Zurufe von der CDU)

wofür die Regierung eigentlich da ist. Alle spüren doch die eigene Konzeptionslosigkeit immer deutlicher.

Es ist für die Ministerriege und die Koalitionsfraktionen so etwas wie eine Erlösung, was der Hestentrend der vergangenen Woche bestätigt hat: Am 18. Januar 2014 ist das Elend dann endlich vorbei. Das Regieren von CDU und FDP ist zu Ende.

(Zurufe von der CDU)

Lame Duck ist die Regierung schon lange, Herr Kollege Weimar. Egal, wie früh oder spät Sie die Landtagswahl auch terminieren werden, klügere Köpfe in den Reihen der CDU-Fraktion, wie der Kollege Milde, ziehen rechtzeitig, nämlich jetzt, die Konsequenz und lassen sich lieber auf einem Bankdirektorensessel nieder, als alsbald die härteren Oppositionsbänke drücken zu müssen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, deswegen möchte ich an dieser Stelle die Gelegenheit ergreifen, dem Kollegen Milde für die Jahre der kollegialen Zusammenarbeit und den, wie ich finde, stets erfreulichen Umgang miteinander herzlich zu danken. Lieber Herr Kollege Milde, ich kann Sie sehr gut verstehen, dass Sie dieses havarierte Regierungsschiff,

(Zuruf des Abg. Günter Schork (CDU))

aus dem der Duft von Moder und Verwesung bereits durch alle Ritzen dringt, schleunigst verlassen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Günter Schork (CDU): Das ist vollkommen unterirdisch!)

Herr Kollege Milde, mein Wunsch an Sie: Tun Sie ab nächstem Jahr mit Freude und Erfolg Gutes für die WI-Bank und auch für Ihr eigenes persönliches Wohlergehen. Die besten Wünsche der GRÜNEN begleiten Sie. Ich denke, wir werden Sie noch vermissen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Zum versöhnlichen Teil meiner Rede gehört auch noch, weiteren Dank abzustatten: allen, die bei der Haushaltserarbeitung und bei den Beratungen den Abgeordneten zugearbeitet haben. Es sind dies die Kolleginnen und Kollegen

in den Fraktionen, im Landtag, insbesondere im Budgetbüro, und natürlich auch in den Ministerien, kurz: allen, die uns nicht nur zugearbeitet haben, sondern auch unsere Diskussionen, besonders im Haushaltsausschuss, inhaltlich verfolgt und obendrein in Geduld ertragen haben.

Beim Danksagen besonders herausheben möchte ich, gerade im Rahmen der Haushaltsberatungen und obendrein ausgesprochen tagesaktuell, noch den Rechnungshof, unter Führung seines Präsidenten Prof. Eibelshäuser.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Dem gesamten Hof gilt unser besonderer Dank für seine hervorragende Arbeit. Ich will dies auf die Formel bringen: Hessischer Rechnungshof – nie war er so wertvoll wie heute.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Meine Damen und Herren, wir GRÜNE können nach den Umfragedaten des aktuellen Hestentrends zuversichtlich sein, dass die FDP uns in diesem Saal dann erspart bleibt und die CDU zusammen mit ihrem Hochmut krachend abgestürzt sein wird, sodass wir uns an das Aufräumen der Trümmer und der Scherben aus der schwarz-gelben Hinterlassenschaft machen können. Das wird kein leichtes Unterfangen werden.

(Zuruf des Abg. Dr. Frank Blechschmidt (FDP))

Meine Damen und Herren von der CDU, bitte hoffen Sie nicht darauf, dass wir uns durch die nochmalige Verschärfung Ihrer unverantwortlichen Chaos- und Verschuldungspolitik abschrecken lassen, in Hessen die Regierungsverantwortung übernehmen zu wollen.

(Karlheinz Weimar (CDU): Sie wollen doch aufhören!)

– Herr Kollege Weimar, nein, wir lassen uns auch von Ihnen nicht vergraulen. Dessen können Sie gewiss sein.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir halten einen Regierungswechsel für überfällig und setzen alles daran, ihn auch zu realisieren.

(Karlheinz Weimar (CDU): Man hört doch, dass Sie aufhören!)

Meine Damen und Herren, alle wissen, dass die nächste Regierung gigantische Schuldenberge von ihren schwarz-gelben Vorgängerinnen erben wird. Mehr als die Hälfte aller hessischen Schulden wurde in den Regierungszeiten von Schwarz-Gelb gemacht. Herr Kollege Schmitt hat schon darauf hingewiesen. Kein Cent oder Pfennig wurde von diesem Schuldenberg je abgetragen.

Konkret hatten wir mit Ablauf dieses Jahres, wenn man alles zusammenrechnet, 17 Jahre lang CDU-Ministerpräsidenten in Hessen. Sie verantworten mehr als 21 Milliarden € Schulden, während in insgesamt 50 Jahren Regierung, fast ausschließlich unter sozialdemokratischer Führung, insgesamt 20,4 Milliarden € Schulden gemacht wurden.

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Herr Kollege Milde, merken Sie sich das: Im Durchschnitt der Jahre der schwarz geführten Regierungen wurden Jahr

für Jahr dreimal so viele Schulden gemacht wie bei den Roten.

(Beifall des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Auch nach Aufnahme der Schuldenbremse in die Hessische Verfassung hat die schwarz-gelbe Koalition keineswegs einen Kurs der Konsolidierung eingeschlagen. Das ist aus der Tatsache zu erkennen, dass Hessen im Jahr 2013 die zweithöchste Kreditfinanzierungsquote der Flächenländer plant. Für unser Land Hessen ist es schon lange nicht mehr gültig, dass rot die Farbe der Miesen und des Minus ist und schwarz die Farbe des Guten sein kann. Es ist genau umgekehrt, wie die hessische Geschichte uns lehrt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Meine Damen und Herren, erdrückende Beweise dafür, dass die Schwarzen total unfähig und obendrein auch unwillig sind, eine solide Finanzwirtschaft zu betreiben und weiterhin in ungebrochener Verantwortungslosigkeit nach dem schändlichen Motto leben „après nous le déluge“ – was übersetzt heißt: nach uns die Sintflut –, liefern der Haushaltsentwurf 2013 und 2014 und insbesondere die vom Kollegen Milde so nett und lobend erwähnten Änderungsanträge der Koalitionsfraktionen, die auf den letzten Drücker und von der Öffentlichkeit nahezu unbemerkt in der letzten Woche noch rasch durch den Haushaltsausschuss gepetscht wurden. Hier werden zusätzliche Verpflichtungen eingegangen, für die es keinerlei angemessene Finanzierung gibt. Obendrein wird im Vorfeld der Landtagswahl ein wahrer Geldregen in den Haushalt geschrieben, speziell für Wählergruppen, deren Wohlwollen und Zustimmung an der Wahlurne gebraucht werden.

In Regierungskreisen geht man im Sommer 2013 vom Motto „wWw“ aus. Das ist ja etwas Modernes, nämlich wahlnahe Wohltaten wirken.

Gut 1.100 Referendarinnen und Referendaren, über 1.100 Polizistinnen und Polizisten und sämtlichen, mehr als 1.100 Rektorinnen und Rektoren an Grund-, Haupt- und Realschulen wird man ordentliche Gehaltserhöhungen zukommen lassen. Da kommt doch sicher Freude auf. Das gilt umso mehr, je häufiger Bilder von pressewirksamen Terminen der Urkundenaushändigungen begleitet von strahlenden Koalitionsabgeordneten den Weg in die örtliche Presse finden werden.

(Zuruf des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU))

Dies ist bekanntlich das beliebteste Betätigungsfeld des Kollegen Tipi – unserem Star, dem stets und überall bestens einsetzbaren Topfotomodell des Landtags.

(Heiterkeit bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Meine Damen und Herren von der Koalition, glauben Sie wirklich, dass Sie mit diesem Manöver die richtigen Kreuze auf den Stimmzetteln bewirken können?

(Zuruf des Abg. Peter Beuth (CDU))

Sie sollten durchaus wissen: Nicht die Maßnahmen für sich genommen – denen kann man durchaus zustimmen –, aber dass sie derart geballt und exakt für den Wahlkampf terminiert jetzt kommen, das muss in der Tat auf scharfe Kritik stoßen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie wissen genau, was die Landtagsfraktionen angeht, achtet der Rechnungshof strikt darauf, dass keine wahlkampfbezogenen Aufwendungen aus Steuergeldern finanziert werden. Das letzte Jahr vor der Wahl darf nicht zu besonderen Auftritten genutzt werden. Für die Regierung gilt diese Begrenzung leider nicht. Nicht einmal aus Schamgründen wird dort Zurückhaltung geübt.

Meine Damen und Herren, was ist denn die Konsequenz dieser unverantwortlichen Vorgehensweise bei der Finanzplanung? Zunächst wurde dieser Doppelhaushalt mit reichlichen Luftbuchungen zurechtgeschminkt, was von der Mehrheit zwar immer geleugnet, aber am Ende sogar durch eigene Anträge, Stichwort: Zinsausgaben, eingeräumt werden musste. Weiterhin wurden neuerliche Verpflichtungen zulasten des Landeshaushalts eingegangen, deren Finanzierung aber locker in die zukünftige Verantwortung der nächsten Regierung abgeschoben wurde. Beispiele hierfür sind sowohl die Maßnahmen bei der Kinderbetreuung, Raten nach 2014 bis 2019, als auch das neue Kommunalinteressenmodell zur Ankurbelung des Straßenbaus, das auch eine spätere Finanzierungsverpflichtung der dann amtierenden Landesregierung zur Folge hat.

Das heißt, Sie geben jetzt Geld aus und sagen den anderen: Schaut zu, wie ihr es dann bezahlen wollt. – Darüber hinaus werden die Rücklagen weiter entleert und im Finanzplan auch noch für die Folgejahre die so beliebten globalen Minderausgaben und Mehreinnahmen wieder verwendet. Das sind alles nichts als ungedeckte Schecks auf die Zukunft. Das ist die Abbildung der Ratlosigkeit dieser Finanzwirtschaft.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist allseits offenkundig, dass die Regierung Bouffier/Hahn mit ihrem Latein am Ende ist. Die von den GRÜNEN verwendete Qualifizierung „erschöpft und verbraucht“ ist hierfür nicht übertrieben. Im Gegenteil, sie ist dem Regierungshandeln geradezu sorgenvoll zugewandt, denn wir machen uns wirklich ernste Gedanken – nicht so sehr um die Zukunft der Mitglieder der Landesregierung, das will ich gerne zugeben, aber um die Zukunft unseres Landes. Wenn man Woche für Woche miterleben muss, wie die einstmals so sehr gepriesenen Leuchttürme koch-metzscher Erfindungskunst zerbröseln und einstürzen, dann kann man die Sorgen nicht mehr gänzlich verbergen. Das Einzige, das noch nicht untergegangen ist, scheint der jährliche Empfang des Hessischen Ministerpräsidenten für die hessischen Tollitäten zu sein. Alles andere hat kräftig an Glanz verloren.

Aktuelle Stichworte zur Beschreibung der Trümmerhaufen sind die Abkürzungen UKGM und EBS – wir haben heute Morgen darüber gesprochen – und natürlich die immer wieder bemühte „Nummer eins“. Ob „Tagesmütterland Nummer eins“, „Bildungsland Nummer eins“, „Innovationsland Nummer eins“, „Mobilitätsland Nummer eins“, „Wirtschaftsland Nummer eins“ – stets sind alle Leuchttürme versunken. Die Wünsche blieben unerfüllt. Meine Damen und Herren, könnte es vielleicht doch daran liegen, dass Sie in der Regierungskoalition vielleicht Wünsche haben, aber keine Fähigkeiten?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Obendrein scheinen Sie auch nicht zu wissen, wohin Sie das Land führen wollen, wie wir allen Berichten von Ihrer grandiosen Haushaltsklausur entnehmen konnten. Da zeigte sich Ihre Unfähigkeit sehr deutlich. Es ist nicht ersicht-

lich, wohin Sie streben, was Sie erreichen wollen. Stattdessen schauen Sie immer auf die Vergangenheit und jubeln allerhöchstens über das bislang Erreichte – Stichwort: maximale Verschuldung des Landes.

Der Haushalt bewältigt nicht einmal die Vergangenheit. Wie soll er denn dann die Zukunft gestalten? Wie man es besser machen könnte, sagen wir Ihnen seit Jahren. Wir haben es Ihnen in unseren Konzeptpapieren sogar aufgeschrieben. Sie können alles nachlesen. Stattdessen blockieren Sie die notwendigen Entwicklungen und verspielen damit die Zukunftschancen unseres Landes. Weder eine zukunftsfähige Mobilitätsstrategie noch die so überragend wichtige Energiewende bringen Sie voran. Auch Ihre wohlklingenden Versprechungen von selbstständigen Schulen mit 105-prozentiger Lehrerversorgung zerschellen krachend an dem alltäglichen Irrsinn eines Schulverwaltungsorganisationsstrukturreformgesetzes. Meine Damen und Herren von der CDU, Sie leben politisch längst in einer plüschgeschönten Traumwelt der Vergangenheit und haben die Verbindung zur Realität total verloren.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sind reif für den politischen Ruhestand. Dieser sei Ihnen gegönnt. CDU und FDP gehen in die letzte Runde ihrer Regierungszeit. CDU und FDP werden heute mit Vorschlag einen Haushalt der Agonie beschließen, dessen Melodie von der Tanzkapelle der Titanic stammt. Wir GRÜNE können dies nicht verhindern. Unsere Vorschläge und Anträge hat die Mehrheit sämtlich abgelehnt. Auch wenn es uns wütend macht, werden wir das als Demokratinnen und Demokraten hinnehmen. Es spornt uns aber noch mehr an, diesem grauenhaften Spuk ein Ende zu bereiten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Kollege Kaufmann. – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Noll das Wort.

#### **Alexander Noll (FDP):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Kaufmann, dieser Haushalt ist die Vorbereitung der Wiederauflage der schwarz-gelben Koalition in der nächsten Wahlperiode – und nicht deren Abgang, wie Sie es formuliert haben.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Der Doppelhaushalt 2013 und 2014 der Landesregierung, gebildet aus FDP und CDU, ist ein weiterer Schritt auf dem Weg zu einem ausgeglichenen Haushalt, ein weiterer Schritt zu Einhaltung der Schuldenbremse. Für uns als FDP hat nämlich die Haushaltskonsolidierung weiterhin höchste Priorität. Wir gehen den Weg des Abbaupfades wie angekündigt konsequent weiter. Dies bedeutet, dass die Nettoneuverschuldung jedes Jahr sinken wird, bis wir spätestens 2019 einen ausgeglichenen Haushalt vorlegen.

Wir arbeiten mit Nachdruck daran, die Schere zwischen Einnahmen und Ausgaben zu schließen. Auf der Einnahmenseite profitieren wir von Rekordsteuereinnahmen. Das ist in erster Linie ein Verdienst unserer wachstumsfreundlichen Politik. Zugleich setzen wir auf der Ausgabenseite

deutliche Akzente in Zukunftsfeldern unseres Landes: im Bereich Familie mit dem U-3-Sonderinvestitionsprogramm, im Bereich Bildung mit der besten Lehrer-Schüler-Relation, die es in der Geschichte Hessens je gab.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Am Ende werden wir 2.500 neue Lehrerstellen geschaffen haben. Im Bereich Hochschule und Forschung haben wir ein Budget, wie es in der Geschichte des Landes Hessen noch nie erreicht wurde. Im Bereich Infrastruktur setzen wir z. B. mit 100 Millionen € für den Straßenbau deutliche Akzente. Im Bereich Sicherheit wird auf alle Fälle der Notwendigkeit der Neuordnung der Sicherungsverwaltung nachgekommen. Im Bereich Soziales wird die Aufhebung der Obergrenze für Schulplätze in der Altenpflegeausbildung kommen.

Dies ist nur ein Teil der Maßnahmen, die in kontinuierlicher Fortsetzung unserer Politik auch diesen Haushalt bestimmen.

Weitere Punkte hat der Kollege Milde bereits aufgeführt. Die Rektorenbesoldung muss angepasst werden. Im Polizeivollzugsdienst werden Stellenanhebungen erfolgen. Die Unterhaltsbeihilfen für Rechtsreferendare werden angehoben. Die Besoldung der hessischen Hochschullehrer wird reformiert. Wir werden den konnexitätsbedingten Ausgleich der Mindestversorgung und die Regelungen für das neue hessische Kinderförderungsgesetz in diesem Haushalt stemmen. Außerdem wird es weitere Projekte in diesem Haushalt geben, die Akzente für die Zukunft des Landes setzen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich auf die Kommunen zu sprechen kommen. Herr Schmitt und auch die GRÜNEN äußern sich immer verächtlich darüber, in welcher finanziellen Größenordnung das Land Hessen die Kommunen unterstützt. Wir werden in den Jahren 2013 und 2014 den höchsten Mitteleinsatz im Kommunalen Finanzausgleich haben, den es in diesem Bereich jemals gegeben hat.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Die Gewerbesteuererinnahmen haben einen Stand erreicht, wie es schon lange nicht mehr der Fall war. Auch das ist ein Ergebnis erfolgreicher Wirtschaftspolitik in diesem Lande. Das fördert natürlich auch die Kommunen hinsichtlich ihres finanziellen Auskommens. Die Entlastung durch den Bund von Ausgaben für die Grundsicherung wird durchschlagen, insbesondere bei den Kreisen.

Herr Schmitt, das Land unternimmt sehr große Anstrengungen, um die Kommunen wieder in die finanzielle Leistungsfähigkeit zu führen. Dazu gehört der Kommunale Schutzschirm. Es war nie angedacht, dass dieser Schirm zu einer totalen Entschuldung der Kommunen beitragen soll. Er soll ihnen dabei helfen, einen Weg einzuschlagen, der in eine solide Finanzpolitik zurückführt, in eine Politik, in der man die Ausgewogenheit zwischen Einnahmen und Ausgaben zum Grundsatz des Handelns macht, die den Kommunen hilft, Schulden abzubauen, wenn sie sich auf diesen Weg begeben. Hilfe zur Selbsthilfe war von Anfang an die Grundkonzeption dieses Schutzschirms, und sie wird es auch bleiben.

Der Erfolg spricht Bände. Die Überlegungen, wie die Kommunen den Kommunalen Schutzschirm in Anspruch

nehmen können, zeigen doch große Erfolge. Nie geahnte Einsparungsmöglichkeiten werden plötzlich zutage gefördert. Es wird mit Effizienzüberlegungen begonnen,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Genau, Bibliotheksschließungen!)

auch in sozialdemokratisch regierten Kommunen, in denen man jahrelang behauptet hat, man sei am Ende der Fahnenstange angekommen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Bibliotheksschließungen! Das ist wirklich innovativ!)

Herr Schmitt, Sie verniedlichen eine Leistung der Landesregierung und stellen sie in einer Art und Weise dar, die nicht der Realität entspricht. Ihre eigenen sozialdemokratischen Bürgermeister und Landräte beweisen doch, dass Sie hier nicht die Wahrheit sagen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Als der zu verabschiedende Haushaltsplanentwurf am 4. Juli vorgestellt wurde, ließ Thorsten Schäfer-Gümbel, der neue Finanzexperte des SPD-Kanzlerkandidaten Steinbrück, via Pressemitteilung verlauten, dass auf der Ausgabe-seite kein Euro eingespart werde. Weiter unten hieß es, es müssten auch Einsparungen erfolgen. Die Neuverschuldung könne früher auf null gesenkt werden, doch das sei nicht gewollt. Das verkündete Thorsten Schäfer-Gümbel.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Der hört noch nicht einmal zu!)

Das war, bevor die SPD ihre Anträge in die Haushaltsdebatte eingebracht hat. Es ist natürlich legitim, dass politische Parteien ihre unterschiedlichen politischen Programme in Anträgen zum Ausdruck bringen.

(Norbert Schmitt (SPD): Danke sehr!)

Das ist legitim, und es gehört zum demokratischen Wettbewerb.

(Norbert Schmitt (SPD): Danke sehr!)

Dass unterschiedliche Schwerpunkte gesetzt werden, kritisiert niemand. Herr Schmitt, ich bin der Letzte, der es seinen politischen Mitstreitern verwehren will, die eigenen Ideen in Anträge zum Haushalt oder auch in konkretes politisches Handeln umzusetzen.

Aber vor dem Hintergrund dessen, was Ihr Fraktionsvorsitzender, Thorsten Schäfer-Gümbel, in die Welt gesetzt hat, lohnt es sich schon, diese Anträge näher zu beleuchten. Ich will nicht im Einzelnen darauf eingehen. Aber Sie haben hier erklärt, dass dieser Haushalt nichts zu einem schnelleren Abbau des Defizits beiträgt. Wenn Sie sich Ihre Anträge ansehen, stellen Sie fest, Sie haben allein im Jahr 2013 zusätzliche Ausgaben in Höhe von über 526 Millionen € vorgesehen. Im Jahr 2014 sind es gar 908 Millionen €.

Wenn Sie sich dann überlegen, welche Einnahmen Sie den Ausgaben gegenüberstellen, erkennen Sie, dass das landesgenerierte Einnahmen in Höhe von 203 Millionen € im Jahr 2013 und 132 Millionen € im Jahr 2014 sind. Den Rest an Einnahmen produzieren Sie durch Luftnummern: Sie generieren Einnahmen, über die Sie gar nicht bestimmen können.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Das ist schlicht falsch!)

Sie produzieren Einsparvorschläge, die sich gar nicht umsetzen lassen. Was ist denn der Effekt Ihrer Anträge und Ihrer Haushaltspolitik? Der Effekt ist, dass wir auf dem eingeschlagenen Abbaupfad nicht vorankommen, sondern dass sich die Entwicklung des Defizits in den Jahren 2013 und 2014 genau umkehrt.

Genauso sieht es mit den Anträgen der GRÜNEN aus. Die GRÜNEN generieren mit ihren Anträgen zusätzliche Ausgaben in Höhe von 749 Millionen € im Jahr 2013 und 454 Millionen € im Jahr 2014. Dem Ganzen stehen aber nur die entsprechenden landesgenerierten Einnahmen gegenüber. Damit tragen auch Sie zu einem Anstieg des Defizits bei; denn Ihre Einsparungsmaßnahmen sind ebenso wie die der anderen aus der Luft gegriffen.

Ich will Ihnen einmal zeigen, wie das abläuft: auf welche unterschiedlichen Ideen Sie allein bei den landesgenerierten Einnahmen kommen. Bei dem Thema Wassercent haben sich alle noch abgesprochen. Da kommen Sie alle auf 80 Millionen €.

Aber dann sehe ich, wie unterschiedlich die SPD und die GRÜNEN das Thema Erbschaftsteuer angehen. Die SPD veranschlagt für das Jahr 2013 0 €, während die GRÜNEN schon mit 100 Millionen € dabei sind. Wie Sie das errechnen, kann man nur erahnen. Es müsste zumindest eine gemeinsame Berechnungsgrundlage geben; dann käme man wenigstens auf ähnliche Zahlen. Aber so liegen zwischen jetzt und dem Jahr 2013 100 Millionen € an fiktiv generierten Einnahmen. So geht es weiter.

Die LINKEN haben noch ganz andere Zahlen. Sie kommen bei ein und demselben Erbschaftsteueraufkommen auf fast 600 Millionen €. Ich weiß nicht, ob es überhaupt so viele Leute gibt, von denen man etwas erben kann. Sie sehen, dass Sie mit den Gerüsten, mit deren Hilfe Sie in Ihren Anträgen die Finanzierung regeln, völlig auf dem Holzweg sind.

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Kollege Noll, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

#### **Alexander Noll (FDP):**

Nicht jetzt. Sie hatten genug Gelegenheit, Ihre Standpunkte darzulegen. – Sie sehen, das Gebilde, das Sie uns als zukunftsweisend verkaufen, ist nichts anderes als eine Luftnummer. Das Wichtige bei dieser Sache ist: Sie haben mit Ihren Einsparungsvorschlägen nur eines gemacht, nämlich das, was in Ihren Anträgen steht, zu finanzieren. Sie kritisieren die Landesregierung dafür, dass sie auf dem Abbaupfad nicht schneller vorankommt. Wo sind denn diese Anträge? Wollen Sie sie vielleicht in einer vierten Lesung einbringen? Da vermisse ich alles. Das ist keine seriöse Finanzierung.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Dabei sehe ich von der ganzen Blockade auf der Bundesebene ab, die Sie in Sachen kalte Progression und Steuerabkommen mit der Schweiz betreiben. Das spricht Bände.

Letztes Jahr zur gleichen Zeit hat der Kollege Milde von Hessen

(Heiterkeit bei der SPD und der LINKEN – Willi van Ooyen (DIE LINKE): Der Kollege Milde von Hessen!)

als neuem Musterland gesprochen und davon, dass Grün-Rot in Baden-Württemberg begonnen habe, das Land herunterzuwirtschaften. Im Anschluss daran hat sich Kollege Mathias Wagner zu einer Kurzintervention gemeldet und die Schuldenaufnahme in Hessen in Höhe von 1,5 Milliarden € mit dem ausgeglichenen Haushalt in Baden-Württemberg verglichen. Lobenswert. Daraufhin hat Kollege Milde gesagt, Grün-Rot lebe vom Polster der Vorgängerregierung, und das Polster sei schnell aufgebraucht. Im Protokoll ist als Reaktion darauf „Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN“ vermerkt. Schön. Solch kurzfristige Lacher sind vielleicht ganz gesundheitsfördernd.

Aber wie sieht es denn heute aus? Während wir auf unserem Abbaupfad konsequent voranschreiten

(Lachen des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

und die Nettoneuverschuldung Jahr für Jahr abbauen, baut die grün-rote Landesregierung in Baden-Württemberg die Neuverschuldung auf. Von einem ausgeglichenen Haushalt im Jahr 2012 kommt man zu einer Nettoneuverschuldung von 1,7 Milliarden € im Jahr 2013. Im Jahr 2014 soll sie 1,3 Milliarden € betragen. Das sind die Auswirkungen realer rot-grüner Finanzpolitik.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Genau das Gleiche passierte, wenn das Konstrukt, das in Ihren Anträgen enthalten ist, in Hessen umgesetzt würde. Deswegen sage ich: In der Beratung über den heute zu verabschiedenden Haushaltsplanentwurf zeigen sich sehr deutliche Unterschiede zwischen der schwarz-gelben Konsolidierungspolitik und der progressiven Schuldenmacherei der oppositionellen Fraktionen von der linken Seite.

Lassen Sie mich zum Abschluss eines sagen, auch wenn Sie es nicht mehr hören wollen: Das Geheimnis des Sparens ist der Verzicht,

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

insbesondere der Verzicht auf rot-grüne Projekte und rot-grüne Finanzpolitik. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Kollege Noll. – Für die Fraktion DIE LINKE spricht der Fraktionsvorsitzende Willi van Ooyen. Bitte schön.

#### **Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine verehrten Damen und Herren! Zunächst auch von mir herzlichen Dank für die Unterstützung, die wir bei den Haushaltsberatungen erhalten haben, sowohl aus dem Ministerium als auch vom Budgetbüro. Auch dem Dank an Herrn Milde will ich mich durchaus anschließen. Er ist ein relativ umgänglicher Mensch. Das kann man nicht von allen Koalitionsabgeordneten sagen.

Ich gehe davon aus, dass wir heute das Ritual der dritten Lesung zum letzten Mal in dieser Legislaturperiode hinter uns bringen. Wie immer hat die Landesregierung einen Haushalt vorgelegt, der von den größten Regierungsfractionen ohne größere Änderungen abgenickt wird.

(Gottfried Milde (Griesheim) (CDU): Wir stehen auch dazu!)

Mit einer Ausnahme hat sich auch diesmal die Regierung keinem einzigen Vorschlag zu Änderungen aus der Opposition angenähert. Sie hat keinen aufgegriffen. So könnte man meinen, dass die Haushaltsberatungen vor allem eine Beschäftigungstherapie der Landesregierung für die Parlamentarier sein sollen. Denn machen wir uns nichts vor: Dieser Landeshaushalt wird im Wesentlichen von den Ministerien vorbereitet und anschließend von weitestgehend desinteressierten Fachpolitikern der Regierungsfractionen durchs Parlament gewunken. Das ist jedenfalls meine Erfahrung.

Wie gesagt: Im Großen und Ganzen ist es auch dieses Mal so. Denn einen kleinen Schritt in die richtige Richtung, also einen Schritt in die linke Ecke, hat der Finanzminister gemacht.

(Heiterkeit der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

In den letzten Jahren haben wir wiederholt gefordert, mindestens seit 2008, dass in Hessen die Grunderwerbsteuer angehoben werden soll. Offensichtlich ohne große Rücksicht auf die Regierungsfractionen haben Sie, Herr Dr. Schäfer, diesen richtigen Schritt in die linke Ecke unternommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Insoweit hat sich erwiesen, dass die FDP als Steuersenkungspartei in diesem Hause nicht mehr gebraucht wird. Herr Noll, ich danke Ihnen aber gerade vor diesem Hintergrund sehr herzlich für Ihre tatkräftige Mithilfe bei der Erhöhung der Grunderwerbsteuer.

(Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Alexander Noll (FDP) – Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wer hat das gemacht? – Präsident Norbert Kartmann übernimmt den Vorsitz.)

Darüber hinaus – hier muss ich deutlich werden – hat sich das parlamentarische Verfahren allerdings nicht bewährt. Weder sorgen kursorische Lesungen für besondere Transparenz, noch hilft uns die Doppik dabei, im Detail zu erkennen, mit welchen Zahlen die Landesregierung wirklich plant. Für derlei Intransparenz sorgen spätestens die jährlichen Umgruppierungen und die neuen Darstellungsformen.

Meine Damen und Herren, im Zusammenhang mit den Haushalten ist oft die Rede vom Sparen. Aber sparen kann man sich in weiten Teilen ein Verfahren, wie es jetzt hier praktiziert wird, zumal dann, wenn sich der Finanzminister aufschwingt und die Opposition auch noch dafür angeht, dass sie Haushaltsanträge zur dritten und nicht zur zweiten Lesung einbringt. Herr Dr. Schäfer, das ist schlechter Stil, besonders wenn die Regierungsfractionen dann selbst in letzter Minute noch Änderungsanträge in die Debatte einbringen. Meine Damen und Herren, ich habe es im Haushaltsausschuss bereits deutlich gemacht: Wenn Ihre Anträge noch 24 Stunden vor der eigentlichen Abstimmung ein-

gebracht werden, dann ist es eine besondere Frechheit, wenn der Finanzminister die Opposition dafür angreift, dass sie Haushaltsanträge in dritter Lesung einbringt.

Herr Dr. Schäfer, bevor Sie wieder mit Ihrer üblichen jovialen Art antworten, dass ich hier die Verwaltung angreife: Nein, Herr Dr. Schäfer, ich behaupte, diese Art der Haushaltsberatungen ist politisch gewollt und von denjenigen, die immer vom Sparen reden und dabei das Kürzen meinen, auch so eingebracht. Es ist gewollt von Ihrer Regierungskoalition, die den Menschen in Hessen das Märchen erzählt, Sie würden den Haushalt des Landes in Ordnung bringen. Denn Sie versuchen zu verschleiern und zu verdecken, was Sie tatsächlich tun, indem Sie alles daransetzen, den Landeshaushalt möglichst unleserlich zu machen. Niemand soll merken, dass der Landeshaushalt vor allem deshalb eine sinkende Neuverschuldung aufweist, weil Sie Geld aus den Rücklagen entnehmen und weil Sie die Einzahlung in die Rücklagen, beispielsweise für die Beamtenpensionen, verringern. Der Kollege Schmitt ist schon darauf eingegangen.

Mit Rechenricks und dem Prinzip Hoffnung versuchen Sie also, den Landeshaushalt für das Wahljahr fit zu machen. Dass aber die Art der Haushaltskonsolidierung, die diese Landesregierung betreibt, vor allem auf Kosten derjenigen geht, die auf einen handlungsfähigen Staat angewiesen sind, werden schon im nächsten Jahr die Menschen spüren, die in den Rettungsschirmkommunen leben. Was Hartz IV für die Arbeitslosen und was die Troika für Griechenland bedeutet, das ist der Rettungsschirm für die Kommunen.

Meine Damen und Herren, auch in diesem Landeshaushalt nehmen Sie nicht die Kürzungen des Kommunalen Finanzausgleichs zurück und stecken die inzwischen 370 Millionen € in den eigenen Haushalt, damit der Eindruck entsteht, dass Sie die Finanzen im Griff haben. Zu allem Überfluss erklärt der Finanzminister dann auch noch, dass es ein gutes Zeichen sei, wenn über 100 Kommunen unter den Rettungsschirm müssen.

Herr Dr. Schäfer, vielleicht hilft Ihnen da ein Vergleich auf die Sprünge, der einem ehemaligen Beschäftigten der Commerzbank näherliegt. Wenn Sie sich darüber freuen, dass der kommunale Rettungsschirm von vielen Kommunen in Anspruch genommen wird, dann ist das in etwa so, als würde Herr Schäuble sich darüber freuen, dass die Commerzbank unter den Bankenschutzschirm kommt,

(Heiterkeit bei der LINKEN)

nur dass es unter Ihrem Schutzschirm weitaus ungemütlicher ist als unter dem Bankenrettungsschirm.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn soviel ich weiß, bekommen die Kommunalpolitiker, die jetzt unter dem Spardiktat des Schutzschirms stehen, kein Schmerzensgeld in Höhe eines Bankergehalts.

(Beifall bei der LINKEN)

Vielmehr werden sich demnächst einige fragen, ob sie überhaupt noch Kommunalpolitik machen wollen. Denn das Einzige, was dort noch entschieden werden kann, ist, welche der sozialen Grausamkeiten zuerst durchgesetzt werden muss. Glauben Sie mir: Das wird nicht nur LINKE, Sozialdemokraten und GRÜNE treffen. Nein, die Frage, ob sie überhaupt noch Politik machen wollen, werden sich auch viele CDU-Politiker auf kommunaler Ebene stellen,

wenn es nichts mehr zu verteilen gibt außer Grausamkeiten und schlechten Nachrichten.

Wie die Einschränkungen der kommunalen Selbstverwaltung konkret aussehen, müssen einige Kommunen bereits jetzt ohne Schutzschirm, etwa bei den Kindertagesstätten, feststellen. Einerseits bekommen die Kommunen zwar nun endlich das Geld, das ihnen aufgrund der Mindestverordnung zusteht. Gleichzeitig ist aber schon jetzt klar, dass die Kitagebühren erhöht werden. Fulda etwa, also keine links regierte Region, bekommt zwar zusätzliches Geld für die Kinderbetreuung; demnächst wird dort aber ein U-3-Platz bis zu 250 € kosten.

Meine Damen und Herren, wie soll das Ganze erst ausgehen, wenn eine Kommune durch den Schutzschirm gezwungen wird, weitere Leistungen einzuschränken? Dann wird es dieser Landesregierung im Landtag weiterhin leichtfallen, dass bei Bildung und Kinderbetreuung nicht gekürzt wird. Denn die Drecksarbeit will sie einfach ihren Kommunalpolitikern überlassen.

Vor dem Hintergrund dieser Politik sieht der Haushalt so aus, als ob er ein Konsolidierungshaushalt wäre. Mit dem Mantra des Herrn Kollegen Noll, dass das Geheimnis des Sparens der Verzicht sei, ist diese Landesregierung jedenfalls gescheitert. Sie haben es nicht geschafft, die Ausgaben zu begrenzen.

(Alexander Noll (FDP): Ca. 2 Milliarden € mehr! Was wollen Sie eigentlich?)

Ganz im Gegenteil, die Ausgaben des Landes werden im Jahr 2014 um fast 7 % über denen des Haushalts für 2012 liegen.

Die aktuelle Zahl für das Jahr 2013 beträgt übrigens 4,2 %, nicht dass Sie den Verdacht haben, Sie würden dort einen Sparkurs vorgelegt haben.

Die These, dass man Haushalte über die Ausgabenseite konsolidieren könne, können Sie nicht belegen. Das haben wir Ihnen auch immer wieder und gerade in der Debatte um die Schuldenbremse gesagt. Haushaltskonsolidierung geht nur über höhere Einnahmen. Das gilt erst recht für die Landesregierung, die nicht mit Geld umgehen kann.

Wenn ich mir den Rechnungshofbericht zur EBS ansehe, muss ich schon sagen: Ausgerechnet Herrn Noll dort zum Vizepräsidenten machen zu wollen, ist ein durchaus gewagtes Unterfangen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Mehr als das!)

Denn es ist die Frage, ob dieser Rechnungshofbericht vielleicht ein wenig anders ausgesehen hätte, wenn Herr Noll schon Vizepräsident wäre; das liegt nun einfach nahe. Sie alle konnten der Presse bereits entnehmen, dass der Rechnungshof erhebliche Bedenken gegen das Gebaren der Landesregierung hat. Meine Damen und Herren, hier hätte man sparen können und auch müssen. Stattdessen werden aber immer wieder Prestigeobjekte zu jeden Preis durchgesetzt, mit dem Hinweis, dass dies Leuchttürme seien.

Wir haben etwa einen weiteren Regionalflughafen, der mit den bereits defizitären Flughäfen in unmittelbarer räumlicher Nähe konkurrieren darf, und eine private Eliteschule, der man Geld gegeben hat, ohne überhaupt ordentlich zu prüfen, ob deren Geschäftsmodell trägt.

(Lachen bei der FDP)

Meine Damen und Herren, so macht Schwarz-Gelb Haushaltspolitik, und deshalb bin ich auch gespannt, wie sich die Haushaltslage des Landes entwickeln wird. Bei aller Hoffnung, die man in die wirtschaftliche Entwicklung haben sollte, muss man doch immer sagen, dass die Einnahmen, mit denen der Finanzminister rechnet, keineswegs sicher sind. Die Risiken, die sich auch für den Landeshaushalt ergeben, sind erheblich. Dazu noch die Rechenricks des Finanzministers, und wir stehen mit dem Doppelhaushalt am Ende der Legislaturperiode vielleicht noch viel schlechter da, als wir alle hoffen, und das alles, weil die schwarz-gelben Regierungen im Bund und im Land jahrelang vergessen haben, die Steuersenkungsorgien von Rot-Grün zu beseitigen. Um hier wirklich herauszukommen, braucht das Land vor allem die Einnahmen aus der Vermögensteuer. Anders wird der Haushalt nicht zu konsolidieren sein.

(Beifall bei der LINKEN)

„UmFairTeilen“, das ist nicht nur der Name eines breiten Bündnisses, das inzwischen auch von Teilen der SPD und der GRÜNEN mitgetragen wird; es ist das Gebot der Stunde.

Das Land Hessen sollte sich vielleicht in dieser Frage einmal an einigen Kommunen orientieren, die sich, wie zuletzt beispielsweise der gesamte Werra-Meißner-Kreis, der Initiative „Vermögensteuer jetzt!“ angeschlossen haben. Das scheint mir ein Weg zu sein, der auch mit öffentlicher Resonanz dazu führen wird, ein anderes Bewusstsein für die Haushaltspolitik des Landes Hessen sichtbar und aufgeschlossener zu machen.

Ich will nur einen Satz zu dem Antrag von CDU und FDP zu der Frage des Abkommens mit der Schweiz sagen. Man sollte in dem ersten Absatz Ihres Antrags einfach das Wort „Bedauern“ durch das Wort „Freude“ ersetzen. Dann hieße der erste Satz:

Der Landtag nimmt mit ... [Freude] zur Kenntnis, dass die Blockadehaltung von SPD und GRÜNEN im Bundesrat dazu geführt hat, dass es zu keiner Ratifizierung des Steuerabkommens mit der Schweiz kommt.

Das finde ich großartig.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Dr. Frank Blechschmidt (FDP))

Wir brauchen tatsächlich keinen Schutzschirm für Steuerhinterzieher. Dass dies so zustande gekommen ist, dafür danke ich der Mehrheit im Bundesrat. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN – Ismail Tipi (CDU): Was war daran denn jetzt neu? Von Ihnen kommt überhaupt nichts Neues!)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Zu einer Kurzintervention erteile ich Herrn Abg. Caspar das Wort.

#### **Ulrich Caspar (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr van Ooyen, ich habe mich zur Kurzintervention gemeldet, weil Sie erstens unseren Antrag kritisiert und sich geradezu darüber lustig gemacht haben. Dabei ist es schon ein Skandal,

wie die SPD-regierten Länder im Bundesrat vorgegangen sind, denn das Ergebnis ist, dass in der Schweiz weiterhin Steuern hinterzogen werden können. Das haben diejenigen zu verantworten, die dieses Steuerabkommen durch die Entscheidung im Bundesrat sabotiert haben.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aber da sind doch die Steuerhinterzieher schuld! – Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Zweitens. Es ist ein Skandal, dass von den Finanzministern weiterhin erwartet wird, dass sie ihre Beamten dazu auffordern, Tätigkeiten zu machen, für die sie dann in der Schweiz strafrechtlich verfolgt werden. Das hat überhaupt nichts mit Fürsorgepflicht zu tun. Auch das ist das Ergebnis Ihres Verhaltens.

Drittens. Es schadet natürlich dem Finanzplatz und Hessen, dass es für viele weiterhin attraktiv bleibt, ihr Geld illegal in der Schweiz zu parken. Dass nun ausgerechnet der Mann, der der hessischen SPD vorsteht, bei Herrn Steinbrück der große Experte werden soll, ist natürlich ein Witz.

(Gernot Grumbach (SPD): So galant?)

Herr van Ooyen, dass Sie das Ganze bei diesen Tatsachen ins Lächerliche ziehen, ist wirklich ein Skandal.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Günter Rudolph (SPD): Das haben doch Sie gemacht!)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Herr van Ooyen, Sie haben die Möglichkeit, zu antworten.

#### **Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Caspar, es ist doch wirklich eine Lachnummer, wenn Sie diese Politik, die für Hessen kennzeichnend ist, weiter betreiben, dass man die Reichen reicher werden lässt und sozusagen die Armen bestraft, dass man Hartz-IV-Empfängern bis ins Essgeschlo alle Konten durchsucht und es vom Hartz-IV-Geld abgezogen wird – ich will nur dieses Beispiel nennen –, wenn eine Großmutter ihrer Enkelin 10 € zum Geburtstag schenkt.

Wenn wir zum Thema Steuerhinterzieher in der Schweiz, die das auch mithilfe von Banken in großem Stil betreiben, sagen: „Hier muss Gerechtigkeit rein; hier muss auch ein straffälliges Verfahren strafrechtlich geahndet werden“, dann sagen Sie: „Aber bei Steuerfahndern geht das nicht“. Ich glaube, dass es richtig ist, und so sind auch unsere Haushaltsanträge gehalten gewesen, dass wir gesagt haben: Wir brauchen mehr Steuerbeamte; wir brauchen mehr Steuerfahnder, damit diesem Gebaren nachgegangen und damit es öffentlich angegangen wird. – Ansonsten müssen wir weiterhin CDs kaufen, wozu ich in jedem Falle rate,

(Zuruf von der CDU: Wir leben in einem Rechtsstaat!)

damit solche kriminellen Aktivitäten wirklich beendet werden.

(Zuruf von der CDU: Das geht aber nur mit der Schweiz!)

Dafür ist es notwendig, diesen Bereich offensiv anzupacken und nicht klammheimlich zu vertuschen, was auch dort an Verbrechen passiert. Ich glaube, das ist richtig.

(Beifall bei der LINKEN) – Ulrich Caspar (CDU):  
In der Schweiz ist auch das SED-Vermögen!)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Finanzminister Dr. Schäfer.

**Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir befinden uns nunmehr am Ende eines langen Beratungsprozesses des Doppelhaushaltes für die Jahre 2013 und 2014. Ich will zunächst die Gelegenheit wahrnehmen, mich bei allen an der Diskussion Beteiligten sehr herzlich für diese enorme Arbeit zu bedanken, die geleistet worden ist, sowohl hier im Plenum als auch insbesondere in der Vorbereitung von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Häuser, der Landtagsverwaltung und des Finanzministeriums.

Einen Doppelhaushalt aufzustellen, hat zwar nicht zwingend die doppelte Arbeit zur Folge, war aber – das will ich ausdrücklich sagen – aufgrund der Art, wie wir das Aufstellungsverfahren in diesem Jahr gewählt haben, nämlich die Eckpunktedefinition der Ressortbudgets sozusagen erst nach der Mai-Steuerschätzung zu finalisieren und dennoch einen Kabinettsbeschluss, d. h., eine Zuleitung des Haushaltsplanentwurfs an das Hohe Haus nach den vorher verabredeten Regeln vor der Sommerpause zu ermöglichen, natürlich ein Stück Herkulesarbeit der beteiligten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Dafür sehr herzlichen Dank.

(Beifall)

Ich will den Dank ergänzen und meinen Dank an Gottfried Milde hinzufügen, nicht nur für seine Rede heute, sondern für die langen Jahre gemeinsamen Arbeitens am gleichen Projekt. Lieber Kollege, herzlichen Dank dafür, alles erdenklich Gute. Als Nichtmitglied dieses Hauses und jemand, der hier nur Rederecht hat, weiß ich nicht, ob mir das zusteht, aber ich sage es einfach einmal: Du bleibst einer von uns.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren, einige Anmerkungen zur vorangegangenen Debatte. Ich will noch eines hinzufügen – ich glaube, das ist in der Diskussion ein Stück untergegangen –: dass es gelungen ist, im Laufe der parlamentarischen Beratung, durchaus auch durch Verschiebungen bei Abrechnungen von Ausgleichssystemen, die Nettoneuverschuldung für das Jahr 2013 unter die 1,3-Milliarden-€-Grenze zu rücken.

Es ist gelungen, dafür Vorsorge zu treffen, dass Belastungen, die auftauchen, abzufedern waren, aufgrund des Umstandes, dass wir in der Vergangenheit Rücklagen gebildet haben, wofür wir gescholten worden sind. Nur weil wir durch die Bildung von Rücklagen Vorsorge getroffen haben, war es uns möglich, den Konnexitätsausgleich mit den Kommunen so zu verhandeln und zu veranschlagen, dass es nicht zu weiteren neuen Schulden gekommen ist. Das ist ein Kennzeichen vorausschauender Haushaltspolitik, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es gelingt uns in Hessen, weiterhin unsere abfallende Linie bei der Reduzierung der Nettoneuverschuldung beizubehalten, im Unterschied zu anderen Bundesländern – ich er-

spare es mir, Ihnen die konkreten Beispiele und die jeweiligen parteipolitischen Konstellationen an der Regierungsspitze erneut vorzutragen –, die es in der Vergangenheit zwar geschafft hatten, zum Teil eine sehr viel niedrigere Nettoneuverschuldung zu haben, jetzt aber gezwungen sind, wieder signifikant Schulden zu machen.

Das ist durchaus eine bemerkenswerte Stellung im Bundesgebiet; das schaffen nicht alle, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Gestatten Sie mir noch einige Hinweise zu den Anmerkungen auch der Opposition in dieser Debatte. Der Abg. Kaufmann meinte, in der Diskussion Geruch von Moder oder Ähnlichem wahrgenommen zu haben. Jetzt fehlt mir möglicherweise Ihre Nasensensibilität, Herr Abg. Kaufmann. Aber könnte es vielleicht daran liegen, dass Sie hier zum vierten oder fünften Mal hintereinander dasselbe Manuskript gewählt haben und dieses vielleicht schon etwas Modergeruch angesetzt haben könnte?

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es ist doch immer die gleiche Platte, die uns hier vorgespielt wird. Insofern sieht man es auch an der Farbe: Es ist immer das gleiche Leuchten des Manuskripts, und es verblasst so langsam, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Herr Abg. van Ooyen, ich habe im Übrigen die Opposition nicht dafür kritisiert, dass sie zur dritten Lesung Anträge eingereicht hat.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Nein, das war der Ministerpräsident!)

– Schreiben Sie nur ruhig weiter Weihnachtskarten, Herr Schäfer-Gümbel. Sie brauchen sich an der Debatte nicht zu beteiligen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU – Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

Ich habe die Opposition nicht dafür kritisiert, dass Anträge erst zur dritten Lesung gestellt werden. Ich habe mich kritisch darüber geäußert, dass die Sozialdemokraten es zwar geschafft haben, eine große Pressekonferenz mit den vermeintlichen Eckdaten ihrer Politik abzuhalten, es dann aber, so glaube ich, noch etwas mehr als zwei Wochen gedauert hatte – und dann war die Antragsfrist zur zweiten Lesung um –,

(Zuruf der Abg. Nancy Faeser (SPD))

bis die Anträge auf dem Tisch des Hauses lagen. Das habe ich kritisiert, nicht aber die Tatsache der zur dritten Lesung gestellten Anträge.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Wie seriös die Opposition des Hauses Haushaltspolitik betreibt, vermag ich an einem sehr praktischen und handfesten Beispiel zu dokumentieren. Am 11. Dezember 2012, also am Dienstag, reicht die SPD hier einen Dringlichen Antrag mit der Aufforderung ein, die Landesregierung möge die zugesagten korrekten Berechnungen für die Reform des Kommunalen Finanzausgleichs doch endlich ausliefern. Mit E-Mail von Montag, dem 10. Dezember 2012, also am Abend zuvor, unter anderem gerichtet an einen Ab-

geordneten namens Norbert Schmitt – vielleicht kennen Sie den –,

(Holger Bellino (CDU): Den kennen wir!)

sind diese Zahlen übersandt worden.

(Norbert Schmitt (SPD): Das ist unglaublich! Das ist eine Unverschämtheit! Das sind getürkte Zahlen!)

Das innerhalb eines Tages nicht zur Kenntnis zu nehmen, ist das eine. Aber bis heute zu behaupten, Sie hätten sie nicht bekommen, ist meines Erachtens unglaublich.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf von der CDU: So ein Schlawiner! – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Ihre Weihnachtskarte lege ich jetzt weg, Herr Minister!)

Lassen Sie mich zum Schluss noch zwei oder drei Hinweise zu dem sachlichen Gehalt mancher Initiativen aus Sicht der Opposition vortragen. Der Landesregierung und der sie tragenden Koalition vorzuwerfen, dass die Mehrausgaben zu hoch seien, ist das eine. Darüber kann man streiten und diskutieren. Gleichzeitig werden aber ein Mehrausgabenpaket von etwa 700 Millionen € und eine Gegenfinanzierung vorgelegt – der Kollege Noll hat darauf im Einzelnen hingewiesen –, die zu weiten Teilen darauf aufbaut, dass andere politische Entscheidungen treffen müssen. Wenn diese die Entscheidungen aber nicht treffen, was würde denn dann passieren? – Dann hätten wir die Mehrausgaben und gleichzeitig eine Neuverschuldung in gleicher Höhe. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist etwas, was wir nicht zulassen dürfen.

Wenn Sie von Wahlgeschenken sprechen, ist es das eine. Aber auf der anderen Seite so dreist und durchsichtig den Versuch von Wahlbetrug zu begehen, ist aus meiner Sicht das schlimmere Delikt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Deshalb bleiben wir bei unserem Konsolidierungskurs, mit dem es gelingt, die Nettoneuverschuldung in den nächsten beiden Jahren weiter abzusinken, die Nettoneuverschuldung in der Realisierung unserer Finanzplanung deutlich vor dem Jahr 2020 auf null zurückzuführen und somit Schritt für Schritt und unter Aufrechterhaltung unserer politischen Schwerpunkte für Bildung, Sicherheit und unsere ökonomische Entwicklung die Konsolidierung des Landeshaushalts voranzutreiben. Dabei sind wir auf einem guten Weg, und ich danke dem Haus für die konstruktive Beratung unseres Haushaltsplanentwurfs. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat der Abg. Kaufmann von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem der Finanzminister so zugewandt die sensorischen Wahrnehmungen hier zum Thema gemacht hat, will ich doch unbedingt noch einmal darauf eingehen. Es ist in der Tat der Geruch von Moder und Verwesung, wenn man immer wieder behauptet, man wäre sozusagen am Leben, am Konsolidieren und dabei, die Finanzlage des Landes besser zu machen. Wenn man dann einen Blick auf die

Zahlen werfen muss, stellt man fest, das stimmt nicht, es wird nicht besser, es wird immer schlimmer, und die Schuldenberge steigen weiter an, der Haufen über dem Soliditätsgrab wird immer größer. Genau das ist der Fall.

Deswegen, verehrter Herr Finanzminister, ist Ihre Wahrnehmung, nach der ich immer wieder dasselbe erzählen würde, natürlich nicht richtig. Das kommt Ihnen nur so vor, weil Sie nämlich Jahr für Jahr immer wieder die gleichen Sünden begehen, indem Sie von Konsolidierung reden und de facto Mehrausgaben in den Haushalt schreiben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn man sich die Haushaltsentwürfe anschaut und die Einbringungsreden Ihres Vorgängers und von Ihnen hört, dann kann man zu dem Ergebnis kommen: Und täglich grüßt das Murmeltier. Immer wieder die gleichen Sprüche, und im Ergebnis immer wieder mehr Schulden. Daher ist es bedauerlicherweise notwendig, auch immer die entsprechenden Anmerkungen dazu zu machen. Ich kann Sie trösten: Meine Reden sind immer ganz frisch komponiert und der jeweiligen Situation angemessen.

Ein zweiter Punkt, der noch zu erwähnen ist. Der Kollege Noll hat die Unwahrheit hier schon eingeführt, und der Finanzminister hat sie sich sozusagen gleich zu eigen gemacht. Es ist eben falsch: Die Vorschläge für die Änderung des Haushalts von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sind sämtlich gegenfinanziert und beziehen sich zu 100 % auf Maßnahmen, die einzig und allein von politischen Entscheidungen dieses Hauses abhängen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der CDU)

Da ist kein Cent Hoffnungsgeld dabei. Wir haben auch weitere Wünsche formuliert, diese aber ausdrücklich nicht mit in die Deckung hineingenommen, sondern gesagt, dass man mit dem, was wir vorschlagen, erstens die Politik in die richtige Richtung akzentuieren kann. Zweitens kann man Geld sparen, weil die Nettokreditaufnahme, die bei uns unterm Strich herauskam, deutlich geringer war als bei der Landesregierung. Man kann also unterm Strich eine deutlich bessere Finanz- und Wirtschaftspolitik betreiben, als es die schwarz-gelbe Regierung tut.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Abbaupfad. Sie haben gesagt, die Rücklagenentnahme fand statt, um stattdessen keine neuen Schulden machen zu müssen, und andere Länder kritisiert, dass sie keinen gleichmäßigen Abbau in der Höhe der Verschuldung hinbekommen. Ja, wir haben damals gemeinsam darauf bestanden, dass es einen Abbaupfad gibt. Aber, verehrter Herr Finanzminister, Sie haben doch manipuliert, um diesen Abbaupfad überhaupt hinzukriegen, indem Sie Steuer-mehreinnahmen – statt sie zur Verringerung der Nettokreditaufnahme im entsprechenden Jahr zu nutzen – in die Rücklagen geschoben haben, um sie später wieder abzusinken. Es wurde mir aus Kreisen der Regierungsfaktionen bestätigt, dass es genau den Sinn hatte, dass man im Folgejahr mit der Kreditaufnahme nicht wieder höher gehen musste als im Vorjahr.

Das hat der Rechnungshof auch sehr deutlich in seinen letzten Bemerkungen kritisiert. Aber wir müssen ja zur Kenntnis nehmen, dass der Rechnungshof bei dieser Regierungsmehrheit offensichtlich nichts mehr gilt.

Bei uns gilt er nach wie vor sehr viel, und seine Feststellungen sind auch an dieser Stelle eindeutig.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Letzte Bemerkung zum Thema Schweiz. Für uns gelten zwei Sätze, und ich dachte, sie gelten im ganzen Haus: Erstens. Kriminalität darf sich nicht lohnen. Das heißt, Abkommen, die einen kriminellen Steuerhinterzieher unterm Strich besserstellen als jemanden, der hier ehrlich die Steuern gezahlt hat, sind das falsche Signal.

Zweitens – das hat der Kollege Schmitt schon angesprochen –: Warum Anonymität, wenn man anschließend ehrlich sein will? Wir haben nichts dagegen, möglicherweise zur Glättung der Sache eine Amnestie zu machen und zusätzliche Strafzahlungen bleiben zu lassen. Aber sie besserzustellen als ehrliche Steuerzahler, das kann nicht richtig sein. Das steckt nach wie vor darin.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen kann es nicht sein. Im Übrigen hören Sie bitte auf mit Ihren Fantazahlen. Nach einer klaren Aussage des Bundesfinanzministeriums kann man nach dem Abkommen mit der Schweiz sicher nur von 2 Milliarden € Mehreinnahmen insgesamt ausgehen, d. h. nur ca. 90 Millionen € für Hessen. Das ist ein Zehntel der Summe, von der Sie hier reden.

Einmalig 90 Millionen € sind nicht die Sanktionierung und Belohnung von kriminellem Handeln wert. Das ist unsere Position, und die ist meiner Ansicht nach auch gut vortragbar.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. Schmitt für die Fraktion der SPD.

#### **Norbert Schmitt (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Minister, ich will auf zwei Punkte eingehen. Der eine Punkt ist ihre Kritik und das, was Sie zu der Frage gesagt haben, wer wann welche Änderungsanträge zur zweiten und zur dritten Lesung eingebracht hat. Ich zitiere Sie, und wir werden sehen, wie die Schlussfolgerungen daraus sind. Ich zitiere aus dem Protokoll der 121. Sitzung am 21. November. Dort heißt es:

Üblicherweise ist es so, dass man den Versuch unternimmt – die LINKEN und die GRÜNEN haben das ja geschafft –, die Haushaltsanträge jenseits derer, die in der dritten Lesung noch einmal die letzten Punkte zusammenführen, aber das Gros der Haushaltsänderungsanträge rechtzeitig zur zweiten Lesung vorzulegen.

Meine Damen und Herren, CDU und FDP haben 41 Änderungsanträge zur dritten Lesung eingebracht. Da müssen wir uns eine solche Kritik von diesem Minister sicherlich nicht anhören.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe in meiner Rede darauf verzichtet, darauf einzugehen, aber das finde ich ein tolles Stück. Im Haushaltsaus-

schuss kam dann noch der Zwischenruf: „Verpennt“, oder so. Dazu muss ich wirklich sagen: Die größten Penner sitzen irgendwo anders: Mit Regierungszuarbeit schaffen Sie es nicht, die Anträge rechtzeitig einzubringen. Sie bringen 41 Anträge verspätet ein, wo der Sachverhalt in den allermeisten Punkten klar ist, ob Schulleiter, ob Rechtsreferendare, ob Filmförderung, wo sich überhaupt nichts zwischen zweiter und dritter Lesung getan hat. Ich weiß nicht, ob Sie das gezielt nicht rechtzeitig zusammenbekommen haben, aber die Anträge wurden erst zur dritten Lesung eingebracht – also bei dem Punkt ist es völlig unglaubwürdig, Herr Minister.

Der andere Punkt ist noch witziger. Am Montag dieser Woche, um 19:40 Uhr, hat Michael Hohmann den finanzpolitischen Sprechern eine Rechnung zugeleitet. Um 9 Uhr ist vom Fraktionsvorstand meiner Partei dieser Antrag als Reaktion darauf gestellt worden. Er liegt Ihnen vor, und ich darf ihn vorlesen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die zugesagte korrekte Berechnung der Auswirkung der von CDU und FDP geplanten Reform des Kommunalen Finanzausgleichs unverzüglich vorzulegen.

Dieser Antrag von 9 Uhr morgens war genau die Reaktion auf 19:40 Uhr, weil Sie wieder versucht haben, zu täuschen. Wieder haben Sie versucht, die Kommunen hinters Licht zu führen. Wieder haben Sie nicht, wie es in der Arbeitsgruppe vereinbart war, die Minireform so vorgelegt, ohne dass Sie Spitzabrechnungen hineingerechnet haben, Steuerzuwächse hineingerechnet haben oder Auflösungen aus dem Landesausgleichsstock. Sie sollten vielmehr – das war Vereinbarung – auf der Grundlage der Istzahlen vorlegen, was die Reform für 2012 bedeutet, wie es aussieht, wenn die Reform gemacht wird und wenn sie nicht gemacht wird.

Meine Damen und Herren, diese Zahlen haben Sie nicht vorgelegt, und sie werden bewusst nicht vorgelegt, weil deutlich werden würde, dass Schutzschirmgemeinden wie Kassel, Offenbach, wie meine Heimatstadt, aber auch Landkreise wie der Kreis Bergstraße in massivem Ausmaß unter dieser Reform leiden werden und sie finanzieren müssen.

(Zuruf des Abg. Gottfried Milde (Griesheim) (CDU))

Ich muss sagen, das ist übel. Das ist unsolide, das ist unkorrekt, und es ist eines Finanzministers nicht würdig, mit Zahlen hinterm Berg zu halten, um die Leute nicht zu informieren und sie hinter die Fichte zu führen. Das ist übel, und das zeigt ein wenig – ich habe gehofft, dass Sie ein bisschen anders sind –, dass Sie die wirre Politik Ihres Vorgängers an dieser Stelle fortsetzen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, es liegt noch die Wortmeldung des Ministers vor. Bitte schön, Herr Staatsminister Dr. Schäfer.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

**Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abg. Schmitt, die Stille galt wahrscheinlich dem Versuch, ein Argument in Ihrem Vortrag zu erkennen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und der FDP)

Sie waren nur in der Endphase der Facharbeitsgruppe zur Reform des Kommunalen Finanzausgleichs dabei. Deshalb will ich Ihnen zugutehalten, dass Sie nicht die vollständige Debatte mitbekommen haben. Wir hatten in der letzten Sitzung das Reformmodell auf dem Tisch mit den realen Auswirkungen, nämlich den KFA 2012 im Ist und mit dem Inkrafttretenszeitpunkt des Jahres 2014. Es war die jeweilige vollständige Betrachtung, was es für die Finanzierung der Kommunen heißt, nämlich die Addition aus Zuwächsen im KFA aufgrund des Steuerverbundzuwachses, Auswirkungen des Modells und gleichzeitig steigende Steuerbasis der Kommunen, also die realen Auswirkungen von 2012 zu 2014.

Daraufhin ist in der Sitzung eine Debatte entstanden: Könnt ihr eine Berechnung vorlegen, wo diese Zuwachsfragen zwischen 2012 und 2014 eliminiert werden und sich die Darstellung auf 2012 zu 2012 konzentriert, also: Was wäre gewesen, wenn wir das Modell 2012 realisiert hätten?

Für Sie bedauerlicherweise gehört zum Modell, dass in die Modellrechnung zusätzliche Mittel aus dem Landesausgleichsstock hineingerechnet werden.

(Lachen des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

– Wenn zusätzliche Mittel ins System kommen, müssen sie eingerechnet werden, sonst wäre die Berechnung falsch. – Es werden auch zusätzliche Mittel aus der Spitzabrechnung hinzugerechnet, diese 35 Millionen €, die zum Teil wiederum in die Schlüsselmasse fallen.

Meine Damen und Herren, wir können Rechnungen nicht so lange manipulieren, bis sie Ihnen gefallen, damit Sie Argumente haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich finde diesen Vergleich von 2012 zu 2012 schon grenzwertig. Aber wenn es der Wunsch der Gruppe war, okay.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der reale Vergleich findet aber zwischen dem Jahr 2012 und dem Jahr 2014 statt. Ich finde, so viel Restmaß an Seriosität in der Debatte sollten wir uns schon gönnen, Herr Schmitt, auch wenn Sie Ihre E-Mails vielleicht nicht rechtzeitig lesen. – Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

**Präsident Norbert Kartmann:**

Jetzt wünscht keiner mehr das Wort? – Das ist der Fall. Dann wollen wir uns den Abstimmungen widmen. Ich bitte um Aufmerksamkeit.

Wir kommen zur Abstimmung in dritter Lesung über den Gesetzentwurf zum Haushalt 2013/2014 in der Fassung der Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses, Drucks. 18/6754 zu Drucks. 18/6515 zu Drucks. 18/5926. Wer für die Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben genannten Fassung ist, den bitte ich um sein Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Enthält sich jemand der Stimme? – Dann darf

ich feststellen, dass der Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses, Drucks. 18/6754, bei Zustimmung der Fraktionen der CDU und der FDP und Ablehnung der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE angenommen und zum Gesetz erhoben worden ist.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

Dann rufe ich den Tagesordnungspunkt 19 b zur Abstimmung auf, dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes des Landes Hessen in der Fassung der Beschlussempfehlung und des Zweiten Berichts des Haushaltsausschusses, Drucks. 18/6755 zu Drucks. 18/6516 zu Drucks. 18/6034. Wer für die Annahme dieses Gesetzentwurfs in der soeben benannten Fassung ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Enthaltungen? – Dann stelle ich fest, dass der Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung und des Zweiten Berichts des Haushaltsausschusses mit den Stimmen von CDU und FDP bei Gegenstimmen der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE in dritter Lesung angenommen und damit zum Gesetz erhoben ist.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Dann kommen wir zur Abstimmung über den Tagesordnungspunkt 19 c, Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Landesregierung betreffend Finanzplan des Landes Hessen für die Jahre 2012 bis 2016, Drucks. 18/6756 zu Drucks. 18/6065. Wer ist dafür? – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Ich stelle fest, dass bei Zustimmung von CDU und FDP und Ablehnung der übrigen Fraktionen des Hauses die Beschlussempfehlung so angenommen worden ist.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, jetzt stimmen wir noch über die Dringlichen Anträge und den Dringlichen Entschließungsantrag ab.

Tagesordnungspunkt 76, Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend unsolide Finanzplanung beenden – Finanzplan überarbeiten, Drucks. 18/6780. Wer ist dafür? – Ist jemand dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Damit ist der Antrag bei Zustimmung der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE gegen die Stimmen der beiden anderen Fraktionen des Hauses abgelehnt worden.

Tagesordnungspunkt 77, Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Situation der hessischen Kommunen verbessern, Drucks. 18/6781. Wer ist dafür? – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist dieser Antrag bei Zustimmung der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE gegen die Stimmen der Fraktionen von CDU und FDP nicht angenommen worden.

Tagesordnungspunkt 78, Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Auswirkungen der geplanten KFA-Reform offenlegen, Drucks. 18/6782. Wer ist dafür? – Ist jemand dagegen? – Stimmenthaltungen? – Ich stelle fest, dass der Antrag bei Ablehnung durch die Fraktionen der CDU und der FDP und Zustimmung der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE nicht angenommen worden ist.

Und schließlich Tagesordnungspunkt 86, Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend „Blockadehaltung“ von SPD und GRÜNEN bei

Steuerabkommen mit der Schweiz ist Akt der „Verantwortungslosigkeit“, Drucks. 18/6801. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Wer lehnt ihn ab? – Wer enthält sich der Stimme?

(Günter Rudolph (SPD): Wir sind gegen Steuerhinterzieher!)

Dann stelle ich fest, dass der Antrag durch die Zustimmung der Fraktionen von CDU und FDP angenommen worden ist. Abgelehnt wurde er von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE.

Meine Damen und Herren, damit ist der Haushalt 2013/2014 verabschiedet. Ich darf unbeschadet der unterschiedlichen Auffassungen bei der Abstimmung und der Debatte für das ganze Haus allen Beteiligten, denen die Zusammenstellung des Haushalts viel Arbeit gemacht hat, herzlich danken. Vielen Dank dafür.

(Beifall bei der CDU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich stelle erst einmal fest, dass ich sagen soll, dass **Tagesordnungspunkt 3**, erste Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion DIE LINKE bezüglich Hessisches Sparkassengesetz, Drucks. 18/6549, ins nächste Plenum überwiesen wird. – Dem widerspricht keiner. Dann ist das so besprochen.

Jetzt rufe ich den **Tagesordnungspunkt 5** auf:

**Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Neuregelung des Rechts des Waldes und zur Änderung anderer Rechtsvorschriften – Drucks. 18/6732 –**

Frau Ministerin, noch einen Augenblick, ich will erst ein bisschen Ruhe einkehren lassen. Im Wald soll es ein bisschen stiller sein als woanders. Ich darf auch die Regierungsbank um Ruhe bitten. – Zur Einbringung hat Frau Staatsministerin Puttrich das Wort. Bitte.

**Lucia Puttrich, Ministerin für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die Landesregierung bringt heute den Gesetzentwurf des Hessischen Waldgesetzes offiziell in das parlamentarische Verfahren ein, nachdem im Vorfeld über die eine oder andere Passage dieses Gesetzes schon öffentlich heftig diskutiert wurde.

(Timon Gremmels (SPD): Selbst daran schuld!)

Ich werde noch besonders auf die Passagen eingehen, die für Diskussionen gesorgt hatten. Das waren die Teile des Waldbetretungsrechts,

**Präsident Norbert Kartmann:**

Frau Ministerin, ich bitte um Verständnis. – Ich bitte um Ruhe jetzt.

(Günter Rudolph (SPD): Eigene Truppe!)

Danke schön. – Sie haben das Wort.

**Lucia Puttrich, Ministerin für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

wobei wir nach dem ersten Kabinettdurchgang bei der Anhörung sehen konnten, dass der Entwurf des Hessischen Waldgesetzes auf eine breite Zustimmung stößt. Das Hessische Waldgesetz löst das Hessische Forstgesetz ab, das am 31. Dezember 2013 außer Kraft tritt. Die Ziele der Novelle sind vielfach. Ich möchte mich auf die vier Ziele beschränken, die mit der Novelle vorgesehen sind.

Das eine Ziel ist die Deregulierung. Sie werden feststellen, wenn Sie sich den Entwurf des Waldgesetzes ansehen, dass allein die Anzahl der Paragraphen von bisher 62 auf 33 verringert wurde, dass vier Verordnungen aufgehoben wurden, dass die Forstbetriebsplanungen vereinfacht werden, indem es keine Betriebspläne mehr für Waldflächen unter 100 ha geben muss, dass die Vorschriften zum Waldschutz, insbesondere zum Schutz gegen Waldbrände – z. B. Rauchen –, in das Gesetz integriert wurden, dass die Forstamtsausschüsse aufgehoben werden. Das alles trägt im Wesentlichen zur Deregulierung bei und stößt jetzt schon auf breite Zustimmung.

Das zweite Ziel der Novelle ist, dass das Hessische Forstgesetz, das zukünftig Waldgesetz heißen wird, an das Bundeswaldgesetz angepasst wird. Das Bundeswaldgesetz ist seit 2010 in Kraft. Es geht schlicht und einfach um Begriffsbestimmungen, indem wir die Definition des Waldes, der Waldbesitzarten und der Waldbesitzer mit denen des Bundeswaldgesetzes abgleichen, indem der Waldbegriff selbst konkretisiert und z. B. klargestellt wird, dass Weihnachtsbaumkulturen und Bäume auf ehemaligen Konversionsflächen kein Wald sind. Und Sie werden feststellen, das Hessische Forstgesetz wird zum Waldgesetz.

Selbstverständlich wird diese Novelle auch Regelungen beinhalten, die sich bewährt haben, die weitergetragen und weitergeführt werden. Dazu gehören z. B. die ordnungsgemäße Forstwirtschaft, Regelungen für den Staats- und Körperschaftswald, Regelungen zum hessischen Einheitsforstamt, Aufgaben und Palette des Betriebs Hessen-Forst und die Regelungen zum Schutz des Bannwaldes, wie sie seit 2002 bestehen und sich entsprechend bewährt haben.

Der vierte Bereich, der einen Kernpunkt der Novellierung darstellt, ist, dass wir das Gesetz an die jetzigen Verhältnisse anpassen. Wenn ich sage „an die jetzigen Verhältnisse, an die gegenwärtigen Verhältnisse“ – das Hessische Forstgesetz ist recht alt. Es ist in die Jahre gekommen und war nicht mehr an das angepasst, was wir heutzutage im Wald regeln müssen.

Eines ist grundsätzlich. Wir wollen eine nachhaltige und multifunktionale Forstwirtschaft. Das ist auch in der entsprechenden Zielbestimmung so formuliert. Zu allen unterschiedlichen gesellschaftlichen Ansprüchen, denen sich der Wald inzwischen gestellt sieht, werden Sie sehen, dass der Wald mehrere Funktionen zu erfüllen hat. Er soll eine Erholungsfunktion haben. Er soll die Artenvielfalt gewährleisten. Er soll das Klima schützen und natürlich die Herausforderungen des Klimawandels entsprechend bestehen, d. h. damit eine Waldwirtschaft ermöglichen. Das heißt, wir haben viele Anforderungen an den Wald, die erfüllt werden müssen.

Diesen Anforderungen wollen und werden wir gerecht werden. Ich will an der Stelle, gerade was Anforderungen angeht, auch direkt auf das Thema Waldbetretungsrecht

eingehen. Das kann man an der Stelle auch nicht auslassen, weil es öffentlich diskutiert wurde.

Wir wissen, dass heute der Wald anderen Nutzungen als in der Vergangenheit unterzogen wird. Es gibt Sportarten, die inzwischen durchgeführt werden, die früher nicht durchgeführt wurden, die teilweise nicht immer konfliktfrei durchgeführt werden, sondern auch mitunter zu Konflikten führen. Es ist das Ansinnen gewesen, zu einem Interessenausgleich zu kommen, es so zu regeln, dass diejenigen, die sich in ihrer Freizeit im Wald bewegen, das tun können, und dass diejenigen, die den Wald in einer anderen Art und Weise nutzen, es entsprechend machen können.

(Beifall bei der CDU)

Das heißt, für uns ist es selbstverständlich eine besondere Herausforderung, dass die heutigen Freizeitaktivitäten – ich möchte sie als moderne Freizeitaktivitäten benennen – im Wald stattfinden sollen und können. Gleichzeitig müssen wir aber berücksichtigen, dass damit besondere Verkehrssicherungspflichten für die Waldeigentümer verbunden sind. Wir müssen regeln, wer da haftet, wenn etwas passiert.

Ein Thema, das diskutiert wurde, war, dass besondere Sportarten teilweise Waldflächen nutzen, die dann später zu Wegen werden, also Wegecharakter haben. Das führt dann zu den entsprechenden Problemen.

Wir haben den Verbänden den Entwurf des neuen Waldgesetzes zugesandt. Es gab zu dem Entwurf dieses Waldgesetzes breite Zustimmung.

Es kam aber auch zu einer breit angelegten Diskussion insbesondere mit denjenigen, die den Wald zum Radfahren benutzen. Es kam zu einer Diskussion mit den Mountainbikerverbänden. Das kann man an der Stelle so deutlich ansprechen.

Das heißt, wir haben da eine große Diskussion bekommen. Die einen meinten, sie sollten in den Wald nicht mehr hindürfen. Sie haben dann Formulierungen, die wir da stehen hatten, als missverständlich empfunden.

Wir haben einen ersten Kabinettdurchgang gehabt. Wir haben eine Anhörung durchgeführt. Selbstverständlich besteht unsere Aufgabe auch darin, dass wir das, was in der Diskussion kommt, aufnehmen, nach entsprechenden Lösungen suchen und die entsprechenden Lösungen auch anbieten.

Gerade nach der Diskussion im Sommer können wir feststellen, dass der Wald für die Menschen ein besonderes Gut ist. Der Wald bewegt die Gemüter und die Herzen der Menschen. Das ist positiv zu sehen. Wenn hier über den Wald diskutiert wird und darüber, was man darin tun kann, dann möchte ich das ganz besonders positiv hervorheben.

Das heißt aber auch, dass es Interessenkonflikte gibt. Gerade bei den Diskussionen, die wir hatten, gab es sehr Unterschiedliches. Es gab die einen und die anderen. Es gab die Situation, in der man meinte, dass sich unter Umständen Lager der unterschiedlichen Waldnutzer bilden.

Ja, der Wald bewegt die Menschen. Zweitens sehen wir, dass der Wald in der modernen Gesellschaft, also heute, anders, als das früher der Fall war, genutzt wird. Wir müssen Rücksicht aufeinander nehmen. Das Prinzip muss sein, dass nicht jeder alles machen kann, aber dass man dort möglichst viel tun können soll. Keiner lebt für sich alleine.

Wir brauchen ein modernes Waldgesetz, das die entsprechenden Regelungen ermöglicht.

Selbstverständlich war es eine besondere Erfahrung, dass es in diesem Stadium eine öffentliche Diskussion gegeben hat, die nicht nur im Rahmen der Anhörung der Verbände stattfand, sondern die in einem hohen Maße medial ausgetragen wurde. Das bedeutete wiederum, dass sich unsere Seite – und ich insbesondere – nach der emotional geführten Diskussion dazu entschlossen hat, die Vertreter unterschiedlicher Interessen zusammenzuholen.

Ich kann klar sagen, dass das persönliche Gespräch durch nichts zu ersetzen ist. Wir hatten die Herausforderung, dass wir in der Diskussion, die stattgefunden hat, das Spannungsfeld der verschiedenen Interessen auflösen bzw. ausgleichen mussten. Wir mussten Leitlinien zur Konfliktbewältigung erarbeiten.

Das ist auch gelungen. Wir hatten den runden Tisch. Der runde Tisch, der sich insbesondere mit dem Waldbetretrungsrecht beschäftigte, fand am 17. September 2012 statt.

Eines möchte ich doch als außerordentlich konstruktiv bezeichnen. Ganz unterschiedliche Nutzer, die sich gegenüberstanden, begrüßten, dass man erstmals in dieser Art und Weise miteinander und nicht übereinander geredet hat. Alle haben miteinander an den entsprechenden Leitlinien gearbeitet.

Allein die Diskussion, die wir im Sommer 2012 hatten, hat gezeigt, dass das Feld in der Vergangenheit nicht konfliktfrei war. Es hat ein hoher Diskussionsbedarf bestanden, den wir mit aufgenommen haben, indem wir zum runden Tisch eingeladen haben.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Ich will auf die einzelnen Punkte jetzt nicht eingehen, weil das die Zeit nicht ermöglicht. Sie wissen, dass wir mit diesem runden Tisch die entsprechenden Leitlinien erarbeitet haben. Das heißt, Wanderer, Mountainbiker, Reiter, Sportler, Naturschützer und Vertreter der Naturschutzverbände haben daran gearbeitet, dass wir die entsprechenden Leitlinien bekommen. Dabei war klar, dass die gegenseitige Rücksichtnahme notwendig und wichtig ist und dass der Schwächere immer Vorrang haben muss. In diesem Rahmen kann man dann auch formulieren, dass das Waldbetretrungsrecht viel ermöglicht, aber auch verpflichtet.

Insofern darf ich am Ende dieser Diskussion sagen, dass wir gerade für den einen Konfliktpunkt, der eigentlich der größte in dem Entwurf war, nämlich das Waldbetretrungsrecht, inzwischen eine Formulierung haben. Ich glaube, sagen zu können, dass wir ein Hessisches Waldgesetz haben werden, das neu konzipiert ist, das modern ist und das den unterschiedlichen Ansprüchen gerecht werden wird. Bewährte Regelungen werden wir weiterführen. Wo es erforderlich war, haben wir neu gestaltet. Es wird damit neuen Anforderungen gerecht werden.

Nach der Diskussion, die wir im Sommer 2012 in den unterschiedlichen Gremien hatten, wünsche ich mir, dass in den entsprechenden Gremien eine gute und offene Diskussion geführt werden wird. Ich glaube, dass wir mit dem Entwurf des Waldgesetzes, so wie ich ihn heute einbringen kann, ein zukunftsweisendes Gesetz werden beschließen können. – Besten Dank.

(Anhaltender Beifall bei der CDU – Beifall bei Abgeordneten der FDP)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Herr Abg. Lotz für die SPD-Fraktion.

**Heinz Lotz (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen, meine Damen und Herren! Wenn ich nicht so viel Angst vor meinem Kollegen Ernst-Ewald Roth gehabt hätte, hätte ich in der vergangenen Woche frühzeitig die zweite Adventskerze angezündet. Denn ich war sehr froh, dass ich endlich den Entwurf des Hessischen Waldgesetzes erhalten habe. Der Landesregierung ist es tatsächlich gelungen, auch der Opposition offiziell eine Version des Entwurfs des Waldgesetzes zukommen zu lassen.

(Günter Rudolph (SPD): Sehr gut! Großzügig!)

Lieber Günter Rudolph, nun müssen wir nicht mehr kursierende Entwürfe lesen, die uns wütende Radfahrer, Reiter oder andere außerhalb des Landtags befindliche Personen zugeschickt haben.

(Beifall bei der SPD)

Auf den unrühmlichen Start dieses Gesetzgebungsverfahrens möchte ich erst gar nicht eingehen. Nur so viel möchte ich dazu sagen: Anstatt mit einem neuen Betretungsrecht die Chance zu nutzen, eine friedensstiftende Lösung bei dem Thema Sport im Wald herbeizuführen, wurde gepatzt. Anders kann man es nicht sagen. Wenn man es genau nimmt, muss man sagen, dass der runde Tisch nicht durch Frau Ministerin Puttrich zustande gekommen ist, sondern trotz der Ministerin.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dem Engagement der betroffenen Menschen ist es zu verdanken, dass ein runder Tisch hierzu gemacht wurde. Dazu sage ich Bravo.

Kommen wir aber nun zu den Ungereimtheiten im Entwurf Ihres Waldgesetzes. Positiv ist zunächst der neue Name Waldgesetz. Das suggeriert, dass der Wald nicht mehr nur Rohstofflieferant ist, sondern auch grüne Lunge, ein Ausgleich für die Menschen in einer immer hektischer werdenden Gesellschaft und ein Ort der Erholung. Aber auch beim Klimaschutz spielt der Wald eine erhebliche Rolle.

Das kann man auch in Ihrem Entwurf lesen. In § 1 Abs. 1 steht:

Ziel des Gesetzes ist es: ... den Wald als Lebens- und Wirtschaftsraum des Menschen, als Lebensgemeinschaft von Tieren und Pflanzen sowie wegen seiner Wirkungen für den Klimaschutz zu schützen, zu erhalten, erforderlichenfalls zu mehren und vor schädlichen Einwirkungen zu bewahren, ...

und so weiter. Es ist schön, dass Sie das am Anfang des Gesetzes so formulieren wollen. Allerdings wird damit versucht, auch Holzprodukten – und damit der verstärkten Nutzung des Holzes – eine Klimaschutzfunktion zuzugestehen. Das ist natürlich Wasser auf die Mühlen der Holzindustrie. Das wird aber weder dem Wald noch dem Klimaschutz gerecht.

Der Sachverständigenrat für Umweltfragen hat das auch in seinem Umweltgutachten aus dem Jahr 2012 klar herausgestellt. Dort heißt es: Wichtiger als die kommerzielle Bedeutung des Waldes ist die „Funktion als natürlicher Lebensraum sowie für den lokalen und globalen Klimaschutz“. Der Sachverständigenrat geht sogar noch weiter. Um den Klimawandel abzumildern, sollte durch ein höheres Bestandsalter der Aufbau weiterer Kohlenstoffvorräte im Wald angestrebt werden.

Ein weiterer Widerspruch im Entwurf des Waldgesetzes findet sich in § 18, Staatswald. Zwar wird auf die Bedeutung des Gemeinwohls hingewiesen. Konkret geht es aber in dem Entwurf um betriebswirtschaftliche Grundsätze. Dabei sollte doch die Grundlage für die Bewirtschaftung des Waldes immer das Gemeinwohl sein.

(Beifall des Abg. Lothar Quanz (SPD))

So hat es auch 1990 das Bundesverfassungsgericht dargelegt. Die Bewirtschaftung des Körperschafts- und Staatswaldes – der 58 % der Waldfläche in der Bundesrepublik ausmacht – dient der Umwelt- und Erholungsfunktion des Waldes, nicht der Sicherung von Absatz und Verwertung forstwirtschaftlicher Erzeugnisse.

(Beifall bei der SPD)

Aus dem gleichen Grund sollte es auch verboten werden, sogenannte forstfiskalische Grundstücke zu verkaufen. Wald ist Gemeingut und sollte nicht privatisiert werden.

Meine Damen und Herren, in der vergangenen Sitzung des Umweltausschusses haben wir die Ministerin befragt, wie die Landesregierung zu den geplanten Stellenstreichungen bei Hessen-Forst steht. Unsere Befürchtungen, dass mehr als 300 Stellen gestrichen werden, wurden leider bestätigt.

(Zurufe von der SPD: Wortbruch!)

Nun wird in § 6 des neuen Waldgesetzes der Passus über die ganzjährige Anwesenheitspflicht einer forstlichen Fachkraft gestrichen. Aus meiner Sicht öffnet dieser fehlende Passus weiteren Stellenstreichungen bei Hessen-Forst Tür und Tor.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, damit wir uns von vornherein einig sind: Die SPD-Landtagsfraktion akzeptiert die jetzigen Stellenstreichungen bei Hessen-Forst nicht, und wir werden auch zukünftig dort Stellenstreichungen nicht akzeptieren.

(Beifall bei der SPD)

Eine nachhaltige Bewirtschaftung des Waldes ist nur mit genügend und gut ausgebildetem Personal möglich. Bereits jetzt arbeitet Hessen-Forst personell am Limit, vor allem bei den Waldarbeitern. Wir müssen noch über jeden froh sein, der bei Hessen-Forst arbeitet. Das Durchschnittsalter steigt, und Nachwuchs bleibt aus, da in anderen Bundesländern bessere Perspektiven für die nachfolgenden Generationen geschaffen wurden.

Meine Damen und Herren, die geplanten Stellenstreichungen sind schon wahnwitzig genug. Die Streichung der ganzjährigen Anwesenheitspflicht ist eine Einladung, um weiterhin den Rotstift beim Personal anzusetzen.

Ich sage nochmals: Es ist gut, dass das Forstgesetz nun Waldgesetz heißen soll. Wir von der SPD fragen jedoch: Wenn man nun schon einmal das Forstgesetz in Waldgesetz umbenennt – warum macht man dann nicht auch ein Gesetz für den Wald?

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Günter Rudolph (SPD): Dann braucht man auch Waldarbeiter!)

In diesem Entwurf lesen wir viele Lippenbekenntnisse in Sachen Nachhaltigkeit und Klimaschutz. Meine Damen und Herren, ich will hier nur drei wesentliche Punkte herausstellen. Wir wollen klare Nachbesserungen in Sachen Klimaschutz. Der Widerspruch zwischen der besonderen Gemeinwohlbedeutung und der Bewirtschaftung des Staatswaldes muss aus dem Gesetz gestrichen werden. Und auch das sage ich noch einmal ganz klar: Ein Gesetz, das weitere Stellenstreichungen möglich macht, ist mit unseren Stimmen definitiv nicht machbar.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Frau Ministerin, wenn Sie am Sonntag die dritte Adventskerze anzünden, nehmen Sie sich nochmals Ihr Waldgesetz zur Hand, und lesen Sie es unter den Aspekten des Klimaschutzes und des Gemeinwohls sowie der Nachhaltigkeit. Aus unserer Sicht bedarf dieser Gesetzentwurf einer Überarbeitung. Wir freuen uns schon auf die angeregten Diskussionen bei der durchzuführenden Anhörung. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat der Abg. Sürmann für die Fraktion der FDP.

(Günter Rudolph (SPD): Der Jäger!)

#### **Frank Sürmann (FDP):**

Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Lotz, einerseits haben Sie in Ihrem Vortrag der nicht kommerziellen Nutzung des Waldes das Wort geredet, auf der anderen Seite aber haben Sie gesagt: Wir können auf keinen Fall Stellen beim Forst einsparen. – Ich hoffe, Sie haben gemerkt: Das passt nicht zusammen. Denn wenn Sie den Wald nicht kommerziell nutzen, brauchen Sie auch keine Förster. Das müssten Sie dem Personal bei Hessen-Forst einmal erklären, wie Sie dieses Dilemma auflösen wollen.

(Beifall bei der FDP)

Mit der Vorlage dieses Entwurfs eines Waldgesetzes ist ein einmaliger Spagat gelungen zwischen dem Schutz des Eigentums, der Rohstoffsicherung und -produktion, der Biodiversität, dem Naturschutz, der CO<sub>2</sub>-Speicher-, aber auch der Wasserspeicherfunktion sowie den Freizeitnutzern.

(Zuruf der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Am Ende des Prozesses ist dieser Spagat sauber ausgeführt worden.

Auch im Rahmen der Energiewende dürfen wir nicht vergessen, dass wir auch gegenüber den Eigentümern ein hohes Maß an Verantwortung haben. Das gilt nicht nur für den öffentlichen Teil – vertreten durch Hessen-Forst und seinen Leiter, Herrn Gerst, die das in ganz hervorragender Weise bis in alle Untergliederungen machen –, sondern unser Dank muss auch allen privaten Waldbesitzern gelten, die auch einen großen Anteil an der hessischen Holzpro-

duktion haben und das Holz für den Markt produzieren. Das sind nicht nur die Großwaldbesitzer, dazu gehören auch der Gemeinschafts- und der Bauernwald.

Wir konnten mit den zuständigen Verbänden reden und den Entwurf eines Waldgesetzes schaffen, das die Produktionsbedingungen unter den hohen Anforderungen, die wir im Moment haben, tatsächlich in einem möglichst breiten Rahmen gestalten lässt.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Als Beispiel für die Herausforderungen, denen sich die Holzproduktion in Hessen gegenüberstellt, nenne ich nur einmal den Bereich Nadelholz. Derzeit sind wir nicht in der Lage, den hessischen Bedarf an Nadelholz tatsächlich selbst zu decken. Hier müssen wir die Produktionsbedingungen so anpassen, dass wir unseren eigenen Holzbedarf befriedigen können.

Im Übrigen – und da gehe ich nochmals kurz auf Herrn Lotz ein – nutzt auch die kommerzielle Nutzung des Waldes dem Klima. Denn Holz ist genauso ein nachwachsender Rohstoff wie Raps oder Ähnliches. Es wächst nach, es ist ein CO<sub>2</sub>-Speicher, und es hilft auf jeden Fall dem Klima, wenn wir eine kommerzielle Holznutzung haben. Denn wir müssen den Realitäten ins Auge sehen: Auf den Bergen und Höhen unserer Mittelgebirge stände kein einziger Baum, wenn es nicht die Forstwirtschaft gäbe.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Wir müssen das Waldgesetz sowieso ändern, weil es am 31.12.2013 ausläuft. Die letzte Novellierung war 1976 – die Ministerin hat das erwähnt. Eine neue ist dringend notwendig, denn viele Rahmenbedingungen haben sich geändert.

Die wesentliche Veränderung ist zunächst einmal die Vereinfachung. Wenn aus 62 Paragrafen 33 werden, ist das bereits optisch sichtbar. Was die Betriebspläne angeht, werden erst für Besitzungen ab 100 ha Betriebspläne nötig; für kleinere Flächen müssen keine aufwendigen Betriebspläne erstellt werden. Das ist gut, insbesondere für das, was wir auch noch diskutieren müssen: für die Gemeinschaftswälder.

Die vorzuhaltenden Personalressourcen werden den Anforderungen an den technischen Fortschritt angepasst, und es werden nicht irgendwelche Stellen gestrichen. Wir haben einen technischen Fortschritt, der derart groß ist, dass wir natürlich nicht mehr die Personalstärke vor Ort im Wald brauchen, die man früher gebraucht hat. Das ist an jeder Produktionsmaschine so, an jedem Fließband. Wenn Sie diesen technischen Fortschritt nicht wollen, muss man dies benennen, und dann müssen wir wieder mit den Pferden und Leuten in den Wald.

Der Schutz des Waldes vor Waldbränden ist jetzt im Gesetzentwurf integriert. Der Klimaschutzgedanke und der Erhalt der Biodiversität sind ebenso im Gesetzestext verankert, und auch eine gesetzliche Verbindung zum Naturschutz ist hergestellt. Das Betretungsrecht wird ausgestaltet. Diese Diskussion ist natürlich der große Spagat zwischen dem Recht des Eigentümers, dem Schutz des Eigentums – wofür der Staat genauso verantwortlich ist –, und der Sozialpflichtigkeit des Eigentums, nämlich dass der Wald von den Freizeitnutzern genutzt werden kann. Da möchte ich mich auch bei allen Freizeitnutzerverbänden bedanken. Wir hatten ein ganz konstruktives Gespräch, das

dann auch in den runden Tisch mündete. Dort haben wir die Dinge geregelt, die regelungsbedürftig waren – nämlich der Naturschutz, dass die Tiere im Wald ihre Rechte erhalten, genauso die Nutzer der Natur, ob das die Mountainbiker, die Reiter oder die Wanderer sind, die Jäger und alle kommen zu ihrem Recht, und wir erreichen ein ausgeglichenes Maß an Nutzung und Unbelassenheit des Waldes.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben den Landesforstausschuss verkleinern können. Wir werden ihn aber – darüber werden wir uns sicherlich in der Anhörung unterhalten – mit gewissen Aufgaben betrauen. Das war vorher nicht in einem Aufgabenkatalog vorhanden. Wir haben das spezifiziert, sodass dem Landesforstausschuss jetzt Dinge vorgelegt werden können, die vorher an ihm vorbeigegangen sind. Damit macht der Landesforstausschuss als Gremium auch wieder einen richtigen Sinn.

Die formaljuristischen Anpassungen an das Bundeswaldgesetz möchte ich hier nicht erwähnen. Das langweilt sicherlich nur.

Wir müssen uns insgesamt klar sein, dass wir, was insbesondere die privaten Waldbesitzer angeht, sicherlich in diesem Gesetz die größten Eingriffe in das private Eigentum haben, wenn man die Eigentumsformen insgesamt vergleicht. Da muss man auch einen hohen Respekt davor haben, dass die Waldbesitzer bereit waren, sich mit uns an einen Tisch zu setzen und Lösungen zu finden, die allen helfen.

Insofern können wir die Neuregelungen in dem Waldgesetz als eine gelungene Liberalisierung der Vorschriften im Wald ansehen und sind froh, dass wir ein Gesetz vorgelegt haben, das sicherlich an der einen oder anderen Stelle in der Anhörung diskutiert werden wird; aber insgesamt findet dieses Gesetz die Zustimmung der Koalition. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

### **Präsident Norbert Kartmann:**

Nächste Wortmeldung, Herr Abg. Stephan für die Fraktion der CDU.

### **Peter Stephan (CDU):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Lassen Sie mich angesichts der bevorstehenden Weihnachtszeit zunächst eine Anmerkung für die Weihnachtsmänner machen.

Weihnachtsbaumkulturen auf landwirtschaftlichen Flächen fallen gemäß diesem Gesetz – ich will den Paragraphen nicht zitieren – nicht unter die Regelungen des Waldgesetzes. Damit bestehen keinerlei Beschränkungen, und Weihnachten kann überall fröhlich gefeiert werden.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das gilt auch für die Weihnachtsmänner, die die Bäume holen. Diese Weihnachtsbaumkulturen können sowohl mit Schlitten befahren werden als auch mit Mountainbikes. Es gibt keinerlei Beschränkungen, sie können den Weihnachtsbaum mit dem Mountainbike holen.

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, dieser Gesetzentwurf bzw. der Referentenentwurf, der im Sommer durch die Presse gegeistert ist, hat zu vielen Diskussionen geführt. Ich habe mich sehr darüber gefreut, dass einer der Mountainbikeklubs, der mich vorher mit kritischen Anmerkungen, aber auch mit konstruktiven Anmerkungen angeschrieben hat, sich dann für diesen Gesetzentwurf bedankt hat. Denn in diesem Gesetzentwurf ist das Betretungsrecht in einem abgewogenen Ausgleich niedergeschrieben. Das halte ich für eine wichtige Erkenntnis.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das unterscheidet die Diskussion, die im Sommer stattfand, mit manchen teilweise aggressiven, teilweise beleidigenden Äußerungen, die ich wie manch anderer auch erhalten habe. Ich finde, was der Vorsitzende der Deutschen Initiative Mountainbike am 17.09.2012 zu der Sommerlochaktion gesagt hat, ist schon bezeichnend: „Ob der Weg der richtige war, möchte ich mich heute nicht festlegen.“ – Das kann er auch nur so sagen, denn der Weg, der eingeschlagen worden ist, war sicherlich nicht adäquat. Der Weg, der von Frau Puttrich eingeschlagen worden ist, war der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Sie hat die Diskussion aufgenommen und die Beteiligten an den runden Tisch geholt. In einer ersten Sitzung wurden die Grundsätze der Regelungen erarbeitet, in einer zweiten Sitzung wurden die Gesetzesformulierungen abgestimmt und im Konsens beschlossen. Anschließend hat sie auch das berechtigte Lob der Interessenvertreter bekommen. Frau Puttrich, Sie haben von vielen Seiten dieses Lob bekommen. Vonseiten der Fraktion schließe ich mich an.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Warum brauchen wir in Hessen ein neues Waldgesetz? Wir brauchen in Hessen schon deswegen ein neues Waldgesetz, weil 42 % der Landesfläche bewaldet sind; damit hat der Wald eine riesige Bedeutung für unser Bundesland. Wir müssen dafür modern aufgestellt sein. Wir brauchen auch ein neues modernes Waldgesetz, weil unterschiedliche neue Ansprüche an die Waldnutzung gekommen sind. Auch dafür muss ein Ausgleich geschaffen werden. Wir brauchen das neue Waldgesetz auch, das ist schon erwähnt worden, weil es entbürokratisiert.

Frau Puttrich hat die inhaltlichen Punkte im Wesentlichen erläutert. Wir erreichen mit dem Gesetz wichtige Ziele. Wir können damit nicht nur die Waldbewirtschaftung sicherstellen, sondern auch die Waldnutzung, und auch der Frage des Eigentums des Waldes wird die notwendige Bedeutung gegeben. Wald ist auch Eigentum. Wer ein Eigentum hat, hat auch ein Recht, dass sein Eigentum, soweit es geht, geschützt wird.

Dass am Ende alle betroffenen Verbände, die Wanderer, die Radfahrer, zugestimmt haben, finde ich eine wunderbare Sache. Auch die Jäger haben zugestimmt, das habe ich dieser Tage gelesen.

Herr Lotz, ich habe einiges von Ihnen erfahren. Ich habe mich schon über manche Kommentare gewundert, die Sie zum Waldgesetz gemacht haben. Sie haben uns heute aufgeklärt, Sie hatten es gar nicht gelesen und wussten gar nicht, was darin steht. So war auch die Qualität Ihrer Äußerungen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Die Kernpunkte dieses Waldbetretungsrechts, kann ich wiederholen: Wald soll für alle nutzbar sein, es gibt gegenseitige Rücksichtnahme der Nutzer auf- und untereinander, dem Schwächeren gebührt im Wald der Vorrang. Wir haben im Gesetz festgelegt, Reiten und Fahrrad fahren wird auf offiziell befestigten oder naturfesten Wegen stattfinden. Begegnungsverkehr muss möglich sein. Das illegale Anlegen von Wegen ist verboten. Auch das ist ein wichtiger Punkt.

Um die Konfliktlösung bei der Besucherlenkung zu erreichen, werden spezielle Reitwege oder auch Mountainbikestrecken ausgewiesen. Dort, wo solche Strecken ausgewiesen waren, hat sich das Thema auch nicht in der Brisanz gestellt, beispielsweise im Geo-Naturpark Bergstraße.

Veranstaltungen im Wald werden geregelt. Auch dort darf der Eigentümer künftig mitreden. Das gilt insbesondere auch für kommerzielle Veranstaltungen. Es ist auch vereinbart worden, dass sich die Verbände zusammensetzen und musterhaft versuchen, gemeinsame Vereinbarungen zu treffen, wie man lokal die Waldnutzung unter den verschiedensten Aspekten, beispielsweise auch beim Mountainbiking, regelt.

Ich will noch drei wichtige Themen aufgreifen. Die Debatte zum Betretungsrecht, die im Sommerloch geführt wurde, war nur begrenzt erfreulich. Sie war aber notwendig, um das Thema der neuen Nutzungskonzepte und neuen Nutzer im Wald deutlich zu machen. Begriffe wie Downhillbiking und Geocaching kannte das alte Waldgesetz nicht. Das musste neu geregelt werden.

Wald gehört auch im Rahmen der Energiewende zu den wichtigen Ressourcen, einmal in der CO<sub>2</sub>-Speicherung, aber auch als Energielieferant. Es ist wichtig, dass die Konflikte, die aufgetreten sind, gesamtheitlich gelöst worden sind. Es ist eine wichtige Anforderung an die Politik, unterschiedliche Interessen zusammenzubringen und eine Lösung zu finden. Es gab den Konflikt zwischen denjenigen, die den Wald unbegrenzt nutzen wollten, den Mountainbikern, und den anderen, die ihr Eigentum schützen wollten.

Der Gesetzentwurf ändert nichts am Bannwaldschutz. Die Bannwälder stehen wegen ihrer besonderen Bedeutung für die Region unter besonderem Schutz. Das schließt aber auch nicht aus, dass auf Verlangen und im Interesse des Gemeinwohls der Bannwaldschutz aufgehoben werden kann. Wir wissen auch, dass es durchaus Gruppen gibt, die dort gerne einmal ein Windrad bauen würden.

Ein drittes Thema möchte ich ansprechen, weil Kollege Lotz es seit Wochen vor sich herträgt und auch heute thematisiert hat. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, Herr Lotz, ich finde, Sie sollten aufhören, Wahlkampfmanöver auf dem Rücken der Beschäftigten von Hessen-Forst auszutragen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das geziemt sich nicht. So, wie der Betrieb Hessen-Forst die Personalentwicklung angegangen ist – ich habe es Ihnen im Ausschuss schon einmal gesagt –, ist beispielhaft, wie eine organisatorische Veränderung betrieben werden kann. Die Beteiligten wurden eingebunden, es wurden Chancen aufgezeigt durch Anwachsen von Aufgabeninhalten, und somit wird auch eine bessere Bezahlung möglich. Das ist ein langfristig tragfähiges Personalkonzept. Auch

das Thema Weiterbildung ist ein wichtiger Aspekt. Ich kann dem Landesbetrieb Hessen-Forst zu diesem Konzept, das er erarbeitet hat, nur gratulieren. Ich hoffe, es wird demnächst auch umsetzungsreif für die Beschäftigten dort.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Herr Lotz, was Sie sagen, ist kurzsichtig. Das zeigt, dass Sie von Betriebsführung im Wald nichts verstehen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, noch ein kurzer Absatz. Hessen-Forst ist ein Betrieb – ich betone es noch einmal – im Dienste des Landes Hessen. Hessen-Forst trägt wesentlich dazu bei, dass wir in Hessen den Wald unter den Aspekten Eigentum, Klimaregulation, Wirtschaftsraum, Natur- und Artenschutz usw. adäquat nutzen. Hessen-Forst trägt wesentlich dazu bei, dass die Wälder in Hessen den Zustand haben, den wir haben wollen. Die hessischen Wälder haben auch für uns einen hohen Stellenwert. Sie sind ein zu schützendes Gut. Dieses Gesetz wird zum Schutz der Wälder seinen Beitrag leisten.

Ich möchte mich abschließend bei denen bedanken, die den Gesetzentwurf geschrieben haben.

(Timon Gremmels (SPD): Beim Privatwaldbesitzerverband!)

Die Begründungen, die Sie dort finden, sind sehr gut formuliert, sie sind allgemein verständlich. Auch ein Nichtfachmann kann den Gesetzentwurf und seine Begründungen sehr leicht verstehen. Dafür herzlichen Dank denen, die sich die Arbeit gemacht haben.

Wir gehen nach der ersten Lesung in die Ausschussberatungen. Dann sehen wir weiter.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort zu einer Kurzintervention hat Herr Abg. Gremmels.

#### **Timon Gremmels (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Stephan, wenn Sie Ihren Dank personalisiert hätten, dann hätten Sie sich bestimmt ganz herzlich beim Privatwaldbesitzerverband bedankt, aus dessen Feder der erste Entwurf wohl stammt. Dann hätte man das hier auch sagen sollen.

(Zurufe von der CDU)

Ich habe mich deswegen zu Wort gemeldet, weil ich es etwas seltsam fand, dass Sie die Ministerin für ihr „gutes Krisenmanagement“ gelobt haben. Da muss man doch einmal Ursache und Wirkung analysieren. Wer hat denn die Menschen zuerst auf die Bäume getrieben?

(Zurufe von der CDU)

Wer hat denn dafür gesorgt, dass vor dem Kasseler Rathaus über 500 Radfahrer demonstriert haben? Das waren Sie. Ich habe selten erlebt, dass für einen Gesetzentwurf, bevor er dem Landtag zugeleitet wurde, im Internet eine Rubrik zu den am häufigsten gestellten Fragen eingerichtet wurde. Damit haben Sie die Sache aber noch schlimmer gemacht.

(Horst Klee (CDU): Lautsprecher! Man hört Sie so schlecht!)

Sie haben nämlich im Internet zu erklären versucht, was Waldwege überhaupt sind. Sie schrieben, Waldwege seien Wege, die man ganzjährig mit dem Smart oder dem Polo befahren kann. Das war ja schon fast Satire.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nachdem das Kind in den Brunnen gefallen war, hat die Ministerin einen runden Tisch einberufen. Das macht man aber doch vorher und nicht hinterher.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU und der FDP)

Es war doch auch so, dass es in der FDP-Fraktion Leute gab, z. B. Sie, Herr Kollege Blechschmidt, die gesagt haben: „Mit mir geht das so nicht, da mache ich nicht mit.“ Sie haben sich mit dem Kollegen Sürmann nicht abgesprochen. Der fand den Gesetzentwurf ganz toll. Die Kakophonie bei der FDP-Fraktion war schön anzusehen. Im ersten Kabinettsdurchgang müssen auch die drei FDP-Minister für den Entwurf gestimmt haben. Es gab bei Schwarz-Gelb also ein großes Durcheinander. Am Ende loben Sie die Ministerin dafür, dass sie die Scherben zusammengekehrt habe. Das ist dreist, denn schließlich hat sie sie selbst verursacht. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen. Das werden die Menschen auch nicht vergessen. Das war kein Sommerloch, sondern ein Sommertheater, und Sie haben Regie geführt, Frau Puttrich. Das muss man an dieser Stelle einmal so deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Zur Erwiderung hat Herr Abg. Stephan das Wort.

#### **Peter Stephan (CDU):**

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Es gibt Menschen, die glauben, sie hätten die Weisheit mit Löffeln gefressen, und andere hätten keine Ahnung.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Herr Gremmels, Referentenentwürfe zu Gesetzen sind immer die Basis einer Diskussion. Genau so war es auch hier. Es war ein Referentenentwurf, der den Landtag noch lange nicht erreicht hatte.

Herr Gremmels, wenn Sie hier sagen, der Waldbesitzerverband habe diesen Entwurf geschrieben,

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

dann ist das eine bösertige Unterstellung. Ich stelle einmal Folgendes in den Raum. Sie haben gesagt, Sie wüssten nicht, warum 500 Radfahrer in Kassel vor dem Rathaus demonstriert hätten. Meine Kollegen aus Nordhessen haben mir gesagt, die SPD habe sie zusammengetrieben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP – Zurufe von der SPD)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, die Diskussion um diesen Entwurf zeigt – Frau Puttrich und Herr Sürmann haben es dargestellt –, wie es gelingt, Menschen zusammenzubringen und einen Konsens zu erreichen. Ich gestehe jedem Referenten zu, dass er einen Gesetzentwurf nach bestem Wissen und Gewissen, auch in Anlehnung an andere Gesetze, formuliert. Zu einem solchen Entwurf werden anschließend zuerst die Betroffenen angehört.

(Günter Rudolph (SPD): Da stand wohl ein ziemlicher Quatsch drin, sonst hätten Sie das nicht geändert! Das kann man doch zugeben!)

Genau das ist geschehen. Es war ein Referentenentwurf, der in die Regierunganhörung gegangen ist. Das war doch kein Gesetzentwurf, den wir im Landtag vorliegen hatten. Sie haben einfach sehr, sehr viel zu früh damit begonnen, Ihre Aktionen zu fahren.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Nächste Wortmeldung, Frau Abg. Feldmayer, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Wald ist den Bürgerinnen und Bürger in Hessen lieb und teuer.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das hat die Debatte um den missglückten ersten Anlauf für ein neues Waldgesetz gezeigt. Das war ein durchaus positiver Effekt dieser Debatte. Das hätte man aber auch anders erreichen können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Die Bürgerinnen und Bürger sind auf die Barrikaden gegangen, weil sie bei den ursprünglichen Formulierungen zum Betretungsrecht das Gefühl hatten, sie sollten aus dem Wald ausgesperrt werden. Sie, Frau Ministerin Puttrich, haben es mit dem Vorläufer des jetzt vorliegenden Gesetzentwurfs geschafft, innerhalb kürzester Zeit Mountainbiker, Reiter und die Verbände gegen sich aufzubringen. Die Radfahrer haben mehr als 50.000 Unterschriften gesammelt. Die Reiter haben hier vor dem Landtag protestiert. Wir haben täglich Stellungnahmen bekommen, obwohl uns der fertige Gesetzentwurf noch gar nicht vorlag. Das war wahrlich keine Glanzleistung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Es ist doch bemerkenswert, dass eine Partei wie die CDU, die ja allgemein als Volkspartei gilt, ohne jegliches Gespür an den Bedürfnissen der Menschen vorbei agiert hat. Wissen Sie überhaupt noch, was die Bürgerinnen und Bürger in diesem Lande bewegt, meine Damen und Herren von der Landesregierung? Ich glaube, nein.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Diese Landeregierung ist erschöpft, verbraucht und hat nichts mehr vor, wie man auch an diesem Beispiel sehen kann.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der CDU)

Frau Ministerin, hinsichtlich des Betretungsrechts haben Sie den runden Tisch Ihre Arbeit machen lassen und noch einmal die Kurve gekriegt. Mit diesem Teil des Gesetzentwurfs sind wir einverstanden.

Womit wir aber überhaupt nicht einverstanden sind, ist die Tatsache, dass der Naturschutz in diesem Gesetzentwurf viel zu kurz kommt. Der Entwurf nennt sich zwar „Gesetzentwurf zur Neuregelung des Rechts des Waldes“, aber der Schutz des Waldes ist hierin völlig unzureichend verankert.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Die zentralen Fragen des Naturschutzes im Wald werden in dem Entwurf aus dem Ministerium von Frau Puttrich überhaupt nicht behandelt. Hier soll alles beim Alten bleiben. Die Definition des Bannwaldes ist nach wie vor wachsw weich und lässt jeden Eingriff, auch eine komplette Rodung von Bannwald, zu. Wir wollen einen Bannwald, der tatsächlich wirksam geschützt ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir wollen nicht, dass noch einmal Bannwald für ein sinnloses Vorhaben, wie den Bau der Nordwestlandebahn, vernichtet werden kann.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Frau Ministerin, Sie haben vorhin gesagt, Sie hätten die Regelungen des alten Waldgesetzes übernommen, die sich bewährt haben. Die Bannwaldregelung ist nicht geändert worden. Genau das kritisieren wir. Diese Regelung hat sich eben nicht bewährt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb ist unsere zentrale Forderung, dass die ursprüngliche Definition von Bannwald, die vor dem letzten Flughafen ausbau galt, in das Waldgesetz neu aufgenommen wird. Es ist doch widersinnig, einen Wald überhaupt Bannwald zu nennen, wenn man ihn wie jeden anderen Wald roden kann. Schluss mit dem Etikettenschwindel!

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Gerade in einem Ballungsraum, wie dem Rhein-Main-Gebiet, ist der Wald mit seinen vielfältigen Schutzfunktionen – Verbesserung der Luftqualität, Lärm- und Sichtschutz, Trinkwasserreservoir, Lebensraum für Tiere und Pflanzen – und auch für die Erholung suchende Bevölkerung unersetzlich. Die Umweltbelastungen sind im Ballungsraum so hoch, dass gerade hier der Wald für die Menschen unverzichtbar ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aus diesem Grunde wurde diese Schutzbestimmung erlassen. Es geht nicht darum, Bannwald deshalb Bannwald zu nennen, weil er ökologisch so hochwertig ist, sondern weil er an der Stelle, wo er steht, für die Menschen besonders wichtig ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der LINKEN)

Frau Ministerin Puttrich, als Umweltministerin wissen Sie doch ganz genau, wie hoch die Luftbelastung im Rhein-Main-Gebiet ist. Sie wissen doch ganz genau, wie hoch die Lärmbelastung ist, und Sie wissen auch ganz genau, wie sich der Klimawandel hier auswirkt. Deshalb wissen Sie auch, wie dringend der Wald hier gebraucht wird.

Trotzdem wollen Sie es mit diesem Gesetzentwurf weiter zulassen, dass der Bannwald einfach gerodet wird. Das ist doch nur noch eine rein symbolische Umweltpolitik, die Sie hier betreiben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Schutz des Bannwaldes ist kein Steckenpferd von Naturschützern, sondern er ist für die Gesundheit und die Lebensqualität der Menschen unverzichtbar. Da gibt es kein Deuteln. „Unersetzlich“ bedeutet, der Bannwald kann und darf nicht ersetzt werden. Das heißt, er ist unantastbar.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihr Ziel, das Sie in dem Entwurf für das Waldgesetz formuliert haben, nämlich den Wald zu schützen, zu erhalten und erforderlichenfalls zu mehren, erreichen Sie nicht, wenn Sie die Formulierung in Bezug auf den Bannwald nicht ändern.

Wir erinnern uns: Für den Ausbau des Frankfurter Flughafens sind an die 300 ha Bannwald gerodet worden, und nun sollen am Langener Waldsee noch einmal 80 ha Bannwald dem Kiesabbau weichen. Eigentlich dürften Anträge auf die Verwirklichung solcher Vorhaben überhaupt keine Chance haben, angenommen zu werden, wenn man es mit der Umweltpolitik ernst meint.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Welch verheerende Auswirkungen die Vernichtung des Walds im Rhein-Main-Gebiet hat, konnten wir beim runden Tisch zur Grundwassersituation im Hessischen Ried erfahren. Die Kolleginnen und Kollegen, die dabei waren, erinnern sich vielleicht daran. Dort wurde noch einmal dargestellt, dass vielfältige Eingriffe in den Wald, z. B. der Ausbau des Flughafens und Straßenbauten im Rhein-Main-Gebiet, Risiken und Gefahren für die Wassergewinnung im Rhein-Main-Gebiet bedeuten und daher auch die Trinkwassergewinnung zurückgefahren werden muss. Das muss kompensiert werden. Daher wurde im Hessischen Ried schon lange exzessiv Wasser zugeführt. Im Hessischen Ried stirbt dann der Wald. Meine Damen und Herren, das ist doch absurd.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen echten Bannwaldschutz und Naturschutz im Wald. Ich kann schon jetzt ankündigen, dass wir unsere Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf davon abhängig machen werden, ob der Bannwaldschutz dort wieder so verankert wird, wie es, wie gesagt, vor dem letzten Flughafen ausbau der Fall war.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dazu werden wir einen Änderungsantrag einbringen. Meine Damen und Herren von der Regierungskoalition, nötigenfalls werden wir versuchen, Sie zum Jagen zu tragen. Wir hoffen, dass uns die anderen Fraktionen in diesem Haus unterstützen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Vielen Dank, Frau Feldmayer.

(Zuruf des Abg. Peter Stephan (CDU))

– Nein. – Meine Damen und Herren, die Regelung ist eindeutig: Der Zettel muss hier oben vorliegen. Es tut mir leid, Herr Kollege. Sie müssen hierherkommen. Wir machen da keine Ausnahme. Es gibt keine Kurzintervention. Aber es kommt noch eine Rednerin. Wer weiß, vielleicht bietet sich da eine Gelegenheit.

Frau Schott, Sie haben für die Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Minister Jörg-Uwe Hahn: Frau Schott, an Ihnen liegt es jetzt!)

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! An mir liegt es, ob Herr Stephan noch einmal eine Chance bekommt oder nicht. Was muss ich tun?

(Heiterkeit – Peter Stephan (CDU): Das sage ich Ihnen nachher! Erzählen Sie etwas über den Bannwald! – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich sage ja immer, die CDU braucht die LINKEN!)

– Nein, über den Bannwald werde ich nichts sagen. Das hat die Kollegin gerade gemacht.

(Unruhe)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat nur Frau Schott das Wort.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Zum Bannwald werde ich nichts sagen; denn das hat die Kollegin eben nahezu perfekt ausgeführt. Dem gibt es eigentlich nichts hinzuzufügen. Ich freue mich, wenn von Ihnen ein Änderungsantrag kommt; denn das spart mir Arbeit. Wir werden dem Änderungsantrag ganz sicher zustimmen. Das kann ich jetzt schon ankündigen.

Zu Ihnen habe ich doch noch eine Anmerkung: Es ist nämlich schon Chuzpe, wenn man sich hierhin stellt und sagt, dass man das Bannwaldrecht schleift, damit Windräder gebaut werden können. Ich finde, das ist von einer Qualität, wie wir sie hier noch nicht hatten. Wir schaffen also Bannwald mit einem Bannwaldgesetz, das an der Stelle eigentlich nichts wert ist, was wir mit dem Bau von Windrädern begründen.

(Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Sie wollten eigentlich nichts dazu sagen!)

Es gäbe in diesem Land viele andere Möglichkeiten, Plätze für Windräder zu finden;

(Beifall bei der LINKEN)

aber anscheinend soll der Bannwald dafür herhalten. Wir geben der Vernichtung des restlichen zu schützenden Waldes auch noch einen pseudoökologischen Anstrich. Ich finde, das ist eine unglaubliche Herleitung. Die ist nicht mehr zu toppen. Vor so vielem Biegen von Begründungen habe

ich wirklich Respekt. Das ist wirklich kaum zu überbieten. Das finde ich hervorragend.

(Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Aber Sie wollten eigentlich nichts dazu sagen!)

– Inhaltlich war alles dazu gesagt.

(Zurufe)

– Ja, er braucht seine Chance. – Recht interessant fand ich auch Ihre Einlassungen zu der Art und Weise, wie das in diesem Sommer gelaufen ist, und dazu, ob der Weg der richtige war. Na ja, ein Stück weit bemisst sich die Einschätzung, ob ein Weg der richtige war, daran, ob das Ziel erreicht ist. Das muss nicht heißen, dass der Zweck die Mittel heiligt.

Wir erfahren immer wieder, dass die geneigte Öffentlichkeit, die Bevölkerung dieses Landes, Fachkräfte und andere ihre Kommentare zu Gesetzen abgeben. Manche sagen inzwischen aber: Nein, das mache ich nicht mehr, das stiehlt mir bloß die Zeit; denn die Regierung interessiert das sowieso nicht. – Von daher finde ich eine solch heftige Reaktion eigentlich nicht verwunderlich. In diesem Land müssen die Menschen nämlich sehr heftig reagieren, wenn sie die Regierungsfractionen und die Regierung von etwas abbringen wollen, was sie einmal zu Papier gebracht haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich konnte das verstehen; denn dieser Prozess, dass man etwa aufschreibt – wie Sie es gerade dargestellt haben – und sich dann anschaut, was die Menschen dazu zu sagen haben, um es anschließend zu überdenken, findet mit dieser Regierung relativ selten statt. Das ist leider einfach so. Das sieht man anhand der Veränderungen von Gesetzentwürfen von dem Moment an, da der Entwurf kommt, bis zu dem Zeitpunkt, an dem wir ihn verabschieden. Das führt zum Teil zu Resignation unter der Bevölkerung. Dass es hier einmal zu etwas anderem als zu Resignation gekommen ist, fand ich schon klasse.

Ich denke auch, die Regierung müsste eigentlich in der Lage sein, einen Entwurf anzufertigen, in dem die verschiedenen Bedürfnisse in diesem Land bereits ordentlich gewichtet sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber auch das ist ihr nicht gelungen. Ich kann gut verstehen, dass manche Menschen sagen: „Na ja, das haben die Waldbesitzer geschrieben“; denn nur deren Interessen sind berücksichtigt. Da braucht man sich nicht zu wundern, wenn man solche Reaktionen erntet.

(Beifall bei der LINKEN)

Zuerst kamen stapelweise die Briefe der Mountainbiker und anderer Waldnutzer, und dann kamen stapelweise die Briefe der Waldbesitzer, die erklärt haben, dass der Gesetzentwurf gut sei. Dieser Vorgang hat sicherlich einige Bäume das Leben gekostet. Das hätten wir auch anders haben können.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein Teil dieser emotionalen Entrüstung hat auch damit zu tun, dass die Menschen einfach ein sehr enges Verhältnis zu ihrem Wald haben. Entscheidend war und ist dabei die Praxis der Hessischen Landesregierung, einsam und fernab

der Lebenswirklichkeit technokratisches Regelwerk zu entwerfen.

(Zuruf von der CDU)

– Manche hier stehen tatsächlich öfter im Wald; das stimmt schon. – Stärker als viele andere Naturräume wird der Wald mit seinen vielfältigen Funktionen als Gemeinschaftsbesitz wahrgenommen. Das ist historisch und tief verwurzelt. Noch im letzten Jahrhundert bot insbesondere der Gemeindewald Schutz, Nahrung sowie Brenn- und Baumaterial. Eine Renaissance dieser Funktion, aber eher im Sinne von Erholungs- und Naturerleben, haben wir im Moment. Der Wald hat eine unglaublich große Bedeutung: für die Trinkwasserversorgung, die Luftreinhaltung sowie für den Klima- und Bodenschutz.

Egal wie die Eigentumsverhältnisse sind, die öffentliche Zugänglichkeit des Walds muss unabhängig davon gesichert sein. Darüber hinaus geht das Recht, die ökologischen Funktionen des Walds zu nutzen, nicht selbstverständlich auf die Waldbesitzer über. Grundwasserneubildung, Luftreinhaltung, Kohlenstoffsenke und Erholungsraum sind Funktionen, die der Allgemeinheit zur Verfügung stehen müssen. Das Eigentum am Wald verpflichtet, die ökologischen Funktionen für alle aufrechtzuerhalten. Das kommt in dem Gesetzentwurf der Landesregierung aber nicht wirklich zum Tragen.

(Zurufe von der CDU)

Vielleicht hat die Landesregierung die gemeinwohlfördernde Bedeutung der ökologischen Funktion des Walds grundsätzlich nicht verstanden. In diesem Fall empfehle ich den Besuch eines Waldlehrpfads – dort wird das nämlich sehr genau erklärt – oder das Lesen eines Biologiebuchs für die Sekundarstufe II.

(Timon Gremmels (SPD): Für diese Landesregierung ist nur der Waldfriedhof der richtige Ort! – Zurufe von der CDU)

Aber hier ist das Interesse an der Holzverwertung, dem Flughafenausbau oder der Sicherung von Jagdgründen einiger weniger deutlich.

Von der zweiten Variante zeugt auch der Umgang mit dem Bannwald; aber, wie gesagt, das hatten wir schon.

Die Hessische Landesregierung verfolgt primär die kurzfristige wirtschaftliche Rentabilität im Waldbau. Das zeigen die stark renditeorientierte Ausrichtung von Hessen-Forst und die Weigerung, für die hessischen Wälder die FSC-Zertifizierung einzuführen. Die Zertifizierung des Forest Stewardship Council wird als Einzige einer umfassenden Definition von sozialer, ökonomischer und insbesondere ökologischer Nachhaltigkeit gerecht. Waldbau, Umwelt- und Prozessschutz, d. h. die Aufrechterhaltung der ökologischen Leistung von Wäldern, wie Boden, Wasser, Luft und Klimaschutz für uns alle, können so erreicht werden.

(Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Wer sagt das?)

Kurzum: Der Betrieb von Plantagen zur Energiegewinnung, wie z. B. Pappeln, ist Agrarforstwirtschaft und kein Waldbau. Sie sind deshalb mit einer solchen Zertifizierung auch unvereinbar.

Ein dauerhafter Verlust auch nur von Teilen der ökologischen Leistung des Waldes wäre ökonomisch ein Desaster.

(Zuruf des Abg. Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU))

– Dass Sie das nicht verstehen, macht nichts. – Ein Waldgesetz muss daher Leitplanken für eine naturnahe Waldbewirtschaftung geben.

Ich möchte an dieser Stelle enden.

(Demonstrativer Beifall bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU))

Wichtig ist mir aber noch, zu sagen, dass wir einmal beschlossen haben, dass bis 2020 Waldflächen aus der Nutzung genommen werden sollen und dass dabei mehr Waldflächen der öffentlichen Hand aus der Nutzung genommen werden sollen als solche der privaten Waldbesitzer, um die zu schonen.

(Zuruf des Abg. Kurt Wiegel (CDU))

Ich glaube, auch das kommt in diesem Gesetzentwurf nicht ordentlich zum Tragen. Ich bin gespannt, was die Anhörung dazu ergibt. Dann können wir weiter darüber diskutieren. – Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Zu einer Kurzintervention erteile ich Herrn Abg. Stephan das Wort.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ah! – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Bravo! – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): CDU und LINKE, das Traumpaar!)

**Peter Stephan (CDU):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Frau Schott, ich bedanke mich sehr herzlich bei Ihnen, dass Sie zu Beginn Ihrer Rede zwei Minuten lang nicht über den Bannwald geredet haben. Ich greife das auf, worüber Sie nicht geredet haben.

(Günter Rudolph (SPD): Das dürfen Sie gar nicht sagen!)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Kollege Stephan, Sie bringen mich ganz schön in Konflikt.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Sie hat doch darüber geredet!)

Sie sollten vielleicht noch einmal erwähnen, dass Sie über etwas reden, worüber sie geredet hat. Einverstanden? – Gut.

**Peter Stephan (CDU):**

Frau Schott, kommen wir dazu. Sie haben die Rolle des Bannwaldes hervorgehoben. Ich glaube, alle Fraktionen in diesem Landtag haben die hohe Bedeutung des Waldes, aber auch die hohe Bedeutung des Bannwaldes hervorgehoben und herausgestellt.

(Zuruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Ich glaube, auch der Gesetzentwurf hat das getan.

Ich habe eine Frage: Ist Ihnen bekannt, dass es Stellungnahmen seitens des BUND gibt und dass sich auch Frau Dorn einmal darüber geäußert hat, dass man den Bannwald nicht grundsätzlich für Windräder ausschließen darf, dass dort aber ganz besondere Prüfbedingungen gelten sollen, die höhere Hürden sind, als wenn ich z. B. auf einem Magerrasen ein Windrad baue?

(Zuruf der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ist Ihnen darüber etwas bekannt? Oder schließen aus Ihrer Sicht alle Verbände jedwede Nutzung des Bannwaldes für Windräder und andere Energiezwecke aus?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Günter Rudolph (SPD): Das war jetzt notwendig!)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Vielen Dank. – Noch etwas zum Bannwald, Frau Schott.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

In manchen Quizsendungen gibt es eine Hilfestellung, die besagt: Fragen Sie das Publikum. – Sie haben die Antwort aus dem Publikum bereits bekommen.

(Beifall des Abg. Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE) – Zuruf des Abg. Dr. Frank Blechschmidt (FDP))

Es geht an der Stelle, die Sie gerade zitiert haben, nicht um den Bannwald. Der Bannwald ist zu schützen, und zwar immer. Das ist die Regelung.

(Zuruf des Abg. Michael Siebel (SPD))

Es gibt andere Stellen, an denen man darüber nachdenken kann, aber nicht beim Bannwald. Mir ist auch nicht bekannt, dass die Kollegin Dorn irgendwann den Bannwald für Windräder fällen wollte,

(Zuruf der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

sondern es ging da um den Schutzwald.

(Zurufe von der CDU)

Das haben Sie schon von dem Chor gehört. – Noch einmal: Es gäbe viele Möglichkeiten, wie man andere Stellen finden kann, an denen man noch Windräder aufstellen könnte. Beispielsweise kann man über die Windgeschwindigkeitsregelung noch einmal nachdenken – das ist eine der wesentlichen –, über Höhen und dergleichen.

(Zurufe der Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE) und Kurt Wiegel (CDU))

Die kann man dann auch in den Wald stellen, natürlich. Ich bin nicht grundsätzlich eine Gegnerin von Windrädern im Wald. Aber hier ging es um den Bannwald, ganz konkret um diesen. Der muss geschützt werden. Diese Gesetzesregelung schützt ihn nicht, sondern sie schreibt ihn pseudomäßig hinein, gibt aber gleichzeitig die Abholzung desselben frei. Wir haben das in der Vergangenheit schon erlebt. Das brauchen wir doch nicht wiederzukäuen.

(Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Wir wissen deshalb alle, was Ihnen der Bannwald wert ist: Er ist Ihnen nämlich nichts wert.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Daniel May und Ellen Enslin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, ich stelle fest: Es gibt jetzt keine weiteren Wortmeldungen dazu.

Das Gesetz ist eingebracht und in erster Lesung beraten. Wir überweisen es zur Vorbereitung der zweiten Lesung an den zuständigen Ausschuss für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. – Dem widerspricht keiner. Dann ist das so beschlossen.

Ich darf nun den **Tagesordnungspunkt 85** aufrufen:

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Entgleisung der Wissenschaftsministerin gegenüber dem Hessischen Rechnungshof – Drucks. 18/6799 –**

und den **Tagesordnungspunkt 87:**

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Bericht des Hessischen Rechnungshofs nach § 88 Abs. 2 LHO über die Prüfung der European Business School gGmbH – Drucks. 18/6802 –**

Die vereinbarte Redezeit beträgt fünf Minuten. Das Wort hat Herr Abg. May. – Der Minister meldet sich zuerst zu Wort. Herr May, einen Augenblick. – Herr Staatsminister Wintermeyer, bitte schön.

**Axel Wintermeyer, Minister und Chef der Staatskanzlei:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Debatte, die wir heute am frühen Abend führen, geht es nicht um die hessische Wissenschaftsministerin Eva Kühne-Hörmann, die Sie vergeblich versuchen zur Zielscheibe Ihrer Angriffe zu machen.

(Timon Gremmels (SPD): Das macht sie selbst!)

Tatsächlich geht es um den allzu durchsichtigen Versuch, den Rechnungshof und insbesondere den in Rede stehenden Bericht des Rechnungshofs zu instrumentalisieren und zu nutzen in dem Bemühen, die Landesregierung vorzuführen. Das ist nicht nur ein durchsichtiges Manöver; es ist auch der Versuch der Irreführung der Öffentlichkeit.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Kommen wir zu den Fakten. Der Beschluss des Hessischen Landtags vom 15. Dezember 2011, den Rechnungshof zu bitten, die Förderung des Aufbaus der EBS sowie die damit verbundene Universitätsgründung einer Prüfung zu unterstützen, geht auf einen Antrag der SPD-Fraktion zurück. Der Bericht des Rechnungshofs ging am 7. Dezember 2012, also vergangenen Freitag, zu. Er war als „vertraulich“ gekennzeichnet und insoweit der Öffentlichkeit nicht auf rechtlich ordnungsgemäßem Wege zugänglich. Meine Damen und Herren, dennoch rühmten sich bereits am vergangenen Freitag mehrere Medien, dass ihnen der vertrauliche Bericht des Landesrechnungshofs bekannt sei und ihnen vorliege. Dementsprechend gab es auch am vergangenen Samstag eine breite Berichterstattung über die Inhalte des Berichts.

(Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Damit war eines erreicht – das war wohl auch das Ziel der Weitergabe –: Während die Opposition in den Medien fröhlich über die Inhalte des vertraulichen Berichts referierte und ihn bewertete,

(Holger Bellino (CDU): Unerhört!)

war eine explizite Auseinandersetzung der Landesregierung mit einzelnen Inhalten und Darstellungen zu dem Bericht nicht möglich.

(Günter Rudolph (SPD): Oh! – Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Meine Damen und Herren, deshalb ist es an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten,

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Herr Rudolph, wenn Sie heute die Landesregierung über Aktuelle Stunden in die Debatte zwingen, ohne dass eine sachgerechte Auseinandersetzung mit den Inhalten des Landesrechnungshofberichts auch nur ansatzweise erwünscht und möglich ist.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was? – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Dafür hat die Ministerin aber viel dazu gesagt! – Günter Rudolph (SPD): Im September hat sie schon etwas dazu gesagt!)

Gleichzeitig erwarten Sie, dass sich die Landesregierung zurücklehnt und Ihre Tiraden widerspruchslos über sich ergehen lässt. Daher begrüßt die Landesregierung zum einen den Dringlichen Entschließungsantrag von CDU und FDP, mit dem zumindest in weiten Teilen eine Offenlegung des Rechnungshofberichts erfolgen kann und damit endlich eine inhaltliche Sachdebatte auf gleicher Augenhöhe eröffnet wird.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie haben doch gesagt, es würde alles nicht stimmen! – Günter Rudolph (SPD): Es sei alles falsch!)

Weiterhin bin ich der festen Überzeugung, dass seitens der Kollegin Kühne-Hörmann heute Morgen eine ausgesprochen verantwortungsvolle und sachgerechte Auseinandersetzung unter Wahrung der Vertraulichkeit mit diesem Bericht stattgefunden hat.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Lachen bei der SPD – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So einen Umgang mit dem Rechnungshof hat es hier noch nie gegeben! – Gegenruf des Abg. Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Lesen Sie das Protokoll!)

Über den jetzt vorliegenden Antrag und die darüber vorgenommene Bewertung der Aussagen kann ich mich, lieber Herr Frömmrich, nur wundern, um nicht zu sagen: Ich empfinde den Vorwurf einer Herabwürdigung des Hessischen Rechnungshofs als an den Haaren herbeigezogen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Vorwürfe! Der Hessische Rechnungshof macht keine Vorwürfe! Er macht Feststellungen!)

Bereits aus der Ihnen vorliegenden Stellungnahme der Landesregierung zum Bericht des Hessischen Rechnungs-

hofs wird deutlich, dass es eine Reihe von unterschiedlichen Bewertungen zu vielen Punkten gibt. Ich sehe es als Pflicht und auch als eine Selbstverständlichkeit an, hierauf hinzuweisen, wenn die Feststellungen des Rechnungshofs von der Opposition herangezogen werden.

Meine Damen und Herren, es offenbart ein eigenartiges Verständnis von Rechtsstaatlichkeit,

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was?)

wenn der Gebrauch der Begriffe „Behauptungen“ und „Vorwürfe“ als „Entgleisungen“ bezeichnet wird.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was denn sonst?)

Beide Begriffe drücken sprachlich nichts anderes aus, als dass es unterschiedliche Auffassungen im Hinblick auf Sachverhalt und Bewertung gibt.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Wir sehen in den Begriffen „Vorwurf“ und „Behauptung“ nichts Negatives. Ich weise ausdrücklich darauf hin, dass die Landesregierung mit dem Hessischen Rechnungshof vertrauensvoll und ausführlich zusammengearbeitet hat, um die Dissens-Punkte auf ein Minimum zu reduzieren.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Na ja! – Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Aber, auch dies stimmt, es gibt noch Dissens-Punkte; und darauf hat die Landesregierung, Frau Kollegin Kühne-Hörmann, heute explizit hingewiesen. Natürlich hat die Landesregierung mit Frau Staatsministerin Kühne-Hörmann Respekt und Hochachtung vor der Arbeit des Landesrechnungshofs und dessen Unabhängigkeit.

(Günter Rudolph (SPD): Das haben wir heute schon gehört! Kann sich die Ministerin eigentlich nicht selbst entschuldigen? – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Deshalb ist es jetzt auch Papi, der redet!)

Selbstverständlich ist es für beide Seiten angenehmer, wenn die Diskussion über die Feststellung im Stillen erfolgt, wie bei Berichten des Landesrechnungshofs üblich.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Warum sagt die Ministerin nicht selbst etwas dazu?)

Gleichwohl – das betone ich ausdrücklich – muss natürlich für eine Landesregierung die Möglichkeit bestehen, auch zu dem Bericht einer unabhängigen Institution insoweit öffentlich Stellung zu nehmen, als Inhalte des Berichts in die Öffentlichkeit getragen worden sind.

(Günter Rudolph (SPD): Die Ministerin hat dazu schon etwas gesagt!)

Dies ist bereits aus rechtsstaatlichen Erwägungen geboten, und hierfür muss sich niemand entschuldigen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Günter Rudolph (SPD): Die Ministerin hat dazu heute schon selbst etwas gesagt! Sie hat gesagt, sie stimme mit Passagen nicht überein! Das ist schon dreist! – Mathias

Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Ja, die Ministerin hat dazu schon etwas gesagt!

Der Landesrechnungshof ist inhaltlich unabhängig, aber seine Arbeit bleibt der öffentlichen Diskussion zugänglich. Daher empfehle ich, dass Sie

(Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

– mir nicht nur, Herr Rudolph, gelegentlich einmal zuhören sollten –,

(Günter Rudolph (SPD): Ach!)

wie dies heute schon von über 1.500 Studenten der European Business School von Ihnen gefordert worden ist, Verantwortung übernehmen

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Sehr gut!)

in dem, was Sie tun und was Sie sagen,

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU), zur Opposition gewandt: Das müssen Sie mal zur Kenntnis nehmen! – Gegenruf des Abg. Günter Rudolph (SPD): Sie verwechseln Ursache und Wirkung!)

Verantwortung für junge Menschen, deren Zukunft Sie mit dem Versuch, diese Landesregierung schlechtzureden, leider mit beschädigen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wer hat denn Steuergelder zum Fenster rausgeworfen?)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung ist mit dem Thema European Law School ausgesprochen verantwortungsvoll umgegangen.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wer hat denn Steuergelder hinausgeworfen?)

Dies wird auch in der heute Abend stattfindenden Sitzung des Ausschusses für Wissenschaft und Kunst deutlich werden, ebenso wie aus den Ihnen vorliegenden Antworten zu Ihren vielfältigen Berichtsansträgen.

(Günter Rudolph (SPD): Das passt Ihnen nicht!)

Meine Damen und Herren der Opposition, kehren Sie daher zur Sacharbeit und zur Fachdebatte zurück,

(Lachen bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

wenn Sie nicht die Beschädigung der European Business School und der dahinterstehenden Initiativen zumindest billigend in Kauf nehmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Günter Rudolph (SPD): Nachher hat noch die Opposition das Geld verschleudert!)

### Präsident Norbert Kartmann:

Das Wort hat Herr Abg. May für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Günter Rudolph (SPD): Am Schluss hat noch die Opposition das Geld verteilt! Kurz davor sind wir!)

### Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Diese Ausführungen von Herrn Wintermeyer passen

sehr gut zu dem, was Frau Kühne-Hörmann heute Morgen gesagt hat: Schuld sind immer nur die anderen, von Verantwortungsübernahme keine Spur.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Sie übernehmen keine Verantwortung für Ihre Politik; und Sie übernehmen keine Verantwortung für Ihre Äußerungen, die Sie heute Morgen getätigt haben. Die Äußerungen von der Wissenschaftsministerin heute Morgen bei der Aktuellen Stunde zur EBS waren schon einmalig, denn Sie hat – das ist ein einmaliger Vorgang – den Rechnungshof angegriffen, bloß weil ihr das Ergebnis einer Prüfung ihres Handelns nicht passt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich zitiere einmal aus einer Zeitung, die hierzu heute Nachmittag schon etwas veröffentlicht hat:

Politische Kritik am Rechnungshof ist allerdings – gelinde gesagt – unüblich.

Ich füge hinzu: Es zeigt sich mal wieder, dass dieser Landesregierung der politische Anstand abhandengekommen ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zuruf des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU))

Ich werde Ihnen an drei Punkten zeigen, worum es im Kern geht. Die erste Entgleisung ist: Sie sprechen von Vorwürfen des Rechnungshofs, die nicht haltbar seien. Sie implizieren damit, dass der Landesrechnungshof bewusst Falsches bzw. Unbelegtes behauptet. Dabei können Sie selbst Ihre Aussagen dazu gar nicht belegen. Sie versuchen damit die Unabhängigkeit des Rechnungshofs anzugreifen, bloß weil der Ihre schlechte Arbeit analysiert hat.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Hartmut Honka (CDU): Das stimmt nicht, das Protokoll ist da!)

– Ja, das Protokoll ist da; lesen Sie es alle einmal durch.

(Zuruf von der CDU)

Die zweite Entgleisung ist, dass Sie etwas erfinden, was so gar nicht im Bericht steht. Darauf bauen Sie dann Ihre gesamte Argumentation auf. Sie sagten, die Kritik des Rechnungshofs sei, die Law School hätte separat aufgebaut werden müssen. In Wirklichkeit aber ist der Kritikpunkt des Rechnungshofs, dass Sie im Zuwendungsbescheid gar nicht vom Aufbau der Universität redeten.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aha!)

Das ist insofern wichtig, als damit die ganze Finanzierung und Ordnungsgemäßheit der Mittelverwendung belegt worden ist. Durch Ihre Wischiwaschi-Bestimmungen wurde es schließlich erst möglich, dass der laufende Betrieb der Business School bezuschusst wurde, anstatt Geld für etwas Neues auszugeben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aha!)

Von daher kann ich nur sagen: Sie verdrehen den Bericht, um dieser Kritik auszuweichen, und das finde ich schäbig.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Die dritte Entgleisung war der Punkt, wo Sie die Aussagen des Rechnungshofs zur Bonitätsprüfung verdrehten. Sie meinten, den Rechnungshof belehren zu müssen, dass eine Regelprüfung nicht erforderlich sei. Das ist aber gar nicht der Kritikpunkt des Rechnungshofs. Der führt nämlich sehr genau aus, dass Ihr Ministerium schon wusste, dass die Bonität nicht gesichert sei. Warum? – Weil das Ministerium dies schon 2007 geprüft und schon damals festgestellt hatte, dass der Förderbedarf der EBS viel höher wäre. Daher, sagt der Rechnungshof, hätten Sie unbedingt prüfen müssen. Von einer Regelprüfung, die Sie anprangern, ist da gar nicht die Rede.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Von daher ist auch das eine schlimme Entgleisung, mit der Sie den Rechnungshof beschädigen wollen.

Ich muss zu dem Antrag von CDU und FDP sagen: Ich befürworte sehr stark, dass dieser Bericht an die Öffentlichkeit kommt, sodass sich ein jeder Bürger und eine jede Bürgerin in diesem Land ein Bild davon machen können, was tatsächlich drinsteht.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Von ihrer Geldverschwendung!)

Zu dem, was Sie in Ziffer 1 anführen, wo sie blindlings die Mitglieder des Landtags oder andere beschimpfen und irgendwie sagen, dass nicht ordentlich mit den Vorlagen des Rechnungshofs umgegangen werde, muss ich sagen: Nach dem, was Sie heute Morgen abgeliefert haben, klingt das wie blanker Hohn.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Lassen Sie mich daher zusammenfassen.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Bravo!)

In Ihrer Verzweiflung, in Ihrer beschädigten Lage fällt Ihnen nichts mehr ein, und daher beschimpfen Sie den Rechnungshof. Sie versuchen das Ansehen einer anerkannten staatlichen Institution dieses Landes zu beschädigen.

(Holger Bellino (CDU): Das machen doch Sie!)

Ich fordere Sie von diesem Pult auf, sich hier und jetzt dafür zu entschuldigen und noch etwas Zweites zu tun: Setzen Sie sich endlich mit der Kritik des Rechnungshofs auseinander. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. Weiß für die Fraktion der SPD.

#### **Marius Weiß (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn Herr Staatsminister Wintermeyer hier eben versucht hat, von der Sache abzulenken – worum es eigentlich geht, ist, dass die Art und Weise, wie die Wissenschaftsministerin sich heute Morgen über den Hessischen Rechnungshof geäußert hat, schlicht und einfach inakzeptabel war.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Frau Ministerin Kühne-Hörmann, Sie sind Juristin und schulmeistern auch gern in Ihrer unnachahmlichen Art; das habe ich auch ein paarmal im Ausschuss für Wissenschaft und Kunst erfahren. Deswegen kann ich Ihnen gern einmal zurückgeben: Ein Blick ins Gesetz – Sie als Juristin wissen das – hilft immer weiter; in diesem Fall das Rechnungshofgesetz. Hätten Sie dort einmal hineingeschaut, hätten Sie gesehen, dass der Rechnungshof als unabhängiges Organ der Finanzkontrolle nur dem Gesetz unterworfen ist,

(Günter Rudolph (SPD): Nicht der Regierung!)

dass der Rechnungshof den Landtag und die Landesregierung unterstützt, dass die Mitglieder des Hessischen Rechnungshofs der richterlichen Unabhängigkeit unterliegen, in § 5 zum Nachlesen. Und zu § 88 Abs. 2 LHO entscheidet nicht etwa der Senatsvorsitzende allein, sondern es ist eine Kollegialentscheidung des Hessischen Rechnungshofs. – Frau Ministerin Kühne-Hörmann, ich bin schon ziemlich erschrocken, dass Sie nach der Debatte um den armen Kollegen Noll offenbar noch immer nicht in der Lage waren, einmal einen Blick in das Rechnungshofgesetz zu werfen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Wenn Sie das getan hätten, hätten Sie sich nicht so geäußert wie heute Morgen. Dann hätten Sie nämlich gewusst, dass der Rechnungshof Feststellungen trifft und keine Vorwürfe, wie Sie es hier formuliert haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sechsmal haben Sie hier das Wort „Vorwürfe“ verwendet, sechsmal falsch. Wenn Sie von der Unterstützungsfunktion und der richterlichen Unabhängigkeit des Rechnungshofs gewusst hätten, hätten Sie hier nicht solche Ausdrücke wie „Vorwürfe nicht haltbar“ oder „durch nichts zu belegen“ verwendet, wie Sie es getan haben.

(Günter Rudolph (SPD): Eine Maßregelung des Rechnungshofs!)

Und Sie hätten hier nicht die Feststellungen des Hessischen Rechnungshofs so verkürzt wiedergegeben, dass sie bewusst in ihrer Aussagekraft verzerrt werden. All das hätten Sie nicht getan, all das, was Sie hier getan haben, ist unanständig. Dafür sollten Sie sich entschuldigen, weil Sie damit die Institution des Hessischen Rechnungshofs als Ganzes angegriffen haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Minister Wintermeyer, was Sie hier gerade abgeliefert haben, ist schon ein echt starkes Stück. Bei den Äußerungen von Ihnen war ein einziges korrektes Wort dabei, nämlich das Wort „Feststellungen“. Das zeigt, dass Sie – im Gegensatz zu Ihrer Kollegin Kühne-Hörmann – offenbar unterscheiden können, dass der Rechnungshof Feststellungen trifft. Ansonsten ist das, was Sie hier von sich gegeben haben, eine mittelpträgliche Unverschämtheit.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CDU)

Wenn Sie sagen, dass die Rede von Frau Kühne-Hörmann heute Morgen von Respekt und Hochachtung vor dem Rechnungshof geprägt war – das Protokoll liegt allen vor,

es können alle gern nachlesen –, dann ist das ein Treppenwitz.

Wir akzeptieren es nicht, dass ständig versucht wird, der Opposition vorzuwerfen, wir würden die European Business School schlechtreden. Dass jetzt auch noch versucht wird, diese 1.500 Studenten, die diese Resolution bzw. diesen offenen Brief unterzeichnet haben, aufzubringen und gegen die Opposition zu instrumentalisieren, so wie Sie es getan haben, das ist nicht in Ordnung, Herr Wintermeyer.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt komme ich zu dem Antrag, den CDU und FDP hier vorgelegt haben. Das ist die nächste Unverschämtheit. Die Intention darin ist ganz klar – es steht zwischen den Zeilen –, dass es ja die Opposition gewesen sein muss, die das durchgesteckt hat.

(Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD) – Gegenruf von der CDU: Sie haben doch daraus zitiert!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, ich bin mir sicher, Sie würden die Hand dafür ins Feuer legen, dass niemand aus der CDU-Fraktion – ich weiß jetzt nicht, aus welchen beiden Teilen der CDU-Fraktion,

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

aber aus einem Teil bestimmt – das durchgestochen hat, Herr Kollege Schork. Und aus der FDP-Fraktion habe ich in letzter Zeit auch nur Liebesbeteuerungen gegenüber Frau Kühne-Hörmann vernommen. Die Intention, die dieser Antrag hat, ist eine ziemliche Unverschämtheit.

(Zuruf des Abg. Günter Schork (CDU))

Der zweite Punkt, Herr Kollege Schork. Jetzt können wir einmal über die Zeitung reden und gehen zurück zum 21. August 2012. Da stand das erste Mal der Inhalt des Rechnungshofberichts in der Zeitung. Ein paar Tage vorher, am 13. August 2012, hatte das Wissenschaftsministerium den Bericht schon erhalten, der Landtag aber nicht.

(Zurufe von der SPD: Hört, hört!)

Die Inhalte dieses Berichtsentwurfs standen in der Zeitung, als die Regierung ihn hatte und der Landtag noch nicht. Das ist eine ziemliche Unverschämtheit, sich dann als Landesregierung hierhin zu stellen und so zu tun, als ob die Landtagsfraktionen der Opposition hier irgendetwas durchgesteckt hätten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. Dr. Müller, CDU-Fraktion.

### **Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Jetzt ist mir auch die Bedeutung des Wortes „Naseweis“ klar geworden.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Na, na, na! – Weitere Zurufe)

Mein Vater hat mich etwas gelehrt, nämlich zwei Weisheiten. Ich muss sagen, dass ich so alt werden muss, um das

heute noch einmal in dieser Form rekapitulieren zu müssen, ist schlimm. Zum einen hat er gesagt, ich solle immer andere Menschen achten, auch wenn sie anderer Meinung sind. – Das habe ich mehr oder weniger in meinem Leben versucht, es ist nicht immer gut gegangen; das ist mir klar. Zum Zweiten sollte ich auch keine falsche Ehrfurcht vor Autoritäten haben.

Was wir heute erleben, ist etwas, was ich in dieser Form nicht für möglich gehalten habe.

(Zuruf von der SPD: Wir auch nicht!)

Aussagen des Landesrechnungshofs sind nicht sakrosankt,

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Richtig!)

sondern werden von Menschen gemacht, und auch Menschen können irren. Genau das habe ich übrigens in meiner Rede, aber auch die Ministerin in ihrer Rede getan, weil wir davon ausgehen, dass bestimmte Feststellungen des Landesrechnungshofs von anderen Grundannahmen ausgegangen sind als die Regierung. Das wird man im Zeitalter der Aufgeklärtheit, in dem Kritik ein großes Wort ist und eine große Bedeutung hat, doch noch sagen können.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das hat nichts mit der Hochachtung vor dem Landesrechnungshof zu tun. Wenn man der Auffassung ist, dass hier falsche oder andere Grundannahmen und Feststellungen getroffen worden sind, kann man das meines Erachtens in einer Demokratie so sagen. Ich erinnere mich noch an Zeiten, als auch die Fraktion der GRÜNEN durchaus zu Kritik fähig war. Das hat sie aber mit Blick darauf, dass sie möglicherweise irgendwann einmal regieren will, offensichtlich verlernt.

(Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich will noch etwas anderes sagen. Im gleichen Atemzug, in dem der Ministerin diese Vorwürfe gemacht werden und offensichtlich Kritikfähigkeit bei Ihnen zu einem Schimpfwort geworden ist, kommt hier jemand, der hundert Jahre Berufserfahrung hat, und sagt über den Ministerpräsidenten des Landes Hessen, er sei ein Gießener Klageweib. Das ist eine Beleidigung, das ist eine Unverschämtheit, weil es hier um die Person geht.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Dann kommt Herr Weiß, den wir in seiner rhetorischen Feuerwerkshaftigkeit schon erleben durften, spricht von Machenschaften und benutzt noch andere Worte. Damit ist er bereit, andere Menschen persönlich herabzusetzen.

(Zuruf von der SPD)

Dazu sage ich Ihnen eines: Der Landesrechnungshof hat z. B. in früheren Zeiten angeregt, Ortsteilfeuerwehren zu schließen. Wenn man das nicht kritisiert, dann hat der Landesrechnungshof offensichtlich eine so große Weisheit, dass es so geht.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Er hat davon gesprochen, man solle Schwimmbäder schließen. Und jetzt sagen Sie mir einmal, ob man Äußerungen von Menschen, die unter anderen Bedingungen einen Vorschlag machen, nicht kritisieren darf. Wo sind wir denn in

diesem Landtag, wenn es nicht mehr möglich ist, Kritik an Aussagen zu üben, die man für falsch hält?

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf von der SPD: Nebelkerzen!)

Daher sage ich ganz einfach: Bei der SPD wundert es mich nur bedingt. Aber dass die GRÜNEN inzwischen zu den Verteidigern der Nicht-mehr-Kritikfähigkeit gehören, kann ich nicht verstehen.

Eines finde ich hervorragend: Diese Ministerin hat noch den Mumm, zu sagen, was sie für richtig hält, auch wenn andere in Anträgen über sie persönlich herfallen.

(Lachen bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie steht zum Rausschmeißen von Steuergeldern, super!)

Das ist eine Ministerin, die Mut, die Mumm und die Ideen hat, und dafür danken wir ihr.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Zur Geschäftsordnung, Herr Abg. Rudolph.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir bitten, die Anfangsäußerung des Abg. Dr. Müller darauf zu überprüfen, ob sie parlamentarisch war.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Abgeordneter, das habe ich schon längst eingeleitet. – Das Wort hat Frau – –

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

– Meine Damen und Herren, die Glocke des Präsidenten hat normalerweise eine Wirkung zu erzeugen. Ich bitte Sie, sich daran zu halten. Sie reden von Anstand, dann gilt das auch für Anweisungen des Präsidenten. Einverstanden? – Ich bitte um Ruhe.

Frau Abg. Wissler, Sie haben das Wort.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Loben Sie die Ministerin einmal, dass sie das Geld zum Fenster hinauswirft!)

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Müller, zu dem Mut und dem Mumm, den Sie der Ministerin gerade beschieden haben, will ich sagen: Den Mut und den Mumm, sich hierhin zu stellen und selbst etwas zu sagen, hatte sie offensichtlich nicht. So viel zum Thema Mut und Mumm.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Offensichtlich hat es Herr Staatsminister Wintermeyer für nötig gehalten, hier für die Ministerin in die Bresche zu

springen. Jetzt ist nur die Frage: Wollte sie nicht reden, oder sollte sie nicht reden, damit sie sich nicht noch weiter um Kopf und Kragen redet?

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Timon Gremmels (SPD): Die Ministerin vor sich selbst schützen!)

So viel zu Mut und Mumm.

Herr Dr. Müller, es geht hier überhaupt nicht um die Frage, ob man Kritik äußern kann. Das Problem ist, dass die Einzige, die vollkommen kritikunfähig ist, Ihre Ministerin ist. Das ist doch die Einzige.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Seit Wochen, seit Monaten, seit Jahren diskutieren wir über die EBS. Die ganzen Fragen, die sich jetzt stellen, stellen wir doch nicht erst seit gestern, sondern wir haben sie immer und immer wieder im Ausschuss diskutiert.

(Horst Klee (CDU): Sie waren von der ersten Minute an dagegen!)

– Ja, ich war von der ersten Minute an dagegen, und ich hatte recht. Die Opposition hatte recht, dass wir dagegen waren. Das zeigt doch gerade das Desaster, das Sie hier angerichtet haben.

Die Ministerin ist nicht bereit, sich selbst zu hinterfragen, welche Fehler sie hier gemacht hat.

(Zurufe von der CDU)

Ich finde, es gibt zwei Dinge, die in dieser Debatte sehr deutlich werden. Erstens. Sie zeigt, wie wichtig es ist, einen unabhängigen Landesrechnungshof zu haben, dass der Landesrechnungshof keine Anschlussverwendung für FDP-Abgeordnete ist, um das mit den Worten von Philipp Rösler zu sagen.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich weiß nicht, wie ein Bericht ausgesehen hätte, den ein Herr Noll geschrieben hätte.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU: Eine Unverschämtheit!)

Deswegen sage ich: Wer im Hessischen Landtag Haushaltsentscheidungen aktiv mittrifft, wer die Hand hebt für den Landeshaushalt, der kann danach nicht seine eigenen Entscheidungen kontrollieren. Das funktioniert nicht in einer Demokratie.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dass man das den sogenannten Liberalen erklären muss, das ist wirklich ein Armutszeugnis für Ihre Fraktion.

(Zuruf des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU))

Das Zweite, was in dieser Debatte zutage tritt, ist, dass die Ministerin überhaupt nicht bereit ist, auch nur ansatzweise eigene Fehler oder Fehler ihres Ministeriums bei der Förderung der EBS einzuräumen. Dass sie die Kritik der Opposition so wenig beeindruckt, das kennen wir. Dass mittlerweile auch die Kritik des Landesrechnungshofs völlig an Ihnen aberlert, das ist überhaupt nicht hinnehmbar, meine Damen und Herren.

(Timon Gremmels (SPD): Arroganz der Macht in der Endphase!)

Sie zeigen keinerlei Bereitschaft, Ihr Handeln zu hinterfragen. Ich bin es auch, ehrlich gesagt, leid, fast in jeder Sitzung des Wissenschaftsausschusses über die EBS zu reden. Es sind immer die gleichen Floskeln. Es sind immer die gleichen Ausflüchte. Es sind immer die gleichen Null-Aussagen. Die Ministerin weigert sich konsequent, die Fragen der Opposition zu beantworten. Sie geben nur zu, was ohnehin schon in der Presse stand.

Deshalb will ich noch einmal ganz eindringlich dafür werben, dass es einen Untersuchungsausschuss zu dieser Frage geben wird, geben muss, weil ich sehr wenig Hoffnung habe, dass bei der heutigen Sondersitzung die Ministerin auskunftsfreudiger ist, als sie das sonst ist.

Frau Ministerin, ich denke, in einem Untersuchungsausschuss können wir das diskutieren, Ihre Zweifel, die Sie am Landesrechnungshofbericht haben. Dort kann man das unter Beteiligung von Verwaltungsjuristen prüfen lassen und darüber diskutieren, was Sie hier vorwerfen.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Antrag will ich nur sagen: Ja, ich halte es auch für problematisch, dass dieser Bericht nicht öffentlich zugänglich ist. Ich kann Herrn Müller vollkommen zustimmen, der das heute Morgen auch bemängelt hat. Denn ich bin der Meinung, es geht hier um Steuergelder. Natürlich hat die Öffentlichkeit ein Interesse daran, was mit 23 Millionen € Steuergeld passiert ist. Deswegen ist es ein Problem, dass dieser Bericht der Öffentlichkeit überhaupt nicht zugänglich ist.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber sich hierhin zu stellen und zu sagen, die Opposition sei schuld, dass dieser Bericht jetzt öffentlich ist, und das auch noch irgendwie verabschieden zu wollen? Herr Wintermeyer, der Kollege Weiß hat darauf hingewiesen: Der Bericht, der nur dem Ministerium vorlag, ist öffentlich geworden. Die „FAZ“ hat einen großen Artikel darüber gemacht. Wenn Sie das hineinschreiben, dann verstehe ich das auch als Kritik am Ministerium. Denn offensichtlich gibt es dort auch eine undichte Stelle, Herr Minister.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Hauptproblem ist aber, dass Sie immer wieder abzulenken versuchen. Alle sind schuld, nur nicht die Landesregierung. Wenn die EBS pleite ist, dann war natürlich die Opposition daran schuld. Wenn der Rechnungshof Sie kritisiert, dann ist es die Schuld des Rechnungshofs, weil er das alles nicht verstanden hat.

Herr Wintermeyer, wenn Sie jetzt noch auf den Brief der Studierenden der EBS hinweisen, die sich dafür einsetzen, dass ihre Uni nicht schlechtgeredet wird, dann will ich Sie daran erinnern: Als hier vor dem Landtag mehr Studierende waren, als die EBS überhaupt an Studenten hat, die hier gefordert haben, die Studiengebühren abzuschaffen, da hat es Sie nicht die Bohne interessiert, dass die Studierenden vor dem Landtag standen.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich komme zum Schluss. Das alles ist der Versuch, diesen schwarz-gelben Filz zu vertuschen. Dabei schrecken Sie auch nicht davor zurück, den Rechnungshof anzugreifen. Wir wollen, dass das aufgeklärt wird. Wir möchten wissen, welche Verstrickungen es gab und welche Rolle jedes einzelne Mitglied der Landesregierung dabei gespielt hat. Denn es geht nicht nur um ein Ministerium, aus dem Gelder geflossen sind, sondern um drei Ministerien. Es geht außerdem um eine Riege von schwarz-gelben Politikern, die in Führungsämtern bei der EBS waren.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. Büger für die Fraktion der FDP.

### **Dr. Matthias Büger (FDP):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Hessische Rechnungshof hat eine unabhängige Meinung. Das wissen wir. Das ist gut so, und das ist richtig so.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Unabhängige Meinungen sind wichtig, auch wichtig für politisch Handelnde. Deswegen bringen wir hier oftmals die Meinung des Wissenschaftsrats, auch ein unabhängiges Gremium, ein. Wir halten uns auch sehr oft an diese unabhängigen Institutionen, wo Sie das nicht tun.

Aber selbstverständlich darf man auch bei einer unabhängigen Meinung anderer Meinung sein. Auch das will ich hier einmal sehr klar sagen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Eines ist doch wirklich interessant. Interessant ist, dass Sie hier aus rot-grüner Ecke den Rechnungshof heranziehen – ihn als quasi sakrosankt heranziehen, so hat es mein Kollege Dr. Müller gesagt –, wenn Sie derselben Meinung sind. Dann darf keinerlei Kritik angebracht werden. Es steht sogar in Ihrem Antrag:

Dass ... die Feststellungen des Rechnungshofs als Behauptungen ... infrage stellt, ist ohne Beispiel ...

Das finde ich interessant. Vor gar nicht langer Zeit hatten wir hier das Beispiel, dass der Rechnungshof empfohlen hat, Arbeitsgerichte zusammenzulegen und manche zu schließen. Wir haben uns genau daran gehalten, und Sie haben genau das Gegenteil gefordert, sogar mit namentlichen Abstimmungen. Wo war da Ihr Respekt vor dem Hessischen Rechnungshof?

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Offensichtlich kritisieren Sie durchaus den Rechnungshof. Das soll heißen: Sie werfen uns und der Landesregierung genau das vor, was Sie selbst tun. Um parlamentarisch zu sein, will ich hier sagen: Im Alten Testament hatte man das Volk der Pharisäer, dem man genau dasselbe nachgesagt hat.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Die Staatsministerin hat hier ihre Position dargestellt, und sie hat dargestellt, wo sie die Meinung des Rechnungshofs teilt und wo sie es nicht tut – ein völlig normaler Vorgang. Wer recht hat, das mag sich am Ende von Ausschusssitzungen – wir haben bald eine – erweisen. Es ist aber schon

hochinteressant, dass SPD und GRÜNE mit ihrem Antrag bereits jetzt feststellen wollen, wer recht hat, ohne darüber zu diskutieren. Das ist ebenfalls bemerkenswert und aufschlussreich.

Herr Weiß, aufschlussreich ist auch, wenn Sie hier sagen, es sei unglaublich, dass Staatsminister Wintermeyer hier die Studierenden der EBS heranzieht.

(Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Frau Wissler und Herr Weiß, ich glaube, man sollte Studierende nicht nur dann hören, wenn sie die eigene Meinung vertreten, sondern auch dann, wenn sie andere Meinungen vertreten.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und der CDU)

Damit komme ich zu unserem Antrag von CDU und FDP. Herr May, Sie haben hier erneut inhaltlich über den Rechnungshofbericht, über einen vertraulichen Bericht, diskutiert. Ich frage Sie ganz offen: Was ist das für ein Verständnis von Rechtsstaat, wenn Sie hier über einen Bericht diskutieren, der ganz offensichtlich vertraulich ist? Das halte ich für hoch problematisch. Das wäre auch ein Grund für eine Entschuldigung.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und der CDU – Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Herr Weiß, Sie haben so schön gesagt, niemand weiß, wer den Bericht durchgestochen hat. Ja, das ist so. Aber es gab im Römischen ein wunderschönes Wort, das hieß „cui bono?“ – wem nützt das eigentlich? Man kann sich sehr überlegen, wem eigentlich dieses Durchstechen geholfen hat. Alles andere kann man sich an dieser Stelle denken.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Jetzt sagt unser Antrag, da, wo ohnehin schon unter dem Bruch von Vertraulichkeit, also dem Bruch von Rechtsstaatlichkeit, Dinge öffentlich geworden sind, ist es klug, für die Öffentlichkeit der Ministerin die Möglichkeit zu geben, in einer öffentlichen Sitzung das alles darzustellen, über all die Punkte des Berichts zu diskutieren und auch ihre Position darzustellen. Wir hoffen an dieser Stelle auf eine sehr breite Mehrheit in diesem Haus.

Wir wollen nämlich Transparenz. Aber was uns unterscheidet, ist: Wir wollen diese Transparenz legal und ohne Rechtsbruch. Das unterscheidet uns. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Präsident Norbert Kartmann:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir kommen jetzt zur Bescheidung dieser beiden Anträge.

Ich rufe erst den Punkt 85 auf, den Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Er ist Ihnen bekannt, liegt Ihnen vor. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Damit stelle ich fest, dass der Antrag bei Zustimmung von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE und bei Ablehnung durch die Fraktionen der CDU und der FDP abgelehnt worden ist.

Herr Kollege Wagner, zur Geschäftsordnung.

### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, wir bitten, den Antrag abschnittsweise abzustimmen.

### **Präsident Norbert Kartmann:**

Dieser Antrag hat eine Ziffer 1 und eine Ziffer 2 – deswegen abschnittsweise so gedacht. Dann frage ich zuerst: Wer der Ziffer 1 des Antrages unter Tagesordnungspunkt 87 zustimmen kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Enthaltungen? – Dann stelle ich fest, dass die Ziffer 1 bei Zustimmung durch CDU und FDP und Ablehnung durch die übrigen Fraktionen des Hauses angenommen worden ist.

Wer stimmt der Ziffer 2 zu? – Wer lehnt Ziffer 2 ab? – Wer enthält sich? – Dann stelle ich fest, dass die Ziffer 2 einstimmig angenommen worden ist.

Meine Damen und Herren, das war das Ende der heutigen Sitzung. Es tagt jetzt der Ausschuss. Ich weise darauf hin, dass morgen früh um 8:45 Uhr der Umweltausschuss tagt, und zwar im Raum 204 M. Denken Sie daran: Wir haben morgen Landtagssitzung. – Schönen Abend noch, danke schön.

(Schluss: 19:22 Uhr)