

**HESSISCHER LANDTAG**

25. 04. 2013

**138. Sitzung**

Wiesbaden, den 25. April 2013

<b>Amtliche Mitteilungen</b> .....	9751	Barbara Cárdenas .....	9763
<i>Entgegengenommen</i> .....	9751	Ministerin Nicola Beer .....	9764
Vizepräsident Frank Lortz .....	9751, 9758, 9771		
Holger Bellino .....	9759		
Vizepräsident Heinrich Heidel .....	9804		
<b>51. Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine Aktuelle Stunde (CDU und FDP ohne Mehrheit – Hessens Bürgerinnen und Bürger wollen den Wechsel) – Drucks. 18/7270 –</b> .....	9751	<b>53. Antrag der Fraktion der FDP betreffend eine Aktuelle Stunde (Tragische Anschläge beim Boston-Marathon nicht für Wahlkampf missbrauchen – extremistische Einzeltäter dürfen Freiheit der Hessinnen und Hessen nicht beschneiden) – Drucks. 18/7272 –</b> .....	9765
<i>Abgehalten</i> .....	9758	<i>Abgehalten</i> .....	9771
Günter Rudolph .....	9751	Dr. Frank Blechschmidt .....	9765
Dr. Christean Wagner (Lahntal) .....	9753	Jürgen Frömmrich .....	9766
Mathias Wagner (Taunus) .....	9754	Nancy Faeser .....	9767
Janine Wissler .....	9755	Hermann Schaus .....	9768
Wolfgang Greilich .....	9756	Alexander Bauer .....	9769
Minister Jörg-Uwe Hahn .....	9758	Minister Boris Rhein .....	9770
<b>52. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend eine Aktuelle Stunde (Chaosbehörde Landesschulamt – ein Amt, das keiner will und keiner braucht) – Drucks. 18/7271 –</b> .....	9759	<b>54. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend eine Aktuelle Stunde (Lebensgefahr durch Wirbelschleppen beenden – Nordwest-Landebahn stilllegen) – Drucks. 18/7273 –</b> .....	9771
<i>Abgehalten</i> .....	9765	<i>Abgehalten</i> .....	9786
Mathias Wagner (Taunus) .....	9759	<b>Fragen 853 und 854 der Abg. Wissler (§ 37 Abs. 8 GOHLT)</b> .....	9771
Günter Schork .....	9760	<i>Beantwortet</i> .....	9774
Heike Habermann .....	9761	Janine Wissler .....	9771, 9772, 9773, 9774, 9775
Wolfgang Greilich .....	9762		

- Minister Florian Rentsch ..... 9771, 9772,  
9773, 9774, 9780, 9785  
Frank-Peter Kaufmann ..... 9772, 9777  
Hermann Schaus ..... 9772, 9774,  
9783  
Tarek Al-Wazir ..... 9773, 9783  
Stefan Müller (Heidenrod) ..... 9776  
Uwe Frankenberger ..... 9778  
Dr. Walter Arnold ..... 9779  
Holger Bellino ..... 9781, 9784  
Günter Rudolph ..... 9782  
Thorsten Schäfer-Gümbel ..... 9782, 9786  
Wolfgang Greulich ..... 9784
- 56. Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD be-  
treffend Risiko durch Wirbelschleppen ernst  
nehmen**  
– Drucks. 18/7278 – ..... 9786  
*Abgelehnt* ..... 9786
- 64. Dringlicher Entschließungsantrag der Frak-  
tion DIE LINKE betreffend Gefahren für  
Leib und Leben durch Luftwirbel – so-  
genannte Wirbelschleppen – am Frankfurter  
Flughafen beenden**  
– Drucks. 18/7302 – ..... 9786  
*Abgelehnt* ..... 9786
- 55. Antrag der Fraktion der CDU betreffend ei-  
ne Aktuelle Stunde (Landeselternbeirat darf  
nicht parteipolitisch instrumentalisiert wer-  
den – Hessen-SPD muss sich bei Steinbrück-  
Besuch von seiner Forderung nach getrenn-  
tem Sportunterricht für Muslime klar distan-  
zieren)**  
– Drucks. 18/7274 – ..... 9786  
*Abgehalten* ..... 9792  
Günter Schork ..... 9787  
Heike Habermann ..... 9788  
Barbara Cárdenas ..... 9789  
Tarek Al-Wazir ..... 9789  
Mario Döweling ..... 9790  
Ministerin Nicola Beer ..... 9791
- 17. Große Anfrage des Abg. Dr. Wilken (DIE  
LINKE) und Fraktion betreffend neonazisti-  
sche und neofaschistische Subkultur im hes-  
sischen Strafvollzug**  
– Drucks. 18/6557 zu Drucks. 18/6031 – ..... 9792  
*Antwort besprochen* ..... 9804
- 37. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN betreffend Rechtsextremismus in  
Justizvollzugsanstalten wirksam bekämpfen,  
statt Probleme zu leugnen**  
– Drucks. 18/7248 – ..... 9792  
*Dem Rechts- und Integrationsausschuss über-  
wiesen* ..... 9804
- 62. Dringlicher Entschließungsantrag der Frak-  
tion DIE LINKE betreffend Nazis und Na-  
zistrukturen bekämpfen**  
– Drucks. 18/7286 – ..... 9792  
*Abgelehnt* ..... 9804
- 66. Dringlicher Entschließungsantrag der Frak-  
tionen der CDU und der FDP betreffend  
Hessen bekämpft entschieden den Rechtsex-  
tremismus in allen Bereichen der Gesell-  
schaft**  
– Drucks. 18/7304 – ..... 9792  
*Angenommen* ..... 9804  
Dr. Ulrich Wilken ..... 9792, 9798,  
9804  
Daniel May ..... 9793, 9801  
Heike Hofmann ..... 9795  
Hartmut Honka ..... 9796, 9799  
Stefan Müller (Heidenrod) ..... 9799, 9802  
Hermann Schaus ..... 9801  
Minister Jörg-Uwe Hahn ..... 9802
- 28. Entschließungsantrag der Fraktion BÜND-  
NIS 90/DIE GRÜNEN betreffend stümper-  
hafte schwarz-gelbe Regierung schadet Bür-  
gerinnen und Bürgern und kann die Steuer-  
zahler Millionen kosten**  
– Drucks. 18/7133 – ..... 9805  
*Abgelehnt* ..... 9817
- 42. Beschlussempfehlung und Bericht des Aus-  
schusses für Umwelt, Energie, Landwirt-  
schaft und Verbraucherschutz zu dem Ent-  
schließungsantrag der Fraktion der SPD be-  
treffend Begründungen der VGH-Urteile zu  
Biblis bestätigen völliges Versagen der Um-  
weltministerin**  
– Drucks. 18/7203 zu Drucks. 18/7199 – ..... 9805  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 9817  
Mathias Wagner (Taunus) ..... 9805  
Janine Wissler ..... 9807  
Holger Bellino ..... 9808  
Günter Rudolph ..... 9810  
Alexander Noll ..... 9812, 9814  
Frank-Peter Kaufmann ..... 9813  
Minister Axel Wintermeyer ..... 9814
- 65. Dringlicher Entschließungsantrag der Frak-  
tionen der CDU und der FDP betreffend  
Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt ver-  
suchte Räumung eines von Linksautonomen  
besetzten Hauses zu verhindern – klare  
Rechtsverstöße dürfen auch nicht aus politi-  
schen Gründen geduldet werden**  
– Drucks. 18/7303 – ..... 9817  
*Angenommen* ..... 9825

67. **Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt versuchte Räumung eines besetzten Hauses durch Gespräche und Vermittlungen zu verhindern – das ist zu begrüßen**  
 – Drucks. 18/7309 – ..... 9817  
*Abgelehnt* ..... 9825  
 Peter Beuth ..... 9817  
 Dr. Ulrich Wilken ..... 9818, 9824  
 Heike Hofmann ..... 9819  
 Hans-Christian Mick ..... 9820  
 Tarek Al-Wazir ..... 9821  
 Minister Boris Rhein ..... 9822  
 Gernot Grumbach ..... 9824  
 Holger Bellino ..... 9825
12. **Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Gesetz zur Ausführung von Artikel 141 der Verfassung des Landes Hessen (Artikel 141-Gesetz) sowie zur Änderung der Hessischen Landeshaushaltsordnung**  
 – Drucks. 18/7253 – ..... 9825  
*Nach erster Lesung dem Haushaltsausschuss überwiesen* ..... 9832  
 Manfred Pentz ..... 9826, 9830  
 Frank-Peter Kaufmann ..... 9826, 9831  
 Norbert Schmitt ..... 9827  
 Willi van Ooyen ..... 9828  
 Alexander Noll ..... 9829  
 Minister Dr. Thomas Schäfer ..... 9830
13. **Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion DIE LINKE für ein Hessisches Mindestlohngesetz (Landesmindestlohngesetz)**  
 – Drucks. 18/7230 zu Drucks. 18/5582 – ..... 9832  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9832
14. **Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Kinder- und Jugendhilfegesetzbuches und zur Änderung und Aufhebung anderer Rechtsvorschriften – Hessisches Kinderförderungsgesetz (Hess-KiföG)**  
 – Drucks. 18/7231 zu Drucks. 18/6733 – ..... 9832  
*Nach zweiter Lesung dem Sozialpolitischen Ausschuss zurücküberwiesen* ..... 9844  
 Bettina Wiesmann ..... 9832  
 Gerhard Merz ..... 9834, 9837  
 Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) ..... 9836  
 Marcus Bocklet ..... 9838  
 Marjana Schott ..... 9839  
 René Rock ..... 9841  
 Minister Stefan Grüttner ..... 9843
15. a) **Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Gesetz zur Gleichstellung von Lebenspartnerschaften im hessischen Landesrecht**  
 – Drucks. 18/7235 zu Drucks. 18/6256 – ..... 9844  
*Nach zweiter Lesung dem Innenausschuss zurücküberwiesen* ..... 9851
- b) **Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Zweites Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts in Hessen (Zweites Dienstrechtsmodernisierungsgesetz – 2. DR-ModG)**  
 – Drucks. 18/7236 zu Drucks. 18/6558 – ..... 9844  
*Nach zweiter Lesung dem Innenausschuss zurücküberwiesen* ..... 9851  
 Dr. Frank Blechschmidt ..... 9844, 9848  
 Günter Rudolph ..... 9845  
 Christian Heinz ..... 9846  
 Hermann Schaus ..... 9847  
 Jürgen Frömmrich ..... 9848  
 Minister Boris Rhein ..... 9849
16. **Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Verlagerung der Zuständigkeit nach dem Energieverbrauchskennzeichnungsgesetz auf die Hessische Eichdirektion**  
 – Drucks. 18/7237 zu Drucks. 18/7121 – ..... 9851  
*In zweiter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 9851  
 Kurt Wiegel ..... 9851  
 Günter Rudolph ..... 9851  
 Hermann Schaus ..... 9851
18. **Große Anfrage der Fraktion der SPD betreffend Situation des Zeitungsmarktes in Hessen**  
 – Drucks. 18/6758 zu Drucks. 18/5670 – ..... 9851  
*Dem Hauptausschuss zur abschließenden Beratung überwiesen* ..... 9851
68. **Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Schutz vor Fluglärm im Gesetz verbessern – Landesregierung muss Täuschungsmanöver beenden und ihre Bundesratsanträge zurückziehen**  
 – Drucks. 18/7310 – ..... 9851  
*Dem Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr zur abschließenden Beratung überwiesen* ..... 9851

19. **Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Welterbestätten im Kulturland Hessen – das Erbe für kommende Generationen bewahren**  
– Drucks. 18/6138 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851
20. **Antrag der Fraktion der SPD betreffend europäische Bankenunion weiter vorantreiben – Staatshaftung für Banken beenden**  
– Drucks. 18/6859 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851
21. **Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend erfolgreicher Wirtschaftsstandort Hessen – rot-grüne Ideologie bringt Unternehmen und Arbeitsplätze in Gefahr**  
– Drucks. 18/6894 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851
22. **Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Hochschulfinanzierung angemessen gestalten**  
– Drucks. 18/6924 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851
23. **Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend „Abbautreppe“ der hessischen Nettoneuverschuldung ist bereits jetzt Makulatur**  
– Drucks. 18/6925 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851
24. **Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Abschaffung der Praxisgebühr zum 01.01.2013**  
– Drucks. 18/7016 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851
27. **Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend TV-Jugendkanal von ARD und ZDF**  
– Drucks. 18/7130 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851
29. **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend Sicherung einer guten Krankenhausversorgung in Hessen**  
– Drucks. 18/6052 zu Drucks. 18/5811 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851
30. **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Hessischer Landessozialbericht liefert umfassende Daten über die Lebenssituation der hessischen Bürgerinnen und Bürger**  
– Drucks. 18/6053 zu Drucks. 18/5737 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851
31. **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend vorgelegter Hessischer Landessozialbericht erfüllt Beschlussfassung des Hessischen Landtags nicht**  
– Drucks. 18/6054 zu Drucks. 18/5763 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851
32. **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend erster Landessozialbericht beweist: „Wohlstand für alle“ muss Ziel der hessischen Politik werden**  
– Drucks. 18/6055 zu Drucks. 18/5877 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851
33. **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion der SPD betreffend „Landessozialbericht“ nacharbeiten – Beschluss des Landtags umsetzen**  
– Drucks. 18/6056 zu Drucks. 18/5885 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851
34. **Große Anfrage der Abg. Dr. Spies, Roth, Decker, Merz, Müller (Schwalmstadt) (SPD) und Fraktion betreffend Jugendliche in Hessen**  
– Drucks. 18/7196 zu Drucks. 18/5624 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851

40. **Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend fristgerechte Eröffnung des Flughafens Kassel-Calden ist ein weiterer Schritt für die erfolgreiche Weiterentwicklung der Region Nordhessen**  
 – Drucks. 18/7252 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851
41. **Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Schwarz-Gelb kann und will Energiewende nicht – verantwortungslos beim Lagern von Atommüll, blockierend beim Umstieg auf erneuerbare Energien**  
 – Drucks. 18/7254 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851
63. **Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Übertragung der Tarifvereinbarung bedeutet Anerkennung und Wertschätzung der hessischen Beamtinnen und Beamten – beamtenfeindliche Politik von Rot-Grün nicht hinnehmbar**  
 – Drucks. 18/7287 – ..... 9851  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9851

## Im Präsidium:

Präsident Norbert Kartmann  
 Vizepräsident Lothar Quanz  
 Vizepräsident Frank Lortz  
 Vizepräsident Heinrich Heidel  
 Vizepräsidentin Ursula Hammann

## Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Volker Bouffier  
 Minister der Justiz, für Integration und Europa Jörg-Uwe Hahn  
 Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer  
 Minister für Bundesangelegenheiten und Bevollmächtigter des Landes Hessen beim Bund  
 Michael Boddenberg  
 Minister des Innern und für Sport Boris Rhein  
 Minister der Finanzen Dr. Thomas Schäfer  
 Kultusministerin Nicola Beer  
 Ministerin für Wissenschaft und Kunst Eva Kühne-Hörmann  
 Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung Florian Rentsch  
 Ministerin für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Lucia Puttrich  
 Sozialminister Stefan Grüttner  
 Staatssekretär Michael Bußer  
 Staatssekretär Dr. Rudolf Kriszeleit  
 Staatssekretär Werner Koch  
 Staatssekretär Horst Westerfeld  
 Staatssekretärin Prof. Dr. Luise Hölscher  
 Staatssekretär Prof. Dr. Alexander Lorz  
 Staatssekretär Ingmar Jung  
 Staatssekretär Steffen Saebisch  
 Staatssekretär Mark Weinmeister  
 Staatssekretärin Petra Müller-Klepper

## Abwesende Abgeordnete:

Brigitte Hofmeyer  
 Jochen Paulus  
 Dieter Posch



(Beginn: 9:02 Uhr)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, ich eröffne die Sitzung

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

oder auch nicht, wie Sie wollen.

(Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU): Lieber die zweite Variante!)

Die Sitzung ist eröffnet. Die Beschlussfähigkeit des Hauses wird festgestellt.

Die noch offen stehenden Punkte sind 12 bis 24, 27 bis 34, 37, 40 bis 42, 51 bis 56, 62 und 63.

(Unruhe)

Meine Damen und Herren, bitte etwas mehr Ruhe. – Wir tagen heute bis zur Erledigung der Gesetzeslesungen bei einer Mittagspause von einer Stunde. Wir beginnen mit den Aktuellen Stunden usw., fünf Minuten, das weiß jeder. Nach Tagesordnungspunkt 54 wird Tagesordnungspunkt 56, ein Dringlicher Antrag zu dem Thema, ohne Aussprache aufgerufen – bekanntes Verfahren – und sofort abgestimmt. Außerdem werden bei diesem Punkt die mündlichen Fragen

(Unruhe)

– meine Damen und Herren! – 853 und 854 beantwortet. Nach der Aktuellen Stunde geht es mit Tagesordnungspunkt 17 weiter.

Es sind heute entschuldigt Herr Ministerpräsident Bouffier bis 12 Uhr, Frau Abg. Brigitte Hofmeyer; Herr Abg. Dieter Posch ist erkrankt, und Herr Abg. Jochen Paulus ist erkrankt.

Ausschusssitzungen. Heute Abend, im Anschluss an die Plenarsitzung, ca. 18 Uhr, kommt der Sozialpolitische Ausschuss im Sitzungsraum 501 A zusammen. Der Haushaltsausschuss trifft sich im Sitzungsraum 204 M, ebenfalls nach dem Ende der Plenarsitzung.

Meine Damen und Herren, bevor wir in die Debatte einsteigen: Das war eine sehr erfolgreiche Fußballwoche. Das kann man sagen. Zunächst einmal gratulieren wir Borussia Dortmund zu dem Erfolg gestern Abend.

(Allgemeiner Beifall)

Natürlich gratulieren wir auch unseren Bayern zu ihrem großen Erfolg, zu dem 4 : 0.

(Beifall bei der CDU – Unruhe)

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie doch um etwas Aufmerksamkeit und Frieden. Sie wissen, dass diese Kundgebungen hier nicht zulässig sind, nicht parlamentarisch sind.

Das wichtigste Spiel dieser Woche war gestern Abend das Spiel unserer Landtagself. Auch die Landtagself hat gewonnen, mit 3 : 2.

(Allgemeiner Beifall)

Da sich keine Fußballer mehr an uns trauen, haben wir gegen die Bundesliga-Faustballer des TSV Pfungstadt gewonnen,

(Heiterkeit)

3 : 2. André Hacker mit einem gewaltigen Distanzschuss, Timo Georgi mit einem sehr verdienten Führungstreffer. – Meine Damen und Herren, das ist hier immer alles sehr neutral geschrieben, das muss ich schon sagen. – Wolfgang Decker, unser Coach: In der Halbzeit hat er nochmals alles Gute gewünscht, und daraufhin ist sofort das 3 : 1 durch Eric Seng gefallen. – Staatssekretär Weinmeister, warst du im Tor? – Und gewonnen? Alle Achtung!

(Heiterkeit)

Herzlichen Glückwunsch dem Kollegen Weinmeister. – Das wievielte Spiel war das jetzt?

(Günter Rudolph (SPD): Das erste!)

Das war das erste? Wenn wir also jetzt die Saison beenden, sind wir ungeschlagen.

Meine Damen und Herren, das war ein großartiger Erfolg unserer Mannschaft. Ich möchte allen ganz herzlich danken, die dazu beigetragen haben, auch den Spielern der gegnerischen Mannschaft. Nach dem Spiel gab es einen weiteren Gewinner, wie das bei uns üblich ist. Der TSV Pfungstadt erhielt für seine ehrenamtliche Arbeit den Spendenscheck unseres Landtagspräsidenten. Auch das ist eine sehr gute Sache. Herzlichen Dank unseren Fußballern, macht weiter so, Ihr Lieben!

(Allgemeiner Beifall)

Jetzt steigen wir sportlich in die Tagesordnung ein.

**Tagesordnungspunkt 51:**

**Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine Aktuelle Stunde (CDU und FDP ohne Mehrheit – Hessens Bürgerinnen und Bürger wollen den Wechsel) – Drucks. 18/7270 –**

Fünf Minuten Redezeit. – Herr Kollege Rudolph hat das Wort. Bitte sehr.

(Zurufe von der CDU)

– Meine Damen und Herren, wir hatten einmal vereinbart, beim Einmarsch zum Rednerpult hier wollten wir die Bemerkungen sein lassen. – Kollege Rudolph, du hast das Wort.

**Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich nehme die Huldigungen von CDU und FDP als Auftrag entgegen, Ihnen noch einmal deutlich zu machen, dass die Lage für Sie möglicherweise ernster ist, als es Ihnen Ihre Vorturner mitteilen.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Sie machen sich Sorgen um uns? Rührend!)

– Herr Dr. Wagner, Sie interessieren mich dabei nicht, Sie hören ja ohnehin auf. Deswegen müssen Sie sich nicht mehr grämen.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, der Trend in den Umfragen seit dem Jahr 2010: Schwarz-Gelb hat in Hessen keine Mehrheit mehr. Die hessischen Bürgerinnen und Bürger wollen am 22. September – Sachstand: Umfragen der letzten Tage

– eine andere Regierung. Das ist gut so. Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Umfragen ermutigen uns.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was wollen hessische Bürgerinnen und Bürger? Sie wollen, dass die Spaltung der Gesellschaft überwunden wird und es in der hessischen Politik wieder mehr Gerechtigkeit gibt.

Wir Sozialdemokraten wollen gute Bildung von Anfang an, unabhängig von der Herkunft und von der Größe des Geldbeutels. Das ist eine Ansage. Dafür wollen wir uns konsequent einsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, gerade in der Bildungspolitik erhält diese Landesregierung schlechte Noten. Aus der gestrigen Debatte könnte ich jetzt einen Begriff aus den Sozialwissenschaften einführen. Welchen Rankingplatz die Landesregierung bei der Bildungspolitik belegt, das ist jedenfalls nicht oben, sondern ganz unten – und das verdientermaßen für eine völlig falsche Bildungspolitik.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

– Herr Kollege Bellino, Sie haben es gestern schon nicht verstanden, deswegen lasse ich es heute auch. Sie wirkten gestern schon arg verkniffen, als es um diese sozialwissenschaftliche Definition ging.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Heiterkeit)

Wir wollen die frühkindliche Bildung zu einem Schwerpunkt unserer Politik machen. Wir werden heute die zweite Lesung des Kinderförderungsgesetzes haben.

Ich muss Ihnen ein dickes Kompliment machen: Ich hätte es nicht für möglich gehalten, dass man sich bei einer solch wichtigen Angelegenheit wie der frühkindlichen Bildung mit einem solchen Gesetz monatelang treiben lässt und ständig nachbessern muss – und am Schluss haben Sie es immer noch nicht verstanden. Meine Damen und Herren, mit den Leistungen der Erzieherinnen und Erzieher spielt man nicht. Leidtragende sind die Kleinsten unserer Gesellschaft. Deswegen muss frühkindliche Bildung ein Schwerpunkt der gesamten Bildungspolitik werden. Das wird nach dem 22. September möglich sein.

(Beifall bei der SPD)

Wir setzen uns für den handlungsfähigen Staat ein. Wir wollen, dass der Staat auch seine Aufgabenerfüllung finanzieren kann, etwa in der Bildungspolitik. Dort fehlen bundesweit 25 Milliarden €. Meine Damen und Herren, deswegen setzen wir uns für Steuerehrlichkeit und -gerechtigkeit ein. Wir freuen uns über alle, die ehrlich Steuern zahlen. Nicht die Dummen, die Steuern zahlen, dürfen die Blöden sein – um es hier deutlich zu sagen –, sondern die Leistung der vielen Millionen Ehrlicher muss anerkannt werden.

(Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

– Sehen Sie, darüber kann man streiten. Die haben Steuern bezahlt – ein Teil Ihrer Wähler zahlt gar keine Steuern. Herr Dr. Wagner, das ist der zentrale Unterschied. Darauf sind Sie auch noch stolz.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, jetzt wissen wir alle: Die Umfrage allein ist noch kein Garant dafür, dass man die Landtagswahl am 22. September erfolgreich bestreitet.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Aha! – Weitere Zurufe – Glockenzeichen des Präsidenten)

– Herr Dr. Wagner, wenn man aber mit politischem Autismus agiert, wie Sie – –

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Wir haben die Mehrheit!)

– Ja, aber nicht mehr lange.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wie Sie damit umgehen, ist uns gerade egal. Wahrscheinlich reicht es auch nicht – wie kluge Kommentatoren schreiben –, dass der Ministerpräsident meint, auf die landesväterliche Tour durch Hessen zu reisen.

Man muss auch inhaltliche Positionen darbringen. Wie soll der Staat zukünftig organisiert werden? Wie soll die schleichende Entsolidarisierung der Gesellschaft gestoppt werden? Darauf gibt es Antworten. Hessen zu erneuern mit unseren Spitzenkandidaten Thorsten Schäfer-Gümbel ist ein Beispiel dafür, wie es funktioniert. Die Umfragen belegen: Die Menschen trauen uns den Regierungswechsel zu. Das ist die Botschaft. Wir werden weiterhin hart daran arbeiten, dass das gelingt.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Von dieser Landesregierung kommt nichts. Keine Antwort auf die Frage: Wie geht sie mit der Wohnungsnot und mit der Frage bezahlbarer Mieten im Ballungsraum um? – Keine Antwort auf die Frage: Wie soll die finanzielle Situation der Städte und Gemeinden verbessert werden? – Keine Antwort auf die Frage: Wie soll die Förderung der erneuerbaren Energien umgesetzt werden? – Auf all das haben Sie keine Antworten.

Deshalb sage ich Ihnen: Herr Dr. Wagner, machen Sie nur weiter so. Bleiben Sie standhaft bis zum Schluss. Das ist die dringende Botschaft, die wir an Sie haben, denn Sie verkörpern die CDU in den Siebzigerjahren.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU)

Ihr Generalsekretär versucht, mit Plakaten aus den Siebzigerjahren eine bestimmte Botschaft zu suggerieren. Nein, der Wechsel in Hessen ist möglich. Wir wollen eine starke rot-grüne Regierung mit sehr selbstbewussten Partnern in dieser Regierung.

(Zurufe von der CDU)

– Keine Frage, das gilt auch für die Roten. – Wir wollen eine andere, eine bessere Politik. Die Umfrage ist ein Beleg dafür, dass es eine Wechselstimmung gibt. Diese Wechselstimmung wollen wir in Wählerstimmen ummünzen. Ich bin zuversichtlich, dass das gelingt. Hessen braucht den Wechsel. Hessen braucht einen neuen Ministerpräsidenten, nämlich Thorsten Schäfer-Gümbel.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der CDU und der FDP)

#### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Rudolph. – Das Wort hat der Abg. Dr. Wagner, Fraktionsvorsitzender der CDU.

#### Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! SPD und GRÜNE behaupten seit 1999 gebetsmühlenartig, CDU und FDP hätten keine Mehrheit im Hessischen Landtag. Das war in der Vergangenheit falsch, das ist heute falsch und wird auch in Zukunft falsch sein.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

CDU und FDP hatten seit 1999 in diesem Hause immer eine Mehrheit – mit Ausnahme des Jahres 2008. Damals gab es die berühmt-berüchtigten sogenannten hessischen Verhältnisse, bekannt geworden durch den bundesweit einmaligen Wortbruch von Frau Ypsilanti und der Hessen-SPD, an dem auch Herr Schäfer-Gümbel beteiligt war.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP – Zurufe von der SPD)

Vor 2003 hat die Opposition in diesem Hause behauptet, FDP und CDU hätten keine Mehrheit. Das Ergebnis war, dass FDP und CDU im Jahre 2003 zusammen 56,7 % der Stimmen erzielten. Vor 2009 haben Sie behauptet, wir hätten keine Mehrheit. Das Ergebnis bei der Wahl war, dass CDU und FDP zusammen 53,4 % der Stimmen bekamen. Und nun, meine Damen und Herren von der Opposition, wieder dieselbe ermüdende Oppositionsrhetorik und -kritik.

Heute wollen Sie sich einmal mehr an einer Umfrage berauschen. Wie lautete denn die Frage? Sie lautete: „Wen würden sie wählen, wenn am nächsten Sonntag Wahl wäre?“ Ist am nächsten Sonntag Wahl?

(Lachen bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Nein, die Wahl ist nicht am nächsten Sonntag, und es gilt das, was seit 1999 gilt. Wir wollen als Union und als FDP keine Umfragen gewinnen, sondern wir wollen die Wahl gewinnen – so, wie wir es 1999, 2003 und 2009 getan haben.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Auch ansonsten, meine Damen und Herren von der Opposition, leben Sie von langweiligen Wiederholungen. Ich sage immer: Opposition lebt von Kritik. – Das ist richtig, meine Damen und Herren von der SPD, aber bitte mit Niveau und mit einem Mindestmaß an Stil.

Ich will zuerst etwas zum Thema Stil sagen. Es verging in diesen Jahren keine Plenarsitzung, in denen nicht wenigstens ein oder mehrere Oppositionspolitiker wegen ungehörigen Verhaltens gerügt werden mussten.

(Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

– Der Betroffene macht gerade einen Zuruf. Im Gerügtwerden sind Sie Weltmeister. Es ist unerträglich, wie häufig

Sie hier die Regeln parlamentarischen Anstands brechen. Das werden wir immer wieder klar und deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Sie haben bei den Ordnungsrufen ein einmaliges Niveau erreicht. Da sind sie wirklich „spitze“.

(Zurufe von der SPD)

Zur Substanz Ihrer Politik. Ich will Ihnen sagen, was Hessen droht, wenn Rot-Rot-Grün hier die Macht übernehmen würde. Sie haben die Bildungspolitik angesprochen. Sie wollen einen Systemwechsel. So steht es in Ihrem Papier: Schäfer-Gümbel wirbt für einen Systemwechsel, für die Abschaffung der Gymnasien,

(Lebhafte Zurufe von der SPD – Zurufe von der LINKEN)

für die Abschaffung der Hauptschulen, Realschulen und Förderschulen, für die Abschaffung der Gymnasiallehrer, weil es bisher eine Hierarchie im Lehrerberuf gibt. – Das droht uns, wenn Sie in Hessen die Macht übernehmen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP – Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Im Ergebnis entspricht das, was sie im Schulwesen in Hessen organisatorisch einführen wollen, dem, was wir 40 Jahre lang in der DDR hatten, nämlich die sogenannte Polytechnische Oberschule. Das lehnen wir ab, und das wollen auch die hessischen Bürgerinnen und Bürger nicht. Auch das werden wir immer wieder in die Mitte unseres Wahlkampfes stellen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Meine Damen und Herren von der Opposition, Sie wollen Straßenbauprojekte streichen, Autobahnen nicht weiter ausbauen und flächendeckend Tempolimits einführen. Ich sage Ihnen: Die Menschen in Hessen wollen das nicht. Deshalb sind wir sehr zuversichtlich, dass wir nach dem 22. September wiederum eine klare und deutliche bürgerliche Mehrheit haben werden – wie in den letzten 14 Jahren.

(Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich könnte eine ganze Reihe weiterer Punkte aufführen, die wir in den nächsten Monaten in den Mittelpunkt des Wahlkampfes stellen werden, mit denen wir zeigen, was droht, wenn Rot-Rot-Grün hier die Macht übernimmt. Ihre Politik wollen die Hessen nicht, und deshalb werden wir mit großem Verantwortungsbewusstsein unsere Politik in diesem Lande fortsetzen.

(Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Während Sie nur polemisieren und skandalisieren, erfüllen wir weiterhin den Auftrag, den uns die Bürgerinnen und Bürger bei der letzten Wahl erteilt haben.

(Lachen bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Wir tun das, wofür wir gewählt worden sind.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir arbeiten für unsere Bürger und für die Zukunft unseres Landes, und das tun wir mit wirklich großem Erfolg. Wir

haben hervorragende Wirtschaftsdaten und die niedrigsten Arbeitslosenzahlen. Noch nie gab es in Hessen so viele Lehrer und Polizeibeamte wie jetzt. Wir haben einen kommunalen Schuttschirm zugunsten der Gemeinden beschlossen. Wir haben einen Energiegipfel durchgeführt. Ich könnte noch viele andere Beispiele nennen.

(Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Noch nie ging es Hessen so gut wie heute und in diesen Jahren. Deshalb stehen wir vor den Wahlen hervorragend dar.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Lassen Sie mich zum Schluss Folgendes sagen. Die Demokratie lebt vom Wettbewerb um die besten Ideen. Das unterscheidet uns, FDP und CDU, sehr grundsätzlich von Ihnen. Statt Ideen zu entwickeln, verlegen Sie sich aufs Nörgeln, Lamentieren und Polemisieren. Sie sind freudlose Dauerkritiker und Schlechtredner. Das bekommt zum Schluss auch der Demokratie nicht gut.

Mein letzter Satz: Rot-Grün hat das Land in den Jahren 1991 bis 1999 schon einmal heruntergewirtschaftet. Das werden wir nicht wieder zulassen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Dr. Wagner. – Das Wort hat der Abg. Wagner, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Da wird der Wechsel doch einmal konkret: Auf Wagner von der CDU folgt Wagner von den GRÜNEN. Das ist ein schönes Beispiel dafür, dass Hessen den Wechsel will.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Herr Dr. Wagner, ich kann Sie für diese wirklich sehr, sehr gute Oppositionsrede nur beglückwünschen. Sie haben nur eines vergessen: Sie stellen die Regierung in diesem Land.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Herrmann Schaus (DIE LINKE): Nicht mehr lange!)

Sie haben nicht über das Ergebnis der aktuellen Umfrage gesprochen, sondern darüber, wie die Frage gestellt wurde. Dazu kann ich nur sagen, Herr Dr. Wagner: Machen Sie so weiter. Wenn Ihnen die Antwort nicht passt, stellen Sie einfach die Frage infrage. Machen Sie nur so weiter, es wird Ihnen nichts helfen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Dr. Wagner, wenn Sie über Anstand in diesem Hause und über Ordnungsrufe reden wollen: Es gab es in der Geschichte dieses Landtags noch nie, dass ein amtierender Minister, nämlich Wirtschaftsminister Florian Rentsch, einen Ordnungsruf bekommen hat.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das müssen gerade Sie sagen! Sie sind bei den Ordnungsrufen Weltmeister!)

Herr Dr. Wagner, wenn Sie über Anstand reden wollen, fangen Sie vor Ihrer eigenen Haustür damit an.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der CDU)

Jetzt schauen wir uns einmal die Zahlen an. Wie sieht es fünf Monate vor den Wahlen normalerweise aus? Normalerweise hat die Regierung einen Amtsbonus. In aller Regel ist das so.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Bundesweit!)

Jetzt schauen wir uns einmal die Umfrageergebnisse an. Wo ist denn der Amtsbonus dieser Regierung? Er ist schlicht und ergreifend nicht vorhanden. Meine Damen und Herren, Sie haben einen Amtsmalus, und das zu Recht; denn Sie haben in den letzten 15 Jahren eine schlechte Politik gemacht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Sie rühmen sich Ihrer Bildungspolitik; die Hessinnen und Hessen aber sagen, die sei das größte Problem in unserem Land. Sie rühmen sich des völlig verunglückten Kinderförderungsgesetzes; die Hessinnen und Hessen sagen, das sei das zweitgrößte Problem in unserem Land. Sie glauben, am Frankfurter Flughafen hätten Sie alles richtig gemacht. Aber die Mehrheit der Hessen wünscht sich ein Nachtflugverbot zwischen 22 und 6 Uhr. Dafür bedarf es des Wechsels.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Liebe Kollegen von der FDP als verlängerter Arm der Luftverkehrswirtschaft, laut den Ergebnissen dieser Umfrage fühlen sich ihre Wählerinnen und Wähler übrigens am meisten vom Fluglärm betroffen. Wenn man eine solche Truppe im Landtag hat, kann ich das, ehrlich gesagt, auch verstehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Der Riesenstaatsmann und stellvertretende Ministerpräsident Jörg-Uwe Hahn hat einen Kompetenzwert von – 0,4. Das ist der schlechteste Wert aller Spitzenpolitiker in Hessen. Ich kann die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes verstehen: Sie sind es schlicht und ergreifend leid, dass sie sich für die Äußerungen des stellvertretenden Ministerpräsidenten fremdschämen müssen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Befassen wir uns mit der aktuellen Äußerung von Herrn Hahn: Die Umfrage hat für die FDP ein Minus von 11,2 % ergeben – von dem Wahlergebnis in Höhe von 16,2 % auf nunmehr 5 %.

(Günter Rudolph (SPD): Die Stimmung sei aber besser, hat er erzählt!)

Äußerung Jörg-Uwe Hahn: Die Richtung stimmt. – Herr Hahn, da kann ich Ihnen nur recht geben.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, die Hessinnen und Hessen wollen einen stellvertretenden Ministerpräsidenten, für den sie sich nicht fremdzuschämen brauchen. Sie wollen den anerkanntesten Politiker Hessens als stellvertretenden Ministerpräsidenten. Der anerkannteste Politiker Hessens ist Tarek Al-Wazir, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der CDU und der FDP – Glockenzeichen des Präsidenten)

– Es ist einfach so. Schauen Sie sich doch die Ergebnisse an.

(Fortgesetzte Zurufe von der CDU, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Einen Moment. – Meine Damen und Herren, ich bitte um etwas Aufmerksamkeit.

#### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Schauen Sie sich doch die Zahlen an. Normalerweise ist der Regierungschef der anerkannteste Politiker. Herr Bouffier hat einen Zustimmungswert von 0,6. Meine Damen und Herren von Schwarz-Gelb, zur Erinnerung: Herr McAllister, der frühere Ministerpräsident von Niedersachsen, hatte einen Zustimmungswert von 2,2. Der ist auch abgewählt worden; darüber sollten Sie einmal nachdenken.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Jetzt will sich Schwarz-Gelb mit dem Wahltermin hinter dem für die Bundestagswahl verstecken. Deshalb hat man beide Termine zusammengelegt. Es wird Ihnen nicht helfen.

Wir hatten in Hessen einmal einen Ministerpräsidenten, der selbst Bundeskanzler werden wollte,

(Minister Michael Boddenberg: Was?)

nämlich Roland Koch. Wir hatten einmal eine Hessen-CDU, die an Angela Merkel kein gutes Haar gelassen und sie als „Mutti“ verspottet hat. Früher hatten wir einen Ministerpräsidenten, der selbst Bundeskanzler werden wollte. Heute haben wir einen Ministerpräsidenten, der die Hose so voll hat, dass er sich hinter „Mutti“ verstecken will. Das ist der Unterschied.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Wagner, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, ich komme zum Schluss. – Franz Münteferring hat gesagt: Hose voll riecht nicht gut. – Genau so ist es. Glück auf! Hessen will den Wechsel.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Wagner, zu Ihren letzten Äußerungen würde mir als Präsident einiges einfallen; aber wir wollen nicht so beginnen, wie wir gestern aufgehört haben. – Ich bitte Sie alle, eine Sprache zu pflegen, die auch ich verstehe.

(Heiterkeit – Hans-Jürgen Irmer (CDU): Primitiv! Das ist unterstes Niveau!)

Das Wort hat Frau Kollegin Wissler, Fraktion DIE LINKE.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren!

(Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

2013 ist ein wichtiges Jahr mit einer Bundestagswahl und Landtagswahlen. Diese Wahlen müssen zu einer Abstimmung über soziale Gerechtigkeit und Umverteilung in diesem Land werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn 10 % der Bevölkerung zwei Drittel des gesamten gesellschaftlichen Vermögens besitzen und DAX-Vorstände das 300-Fache ihrer Pförtner verdienen, ist es höchste Zeit, über Umverteilung nicht nur zu reden. Mittlerweile arbeiten allein in Hessen 300.000 Menschen zu Niedriglöhnen; das ist ein Fünftel aller Beschäftigten. Das sind Menschen, die zwar Arbeit haben, aber nicht davon leben können. Sie werden im Alter in Armut leben. Im reichen Hessen wächst mittlerweile jedes fünfte Kind in Armut auf. Die FDP kann zwar den Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung fälschen; an diesen Tatsachen ändert sie aber nichts.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein handlungsfähiger Staat braucht höhere Einnahmen. Deshalb brauchen wir endlich eine bessere Besteuerung hoher Vermögen und mehr Steuerfahnder, statt Steuerflüchtige auch noch zu begünstigen. Die Regierungsfractionen haben keinerlei Vorschläge dazu, wie öffentliche Aufgaben in den kommenden Jahren vernünftig finanziert werden sollen. „Nach uns die Sintflut“ ist ihr Motto.

Hessen hat die reaktionärste, die rückschrittlichste und zu Recht auch die unbeliebteste Landesregierung bundesweit. Diese Landesregierung ist nicht einfach nur unfähig – das ist sie, zugegeben, auch –; das Hauptproblem ist jedoch, dass diese Landesregierung die Interessen der Finanzindustrie, der Luftverkehrsindustrie und der Energiekonzerne brutalstmöglich vertritt, und das gegen die Interessen der Bevölkerung. Deshalb brauchen wir in Hessen dringend einen Politikwechsel.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Menschen in Hessen brauchen mehr bezahlbaren Wohnraum. Gerade im Rhein-Main-Gebiet sehen wir, was passiert, wenn man den sozialen Wohnungsbau vernachlässigt und den Markt sich selbst überlässt. Wohnungen dürfen keine Rendite- und Spekulationsobjekte sein. Deshalb kämpfen wir für die Umwandlung von Leerstand und für mehr Sozialwohnungen.

(Beifall bei der LINKEN)

Einrichtungen der Daseinsvorsorge, z. B. Kliniken, gehören in die öffentliche Hand, nicht in die Hände von Aktien-

gesellschaften. Das gilt für das Uniklinikum Gießen-Marburg, für die Kliniken in Offenbach und auch für andere.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir setzen uns für ein sozial gerechtes Bildungssystem ein. Deshalb unterstützen wir die großen Proteste gegen das sogenannte Kinderförderungsgesetz. Wir wollen endlich mehr Geld für die Kitas, mehr Kitaplätze und eine angemessene Bezahlung für Erzieherinnen und Erzieher.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen keine frühe Auslese und auch keine Orientierung auf die ökonomische Verwertbarkeit von Bildung, sondern wir wollen eine Schule für alle Kinder, und wir wollen G 8 vollständig abschaffen. Dafür steht DIE LINKE.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen die zunehmende Militarisierung der Bildung bekämpfen. Wir sind der Meinung, die Bundeswehr hat an den Schulen nichts zu suchen, und die Rüstungsforschung an hessischen Hochschulen muss verboten werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Flughafenausbauparteien CDU, FDP und SPD haben die Menschen getäuscht. Mit der SPD wird es nach der Wahl bestenfalls die Umsetzung des Ergebnisses des sogenannten Mediationsverfahrens geben, aber nicht mehr. DIE LINKE ist die einzige Partei im Landtag, die gemeinsam mit den BIs fordert, dass die neue Landebahn stillgelegt wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Liebe SPD, DIE LINKE in Hessen hat unter Beweis gestellt, dass ein Politikwechsel nicht an ihr scheitert. Wir haben klar gesagt: Für uns gibt es klare Bedingungen. Mit der LINKEN wird es keinen Sozialabbau, keine Privatisierung und keinen Abbau von Stellen im öffentlichen Dienst geben.

(Zuruf des Abg. Alexander Bauer (CDU))

Ich will aber daran erinnern, dass es unter anderem Peer Steinbrück war, der im Jahr 2008 maßgeblich daran beteiligt war, den Regierungswechsel in Hessen zu hintertreiben. Nun ist er Kanzlerkandidat, und nicht einmal die treuesten SPD-Wähler glauben, dass es einen Politikwechsel mit Merkmals Finanzminister geben kann.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Meine Damen und Herren, DIE LINKE ist seit fünf Jahren im Hessischen Landtag vertreten. Ich denke, dass wir in dieser Zeit aus der Opposition heraus in Zusammenarbeit mit den sozialen Bewegungen einiges erreicht haben. Wäre DIE LINKE im Jahr 2008 nicht in den Hessischen Landtag eingezogen, würde es heute vielleicht noch Studiengebühren in Hessen geben, nicht nur in Hessen, vielleicht auch in vielen anderen Ländern.

(Zurufe der Abg. Günter Rudolph (SPD) und Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Allein hättet ihr keine Mehrheit gehabt. Das ist eine Tatsache.

DIE LINKE hat einen Anteil daran, gemeinsam mit anderen Bündnispartnern, gemeinsam mit dem DGB und dem Mieterbund, dass die Nassauische Heimstätte nicht privatisiert wurde.

(Beifall bei der LINKEN)

DIE LINKE hat im Landtag die Erhöhung der Grunderwerbsteuer durchgesetzt. Ohne DIE LINKE hätten 30 % der Menschen, die gegen die Schuldenbremse gestimmt haben, überhaupt keine Stimme im Landtag gehabt. Es musste erst DIE LINKE in den Landtag einziehen, damit die NS-Vergangenheit hessischer Landtagsabgeordneter aufgearbeitet wurde. Eine Studie im Auftrag der LINKEN hat ergeben, dass nicht, wie bisher dokumentiert 3, sondern 75 Abgeordnete des Hessischen Landtags Mitglieder der NSDAP gewesen waren.

(Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU): Die SED-Vergangenheit ist bis heute nicht aufgearbeitet!)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Wissler, Sie müssen langsam, oder auch schnell, zum Schluss kommen.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Hessen braucht eine starke LINKE, damit es 2013 nicht nur zu einem Regierungs-, sondern auch zu einem Politikwechsel kommt. Aus der Erfahrung auf der Bundesebene wissen wir, dass rot-grüne Regierungen ohne eine starke linke Opposition Agenda 2010 und Hartz IV bedeuten.

Letzter Satz, Herr Präsident. Eines ist auch klar: Einen wirklichen Wechsel wird es nur dann geben, wenn es gesellschaftlichen Druck gibt. Frei nach Marx: Jeder Schritt realer Bewegungen ist mehr wert als ein Dutzend Anträge und Reden in diesem Parlament. – Deswegen, egal, wie die Wahl ausgeht, es wird gesellschaftlichen Druck brauchen, damit nicht nur die Regierung wechselt, sondern auch die Politik sich verändert.

(Beifall bei der LINKEN – Alexander Bauer (CDU): Wieder Marx! Ihre Zeit und die Zeit von Marx sind schon längst um!)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollegin Wissler. – Das Wort hat der Kollege Greilich, Fraktionsvorsitzender der FDP.

**Wolfgang Greilich (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss schon sagen, es ist bemerkenswert, dass den hessischen Sozialdemokraten

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

schon die Veröffentlichung einer Meinungsumfrage eine Aktuelle Stunde wert ist.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Ja!)

Offensichtlich werden die Themen langsam ein bisschen knapp.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Dabei sollte doch jedem klar sein – ich gehe davon aus, dass gerade die Kollegen von den Sozialdemokraten das teilweise ganz hoffnungsvoll zur Kenntnis nehmen –, dass Umfragen vielleicht ein Meinungsbild bringen, aber noch nicht das Wahlergebnis.

(Zuruf der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Am 22. September wird gewählt. Ich meine, dass die Sozialdemokraten ganz froh sind, dass man nicht gleich heute schon sagen muss: Die Umfrage ist da, also geben wir auf. – Herr Kollege Schäfer-Gümbel, Sie sind der finanzpolitische Berater Ihres Wahlkampfstars Peer Steinbrück.

(Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

Gestern ist die Umfrage veröffentlicht worden, nach der im Bund Schwarz-Gelb stabil 3 % vor der Opposition liegt. Meine Damen und Herren, wenn Sie das Wahlergebnis so festschreiben wollen, dann tun Sie das meinetwegen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich und wir sind der Auffassung: Gewählt wird am 22. September. Dann wird entschieden. Wir schauen nicht nach Umfragewerten, sondern nach dem Ergebnis. Das sollten Sie vielleicht auch tun.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Wenn wir uns an dieser Stelle schon mit dieser Umfrage beschäftigen, dann will ich die Polemik dem Kollegen Wagner von den GRÜNEN überlassen und noch ein bisschen die Zahlen anschauen.

(Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Es gibt nämlich Zahlen, die ganz interessant sind, neben dieser Sonntagsfrage, an der Sie sich so gerne berauschen, weil Sie Angst haben, dass die schwächelnde SPD im Bund letztlich auch Sie wieder auf die Oppositionsbänke bringt, wo Sie ganz gut aufgehoben sind.

(Günter Rudolph (SPD): Sie waren besser als die Bundes-FDP! Hahn ist genauso unbeliebt wie Rösler!)

Auch nach dieser Umfrage ist eines klar: Den Hessen geht es gut. Den Hessen geht es sehr gut. Die Hessen wissen, dass es ihnen sehr gut geht.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Meine Damen und Herren, ich bin sehr zuversichtlich, dass sich das letztlich auch im Wahlergebnis niederschlagen wird. Es gibt nämlich ein Zweites, was den Hessen nach dieser Umfrage, an der Sie sich berauschen, wichtig ist. Danach ist die Schulpolitik extrem wichtig.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist das Problem!)

Herr Kollege Wagner, wir brauchen keine Umfragen, um zu erkennen, dass das so ist. Eine gute Bildungspolitik zum Wohle unserer Kinder, Schüler, Studierenden und die darüber hinaus Bedeutung für alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie die Unternehmen in unserem Land hat, ist uns eine Herzensangelegenheit. Das machen wir im Gegensatz zu Ihnen nicht mit Worten, sondern mit Handeln deutlich. Das ist der Unterschied.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Wir haben in dieser Wahlperiode 2.500 zusätzliche Lehrstellen geschaffen. Was macht Rot-Grün? Sie erzählen alles Mögliche, was Sie an guten Dingen für dieses Land angeblich wollen. Ich kann nur darauf verweisen: Im

rot-grünen Koalitionsvertrag des Nachbarlandes Rheinland-Pfalz – mit den Parteien stehen Sie in engem Kontakt –

(Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

war zu lesen: Wir werden auch bei zurückgehenden Schülerzahlen Lehrkräfte einstellen, um so eine gute Unterrichtsversorgung in allen Schularten zu sichern. – Was ist die rot-grüne Praxis des Wortbruchs? Stellenabbau, Bildungsabbau, 2.000 Stellen weniger.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Meine Damen und Herren, halten Sie unsere hessischen Bürgerinnen und Bürger nicht für dumm. Dort wird man zur Kenntnis nehmen, dass wir es sind, die die 105-prozentige Lehrerversorgung in Hessen sicherstellen. Deswegen bin ich mir sehr sicher, dass die Bürgerinnen und Bürger in Hessen die richtigen Weichen stellen und diese Regierung bestätigen werden.

Damit Sie sich nicht zu sehr an einem 8%-Vorsprung berauschen, will ich Ihnen deutlich machen, wie das in anderen Ländern war. Abgesehen davon haben sich alle Prognosen, speziell die FDP betreffend, als falsch erwiesen, weil das, was Demoskopien messen, offensichtlich nichts mit der Realität zu tun hat.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das gilt für Schleswig-Holstein, Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen!)

8 % Vorsprung – machen Sie sich einmal klar, was das bedeutet. Diese Koalition muss 4,1 % aufholen. Dann sind Sie da, wo Sie hingehören, nämlich auf den Oppositionsbänken.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Dann wird es weiterhin so sein, wie es für dieses Land gut ist: Sie opponieren, wir regieren. Das ist gut so für unser Land.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das soll auch so bleiben! – Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Ich will eines an diesem Tag dazusagen. Herr Kollege Schäfer-Gümbel hat sich sicherlich vorgestern Abend gefreut, als sein Lieblingsverein Bayern München, blau-weiße und rote Farben gemischt, gewonnen hat. Gestern Abend konnten Sie beobachten: Schwarz-Gelb gewinnt am Ende,

(Lachen des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

und so manches Mal auch mit überraschend hohen Ergebnissen.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Günter Rudolph (SPD): Das sollte jetzt ein Brüller sein!)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Greilich. – Das Wort hat Herr Staatsminister Hahn.

### **Jörg-Uwe Hahn, Minister der Justiz, für Integration und Europa:**

Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Sie haben in der Debatte eben häufiger den Zustand der Landesregierung aus Ihrer Sicht vorgetragen.

(Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Ich möchte Ihnen versichern – das sage ich insbesondere zu den Kolleginnen und Kollegen der uns tragenden Fraktionen –: Die Hessische Landesregierung ist fit, die Hessische Landesregierung ist dynamisch, die Hessische Landesregierung ist weltoffen, die Hessische Landesregierung ist liberal – genauso wie unser Bundesland.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir haben nicht nur eine sehr stabile Mehrheit im Hessischen Landtag, sondern wir fühlen uns auch in den vielen Gesprächen, in den vielen Aktionen von den Bürgerinnen und Bürgern in unserem Land unterstützt. Meine sehr verehrten Damen und Herren von der Opposition, wir als Landesregierung arbeiten, wir entwerfen weiter Zukunftspläne für unser Land, und wir setzen sie auch aktiv um.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir machen das nicht nur, aber besonders in den zentralen Punkten der hessischen Landespolitik. Das ist zum einen die wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes. Wir haben es geleistet,

(Norbert Schmitt (SPD): Sie haben sich einiges geleistet! – Gegenruf des Abg. Dr. Frank Blechschmidt (FDP))

dass die Probleme auf dem Rhein-Main-Flughafen in verschiedenen Punkten gelöst sind. Zunächst waren es die Kapazitätsprobleme. Wir können Flughafen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Günter Rudolph (SPD): Wortbruch!)

Wir haben es durchgesetzt, dass es jetzt ein Nachtflugverbot gibt, und zwar von 23 bis 5 Uhr.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wo leben Sie eigentlich? Liebe Kolleginnen und Kollegen, es waren gerade die GRÜNEN, die mit ihrem Konzept verhindert hätten, dass nachts überhaupt ein Flugzeug weniger fliegt. Das sind nämlich diejenigen, die Verkehrspolitik nicht können.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir können Finanzplatzpolitik.

(Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wir sind gerade dabei, zu erreichen, dass neben der Europäischen Zentralbank auch noch die Europäische Bankenaufsicht nach Hessen kommt. Das ist konkrete Arbeit für unser Land Hessen. Das ist konkrete Arbeit für die Arbeitsplätze von Hessinnen und Hessen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Wir können Bildungspolitik. Als wir die Verantwortung übernommen haben, hieß es: 80 % sind 100 %. – Das heißt, Rot-Grün war dafür verantwortlich, dass per se ein Fünftel des Unterrichts ausfiel. Ab dem nächsten Schuljahr heißt es: 100 % sind 105 %. – Das heißt, wir haben an unseren Schulen 5 % mehr Lehrerabdeckung. Wir können Bildungspolitik.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, überall wurde nur geredet. Ab dem Schuljahresbeginn wird in Deutschland erstmals ein verfassungsgemäßer islamischer bekenntnisorientierter Religionsunterricht eingesetzt. Wir können Politik in einer Vielfalt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir, vorneweg Thomas Schäfer, unterstützen die Kommunen in unserem Land.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Lachen und Zurufe von der SPD)

Wo gibt es in Deutschland denn ansonsten einen kommunalen Schuttschirm für die Kommunen? – In Hessen. Wir können regieren.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Wir sind auch gegen diese Ungerechtigkeiten in Deutschland, dass sich andere Bundesländer auf Kosten der Arbeit, die die Hessinnen und Hessen engagiert leisten, irgendetwas leisten, was sie sich sonst nicht leisten könnten. Wir wollen einen gerechten Länderfinanzausgleich. Wir können regieren.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Norbert Schmitt (SPD): Das ist unglaublich! – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja, Sie können Schulden machen!)

Natürlich werden wir auch darauf hinweisen, wie sich unsere Kolleginnen und Kollegen in anderen Bundesländern verhalten, z. B. Grün-Rot in Baden-Württemberg und Rot-Grün in Nordrhein-Westfalen: vor der Wahl etwas versprochen, nach der Wahl wieder eingebrochen. Auch das ist in Hessen nicht so. Wir können regieren.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ergötzen Sie sich bitte an Umfragen. Es macht uns glücklich, wenn Sie sich daran ergötzen. Wir werden am 22. September das Vertrauen der Wähler feiern. Das ist der Unterschied.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Minister Hahn. – Meine Damen und Herren, es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist der Tagesordnungspunkt 51 beendet.

Bevor wir zum nächsten Punkt kommen, darf ich Ihnen noch mitteilen, dass zunächst ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Gefahren für Leib und Leben durch Luftwirbel – sog. Wirbelschleppen – am Frankfurter Flughafen beenden, Drucks. 18/7302, eingegangen ist und auf Ihren Plätzen verteilt wurde.

Die Dringlichkeit wird allseits freudig bejaht? – Dann wird der Dringliche Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 64. Es widerspricht keiner, dass wir ihn nach Tagesordnungspunkt 54 aufrufen und ohne Aussprache direkt abstimmen.

Dann ist noch ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt versuchte, Räumung eines von Linksautonomen besetzten Hauses zu verhindern – klare Rechtsverstöße dürfen auch nicht aus politischen Gründen geduldet werden, Drucks. 18/7303, eingegangen und wurde verteilt. – Herr Kollege Bellino, zur Geschäftsordnung? – Bitte sehr.

#### **Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor wenigen Tagen war zu lesen, dass sich der Frankfurter Oberbürgermeister gegen die Räumung eines besetzten Hauses wandte,

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Wo war das zu lesen?)

dass er sogar auf die angeordnete Räumung Einfluss nehmen wollte. Er hat sich damit auf die Seite der Linksautonomen und gegen den Rechtsstaat gestellt.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Hermann Schaus (DIE LINKE): Schwerverbrecher! – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Beweise!)

Das muss man sich einmal vorstellen: Da besetzen Linksautonome rechtswidrig ein Haus, begehen klare Rechtsbrüche und ein Oberbürgermeister stellt sich auf deren Seite. Sie haben die Chance, sich davon zu distanzieren, wie das Ihre Kollegin Ypsilanti in einem anderen – –

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das ist zum Inhalt!  
So geht das nicht!)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Bellino, darf ich Sie bitten, zur Geschäftsordnung, die Dringlichkeit betreffend, und nicht zur Sache zu sprechen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das geht so nicht!)

– Meine Damen und Herren von dieser Seite, Sie müssen mich nicht belehren. Ich bekomme das noch einigermaßen mit. Ich sehe, dass Sie sich bei mir entschuldigen wollen; okay, das nehme ich an.

(Heiterkeit bei der CDU und der FDP)

Dann wird der Kollege Bellino jetzt noch die Dringlichkeit begründen, und dann kommen wir weiter.

#### **Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, nach dieser Einleitung, durch die die Dringlichkeit deutlich wurde, stellen wir diesen Antrag: Wir beantragen die Dringlichkeit und ferner, dass die Debatte dieses wichtigen Tagesordnungspunkts vor der Mittagspause erfolgt. – Besten Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Ich sehe, dass keiner widerspricht.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Nach dem Setzpunkt, oder wie?)

– Herr Kollege Bellino, nach dem Setzpunkt?

(Holger Bellino (CDU): Ja!)

– Nach dem Setzpunkt, vor der Mittagspause. Wir müssen sehen, wie wir hinkommen. Gut, die Dringlichkeit wird bejaht, und es wird vor der Mittagspause behandelt. Das ist auch klar. Da müssen wir nicht lange herummachen. Dann ist das so, und dann machen wir es so, dass wir ihn direkt vor der Mittagspause als Tagesordnungspunkt 65 aufrufen.

Noch etwas zur Geschäftsordnung? – Es langt, gut.

Dann rufe ich **Tagesordnungspunkt 52** auf:

**Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend eine Aktuelle Stunde (Chaosbehörde Landesschulamt – ein Amt, das keiner will und keiner braucht) – Drucks. 18/7271 –**

Es beginnt der Kollege Wagner, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte sehr.

#### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir in diesem Hause kennen, glaube ich, alle Murphys Gesetz. Ich will es noch einmal in Erinnerung rufen. Murphys Gesetz lautet: „Alles, was schiefgehen kann, wird auch schiefgehen.“ Die ausführliche Version von Murphys Gesetz ist weniger bekannt; das war nämlich die Kurzform. Die ausführliche Version lautet, und das passt gut zu der Debatte über das Landesschulamt, ich zitiere:

Wenn es mehrere Möglichkeiten gibt, eine Aufgabe zu erledigen, und eine davon in einer Katastrophe endet oder sonstwie unerwünschte Konsequenzen nach sich zieht, dann wird es jemand genau so machen.

Genau das ist beim Landesschulamt geschehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Es wird immer jemanden geben, der es gegen jeden Expertenrat genau so macht; und das ist die Situation, die wir beim Landesschulamt haben. Wirklich alle Expertinnen und Experten haben in der Anhörung von der Bildung dieser Monsterbehörde abgeraten. Schwarz-Gelb hat es trotzdem gemacht, und mit dieser Behörde werden jetzt die schlimmsten Befürchtungen übertroffen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, in dem Chaos, das mit der Gründung dieser neuen Behörde entsteht, wirbt eine Mitarbeiterin schon mal mit dem Briefkopf des Ministeriums für den Kauf ihres eigenen Buches. – „Alles, was schiefgehen kann, wird schiefgehen.“

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Dazu kann man jetzt noch sagen: Okay, Fehler passieren. Das ist menschlich. Das kann vorkommen. – Aber richtig schwierig wird es, wenn die Fehler System haben. Wir alle wissen, wem wir dieses Landesschulamt zu verdanken haben. Das ist der Fraktionsvorsitzende und selbsternannte Topjurist Wolfgang Greilich (FDP), der dieses Schulamt auf Biegen und Brechen – –

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Jetzt hören Sie einmal mit Ihrer Arroganz auf! Lassen Sie diese Beleidigung!)

– Bestreiten Sie jetzt, dass er ein Topjurist ist?

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Was haben Sie denn vorzuweisen? Haben Sie Berufserfahrung? – Unruhe bei der CDU und der FDP)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Meine Damen und Herren, einen Moment Ruhe. – Herr Kollege Wagner, bitte formulieren Sie doch freundlich. Das höre ich viel lieber. – Dann geht es weiter.

### Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Greilich hat dieses Amt in der Koalition durchgesetzt. Es schreckte ihn auch nicht ab, dass wegen dieses Amtes Minister zurücktreten mussten, und er war ganz stolz auf das Amt, das er geschaffen hat. Er sagte in der Plenardebatte vom 8. Mai:

Wir bringen heute unseren Gesetzentwurf zur Reform der hessischen Schulverwaltung ein, den wir vor Monaten angekündigt haben, der mittlerweile sehr sorgfältig ausgearbeitet hier vorliegt ...

Mittlerweile beschäftigen dieses Gesetz und dieses Landesschulamt die hessischen Gerichte. Was sagt denn der Richter am Verwaltungsgericht Wiesbaden in seinem Beschluss zu diesem so sorgfältig ausgearbeiteten Gesetz des Topjuristen Wolfgang Greilich? – Ich zitiere: „Ich habe nirgends im Gesetz und auch in keiner Landtagsdrucksache auch nur den Ansatz eines Hinweises gefunden, dass Personal aus dem Ministerium in das Amt wechseln soll.“

Herr Greilich, Sie haben schlicht vergessen, das Kultusministerium in das Gesetz zu schreiben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Günter Rudolph (SPD): Schlampig gearbeitet!)

Was sagt der Richter weiter? – Er sagt, es sei „völlig unklar, welche Aufgaben das Landesschulamt und das dortige Personal eigentlich wahrnehmen sollen“. Herr Greilich, großartig gemacht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Richter sagt auch, ich zitiere: „Es herrscht Organisationschaos“. Das kommt also dabei heraus, wenn der Topjurist Wolfgang Greilich gegen jeden Sachverstand Gesetze macht. Herr Greilich, machen Sie nur so weiter.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mittlerweile ist die Präsidentenstelle dieses Landesamtes ausgeschrieben – übrigens für einen Beratervertrag über

50.000 €. Soviel zur Kosteneinsparung durch dieses Amt, Herr Kollege Greilich.

(Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

Was steht da zu dem Qualifikationsprofil des Präsidenten der angeblich wichtigsten pädagogischen Behörde unseres Landes? – Er möge doch bitte eine Affinität zu Fragen des Bildungswesens haben.

(Lachen bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Holger Bellino (CDU): Soll er die nicht haben?)

Nein, meine Damen und Herren von Schwarz-Gelb, wir brauchen pädagogische Profis und nicht nur Leute, die eine Affinität zu Fragen des Bildungswesens haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Auf die Frage, warum Pädagogik in dieser Ausschreibung so gut wie überhaupt nicht vorkommt, aber der Präsident ein Volljurist sein muss, sagt der Staatssekretär im Ausschuss, das sei ja logisch, weil die Aufgabe des Amtes in den nächsten Jahren sein eigener Aufbau und die Verwaltung sei. Das waren genau unsere schlimmsten Befürchtungen, dass es nicht um Unterstützung für die Schulen geht, sondern um Selbstbeschäftigung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Das Landesschulamt war unsinnig, und das Landesschulamt ist unsinnig. Es ist eine Behörde, die keiner will und braucht, außer vielleicht Herrn Greilich.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Kollege Wagner. – Das Wort hat Herr Abg. Schork, CDU-Fraktion.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ihr wolltet es doch auch nicht! – Zuruf von der SPD)

### Günter Schork (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn einem nichts Neues mehr einfällt, dann wärmt man jetzt innerhalb von einer Woche zum zweiten Mal das Thema Landesschulamt auf, um deutlich zu machen, dass angeblich alles schief läuft.

Herr Kollege Wagner von den GRÜNEN, Sie haben gestern hier in der Plenardebatte über moralische Maßstäbe gesprochen. Jetzt frage ich Sie: Welche moralischen Maßstäbe legen Sie denn an?

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Sie sind sich nicht zu schade, bereits zum zweiten Mal innerhalb weniger Tage eine Mitarbeiterin aus der Schulverwaltung, aus dem Landesschulamt an den Pranger zu stellen. Das sind Ihre moralischen Maßstäbe.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es ist in der Tat so, dass es dort zu einem Fehler gekommen ist. Sie wissen aus der Ausschusssitzung, dass dieser

Fehler von der Führung des Ministeriums mit der betroffenen Mitarbeiterin besprochen wurde, dass der Fehler in dem Sinne ausgeräumt wurde, dass sichergestellt ist, dass das in Zukunft nicht mehr vorkommt. Dabei sollte man es dann auch belassen und nicht zum wiederholten Male diesen Vorgang in der Öffentlichkeit diskutieren und damit die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ministerien diskreditieren.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Petra Fuhrmann (SPD): Wer ist verantwortlich? – Zurufe von der SPD)

Nehmen Sie zur Kenntnis, dass der zentrale Punkt bei der Neuorganisation der staatlichen Schulverwaltung darin besteht, dass wir die Aufgaben, die Rolle und Position der Staatlichen Schulämter in der Region weiter stärken wollen,

(Norbert Schmitt (SPD): Gar nicht wahr!)

damit diese ihren Aufgaben noch besser gerecht werden können und damit sie in den Bildungsregionen als gleichberechtigte Ansprechpartner für alle anderen Akteure in der Bildungsregion zur Verfügung stehen. Da ist es der zentrale Punkt, dass wir gesagt haben: Mit dem Landesschulamt wollen wir die Staatlichen Schulämter von Verwaltungsaufgaben und Bürokratie entlasten, damit sie ihren eigentlichen primären Aufgaben besser nachgehen und ihre Aufgaben noch besser erledigen können als in der Vergangenheit.

Tatsache ist doch auch, dass Sie mit Ihrer Polemik gegen das Landesschulamt von Ihren eigenen Plänen und Konzepten ablenken wollen. Sagen Sie doch etwas dazu, was Sie wollen. Sie wollen die Rekommunalisierung der staatlichen Schulaufsicht, und damit stoßen Sie noch nicht einmal bei Ihrem Möchtegernkoalitionspartner SPD auf Zustimmung.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Jetzt unterhalten wir uns einmal wenige Minuten lang darüber, was Ihr Konzept bedeutet, nämlich die Rekommunalisierung der Schulverwaltung auf die Schulträger. Wir haben zurzeit 15 Staatliche Schulämter. Sie wollen diese Aufgabe auf 32 Schulträger übertragen. So viele haben wir nämlich. Sie wollen, dass die Stadt Kelsterbach im Kreis Groß-Gerau, eine Stadt mit 10.000 Einwohnern und eigenständiger Schulträger, jetzt auch noch die Aufgaben der staatlichen Schulaufsicht übernehmen soll. Sie sagen mit keinem Wort, dass dieses Konzept bei der Anhörung, die Sie zitiert haben, auf noch entschiedeneren Widerstand gestoßen ist als das Konzept des Landesschulamts. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Holger Bellino (CDU): Hört, hört!)

Sie sagen mit keinem Wort, dass Ihr Konzept der Rekommunalisierung aus der Mottenkiste der Sechziger- und Siebzigerjahre des vergangenen Jahrhunderts stammt und damals aus guten Gründen abgeschafft wurde. Offensichtlich hängen Sie der Nostalgie der Achtundsechzigerjahre des vergangenen Jahrhunderts nach.

(Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Und deshalb haben Sie dieses Konzept wieder auf die Tagesordnung gesetzt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Sie sagen nichts dazu, wie die Finanzierung Ihres Konzepts aussehen soll, wie die Aufsicht durch das Land gewährleistet werden soll, welche Auswirkungen das auf die Kommunen und die Schulaufsicht insgesamt hat. Bei allem Fehlangezeigt. Stattdessen: Polemik gegen ein vom Landtag beschlossenes Konzept.

Ich stelle fest: Wenn Rot-Grün an die Regierung kommt und das Konzept der GRÜNEN, das von dem Koalitionspartner nicht mitgetragen wird, umgesetzt wird, dann herrscht in diesem Land Chaos. Solange Schwarz-Gelb regiert, geht es diesem Land gut, und wir hoffen und sind sicher, dass dies auch in Zukunft so bleiben wird. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schork. – Das Wort hat Frau Abg. Habermann für die SPD-Fraktion.

### **Heike Habermann (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Schork, ich finde, es ist schon bezeichnend, dass Sie Ihre ganze Redezeit darauf verwendet haben, zu erklären, was am Konzept der GRÜNEN schlecht ist,

(Günter Schork (CDU): Zweieinhalb Minuten!)

das wir übrigens auch nicht teilen, und dass Sie uns nicht erklärt haben, was das Landesschulamt Gutes macht. Ich glaube, das wirft ein Licht darauf, dass Sie das selbst bisher im Prinzip auch nicht wissen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN)

Herr Wagner hat mit Murphy begonnen. Mir fiel die Feuerzangenbowle ein.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Auch gut!)

Was ist ein Landesschulamt? – Meine Damen und Herren, da stellen wir uns mal ganz dumm. Das Landesschulamt ist ein großer schwarzer Kasten. Heute würde man es Blackbox nennen. In diesem schwarzen Kasten sind die staatliche Schulaufsicht, die Studienseminare, das AFL und das IQ verschwunden. Herausgekommen ist bisher nichts.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der zentrale Meilenstein, wie ihn das Kultusministerium gegenüber den Mitarbeitern der hessischen Schulverwaltung titulierte, existiert seit dem 1. Januar. Noch immer wurde die zentrale Fragestellung nicht beantwortet: Wozu eigentlich das Ganze?

Erstes zentrales Projekt war die Einführung eines neuen Briefkopfes und neuer Visitenkarten für die Mitarbeiter.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das war im wahrsten Sinne des Wortes das Greifbarste, was an Leistungen des Landesschulamtes bisher sichtbar geworden ist. Ansonsten bekommen wir ein neues Leseförderungskonzept. Da reiben wir uns schon verwundert die Augen. Nachdem Frau Wolff nach dem ersten PISA-

Schock die Leseförderung zum strategischen Ziel hessischer Bildungspolitik erklärt hat, sind zehn Jahre vergangen. Die Schulen haben an Konzepten gearbeitet. Die Schulen haben Konzepte umgesetzt. Aber das Landesschulamt zentralisiert das jetzt und effektiviert das Ganze.

Dazu wurde dann eine Arbeitsgruppe einberufen. Die Schulleiter hatten eigentlich nicht viel Lust, daran teilzunehmen, weil sie in der Schule damit beschäftigt sind, ihr Leseförderungskonzept umzusetzen, Frau Kultusministerin. Diejenige, die dieses Projekt und diese Arbeitsgruppe leiten soll, hat die erste Einladung damit verbunden, die Umsatzzahlen für ihr Buch über Leseförderung zu erhöhen, indem sie ein entsprechendes Bestellformular eingebracht hat.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Da fragt man sich wirklich, warum jetzt alles zurück auf Los geht. Wir haben seit Jahren erfolgreiche Konzepte mobiler und computergestützter Art, die Schulen haben sich bemüht, das strategische Ziel umzusetzen. Statt jetzt zu sehen, ob man dabei etwas besser machen oder übertragen kann, gibt es eine neue Arbeitsgruppe für ein unterbeschäftigtes Landesschulamt.

Kommen wir zur Leitungsfunktion. Herr Wagner hat schon einiges dazu gesagt. Laut Ausschreibung brauchen wir einen Manager mit Führungsqualitäten, wir brauchen keinen Pädagogen. Ein Amt, das Qualitätsentwicklung, Lehrerbildung und Unterstützung der Schulen zur Aufgabe hat, soll durch einen Juristen geleitet werden, der einen gewissen Bezug zur Pädagogik haben soll. Ich glaube, man muss gar nichts gegen Juristen haben, um festzustellen, dass für die Leitung der Bildungsverwaltung eine pädagogische Ausbildung zumindest nicht hinderlich wäre.

(Beifall bei der SPD)

Schulentwicklung braucht keinen Manager, sondern eine Person mit fachlichem Wissen und Erfahrung.

Eigentlich können alle Kritiker des Landesschulamts froh sein, dass aus dieser großen schwarzen Kiste so wenig herauskommt; denn das erhöht die Chance, dieses sinnlose Konstrukt nach der Landtagswahl wieder abzuschaffen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen eine Bildungsverwaltung, die die selbstständigen Schulen vor Ort unterstützen kann, eine Bildungsverwaltung, in der Kompetenzen in die Region gehen und nicht umgekehrt. Wir brauchen eine Bildungsverwaltung, in der staatliche Schulaufsicht und Schulträger auf Augenhöhe kooperieren. Fortbildung muss dezentral an den Bedarfen der Schulen organisiert werden können, und zur Einführung neuer Aufgaben – wie beispielsweise der inklusiven Beschulung – muss Fortbildung auch zentral organisiert und angeboten werden. Qualitätsentwicklung muss unabhängig und kein Anhängsel des Landesschulamts sein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Der Wasserkopf Landesschulamt kann dies alles nicht leisten. Kommen wir zurück zur Eingangsfrage – damit komme ich auch zum Ende –: Was ist ein Landesschulamt? Es ist ein bürokratisches Monster, das die Bildungsverwaltung von den Schulen entfernt und neue unnötige Hierarchien schafft. Es ist ein Behördenkonstrukt ohne Praxisrelevanz,

aber geeignet, der Landesregierung genehme, individuelle Karrierewege zu öffnen.

(Beifall der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Niemand will es, niemand braucht es, das Landesschulamt ist in Gänze überflüssig.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Habermann. – Das Wort hat der Abg. Greilich, Fraktionsvorsitzender der FDP.

#### **Wolfgang Greilich (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch das ist wieder ein Beispiel dafür, dass Ihnen nichts Neues einfällt, sondern dass Sie meinen, stattdessen mit altbekannten Vorwürfen und altbekannter Polemik immer wieder alte Themen aufwärmen zu müssen. Da es Ihnen in der Sache gar nicht so sehr um das eigentliche Thema geht, sondern Sie nur Ihre alten Vorurteile dokumentieren wollen, möchte ich nur in aller Kürze zusammenfassen, worum es geht.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

In der Tat geht es darum – das ist ein Punkt, in dem wir uns einig sind, Frau Kollegin Habermann –, unsere selbstständigen werdenden Schulen auch verwaltungsmäßig möglichst optimal zu unterstützen. Das ist ein Punkt, der von Ihnen offensichtlich überhaupt nicht wahrgenommen und in der Diskussion immer wieder an den Rand gedrängt wird. Wir haben in diesem Kultusbereich weit über 50.000 Beamtinnen und Beamte. Dass dies eine Verwaltung voraussetzt – eine Verwaltung, die als solche vernünftig organisiert ist und funktioniert –, sollte klar sein.

Deswegen zeugen diese – ich hätte beinahe einen anderen Begriff verwendet – unsinnigen Argumentationen und Angriffe angesichts der Ausschreibung einer Leitungsfunktion in diesem Amt für einen Juristen davon, dass Sie nicht wissen, wie Verwaltung funktioniert. Verwaltung ist eben nicht Politikunterricht oder sonst etwas, was Sie kennen.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Verwaltung ist eine Aufgabe, die ordentlich organisiert werden muss. Deswegen blähen wir die Verwaltung nicht etwa auf, das glatte Gegenteil ist der Fall. Wer bereit ist, einen kleinen Moment lang logisch mitzudenken, der nimmt dies auch zur Kenntnis. Wir machen aus 17 Ämtern ein Amt. Das ist der Punkt, bei dem aus 17 Amtsleitungen eine Amtsleitung wird, aus 17 Zentralabteilungen eine Zentralabteilung usw. Was wir machen, ist die Organisation und Straffung einer modernen Bildungsverwaltung, die dann in der Tat auch die operativen Aufgaben der Bildungsverwaltung selbst wahrnehmen kann, sodass wir diese Stück für Stück aus der Ebene des Ministeriums holen und Hierarchie abbauen können, indem wir eine Hierarchieebene herausnehmen, während lediglich die strategischen Aufgaben im Kultusministerium verbleiben.

(Beifall bei der FDP)

Nun ist eines natürlich klar: Wenn man Verwaltung umorganisiert, sind nicht alle, die es betrifft, davon begeistert. Das war zu erwarten, das ist auch hier so. Wenn man meint, politisch Honig daraus saugen zu können, indem man sich populistisch an die Spitze derer stellt, die sich jeder Innovation und Verbesserung entgegenstellen wollen,

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Innovation nennen Sie das!)

dann tun Sie das, meine Damen und Herren von der GRÜNEN. Ihre Parole lautet ja immer wieder „Vorwärts in die Vergangenheit“, das mag dann auch hier so sein.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Ich sage Ihnen sehr deutlich – und wenn Sie bei den Haushaltsplanberatungen nicht pausenlos dazwischengerufen, sondern ab und zu auch einmal zugehört oder mitgearbeitet hätten, hätten Sie es zur Kenntnis genommen –:

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wir werden durch diese Neuordnung mittelfristig mindestens 119 Stellen in der Bildungsverwaltung einsparen. Das sind 10 % der Stellen, die wir dafür zur Verfügung haben, um in Zukunft noch mehr Unterricht in die Schulen zu bringen als derzeit. Diese Stelleneinsparungen werden wir wie angekündigt schrittweise bis 2017 realisieren. Dass so etwas nicht von heute auf morgen geht und es natürlich eine Anlauf- und Organisationsphase geben muss, sollte selbst Ihnen nicht verborgen bleiben.

(Beifall bei der FDP)

Ich will es dabei belassen und nur noch eines sehr persönlich anfügen. Sehr geehrter Herr Landtagsabgeordneter und Diplompolitologe Wagner, Sie haben zum wiederholten Male auf meine berufliche Qualifikation abgestellt und auf ziemlich polemische Art und Weise versucht, diese in Zweifel zu ziehen. Meine Mandanten – erlauben Sie mir diese Bemerkung –, deren Urteil mir wichtiger ist als das Ihre – hierfür bitte ich um Verständnis –, sehen dies erfreulicherweise anders als Sie.

Lassen Sie mich bitte gleichwohl an dieser Stelle ein für allemal etwas klarstellen: Sie, Herr Wagner, haben Politikwissenschaft studiert und seit Erwerb Ihres Diploms als Politologe Ihren Lebensunterhalt in der Politik verdient.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja! – Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das kann man Ihnen nicht vorwerfen, und das tue ich auch nicht, Frau Kollegin Schulz-Asche. Es gibt sogar Mitglieder in Ihrer Fraktion, die schon anderes geleistet haben. Aber eines darf man und darf auch ich wohl festhalten: Mit dem, was normale Menschen zur Sicherung ihres Lebensunterhalts leisten müssen, hatten Sie zumindest beruflich noch nie etwas zu tun.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was soll das denn? – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt weiß ich, was Sie von Ihren eigenen Mitarbeitern halten!)

Frau Kollegin Schulz-Asche, ich schäme mich nicht – lassen Sie mich diesen Schlusssatz noch sagen –, dass mein Lebenslauf anders aussieht. Sie werden es nicht schaffen,

mir das ernsthaft streitig zu machen, auch wenn es Sie noch so sehr ärgert.

(Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich bin stolz darauf, selbstständiger Rechtsanwalt und Notar zu sein, diesen wunderbaren Beruf ausüben zu dürfen

(Beifall bei der FDP und der CDU)

und von diesem Beruf auch gut leben und meine Familie ernähren zu können. Versuchen Sie nur, mich weiter zu diskreditieren – es wird auf Sie zurückfallen.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie diskreditieren sich schon selbst! – Weiterer Zuruf: Was hatte das mit dem Landesschulamt zu tun?)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Greilich. – Das Wort hat Frau Kollegin Barbara Cárdenas, DIE LINKE.

### **Barbara Cárdenas (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das Landesschulamt – dieses Thema nervt mich inzwischen unglaublich. Es nervt wohl auch den Kollegen Greilich. Wenn wir seine lustlose Rede gehört haben, können wir jedenfalls darauf schließen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es wird Sie nicht überraschen, dass wir von unserer uneingeschränkt ablehnenden Haltung kein Stück abgewichen sind: Diese Behörde war, ist und bleibt unsinnig.

(Beifall bei der LINKEN)

Schon in der Anhörung ist klar geworden, dass außer Ihnen, meine Damen und Herren der Landesregierung, niemand solch ein Landesschulamt will. Die stattfindenden Entwicklungen geben dem recht.

Zum neuen Landesschulamt gab es nun bereits zwei Gerichtsverfahren vor dem Verwaltungsgericht Wiesbaden. Mitinitiator war der Personalrat des Kultusministeriums, der von Beginn an ebenfalls äußerst kritisch das Landesschulamt und seine Umsetzung begleitet hat.

Konkret ging es um eine Zwangsversetzung eines Personalratsmitglieds, das gegen seinen Willen und ohne Zustimmung durch den Personalrat in das Landesschulamt versetzt werden sollte. Das Gericht hat erklärt, dass so nicht verfahren werden dürfe.

Meine Damen und Herren, auch aus rein menschlicher Sicht ist es verständlich, wenn Personen sich nicht in eine Behörde versetzen lassen wollen, die a) keinen Sinn macht und b) vielleicht nicht einmal ein Jahr existieren wird, sollte es hier einen Regierungswechsel geben.

Doch nicht nur diese Zwangsversetzung sorgte für Aufregung. Ein anderer Punkt war die Stellenausschreibung zur Besetzung der Stelle des Präsidenten oder der Präsidentin des Landesschulamtes. Kollegin Habermann ist darauf auch schon eingegangen. Als wir die Stellenausschreibung erstmalig sahen, dachten wir, es müsse sich um ein Versee-

hen handeln. Die Anforderungen waren fachlich nicht nachvollziehbar.

Selbst in dieser Ausschreibung einer mit B 6 hoch dotierten Stelle kommt vor allem eines zum Ausdruck: Ihre unerträgliche neoliberale Ausrichtung, die die gesamte schwarz-gelbe Bildungspolitik hier in Hessen durchzieht. Anstelle eines Pädagogen suchen Sie einen Juristen oder eine Juristin, die – ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident – „Affinität zu Fragen des Bildungswesens“ hat. Das reicht schon. Zur Leitung des Landesschulamtes, welches die zentralen bildungspolitischen Prozesse koordinieren soll, reicht die Affinität zu Fragen des Bildungswesens.

(Petra Fuhrmann (SPD): Wie ist es mit der Affinität zur FDP?)

In all diesen Planungen geht eines völlig verloren – hier schließen wir uns der GEW an –: die Bildungspolitik an sich.

Worum sollte es Ihnen gehen, wenn Sie schon Hals über Kopf mit Reformen vorpreschen, die von keinem der Beteiligten verstanden werden oder gar gewollt sind? Wenn dieser Eifer schon da ist, warum konzentriert er sich dann nicht auf die zentralen bildungspolitischen Fragen dieses Landes? Was ist denn mit der chronischen Unterfinanzierung des Bildungswesens? Was ist mit der sozialen Ungerechtigkeit des Bildungswesens? Was ist mit der Schaffung eines inklusiven Schulwesens?

Frau Ministerin, diese Fragen hätten Sie angehen sollen, statt hier eine Stelle zu schaffen, von der hinter vorgehaltener Hand gemurmelt wird, sie diene auch der Postenschacherei, von der keiner, aber wirklich keiner einen Nutzen zieht – vielleicht doch – und die allem Anschein nach nicht auf die Schaffung einer gerechteren und guten Bildungspolitik aus ist, sondern, und auch hier zitiere ich mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident, „optimalen Service“ schaffen soll.

Service? Ja, worum geht es denn an unseren Schulen überhaupt? Ich frage mich wirklich, welchen Stellenwert Bildung, also die Bildung zu selbstbewussten, fähigen Menschen, bei Ihnen hat.

Ich wiederhole mich, und das liegt auch daran, dass seit Beginn der Diskussion um das Landesschulamts von Ihnen keinerlei nennenswerte Änderung oder Neuerung auf den Tisch gebracht wurde, und das trotz der vehementen Kritik, die Ihnen sowohl von der Opposition als auch von sämtlichen Anzuhörenden entgegengebracht wurde. Selbst der Personalrat im Kultusministerium wird übergangen – und trotzdem zwingen Sie uns, uns ständig zu wiederholen, da Sie nichts, aber auch rein gar nichts von Experten und Betroffenen angenommen haben.

Dies – das wird meine letzte Wiederholung in dieser Debatte sein – hat mit demokratischem Politikverständnis nichts zu tun. – Ich bedanke mich.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Cárdenas. – Das Wort hat Frau Staatsministerin Beer.

#### **Nicola Beer, Kultusministerin:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich danke für die Gelegenheit, noch einmal in den Mittelpunkt der Diskussion stellen zu können, welche ausgezeichnet geeignete Instrumente das Landesschulamts dafür ist, in unserem Land die Kinder in den Mittelpunkt der Bildungspolitik zu stellen. Denn das Landesschulamts ist die Unterstützungsstruktur, die den Wechsel bringt von der hoheitlichen Eingriffsverwaltung hin zu Dienstleistung, zu Beratung, zu Innovation und Qualitätsentwicklung für selbstständiger werdende Schulen in unserem Land. Es wird damit essenziell sein für besseren Unterricht vor Ort, der unseren Kindern, und zwar jedem einzelnen Schüler und jeder einzelnen Schülerin, zugutekommen wird.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Deswegen lagert diese Unterstützungsstruktur des Landesschulamts auf fünf Grundpfeilern. Die Neuorganisation des Landesschulamts bringt mit sich, dass die Bildungsverwaltung näher herankommt an die Bedürfnisse von Schulen, ihrer Schülerinnen und Schüler, ihrer Lehrkräfte und auch der Eltern, und zwar im regionalen Umfeld vor Ort. Es geht darum, die Dienste der hier verschmolzenen Institutionen zu koordinieren und einheitlich abgestimmt auf die bildungspolitischen Vorgaben umzusetzen.

Das Landesschulamts wird gemeinsam mit den Schulen als Motor für Innovation genutzt werden, um wissenschaftliche Erkenntnisse sehr direkt möglichst schnell in schulisches Handeln umzusetzen. Wir werden durch die Schaffung eines Querschnittbereichs Effizienzen freisetzen, die wir in Bildung vor Ort in unseren Schulen reinvestieren können.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren, wenn Sie sich schon früher einmal mit Organisationsveränderungen auseinandergesetzt hätten, dann wüssten Sie, dass dies allein mit einer gesetzlichen Grundlage, die nicht nur 17 Behörden, sondern auch eine gesamte Abteilung des Ministeriums umorganisiert und verschmilzt, nicht innerhalb eines Vierteljahres zu leisten ist. Es geht hier letztendlich nicht nur um eine Organisationsveränderung – das ist es auch –, sondern es geht vor allem um einen Einstellungs- und Mentalitätswechsel – die Debatte hier hat gezeigt, wie dringend notwendig das ist, weil Rot-Rot-Grün das immer noch nicht verstanden hat –: Das Kind, der gute Unterricht und die Schule gehören in den Mittelpunkt, und die Verwaltung hat eine dienende und unterstützende Funktion.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich kann Ihnen verraten, dies ist eine durchaus große Herausforderung, diesen Umstellungsprozess nicht nur in der Organisation, sondern auch in den Köpfen parallel zum Tagesgeschäft durchzuziehen. Deswegen danke ich von dieser Stelle ganz besonders den engagierten und kompetenten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die sich genau dieser Herausforderung stellen, vor Ort schon beste Qualität zu liefern und gleichzeitig diese Organisationsveränderung in Angriff zu nehmen. Ich glaube, das wichtigste Lob, das diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der letzten Zeit erlangt haben, ist das ihrer Kolleginnen und Kollegen, insbesondere der Lehrkräfte in den Schulen vor Ort,

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

die jetzt schon merken, dass das engere Zusammenarbeiten von Schulaufsicht, Lehreraus- und -fortbildung sowie Qualitätsentwicklung eine neue Qualität mit sich bringt, die auf die Verbesserungen von Lernbedingungen vor Ort in unseren Schulen setzt.

Genau darauf kommt es an. Das Landesschulamt ist Teil einer Qualitätsoffensive dieser Landesregierung, einer Qualitätsoffensive, die mit dem Landesschulamt eine durchschnittliche Lehrerversorgung von 105 % umsetzt, die einen Sozialindex umsetzt, die ein inklusives Bildungswesen umsetzt, die insbesondere die Lehrerfortbildung und die Schulberatung konsolidiert, die unsere Schulen entlastet von administrativen Aufgaben, damit sie sich auf den Unterricht, auf die Förderung von Schülerinnen und Schülern konzentrieren können, und die gemeinsam mit den Schulen Innovationen entwickelt wie das neue Leseförderprojekt, das sich hier zum allerersten Mal nicht nur fächerübergreifend, sondern auch schulformübergreifend aufstellt, also den Bogen zieht von der Entwicklung des Kindes in der Grundschule hin in die weiterführenden Schulen und dementsprechend positiv von den Lehrkräften beurteilt wird.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Das heißt summa summarum eine gute Struktur, um Schulen vor Ort zu unterstützen und endlich die Kinder in den Mittelpunkt der Bildungspolitik zu stellen. Denn es geht um die Kinder, um ihre Zukunft. Genau deswegen wollen wir sie hiermit optimal fördern. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Damit sind wir am Ende dieser Debatte.

Ich rufe dann **Punkt 53** auf:

**Antrag der Fraktion der FDP betreffend eine Aktuelle Stunde (Tragische Anschläge beim Boston-Marathon nicht für Wahlkampf missbrauchen – extremistische Einzeltäter dürfen Freiheit der Hessinnen und Hessen nicht beschneiden) – Drucks. 18/7272 –**

Das Wort hat der Kollege Dr. Blechschmidt, FDP.

#### **Dr. Frank Blechschmidt (FDP):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Ich persönlich habe am Wochenende länger überlegt, ob das ein Tagesordnungspunkt für die Aktuelle Stunde ist,

(Demonstrativer Beifall bei der SPD)

und habe auch mehrfach nachgedacht, ob das geeignet ist. Ich fühle mich und meine Fraktion fühlt sich auch durch die Diskussion der letzten Tage bestätigt, dass das dramatische Ereignis Boston-Marathon unbedingt eine Diskussion ist, die es wert ist, auch im Landtag geführt zu werden, weil es deutlich macht, wohin die Innenpolitik in Deutschland geht oder auch nicht gehen soll, wo die Grenzen sind, wo gleichwohl ein Handlungsbedarf besteht. Ich sage das eingangs, weil einen der Arbeitstitel in der Tat erst einmal zum Stocken bringt und man sich dann darauf konzentrieren muss, was innenpolitisch auch in diesem Landtag zu diskutieren ist.

Am Montag, dem 15.04.2013, explodierten in Boston, Massachusetts, zwei Sprengsätze in der Nähe der Zielgeraden des Marathonlaufs. Die Explosionen forderten drei Menschenleben. 183 Menschen wurden verletzt. Bei mindestens 14 Verletzten wurden aufgrund der Splitterwirkung Amputationen von Gliedmaßen notwendig.

Als ich das gehört habe, als ich die Bilder gesehen habe, ging es mir genauso wie wahrscheinlich Ihnen: Ich war sprachlos über diese verachtenswerte Tat, die ausgerechnet im Kontext zum Sport geführt worden ist. Ich möchte das ausdrücklich am Eingang meiner Rede betonen.

Die Bundesbehörden der Vereinigten Staaten stuften den Anschlag als terroristischen Angriff ein. Aufgrund von Videoaufzeichnungen wurden binnen kurzer Zeit zahlreiche Verdächtige ausgemacht und zum Teil auch befragt. Es wurden dann zwei Brüder festgestellt. Der eine wurde getötet, der andere am nächsten Tag festgenommen.

Meine Damen und Herren, nach dem Bombenanschlag von Boston werden wieder einmal mehr Forderungen nach schärferen Sicherheitsmaßnahmen in Deutschland und die Ausweitung der Videoüberwachung von öffentlichen Plätzen laut, da – so die Behauptung – durch die Videoüberwachung die Bekämpfung von Terrorismus oder politisch religiös motivierter Gewalttaten einfacher, schneller oder qualitativ besser erfolgen könne.

Diese aus meiner Sicht vordergründig plausibel klingende Argumentation ist aber grundlegend falsch. Fakt ist, die Videoüberwachung konnte den Anschlag von Boston selbst nicht verhindern und konnte auch bei der Jagd auf die Attentäter keine Todesopfer verhindern. Meine Damen und Herren, die in den Vereinigten Staaten und auch in anderen Ländern teils flächendeckend implementierte Videoüberwachung hatte offenkundig keine abschreckende Wirkung auf die Täter.

Speziell Attentäter mit politischem und/oder religiösem Motiv sind derart radikalisiert und hoch motiviert, dass auch abschreckende Gesichtspunkte wie die rasche Festnahme, der eigene Tod oder Verletzungen nicht geeignet sind, sie von der Tat abzuhalten. Das gilt es festzustellen. Ebenso festzustellen gilt es – zumindest am Rande –, dass eine mangelnde Abschreckungswirkung auch im Bereich der Alltags- und Gewaltkriminalität durch Studien belegt ist, wie z. B. die Reeperbahnstudie des Hamburger Senats, der in einer Wirksamkeitsanalyse die Effektivität der Videoüberwachung bei der Prävention von Gewaltdelikten untersucht hat.

Werte Kollegen, der durch Videoüberwachung des öffentlichen Raums und die zur sinnvollen Auswertung zwangsläufig notwendige Vorratsspeicherung gegebene Eingriff in die Grundrechte der Betroffenen ist im Hinblick auf die Zahl der Betroffenen nahezu uferlos. Jeder, der sich auf einem öffentlichen Platz aufhält, wird überwacht und gespeichert.

Meines Erachtens ist ein unmittelbarer präventiver Nutzen durch die Überwachung nicht gegeben. Der absolut große Teil der aufgezeichneten Aktivitäten ist weder strafbar, noch rechtfertigt er meines Erachtens wegen der bloßen Möglichkeit, für den Fall der Fälle auswertbare Daten zu bekommen, die massiven Eingriffe in die Grundrechtssphäre der Allgemeinheit und den Aufwand der Überwachung, Speicherung und technischen Auswertung.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Peter Beuth (CDU))

Hinzu kommt natürlich auch das besondere und erhebliche Missbrauchspotenzial der Daten. Vorratsspeicherung als Videoüberwachung kann technisch ohne Weiteres auch über den stets als Rechtfertigung genannten Zweck der Terrorismusbekämpfung hinaus genutzt werden, von der Verfolgung anderer Straftaten und Ordnungswidrigkeiten bis hin zur Erstellung von Bewegungsprofilen einzelner Personen ohne deren Kenntnis. Speziell unter dem Gesichtspunkt des immer weiteren Ausweitung des Einsatzes der neuen Medien ist die Verbreitung von Information und Daten aus grundrechtsrelevanten Maßnahmen und Eingriffen für die Fahndung nach Straftätern und Terroristen besonders kritisch zu würdigen.

(Beifall bei der FDP)

Ich versuche, ein Fazit zu ziehen. Angesichts der tatsächlichen Entwicklung in der Folge der Anschläge auf den Boston-Marathon kann von einem positiven Effekt für die Befürwortung der Videoüberwachung nicht ausgegangen werden. Im Gegenteil werfen einige der Gegebenheiten drängende Fragen auf. Die Skepsis überwiegt. Zusammenfassend darf ich für die Liberalen feststellen, dass wir uns entschieden gegen schärfere Sicherheitsvorkehrungen aussprechen.

Erstens. Eine Videoaufzeichnung hilft leider nicht, Anschläge zu verhindern.

(Demonstrativer Beifall der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Höchstens danach bei der Aufklärung.

Zweitens. Schon jetzt gibt es viele Befugnisse zur Gefahrenabwehr, die von den Ermittlungsbehörden konsequent genutzt werden müssen.

Drittens. Erst muss das Optimierungspotenzial der bestehenden Strukturen gehoben werden, bevor neue Gesetze geschaffen werden.

Viertens. Die Verantwortung vor Ort – da sehe ich in erster Linie die Kommunen – besteht dort, um am besten Brennpunkte zu identifizieren und konkrete Maßnahmen zu ergreifen.

Das abschließende Fazit ist, dass der fürchterliche Anschlag von Boston nicht für eine innenpolitische Debatte instrumentalisiert werden sollte. Deutschland verfügt über ausreichende Sicherheitsgesetze. Das breite und differenzierte Instrumentarium zur Gewährung von Sicherheit darf man nicht kleinreden.

Abschließend: Extremistische Täter dürfen die Freiheit der Hessinnen und Hessen nicht beschneiden. Das gilt direkt, aber erst recht auch indirekt. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Dr. Blechschmidt. – Das Wort hat der Abg. Frömmrich, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei einer solchen Rede, wenn man über ein solches Ereignis wie in Boston spricht, muss man an den Anfang stellen, dass man die Opfer und die Angehörigen im Blick hat. Ich glaube, das muss das sein, an das man sich erinnert.

(Allgemeiner Beifall)

Bei einer friedlichen Sportveranstaltung, also da, wo sich Menschen aus Spaß und aus Freude zusammengefunden hatten, wo Jung und Alt gemeinsam ein Fest feiern wollten, ist ein solch schreckliches Ereignis mit einer solch schrecklichen Straftat begangen worden, dass man wirklich ein Stück weit innehalten sollte. Man fragt sich in solchen Momenten immer: Was sind das für Menschen, die solche Taten begehen? Was geht in den Köpfen solcher Menschen vor? Welchen Ideologien hängen die an? Wie verroht und wie abgestumpft muss man eigentlich sein, um ein solches Verbrechen bei einer solchen friedlichen Veranstaltung zu begehen?

Man muss daran denken, dass da drei Menschen zu Tode gekommen sind – darunter ein Kind, acht Jahre alt, am Anfang seines Lebens. Über 180 Menschen sind schwerst verletzt worden, viele von ihnen so schwer – Kollege Blechschmidt hat das gerade gesagt –, dass Gliedmaßen amputiert werden mussten. Das ist eine Horrorveranstaltung gewesen, wenn man die Bilder im Fernsehen gesehen hat.

Ich glaube schon, dass man angesichts einer solchen Tragödie innehalten sollte. Man sollte darüber nachdenken, was eigentlich die richtigen Mittel sind, um auf eine solche Tat zu reagieren. Ich glaube, man sollte sich tunlichst davor hüten, solche Veranstaltungen politisch zu instrumentalisieren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Was ist die Schlussfolgerung aus einer solchen Tat, aus einem solchen Ereignis? Die Schlussfolgerung ist doch die, dass wir feststellen müssen, dass es bei solchen Großveranstaltungen – wir waren alle schon bei solchen Großveranstaltungen, in Stadien, auf Konzerten oder sonst was – eine hundertprozentige Sicherheit nicht geben wird. Eine hundertprozentige Sicherheit wird es nicht geben, und das wollen wir auch nicht. Weil: Wir leben in einer freien und offenen Gesellschaft. Wir wollen uns nicht von solchen Straftätern, von solchen Terroristen unsere offene und freie Gesellschaft kaputt machen lassen. Das muss das sein, was uns in einer solchen Frage eint.

(Allgemeiner Beifall)

Ich stimme der FDP ausdrücklich zu, wenn sie sagt, dass man ein solches Thema eben nicht parteipolitisch instrumentalisieren sollte. Ich glaube auch, dass sich ein solches Thema – Sie haben selber angesprochen, dass Sie am Wochenende sehr darüber nachgedacht haben, ob sich das für eine Aktuelle Stunde überhaupt eignet – eher nicht dafür eignet.

(Beifall der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Man müsste eigentlich in die Tiefe gehen. Man müsste über die Grundstruktur von Sicherheit und man müsste auch die Grundstruktur von solchen Maßnahmen diskutieren, die hier gefordert werden.

Es sind aber wieder die üblichen Verdächtigen in diesen Sicherheitsdiskussionen, die sich zu Wort melden und gleich wieder mit Konzepten und Rezepten die Antworten haben. Das ist der Kollege Uhl. Das ist der Kollege Bosbach. Das ist der Kollege Innenminister Friedrich aus Berlin. Die sagen gleich wieder reflexartig: Eines der Erfordernisse, die wir unbedingt brauchen, ist eine flächendeckende Videoüberwachung und eine Verschärfung in diesem Bereich.

Ich glaube nicht, dass das das richtige und geeignete Mittel ist. Man sollte sich erst einmal anschauen, welche Fehler da von den Sicherheitsbehörden gemacht wurden. Man sollte das analysieren, bevor man leichtfertig Antworten gibt, mit denen man, so glaube ich, zu kurz springt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Wenn man sich die Berichterstattung anschaut, dann sieht man, dass es in Amerika eine Diskussion darüber gibt, ob das FBI und andere Sicherheitsbehörden versagt haben und ob man den Hinweisen, die es z. B. aus Russland auf die beiden Täter gegeben hat, mit genügend Nachdruck nachgegangen ist. Nachher, als die Ausreise des einen Täters erfolgte und er zurück nach Amerika kam, gab es wieder Hinweise. Da wird gefragt, ob das alles richtig gemacht wurde.

Aber unsere Politiker, die Herren Bosbach, Friedrich und Uhl, fordern gleich wieder die Videoüberwachung. Ich könnte hier aus Dutzenden Zeitungsartikeln zitieren, in denen diese gleiche Forderung immer wieder erhoben wurde. Nach dem Anschlag von Madrid wurde eine Verschärfung der Videoüberwachung gefordert. Nach dem Anschlag von London wurde mehr Videoüberwachung gefordert. Nach dem Anschlag in Stockholm wurde zusätzliche Videoüberwachung gefordert. Das forderten immer wieder die gleichen Verdächtigen. Sie haben immer die gleiche Antwort.

Herr Kollege Blechschmidt hat es gesagt: Die Videoüberwachung hätte diese Tat wahrscheinlich nicht verhindern können. Sie hilft bei der Aufklärung der Tat. Das ist richtig.

(Alexander Bauer (CDU): Immerhin!)

Aber sie hätte diese Tat nicht verhindert.

(Alexander Bauer (CDU): Das behauptet auch keiner!)

Von daher ist das ein bisschen zu kurz gesprungen hinsichtlich dessen, was die Kollegen aus Berlin da sagen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Frömmrich, Sie müssen langsam zum Schluss Ihrer Rede kommen.

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, ich komme zum Schluss meiner Rede. – Ich glaube, dass wir nach solchen Ereignissen genauer analysieren sollten, welche Fehler gemacht wurden. Ich glaube, dass wir die richtigen Schlüsse ziehen müssen. Man kann durchaus darüber nachdenken, ob es nicht Plätze gibt,

die mit Video überwacht werden müssen. Das sind alles Fragen, die man diskutieren muss.

Aber ich finde, man sollte diese schrecklichen Ereignisse, die da passiert sind, nicht parteipolitisch instrumentalisieren und so tun, als habe man gleich die richtigen Antworten auf so schwierige Fragen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Frömmrich, vielen Dank. – Das Wort erhält nun Frau Abg. Nancy Faeser für die SPD-Fraktion.

#### **Nancy Faeser (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auch ich bin der Meinung, es gebietet sich am Anfang einer Rede über dieses furchtbare Thema, nämlich das Attentat in Boston, der Menschen zu gedenken. Unsere Gedanken und unser Mitgefühl gelten zunächst einmal den Opfern des furchtbaren Anschlags und deren Angehörigen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist in der Tat richtig. Ich will das aufgreifen, was Herr Kollege Frömmrich gesagt hat. Ein solch furchtbares Ereignis, ein solches Bombenattentat, bei dem drei Menschen starben und über 180 Menschen zum Teil schwerst verletzt wurden, ist für eine Aktuelle Stunde sicherlich kein gutes Thema.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Kollege Blechschmidt hat das sehr besonnen gemacht. Das will ich ausdrücklich loben. Aber ich glaube nicht, dass das der richtige Anlass ist. Ich glaube, wenn man die Reflexe nach diesem furchtbaren Bombenanschlag sieht, auf die ich gleich noch eingehen werde, lohnt es sich in der Tat, vertieft darüber zu diskutieren und die Frage zu stellen, in welcher Gesellschaft wir leben wollen. Wir sollten uns die Freiheit wegen solch furchtbarer Ereignisse nicht einschränken lassen und gleich reflexhaft nach neuen Sicherheitsvorkehrungen rufen. Das sollten wir in der Tat nicht tun. Aber ich glaube nicht, dass die Aktuelle Stunde dafür geeignet ist. Herr Kollege Blechschmidt, sie ist dafür einfach zu kurz.

Ich bin etwas verwundert, dass die FDP in Hessen dieses Thema anspricht. Aus meiner Sicht kann das nur so sein: Die restlichen Mitglieder des Hauses sehen es so wie Sie, die Abgeordneten der FDP, dass man besonnen reagieren sollte. Insofern verstehen wir das als ein Stück weit Warnung in Richtung des Koalitionspartners CDU. Denn es waren in den letzten Wochen nur die Mitglieder der CDU und der CSU, die sich bei dieser Debatte sehr unsäglich verhalten haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Herr Bauer, ich will das einmal sagen: Es waren Bundesminister Friedrich, CSU, und der Vorsitzende des Innenausschusses, Bosbach, CDU, die in der Tat versucht haben, dieses schreckliche Ereignis politisch zu nutzen und Ängs-

te zu schüren. Bundesinnenminister Hans-Peter Friedrich hat in der letzten Woche vor einer Verharmlosung der terroristischen Gefahr gewarnt. Ich zitiere:

Unsere freie westliche Welt ist in Gefahr, da hilft es nicht, zu verharmlosen ...

(Holger Bellino (CDU): Das ist doch richtig!)

– Herr Bellino, das hat meines Erachtens niemand getan. Er forderte mehr Videoüberwachung in Deutschland. Das ist genau die falsche Reaktion auf ein solch schlimmes Ereignis.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Verhalten des Bundesinnenministers ist in der Sache nicht hilfreich. Das Gegenteil ist sogar der Fall. Es verunsichert die Menschen dieses Landes. Meines Erachtens ignoriert es auch, dass die Videoüberwachung heute schon an gefährlichen Plätzen möglich ist. Gerade bei solchen großen sportlichen Ereignissen wie einem Marathon ist es in Deutschland möglich, dass am Start und am Ziel per Video überwacht wird. Das wird auch gemacht. Wie Herr Kollege Frömmrich schon gesagt hat, hilft es leider nicht, ein solch furchtbares Ereignis zu verhindern. Aber es hilft bei der Aufklärung. So war es auch in Boston.

Aber es gibt überhaupt keine Veranlassung, mehr Videoüberwachung zu fordern. Denn es gibt sie bereits. Sie wird auch gut eingesetzt. Ich glaube, da gibt es nichts zu kritisieren.

Ich bin schon überrascht, wie die Debatte in der letzten Woche geführt wurde. Denn es sind dem Bundesinnenminister, Gott sei Dank, eine Reihe an Menschen aus der Gesellschaft entgegengetreten, was ich sehr gut fand. Unter anderem hat Ihre Bundesjustizministerin von der FDP mehr Besonnenheit eingefordert.

Auch der Präsident des Bundesverfassungsgerichts, Voßkuhle, hat mehr Besonnenheit in der Debatte gefordert. Er hat noch hinzugefügt, dass man seiner Ansicht nach in Deutschland die Herausforderungen, die es nach den Terroranschlägen am 11. September 2001 gegeben hat, insgesamt sehr überzeugend bewältigt habe. Die Aufarbeitung in diesem Land sei weniger hysterisch als in manch anderen Ländern erfolgt. Auch seien die Bürger bis heute erstaunlich gelassen geblieben.

Das hat Herr Voßkuhle ausdrücklich betont. Ich glaube, das ist in unserer Gesellschaft ein hoher Wert. Da sollte nichts durch eine seltsame Diskussion verschoben werden.

Auch der Bundesbeauftragte für den Datenschutz, Peter Schaar, hat gewarnt. Er hat gesagt:

„Ich warne vor solchen reflexhaften Forderungen.“ Es komme auf die Verhältnismäßigkeit der Sicherheitsmaßnahmen an. Außerdem dürfe der Wert von Videoaufzeichnungen auch nicht überschätzt werden.

Ich finde es schon erstaunlich, dass Bundesinnenminister Friedrich auf all diese besonnenen Reaktionen im Hinblick auf den Präsidenten des Bundesverfassungsgerichts, Herrn Voßkuhle, mit der Bemerkung reagiert – ich zitiere –:

Wenn Verfassungsrichter Politik machen wollen, mögen sie bitte für den Deutschen Bundestag kandidieren.

Das ist nicht nur eine Ausnutzung der furchtbaren Situation gewesen. Er hat diejenigen, die in der Debatte besonnen reagiert haben, auf diese Art übel kritisiert. Da hat der Bundesinnenminister seinen Job verfehlt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Die Mitglieder der SPD wollen keine totale Kontrolle der öffentlichen Räume. Es kann sinnvoll sein, Videoaufnahmen an kritischen und potenziell gefährlichen Orten zuzulassen, bei denen die Gefahr von Anschlägen besteht. Das deckt sich unserer Auffassung nach mit der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts – das ist auch die Auffassung der FDP –, das die Videoüberwachung an gefährlichen Orten zulässt.

Dem entspricht auch, dass die Ordnungsbehörden in Hessen befugt sind, Kriminalitäts- und Gefahrenschwerpunkte im öffentlichen Raum per Videotechnik zu überwachen. Das wird gut gemacht.

Ich war vor Kurzem in Limburg in einer Polizeistation. Da waren die Bilder, z. B. vom Bahnhofsvorplatz oder von einer Unterführung im öffentlichen Raum, sofort aufgeschaltet.

(Alexander Bauer (CDU): Wie viele Bahnhöfe sind das denn?)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Faeser, Sie müssen Schluss Ihrer Rede kommen.

#### **Nancy Faeser (SPD):**

Herr Präsident, das mache ich. – Das ist sicherlich eine sinnvolle Sache. Es gibt keinen Grund, ein solch furchtbares Ereignis so auszunutzen, wie es gemacht wurde.

Zum Schluss meiner Rede möchte ich einen Hinweis an die Mitglieder der FDP geben. Ich hätte mir gewünscht, dass das liberale Gedankengut, das heute hier angesprochen wurde, auch in den letzten Jahren vorhanden gewesen wäre. Wo war es denn während der Debatte über die Stärkung der Kontrollrechte des Verfassungsschutzes? Wo war es denn, als es um Regelungen im HSOG ging? Wo war es denn, als es um die Absenkung der Quoren beim Volkstscheid und beim Bürgerbegehren ging?

Hessen braucht mehr liberales Gedankengut. Das gilt gerade für die Sicherheitspolitik. Das geht aber nur mit Rot-Grün und nicht mit Schwarz-Gelb.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Faeser, vielen Dank. – Das Wort erhält nun Herr Abg. Hermann Schaus für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Anschlag in Boston war furchtbar. Unsere Gedanken und unser Mitgefühl gelten den Toten, den Verletzten, ihren Angehörigen und den Bewohnern einer verunsicherten Stadt. Denn in ei-

ner völlig friedlichen Situation wurde Unschuldigen furchtbares Leid zugefügt.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wer die Bilder gesehen hat und sie sich erneut vor Augen führt, bleibt fassungslos zurück. Alle Erklärungen, wer, was, warum zu so etwas fähig ist, bleiben letztendlich Stückwerk. Solches Unrecht ist letztendlich durch nichts erklärbar und durch nichts zu rechtfertigen.

Die FDP will mit ihrer Aktuellen Stunde – Herr Dr. Blechschmidt, ich hätte mir gewünscht, Sie hätten ein anderes Thema gewählt – offensichtlich etwas verhindern, was ich dennoch in Zweifel ziehe. Ich habe den Eindruck, Sie versuchen, mit dem Verweis auf diesen Anschlag in Boston in dieser Aktuellen Stunde eine innenpolitische Debatte herbeizuführen, um sich für den anstehenden Wahlkampf von der CDU abzugrenzen. Ich bin mir ziemlich sicher – auf Herrn Bellino ist Verlass, er wird nach mir reden –, dass wir diese Unterschiede gleich hören.

(Holger Bellino (CDU): Es tut mir leid, dass ich Sie da enttäuschen muss!)

Aus hessischer Sicht ist ein solches Vorgehen aber eine groteske Verrenkung. Denn CDU und FDP haben in Hessen bislang völlig einmütig die Sicherheitsgesetze immer nur verschärft, während sämtliche Forderungen nach mehr Bürger- und Freiheitsrechten von beiden Fraktionen einhellig immer wieder zurückgewiesen wurden. Wir haben in Hessen das schärfste Polizeirecht, das reaktionärste Kontrollrecht – und gegen die Ausweitung der Videoüberwachung in Hessen hatte die FDP noch nie etwas einzuwenden.

Jetzt kommt die Zustimmung zur Ausforschung der Bestandsdaten. Die hessische FDP ist sogar ihrer eigenen Ministerin in Berlin regelmäßig in den Rücken gefallen, wenn es um die Vorratsdatenspeicherung ging. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass Ihnen das Wort „Bürgerrecht“ oder der Name einer Menschenrechtsorganisation jemals über die Lippen gekommen ist.

Meine Herren von der FDP, was wir vorgeführt bekommen, ist also ein doppeltes Spiel – und das bezeichne ich als „scheinheilig“.

Wie am Sonntag in einem Kommentar des Westdeutschen Rundfunks nach den Anschlägen richtig gesagt wurde, finden derartige Gewaltakte weltweit täglich statt: in Syrien, im Irak, in Afghanistan – und auch im Kaukasus, aus dem die vermutlichen Täter stammen. Aber Boston – so der Kommentar – ist uns näher, weil es unser Kulturkreis ist und weil wir uns selbst mit betroffen und mit bedroht fühlen. Deshalb beherrscht nur das eine über die Tage die Medien, während über andere Anschläge mit nicht weniger schlimmem Leid überhaupt nicht berichtet wird.

Ich warne aber davor, eine Situation maximaler medialer Aufgeregtheit politisch zu nutzen, um mit schnellen Lösungen daherzukommen. Auch der Ausbau der USA zu einer Festung kann dieses Land nicht vor Anschlägen bewahren. Es gibt keine hundertprozentige Sicherheit vor Anschlägen, weder in den USA noch bei uns. Der immer gleiche Ruf nach mehr Überwachung, Kontrolle und Technologieinsatz wird uns das Problem des Terrorismus nicht vom Halse schaffen können. Die Sicherheitsgesetze mit all ihren gravierenden Einschränkungen dürfen nicht zum Normalzustand einer Demokratie werden.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich Folgendes zum Abschluss sagen: So lange wir von einem System aus Rüstung, Krieg und Unrecht profitieren – wir Deutsche –, so lange werden wir uns mit noch so hohen Mauern und noch so vielen Kameras nicht vor deren Folgen schützen können. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Schaus. – Das Wort hat der Kollege Alexander Bauer, CDU-Fraktion, Bergstraße.

(Holger Bellino (CDU), an Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE) gewandt: Tut mir leid!)

#### **Alexander Bauer (CDU):**

Hochverehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Was während des Boston-Marathons geschah, ist schrecklich. Es ist in der Tat eine Tragödie. Auch wir trauern um die unschuldigen Opfer, und unser Mitgefühl gilt allen Angehörigen.

(Beifall bei Abgeordneten aller Fraktionen)

Dieser feige Anschlag in Boston hat uns allen wieder vor Augen geführt, mit welchem Gefahrenpotenzial wir in unserer westlichen Gesellschaft leben und jederzeit zu rechnen haben. In der Tat gibt es keine absolute Sicherheit.

Dieser Anschlag wurde leider nicht verhindert, auch nicht durch die vorhandenen Videokameras. Aber er wurde durch Videoaufnahmen aufgeklärt. Die Täter wurden durch Zuhilfenahme von Videoaufnahmen ausfindig gemacht. Die Bilder lieferten wichtige Ermittlungsansätze.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Da sind wir schon beim Thema!)

Die darauffolgenden Ereignisse machten deutlich, dass damit auch weitere Untaten verhindert wurden.

Meine Damen und Herren, nicht erst seit Boston ist im Kampf gegen das Verbrechen die Videoüberwachung ein wichtiges Instrumentarium der Sicherheitsbehörden. Wir als CDU wollen das im gesetzlichen Rahmen auch effizient nutzen. Dieses Mittel wirkt präventiv, da es Verbrecher abschreckt. Es wirkt beruhigend auf die Bevölkerung, da es deren Sicherheitsgefühl stärkt. Vor allem aber hilft es bei der Beweisführung und bei der Überführung von Tätern.

Deshalb haben wir den Einsatz von Kameras an Kriminalitätsschwerpunkten und auf öffentlichen Plätzen wie etwa Bahnhöfen immer unterstützt und tun dies auch heute.

(Holger Bellino (CDU): Sehr richtig!)

Aber das hat natürlich auch Grenzen. Es muss mit Augenmaß geschehen. Wie Innenminister Friedrich angekündigt hat, gibt es aber durchaus Möglichkeiten, beispielsweise mit der Bahn Gespräche über eine verhältnismäßige und maßvolle Verstärkung der Videoüberwachung an Bahnhöfen zu reden.

Meine Damen und Herren, wir haben 5.700 Bahnhöfe. Nach Angaben des Ministeriums werden derzeit 500 mit Videokameras überwacht, und an 141 Bahnhöfen werden die Bilder aufgezeichnet. Meine Damen und Herren, das sind Zahlen, über die man ernsthaft nachdenken kann: ob

man hier nicht mehr Sicherheit auch an Bahnhöfen herstellen kann.

Wir wollen keine englischen Verhältnisse. In diesem Bereich ist England ganz klar kein Vorbild für uns. Was wir tun können und tun müssen, muss eng mit dem Datenschutzbeauftragten abgestimmt werden. Das ist in Hessen und in Deutschland möglich.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, zu einem Verbrechen gehören drei Konstanten: der Täter, das Opfer und ein Tatort. Die präventive Arbeit der Sicherheitsbehörden hat also theoretisch drei Ansatzpunkte: Man kann die möglichen Opfer bewachen, die möglichen Täter im Auge behalten, und man kann die möglichen Tatorte bestreifen. Unser Verständnis von Freiheit verbietet es, die potenziellen Opfer präventiv zu belästigen. Es bleibt also nur Prävention bei den beiden Bereichen Täter und Tatorte.

Hier muss so wenig wie möglich Präsenz gezeigt werden, aber so viel wie nötig. Deshalb muss unsere Polizei auf den Straßen präsent sein, und deswegen müssen die Ermittler beispielsweise auch im Internet unterwegs sein – gerade bei möglichen Taten, die nicht wiedergutzumachen sind, sondern nur durch entsprechende Präsenz zu verhindert sind.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, vor einem Jahrzehnt war es Bundesinnenminister Otto Schily, der vor dem Hintergrund der damaligen Kofferbombenfunde am Dresdner Hauptbahnhof eine erhebliche Intensivierung der Videoüberwachung an Bahnanlagen forderte und ankündigte. Auch hier können wir die heutigen Distanzierungsreflexe von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN von den damals in der Regierung Handelnden nur bestaunen.

(Nancy Faeser (SPD): Das ist eine Frechheit!)

Für die hessische CDU und die Landesregierung hat die Sicherheit immer höchste Priorität. Dazu haben wir eine Sicherheitsarchitektur geschaffen, die für eindrucksvolle Erfolge in der Kriminalitätsbekämpfung gesorgt hat.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Meine Damen und Herren, wenn man die Statistiken danach anschaut, welche Bundesländer sicher sind, dann – ich darf den Begriff von gestern nochmals aufgreifen – sind der Schwanzmeister in dieser Statistik die rot-grün regierten Länder.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, mit den rechtlichen Instrumentarien, mit einem Höchststand an Polizeibeamten, mit modernster technischer Ausstattung haben wir in Hessen die letzten 14 Jahre lang unser Land sicherer gemacht.

Extremistische Einzeltäter wie solche in Boston wird es immer geben. Sie sollen aber in ihr Kalkül mit einbeziehen, dass gerade in Hessen die Gefahr, entdeckt zu werden, sehr hoch und dass die Polizei zwischen Kassel und der Bergstraße auf Zack ist.

Meine Damen und Herren, wir wollen und wir sorgen in Hessen für Sicherheit. Denn ohne Sicherheit ist keine Frei-

heit möglich, sie ist deren Voraussetzung. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Bauer. – Das Wort hat der Innenminister – Boris.

### **Boris Rhein, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der feige Terroranschlag, der in Boston stattgefunden hat, hat uns einmal mehr sehr schmerzlich vor Augen geführt, wie verletzlich freie Gesellschaften sind, dass nach wie vor extremistische Terroristen unsere westlich-freiheitlichen Werte mit Bomben und Gewalt bekämpfen und dass wir immer noch und leider immer wieder im Fadenkreuz des internationalen Terrorismus stehen.

Bedauerlicherweise – ich sage das wiederholt – ist es schon lange nicht mehr die Frage, ob es zu einem Anschlag kommt, sondern wann und wo ein solcher Anschlag stattfindet. Das zeigen die vielen durch die funktionierende Arbeit von Sicherheitsbehörden verhinderten Anschläge und Attentate und die Gott sei Dank missglückten Attentate, die in der Vergangenheit glücklicherweise nicht realisiert werden konnten.

Meine Damen und Herren, der Terroranschlag von Boston steht in einer schlechten und menschenverachtenden Tradition verheerender anderer Attentate: Madrid 2004, London 2007, Köln 2006 und Bonn 2012. Immer wieder richtet sich dieser Terror, das ist das besonders Beunruhigende, gegen sogenannte weiche Ziele, die frei zugänglich und weitestgehend unbewacht sind und von einer großen Anzahl von Menschen frequentiert werden. Solche Ziele sind eben nicht zu 100 % zu schützen und zu sichern.

Mehr und mehr wird auch deutlich, dass der islamistische Terrorismus seine Taktik ändert und geändert hat. Es geht nicht mehr um den Großangriff, wie er am 11. September 2001 stattgefunden hat. Die Strategie ist – wie es damals in Mumbai begonnen hat, oder mit Arid Uka am Frankfurter Flughafen –, mit zahlreichen begrenzten Aktionen durch Einzeltäter oder durch kleine Zellen Angst und Schrecken zu verbreiten.

Insoweit ist es richtig, zu fordern, einen terroristischen Anschlag nicht zu politischen Zwecken zu instrumentalisieren. Wir sollten aber ebenso wenig anfangen, jetzt reflexhaft jedes Nachdenken über zusätzliche Schutzmaßnahmen zu tabuisieren. Auch das kann nicht gehen. Das ist der falsche Weg.

Aus einem solchen Anschlag wird man schon Lehren ziehen müssen. Das wird man auch machen dürfen, insbesondere dann, wenn man eingestehen muss, was wir tun müssen, dass es hundertprozentigen Schutz eben niemals geben wird. Deswegen ist das nicht abwegig – ich will das hier ganz deutlich sagen –, über den Sinn und die Ausweitung von Videoüberwachung zu diskutieren.

(Beifall bei der CDU)

Ich gestehe zu, Videoüberwachung ersetzt niemals eine solide Polizeiarbeit. Sie ist eine Ergänzung zu solider Polizeiarbeit.

(Beifall bei der CDU – Zuruf der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Videüberwachung stärkt aber, wie Kollege Bauer es ausgeführt hat, das Sicherheitsgefühl. Sie ermöglicht eine schnelle und eine gezielte Reaktion der Polizei. Nicht umsonst sind an allen Orten, an denen die hessische Polizei Videüberwachungen betreibt, die Straftaten um bis zu 19,5 % zurückgegangen. Nehmen Sie einmal die Frankfurter Konstabler Wache: 58,7 % Rückgang der Straftaten. – Das zeigt doch, dass wir es mit einem sinnvollen Instrument zu tun haben.

(Beifall bei der CDU)

Ich gebe auch zu, dass es zutrifft, dass im Rahmen der Terrorbekämpfung Videüberwachung natürlich nicht die erste Rolle spielt. Da treffen sich FDP und CDU. In der Frage haben wir überhaupt keinen Dissens. Ein Selbstmordattentäter wird sich durch eine Videüberwachungsanlage nicht von der Tat abhalten lassen. Exakt ist es das, was Herr Dr. Blechschmidt gesagt hat. Da haben wir überhaupt keinen Streit.

Aber die Videüberwachung hat trotzdem einen eigenen, einen großen Wert. Die Auswertung kann wesentlich zur Täteridentifizierung beitragen. Der Täter, den sie nach dem Anschlag festgenommen haben, ist ein Attentäter weniger, der seinem mörderischen Handwerk nachgehen kann. Dieser Attentäter wird keinen zweiten und keinen dritten und keinen weiteren Anschlag mehr verüben. Insoweit hat Videüberwachung auch bei dieser Frage einen Wert. Deswegen werden wir alles dafür tun, dass gefährdete Bereiche mit Videoanlagen ausgestattet werden.

(Beifall bei der CDU)

Das bedeutet keineswegs, dass wir für eine flächendeckende Überwachung plädieren.

(Nancy Faeser (SPD): Das geht auch gar nicht, das ist gar nicht zulässig!)

Das will niemand, das nutzt niemandem, und es bringt am Ende auch nichts. Frau Faeser, natürlich geht es, aber wir wollen es nicht. Das ist keine Frage des Gehens, sondern eine Frage des Wollens. Wir wollen es nicht.

Wir brauchen einen klugen Mix aus verschiedenen Strategien, Strategien, wie wir sie in Hessen haben. Dazu gehört die Videüberwachung. Dazu gehören Kennzeichenlesegeräte. Dazu gehört die Schleierfahndung. Dazu gehört aber auch ein klares Ja zur Ausweisung von Hasspredigern. Sie legen nämlich den Nährboden für Terrorismus. Auch das ist eine klare Ansage.

(Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dazu gehört vor allem eine strategisch, organisatorisch und personell

(Zuruf von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Was ist mit Herrn Vogel?)

– Herr Vogel ist leider Deutscher; deswegen können wir ihn nicht ausweisen – gut ausgestattete und gut ausgebildete Polizei. Ich will Ihnen noch etwas zu den Fällen der Hassprediger, die wir bereits hatten, sagen. Wir haben ausgewiesen, wo es möglich war. Erinnern Sie sich an den Fall im Odenwald. Auch hier haben wir richtig gehandelt. Dafür haben wir in Hessen in dieser Koalition gesorgt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich wiederhole es noch einmal: Es besteht eine abstrakt hohe Gefährdungslage. Wir haben für Hessen keine konkreten Hinweise auf Anschläge. Aber ich sage auch das noch einmal: Es gibt keine 100-prozentige Sicherheit. Dennoch tun wir alles dafür, das Risiko so gering wie möglich zu halten. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Rhein. – Damit ist Tagesordnungspunkt 53 beendet.

Ich gebe bekannt, dass auf Ihren Plätzen der Dringliche Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Hessen bekämpft entschieden Rechtsextremismus in allen Bereichen der Gesellschaft, Drucks. 18/7303, verteilt wurde. – Die Dringlichkeit wird bejaht, dann wird er Tagesordnungspunkt 66 und kann, wenn dem nicht widersprochen wird, mit Tagesordnungspunkt 17 aufgerufen werden. – Das ist so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 54** auf:

#### **Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend eine Aktuelle Stunde (Lebensgefahr durch Wirbelschleppen beenden – Nordwest-Landebahn stilllegen) – Drucks. 18/7273 –**

Hierzu haben wir zwei mündliche Fragen. Ich schlage Ihnen vor, dass wir erst die beiden mündlichen Fragen von Frau Kollegin Wissler stellen lassen. Dabei gibt es die Möglichkeit, dass erst die Fragen beantwortet werden, oder sie werden in der Debatte beantwortet.

Wenn Sie einverstanden sind, rufe ich jetzt erst die beiden mündlichen Fragen auf. Der Minister wird sie beantworten. Dann gibt es die Möglichkeit von Zusatzfragen und, und, und. Danach kommt die Aussprache zur Aktuellen Stunde. – Wenn Sie damit einverstanden sind, machen wir es so. Wenn Sie damit nicht einverstanden sind, machen wir es auch so. Nur damit das klar ist.

Ich rufe jetzt die **Frage 853** auf. – Frau Kollegin Wissler hat das Wort.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Ich frage die Landesregierung:

*Welche Maßnahmen hält sie für geeignet, um die Lebensgefahr durch Wirbelschleppen abzuwenden?*

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Staatsminister.

#### **Florian Rentsch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Frau Abgeordnete, mit der Frage wird zunächst unzutreffenderweise unterstellt, dass der Betrieb des Verkehrsflughafens Frankfurt am Main Menschenleben gefährde, es Wirbelschleppen gebe, die Menschenleben gefährden und Maßnahmen zur Abwehr einer solchen Gefahr erforderlich seien.

Richtig ist, dass der Fraport AG seit Februar 2013 eine größere Anzahl von Schäden an Gebäudedächern – ich werde gleich noch in der Debatte darauf näher eingehen – gemeldet wurden als im vergleichbaren Zeitraum des vorvergangenen Jahres. Von den Geschädigten wurden die Schäden auf Wirbelschleppen von auf dem Flughafen Frankfurt am Main landenden Luftfahrzeugen zurückgeführt.

Das hessische Verkehrsministerium hat dies zum Anlass genommen, ein förmliches Verfahren zur Ergänzung der im Planfeststellungsbeschluss vom 18.12.2007 verfüigten Schutzauflagen einzuleiten. Dies hatte zum Ziel, dass in der unmittelbaren Umgebung des Frankfurter Flughafens Gebäudedächer gegen mögliche Schäden durch Wirbelschleppen gesichert werden, sofern dies nach dem Bauzustand erforderlich ist. Auf diese Weise wird dem nicht ausschließbaren Restrisiko weiterer Schäden an Gebäudedächern begegnet. Letztlich wird damit auch Leib und Leben der Bürgerinnen und Bürger geschützt.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Zusatzfrage der Kollegin Wissler und eine Zusatzfrage des Kollegen Kaufmann. – Frau Kollegin Wissler.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Minister, Sie haben eben gesagt, dass Sie die Beschreibung, es bestehe Lebensgefahr, für überzogen hielten. Ich frage Sie: Teilen Sie die Einschätzung nicht, dass das Herabfallen eines etwa 3 kg schweren Dachziegels, wenn er denn einen Menschen trifft, durchaus lebensgefährlich sein kann und einen Menschen sehr schwer verletzen und vielleicht sogar erschlagen kann?

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister.

**Florian Rentsch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Frau Kollegin Wissler, zunächst einmal ist festzustellen, dass das Thema Wirbelschleppen im Planfeststellungsverfahren, wie wir ausführlich im Ausschuss gemeinsam diskutiert haben, abgewogen worden ist. Wirbelschleppen gehören zu den üblichen Auswirkungen eines Flughafens, nicht nur in Frankfurt, sondern überall in Deutschland und überall auf der Welt, in unterschiedlicher Ausprägung.

Zum Zweiten ist im Rahmen der Gefahren durch herabfallende Ziegel nicht auszuschließen, dass Schäden eintreten können, wie auch immer. Fakt ist natürlich, dass die Kausalität, von der Sie sprechen, eine ganz wichtige Grundlage ist. Was ist kausal dafür? – Um dem zu begegnen, habe ich eben gerade noch einmal ganz eindeutig festgestellt, dass wir eine Ergänzung der im Planfeststellungsverfahren verfüigten Schutzauflagen eingeleitet haben. Dieses Verfahren läuft. Die Fraport ist bis Ende nächster Woche aufgefordert, zu diesem Verfahren Stellung zu nehmen.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Kollege Frank-Peter Kaufmann.

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Minister, der heutigen Presse ist zu entnehmen, dass Sie über das, was Sie gerade ausführten, auch eine Änderung der Betriebserlaubnis im Auge haben. Könnten Sie uns bitte sagen, in welchen Punkten Sie die Betriebserlaubnis ändern wollen?

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister.

**Florian Rentsch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Herr Kollege Kaufmann, ich habe zunächst einmal ein Verfahren – wie ich gerade gesagt habe – bezüglich des Planfeststellungsbeschlusses und der darin verankerten Schutzauflagen eingeleitet. Diese Schutzauflagen, darauf werde ich in der Debatte gleich noch eingehen, enthalten verschiedene Punkte. Wir haben dazu ein Verfahren eingeleitet, an dessen Ende auch das stehen kann, was Sie gerade geschildert haben. Es ist aber zu früh, dazu eine abschließende Meinung dazu abzugeben.

Fraport ist zur Stellungnahme aufgefordert und soll uns auch darlegen, was man bisher an Maßnahmen eingeleitet hat. Dazu war einiges in den Zeitungsberichten nachzulesen, auch in direkter Kommunikation mit Fraport. Wenn Fraport Aussagen dazu getroffen hat, werden wir in diesem Verfahren eine Entscheidung treffen.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Danke sehr. – Weitere Zusatzfrage, Herr Kollege Schaus.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Minister, Sie haben von möglichen Gefahren durch herabfallende Ziegel gesprochen. Sind Ihnen andere potenzielle Gefahren oder Gegenstände bekannt, – oder sind solche festgestellt worden –, die durch Wirbelschleppen zu einer Gefahr werden könnten?

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister.

**Florian Rentsch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Herr Kollege Schaus, das Verfahren, über das wir reden, bezieht sich auf die Vorfälle in Flörsheim, aber auch in Raunheim. In diesem Verfahren wurde von Bürgerinnen und Bürgern, aber auch von den Bürgermeistern der Tatbestand geschildert, dass aufgrund von Wirbelschleppen Dächer abgedeckt worden seien. Das ist das Verfahren, über das wir zurzeit zu entscheiden haben. Wir haben zurzeit über nichts anderes zu entscheiden.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Letzte Zusatzfrage, Frau Kollegin Wissler.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Minister, da diese Vorgänge mit einer immensen Gefahr für die Bevölkerung verbunden sind, noch einmal die Frage: Können Sie etwas über den Zeithorizont sagen? Bis wann wollen Sie die Daten und Ergebnisse haben, und bis wann wollen Sie hier tätig werden? Es kann nämlich bei Ostwind theoretisch jederzeit wieder zu einem Ziegel-schlag kommen.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister.

**Florian Rentsch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Frau Kollegin Wissler, ich bedauere zunächst, dass meine Ausführungen bei Ihnen nicht den Eindruck erweckt haben, dass ein Tätigwerden schon längst erfolgt ist. Wir haben nämlich ein offizielles Verfahren eingeleitet. Dieses Verfahren ist die Schlussfolgerung aus der Auswertung der Daten, über die wir sehr ausführlich im Ausschuss diskutiert haben. Es lässt sich leider nicht komplett klären, ob es eine Kausalität zwischen den Flugzeugen, einem bestimmten Flugzeugtyp, den daraus resultierenden Wirbelschleppen und den Ereignissen von abgedeckten Dächern und gibt.

(Widerspruch der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

– Es mag sein, dass Sie das festgestellt haben, Frau Kollegin Wissler, aber es reicht für ein förmliches Verfahren leider nicht aus, dass die Frau Abg. Wissler zu einer bestimmten Sache eine Meinung hat. Da muss mehr vorgelegt werden.

Das Verfahren ist eingeleitet worden. Fraport wurde um eine Stellungnahme gebeten. Fraport hat bis Ende nächster Woche Gelegenheit, dazu Stellung zu nehmen. Ansonsten werden wir die Maßnahmen einleiten, die wir auch in dem Schreiben gegenüber Fraport angekündigt haben.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Minister. – Wir kommen jetzt zu **Frage 854**. Frau Kollegin Wissler.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Ich frage die Landesregierung:

*Wie ist die Aussage des Sprechers des Verkehrsministeriums – zitiert auf [www.main-spitze.de](http://www.main-spitze.de) vom 1. März 2013 – zu verstehen, dass das Ministerium im Bezug auf Wirbelschleppen „nicht ausschließe, tätig zu werden“, sollten die Fälle eine „andere Dimension“ annehmen?*

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister.

**Florian Rentsch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Frau Abgeordnete, seit dem 1. März 2013 wurden der Fraport AG weitere Schäden an Gebäuden gemeldet, die nach Einschätzung der Geschädigten, wie wir gerade dargelegt und diskutiert haben, durch Wirbelschleppen von auf dem Flughafen Frankfurt am Main landenden Flugzeugen verursacht worden sind. Das Hessische Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung hat dies zum Anlass genommen, die Vorkommnisse umfassend zu prüfen.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Zusatzfrage, Kollege Al-Wazir.

**Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Wann haben Sie das förmliche Verfahren eingeleitet, von dem Sie gerade geredet haben, und wie ist da der Zeithorizont? Sie haben immer nur davon gesprochen, bis wann sich Fraport zu äußern hat. Bis wann sind denn im Zweifel Änderungen zu erreichen und am Ende in reale Handlungen umzusetzen?

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister.

**Florian Rentsch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Kollege Al-Wazir, wir haben zunächst einmal, wie den Abgeordneten im Ausschuss dargelegt worden ist, die Daten der Fraport AG sehr umfassend auch mit Daten der Deutschen Flugsicherung abgeglichen, um zu untersuchen, ob bei diesen Vorgängen in irgendeiner Form Muster zu erkennen sind, ob es bestimmte Flugzeugtypen gibt, die in einer bestimmten Situation bei einer entsprechenden Windrichtung zu solchen Ereignissen führen. Bisher kann keine vollständige Kausalität nachgewiesen werden.

Wir haben nach dem Abschluss des Verfahrens eine Anweisung formuliert und Fraport aufgefordert, bis Freitag nächster Woche Stellung zu nehmen. Die Frist zur Abgabe der Stellungnahme endet am 3. Mai. Bis dahin hat sich Fraport zu äußern. Der Entwurf der Entscheidung sieht vor, dass auf der einen Seite den Eigentümern von Grundstücken im bezeichneten Gebiet – – Ich verlese das Schreiben komplett, denn ich glaube, dass es die Sachlage aufklärt.

Den Eigentümern von Grundstücken, die innerhalb der in der Anlage zu diesem Planfeststellungsergänzungsbeschluss bezeichneten Gebieten belegen sind oder von den Gebietsgrenzen abgeschnitten werden, können verlangen, dass die Dacheindeckung von Gebäuden auf diesen Grundstücken, die bis zum 23. März 2007

– das ist das Datum, das im Planfeststellungsbeschluss beschrieben ist –

errichtet worden sind, gegen wirbelschleppenbedingte Windböen gesichert sind.

In dem Schreiben folgen weitere Maßnahmen. – Das ist also eine präventive Aufforderung, über die wir entscheiden

müssen, wenn wir wissen, welche konkreten Maßnahmen Fraport bisher eigeleitet hat. Dann werden wir diese Entscheidung treffen. Das wird sicherlich zeitnah zum 3. Mai erfolgen.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Zusatzfrage, Frau Kollegin Wissler.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Minister, ein Teil des Problems ist, dass es derzeit überhaupt keine Erfassung und keine gerichtsfeste Dokumentation der Wirbelschleppenschäden gibt. Auf der Grundlage welcher Daten möchten Sie denn jetzt diese Untersuchung einleiten?

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister.

**Florian Rentsch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Frau Kollegin Wissler, die Daten liegen ja vor. Es gibt Flugdaten, die bestimmten Zeiten zugerechnet werden können. Diese Daten sind die Grundlage für das, was Fraport anzugeben hat. Insofern gibt es Daten, aber es macht sicherlich Sinn – das ist ein Punkt, über den wir mit Fraport schon diskutiert haben, über den wir nachdenken –, für die Zukunft ein Kataster anzulegen, eine Dokumentation über die Flüge, die stattgefunden haben.

Sie wissen, dass Fraport nach dem Planfeststellungsbeschluss verpflichtet ist, nachzuweisen, dass Schäden, die an Gebäudedächern aufgetreten sind, nicht durch Wirbelschleppen von Flugzeugen verursacht worden sind. Fraport hat Schäden in dem Sinne in den letzten Jahren sehr schnell und zeitnah reguliert. Darüber wurde aber keine Dokumentation geführt. Das erschwert natürlich das Verfahren, einen Nachweis zu führen und auch zu prüfen, ob es möglicherweise Kausalitäten gibt. Insofern gehen wir davon aus, dass in Zukunft auch in den Fällen dokumentiert werden muss, wo Fraport eigenständig Schäden reguliert.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Zusatzfrage, Kollege Schaus.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Minister, wenn bisher nicht dokumentiert wurde, obwohl es in Raunheim bekanntermaßen schon seit Jahren Probleme mit Wirbelschleppen gibt, worauf ist denn das zurückzuführen?

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister.

**Florian Rentsch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Herr Kollege Schaus, das ist darauf zurückzuführen, dass es dafür bisher deshalb keine Regelung gab, weil keine Kausalität nachgewiesen war – nach dem Motto „Ein Flugzeug hat eine Wirbelschleppe erzeugt, deshalb ist das Dach abgedeckt worden“.

Wir haben als Land Hessen in dem Verfahren über den Planfeststellungsbeschluss die Prozessklärung hinterlegt, durch die an dieser Stelle im Sinne der Bürgerinnen und Bürger eine Beweislastumkehr verankert worden ist. Diese Beweislastumkehr führt dazu, dass Fraport den Beweis antreten muss, dass die Ereignisse nicht durch Flugzeuge verursacht worden sind. In dem Sinne hat Fraport in den letzten Jahren aus meiner Sicht sehr zeitnah Schäden reguliert und darüber eine eigene Schadensdokumentation geführt. Die Zuordnung von Flügen zu diesen Schadensregulierungen macht natürlich Sinn, auch und gerade für Fraport. Deshalb wird Fraport aus meiner Sicht das auch in Zukunft so durchführen. Das Unternehmen hat natürlich ein Interesse daran hat, den Nachweis zu führen, dass es möglicherweise bei bestimmten Flugzeugtypen zu bestimmten Ereignissen kommt.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Letzte Zusatzfrage, Frau Kollegin Wissler.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Minister, meine vorherige Frage bezog sich nicht auf die Dokumentation der Flugbewegungen. Es ist mir schon klar, dass diese dokumentiert werden. Meine Frage bezog sich vielmehr auf die Dokumentation der Schäden. Eine solche Dokumentation gibt es ja nicht. Deshalb noch einmal die Frage: Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie jetzt von einem Kataster gesprochen haben? Habe ich Sie richtig verstanden, dass das Ministerium plant, in Zukunft eine von Fraport unabhängige Dokumentation und Aufarbeitung der Wirbelschleppenschäden vorzunehmen?

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister.

**Florian Rentsch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Frau Abgeordnete, wir haben darüber keine abschließende Entscheidung getroffen, werden sie aber treffen.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Meine Damen und Herren, wenn ich gewusst hätte, dass es so viele Fragen und Zusatzfragen gibt, dann hätte ich die Punkte andersherum aufgerufen.

(Heiterkeit)

Aber jetzt ist es um. Es ist immer wieder schön, wenn man so etwas erlebt.

Jetzt treten wir in die eigentliche Debatte zur Aktuellen Stunde ein, die DIE LINKE beantragt hat. Als erste Rednerin hat sich Frau Kollegin Wissler zu Wort gemeldet. Sie

können also gleich weitermachen. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! DIE LINKE hat diese Aktuelle Stunde beantragt, weil die Landesregierung ihrer Verantwortung nicht nachkommt, die Menschen in der Einflugschneise des Frankfurter Flughafens wirksam zu schützen.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Da haben wir eben etwas anderes gehört! – Vizepräsident Lothar Quanz übernimmt den Vorsitz.)

Die Anwohner sind Lärm und Schadstoffen ausgesetzt. Sie werden mitten in der Nacht aus dem Schlaf gerissen, wenn das Nachtflugverbot wieder einmal gebrochen wird. Diese Menschen wollen keine Wegzugsprämie; diese Menschen wollen ihr Leben zurück.

(Beifall bei der LINKEN)

Es geht nicht nur um Lärm, sondern auch um die Gefahr der Wirbelschleppen. Immer wieder nämlich verursachen die Luftwirbel landender Flugzeuge Schäden an Dächern; es fallen z. B. Ziegel herab. Nach Angaben von Fraport passiert das fünf- bis 15-mal im Jahr. Aber alleine in Flörsheim gab es in diesem Jahr schon mehr als zehn solcher Vorfälle. Ich will einige nennen:

Am 21. Februar hat eine Wirbelschlepe Löcher in die Dächer zweier Häuser in der Eppsteiner Straße geschlagen. Ziegel landeten im Vorgarten.

Am 26. Februar traf es ein Haus in der Weilbacher Straße, an Ostern zwei weitere.

Am 4. April wurden in der Gallusstraße sechs Dachziegel angehoben und in den Hof geschleudert.

Am 5. April schleuderte eine Wirbelschlepe 50 Ziegel vom Dach eines Hauses in der Plattstraße bis auf die andere Straßenseite und in den Garten. Das Vordach über der Haustür wurde zerschlagen. In den angrenzenden Gärten spielten Kinder, und ein fünfjähriger Nachbarsjunge stand nur wenige Meter entfernt.

Meine Damen und Herren, die Wirbelschleppen bedeuten Lebensgefahr. Es ist reiner Zufall, dass es bisher bei Sachschäden geblieben ist und kein Mensch verletzt wurde. Die Menschen in Flörsheim haben mittlerweile Angst, ihre Kinder im Freien spielen zu lassen. Herr Minister, da frage ich mich: Wie können Sie noch ruhig schlafen?

(Beifall bei der LINKEN)

Muss erst ein Kind erschlagen werden, bevor das Ministerium im Sinne der Gefahrenabwehr tätig wird?

Mein Eindruck ist: Die Luftverkehrswirtschaft genießt offenbar Narrenfreiheit in diesem Land. Das Verkehrsministerium ist für die Sicherheit im Luftverkehr zuständig, aber statt zu handeln, wollen Sie erst einmal langwierige Gutachten anfertigen lassen. Im Planfeststellungsbeschluss zum Bau der neuen Landebahn ist nachzulesen:

Durch Wirbelschleppen sind keine Gefahren oder nicht hinnehmbare Risiken für die öffentliche Sicherheit zu befürchten.

Diese Annahme ist eindeutig widerlegt, und das ist ein Grund mehr, den gesamten Planfeststellungsbeschluss noch einmal auf den Prüfstand zu stellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Bisher hat die Fraport zwar alle Schäden beglichen – das ist richtig, Herr Minister –; aber das hat sie nicht ohne Eigennutz getan. Dass die Schäden aus „Kulanz“ und „ohne Anerkennung einer Rechtspflicht“ bezahlt wurden, hat einzig und allein den Zweck, eine gerichtsverwertbare Dokumentation zu verhindern. Kein einziger Wirbelschleppenschaden wurde untersucht oder dokumentiert. Es gibt keine offizielle Registrierung der Schäden, und es gibt keine Ermittlung der Verursacher.

Nun heißt es, die Dächer sollten überprüft und die Ziegel geklammert werden. Aber es ist nicht so, dass nur Ziegel von Wirbelschleppen erfasst werden. Auch Blumenkübel werden durch die Luft geschleudert; sie gefährden Menschen. Ruderer auf dem Main gerieten in eine Wirbelschlepe. Auch Kinder, Kinderwagen, Fahrräder oder Fußgänger können erfasst werden. Da sage ich: Kinder kann man nicht festklammern, und Flörsheims Einwohner kann man bei Ostwind nicht unter Hausarrest stellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch der Vorschlag, die Landebahn bei Ostwind einfach für schwerere Flugzeuge zu sperren, ist nicht hilfreich. Zum einen landen die ganz schweren Flugzeuge nämlich gar nicht auf der Nordwest-Landebahn, und zum anderen ist es reine Spekulation, dass es einen Zusammenhang zwischen der Größe der Flugzeuge und den Schäden durch eine Wirbelschlepe gibt. Augenzeugen berichteten, dass auch kleine Flugzeuge Wirbelschleppen ausgelöst haben. Auch der Wirtschaftsminister erklärt, man stochere völlig im Nebel, was die Kausalität angeht. Oftmals ist es auch gar nicht mehr nachzuvollziehen, welches Flugzeug die Beschädigungen verursacht hat.

Herr Minister, dreist finde ich aber, dass Sie öffentlich infrage stellen, dass die Schäden überhaupt durch Wirbelschleppen entstehen. Glauben Sie allen Ernstes, die Flörsheimer sitzen bei Ostwind auf ihren Dächern und werfen mit Ziegeln, wenn sich ein Flugzeug nähert? Oder was glauben Sie? Das ist doch absurd. Woran soll es sonst liegen?

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt nur eine sinnvolle Lösung: Der neuen Landebahn muss nach § 6 Luftverkehrsgesetz die Betriebsgenehmigung entzogen werden. Nur so können die Anwohner geschützt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich finde es perfide – auch das will ich an der Stelle sagen –, wenn jetzt versucht wird, sogenannte Neubetroffene und sogenannte Alt Betroffene gegeneinander auszuspielen. Die Wirbelschleppengefahr in Flörsheim wird doch nicht dadurch erträglicher, dass sie in Raunheim ebenfalls besteht. Für beide Städte muss eine Lösung gefunden werden. Alles andere ist so, als ob man russisches Roulette mit dem Leben und der Gesundheit der Anwohner spielte. Herr Minister, ich finde es zynisch, dass Sie ausgerechnet den Begriff „Restrisiko“ verwenden, wenn es um die Gesundheit der Anwohner geht.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Frau Wissler, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Ich komme zum Schluss. – Die Ausbauparteien CDU, FDP und SPD haben die Menschen getäuscht. Wir kämpfen dafür, dass die Gesundheit der Menschen Vorrang hat vor den Profitinteressen von Lufthansa und Fraport. Wir setzen uns für die Schließung der Landebahn ein. Mein Kollege Hermann Schaus hat einen Dachziegel mitgebracht.

(Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE) hält einen Dachziegel hoch.)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Kollege Schaus, ich darf Sie bitten, ihn herunterzunehmen. Sie wissen, dass Sie im Moment gegen die Geschäftsordnung verstoßen. Legen Sie ihn bitte runter.

(Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE) hält den Dachziegel weiterhin hoch. – Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Herr Schaus, haben Sie den an den Kopf bekommen, oder was?)

Herr Schaus, ich fordere Sie zum letzten Mal auf, den Ziegel herunterzunehmen. – Danke.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident,

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Frau Wissler, Ihre Redezeit ist um. Letzter Satz.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

wir wollten damit einfach nur zeigen, wie schwer ein solcher Dachziegel ist. Wir wollten veranschaulichen, in welcher Gefahr sich die Anwohner befinden und dass im Interesse ihrer Sicherheit dringend gehandelt werden muss. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Für die FDP-Fraktion darf ich Herrn Müller das Wort erteilen.

**Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der Rede der Kollegin Wissler gab es das Problem, dass sie vorgefertigt war. Daher konnte das, was eben auf die Fragen geantwortet wurde und heute auch zu lesen war, nicht mehr berücksichtigt werden. Frau Wissler, anders kann ich mir nicht erklären, wie Sie sich hierhin stellen und sagen können, die Landesregierung mache nichts.

Die Maßnahmen und die Projekte wurden uns gerade erklärt. Es wurde uns erklärt, dass bereits ein Ergänzungsverfahren eingeleitet worden ist. Sie aber stellen sich hierhin

und sagen, die Landesregierung sei untätig und erkenne ihre Aufgabe nicht.

Das Gegenteil ist der Fall. Die Problematik der Wirbelschleppen am Frankfurter Flughafen ist nicht neu. Sie ist nicht nur in Frankfurt bekannt, sondern es gibt auch in anderen Regionen der Welt – das ist nicht auf Deutschland beschränkt – entsprechende Probleme. Wir haben seit 2003 konstante Zahlen. In Flörsheim haben wir jetzt die Besonderheit, dass es in sehr kurzer Zeit sehr viele Vorfälle gab. Deswegen nehmen wir uns des Themas intensiv an und suchen nach Lösungen, wie die Probleme eingedämmt werden können.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben die Situation – das mag unbefriedigend sein –, dass ein Zusammenhang zwischen den von Flugzeugen erzeugten Wirbelschleppen und den abgedeckten Hausdächern bzw. den heruntergefallenen Ziegeln nicht einwandfrei festzustellen ist. Deswegen haben sich die Gerichte schon intensiv mit diesen Fragen beschäftigt, und deswegen war das auch im Planfeststellungsverfahren ein umfassendes Thema. Auch in den Klagen gegen das Planfeststellungsverfahren wurden diese Fragen behandelt. Deswegen gibt es auch eine Beweislastumkehr zugunsten der Bürgerinnen und Bürger, sodass dort schnell und unbürokratisch Hilfe geleistet werden kann.

Ich kann nur eines sagen: Die Landesregierung hat nach dem Bekanntwerden der Vorfälle unverzüglich reagiert. Wir haben in der vorletzten Woche im Ausschuss sehr ausführlich über die entsprechenden Probleme diskutiert und erklärt bekommen, welche Maßnahmen und Projekte die Landesregierung zur Beseitigung der Probleme und zur Vermeidung des Risikos vorsieht. Sich dann hierhin zu stellen und zu sagen, das sehe man nicht, und die Landesregierung sei untätig, ist schlicht und einfach unredlich. Das Gegenteil ist der Fall: Wir sehen die Sorgen und Nöte der Bürger, und wir kümmern uns darum, dass sie beseitigt werden.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Deswegen sind auch die Formulierungen im Antrag der SPD, die im Wesentlichen das wiedergeben, was der Verkehrsminister im Ausschuss erklärt hat, für mich nicht ganz nachzuvollziehen. Wenn man einen Antrag stellt, sollte er Neues enthalten oder auch die Aufforderung, etwas zu machen, was nicht schon angekündigt worden ist. Daher wundere ich mich ein bisschen über einen solchen Antrag. Wir brauchen ihn nicht, weil die Landesregierung bereits aktiv ist.

(Günter Rudolph (SPD): Sie entscheiden doch nicht, ob wir Anträge stellen!)

– Ja, aber wir entscheiden darüber, ob wir zustimmen oder ablehnen. Wir haben im Moment die Mehrheit, und daher werden sie abgelehnt werden.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Auch in Zukunft werden wir für uns entscheiden, wie wir mit Ihren Anträgen umgehen, egal ob wir an der Regierung oder woanders sind.

(Günter Rudolph (SPD): Ob Sie überhaupt noch dabei sind, weiß man auch nicht!)

Es ist unser Ziel, dass in Zukunft Schäden durch Wirbelschleppen verhindert werden. Es werden schon systematische Inspektionen durchgeführt. Die Situation vor Ort wird begutachtet. Es gibt ein Planergänzungsverfahren, bei dem geschaut wird, mit welchen Maßnahmen – z. B. Klammern oder sonstige Sicherungsmaßnahmen – die Dächer geschützt werden können. Wir werden uns diesem Thema in aller Ernsthaftigkeit stellen – man merkt es an der Debatte, dass es ein ernstes Thema ist –, nach Lösungen suchen und diese auch finden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Müller. – Ich darf Herrn Kollegen Kaufmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, das Wort erteilen.

#### **Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Bau der Nordwestbahn war, ist und bleibt ein Fehler, den CDU, SPD und FDP gemeinsam begangen haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Diesen Fehler können selbst diejenigen, die ihn gemacht und bis heute immer wieder bejubelt haben, nicht länger leugnen. Die aktuellen, bislang glücklicherweise glimpflich abgegangenen Vorkommnisse zeigen uns, wie groß dieser Fehler in Wirklichkeit ist. Wenn massenweise Gegenstände, in diesem Fall Dachziegel, durch Wirbelschleppen der landenden Flugzeuge von den Dächern gefegt werden, ja selbst Fußgänger und Radfahrer am Boden durch die Luftwirbel in gefährliche Situationen gebracht werden, und Boote auf dem Rhein zu kentern drohen, dann kann man nicht mehr so tun, als wenn nichts wäre. Dann ist Gefahr in Verzug. Dann ist die öffentliche Sicherheit und Ordnung massiv gestört. Das ist ein Zustand, der unter keinem denkbaren Aspekt toleriert werden kann.

Herr Staatsminister, ich bin dankbar, dass Sie nach wochenlangem Zögern und ehrlicherweise aus meiner Sicht dummem Herumgeschwätze wenigstens jetzt endlich erklärt haben, dass Sie tätig werden wollen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Walter Arnold (CDU): Na, na, na!)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Muss man denn jeden Tag und bei jeder Gelegenheit ein Vokabular benutzen, dass jedes Mal das Präsidium gefordert wird? Ich frage mich, ob das wirklich im Sinne aller in diesem Parlament vertretenen Menschen ist.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Es sind drastische Bezeichnungen notwendig für das Verhalten des Ministeriums: Die Menschen in Flörsheim und anderswo, die auf Hilfe hoffen, müssen sich hinters Licht geführt fühlen, weil ihnen gesagt wird, man wisse noch gar

nicht, ob die Flugzeuge die Ziegel tatsächlich vom Dach gefegt haben. Das hat meiner Meinung nach zu Recht zu Empörung vor Ort geführt.

(Zurufe der Abg. Judith Lannert (CDU) und Wolfgang Greilich (FDP))

Herr Staatsminister, es hilft eben nichts, wenn Sie sich auf die Gutachten und die umfänglichen Begutachtungen der Wirbelschleppenproblematik im Planfeststellungsverfahren und in den Gerichtsverfahren beziehen. Was die Gutachten angeht, muss man nur klar und deutlich feststellen: Offensichtlich haben sich die Gutachter geirrt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Denn die Wahrscheinlichkeiten, die dort vorgegeben wurden, sodass am Ende das Urteil stand, dass also Auswirkungen nicht zu besorgen seien – so steht es im Gutachten –, sind offensichtlich falsch.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja!)

Denn sonst hätten Sie nicht wenigstens jetzt tätig werden müssen.

Meine Damen und Herren, wenn man sich die Wirbelschleppenproblematik anschaut: Natürlich gibt es die weltweit; denn die hat etwas mit der Physik des Flugzeugs zu tun. Jedes Flugzeug erzeugt Wirbelschleppen. Aber es gibt Unterschiede in den Wirbelgeschwindigkeiten, insbesondere in der Vertikalgeschwindigkeit. Die spielt eine große Rolle, wie das am Boden ankommt. Dazu kann man auch etwas den Datenblättern der Flieger entnehmen.

Herr Staatsminister, wenn das Gutachten G 1 von anno Tobak aus dem Planfeststellungsverfahren zu einer Zeit erstellt wurde, als es die B 777 noch gar nicht gab, die, was den Air-India-Fall in Flörsheim angeht, zumindest als Verursacher im Auge ist, sage ich vorsichtig, dann kann das Gutachten die Zustände auch nicht richtig wiedergeben, die wir derzeit haben. Nein, wir müssen feststellen, dass die Problematik der Wirbelschleppen sträflichst vernachlässigt worden ist, und die Unwahrscheinlichkeit, mit der sie belegt worden sind, sich jetzt gedreht hat. Insoweit muss etwas geschehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der LINKEN)

Herr Staatsminister, ich würde an Ihrer Stelle einen sehr viel heißeren Hosenboden haben.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Allerdings!)

Denn täglich kann der Wind wieder drehen. Im Augenblick haben wir die Betriebssituation 25. Da ist die Problematik nicht in dem Maße vorhanden. Aber das kann sich sehr schnell wieder ändern. Sie haben dann gesagt: „Ich habe eine Anhörungsfrist von einer Woche gegeben“, obwohl wir in anderem Zusammenhang gerade gelernt haben, dass rechtlich auch eine Anhörungsfrist in Stundendimensionen in Ordnung wäre. Sie hätten hier also sehr viel schneller tätig werden und zumindest vorsorgliche Maßnahmen treffen müssen. Ich bin gespannt, wer wem permanent die Schuld zuschiebt, wenn es den ersten Personenschaden gegeben hat, den es hoffentlich nie geben wird.

Zu den Wirbelschleppen liegen zwei Anträge vor. Wir werden, auch wenn es im Detail ein bisschen andere Formulierungswünsche geben könnte, dem SPD-Antrag zustimmen; denn wir unterstützen alle Maßnahmen, die Si-

cherheit schaffen. Ich habe gehört, dass die Koalition dem Antrag eigentlich auch zustimmen müsste, weil alles enthalten ist – der Kollege Müller hat es gesagt –, was Sie sowieso schon machen. Dann sollten Sie das, was Sie machen, auch nicht negieren, sondern sollten dem zustimmen.

Was den Antrag der LINKEN angeht, werden wir nicht in allen Abschnitten zustimmen. Insbesondere den Abschnitten 2 und 3 werden wir deshalb nicht zustimmen, weil Wünschbarkeiten noch keine Lösungen sind.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man sollte den Menschen, die unter dem Fluglärm und den Wirbelschleppen leiden, klares Wasser einschenken und ihnen nicht mit irgendwelchen trüben Geschichten Hoffnungen machen, die man am Ende nicht erfüllen kann. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

#### Vizepräsident Lothar Quanz:

Danke, Herr Kaufmann. – Als Nächster spricht Herr Kollege Frankenberger für die SPD-Fraktion.

#### Uwe Frankenberger (SPD):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden hier über ein ernstes Thema. Ich kann für meine Fraktion sagen: Wir sind froh darüber, dass durch die Wirbelschleppen bisher noch kein Mensch zu Schaden gekommen ist.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Aber wir wissen auch, dass sich die Menschen in den betroffenen Gebieten Sorgen machen und Ängste haben. Die müssen wir ernst nehmen. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von den LINKEN, ich finde es unverantwortlich – der Kollege Kaufmann hat es gesagt –, dass Sie mit vermeintlich einfachen Lösungen aufwarten,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das ist unverantwortlich? – Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

obwohl Sie ganz genau wissen, dass Sie das nicht erfüllen können. Das ist nicht in Ordnung.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU)

Sie instrumentalisieren gerade die Sorgen und Ängste der Menschen in den betroffenen Gebieten.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Das ist so!)

Das ist nicht in Ordnung, und das machen wir nicht mit.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU – Manfred Pentz (CDU): Euer Koalitionspartner! – Gegenruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE): In der Flughafenfrage war es doch immer Ihr Koalitionspartner! – Janine Wissler (DIE LINKE): Die SPD war doch für den Ausbau! – Hermann Schaus (DIE LINKE): Und ist es noch!)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, die Art und Weise, wie Sie bisher mit diesem Problem umgegangen sind, reiht sich nahtlos in die Tradition ein, wie Sie bisher

mit dem Ausbau des Frankfurter Flughafens umgegangen sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Walter Arnold (CDU): Na, na!)

Sie haben nämlich bei der Bevölkerung viel Vertrauen verspielt,

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Ja!)

indem Sie erst das Nachtflugverbot aufgeweicht haben, zu dem wir als CDU, FDP und SPD gemeinsam gestanden haben. Sie haben das Vertrauen der Menschen in der Region missbraucht und das Vertrauen in Ihre Politik zerstört. Was das Schlimme dabei ist: Sie haben damit insgesamt das Vertrauen in der Region in politisches Handeln zerstört, meine Damen und Herren von CDU und FDP. Das macht es jetzt auch so schwierig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich kann nur feststellen: Die Bewohnerinnen und Bewohner in Raunheim haben Glück, und zwar insofern, dass wir dieses Jahr eine Landtagswahl haben; denn jetzt auf einmal nimmt die Landesregierung das Problem zur Kenntnis und tut etwas, was in Raunheim schon lange bekannt ist.

(Nancy Faeser (SPD): Ja! – Petra Fuhrmann (SPD): So ist es!)

Was ich dieser Landesregierung vorwerfe, ist, dass sie erst jetzt angesichts des Landtagswahltermins tätig wird, während sie das Problem vorher bei den Menschen in Raunheim ignoriert hat.

(Beifall bei der SPD – Dr. Walter Arnold (CDU): Na, na, na! – Zuruf des Abg. Stefan Müller (Heidenrod) (FDP))

– Das ist doch so.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Nein! – Zurufe der Abg. Stefan Müller (Heidenrod) (FDP) und Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

Jetzt wird der zuständige Minister auf einmal tätig. Vorher haben wir nichts gehört.

(Wolfgang Greilich (FDP): Sie wissen es doch besser!)

Die Landesregierung war noch nicht einmal in der Lage, zu dokumentieren, welche Vorfälle es in Raunheim gegeben hat. Das mussten wir eben in der Fragestunde erfahren.

(Beifall bei der SPD)

Das ist doch kein verantwortungsvoller Umgang mit dem Problem. Sie sind in der Verantwortung. Sie sind jetzt gefordert.

Ich muss sagen: Es ist in Ordnung, dass Fraport schnell handeln soll, dass geklammert werden soll. Aber das ist für die Zukunft zu wenig.

Herr Minister, Sie sind es dem Landtag, aber auch den Menschen in der Region schuldig, zu erklären, in welchem Zeitraum Sie gedenken, das Problem in Angriff zu nehmen, über eventuell veränderte Flugrouten zu sprechen. Wann soll das alles passieren? Wann ist klar, wie den Menschen geholfen werden soll? Oder haben Sie etwa vor, jetzt das zu machen, was diese Landesregierung immer gut kann: „Aktionismus vortäuschen und dann das Ganze bis nach der Landtagswahl zu verschleppen“? Das werden wir

Ihnen bei diesem wichtigen Thema aber nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei der SPD – Holger Bellino (CDU): Gehen Sie nach Berlin!)

Es ist nicht in Ordnung, dass man mit der Forderung nach der Schließung der Landebahn versucht, den Eindruck zu erwecken, als könnte man damit die Probleme lösen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das ist ein Problem, das Sie geschaffen haben!)

Außerdem verlagern Sie das Problem nach dem Sankt-Florian-Prinzip. Das machen wir nicht mit. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

### Vizepräsident Lothar Quanz:

Vielen Dank, Herr Kollege Frankenberger. – Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Dr. Arnold zu Wort gemeldet.

### Dr. Walter Arnold (CDU):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, die Beiträge aller Fraktionen, und wir schließen uns dem an, haben klar gezeigt, dass Wirbelschleppen sicherlich ein ernst zu nehmendes Problem sind und dass die Sicherheit der Menschen in der Nachbarschaft des Flughafens absolute Priorität hat.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich habe gerade Kollegen gefragt, ob wir in diesem Landtag bisher irgendwann einmal über Wirbelschleppen diskutiert haben. Ich kann mich nicht daran erinnern.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Da mussten erst wir kommen! – Lachen bei der CDU und der FDP)

– Herr Kollege, Sie haben zwar sehr deutlich einen Ziegel vor den Kopf gehalten, aber so dick kann das Brett vor dem Kopf gar nicht sein, um deutlich zu machen, dass das Thema Wirbelschleppen in dem Planfeststellungsbeschluss bereits erfasst und behandelt wurde. Dort steht drin, dass die Fraport für die Auswirkungen zuständig ist, obwohl bei allem, was man sagen kann, sicherlich nicht die Fraport selbst die Ziegel von den Dächern wirbelt, sondern wahrscheinlich die Flugzeuge. Auch die Umkehr der Beweislast im Planfeststellungsbeschluss zeigt, dass für die Auswirkungen der Wirbelschleppen gesorgt ist. Mit der jetzigen Schutzauflage hat die Landesregierung sehr verantwortungsvoll und schnell gehandelt. Das will ich für meine Fraktion an dieser Stelle einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Herr Frankenberger, Sie haben in Ihrem Beitrag so gut angefangen, aber leider Gottes wurde es zum Schluss immer kläglicher. Ich gebe Ihnen völlig recht. Der Versuch der LINKEN, diese Ereignisse sozusagen im Zuge eines linken Populismus dafür zu nutzen, ihre Forderungen nach der Schließung der Landebahn zu wiederholen, ist absurd. Es ist aber auch unredlich und heuchlerisch, denn es spielt mit den Ängsten der Leute. Das ist nicht in Ordnung.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich will eines deutlich sagen: Wir müssen erneut feststellen, dass Sie überhaupt keine Anstalten machen, darüber

zu diskutieren, wie man den Auswirkungen der Wirbelschleppen begegnet, wie man dort also vorgeht. Ich halte die Vorgehensweise für richtig, Fraport sehr schnell damit zu beauftragen, Untersuchungen zu machen und zu prüfen, welche Auswirkungen es gibt und was man dagegen tun kann. Insofern ist Ihr Angriff auf die Landesregierung lächerlich.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Ach ja!)

Aber eines ist auch klar: Wir werden nicht zulassen, dass Sie Ihr eigentliches Ziel erreichen, nämlich diese neue Landebahn in irgendeiner Art und Weise zu verunglimpfen, indem Sie eine Stilllegung befürworten. Sie ziehen alle möglichen Gründe heran; das ist nicht in Ordnung. Das spielt mit den Gefühlen der Leute, und das lassen wir nicht zu. Das kommt nicht infrage. Wir wollen, dass diese Dinge gelöst werden; und sie werden gelöst.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Herr Kollege Kaufmann, noch eine letzte Bemerkung zu Ihnen. Sie haben im Umgang miteinander leider erneut den Anstand verlassen. Ich will hier deutlich sagen, dass das nicht in Ordnung ist. Es wäre mir aber viel lieber gewesen, wenn Sie an dieser Stelle einmal erklärt hätten, was Sie zu der Meinung Ihres grünen Fraktionskollegen Daniel Köbler aus Rheinland-Pfalz meinen, der hierzu vor wenigen Tagen gesagt hat, nach seiner Meinung müsste der Schutz vor Fluglärm größere Bedeutung haben als die Sicherheit beim Flugverkehr.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stimmt doch überhaupt nicht! Ich saß neben ihm!)

Meine Damen und Herren, es ist eigentlich ein Skandal. Den Lärmschutz und die Sicherheit gegeneinander auszuspielen, ist nicht in Ordnung.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Arnold, das stimmt nicht! Hören Sie auf zu lügen! – Gegenrufe von der CDU: He, he!)

– Sie können mit mir gern darüber diskutieren, was er gesagt hat. Mich aber der Lüge zu bezichtigen, ist ungehörig, Herr Kollege. Wir werden darüber noch reden. Das werden wir gleich klären.

(Holger Bellino (CDU): Das ist ungehörig!)

Ich will nur eines sagen: Wir werden den Auswirkungen dieser Flugschleppenproblematik begegnen, aber in einer Art und Weise, dass den Leuten geholfen wird und damit nicht vordergründig politische Ziele verfolgt werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

### Vizepräsident Lothar Quanz:

Meine Damen und Herren, irgendwo ist man dann machtlos und ratlos. Man appelliert, wünscht und fordert auf, aber dann werden immer wieder Vokabeln gebraucht, von denen Sie genau wissen, dass sie zumindest grenzwertig sind. An diesen Stellen beginnen dann immer die Diskussionen. Ich appelliere im Interesse aller von uns noch einmal an Sie, mit Vorwürfen und Hinweisen, die in das Persönliche gehen, sensibler zu sein. Solange wir in der Sache diskutieren, kann das auch hart sein. Das soll es sein, denn es müssen Unterschiede klar werden und Positionen mar-

kiert werden. Ich bitte aber noch einmal sehr um mehr Sensibilität, wenn es ins Persönliche geht.

(Allgemeiner Beifall – Holger Bellino (CDU): Das ging jetzt an die GRÜNEN! – Gegenruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Arnold, ich hatte Sie nur gefragt, wo er das gesagt hat!)

– Meine Damen und Herren, ich wollte eigentlich in der Tagesordnung fortfahren; ansonsten müssen wir das an anderer Stelle erneut aufrufen. – Herr Staatsminister Rentsch hat sich zu Wort gemeldet.

(Holger Bellino (CDU): Seit Pauly-Bender ist hier alles möglich!)

### **Florian Rentsch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich ist fünf Monate vor einer Landtagswahl auch im Hessischen Landtag die Aufregung etwas größer. Man hat in der heutigen Debatte gemerkt, dass hier sehr viele parteipolitische Motivationen eine Rolle spielen. Ich will für die Landesregierung zum Thema Wirbelschleppen ganz klar sagen: Wir nehmen das Thema nicht nur ernst, sondern handeln auch.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es geht, ganz offen gesagt, eben nicht darum – ich weiß nicht, ob es Herr Kaufmann besser weiß; es ist zum Schluss auch nicht entscheidend –, dass man, Herr Kaufmann, einfach aus dem hohlen Bauch heraus in irgendeiner Form Aktionismus walten lässt, sondern dass die öffentliche Hand, wenn sie handelt, nach rechtsstaatlichen Prinzipien handelt und dass dieses Handeln dann nicht angreifbar ist. So machen wir das, wenn wir handeln.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Petra Fuhrmann (SPD): Siehe Biblis!)

– Frau Kollegin Fuhrmann, die Bürgerinnen und Bürger, die heute hier sind, oder diese Debatte draußen an den Fernsehern verfolgen, kennen die Leute, die hier im Landtag vertreten sind, und wissen doch, dass es merkwürdig ist, dass Sie sich, nachdem wir seit dem Jahr 2003 eine Episode von Wirbelschleppenfällen hatten, die im Rhein-Main-Gebiet zu verschiedenen Ereignissen geführt haben, komischerweise erst jetzt, fünf Monate vor der Landtagswahl, für dieses Thema interessieren.

Herr Kaufmann versucht mit schlechtem Benehmen und Beleidigungen zu punkten, was nicht das erste Mal ist.

(Widerspruch bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Al-Wazir ist in vier Plenarsitzungen hintereinander gerügt worden.

(Holger Bellino (CDU): Ja, er ist gerügt worden!)

Frau Kollegin Wissler, die LINKEN versuchen im Landtag mit sehr platten Worten und Dachziegeln den Eindruck zu erwecken, sie seien bei diesem Thema auf einmal up to date; und die SPD versucht, Herr Kollege Frankenberger, sich in irgendeiner Form durchzumogeln, nach dem Motto: „Auf der einen Seite ist eigentlich nicht alles in Ordnung, auf der anderen Seite ist es doch in Ordnung“. Wir werden auf den Sachverhalt juristisch gleich noch etwas intensiver

eingehen müssen, weil es keinen Sinn macht, darüber einfach locker flockig hinwegzugehen. Was ist bei dem Thema eigentlich Ihre Position? – Ihre Leute erzählen im Land, was sie wollen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Der Parteivorsitzende erklärt: Der Flughafen wird weiterbetrieben. – Die Wahlkreisabgeordneten erzählen das Gegenteil. Wir wissen, dass zum Schluss der Druck der GRÜNEN in einer Regierung wieder mal so stark sein wird, dass Sie umkippen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Wer sagt das denn?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dazu muss ich wirklich sagen: Das muss auch im Hessischen Landtag eine Grenze haben.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Wer denn? Sagen Sie, wer das gesagt hat! – Ein Flegel ohne Ende!)

– Ja, Herr Schäfer-Gümbel, ich habe dafür Verständnis, dass nach den Äußerungen Ihrer Oberbürgermeister – –

(Peter Beuth (CDU): Der Fraktionsvorsitzende der SPD-Fraktion hat „Flegel“ gesagt!)

– Er, sozusagen der Ministerpräsident im Geiste, hat „Flegel“ gesagt. Das fällt auf ihn selbst zurück. Mehr muss man dazu nicht sagen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das Thema Wirbelschleppen kommt an jedem Flughafen vor; es ist am Frankfurter Flughafen auch kein neues Thema. Deshalb war es auch Teil des Genehmigungsverfahrens der neuen Landebahn. Wir haben dort in den letzten Jahren immer wieder eine Vielzahl von Fällen gehabt. Ich will die Fälle der letzten Jahre einmal ungefähr benennen: 2006 waren es 9 Schäden, 2007 5, 2008 16, 2009 11, 2010 7, 2011 18, und 2012 waren es 17 Schäden.

Richtig ist – und das ist unstrittig –, dass wir im Jahr 2013, Stand 15.04., 18 gemeldete Schäden haben. Natürlich ist es richtig – und das kann man auch von der öffentlichen Hand erwarten –, dass sie in einem solchen Fall den Vorgang untersucht und schaut, ob es eine Veränderung der Situation und Muster gibt. Das haben wir getan. Ich sage ganz ausdrücklich: Es gibt überhaupt keinen Grund, hier immer wieder die Fraport ins Fenster zu hängen, nach dem Motto, sie würde versuchen zu mauern.

Wir haben alle ein Interesse daran, dass dieser Flughafen, der wirtschaftlich für dieses Land wichtig ist, so betrieben wird, dass keine Menschenleben in Gefahr geraten. Daran hat die Fraport ein Interesse, genauso wie das Land als Rechtsaufsicht. Da gibt es auch keinen Rabatt. Unterstellen Sie das nicht immer.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir haben deshalb die Informationen, wie ich es im Ausschuss angekündigt habe, angefordert und haben sie abgeglichen. Es ist eben so, dass wir bei der Auswertung dieser Informationen und Unterlagen nicht feststellen konnten, dass es ein bestimmtes Muster gibt. Davon habe ich auch im Ausschuss gesprochen. Aber ich sage auch: Wir können nicht vollständig ausschließen, dass die Situation der gemeldeten Schäden durch Wirbelschleppen verursacht worden ist. Der gesunde Menschenverstand spricht dafür. Natürlich spricht dieser Umstand, wenn ein Flugzeug über ein

Haus fliegt und es danach ein abgedecktes Dach gibt, dafür.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Aber sehr genau spricht das dafür!)

Das war, Frau Kollegin Wissler, auch der Grund, warum das Land Hessen im Rahmen einer Prozessklärung im Planfeststellungsbeschluss sozusagen vereinbart und für die Bürgerinnen und Bürger dieses Recht hinterlegt hat, dass es eine Beweislastumkehr gibt, sodass die Fraport nachweisen muss, dass diese Abdeckungen von Dächern nicht von einem Flugzeug verursacht worden sind. Deshalb hat ja auch die Fraport in den letzten Jahren diese Maßnahmen vorgenommen. Das geht aus meiner Sicht insofern auch ins Leere.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Minister, ein Hinweis: Die Redezeit der Fraktionen, die fünf Minuten sind erreicht.

### **Florian Rentsch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Vielen Dank, Herr Präsident. Aber nach der Debatte, so glaube ich, haben alle Verständnis dafür, wenn ich zu diesem Sachverhalt auch umfassend ausführe.

In dieser Situation, nachdem die Auswertung der Unterlagen eben nicht zu bestimmten Mustern geführt hat, aber auf der anderen Seite auch nicht das Gegenteil belegen konnte, haben wir es für erforderlich gehalten, ein förmliches Verfahren zur Ergänzung der im Planfeststellungsbeschluss vom 18.12.2007 verfügten Schutzauflagen einzuleiten. Dieses Verfahren sieht vor, dass die Fraport bis zum 3. Mai 2013 Zeit zur Stellungnahme hat.

Jetzt muss ich sagen, dass ich an dieser Stelle am meisten überrascht bin. Sie sind es doch gewesen, die der Umweltministerin vorgeworfen haben, dass sie im Fall Biblis der Betreiberin nicht die Möglichkeit zur Anhörung nach § 28 Verwaltungsverfahrensgesetz im Sinne eines belastenden Verwaltungsaktes gegeben hat. Wir müssen in diesem Verfahren natürlich der Fraport Gelegenheit geben, die Maßnahmen, die sie eingeleitet hat, auch darzulegen, damit wir sauber entscheiden können. Das geht natürlich nicht bis morgen, weil es rechtsmissbräuchlich wäre, so zu handeln. Die Fraport muss auch die Möglichkeit haben, alles sauber darzulegen. Das wird sie auch in diesem Sinne tun.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich sage aber auch, dass der Vorgang aus unserer Sicht deshalb ein sehr brisanter Vorgang ist und dass wir deshalb auch die Ankündigung getroffen haben, die Ergänzung des Planfeststellungsbeschlusses im folgenden Sinne vorzunehmen, es sei denn, die Fraport hat Maßnahmen eingeleitet, die das sozusagen obsolet machen würden.

Nach dem vorgesehenen Entscheidungssatz ist vorgesehen, dass wir erstens den Eigentümern von Grundstücken, die innerhalb dieser im Planfeststellungsbeschluss bezeichneten Gebiete liegen, die Möglichkeit geben, zu verlangen, dass die Dacheindeckung von Gebäuden auf diesen Grundstücken, die bis zum 23.03.2007 errichtet worden sind, ge-

gen wirbelschleppenbedingte Windböen gesichert werden, und zwar auf Kosten der Fraport.

Nach Ziffer 1 wird den Anspruchsberechtigten, also den Eigentümern, ein Wahlrecht eingeräumt, ob sie von der Vorhabenträgerin, also der Fraport, die Vornahme der erforderlichen baulichen Sicherungsmaßnahmen oder auf Nachweis die Erstattung der dafür erforderlichen Aufwendungen beanspruchen.

Meine Damen und Herren, genau darum geht es. Wir wollen Sicherheit. Sie kann nur durch Prävention erreicht werden. Diese Prävention ist jetzt zu leisten. Wir wissen, dass die Fraport dort schon auf dem Weg ist. Wir werden jetzt prüfen, ob das ausreicht, um das Leben von Menschen zu sichern und zu schützen. Wenn das nicht der Fall ist, wird das Land handeln. Deshalb ist der Vorwurf, den Sie hier heute erhoben haben, aus meiner Sicht leider nicht nur ein sehr unangenehmer, weil er in Wahlkampfzeiten vielleicht wirklich verständlich wäre, sondern er hilft im Sinne der Betroffenen überhaupt nicht weiter.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Vielen Dank, Herr Minister Rentsch. – Die Redezeit, die allen Fraktionen zugewachsen ist, beträgt 3:20 Minuten. Wir setzen die Aussprache fort. Als Erster hat sich Herr Kollege Schäfer-Gümbel gemeldet.

(Wortmeldung des Abg. Holger Bellino (CDU))

– Machen wir das im Anschluss an diese Debatte, Herr Bellino?

(Unruhe)

Entschuldigung, ich würde gerne die Aussprache fortsetzen. Herr Bellino, anschließend zur Geschäftsordnung. Sind Sie einverstanden?

(Holger Bellino (CDU): Nein!)

Entschuldigung, Herr Schäfer-Gümbel, dann muss ich den Antrag zur Geschäftsordnung zulassen. Er hat sich vorher gemeldet. Das ist korrekt.

### **Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, vielleicht bietet sich dann die Gelegenheit, dass Herr Schäfer-Gümbel in seinem Wortbeitrag darauf eingeht.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was jetzt? Zur Geschäftsordnung!)

– Ich spreche zur Geschäftsordnung, Herr Al-Wazir. Bleiben Sie entspannt, und hören Sie zu. Dann können Sie mir auch folgen. – Während des sachlichen Debattenbeitrags des Ministers Rentsch hat der Oppositionsführer Schäfer-Gümbel „Flegel ohne Ende“ dazwischengerufen. Ich denke, wir sind uns darüber einig, dass das unparlamentarisch ist. Vielleicht können Sie, wenn Sie es nicht gehört haben, den Betreffenden fragen, ob er sich daran erinnern kann. Gegebenenfalls müsste man dann das Protokoll zurate ziehen. Aber ich denke, wir sind uns darüber einig, dass dieser Begriff unparlamentarisch ist.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Janine Wissler (DIE LINKE): Wie im Kindergarten!)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Rudolph.

**Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, dann bitten wir für die nächste Sitzung des Ältestenrates, den Protokollauszug der gesamten Debatte aufzurufen. Dann müssen wir nämlich auch klären, ob Ausdrücke wie „Brett vor dem Kopf“ ebenfalls nicht parlamentarisch sind.

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Ich nehme das gerne mit, dass diese Debatte im Ältestenrat dann noch einmal aufgerufen wird. Wir lassen uns natürlich den Protokollauszug anfertigen und werden dann schauen. – Herr Schäfer-Gümbel, Sie haben das Wort.

(Zuruf von der FDP: Was sagen Sie denn dazu, Herr Schäfer-Gümbel? – Peter Beuth (CDU): Entschuldigen Sie sich!)

– Herr Beuth, wir hatten mehrfach, auch heute Morgen schon, immer wieder betont, wenn ein Redner auf dem Weg zum Pult ist, sollen keine Zwischenrufe gemacht werden. Warum jetzt wieder? Ich bitte darum, dass wir uns an die Spielregeln, die wir immer wieder verabreden, endlich einmal halten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Peter Beuth (CDU): Jetzt steht er doch da! Entschuldigen Sie sich doch erst einmal!)

Herr Schäfer-Gümbel, Sie haben das Wort.

**Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Mich wundert es nicht, dass gerade bei diesem Thema von Schwarz-Gelb versucht wird, die Debatte so aufzuladen, wie das gerade passiert. Der Minister hat, und das ist der eigentliche Grund, warum ich mich melde, gerade eben hier erklärt, dass Wahlkreisabgeordnete der SPD die Stilllegung des Frankfurter Flughafens fordern würden.

(Günter Rudolph (SPD): Glatt gelogen!)

Ich habe darauf mehrfach hineingerufen: „Wer?“

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

Der Minister hat daraufhin nichts erklärt – ähnlich wie in der vorangegangenen Debatte Herr Arnold auf die Frage, wie sich der Fraktionsvorsitzende von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN aus dem rheinland-pfälzischen Landtag verhalten hat. Ich sage Ihnen: Das hat natürlich Methode. Hier wird irgendetwas in den Raum gestellt, was mitnichten wahr ist.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zuruf von der SPD: So ist es!)

Es gibt keinen Wahlkreisabgeordneten der Sozialdemokratischen Partei – und ich kenne alle meine 28 Abgeordnetenkolleginnen und -kollegen sehr genau –, der eine solche Position auch nur denken würde. Deswegen sage ich Ihnen: Sie haben hier bewusst die Unwahrheit gesagt. Sie zielen wahrscheinlich auf die Bemerkung eines Kandidaten

ab. Dann müssten Sie das hier aber auch so benennen. Das gehört dazu.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen habe ich in der Tat einen Zwischenruf gemacht, zu dem ich ausdrücklich stehe, weil ich es für unzulässig halte, auch nach den Debatten der letzten Zeit, dass ein Minister wahrheitswidrig Behauptungen in den Raum stellt.

(Zuruf von der SPD: Genau! – Peter Beuth (CDU): Jetzt hat er es doch zugegeben!)

Nun zur Sache selbst. Ich will noch einmal das sagen, was ich in der letzten Woche schon gesagt habe. Das Thema Wirbelschleppen ist unterschätzt worden, und zwar offensichtlich unterschätzt worden.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Insofern war eine Bemerkung von Herrn Arnold in der Debatte richtig: Das betrifft die Frage, in welchem Umfang das Thema hier im Haus in den letzten Jahren eine Rolle gespielt hat. Es war kaum ein Thema. Wir werden ganz sicher zu bewerten haben – das werden wir uns sehr genau anschauen, Herr Arnold –, Herr Minister Rentsch, wie das mit den Gutachten ist. Wir haben versucht, das alles nachzuarbeiten. In der Tat sind in den Entscheidungen aus Leipzig dazu ein paar entscheidende Hinweise gekommen. Deswegen ist Ihr Hinweis, diese Debatte sei Aktionismus, nicht korrekt. Das Einzige, was im Moment als Aktionismus erscheint, ist Ihr Verhalten bei diesem Thema.

Der Aktionismus resultiert daraus, dass Sie erst einmal eine Woche abgetaucht sind und sich überhaupt nicht verhalten haben, um dann kurzfristig – weil Anträge aus Flörsheim angekündigt waren – versuchten, in Flörsheim gut Wetter zu machen. Ich sage Ihnen: Ein solcher Umgang ist nicht in Ordnung und Ausdruck Ihrer Grundhaltung zum Frankfurter Flughafen.

In dem gesamten Verfahren haben Sie nach Feststellung des Mediationsergebnisses im Jahr 2000 alles, aber auch alles getan, um das Mediationsergebnis nicht umsetzen zu müssen. Den damit verbundenen Vertrauensverlust haben Sie in der Nachfolge von allen anderen zu verantworten.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Herr Schäfer-Gümbel, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

Ich komme zum Schluss. – Weil 3:20 Minuten natürlich nicht ausreichen, um dem Thema Wirbelschleppen hinreichend Aufmerksamkeit zukommen zu lassen, werden wir dieses Thema hier noch mehrfach diskutieren. Meine herzliche Bitte aber ist: Lassen Sie es endlich, Ihre Unwahrheiten in den Raum zu stellen. Sie werden damit nichts gewinnen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Zuruf der Abg. Judith Lannert (CDU))

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schäfer-Gümbel. – Als Nächster spricht Herr Al-Wazir für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wirbelschleppen gibt es bei jedem Flugzeug; denn sie haben schlicht etwas mit dem Auftrieb zu tun. Die spannende Frage allerdings lautet, wie dicht die Bebauung an dem Aufsetzpunkt eines Flugzeugs ist. Deswegen stellt sich die Frage, was für eine Auswirkung eine Wirbelschleppung auf dem Boden haben kann.

Ich, der ich seit dem Jahr 2000 die Debatte um die Nordwest-Landebahn – ich muss es so sagen – erleide, weise einmal darauf hin, dass die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – in dem Fall bei der Abstimmung über den Landesentwicklungsplan leider nur von zwei anderen Abgeordneten aus anderen Fraktionen unterstützt – immer schon darauf hingewiesen hat, dass es ein großes Fragezeichen ist, ob in dieser dichten Bebauung diese Bahn raumverträglich ist, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Deswegen wird uns die Frage, welche Auswirkungen der Fehler, den Sie begangen haben, auf die Region und ganz konkret auf die dort wohnenden Menschen hat, leider noch sehr viel länger beschäftigen müssen.

Ich sage ausdrücklich: Herr Minister Rentsch, was nicht geht, ist, dass Sie immer erst einmal behaupten, da sei nichts, bis Ihnen andere beweisen, dass da eben doch etwas ist. Diese Herangehensweise an die Probleme und die Auswirkungen des Frankfurter Flughafens – und zwar an allen Bahnen – darf hier nicht mehr passieren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Ich verstehe, dass die Nerven bei denen, die diesen Fehler begangen haben, jetzt blank liegen, weil sie die Auswirkungen ihres Fehlers sehen.

(Zuruf von der CDU: So ein Quatsch!)

Herr Dr. Arnold, es geht aber nicht, dass Sie sich hierhin stellen und etwas behaupten, was schlicht falsch ist, und auf meine mehrfache Frage, woher Sie das denn hätten, keine Antwort kommt.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Dazu sage ich gleich noch etwas!)

Am Montag habe ich gemeinsam mit meinen Kollegen aus Rheinland-Pfalz eine Pressekonferenz im Hessischen Landtag abgehalten. Dort haben wir unsere Wünsche für eine Veränderung des Fluglärmsgesetzes und des Luftverkehrsgesetzes vorgestellt. Ich darf einmal darauf hinweisen, dass Sie vieles von dem, was wir schon vor zwei Jahren gefordert und Sie damals für völligen Unsinn erklärt haben, in Ihrer Not nun selbst fordern.

Deswegen weise ich es ausdrücklich zurück, dass wir in irgendeiner Art und Weise jemals gesagt hätten, dass Sicherheit keine Rolle mehr spielen sollte. Es geht um die Frage, was neben der Sicherheit auch noch eine Rolle spielt,

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

ob nämlich neben der Sicherheit nur die Flüssigkeit des Verkehrs und die wirtschaftlichen Belange der Luftverkehrswirtschaft eine Rolle spielen, oder eben auch der Lärmschutz gleichberechtigt im Luftverkehrsgesetz steht und im Zweifel – wenn es um die Wirtschaftlichkeit und nicht um Sicherheit geht – der Lärmschutz höher als die Wirtschaftlichkeit bewertet wird; aber mit der Sicherheit hat das überhaupt nichts zu tun. Deswegen wären Sie gut beraten, das entweder zu belegen oder es zurückzunehmen, Herr Dr. Arnold.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der LINKEN)

**Vizepräsident Lothar Quanz:**

Vielen Dank, Herr Al-Wazir. – Als Nächster spricht Herr Kollege Schaus für die Fraktion DIE LINKE.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Was wir in vielen Diskussionen und auch in der heutigen Debatte wieder feststellen müssen: Diese Landebahn ist planerischer Murks. Sie ist gefährlich, sie kann sogar lebensgefährlich für die Anwohner werden. Deswegen ist sie stillzulegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Minister, wenn Lebensgefahr droht, dann frage ich doch nicht erst einmal den Betreiber und setze ihm eine oder zwei Wochen Frist, sondern dann muss sofort gehandelt werden.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf von der CDU: Schreien Sie doch nicht so!)

Da ist kein Tag zu früh, um entsprechend zu handeln.

Angesichts der Debatten, die wir geführt haben, kann ich das nicht nachvollziehen. Jetzt geht es um Wirbelschleppen. In der Vergangenheit haben wir über die Vogelschlaggefahr diskutiert, die nach wie vor nicht gebannt und sozusagen auch Bestandteil dieser Landebahn ist. Wir nehmen zur Kenntnis, dass es hierzu eine abenteuerliche Regelung gibt, nämlich ein Netz bzw. eine Mauer, die angeblich 10 m hoch und 970 m lang sein soll, um den Überflug der Nordwest-Landebahn durch Vögel zu verhindern.

Wir bemerken doch – und deswegen sage ich es nochmal – den planerischen Murks, der dadurch entstanden ist, weil es hier eine große Koalition in dieser Frage gab, die die Augen vor den realen Problemen und den planerischen Erfordernissen geschlossen hat, die in diesem Gebiet notwendig sind. Nebenan liegt ein großer See – das sind alles Dinge, die hier eine Rolle spielen und die Sicherheit entsprechend beeinträchtigen.

Ich kann nur sagen: Es kann nicht sein, dass Fraport in dieser Frage der Wirbelschleppen letztendlich die Statistiken macht, sich selbst überprüft und dann noch als Gutachter für das Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung herangezogen wird – da prüft sich der Verursacher mit den Fluggesellschaften selbst und kommt logischerweise zu einem entsprechenden Ergebnis.

Für jeden, der nicht die Hose mit der Beißzange anzieht, ist klar, dass, wenn ein Flugzeug über ein Haus fliegt und im gleichen Moment Ziegel vom Dach fallen, dies ein ursächlicher Zusammenhang ist. Deswegen kann es keine Zweifel geben, und deswegen verstehe ich Ihre Zweifel überhaupt nicht, Herr Minister. Ich kann nur fragen: Wie lange müssen die Leute warten, um dort sicher leben zu können, sowohl in Raunheim als auch in Flörsheim? Wie lange wird es dauern, bis Maßnahmen vorgenommen werden, wenn das Klammern notwendig ist und es die Probleme löst? Unserer Meinung nach löst es sie nicht, das haben wir deutlich gemacht, weil es natürlich auch um andere Gegenstände als Dachziegel geht, die in Wirbelschleppen geraten können.

Deshalb sage ich noch einmal: Hier besteht Gefahr für Leib und Leben der Anwohner, und deshalb muss sofort gehandelt werden. Da gibt es nur eine Lösung: Die Landebahn muss stillgelegt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schaus. – Ich darf Herrn Kollegen Bellino für die CDU-Fraktion das Wort erteilen.

#### **Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Weil der Wortbeitrag des Kollegen Arnold mehrfach hinterfragt worden ist – ich will es einmal so nennen –, will ich zunächst einmal auf die Scheinheiligkeit von Rot-Grün zu sprechen kommen, wenn es um das Thema Flughafen, um den Lärmschutz, um die Sicherheit oder einerseits darum geht, den Wirtschaftsstandort zu stärken, und andererseits, den Menschen dort zu helfen.

In Flörsheim regiert Rot-Grün. Dort plant diese rot-grüne Regierung die Ausweisung eines neuen Baugebiets, das dann noch niedrigere Überflughöhen hat als die jetzt bestehenden Häuser. – Wer so etwas macht und sich dann hierhin stellt und von Lärmschutz spricht, der weiß anscheinend nicht, was in den eigenen Kommunen vorgeht. Das ist scheinheilig.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Dann wird immer wieder von Unwahrheit gesprochen. Sie in der Opposition sind es doch, die den Bürgerinnen und Bürgern Sand in die Augen zu streuen versuchen, wenn es um die Behandlung des Themas Flughafen geht. Sie sprechen davon, dass andere Versprechungen hinsichtlich des Nachtflugs gemacht wurden. Wir haben doch sichergestellt, dass die Fluggesellschaften und der Betreiber eingegrenzt wurden, indem wir dafür gesorgt haben, dass in Leipzig ein entsprechendes Urteil gesprochen wurde bzw. erst gesprochen werden konnte.

Dadurch ist Rechtssicherheit geschaffen worden.

(Zuruf von der SPD: Unglaublich!)

Dadurch wurde ein Beitrag auch zum Lärmschutz geleistet, weil jetzt weniger Flugzeuge fliegen, als das vorher der Fall war.

Jetzt komme ich zur Pressekonferenz, von der Kollege Arnold gesprochen hat. Dort wurde von dem Fraktionsvorsit-

zenden von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in Rheinland-Pfalz klar gesagt, dass der Lärmschutz absolute Priorität hat. Es wurde nicht, wie Herr Al-Wazir eben dargestellt hat, gesagt, dass neben anderem der Lärmschutz kommt, sondern dass der Lärmschutz absolute Priorität hat.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Hallo, er saß neben mir!)

Wenn das so ist, dann ist auch klar, was dann untergeordnet ist. Dann heißt dies im Klartext, dass erst einmal Lärmschutz kommt, dann erst Sicherheit.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das gibt es überhaupt nicht!)

#### **Vizepräsident Lothar Quanz:**

Danke, Herr Bellino. – Als Nächster spricht Herr Kollege Greilich, Vorsitzender der FDP-Fraktion.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Wenn man dem einen Priorität einräumt, ist das andere unwichtig? Was ist das für eine Logik?)

#### **Wolfgang Greilich (FDP):**

Frau Kollegin Wissler, ich will es gerne erläutern, wenn bei Ihnen der Umgang mit der deutschen Sprache nicht so ganz drin ist.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Der Herr Oberlehrer ist wieder da!)

Wenn etwas oberste oder absolute Priorität hat, dann heißt das: ganz oben. Darüber geht nichts. Alles andere ist darunter.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Alles andere ist dann unwichtig, oder was?)

Vielleicht kann mir irgendjemand nachher erklären, was falsch sein soll an dem, was der Kollege Arnold dort interpretiert hat. Wenn Lärmschutz die oberste Priorität hat, dann kann nicht die Sicherheit die oberste Priorität haben.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ihr seid so weit von bürgerlichem Anstand entfernt!)

– Herr Kollege Al-Wazir, ich warte gerne darauf, was Sie wieder an wunderbaren Zwischenrufen zu bieten haben. Sie sind nicht umsonst der Rübenkönig dieses Parlaments.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und Sie sind der Rübenkönig! – Vizepräsidentin Ursula Hammann übernimmt den Vorsitz.)

Entschuldigen Sie, dass ich mich jetzt etwas aus der Ruhe habe bringen lassen. Mir geht es darum, in der Sache das eine oder andere klarzuziehen, damit das hier nicht widersprochen falsch im Raum stehen bleibt.

Erstens hat der Wirtschafts- und Verkehrsminister ausführlich dargelegt: Das Thema Sicherheit hat für uns in der Tat allerbeste Priorität. Das ist sowohl die Sicherheit des Flugverkehrs wie auch die Sicherheit der Anwohner.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Deswegen wird diese Landesregierung alles tun, um die Probleme, die sich dort wieder gezeigt haben, zu bekämpfen.

Zweitens. Das Gleiche gilt für die Fluglärmbekämpfung. Genau so, wie wir für den Ausbau des Flughafens stehen und uns dazu bekennen, dass dieser Flughafen als Lebensnerv der Rhein-Main-Region, als Herz dieser Wirtschaftsregion richtig ist und richtig bleibt, auch wenn die Kommunisten das anders sehen,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Was soll denn das schon wieder?)

genau so wissen wir um die Nöte der Menschen vor Ort. Das wissen wir sehr genau. Deswegen tut diese Landesregierung alles, um den Lärmschutz zu verbessern, passiv wie aktiv.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Janine Wissler (DIE LINKE): Dann sind das alles Kommunisten montags im Terminal? – Gegenruf des Ministers Florian Rentsch: Ich hoffe doch nicht!)

– Frau Kollegin Wissler, ich habe mich auf den bekennenden Kommunisten Willi van Ooyen, Ihren Kollegen, der hier dazwischengerufen hat, bezogen, auf niemanden sonst. Ich habe sehr deutlich gesagt, wir kennen die Nöte der Menschen, und wir kümmern uns um die Nöte der Menschen. Das ist der entscheidende Punkt.

Ich will ein Letztes erwähnen, damit dies hier nicht in Vergessenheit gerät. Die GRÜNEN sind es, die uns immer wieder mit ihrer Scheinheiligkeit davon ablenken wollen: Wenn sich grüne Politik in Hessen durchgesetzt hätte, gäbe es heute am Frankfurter Flughafen kein Nachtflugverbot.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Das ist die entscheidende Wahrheit. Nur der Ausbau im Zusammenhang mit dem Nachflugverbot hat dieses Nachflugverbot überhaupt ermöglicht.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Deswegen haben Sie auch dagegen geklagt?)

Eine letzte Bemerkung. Herr Kollege Schäfer-Gümbel, es mag sein, dass Sie und der eine oder andere Abgeordnete sich klar zum Flughafen bekennen. Sie nominieren als Partei aber Kandidaten für diesen Landtag, die sich klar als Fluglärmgegner bekannt haben, die sich dafür haben wählen lassen.

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Kollege Greilich, Sie müssen zum Ende Ihrer Rede kommen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Wolfgang Greilich (FDP):**

Ich bin beim allerletzten Satz, Frau Präsidentin. – Sie sind es, der seine Oberbürgermeister im Lande Hessen und in der Nachbarregion vom Flughafen profitieren lässt und dagegen gleichzeitig Front machen lässt. Das ist mehr als scheinheilig und doppelzüngig.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Greilich. – Es liegen uns keine weiteren Wortmeldungen vor. – Doch, Sie möchten noch einmal dazu sprechen, Herr Staatsminister? Bitte schön.

#### **Florian Rentsch, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Frau Präsidentin, ich denke, es gehört dazu, dass man in einer solchen Debatte etwas klarstellt. Das sage ich auch, weil ich den Kollegen Schäfer-Gümbel lange kenne. Ja, es ist richtig, Herr Schäfer-Gümbel, ich habe nicht Wahlkreisabgeordneter, sondern Wahlkreis-kandidat gemeint.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das ist ja fast das Gleiche!)

Ob Ihre Äußerung dementsprechend war, will ich hier nicht beurteilen.

Herr Kollege Schäfer-Gümbel, aber ich möchte eines herausarbeiten, und das sollte uns, die den Flughafen zumindest früher einmal gemeinsam unterstützt haben, auf jeden Fall tragen: dass für uns klar ist, dass wir, wie Kollege Greilich es gesagt hat, erstens beim Thema Sicherheit für Menschen keinen Rabatt geben und dass wir zweitens, wenn wir handeln, rechtsstaatlich handeln. Das darf man vom Staat auch erwarten.

Der dritte Punkt treibt mich um, und das wollte ich vorhin in der Debatte auch sagen: dass dieser Flughafen – das sollte doch unbestritten sein – für uns ein solch wichtiger Anker in der wirtschaftlichen Prosperität ist. Ich sage es noch einmal: Wenn wir diese Landebahn oder diesen Flughafen schließen würden, dann könnte das Land auch die Klage gegen den Länderfinanzausgleich zurücknehmen, weil wir dann von einem Geber- zu einem Nehmerland würden.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Janine Wissler (DIE LINKE): „100.000 neue Arbeitsplätze“!)

Wir verfolgen mit Aufmerksamkeit, was SPD-Kandidaten im Wahlkampf sagen. Ich lese jetzt nur vor, was ich schriftlich dazu habe, was Ralf Heider zu diesem Thema sagt. Er sagt in einem Einladungsschreiben:

... müssen wir uns den Konsequenzen stellen und uns neben dem Nachtflugverbot von 22:00 Uhr bis 6:00 Uhr auch für die Stilllegung der Landebahn Nordwest einsetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dann sagt er später in einem „FNP“-Interview:

Das wäre ja absurd, wenn ich den Leuten die Stilllegung versprechen würde.

Dann sagt er am 09.03.:

Ich sehe das als Auftrag, mich für alle Bürger kontrolliert und nachvollziehbar für die Schließung der Landebahn einzusetzen.

Wissen Sie, was meine Angst ist? Meine Angst ist, dass diese Meinung in der SPD irgendwann mehrheitsfähig wird und durch den Druck der GRÜNEN dieses Thema irgendwann möglicherweise in einer rot-rot-grünen Koalition Wahrheit wird. Deshalb mache ich mir Sorgen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich mache mir als Wirtschaftsminister um diese Fragen Sorgen. Herr Kollege Schäfer-Gümbel, Sie sollten sich bei solchen Gedanken in Ihrer Partei auch Sorgen machen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE) und Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Herr Schäfer-Gümbel, Sie haben sich noch einmal zu Wort gemeldet. Sie haben noch die Möglichkeit, 2:16 Minuten zu sprechen. Bitte schön.

**Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Rentsch, nach Ihrer sehr verschwurbelten Erklärung, dass Sie sich – ich will das für Sie wohlwollend formulieren – versprochen haben, will ich ausdrücklich meinen Zwischenruf zurückziehen und mich dafür entschuldigen. Damit ist für mich die Angelegenheit erst einmal geklärt.

In der Sache brauchen Sie sich, glaube ich, keine Sorgen zu machen über die Positionierung der hessischen SPD. Die ist klar, sie ist klar entschieden auf einem Landesparteitag.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Da schauen wir einmal in einen rot-rot-grünen Koalitionsvertrag! – Weitere Zurufe)

Dass Sie hier versuchen – –

(Zurufe von der CDU – Minister Michael Boddenberg: Ich habe zu laut gelacht, Frau Präsidentin!)

– Nein, ich wollte nur, dass ich Ihre Aufmerksamkeit habe, Herr Boddenberg. Das eigentliche Problem ist doch – das ist der eigentliche Gegenstand der Debatte in den politischen Bemerkungen –, dass es nur um ein einziges Thema geht, dass Sie nämlich Angst haben, Ihren Wahlkreis zu verlieren.

(Minister Michael Boddenberg: Das geht schon! Wir kriegen das schon hin!)

Das ist Ihre Sorge. Deswegen agieren Sie so, wie Sie agieren. Fragen Sie einmal den Kollegen Rhein, wie es sich anfühlt, wenn es schiefeht.

(Zuruf des Ministers Michael Boddenberg)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Einen Moment, bitte. – Auch von der Regierungsbank bitte keine Zwischenrufe. Jetzt muss ich es doch sagen, Herr Boddenberg. – Bitte.

**Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

In der Sache brauchen Sie sich keine Sorgen zu machen. Die hessische SPD ist in dieser Frage sehr sortiert, und das ist im Kern Ihr Problem.

(Lachen bei der CDU)

Denn Sie sind diejenigen, die seit Jahren unsortiert bei diesem Thema sind. Ich wiederhole es noch einmal: Den Wortbruch bei der Nachtruhe haben Sie begangen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben gegen das eigene Versprechen geklagt. Den Wortbruch haben Sie zu verantworten. Den Vertrauensbruch in der Region haben Sie zu verantworten. Das holt uns immer wieder ein. Die politische Verantwortung haben nur Sie. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Schäfer-Gümbel. – Es liegen jetzt keine Wortmeldungen mehr vor. Damit ist die Aktuelle Stunde abgehalten.

Ich lasse jetzt noch über die beiden Anträge abstimmen. Ich rufe jetzt **Punkt 56** auf:

**Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Risiko durch Wirbelschleppen ernst nehmen – Drucks. 18/7278 –**

Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen von CDU und FDP. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion DIE LINKE. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe **Punkt 64** auf:

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Gefahren für Leib und Leben durch Luftwirbel – sogenannte Wirbelschleppen – am Frankfurter Flughafen beenden – Drucks. 18/7302 –**

Es wurde beantragt, dass man hier punktweise abstimmen soll, wenn ich das richtig in Erinnerung habe.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja doch!)

Dann würde ich Ihnen vorschlagen, die Punkte 1 und 4 zusammen abzustimmen und dann die Punkte 2 und 3. Ich lasse zuerst über die Punkte 1 und 4 abstimmen. Wer denen seine Zustimmung geben möchte, der hebe bitte die Hand. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen von CDU, FDP und SPD. Damit sind die Punkte 1 und 4 abgelehnt worden.

Ich rufe die Punkte 2 und 3 auf. Wer stimmt diesen Punkten zu? – Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer stimmt dagegen? – Das sind CDU, FDP, SPD. Wer enthält sich? – Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit sind auch diese zwei Punkte abgelehnt worden.

Damit ist die Aktuelle Stunde in diesem Bereich erledigt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 55** auf:

**Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine Aktuelle Stunde (Landeselternbeirat darf nicht parteipolitisch instrumentalisiert werden – Hessen-SPD muss sich bei Steinbrück-Besuch von seiner Forderung nach getrennt-**

**tem Sportunterricht für Muslime klar distanzieren)  
– Drucks. 18/7274 –**

Die vereinbarte Redezeit beträgt fünf Minuten. Als ersten Redner rufe ich Kollegen Schork von der CDU-Fraktion auf. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Günter Schork (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Wochenende erreichte mich folgende Mail. Mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, zitiere ich:

„Verteiler: Kreis- und Stadtelternbeiräte, Eltern. Liebe Eltern, der Kanzlerkandidat Peer Steinbrück lädt am 29.04.2013 zu einer Diskussion mit Eltern, Schülern und Lehrervertretern und Mitgliedern des Museumsfördervereins zum Thema moderner Unterricht ein. Zuvor ist eine lockere Führung durch das Museum geplant.“ – Dann kommt der Veranstaltungsort. – „Wir bitten um Rückmeldung, ob Sie an dieser Diskussion teilnehmen möchten. Mit freundlichen Grüßen der Landeselternbeirat von Hessen.“

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Unglaublich!)

Wie weit muss es mit der SPD und ihrem Kanzlerkandidaten gekommen sein, wenn sie noch nicht einmal mehr selbst zu ihrer eigenen Veranstaltung einladen kann?

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das ist der eine Aspekt. Der andere Aspekt ist, dass der Landeselternbeirat offensichtlich zu einer Veranstaltung einlädt, zu der der Kanzlerkandidat einlädt. Wir alle wissen, dass der Landeselternbeirat ein parteipolitisch unabhängiges Gremium ist

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Und auch neutral!)

und sich im politischen Geschäft neutral zu verhalten hat. Diese Einladung, die der Landeselternbeirat verschickt hat, ist genau das Gegenteil.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wenn man weiß, dass die Vorsitzende des Landeselternbeirats im Landesvorstand der SPD ist,

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Ach!)

als Stadtverordnete für die SPD in Wiesbaden tätig ist, obwohl sie ihren Lebensmittelpunkt in Bischofsheim im Kreis Groß-Gerau hat,

(Peter Beuth (CDU): Was?)

und wenn man dann noch weiß, dass sich die Vorsitzende des Landeselternbeirats, protegiert von dem Landesvorsitzenden der SPD,

(Alexander Bauer (CDU): Ganz neutral?)

dem Bundestagsabgeordneten der SPD im Wahlkreis Groß-Gerau und dem Unterbezirksvorsitzenden der SPD im Kreis Groß-Gerau, um das Direktmandat im Wahlkreis 37 beworben hat und krachend gescheitert ist,

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Was denn?)

dann kann man in etwa über die Beweggründe der Vorsitzenden des Landeselternbeirates Bescheid wissen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Wenn der Unterbezirksvorsitzende der SPD auf dem Parteitag am Samstag verkündet, dass er davon ausgeht, dass die SPD im Kreis Groß-Gerau

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir sind doch hier nicht im Kreistag, Herr Schork! – Gegenrufe von der CDU – Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

mit zwei Direktkandidaten der SPD und der Vorsitzenden des Landeselternbeirates im nächsten Landtag sicher vertreten sein müsse, dann ist doch die Motivation klar. Die Vorsitzende des Landeselternbeirats verschickt diese Einladung, unterstützt den Kanzlerkandidaten der SPD,

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Unglaublich!)

weil sie einen sicheren Platz auf der Liste der SPD für den Hessischen Landtag haben will.

(Holger Bellino (CDU): Unerhört! – Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Das ist ein Vorgang, der ist nicht in Ordnung. Damit wird der Landeselternbeirat diskreditiert. Als Ergebnis bleibt nur, dass die Vorsitzende des Landeselternbeirats dem Landeselternbeirat einen Gefallen tun kann: Sie sollte unverzüglich von ihrem Amt zurücktreten.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Eine weitere Bemerkung. Es ist eingeladen zu dem Thema moderner Unterricht. Was der Kanzlerkandidat der SPD unter einem modernen Unterricht versteht, hat er uns in der letzten Zeit mitgeteilt. Er hat den getrennten Sportunterricht von Jungen und Mädchen vorgeschlagen. Nun können wir uns einmal überlegen – die Kürze der Zeit gebietet es, darauf nicht weiter einzugehen –, wer denn noch einen getrennten Sportunterricht von Jungen und Mädchen in der Bundesrepublik Deutschland und im Land Hessen fordert. Das fordern im Wesentlichen und ausschließlich radikale Islamisten.

(Lachen der Abg. Tarek Al-Wazir, Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Petra Fuhrmann (SPD))

Deswegen ist zu dem Thema alles gesagt. Sie sollten sich überlegen, was Sie hier alles anprangern. Insgesamt ist das ein Vorgang, der für die CDU nicht akzeptabel ist. Deswegen wiederhole ich meine Aufforderung, dass die Vorsitzende des Landeselternbeirates unverzüglich zurückzutreten hat. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schork. – Als nächste Rednerin hat sich Frau Kollegin Habermann von der Fraktion der SPD zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Man könnte sich fast Herrn Irmer zurückwünschen! Sie hätten nicht aufgeben sollen! – Gegenruf des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mach dich nicht unglücklich!)

**Heike Habermann (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist eigentlich nur noch peinlich, auf welchem Niveau die Debatten vonseiten der CDU in diesem Hause geführt werden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Aktuelle Stunde ist ein eindrücklicher Beleg dafür. Es werden zwei Sachverhalte, die Information des Landeselternbeirates über eine Veranstaltung mit Peer Steinbrück und dessen Antwort auf die Frage eines muslimischen Vaters, miteinander mit einem einzigen Ziel verknüpft: zu diffamieren und zu skandalisieren, wo es nichts zu skandalisieren gibt.

(Beifall bei der SPD – Hans-Jürgen Imer (CDU):  
Reden Sie einmal zur Sache!)

Herr Imer, deshalb im Klartext: Der Landeselternbeirat hat eine Einladung in das Museum Experimenta zu einer Veranstaltung über modernen Unterricht an seine Gremien weitergegeben. Wenn Sie einen Telefonhörer in die Hand genommen hätten und in der Geschäftsstelle des Landeselternbeirats angerufen hätten, was ich getan habe, dann hätten Sie folgende Auskunft erhalten: Der Landeselternbeirat verschickt sämtliche Einladungen von allen Parteien, von parteinahen Stiftungen, von Gewerkschaften und Interessengruppen an einen Verteiler des Landeselternbeirates, weil sich die Eltern darüber informieren können sollen, was in der Bildungspolitik angeboten wird. Das ist die einzige Tatsache, die an dieser Stelle zählt.

(Beifall bei der SPD)

Der Landeselternbeirat informiert, und zwar nicht nur über Peer Steinbrück. Der hätte bestimmt auch eine Einladung von Volker Bouffier weitergegeben. Wie allerdings die Resonanz gewesen wäre, kann ich nicht beurteilen.

(Hans-Jürgen Imer (CDU): Das können wir testen!)

Wenn Sie die Landeselternbeiratsvorsitzende deshalb der Parteiwerbung bezichtigen und sie auffordern, ihr Amt niederzulegen, dann ist das eine Unverschämtheit,

(Beifall bei der SPD – Widerspruch bei der CDU)

und ich fordere Sie auf, diese Äußerungen zurückzunehmen.

Sie beschädigen nicht nur Frau Geis, die Vorsitzende, sondern auch die Mitglieder des gesamten Gremiums. Sie haben einmal mehr bewiesen, dass Ihnen die politische Diffamierung wichtiger als Sachkenntnis ist. Das wird insbesondere bei Ihrem zweiten Thema deutlich.

Wenn Sie einen Blick auf die Homepage der Experimenta geworfen hätten, hätten Sie auf diese Aktuelle Stunde verzichten können. Sie hätten bei einem reduzierten Eintrittspreis von 1 € Herrn Steinbrück persönlich befragen können, welche Äußerung er in Wirklichkeit gemacht hat.

(Hans-Jürgen Imer (CDU): Ist das Honorar bei Herrn Steinbrück gesunken?)

Sie hätten nicht nur ein hervorragendes Museumskonzept erlebt. Diese Investition hätte Ihnen vielmehr auch den peinlichen Auftritt heute hier erspart.

Herr Schork, ich komme jetzt auf die Sache zu sprechen, nämlich zu Ihrer Presseerklärung. Sie fordern die hessische SPD auf, sich von den „absurden und integrationsfeindli-

chen Forderungen nach einem getrennten Sportunterricht für Jungen und Mädchen“ Peer Steinbrücks zu distanzieren.

Erstens. Herr Steinbrück hat dies nicht gefordert. Er hat auf die Frage eines muslimischen Vaters erklärt:

Wenn Schulen es einrichten können, dann sollen sie es machen. Ich würde da Rücksicht nehmen auf religiöse Überzeugungen. Aber da denkt vielleicht jeder anders.

Ich weiß, dass Sie gar nicht daran interessiert sind, was er wirklich gesagt hat. Interessieren sollte Sie aber das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 25. August 1993, in dem entschieden wurde, das zugunsten der Religionsfreiheit zu entscheiden und getrennter Sportunterricht zu ermöglichen ist, wenn es einen Konflikt zwischen Erziehungsauftrag und Religionsfreiheit gibt. Diese „absurden und integrationsfeindlichen Forderungen“ – so nennen Sie es – wurden vom obersten Verwaltungsgericht dieses Landes aufgestellt. Sie sollten sich schämen, solche haltlose Polemik in die Welt zu setzen, ohne sich zumindest vorher über die rechtlichen Grundlagen zu informieren.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Abschließend empfehle ich einen Blick in das Amtsblatt des Hessischen Kultusministeriums vom Juli 2012. Es ist Seite 406.

Sollte ein koedukativer Unterricht auch dann nicht möglich sein, muss die Schule entsprechend der Rechtsprechung versuchen, einen nach Geschlechtern getrennten Sportunterricht anzubieten.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das ist unglaublich!)

Erstmals wurde das unter Kultusministerin Wolff im Amtsblatt veröffentlicht. Im vergangenen Jahr wurde das unter Kultusministerin Beer an angegebener Stelle wiederholt.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Alles Islamisten!)

Normalerweise distanzieren wir uns gern von den Äußerungen dieser Ministerin. Aber in diesem Fall bleibt festzustellen, dass Sie sich von der geltenden Rechtsprechung und von den Äußerungen Ihrer eigenen Ministerin distanzieren. Das ist bestenfalls peinlich.

Ich komme zu meinen letzten Sätzen. Sie haben einmal mehr klargestellt, dass Sie Polemik und Diffamierung einer an der Sache orientierten Debatte vorziehen. Das Niveau dieser Regierungspartei ist wirklich unterirdisch.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Barbara Cárdenas (DIE LINKE))

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Frau Kollegin Habermann, vielen Dank. – Als nächste Rednerin hat sich Frau Cárdenas von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Frau Cárdenas, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Barbara Cárdenas (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Die Einladung des Landeselternbeirats finden wir nicht völlig unproblematisch. Aber ich möchte jetzt zur Sache sprechen.

Es gab viel heiße Luft zur Äußerung Peer Steinbrücks Anfang des Monats, die äußerst vage, aber vielleicht gerade deshalb sehr interpretationsfähig war. Was hat er eigentlich gesagt, das die CDU als Steilvorlage für ihre Argumentation nutzen wollte, die SPD drehe die Zeit bei der gesellschaftlichen Entwicklung zurück? Steinbrück hatte mit Blick auf Forderungen eines muslimischen Vaters für eine Trennung im Sportunterricht geworben, wenn die Schulen dies einrichten könnten. Er sagte vorsichtig – das wurde bereits zitiert –:

Ich würde da Rücksicht nehmen auf religiöse Überzeugungen. Aber da denkt vielleicht jeder anders.

Neben der Äußerung von Frau Wolff ist natürlich pikant, dass im konservativen Vorzeigeland Bayern genau dies, nämlich getrennter Sportunterricht für Jungen und Mädchen, grundsätzlich vorgeschrieben ist. Davon abgesehen, zeigt dieses Zitat von Herrn Steinbrück, dass dies eine persönliche Äußerung des Kanzlerkandidaten der SPD war. Es war jedenfalls keine programmatische Äußerung der SPD, dass unter einer von ihr geführten Regierung der Sportunterricht für muslimische Jungen und Mädchen generell getrennt angeboten würde.

So eine Sichtweise wäre für mich nicht akzeptabel. Das habe ich schon direkt nach Steinbrücks Äußerung Anfang April 2013 erklärt. Auch Sevim Dagdelen, linke Abgeordnete und migrationspolitische Sprecherin im Bundestag, hat sich klar distanziert und Herrn Steinbrück sogar als Antiaufklärer bezeichnet.

(Beifall bei der LINKEN)

Mir scheint, die persönlichen Positionen zu dieser Frage sind selbst in einer Partei so unterschiedlich wie die Erfahrungen, die man selbst damit gemacht haben kann. So haben auch wir Frauen in unserer Fraktion uns darüber ausführlich unterhalten und festgestellt, dass wir unterschiedliche Einschätzungen zum gemeinsamen versus dem getrenntgeschlechtlichen Sportunterricht haben. Eine von uns dreien ist vehement für die Trennung. Das ist sie auch aufgrund persönlicher Erfahrungen. Die Zweite findet es zumindest überlegenswert, so etwas vorzuschlagen. Die Dritte ist ebenso vehement gegen die Trennung. Aber alle sind wir der Meinung, dass diese Frage nichts mit Religion zu tun hat oder haben darf.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese Frage eignet sich schon gar nicht für einen billigen Wahlkampf, bei dem sich die CDU sogar zu der Behauptung verstiegen hat, dass diese Frage etwas mit der Gleichberechtigung der Geschlechter zu tun habe. Hallo, wo sind wir denn eigentlich? Sind wir im 19. Jahrhundert, als die Mädchen und die Frauen sich im Namen der Gleichberechtigung erkämpfen mussten, überhaupt am Unterricht der öffentlichen Schulen und auch am Sportunterricht teilzunehmen? Oder sind wir im 21. Jahrhundert, wo es längst seit Jahrzehnten selbstverständlich ist, dass alle Mädchen und Jungen ab dem 6. Lebensjahr zur Schule gehen und dort gemeinsam unterrichtet werden?

Wir können es uns doch leisten, die Frage zu stellen, wann eventuell eine Trennung der Geschlechter gut sein könnte, um zu unterstützen, dass die Gleichberechtigung real und nicht nur formal entsteht. Diese Diskussion kennen wir z. B. hinsichtlich des Mathematikunterrichts.

(Beifall bei der LINKEN)

Für eine solche Trennung sprechen Gründe, die gar nichts, aber auch wirklich überhaupt nichts mit religiösen Prämissen zu tun haben. Der Berliner Lehrplan begründet z. B. die Trennung in den Klassen 7 bis 10 mit:

... Unterschiede[n] des Bewegungsbedürfnisses, der geschlechtsspezifischen Interessen sowie der motorischen Eigenschaften und des Bewegungsverhaltens bei Mädchen und Jungen.

Die Bayern, die die Trennung schon mit dem 5. Schuljahr beginnen, gehen so weit, dass sie die Mädchen nur von Sportlehrerinnen und die Jungen nur von Sportlehrern unterrichten lassen. Wenn wir der Meinung sind, dass gerade auch die körperlichen Veränderungen und die psychischen Belastungen in der Pubertät eine solche Trennung sinnvoll erscheinen lassen könnten, dann ist tatsächlich der frühere Zeitpunkt ab der 5. Klasse der bessere. Denn es gibt in jeder Klasse einzelne Frühpubertierende, die dann ganz besonders dem Spott, vielleicht aber auch der eventuell genauso belastenden Bewunderung der ganzen Klasse ausgesetzt sind.

(Beifall des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Ein weiteres Argument für eine zeitweise Trennung ist das bereits genannte Urteil des Bundesverwaltungsgerichts aus dem Jahre 1993, das Frau Habermann hier angesprochen hat.

Wir sehen also: Das Thema eignet sich in keinsten Weise für die CDU zum Wahlkampf. Einer Geschlechtertrennung im öffentlichen Bereich, wie wir sie z. B. von der Ahmadiyya-Gemeinde kennen, wird damit nicht das Wort geredet. Das stärkt auch nicht die Scharia oder die Taliban, wie der bildungspolitische Sprecher der CDU, Herr Schork, in einer von seinem Vorgänger bekannt groben, vereinfachten und islamfeindlichen Weise in einem Interview gesagt hat.

Ich schließe deshalb mit der Versicherung: Das Abendland ist nicht gefährdet. Seine Werte sind es auch nicht. Die Gleichberechtigung ist es schon gar nicht. Die unterminieren Sie höchstens dadurch, dass Sie weiterhin zulassen, dass Frauen 23 % weniger als Männer verdienen. – Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Heike Habermann (SPD))

**Vizepräsidentin Ursula Hamann:**

Frau Kollegin Cárdenas, vielen Dank. – Als nächster Redner spricht Herr Kollege Al-Wazir für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich etwas zu den zwei unter-

schiedlichen Themen sagen, die die Union in ihrer Aktuellen Stunde thematisiert. Die erste Frage lautet: Wozu lädt der Landeselternbeirat ein?

Ich stelle ausdrücklich fest: Der Landeselternbeirat muss parteipolitisch neutral sein. Ich nehme zur Kenntnis, dass offensichtlich alle Einladungen aller Parteien zu bildungspolitischen Themen verschickt werden. Ich rate deshalb der Union, eine Veranstaltung zu modernem Unterricht zu machen und die Einladung dazu dem Landeselternbeirat weiterzuleiten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Heiterkeit des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Ich sage ausdrücklich – ich meine das sehr ernst –: Noch viel besser fände ich es, wenn der Landeselternbeirat und alle Stadt- und Kreiselternbeiräte im Wahlkampf Veranstaltungen mit allen Parteien organisieren würden, damit dort in Diskussionen über bildungspolitische Themen aufgeklärt werden kann. Denn ich freue mich auf diese Debatten und bin mir ziemlich sicher, zu wissen, wie das am Ende ausgehen wird.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel und Günter Rudolph (SPD))

Zweitens: Herr Steinbrück. Was er gesagt hat, hat Kollegin Habermann zitiert. Er hat also keine generelle Trennung gefordert.

In diesem Zusammenhang will ich ausdrücklich sagen: Wir haben in Hessen ein Urteil des Verwaltungsgerichtshofs, jenseits des Urteils des Bundesverwaltungsgerichts von 1993; es stammt aus dem Jahr 2012. Darin heißt es im Prinzip: Wenn es zu solchen Konflikten – gerade beim Schwimmunterricht – kommt, gibt es zwei Möglichkeiten. Entweder hat die Schule die organisatorischen Möglichkeiten und trennt, oder sie hat sie nicht – dann ist geeignete Schwimmbekleidung angesagt, die den religiösen Bekleidungs Vorschriften gerecht wird. Auf jeden Fall ist die Teilnahme am Schwimmunterricht verpflichtend.

Deswegen kann ich Sie in dem Zusammenhang nur fragen: Wo ist das Problem – wenn man es wirklich ernst meint?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Herr Schork, ich danke Ihnen aber ausdrücklich dafür, dass Sie diese Aktuelle Stunde beantragt haben. Denn jetzt haben Sie ein Problem. Sie haben gesagt, solche Forderungen nach getrenntem Sportunterricht würden nur von „radikalen Islamisten“ erhoben. Jetzt will ich Ihnen einmal die Erlasslage im Bundesland Bayern vorlesen.

Die Fachlehrpläne Sport aller weiterführenden Schulen Bayerns sehen vor, dass der sogenannte Basissportunterricht – d. h. die erste und zweite Sportstunde – nicht koedukativ erteilt wird. Der Fachlehrplan Sport für das Gymnasium beispielsweise weist im Fachprofil explizit darauf hin, dass der Basissportunterricht geschlechtsspezifisch erteilt wird. Das heißt zudem, dass grundsätzlich Mädchen von weiblichen und Buben – Sie sehen: bayerischer Erlass –

(Aloys Lenz (CDU): Knaben!)

von männlichen Sportlehrkräften unterrichtet werden. Nach Ihrer Logik ist also Horst Seehofer ein radikaler Islamist. – Liebe Leute,

(Lebhafter Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Heiterkeit)

Sie sind so etwas von ratlos, von fertig. Sie haben keinerlei eigene Vorstellungen mehr, wie Sie eigentlich Politik im Lande Hessen gestalten wollen, sondern notgedrungen greifen Sie nach dem letzten Strohalm: Die „Bild“-Zeitung macht eine Überschrift, schon beantragt die hessische CDU eine Aktuelle Stunde und offenbart damit, Herr Schork, dass sie keine Ahnung von dem hat, was Gesetzes- und Erlasslage im Lande Hessen und in der Bundesrepublik Deutschland ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Weil ich mich gerade auf einen Münchner Ministerpräsidenten bezogen habe, würde ich in diesem Zusammenhang gerne einen ehemaligen Trainer von Bayern München etwas abwandeln: CDU und FDP in Hessen haben gespielt wie Flasche leer. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Al-Wazir. – Als nächster Redner hat sich von der FDP Herr Kollege Döweling zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege.

#### **Mario Döweling (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Jetzt könnte man natürlich fragen: Was erlauben Al-Wazir? Das liegt ja sehr nahe.

Ich glaube, man merkt, der Wahlkampf rückt näher.

(Lachen und demonstrativer Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Nachdem sich bereits der SPD-Spitzenkandidat in bildungspolitischen Themen versucht hat, haben wir die Nr. 2 der GRÜNEN-Liste – der Spitzenkandidat ist es ja sozusagen nicht – heute ebenfalls zu bildungspolitischen Fragen gehört.

(Günter Rudolph (SPD): Sie haben Platz 13!)

Ich muss sagen: Das war ein bisschen besser als bei Herrn Schäfer-Gümbel, aber auch da ist noch viel Luft nach oben, Kollege Al-Wazir.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Klaus Dietz (CDU))

Bevor ich zum eigentlichen Thema komme – aus meiner Sicht ist das die Rolle des Landeselternbeirats –, möchte ich doch noch einen Satz zum Thema Sportunterricht sagen.

(Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Mehrfach wurde auf die Rechtslage hingewiesen. Die erlaubt unter Umständen auch einen getrennten Sportunterricht. Aus pädagogischen Gründen kann das durchaus sinnvoll sein,

(Beifall des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

wenn wir einmal an die schwierige Zeit der Pubertät denken, aber ich betone: kann.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Ich sage auch: Es ist besser, einen getrennten Sportunterricht abzuhalten – denn wir haben viele Probleme bei der Schülersgesundheit –, statt gar keinen Sportunterricht abzuhalten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten von CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das sollte doch der Grundsatz sein, der uns hier leitet. Ich sage Ihnen aber auch klar: Für mich gehört ein koedukativer Sportunterricht eigentlich zu einem modernen Unterricht, für mich ganz persönlich. Ich würde es als erstrebenswert finden, wenn wir das auch überall gewährleisten könnten. Ich sage ganz klar: Religiöse vorgeschobene Gründe gehören für mich nicht dazu.

(Heike Habermann (SPD): Sie haben nicht zugehört!)

Frau Kollegin, ich denke, das ist auch etwas, das wir als Anspruch an die Migranten in der Gesellschaft formulieren können. Für uns gehört ein solcher Sportunterricht dazu – aber wie gesagt: In Einzelfällen kann man es vielleicht auch anders handhaben.

Grundsätzlich sollten wir uns nochmals mit dem Gegenstand dieser Aktuellen Stunde beschäftigen. Das ist der Landeselternbeirat und seine Rolle. Der Landeselternbeirat – auch da hilft ein Blick in die Gesetzeslage – ist ein demokratisch gewähltes Gremium der Mitbestimmung aller Eltern im Lande Hessen. Seine Rolle ist in § 116 bis § 120 des Hessischen Schulgesetzes definiert. Ich sage ganz klar: Der Landeselternbeirat ist und war in der Vergangenheit stets ein kompetenter Ansprechpartner für die FDP-Fraktion in diesem Hause.

Wenn man sich jetzt noch anschaut, welche weiteren Regularien zu beachten sind, so ist auch ein Blick in die Geschäftsordnung des Landeselternbeirats durchaus hilfreich. Dort finden Sie unter anderem den Satz:

Die Mitglieder des Landeselternbeirats ... führen ihr Amt in eigener Verantwortung und unparteiisch zum Wohle der Schülerinnen und Schüler und der Eltern.

Ich glaube, an diesem Grundsatz will und sollte keiner hier im Hause rütteln.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Aber natürlich muss man sich immer persönlich hinterfragen. Da frage ich einmal ganz persönlich: Wer von uns kennt denn das nicht?

Wir alle sind aktiv in der Politik, und neben unserem hauptamtlichen Landtagsmandat haben wir alle das eine oder andere Ehrenamt, das wir bekleiden. Da muss doch jeder für sich ganz persönlich die Rolle definieren: Wie übe ich dieses Ehrenamt aus – häufig wird dabei eine Überparteilichkeit erwartet –, ohne dabei auch nur den Anschein zu erwecken, ich wäre parteiisch? Diese Rolle muss jeder für sich selbst definieren. Ich habe selbst ehrenamtliche Vorsitzämter inne, und dort wird auch von mir erwartet, dass ich dort keine FDP-Politik mache, sondern beispielsweise für den Verein, dem ich vorstehe, die Interessen seiner Mitglieder vertrete.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Sehr richtig!)

Das ist ein Anspruch, den auch der Landeselternbeirat ganz sicher an seine Vorsitzende hat. Ich kritisiere gar nicht, dass die Vorsitzende parteipolitisch aktiv ist; es ist häufig so, dass aktive Menschen auch parteipolitisch aktiv sind. Aber die Vorsitzende muss sich schon fragen, ob sie diesem Anspruch stets gerecht wird.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich frage mich da schon, ob ein ehrenamtliches Mandat im Stadtparlament damit vereinbar ist. Ich denke, das kann man bejahen. Aber ich frage mich auch, ob z. B. eine Kandidatur an herausgehobener Stelle für den Hessischen Landtag damit vereinbar ist. Das ist eine Frage, die ich so nicht beantworten kann und auch nicht will. Der Landeselternbeirat muss in seinem Vorstand die Frage beantworten, ob dort das Vertrauen in die Vorsitzende besteht. Die Vorsitzende muss für sich selbst beantworten, ob das miteinander vereinbar ist.

Ich sage Ihnen ganz klar: Für uns wird es keinerlei politische Einflussnahme geben. Wir hatten erst im letzten Jahr die Wahl zum Landeselternbeirat, und da habe ich Anrufe und Mails erhalten, ob wir nicht eine FDP-Liste aufstellen würden, um dort irgendwie Parteipolitik hineinzutragen.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nicht nur die FDP!)

Allen, die in dieser Weise an mich herangetreten sind, habe ich geantwortet: Der Landeselternbeirat ist und bleibt für uns überparteilich. Dort geht es um die Interessen der Eltern und der Kinder in diesem Land, nicht um Parteipolitik. Diese Rolle muss er für sich definieren. Das muss auch jedes Mitglied des Landeselternbeirats für sich selbst entscheiden, auch die Vorsitzende.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Döweling.

Damit ist diese Aktuelle Stunde – –

(Wortmeldung der Ministerin Nicola Beer)

– Oh, Entschuldigung. Frau Staatsministerin, Sie dürfen selbstverständlich noch reden. Bitte schön.

#### **Nicola Beer, Kultusministerin:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich will es hier ganz kurz machen. Ich halte es aber für sinnvoll, für die Landesregierung nochmals darauf hinzuweisen, dass wir jegliche Forderung nach einer generellen Abschaffung koedukativen Sportunterrichts aus religiösen Gründen zurückweisen. Dies wäre ein Rückschritt in der Erziehung unserer Jugendlichen, genauso aber ein Rückschritt in unseren integrationspolitischen Bestrebungen.

(Beifall der Abg. Heike Habermann (SPD))

Meine Damen und Herren, meines Erachtens wäre es auch anmaßend und zugleich diskriminierend, wenn der Staat von sich aus den Regelfall vorgeben wollte, was für muslimische Schülerinnen und Schüler im Hinblick auf den Schulsport aus religiösen Gründen angemessen ist.

Der VGH hat in seinem Urteil, das Herr Al-Wazir auch schon zitiert hat, vom September 2012 zu Recht festgestellt, dass Schulsport gerade auch eine integrationsfördernde Schulveranstaltung darstellt,

an der außerhalb des schulischen Alltags Kinder unterschiedlicher Kulturen zusammenkommen und Differenzen kennen und tolerieren, aber auch überwinden lernen können.

Genau diese Möglichkeit wollen wir den Schülerinnen und Schülern aller Religionen an unseren Schulen erhalten. Dort, wo echte Gewissenskonflikte zwischen der Religionsfreiheit Einzelner auf der einen Seite und dem staatlichen Bildungs- und Erziehungsauftrag auf der anderen Seite auftreten, sind diese nach dem hessischen Schulrecht auflösbar. Sie müssen vor Ort, ganz individuell in der jeweiligen Schulgemeinde aufgelöst werden. § 3 Abs. 4 Hessisches Schulgesetz gibt die entsprechenden Handlungsmöglichkeiten sowohl für Schulen als auch für die einzelnen Lehrkräfte. Das schlägt sich auch in unseren Lehrplänen nieder. Dabei wird es für die Hessische Landesregierung auch bleiben. Hier gibt es keine Änderungsnotwendigkeit.

Um auf den zweiten Punkt zu kommen, den Sie heute Vormittag diskutiert haben, kann ich für das Hessische Kultusministerium und für die Landesregierung nur sagen, dass wir mit dem Landeselternbeirat stets vertrauensvoll zusammengearbeitet haben und dies entsprechend fortsetzen werden. Als Landesregierung müssen wir uns allen Schülerinnen und Schülern und allen Eltern und den Lehrkräften insgesamt an unseren Schulen verpflichtet sehen.

Es liegt nicht am Ministerium, es ist Sache des Landeselternbeirats und dessen Vorsitzenden, selbst die Frage zu diskutieren, ob diese Vorgänge rund um die Einladung des SPD-Kandidaten in das Museum Experimenta im Rahmen der Aufgaben des Landeselternbeirats und insbesondere auch seiner Verpflichtung zur politischen Neutralität stehen.

Ich will gar nicht diskutieren, ob bislang auch Veranstaltungshinweise von anderen politischen Parteien verschickt wurden. Im Zusammenhang mit meiner Partei ist mir das bislang nicht zur Kenntnis gekommen.

(Zuruf der Abg. Heike Habermann (SPD))

Der Landeselternbeirat muss sich schon fragen, ob es sinnvoll ist, wenn solche Veranstaltungshinweise verteilt werden, dass er sich selbst in die Rolle des Veranstalters setzt, indem er nämlich in dieser Mail die Rückmeldung an sich verlangt und nicht an den Veranstalter, der in diesem Fall die SPD gewesen ist.

Im Hinblick auf den Beratungsauftrag und den Mitwirkungsauftrag des Landeselternbeirats in Sachen Schulpolitik kann man schon hinterfragen, ob es sinnvoll ist, für eine Veranstaltung mit einem Kandidaten zu werben, der, selbst wenn er gewählt würde, nichts, aber auch gar nichts zur hessischen Schulpolitik oder zur Schulpolitik im Allgemeinen beitragen könnte, mangels Kompetenz.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Dabei meine ich gar nicht die Kompetenz des Kandidaten Steinbrück selbst, sondern mangels Kompetenz in schulpolitischen Fragen der gesamten Bundesebene. Ob nun Bundestagsabgeordneter oder Bundesregierung, das ist noch immer Länderzuständigkeit.

Eine weitere Frage wird sich die SPD selbst stellen und beantworten müssen, nämlich ob – Frau Habermann hat das dankenswerterweise selbst zitiert – der Einnahmeverlust eines öffentlich geförderten Museums durch den verbilligten Eintritt von 9 € auf 1 € von der Partei vor Ort ausgeglichen wird oder ob die Gefahr besteht, dass dies ein auflaufendes Defizit auslösen oder sogar noch erhöhen könnte, das aus Steuergeldern ausgeglichen werden muss. Das wird in Frankfurt noch eine Diskussion vor Ort geben, die interessant werden könnte. – Danke schön.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit ist auch diese Aktuelle Stunde abgehalten worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 17** auf:

**Große Anfrage des Abg. Dr. Wilken (DIE LINKE) und Fraktion betreffend neonazistische und neofaschistische Subkultur im hessischen Strafvollzug – Drucks. 18/6557 zu Drucks. 18/6031 –**

Die Große Anfrage wird aufgerufen zusammen mit **Tagesordnungspunkt 37:**

**Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Rechtsextremismus in Justizvollzugsanstalten wirksam bekämpfen, statt Probleme zu leugnen – Drucks. 18/7248 –**

Ebenso wird aufgerufen **Tagesordnungspunkt 62:**

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Nazis und Nazistrukturen bekämpfen – Drucks. 18/7286 –**

Zum Schluss wird noch **Tagesordnungspunkt 66** aufgerufen:

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Hessen bekämpft entschieden den Rechtsextremismus in allen Bereichen der Gesellschaft – Drucks. 18/7304 –**

Die vereinbarte Redezeit beträgt zehn Minuten. Als erster Redner hat sich Herr Kollege Dr. Wilken von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Herr Dr. Wilken, Sie haben das Wort.

#### **Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir müssen leider immer wieder in den Zeitungen lesen, dass beispielsweise am 20. April Hitlers Geburtstag in der Justizvollzugsanstalt Schwalmstadt gefeiert oder am 20. April in der JVA Hünfeld ein Projekt von einer wilden Horde gegründet wird, die anmeldet, dass sie Kontakte in die JVA's Kassel, Fulda, Frankfurt usw. hat.

Wir alle hören während unserer Besuche in Haftanstalten von rechten Sprüchen und Bedrohungen mit eindeutig rassistischem Hintergrund. Wir hören von gewalttätigen Übergriffen kombiniert mit Naziparolen. Wir hören von nur notdürftig mit Hemdärmeln verdeckten Hakenkreuztattoos usw. usf.

Wir fragten deswegen im August letzten Jahres die Landesregierung nach Naziaktivitäten und Naziorganisationen in hessischen Vollzugsanstalten. Justizminister Hahn antwortete im November: So etwas gibt es in Hessen nicht. – Da müssen wir uns doch sehr verwundert die Augen reiben.

Meine Damen und Herren, ich will ein bisschen an die Geschichte erinnern, die uns allen bekannt ist. Da sitzt ein berüchtigter Nazi, Tödter, in Hünfeld ein. Es bestreitet niemand, dass er ein Nazi ist. Er tritt am 9. November 2011 die Haft an. Am 15. Dezember desselben Jahres bittet er darum, dass er über Nazinetzwerke aufklären könnte und beantragt dafür Hafterleichterung.

Er wird in der Justizvollzugsanstalt von Beamten des Bundeskriminalamts vernommen. Die Landesregierung sagt uns: Das wissen wir nicht. Davon haben wir überhaupt nichts gewusst.

Auf Nachfrage hat der Minister Hahn in der gemeinsamen Sitzung des Rechts- und Integrationsausschusses und des Innenausschusses zugestanden, dass er sowohl wusste, welchen Nazihintergrund Tödter hat, als auch, dass er in einer hessischen Haftanstalt, also in Hünfeld, einsitzt. Das heißt, Herr Hahn, Sie haben in der Beantwortung meiner Großen Anfrage bewusst die Unwahrheit gesagt. Das ist untragbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Minister Hahn, Sie haben eine Verantwortung gegenüber der Öffentlichkeit und gegenüber uns als Parlament. Nach den uns alle erschrocken habenden Erfahrungen, dass über ein Jahrzehnt eine in Deutschland unerkannt bleibende Nazibande ihr Unwesen treiben konnte, haben alle im Land, auch die hessischen Behörden und die Hessische Landesregierung, eine deutlich größere Aufmerksamkeit diesem Problem zu widmen, als Sie das in der Vergangenheit getan haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Dann besitzen Sie auch noch die Chuzpe, zu sagen, Sie hätten das Nazinetzwerk jetzt aufgeklärt und zerschlagen. Sie sind durch die Berichterstattung, unter anderem in „Neues Deutschland“, und durch unsere Anfrage auf ein Problem hingewiesen worden. Danach sind Sie in die Öffentlichkeit getreten und haben gesagt, Ihr Bauchgefühl sage Ihnen, das Problem sei jetzt gelöst, und Sie hätten die Hoffnung, dass Sie nicht nur die Spitze eines Eisbergs entdeckt hätten. Zwei Wochen später wird aus diesem Bauchgefühl Sicherheit, denn Sie sagen, das Netzwerk sei zerschlagen.

Sehr geehrter Herr Minister, Sie müssen mir an dieser Stelle schon ein gewisses Misstrauen zugestehen, denn in den letzten 14 Tagen ist nichts passiert, was die Annahme erhärten würde, dass es nicht doch nur die Spitze eines Eisbergs war und Sie nach wie vor nicht genau hinschauen, welches Problem wir mit Nazis in Hessen und auch in hessischen Haftanstalten haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir konnten in den Zeitungen lesen, dass der Innenminister von Ihrem Schritt in die Öffentlichkeit alles andere als erfreut war, und es ist vom Vorwurf die Rede, dass Sie mit Ihrem Schritt eventuell sogar die Ermittlungen behindert haben. Das kann ich nicht beurteilen. Ich kann aber sehr wohl beurteilen, welches Fehlverhalten seitens des Innen-

ministers in dieser Frage zumindest politisch zu verantworten ist.

Sie müssen sich einmal Folgendes vorstellen. Da wird in einer Zeitschrift, der „Bikers News“, ein Gruß an die NSU-Mordverdächtige Beate Zschäpe geschaltet – im März letzten Jahres. Der Verfassungsschutz musste vor zwei Wochen zugeben, dass er diese Zeitung auswerte, aber nicht unter rechtsextremen Gesichtspunkten. Wie muss ich mir das vorstellen?

In einem Zimmer im Verfassungsschutzamt sitzen also Mitarbeiter, die lesen den Namen „Beate Zschäpe“ und sagen: „Es ist alles in Ordnung, das ist keine Rockerbraut, das können wir vergessen, das können wir durchwinken.“ Zwei Zimmer weiter sitzt die Abteilung Rechtsextremismus und sucht verzweifelt nach Hinweisen auf Nazis in Hessen – und findet keine. Die politische Verantwortung für eine solche Absurdität, Herr Minister Rhein, tragen Sie.

(Beifall bei der LINKEN und der Abg. Heike Hofmann (SPD))

Meine Damen und Herren, unser mit der Großen Anfrage verfolgtes Anliegen war und ist, auf ein Problem hinzuweisen, das wir nicht nur in unseren Haftanstalten, sondern leider weit verbreitet und zunehmend auch in unserem Land Hessen haben, dass nämlich Nazis ihr Unwesen treiben, dass sie es unerkannt und unbehelligt von den Landesbehörden treiben können. Dieser Zustand muss abgestellt werden. Wir müssen als Gesamtgesellschaft, Sie als Landesregierung und auch die Ihnen nachgeordneten Behörden endlich die Blindheit auf dem rechten Auge aufgeben und geschlossen gegen Nazis hier im Land vorgehen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, ich habe einen Vorschlag für Sie, wie Sie damit beginnen könnten. Kommen Sie am 1. Mai zusammen mit mir und meiner Fraktion nach Frankfurt am Main, und stellen Sie sich als Hessischer Landtag und als Hessische Landesregierung mit uns zusammen den Nazis in den Weg. Kein Platz den Nazis hier in Hessen.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Dr. Wilken. – Als nächster Redner spricht Kollege May von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

#### **Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Selten hat eine Große Anfrage eine so große Aufmerksamkeit erzeugt, wie es die Große Anfrage der LINKEN zu neonazistischen Subkulturen in unseren Gefängnissen getan hat.

Es gibt sicherlich auch wenige Große Anfragen, die so ungenügend beantwortet wurden. Ich finde, dass die Antwort auf die Große Anfrage, aber auch die Medienberichterstattung und die öffentlichen Äußerungen nach Bekanntwerden der AD Jail Crew zeigen, dass diese Landesregierung ein Problem hat. Sie ist nicht nur erschöpft und verbraucht, sondern auch ziemlich selbstgefällig.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Ich werde Ihnen jetzt darstellen, dass der hessische Justizminister versagt hat. Er hat versagt, wirksam Prävention gegen eine Netzwerkbildung von Rechtsradikalen im Justizvollzug zu betreiben.

(Zuruf von der FDP: Ist das belegt?)

– Ja, das kann ich belegen. – Auch die Innenbehörden haben versagt – es wurde eben schon dargestellt –, was die Kommunikation zwischen den Behörden angeht. Auch da gibt es wieder ein Versagen, denn Fakt ist, im hessischen Justizvollzug konnte ungehindert ein weithin bekannter Neonazi eine Nachfolgeorganisation der HNG gründen. Er konnte von Hessen aus ungestört sein Neonazinetzwerk betreiben. Sie, Herr Justizminister Hahn, haben nicht genug getan, um zu verhindern, dass die Neonazis die Justizvollzugsanstalten als Rekrutierungsfeld wahrnahmen. All das sind Tatsachen. Sie zeigen ein eklatantes Versagen im Amt. Sie haben versagt, was das Sichausbreiten der Rechtsradikalen angeht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Von daher kann ich nicht verstehen, wieso Sie, aber auch die Sie tragenden Fraktionen sich jetzt wieder selbst loben und das Problem als erledigt erklären. Woher wissen Sie denn so genau, wie viele Menschen von Herrn T. im Justizvollzug gewonnen wurden? Woher wissen Sie denn so genau, dass die Strukturen tatsächlich allesamt zerschlagen wurden? Sollte man nicht gerade angesichts der vollkommenen Fehlbeantwortung der Großen Anfrage etwas vorsichtiger argumentieren? Sollten Sie nicht etwas mehr Demut an den Tag legen? Es scheint, als hätten Sie aus den jüngsten Entwicklungen nichts gelernt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Ich finde, Sprüche wie: „Ich habe schlicht gehandelt“ oder die großen Erfolge, die Sie sich zuschreiben, eher deplatziert. Das kann man auch als einen Täuschungsversuch an der Öffentlichkeit, als fehlende Sachkenntnis oder als eine Mischung aus beidem werten. Mit der Realität hat das aber nichts zu tun.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der LINKEN)

Geradezu absurd ist es, wenn in Sondersitzungen auf die Fragen in Dringlichen Berichtsansträgen und auf Nachfragen von Abgeordneten mit Verweis auf laufende Ermittlungsverfahren nicht geantwortet wird, es aber gleichzeitig dieser Justizminister war, der die Ermittlungen an die Presse durchstach, um sich vor dem FDP-Parteitag noch einmal in die Medien zu bringen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Das schmale Ergebnis von Herrn Hahn auf dem Landesparteitag der FDP zeigt, welches Motiv dahinter war. Es ist aber eines Justizministers nicht würdig, ein solches Thema für den innerparteilichen Wahlkampf zu instrumentalisieren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Das ist unverschämmt!)

Es ist zumindest eine potenzielle Beeinträchtigung der Arbeit der Ermittlungsbehörden in den anderen Ländern entstanden. Auch darüber wird noch zu reden sein.

Zum heutigen Zeitpunkt steht fest: Die Ermittlungen kamen spät ins Rollen. Die AD Jail Crew existierte schon fast ein Jahr, bevor die Behörden Ermittlungen gegen diese Gruppe aufnahmen. Der Grund dafür ist, dass fehlerhaft ausgewertet wurde und dass es keinen Informationsfluss zwischen den Behörden gab. Auch als die Ermittlungen begonnen hatten, gab es keinen Informationsaustausch zwischen den Behörden.

Es ist mir auch zu billig, wenn jetzt auf einzelne Stellen verwiesen wird, wenn dem Verfassungsschutz oder den Postkontrollen in Hünfeld einseitig der Schwarze Peter zugeschoben wird. Es sind mir zu viele Einzelfälle, als dass es wirklich Einzelfälle wären. Da ist im System etwas faul. Es gibt nicht nur das Fehlverhalten Einzelner, sondern eine vollkommen falsche Einordnung des Sachverhalts durch die Regierung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Es gibt bereits mehrere amtliche Versionen, wie man auf die weithin sichtbare Spur der AD Jail Crew kam. Einmal war es ein Informant, dann war es ein Zeitungsbericht, und schließlich war es das nachträgliche Entdecken der Anzeige in der „Bikers News“. Allein die Vielzahl der Varianten zeigt, dass das Aufdecken des Neonazinetzwerks des Bernd T. mitnichten ein Erfolg der Hessischen Landesregierung war.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dass Herr T. sein Netzwerk so lange pflegen konnte, zeigt ganz klar, dass die Landesregierung bei der Beobachtung, der Prävention und dem Unterbinden der Netzwerkbildung von Rechtsradikalen in unseren Gefängnissen versagt hat.

Schauen wir uns einmal die zentrale Figur an: Herrn T. Bernd T. hat schon an vielen Orten versucht, rechtsradikale Organisationen aufzubauen. An vielen Orten haben die Bürgerinnen und Bürger dieses Bestreben mit viel Zivilcourage zunichte gemacht. Es gibt mittlerweile viele Berichte darüber. Von daher ist es völlig unverständlich, dass Herr T. im Gefängnis nicht besonders beobachtet wurde; es muss doch allen klar gewesen sein, dass er ein weithin bekannter Neonazi ist.

Es ist daher überhaupt nicht zu erklären, dass es keinen Austausch zwischen den Sicherheitsbehörden gab. Es scheint, als ob es null Konsequenzen aus der Debatte über das Verhalten der Sicherheitsbehörden im Zusammenhang mit den NSU-Morden gegeben hätte. Es scheinen auch null Konsequenzen aus dem Verbot der HNG gezogen worden zu sein. Die Antwort auf die Große Anfrage der LINKEN ist das eindeutige Zeugnis dieses Versagens. Die Antworten, die die Landesregierung uns da aufgetischt hat, zeigen ganz deutlich, dass sie überhaupt kein Problembewusstsein hatte und dass es keinen systematischen Informationsaustausch zwischen den Behörden gab.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Es geht nicht nur um den Gefangenen T. und sein Netzwerk, sondern auch darum, dass die neonazistische Subkultur von der Landesregierung im Allgemeinen nicht wahrgenommen wurde. Wir diskutieren heute nicht nur über ein

greifbares Beispiel, nämlich die AD Jail Crew – die so nicht mehr existiert –, sondern wir müssen auch über das Problem an sich reden, das DIE LINKE mit ihrer Großen Anfrage aufgezeigt hat. Wir müssen Lehren aus dem Versagen der Sicherheitsbehörden ziehen. Wir müssen dafür sorgen, dass es in Zukunft in unseren Gefängnissen keine Bildung rechtsradikaler Strukturen mehr gibt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Wir haben daher einen Antrag erarbeitet, der die Punkte enthält, von denen wir glauben, dass wir damit der Bildung rechtsradikaler Strukturen im Justizvollzug entgegenwirken können.

Aber wir müssen auch über die Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage reden, die immer noch in dieser Form vorliegt. Ich finde es nämlich nicht erträglich, dass die Landesregierung es nicht für nötig hält, diese Antwort zurückzuziehen. Es kann doch nicht Ihr Ernst sein, dass das noch immer Ihre offizielle Haltung ist. An mehreren Stellen wird gesagt, in keiner hessischen Justizvollzugsanstalt lägen Erkenntnisse über Versuche von Neonazis vor, sich innerhalb der Justizvollzugsanstalt zu organisieren.

Ich fordere Sie daher auf: Ziehen Sie diese Antwort jetzt zurück, und präsentieren Sie eine neue. Es ist längst überfällig, dass der Justizminister dieses peinliche Dokument zurückzieht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich möchte noch etwas zu den beiden Anträgen sagen, die neben unserem eingebracht worden sind. Mit dem Antrag der LINKEN habe ich ein Problem. Sie erklären darin, der Justizminister habe bewusst die Unwahrheit gesagt. Das bedeutet aber in der Konsequenz, dass er es besser gewusst hat: dass er zum Zeitpunkt der Beantwortung der Anfrage von der AD Jail Crew und deren Netzwerk Kenntnis hatte. Das würde wiederum bedeuten, dass er sie deckt. Aber das glaube ich nicht. Ich glaube, er hat im Amt versagt. Aber ich glaube nicht, dass er rechtsradikale Strukturen decken wollte. Von daher können wir dem nicht zustimmen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Den Antrag der Fraktion der CDU und der FDP kann man wirklich nur noch als „deplatziert“ bezeichnen. Wenn Sie sich die Mühe machen, die Absätze 2 und 3 Ihres Antrags miteinander zu vergleichen, muss Ihnen doch auffallen, dass es da einen gewissen Widerspruch gibt. Wie können Sie sich in Abs. 2 selbst dafür loben, wie super alles sei, und in Abs. 3 erklären, man brauche eine Arbeitsgruppe, die alles besser macht? Das ist völlig unlogisch. Von daher können wir auch diesem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich fasse zusammen: Die Sicherheitsbehörden haben in diesem Fall wieder versagt. Die Landesregierung hat dem Problem lange Zeit nicht genug Aufmerksamkeit geschenkt. Es fehlt ihr an Problembewusstsein. Wir müssen unsere Anstrengungen in Zukunft verstärken und besser koordinieren. Unsere Justizvollzugsanstalten dürfen keine Rekrutierungsorte für Rechtsradikale werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Vielen Dank, Herr Kollege May. – Als nächste Rednerin spricht Frau Kollegin Hofmann von der SPD-Fraktion. Bitte schön, Frau Kollegin Hofmann, Sie haben das Wort.

### Heike Hofmann (SPD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Öffentlichkeit schaut nicht nur auf den Münchner Gerichtssaal, in dem demnächst die NSU-Morde juristisch aufgearbeitet und die Täter hoffentlich zur Rechenschaft gezogen werden. Nein, die Öffentlichkeit schaut auch auf Hessen, wo ein bekannter Neonazi in der JVA Hünfeld über Monate hinweg ungehindert ein eigenes rechtsradikales Netzwerk aufbauen konnte.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Dieses Netzwerk hat sich von der JVA Hünfeld aus in andere hessische Justizvollzugsanstalten – es konnte dort ausgebaut werden – und in acht weitere Bundesländer ausbreitet. Der Neonazi T. konnte in Hünfeld ungehindert eine Satzung schreiben, mehrere Inserate schalten und auch sonst völlig unbehelligt agieren. Herr Justizminister Hahn, ich frage Sie: T. war ein in der Öffentlichkeit bekannter Neonazi. Haben Sie denn gedacht, dass er in der JVA Hünfeld plötzlich anfangen würde, zu häkeln?

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Warum wurden angesichts dieses Hintergrunds bei T. nicht kontinuierlich die Post und die Zelle kontrolliert, und warum wurde er selbst nicht unter Beobachtung gestellt? Diese Fragen konnten Sie uns auch im Ausschuss nicht beantworten. Das zeigt uns, dass Sie auf dem rechten Auge blind sind.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN – Minister Jörg-Uwe Hahn: Oh Mann!)

Dabei hätten Sie vorgewarnt sein können. So hat der Bundesinnenminister erst im Jahr 2011 ein rechtsradikales Netzwerk in einem Gefängnis verboten. Immer noch ungeklärt ist, ob die Angehörigen dieses Netzwerks auch Kontakte zum NSU hatten; schließlich stand das NSU-Mitglied Beate Zschäpe auf der Adressliste des Bernd T., nicht mehr und nicht weniger. Wie konnte es sein, dass T. im Oktober 2012 in der Zeitschrift „Bikers News“ eine Anzeige schaltete und der Verfassungsschutz, wie wir später erfahren haben, diese Zeitschrift zwar abonnierte, aber die entsprechende Ausgabe wahrscheinlich lediglich abgeheftet und dann weggelegt hat? Oder wie sollen wir uns das vorstellen?

(Günter Rudolph (SPD): So ist es!)

Erst durch einen Artikel der Zeitschrift „Neues Deutschland“ im Februar 2013 wurde der Verfassungsschutz wach. Vier Monate waren nach der Schaltung der Anzeige schon verstrichen, und es dauerte weitere zehn Tage, bis das Landesamt für Verfassungsschutz darüber informiert worden ist.

Wie kann es sein, dass Sie auf eine Große Anfrage im November letzten Jahres geantwortet haben: „Alles bestens; es gibt keinen Rechtsradikalismus in den Justizvollzugsanstalten“? Das war eine fatale Fehleinschätzung, wie sich nun gezeigt hat. Das ist umso verwunderlicher angesichts dessen, dass das Phänomen der Parallelgesellschaften hin-

ter Gittern nichts Neues ist. Die Vorsitzende des Landesverbands der Vollzugsbediensteten, Frau Kannegießer, hat der „HNA“ gesagt – ich darf zitieren –:

Es gibt in unserer Gesellschaft rechtsradikales Gedankengut. Warum sollte das in den Justizvollzugsanstalten anders sein?

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

In der „Zeit“ war jetzt zu lesen – ich darf zitieren –:

Ein führender Neonazi sagt, im Gefängnis habe er besser arbeiten können als in Freiheit. Die Wärter ließen ihn in Ruhe.

(Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es hatte dann schon einen gewissen Unterhaltungswert, wenn man im Ausschuss, aber auch in den Medien mitbekommen hat, dass der Innenminister und der Justizminister versucht haben, sich wechselseitig die Verantwortung in die Schuhe zu schieben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Da muss selbst Frau Hofmann lachen!)

So schiebt der Justizminister dem Verfassungsschutz die Schuld in die Schuhe. Im „Darmstädter Echo“ sagte der Innenminister – ich darf hier wörtlich zitieren –, „dass im Bereich der Justiz Fehler gemacht worden seien. Es gebe „Fragen zu erfolgten oder nicht erfolgten Postkontrollen““.

(Beifall des Abg. Günter Rudolph (SPD) – Günter Rudolph und Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Da hat er recht!)

Zumindest hat Innenminister Rhein nun personelle Konsequenzen beim Verfassungsschutz angekündigt.

Dreist ist es aber, dass dieser Justizminister behauptet, er habe das Netzwerk frühzeitig aufgedeckt – und noch mehr –, er habe es sogar zerschlagen. Am 9. April, also vor genau 17 Tagen, haben Sie gegenüber der „Frankfurter Rundschau“ erklärt, „man befinde sich am Beginn der Ermittlungen“, und Sie hofften darauf, dass dies nicht die Spitze des Eisbergs sei.

Auf sieben der von uns gestellten Fragen im Ausschuss haben Sie geantwortet – das kann man nachlesen –: „Die Ermittlungen dauern noch an.“ Nun klopfen Sie solche Sprüche.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): So ist er!)

Nichts haben Sie aufgeklärt, nichts haben Sie zerschlagen. Sie haben geschlafen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zuruf des Abg. Stefan Müller (Heidenrod) (FDP))

Herr Hahn, Sie gerieren sich wieder als Aufklärer der Nation. Stattdessen haben Sie hier selbst Ermittlungen ausgeplaudert. Ich hoffe, dass Sie damit die Ermittlungen nicht gefährdet haben. Nein, solch einen Justizminister hat unser Land nicht verdient.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Anstatt mit dem Finger auf andere Bundesländer zu zeigen, Herr Hahn, sollten Sie erst einmal Ihre eigenen Hausaufgaben in Hessen machen. Das Netzwerk hat sich nämlich in Hessen gegründet und von hier aus seine Aktivitäten auch in andere Bundesländer entwickelt.

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Hier wurde es aufgedeckt und zerschlagen!)

Wir brauchen im Justizvollzug gut ausgebildetes Personal, das diese Sprache entziffern kann, das die Symbole erkennt. Wir brauchen auskömmliches Personal, das Zeit hat, die Postkontrollen durchzuführen. Wir brauchen Fachpersonal im psychologischen Dienst, bei den Sozialarbeitern, die, wenn Rechtsradikale erkannt werden, behandlerisch im Sinne des Resozialisierungsgebots des Strafvollzugsgesetzes auf sie einwirken können.

Wirklich skandalös ist, dass wieder einmal die Sicherheitsbehörden gepennt haben und nicht miteinander zusammengearbeitet worden ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann Ihnen nur sagen: Rechtsradikaler Terror muss in unserem Land endlich ernst genommen und ihm muss entschieden begegnet werden.

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Den gibt es nur in Hessen? – Holger Bellino (CDU): Der Terror wird sehr ernst genommen!)

Rechte Gewalt hat bei uns nichts verloren und muss endlich im Keim erstickt werden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Hofmann. – Als nächster Redner spricht Herr Kollege Honka von der CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Kollege Honka.

#### **Hartmut Honka (CDU):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie auch mich eines vorwegstellen, bevor ich in das Thema einsteige: Für uns von der CDU ist es vollkommen klar, dass wir Extremismus verurteilen, und zwar egal, ob er von rechts kommt, ob er von links kommt,

(Zurufe von der LINKEN: Ah!)

ob er religiös motiviert ist oder aus irgendeiner anderen Motivation entsteht. Das ist für uns egal.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es ist interessant, die Aufregung auf der linken Seite zu sehen. Normalerweise müssten Ihnen solche Klarstellungen eigentlich gefallen. Aber, na ja.

(Holger Bellino (CDU): Sie sind betroffen!)

Aber das weist wohl darauf hin, dass die Aufregung, die im Moment entsteht, sich nicht auf die Antwort auf die Große Anfrage bezieht,

(Zurufe der Abg. Hermann Schaus, Willi van Ooyen (DIE LINKE) und Holger Bellino (CDU))

sondern vor allem auf den Wahlkampf, der kurz bevorsteht.

Lassen Sie mich eines ganz kurz vorwegstellen. Es ist auch für uns als die Landesregierung tragende Fraktion ärgerlich, dass bei der Beantwortung der Großen Anfrage in der Justizvollzugsanstalt Hünfeld nicht bewusst war, was dort geschehen ist. Das ist ein Fehler gewesen. Aus diesem Fehler werden die entsprechenden Konsequenzen zu ziehen sein. Die werden auch gezogen, und zwar, dass für Postkontrollen zukünftig noch besser geschult wird, noch besser hingeschaut wird, um Zusammenhänge besser zu erkennen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Aber es ist in diesem Zusammenhang auch eine, gelinde gesagt, Frechheit von Herrn Dr. Wilken, wenn er am 10. April im Rechtsausschuss davon spricht, dass seine Große Anfrage Hinweise darauf enthält, was in der Justizvollzugsanstalt Hünfeld vor sich geht. Herr Dr. Wilken, ich sage ganz deutlich: Wenn Sie Hinweise auf rechtsextremistische Zusammenhänge haben, dann gehen Sie zur Staatsanwaltschaft. Das ist Ihre Pflicht.

(Minister Boris Rhein: So ist es!)

Dort gehört das hin und nicht in eine Große Anfrage in vermeintlich verklausulierter Form. Ich sehe keinen einzigen Hinweis. Ich glaube, auch niemand sonst im Landtag hat den von Ihnen angesprochenen Hinweis gesehen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Realität dagegen ist, dass einige Monate, nachdem die ersten Anzeigen in der „Bikers News“, leider, erschienen waren, entsprechende Hinweise in der Justizvollzugsanstalt Hünfeld bekannt geworden sind, und die entsprechenden Briefkontakte unterbunden werden konnten. Jetzt hier zu behaupten, dass das nicht die hessischen Behörden gewesen seien, die das unternommen hätten, ist schlicht und ergreifend falsch.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Meine Damen und Herren, die Männer und Frauen im Justizvollzug haben an der Stelle ihren Dienst gemacht. Dafür haben wir ihnen zu danken. Denn sie haben jeden Tag einen schweren Dienst zu erfüllen. Aber er ist wichtig, und es ist gut, dass sie ihn vollbringen. Darüber haben wir hier heute Mittag aber gar nicht zu diskutieren. Wenn jetzt die Fachleute für den Justizvollzug diskutieren, dann sollten wir doch auch ganz ehrlich darüber sprechen, dass es, leider, z. B. Probleme wie Drogen im Justizvollzug, in allen Bundesländern zu jeder Zeit unter jeder Landesregierung immer wieder gibt.

Wir können doch ganz offen darüber sprechen, dass es zu jeder Zeit immer wieder Probleme mit organisierter Kriminalität oder mit Gefangenen, die aus dem Bereich der organisierten Kriminalität kommen, in den Justizvollzugsanstalten gibt. Es ist leider auch Realität, dass es Gefangene mit extremistischem Hintergrund zu jeder Zeit und unter fast jeder Landesregierung in unserer Republik irgendwann einmal gegeben hat. Werfen wir unseren Blick nur ein kleines bisschen über unsere Landesgrenzen. Dabei müssen wir noch nicht einmal in die allzu ferne Vergangenheit gehen. So möchte ich kurz aus der „Marler Zeitung“ vom 16. April zitieren. Die Überschrift lautet:

Rechtsextreme protestieren in Münsters Gefängnis.

Frau Präsidentin, dabei ist ein kleines Bild abgedruckt.

(Der Redner hält einen Zeitungsausschnitt hoch.)

Ich lese ganz kurz vor, was unter diesem Bild steht:

Das Bild zeigt ein bemaltes Laken, das zwei Männer aus dem Fenster des Gefängnistreppenhauses an der Gartenstraße halten. Darauf fordern sie „Freiheit für alle politischen nationalen Gefangenen“. Wer die Männer sind, ist nicht zu sehen, ihre Gesichter sind mit schwarzen Balken unkenntlich gemacht. Aufgenommen worden sein soll das Foto am 23. März. Einen Tag später gelangte es ins Internet, über ein Konto des Online-Dienstes Twitter, das der rechten Szene zuzuordnen ist.

Meine Damen und Herren, das Beispiel ist nicht aus Hessen. Es ist aus Nordrhein-Westfalen. Es zeigt, dass es dort leider – ich sage ganz bewusst: leider – sogar möglich war, dass nicht nur die Gefangenen eine Aktion gemacht haben, sondern auch mit Außenstehenden eine Aktion koordiniert werden konnte. Das ist doppelt schlimm.

(Heike Hofmann (SPD): Lenken Sie doch nicht ab! – Hermann Schaus (DIE LINKE): Was soll uns das sagen? – Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

– Meine Damen und Herren, das soll uns sagen, dass dieses Problem leider nicht nur in Hessen zeitweise bestanden hat, sondern auch in anderen Bundesländern besteht.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das macht es nicht kleiner!)

– Lieber Herr Kollege Schaus, nein, das macht das Problem definitiv nicht kleiner. Das hat auch keiner von uns hier behauptet.

Aber nur um den Blick auf andere zu lenken und nicht immer so fixiert mit einem nackten Zeigefinger in Richtung unserer Landesregierung zu zeigen: Die „FAZ“ hat am 14. April unter der Überschrift „Als hätte es den NSU nie gegeben“ etwas Schönes geschrieben. Ich möchte das ganz kurz ausführen:

Ist also von Hünfeld aus eine neue Gefangenenorganisation entstanden, von der die Behörden über Monate nichts mitbekommen haben? Zumindest hat sich die Justiz in den betroffenen Bundesländern nicht durch besondere Aufmerksamkeit ausgezeichnet. Aus Hessen heißt es, ein hoher Beamter im Justizministerium habe Mitte März seine Kollegen aus den acht betroffenen Bundesländern über den Verdacht auf ein Netzwerk informiert und die Lage in der JVA Hünfeld mitgeteilt.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Im März!)

Die Reaktionen seien sehr verhalten gewesen. Manche der betroffenen Justizministerien bestätigten der F.A.S. diese frühzeitige Unterrichtung, in anderen will man sich nicht genau erinnern. Mitte der Woche hatte es aus den Ländern noch geheißt, man habe keine Erkenntnisse über Verbindungen zu T.s Organisation. Mittlerweile hat man in Thüringen Kontaktaufnahmen von und zu T. von Häftlingen in Gera und Tonna festgestellt. Auch in Diez (Rheinland-Pfalz) soll es sie gegeben haben. Briefverkehr gab es

auch in ein bayerisches Gefängnis und in eines in Schleswig-Holstein.

Meine Damen und Herren, das ist alles nicht schön. Es zeigt aber, dass diese Briefe wohl angekommen sind und die dortigen Landesjustizverwaltungen diese Briefe leider nicht gefunden haben. Daher jetzt so zu tun, als sei es ein alleiniges Versagen der hessischen Justiz, ist falsch. Leider haben offenbar Landesregierungen aller politischen Couleur dazu beigetragen, dass diese Menschen eine Zeit lang miteinander kommunizieren und Anzeigen schalten konnten, was wir alle lieber hätten unterbunden sehen wollen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Aber in Hessen wurden sie abgeschickt! Das ist ein Ablenkungsmanöver!)

Das zeigt, dass das Problem nicht vor einer Landesgrenze halt macht. Genau das ist die Realität, vor der wir stehen, die aber anscheinend die linke Seite unseres Hauses sehr gern ausblendet.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Auch in der gemeinsamen Sitzung des Rechts- und Integrationsausschusses und des Innenausschusses am vergangenen Montag haben Justizminister Hahn und Innenminister Rhein aufgezeigt, was sie in Zukunft ändern wollen und ändern werden. Das bedeutet, dass im Bereich des Justizvollzugs noch weitere Verschärfungen der Postkontrollen und Verbesserungen der Ausbildung erfolgen sollen. Die Liste der Fortbildungen, die vorgetragen wurde, zeigt, dass es sie bereits über viele Jahre hinweg für den Justizvollzug gibt, dass wir dort immer aktiv waren und dass wir weiterhin aktiv sein werden.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Das stimmt einfach nicht!)

Weiterhin wurde angekündigt, dass dort eine ressortübergreifende Arbeitsgruppe eingerichtet wird, um jetzt genau zu analysieren, was dieses Mal passiert ist und welche Lehren wir daraus zu ziehen haben. Auch das ist richtig, dass man versucht, dass nicht jeder hinter seinem Mäuerchen bleibt, sondern dass geschaut wird, was welches Ressort dazu beitragen kann, dass wir in Zukunft besser werden.

Herr Innenminister Rhein hat in dieser Sitzung auch ganz offen gesagt, dass im Bereich der Quellenauswertung beim Verfassungsschutz Veränderungen werden erfolgen müssen. So wie wir unsere Landesregierung kennen, wird sie diese Veränderungen engagiert und konsequent umsetzen und sich dort weiterhin aktiv zeigen.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Ei, ei, ei!)

Ich habe das Gefühl, es besteht hier leider nur der typische Reflex der Opposition, mit einem Finger auf die Landesregierung zu zeigen, im Moment besonders auf Herrn Staatsminister Hahn.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sollen wir ihn dafür auch noch loben?)

Ich persönlich halte das für falsch. Das Problem des Rechtsextremismus und der rechten Gewalt betrifft uns alle in dieser Gesellschaft, und es ist für alle Demokraten an der Zeit, jederzeit aktiv dagegen anzugehen. Da haben Sie völlig recht.

Meine Damen und Herren, leider ist es so, dass ich das Gefühl habe – das muss ich nach den Reden, die ich aus den

Oppositionsreihen gehört habe, konstatieren –, dass Sie es sich mit dem Thema im Moment viel zu einfach machen.

(Heike Hofmann (SPD): Sie machen es sich zu einfach!)

Sie zeigen einfach nur mit dem Finger auf die Landesregierung und sagen: Hier in Hessen ist etwas schiefgelaufen, und bei unseren Freunden zu Hause in NRW oder bei den Kollegen in Schleswig-Holstein hat nie einer auch nur irgendeinen Fehler gemacht. – Meine Güte, wenn Sie die Welt so billig sehen wollen, dann sehen Sie sie so billig. So einfach ist sie nicht, und so einfach dürfen wir es uns in dieser Debatte definitiv nicht machen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Dass es auch anders geht, hat die nicht öffentliche Debatte im Unterausschuss für Justizvollzug am 6. März gezeigt. Dort sind alle Fraktionen – ich sage ausdrücklich: alle Fraktionen – verantwortungsbewusst und sachlich mit dem Thema umgegangen. Ich würde mir sehr stark wünschen, dass wir das auch in der Öffentlichkeit, sowohl in öffentlichen Sitzungen als auch hier im Plenum, schaffen könnten. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Honka. – Für eine Kurzintervention hat sich Herr Dr. Wilken noch einmal zu Wort gemeldet. Sie haben zwei Minuten, bitte schön.

#### **Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Honka, Ihr Ablenkungsmanöver hat nicht funktioniert. Sie versteigen sich sogar dazu, mir zu unterstellen, ich würde Naziaktivitäten verschleiern wollen. Ein solcher Vorwurf ist nun wirklich vollkommen abstrus.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber Ihre Ablenkung geht weiter. Sie stellen es so dar, dass es in unserer Gesellschaft überall Nazis gebe, auch in anderen Bundesländern. – Das hat doch niemand bestritten. Der politische Skandal ist, dass die Hessische Landesregierung leugnet, dass es sie gibt. Das ist es.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich betone nochmals: Der Justizminister hat in öffentlicher Sitzung auf meine Frage, ob er wisse, wer Tödter sei und dass er in Hünfeld einsitze, eindeutig gesagt, er wisse es. Trotzdem hat er im November eine Große Anfrage von mir mit dem Hinweis beantwortet, dass in Hünfeld keine Neonaziaktivitäten bekannt seien. Das ist der politische Skandal.

(Beifall bei der LINKEN – Holger Bellino (CDU): Das ist unterirdisch! – Gegenruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE): Das können Sie nachlesen!)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Kollege Honka, Sie hätten jetzt die Möglichkeit, zwei Minuten lang zu erwidern.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Die Große Anfrage wurde möglicherweise auch in Nordrhein-Westfalen beantwortet!)

**Hartmut Honka (CDU):**

So viel Zeit bedarf es nicht. – Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Dr. Wilken, ich unterstelle hier niemandem etwas. Sie haben am 10. April in der Sitzung des Rechtsausschusses gesagt, Sie hätten Hinweise gegeben, und meinten, durch eine Große Anfrage Hinweise gegeben zu haben. Ich habe nur gesagt: Wenn Sie wirklich irgendwelche Hinweise hatten, hätten Sie zur Staatsanwaltschaft gehen sollen, denn das wäre der richtige Weg gewesen, und den Umtrieben wäre in unser aller Interesse schneller ein Ende bereitet worden.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Honka. – Als nächster Redner hat sich Herr Kollege Müller von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege Müller.

**Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind alle, und das ist das Verbindende, tief besorgt über die Bestrebungen der Rechtsradikalen, sich in deutschen Haftanstalten zu organisieren und entsprechende Netzwerke aufzubauen. Erst 2011 ist eine entsprechende Vereinigung verboten worden. Jetzt gibt es erneut den Versuch, die Entstehung einer solchen Organisation frühzeitig zu unterbinden.

Meine Damen und Herren, vorhandene Kontakte wurden, und das ist ein Fakt, zerschlagen. Frau Hofmann, wenn Ermittlungen noch laufen, dann sind die Ermittlungen das eine. Das andere ist, dass diese Netzwerke nicht mehr funktionieren können, weil die Postwege jetzt so intensiv überwacht werden, dass entsprechende Austauschmöglichkeiten nicht mehr bestehen. Das ist ein Fakt; und das ist ein Erfolg, den wir in Hessen erreichen konnten.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Wir werden und müssen uns weiter dafür einsetzen, dass der Rechtsextremismus in allen Bereichen unserer Gesellschaft bekämpft wird.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Das ist doch eine Sonntagsrede!)

– Herr van Ooyen, das ist keine „Sonntagsrede“. – Es wird wieder Bestrebungen geben, entsprechende Netzwerke einzurichten, und wir werden sie wieder entdecken und bekämpfen müssen. Das ist die Herausforderung, vor der wir stehen und der wir uns stellen.

Die Initiatoren dieses Netzwerks wurden identifiziert, sie wurden getrennt, und es wurde verhindert, dass weitere Kontakte zum Aufbau des Netzwerks stattfinden können. Gleichzeitig wurden alle anderen Vollzugsanstalten in Deutschland entsprechend informiert, an die auch Briefe versandt worden sind. Jetzt, wo die hessische Justiz die anderen Bundesländer darauf hingewiesen hat, sind auf einmal alle anderen Bundesländer dabei, Feststellungen und Entdeckungen zu machen und selbst Erkenntnisse zu ha-

ben. Allesamt entdecken sie dies erst jetzt – ich will nur deutlich machen, dass es keine parteipolitische Geschichte ist; der Bund und alle Bundesländer sind gemeinsam in der Verantwortung, solche extremistischen Tendenzen zu bekämpfen –, wo sie darauf hingewiesen werden.

Genau das ist schwierig. Ex post lassen sich Probleme und Defizite feststellen. Das ist keine Frage. Die Herausforderung ist aber, diese Strukturen im Vorhinein zu erkennen. Das ist die Herausforderung, und das ist eben nicht so einfach. In Hessen ist es aber gelungen. Deshalb gilt mein Dank den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dafür, dass sie das gefunden haben.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Spannend ist die Frage, wie die SPD und die GRÜNEN mit dem Thema umgegangen sind. Erst haben Sie der Landesregierung vorgeworfen, dass sie zu lange gewartet habe, um mit den Informationen an die Öffentlichkeit zu gehen. Wenige Tag später haben Sie ihr im Innenausschuss vorgeworfen, dass sie zu schnell an die Öffentlichkeit gegangen sei. Meine Damen und Herren, dieses Hin und Her ist schwierig, insofern mussten Sie sie wahrscheinlich auch erst noch finden.

Sobald die Landesregierung Erkenntnisse vorliegen hatte, hat sie die Obleute im Unterausschuss Justizvollzug informiert, und zwar umfassend. Im Hintergrund wurde während dieser sechs bis acht Wochen intensiv ermittelt, und damit wurde der richtige Weg der Information des Parlaments auf der einen Seite und der Sicherung der notwendigen Ermittlungen auf der anderen Seite gewählt.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der Justizminister plaudert es aus!)

Die Opposition hat dann eine dritte Strategie gefunden, weil die erste und die zweite nicht gepasst haben, sodass es jetzt heißt, es hätte alles schon sehr viel früher erkannt werden müssen. Wir haben es angesprochen, dass es immer Verbesserungsmöglichkeiten gibt, und nach diesen Vorfällen wird genau danach gesucht.

Deswegen ist es richtig, dass die Landesregierung eine Arbeitsgruppe eingesetzt hat, die mit allen Beteiligten, dem Strafvollzug, den Strafverfolgungsbehörden, dem Verfassungsschutz und der Polizei, wieder nach Erkenntnissen und Verbesserungsmöglichkeiten sucht. Das ist die Voraussetzung dafür, dass wir künftig weitere Initiativen bekämpfen, die es in diesem Bereich geben wird, so sehr wir das auch alle nicht wollen. Es wird sie vermutlich aber wieder geben. Daher müssen wir immer wieder schauen, wo wir etwas besser machen können.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): So ist es!)

Meine Damen und Herren, noch einmal zu den LINKEN. Sie stellen den Sachverhalt so hin, als ob die Ermittlungen auf dem Artikel in der Zeitschrift „Neues Deutschland“ aufgebaut haben.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): So ist es auch!)

Da liegen Sie falsch, und das wissen Sie auch. Der Artikel im „Neuen Deutschland“ wurde genutzt, um im Rahmen der schon laufenden Ermittlungen endlich Zellendurchsuchungen vornehmen zu müssen. Der Artikel war nicht Auslöser des Ganzen, sondern er war Aufhänger, um endlich die Zellendurchsuchung durchführen zu können.

(Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Denn um das machen zu können, braucht man einen öffentlichen Aufhänger, weil sonst die Ermittlungen gestört werden. Aber in dem Moment, in dem das öffentlich in einer Zeitung steht, ist das nicht mehr gewährleistet. Dann konnte man das durchsuchen.

Herr Honka hat es schon gesagt: Sie haben sich in der Tat in den Ausschusssitzungen und auch sonst mehrfach hingestellt und gesagt, dass Sie schon ganz lange wussten, dass da etwas los war.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Wenn Sie da Hinweise gehabt hätten, dann hätten Sie diese wirklich bitte an die Staatsanwaltschaft weitergeben müssen. Das wäre der richtige Weg gewesen. Den haben Sie leider nicht gewählt. Das könnte dafür sprechen, dass Sie es auch nicht so genau wussten, was da an Netzwerken mittlerweile im Entstehen begriffen war.

Meine Damen und Herren, ich will auch kurz zu Herrn Rudolph kommen, der leider im Moment nicht mehr im Raum ist. Wenn Herr Rudolph in einer Pressemeldung vom völligen Versagen der gesamten Justiz spricht, dann weise ich das aufs Schärfste zurück.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das ist ein unhaltbarer Vorwurf der SPD an die hoch qualifizierten Mitarbeiter der Justiz. Er ist auch falsch. Die hessische Justiz hat das Netzwerk noch in der Entstehung aufgedeckt. Sie hat mit den richtigen Maßnahmen so viele Kenntnisse wie möglich gewonnen und dann das Netzwerk zerschlagen. Wer bei diesem Erfolg der hessischen Justiz von einem totalen Versagen spricht, der verkennt die Tatsachen, oder aber er befindet sich im Wahlkampf, in dem ihm alle Mittel recht sind. Das sollten wir bei diesem ernstesten Thema so nicht handhaben.

Die Landesregierung hat in der Vergangenheit und auch aktuell vieles im Kampf gegen Rechtsextremismus getan. Ich nenne nur die Projekte IKARus, Rote Linie, Hilfen zum Ausstieg vor dem Einstieg oder das Kompetenzzentrum Rechtsextremismus. Die zahlreichen Fortbildungsmaßnahmen, die es in diesem Bereich gibt, um die Mitarbeiter der Justiz weiter zu schulen, haben wir im Ausschuss schon dargestellt bekommen.

Meine Damen und Herren, wir werden diesem Thema Rechtsextremismus und Extremismus hier im Landtag immer wieder Zeit widmen müssen, weil die Bekämpfung von Extremismus eine Daueraufgabe ist. Wir müssen sie auf alle Bereiche, auch auf den Vollzugsbereich, selbstverständlich ausdehnen.

Gerade weil wir uns da eigentlich einig sind und sein müssten, kann ich die Vorwürfe der GRÜNEN, dass die Landesregierung auf einem Auge blind sei, nicht nachvollziehen. Zum einen, weil ich dargestellt habe, welche umfassende Aktivitäten die Landesregierung ergriffen hat und ergreift, und zum anderen, weil solche Äußerungen dann besonders gefährlich sind, wenn eine GRÜNEN-Kandidatin für den Bundestag sich ganz offen zum Linksextremismus bekennt.

(Beifall bei der FDP)

Wenn die Vorsitzende der Grünen Jugend eine Kampagne startet „Ich bin linksradikal, weil“, dann ist das aus meiner Sicht ein Unding. Wenn sie aber gleichzeitig auch noch Mitglied einer linksextremen Organisation ist, dann ist das schon ziemlicher Hammer.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Und wenn diese Organisation, die Rote Hilfe heißt, auch noch eine Gefangenenhilfsorganisation ist, die das Ziel verfolgt, linksextremistische Straf- und Gewalttäter finanziell und politisch zu unterstützen,

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Das war schon im Faschismus so, Herr Müller!)

dann ist das schon eine sehr ernste Angelegenheit.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Nein, das hat mit Ablenkung nichts zu tun. Aber wenn wir uns mit extremistischen Tendenzen in Strafvollzugsanstalten beschäftigen, dann gehört auch das dazu.

Wenn die GRÜNEN dann damit sehr entspannt umgehen

(Zuruf von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und wenn die Bundesgeschäftsführerin sagt, die Grüne-Jugend-Vorsitzende werde mit Fragen zu dieser Mitgliedschaft verantwortungsvoll umgehen und wenn der Vorsitzende der Grünen Jugend Hessen, der, so glaube ich, auch Herr May angehört – das nehme ich zumindest dem Alter entsprechend an –, sagt, dass das eine Privatangelegenheit sei – und das sagt er wortwörtlich, dass die Vorsitzende der Grünen Jugend als Privatangelegenheit in einer linksextremistischen Vereinigung Mitglied ist –, dann ist das aus meiner Sicht kein angemessener Umgang mit links- und rechtsextremistischen Bestrebungen.

Die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen haben dem Extremismus und gerade auch dem Rechtsextremismus schon lange den Kampf angesagt, und wir werden diesen Kampf auch dauerhaft fortsetzen.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Das stimmt doch gar nicht!)

Wir müssen dabei mehrgleisig fahren. Wir müssen uns auch und gerade mit den gesellschaftlichen Grundfragen beschäftigen. Wie kommt es zu extremistischen Tendenzen? Was können wir tun, um diese frühzeitig und rechtzeitig in ihrer Entstehung zu bekämpfen? Und wir müssen des Weiteren – deswegen mehrgleisig – auch vorhandene extremistische Aktivitäten bekämpfen. Hier müssen wir immer besser werden. Deswegen ist es auch richtig, dass wir in dieser Arbeitsgruppe, die eingesetzt ist, nach weiteren Verbesserungsmöglichkeiten im Kampf gegen Extremismus suchen. Das halte ich für den richtigen Weg.

Wir haben den Anspruch, dass wir extremistischen Tendenzen wie auch im vorliegenden Fall von Beginn an entschieden entgegenzutreten. Das werden wir auch weiter fortsetzen und durchführen. Damit sind wir auf dem richtigen Weg. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Müller. – Jetzt liegen uns zwei Kurzinterventionen vor. Die erste Kurzintervention kommt von Herrn Kollegen Schaus. Die zweite kommt von Herrn Kollegen May. Ich rufe zuerst den Kollegen Schaus auf. Sie haben zwei Minuten Zeit. Bitte schön.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Müller, ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich finde, wir müssen hinsichtlich der Daten und dessen, was hier wieder an Nebelkerzen geworfen wird, noch einmal etwas aufklären.

Fakt ist, dass all das Wissen über diese Strukturen in einem Artikel vom 18. Februar 2013 im „Neuen Deutschland“ zu lesen war. Fakt ist auch – und das haben Sie jetzt verdreht –, dass erst am 14. März nach Aussagen des Justizministers, also vier Wochen später, eine Durchsuchung in Hünfeld vorgenommen wurde. Vier Wochen später.

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Das habe ich doch eben erklärt!)

Jetzt behauptet der Justizminister, er hätte die Große Anfrage richtig beantwortet, denn in Hünfeld sei gar nicht bekannt gewesen, dass da ein Neonazi einsitzt.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Das ist der eigentliche Skandal dabei. Der Justizminister kann natürlich nicht sagen, er habe bei der Beantwortung der Großen Anfrage der LINKEN gelogen. Das wäre unlogisch.

(Holger Bellino (CDU): Hat er auch nicht!)

Also sagt er, es hätten keine Informationen vorgelegen. Aber meine Damen und Herren, Herr Müller, wenn keine Informationen vorliegen und in Hünfeld das nicht bekannt ist und die Justizverwaltung nicht mitteilt, dass ein stadt- und landbekannter Neonazi dort einsitzt, dann haben wir doch ein echtes Problem. Dann sind der Justizminister sowie die ganzen Strukturen in diesem Justizbereich zu hinterfragen, für den der Justizminister die Verantwortung hat. Das ist der Punkt. Ich finde es schon billig, auf der einen Seite mit den Unzulänglichkeiten anderer Bundesländer abzulenken

(Holger Bellino (CDU): Ist doch gar nicht wahr!)

und dann eine Debatte über Mitglieder einer anderen Partei oder deren Jugendorganisation zu führen. Das ist so durchschaubar, was Sie hier machen, Herr Müller. Das ist unglücklich.

(Holger Bellino (CDU): Sie sind ja blind auf dem Auge!)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Schaus, Sie müssen zum Ende kommen.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Lassen Sie mich einen letzten Satz sagen. Dass jetzt erst eine AG gegründet wird und dass jetzt erst Verfassungsschutz und Justiz zusammenarbeiten, ist der nächste Skandal. Denn das alles müsste eigentlich seit Jahren bekannt sein, was da stattfindet.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schaus. – Bitte schön, Herr Kollege May. Sie haben ebenfalls zwei Minuten Zeit für eine Kurzintervention.

**Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Müller, das war ja ein nettes Ablenkungsmanöver. Dass Sie mich jetzt auch noch in die Nähe des Linksextremismus gestellt haben, finde ich einfach nur noch witzig.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Nein!)

Ihr Ablenkungsmanöver geht nicht auf.

(Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Sie haben gesagt, im Nachhinein könnte man immer schlauer sein. Ich sage Ihnen: Ich habe nicht geglaubt, dass wir so wenig schlau sind, dass unsere Behörden so wenig schlau sind und dass es keinen Informationsabgleich gibt, wenn ein so weit bekannter Neonazi wie Herr T. in den Knast geht. Das habe ich ehrlich gesagt nicht geglaubt. Ich glaube, dass es wirklich im Bereich des menschlich Machbaren gewesen wäre, Herrn T. genauer zu beobachten. Es wäre auch menschlich machbar gewesen, dass die Behörden miteinander kommunizieren und dass dieses Neonazinetzwerk früher aufgeflügelt wäre.

Sie haben doch selber auf die Mängel hingewiesen. Wie können Sie denn dann ernsthaft sagen, dass diese Große Anfrage noch so beantwortet werden soll? Das ist doch nur noch peinlich, wenn wir angesichts der Erkenntnisse so etwas noch als Antwort der Hessischen Landesregierung stehen lassen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Aber ich sage auch: Die Vernebelungstaktik, was die Daten angeht, geht ins Leere. Sie haben doch selbst erklärt, dass sechs Tage, bevor die Obleute informiert wurden, Ihnen erst bekannt wurde, dass es Hinweise gibt. Das war aber zwei Tage nach dem Bericht im „Neuen Deutschland“. Also schieben Sie jetzt nicht dem „Neuen Deutschland“ in die Schuhe, dass irgendetwas öffentlich diskutiert wird. Wir haben dicht gehalten, und auf einmal stand es in der „Bild“-Zeitung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und ich glaube, die Quelle ist der Justizminister.

Letzter Punkt. Ich glaube nicht, dass Herr Hahn das Parlament belogen hat. Ich glaube, dass Herr Hahn wirklich ahnungslos war. Aber das heißt nicht, dass man die Antwort auf diese Große Anfrage nicht korrigieren könnte. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der LINKEN)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege May. Das war eine Punktlandung. – Herr Kollege Müller, Sie haben die Möglichkeit, zu erwidern. Sie haben bis zu vier Minuten.

**Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Frau Präsidentin, auch ich werde diese vier Minuten sicher nicht brauchen. – Meine Damen und Herren, wir diskutieren hier über Extremismus in Vollzugsanstalten. Herr May, da finde ich es schon bedauerlich, dass Sie die Gelegenheit nicht genutzt haben, um hier einmal Ihre Einschätzung auch zu den linksextremistischen Tendenzen kundzutun, die es in diesem Bereich gibt.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Mitnichten habe ich Sie persönlich in eine linksextreme Ecke gestellt. Aber wenn Ihre Bundesvorsitzende der Grünen Jugend Mitglied in dieser Organisation ist, könnten Sie sich doch einmal dazu äußern, ob Sie das für richtig halten oder sagen, das ist der falsche Weg, weil wir allesamt extremistische Tendenzen in Justizvollzugsanstalten nicht mittragen wollen.

(Beifall bei der FDP – Hermann Schaus (DIE LINKE): Kommen Sie doch mal zum Thema, Herr Müller! – Weitere Zurufe)

Das hat auch nichts mit einem Ablenkungsmanöver zu tun. Aber wir haben Probleme mit Extremismus in Vollzugsanstalten. Denen müssen wir uns auch widmen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Stimmt, das ist so!)

Den rechtsextremen Tendenzen haben wir uns umfassend gewidmet. Aber es gehören auch linksextremistische Tendenzen dazu.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Eben nicht!)

– „Eben nicht“, sagen Sie. Vielen Dank für diese Feststellung, dass linksextreme Tendenzen in Justizvollzugsanstalten keine Rolle spielen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Gibt es denn Erkenntnisse dazu? – Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das haben Sie mit diesem Zwischenruf sehr deutlich gemacht. Das ist eine Erkenntnis; Sie sind an dieser Stelle auf dem linken Auge definitiv blind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, ich will zurück zum eigentlichen Thema; denn darum geht es uns im Wesentlichen nicht. Uns geht es vielmehr um die Entwicklungen, die wir in Hünfeld entdeckt, aufgedeckt und zerschlagen haben.

Herr Schaus, wenn Sie sich hierhin stellen und sagen, am 18. Februar sei die „Neues Deutschland“ erschienen und daraufhin sei alles aufgebaut worden, haben Sie im Ausschuss – ich weiß nicht, ob Sie da waren – erklärt bekommen, dass an diesem Tage die Meldung aus der JVA Hünfeld selbst gekommen ist.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Was für ein Zufall, am gleichen Tag!)

Sie meinen, dass man in der JVA nichts Besseres zu tun habe, als „Neues Deutschland“ zu lesen. Es mag der gleiche Tag sein, an dem das Blatt erschienen ist. Aber Sie wissen genau wie ich – aus den Informationen, die wir auch nichtöffentlich bekommen haben –, dass da ein ande-

rer Hintergrund vorliegt. Deswegen ist es schäbig, wenn Sie hier versuchen, solche Bilder zu zeichnen, die nicht der Realität entsprechen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Müller. – Für die Landesregierung spricht nur Staatsminister Hahn. Bitte schön.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wie war das jetzt mit der „Bild“-Zeitung?)

**Jörg-Uwe Hahn, Minister der Justiz, für Integration und Europa:**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich für diese Debatte, weil sie, wenn man sie positiv bewertet – und das will ich tun –, der Hessische Landtag einmütig feststellt, dass es auch in hessischen Vollzugsanstalten keine rechtsextremen Netzwerke geben darf.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Willi van Ooyen (DIE LINKE): Geben sollte!)

Das ist eine Botschaft, die uns aller verbindet.

Als zuständiger Minister kann ich Ihnen heute berichten, dass es nach unseren Erkenntnissen auch kein rechtsradikales Netzwerk mehr in Hessen gibt. Darüber hinaus kann ich Ihnen berichten, dass nach aller Voraussicht ein Netzwerk im klassischen Sinne bisher auch nicht bestanden hat. Ich sage das an dieser Stelle sehr bewusst, weil sich am gestrigen Tage die Amtschefs – sprich: die Staatssekretäre – der Justiz in Freiburg unter anderem zu diesem Thema getroffen haben und wir aus dem einen oder anderen Bundesland – wenn überhaupt Kritik kam – die Feststellung hören und uns damit auseinandersetzen durften, ob es wirklich schon ein Netzwerk gewesen ist oder ob es das noch nicht war. Für mich eine Diskussion, die sehr „sophisticated“ war. Trotzdem will ich sie hier vortragen, weil sie gestern im Amtscheftreffen der Justiz eine Rolle gespielt hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auf Details der Vorwürfe wollte ich nicht eingehen. Auf eines gehe ich aber ganz besonders ein, weil es so typisch ist, wie insbesondere der Kollege Wilken dieses Thema in den letzten Wochen gefahren ist. Sie erinnern sich: Er begann seine Rede mit der Feststellung, dass man ja wisse, dass der Geburtstag Hitlers in der Justizvollzugsanstalt Schwalmstadt jährlich gefeiert werde.

(Zuruf von der LINKEN: Nicht jährlich!)

Dies ist eine Unverschämtheit.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Richtig ist – und da merkt man einmal, wie hier ermittelt wird –, dass der bisherige stellvertretende Leiter der Justizvollzugsanstalt am 20. April Geburtstag und das eine oder andere Mal mit Kollegen nach Dienstschluss seinen Geburtstag gefeiert hat. Hier wird aus der Geburtstagsfeier des stellvertretenden Leiters der Justizvollzugsanstalt eine Feier für den Geburtstag von Hitler. – Meine sehr verehrten Damen und Herren: Wie absurd muss man eigentlich im Kopf gestrickt sein, um so etwas tatsächlich im Hessischen Landtag vorzutragen?

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es empört mich, weil es so typisch ist, wie hier mit Mitarbeitern umgegangen wird.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Jetzt sind es wieder die Mitarbeiter!)

– Natürlich sind es die Mitarbeiter. Haben Sie einmal aufgepasst, was in den Reden Ihrer beiden Kollegen alles gegen die Mitarbeiter gesagt worden ist? Bei Ihnen geht es nur gegen die Mitarbeiter.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

– Ganz ruhig, Frau Kollegin Wissler. Das habe ich schon einmal in der Ausschusssitzung gesagt, auch im Namen von Boris Rhein, der es selbst auch noch einmal gesagt hat: Wenn Sie uns beide treffen wollen, dann schießen Sie auch bitte auf uns beide – aber schießen Sie nicht auf Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in unserem Verantwortungsbereich. Das macht man nicht, auch wenn man Wahlen gewinnen will.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Janine Wissler (DIE LINKE): Wir wollen doch keine Wahlen gegen Ihre Mitarbeiter gewinnen!)

Und es war der Kollege Frömmrich, der sich in der Ausschusssitzung besonders – fast schon – gepriesen hat, als er dargestellt hat, was in der Justizvollzugsanstalt Hünfeld alles falsch gemacht worden sei. – Es war niemals die Tätigkeit des Ministers, es war niemals die Tätigkeit des Staatssekretärs, es waren immer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, denen Kollege Frömmrich Tätigkeiten unterstellt hatte. Das aber stimmt nicht. Und so etwas macht man nicht, wenn man Wahlen gewinnen will, das geht so nicht.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich)

Sie können davon ausgehen, dass ich mich an zwei Vorwürfen messen lasse und dabei auch bedaure, dass diese zum Teil berechtigt sind. Der erste Vorwurf lautet: Was ist mit der Großen Anfrage? Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bedanke mich bei allen Beteiligten, auch wenn das Lob des Kollegen von den GRÜNEN ein bisschen vergiftet war.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir glauben Ihnen, dass Sie ahnungslos waren!)

– Das war wieder ein typischer Tarek Al-Wazir: Er weiß alles besser, er muss immer hineinreden, er ist nur zynisch und nicht fachlich.

(Beifall bei der FDP – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nein!)

Lassen wir das, auch wenn ich das vergiftete Lob des Kollegen Mack einmal als Lob empfinde. Ja, wir hätten möglicherweise oder berechtigterweise – die Kritik ist da – bei der Abfassung der Antwort auf Ihre Anfrage die „Sophistication“ der Fragestellung nicht auch in die Antwort mit aufnehmen müssen. Wir hätten möglicherweise etwas bereiter argumentieren können, und möglicherweise wäre dabei auch das eine oder andere – Sie haben ja mein persönliches Wissen angesprochen – herausgekommen. Gelogen haben wir nicht.

Wir haben – –

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Die Unwahrheit gesagt!)

– Nein, wir haben nicht die Unwahrheit vorgetragen. Das ist falsch. Lesen Sie bitte nach: Wo ist auch nur eine Formulierung falsch, meine sehr verehrten Damen und Herren? Sie könne sagen, die Formulierung sei zu eng gewesen. Sie können aber nicht sagen, sie sei falsch gewesen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Sie muss doch vollständig sein!)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Das geht jetzt an alle Kolleginnen und Kollegen: Ich bitte um ein bisschen mehr Ruhe.

(Unruhe)

Auf einer Seite fängt es an, geht auf die andere Seite über und wieder zurück. Wir alle wollen irgendwann in die Mittagspause. Es wäre gut, wenn wir jetzt ein bisschen disziplinierter miteinander umgingen.

Bitte schön, Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

#### **Jörg-Uwe Hahn, Minister der Justiz, für Integration und Europa:**

Die zweite Bemerkung, die ich gern noch einmal wiederhole, haben wir beide – Boris Rhein und Jörg-Uwe Hahn – bereits am Montag getan: Ja, man hätte die Anstalts- bzw. Gefangenepost früher lesen können. Und ja, man hätte dieses Magazin früher auswerten und entsprechende Informationen leisten können. Dazu haben wir uns am Montag gemeinsam bekannt.

Das ist kein Hin- und Herschieben von irgendwelchen Verantwortungen, sondern das ist klar eine Analyse. Deshalb wird auch eine entsprechende Umarbeitung durchgeführt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir können Ihnen versprechen, dass wir aufgrund eigenen Handelns, beginnend ab dem 18. Februar dieses Jahres, eine Aufklärung so durchgeführt haben, dass ein Kontakt zwischen den Personen nicht mehr unkontrolliert möglich ist. Wir können Ihnen darüber hinaus zusagen, dass wir sämtliche Justizvollzugsanstalten darüber informiert haben, von denen wir ausgehen müssen, dass sie möglicherweise Post aus der Justizvollzugsanstalt Hünfeld bekommen haben. Außerdem haben wir eine Arbeitsgruppe eingesetzt, um die Fehler, die hier möglicherweise passiert sind, in Zukunft nicht mehr zu machen, sondern ein besseres Frühwarnsystem zu haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen im Hessischen Landtag, es ist aber – nehmen Sie wegen mir die drei Worte „Gott sei Dank“ hinzu – durch die Versäumnisse nichts passiert. Das Netzwerk – wie gesagt, einige Kollegen aus anderen Ländern finden, es ist noch gar kein Netzwerk – ist auf alle Fälle wieder kaputt. In diesen drei Monaten ist auch weiter nichts passiert außer Kontaktaufnahmen.

Deshalb bin ich schon stolz darauf, dass es die hessischen Vollzugsbehörden gewesen sind, in enger Zusammenarbeit mit den hessischen Polizeibehörden, in enger Zusammenarbeit mit dem Landesamt für Verfassungsschutz, die diese Aufklärung so durchgeführt haben, dass wir dann in einem transparenten Schritt darlegen können: In Hessen haben wir das Thema Rechtsradikale im Vollzug wieder im Griff. Es gibt es nicht mehr.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Lassen Sie mich mit der Feststellung schließen, die ich heute Morgen schon in meinem Debattenbeitrag für die Hessische Landesregierung getroffen habe: Diese Regierung ist fit. Diese Regierung ist dynamisch, und wir handeln. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Ich habe jetzt noch eine Wortmeldung von Herrn Kollegen Dr. Wilken vorliegen. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Staatsminister Hahn, ich will als Erstes festhalten: Dass wir in diesem Haus einer Meinung sind, dass es keine Nazis und keine Nazistrukturen in diesem Land geben darf, das ist wohl eine Selbstverständlichkeit.

(Beifall bei der LINKEN – Willi van Ooyen (DIE LINKE): Das steht in Art. 139 Grundgesetz!)

Sie haben zu meinem großen Erstaunen gerade gesagt: Es gibt kein Nazinetzwerk mehr in Hessen. Ich vermute, dass Sie damit meinten: in hessischen Haftanstalten.

(Minister Jörg-Uwe Hahn: Ja!)

– Okay, das fehlte an der Stelle. – Trotzdem schließt ein kluger Bauer nicht aus, dass in einem Apfelfass mehr als zwei faule Äpfel sind, wenn er diese zwei gefunden hat. Ich glaube, Sie machen es sich zu einfach, wenn Sie jetzt sagen, dieser Sachverhalt ist aufgeklärt, zumal Sie uns bisher keine neuen Fakten vorgelegt haben, die Ihre Einschätzung von vor zwei Wochen, dass Sie nur ein Bauchgefühl haben, widerlegen. Ich appelliere dringend an Sie, die Aufmerksamkeit gegenüber Naziproblemen, Nazistrukturen auch in hessischen Haftanstalten zu erhöhen und sich jetzt nicht zurückzulehnen und zu sagen: Wir haben kein Problem mehr.

Zweitens. Ich weise Sie ausdrücklich darauf hin, dass weder ich noch andere Rednerinnen aus der Opposition die Verantwortung für diesen Skandal Bediensteten oder Anstaltsleitern hessischer Haftanstalten zugewiesen haben.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Hermann Schaus (DIE LINKE): So ist es!)

Es waren ausschließlich die Redner der Regierungsfractionen. Ich betone noch einmal: Ich weise diese Verantwortung auch keinem Bediensteten und keinem Anstaltsleiter zu. Ich weise die Verantwortung dazu Ihnen und dem Innenminister zu. Genau darauf habe ich bestanden und tue es weiterhin.

(Beifall bei der LINKEN)

Drittens. Es ist nun einmal faktisch falsch, was Sie in der Antwort auf die Große Anfrage aufgeschrieben haben. Es ist nachgewiesenermaßen faktisch falsch. Ich habe Sie gefragt, ob es organisierte inhaftierte Neonazis und Neofaschisten in den Vollzugsanstalten gibt und ob sie versuchen, neue Mitglieder oder Sympathisanten zu finden. Ich habe Sie gefragt, ob in Hessen neonazistische Knastkame-

radschaften bestehen, ob inhaftierte Neonazis und Neofaschisten aus den Justizvollzugsanstalten heraus Propaganda betreiben. Die Landesregierung hat alle diese Fragen genau gleichlautend beantwortet: „In keiner hessischen Justizvollzugsanstalt liegen Erkenntnisse ... vor.“

Meine Damen und Herren, wir wissen, dass das faktisch falsch ist. Arbeiten Sie nach, beantworten Sie diese Anfrage nochmals. Wenn Sie die Antwort auf die bisherige Anfrage nicht zurückziehen, werde ich die Anfrage erneut einreichen und Sie bitten, diesmal sorgfältiger zu arbeiten, damit wir einen Überblick darüber bekommen, welches Problem wir in Hessen haben.

Denn, Herr Justizminister, ich ermittle überhaupt nichts. Ich lese Zeitungen, und ich mache mit diesem Wissen Politik. Ich bin kein Chefermittler. – Danke sehr.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Dr. Wilken. – Uns liegen jetzt keine Wortmeldungen mehr vor. Damit ist die Große Anfrage Drucks. 18/6557 zu Drucks. 18/6031 besprochen.

Der Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 18/7248, geht an den Rechts- und Integrationsausschuss.

Dann haben wir noch zwei Dringliche Entschließungsanträge, über die ich jetzt abstimmen lasse. Das ist zunächst Tagesordnungspunkt 62, Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Nazis und Nazistrukturen bekämpfen, Drucks. 18/7286. Wer diesem Dringlichen Entschließungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer stimmt dagegen? – Das sind die übrigen Fraktionen im Parlament. Damit ist dieser Entschließungsantrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 66, Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Hessen bekämpft entschieden Rechtsextremismus in allen Bereichen der Gesellschaft, Drucks. 18/7304. Ich lasse darüber abstimmen. Wer ist für die Annahme dieses Antrags? – Das sind die Fraktionen von CDU und FDP. Wer stimmt dagegen? – Das sind die restlichen Fraktionen im Hessischen Landtag. Damit ist dieser Entschließungsantrag angenommen worden.

Es wurde von den Geschäftsführern vereinbart, dass der Tagesordnungspunkt 65 nicht mehr jetzt, sondern erst nach der Mittagspause nach dem Setzpunkt der GRÜNEN aufgerufen wird.

Damit können wir in die Mittagspause eintreten. Ich unterbreche die Sitzung. Wir sehen uns wieder um 15 Uhr.

(Unterbrechung von 13:58 bis 15:02 Uhr)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Wir setzen die unterbrochene Sitzung fort, sind alle froh gelaunt, alle haben die Sonne genossen.

(Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Das stelle ich deshalb erst einmal fest, damit wir uns einigen können, Herr Kollege Rudolph.

Auf den Plätzen ist verteilt worden ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt versuchte, Räumung eines besetzten Hauses durch Gespräche und Vermittlungen zu verhindern – das ist zu begrüßen, Drucks. 18/7309. – Die Dringlichkeit wird bejaht. Dann wird dieser Dringliche Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 67 und kann, wenn dem nicht widersprochen wird, mit Punkt 65 aufgerufen werden. – Dem ist so.

Außerdem ist eingegangen und auf den Plätzen verteilt ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Schutz vor Fluglärm im Gesetz verbessern – Landesregierung muss Täuschungsmanöver beenden und ihre Bundesratsanträge zurückziehen, Drucks. 18/7310. – Die Dringlichkeit wird bejaht. Dann wird dieser Dringliche Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 68. Die Redezeit beträgt fünf Minuten. Auch das ist einvernehmlich vereinbart.

Dann können wir in die Tagesordnung einsteigen mit dem Setzpunkt der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, **Tagesordnungspunkt 28:**

**Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend stümperhafte schwarz-gelbe Regierung schadet Bürgerinnen und Bürgern und kann die Steuerzahler Millionen kosten – Drucks. 18/7133 –**

mit **Tagesordnungspunkt 42:**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zu dem Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend Begründungen der VGH-Urteile zu Biblis bestätigen völliges Versagen der Umweltministerin – Drucks. 18/7203 zu Drucks. 18/7199 –**

Dazu ist Berichterstatter der Kollege Dietz. Ich rufe jetzt die Berichterstattung auf. – Der Kollege Dietz ist gar nicht da.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Das brauchen wir aber auch nicht!)

– Das brauchen wir an dem Punkt auch nicht. – Dann nehmen wir den Punkt 28. Herr Wagner von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich gemeldet. Bitte schön, Herr Wagner.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn wir in diesem Hessischen Landtag über die Landesregierung reden, dann reden wir einmal über das politische Wollen, was also diese Landesregierung tun will, und wir reden über das handwerkliche Können, was also diese Landesregierung tatsächlich hinbekommt.

Es ist jetzt nicht sehr überraschend, dass die Opposition beim Thema des politischen Wollens oftmals andere Auffassungen als die Regierung hat. Das ist nicht erstaunlich. Das gehört zur Demokratie dazu. Dafür gibt es Regierung und Opposition, dass unterschiedliche Auffassungen entwickelt werden.

Schwierig wird es, wenn wir uns als Parlament mit dem handwerklichen Können, mit dem handwerklichen Vermö-

gen oder bei Schwarz-Gelb eben mit dem handwerklichen Unvermögen beschäftigen müssen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Hier sprechen wir nicht davon, ob die Regierung etwas Falsches will, sondern hier ist die Frage gestellt: Kann die Regierung regieren? – Bei der schwarz-gelben Regierung müssen wir feststellen, nach 15 Jahren kann sie das Regieren immer noch nicht oder nicht mehr, je nachdem, wie man das bewerten will.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Günter Rudolph (SPD) – Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

Ich will in drei Bereichen darstellen, warum es diese schwarz-gelbe Regierung nicht kann, warum sie sich nach 15 Jahren im Amt durch stümperhaftes Regierungshandeln auszeichnet.

Der erste Bereich ist, dass Bürgerinnen und Bürger ihr Recht gegen diese Regierung erklagen müssen. Diese Regierung sorgt nicht dafür, dass Bürgerinnen und Bürger zu ihrem Recht kommen, sondern Bürgerinnen und Bürger müssen ihr Recht gegen diese Landesregierung erklagen.

Der zweite Bereich wird sein, dass es unter dieser Regierung und vor allem im Innenministerium eigentlich kaum noch eine Besetzung einer Spitzenposition gibt, die rechtsgemäß erfolgt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Der dritte Bereich ist, dass diese Regierung und die sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP in den vergangenen Jahren mehrfach die Verfassung des Landes gebrochen haben.

Ich will das im Einzelnen ausführen. Was ist das für eine Regierung, die sich nicht als Anwalt ihrer Bürgerinnen und Bürger versteht, die nicht dafür sorgt, dass Bürgerinnen und Bürger zu ihrem Recht kommen, sondern den Bürgerinnen und Bürger das ihnen zustehende Recht vorenthält?

So geschehen bei der Einführung der Umweltzone in der Stadt Wiesbaden. Hier haben Bürgerinnen und Bürger gesagt: Wir pochen auf unser Recht, vor Schadstoffbelastungen geschützt zu werden. Wir wollen eine Umweltzone, damit wir vor diesen Schadstoffen geschützt werden. – Was tut diese Landesregierung?

Sie kümmert sich nicht etwa um den Schadstoffausstoß, sie kümmert sich nicht etwa um die Einführung der Umweltzone, sondern sie untersagt die Einführung dieser Umweltzone. Erst die engagierte Klage von Bürgerinnen und Bürgern hat dafür gesorgt, dass es in Wiesbaden diese Umweltzone gibt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Das gleiche Spiel übrigens bei der Umweltzone in Darmstadt.

Das dreisteste Agieren dieser Landesregierung gegen das Recht der Bürgerinnen und Bürger haben wir beim Nachtflugverbot am Frankfurter Flughafen erlebt. Hier hat diese Landesregierung rechtliche Ermessensspielräume nicht etwa genutzt, um Bürgerinnen und Bürger vor Fluglärm zu schützen. Nein, hier hat diese Landesregierung vor Gericht

ten geklagt, damit es Lärm in der Nacht gibt – gegen die Interessen der Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Dieses Schauspiel konnte erst gestoppt werden, indem Gerichte gesagt haben: Ihr dürft diese Nachtflüge nicht zulassen. – Gab es eigentlich jemals ein Versprechen von CDU und FDP, dass sie keine Nachtflüge wollen? Warum haben Sie denn gegen Ihr eigenes Versprechen geklagt?

(Zurufe von der CDU)

Einmal mehr: Sie wollten das Nachtflugverbot nicht, und Sie mussten es dann nur umsetzen, weil Gerichte es ermöglicht haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der CDU)

Ich mache weiter mit den rechtswidrigen Personalbesetzungsverfahren in dieser Landesregierung, vornehmlich im Innenministerium unter der Verantwortung damals von Volker Bouffier und jetzt von Boris Rhein. Ich habe es schon gesagt, es gibt eigentlich kaum noch eine Spitzenposition in diesem Ministerium, wo das Besetzungsverfahren nicht beklagt wurde und wo nicht höchst zweifelhaft ist, ob hier tatsächlich nach Qualität entschieden wird oder nicht eher nach Spezel- und Parteibuchwirtschaft.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CD)

Da bekommen suspendierte Polizeibeamtinnen und -beamte der Frankfurter Polizei Schmerzensgeld zugestanden, weil die Suspendierung nicht rechtskonform war. Wir haben die Gefahr, dass der Chef der Bereitschaftspolizei ebenfalls Schmerzensgeld und Schadenersatz wegen Ihrer rechtswidrigen Personalentscheidungen bekommt.

Da musste das Ernennungsverfahren für den Landeswahlleiter gestoppt werden, weil es nicht rechtskonform war. Ein Gericht hat festgestellt, dass die Entlassung der Chefin des Landeskriminalamts nicht rechtmäßig war, und, und, und. Was ist das eigentlich für eine Regierung, die noch nicht einmal gesetzeskonforme Personalbesetzungsverfahren machen kann?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Lothar Quanz (SPD))

Ich komme damit zum größten Verstoß gegen geltendes Recht, den man sich als Regierung zuschulden kommen lassen kann. Das ist der Bruch unserer Verfassung. Auch das ist nicht etwas, was Ihnen einmal passiert ist. Dann könnte man sagen: Okay, da gab es vielleicht eine falsche Rechtsauffassung. – Das passiert bei Ihnen vielmehr in Serie, sodass man eigentlich fast schon sagen kann: Es hat Methode, dass Sie sich nicht an die Bestimmungen der Verfassung halten.

Das erste Beispiel betrifft die Privatisierung des Universitätsklinikum Gießen und Marburg. Es war nicht die Landesregierung, die dafür gesorgt hat, dass die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer die ihnen zustehenden Rechte bei der Überführung von einem öffentlichen zu einem privaten Arbeitgeber bekommen. Nein, das mussten sich die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer erst erstreiten, und zwar gegen die Landesregierung und nicht mit der Landesregierung. Auf welcher Seite stehen Sie eigentlich? – Sie stehen immer auf der falschen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Günter Rudolph und Lothar Quanz (SPD))

Die Professorenbesoldung W 2 ist so, wie es diese Landesregierung machen wollte, verfassungswidrig. Das wurde festgestellt.

In den Untersuchungsausschüssen dieses Landtags haben wir mehrfach erlebt, dass die Landtagsmehrheit auch nicht davor zurückschreckt, die demokratisch wichtigen und bedeutsamen Minderheitenrechte der Opposition zu beschneiden. Wir haben Ihnen im Untersuchungsausschuss gesagt, dass das so nicht geht und dass der Landtag bei der Aufklärung der Sachverhalte nicht beschnitten werden darf.

Sie konnten in Ihrem Eifer erst durch den hessischen Staatsgerichtshof gestoppt werden, der Ihnen mehrfach gesagt hat, dass Sie die demokratischen Grundregeln unseres Landes und dass Sie unsere Verfassung verletzt haben. Sie können es einfach nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Günter Rudolph und Lothar Quanz (SPD))

Ich hatte eingangs davon gesprochen, dass es bei der Bewertung der Arbeit einer Landesregierung um das politische Wollen und das handwerkliche Können geht. Wir haben einen Fall, bei dem beides zusammenkommt. Das betrifft die Stilllegungsverfügung für die Atomkraftwerke in Biblis. Dazu muss ich Ihnen sagen: Weder haben Sie das Richtige gewollt, noch haben Sie es richtig gekonnt.

(Timon Gremmels (SPD): Das überrascht mich aber!)

Sie wollten den Ausstieg aus der Nutzung der Atomenergie nie. Sie haben über Jahre und Jahrzehnte alles dafür getan, dass die Atomwirtschaft in diesem Land gepampert wurde. Sie haben alles dafür getan.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Günter Rudolph und Norbert Schmitt (SPD))

Endlich ergibt sich die Möglichkeit, die Atomkraftwerke in Biblis stillzulegen. Sie sind die einzige Landesregierung in ganz Deutschland, die das in der Umsetzung so stümperhaft gemacht hat, dass RWE jetzt Anspruch auf Schadenersatz hat. Sie können es nicht.

(Zurufe von der CDU)

Durch Ihr stümperhaftes Verwaltungshandeln beträgt das Risiko für den hessischen Steuerzahler bis zu 200 Millionen €. Sie können es einfach nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Ich halte fest: Die Bürgerinnen und Bürger müssen sich gegen diese Landesregierung ihr Recht erstreiten. Die Personalbesetzungsverfahren in den Spitzenpositionen des Innenministeriums erfolgen eigentlich fast nie mehr rechtmäßig. Die Verfassung wurde mehrfach gebrochen. Die hessischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler müssen eventuell an RWE Schadenersatz in Höhe von bis zu 200 Millionen € bezahlen.

(Zurufe von der CDU)

– Wir hoffen sehr, dass das nicht der Fall sein wird. Wir hoffen sehr, dass sich Ihr Fehler nicht so auswirken wird.

Ich stelle fest: Diese Landesregierung ist erschöpft und verbraucht. Hessen will den Wechsel.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

### Vizepräsident Heinrich Heidel:

Herr Wagner, schönen Dank. – Für die Fraktion DIE LINKE erhält Frau Wissler jetzt das Wort. Frau Wissler, bitte schön.

### Janine Wissler (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist in der Tat zu befürchten, dass heute noch gar nicht absehbar ist, welchen Schaden diese Landesregierung während ihrer Amtszeit angerichtet hat und wie teuer diese Landesregierung letztendlich die Steuerzahlerinnen und die Steuerzahler noch zu stehen kommt. Das Problem ist, dass Sie bei Ihrem Regierungshandeln immer wieder in Kauf nehmen, gegen Recht und Verfassung zu verstoßen. Am Ende verlieren Sie dann auf Kosten der Steuerzahler vor Gericht.

Herr Kollege Wagner hat das bereits ausgeführt. Die Landesregierung hat die Aufgabe, sich an Recht und Verfassung zu halten, diese zu schützen und nicht ständig gegen sie zu verstoßen. Bürgerinnen und Bürger können sich nicht auf diese Landesregierung verlassen, dass ihre Rechte eingehalten werden. Die Bürgerinnen und Bürger sind vielmehr gezwungen, vor Gericht zu gehen und ihre Rechte einzuklagen. Das ist immer mit Kosten und Risiken verbunden. Das ist auch mit einem ganz enormen Aufwand verbunden.

Ich muss ehrlich sagen, dass ich meine Zweifel habe, ob das alles nur Stümperei ist und ob das alles nur handwerkliche Fehler sind. Denn zum einen muss man sagen, dass die Juristendichte in den Ministerien relativ hoch ist. Das gilt ebenso für die Reihen der Koalitionsfraktionen.

Es ist auch so, dass bei vielen Fragestellungen, wie Herr Kollege Wagner ausgeführt hat, immer wieder gewarnt wurde. Es ist nicht so, dass die Landesregierung sagen könnte, das seien alles Bedenken, die man im Rahmen der Anhörungen oder im Rahmen der Gesetzgebungsverfahren nie gehört hätte.

Ein Teil des Problems besteht darin, dass Anhörungen für Sie völlige Alibiveranstaltungen sind. Sie hören überhaupt nicht zu, was die Sachverständigen und die Anzuhörenden Ihnen sagen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): So ist es!)

Deshalb sind Sie vollkommen beratungsresistent und schießen die Warnungen immer in den Wind.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie peitschen Ihre eigene Agenda durch. Sie peitschen Ihre politischen Ziele ohne Rücksicht auf Verluste durch.

Ich glaube, da ist teilweise Größenwahn vorhanden. Sie haben wirklich das Gefühl, über den Dingen zu stehen und tun und lassen zu können, was Sie wollen. Offensichtlich fühlen Sie sich in Teilen an die Verfassung und die Gesetze nicht gebunden.

Ich glaube, das ist nicht nur Stümperei. Vielmehr wollen Sie Ihre Agenda durchziehen. Sie wollen Ihre politischen Ziele durchsetzen. Dabei stört es natürlich, wenn man die Bürgerrechte und die Arbeitnehmerrechte einhalten muss. Denn das verlangsamt und behindert vielleicht sogar die Verfahren.

Das Thema Atomkraftwerke Biblis wurde angesprochen. Da ist damals die Abschaltverfügung des Umweltministeriums ergangen. Es wurde mehrfach in Ausschusssitzungen nachgefragt, ob RWE daraus ein Entschädigungsanspruch erwächst. Damals wurde auch von namhaften Verfassungsrechtlern mehrfach darauf hingewiesen, dass es notwendig ist, nicht ein Moratorium auf Bundesebene zu machen, sondern ein Abschaltgesetz zu beschließen.

In Hessen war die Frage der Abschaltverfügung immer wieder explizit ein Thema, und zwar mit den ganzen Fragen und den ganzen offenen Punkten. Aber davon wollten Sie nichts hören.

Sie hätten die Atomkraftwerke in Biblis rechtlich sauber abschalten können, wenn Sie das mit Sicherheitsaspekten begründet hätten. Das Problem war aber, dass Sie da ein Dilemma hatten. Sie haben bis zwei Tage vor dem Unfall in Fukushima erzählt, die Nutzung der Atomkraft und die Atomkraftwerke in Biblis seien sicher. Frau Ministerin, wenn man plötzlich so eine Kehrtwende wie Sie und die gesamte Landesregierung machen muss, dann hat man natürlich ein Problem.

Sie wollten nicht eingestehen, dass die Nutzung der Atomkraft nicht sicher ist. Sie hätten genug Sicherheitsrisiken in den Atomkraftwerken in Biblis gehabt, die man hätte anführen können, um die Betriebsgenehmigung zu entziehen. Das haben Sie nicht getan. Vielmehr haben Sie es so gemacht, dass für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler jetzt ein Risiko in vielleicht dreistelliger Millionen-Euro-Höhe entstanden ist.

Ich habe es schon einmal angemerkt: Dann haben Sie auch noch einen Anwalt mit der Verteidigung der Landesregierung beauftragt, der in der Öffentlichkeit die Position der Gegenseite vertritt und gegenüber den Medien entsprechende Kommentare abgibt.

Das kann den Steuerzahler teuer zu stehen kommen. Deshalb ist dieses Verfahren zur Abschaltung von Biblis wirklich ein Desaster. Was könnte man mit diesem dreistelligen Millionenbetrag nicht alles machen: in der Kinderbetreuung, in der Schule, im sozialen Bereich? Ich finde es wirklich eine schreckliche Vorstellung, jetzt noch RWE einen dreistelligen Millionenbetrag an Steuergeldern in den Rachen zu werfen – die in den letzten Jahren sowieso Milliarden geschneit haben.

(Beifall bei der LINKEN – Manfred Pentz (CDU): Das ist ja völlig verquer, was Sie da erzählen!)

Dann kommen wir zum Thema Nachtflugverbot. Da ist es wirklich eine Besonderheit, dass Sie gegen Ihr eigenes Versprechen vor Gericht gezogen sind. Damals gab es das klare Versprechen, auch von Roland Koch: kein Flughafen ausbau ohne Nachtflugverbot. Aus dem strikten Nachtflugverbot wurden dann 17 Nachtflüge – wohlgedacht: im Durchschnitt; in einer Nacht hätten das nach Ihrem Planfeststellungsbeschluss auch viel mehr sein können.

(Manfred Pentz (CDU): Weniger!)

Sie ziehen dann vor Gericht, um gegen Ihr eigenes Versprechen zu klagen. Dann ist es doch vollkommen klar, dass auf diese Weise Vertrauen in der Region zerstört wird. Deswegen kann ich es auch persönlich verstehen, wenn Herr Minister Wintermeyer gestern in seinem Heimatwahlkreis in Flörsheim nicht besonders freundlich empfangen wurde. Es sind wohl eine ganze Menge Leute gekommen. Es war schon fast lustig,

(Nancy Faeser (SPD): Ich glaube, es war nicht lustig!)

dass Sie in Flörsheim eine Unterführung einweihen und in der Presseerklärung der Staatskanzlei nachzulesen ist, dass Sie das tun, um Schadstoffe zu reduzieren und die Lebensqualität in Flörsheim zu erhöhen;

(Zuruf der Abg. Nancy Faeser (SPD))

und gleichzeitig brettet alle drei Minuten in 300 m Höhe ein Flugzeug über die Stadt. Ich kann schon verstehen, dass sich die Flörsheimer da einigermaßen verhöhnt fühlen und Sie auch so empfangen haben, wie sie Sie empfangen haben. Ich habe versucht, einen Teil Ihrer Rede zu verstehen. Das ist mir aber leider nicht gelungen, weil die Proteste gegen Sie doch sehr laut waren.

Meine Damen und Herren, im Zuge der Blockupy-Proteste – auch das will ich nochmals ansprechen, denn auch die stehen in diesem Jahr wieder an – bestand die besondere Situation, dass dort die Meinungsfreiheit und das Versammlungsrecht eingeschränkt wurden. Auch hier haben Menschen am Ende vor Gericht gegen diese Landesregierung gewonnen – 500 € Schmerzensgeld pro Person –, weil Menschen im Zuge der Blockupy-Proteste stundenlang eingekesselt wurden.

Sie haben im Fall der Privatisierung des Universitätsklinikums Gießen und Marburg gegen die Verfassung verstoßen. Wir fanden es immer politisch falsch, diese Universitätsklinik zu privatisieren. Das Bundesverfassungsgericht hat festgestellt, dass das in Teilen auch verfassungswidrig war, weil Sie Arbeitnehmerrechte mit Füßen getreten haben. Sie haben den Beschäftigten kein Widerspruchsrecht eingeräumt, sondern Sie haben sich per Gesetz Ihrer Arbeitgeberrolle entledigt.

Auch in diesem Fall können Sie nicht überrascht sein; denn in der Anhörung im Jahr 2005, als es um die Privatisierung des Uniklinikums ging, wurde schon darauf hingewiesen, dass – wenn man Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer von einem öffentlichen Arbeitgeber zu einem privaten versetzt – man ein Widerspruchsrecht einräumen muss. Darüber haben Sie einfach hinweggesehen. Das war Ihnen nicht wichtig. Sie wussten, dass es diese Bedenken gibt, Sie wussten auch, dass Sie Gefahr laufen, hier gegen Recht zu verstoßen – aber Sie haben es trotzdem so gemacht; denn die Einhaltung von im Grundgesetz garantierten Arbeitnehmerrechten hätte diese Privatisierung vielleicht gefährdet, zumindest aber behindert. Sie wollten Ihre sogenannten Leuchtturmprojekte gegen sämtliche Widerstände durchziehen – jetzt brechen die eines nach dem anderen in sich zusammen. Das dicke Ende kommt später.

Sie haben in Kauf genommen, dass Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter am Uniklinikum über Jahre hinweg eine Situation der Unsicherheit hatten, dass es langwierige Verfahren geben musste und dass jetzt auch eine ganze Menge zum Land zurückkehren – was das Land wiederum eine ganze Menge Geld kosten wird.

Generell ist der Umgang dieser Landesregierung mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu bemängeln. Die Personalbesetzungsverfahren sind schon angesprochen worden. Bei dem Chaos, das im Innenministerium herrscht, kann man wirklich davon sprechen, dass geradezu jede Stelle quasi rechtswidrig besetzt wurde. Darauf will ich im Einzelnen gar nicht eingehen. Um die Personalien des Innenministeriums zu diskutieren, reichen zehn Minuten leider überhaupt nicht aus.

(Peter Seyffardt (CDU): Das ist eine Unverschämtheit! – Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Das ist unglaublich!)

Die Landesregierung ist vor Gericht mit dem Versuch gescheitert, die Kosten für die Umsetzung der Mindestverordnung zur Kinderbetreuung den Kommunen aufzubürden. Auch das ist ein Verfahren, das Sie in letzter Zeit verloren haben.

Meine Damen und Herren, ich finde Ihr Verhalten besonders dreist. Wenn man verliert, könnte man sich wenigstens einmal hierhin stellen und sagen: Wir haben da einen Fehler gemacht. – Wenn Sie einmal einen Fehler eingestehen würden, dann wäre das wenigstens eine Grundlage. Ihre Position ist aber: Im Zweifelsfall ist die Opposition schuld.

So haben Sie im Fall von Biblis argumentiert – da hätten wir Sie besser darauf hinweisen müssen. Ebenso in der Debatte um das Neonazinetzwerk in hessischen Knästen, da stellen Sie sich hin und sagen, wenn wir Erkenntnisse gehabt hätten, hätten wir die ihnen mitteilen müssen. – Sind wir die Ermittlungsbehörden, oder wie ist das?

(Holger Bellino (CDU): Das ist normale Bürgerpflicht!)

Das ist doch keine Bringschuld der Opposition. – Bürgerpflicht? Herr Bellino, zuerst einmal ist es Pflicht der Regierung, Recht, Gesetz und die Verfassung einzuhalten. Es muss doch nicht die Opposition dafür Sorge tragen, dass es ein rechtmäßiges Regierungshandeln gibt.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD) – Widerspruch des Abg. Stefan Müller (Heidenrod) (FDP))

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Frau Wissler. – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Bellino das Wort. Bitte schön.

#### **Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Abermals präsentiert die rot-rot-grüne Opposition einen Setzpunkt, der überflüssig ist, an der Realität vorbeigeht und deshalb konsequenterweise auch gleich versenkt wurde.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Die christlich-liberale Regierung schadet den Bürgerinnen und Bürgern in Hessen nicht – sie dient den Bürgern. Sie ist erfolgreich, und sie bringt unser Land nach vorne.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Denn sie regiert, wo andere Klamauk machen. Sie greift drängende Probleme auf, wo Sie sich wegducken. Sie liefert Lösungsansätze, wo andere fabulieren – wie das eben auch hier wieder zu verzeichnen war. Deshalb geht es den Menschen dort gut, wo CDU und FDP regieren:

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Stichwort „Schuldenbremse mit konsequentem Abbaupfad“, Stichwort „Kommunaler Schutzschirm“ mit 3 Milliarden € Soforthilfe für die Kommunen,

(Norbert Schmitt (SPD): Wohin führt dieser Weg?)

Stichwort „beschleunigte Energiewende“ mit Hilfsangeboten für Unternehmen und private Haushalte, Stichwort „steigende Wirtschaftskraft“ mit einem Rekord an Arbeitsplätzen und der niedrigsten Jugendarbeitslosigkeit in ganz Europa,

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): So ist es!)

Stichwort „Vielfalt in der Schullandschaft“ mit einer 105-prozentigen Lehrerversorgung und mit einzigartigen Wahlmöglichkeiten,

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Stichwort „Kinderbetreuung“ mit einem massiven Ausbau der Angebote in allen Modulen, Stichwort „erfolgreiche Sicherheitspolitik“ mit Aufklärungsquoten von über 50 % und sinkenden Verbrechenzahlen.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Wir sind doch nicht auf einem CDU-Parteitag!)

Und die rot-rot-grüne Opposition? 15 Jahre Oppositionsrolle haben sie offenbar zermürbt, verbittert und in Gram ergrauen lassen.

(Beifall des Abg. Dr. Frank Blechschmidt (FDP) – Widerspruch der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Keine Ideen für die Zukunft, keine Themen, keine Inhalte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, anders ist ein solcher Setzpunkt nicht zu erklären. Dieser Antrag ist Ausdruck einer mutlosen, ideenlosen

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Freudlosen!)

und verbrauchten Opposition.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Torsten Warnecke (SPD))

Sie haben kein Thema für die Zukunft, über das Sie hier bei Ihrem Setzpunkt sprechen könnten. Deshalb beschäftigen Sie sich mit Fragen der Vergangenheit und mit Beschimpfungen. Oder, anders ausgedrückt: Was Sie hier betreiben, ist Klamauk. Das ist Wahlkampf. Das hat mit sachlicher Politik nichts zu tun. Das wollen die Menschen nicht.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Wir sprechen über den Setzpunkt der GRÜNEN: Selbst die Ihnen nahestehende „taz“ – mit der Genehmigung des Präsidenten darf ich sie hochhalten –

(Der Redner hält eine Zeitung hoch.)

titelt: „Grün am Steuer, das wird teuer“. Wenn Sie diesen Artikel nicht gelesen haben: Das wird hinterlegt mit Mehrbelastungen für Gutverdienende, Ausgabensteigerungen bei Vermögensteuern, höheren Erbschaftsteuern

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Richtig so!)

und dem Wegfall des Ehegattensplittings. Meine Damen und Herren, die Menschen erwarten zu Recht, dass wir unsere Arbeit machen, statt uns mit uns selbst und mit einem Wahlkampf zu beschäftigen, der noch ein halbes Jahr vor uns liegt.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir können das Internet ausdrucken lassen!)

Wir von CDU und FDP arbeiten mit dieser Landesregierung für unser Land. Die Zeit des Wahlkampfs ist für uns noch nicht gekommen.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Ach!)

Ich will einmal auf die wenigen Punkte Ihres Antrags, die nicht ausschließlich Ihrer Selbstbeschäftigung dienen, eingehen.

Wir haben den Frankfurter Flughafen ausgebaut, im Zeitplan, im Kostenplan und rechtssicher bestätigt durch alle gerichtlichen Instanzen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Im Kostenplan? – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Kollege Al-Wazir, dieser Flughafen ist der Herzmuskel der gesamten Region. Das war richtig, das ist richtig, und das bleibt auch richtig.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir stellen jährlich über 424 Millionen € für die Kinderbetreuung zur Verfügung, so viel wie noch nie.

(Zuruf des Abg. Torsten Warnecke (SPD))

Mit dem Kinderförderungsgesetz bringen wir mehr Qualität, mehr Geld und mehr Gerechtigkeit in die Kinderbetreuung. Damit unterstützen wir die Kommunen massiv bei ihrer Verantwortung in Zusammenhang mit dem Rechtsanspruch auf Kinderbetreuung.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Nancy Faeser (SPD): „Massiv“ ist sehr übertrieben!)

Wir haben leistungsbezogene Besoldungsanteile bei der Professorenbesoldung eingeführt und setzen damit einen weiteren Anreiz für gute Lehre.

(Nancy Faeser (SPD): Höchster Schuldenstand!)

Ganz nebenbei stellen wir so viel Geld für die Universitäten und Fachhochschulen zur Verfügung wie noch nie zuvor.

Wir haben das Kernkraftwerk in Biblis stillgelegt. Früher ein rot-rot-grüner Wunsch, jetzt werfen Sie uns das vor.

(Lachen bei der SPD)

Wir haben Gießen und Marburg als starke Gesundheitsstandorte erhalten.

Wir wollen die Ungerechtigkeiten des Länderfinanzausgleichs beseitigen. Ganz aktuell sind wir wieder zum größ-

ten Zahlmeister der Nation geworden. Drei Geberländer zahlen für 13 andere. 700 Millionen € haben wir allein im ersten Quartal 2013 in den LFA eingezahlt, unter anderem für kostenlose Kindergärten in Rheinland-Pfalz und für einen von Wowereit und Platzeck vermurksten Flughafen in Berlin. Meine Damen und Herren, damit muss Schluss sein.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Die Kollegen von der SPD sind wenigstens so ehrlich, dass sie sagen, die Parteiinteressen sind ihnen wichtiger als die Interessen des Landes Hessen bezüglich des LFA. Deshalb sind sie gegen eine Klage. Erst Genosse, dann Hesse.

Sie von den GRÜNEN ducken sich bei diesem Thema schlicht weg. Dass Sie dann noch die Chuzpe haben, dieses Thema aufzurufen, ist an Dreistigkeit kaum zu überbieten.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben die Kraft und die Ideen, auch nach dem 22. September für weitere Jahre Verantwortung für unser schönes Bundesland zu tragen. Wir wollen und werden dafür sorgen, dass Hessen stark und sicher bleibt, dass Gutes erhalten wird und dass es dort besser wird, wo wir noch mehr erreichen können.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Das glaubt Ihnen noch keiner!)

Dann können Sie sich von der Opposition weiter mit der Vergangenheit beschäftigen und die Landesregierung kritisieren. Wir werden gerne weiter mit den Bürgerinnen und Bürgern Hessens für unser Land arbeiten und erfolgreich regieren. Diese Arbeitsteilung zwischen CDU und FDP auf der einen Seite und Rot-Rot-Grün auf der anderen Seite hat sich bewährt.

Diese Regierung hat Hessen stark und zukunftsfest gemacht, das wird auch so bleiben. – Herzlich Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Bellino. – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Rudolph das Wort. Bitte schön.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bellino, Ihren Worten entnehme ich, dass der Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN völlig überflüssig ist. Ihren Worten entnehme ich, dass alles falsch ist, was in dem Antrag steht. Die einzige Frage, die Sie nicht beantwortet haben, ist, warum Sie bei den Umfragen eher schlecht abschneiden.

(Alexander Bauer (CDU): Wir werden die Wahl gewinnen!)

– Herr Kollege Bauer, Sie gewinnen Wahlen. – Machen Sie nur weiter so, nehmen Sie die Realität weiterhin nicht wahr. Auch das ist eine Erkenntnis.

(Zuruf des Abg. Alexander Bauer (CDU))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die CDU regiert seit 1999, fünf Jahre lang mit absoluter Mehrheit, die restliche Zeit war die FDP dabei. Was ist der Kern oder das

Markenzeichen dieser vierzehneinhalbjährigen Regierungszeit?

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Dass wir immer wieder Wahlen gewonnen haben!)

Sie stehen für Wortbruch, und Sie stehen für Verstöße gegen Recht und Gesetz.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Wortbruch gab es 2008 mit Ypsilanti!)

Sie stehen für Vetternwirtschaft, wenn es um die Besetzung von Posten in der Landesverwaltung geht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Die SPD ist Erfinder des Wortbruchs!)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Einen Moment, ich bitte um Ruhe. – Herr Kollege Rudolph, Sie haben das Wort.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Dr. Wagner regt sich auf, obwohl ich ihm immer sage, er muss standhaft bleiben.

(Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

Diese Regierung steht für gebrochene Wahlversprechen. Was hat der damalige Ministerpräsident Koch 2003 gegenüber den Bediensteten des öffentlichen Dienstes gesagt: Es wird keine weiteren Sonderopfer geben. – Wenn es um Besoldungserhöhungen ging, wurden die Beamten abgekoppelt. Wenn es darum ging, Tarifverträge nicht umzusetzen, war Hessen spitze.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was ist falsch an dem Antrag der GRÜNEN? Beginnen wir mit dem Thema Nachtflugverbot. Ja, die SPD – das sehen andere kritisch – war für den Ausbau des Flughafens. Sie war aber für eine konsequente Umsetzung des Mediationsergebnisses, d. h. Nachtflugverbot von 23 bis 5 Uhr.

(Beifall der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Sie haben es gebrochen, weil Sie angeblich Rechtssicherheit herstellen wollten. Die Landesregierung muss gegen ihre eigene Planfeststellung klagen, um Rechtssicherheit herstellen zu können. Was für ein absurdes Theater, das die Landesregierung den Bürgerinnen und Bürgern zumutet.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Diese Landesregierung – in der Tat, in den Ministerien gibt es viele Juristen – ist wenig erfolgreich bei Gerichtsauseinandersetzungen. Jetzt wird Herr Wintermeyer wieder sagen – das hat er bei anderer Gelegenheit schon getan –: Wir haben aber bei anderer Gelegenheit gewonnen. – Herr Wintermeyer, das mögen Nebensächlichkeiten gewesen sein. In zentralen politischen Fragen haben Sie verloren.

(Nancy Faeser (SPD): Alles!)

Nehmen wir das Beispiel Mindestverordnung. Jetzt tun Sie so und sagen, Sie geben 424 Millionen € für die Kinderbetreuung aus. Davon sind 10 % originäre Landesmittel aus dem Landeshaushalt, also 40 Millionen €. Der Rest sind ei-

gentlich Steuergelder, die den Kommunen zustehen, Bundeszuweisungen und das, was Ihnen der Staatsgerichtshof ins Gesetz geschrieben hat: Wenn Sie den Kommunen mehr Leistungen auferlegen, müssen Sie das finanziell ausgleichen.

(Judith Lannert (CDU): Sie vergleichen Äpfel mit Birnen!)

Sie wurden vom Staatsgerichtshof dazu gezwungen. Das ist keine Ruhmestat dieser Landesregierung. Deswegen ist der Vorwurf, der hier erhoben wird, völlig richtig.

(Beifall bei der SPD)

Diese Landesregierung kann keine Personalentscheidungen vernünftig durchbringen. Wir haben zurzeit das Verfahren zur Besetzung der Bereitschaftspolizei laufen. Der Innenminister ist jetzt nicht da. Wir sind gespannt, wann die Nachfolge von Herrn Langecker, der schon seit Monaten ausgeschieden ist, geregelt wird. Diese Landesregierung ist nicht in der Lage, Verfahren so durchzusetzen und zu gestalten, dass sie Recht und Gesetz entsprechen. Das ist eigentlich in einem Rechtsstaat eher eine Banalität. Aber dazu sind Sie nicht in der Lage.

Der damals unterlegene Bewerber klagt auf Schadenersatz in einem zivilrechtlichen Prozess vor dem Landgericht Wiesbaden. Wenn das Land Hessen zu Geldzahlungen verurteilt werden sollte, wird sich die Frage der Amtshaftung an die Herren Rhein und Bouffier stellen. Das werden wir sehr genau verfolgen. – So viel zu dem Thema, wer sich an Recht und Gesetz hält. Diese Landesregierung jedenfalls nicht.

(Beifall bei der SPD)

Nehmen wir einmal den Fall Bergstedt. Jetzt kann man sagen, es handelt sich um eine eher schwierige Person, man kann auch sagen, sie nervt. Aber das Wesen eines Rechtsstaats ist, dass für alle Bürgerinnen und Bürger Recht und Gesetz gilt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Diese Person ist unrechtmäßigerweise vier Tage lang in Unterbindungsgewahrsam genommen worden. Ein entsprechendes Urteil des Oberlandesgerichts gibt es dazu. Dazu gibt es aber bis heute noch nicht einmal eine Entschuldigung des Innenministers. So kann man mit rechtsstaatlichen Grundsätzen nicht umgehen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nehmen wir das Beispiel Biblis. Es ist eben angesprochen worden, und es wird langsam albern. Da stellt sich Kollege Bellino hin und sagt, Rot-Grün sei gegen den Ausstieg aus der Atomenergie. Das ist schon putzig. Herr Kollege Bellino, wir sind dagegen, dass Sie noch nicht einmal die einfachsten Grundsätze des Verwaltungsverfahrensgesetzes anwenden können, indem die Frau Umweltministerin noch nicht einmal eine Anhörung durchführt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da kann man kurze Fristsetzungen machen. Jetzt droht dem Land Hessen eine Klage über 190 Millionen €. Was am Schluss rauskommt, wissen wir nicht. Allein dieser Vorgang ist schon abenteuerlich. Was haben Sie für Berater? Sie beherrschen noch nicht einmal die einfachsten

Grundsätze des Verwaltungsverfahrensgesetzes. Das lernen Inspektorenanwärter im ersten Semester an der Verwaltungsfachhochschule. Frau Ministerin, vielleicht sollten Sie einmal einen Kurs belegen, um sich Sachkenntnis anzueignen.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Landesregierung kann es nicht. Nehmen wir das Beispiel Minderheitenrechte. Zwei Untersuchungsausschüsse wurden durch diese Landesregierung veranlasst. Dabei werden Rechte der Minderheit mit Füßen getreten. Das passiert sogar mit Ansage. Wir haben Sie darauf hingewiesen. Im Steuerfahnderausschuss sollten nicht die Fehler der Landesregierung kontrolliert werden, sondern man wollte die Abgeordneten überwachen. Wir sind froh, dass der Staatsgerichtshof solchen Machenschaften einen Riegel vorgehoben hat.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Auch im zweiten Verfahren – Besetzung der Leitung der Bereitschaftspolizei – mussten Rechte der Opposition, in dem Fall, dass man Zeugen zweimal vernehmen kann, erst erstritten werden. Das sind normalerweise Selbstverständlichkeiten, nicht so bei CDU und FDP. Auch im Untersuchungsausschuss wurden die Rechte der Minderheit mit Füßen getreten. Meine Damen und Herren, das kostet Geld. Verlorene Prozesse, das zahlen alle Steuerzahler. Eigentlich müssten das die schlaunen Strategen von CDU und FDP aus der Parteikasse zahlen. Leider zahlen es wir alle – als hessische Steuerzahler.

(Beifall bei der SPD)

Herr Bellino, was ist falsch an dem Antrag der GRÜNEN? Welche Fakten, die hier aufgeführt sind, sind falsch? Kein einziges Faktum, das in dem Antrag steht, ist von Ihnen widerlegt worden. Das wird schlechterdings auch nicht gehen, weil alle Punkte wahr sind. Nein, diese Landesregierung steht für Wortbruch, sie steht für Verstöße gegen Recht und Gesetz. Diese Landesregierung steht für Vetterwirtschaft, wenn es darum geht, treue Parteigänger zu versorgen. Das beste Beispiel dafür ist die Einrichtung eines Landesschulamts, einer Behörde, die keiner braucht. Aber die letzte FDP-Frau und der letzte FDP-Mann ohne Parteibuch muss noch versorgt werden, damit sie bzw. er in die FDP eintreten kann.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Die Bilanz nach fast 15 Jahren CDU- und CDU/FDP-Regierung lautet eigentlich immer noch so wie am Anfang: Mehrheit ist Wahrheit. – Das ist Ihr Credo, egal, was andere denken.

Herr Bellino, ein Satz, den Sie am Schluss gesagt haben, war richtig. Sie haben gesagt: Es ist Zeit für eine neue Opposition.

(Holger Bellino (CDU): Das haben Sie aber falsch verstanden! – Hans-Jürgen Irmer (CDU): Sie haben nicht sinnerfassend zugehört!)

– Nein, ich habe das genau richtig ausgelegt. – Da wir den Eindruck haben, dass auch die Menschen in Hessen das möglicherweise so sehen, sage ich Ihnen – so war Ihre Rede ja auch angelegt –: Sie sind schon in der Opposition, denn wir von Rot-Grün machen Gesetzesinitiativen, machen Gesetzentwürfe mit Anregungen an diese Regierung.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Sie machen ja nur noch eines: Sie beschimpfen die versammelte Opposition. Da kommt kein Regierungshandeln mehr, da ist kein Input mehr, da ist Lethargie.

(Lachen bei der CDU und der FDP)

Deswegen brauchen wir nach 15 Jahren einen neuen Aufschwung für Hessen. Hessen wird unter Wert regiert. Herr Kollege Bellino, für Sie gilt – wie für Dr. Wagner –: Halten Sie durch bis zum 22. September. Dann werden wir sehen, die Menschen in Hessen wollen eine andere Regierung, und sie wollen eine andere Politik. Schwarz-Gelb hat abgewirtschaftet, und der Antrag von den GRÜNEN zeigt Ihre Schwachstellen noch einmal deutlich auf. In dem Sinne freuen wir uns auf den Wahlkampf. Es ist Zeit für den Wechsel.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zurufe von der CDU und der FDP)

### Vizepräsident Heinrich Heidel:

Schönen Dank, Herr Kollege Rudolph. – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Noll das Wort. Bitte schön, Herr Noll.

### Alexander Noll (FDP):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Rudolph, wenn jemand in diesem Landtag mit dem Begriff Wortbruch belegt werden kann, dann sind das die SPD und Frau Ypsilanti, die den größten Wortbruch in der Geschichte des Landes Hessen vorgenommen haben.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Gehen Sie also nicht zu leichtfertig mit diesem Begriff um. Er ist belegt, und zwar von Ihnen.

Meine Damen und Herren, dieser Antrag der GRÜNEN ist in vielen Teilen nicht richtig, und er ist, was der Kollege Bellino schon gesagt hat, Klamauk. Fangen wir doch einmal mit dem Thema Biblis an. Es waren sich alle im Landtag darüber einig, dass nach den Ereignissen in Japan, und nachdem das Thema in den Landtagen, im Bundestag und in der gesamten Öffentlichkeit diskutiert worden ist, ein Ausstieg aus der Kernenergie erfolgen sollte, und zwar so schnell wie möglich. Die Abschaltung der Kernkraftwerke in diesem Lande sollte so schnell wie möglich erfolgen.

(Zurufe von der SPD)

Da waren Sie von der SPD und insbesondere den GRÜNEN, die LINKEN, aber auch FDP und CDU der gleichen Meinung und haben dies auch gemeinsam verfolgt.

(Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Als das Thema diskutiert worden ist, waren sich alle einig, dass dieser Ausstieg so schnell wie möglich erfolgen sollte. Dabei sei dahingestellt, ob hier tatsächlich ein Rechtsfehler vorliegt oder nicht, und auch über die große Frage – die Sie hier einfach abschließend beantworten –, ob überhaupt ein Schaden entstanden ist, das Land Hessen also überhaupt schadenersatzpflichtig ist, wird noch zu diskutieren sein.

(Widerspruch bei der SPD)

In der Sache war die Entscheidung richtig, und daran wird auch die Mäkelei in Ihrem Antrag nichts ändern.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Zum Thema Nachtflugverbot am Frankfurter Flughafen. Sie stellen es immer als lächerlich hin, wenn die Landesregierung deutlich macht, dass nur die Entscheidung zur Erweiterung des Frankfurter Flughafens und die damit einhergehende geänderte Betriebserlaubnis es möglich gemacht haben, die Zahl der Nachtflüge überhaupt zu begrenzen. Wäre man den GRÜNEN gefolgt, die keinerlei Veränderung am Frankfurter Flughafen haben wollten, hätten wir noch heute täglich über 100 Nachtflüge. Das wäre die Realität.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Die Landesregierung hat die Genehmigung so erlassen, wie sie sich damals aus der Rechtslage ergab.

(Widerspruch des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die Landesregierung hat es selbst betrieben, dass dies höchststrichterlich überprüft wurde,

(Lachen des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

damit Rechtssicherheit in der Frage der Nachtflüge herrscht. Schon Herr Minister Posch hat versucht, Ihnen das zu erklären, meine Damen und Herren von der Opposition. Wenn Sie sich aber gegen diese Dinge sperren, dann wird es auch nicht möglich sein, dass Sie diese Wahrheiten endlich zur Kenntnis nehmen, begreifen, verinnerlichen und daraus Konsequenzen ziehen.

Sie behaupten immer wieder falsche Dinge, wie auch in diesem Antrag. Das Bundesverwaltungsgericht hat nicht die Rechtswidrigkeit dieser 17 Nachtflüge bestätigt, sondern es hat Rahmenbedingungen für Nachtflüge gesetzt. Nachtflüge wären durchaus möglich; aber die Landesregierung hat sich dafür entschieden, das, was gemeinsam für die Mediationsnacht vereinbart war, nach dem Spruch des Bundesverwaltungsgerichts umzusetzen und keine Nachtflüge zuzulassen. Wer hat es also gemacht, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie nicht! – Weitere Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist zutreffend, dass es überall dort, wo Entscheidungen getroffen werden, immer auch unterschiedliche Rechtsauslegungen geben kann, so z. B. beim Thema Konnexität. Die Landesregierung hat aber den Kopf nicht in den Sand gesteckt, sondern ihre Ziele proaktiv weiterverfolgt. Mit dem Kinderförderungsgesetz ist ein Gesetz geschaffen worden, das zukünftig eine gleiche Förderung für alle entsprechenden Einrichtungen in Hessen möglich macht.

(Zurufe der Abg. Petra Fuhrmann (SPD) und Hermann Schaus (DIE LINKE))

Was wäre denn gewesen, wenn es lediglich bei der MVO geblieben wäre? Mit dieser Förderung fließen 425 Millionen € in die Kinderförderung – ein Betrag so hoch, wie er in Hessen noch nie war.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU  
– Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Meine Damen und Herren, jetzt zu Ihren Wahrheiten, was das Verlieren von Gerichtsverfahren betrifft. Sie hätten ja Gelegenheit gehabt, den Fall, den Sie geschildert haben, zumindest den Realitäten anzupassen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Ja, wir haben z. B. das Landesschulamt vergessen! –  
Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS  
90/DIE GRÜNEN)

Sie stellen hier fest und erläutern, dass die Besetzung der Stelle des Landeswahlleiters vor dem Verwaltungsgericht Wiesbaden gescheitert sei. Dazu hätten Sie einen Beitrag bei „hr-online“ nachlesen sollen. Dort war nämlich vor Kurzem zu lesen:

Der monatelange Rechtsstreit um den Posten des Landeswahlleiters ist beendet. Der Verwaltungsgerichtshof lehnte die Klage eines Konkurrenten ab. Nun ist der Weg für Wilhelm Kanther frei.

Der 47-jährige Sohn des früheren hessischen CDU-Chefs und Bundesinnenministers Manfred Kanther war von der Landesregierung für eine Abteilungsleiterstelle im Innenministerium ausgewählt worden, mit der auch das Amt des Landeswahlleiters verbunden ist. Dagegen hatte ein anderer Bewerber geklagt und vor dem Verwaltungsgericht Wiesbaden vor knapp einem Jahr auch recht bekommen: Kanthers Konkurrent sei in seinen Rechten verletzt worden, so das Gericht.

Dies hat der Verwaltungsgerichtshof in Kassel jetzt zurückgewiesen: Das Land habe bei der Auswahl seines Kandidaten keine Rechtsfehler gemacht. Es sei nachvollziehbar, dass das Land seinen Kandidaten für die Stelle für besser geeignet halte, so der VGH ...

So viel dazu, wie leichtfertig Sie hier Behauptungen aufstellen und versuchen, die Landesregierung zu diskreditieren.

In großen Teilen ist es noch nicht einmal wahr, was Sie in Ihrem Antrag behaupten. Sie weisen in Ihrem Antrag darauf hin, was alles an Gerichtsverfahren läuft, und betonen das so großartig. Dabei sollten Sie durchaus auch einmal über die Erfolge dieser Landesregierung nachdenken. Die täglichen Handlungen dieser Landesregierung werden weder beanstandet noch in irgendeiner Weise in Misskredit gebracht. Der Kollege Bellino hat doch darüber gesprochen.

Warum reden Sie eigentlich nicht über die Erfolge? Es gibt 2.500 neue Lehrerstellen und eine vierstellige Zahl von neuen Polizeibeamten. Die Kriminalstatistik kann sich sehen lassen. Warum reden Sie nicht über den Erfolgskurs bei der Sanierung der Landesfinanzen?

(Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Warum reden Sie nicht über die Wirtschaftskraft Hessens? Warum reden Sie nicht darüber, dass wir eine der niedrigsten Arbeitslosenquoten haben? Warum reden Sie nicht darüber, dass Hessen das größte Konjunkturprogramm aufgelegt hat, das es in der Bundesrepublik Deutschland gab? Warum reden Sie nicht darüber?

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Stattdessen halten Sie sich an einige wenige Gerichtsurteile – von 460 insgesamt –, die für das Land nicht ganz erfolgreich ausgegangen sind. Das ist eine doppelbödige Argumentation. Das, was Sie hier betreiben, ist nichts anderes als Wahlkampfklamauk.

Die Landesregierung hat mit all dem, was hier aufgezählt worden ist, und mit all dem, was hier noch gar nicht erwähnt wurde, einen erfolgreichen Weg beschritten. Ich sehe dem 22. September sehr gelassen entgegen. Das sind Erfolge, die sich sehen lassen können und auf deren Grundlage wir nach dem 22. September ebenso erfolgreich weiterregieren werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Vielen Dank, Herr Kollege Noll. – Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Kaufmann gemeldet. Sie haben zwei Minuten Redezeit. Bitte schön, Herr Kaufmann.

#### **Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Noll, Sie können sich denken, warum ich mich habe melden müssen: So viel Unsinn zu dem Thema Flughafenausbau hat von diesem Pult aus selten jemand vorgetragen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Kollege Noll, ich kann nur sagen: Hätten Sie doch lieber geschwiegen, als sich mit diesem Thema, von dem Sie wirklich gar nichts verstehen – das ist kein persönlicher Vorwurf –, auseinanderzusetzen.

Wir wollen in zwei Minuten wenige Fakten kurz ansprechen. Erster Punkt. Der Ablauf war folgendermaßen: Es wurde versprochen, es werde keinen Ausbau ohne Nachtflugverbot geben. Dann gab es, der Luftverkehrswirtschaft zuliebe, seitens der Regierung eine vorsätzliche Falschinterpretation von Urteilen des Bundesverwaltungsgerichts. Dort hieß es, aus den Berlin-Entscheidungen müsse abgeleitet werden, dass doch Nachtflüge durchgeführt werden. Übrigens hat das Bundesverwaltungsgericht – genau dasselbe – Ihnen letztes Jahr deutlich gemacht, was für ein Unsinn das ist; ich sage es einmal mit meinen Worten. Natürlich muss das Nachtflugverbot in der vorgesehenen Mediationsnacht durchgesetzt werden.

Zweiter Punkt. Herr Kollege Noll, Sie sagen, es gebe keine Nachtflüge. Ich darf Sie darauf hinweisen, dass selbst nach dem Gerichtsurteil jede Nacht im Durchschnitt 133 Nachtflüge erlaubt sind. Nachtflüge sind diejenigen, die in der gesetzlichen Nacht stattfinden und daher die Menschen am Schlafen hindern.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihr Problem ist, dass Sie das nicht wahrhaben wollen. Übrigens, Herr Kollege Noll, sind Sie damit noch hinter Herrn Staatsminister Boddenberg zurückgefallen. Der hat immerhin kürzlich öffentlich zugegeben, dass das Verfahren in Leipzig doch gewisse Irritationen hervorgerufen habe. „Irritationen“ ist eine schöne Umschreibung der Politiker da-

für, dass sie Wortbruch begangen haben. Das ist genau die richtige Bezeichnung für das, was Sie gemacht haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Holger Bellino (CDU): Unerhört!)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Danke schön, Herr Kaufmann. – Herr Noll, Sie haben die Gelegenheit zur Antwort.

**Alexander Noll (FDP):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Kaufmann, auch Ihre wiederholte Darstellung macht es nicht besser. In Deutschland wird nicht jeden Tag ein Flughafen gebaut, sodass man sich naturgemäß auf das beziehen muss, was in anderen Fällen die Grundlage einer Entscheidung war. Da es bisher eine entsprechende Rechtsprechung gab, musste das Wirtschaftsministerium davon ausgehen, dass ein totales Nachtflugverbot nicht rechtens ist. Dies war die Grundlage der Genehmigung.

Dass aber diese Landesregierung von Anfang an das Ziel „null Nachtflüge“ verfolgt hat, geht aus allem hervor, was sie zu diesem Thema veröffentlicht hat, und aus dem, was der Wirtschaftsminister immer wieder dargelegt hat. Die einzige Möglichkeit, um das für diesen Flughafen rechtssicher festzustellen, war, es zu einem Verfahren beim Bundesverwaltungsgericht kommen zu lassen. Genau das hat die Landesregierung betrieben.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Sie ist in ihrer Haltung, in der Mediationsnacht keine Nachtflüge zuzulassen, rechtssicher bestätigt worden. Ohne dieses Verfahren wäre das niemals möglich gewesen. Herr Kaufmann, das müssen Sie einfach einmal zur Kenntnis nehmen, auch wenn Sie hier immer wieder versuchen, den Sachverhalt anders darzustellen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So ein Quatsch!)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Kollege Noll. – Für die Landesregierung hat Herr Staatsminister Wintermeyer das Wort. Bitte schön.

**Axel Wintermeyer, Minister und Chef der Staatskanzlei:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Man merkt, es ist Wahlkampf. Die Chefstrategen der Opposition haben in den letzten Wochen anscheinend ihre Taktik geändert. Wurde die Landesregierung monatelang wegen angeblichen Stillstands oder gar wegen Ideenlosigkeit kritisiert,

(Petra Fuhrmann (SPD): Das stimmt ja auch!)

satteln Sie mit Ihrem erneuten Schaufensterantrag jetzt um und werfen uns fehlerhafte Entscheidungen vor.

(Petra Fuhrmann (SPD): Auch das stimmt!)

Meine Damen und Herren, es ist Wahlkampf. Fakt ist, dass die Landesregierung im Interesse der Menschen entscheidet und handelt – vielleicht mit einer Geschwindigkeit, die Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, strapaziert. Wir machen eine deutlich solidere Politik, als Sie glauben machen wollen. In der vorvergangenen Woche haben wir ein Sonderprogramm für den Wohnungsbau auf den Weg gebracht, damit bezahlbarer Wohnraum in ausreichendem Maß zur Verfügung steht. Wir haben mit den Änderungen am Kinderförderungsgesetz auf Besorgnisse und Wünsche der Eltern verantwortungsvoll reagiert.

(Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben die Zahl der Studienplätze, die an den staatlichen Universitäten und Fachhochschulen bis 2015 geschaffen werden, um rund 15.000 gegenüber der bisherigen Planung erhöht. Wir haben die Ersatzschulfinanzierung zukunftsweisend angepackt, und wir haben mit dem Beschluss über die Änderung des Hessischen Krankenhausgesetzes einen weiteren Startknopf für neue Investitionen gedrückt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren, das sind die Entscheidungen, die wir treffen. Es mag Ihnen nicht passen; sie mögen für Sie falsch oder unzureichend sein – wofür auch immer Sie sie halten. Fakt ist, wir handeln, und das mit Volldampf; denn Hessen hat als ein starkes Land auch eine starke Regierung.

(Beifall bei der CDU – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Im Wahlkampf ist sie stark!)

– Herr Wagner, Sie brauchen nicht zu glauben, dass Sie allein Wahlkampf machen und wir die Schnauze halten. Wir gehen darauf ein. Die Regierung wird auf die Worte, die Sie im Hessischen Landtag verwenden, genau so reagieren, wie Sie das uns gegenüber tun.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Zurufe von der CDU)

– Lieber Herr Wagner, seien Sie froh, dass wir nicht mit den Worten reagieren, die Sie uns an den Kopf werfen. Das wäre nämlich nach unserer Auffassung unparlamentarisch.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Sie mäkeln, und wir regieren. Das ist der Unterschied zwischen uns.

Ja, es wird immer Streit und Auseinandersetzungen in der Sache geben. Das ist auch Teil unserer Demokratie. Wenn Gerichte Entscheidungen treffen oder zur sachgemäßen Überprüfung herangezogen werden, wenn der Rechtsweg, von wem auch immer, beschritten wird, dann ist das zunächst einmal sehr wichtig für die Funktionsfähigkeit unserer Gewaltenteilung und damit für die Funktionsfähigkeit unseres demokratischen Rechtsstaats. Was Sie hier skandalisieren wollen, ist in Wirklichkeit, von welcher Seite auch immer, ein gutes Recht. Mit der Auflistung im vorliegenden Antrag der GRÜNEN, von der sich Teile ohnehin erledigt haben oder falsch sind,

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was?)

wollen Sie ganz bewusst ein Bild der Skandalisierung zimmern, das genauso in sich zusammenfallen wird wie die vielen Schaufensteranträge aus der Vergangenheit, die Sie immer und immer wieder aufgekocht haben.

Da Herr Rudolph sagt, alles im Antrag ist richtig

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Ein bisschen Ernsthaftigkeit!)

– er ist da, hört aber gerade nicht zu –, will ich hier einige Beispiele aus Ihrem Antrag nennen.

Erstens. Der VGH hat zwar die Betriebsuntersagung für Biblis A und B für rechtswidrig erklärt,

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

aber an dem Urteil bestehen grundlegende Zweifel. Ich verweise auf die Debatten im Hause, die Ihnen, wenn Sie zugehört haben, bekannt sein sollten. Daher wurde von unserer Umweltministerin richtigerweise Nichtzulassungsbeschwerde eingelegt. Anders, als es hier dargelegt wird, gibt es bisher keine Klage auf Schadenersatz durch RWE.

(Petra Fuhrmann (SPD): Aber angekündigt ist es!)

Zweitens. Die Musterklagen gegen den Planfeststellungsbeschluss zur Nordwestbahn hat der VGH im Wesentlichen abgewiesen. Die Revision zum Bundesverwaltungsgericht erfolgte durch das Land, um höchstrichterlich bestätigen zu lassen, dass ein weitgehendes Nachtflugverbot verhängt werden dürfte. Aus den Urteilsgründen des Urteils des Bundesverwaltungsgerichts ergeben sich jetzt, Gott sei Dank, rechtssichere Maßnahmen zur Umsetzung des Nachtflugverbots. Vor dem Ausbau – ich darf noch einmal daran erinnern, der Kollege Noll hat das schon getan – gab es zwischen 23 und 5 Uhr, der sogenannten Mediationsnacht, bis zu 70 Nachtflüge. Herr Kaufmann, wir haben damals auch nicht vorsätzlich, wie Sie das sagen, falsch interpretiert – das muss ich ausdrücklich zurückweisen –, sondern auf der Basis von zwei Gutachten gehandelt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Drittens. Die Behauptung, das Land sei vom Staatsgerichtshof veranlasst worden, die Kinderbetreuung zu finanzieren, ist falsch. Die Klagen der Kommunen gegen die Mindestverordnung wurden zurückgewiesen. Lesen Sie das Urteil. Auf die Frage der Konnexität kam es bei der Entscheidung des Staatsgerichtshofs nämlich nicht an. Aber wir, das Land, haben im Interesse der Kommunen die rechtlich unverbindlichen Hinweise des Staatsgerichtshofs dennoch umgesetzt.

Viertens. Zur Einrichtung von Umweltzonen in Wiesbaden und Darmstadt liegt, anders als von Ihnen, Herr Wagner, unterstellt, kein einziges rechtskräftiges Urteil vor.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Natürlich! – Zuruf des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Der Rechtsstreit ist in beiden Fällen für erledigt erklärt worden. In der Sache ging es auch nicht um die Frage, lieber Herr Wagner, ob Umweltzonen eingerichtet werden müssen, sondern um die Frage, wer dieses Recht einklagen kann, einzelne Bürger oder Verbände.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das macht es jetzt besser?)

Fünftens. Anders als behauptet wurde die Privatisierung des Uniklinikums Gießen-Marburg ausdrücklich nicht als rechtswidrig eingestuft.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Soweit der Übergang der Arbeitsverhältnisse des nicht wissenschaftlichen Personals, Frau Fuhrmann, durch das Bundesverfassungsgericht für unwirksam gehalten wurde,

(Zuruf der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

hatten zuvor das Landesarbeitsgericht und in 13 Urteilen das Bundesarbeitsgericht keine Bedenken gegen die Verfassungsmäßigkeit des Gesetzes. Stümperhaftes Verhalten würden Sie daher nicht nur der Landesregierung, sondern auch den Gerichten vorwerfen, nämlich dem Landesarbeitsgericht und in 13 Fällen dem Bundesarbeitsgericht, die die bisherige Auffassung der Landesregierung in jedem Fall gutgeheißen haben. Dann wünsche ich Ihnen gute Verrichtung.

(Zuruf der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sechstens. In einem Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur Professorenbesoldung – auch das steht in Ihrem Antrag – wurde, anders als dargestellt, im Grunde nicht eine hessische Regelung, wie Sie sehr genau wissen, sondern die durch die damalige rot-grüne Bundesregierung beschlossene Regelung des Bundesbesoldungsgesetzes für verfassungswidrig erklärt, verdammt noch mal. Durch das Urteil sind deshalb jetzt Hessen und andere Länder betroffen. Da wollen wir doch bitte die Kirche im Dorf lassen.

Zuletzt. Das Verfahren zur Besetzung des Landeswahlleiters, das Sie mit Ihrem Antrag skandalisieren wollen, ist rechtskräftig – nehmen Sie es bitte zur Kenntnis – zugunsten des Landes und der getroffenen Auswahlentscheidung entschieden worden.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Herr Wagner, wenn Sie behaupten, es ist nicht rechtmäßig entschieden worden, dann beschweren Sie sich beim Gericht, aber nicht bei der Landesregierung.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Sehr richtig! – Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Meine Damen und Herren, ich könnte hier auch aufzählen, wie viele, auch bedeutende Gerichtsverfahren die letzte rot-grüne Landesregierung allein in den letzten zehn Jahren bis 1998 verloren hat. Aber auf dieses Niveau, das Sie im Hessischen Landtag eingeführt haben, will ich nicht, ohne dass Sie mich dazu auffordern, gehen. Ich habe sie hier alle vorliegen.

Ihre Nebelkerzen werden nicht die Tatsachen überdecken. Ein Beispiel. Wir haben den Flughafen Frankfurt ausgebaut und stehen für Arbeitsplätze, damit der Wohlstand hier erhalten bleibt. Mit dem Gang zum Bundesverwaltungsgericht haben wir, wie ich bereits sagte, Rechtssicherheit bekommen. Unser Lärmschutzpaket ist obendrein einmalig. Andernorts, z. B. in Berlin, ruhen die Baustellen und stehen die Bagger still. Wir haben gehandelt. Ein solches Großprojekt, zudem privat finanziert, wird nie ohne Rechtsverfahren durchzusetzen sein. Wenn Sie sich auf der

bundesdeutschen Landkarte umschauen, dann werden Sie feststellen, dass diese Zukunftsinvestition einmalig in Deutschland ist. Meine Damen und Herren, stellen Sie sich vor, Herr Wowereit und Herr Platzeck wären für den Ausbau des Frankfurter Flughafens zuständig gewesen.

(Zurufe von der FDP: Prost Mahlzeit! – Zurufe von der CDU)

Nächster Punkt. Sie können herumdrucksen, wie Sie wollen. In Hessen sind die Ausgaben für die Kinderbetreuung so hoch wie nie,

(Gerhard Merz (SPD): So hoch wie nie!)

und die Kommunen in Hessen – auch das sprechen Sie in Ihrem Antrag an – bekommen so viel Geld wie noch nie: 3,8 Milliarden € in diesem Jahr.

(Günter Rudolph (SPD): Deswegen werden Sie überall so dafür gelobt!)

Wir würden gern noch mehr tun – da können Sie sicher sein –, wenn nicht andere Bundesländer ihre Kinderbetreuung auf Kosten hessischer Steuerzahler finanzieren würden.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren, wir sehen dem Ausgang der Klage vor dem Bundesverfassungsgericht zum Länderfinanzausgleich nicht mit großer Sorge entgegen, wie Sie das in Ihrem Antrag formulieren.

(Zurufe der Abg. Gerhard Merz (SPD) und Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Wir sehen eher mit größerer Sorge, dass hessische Steuerzahler für Steuergeschenke in anderen Bundesländern aufkommen sollen.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist unwahr!)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Staatsminister, ich will Sie nur auf die vereinbarte Redezeit der Fraktionen hinweisen.

#### **Axel Wintermeyer, Minister und Chef der Staatskanzlei:**

Herr Präsident, ja. – Meine Damen und Herren, wir sehen mit großer Sorge, dass die hessische Opposition die Klage kaputtreden will. Sie denken eben nur an Ihren Nutzen. Wir denken an den Nutzen für Hessen. Das unterscheidet eine gute Regierung von einer Opposition wie Ihnen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Allein dieser Punkt aus Ihrem Antrag zeigt, dass es Ihnen nicht um die eigentliche Sache geht. Machen Sie das nur. Es fällt langsam auf.

Meine Damen und Herren, es ist auch reines Pharisäertum, wie Sie sich hier zu Biblis und RWE äußern, ein Treppenwitz fast, wo Sie doch nicht schnell genug eine Abschaltparty in Szene setzen konnten. Ich will noch einmal den Fraktionsvorsitzenden der GRÜNEN zitieren, und zwar drei Tage nach dem Reaktorunfall in Japan. Er schreibt in einer Pressemitteilung vom 14.03.2011 – ich darf mit Genehmigung des Präsidenten zitieren –:

Die Landesregierung darf jetzt nicht auf Zeit spielen,  
(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Ach!)

das AKW Biblis muss sofort und dauerhaft abgeschaltet werden.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und rechtssicher!)

Wir müssen so schnell wie möglich aus der Nutzung der Atomkraft aussteigen und mit den ältesten und störanfälligsten Atomkraftwerken sofort beginnen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Rechtssicher!)

Wir haben, anders als jede rot-grüne Regierung in Bund und in Ländern, schnell und unter den gegebenen Rahmenbedingungen gehandelt. Dass dieses Handeln der Rechtsstaatlichkeit unterliegt, ist selbstverständlich, ebenso aber auch, dass das letzte Urteil entscheidet und nicht das erste, das Sie hier und heute zum Klamauk heranziehen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das Moratorium war die unmittelbare Konsequenz der Katastrophe von Fukushima. Wenn dort alle Sicherheitssysteme versagt hatten, musste ohne jeden zeitlichen Aufschub geklärt werden, welche Risiken mit dem Betrieb etwa von Biblis A und Biblis B unter extremen Bedingungen verbunden sein könnten. Das war damals die allgemeine Erwartung an den Bund und die Länder. Dieser Erwartung sind wir, auch wir, sofort gerecht geworden. Hätten wir das Moratorium in Hessen nicht angeordnet, hätten wir uns selbst dauernd den Vorwurf der Leichtfertigkeit machen müssen.

Aber am lautesten, meine Damen und Herren, und das gehört doch zur Wahrheit dazu, hätten Sie, die GRÜNEN, geschrien und uns, mit Ihren Worten gesprochen, Kumpagnei mit der Atomwirtschaft vorgeworfen. Man kann es Ihnen einfach nicht recht machen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Was in diesem Zusammenhang die Frage von Schadenersatzansprüchen angeht, ist das letzte Wort nicht gesprochen. Wenn Sie munter durch die Lande ziehen und eine noch nicht einmal eingereichte Klage als verloren darstellen, dann frage ich mich, und dann fragt sich die Landesregierung: In welchem Interesse handeln Sie? – Sicherlich nicht im hessischen.

(Petra Fuhrmann (SPD): Die Ministerin hat nicht im Interesse Hessens gehandelt!)

Frau Wissler spricht hier – lassen Sie mich darauf noch eingehen, das fand ich in der Diskussion sehr spannend – zum Rechtsstaat.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Ausgerechnet!)

In dem Antrag der LINKEN zu der Oberbürgermeister-Feldmann-Geschichte, der verteilt wird, während die Fraktionsvorsitzende der LINKEN hier steht und den Rechtsstaat nach oben hebt, steht, dass Hausbesetzungen ein legitimes Mittel zur Durchsetzung von Rechten sind. Das gibt uns zu denken.

(Demonstrativer Beifall bei der LINKEN – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das ist unglaublich! Das ist eine Aufforderung zum Rechtsbruch!)

Lieber Herr Rudolph – das müssen Sie sich noch anhören –, wenn Sie als PGF einer Fraktion, die den größten Wortbruch am hessischen Volk begehen wollte, nur das Wort „Wortbruch“ in den Mund nehmen, dann richtet sich dies selbst.

(Beifall bei der CDU – Günter Rudolph (SPD): Der Rhein hat doch die Wahl in Frankfurt verloren wegen seines Wortbruchs!)

Ich komme zum Schluss und darf Sie sogar mit den Worten Ihres Antrags auffordern: Kommen Sie bitte „umgehend zu einer anständigen, ordentlichen und sauberen“ Oppositionsarbeit zurück, und setzen Sie auf Sachkonzepte statt auf reine politische Inszenierung. Ein solches Verhalten ist zu flach, zu durchsichtig und, wie ich meine, einer ernst zu nehmenden Opposition unwürdig. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

### Vizepräsident Heinrich Heidel:

Schönen Dank, Herr Staatsminister Wintermeyer. – Damit sind wir am Ende der Rednerliste und kommen zur Abstimmung.

Wer dem Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend stümperhafte schwarz-gelbe Regierung schadet Bürgerinnen und Bürgern und kann die Steuerzahler Millionen kosten, Drucks. 18/7133, zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen LINKE, SPD und GRÜNE. Gegenstimmen? – Das sind CDU und FDP. Bei Zustimmung der LINKEN, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen von CDU und FDP ist dieser Entschließungsantrag abgelehnt.

Ich rufe jetzt Tagesordnungspunkt 42 auf: Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zu dem Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend Begründungen der VGH-Urteile zu Biblis bestätigen völliges Versagen der Umweltministerin, Drucks. 18/7203 zu Drucks. 18/7199. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei Zustimmung von CDU und FDP gegen die Stimmen der übrigen Fraktionen ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Dann kommen wir zum **Tagesordnungspunkt 65:**

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt versuchte Räumung eines von Linksautonomen besetzten Hauses zu verhindern – klare Rechtsverstöße dürfen auch nicht aus politischen Gründen geduldet werden – Drucks. 18/7303 –**

mit **Tagesordnungspunkt 67:**

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt versuchte Räumung eines besetzten Hauses durch Gespräche und Vermittlungen zu verhindern – das ist zu begrüßen – Drucks. 18/7309 –**

Die Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion. Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Beuth gemeldet. Bitte schön, Herr Beuth.

(Zuruf von der SPD: Hui, der Generalsekretär!)

### Peter Beuth (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt versuchte, die Räumung eines von Linksautonomen besetzten Hauses zu verhindern. Der Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt hat damit eine Grenze überschritten. Das ist nicht akzeptabel.

(Beifall bei der CDU)

Mit großer Sorge nehmen wir zur Kenntnis, dass er Einfluss auf eine Aktion von Vollstreckungsbeamten genommen hat, die der Durchsetzung von Eigentumsrechten, ja, der Geltung des Rechtsstaats verhelfen wollten.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Nancy Faeser (SPD): Damit kennen Sie sich ja aus!)

Der Oberbürgermeister erschüttert damit das Vertrauen in den Rechtsstaat, und das ist nicht in Ordnung.

(Beifall bei der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Solche Leute wie Sie schaden dem Rechtsstaat!)

Mit dieser Aktion schadet er im Übrigen auch den Interessen der Stadt Frankfurt und unseres Bundeslandes.

(Holger Bellino (CDU): Unerhört!)

Er stellt sich damit auch in eine unerträgliche, eine bedrohliche Nähe zu den LINKEN.

Ich komme jetzt zu dem Antrag der LINKEN in diesem Hause. Der Antrag der LINKEN in diesem Hause ruft zu einer Straftat auf.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): So ist es!)

In Punkt 1, letzter Satz, steht:

Wenn Wohnungen und Häuser zu Spekulationsmasse werden und dieser Missstand nicht beseitigt wird, ist öffentliches Handeln erforderlich.

(Demonstrativer Beifall bei der LINKEN)

Das ist der Aufruf zu einer Straftat. Das ist nicht in Ordnung, das dulden wir nicht.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das ist unglaublich, und da wird auch noch geklatscht!)

Das kennen wir von den LINKEN. Diese Provokationen des Rechtsstaates haben wir hier in den letzten fünf Jahren schon viele Male erleben müssen. Wir lassen Ihnen das nicht durchgehen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das ist bei denen seit 50 Jahren Tradition!)

Der Oberbürgermeister hat versucht, den Vizepräsidenten der Polizei, den beauftragten Gerichtsvollzieher, ja, den Eigentümer dazu zu bringen, Einfluss zu nehmen und diese rechtmäßige Aktion zur Durchsetzung von Eigentumsrechten und damit zur Durchsetzung des Rechtsstaats zu verhindern.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Darf man den Eigentümer nicht mehr anrufen?)

Klare Rechtsverstöße dürfen auch nicht aus politischen Gründen geduldet werden. Das gehört sich nicht, auch nicht von einem Oberbürgermeister.

(Beifall bei der CDU – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Auch nicht von einem Oberbürgermeister!)

Meine Damen und Herren, es geht hier um Hausbesetzung. Das ist ein schwerwiegender Eingriff in das Eigentumsrecht. Ich finde, wenigstens an dieser Stelle sollte sich der Hessische Landtag einig sein.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das ist ein Verfassungsgrundsatz!)

Seit 2003 hat sich dort eine Gruppe Linker bzw. Linksautonomer eingenistet,

(Norbert Schmitt (SPD): Seit wann?)

im Institut für vergleichende Irrelevanz. Das ist ein pseudowissenschaftlicher Anstrich für ein linkes Nest von Rechtsbrechern:

(Beifall bei der CDU und der FDP – Norbert Schmitt (SPD): Seit 2003! Warum haben Sie nichts gemacht?)

Hausfriedensbruch, nächtliche Ruhestörung, Beeinträchtigungen der Nachbarschaft und zerkratzte Autos. Am Ende war es so, wie sie es selbst beschrieben haben, eine kostenlose Partyzone, unter dem Motto: „Theorie, Praxis und Party“. Zehn Jahre lang fortgesetzter Rechtsbruch sollte beendet werden, und der Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt hat nichts Besseres zu tun, als die rechtmäßige Räumung zu verhindern. Das ist inakzeptabel.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Norbert Schmitt (SPD): Was, zehn Jahre lang?)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Kollege Beuth, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

#### **Peter Beuth (CDU):**

Nein, natürlich nicht.

(Lachen bei der SPD)

Das ist inakzeptabel, und es verlangt, wie ich finde, eine klare Distanzierung dieses Hauses.

(Norbert Schmitt (SPD): Schwache Leistung!)

Das Amt des Oberbürgermeisters darf nicht zum Schutz von Linksautonomen missbraucht werden. Welches Signal entsendet denn der Oberbürgermeister, wenn er sich in dieser Form mit mittlerweile in Frankfurt randalierenden Gruppen solidarisiert? – Die „Bild“ in Frankfurt beschreibt,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Dann muss es ja stimmen!)

dass die Gruppen dazu aufrufen: „Macht Frankfurt kaputt!“ Das ist der Titel dieser randalierenden Gruppen, für die sich der Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt eingesetzt hat.

(Manfred Pentz (CDU): Unglaublich!)

Es werden Polizeireviere als Ziele der Aktionen beschrieben. Das ist doch keine Kleinigkeit. Das ist nicht in Ordnung. Es ist inakzeptabel, wenn der Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt so agiert.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Hans-Jürgen Irmer (CDU): Das ist potenzieller Terrorismus!)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Aber die eigentliche Frage, die sich für dieses Haus stellt – es ist schade, dass der Fraktionsvorsitzende der SPD-Fraktion nicht dabei ist –, ist doch:

(Gernot Grumbach (SPD): Der kommt nur zu wichtigen Themen!)

Geschieht das eigentlich mit dem Segen des Spitzenkandidaten der hessischen SPD? Geschieht so etwas mit dem Segen der hessischen SPD? – Das ist die Frage, die hier zu beantworten ist. Das, was der Oberbürgermeister gemacht hat, ist inakzeptabel. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Danke schön, Herr Kollege Beuth. – Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Herr Wilken das Wort. Bitte schön.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Bitte jetzt nicht den Ältestenrat am Nachmittag!)

#### **Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Als ich vor Jahrzehnten nach Frankfurt am Main gezogen bin, habe ich das deswegen getan, um an dem Ort Sozialwissenschaften zu studieren, der die Wiege der kritischen Theorie war.

(Zuruf von der LINKEN)

– Genau, alles Sozialismus.

Diese Tradition ist bis heute in der Stadt lebendig, aus meiner Sicht nicht genügend lebendig, aber sie ist auch lebendig in solchen Orten und Aktionen wie denen dieses Instituts, das Anfang dieser Woche geräumt worden ist.

Ich möchte Sie daran erinnern – Herr Beuth, das wissen Sie vielleicht nicht so genau, weil es in ländlicheren Regionen vielleicht doch etwas anders zugeht –, dass es eine gute Tradition von Oberbürgermeistern ist, sich um alle Menschen in der Stadt zu kümmern. Ich möchte an den OB Richard von Weizsäcker erinnern, der in Berlin Verhandlungen mit Hausbesetzern geführt hat. Ich bin sehr froh, dass wir in Frankfurt einen solchen OB haben. Sehr geehrter Herr Beuth, ich bin mir gar nicht einmal so sicher, ob nicht die Vorgängerin von Herrn Feldmann, nämlich die OB Roth, sehr ähnlich gehandelt hätte, wie jetzt Herr Feldmann gehandelt hat.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das ist eine Beleidigung für Frau Roth!)

– Ich glaube, ich kenne Frau Roth gut genug, und sie kennt mich gut genug, um zu wissen, dass das alles andere als eine Beleidigung ist.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

In einer Stadt, in der 2 Millionen m<sup>2</sup> Bürofläche leer stehen, in einer Stadt, in der hemmungslos mit Immobilien spekuliert wird, in der es aber keinen Wohnraum für Studierende, für Rentnerinnen und Rentner und Geringverdienende gibt, ist es ein Unding, wenn man einem Institut, ei-

nem kreativen und über ein Jahrzehnt lang geduldeten studentischen Projekt, jetzt einfach so den Boden entzieht.

Ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis aus der „Frankfurter Rundschau“:

Was sich am Montagmorgen im Kettenhofweg abgespielt hat, mag juristisch in Ordnung sein, politisch ist es eine Schweinerei.

(Zuruf von der CDU: Was?)

– Ich zitiere aus der „Frankfurter Rundschau“.

Die Weltwirtschaft, der Euro und die europäischen Demokratien stecken tief in der Krise, in Frankfurt grassiert die Wohnungsnot, am 1. Mai wollen Neonazis durch die Stadt ziehen – und im ach, so liberalen Frankfurt hat man nichts Besseres zu tun, als das IvI zu räumen.

(Zuruf von der LINKEN: Hört, hört!)

Meine Damen und Herren, wir haben in unserem Antrag, aus dem schon viel zitiert worden ist – ich bedanke mich dafür –, im letzten Absatz den Antrag aufgenommen, den Sozialdemokraten, Piraten und wir im Frankfurter Römer gestellt haben, um dem IvI eine neue Bleibe und damit den Fortbestand zu sichern.

Die Stadtregierung Frankfurt hat diesen Antrag auf „prüfen und berichten“ gesetzt. Das heißt, wir haben eine Chance in Frankfurt am Main, dass wir dort den Fortbestand des IvI sichern können.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich bitte Sie, die Fraktionen der Regierungsparteien hier im Hause, diesen Lösungsweg nicht zu gefährden. Ziehen Sie Ihren unsäglichen Antrag zurück.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. – Ohne Ältestenrat.

(Beifall bei der LINKEN)

### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Wilken. – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Hofmann das Wort. Bitte schön.

### **Heike Hofmann (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Beuth, Sie haben sich so schön aufgeplustert. In Rechtsstaatsfragen sind Sie, wie wir wissen, der ganz große Spezialist. Ich darf Sie nämlich an den Fall Bergstedt erinnern, in dem Sie es zu verantworten hatten, dass Herr Bergstedt vier Tage rechtswidrig in Haft saß. Das ist eines von vielen Beispielen. Ich würde an Ihrer Stelle in Rechtsstaatsfragen etwas schmallippiger auftreten. Das gilt für Sie und Ihre CDU-Fraktion.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Peter Beuth (CDU))

Außerdem würde ich Ihnen empfehlen: Genaues Lesen bildet. Wenn Sie hier schon aus dem Antrag der LINKEN zitieren, dann bitte auch die entscheidende Passage, Punkt 1, wo steht, „dass eine Hausbesetzung in Zeiten ... eine notwendige Reaktion darstellt“. Also, wenn Sie schon zitie-

ren, dann bitte auch die entscheidende und treffende Passage.

(Peter Beuth (CDU): Habe ich ja vorgelesen!)

Aber beim Lesen brauchen Sie wahrscheinlich auch eine Nachhilfestunde. Sie haben ja skandalisiert: Zehn Jahre gab es eine Besetzung. Da frage ich mich: Was hat denn in diesen zehn Jahren Ihre frühere CDU-Oberbürgermeisterin in dieser Frage unternommen?

(Beifall bei der SPD – Zurufe der Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) und Peter Beuth (CDU))

Vielleicht kehren Sie einmal vor der eigenen Haustür.

Herr Präsident, meine Damen und Herren, ich kann Ihnen nur sagen: Die Räumung des IvI gehört wahrlich nicht zu den Glanzstunden der Frankfurter Stadtpolitik. Ich erkläre Ihnen auch, warum: Die Durchsetzung von Eigentumsrechten ist das eine. Die politische Auseinandersetzung mit dem IvI ist das andere. Genau das soll im Mittelpunkt meiner Rede stehen. Das ist auch das Entscheidende, nämlich die politische Auseinandersetzung mit dem IvI.

(Peter Beuth (CDU): Das ist ein Irrtum! Darum geht es an dieser Stelle nicht!)

Es ist zutreffend, dass das Institut für vergleichende Irrelevanz ein Haus der Stadt im Kettenhofweg besetzt hat.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Es geht um Eigentumsrecht!)

Dieses Haus hatte die Universität lange inne und hat auch lange geduldet –

(Anhaltende Unruhe)

### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Einen Moment. Wir wollen doch wieder der Rednerin folgen. Das gilt sowohl für die Regierungsbank als auch für die Kolleginnen und Kollegen. – Frau Hofmann, bitte schön.

### **Heike Hofmann (SPD):**

Die Universität hatte lange geduldet und akzeptiert, dass das IvI dort seinen Platz hat. Schließlich wurde das Gebäude von der Franconofurt AG erworben und die Räumung dieses Hauses gerichtlich durchgesetzt. Das ist richtig. Aber Fakt ist, dass das IvI seit vielen Jahren einen kritischen gesellschaftspolitischen Diskurs in vielerlei Hinsicht betreibt und ein Platz für die kritische Wissenschaft ist.

(Peter Beuth (CDU): Und die dürfen das Recht brechen?)

Das ist so, auch wenn Ihnen das nicht gefällt.

In den letzten Jahren haben dort renommierte Wissenschaftler Vorlesungen gehalten. Es wurden verschiedene Jugendprojekte durchgeführt. Und der Leiter des Instituts für Sozialforschung, Prof. Honneth, hat eingefordert und darum gebeten, dass diesem Projekt eine Chance gegeben wird.

(Zuruf von der CDU: Unglaublich! – Zuruf des Ministers Boris Rhein)

Es kommt auch nicht von ungefähr, dass der Politikwissenschaftler Hirsch dem Rechtsstaat hier beitreten wollte. Das kommt nicht von ungefähr.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Jetzt noch einmal: auch die Regierungsbank. Herr Innenminister, wir folgen jetzt.

#### **Heike Hofmann (SPD):**

Ich frage Sie: Ist es nicht die Stadt Frankfurt am Main, die ganz in der Tradition der Sozialwissenschaft Adornos, Horkheimers und Habermas' steht? Ist das nicht die Stadt Frankfurt?

(Peter Beuth (CDU): Genau darum geht es nicht!)

Ich möchte Bezug nehmen auf den Antrag, den Herr Dr. Wilken schon zitiert hat. Fragwürdig ist, dass eine Räumung vollzogen wurde und erst heute Abend im Römer über den Antrag entschieden wird, der auch von der SPD getragen wird, nämlich dem IvI eine Zukunft zu geben und zu überlegen, wie es weitergehen kann.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Das wird heute Abend erst im Römer beraten und entschieden. Mit dem Antrag wird beraten, ob nicht dem IvI eine neue Liegenschaft zur Verfügung gestellt werden kann und ob nicht das IvI als eingetragener Verein dort als Rechtsträger, als Pate zur Verfügung stehen kann.

Ich kann Ihnen nur sagen: Bei der Frage nach der Zukunft des IvI wie auch der Frage der Deeskalation hat sich Schwarz-Grün im Römer nicht mit Ruhm bekleckert.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Aber genau das wollte Oberbürgermeister Feldmann doch tun, und nichts anderes. Er wollte deeskalierend auf diese Auseinandersetzung wirken. Da kann ich mich wirklich nur anschließen. Auch gegenüber der Presse hat er wörtlich gesagt, die Frage der demokratischen Beteiligung sei für ihn äußerst wichtig. Frankfurt solle als offene liberale Stadt kennengelernt werden.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Lassen Sie mich zum Schluss noch eines anmerken, was mir auch besonders wichtig ist. Es ist erfreulich und zu begrüßen, dass die Räumung friedlich verlaufen ist. Dank ist auch an die Polizeibeamtinnen und -beamten zu richten, die im Einsatz waren und angemessen und besonnen reagiert haben. Vielen Dank an diese Personen.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Frau Hofmann. – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Mick das Wort. Bitte schön, Herr Mick.

#### **Hans-Christian Mick (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte den Sachverhalt noch einmal kurz zusammenfassen, weil eines doch nicht ganz

richtig von Frau Kollegin Hofmann dargestellt wurde. Richtig ist, dass vor neun Jahren das ehemalige Institut für Anglistik der Universität Frankfurt von Studenten – möglicherweise auch von Nichtstudenten – widerrechtlich besetzt wurde. Es firmierte seitdem unter dem Namen „Institut für vergleichende Irrelevanz“, im Frankfurter Volksmund besser bekannt als IvI. Dort fanden studentische und kulturelle Veranstaltungen statt, über deren Sinnhaftigkeit zumindest kontrovers diskutiert werden kann.

(Günter Rudolph (SPD): Kein Widerspruch!)

Die Freunde sprechen von kreativen Aktionen; böse Zungen sagen, dort wurde nur gesoffen – man weiß es nicht. Zumindest wird es kontrovers diskutiert.

Die Universität hat als damalige Eigentümerin – darum geht es nämlich, Frau Hofmann – den Besetzern das Gebäude damals großzügig überlassen und die Besetzung lange Jahre toleriert. Vor Kurzem allerdings hat die Universität das Gebäude an die Immobiliengesellschaft Franconofurt AG verkauft. Dieses Immobilienunternehmen möchte dieses Gebäude nun selbst nutzen bzw. verwerten, doch die Vertreter des IvI weigerten sich, das Haus aufzugeben und zu verlassen. Erst haben sie sich mit dem Uni-Präsidenten angelegt und dann aus Protest gegen dieses Unternehmen alte Türen vor dessen Geschäftssitz geworfen. So weit, so schlecht, könnte man sagen.

Der Eigentümer hat dann – wie in einem Rechtsstaat selbstverständlich – lange gewartet. Es haben auch lange Verhandlungen stattgefunden – das ist hier nämlich falsch dargestellt worden –, der Eigentümer hat lange zugewartet, zudem hat sich die Frankfurter Stadtpolitik schon vorher mit mehreren Vertretern in das Verfahren eingeschaltet. Ehrlicher muss man sagen, dass es die Frankfurter GRÜNEN waren, die sich eingeschaltet haben, aber auch die Universitätsleitung unter Prof. Frankenberg hat dort zu vermitteln versucht. Irgendwann ist das Verfahren zu Ende gewesen und es war klar, dass keine Einigung erzielt werden konnte. Dann hat der Eigentümer vor Gericht – wie es in einem Rechtsstaat üblich ist – einen Räumungstitel erstritten. Die Besetzer haben sich trotzdem geweigert, das Haus zu verlassen. Daraufhin hat der Eigentümer natürlich von seinem Recht Gebrauch gemacht, staatliche Institutionen hinzuzuziehen, um diesen Räumungstitel zu vollstrecken, das Gebäude zu räumen, sprich: die Polizei eingesetzt.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Ich möchte das noch einmal betonen: In einer freiheitlichen Gesellschaft gibt es immer Konflikte. Es gibt verschiedene Möglichkeiten, diese Konflikte zwischen den Parteien auszuräumen. Aber wenn letzten Endes alles nichts mehr hilft, sind die Gerichte für die Lösung von Konflikten zuständig, und dann müssen sich auch alle Beteiligten an die Entscheidungen der Gerichte halten.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Wenn einzelne Gruppen, die sich für etwas Besonderes halten, meinen, dass sie davon ausgenommen seien und die Entscheidungen von Gerichten für sie nicht gelten würden, dann ist das eine Abkehr von der Demokratie, und hier sollten wir alle den Anfängen wehren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Vor diesem eben geschilderten Hintergrund kann es eben nicht sein, dass sich ein Oberbürgermeister dann noch in dieses Verfahren einmischt und den staatlichen Institutionen, die dem Bürger bei der Durchsetzung seines Rechts helfen, damit in den Rücken fällt.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Wie ging es dann weiter? Die Organisatoren des IvI fordern die Stadt jetzt auf, ihnen in Innenstadtnähe adäquate Räumlichkeiten kostenlos zur Verfügung zu stellen. Aus einer jahrelangen Duldung der illegalen Besetzung jetzt einen Anspruch auf weitere Alimentierung durch den Steuerzahler abzuleiten, ist einfach dreist.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Wir wollen auch intellektuellen Diskurs, kein Problem. Aber wenn das IvI tatsächlich für den intellektuellen und alternativkulturellen Diskurs in der Stadt Frankfurt so wichtig ist, dann erwarten wir von den Betreibern des IvI auch kreative und konstruktive Vorschläge statt Vorschläge, die immer nur zulasten Dritter gehen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Wie ging es dann weiter? Die Räumung verlief friedlich, ja. Aber nach der Räumung gab es in den vergangenen Tagen Demonstrationen, die teilweise in Gewalt ausgeartet sind und erheblichen Sachschaden verursacht haben. Auf einschlägigen linksradikalen Internetseiten wird unverhohlen zur Gewalt für die Durchsetzung der eigenen Ziele aufgerufen. Dies ist vollkommen inakzeptabel und – um es noch einmal zu sagen – dreist.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Da muss man schon sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der LINKEN und der SPD: Die SPD hat von einem kritischen Diskurs gesprochen, die LINKEN verschleiern solche gewalttätigen Aktionen immer als kreativen Protest oder kreative Aktionen. Ich verstehe nicht, warum es Ihnen so schwerfällt, kreativen bunten Protest von Gewalttaten abzugrenzen und sich hiervon klar zu distanzieren; ich verstehe es einfach nicht.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Kollege Mick, Sie müssen zum Ende kommen.

#### **Hans-Christian Mick (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident, ich komme zum Schluss. – Deswegen sage ich noch einmal ausdrücklich: Wer sich nicht deutlich von derartigen Kriegserklärungen an die Zivilgesellschaft distanziert und zugleich von einem selbstherrlichen Vollversorgungsanspruch abrückt, der kann auch keine Unterstützung seitens der Stadtgesellschaft erwarten. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Vielen Dank, Herr Mick. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht nun Herr Al-Wazir.

#### **Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Geschichte wiederholt sich nicht, und wenn, dann als Farce. – Als der Antrag auf den Tisch kam, dachte ich, jetzt weht ein Hauch von Häuserkampf des Frankfurter Westends der Siebzigerjahre des letzten Jahrhunderts durch diesen Plenarsaal.

(Mario Döweling (FDP): Mit Joschka Fischer als Sieger!)

In der Rolle des Django war damals Alfred Dregger, dann ging hier der Vorhang auf, und in der Rolle des Django war Peter Beuth, und dann war klar, es wird eine Farce, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Zuruf von der CDU)

Deswegen noch einmal zur Frage, worum es geht. Vor zehn Jahren haben dort Leute widerrechtlich ein Gebäude besetzt. Der Eigentümer hat das geduldet. Vor etwa einem Jahr hat der Eigentümer das Gebäude verkauft, und der neue Eigentümer hat einen Räumungstitel durchgesetzt. Das ist der Sachzusammenhang, um den es geht.

Wenn Sie sagen, das seien völlig unmögliche Menschen, die man dort auf keinen Fall hätte dulden können, stellt sich mir eine Frage. Wissen Sie, wer von 2006 bis 2009 Ordnungsdezernent der Stadt Frankfurt war? Ein gewisser Boris Rhein, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Was soll denn das jetzt? Das ist doch lächerlich! – Weitere Zurufe)

Er hat diese unmöglichen Zustände geduldet.

(Zuruf des Ministers Boris Rhein)

– Wenn Sicherheit und Ordnung gefährdet waren, hätte ich schon gedacht, dass Sie dort eingreifen, Herr Rhein – aber bitte sehr.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Das Gebäude hat der Universität gehört, und die war damals noch keine Stiftungsuniversität. Das heißt, der Eigentümer war das Land Hessen. Wissen Sie, wer dann quasi der Vertreter des Eigentümers war? Udo Corts und Silke Lautenschläger. Solche Zustände haben die da geduldet; das ist ja wirklich kaum auszuhalten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Zuruf von der CDU)

Und wer war in der ganzen Zeit Innenminister und hat diese unmöglichen Zustände hingenommen? Ein gewisser Volker Bouffier, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Es gab doch keinen Räumungstitel, Herr Kollege! Was soll denn das?)

Da merkt man doch schon, dass an dieser Kulisse, die Sie hier aufstellen wollen, irgendetwas nicht stimmt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein zweiter Punkt. Herr OB Feldmann hat glücklicherweise – Sie beziehen sich auf die „Bild“-Zeitung – ausdrücklich gesagt:

Öffentliche Diskussionen sind in Frankfurt gewollt,

– als letzter Satz steht dort –

bei der Besetzung von privatem Eigentum entscheidet aber zu Recht der Eigentümer.

Das gilt. Deswegen werden wir den ersten Punkt des Antrags der Linksfraktion ablehnen. Wenn man ein Haus besetzt, muss man schon dazu stehen, dass man das Recht bricht, und darf nicht erwarten, dass man auch noch einen Orden umgehängt bekommt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die spannende Frage ist aber: Wenn ein Oberbürgermeister versucht, eine Eskalation zu verhindern, offensichtlich auch mit dem Argument, dass genau in dieser Woche der Deutsche Städte- tag in Frankfurt tagt, warum müssen CDU und FDP im Landtag solch einen Antrag stellen und sagen: „Skandal, da hat einer versucht, eine Eskalation zu verhindern“? Wenn er gesagt hätte: „Eigentümer, du musst dein Eigentum verschenken“, dann könnten Sie zu Recht Skandal rufen. Wenn er aber sagt: „Liebe Leute, lasst uns noch einen Einigungsversuch machen“, finde ich nicht, dass man das kritisieren sollte.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Deswegen werden wir den Punkten 2 und 3 des Antrags der Linksfraktion zustimmen. Aber ich sage ausdrücklich: Ich wünsche mir, dass es doch noch zu einer Lösung kommt, wenn auch nicht in diesem Gebäude. Es ist – Herr Kollege Wilken hat es angesprochen – im Frankfurter Römer offensichtlich so, dass alle Fraktionen versuchen, noch einen Anlauf zu machen.

Ich sage aber auch, warum wir uns bei Ihrem vierten Punkt enthalten werden. Wenn man einen Verein gründen möchte und wenn man die Stadt auffordert, ein Gebäude zur Verfügung zu stellen, dann muss man auch einen Vertrag schließen. Das bedeutet, dass man erstens sagt, wie man heißt und wo man wohnt. Zweitens muss man, wenn man einen Vertrag schließt, auch bereit sein, einen Mietzins zu bezahlen.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und die Heizung!)

Wir haben eine gewisse Erfahrung, wie man aus besetzten Häusern am Ende selbstverwaltete Betriebe und langfristige erfolgreiche Unternehmen machen kann. Leute wie Johnny Klink haben das heute vergessen, aber die haben auch einmal so angefangen. Ich glaube, dass wirklich dazugehört, dass man bereit ist vonseiten derer, die dieses IvI tragen, sich nicht nur Karl Sonnenschein zu nennen, sondern wenn man aufeinander zugehen will, gehören immer zwei Seiten dazu.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Sie müssten zum Schluss kommen.

#### **Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Letzter Satz, Herr Präsident. – Ich hoffe, dass das in Frankfurt heute Abend im Römer und in den Tagen darauf gelingt. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Vielen Dank, Herr Al-Wazir. – Für die Landesregierung hat Herr Staatsminister Rhein das Wort. Bitte schön.

#### **Boris Rhein, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 03.12.2003 wurde im Nachgang zu einer Vollversammlung der Johann Wolfgang Goethe-Universität – Herr Mick hat schon darauf hingewiesen – das ehemalige Institut für Anglistik und Amerikanistik in Frankfurt durch Personen aus der linken Szene besetzt. Das ist ein inakzeptabler Zustand,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Der zehn Jahre Bestand hatte!)

der sich in diesem Jahr fast zum zehnten Mal gejäht hätte. Ich sage deswegen „inakzeptabel“, weil er der erklärten Strategie der hessischen Polizei zuwiderläuft, wenn es zu einer Besetzung gekommen ist, innerhalb kürzester Zeit das entsprechende Gebäude zu räumen, wie wir es in den letzten Wochen immer wieder bewiesen haben.

Aber wenn ein Eigentümer – so war es in diesem Fall; Herr Al-Wazir hat darauf hingewiesen – das einfach so hin- nimmt, dann sind der Polizei die Hände gebunden. Deswegen konnte – verehrte Frau Hofmann, ich glaube, Sie haben Jura studiert – auch die Oberbürgermeisterin nicht entsprechend handeln und auch nicht der Ordnungsdezernent, lieber Tarek Al-Wazir. Ich glaube, mir glaubt jeder, dass ich gehandelt hätte, wenn ich von 2006 bis 2009 hätte handeln können.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Hermann Schaus (DIE LINKE): Das glauben wir!)

Insoweit, bitte. Deswegen ist es ein Glücksfall gewesen, dass es im Dezember 2011 zu einem Eigentümerwechsel gekommen ist und der Neueigentümer im Februar 2012 nach langem juristischen Tauziehen endlich einen Räumungstitel erlangt hat. Seit Montagmorgen, 9:15 Uhr, war deswegen – es ist höchste Zeit gewesen – Schluss mit dieser gegen alles Recht und gegen jedes Gesetz verstoßenden Besetzung des Eigentums eines anderen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das zeigt einmal mehr: Am Ende setzt sich der Rechtsstaat gegen welche Beeinträchtigung auch immer durch. Es ist auch gut so, dass sich der Rechtsstaat am Ende immer durchsetzt.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Was überhaupt nicht geht, ist das, was in der – ich hätte es fast gesagt – der „FAZ“ gehörenden „Frankfurter Rundschau“ dazu zu lesen war und was auch der Oberbürgermeister der Stadt zur Räumung dieses sogenannten IvI zu sagen hat, ganz abgesehen davon, dass er am Ende verhin-

dem wollte, dass ein Bürger zu seinem ihm von Gerichten zugesprochenen Recht kommt.

In der „Frankfurter Rundschau“ schreibt ein Herr Hanning Voigts – ich glaube, Herr Wilken ist schon darauf eingegangen – in einem Kommentar von einer „politischen Schweinerei“:

Was sich dort abgespielt hat,

– er meint damit die Räumung, die durch ein freies Gericht in diesem Land bestätigte Räumung –

mag juristisch in Ordnung sein. Politisch ist es eine Schweinerei.

Meine Damen und Herren, wo sind wir denn hingekommen, dass solch ein Zeug geschrieben wird?

(Janine Wissler (DIE LINKE): Dass jemand einfach schreibt, was er meint?)

Dann steht da noch:

Sicher ist das IvI ungewöhnlich, etwas schräg und heruntergekommen. Aber hier wird ein kritischer Diskurs wachgehalten, den die Stadt braucht.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das nennt man Pressefreiheit, Herr Minister! – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Noch entscheidet nicht der Innenminister, was in der Zeitung steht!)

Was sagt der Frankfurter Oberbürgermeister zu alledem? Die Frage der demokratischen Beteiligung ist für ihn äußerst wichtig. – Ach wie schön, ein echter Feldmann.

Meine Damen und Herren, Frankfurt braucht dieses angebliche Diskurszentrum nicht. Es ist ein Unterschlupf für linke Krawallmacher, und das braucht Frankfurt nicht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE) und Nancy Faeser (SPD))

Zweitens. Diejenigen, die sich dort tummeln, sind alles andere als Demokraten. Denn wer trotz mehrfacher Aufforderung den Privatbesitz von anderen verlässt, der bricht das Grundgesetz; denn das Eigentum ist durch Art. 14 Grundgesetz besonders geschützt. Wer sich dann anmaßend und selbstgerecht über Richtersprüche hinwegsetzt, der ist kein Demokrat. Deswegen sind es keine Demokraten, mit denen wir es dort zu tun haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren, genauso wenig ist er ein Demokrat, wenn er im Nachgang zur Räumung des IvI wie eine Horde von Wilden durch die Stadt zieht und es zu Sachbeschädigungen kommt, beispielsweise auf dem Campus Bockenheimer der Goethe-Universität in Höhe von ungefähr 100.000 €. Zu solchen Sachbeschädigungen ist es durch diese Leute, die Sie in Ihrem Antrag als Demokraten bezeichnen, gekommen.

(Zuruf des Abg. Marius Weiß (SPD))

Jetzt kann man fragen, woher ich weiß, dass die es gewesen sind. Das will ich Ihnen sagen.

(Lebhafte Zurufe und Gegenrufe)

### Vizepräsident Heinrich Heidel:

Jetzt wollen wir alle wieder dem Innenminister zuhören. Zwischenrufe sind zwar schön, aber wenn sie lauter werden als alles andere, macht es keinen Sinn. – Herr Rhein, bitte schön.

### Boris Rhein, Minister des Innern und für Sport:

Dass diese Sachbeschädigungen in Höhe von wahrscheinlich mehr als 100.000 € ganz klar von den Besetzern zu verantworten sind, das macht deutlich, was die an Transparenten aufgehängt haben, von denen ich gerade geredet habe, auf denen es heißt: Jetzt muss alles brennen, jetzt wird alles teuer.

Das sind also die Leute, mit denen sich SPD und GRÜNE zusammen mit der Linkspartei zusammenschließen und die Sie unterstützen: Jetzt muss alles brennen, jetzt wird alles teuer.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Der Spaß hört dann endgültig auf, wenn diese angeblichen Demokraten, von denen die SPD gesprochen hat, Polizisten brutal attackieren und mit Steinen und Böllern bewerfen. Das war so gefährlich und so gewalttätig, dass vier Beamte schwer verletzt worden sind, zwei davon sogar so schwer, dass sie ihren Dienst nicht fortsetzen konnten. Erzählen Sie das einmal der GdP, erzählen Sie das einmal den Polizisten, für die Sie hier angeblich sprechen, was hier los ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP – Lebhaftige Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

### Vizepräsident Heinrich Heidel:

Herr Minister, ich will nur darauf hinweisen: Die Redezeit der Fraktionen ist erreicht.

### Boris Rhein, Minister des Innern und für Sport:

Diese Vorgänge der letzten Tage zeigen, was Geistes Kind die Besetzer sind. Sie sind keine Demokraten, sondern radikale Gewalttäter. Wir sollten im Hessischen Landtag deutlich machen, dass wir das nicht akzeptieren. Wir akzeptieren keine Beschädigung an Universitätsgebäuden, und noch viel weniger akzeptieren wir es, wenn Polizisten an Leib und Leben beeinträchtigt werden, wie es hier geschehen ist.

Meine Damen und Herren, dazu muss sich nicht nur der Hessische Landtag bekennen, dazu müssen sich auch die SPD und die GRÜNEN – ich klammere die Linkspartei aus, weil ich es von ihr nicht besser erwarte – bekennen. Dazu muss sich auch der Frankfurter Oberbürgermeister bekennen. Das ist er den Bürgerinnen und Bürgern dieser Stadt schuldig. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

### Vizepräsident Heinrich Heidel:

Schönen Dank, Herr Innenminister. – Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Grumbach gemeldet.

**Gernot Grumbach (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Vielleicht sollte man die Debatte einen kleinen Moment einmal ernsthafter betrachten.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Was soll das heißen? Arroganz!)

Ich wohne seit 1954 im Frankfurter Westend. Ich kenne alle Erzählungen. Ein paar Sachen kenne ich auch aus eigenem Erleben. Bei der Räumung der Bockenheimer Landstraße hat der Frankfurter Oberbürgermeister Rudi Arndt den sozialdemokratischen Innenminister gebeten, nach zwei Tagen die Bereitschaftspolizei, die eingesetzt war, abzulösen. Er hat das getan, weil er gesagt hat: In einer solchen Situation ist es Aufgabe eines Politikers, dafür zu sorgen, dass Polizisten nicht durch Reaktion und Müdigkeit gefährdet werden und dass sie nicht durch Reaktion und Müdigkeit aus Versehen andere gefährden.

(Petra Fuhrmann (SPD): Hört, hört!)

Das ist der Umgang eines amtierenden Innenministers mit solchen Konflikten.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Sie alle haben den amtierenden Innenminister gehört. Das ist Eskalationsstrategie. Das ist nicht Deeskalation.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN – Dr. Christian Wagner (Lahntal) (CDU): Rechtsstaat!)

Wenn man das will, weil man daraus politischen Vorteil zieht, ist das politisch erlaubt. Aber es ist nicht politisch klug.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN – Dr. Christian Wagner (Lahntal) (CDU): Rechtsbrecher! – Manfred Pentz (CDU): So ein Quatsch!)

Selbst die hoch ehrenwerte Zunft der Juristen kennt Ermessensspielräume, weil die genau weiß, dass sie für die Folgen der Umsetzung und die Art der Umsetzung mit Verantwortung trägt.

(Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Ermessensspielraum bei einem Titel?)

Diese Ermessensspielräume haben verantwortliche Polizeibeamte in Frankfurt immer wieder genutzt.

(Dr. Christian Wagner (Lahntal) (CDU): Bei einem klaren Titel gibt es keine Ermessensspielräume!)

Und dafür sind sie nicht zu kritisieren. Das, was Sie heute als Maßstäbe legen, kritisiert im Prinzip ganze Generationen von Polizeiführern in Frankfurter politischen Auseinandersetzungen um Wohnungen.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Weiterer Punkt. Es wird besonders spannend, wenn Sie das Wort „Demokratie“ anführen. Heute Abend tagt die Frankfurter Stadtverordnetenversammlung. Der Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt hat nichts anderes getan, als den Repräsentanten der Frankfurter Bevölkerung die Chance zu verschaffen, darüber zu reden, wie sie das Problem lösen wollen. Das als Nichtdemokratie zu bezeichnen, wirft ein Licht auf ein Demokratiebild, das ich nicht für akzeptabel halte.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie des Abg. Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Herr Mick, zum Nachdenken: Ihr Satz: „Das ist eine Kriegserklärung an die Zivilgesellschaft“,

(Dr. Christian Wagner (Lahntal) (CDU): Das ist eine Frechheit!)

verwechselt Staat und Zivilgesellschaft. Genau an dieser Stelle sollten Sie einmal überlegen, warum Ihnen manchmal so merkwürdige Fehler passieren, weil Sie nämlich auch den Staat mit Ihrer Partei verwechseln. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Grumbach. – Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Herr Wilken gemeldet.

**Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal gemeldet, um die vom Kollegen Grumbach gerade zu Recht bezeichnete Eskalationsstrategie des Innenministers unter einem anderen Aspekt zu reflektieren und mit der Wortwahl von Herrn Beuth in seiner Rede von eben zu verknüpfen.

Wir haben von Herrn Beuth eine Nähe zur tierischen Sprache in Bezug auf die IvI-Besetzer gehört, die ich in unangenehmster Erinnerung vom ehemaligen bayerischen Ministerpräsidenten habe. Herr Beuth, es ist nicht korrekt, etwas von Menschen, auch wenn sie politisch anders denken und handeln als Sie, als „einnisten“ zu bezeichnen.

(Peter Beuth (CDU): Das sind Rechtsbrecher, mein Lieber!)

– Das ist jetzt genau der Punkt, den ich eigentlich erst gegenüber Herrn Rhein ansprechen wollte. Sie entscheiden also in Ihrer Arroganz darüber, wer zur Gemeinschaft der Demokraten gehört

(Peter Beuth (CDU): Hausbesetzer und Rechtsbrecher!)

und wer Ihrer Meinung nach nicht zur Gemeinschaft der Demokraten gehört. Ich werde hier, und werde das auch nie tun, nicht in Zweifel ziehen, dass dort Recht gebrochen wird. Ich spreche diesen Menschen aber nicht ab, dass auch für sie das Grundgesetz gilt. Und ich dachte, das wäre einmal unsere allgemeine Einschätzung gewesen. Offensichtlich Ihre aber nicht mehr.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD – Hans-Jürgen Irmer (CDU): So ein Blödsinn!)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Danke, Herr Wilken. – Für die CDU-Fraktion hat Herr Bellino das Wort.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Eigentumsrechte stehen auch im Grundgesetz!)

**Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben einen Frankfurter Oberbürgermeister – – Ich kann die Empörung des Kollegen Beuth verstehen, gerade wenn immer von der Linksfraktion über Recht und Ordnung diskutiert wird. Sie beschwerten sich über „einnisten“ – dazu sage ich dann doch etwas – und stellen das in einen Zusammenhang, in dem das gar nicht gemeint war. Wir sprechen von Nestwärme. Das ist ein positiv besetzter Begriff. Wir sprechen davon, dass einer im Nest geborgen ist.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Dann kommen Sie und unterstellen dem Kollegen Beuth so etwas. Das ist unsäglich. Das ist eigentlich nur der Tatsache geschuldet, dass Ihnen mittlerweile Ihr eigener Antrag unangenehm ist, meine sehr geehrten Damen und Herren von den LINKEN.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich komme zu dem eigentlichen Anlass zurück. Wir haben in Frankfurt einen Oberbürgermeister, der sich auf die Seite von Linksautonomen stellt, einen Oberbürgermeister, der versucht, über die Polizei und den Gerichtsvollzieher Einfluss und von einer genehmigten Aktion Abstand zu nehmen. Wir haben jetzt hier einen Antrag der LINKEN, der in der ersten Passage zum Rechtsbruch aufruft. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen.

Hier heißt es – ich zitiere sinngemäß –: Eine Hausbesetzung in Zeiten massenhaften Leerstandes ist eine angemessene Reaktion. – Meine Damen und Herren, das ist unsäglich. Das ist ein Aufruf zum Rechtsbruch.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Das ist noch nicht einmal – in Anführungsstrichen, denn auch das Weitere ist schon verwerflich – „Verständnis“ für Rechtsbruch. Nein, hier wird aufgerufen, leer stehende Häuser schlichtweg zu besetzen und damit das Recht zu brechen. Das ist unerträglich, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Es passt zwar zu dem Stil der LINKEN, die zu Recht – das sage ich an dieser Stelle – als Partei zumindest in Teilen vom Verfassungsschutz überwacht werden, weil sie eben anscheinend nicht wissen, wie man mit unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung umgeht. Aber dass sich der Hessische Landtag damit befassen muss, das ist unerträglich.

(Beifall bei der CDU – Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Wir werden das in geeigneter Form noch einmal überprüfen. Wir schmettern diesen Antrag ab. Insofern passiert Gott sei Dank nichts Schlimmes, weil die Mehrheitsverhältnisse in diesem Landtag so sind, wie sie sind. Aber das wird ein Nachspiel haben, darauf können Sie sich verlassen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Meine verehrten Kollegen, es liegen mir keine Wortmeldungen mehr vor. Dann beginnen wir mit dem Abstimmen.

(Zuruf von der SPD)

– Kollege Rudolph, wollen wir abstimmen?

(Günter Rudolph (SPD): Er hat uns gedroht!)

Wir wollen jetzt erst einmal abstimmen. Tagesordnungspunkt 65, Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt usw., Drucks. 18/7303. Wer diesem Entschließungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen?

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das ist ja unglaublich! – Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Stimmenthaltungen? – Bei Zustimmung der Fraktionen von CDU und FDP gegen die Stimmen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und der Fraktion DIE LINKE ist dieser Dringliche Entschließungsantrag angenommen worden.

Ich rufe jetzt den Tagesordnungspunkt 67 auf. Das ist der Dringliche Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE. Herr Al-Wazir, habe ich Sie vorhin recht verstanden, dass Sie getrennte Abstimmung beantragt haben?

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja!)

Dann lasse ich jetzt getrennt über den Punkt 1 abstimmen. Wer Punkt 1 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen?

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Hier wird Rechtsbruch sanktioniert!)

Stimmenthaltungen? – Bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Gegenstimmen der übrigen Fraktionen ist Punkt 1 abgelehnt.

Ich lasse jetzt gemeinsam über die Punkte 2 und 3 abstimmen. Wer den Punkten 2 und 3 des Dringlichen Entschließungsantrags zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei Zustimmung der Abgeordneten der Fraktionen DIE LINKE, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Gegenstimmen der Mitglieder der Fraktionen der CDU und der FDP sind die Punkte 2 und 3 abgelehnt.

Ich lasse jetzt über Punkt 4 abstimmen. Wer zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei Zustimmung der Mitglieder der Fraktionen DIE LINKE und der SPD, bei Ablehnung durch die Abgeordneten der Fraktionen der CDU und der FDP und bei Stimmenthaltung der Abgeordneten der Fraktion die GRÜNEN ist auch Punkt 4 abgelehnt worden.

Wir fahren entsprechend der Tagesordnung fort. Ich rufe **Tagesordnungspunkt 12** auf:

**Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Gesetz zur Ausführung von Artikel 141 der Verfassung des Landes Hessen (Artikel 141-Gesetz) sowie zur Änderung der Hessischen Landeshaushaltsordnung – Drucks. 18/7253 –**

Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Pentz zu Wort gemeldet.

**Manfred Pentz (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Am 27. März 2011 haben die hessischen Bürgerinnen und Bürger mit einer eindrucksvollen Mehrheit von ca. 70 % für die Aufnahme der Schuldenbremse in die hessische Landesverfassung gestimmt. Diese Entscheidung war gut, das war ein guter Tag für das Land Hessen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Es zeigt sich, dass der Weg für eine zukunfts- und generationengerechte Finanzpolitik von mehr als zwei Dritteln der Bevölkerung getragen wird. Durch die Schuldenbremse wird das Land verpflichtet, seinen Haushalt grundsätzlich ohne Einnahmen aus Krediten auszugleichen.

(Unruhe)

**Vizepräsident Heinrich Heide:**

Einen Moment, bitte. – Ich weiß, da auf der rechten Seite gibt es einen kleinen Parteitag der CDU.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Günter Rudolph (SPD): Ja, es sind die eigenen Leute!)

**Manfred Pentz (CDU):**

Meine Damen und Herren, die einzigen Ausnahmen sind eine konjunkturelle Schwächephase und außergewöhnliche Notsituationen wie z. B. eine Naturkatastrophe.

Nun gilt es, die in Art. 141 der Verfassung unseres Landes verankerte Schuldenbremse mit Leben zu füllen und durch ein sogenanntes Ausführungsgesetz auszugestalten. Das Ausführungsgesetz wird damit den nächsten wichtigen Schritt zur nachhaltigen und konkreten Konsolidierung der Haushalte darstellen. Die christlich-liberale Koalition hat die letzten Monate zu intensiven Gesprächen auch mit dem Finanzministerium genutzt und Vorbereitungen für einen Gesetzentwurf getroffen, den wir heute in erster Lesung beraten.

Mit dem Gesetzentwurf wird ein verbindlicher Abbaupfad für die Nettokreditaufnahme bestimmt werden. Den Gesetzentwurf haben wir auf der Grundlage eines gemeinsamen Entschließungsantrages der Fraktionen der CDU, der FDP, der SPD und der GRÜNEN zur Ausgestaltung der Schuldenbremse aus dem Dezember 2010 entwickelt. Leider haben sich die Mitglieder der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN bisher noch nicht durchringen können, mit den Mitgliedern der Fraktionen der CDU und der FDP das Gesetzgebungsverfahren parteiübergreifend positiv zu begleiten.

(Präsident Norbert Kartmann übernimmt den Vorsitz.)

Meine Damen und Herren der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN, ich möchte Sie heute noch einmal dazu auffordern. Ich möchte das Angebot erneuern und Sie für eine Zusammenarbeit bei diesem so wichtigen Thema gewinnen. Das Angebot, auch den Entwurf des Ausführungsgesetzes für die Schuldenbremse gemeinsam zu verabschieden, erhalten wir aufrecht.

Meine Damen und Herren, das ist Ihre Chance. Das ist vielleicht sogar eine historische Chance. Sie können sich heute entscheiden, dem Schuldenabbau und auch konkret dem Gesetzentwurf für ein Ausführungsgesetz zur Haus-

haltsdisziplin zuzustimmen. Damit können wir sozusagen dafür sorgen, uns für die Zukunft aus der Schuldenspirale zu befreien.

Lassen Sie mich noch ganz kurz über den Regelungsinhalt des Ausführungsgesetzes sprechen. Unserer Auffassung nach soll für die Kreditaufnahme bei einer außergewöhnlichen Notsituation, z. B. einer Naturkatastrophe, ein Beschluss mit Zweidrittelmehrheit des Landtags notwendig sein. Damit wollen wir sicherstellen, dass die Ausnahme nur mit einer breiten parlamentarischen Mehrheit festgestellt werden kann.

Ich bin mir da ganz sicher: Sollte es zu einer Naturkatastrophe kommen, die eine Kreditaufnahme erforderlich machen sollte, werden sich die Abgeordneten des Landtags verantwortungsvoll verhalten.

Mit dem Konjunkturbereinigungsverfahren betreten wir inhaltlich Neuland. Ich sage das ganz kurz. Wir werden das heilen, was in der Vergangenheit über alle Parteigrenzen hinweg geschehen ist. In schlechten Zeiten wurden Schulden aufgenommen. In guten Zeiten wurden diese Schulden aber nicht zurückgezahlt.

Die Hand der christlich-liberalen Koalition zur Zusammenarbeit bleibt ausgestreckt. Nutzen Sie diese historische Chance. Gehen Sie diesen Weg mit uns gemeinsam.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort erhält Herr Abg. Kaufmann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Kollege Pentz, in einem Punkt gebe ich Ihnen recht. Dieses Gesetz wird in der Tat eine zentrale Weichenstellung für die zukünftige Finanzwirtschaft des Landes sein. Genau deshalb beginnt die Beratung dieses wichtigen Gesetzentwurfs bereits höchst unwürdig. Das ist deshalb höchst unwürdig, weil man vermuten muss, dass es sich hier mehr um ein Täuschungsmanöver der Schuldensmacher dieses Hauses handelt und nicht um das, was Sie gerade versucht haben uns weiszumachen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir wollen kurz ein paar Fakten zusammenstellen. Schwarz-Gelb ist der Rekordschuldenmacher in Höhe und Geschwindigkeit. Schwarz-Gelb hat zwei Jahre lang nach der Volksabstimmung gar nichts getan. Kaum kommt der Wahltermin ins Auge, entfaltet sich plötzlich hektische Aktivität. Dann wird gesagt: Jetzt brauchen wir das Schuldenbremsengesetz.

Dann wird ein Gesetzentwurf lieblos zusammengeschustert. Es kommt zu interfraktionellen Gesprächen, die ausschließlich Alibifunktion haben.

Wir haben einmal besser zusammengesessen, nämlich zusammen mit dem Ministerpräsidenten in Vorbereitung der Volksabstimmung. Da haben wir auch, Sie werden sich erinnern, zu Drucks. 18/3492 gemeinsam einen Beschluss gefasst. „Wir“ heißt in diesem Fall die Fraktionen der SPD, der GRÜNEN, der FDP und der CDU. Sie sprachen ihn an.

Ich frage Sie schlichtweg: Warum halten Sie sich nicht an diesen gemeinsam beschlossenen Weg, sondern weichen massiv davon ab? Sie erklären jetzt, das sei Ihr Angebot.

Ich will nur zwei wichtige Beispiele nennen. Erstens. Wir haben gesagt, an der Entwicklung des Verfahrens zur Konjunkturbereinigung soll der Rechnungshof beteiligt werden. Gibt es bislang eine Beteiligung des Rechnungshofs? – Nein. Sie wollen aber ein bestimmtes Verfahren ins Gesetz schreiben, obwohl Sie wissen sollten – Herr Kollege Pentz, ob Sie es wissen, weiß ich nicht, aber Sie sollten es wissen –, dass es mehrere ganz unterschiedliche Verfahren gibt.

Damit komme ich zu dem zweiten Punkt. Ich kann das nur in Stichworten sagen. Die Rekordschuldenmacher wollen sich ein Verfahren in das Gesetz schreiben, das wieder einmal massiv auf der Basis von Schätzungen beruht.

Dazu kann ich nur sagen: Unser Art. 141 Hessische Verfassung in der alten Form, interpretiert durch die alte Fassung des Grundgesetzes – sprich: Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts –, ist qualitativ genauso gut wie das, was Sie hier hineinschreiben wollen. Mit einfacher Mehrheit wollen Sie beschließen können, dass die Konjunktur nicht so ist, wie man es gerne hätte. Demzufolge soll man dann weiterhin Schulden machen können. Das soll dann im Rahmen der Haushaltsberatungen geschehen. So steht es in Ihrem Gesetzentwurf.

Wir haben bei dem gemeinsamen Beschluss seinerzeit vereinbart, dass für beide Verfahren, nach denen die Verfassung erlaubt, Kredite aufzunehmen, eine qualifizierte Mehrheit notwendig sein soll. Das soll sowohl für das konjunkturell bedingte Schuldenmachen als auch für das aufgrund der Notlage gelten. So steht es in unserem gemeinsamen Beschluss. Das ist dort Nr. 9.

Sie wollen davon abweichen und ganz unterschiedliche Quoren haben. Sie setzen dann dem Ganzen sozusagen noch die Krone auf, indem Sie für den Fall der außergewöhnlichen Notlage das Vorliegen einer Zweidrittelmehrheit verlangen wollen. Das ist nichts als Augenwischerei, denn Sie können sich die wesentlichen Parameter zum Schuldenmachen über die Konjunktur mit einfacher Mehrheit beschaffen.

Zugleich aber liegt dieses Verfahren auch völlig quer zu unserer Hessischen Verfassung. In der Verfassung des Landes Hessen kommt die Zweidrittelmehrheit überhaupt nicht vor. Sie wissen: Wir können selbst die Verfassung mit der Mehrheit der Mitglieder des Landtags ändern – und anschließender Volksabstimmung. Wenn Sie sich also daran orientieren wollten, müssten Sie für die Notlage auch eine Volksabstimmung durchführen – ein irrsinniger Gedanke.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich wollen wir das nicht. Aber das zeigt doch – Herr Kollege Pentz, egal wer zu diesem Zeitpunkt regiert –, dass in einer Notsituation, die sich dem Einfluss des Staates entzieht, die Regierungsmehrheit natürlich handlungsfähig sein muss, statt bei der Opposition „Bitte, bitte!“ sagen zu müssen: „Bitte, stimme mir zu!“ Aber genau das wollen Sie. Sie wollen die Handlungsfähigkeit einer Regierung – egal welcher; das steht zum heutigen Zeitpunkt ja noch nicht fest – kaputt machen, und das nur, weil der Kollege Noll irgendwann einmal diesen Blödsinn erfunden hat und

das jetzt als ein Charakteristikum seiner Politik unbedingt durchsetzen will.

Auf dieser Basis wird es keine Einigung geben. Ich würde gerne eine Einigung haben. Wenn der Ministerpräsident da wäre, könnte er hören, dass wir gerne wieder den Konsens suchen – aber auf der Basis des Beschlusses, den wir gemeinsam gefasst haben, nicht auf der Basis irgendwelcher Hirngespinnste aus Kreisen der FDP. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Matthias Büger (FDP): Unglaublich!)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. Schmitt, SPD-Fraktion. – Bitte etwas mehr Ruhe auf den Regierungsbänken.

#### **Norbert Schmitt (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Kollege Pentz hat gesagt, wir sollten den Mantel der Geschichte ergreifen. Aber, Herr Kollege Pentz, dieser Mantel der Geschichte riecht ziemlich nach Mottenkiste und hat vor allem große Löcher, nämlich große Haushaltslöcher. Ich glaube, da können Sie von der Opposition nicht erwarten, dass sie über solche Mängel des Ausführungsgesetzes hinwegsieht.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, statt auf Konsens und Kooperation zwischen CDU, FDP, SPD und GRÜNEN zu setzen – wir waren uns einig, dass eine Schuldenbremse eingeführt werden soll –, haben beide Regierungsfractionen mit diesem Gesetzentwurf ganz bewusst auf Spaltung gesetzt und einen – für die GRÜNEN ist es eben dargestellt worden – für Sozialdemokraten völlig inakzeptablen Gesetzentwurf vorgelegt. Das ist die gezielte Spaltung. Sie ist von der FDP ausgegangen. Meine Damen und Herren, diese Verantwortlichkeit muss man hier einmal herausstellen.

Wir haben sechs Kritikpunkte an diesem Gesetzentwurf, und die will ich kurz benennen.

Den ersten Punkt hat der Kollege von den GRÜNEN eben dargestellt. Das ist die Zweidrittelmehrheit. Wir halten das für rechtlich äußerst problematisch. Sie wissen das alle: Solche Zweidrittelmehrheiten führen am Ende immer zu politischem Kuhhandel. Am Ende führen sie immer dazu, dass es um Mehrheiten geht, die nicht die Regierungsmehrheit abbilden, sondern da müssen Weitere hinzugenommen werden, und die wollen dafür einen Preis haben.

(Dr. Matthias Büger (FDP): So macht ihr das!)

Bei Zweidrittelmehrheiten und insbesondere, wenn es um Haushaltsgestaltung geht, ist das die übliche Erfahrung.

Der zweite und sehr zentrale Kritikpunkt richtet sich darauf, dass die Steuerausfälle, die steuerrechtsbedingt und also auf Bundesebene veranlasst sind, sofort ausgeglichen werden müssen. Meine Damen und Herren, in Konsequenz heißt das doch: Auf der Bundesebene wird irgendeine Saure beschlossen, beispielsweise Lobbyentlastungen für Hoteliers, und die müssen wir dann sofort im Haushaltsverfahren einfangen. – In unserem Gesetzentwurf zur Änderung der Verfassung haben wir dazu etwas vorgelegt. Meine Damen und Herren, wir haben immer gesagt, das ist für uns völlig inakzeptabel. Schon das wird von uns auf keinen

Fall mitgetragen werden, und das macht deutlich, dass dieser Gesetzentwurf von uns absolut nicht zu unterzeichnen ist.

Meine Damen und Herren, der dritte Punkt ist: Der Ausgleich bei Überschreitungen von 5 % der Steuereinnahmen ist viel zu gering. Ein solcher Ausgleich müsste schon bei 600 Millionen € erfolgen, Herr Minister, ich glaube, diese Zahl können Sie bestätigen. Meine Damen und Herren, auf Bundesebene ist ein Ausgleich erst bei einer Überschreitung des Bruttoinlandsprodukts um 1,5 % erforderlich, und das sind 4 Milliarden €. Eine solch niedrige Summe, wie sie für Hessen hier angesetzt wird, 600 Millionen €, ist finanzpolitisches und auch konjunkturpolitisches Harakiri; denn am Ende wird das dazu führen, dass wir uns konjunkturzyklisch verhalten, also ein prozyklisches Verhalten. Das ist ein völlig falscher Ansatz. Wirtschaftspolitisch ist das, was hier vorgeschlagen wird, nahezu irrsinnig.

Beim vierten Punkt, der problematisch ist, knüpfen wir an unseren gemeinsamen Antrag an. Daran sehen Sie, dass Ihr Gesetzentwurf nicht auf Konsens angelegt ist. In dem gemeinsamen Antrag und in der Hessischen Verfassung haben wir verankert, dass es eine Einnahmenverantwortung der Landesregierung gibt.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Meine Damen und Herren, wo ist das in diesem Gesetzentwurf dargestellt? Wo ist das weiter konkretisiert und detailliert? – Ohne eine solche Darstellung werden Sie von Sozialdemokraten keine Zustimmung erhalten, denn wir stehen auf dem Boden dieser Verfassung und auch dieser Verfassungsänderung.

(Beifall bei der SPD – Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Der fünfte Punkt ist – und jetzt wird es hochinteressant –, dass die Versorgungsrückstellungen herausgenommen werden. Herr Minister, zumindest finanzpolitisch ist das doch eigentlich auch irre. Denn dann sollen die Versorgungsrückstellungen über Kredite finanziert werden.

Ich verstehe die dahinterstehende Haushaltsproblematik. Wir alle kennen die Situation des Haushalts, der Kollege Kaufmann hat etwas dazu gesagt: In fast keinem Land ist es schlimmer als in Hessen. Es ist also die blanke Not, dass das herausgenommen wird.

Kollege Noll, was aber steht denn eigentlich dazu in unserem gemeinsamen Antrag? Meine Damen und Herren, dort ist das eben nicht aufgeführt. Dadurch ist dargestellt, dass die nicht zu berücksichtigen sind. Deswegen: Ohne eine solche Regelung – dass das zumindest für eine Übergangszeit akzeptiert wird – ist auch das für uns nicht akzeptabel. Auch hier steigen Sie wieder aus dem Konsens aus.

Sechstens. Das Ausgangsjahr für die Abbaustreppe ist das Haushaltsgesetz 2014. In diesem Haushaltsgesetz 2014 sind gewisse Risiken überhaupt nicht eingeplant – z. B. der Tarifabschluss, den Sie gerade vereinbart haben,

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Das haben wir gesagt!)

aber auch das bestehende Konjunkturrisiko. Die Bundesregierung und auch die Wirtschaftsinstitute haben das Wachstum niedriger angesetzt als noch zum Zeitpunkt der Haushaltsaufstellung. Natürlich ist damit ein Risiko verbunden.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Norbert Schmitt (SPD):**

Ich komme dann zu meinen letzten Sätzen.

Auch die versprochenen Mehrausgaben, die Sie im Vollzug bereits vorgenommen haben, machen deutlich, dass das Tableau des Abbaus falsch bestimmt ist.

Deswegen werden wir auf einer intensiven und wirklich guten Anhörung zu diesem Ausführungsgesetz bestehen. Wir werden auch weiterhin die völlig unsolide Ausgabenpolitik dieser Landesregierung, auch am Beispiel dieses Ausführungsgesetzes, thematisieren.

Herr Minister, so nicht – jedenfalls nicht mit uns.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. van Ooyen, Fraktion DIE LINKE.

**Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Mit einiger Zeit Abstand sprechen wir in dieser Legislaturperiode doch noch einmal über die hessische Schuldenbremse.

Zunächst einmal möchte ich diese Gelegenheit nutzen, mich bei allen hessischen Bürgerinnen und Bürgern zu bedanken, die damals, bei der Volksabstimmung am 27. März 2011, mit Nein gestimmt haben, weil sie wussten, was auf sie zukommen würde.

(Beifall bei der LINKEN)

Immerhin 30 % der Bevölkerung in Hessen haben sich gegen eine Fiskalpolitik ausgesprochen, die es verbietet, dass das Land Hessen für Investitionen Kredite aufnimmt.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Fast jede dritte Hessin und jeder dritte Hesse haben also gegen eine Haushaltspolitik gestimmt, die den Staat dazu zwingt, seine Ausgaben zu kürzen und so den Sozialstaat zu schleifen.

(Beifall bei der LINKEN – Holger Bellino (CDU): Aber sieben von zehn waren dafür!)

Was die Schuldenbremse bedeutet, sehen wir in verschärfter Form gerade in weiten Teilen Europas – wo der einzige Zweck der Politik nur noch darin besteht, Haushalte auszugleichen und gleichzeitig die Interessen des Kapitals zu schützen.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Ich danke allen, die sich bereits im Jahr 2011 dagegen ausgesprochen und die Verfassungsänderung abgelehnt haben, die die Grundlage für den heute diskutierten Gesetzentwurf ist.

Man kann hier die kommunale Situation heranziehen. Sie zeigt uns ganz konkret, was die Schuldenbremse für die Menschen bedeutet.

Wir hatten im Parlament seinerzeit einige hitzige Debatten über die Schuldenbremse, vor allem, weil SPD und GRÜ-

NE die Schuldenbremse mittragen wollten. Ohne DIE LINKE hätte es in diesem Hause niemanden gegeben, der deutlich sagt, dass Schuldenbremse Sozialabbau heißt.

(Beifall bei der LINKEN)

Umso mehr verwundert es jetzt, dass es SPD und GRÜNE sind, die brav über das Stöckchen springen, das CDU und FDP ihnen hinhalten.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Natürlich haben Herr Kaufmann und Herr Schmitt recht, wenn sie betonen, dass es sinnlos ist, dass zukünftig nur eine Zweidrittelmehrheit ein vorläufiges Abweichen von der Schuldenbremse beschließen kann, zumal das Gesetz mit einfacher Mehrheit wieder geändert werden könnte. Von daher handelt es sich um einen irrationalen Vorschlag, der wahrscheinlich nur als Verhandlungsmasse dient.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN und von der SPD, darum geht es auch gar nicht. Es geht darum, dass FDP und CDU Rot-Grün hier am Nasenring durch die Manege ziehen wollen. Pünktlich zur Wahl wollen CDU und FDP Rot-Grün vor die Wahl stellen: Entweder ihr macht unsere Schuldenbremse mit, oder wir erklären euch im Wahlkampf zu Schuldenmachern und Vaterlandsverrätern. – Darum geht es doch, das ist der einzige Sinn dieses Gesetzes.

Statt aber einzufordern, was Sie, Herr Schäfer-Gümbel, als ach, so großen Erfolg verkauft haben, lassen Sie sich möglicherweise auf dieses Spiel ein. Wo ist denn die SPD, die einfordert, dass in dieses Gesetz auch die Einnahmenverantwortung aufgenommen wird?

(Norbert Schmitt (SPD): Das ist doch die alte Rede!)

Nein, diese Forderung ist nicht erhoben worden. Wir haben mehrere Obleutegespräche gehabt, in denen das nicht zum Ausdruck kam.

(Norbert Schmitt (SPD): Sie waren nicht beteiligt!)

Man muss den Menschen tatsächlich erklären, was Sie nach der Wahl tun wollen. Sagen Sie doch endlich, in welchen Bereichen Sie so viele Ausgaben kürzen wollen, dass Hessen keine Schulden mehr aufnehmen muss.

(Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dazu sagen Sie hier kein Wort. Die Haushaltsberatungen zeigen es immer wieder, dass DIE LINKE recht hat. Ohne die Rücknahme rot-grüner Steuergeschenke unter Schröder und ohne eine Vermögensteuer wird die Schuldenbremse dem Land Hessen die Handlungsfähigkeit nehmen. Sie wissen aber auch, dass der ehemalige Bundesfinanzminister Steinbrück genau zu diesen Schritten letztlich nicht bereit ist. Alles, wofür die Hessen-SPD stehen will, wird auf Bundesebene an Steinbrück scheitern.

(Nancy Faeser (SPD): Wieso?)

Ich bin gespannt, was im weiteren Verlauf der Debatte noch passieren wird. Immerhin haben die Regierungsfractionen deutlich gemacht, dass sie – Herr Pentz hat es betont – zu Verhandlungen bereit seien. Ich kann Ihnen schon jetzt sagen, dass ich keine Möglichkeit sehe, dass meine Fraktion einem Ausführungsgesetz zur Schuldenbremse zustimmen kann.

Eine unsinnige Verfassungsnorm wird nicht dadurch weniger unsinnig, dass Details verändert werden. Die Schuldenbremse kann nicht funktionieren, schon gar nicht in schwierigen Zeiten. Sie wird nicht funktionieren, da können die Juristen in diesem Haus noch so oft betonen, dass die Verfassung es vorschreibt. Wenn die Verfassung vorschreiben würde, die Erde sei eine Scheibe, dann wäre das noch lange kein Grund, mit dem Planieren zu beginnen.

SPD und GRÜNE stehen in der Verantwortung. Sie waren es, die sich hingestellt und gesagt haben, dass die Verfassungsregelungen in Hessen sozial gerecht gestaltet werden könnten. Ich bin gespannt, wie Sie sich diesmal winden, um am Ende doch der Schuldenbremse zuzustimmen. Wir jedenfalls bleiben dabei: Schuldenbremse heißt Sozialabbau, auch unter Rot-Grün. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN – Manfred Pentz (CDU): Euer Koalitionspartner! – Gegenruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. Noll für die FDP-Fraktion.

### **Alexander Noll (FDP):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich möchte die Diskussion, die wir im Ausschuss führen werden, vor allem nach der Anhörung, nicht in irgendeiner Weise breit vorwegnehmen. Im Ausschuss werden mit Sicherheit auch die Einzelheiten zur Sprache kommen, die Sie, Herr Schmitt, und auch Sie, Herr Kaufmann, vorgetragen haben.

Herr Schmitt, eines sollten Sie aber bei dieser Gesetzesvorlage nicht durcheinanderbringen. Es handelt sich nicht um ein Haushaltsgesetz. Was Sie alles an Rahmenbedingungen für dieses Gesetz, beispielsweise zur Einnahmenverantwortung, fordern, hat in einem Gesetz, das einzig und allein die technischen Regelungen zur Ausführung der Schuldenbremse regelt, überhaupt nichts verloren.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Deswegen haben wir auch davon abgesehen, eine Überfrachtung dieses Gesetzentwurfs vorzunehmen. Der Gesetzentwurf regelt eben nur die technischen Dinge. Dabei handelt es sich um drei Dinge.

Das ist erstens das Quorum für die besondere Ausnahmesituation. Herr Kaufmann, ich gestehe zu, dass man dazu unterschiedlicher Meinung sein kann. Andere Bundesländer sehen das nicht und haben nicht die Befürchtung, dass mit einem Zweidrittelquorum Kuhhandel betrieben werden. Weder Hamburg noch Schleswig-Holstein hatte diese Bedenken, als diese Regeln sowohl in die Verfassung als auch in das Gesetz eingeführt worden sind.

Wenn wir es in Hessen so regeln, wie wir es regeln wollen, haben wir dagegen keine Bedenken. In diesem Land muss schon allein die Frage, wie hoch Schulden gemacht werden dürfen, sehr hoch angesiedelt werden. Dazu gehört ein entsprechend hohes Quorum. Das ist unsere Vorstellung dazu.

Zweitens. Das Konjunkturverfahren. Es ist richtig, dass man mit Konjunkturbereinigungsverfahren keine ausgiebigen Erfahrungen hat. Dafür ist im Gesetz eine permanente Überprüfung des Konjunkturverfahrens festgelegt. Aus diesem Grund haben wir uns auch nicht auf eine ganz spezielle Ausformung für die ewigen Zeiten dieses Gesetzes

festgelegt. Wir setzen darauf, dass man im Laufe des Verfahrens auch aus den angewandten Konjunkturbereinigungsverfahren lernt. Das ist auch richtig so.

Der letzte Punkt. Die Zeit bis zum Eintreten der Schuldenbremse muss geregelt werden. Dazu haben wir im Gesetz einen Abbaupfad vorgesehen. Der ist verbindlich.

Das waren die drei Dinge, die zu regeln waren. Sie sind geregelt. Ich will auf die technischen Einzelheiten, wie z. B. die Einrichtung von Kontrollkonten usw., gar nicht eingehen. Sie sind zu wesentlichen Teilen im damaligen gemeinsamen Antrag beschlossen worden.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Möglicherweise haben Sie dazu eine andere Sichtweise, wie man das hätte in einem Gesetzentwurf unterbringen können. Sie sind aber herzlich eingeladen, sich an der Diskussion über dieses Gesetz weiterhin zu beteiligen.

(Norbert Schmitt (SPD): Das stimmt überhaupt nicht!)

Selbst wenn Sie meinen, nicht als Initiatoren dieses Gesetzes mitwirken zu müssen, hindert es Sie doch nicht daran, Ihre Ideen und Ihre Verbesserungsvorschläge einzubringen. Mäkeln ist die eine Sache, machen ist die andere. Wir machen etwas, und deswegen gehen wir an die Arbeit. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat für 36 Sekunden Herr Abg. Pentz.

**Manfred Pentz (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Kaufmann, ich möchte nur mit einem Vorwurf aufräumen, dass wir das gleich zu Beginn der Beratungen machen. Sie haben angesprochen, dass es im Vorfeld interfraktionelle Gespräche gab. Daran hat sich der eine oder andere beteiligt, es gab aber auch welche – ich schaue jetzt niemanden an –, die sich eigentlich gar nicht richtig beteiligt haben.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Wer war das denn?)

Welchen Schuh ich mir aber an dieser Stelle nicht anziehen lasse, ist, dass wir Ihnen nicht alle Möglichkeiten gelassen hätten bzw. dass Sie sich nicht überall hätten einbringen können.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Kollege, das war es.

**Manfred Pentz (CDU):**

Letzter Satz. – Jetzt herzugehen und sozusagen die Zweidrittelmehrheit des Quorums als Sollbruchstelle darzustellen, das ist schon sehr fragwürdig.

(Norbert Schmitt (SPD): Das hat Herr Kaufmann immer gesagt! Das ist unwahr! – Gegenruf des Abg. Manfred Pentz (CDU): Sie hätten sich beteiligen können! – Willi van Ooyen (DIE LINKE): Ich war immer da! – Norbert Schmitt (SPD): Das ist unwahr!

Das haben die GRÜNEN immer gesagt! – Holger Bellino (CDU): Das ist selektive Wahrnehmung! – Norbert Schmitt (SPD): Herr Kaufmann hat immer darauf hingewiesen!

**Präsident Norbert Kartmann:**

Können wir weitermachen? – Meine Damen und Herren, das Wort hat Herr Finanzminister Dr. Schäfer.

**Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:**

Sehr verehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! In der Tat sollte die Entscheidung, die wir bei dem Ausführungsgesetz zur Schuldenbremse zu treffen haben, keine Geltungsdauer von nur einem Jahr oder zwei Jahren haben, sondern sie sollte eine tragfähige Grundlage für die Finanzpolitik der nächsten Jahre, vielleicht sogar der nächsten Dekade sein.

Deshalb haben wir es uns in den Diskussionen in allen Fraktionen nicht leicht gemacht. Deshalb bedauere ich auch, Herr Kaufmann, dass Sie bei dem Versuch, Argumente finden zu müssen, warum Sie nicht mitmachen, sagen, wir hätten zwei Jahre lang nichts gemacht. Sie wissen genauso gut wie wir, dass wir in diesem Prozess zunächst einmal sehr intensiv schauen mussten, was beim Fiskalpakt auf europäischer Ebene passiert, dessen nationales Umsetzungsgesetz wir immer noch nicht final im Gesetzblatt stehen haben. Die Frage war: Gibt es möglicherweise Wechselwirkungen zwischen dem, was die europäische Ebene beschlossen hat, und dem, was wir hier zu tun haben? Deshalb hätte es gar keinen Sinn gemacht, mit dem Gesetzgebungsverfahren zu beginnen, bevor man weiß, was an der Stelle von der europäischen Ebene auf uns herunterkommt.

Meine Damen und Herren, zum Vorwurf interfraktioneller Gespräche als Alibi: Ich weiß nicht, wie viele Gespräche wir zu diesem Thema geführt haben. Ich glaube, jeder hatte Gelegenheit, sich umfassend einzubringen. Ich sage einmal sehr zurückhaltend: Auf das Eckpunktepapier, das wir im Dezember den Fraktionen gegeben haben, hätte ich mir von allen Fraktionen eine etwas intensivere Rückmeldung durchaus erwartet oder zumindest erhofft, als zwei Monate später gesagt zu bekommen: „Auf der Basis können wir nicht so richtig etwas sagen, macht doch einmal einen richtigen Gesetzentwurf.“

(Beifall bei der CDU)

Deshalb wäre ich dankbar, wenn wir uns nicht auf an der Grenze zur Wahrheit befindliche Verfahrensvorwürfe beschränken würden, sondern uns wirklich darauf konzentrierten, an welchen Stellen im Entwurf wir Stellschrauben sehen, wo man noch diskutieren sollte und müsste, um nach der Anhörung möglicherweise zu modifizierten Ergebnissen zu kommen.

Der Vorschlag, der den Gesetzentwurf trägt, lehnt sich sehr eng an das an, was in dem seinerzeitigen interfraktionellen Beschluss festgehalten wurde. Wir haben damals gesagt: Die Ein- und Ausgaberechnung ist zunächst dafür da, finanzielle Transaktionen zu bereinigen. Wenn das Land z. B. ein Unternehmen verkauft, um Geld einzunehmen, können die Einnahmen aus dem Verkauf in Zukunft nicht mehr zur Senkung der Nettoneuverschuldung eingesetzt werden, weil gleichzeitig eine Vermögensminderung statt-

findet. Deshalb haben wir gesagt: Solche Transaktionen müssen herausgerechnet werden.

Bestandteil des jetzigen Entwurfs ist, das künftig auch Zuführungen oder Entnahmen aus der Versorgungsrücklage herausgerechnet werden sollen – mit dem Argument, für die Zukunft exakt zu verhindern, dass das passiert, was in anderen Bundesländern geschehen ist, die ihre Versorgungsrücklage geplündert haben, um aktuelle Haushaltsprobleme zu lösen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Das ist keine Eröffnung neuer Verschuldungsmöglichkeiten, sondern wir verhindern am Ende, dass die bestehenden Rücklagen dafür herangezogen werden. Wenn Sie genau gelesen haben, dann haben Sie in der Begründung den Hinweis gefunden, dass es das Ziel sein muss, die Zuführungen zur Versorgungsrücklage künftig aus strukturellen Überschüssen zu erwirtschaften.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Gestatten Sie mir eine letzte Bemerkung, zum Konjunkturbereinigungsverfahren. Herr Kaufmann sagt, das sei wieder ein Verfahren, das nur von Schätzungen abhängt, und am Ende beschließt hier das Parlament mit einfacher Mehrheit. Vorsicht: Wir haben bewusst festgelegt, bei der ersten Komponente des Konjunkturabweichungsverfahrens auf das Europaverfahren zurückzugreifen, sodass im Grunde auf europäischer Ebene etwas festgelegt und vom Bund übernommen wird. Somit haben wir an der Stelle überhaupt keine eigenen Entscheidungsparameter, sondern können lediglich die sich daraus ergebenden Zahlen einsetzen – keinerlei Entscheidungsspielraum, keinerlei Manipulationsmöglichkeit.

Zweite Bemerkung. Der zweite Teil des Konjunkturbereinigungsverfahrens, das Steuertrendmodell – von vielen Bundesländern, die mit grüner Regierungsbeteiligung unterwegs sind, als ausschließliches Konjunkturbereinigungsverfahren genutzt, das sei am Rande bemerkt –, eröffnet ebenfalls keine Spielräume, weil es nämlich genau nachzeichnenbare Entwicklungen, die man genau kontrollieren kann, nachvollzieht und keine Chance bietet, neue Korridore zu öffnen.

Wir wollen ein Ausführungsgesetz zur Schuldenbremse, das die Verschuldung nach Möglichkeit eindämmt bzw. verhindert und nur unter den Ausnahmereingungen, die die Verfassung zulässt, ermöglicht. Ich werde den Verdacht nicht los, dass Sie den Versuch machen, sich einen schlanken Fuß zu machen, um sich für die Zukunft andere Optionen zu eröffnen. Wir werden klar herausstellen, dass das nicht geht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

### **Präsident Norbert Kartmann:**

Nächste Wortmeldung, Herr Abg. Kaufmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

### **Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Finanzminister, das ist genau der Punkt: Reden wir ehrlich miteinander, oder versuchen wir im Vorfeld des Wahlkampfes irgendwelche taktischen Spielchen? – Der Kollege Pentz hat

gerade bewiesen, dass er sich nicht an die Wahrheit halten will;

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

denn ich habe in allen interfraktionellen Beratungen von Anfang an immer gesagt: Wenn eine Zweidrittelmehrheit drinsteht, brauchen Sie mit uns nicht weiter zu reden. – Das ist für uns „kakfif“ was die Abkürzung von „kommt auf keinen Fall infrage“ ist. Dann wurde noch nachgefragt: „Hast du dafür überhaupt Prokura?“ – Ich habe geantwortet: Jawohl, das ist in der Fraktion abgestimmt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Jetzt stellt sich Herr Pentz hierhin und sagt, dass sei neu und überraschend. Entschuldigen Sie bitte, das zeigt, dass Sie an einer qualitativen Debatte nicht interessiert sind.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich auf die Rede des Finanzministers eingehen. In der Tat, Sie haben es eben dankenswerterweise selbst angesprochen, man kann ein direktes oder ein indirektes Verfahren wählen, um die Konjunkturlinien zu ermitteln. Da sind wir in der Tat der Meinung, dass die Trendsteuereinnahmen deswegen der richtige Parameter sind – völlig unabhängig von Europa; nicht alles, was von Europa kommt, muss 1 : 1 übernommen werden –, weil bei diesem Verfahren ausschließlich empirisch gewonnene Zahlen verwendet werden. Man ermittelt über eine Reihe von Jahren – es ist von 30 Jahren die Rede, in Hamburg von 21 Jahren, auf jeden Fall von einem langen Zeitraum, der allemal über Konjunkturzyklen hinwegreicht – die tatsächlichen Steuereinnahmen und ermittelt mit statistisch korrekten Methoden daraus einen Trend. Danach legt man die Konjunkturkomponente fest. Das verhindert die Schätzungen, die über EU- und Bundesverfahren hier hineinrutschen, die dann doch große Ähnlichkeit mit der „Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts“ – Gott habe es selig – aus der alten Verfassungsrechtslage haben und genau zu dem Ergebnis geführt haben, das wir nicht akzeptieren wollen.

Ich muss es leider wiederholen, Herr Staatsminister: Wird der Rechnungshof bislang am Verfahren beteiligt, wie es in unserem gemeinsam gefassten Beschluss steht? Das wird er nicht. Wir hätten ihn natürlich gerne gehört bzw. werden das jetzt in einem Anhörungsverfahren nachholen müssen. Was hätte uns – jenseits Ihrer Argumente, ich nenne Sie eher Ausflüchte, man habe erst die Entscheidung auf europäischer Ebene abwarten müssen, bevor man einen Gesetzesentwurf einbringt – daran gehindert, frühzeitig Wissenschaftler zu hören, ein Symposium über genau die Fragen zu veranstalten, die hier anstehen, die unsere Zukunft so wesentlich beeinflussen werden: Wie machen wir uns alle ehrlich? Wie halten wir die Ziele, die wir mit der Schuldenbremse gemeinsam verfolgen, dann auch tatsächlich ein?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Nichts dergleichen, aber jetzt kommt ein Verfahren, das, wie ich glaube, weder der Kollege Pentz noch der Kollege Noll im Detail von diesem Pult aus erklären könnte. Auch ich würde es mir nicht zutrauen. Wir haben in unserem gemeinsamen Beschluss aber extra ein transparentes und

nachvollziehbares Verfahren festgelegt. Das ist nicht gewährleistet. Insofern müssten wir das noch leisten.

Wir haben in dem gemeinsamen Beschluss auch festgelegt, dass wir für die beiden Entscheidungen, sowohl nach Art. 141 Abs. 3 als auch nach Art. 141 Abs. 4, eine qualifizierte Mehrheit haben wollen. Wir haben zwar nicht explizit hineingeschrieben, dass wir in beiden Fällen eine qualifizierte Mehrheit haben möchten, das gebe ich zu, das war aber gedanklich so gemeint. Für die eine Entscheidung reicht Ihnen – per Haushaltsbeschluss – eine einfache Mehrheit, für die andere Entscheidung aber verlangen Sie eine Zweidrittelmehrheit – völlig neben dem hessischen Recht liegend und die notwendige Handlungsfähigkeit einer Regierung störend. Das soll noch irgendeiner verstehen und für rational halten? Das ist es nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen drängt sich der Verdacht auf, dass es hier nicht um die Sache geht. Wir werden uns in der Ausschusssitzung überlegen, wie wir das Verfahren weiterführen können – Stichworte: Anhörung, Symposium –, und dann werden wir sehen, ob wir zu einem gemeinsamen Bemühen finden, die Sache gut zu regeln.

Schließlich ist es nicht so einfach. Die Deutsche Bundesbank hat bereits in ihrem Monatsbericht im Januar 2011 – das ist eine Weile her – deutlich gemacht, dass das, was in Ihrem Gesetzentwurf steht, nicht das Gelbe vom Ei ist, was die Konjunkturbereinigung angeht.

Ein Satz noch zum Kollegen van Ooyen – weil er mich so freundlich anschaut –: Wir stehen zur Schuldenbremse. Wir sind für eine nachhaltige Finanzpolitik. Da darf das Schuldenmachen nicht die Finanzquelle der Zukunft sein; denn es belastet die nächsten Generationen und beraubt sie ihrer Handlungsfähigkeit. Deswegen wollen wir – so steht es auch in der Verfassung – Einnahmen und Ausgaben ins Gleichgewicht bringen.

Herr Kollege Schmitt hat es angesprochen: Über die Einnahmen steht in diesem Gesetzentwurf gar nichts. Da es sich aber um einen Gesetzentwurf zur Ausführung der Bestimmungen des Art. 141 handelt, in dem alles steht, gehört das ebenfalls hinein. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Damit ist die erste Lesung abgeschlossen.

Wir überweisen den Gesetzentwurf zur Vorbereitung der zweiten Lesung an den Haushaltsausschuss. – Dem widerspricht keiner.

**Tagesordnungspunkt 13** – zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion DIE LINKE für ein Hessisches Mindestlohngesetz – wird auf die nächste Plenarsitzung verschoben. – Es gibt keinen Widerspruch.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 14:**

**Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Kinder- und Jugendhilfegesetzbuches und zur Änderung und Aufhebung anderer Rechtsvorschriften – Hessisches Kinderförderungsgesetz (Hess-KiföG) – Drucks. 18/7231 zu Drucks. 18/6733 –**

Berichterstatterin ist Frau Kollegin Wiesmann. Ich erteile ihr das Wort.

#### **Bettina Wiesmann, Berichterstatterin:**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Der Sozialpolitische Ausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen der Fraktionen der CDU und der FDP gegen die Stimmen der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung unter Berücksichtigung des Änderungsantrags Drucks. 18/7208 anzunehmen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das war die Berichterstattung. – Ich eröffne die Aussprache und erteile Frau Abg. Wiesmann für die Fraktion der CDU das Wort.

#### **Bettina Wiesmann (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach eingehenden Beratungen im Lichte der Anhörung und nach zahlreichen weiteren Gesprächen ist es heute meine Aufgabe, die zweite Lesung des Entwurfs für ein Kinderförderungsgesetz mit einem Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP zu verbinden, der nach unserer Überzeugung jeden Zweifel an diesem Gesetz für mehr Geld, für mehr Qualität und für mehr Fördergerechtigkeit in der hessischen Kinderbetreuung ausräumen wird.

Was beinhaltet der Änderungsantrag? Eine Klarstellung, eine Ergänzung, eine Korrektur und eine Präzisierung sind die wesentlichen Teile.

Erstens. Klarstellung in Sachen Gruppengröße. Auch die Gruppen mit Zweijährigen dürfen künftig maximal zwölf Kinder umfassen. Das von der Opposition konstruierte Drohszenario,

(Günter Rudolph (SPD): Hat Wirkung gezeigt!)

wonach 16 Kinder in einer Gruppe sein würden, war nie gewollt, aber rechnerisch möglich.

(Günter Rudolph (SPD): Sie geben es immerhin zu!)

– Das habe ich immer gesagt. – Eine solche Gruppe hätte nur aus Zweijährigen bestehen dürfen und durch mindestens 3,7 Fachkräfte betreut werden müssen. Das ist ziemlich theoretisch und für den Träger nicht sehr attraktiv.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Umso leichter fällt es uns, klarzustellen, dass es bei einer Gruppengröße von maximal zehn Einjährigen oder maximal zwölf Kindern, wenn mehrere Zweijährige dabei sind, bleibt. Die Mindestpersonalausstattung verbessert sich in beiden Fällen: von 2,0 Fachkräften auf 2,3 bei den zehn Einjährigen und von 2,0 Fachkräften auf 2,8 bei den zwölf Ein- und Zweijährigen.

Zweitens. Ergänzung beim Betreuungsmittelwert. Alle Kinder mit besonders umfangreichen Betreuungsverträgen erhalten ihre Fachkraftanteile nun für eine Dauer von 50 Stunden pro Woche. Der entscheidende Qualitätsfaktor, nämlich die Zeit mit dem Kind, wird dadurch nochmals

verbessert. Auch wenn die Behauptung, das Gesetz begünstige bestimmte Öffnungszeiten, falsch war und bleibt – im Gesetzentwurf werden überhaupt keine Regelungen dazu getroffen –, so gilt doch: Die zusätzlichen Mindestpersonalstunden erleichtern das Abdecken langer bzw. flexibler Öffnungszeiten, wenn diese gewünscht werden. Die signifikant ansteigenden Fördermittel machen es leichter, dafür die Kosten zu tragen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Drittens. Die Korrektur betrifft die Regelung in Bezug auf Fachfremde. Diese Regelung entfällt. Es wird nach dem Gesetz nicht zulässig sein, Personen über den erweiterten Fachkräftecatalog der MVO hinaus als Fachkräfte zur Mitarbeit einzusetzen. Uns ist sehr bewusst, dass dies die Chance nimmt, vielfältige Betreuerteams zu bilden oder Spezialisten für besondere Aufgaben einzusetzen. Wir haben aber zur Kenntnis genommen, dass die Öffnung bei vielen Erzieherinnen und Erziehern die Motivation für ihre schwierige Arbeit zu unterminieren drohte. Da wir die Erzieherinnen und Erzieher in höchstem Maße respektieren und wertschätzen, verzichten wir auf die Chancen, die diese Regelung geboten hätte. Die Zustimmung der Erzieherinnen und Erzieher ist uns wichtig, und wir möchten mit diesem Gesetz ihre Arbeit im Alltag erleichtern. Das wird auch so kommen, weil sich die Fachkraftstundenbilanz verbessert. Ich könnte das an vielen Zahlenbeispielen belegen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Viertens. Die Präzisierung betrifft die Mittagessenpflicht für Einrichtungen, die länger als sechs Stunden am Tag geöffnet haben. Die zunächst als Mussbestimmung gefasste Regelung ist jetzt eine Sollbestimmung.

Bevor Sie Ihre Unterstellungen auspacken, wir wollten die Ganztagsbetreuung hintertreiben oder die Frauen an den Herd zurückschicken, lassen Sie mich einmal ausbuchstabieren, was das bedeutet. Die Träger vor Ort entscheiden frei über ihre Öffnungszeiten. Sie reagieren damit auf Elternwünsche und berücksichtigen dies auch bei ihren kommunalpolitischen Prioritätensetzungen. Daran ändert sich übrigens auch mit dem Rechtsanspruch nichts. Wenn sich z. B. ein Träger angesichts kultureller Besonderheiten, angesichts elterlicher Nachfragen und Wünsche oder auch angesichts anderer finanzieller Prioritäten dafür entscheidet, kein Ganztagsangebot zu machen und auch kein Mittagessen anzubieten, aber etwas länger als bis 13 Uhr oder bis 13:30 Uhr zu öffnen, hätte dies nach dem KiföG-Erstentwurf dazu geführt, dass er für diese Kita keine Förderung des Landes erhalten kann. In der Fassung, die wir jetzt zur Abstimmung stellen, führt das Gesetz dazu, dass der Träger die erheblichen Landesmittel erhalten kann und dass damit seine Möglichkeiten wachsen, das Betreuungsangebot auszubauen oder auf andere Weise zu verbessern.

Den Kindern und den Eltern ist mit dieser Regelung eindeutig besser gedient. Die Opposition hingegen plädiert faktisch dafür, diesen Kindern die Landesförderung vorzuenthalten – vielleicht auch nur, weil sich die Story im Wahlkampf taktisch besser verwenden lässt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Was bleibt unverändert? Es ist mir sehr wichtig, Ihnen das noch einmal zu sagen. Die tragenden Säulen des Kinderförderungsgesetzes bleiben durch unseren Änderungsantrag unberührt. Es bleibt bei dem kindbezogenen Pauschal-

system mit der deutlich erhöhten Grundförderung und den bedarfsorientierten Komponenten. Es bleibt auch bei der klaren Qualitätsorientierung durch die Qualitätspauschale und vor allem durch die ambitionierte Mindestpersonalbemessung, vor allem bei der Betreuung unter Dreijähriger.

Die Grundlogik lautet nach wie vor: Wir erhöhen den Landesbeitrag zur Finanzierung der Kinderbetreuung in Hessen – auf nie da gewesene 425 Millionen € jährlich ab 2014 –, und wir setzen einen Mindeststandard, bei dessen Nichterreichen Kinderbetreuung nicht genehmigt werden kann. Wir schaffen also zusätzliche finanzielle Spielräume, damit je nach Ausgangssituation vor Ort der Mindeststandard erreicht werden kann, bereits darüber liegende Standards aber gehalten oder weiter verbessert werden können.

Was folgt daraus für die Beteiligten? Keine Frage, das Setzen eines Mindeststandards ist sicherlich weniger eindeutig als eine rigide Passepartout-Vorschrift für alle. Eine solche würde vielleicht manchem Politikverständnis auf der linken Seite des Hauses eher entsprechen. Unsere bürgerliche Politik schreibt weniger vor, als sie ermöglicht. Sie regelt das Unabänderliche, den Mindeststandard, das Unverzichtbare nämlich, und sie erleichtert das Wünschenswerte, den tatsächlichen Standard. Vor allem aber überlässt sie die konkrete Entscheidung im Einzelfall denen, die es vor Ort am besten beurteilen können. Das sind in unserem klug verfassten Gemeinwesen die Kommunen, die dafür nämlich auch zuständig sind. Ich rufe deshalb alle kommunalen Verantwortlichen, und zwar mit allem Respekt, den ich hier schon oft geäußert habe, dazu auf, aus den Chancen dieses Gesetzes nun auch etwas, und zwar am besten das Bestmögliche, zu machen.

Der Frankfurter Oberbürgermeister Feldmann, von dem heute schon öfter die Rede war, der sich zuletzt in einer denkwürdigen Pressekonferenz sehr kritisch über das Gesetz geäußert hat, kann für Frankfurt ab dem Jahr 2014 allein für die städtischen Kitas – das ist die geringere Zahl – einen Zuwachs der Fördermittel um 3,4 Millionen € verbuchen: Die Förderung steigt von 10 auf 13,4 Millionen €. Das ist über ein Drittel mehr und eine hübsche Summe. Davon wird man doch noch eine weitere Flexibilisierung der Öffnungszeiten bezahlen können, wenn der bisherige Zustand nicht ausreicht, oder auch ein Mehr an Sprachförderung oder die Umsetzung des Bildungs- und Erziehungsplans – oder etwa nicht, liebe Kollegen von der SPD?

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Die GRÜNEN um Stadträtin Sorge stricken ihrerseits an der Legende, Frankfurt müsse sich diesen qualitätsvergessenen Bestrebungen des Landes, alles herunterzuschreiben, aus eigener Kraft entgegenstemmen. Umgekehrt wird ein Schuh daraus. Das Land unterstützt Frankfurt wie alle anderen Kommunen künftig mit einem fairen, transparenten und einheitlichen Fördersystem auf höherem Niveau, mit erheblich mehr Mitteln als bisher. Das ist kein Stoff für eine Heldensaga nach Ihrer Fassung, liebe Kollegen von der Opposition, sondern ein schlichter Arbeitsauftrag für die kommunale Ebene.

Den Eltern möchte ich sagen: Das Gesetz macht nichts schlechter, im Gegenteil. Es setzt einen Mindeststandard. Der ist kein Sollstandard. Liebe Eltern, Ihre Sorgen verstehen wir gut. Denn wer, wenn nicht Eltern als Erst- und Letztzuständige für Kinder, ist gefragt, wachsam zu verfolgen, wie sich die Rahmenbedingungen für Betreuung, Erziehung und Bildung hessischer Kinder entwickeln? Ihre

Sorge, ja, sogar ihr Misstrauen ist unverzichtbar. Im konkreten Fall ist es aber unbegründet. Das Kinderförderungsgesetz sichert ein Mindestlevel und schafft erhebliche Spielräume, vieles besser zu machen und gute Zustände zu erhalten.

An die Opposition möchte ich appellieren: Stellen Sie die verfälschende Volksaufklärung ein.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Lachen des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Informieren Sie korrekt über das Vorhaben. Wenn Sie, lieber Herr Rudolph, heute Morgen beklagen, es habe Verunsicherung gegeben, dann sage ich: Ein Gutteil der Verantwortung dafür geht mit Ihnen von SPD, GRÜNEN und LINKEN nach Hause.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen Mut zu Kindern. Dieses Gesetz macht Mut zu Kindern, weil in Hessen ein großer Schritt für eine vernünftige und gut ausgestattete Kinderbetreuung gegangen wird.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe der Abg. Günter Rudolph und Michael Siebel (SPD))

Liebe Kollegen von der SPD, noch eines: Beklagen Sie nicht länger die vermeintliche betriebswirtschaftliche Logik dieses Gesetzes. Wenn Wirtschaften mit knappen Ressourcen für Sie schon die Ökonomisierung der Gesellschaft ist, dann weiß ich nicht, wie Sie, lieber Herr Dr. Spies und Herr Merz, dann Ihren Haushalt führen. Herr Dr. Spies, Sie als Arzt – Sie haben es mir neulich entgegengehalten – oder Sie als ehemaliger Jugenddezernent, Herr Merz, die ich Sie alle beide sehr schätze, machen Sie Geld mit der Wünschelrute oder lieber wie früher auf Pump?

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Mit Steuereinnahmen! – Zurufe von der SPD)

Das passt übrigens wie die Faust aufs Auge zu Ihrem Wahlprogramm auf Bundesebene. „Kindergeldpläne der SPD belasten jede dritte Familie“, heißt es heute in der Zeitung.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ist die Abschaffung des steuerlichen Grundfreibetrags für Kinder am Ende auch eine Maßnahme zur Bekämpfung der Ökonomisierung aller Lebensbereiche? In Wahrheit wollen Sie den vielfach belasteten Mittelschichtsfamilien dringend benötigtes Geld aus der Tasche nehmen, ein Versprechen, das die Menschen in diesem Land wahrscheinlich zu würdigen verstehen werden.

Fazit. Letzter Satz zu unserem eigentlichen Thema. Das Kinderförderungsgesetz ist ein faires, ein gut ausgestattetes und ein ambitioniertes Gesetz, ein Gesetz mit einem Arbeitsauftrag an die kommunalen, die kirchlichen und die freigemeinnützigen Träger,

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Das sehen wir auf der Straße! – Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

das es nun zum Wohle von Kindern und Familien umzusetzen gilt. In Zeiten des rasanten Ausbaus von Betreuungsangeboten könnte man versucht sein, die Qualität hintanzustellen. Gerade dies tun wir nicht. Wir stehen zu frühkind-

licher Bildung. Wir wollen keine Kinderaufbewahrung. Das KiföG ist diesem Ziel verpflichtet. Deshalb empfehle ich es in der geänderten Fassung mit gutem Gewissen allen im Hause zur Annahme. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Zu einer Kurzintervention – –

(Dr. Thomas Spies (SPD): Nein!)

– Das hat sich erledigt. – Dann darf jetzt Herr Merz für die SPD-Fraktion reden. Bitte schön, Sie haben das Wort.

(Günter Rudolph (SPD): So ein gutes Gesetz und so viele Proteste, was ein Widerspruch! – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die Regierung versagt, die Opposition muss zurücktreten! – Gegenruf des Abg. Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU))

**Gerhard Merz (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Wiesmann, wie ich als Jugenddezernent in der Stadt Gießen – meine Vorgänger übrigens auch – dafür gesorgt habe, dass Quantität und Qualität in der frühkindlichen Bildung und eine trotzdem vernünftige und solide Haushaltsfinanzierung kein Widerspruch sind, das erkläre ich Ihnen bei Gelegenheit, vielleicht in einer anderen Verfahrenssituation.

(Zuruf des Abg. Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU))

Zu dem, was heute hier in der zweiten Lesung ansteht, ist Folgendes zu sagen. Ich möchte zunächst einmal sagen, dass ich ein solches Gesetzgebungsverfahren wie bisher noch nicht erlebt habe, und zwar weder dem Inhalt noch dem Verfahren nach.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zuruf des Abg. Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU))

Es haben heute eine ganze Menge Kolleginnen und Kollegen aus der Koalition gesagt, die Regierung und die Koalition arbeiten mit großem Erfolg.

(Heiterkeit bei der SPD)

In der Tat, es muss wirklich als Erfolg gewertet werden, was Sie mit diesem Gesetz erreicht haben. Dass man es mit einem Gesetz, das nach Ihrer Lesart wesentliche Verbesserungen bei den Standards der frühkindlichen Bildung bringt und mit dem Sie angeblich das Füllhorn Ihrer Gnade über die Kommunen, die Träger und die Einrichtungen ausschütten, fertigbringt, die gesamte Fachöffentlichkeit und weite Teile der allgemeinen Öffentlichkeit gegen sich aufzubringen, das ist wirklich eine der reifsten politischen Leistungen der letzten Jahre.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Knapp 130.000 Unterschriften für eine Petition gegen ein Gesetz, das hat es zumindest schon lange nicht mehr, wenn überhaupt jemals gegeben. Die Gesetzesanhörung war ein einziges Desaster. Es gab Demonstrationen überall im gan-

zen Land, nicht nur die großen Demonstrationen in Frankfurt und zweimal in Wiesbaden, sondern auch an vielen anderen Orten jeweils mit mehreren Hundert Teilnehmern, Hunderten von empörten und entrüsteten Menschen. Nach wie vor vergeht praktisch kein Tag, an dem nicht an vielen Orten im Land Veranstaltungen und Diskussionen zu diesem KiföG stattfinden, zu denen die Menschen nach wie vor in großer Zahl kommen.

(Holger Bellino (CDU): Weil sie aufgehetzt und desinformiert werden!)

Kein einziger relevanter Verband ist Ihnen zur Seite gesprungen. Mittlerweile sind sogar die Treuesten der Treuen, die Kolleginnen und Kollegen vom Hessischen Städte- und Gemeindebund, vom Glauben abgefallen und haben Ihnen die KiföG-Gefolgschaft aufgekündigt, wenn auch spät. Recht haben sie. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das alles muss man erst einmal hinbekommen.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU): Weil Sie die Leute aufhetzen!)

– Ja, weil ich die Leute aufhetze. Das ist Ihre Legende.

(Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU): Ja!)

– Lieber Kollege Dr. Müller, weil auf dieser Welt nichts so schlecht ist, dass es nicht für irgendetwas gut wäre, muss man Ihnen tatsächlich dafür dankbar sein, dass wir als Resultat dieses Gesetzentwurfs eine Diskussion über die Notwendigkeiten, Perspektiven und Standards der frühkindlichen Bildung im 21. Jahrhundert haben,

(Zuruf des Abg. Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU))

an der Sie freilich keinen Anteil haben, die aber trotzdem stattfindet und an der wir engagiert teilnehmen. Wir werden daran anknüpfen, wenn es darum geht, ein neues, ein besseres Gesetz in einem breiten Diskussions- und Beteiligungsprozess zu erarbeiten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des Abg. Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Es liegt mir echt auf der Seele: Ich muss etwas zu diesem Gesetzgebungsverfahren sagen. Wir haben eine Regierung, die nicht willens oder nicht in der Lage ist, den Gesetzentwurf selbst einzubringen, wahrscheinlich um sich eine geordnete vorgezogene Beteiligung zu ersparen. Diese Regierung schreibt einen Entwurf, den die Fraktionen von CDU und FDP einbringen. Ich selbst finde das bei meinem möglicherweise altmodischen Verständnis von Gewaltenteilung per se schon merkwürdig. Aber richtig ist, dass ab diesem Zeitpunkt der Einbringung dieser Gesetzentwurf einzig und allein eine Angelegenheit der beiden Koalitionsfraktionen war.

Meine Damen und Herren, was wir aber danach erlebt haben, ist nach meinem Verständnis von Parlamentarismus vollkommen inakzeptabel. Wir haben erlebt, dass die Landesregierung mit einer beispiellosen Massivität, die gar nicht beteiligte Landesregierung, in diese Debatte hineingegangen ist. Es verging keine Woche, ohne dass irgendein Minister der Landesregierung nicht irgendjemandem einen Brief geschrieben hätte, meistens gleich an Hunderte oder Tausende von Adressaten, an Eltern, an Einrichtungen, an Träger, an Gott und die Welt.

(Holger Bellino (CDU): Weil wir die Leute ernst nehmen! – Zuruf des Abg. Peter Stephan (CDU))

In einem Fall waren es gleich drei Minister, was allerdings die Verbindlichkeit und Richtigkeit der Aussage, in diesem Fall nämlich zum Zusammenhang von Kitas, Standards und Schutzschirm, nicht wirklich erhöht hat.

(Günter Rudolph (SPD): Sehr richtig!)

Am Schluss sah sich der Minister Grüttner veranlasst, noch einen Brief an die Kommunalen Spitzenverbände und die Liga der Freien Wohlfahrtspflege zu schreiben, in einer Angelegenheit, von der er bis dahin mit der ihm eigenen Widerborstigkeit behauptet hat, dass sie ihn nichts angehe, nämlich in der wesentlichen Frage der Berücksichtigung von Inklusion in der frühkindlichen Bildung. Es war übrigens auch der Minister, der während der Anhörung wie ein Buddha mitten unter den CDU-Kollegen saß und die Fragen verteilte, die Sie dann, liebe Kolleginnen und Kollegen, den Sachverständigen gestellt haben. Das war auch ein Schauspiel ganz besonderer Art.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zu diesem Teil des Spiels gehört die Schaltung einer Telefon-Hotline durch die Landesregierung zum KiföG. Dazu gehört, dass die Landesregierung selbst über das Land zog, um den Entwurf, der nicht der ihre war, zu verteidigen. Dazu gehört zum schlechten Schluss, dass die Änderungen zum Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen im Wesentlichen von der Landesregierung, diesmal sogar vom Herrn Ministerpräsidenten höchstselbst, präsentiert wurden, was dann zu solchen Schlagzeilen führte: „Regierung ändert Gesetz“. Man kann das auf den Kopf stellen, aber das Verhältnis von Legislative und Exekutive kann man nicht prägnanter ausdrücken als so.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich sage Ihnen, dies wird noch einmal ein Nachspiel haben, denn wir werden wissen wollen, was das den Steuerzahler alles gekostet hat.

Was ist nun das Ergebnis dieses Prozesses?

(Peter Stephan (CDU): 70 Millionen € mehr für die Kitas!)

Die Änderungen, die die Landesregierung verkündet hat und die die Koalitionsfraktionen dann ins Verfahren eingebracht haben, haben an unserer grundsätzlichen und scharfen Ablehnung des Gesetzentwurfs nichts geändert. Es handelt sich mit einer einzigen Ausnahme um kosmetische Korrekturen oder um Verschlimmbesserungen.

Erstens. Reine Kosmetik ist die gefundene Formulierung für das Vorhalten zusätzlicher Zeiten für die mittelbare pädagogische Arbeit und Leitungstätigkeiten in § 25a. Was Sie damit im Klartext sagen, ist Folgendes: Das geht uns nichts an, das soll uns nichts angehen, und ihr sollt auch wissen, dass uns das nichts angeht. – Liebe Frau Kollegin Wiesmann, was das übrigens im Zusammenhang mit der eigenständigen Ausgestaltung und Umsetzung des Auftrags des Bildungs- und Erziehungsplans zu suchen hat – das ist der Gehalt des Satzes, in dem das steht –, wird Ihr Geheimnis bleiben.

Zweitens. Eine Verschlimmbesserung ist nach unserer festen Überzeugung die Einführung eines weiteren Betreu-

ungsmittelwerts. Dieser wird zur Schaffung eines bedarfsdeckenden Angebots an Ganztagsbetreuungsplätzen, die den realen Bedürfnissen von immer mehr Eltern entsprechen, nichts beitragen. Der Betreuungsmittelwert ist eine Größe, die zur Ermittlung des Personalbedarfs nach § 25c Abs. 2 herangezogen wird. Mit der Einführung dieses neuen Mittelwerts erhöht sich der notwendige Personaleinsatz. So weit, so richtig, und so weit, so gut.

Das wäre also insofern nicht zu beanstanden, wenn dem auf der Finanzierungsseite auch etwas entspräche. Es ist und bleibt aber so, dass die in § 32 auch nach Betreuungszeiten gestaffelten Pauschalen bei 35 Stunden enden, sodass der Träger, die Einrichtungen und die Kommunen nach wie vor, und diesmal auf einer größer werdenden Differenz, nämlich zwischen 35 und 50 Stunden, hängen bleiben. Das wird man kaum eine Verbesserung der Finanzierung nennen können. Das ist doch ganz einfach.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Drittens. Ich nenne auch die sogenannte Deckelung der Gruppengrößen bei U 3 eine Verschlimmbesserung. Damit reagieren Sie – das haben Sie im Grunde zugegeben – interessanterweise auf ein Problem, das es nach Ihrer bisherigen Lesart gar nicht hätte geben können, nämlich Gruppengrößen von bis zu 16 Kindern. Etwas, was es nicht gibt, wird jetzt abgestellt; das lassen wir jetzt aber einmal sein, als zu den üblichen Widersprüchen gehörend.

(Zuruf von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich halte hier fest: Das ist eine tatsächliche Erhöhung der zulässigen Gruppengröße von bisher acht bis zehn Kindern auf maximal zwölf Kinder. Das nenne ich eine Absenkung von Standards.

Dann gibt es noch den Volltreffer: die Änderung der Vorschrift über die Notwendigkeit einer Mittagsversorgung bei einer täglichen Öffnungszeit von mehr als sechs Stunden – Glückwunsch, Kollege Bocklet. Das folgt wirklich der berühmten Redewendung – es stand in der „Bild“-Zeitung, und es ist bekanntlich alles wahr, was in der „Bild“-Zeitung steht; das haben wir heute schon bei anderer Gelegenheit gehört –: „Zuerst hatten wir kein Glück, und dann kam auch noch Pech dazu“. Das muss man einfach einmal sagen.

Ich weiß nicht, was bei japanischen Kindertagesstätten des Landes jetzt wirklich Brauch ist. Was ich aber weiß, ist: Wenn in einem Gesetz, jedenfalls in diesem Handlungsfeld – glauben Sie mir, davon verstehe ich als ehemaliger Jugenddezernent wirklich etwas –, nicht „muss“, sondern „soll“ steht, dann ist bei denen, die am Ende über die Finanzen entscheiden, für juristische Feinheiten kein Platz mehr. Dann wird aus einem „soll“ die Aussage: Das kann man machen, wir können es aber auch lassen. – Glauben Sie mir, ich weiß, wovon ich rede.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann bleibt als einzige substanzielle Änderung zum Guten nur die Streichung des berichtigten Passus in § 25b Abs. 2 Nr. 4, die Streichung der Geschichte mit den fachfremden Fachkräften, jener begrifflichen Wiedervereinigung von Pferd und Hindernis,

(Heiterkeit bei der SPD)

die in der Debatte völlig zu Recht zu den heftigsten und emotionalsten Reaktionen geführt hat.

Man kann Ihnen aber auch das nicht gutschreiben, denn erstens sind Sie hier nur dem sehr starken Druck des öffentlichen Protests gewichen. Zweitens sind Sie, das haben sie heute wieder dargestellt, in der Sache selbst vollkommen unbußfertig geblieben. Sie halten das nach wie vor für eine gute Idee, die die Menschen nur falsch verstanden haben, weil die Menschen überhaupt alles nur falsch verstanden haben bzw. von der SPD, insbesondere von mir, verhetzt worden sind.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Sie verstehen nicht oder wollen nicht verstehen, dass es hier um nichts Geringeres geht als um die Aushebelung des Fachkräftegebots, das in der Kinder- und Jugendhilfe eine der tragenden Säulen ist und bleiben muss.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Was für eine Mär!)

Menschen, die anderen Menschen oder Institutionen ihre Kinder anvertrauen, egal, welchen anderen Menschen und welchen anderen Institutionen, müssen sicher sein können, dass es dort nach den Regeln des jeweiligen Standes der Professionalität zugeht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben für den Bereich der Kinderbetreuung einen Stand der Professionalität. Der ist wohldefiniert. Den kann man reformieren, er ist aber wohldefiniert und darf im Kern nicht getroffen werden. Aber genau das hatten Sie hier vor, und genau das haben die Menschen, insbesondere die Fachleute, gemerkt. Deshalb stimmen wir diesem Punkt als einzigem zwar zu, aber Sie können dafür keinen Kredit beanspruchen.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Es bleibt dabei: Dieses Gesetz ist ein schlechtes Gesetz. Es ist zwischen der ersten und zweiten Lesung nicht besser geworden. Sie haben eine von uns beantragte weitere schriftliche Anhörung abgelehnt. Wir wollten die Gelegenheit haben und Ihnen die Gelegenheit geben, mit der engagierten und fachkundigen Öffentlichkeit auch die Änderungsvorschläge zu diskutieren. Dann machen wir das eben außerhalb eines formellen Anhörungsverfahrens, und deshalb beantrage ich namens der SPD-Fraktion eine dritte Lesung.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Für eine Kurzintervention erteile ich Herrn Abg. Dr. Müller, CDU-Fraktion, das Wort.

#### **Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ein Merz im April spricht, dann wird es so. Ich ertrage es nicht mehr.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Ich habe vor Kurzem einen Artikel gelesen und mich, ehrlich gesagt, noch darüber gefreut, denn es sagte der Abg. Merz: Diese Regierung hat nichts mehr zu sagen, weil sie

keine Mehrheit mehr hat. – Dieser Auffassung kann man sein, wenn man Autist ist.

(Gerhard Merz (SPD): Was?)

Ich sage auch ganz bewusst: Was Sie hier eben abgeliefert haben, ist der Inbegriff der unglaublichen Arroganz eines Mannes, der es im Leben immer nur zu einem Politiker geschafft hat, aber nie in irgendeiner Form Verantwortung für all die anderen Dinge getragen hat. Ich sage das ganz bewusst.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das ist eine Unverschämtheit! Sie haben „Autist“ gesagt! Ich glaube, jetzt geht es los!)

– Herr Kollege Schäfer-Gümbel, dass Sie da protestieren

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

und andere, kann ich verstehen. – Wenn Sie einmal Ihren Lebenslauf ansehen, werden Sie feststellen, dass dies schon immer so gewesen ist. Das ist nicht schlimm; man kann über ein Langzeitstudium und andere Dinge dann irgendwann einmal Politiker werden.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was ändert das an einem einzigen Argument von Herrn Merz?)

– Ach, Herr Wagner, schauen wir uns einmal Ihren Lebenslauf an. Sie haben eine Berufserfahrung, die mit Berthold Beitz wirklich zu vergleichen ist.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Ich glaube, jetzt geht es los! – Anhaltende Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will aber einmal eines sagen – –

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

– Meine Oma hat immer gesagt: „Getroffene Hunde belien“. Das war eine kluge Frau.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herrn, bitte.

**Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU):**

Ich will eines einmal ganz deutlich sagen: Was Sie hier über den Ablauf des parlamentarischen Verfahrens und vor allem über den Inhalt dieses Gesetzes gesagt haben, ist fernab jeder Wirklichkeit. Ich habe sechs Enkel, die in Kindergärten sind, und ich habe erlebt, wie dort Unterschriften gesammelt worden sind.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So etwa macht man, wenn man keine Argumente mehr hat! – Fortgesetzte Zurufe des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

– Herr Frömmrich, was ich über den Lebenslauf der Abgeordneten gesagt habe, gilt auch für Sie.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Kollege, die Zeit für die Kurzintervention ist zu Ende.

**Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU):**

Ich sage nur eines: Wenn man das Thema des Kinderförderungsgesetzes – –

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Abgeordneter, bitte kommen Sie zum Ende.

**Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU):**

Wenn man das Thema des Kinderförderungsgesetzes, das in einer sachlichen Art und Weise von Frau Kollegin Wiesmann hier vorgetragen worden ist, in dieser Form, wie es Herr Merz hier getan hat

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Kollege, bitte kommen Sie zum Ende.

**Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU):**

– ich bin am Ende –, zerredet hat, dann muss ich sagen, dass man diesem sensiblen Thema, wie Kinder heute an diese Gesellschaft herangeführt werden können, nicht gerecht wird.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Kollege, Sie sind jetzt wirklich weit über die Redezeit. – Danke schön.

(Beifall bei der CDU – Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD) – Gegenruf des Abg. Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU) – Anhaltende Zurufe von der SPD)

Zur Erwiderung hat Herr Abg. Merz das Wort. Bitte schön.

**Gerhard Merz (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren!

(Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Gegenruf des Abg. Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU) – Anhaltende Zurufe)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Kollege Merz, einen Augenblick. – Herr Dr. Müller, ich darf Sie jetzt bitten, keinen Zwischenruf mehr zu machen, weil Kollege Merz das Wort hat. – Bitte schön.

**Gerhard Merz (SPD):**

Ich stelle fest, dass dem Kollegen Müller als Antwort auf meine Rede nichts anderes eingefallen ist, als erstens Witze über meinen Namen zu machen, über die ich seit meinem sechsten Lebensjahr nicht mehr lache,

(Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU): Ich glaube, Sie haben noch nie gelacht!)

und zweitens meine Person und meinen Lebenslauf auf eine Art und Weise zu diffamieren, die zu widerlegen und zu kommentieren ich weder Lust noch Anlass habe.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich will sie aber mit zwei Sätzen kommentieren. Erstens. Herr Kollege Müller, das fällt in vollem Umfang auf Sie zurück.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Zweitens und abschließend. Wir sind geschiedene Leute.

(Anhaltender Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Dr. Rolf Müller (Gelnhausen) (CDU): Wir waren noch nie zusammen, wie sollen wir da geschieden sein? – Gegenruf von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Halten Sie sich zurück! – Petra Fuhrmann (SPD): Erziehung null, Benehmen null, Kinderstube null! Unglaublich!)

### Präsident Norbert Kartmann:

Meine Damen und Herren, ich darf jetzt bitten, dass wir wieder zur normalen Aussprache zurückkehren.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Präsident, wenn da noch einmal etwas kommt, sehen wir uns wirklich im Ältestenrat wieder! – Minister Stefan Grüttner: Sind das Drohungen, oder was?)

– Ja, okay, ich habe ja nichts dagegen. Wir müssen das nachher nur begründen.

Meine Damen und Herren, kann ich Herrn Bocklet das Wort erteilen? – Herr Bocklet, bitte schön, Sie haben das Wort.

### Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss zugeben, dass dieser Wortbeitrag von Herrn Müller mich wirklich betroffen gemacht hat und meine Lust, über das Thema zu reden, relativ stark gesunken ist. Ich finde, das war eine einmalige Entgleisung, wie ein Amokläufer auf den Redner loszugehen.

(Anhaltender Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Ich bin der Meinung, man kann anderer Meinung sein und eine andere politische Meinung vertreten. Aber sich an einem Lebenslauf abzuarbeiten – ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, Herr Müller und sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der CDU: Wenn die Nerven so blank liegen, wie tief müssen Sie gesunken sein, was muss Ihnen da widerfahren sein? Du liebe Güte.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Zuruf von der CDU)

130.000 Menschen haben in diesem Land eine Petition unterschrieben.

(Holger Bellino (CDU): „Amokläufer“ ist auch nicht gerade gut!)

130.000 Menschen, das ist die größte Protestaktion seit der Startbahn West vor 30 Jahren. 5.000 Menschen waren es in Frankfurt. 5.000 Menschen haben in Wiesbaden demonstriert. Wir haben eine siebenstündige Anhörung gehabt, in

der Sie sechs Stunden und 55 Minuten die Leviten gelesen bekommen haben. Für fünf Minuten war ein Verband dabei, der gesagt hat: Grundsätzlich finden wir das Gesetz gut. – Er hat dann aber 13 Seiten Änderungsvorschläge eingebracht. Sehr geehrte Damen und Herren von CDU und FDP, dieses KiföG war falsch, ist falsch und bleibt falsch. Und Sie haben nichts dazugelernt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Sie haben – es fällt mir in so einer Atmosphäre schwer, das tatsächlich zu sagen – einen der größten Unfuge, den Sie darin formuliert haben, nämlich das fachfremde Personal, tatsächlich nach massiven Protesten zurückgezogen. Das war richtig. Auch das fällt mir angesichts dieser Atmosphäre hier schwer zu sagen. Aber es ist richtig. Aber Sie haben auch neue stümperhafte Fehler hineingebaut und gehen dann wieder auf den politischen Gegner los, nach dem Motto: Wir machen die Fehler, und die Opposition ist daran schuld. – So läuft das nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Jetzt kommen wir einmal zum Thema Mittagessen. In der ersten Lesung haben Sie einen Satz eingebracht, in dem steht, dass ein Kindergarten, der eine Betreuung von mehr als sechs Stunden anbietet, nur dann eine Betriebserlaubnis bekommt, wenn er ein Mittagessen anbietet. In der zweiten Lesung sind Sie dann um die Ecke gekommen – – Ja, Herr Minister, da würde ich auch unruhig auf dem Sessel hin und her rutschen.

Dann haben Sie das Wort „muss“ durch das Wort „soll“ ersetzt. Was heißt das denn? – Das heißt nichts anderes, als dass Sie diese Verpflichtung für die Kommunen, Betriebserlaubnisse nur dann auszusprechen, wenn es ein Mittagessen gibt, zurücknehmen. Das ist ein Aufweichen von Qualitätsstandards, wie man es durchgängig in diesem KiföG findet. Genau deshalb ist es falsch.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Das ist wie eine rote Linie in diesem KiföG. Das sind Qualitätsstandards. Passen Sie jetzt bitte genau auf. Es besteht die Gefahr, dass diese Qualitätsstandards gesenkt werden können. Niemand von der SPD, den LINKEN und den GRÜNEN sagt, dass sie abgesenkt werden müssen. Aber wenn Sie ein Gesetz verfassen, in dem steht, dass man Qualitätsstandards absenken kann, dann müssen Sie sehen, dass viele Menschen in diesem Land zu Recht aufstehen und sagen: Nein, wir wollen die Qualitätsstandards nicht absenken. – Genau das ist auch der Fall beim Mittagessen. Keine Absenkung der Qualitätsstandards – das ist das Motto für uns GRÜNE.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN – Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Lieber Kollege Bellino, liebe Frau Kollegin Wiesmann, ich wäre ein schlechter Abgeordneter, wenn ich mir nicht diesen Ausnahmefall des japanischen Kindergartens in Frankfurt angeschaut hätte. Dann hätte ich meine Hausaufgaben für heute nicht gemacht. Dieser japanische Kindergarten ist, oh Wunder, gar keine Ganztageseinrichtung. Montags schließt er beispielsweise um 12:30 Uhr. Er hat eine alte Betriebserlaubnis, die schon weit über mehrere Jahrzehnte

alt ist. Er schließt häufig nach nur fünf bis sechs Stunden. Es gibt eine Formulierung in diesem Gesetz, die lautet: Eine Einrichtung, die mehr als sechs Stunden öffnet und Betreuung anbietet, muss ein Mittagessen vorhalten.

Ich frage Sie alle, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wer möchte in diesem Land eine Kindereinrichtung haben, die länger als sechs Stunden geöffnet ist und kein Mittagessen anbietet? – Wir wollen so einen Standard nicht haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Zuruf von der CDU: Wir auch nicht!)

Ich sage Ihnen noch einmal: Sie haben von der ersten zur zweiten Lesung nichts verstanden. Wir haben Ihnen erklärt: Es fehlen immer noch 8.000 Plätze für Kinder unter drei Jahren. Es fehlen immer noch 3.500 Erzieherinnen und Erzieher als Fachkräfte. Wir haben immer noch eine mangelhafte Hortbetreuung.

Nur 400 von 1.200 Grundschulen haben überhaupt eine Ganztagsbetreuung. Wer in dieser Stunde an diesem KiföG festhält, welches die entscheidenden Antworten zu den Herausforderungen der Kinderbetreuung schuldig bleibt, hat seine Hausaufgaben nicht gemacht und auch nicht verstanden, worauf es in den nächsten Jahren bei der frühkindlichen Bildung ankommt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lassen Sie mich die Jungen Liberalen erwähnen. Wir sind nicht immer einer Meinung, aber in der „FAZ“ stand zu lesen, dass so, wie CDU und FDP dieses KiföG behandelt hätten, sie sich anstellen würden wie der dumme August. – In bestimmten Punkten haben manchmal auch Junge Liberale recht. Was Sie hier abgeliefert haben, war für die Ansprüche heutiger Kinderbetreuung tatsächlich nicht mehr genügend.

Wir haben auch über die Inklusion geredet. Bei den gefühlten Hunderten von Veranstaltungen, auf denen wir uns treffen – Frau Wiesmann, Herr Merz, Frau Schott –, arbeiten wir immer wieder an der Frage, wie wir in diesem Land zukünftig mit behinderten Kindern umgehen. Der Verweis der CDU und der FDP, es könne doch eine Vereinbarung zwischen dem Hessischen Städtetag bzw. den hessischen Spitzenverbänden und den freien Trägern geben, ist durchaus eine Antwort. Allerdings ist es eine Antwort, die sich davor drückt, eine landesrechtliche Regelung zu erarbeiten, in der genau diese Frage beantwortet wird.

Dann kommen noch Verbände und Träger auf uns zu und fragen: Was passiert denn mit den behinderten Kindern in unserer Einrichtung, wo bisher nur 20 Kinder in der Gruppe waren, damit man die zwei behinderten Kinder tatsächlich besser betreuen kann, und wo jetzt, um die volle Subvention zu bekommen, auf 25 aufgestockt werden muss? Können die beiden behinderten Kinder dann tatsächlich noch umfangreich und ausführlich betreut werden? – Davor haben sie Sorge. Deswegen sagen sie uns auch, dass bei den Förderungen, wie Sie sie vorsehen, auch die 800 € pro Kopf nichts nutzen, die Sie noch hinterherwerfen. Es wird dem Finanziellen nicht guttun, dort behinderte Kinder zu betreuen.

Wenn Träger dann sagen, sie bräuchten andere Regelungen, weil es eine Menschenrechts- und eine Bürgerrechtsfrage ist, dass wir die Inklusion vorantreiben, nicht wegdiskutieren und uns nicht in die Büsche machen, son-

dern dass wir sie in einem KiföG regeln, dann haben sie recht. Dann muss man sie auch nicht beschimpfen, sondern seinen Gesetzentwurf ändern, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Nein, Sie wollen mit demselben Kopf zum zweiten Mal durch dieselbe Wand. Ich kann Ihnen prognostizieren – dazu muss man wahrlich kein Prophet sein –, dass Sie damit kaum Erfolg haben werden. Wenn Sie sich die Umfragen von „FAZ“ und FFH zu den wichtigsten Themen ansehen – Herr Kollege Wagner hat es schon gesagt: das wichtigste war die Schulpolitik, das zweitwichtigste die Kinder- und Familienpolitik – und tatsächlich glauben, mit diesem Gesetz eine Antwort darauf zu geben, sind Sie auf einem falschen Weg. Ich will es mit den Worten eines Teilnehmers aus Kassel formulieren: Das Beste an diesem Gesetz ist, dass es nicht unbedingt angewendet werden muss, mit all den Qualitätsvorschlägen, die dort gemacht werden.

Ein KiföG im Jahr 2013, das bis 2019 Bestand haben soll, das die Fragen der Kinderbetreuung für Hortkinder und behinderte Kinder nicht beantwortet, das Unsicherheiten in den Qualitätsstandards bis hin zum Mittagessen in Einrichtungen schafft, hat schlicht und ergreifend seinen Namen verdient, weil nicht verstanden wurde, worum es in Zukunft geht. Alles schreit danach, dass dieses Land einen Wechsel braucht, auch in der Kinderbetreuung. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Frau Abg. Schott für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die regierungstragenden Fraktionen haben einen Gesetzentwurf vorgelegt, gegen den die Bevölkerung dieses Landes im wahrsten Sinne des Wortes Sturm gelaufen ist. Dann bekommen wir hier gesagt, wir als Opposition sollten mit der Volksverunsicherung aufhören.

Ich finde das schon bezeichnend; denn es gibt immer wieder Anträge und Gesetze, deren Inhalt die Oppositionsfraktionen nicht teilen. Ich habe es aber noch nicht erlebt, dass deswegen ein Sturm im Land losbricht, der dazu führt, dass Tausende von Menschen auf Demonstrationen gehen, Unterschriftenlisten zeichnen, vor diesem Hause demonstrieren, sich in ihren Kitas und auf Dorfplätzen versammeln – mitnichten.

Nein, es hat die Opposition nicht gebraucht, um das Volk zu verunsichern, Frau Wiesmann; das haben Sie ganz allein geschafft.

(Beifall der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Sie haben einfach ein Gesetz geschaffen, das Menschen zutiefst verunsichert, die Verantwortung für ihre Kinder übernehmen und gute Kinderbetreuung haben wollen. Das ist ganz allein Ihr Werk. Wenn Sie wollen, dass die Volksverunsicherung aufhört, dann ziehen Sie diesen unsäglichen Gesetzentwurf zurück und sorgen dafür, dass es eine

vernünftige Vorlage gibt, und zwar eine, mit der die Menschen in diesem Land nicht verunsichert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Das liegt doch einzig an Ihnen, nicht an uns. Wir haben diese Verunsicherung nicht herbeigeführt.

Dann berufen Sie sich – selbst, als es um diese unsägliche Geschichte mit der Mittagessensversorgung geht – in all Ihren Statements darauf, dass die hessischen Städte und Gemeinden das wollen, was Sie dort eingebracht haben. Wissen Sie, was mich daran furchtbar irritiert? Die Stadt Maintal schreibt hier, sie wolle Ihr Gesetz nicht. Die Gemeinde Kaufungen schreibt, sie wolle Ihr Gesetz nicht. Die Stadt Hanau schreibt, sie wolle Ihr Gesetz nicht. Sie alle haben einen ganzen Stapel solcher Briefe. Ich möchte einmal wissen, wer Ihr Gesetz noch will.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Nicht so laut – denken Sie an den Lärmschutz!)

– Über Lärmschutz sollten Sie einmal nachdenken. Die Zwischenrufe von Ihrer Seite waren heute ziemlich unerträglich.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum guten Schluss kommt der Städte- und Gemeindebund, der Ihren Gesetzentwurf ganz einfach ablehnt. Wer will ihn eigentlich noch? Außer Ihnen doch niemand mehr.

(Holger Bellino (CDU): Nehmen Sie doch einmal das Spielzeug da vorne weg! Man sieht Sie gar nicht mehr! – Gegenruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE): Sie müssen mal wieder petzen? – Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Dann fragen Sie, woher das Geld kommen soll, Frau Wiesmann. – Das Geld muss über vernünftige Steuereinnahmen hereinkommen.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

– Herr Bellino, Sie sind gerade nicht dran. – Das Geld muss über vernünftige Steuereinnahmen kommen, damit wir eine Einnahmesituation haben, die für ein Land auskömmlich ist, damit es möglich ist, Sozialpolitik und Bildungspolitik so zu gestalten, dass es nicht schlecht, sondern gut für die Menschen ist.

(Beifall bei der LINKEN – Holger Bellino (CDU): Ich kann Sie noch immer nicht sehen!)

– Sie müssen auch nicht hingucken, Herr Bellino.

Sie haben es nicht geschafft, die Menschen zu überzeugen. Nachdem Sie diesen massiven Sturm gegen Ihren Gesetzentwurf erlebt haben, haben Sie angefangen, daran zu verschlimmbessern. Es ist nicht besser geworden, es ist schlimmer geworden. Wenn ich mir vorstelle, dass zukünftig ein Kind sechs, sieben oder acht Stunden in eine Tageseinrichtung gehen kann, ohne dort ein warmes Essen zu bekommen, dann ist das für mich eine gruselige Vorstellung. Es ist auch für die Menschen dort draußen, die Eltern und Erzieherinnen eine gruselige Vorstellung.

Jetzt kommen Sie wieder mit dem Argument, das müsse ja niemand umsetzen. Das ist Ihr Standardargument zu diesem Gesetz, dass es niemand machen müsse. Ich frage mich nur, warum Sie ein Gesetz machen, das niemand ausführen soll. Für gewöhnlich macht ein Gesetzgeber Gesetze, weil er will, dass man sich auch genau an diese Gesetze hält. Das wollen Sie aber offensichtlich nicht, jeden-

falls verkünden Sie das auf jedem Podium. Sie erzählen immer und immer wieder: Wir wollen das nicht. – Ich frage Sie zum wiederholten Mal: Warum schreiben Sie es dann in ein Gesetz? Warum schreiben Sie Mindeststandards auf, von denen Sie nicht wollen, dass sie umgesetzt werden?

(Bettina Wiesmann (CDU): Weil es Mindeststandards sind!)

– Ja, es sind Mindeststandards. Aber ich schreibe doch die Mindeststandards auf, die ich für richtig und sinnvoll halte. Wenn Sie Ihre Mindeststandards nicht für sinnvoll und richtig halten, schreiben Sie sie nicht hinein.

Wenn Sie diese Mindeststandards, die Sie hier aufgeschrieben haben, für sinnvoll und richtig halten, dann erklären Sie hier bitte, dass es die Standards sind, die Sie haben wollen. Dann stehen Sie auch dazu. Wenn sie nicht richtig sind, dann schreiben Sie sie nicht auf. So einfach ist das.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf von der CDU)

Man muss kein Gesetz machen, von dem man nicht will, dass es eingehalten wird; das ergibt überhaupt keinen Sinn.

Sie haben einen Bildungs- und Erziehungsplan. Sie hinterlegen in diesem neuen Gesetzentwurf diesen Bildungs- und Erziehungsplan mit ein bisschen Geld, ja. Aber Sie schaffen Rahmenbedingungen, die es unmöglich machen, dieses Bildungs- und Erziehungsplan umzusetzen. Ich frage Sie, warum Sie das tun, wenn Sie wollen, dass der Bildungs- und Erziehungsplan umgesetzt wird. Dann muss ich Rahmenbedingungen schaffen, die das ermöglichen, und nicht solche, die es verhindern.

Sie haben ein Aktionsprogramm zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention, lang und viele Seiten. Darin stehen ein paar kluge Sachen, aber nicht, wie Sie es umsetzen wollen. In diesem Gesetzentwurf steht auch nichts dazu, außer dass Sie wollen, dass man danach handelt. Wie man danach handeln soll unter den Rahmenbedingungen, schreiben Sie nicht auf. Das schreiben Sie auch bewusst nicht auf. Denn es ist nicht möglich, unter diesen Rahmenbedingungen danach zu handeln. Das macht es völlig unmöglich.

Wenn danach finanziert wird, wie viele Kinder in der Gruppe sind, heißt das, die Gruppen müssen vollgemacht werden, damit man die volle Finanzierung bekommt. Dann wird sich jeder Träger sehr genau überlegen, ob er es sich leisten kann, ein Kind, das deutlich mehr Aufwand erfordert, ein Kind, das mehr Betreuungsaufwand hat, ein Kind, das mehr Zuwendung braucht, das mehr Zeit braucht, das mehr Einzelbetreuung braucht, in eine Gruppe zu nehmen. Man muss sich auch unter pädagogischen Gesichtspunkten überlegen, ob das a) für die Gruppe und b) für das betroffene Kind zumutbar ist.

Ich halte das für völlig unzumutbar, und damit tun Sie das Gegenteil von dem, was die Behindertenrechtskonvention von Ihnen verlangt.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Ziehen Sie diesen unsäglichen Entwurf zurück. Nutzen Sie die Zeit, die Sie bis zur dritten Lesung haben. Denken Sie darüber nach, wie Sie es neu machen können. Versuchen Sie es einfach noch einmal. Ich glaube zwar nicht, dass viel Besseres dabei herauskommt. Vielleicht sollten Sie es einfach gründlich lassen. Aber nutzen Sie die Chance, die

Sie haben. Denn das, was Sie hier vorgelegt haben, wollen die Menschen da draußen nicht. Das wollen die Eltern nicht, die Erzieherinnen nicht. Die Kinder würden es nicht wollen, wenn sie begreifen würden, was es bedeutet.

(Holger Bellino (CDU): Das sind die, die von Ihnen aufgehetzt wurden! – Gegenruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE): Die wurden alle von Frau Schott aufgehetzt? – Gegenruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE): Das sind alles Kommunisten?)

Die Gemeinden wollen es nicht, und die Fachleute wollen es auf gar keinen Fall. Deshalb ziehen Sie in Ihrem eigenen Interesse – die Menschen werden es Ihnen in diesem Jahr quittieren – diesen unsäglichen Gesetzentwurf zurück.

(Beifall bei der LINKEN – Hans-Jürgen Imer (CDU): Das haben Sie jetzt schon dreimal gesagt!)

Dieses Spielzeug, das vor mir steht, ist kein Spielzeug, sondern es ist ein Geschenk an den Sozialminister, das ich ihm gerne überreichen möchte. Wir haben versucht, ein kleines transportables Essgeschirr zu kaufen. So etwas gibt es derzeit nicht mehr zu kaufen, etwas, mit dem Kinder eine warme Suppe in einen Kindergarten tragen können. Das gibt es nicht mehr zu kaufen, weil man das in diesem Land nicht mehr braucht.

(Holger Bellino (CDU): Das ist falsch! Ich kann Ihnen einen Katalog geben!)

In Zukunft wird man das wieder brauchen, Eltern werden es für ihre Kinder wieder brauchen. Herr Grüttner, falls sich Menschen Hilfe suchend an Sie wenden sollten, wie sie denn ihre Kinder mit einem Essen versorgen können, können Sie ihnen das als Musterbeispiel auf den Weg geben. Denn das wird die einzige Lösung sein, die den Eltern übrig bleibt und den Kindern, die in Zukunft in ihren Kitas kein warmes Mittagessen mehr bekommen.

(Die Rednerin überreicht Minister Stefan Grüttner das Geschenk. – Beifall bei der LINKEN – Hans-Jürgen Imer (CDU): Das ist ein Witz, was hier abgeht! – Die Rednerin begibt sich wieder zum Rednerpult.)

### **Präsident Norbert Kartmann:**

Vielen Dank, Frau Schott. – Frau Schott, Sie haben nicht mehr das Wort.

(Marjana Schott (DIE LINKE): Wieso entziehen Sie mir das Wort?)

– Weil wir vereinbart haben, dass Sie am Ende Ihrer Rede das Geschenk weitergeben. Das war eine Zusage von Ihnen. Vielen Dank dafür.

(Holger Bellino (CDU): Was ist, wenn es nicht angenommen wird? Schmeiß das Ding doch weg! – Gegenruf des Ministers Stefan Grüttner: Nein, Herr Kriszeleit hat einen Enkel, der möchte das gern haben! Meine Enkelin ist noch zu jung! Das Spielzeug ist auch nicht umweltgerecht! Das färbt leider ab, das kann man Kindern nicht zumuten!)

Können wir fortfahren? – Das Wort hat Herr Abg. René Rock.

### **René Rock (FDP):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich finde es sehr schade, wie die Diskussion hier läuft, weil sie nicht das Verhältnis, das die Abgeordneten im Sozialausschuss haben, widerspiegelt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Ich sage ausdrücklich, dass wir im Sozialausschuss immer versucht haben, vernünftig miteinander umzugehen. Allerdings stelle ich fest, dass die Situation, dass wir jetzt eine Wahl vor der Haustür haben, ein Stück weit dazu beigetragen hat, dass die gute Zusammenarbeit einigermaßen gelitten hat. Ich musste bei den Podiumsdiskussionen, bei denen ich saß, schon ein bisschen schlucken, was da zum Teil erzählt worden ist.

Ich muss auch sagen, manchmal fand ich schade, was ich in Zeitungen lesen musste, weil dem einen oder anderen und oftmals dem Fachmann aus dem Sozialausschuss des Hessischen Landtags klar sein musste, dass das nicht der Realität entspricht, was dort dargestellt worden ist.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Dabei weiß ich auch, dass nicht alles, was in der Zeitung steht, von jedem wirklich so gesagt worden ist. Von daher möchte ich das gerne als mildernden Umstand zurechnen.

Ich möchte auch ausdrücklich sagen, dass ich bis jetzt fachlich gut mit Herrn Merz und Herrn Bocklet zusammengearbeitet habe – mit Herrn Bocklet mit Abstrichen, weil er gerne zuspitzt. Ein gutes Beispiel ist die Kann- und die Mussregelung, wo Herr Bocklet mich nach der Ausschusssitzung gefragt hat, warum wir das gemacht haben. Ich habe es ihm erklärt, und dann lese ich in der „Bild“-Zeitung eine zumindest interpretationswürdige Darstellung. Herr Bocklet, wie Sie es hier vorgetragen haben, ist es völlig an der Realität vorbei.

Ich möchte uns alle bitten: Es geht hier um Kinder und um Zukunftschancen von Kindern. Daher sollten wir zu Fakten zurückkehren, zur Realität zurückkehren. Wir sollten zu dem zurückkehren, was in diesem Gesetz geregelt ist.

Dazu möchte ich ein paar Ausführungen machen. Sie werden sich nicht nur auf den Gesetzentwurf beschränken, sondern auch auf das eingehen, was die Hessische Landesregierung, was FDP und CDU seit dieser Legislaturperiode ganz schlüssig aus einem Guss und vernünftig an Politik vertreten. Dazu möchte ich auf drei Themen eingehen.

Das Erste war die Mindestverordnung (neu), die ganz klar – ich glaube da gibt es keinen Widerspruch – Standards erhöht hat. Das ist eindeutig. Wir sind dafür eingetreten, Standards zu erhöhen. Wir haben uns auch bereit erklärt, für die Kommunen, die das zusätzlich machen, den Beitrag zu leisten, den das mehr kostet. Das war ein erster Schritt in die richtige Richtung. Ich glaube, das ist auch unstrittig.

Wir haben uns weiterhin damit beschäftigt, die Schulen besser auszustatten. Wir haben uns auch weiter Gedanken gemacht, wie wir den Städten mehr Ressourcen zur Verfügung stellen können, damit diese in der ihnen zustehenden Verantwortung mit Blick auf die frühkindliche Bildung handeln können.

Wenn man nur einmal in den Einzelplan 08 des Haushalts des Landes Hessen hineinschaut, wenn man sich mindes-

tens die Mühe macht, die erste Seite aufzuschlagen und hineinzuschauen, dann stellt man fest, dass der Sozialetat des Landes Hessen, Einzelplan 08, um 30 % erhöht worden ist. Wann hat es das schon einmal in diesem Land Hessen gegeben, egal wer regiert hat, dass der Sozialetat des Landes Hessen um 30 % – ich muss es immer wieder sagen – aufgestockt worden ist? Fast ausschließlich sind die Mehrausgaben in den Bereich frühkindliche Bildung, Ausbau der U-3-Plätze, Vereinbarkeit von Familie und Beruf gegangen. Das ist die richtige politische Schwerpunktsetzung.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Die können Sie auch nicht negieren. Man braucht nur die erste Seite aufzuschlagen und nachzulesen. Wenn man sich dann fragt, welche Verbesserungen das Kinderförderungsgesetz regelt, dann müssen Sie nur in die Konnexitätsvereinbarung zwischen Land und Kommunen hineinschauen. Die haben sich die Grundzüge des Gesetzentwurfs angeschaut und gefragt: Was gibt es mehr an Qualität durch dieses Gesetz, und was müsst ihr uns bezahlen? Diese Konnexitätsvereinbarung ist öffentlich zugänglich. Die kann sich jeder anschauen. Dort ist gesagt: Das Land Hessen muss künftig 117,5 Millionen € mehr zahlen für das, was an Qualität in diesem Gesetz geregelt worden ist.

Damit ist auch klar, das ist Landesgeld, das wir zahlen müssen, und das müssen wir nur zahlen, weil wir diese Standards in das Gesetz geschrieben haben. Das ist nicht von der Hand zu weisen. Das ist Realität, das sind Fakten, das ist nicht vom Tisch zu wischen. Das ist gut so, und daher machen wir hier die richtige Politik.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Ich will deutlich machen, wie die Situation in Hessen ist. Wir haben 4.000 Einrichtungen in Hessen. 1.600 Einrichtungen wurden nach Mindestverordnung (neu) gefördert, 2.400 Einrichtungen noch nicht, in denen diese Mindeststandards noch nicht vorgehalten worden sind oder die die Mindeststandards schon zuvor hatten und deshalb nicht mehr in den Genuss der Förderung gekommen sind.

Mit dem Kinderförderungsgesetz wird sich keine Einrichtung schlechterstellen, sondern es werden sich alle besserstellen. Die 2.400 Einrichtungen – über 60 % der Einrichtungen in Hessen – werden sich deutlich besserstellen. Das hat eine doppelte Auswirkung. Die einen Einrichtungen, die bisher die Mindeststandards nicht hatten, müssen die Standards erhöhen. Diejenigen, die sie schon hatten, z. B. Frankfurt oder Gießen, können das zusätzliche Geld dazu nutzen, um ihre Standards weiter anzuheben. Sie können das Geld nutzen, um die Qualität weiter zu verbessern.

Es ist ganz klar: Wenn 2.400 Einrichtungen mehr in den Genuss der höheren Zuweisungen kommen, die vorher nichts bekommen haben, dann ist es doch eine Verbesserung. Solche Fakten können Sie doch nicht einfach mit Ihren Worthülsen vom Tisch wischen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Dann sage ich es noch einmal ganz kurz: Es gibt 15 % mehr Erzieherstunden. Wir haben auf die Mindestverordnung 15 % draufgesetzt. Wir haben die Gruppen so organisiert, dass sie selbst entscheiden können, was sie mit den 15 % machen. Ob sie damit eine kleinere Gruppe haben, ob sie damit mehr Erzieher haben, ob sie die Urlaubszeiten überbrücken, das können sie vor Ort entscheiden. Das wollen wir nicht entscheiden.

Wir haben die Elternrechte gestärkt, weil wir glauben, dass die Eltern wichtige Player in dem Bereich sind. Die sind die richtigen Leute, um die Qualitätsstandards umzusetzen. Wir haben diese gestärkt. Sie haben mittlerweile auch Möglichkeiten, in Organisationsfragen mitzureden. Wir haben die Bürokratie abgebaut. Wir haben eine gerechtere Mittelzuweisung organisiert durch die kindbezogene Zuweisung.

Als Land Hessen sind uns alle Kinder in Hessen gleich viel wert. Kein Kind ist mehr oder weniger wert. Alle werden gleich gefördert. Das ist doch einmal eine wichtige Botschaft, dass das Land Hessen mehr Geld gibt, dass alle Kinder in den gleichen Genuss dieser Förderung kommen. Das ist die richtige Politik, und das ist auch die zukunftsgerichtete Politik. Darum ist das Gesetz gut, und ich stehe weiter dazu.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Ich kann Ihnen noch sagen, wir haben uns auch für die Chancengerechtigkeit eingesetzt. Der erste Schwerpunkt ist, das Geld geht dorthin, wo die Kinder sind. Ein zweiter Schwerpunkt des Gesetzes ist, dass wir uns des Themas Integration angenommen haben. Wir haben die Förderung der Einrichtungen für Kinder mit Migrationshintergrund oder aus sozial schwachen Familien vervierfacht.

Da ist richtig viel Geld im System, um dort zu arbeiten, sich vor Ort besser aufstellen zu können, vor Ort entscheiden zu können, wie man das Geld optimal einsetzt. Das ist ein ganz wichtiger Schwerpunkt in diesem Gesetz. Der ist gut so. Und er wird die Zukunft von Kindern verbessern. Er wird ihre Chancen verbessern, wird Chancengerechtigkeit in unserem Land fördern – ein ganz wichtiger Bestandteil dieses Gesetzes.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Leider reicht die Zeit nicht, um die ganzen Vorteile dieses Gesetzes aufzuzählen. Darum noch einmal ein Punkt zum Thema Inklusion. Ich kann es mittlerweile nicht mehr gut vertragen: Wir alle wissen, dass die UN-Konvention nicht nur für den Bund gilt. Sie gilt nicht nur für die Länder. Sie gilt auch für die kommunale Ebene. Das ist ganz klar. Sie stellen doch mittlerweile wahrscheinlich mehr Landräte als die CDU. Wenn die Landräte auf Kosten der behinderten Kinder sparen wollen, dann werde ich einer der Ersten sein, der diesen Landräten auf die Finger haut.

Wenn Sie diese Diskussion hier reinziehen, dann frage ich mich, ob Sie nicht wirklich wissen, wer in diesem Bereich zuständig ist, und ob Sie sich nicht mit den Fakten beschäftigt haben. Ich weiß, dass da die Leute sind, zu denen ich inhaltlich Vertrauen habe, und ich weiß, dass Sie es eigentlich manchmal besser wissen als das, was Sie hier von sich geben. Dann kämpfen Sie doch lieber mit uns an der Baustelle Landräte, und sorgen Sie dafür, dass dort etwas passiert.

Ich kann es auch nicht mehr hören, wenn hier an diesem Gesetz herumkritisiert wird. Ich frage mich immer, wenn Sie alles besser wissen, wenn Sie genau wissen, wie das alles besser zu organisieren ist, wenn Sie wirklich wüssten, wo das Geld dann herkommt, wie Sie alles besser, gerechter und klüger machen als wir: Wo ist Ihr Gesetzentwurf, Herr Bocklet? Wo ist Ihr Gesetzentwurf, Frau Schott? Wo ist Ihr Gesetzentwurf, Herr Merz?

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Sie rennen draußen herum und erzählen den Leuten komische Dinge. Aber wo sind die Fakten? Wo sind Ihre konkreten Vorschläge, an denen wir Sie dann messen können und wo wir feststellen können, wo Sie Ihre Schwerpunkte setzen? Da haben Sie nichts vorzuweisen. Da liefern Sie nichts. Bis dahin sollten Sie ein bisschen zurückhaltender mit Ihren Äußerungen sein. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Staatsminister Grüttner.

**Stefan Grüttner, Sozialminister:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Präsident! Das Kinderförderungsgesetz ist ein gutes Gesetz, ist ein zukunftsweisendes Gesetz. Es wird die Betreuung von Kindern inhaltlich weiterbringen. Es wird die Träger von Kindertageseinrichtungen in Zukunft weiter massiv unterstützen und entlasten.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das wird auch an der Diskussion und an der gesamten Genese dieses Gesetzes sehr deutlich. Ich will gern versuchen, auf einiges einzugehen, was in der Diskussion gesagt worden ist, und versuchen, dies in unterschiedliche Bereiche aufzugliedern. Dabei gehe ich nicht auf Selbstgefälligkeiten in der Darstellung ein. Ich gehe auch nicht auf die bewusste Verunsicherung ein. Aber ich versuche, Ihnen einmal einige Fakten darzustellen.

Ich finde – das ist zumindest in vielen Bereichen von Beteiligten noch nicht einmal bestritten worden –, dass die Frage des Gesetzgebungsverfahrens, die hier angesprochen worden ist, ausgesprochen vorbildlich geregelt war. Seit August 2011 sind in parlamentarischen Besprechungen alle Beteiligten – seien es die kirchlichen Träger, die verbandlichen Träger oder die kommunalen Träger – in die Erarbeitung und in jeden Schritt der Erarbeitung der Gesetzesvorlage einbezogen worden.

(Zuruf des Abg. Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Was im Endeffekt ein Problem darstellt, ist, dass Sie diese Einbeziehung in das Gesetzgebungsverfahren nicht dazu genutzt haben, konstruktive Anregungen zu machen, sondern eine Kampagne zu planen, wie man mit diesem Gesetz am besten umgehen kann.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es ist nicht eine Frage von inhaltlicher Auseinandersetzung gewesen, sondern von Kampagnefähigkeit. Da hat man noch etwas lernen können.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Sie haben das losgetreten! – Zurufe von der SPD)

Das wird mich aber nicht davon abbringen, sehr deutlich zu sagen, dass die Einbeziehung von Betroffenen ins Gesetzgebungsverfahren ein guter Weg ist, der durchaus auch geübt werden soll. Trotzdem muss man aus solchen Beispielen durchaus auch lernen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es wird die Frage gestellt – das ist sehr interessant, wir haben alle unsere entsprechenden Veranstaltungen gemacht

–, was so ein bisschen ein Dorn im Auge gewesen ist. Das habe ich in den Diskussionen vor Ort mitbekommen, wenn Bürgermeister da gewesen sind und ich gesagt habe: „Das Problem ist, Sie sagen hier, dass Sie da inhaltlich ein Problem haben. Finanziell können Sie kein Problem haben, Sie bekommen ja jetzt mehr. Es kann eher nur ein parteipolitisches Problem sein. Wie begründen Sie es denn dann, dass Sie es ablehnen?“

(Holger Bellino (CDU): Wahlkampf!)

Eigentlich hat doch das Präsidium des Städte- und Gemeindebundes – um bei dieser Stelle zu bleiben – gesagt: Es ist ein gutes Gesetz; wir unterstützen das. – Jetzt nehmen Sie die als Beispiel dafür, dass die von der Fahne gegangen sind. Sie kennen auch die Begründung, Herr Merz. Ich lese Ihnen einmal die Begründung aus der Sitzung des Hauptausschusses vor, die Gegenstand der Beschlussfassung gewesen ist – übrigens alles gemacht von SPD-Bürgermeistern im Städte- und Gemeindebund, damit man sagen kann: Die Begründung, warum man das jetzt ablehnt, ist zweierlei.

Punkt eins. Die Kostenregelung zwischen Städten und Gemeinden in Landkreisen und großen Städten ist nicht in unserem Sinn getroffen worden. – Kann sein. Mit einem 25-prozentigen Aufschlag der Kosten sind wir aber den großen Städten entgegengekommen, die deutlich höhere Kosten in der Bereitstellung von Immobilien, dem Betrieb von Kindertagesstätten und anderem mehr haben. Wir sind ansonsten in diesem Gesetz schon weit vorangekommen.

Die nächste Begründung – jetzt zitiere ich –: „Bemerkenswert ist jedoch, dass die Nr. 4“ – das sind Personen mit fachfremder Ausbildung im In- und Ausland – „aufgehoben werden soll. Damit wird ohne Begründung durch den Änderungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP anscheinend dem Druck der Öffentlichkeit nachgegeben. Nach wie vor ist jedoch nicht erkennbar, weswegen durch Einsatz zusätzlicher Fachkräfte mit einer anderen Ausbildung sich die Qualität der Kinderbetreuung in den Einrichtungen verschlechtern soll. Die Regelung stellte sicher, dass es sich bei diesen Fachkräften um geeignete Fachkräfte gemäß einer entsprechenden Genehmigung des Jugendamtes handeln musste. Diese Regelung sollte den Trägern auch Möglichkeiten zum Personaleinsatz geben. Dies lässt sich sachlich nicht begründen, dass das gestrichen wird. Und deswegen lehnen wir den Gesetzentwurf ab.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist doch ein Hohn, wenn man eine solche Begründung liest und Sie das auch noch zum Gegenstand machen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Sie ziehen im Grunde genommen den Städte- und Gemeindebund als den Zeugen für die Qualität dieses Gesetzes heran, der die Abschaffung einer Regelung kritisiert, von der Sie gesagt haben, es sei nun mal die einzige Änderung, die Sie mit Ihren Stimmen mitgetragen haben und die vernünftig sei.

(Zuruf des Abg. Gerhard Merz (SPD))

Die nehmen Sie allerdings als Begründung, um diesen Gesetzentwurf abzulehnen.

(Holger Bellino (CDU): So sind sie!)

Das sage ich Ihnen: Das ist doch alles nicht mehr nachvollziehbar.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ein ganz wichtiger Bestandteil an der Stelle ist – das kommt nach meiner Auffassung in der Diskussion zu kurz, und ich bin sehr dankbar, dass Herr Rock das eben angesprochen hat –: Das Kinderförderungsgesetz stellt nicht nur die Träger in der finanziellen Bezuschussung deutlich besser als in der Vergangenheit. Was viel zu kurz kommt, ist eine Aufstockung der Mittel von rund 350 Millionen € im Jahr 2013 auf 425 Millionen € im Durchschnitt ab dem Jahr 2014. Das heißt 70 Millionen € mehr, und das ist für mehr Qualität in der Kinderbetreuung.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das ist ein Schwerpunkt, der den Steuerzahler etwas kostet. Was mit diesem Gesetz endlich erreicht wird, was nicht durch die Mindestverordnung (alt), was nicht durch die Mindestverordnung (neu), was durch nichts erreicht wurde, weil wir immer Übergangs- und Ausnahmenvorschriften gemacht haben, ist, dass endlich vom Norden bis zum Süden, vom Westen bis zum Osten jedes Kind in der gleichen Qualität betreut wird, dass es keinen Flickenteppich in Hessen gibt und dass nicht Kinder in einer Kommune besser betreut werden, weil es sich die Kommune erlauben kann, und an anderer Stelle schlechter betreut werden. Das ist nicht unsere Auffassung von einer gleichmäßig guten Betreuung unserer Kinder in Hessen. Das stellen wir mit diesem Gesetz sicher, und das ist ein entscheidender Fortschritt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Schauen Sie sich die Wirklichkeit in Hessen an. Schauen Sie sich an, in welcher Gruppe von Kindern unter drei Jahren zum jetzigen Zeitpunkt zwölf Kinder oder weniger sind. Sie werden feststellen, in 80 % der Kindertagesstätten sind die Gruppengrößen zwölf Kinder. Das schreiben wir fest. Bisher hat sich noch keiner über die Qualität beschwert. Was wir aber auch festschreiben, ist, dass Kinder bei Festschreibung des Status quo in Zukunft mit deutlich mehr Personal betreut werden müssen. Das ist eine deutliche Qualitätsverbesserung gegenüber der Vergangenheit.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wichtig ist an dieser Stelle auch, zu sagen: Ja, Inklusion ist ein wichtiges Thema; aber es kann nicht sein, dass sich die kommunale Seite seit 1999 zu ihrer Verantwortung im Hinblick auf die Integration von Kindern mit Behinderungen in Kindertagesstätten committet hat, dass sie dies als kommunale Aufgabe wahrgenommen hat, auch weil es gesetzlich vorgegeben ist, sich aber zum jetzigen Zeitpunkt, aus welchen Gründen auch immer – es kann auch an dem Jahr 2013 liegen –, ihrer Verantwortung entziehen und diese auf das Land abschieben will. Die Aufgabe der Integration von Kindern mit Behinderungen liegt auf der kommunalen Seite, die müssen sie wahrnehmen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Zwei Punkte will ich noch sagen, um nicht alles auszuführen. Der erste Punkt ist: Es ist schon spannend, was Herr Merz gesagt hat, wie er als Leiter eine Jugendbehörde mit Sollregelungen in Gesetzen umgegangen ist. Eine Sollregelung ist in der Gesetzestechnik keine Kannregelung, sondern eine Mussregelung mit einer Ausnahme. Das betrifft die Frage der Mittagsverpflegung. Da geht es weiter mit den Fehlern: Wir haben Einrichtungen in Hessen, die länger als sechs Stunden geöffnet haben – deswegen ist die Mittagsbetreuung an die Öffnungszeiten angekoppelt –,

aber nur wenige Kinder so lange betreuen. Erstaunlicherweise gibt es das in Hessen.

(Zuruf des Abg. Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Es gibt in Hessen Kindertagesstätten, bei denen die Öffnungszeiten länger sind als die Betreuungszeiten. – Das glauben Sie nicht? Sie waren in dem japanischen Kindergarten, da ist es z. B. so. Da müssen Sie nicht abwinken. Herr Bocklet, Sie liegen einfach falsch.

Wir würden eine ganze Menge Kinder in Kindertagesstätten aus der Förderung ausschließen, wenn wir den Maßstab strikt anlegen würden. Die Landesförderung wird sich in Zukunft genauso an der Mittagsversorgung orientieren wie in der Vergangenheit, und es wird nur strikte Ausnahmen geben, aus den genannten Gründen, die Ihnen bekannt sind.

Das Letzte ist: Die Schulkinderförderung wird fortgeführt, das steht im Gesetz. Wie Sie vielleicht wissen, ist die Hortförderung in der Offensive für Kinderbetreuung entsprechend geregelt; die wird auch fortgeführt. Ansonsten sind wir gemeinsam in dieser Landesregierung mit dem Ausbau von Ganztagschulen auf einem guten Weg, auch den Schulkindern ein verlässliches Angebot der Betreuung sicherzustellen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Rundherum ein gutes Gesetz, gut ergänzt, und die Menschen werden es merken, wenn es verabschiedet ist.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, es liegen nun keine Wortmeldungen mehr vor. Damit beende ich die zweite Lesung.

Kollege Merz hat für die SPD-Fraktion beantragt, die dritte Lesung vorzunehmen. Dann verständigen wir uns darauf, dass wir den Gesetzentwurf zur Vorbereitung der dritten Lesung wieder in den Ausschuss hineinschieben, mit Rückkehr in den Hessischen Landtag. – Dem widerspricht keiner. Dann ist es so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 15** auf:

**a) Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Gesetz zur Gleichstellung von Lebenspartnerschaften im hessischen Landesrecht – Drucks. 18/7235 zu Drucks. 18/6256 –**

**b) Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Zweites Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts in Hessen (Zweites Dienstrechtsmodernisierungsgesetz – 2. DRModG) – Drucks. 18/7236 zu Drucks. 18/6558 –**

Die Berichterstattung zu beiden Gesetzentwürfen hat Herr Dr. Blechschmidt. Ich erteile ihm das Wort.

#### **Dr. Frank Blechschmidt, Berichterstatter:**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Beschlussempfehlung zu Punkt 15 a: Der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen von CDU und FDP gegen die Stimmen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE

GRÜNEN und DIE LINKE, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung abzulehnen.

Beschlussempfehlung zu Punkt 15 b: Der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen von CDU und FDP gegen die Stimmen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags der Fraktionen der CDU und der FDP, Drucks. 18/7206, in zweiter Lesung anzunehmen. – Schönen Dank.

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Vielen Dank, Herr Berichterstatter. – Ich eröffne die Aussprache. Als Erster hat sich Herr Abg. Rudolph für die SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will einige Punkte ansprechen, die im Rahmen der Anhörung sehr deutlich wurden. Wir haben auch im Innenausschuss angekündigt, dass es eine dritte Lesung geben wird, die ich hiermit formal beantrage. Sie wäre entbehrlich gewesen, wenn wir die Anhörung in Ruhe hätten auswerten können. Das ist uns verweigert worden, insofern müssen wir das vom Verfahren her so machen.

Meine Damen und Herren, der Gesetzentwurf, den der Innenminister geschrieben hat und den die Fraktionen eingebracht haben, weist neben vielen technischen Dingen auch ein paar inhaltliche Punkte auf, die wir kritisch sehen. Deswegen werden wir Änderungsanträge einbringen.

Der erste Punkt wird sein – ich habe das in der ersten Lesung thematisiert, ich habe das auch im Rahmen der Anhörung mit Betroffenen erörtern können –: Sie wollen die Dienstbefreiung in § 69 neu regeln. Wir weisen darauf hin, dass die bisherige Rechtskonstruktion – dass das, was für die Dienstbefreiung von Beamten gilt, auch für Tarifbeschäftigte gilt – damit entfallen ist. Herr Abg. Heinz, Sie haben gesagt, Sie wollen nichts ändern. Dann müssen Sie es klarstellen. Wir werden jedenfalls fordern, dass Dienstbefreiungsmöglichkeiten für ehrenamtlich Tätige, die als Tarifbeschäftigte im öffentlichen Dienst arbeiten, auch weiterhin nutzbar sind. Wenn Sie das genauso sehen, können Sie unserem Änderungsantrag zustimmen, oder es muss eine Klarstellung erfolgen. Es geht um kommunalpolitisch tätige Ehrenamtliche, es geht um Leute, die im Sport, in Gewerkschaften oder in anderen Organisationen tätig sind.

Zweiter Punkt. Wir sehen kritisch, dass Sie die Abordnungsfrist auf fünf Jahre verlängern. Das steht zwar im Beamtenstatusrecht; trotzdem sind fünf Jahre Abordnung eines Beamten ohne Anhörungsrecht beispielsweise des Personalrats ein starker Eingriff. Das sehen wir mehr als kritisch.

In der Anhörung wurde deutlich, dass Verbesserungen vorgenommen werden, wenn es darum geht, familienrechtliche Komponenten einzuführen, Stichwort: Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Hier wollen wir die gleichen Regelungen wie auf Bundesebene.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Alexander Bauer (CDU): Wir sind familienfreundlicher, wir sind besser als der Bund!)

– Herr Bauer, ich weiß nicht, ob Sie den Gesetzentwurf gelesen haben. Ich empfehle Ihnen, sich auch die Anhörungsunterlagen dazu anzuschauen. Vertreter etwa des Beamtenbundes haben darauf hingewiesen; das ist durchaus ein sachdienlicher Hinweis. – Wir werden das thematisieren. Sie können es ja ablehnen, wenn Sie anderer Meinung sind.

In § 80 Abs. 5 wollen Sie die Landesregierung per Rechtsverordnung ermächtigen, im Beihilferecht tätig zu werden, ohne dass das Parlament beteiligt wird. Das sehen wir sehr kritisch. Sie sind schon zweimal gescheitert mit der Reform der Beihilfeverordnung. Hier wollen wir aufpassen, dass es keine Einschränkungen zulasten der Mitarbeiter gibt, die wir nicht vertreten können.

Wir wollen eine Gleichbehandlung der Hilfspolizeibeamten ermöglichen. Denn auch die leisten im Schichtdienst viel, und deswegen muss nach unserer Auffassung auch die Altersgrenze gelten, die für die Polizei, für die Feuerwehrleute und für die Vollzugsbediensteten gilt. Für sie muss also ebenfalls die besondere Altersgrenze möglich sein. Das werden wir ebenfalls thematisieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Einen weiteren Punkt, der in der Anhörung deutlich wurde, müssen wir gemeinsam erörtern, denn das betrifft nicht eine Partei, sondern alle: Stichwort Teilzeitbeschäftigung von hauptamtlichen Wahlbeamten. Es gibt einen solchen Antrag aus der Stadt Marburg, aber das kann auch andere Städte und Kommunen betreffen. Es geht dabei um die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Als Gesetzgeber sollten wir die Möglichkeit schaffen, dass auch hauptamtliche Wahlbeamte teilzeitbeschäftigt sind. Dafür müssen wir die rechtlichen Rahmenbedingungen schaffen. Auch das ist ein Vorschlag aus der Anhörung. Das werden jetzt nicht massenhaft –

(Alexander Bauer (CDU): Die arbeiten aber auch weniger!)

– Wie bitte? – Das war ein unsachlicher Zwischenruf. Sie haben recht: Wenn sie weniger arbeiten, gibt es auch weniger Geld. Herr Kollege Bauer, das kann man regeln und anpassen. Das ist die logische Konsequenz.

(Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

Wer keine 40 Stunden pro Woche arbeitet, kann auch keine Vergütung für 40 Stunden bekommen. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Das haben wir auch gar nicht gefordert. Aber wenn wir über die Vereinbarkeit von Familie und Beruf reden – wahrscheinlich sind auch Sie dafür –, dann sollten wir auch die rechtlichen Rahmenbedingungen für hauptamtliche kommunale Wahlbeamte ermöglichen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Schließlich geht es um die 42-Stunden-Woche, das ist bundesweit die längste Beschäftigungsdauer für Beamte. Hier wollen wir einen Einstieg in den Ausstieg. Wir wollen eine Reduzierung der 42-Stunden-Woche bei den Beschäftigten im Vollzugsdienst, der Polizei und der Feuerwehr. Denn dieser Dienst ist besonders belastend, und dem müssen wir Rechnung tragen. Auch das werden wir im Rahmen unserer Änderungsanträge nochmals sehr deutlich machen.

Sie sehen, wir haben uns mit der Anhörung intensiv auseinandergesetzt. Im Rahmen der Auswertung dieser Anhörung werden wir sehen, ob Ihr Angebot steht, diese Dienstrechtsreform gemeinsam auf den Weg zu bringen. Die ist

ja nicht nur für eine Wahlperiode gedacht, sondern sie betrifft auch alle Landesregierungen danach. Deswegen steht unser Angebot, das im Konsens zu erörtern.

Dann freuen wir uns auf die Auswertung dieser Anhörung und unserer Änderungsanträge. Danach entscheiden wir, ob wir diesem Gesetzentwurf zustimmen können. Wir sind bereit, eine gemeinsame Lösung zu tragen, die auch praktikabel ist. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### Präsident Norbert Kartmann:

Ich erteile das Wort Herrn Abg. Heinz, CDU-Fraktion.

### Christian Heinz (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist richtig: Wir befinden uns in einem aufwendigen Gesetzgebungsverfahren. Wer das ganze Papier durchgearbeitet hat, wird gesehen haben, dass das ein ungewöhnlich umfangreicher Gesetzentwurf ist. Wir wollen hier auch alle gemeinsam einen großen Aufschlag machen und die zweite Stufe der Dienstrechtsmodernisierung gemeinsam angehen.

Wir befinden uns mitten in diesem Gesetzgebungsverfahren. Kollege Rudolph hat es schon gesagt: Wir werden noch eine dritte Lesung haben und noch eine weitere gründliche Beratungsrunde im Ausschuss. Wir werden uns erst innerhalb der Fraktionen und dann gemeinsam allen Aspekten, die jetzt angesprochen wurden, und noch vielen weiteren widmen.

Ich stelle fest: Hinter uns liegt eine sehr umfangreiche und sehr sachliche Anhörung. Sie hat mehr als vier Stunden gedauert. Dabei gab es sehr viel Lob für den Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Dann war ich aber auf einer anderen Veranstaltung!)

Wir sind auf einem guten Weg, das Beamtenrecht hier gemeinsam weiterzuentwickeln.

Diese zweite Stufe der Dienstrechtsmodernisierung, die uns vorliegt, ist ausgewogen. Sie berücksichtigt die Interessen der Beamtinnen und Beamten auf der einen Seite, aber selbstverständlich auch die Interessen des Landes Hessen auf der anderen Seite.

Ganz grundsätzlich konnten wir gemeinsam feststellen: Die hergebrachten Grundsätze des Berufsbeamtentums werden bewahrt und dort, wo es angezeigt ist, behutsam fortentwickelt. Das wurde von den Vertretern der Beamten ausdrücklich gelobt. Für die CDU-Fraktion stelle ich fest: Wir wollen ausdrücklich nicht den Tarifbeamten, also die Weiterentwicklung des Berufsbeamten zu einem Tarifbeschäftigten, sondern wir wollen am Beamten der herkömmlichen Art mit all seinen Rechten und Pflichten festhalten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Kollege Rudolph, Sie haben es eben gestreift: Dazu gehört selbstverständlich, dass die Beamten in Hessen weiterhin einen Beihilfeanspruch haben. In Hessen haben wir ein hervorragendes Beihilferecht.

(Günter Rudolph (SPD): Das habe ich gar nicht bestritten!)

Zur Wahrheit gehört, dass Rot-Rot-Grün mit der Zwangseinheitsversicherung, die Sie bundesweit und auch im Landeswahlprogramm fordern, dieses bewährte System beenden wollen. Auch das gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Die Zwangseinheitsversicherung – oder vornehmer: die Bürgerversicherung, wie Sie das so schön nennen – wäre zwangsläufig das Ende des Beihilferechts. Das verschweigen Sie gerne.

(Günter Rudolph (SPD): Es gibt dann Übergangslösungen!)

– Herr Rudolph, das glaubt Ihnen keiner.

Zu dem Gesetzentwurf der GRÜNEN zur Gleichstellung der Lebenspartnerinnen und -partner: Unser Vorschlag, den wir mit der Dienstrechtsmodernisierung umsetzen wollen, wurde von den Anzuhörenden, von den interessierten Verbänden, als besser und weiter gehend bewertet als der Vorschlag der GRÜNEN. Das hätte der eine oder andere hier im Raum nicht für möglich gehalten, aber es ist so. Deswegen werden wir auch weiterhin den GRÜNEN-Entwurf ablehnen und unserem zustimmen.

(Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Es wurden Bedenken vorgetragen – nicht nur von Ihnen, sondern auch in der Anhörung –, was die Regelungen zur Dienstbefreiung für die Tarifbeschäftigten angeht. Das werden wir uns als Fraktion noch sehr gewissenhaft und sehr gründlich anschauen. Um eventuelle Bedenken auszuschließen: Wir denken sehr ernsthaft darüber nach, einen diesbezüglichen Änderungsantrag zu stellen, und werden ihn dann entsprechend einbringen.

(Günter Rudolph (SPD): Oh! Ich dachte, Sie hätten alles richtig gemacht!)

– Das gilt auch bei anderen Gesetzentwürfen: Wir greifen das auf, was in Anhörungen gesagt wird,

(Widerspruch bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

in sehr vielen Fällen. Wir können nicht nur die Rudolph-Platte des „Nein, nein, nein“, sondern wir arbeiten differenziert.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Und ein weiterer ganz richtiger und wichtiger Punkt: Das Land Hessen ist ein ausgesprochen familienfreundlicher Arbeitgeber.

(Widerspruch der Abg. Nancy Faeser (SPD) und Janine Wissler (DIE LINKE))

Deswegen sind wir bis heute sehr attraktiv für Bewerber und insbesondere für Bewerberinnen. Wir gewähren kinderreichen Familien Leistungen, die in ganz Deutschland einmalig sind.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Das haben wir dem langjährigen Innenminister Bouffier und auch dem heutigen Innenminister Boris Rhein zu verdanken. Diese Vergünstigungen gibt es in keinem anderen Land. Das will ich hier festhalten.

(Janine Wissler (DIE LINKE): So lange Arbeitszeiten auch nicht!)

Auch das gehört zu diesem Gesetzentwurf: Wir werden die Möglichkeiten der Teilzeitarbeit noch erweitern. Erstmals ermöglichen wir sogar, die Anwärterzeit in Teilzeit zu absolvieren. Damit geben wir ganz bewusst den noch jungen Interessentinnen und Interessenten im öffentlichen Dienst eine Chance, beim Land eine qualifizierte Ausbildung zu absolvieren, die sie in der privaten Wirtschaft in dieser Form vielleicht gar nicht hätten.

(Alexander Bauer (CDU): Das ist Familienfreundlichkeit in Praxis!)

– Das ist Familienfreundlichkeit in Praxis. Danke, Herr Kollege Bauer, für dieses richtige und wichtige Stichwort.

Familie und Ausbildung unter einen Hut zu bekommen, das wollen wir ermöglichen. Viele der Anzuhörenden haben das ausdrücklich gelobt.

Mit der Einführung des Altersgeldes betreten wir Neuland. Das ist richtig. Künftig geben wir den Beamten eine faire Chance, sich nach einer Zeit im öffentlichen Dienst beruflich nochmals neu zu orientieren. Das war der Wunsch der Mediatoren, parteiübergreifend, von CDU, SPD, FDP und GRÜNEN. Heute sehen wir, dass Erwerbsbiografien 50 Jahre und länger dauern können. Das heißt, wer im Alter von 19 die Anwärterzeit beginnt, befindet sich mit 43 erst genau in der Mitte seines beruflichen Wirkens. Beispielsweise so jemandem wollen wir eine Chance geben, dass er – ohne sich in der Rentenversicherung nachversichern zu müssen und alles zu verlieren, was er an Versorgungsansprüchen erworben hat – sich nochmals völlig neu orientieren kann.

Die Redezeit gibt folgenden kleinen Exkurs noch her: Selbstverständlich werden wir auch bei der anstehenden Besoldungsrunde – das kommt im nächsten Plenum – die Beamten nicht von der allgemeinen Entwicklung abkoppeln, auch nicht von der Entwicklung bei den Tarifbeschäftigten.

(Minister Boris Rhein: Sehr gut!)

Wir machen nicht das, was Nordrhein-Westfalen oder Rheinland-Pfalz machen: Nordrhein-Westfalen gibt 1 % für A 11 und A 12 und 0 % – nichts – für A 13 und höher, und das über zwei Jahre.

(Holger Bellino (CDU): Ein Sonderopfer!)

Rheinland-Pfalz deckelt die Besoldungserhöhung auf 1 %.

(Nancy Faeser (SPD): Können Sie aber etwas zu den letzten 14 Jahren sagen?)

Bei der Besoldungsentwicklung gilt: Wo Rot und Grün zusammen regieren, da geht es den Beamten schlechter.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Daher kann ich heute als Zwischenstand und vor der nächsten Beratungsrunde zusammenfassen: In Hessen befinden sich die Beamten in einem Rechtsverhältnis eigener Art. Das wird auch so bleiben. Wir werden ein eigenes qualifiziertes Beamtenrecht weiterentwickeln und weiter verbessern. Das Land Hessen erwartet viel von seinen Beamten, aber das Land Hessen bietet seinen Beamten auch sehr viel, oftmals sehr viel mehr als andere Länder.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Deshalb ist das Zweite Dienstrechtsmodernisierungsgesetz ein gutes Gesetz. Es ist gut für die Beamtinnen und Beamten in unserem Land, und es ist auch gut für unseren Staat.

Das bewährte Dienstrecht wird weiterentwickelt und an aktuelle Erfordernisse angepasst. Wir passen es an die europäische Rechtsordnung und an das deutsche Verfassungsrecht an. Wir stärken und erweitern die Rechte von Familien, und wir bieten weiterhin die Gewähr dafür, dass der öffentliche Dienst in Hessen leistungsfähig und attraktiv bleibt. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat der Abg. Schaus, Fraktion DIE LINKE.

### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will mich in Anbetracht der Zeit und vor dem Hintergrund dessen, dass wir eine dritte Lesung vereinbart haben, darauf beschränken, einige wesentliche Anmerkungen zu machen.

Fakt ist – da scheint es in der Tat unterschiedliche Wahrnehmungen zu geben –, dass ich in der sehr ausführlichen Anhörung zur Kenntnis genommen habe, dass es eine breite Kritik, zugegebenermaßen nicht an allen, aber an zentralen Punkten des Zweiten Dienstrechtsmodernisierungsgesetzes gegeben hat und gibt. Ich will den Teil der Kritik, der aus dem Bereich der Gewerkschaften gekommen ist und der für unsere Fraktion von besonderer Bedeutung ist, in wenigen Punkten noch einmal skizzieren.

Der DGB schreibt in seiner Stellungnahme, grundsätzlich kritisiere er, dass es im Entwurf eine Reihe von Ermächtigungsnormen für den Erlass von Rechtsverordnungen gebe, ohne dass diese Verordnungen Bestandteil des Gesetzentwurfs seien. Wir haben einen umfangreichen Gesetzentwurf vorliegen, er umfasst knapp 400 Seiten; aber einige entscheidende Rechtsverordnungen, die für die Beurteilung der gesetzlichen Regelung wichtig sind, z. B. im Hinblick auf § 59 des Hessischen Beamtengesetzes, wo es um Beurteilungen geht, und im Hinblick auf § 27 des Hessischen Besoldungsgesetzes, wo es um die Obergrenzen für Beförderungämter geht, sind nicht Bestandteil dieses umfangreichen Gesetzespaketes. Das wird heftig kritisiert.

(Widerspruch des Ministers Boris Rhein)

– Herr Minister, es wurde und wird heftig kritisiert, weil das natürlich auch eine inhaltliche Frage ist. Der Forderung der Gewerkschaften, die wir zu Recht unterstützen und teilen, nämlich eine generelle Streichung der Obergrenzenregelung und damit die Eröffnung der Möglichkeit, dass die Kommunen und die einzelnen Dienstherren selbst entscheiden, in welchem Rahmen und auf welchem Besoldungsniveau sie Beamtinnen und Beamte beschäftigen – natürlich immer im Rahmen des Haushalts –, sind Sie nicht gefolgt. Das wäre aber ein großer Wurf gewesen.

Ein zweiter Punkt ist die vom Kollegen Rudolph schon angesprochene Regelung der Dienstbefreiung für politische und gewerkschaftliche Tätigkeit.

(Nancy Faeser (SPD): Und die ehrenamtliche, z. B. in Sportvereinen!)

– Für ehrenamtliche, politische und gewerkschaftliche Tätigkeiten. Danke für den Hinweis. Natürlich geht es auch um Sportvereine, um Übungsleiter, genauso wie es um par-

teipolitische, aber auch gesellschaftspolitische Tätigkeiten, bis hin zu gewerkschaftlichen Tätigkeiten, geht.

Wir haben kein Verständnis dafür, dass die bisher bestehende Regelung, wonach die beamtenrechtlichen Freistellungsbedingungen für alle Beschäftigten im öffentlichen Dienst, mithin auch für die tariflich Beschäftigten, gelten, aufgekündigt werden soll. Als wir in der letzten Sitzung des Innenausschusses darüber beraten haben, hatte ich den Eindruck, dass die Vertreter der Koalitionsfraktionen, die diesen umfangreichen Gesetzentwurf ja eingebracht haben, überhaupt nicht verstanden haben, worum es geht. Es nützt nämlich nichts, ins Beamtengesetz zu schauen und zu sagen, da stehe die Regelung drin, sondern anknüpfend an die Historie dieser Regelung ist diese durch eine entsprechende Überleitung auf den Tarifbereich zu übertragen. Das ist eine Position, die wir nachdrücklich unterstützen.

Wir unterstützen auch die Forderung, dass die Hilfspolizistinnen und -polizisten in den Kommunen im Hinblick auf die Altersgrenzen so gestellt werden wie die übrigen Polizeibeamtinnen, Polizeibeamten und die Feuerwehrleute, dass sie also, was die Altersgrenze angeht, einer besonderen Regelung unterfallen.

Lassen Sie mich nur noch ein weiteres Beispiel anführen, das in den Anhörungen dargestellt wurde und das an anderer Stelle stets eine große Rolle spielt. Vonseiten der Koalitionsfraktionen wird hier immer wieder dargestellt, wie toll sie doch reagierten, die Polizei unterstützen und wie wertvoll deren Arbeit sei. Sie ist offensichtlich aber nicht so wertvoll, dass man die Polizeizulage wieder ruhegehaltstauglich macht. Auch das ist eine schon seit Langem seitens der Gewerkschaften erhobene Forderung. Auch wir denken, dass die Polizeizulage, die ja Bestandteil der Besoldung ist, wieder ruhegehaltstauglich werden muss, sodass sie bei der Pension berücksichtigt wird.

Wir hätten uns sehr gewünscht – das ist aber nicht die Position von CDU und FDP –, eine Diskussion über eine Reduzierung der Wochenarbeitszeit zu führen. Unsere Forderung, unsere Position bleibt auch bei diesem Gesetzentwurf bestehen, denn die längste Arbeitszeit, nämlich 42 Wochenstunden, haben die Beamtinnen und Beamten. Das kann man als nicht gerade familienfreundlich bezeichnen. Wir werden nicht nachlassen, weiterhin zu fordern, dass die Wochenarbeitszeit wieder auf das tarifliche Niveau, zumindest auf 40 Stunden, reduziert wird. Genauso werden wir weiterhin Kritik an der Erhöhung der Lebensarbeitszeit auf 67 Jahre üben, die ja bestehen bleiben soll.

Unsere Position bleibt unverändert: Wir brauchen für die Beamtinnen und Beamten eine angemessene Besoldung. Es darf für sie kein Sonderopfer geben, weder durch die Schuldenbremse noch durch andere Sparmaßnahmen begründet. Es kann nicht sein, dass jedes Jahr und immer dann, wenn es um beamtenrechtliche Regelungen geht, hier immer ein Stückchen mehr abgeschnitten wird.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Dr. Blechschmidt für die FDP-Fraktion.

#### **Dr. Frank Blechschmidt (FDP):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Mit dem Ende der Legislaturperiode – insofern besteht ein

Einvernehmen unter allen Fraktionen – werden wir das Dienstrecht modernisiert haben. Das freut mich persönlich, denn ich kann mich gut an die ehrgeizigen Ziele erinnern, die geäußert wurden, als in den ersten Monaten der Legislaturperiode der Mediatorenbericht vorgestellt wurde. Wenn das Gesetz vor der Sommerpause verabschiedet ist, können alle Parlamentarier, die sich daran beteiligt haben, mit Befriedigung feststellen, dass wir ein modernes Dienstrecht haben.

Wir reden hier im Plenum nicht zum ersten Mal über das Dienstrecht, sondern haben das schon sehr oft getan. Ich möchte nicht alte Reden erneut halten oder neu reden, wo doch Änderungsanträge angekündigt sind und ich derzeit nicht weiß, wie diese konkret aussehen.

Die dritte Lesung ist beantragt. Deshalb möchte ich mich auf das Wesentliche beschränken. Ich freue mich auf eine nochmalige Diskussion im Ausschuss und nehme einfach das auf, was wir im Ausschuss einvernehmlich festgestellt haben: dass wir darangehen, im Mai in dritter Lesung mit weiteren Änderungsanträgen der Opposition die Debatte zu Ende zu führen und das Gesetz rechtzeitig zu verabschieden.

Das freut mich insbesondere deshalb, weil wir im Mai – darauf hat der Kollege Heinz hingewiesen – auch den Gesetzentwurf auf dem Tisch haben werden, mit dem die wesentlichen Teile des Tarifabschlusses für den öffentlichen Dienst auf die hessischen Beamten übertragen werden. Das gibt der Diskussion noch einen gewissen Pfeffer. Insofern kapriziere ich mich heute auf das Wesentliche und freue mich auf die dritte Lesung.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Abg. Frömmrich, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, hat das Wort.

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch wenn es spät ist, vielleicht doch ein paar Anmerkungen zum Gesetzentwurf.

Jemand hat, als es am Anfang der Debatte um das Dienstrechtsmodernisierungsgesetz auch darum ging, dass das ein Gesetz ist, das uns lange begleiten wird, gefragt: Warum versuchen wir nicht, bei einem so wichtigen Werk einen Konsens zu organisieren? – Ich muss dazu einfach sagen: Wenn man das will, muss man die Debatte anders anlegen. Herr Kollege Heinz, Sie haben das leider nicht gemacht. Bei einer Debatte, die breite gesellschaftliche Gruppen erreichen soll und bei der man im Parlament möglichst einen Konsens erzielen will, würde ich mir wünschen, dass Sie in diese Debatte diejenigen einbeziehen, die davon betroffen sind, und auch die politischen Parteien einbinden. Das haben Sie nicht gemacht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Acht Jahre ist es her, dass eine Föderalismusreform durchgeführt wurde. Vier Jahre ist es her, dass uns die Mediatoren auf Bitten des ehemaligen Ministerpräsidenten Roland Koch einen Vorschlag vorgelegt haben. Sie hatten vier Jahre Zeit, den Entwurf für ein Dienstrechtsmodernisierungsgesetz

gesetz vorzulegen und den Versuch zu unternehmen, eine große, breite Mehrheit dafür zu organisieren. Das haben Sie leider nicht gemacht.

Ich persönlich finde das schade; denn diejenigen, die in der Anhörung Kritikpunkte vorgetragen haben, haben gesagt, dass sie ihre Vorschläge gerne schon in der Regierungsanhörung gemacht hätten. Dann wäre die Chance, in diesem Gesetzgebungsverfahren gehört zu werden, vielleicht größer gewesen. Das haben Sie leider nicht gemacht; denn Sie haben ein mehr als 400 Seiten umfassendes Fraktionsgesetz entworfen. Ich glaube, das hat es noch nie gegeben.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Sie haben jahrelang daran gearbeitet!)

Sie haben die Regierungsanhörung ausgeblendet. Das finde ich schade, gerade nach der Debatte der Mediatoren und nach der großen Zustimmung, die es in vielen Teilen gegeben hat. Ich habe in diesem Haus schon oft gesagt, dass viele Vorschläge, die die Mediatoren gemacht haben, gute Ansätze enthielten, die man auch gut und mit einer breiten Mehrheit im Gesetz hätte verankern können. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie diesen Prozess so organisieren.

Sie haben nur wenige Interessenvertretungen einbezogen. Wie man hört, haben Sie zwar den Deutschen Beamtenbund eingebunden, die Gewerkschaften z. B. aber nicht. Ich finde, das macht man nicht, wenn man will, dass ein solches Werk im Konsens geschaffen wird. Ich glaube daher, dass eine ordentliche und grundständige Beratung gut gewesen wäre.

Ich will noch einmal daran erinnern, dass wir letzte Woche die zweite Lesung vorbereitet haben. Sie haben uns am Montag die Auswertung der Anhörung zukommen lassen. Ich glaube, es waren 40 Anzuhörende anwesend. Die Anhörung hat vier Stunden gedauert. Am Montag haben wir das Protokoll bekommen. Einen Tag, bevor wir die Beratung haben, legen Sie uns einen 13-seitigen Änderungsantrag zu diesem Gesetzentwurf vor und reden davon, das sei ein ordentliches Verfahren gewesen. Das glaube ich nicht. Das hätte man deutlich anders machen können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will dazusagen, dass sauberes und ordentliches Regieren, bei dem man auch versucht, einen gesellschaftlichen Konsens zu organisieren, anders aussieht.

Ich glaube, das ist auch ein bisschen der Theorie geschuldet. Das ist durchsichtig; das kann man auch sagen. Das Vorgehen ist natürlich auch dem Wahltermin geschuldet: Sie wollen jetzt noch schnell das Dienstrechtsmodernisierungsgesetz auf den Weg bringen. Demnächst wollen Sie auch schnell die Umsetzung der Tarifabschlüsse gesetzlich verankern, um die Beamtinnen und Beamten vor der Wahl gnädig zu stimmen. Herr Kollege Heinz, das wird Ihnen nicht gelingen; denn die Beamtinnen und Beamten können sich noch gut erinnern, was sie in den vergangenen Jahren von Ihnen präsentiert bekommen haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da Sie es angesprochen haben, will ich noch einmal auf die 2,8-prozentige Erhöhung eingehen. Man muss einmal darauf eingehen, wenn Sie hier immer andere Länder anführen. Ich finde eine Erhöhung um 2,8 % in Ordnung. Sie setzen aber die Einmalzahlung aus; das muss man deutlich sagen. Der Herr Innenminister hat bei der Vorstellung des Tarifabschlusses für die Angestellten gesagt, gerade das sei

die Komponente, die die kleinen und mittleren Einkommen betreffe. Gerade das streichen Sie weg. Herr Kollege Heinz, Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass die Beamtinnen und Beamten 2,4 % dieser 2,8 % selbst erarbeiten; denn das ist der Anteil, der für die Mehrarbeit veranschlagt werden muss. Es ist also nicht zu sehen, dass sie im Vergleich zu anderen Bundesländern viel mehr bekommen. Das ist eine Schimäre.

Ich will auf ein paar Punkte eingehen, über die wir, wie ich glaube, auch in der dritten Lesung noch einmal sprechen müssen. Dazu gehört z. B. das Altersgeld. Ich habe mehrfach danach gefragt. Ich glaube, die Mediatorinnen und Mediatoren haben einen interessanten Vorschlag gemacht. Ob das auch zum Wohle des Landes sein wird, weiß ich nicht; denn wir bilden relativ aufwendig gute, qualifizierte Beamtinnen und Beamte aus, und wenn diese dann wechseln, geben wir Ihnen sozusagen zur Belohnung die gute Altersversorgung für Beamte mit. Ich weiß nicht, ob das für das Land von Vorteil ist. Ich bin da eher pessimistisch.

Auch der Kollege Rudolph hat ein paar Punkte angesprochen. Ich glaube, wir müssen, was die ehrenamtliche Arbeit betrifft, nachsteuern. Die Praktiker haben auch Kritik an den Beurteilungen geübt. Der Vertreter des technischen Dienstes hat sich in der Anhörung deutlich geäußert. Im technischen Dienst fühlt man sich mit dem, was vorgelegt worden ist, nicht ausreichend gewertschätzt.

Die Ermächtigung zum Punkt Beihilfe ist ein Thema, über das wir noch einmal diskutieren müssen. Ich glaube nicht, dass das so geht. Auch das Teilen von Stellen ist ein schwieriger Komplex. Dass man es hauptamtlichen Wahlbeamtinnen und Wahlbeamten ermöglicht, Stellen zu teilen, ist schwierig; ich gebe das zu. Auch beamtenrechtlich wird es wahrscheinlich schwer zu organisieren sein. Aber ich glaube, wenn man es will, kann man es durchaus regeln.

Das sind die Punkte, die wir in der dritten Lesung aufgreifen werden. Wir werden sehen, wie die dritte Lesung ausgeht. Ich freue mich darauf. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Innenminister Rhein. Bitte schön.

#### **Boris Rhein, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Rahmen der zweiten Lesung des Gesetzentwurfs für ein Zweites Dienstrechtsmodernisierungsgesetz in der Fassung des Änderungsantrags, den die Fraktionen der CDU und der FDP vorgelegt haben, will ich um Ihre Zustimmung dafür werben. Ich glaube nämlich, es ist ein außerordentlich guter Gesetzentwurf. Dieser Gesetzentwurf bedeutet eine Weichenstellung für das zukünftige Beamtenrecht in Hessen. Das ist eine Weichenstellung in eine gute Richtung; denn sie gewährleistet einen modernen und zukunftsfähigen öffentlichen Dienst in Hessen.

Lieber Kollege Günter Rudolph, deshalb bin ich sehr dankbar, dass CDU und FDP diesen Gesetzentwurf vorgelegt haben. Ich habe es schon einmal gesagt: Natürlich haben wir Unterstützung geleistet. Aber diese Unterstützung haben wir genauso der Opposition angeboten, auch zur Optimierung der Gesetzentwürfe, die wir von Ihnen lesen. Ins-

besondere sorgt das dafür, dass wir ein zügiges Gesetzgebungsverfahren haben, ohne dass dabei die Anhörungsrechte in irgendeiner Art und Weise beeinträchtigt werden.

(Günter Rudolph (SPD): Sie haben die Regierungsanhörung eingespart!)

Das, was wir jetzt hier vorliegen haben, zeigt sehr deutlich, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Wir sind auf einem sehr guten Weg. Man kann es dabei nicht jedem recht machen; auch das ist klar. Aber die Anhörung ist aus meiner Sicht sehr erfreulich verlaufen. Das ist bei einem derartigen Mammutwerk nicht automatisch zu erwarten. Deswegen will ich, auch mit Blick auf die Uhr und auf den schönen Abend, nur auf einige wenige Punkte eingehen.

Etwas außerhalb des Gesetzentwurfs – ich glaube, Herr Frömmrich und Herr Schaus sind darauf eingegangen – befindet sich das Thema 42-Stunden-Woche.

(Günter Rudolph (SPD): Ich bin auch darauf eingegangen!)

Hessen ist in der Tat das letzte Bundesland, das noch die 42-Stunden-Woche hat. Aber Sie dürfen den Leuten keinen Sand in die Augen streuen und so tun, als könne man einfach einen Hebel umlegen und von heute auf morgen zur 41-Stunden-Woche zurückkehren. Wenn wir nämlich die Staffellungen und das Lebensarbeitszeitkonto einbeziehen, stellen wir fest, dass wir unter dem Strich von 41 Stunden sprechen.

Die einfache Rückkehr zur 40-Stunden-Woche würde 155 Millionen € kosten. Sie müssten den Leuten erst einmal erklären, wie Sie das schaffen wollen. So, wie Sie es darstellen, ist das eine unseriöse Forderung.

Wir haben im Anschluss an die Tarifverhandlungen einen anderen Weg gewählt. Wir haben nämlich eine lineare Anpassung vorgeschlagen: zeit- und wirkungsgleich um jeweils 2,8 % zum 1. Juli 2013 und zum 1. April 2014. Damit geht Hessen im Gegensatz zu fast allen anderen Bundesländern, ausgenommen Hamburg und Bayern, einen sozial gerechten und ausgewogenen Weg.

(Günter Rudolph (SPD): Die haben Wahlen in Bayern!)

Das bringt den Beamten richtig etwas ins Portemonnaie. Was die Übernahme der Einmalzahlung betrifft: Natürlich hätten wir sie den Beamtinnen und Beamten gern gegeben, das ist doch keine Frage. Das ist doch nichts, bei dem man sagt: Das will ich nicht. – Aber wir haben die Schuldenbremse, und wir haben auch die Pflicht, den Haushalt zu konsolidieren. Wenn wir die Einmalzahlung gewährt hätten – eigentlich die Zweimalzahlung –, hätte das Mehrausgaben von 83,3 Millionen € bedeutet. Auch das muss man dabei sehen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das ist das, was eingespart wird!)

Ich freue mich sehr über eine Mitteilung des Deutschen Beamtenbundes, der geschrieben hat:

Andererseits verkennt der dbb Hessen aber nicht, dass in anderen Bundesländern, wie Rheinland-Pfalz, Nordrhein-Westfalen, Baden-Württemberg und Schleswig-Holstein, um nur einige zu nennen,

– ich glaube, die sind rot-grün regiert –

noch härtere Sparauflagen im Beamtenbereich durchgezogen werden oder drohen.

Also, auch das gehört ein bisschen zur Wahrheit dazu.

(Minister Jörg-Uwe Hahn: So sind sie!)

– So sind sie.

Jetzt schauen wir, was das den Beamten bringt. Das bringt beispielsweise dem Polizeioberkommissar in A 10, Stufe 8, im ersten Schub zum 01.07.2013 82,69 € und im zweiten Schub noch einmal 84,83 € im Monat obendrauf. Das ist doch bares Geld.

Oder nehmen Sie die Grundschullehrerin in A 12, Stufe 8. Die bekommt ab dem 01.07.2013 96,82 € mehr, und ab dem 01.04.2014 bekommt sie obendrauf 99,34 €. – Ich finde, das ist ein guter Vorschlag, den CDU und FDP hier gemacht haben. Dafür sage ich als Beamtenminister herzlichen Dank. Das ist eine gute Leistung.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Mit Blick auf die Uhr schlage ich vor, weil eigentlich alles gesagt ist, was zu sagen war

(Minister Jörg-Uwe Hahn: Nur nicht von dir!)

– Jörg-Uwe Hahn will auch noch einmal reden –, einen dicken Strich darunter zu machen.

(Günter Rudolph (SPD): Ui!)

– Ich weiß, das ist eine gefährliche Aussage.

Das ist ein wirklich gelungenes Gesetzeswerk. Christian Heinz, von dem ich schon gestern betont habe, dass er ein wirklicher Vorzeigebeamter im hessischen Innenministerium gewesen ist, ein Parlamentsreferent, wie man ihn sich wünscht, kann das wirklich beurteilen.

(Günter Rudolph (SPD): Ein Kofferträger, würde Herr Müller sagen!)

Er hat noch einmal sehr deutlich gemacht, dass Gesprächsbereitschaft auch für die Vorschläge der SPD gegeben ist, die Günter Rudolph heute gemacht hat. Ich sage für das Innenministerium und für die Landesregierung: Auch wir sind in der Frage Gesprächsbereit. Lassen Sie uns doch einfach anschauen, was Sie da vorgelegt haben.

Beispielsweise die Frage der Teilzeit – ich nenne es Teilzeit – für die Marburger Kollegin ist eine Frage, die man nicht so einfach vom Tisch wischen kann. Das gebe ich zu. Wir alle sind für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Das ist in diesem Bereich aber nicht so ganz einfach. Wie ich bei einem Wahlbeamten die Stelle teile, das ist eine schwierige Sache. Trotzdem ist es, wie man so schön sagt, des Schweißes der Edlen wert. Wir sollten uns daranbegeben.

Zu den Freistellungen hat Christian Heinz eine gute Aussage gemacht. Dazu muss ich überhaupt nichts hinzufügen.

Lassen Sie mich noch eine letzte Anmerkung machen. Die Anhörung war auch deswegen sehr erfreulich, weil sie deutlich gezeigt hat, dass die Reform, die hier vorliegt, keinen versteckten Pferdefuß für die Bediensteten enthält. Im Gegenteil, nicht nur, dass keine Beamtin, kein Beamter, keine Richterin und kein Richter Nachteile erleiden muss, wenn wir das hier umsetzen – viele, die meisten Beamten, profitieren von der Modernisierung dieses Besoldungsrechts. Insoweit glaube ich, dass wir auf einem sehr guten Weg sind.

Allerletzte Anmerkung.

(Frank Lortz (CDU): Na, na, na!)

Ich beeile mich. Eine allerletzte Anmerkung, Herr Vorsitzender des Innenausschusses, Herr Klee. Ich will mir Ihren Zorn um eine solche Uhrzeit nicht unnötig zuziehen. Aber ich will deutlich zu der Gesetzesinitiative der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sagen: Bereits vor nahezu drei Jahren sind auf Initiative dieser Landesregierung die Lebenspartnerschaften in allen Rechtsbereichen gleichgestellt worden. Jetzt beabsichtigen Sie, mit einem bloß auf Teilbereiche des Bezahlungsrechts beschränkten Gesetzentwurf eine Ausdehnung der Rückwirkung der Gleichstellung auf den 1. August 2001 zu erreichen, sparen dabei aber wichtige Bereiche aus, nämlich Leistungsvorschriften wie beispielsweise das Umzugskostengesetz. Das halte ich für unvollständig. Deswegen ist der Gesetzentwurf, den Sie vorgelegt haben, inkongruent. Er ist auch nicht ausgewogen. Deswegen werden wir, um der wichtigen Bedeutung der Rückwirkungsproblematik im gesamten Gefüge des hessischen Landesrechts gerecht zu werden, dies entsprechend regeln. Das haben wir vor. Das werden die Regierungsfractionen machen. Deswegen befürworte ich diese Regelungen ausdrücklich. – Ich bedanke mich sehr herzlich für Ihre Aufmerksamkeit. Einen schönen Abend und bis zur dritten Lesung.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Vielen Dank. – Meine Damen und Herren, die Aussprache ist beendet.

Es ist der Antrag gestellt, eine dritte Lesung durchzuführen. Damit überweisen wir die Gesetzentwürfe nach der zweiten Lesung zur Vorbereitung der dritten Lesung an den Innenausschuss. – Dem widerspricht keiner. Dann ist das so beschlossen.

Werte Kolleginnen und Kollegen, wir wollen die Tagesordnung noch bereinigen.

Zunächst rufe ich den **Tagesordnungspunkt 16** auf:

**Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Verlagerung der Zuständigkeit nach dem Energieverbrauchskennzeichnungsgesetz auf die Hessische Eichdirektion – Drucks. 18/7237 zu Drucks. 18/7121 –**

Es ist vereinbart, dass wir die Lesung ohne Aussprache durchführen. Herr Wiegel, Sie haben das Wort zur Berichterstattung.

**Kurt Wiegel, Berichterstatter:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ausschuss für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen von CDU, SPD, FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN bei Enthaltung der LINKEN, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Abg. Wiegel, herzlichen Dank. – Wie vereinbart gibt es keine Wortmeldungen.

Deswegen lasse ich abstimmen. Wer dem Gesetzentwurf in zweiter Lesung seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Ist jemand dagegen? – Enthält sich jemand der Stimme? – Bei Enthaltung der Fraktion DIE LINKE und Zustimmung der anderen Fraktionen ist das Gesetz in zweiter Lesung angenommen worden und wird jetzt zum Gesetz erhoben.

Meine Damen und Herren, mir liegt keine Konkretisierung dessen vor, was wir machen wollen. – Herr Kollege Rudolph.

**Günter Rudolph (SPD):**

Vom Grundsatz her bleibt alles drauf. Ich bitte aber, den Tagesordnungspunkt 18, unsere Große Anfrage betreffend Situation des Zeitungsmarktes in Hessen, abschließend dem Hauptausschuss zu überweisen.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rudolph. – Herr Kollege Schaus.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, unser Dringlicher Antrag betreffend Schutz vor Fluglärm unter Tagesordnungspunkt 68 soll abschließend an den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr überwiesen werden.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Dann nehme ich die zwei heraus. Der Rest geht in das nächste Plenum.

Dann teile ich Ihnen mit, dass gebeten worden ist, den **Tagesordnungspunkt 18:**

**Große Anfrage der Fraktion der SPD betreffend Situation des Zeitungsmarktes in Hessen – Drucks. 18/6758 zu Drucks. 18/5670 –**

abschließend an den Hauptausschuss zu überweisen und dort zu behandeln. – Dem widerspricht keiner. Dann ist das so beschlossen.

Kollege Schaus hat beantragt, den **Tagesordnungspunkt 68:**

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Schutz vor Fluglärm im Gesetz verbessern – Landesregierung muss Täuschungsmanöver beenden und ihre Bundesratsanträge zurückziehen – Drucks. 18/7310 –**

abschließend an den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr zu überweisen. – Dem wird auch nicht widersprochen.

Dann stelle ich weiterhin fest, dass **alle anderen Punkte** im nächsten Plenum aufgerufen bzw. auf die Tagesordnung gesetzt werden.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit und schließe die Sitzung.

(Schluss: 19:37 Uhr)