

**HESSISCHER LANDTAG**

26. 03. 2015

**41. Sitzung**

Wiesbaden, den 26. März 2015

<b>Amtliche Mitteilungen</b> .....	2711	Dirk Landau .....	2725
<i>Entgegenommen</i> .....	2711	Jürgen Lenders .....	2726
Vizepräsident Frank Lortz .....	2711	Marjana Schott .....	2727
		Ministerin Priska Hinz .....	2728
<b>49. Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine Aktuelle Stunde (Energiewende in Hessen umsetzen – endlich den Dialog mit Bürgerinnen und Bürgern aufnehmen)</b>		<b>51. Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine Aktuelle Stunde (Erweiterter Hessischer Gesundheitspakt – wichtiger Impuls für eine gute flächendeckende medizinische und pflegerische Versorgung in Hessen)</b>	
– Drucks. <b>19/1760</b> – .....	2711	– Drucks. <b>19/1762</b> – .....	2729
<i>Abgehalten</i> .....	2723	<i>Abgehalten</i> .....	2735
<b>60. Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend zweiter Energiegipfel ist notwendig – Transparenz und Beteiligung Voraussetzung für das Gelingen</b>		Dr. Ralf-Norbert Bartelt .....	2729
– Drucks. <b>19/1786</b> – .....	2711	Marcus Bocklet .....	2730
<i>Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung überwiesen</i> .....	2723	Dr. Thomas Spies .....	2731
Thorsten Schäfer-Gümbel .....	2711	Marjana Schott .....	2732
Angela Dorn .....	2712	Florian Rentsch .....	2733
Peter Stephan .....	2714	Minister Stefan Grüttner .....	2734
Janine Wissler .....	2715	<b>52. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend eine Aktuelle Stunde (Soziale Berufe in Hessen aufwerten – Erzieherinnen verdienen mehr)</b>	
René Rock .....	2716	– Drucks. <b>19/1763</b> – .....	2735
Minister Tarek Al-Wazir .....	2717, 2719	<i>Abgehalten</i> .....	2741
Günter Rudolph .....	2719, 2719	<b>62. Dringlicher Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend soziale Berufe in Hessen aufwerten – Erzieherinnen verdienen mehr</b>	
Timon Gremmels .....	2719	– Drucks. <b>19/1789</b> – .....	2735
Mathias Wagner (Taunus) .....	2720	<i>Dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen</i> .....	2741
Michael Boddenberg .....	2721	Vizepräsident Frank Lortz .....	2729
Florian Rentsch .....	2722	Marjana Schott .....	2735, 2738
<b>50. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend eine Aktuelle Stunde (Konsens beim Bewirtschaftungsplan Werra-Weser bestätigt hessischen Weg – K+S muss nun handeln)</b>		Wolfgang Decker .....	2736
– Drucks. <b>19/1761</b> – .....	2723	Sabine Bächle-Scholz .....	2737
<i>Abgehalten</i> .....	2729	Marcus Bocklet .....	2738, 2738
Sigrid Erfurth .....	2723	René Rock .....	2739
Uwe Frankenberger .....	2724	Minister Stefan Grüttner .....	2740

53. **Antrag der Fraktion der FDP betreffend eine Aktuelle Stunde (Ausgestaltung des Hestentags – wann beginnt die Landesregierung mit dem Sparen?)**  
– Drucks. 19/1764 – ..... 2741  
*Abgehalten* ..... 2747  
Florian Rentsch ..... 2741  
Armin Schwarz ..... 2742  
Willi van Ooyen ..... 2743  
Sigrid Erfurth ..... 2744  
Günter Rudolph ..... 2745  
Minister Dr. Thomas Schäfer ..... 2746
38. **Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Proteste anlässlich der EZB-Eröffnung sind berechtigt – eine Abkehr von der Kürzungs- und Verarmungspolitik in Europa ist nötig**  
– Drucks. 19/1748 – ..... 2747  
*Dem Europaausschuss überwiesen* ..... 2763
61. **Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Proteste anlässlich der EZB-Eröffnung sind berechtigt – eine Abkehr von der Kürzungs- und Verarmungspolitik in Europa ist nötig – Nein zu Gewalt und Zerstörungswut**  
– Drucks. 19/1787 – ..... 2747  
*Dem Europaausschuss überwiesen* ..... 2763  
Vizepräsident Frank Lortz ..... 2723  
Willi van Ooyen ..... 2747  
Jürgen Frömmrich ..... 2750, 2757  
Alexander Bauer ..... 2752  
Gernot Grumbach ..... 2754  
Florian Rentsch ..... 2756, 2758, 2762  
Minister Tarek Al-Wazir ..... 2758  
Janine Wissler ..... 2761  
Holger Bellino ..... 2762  
Hermann Schaus ..... 2763
32. **Antrag der Fraktion der FDP betreffend interkommunale Zusammenarbeit stärken, freiwillige Zusammenlegung von Landkreisen ermöglichen**  
– Drucks. 19/1741 – ..... 2764  
*Dem Innenausschuss überwiesen* ..... 2776  
Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn ..... 2764  
Alexander Bauer ..... 2766  
Tobias Eckert ..... 2767  
Eva Goldbach ..... 2769  
Hermann Schaus ..... 2771  
Minister Peter Beuth ..... 2772  
Günter Rudolph ..... 2764, 2774  
Florian Rentsch ..... 2774  
Angela Dorn ..... 2764, 2775  
Holger Bellino ..... 2776  
René Rock ..... 2764  
Vizepräsidentin Ursula Hammann ..... 2764
59. **Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts der kommunalen Wahlbeamten und zur Änderung wahlrechtlicher Vorschriften**  
– Drucks. 19/1778 zu Drucks. 19/1730 zu Drucks. 19/1222 – ..... 2776  
*In dritter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 2783  
Jürgen Frömmrich ..... 2776, 2778  
Alexander Bauer ..... 2776  
Hermann Schaus ..... 2777, 2782  
Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn ..... 2779  
Günter Rudolph ..... 2780  
Minister Peter Beuth ..... 2781
16. **Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Gleichstellung der kurdischen Minderheit in Hessen voranbringen**  
– Drucks. 19/1185 – ..... 2783  
*Den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen* ..... 2788  
Barbara Cárdenas ..... 2783  
Ismail Tipi ..... 2784  
Mürvet Öztürk ..... 2785  
René Rock ..... 2786  
Ernst-Ewald Roth ..... 2787  
Minister Stefan Grüttner ..... 2787
17. **Antrag der Fraktion der FDP betreffend Arbeitszeitbelastung der Lehrkräfte**  
– Drucks. 19/1200 – ..... 2788  
*Dem Kulturpolitischen Ausschuss überwiesen* ..... 2794  
Wolfgang Greilich ..... 2788  
Barbara Cárdenas ..... 2789  
Hans-Jürgen Irmer ..... 2790  
Christoph Degen ..... 2791  
Daniel May ..... 2792  
Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz ..... 2793  
Nicola Beer ..... 2794
27. **Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Landesregierung betreffend Entlastung der Landesregierung wegen der Haushaltsrechnung des Landes Hessen für das Haushaltsjahr 2012**  
– Drucks. 19/1229 zu Drucks. 19/871 zu Drucks. 19/370 – ..... 2794  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 2794
18. **Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Beitritt des Landes beschleunigt Regionaltangente West**  
– Drucks. 19/1261 – ..... 2794  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 2795

19. Antrag der Abg. Merz, Decker, Di Benedetto, Gnadl, Roth, Dr. Sommer, Dr. Spies (SPD) und Fraktion betreffend Bildungsurlaub fürs Ehrenamt ermöglichen  
– Drucks. 19/1510 – ..... 2794  
*Dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss zur abschließenden Beratung überwiesen* ..... 2795
25. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Ehrenamt in Hessen  
– Drucks. 19/1687 – ..... 2794  
*Dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss zur abschließenden Beratung überwiesen* ..... 2795
20. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend gesundheitliche Versorgung der Flüchtlinge in Hessen sicherstellen  
– Drucks. 19/1521 – ..... 2794  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 2795
26. Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Einführung einer Gesundheitskarte für Asylsuchende prüfen  
– Drucks. 19/1688 – ..... 2794  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 2795
63. Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP betreffend Gesundheitskarte für Asylsuchende einführen  
– Drucks. 19/1791 – ..... 2794  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 2795  
Vizepräsidentin Ursula Hammann ..... 2764
21. Antrag der Fraktion der SPD betreffend Vielfalt unterschiedlicher Lebensweisen unter Identitätsmerkmalen an hessischen Schulen verankern  
– Drucks. 19/1583 – ..... 2794  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 2795
22. Antrag der Fraktion der SPD betreffend Lärmobergrenze einführen  
– Drucks. 19/1624 – ..... 2795  
*Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung zur abschließenden Beratung überwiesen* ..... 2795
23. Antrag der Abg. Lotz, Gremmels, Löber, Müller (Schwalmstadt), Schmitt, Siebel, Warnecke und Gnadl (SPD) betreffend für eine konsequente Ökopunktpolitik zugunsten der Kommunen  
– Drucks. 19/1625 – ..... 2795  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 2795
24. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend sieben Punkte für die Gleichstellung – nicht nur am Internationalen Frauentag  
– Drucks. 19/1627 – ..... 2795  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 2795
28. Große Anfrage der Fraktion der SPD betreffend Ersatzschulen in Hessen  
– Drucks. 19/1632 zu Drucks. 19/1126 – ..... 2795  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 2795
29. Große Anfrage der Abg. Löber, Gremmels, Lotz, Müller (Schwalmstadt), Schmitt, Siebel, Warnecke (SPD) und Fraktion betreffend Aktionsplan für mehr ökologischen Landbau in Hessen  
– Drucks. 19/1705 zu Drucks. 19/1124 – ..... 2795  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 2795
30. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Mindeststandards für menschenwürdige Unterbringung von Asylsuchenden – Hessen muss seine humanitären Verpflichtungen beim Flüchtlingsschutz erfüllen  
– Drucks. 19/1697 neu – ..... 2795  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 2795
31. Antrag der Abg. Eckert, Frankenberger, Barth, Faeser, Gremmels, Grüger, Weiß (SPD) und Fraktion betreffend Förderung des barrierefreien Tourismus in Hessen  
– Drucks. 19/1698 – ..... 2795  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 2795
33. Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Familienpolitik als Schwerpunkt – flächendeckender Aus- und Aufbau von Familienzentren  
– Drucks. 19/1743 – ..... 2795  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 2795

- 36. Antrag der Fraktion der SPD betreffend Gesetzentwurf zur Zweckbindung für den ÖPNV und den kommunalen Straßenbau vorlegen**  
 – Drucks. 19/1746 – ..... 2795  
*Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung zur abschließenden Beratung überwiesen ..... 2795*

- 39. Antrag der Abg. Hofmann, Gremmels, Löber, Lotz, Müller (Schwalmstadt), Schmitt, Siebel, Warnecke (SPD) und Fraktion betreffend Ergebnisse des Runden Tisches Hessisches Ried ernst nehmen und Maßnahmen zum Walderhalt umsetzen**  
 – Drucks. 19/1749 – ..... 2795  
*Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 2795*

- 40. Beschlussempfehlung und Bericht des Europaausschusses zu dem Antrag der Fraktion der FDP betreffend Anhörung zum TTIP (Transatlantic Trade and Investment Partnership)**  
 – Drucks. 19/1711 zu Drucks. 19/1063 – ..... 2795  
*Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 2795*

Im Präsidium:

Vizepräsidentin Heike Habermann  
 Vizepräsident Frank Lortz  
 Vizepräsidentin Ursula Hammann  
 Vizepräsident Wolfgang Greilich

Auf der Regierungsbank:

Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung Tarek Al-Wazir  
 Minister des Innern und für Sport Peter Beuth  
 Minister der Finanzen Dr. Thomas Schäfer  
 Ministerin der Justiz Eva Kühne-Hörmann  
 Kultusminister Prof. Dr. R. Alexander Lorz  
 Minister für Wissenschaft und Kunst Boris Rhein  
 Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Priska Hinz  
 Minister für Soziales und Integration Stefan Grüttner  
 Staatssekretär Michael Bußer  
 Staatssekretär Mathias Samson  
 Staatssekretär Werner Koch  
 Staatssekretärin Dr. Bernadette Weyland  
 Staatssekretär Thomas Metz  
 Staatssekretär Dr. Manuel Lösel  
 Staatssekretär Ingmar Jung  
 Staatssekretärin Dr. Beatrix Tappeser  
 Staatssekretär Dr. Wolfgang Dippel

Abwesende Abgeordnete:

Volker Bouffier  
 Norbert Kartmann  
 Gerhard Merz  
 Lucia Puttrich  
 Axel Wintermeyer

(Beginn: 9:03 Uhr)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die Sitzung und stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Wir haben in der Tagesordnung noch einige offene Punkte: 16 bis 33, 36, 38 bis 40, 49 bis 53 und 59.

Noch eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend zweiter Energiegipfel ist notwendig – Transparenz und Beteiligung Voraussetzung für das Gelingen, Drucks. 19/1786. – Die Dringlichkeit wird bejaht. Dann wird dieser Dringliche Antrag Tagesordnungspunkt 60, und wenn keiner widerspricht, können wir ihn nach Tagesordnungspunkt 49 abstimmen.

(Günter Rudolph (SPD): Wir rufen ihn dann auf, ob wir ihn abstimmen, sehen wir dann!)

– Das sehen wir dann, gut.

Zum Ablauf der Sitzung. Wir tagen heute bis 18 Uhr, bei einer Mittagspause von einer Stunde. Wir beginnen mit den Anträgen für die Aktuellen Stunden, Tagesordnungspunkte 49 bis 53. Die Redezeit beträgt fünf Minuten je Fraktion. Mit Tagesordnungspunkt 49 wird Tagesordnungspunkt 60 aufgerufen.

Entschuldigt fehlen heute Herr Ministerpräsident Volker Bouffier ganztägig, Herr Staatsminister Wintermeyer ganztägig, Frau Staatsministerin Puttrich ganztägig.

(Günter Rudolph (SPD): Ist denn noch einer da?)

– Meine Damen und Herren, ich gebe Ihnen bekannt, wer heute entschuldigt fehlt. Alle weiteren Schlüsse überlasse ich Ihnen.

(Minister Tarek Al-Wazir: Wenn ihr die Landtagswoche immer in die Bundesratswoche legt, müsst ihr euch nicht wundern, wenn donnerstags keiner mehr da ist! – Gegenrufe von der SPD)

– Meine Damen und Herren, ich bitte Sie um Ruhe. Der Terminplan des Landtags steht. – Herr Staatsminister Tarek Al-Wazir ist ab 13:30 Uhr entschuldigt, Frau Staatsministerin Priska Hinz ab 16:30 Uhr.

(Zurufe von der SPD)

Herr Abg. Gerhard Merz ist entschuldigt. Haben wir sonst noch Entschuldigungen aus den Fraktionen? – Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zu einer kurzen Sportberichterstattung unserer Landtagself. Das war insgesamt für die hessischen Vereine ein eher deprimierendes Wochenende: Die Eintracht hat verloren, Darmstadt hat verloren, Offenbach hat verloren,

(Günter Rudolph (SPD): Kassel hat gewonnen!)

unsere Bayern haben auch verloren.

(Beifall des Abg. Günther Schork (CDU))

Herr Innenminister, wir wissen schon, wohin Sie fußballerisch gehören, nämlich nach Mönchengladbach. Die haben die Punkte gebraucht.

So gesehen ist das Ergebnis unserer Landtagself von gestern eigentlich ein Schritt nach vorn. Wir haben nur

3 : 5 verloren, und zwar gegen die alten Herren des FC Kiedrich, so haben sie firmiert. Nach Mitteilung waren es aber Aktive der ersten und zweiten Mannschaft.

(Norbert Schmitt (SPD): 20 Jahre alte Herren!)

Meine Damen und Herren, wir haben eigentlich recht gut gespielt. Die Tore haben Christian Losch, Simon Bruhn und noch einmal Losch geschossen. Die anderen haben fünf Tore geschossen. Es war nicht zu ändern. Es ist ein guter Start in die Saison. Wenn wir so weitermachen, dann ist der erste Sieg bald fällig. Das nächste Spiel findet am 28. April in Taunusstein-Bleidenstadt statt. Sind das wieder alte Herren?

(Zuruf: Wahrscheinlich!)

Dann geht es aufwärts. – Ich danke trotzdem unserer Mannschaft. Sie vertritt uns immer gut. Sie hat die hessischen Farben im Fußball gut vertreten.

(Allgemeiner Beifall)

Um wieder zum sachlichen Teil zu kommen, weise ich darauf hin: In der Mittagspause der Plenarsitzung kommt der Innenausschuss unter Vorsitz von Herrn Kollegen Klee in Sitzungsraum 501 A zusammen.

Das waren die Vorbemerkungen. Dann könnten wir in die Tagesordnung einsteigen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 49** auf:

**Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine Aktuelle Stunde (Energiewende in Hessen umsetzen – endlich den Dialog mit Bürgerinnen und Bürgern aufnehmen) – Drucks. 19/1760 –**

Dazu rufe ich **Tagesordnungspunkt 60** auf:

**Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend zweiter Energiegipfel ist notwendig – Transparenz und Beteiligung Voraussetzung für das Gelingen – Drucks. 19/1786 –**

Erster Redner ist der Kollege Schäfer-Gümbel, Fraktionsvorsitzender der SPD.

**Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung und der Bundesverband Erneuerbare Energien veranstalten heute und morgen in Berlin eine Konferenz unter dem Titel „Berlin Energy Transition Dialogue“, um auf internationaler Ebene eine Fülle von Herausforderungen in der Energiefrage zu diskutieren. In der Einladung steht:

Die Welt steht heute vor einer Fülle an Herausforderungen und neuen Chancen. Internationale Vernetzung und Innovation erlauben es Menschen in immer mehr Regionen, am industriellen Wachstum teilzuhaben. Eine verlässliche und kostengünstige Versorgung mit Energie ist hierfür wesentlich. Gleichzeitig machen Klimawandel und Ressourcenknappheit deutlich, dass wir neue Wege brauchen, um den Bedarf an Energie auf nachhaltige Weise zu decken.

Am 10. November 2011 hat der Hessische Energiegipfel, auf den Vorschlag des DGB Hessen-Thüringen von Ministerpräsident Bouffier eingeladen, einen Abschlussbericht

vorgelegt. Dieser Abschlussbericht hat sich ebenfalls mit diesen Fragen beschäftigt. Am Ende wurden darin einige wenige Ziele konkretisiert und ein Grundkonsens festgehalten. Dieser Grundkonsens lautete: Ausstieg aus der Atomenergie und Umstieg in die erneuerbaren Energien bis spätestens 2050. Dieser Grundkonsens ist für uns Basis unserer energiepolitischen Entscheidungen.

(Beifall bei der SPD)

Längst hat die Mehrheit verstanden – so wie wir es damals formuliert haben –, dass Energiewende deutlich mehr ist, als auf der einen Seite zu erklären, Atomenergie ist falsch, und auf der anderen Seite Windkraftanlagen zu begrüßen. Das ist eine Reduzierung des Themas. Es geht auch um mehr als Versorgungssicherheit, Bezahlbarkeit und Klimaschutz. Das spielt alles eine wichtige Rolle, aber letztlich geht es ganz dezidiert um den Umbau der Industriegesellschaft als Kernthema.

(Beifall bei der SPD)

Das spüren wir derzeit in Hessen. Es kommen zunehmend Akzeptanzfragen in den Fokus. Sie haben beim Energiegipfel schon eine große Rolle gespielt. Es geht um Akzeptanzfragen in der Bevölkerung, insbesondere dort, wo die Menschen unmittelbar von der Energiewende betroffen sind, sei es beim Bau von Windkraftanlagen, beim Leitungsbau rund um das Thema SuedLink oder aber auch bei der Castoren-Zwischenlagerung in Biblis.

Man kann damit so umgehen wie Teile der Landesregierung: im Landtag so zu reden, in Fulda anders, um es anschließend im Landtag wieder zu korrigieren.

(Beifall bei der SPD)

Man kann auch so damit umgehen, wie andere Teile der Landesregierung. Sie sagen Einweihungstermine und Diskussionsrunden zu, die sie dann aber kurzfristig wieder absagen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Oder aber man stellt sich den Umsetzungsfragen, den Konzeptfragen und den Akzeptanzfragen.

Deshalb fordern wir Sie erneut auf – heute und immer wieder, wie bei der Haushaltsdebatte und auch zwischendurch –, zu einem zweiten Energiegipfel einzuladen, weil Sie mit Ihrer Ignoranz gegenüber den Dialoginteressen der Beteiligten den Grundkonsens des Energiegipfels gefährden.

(Beifall bei der SPD – Michael Boddenberg (CDU): Ach du liebe Zeit!)

Für uns ist klar, Herr Boddenberg: Wir wollen aus Deutschland und aus Hessen die energie- und rohstoffeffizienteste Volkswirtschaft der Welt machen.

(Beifall bei der SPD)

Das erfordert mehr als PR. Das bedeutet vor allem Handwerk. Stillstand bedeutet Rückschritt. Das können Sie derzeit an vielen Stellen sehen. Deswegen bin ich dem DGB, der IG Metall und der IG BCE außerordentlich dankbar, die gestern öffentlich dasselbe gefordert haben, nämlich einen zweiten Energiegipfel zu veranstalten. Ich will zitieren:

Mit großer Sorge beobachten wir derzeit, dass die Energiewende in Hessen nur sehr langsam vorankommt.

(Norbert Schmitt (SPD): Hört, hört!)

Daher fordern wir die Landesregierung auf, ein Treffen des Energiegipfels noch vor der Sommerpause einzuberufen.

Darüber hinaus sollte das Folgetreffen dazu genutzt werden, Maßnahmen zu identifizieren und zu unterstützen, die den Anteil der erneuerbaren Energien und die Energieeffizienz im Verkehrsbereich steigern.

Ich kann verstehen, Herr Boddenberg, Herr Wagner – der Herr Ministerpräsident ist heute nicht da –, Herr Al-Wazir, dass es Ihnen schwerfällt, den Vorschlag der Opposition nach einem zweiten Energiegipfel, aber auch von vielen anderen, die das inzwischen fordern, zu übernehmen. Aber es gibt einen kleinen Ausweg für die ganz kleinen Helden. Wir haben nämlich beim Energiegipfel verabredet, dass er einmal jährlich tagen soll, um sich mit den Zwischenständen zu beschäftigen. Diese einmalige Zwischenrunde hat im Jahr 2012 stattgefunden, also vor mehr als zwei Jahren. Vielleicht ist das ein Ausweg für Sie, endlich in den Dialog mit den Betroffenen einzutreten.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Letzter Satz.

**Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

Letzter Satz. – Deswegen sage ich: Reden Sie endlich mit den Akteuren und Betroffenen. Die Zeit des Wegduckens und Hintertreibens – damit ist insbesondere der Unionsteil gemeint – muss vorbei sein. Laden Sie endlich zu einem zweiten Energiegipfel ein. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Schäfer-Gümbel. – Das Wort hat Frau Abg. Dorn, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! In einem Punkt sind wir uns einig, Herr Fraktionsvorsitzender Thorsten Schäfer-Gümbel: Die Energiewende ist eine der größten Herausforderungen unserer heutigen Zeit. Wir haben in Deutschland eine immense Verantwortung. Wir müssen nämlich zum einen beweisen, dass die Energiewende gelingt, und zum anderen zeigen, dass sie wirtschaftlich ein Erfolg wird.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Dann und nur dann werden andere europäische Länder folgen, werden weltweit Länder folgen. Dann und nur dann können wir den Klimawandel aufhalten, der weltweit dramatische Folgen nach sich ziehen wird.

Meine Damen und Herren, jetzt kommen die großen Unterschiede: Tagtäglich findet in jedem Ort in Hessen die Energiewende statt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Wenn wir mit der SPD um Ideen ringen würden, wie wir in der Umsetzung noch besser werden könnten, dann wäre das wirklich eine wertvolle Debatte. Leider sind Sie umgeschwenkt in reines Schattenboxen.

(Timon Gremmels (SPD): In was?)

– In Schattenboxen. Die SPD muss sich beim Thema Sued-Link schon durchaus fragen lassen:

(Dieter Franz (SPD): Fragen Sie mal Ihren Koalitionspartner!)

Was wollen Sie eigentlich? Stehen Sie nun ganz klar dazu, dass wir diese Trasse brauchen, oder werden Sie im Protest schwammiger?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Manfred Pentz (CDU): Ein großes Fragezeichen bei der SPD! Sehr gut!)

Wir sagen ganz klar: Wir stellen nicht das Ob infrage,

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Wir auch nicht, mit Verlaub!)

aber wir führen Diskussionen über das Wie – über die Trassenführung, über die Abstandsfrage, über die bessere Transparenz. Um diese Frage werden Sie sich auch nicht herumdrücken können, wenn Sie einen zweiten Energiegipfel zu dem Thema fordern.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Tun wir auch nicht!)

Sie haben gerade davon gesprochen, dass wir ignorant seien, dass wir den Grundkonsens des Energiegipfels gefährden würden, dass wir uns wegducken und Hintertüren öffnen würden. Das alles ist nur Schattenboxen. Wir haben ganz klar einiges aufzuholen, was die Energiewende angeht. Deshalb haben wir uns ehrgeizige Ziele gesetzt.

(Norbert Schmitt (SPD): Nicht nur das!)

Wir wollen den Anteil an erneuerbaren Energien im Strombereich in dieser Legislaturperiode verdoppeln. Wir würden gerne in vielen Feldern weiter vorankommen. Das Bild, das Sie zeichnen, hier würde nichts passieren, ist völlig an der Realität vorbei.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Kommen wir doch zu den Fakten: Wir hatten im letzten Jahr einen Rekordzuwachs an Windkraftanlagen, 87 neue Anlagen. Wir haben das Thema Energieeffizienz/energetische Sanierung zum festen Bestandteil in der hessischen Wohnungsbaupolitik gemacht. Wir haben eine Vielzahl von Fördermöglichkeiten, Anreize für Privatpersonen, Kommunen und Unternehmen. Nicht zuletzt hat sich die Landesregierung auf Bundesebene dafür eingesetzt, dass die Weichenstellungen besser werden und nicht so schwierig sind.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Jetzt fordert die SPD in ihrer Aktuellen Stunde: Wir brauchen endlich einen Dialog.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Ja!)

Der Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern – das sage ich ganz deutlich – ist uns sehr wichtig. Wir wollen eine Energiewende mit und von den Bürgerinnen und Bürgern. Deswegen nehmen wir den Dialog sehr ernst.

(Manfred Pentz (CDU): Sehr richtig!)

Meine Damen und Herren von der SPD, er findet ja tagtäglich statt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

– Herr Schmitt, tagtäglich gibt es zahlreiche Gespräche, der Regierungsvertreterinnen und -vertreter, der regierungstragenden Fraktionen mit Bürgerinnen und Bürgern, mit Verbänden, mit Bürgerinitiativen.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Es gibt eine ganz große Angebotspalette der Hessen Agentur zum Dialog. Es werden regionale Veranstaltungen für Bürgerinnen und Bürger gemacht. Kommunen werden beraten, wie sie ihren Dialog verbessern können. Es gibt Konfliktmoderation und -mediation. Diese vielen Veranstaltungen haben dazu geführt, dass eine Mehrzahl an Windkraftprojekten, die so behandelt worden ist, erfolgreich ausgegangen ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Wir wollen diese Dialogveranstaltungen ausweiten auf das Thema Netzausbau. Zusätzlich haben wir ohnehin eine Veranstaltung zum Netzausbau vorgesehen. Ein Erfolg in der Zusammenarbeit mit der Deutschen Umwelthilfe ist es, dass wir in dem Prozess einen unabhängigen Moderator haben, der eine Menge Fachexpertise aufweist. Der Dialog, den Sie fordern, findet längst statt. Uns liegt ganz viel daran; denn wir müssen die große Zustimmung zur Energiewende stärken und bestehende Verunsicherungen abmildern.

Jetzt möchte ich noch auf Ihre Forderung nach einem Energiegipfel eingehen. Das ist für uns überhaupt keine neue Forderung. Wir haben selbst im Koalitionsvertrag vereinbart, einen Energiegipfel im Verkehrsbereich durchzuführen. Außerdem ist ganz klar: Nachfolgetreffen des Energiegipfels sind vereinbart. Sie sind vorgesehen und werden auch stattfinden.

(Manfred Pentz (CDU): Ja!)

Mir erschließt sich nicht, warum gerade SuedLink einen neuen Energiegipfel notwendig macht. Eine Arbeitsgruppe des Energiegipfels hat doch das Thema Netzausbau zugrunde gelegt. Genau dort wurden die Grundlagen für den Netzausbau gelegt, auf denen SuedLink aufbaut. Bei einem Nachfolgetreffen kann doch das Thema SuedLink angesprochen werden. Warum wir einen neuen Energiegipfel zu dem Thema brauchen, das erschließt sich mir nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Dorn, Sie müssen dann auch zum Schluss kommen.

**Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Für mich ist bei der Bewertung aller Vorschläge eines wichtig: Wir brauchen Vorschläge, die in der Phase der Umsetzung dienlich sind. Wenn sie die Umsetzung voranbringen und noch erfolgreicher machen, dann nehmen wir sie gerne auf, aber wenn sie nur dazu dienen, erst seine Position zu SuedLink zu finden, dann bezeichne ich das als schade.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Dorn. – Das Wort hat der Abg. Stephan.

**Peter Stephan (CDU):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Laut der „Oberhessischen Zeitung“ vom vergangenen Montag hat der energiepolitische Sprecher der SPD erklärt, die SPD Hessen suche eine einheitliche Linie für eine mögliche Umsetzung der SuedLink-Trasse. Ich verstehe, dass es der SPD dabei nicht um die Trassenführung an sich, sondern um die Haltung der Partei zu dieser Stromtrasse geht.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Quatsch!)

Drei Forderungen hat die SPD aufgestellt. Erstens. Der Bundesbedarfsplan für SuedLink soll einer Überprüfung unterzogen werden.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das hat die Bundesnetzagentur gerade angewiesen!)

– Als kurze Antwort dazu, Herr Schäfer-Gümbel: Schicken Sie Ihre Anforderungen an Ihren Parteikollegen Gabriel in Berlin; denn der ist schließlich verantwortlich für die Fortschreibung des Bundesnetzplans.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Damit ist er verantwortlich für die Überprüfung der Bedarfe.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Ich habe es weder der Landesregierung noch Ihnen geschickt!)

Das Zweite. Sie wollen die Verfahrensschritte überschaubar und nachvollziehbar gestalten. Adressat an dieser Stelle ist wiederum Energieminister Gabriel, SPD, Berlin.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Stephan, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage von Frau Kollegin Waschke.

**Peter Stephan (CDU):**

Bei nur fünf Minuten Redezeit bitte nicht. – Und doch hat das Land Hessen, unabhängig von dem, was in den Regularien vorgeschrieben ist, einiges für die Bürgereinbindung getan. Das Land Hessen hat Veranstaltungen mit der Umwelthilfe organisiert. Auch haben wir schon mehrfach über diese Thematik diskutiert.

TenneT hat die Botschaft verstanden und erklärt, es werde Veranstaltungen zu dieser Trasse geben, alle 40 km, sodass keiner der Beteiligten, Betroffenen, Involvierten oder Interessierten länger als 20 km fahren muss.

Drittens – und das ist die Forderung, die wir heute auch in dem nachgereichten Antrag der SPD sehen – will die SPD einen erneuten Energiegipfel auf Landesebene, einschließlich des Bereichs Verkehr. Auch dazu kann ich nur sagen, dass dies ein ganz alter Hut ist; denn Hessen hat diesen Energiegipfel unter Volker Bouffier 2011 organisiert,

(Timon Gremmels (SPD): Ohne den Punkt „Verkehr“!)

wesentlich getragen von CDU, GRÜNEN und FDP. Ich erinnere mich an ein Bild: In der Staatskanzlei tagt der Energiegipfel, und vor der Staatskanzlei versucht der SPD-Vorsitzende Schäfer-Gümbel in einem Interview die Deutungshoheit über den Energiegipfel zu erreichen, während andere in der Staatskanzlei an den Lösungen gearbeitet haben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch bei der SPD)

Wer 2011 den Unterricht verlassen hat, kann nicht fordern, dass heute alle zur Nachhilfe gehen müssen. Das können und werden wir so nicht akzeptieren.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der SPD)

Die Ergebnisse des Energiegipfels werden umgesetzt. Sie werden erfolgreich umgesetzt – nicht alles mit der gleichen Geschwindigkeit, auch das wissen wir. Doch Hessen ist auch in der Energiepolitik nicht autonom.

Mit einigen der Arbeitsgruppen – es waren insgesamt vier – haben Nachtreffen stattgefunden, das ist gut so, das sollte auch weiterhin so sein. Auch hier muss festgehalten werden, dass sich der Oppositionsführer aus der SPD 2011 verweigert hat, eine Arbeitsgruppe zu leiten, im Gegensatz zu Herrn Minister Al-Wazir, der damals bereit war, sich einzubringen, und zwar an führender Stelle. Er war eine der treibenden Kräfte.

(Timon Gremmels (SPD): Wie bitte? – Sabine Waschke (SPD): Und jetzt bitte zur Sache!)

Zum Bildungsgipfel heute höre ich das Gleiche von der SPD: Sie weigert sich wiederum intensiv, mitzuarbeiten. Kurz gesagt: Es erschließt sich nicht, warum wir einen neuen Energiegipfel brauchen.

(Zurufe von der SPD – Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Wenn die SPD plötzlich umschwenkt und sagt, sie wolle einen Energiegipfel für Verkehr – das ist alles aus der „Oberhessischen Zeitung“ –, dann ist es auch da wieder so:

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das haben wir damals schon beim Energiegipfel gesagt! Sie waren doch gar nicht dabei!)

Der schwarz-grüne Erfolgsexpress rauscht an Ihnen vorbei,

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der SPD)

Sie stehen an der Bahnsteigkante. Und was an Rotem bleibt, sind die Schlusslichter des erfolgreichen Zuges von CDU und den GRÜNEN.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Norbert Schmitt (SPD): Das war jetzt die Holzspielzeugeisenbahn! – Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Frau Dorn hat aus unserem Koalitionspapier zum geplanten Energiegipfel Verkehr zitiert, ich glaube, das ist ausreichend, das brauche ich nicht zu wiederholen, das ist in unserem Koalitionsvertrag festgeschrieben.

Natürlich ist auch die Frage der Akzeptanz eine enorm wichtige Frage für uns.

(Zurufe von der SPD)

Wir haben vieles gemacht. Wir hatten eine Arbeitsgruppe im Energiegipfel. Weiterhin steht die überwiegende Anzahl der Menschen in Hessen hinter der Energiewende.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Die Menschen haben erkannt, dass Energiesparen und regenerative Energien unabdingbare Voraussetzungen für eine nachhaltige Welt sind. Viele haben sich noch nicht entschieden. Wir müssen vor allem auch diese dazu gewinnen, sich für die Energiewende einzusetzen. Wir von der CDU machen dies, und wir machen es erfolgreich.

(Beifall des Abg. Manfred Pentz (CDU) – Zuruf von der SPD)

Ich weise den Begriff der Ignoranz für das Verhalten der CDU und der Regierung in aller Entschiedenheit zurück, Herr Schäfer-Gümbel.

(Beifall bei der CDU – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Schauen Sie sich mal die Beschlüsse der CDU Main-Taunus an!)

Ich sage aber auch: Niemand darf glauben, dass die Lasten der Energiewende von den einen getragen werden und die anderen davon profitieren.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Es kann nicht sein, dass ich meine Stromleitung ans eigene Haus haben will, aber die Stromleitung an das Haus des Nachbarn ablehne.

(Beifall bei der CDU)

Die Bürger mitnehmen, wenn diese an einer verträglichen Umsetzung der Energiewende mitwirken wollen – das ist auch unser Ziel, daran werden wir festhalten, wie im Energiegipfel vereinbart und so wie es der Landtag auch mit unserem Antrag zum Thema SuedLink beschlossen hat, bei dem auch ein Absatz aus dem Antrag der SPD übernommen worden ist. Auch dort werden wir weiter an der Bürgerbeteiligung festhalten.

Wir sind in der Energiepolitik bereit zu einer Kooperation mit allen Fraktionen auf der sachlichen Basis der Ergebnisse des letzten Energiegipfels, aber ohne neuen Energiegipfel zur Selbstfindung der SPD. – Danke schön.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der SPD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Stephan. – Das Wort hat Frau Abg. Wissler, Fraktion DIE LINKE.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben in den letzten Wochen besonders viel Gejammer seitens der Energiekonzerne vernehmen können. Insbesondere RWE und E.ON versuchen gerade, sich anlässlich ihrer Jahresbilanzen sozusagen als Opfer zu inszenieren, über die plötzlich die Energiewende wie ein Unglück kam. Diese Kulisse kultivieren die Konzerne ganz bewusst, um der Politik entgegenkommen abzutrotzen, beispielsweise durch eine Entlastung beim AKW-Rückbau.

Dabei machen RWE und E.ON – das muss man einmal sagen – im operativen Geschäft immer noch Milliarden Gewinne. Die Eigenkapitalrendite liegt bei über 8 %. Und dass bei E.ON aus diesem operativen Gewinn von 5 Milliarden € im letzten Jahr ein Verlust von 3 Milliarden € wird, liegt an Abschreibungen für Kohlekraftwerke vor allem im Ausland. Es hat also überhaupt nichts mit der Energiewende hierzulande zu tun, es sind in erster Linie unternehmerische Fehlentscheidungen, und wir wollen nicht, dass sich die Energiekonzerne wie Opfer gerieren und die Politik zu erpressen versuchen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie haben jahrzehntelang auf Kohle- und Atomstrom gesetzt. Sie haben sich jahrzehntelang auf Kosten der Allgemeinheit bereichert, die nämlich all die entstandenen Folgekosten tragen musste. Sie waren sich offensichtlich sicher, dass die Nähe zwischen Politik – –

(Manfred Pentz (CDU): Welche Partei hat sich denn jahrelang an den Menschen bereichert? Ihre! Das ist die schlichte Wahrheit! – Michael Boddenberg (CDU): Gut, das noch einmal jemand daran erinnert! – Gegenruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE): Und wer hat Geld ins Ausland geschafft? Woher kam dieses Geld? – Weitere Zurufe)

– Herr Pentz, an Ihrer Stelle wäre ich etwas zurückhaltender. Im Biblis-Untersuchungsausschuss klären wir gerade auf, wie tief der Sumpf zwischen der CDU und RWE tatsächlich war.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Ihr Ministerpräsident hat von der Atomwirtschaft bestellte Briefe geschrieben. Das werden wir im Untersuchungsausschuss klären.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Einen Moment, Frau Abgeordnete. – Meine Damen und Herren, ich bitte um Aufmerksamkeit für die Rednerin.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich denke, das zeigt sehr deutlich, wohin diese Nähe führt. Wir werden noch darüber diskutieren, wenn wir hier über millionenschwere Schadenersatzklagen in Zukunft reden werden.

Meine Damen und Herren, dieser Sumpf muss trockengelegt werden. Wir verstehen die Energiewende als einen grundlegenden Umbau und eine Demokratisierung der Energiewirtschaft. Wir wollen eine transparente, eine dezentrale und eine ökologische Energiewirtschaft.

(Beifall bei der LINKEN)

Nun entdecken plötzlich alle die Bürgerbeteiligung, auch solche Seiten, wo man vorher nicht allzu viel damit am Hut hatte, als es um die Frage von Atom- oder Kohlekraftwerken ging. Da war es CDU und FDP herzlich egal, wie die öffentliche Meinung dazu aussah.

Ich habe den Eindruck, dass es auch heute überhaupt nicht um demokratische Mitentscheidung geht. Was Sie hier tun, ist, im Landtag Lippenbekenntnisse zur Energiewende abzugeben, und dann fahren Sie heim in Ihre Wahlkreise und gründen Bürgerinitiativen dagegen.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Damit torpedieren Sie natürlich die Energiewende; denn wer vor Ort mit abenteuerlichsten Argumenten Stimmung gegen Windräder macht, der nimmt natürlich in Kauf, dass Ängste entstehen und dass die Akzeptanz der Energiewende systematisch untergraben wird.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wenn wir sagen, wir wollen die zentralistischen Strukturen in der Energiewirtschaft aufbrechen und eine dezentrale Erzeugung erreichen, dann sage ich an der Stelle auch ganz deutlich, dass wir keine milliarden schweren Trassen wie SuedLink brauchen, weil wir eine dezentrale Energieerzeugung wollen und dann auch einen kleinteiligen, einen dezentralen Ausbau der Netze.

Meine Damen und Herren, wir sind der Meinung, die Energiewende darf nicht ausgebremst werden, auch nicht auf Bundesebene. Da will ich noch einmal ansprechen, wie verheerend die EEG-Novelle für die Energiewende gewesen ist und dass an der Stelle die Bevorzugung der Kohlekraft immer noch ein großes Problem ist.

Aber natürlich müssen wir auch in Hessen feststellen, dass vier Jahre nach dem Energiegipfel nicht allzu viel passiert ist. Da teile ich die Sorgen des DGB, dass die Ergebnisse des Energiegipfels überhaupt nicht umgesetzt werden. Ich sage aber auch, ich sehe die Forderung nach der Fortsetzung bzw. einem neuen Energiegipfel ähnlich wie die Gewerkschaft ver.di äußerst skeptisch. Das hat nichts damit zu tun, dass wir beim ersten Energiegipfel nicht sehr gute Anregungen von Experten gehört hätten.

Aber ich finde, im Ergebnis war der Energiegipfel nicht gerade ein Erfolgsmodell, weil wir auseinandergegangen sind und fast nichts von dem umgesetzt wurde, was dort vereinbart war. Der Konsens war am Ende nicht einmal das Papier wert, auf dem er geschrieben war.

(Beifall bei der LINKEN)

Lieber Tarek Al-Wazir, wenn Abgeordnete der CDU-Fraktion vor Ort gegen Windräder mobilisieren, gegen „Windkraftmonster“, und die Leute auf die Straße treiben, dann kann man nicht davon sprechen, dass der Energiegipfel erfolgreich gewesen ist.

(Beifall bei der LINKEN – Manfred Pentz (CDU): Wo waren Sie gestern beim VDE? Da war keiner von euch!)

Ich glaube, es hilft wenig, wenn wir uns in der Staatskanzlei wieder zusammensetzen und warme Worte austauschen, die Landesregierung Aktivität vortäuscht und wir auseinandergehen und nichts passiert. Wir haben kein Erkenntnisproblem, wir haben ein Umsetzungsproblem. Deswegen fordern wir die Landesregierung auf, die Energiewende in Hessen endlich konsequent umzusetzen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und der Abg. Heike Habermann (SPD) – Manfred Pentz (CDU): Mit euch und der SPD?)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wissler. – Das Wort hat Herr Abg. René Rock, FDP, Seligenstadt.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD) – Gegenruf des Abg. Manfred Pentz (CDU) – Glockenzeichen des Präsidenten)

#### **René Rock (FDP):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Was man hier erlebt, ist ein Stück weit eine Farce, weil jeder, der durch Hessen fährt, der sich mit dem Thema Energiewende auseinandersetzt, sieht: Es gibt in Hessen großen Diskussionsbedarf zu dem Thema, und den gibt es auch hier im Plenum. Darum gibt es einen sehr großen Grund, erneut einen Energiegipfel in Hessen zu veranstalten, an dem auch die Bürgerinnen und Bürger teilnehmen, damit wir endlich den Protesten und Auseinandersetzungen, die es in unserem Land gibt, eine Bühne geben, damit wir dem Widerstand der Bürger eine Möglichkeit geben, das mit den Entscheidern zu diskutieren, die am Ende die Verantwortung im Plenum übernehmen müssen.

(Beifall bei der FDP – Zurufe von der CDU)

Es ist schon skurril, wenn ich die Redner von den GRÜNEN und der CDU und auch die Zwischenrufe aus der CDU höre. Wenn hier jemand beim Thema Energiewende verunsichert ist, dann sind es Sie, dann sind es CDU und GRÜNE, die verunsichert sind.

(Lebhafter Beifall bei der FDP, der SPD und der LINKEN)

Ihr Verhalten beim Thema Energiewende kann ich nur mit dem alten Motto aus der Bundeswehr umschreiben: „Täuschen, tricksen und verstecken“, so sage ich einmal.

(Armin Schwarz (CDU): Das heißt aber anders!)

Denn Sie tauchen doch ab bei der Debatte. Das größte Abtauchen, das man bei der Debatte leisten kann, ist, sich einem neuen Energiegipfel zu verweigern. Das ist das größte Abtauchen in der Debatte, das überhaupt möglich ist, und das scheinen Sie heute mit Ihrem Verhalten zur SPD darstellen zu wollen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Frau Dorn, Sie sollten sich überlegen, dass die Worte, die Sie sprechen, bei den Bürgerinnen und Bürgern, die Bedenken gegen die Energiewende haben, wie Hohn ankommen. Es ist unglaublich, dass Sie hier behaupten, es gebe

eine Dialogkultur, die das Land Hessen fördere, die das Land Hessen unterstütze. Was Sie hier machen, das sind Propagandaveranstaltungen für Ihre politische Ideologie. Das ist alles.

(Beifall bei der FDP – Lachen bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das sind Propagandaveranstaltungen für Ihre politische Ideologie.

(Manfred Pentz (CDU): Und das beim Setzpunkt der SPD!)

Sie versuchen, die Menschen mundtot zu machen, die eine andere Meinung haben. Das ist doch das, was Sie tun. Darum ist auch ganz klar stringent, dass Sie die Energiegipfelforderung der SPD ablehnen, weil Sie nicht wollen, dass diese Debatte geführt wird.

(Zuruf der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wir können nach Eltville schauen. Das ist das beste Beispiel dafür. Da benennen die Bürgerinitiativen Menschen, die ihre Meinung vertreten sollen, und dann sorgen die politischen Mehrheiten dafür, dass die Leute einen Tag oder zwei Tage vorher eingeladen werden.

(Beifall bei der FDP – Manfred Pentz (CDU): Uiuui!)

Damit untergraben Sie eindeutig das, was Sie hier gesagt haben.

Wie gesagt: Dann ist es nur konsequent von Ihnen, dass Sie keinen erneuten Energiegipfel machen wollen. Sie schädigen nicht nur das Vertrauen in die Politik in Hessen, Sie schädigen auch Ihre politischen Äußerungen, die Sie hier vortragen. Ich habe gestern schon das wunderbare Wort vom Kollegen Wagner im Zusammenhang mit grüner Politik gehört: „epochal“. – Herr Wagner, Ihr Versagen ist epochal.

(Beifall bei der FDP – Lachen des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ihr Verweigern des Dialogs ist eine epochale Fehlentscheidung. Darüber sollten Sie nachdenken, wenn Sie solche Worte in den Mund nehmen.

Es ist skurril. Ich bin wirklich kein Freund der SPD bei der Frage der Energiepolitik. Aber Herr Stephan, dass Sie als CDU-Abgeordneter sagen, die SPD habe Klärungsbedarf beim Thema Energiewende, beim Bau von Windrädern und SuedLink, das macht mich fassungslos.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und der SPD)

Der Ministerpräsident des Landes Hessen fährt nach Fulda, macht Wahlkampf, erzählt das Gegenteil von dem, was die Landesregierung hier erklärt hat. Er muss bei namentlicher Abstimmung hier im Hessischen Landtag

(Lebhafter Beifall bei der FDP und der SPD)

eine persönliche Erklärung abgeben und muss es relativieren.

(Der Redner klopft im Rhythmus seiner Worte auf das Rednerpult.)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Kollege Rock, lassen Sie das Pult bitte ganz. – Machen Sie weiter.

(Heiterkeit – Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

### René Rock (FDP):

Das ist eine angemessene Forderung, Herr Präsident. Ich will mich daran halten. – Sie müssen schon verstehen: Wenn man Ihre Taten mit Ihrem Reden vergleicht, liebe Kollegen von der CDU, dann findet man eine epochale Diskrepanz.

(Beifall bei der FDP, der SPD und der LINKEN)

Diese epochale Diskrepanz können Sie hier nicht mit Mehrheit wegstimmen, sondern die wird Sie vor Ort einholen mit dem Zorn der Bürgerinnen und Bürger, wenn Sie sich weiter so verhalten.

Darum mein Appell an Sie: Gehen Sie auf die SPD ein, machen Sie einen Bürgerenergiegipfel. Mein Appell an die Freunde der SPD: Legen Sie in Punkt 7 fest, dass nur die mitmachen dürfen, die auch dafür sind. Dann wird es eine runde Sache, und dann haben Sie auch die Unterstützung der FDP. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Rock. – Das Wort hat der Staatsminister Al-Wazir.

(Unruhe)

– Meine Damen und Herren, ich bitte um Aufmerksamkeit.

(Fortgesetzte Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

### Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin etwas verwundert darüber, dass SPD und Linkspartei bei der Rede des Kollegen Rock klatschen.

(Lebhafte Zurufe von der SPD und der LINKEN – Glockenzeichen des Präsidenten)

– Entschuldigung, ich sitze hier oben und sehe, wer hier zu wem klatscht. Herr Kollege Rock hat gerade einen verräterischen Satz gesagt.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Er hat gesagt, er ist für einen weiteren Energiegipfel, um den Protesten eine Bühne zu geben. Es geht ihm also nicht um irgendeine Lösung, es geht ihm darum, den Protesten eine Bühne zu geben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Timon Gremmels (SPD): Man muss etwas aushalten können!)

– Ich halte das alles aus. – Aber wie da SPD und Linksfraktion klatschen können, das wundert mich schon ein wenig.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD) – Weitere Zurufe von der SPD – Glockenzeichen des Präsidenten)

Deswegen will ich jenseits der Pappkameraden, die hier aufgebaut werden, und jenseits der Aufgeregtheit, die hier offensichtlich in den Reihen der Opposition herrscht, auf drei grundlegende Punkte hinweisen.

Erstens. Die Risiken der Atomkraft sind gesellschaftlich nicht akzeptabel. Dass der erneute Atomausstieg im Jahr 2011 gemeinsam, im Konsens aller politischen Parteien getroffen wurde, diese Entscheidung war richtig.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Ja!)

Dieser Ausstieg findet gerade statt. Der nächste Atomreaktor, der zur Abschaltung ansteht, ist im Mai 2015 Grafenrheinfeld in Unterfranken, übrigens der uns in Hessen am nächsten liegende – und das ist richtig so.

(Beifall bei der CDU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Wir müssen den CO<sub>2</sub>-Ausstoß begrenzen, wenn wir die dramatischen Folgen der Klimaerwärmung in Grenzen halten wollen. Das zeigt, dass wir mehr machen müssen, als Atomkraftwerke abzuschalten. Wir müssen Energie einsparen, wir müssen Energie effizienter nutzen, und wir müssen immer mehr unsere Energie erneuerbar erzeugen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Drittens. Die Rohstoffe für die Gewinnung konventioneller fossiler Energien sind endlich. Das gilt für Kohle, das gilt für Erdöl, das gilt für Gas übrigens genauso wie für Uran. Also kann es ein einfaches „Weiter so“ nicht geben. Das ist der Kern der Energiewende.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen bedeutet es – Achtung – einen Umbau der Energieerzeugungsstruktur,

(Zurufe von der SPD)

aber auch einen Umbau der Energieverteilungsstruktur:

(Unruhe bei der SPD – Glockenzeichen des Präsidenten)

mehr Dezentralisierung, stärkere Technologiespezialisierung, aber auch mehr Vernetzung. Dafür müssen wir die Rahmensetzungen auf europäischer Ebene, auf Bundesebene und bei uns miteinander in Einklang bringen, weil das Ziel die sichere, umweltschonende, bezahlbare und gesellschaftlich akzeptierte Energieversorgung ist. Das ist das Ziel jenseits der Aufgeregtheiten, die hier heute in dieser Aktuellen Stunde geäußert worden sind.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will an dem Punkt sagen, das Ziel, das 2011 alle unterschrieben haben, ist 100 % bei Strom und bei Wärme im Jahr 2050.

(Beifall bei der CDU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben mit der neuen Landesregierung ein Zwischenziel für den Strombereich angefügt, nämlich 25 % im Strombereich bis zum Ende der Legislaturperiode.

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Deswegen will ich Ihnen ausdrücklich sagen: Wir sind da gut vorangekommen.

(Timon Gremmels (SPD): Geht langsam!)

Wir haben im Jahr 2014 eine Rekordzahl an neuen Windkraftanlagen in Hessen ans Netz gebracht. Wir haben gleichzeitig trotz Wirtschaftswachstum weniger Stromverbrauch. Das führt dazu, dass wir Ende 2014 schon bei knapp 15 % Erneuerbaren im hessischen Stromverbrauch waren. Sie sehen, die Energiewende findet in Hessen statt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir tauschen uns auch fortlaufend und sehr intensiv mit den maßgeblichen Akteuren über weitere Schritte und Maßnahmen aus. Deswegen brauchen wir keinen zweiten Energiegipfel, sondern wir sind bei der Umsetzung der Ergebnisse des Energiegipfels, zu denen wir weiterhin stehen. Ich hoffe, das gilt auch für alle anderen, die den unterschrieben haben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Was wir uns zu Beginn des Jahres vorgenommen haben, sind Folgetreffen. Der Sprecher der Landesregierung, Regierungssprecher Michael Bußer, hat schon Mitte Februar gesagt: Wir brauchen jetzt eine Klarheit, nämlich eine Klarheit, wie das Energiemarktdesign auf Bundesebene aussieht.

Bundesenergieminister Gabriel, den Sie ja kennen, hat die Energieminister der Länder für morgen Nachmittag eingeladen. Ich werde da anwesend sein. Ich hoffe, dass dann vonseiten des Bundesenergieministers und der Bundesregierung Klarheit über das Energiemarktdesign herrscht. Wir haben für den Herbst ein Folgetreffen vorgesehen, wenn diese Klarheit endlich einmal gegeben ist.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, Sie denken an die Redezeit.

### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung:**

Ich denke an die Redezeit. – Zu dem, was wir hier tun. Wir arbeiten an der Umsetzung des 2-%-Ziels. Im Regierungsbezirk Nordhessen hat die zweite Offenlage letzte Woche begonnen.

(Timon Gremmels (SPD): Einstimmig!)

Im Regierungsbezirk Mittelhessen wird sie auch in diesem Jahr Realität werden. Das heißt, wir arbeiten schlicht an dem, worauf wir uns 2011 geeinigt haben. Wir arbeiten schlicht an dem, was das Ziel im Koalitionsvertrag dieser Regierung ist.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Und ich kann Ihnen an dem Punkt auch noch einmal sagen: Es gab einen Bereich, der im Energiegipfel ausgeklammert war, nämlich der Bereich Verkehr. Es gibt im Koalitionsvertrag von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Forderung, den Wunsch nach einem Verkehrsgipfel. Auch diesen werden wir angehen. Allerdings geht nicht alles gleichzeitig, wenn man nicht nur Anträge mal eben mit einem dreckigen Dreizeiler rausrotzt, sondern an der Umsetzung arbeitet, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der SPD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, ich darf Sie doch bitten – Meine Damen und Herren, Moment, bitte. – Herr Minister, ich darf Sie doch bitten, den parlamentarischen Sprachgebrauch hier im Parlament zu pflegen.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung:**

Ja, Herr Präsident. – Also, letzter Satz. Die Veränderungen und Einschnitte, die den Prozess der Energiewende zwangsläufig noch über etliche Jahre begleiten werden, führen vor Ort zu Diskussionen. Und wir stellen uns diesen Diskussionen.

Ich will ausdrücklich sagen: Die Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger in Hessen steht weiter hinter der Energiewende. Alle Umfragen zeigen uns, dass trotz der manchmal schwierigen Debatten vor Ort

(Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

die Zustimmung beispielsweise zu Windkraft da steigt, wo bereits Windräder stehen. Das Ergebnis der Bürgerbefragung in Heidenrod bestätigt uns übrigens darin.

(Zurufe von der CDU)

Es gibt nicht nur schwierige Diskussionen, sondern auch viele Projekte, die vor Ort funktionieren. Ich nenne Söhrewald, ich nenne Hohenahr, ich nenne die Neutscher Höhe, ich nenne Heidenrod. Diese erfolgreichen Projekte haben gemeinsam, dass die Bürgerinnen und Bürger von Anfang an offen über die Planungen, den Fortgang der Projekte und die Möglichkeit zur finanziellen Teilhabe informiert wurden.

Auf diesem Weg machen wir weiter, und das machen wir genauso im Bereich des Netzausbaus, Stichwort: Sued-Link. Wir führen den Dialog. Wir reden über das Wie. Aber wir reden nicht über das Ob.

Ich hoffe, dass sich an diesem Punkt alle weiter an das halten, worauf wir uns 2011 gemeinsam zwischen Regierung und Opposition geeinigt haben, auch wenn die einen jetzt Regierung, die anderen Opposition und andere immer noch Opposition sind.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Wenn du dich ärgerst, musst du das nicht an uns auslassen!)

Das war die gemeinsame Vereinbarung. An diesem Punkt bleiben wir dabei. Wir setzen das um. Ich hoffe, Sie sind dabei. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Minister. Ich stelle erst einmal fest, Sie haben 8:53 Minuten gesprochen, d. h. jede Fraktion hätte für eine weitere Runde noch 3:53 Minuten. – Es gibt schon eine erste Wortmeldung. Aber jetzt hat sich Herr Kollege Rudolph zur Geschäftsordnung gemeldet.

**Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Al-Wazir hat eben sinngemäß in Richtung der Opposition gesagt, wir hätten einen dreckigen Dreizeiler hingerotzt. Wenn sich Herr Al-Wazir dafür nicht entschuldigt, beantragen wir Unterbrechung der Sitzung und Einberufung des Ältestenrates.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Das Wort hat Herr Minister Al-Wazir.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung:**

Herr Kollege Rudolph, das Wort „dreckiger Dreizeiler“ war nicht angemessen, und ich werde das auch nicht wiederholen. Entschuldigung.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Noch einmal zur Geschäftsordnung, Kollege Rudolph.

**Günter Rudolph (SPD):**

Wir nehmen das so weit zur Kenntnis. Wir würden Sie aber bitten, uns den Protokollauszug zeitnah zukommen zu lassen, damit wir gegebenenfalls über weitere Dinge beraten. – Danke.

(Zurufe von der CDU: Ah!)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. Das machen wir, Protokollauszug, okay. – Jetzt geht es weiter in der Debatte. Das Wort hat der Kollege Gremmels, 3:53 Minuten.

**Timon Gremmels (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Da nimmt die SPD die berechtigten Ängste der Bevölkerung auf,

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

um mit Ihnen darüber diskutieren zu wollen, beantragt das, und der grüne Minister hat hier eine verbale Entgleisung, für die er sich entschuldigt hat. Aber es zeigt doch, was Geistes Kind er ist. Die GRÜNEN scheinen Angst vor der Bürgerbeteiligung zu haben.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist ein Unding. Ich sage Ihnen eines ganz deutlich: Wir als hessische SPD stehen ohne Wenn und Aber zu den Beschlüssen des Hessischen Energiegipfels. Wir haben das unterschrieben. Wir haben uns nicht, wie die FDP, davon distanziert. Wir haben eine klare Haltung.

(Beifall bei der SPD)

Man kann auch mit Vertreterinnen und Vertretern der Bürgerinitiativen zur Windkraft und mit Vertreterinnen und Vertretern der Bürgerinitiativen zu SuedLink diskutieren, und zwar mit einer klaren Haltung. Es geht um die Haltung. Man darf sich so einer Diskussion nicht verweigern.

Wovor haben die GRÜNEN Angst? Was ist Ihre Angst? Ausgerechnet die Mitglieder der Partei, die ihre Wurzeln in der Bürgerbewegung hat, haben auf einmal Angst, mit den Bürgern zu reden und ihre Überzeugungen darzulegen. Das verstehen wir nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Eines sage ich auch noch einmal ganz deutlich, auch in Richtung der Mitglieder der CDU: Der Herr Minister hat völlig zu Recht darauf hingewiesen, warum wir den Energiegipfel gemacht haben. Das war nach dem Unfall in Fukushima. Denn da ist auch dem Letzten klar geworden, dass das mit der Energieerzeugung so nicht weitergehen kann. Herr Al-Wazir, Sie haben hier gesagt, das sei damals Konsens gewesen.

Ich zitiere jetzt einmal aus der „fuldainfo“ vom 10. Februar 2015. Da sagt Herr Dr. Arnold – das ist jetzt ein Zitat –:

Nach dem Reaktorunglück in Fukushima sei der Ausstieg aus der Atomenergie überhastet auf den Weg gebracht worden, räumte Arnold ein.

Noch am 10. Februar dieses Jahres sind das die Worte des Herrn Dr. Arnold.

Liebe GRÜNE, das ist doch Ihr Hauptproblem. Das sind doch nicht wir. Das sind nicht die Bürgerinitiativen. Es ist die CDU.

(Beifall bei der SPD)

Herr Al-Wazir, Sie haben hier großspurig alles auf den Bund geschoben nach dem Motto, das Land hätte damit überhaupt nichts zu tun. Bei diesem Treffen, das ist wieder aus der „fuldainfo“, gibt es ein weiteres Zitat des Herrn Dr. Arnold. Er geht da mit der Bürgerinitiative konform gegen SuedLink. Ich zitiere jetzt wieder. Da steht:

Auch wenn die Zuständigkeiten für HGÜ-Trassenführungen vorrangig beim Bund liegen, sollte das Land Hessen Position beziehen und sich in die Diskussion einbringen. Daher wird vereinbart, das ... Gespräch alsbald auch in Wiesbaden fortzusetzen.

Herr Dr. Arnold, das heißt, Sie selbst haben eingeräumt, dass das Land eine Mitverantwortung hat. Meine sehr verehrten Damen und Herren, kommen Sie doch endlich dieser Mitverantwortung nach.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich sage Ihnen noch eines: Wir haben damals beim Hessischen Energiegipfel im Abschlussdokument gefordert, dass wir die Beschlüsse des Energiegipfels jährlich einer Evaluierung, einer Überprüfung, einer Fortschreibung und, wenn

es nötig ist, einer Neujustierung zuführen wollen. Das war unsere klare Haltung. Denn wir haben gesagt: Die Energiewende ist ein dynamischer Prozess. Da muss man auch, wenn es nötig ist, an der einen oder anderen Stelle nachsteuern, ohne das große Ziel aus den Augen zu verlieren.

Genau dieses Nachsteuern wäre sinnvoll. Dazu sollte man noch einmal zu einem Hessischen Energiegipfel einladen. Da kann man dann überlegen, wo wir heute, vier Jahre später, stehen.

Ich sage Ihnen eines: Sie haben groß erklärt, wie es mit dem Ausbau der Nutzung der Windenergie und der Umsetzung des 2-%-Ziels ist und dass Nordhessen da auf einem guten Weg ist. Dort war übrigens die zweite Offenlegung einstimmig.

(Beifall des Abg. Torsten Warnecke (SPD))

In Mittelhessen wird das demnächst auch geschehen. Aber Sie haben keinen Ton zu Südhessen gesagt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Laut Frau Lindscheid soll die zweite Offenlegung erst im zweiten Quartal 2016 beginnen. Es ist eine grüne Regierungspräsidentin, die dort ihre Hausaufgaben nicht macht.

(Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Herr Al-Wazir, ich sage Ihnen: Sie können sich da nicht so einfach aus der Verantwortung stehlen. Sie zeigen mit Ihren Fingern immer nur in Richtung Berlin. Sie haben hier Ihre eigene Verantwortung. Meine sehr verehrten Damen und Herren, kommen Sie der endlich nach.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Gremmels, vielen Dank. – Das Wort erhält Herr Kollege Wagner, Vorsitzender der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Debatte ist verräterisch.

(Zuruf von der SPD: Echt?)

Der Vertreter der FDP-Fraktion hat sehr offen gesagt, worum es geht. Es geht der FDP nicht um die Sache. Es geht der FDP nicht um die bestmögliche Umsetzung der Energiewende. Schon gar nicht geht es der FDP um die Bürgerbeteiligung. Wie hat es der Kollege der FDP-Fraktion gesagt? – Es geht um eine Bühne für den Protest.

Sie wollen die Energiewende nicht. Sie wollen die Energiewende zu Fall bringen. Dann sagen Sie es doch auch so ehrlich. Dann sagen Sie, dass Sie zurück zur Nutzung der Kohle und der Atomenergie wollen. Denn das ist die einzige logische Konsequenz aus dem, was Sie hier vortragen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Für die FDP ist diese Debatte verräterisch. Sie besorgt mich etwas, was die Haltung der Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion angeht.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Sie haben im Hessischen Landtag eigentlich eine klare Haltung zur Energiewende. Sie befürworten die Energiewende klar.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, Sie sollten sich dann wirklich dreimal überlegen, ob Sie applaudieren, wenn der Kollege der FDP hier vorträgt, dass sie die Energiewende zu Fall bringen wollen. Sie haben dem dann auch noch Beifall gespendet. Das sollten Sie sich wirklich dreimal überlegen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Geht es Ihnen noch um die Sache? Oder ist jeder Vorwurf gegen die Regierung, egal wie absurd er ist, so, dass Sie dem auch noch zustimmen? Das sollten Sie sich sehr gut bei dieser Debatte überlegen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Sie müssen in Ihrer Argumentation dann auch konsistent bleiben. Ja, wir wollen die Energiewende, zumindest vier Fraktionen dieses Hauses.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Ja, wir wollen den Dialog über diese Energiewende. Ja, wir verschweigen nicht die Probleme, die es bei der Umsetzung der Energiewende gibt. Wenn im Regierungspräsidium Darmstadt daran gearbeitet wird, die Fragen der Bürgerinnen und Bürger zu bearbeiten und die Probleme und die verschiedenen Interessen abzuwägen, wenn diese Arbeit dort tagtäglich gemacht wird, dass dort nämlich genau der Dialog geführt wird, den Sie wollen, dann kann man nicht in der gleichen Rede sagen: Es ist aber ein Skandal, dass das so sorgfältig gemacht wird und dass das eine Weile dauert. – Das ist unredlich. Das ist unlogisch. Das bringt der Energiewende überhaupt nichts.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Ja, wir sind in der Frage der Energiewende ungeduldig. Ja, wir alle wollen da schnell vorankommen. Aber es gibt dabei ein paar Rahmenbedingungen. Diese Rahmenbedingungen setzen wir nicht allein im Hessischen Landtag. Das ist leider so. Ich würde mir wünschen, dass wir die Unterstützung der vier Fraktionen hätten. Dann würde manches schneller gehen.

Aber es ist nun einmal so, wie es Minister Al-Wazir hier vorgetragen hat. Solange wir auf Bundesebene keine Klarheit über das Design des zukünftigen Energiemarktes haben, können wir in Hessen manche Entscheidungen nicht treffen. Wenn von diesem Landtag zu den Verhandlungen, die morgen auf Bundesebene stattfinden, das Signal ausgeht: „Ja, wir wollen endlich eine Entscheidung, wir wollen nicht, dass durch die Hintertür doch wieder die Kohleförderung eingeführt wird“, wenn Herr Gabriel endlich das eindeutig vertreten würde, dann wären wir mit der Energiewende in unserem Land ein großes Stück weiter.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Wagner, Sie müssen zum Schluss Ihrer Rede kommen.

#### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vier Fraktionen des Landtags sagen klar Ja zur Energiewende. Wir brauchen ein klares Ja zum Dialog, wie das vier Fraktionen im Landtag machen. Aber wir brauchen auch ein ebenso deutliches, klares Nein zu billiger Parteipolitik. Das bringt die Energiewende mit Sicherheit nicht voran.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort erhält der Fraktionsvorsitzende der CDU, Herr Kollege Boddenberg.

#### **Michael Boddenberg (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, heute wurde hier völlig zu Recht darauf hingewiesen, dass wir alle miteinander vor einer gewaltigen Aufgabe stehen, nachdem wir uns 2011 so entschieden haben, wie wir uns entschieden haben, nämlich mit den Zielen, die hier heute bezogen auf das Jahr 2050 mehrfach genannt wurden.

Ich glaube, man kann mit Fug und Recht sagen, dass neben der Digitalisierung unserer Welt in der Bundesrepublik Deutschland die Energiewende die größte industrielle Revolution sein wird, seitdem wir industrialisiert sind. Damit kann man die gewaltige Aufgabenstellung beschreiben, vor der wir alle miteinander stehen.

Herr Kollege Schäfer-Gümbel, man kann sich einmal die unterschiedlichen Interessenlagen anschauen. Ich rede da erst einmal gar nicht über die parteipolitischen Unterschiede. Vielmehr rede ich beispielsweise darüber, dass wir eine Debatte zwischen Nord und Süd haben. Denn in Norddeutschland sagen Ministerpräsidenten, Landtagsmitglieder und Landespolitiker verständlicherweise: „Das ist für uns eine historische Chance, die wollen und müssen wir nutzen“, während wir – Herr Seehofer, der Kollege aus Bayern, ist ein beredtes Beispiel dafür – weiter im Süden andere Interessen haben, die ich als durchaus sehr verständlich ansehe und bei denen man zuhören muss, wenn sie artikuliert werden. Herr Schäfer-Gümbel, man muss aber nicht all das teilen, was aus der Staatskanzlei in Bayern in dem Fall zu hören ist.

Ich will sagen, wir alle miteinander müssen uns das vor Augen führen, wenn wir hier streiten. Denn am Ende ist unser Streit die Umsetzung dessen, was wir vor Ort gemeinsam beschlossen haben. Dort spielen Dinge wie Bürgerbeteiligung eine gewaltige Rolle, allerdings vor dem Hintergrund, dass am Ende – Herr Schäfer-Gümbel und Kolleginnen und Kollegen – die Politik entscheiden muss. Wir sollten und dürfen den Bürgerinnen und Bürgern nicht sagen, dass sie es sind, die am Ende die Entscheidungen vor Ort zu treffen haben – es sei denn, es gibt einen Bürgerentscheid wie gerade in Eltville, wo die Bevölkerung die Chance hat, eine Entscheidung vor Ort zu korrigieren, wenn es dafür eine Mehrheit gibt, weil sie auf der kommunalen Ebene einen unmittelbaren Entscheidungseinfluss hat.

Das alles vorausgeschickt, bitte ich Sie sehr darum, dass wir versuchen, in dieser Debatte wechselseitig zu akzeptie-

ren, dass es vor Ort schwierig ist. Ob das in Fulda ist oder in der Debatte um SuedLink ist, 800 km durch die Republik, das bedeutet Sorgen und Ängste der Bürgerinnen und Bürger, die wir ernst nehmen müssen und auffangen müssen,

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Damit muss man umgehen!)

auch wenn das Interessen an Landschaftsschutz, an Umweltschutz oder andere Dinge vor Ort sind, die ich, wie gesagt, sehr gut nachvollziehen kann.

Wenn wir erreichen wollen, dass wir bei denjenigen mehr Akzeptanz bekommen, die dann auch negative Betroffenheiten haben, dann gehört in diese Debatte eine enorme Portion Redlichkeit, Transparenz und Ehrlichkeit unter allen Beteiligten.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dazu möchte ich uns alle parteiübergreifend aufrufen. Ich mache das noch einmal, wenn ich darf – Herr Präsident, ich bin gleich fertig –, an dem fest, was wir gerade bei SuedLink erlebt haben. Ja, der Ministerpräsident und auch der stellvertretende Ministerpräsident und die Kolleginnen und Kollegen vor Ort haben das Ergebnis von TenneT zu Recht hinterfragt. Letzte Woche war ich bei Herrn Homann, dem Chef der Bundesnetzagentur. Wie Sie wissen, hat er, ich glaube, es war vor drei Wochen, TenneT öffentlich dazu aufgefordert, den Bedarf nachzuweisen und die Entscheidung, die TenneT vorgelegt hat, zu begründen. Er bestätigt mir 1 : 1, dass das, was die Bundesnetzagentur in dieser Presseerklärung hat verlautbaren lassen, seine Meinung und seine feste Absicht ist.

Das muss TenneT jetzt liefern. Das gehört zu diesem Dialogprozess dazu – damit nämlich die Menschen am Ende des Tages nachvollziehen können, warum welche Entscheidung vonseiten der Politik und der Behörden zustande gekommen ist und welche Gründe es dafür gibt.

Das ist das, was Walter Arnold und was der Kollege Brand aus dem Bundestag und andere – ich sage auch: Angehörige anderer Parteien – vor Ort gesagt haben. Ich finde das notwendig. Diese Forderung muss es geben. Es muss auch von unserer Seite die Kontrolle geben, dass das, was jetzt dort der TenneT vorgegeben ist, eingehalten und umgesetzt wird. Wenn wir das haben, auch das, was wir, wie Kollege Wagner zu Recht sagt, aus Berlin als Grundlage für weitere Gespräche brauchen, dann steht auch dem Dialog der Parteien und Fraktionen im Hessischen Landtag mit der Regierung nicht nur nichts im Wege, sondern dann ist das ausdrücklich gewollt und – Herr Schäfer-Gümbel, Sie haben völlig recht – ein Ergebnis des Energiegipfels gewesen, den wir fortsetzen wollen. – Herzlichen Dank für Ihr Zuhören.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Boddenberg. – Das Wort hat der Abg. Rentsch, Fraktionsvorsitzender der FDP.

#### **Florian Rentsch (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Wagner, zunächst wollen wir einmal gemeinsam feststellen – weil wir das schon häufig so getan haben und Ihnen nicht immer wieder eine Bühne für Falschbehauptungen bieten wollen –,

(Beifall des Abg. René Rock (FDP))

dass die Freien Demokraten nicht zu Atom zurück wollen. Aber ich nehme das ernst, was Sigmar Gabriel gesagt hat: Man kann nicht aus der Kernkraft aussteigen und gleichzeitig auch aus Kohle.

(Beifall bei der FDP – Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Aha!)

Deshalb hat Herr Sigmar Gabriel mich an seiner Seite. Übrigens ist es auch so, dass viele in der Union das so sehen. Deshalb bin ich sehr gespannt – wir werden dazu demnächst einmal einen Antrag machen –, wie die CDU in Hessen zum Thema Kohlekraft steht.

Herr Kollege Wagner, beim Thema Nebelkerzen und epochale Ausführungen sind Sie ja Weltmeister.

(Mathias Wagner (Tanus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja?)

Deshalb haben Sie gerade versucht, etwas zu retten, was leider gar nicht zu retten ist. Diese Landesregierung glänzt in der Frage, dass sie einen Gipfel nach dem anderen loslässt – das ist wirklich eine Bergsteiger-Landesregierung: Bildungsgipfel, Integrationsgipfel, Kindergartengipfel, Pakt für Ausbildung usw. Meine Damen und Herren, jetzt aber haben Sie nicht den Mut – nach einer Entwicklung, die in Hessen stattfindet und die Ihre eigene Partei erfasst hat; was ich im Übrigen völlig legitim finde –, einen neuen Energiegipfel zu machen, um auch diejenigen einzuladen, die möglicherweise eine andere Meinung haben als Ihr Koalitionspartner.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Natürlich steht fest: Für die GRÜNEN ist diese Energie-wende ein DNA-Thema. Das muss gelingen. Wenn das scheitert, hat auch diese Koalition ein Problem. Deshalb hält die Union treu an der Seite der GRÜNEN die Fahne. Leider gehen auch einige von dieser Fahne, wie man gemerkt hat: der Ministerpräsident genauso wie viele Abgeordnete in der Region beim Thema SuedLink, beim Thema Windkraft.

(Manfred Pentz (CDU): Ui!)

Herr Kollege Pentz, es ist auch nicht falsch, dass Sie, wenn Sie vor Ort erkennen, dass es falsch ist, das auch sagen. Aber da möchte ich Sie doch auch auffordern: Sagen Sie es auch im Landtag. Diesen Mut können Sie doch haben. Wenn Sie merken, es geht in eine falsche Richtung, dann sagen Sie es auch hier.

(Beifall bei der FDP – Günter Rudolph (SPD): Ja!)

Ich würde mir wünschen, dass die Union nicht mit zwei Stimmen spricht,

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Oder mehr!)

das erinnert mich irgendwie an einen Western von Karl May, sondern mit einer Stimme,

(Günter Rudolph (SPD): Mit gespaltener Zunge!)

vor Ort und hier im Landtag. Dann wissen die Bürger auch, mit wem sie es zu tun haben. Darum geht es doch.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Minister Al-Wazir, einmal neben dem Thema Beschimpfen des Parlamentes – das hat sich nicht geändert, aber ich muss ehrlich zugeben, in der Rolle des Ministers sollten Sie sich einmal daran erinnern, welche Anträge Sie hier gestellt haben, als Sie noch nicht regiert haben; gelegentlich hilft das dabei, mit dem Parlament umzugehen –

(Beifall bei der FDP und der SPD – Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

ist es doch die Frage, warum Sie jetzt etwas ablehnen, was Sie doch, wie man hört, selbst geplant haben. Man hörte doch aus Ihren Ministerien, dass Sie selbst über einen Energiegipfel nachgedacht haben.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie haben es gehört?)

Anscheinend aber sind Sie von diesem Plan abgekommen,

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Rentsch hört Stimmen!)

weil andere das gefordert haben und weil Sie die Hosen voll haben, meine Damen und Herren, die einzuladen, die eine andere Meinung haben.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Bei Ihnen ist jeder Gipfel in Ordnung, bei dem Ihnen alle das erklären, was Sie schon längst wissen; wenn aber jemand eine andere Meinung hat, dann haben die GRÜNEN in Hessen nicht mehr die Traute, sich diese Meinung anzuhören. Meine Damen und Herren, das sind die GRÜNEN im Jahre 2015. Das ist die Realität.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Insofern ist es doch nur schlüssig, dass Sie auch vor Ort Gegner ausladen, die anscheinend nicht die Meinung vertreten, die Sie hören wollen.

(Zuruf des Abg. Peter Stephan (CDU))

Ihnen geht, ich sage es einmal umgangssprachlich, bei diesem Thema mittlerweile der Hintern auf Grundeis, weil Sie erkennen, dass die Bürger, übrigens auch Ihre eigenen Leute – der BUND – bei den GRÜNEN vor Ort mittlerweile nicht mehr das mittragen, was Sie hier im stillen Kämmerlein beschlossen haben.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Im stillen Kämmerlein!)

Deshalb kann ich nur sagen: Korrigieren Sie diesen Kurs. Diskutieren Sie mit den Leuten vor Ort. Hören Sie auf, blind in ein Verderben zu laufen, das die Bürger mittlerweile nicht mehr nachvollziehen können. Das ist eigentlich die Botschaft des heutigen Tages.

(Beifall bei der FDP – Zuruf der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, deshalb sage ich abschließend, ich würde mir wünschen – auch an die Sozialdemokraten; wir haben hier unterschiedliche Auffassungen –, dass wir den Mut haben, einen neuen Energiegipfel zu machen, auf dem wir uns auch andere Meinungen anhö-

ren. Das jedenfalls wäre unsere Bedingung, wenn wir dort hinein gehen. Dann schauen wir einmal, wie sich die Bürger dann positionieren.

Eines aber ist doch klar: Die Zustimmung schwindet in den letzten Monaten. Die Umfragen werden immer schlechter. Die Zustimmung schmilzt wie Eis in der Sonne. Verehrte Damen und Herren der Landesregierung, deshalb kann ich nur sagen: Dieser Kurs ist gescheitert. Eine Korrektur jetzt würde noch Schaden vom Land abwenden. Wenn Sie jetzt blind ins Verderben laufen wollen: gute Reise.

(Beifall bei der FDP)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Rentsch. – Damit ist die Aussprache beendet.

Wir haben jetzt den Dringlichen Antrag der Fraktion der SPD.

(Günter Rudolph (SPD): In den Ausschuss!)

– In den Ausschuss? – Jawohl, er kommt in den Ausschuss, einvernehmlich.

Eingegangen und auf Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Proteste anlässlich der EZB-Eröffnung sind berechtigt – eine Abkehr von der Kürzungs- und Verarmungspolitik in Europa ist notwendig – Nein zu Gewalt und Zerstörungswut, Drucks. 19/1787. Wird die Dringlichkeit von Ihnen bejaht? – Ja. Dann wird dieser Dringliche Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 61. Wenn hier niemand widerspricht, können wir ihn gemeinsam mit dem Tagesordnungspunkt 38 zu diesem Thema aufrufen. – Das machen wir so, jawohl.

Dann rufe ich den nächsten Punkt der Tagesordnung auf, **Tagesordnungspunkt 50:**

**Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend eine Aktuelle Stunde (Konsens beim Bewirtschaftungsplan Werra-Weser bestätigt hessischen Weg – K+S muss nun handeln) – Drucks. 19/1761 –**

Es beginnt Frau Kollegin Erfurth, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

### Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! In der letzten Woche ist Frau Ministerin Hinz und den Umweltministern und Umweltministerinnen der Anrainerländer von Werra und Weser ein kleines Kunststück gelungen: Es wurde ein von allen Anrainerländern gemeinsam getragener Bewirtschaftungsplan für die Flussgebietsgemeinschaft Weser verabschiedet. Dieser Bewirtschaftungsplan enthält auch das lange umstrittene „Salzkapitel“. Das ist der Teil des Bewirtschaftungsplans, der sich mit der Salzbelastung von Werra und Weser beschäftigt und diese regelt.

In den Monaten davor war sowohl hier im Landtag als auch in verschiedenen Anrainerkommunen und -ländern immer wieder geunkt worden, dass Hessen am Ende mit dem Vier-Phasen-Plan alleine dastehen werde. Zu unterschiedlich waren die Interessen. In Niedersachsen hat es bisher keine Landesregierung gegeben, die einer Nordsee-

pipeline zugestimmt hätte. Nordrhein-Westfalen ist nach wie vor für eine Pipeline. Auch in Hessen galt der Bau einer Pipeline lange Zeit als die Lösung, die wir anstrebten – auch mit Unterstützung meiner Partei.

(Beifall des Abg. Torsten Warnecke (SPD))

In Thüringen wollte man vor allen Dingen die Salzwasser- versenkung beenden.

Diese Gemengelage erinnerte ein bisschen an einen gordischen Knoten. Dieser gordische Knoten hat vor allem einem genutzt, nämlich K+S.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Das Unternehmen hat die Zeit seit der Verabschiedung der Empfehlungen des runden Tisches im Jahre 2010 als Jahre des Stillstandes für sich genutzt und hat davon profitiert, dass man sich gegenseitig blockiert hat.

Jetzt ist es Frau Ministerin Hinz gelungen, diesen gordischen Knoten zu durchschlagen. Sie hat das geschafft – trotz aller Prophezeiungen, dass auf der Basis des hessischen Vier-Phasen-Planes keine Einigung zu erzielen sein werde. Alle Unkenrufe, die es im Vorfeld gab, haben sich nicht bestätigt. Es gibt jetzt eine Einigung auf der Basis eines nochmals optimierten Vier-Phasen-Planes. Das ist ein gutes Signal für den Gewässerschutz an Werra und Weser.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Diese Einigung zeigt, dass Priska Hinz mit den Vorschlägen zur Vermeidung von Abwässern und zur langfristigen Lösung des Haldenproblems auf dem richtigen Weg ist. Vor allem ist es richtig und wichtig, das Unternehmen nicht aus der Verantwortung zu entlassen und in der Produktionsphase nach Lösungen zu suchen, die auch dann noch wirken, wenn die Kaliproduktion längst eingestellt ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Daher ist diese Einigung auch ein deutliches Signal an das Unternehmen, die Anstrengungen beim Gewässerschutz noch einmal deutlich zu verstärken.

Die Einigung der Umweltministerinnen und Umweltminister sieht vor, dass innerhalb des Bewirtschaftungszeitraumes, über den wir jetzt zu befinden haben, die Chloridwerte in Werra und Weser bis zum Jahre 2021 deutlich sinken. Bis zum Ende des nächsten Bewirtschaftungszeitraums, also bis 2027, wird in der Weser ein „guter ökologischer Zustand“ erreicht werden: Als Zielwerte sind ein Chloridgehalt von 300 mg/l am Pegel Boffzen und ein Chloridgehalt von 1.170 mg/l am Pegel Gerstungen vereinbart worden. Nur zur Erinnerung: Derzeit gilt ein Wert von 2.500 mg/l Chlorid. Dieser wird am Ende des zweiten Bewirtschaftungszeitraums mehr als halbiert sein.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Brigitte Hofmeyer (SPD): Wie denn?)

– Das sind die vereinbarten Grenzwerte. Es wird natürlich auch Sache des Unternehmens sein, diese Grenzwerte zu erreichen. Frau Hofmeyer, der Weg dahin ist im Bewirtschaftungsplan beschrieben worden. Ich will Sie noch einmal daran erinnern: Es wird angestrebt, den Chloridwert bis zum Ende des zweiten Bewirtschaftungszeitraums

mehr als zu halbieren. Wir werden dann nur noch 1.170 mg/l Chlorid in der Werra haben. Damit wird fast die Schwelle zu Süßwasser – bis 1.000 mg/l Chlorid – erreicht. Ich glaube, dass das ein erstrebenswertes Ziel ist und dass es gut ist, dass die Einigung schneller kommt und dass sich die Werte in der Werra und der Weser schneller verbessern.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Der optimierte Vier-Phasen-Plan beschreibt einen umsetzbaren Lösungsweg, der auf die Vermeidung von Abwässern und eine möglichst umweltverträgliche Entsorgung nicht vermeidbarer Abwässer ausgerichtet ist. Deshalb ist es richtig und wichtig, mit der Abdeckung der Halden – oder vergleichbaren Maßnahmen – früher zu beginnen und über ein verbessertes Haldenmanagement zu erreichen, dass weniger Salzlauge in der Werra und in der Weser landet. Gleichzeitig ist K+S verpflichtet, andere sinnvolle Wege zu gehen, wenn sie sich denn auf tun. Von daher ist diese Entscheidung eine gute, und ich hoffe, dass sie auch hier breite Unterstützung findet.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Erfurth. – Das Wort hat der Abg. Frankenberger, SPD-Fraktion.

#### **Uwe Frankenberger (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Kollegin Erfurth, Sie haben davon gesprochen, dass den Umweltministern der fünf Anrainerländer ein Kunststück gelungen sei. Ich komme zwar aus der Dokumenta-Stadt Kassel und habe daher naturgemäß einen leichten Zugang insbesondere zu moderner Kunst, aber wo der Wert dieses Kunststückes liegen soll, das erschließt sich mir und vielen anderen Menschen an der Werra und der Weser nicht.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Mit dem sogenannten Vier-Phasen-Plan – andere sagen: Vier-Phrasen-Plan –

(Heiterkeit bei der SPD)

zur Reduzierung des Salzgehaltes in Werra und Weser mit dem ehrgeizigen Zielzeitpunkt 2060 haben diejenigen, die ihn vorgelegt haben, wenig Lob, aber viel Tadel geerntet. Nun folgt ein – aus grüner Sicht – vermeintlicher Befreiungsschlag. Schnell wurde aber klar: Außer heißer Luft hat dieser Bewirtschaftungsplan nichts zu bieten,

(Beifall bei der SPD)

denn weder den Menschen an Werra und Weser, die sich berechtigterweise Sorgen um die Qualität des Wassers machen, noch den Menschen, die bei K+S arbeiten, und ihren Angehörigen haben Sie mit diesem Bewirtschaftungsplan ihre Sorgen nehmen können.

Meine Damen und Herren, ich erinnere noch einmal daran: Bei K+S und den Zulieferbetrieben finden über 7.000 Menschen in der Region einen Arbeitsplatz.

Was jetzt als grüne Beruhigungsspielle gedacht war, entlarvte sich schnell als Placebo.

(Beifall bei der SPD)

Es ist wie im Märchen: Fünf grüne Umweltminister heben den Zauberstab, und wie durch Zauberhand wird an zwei repräsentativen Messstellen der Zielwert für Chlorid bis 2027 halbiert. Meine Damen und Herren, noch bei der Vorlage des Vier-Phasen-Planes im vorigen Jahr wurde von der Erreichung des Zielwertes erst ab 2060 gesprochen.

(Günter Rudolph (SPD): So schnell kann es gehen!)

Leider ist es nicht wie bei Bibi Blocksberg: Die grüne Zauberfee Priska sagt „Hex, hex!“, und schon ist alles gut, der Zielwert wird 33 Jahre früher erreicht. – Das funktioniert so nicht.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Mit welchen Maßnahmen dieser Wert erreicht werden soll, darüber findet man in dem Bewirtschaftungsplan nichts. Da ist man großzügig. Die Länder geben keine fixen Maßnahmenkombinationen vor, denn die Entscheidung über die Kombination der Maßnahmen liegt beim Unternehmen K+S. Meine Damen und Herren, bei uns in Kassel – aber auch woanders – sagt man in solchen Fällen: Da machen Sie sich einen ganz schön schlanken Fuß.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Die Reaktion von K+S erfolgte prompt: Für den Zeitraum 2021 bis 2027 zeigen die jetzt vorgelegten Bewirtschaftungspläne Zielsetzungen und Werte auf, zu deren Erreichung es aus heutiger Sicht keine konkreten und machbaren Maßnahmen gibt. – Es bleibt also bei diesen ausschließlich politischen Zielsetzungen. Deshalb ist derzeit offen, ob und wie sie erreicht werden können.

Meine Damen und Herren, Sie mögen selbst beurteilen, wie verbindlich die Zielsetzungen sind und was dieser Bewirtschaftungsplan eigentlich wert ist. Die Sozialdemokraten haben drei Tage nach Veröffentlichung des Bewirtschaftungsplans das Gespräch mit den Betriebsräten bei K+S gesucht. Ich kann Ihnen sagen: Die Stimmung war alles andere als rosig. Die Betriebsräte haben gesagt: Dieser Bewirtschaftungsplan hilft uns überhaupt nichts; das hat die Sorgen der Beschäftigten und ihrer Familien eher noch vergrößert.

(Beifall bei der SPD)

So richtig spannend wird es aber, wenn man sich die einzelnen Pressemitteilungen der grünen Umweltministerin genau durchliest.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Jetzt wird es lustig!)

In den Überschriften ist von „erfolgreichen Verhandlungen“ und von einem „gemeinsamen Bewirtschaftungsplan“ die Rede. So können wir in der Pressemitteilung der hessischen Umweltministerin lesen:

Ich halte den jetzt vorliegenden Konsens ... für besonders wichtig.

Konsens? So sieht der Konsens aus: Hessen hält ausdrücklich an dem Vier-Phasen-Plan fest, der als wesentlichen Baustein die weitere Versenkung vorsieht. Dagegen spricht sich Thüringen im Konsens gegen die weitere Versenkung aus.

(Heiterkeit bei der SPD)

So die Thüringer Umweltministerin Anja Siegesmund:

Damit ist aus Thüringer Sicht eine weitere Versenkung nach dem Herbst 2015 eindeutig abzulehnen.

(Timon Gremmels (SPD): Hört, hört! – Weitere Zuerufe von der SPD)

Hessen, Thüringen und Nordrhein-Westfalen sehen hohe Potenziale in einer Pipeline. Ob sie bis zur Oberweser oder bis zur Nordsee geht – all das bleibt offen. Niedersachsen hat sich bereits gegen eine Pipeline ausgesprochen. So sieht ein Konsens nach Art der grünen Umweltminister aus.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Die Betriebsräte von K+S haben berechtigte Sorgen um die Arbeitsplätze.

Ich komme zum Schluss, indem ich einen Tweet von Kai Klose von den GRÜNEN zitiere:

Wo Grün regiert, gehts den Fischen besser! Wir lassen unsere Flüsse nicht versalzen.

(Demonstrativer Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann darauf nur mit einem Zitat antworten:

Fünf grüne Umweltminister – das hält kein Fluss aus.

Das hat der Vorsitzende der Werra-Weser-Anrainerkonferenz erklärt. Meine Damen und Herren, recht hat er.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der LINKEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Frankenberger. – Das Wort hat der Abg. Landau, CDU-Fraktion.

**Dirk Landau (CDU):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Samstag, dem 21. März, fand eine Demonstration in Gieselwerder an der Oberweser statt. Da hat man den Vier-Phasen-Plan symbolisch zu Grabe getragen und in der Weser bestattet. In der Trauerrede sprach man von einem „tot geborenen Kind“. Dieses sei daran gestorben, dass es keine Liebe erfahren habe.

Nicht wenige haben darauf gesetzt – es ist angesprochen worden –, dass der Vier-Phasen-Plan der Hessischen Landesregierung zur Lösung der Salzabwasserproblematik des osthessischen Kalireviers zum Scheitern verurteilt ist und nicht weiterverfolgt wird. Doch einmal mehr trifft zu: Totgesagte leben länger. Drei Monate lang wurde im Weserrat um eine gemeinsame und nachhaltige Position gerungen. Viele Vorbehalte gegen die hessische Position wurden formuliert, ja sogar Widerstand wurde signalisiert.

Jedes der anderen sechs einbezogenen Bundesländer sah die Lösung der Salzfrachtbelastung in Werra und Weser von seiner landesspezifischen Warte aus. Ich erinnere daran, dass Nordrhein-Westfalen einer der glühendsten Befürworter der Nordseepipeline war, während gleichzeitig die ebenfalls sozialdemokratisch geführte Regierung in Hannover diese kategorisch abgelehnt hat. Sie sehen allein daran, wie unterschiedlich die Positionen waren.

Um auf den Weserrat zurückzukommen: Die hessischen Vertreter mit Umweltministerin Hinz an der Spitze leisteten im Weserrat eine hervorragende Überzeugungs- und Vermittlungsarbeit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

So wurde erreicht, dass unser Vier-Phasen-Plan von den anderen Bundesländern als Möglichkeit zum Zusammenbringen von Ökologie und Ökonomie anerkannt wurde, ja, dass man sogar von einem „wesentlichen Baustein“ für eine künftige Lösung sprach. Aus Zerstrittenheit wurde ein Konsens, und ich kann nur sagen: Chapeau, Frau Hinz!

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will noch einmal auf Gieselwerder an der Oberweser zurückkommen. Wenn auch verständlicherweise an der Oberweser Überlegungen bezüglich einer kurzen Pipeline dorthin nicht auf große Zuneigung stoßen – ich will jetzt nicht von „Liebe“ sprechen – und spätestens bei der Erwähnung damit einhergehender Stapelbecken zu einer massiven Ablehnung führen, so ist doch dieser Entsorgungsweg von Kaliabwässern, der nun mit einem Prüfungsvermerk Einzug in den Bewirtschaftungsplan gehalten hat, keine Frage der Liebe, wie es beim Beerdigungsakt vorgetragen wurde, sondern eher eine der ökoeffizienten Betrachtung und anderer sachlicher Überlegungen.

Neben dieser Oberweserpipeline werden in den Bewirtschaftungsplan als Optionen zur Erreichung der vereinbarten Zielwerte auch Abdeckung der Halden, optimiertes Haldenmanagement, Reduzierung der Produktionsabwässer durch Inbetriebnahme einer Kainit-Kristallisations-Flotationsanlage, Versatz von Reststoffen unter Tage und auch Eindampfung aufgeführt. Das ist das ganze Portfolio an möglichen Lösungen, das wir schon immer hatten.

Man hat Folgendes gemacht: Man hat sich nicht wie der runde Tisch am Ende auf eine einzige Lösung fokussiert, nämlich auf die Einleitung der Abwässer in die Nordsee durch eine Pipeline, sondern man hat bewusst darauf verzichtet, sich für bestimmte Maßnahmen auszusprechen. Vielmehr wird in Befolgung einer marktwirtschaftlichen Umweltpolitik nach Klaus Töpfer – vielen noch bekannt – keine Technologie vorgegeben, sondern es soll durch die Festsetzung von Grenzwerten ein Markt für innovative Umwelttechnik geschaffen werden.

Dies mag das Unternehmen in seiner Pressemitteilung vom 17. März – irgendjemand hat das schon zitiert – noch als „politische Zielsetzung“ ohne Unterbau bemängeln. Aber ich bin mir sicher, dass K+S bei einem ernsthaften Interesse an einer fortgesetzten und uneingeschränkten Produktion schnell Aktivitäten zur Erreichung der Zielwerte entwickeln wird. Um das zu wissen, kenne ich das Unternehmen inzwischen gut genug.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man muss sich nur einmal anschauen, was inzwischen alles möglich ist: das, was wir vor wenigen Jahren noch gar nicht kannten, und das, von dem wir gesagt haben, dass es nicht umsetzbar ist. Inzwischen wird es angewandt, oder es ist auf dem Weg, angewandt zu werden.

Man kann auch sagen, dass mit dem Verzicht der Länder auf eine – ich zitiere aus der Thüringer Pressemitteilung –

„fixe Maßnahmenkombination“ die Erreichung über die ökonomisch beste Kombination von Maßnahmen, bei denen die ökologischen Vorgaben der EU-Wasserrahmenrichtlinie eingehalten werden, beim Unternehmen liegt und das Verursacherprinzip somit indirekt zum Tragen kommt. Ich freue mich – ich denke, das ist in zweierlei Hinsicht das richtige Signal –, dass nunmehr niedrigere Grenzwerte zu einem früheren Zeitpunkt vereinbart worden sind. Ich freue mich deshalb, weil es ein deutliches Signal an die Menschen ist, die an Werra und Weser leben; denn hier wird ihren Sorgen und ihrer Auffassung Rechnung getragen, dass ein schmutziger Fluss nichts mehr mit einer Umweltpolitik des 21. Jahrhunderts zu tun hat. Aber ich freue mich auch, weil damit auf das Unternehmen ein neuer Druck ausgeübt wird, tätig zu werden und Aktivitäten zu entwickeln, um die Grenzwerte einzuhalten.

Lassen Sie mich einen weiteren Satz in Richtung Unternehmen sagen. Dieser Bewirtschaftungsplan hat eine Laufzeit bis 2021.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Landau, bitte einen kurzen Satz.

#### **Dirk Landau (CDU):**

Ein kurzer Satz. – Ich kann das Unternehmen nur auffordern, das nicht als Leinegeben zu verstehen, sondern es als die letzte Chance zu begreifen, auch in Zukunft die Produktion uneingeschränkt aufrechtzuerhalten. Wenn das Unternehmen nicht das liefert, wozu es jetzt verpflichtet ist, haben wir in der Tat eine sehr ernst zu nehmende Frage für das Kalirevier. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat der Abg. Lenders, FDP-Fraktion.

#### **Jürgen Lenders (FDP):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss sagen, dass uns von der FDP dieses Thema in der Tat viel zu wichtig ist, als dass wir hier einen Klamauk daraus machen wollen. Kollege Frankenberger, ich glaube, man kann das nur in der Art und Weise darbieten, wie Sie es eben gemacht haben, wenn man nicht permanent mit dem Thema beschäftigt ist.

(Beifall bei der FDP – Uwe Frankenberger (SPD): Oh!)

Sie sind ein Kollege, den ich ansonsten sehr schätze. Aber das Thema K+S mit der Facette der Versenkung von Abfällen ist einfach zu wichtig. Es geht hier immerhin um 7.000 Arbeitsplätze. Das ist erwähnt worden.

(Beifall bei der FDP)

Dieses Unternehmen braucht Investitionssicherheit, um die 7.000 Arbeitsplätze zu sichern, die mittelbar und unmittelbar daran hängen. Sonst kommt nämlich irgendwann der Eigentümer auf die Idee, zu sagen: Was willst du dafür in-

vestieren? Wie viel Geld willst du in die Hand nehmen, um die Entsorgung zu bewerkstelligen? Ich glaube, es geht noch; lasst uns lieber die Bude zumachen, das ist für uns am Ende günstiger. – Das darf nicht passieren.

Die Frau Staatsministerin hat gesagt, das sei im Interesse auch des Landes. Das ist gut. Dann müssen wir aber auch sehen, wie man diese Zielsetzung erreichen kann, dass Kali + Salz ein Interesse daran hat, seine Investitionen vorzunehmen. Ich glaube, dass der Vier-Phasen-Plan in der Tat gute Ansatzpunkte hat – Ansatzpunkte, die von Vorgängerinnen in dem Amt der Frau Staatsministerin immer weggeschult wurden. Dazu gehört z. B. die Haldenabdeckung. Ich bin froh, dass die Haldenabdeckung endlich angegangen wird. Es gehört aber auch zur Ehrlichkeit, dass in der Tat die Frage geklärt wird, wie der Einleitungswert von 300 mg/l Chlorid bis 2027, der jetzt im Konsens vereinbart ist, an einem neuen Messpunkt Höxter eingehalten werden soll. Die Frage ist nicht beantwortet.

(Beifall bei der FDP – Zurufe der Abg. Uwe Frankenberger (SPD) und Florian Rentsch (FDP))

Genau das ist die Unsicherheit: wie diese ambitionierten Ziele für den Zeitraum von 2021 bis 2027 erreicht werden sollen. Dazu sagt der Vier-Phasen-Plan nichts. Darin wird bis 2021 gedacht. Das kann man machen. Aber der nächste Schritt fehlt, wenn man die Messwerte in dem Bewirtschaftungsplan mit einer gezielten Aussicht auf das Jahr 2027 neu festschreiben will. Dazu muss man dann auch Antworten liefern. Da tut die Landesregierung in der Tat zu wenig.

(Beifall bei der FDP)

Ich glaube, das Problem, das uns in der Region im Kalirevier am vordringlichsten umtreiben sollte, ist die Versenkung. Es gibt viele, die es ähnlich sehen, dass die alte Landesregierung einmal gesagt hat: bis 2015, dann ist Schluss. Wenn wir mit der Versenkerlaubnis über das Jahr 2015 hinausgehen, müssen wir den Menschen aber auch sagen, wie wir vermeiden können, diese Versenkung dann noch weiter vorzunehmen. Ich halte es ein bisschen für Augenschere, wenn wir den Menschen vormachen, wir könnten an einem Messpunkt bei Höxter einen Wert von 300 mg/l Chlorid erreichen.

Für die Freien Demokraten kann ich sagen: Uns wäre es lieber, wir wären flexibler, was die Einleitungswerte angeht, und würden – angesichts der ambitionierten Ziele, bei denen wir überhaupt keine Erklärung bekommen haben, wie diese technisch umgesetzt werden sollen – dafür früher aus der Versenkung aussteigen, die nun wirklich ein Problem darstellt.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Wir wissen, dass die Nordseepipeline genau deswegen nicht machbar ist, weil diese Versenkungen über die vergangenen Jahre hinweg dazu geführt haben, dass wir diffuse Einträge haben.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Das zeigt die Anfrage von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN an die Landesregierung. Die Landesregierung sagt hier ganz eindeutig: Das macht die Nordseepipeline, ein wünschenswertes Projekt, im Grunde zunichte. Dadurch ist es wirtschaftlich nicht mehr sinnvoll, sie weiter als Ziel zu verfolgen.

(Beifall bei der FDP)

Wir sollten sehr schnell sehr konsequent aus der Versenkung aussteigen, dabei Planungssicherheit für das Unternehmen und die Sicherung der Arbeitsplätze schaffen, und zwar bis in einen Zeitraum nach 2021 hinein. Das wäre nachhaltige Wirtschaftspolitik. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Lenders. – Das Wort hat Frau Abg. Schott, Fraktion DIE LINKE.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es gehört schon eine gehörige Portion Realitätsverleugnung dazu, sich hier für ein angeblich detailliertes Maßnahmenprogramm zu loben, das keine realistischen Maßnahmen enthält und nicht die geringste Lösung der anstehenden Probleme aufzeigt.

(Beifall bei der LINKEN)

Was Sie als Maßnahmenprogramm vorlegen, ist nach Ihren eigenen Worten die erste Phase des Vier-Phasen-Plans. Wir haben schon gehört, die Nordhessen nennen das „Vier-Phasen-Plan“. Dieser Plan war in seiner Gesamtheit in der Weser-Ministerkonferenz nicht durchsetzbar. Jetzt haben Sie nach dem Vogel-Strauß-Prinzip einfach nur den ersten Teil davon beschlossen.

Ich will noch einmal aufzeigen, was sich dahinter verbirgt. K+S errichtet am Standort Hattorf eine Kainit-Kristallisations-Flotationsanlage, die die bisher geplante Lösungstiefkühlung ersetzen wird. Mit dieser technischen Neuerung soll die Menge des Produktionsabwassers um ungefähr 1,5 Millionen m<sup>3</sup> im Jahr verringert werden. Das ist der beste Teil des ganzen Plans. Dann bleiben aber immer noch 2 bis 3 Millionen m<sup>3</sup> pro Jahr.

Zur künftigen Entlastung der Werra plant und baut K+S eine Ergänzungsleitung an die Oberweser – man sollte auf der Karte einmal genau schauen, wo die Oberweser ist – sowie Stapelbecken mit 750.000 m<sup>3</sup> Fassungsvermögen. Die Fernleitung soll Ende 2021 in Betrieb gehen. K+S erwartet natürlich Planungssicherheit für die Realisierung. Das ist verständlich. Der Widerstand gegen die Stapelbecken ist jetzt schon groß und wird mit jedem Schritt in Richtung Realisierung größer.

Es ist beabsichtigt, K+S eine neue Versenkerlaubnis bis Ende 2021 zu erteilen. Voraussetzung hierfür soll die Unbedenklichkeit der Einleitung für Grund- und Trinkwasser sein. Wir wissen alle, dass das dafür vorgesehene 3-D-Modell gescheitert ist. Die Europäische Kommission lässt in ihrem Schreiben aus diesem Monat überhaupt keinen Zweifel daran, dass das Grundwasser durch die Versenkung bereits belastet ist, während uns die Umweltministerin immer noch glauben machen will, dass, wenn es auch nur die Gefahr der Belastung gäbe, die Versenkung gestoppt werden müsste. Frau Ministerin, das HLUg hat Ihnen gesagt, dass das Grundwasser belastet ist, Ihr Gutachter sagt das Gleiche, die Uni Leipzig hat nichts anderes gesagt, und nun auch noch die EU. Wann werden Sie Ihren kindischen Trotzkopf aufgeben und erkennen, dass es nun schon fünf nach zwölf ist?

(Beifall bei der LINKEN – Zurufe von der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Na, na, na!)

Sie wollen die Erprobung von Verfahren zur Haldenabdeckung und wissen, dass es solche gangbaren Verfahren nicht gibt. Sie legen fest, dass bei der Haldenerweiterung abgedichtet werden muss.

(Zurufe von der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist die elementarste Grundbedingung für Halden. Sie verschweigen, dass jede weitere Aufhaldung kontraproduktiv ist; denn jeder Kubikmeter Halde mehr erhöht das Haldenabwasser. Nur ein Versatz des Abraums verhindert mehr Abwasser. Sie fordern die Einhaltung des Verschlechterungsverbots. Das ist nichts anderes als die Forderung, dass geltendes Recht angewendet werden muss. Das sollte für jedes Unternehmen in diesem Land und erst recht für die Landesregierung selbstverständlich sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie bleiben im Unkonkreten und feiern sich dafür, dass die überwiegend grünen Umweltminister sich darauf geeinigt haben, so zu tun, als wären die Probleme im Jahr 2021 andere als heute und leichter lösbar. Nichts von alledem stimmt. Die Europäische Kommission wird sich auf dieses Spiel nicht einlassen. Sie sprechen immer wieder davon, dass aufgrund diffuser Einträge Werra und Weser ohnehin kurzfristig keinen guten ökologischen Zustand erreichen können. Dabei reklamiert die Europäische Kommission bereits jetzt, dass die deutschen Behörden keine Maßnahmen nennen, die geeignet sind, um die diffusen Belastungen der Oberflächengewässer durch das verschmutzte Grundwasser zu reduzieren. Die Kommission geht noch weiter und sagt, obwohl das Grundwasser aufgrund der Versenkung noch über Jahrzehnte mit Salz belastet sein mag, sind Maßnahmen denkbar, um die Flüsse besser vor diffusen Einträgen aus dem Grundwasser zu schützen.

Frau Ministerin, Sie gefährden die Flüsse, Sie gefährden das Grundwasser, Sie gefährden die Gesundheit der Menschen in der Kaliregion, und Sie gefährden die Arbeitsplätze. Geben Sie diese Politik des fröhlichen Reigens mit K+S zugunsten klarer Linien auf, an die sich das Unternehmen zu halten hat. Lassen Sie sich nicht erpressen.

(Beifall bei der LINKEN)

Je länger K+S so weiterwursteln darf, umso weniger lohnen sich, betriebswirtschaftlich gesehen, große Investitionen. Am Ende stehen die Kalikumpel ohne Arbeit und die öffentliche Hand mit Abfallmengen für eine tausendjährige Entsorgung da. Wollen Sie das wirklich verantworten, Frau Ministerin? Schaffen Sie jetzt Klarheit.

(Beifall bei der LINKEN)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schott. – Die Formulierung „kindlicher Trotzkopf“ ist nicht so schlimm. Das ist mehr in der Art und Weise wie Bibi Blocksberg. Wir müssen uns hier nicht wegen allem erregen. Da sich die Ministerin selbst nicht darüber erregt, sagen wir: „Hex, hex!“ – Die Staatsministerin Hinz hat das Wort.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

### Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es gibt schlimmere Vorwürfe, finde ich. Auf jeden Fall möchte ich zunächst einmal feststellen, dass das Thema nicht fröhlich ist,

(Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

die Beschäftigung mit dem Thema nicht fröhlich ist. Vielmehr bringe ich eher schwierige Stunden damit zu, mit K+S zu verhandeln. Ich will auch nicht verhehlen, dass es nicht besonders fröhlich war, mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der Flussgebietsgemeinschaft zu einer Einigung zu kommen.

Aber ich halte die Tatsache, dass wir uns geeinigt haben, doch für außergewöhnlich gut.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Wir waren erfolgreich, trotz aller Unkenrufe. Ich darf daran erinnern, dass noch um die Jahreswende – von den LINKEN sowieso, aber auch von der SPD – immer warnende Stimmen kamen und gefragt wurde, ob man denn in der Flussgebietsgemeinschaft zu einer Einigung kommen und Hessen am Ende nicht allein dastehe werde.

(Marjana Schott (DIE LINKE): Sie haben keine Ahnung!)

Dazu muss ich doch sagen: Wir haben jetzt ein ganzes Stück des Weges geschafft.

(Timon Gremmels (SPD): Formelkompromiss!)

Das bedeutet, dass wir gegenüber der EU gemeinsam aufzutreten und deutlich machen können, dass wir den Bewirtschaftungsplan von 2015 bis 2021 mit diesen Werten nicht nur beschlossen haben, sondern auch mit konkreten Maßnahmen hinterlegt haben. Das wurde jetzt vor allen Dingen von der EU eingefordert, weil es um die zweite Bewirtschaftungsperiode geht.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Maßnahmen, die für die zweite Bewirtschaftungsperiode hinterlegt sind, sind genau die Maßnahmen des Vier-Phasen-Plans. Daher weiß ich gar nicht, warum hier einige sagen: „Das ist alles nichts, und der steht nicht mehr im Raum“. Auf der Grundlage des Vier-Phasen-Plans ist entschieden worden, was jetzt in der FGG für die zweite Bewirtschaftungsperiode beschlossen wurde. Das ist ein Erfolg, finde ich.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben jetzt für Gerstungen sogar noch zu besseren Werten angehalten, die im Jahr 2021 realistisch eingehalten werden können, weil bereits Pilotverfahren begonnen wurden, was die Haldenabdeckung angeht.

Über das Jahr 2021 hinaus – das will ich deutlich sagen – sind für die Zielerreichung im Jahre 2027 natürlich mehrere Optionen möglich. Diese Maßnahmenoptionen muss K+S jetzt prüfen. Die FGG mischt sich nicht in unternehmerische Entscheidungen ein. Das ist völlig klar. Sie müssen aber alle geprüft werden, und wir werden K+S auch nicht auslassen, damit diese Optionen geprüft werden. Nur derjenige, der den Bewirtschaftungsplan in der Prognose

genau liest, sieht, dass diese Prüfungen auf dem aufsetzen, was wir für den Vier-Phasen-Plan als Alternativprüfung bereits erstellt haben. Deswegen werden am Ende des Tages, ab 2021, diese Entscheidungen getroffen werden müssen: Was ist realistisch erreichbar? Was ist technisch umsetzbar? Was ist zumutbar, und was ist verhältnismäßig? – Dazu sage ich Ihnen schon jetzt: Es wird der optimierte Vier-Phasen-Plan sein, weil das die realistischste Variante aller Varianten ist, die in diesem Bewirtschaftungsplan überhaupt drinsteht.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ein Wunsch-dir-was hilft nicht. Das sage ich Ihnen noch einmal ganz deutlich. Es gibt verschiedene Optionen. Diese müssen natürlich noch einmal geprüft werden, und K+S muss, nicht nur gegenüber Hessen und dem runden Tisch, sondern auch gegenüber der FGG, noch einmal deutlich machen, was geht, was nicht geht und was auf welcher Grundlage geht. Wer aber noch immer darauf setzt, dass man im Jahre 2021 und in den folgenden Jahren überlegen kann, ob man Einlassmöglichkeiten schaffen kann, die vielleicht ab 2026 oder 2027 greifen, wird nie einen guten Zustand erreichen, weder im Jahr 2027, im Jahr 2030 noch im Jahre 2033. Das ist doch jedem schon jetzt klar, und das muss auch jedem klar sein.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wichtig ist, dass in dem Maßnahmenprogramm steht, dass das Land Hessen in Abstimmung mit dem Unternehmen einen konkreten Maßnahmen- und Zeitplan vorlegt, aus dem die Planung, die Genehmigung und die bauliche Umsetzung hervorgehen. Das heißt: Das Land Hessen hat hier die Verantwortung und nimmt K+S natürlich mit in die Verantwortung, was die Genehmigungsvoraussetzungen angeht. K+S kann sich nicht, um das noch einmal deutlich zu sagen, darauf ausruhen, dass man mit einem Land Eckpunkte verabredet, sondern K+S muss Genehmigungsvoraussetzungen erfüllen. Für eine Versenkerlaubnis muss jetzt das 3-D-Modell fertiggestellt werden. Das wird im April auch dem Umweltausschuss vorgestellt, und natürlich müssen weitere Genehmigungen und Pilotversuche in Richtung Haldenmanagement erstellt werden. Das ist doch alles völlig klar, und da lassen wir K+S nicht aus. Was aber nicht geht, meine Damen und Herren von der SPD – das will ich an dieser Stelle noch einmal sagen –, ist,

(Zuruf von der CDU: Sehr gut!)

dass Sie grundsätzlich sagen, Sie unterstützen, dass man in Werra und Weser Verbesserungen bekomme, Ihre Position aber je nachdem, ob Herr Warnecke, Herr Gremmels oder Herr Frankenberger redet, völlig unterschiedlich ist.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Staatsministerin, Sie denken an die Redezeit?

#### **Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Ja, ich denke an die Redezeit. – Lesen Sie einmal in den Protokollen des Umweltausschusses nach, was Herr Warnecke in der letzten Sitzung gesagt hat.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Die Reden passen immer noch besser zusammen als Ihre Pressemeldungen! – Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Manchmal ist der Weg von Kassel nach Wiesbaden anscheinend so weit, dass sich auch in Reden zum selben Thema die Gewichte verschieben, wie ich gehört habe. Das ist dann auch ein bisschen erstaunlich. Ich würde mich freuen, wenn wir bei dem Thema weiterhin eng zusammenblieben. Nur wenn wir in Hessen gegenüber dem Unternehmen eng zusammenbleiben, dann wird auch das Unternehmen seine Verpflichtungen wahrnehmen, und zwar in Verantwortung für die eigenen Arbeitsplätze und die ökologischen Erfordernisse. Wir unterstützen das Unternehmen gern. Aber das Unternehmen muss auch wissen, wer den Rahmen setzt. Dass der Rahmen gesetzt ist, sehen Sie am Bewirtschaftungsplan. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Ministerin – Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich teile Ihnen noch mit, dass ein Dringlicher Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend soziale Berufe in Hessen aufwerten, Drucks. 19/1789, verteilt wurde. Die Dringlichkeit wird bejaht? – Dann wird er Tagesordnungspunkt 62 und kann nach Tagesordnungspunkt 52, der Aktuellen Stunde, aufgerufen und, falls niemand widerspricht, an den entsprechenden Ausschuss überwiesen werden.

Dann rufe ich **Tagesordnungspunkt 51** auf:

#### **Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine Aktuelle Stunde (Erweiterter Hessischer Gesundheitspakt – wichtiger Impuls für eine gute flächendeckende medizinische und pflegerische Versorgung in Hessen) – Drucks. 19/1762 –**

Es beginnt Herr Abg. Dr. Bartelt, CDU-Fraktion.

#### **Dr. Ralf-Norbert Bartelt (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die medizinische Versorgung muss für alle, unabhängig vom Wohnort, gut zugänglich sein. Der zweite Pakt zur Sicherstellung der Versorgung ist hierfür ein wichtiger Impuls. Wir danken allen Beteiligten und unserem Gesundheitsminister für die Weiterentwicklung dieses wichtigen Gesundheitspaktes.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schon der erste Pakt 2012 hat die ambulante Versorgung im ländlichen Raum nachhaltig verbessert. 50 Praxisstandorte wurden erhalten oder neu geschaffen. Die Starthilfe betrug bis zu 50.000 €, die Förderung betrug insgesamt 1,5 Millionen €. Wenn eine hausärztliche Praxis pro Quartal

1.000 Patienten betreut und jeder zweite Patient die Praxis mehrmals im Jahr besuchte, haben bereits 100.000 Menschen von dieser Förderung profitiert.

(Holger Bellino (CDU): Hört, hört!)

Vor dem Gesundheitspakt gab es nach Angaben der Kassenärztlichen Vereinigung in einem Kreis sechs benachbarte Gemeinden ohne Arztsitz. Diese extreme Mangelversorgung konnte bereits behoben werden. Aber wir sind damit nicht zufrieden; es besteht weiterer Handlungsbedarf.

Daher wird der Gesundheitspakt bis 2018 fortgesetzt und inhaltlich weiterentwickelt. Es wurden neue Partner gefunden; insgesamt stehen 4 Millionen € zur Verfügung.

Worin bestehen nun die Neuerungen? Die Nachwuchsmediziner werden für eine ärztliche Tätigkeit auf dem Land motiviert. In der Famulatur erhalten sie vom Land 600 € monatlich, wenn sie in der Landarztpraxis absolviert wird. Hier entsteht der erste Kontakt zwischen den Studierenden und den Patienten. Insofern ist dies auch prägend.

Die Institute für Allgemeinmedizin erhalten weiterhin Mittel, damit der Pflichtkurs interessant und qualifiziert abgehalten werden kann. Die KV unterstützt die Studierenden im Praktischen Jahr mit ebenfalls 600 € pro Monat, wenn sie das Wahlfach Allgemeinpraxis oder Kinderarztpraxis auf dem Land ableisten. So wird die kommende Medizinergeneration an eine ärztliche Tätigkeit auf dem Land herangeführt.

Die zweite wesentliche Weiterentwicklung des Gesundheitspakts besteht in der Einbeziehung weiterer Partner. Die Mitwirkung der ambulanten Pflege und der Träger von Betreuungseinrichtungen für alte Menschen trägt dem demografischen Wandel Rechnung und würdigt insbesondere die interdisziplinäre Zusammenarbeit von medizinischen, pflegerischen und psychosozialen Dienstleistungen am Menschen. Die Bedeutung der wohnortnahen Versorgung mit Medikamenten wird durch die Aufnahme der Apotheker dokumentiert.

Kernpunkt bleibt die finanzielle Unterstützung von Praxisneugründungen in mangelversorgten Gebieten. Nach Regelung der Antragsverfahren und Prüfung, inwieweit das Versorgungsstärkungsgesetz des Bundes hierbei berücksichtigt werden muss, sind die Paktpartner auf einem guten Wege, dass noch in diesem Jahr wieder Gelder zur Ansiedlungsförderung fließen werden.

Es besteht darüber hinaus auch ein inhaltlicher Zusammenhang zwischen dem Hessischen Gesundheitspakt und dem im parlamentarischen Gang befindlichen Versorgungsstärkungsgesetz. Wir werden die Unterversorgung im ländlichen Raum beheben. Das Versorgungsstärkungsgesetz regelt den Abbau von Überversorgung, wenn die Vertreter der Ärzteschaft dem vor Ort zustimmen und die Qualität der Versorgung erhalten bleibt.

Es ist erfreulich, dass im Gesundheitspakt auch die Kassenärztliche Vereinigung die Auswirkungen des Versorgungsstärkungsgesetzes beobachten und bewerten will – wohlgerne, in dieser Reihenfolge. Die Äußerung der KV gestern in der „FAZ“, dass das Bundesgesetz die Versorgung beeinträchtigt, bedarf der Korrektur.

Das Bundesgesetz reduziert nicht die Zahl der Praxisstandorte. Es leistet einen Beitrag zum Ausgleich der Über- und Unterversorgung. Das Gesetz wird im Bundesrat verbessert, vor allem durch hessische Initiativen. Gesundheits-

pakt und Versorgungsstärkungsgesetz werden sich positiv ergänzen.

Die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen werden durch den Gesundheitspakt dafür sorgen, dass eine hoch qualifizierte, zugewandte, wohnortnahe ambulante Medizin auch den Menschen im ländlichen Raum angeboten werden kann. – Besten Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Dr. Bartelt. – Nächster Redner, Kollege Bocklet, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir GRÜNE finden, wie mein Vorredner von der CDU schon gesagt hat, den Gesundheitspakt einen wichtigen und richtigen Schritt für eine gute Gesundheitsversorgung im Land Hessen. Ich möchte einige Eckdaten nennen. Unter den elf Partnern, mit denen dieser Gesundheitspakt abgeschlossen worden ist, sind vier neue Partner.

In sechs Themenblöcken werden 28 Maßnahmenpunkte behandelt. Bei den sechs Themenblöcken handelt es sich um die Initiative zur Stärkung von sektorenübergreifenden Kooperationen, um die Sicherung der ärztlichen und pharmazeutischen Versorgung, um den Ausbau von E-Health und telemedizinischen Strukturen in Hessen, um die zukunftsfähige Gestaltung der Pflege, um die Gestaltung einer Willkommens- und Anerkennungskultur, um die Gesundheits- und pflegerische Versorgung für Menschen mit Migrationshintergrund und schließlich um das Gesundheits- und Pflegesystem für Menschen mit Behinderungen. Mit diesen 28 Maßnahmenpunkten werden insgesamt 4 Millionen € ausgeschüttet. Wir finden, dass dieser Gesundheitspakt ein gelungenes Werk ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Kollege Dr. Bartelt hat es schon gesagt, wir danken den Partnern, auch der Landesregierung, die die Fortsetzung des Gesundheitspakts organisiert hat. Sie nimmt sich auch erneut der Frage an, wie wir mit den veränderten Lebensbedingungen im ländlichen Raum umgehen. Wir wissen, dass im ländlichen Raum weniger Menschen wohnen werden. Besonders betroffen – das beschreibt der Gesundheitspakt selbst auch noch einmal sehr gut – sind drei Kreise, darunter der Vogelsbergkreis und der Werra-Meißner-Kreis. Weniger Menschen bedeuten auch weniger Bedarf an ärztlicher Versorgung. Deshalb ist auch die Attraktivität für neue Ärzte, sich dort anzusiedeln, geringer. Deswegen muss die staatliche Versorgungspolitik darauf achten, Anreize zu schaffen und die ärztliche und gesundheitliche Versorgung durch kreative Lösungen sicherzustellen. Das könnte beispielsweise durch medizinische Versorgungszentren oder andere Anreizprogramme geschehen.

Ich finde es auch wichtig, dass endlich das Thema des sektorenübergreifenden Fall- und Versorgungsmanagements angegangen wird. Was heißt das? Die Blöcke der ambulanten Versorgung und der stationären Versorgung werden stärker miteinander arbeiten. Für die Förderung der regionalen Gesundheitsnetze stellt der Gesundheitspakt 2,2 Mil-

tionen € zur Verfügung. Das ist eine gute Entscheidung. Wir müssen mehr dafür tun, dass im ländlichen Raum eine gute medizinische Versorgung vorherrscht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Es ist alles nicht von oben aufzuoktroyieren. Man kann es nicht befehlen, dass Menschen sich dort ansiedeln. Natürlich stellt sich für Mediziner die Frage, wenn sie mit Familien dorthin ziehen, ob sie Kinderbetreuungsangebote und kulturelle Angebote usw. dort vorfinden. All das ist eine Frage der Attraktivität des ländlichen Raums. Man kann nicht alles von Wiesbaden aus bestimmen. Wir finden es völlig richtig, dass bei der Ansiedlung von Ärzten oder der Übernahme von Landarztsitzen ein abgestuftes System von Fördermaßnahmen zur Stärkung der hausärztlichen Versorgung eingesetzt wird. Das ist ein richtiger Schritt.

Ich möchte ein Highlight hervorheben. Herr Minister, mit den Stipendien für Medizinstudenten ist Ihnen etwas sehr Gutes gelungen. Sie können bis zu 600 € im Monat erhalten, damit sie schon während des Studiums die Anreize und die Schönheiten des ländlichen Raums erfahren. Das Praktikum wird von den Kassenärztlichen Vereinigungen finanziert, ebenfalls von 600 € bis zu 2.000 €.

Damit hat man ein gutes Highlight gesetzt, um schon frühzeitig darauf hinzuwirken, dass auch im ländlichen Raum eine gute Arbeitsstruktur vorgefunden werden kann und es auch ausreichend Bedarf gibt. Somit eröffnet man Medizinstudenten eine Perspektive und schafft Anreize, sich im ländlichen Raum anzusiedeln.

Ich fasse zusammen. Mit diesem Gesundheitspakt hat die Hessische Landesregierung gemeinsam mit den elf Partnern einen Abschluss erreicht. Das ist ein weiterer Baustein zur Reaktion auf den demografischen Wandel gerade im ländlichen Raum. Das ist ein richtiger und wichtiger Schritt für den Erhalt der gesundheitlichen Strukturen und der medizinischen Versorgung im ländlichen Raum. Wir finden ihn sehr gelungen und bedanken uns bei allen Beteiligten. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bocklet. – Das Wort hat Herr Abg. Dr. Spies, SPD Fraktion.

#### **Dr. Thomas Spies (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ohne Zweifel ist es zu begrüßen, dass es in Hessen überhaupt diesen Gesundheitspakt gibt. Da hört es mit den Begrüßungen aber leider auch schon auf.

(Beifall bei der SPD)

Allein die Liste der angekündigten Maßnahmen, die in diesem Gesundheitspakt aufgeführt werden, ist ein langes Verzeichnis dessen, was andere tun. Dabei engagiert sich die Landesregierung nicht oder allenfalls marginal. Oder es werden Punkte aufgeführt, die auf den ersten Blick sehr hübsch klingen, aber, wenn man diese Landesregierung kennt, einen doch eher mit Sorge erfüllen. Ich nenne nur das Thema Gesundheitsreport und Versorgungsatlas.

(Michael Boddenberg (CDU): Machen Sie sich keine Sorgen!)

Das klingt wunderbar. Wir kannten einmal einen solchen Sozialbericht. Dieser Bericht war ein solches Dokument des Grauens und des Desinteresses. Das, was zu einem Versorgungsatlas in Hessen angekündigt ist, ist eher schon als Drohung zu verstehen.

Denn, meine Damen und Herren, ein Versorgungsatlas besteht nicht daraus, dass man aufschreibt, wo es welche Arztpraxen gibt, sondern man legt ein die Morbidität, den Krankheitsgrad, die regionalen Bedarfe, Mobilitätsfragen, Erreichbarkeit usw., also ein die tatsächliche Versorgung abbildendes Projekt dar. Daran ist allerdings ganz offenkundig nicht gedacht.

(Beifall bei der SPD – Vizepräsidentin Heike Habermann übernimmt den Vorsitz.)

Denken wir an die regionalen Gesundheitskonferenzen. Das klingt wunderbar. Die sind einmal entstanden, indem man die Krankenhauskonferenzen dann Gesundheitskonferenzen genannt hat. Genauso sind sie auch für den Bereich der ambulanten Versorgung zuständig. Es gibt sechs Versorgungskonferenzen für ganz Hessen. Eine kleine Gruppe von einzelnen Interessenvertretern behandelt doch eher die Krankenhausversorgung. Gerade die Frage detaillierter regionaler ambulanter Versorgungsplanung kann gar nicht diskutiert werden, weil eine Versorgungsregion mit 80 bis 100 km Längenausdehnung für die hausärztliche Praxis völlig ungeeignet ist. Auch an der Stelle tut sich nichts.

Meine Damen und Herren, so könnte man die Liste fortsetzen, wenn man wollte. In all den Punkten zur Stärkung der flächendeckenden Versorgung, in denen die Landesregierung selbst gestalterisch tätig werden könnte, bleiben am Ende ein paar Subventionen für Praxisverkäufe übrig. Das hatten wir schon. Nein, das ist in seiner Gesamtheit sehr enttäuschend, wenn man an das Brimborium denkt, mit dem es angekündigt wurde.

(Beifall bei der SPD)

Tatsächlich gibt es einige Punkte, die ein Fortschritt sind, z. B. die Förderung des kommunalen Engagements in Fragen der Gesundheitsversorgung. Das fordern wir seit der Enquetekommission „Demografischer Wandel“. Dass zwei Legislaturperioden später auch die Landesregierung der Linie folgt, finden wir durchaus bemerkenswert. Das ist, wie gesagt, ein Zeichen in die richtige Richtung.

Was die Frage der Motivation von Studierenden angeht, liegen wirklich wegweisende Vorschläge auf dem Tisch. Sie haben wenig mit der Landesregierung zu tun und viel damit, was die Fachbereiche Medizin der drei hessischen Universitäten mit Arztausbildung machen. Es hat etwas damit zu tun, wie sich insbesondere die Allgemeinmedizin engagiert. Würde die Landesregierung jetzt im Krankenhausgesetz die Frage der Weiterbildung, ihre Zuordnung und die Verpflichtung zur Teilnahme adäquat regeln und eine Krankenhausplanung machen, in der die Weiterbildung ein Bestandteil ist, dann wäre das Ganze noch viel erfolgreicher. Aber genau an der Stelle, an der die Landesregierung tätig werden könnte, bleibt es bestenfalls im Wolkgigen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Eine Vielzahl von Kooperationspartnern engagiert sich in unterschiedlicher Intensität. Herr Kollege Bartelt hat schon

auf das nicht immer ganz einfache Verhältnis zur Kassenärztlichen Vereinigung, z. B. bei der Beurteilung des Abbaus der Überversorgung, hingewiesen. Ansonsten stellen wir fest, dass die Kooperationspartner durchaus engagiert sind. Würde sich die Landesregierung auch mit mehr Engagement daranmachen, kämen wir weiter.

Erlauben Sie noch einen letzten Punkt; denn auch in der Frage „Pfleger zukunftsfit gestalten“ wird zu Recht auf das Problem des Fachkräftemangels eingegangen. Solange man nicht für ordentliche Arbeitsbedingungen sorgt, wird der Fachkräftemangel nicht in den Griff zu bekommen sein, meine Damen und Herren. Deshalb brauchen wir gesetzliche Personalmindeststandards für unsere Krankenhäuser, damit denen, die da arbeiten sollen und die das für ganz wenig Geld und mit ganz viel Engagement tun, endlich Arbeitsbedingungen geboten werden, die ihrer Tätigkeit angemessen sind. Dann kämen wir weiter. Bis zu einer wirkungsvollen Förderung der Gesundheitspolitik durch die Landesregierung ist es auch mit diesem Pakt noch ein weiter Weg. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank, Kollege Spies. – Als Nächste spricht Kollegin Schott, DIE LINKE.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist erfreulich, dass sich die Landesregierung der gesundheitlichen Versorgung der Menschen annimmt und ihr einen hohen Stellenwert beimisst. Dass sie dafür viele Partnerinnen und Partner ins Boot geholt hat, ist gut; schließlich können wir nicht von einer guten Versorgung im ganzen Land sprechen.

In den ländlichen Regionen fehlen schon jetzt Allgemeinmedizinerinnen und Allgemeinmediziner, Fachärztinnen und Fachärzte, Kinderärztinnen und -ärzte, insbesondere der psychiatrischen Art. Ärztinnen und Ärzte, die jetzt ihre Praxis aufgeben wollen, finden keinen Nachfolger oder keine Nachfolgerin. In den nächsten zehn Jahren wird mehr als die Hälfte der Hausärztinnen und -ärzte in den Ruhestand gehen, und wir sehen nicht, wo der Nachwuchs herkommen soll. Deshalb ist es gut, die Medizinstudierenden zu fördern. Ob sich aber eine Landarztpraxis mit bis zu 14 Stunden Einsatz pro Tag mit 2.400 € im Studium – einmalig, nicht ständig – versüßen lässt, da sehe ich eher den berühmten Tropfen auf dem heißen Stein.

Bei einem Tempo von bisher 50 Ärztinnen und Ärzten, die in den letzten vier Jahren mit finanziellen Anreizen angenommen wurden, werden wir es nie schaffen, 2.000 Praxen in zehn Jahren zu besetzen. – Herr Dr. Bartelt, die Anstrengung, die es bräuchte, müsste um den Faktor 16 erhöht werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Zuerst einmal sollte der Hausarztberuf aufgewertet werden. Dies würde helfen, die Überlastung in den Facharztpraxen zu verringern. Wenn Hausärztinnen und Hausärzte gut ausgebildet sind und zusätzliche Qualifikationen haben, beispielsweise im Bereich Diabetologie, könnten sie ihrer Funktion als Lotsen im Gesundheitswesen besser nachkommen.

Alle Kliniken sollten in die Ausbildung der Allgemeinmedizin einbezogen werden. Der Zugang zum Medizinstudium sollte kein Tabu sein. Beispielsweise könnten mehr Studienplätze an Personen vergeben werden, die Berufserfahrung in einem medizinischen Beruf mitbringen und dann erklären, dass sie in Hessen bleiben wollen.

Sind die besten Schulnoten wirklich die beste Voraussetzung dafür, Arzt oder Ärztin zu werden? Junge Ärztinnen und Ärzte wollen in Teams arbeiten. Sie wollen ein Anstellungsverhältnis, können oft die Ablösesumme für eine Praxis nicht aufbringen. Nicht umsonst werden medizinische Versorgungszentren immer attraktiver. Deshalb haben wir überhaupt kein Verständnis dafür, dass in dem Gesundheitspakt festgelegt ist, dass es Kommunen nicht möglich sein soll, Arztsitze aufzukaufen und medizinische Versorgungszentren zu gründen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen eine bedarfsgerechte Planung der Gesundheitsversorgung. Wir erwarten von der Landesregierung, dass entscheidende Schritte auf dem Weg zur Entwicklung der regionalen Gesundheitskonferenzen gegangen werden. Die Landkreise und kreisfreien Städte sollen in ihrem Gebiet die Bedarfsplanung machen. Dann brauchen sie aber auch die Möglichkeiten, um die notwendigen Maßnahmen umzusetzen. Hier fehlt es im Pakt nicht nur an Kompetenzen und regionalen Strukturen, sondern auch an finanziellen Mitteln.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Einrichtung kommunaler Gesundheitszentren, z. B. aufbauend auf solchen Projekten wie den Gemeindegewestern in Lich, wäre eine sinnvolle Maßnahme auf dem Land. Aber auch dafür muss man Geld in die Hand nehmen. Da reichen die 4 Millionen €, die auf vier Jahre und unzählige Projekte aufgeteilt sind, überhaupt nicht.

Sie geben selbst zu, dass die Fachkraftlücke bei den Altenpflegekräften auf insgesamt hohem Niveau bleibt. Viele Pflegekräfte wollen oder müssen aufgrund der hohen Belastung aus ihrem Beruf aussteigen. Die geringe Anerkennung und Bezahlung tut ein Übriges. Hier ist ebenfalls eine Aufwertungskampagne notwendig. Nicht ohne Grund legen sich in vielen Städten Pflegekräfte auf den Boden und zeigen so, wo die Pflege heute steht bzw. liegt. Da muss etwas passieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Arbeitsdruck, der bei den Pflegenden herrscht, wird ohne Mindestpersonalverordnung für qualifiziertes Personal, bessere Bezahlung der Pflegeberufe und bessere Ausstattung der Altenpflegeeinrichtungen weiter wachsen. Wie kann eine qualitativ anspruchsvolle Ausbildung erfolgen, wenn die Finanzierung dafür seit 15 Jahren nicht angehoben wurde, Herr Minister? Im Gegenteil, Sie haben sogar noch gekürzt, wenn auch durch die Hintertür, sodass Sie so tun konnten, als ob alles gleich geblieben sei. So kann es nicht gehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Für eine älter werdende Bevölkerung ist daneben auch eine wohnortnahe stationäre Gesundheitsversorgung wichtig. Dabei ist es doch relevant, Herr Grüttner, dass Sie vorgestern auf die mündliche Frage mitgeteilt haben, nie von Bettenabbau in Krankenhäusern gesprochen zu haben. Nein, so klar sagen Sie es natürlich nicht. Aber Sie müssen doch

zugeben, dass es eine Umschreibung ist, wenn Sie davon reden, dass Umstrukturierungsmaßnahmen gefordert werden sollen, dass mit dem Strukturfonds Überkapazitäten abgebaut werden sollen und die Umwandlung von Krankenhäusern in ambulante Zentren geplant ist. Das alles soll ohne Abbau von Krankenhausbetten erfolgen, Herr Minister? Das kann doch gar nicht sein. Sie reden an der Stelle um den heißen Brei herum.

Natürlich wissen auch wir, dass wir nicht mehr Krankenhäuser in Form von Betten organisiert haben, sondern dass es in Form von DRGs geht. Die Frage aber ist doch: Haben wir vor Ort die Krankenhäuser? Haben wir die notwendigen Kapazitäten? Wir haben die Situation des Engpasses in den Intensivstationen gesehen.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Frau Kollegin Schott, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Wir brauchen eine Planung. Ich verstehe schon, warum viele so sauer sind, dass wir in diesem Landtag sind: weil wir den Menschen immer wieder die Dinge so sagen, wie sie sind, statt sie so zu verdrehen, wie Sie das gelegentlich tun.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Rentsch, FDP-Fraktion.

**Florian Rentsch (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die gesundheitliche Versorgung der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes ist ein wahrlich wichtiges landespolitisches Thema. Wir – aber auch viele Gäste, die heute hier im Hessischen Landtag zugegen sind – erleben ja, dass sich in den letzten Jahren einiges bei der ärztlichen Versorgung verändert hat.

Hessen ist kein Land, das nur aus einem Ballungsraum besteht, sondern wir haben Gott sei Dank auch viele ländliche Gebiete, und dort ist die ärztliche Versorgung in den letzten Jahren eine andere geworden. Das hat viele Gründe: Die demografische Entwicklung ist sicherlich eine wichtige Grundlage für diese Entwicklung, die man auch nicht so einfach verändern kann. Fakt aber ist, dass ich es nur begrüßen kann, dass die Landesregierung nun das, was wir in der Koalition von CDU und FDP begonnen haben, hier mit den GRÜNEN fortsetzt. Herr Minister Grüttner, nehmen Sie es einmal als Lob der Opposition: Wir halten das, was Sie hier machen, für richtig. Deshalb werden wir es auch unterstützen.

(Beifall bei der FDP)

Der Hessische Gesundheitspakt, der am 23. März vorgestellt worden ist, ist richtig – nicht nur, weil Sie es wieder einmal geschafft haben, viele unterschiedliche Akteure an einen Tisch zu holen, die nun nicht per se immer einer Meinung sind, sondern auch gegenseitige Meinungen vertreten bzw. quasi vertreten müssen. Damit haben Sie eine Diskussionsplattform geschaffen, um hier gemeinsam vor-

anzuschreiten. Viele der Punkte, die Sie dort aufgeführt und gemeinsam mit diesen Akteuren erarbeitet haben, sind grundlegend richtig.

Worum geht es? Wir wollen gemeinsam dafür sorgen, dass im Gesundheitspakt insgesamt die medizinische Versorgung unseres Landes weiterhin eine gute und sichere ist. Das muss man wohl vor die Klammer setzen: Wir haben in Deutschland und in Hessen eine im Vergleich zu allen anderen Ländern sehr, sehr gute medizinische Versorgung, sowohl im ambulanten als auch im stationären Bereich. Aber die Herausforderung für die Politik ist, dass wir alles dafür tun müssen, dass diese medizinische Versorgung auch in den nächsten Jahren und Jahrzehnten so bleibt.

Das aber ist eine Herkulesaufgabe, Rahmenbedingungen zu setzen, um Menschen, die sich entscheiden, ein Medizinstudium zu absolvieren, so zu motivieren, dass sie am Ende des Medizinstudiums, das ungefähr das Vierfache dessen kostet, was ein Jurist in der Ausbildung kostet, Herr Kollege Dr. Spies – Herr Spies ist so in seinen Computer vertieft, dass er mir gar nicht zuhört. – Jetzt nicken Sie. Ich sage nur, dass es eine sehr teure Ausbildung ist. Deshalb wollen wir eigentlich, dass Mediziner nicht in Landtagen sitzen, sondern an der Front, und Patienten versorgen. Das ist es.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Herr Kollege Dr. Bartelt gehört dazu. Wir haben hier zwei gute Mediziner, die den Hessischen Landtag mir ihrer Anwesenheit bereichern. Deshalb ist es auch richtig, dass die Anwälte, die hier sind, nicht nur im Landtag sind, sondern – wie es auch die Grundidee des Abgeordneten vorsieht – ihren Hauptberuf weiter ausüben. Da bin ich bei Ihnen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das ist also die Grundidee des Abgeordneten?)

– Ja, Berufspolitikertum ist, glaube ich, nicht der richtige Weg. Auf diese Frage haben wir möglicherweise eine unterschiedliche Sichtweise.

Aber, Kollege Dr. Spies, Kollege Dr. Bartelt, was muss man denn eigentlich tun, um junge Mediziner dazu zu motivieren, dass sie wirklich in den Arztberuf gehen? Das ist wirklich eine sehr komplexe und schwierige Frage, weil ganz viele Faktoren eine Rolle spielen. Was der Gesundheitspakt erarbeitet hat, die Frage, dass die Medizin weiblicher wird und es immer mehr weibliche Absolventen des Studiums gibt, ist die eine Herausforderung. Die Verbindung von Karriere und Familie ist eine andere. Auch bleibt die Frage, wie man Anreize setzen kann, sich beispielsweise als Hausarzt in den ländlichen Strukturen niederzulassen, mit all den Herausforderungen, die ein Hausarzt heute zu bewältigen hat: große Fläche, Notsystem – also den Notdienst –, genauso wie die Frage einer Patientenstruktur, die in unserem System tendenziell dazu führt, dass man auch in Abrechnungsfragen eher mit Problemen belastet ist. All diese Fragen spielen eine Rolle.

Deshalb glaube ich – und damit möchte ich einen Haken daran machen –, ist das, was Sie gemacht haben, richtig: auf Landesebene einen Anreiz zu setzen, Mediziner zu motivieren, nicht in Parlamenten zu sitzen, sondern wieder an die Front zu gehen und Patienten zu behandeln. Das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der FDP)

Aber diese Politik, die wir unterstützten, Herr Minister Grüttner, kann natürlich nicht darüber hinwegtäuschen, dass auf Bundesebene zurzeit einiges falsch läuft. Ich glaube, dass Sie wissen, dass ich an dieser Stelle recht habe. Sie haben ja viel versucht, es umzubiegen. Leider hat sich Herr Bundesminister Gröhe von Ihnen nicht wieder auf das richtige Gleis zurückschieben lassen, sondern geht weiter seinen Irrweg.

Deshalb sage ich, dass das, was mit dem Versorgungsstärkungsgesetz geplant ist – viele wissen, dass bei dem, was in den letzten Jahren in der Gesundheitspolitik auf den Weg gebracht worden ist, mit einer Ausnahme die Titel immer das Gegenteil dessen sagen, was eigentlich geplant ist –, nicht für eine Versorgungsstärkung, sondern für eine Versorgungsschwächung sorgen wird. Mediziner werden weiterhin entmutigt, ihren Dienst als niedergelassener Arzt zu tun. Stattdessen werden sie motiviert, entweder in den stationären Bereich oder in andere Berufe zu gehen. Das ist nun wirklich schlicht das Falscheste, was man in dieser Frage tun kann. Anstatt zu motivieren, wieder vor Ort zu arbeiten, wie es die Hessische Landesregierung mit ihrem Gesundheitspakt tut, tut die Bundesregierung aus CDU und SPD hier das Gegenteil, und das ist fatal für die gesundheitliche Entwicklung.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Herr Kollege Rentsch, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

#### **Florian Rentsch (FDP):**

Herr Minister Grüttner, deshalb ist das, was Sie hier machen, richtig. Aber ich sage auch: Das, was auf Bundesebene mit Beteiligung Ihrer eigenen Partei passiert, wird leider vieles von dem, was in Hessen richtig ist, konterkarieren. Deshalb sollten wir gemeinsam Sorge dafür tragen, dass diese Politik auf Bundesebene nicht weiter dazu führt, dass wir weniger Versorgung haben; denn zum Schluss müssen wir – auch Landespolitik wird in Berlin entschieden – hier ein Zeichen setzen. Das ist auch Ihre Verantwortung in der CDU. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Das Wort hat Staatsminister Grüttner.

#### **Stefan Grüttner, Minister für Soziales und Integration:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Beiträge von Herrn Dr. Spies kann man ja nur so interpretieren: Ich lege mir meine eigene Wahrheit zurecht und arbeite mich an dieser ab. – Allerdings hat sie mit dem, was im Hessischen Gesundheitspakt steht, überhaupt nichts zu tun gehabt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Insofern finde ich es etwas schade, dass Sie den Geist und das, was eigentlich bei diesem Hessischen Gesundheitspakt mitschwingt, nicht verstanden haben – schlicht und einfach nicht verstanden haben oder nicht verstehen wollen. Dass

Frau Kollegin Schott es nicht versteht, ist mir vollkommen klar;

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das kann ja wohl nicht wahr sein! – Weitere Zurufe von der LINKEN)

denn bis Kommunen Bedarfsplanungen machen können, ist es noch ein weiter Weg. Dass die Krankenhäuser in diesem Gesundheitspakt keine Rolle spielen, müsste man auch nicht noch einmal besonders erklären. Aber es ist jedes Mal aufs Neue so, dass es schwierig ist, sich einem Thema zu widmen, bei dem man nicht durchdrungen hat, um was es eigentlich geht.

Deshalb will ich es an dieser Stelle noch einmal verdeutlichen: Mit dem Hessischen Gesundheitspakt geht es nicht um den Schwerpunkt beispielsweise im investiven Bereich mit dem Ziel, die Paktpartner bauen und fördern eine gewisse Anzahl von Einrichtungen, sondern es ist ein ganz anderer Geist, der dort mitschwingt. 15 Partner – und ich sage es einmal ganz bewusst, damit man auch weiß und versteht, was der Kollege Rentsch gesagt hat, dass es auch Partner sind, die zum Teil sehr widerstreitende Interessen haben –: Kassenärztliche Vereinigung, Landesärztekammer, Junge Hessische Allgemeinmedizin, Hessische Krankenhausgesellschaft, Hessischer Apothekerverband, Landesapothekerkammer, die Liga der Freien Wohlfahrtspflege, der Bundesverband privater Anbieter sozialer Dienste, die Landesverbände der Krankenkassen und Ersatzkassen in Hessen, der Hessische Landkreistag, der Hessische Städtetag, der Hessische Städte- und Gemeindebund, Institut für Allgemeinmedizin der Goethe-Universität Frankfurt, Abteilung Allgemeinmedizin, Präventive und Rehabilitative Medizin der Philipps-Universität Marburg und die Hessische Landesregierung.

Diese 15 Partner haben sich in einem Hessischen Gesundheitspakt auf 28 politische Maßnahmen verständigt, welche die vorhandenen Strukturen optimieren sollen und die medizinische und pflegerische Versorgung von Patienten im Mittelpunkt haben. Das beginnt beispielsweise mit neuen, auch berufsübergreifenden Fortbildungen und Tätigkeiten und geht bis hin zu sektorenübergreifenden Kooperationen in allen Bereichen.

Allein die Verständigung auf ein solches Paket, was letztendlich dazu führen wird, dass wir natürlich Versorgungsfragen auch auf regionaler Ebene diskutieren werden, dass wir heute schon als Ergebnis des ersten Hessischen Gesundheitspakts in 26 Kreisen und kreisfreien Städten regionale Gesundheitskonferenzen selbst organisiert haben, dass wir damit das erste Mal auch vor Ort Auseinandersetzungen haben, wie sich gesundheitliche Versorgung in Zukunft darstellen und weiterentwickeln soll: Das ist das Entscheidende, was bei diesem Pakt mitschwingt.

Es ist nicht die Frage, welche Gelder eingesetzt werden. Natürlich brauchen wir auch solche Gelder. Wenn ich dann höre, dass Herr Dr. Spies fragt: „Was hat die Landesregierung getan, was in ihrer eigenen Kompetenz liegt?“, dann gebe ich Ihnen ein Beispiel: Ohne die Hessische Landesregierung würde es kein einziges Weiterbildungszentrum, Kompetenzzentrum Weiterbildung an einer der Universitäten in Hessen geben. Es ist ausschließlich Aufgabe und Initiative der Hessischen Landesregierung gewesen, dass sich diese Kompetenzzentren überhaupt gebildet haben.

(Beifall bei der CDU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Auf der Grundlage dieser hessischen Kompetenzzentren, die wir gebildet haben, die dort getragen werden, gibt es in der Zwischenzeit 20 Weiterbildungsverbände in Hessen. 12 sind in Gründung, und weitere werden hinzukommen, damit

(Abg. Michael Siebel (SPD) fotografiert mit seinem Handy.)

– soll ich lächeln, Herr Siebel? – mehr Medizinstudierende sich auch auf die Frage konzentrieren können, ob sie in den Arztberuf eintreten, um letztlich einen Dienst für die Menschen in unserem Land zu gewährleisten.

Das ist ein wesentlicher Bestandteil. Wir wollen mit den Maßnahmen, die wir mit dem Hessischen Gesundheitspakt ergreifen, deutlich machen, wie wichtig uns die gesundheitliche Versorgung in unserem Land ist. Wir wollen deutlich machen, dass wir gemeinsam an dem Ziel arbeiten, auch vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung, d. h. einer älter werdenden Gesellschaft, damit verbunden einer Gesellschaft, die mit einer höheren Krankheitshäufigkeit zu rechnen haben wird.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Herr Staatsminister, ich darf darauf hinweisen, dass die Redezeit der Fraktionen abgelaufen ist.

**Stefan Grüttner, Minister für Soziales und Integration:**

Gleichzeitig hat diese demografische Entwicklung keinen Halt gemacht vor denjenigen, die als Ärztinnen und Ärzte tätig sind. Diesen Entwicklungen rechtzeitig vorzubeugen, damit haben wir 2011 angefangen. Wir haben gute Erfahrungen bis zum letzten Jahr gehabt, und wir werden mit der Fortschreibung dieses Paktes auch in den nächsten drei Jahren die Weichen für eine gute gesundheitliche Versorgung in Hessen stellen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Damit ist die Aktuelle Stunde zu Drucks. 19/1762 abgehalten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 52** auf:

**Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend eine Aktuelle Stunde (Soziale Berufe in Hessen aufwerten – Erzieherinnen verdienen mehr) – Drucks. 19/1763 –**

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 62:**

**Dringlicher Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend soziale Berufe in Hessen aufwerten – Erzieherinnen verdienen mehr – Drucks. 19/1789 –**

Als Erste spricht Kollegin Schott, Fraktion DIE LINKE.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Fast 25 Jahre ist es her, dass die Berufe im Sozial- und Erziehungsdienst neu bewertet wurden. 2009 ist bei den Tarifverhandlungen lediglich das Schlimmste verhindert, aber keine Verbesserung erreicht worden. Jetzt wird es Zeit, dass ein neuer Ta-

rifabschluss den bundesweit 750.000 Erzieherinnen und Erziehern, den Sozialpädagoginnen und -pädagogen, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Behindertenhilfe endlich den Wert zugesteht, der der Bedeutung ihrer Aufgabe und Arbeit entspricht.

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt höre ich Sie schon antworten: Wir mischen uns nicht in Tarifverhandlungen ein. – Aber hier geht es um deutlich mehr als nur um Tarifverhandlungen. Die Beschäftigten im Sozial- und Erziehungsdienst erbringen wertvolle und für unsere Gesellschaft unverzichtbare Dienstleistungen. Sie sorgen für die Wahrung und Realisierung der Grundrechte von Kindern, Eltern und Menschen mit besonderem Hilfebedarf.

Seit der letzten tariflichen Neubewertung des Sozial- und Erziehungsdienstes vor fast einem Vierteljahrhundert haben sich die Anforderungen an die Fachkräfte rasant erhöht, und die Erwartungen haben entsprechend zugenommen. Die Bedeutung von Weiterbildungen in diesem Tätigkeitsfeld ist hoch, wird von den Beschäftigten anerkannt und eingelöst, oft auch noch von ihnen selbst bezahlt.

Erzieherinnen und Erzieher sind heute Expertinnen und Experten für frühkindliche Bildung, aber auch für Erwachsenenbildung in der Zusammenarbeit mit den Eltern. Sie realisieren in ihren Einrichtungen Inklusion und haben den Auftrag erhalten, das Kindeswohl zu wahren. Aber wie wird es ihnen gedankt?

Immer noch erhalten Berufseinsteigerinnen und -einsteiger ungefähr 2.300 € brutto und kommen Erzieherinnen und Erzieher kaum über 3.200 € brutto. Das bedeutet bei den teuren Mieten im Rhein-Main-Gebiet und bei Teilzeitbeschäftigung, die oftmals nicht freiwillig gemacht wird, dass viele Erzieherinnen und Erzieher ergänzende Leistungen nach dem Sozialgesetzbuch beantragen müssen – und das nach einer vierjährigen Ausbildung, bei hohem Engagement und hoher Qualität der Arbeit. Sie müssen sich von einem Mitarbeiter des Jobcenters am Ende sagen lassen, man solle sich doch einfach einen besser bezahlten Job suchen. Das ist entwürdigend, und das muss enden.

(Beifall bei der LINKEN)

Da wundert es nicht, dass es sich im Sozial- und Erziehungsdienst um die sogenannten Frauenberufe handelt. Dies sind Berufe, die schlechter bezahlt werden, weil dort vorwiegend Frauen arbeiten und ihre gesellschaftliche Bedeutung immer noch gering geschätzt wird. In der letzten Woche wurde der Equal-Pay-Day begangen. Inzwischen wird dieser auch vom Sozialministerium wahrgenommen, und es wird bedauert, dass Frauen 22 % weniger Lohn erhalten als Männer.

(Zuruf des Abg. Alexander Bauer (CDU))

Grund dafür ist aber, dass die Arbeitgeber – und das sind hier gerade die öffentlichen – den sozialen Berufen nicht mehr Geld und nicht mehr Wertigkeit zugestehen.

Alle diese pädagogischen und sozialen Berufe sind aber ein großer Teil des Kitts, der diese Gesellschaft zusammenhält.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie müssen die sozialen Ausgrenzungen aufgrund von Armut, ethnischer Diskriminierung und Beeinträchtigung ausgleichen. Sie sind diejenigen, die dafür sorgen, dass

große Teile der Bevölkerung nicht vollkommen von der gesellschaftlichen Entwicklung abgehängt werden. Sie erfinden ihre Arbeit ständig neu und überlegen, wie sie mit den wenigen finanziellen Mitteln, die ihnen zur Verfügung stehen, doch noch Projekte auf die Beine stellen können, und sie haben mehr verdient.

(Beifall bei der LINKEN)

All diesen Anforderungen werden die Eingruppierung und damit die Bezahlung der Beschäftigten im Sozial- und Erziehungsdienst nicht gerecht. Viele Beschäftigte müssen Nebenjobs ausüben, um über die Runden zu kommen. Insbesondere bei vielen Teilzeitbeschäftigten ist die Altersarmut vorprogrammiert. Das ist ein für die Betroffenen und unsere Gesellschaft unhaltbarer Zustand. Gleichzeitig verschärft sich dadurch aber auch der Fachkräftemangel. Viele Kommunen sind schon jetzt gezwungen, übertariflich zu bezahlen, um ihre Stellen besetzen zu können.

Natürlich sehen wir auch die Probleme der Kommunen mit einer völlig unterfinanzierten Kinderbetreuung. Wenn bereits kleine Kommunen jedes Jahr 1 Million € für die Kindertagesstätten aus eigenen Mitteln einsetzen müssen, dann sind die finanziellen Mittel des Landes für die Kinderbetreuung eindeutig zu gering. Aber auch der Bund kann sich nicht aus der Verantwortung stehlen. Auch hier muss mehr getan werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Landesregierung ist aufgefordert, die Kommunen besser auszustatten, sodass diese ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter besser bezahlen können. Es liegt doch nicht daran, dass sie es nicht wollen. Es liegt schlicht auch daran, dass sie es nicht können.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie als Person, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, bitte ich: Unterstützen Sie die Forderungen der Kolleginnen und Kollegen aus dem Sozial- und Erziehungsdienst. Solidarisieren Sie sich mit ihnen bei den Warnstreiks. Erklären Sie den Eltern, warum die Streiks notwendig sind; denn die sind diejenigen, die im Moment unter Druck geraten. Zeigen Sie den Kolleginnen und Kollegen, dass sie eine wichtige und verantwortungsvolle Arbeit machen, die anständig bezahlt werden muss. Stehen Sie genau dazu. Stehen Sie mit ihnen auf, und tragen Sie dazu bei.

Wir haben in unserem Antrag all das, was man auch vonseiten der Landesregierung machen kann, was wir auch aufseiten dieses Hauses machen könnten, aufgeführt. Wir sollten das tun; denn die Erzieherinnen und Erzieher, die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter in diesem Land sollten uns das wert sein. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Decker, SPD-Fraktion.

### **Wolfgang Decker (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, Frau Schott, Sie haben recht. Bei aller Solidarität mit den Betroffenen bleibt es auch heute bei dem Grundsatz,

dass sich dieses Haus nicht in aktuelle Tarifaueinandersetzungen einmischt.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen gern heute Morgen die Gelegenheit nutzen, um einmal grundsätzlich über den gesellschaftspolitischen Stellenwert der Erziehungs- und Sozialberufe zu reden. Die Position der SPD-Fraktion ist sehr klar und eindeutig, denn wir reden hier über Hunderttausende Frauen, aber auch Männer, die einen qualifizierten, einen harten und oftmals auch nervenaufreibenden Job machen.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Sie tragen große Verantwortung. Sie arbeiten hoch motiviert und engagiert. Sie haben hohe Qualifikationen, und sie leisten Außerordentliches. Ihnen vertrauen wir unsere Kinder an. Ihnen vertrauen wir auch unsere alten Menschen, unsere kranken und pflegebedürftigen Menschen an. Sie erziehen, sie behüten, und sie integrieren.

Meine Damen und Herren, das ist heute wieder einmal die Gelegenheit, den Betroffenen großen Dank und große Anerkennung auszusprechen.

(Beifall bei der SPD, der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Anforderungen an diese Berufsgruppen steigen ständig, ebenso wie ihre Bedeutung für unsere Gesellschaft. Ich kann im Übrigen jedem in diesem Haus nur empfehlen, einmal vor Ort einen Tag in einer der vielen Einrichtungen zu arbeiten, denn praktische Eindrücke sagen mehr als Tausend Worte.

Die SPD-Fraktion macht das im Rahmen ihrer Praxistage sehr regelmäßig. Jeder von uns musste also in einer Kita oder in einer Pflegestation schon einmal richtig ran.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Freiwillig gemacht?)

Ich sage Ihnen: Wenn Sie da rauskommen, ziehen Sie den Hut und wissen dann, von was Sie hier reden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen sagen wir auch in diesem Hause heute sehr klar und deutlich: Es ist höchste Zeit, dass wir gesellschaftspolitisch umdenken und diesen Berufen endlich die Bedeutung und Aufwertung zukommen lassen, die sie längst verdient haben.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wir müssen einfach einmal aufhören, zu glauben, dass z. B. die Arbeit im technisch produzierenden Bereich mehr wert ist als in der Erziehung und in der Pflege. Die Erziehung unserer Kinder und die Pflege unserer Eltern und Großeltern müssen den gleichen Stellenwert haben wie das Zusammenbauen des deutschen Lieblingskindes, nämlich des Autos.

Irgendwie ist es auch – das ist von der Kollegin Schott zu Recht angesprochen worden – symptomatisch, dass in diesen Berufen, die händeringend um mehr Anerkennung kämpfen, zum großen Teil Frauen beschäftigt sind, hoch qualifiziert, aber oftmals unterbezahlt.

(Beifall bei der SPD)

Zu diesem Punkt gehört natürlich, dass z. B. in Kitas nur 40 % der Erzieherinnen einen Vollzeitjob haben. Die anderen 60 % arbeiten in Teilzeit, obwohl viele von ihnen gern länger arbeiten würden. Die Auswirkungen auf den Lebensunterhalt und die Altersversorgung sind uns allen hier im Raum satzungsbekannt.

Meine Damen und Herren, auch bei dieser Thematik lautet ein anderes bitteres Fazit: Die finanzielle Hauptlast im Bereich der Erziehung tragen unsere Kommunen, zumindest da, wo es um öffentliche Einrichtungen geht. Der Betriebskostenzuschuss des Landes Hessen – das ist gestern in einer anderen Debatte angesprochen worden – beträgt gerade einmal ganz knappe 10 %, und das ist der berühmte Tropfen auf den heißen Stein.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen fordern wir auch an dieser Stelle, das gesellschaftspolitische Umdenken muss endlich beim Land, aber auch beim Bund einsetzen. Wenn wir den Sozial- und Erziehungsdiensten endlich den höheren Stellenwert geben wollen, der ihnen gebührt, dann müssen Land und Bund viel stärker als bisher mit ins Boot.

Wer denn sonst soll vor Ort diese gewaltige Aufgabe künftig meistern? Wie sollen die Kommunen und freien Träger Tarifanpassungen von 10 % – wenn die so durchkämen – schultern? Meine Damen und Herren, allen muss endlich bewusst werden, dass dies eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe ist, die angepackt werden muss. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächste spricht Kollegin Bächle-Scholz, CDU-Fraktion.

#### **Sabine Bächle-Scholz (CDU):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die sozialen Berufe sind für unsere Gesellschaft von einer erheblichen Bedeutung. Die Tatsache kann und wird sicherlich niemand in diesem Haus bestreiten. Richtig ist ebenfalls, dass ihre Bedeutung in der Öffentlichkeit nicht genug gewürdigt wird.

Daher will ich für meine Fraktion und für mich, wie auch mein Vorredner, gegenüber all den Menschen, die in den sozialen Berufen tätig sind, unsere Anerkennung und unseren Respekt zum Ausdruck bringen.

(Beifall bei der CDU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Gerade ich weiß, wovon ich rede, denn ich selbst bin von Beruf her Diplomsozialpädagogin und habe im allgemeinen sozialen Dienst eines Jugendamtes gearbeitet. In dieser Zeit habe ich mit vielen Menschen, die in sozialen Berufen arbeiten, zu tun gehabt. Wenn man die sozialen Berufe aufwerten will, kann dies sicher durch eine höhere Entlohnung geschehen.

Allerdings ist dies nur ein Aspekt von einem ganzen Strauß von Möglichkeiten. Ich finde es daher schade, dass Sie in Ihrem Redebeitrag und in Ihrem Antrag, der schon in die Kreistage Einzug gehalten hat, die Anerkennung der sozia-

len Berufe nur von der Frage der Entlohnung abhängig machen, zumal die Höhe der Gehälter in sozialen Berufen nicht vom Land festgelegt wird.

In Deutschland besteht die im Grundgesetz in Art. 9 Abs. 3 festgeschriebene Tarifautonomie. Zuständig sind die Tarifpartner, also auf der einen Seite die Gewerkschaften und auf der anderen Seite die Kommunen. Ich bin mir ziemlich sicher, dass sich die Kommunen erheblich dagegen wehren würden, würden wir als Land in ihren Zuständigkeitsbereich eingreifen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Insofern sind – das müssen Sie zur Kenntnis nehmen – das Land und der Landtag an dieser Stelle nicht gefragt.

(Marjana Schott (DIE LINKE): Doch!)

So ist auch die Frage der Finanzierungsvereinbarungen zwischen Kommunen und freien Trägern der Jugendhilfe, die in ihrem Auftrag eine öffentliche Aufgabe wahrnehmen, eigenverantwortlich auf der öffentlichen Ebene zu lösen.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich auch auf einige andere Dinge aufmerksam machen, die wir sehr wohl beeinflussen können.

Wir haben zum einen die Möglichkeit zu einer positiven öffentlichen Darstellung von sozialen Berufen, und wenn es nur dadurch erfolgt, dass wir aufzeigen, wie die Menschen in sozialen Berufen für uns tätig sind. Das sind nämlich nicht nur die Kindergärten, die zurzeit im Fokus stehen. Es sind auch, wie Sie jetzt in Ihrem Antrag wohlweislich ergänzen, Krankenschwestern und Pflegerinnen in Krankenhäusern. Es sind die Erziehungsberufe in Einrichtungen. Es sind Therapeuten in Suchtberatungen.

Wir müssen uns alle die Frage stellen, wie wir diese Arbeit besser würdigen und damit auch die Anerkennung und den Respekt herstellen können, die diesen Menschen gebühren. Als Land können wir etwas tun. So sind es die Fortbildungs- und Arbeitsbedingungen, die ganz wesentlich die Ausübung eines sozialen Berufs bestimmen. Gerade in diesem Bereich hat das Land einiges bewegt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich nehme nur als Beweis die Situation in den Kindergärten und in den Kindertageseinrichtungen. Das Land hat in den letzten Jahren 34.000 Fachkräfte in 2.000 Fortbildungsveranstaltungen dabei unterstützt, ihre Aufgaben noch besser wahrnehmen zu können. Und – auch das betone ich – die Kosten für diese Fortbildungen wurden vom Land getragen.

Der Bildungs- und Erziehungsplan des Landes Hessen erhält dabei bundesweit große Anerkennung. Zur Frage, wie es den Menschen in sozialen Berufen geht, trug im Bereich der Kindergärten und Kindertageseinrichtungen auch der Runde Tisch Kinderbetreuung im Juli 2014 der Hessischen Landesregierung bei.

Es fand ein konstruktiver Austausch zwischen Trägern, Verbänden und der Politik über die wichtigen Aspekte der Betreuungssituation statt. Die Landesregierung hat deutlich gemacht, wie wichtig ihr ein enger Austausch mit den Verbänden ist.

Ein weiterer Beitrag zur positiven Gestaltung der Berufstätigkeit ist das KiföG. Man höre und staune, in Ihrem Dringlichen Antrag betonen Sie die hohe Qualität der Kinderbetreuung im Land Hessen. Zum einen hat nämlich das KiföG dazu geführt, dass die Kommunen mehr Geld in diesem Bereich zur Verfügung gestellt haben.

Die Landesmittel, die dafür zur Verfügung stehen, haben sich in der Zeit von 1999 – damals waren es knapp 60 Millionen – bis heute auf 434 Millionen € erhöht. Das ist das Siebenfache.

(Minister Stefan Grüttner: So ist es!)

Ich glaube, es wird Ihnen schwerfallen, einen anderen Bereich zu finden, der eine solche Steigerung nachweisen kann.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollegin Bächle-Scholz, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

**Sabine Bächle-Scholz (CDU):**

Wir haben im KiföG die Gruppengröße klargemacht und damit gute Rahmenbedingungen geschaffen, die Sie auch fordern. Wir haben neben der Grundpauschale auch eine Qualitätspauschale eingeführt. Sie fordern, man sollte doch über den KFA weiter reden. Ich verweise dazu auf die gestrige Diskussion.

Zusammenfassend möchte ich feststellen, die Landesregierung setzt sich nachdrücklich dafür ein, dass die in sozialen Berufen Tätigen in den Kindertagesstätten eine hohe Anerkennung für die von ihnen erbrachte Leistung erfahren. Eines ist auch klar, dies bitte ich auch zur Kenntnis zu nehmen.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Frau Kollegin, bitte den letzten Satz zu Ende.

**Sabine Bächle-Scholz (CDU):**

Es ist mein letzter Satz. – Die Tarifautonomie verbietet eine Einmischung des Landes. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Herr Kollege Bocklet für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich sagen, dass Ihnen bei der Anmeldung der Aktuellen Stunde ein Fehler unterlaufen ist, der mir auch schon einmal passiert ist:

Soziale Berufe in Hessen aufwerten – Erzieherinnen verdienen mehr

Es gibt zwar nur wenige, aber es gibt auch männliche Erzieher. Ich glaube, es sind rund 10 %. Ich finde, die hätten es auch verdient. In diesem Sinne wünschen wir, dass alle Anerkennung erfahren.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Zurufe)

– Ich weiß, DIE LINKE ist eine sehr feministische Fraktion. Aber man sollte es nicht übertreiben. Ich warne vor den Gefahren des – –

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Herr Kollege Bocklet, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Schott?

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Frau Schott, ja, gerne!)

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Ich finde es schon sehr erstaunlich, dass Männer, wenn sie mit gemeint sind, das gleich betonen müssen. Wir Frauen erdulden das genau genommen seit vielen Jahrhunderten. Ich denke, es ist an der Zeit, dass wir die Sprache gut genders. Aber wir werden die Männer natürlich in Zukunft berücksichtigen.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Frau Kollegin, was ist jetzt die Frage? – Vielleicht hat Herr Bocklet eine vernommen.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Ich frage Sie, ob es so schwer auszuhalten ist, sich einmal mit gemeint zu fühlen.

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Wir GRÜNE treten für die Gleichstellung von Mann und Frau ein. Wir sind für Gleichberechtigung.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie des Abg. Michael Siebel (SPD))

Wir wollen niemanden diskriminieren. Das Gegenteil ist der Fall. Meine Kollegin Erfurth arbeitet jetzt am Entwurf des Hessischen Gleichstellungsgesetzes.

(Günter Rudolph (SPD): Gleichberechtigung!)

Wir sind, was Gleichstellung betrifft, eine enorme Reformkraft. Deswegen sage ich Ihnen ganz ehrlich: Wir würden uns wünschen, dass auch die Erzieher dieselbe Aufwertung erfahren. – So viel zu diesem Thema.

(Janine Wissler (DIE LINKE): 97 % Frauen!)

Frau Kollegin Bächle-Scholz hat es angesprochen. Die Erzieherinnen und Erzieher tragen eine große Verantwortung. Sie arbeiten hoch motiviert und engagiert mit lang erworbenen Qualifikationen. Sie leisten Außerordentliches. Ich hoffe, wir sind da alle einer Meinung: Vergessen Sie bitte nicht, dass sie mit dem Wertvollsten arbeiten, was wir haben, nämlich mit unseren Kindern. – Deswegen sage ich

noch einmal: Wir danken ihnen ausdrücklich. Ihnen gehört ein hohes Maß an Anerkennung.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Wer schon jemals eine Kindertagesstätte besucht hat und dort länger als nur wenige Minuten zugegen war – als Vater von zwei Kindern hatte ich das Vergnügen –, weiß, wie anstrengend dieser Beruf ist, welchen Anstrengungen und welchem Lärm die Erzieherinnen und Erzieher dort ausgesetzt sind. Das ist eine unglaublich anstrengende Arbeit. Ich glaube, man kann gar nicht genug betonen, wie stark die Wertschätzung für den Beruf sein muss.

Ich finde es gut, dass wir heute noch einmal das Signal aussenden, dass wir sagen: Dieser Beruf ist wichtig. Das betrifft nicht nur die Erzieherinnen und Erzieher, sondern auch die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter und Pädagoginnen und Pädagogen sowie alle, die in diesen Einrichtungen arbeiten. Sie haben unseren Dank und unsere Aufmerksamkeit verdient. Ich finde, das sollte heute auch das Signal aus dieser Aktuellen Stunde sein. Darüber dürfen wir uns nicht streiten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der CDU und der LINKEN)

Es ist lästig, immer wieder darauf hinzuweisen. Für Frau Schott verbietet sich das schon von Anfang an. Aber es ist und bleibt halt so, dass die Tarifautonomie vorsieht, dass sich jede staatliche Einflussnahme verbietet. Ich glaube, Sie würden es sich umgekehrt auch nicht wünschen, wenn wir einmal eine andere parlamentarische Mehrheit hätten, die gegen irgendwelche Lohnerhöhungen wäre, dass ein Landtag mit Mehrheit den Beschluss fassen würde, man möge davon absehen, dass Gehaltserhöhungen stattfinden.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Jetzt haben wir eine parlamentarische Mehrheit für Gehaltserhöhungen?)

Da würden die Gewerkschaften fragen: Sag einmal, gehts noch?

Umgekehrt sollten wir auch keine Beschlüsse fassen, die besagen: Wir wollen Gehaltserhöhungen, oder so. – Deswegen plädieren wir nachhaltig dafür, dass es staatliche Neutralität gibt. Es gibt die Tarifautonomie. Ich bitte zum wiederholten Mal die Mitglieder der LINKEN, diese auch zu achten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Neben dem Lob, der Anerkennung und der Wertschätzung dieses Berufs müssen natürlich auch Rahmenbedingungen gesetzt werden. Frau Bächle-Scholz hat das angesprochen. Es muss da mindestens einen Beitrag geben, obwohl das im Sozialgesetzbuch VIII erklärt wird. Die Bundesgesetzgebung regelt, dass die Kommunen für die Kinderbetreuung zuständig sind. Sie haben das also zu finanzieren.

Obwohl das so ist, haben wir immer gesagt: Kinderbetreuung ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. – Weil das so ist, hat auch das Land über 430 Millionen € in seinem Etat, um den Kommunen die Kinderbetreuung zu erleichtern. Ich finde, das ist eine gute Leistung, genauso wie der Bildungs- und Erziehungsplan eine gute Leistung ist, der regelt, welche Thematiken, welche Konzepte und welche Förderinstrumente es für die verbesserte Qualität in Kindereinrichtungen gibt, in denen die Erzieherinnen und Erzieher arbeiten.

Ich finde, die Rahmenbedingungen müssen immer verbessert werden. Sie müssen immer weiter entwickelt werden. Das ist eine Aufgabe aller, der Mitglieder der Oppositions- wie der Regierungsfractionen. Wir haben auch immer wieder Gesetzentwürfe vorliegen, die das vorsehen.

Meine Redezeit ist abgelaufen. Ich komme deshalb zum Ende und sage: Wertschätzung, Anerkennung, Lob, ja. Das Land tut eine Menge. Es wird das auch weiterentwickeln. Wir wünschen allen Erzieherinnen und Erziehern eine gute Zukunft und ein gutes Einkommen. Ich glaube, da sind wir alle einer Meinung. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollege Bocklet, vielen Dank. Ich hätte Ihnen wegen der Zwischenfrage auch noch ein paar Sekunden gestattet. Aber das ist schon okay.

Als Nächster spricht Herr Kollege Rock für die FDP-Fraktion.

#### **René Rock (FDP):**

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kollegen der LINKEN, ich will einmal mit dem anfangen, was uns trennt, und dann vielleicht zu dem kommen, bei dem wir nicht so weit auseinander sind.

Das ist hier schon einmal angesprochen worden: Uns trennt auf jeden Fall die Frage der Tarifautonomie und die Frage, zu was sich Politiker äußern sollten und bei was sie sich vielleicht doch zurückhalten sollten. Denn das System der Tarifautonomie hat sich in Deutschland sehr bewährt. Deshalb sollten wir mit Anträgen, die da Einfluss nehmen wollen, zurückhaltend sein.

(Beifall der Abg. Jürgen Lenders (FDP) und Alexander Bauer (CDU))

Das ist ein kleiner Appell an die Erzieherinnen und Erzieher. Ich glaube, den muss man gar nicht so direkt machen. Aber ich will ihn hier trotzdem einmal zur Kenntnis geben.

Ein Arbeitskampf in diesem Bereich muss sensibel geführt werden. Er muss sicherlich mit einer gewissen Durchschlagskraft geführt werden. Aber er muss auch sensibel geführt werden. Denn wenn Kindertagesstätten schließen, sind natürlich diejenigen die Hauptbetroffenen, die wirtschaftlich existenziell auf diese Betreuung angewiesen sind. Das sind die Eltern, die Frauen, die Väter und natürlich auch die Kinder, die dann keine Einrichtung haben, in die sie gehen können.

Der Arbeitskampf ist wichtig. Aber er muss gerade in diesem Bereich mit einem gewissen Augenmerk geführt werden. Härten bei den Eltern müssen abgefedert werden. Ich habe aber Vertrauen in die Einrichtungen vor Ort, dass das im Auge behalten wird.

(Beifall der Abg. Nicola Beer und Jürgen Lenders (FDP))

Ich möchte bei dem Dringlichen Antrag der LINKEN auf zwei Themen hinweisen. Auf der einen Seite schreiben Sie etwas zu dem Thema Equal Pay, also zu der gleichen Bezahlung von Männern und Frauen. Gerade beim Erzieherberuf wird das sehr deutlich. Die Prozentzahlen, über die

wir immer reden, bilden sich hier ziemlich konkret ab. Sie haben es ausgeführt: Mit dem S-6-Tarif liegt man fast genau 20 % unter dem Lohndurchschnitt in Deutschland. Das ist natürlich klar eine Ebene, bei der ich größtes Verständnis dafür habe, dass man bei einem Beruf, der nun einmal von Frauen dominiert wird, versucht, das Schritt für Schritt abzubauen. Da ist es natürlich auch richtig, dass die Erwerbstätigen für ihre Rechte und für eine ausreichende Entlohnung kämpfen.

(Beifall der Abg. Nicola Beer und Jürgen Lenders (FDP))

Ich glaube, das können sie auch ohne uns und ohne unsere Unterstützung.

Der zweite Teil, den Sie angesprochen haben, ist mir der deutlich wichtigere. Da geht es um die Frage der Qualität und um die Bezahlung geleisteter Qualität bei der Arbeit in den Einrichtungen. Ich will das noch einmal deutlich machen: Für mich und für die Mitglieder meiner Fraktion ist eine Kindertagesstätte eine Bildungseinrichtung. Die Arbeit, die dort geleistet wird, ist von hoher Qualität. Wie in allen Bildungseinrichtungen, ist die Qualität auch hier immer zu verbessern und den gesellschaftlichen Herausforderungen anzupassen.

Darum ist es selbstverständlich, dass auch grundsätzlich die Bezahlung und die Einordnung des Berufs des Erziehers nach fünfjähriger Ausbildung zu überdenken sind. Das gilt gerade dann, wenn man unserer Ansicht folgt, dass das eine Bildungseinrichtung ist. Von daher glaube ich schon, dass die momentanen tariflichen Möglichkeiten ausdifferenzierte Beschäftigungsmöglichkeiten auch für akademische Berufe in den Erziehungseinrichtungen und den Kindertagesstätten möglich machen.

Daran muss weiter gearbeitet werden. Wir wollen auf jeden Fall die Qualität der Bildungsvermittlung in Kindertagesstätten stärken. Uns ist auch klar, dass dementsprechend auch das Berufsbild immer weiter angepasst, ausgebaut und differenziert werden muss.

(Beifall der Abg. Nicola Beer und Jürgen Lenders (FDP))

Da bei der Finanzierung dieser Einrichtungen auch die kommunalen Finanzen eine Rolle spielen, möchte ich einmal eine Lanze für die Familien in Hessen oder vielleicht sogar in ganz Deutschland brechen. Es ist eine intellektuelle Unverschämtheit, wenn beim Thema Kinderbetreuung und Vereinbarkeit von Familie und Beruf immer von Kosten gesprochen wird, die diese bei den Kommunen verursachen. Die Debatte so zu führen, ist eine Unverschämtheit. Sie müssen sich vor Augen führen, dass – oft sind es Frauen – sie nicht arbeiten könnten, wenn diese Einrichtungen nicht vorhanden wären. Was würde das bedeuten? Das würde bedeuten, dass jemand, der vielleicht brutto 30.000 € verdienen könnte, das nicht tun kann, wenn er keine Kindertageseinrichtung zur Verfügung hat. Was würde das für den deutschen Staat bedeuten? Das würde für den deutschen Staat bedeuten, dass er Steuereinnahmen und Sozialabgaben in Höhe von 10.000 € bis 15.000 € nicht hätte – wenn diese Frau oder dieser Mann nicht arbeiten kann, weil dieses Angebot nicht da ist. Es ist eine Unverschämtheit, wenn man diesen Menschen vorwirft, dass der Staat ihnen diese Arbeit finanziert. Nein, diese Menschen finanzieren dadurch, dass sie arbeiten, den Staat, durch Steuereinnahmen und Sozialabgaben. Darum ist die Debatte, wie sie oft geführt wird, aus meiner Sicht

unglaublich schräg. Da müssen wir aufklären. Das kann so nicht im Raum stehen bleiben.

(Beifall der Abg. Nicola Beer und Jürgen Lenders (FDP))

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollege Rock, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

#### **René Rock (FDP):**

Darum muss man dazu übergehen, dass nicht nur 15 % der Einkommensteuer bei den Kommunen bleiben, sondern dass die, die dafür zuständig sind, dass die Menschen Einkommensteuer zahlen können, auch davon profitieren und hervorragende Einrichtungen für Bildung und Betreuung in den Städten vorhalten können. Diese Eltern sind keine Bittsteller, sondern sie tragen einen großen Teil dazu bei, dass das auch finanziert wird. – Vielen Dank.

(Beifall der Abg. Nicola Beer und Jürgen Lenders (FDP))

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Staatsminister Grüttner.

#### **Stefan Grüttner, Minister für Soziales und Integration:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Seitens der Landesregierung möchte ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die in sozialen Einrichtungen arbeiten und einen wesentlichen Dienst für die Gesellschaft und für die ihnen anvertrauten Menschen leisten, ein herzliches Dankeschön aussprechen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dass die Landesregierung den Leistungen von in sozialen Berufen engagierten Beschäftigten eine wirklich hohe Bedeutung und Anerkennung zumisst, ist in vielen Debatten immer wieder betont worden. Gesellschaftliche Anerkennung für dieses hohe Engagement in der Bildungs-, Erziehungs- und Betreuungsarbeit, speziell dann von Erzieherinnen und Erziehern, die sich nicht zuletzt auch in der Vergütung ausdrückt, berührt neben der allgemeinen Einkommenszufriedenheit in nicht zu unterschätzendem Maße die Motivation, das Selbstwert- und Gerechtigkeitsempfinden von pädagogisch Tätigen. Sie ist daher schon eine der wichtigen Stellschrauben bei der Gewinnung und Bildung von engagierten Personen in sozialen Berufen.

Wenn man sich dann den Titel dieser Aktuellen Stunde und des Antrags der LINKEN anschaut, auch den Nachsatz „Erzieherinnen verdienen mehr“ – Herr Kollege Bocklet hat schon darauf hingewiesen –, wird deutlich, dass es mit dieser Aktuellen Stunde und mit diesem Antrag der Fraktion DIE LINKE eigentlich nicht um die Anerkennung der sozialen Berufe geht, sondern darum, in der aktuellen Tarifrunde öffentlich politisch zu punkten. Deshalb greifen Sie auch auf den Slogan der GEW zurück, das ist ja nicht Ihre Erfindung. Sicherlich wäre es besser gewesen, wenn nicht nur heute hier im Hessischen Landtag die Fraktion DIE LINKE symbolisch und pressewirksam Flagge zeigt, sondern wenn die Fraktion DIE LINKE bloßen Reden Ta-

ten folgen lassen würde und auch konkret zur Aufwertung sozialer Berufe beitragen würde.

Das allerdings hat die Landesregierung getan und wird es auch in Zukunft tun. Ich will das ein bisschen belegen.

Häufig belächelt, aber mit einer großen Durchschlagskraft haben wir bereits im Jahr 2009 die Kampagne „Große Zukunft mit kleinen Helden – werde Erzieherin/Erzieher“ gestartet. Über einen mehrjährigen Zeitraum haben wir auf unterschiedlichste Art und Weise für das Image und den Beruf der Erzieherin und des Erziehers in der Öffentlichkeit geworben.

Dass diese Kampagne durchaus erfolgreich gewesen ist und zur Anerkennung und zur Aufwertung des Berufs der Erzieherin und des Erziehers beigetragen hat, will ich Ihnen anhand einiger Zahlen verdeutlichen. Ich meine, diese Zahlen widersprechen dem, was zum Teil von der antragstellenden Fraktion dargelegt worden ist: dass dieser Beruf unattraktiv und schwierig sei. Hören Sie also zu.

Im Schuljahr 2008/2009 befanden sich 4.448 Personen in der Erzieherinnen- und Erzieherausbildung. Im Schuljahr 2014/2015 sind es 8.149 Personen.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Das ist fast eine Verdoppelung der Zahl derjenigen, die dorthinein gekommen sind.

(Beifall bei der CDU)

Diese Entwicklung hat zu einer historisch in Hessen bisher nie erreichten Zahl von Personen geführt, die Erzieherinnen oder Erzieher werden möchte. Das ist für mich ein deutliches Zeichen dafür, dass dieser Beruf breit anerkannt und wertgeschätzt ist, und hierzu hat auch die Landesregierung beigetragen.

Und noch eine Zahl. Im Schuljahr 2009/2010 haben 1.950 Schülerinnen und Schüler die Ausbildung neu begonnen. Im aktuellen Schuljahr 2014/2015 sind es 3.039 Personen, die das angefangen haben. Auch das ist ein deutlicher Beleg für die Wertschätzung, die dieser Beruf auch bei der Ausbildungsentscheidung genießt. Auch dazu hat die öffentliche Diskussion beigetragen, und dazu hat die Landesregierung ihren Beitrag geleistet, nicht zuletzt auch ressortübergreifend mit der Bereitstellung von geeigneten Schulplätzen, damit eine solche Ausbildung überhaupt erst ermöglicht werden kann.

(Beifall bei der CDU)

Ich denke, noch etwas ist wichtig. Genauso wie im Grundschulbereich ist es auch bei den Kindertagesstätten: Wir müssen verstärkt dafür werben, dass das nicht ein ausschließliches Frauenberuf ist, sondern auch ein Männerberuf. Die Männer werden in diesem Beruf genauso gebraucht wie die Frauen. Wir haben gezielt Männer angesprochen, auch mit unseren Kampagnen.

(Beifall der Abg. Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Deswegen finde ich es schon erstaunlich – noch eine sehr erfreuliche Zahl –, dass in den vergangenen Jahren die Quote derjenigen, die als Männer an dieser Ausbildung teilgenommen haben, von 12 auf 17 % gestiegen ist. Dass das insgesamt attraktiv wird, hängt damit zusammen, dass dieses Thema nicht mehr allein unter dem Gesichtspunkt der Kinderbetreuung gesehen wird, sondern dass das ein Beruf ist, der der Erziehung dient.

### Vizepräsidentin Heike Habermann:

Herr Staatsminister, die vereinbarte Redezeit ist abgelaufen.

### Stefan Grüttner, Minister für Soziales und Integration:

Deswegen gebe ich Herrn Kollegen Rock recht, der gesagt hat, das ist durchaus eine Bildungseinrichtung. Wir beweisen das seit über zehn Jahren mit dem Bildungs- und Erziehungsplan in Hessen, der auch seine Fortschreibung findet.

Deshalb müssen wir alles dafür tun, die Attraktivität dieses Berufs zu steigern, Wertschätzung zu vermitteln und den Tarifparteien zu sagen: Seid euch eurer Verantwortung auch in einer aktuellen Tarifaueinandersetzung bewusst. – Aber eine Einmischung seitens der Landesregierung oder des Landtags darf es nicht geben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank.

Kolleginnen und Kollegen, auf der Tribüne darf ich unseren ehemaligen Kollegen Dr. Jürgens begrüßen. Herzlich willkommen.

(Allgemeiner Beifall)

Kolleginnen und Kollegen, damit ist die Aktuelle Stunde zu Tagesordnungspunkt 52 abgehalten.

Wie vereinbart, überweisen wir den Dringlichen Antrag, Tagesordnungspunkt 62, Drucks. 19/1789, ohne Aussprache an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss.

Damit kommen wir zu **Tagesordnungspunkt 53:**

### Antrag der Fraktion der FDP betreffend eine Aktuelle Stunde (Ausgestaltung des Hessentags – wann beginnt die Landesregierung mit dem Sparen?) – Drucks. 19/1764 –

Als Erster hat Kollege Rentsch, FDP-Fraktion, das Wort.

### Florian Rentsch (FDP):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Aktuelle Stunde könnte auch heißen: Wie gut, dass es den Steuerzahlerbund gibt. Denn der erinnert dieses Parlament und auch unsere Fraktion gelegentlich daran, was der Hessische Landtag beschlossen hat.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Liebe Kollegen, ich glaube, wir leben in einer Zeit, in der wir alle hier im Hessischen Landtag mit Blick auf das Jahr 2020 verpflichtet sind, uns Gedanken zu machen, wie wir die Schuldenbremse einhalten. Wenn man über die Schuldenbremse in Hessen diskutiert, muss für uns alle feststehen: Die Grundlage dessen, was wir in Zukunft angehen müssen, ist die Erkenntnis, dass nicht alles so bleiben kann, wie es ist.

(Beifall bei der FDP)

Ich will an dieser Stelle klar sagen, dass aus der Sicht der Fraktion der FDP die mit unserem Antrag erhobene Forderung, zu einem zweijährigen Rhythmus beim Hessentag zu

kommen, ein Ansatz des Landes wäre, dem Kostenreduktionsziel, dem Sparziel, das wir bei Zustimmung von 70 % der hessischen Bürgerinnen und Bürger gemeinsam beschlossen haben – bis auf die Linkspartei, die das nicht wollte –, nachzukommen und deutlich zu machen: Wir alle müssen gemeinsam dafür sorgen, dass das auch so kommt.

Es wäre notwendig gewesen, einen Zweijahresrhythmus beim Hessentag einzuführen und ein Konzept vorzulegen, wie man Großveranstaltungen koordiniert, dass nicht alles nebeneinander herläuft – Gartenschau, Familientag, Hessentag. Dieser Antrag hat keine Mehrheit gefunden. Das akzeptieren wir natürlich.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen der Koalition, Sie haben mit Ihrer Mehrheit im Hessischen Landtag aber einen Antrag angenommen, der den Titel „Hessentag der Zukunft“ trägt. In diesem Antrag haben Sie auch gefordert, dass die Landesregierung neben der Kostenreduktion, die Sie anstreben – die ist auch im Koalitionsvertrag verankert, zwar sehr dünn, aber immerhin –, „eine Anhörung mit Kommunen, Verbänden und Beteiligten über die Zukunft und ... gegebenenfalls Neuausrichtung der Landesfeste“ durchführt. Neben prinzipiellen Erörterungen ging es dabei auch um die Prüfung, ob und wie Einsparungen vorgenommen werden können.

(Beifall bei der FDP)

Wir halten diesen Antrag, den Sie beschlossen haben, für richtig. Er enthält weniger als das, was wir wollten, aber er weist den richtigen Weg. Ich glaube, folgender Satz gilt heute wie im August 2011:

Der Hessentag lädt uns ein, künftig alle zwei Jahre dabei zu sein.

(Beifall bei der FDP)

Von wem stammt dieser kluge Satz? – Man muss auch einmal über die Parteigrenzen hinweg loben können: Herr Kollege Wagner, dieser Satz stammt von Ihnen.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP)

Wir stellen auf der einen Seite zwar fest, dass Sie mit dieser Forderung gescheitert sind, aber wir halten es für richtig, dass die FDP-Fraktion an Ihrer Seite steht, wenn es darum geht, dass ein Beschluss des Hessischen Landtags, der die Landesregierung zur Durchführung einer Anhörung auffordert, umgesetzt wird. Das ist das Minimum dessen, was wir erwarten dürfen, wenn das hessische Parlament die Exekutive verpflichtet, dem nachzukommen, was die erste Gewalt in diesem Land beschlossen hat.

(Beifall bei der FDP)

Ich erspare Ihnen einen Diskurs über die Gewaltenteilung, aber klar ist auch: Das kann die Landesregierung eigentlich nur vergessen haben.

(Heiterkeit bei der FDP – Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

– Herr Kollege Reif, das kann die Landesregierung doch nur vergessen haben. Ich weiß, dass Sie immer an meiner Seite sind, wenn es darum geht, die Rechte des Parlaments durchzusetzen. Dafür danke ich Ihnen ausdrücklich, Herr Kollege Reif.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP)

Sie sind ein guter Kollege. Ihre Zwischenrufe haben in diesem Landtag eine gewisse Bekanntheit erlangt. Nicht nur

Herr Al-Wazir hat darunter gelitten bzw. davon profitiert – ich weiß nicht, wie es heute gesehen wird.

(Heiterkeit bei der FDP)

Herr Reif, Sie haben recht: Lassen Sie uns, die Freien Demokraten, die Christdemokraten, die GRÜNEN und – wie ich glaube – auch die Sozialdemokraten, gemeinsam dafür Sorge tragen, dass dieser Beschluss des Landtags durchgeführt wird. Das kann von der Landesregierung ja nur vergessen worden sein; anderenfalls müsste man ja feststellen, dass die Landesregierung versucht hat, sich an einem Beschluss der ersten Gewalt vorbeizumogeln. Ich will mir nicht vorstellen, dass die Landesregierung so etwas tut.

(Heiterkeit bei der FDP – Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

Insofern ist heute der richtige Zeitpunkt, gemeinsam dafür Sorge zu tragen, dass das Sparen in diesem Land wieder ernst genommen wird. Die Schuldenbremse ist keine Spaßveranstaltung, sondern eine Verpflichtung für uns alle. Deshalb gehört alles auf den Prüfstand. Das hat der Landtag beschlossen, und jetzt muss es auch durchgeführt werden. Es wird sich nicht drum herumgedrückt.

(Beifall bei der FDP)

Wir sind der festen Überzeugung, dass es ein Zukunftskonzept geben muss. Ich sage noch einmal ganz ausdrücklich: Der Hessentag hat tolle Besucherzahlen. Er ist eine Erfolgsgeschichte. Er hat aber deshalb so tolle Besucherzahlen, weil dort viele Großveranstaltungen von hr 3 und FFH stattfinden. Trotzdem muss man feststellen: Er ist eine Möglichkeit, mit vielen Bürgerinnen und Bürgern in Kontakt zu kommen. Er ist eine gute Institution. Die Idee dieses Festes würde aber auch dann noch funktionieren, wenn der Hessentag nur alle zwei Jahre stattfände. Das würde einen immensen Beitrag zur Konsolidierung unseres Landeshaushalts leisten. Alle Kommunen, die den Hessentag durchgeführt haben, haben in den letzten Jahren ein großes finanzielles Defizit eingefahren.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollege Rentsch, bitte letzter Satz.

**Florian Rentsch (FDP):**

Diesen Rhythmus auszudünnen, wie es die GRÜNEN einmal vorgeschlagen haben, dazu wäre jetzt der richtige Zeitpunkt. Nehmen Sie deshalb Ihre eigenen Beschlüsse ernst, und lassen Sie sich von der Hessischen Landesregierung nicht düpiieren.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Schwarz, CDU-Fraktion.

**Armin Schwarz (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Der Hessentag ist das älteste und eines der größten Landes- und Heimatfeste in Deutschland. Der Hessentag führt Menschen zusammen. Der Hessentag ist

ein Fest der regionalen Besonderheiten. Der Hessentag ist ein Fest des Ehrenamtes und der Traditionen, und der Hessentag ist ein Fest der Integration.

Unser Hessentag ist einzigartig. Kein anderes Bundesland hat ein Landesfest wie unseres. Herr Kollege Rentsch, mit Blick auf die von Ihnen genannte Popularität kann ich nur sagen: Richtig! Die Zahlen sprechen für sich. Vor rund 50 Jahren zählte der Hessentag in Alsfeld 40.000 Besucherinnen und Besucher. Beim Hessentag in Kassel wurde der Spitzenwert von 1,8 Millionen Besucherinnen und Besuchern erreicht. In Bensheim waren es 1,3 Millionen Besucherinnen und Besucher. Ich bin mir sicher: Der Hessentag in Hofgeismar wird ein grandioser Erfolg werden.

Zum Thema Ticketverkäufe, das Sie eben angesprochen haben: In Bensheim wurden 2,7 Millionen € eingenommen. Dementsprechend konnten die Kosten gedeckt werden.

Alle nennenswerten Verbände und Organisationen, von der Bundeswehr über Trachtenvereinigungen bis zur Polizei, sind auf den Hessentagen präsent. Damit es hier einmal klar gesagt wird: In regelmäßig durchgeführten Umfragen, auch des Statistischen Landesamtes, ist eindrucksvoll dokumentiert, wie groß die Akzeptanz für den Hessentag ist.

Sie haben auch auf unseren Koalitionsvertrag Bezug genommen. Ich kann gerne bestätigen, was dort steht: „Eine Reduzierung der Kosten wird angestrebt.“ Dabei bleibt es. Deswegen begrüßen wird es, dass die Hessische Landesregierung die Kostenreduzierung in Angriff genommen hat. Herr Kollege Rentsch, die Schuldenbremse haben wir fest im Blick, und wir haben bereits konkrete Maßnahmen auf den Weg gebracht. Diese werden weiterentwickelt. Dazu gehören passgenaue Module mit Budgetierung für die jeweilige Kommune, die Neudefinition von Standards, die Optimierung der Einnahmen, der Ticketverkauf, ein Parkraumkonzept und – seit diesem Jahr – natürlich die Defizitübernahme. In Hofgeismar greift das Ganze also schon. So viel zu der Behauptung, es gebe keine Entwicklung, und die Landesregierung tue nichts.

Damit wird eine verlässliche Grundlage für die Durchführung der Hessentage ab dem Jahr 2018 geschaffen. Es bleibt natürlich bei dem Ziel, dass das Budget für die Durchführung schrittweise abgebaut wird. Das heißt im Klartext: ab 2018 ein investiver Zuschuss in Höhe von 9 Millionen € und eine Defizitübernahme, ein Defizitausgleich in Höhe von 2,5 Millionen €. Ein Jahr später, 2019, liegen wir bei 8,5 Millionen € und einem Defizitausgleich von 2 Millionen €.

(Florian Rentsch (FDP): Machen Sie jetzt eine Anhörung, oder nicht?)

Wir beschreiten hier einen eindeutigen Weg. Richtig ist: Neue Lagen bedürfen neue Handlungen. Nur wer sich verändert, bleibt bestehen. Darauf können wir uns bestimmt verständigen. Eines ist aber auch klar. Bei einem zweijährigen Rhythmus spart das Land nur bedingt. Die Kommune, die den Hessentag ausrichtet – das ist ja Ihr Punkt –, ist am Hessentag interessiert.

(Florian Rentsch (FDP): Das ist nach der Verfassung Aufgabe des Landes Hessen!)

Die Tatsache, dass das Interesse am und die Attraktivität des Hessentags so groß sind, zeigt sich daran, dass wir stets genug Bewerber haben, die das Fest ausrichten wollen, denn die Hessentagsprogramme sind Investitionspro-

gramme. Da wird nicht in den blauen Dunst hinein investiert, sondern es wird in nachhaltige Projekte investiert. Von daher gesehen, ist der Hessentag im besten Sinn des Wortes ein Investitionsprogramm.

Herr Kollege Rentsch, eines ist doch klar: Das, was die Landesregierung verspricht, hält sie auch.

(Günter Rudolph (SPD): Seit wann?)

– Herr Rudolph, das war schon immer so, zumindest zu unseren Zeiten. Bei Ihnen war das immer anders. Aber wir gehen da mit gutem Beispiel voran. Da gibt es überhaupt keinen Platz für zwei Meinungen.

Eines ist also klar: Die Anhörung kommt. Es gibt eine klare Kostendeckelung. Die Projekte, die dort von uns gemacht werden, sind nachhaltig.

Meine Damen, meine Herren, der Kollege Wiegel hat vor ein paar Jahren zum Hessentag gesprochen und hat – er ist ein bisschen poetisch geworden – angefangen, zu dichten. Ich habe versucht, das zu aktualisieren und weiterzuentwickeln.

(Florian Rentsch (FDP): Jetzt wird es spannend!)

Passen Sie jetzt also auf.

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Herr Kollege Schwarz, für die Weiterentwicklung bleibt leider keine Zeit. Sie müssen zum Schluss kommen.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

#### **Armin Schwarz (CDU):**

Ganz kurz:

Der Hessentag, das ist doch klar, ist ein Genuss in jedem Jahr. In Bensheim war es wunderbar, so wird es auch in Hofgeismar. Da kommen keine Zweifel auf, Hessentag: Glück auf! Glück auf!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege van Ooyen, DIE LINKE.

(Florian Rentsch (FDP): Daran erkennt man den bildungspolitischen Sprecher! – Janine Wissler (DIE LINKE): Wie sich das auf Hofgeismar reimt! – Matthias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt wollen wir linke Poesie hören!)

#### **Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Das reimte sich gerade gar nicht. – Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich bin der FDP dankbar, dass sie dem Thema noch vor dem Hessentag ein bisschen Aufmerksamkeit im Plenum schenkt. Ich habe mich gefreut, dass Kollege Rentsch die Hessentagsstadt Hofgeismar ins Blickfeld geholt hat. Hofgeismar hat zwar mit Kassel-Cal-

den einen Flugplatz in der Nähe, aber es liegt doch weit weg von den Massenbetrieben. Dennoch glaube ich nicht, dass wir in diesem Plenum noch einen großen Einfluss auf die Gestaltung des Hessentags in Hofgeismar ausüben können.

Für uns ist das aber eine Gelegenheit, um Überlegungen über dieses zehntägige Ereignis in Hofgeismar und auch über die Ausgestaltung zukünftiger Hessentage anzustellen: wie wir den Militärstützpunkt, die Verkaufsausstellung und die Baumarktmosphäre überwinden können.

(Beifall bei der LINKEN – Armin Schwarz (CDU): Wovon reden Sie eigentlich?)

Die Massenkulturevents, die die Highlights der Hessentage ausmachen, sind sicherlich nicht geeignet, die Hessen einander näherzubringen.

(Armin Schwarz (CDU): Sie ärgern sich doch nur, dass zu Ihren Osterdemonstrationen viel weniger Leute kommen!)

Das ist sicherlich nicht identitätsstiftend. Solche Veranstaltungen können immer und überall stattfinden. Wir sollten überlegen, wie es gelingen kann, unterschiedliche Initiativen, Verbände, Vereine und Institutionen sowie Beispiele gelungener Integrationsarbeit auf dem Hessentag darzustellen. Der Hessentag könnte eine Gelegenheit sein, um Menschen, die Flucht und Vertreibung erlebt haben, kennenzulernen und ihre Kultur, ihre Erfahrungen und ihre Wünsche zu vermitteln.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Hessentag könnte die aktuellen Befindlichkeiten der Hessinnen und Hessen widerspiegeln, wenn wir uns anschickten, die neuen Entwicklungen und Impulse als Bereicherung öffentlich zu machen.

Dabei sollten das Brauchtum und die regionale historische Entwicklung keinesfalls ausgeblendet werden. Auch wäre es vorstellbar, die europäischen Partnerregionen, die Aquitaine, die Emilia Romagna, die Wielkopolska, Bursa und auch Jaroslawl, inhaltlich mehr zu beteiligen und neben dem kulinarischen auch den kulturellen und politischen Austausch zu fördern. Auch die vom Hessischen Rundfunk und Radio FFH durchgeführten Veranstaltungen und die regionalen Medien könnten dort beteiligt werden.

Der Hessentag könnte sicher kürzer sein. Ich bin nicht für die Zweijahresregelung. Ich fahre nämlich jährlich am 2. Septemberwochenende zur Fête de l'Humanité nach Paris. Das ist sozusagen zur Institution geworden und findet dort mit Erfolg jährlich statt.

(Timon Gremmels (SPD): Der Hessentag von Paris!)

Das ist belebend, kulturell breit aufgestellt und sehr informativ. Ein solches Fest stelle ich mir auch für die Hessen vor. Es könnte aber kürzer sein. Man könnte es im Mai oder im Juni an einem der Donnerstagfeiertage beginnen und bis zum Wochenende dauern lassen – um einmal einen Vorschlag zu machen, wie das ausgestaltet werden könnte.

Trotz der verkürzten Dauer könnten vom Hessentag deutlich mehr Impulse für die Weiterentwicklung und Veränderung des Zusammenlebens in Hessen ausgehen. Wir sollten vom Hessentag eindeutige Friedens- und Integrationssignale ausgehen lassen. Deshalb ist die Vermittlung von Rüstung und Krieg auf dem Hessentag völlig unangebracht.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn es gelingt, Menschen, die vor Armut, Krieg und Gewalt zu uns nach Hessen geflohen sind, auf dem Hessentag zu Wort kommen zu lassen, ist das Militärgehabe völlig überflüssig. Mit Hubschraubern, Panzerlafetten und Technik, mit großem Bühnenprogramm und Feldküche kann man keine neue Kultur entwickeln.

(Beifall bei der LINKEN)

Für uns ist klar: Frieden und Abrüstung sind der Ernstfall. Dies sollten auch der Hessentag in Hofgeismar und vor allen Dingen die kommenden Hessentage vermitteln. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Armin Schwarz (CDU))

### Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächste spricht Kollegin Erfurth, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

### Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Titel der Aktuellen Stunde und der Sparappell der FDP muten schon ein bisschen seltsam an. Herr Rentsch, Sie haben hier vorgetragen, das Land sei in der Pflicht, bis 2020 die Schuldenbremse einzuhalten, und daher sei es wichtig, beim Hessentag auf den Zweijahresrhythmus umzusteigen. Ich darf Sie daran erinnern, dass es im Mai 2013 einen Brief an den Hessischen Städtetag und an den Hessischen Städte- und Gemeindebund gab, in dem ein neues Konzept vorgestellt wurde. Das war noch unter der schwarz-gelben Regierung.

In diesem Konzept wurde vorgetragen, dass die Kommunen ab 2015 – man hat also weit über die damalige Legislaturperiode hinausgedacht – die Möglichkeit bekommen sollten, einen Defizitenausgleich vorzunehmen, anstatt zu investieren. Das war das Angebot an die Kommunen, auch an die Schutzschirmkommunen, die zukünftig den Hessentag ausrichten würden.

Im August 2013 hat sich Hofgeismar für die Ausrichtung des Hessentags beworben – also auch noch in der letzten Legislaturperiode –, und zwar genau zu den Konditionen, die Sie damals in der schwarz-gelben Landesregierung vereinbart hatten. Jetzt so zu tun, als müsste man Hofgeismar plötzlich andere Konditionen auferlegen, kommt ein bisschen schräg. Sie sollten einmal an das denken, was Sie selbst mit eingeleitet haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Es geht um Vertrauensschutz. In einer Fraktion, von deren Abgeordneten mehr als die Hälfte Juristen sind, sollte der Vertrauensschutz durchaus ein großes Thema sein.

(Florian Rentsch (FDP): Das nächste Mal den Antrag lesen, dann wird auch die Rede besser!)

– Herr Rentsch, ich habe den Antrag gelesen. Es ist nicht so viel; das kann man ganz gut erfassen. – Von daher glaube ich, dass das ganz klar am Kern der Sache vorbeigeht. Sie haben mit dem damaligen Schreiben Vertrauenstatbestände für alle Kommunen geschaffen, die sich bewerben, und deshalb wird es eine Fortentwicklung und Sparkonditionen erst dann geben, wenn das – –

(Zurufe von der FDP)

– Interessiert Sie das eigentlich, oder wollen Sie sich draußen unterhalten?

(Florian Rentsch (FDP): Das ist ein Parlament, da kann man doch diskutieren!)

– Ja, das kann schon sein, aber wenn es – –

(Zurufe von der FDP – Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

– Herr Hahn, die Frage war: „Wann beginnt die Landesregierung mit dem Sparen?“ Sie beginnt genau jetzt mit dem Sparen, und das erfolgt auf der guten Grundlage des Antrags, den Ihnen CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN im September vorgelegt haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von der FDP)

Genau auf der Grundlage, nämlich wenn die Vertrauenstatbestände, die es jetzt gibt, abgearbeitet sind, werden auch die Kosten weiter gedeckelt. Das ist ganz klar, das steht in dem Antrag, und genau das wird passieren.

Herr Kollege Greilich, die Anhörung, die Sie so brennend interessiert, wird natürlich stattfinden.

(Florian Rentsch (FDP): Wann denn?)

Ich bin mir sicher, dass die Einladungen zu dieser Anhörung, die die Staatskanzlei verschickt, demnächst bei den Anzuhörenden eingehen.

Es ist auch völlig klar, dass man gemeinsam mit den Kommunen über eine Fortentwicklung nachdenken muss; denn das Hessenfest ist ein Fest, das viele Bürgerinnen und Bürger interessiert und zu dem viele Gäste in die jeweilige Hessentagsstadt kommen. Das setzt auch in den Kommunen vieles in Bewegung und lässt vieles an Gemeinsinn entstehen. Das will ich gar nicht kleinreden; das ist überall der Fall. Auch das ist ein Kern des Hessenfestes: zusammenzuführen und zu schauen, wie Menschen zusammenleben. Genau so hat Georg August Zinn ihn 1961 zum ersten Mal ausgerichtet.

Diesen Kernaspekt wollen wir gemeinsam wieder anregen und wieder mit Leben erfüllen. Herr Rentsch, da Sie mich vorhin so freundlich auf den Titel unserer Aktuellen Stunde im Jahr 2011 angesprochen haben – von wegen, wir wollten den Hessentag damals nur noch alle zwei Jahre ausrichten –: Klar, das haben wir damals so vorgestellt. Dazu stehen wir. Wir haben nämlich gesagt, dass es sinnvoll sein könnte, dieses Fest nur noch alle zwei Jahre auszurichten. Daran gibt es überhaupt nichts zu deuteln. Allerdings standen wir damals mit unserer Meinung allein. Alle, auch Ihre Fraktion, haben damals erklärt, dass das keinen Sinn macht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von der FDP: Ah!)

Das hat damals auch Ihre Fraktion erklärt und die Festlegungen so vorgenommen. Es schadet nichts, wenn man sich einmal länger mit einer Meinung auseinandersetzt. Das haben wir in der Koalition getan.

(Zuruf des Abg. Florian Rentsch (FDP) – Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollegin Erfurth, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Danke Ihnen, Frau Präsidentin. – Deshalb haben wir uns Leitplanken überlegt, wie man den Sparappell umsetzen und trotzdem ein fröhliches, buntes Hessenfest feiern kann. Darauf freue ich mich auch im nächsten Jahr.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Rudolph, SPD-Fraktion.

**Günter Rudolph (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe von Herrn Al-Wazir in Bezug auf Kritik etwas gelernt: Ich bitte, jetzt von unangenehmen Zwischenrufen abzusehen,

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der FDP – Zurufe der Abg. Günter Schork und Clemens Reif (CDU))

wenn ich sage, dass es Gemeinsamkeiten zwischen FDP und GRÜNEN gibt. – Herr Reif, sehen Sie, genau das habe ich erwartet. Aber ich will Ihnen das gern erklären. – Es kommt darauf an, welche Rolle man hat: Als die FDP in der Regierung war, war der Hessentag für sie eine ganz ordentliche Einrichtung. Da waren die GRÜNEN in der Opposition und fanden das eher nicht so gut. Jetzt ist das umgekehrt, entsprechend auch die jeweilige Meinung. Sehen Sie, so einfach ist die Welt. Da hat es die SPD leichter.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD – Zurufe der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE) und Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

– Herr Wagner, sehen Sie, ich bin mir sehr sicher, dass Sie an Ihrer elitären Arroganz scheitern werden. Da bin ich mir relativ sicher.

(Beifall des Abg. Timon Gremmels (SPD) – Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Der Hessentag wurde 1961 von Georg August Zinn eingeführt, getreu dem identitätsstiftenden Motto: „Hesse ist, wer Hesse sein will“. Man kann natürlich über die Entwicklung des Hessentags streiten. Er muss sich fortentwickeln. Unsere Position war, er ist eine sinnvolle Einrichtung. Keiner wird gezwungen, hinzugehen. Wir sind am Fraktionsstand. Viele Kollegen von unserer Fraktion sind da, von den anderen Fraktionen ist die Gruppe durchaus übersichtlich: Manche im Raum habe ich noch nie in der Landesausstellung gesehen. Aber das ist eine freiwillige Angelegenheit. Es ist ein Angebot an die Bürgerinnen und Bürger. Man muss das nicht gut finden.

Wir müssen nur aufpassen, auch das haben wir schon gesagt, dass die Kommerzialisierung des Hessentages nicht ausufert. Solche Tendenzen gibt es. Es gibt große Rock-

und Popkonzerte, die viel Anklang finden. Da muss man sehen, dass man das mit anderen Angeboten in Einklang bringt und auch andere Dinge beim Hessentag anbietet: die Gelegenheit der Zusammenkunft. Es sind willkommene Anlässe, wenn die Landfrauen auftauchen oder der VdK seine Veranstaltung durchführt und dann an die Stände der Landtagsfraktionen kommt, nach Informationsmaterial und kleinen Geschenken fragt. Das ist schon interessant. Dann kommt man auch zum Austausch mit den Bürgerinnen und Bürgern.

Deswegen die Frage: Macht man das jährlich? Es gibt Argumente, zu sagen, das ist sinnvoll. Der Aufwand ist beträchtlich. Es muss sich für Beteiligte schon rechnen. Wir haben bisher eine Bandbreite von Aktivitäten gehabt. Wenn es über die zehn Tage viel regnet, ist es kein ganz schöner Hessentag. Wenn das Wetter nicht mitspielt, aber die Stimmung gut ist und sich die Leute freuen, kann man auch das gelassen hinnehmen. Ich glaube, der Hessentag hat sich bewährt. Bei einigen Dingen müssen wir aufpassen. Für uns Sozialdemokraten ist wichtig: Diejenige Kommune, die den Hessentag ausrichtet, muss vom Land ordentlich unterstützt werden. Das kann eine Kommune nicht mehr alleine schultern.

(Beifall bei der SPD)

Die Aufwendungen, die sie dabei haben – von der Sicherheit über die Logistik –, sind enorm. Das kann sich nicht mehr jede Kommune erlauben. Alsfeld und Vellmar haben deswegen die Ausrichtung des Hessentags wieder abgegeben. Das muss man ernst nehmen. Auch ich erwarte, dass wir eine Anhörung durchführen, und zwar zeitnah. Erstens ist das von diesem Landtag beschlossen worden, und zweitens: Warum hat man denn Angst vor einer solchen Anhörung?

(Florian Rentsch (FDP): Das weiß ich auch nicht!)

Offensichtlich verstehe ich das nicht. Vielleicht gibt die Anhörung ein paar Impulse, die in die Arbeit einfließen. Wir haben im Hauptausschuss das eine oder andere diskutiert. Deswegen glaube ich, wer feiern will, wer fröhlich sein will, dem sollte man es ermöglichen. Wer das nicht will, der bleibt eben weg. Umso mehr Freude haben die anderen.

(Beifall des Abg. Torsten Warnecke (SPD))

Der Hessentag ist eine Einrichtung. Miesepeter brauchen wir nicht, die können weg bleiben – getreu dem Motto: „Wer nicht genießen kann, ist ungenießbar“. Das soll es auch bei manchen Politikern geben. Deswegen ist das – –

(Beifall des Abg. Timon Gremmels (SPD) – Zurufe des Abg. Manfred Pentz (CDU))

– Herr Pentz, ich sprach ausdrücklich nicht von Ihnen – obwohl ich Sie damit auch hätte meinen können.

(Anhaltende Zurufe des Abg. Manfred Pentz (CDU))

Ich will aber noch einen anderen Punkt ansprechen. Herr Finanzminister Schäfer, da Sie für die Landesregierung antworten, können Sie – wir begrüßen es, wenn Transparenz herrscht – vielleicht darauf eingehen: Der Hessentagspapst – um es einmal freundlich zu sagen – geht in Ruhestand. Herr K. – nennen wir ihn aus Datenschutzgründen so – hat fast über Jahrzehnte hinweg den Hessentag geprägt. Das meine ich durchaus positiv. Die Insider kennen ihn. Er scheidet zum 30.04. aus. Eine Frage: Warum schreibt man eine solche Stelle nicht aus? Wenn meine In-

formationen stimmen, soll die Stelle ohne Ausschreibung mit einem ehemaligen kommunalen Wahlbeamten der CDU besetzt werden. Warum macht man nicht – –

(Allgemeine Unruhe)

– Stimmt es? – Danke für den Hinweis.

(Manfred Pentz (CDU): Wo bekommen Sie denn irgendwelche Informationen her?)

– Indem ich Kleine Anfragen stelle, deren Antwort ich sogar lese.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Punkt betreffend den ehemaligen Wahlbeamten steht dort so nicht drin. Deswegen frage ich den Finanzminister, ob meine Informationen zutreffen, dass man einen ehemaligen kommunalen Wahlbeamten der CDU mit einem guten Posten mit B-3-Besoldung versorgen will. Ansonsten freuen wir uns auf den Hessentag im schönen nordhessischen Hofgeismar. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Für die Landesregierung spricht Staatsminister Schäfer.

#### **Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Umstand, dass ich heute für die Landesregierung zu diesem Thema spreche, könnte zur Sorge veranlassen, dass künftig das Finanzministerium für die Ausrichtung des Hessentags zuständig sein könnte.

(Beifall des Abg. Florian Rentsch (FDP) – Günter Rudolph (SPD): Dann wird es finanziell eng!)

– Dann wird es finanziell eng. – Diese Sorge kann ich Ihnen nehmen: Er verbleibt in der Verantwortung der Staatskanzlei und auch in der Nachfolge des Kollegen K. sicherlich in einer sehr verantwortlichen und kompetenten Aufgabenwahrnehmung.

Im Hessischen Landtag über die Ausgestaltung des Hessentags zu diskutieren, ist sicherlich eine vernünftige Sache. Möglicherweise macht es Sinn, das in kleinerer Runde zu wiederholen; denn ich glaube, die Quote der regelmäßigen Hessentagsbesucher aus den Reihen des Hessischen Landtags wird den entsprechenden statistischen Wert in der Gesamtbevölkerung trotz des hohen Anklanges des Hessentages dort noch ein Stückchen übersteigen. Insofern sitzen hier 110 Fachfrauen und Fachmänner, die zur Beurteilung dieser Veranstaltung sicherlich etwas beitragen können.

Deshalb ist es immer wieder klug, über neue Ansätze bei der Struktur des Hessentages nachzudenken. Dazu gehört – jetzt komme ich wieder zu dem Punkt, dass der Finanzminister heute die Aufgabe hat, hierzu zu sprechen – auch das Thema, wie wir mit den monetären Fragen umgehen. Das ist keine ganz billige Veranstaltung, auch nicht für den Landeshaushalt. Deshalb haben wir die Entscheidungen getroffen, die in der Diskussion bereits vorgetragen worden sind, nämlich die Zuschüsse schrittweise von 10 Mil-

lionen € jährlich bis auf 8,5 Millionen € am Ende zu reduzieren. Das ist fest projektiert und veranschlagt.

Wir werden mit den Kommunen und allen weiteren Interessierten im Rahmen der Anhörung, die durchgeführt wird, sicherlich auf die einzelnen Punkte zu sprechen kommen. Ich freue mich, dass auch die Freien Demokraten das Thema der Haushaltskonsolidierung für sich wiederentdeckt haben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der FDP: Oh!)

Das an diesem Punkt und den daran einzusparenden Beträgen festzumachen, finde ich löblich. Aber wenn Sie sich den zentralen Forderungspunkt der Freien Demokraten zum letzten Haushalt anschauen,

(Zurufe der Abg. Florian Rentsch und Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

nämlich die Grunderwerbsteuer wieder auf den Satz von 3,5 Prozentpunkten zu senken, sehen Sie: Mit dem Jahreswert, der dadurch an Einnahmeausfall und somit an höherer Verschuldung entstehen würde, könnten wir den Hessentag für die nächsten 50 Jahre finanzieren.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Insofern freuen wir uns auf die nächste Aktuelle Stunde der Freien Demokraten, wenn sie uns nämlich erklären werden, wie sie diese große Lücke im Haushaltsplan schließen werden. Dann kann man auch wieder anfangen, über die sehr viel kleinteiligeren Haushaltskonsolidierungsvorschläge gemeinschaftlich zu sprechen.

(Beifall des Abg. Manfred Pentz (CDU))

Ich glaube, dass es klug ist, den Hessentag weiterhin durchzuführen, auch im jährlichen Rhythmus. Darüber gibt es unterschiedliche Auffassungen; da gibt es wahrscheinlich kein Wahr und kein Falsch. Wir haben uns am Ende entschieden, am jährlichen Rhythmus festzuhalten und an den Finanzierungsmodalitäten Nachjustierungen vorzunehmen, auch um die Mitfinanzierung von Defiziten zu ermöglichen, aber gleichzeitig in den nächsten Jahren den Landeszuschuss signifikant zurückzuführen. Ich glaube, das ist ein gutes Grundgerüst für die Zukunft des Hessentages. Ich freue mich jedenfalls schon einmal auf den nächsten in Hofgeismar. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Damit ist die Aktuelle Stunde zu Tagesordnungspunkt 53 abgehalten.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 38:**

**Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Proteste anlässlich der EZB-Eröffnung sind berechtigt – eine Abkehr von der Kürzungs- und Verarmungspolitik in Europa ist nötig – Drucks. 19/1748 –**

Dieser wird zusammen diskutiert mit **Tagesordnungspunkt 61:**

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Proteste anlässlich der EZB-Eröff-**

**nung sind berechtigt – eine Abkehr von der Kürzungs- und Verarmungspolitik in Europa ist nötig – Nein zu Gewalt und Zerstörungswut – Drucks. 19/1787 –**

Die vereinbarte Redezeit beträgt zehn Minuten. Als Erster spricht Herr Kollege van Ooyen, Fraktion DIE LINKE.

#### **Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine verehrten Damen und Herren! Es ist höchste Zeit für eine Wende in Europa – eine Wende, die neoliberale Austeritätspolitik und aggressive Troikadiktate hinter sich lässt. Zur Einweihung des neuen Prunkbaus der Europäischen Zentralbank im Frankfurter Ostend sagen wir: Es gibt nichts zu feiern an Kürzungspolitik und Verarmung.

(Beifall bei der LINKEN – Holger Bellino (CDU): Es ist Zeit für eine Entschuldigung!)

20.000 Menschen aus ganz Europa haben diese Feierstunde zum Anlass genommen, ihren friedlichen Widerstand gegen diese europäische Krisenpolitik und gegen deren katastrophale Konsequenzen – besonders für die Menschen im europäischen Süden – zum Ausdruck zu bringen. Als Pazifist habe ich kein Verständnis für Gewalt und Militanz. Als Kriegsdienstverweigerer bleibe ich der Losung „Frieden schaffen ohne Waffen“ verpflichtet.

(Beifall bei der LINKEN – Michael Boddenberg (CDU): Sie haben nur vergessen, das vorher immer wieder zu sagen!)

– Nein, das kennen alle von mir. Selbst Sie, Herr Boddenberg, kennen das.

(Michael Boddenberg (CDU): Darüber reden wir noch; machen Sie ruhig weiter!)

Dennoch, glaube ich, wird sich eine friedliche Politik nur durchsetzen lassen, wenn sie sich wirklich ändert.

Die EZB ist ein wichtiger Akteur in einer Anti-Europa-Koalition, genannt: Troika oder die Institutionen – eine Koalition, die Europa nicht stärkt, sondern ruiniert. Das war unsere Feststellung. Die EZB steht damit für eine Politik, die wir nicht wollen, weil sie Staaten und Menschen zu neoliberaler Verarmung zwingt, Banken und Zockerbuden schützt und zugleich die europäischen Sozialstaaten ruiniert.

Meine Damen und Herren, wer die Folgen neoliberaler Austerität studieren will, der schaue sich Griechenland an.

(Clemens Reif (CDU): Ist das jetzt Ihre Rechtfertigungsrede für die Ausschreitungen?)

Hans-Jürgen Urban, Vorstandsmitglied der IG Metall, hat in seiner Rede am 18. März die Situation wie folgt beschrieben:

Die aufgezwungene Austerität hat Griechenland in einen Ausnahmezustand getrieben: Die Wirtschaft ist seit Beginn der Krise um ein Viertel geschrumpft, die Löhne im öffentlichen Sektor wurden um bis zu 50 % gekürzt, die Renten um bis zu 45 %, und das Gesundheitssystem steht vor dem Kollaps, Selbstmordraten und Säuglingssterblichkeit sind signifikant gestiegen.

Dieses fatale Zusammenspiel von Wirtschaftskrise und Sozialabbau hat zu einer sozialen und humanitären Katastrophe geführt.

(Beifall bei der LINKEN – Widerspruch bei der CDU)

Und das vollständig Grotteske von alledem: Das Kaputtsparen des griechischen Sozialsystems und der Wirtschaft hat die Staatsverschuldung Griechenlands weiter dramatisch ansteigen lassen. Lag die Verschuldung Griechenlands 2010 noch bei 120 % der Wirtschaftsleistung, wird sie aktuell bei 180 % gesehen.

(Manfred Pentz (CDU): Nur die EZB ist schuld, oder was?)

Sahra Wagenknecht ging auf der Kundgebung auf dem Römerberg scharf mit dem Verhalten von Finanzminister Schäuble ins Gericht:

(Michael Boddenberg (CDU): Was sagen Sie zu dem Koalitionspartner der Kommunisten? – Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Ich zitiere Sahra Wagenknecht:

Seit Jahren wird die deutsche Bevölkerung von Finanzminister Schäuble belogen. Die deutschen Steuerzahler haben nicht „den Griechen“ geholfen, wie Schäuble behauptet, sondern deutschen und internationalen Banken. Die Struktur Anpassungsprogramme der Troika waren kein Erfolg, wie Schäuble beteuert, sondern eine Katastrophe für die griechische Wirtschaft. Auch die Frage von Entschädigungszahlungen für Naziverbrechen ist nach Überzeugung anerkannter Juristen keineswegs abschließend geklärt, ...

DIE LINKE ist dem demokratischen Sozialstaat und der internationalen Solidarität verpflichtet.

(Beifall bei der LINKEN – Michael Boddenberg (CDU): Was für ein Blödsinn!)

Weil das so ist, freue ich mich über die verschiedenen Aufrufe, auch der Gewerkschaften, zur Solidarität mit Griechenland. Im Aufruf des Europäischen Gewerkschaftsbundes heißt es beispielsweise:

Mit der neuen griechischen Regierung muss ernsthaft und ohne Erpressungsversuche verhandelt werden, um dem Land eine wirtschaftliche und soziale Perspektive jenseits der gescheiterten Austeritätspolitik zu eröffnen ... Europa darf nicht auf der Fortsetzung einer Politik zulasten der Bevölkerung beharren, die von der Mehrheit der Wählerinnen und Wähler unmissverständlich abgelehnt wird. Ein „Weiter so“ darf es nicht geben.

So weit der EGB. – Die Griechen haben alles Recht der Welt, sich gegen diese Ausplünderung ihres Gemeinwessens zu wehren.

(Manfred Pentz (CDU): Alle sind schuld, nur die Griechen nicht!)

Die EZB ist eine öffentliche Institution mit öffentlichen Aufgaben und öffentlicher Verantwortung. Es ist doch absurd: Die EZB bedient die Banken mit billigem Geld zu Niedrigzinsen, und diese geben es als teure Kredite an die Staaten weiter.

(Manfred Pentz (CDU): Das stimmt doch gar nicht!)

Die Banken verdienen, und die Staaten bluten, und mit ihnen die Steuerzahler. Das muss aufhören.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf von der CDU: Ach du meine Güte!)

Die EZB sollte die Staaten ohne die Zwischenschaltung der Märkte finanzieren dürfen – durch direkte Kredite und zu akzeptablen Bedingungen. Eine umfassende Demokratisierung der EZB ist unverzichtbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Die EZB muss verpflichtet werden, die Aufbaupolitik demokratisch legitimierter Regierungen zu unterstützen.

(Manfred Pentz (CDU): Soll DIE LINKE jetzt die Geldmarktpolitik bestimmen?)

– Ja, natürlich. Das wäre natürlich ideal. Tsipras hat damit angefangen, ich hoffe, das macht in Europa Schule.

(Beifall bei der LINKEN – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mit wem koalieren denn die LINKEN in Griechenland? Können Sie darüber reden?)

Viele der Probleme in Griechenland sind sicherlich auch hausgemacht.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mit wem koalieren die LINKEN dort eigentlich?)

Sie sind Folge eines Systems, in dem die Eliten die wirtschaftlichen Reichtümer und die politische Macht untereinander aufgeteilt haben, jahrzehntelang.

(Anhaltende Zurufe des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich frage: Warum sollen die Werftarbeiter, die Hotelangestellten, die Kranken, die Rentner und Arbeitslosen dafür zahlen? Und vor allem: Warum hilft man der neuen Regierung nicht, mit dieser Vergangenheit zu brechen?

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Wer die Vergangenheit in Griechenland beklagt, der muss den Neuanfang stützen. Alles andere ist Heuchelei.

(Beifall bei der LINKEN – Wortmeldung des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Herr Kollege van Ooyen, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wagner?

#### **Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Nein.

(Michael Boddenberg (CDU): Da müsste er ja von seinem vorgeschriebenen Text abweichen; das geht doch nicht!)

– Nein, das müsste ich nicht.

(Heiterkeit bei der LINKEN)

Nur, die GRÜNEN sind auf einem Pfad, den ich, was die Frage der Solidarität in Europa angeht, nicht mittragen würde. Deshalb will ich das nicht tun. Er kann sich ja

gleich zu Wort melden und sicherlich noch einmal ausführlich argumentieren.

(Michael Boddenberg (CDU): Aber jetzt sagen Sie doch etwas zur Koalition in Griechenland!)

Also warum sollen diese Menschen zahlen, und warum hilft man einer neuen Regierung nicht, mit dieser Vergangenheit zu brechen? Wer die Vergangenheit in Griechenland beklagt, der muss den Neuanfang stützen. Alles andere ist, wie gesagt, Heuchelei. Es ist doch offensichtlich: An Griechenland soll ein Exempel statuiert werden.

(Manfred Pentz (CDU): Ein Exempel ist an der DDR statuiert worden!)

Wer den Ausbruch aus dem Gefängnis der Austerität wagt, wird zur Strecke gebracht; ein Warnschuss für progressive Bewegungen in anderen Ländern, etwa in Spanien und Portugal.

Der Regierungs- und Politikwechsel in Griechenland ist keine Katastrophe, er ist vielmehr eine historische Chance. Nicht nur Griechenland und die sogenannten Schuldenstaaten, die ganze EU leidet unter dem Austeritätsregime.

(Zuruf des Abg. Marius Weiß (SPD) – Holger Bellino (CDU): Ich leide nur unter Ihrer Rede!)

Deshalb ist die Unterstützung der Griechen keine politische Wohltätigkeit, sondern Solidarität im legitimen Eigeninteresse.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb haben wir auch in Hessen angefangen, Griechenland-Solidaritätskomitees zu gründen. Ich lade Sie ein, da mitzudiskutieren.

(Michael Boddenberg (CDU): Mit den Rechtspopulisten zusammen, ja? Haben Sie die auch eingeladen?)

Meine Damen und Herren, wenn Sie mir schon nicht zuhören, dann will ich Ihnen ein Zitat von Papst Franziskus zu Gehör bringen, der im „Evangeliium Gaudium“ dazu Folgendes geschrieben hat:

Heute wird von vielen Seiten eine größere Sicherheit gefordert. Doch solange die Ausschließung und die soziale Ungleichheit in der Gesellschaft und unter den verschiedenen Völkern nicht beseitigt werden, wird es unmöglich sein, die Gewalt auszumerzen.

(Zurufe von der CDU)

Wenn die lokale, nationale oder weltweite Gesellschaft einen Teil ihrer selbst in den Randgebieten seinem Schicksal überlässt, wird es keine politischen Programme noch Ordnungskräfte oder ... [Geheimdienste] geben, die unbeschränkt die Ruhe gewährleisten können.

Das ist eine bedrückende und nüchterne Wahrheit, die uns Papst Franziskus hier ans Herz legt.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Recht auf Widerstand ist ein demokratisches Grundrecht. Es gilt in Europa und auch gegenüber der Macht des großen Kapitals.

Wir stehen zu Europa, zu seiner großen Idee der Überwindung von Grenzen, von Vorurteilen und von Nationalismus, zu den Idealen der Französischen Revolution, zu der

Idee einer Region des Wohlstandes, der Demokratie und der Solidarität.

(Clemens Reif (CDU): Die schaffen Sie?)

Die Öffnung nach außen und eine Rolle als ziviler Konfliktsschlichter in der Welt, das ist die Aufgabe.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das mit der Konfliktsschlichtung hat letzte Woche nicht so ganz geklappt!)

Deshalb sagen wir auch in dem Zusammenhang: Beendet endlich Kriege und Gewalt. Abrüstung ist das Gebot der Stunde.

(Beifall bei der LINKEN – Zurufe von der CDU)

Spart endlich – europaweit – an der Rüstung. Statt eines neuen Kalten Krieges brauchen wir eine neue Entspannungspolitik und eine europaweite Kooperation.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Entspannungspolitik à la Putin!)

Wir wollen keine „Wirtschafts-NATO“ wie das TTIP. Das wird auch das Anliegen der diesjährigen Ostermärsche sein, zu denen ich Sie in allen Teilen Hessens gerne einlade.

(Michael Boddenberg (CDU): Die haben Sie ja schon –)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollege van Ooyen, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

#### **Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Ich komme gleich zum Schluss.

(Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Heribert Prantl schrieb in der „Süddeutschen Zeitung“:

Das ökonomistische Europa existiert, das sozial-solidarische Europa nicht. Das ist der Mühlstein am Hals der europäischen Zukunft.

(Michael Boddenberg (CDU): Und die sind auch alle einverstanden damit, dass sie von Ihnen zitiert werden?)

Europa braucht friedlich-zornige Proteste. Die gerechte Verteilung des Reichtums, den diese fordern, fördert den inneren Frieden.

(Clemens Reif (CDU): Das haben wir ja erlebt!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Frömmrich, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege van Ooyen, Sie haben heute eine Chance vertan, sich von diesem Pult aus für das zu entschuldigen, was wir am letzten Mittwoch in Frankfurt erleben mussten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Dass Sie dann einen Besinnungsaufsatz vorlesen, Herr Kollege van Ooyen, und nicht auf das eingehen, was Sie gegenüber Pressevertretern gesagt haben, dass Sie sich hier auch noch als Pazifist hinstellen wollen, das ist wirklich unerträglich.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Thema!)

Ich will Ihnen mal den Satz vorlesen, der in der „Frankfurter Allgemeinen“ über Sie zitiert wird, und zwar nachdem in Frankfurt Barrikaden und Autos gebrannt haben:

Viele schütteln den Kopf über Willi van Ooyen, das alte Schlachtross der LINKEN im Hessischen Landtag, der noch zwölf Stunden später das Anzünden von Autos zwar kontraproduktiv nennt,

(Michael Boddenberg (CDU): Ah ja?)

aber anfügt, dass Sturm ernte, wer Wind säe.

Das ist nicht Pazifismus, Herr Kollege van Ooyen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie hätten gut daran getan, sich dafür vom Pult des Hessischen Landtags aus zu entschuldigen. Das ist nämlich Relativierung erster Güte.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nachdem wir am Dienstag die Regierungserklärung des Innenministers über Gewaltexzesse in Frankfurt im Zusammenhang mit Blockupy-Protesten gehört haben, ist es schon erstaunlich, dass DIE LINKE hier einen Antrag vorlegt, in dem in keiner Weise auf die Mitverantwortung eingegangen wird, die die LINKEN als Mitveranstalter und Teil des Bündnisses tragen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von den LINKEN, Sie tragen auch für den Vormittag Verantwortung. Sie sind Teil des Bündnisses. Sie haben die Geister gerufen.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): So ist es! – Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Sagen Sie doch mal was zum Inhalt! – Michael Boddenberg (CDU): Das ist der LINKEN-Pazifismus!)

Ich zitiere aus dem Blockupy-Twitter, in dessen Bündnis Sie sind: „Danke an alle für den großartigen Vormittag!“ Dazu hätten Sie hier etwas sagen können, Herr Kollege van Ooyen. – Danke für den Vormittag.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Es ist schon einigermaßen bezeichnend, dass Sie hier den Versuch unternehmen, über einen Besinnungsaufsatz und über einen Antrag ganz schnell zur Tagesordnung überzugehen. Es hat eine Woche gedauert, bis Sie Ihren alten An-

trag zu dem Tagesordnungspunkt zurückgenommen und es geschafft haben,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Wir haben den am Dienstag schon eingebracht!)

überhaupt zu den Gewaltexzessen in Frankfurt Stellung zu nehmen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das ist doch Quatsch! Das haben wir doch am nächsten Tag erklärt!)

Dann fügen Sie dort einen Absatz ein und sagen im nächsten Halbsatz: „Wir sagen aber auch:“ Das ist auch wieder Relativierung. Wenn Sie sich so zu Gewaltexzessen äußern, dann relativieren Sie das, was Sie vorher gesagt haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Es ist schon unterirdisch, wie Sie versuchen, brennende Autos und Barrikaden, angegriffene Polizeistationen, zerstürmte Scheiben, Angriffe auf Polizei, Feuerwehr und Rettungsdienste zur Seite zu wischen und zur antikapitalistischen Tagesordnung überzugehen. Das ist schon sehr erstaunlich, meine Damen und Herren. Ich kann da nur den Kopf schütteln.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Ja, es ist richtig: Auf dem Römerberg haben am Mittwoch viele Tausend Menschen friedlich demonstriert. Sie haben ihr Grundrecht auf Demonstrationsfreiheit wahrgenommen. Dieses Grundrecht wurde von Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten geschützt, und es wurde von denen, die Randalen gemacht haben, mit Füßen getreten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Sagen Sie mal was zum Inhalt!)

Mehrere Tausend Gewalttäter – nicht einige Hundert, wie Sie immer schreiben – haben auf Einladung Ihrer Partei am Vormittag Frankfurt zerlegt, Angst und Schrecken verbreitet und massive Gewalttaten begangen. Das versuchen Sie mit der Rede, die Sie gerade gehalten haben, unter den Teppich zu kehren. Das werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Kein Wort zu Ihrer Mitverantwortung. Sie haben auf die pazifistische Tradition hingewiesen. Wie passt denn zum Pazifismus, dass man die Leute einlädt, ans „Herz der Bestie“ zu kommen? Wie passt denn zum Pazifismus, dass man sagt: „Das Neue muss auf den Trümmern des Alten aufgebaut werden; wir fangen mit dem Abriss an“?

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das ist angelehnt an ein Zitat von Rosa Luxemburg!)

Das ist doch keine Einladung zu Kaffee und Kuchen, sondern das ist eine Einladung zur Randalen. Das haben wir am Mittwoch erlebt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Manfred Pentz (CDU): Rohe Gewalt!)

Aber auch das, was Sie inhaltlich vortragen, bringt einen zum Schütteln. Was für ein Bild malen Sie von der Europäischen Zentralbank? Das „Hassobjekt“, die „Bestie“ wird hier in den Raum gestellt. Nachher wundern Sie sich, dass Leute diese Worte ernst nehmen und sich so verhalten wie am Mittwochmorgen in Frankfurt. Warum denn eigentlich die EZB, ausgerechnet die Institution,

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Die guttut?)

die in den vergangenen Monaten die Liquidität Griechenlands sichergestellt hat? Verstehen muss man das nicht, Herr Kollege Schaus.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Die guttut, meinen Sie?)

Natürlich kann man Kritik an der Europäischen Zentralbank üben, aber das Bild, das Sie hier malen, ist absolut verzerrt und wird der Realität nicht gerecht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Ich will es für unsere Fraktion – und, so glaube ich, auch für die Mehrheit in diesem Hause – noch einmal betonen: Wir sind froh, dass diese wichtige europäische Institution ihren Sitz in Frankfurt genommen hat. Darüber sind wir froh, meine Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU, bei Abgeordneten der FDP sowie der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Das stärkt den Finanzplatz Frankfurt, das schafft Arbeitsplätze und ist gut für die Metropolregion – und das betonen wir hier zumindest in der Mehrheit, Ihren Besinnungsaufsatz mal beiseitegelassen.

Sie liegen noch immer in Ihrem Schützengraben. Herr Tsipras ist schon lange weg von dort, wo Sie noch liegen. Tsipras sagte bei seinem Besuch in Berlin, dass die Deutschen nicht schuld an den Übeln und Missständen in Griechenland seien. DIE LINKE aber sitzt noch immer im Schützengraben und zeigt mit dem Finger auf die Deutschen und die Euro-Gruppe. Das ist vollkommen daneben, da ist Herr Tsipras schon wesentlich weiter, meine Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie des Abg. Florian Rentsch (FDP))

Tsipras räumt inzwischen selbst ein, dass viele Fehler hausgemacht sind. Er stellt ein Versagen griechischer Eliten fest. Reformen wurden nicht angepackt, auch mit Rücksicht auf diese Eliten. Für die Misere in Griechenland sind nicht die EZB und die Troika verantwortlich, auch nicht dafür, welche Reformen zuerst und wie angepackt werden.

(Manfred Pentz (CDU): Aha!)

Das haben seinerzeit Regierungen in Griechenland entschieden, die auch gewählt wurden. Das muss man doch einfach einmal zur Kenntnis nehmen, Herr van Ooyen. Das waren griechische Regierungen, gewählt von griechischen Bürgerinnen und Bürgern.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Zuruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Im Übrigen muss man ja auch einmal sagen, dass auch die anderen Regierungen der Euro-Gruppe gewählt sind. Es ist

ja nicht nur so, dass eine neue griechische Regierung gewählt worden ist – auch andere Regierungen sind gewählt, auch diese müssen sich gegenüber dem Bürger verantworten, auch diese werden gefragt: Was macht ihr da eigentlich in Europa? – Man kann die Entscheidungen der Euro-Gruppe unterschiedlich bewerten. Man kann sie kritisieren. Aber man muss auch einmal feststellen: Auch da handelt es sich um gewählte Regierungen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Europa ist natürlich solidarisch. Herr van Ooyen, was Sie hier erzählt haben, entspricht in keiner Weise den Realitäten. Es wurden enorme Bürgschaften übernommen, in Größenordnungen, die wir uns gar nicht vorstellen können – über 300 Milliarden € wurden abgesichert. Solidarität kam von Ländern, denen es nicht so gut geht. Es sind ja nicht alle auf der Sonnenseite Europas, es haben auch Regierungen und Länder gebürgt, die einen niedrigeren Lebensstandard und geringere Einkommen als die Griechen haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Sie aber stellen sich hierhin und beschimpfen diese Regierungen, dass sie von dem wenigen, das sie haben, auch noch etwas abgeben. Das ist absurd, Herr Kollege. Das ist sehr absurd.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Auch das Bild, das Sie von Europa malen, kann doch nicht die Realität sein. Wir leben in einer langen Phase des Friedens in diesem Europa. Ehemalige Erzfeinde sind heute Freunde. Es werden gemeinsam Tote beklagt, wie es auch gestern im Zusammenhang mit dem Flugzeugabsturz der Fall war. Da werden untereinander Hände von früheren Erzfeinden gereicht, und Sie malen hier ein Bild von Europa, das nicht dem entspricht, was wir Europa nennen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie bei Abgeordneten der SPD)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollege Frömmrich, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich komme zum Schluss. – Ich würde gerne noch etwas zu dem sagen, was gestern im Frankfurter Stadtparlament auch wieder seitens Ihrer Partei relativiert worden ist.

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Herr Kollege Frömmrich, ich denke, dafür ist keine Zeit mehr.

(Zurufe von der CDU)

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich komme gleich zum Ende. – Es wurden auch wieder Dinge gesagt, die das relativieren. Ich hätte gerne noch etwas dazu gesagt, dass Sie beklagen, wir müssten Angst haben – das teile ich im Übrigen –, dass Europa nach rechts

abrutscht. Aber ich hätte mir in Ihrem Antrag auch ein Wort dazu gewünscht, mit wem Herr Tsipras eigentlich in Griechenland regiert. Mit welchen Rechtsauslegern regiert er denn dort?

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und bei der CDU sowie des Abg. Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

Ich komme zum Schluss. Es ist hier schon erlaubt, Kritik zu üben. Aber so einfach, wie es sich die Linkspartei macht, so einfach, wie Sie es darzustellen versuchen, funktioniert die Welt leider nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie der Abg. Nancy Faeser (SPD))

### Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Bauer für die CDU-Fraktion.

### Alexander Bauer (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag Drucks. 19/1748 der LINKEN, über den wir eigentlich reden, zeigt, dass auf einer einzigen DIN-A4-Seite ein ganzes verqueres Weltbild seinen Platz findet. Auch der nachgeschobene Dringliche Antrag Drucks. 19/1787 von Willi van Ooyen und seine Rede machen es nicht besser.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der LINKEN)

Wer so denkt und wer so spricht, der muss sich dann mit Blick auf das erschreckende Ausmaß an krimineller Energie und linksautonomen Chaoten bei den Blockupy-Protesten auch einige kritische Nachfragen gefallen lassen, die wir ausdrücklich nachher in der Sondersitzung des Innenausschusses auch stellen werden.

Wenn Sie solche Thesen in den Raum stellen und solche Anträge vorlegen, wollen wir schon wissen, ob die Blockupy-Proteste und -Demonstrationen in der vergangenen Woche sowie die massiven Ausschreitungen von Gewaltexzessen auch in Räumen einer Gruppe der Linkspartei vorbereitet wurden. Wir wollen schon wissen, was in der Schönstraße in Frankfurt am Main geplant und besprochen worden ist. Und es ist allerhöchste Zeit, dass Sie reinen Tisch machen und aufklären, welche Verbindungen zur linksautonomen Szene und zu linken Gewalttätern bestehen, meine Damen und Herren von der Linkspartei. Dazu hätte ich mir etwas gewünscht, und keine Volkskammerrede von Herrn Willi van Ooyen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der LINKEN)

Meine Damen und Herren, in diesem Antrag geht es ja nicht nur um die Auswirkungen der Eurorettungspolitik. Anträge wie diese von den LINKEN sind ja auch Texte der Selbstvergewisserung. Und so packen Sie z. B. in Ihren Antrag auch den Rechtsextremismus mit hinein. Das hätten Sie mal lieber bleiben lassen; denn Ihre Freunde, die neue Regierungspartei in Griechenland, gehen ja – es wurde schon erwähnt – mit einer rechtspopulistischen Partei ins Bett.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das sagt jemand mit Herrn Irmer in der Fraktion! – Zurufe – Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Es ist schon so, wie „Die Welt“ zitiert hat. Von ihr wurde der amtierende griechische Verteidigungsminister als „antisemitischer Oligarch“ bezeichnet. Das ist der Koalitionspartner des griechischen Ministerpräsidenten Tsipras, der neuen Lichtgestalt der LINKEN.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch die Zuwanderungspolitik packen Sie mit in Ihren Antrag hinein. Damit aber hat die EZB nun wirklich wenig zu tun. Wahrscheinlich wollen Sie wieder einmal die Phrase der „Festung Europa“ in den Raum stellen. – Meine Damen und Herren, im vergangenen Jahr sind mehr als eine halbe Million Flüchtlinge in Europa aufgenommen worden, 200.000 Menschen in unserem Land. Dieses Jahr werden es weitaus mehr – eine merkwürdige „Festung Europa“, von der Sie da reden.

(Zurufe von der LINKEN – Vizepräsident Wolfgang Greilich übernimmt den Vorsitz.)

Eine Festung, deren Bewohner eine bewundernswerte Hilfsbereitschaft an den Tag legen, um Flüchtlinge unterzubringen und zu betreuen. In unserem Land geht es menschlich zu. Blockupy dagegen nennt unser Land das „Herz der Bestie“. Dieser Vorwürfe richten sich doch selbst, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In der Mitte des Antrags reden Sie dann Tacheles: Eine Demokratie ohne Kapitalismus wollen Sie. Wir Christdemokraten sind froh und dankbar, dass wir uns auf der Grundlage der sozialen Marktwirtschaft eine Wirtschafts- und Wohlstandsordnung geschaffen haben, um die uns viele Menschen in dieser Welt beneiden. Die bemitleidenswertesten Menschen auf diesem Planeten leben ja wohl im letzten sozialistischen „Paradies“ in Nordkorea: Dort essen die Menschen in ihrer Not Gras, um nicht zu verhungern.

(Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Von der Freiheit, die es in der kapitalistischen Demokratie im Süden gibt und der die sozialistische Diktatur im Norden außer Straflagern nichts entgegenzusetzen hat, rede ich erst gar nicht.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der LINKEN)

Meine Damen und Herren, der verheufelte Kapitalismus, von dem Sie reden, ermöglicht es uns und anderen Euländern erst, den Griechen und anderen Ländern in Schwierigkeiten zu helfen. Es gibt seit Jahren eine große europäische Solidarität mit Griechenland und den anderen Ländern, und dazu stehen wir auch.

Wie jedoch die Solidarität der europäischen Linksextremen aussieht, das haben wir am vergangenen Mittwochvormittag in Frankfurt gesehen: gemeinsames Brandstiften, Zertrümmern von Scheiben, Sachbeschädigungen und Körperverletzungen. – Was sagen denn Herr van Ooyen und Herr Wilken dazu, an wen sich Anwohner wenden sollen, deren Autos von Blockupy demoliert wurden? Auf Ihre Form der Solidarität, die wir dort gesehen haben, können wir wirklich verzichten.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Kolleginnen und Kollegen, wir wissen sehr wohl, dass Teile der Bevölkerung sich angesichts der Schuldenkrise große Sorgen machen und mit den Menschen in den Krisenstaaten mitfühlen. Das ist in Ordnung. Die Bürger können von ihrem Demonstrationsrecht auch Gebrauch machen und ihre Forderungen friedlich zum Ausdruck bringen. Die Politik ist in der Tat aufgerufen, etwa den Problemen wie der hohen Jugendarbeitslosigkeit in den südeuropäischen Ländern entgegenzuwirken und zu verhindern, dass Missstände Wasser auf die Mühlen von Extremisten und Demagogen sind.

Meine Damen und Herren, Blockupy und DIE LINKE haben in Frankfurt gegen die Troika demonstriert, die sie für die Situation in Griechenland verantwortlich machen. Sie verwechseln dabei jedoch Ursache und Wirkung. Griechenland hat sich über Jahrzehnte selbst in die Krise gewirtschaftet. Die Troika und andere Länder helfen doch, aus diesem Sumpf herauszukommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Wenn Griechenland den Staatsapparat dermaßen aufgebläht hat und Hunderttausende in Lohn und Brot standen, ohne dass es Arbeit für sie gab, dann wissen wir heute, dass man sich dies alles nicht leisten konnte. Wir wissen auch, dass Griechenland seit Jahren keine vernünftige Steuerverwaltung hat. Es ist auch nicht erkennbar, dass Griechenland hier entscheidend vorangekommen ist.

Das sind alles hausgemachte Probleme, für die man nicht die Troika zum Sündenbock machen kann.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es wurde schon erwähnt: Herr Tsipras ist möglicherweise schon einen Schritt weiter gekommen als die Erkenntnis der Linkspartei im Hessischen Landtag. Während seines Besuchs bei Kanzlerin Merkel am Montag in Berlin räumte er ein – Kollege Frömmrich hat es zitiert –, die Probleme seines Landes seien hauptsächlich hausgemacht.

Ich glaube nicht, dass Sie von allein zu dieser Erkenntnis kommen werden, aber vielleicht glauben Sie es dem griechischen Ministerpräsidenten.

Es ist durchaus okay, wenn man Dinge kritisch bewertet und unterschiedlicher Meinung ist. Aber es ist schlicht zu billig, die Reformpolitik in den Krisenländern so pauschal zu verurteilen, wie Sie das hier taten. Es ist auch kein Grund, die Europäische Zentralbank zu verteufeln. Wir sind froh, dass wir diese wichtige europäische Institution in Frankfurt haben, die die Bankenmetropole weiter aufwertet und die zig Arbeitsplätze für die Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main schafft.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Gewaltexzesse in Frankfurt, für die Sie Mitverantwortung tragen, haben den Menschen geschadet und auch den friedlichen Teil des Protests erheblich in Misskredit gebracht. Menschen anzugreifen, Autos in Brand zu stecken und wahllos Gebäude zu demolieren, das zeigt ein erschreckendes Ausmaß an krimineller Energie. Randalie und Gewaltexzesse in Frankfurt haben nichts mit Kapitalismuskritik und friedlichem Protest zu tun, und wir verurteilen diese aufs Schärfste.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Wilken, wer Gastgeber einer Veranstaltung ist, der ist auch verantwortlich für die Gäste, die man einlädt, und zwar von Anfang an, wenn die ersten kommen, bis zum Ende der Party, wenn die letzten gehen.

(Beifall des Abg. Florian Rentsch (FDP))

Ich bin immer noch fassungslos, welche Bilder und Informationen uns am vergangenen Mittwoch über die Medien erreichten. Chaoten und Straftäter warfen Steine, versprühten ätzende Flüssigkeiten, spannten Ketten über eine Straße. Aber Herr Dr. Wilken sagte dazu in einem Interview:

... wir werden es ... nicht schaffen, diejenigen auch beim nächsten Mal davon abzuhalten, zu kommen.

Ich sage zu Ihnen und Ihren Gesinnungsgenossen: Man distanziert sich nicht so, wie Sie es tun, ganz abstrakt und allgemein von Gewalt. Sie haben als Mitveranstalter diese Chaoten und Krawallmacher, die verummumten Steinewerfer und Entglaser, die Farbbeutelwerfer und Autoabfackler noch nicht einmal von dieser Veranstaltung ausgeladen.

Sagen Sie einmal klar und deutlich, dass Sie die nicht wollen, dass dies keine Form des zivilen Ungehorsams ist und mit kreativer Demonstrationskultur nichts, aber auch gar nichts zu tun hat.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Sie haben nicht zugehört! – Hermann Schaus (DIE LINKE): Wie oft denn noch?)

– Sie sagen das nicht. Sie sagen das halbherzig.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es stand doch in allen Zeitungen nachzulesen. Sie machen immer Aber-Sätze. Da ist man betrübt und entsetzt, hat aber Verständnis.

Meine Damen und Herren, angesichts dieser Krawalle gibt es kein Aber. Da verurteilt man die Gewalt und die Gewalttäter, Punkt, aus, Schluss und kein Komma und kein Zusatz.

(Lebhafter Beifall bei der CDU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wes Geistes Kind Sie sind, kann man nachlesen, wenn man einige Zitate sammelt. Ich darf bei der Gelegenheit vielleicht Frau Wissler zitieren, die bei einem Kongress „Marx is Muss“ zu dem Stellenwert parlamentarischer Initiativen, über die wir hier diskutieren, gesagt hat – ich hoffe, es ist richtig –:

Wir sollten uns nicht der Illusion hingeben, dass wir die Gesellschaft aus den Angeln heben können über Anträge und Reden im Parlament.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Die Erfahrung mache ich tagtäglich!)

Außerdem sagten Sie, Frau Wissler:

Die klassenlose Gesellschaft lässt sich nicht einführen über Parlamente ...

Schließlich erklärten Sie, geschichtlicher Fortschritt werde nur durch Revolution erreicht. Das sind Ihre Zitate.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Die Französische Revolution vielleicht?)

Was wir in Frankfurt gesehen haben mit brennenden Barrikaden und Rauchschwaden über dieser Stadt, das fußt auf solch verqueren Gedanken, die Sie äußern und von denen Sie sich bis heute nicht distanzieren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, wir wollen keine Revolution. Wir wollen soziale Marktwirtschaft. Wir wollen Hilfe und Solidarität und keine sozialistischen Verhältnisse in unserem Land.

Es ist schlicht unerträglich, dass wir heute solche Sonntagsreden – der Kollege Frömmrich hat es anders bezeichnet; ich würde fast sagen: Volkskammerreden – hier hören müssen und über solche Anträge abstimmen müssen. Sie hatten die Gelegenheit, sich heute davon zu distanzieren. Sie haben die Gelegenheit erneut nicht ergriffen und die Chance vertan. Ich bedauere das sehr.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bauer. – Als Nächster hat Herr Kollege Grumbach für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte sehr.

#### **Gernot Grumbach (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Mein Lieblingssatz im Moment ist: Ich bin zu alt für so etwas.

(Heiterkeit bei der SPD)

Ich höre hier eine Debatte, in der es nur Licht und Schatten, Schwarz und Weiß gibt. Aber ich habe die Erfahrung gemacht, dass es so etwas nur in schlechten Filmen gibt. Im realen Leben gibt es Grau.

(Beifall bei der SPD)

Das Verrückte daran ist: Beide Gegenspieler in diesem Haus spielen sich die Bälle zu. Ich will das an einem Beispiel deutlich machen. Die LINKEN haben in ihrem Antrag – es ist schon erwähnt worden – sehr deutlich gesagt: Wir haben Angst vor der Gefahr des wachsenden Rassismus und des Aufstiegs der extremen Rechten. – Es ist dann andersherum geantwortet worden.

Mein Problem ist: Es gibt in Deutschland ganz wenige Leute, die versuchen, herauszubekommen, was das für Menschen sind, die diese Demos aufmischen. Wieso gibt es sie in Italien und Spanien viel häufiger als bei uns? Sind die überhaupt in die Kategorien zu fassen, oder müssen wir nicht einen Moment darüber nachdenken, ob wir dort gemeinsam eine neue Kategorie haben, auf die wir gemeinsam reagieren müssen?

(Beifall des Abg. Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE))

Ich will die GRÜNEN an die historische Leistung von Daniel Cohn-Bendit erinnern. Ich will die Zeiten nicht vergleichen. Es ging um viel schlimmere Formen von Gewalt. Aber Daniel Cohn-Bendits größte politische Leistung war, zu Zeiten der RAF die klare Grenzlinie zu ziehen und zu sagen: Wir werden Reformen in Deutschland nur erreichen

können, wenn es eine eiserne Brandmauer gegen die gibt, die Gewalt zum Mittel der Politik machen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Barbara Cárdenas (DIE LINKE))

Genau das ist der Punkt. Wer Reformen in diesem Land will, egal, mit welcher Grundhaltung, der wird – deswegen will ich auf diesen Teil eingehen; Nancy Faeser und Thorsten Schäfer-Gümbel haben vorgestern die Frankfurter Ereignisse präzise beschrieben – um diese eiserne Brandmauer nicht herumkommen, oder er beschädigt nicht nur seine eigene Politik, sondern uns alle und unsere Demokratie.

(Beifall bei der SPD, der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Florian Rentsch (FDP))

Der zweite Punkt ist die Frage: Sind wir mit den einfachen Antworten auf der richtigen Seite? Ich nehme die EZB. Ist das, was die EZB gemacht hat, nicht das Ergebnis – da bin ich wieder auf der kritischen Seite, und das kritisieren nicht nur andere, sondern auch die eigenen Leute – von Regierungsversagen? Die EZB hat in einer historischen Situation die Rolle übernommen, die eigentlich alle europäischen Regierungen zusammen hätten übernehmen müssen, nämlich zu fragen, wie es mit Europa weitergeht.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Jeder weiß, dass der Run auf die europäischen Währungen und den Euro an dem Tag gestoppt wurde, an dem die EZB erklärt hat, sie übernimmt die Verantwortung. Sie hat die Verantwortung – darüber kann man debattieren – übernommen in Ausdehnung ihres Mandats. Das ist völlig richtig. Aber sie hat sie übernommen, weil andere sie nicht übernehmen wollten.

Wir müssen einen Moment darüber reden, welche politischen Mechanismen dazu führen, dass Menschen, die Regierungsverantwortung haben, sich in ganz Europa vor dieser Verantwortung drücken. Da sind wir alle gefragt. Es liegt manchmal auch daran, dass man wissen muss, dass man Menschen etwas zumutet und dass man, wenn man gewählt ist, froh ist, wenn einem die Zumutung einer abnimmt, der nicht gewählt werden muss. Die Frage ist, ob wir uns das leisten können.

Deswegen finde ich, die EZB-Passage geht zu weit; sie beschreibt die zweite Seite nicht. Die andere ist auch klar. Ich gehöre zu den Menschen, die – das ist das neumodische Wort – evidenzbasierte Politik vertreten. Dazu gehört: Wenn eine politische Maßnahme über Jahre Ergebnisse bringt, die anders sind als geplant, dann fragt man sich nicht, ob man die Maßnahmendosis erhöhen soll, sondern, ob die Maßnahme richtig ist.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich will Ihnen das an dem berühmten Beispiel Griechenland einfach in Zahlen beschreiben, weil ich glaube, manchmal reden wir zu abstrakt. Es hat vor drei Tagen eine veröffentlichte Studie gegeben, nach der 260.000 Haushalte in Griechenland untersucht worden sind. Das Bruttoeinkommen dieser Haushalte ist in fünf Jahren um 25 % gesunken; durch die Steuererhöhung ist das Nettoeinkommen um 34 % gesunken.

Das ist völlig ungleich verteilt: In dem oberen Teil der Gesellschaft ist die Steuerbelastung um 19 % gestiegen, in dem unteren ist die Steuerbelastung um 337 % gestiegen. Das heißt, sie haben eine Situation, wo eine politische Entscheidung, zu sagen, ihr müsst Steuern erhöhen, auch noch so umgesetzt worden ist, dass sie gesellschaftlich so gewirkt hat, dass genau es die trifft, die man gebraucht hätte.

Die Folgen davon sind: Die Binnennachfrage in Griechenland ist um 53 Milliarden € gesunken. Die erhoffte Exportsteigerung, die aus den berühmten niedrigen Löhnen und so resultiert, waren gerade einmal 3,8 Milliarden €. Das heißt, die evidenzbasierte Politik würde an der Stelle doch sagen: Liebe Leute, jetzt lasst uns doch einmal schauen, ob wir das richtig machen.

Nun gibt es auch historische Beispiele. Da brauche ich keine deutschen, keine griechischen, keine europäischen. Franklin Delano Roosevelt hat mit seinem New Deal in einer Situation, in der die Vereinigten Staaten tief in der Scheiße steckten – entschuldigt den Begriff –, sehr wohl begriffen, dass es eben nicht hilft, einfach zu sagen: „Ihr müsst den Korridor von Ausgaben und Steuern so erhöhen, dass der Binnenmarkt nicht funktioniert“, sondern er hat gewusst: Wir brauchen Zeit, und wir müssen die Zeit auch nutzen, um über Investitionen etwas anzustoßen, was wieder Neues schafft.

Genau das ist der zentrale Fehler, über den wir uns in Europa hinter den Kulissen streiten, wozu wir aber, glaube ich, eine öffentliche Debatte brauchen, weil das nicht zum Nulltarif zu haben ist.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Wer über die korrupten Eliten in Griechenland redet, der redet über all unsere Parteifreunde. Auch das muss man sehr deutlich sagen. Das geht von der Familie Papandreu – ich fange einmal mit den eigenen an – bis zur Familie Karamanlis. Wir müssen ganz schlicht und einfach sagen: Damit müssen wir leben.

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

– Wir müssen einmal darüber reden. Ich bin in internationalen Kontakten nicht so ganz unerfahren. Ich kenne einen großen Teil der Personen persönlich. Natürlich gab es Zeiten, als wir gedacht haben, da ließe sich etwas gemeinsam machen, weil es in ein paar Texten gut übereinstimmt. Das haben Sie genauso gemacht.

Genauso muss man heute sagen: Nein, das hat so nicht funktioniert, da in Griechenland ein solcher Zustand herrscht, dass unter anderem die Klientelpolitik – ein Wort, das in Griechenland erfunden worden ist, wo man sich Wählerstimmen mit Begünstigungen bezahlen lässt, was ein uraltes Problem ist – ein System war, das einen ganzen Staat geprägt hat.

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

– Ich will es auch gar nicht sagen. Warten Sie einen ganz kleinen Moment, dann kommt nämlich der Punkt, wo unsere Rolle ist.

Ja, die Griechen können das nur selbst lösen. Und dann müssen sie ertragen, dass sie bei der Lösung dieses Problems all die abgewählt haben, die dazugehören, und andere gewählt haben, von denen sie hoffen, dass sie nicht dazugehören. Was die dann machen, gefällt ihnen auch nicht.

Der spannende Punkt ist doch, was für Bedingungen die Griechen für die Frage bekommen haben: Kriegt ihr Geld? Gehört dazu die Aufstockung der Steuerfahndung? Gehört dazu die Bekämpfung von Steuerhinterziehung? – Na, na, lesen Sie die Texte.

(Michael Boddenberg (CDU): Kenne ich alle!)

Darin stehen zwei wachsweiche Texte, während alle anderen Bedingungen bis ins Kleinste geregelt werden. Ich sage, an dieser Stelle sind die mitverantwortlich, die die Regeln aufgestellt haben. Wenn man die falschen Antworten vorgibt, muss man sich nicht wundern, wenn die richtigen Antworten hintangestellt werden. Das ist ein Punkt, den müssen wir in diesem Land halt auch ausdiskutieren.

(Beifall bei der SPD)

Das Experiment ist gescheitert. Das ist so. Die Frage ist, was wir jetzt machen.

(Manfred Pentz (CDU): Genau das spricht aus der Rede!)

– Nein, Nachdenken spricht aus der Rede. – Das Experiment ist gescheitert. Wir haben die Folgen alle gesehen. Jetzt ist die spannende Frage: Hilft es, auf dem gleichen Pfad weiterzugehen? Oder ist es nicht nötig, gemeinsam darüber nachzudenken, was wir eigentlich machen müssen, damit dieser Pfad verlassen wird?

Wer soll das denn besser machen als die Deutschen? – Wir haben doch 1989 mit der Wiedervereinigung einen anderen Weg gewählt. Wir haben doch nicht gesagt: „Liebe Ex-DDR, ihr müsst jetzt einfach einmal alle eure Ausgaben zusammenstreichen und schauen, wie es weitergeht“, sondern wir haben gesagt: Wir brauchen ein gemeinsames System, das neue Kristallisationskerne für Beschäftigung, für Wachstum, für Bildungsausgaben und Ähnliches mehr schafft, weil ihr sonst unsere Kostgänger werdet.

Das ist eine Antwort, die unbequem ist, weil sie bedeutet: Mut zur Zumutung für die eigene Bevölkerung. Denn natürlich weiß jeder, dass Griechenland das in den nächsten Jahren nicht aus eigener Kraft schafft.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Damit komme ich zum Schluss. Ich glaube, dass diese Debatte, die wir heute bis eben gehört haben, dazu beiträgt, dass die Probleme, um die es geht – mit Verlaub, wenn wir dann über Länderfinanzausgleich und irgendwann einmal über die Folgeprobleme reden, weil der auch nicht unabhängig von der Frage ist, wie es der Bundesrepublik in diesem Kontext geht –, in diesem Gebiet woanders liegen.

Der zweite Punkt ist der etwas gewagtere, aber ich sage es auch, dass wir möglicherweise noch einmal nachschauen müssen: Was ist mit den jungen Menschen in Südeuropa passiert?

Das, was wir in Frankfurt erlebt haben, erlebt Turin jeden Monat. Ich halte das für einen Zustand, den ich nicht hier haben will. Wenn wir es hier nicht haben wollen, dann müssen wir darüber nachdenken, wie wir dafür sorgen, dass auch solche Menschen aus dieser Art von Nichtpolitik herausgeholt werden, bevor bei uns solche Verhältnisse einkehren. – Danke schön.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

**Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Herr Kollege Grumbach. – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Rentsch das Wort. Bitte sehr.

**Florian Rentsch (FDP):**

Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren! Der Versuch der Linkspartei, heute hier im Hessischen Landtag mit einer gesellschaftspolitischen Debatte über die Zustände in Europa den Eindruck zu vermitteln, es wäre Ihnen in den letzten Tagen doch um die Sache gegangen, ist eine Nebelkerze, die wir Ihnen nicht durchgehen lassen, verehrte Damen und Herren der Linkspartei.

(Beifall bei der FDP, der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das, was ich persönlich erlebt habe, das, was wir an Bürgerberichten bekommen haben, die Bilder, die ich mir gestern Abend in Frankfurt noch einmal angeschaut habe, sind der Ausdruck dafür, dass das, was letzte Woche in Frankfurt geschehen ist, der Versuch war, unter dem Missbrauch der Meinungsfreiheit und des Demonstrationsrechts dem schwarzen Block eine Plattform zu bieten, bürgerkriegsähnliche Zustände in Frankfurt herzustellen, die Hoheit über die Straße zu erlangen und zu zeigen, für was man eigentlich steht.

Meine Damen und Herren von der Linkspartei, Sie haben das mitgetragen und organisiert. Die bisher peinlichen Distanzierungsversuche Ihrerseits – es wäre heute der richtige Zeitpunkt gewesen, hier wirklich einen Schlusstrich unter diese traurige Debatte zu ziehen. Das haben Sie nicht geschafft.

(Beifall bei der FDP, der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Schluss kann man sagen, Sie haben eine Plattform für Ihre kruden Positionen heute hier im Landtag, letzte Woche auf der Straße gesucht. Sie haben den Schulterchluss mit dem schwarzen Block vollzogen. Herr van Ooyen, ich hätte von Ihnen erwartet, dass Sie heute hier erklären – die Chance haben Sie noch, wenn die Landesregierung gesprochen hat –, dass kein Mitglied der Linkspartei, kein Mitglied Ihrer Partei dabei war, diese gewalttätigen Exzesse in Frankfurt mit zu organisieren.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Natürlich!)

Wo war denn heute die Erklärung, dass kein Mitglied Ihrer Partei damit etwas zu tun hatte?

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das haben wir mehrfach gesagt!)

– Frau Kollegin Wissler, im Gegenteil. Sie versuchen es jetzt auf eine gesellschaftspolitische Debattenebene zu bringen. Und das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der FDP, der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch als Demokraten – das teile ich mit vielen Vorrednern, da ist vieles Richtige gesagt worden – dürfen wir nicht zulassen, dass die Meinungsfreiheit missbraucht wird, um hier eine Plattform für Gewalt zu bieten.

Ich frage einmal, was eigentlich Blockupy ist. Da haben viele Verantwortung getragen. Blockupy hat schon Monate vor der Veranstaltung angekündigt, dass das, was wir letzte

Woche erlebt haben, passieren wird. Die Diktion der Aufrufe im Herbst des letzten Jahres waren klar. Da wurde gesagt: Im Frühjahr des nächsten Jahres geht es erst richtig los.

Man kann es nachvollziehen, wenn man liest, was im Netz, in Zeitungen, aber auch auf den Blockupy-Seiten zu finden ist. Es war völlig klar, dass friedliche Meinungsäußerung nie der Inhalt war. Deshalb muss sich doch auch derjenige, der eine solche Veranstaltung anmeldet, mit dem auseinandersetzen, was vorher gesagt worden ist.

Herr Wilken, Sie wussten, was passiert. Sie haben es billigend in Kauf genommen. Das ist die nette Formulierung, die man treffen kann. Man könnte auch eine andere treffen.

(Beifall bei der FDP, der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb muss jeder, der bei Blockupy mitmacht, wissen, dass das anscheinend kein friedliches Bündnis ist, sondern eine Organisation, die Gewalt definitiv nicht ausschließt.

Herr Kollege Frömmrich, Sie haben viel Richtiges gesagt. Viel davon kann ich teilen. Sie haben sich an die LINKEN gewandt. Das geht dann aber auch an die GRÜNEN. Frau Werthwein, Bundesvorstand der Grünen Jugend, sagte:

Diese Wut ist jetzt auch in Frankfurt angekommen,

die in Europa durch die Verarmungspolitik der Europäischen Zentralbank entstanden sei. Was heißt denn „diese Wut“? Legitimiert das?

Etwas Zweites hat mich wirklich schockiert. Herr Al-Wazir redet für die Landesregierung. Man kann da Weiteres recherchieren. Aber ich will nur ein Beispiel nennen. Das ist die Aussage des grünen Rats Herrn Karsten Finke in einem Blog, den er zu den Krawallen in Frankfurt geschrieben hat. Ich zitiere jetzt.

(Michael Boddenberg (CDU): Wer ist das denn?)

– Das ist ein Rats Herr der GRÜNEN in Bochum. Der ist immerhin ein Stadtverordneter und ein Magistratsmitglied. Er sagt – ich zitiere wörtlich aus dem Blog, das ist auch nicht dementiert worden –:

Das sind doch nur brennende Autos; beruhigt euch mal wieder.

Ihn wundere es immer wieder, wie die Deutschen ausrasteten, wenn hier ein Pkw angezündet werde. Das könne auch etwas mit dem Autofetischismus der Deutschen zu tun haben.

(Zuruf: Verwirrte gibt es auch bei uns!)

Herr Kollege Al-Wazir, ich wäre dankbar, wenn Sie gleich für die Landesregierung sagen würden, dass Sie mit solchen Leuten nichts zu tun haben wollen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn es scheint auch in Ihrer Partei da ein Problem zu geben. Ich wäre sehr dankbar, wenn Sie das machen würden. Denn die Parteien, die auf der linken Seite dieses Parlaments sind – ich würde sagen, dazu gehören die GRÜNEN –, müssen sich definitiv von dieser Gewalt distanzieren. Ich wäre dankbar, wenn Sie das heute für die Landesregierung von dieser Stelle aus tun würden.

Ich möchte einen weiteren Satz nennen, der mich schockiert hat. Herr Wagner, ich sage Ihnen ganz offen: Er

hat mich wirklich schockiert, weil er die Nähe zur Gewalt zeigt. Das ist der Satz des Herrn Finke:

Bei Wasserwerfern, Tränengas und Knüppelorgien durch die Polizei wächst die Verzweiflung doch noch mehr. Da muss man sich nicht wundern.

Das ist eben genau diese Theorie, die nach dem Motto angebracht wird: Die Polizei hat eigentlich dafür gesorgt, dass das, was in Frankfurt entstanden ist, so eskaliert ist. – Gegen diese Theorie, die von der linken Seite immer wieder vorgetragen wird, müssen sich die Demokraten wenden. Wir dürfen nicht zulassen, dass der Polizei jetzt der Schwarze Peter in die Schuhe geschoben wird. Das dürfen wir nicht zulassen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU)

Herr Innenminister, ich will das noch einmal ausdrücklich sagen: Das, was unsere Polizei an diesem Tag gemacht hat, ist mit Hochachtung zu bewerten. Sie hat ihre Köpfe dafür hingehalten, dass in Frankfurt nicht noch Schlimmeres passiert.

Ich glaube aber, dass man definitiv über die Frage diskutieren muss, ob die Deeskalationsstrategie bei einer Gruppe von Leuten wie dem schwarzen Block, die definitiv nicht an einem Dialog interessiert sind, die richtige ist. Die alte Strategie, die wir unter Innenminister Bouffier immer wieder vernommen haben und die wir als Freie Demokraten in der Koalition auch mitgetragen haben, dass die Straße nicht den Krawallmachern überlassen werden darf, sondern dass die Polizei immer die Hoheit über die Straße haben muss, ist letzte Woche nicht aufgegangen. Vielmehr hatten die Krawallmacher die Hoheit über die Straße. Sie hatten die Hoheit hinsichtlich der Frage, ob man noch sicher von A nach B kommt. Definitiv hatte man kaum eine Chance, wenn man wirklich im Zentrum dieser Gewalt war.

So etwas darf es in Hessen nicht mehr geben. Herr Kollege Boddenberg, es ist meine Theorie, dass die Deeskalation der hoheitlichen staatlichen Gewalt Krawallmacher möglicherweise geradezu einlädt, weil wir anscheinend nicht klar genug gerade für diese bestimmte Gruppe Flagge zeigen.

Wir haben letztes Jahr intensiv über die Frage des Kessels diskutiert. Dieser Kessel wurde von vielen deshalb kritisiert, weil dort unschuldige Bürgerinnen und Bürger, auch Journalisten, eingekesselt und der Freiheit beraubt waren. Ich glaube aber, dass dieses polizeiliche Instrument ein legitimes Mittel bei einer solchen Gruppe wie dem schwarzen Block ist. Wir dürfen es nicht zulassen, dass die sich auf der Straße frei bewegen und Schrecken und Angst in Hessen und Frankfurt, in unserer Metropole, letztendlich verursachen. Deshalb muss über diese Frage wenigstens diskutiert werden dürfen, nämlich über die, ob für diese spezielle Gruppe diese Strategie richtig war.

(Beifall bei der FDP)

Ich sage das gerne noch einmal: Ich will in Hessen keine Willkommenskultur für den schwarzen Block. Herr Kollege Boddenberg, ich möchte nicht, dass wir in Hessen Zustände wie in Hannover bekommen. Dort gibt es möglicherweise den Eindruck, wir würden sie jedes Jahr quasi einladen, hier wieder Krawall zu machen und alles kurz und klein zu schlagen. Diese Situation darf es mit Sicherheit nicht geben.

Deshalb kann ich für die FDP und die Freien Demokraten dieses Hauses nur sagen: Wir werden mit Hochachtung diejenigen unterstützen, die für Recht und Ordnung auf den Straßen kämpfen. Das sind unsere Polizisten. Aber wir werden auch mit den politisch Verantwortlichen diskutieren – das ist mehr als nur legitim –, ob das, was hier gemacht wird, auch richtig ist.

Mein letzter Punkt. Herr Kollege van Ooyen, ich erwarte heute von Ihnen endlich einmal Klartext hinsichtlich der Frage, welche Rolle Ihre Mitglieder spielen. Wenn Sie dort schwarze Schafe haben, ist es Ihre Aufgabe, sie auszusortieren. Das ist nicht unsere Aufgabe. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Herr Kollege Rentsch, vielen Dank. – Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Abg. Frömmrich gemeldet. Bitte sehr.

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will auf das eingehen, was Herr Kollege Rentsch gerade hier vorgetragen hat. Herr Kollege Rentsch, ich finde es eigentlich bedauerlich. Wir sind in einer Situation, in der es denjenigen, die dem demokratischen Teil dieses Parlaments angehören, gut ansteht, sich ganz klar und eindeutig gegen Gewalt und gegen diese Gewaltexzesse zu verwahren. Herr Kollege, ich glaube, es würde uns gut anstehen, das als Demokraten gemeinsam zu tun. Wir sollten keine parteipolitischen Ränkespielchen machen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Ich glaube, dass man auch deutlich sagen muss, dass es in allen Parteien Leute gibt, die man als Spinner bezeichnen kann. Die gibt es nun einmal.

Wenn Sie recherchiert haben, was dieser Ratsherr, der im Übrigen aus Nordrhein-Westfalen ist, gesagt hat, dann haben Sie auch recherchiert, dass er mittlerweile sein Mandat los ist. Er ist zurückgetreten. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie auch das hier vortragen, dass er Konsequenzen gezogen hat bzw. gezwungen wurde, Konsequenzen zu ziehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Im Übrigen haben wir dem Bundesverband – das sage ich hier ausdrücklich – der Grünen Jugend sehr deutlich signalisiert, was wir von solchen Äußerungen halten. Das ist vollkommen inakzeptabel. Es gibt überhaupt keinen Grund, Gewalt als Mittel der politischen Auseinandersetzung in irgendeiner Form zu akzeptieren. Das haben wir sehr deutlich und sehr eindringlich in Richtung unseres Bundesverbandes gespiegelt. Herr Kollege Rentsch, darauf können Sie Gift nehmen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Kollege Rentsch, Sie haben zwei Minuten zur Erwiderung.

**Florian Rentsch (FDP):**

Herr Kollege Frömmrich, ich bin Ihnen dankbar, dass Sie das gerade noch einmal so klar festgestellt haben. Ich hätte die Sachverhalte auch nicht aufrufen müssen, hätten Sie es proaktiv in Ihrer Rede gesagt.

(Beifall der Abg. René Rock und Jürgen Lenders (FDP) – Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich geht es darum, dass man nicht mit dem Finger auf eine Gruppe zeigen kann, wenn man anscheinend eine solche Problematik in der eigenen Partei hat. Sie haben eben gerade zu Recht kritisiert, was in Ihrer Partei los ist. Deshalb ist der heutige Schulterchluss der Demokraten gegen Gewalt auch ein Schulterchluss gegen diejenigen, die solche kruden Auffassungen vertreten. Ich fände es gut, wenn die GRÜNEN die Größe hätten, im Hessischen Landtag zu sagen: Bei uns läuft da einiges schief. Wir müssen einiges korrigieren. – Das wäre der richtige Schritt gewesen.

(Beifall der Abg. René Rock und Jürgen Lenders (FDP) – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mein Gott, müsst ihr es nötig haben!)

Ja, so ist das. – Es war nicht der Jugendverband der FDP, der solche kruden Positionen vertreten hat. Es ist Ihr Jugendverband, der das macht. Wir erwarten hier gemeinsam von der Linkspartei etwas. Sie sollten deshalb einmal im Vorfeld auf Ihre eigenen Leute einwirken. Ich glaube, an einem solchen Tag ist es für eine Partei, die in Hessen eine neue Koalition eingegangen ist, mehr als peinlich,

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Rentsch, „peinlich“ ist ein gutes Stichwort!)

dass diese Partei mit ihrem Jugendverband ein solches Bündnis unterstützt. Das Problem müssen Sie selbst lösen. Deshalb glaube ich, mehr Offenheit und Transparenz bei den eigenen Problemen würde Ihnen an dieser Stelle mehr helfen, als das zu verschweigen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Herr Kollege Rentsch, vielen Dank. – Jetzt spricht für die Landesregierung Herr Staatsminister Al-Wazir. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das war früher einmal eine bürgerliche Partei!)

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass es eigentlich nicht angemessen ist, aus den beiden Sachverhalten, nämlich den Ereignissen am letzten Mittwoch in Frankfurt, also den gewalttätigen Ausschreitungen, die wir dort erleben mussten, und der wirtschaftspolitischen Situation in der Eurozone, parteipolitische Nummern zu machen, wenn ich das einmal so ausdrücken darf. Ich glaube, dass wir gut beraten wären, uns sowohl mit der Frage zu beschäftigen, was vor einer Woche in

Frankfurt geschehen ist, als auch mit der Frage, wie Europa eigentlich aus der Krise kommt, in der es zweifellos ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Ich bin mir sehr sicher – da kenne ich die Linksfraktion gut genug –, dass von ihrer Seite als Reaktion auf diese Debatte wieder gesagt wird, das sei ein Ablenkungsmanöver, wenn man über das redet, was vor einer Woche passiert ist, weil man nicht über die Wirtschaftspolitik in Europa reden möchte.

Ich will Ihnen ausdrücklich sagen: Da hat Gernot Grumbach völlig recht. Sie müssen es sich selbst zuschreiben, dass vor allem über die Ausschreitungen geredet wird, weil Sie, liebe Kollegen von der Linksfraktion, eben die glasklare Trennlinie zu den Gewalttätern nicht gezogen haben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ein paar Tage vor dem 18. März habe ich auf Twitter ein Plakat gesehen, das aus dem Blockupy-Bündnis kam, auf dem Rauchwolken über einer Stadt zu sehen waren, und darüber stand: Am Ende entscheidet die Straße. – Ich will Ihnen sagen: Genau das nicht.

(Horst Klee (CDU): Das war ein pazifistisches Plakat!)

Genau das ist das Problem: In diesem Blockupy-Bündnis sind Leute, die ganz offensichtlich Gewalt anwenden, die das für ein legitimes Mittel der Politik halten, die auch nicht davor zurückschrecken, Personen anzugreifen, die die EZB und auch die sie schützenden Polizisten zur Bestie erklären – und dann sagen, es sei alles erlaubt, um gegen die vorzugehen.

Solange Sie zu denen keine klare Trennlinie ziehen, so lange werden wir eben nicht nur über wirtschaftspolitische Fragen reden können, sondern darüber reden müssen, was teilweise von den Leuten, mit denen Sie gemeinsam im Blockupy-Bündnis unterwegs waren, gemacht wurde. Das aber müssen Sie sich zuschreiben – dass wir diese Debatte jetzt so führen, wie wir sie führen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich will hinzufügen, ich mache mir schon sehr lange Gedanken darüber, wie wir eigentlich aus der europäischen Krise herauskommen. Aber ich habe es noch nie verstanden, wie es eigentlich den Menschen in den Krisenländern nützen soll, wenn man Autos anzündet und Menschen angeht. Das habe ich noch nie verstanden.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und der LINKEN – Janine Wissler (DIE LINKE): Das weiß ich auch nicht!)

Denn das lenkt die Aufmerksamkeit genau auf die Ausschreitungen, und es lenkt die Debatte weg von den berechtigten Fragen an eine Veränderung europäischer Krisenpolitik.

Wenn man sich einmal die Anträge anschaut, die die Linksfraktion hier eingebracht hat, sieht man: Da hat sich etwas verändert. Erstens ist ein Absatz eingefügt worden, in dem man sich von der Gewalt distanziert. Man hat aber auch den letzten Absatz verändert. Das steht jetzt:

Die friedliche Kundgebung und Demonstration ... am Nachmittag ... waren eine wichtige Gelegenheit, ...

Vorher aber, einen Tag vor dem 18. März eingebracht, hieß es:

Die Aktionen gegen die EZB-Eröffnungsfeier in Frankfurt waren eine wichtige Gelegenheit, ...

Da steht nicht „die Proteste, die Demonstrationen“, sondern „die Aktionen“. Das haben Sie einen Tag vorher eingebracht, und das genau ist Ihr Problem, Frau Wissler.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will ausdrücklich sagen: Wir sind froh, dass die EZB ihren Sitz in Frankfurt hat. Die EZB ist und bleibt in Hessen willkommen.

Ich will hinzufügen, es ist seit der ersten Entscheidung zur EZB-Ansiedlung noch etwas Weiteres passiert, es ist nämlich die Europäische Bankenaufsicht hinzugekommen,

(Manfred Pentz (CDU): Ja!)

die die Aufsicht über die 120 größten Banken in der Eurozone führt. Genau das haben wir doch immer gefordert: dass es eine ordentliche Aufsicht über die großen Banken gibt, damit die Krisenursachen angegangen werden können.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das heißt nicht, dass wir alles, was die EZB tut oder nicht tut – Beispiel: Beteiligung der regionalen Presse an der Einweihungsfeier –, immer hundertprozentig gut finden müssen. Aber für den Finanz- und Wirtschaftsstandort Frankfurt ist die Errichtung der EZB und der anderen damit verbundenen Institutionen in vielerlei Hinsicht eine gute Nachricht – übrigens auch deswegen, weil wir da miteinander über die richtigen Maßnahmen und den richtigen Weg aus der Krise in der Eurozone ins Gespräch kommen können.

Ich will dazu sagen: Aus der Sicht der LINKEN ist quasi alles falsch, was Europa in den letzten fünf Jahren gemacht hat. Dem will ich ausdrücklich widersprechen. Es war richtig, eine Europäische Bankenaufsicht zu installieren.

(Manfred Pentz (CDU): Ja!)

Es war richtig, gegen die Blasenbildung im Immobilien- und Bankensektor vorzugehen. Es ist auch richtig, gegen übermäßige Verschuldung von Staaten vorzugehen; denn genau diese übermäßige Verschuldung ermöglicht es erst, dass die „anonymen Märkte“ anfangen, gegen die Staaten zu spekulieren. Wenn Griechenland nicht im Jahr 2009 ein Haushaltsdefizit von über 10 % des Bruttoinlandsprodukts gehabt hätte, dann wäre es gar nicht möglich gewesen, mit der Spekulation gegen den Euro anzufangen. Deswegen ist das ausdrücklich richtig.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich ist es auch richtig, dass sowohl die europäische Politik als auch die EZB sowohl die Interessen und die Rechte der Steuerzahler in den finanziell starken Ländern wahrnehmen, wie sie auch die der Bevölkerung in den Krisenländern im Auge behalten müssen. Das ist auch so.

Ich möchte hinzufügen: Im Nachhinein gesehen gibt es natürlich auch Fehlentscheidungen, die da getroffen wurden. Ich will es ausdrücklich sagen: Ich persönlich habe es noch nie verstanden, wieso ein Land wettbewerbsfähiger werden soll, wenn drastische Einschnitte im Gesundheitssektor zu einem deutlichen Anstieg der Säuglingssterblichkeit führen – wie in Griechenland geschehen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Allerdings!)

Das heißt z. B., dass scharfe Einschnitte im öffentlichen Gesundheitswesen sicherlich nicht zu den klügsten Entscheidungen der Institutionen, der Troika, gehört haben.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja!)

Wir müssen uns auch Gedanken darüber machen, was in den letzten fünf Jahren an manchen Punkten auch falsch gelaufen ist. Meine sehr verehrten Damen und Herren, darüber würde ich gerne diskutieren. Aber ich werde nicht darüber diskutieren und darüber auch keine öffentliche Debatte beginnen können, wenn ich in Frankfurt solche Bilder provoziere, wie sie am vorletzten Mittwoch produziert worden sind.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Der Kollege Grumbach hat die Studie schon zitiert. Er hat nicht gesagt, von wem sie ist. Sie ist von der Hans-Böckler-Stiftung. Aber es ist so: Wenn das Bruttoeinkommen privater Haushalte um ein knappes Viertel sinkt, allerdings die ärmsten Haushalte 86 % ihres Einkommens verlieren, die reichsten hingegen nur 17 %, dann darf man sich nicht wundern, wenn eine Debatte über die soziale Schieflage solcher Sparmaßnahmen entsteht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, jetzt aber stelle ich Ihnen die Frage: Ist die EZB eigentlich der richtige Gegner?

(Manfred Pentz (CDU): Ja!)

Ist die EZB im März 2015 eigentlich der richtige Gegner bei diesem Thema?

Zuallererst einmal stelle ich fest: Wie schon der Name sagt, ist das eigentlich nur eine Zentralbank.

(Manfred Pentz (CDU): Ja!)

Was ist die Aufgabe von Zentralbanken? Währungen zu schaffen und ihren Wert zu wahren.

(Manfred Pentz (CDU): Ja!)

Das ist ihre Aufgabe. Zum Stichwort Kapitalismus nur so viel: Selbst Nordkorea hat eine Zentralbank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Heiterkeit des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dort ist das Geld zwar nichts wert, aber es gibt kein System mehr, in dem die Menschen nur noch Naturalien gegeneinander tauschen und in dem es keine Währung gibt. Deswegen braucht jedes System eine Zentralbank.

(Heiterkeit des Abg. Manfred Pentz (CDU))

Ein zweiter Punkt. Alle Rettungsprogramme, für die jetzt die EZB zum Symbol gemacht wird, sind von der EU-Kommission, vom Internationalen Währungsfonds und vom Rat der EU beschlossen worden, d. h. auch von natio-

nenal Regierungen. Deswegen stelle ich Ihnen einmal die Frage: Ist die EZB eigentlich der richtige Gegner?

(Manfred Pentz (CDU): Ja!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, im Gegenteil, die EZB – im Übrigen wird das auch von einer ganz anderen Seite kritisiert – tut seit einigen Jahren alles dafür, den Euro zu schützen, und das teilweise auch mit Maßnahmen, die wieder von der anderen Seite kritisiert werden, Stichwort „Wie ist eigentlich das Zinsniveau? Was macht das eigentlich mit dem Geld der Sparer in den eher wohlhabenden Ländern?“ Daher nochmals die Frage: Ist denn eigentlich, selbst aus Sicht der Linksfraktion, die EZB der richtige Gegner?

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Michael Boddenberg (CDU): Das ist denen doch völlig egal!)

An diesem Punkt will ich sagen: Herr Tsipras ist bereits zitiert worden, und zwar zu Recht. Herr Tsipras hat einen sehr guten Satz gesagt, eigentlich den besten Satz, den ich von ihm je gehört habe, am letzten Montag in Berlin. Er hat gesagt: Weder sind die Griechen Faulenzer, noch sind die Deutschen schuld an den Übeln und den Missständen in Griechenland. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, so ist es.

Jetzt muss man doch einmal sagen: In Griechenland wurden sehr viele Reformvorschläge in Bezug auf Verwaltung und Steuererhebung nur mangelhaft umgesetzt. Bisher wurden reiche Griechen von allen Regierungen ganz offensichtlich verschont.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist aber kein Problem der EZB. In diesem Zusammenhang will ich auch sagen, an diesem Punkt übrigens in Widerspruch zu Gernot Grumbach: Ja, es stimmt, noch nie in der Geschichte wurde ein Haushalt saniert, wenn es pro Jahr ein Minus von 5 % an Wirtschaftsleistung gab, was wir jetzt fünf Jahre hintereinander erlebt haben, und man dann immer weiter hinterhergespart hat. Dass das am Ende nicht zu einem Sinken der Schuldenquote führt, ist eigentlich selbsterklärend. Das ist so.

Auf der anderen Seite ist auch wahr: Es gab Investitionsprogramme, es gab von der Europäischen Investitionsbank Geld, das bereitgestellt wurde, um in Griechenland zu investieren. Der griechische Staat war aber nicht in der Lage, diese Mittel umzusetzen. Insofern gehört zur Wahrheit: Es braucht Strukturreformen in Griechenland, damit dieses Land wieder aus der Krise kommt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Man kann die Krise nicht wegsparen. Strukturreformen müssen aber auf jeden Fall sein.

### Vizepräsident Wolfgang Greilich:

Herr Minister, ich darf Sie auf die Fraktionsredezeit hinweisen.

### Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung:

Ich will es einmal so sagen: Die Entstehung der Krise wurde auch dadurch begünstigt, dass es in der Eurozone zwar eine einheitliche Geldpolitik gibt, die Arbeitsmarkt-, die Finanz- und die Steuerpolitik weiterhin aber weitgehend in der Kompetenz der Nationalstaaten liegen. Daher müssen wir darüber diskutieren, wie wir dafür sorgen können, dass sich so etwas nicht wiederholt und wir aus der Krise herauskommen.

Angesichts dieses Problems ist die EZB seit Ausbruch der Wirtschafts- und Finanzkrise in die Rolle des faktisch einzig handlungsfähigen Akteurs gekommen, in die sie eigentlich nicht gehört. Sie kennen die berühmte Ankündigung von Herrn Präsidenten Draghi, er werde „whatever it takes“ tun, um den Euro zu verteidigen. Damit sind auch die unter anderem in Deutschland umstrittenen Anleihekäufe gemeint.

An der Stelle muss man auch sagen: Die Niedrigzinspolitik verlangt am Ende auch den Sparern in den finanzstarken Ländern einiges ab. Das ist übrigens ein Teil der Solidarität, die von ihnen eingefordert wird. Aber noch einmal die Frage: Ist an diesem Punkt die EZB – auch aus der Sicht der Linkspartei – der richtige Gegner? – Ich glaube, nicht. Sie sehen, wie so oft im Leben ist die Wirklichkeit vielschichtiger, als man manchmal denkt. Die Entscheidungen einzelner Institutionen sind ambivalenter, als es allzu schlichte Schuldzuweisungen wahrhaben wollen.

Ich will ausdrücklich sagen: Wir müssen drei Punkte berücksichtigen. Wir brauchen erstens eine Haushaltskonsolidierung. Dazu gehört auch, dass man in guten Zeiten nicht weiterhin Schulden macht. Sie von den LINKEN sind ja auch gegen die von uns beschlossene Schuldenbremse. Da muss ich Sie ausdrücklich fragen: Wer leiht denn den Staaten das Geld? – Es sind doch nicht die armen Leute, denen wir Zinsen zahlen, liebe Frau Wissler.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Zweitens gehört dazu die Durchführung von Strukturreformen, damit man überhaupt die Steuern erheben kann – und zwar von allen! –, die zur Einnahmeverbesserung nötig sind. Das sage ich ganz ausdrücklich. Drittens gehört dazu die Setzung von Entwicklungs- und Wachstumsimpulsen in den Krisenländern.

Wir begrüßen grundsätzlich das sogenannte Juncker-Paket mit dem Europäischen Fonds für strategische Investitionen. Jetzt kommt es allerdings auch darauf an, die Strukturen zu schaffen, die es ermöglichen, diese Entwicklungs- und Wachstumsimpulse in den Krisenländern nicht nur theoretisch zu fordern, sondern auch praktisch umzusetzen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Mit einfachen Wahrheiten und schlichten Schuldzuweisungen werden wir diese Krise nicht überwinden können – weder mit einseitigen Schuldzuweisungen an die EZB noch mit dem Märchen, die manche Boulevardmedien über das angebliche Rentnerparadies Griechenland erzählen. Wir alle sind Teil der Eurozone. Umgangssprachlich ausgedrückt: Wir hängen da alle gemeinsam drin. – Ich finde allerdings, die Aussage: „Wir hängen da alle gemeinsam drin“, ist ein weitaus besseres Prinzip als: „Du bist auf dich allein gestellt“. In diesem Sinne sollten wir überlegen, wie Europa aus der Krise herauskommt und ob die EZB eigent-

lich der richtige Gegner ist. Aber eines ist sicher: Mit dem, was am vorletzten Mittwoch in Frankfurt passiert ist, kommen wir nirgendwohin.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Am Ende lautet die Frage, die sich alle in diesem Parlament stellen müssen: Wie führen wir die wirtschaftspolitischen Debatten richtig, wie sorgen wir dafür, dass wir alle auf diesem Weg mitnehmen, und wie ziehen wir eine glasklare Trennlinie zu gewalttätigen Aktionen?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

### Vizepräsident Wolfgang Greilich:

Vielen Dank, Herr Minister. – Frau Abg. Wissler hat sich für die Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Redezeit: fünf Minuten.

### Janine Wissler (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich möchte zu Beginn sehr deutlich sagen, dass mich die Szenen in den Morgenstunden des Mittwochs persönlich entsetzt haben und dass sie die Mitglieder meiner Partei und meiner Fraktion entsetzt und schockiert haben. Angriffe auf Feuerwehrleute und Polizisten sowie das Zertrümmern von Straßenbahnstationen und Geschäften lehnen wir ab. Wir rechtfertigen das nicht, sondern wir verurteilen das.

(Alexander Bauer (CDU): Haben Sie das getwert?)

– Ich habe das zusammen mit meinem Fraktionsvorsitzendenkollegen Willi van Ooyen am 19. März, also einen Tag nach den Protesten, in einer schriftlichen Presseerklärung mit genau diesen Worten deutlich gemacht.

(Zurufe von der CDU)

Ich will deutlich machen, dass meine Partei an diesen Gewalttaten weder mitgewirkt noch sie vorbereitet hat und dass wir sie auch nicht gewollt haben. Schon alleine die Annahme, wir hätten das getan, ist vollkommen absurd. Das hat der Herr Minister doch gerade zutreffend dargestellt. Es wurden Menschen gefährdet, und das, um was es uns an diesem Tag eigentlich ging, nämlich vor der EZB lautstark zu demonstrieren, ist vollkommen in den Hintergrund gerückt. Das hat Minister Al-Wazir hier gerade zutreffend festgestellt. Deswegen sage ich sehr deutlich: Wir distanzieren uns von der Gewalt, wir verurteilen diese Gewalttaten. Wir haben das nicht mit vorbereitet. Wir wollten laut und friedlich vor der Europäischen Zentralbank protestieren.

(Beifall bei der LINKEN – Manfred Pentz (CDU): Das glaubt Ihnen keiner! – Weitere Zurufe von der CDU)

Ich will noch einmal darauf hinweisen, dass es im Vorfeld der Aktion im Blockupy-Bündnis den Konsens gab, dass von den Protesten keinerlei Eskalation ausgehen sollte, dass die Proteste friedlich verlaufen sollten.

(Zurufe von der CDU)

Ich möchte auch auf Folgendes hinweisen. Das gleiche Bündnis hat bereits 2012, 2013 und 2014 in Frankfurt de-

monstriert. 2013 haben die Blockupy-Aktivistinnen ein Camp am Rebstockgelände veranstaltet. Das Grünflächenamt der Stadt Frankfurt hat nach Ende des Camps erklärt, dass sie diese Fläche noch nie so sauber gesehen haben wie nach dem Blockupy-Camp.

Meine Damen und Herren, auch wir wollen gerne wissen, was in der letzten Woche passiert ist, und wir wollen gerne wissen, welche Menschen nach Frankfurt kamen, die in den Jahren zuvor offenbar nicht da waren, weil es dieses Bündnis in den Jahren zuvor immer geschafft hat, friedliche Proteste zu organisieren.

(Beifall bei der LINKEN – Holger Bellino (CDU): Gar nicht wahr! – Weitere Zurufe von der CDU)

Ich will noch einmal deutlich machen, dass Ulrich Wilken die Demonstration und die Kundgebung um 14 Uhr angemeldet hat. Ihn als Anmelder einer friedlichen Demonstration dafür verantwortlich zu machen, dass in der Frühe, um 6 Uhr, einige Leute von ihrer Unterkunft losgezogen sind und angefangen haben, die Stadt zu zertrümmern, das geht einfach zu weit.

(Beifall bei der LINKEN – Kurt Wiegeler (CDU): Was haben Sie dagegen getan? – Weitere Zurufe von der CDU)

Wenn Herr Boddenberg am Dienstag sagt, Herr Wilken müsse beweisen, dass er nichts davon gewusst habe, dann entgegne ich: Erstens gilt in einem Rechtsstaat immer noch die Unschuldsvermutung, es gilt immer noch, dass die Schuld und nicht die Unschuld bewiesen werden muss. Zweitens frage ich Sie: Wie soll Ulrich Wilken denn beweisen, dass er etwas nicht gewusst hat? Das ist doch absurd.

(Beifall bei der LINKEN – Michael Boddenberg (CDU): Das Spiel kennen Sie, gell? – Weitere Zurufe von der CDU)

Wir wollen selbst wissen, was da passiert ist. 20.000 Menschen haben friedlich demonstriert und wollten ein Zeichen setzen, darunter Gewerkschafter, Sozialdemokraten, Kirchenleute und Leute von Attac.

Weil die Frage aufgeworfen worden ist, gegen was wir protestiert haben, will ich noch einmal deutlich sagen: Wir wollten ein Zeichen gegen die Politik der Troika setzen, die aus der Europäischen Kommission, dem IWF und der EZB besteht. Wir wollten deutlich machen, dass die sogenannten Rettungspakete in Wahrheit gigantische Verarmungsprogramme sind, dass mit dem Geld eben nicht die Griechen, sondern in allererster Linie deutsche und französische Banken gerettet wurden, dass die Auflagen für die Rettungspakete dazu geführt haben, dass die Verarmung zugenommen hat, dass Milliarden Euro im Gesundheitssystem gekürzt wurden, dass die Renten und Löhne gesenkt wurden, dass Hunderttausende Stellen im öffentlichen Dienst abgebaut wurden.

Dass immer noch behauptet wird – auch von Herrn Schäuble, auch heute wieder –, die Griechinnen und Griechen hätten über ihre Verhältnisse gelebt,

(Zuruf von der CDU: Das haben sie doch! – Weitere Zurufe von der CDU)

ist doch absurd angesichts der Tatsache, dass in diesem Land die Säuglingssterblichkeit wieder zunimmt.

(Beifall bei der LINKEN – Judith Lannert (CDU):  
Sie haben es nicht verstanden! – Weitere Zurufe von  
der CDU)

Das Problem ist: Den Griechen werden Rettungsringe aus Blei hingeworfen. Diese ziehen sie weiter in die Krise hinein. Deutschland hat in der Krise genau das Gegenteil gemacht: Man hat Konjunkturprogramme aufgelegt, man hat das Kurzarbeitergeld verlängert, man hat die Abwrackprämie eingeführt. Es ist doch absurd, zu glauben, durch Kürzungen könne Griechenland aus der Krise herauskommen.

(Lebhafte Zurufe von der CDU)

Die Schulden sind durch diese Politik explosionsartig gewachsen, anstatt sich zu verringern.

(Zurufe von der CDU – Gegenruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE): Sie können noch nicht einmal zuhören!)

Ich will noch einen Punkt ansprechen. Herr Bauer hat gesagt, es sei falsch, von der Festung Europa zu reden: Das Mittelmeer ist mittlerweile zu einem Massengrab geworden. Es ist wirklich unvorstellbar, dass die toten Flüchtlinge vom Oktober 2013 ein Staatsbegräbnis bekommen haben, während die überlebenden Flüchtlinge derselben Katastrophe ein Bußgeld und einen Abschiebebescheid erhalten haben.

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Sie müssen bitte zum Ende kommen.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Ich komme zum Schluss. – Wenn man Fischer, die Ertrinkende aus dem Wasser retten, wegen Beihilfe zur illegalen Einreise anklagt, ist das heuchlerisch.

(Manfred Pentz (CDU): Wer ist heuchlerisch?)

Wir sagen, die gegenwärtige Europapolitik steht auf falschen Grundlagen, und deswegen kritisieren wir sie.

Letzter Satz, Herr Präsident.

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Ein allerletzter Satz.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Nur weil Herr Bauer sagte, ich hätte erklärt, geschichtlicher Fortschritt sei durch Revolution entstanden: Wo wären wir denn heute ohne die Französische Revolution? Ohne die deutsche Revolution hätten wir heute noch einen Kaiser und kein Frauenwahlrecht. Das ist doch absurd, sich über diese Aussage zu ereifern.

(Beifall bei der LINKEN – Manfred Pentz (CDU):  
Sie sind heuchlerisch! Da drüben sind die Heuchler!)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Jetzt ist die Redezeit endgültig abgelaufen. – Als Nächster hat sich Herr Abg. Rentsch, FDP-Fraktion, zu Wort gemeldet. Bitte sehr.

#### **Florian Rentsch (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!  
Ich will die Debatte nicht unnötig verlängern

(Beifall des Abg. Manfred Pentz (CDU))

– nein, Herr Kollege Pentz, das war absolut noch nicht angemessen –; aber ich will auch nicht provozieren, dass wir es zulassen, dass Frau Wissler mit ihrem Beitrag das letzte Wort hat. Das sollte man sich einmal überlegen.

(Beifall bei der FDP und der CDU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN –  
Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Herr Schaus, ich sage Ihnen auch, warum: weil Sie das machen, was Sie immer machen. Sie bringen in Ihrem Programm und auch in Ihrer ganzen politischen Überzeugung ein recht lockeres Verhältnis zur Wahrheit zum Ausdruck. Wer sich einmal mit den LINKEN in Europa auseinandersetzt, weiß, dass die Nichtwahrheit ein Teil ihres Programms ist. Frau Wissler, Sie können sich doch nicht hierhin stellen und ernsthaft sagen, Blockupy sei in den Jahren zuvor immer eine friedliche Veranstaltung gewesen. Wo leben wir denn?

(Beifall bei der FDP, der CDU und dem BÜNDNIS  
90/DIE GRÜNEN)

Das war nie eine friedliche Veranstaltung. Es gab immer Sachbeschädigungen, und es gab immer Körperverletzungsdelikte im Umfeld dieser Organisation. Das ist der Punkt: dass das keine einmalige Geschichte war, von der man nicht wusste, woher sie kam. Vielmehr wussten das eigentlich alle, die sich damit beschäftigen, und es ist auch im Umfeld von Blockupy angekündigt worden, dass es diesmal zu weiteren schlimmen Ausfällen kommen würde.

Das war von vornherein klar; denn dieses Bündnis legt es seit Jahren darauf an. Die Gewaltkurve geht nach oben. Sie wird von Jahr zu Jahr steiler. Deshalb muss man wirklich sagen: Sie haben hier versucht, sich so darzustellen, als ob Sie nur friedlich demonstrieren wollten. Klar, Sie wollen nur spielen. Das nehmen Sie doch selbst nicht ernst.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Wir alle wissen genau, was in den letzten Jahren war, und wahrscheinlich können wir davon ausgehen, dass von Frankfurt nichts übrig bleibt, wenn 2016 noch einmal eine solche Veranstaltung angemeldet wird. Das ist es doch, was Sie wollen. Insofern ist das Geschichtsklitterung. Frau Kollegin Wissler, das lassen wir Ihnen im Landtag nicht durchgehen. Nein.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der  
CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN –  
Zurufe von der LINKEN)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rentsch. – Als Nächster hat Herr Abg. Bellino für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön.

#### **Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!  
Am Dienstag sah die Debatte noch anders aus. Aber das, was heute hier passiert ist, ist unerträglich.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Die Abgeordneten der Fraktion DIE LINKE stellen sich hierhin und tun so, als ob sie überhaupt nichts damit zu tun gehabt hätten, dass in Frankfurt die Straße gebrannt hat, dass unschuldige Menschen zu Schaden gekommen sind, dass Polizeifahrzeuge – teilweise noch mit Polizisten besetzt – in Brand gesetzt wurden und dass Feuerwehr und Rettungsdienste nicht nur behindert, was schon schlimm genug war, sondern sogar attackiert wurden. Frau Wissler, wenn es nicht so traurig wäre, würde man hinzufügen: Und die Erde ist eine Scheibe. – Es ist erbärmlich, was Sie hier machen.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Ihre Entschuldigungen kamen zum einen zu spät, und zum anderen waren und sind sie halbherzig. Nach jeder Entschuldigung kommt ein „Ja, aber“.

(Beifall bei der CDU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wenn man sich im Vorfeld von etwas distanzieren will – was ich vermisst habe –, heißt das: Wir wollen nicht, dass ihr nach Frankfurt kommt, wir wollen nicht, dass Steine fliegen, wir haben nichts mit euch zu tun, sondern wir wollen hier nur friedliebende Demonstranten haben. – Wo hat es so etwas von den Organisatoren gegeben, von Blockupy oder von der LINKEN?

(Beifall bei der CDU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber das passt in das Gesamtbild, das die LINKEN darbieten. Sie, Frau Wissler, waren es doch, die 2011 gesagt hat – ich zitiere –:

Erst in sozialen Bewegungen, erst in sozialen Kämpfen entsteht der Keim einer neuen Gesellschaft, kann Vereinzelung, kann Konkurrenz auch überwunden werden.

So geht es weiter:

Ich finde, dass gerade in arabischen Ländern sich zeigt, welche Dynamik, welche Radikalisierung eine Massenbewegung haben kann und was möglich ist, wenn radikalisierte Jugendliche und die Arbeiterklasse sich vereinen und gemeinsam gegen Unterdrückung kämpfen.

Ist das, was Sie dort predigen, Demokratie? Ist das ein Aufruf zum gewaltfreien Demonstrieren?

(Beifall bei der CDU und der FDP – Michael Boddenberg (CDU): Ungeheuerlich!)

Dieselbe Pseudodemokratin, die gerade hier stand, sagt in dieser Sendung weiter:

Und ich finde, dass man darüber diskutieren sollte, wie wir es schaffen, auch in Deutschland wieder zu einem anderen Niveau von Klassenkämpfen zu kommen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Was zitieren Sie denn da?)

– Ich zitiere das, was die Ihnen bekannte Janine Wissler in einer öffentlichen Podiumsdiskussion in Berlin gesagt hat.

(Michael Boddenberg (CDU): Das können Sie alles auch von uns haben!)

Herr Schaus, wenn Sie Nachhilfeunterricht benötigen, können wir Ihnen gern einmal das Archiv der CDU öffnen.

(Michael Boddenberg (CDU): Das können Sie alles haben, Herr Kollege! Das können Sie dann alles widerrufen!)

Dass Sie, Herr Schaus, Nachhilfeunterricht benötigen, wenn es um Demokratie geht, ist mir bekannt. Aber dass wir Ihnen sogar erläutern müssen, was Ihre Vorsitzende sagt, war mir neu. Auch das können wir gern machen. Unser Archiv ist schlagkräftig genug.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Janine Wissler (DIE LINKE): Was steht denn da von Gewalt? Wo ist da der Aufruf zur Gewalt?)

Abschließend sage ich: Wir sind nach wie vor den Vätern und Müttern des Grundgesetzes dankbar, dass sie eine Verfassung geschaffen haben, die es möglich macht, dass Menschen gegen den Staat demonstrieren und sogar vom Staat, nämlich von der Polizei, geschützt werden, wenn es sein muss. Aber genauso entschieden wehren wir uns gegen jede Möglichkeit, Gewalt anzuwenden, und gegen all jene, die die Gewaltanwendung legitimieren oder relativieren wollen, wie Sie es tun.

(Beifall bei der CDU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Schaus.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, ich bin mir nicht sicher, ob Herr Bellino unsere Fraktionsvorsitzende eben als „Pseudodemokratin“ bezeichnet hat. Deswegen bitte ich, uns den entsprechenden Auszug des Protokolls vorzulegen.

(Zurufe von der CDU)

**Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Das haben wir jetzt zur Kenntnis genommen. Auch das wird im Protokoll stehen.

Wir haben zwei Entschließungsanträge vorliegen, über die zu entscheiden ist. – Herr Kollege Schaus.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, wir bitten, beide Anträge an den Europaausschuss zu überweisen.

(Holger Bellino (CDU): Europaausschuss?)

– Ja, klar, wohin denn sonst? Es geht um internationale Politik.

**Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Die Antragsteller regen an, beide Anträge an den Europaausschuss zu überweisen. – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Meine Damen und Herren, liebe Kollegen, bitte seien Sie noch einen kleinen Moment ruhig. Ich möchte noch darauf

hinweisen, dass mit Beginn der Mittagspause der Innenausschuss im Sitzungssaal 501 A zusammenkommt.

Es ist jetzt kurz vor 14 Uhr. Wir treten in die Mittagspause ein. Die Sitzung wird um 15 Uhr fortgesetzt.

(Unterbrechung von 13:58 bis 15:02 Uhr)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Regierung ist über die Staatssekretäre und Herrn Minister Lorz vertreten. Dann können wir ordnungsgemäß beginnen.

Noch eingegangen und auf Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP betreffend Gesundheitskarte für Asylsuchende einführen, Drucks. 19/1791. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist der Fall. Dann wird dieser Dringliche Antrag Tagesordnungspunkt 63 und kann, wenn dem nicht widersprochen wird, gemeinsam mit den Tagesordnungspunkten 20 und 26 zu diesem Thema aufgerufen werden. – Dann machen wir das so.

Bitte schön, Herr Kollege Rock, zur Geschäftsordnung.

**René Rock (FDP):**

Ich frage, wo der Innenminister ist.

(Zuruf von der CDU: Im Innenausschuss!)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Kollege Rock, ich gehe davon aus, dass er noch im Innenausschuss ist. Dieser tagt ja noch.

Herr Kollege Rudolph, bitte schön.

**Günter Rudolph (SPD):**

Frau Präsidentin, so geht es nicht, wenn der Landtag tagt. Wir sind nicht für die Terminierung von Ausschüssen zuständig. Der Landtag geht immer vor Ausschusssitzungen. Wir bitten zu klären, wer für die Landesregierung zu diesem Thema spricht und wer den Innenminister vertritt, was vorkommen kann. Wer vertritt die Landesregierung bei dem Tagesordnungspunkt 32, bitte schön?

(Minister Boris Rhein: Ich war ja schon einmal Innenminister; ich könnte das übernehmen! – Heiterkeit)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Kollege Rudolph, die Frage, wer an dieser Stelle für die Landesregierung sprechen wird, ist natürlich berechtigt. Ich gehe davon aus, dass jemand aus diesem Bereich spricht, dass der Minister oder der Staatssekretär erscheinen wird und die Position der Landesregierung vertreten wird.

Zur Geschäftsordnung? – Bitte sehr, Herr Rudolph.

**Günter Rudolph (SPD):**

Frau Präsidentin, ich bitte um eine Erklärung, wer von der Landesregierung zu Tagesordnungspunkt 32 spricht oder

dafür zuständig ist. Wenn das nicht geklärt ist, dann bitte ich, die Sitzung so lange zu unterbrechen.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Frau Kollegin Dorn.

**Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich möchte nur noch einmal betonen, dass gerade der Innenausschuss in einer Sondersitzung tagt, damit hier alle auf dem gleichen Sachstand sind. Wahrscheinlich sind beide gerade gebunden. Ich verstehe aber sehr wohl, dass es wichtig ist, dass auch der Innenminister oder der Staatssekretär anwesend ist. Insofern kann man schnell dafür sorgen, dass einer der beiden herbeigeht und wir die Sitzung so lange unterbrechen. Ich möchte nur, dass wir hier nicht so viel Aufregung produzieren.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Dann nehme ich die Empfehlung an. Ich unterbreche die Sitzung, bis jemand von der Landesregierung spricht, bis der Innenminister oder der Staatssekretär die Möglichkeit hat, dabei zu sein. Hiermit unterbreche ich die Sitzung.

(Unterbrechung von 15:06 bis 15:08 Uhr)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir können jetzt in der Sitzung fortfahren. Die Landesregierung ist durch Herrn Staatssekretär Koch vertreten.

(Zuruf des Abg. Horst Klee (CDU))

– Herr Klee, das habe ich schon angekündigt. Es war bekannt, dass der Innenausschuss tagte.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 32** auf:

**Antrag der Fraktion der FDP betreffend interkommunale Zusammenarbeit stärken, freiwillige Zusammenarbeit von Landkreisen ermöglichen – Drucks. 19/1741 –**

Die vereinbarte Redezeit beträgt zehn Minuten. Als erster Redner hat sich Herr Kollege Hahn von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege Hahn, Sie haben jetzt das Wort.

**Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bitte um Verständnis, aber für uns ist dieser Tagesordnungspunkt von besonderer Bedeutung. Deshalb wollten wir auch so lange warten, bis der zuständige Innenminister, auch wenn er gerade das Wort „Unverschämtheit“ gesagt hat, hier anwesend ist.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Er war im Ausschuss; sonst machen wir halt keine Ausschusssitzungen mehr!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir wissen, dass wir Hessen immer weniger werden. Das habe ich gerade einer Pressemeldung des hessischen Wirtschaftsministers entnehmen können. Wir wissen schon aus dem Bericht der Enquetekommission „Demografischer Wandel – Heraus-

forderung an die Landespolitik“, der vor ungefähr zehn Jahren in diesem Hause erarbeitet worden ist, dass wir immer mehr in das Ballungsgebiet Rhein-Main ziehen. Wir wissen auch, dass wir immer älter werden. Aus diesem Grunde müssen wir uns überlegen, wie wir die interkommunale Zusammenarbeit stärken können und wie wir die Kommunen in unserem Lande in die Situation versetzen können – –

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Einen Moment. Ich bitte um etwas mehr Ruhe auf der Regierungsbank. – Herr Kollege Hahn.

**Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP):**

Vielen Dank. Das Wort habe ich die ganze Zeit gehabt, nur hatte ich nicht das Ohr. Das habe ich jetzt auch; vielen herzlichen Dank, Herr Innenminister.

Ich fasse zusammen: Wir werden älter, wir werden weniger, und wir ziehen ins Ballungsgebiet. Das muss natürlich Folgen für die kommunale Organisation auf dem Lande haben.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben diese Entwicklungen schon einmal in der Geschichte unseres Landes gehabt. Sie sehen sicherlich niemanden vor sich, der eine umfassende und von oben nach unten organisierte Funktional- und Flächenreform in Hessen organisieren möchte. Wir Freien Demokraten möchten, dass vor Ort Anreize geschaffen werden, dass Kommunen, ja, sogar Kreise miteinander arbeiten können, dass sie sich vielleicht sogar zusammenschließen und effiziente und effektive Strukturen organisieren können. Ich darf all diejenigen – dazu gehörte ich bis vor vier Wochen auch –, die die Rechtslage der HGO und der HKO nicht zu 100 % auswendig gelernt haben, sagen: Auf kommunaler Ebene haben Städte und Gemeinden laut HGO, §§ 16 und 17, die Möglichkeit, sich freiwillig zusammenzulegen. Die Voraussetzungen für die freiwilligen Zusammenlegungen sind zum einen ein Bürgerentscheid und zum anderen der Beschluss der jeweiligen Gemeindevertretung.

Sie können sich daran erinnern, jedenfalls diejenigen, die aus Südhessen kommen und damit beschäftigt waren: So eine Diskussion hatten wir vor einigen Jahren, im Jahr 2007, zwischen Michelstadt und Erbach. Da hatten die kommunalen Gebietskörperschaften beschlossen, dass sie sich zusammenlegen wollten, dass die beiden Städte zusammengehen wollten. Aber es waren dann die Bürgerinnen und Bürger, die gesagt haben: Nein, wir möchten das nicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Entscheidung der Bürgerinnen und Bürger ist von besonderer Bedeutung; denn Zusammenschlüsse kann man nur machen, wenn die Bürgerinnen und Bürger auch mitmachen. Ich sage hier einfach nur: Stadt Lahn – ein klassisches Beispiel dafür, dass man, von oben nach unten oktroyiert, eine Zusammenlegung nicht durchführen kann. Diesen Fehler, der in den Siebzigerjahren von unseren Ahnen gemacht worden ist, wollen wir auf keinen Fall machen.

Deshalb wollen wir, das ist unser Vorschlag, nicht nur auf der Ebene der Städte und Gemeinden, sondern auch auf der

Ebene der Kreise eine Entscheidungsbefugnis vor Ort einführen, dass die Menschen, die Politiker vor Ort entscheiden können: Ja, wir möchten zusammengehen. – Nicht mehr und nicht weniger: Freiwilligkeit wollen wir in die HKO hereinbringen.

(Beifall bei der FDP)

Wir geben auch offen und ehrlich zu, dass diese Diskussion ein bisschen angestachelt ist durch den scheidenden Landrat Wilkes, der ein entsprechendes Papier im Zusammenhang mit den Landkreisen Bergstraße und Odenwald vorgelegt hat. Wir haben Sympathie dafür,

(Günter Schork (CDU): Und der Odenwaldkreis?)

dass insbesondere diejenigen, die vor Ort aktiv sind, entscheiden können, ob sie eine bessere Struktur, eine effektivere Struktur in ihrer Verwaltung haben wollen, ja oder nein. – Lieber Herr Schork, ich antworte ganz entspannt darauf: Wenn die Bürgerinnen und Bürger im Odenwald und an der Bergstraße sagen würden: „Ja, wir möchten einen gemeinsamen Kreis bilden“, dann wird jedenfalls Jörg-Uwe Hahn im Landtag nicht dagegen stimmen, und ich schätze, Herr Schork auch nicht.

(Beifall bei der FDP)

Der Bürger hat aber derzeit nicht die Möglichkeit, darüber abzustimmen – das ist der zweite Teil meines Hinweises auf die Rechtslage –, weil wir zwar in den Kommunen einen Bürgerentscheid haben, nicht aber auf Kreisebene. Jetzt kann ich Ihnen, da ich ein bisschen nachgelesen habe, auch sagen, warum dieser Unterschied gemacht worden ist. Kreise können nur durch ein Gesetz zusammengelegt oder getrennt werden, das der Hessische Landtag zu beschließen hat. Aber wir möchten dazu ermuntern, dass die Bürgerinnen und Bürger die Möglichkeit haben, zu entscheiden: Es ist vernünftig, dass unsere Kreise zusammengehen, und – das ist der zweite Punkt – das rechnet sich auch für meine Kommune.

(Beifall bei der FDP)

Ganz klar ist, dass nicht der jeweilige Finanzminister dann den Profit, den Mehrwert aus dem Zusammenschluss abfiltern kann, irgendwie in den KFA hereinrechnen kann, sondern dann müssen wir uns in diesem Haus darauf verständigen, dass alles, was an Positivem mit dem Zusammenschluss zu tun hat, vor Ort in der Gemeinde bleibt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich gehe für die Freien Demokraten in diesem Haus sogar noch einen Schritt weiter und sage: Wir möchten, dass sich das Land daran intensiver als bisher beteiligt. Wir möchten, dass das Land stärkere Anreize für freiwillige Zusammenschlüsse setzt. Wir möchten, dass das Land versucht, in absehbarer Zeit Kreise zu finden, die bereit sind, dieses Experiment zu wagen, und die dann auch als Pilotprojekt unterstützt werden. Letztlich nützt das nämlich auch dem Land. Wenn wir weniger, aber besser organisierte Ansprechpartner vor Ort haben, so haben wir als Land auch weniger Kosten.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb will ich die vorgeschlagene Zeit von zehn Minuten gar nicht auskosten und ausnutzen. Ich will Ihnen sagen: Es gibt konkrete Überlegungen der Gemeinden Beerfelden, Sensbachtal, Hesseneck und Rothenberg im Odenwald, sich zu der Stadt Oberzent – über Namen kann man sich sicherlich streiten; man sollte es einfach lassen, wenn man da nicht wohnt – zusammenzuschließen. Wir finden

es gut, wenn die Bürger vor Ort das nach den bestehenden Regeln der HGO machen. Wir möchten aber auch, dass solche Ideen wie die von Herrn Wilkes und anderen aus dem Odenwaldkreis und der Bergstraße umgesetzt werden können, dass wir auch in Kreisen diese Diskussion zu einem positiven Ende führen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, das Land Hessen muss stärkere Anreize für freiwillige Zusammenschlüsse setzen. Dazu gehört unter anderem auch eine Änderung der hessischen Kommunalordnung. Das regen wir mit dieser Debatte nunmehr an.  
– Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Hahn. – Ich bitte doch um etwas mehr Ruhe.

Meine Damen und Herren, ich begrüße auf der Besuchertribüne den Marschall des Senats der Republik Polen, Herrn Bogdan Borusewicz, sowie die Mitglieder seiner Delegation. Seien Sie herzlich willkommen bei uns im Hessischen Landtag.

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe den nächsten Redner auf, das ist der Kollege Bauer von der CDU Fraktion. Herr Kollege Bauer, Sie haben das Wort.

#### **Alexander Bauer (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Reformen hinsichtlich der Verwaltungsstruktur und eines Staatsgebietes sind vielleicht so alt wie die Staaten selbst, die gab es schon im Römischen Reich. Für Gebietsreformen gibt es verschiedene Grundsätze, die man berücksichtigen soll. Die fangen schon lange im Vorfeld bei der Vorbereitung an, dann bei der eigentlichen Umsetzung, und auch im Nachhinein bei der gelebten Praxis der neuen, größeren Einheit muss man viele Dinge beachten – ein sehr sensibles Thema, wie wir, unserer eigenen Zusammenlegungspraxis in den Siebzigerjahren geschuldet, wissen.

Meine Damen und Herren, die Ziele einer solchen Strukturreform und Verwaltungsreform sind häufig unter anderem Einsparungen und auch Effizienzsteigerungen der Kommunalverwaltungen und anderer Einrichtungen. Die müssen allerdings, auch das zeigt die Erfahrung der Vergangenheit, nicht notwendigerweise eintreten. Vielmehr können Zusammenlegungen auch zu einer Verringerung von Effizienz und Effektivität führen. Man muss also schon sehr genau hinschauen.

Sie wissen selbst, und Kollege Hahn hat es auch angesprochen: Zwischen 1967 und 1978 reduzierten zahlreiche Länder der Bundesrepublik Deutschland die Zahl ihrer Gemeinden. Dies wurde teils durch Vereinbarungen zwischen den Gemeinden auf freiwilliger Basis oder auch durch Hoheitsakte erreicht. Die Gebietsreform in Hessen wurde von 1972 bis 1977 durchgeführt. Ziel war es damals, mittels größerer Verwaltungseinheiten leistungsfähigere Gemeinden und Landkreise zu schaffen.

Im Jahr 1969 gab es in Hessen 2.642 Gemeinden, 39 Landkreise und neun kreisfreie Städte. Die damalige Hessische Landesregierung mit Ministerpräsident Albert Osswald

setzte sich damals das Ziel, die Zahl der Gemeinden und Kreise zu reduzieren. Heute gibt es in Hessen 421 Gemeinden in 21 Landkreisen und fünf kreisfreie Städte.

Für die Gemeinden wurden damals – ich lege großen Wert darauf, dass man das in der weiteren Debatte berücksichtigt – Anreize für einen freiwilligen Zusammenschluss geschaffen, unter anderem durch Vergünstigungen im kommunalen Finanzausgleich. Nach der deutschen Wiedervereinigung gingen auch in den ostdeutschen Ländern die Gemeindereformen voran. In einzelnen ostdeutschen Ländern sind sie bis heute noch nicht abgeschlossen.

Die heutige Wissenschaft beurteilt die damaligen Fusionen durchaus als gelungen, sie waren allerdings auch dem Zeitgeist der Technokratie geschuldet. Die Verbesserungen an Effizienz und Effektivität werden jedoch häufig bezweifelt; denn es gibt empirisch keinen Automatismus, dass größere Einheiten automatisch effizienter wirtschaften. Kritiker bemängeln, dass in vielen kleineren Gemeinden, die zusammengelegt worden sind, häufig das Wir-Gefühl verloren gegangen sei und auch die Bereitschaft, sich für das eigene Dorf zu engagieren.

Meine Damen und Herren, ich kenne auch heute noch Debatten, in denen es um die Befürchtung geht, wenn sich z. B. Ortsteilfeuerwehren zusammenschließen sollen, um gegebenenfalls effizienter aufgestellt zu sein, dass die Identifikation verloren geht und das persönliche Engagement abnimmt, wenn man sich für die neue Einheit einsetzen soll. Deshalb ist es ganz wichtig – das ist für die CDU der Maßstab –, die Bürgerinnen und Bürger bei solchen Prozessen mitzunehmen. Das ist das A und O.

(Beifall bei der CDU und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir sehen das ähnlich. Denn die Zusammenarbeit muss wachsen. Bei Fusionen ist der Bürgerwille der entscheidende Impulsgeber. Wenn die Bevölkerung das will, dann kann man den Weg auch gehen. Wir haben deshalb schon bei der letzten Überarbeitung der Hessischen Gemeindeordnung im Jahr 2011 – nach den Erfahrungen von Michelstadt und Erbach, die Kollege Hahn geschildert hat – den Weg für Fusionen von Städten und Gemeinden bewusst vereinfacht. Man hat aus gescheiterten Fusionsbemühungen gelernt, nämlich dass der Bürgerwille am Anfang des Prozesses stehen muss und nicht am Ende von politischen Verhandlungen.

(Beifall bei der CDU und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb wurde damals mit § 8b der Hessischen Gemeindeordnung der Gemeindevertretung das Recht eingeräumt, die Entscheidung über die Fusion von Gemeinden an das Volk, an den Souverän, zurückzugeben, und ein sogenanntes Ratsbegehren wurde eingeführt. Ein solcher Prozess ist grundsätzlich auch für die Fusion von Landkreisen denkbar. Ganz entscheidend ist aber: Kreise, Städte und Gemeinden sind die Orte, wo der Bezugspunkt zum alltäglichen Leben der Menschen liegt. Menschen identifizieren sich über ihren Ort, über ihre Region, teilweise auch über ihren Landkreis. Es ist nicht überall in Hessen nur ein Kunstprodukt. Das hat auch etwas mit regionaler Identität zu tun. Es sind die kommunalen Entscheidungen vor Ort, die sich in Stadtteilen niederschlagen, die sich unmittelbar auf das Leben von Menschen entsprechend auswirken.

Gerade vor diesem Hintergrund und auch vor dem Hintergrund des demografischen Wandels brauchen wir nach wie vor die Bereitschaft der Menschen, sich für ihren Ortsteil einzusetzen und nicht für ein anonymes Gebilde, zu dem sie gegebenenfalls keinen eigenen Bezug mehr entwickeln können.

Es bedarf deshalb – das ist der nächste Gedanke – der Identifikation mit einer etwaigen größeren Einheit, die vielleicht besser wirtschaften kann, in der aber die Menschen vielleicht den Bezug zu der eigenen Mitgestaltung verlieren können. Deshalb sagen wir Christdemokraten: Die Kooperation steht für uns vor etwaigen Fusionsgedanken. Das muss der Anfang eines Prozesses sein, und es ist bekanntlich ein sehr komplizierter Prozess.

Für die Kooperationen gibt es schon seit vielen Jahren tatkräftige Unterstützung vom Land Hessen, um die uns viele andere Bundesländer beneiden. Es gibt Kooperationsideen, die wir im Koalitionsvertrag ausdrücklich würdigen. CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN haben vereinbart, den Ausbau der interkommunalen Zusammenarbeit weiterhin zu stärken. Dem messen wir eine große Bedeutung bei und müssen dafür weiterhin entsprechende Anreize bereitstellen.

Sie wissen selbst, dass wir die freiwillige Zusammenarbeit von Kommunen und auch von Landkreisen fördern, z. B. in dem Kompetenzzentrum für Interkommunale Zusammenarbeit, dem K-IKZ in Wiesbaden. Das K-IKZ wird gemeinsam vom Land und den drei Kommunalen Spitzenverbänden betrieben. Seit Gründung im Jahr 2009 wurden insgesamt 9,5 Millionen € Zuschüsse an Städte, an Kooperationen, an Verbände ausgezahlt, die die entsprechende Kooperation verstärkt, vertieft und damit ihre Strukturen modernisiert und effizienter ausgerichtet haben. Ich denke, das ist ein guter Weg, den wir auch mutig fortsetzen müssen. Das geschieht nicht nur aus der Not vor Ort heraus, sondern der Bund der Steuerzahler mahnt uns ja regelmäßig, dass wir bei den Kommunen entsprechende Effizienzbestrebungen einfordern sollen.

Angefangen hat die Kooperation der Kommunen bei ganz banalen, alltäglichen Dingen, wie bei der Fusion von Standesämtern, etwa der Stadt Taunusstein mit der Gemeinde Hohenstein im Untertaunus, oder auch bei der Zusammenlegung von Standesamtsbezirken. Inzwischen gibt es Teamarbeiten von Kommunen im Bereich des Finanzwesens, der Personalverwaltung, der EDV. Viele Regionen sind da sehr aktiv. Das größte Projekt in der Vergangenheit war die Fusion von Bauhöfen. Es gibt viele vernünftige, effiziente Lösungen vor Ort, die Ressourcen und den Bürgern letztendlich Geld sparen.

Meine Damen und Herren, auch Kreise können stärker zusammenarbeiten. Sie wurden in den Förderungskatalog der IKZ aufgenommen. Da sind die Kooperationsmöglichkeiten bei Weitem noch nicht ausgeschöpft. Deshalb sollte man zunächst schauen, in welchen Bereichen man kooperieren kann, damit man für die entsprechenden Bemühungen, dass man auch zusammenwächst, frühzeitig die richtigen Weichen stellt und den Weg dann auch beschreiten kann.

Einvernehmliche Zusammenschlüsse sind in Hessen auch auf der Kreisebene von der Landesregierung gesetzgeberisch stets positiv unterstützt worden. Um Ihr Beispiel zu nehmen: Wenn die Bergstraße und der Odenwald fusionieren wollen – ich habe da allerdings sehr unterschiedliche

und gesplante Signale gehört –, dann wird sich das Hohe Haus sicherlich nicht dagegen aussprechen und sich nicht dem Willen in den Weg stellen. Aber man muss zunächst einmal vor Ort schauen: Ist das, was man hier unterstellt, überhaupt der Fall?

(Manfred Pentz (CDU): So sieht es aus!)

Will der Kreis Bergstraße mit seinen Gremien und den Menschen, die dort leben, überhaupt in den Prozess einsteigen? Wollen das die Personen im Odenwald? Da habe ich schon sehr differenzierte Signale gehört. Deshalb ist unser Appell: Lassen Sie uns gerade bei solchen Überlegungen die Kooperation stärken, bevor wir über Fusionen fabulieren und nachdenken.

(Manfred Pentz (CDU): Ganz genau! Sehr richtig!)

Ich bin der Auffassung: Wenn sich alle vor Ort einig sind – so kann ich es zum Schluss meiner Rede relativ einfach sagen –, dann wird sich niemand in den Weg stellen. Wenn die Betroffenen das wollen und es keine gewichtigen Einwände dagegen gibt, kann man das auch jetzt schon machen. Dazu brauchen wir keinen FDP-Antrag. Man kann den Rahmen des rechtlich Möglichen jetzt schon ausschöpfen. – Besten Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bauer. – Als nächster Redner spricht Kollege Eckert von der SPD-Fraktion. Bitte schön, Herr Kollege. Sie haben das Wort.

#### **Tobias Eckert (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nirgendwo ist die Politik den Menschen so nah wie auf der kommunalen Ebene – in den Städten, Gemeinden und Landkreisen unseres Landes.

(Beifall bei der SPD)

Hier erleben sie Selbstverwaltung unmittelbar und direkt. Sogar die Landesregierung in Hessen sagt wenigstens in ihren Sonntagsreden: Hier ist die Basis unserer Demokratie. – Genau diese Ebene unseres Gemeinwesens trocken schwarze Landesregierungen in Hessen aber seit Jahren kontinuierlich und – ich füge hinzu – mit Absicht aus, und zwar mit jeweils wechselnden Partnern von FDP oder BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Beifall bei der SPD)

Dass Sie von der FDP aus Sorge um die finanzielle Leistungsfähigkeit der hessischen Landkreise jetzt einen solchen Antrag vorlegen, entbehrt vor dem Hintergrund der Geschichte nicht einer gewissen Ironie. Es sollte auch nicht über die eigene Verantwortung in Ihrer Regierungszeit hinwegtäuschen. Denn der verfassungswidrige Griff in die kommunalen Kassen durch Finanzminister Karlheinz Weimar, CDU, erfolgte in der Zeit, in der auch die FDP an der Regierung beteiligt war.

Wenn ich Herrn Hahn eben noch einmal gehört habe, aus welchen Überlegungen die FDP diese Debatte angestoßen hat, dann würde mich noch einmal der Blick in das Protokoll von gestern oder die Zeitung über die gestrige Debatte zum Thema Frankfurt/Rhein-Main sehr interessieren, in

der der Kollege Hahn sehr deutlich etwas zur Strukturreform für die Region gesagt hat. Er hat gesagt, die Region habe es nicht nötig, weswegen sich Strukturdebatten in Hessen verbieten würden. Das passt allerdings nicht ganz zu dem, was Sie hier eben gesagt haben.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Alexander Bauer (CDU))

Ja, es gibt Gründe, warum Kommunen in Hessen den gangbaren Weg des freiwilligen Zusammenschlusses prüfen. Im Antrag der FDP stehen auch einige Beispiele dazu, die Kollegen haben es schon genannt.

Aber schauen wir uns doch diese Beispiele einmal im Detail an. Warum wird denn überhaupt im Odenwald über einen möglichen Zusammenschluss von Beerfelden, Sensbachtal, Hesseneck und Rothenberg diskutiert? Doch nicht aus der Überzeugung der Menschen, wie Herr Kollege Bauer hier postuliert hat, dass größere Einheiten irgendwie besser für die Menschen in den Gemeinden seien. Es ist schlicht und ergreifend die blanke Not, die Kommunalpolitik dazu bringt, diesen Weg als Ultima Ratio zu diskutieren, weil die Landespolitik sie am langen Arm verhungern lässt.

(Beifall bei der SPD)

Wenn man schon Verwaltungsgemeinschaften gebildet hat, eine Kommune für alle gemeinsam das Finanzwesen betreibt, die Personalverwaltung eine andere, nun im aktuellen Beispiel EDV und Telekommunikation zusammenarbeiten, um Kosten zu sparen, dann gehen die Kommunen den Weg einer eventuellen Zusammenlegung einzig, um noch weitere Kosten zu sparen, wie z. B. für den Bürgermeister, den Gemeindevorstand und die Gemeindevertretung. Und da glaube ich nicht, dass dies der Wille der Menschen vor Ort ist, in diesem Bereich noch etwas zu sparen, Herr Bauer.

(Beifall bei der SPD)

Wenn dies die einzige Lösung sein soll, wie wir unseren Kommunen im Bundesland helfen, dann ist wirklich etwas faul in diesem Lande; denn man muss hier Ursache und Wirkung beschreiben, und nicht nur die Ultima Ratio als selig machenden Weg des Zusammenschlusses feiern.

Wo durch gemeinsame Verwaltung bessere Leistungen für die Bürgerinnen und Bürger zu geringeren Kosten erbracht werden können, ist interkommunale Zusammenarbeit richtig und notwendig. Sie mit Druck herbeizuführen, weil es sonst keinen anderen Ausweg mehr gibt und weil sie mit dem Rücken zur Wand stehen, das ist falsch und würde auch von uns als SPD-Landtagsfraktion weder begrüßt noch unterstützt.

(Beifall bei der SPD)

Um aber bei der interkommunalen Zusammenarbeit zu bleiben: Ja, es ist richtig und wichtig, dass dort, wo Kommunalpolitiker in Stadt und Land gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern über Gemeindegrenzen hinweg zum Wohle der Region Aufgaben bündeln und bewältigen wollen, Landespolitik diese notwendigen Bestrebungen unterstützt.

Lassen Sie mich neben den Beispielen von eben auch noch ein weiteres erwähnen, das Beispiel des Breitbandausbaus. Wenn in interkommunaler Zusammenarbeit Städte, Gemeinden und der Landkreis gemeinsam eine Nachfrage schaffen, damit der Breitbandausbau wie bei uns im Land-

kreis Limburg-Weilburg weiter gemeinsam geschultert und vorangetrieben wird, dann ist das ein guter und richtiger Weg, den wir vor Ort – ich gehöre selbst dazu – aufseiten der Kommunalpolitik mit unterstützen und vorantreiben. Wir tun dies aber nicht aus finanzieller Not, sondern aus der Überzeugung heraus, gemeinsam mehr für die Menschen in der Region zu erreichen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf der Abg. Judith Lannert (CDU))

Dann kann interkommunale Zusammenarbeit ein Schlüssel zum Erfolg im ländlichen Raum sein, und dann ist dieses Ansinnen finanziell auch seitens des Landes zu unterstützen.

Wenn aber nun die FDP mit der Forderung kommt, Landkreise mögen sich zusammenschließen können, und sich dann auch noch als Kronzeugen auf den amtierenden Landrat des Landkreises Bergstraße beruft, will ich Ihnen eines sagen: Der örtliche Fraktionsvorsitzende der CDU auf Kreisebene hat die Initiativen zum Zweckverband Starkenburg Regionale, der Lob-Runde und Ähnliches im Sinne der interkommunalen Zusammenarbeit unterstützt und gefördert, aber dann, plötzlich Landrat, auf einmal genau diese Bestrebungen blockiert und verhindert, sodass ein weiteres Zusammengehen in dem Bereich gar nicht vorangehen konnte. Jetzt, am Ende seiner politischen Laufbahn, fordert er entsprechend das, was er in seiner Amtszeit hätte vorantreiben und eigentlich längst hätte tun können. Wer fordert, was er vorher nicht gefördert hat, bevor er es selbst im Amt ohnehin nicht mehr umsetzen muss, der ist nicht gerade der beste Zeuge für Ihr Anliegen, meine Damen und Herren der FDP.

(Beifall bei der SPD – Zuruf der Abg. Judith Lannert (CDU))

Wenn der Kollege Bauer sagt, Bergstraße und Odenwald könnten sich zusammenschließen, wenn sie wollten, dann interpretieren Sie das Ergebnis der Landratswahl im Odenwald doch einfach so: Der Odenwald will selbstständig bleiben, so, wie das der neu gewählte Landrat im Odenwald auch gesagt hat.

(Beifall bei der SPD – Zuruf der Abg. Judith Lannert (CDU))

Dass solche Forderungen aus den Reihen der Union auch mal laut werden, verwundert mich nicht, stellt doch die Sozialdemokratie in Hessen 14 von 21 Landrätinnen und Landräten. Dass dies vielleicht auch einmal seitens der Union die Überlegung nahelegt, ob man die zusammenlegen und einzelne Landratsposten abschaffen kann, kann ich mir lebhaft vorstellen – zeigt doch das Ergebnis eigentlich nur eines sehr deutlich: Die Kommunalpartei in Hessen ist die SPD.

(Beifall bei der SPD)

Dezent am Rande: Als in Nordhessen die Diskussion rund um mögliche Strukturveränderungen um Kassel geführt wurde, wer war denn eigentlich in der Landesregierung und hat sich offensichtlich nicht gegen seinen großen Koalitionspartner, die CDU, durchgesetzt? Da waren Sie dabei, meine Damen und Herren von der FDP, und am Ende ist es am Widerstand der Union und des Ministerpräsidenten gescheitert.

Deswegen zur Union: Wer sonst in anderen Politikbereichen gerade das Thema der sogenannten Wahlfreiheit wie

eine Monstranz vor sich herträgt, der sollte dann bei Fragen, die die Akteure vor Ort wirklich beschäftigen, die Bürgerinnen und Bürger vor Ort wirklich interessieren, ihnen entsprechend auch eine Wahlmöglichkeit geben, ob sie sich zusammenschließen möchten oder nicht. Das sollte ein Land dann nicht von oben herab beschließen oder verhindern, wie Sie es getan haben – auch, wenn das manchmal CDU-Landräte, -Ministerpräsidenten oder andere gern hätten.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich noch zu einem zweiten Aspekt kommen, der in diesem Zusammenhang wohl nicht ganz unwichtig ist. Wir alle beklagen auf Landkreisebene besonders die sinkenden Wahlbeteiligungen bei Direktwahlen von Landrätinnen und Landräten. – Ja, wer glaubt denn ernsthaft, dass wir das Interesse der Menschen am besten damit wecken können, indem wir sagen, wir machen größere Einheiten, legen zusammen, und das am besten noch mit freundlichem Gruß aus Wiesbaden? Ich glaube nicht, dass das der richtige Weg ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wer dies aber forciert und sozusagen von oben herab diktieren möchte, der fördert sicherlich eher Desinteresse, als der Sache zu helfen.

Möglichkeiten vor Ort, wo Zusammenarbeit gewünscht ist, unterstützen: ja. Aber wir wollen es den Menschen eben nicht von oben herab vorschreiben. Deswegen muss am Ende des Tages der Bürger oder die Bürgerin das abschließende Wort haben.

(Zuruf des Abg. Florian Rentsch (FDP))

Dabei ist dann auch das Land in der Verantwortung. Wir sollten als Land den Städten, Gemeinden und den Landkreisen überhaupt die Möglichkeiten geben, damit sie gestalten können. Gestaltungsspielräume schaffen, statt Kommunalpolitik zu strangulieren – das wäre sicherlich die richtige Antwort der Landespolitik für eine gute Politik vor Ort.

(Beifall bei der SPD)

An dieser Stelle – das möchte ich zum Abschluss sagen – beschreiben Sie als FDP sehr Richtiges, indem Sie sagen, hinsichtlich Effizienz, Synergien, E-Government und anderen Bereichen ginge eigentlich noch mehr, und da könnte man noch etwas besser machen. Aber mit dieser Beschreibung doktern Sie an Symptomen herum, ohne eigentlich den wahren Kern und den Hintergrund für die Probleme kommunaler Ebenen anzusprechen.

Da das nicht nur Städte, Gemeinden und Landkreise, sondern auch das Land selbst betrifft, haben wir bereits vor der letzten Landtagswahl als hessische SPD sehr klar und deutlich gesagt, wir müssen uns gemeinsam partei- und fraktionsübergreifend zum Thema Staatsmodernisierung hinsetzen. Deshalb auch unser Vorschlag der Enquetekommission „Staatsmodernisierung“; denn nur, wenn wir uns im Detail anschauen, welche Aufgaben der Staat übernimmt, wer es am Ende des Tages machen soll, wo wir mit unseren Ansätzen näher bei den Menschen sind, um öffentliches Handeln entsprechend darstellen zu können, finden wir eine Lösung, die wirklich eine Antwort auf die Probleme bietet.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Sie müssen zum Ende Ihrer Rede kommen.

### **Tobias Eckert (SPD):**

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin. – Dieser Ansatz ist etwas umfassender und intensiver als eine bloße Ermöglichung von Zusammenschlüssen der Landkreise. Das allein kann nicht die Lösung der Landespolitik sein, um Kommunen zu helfen. Kommunen und Landkreise brauchen etwas anderes: eine gute Unterstützung der Kommunalpolitik, die aber bei der derzeitigen Landesregierung alles andere als gut aufgehoben ist. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD – Zuruf der Abg. Judith Lannert (CDU))

### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Eckert. – Als nächste Rednerin spricht Frau Kollegin Goldbach von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

### **Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Herren Kollegen und Frau Kollegin von der FDP, tatsächlich stehen in Ihrem Antrag viele richtige Aussagen. Wir sehen alle, dass die hessischen Städte, Gemeinden und Kreise neue Formen der effektiven Zusammenarbeit suchen und auch finden. Beispiele: Kreise fungieren als Servicestellen für die kreisangehörigen Gemeinden, machen beispielsweise deren Personalabrechnung und Lohnbuchhaltung, Kreise erfüllen zusammen kreisübergreifende Aufgaben wie z. B. den Ausbau des Breitbandnetzes, oder die Aufgaben von zwei oder mehreren Kommunen werden in einer gemeinsamen Verwaltung gebündelt, und es werden dennoch beide Verwaltungsstandorte erhalten. Das haben wir aktuell bei den Gemeinden Bromskirchen und Allendorf (Eder). Dort werden Mitarbeiter in beiden Verwaltungen spezialisiert, und die erledigen für die jeweils andere Verwaltung spezielle Aufgaben mit.

Wir wissen, dass in Hessen über 60 %, eher ungefähr 70 % aller Kommunen in irgendeiner Form interkommunale Zusammenarbeit betreiben. Sie werden dabei auch sehr stark vom Land Hessen unterstützt, das – Herr Bauer hat es schon erwähnt – das Kompetenzzentrum für interkommunale Zusammenarbeit gegründet hat und unterstützt. Träger ist das Innenministerium, und – das ist wichtig – Kooperationspartner sind der Hessische Städte- und Gemeindebund, der Hessische Landkreistag und der Hessische Städtetag.

Dieses Zentrum berät die Kommunen, hilft bei der Vorbereitung und Durchführung von Infoveranstaltungen. Hier kommen wir zum Thema Bürgerwillen. Es geht um die Infoveranstaltungen, die dazu dienen, erst einmal zu ermitteln, wie der Bürgerwille überhaupt ist. Die Bürger werden eingeladen, können sich dazu äußern, ob eine Zusammenarbeit stattfinden soll, wer welche Aufgaben übertragen bekommt.

Schließlich – auch sehr wichtig – hilft dieses Zentrum bei der Beratung in Sachen Fördermittel; denn das Land Hessen fördert das in immenser Höhe. Im Moment ist es so,

dass, je nach Anzahl der beteiligten Kommunen, bis zu 100.000 € pro Kooperation an Fördermitteln gezahlt werden. Das sind ordentliche Beträge.

Der Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit liegt ein Leitgedanke zugrunde, der in der „Rahmenvereinbarung zur Förderung der Interkommunalen Zusammenarbeit“ formuliert ist und der lautet:

Die neuen Herausforderungen werden für die hessischen Kommunen nur durch die Zusammenführung von beträchtlichen Teilen ihrer Verwaltungen in gemeinsame Dienstleistungszentren zu bewältigen sein. Das Land Hessen fördert deshalb die interkommunale Zusammenarbeit mit Zuweisungen aus dem Landesausgleichsstock.

Ich glaube, zu diesem Grundsatz haben wir in diesem Hause einen Konsens, da sind wir uns in allen Fraktionen einig. Wir sind uns aber, glaube ich, nicht ganz einig darüber, warum interkommunale Zusammenarbeit sein muss und warum es eventuell auch Zusammenschlüsse von Gemeinden geben könnte.

Herr Eckert hat eben gesagt und in seiner Pressemitteilung gerade eben veröffentlicht: Es darf keine Zusammenschlüsse aufgrund finanzieller Not geben. – Dazu muss man sagen: Betrachten wir einmal, warum so etwas überhaupt stattfindet. Wir haben gesellschaftliche Realitäten, z. B. dass aus dem ländlichen Raum, leider auch in meinem Kreis, dem Vogelsbergkreis, Menschen wegziehen. Wir werden da immer weniger. Wir haben in manchen Ortsteilen dramatisch wenige Menschen. Auch unsere Gemeinden schrumpfen, nicht alle, aber ein Teil der Gemeinden schrumpft. Das sind Realitäten, mit denen wir umgehen müssen.

Auf der anderen Seite haben wir gewaltige Herausforderungen an die Kommunalverwaltung. Überlegen Sie einmal, was es bedeutet, nach europarechtlichen Vorschriften eine Ausschreibung zu machen, ein Ausschreibungsverfahren. Eine kleine Gemeinde kann das kaum noch leisten. Das sind die Gründe, warum wir verstärkt interkommunale Zusammenarbeit brauchen und vielleicht auch Verlagerungen von verschiedenen Aufgaben oder die Einrichtung von Servicestellen auf Kreisebene für kreisangehörige Gemeinden. Das sind die richtigen Gründe dafür.

Auch nicht ganz richtig finde ich die Begründung von Herrn Hahn, die er vorhin genannt hat, das Land könne dabei Geld sparen. Das mag ein Effekt sein, wenn sich Kreise zusammenschließen würden. Aber das darf nicht unsere Motivation sein. Dann würden wir sehr in das Selbstverwaltungsrecht der Kreise eingreifen.

(Zuruf des Abg. Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

Wir können doch nicht sagen, wir machen eine Gebietskörperschaftsreform, um dem Land Hessen Geld zu sparen. Nein, ganz klar, die Initiative geht von den Kommunen aus. Sie muss von den Kommunen ausgehen, aber wir werden sie in jedem Fall unterstützen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Ich möchte auf Ihre konkrete Anregung eingehen, Kreise zusammenzuschließen. Das hätte Vorteile und Nachteile. Vorteile wären sicherlich die Abfederung des demografischen Wandels, was ich eben schon beschrieben habe, die Sicherung der Daseinsvorsorge. Man könnte vorhandene

Strukturen an diese Bevölkerungsentwicklung anpassen. Die Aufgabenbewältigung könnte schneller, besser, effizienter erfolgen, und wir haben bei den Landkreisen im Gegensatz zu den Gemeinden eine nicht so starke Identifikation der Bevölkerung mit dieser kommunalen Einheit, mit dem Kreis.

Die Nachteile wären allerdings: Es könnte ein Eingriff in die Selbstverwaltungsgarantie sein, und eigentlich wollen wir bürgernahe Administrativstrukturen. Das heißt, wir wollen bürgernahe Verwaltungen, also auch räumlich nahe Verwaltungen. Je größer die Kreise werden, desto schwieriger wird das. Wir wollen auch eine Verbundenheit der Bevölkerung mit den Kreisen, auch wenn sie nicht so eng ist wie die mit den Gemeinden, wie eben beschrieben.

Die Demokratiefunktion, sich also ehrenamtlich in den Kreisen zu engagieren, hängt auch ein bisschen mit Räumlichkeit zusammen; denn es ist schwierig – wieder am Beispiel Vogelsberg –, wenn man 40 km von einem Ende des Kreises bis zur Kreistagssitzung fahren muss. Wenn die Kreise noch viel größer werden, dann ist das im Ehrenamt abends fast nicht mehr zu schaffen. Dann wird es schwierig.

Es gibt also Vorteile, es gibt Nachteile. Herr Hahn ist vorhin schon auf die gesetzliche Lage eingegangen. Ich fand richtig, was Sie gesagt haben: dass wir in § 16 der HGO die Möglichkeit haben, dass auf Initiative der Gemeinden die Gemeindegrenzen geändert, Gemeinden aufgelöst oder neu gebildet werden können, und dass wir in der HKO für die hessischen Landkreise diese Möglichkeit nicht haben, sondern dass darin steht: Für die Neubildung oder Auflösung eines Landkreises bedarf es eines Gesetzes. – Wenn wirklich einmal zwei Landkreise kommen – es gehören zwei dazu, nicht nur einer –, die sagen, sie wollen sich zusammmentun,

(Timon Gremmels (SPD): Es könnten auch eine Stadt und ein Kreis sein!)

dann wären die Hessische Landesregierung und die Koalitionsfraktionen bestimmt die Letzten, die das nicht unterstützen. Aber dann kann man für diesen Fall auch eine gesetzliche Regelung schaffen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben als Grundsatz: Wir wollen den Kommunen Zusammenschlüsse ermöglichen, wir wollen sie aber keinesfalls von oben verordnen. Wir wollen weiterhin die interkommunale Zusammenarbeit und Veränderungen bei den Gebietskörperschaften, die sich aus dem Willen der Gebietskörperschaften heraus entwickeln, nicht aufhalten, sondern unterstützen. Wir können die Kreise nicht suchen – das wurde heute auch schon gesagt –, und Kostenersparnis darf auch nicht das Argument sein.

Ich denke, wir werden im Innenausschuss noch einmal darüber reden. Ich glaube, dass wir bei diesem Thema eine fraktionsübergreifende, konstruktive Zusammenarbeit zum Wohle unserer hessischen Kommunen hinbekommen werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Goldbach. – Als nächster Redner spricht Kollege Schaus von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Interkommunale Zusammenarbeit nimmt in Zeiten leerer kommunaler Kassen einen immer größeren Stellenwert ein und wird von einigen als Alternative im Umgang mit der Finanznot angesehen. Gerade für kleine und strukturschwache Gemeinden kann eine solche Zusammenarbeit mit benachbarten Kommunen ein wichtiger Beitrag sein, um Selbstständigkeit und Handlungsfähigkeit zu erhalten. Eine solche Zusammenarbeit darf allerdings nicht als bloßes Instrument von Rationalisierung und Einsparung angesehen werden; denn grundsätzlich erreicht man dann keine Verbesserung der öffentlichen Leistungen.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Gegenteil, sähe man die interkommunale Zusammenarbeit ausschließlich unter dem Gesichtspunkt von Einsparmöglichkeiten, wie das leider oft passiert, werden die Wege der Menschen vor Ort zu den Einrichtungen ihrer Kommune immer länger und umständlicher. Positive Effekte für die Menschen vor Ort würden dann ausbleiben.

Sinnvolle interkommunale Zusammenarbeit hingegen sollte sich meines Erachtens vor allem dadurch auszeichnen, dass Kommunen in die Lage versetzt werden, durch diese Zusammenarbeit mit anderen Kommunen die Synergieeffekte dann auch für eine Verbesserung und Erhöhung des Services für die Bevölkerung zur Verfügung zu stellen und zu verwenden.

(Beifall bei der LINKEN)

So kann kommunale Zusammenarbeit absolut sinnvoll sein. Aber davon sind wir leider weit entfernt. In welchen Arbeitsfeldern kommunal zusammengearbeitet wird, ist deshalb genauestens zu diskutieren, am besten frühzeitig mit den Bürgerinnen und Bürgern in den betroffenen Gemeinden.

So kann ich mir die gemeinsame Unterhaltung eines kostenintensiven Fuhrparks in den Bau- und Betriebshöfen gut vorstellen. Das ist sicher ebenso sinnvoll wie die Errichtung einer gemeinsamen Einrichtung zur kommunalen Müllentsorgung. Denn warum soll man die Gewinne, die in diesem Bereich nach wie vor gemacht werden können, den Bürgern nicht wieder zugutekommen lassen?

Es gibt aber auch Bereiche, in denen eine interkommunale Zusammenarbeit sehr schwierig ist. Dies ist dann der Fall, wenn Kommunen miteinander im Wettbewerb stehen, wie z. B. bei der Gewerbeansiedlung. Diese Konkurrenz um die Gewerbesteuererinnahmen könnte jedoch mit einer Reform der Gewerbesteuer zu einer Gemeindefiskussteuer, wie von uns seit Langem vorgeschlagenen, entschärft werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Dadurch könnte ein weiteres Hindernis der interkommunalen Zusammenarbeit beseitigt werden. Hier ist allerdings der Bundesgesetzgeber gefordert. Wir sind durchaus der Meinung, dass es richtig ist, eine solche Debatte zur interkommunalen Zusammenarbeit, wie sie von der FDP nun

angestoßen wurde, intensiv auf allen politischen Ebenen zu führen – wie gesagt: wenn sie unter dem Gesichtspunkt einer Qualitätsverbesserung und nicht bloß von Einsparmöglichkeiten geführt wird. Das ist durchaus in Ordnung.

Kritisch, aber dennoch diskussionswürdig sehen wir hingegen die Zusammenlegung von Kreisen und Gemeinden. Auch wenn im Antrag von freiwilligen Zusammenlegungen die Rede ist, muss man doch ehrlicherweise feststellen, dass solche Zusammenlegungen letztendlich nicht ganz freiwillig – und damit meine ich: frei von Sachzwängen – durchgeführt werden. Der große Finanzdruck, der auf allen Landkreisen Hessens lastet, ist ein solcher Sachzwang.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist durchaus nachvollziehbar, dass sich die Landkreise an jeden Strohalm klammern, der die Sicherstellung ihrer Aufgaben scheinbar langfristig ermöglicht. Es ist natürlich schon etwas merkwürdig, wenn sich die FDP in der letzten Legislaturperiode aktiv daran beteiligt, erst den Kommunalen Finanzausgleich um jährlich 350 Millionen € zu kürzen – wie sagte doch der legendäre Abg. Noll in diesem Zusammenhang: „Das Geheimnis des Sparens ist der Verzicht“ –, und Sie jetzt so tun, meine Damen und Herren von der FDP, als ob man den Landkreisen durch freiwillige Zusammenlegungen einen Gefallen tun würde. Das finde ich an dieser Stelle etwas unredlich.

(Beifall bei der LINKEN)

Alle Überlegungen zur Zusammenlegung, sei es auf der Ebene von Gemeinden oder Kreisen, entstehen letztendlich durch die katastrophale Finanzlage, in die CDU und FDP die Kommunen hineinmanövriert haben.

Trotzdem enthält Ihr Antrag auch bei der Zusammenlegung von Kommunen durchaus vernünftige Ansätze. Wir begrüßen es, dass im vorliegenden Antrag das Letztentscheidungsrecht der Menschen vor Ort angesprochen wird. Was passiert, wenn zwei Kommunen gegen den Willen und den Protest der Bevölkerung zwangsweise zusammengeschlossen werden, lehrt uns der gescheiterte Versuch in den Siebzigerjahren, Gießen, Wetzlar und 17 Gemeinden zur Stadt Lahn zusammenzuschließen.

Die Letztentscheidung über den Zusammenschluss muss immer von den Menschen der betroffenen Kommunen selbst gefällt werden. Insofern ist das Vorgehen in der neu geplanten Stadt Oberzent im Odenwald zu begrüßen, wenn dort parallel zur Kommunalwahl 2016 ein Bürgerentscheid zum Zusammenschluss der vier Gemeinden angestrebt wird.

Ebenfalls richtig ist der Hinweis in Ziffer 5 des Antrags, dass eine Zusammenlegung niemals negative Folgen für die Bürgerfreundlichkeit öffentlicher Verwaltungen haben darf. Hier lehren uns jedoch auch die Erfahrungen wie zuletzt bei den Gerichtsschließungen zur Einhaltung der Schuldenbremse – gell, Herr Hahn –, dass Zentralisierung von öffentlichen Leistungen eben genau nicht dazu führt. Im Gegenteil wird die Erreichbarkeit extrem eingeschränkt. Und diese Gefahr besteht natürlich auch hier.

Sie weisen in Ihrem Antrag auf eine Anbindung an den ÖPNV hin. Dann frage ich einmal: Meinen Sie den ÖPNV, der über Jahre hinweg aus Einspargründen gerade im Land nach und nach weiter reduziert wurde? Wir haben in Hessen Landkreise, in denen die Menschen nur noch in zweistündigen Reisen mit dem ÖPNV die Kreisstadt erreichen können. Ich denke, das ist jetzt schon nicht zumutbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, auch E-Government wird das Problem nicht lösen. Zugegeben, E-Government kann für internetaffine Menschen ein gutes Mittel sein, um auf schnellem Wege Behördenangelegenheiten zu klären. Aber allen voran älteren Menschen hilft dies noch nicht weiter, zumal – auch das wird oft vergessen – sich nicht jede Behördenangelegenheit einmal eben vom heimischen PC aus erledigen lässt.

Ich glaube, es ist sinnvoll, dass der Gesetzgeber von der Möglichkeit der Zusammenlegung von Kreisen in der Hessischen Landkreisordnung bisher abgesehen hat. Es ist schon etwas anderes, ob sich Gemeinden auf freiwilliger Basis zusammenschließen oder ob ganze Landkreise zu noch größeren Landkreisen verschmelzen. Wenn dieses Thema überhaupt weiterverfolgt werden sollte, dann nur auf freiwilliger Basis, und ohne finanziellen Druck auszuüben.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Abschluss sagen: Ohne finanziellen Druck, damit meine ich auch, dass es, wie so beliebt und im Antrag der FDP auch angesprochen, eben keine finanziellen Anreize für diese Zusammenlegung gibt.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schaus. – Für die Landesregierung spricht nun Staatsminister Beuth. Bitte schön, Sie haben das Wort, Herr Minister.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erlaube mir, eine kurze Vorbemerkung zu machen. Ich bin schon einigermaßen über die Umgangsformen hier im Hessischen Landtag bestürzt.

(Günter Rudolph (SPD): Jetzt reicht es aber! – Demonstrativer Beifall bei der CDU)

– Ich bin wirklich einigermaßen bestürzt. Ich bin sehr froh, Herr Kollege Rudolph, dass Sie, nachdem Sie um 15:08 Uhr den Saal verlassen haben, zum Ende der Debatte um 15:51 Uhr nach 43 Minuten wieder den Saal betreten haben. Dann können Sie sich einmal anhören, was ich Ihnen zu sagen habe.

Ich bin vorhin, als Sie in diesem Hause darüber gesprochen haben, dass der Innenminister an der Debatte nicht teilnimmt, im Innenausschuss auf Antrag einer Fraktion dem Informationsbedürfnis der Kolleginnen und Kollegen über die Einsätze von Blockupy in der vergangenen Woche gerecht geworden.

Ich finde, das ist nicht kritikwürdig, sondern das ist meine Pflicht. Das sehe ich auch so. Aber es muss nicht sein, dass Sie im Plenarsaal des Hessischen Landtags hier ein solches Theater machen. Das will ich Ihnen klar von vornherein sagen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Günter Rudolph (SPD): Was bilden Sie sich ein? – Gegenrufe von der CDU)

– Nein, nein, nein, Herr Kollege Rudolph, ich könnte die Erregung eines Abgeordneten sehr gut verstehen –

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Bitte etwas mehr Ruhe.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Ich könnte die Erregung eines Abgeordneten sehr, sehr gut verstehen –

(Minister Boris Rhein, an Abg. Günter Rudolph (SPD) gewandt: Was bilden Sie sich ein?)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Sehr geehrte Kollegen, bitte etwas mehr Ruhe. Lassen Sie den Staatsminister zu Wort kommen, bitte.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Kollege Rudolph, ich könnte die Erregung eines Abgeordneten sehr, sehr gut verstehen, wenn die Regierung zu Beginn eines Tagesordnungspunktes nicht da ist oder unentschuldigt fehlen würde. Da Sie aber selbst im Innenausschuss dabei waren und wussten, wo die Landesregierung zu dieser Zeit war, finde ich es wirklich sehr ungehörig, was Sie hier vorhin am Anfang der Debatte gemacht haben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Günter Rudolph (SPD): Er hat keine Belehrung auszusprechen! Wir sind doch nicht in der Schule!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin sehr dankbar, dass wir Gelegenheit haben, heute über interkommunale Zusammenarbeit in dieser konstruktiven Form miteinander zu reden, wie wir das gerade schon gemacht haben. Zunächst sollten wir einmal feststellen, damit da überhaupt gar keine Zweifel kommen und niemand filibustern könnte, dass irgendetwas anderes gemeint sei: Wir wollen keine Gebietsreform von oben. Wir setzen auf kommunale Selbstverwaltung. Ich glaube, es ist wichtig, das am Anfang einer solchen Debatte klarzustellen.

Wir wollen die Verbesserung der Strukturen ermöglichen. Das tun wir mit unserem Kompetenzzentrum für Interkommunalen Zusammenarbeit. Damit verbessern wir ein Stück weit auch die Handlungsfähigkeit der Kommunen.

Wir wollen mit der interkommunalen Zusammenarbeit Mut machen. Wir wollen den Kommunen Mut machen, sich auf den Weg zu begeben, die Strukturen zu verändern und für die Bürgerinnen und Bürger zu verbessern. Das soll nicht unter dem Gesichtspunkt geschehen, der hier auch angesprochen worden ist. Natürlich geht es am Ende immer auch darum, dass man sich effizienter aufstellt. Möglicherweise kann man auch das eine oder andere einsparen.

Aber es geht vor allem darum, die Strukturen vernünftig zu fassen, die Strukturen so zusammenzubringen, dass man effiziente und gute kommunale Selbstverwaltung leisten kann und dass man den Bürgerinnen und Bürgern gute Dienstleistungen und Angebote machen kann. Das ist das, was wir unterstützen wollen.

Es ist wahr: Die gescheiterte Fusion von Erbach und Michelstadt im Odenwald hat natürlich das Thema interkommunale Zusammenarbeit nicht gerade befördert. Das muss

man klar sagen. Da sind zwei Städte, die ganz unmittelbar miteinander verwoben sind, am Ende von den Bürgerinnen und Bürgern ausgebremst worden.

(Vizepräsident Wolfgang Greilich übernimmt den Vorsitz.)

Das hat bei den Kommunalen natürlich Wirkung hinterlassen. Natürlich sind Bürgermeister, Stadtverordnete, Magistrate und Gemeindevorstände in Sorge. Sie fragen sich: Was ist denn, wenn wir nun eine Veränderung vornehmen? Werden die Bürgerinnen und Bürger das am Ende mitmachen?

Um das ein bisschen aufzulösen, um mitzuhelfen, dass die Städte und Gemeinden, also die Kommunen, trotzdem den Mut haben, zukünftig die Aufgaben gemeinsam zu erfüllen, haben wir im Rahmen der interkommunalen Zusammenarbeit Mittel zur Verfügung gestellt. Ich finde, wir haben da eine gute Beratung zur Verfügung gestellt, die befördern soll, dass die Kommunen effiziente und gute Strukturen bilden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir davon sprechen, dass wir uns im Jahr 2004 im Rahmen der interkommunalen Zusammenarbeit auf den Weg gemacht haben, dann ist das im Grunde genommen nur das Label, das wir seit dem Jahr 2004 haben. Denn die interkommunale Zusammenarbeit ist viel älter. Die Kommunalen in diesem Raum wissen, dass wir Wasser- und Abwasserverbände seit Jahrzehnten zusammenführen. Entsorgung, öffentlicher Personennahverkehr, das alles sind Bereiche interkommunaler Zusammenarbeit. Da arbeiten die Kommunen heute bereits zusammen. Damit wird dafür Sorge getragen, dass eine Aufgabe, die man selbst nicht erfüllen kann, weil man als Gemeinde zu klein ist und weil man diese Strukturen selbst nicht vernünftig zusammenbauen kann, dann mit anderen gemeinsam so erfüllt wird, dass die Bürgerinnen und Bürger davon einen Mehrwert haben.

Im Jahr 2004 haben wir mit einem Kongress in Taunusstein begonnen. Das war sozusagen der Auftakt. Von den Rednerinnen und Rednern wurde schon angedeutet, dass es vielfältige positive Beispiele gibt, wie interkommunale Zusammenarbeit gelebt und verwirklicht werden kann. Es gibt gemeinsame Energieparks. Wir haben in der Verwaltung unzählige Beispiele, wie Kommunen zusammenarbeiten.

Manchmal ist es am schwierigsten, die kommunalen Vertreter mitzunehmen. Wenn ein Stadtverordneter darüber entscheiden soll, dass die Kasse in der Nachbargemeinde geführt wird, man am Ende zwar noch über das Budget und den Haushaltsplan entscheidet, aber eigentlich glaubt, ein bisschen die Hoheit über das zu verlieren, was das eigene Geld ausmacht, dann ist das schwierig. Das muss man einfach wissen. Das wissen die Kommunalen auch. Wenn wir mit unserer Förderung einen Beitrag leisten können, der es ihnen leichter macht, diesen Schritt zu gehen und zu sagen: „Wir gehen mit der Nachbargemeinde zusammen und nehmen bestimmte Aufgaben aus der Verwaltung heraus und machen die gemeinsam“, dann ist das, wie ich finde, ein guter Ansatz.

Das sind die Bauhöfe. Der Winterdienst ist angesprochen worden. Das Thema Feuerwehr hat uns im Hessischen Landtag beschäftigt. Denn wir wollten uns natürlich ge-

meinsam darauf verständigen und haben uns auch verständigt, dass sich die Feuerwehren gemeinsam dazu entscheiden können. Sie können freiwillig sagen: Ja, wir wollen das so machen, weil wir Probleme, z. B. bei der Tageseinsatzbereitschaft, haben.

Ich habe in der vorletzten Woche einen Bescheid übergeben können. Da haben sich aus zwei unterschiedlichen Städten die Ortsfeuerwehren zusammengeschlossen. Sie haben gesagt: Am Ende reicht uns ein Feuerwehrhäuschen. Wir haben eine gemeinsame Ausstattung mit Fahrzeugen. Wir führen auch die Vereine entsprechend zusammen. – Ich finde, das sind gute Beispiele, auf denen wir für die Zukunft aufbauen können.

Das, was unser Kompetenzzentrum seit 2009 leistet, ist wirklich herausragend. Ich bin dafür sehr dankbar. Herr Kollege Bauer hat das schon angesprochen. Es ist auch deswegen herausragend, weil wir bei uns in der interkommunalen Zusammenarbeit so viel Know-how gebündelt haben, wie es kein anderes Bundesland hat. Ich finde, da gehen wir als Hessen einfach voran. Darauf sollten wir ein Stück weit stolz sein.

Ich will Ihnen ein paar Kennzahlen nennen. Es hat 334 Beratungs- und Informationsgespräche seit dem Jahr 2009 gegeben. Es wurden elf Kongresse gemacht, übrigens mit den Kommunalen Spitzenverbänden.

Herr Kollege Eckert, die Kommunalen Spitzenverbände sind viel näher dran, als Sie das gerade eben geschildert haben. Die Kommunalen Spitzenverbände unterstützen uns. Sie helfen uns bei der gemeinsamen Beratung bei der interkommunalen Zusammenarbeit.

Herr Kollege Eckert, das sage ich Ihnen auch: Sie haben das hier geschildert. Es ist so, dass die kommunalen Vertreter der Sozialdemokraten viel weiter als das sind, was Sie hier für die SPD-Landtagsfraktion erklärt haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Günter Rudolph (SPD): Das können Sie gar nicht beurteilen!)

– Herr Kollege Rudolph, doch, ich kann das beurteilen. Denn ich habe im Rahmen der interkommunalen Zusammenarbeit mit vielen Sozialdemokraten Berührungspunkte.

(Günter Rudolph (SPD): Wir auch!)

Sie sind gemeinsam mit mir der Auffassung, dass es viele Bereiche gibt, in denen sich die Kommunen besser zusammen tun, weil sie dann den Bürgerinnen und Bürgern bessere Leistungen abliefern können, als wenn sie das nur alleine machen. Insofern bin ich mir da sicherlich gemeinsam mit vielen SPD-Kommunalen und auch mit den Kommunalen Spitzenverbänden sehr einig.

Die 133 Bewilligungen, die wir ausgesprochen haben, sind immerhin 9,5 Millionen € schwer. 400 Kommunen wurden im Rahmen der interkommunalen Zusammenarbeit gefördert. Die Kennzahlen machen uns deutlich, dass das nachgefragt wird und dass es einen erheblichen Bedarf gibt, die interkommunale Zusammenarbeit zu fördern und die Kommunen zusammenzubringen.

Frau Präsidentin, ich komme zu meinem letzten Punkt. Ich sehe, die Redezeit ist abgelaufen. Einen letzten Punkt will ich noch ansprechen.

(Heiterkeit)

– Herr Präsident, die Frau Präsidentin sitzt mir gegenüber.  
– Einen letzten Punkt möchte ich ansprechen. Wir haben ein schönes Beispiel mit Allendorf an der Eder und Bromskirchen. Dort haben wir eine Verwaltungsgemeinschaft. Da gehen die Kommunen richtig eng zusammen. Sie werden richtig eng zusammengeführt. Sie machen das völlig freiwillig.

Das kann sich anbieten, wenn Städte und Gemeinden eine Größe haben, die vielleicht in diesem Jahrzehnt nicht mehr angezeigt ist. Da macht jeder noch seinen Bereich für sich allein. Sie haben das Beispiel aus dem Odenwald eben angesprochen: Beerfelden, Rothenberg, Sensbachtal und Hesseneck. Hesseneck und Sensbachtal sind zwei Gemeinden, die haben nicht einmal 1.000 Einwohner. Ich finde, wenn solche Gemeinden sagen: „Wir sind zu klein, um uns einen Hauptamtsleiter und eine vernünftige Kinderbetreuung zu leisten und um die Feuerwehr und das alles zu bewältigen, wir wollen deshalb zusammengehen“, dann, finde ich, sollten wir das nicht kritisieren, sondern dann sollten wir das befördern. Wir werden das im Rahmen der interkommunalen Zusammenarbeit machen. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Herr Minister, vielen Dank. – Als Nächster erhält Herr Abg. Rudolph für die SPD-Fraktion das Wort. Die Redezeit beträgt fünf Minuten.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind von dieser Landesregierung schon einiges gewöhnt. Heute Morgen wird die Opposition einmal kurz beleidigt. Es gab dann eine halbherzige Entschuldigung.

Herr Minister, ich verbitte mir Ihre Belehrungen des Parlaments und der Abgeordneten. Sie waren bei der Eröffnung der Debatte heute Nachmittag nicht dabei. Was die Opposition eingefordert hat, war schlicht und ergreifend, dass ein Vertreter der Landesregierung – –

(Minister Peter Beuth: Können wir das nicht im normalen Ton machen?)

– Sie waren nicht dabei.

(Zuruf)

– Dann müssen Sie sich richtig informieren lassen. Sie sollten keine Unwahrheiten hier verbreiten. Wir haben unser parlamentarisches Recht eingefordert, dass die Landesregierung anwesend ist. Das kann man organisieren. Dann schicken Sie Ihren Staatssekretär. Dann wird kein Mensch etwas sagen. Hören Sie deswegen mit diesen oberlehrerhaften Belehrungen auf. Es ist ungehörig, dass das Parlament bei Ihnen keine besondere Beachtung findet. Dass das insbesondere die Abgeordneten der Opposition betrifft, ist uns bekannt. Das müssen Sie schon einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der SPD und der FDP – Zurufe von der CDU)

Das zeigt auch die Präsenz der Regierung bei vielen Punkten, die im Parlament diskutiert werden. Da müssen Minis-

ter herbeizitiert werden. Das reiht sich nahtlos ein in die Wertschätzung der Abgeordneten in diesem Parlament.

(Minister Boris Rhein: Wir haben Zuschauer hier!)

Das können Sie in der nächsten Woche in Ihrer Koalitionsrunde besprechen und können wieder Ihre Parolen ausgeben, die Sie umsetzen.

(Minister Boris Rhein: Schämen Sie sich dafür!)

– Meine Damen und Herren, ich schäme mich für so dümmliche Bemerkungen von Ihnen, Herr Rhein, da haben Sie recht.

(Glockenzeichen des Präsidenten)

Zweiter Punkt, inhaltlich. Wir brauchen von Ihnen keine Hinweise, wie wir mit sozialdemokratischen Kommunalpolitikern umgehen. Wir wissen sehr wohl, dass es ein Interesse gibt, interkommunale Zusammenarbeit zu fördern und zu stärken – auf freiwilliger Basis. Was wir einfordern: Schaffen Sie die rechtlichen Voraussetzungen dafür. Dann wird vor Ort abgewogen und entschieden, wie und wann man zusammenarbeiten will. Ja, zukünftig wird interkommunale Zusammenarbeit noch mehr Thema sein. Aber Sie haben das an dem Beispiel Stadt Kassel/Landkreis Kassel blockiert. Machen Sie den Weg frei. Dann wird vor Ort schon richtig entschieden, in welcher Form, in welcher Art man zusammenarbeiten will.

Herr Innenminister Beuth, darüber lohnt es sich zu streiten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Minister Boris Rhein: Tosender Beifall!)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rudolph. – Als Nächster hat der Abg. Rentsch, FDP-Fraktion, das Wort.

#### **Florian Rentsch (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen! Ich will noch einmal den Versuch unternehmen, aufseiten der Landesregierung – Herr Staatsminister – um Verständnis dafür zu werben, dass, wenn wir um 15 Uhr die Sitzung beginnen und jeder Platz auf der Ministerbank leer ist, das kein gutes Zeichen dafür ist, was den Respekt gegenüber dem Parlament angeht.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Dass Sie in dieser Zeit gearbeitet haben, ist bekannt. Das werfen wir Ihnen nicht vor, im Gegenteil. Aber dann muss es die Landesregierung bitte organisieren, sie hat ja genügend Mitarbeiter, dass wenigstens einer der Minister heute so viel Respekt aufbringt, dieser Debatte hier zu folgen.

Zum Thema zurück. Meine Damen und Herren, das, was Kollege Rudolph gesagt hat, ist jedenfalls für uns unbestritten. Es geht darum, den rechtlichen Rahmen dafür zu setzen,

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

dass kommunale Zusammenarbeit möglich ist. Ich gebe zu, deshalb habe ich dafür mehr Sympathie und Verständnis als für die vorige Rede der Sozialdemokratie, bei der ich nicht genau verstanden habe, wohin es gehen soll.

(Günter Rudolph (SPD): Deckungsgleich 1 : 1!)

– 1 : 1? Ja, das hat man gemerkt. – Wir waren uns doch relativ einig, nach dem, was wir, CDU und FDP, gemeinsam gemacht haben – Herr Bauer hat es gesagt, ich glaube, es war im Jahr 2011 –, im Rahmen einer Reform im Innenbereich dafür Sorge zu tragen, dass sich Städte und Gemeinden einfacher zusammenschließen können, dass wir die rechtlichen Voraussetzungen dafür brauchen, dass das auch auf Landkreisebene geschehen kann.

Ich will überhaupt keine Debatte darüber führen, wie viele Landkreise das zum Schluss sein können. Vielmehr möchte ich zunächst die rechtlichen Voraussetzungen dafür haben, dass das geht. Kollege Rudolph, mit mir können Sie gerne über die Frage streiten, ob Kassel Land und Kassel Stadt nicht eher zusammenarbeiten sollen. Ich halte das übrige für richtig. Denn eine Stadt wie Kassel, in der das Landratsamt vom Rathaus Luftlinie vielleicht 400 m oder 600 m entfernt ist, zeigt, wie sinnvoll es ist, das zu diskutieren.

(Günter Rudolph (SPD): Einverstanden!)

Dafür spricht vieles, gerade dann, wenn der Landkreis die Stadt vollständig umschließt. Das kommt regional noch hinzu. Insofern spricht einiges dafür. Es geht also darum, erstens, die rechtlichen Voraussetzungen dafür zu schaffen.

(Timon Gremmels (SPD): Wir haben Kassel eingenommen!)

Zweitens brauchen wir einen Anreiz. Das ist mir besonders wichtig. Die Bürger werden eine solche Diskussion doch nur dann führen – Kollege Hahn hat es vorhin gesagt –, wenn es für sie einen Anreiz dafür gibt, dass dieser Zusammenschluss Sinn ergibt, und es sich – ich sage es umgangssprachlich – in der Kasse lohnt, dieser neue Landkreis also mehr Geld hat als die alte Struktur, wenn also die Einsparungen, die generiert werden, zum Schluss auch in der Kasse der Bürgerinnen und Bürger bleiben.

Darüber müssen wir diskutieren. Dafür brauchen wir eine Lösung. Ich nehme an, Sie haben das mit dem Kollegen Wilkes besprochen. Es gibt verschiedene Vorstellungen, wie man das machen kann – den neuen Kreis zehn Jahre lang so zu stellen, als ob er diese Effizienzgewinne behalten könne. All diese technischen Fragen muss man regeln. Zum Schluss aber steht hinter dieser Technik deutlich mehr. Wir brauchen die Bürger dazu, und sie müssen auch erkennen, dass es ein Vorteil ist, effizientere Strukturen zu schaffen.

Denken wir an das Beispiel Berlin-Brandenburg: Warum hätten sich denn die Bürgerinnen und Bürger für Berlin-Brandenburg entscheiden sollen? Wo war denn der Anreiz für beide Länder, für die Bürger, diese beiden Länder zusammenzuschließen? Ein solcher Anreiz war überhaupt nicht vorhanden, im Gegenteil.

Es muss also, auf der Länderebene wie auch runter zu den Landkreisen und der kommunalen Ebene, so sein, dass dieser Effizienzgewinn, der daraus entsteht, aus zwei Verwaltungen eine zu machen, bei den Bürgerinnen und Bürgern verbleibt. Darüber müssen wir diskutieren.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Punkt. Ich wünsche mir, dass wir mit diesem Konsens – ich will das ausdrücklich loben –, der hier im Großen und Ganzen von allen Fraktionen vorgetragen worden ist, in die Ausschussberatungen gehen. Staatsminister Beuth hat das gerade gesagt. Ich finde es richtig, dass wir

gemeinsam überlegen, wie man hier als Erstes die gesetzliche Grundlage schaffen kann. Das ist die Minimalvoraussetzung, die wir brauchen. Lassen Sie uns dann bitte darüber diskutieren, wie wir gemeinsam Anreize setzen können.

Denn eines ist doch klar: Auch dieses Thema hat mit der Schuldenbremse zu tun.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Aha!)

Wir können in einem Land, in dem wir die Schuldenbremse beschlossen haben, nicht alle staatlichen Strukturen so lassen, wie sie heute sind.

Ich sehe den Kollegen Banzer. Ich habe gleich gemerkt, als wir diesen Vorschlag gemacht haben – ich komme aus dem Hochtaunus –, im Main-Taunus-Kreis gab es dann gleich besorgte Stimmen, nach dem Motto: Was heißt das für uns? Gibt es uns dann noch eigenständig? Oder wird aus zwei eins gemacht?

Ich habe davor gar keine Angst. Wenn die Bürgerinnen und Bürger zum Schluss der Auffassung sind, dass das die effizienteren Strukturen sind, dann sollten wir den Bürgerinnen und Bürgern folgen und ihnen nicht im Wege stehen.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb hätte ich auch keine Angst vor einem mehr oder weniger großen Taunuskreis, wenn der zum Schluss entstehen würde. Er wäre mit Sicherheit nicht das schlechteste Produkt. Aber zum Schluss steht auch fest, und das haben heute eigentlich alle gesagt: Der Landtag sollte nicht über die Köpfe der Menschen hinweg entscheiden, sondern wir sollten Anreize setzen, dass die Menschen diese Entscheidung selbst treffen können. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rentsch. – Als Nächste hat Frau Kollegin Dorn, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, das Wort.

#### **Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte noch einmal Stellung zu dem Thema vom Anfang dieser Sitzung nehmen. Ich bin dem Herrn Fraktionsvorsitzenden Rentsch sehr dankbar, dass er jetzt wieder versöhnlichere Töne gebracht hat. Denn ich glaube, bei diesem Thema können alle ein bisschen runterfahren.

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

Selbstverständlich können wir als Parlament erwarten, dass die Landesregierung anwesend ist, wenn wir hier debattieren. Das stellt niemand in Abrede. Das ist eine Selbstverständlichkeit.

Ich kann den Minister sehr gut verstehen, dass er verärgert hier hereinkommt, denn auch das ist eine Selbstverständlichkeit: Er kann nicht an zwei verschiedenen Orten gleichzeitig dem Parlament Rede und Antwort stehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Da geht es einfach um die Form und um die Tonalität. Man hätte einfach sagen können, es ist noch niemand da, es tagt gleichzeitig der Innenausschuss; es muss bitte dafür gesorgt werden, dass zumindest der Staatssekretär anwesend ist.

Es geht um die Frage, wie man diese Debatte führt. Man sollte das hier gar nicht aufbauschen. Ich danke allen Beteiligten, dass sie so schnell gekommen sind.

(Manfred Pentz (CDU): Ja!)

Es haben sich alle bemüht. Das wurde auch wahrgenommen. Insofern gibt es eigentlich kein Problem mehr, das man weiter hochziehen sollte. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Dorn. – Als Nächster Herr Kollege Bellino für die CDU-Fraktion.

(René Rock (FDP): Jetzt kommt die ausgleichende Rede von Herrn Bellino! – Gegenruf des Abg. Manfred Pentz (CDU): Guter Mann!)

#### **Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auch noch einmal auf das eingehen, was Herr Kollege Rudolph hier sagte. Lieber Günter, vom Alter her kann es hinkommen: „Immer wieder sonntags!“ Das war ein Schlag, wenn ich mich recht erinnere, in den Siebziger.

(Günter Rudolph (SPD): Den Titel kenne ich!)

– Ich kenne das auch. Umgedichtet auf die SPD und den parlamentarischen Geschäftsführer könnte man sagen: „Immer wieder plenardonnerstags!“ Immer wieder plenardonnerstags ist man gefrustet, weil man die Woche – aus der Sicht der Opposition – wieder einmal versenkt hat.

(Heiterkeit bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man hat sie wieder einmal versenkt. Die Aktuelle Stunde ging in die Hose, der Setzpunkt war nichts. Die Regierung hat die Gesetze durchbekommen, die man so stark bekämpft hat. Also: Immer wieder plenardonnerstags ist man gefrustet.

(Zuruf des Abg. Florian Rentsch (FDP))

Insofern habe ich ein gewisses Verständnis für dieses Verhalten.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Aber ich möchte sagen, ich habe den Innenminister nicht als belehrend empfunden. Er hat dargelegt, warum er nicht da sein konnte. Ich war, wie viele andere auch, im Innenausschuss, und ich konnte da nicht weg. Der Staatssekretär war dort genauso gebunden. Die mussten dort Rede und Antwort stehen. Diese Sitzung des Innenausschusses wurde auf Wunsch der Opposition einberufen.

(Manfred Pentz (CDU): Ganz genau!)

Er schien für die Opposition notwendig zu sein, aber dann ist es nicht in Ordnung, wenn hier zumindest Teile der Opposition so tun, als sei das ein ungebührliches Verhalten.

(Manfred Pentz (CDU): Ganz genau!)

Das passt hier nicht hin. Aus der Sicht der Opposition aber passt das zum Verlauf dieser Plenarwoche.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bellino. – Es liegen jetzt keine Wortmeldungen mehr vor.

Ich stelle fest, dass diese Aussprache beendet ist. Der Antrag wird, wie vereinbart, zur weiteren Bearbeitung dem Innenausschuss überwiesen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 59** auf:

#### **Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Gesetz zur Modernisierung des Dienstrechts der kommunalen Wahlbeamten und zur Änderung wahlrechtlicher Vorschriften – Drucks. 19/1778 zu Drucks. 19/1730 zu Drucks. 19/1222 –**

Berichtersteller ist Herr Abg. Frömmrich. Sie haben das Wort.

#### **Jürgen Frömmrich, Berichterstatter:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der SPD und der LINKEN bei Enthaltung der FDP, den Gesetzentwurf in dritter Lesung anzunehmen.

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Herr Kollege Frömmrich. – Herr Abg. Bauer, CDU-Fraktion, hat sich zu Wort gemeldet. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

#### **Alexander Bauer (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beraten heute in dritter Lesung über einen Gesetzentwurf, der aus drei wesentlichen Teilen besteht.

In einem ersten großen Teil sollen wahlrechtliche Bestimmungen aus dem Europarecht, dem Bundesrecht und dem Landesrecht harmonisiert werden. Das war weitestgehend unstrittig, weil es auch für die kommunale Ebene eine Entlastung darstellt. In einem zweiten Teil geht es um die Aufhebung der Altersgrenzen. In dem dritten Teil, dem Hauptteil, geht es um Versorgungsfragen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, im Rahmen der Umsetzung der im Koalitionsvertrag von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN vereinbarten Vorhaben haben wir einen Gesetzentwurf – ergänzt durch einen Änderungsantrag, der das Ergebnis der Auswertung der Anhörung aufnimmt –, einen ausgewogenen Vorschlag zur Reform kommunaler Gesetze vorgelegt.

Die wichtigsten Neuregelungen werden rechtzeitig zur nächsten Kommunalwahl im März 2016 greifen. Der Hauptpunkt ist eine maßvolle Anpassung der Altersversorgung für kommunale Wahlbeamte. Die bisherige Versorgung für hessische Wahlbeamte war – im Bundesvergleich – großzügig bemessen. Sie wurde schon lange kritisiert, unter anderem vom Bund der Steuerzahler. Im Koalitionsvertrag wurde daher eine Neuregelung vereinbart.

Für alle, die ab März 2016 erstmals in ein kommunales Wahlamt berufen werden, gelten die neuen Versorgungsregeln. Zukünftig wird es ein Ruhegehalt, umgangssprachlich Pension genannt, erst nach mindestens acht Jahren der Ausübung eines kommunalen Wahlamtes geben. Außerdem gilt fortan ein Mindestalter von 55 Jahren für den Bezug des Ruhegehalts und von 50 Jahren für einen Bezug von Ruhegehalt mit Abschlägen. Damit wird die hessische Regelung den Regelungen in anderen Ländern und ebenso der Versorgung anderer Berufsgruppen angepasst.

Eine altersunabhängige Versorgung mit Ruhegehalt sofort nach Ausscheiden aus einem Wahlamt nach nur einer Wahlperiode ist nun nicht mehr möglich. Den Bürgerinnen und Bürgern wäre ein Versorgungsrecht, mit dem etwa ein 30-Jähriger nach nur einer Amtszeit als Bürgermeister eine lebenslange Pension bekäme, nicht mehr zu vermitteln; denn für entsprechende Versorgungen müssen andere Bürger oft ein ganzes Berufsleben lang arbeiten. Wir halten diese Anpassung daher für angemessen.

Das Land lebt jedoch von der Bereitschaft Einzelner, in kommunalen Wahlämtern Verantwortung für die Gemeinschaft zu übernehmen. Deshalb dürfen wir das Wahlamt nicht unattraktiv gestalten. Wir brauchen qualifizierte Wahlbeamte auch aus den Reihen des öffentlichen Dienstes. Auf sie wollen und können wir nicht verzichten. Daher wird jeder, wer seine sichere Stelle im öffentlichen Dienst aufgibt, künftig die Möglichkeit haben, nach seinem Ausscheiden aus dem jeweiligen Wahlamt in den öffentlichen Dienst zurückzukehren.

Ein Übergangsgeld wird insbesondere für jene, die aus der freien Wirtschaft in ein Amt kamen, eine Hilfe sein. Es wurde außerdem beschlossen, allen, die entweder die Voraussetzung Altersgrenze oder Mindestamtsdauer nicht erfüllen, mit Erreichen der Altersgrenze ein verbessertes Altergeld zu zahlen. Bei einer Amtsdauer von zu geringer Verweilzeit wird eine Nachversicherung in der gesetzlichen Rentenversicherung vorgenommen. Zudem wird auch dafür gesorgt, dass Menschen, die aus dem Amt ausscheiden und nicht versorgt sind, einen Anspruch auf Zahlung eines monatlichen Zuschusses zu den Kranken- und Pflegeversicherungsbeiträgen bekommen.

Ich betone noch einmal ausdrücklich, dass für alle, die bereits in kommunale Wahlämter berufen worden sind, selbstverständlich Bestandsschutz gilt, auch im Falle eines Wechsels in ein anderes kommunales Wahlamt.

Die Altersgrenzen für die Wählbarkeit und die Ausübung von Wahlämtern wurden abgeschafft. Im Koalitionsvertrag haben wir uns darauf verständigt, dass es eine Verknüpfung des passiven Wahlrechts mit der Volljährigkeit geben soll. Ich kann die Debatte hierüber nur bedingt nachvollziehen. Wir legen es in die Hände des Wählers, ob er tatsächlich einen 18-jährigen Bürgermeister haben möchte – das halte ich für eine hypothetische Scheindiskussion – oder ob er auf einen lebenserfahrenen 70-Jährigen zurückgreifen will. Das soll der Wähler, der Souverän, entschei-

den. Da brauchen wir als Gesetzgeber keine Vorgaben zu machen.

Wir haben im Gesetzgebungsverfahren außerdem eine Neuregelung für Beamtinnen und Beamten sowie Pensionäre geschaffen, die allen Beihilfeberechtigten eine Rechtsgrundlage dafür bietet, in Zukunft gegen Zahlung eines monatlichen Beitrages im Rahmen der Beihilfe die Wahlleistungen – Chefarztbehandlung und Unterbringung in Zweibettzimmern – zu behalten. Ich denke, die Ausgestaltung und Konkretisierung dieser Möglichkeit wird – wie bisher – in der Beihilfeverordnung geregelt.

Ich glaube, alles in allem stellen der vorgelegte Gesetzentwurf und der Änderungsantrag eine ausgewogene Modernisierung und zeitgemäße Anpassung der Versorgung der kommunalen Wahlbeamten dar. Ich bitte Sie um Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bauer. – Nächste Wortmeldung, Herr Abg. Schaus, Fraktion DIE LINKE.

#### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will zunächst auf die Personen zu sprechen kommen, die im Titel dieses Gesetzentwurfs eigentlich genannt werden, nämlich auf die kommunalen Wahlbeamten. Da wir den Gesetzentwurf schon in erster und in zweiter Lesung behandelt haben, will ich mich kurz fassen.

Herr Bauer, Sie haben von einer „maßvollen Anpassung der Versorgung für kommunale Wahlbeamte“ gesprochen. Im Gegensatz zu Ihnen würde ich eher davon sprechen, dass es hier um eine unangemessene Beibehaltung der Überversorgung geht, die Sie durch Ihren Änderungsantrag, den Sie zur zweiten Lesung eingebracht haben, letztendlich noch einmal verstärkt haben. Denn die jetzt vorgelegte Regelung, wonach Bürgermeister und Landräte bereits mit 50 Jahren und schon nach acht Dienstjahren in Pension gehen können, zementiert die bestehende Überversorgung und ist angesichts der Anhebung des Rentenalters auf 67 Jahre, der Sie immer das Wort reden, völlig unverhältnismäßig.

Ich habe es am Dienstag schon gesagt, ich will es an dieser Stelle wiederholen: Wenn es darum geht, eine Funktion zu übernehmen, in die man gewählt wird, dann müssen sich alle Beteiligten darüber im Klaren sein, was das bedeutet. Das heißt auch, dass der Gesetzgeber eine angemessene Übergangsvorsorge zu regeln hat – mehr aber nicht. Auf keinen Fall sollte eine Pensionierungsregelung, wie Sie sie vorschlagen, eingeführt werden.

Damit endet aber schon mein Redebeitrag zu diesem, dem überwiegenden Teil des Gesetzentwurfs. Ich komme nun zu der versteckten gesetzlichen Regelung, die in zweiter Lesung in ungewöhnlicher Art und Weise in den Gesetzentwurf hineingeschlüpft ist. Herr Bauer hat sie nur am Rande und am Schluss seiner Rede erwähnt. Es geht hierbei um eine zentrale Änderung im Beihilferecht der hessischen Beamtinnen und Beamten, die letztendlich dazu führt, dass die von den Mehrheitsfraktionen im Haushaltsgekirzten 20 Millionen € pro Jahr nun von den Beamten

per Eigenleistung erbracht werden sollen, wie das in Ihrer Presseerklärung vom 10. März zum Ausdruck kommt.

Huckepack und versteckt in einem umfangreichen Änderungspaket, das die Koalitionsfraktionen erst am 10. März, also zwei Tage vor der zweiten Lesung, im Innenausschuss vorgelegt haben, schlagen CDU und GRÜNE eine grundlegende Änderung des Beihilferechts vor. In der Vergangenheit wurden die Beteiligungsrechte der Gewerkschaften von der Landesregierung oft mit Füßen getreten. Das kennen wir schon. Dieser Coup von CDU und GRÜNEN, in den Gesetzentwurf im laufenden Verfahren einen unscheinbaren Absatz zur Beihilfe einzubauen, der mit der Sache nichts zu tun hat, ist der Gipfel der Unverschämtheit und Ignoranz gegenüber den Gewerkschaften und den Interessenvertretungen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dass die Koalition eine so wichtige Angelegenheit ohne Beratung mit den Betroffenen und ihren Gewerkschaften ändern will, sucht seinesgleichen.

Die Koalitionsfraktionen haben, wie gesagt, erst zwei Tage vor der Beratung im Innenausschuss einen umfangreichen Änderungsantrag zur Modernisierung des Dienstrechts der kommunalen Wahlbeamten, Drucks. 19/1710, vorgelegt, in dem versteckt unter Art. 5 Buchst. b die erstmalige Einführung von Eigenanteilen bei der Beihilfe aller 127.000 Beamtinnen und Beamten geregelt werden soll. In der Begründung dieses Systemeingriffs findet sich lediglich ein einzelner Satz dazu. Der lautet:

Mit dieser Regelung wird die Rechtsgrundlage dafür geschaffen, die Beihilfefähigkeit von Aufwendungen für stationäre Wahlleistungen ... zukünftig vom Zahlen eines monatlichen Beitrags abhängig zu machen.

Dies ist die Begründung. Eine Begründung im Landtag fand nicht statt, weil das erst am 10. März sozusagen in den Antrag hineingeschmuggelt worden ist.

Ich fordere deshalb nochmals – wie schon im Innenausschuss –, den Gesetzentwurf von der Tagesordnung zu nehmen und im Innenausschuss eine Anhörung der Verbände und Organisationen dazu durchzuführen, weil das eine grundlegende Änderung ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Aus unserer Sicht führt diese Regelung dazu, dass künftig auf dem Verordnungswege, also einseitig vom Innenminister – das ist der entscheidende Punkt –, weitere Eingriffe in die Krankenversorgung der Beamtinnen und Beamten vorgenommen werden können.

(Horst Klee (CDU): Das steht dort doch gar nicht!)

– Natürlich steht das da. Das ist die Grundlage für die Verordnung. Herr Klee, das hat der Innenminister selbst ausgeführt.

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Herr Kollege, Sie müssen bitte zum Ende Ihrer Rede kommen.

#### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, ich komme zum Schluss. – Nun sollen die Beamten die beschlossene Haushaltskürzung von 20 Millionen € jährlich durch ihre eigenen Beiträge bezahlen. Das lehnen wir entschieden ab.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schaus. – Als Nächster hat Herr Abg. Frömmrich, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, das Wort.

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schaus, auch bei diesem Thema gilt der Satz: Wer lesen kann, ist klar im Vorteil. – Wenn Sie sich den Gesetzentwurf einmal anschauen würden – da brauchen Sie nichts hineinzudeuteln oder irgendwelche großen Dinge aufzubauen, das steht alles drin –, würden Sie feststellen, es steht ausdrücklich „Wahlleistungen“ drin. Was Sie also hier hineinzubringen versuchen, steht dort gar nicht.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Wer hat das denn in den Gesetzentwurf hineingebracht?)

– Herr Kollege Schaus, ich weiß, Sie werden immer nervös, wenn Sie auf dem falschen Fuß erwischt worden sind. Ich kann auch verstehen, dass Sie ärgerlich sind; denn damit ist Ihr Thema weg. Aber wenn Sie hier schon so groß auftreten, müssen Sie auch zuhören, wenn man versucht, es Ihnen zu erklären. Vielleicht verstehen Sie es dann. Herr Kollege Schaus, ich glaube es zwar nicht, aber ich versuche es wenigstens.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Es gibt eine Koalitionsvereinbarung zwischen GRÜNEN und CDU. Sie können nachlesen, dass wir, um den Haushalt des Landes zu sanieren, einen Eingriff bei der Beihilfe vorsehen. Der Eingriff betrifft die Wahlleistungen. Da geht es um die Chefarztbehandlung und um die Unterbringung im Doppelzimmer. Diese Wahlleistung wollen wir streichen, nicht weil es uns Spaß macht, sondern weil wir einen Haushalt haben, den wir laut Verfassung bis 2019 ausgleichen müssen. Meine Damen und Herren, das ist der Hintergrund.

In den Gesprächen, die wir geführt haben, in den Anhörungen, die wir veranstaltet haben, und in persönlichen Unterredungen gab es den Hinweis – auch von Vertreterinnen und Vertretern der Beamten –: Warum ermöglicht ihr nicht, dass man diese Wahlleistungen mit einem Eigenanteil weiterhin bei der Beihilfe absichert? Aber – das Argument ist einleuchtend, man kann es nachvollziehen – insbesondere das Versichern dieser Wahlleistungen für ältere Beamtinnen und Beamte und auch für Versorgungsempfängerinnen und Versorgungsempfänger kann teuer sein.

Deswegen haben wir uns überlegt, eine solche Regelung zu schaffen – die es im Übrigen nicht nur in Hessen gibt, sondern z. B. auch in Rheinland-Pfalz. Das Beispiel Rheinland-Pfalz haben wir zum Anlass genommen, diese Regelung aufzunehmen. Ich glaube, es ist eine im Sinne der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gute Regelung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich höre hier immer die Reden, nach denen da, wo die Sozialdemokratie regiert, sozusagen die Vorstufe zum Himmel ist. Daher sage ich: Es ist nicht ganz verkehrt, eine Regelung zu schaffen, die in Rheinland-Pfalz schon seit vielen Jahren angewandt wird.

Herr Kollege Schaus, im Übrigen ist das nicht handstreichartig erfolgt, wie Sie es hier glauben machen wollen – auch da ist es wieder so, dass, wer lesen kann, klar im Vorteil ist –, sondern wir ändern in Art. 5 des Gesetzentwurfs das Hessische Beamtengesetz. Da steht „Änderung des Hessischen Beamtengesetzes“, und diese Regelung ist eine Änderung des Hessischen Beamtengesetzes. Genau das machen wir nunmehr.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das muss man mit der Lupe suchen!)

– Ich kann verstehen, dass Sie aufgeregt sind. Aber ich glaube, dass wir eine Lösung gefunden haben, die den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, den Beamtinnen und Beamten dient, die nun für einen kleinen Betrag diese Leistungen weiterhin versichern können, wenn sie wollen. Wenn DIE LINKE will, dass diese Leistungen wegfallen, müssen Sie es sagen. Wir glauben, dass wir es den Menschen anbieten können, sie für einen kleinen Betrag abzuschaffen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Wir haben hier verschiedene Regelungen getroffen. Der Kollege Bauer ist im Einzelnen darauf eingegangen. Wir haben das Wahlbarkeitsalter geändert. Das betrifft z. B. das Höchstwahlbarkeitsalter. Wir glauben weiterhin, dass die Wählerinnen und Wähler das am allerbesten entscheiden können.

Warum soll jemand, der volljährig ist, nicht auch in Hessen für ein Wahlamt kandidieren können? Jeder weiß, dass man mit 18 Jahren theoretisch Bundeskanzlerin oder Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland werden kann. Warum soll man als 18-Jähriger nicht die Möglichkeit haben, in Hessen für ein Wahlamt zu kandidieren? Das haben wir vorgesehen. Ich glaube, das ist eine gute Regelung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein weiterer Punkt, den wir angegangen sind, betrifft die Änderung der beamtenrechtlichen Versorgung. Herr Kollege Schaus, es ist schon interessant, wie Sie hier argumentieren. Das, was wir gemacht haben, bedeutet nämlich, etwas abzuschaffen, was es ansonsten in Deutschland überhaupt nicht gibt: dass man unter Umständen, egal, wie alt man ist, nach einer Amtszeit von sechs Jahren in den Ruhestand gehen und ab dem Tag, an dem man ausscheidet, ungefähr 2.600 € kassieren kann.

Jetzt will ich Ihnen einmal ein Beispiel geben: Jemand, der mit 30 Jahren Bürgermeister geworden ist und nach sechs Jahren, also mit 36 Jahren, aus dem Amt ausscheidet, bekommt ab dem Tag, an dem er ausscheidet, diese Summe. Das schaffen wir ab. Der Verteidiger der Regelung, der sich für ihre Beibehaltung ausspricht, ist der Kollege Schaus von der Linkspartei. Meine Damen und Herren, das ist geradezu absurd.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir machen das aber moderat, weil wir wissen, dass die Arbeit, die Bürgermeister, Landräte und hauptamtliche Beigeordnete leisten, sehr anspruchsvoll und sehr zeitintensiv ist. Sie fordert die Menschen, die diese Arbeit machen, ganz. Sie fordert auch die Familien.

**Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, ich komme zum Schluss. – Von daher wollen wir eine Regelung schaffen, die das respektiert, aber die Betroffenen nicht in Armut gehen lässt, sondern ihnen eine angemessene Versorgung verschafft. Im Übrigen gibt es da, wo Sie regieren, nämlich in Brandenburg und in Thüringen, ähnliche Regelungen. Herr Kollege Schaus, auch da kann ich sagen: erwischt.

**Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Herr Kollege, Sie müssen jetzt wirklich zum Ende kommen.

**Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Wir haben einen guten Gesetzentwurf gemacht. Den legen wir Ihnen jetzt in dritter Lesung vor. Ich hoffe, dass er dann auch ins Gesetzblatt kommt. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

**Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Herr Kollege Frömmrich. – Das Wort hat der Abg. Hahn, FDP-Fraktion.

**Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Da wir uns heute in dritter Lesung mit diesem Gesetzentwurf auseinandersetzen, möchte ich darauf verzichten, noch einmal all das zu wiederholen, was in der ersten und in der zweiten Lesung für die Freien Demokraten bereits vom Kollegen Greilich und von mir vorgetragen wurde.

Wir sind damit einverstanden – das ist die Zusammenfassung in einem Satz –, dass die Altersgrenzen in der HGO und in der HKO geändert werden. Wir legen es in die Hände der Bürgerinnen und Bürger, zu entscheiden, ob sie einen 18-Jährigen oder eine 75-Jährige zu ihrem Oberbürgermeister bzw. zu ihrer Oberbürgermeisterin wählen. Wir legen es natürlich auch in die Hände der kommunalen Vertreter, dies bei den indirekt zu wählenden Bürgermeistern, Stadträten usw. so zu machen.

Wir hätten uns bei der Altersversorgung der kommunalen Wahlbeamten auch ein anderes Modell vorstellen können. Als Freie Demokraten präferieren wir bestimmt schon seit einem Jahrzehnt für uns Landtagsabgeordnete eine andere Art der Altersversorgung, als es bei den Versorgungsleistungen für Mitglieder des Hessischen Landtags derzeit der Fall ist. Wir möchten nämlich eine private Altersversorgung einführen anstelle einer staatlichen, die dem Pensi-

onsrecht doch sehr ähnlich ist. Wir haben uns aber bei den Landtagsabgeordneten damit nicht durchsetzen können. Wir können nachvollziehen, dass bei den kommunalen Wahlbeamten wenigstens eine Art Angleichung vorgenommen werden soll.

Also: Die kommunalen Änderungen werden im Großen und Ganzen von den Freien Demokraten in diesem Hause unterstützt. Ich habe bereits am Dienstag gesagt, dass wir uns deshalb bei diesem Themenbereich der Stimme enthalten werden. Ich kann es nicht nachvollziehen, wir haben heute aber zwei Beispiele erlebt: einmal den stellvertretenden Ministerpräsidenten, der eine Antragstellung der Sozialdemokraten mit etwas – um es höflich auszudrücken – unorthodoxen Worten beschreibt, genauso wie den Herrn Kollegen Innenminister mit seiner ganz offensichtlich durch eine Fehlinformation herausgekommenen belehrenden Art; ich habe das Gefühl, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union und von den GRÜNEN, dass Sie sich von der Landesregierung an dem Nasenring ganz schön durch diesen Landtag leiten lassen. Sie machen das, was die Landesregierung will.

(Beifall bei der FDP)

Ich halte das für falsch. Da ich in den letzten 20, 25 Jahren in diesem Hause in verschiedenen Rollen – fünf Jahre lang, wie Sie wissen, als stellvertretender Ministerpräsident – gesprochen habe und weiß, was Interessenlage von Landesregierungen und Interessenlage von Landesvorsitzenden ist: Dass man einen derartigen Paradigmenwechsel vornimmt – da wird nicht nur die Versorgung bei den Chefärzten geändert, wie das Kollege Frömmrich eben gesagt hat, sondern das ist die Auswirkung davon –, ist neu.

(Zuruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Der Paradigmenwechsel ist, dass wir nunmehr eine Kombination mit Versicherungsmöglichkeiten ins Beihilferecht schreiben. Das gab es bisher in Hessen nicht. Das ist etwas vollkommen Neues.

(Beifall bei der FDP und bei der LINKEN)

Ich glaube, es ist hier auch unstrittig. Wir hatten bisher ein klares reines Beihilferecht ohne irgendwelche anderen Verbindungen. Jetzt haben wir nur noch ein unechtes Beihilferecht. Vielleicht ist das etwas Ähnliches wie unsere unechte Magistratsverfassung. – Das war jetzt ein Scherz für diejenigen, die sich juristisch damit beschäftigen.

Wenn man einen solchen Paradigmenwechsel macht, muss man als Parlamentsmitglied doch Manns und Frau genug sein, sich damit zu beschäftigen. Damit muss man sich zuerst einmal auseinandersetzen – ohne innerhalb von drei Wochen von der Landesregierung einen Vorwurf zu bekommen, mit der Begründung: Wir müssen aber das Kommunalgesetz schnell durchbringen.

(Beifall bei der FDP und der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Das ist richtig. Das Kommunalgesetz muss jetzt durch. Peter Beuth hat vollkommen richtig am Dienstag gesagt, das hat etwas mit der Planbarkeit der nächsten Kommunalwahl zu tun. Das muss jetzt durch. Aber das andere muss jetzt nicht durch. Das andere kann jetzt in aller Ruhe noch einmal erörtert werden.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Sehr verehrter Herr Staatsminister Beuth, was mich wirklich irritiert hat – das ist jetzt eine sehr diplomatische Aussage –, ist Ihre Bemerkung am Dienstag. Ich übersetze das in meine etwas flapsige Sprache: „Resche se sisch mal net so uff, Sie Parlamentarier, es passiert ja noch nix; es wird ja eh bei der Verordnung erst mal überprüft, was gemacht wird oder nicht.“ Ich glaube, ich habe es zwar flapsig aber einigermaßen richtig übersetzt. – Das kann doch wohl nicht wahr sein. Das heißt doch, dass die Kollegen der Regierungsfaktionen ihre Verantwortung schlicht und ergreifend hier an die Garderobe hängen und der Landesregierung übergeben.

(Beifall bei der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit Verordnungen haben wir als Parlamentsmitglieder – und das ist auch gut so – nun einmal nichts zu tun. Warum Sie das machen, ist mir ein Rätsel. Warum Sie das Parlament so vorführen, warum Sie Ihre eigenen Kollegen in den Regierungsfaktionen zwingen, so etwas zu machen, ist mir, ist den Freien Demokraten ein Rätsel. Wir werden weiter beobachten, wie Sie mit dem Parlament umgehen. Heute war kein guter Tag für das Verhältnis der Landesregierung zur ersten Gewalt. Das trennen wir aber von der Abstimmung über diesen Gesetzentwurf. Das Wichtigste für uns ist, dass die kommunalrechtlichen Vorschriften jetzt in irgendeiner Weise geklärt werden. Da wir sie nicht so schlecht finden, sind wir nicht – wie eine Opposition sonst – dagegen, sondern enthalten uns der Stimme. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Herr Kollege Hahn. – Als Nächster hat der Abg. Günter Rudolph für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Da wiederholt von einem geordneten Verfahren die Rede ist: Ein Gesetzentwurf, den normalerweise die Landesregierung einzubringen hat, wird von den Regierungsfaktionen eingebracht. Das kann man machen. Aber damit ist es natürlich ein verkürztes Verfahren. Bei einer so komplexen Materie wäre es geboten, im Vorfeld betroffene Verbände und Organisationen anzuhören. Man hätte das eine oder andere verbessern können. Von wegen: geordnetes Verfahren. Das war politisch gewollt; denn Sie wussten, die Kritik ist verheerend. Die Anhörung im Innenausschuss hat das bestätigt.

(Beifall bei der SPD, der FDP und der LINKEN – Zurufe von der CDU)

– Herr Kollege Bellino, Sie waren zumindest körperlich anwesend, wie ich. Ich habe verstanden, was die Anzuhörenden gesagt haben. – Da ich eben hörte: „Sogar der Bund der Steuerzahler“: Wissen Sie, beim Bund der Steuerzahler macht der Landtag nichts richtig, außer wir würden die Diäten der Abgeordneten abschaffen.

(Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Wenn es darum geht, wie die öffentliche Struktur aufrechterhalten werden soll, dann sagen diese selbst ernannten

Steuerzahler immer – wir zahlen auch alle Steuern; ich wäre auch nicht so vermessen –, dass wir gar nichts richtig machen.

Deswegen: Warum diese Hetze und dieser Zeitdruck? Die Kommunalwahl ist wahrscheinlich am 6. März. Da gibt es Fristen. Aber da hat Herr Hahn völlig recht: Dann trennt man alles andere ab, macht mit allen Beteiligten ein schönes Verfahren, macht eine regierungsinterne Anhörung, leitet das dem Landtag zu, und dann kann man in aller Ruhe entscheiden, was richtig und sinnvoll ist. Auch wir sehen Handlungs- und Änderungsbedarf bei den bestehenden Regelungen im Dienstrecht für kommunale Wahlbeamte. Das ist unsere Position. Diese hat sich auch nicht verändert.

(Beifall bei der SPD)

Aber was Sie hier vorlegen, greift zu kurz. Wir haben das Thema Qualifizierung von Wahlbeamten angesprochen. Diese wird auch durch die Altersgrenzen nicht verändert. Deswegen wird die Problematik bestehen bleiben, dass Leute, die für das Amt nicht geeignet sind, vielleicht nach sechs Jahren noch einmal antreten, weil sie acht Jahre Amtszeit erreichen müssen. Dann haben alle vor Ort das Problem

(Zuruf des Abg. Torsten Warnecke (SPD))

von Unfähigen im Amt. – Das muss man so sagen, das ist die Konsequenz; denn auch die Bürgerinnen und Bürger durchschauen in einer Direktwahl möglicherweise nicht alles. Wir haben Fälle, in denen sich alle Parteien einer Gebietskörperschaft einig sind: „Der kann es nicht“. Dann kriegen sie die Abwahl nicht hin. Das muss man natürlich akzeptieren und respektieren. Aber für die Gemeinde ist das ein Rückschritt, wenn sie jahrelang lahmgelegt wird, wenn Personen eine Verwaltung nicht führen oder eine Gemeinde nicht voranbringen können. Deswegen ist Ihr Gesetzentwurf an der Stelle zu kurz gegriffen.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Jürgen Lenders (FDP))

Ich kann es bald nicht mehr hören. Mit 18 Jahren kann man Bürgermeister, Oberbürgermeister, Landrat werden – einverstanden, wenn der Wähler oder die Wählerin entsprechend wählt. Aber dann ermöglichen Sie bitte endlich auch das Wahlrecht für Landtagsabgeordnete ab 18 Jahren. Dann bringen Sie auch das auf den Weg. In Hessen ist dafür eine Volksabstimmung notwendig. Es ist eine absurde Regelung, zu der Sie niemandem erklären können, warum Sie dort keine Initiative ergreifen. Aber da schauen wir einmal.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein weiterer Punkt: Sie führen mit dem Gesetzentwurf eine Änderung von beihilferechtlichen Vorschriften ein. Dazu gab es keine Anhörung der betroffenen Verbände, Vereine und Organisationen, deren Mitglieder davon tangiert sind. Herr Innenminister, vielleicht sagen Sie bitte in Ihrem Beitrag etwas dazu, wie das in der Praxis aussieht. Sie haben gesagt, das Innenministerium würde eine Regelung analog zu Rheinland-Pfalz erarbeiten. Ich habe mir einmal die rheinland-pfälzischen Regelungen angeschaut, diese 146 Seiten. Zu dem Vorbehalt finde ich darin nichts. Wo regeln Sie das in Hessen? Wie läuft das technisch ab? Dieser Vorbehalt wird von den Besoldungsbezügen einbehalten. Schließen Sie dann mit Versicherungen Verträge ab? Das würde mich einmal interessieren.

(Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Wenn wir nämlich die Ermächtigungen im Rahmen der Verordnung der Regierung übergeben, was wir in anderen Fällen auch machen, möchte ich wenigstens die Grundzüge der Verordnung kennen, zumal ich Rechte des Parlaments abgebe. Deswegen: Auch das ist ein Verfahren, das zumindest nicht parlamentsfreundlich ist – um keinen anderen Ausdruck zu gebrauchen. Transparent ist es nicht.

Auch das finde ich übrigens merkwürdig: Sie haben unter Zeitdruck die Beihilfeverordnung über die Landespersonalkommission geändert. Wir fragten im Innenausschuss am Dienstag nach, wo im „Gesetz- und Verordnungsblatt“ das steht, und hörten, es ist noch gar nicht veröffentlicht worden. Dann verstehe ich diese Widersprüche nicht. Dort drücken Sie aufs Tempo – hier kommt es auf einen Monat mehr nicht an.

Dann wollen Sie 20 Millionen € bei den Beihilfeleistungen einsparen. Auch dazu hätten wir gern eine Erklärung. Aber Ihr Argument ist nur: Wir müssen das jetzt alles durchziehen. Es ist transparent, und alle finden das ganz toll. – Alles falsch.

Zusammengefasst: Erstens Zeitdruck, zweitens unausgeglichene Regelung, drittens wollen Sie Einsparungen erreichen. Sie belasten damit beispielsweise auch Polizeibeamte, die von einem Dienstunfall tangiert sind. Wie sieht das in diesen Fällen aus? Das haben die Interessenvertreter der Polizeibeamten deutlich hervorgehoben: Wenn ein Dienstunfall im Nachhinein nicht anerkannt wird, bleiben Polizeibeamte, die im Dienst verletzt wurden, dann auf den Kosten sitzen? Das sind alles Fragen, auf die wir gern eine Antwort hätten. Sie haben sie uns nicht gegeben; Sie sagen: Das Gesetz muss verabschiedet werden. – Da sind wir konsequenter. Einem Gesetzentwurf, der nicht gut ist, werden wir nicht zustimmen. Deswegen lehnen wir ihn ab. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rudolph. – Ich nehme an, für die Landesregierung spricht Herr Staatsminister Beuth. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben deswegen ein geordnetes Verfahren durchgeführt, weil nicht nur die Fraktionen den Weg, den Fraktionsgesetze hier nehmen können, eingehalten haben, sondern weil wir im Gegensatz zu dem Eindruck, den Sie hier erweckt haben, eine sehr ausgiebige Anhörung zum Thema gemacht haben.

(Günter Rudolph (SPD): Der Landtag!)

– Der Landtag.

(Günter Rudolph (SPD): Weil Sie „wir“ sagen!)

– Ich bin auch noch Abgeordneter, und ich war bei der Anhörung dabei. Deswegen darf ich dann schon sagen, dass „wir“ eine Anhörung gemacht haben.

(Beifall bei der CDU – Günter Rudolph (SPD): Aber Sie reden jetzt als Minister, oder?)

Ich habe heute schon viel Wortklauberei gehört; ich finde, wir sollten uns darauf einigen, dass wir ein geordnetes Verfahren gemacht haben. Wir haben im Hessischen Landtag eine Anhörung durchgeführt. Was besonders bemerkenswert ist und worauf Sie mit keinem Wort eingegangen sind, ist, dass wir in den Gesetzentwurf wesentliche Punkte eingearbeitet haben, die von der kommunalen Familie in der Anhörung aufgegriffen und uns mit auf den Weg gegeben worden sind. Ich finde, deutlicher kann man nicht machen, dass man auf die Belange der kommunalen Familie in besonderer Art und Weise Rücksicht genommen hat.

(Beifall bei der CDU – Nancy Faeser (SPD): Das reicht ihnen nicht!)

Wir haben kommunalwahlrechtliche Regelungen anzupassen gehabt, und ich bin froh, dass auch verstanden worden ist, warum gerade bei diesen kommunalwahlrechtlichen Regelungen Eile erforderlich gewesen ist, weil sie nämlich für die nächste Kommunalwahl gelten sollen.

Wenn man der Auffassung ist, dass man die Versorgung der kommunalen Wahlbeamten in einer Wahlperiode von fünf Jahren verändern möchte, kann man sich darüber unterhalten, ob man den Tag, an dem wahrscheinlich viele kommunale Wahlen stattfinden werden und an dem es um kommunale Wahlbeamte geht, dann vergehen lassen möchte, ohne dass eine Veränderung durchgeführt wird.

Wir haben uns anders entschieden. Wir haben gesagt: Wir wollen, dass die neuen Regelungen bereits bei den Kommunalwahlen im nächsten Jahr gelten, mit denen eine Größenordnung von 50 Direktwahlen verbunden werden können, und deswegen müssen wir sie am Ende in diesem Gesetzentwurf umsetzen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die wesentlichen Punkte sind angesprochen worden. Wir haben uns darauf verständigt, dass wir eine Anpassung der Versorgung machen wollen. Wir wollen eine Amtszeit von acht Jahren haben; das heißt, der Bürgermeister muss einmal wiedergewählt werden, um überhaupt in die Situation zu kommen, die etwas großzügigere Versorgungsmöglichkeit zu erhalten. Mit dieser Regelung, die wir jetzt noch einmal verbessert haben, haben wir dafür Sorge getragen, dass eine entsprechende Versorgung ab 55 Jahren oder mit entsprechenden Abschlüssen ab 50 Jahren möglich sein wird. Wir haben damit zukünftig, zumindest nach dem, was uns die Kommunalen Spitzenverbände vorgetragen haben, kommunale Wahlbeamte in einer Größenordnung von 80 % in der Wahlbeamtenversorgung drin. Insofern sind wir den Kommunalen Spitzenverbänden auch hiermit erheblich entgegengekommen.

Zudem haben wir – das ist schon angesprochen worden – an der Stelle, wo wir es regeln konnten, ein Rückkehrrecht aufgenommen, sodass wir zwischen Beamten und Wahlbeamten, zwischen Richtern und Wahlbeamten sowie zwischen öffentlichen Angestellten und Wahlbeamten sehr gut einen Tausch hinbekommen können. Insofern ist es auch in diesem Punkt ein gutes Gesetz.

Zum Thema Wahlalter. Hierbei folgen wir der Rechtsprechung zum Thema Altersdiskriminierung, in dieser ganz einfachen Formel zusammengefasst: Auf der einen Seite haben wir gesagt, wenn wir bei den Älteren keine Begrenzung machen wollen, dann werden wir das schlechterdings bei den Jüngeren tun. Insofern haben wir in dem Gesetz-

entwurf die 18 Jahre festgelegt. Die Bürgerinnen und Bürger – Herr Kollege Hahn hat es gesagt – werden dies zu entscheiden und damit umzugehen wissen. Insofern glaube ich, dass wir auch hierzu eine vernünftige Entscheidung getroffen haben.

Meine Damen und Herren, zur Beihilfe, um den letzten Punkt aufzugreifen. Wir haben bereits eine Änderung der Beihilfeverordnung herbeigeführt. Die Landespersonalkommission hat sich mit dieser Frage beschäftigt und uns die Anregung gegeben: Überlegt doch einmal, ob ihr das Rheinland-Pfälzer Modell, das vorsieht, dass die Beamtinnen und Beamten Wahlleistungen mit einem Beitrag sozusagen einkaufen können, entsprechend übernimmt. – Sie haben uns aufgegeben, dies zu prüfen. Wir ermöglichen mit einer entsprechenden Rechtsgrundlage im Beamtengesetz jetzt, dass wir uns diesem Rheinland-Pfälzer Modell entsprechend nähern können. Wir kommen damit der Bitte der Gewerkschaften nach, die gesagt haben: Wenn ihr schon die Beihilfe verändert und die Wahlleistungen herausnimmt, dann bietet doch die Möglichkeit, dass man sich diese Leistungen entsprechend dem Rheinland-Pfälzer Modell trotzdem vertraglich sichern kann.

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Herr Minister, ich darf Sie auf die Redezeit der Fraktionen aufmerksam machen.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Das ist der Hintergrund dieser Rechtsgrundlage. Mit dieser Regelung kommen wir jenen, die betroffen sind, im Grunde genommen ein Stück weit entgegen.

Herr Kollege Rudolph, lassen Sie mich noch einen letzten Punkt ausräumen; Sie dürften es aber eigentlich wissen; die Gewerkschaften wissen es jedenfalls. Dienstunfälle sind von der Veränderung der Beihilfeverordnung im Bereich der Wahlleistungen überhaupt nicht betroffen, weil wir die Dienstunfallfürsorge haben, sodass verunfallte Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte auch nach der neuen Regelung nicht aus entsprechenden Wahlleistungen herausfallen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Günter Rudolph (SPD): Das nehmen wir so zur Kenntnis!)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Herr Minister Beuth. – Ich erteile erneut Herrn Kollegen Abg. Schaus das Wort. Bitte sehr.

#### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich beziehe mich noch einmal auf die Beihilferegelung, die so schön im Gesetzentwurf versteckt ist, und auf das, was Herr Kollege Rudolph gesagt hat, dass wir den Innenminister jetzt sozusagen durch Rechtsverordnung ermächtigen, zukünftig möglicherweise noch weiter gehende Veränderungen im Beihilferecht vornehmen zu können. Niemand weiß, was das Ganze derzeit kostet. Niemand kennt die Auswirkungen. Das konnte im Innenausschuss überhaupt nicht dargestellt werden. Sie wissen meiner Ansicht nach selbst noch nicht, was das soll. Weshalb dies jetzt mitten in

dieses Gesetzgebungsverfahren reingequetscht wird, das wissen nur Sie selbst.

Herr Minister, Sie haben eben gesagt, Sie seien der Bitte der Gewerkschaften nachgekommen. Deswegen erlaube ich mir, jetzt eine Presseerklärung des DGB Hessen vorzulegen, die sie heute Nachmittag rausgegeben haben. Ich zitiere:

DGB: Landesregierung kürzt Beihilfe durch die Hintertür!

Das ist die Überschrift.

Zur dritten Lesung des Gesetzentwurfes von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zur Modernisierung des Dienstrechts der kommunalen Wahlbeamtinnen und -beamten und zur Änderung wahlrechtlicher Vorschriften im Hessischen Landtag erklärt die Vorsitzende des DGB-Bezirk Hessen-Thüringen, Gabriele Kailing: „CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN verstecken die Änderung der Beihilfe für alle Beamtinnen und Beamten des Landes und der Kommunen in den Änderungen für die Wahlbeamtinnen und -beamten. Es bedarf nur noch einer Rechtsverordnung. In Kombination mit der geplanten Nullrunde ist das eine deftige Reallohnkürzung. Mit Wertschätzung hat diese Vorgehensweise nichts zu tun und ist ein Schlag in die Gesichter der Beamtinnen und Beamten.“

(Minister Boris Rhein: Lassen Sie doch die Pressemitteilung des DGB zu Herrn Wilken hören!)

– Das wollen Sie alles nicht hören, gell?

Damit sind Einschnitten bei der Gesundheitsvorsorge der Landes- und Kommunalbeamten Tür und Tor geöffnet.“

Herr Rhein, der DGB ist ein Spitzenverband und vertritt die Mehrheit der Beamtinnen und Beamten in Hessen. Ich weiß nicht, mit wem Sie hierzu Verhandlungen geführt haben, aber jedenfalls nicht mit dem DGB als Spitzenverband. Das ist, finde ich, eine unmögliche Vorgehensweise.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich zitiere weiter:

Die Landesregierung rudere zwar zurück und plane nicht mehr die drastischen Einschnitte, die vor der Jahreswende angekündigt wurden. Schlecht kaschierte Trostpflasterchen jedoch helfen in dieser Situation niemandem weiter, so Kailing, dies zeige aber, dass der bisherige Widerstand der DGB-Gewerkschaften bereits Früchte trägt.

(Minister Boris Rhein: Was sagt die Gewerkschaft zu Herrn Wilken und Blockupy?)

„Das ist ein starkes Signal an die Gewerkschaften und an den DGB, hier nicht nachzugeben und den Druck zu erhöhen. Die Auseinandersetzung um Lohnerhöhungen für Tarifbeschäftigte und die Besoldung der Beamten wird jetzt erst richtig losgehen.“

So weit der DGB, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schaus. – Mir liegen keine Wortmeldungen mehr vor.

Damit kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Fassung der vorgetragenen Beschlussempfehlung. Wer diesem Gesetzentwurf zustimmt, den bitte ich um das Zeichen. – Das sind die Fraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Fraktion der SPD und Fraktion DIE LINKE. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion der Freien Demokraten. Damit ist der Gesetzentwurf mit den Stimmen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen von SPD und DIE LINKE bei Enthaltung der FDP angenommen worden und wird damit zum Gesetz erhoben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

**Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Gleichstellung der kurdischen Minderheit in Hessen voranbringen – Drucks. 19/1185 –**

Zur Begründung hat sich Abgeordnetenkollegin Cárdenas, Fraktion DIE LINKE, zu Wort gemeldet. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Barbara Cárdenas (DIE LINKE):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Wir wollen mit unserem heutigen Antrag die Aufmerksamkeit auf die Lebenswirklichkeit der in Hessen lebenden Kurdinnen und Kurden lenken, deren spezifische Situation kaum Berücksichtigung findet, weder in den zahlreichen Migrations- und Integrationsstudien noch in den Integrationsprogrammen von Bund und Ländern.

(Vizepräsidentin Heike Habermann übernimmt den Vorsitz.)

Dieser Zustand ist unseres Erachtens mehr als unbefriedigend, insbesondere im Hinblick auf die Tatsache, dass Kurdinnen und Kurden nicht nur auf eine jahrzehntelange Migrationsgeschichte in Deutschland zurückblicken können, sondern nach den Türkinnen und Türken die größte ethnische Minderheit bei uns in Deutschland bilden.

Es ist eine bis heute kaum hinterfragte Selbstverständlichkeit der Einwanderungspolitik des Bundes und der Länder, dass Kurdinnen und Kurden ihren Herkunftsländern zugerechnet werden, obgleich es die politische Verfolgung und die kulturelle Unterdrückung in eben diesen Ländern war und ist, warum diese Menschen zu uns kamen und weiterhin kommen. Als eigenständige Bevölkerungsgruppe werden Kurdinnen und Kurden aber selten wahrgenommen. So wurden beispielsweise kurdische Kinder in Deutschland in den 1970er- und 1980er-Jahren in sogenannten Türkenklassen auf Türkisch beschult, und zwar selbst dann, wenn sie kein Wort Türkisch sprachen.

Damit setzte sich die Diskriminierungserfahrung aus den Herkunftsländern nicht nur hier fort; die Bildungsdiskriminierung, die alle Migrantenkinder betraf, war für kurdische Migrantenkinder jahrzehntelang doppelt spürbar. Noch heute sucht man an hessischen Schulen den muttersprachlichen Unterricht, der, wenn auch in unzureichender Form,

in den Amtssprachen der ehemaligen Gastarbeiteranwerbestaaten angeboten wird, in kurdischer Sprache vergeblich. Was aber in Bremen, in Hamburg, in Nordrhein-Westfalen und in Niedersachsen möglich ist, muss auch in Hessen machbar sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb fordern wir: Ein kurdisches Kind muss ebenso in seiner Muttersprache unterrichtet werden können, wie es für Kinder mit anderen Herkunftssprachen schon immer möglich ist.

Ein weiterer Punkt. Kaum jemand weist darauf hin, dass drei von den zehn Opfern der faschistischen Terrorbande NSU offensichtlich kurdischer Herkunft waren. Meine Damen und Herren, die Achtung vor den Opfern würde es gebieten, diese Opfer nicht schlicht als türkischstämmig einzuordnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ebenso sollte man unseres Erachtens auch kurdischen Medien eine Akkreditierung zum Prozess ermöglichen. Das ist bisher noch nicht der Fall.

Ein weiteres Problemfeld, das ich ansprechen möchte, betrifft die politische Betätigung von Kurdinnen und Kurden und ihren Organisationen. Kurdinnen und Kurden, die sich gesellschaftlich oder politisch engagieren, werden oftmals kriminalisiert und verfolgt. Kurdische Vereine erhalten oftmals keine staatliche Unterstützung. Ihren Vertreterinnen und Vertretern wird häufig sogar die Einbürgerung verweigert. Stets steht der Verdacht der verfassungsfeindlichen Betätigung im Raum.

Das PKK-Verbot aus dem Jahr 1993 hat die Kurdinnen und Kurden derart stigmatisiert, dass allein das Wort „Kurde“ oder „Kurdin“ Assoziationen zu Terrorismus hervorruft.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Die PKK ist keine Friedensbewegung!)

Der Verteidigungskampf der Kurdinnen und Kurden in Kobane gegen das Terrorregime des sogenannten Islamischen Staats hat nun geholfen, ein anderes Licht auf die Kurdinnen und Kurden zu werfen. Auch die Situation in der Türkei ist heute eine andere. Heute führt die türkische Regierung ganz offiziell mit dem PKK-Chef Abdullah Öcalan Friedensgespräche. Dieser rief anlässlich des kurdischen Neujahrsfestes Newroz seine Anhänger dazu auf, den Kampf gegen die Türkei einzustellen.

(Zuruf des Abg. Ismail Tipi (CDU))

Während aber Volker Kauder, der Chef der Unionsfraktion im Bundestag, laut darüber nachdenkt, der PKK für ihren Kampf gegen den Islamischen Staat Waffen zu liefern, prüft die Bundesanwaltschaft, ob sie die Personen, die die PKK in ihrem Kampf gegen den IS aktiv unterstützen, wegen der Unterstützung einer ausländischen terroristischen Vereinigung belangen kann. Meine Damen und Herren, das verdeutlicht, welch einen Anachronismus das PKK-Verbot heute noch darstellt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich weiß, dass das PKK-Verbot nicht in Hessen entschieden wird. Ich appelliere an die Landesregierung: Setzen Sie sich im Bund dafür ein, dass das Verbot aufgehoben wird, und sorgen Sie in Hessen dafür, dass sich Kurdinnen und Kurden ohne Angst vor strafrechtlicher Verfolgung

engagieren und organisieren können. – Ich danke Ihnen und freue mich auf die Diskussion im Ausschuss.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Tipi für die CDU-Fraktion.

#### **Ismail Tipi (CDU):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Cárdenas, die Kurdinnen und Kurden in unserem Land sind Bürger erster Klasse. Sie sind hier willkommen und sind gut integriert. Sie sind mündig genug und brauchen keinen Rechtsanwalt von eurer Seite.

(Beifall bei der CDU – Willi van Ooyen (DIE LINKE): Sie wissen genau, dass sie keine Bürger erster Klasse sind!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der uns vorliegende Antrag der Linkspartei hat bereits deutlich an Aktualität verloren. Der Kampf der Kurden in Kobane bzw. in Rojava ist inzwischen erfolgreich gewesen. Der IS konnte aus den Städten fast vollständig zurückgedrängt werden. Den mutigen Menschen vor Ort zolle ich meinen Respekt und meine Anerkennung.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mein Dank gilt auch unserer Landesregierung. Sie war von Beginn an auf der Seite der verfolgten Minderheiten in Syrien und im Irak. Wir haben den Kurden und ihren Partnern bereits frühzeitig unsere Unterstützung zugesagt. Als wirtschaftlich starkes Land in Europa, als ein Land, das dankbar für die Verantwortung ist, die andere Länder für uns getragen haben, dürfen wir heute nicht wegschauen, wenn sich Terror breitmacht, der Millionen von Menschen in dieser Region bedroht.

Wir begrüßen es ausdrücklich, dass die Bundesregierung humanitäre Hilfe für die betroffenen Regionen leistet. Flüchtlinge aus den Kriegsgebieten in Syrien und aus dem Irak empfängt Hessen ebenso wie Deutschland ganz freundlich und mit offenen Armen.

Wir haben in Hessen eine überaus großzügige und herzliche Willkommenskultur. Gegenüber Flüchtlingen aus Kriegsgebieten zeigt unsere Gesellschaft, dass wir für eine Willkommens- und Anerkennungskultur stehen. Menschenrechte und Humanität stehen im Mittelpunkt hessischer Asyl- und Flüchtlingspolitik. Flüchtlinge sollen in Hessen eine humane Lebensperspektive und Schutz finden. Auch dafür gilt mein Dank den Menschen in unserem Land. Ich bin auch jedem, der sich im Ehrenamt für diese Menschen einsetzt, sehr dankbar.

Die Zahl von Flüchtlingen, die Schutz in Hessen suchen, steigt an. Angesichts der aktuell weltweiten Kriege und Krisen gehen die Prognosen für Hessen von mindestens 40.000 Flüchtlingen für das Jahr 2015 aus.

Die Landesregierung hat mit dem Haushalt für 2015 schnell reagiert und mit dem Maßnahmenpaket Asyl viele Verbesserungen geschaffen. In einem ersten Schritt wurde die Pauschale für Asylbewerberinnen und -bewerber zum 01.01.2015 um 15 % erhöht. Das bedeutet einen Mehrbe-

trag von rund 30 Millionen €. Im Jahr 2015 werden in Hessen insgesamt über 380 Millionen € in der Asyl- und Flüchtlingspolitik zur Verfügung gestellt.

Wir begrüßen bei diesem Thema den konstruktiven Austausch zwischen Kommunen, Regierungspräsidien, der freien Wohlfahrtspflege, den Kirchen, den Vertretern der Fraktionen im Hessischen Landtag sowie dem hessischen Sozial- und Integrationsministerium.

Um den Ansturm dieser traumatisierten Menschen zu bewältigen, wird die Landesregierung in Büdingen und in Neustadt weitere Erstaufnahmeeinrichtungen schaffen.

Damit man den Flüchtlingen, die zu uns nach Hessen kommen, helfen und ihnen die besten Chancen auf einen neuen Start ermöglichen kann, entwickelt unsere Landesregierung ein Konzept zur Integration junger Flüchtlinge und Zuwanderer. Es sollten vor allem die fehlenden Deutschkenntnisse in Kombination mit einer sozialpädagogisch orientierten Netzwerkarbeit angegangen werden, um damit den Übergang zwischen Schule und Beruf zu optimieren. Dadurch bekommen junge Flüchtlinge in Zukunft eine passgenaue sprachliche Intensivförderung und eine Chance, sich bei uns in Hessen ein neues Leben aufzubauen.

Natürlich werden Vereine, die sich im Umfeld der verbotenen kurdischen Arbeiterpartei bewegen, strenger beobachtet als Vereine, die unabhängig von der PKK agieren, liebe Frau Cárdenas. Das ist doch selbstverständlich. Denn die PKK steht sowohl international als auch auf der Ebene der Europäischen Union auf der Liste der Personen, Vereinigungen und Körperschaften, die unter Terrorismusverdacht fallen.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Da müssen sie aber wieder runter!)

Die Aufnahme in die Liste ist in diesem Jahr durch Beschluss des Rates der Europäischen Union erneut bestätigt worden. Solange das der Fall ist, ist es völlig richtig, dass es in Deutschland ein entsprechendes Betätigungsverbot für die PKK gibt.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Sehr richtig!)

Diejenigen Kurden, die mit der PKK und ihren Umfeldorganisationen nichts zu tun haben, sind heute schon gut in unserer Mitte integriert. Die sogenannten Problemfelder, welche die Linkspartei hier aufführt, sind hauptsächlich auf eine Benachteiligung der PKK zugeschnitten und daher für mich nicht von Bedeutung. Die Gleichstellung kurdischer Vereine mit anderen Vereinen von Migrantenorganisationen hinsichtlich der Anerkennung der Gemeinnützigkeit ist bereits gesetzlich sichergestellt.

Darüber hinaus steht das Hessische Kultusministerium kurdischen Vereinen und Selbstorganisationen offen gegenüber. Auf der 343. Kultusministerkonferenz hat das Hessische Kultusministerium dem Wunsch der kurdischen Gemeinde in Deutschland entsprochen, in den Kreis der Migrantenorganisationen aufgenommen zu werden. In der hessischen Erstaufnahmestelle werden selbstverständlich Sprachmittler für kurdische Sprachen eingesetzt.

Ich halte den Antrag der LINKEN weder für sinnvoll noch für aktuell, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das Weitere besprechen wir im Ausschuss. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächste spricht Kollegin Öztürk, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

### Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir beschäftigen uns heute mit der kurdischen Minderheit in Hessen. Das sollten wir auf jeden Fall zum Anlass nehmen, uns die Thematik der kurdischen Identität und die Kämpfe, die kurdische Menschen gerade in Syrien und auch im Irak gegen den IS führen, noch einmal klar vor Augen zu führen.

Unsere Solidarität gilt den kurdischstämmigen Hessinnen und Hessen, die Angehörige in Syrien und im Irak haben, vor allem den jesidischen Minderheiten, deren Angehörige – Frauen und Kinder – immer noch in der Hand des IS versklavt sind und auf Befreiung warten. Die Solidarität in Hessen ist groß. Das kann man in diesem Haus noch einmal kundtun. Wir wünschen uns, dass die Frauen, die Jesidinnen, so schnell wie möglich aus den Händen des IS befreit werden und das in der politischen Priorität ein Stück weit nach oben rückt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der CDU und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen spielen die Identitätsfrage und die Rechte dieser Minderheit hier schon eine Rolle. Das ist von den hessischen Bürgerinnen und Bürgern bisher nicht ignoriert worden. Daher müssen wir zwei Fragen trennen: Einmal geht es um die Anerkennung der kurdischen Minderheit. Wo sollte sie anerkannt werden? Wenn wir uns anschauen, welche Völkergruppen in Deutschland anerkannt sind, nämlich die Sorben, die Friesen, die Dänen und die Sinti und Roma, dann wissen wir, dass der Anerkennungsgedanke in der Verfassung daher kommt, dass es sich um indigene Völker Deutschlands handelt und sie daher hier eine Anerkennung finden.

Was die Kurden betrifft: Ihre Herkunftsregionen sind die Türkei, Syrien, Iran, Irak. Es ist ganz selbstverständlich, dass die Menschen dort für ihre Anerkennung kämpfen. Es ist auch wünschenswert, dass die kurdische Minderheit irgendwann in der Türkei anerkannt wird. Im Vertrag von Sèvres war das vorgesehen, ist im Vertrag von Lausanne von 1923 aber leider herausgefallen.

Wir müssen uns auch vor Augen führen, dass bei der Republikgründung damals sowohl die Kurden als auch die Aramäer durch das Raster gefallen sind. Das heißt, wenn wir jetzt die Anerkennung von Minderheiten fordern, dann müssen wir gerecht sein und entweder alle Minderheiten anerkennen, die damals durch das Raster gefallen sind, was ich falsch finde, oder wir müssen akzeptieren, dass wir in Deutschland nicht die Geburtsfehler der Republik Türkei ausbessern und dafür auch nicht eine Politik machen können, die diese Menschen einfach nur enttäuscht.

Liebe LINKE, wir würden gerne im Ausschuss detailliert darüber diskutieren, aber die Anerkennung der indigenen Völker ist eine Sache, die in den Herkunftsländern zu regeln ist und nicht hier in Deutschland.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich möchte auch klar unterscheiden, was damit gemeint ist, wenn Menschen von kurdischer Identität sprechen. Viele Kurdinnen und Kurden leben seit Jahren friedlich und anerkannt in Deutschland, machen hier ihre Karriere, nehmen an unserer Gesellschaft teil und sind vereinsrechtlich organisiert. Sie sind anerkannte Bürgerinnen und Bürger. Viele dieser Menschen haben sich aber auch 1993, als es Ausschreitungen der PKK auf deutschen Straßen gab, als man angefangen hat, türkische Einrichtungen in Deutschland mit Molotowcocktails anzugreifen, von der Gewalt distanziert und ganz deutlich gesagt, dass die PKK nicht ihre Repräsentanz ist, dass sie sich bei einer Anerkennung als Kurden nicht von der PKK vereinnahmen lassen wollen. Das müssen wir ebenfalls zur Kenntnis nehmen und dürfen nicht so tun, als würden alle Kurdinnen und Kurden automatisch von der PKK repräsentiert. Das wäre ungerecht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Barbara Cárdenas (DIE LINKE): Ist doch meine Rede!)

– Aber in dem Antrag sieht es ein bisschen aus, als würde man allen Kurdinnen und Kurden die Anerkennung zugestehen, wenn man das PKK-Verbot aufheben würde. Viele fühlen sich von der PKK überhaupt nicht vertreten, sie fühlen sich heute ausreichend in Deutschland anerkannt. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen, liebe Kollegin Cárdenas.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Es ist wichtig, dass wir uns anschauen, wie beispielweise die Kulturpflege oder die Pflege der kurdischen Sprachen organisiert werden kann. Ich finde es aber falsch, dass wir das über eine Art muttersprachlichen Unterricht organisieren sollen. Genau das ist ein bisschen anachronistisch und kommt aus der Gastarbeiterphilosophie. Man hat damals muttersprachlichen Unterricht für die Gastarbeiterkinder organisiert, weil man dachte, dass sie irgendwann zurückgehen. Sie sollten dann in ihren Herkunftsländern wieder in die Schule integriert werden können. Das finde ich falsch.

Man müsste sich eher darüber Gedanken machen, wie man Menschen, die über Vereine und Organisationen freiwillig muttersprachlichen Unterricht anbieten wollen – seien es Kurden, seien es Aramäer –, unterstützen kann. Das muss aber nicht in der Schule stattfinden, es gibt auch andere Möglichkeiten. Sonst stehen wir immer vor der Herausforderung: Wenn wir die einen anerkennen, was machen wir mit den anderen, die nicht anerkannt werden? Damit würde man meiner Meinung nach eine neue Ungerechtigkeit hervorrufen, die wir eher vermeiden sollten, meine Damen und Herren.

Last, but not least: Wir sollten das Thema sehr gelassen im Ausschuss beraten und uns das Ganze ansehen. Wir sollten hier keine Propaganda – so nenne ich es mal – für eine einseitige Organisation machen. Das wird der kurdischen Identität weder in Deutschland noch in der Türkei gerecht.

Ich wünsche mir, dass es in der Türkei endlich Frieden zwischen den Kurden und den Türken gibt. Ich wünsche mir, dass die kurdische genauso wie die aramäische Minderheit in der Verfassung der Türkei anerkannt wird. Ich wünsche mir, dass dort nicht mehr Waffen sprechen, sondern sich die Menschen in ihrer Identität endlich frei entfalten können. Die Probleme von dort hierherzutransportieren, ist nicht der richtige Weg. Daher werden wir Ihren

Antrag nicht unterstützen können, das sage ich jetzt schon.  
– Herzlichen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Für die FDP-Fraktion spricht Kollege Rock.

#### **René Rock (FDP):**

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Es ist schon einiges zu dem Thema gesagt worden. Das möchte ich nicht zwingend wiederholen, sondern ich möchte auf die Aspekte eingehen, die aus meiner Sicht noch nicht so im Fokus standen.

Wir wissen: Seit 50 Jahren kommen kurdische Migrantinnen und Migranten aus der Türkei zu uns. Heute leben rund 1 Million kurdischstämmige Migranten in Deutschland. Die allermeisten haben sich hervorragend in unsere Gesellschaft integriert und wirken hier konstruktiv mit.

Natürlich kann man sich, wie jetzt DIE LINKE, auf den Standpunkt stellen, auch diese Anerkennung einzufordern. Ich muss sagen, dass ich mich über die Integration dieser Menschen freue, dass sie ein Teil unserer Gesellschaft geworden sind und sich hier – ohne in irgendeiner Weise zwingend einen besonderen Status erlangen zu müssen – einbringen und eine Heimat gefunden haben.

Ich muss auch ganz speziell auf Ihren Teil bezüglich der PKK eingehen: Da bin ich nicht ganz bei Ihnen. Ich bin der Meinung, dass wir die Beurteilung des Verfassungsschutzes zu den Aktivitäten der PKK gerade in Deutschland ernst nehmen sollten. Solange der Verfassungsschutz große Bedenken hat, müssen wir es auch konkret ernst nehmen. Davon möchte ich auch nicht abweichen.

(Beifall bei der FDP)

Ich finde es auch richtig, dass der Verfassungsschutz bei Einbürgerungen prüft, gerade, wenn vor diesem Hintergrund Bedenken bestehen, ob diejenigen in irgendeiner Form in diesem Bereich aufgefallen sind. Auch damit kann ich gut leben, und das ist auch in Ordnung. Für mich als Freien Demokraten ist es wichtig, dass kurdischstämmige Migranten bei der Integration nicht benachteiligt werden. Das sehe ich aber nicht.

Das Ziel ist vielmehr, die Menschen mit Migrationshintergrund, die zu uns kommen, gleichberechtigt in unsere Gesellschaft zu integrieren. Ich denke, das findet auch statt. Wenn es in Einzelfällen nicht stattfindet, bin ich gern bereit, dem auch nachzugehen. Aber ich glaube nicht, dass wir hier eine besondere Aufmerksamkeit speziell darauf lenken sollten, sondern wir sollten das Hauptziel darauf legen, dass die Migranten, die zu uns kommen, ein Teil unserer Gesellschaft werden, uns bereichern und sich einbringen können. Da sind wir in Deutschland auf einem guten Weg, darum sehen wir keinen Handlungsbedarf in Bezug auf das, was Sie hier beantragen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Kurt Wiegel (CDU))

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Danke schön. – Für die SPD-Fraktion spricht Kollege Roth.

**Ernst-Ewald Roth (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Als ich zum ersten Mal den Antrag der LINKEN gesehen habe, war meine erste Frage, wer von der Landesregierung dazu sprechen würde. Ich habe mittlerweile herausgefunden, dass es der Integrationsminister tut. Es hätte aber auch der Innenminister sein können, und es hätte genauso gut der Kultusminister sein können. Damit ist ein Schwachpunkt des Antrags angesprochen, das will ich deutlich sagen.

Was den muttersprachlichen Unterricht angeht und wie er gestaltet wird, ist die zweite Frage. Darüber muss man reden und kann man reden. Weiter geht es mit der Frage, wie es mit der Migrantenberatung aussieht. Darüber kann man reden und muss man reden, wenn man diese Menschen unter der Überschrift „Integration“ gut in dieses Land integrieren will.

Pädagogisch aber ist es nicht wertvoll, liebe Kolleginnen und Kollegen der LINKEN, wenn ein so sensibles Thema mit dem ersten Punkt begonnen wird, der da heißt: Aufhebung des PKK-Verbots.

(Barbara Cárdenas (DIE LINKE): Das war nicht der erste Punkt!)

Darüber kann man in der Tat auch reden und muss es wahrscheinlich auch. Aber rufen wir uns in Erinnerung: In den letzten 30 Jahren sind in diesem Konflikt 42.500 Menschen umgekommen. Das ist nicht einfach von hier aus wettzumachen, indem man sagt, das klären wir jetzt – wie es im Antrag steht – durch irgendeine Initiative im Bunderrat.

Die Situation in der Türkei ist in dieser Frage – das ist in der einen oder anderen Rede deutlich geworden – alles andere als versöhnt. Dennoch gilt: Auch in der Türkei ist in der Kurdenfrage wechselseitig etwas in Gang gekommen. Auch das ist von Vorrednern benannt worden.

Ich glaube, das ist für ein friedliches Zusammenleben dieser unterschiedlichen Gruppen in unserem Land von größter Bedeutung. Von daher: Integration ja, Gleichstellung – dort, wo es um Gleiches geht – auch ja, und ich greife den Gedanken der Kollegin Öztürk auf: aber bitte nicht nur Gleichstellung der kurdischen Minderheit. Warum nur die? Warum nicht alle, die in dieser Frage betroffen sind?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Was wir in der Türkei brauchen, ist für das Zusammenleben für uns hier ein wichtiges Signal. Ich darf das als Mitglied der SPD-Fraktion so sagen: In dieser wichtigen Frage brauchen wir auch einen Wandel durch Annäherung.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Wenn wir uns gemeinsam hier und in der Türkei auf den Weg machen, dass diejenigen, die sich gegenseitig bekriegt haben, anfangen, Zusammenleben zu gestalten, dann wird auch Integration hier anders möglich sein, als das in einzelnen Punkten derzeit möglich ist.

Zu den beiden eingangs genannten Dingen möchte ich noch eine konkrete Bemerkung machen. Ich beginne mit dem muttersprachlichen Unterricht. Ich habe den Kultusminister gefragt, der mir sagte, ihm sei nicht eine einzige Anfrage bekannt, der zufolge es Gruppen gäbe, die so etwas gewünscht hätten. Damit ist noch nicht zugesagt, dass wir es einfach so machen können. Aber es muss doch in irgendeiner Weise der Bedarf geklärt sein. Es muss geklärt sein, wo und in welcher Größenordnung das geschehen soll. Da bin ich sehr dafür und würde es sofort unterstützen.

Es muss aber konkret sein; denn nur im Zusammenhang mit zwei, drei Punkten, die genannt sind, wonach alles klappen würde, wenn wir das PKK-Verbot aufgehoben hätten – bitte, da ist mir in diesem Antrag viel zu viel vermischt. Ich ahne, um welche Punkte es darin gehen soll – im Wesentlichen sind das die Punkte 2 und 3 –, da sind wir an der Seite der Betroffenen. Aber bei den anderen Punkten würde ich dringend davor warnen, es alles in einem Antrag und von dieser Stelle aus klären zu wollen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Für die Landesregierung spricht Staatsminister Grüttner.

**Stefan Grüttner, Minister für Soziales und Integration:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Tat hat der Kollege Roth recht: Es hätte der Innenminister sprechen können, es hätte der Kultusminister sprechen können, oder jetzt der für Soziales und Integration zuständige Minister. Allerdings würden Sie von allen drei Ministern die gleiche Einschätzung und die gleiche Einstellung hören – das zeichnet im Übrigen die Landesregierung in ihrer Gänze aus, dass sie an dieser Stelle mit einer Stimme spricht.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen will ich an dieser Stelle durchaus aus der Sichtweise der Verantwortlichkeit des von mir auch vertretenen Integrationsressorts den Schwerpunkt auf die Integration legen, weil ich mit dem Betreff der Gleichstellung der kurdischen Minderheit in diesem Antrag durchaus diesen Ansatzpunkt sehe, wenngleich ich, wenn ich die einzelnen Forderungen betrachte – Herr Roth sagte es bereits –, meine Zweifel habe, ob auf diese Weise das damit formulierte Ziel erreicht werden kann.

(Ernst-Ewald Roth (SPD): Da muss man überlegen!)

Aus diesem Grund will ich an dem Punkt schon noch einmal die Grundzüge unserer Integrationspolitik in Hessen darstellen; denn Integration geht alle an, und deswegen gibt es auch mehrere zu betrachtende Seiten, z. B. die Frage, wie Menschen sich einbringen, die mit Migrationshintergrund zu uns kommen, und auf der anderen Seite, wie die Gesellschaft sie aufnimmt. Bei Integration geht es also um die Gesellschaft als Ganzes, und daran richten wir auch die hessische Integrationspolitik aus.

Unser Verständnis von Integration ist davon geprägt, dass rund ein Viertel der hessischen Bevölkerung einen Migrati-

onshintergrund hat, und wir gehen davon aus, dass dieser Anteil steigt. Menschen mit Migrationshintergrund sind allerdings keine homogene Gruppe. In Hessen leben Menschen aus 184 Nationen.

Damit erübrigen sich auch gesonderte Maßnahmen. Vielmehr müssen wir unsere Gesellschaft und ihre Institutionen auf diese Vielfalt einstimmen und ausrichten. Das ist der Grund, weshalb die Landesregierung Integration als einen gesamtgesellschaftlichen Prozess versteht. Grundlage und Maßstab für Integration – das sage ich gerade in dieser Debatte sehr nachdrücklich – ist das Grundgesetz. Es gelten für alle ausnahmslos die Werte und Normen unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Recht gilt für alle. Es gibt keinen Rabatt für bestimmte Gruppen, und es gibt keine Rosinenpickerei nach dem Motto: Die Meinungsfreiheit gönne ich mir, aber das Rechtsstaatsprinzip brauche ich nicht.

Deswegen ist das Grundgesetz die Klammer, in der das gilt, und die Leitfrage, innerhalb derer sich Integration abspielt. Unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung hat nur bei Beachtung dieser Grundsätze Bestand und wird keiner Gefahr ausgesetzt. Das ist auch die Verantwortung, die wir gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern in Hessen haben, wenn wir Integrationspolitik machen.

Dieses Integrationsverständnis spiegelt sich, wenn wir die hessische Landespolitik betrachten, auch in dem Landesprogramm WIR wider. In ganz Hessen unterstützt WIR das Integrationsmanagement vor Ort, fördert Koordinierungsstellen, innovative Projekte, Integrationslotsen und niedrigschwellige Sprachangebote. Die Förderung richtet sich gerade nicht auf Gruppen bestimmter Herkunft. Im Gegenteil, Projekte werden nur dann gefördert, wenn sie Menschen jedweder Herkunft offenstehen. Das ist unser Weg, Integration in Hessen voranzubringen, und daran halten wir fest, weil uns der Erfolg recht gibt.

Wir suchen dabei stets nach Partnern. Die Vernetzung mit anderen Akteuren der Integrationspolitik ist ein entscheidendes Kriterium für den Erfolg unserer Arbeit. Solche Akteure sind die Kommunen, die Schulen, die Kindergärten, die Familienzentren, es sind die Vereine vor Ort, Stiftungen und natürlich auch die Migrantenorganisationen. Es geht uns dabei stets um die Zusammenarbeit im Sinne des gemeinsamen Erfolgs, um die konkrete Arbeit für Integration. Wir fördern in diesem Sinne die Integrationsarbeit und nicht die Akteure.

Deshalb will ich noch einmal zu Ihrem Antrag zurückkommen. Dieser vorliegende Antrag richtet sich ausschließlich und allein auf eine Bevölkerungsgruppe. In der Gesamtschau muss man feststellen – Kollege Tipi hat es gesagt –, dass manche Forderungen obsolet sind, etwa die Gleichstellung bei der Anerkennung des Gemeinnützigkeitsstatus. Hier gilt gleiches Recht für alle. Eine Gleichstellung ist bereits nach geltendem Recht sichergestellt. Diese Detailfragen und vieles andere mehr können wir gerne im Ausschuss vertiefen.

Vor allem aber folgt dieser Antrag einem Politikansatz, der für meine Begriffe der Integration als gesamtgesellschaftlicher Aufgabe nicht gerecht wird. Er bezieht sich auf eine bestimmte Bevölkerungsgruppe und berücksichtigt daher nicht die Teilhabe und Chance für alle hier lebenden Men-

schen. Aus diesem Grund kann die Landesregierung diesem Antrag auch nicht zustimmen.

(Beifall bei der CDU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Ich habe keine weiteren Wortmeldungen vorliegen.

Der Antrag Drucks. 19/1185 wird vereinbarungsgemäß dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 17** auf:

#### **Antrag der Fraktion der FDP betreffend Arbeitszeitbelastung der Lehrkräfte – Drucks. 19/1200 –**

Als Erster spricht Herr Kollege Greilich für die FDP-Fraktion.

(Beifall der Abg. Nicola Beer (FDP))

#### **Wolfgang Greilich (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Arbeit der Lehrerinnen und Lehrer kann nicht oft genug wertgeschätzt und gewürdigt werden. Deswegen haben wir dieses Thema auf die Tagesordnung gesetzt; denn die Bedeutung eines unermüdlichen Einsatzes der Lehrkräfte für den Lern- und Bildungserfolg unserer Schülerinnen und Schüler ist hinlänglich bekannt und darf keinesfalls unterschätzt werden. Viele Studien, nicht nur die Hattie-Studie, die alle im Bildungsbereich Tätigen kennen, haben herausgearbeitet, dass die Arbeit der Lehrerinnen und Lehrer extrem wichtig dafür ist, dass guter Unterricht gelingt und für die individuelle Förderung der Kinder und Jugendlichen als absolute Voraussetzung anzusehen ist.

Genauso muss man anerkennen, dass sich durch gesellschaftliche Entwicklungen die Aufgaben in der Bildungs- und Erziehungsarbeit geändert haben und die Bewältigung alltäglicher Probleme heute einen weit höheren Stellenwert einnimmt als vor 20 Jahren.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bekannt ist auch, dass sich die Arbeitszeitbelastung der Lehrer nicht nur an der Unterrichtsverpflichtung orientiert. Die liegt gemäß Pflichtstundenverordnung für Lehrerinnen und Lehrer bis zur Vollendung des 50. Lebensjahres zwischen 25 Stunden an beruflichen Schulen und 29 Stunden an Grundschulen. Der zeitliche Rahmen, der für diese Tätigkeiten anfällt, wird oftmals in der gesellschaftlichen Debatte unter- oder auch manchmal überschätzt, relativiert fernab jeglicher profunder Kenntnisse oder unter Rückbesinnung auf die eigenen, persönlichen Erfahrungen diskutiert, die jeder als Schüler, als Elternteil, als Lehrkraft oder nur als Bekannter eines Betroffenen gesammelt hat.

Vor diesem Hintergrund ist es unseres Erachtens dringend notwendig, die Arbeitsbedingungen und Arbeitsbelastung durch eine unabhängige wissenschaftliche Erhebung fokussiert auf die hessischen Lehrerinnen und Lehrer, für die wir verantwortlich sind, zu untersuchen.

(Beifall bei der FDP)

Dabei geht es um mehr als um eine reine statistische Zeiterfassung und Aufspaltung auf einzelne Aufgabenfelder. Dazu gehört auch eine gründliche Analyse bzw. Evaluation der Aufgaben, der Organisationsabläufe, der Herausforderungen und Strukturen. So beschränkt sich bekanntlich das Aufgabenspektrum der Pädagogen nicht allein auf die Erfüllung der wöchentlichen Unterrichtsverpflichtung und die Vor- und Nachbereitung des Unterrichts. Sie umfasst daneben auch Aufgaben wie Vorbereitung von Klassenfahrten, Durchführung von Klassenfahrten, Schulaufführungen, Projekten, Konferenzen, das Vernetzen mit anderen Institutionen wie Jugendämtern oder Therapeuten – etwas, was erheblich zugenommen hat –, Dokumentations- und Beratungsarbeit und nicht zuletzt, wie wir das in anderem Zusammenhang in der letzten Sitzung des Ausschusses ausgiebig diskutiert haben und auch schon in einigen Sitzungen vorher, die Fort- und Weiterbildung, die nach den verbindlichen Vorgaben unseres Schulgesetzes auch in der unterrichtsfreien Zeit zu erfolgen hat.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die so zu erhebenden Daten können uns künftig als Grundlage dienen, wenn es darum geht, Lehrerinnen und Lehrer von unnötigen Aufgaben zu entlasten, Prozesse zu optimieren. Wir wollen schließlich – wahrscheinlich alle, das hoffe ich doch –, dass unsere Lehrerinnen und Lehrer vor allem genügend qualitativ hochwertige Zeit für die Bildungsarbeit der Kinder und Jugendlichen haben. Ich kann es nur wiederholen, es ist ein Ergebnis unter anderem der Hattie-Studie: Letztlich kommt es darauf an, dass wir gute Lehrer in den Schulen haben. Das ist die alles entscheidende Grundfrage.

(Beifall bei der FDP)

Selbstverständlich hat es in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten bereits Untersuchungen gegeben, die sich mit der Arbeitszeitbelastung beschäftigt haben. Die sind jedoch alle entweder regional zu verorten oder haben sich auf einzelne Aspekte konzentriert, oder sie liegen so lange zurück, dass sie sich in der veränderten Schul- und Arbeitswirklichkeit nicht mehr heranziehen lassen, um die Beurteilung der heutigen Situation zu erlauben.

Ich sage es zum Schluss: Eine Gesellschaft, die für sich in Anspruch nimmt, dass Bildung und Erziehung der zukünftigen Generationen höchste Priorität haben sollen, kann es sich nicht leisten, motivierte und engagierte Lehrkräfte zu verlieren. Deshalb unser Antrag. Ich bitte um Zustimmung. Wir werden es im Ausschuss noch weiter beraten, aber dann sollten wir diese Untersuchung zügig in Auftrag geben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Für die Fraktion DIE LINKE spricht Frau Cárdenas.

#### **Barbara Cárdenas (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es gibt auch hier im Hohen Hause immer wieder Momente, bei denen ich mich frage, wo ich eigentlich bin. Situationskomik ist die eine Sache, aber was die FDP hier mit diesem Antrag

macht, das kann nur das Resultat von Regierungsbeteiligungsmesie sein.

Verstehen Sie mich nicht falsch, meine Damen und Herren. Inhaltlich ist an diesem Antrag kaum etwas zu bemängeln, außer vielleicht der Kleinigkeit, dass es – auch wenn es die Herren der FDP erstaunen sollte – auch weibliche Schulleiterinnen gibt.

Inhaltlich stimmt es aber: Die hohen Arbeitsbelastungen der Lehrerinnen und Lehrer sind ein großes Problem, ebenso die Verlagerung von Verwaltungstätigkeiten auf das Lehrpersonal sowie die nicht vorhandene Unterstützung bei immer neuen Herausforderungen.

Da ist beispielsweise der inklusive Unterricht zu nennen, die Integration von Flüchtlingskindern, das Aufgreifen neuer pädagogischer Konzepte oder auch die Anforderungen, die Ganztagschule mit sich bringt. Angesichts all dieser Herausforderungen dürfen Lehrerinnen und Lehrer nicht alleingelassen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Zudem, das wissen wir alle, haben hessische Lehrerinnen und Lehrer im Bundesschnitt mit die längsten Arbeitszeiten. Und dank schwarz-grüner Kürzungspolitik sollen die überwiegend verbeamteten Lehrerinnen und Lehrer nun auch noch mit einer Nullrunde, was die Beamtenbesoldung betrifft, beschenkt werden.

Aber, liebe FDP, das alles ist doch nichts Neues. Das ist doch ein Resultat Ihrer eigenen Regierungsbeteiligung. Wenn ich in Ihre Reihen schaue, dann sehe ich nur vertraute Gesichter, die auch in den letzten beiden Legislaturperioden schon hier gesessen haben.

Außerdem hat Ihre Fraktion die letzten beiden Kultusministerinnen gestellt. Unzählige Briefe bezüglich der viel zu hohen Arbeitsbelastung von Lehrerinnen und Lehrern haben Sie in den letzten Jahren erreicht, ebenso Petitionen, Resolutionen und Hilferufe.

Meine Dame und meine Herren von der FDP, das alles haben Sie in den letzten Jahren nicht nur ignoriert, sondern Sie haben diese schlimme Situation an den hessischen Schulen mit Ihrer Politik etabliert und fortgeschrieben.

(Beifall bei der LINKEN)

Sich also jetzt hier als Verfechter für gute Arbeitsbedingungen an den hessischen Schulen hinzustellen, das mag zwar in Ihren Plan einer parteilichen Neuausrichtung hineinpassen, scheitert aber leider an einer Realität, die Sie selbst geschaffen haben.

Sie hatten es doch mit Ihrer Kultusministerin in der Hand, genau das abzuändern, was hier in Ihrem Antrag aufgeführt wird. Hätten Sie die Nöte der Lehrerinnen und Lehrer auch nur ansatzweise ernst genommen, wäre in den letzten Jahren längst etwas an dieser Situation, an dieser tatsächlich viel zu hohen Arbeitsbelastung geändert worden.

Auch wenn ich in der Regel wissenschaftliche Untermauerung befürworte – die Frage nach Informationen über die Arbeitszeitbelastung dürfte Ihre ehemalige Kultusministerin doch zur Genüge beantworten können.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich kann also festhalten: Wie das Fähnchen im Wind, so sieht Ihre Politik aus. Pech für Sie, dass dieses Schauspiel nicht nur mehr als durchschaubar ist; es hat auch den Be-

griff des Fremdschämens verdient. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Danke schön. – Als Nächster spricht Kollege Irmer, CDU-Fraktion.

**Hans-Jürgen Irmer (CDU):**

Werte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dem ersten Satz des FDP-Antrags können wir sicherlich alle zustimmen, wenn es dort heißt, dass der Landtag die Arbeitsbelastung der Lehrer insgesamt anerkennt und sich dafür einsetzt, dass diese Anerkennung und Wertschätzung für die wichtige Arbeit erfahren müssen. Ich teile das ausdrücklich.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Liebe Kollegen von der FDP, aber glaubwürdiger wäre eine solche Initiative, wenn sie zu der Zeit gekommen wäre, als Sie selbst die Verantwortung hatten. Fünf Jahre haben Sie die Kultusministerin gestellt. Sie hatten also im Grunde genommen fünf Jahre Zeit, genau das zu machen, was Sie heute fordern. Das ist das eine.

(Beifall bei der CDU – Zurufe von der FDP)

– Bei aller Wertschätzung: Das müssen Sie sich gefallen lassen. – Zum Zweiten, lieber Kollege Lenders, wäre dieser Antrag noch glaubwürdiger, wenn er nicht teilweise wortidentisch von einem Antrag der FDP-Landtagsfraktion Niedersachsen abgeschrieben worden wäre. So weit dazu, so viel muss sein.

(Florian Rentsch (FDP): Die haben die gleiche Situation wie wir!)

Sie haben zu Recht auf die Bedeutung des Lehrers für den Bildungserfolg der hessischen Schüler hingewiesen. Hattie-Studie, Schaarschmidt-Studie und andere – alle kommen zum gleichen Ergebnis: Lehrer sind die gesellschaftlichen Architekten der Zukunft. Lehrer halten den Schlüssel zu besseren Lernergebnissen in ihren Händen. Lehrer tragen dazu bei, dass sich Schüler zu Persönlichkeiten entwickeln und ihr Leistungspotenzial ausschöpfen können.

Das ist das Ergebnis vieler entsprechender Studien und alles richtig. Deshalb ist es aus unserer Sicht genauso wichtig, dass wir alles dazu beitragen, dem Lehrerberuf auch entsprechendes Ansehen zu verleihen. Da sind Formulierungen und Beschimpfungen wie die früheren schröderischen „faulen Säcke“ alles andere als hilfreich; sie sind fatal und genau das Falsche.

Verehrte Frau Kollegin Beer, dazu gehört auch Ihre Aussage als Generalsekretärin vor einem guten Jahr: Wir haben viele Lehrer, die nicht in die Schule gehören. – Auch das ist die falsche Botschaft, die Sie gesendet haben, liebe Frau Kollegin. Deshalb müssen wir alles daransetzen, wie es in Finnland ist, dazu beizutragen, dass der Lehrerberuf den entsprechenden Stellenwert hat. Dazu müssen wir alle beitragen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollege Irmer, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Hans-Jürgen Irmer (CDU):**

Bei fünf Minuten keine, ich bitte um Verständnis.

(Zuruf der Abg. Nicola Beer (FDP))

Meine Damen und Herren, wir begrüßen, dass es seit Jahren einen deutschen Lehrerpriest gibt, dass es einen Schulpriest gibt, also Best-Practice-Beispiele. Herr Kollege Schaus, wir haben am 5. Oktober den Weltlehrertag. Das Motto 2014 war „Invest in the future – invest in teachers“. Das ist genau das, was wir auch – früher mit der FDP – heute mit den GRÜNEN machen. Wir investieren in Lehrer, um damit die entsprechenden Voraussetzungen zu schaffen.

(Beifall bei der CDU)

Verehrte Kollegen von der FDP, Sie haben in Ihrem Antrag viele Punkte angesprochen, was Lehrer alles machen müssen – alles korrekt, alles in Ordnung. Vieles davon ist das, was tatsächlich jeden Tag, im Übrigen seit 20 Jahren, geschieht. Aber es gibt in der heutigen Zeit auch zusätzliche Belastungen. GEW, Philologenverband, VBE – ohne Wertung, ohne alles –: Mehrbelastung durch Inklusion, Vertretungsunterricht, aggressives Schülerverhalten, Lärm, Ausweitung der Leistungserhebung, heterogenere Schülerschaften, Bürokratieaufwand, Elternansprache heute schwieriger, Erziehungsdefizite größer, Sekundärtugenden ausbaufähig. Das ist eine kurze Auswertung von vielen Belegen und Erklärungen von unterschiedlichen Lehrerverbänden, die ich in der Sache teile.

Jetzt kommen wir zu der Arbeitsbelastung, die gehört nämlich auch dazu. Die Arbeitsbelastung ist im Übrigen auch abhängig von der Lehrerpersönlichkeit, vom Lehramt, von der Frage des Einsatzes in Grundschule, Mittelstufe oder Oberstufe. Habe ich ein Korrekturfach, habe ich zwei Korrekturfächer, welche habe ich, habe ich beispielsweise Latein? „Coniuratio Catilinae“ von Sallust, „De Bello Gallico“ von Caesar sind immer noch das Gleiche. Da braucht man nicht viel zu ändern. Oder Pythagoras.

Aber habe ich Englisch und Gemeinschaftskunde, da verändert sich eine ganze Menge. Das gehört alles zu den unterschiedlichen Belastungen. Deshalb kann ich das nicht so pauschal machen, wie es hier vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren, wir wissen, die Belastung liegt unterschiedlich bewertet irgendwo bei 1.750 Stunden im Jahr. Deshalb müssen wir alles daransetzen – und das muss das Ziel sein, statt Studien –, zu sehen, wo wir Entlastungen hineinbringen können.

Das ist das Beispiel der Entbürokratisierung. Das ist das Beispiel der Assistenzen. Schulsozialarbeit, Sozialindex, kleinere Klassen, Sternchenregelung haben wir wegfallen lassen, Vertretungsmittel erhöht, 104, 105 % Lehrerversorgung, Arbeitsbedingungen in Klassen auch von den Schulträgern verbessert – das alles sind Rahmenbedingungen, die helfen, die Situation insgesamt entsprechend zu verändern oder zu verbessern. Da müssen wir uns zusammensetzen. Dafür brauchen wir keine teuren Studien.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Herr Kollege Irmer, kommen Sie bitte zum Ende.

**Hans-Jürgen Irmer (CDU):**

Frau Präsidentin, ich bin am letzten Satz. – Das Ziel muss doch sein, Lehrern mehr Zeit zu geben, um persönliche Zuwendung von Mensch zu Mensch geben zu können. Sie ist, wie Hartmut von Hentig das formuliert, eine heilende emotionale Kraft.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollege Irmer, bitte kommen Sie zum Schluss.

**Hans-Jürgen Irmer (CDU):**

Frau Präsidentin, deshalb sage ich, wir brauchen keine teuren Studien, sondern müssen alles daransetzen, um etwas dazu beizutragen. Das ist der Punkt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kolleginnen und Kollegen, als Nächster spricht Kollege Degen für die SPD-Fraktion.

**Christoph Degen (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stelle fest: Niemals geht man so ganz.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD)

– Immerhin habe ich wieder die Aufmerksamkeit des Hauses. Das ist zu so später Stunde doch schwierig.

Ich möchte mit einem Satz anfangen, den ich gefunden habe. Er lautet:

Sie verbringen in ihrem Leben mehr Zeit damit, Telefonate mit Eltern zu führen, als mit dem Küssen.

So beginnt der Leitartikel in „Bildung bewegt“. Das ist die Ausgabe vom Dezember 2014. Herausgeber ist das Landesschulamt. Nicht alles, was das Landesschulamt gemacht hat, war schlecht.

(Beifall des Abg. Wolfgang Greilich (FDP))

Ich fand diesen Artikel ganz spannend. Ich will noch weiter die Einleitung zitieren. Dort heißt es:

Sie müssen sich in regelmäßiger Wiederkehr sehr schnell fast 200 Kindernamen einprägen und die Biografien hinter den Namen kennenlernen. Sie werden mehrere Stunden am Tag einem Lärm ausgesetzt, der einer viel befahrenen Hauptverkehrsstraße gleicht. Ihr Körper, ihr Geist und ihre Psyche werden in ihrem Beruf stark beansprucht. Pausen stellen keine Erholung dar. Sie korrigieren in einem Jahr häufig Tausende an Arbeiten. Sie jonglieren tagtäglich mit diskrepanten Rollenerwartungen und sind doch Hoffnungsträger und stille Heldinnen und Helden: Lehrerinnen und Lehrer.

Ich finde, das ist ein sehr treffendes Zitat. Ich finde, der Antrag der FDP-Fraktion ist es durchaus wert, debattiert zu

werden. Die Thematisierung ist richtig, um wirklich einmal über die Arbeitsbedingungen der Lehrkräfte zu sprechen.

Herr Kollege Irmer, ich verstehe die hohe Emotionalität nicht, mit der Sie sich sperren, einmal genau hinzuschauen und Transparenz zu erzeugen. Ich finde, in dem Antrag ist gar keine große Wertung. Es soll darauf hinauslaufen, einmal zu schauen, was Lehrkräfte heute zu tun haben.

Was die Kosten angeht, kann man sagen: Das Land Hessen hat einige Universitäten. Ich könnte mir denken, dass man schauen kann, ob man nicht Mittel und Wege findet, ein Projekt zu entwickeln, das vielleicht gar nicht so unermesslich teuer wäre. Darüber sollte man erst einmal reden.

(Beifall bei der SPD)

Ja, wir wollen motivierte Lehrkräfte, Lehrkräfte, die für ihr Thema brennen. Lehrkräfte, die viel geben, die alles geben und über ihre Pflichtaufgaben hinaus versuchen, die Kinder, die Jugendlichen, die Schülerinnen und Schüler zum bestmöglichen Abschluss zu führen. Aber auch viele Lehrkräfte stoßen mittlerweile an ihre Grenzen. Es gab im Sommer letzten Jahres eine Überlastungsanzeige der Personalräte von zwölf Darmstädter Grundschulen, die gezeigt hat, wann Lehrkräfte an ihre Grenzen kommen. Ich glaube, dabei wird es nicht bleiben. Der Burn-out ist ein zunehmender Trend. Die Überlastung der Lehrkräfte nimmt zu.

Deswegen muss man fragen, was sich im Lehralltag verändert hat. Gestern hat Herr Kollege Wagner die Veränderungen epochal genannt. Herr Kollege Wagner, ich denke nicht, dass das auf den Pakt für den Nachmittag zutrifft.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich denke, dass wir in den letzten 10 bis 20 Jahren einiges erlebt haben. Ich will es nennen: die Kompetenzorientierung, die Verankerung der Schulcurricula in den einzelnen Schulen, eine sich verändernde Schülerschaft, bei der Erziehung weniger im Elternhaus stattfindet und mehr in der Schule stattfinden muss. Davon kann man halten, was man will. Die Schulsozialarbeit muss mehr übernehmen. Sie wird fatalerweise gekürzt. Absprachen mit Eltern, Therapeuten und Beratungsstellen sind zunehmend notwendig. Berichte müssen geschrieben werden.

Darüber haben wir dieser Tage auch schon gesprochen: Cybermobbing und die Hilflosigkeit der Lehrkräfte, damit umzugehen. Genauso betrifft das die Frage der Entwicklung der Ganztagschule mit Konzepterstellung. Schließlich geht es um die Koordinierung mit Vereinen und Betreuungskräften bei einer heterogenen Schülerschaft, die immer stärker heterogen wird. Unterschiedliche Lerntempi sind zu beachten. Heute funktioniert es einfach nicht mehr, dass Sie in eine Klasse gehen und alle gleichzeitig im Buch zur gleichen Zeit die gleiche Seite umblättern.

Es gibt die inklusive Beschulung mit der Erstellung der Förderpläne, den Beratungsgesprächen und mit zunehmender Diagnostik. Individuelle Rückmeldungen müssen gegeben werden. Viele sind in Förderausschüssen vertreten. Die Lehrkräfte müssen eine differenzierte Unterrichtsvorbereitung leisten. Es gibt die Koordination verschiedener Professionen und die Anleitung der Hilfskräfte. Regelschullehrkräfte fühlen sich alleingelassen und überfordert. All das müssen wir zur Kenntnis nehmen und darüber reden.

Was tut das Land Hessen im Augenblick? Ich meine, man kann natürlich einerseits sagen: Die Lehrerausstattung ist nicht schlecht, 104 %, das ist schon etwas. – Aber das ist

kein Allheilmittel. Es kann nicht sein, dass es auf alle Fragen und auf alle Probleme, die angesprochen werden, immer heißt: Na ja, wir haben doch 104 bzw. 105 %, das muss schon reichen.

So ist es nicht. Meine Damen und Herren, Sie müssen gerade die Lehrkräfte und Kollegen davor schützen – –

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Herr Kollege Degen, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Christoph Degen (SPD):**

Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss. – Die Aufgaben nehmen immer mehr zu. Anstatt sich selbst zu entlasten, wird versucht, alle Angebote wahrzunehmen. Dementsprechend erwarten wir, dass das Land Hessen mehr Verantwortung übernimmt und Fürsorge für die Lehrkräfte übernimmt.

Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss. Wir zeigen uns offen für eine solche Studie. Hinsichtlich der Rahmenbedingungen müssen wir noch konkretisieren, wer, wie, wann – –

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Herr Kollege Degen, bitte kommen Sie zum Schluss Ihrer Rede.

**Christoph Degen (SPD):**

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege May für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Michael Boddenberg (CDU): Herr Degen hat gedacht, das sei eine Doppelstunde! – Gegenruf der Abg. Nancy Faeser (SPD): Herr Irmer aber auch!)

**Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Als ich den Antrag der FDP-Fraktion das erste Mal gelesen habe, musste auch ich unwillkürlich an die doch etwas pauschalen Aussagen der Ex-Ministerin Beer denken, die eben schon für Aufsehen bei der FDP-Fraktion gesorgt haben. Ich dachte, das ist jetzt sozusagen die Richtigstellung der FDP-Fraktion. Denn in den ersten beiden Ziffern ihres Antrags beschreiben sie richtig, was für eine wichtige Arbeit Lehrerinnen und Lehrer in diesem Land jeden Tag erledigen.

Diese Arbeit soll von uns nicht gering geschätzt werden. Vielmehr haben wir dort, wie es Frau Beer früher einmal richtig genannt hat, Helden des Alltags, deren Arbeit wir wertschätzen müssen. Von daher sehe ich die ersten beiden Ziffern schon als eine Läuterung der FDP-Fraktion gegenüber den Lehrerinnen und Lehrern.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Armin Schwarz (CDU))

Das, was von Ihnen in den ersten beiden Ziffern beschrieben wird, ist unstrittig. Sie schreiben, dass es auf die Lehrer ankomme und dass der Bildungserfolg in der Schule ganz entscheidend von ihnen abhängt. Das kann man durchaus bejahen.

Auch bei dem, was Sie in der zweiten Ziffer beschreiben, nämlich was Pädagogen an den Schulen alles leisten müssen, kann ich Ihnen nur zustimmen. Lehrerinnen und Lehrer müssen eine Menge bewerkstelligen. Deswegen sind sie uns auch so wichtig. Deswegen ist diese Koalition damit angetreten, die Ausstattung der Schulen mit Lehrerinnen und Lehrern prozentual weiter zu verbessern, indem wir jede Stelle im System halten, obwohl die Schülerzahl immer weiter zurückgeht. Damit verbessern wir die Arbeitssituation der Lehrerinnen und Lehrer, anstatt an ihrer Situation herumzuforschen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Von daher kann man sagen: Alles, was Sie in der zweiten Ziffer beschreiben, ist richtig. Es ist auch richtig, dass sich die Lehrerinnen und Lehrer mit neuen Problemen auseinandersetzen müssen. Lehrer stehen immer wieder neuen Schülergenerationen gegenüber. Von daher wandeln sich auch die Herausforderungen, die Lehrerinnen und Lehrer zu bewältigen haben.

Das ist sicherlich richtig: Die Medienverwahrlosung, die wir diese Woche schon angesprochen haben, ist in dieser Generation sicherlich ganz prominent. Damit einher gehen immer kürzere Aufmerksamkeitszeiten und immer stärkere Erziehungsarbeit. Die erzieherischen Aufgaben werden immer schwerwiegender. All das kann man sicherlich unter den Begriff Medienverwahrlosung fassen. Damit muss man sich noch einmal näher auseinandersetzen.

Es hilft den Lehrerinnen und Lehrern aber nichts, wenn wir die Arbeitszeit von ihnen noch einmal hoch wissenschaftlich untersuchen lassen. Vielmehr müssen wir die konkreten Bedingungen an den Schulen verbessern, anstatt irgendwelche Studien auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Michael Boddenberg und Holger Bellino (CDU))

Vor allen Dingen – darauf ist schon hingewiesen worden – muss die Arbeitszeit von Lehrerinnen und Lehrern jetzt nicht neu erfunden werden. Nach meinem Dafürhalten muss das Hessische Kultusministerium auch in der Vergangenheit verantwortungsvoll mit der Arbeitszeit der Lehrerinnen und Lehrer umgegangen sein. Ich vermute das einmal. Andernfalls wäre das sicherlich ein untragbarer Zustand. Daher könnte man es natürlich auch als ein gewisses Misstrauensvotum gegenüber der Arbeit der Amtsvorgängerinnen in diesem Amt verstehen, was die FDP-Fraktion hier auf den Weg gebracht hat.

Herr Kollege Degen und Frau Kollegin Cárdenas, Sie haben hier gesagt, die Schulen seien schlecht ausgestattet. Frau Cárdenas, Sie sagen, es gebe eine schlimme Situation. Der Kollege Degen sagt, wir müssen noch mehr Geld hineingeben, die Schulsozialarbeit sei quasi kurz vor – – Das alles ist vollkommen falsch. Natürlich kann man sich hierhin stellen und eine Wurstthekenoppositionrede halten, die fragt: Darfs noch ein bisschen mehr sein? – Aber wenn

Sie ehrlich sind, müssen Sie anerkennen, dass diese Koalition schon Erhebliches für die Schulen leistet.

(Günter Rudolph (SPD): Das ist wahrscheinlich hingerotzt!)

Der Ländervergleich zeigt: Wir tun sehr viel mehr als alle anderen Länder. Wir müssen uns hier nicht verstecken. Beim Thema Sozialindex, Pakt für den Nachmittag, durchschnittlich 105-prozentige Lehrerversorgung können wir uns sehr gut sehen lassen. Wir verbessern ganz konkret die Bedingungen für Lehrerinnen und Lehrer.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Für die Landesregierung spricht Staatsminister Lorz.

### **Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich weiß auch nicht, warum es in diesem Plenum so ist, dass die schulpolitischen Themen immer am Ende eines Tages stehen. Das hat die Schulpolitik eigentlich ihrer Bedeutung nach nicht verdient.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE) – Hermann Schaus (DIE LINKE): Das schätzt die eigene Fraktion nicht!)

Aber ich weiß, dass man gegen die Gesetzmäßigkeiten der Tagesordnung natürlich nichts ausrichten kann.

Meine Damen und Herren, dieser Antrag der FDP enthält seine wichtigste Aussage gleich zu Beginn, nämlich den Hinweis auf die Bedeutung, die die Lehrerinnen und Lehrer für den Bildungserfolg der Schülerinnen und Schüler haben, und die Notwendigkeit, ihnen in ihrem Berufstand Anerkennung und Wertschätzung entgegenzubringen. Das kann man nur unterstreichen.

Wenn ich mir das von vielen gepflegte gesellschaftliche Bild von Lehrerinnen und Lehrern anschau – Herr Abg. Irmer hat schon auf einschlägige Zitate dazu hingewiesen –, dann stelle ich fest, da ist auch wirklich noch einiges zu tun. Meine Damen und Herren, das aber ist nicht primär eine Frage der Arbeitsbedingungen, das ist eine Frage von Haltung und Einstellung in der gesamten Gesellschaft, und das ist eine Hausaufgabe für uns alle.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Trotzdem haben die Arbeitsbedingungen natürlich für die Aufgabenerfüllung der Lehrerinnen und Lehrer eine zentrale Bedeutung. Deswegen ist es auch gut und richtig, darüber zu reden.

Es ist auch richtig, dass sich die Aufgaben in Bildung und Erziehung insgesamt durch die gesellschaftlichen Entwicklungen verändert haben. Das allerdings tun sie permanent. Deswegen muss man das auch ein bisschen differenzierter betrachten.

Wenn ich in dem Antrag von Herausforderungen wie Klassenfahrten, Schulaufführungen und Konferenzen lese, dann muss ich doch feststellen: Das sind jetzt keine wirklich

neuen Herausforderungen. Die kommen eher von anderer Seite her, und einige davon sind hier auch durchaus genannt.

Meine Damen und Herren, vor allen Dingen aber – und da bin ich auch Herrn Abg. Greilich dankbar, dass er das herausgearbeitet hat –: Wenn wir über Arbeitsbedingungen reden, dann können wir nicht nur über Pflichtstunden reden und ebenso wenig über Vor- und Nachbereitung oder über Korrekturarbeiten. Das alles ist wichtig und von zentraler Bedeutung, aber das Thema Arbeitsbedingungen umfasst sehr viel mehr.

Meine Damen und Herren, da reden wir beispielsweise über Klassengrößen. Aus der Perspektive von Lehrerinnen und Lehrern ist das ein ganz wesentlicher Faktor, der bestimmt, wie anstrengend der Beruf in der tatsächlichen Ausübung ist. Da müssen wir darüber reden, dass beispielsweise im Jahr 2011 die Klassengrößen durch die Bank um drei Schülerinnen oder Schüler abgesenkt worden sind und dass wir heute in Hessen im Landesschnitt die kleinsten Klassen haben, die es je in diesem Land gegeben hat. Das ist ein ganz wesentlicher Entlastungsfaktor.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dann reden wir beispielsweise über Spielräume, über Anrechnungstunden, die nach der Neufassung der Pflichtstundenverordnung im Jahr 2012 für besondere außerunterrichtliche Tätigkeiten gegeben werden können. Da reden wir über Deputatstunden oder über die Gestaltungsmöglichkeiten im Rahmen von kleinem und großem Schulbudget. Und ja, meine Damen und Herren, dann reden wir bitte auch über die zusätzlichen Lehrerstellen, da reden wir natürlich über die 104 oder 105 %, und dann reden wir vor allen Dingen über die Stellen, die permanent zusätzlich jenseits dieser 105 % hineingegeben werden und die genau diese Faktoren adressieren, die hier als Belastungsfaktoren genannt worden sind. Da reden wir beispielsweise von der sozial indizierten Lehrerrzuweisung, von der Aufstockung der mobilen Vertretungsreserve, vom kontinuierlichen Ausbau des Ganztagsangebots, von den zusätzlichen Mitteln, die in inklusive Beschulung oder in die Deutschförderung für Seiteneinsteiger oder überhaupt für Deutsch als Zweitsprache investiert werden. Das alles sind zusätzliche Ressourcen. Auch die ganze sogenannte demografische Rendite fließt da hin. Das sind alles zusätzliche Ressourcen, die jenseits der 104, 105 % in ständig zunehmendem Maße hineingegeben werden, um genau diese Belastungsfaktoren zu adressieren.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich kann man das auch anders sehen. Man kann beispielsweise auch sagen, nehmen wir doch lieber all diese Ressourcen zusammen und reduzieren etwa die Pflichtstunden. Dann unterrichten die Lehrer vielleicht weniger Stunden, dafür aber vor größeren Klassen. Ob das den Lehrerinnen und Lehrern am Ende wirklich zugutekommt, darüber kann man sicherlich diskutieren.

Unser Konzept besteht darin: Wir setzen auf Spielräume, auch und gerade für die Schulen vor Ort, um auf die individuellen Belastungsfaktoren für die Lehrkräfte zu reagieren. Wir setzen also nicht auf pauschale Lösungen – einmal nach Schema F über alles drüber –, sondern wir wollen die Möglichkeit, flexibel und individuell vor Ort den Belas-

tungen der einzelnen Lehrerinnen und Lehrer Rechnung zu tragen.

Das genau ist das Problem, das wir mit der hier angeregten wissenschaftlichen Erhebung bekommen. Herr Abg. Irmer hat das auch schon gesagt. So differenziert, so persönlich, wie es erforderlich ist, vor Ort auf die individuellen Belastungsfaktoren zu reagieren, so genau kann sie gar nicht sein.

Deswegen, meine Damen und Herren: Das Anliegen dieses Antrags ist gut und richtig. Das Instrument aber, das hier vorgeschlagen wird, ist untauglich und würde nur eine überflüssige Belastung im Erhebungsaufwand für die Lehrerinnen und Lehrer mit sich bringen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Ich habe keine weiteren Wortmeldungen.

Für eine persönliche Bemerkung nach § 81 unserer Geschäftsordnung erteile ich der Kollegin Beer das Wort. Kollegin Beer, ich weise Sie darauf hin, dass die Ausführungen fünf Minuten nicht übersteigen dürfen und dass Sie ausschließlich Angriffe auf die eigene Person zurückweisen dürfen.

**Nicola Beer (FDP):**

Frau Präsidentin, ganz herzlichen Dank. Ich werde weder die fünf Minuten brauchen noch mich außerhalb des persönlichen Angriffs bewegen.

Herr Kollege Irmer, ich lege aber doch Wert darauf, wenn Sie mich hier schon ob meiner Leistungen in den knapp zwei Jahren als Kultusministerin angehen und auch noch meinen, das mit einem Zitat belegen zu müssen, dass Sie mich richtig zitieren.

(Florian Rentsch (FDP): Aha!)

Richtig lautet nämlich die Passage, die Sie aus einem kompletten Artikel herausgerissen haben – aber das lasse ich jetzt einmal beiseite stehen –, wie folgt:

Wir haben viele tolle Lehrer, aber leider auch zu viele, die nicht in die Schule gehören.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Ich bin Ihnen ausgesprochen dankbar, das hier klarstellen zu können: Das deckt sich absolut mit meinen Äußerungen als Kultusministerin. Das halte ich hier sowohl als Landtagsabgeordnete als auch als Generalsekretärin der Freien Demokratischen Partei aufrecht. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Ein einziger Lehrer, der schlecht ist, der Kinder nicht fördern kann, der Kinder nicht neugierig hält, der bei Kindern keinen Lernfortschritt erzielt, ist ein Lehrer zu viel; denn das sind zu viele verlorene Lebenschancen, und das sollten wir unseren Kindern nicht zumuten.

(Beifall bei der FDP – Florian Rentsch (FDP): Herr Irmer ist schon lange nicht mehr in der Schule!)

Deswegen ja: Gute Lehrer sind – –

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Frau Kollegin Beer, das sind bereits inhaltliche Aussagen.

**Nicola Beer (FDP):**

Nein, langsam. Der Kollege von den GRÜNEN, Herr May, hat mich auch noch zitiert. – Gute Lehrer sind für mich nach wie vor die Helden unseres Alltags. Denn sie werden in unserer Gesellschaft und auch in unserem Landtag zu häufig nicht ausreichend gewürdigt. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren,

(Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Taurus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

wir können es uns nicht leisten, mit schlechten Lehrern Lebenschancen von Kindern zu verschenken, denn diese Chancen können die Kinder

(Zurufe von der CDU)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollegin Beer, ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen.

**Nicola Beer (FDP):**

nicht nachholen.

(Beifall bei der FDP – Florian Rentsch (FDP): Herr Irmer hat die Schule schon lange verlassen!)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kolleginnen und Kollegen! Es ist vorgeschlagen, den Antrag an den Kulturpolitischen Ausschuss zu überweisen. – Das ist so beschlossen.

Ich rufe zum Schluss **Tagesordnungspunkt 27** auf:

**Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Landesregierung betreffend Entlastung der Landesregierung wegen der Haushaltsrechnung des Landes Hessen für das Haushaltsjahr 2012 – Drucks. 19/1229 zu Drucks. 19/871 zu Drucks. 19/370 –**

Berichtersteller ist Abg. Kaufmann. – Wir verzichten großzügig auf die Berichterstattung, Herr Kaufmann.

Über die Empfehlung soll ohne Aussprache abgestimmt werden. Wer der Beschlussempfehlung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Die Fraktionen der SPD und der LINKEN. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Kolleginnen und Kollegen, wir kommen zur Bereinigung der Tagesordnung.

**Tagesordnungspunkt 18** wird in das nächste Plenum geschoben.

**Tagesordnungspunkt 19** und **Tagesordnungspunkt 25** werden abschließend im Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss beraten. – So beschlossen.

Die **Tagesordnungspunkte 20, 26 und 63** sowie **Tagesordnungspunkt 21** werden in das nächste Plenum geschoben.

**Tagesordnungspunkt 22** soll zur abschließenden Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung überwiesen werden. – So beschlossen.

Die **Tagesordnungspunkte 23, 24, 28, 29, 30, 31 und 33** werden in das nächste Plenum geschoben.

**Tagesordnungspunkt 36** soll zur abschließenden Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung überwiesen werden. – So beschlossen.

Die **Tagesordnungspunkte 39 und 40** werden ebenfalls in das nächste Plenum geschoben.

Kolleginnen und Kollegen, damit sind wir am Ende der Tagesordnung. Mir bleibt, Ihnen angenehme und erholsame Osterfeiertage zu wünschen. Wer es möglich machen kann, dem wünsche ich einen schönen Urlaub, und wer es mag, schöne Ostereier. Bis zum nächsten Mal.

(Schluss: 18:12 Uhr)