



# HESSISCHER LANDTAG

16. 12. 2015

## 61. Sitzung

Wiesbaden, den 16. Dezember 2015

<b>Amtliche Mitteilungen</b> .....	4289
<i>Entgegengenommen</i> .....	4289
Vizepräsidentin Heike Habermann .....	4289
Günter Rudolph .....	4289, 4290
<b>67. Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften (DRÄndG) – Drucks. 19/2824 neu zu Drucks. 19/2409 neu</b> – .....	4289
<i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> .....	4289
Vizepräsidentin Heike Habermann .....	4289
<b>29. Antrag der Fraktion der SPD betreffend Internationale Bauausstellung Rhein-Main – Drucks. 19/2413</b> – .....	4290
<i>Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung überwiesen</i> .....	4298
<b>69. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main gemeinsam entwickeln – Drucks. 19/2983</b> – .....	4290
<i>Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung überwiesen</i> .....	4298
Michael Siebel .....	4290
Heiko Kasseckert .....	4291
Kai Klose .....	4293
Nicola Beer .....	4294
Hermann Schaus .....	4296
Minister Tarek Al-Wazir .....	4297
<b>45. Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Seniorenpolitik als wichtiger Baustein – Miteinander füreinander zwischen Jung und Alt – Erfahrungswerte nutzen – Lebensqualität und Selbstbestimmung erhalten – Drucks. 19/2897</b> – .....	4298
<i>Dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen</i> .....	4308
<b>48. Antrag der Abg. Dr. Sommer, Merz, Alex, Decker, Di Benedetto, Gnagl, Roth (SPD) und Fraktion betreffend Ausbildung der Altenpflege stärken – Inflationsausgleich für alle Auszubildenden gewähren – Drucks. 19/2901</b> – .....	4299
<i>Dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen</i> .....	4308
Irmgard Klaff-Isselmann .....	4299
René Rock .....	4300
Marjana Schott .....	4302
Sigrid Erfurth .....	4303
Dr. Daniela Sommer .....	4305
Minister Stefan Grüttner .....	4306
<b>16. Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Hessen für das Haushaltsjahr 2016 (Haushaltsgesetz 2016) – Drucks. 19/2922 zu Drucks. 19/2662 zu Drucks. 19/2307</b> – .....	4308
<i>In dritter Lesung in geänderter Fassung angenommen: Gesetz beschlossen</i> .....	4329

<b>Änderungsanträge der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>	
– Drucks. 19/2936, Drucks. 19/2937, Drucks. 19/2938, Drucks. 19/2939, Drucks. 19/2940, Drucks. 19/2941, Drucks. 19/2942, Drucks. 19/2943, Drucks. 19/2944, Drucks. 19/2945 – .....	4308
<i>Angenommen</i> .....	4328
<b>Änderungsanträge der Fraktionen der CDU, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>	
– Drucks. 19/2952, Drucks. 19/2953, Drucks. 19/2954, Drucks. 19/2955, Drucks. 19/2956, Drucks. 19/2957, Drucks. 19/2958, Drucks. 19/2959 – .....	4308
<i>Angenommen</i> .....	4328
<b>Änderungsanträge der Fraktion der FDP</b>	
– Drucks. 19/2961, Drucks. 19/2962, Drucks. 19/2963, Drucks. 19/2964, Drucks. 19/2965, Drucks. 19/2966, Drucks. 19/2967, Drucks. 19/2968, Drucks. 19/2969, Drucks. 19/2970, Drucks. 19/2971, Drucks. 19/2972, Drucks. 19/2973, Drucks. 19/2974, Drucks. 19/2975, Drucks. 19/2976, Drucks. 19/2977, Drucks. 19/2978, Drucks. 19/2979 – .....	4309
<i>Abgelehnt</i> .....	4329
<b>Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE</b>	
– Drucks. 19/2980, Drucks. 19/2981 – .....	4309
<i>Abgelehnt</i> .....	4329
<b>58. Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Landesregierung betreffend Finanzplan des Landes Hessen für die Jahr 2015 bis 2019</b>	
– Drucks. 19/2923 zu Drucks. 19/2408 – .....	4309
<i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....	4329
<b>71. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Aktionsplan zur Integration von Flüchtlingen und Einigung zu Flüchtlingspauschalen mit den hessischen Kommunen als richtige Antwort auf die aktuelle Herausforderung hoher Flüchtlingszahlen</b>	
– Drucks. 19/2985 – .....	4309
<i>Angenommen</i> .....	4329
Wolfgang Decker .....	4309
Günter Schork .....	4309
Thorsten Schäfer-Gümbel .....	4311, 4324
Frank-Peter Kaufmann .....	4314
Willi van Ooyen .....	4317
Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn .....	4319
Michael Boddenberg .....	4322, 4324
Minister Dr. Thomas Schäfer .....	4325
<b>50. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Abfallentsorgung in der Kaliindustrie: Nur sofortiges Umsteuern kann Arbeitsplätze retten</b>	
– Drucks. 19/2903 – .....	4329
<i>Dem Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, federführend, und dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung, beteiligt, überwiesen</i> .....	4345
<b>44. Antrag der Fraktion der FDP betreffend Arbeitsplätze im Kalirevier sichern – Übergangsregelung für die Fortführung der Kaliproduktion ermöglichen</b>	
– Drucks. 19/2818 – .....	4329
<i>Dem Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, federführend, und dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung, beteiligt, überwiesen</i> .....	4345
<b>72. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Kalistandort: Masterplan Salz sichert Arbeitsplätze und dient der Umwelt</b>	
– Drucks. 19/2988 – .....	4329
<i>Dem Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, federführend, und dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung, beteiligt, überwiesen</i> .....	4345
Vizepräsident Frank Lortz .....	4314
Marjana Schott .....	4329, 4335
Angela Dorn .....	4332, 4345
Holger Bellino .....	4332, 4342
Hermann Schaus .....	4332
Jürgen Lenders .....	4333
Dirk Landau .....	4334, 4336, 4343
Torsten Warnecke .....	4336
Sigrid Erfurth .....	4338, 4340
Timon Gremmels .....	4340
Ministerin Priska Hinz .....	4341
René Rock .....	4342
Mathias Wagner (Taunus) .....	4344
Günter Rudolph .....	4345
<b>5. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD für ein Gesetz zur Änderung des Dritten Gesetzes zur Qualitätssicherung in hessischen Schulen</b>	
– Drucks. 19/2821 zu Drucks. 19/1981 – .....	4345
<i>In zweiter Lesung abgelehnt</i> .....	4352
Armin Schwarz .....	4345, 4348
Turgut Yüksel .....	4346
Daniel May .....	4347, 4351
Barbara Cárdenas .....	4349
Wolfgang Greilich .....	4350, 4351
Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz .....	4351, 4352
Christoph Degen .....	4352

9. **Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion DIE LINKE für ein Gesetz zur Änderung der Hessischen Gemeindeordnung (HGO)**  
 – Drucks. 19/2825 zu Drucks. 19/2412 – .....4352  
*In zweiter Lesung abgelehnt* .....4357  
 Alexander Bauer ..... 4353, 4354  
 Marjana Schott ..... 4353  
 Eva Goldbach ..... 4355  
 Günter Rudolph ..... 4356  
 Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn ..... 4357  
 Minister Peter Beuth ..... 4357
11. **Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Ausführungsgesetzes zum Kreislaufwirtschaftsgesetz (HAKrWG)**  
 – Drucks. 19/2830 zu Drucks. 19/2514 – .....4358  
*In zweiter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* .....4358  
 Claudia Ravensburg ..... 4358
70. **Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP betreffend europäische Vergemeinschaftung der Einlagensicherung**  
 – Drucks. 19/2984 – .....4358  
*Angenommen* .....4358
59. **Beschlussempfehlungen der Ausschüsse zu Petitionen**  
 – Drucks. 19/2819 – .....4358  
*Beschlussempfehlungen angenommen* .....4358
51. **Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend Aufforderung an die Hessische Landesregierung, dem Untersuchungsausschuss 19/2 (NSU) landeseigene Akten ungeschwärzt zur Verfügung zu stellen und die Aufklärungsarbeit zu unterstützen**  
 – Drucks. 19/2826 zu Drucks. 19/2675 – .....4358  
*Beschlussempfehlung angenommen* .....4358
52. **Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Arbeit des Untersuchungsausschusses 19/2**  
 – Drucks. 19/2827 zu Drucks. 19/2694 – .....4358  
*Beschlussempfehlung angenommen* .....4358
53. **Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Antrag der Fraktion der FDP betreffend richtigen Schutzstatus für Bürgerkriegsflüchtlinge eröffnen – Familiennachzug vernünftig regeln – qualifizierte Zuwanderung ermöglichen**  
 – Drucks. 19/2828 zu Drucks. 19/2678 – .....4358  
*Beschlussempfehlung angenommen* .....4358
54. **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend gesundheitliche Versorgung der Flüchtlinge in Hessen sicherstellen**  
 – Drucks. 19/2889 zu Drucks. 19/1521 – .....4358  
*Beschlussempfehlung angenommen* .....4358
55. **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Einführung einer Gesundheitskarte für Asylsuchende prüfen**  
 – Drucks. 19/2890 zu Drucks. 19/1688 – .....4358  
*Beschlussempfehlung angenommen* .....4358
56. **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion der FDP betreffend Gesundheitskarte für Asylsuchende einführen**  
 – Drucks. 19/2891 zu Drucks. 19/1791 – .....4358  
*Beschlussempfehlung angenommen* .....4358
57. **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion der FDP betreffend Sprachinitiative für Flüchtlinge**  
 – Drucks. 19/2892 zu Drucks. 19/2513 – .....4359  
*Beschlussempfehlung angenommen* .....4359

## Im Präsidium:

Präsident Norbert Kartmann  
Vizepräsidentin Heike Habermann  
Vizepräsident Frank Lortz  
Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken  
Vizepräsident Wolfgang Greilich

## Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Volker Bouffier  
Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung Tarek Al-Wazir  
Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer  
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes Hessen  
beim Bund Lucia Puttrich  
Minister des Innern und für Sport Peter Beuth  
Minister der Finanzen Dr. Thomas Schäfer  
Ministerin der Justiz Eva Kühne-Hörmann  
Kultusminister Prof. Dr. R. Alexander Lorz  
Minister für Wissenschaft und Kunst Boris Rhein  
Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Priska Hinz  
Minister für Soziales und Integration Stefan Grüttner  
Staatssekretär Michael Bußer  
Staatssekretär Mark Weinmeister  
Staatssekretär Mathias Samson  
Staatssekretär Werner Koch  
Staatssekretärin Dr. Bernadette Weyland  
Staatssekretär Thomas Metz  
Staatssekretär Dr. Manuel Lösel  
Staatssekretär Ingmar Jung  
Staatssekretärin Dr. Beatrix Tappeser  
Staatssekretär Jo Dreiseitel  
Staatssekretär Dr. Wolfgang Dippel

## Abwesende Abgeordnete:

Jürgen Banzer  
Martina Feldmayer  
Ursula Hammann  
Andrea Ypsilanti

(Beginn: 9:00 Uhr)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Einen wunderschönen Morgen, Kolleginnen und Kollegen!  
Ich stelle die Beschlussfähigkeit fest

(Heiterkeit)

und eröffne die 61. Plenarsitzung. – Wird die Beschlussfähigkeit angezweifelt?

(Zurufe: Nein!)

– Gut.

Dann kommen wir zur Tagesordnung. Erledigt sind die Punkte 1 bis 4, 6 bis 8, 10 und 14.

Der Innenausschuss tagte gestern Abend und hat zu den zwei zurücküberwiesenen Gesetzentwürfen seine Beschlussempfehlungen abgegeben, die in Ihre Fächer verteilt wurden. Sie finden sie unter den Tagesordnungspunkten 65 und 66 auf dem Nachtrag der Tagesordnung.

**Tagesordnungspunkt 67** wird von der Tagesordnung abgesetzt, da der entsprechende Gesetzentwurf gestern in zweiter Lesung abgestimmt werden konnte.

Noch eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main gemeinsam entwickeln, Drucks. 19/2983. Die Dringlichkeit wird bejaht? – Dann wird dieser Dringliche Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 69 und kann zusammen mit Tagesordnungspunkt 29 zu diesem Thema aufgerufen werden. Da sind wir uns einig.

Außerdem eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP betreffend europäische Vergemeinschaftung der Einlagensicherung, Drucks. 19/2984. Auch hier wird die Dringlichkeit bejaht? – Dann wird dieser Dringliche Antrag Tagesordnungspunkt 70. Er wird nach Tagesordnungspunkt 11 aufgerufen und ohne Aussprache abgestimmt werden.

Weiterhin eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Aktionsplan zur Integration von Flüchtlingen und Einigung zu Flüchtlingspauschalen mit den hessischen Kommunen als richtige Antwort auf die aktuelle Herausforderung hoher Flüchtlingszahlen, Drucks. 19/2985. Auch hier wird die Dringlichkeit bejaht, und dieser Dringliche Entschließungsantrag wird Tagesordnungspunkt 71 und kann, wenn dem nicht widersprochen wird, mit Tagesordnungspunkt 16 aufgerufen werden.

Kolleginnen und Kollegen, zum Ablauf der heutigen Sitzung. Vereinbarungsgemäß tagen wir heute bis 18 Uhr bei einer Mittagspause von zwei Stunden.

Wir beginnen mit Tagesordnungspunkt 29, Antrag der Fraktion der SPD betreffend Internationale Bauausstellung Rhein-Main, Drucks. 19/2413. Dazu wird der Dringliche Entschließungsantrag von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 19/2983, aufgerufen. Dann folgt Tagesordnungspunkt 45, Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Seniorenpolitik als wichtiger Baustein – Miteinander füreinander zwischen

Jung und Alt – Erfahrungswerte nutzen – Lebensqualität und Selbstbestimmung erhalten, Drucks. 19/2897. Zusammen damit wird Tagesordnungspunkt 48 aufgerufen. Nach der Mittagspause beginnen wir mit Tagesordnungspunkt 50, Drucks. 19/2903, zusammen mit Tagesordnungspunkt 44.

Es fehlen heute entschuldigt: Herr Ministerpräsident Bouffier ab 17:30 Uhr, Frau Staatsministerin Lucia Puttrich ab 12:45 Uhr. Entschuldigt wegen Erkrankung sind Frau Vizepräsidentin Hammann, Frau Abg. Feldmayer, Herr Abg. Banzer und Frau Abg. Ypsilanti.

Dann darf ich Ihnen noch einen Hinweis geben: Heute Abend findet im Anschluss an die Plenarsitzung wie jedes Jahr vor Weihnachten die Übergabe des Friedenslichts durch verschiedene Pfadfindergruppen in der Lobby des Plenargebäudes statt. Mit dem diesjährigen Motto „Hoffnung schenken – Frieden finden“ will die Aktion Zeichen für Gastfreundschaft und für Menschen auf der Flucht setzen. Ich lade Sie alle ein, an der Übergabe des Friedenslichts teilzunehmen.

Ein letzter Hinweis: In der Mittagspause der Plenarsitzung kommt der Untersuchungsausschuss 19/1 in Sitzungsraum 204 M zusammen.

Jetzt haben wir es geschafft und können in die Tagesordnung eintreten. – Herr Rudolph.

**Günter Rudolph (SPD):**

Frau Präsidentin, da zurzeit kein einziges Mitglied der Landesregierung, sondern lediglich Beauftragte –

(Minister Axel Wintermeyer und weitere Mitglieder der Landesregierung betreten den Plenarsaal.)

– Jetzt kommen sie gerade, prima. Wir haben aber schon begonnen, Herr Staatsminister. – Da der zuständige Minister aber noch nicht da ist – das ist offensichtlich Wirtschaftsminister Al-Wazir –, würden wir bitten, dass wir so lange warten, bis Herr Al-Wazir da ist. Er ist wohl das zuständige Mitglied des Kabinetts; es sei denn, die Landesregierung hat einen anderen Beauftragten. Das kann ich aber nicht beurteilen.

(Zuruf: Der Ministerpräsident ist doch für alles zuständig!)

– Er muss aber vielleicht dazu reden.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Darf ich um Hinweis bitten, ob der Herr Staatssekretär dazu redet?

(Günter Rudolph (SPD): Er ist auch noch nicht da! – Staatssekretär Mathias Samson betritt den Saal. – Ministerpräsident Volker Bouffier: Vielleicht können wir die Reihenfolge der Tagesordnung verändern; denn der Wirtschaftsminister ist auf dem Weg, aber im Stau!)

– Ich habe gerade gehört, dass der Wirtschaftsminister im Stau steht.

(Heiterkeit bei der SPD und der FDP)

Wir diskutieren jetzt nicht über staufreies Hessen, aber es gibt den Vorschlag, dass wir eventuell die Setzpunkte von

CDU und SPD tauschen und zuerst mit dem anderen Tagesordnungspunkt beginnen. – Herr Rudolph.

**Günter Rudolph (SPD):**

Staufreies Hessen ist die eine Geschichte. Wir haben eine Tagesordnung, und die Landesregierung ist augenscheinlich vertreten. Damit ist dem Petitum Rechnung getragen, und wir sind sprachfähig.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Dann bedanke ich mich und rufe **Tagesordnungspunkt 29** auf:

**Antrag der Fraktion der SPD betreffend Internationale Bauausstellung Rhein-Main – Drucks. 19/2413 –**

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 69:**

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main gemeinsam entwickeln – Drucks. 19/2983 –**

(Unruhe)

– Kolleginnen und Kollegen, bitte etwas mehr Ruhe.

Verabredet sind zehn Minuten Redezeit pro Fraktion. Als Erster hat Herr Kollege Siebel, SPD-Fraktion, das Wort.

**Michael Siebel (SPD):**

Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Als heute Morgen um 9 Uhr die Reihen noch so leer waren auf der Regierungsbank und auch im Plenum – der CDU-Fraktionsvorsitzende war noch nicht da –, habe ich mir überlegt: Liegt das am Desinteresse an dem Thema, liegt es daran, dass wir eine Regierungskrise haben, oder liegt es daran, dass alle, wie auch ich, im Stau gestanden haben? Jetzt wissen wir, es lag am Stau. Mein Fraktionsvorsitzender sagt an der Stelle immer: Frühes Losfahren behebt manches Problem.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Aber die Tatsache, dass es am Stau liegt, führt uns sozusagen schon mitten in das Thema, das wir mit unserem Setzpunkt zu einer IBA Rhein-Main aufrufen wollen; denn wir haben einige Probleme im Rhein-Main-Gebiet, aber eines der zentralen Probleme ist das Verkehrsproblem in der Rhein-Main-Region.

(Beifall bei der SPD)

Eine Internationale Bauausstellung für die Rhein-Main-Region und die angrenzenden Gebiete ist eine einmalige Chance, Fragen des Zusammenlebens von Menschen zu beantworten und schließlich mit exemplarischen Beispielen für die Menschen begreifbar und greifbar zu machen. Mit einer IBA Rhein-Main wollen wir die Zukunftschancen der Region heben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir dort an vielen Stellen Defizite haben, zeigt sich zurzeit noch an vielen kleinen Sachen. Ich will einmal eines benennen. Wir haben in der Rhein-Main-Region die Chance verloren, die Games Convention in Rhein-Main zu halten. Sie ist nach

Köln gegangen. Das ist ein Beispiel dafür, dass der Rhein-Main-Region Zukunftschancen verlustig gegangen sind.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mit einer IBA Rhein-Main wollen wir Probleme der Zukunft lösen, die auch andere Regionen zukünftig haben werden. Damit kann die Rhein-Main-Region im Hinblick auf ihre Problemlösungskompetenz wieder einen Spitzenplatz bei den Debatten der Regionen in der Bundesrepublik einnehmen.

Ich will noch an einem anderen Beispiel erläutern, warum das bitter nötig ist. Wir als Rhein-Main-Region sind zweifelsfrei der ökonomische Motor Hessens. Hier werden in allen Segmenten Arbeitsplätze geschaffen. Aber wenn ich die Diskussion gestern richtig verstanden habe, Herr Ministerpräsident – – Jetzt ist er schon wieder weg.

(Zuruf: Nein, er ist doch da!)

– Ach, da ist er ja. Guten Morgen, Herr Ministerpräsident. – Wenn ich die Diskussion um den Länderfinanzausgleich gestern richtig verstanden habe, dann ist die Größenordnung der Zahlungen in den Länderfinanzausgleich in den Jahren zwischen 2007 und 2012 um 40 % zurückgegangen. Wenn Hessen ein Geberland und das auch ein Merkmal für die ökonomische Stärke unseres Landes ist, dann ist der Rückgang der Zahlungen ein Signal dafür, dass die Wirtschaftskraft unseres Landes zurückgegangen ist. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Rhein-Main ist der Motor unseres Landes, und der muss über den Tag hinaus gestärkt werden.

(Beifall bei der SPD)

Eine IBA ist ein Projekt, das die Region langfristig verändert. Wir wollen damit einen Transformationsprozess anstoßen, vor dem wir stehen. Es kommen immer mehr Menschen in die Region, und der demografische Wandel geht voran. Die Vorzeichen haben sich verändert. Ich gehöre zu denen, die noch in der Enquetekommission des Hessischen Landtags zum demografischen Wandel mitgewirkt haben. Wir haben heute eine andere Situation. Aber genau deshalb müssen wir jetzt – acht Jahre nach der Enquetekommission – darauf mit einem neuen Mittel und einer neuen Methode reagieren.

Wir leiden unter Gentrifizierung und sozialräumlicher Segregation. Nach wie vor hat die Region einen Grad von Internationalisierung, der für uns und insbesondere für Frankfurt keine Last, sondern eine Riesenchance ist, die wir bearbeiten und produktiv nutzen müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das letzte Mal, als in Rhein-Main bezüglich der ökonomischen Entwicklung nach vorne gedacht wurde, war, als die Frage nach der Bedeutung der Mobilität und Logistik für die Rhein-Main-Region aufgeworfen wurde. Der Wirtschaftsminister wird es vielleicht noch wissen – ob es der Staatssekretär weiß, da bin ich mir nicht sicher –, dass damals, vor mindestens 16 Jahren, ein Wirtschaftsminister diese Idee entwickelt hat. Das war Lothar Klemm gewesen. Die nachfolgenden Wirtschaftsminister haben das Thema dann weiterbearbeitet und mit dem House of Logistics and Mobility aufgenommen. Wir sind heute an einem Punkt, an dem wir wieder darüber nachdenken müssen, wie diese Region in 20 Jahren aussieht. Daran wollen wir mit Ihnen mit einer IBA arbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das alles schreit nach einem großen Veränderungsprozess, den wir nicht geschehen lassen, sondern den wir gestalten wollen.

Ich greife das Thema Wohnen heraus. Stellen Sie sich einmal vor: Baulücken, Brachflächen und leer stehende Gebäude in städtebaulichen Zusammenhängen werden konsequent und durch extrem kostengünstigen und rapiden Wohnraum belegt. Neue Fantasiebau- und Holzbauweisen unter Mitwirkungspflicht und Mitarbeit zukünftiger Bewohner finden eine weitere und breite Anwendung. Sozialer Wohnungsbau hat absoluten Vorrang. Die Landesregierung weist deshalb außerhalb des Ballungskerns Entwicklungsschwerpunkte mit urbanen, multikulturellen Kernzonen aus. Die landespolitisch verbindliche Vorgabe beträgt, 10.000 Wohnungen pro Jahr zu erstellen.

Ich will ein anderes Feld aufgreifen. Mit der IBA soll übergreifendes Handeln zu Nachhaltigkeit und Stabilität geführt und damit auch in Struktur transformiert werden, in der Menschen diese Räume nutzen können. Man stelle sich vor, bislang bestehende Freiflächen werden als wohnungsnah, landwirtschaftliche Produktionsflächen für die Existenzwirtschaft der neuen Siedlungswohnungen genutzt. Es wird in § 25 des Baugesetzbuchs der privilegierte Tatbestand nachhaltiger Selbstversorgung aufgenommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das sind Visionen, die im Rahmen einer IBA aufgegriffen und auch bearbeitet werden. Es klingt vielleicht ein bisschen merkwürdig. Aber das ist der Gegenstand, über den es sich lohnt nachzudenken.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Wir sind der Überzeugung, dass das Rhein-Main-Gebiet ein guter Ort für eine Internationale Bauausstellung ist. Es ist ein zentraler Verkehrsknotenpunkt. Es ist der Knotenpunkt des Umschlags digitaler Informationen. Es ist von Internationalität geprägt, und es gibt ein hoch qualifiziertes Netz staatlicher und privater Wissenschaftseinrichtungen.

Unser Vorschlag dazu ist: Der Leitgedanke für eine IBA Rhein-Main soll sich mit den Themen Arbeit, Wohnen und Mobilität und den Anforderungen an die Infrastruktur der Zukunft auseinandersetzen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, deshalb wollen wir die Arbeitsfelder Wohnen und Siedlung definiert wissen. Dazu hatte ich schon etwas gesagt.

Mobilität und Verkehr: Dazu ist heute Morgen durch Anwesenheit oder Nichtanwesenheit des Hauses und des Kabinetts schon ein Zeichen gesetzt worden. Es muss um Arbeit und Infrastruktur gehen. Es muss um Digitalisierung und – das ist wohl selbstredend – um Energieversorgung gehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben in unserem Antrag den Vorschlag unterbreitet – wie wir es damals 2009 auch hatten –, eine Lenkungsgruppe aus Vertreterinnen und Vertretern all jener Akteure einzusetzen, die sich auch in diesen Tagen damit auseinandergesetzt haben – ich nenne nur die IHK Frankfurt mit dem Konzept „Frankfurt Hoch Vier“. Dazu gehören Vertreter aus Politik, Wissenschaft, Wirtschaft, den Verbänden und natürlich auch aus den Körperschaften und den Kommunen. Wir wissen, dass darüber in der Fachcommunity eine sehr intensive und muntere Diskussion geführt wird. Sie wird noch nicht hier im Hessischen Landtag geführt. Lassen Sie

uns gemeinsam diesen Ball aufnehmen. Es lohnt sich für die Rhein-Main-Region und für die wirtschaftliche Stärke unseres Landes. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank, Kollege Siebel. – Als Nächster spricht Kollege Kasseckert, CDU-Fraktion.

#### **Heiko Kasseckert (CDU):**

Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main ist eine der 100 Metropolregionen in Europa und eine von elf Metropolregionen in Deutschland. Sie ist die zweitgrößte in Deutschland, und sie gehört zu den vier Wachstumsregionen, die in der Bundesrepublik Deutschland für die nächsten 20 Jahre die besten Ausbauperspektiven haben. Die Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main hat zunehmend in den internationalen Rankings Spitzenpositionen eingenommen, unabhängig davon, ob es um das Thema Wachstum, Arbeitsplatzangebot und zunehmend auch Bildung geht. Aber – das ist richtig, und deshalb diskutieren wir heute darüber – das ist keine Selbstverständlichkeit. Das ist nichts, was automatisch und auf Dauer besteht, nur weil wir in der Mitte Deutschlands und Europas liegen. Das muss hart erarbeitet und immer wieder angepasst werden. Es muss vor allem mit Blick in die Zukunft neuen, aktuellen Entwicklungen angepasst werden.

Wenn wir mit der heutigen Betrachtung der Metropolregion feststellen, dass wir uns in einem wesentlichen Punkt, nämlich der Polyzentralität, von anderen Metropolregionen Europas unterscheiden, dann ist das sicherlich einer der Erfolgsfaktoren.

Polyzentralität heißt: selbstständige Kommunen, eigenständige Kommunen, die im Wettbewerb zueinander stehen. Unsere Aufgabe muss es sein, aus diesem vielstimmigen Chor ein Ganzes zu machen. Das ist die Aufgabe der Landesregierung.

Aber an einem Punkt sollten wir nicht rütteln, nämlich an die Polyzentralität,

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

an der Selbstständigkeit der Kommunen; denn die war bisher der Erfolgsgarant für die Wettbewerbsfähigkeit, für die selbstständige Darstellung im interkommunalen Wettbewerb, im Ringen um die besten Lösungen.

Deshalb bleibt für die CDU-Fraktion das Prinzip der Freiwilligkeit bestehen. Mit der Diskussion um die Metropolregion werden wir keine Strukturdebatte führen. Das muss an dieser Stelle klar sein.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Siebel bestätigt es. Ich glaube, über diesen Punkt sollte im Hause Einigkeit bestehen. Dann kann man sich auf das fokussieren, was vor uns liegt, nämlich: Wie kann man die Metropolregion erfolgreich gestalten?

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Dazu hat auch niemand etwas gesagt!)

– Ja, ich will das hier nur feststellen. Ich habe bestätigt, dass Sie es genauso sehen. Die SPD hatte lange Jahre auch andere Vorstellungen. Das ist legitim. Aber dieses Thema ist nun zur Seite gestellt. Es bleibt bei der Polyzentralität.

(Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD) – Michael Boddenberg (CDU): Gut, dass wir einmal darüber gesprochen haben!)

Derzeit haben wir in der Bevölkerungsentwicklung eine Perspektive von 5 % bis 6 % plus in den nächsten Jahren. Das sind Zahlen, die noch vor dem Flüchtlingsstrom genannt wurden. Ich gehe davon aus, dass sich das in den nächsten Jahren noch weiter ausbauen wird. Die Menschen gehen zurück in die Ballungsräume. Das stellt auch die Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main vor die große Herausforderung, dass – wenn wir eine Abgrenzung des engeren Ballungsraums vornehmen – die Metropolregion aus einem Verdichtungsraum und aus großen Teilen ländlichen Raums besteht. Ich denke da z. B. an den Odenwald und den Vogelsberg. All diese Bereiche, die wir ebenfalls zur Metropolregion zählen, haben ganz andere Probleme als der Verdichtungsraum in Frankfurt, Offenbach, Hanau oder Rüsselsheim.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deshalb glaube ich, dass wir sehr wohl darüber nachdenken müssen: Wie können wir es schaffen, dass die Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main auch noch im Jahr 2030 Spitze in Europa ist, noch zu den erfolgreichsten Metropolregionen in Europa gehört?

Herr Siebel, da kann die Internationale Bauausstellung ein Format sein, mittels dessen wir diese Frage beantworten. Aber sie ist eines von möglichen Formaten. Wir sollten aber nicht den dritten Schritt vor dem ersten tun.

Sie haben die Fokussierung auf die Themen Arbeit, Wohnen und Mobilität in Ihrem Antrag aufgeführt und in Ihrem Vortrag die Digitalisierung und den Klimaschutz noch hinzugefügt. Natürlich sind das alles wichtige Themen, aber die sind austauschbar – nicht nur für uns, hier in Frankfurt, sondern die gelten auch für andere Metropolregionen. Das sind sicher die Megatrends, denen wir uns stellen müssen.

Aber das IBA-Format ist definiert. Internationale Bauausstellungen der Vergangenheit hatten immer eine konkrete Problemlage. Die IBA Emscher Park beispielsweise mündete in die Problemlage, dass das eine ausgeräumte, eine entleerte Landschaft war. Mit der IBA Emscher Park hat man seinerzeit den Strukturwandel dort erfolgreich gestalten können. Die IBA in Hamburg beispielsweise hatte soziale Probleme eines Stadtteils im Fokus, die über eine Internationale Bauausstellung bearbeitet wurden. Diese Problemlage – darauf lege ich großen Wert – haben wir in Frankfurt/Rhein-Main nicht, ganz im Gegenteil.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe gerade ausgeführt, dass wir zu den erfolgreichsten Metropolregionen Europas gehören und uns nicht mit den Problemen der Vergangenheit beschäftigen müssen wie andere Internationale Bauausstellungen, sondern ganz konkret mit der Frage: Wie können wir 2030 noch an der Spitze sein? Welches sind die Zukunftsthemen dafür?

Ich habe eine Ahnung davon: Mobilität wird eines dieser Themen sein, aber sicher in einer ganz anderen Art und Weise, als wir sie heute denken. Heute denken wir an die Ertüchtigung der Infrastruktur. Die ist notwendig, und wenn wir sicher sehen, dass in den nächsten 20 Jahren allein im Güterverkehr eine Zunahme von 40 % prognostiziert wird, dann haben wir in etwa eine Ahnung und Vorstellung davon, was das für den Verkehrsknoten Frankfurt/Rhein-Main bedeutet.

Sie haben das Beispiel Wohnen genannt. Wenn wir eine IBA zum Thema Wohnen machen, dann müssen wir natürlich die Frage stellen: Wo wollen wir den Zuzug? Die Menschen wollen in die Ballungsräume. Auch bei den Flüchtlingen sehen wir, dass sie in die Ballungsräume gehen wollen, dorthin, wo Menschen leben und ihre Freizeit genießen, wo Menschen arbeiten, wo Arbeit entsteht – und weniger in den ländlichen Raum. Deshalb lautet die Frage natürlich: Wie schaffen wir diesen Spagat zwischen Verdichtungsraum und ländlichem Raum? Das kann ein Thema sein, das wir in diesem Zusammenhang bearbeiten. Aber das Thema Zukunftsfähigkeit geht deutlich darüber hinaus. Denn für diese Fragestellung haben wir schon heute Instrumente, die ausreichend sind, um sie zu lösen.

Deshalb lautet die Frage: Was ist zu tun? – Die Region Frankfurt/Rhein-Main hat die Werkzeuge in der Hand. In den letzten Jahren hat sie diese Werkzeuge immer mehr und immer erfolgreicher genutzt. Vor wenigen Tagen haben wir das zehnjährige Jubiläum der FRM GmbH gefeiert, also der Marketingorganisation der Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main. Wir haben einen erfolgreichen Rhein-Main-Verkehrsverbund. Wir haben einen erfolgreichen Regionalpark Ballungsraum Rhein-Main. Wir haben eine Kultur GmbH, die Akzente gesetzt hat. All diese Maßnahmen also, die in den letzten Jahren nach dem Prinzip der Freiwilligkeit entstanden sind, haben gefruchtet und gezündet und sollten weitergeführt werden.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Gesetz zur Metropolregion gibt der Region alle Freiheiten bei der Zusammenarbeit. Nur in einem Punkt haben wir eine Abgrenzung, und das ist der engere Ballungsraum bei der regionalen Flächennutzungsplanung. Die ist zunächst einmal geregelt. Die muss dynamisiert und angepasst werden. Sie muss neuen Entwicklungen angepasst werden. Aber das Instrument für den engeren Ballungsraum besteht. Das wird verknüpft mit der Regionalversammlung um den engeren Ballungsraum herum.

Richtig ist, dass wir die Zusammenarbeit der Regionalversammlungen für den Bereich Südhessen, Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz auch länderübergreifend in einem Staatsvertrag geregelt haben. Wenn das notwendig ist, kann man sicherlich auch den bayerischen Untermain hinzuziehen. Meine Erfahrung ist aber, dass der bayerische Untermain – um jetzt einmal die Kollegen in Aschaffenburg und Miltenberg zu nennen – schon sehr aktiv in der heutigen Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main beteiligt ist, und zwar auf dem Weg der Freiwilligkeit über die Beteiligung an den jeweiligen GmbHs. Das lässt das Gesetz zu. Das wünscht das Gesetz ausdrücklich. Damit hat die Region alle Instrumente in der Hand.

Was also ist zu tun? – Bevor wir über Formate reden, müssen wir zunächst einmal darüber reden: Was wollen wir im Jahr 2030 erreichen? Auch im Jahr 2030 wollen wir eine

der erfolgreichsten Metropolregionen sein. Was ist dazu notwendig?

Antoine de Saint-Exupéry hat einmal gesagt: Wenn Du ein Schiff bauen willst, dann beschaffe den Arbeitern nicht das Werkzeug und das Material, sondern lehre ihnen die Sehnsucht nach dem weiten Meer.

In Anlehnung an dieses Zitat halte ich es für wichtig für uns, darüber nachzudenken: Welche Ziele und welche Visionen hat diese Region für das Jahr 2030? Danach sind die Inhalte festzulegen, was zu tun ist. Am Ende, als dritter Schritt, ist das Format dazu zu bestimmen.

Deshalb sollten wir nicht den dritten vor dem ersten Schritt tun. Ich glaube, wir sind gut beraten, die Landesregierung als Initiator, als Moderator bei diesem Thema einzusetzen. Sie soll mit den Akteuren der Region, auch länderübergreifend – über drei Bundesländer, es wurden immer drei genannt, mit Bayern und Rheinland-Pfalz, aber vielleicht auch mit Baden-Württemberg, denn hier haben wir schon einen Staatsvertrag –, daran mitwirken, dass die Mitte Deutschlands, die Mitte Europas auch noch im Jahr 2030 die erfolgreichste Metropolregion ist. Wir glauben, dazu muss der erste Anstoß von der Landesregierung kommen.

In diesem Sinne ist unser Antrag zu verstehen. Am Ende dieser Diskussion kann die IBA ein Format sein. Das ist nicht falsch, aber es gibt noch andere Möglichkeiten, und dafür wollen wir werben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Nächster Redner ist Kollege Klose, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Kai Klose (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main ist sicherlich einer der Hotspots der Republik – natürlich wegen ihrer Bedeutung als Finanzplatz, aber auch, weil Frankfurt/Rhein-Main, gleich nach dem Ruhrgebiet, die höchste Industriedichte Deutschlands besitzt. Frankfurt/Rhein-Main – das ist der wirtschaftliche Herzmuskel unseres Bundeslandes, mit hervorragend erschlossenen Gewerbegebieten und einer europaweit einmaligen Verkehrsinfrastruktur, aber eben auch einem breiten kulturellen Angebot, exzellenten Naherholungsmöglichkeiten und attraktiven Wohnlagen. Diese Region zieht Menschen an, die hier leben und arbeiten wollen. Sie zieht Unternehmen an, die sich hier ansiedeln wollen. Frankfurt/Rhein-Main ist eine der derzeit begehrtesten Metropolregionen Europas, und das gesamte Land Hessen profitiert davon.

Diese Region ist erfolgreich, und sie hat in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten zentrale Projekte der interkommunalen Zusammenarbeit gemeinsam gestemmt – trotz oder manchmal gerade aufgrund ihrer polyzentrischen Struktur: Da ist der Regionalverband, der die Grundlagen für die gemeinsame Planungspolitik der Region legt, da sind aber auch vielfältige Organisationen, beispielweise der Regionalpark Rhein-Main, die Kulturregion oder die Wirtschaftsinitiative Frankfurt/Rhein-Main, und es gibt erfolgreiche gemeinsame Gründungen wie den Rhein-Main-Verkehrsverbund, die Rhein-Main Abfall GmbH oder die

Wirtschaftsförderung Rhein-Main, der die Landesregierung glücklicherweise wieder beigetreten ist. Ich will aber ausdrücklich auch das Projekt Architektursommer nennen, weil es dieses Projekt bereits schafft, über Ländergrenzen hinweg innovative Ideen für die Architektur und den Städtebau zu entwickeln.

Es ist Teil der Erfolgsgeschichte dieser Initiativen und Gesellschaften, dass sie eben nicht „von oben“ verordnet, sondern als Instrumente zur Lösung gemeinsamer Probleme der Region erkannt und „von unten“ gegründet worden sind. Dieser Grundsatz ist uns auch weiterhin wichtig. Unser grünes Credo ist an dieser Stelle „Ermöglichen statt verordnen“.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Wir wollen die ewigen Strukturdebatten hinter uns lassen und uns den realen Herausforderungen widmen. Der Antrag der Regierungsfractionen stellt deshalb diese freiwillige interkommunale Zusammenarbeit in den Mittelpunkt. Gerade wenn es um Aufgabenfelder geht, die für eine Region gemeinsam bedeutsam sind, bedarf es lösungsorientierter Initiativen aus der Region. Unsere Aufgabe ist es, dafür den Rahmen zu setzen und diese Prozesse zu unterstützen. Es gibt bereits diese Initiativen und Prozesse „von unten“. Insbesondere die Industrie- und Handelskammern, die sich im IHK-Forum Rhein-Main zusammengeschlossen haben – maßgeblich getrieben von der IHK Frankfurt –, treiben dieses Thema immer wieder voran. Ihre Ideen sind wichtige Impulsgeber für die Region. Ich will aber ausdrücklich auch sagen: Wenn postuliert wird, die Wirtschaft werde in Fragen der Regionalentwicklung „in Vorleistung gehen“, wie es der Präsident der IHK Frankfurt gesagt hat, dann werden wir sie auch daran messen.

Selbstverständlich steht auch unsere Metropolregion vor echten Herausforderungen. Auch sie muss sich permanent weiterentwickeln. Sie unterliegt einem stetigen Wandel und muss ihre Ziele ständig neu definieren. Es sind die aktuellen Megatrends – wie Migration und demografischer Wandel, wie Digitalisierung, wie Antworten auf den Klimawandel –, die gerade in den Metropolen dieser Welt wie in einem Brennglas gebündelt werden.

Im Wettbewerb mit anderen Metropolregionen haben wir gelegentlich dennoch den Eindruck, dass diese sich noch besser gemeinsam organisieren und vermarkten. Nun hat das natürlich auch damit zu tun, dass München, London oder Mailand viel deutlicher auf ein Zentrum ausgerichtet sind, als es unsere Metropolregion ist. Das zeigt aber auch und gerade, dass wir eben nicht einfach die Konzepte anderer auf Frankfurt/Rhein-Main übertragen können, sondern eigene, auf unsere spezifische Struktur ausgerichtete Ideen entwickeln müssen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Gleichzeitig hindert uns niemand, uns von funktionierenden Konzepten, wie dem Smart-City-Ansatz, mit dem beispielweise Mailand sehr erfolgreich ist – davon konnten wir uns während der Delegationsreise des hessischen Wirtschaftsministers im Oktober überzeugen –, inspirieren zu lassen. Das war in vielfacher Hinsicht hochgradig spannend.

Genauso wichtig ist es natürlich, dass klassische Instrumente der Stadt- und Regionalentwicklung, wie die „Re-

gionale“ oder die „Internationale Bauausstellung“, für unsere Region diskutiert werden. Auch in Baden-Württemberg und in Thüringen stehen diese Instrumente aktuell auf der Agenda; Berlin hat sich daraus gerade verabschiedet.

Aus unserer Sicht ist die SPD-Fraktion mit ihrem Antrag hier aber etwas vorschnell. Sie wollen, dass sich der Landtag auf ein spezifisches Instrument, nämlich auf eine Internationale Bauausstellung, jetzt festlegt. Das ist aus unserer Sicht nicht der richtige Weg, weil das genau wieder ein Vorgehen „von oben“ wäre. Das Land schwänge sich dazu auf, zu wissen, welches Format das richtige für die Region ist, und würde es festlegen. Das wäre aber kein Format, das „von unten“ wächst und die Bedürfnisse und Ideen der vielen in der Region und für die Region Engagierten aufgreift und mitnimmt.

Eine Internationale Bauausstellung kann, das sei ausdrücklich gesagt, ein geeignetes Format sein, aber es ist eben auch eine Vielzahl anderer Formate und Möglichkeiten denkbar, um die Region voranzubringen und an ihrer ökonomisch und ökologisch positiven Entwicklung zu arbeiten.

Es wäre auch nicht der richtige Weg, wenn ich die sogenannte Erklärung zur Zukunft der Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main ernst nehme, die im April in Frankfurt verabschiedet wurde. Ich möchte diese Erklärung ernst nehmen, obwohl der Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt offenbar kein über die damalige – zugegebenermaßen medienwirksame – Inszenierung hinausragendes Konzept verfolgt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von der SPD)

In dieser Erklärung wurde von namhaften Persönlichkeiten ausdrücklich festgestellt, dass sie Verantwortung für die regionale Zusammenarbeit übernehmen wollen. Es wurde angeregt, auch unsere Nachbarländer auf diesem Weg mitzunehmen, und die Landesregierung wurde dazu eingeladen, die Unterzeichnerin und die vielen Unterzeichner auf diesem Weg zu begleiten. Sie von der SPD-Fraktion wollen jetzt erreichen, dass sich der Landtag auf eine Bauausstellung als Instrument festlegt, noch bevor diese Gespräche geführt worden sind. Das wäre aus unserer Sicht falsch; denn wir würden weder die Unterzeichner noch die Nachbarn in ihren Anliegen ernst nehmen, sondern sie mit vollendeten Tatsachen konfrontieren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Deshalb ist der Ansatz der Landesregierung genau der richtige. Unsere Nachbarländer Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg und Bayern sind zu Gesprächen über ein umsetzungsorientiertes Projekt zu einer integrierten Stadt- und Regionalentwicklung unter dem Arbeitstitel „Frankfurt/Rhein-Main 2020+“ eingeladen. Dort sollen gemeinsame Antworten auf die zentralen Herausforderungen der polyzentralen Metropolregion entwickelt werden.

Diese Region geht auf vielen Feldern bereits voran. Hier werden spannende Konzepte realisiert, gerade was die Themen klimaschonende Mobilität und Wohnen angeht. Deshalb sind Gespräche mit den anderen Ländern der richtige, der logische nächste Schritt, wenn wir wirklich weiterkommen wollen, nicht die Fixierung auf ein spezifisches Instrument.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächste spricht Kollegin Beer, FDP-Fraktion.

#### **Nicola Beer (FDP):**

Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dankbar, dass alle Vorredner die Rhein-Main-Region erst einmal beschrieben haben, ihre Herausforderungen, ihre Probleme und auch ihre Chancen, weil mir das die Gelegenheit gibt, mich auf das zu fokussieren, was hier als eines der denkbaren Formate zur Weiterentwicklung der Rhein-Main-Region im Streit steht, nämlich das Format einer Internationalen Bauausstellung.

Ich war ein bisschen überrascht, dass nicht zunächst einmal der Ansatz gesucht wurde, darüber zu diskutieren, was eine solche Ausstellung für eine Region wie Frankfurt/Rhein-Main bedeuten kann. Deshalb ist es ganz wichtig, um noch einmal darauf zurückzuführen, worüber wir im Kern reden, einmal darzustellen, dass eine Internationale Bauausstellung zuvorderst ein Instrument der Stadt- und Regionalentwicklung und eben nicht nur ein Marketinginstrument ist,

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

dass eine Internationale Bauausstellung – anders, als ihr Name möglicherweise suggeriert – eben keine klassische temporäre Ausstellung ist, sondern dass es um dauerhaft Gebautes geht, dass es um einen Mehrwert für die Region geht, dass es auch kein abgeschlossenes Gesamtpaket ist – wenn hier von einem „umsetzungsorientierten Projekt“ gesprochen wird, weiß ich nicht, ob es da nicht vielleicht Fehlvorstellungen gibt –, dass es um einen regionalen Entwicklungsprozess geht, der im Kopf entsteht, der auf einer Vision, einer Zukunftsvorstellung fußen muss, um erfolgreich zu sein. Dementsprechend geht es eben mehr um eine Selbstvorstellung einer Region – wie Frankfurt/Rhein-Main – in den nächsten 15, 20 oder 30 Jahren als nur um eine geschützte Marke.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Kasseckert, deswegen glaube ich – auch wenn wir Freie Demokraten völlig offen dafür sind, über alle möglichen Formate zu diskutieren –, dass gerade für eine Region wie Frankfurt/Rhein-Main, die nicht nur mit Regionen innerhalb Hessens und innerhalb Deutschlands, sondern auch mit Regionen weltweit konkurriert und konkurrieren will, die also einen ganz anderen Anspruch hat, als dass nur ein bisschen regional geredet wird, eine Internationale Bauausstellung das richtige Instrument für eine erfolgreiche Regionalentwicklung sein könnte.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Eine solche Internationale Bauausstellung bringt dann nicht nur etwas für unsere Region – das muss ganz klar gegeben sein –, sondern sie kann auch ein Vorbild bei der Bearbeitung der Aufgabenstellung sein, die wir uns gemeinsam für eine IBA oder ein anderes Format suchen würden. Sie kann bestenfalls sogar Vorreiter bei der Bewältigung typischer Fragen sein, die sich uns in der Region Frankfurt/Rhein-Main stellen.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Freunde, damit geht es um die zukunftsfähige Aufstellung von Regionen – das ist schon beschrieben worden –, die wie die Region Frankfurt/Rhein-Main ganz besondere Struktur haben: Die Region Frankfurt/Rhein-Main ist polyzentrisch, und als ein Netzwerk ist sie im Grunde genommen von ganz vielen Sorten von Knoten geprägt: Knoten im Verkehr und in der Infrastruktur, Knoten von Bildungs- und Forschungseinrichtungen, Knoten im Hinblick auf das Arbeiten von Unternehmen, von Verbänden, von Organisationen und von Gewerkschaften, aber auch Knoten, wenn es um die Kultur und die Kreativszene und damit um einen wirklichen Impulsgeber für Innovation und Zukunftsfähigkeit geht. Sie ist auch eine Region – das ist schon gesagt worden –, die an eine Vielzahl von Ländergrenzen stößt, und daher gäbe es im Hinblick auf ein solches Zukunftsmodell die Chance, dass die IBA, ähnlich wie die IBA in Basel, über Ländergrenzen hinweg angelegt und organisiert wird.

Herr Kollege Kasseckert, Herr Kollege Klose, deswegen finde ich es gut, wenn wir jetzt einfach einmal in einen Prozess eintreten, der die Motivation in der Region – sie ist schon beschrieben worden; es gibt vielfältige Mitspieler in der Region, die sie voranbringen wollen – klärt und auch eine Zielsetzung für ein solches Format findet, ob Sie es nun „Regionale Bauausstellung“ oder „Internationale Bauausstellung“ nennen. Letzterer ist meines Erachtens der höherwertige Begriff, und es ist auch das höherwertige Modell. Es geht um eine Zielsetzung, die es uns erlaubt, die Region Frankfurt/Rhein-Main voranzubringen und ihre besondere Strahlkraft im Verhältnis zu anderen Regionen herauszustellen.

Deswegen möchte ich heute die Gelegenheit nutzen, Ihnen einen Vorschlag für eine solche Zielsetzung zu machen. Die Problemlagen und die Voraussetzungen sind von allen sehr zutreffend beschrieben worden. Wir als Freie Demokraten möchten Ihnen den Vorschlag machen, den mächtigen Trend der Digitalisierung aufzugreifen und die Zukunftsentwicklung unserer Region Rhein-Main unter den Aspekt der Smart Region zu stellen.

(Beifall bei der FDP)

Es geht quasi um die Region 4.0: eine Region, in der über die Fragen des Wohnens und Lebens, des Arbeitens und der Freizeit, aber auch der Weiterentwicklung von Bildung völlig neu nachgedacht wird. Anders, als man vielleicht auf den ersten Blick meinen möchte, hat das unglaublich viel mit Stadt- und vor allem mit Regionalentwicklung zu tun. Wenn wir nämlich anders wohnen und uns komplett anders fortbewegen und viel dezentraler und selbstständiger arbeiten, wird das auf die Gestaltung unserer Umwelt, unserer Wohngebäude und unserer Verkehrsstrecken einen massiven Einfluss haben.

Darüber, dass man dies einmal in den Blick nimmt und nicht bei dem aktuellen Thema Smart City stehen bleibt, wird vielfach diskutiert. In der Region Frankfurt/Rhein-Main, die so polyzentrisch und so vernetzt ist, die Smart City zu einer Smart Region zu erweitern, also nicht nur die einzelnen Städte und Knotenpunkte, sondern gerade auch den Bereich dazwischen aufzugreifen – Herr Kasseckert, Sie haben von den eher ländlichen Räumen und Strukturen gesprochen –, ist meines Erachtens für uns in Hessen eine ganz besondere Chance, diese Entwicklung der nächsten 15, 20 oder 30 Jahre vorausschauend zu durchdenken.

Was heißt das im Detail? Diese Entwicklung vorausschauend zu planen, die Dinge also nicht einfach nur geschehen zu lassen und dann ein bisschen an den Auswirkungen herumzufummeln, sondern sie wirklich strukturiert und vor allem zukunftsorientiert und chancenorientiert miteinander zu planen und anzugehen, wäre eine ganz besondere Prägung für die Region Frankfurt/Rhein-Main und für unser Bundesland; denn, Herr Kasseckert, anders als bei allen anderen IBAs, die wir bisher gesehen haben, wäre das nicht nur, wie Sie es genannt haben, das Bewältigen einer Problemlage, also die Bewältigung der Vergangenheit.

Das haben wir bei den IBAs gesehen, bei denen man sich um die Konversion gekümmert hat: bei den IBAs, die irgendwie damit klarkommen mussten, dass die Unternehmen, die Armee oder die Menschen nicht mehr da sind. Denken Sie an die IBA in Sachen-Anhalt. Es darf auch keine IBA sein, die sich nur um die Bewältigung der Problemlagen von heute bemüht. So war es ganz klassisch in Hamburg – wachsende Stadt – oder auch in Berlin, wo es um zusätzlichen Wohnraum ging. Vielmehr ist das zum allerersten Mal eine Internationale Bauausstellung, die sich mit den Fragen und den Chancen der Zukunft auseinandersetzt,

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das stimmt!)

bei der man also nicht abwartet, bis die Probleme da sind, sondern sagt: Wir überlegen uns, wie wir in 30 Jahren leben werden. Was müssen wir heute machen, damit es dann allen besser geht, egal ob beim Arbeiten, beim Wohnen, in der Freizeit oder bei der Bildung?

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, die Digitalisierung ist schon da. Wir alle – ich nehme mich da gar nicht aus – haben noch nicht begriffen, wie tief greifend diese Entwicklung ist und, vor allem, wie stark diese sich immer mehr beschleunigende Entwicklung in alle Lebens- und Arbeitsbereiche eingreifen wird. Das ist sehr viel mehr als das bisschen Klein-Klein, über das wir hier im Zusammenhang mit dem Breitbandausbau diskutieren. Eine Übertragungsrate von 50 MBit/s ist lächerlich im Vergleich zu all den Herausforderungen, die dieser Prozess an uns stellt.

Deswegen schlagen wir Freie Demokraten Ihnen vor, mit einem Instrument wie der Internationalen Bauausstellung – oder wie immer Sie es dann nennen möchten, um es mehrheitsfähig zu machen, Herr Kasseckert –, also einem Stadt- und Regionalentwicklungselement, über die Fragen von morgen und sogar schon über die Fragen von übermorgen in unserem Land zu diskutieren.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollegin Beer, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Nicola Beer (FDP):**

Frau Präsidentin, ich komme gleich zum Schluss. – Ich glaube, dass wir damit Modernität und Nachhaltigkeit, insbesondere Nachhaltigkeit in Bezug auf die zukünftigen Investitionen, zum Ausdruck bringen könnten. Wir müssten den Diskussionsprozess so ernst nehmen, dass wir in Zusammenhängen denken, die größer sind und über die jetzigen Organisationen und Gemeindegrenzen hinausgehen.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollegin Beer, letzter Satz, bitte.

**Nicola Beer (FDP):**

Aber wir hätten, wenn daraus nicht nur ein Regierungsprojekt würde, das nebenbei behandelt wird, sondern wenn wir auch die Motivation in der Region aufnehmen könnten, die Chance, die Region zukunftsfähig aufzustellen und vor allem Vorreiter zu sein, sogar auf der internationalen Ebene. Deswegen sollte es „Internationale Bauausstellung“ heißen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Das Wort hat Kollege Schaus, Fraktion DIE LINKE.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die SPD greift mit ihrem Antrag für eine Internationale Bauausstellung Rhein-Main eine Initiative auf, die im Jahr 2009 schon einmal im Sande verlief. Dabei hat die Zahl der Internationalen Bauausstellungen enorm zugenommen: Fanden im Zeitraum 1901 bis 1999 insgesamt sechs Internationale Bauausstellungen statt – darunter historische und stilprägende wie in Darmstadt 1901 oder in Stuttgart 1927 –, waren es in den letzten 15 Jahren schon sieben solcher Bauausstellungen. Den wenigsten von uns dürften die aktuellen parallel stattfindenden Internationalen Bauausstellungen in Basel, Thüringen oder Heidelberg bekannt sein.

(Zuruf des Abg. Michael Siebel (SPD))

Waren die früheren Bauausstellungen vor allem der Darstellung aktueller architektonischer Lösungen gewidmet, also dem Jugendstil in Darmstadt auf der Mathildenhöhe oder der Architektur der Moderne in der Stuttgarter Weißenhofsiedlung, stehen bei den jüngeren Ausstellungen die Bewältigung des Strukturwandels und die Reparatur von Fehlentwicklungen im Mittelpunkt.

Das hat sicher seine Berechtigung, sorgt aber nicht unbedingt für jene Fokussierung auf Zukunftsfragen gesellschaftlichen Wandels, wie sie das „Memorandum zur Zukunft Internationaler Bauausstellungen“ fordert. Hinzu kommt, dass allzu oft wirtschaftliche Interessen und Prestigeobjekte im Vordergrund stehen. An den praktischen Lebensproblemen der Menschen gingen Bauausstellungen bisher allzu oft vorbei. Leider ist auch angesichts des Antrags der SPD nicht zu erkennen, dass dies in diesem Fall anders werden soll.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Aus unserer Sicht wäre es von zentraler Bedeutung, dass eine IBA sich um die drängenden Fragen der Region dreht. Da haben wir in der Tat aktuelle Probleme, die es anzugehen gilt. Das sind in der Rhein-Main-Region allem voran das Thema preiswertes Wohnen für Familien, Studierende und Flüchtlinge sowie auch das barrierefreie Wohnen für alte Menschen und Menschen mit Behinderungen.

Außerdem geht es um Lösungen des Mobilitätsproblems durch einen möglichst fahrscheinlosen öffentlichen Personennahverkehr, und schließlich stellt sich seit vielen Jahren die Frage, wie der zunehmenden Ausgrenzung von Menschen mit niedrigem oder von Menschen ganz ohne Erwerbseinkommen begegnet werden kann.

(Zuruf des Abg. Michael Siebel (SPD))

Von besonderer Bedeutung hierbei wäre die Integration gerade junger Menschen mit Migrationshintergrund, die sowohl im hessischen Bildungswesen wie auch auf dem Ausbildungs- und Arbeitsmarkt und vor allem auf dem immer offensichtlicher versagenden Wohnungsmarkt noch immer deutlich diskriminiert werden. Die Behebung des sozialen Sprengsatzes, der hier herangewachsen ist, wäre eine lohnende Aufgabe, die sicherlich auch großen Vorbildcharakter für andere Großstädte weltweit entfalten könnte.

Leider ist eine solche Ausrichtung im SPD-Antrag aber nicht zu erkennen. Zwar wird hier auch das Thema Wohnen angeführt – Herr Siebel hat dazu im Detail Ausführungen gemacht –, jedoch lediglich als ein Thema von vielen Themen. Eine Bauausstellung, die neue Formen der Aneignung städtischer Räume für Geringverdiener, Alleinlebende, Flüchtlinge, junge Menschen in Ausbildung oder für ältere Menschen präsentiert, sich also mit dem Thema preiswertes Wohnen in der Rhein-Main-Region auseinandersetzt, würde DIE LINKE begrüßen und unterstützen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Tatsache, dass nach Vorstellung der SPD ausgerechnet die Landesregierung als „Initiator, Mediator und Moderator“ eines solchen Prozesses wirken soll, lässt bei uns allerdings stärkste Zweifel daran aufkommen, dass an eine solche Ausrichtung auch nur gedacht werden kann.

(Zuruf des Abg. Michael Siebel (SPD))

Wer moderiert, der lenkt. Die hessische CDU der eingestürzten Leuchttürme Kassel-Calden, UKGM-Privatisierung und European Business School ist weder willens noch in der Lage, die drängenden Lebensprobleme der Mehrheit der Bevölkerung im Rhein-Main-Gebiet zu lösen – einmal ganz davon abgesehen, dass sie das als Teil der Landesregierung schon in den letzten Jahren hätte tun können und nicht getan hat.

(Zurufe der Abg. Norbert Schmitt und Michael Siebel (SPD))

Der Beitrag des Kollegen Kasseckert mit der zentralen Aussage dazu, wie man eine solche Bauausstellung angeht – nämlich mit der Frage, wie wir als Region 2030 noch an der Spitze sind – beinhaltet und lässt befürchten, dass bei der CDU in der Landesregierung abermals die wirtschaftlichen Interessen und die vermeintlichen Leuchtturmprojekte im Vordergrund stehen würden. Eine solche IBA birgt sogar die Gefahr, dass sich die soziale und wirtschaftliche Kluft zwischen dem Rhein-Main-Gebiet und dem Rest Hessens weiter verstärkt, und das wollen wir nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch was mit der im Antrag von CDU und GRÜNEN beschriebenen „zukunftsfähigen und grenzüberschreitenden Vision“ gemeint ist, bleibt unklar. Lassen Sie mich an dieser Stelle sagen: Ich bin gespannt, an welchen Ausschuss die beiden Anträge überwiesen werden; damit ist der inhaltliche Schwerpunkt natürlich schon vorprogrammiert: Werden die Anträge wie vorgesehen an den Ausschuss für

Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung überwiesen, dann stehen wirtschaftliche und verkehrspolitische Fragen im Vordergrund. Das ist auch die Absicht.

Ich stelle einmal die Frage: Wenn es um die Lösung sozialer Probleme geht, wäre dann nicht zu überlegen, die Federführung dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss zu überlassen, oder wenn es um Wohnungsfragen geht, wäre dann nicht die Federführung des Ausschusses für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz angezeigt? Aber das ist offensichtlich nicht das Vorhaben der Initiatoren. Insofern ist die Ausrichtung auf wirtschaftliche Interessen – nicht auf soziale oder wohnungspolitische Interessen – schon klar.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Es bleibt also abzuwarten, ob wir in der Ausschussberatung zu einer Konkretisierung der Anträge kommen, die sich ausschließlich auf die drängenden Bedürfnisse der Menschen im Rhein-Main-Gebiet konzentriert. Das ist unser Petition. Konkrete Beispiele – nicht nur Visionen – für preiswertes Wohnen für Familien, Studierende und Flüchtlinge und für barrierefreies Wohnen für ältere Menschen und Menschen mit Behinderungen – das wäre unser Vorschlag.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Das Wort hat der nunmehr dem Stau entronnene Staatsminister Al-Wazir.

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wer über Landesentwicklung und über Regionalentwicklung spricht, muss in langen Linien denken – nach vorne, aber es hilft auch, einmal ein bisschen nach hinten zu schauen.

Wie war die Situation vor 20, 25 Jahren in der Rhein-Main-Region? – Ich will einmal zwei Beispiele nennen, Stichwort: Müll. Müllnotstand war damals ein geflügeltes Wort. Die einen hatten keinen Deponieraum mehr, die anderen hatten viel zu teure Müllverbrennungsanlagen. Sie haben von diesem Problem lange nichts mehr gehört. Warum? – Weil es in der Rhein-Main-Region durch die Rhein-Main Abfall GmbH gelöst wurde. – Ich sehe Nicken von Menschen, die wissen, wo Flörsheim-Wicker ist.

Zweites Beispiel: öffentlicher Personennahverkehr. Vor 20, 25 Jahren gab es Kleinstaaterei. Es gab weder einen abgestimmten Fahrplan noch ein gemeinsames Ticket der Tarifgebiete. Was man sich heute nicht mehr vorstellen kann: Zwischen Frankfurt und Offenbach hielt die Straßenbahn, und man musste entweder beim Fahrer einen Fahrschein für das jeweils andere Tarifgebiet kaufen oder aussteigen und zum Automaten gehen. Das kann man sich heute nicht mehr vorstellen. Es ist aber nur 20 Jahre her. Die Linie 16 wurde eingestellt, als ein gewisser Michael Siebel noch im Offenbacher Rathaus gearbeitet hat, wenn ich das richtig im Kopf habe.

(Michael Siebel (SPD): Stimmt!)

Stichwort: Kulturregion, Stichwort: Wirtschaftsförderung, Stichwort: Regionalpark. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben in den letzten 20, 25 Jahren in der Zusammenarbeit in der Rhein-Main-Region wahnsinnig viel erreicht.

(Beifall der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Natürlich entwickelt sich die Metropolregion – deswegen der Blick nach vorne – weiterhin ausgesprochen dynamisch. Das ist grundsätzlich erfreulich. Es führt aber auch zu neuen Herausforderungen. Am dringlichsten sind die Herausforderungen – das ist meine Überzeugung – in den Bereichen Mobilität und Wohnen.

Beispiel Mobilität. Wir haben am Tag 350.000 Fahrzeuge, die das Frankfurter Kreuz passieren, wir haben bis zu 450.000 Fahrgäste und Besucher am Frankfurter Hauptbahnhof, wir haben jährlich knapp 60 Millionen Passagiere am Frankfurter Flughafen – Tendenz in allen Sektoren steigend.

Natürlich hat das Folgen für die Menschen in der Region – positive wie negative Folgen, welchen sich die Landespolitik stellen muss. Deswegen sage ich ausdrücklich: Eine intakte und funktionierende Verkehrsinfrastruktur zählt zu den wichtigsten Standortfaktoren und prägt maßgeblich die internationale Wettbewerbsfähigkeit, aber eben auch die Lebensqualität in der Region. Deswegen sind dies aus meiner Sicht die wichtigsten Themenfelder für die Regierung: Wie kommen wir zu einer an den künftigen Anforderungen ausgerichteten strategischen Planung für große Infrastrukturprojekte? Wie lassen sich kürzere Realisierungszeiträume und gleichzeitig bessere Bürgerbeteiligung miteinander vereinbaren? Wie können wir Logistik und Mobilität so weiterentwickeln, dass die Verkehrsströme in Zukunft noch bewältigt werden können und dabei negative Effekte wie Lärm- und Luftbelastung sowie CO<sub>2</sub>-Ausstoß begrenzt werden können?

(Vizepräsident Wolfgang Greilich übernimmt den Vorsitz.)

Ich komme zum nächsten Punkt, zum Wohnraum. Wir haben in der Rhein-Main-Region eine dynamische Entwicklung. Frankfurt wächst jedes Jahr um 15.000 Einwohnerinnen und Einwohner. Das gilt für die anderen Kernstädte der Region genauso. Dementsprechend ist klar: Wir haben enorme Herausforderungen, die wir im Rahmen einer zukunftsorientierten Wohnungsbaupolitik bewältigen müssen. Es kommen aktuelle Transformationsprozesse hinzu wie die Energiewende, sich ändernde Mobilitätsgewohnheiten, die Digitalisierung und demografische Veränderungen. Wenn man 20 oder 30 km weit hinausgeht, dann ist die Situation oftmals eine völlig andere. Am Rande der Region haben wir es teilweise mit Schrumpfungsprozessen zu tun. Das heißt, wir brauchen für die Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main angepasste Konzepte für das Zusammenleben und die Infrastruktur.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen befindet sich die Landesregierung fortgesetzt in Gesprächen mit allen wichtigen Akteuren der Region, um gemeinsam Problemfelder zu identifizieren und Lösungen zu erarbeiten. Ich will Ihnen nur zwei Beispiele zu dem benennen, was in den letzten zwölf Monaten passiert ist:

Das Land ist Mitglied in der Planungsgesellschaft für die Regionaltangente West geworden. Wir haben ausdrücklich

gesagt, wir wollen auch als Land Hessen zeigen, dass das nicht nur ein Projekt der Region und von einzelnen Kommunen ist, sondern es ist im Interesse des ganzen Landes, wenn dieses wichtige Infrastrukturvorhaben vorankommt. Wir haben übrigens Erfolge erzielt. Die EU hat dieses Vorhaben als eines von zwei Projekten bundesweit als besonders förderungswürdig anerkannt und übernimmt die Hälfte der Planungskosten. Sie sehen, in diesem Bereich passiert etwas.

Das Land ist in diesen Tagen wieder offiziell Mitglied der FrankfurtRheinMain GmbH International Marketing of the Region geworden. Ich glaube, dass dies auch ein Beispiel dafür ist, dass wir handeln. Wir agieren. Wir sind dabei, gemeinsam mit der Region, mit den Städten und Kreisen der Region, die Zusammenarbeit zu verbessern. Ich will aber ausdrücklich sagen, das Netz unterschiedlicher Akteure mit verschiedenen Schwerpunkten entspricht auch der polyzentralen Struktur der Region. Diese polyzentrale Struktur der Region wollen wir auf keinen Fall negieren, sondern wir müssen mit ihr arbeiten. Wir können nicht von oben herab sagen: „So wird es gemacht“, denn das ist in Frankfurt/Rhein-Main schon immer schiefgegangen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt die Initiative Frankfurt/Rhein-Main 2030, mit der bereits ein Strategiebildungsprozess für die Metropolregion auf den Weg gebracht worden ist und in der die Landesregierung über eine Mitgliedschaft in der Lenkungsgruppe mitwirkt.

Sie merken, ich habe bisher kein einziges Mal „IBA, IBA-du“ gesungen, sondern ich habe über die Probleme in der Region gesprochen und über die Frage: Was sind hierauf die richtigen Antworten? Daran merken Sie, dass eine einzelne Antwort aus drei Buchstaben vielleicht ein Teil einer Lösung sein kann; dies ist aber auf keinen Fall sicher. Deswegen stellt sich die Frage: Ist das eigentlich das richtige Format?

Deswegen: Ja, wir haben wahrgenommen – ich war auch bei einer der Auftaktveranstaltungen dabei –, dass der Architektursommer 2015 das Thema IBA auf die Tagesordnung gehoben hat. Ja, wir haben auch das Thesenpapier der IHK Frankfurt gelesen, und wir haben über die Frage diskutiert: Ist eine IBA das richtige Format? – Es gibt viele Labels; es gibt viele mögliche Überschriften, aber vielleicht muss man an der Stelle einmal festhalten: Zuallererst brauchen wir doch einen Leitgedanken, und dann müssen wir uns überlegen, was das richtige Format ist, um diesen Leitgedanken in die Realität umzusetzen. Ich halte nichts davon, erst die Struktur zu schaffen und sich dann Gedanken über den Inhalt zu machen. Ich glaube, das wäre der zweite Schritt vor dem ersten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will ausdrücklich sagen: Wir brauchen dazu einen engen Austausch mit der Region. Ich warne ein bisschen davor, dass uns der gedankliche Fehler unterläuft, weiterhin eine Strukturdebatte zu führen, dass man also quasi das Wort „Regionalkreis“ durch „Internationale Bauausstellung“ ersetzt, sich ansonsten aber nicht weiterhin gemeinsam mit der Region Gedanken über die Frage macht: Was ist eigentlich nötig? Ich will ausdrücklich sagen: Ja, wir wollen als Landesregierung, so wie es die SPD in ihrem Antrag fordert, als „Initiator, Mediator und Moderator“ tätig sein. Aber wir wollen nicht diejenigen sein, die der Re-

gion erklären, wie sie sich entwickeln soll, weil das nur gemeinsam mit der Region und nicht gegen sie funktionieren kann.

Ich komme zum letzten Punkt, zur Frage: Sind wir bereits aktiv? – Natürlich sind wir das. Herr Kollege Wintermeyer hat Anfang des Monats die Chefs der Staatskanzleien von Rheinland-Pfalz, Bayern und Baden-Württemberg zu einem Gedankenaustausch über die grenzüberschreitende Zusammenarbeit, zur Weiterentwicklung der Metropolregion eingeladen. Ich bin gespannt, wenn dieser Termin zustande kommt, inwieweit sich diese als Betroffene fühlen. Wir haben erst einmal die drei anderen Länder eingeladen; jetzt wollen wir einmal sehen, ob es beispielsweise Stuttgart als eigene Aufgabe ansieht oder nicht, Stichwort: Rhein-Neckar.

(Norbert Schmitt (SPD): Das wollte ich gerade sagen!)

– Ja, das werden wir sehen. – Wir sind bereits im Gespräch; die sind eingeladen worden. Ich will an diesem Punkte sagen: Wir müssen mit der Region übereinkommen und fragen, was der beste Weg zur Erreichung dieser Ziele ist, egal, wie wir das Kind dann nennen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir jedenfalls gehen mit einer ergebnisoffenen Haltung in die Gespräche mit den Nachbarländern. Wir gehen mit einer ergebnisoffenen Haltung in die Gespräche mit den Institutionen der Region. Ich bin davon überzeugt: Wir brauchen eine Zusammenarbeit in der Region, die auch grenzüberschreitend ist. Wir müssen diese Zusammenarbeit stärken und gemeinsame Ziele entwickeln. Wenn wir uns dabei an der Sache orientieren, dann wird das, wie das die letzten 20 Jahre lang passiert ist, auch in den nächsten 20 Jahren eine gute Weiterentwicklung der Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main ergeben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### Vizepräsident Wolfgang Greilich:

Vielen Dank, Herr Minister. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Aussprache.

Der Antrag unter Tagesordnungspunkt 29, Drucks. 19/2413, geht in den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung.

Was ist mit dem Dringlichen Entschließungsantrag? Soll über diesen sofort abgestimmt werden?

(Holger Bellino (CDU): Der soll auch in den Ausschuss!)

– Auch in den Ausschuss. – Dann überweisen wir beide Anträge zur weiteren Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 45** auf:

**Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Seniorenpolitik als wichtiger Baustein – Miteinander füreinander zwischen Jung und Alt – Erfahrungswerte nutzen – Lebensqualität und Selbstbestimmung erhalten – Drucks. 19/2897 –**

Gleichzeitig rufe ich **Tagesordnungspunkt 48** auf:

**Antrag der Abg. Dr. Sommer, Merz, Alex, Decker, Di Benedetto, Gnadl, Roth (SPD) und Fraktion betreffend Ausbildung der Altenpflege stärken – Inflationsausgleich für alle Auszubildenden gewähren – Drucks. 19/2901 –**

In der Debatte hat als Erste Frau Kollegin Irmgard Klaff-Isselmann für die Fraktion der CDU das Wort. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Irmgard Klaff-Isselmann (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! „Du sollst deinen Vater und deine Mutter ehren.“ Das ist eines der Fundamente unserer Welt; es ist das vierte Gebot unseres „alttestamentarischen Grundgesetzes“, wie ich es einmal nenne. Was ist, wenn wir unsere Wurzeln vergessen? Was ist, wenn wir unsere Werte verraten? Was ist, wenn wir unsere Väter und Mütter im Stich lassen? Das frage ich Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen. Werden wir unserer Verantwortung gegenüber der Elterngeneration gerecht? Ist das, wie es gestern in dem Zusammenhang von „gerecht werden“ hieß, heute noch dasselbe? Wie sieht es rein praktisch aus, dieser Verantwortung morgen noch gerecht zu werden?

„Alter neu denken – Zukunft gewinnen“, das ist das Motto der Seniorenpolitischen Initiative, welche die Hessische Landesregierung im Sommer 2012 gestartet hat – eine Seniorenpolitik, die aktiv ist, die zielgerichtet ist, die Tatsachen schafft.

Unseren Eltern haben wir nicht nur unser Leben zu verdanken, sondern auch unser Land, das sie uns vererbt haben, das sie aus Trümmern aufgebaut und neu erschaffen haben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es sind ihre Früchte, die wir bis heute ernten. Wer die Bedeutung von Seniorenpolitik herunterspielt, der sägt an dem Ast, auf dem wir alle sitzen.

Wer dem demografischen Wandel konstruktiv begegnet, der muss ihn nicht fürchten. Wer angesichts des demografischen Wandels den Kopf in den Sand steckt, braucht sich allerdings nicht zu wundern, wenn sich dieser zu seinem persönlichen Albtraum auswächst. Ich aber sehe Chancen und Vorteile, die wir durch Schaffen von politischen Rahmenbedingungen haben und nutzen.

Wir gestalten eine Politik, die generationenübergreifend ist, die generationengerecht ist, die niemanden im Stich lässt. Ich habe tiefen Respekt vor der Lebensleistung von Seniorinnen und Senioren.

Es ist unabdingbar, dass wir die aktive Teilhabe von älteren Menschen am alltäglichen Leben, solange es geht, gewährleisten. Jene, die unsere Gesellschaft auch im Alter mittragen, nicht zu fördern oder sogar zu vernachlässigen, wäre unverzeihlich. Das entspricht nicht meiner Vorstellung von Verantwortung im Sinne eines christlichen Menschenbilds.

Unserer Wirtschaft fehlt es an Fachkräften. Dabei übersehen wir, welchen Erfahrungsschatz und welches Wissen unsere Mütter und Väter mit uns teilen könnten. Diese Quelle an Wissen und Erfahrung vernachlässigen wir bisher immer noch sträflich.

Diese Verschwendung können wir uns nicht länger leisten. Wir müssen diese Ressourcen für uns alle wieder nutzbar machen. Die Erfahrungen derjenigen älteren Menschen, die Deutschland zu ihrer Heimat gemacht haben, dürfen wir dabei ebenso wenig außen vor lassen. Ich begrüße daher ausdrücklich das Bestreben der Landesregierung, die Vermittlungsbörse „Durchstarten mit 60“ einzurichten, die sich all das ausdrücklich auf die Fahnen geschrieben hat.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ältere Menschen dürfen nicht ins Abseits geschoben werden. Sie können und sollen weiter ein aktiver und bereichernder Bestandteil unserer Gesellschaft sein. Um zu erfassen, was sie dafür benötigen, wurde die bereits erwähnte Seniorenpolitische Initiative ins Leben gerufen. Hier werden Lebensbedingungen und Lebenskonzepte älterer Menschen analysiert und neue Handlungsoptionen entwickelt. Durch die Seniorenpolitische Initiative wird eine Vielzahl von Unterstützungs- und Beratungsmöglichkeiten sowie Maßnahmen für Seniorenfreundlichkeit im Land Hessen aufgezeigt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Um die daraus gewonnenen Erkenntnisse in die Tat umzusetzen, soll die Marke „Aktion Generation“ ausgebaut werden. In Zusammenarbeit mit Verbänden, Vereinen, Unternehmen und Institutionen werden das generationenübergreifende Miteinander und die Verantwortung füreinander gefördert. Konkret bedeutet dies, Hilfsangebote im alltäglichen Leben aufzubauen und bekannt zu machen.

Nicht nur der Staat ist verantwortlich dafür, Senioren in den gesellschaftlichen Alltag zu integrieren, sondern auch die zivilgesellschaftlichen Akteure selbst. Denn auch private Initiativen und Betriebe müssen ran, wenn es darum geht, dieses große Feld zu bestellen.

Mobilität z. B. ist keine Selbstverständlichkeit. Den Bäcker erreichen zu können, ist keine Selbstverständlichkeit. Einen Supermarkt erreichen zu können, ist erst recht keine Selbstverständlichkeit mehr. Im Alter verändern sich unsere Bedürfnisse. Es entstehen völlig neue Bedarfe, die uns im mittleren Alter oder in jüngeren Jahren so nicht bewusst sind: seien es die Möglichkeit, sich während eines Einkaufs kurz auszuruhen, eine leicht zu verstehende Sprache, gut lesbare Informationen oder sichere und bequeme Verkehrswege. Das alles muss gewährleistet sein, um die aktive Teilhabe älterer Menschen an unserer Gesellschaft sicherzustellen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wie sieht das Leben der Seniorinnen und Senioren zu Hause aus? Wie erhält man Lebensqualität im Alter? Was brauchen wir für ein würdevolles Leben im Alter?

Erstens. Die Hilfe zu Hause in der vertrauten Umgebung in der Atmosphäre von Sicherheit und Zuversicht.

Zweitens. Eine lückenlos funktionierende, flexible, finanzierbare ambulante, teilstationäre und stationäre Pflege.

Drittens. Rahmenbedingungen für die Pflege durch Angehörige.

Die Mehrheit der Pflegebedürftigen wird von Angehörigen gepflegt. Den Menschen, die es täglich schaffen, Beruf und

Pflege von eigenen Angehörigen in Einklang zu bringen, gebührt unsere allergrößte Anerkennung.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für die stationäre Pflege bedarf es einer Vielzahl von Pflegekräften. Die Hessische Landesregierung hat eine Ausbildungs- und Qualitätsoffensive gestartet. Die Anzahl der Ausbildungsplätze in der Pflege wurde seit 2012 um zwei Drittel erhöht, konkret: 2.238 Plätze. Hessen trägt die Kosten mit, denn die Mittel zur Erstattung der Schulgeldkosten wurden in den letzten zehn Jahren um fast 15 Millionen € auf 23 Millionen € erhöht. Auch im kommenden Jahr werden diese Mittel steigen. Dies sind Mittel, deren Ansatz sich lohnt, da sie Menschen ein würdiges Leben im Alter ermöglichen. Das ist unsere Pflicht unseren Eltern gegenüber.

Übersicht über die Situation in der Pflege gibt uns der Hessische Pflegemonitor. Er ist ein wissenschaftlich begleitetes fundiertes Steuerungsinstrument und einzigartig in Deutschland. Er belegt, dass die Nachfrage an Pflegekräften enorm hoch ist. Er vermittelt aber auch Absolventen und Interessierte, um diese Nachfrage zu bedienen.

Von den bereits jetzt Pflegebedürftigen werden drei Viertel von den eigenen Angehörigen zu Hause betreut. Hessen reagiert auf diese Zahlen. Unter dem Dach der Seniorenpolitischen Initiative wurde mit der AOK Hessen und dem Bildungswerk der hessischen Wirtschaft die Initiative zur Vereinbarkeit von Beruf und Pflege ins Leben gerufen. Wir müssen die Menschen, die die Doppelbelastung von Pflege und Beruf tragen, entlasten.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihnen muss geholfen werden, diese Verantwortung zu meistern. Das ist unsere gemeinsame Aufgabe. Die Landesinitiative „Beruf und Pflege vereinbaren“ widmet sich dem und setzt bei Unternehmen durch, dass sie ihren Mitarbeitern die Möglichkeit des Sich-Kümmerns um Angehörige geben. Wir wollen noch mehr Betriebe dafür gewinnen, die Personalpolitik pflegegerecht auszurichten.

Ein starkes Zeichen ist es, dass heute die Staatskanzlei und alle hessischen Ministerien der Charta zur Vereinbarkeit von Beruf und Pflege beitreten.

Vereinbarkeit von Pflege und Beruf, dafür müssen wir alle einstehen. Auf den Punkt gebracht, resümiere ich: Erstens. Aktive Teilhabe am öffentlichen Leben gewährleisten. Zweitens. Alter würdevoll in Vielfalt gestalten. Drittens. Pflege zu Hause ermöglichen. Viertens. Pflege und Beruf vereinbar machen. Fünftens. Pflegekräfte stärken.

Meine Damen und Herren, dafür geben wir unser Bestes. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Als nächster Redner hat Herr Abg. René Rock für die Freien Demokraten das Wort.

### **René Rock (FDP):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Man muss der Union dankbar sein, dass sie der Seniorenpolitik heute eine Plattform gegeben hat. Auch wenn das, was hier an politischen Inhalten vorgetragen worden ist, nicht falsch ist, zeigt es doch, wie viel Raum für politisches Agieren in dem Bereich noch ist.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Mir haben an dieser Stelle ein wenig der Ausblick und der Blick auf das gefehlt, was sich gesellschaftspolitisch ändert.

(Beifall bei der FDP)

Wenn wir heute über Seniorenpolitik sprechen, ist das ein hoch differenziertes Feld. Wir unterscheiden die Senioren mittlerweile in drei Gruppen, in Alte, Ältere und Hochbetagte, weil wir den Begriff „Senioren“ so gar nicht mehr fassen können. Ich selbst bin Vorsitzender des Deutschen Roten Kreuzes bei mir zu Hause, und wir machen am dritten Advent immer einen Seniorennachmittag. Wenn ein älterer Mensch mit 65 Jahren die Einladung zum Seniorennachmittag vom Deutschen Roten Kreuz erhält, erlebe ich oft die Reaktion: Was, ihr ladet mich ein? So alt bin ich doch gar nicht.

Genau das drückt ein Stück weit aus, womit wir es zu tun haben. Das eigene Bewusstsein der älteren Menschen hat sich gewandelt, und auch die gesellschaftlichen Bedürfnisse und Herausforderungen haben sich gewandelt. Ohne etwas relativieren, zurücksetzen oder Prioritäten verschieben zu wollen, erlauben Sie mir den Vergleich: So, wie sich das Frauenbild nach dem Krieg in Deutschland gewandelt hat, so ist das Seniorenbild in unserer Gesellschaft im Wandel.

Genauso ist es eine Aufgabe, über die reine Feststellung von Bedürfnissen, über Broschüren und wichtige Dialoge hinauszuschauen. Das Bild der Senioren ändert sich, die Einstellung der älteren Menschen ändert sich, und auch die Herausforderungen der Gesellschaft ändern sich, vor allem die Herausforderungen der Gesellschaft an die Senioren ändern sich.

(Beifall bei der FDP)

Darum bin ich sehr dankbar, dass die Union diesem Thema heute eine Plattform gegeben hat. Denn hier steht auch der Arbeitsmarkt groß im Fokus. Wenn man über Teilhabe spricht, muss man auch über die Möglichkeit der älteren Menschen sprechen, sich im Arbeitsmarkt einzubringen. Es darf keine Altersgrenzen geben; denn Altersgrenzen sind oft juristisch gesetzt, aus der Tradition gewachsen, aber haben vielleicht überhaupt nichts mit der persönlichen Leistungsfähigkeit von älteren Menschen zu tun.

Dafür muss es Anreize geben und keine Modelle, um ältere Menschen aus dem Arbeitsmarkt zu drängen. Ich erinnere mich an die Rente mit 63. Das ist ein Ansatz, den Einzelne schätzen mögen. Aber ob er tatsächlich in die gesellschaftliche Entwicklung passt, muss man doch deutlich hinterfragen. Wir brauchen Strukturen, die die Älteren, ihrer Leistungsfähigkeit entsprechend, im Arbeitsmarkt halten, aber auch ein deutliches Zeichen, wie man Teilhabe organisieren kann. Ein zentraler Bereich dafür ist der Arbeitsmarkt, und da ist viel zu tun.

(Beifall bei der FDP)

Das ist zugegebenermaßen nicht in erster Linie eine Landesaufgabe, sondern eine Bundesaufgabe. Aber auch das muss im Fokus stehen, wenn wir über das Thema Senioren sprechen.

Wir hatten im Hessischen Landtag eine Enquetekommission „Demografie“. 2007 – damals habe ich dem Hessischen Landtag noch nicht angehört – ist sie zum Abschluss gelangt. In ihrem Bericht steht vieles, was an Herausforderungen auf dieses Land zukommt.

Da ist ein besonderes Augenmerk auf den ländlichen Raum zu richten. Der ländliche Raum ist ein ganz spezieller Bereich, den wir genau in den Fokus nehmen müssen. Da geht es aus meiner Sicht vor allem um zwei Themen, das sind die Versorgungsstruktur im ländlichen Raum, aber auch die Mobilität. Ob die Mobilitätssysteme, die bisher im Fokus stehen, der öffentliche Personennahverkehr, das leisten können, daran habe ich meine großen Zweifel. Da müssen wir an flexibleren Lösungen arbeiten. Dies ist eine sehr große Aufgabe, der sich auch das Land stellen muss.

(Beifall bei der FDP)

Ich will die Aktivitäten des Landes nicht geringerschätzen. Aber bei einem Thema möchte ich doch noch einmal das Land in die Pflicht nehmen und würde mir wünschen, dass man einen großen Fokus darauf legt. Das ist die Frage der Pflege, der Organisation der Pflege und der Pflegeausbildung. Wir stellen immer mehr fest, es gibt nicht nur zu wenige Menschen, die in der Pflege arbeiten wollen; es gibt mittlerweile auch zu wenige Menschen, die Menschen ausbilden, die in der Pflege arbeiten wollen. Darauf muss ein großes Augenmerk liegen.

Ich sehe die Frage der Generalistik sehr kritisch. Manchmal ist etwas mit guten Ideen eingeführt worden, und jetzt versucht man, die Probleme, die dadurch entstanden sind, wieder ein Stück weit in den Griff zu bekommen. Aber es muss ganz klar sein, die Pflege ist eine eigenständige Aufgabe, sie muss immer qualifizierter durchgeführt werden.

Ich fand interessant, dass der Minister gestern gesagt hat – das teile ich –, es muss Aufstiegsmöglichkeiten geben, eine Akademisierung auch in dem Bereich, um dieses Berufsbild attraktiv zu halten. Aber ob die Generalistik die letzte Antwort darauf ist, daran habe ich meine Zweifel. Der Aufstieg in einem System des Altenpflegeberufs von ganz unten nach ganz oben muss über ein Berufsleben durchgängig möglich sein; das ist wirklich eine Attraktivitätssteigerung.

Da ist noch viel zu tun. Ich würde mir wünschen, dass der Fokus stärker auf ein altengerechtes Berufsbild kommt, weil hier viel Spezielles zu erarbeiten ist und eine spezielle Ausbildung Sinn machen würde – mit dem Hinweis des Ministers, dass ein Aufstieg in diesem Berufsbild möglich ist, um die Attraktivität in diesem Beruf zu steigern und mehr Menschen in dieses Berufsbild zu bringen.

(Beifall bei der FDP)

Es gab einmal eine große Mode, die hieß Mehrgenerationenhaus. Das ist sehr nach vorn getrieben worden. Ich selbst habe mich auch einmal engagiert, so etwas kommunal umzusetzen. Aber man stellt fest, die Attraktivität des Mehrgenerationenhauses wird von Älteren oft deutlich positiver gesehen als von jüngeren Menschen. Es ist leichter, ältere Menschen für das Mehrgenerationenwohnen zu begeistern, als junge Familien dafür zu begeistern. Es mag

Ausnahmen geben; aber ich sehe das in dem Umfeld, wo ich tätig bin, leider relativ häufig.

Nach dem, was ich feststellen konnte, liegt der Fokus viel mehr auf der Frage: Wie lebt man im Alter zusammen, und wie lebt man im Alter in einer Verantwortungsgemeinschaft zusammen, aber nicht in dem Sinne, dass wir jetzt ein gesellschaftspolitisches Bild von der Verantwortungsgemeinschaft prägen, die sich im Alter entwickelt. Das kann generationenübergreifend sein, aber es kann auch in der Generation sein. Von daher sollten wir uns ein bisschen von der Einengung in Förderprodukte und anderes lösen, die wir uns manchmal selbst geben.

Die Verantwortungsgemeinschaft ist das, was im Alter zählt und worauf Menschen bauen wollen und bauen müssen. Das ist etwas, was wir ins Bild nehmen sollten. Dafür sollten wir als Staat Rahmen und Fördermöglichkeiten geben, aber nicht zu sehr einschränkend und nicht zu sehr lenkend, weil es unglaublich vielfältige Ideen und Ansätze gibt. Dafür müssen wir offen bleiben und unsere Förderstrukturen offen gestalten. Da dürfen wir nicht zu sehr in die Details gehen, weil wir erleben, dass sich die Menschen in dieser Lebensphase zum Teil noch einmal neu organisieren, weil ein Partner verstorben ist oder weil auch mit 55 oder 60 Jahren Partnerschaften noch auseinanderbrechen und sich neu orientiert wird. Solche Lebensgemeinschaften sollten wir nicht einschränken, sondern abrunden und die Möglichkeit geben, sie zu unterstützen.

(Beifall bei der FDP)

Ein ganz wichtiges Thema in diesem Bereich ist die moderne Arbeitswelt, die moderne Lebenswelt, das moderne Umfeld. Da spielt die Technisierung eine große Rolle. So wie in der Arbeitswelt die Frage ist, wie man seine Arbeit von zu Hause bewältigen kann, so ist hier die Frage: Wie lange kann man zu Hause leben? Da spielen die technischen Möglichkeiten eine enorme Rolle: Wie lange kann ich von zu Hause an der gesellschaftlichen Diskussion teilhaben, wie lange kann ich überhaupt zu Hause leben? Ich glaube schon, dass wir schauen müssen: Was wird an Unterstützung finanziert, wie wird es genehmigt? Wie wird es möglich gemacht, dass wir die ganzen technischen Möglichkeiten im Rahmen von Pilotprojekten fördern? Was ist möglich? Wie kann man die Teilhabe verbessern? Wie kann man den Menschen durch die technischen Möglichkeiten, die es schon gibt, ermöglichen, länger zu Hause zu leben?

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede.

#### **René Rock (FDP):**

Von daher noch einmal meinen Dank an die Union von dieser Stelle aus, dass sie uns die Plattform für dieses Thema gegeben hat. Es gibt unglaublich viel zu tun. Es ist nett, dass hier Vorschläge aufgelistet sind. Aber das Arbeitsfeld ist bedeutend größer und tiefer. Von daher, denke ich, können wir alle gemeinsam noch einiges auf den Weg bringen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Herr Kollege Rock, vielen Dank. – Als Nächste spricht Frau Abg. Schott für die Fraktion DIE LINKE. Bitte sehr.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir diskutieren hier heute einen Antrag – wenn man dieses Dokument überhaupt so nennen will –, den man auch hätte betiteln können: Lobeshymne der Regierungsfractionen auf die eigene Regierung.

(Ministerin Priska Hinz: Das ist auch schön!)

– Das wäre doch der angemessene Titel gewesen. Dann hätte es gepasst.

Gestern hatten wir die Situation, dass über 50 überwiegend ältere Bürgerinnen und Bürger versucht haben, derselben Landesregierung, und zwar dem Sozialminister, Unterschriften zu übergeben. Das waren Unterschriften, die sie zum Erhalt ihres Krankenhauses in Lindenfels gesammelt hatten. Das ist ein Krankenhaus, das ein Einzugsgebiet hat, in dem ein hoher Anteil älterer Menschen wohnt. Es ist von Schließung bedroht.

Allerdings hat es der Herr Sozialminister nicht für nötig befunden, die Unterschriften anzunehmen. Denn es ist nicht sein Krankenhaus. Das Land ist nicht der Krankenhausträger. Das mag formal richtig sein. Aber wer ist eigentlich für die Gesundheitsversorgung im ländlichen Raum zuständig?

(Beifall bei der LINKEN – Holger Bellino (CDU): Wer ist denn für Ihre Reden zuständig?)

Der Bürgermeister dieser Gemeinde und die Bürgerinnen und Bürger dort waren über diese Missachtung und über die Art und Weise, wie in diesem Haus mit ihnen umgegangen wurde, ziemlich entsetzt. Sie haben sich entschlossen, ihre Unterschriften lieber wieder mitzunehmen. Denn sie fanden, dass man den Menschen dort vor Ort einmal sagen muss, wie hier mit ihnen umgegangen wurde.

Das entspricht nicht dem, wie Sie sich heute hinsichtlich des Umgangs mit älteren Menschen, der Würde und des Respekts, loben. Frau Klaff-Isselmann, es war das Gegenteil von dem, was Sie vorhin hier postuliert haben. Das hätte ich in weiten Teilen unterschreiben können. Das war eben respektlos, absolut respektlos.

(Beifall bei der LINKEN und der Abg. Dr. Daniela Sommer (SPD))

Insbesondere ältere Menschen sind auf eine Gesundheitsversorgung in ihrem näheren Umfeld angewiesen. Denn manchmal ist das mit dem Fahren deutlich schwieriger. Es ist dann deutlich schwieriger, Familienangehörige zu besuchen, die im Krankenhaus liegen. Wir alle wissen, dass es für eine gute Genesung wichtig ist, dass der Sozialkontakt besteht und der Mensch da nicht den lieben langen Tag alleine liegt und sich Sorgen macht. Ältere Menschen sind nun einmal nicht mehr so mobil.

Statt die Menschen, die so engagiert für den Erhalt ihrer Klinik kämpfen, zu unterstützen und sie für ihren Einsatz zu loben, haben sie hier erfahren, dass die Unterschriften an den Klinikbetreiber weitergeleitet werden. Das war es dann schon.

(Holger Bellino (CDU): Jetzt kommen Sie doch zum Thema! – Gegenruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE): Das passt Ihnen nicht! Das ist Ihnen unangenehm! – Holger Bellino (CDU), zu Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE) gewandt: Überhaupt nicht!)

Das ist die Politik, die die Hessische Landesregierung macht. Sie lässt die Schließung kleiner Krankenhäuser zu und interessiert sich nicht für die Gesundheitsversorgung in der Fläche.

(Zuruf)

– Herr Minister, das ist überhaupt nicht köstlich. Das ist ziemlich traurig. Wenn Sie das köstlich finden, dann kann ich das nicht nachvollziehen. Ich glaube, auch die Menschen in Lindenfels können es nicht nachvollziehen.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Wir können aber auch noch nach anderen konkreten Punkten schauen und an konkreten Maßnahmen arbeiten, anstatt, wie in Ihrem Antrag und auch in der Rede hier, einfach nur ziemlich viel heiße Luft abzulassen.

Für ein würdevolles Leben im Alter sind konkret in erster Linie einmal höhere Renten notwendig. Die Ziele der Mitbestimmung und der Teilhabe, kurzum das Ziel der Inklusion, lassen sich nicht erreichen, wenn es an der Grundsicherung für die älteren Bürgerinnen und Bürger fehlt. Es wäre doch einmal ein Ding, wenn die Hessische Landesregierung im Bund für die Erhöhung des Rentenniveaus auf mindestens 53 % und für eine existenzsichernde solidarische Mindestrente kämpfen würde und gegen die fortschreitende Privatisierung der Altersversorgung eintreten würde.

Die Rente muss zur Wahrung des Lebensniveaus reichen. Das ist bei viel zu vielen Schicksalen nicht der Fall. Altersarmut ist hierzulande die harte und traurige Realität. Mit diesem Problem vor der Haustür von dem Ziel zu sprechen, ein Altern in Würde ermöglichen zu wollen, ist schlichtweg heuchlerisch. Das zeugt von vielem, nur nicht von Respekt vor der älteren Generation.

Immer mehr Seniorinnen und Senioren arbeiten in einem Minijob. Das hat in vielen Fällen nichts damit zu tun, dass es ihnen zu Hause zu langweilig ist. Das Gegenteil ist der Fall. Viele sind auf dieses zusätzliche Einkommen angewiesen. Ein Zeichen dafür ist, dass sich die Zahl der Rentnerinnen und Rentner im Grundsicherungsbezug innerhalb von zehn Jahren verdoppelt hat. Viele ältere Menschen scheuen trotzdem noch den Weg zur Grundsicherungsbehörde. Hier wäre der Einsatz der Landesregierung für einen würdevollen Umgang mit der älteren Generation tatsächlich gefragt.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen morgen über die Gleichberechtigung der Frauen und der Männer sprechen. Eine Anerkennung der Arbeit der Frauen wäre auch ein wichtiger Punkt.

(Beifall bei der LINKEN und des Abg. Turgut Yüksel (SPD))

Das Armutsrisiko der Frauen im Alter ist besonders groß. Niedriglöhne, Unterbrechung der Erwerbstätigkeit und Familienarbeit ziehen niedrige Renten nach sich. Die Renten sind wesentlich niedriger als die der Männer. Das ist doppelte Diskriminierung. Dem muss umgehend entgegenge wirkt werden.

Vor dem Hintergrund niedriger Renten und des Risikos der Altersarmut grenzt es an Dreistigkeit, beispielsweise im Rahmen der Initiative „Durchstarten mit 60“ davon zu sprechen, den Erfahrungsschatz der Seniorinnen und Senioren praktisch nutzbar machen zu wollen. Nicht wenige müssen mit 60 Jahren durchstarten, um weitere sieben oder noch mehr Jahre erwerbstätig zu bleiben.

Wir sehen gerade jetzt, dass viele bereit sind, sich nach dem Ausscheiden aus dem Arbeitsleben aktiv zu beteiligen, sich zu engagieren und ihre Erfahrungen weiterzugeben. Das muss entsprechend und mit aller Nachdrücklichkeit gewürdigt und geschätzt werden. Ja, da bin ich wieder bei Ihnen.

Allerdings ist die Wirklichkeit oft so: Das ehrenamtliche Engagement in Organisationen, Verbänden oder Vereinen und das Engagement einzelner wird missbraucht, um hauptamtliche Stellen abzubauen oder sie erst gar nicht zu schaffen. Staatliche Verantwortung wird auf die Rentnerinnen und Rentner abgewälzt, während der Staat unter dem Strich nicht genug Verantwortung für seine älteren Bürgerinnen und Bürger übernimmt. Auch das ist die Realität in diesem Land. Die verleugnen Sie schlichtweg.

(Beifall bei der LINKEN)

Das zeigt sich ganz deutlich bei einem Thema, das Schwarz-Grün in seinem Antrag aufgreift. Es geht um die Barrierefreiheit im öffentlichen Raum. Das Übereinkommen über die Rechte von Menschen mit Behinderungen, auch bekannt als UN-Behindertenrechtskonvention, wurde vor ziemlich genau neun Jahren von der Generalversammlung der Vereinten Nationen beschlossen. Es trat Mitte 2008 in Kraft. Mit der Unterzeichnung verpflichteten sich die Nationen, geeignete Maßnahmen zu treffen, um allen Menschen gleichberechtigten Zugang zur physischen Umwelt zu ermöglichen.

In einer Anhörung zur Änderung des Hessischen Gesetzes zur Gleichstellung von Menschen mit Behinderungen auf Initiative der SPD-Fraktion vor wenigen Wochen haben die eingeladenen Vertreterinnen und Vertreter der entsprechenden Interessenverbände eindrücklich davor gewarnt, Maßnahmen zur Gestaltung eines barrierefreien öffentlichen Raums unter einen Finanzierungsvorbehalt zu stellen. Die Städte und die Gemeinden haben den Auftrag, den unterschiedlichen Bedürfnissen und Ansprüchen ihrer Bewohnerinnen und Bewohner gerecht zu werden.

Wie es um die Finanzen und somit um die Möglichkeiten in Hessens Kommunen bestellt ist, muss ich Ihnen nicht erzählen. Für jeden Haltestellenumbau, für jede Parkbank, für jedes kulturelle Angebot, für jedes Wohnprojekt oder für jede Modernisierung und für den Verbleib jeder Arztpraxis muss gekämpft werden.

Die Wirksamkeit der Seniorenpolitik entscheidet sich in den Kommunen. Die können sich noch so bemühen, es fehlt ihnen hinten und vorne an Mitteln, um den anhaltenden demografischen Wandel zu gestalten, um der Langzeitarbeitslosigkeit und der Erosion der sozialen Infrastruktur etwas entgegenzusetzen. Seniorenpolitik darf nicht nach Kassenlage der Kommunen gestaltet werden.

Zunehmendes Alter bedeutet nicht nur Mobilität und Engagement. Die Gruppe der hochaltrigen, also der Menschen ab 80 Jahren, wächst am schnellsten. Laut Statistischem Bundesamt wird es im Jahr 2060 fast so viele Menschen über 80 Jahren wie Menschen unter 20 Jahren geben. Das

bringt neue Herausforderungen mit sich, was die Pflege angeht.

Vor diesen Herausforderungen stehen wir schon heute, und damit komme ich zu dem Punkt, der uns am meisten aufstößt: Die Landesregierung habe auf Fachkräftemangel in der Pflege reagiert. – Ich darf Sie an dieser Stelle auf den Hessischen Pflegemonitor verweisen. Da ist noch ziemlich viel Luft nach oben, was die Ausbildung von Pflegekräften angeht.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Machen wir uns nichts vor, wir haben einen Pflegenotstand. An der Stelle möchte ich darauf hinweisen, dass wir einen enormen grauen bzw. schwarzen Raum in diesem Land haben, wo Menschen von Menschen gepflegt werden, die unter unwürdigen Bedingungen leben, die hier zum Teil illegal, zum anderen Teil halb legal hier sind. Ich finde, auch da muss endlich hingeschaut werden, da muss endlich etwas passieren, sodass diese Zustände beendet werden. Wir brauchen genug und bezahlbare Pflege, damit es nicht mehr notwendig ist, dass Frauen aus anderen Ländern hierher kommen und in Arbeitsverhältnissen leben, die man eigentlich nicht mehr Arbeitsverhältnisse nennen kann.

(Beifall bei der LINKEN)

An der Stelle muss endlich hingeschaut und nicht, weil wir ein Riesenproblem haben, das wir nicht bewältigen können, permanent weggeschaut werden, weil man nicht bearbeiten muss, was man nicht wahrnimmt. – Diese Haltung geht überhaupt nicht.

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist abgelaufen. Wenn Sie bitte zum Ende kämen.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Dann möchte ich am Schluss noch sagen, dass wir den Antrag der SPD selbstverständlich unterstützen werden; denn das, was Sie zur Entwicklung der Altenpflegeschulen behaupten, ist einfach nicht richtig. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

#### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank. – Als Nächste hat Frau Abg. Erfurth für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte schön.

#### **Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Demografischer Wandel, Politik für junge und ältere Menschen, für Hochbetagte, für Menschen aus anderen Ländern, anderen Kulturen, die bei uns eine Heimat gefunden haben, Politik für Familien, Politik für Kinder – alles das sind Themen, die immer gerne getrennt und separat betrachtet werden, die aber im Kern sehr eng zusammengehören und die man immer wieder einmal zusammen betrachten, in den Fokus nehmen muss und die zusammen

diskutiert werden müssen. Genau das passiert in dem Antrag, den Ihnen die Koalitionsfraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN heute vorgelegt haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Ausgehend von den besonderen Bedürfnissen, die ältere Menschen unbestreitbar haben, wollen wir den Blick darauf weiten, was allen Bevölkerungsgruppen nutzt und was sich möglicherweise im ersten Schritt nicht immer gleich aufdrängt.

Ich möchte das Beispiel Barrierefreiheit nennen – Barrierefreiheit von öffentlichen Gebäuden oder auch von Wohngebäuden, von öffentlichen Plätzen, von Haltestellen für Busse und Bahnen, von Bahnhöfen und von Aufenthaltsräumen in der Öffentlichkeit. Barrierefreiheit an diesen Plätzen dient nicht nur älteren Menschen, sie dient uns allen, und sie erleichtert allen, die in der Bewegungsfreiheit eingeschränkt sind, die Teilnahme am öffentlichen Leben.

Ich denke ganz besonders an unseren ehemaligen Kollegen Dr. Andreas Jürgens. Wenn Sie einmal versucht haben, mit einem Rollifahrer abends nach der Plenarrunde einfach ein Bier trinken zu gehen, dann kriegen Sie einen ganz anderen Blick auf die Kneipenkultur. Sie kriegen einen ganz anderen Blick darauf, wie sich öffentlicher Raum verändert, wie gut gemeinte Brücken und Barrieren wie Bürgersteige sich plötzlich anders darstellen. Das ist eine gute Schule, die ich jedem empfehlen kann: einfach einmal die Perspektive wechseln und schauen, was das im öffentlichen Raum bewirkt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU und der SPD – Zuzuf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Von daher dient Barrierefreiheit im öffentlichen Raum nicht nur den älteren Menschen. Sie dient Familien, die Kinderwagen zu steuern haben, und im ÖPNV auch Radlerinnen und Radlern.

Weil wir nicht nur – Herr Kollege Rudolph – über aktive Teilhabe reden wollen, möchte ich Ihnen ein paar ganz konkrete Beispiele nennen, bei denen deutlich wird, wo Grün durchaus wirkt.

(Günter Rudolph (SPD): So kann man sich täuschen, Frau Kollegin!)

– Das überlasse ich dann Ihrer Bewertung, Herr Rudolph.

(Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), zu Abg. Günter Rudolph (SPD) gewandt: Hören Sie doch erst einmal zu!)

So hat gestern der Verkehrsminister Al-Wazir der Stadt Frankfurt Förderbescheide für den Bau von zwei U-Bahnhofaufzügen übergeben, um ÖPNV barrierefreier zu machen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Am 5. Oktober hat der Verkehrsminister erklärt, die Landesregierung nutze jede Möglichkeit, ÖPNV gerade auch für Menschen mit Einschränkungen attraktiver zu gestalten. Erst kürzlich wurden dem Bund – da rechne ich auf Ihre Unterstützung – 25 Stationen zum barrierefreien Ausbau vorgeschlagen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Alternative Verkehrskonzepte – auch das ist ein wichtiger Punkt – wie Bürgerbusse, Mobilfalt, was wir in Nordhessen erst wieder verlängert haben, um alternative Konzepte anzubieten, auch das nützt älteren Menschen.

(Florian Rentsch (FDP): Das haben Sie nicht gemacht, das haben FDP und SPD gemacht! Da waren Sie nicht beteiligt!)

Die soziale Teilhabe von älteren Menschen ist ein wichtiger Punkt. Auch im Sozialbereich fördert die Landesregierung spezielle Angebote für ältere Menschen. Ich darf Sie an das Sozialbudget erinnern, wo wir für die öffentliche Altenhilfe fast 540.000 € festgeschrieben haben für Beratung für altersgerechtes Wohnen, für die Seniorenvertretungen in Hessen. 500.000 € stehen im Sozialbudget für die Förderung ambulanter Versorgungsstrukturen für 2016 bereit.

Im Bereich Wohnen – auch den will ich nicht ausblenden – schauen wir auf die Großstädte. Da gibt es die sogenannte Gentrifizierung, durch die es kaum noch günstigen Wohnraum in zentraler Lage gibt. Für alleinstehende ältere Menschen ist das oft ein Problem; denn gerade sie sind auf wohnortnahe Versorgung angewiesen. Im ländlichen Raum haben wir es andersherum. Frau Schott, Sie sprachen auch davon. Hier haben wir günstige Mieten, aber die Angebote der Versorgung sind nicht so nah dabei.

Hier wollen wir, dass genügend Angebote vor Ort erhalten bleiben. Mit dem Kommunalinvestitionsprogramm wird den Kreisen, Städten und Gemeinden mehr als 1 Milliarde € für solche Zukunftsprojekte zur Verfügung gestellt. Jetzt obliegt es ihnen, sie in kommunaler Verantwortung genau so einzusetzen, nämlich auch für Barrierefreiheit und für Wohnen für ältere Menschen. Das ist dann ein Akt der kommunalen Selbstverwaltung. Ich bin gespannt, wie sie den Spielraum vor Ort nutzen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Die Schaffung von bezahlbarem Wohnraum – auch das war hier schon öfter Thema – dient allen, die sich kaum noch die übersteuerten Mieten in den Städten leisten können.

Der Entwicklungsplan ländlicher Raum hat zum Ziel, dass ländliche Räume in Hessen als attraktive Wohn-, Wirtschafts- und Erholungsräume erhalten bleiben. Auch das dient älteren Menschen, wenn sie auch im Alter am vertrauten Wohnort bleiben können.

Meine Damen und Herren, ältere Menschen sind keine homogene Gruppe. Sie sind genauso vielfältig und bunt wie das Leben. Wir wollen, dass die Menschen in dieser Verschiedenheit so lange wie möglich in ihren eigenen vier Wänden bleiben können. Sie haben es angesprochen, Frau Klaff-Isselmann. Dafür braucht es unterstützende Einrichtungen, wie sie in Punkt 8 unseres Antrags beschrieben werden.

Nicht nur heterosexuelle Menschen werden alt und brauchen Unterstützung. Wir brauchen auch einen respektvollen Umgang mit homosexuellen Menschen im Alter, egal, welchen Grad von Pflege diese Menschen gerade benötigen. Auch das ist ein Feld, wo wir, glaube ich, noch Nachholbedarf haben.

Das gilt in gleichem Maße für Menschen aus anderen Kulturen. Auch hierauf müssen wir einen Fokus legen, und dafür brauchen wir ausgebildetes Personal, das auch in der interkulturellen Pflege unterwegs sein kann.

Auch das haben wir in unserem Antrag beschrieben. Es ist gut, dass sich die Landesregierung auch dieses Themas angenommen hat und darauf setzt, in der Ausbildung stärker tätig zu werden und Ausbildung in der Altenpflege weiter aufzubauen.

Ich denke, wir sind mit unserem Antrag gut aufgestellt. Wir haben ein breites Spektrum beschrieben, was uns erwartet, um seniorengerechte Politik in Hessen zu machen. Ich kann Sie nur bitten, unseren Antrag zu unterstützen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Günter Rudolph (SPD): Im Leben nicht!)

### **Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Erfurth. – Als Nächste hat Frau Kollegin Dr. Sommer von der Fraktion der Sozialdemokraten das Wort. Bitte sehr.

### **Dr. Daniela Sommer (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Über die Überschrift Ihres Antrags habe ich mich sehr gefreut, und als hessische SPD-Fraktion können wir diese auch unterschreiben. Der demografische Wandel mit einem der Attribute, dass wir älter, gleichzeitig aber fitter und vitaler werden, rückt die Seniorenpolitik in einen neuen Fokus. Der demografische Wandel ist mit einer gestiegenen Lebenserwartung, einem höheren Bedarf an Gesundheitsversorgung und einer wachsenden Gruppe von älteren Menschen verbunden, die sich aktiv in die Gesellschaft einbringen möchte. Bisher verbinden viele Menschen das Wort „Alter“ mit Krankheit, Sorge und Hilfsbedürftigkeit. Diese Vorstellung entspricht aber nicht mehr der Realität.

Seniorinnen und Senioren fühlen sich im Vergleich zu früher länger jung, was natürlich auch durch die gute gesundheitliche Versorgung zustande kommt. Viele von ihnen wollen nach dem Ende ihrer beruflichen Karriere einen neuen Lebensabschnitt beginnen und sich engagieren. Sie wollen aktiv am gesellschaftlichen Leben teilhaben. Deswegen ist eine zeitgemäße Seniorenpolitik wichtig. Sie muss auf die Entwicklung reagieren können und real die Möglichkeit haben, sich in die Gesellschaft einzubringen.

(Beifall bei der SPD)

Aber wie kann die ältere Generation mobil und lange selbstständig bleiben, insgesamt gut leben und sich einbringen? Auf diese Fragen brauchen wir sinnvolle Antworten, damit die „vielfältigen Altersbilder“, die Sie unter Punkt 8 Ihres Antrags beschreiben, gelebt werden können. Ihr Antrag bietet leider keine sinnvollen Antworten auf all diese Fragen.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte Sie fragen: Wollen Sie die ältere Generation bei der Gestaltung einer neuen Seniorenpolitik aktiv mit einbinden, da ältere Menschen besondere Bedarfslagen haben? Wollen Sie sie teilhaben und auf allen Ebenen mit-sprechen lassen? – Ich habe Sie in Ihrem Antrag doch richtig verstanden, oder? Wenn Sie diese Teilhabe ernst nehmen

und meinen, dann können Sie unserem Änderungsantrag zur HGO in diesem Punkt ohne Wenn und Aber in dritter Lesung zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Damit würden Sie beweisen, dass Sie tatsächlich daran interessiert sind, Teilhabe und Mitsprache zu ermöglichen. Meine Damen und Herren, im vorparlamentarischen Raum muss es Seniorenvertretungen geben, die die Politik für die Belange von Senioren sensibilisieren.

Das ist z. B. wichtig für eine seniorengerechte Gestaltung von örtlichen Gegebenheiten. Hierdurch kann die Lebensqualität im Alter wesentlich mitbestimmt werden. Ich freue mich jetzt schon, wenn Ihre Bekundungen in Handlungsansätze einfließen und nicht länger nur Rhetorik bleiben – auch wenn Sie, Herr Bauer, gestern gesagt haben, es sei der falsche Weg. Aber nur dann, wenn Sie zustimmen, Seniorenvertretungen in der HGO fest und verbindlich zu verankern, halten Sie Wort. Alles andere sind leere Absichtserklärungen – Talk statt Action.

(Beifall bei der SPD)

Lebens- und Versorgungsformen für das Alter nehmen immer mehr an Bedeutung zu, so auch der Bereich Wohnen. Wohnen beeinflusst die Lebensqualität, die eigene Identität und die Eigenständigkeit. Wer für altersgerechten, barrierefreien Wohnraum sorgt, ermöglicht ein längeres Leben in der eigenen Häuslichkeit. Das machen Sie leider nicht. Sie können unsere Kleinen Anfragen dazu nachlesen. Genau das wünschen sich die Menschen aber: den Verbleib und die Versorgung in der vertrauten Umgebung, und zwar so lange wie möglich. Es ist deswegen die Aufgabe der Landesregierung, hier endlich aktiv zu werden.

(Beifall bei der SPD)

Studien zeigen, dass wir auf eine neue Wohnungsnot zusteuern. Nur 5 % der 11 Millionen Haushalte leben in weitgehend barrierefreien Wohnungen. Gerade Senioren leben oftmals – und das wissen Sie – in Altbeständen. Sie haben kleine Renten und können sich modernisierten Wohnraum einfach nicht leisten.

In Deutschland – so auch in Hessen – ist eine ausreichende Versorgung mit altersgerechtem Wohnraum nicht gewährleistet. In Ihrem Antrag erläutern Sie, dass Sie das Bestreben zur Barrierefreiheit unterstützen – allerdings nur mit guten Worten; eine monetäre Förderung wäre hier sinnvoller.

(Beifall bei der SPD)

Dieses brisante Thema hat die Landesregierung bisher ignoriert. Der Bedarf an altersgerechtem Wohnraum wird aber steigen. Meine Damen und Herren, jetzt wird konkretes Handeln gefordert. Wir müssen das Angebot an seniorengerechten, barrierefreien kleinen Mietwohnungen ausbauen und neue Wohnkonzepte voranbringen.

Wie geht das? Das zeigen schon viele Projekte wie Senioren-WGs oder innovative Projekte wie das der Bremer Heimstiftung, die unterschiedliche Wohn- und Betreuungsmöglichkeiten anbietet. Wir können uns aber auch in Hessen umschauen, z. B. in Kassel. Dort gibt es ein Projekt namens „Goethe 15“. Das bedeutet: eine eigene Wohnung, trotzdem nicht allein; eine ruhige Lage, aber eine hervorragende Infrastruktur. Dazu gibt es Service und Pflege nach Wunsch. Ich bin davon überzeugt, dass durch solche innovativen Wohnprojekte inklusive Pflegebetreuung Pflege

qualitativ hochwertig und sogar günstiger organisiert werden kann. Das zeigen auch Maßnahmen aus dem Ausland.

(Beifall bei der SPD und des Abg. René Rock (FDP))

In den Punkten 4, 5, 6 und 7 Ihres Antrags begrüßen Sie die Vermittlungsbörse „Durchstarten mit 60“, die Hilfsangebote im täglichen Leben vermittelt, und die Publikation der Seniorenpolitischen Initiative mit der Überschrift „Alter neu denken – Zukunft gewinnen“, die zum Nachdenken über die Alterung der Gesellschaft anregen und das Bewusstsein schärfen soll. Ich rege das Lesen Ihrer eigenen Broschüre an, vor allem die Empfehlung zur Dialogform. Ich wünsche mehr Mut zur Umsetzung der tollen Ideen, die in Ihrer Broschüre aufgeführt sind.

(Beifall bei der SPD)

Außerdem wird der Wettbewerb „Aktion Generation“ genannt. Angebote und Hilfen sollen neu und effektiv zusammengeführt und vernetzt werden. Von diesem Wettbewerb profitieren Kommunen. Keine Frage, das ist gut und richtig, wie z. B. auch in anderen Modellprojekten. Das Problem aber ist: Es profitieren nicht alle Kommunen. Meine Damen und Herren, eine flächendeckende Förderung wäre wünschenswert.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie uns zu Ihrem Punkt 9 kommen. Seit 13 Jahren – um genau zu sein, seit 2002 – ist das Schulgeld unverändert geblieben. Mit der Erhöhung der Pauschalen geht die Landesregierung jetzt nur einen richtigen und lang geforderten Schritt. Wir freuen uns mit den Schulen. Aber nein, wir haben uns zu früh gefreut: erstens, weil die Erhöhung der Schulpauschalen nicht dem Bedarf der Altenpflegeeinrichtungen entspricht; zweitens, weil der Inflationsausgleich nur für neue Kurse gilt, also erst ab dem 1. Januar 2016.

Daher sprechen wir uns in unserem Antrag für den Inflationsausgleich für alle Auszubildenden aus. Herr Grüttner, Sie haben gestern auf die mündliche Frage geantwortet, dass jetzt schon ein Fachkräftemangel in der Pflegebranche vorhanden ist. Aufgrund der älter werdenden Gesellschaft wird es eine proportionale Steigerung der Pflegebedürftigkeit geben. Wir brauchen jeden einzelnen Auszubildenden. Deswegen darf hier nicht an der falschen Stelle gespart werden.

(Beifall bei der SPD)

Zu Ihrem letzten Punkt, der Vereinbarkeit von Beruf und Pflege. Es gibt ca. zwei Millionen pflegebedürftige Menschen. Davon werden 68 % zu Hause gepflegt – ein Drittel davon von Familienangehörigen. 23 % dieser Familienangehörigen versuchen, Beruf und Pflege zu vereinbaren. Die Doppelbelastung ist groß. Das erfordert einen Ausgleich und Unterstützung. Freiwillige Selbstverpflichtungen, wie das mit der Charta zur Vereinbarkeit von Beruf und Pflege geschieht, sind schön, aber erreichen nicht, dass flächendeckende Verbesserungen umgesetzt werden. Wir wünschen uns deshalb, dass kleine und mittlere Unternehmen von der Landesregierung besser unterstützt werden, damit man das gemeinsam schultern kann, so wie das beispielsweise auch auf Bundesebene geschieht. Frau Schwesig hat als Familienministerin die Familienpflegezeit ausgeweitet, sodass z. B. ein Rechtsanspruch auf Auszeiten mit Lohnersatzleistung möglich ist. Das sind Ansätze, die in die richtige Richtung gehen.

(Beifall bei der SPD)

Zum Schluss bleibt festzuhalten: Wer jetzt nicht handelt, vernachlässigt sträflich die Bedürfnisse einer immer älter werdenden Gesellschaft. Wir brauchen altersgerechten Wohnraum, eine gute Pflegeversorgung, Unterstützung in der Pflege und der Pflegeausbildung. Daher bitten wir auch speziell um Zustimmung zu unserem Antrag. Wir brauchen die Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Ihre Überschrift liest sich gut, aber Ihr Antragstext wird der drängenden Herausforderung inhaltlich nicht gerecht. Das ist schade, sehr schade.

(Beifall bei der SPD)

Schwarz-Gelb, nein das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

(Günter Rudolph (SPD): Ist doch egal!)

hat am 14. Dezember 2011 eine Pressemitteilung herausgegeben und geschrieben, Schwarz-Gelb habe bei diesem Thema nichts erreicht.

Genug geredet, genug geschaut. Frau Erfurth, es muss gehandelt werden.

**Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Frau Kollegin, Sie müssen bitte zum Ende kommen.

(Florian Rentsch (FDP): Jetzt wird es gerade interessant!)

**Dr. Daniela Sommer (SPD):**

Genau. – Es muss gehandelt werden. Ich erhoffe mir, dass das, was Sie hier eben alles vorgestellt haben, nicht nur leere Worthülsen bleiben. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Greilich:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Sommer. – Für die Landesregierung spricht Herr Staatsminister Grüttner. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Stefan Grüttner, Minister für Soziales und Integration:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine Politik, die alle Generationen im Blick hat, ist die Voraussetzung für eine zukunftsgerichtete, eine zukunfts-feste Gesellschaft. Angesichts des demografischen Wandels gilt das mehr denn je. Denn aufgrund der demografischen Entwicklung verändert sich nicht nur die Altersstruktur der Gesellschaft und der Bevölkerung, es ändern sich mit einer geringer werdenden Zahl junger Menschen und einer steigenden Zahl älterer und allein lebender Menschen nicht nur die gesellschaftlichen Strukturen, es verändern sich auch Familienstrukturen. Damit verändern sich auch die Bedürfnisse der Menschen und das Verhältnis der Generationen zueinander.

(Vizepräsident Frank Lortz übernimmt den Vorsitz.)

Wir haben das mit einer Reihe von Maßnahmen und Programmen thematisiert und gestärkt, beispielsweise mit der Förderung von Familienzentren und Mehrgenerationenhäusern, die generationenübergreifende Begegnungen ermöglichen, Angebote für alle Generationen bieten und so letzt-

endlich auch ein solidarisches Handeln begründen. Um die Teilhabemöglichkeiten älterer Menschen zu stärken, fördern wir nicht nur die Landesseniorenvertretung in Hessen – wir haben auch die Fördermittel erhöht, um die kommunalen Seniorenbeiräte zu qualifizieren. Dabei setzen wir auf die Freiwilligkeit, denn die Freiwilligkeit bringt hier ein größeres Engagement mit sich als der gesetzliche Zwang. Wir gestalten auch vor Ort: letztendlich in der Kommune, um die Teilhabe und die Rahmenbedingungen mit und für Seniorinnen und Senioren in Hessen zu verbessern.

Kollege Rock hat durchaus recht, wenn er der Überzeugung ist, dass man einen gesellschaftspolitischen Ausblick machen soll. So verstehen wir das auch. Wir verstehen das in der Konstanz einer seit Jahren betriebenen Politik für ältere Menschen, einer generationenübergreifenden Politik. So wie wir, diese Landesregierung, Seniorenpolitik, Sozialpolitik verstehen, ist dies auch immer in Verbindung mit einer umfassenden Generationenpolitik für Jung und Alt zu sehen. Generationenpolitik gibt dann beispielsweise Antworten darauf, welche Bedeutungen Generationenbeziehungen, das Miteinander von Generationen, Generationengerechtigkeit und -solidarität haben, welche Strukturen und welche Maßnahmen für einen dauerhaften Zusammenhalt der Gesellschaft notwendig sind und wie nachhaltiges Handeln in der Politik, der Wirtschaft, der Verwaltung und im Sozialbereich aussehen soll.

Deshalb ist Generationenpolitik keine Politik für bestimmte Generationen oder nur für eine Generation, sondern Politik für alle Generationen. Das heißt, es gilt, die Möglichkeiten des Dialogs von Jung und Alt zu schaffen. Es gilt aber auch, besonderen Bedürfnissen gerecht zu werden. Deswegen muss der Fokus immer wieder auch auf einzelne Sachverhalte und Sachbereiche gelegt werden.

Wenn Frau Dr. Sommer eben Klagen über das Mitmachen und das Mitgestalten geführt hat, dann empfehle ich doch noch einmal, sich die Veröffentlichungen der Seniorenpolitischen Initiative anzuschauen, insbesondere die letzten Seiten, wo diejenigen aufgeführt sind, die mitgemacht haben. Die Seniorenpolitische Initiative hatte genau das im Blick: die demografische Veränderung durch die größer werdende Zahl älterer Menschen, von denen die Mehrzahl wirklich längere Zeit gesund, aktiv und in der Lage ist, die gewonnenen Lebensjahre positiv zu nutzen – mehr, als das in früheren Generationen der Fall war. Diese Bedürfnisse sind mit einzubeziehen, genauso wie die Frage, wie ich es schaffe, bei Hilfe- und Pflegebedürftigkeit ein geeignetes Hilfesystem zu installieren.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben vielfältige Altersbilder. Das ist doch unbestritten. Das bedeutet aktives Altern, aber auch ein Leben mit altersbedingten Einschränkungen und Hilfebedarf, und alle, die so leben möchten, sollen, solange es geht, ihr Leben eigenständig gestalten können. Das ist der Grundgedanke unserer Seniorenpolitischen Initiative. Deswegen auch das Motto dieser Seniorenpolitischen Initiative: „Alter neu denken – Zukunft gewinnen“. Es nimmt die Bedarfe älterer Menschen in den Blick und gibt Impulse für Handlungskonzepte.

Hierzu fanden eben Dialogforen mit Verbänden, Institutionen und Initiativen aus allen gesellschaftlichen Bereichen statt. Denn dieses Problem betrifft nicht nur ältere Men-

schen, sondern unsere gesamte Gesellschaft. Das ist der entscheidende Punkt. Deswegen sagen wir: Das müssen wir mitnehmen, da müssen wir Schwerpunkte setzen und letztendlich Empfehlungen geben.

Diese Schwerpunkte und Empfehlungen haben wir stetig weiterentwickelt und werden dies auch in Zukunft tun. Zu den entscheidenden Bausteinen, die ein gutes Miteinander der Generationen prägen, gehört – das sage ich an dieser Stelle sehr deutlich – auch das Ehrenamt. Verbindendes Element für eine funktionierende Gemeinschaft ist immer die Motivation, die eigene Hilfsbereitschaft anderen Menschen im unmittelbaren Wohnumfeld anzubieten – und bei Bedarf auch selbst auf die Unterstützung anderer zurückgreifen zu können. So werden Hilfesuchende zu Helfenden und umgekehrt. Dabei kann es durchaus sein, dass je nach Kompetenzen und körperlicher Verfassung einige Menschen zunächst vorwiegend zu den Helfenden, zu den aktiv Leistenden, gehören und erst nach geraumer Zeit oder in geringerem Umfang selbst von den angebotenen Diensten profitieren.

Viele ältere Menschen – das wurde im Modellprojekt „Aufbau von Senioren- und Generationenhilfen“ deutlich, das wir durchgeführt haben – wollen genau ihre Erfahrungen und Talente weitergeben: helfen und sich ehrenamtlich engagieren. Es ist gut, wenn wir als Land den Impuls setzen, damit sich solche generationenübergreifende Seniorenhilfen erst einmal etablieren und zusammenfinden. Wir haben Landkreise, in denen es ein teilweise unstrukturiertes Nebeneinander mit Doppelungen von Hilfen und zum Teil Lücken gegeben hat. Gemeinsam mit den kommunalen Gebietskörperschaften haben wir versucht – und sind bei diesen Versuchen auch erfolgreich gewesen –, das zu strukturieren: die Entwicklung von Hilfestrukturen vor Ort. Denn die tragen dazu bei, dass man im Alter so lange wie möglich selbstständig in der vertrauten Umgebung leben kann. Solche Generationen- und Seniorenhilfen bieten Unterstützungen, die in der Vergangenheit tragfähige nachbarschaftliche Strukturen geleistet haben.

Der generationenübergreifende Ansatz wird deutlich. Diese Generationenhilfen sind häufig in Vereinsform organisiert. Wenn in einem solchen Verein der Schriftführer 21 Jahre alt ist, dann sieht man, dass das Thema schon gleichermaßen Jung und Alt interessiert.

Genau dem Gleichen dient auch die „Aktion Generation – lokale Familien stärken“. Natürlich lautet die spannende Frage: Ist es eine Aufgabe der Landespolitik, jeder Kommune eine Förderung zukommen zu lassen, damit sie eine solche Möglichkeit der Weiterentwicklung hat? – Wir wollen Anreize setzen.

Wir hatten eine ganze Reihe von spannenden Wettbewerbsbeiträgen. Die Preisverleihung fand erst vor wenigen Wochen statt. Aber im Wesentlichen wurden nicht die Kommunen ausgezeichnet, sondern die Initiativen, die sich vor Ort gegründet haben und die genau diesen Fokus haben, den wir mit diesem Wettbewerb meinen, nämlich: lokale Familien stärken. „Aktion Generation“ bedeutet in diesem Falle, die Chance zu nutzen, vor Ort Strukturen aufzubauen, damit eine gegenseitige Unterstützungsleistung überhaupt möglich ist.

Wir stoßen diesen Prozess im Sinne von Best Practice an. Wir bieten jedem an, sich diese Beispiele anzuschauen und auch nachzumachen. Dafür sind sie da, und dafür sind sie

ausgezeichnet worden. – Das ist wiederum besser, als alles im Gießkannenprinzip über das Land hinweg auszugießen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Egal, ob das den Aktionsplan zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention oder das Motto „Gemeinsam selbstbestimmt leben“ betrifft – wir haben an verschiedensten Stellen Maßnahmen zur Sozialraumgestaltung ergriffen. In der Hessischen Bauordnung wurden die Grundlagen für ein barrierefreies Lebensumfeld geschaffen, und auch der Aktionsplan zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention in Hessen sieht in den Grundsatzzielen die Förderung des barrierefreien Wohnraums vor.

Frau Kollegin Erfurth hat den Bewilligungsbescheid bereits angesprochen, den Herr Kollege Al-Wazir übergeben hat. Das ist aber nur ein Beispiel dafür, dass zwischen dem Land, den drei hessischen Verkehrsverbänden und der Deutschen Bahn eine Rahmenvereinbarung zur Modernisierung und zum stufenweisen Umbau von Bahnhöfen in Hessen geschlossen worden ist. Das Ziel ist, bis 2019 insgesamt 93 Bahnhöfe in Hessen zu modernisieren und stufenweise umzubauen. Das sind Investitionen in einem Gesamtvolumen von immerhin 258 Millionen €. Es kommt letztendlich nicht nur älteren Menschen, sondern auch Müttern mit Kinderwagen zugute, wenn solche Barrieren abgebaut werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Häufig wird nämlich vergessen, dass eine Barrierefreiheit nicht nur den älteren Menschen hilft, sondern auch für junge Familien auf den Weg gebracht wird.

(Marius Weiß (SPD): Auch für Väter!)

Herr Kollege Weiß, wir haben uns zusammen mit der Landesseniorenvertretung und dem Einzelhandel auf den Weg gemacht und Einzelhandelsgeschäfte in Hessen seniorengerecht ausgestattet, indem sich die Geschäftsbetreiber dazu verpflichtet haben, die Wege breiter zu machen, die Beschriftungen zu vergrößern, die Beleuchtung zu ändern. Wenn man anschließend hört, dass eine Mutter mit einem Kinderwagen durch diesen Laden gegangen ist und gesagt hat: „Das war für uns eine riesige Erleichterung“, dann weiß man, dass das nicht nur für die einen, sondern auch für die anderen wirkt. Deshalb sprechen wir davon, dass wir eine generationenübergreifende Politik betreiben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der SPD)

Genauso machen wir es im Bereich des Wohnens. Unter der Federführung von Frau Kollegin Hinz ist eine „Allianz für Wohnen in Hessen“ ins Leben gerufen worden. Natürlich werden auch hier wichtige Schritte für altersgerechtes und barrierefreies Wohnen weiter vorangetrieben.

Irgendwann ist natürlich die Frage nach unterschiedlichen Hilfebedarfen bei der Pflege zu stellen. Ich brauche jetzt nicht zu wiederholen, was gestern im Hinblick auf Fragen des Pflegemonitors, der Fachkräfte, der Finanzierung unserer Schulen gesagt worden ist. Aber eines ist klar: Mit der Selbstverpflichtung im Rahmen der Charta zur Vereinbarkeit von Beruf und Pflege ist einem Bedürfnis Rechnung getragen worden, das immer deutlicher artikuliert wird, nämlich der Wunsch von Berufstätigen, nicht nur bei der

Kinderbetreuung, sondern auch in Pflegesituationen eine entsprechende Hilfestellung zu bekommen.

Nach wie vor werden im Wesentlichen Frauen mit Pflegeleistungen, die im häuslichen Rahmen zu erbringen sind, betraut, oder sie nehmen sich dieser Aufgabe an. Wer sich vorstellt, dass im statistischen Durchschnitt in einem Zeitraum von 8,5 Jahren täglich 5,5 Stunden lang Pflegeleistungen erbracht werden, der weiß, welche Belastungen die Betroffenen auf sich nehmen. Es ist doch gut, dass wir – jenseits der Fragestellung eines Förderprogramms – den Weg beschritten haben, dass sich Unternehmen – vom kleinen Fünf-Mann-Betrieb über den Mittelständler bis hin zu großen Organisationseinheiten mit mehreren Tausend Mitarbeitern – bereit erklären, ihren Bediensteten zu helfen, wenn ein Pflegefall in deren Familien eintritt.

Die erforderlichen Hilfestellungen können sehr unterschiedlich sein. Deswegen wüsste ich nicht, wie ein flächendeckendes Programm zur Unterstützung des Mittelstandes in diesem Bereich aussehen sollte. Sollen wir jedem mittelständischen Betrieb 250 € im Monat geben, oder was stellen Sie sich vor? Das geht doch gar nicht. Es muss doch in die Organisation der Arbeit passen. Daher sind wir mit der genannten Charta den richtigen Weg gegangen.

Wir werden auch in Zukunft auf diesem Feld intensiv weiterarbeiten. Das ist keine Sache, die auch in der Seniorenpolitik zum Abschluss gekommen ist. Es gibt da noch eine ganze Reihe von Dingen zu tun. Aber wir sind auf einem guten Weg in eine Gesellschaft, die allen Generationen ein gutes Leben und ein gutes Miteinander ermöglicht. Die Hessische Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen werden auch in Zukunft ein verlässlicher Partner auf diesem Weg sein.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Minister. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen.

Es ist vorgeschlagen, die beiden Anträge, Drucks. 19/2897 und Drucks. 19/2901, an den Fachausschuss zu überweisen. – Kein Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

**Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Hessen für das Haushaltsjahr 2016 (Haushaltsgesetz 2016) – Drucks. 19/2922 zu Drucks. 19/2662 zu Drucks. 19/2307 –**

**Änderungsanträge der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Drucks. 19/2936, Drucks. 19/2937, Drucks. 19/2938, Drucks. 19/2939, Drucks. 19/2940, Drucks. 19/2941, Drucks. 19/2942, Drucks. 19/2943, Drucks. 19/2944, Drucks. 19/2945 –**

**Änderungsanträge der Fraktionen der CDU, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Drucks. 19/2952, Drucks. 19/2953, Drucks. 19/2954, Drucks. 19/2955, Drucks. 19/2956, Drucks. 19/2957, Drucks. 19/2958, Drucks. 19/2959 –**

**Änderungsanträge der Fraktion der FDP – Drucks. 19/2961, Drucks. 19/2962, Drucks. 19/2963, Drucks. 19/2964, Drucks. 19/2965, Drucks. 19/2966, Drucks. 19/2967, Drucks. 19/2968, Drucks. 19/2969, Drucks. 19/2970, Drucks. 19/2971, Drucks. 19/2972, Drucks. 19/2973, Drucks. 19/2974, Drucks. 19/2975, Drucks. 19/2976, Drucks. 19/2977, Drucks. 19/2978, Drucks. 19/2979 –**

**Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE – Drucks. 19/2980, Drucks. 19/2981 –**

Hinweis: Die Änderungsanträge der Fraktionen der CDU, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucks. 19/2914, 19/2915 neu sowie Drucks. 19/2916 bis Drucks. 19/2921, wurden zurückgezogen.

Mit aufgerufen werden **Tagesordnungspunkt 58** und **Tagesordnungspunkt 71**:

**Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Landesregierung betreffend Finanzplan des Landes Hessen für die Jahre 2015 bis 2019 – Drucks. 19/2923 zu Drucks. 19/2408 –**

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Aktionsplan zur Integration von Flüchtlingen und Einigung zu Flüchtlingspauschalen mit den hessischen Kommunen als richtige Antwort auf die aktuelle Herausforderung hoher Flüchtlingszahlen – Drucks. 19/2985 –**

Zunächst bitte ich Herrn Abg. Decker um die Berichterstattung.

**Wolfgang Decker, Berichterstatter:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen die Beschlussempfehlungen des Haushaltsausschusses vortragen.

Zunächst die Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses zu dem Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Hessen für das Haushaltsjahr 2016.

Die Beschlussempfehlung lautet: Der Haushaltsausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der SPD, der LINKEN und der FDP, den Gesetzentwurf in der Fassung der zweiten Lesung mit folgender Änderung anzunehmen:

In § 1 werden die Wörter „Einnahme und Ausgabe auf 34 436 070 500 Euro“ durch die Wörter „Einnahme auf 34 751 502 300 Euro und Ausgabe auf 35 099 181 000 Euro“ ersetzt.

Darüber hinaus empfiehlt der Haushaltsausschuss dem Plenum, zu den Einzelplänen die in der Drucks. 19/2922 wiedergegebenen Beschlüsse zu fassen.

Nun trage ich Ihnen die Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Landesregierung betreffend Finanzplan des Landes Hessen für die Jahre 2015 bis 2019, Drucks. 19/2923, vor.

Die Beschlussempfehlung lautet: Der Haushaltsausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen von CDU und

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimme der LINKEN bei Stimmenthaltung der SPD und der FDP, den Finanzplan zur Kenntnis zu nehmen.

(Beifall)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Berichterstatter.

Meine Damen und Herren, wir haben uns auf eine Redezeit von 20 Minuten je Fraktion vereinbart. Außerdem ist folgende Reihenfolge vereinbart: CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE, FDP, die fraktionslose Kollegin – wenn sie möchte – und zum Schluss die Landesregierung.

Ich erteile zunächst dem Herrn Abg. Günter Schork für die CDU-Fraktion das Wort.

**Günter Schork (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Norbert Schmitt (SPD): So weit ist alles richtig!)

Lassen Sie mich meine Rede zur dritten Lesung des Entwurfs für den Haushaltsplan 2016 mit einem Dank beginnen: mit einem Dank an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ministerien, insbesondere im Finanzministerium, die bei diesen Haushaltsberatungen außergewöhnlich gefordert waren und es uns durch ihre Zuarbeit und ihr Mitwirken ermöglicht haben, heute die dritte Lesung durchzuführen. Ihnen allen ein herzliches Dankeschön.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

In den Dank einschließen will ich allerdings auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unserer Fraktionen. Auch ihnen haben wir das eine oder das andere abverlangt, und auch sie haben wesentlich dazu beigetragen, dass wir heute hier unsere Haushaltsreden halten können. Auch ihnen ein herzliches Dankeschön.

(Beifall bei der CDU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich will auch den Kolleginnen und Kollegen im Haushaltsausschuss für die konstruktiven Beratungen danken, insbesondere dafür, dass sie das Verfahren und die Beratungsform, die sicherlich von denen anderer Haushaltsberatungen abgewichen sind, mitgetragen haben. Auch dafür ein herzliches Dankeschön.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mein Dank gilt insbesondere auch den Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, die, was die Flüchtlingspolitik betrifft, angepackt und gemeinsam mit uns Anträge auf den Weg gebracht haben. Auch das ist nicht selbstverständlich. Deswegen will ich es hier ausdrücklich erwähnen und mich für die Zusammenarbeit in dieser Frage herzlich bedanken.

(Beifall bei der CDU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dass diese Haushaltsberatungen vom üblichen Verfahren abgewichen sind, sehen Sie daran, dass zur dritten Lesung

insgesamt 76 Änderungsanträge vorliegen, die von den Koalitionsfraktionen eingebracht wurden – Einzelheiten nenne ich noch – oder zumindest die Unterschrift der Koalitionsfraktionen tragen, und daran, dass wir heute im Plenum in dritter Lesung über 30 Änderungsanträge abstimmen müssen. Das zeigt, dass das Verfahren nicht das übliche war.

Unter den 76 Änderungsanträgen befinden sich drei, die die Koalitionsfraktionen gemeinsam mit den Fraktionen der SPD und der FDP eingebracht haben. Sie stehen im Zusammenhang mit dem Einzelplan 01, in dem es um die Arbeit des Parlaments, der entsprechenden Ausschüsse und auch des Verfassungskonvents geht. Acht Anträge haben die Koalitionsfraktionen gemeinsam mit der SPD-Fraktion eingebracht, um das, was in dem Aktionsprogramm Asyl vereinbart ist, auf den Weg zu bringen.

Das Volumen der Änderungsanträge bildet einen Mehrbedarf in Höhe von rund 725 Millionen € ab; davon entfallen 660 Millionen € auf das Aktionsprogramm Asyl. Solche Beträge sind in den vorangegangenen Haushaltsjahren in Änderungsanträgen nicht bewegt worden. Dies zeigt, dass wir mit dem Haushaltsplanentwurf 2016 auf die besonderen Herausforderungen, die sich uns stellen, eingegangen sind und die notwendigen Mittel bereitstellen, um die Probleme, insbesondere im Zusammenhang mit Asyl und Flüchtlingen, zu bewältigen.

Zu den Änderungen gehören unter anderem über 600 zusätzliche Stellen bei der Erstaufnahme von Flüchtlingen und 350 zusätzliche Stellen bei der Polizei. Zusammen mit den bereits geplanten 50 zusätzlichen Stellen werden bei der Polizei folglich 400 neue Stellen geschaffen. Weitere Stellen gibt es auch beim Verfassungsschutz und in der Justiz. Außerdem werden über 800 neue Lehrerstellen geschaffen, auch im Zusammenhang mit dem Aktionsprogramm. Wir heben die Mittel für die Extremismusprävention, für die Förderung der deutschen Sprache, für die Ausbildung sowie zur Stärkung des Ehrenamts weiter an. Alle diese Maßnahmen kommen im Wesentlichen dem Aktionsprogramm zugute.

Darüber hinaus gibt es aber noch ein paar Dinge, die wir angepackt haben. Wir stocken die Mittel für den öffentlichen Nahverkehr auf und leiten die Bundesmittel in Höhe von 52 Millionen € weiter, die im Jahr 2016 zusätzlich zur Verfügung stehen. Das Gleiche gilt für die Mittel für den bezahlbaren Wohnraum. Dort werden ebenfalls Bundesmittel in Höhe von 29 Millionen € weitergeleitet.

Darüber hinaus – dieser Punkt wird anschließend sicherlich zu Diskussionen führen – heben wir die Mittel für die Planungen von Bundesfernstraßenmaßnahmen an, um die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass die Bundesmittel, die in größerer Höhe in das Land fließen, auch tatsächlich verbaut werden und wir nicht in die Situation geraten, dass wir Bundesmittel nicht abrufen können. Ich glaube, das ist eine richtige Maßnahme.

Diese Mittel werden zusätzlich zu den 130 Millionen € zur Verfügung gestellt, die wir in dem Bereich bereits ausgewiesen haben: 40 Millionen € für Planungsmittel für Landes- und Bundesstraßen und 90 Millionen € reine Baumittel für den Landesstraßenbau. Dies zeigt, dass wir auch in diesem Bereich unseren Verpflichtungen nachkommen und darauf schauen, dass die Infrastruktur im Straßenbau im Land Hessen erhalten bleibt und sogar verbessert wird.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Schließlich und endlich erhalten die Kommunen aufgrund der Einigung über die Asylpauschalen 210 Millionen € mehr. Davon sind 110 Millionen € für die 45-prozentige Anhebung der Pauschalen im Jahr 2016 und 100 Millionen € rückwirkend für die vergangenen Jahre vorgesehen.

Ich will an dieser Stelle ausdrücklich dafür Dank sagen, dass es gelungen ist, hier zu einer Einigung zu kommen. Ich will auch festhalten, dass wir, die Koalitionsfraktionen und die Regierung, gemeinsam mit den Kommunalen Spitzenverbänden zu dem Schluss gekommen sind, dass im Zusammenhang mit dem Kommunalen Finanzausgleich Nachbesserungsbedarf besteht.

Ich bin froh und dankbar, dass es gelungen ist, dort zu einer Einigung zu kommen, und deswegen gilt an dieser Stelle mein Dank auch den Kommunalen Spitzenverbänden für die konstruktiven Gespräche. In den Dank eingeschlossen sind natürlich auch die Mitarbeiter des Finanzministeriums und des Sozialministeriums. Ich denke, das Ergebnis kann sich sehen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Daneben leiten wir die Bundesmittel, die durch den Wegfall des Betreuungsgelds frei werden, weiter – das ist in dem Haushaltsplanentwurf bereits enthalten – und setzen sie für die Kindertagesstätten ein. Da geht es um ca. 21 Millionen €. Der Vollständigkeit halber: Auch die 250 Millionen €, die wir im Jahr 2016 vom Bund für die Betreuung der Flüchtlinge erwarten, sind natürlich Teil des Finanzierungspakets, das wir gemeinsam für den Aktionsplan aufgelegt haben.

Neben der gewaltigen Aufgabe, vor der wir stehen, will ich auch noch etwas zu einigen anderen Punkten sagen. Trotz der zusätzlichen Mittel – insgesamt steht ein Betrag von knapp 1,3 Milliarden € für das Aktionsprogramm zur Verfügung – gelingt es uns, im Jahr 2016 die Nettokreditaufnahme im Rahmen des Artikel 141-Gesetzes zu halten. Wir planen, wenn die Beschlüsse heute so gefasst werden, mit einer Nettoneuverschuldung in Höhe von 638 Millionen €. Die zulässige Höchstgrenze liegt bei knapp 700 Millionen €. Dies zeigt, dass wir den Weg konsequent weitergehen, um das Ziel eines strukturell ausgeglichenen Haushalts in den Jahren 2019/2020 zu erreichen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nur damit es gesagt wurde: Im Haushalt sind für den Länderfinanzausgleich – gestern wurde ausführlich über dieses Thema gesprochen – 1,89 Milliarden € vorgesehen. Im Kommunalen Finanzausgleich werden im Jahr 2016 über 4,3 Milliarden € zur Verfügung gestellt – der höchste Betrag des Landes Hessen, der bisher im Kommunalen Finanzausgleich war.

Dazu kommt – auch das will ich hier noch einmal erwähnen – das Kommunalinvestitionsprogramm, das wir in der letzten Sitzungsperiode beschlossen haben, mit einem Gesamtvolumen von über 1 Milliarde €. Ich glaube, auch das zeigt, dass wir unseren Kommunen gegenüber das Notwendige tun, damit dort die notwendigen Maßnahmen umgesetzt und durchgesetzt werden können. Die Beträge, die ich genannt habe, lassen sich sehen und zeigen, dass diese

Landesregierung und die sie tragenden Koalitionsfraktionen an der Seite der Kommunen stehen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD) – Glockenzeichen des Präsidenten)

Herr Kollege Schmitt, ich könnte jetzt in Vorausschau dessen, was in dem PwC-Gutachten steht, auch sagen, wir haben das Kommunalinvestitionsprogramm von über 1 Milliarde € aufgelegt, um genau dem Vorwurf zu begegnen, der logischerweise und erwartungsgemäß heute im Zusammenhang mit dem gerade veröffentlichten PwC-Gutachten von Ihnen kommt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Schließlich und endlich – das ist der letzte Punkt – zu den Ausgaben für die Flüchtlinge. Wir haben in dem Haushaltsentwurf 2016 628 Millionen € dafür eingeplant. Nach der Beschlussfassung heute werden im Haushalt 2016 gut 1,3 Milliarden € für das Aktionsprogramm zur Verfügung stehen. Ich glaube, das zeigt, dass wir, das Land Hessen, unserer humanitären Verpflichtung den Flüchtlingen gegenüber in dem notwendigen Maß und in dem notwendigen Umfang gerecht werden und dass wir alles tun, um uns den Zielen und Aufgaben der Aufnahme der Flüchtlinge und der Integration der Flüchtlinge, die hier bei uns bleiben dürfen, zu stellen.

Zusammengefasst: Wir halten die Schuldenbremse ein, wir investieren in Bildung, Forschung und Sicherheit, und wir haben ein großes Hilfsprogramm für die Flüchtlinge aufgelegt. Auch wenn die Prognoserisiken – auch das muss erwähnt werden – für die kommenden Jahre erheblich zugenommen haben, gilt, dass der Haushalt 2016 in Zahlen zeigt: Hessen hält Kurs. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Schork. – Das Wort hat der Abg. Schäfer-Gümbel, Fraktionsvorsitzender der SPD.

#### **Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

Herr Präsident, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Zunächst würde ich gern den Präsidenten fragen, ob ich die acht Minuten, die ich gestern eingespart habe, heute auf meine Redezeit draufgerechnet bekomme.

(Heiterkeit bei der SPD – Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Kommt darauf an.

#### **Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

Das hört sich nach einem Vielleicht an. – Ich will genau da anfangen, wo auch Herr Schork angefangen hat, nämlich ausdrücklich beim Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Häusern, in den Ministerien, im Budgetbüro und in den Fraktionen. Ohne die Arbeit aller Mitarbeiterin-

nen und Mitarbeiter wären wir nämlich in der Tat nicht in der Lage, solche Haushaltsdebatten qualifiziert zu führen. Deswegen auch von meiner Seite einen ganz ausdrücklichen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich will in den Dank dieses Mal auch ausdrücklich die Regierungsfractionen, den Ministerpräsidenten und den Finanzminister einbeziehen. Das hat mit dem zu tun, was Herr Schork ebenfalls angedeutet hat und was wir hier schon in der zweiten Lesung zum Haushalt diskutiert haben. Diese Haushaltsplanberatungen sind nicht vergleichbar mit Haushaltsplanberatungen der vergangenen Jahre. Vielmehr stehen wir angesichts einer großen Herausforderung, der Integration von vielen Flüchtlingen in unserem Land, in einem – wie ich es formuliert habe – Verantwortungsverhältnis.

Das drückt sich erstmalig in gemeinsamen Beschlussfassungen über zentrale Themen im Zusammenhang mit der Bewältigung dieser großen Aufgabe aus. Deswegen will ich mich ausdrücklich bei Ihnen allen dafür bedanken, dass Sie politisch bereit waren, an dieser Stelle eine Wegstrecke auf uns zuzugehen, und wir die Gelegenheit hatten, andere ergänzende Aspekte in dieses Paket einzubringen. Ich glaube, es ist im Sinne der Bewältigung der Aufgabe ein extrem wichtiges und gutes Zeichen. Deswegen meinen herzlichen Dank dafür an Sie alle.

(Beifall bei der SPD, der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe nach unserer Vereinbarung und deren Verkündung viele Kommentierungen dazu gelesen, ob das jetzt klug war – auch in dem Spiel zwischen Regierung und Opposition. Ich will Ihnen sagen, ich habe viele Zwischenzeilen gelesen, die ich klug und auch in der Abwägung richtig fand.

Entscheidend war für mich allerdings das, was ich am Abend der Verkündung unseres gemeinsamen Ergebnisses im Gewerkschaftsrat der hessischen Sozialdemokratie erlebt habe, als ein gestandener Gewerkschaftsvorsitzender, der immer wieder sehr offensiv seine Position vertritt und der zu der Frage, was sich in diesem Land aus sozialen und arbeitsrechtlichen Gesichtspunkten weiter verändern muss, gesagt hat – das hat mich an dem Abend in dieser Form überrascht –: Lieber Thorsten, das, was ihr da heute mit der Regierung hinbekommen habt, ist auch für unsere Belegschaften ein extrem wichtiges und richtiges Signal gewesen, weil es dokumentiert, dass Politik nicht nur handlungsfähig ist, sondern auch zusammen Lösungen hinbekommt, wenn es gilt.

(Beifall bei der SPD, der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das können wir uns wechselseitig auf die Habenseite schreiben, weil es mit dem Bild bricht, dass es in der Politik nicht zusammen geht, dass sie vom Streit bestimmt ist. Deswegen glaube ich, wie gesagt, das ist ein richtiger Punkt – in der Sache sowieso.

Ich habe in der ersten und in der zweiten Lesung des Haushaltsentwurfs gesagt, unser Ziel ist es, niemanden gegeneinander auszuspielen. Es ist in der Tat dem einen oder anderen aufgefallen, dass wesentliche Anmerkungen, die wir zu dem Paket gemacht haben, sich nicht ausdrücklich und explizit nur an Flüchtlinge richten, dass wir vielmehr ge-

sagt haben, wir wollen zusätzlich 50 Millionen € aufwenden, um damit 6.000 Wohneinheiten für alle zu schaffen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen keine Flüchtlingswohnungen, sondern Wohnraum für alle. Dass wir bei der Ganztagschule und bei dem sozialen Zusammenhalt Verbesserungen für alle wollen – eben nicht nur für Flüchtlinge – und dass wir bei der öffentlichen Sicherheit Veränderungen für alle wollen – nicht nur für Flüchtlinge –, war uns extrem wichtig, und das ist dokumentiert worden. Deswegen werden wir diesem Teil des Entwurfs auch ausdrücklich zustimmen, und das werden wir auch mit einer gemeinsamen Entschließung unterstreichen.

Wir unterstreichen damit übrigens auch, dass das kein einmaliger Punkt ist und die hessische Sozialdemokratie sagt: Das ist eine Aufgabe, die uns nicht nur im Jahr 2016 fordern wird, sondern darüber hinaus. Unser Angebot am heutigen Tage ist, dass wir uns auch darüber hinaus, 2017 und 2018, gemeinsam dieser Verantwortung stellen. Auch ich finde in der Tat, dass sich das Ergebnis zwischen dem Land und den Kommunalen Spitzenverbänden in Bezug auf die Flüchtlingspauschalen am Ende wirklich sehen lassen kann. Das ist ein gutes Ergebnis gewesen, mit dem alle zuerst einmal vorankommen. Auch dafür meinen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU)

Das führt aber nicht dazu – das muss am heutigen Tage dann auch gesagt sein –, dass wir dem Gesamthaushalt zustimmen. Das ist so. Ich will das auch begründen.

(Zurufe von der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh, schade! – Glockenzeichen des Präsidenten)

– Wir haben zwar Weihnachten vor uns, aber ich sage Ihnen: Bescherung ist erst nächste Woche. – Ich will das im Wesentlichen mit zwei Punkten begründen. Natürlich beinhaltet dieser Haushalt aus Sicht der Sozialdemokratie – das haben wir in der zweiten Lesung auch mit Änderungsanträgen zum Haushalt deutlich gemacht – eine falsche Prioritätensetzung, eine falsche Schwerpunktsetzung.

Ich will das an drei Punkten noch einmal unterstreichen, damit es am heutigen Tag auch noch einmal gesagt ist. Eine falsche Schwerpunktsetzung besteht beispielsweise dadurch, dass wir es nach wie vor auch bei angespannter Finanzlage – ich werde dazu im zweiten Teil meiner Rede noch etwas sagen – für einen schweren Fehler halten, dass Sie die tarifliche Entlohnung insbesondere bei den Beamtinnen und Beamten von der allgemeinen Tarifentwicklung abgekoppelt haben. Wir waren da anderer Auffassung. Ich sage Ihnen, das ist ein schwerer Fehler.

(Beifall bei der SPD)

Es ist ein Motivationsproblem, und es wird im Übrigen langfristig dazu führen, dass sich die Attraktivität des öffentlichen Dienstes, auch angesichts der Lohn- und Gehaltsentwicklung in der freien Wirtschaft, weiter abschwächen wird. Wir werden unter dem Stichwort „demografischer Wandel“ nicht nur in der freien Wirtschaft über die Frage: „Wie bekommen wir mehr qualifizierte Mitarbeiter?“, zu diskutieren haben, sondern auch im öffentlichen Dienst. Sie produzieren langfristig ein echtes Problem, weil Sie mit Ihrer Personalpolitik, die wir gelegentlich als

„Personalpolitik nach Gutsherrenart“ beschreiben, gerade die Berufsgruppe der Beamtinnen und Beamten von der Lohn- und Gehaltsentwicklung abkoppeln und sie damit unattraktiver machen. Das wird für gute Verwaltungen systematisch zu einem Problem, und damit müssen Sie sich beschäftigen.

(Beifall bei der SPD)

Daran ändert übrigens nichts, dass Sie jetzt ankündigen, in diesem Jahr einen Teil machen zu wollen. Sie haben dort wirklich Vertrauen kaputt gehauen – das können Sie aus vielen Stellungnahmen ersehen –, und das führt dazu, dass Motivationsverluste entstehen. Wir können das im Bereich der Polizei ein Stück weit mit dem kompensieren, was dieses Mal mit dem Paket gemacht wird. Aber ich sage Ihnen: Sie haben da eine echte Baustelle.

(Beifall bei der SPD)

Das gilt genauso – das ist mein zweiter Punkt – für die Schwerpunkte im Bereich Bildung und Innovation. Wir akzeptieren ausdrücklich, dass Sie im Bereich der Hochschulen wichtige Akzente setzen. In der Tat ist bei der Hochschulfinanzierung viel passiert. Auch dazu haben wir uns immer wieder positiv verhalten. Aber ich sage Ihnen auch: Allein die finanzielle Ausstattung im Bereich der Hochschulentwicklung wird nicht ausreichen, um das, was an Bildungsanstrengungen, an Innovationsanstrengungen notwendig ist, zu leisten. Das muss im Bereich der frühkindlichen Bildung beginnen, das ist nach wie vor die größte Schwachstelle im Landeshaushalt. Das muss sich im Bereich der Grundschulen fortsetzen, bis hin zu den weiterführenden Schulen sowie zur beruflichen Bildung. Dort haben wir große Baustellen. Trotz aller Anstrengungen, die Sie zugegebenermaßen im Haushalt machen, ist dies unterm Strich, angesichts der großen Fragestellungen, auf die wir zulaufen, aber alles unzureichend.

Dritter Punkt. Das gilt auch für die Investitionshaushalte, die Sie von Landesseite massiv zurückgefahren haben. Dazu werde ich im zweiten Teil meiner Rede noch gleich eine Bemerkung machen. Im Bereich der Investitionen haben wir enorme Probleme, und deswegen sind das falsche Schwerpunktsetzungen, die es aus unserer Sicht nicht möglich machen, diesem Haushalt zuzustimmen.

Lassen Sie mich an dieser Stelle auch eine Bemerkung zu den Bundesfernstraßen machen; Herr Schork hat eben extra darauf hingewiesen. Ich halte das grundsätzlich für richtig. Mir ist es wichtig, Ihr Stichwort aufzunehmen, weil ich an dieser Stelle unsererseits einmal klar sagen will, dass die Überlegungen des Bundes zur Gründung einer Bundesfernstraßengesellschaft, um sozusagen den Teil der Planung von Projekten im Bundesfernstraßenbau auf die Bundesebene zu ziehen und aus den Ländern herauszuholen, aus unserer Sicht grundfalsch ist.

Wir brauchen mehr integrierte Verkehrsplanung und nicht weniger. Ich hoffe, dass wir Sie auch an dieser Stelle an unserer Seite haben. Wir wissen, dass wir mit unserer Bundesregierung noch den einen oder anderen Streit auszufechten haben; die wollen das ausdrücklich. Ich sage für die hessische SPD: Wir halten die Entwicklung hin zu einer Bundesfernstraßengesellschaft ausdrücklich für falsch.

(Beifall bei der SPD)

Ich will noch einmal darauf hinweisen, dass die Probleme bei der Grundstruktur im KFA aus unserer Sicht nicht hinreichend gelöst worden sind. Sie haben zwei wesentliche

Strukturprobleme im KFA nicht lösen können: Sie finanzieren nicht alle Aufgaben auskömmlich. Das ist einfach so. Ihre Kürzungen sind nach wie vor in bestimmten Bereichen nicht nachvollziehbar. Deswegen werden wir dazu auch weiterhin Debatten haben. Und das gilt erst recht für die Investitionsanstrengungen.

Damit will ich zum zweiten Teil meiner Ausführungen kommen, was die grundsätzlichen Probleme Ihres Haushalts angeht, und ein zentrales Thema sind die Investitionen. PwC ist eben angesprochen worden; Sie haben es dankenswerterweise aufgenommen. Ja, Sie legen mit dem Kommunalinvestitionsprogramm, mit 1,5 Milliarden €, in der Tat noch eine Schippe obendrauf. Das ist auch ein Wort.

Aber ich will auf Folgendes hinweisen: Allein 2014 sind die kommunalen Investitionen um 750 Millionen € gekürzt worden, um ausgeglichene Haushalte hinzubekommen. Das Land hat, wenn ich die Zahlen richtig weiß, etwa 200 Millionen € im Bereich der investiven Mittel gekürzt. Das heißt, Sie sind bei etwa 950 Millionen € Investitionskürzungen. Wenn Sie die beiden Zahlen zusammennehmen – auf der kommunalen Seite wird in den Jahren 2015/16 noch Weiteres passieren –, dann heißt das: Ihre 1,5 Milliarden € in allen Ehren, aber damit werden Sie die Investitionslücke nicht schließen können, insbesondere auch, weil die KfW deutlich sagt, dass es in den Bereichen Verkehr, Wohnen, Energie und Kommunikation eine Investitionslücke gibt, die deutlich im Milliardenbereich liegt. Wir müssen uns wirklich anstrengen, die Investitionshaushalte massiv nach oben zu fahren. Das wird eines der großen Themen in den nächsten Jahren werden.

Gleichzeitig haben Sie – auch das ist unbestritten – auf der einen Seite Einnahmeprobleme und auf der anderen Seite Ausgabenprobleme. Dieser Haushalt ist auf Kante genäht. Er lebt davon, ein paar Sondereffekte zu haben, die uns wechselseitig helfen, das Paket auf den Weg zu bringen. Aber es darf uns nicht die Augen davor verschließen lassen, dass der Haushalt eine ganze Reihe von Problemen nicht auflösen kann, weil dies das Land zugegebenermaßen allein gar nicht kann, und das macht die Haushaltsrisiken in den nächsten Jahren eher größer als kleiner.

Das gilt nicht nur, aber auch für die Konjunkturlage. Die Wahrscheinlichkeit, dass wir in den nächsten Jahren, bei einer seit sieben Jahren nun wirklich außerordentlich robusten Konjunkturlage, auf Dauer eine solche Konjunkturlage haben werden, ist angesichts von ein paar Weltereignissen nicht ganz sicher gegeben. Das kann man als Moment nehmen, das wir jetzt noch nicht im Griff haben, aber man muss es zumindest mit im Blick haben. Hinter die Frage, ob die Finanzmärkte in den nächsten Jahren stabil bleiben, mache ich mehr als ein Fragezeichen, weil die Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise noch lange nicht ausgestanden ist. Auch diesen Teil muss man mit in den Blick nehmen.

Letztlich will ich auch sagen, dass es schon ein paar warnende Hinweise gibt. Wir haben gestern über den Länderfinanzausgleich geredet, und ich habe nicht umsonst schon einmal das Argument angeführt: Gemessen an der Finanzkraft hat, das Land 2007 15 % in den Länderfinanzausgleich einbezahlt, im Jahr 2012 aber nur noch 6 %. Das heißt, es passiert etwas. Gestern habe ich die Frage gestellt, ob das nur die Finanzmarktkrise war bzw. der Effekt der Finanzmarktkrise. Meine Vermutung ist, dass das nicht ganz ausreichen wird, sondern dass es unter anderem auch

etwas mit den Investitionshaushalten zu tun haben wird. Aber auch das ist Spekulation. Ich fände es einmal eine Anstrengung wert, sich das im Haushaltsausschuss gemeinsam genauer anzuschauen und zu fragen: Warum ist das eigentlich so? Was sind die tiefer liegenden Gründe, und wo können wir unter Umständen gegensteuern? Denn dies wird für uns ein Thema werden, wenn die Finanz- und Wirtschaftskraft insgesamt schwächer wird.

Das Zweite – auch das will ich ausdrücklich noch einmal mit aufnehmen – ist, dass ich im letzten Jahr vorgeschlagen habe, eine Enquetekommission zur Staatsmodernisierung zu machen, um sich bestimmte Strukturen noch einmal genauer anzuschauen. Wenn das Ziel richtig ist – ich bleibe dabei, Verschuldung ist keine Lösung; sie kann bestenfalls ein Übergang sein, aber sie ist keine Lösung, denn wir brauchen eine Balance aus Einnahmen und Ausgaben –, dann werden wir uns auch die Strukturen anschauen müssen. Sie haben das im letzten Jahr abgelehnt; beide Regierungsfractionen haben letztes Jahr erklärt: Das wollen wir nicht. – Ich sage Ihnen noch einmal: Ich halte das für richtig. Wir werden eine umfassende Staatsmodernisierung ein gutes Stück weit aus dem Parteienstreit heraushalten müssen, weil sie sonst nicht funktioniert. Dafür gibt es in Hessen historisch ein paar Verweise, die besagen, dass dies eine ganz schwierige Baustelle ist.

(Beifall bei der SPD)

Ich biete es Ihnen ausdrücklich noch einmal an, darüber gemeinsam zu reden. Wir werden diese Aufgaben lösen müssen, weil die Aufgabenlösungen, die der Staat auch in Zukunft zumindest begleiten muss im Bereich der frühkindlichen Bildung, der Innovation, der Ganztagschulen, aber auch im Bereich des Themas, das wir als letzten Setzpunkt eben aufgerufen haben, nämlich der Frage: „Wie gehen wir eigentlich im Land mit dem demografischen Wandel um?“, keine Veranstaltung werden, die man nur den Familien und den Älteren allein überlassen kann, sondern da wird es öffentliche Begleitung geben.

Wie gehen wir mit diesen neuen, zusätzlichen und erweiterten Aufgaben um, wenn gleichzeitig die Finanzspielräume kleiner werden? Es ist richtig und notwendig, gemeinsam darüber nachzudenken, was geht. Der Finanzminister lebt in diesem Jahr für den Haushalt 2016 von ein paar Sondereffekten. Der größte Sondereffekt ist die Rückzahlung aus der Zusatzversorgung, die viele Probleme löst, Umfang: insgesamt 142 Millionen €. Das hilft schon ziemlich viel. Wenn ich mir anschau, dass das 82 Millionen € für den Landeshaushalt und dann noch einmal 60 Millionen € für die Hochschulen sind, dann ist das schon ein ziemlich großes Hilfspaket, das gekommen ist. Wir sind uns aber darüber einig, dass es ein einmaliges Paket ist.

(Günter Schork (CDU): Aber Sie freuen sich schon darüber!)

– Wir freuen uns darüber sehr.

(Norbert Schmitt (SPD): Wir haben zugestimmt!)

Ich weiß auch, dass eine gute Konjunkturlage, eine gute Einnahmesituation und gute Verhandlungsergebnisse mit dem Bund plus diese Mittel im Moment sehr viel helfen, gemeinsame Lösungen zu finden. Einer der Kommentatoren hat geschrieben, angesichts der erheblichen Mehreinnahmen sei das Lösen mancher Probleme einfacher, als wenn Einnahmen sinken. Dem ist nicht zu widersprechen.

Die Wahrscheinlichkeit, dass es so bleibt – da sehen wir uns jetzt tief in die Augen –, ist sehr übersichtlich. Das kann schnell anders werden. Auf der mittleren Linie, das wissen wir auch, wird es anders werden. Wir machen uns doch auch etwas vor – Herr Schork, das will ich in aller Offenheit sagen –, wenn wir darüber reden, dass im KFA viel mehr Mittel sind als jemals zuvor. Das ist numerisch völlig richtig. Sie haben aber natürlich auch im Landeshaushalt viel, viel mehr, weil wir eine gute Konjunkturlage haben.

Es handelt sich also um kommunizierende Röhren. Es ist ja nicht so, dass es sich um Goodwill des Landes handelt, sondern es gibt ein paar Effekte, die dabei eine Rolle spielen. Wir gehen davon aus, dass Sie jedes Jahr sagen können, dass Sie noch mehr Geld für die Kommunen ausgeben. Wir hoffen nämlich, dass die Entwicklung so bleibt. Aber strukturell sind die Fragen damit nicht beantwortet.

(Beifall bei der SPD)

Das führt dazu, dass wir den Landeshaushalt – das wird Sie jetzt nicht überraschen – in Gänze ablehnen werden. Wir bewerten ihn als Opposition kritisch, weil wir finden, dass Sie erstens die falschen Schwerpunkte setzen und zweitens aus unserer Sicht ein paar Strukturprobleme unzureichend beantwortet sind. Aus unserer Sicht gibt es eine Reihe von Fragen, die wir gemeinsam angehen müssen.

Mit Blick auf Weihnachten will ich am Ende dann doch noch einmal versöhnlich sagen – auch in Hinblick auf die Stimmung von Herrn Boddenberg –: Es bleibt die Freude darüber, dass wir bei einem Thema, das das Land jetzt und in Zukunft fordert, heute zu einem denkwürdig gemeinsamen Ergebnis kommen. Darüber freuen wir uns. Dafür noch einmal herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Schäfer-Gümbel. Jetzt haben Sie Ihre acht zusätzlichen Minuten gar nicht ausgeschöpft.

Noch eingegangen und auf Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Kalistandort: Masterplan Salz sichert Arbeitsplätze und dient der Umwelt, Drucks. 19/2988. Die Dringlichkeit wird bejaht? – Dann wird dieser Dringliche Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 72 und wird mit Tagesordnungspunkt 50 zu diesem Thema aufgerufen. – Kein Widerspruch, dann machen wir das so.

Das Wort hat der Kollege Frank-Peter Kaufmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon betont worden: Ja, in diesem Jahr ist in diesem Landtag vieles anders, als es sonst war. Wir führen eine Haushaltsdebatte, die für den Hessischen Landtag in der Tat ungewöhnlich und somit für uns alle ungewohnt ist. Wir erleben erstmals seit vielen Wahlperioden, dass die Regierungsfaktionen und die Oppositionsfaktionen in ihren Antworten auf einen wichtigen und obendrein höchst

kostenintensiven Aufgabenbereich weitgehend übereinstimmen.

Das heißt, wir werden heute einen Haushalt für das kommende Jahr beschließen, der insgesamt – verehrter Herr Kollege, das ist dann doch wie gewohnt und nicht überraschend – zwar nicht die Zustimmung der Oppositionsfaktionen findet, der jedoch in einem gewissen, inhaltlich durchaus bedeutsamen Umfang in breitem Konsens gestaltet wird.

Im „Blatt für kluge Köpfe“ wurde dies bereits aufmerksam registriert und sogar schon darüber spekuliert, dass diese Übereinstimmung möglicherweise ein Fehler, insbesondere ein Fehler der SPD, sein könnte.

Meine Damen und Herren, aus unserer Sicht als Regierungsfraktion ist es kein Fehler. Es ist vielmehr ein erfreulich klares Signal dafür, dass sich Demokraten trotz aller gegebenen Differenzen und trotz des notwendigen Meinungsstreits für die Lösung schwieriger Probleme zusammenfinden können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU)

Das gilt besonders, wenn es um ein Problem geht, das extremistische Kräfte als Grundlage ihrer widerlichen Propaganda bis hin zur Rechtfertigung von Straftaten instrumentalisieren wollen. Wir zeigen damit hier und heute, im Hessischen Landtag, dass wir in Hessen alle miteinander eine zugewandte Willkommenskultur pflegen und jeglichem Fremdenhass eine klare Absage erteilen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der CDU und der SPD)

Meine Damen und Herren, ich spreche über unser aktuell wichtigstes Vorhaben, nämlich die Aufnahme, Betreuung und Integration von Flüchtlingen und damit verbunden auch die Bewahrung und Sicherung des Zusammenhalts in unserer Gesellschaft.

Gewiss geht es dabei um die Bewältigung einer nicht eben kleinen Aufgabe. Die Art und Weise, wie uns dies gelingt, ist für die politische Kultur in unserem Land unter vielerlei Aspekten und Konsequenzen von hoher Bedeutung. Deshalb ist das Signal der Gemeinsamkeit, das wir heute aussenden, sehr wichtig und richtig. Wir dokumentieren dies auch durch unseren Entschließungsantrag, bei dem wir als schwarz-grüne Koalition erfreulicherweise auch die SPD mitnehmen konnten, um deutlich zu machen, dass wir die Problematik einvernehmlich lösen wollen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Für das bisherige und, wie ich hoffe, auch für das zukünftige gemeinsame Handeln in der Flüchtlingspolitik sage ich allen Mitwirkenden herzlichen Dank.

Ergänzen und unterstreichen möchte ich, dass es bei diesem Thema keineswegs nur darum geht, Probleme zu lösen. Mit der Aufnahme von Flüchtlingen haben wir auch große Chancen. Wir müssen darauf bedacht sein, diese auch zu ergreifen. Schließlich bedeutet die Zuwanderung von Menschen mit Dynamik, Willenskraft und Lebensmut einen deutlichen Gewinn für unsere alternde Gesellschaft, die sich ansonsten mit dem demografischen Wandel äußerst schwertut.

Damit wir die Chancen der Zuwanderung auch für uns nutzen können, müssen wir allerdings jetzt den Schritt von der Willkommenskultur zur Integrationskultur gehen. Dabei werden wir gewiss nicht wenige Schwierigkeiten zu meistern haben. Schließlich bedeutet Integration immer Anstrengung für alle Beteiligten. Sie fordert also auch das Engagement der hiesigen Stammbevölkerung. Es besteht somit auch die Aufgabe für uns, auf vorhandene Ängste und Zukunftssorgen zugewandt und angemessen zu reagieren.

Wie schon bei den Vorrednern steht dieses Thema natürlich auch in meiner Haushaltsrede im Vordergrund. Schließlich, das erwähnte ich bereits, sind seine finanziellen Konsequenzen von beachtlicher Dimension. Ich will gar nicht die Zahlen, die zum Teil auch schon genannt worden sind, in den Vordergrund stellen. Ich will vielmehr die Grundüberlegungen in der schwarz-grünen Koalition schildern, die zum Hessischen Aktionsplan zur Integration von Flüchtlingen und Bewahrung des gesellschaftlichen Zusammenhalts geführt haben.

Meine Damen und Herren, wir haben bei unseren Diskussionen über die konkrete Gestaltung der Willkommenskultur nicht etwa mit der Frage begonnen – eine Frage, die man Haushältern durchaus zutrauen könnte –, was uns die Flüchtlinge an persönlichem und finanziellem Aufwand kosten dürfen und wie wir diese Ausgaben stemmen und womöglich auch mindern könnten, sondern wir stellten uns zuerst die Fragen, welches Schicksal die Menschen, die zu uns gekommen sind, erlitten haben, was sie deshalb für eine menschenwürdige Existenz bei uns dringend brauchen und wie wir ihnen eine positive Lebensperspektive in Sicherheit geben können. Aus der schon erwähnten einheimischen Interessenperspektive war und ist obendrein zu definieren, was die Flüchtlinge brauchen, damit Integration gelingen kann.

Wir gingen bei den Überlegungen also unmittelbar vom Menschen und seinen Bedürfnissen aus und ziehen daraus die Konsequenzen, indem wir fragen, welche Hilfen gebraucht werden und wie wir sie bereitstellen können. Dabei haben wir selbstverständlich auch die Umsetzung dieser Hilfen und Angebote sowie dazu flankierende Maßnahmen genau betrachtet, wohl wissend, dass wir hierfür viele engagierte Menschen brauchen, viele haupt-, vor allem aber auch ganz viele ehrenamtliche Helferinnen und Helfer; und um die müssen wir uns selbstverständlich ebenfalls intensiv kümmern.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

In dem schon angesprochenen Aktionsplan haben wir dies alles zusammengestellt. Ich will unterstreichen, einen solchen Plan haben die wenigsten Bundesländer bislang erarbeitet. Wir halten unsere Vorgehensweise deshalb durchaus für beispielgebend. Dieser schwarz-grüne Aktionsplan wurde grundsätzlich von den übrigen Fraktionen im Landtag positiv gewürdigt und von der SPD – der Kollege Schäfer-Gümbel hat es gerade unterstrichen – auch in Form des angesprochenen gemeinsamen Antrags deutlich mitgetragen. Ich will es deshalb unterstreichen: Es ist gut, wenn wir dieses schwierige und zugleich sensibel zu handhabende Thema außerhalb des Parteienstreits einvernehmlich lösen können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der CDU und der SPD)

Meine Damen und Herren, damit komme ich jetzt zu einigen Daten in diesem Bereich des Haushalts. Ich erinnere daran, dass im Regierungsentwurf aus dem Sommer 2015 die Mittel zur Finanzierung des Mehrbedarfs für die nach Hessen kommenden Flüchtlinge gegenüber dem laufenden Jahr bereits um 243 Millionen € und rund 250 Stellen erhöht wurden. Aufgrund der aktuellen Änderungsanträge der Koalition kommen hierzu noch einmal 659 Millionen € und weitere 1.180 Stellen hinzu. Damit stehen zusammen 2.130 neuen Stellen und gut 900 Millionen € im Jahr 2016 gegenüber dem Budget des laufenden Jahres zusätzlich zur Verfügung.

Ich merkte bereits an, dass es darüber hinaus oppositionelle Vorschläge gab, denen wir als Koalition entgegengekommen sind, um den wichtigen Konsens der Demokraten bei der Bewältigung der Flüchtlingsproblematik zu erreichen. Das bedeutet nach einer Reihe von Gesprächen im Ergebnis, dass weitere 100 neue Stellen im Bereich der Polizei ausgewiesen und zusätzlich gut 63 Millionen € bereitgestellt werden, von denen allerdings der größte Teil, nämlich 50 Millionen €, als Kapitalerhöhung beim Wohnungsbauträger Nassauische Heimstätte eingesetzt werden soll. Insgesamt dienen diese Mittel damit zumindest mittelbar ebenfalls der Finanzierung des Bedarfs für die Integration der Flüchtlinge, aber sie kommen gleichermaßen – Herr Kollege Schäfer-Gümbel hat es unterstrichen – allen zugute, und das finden wir durchaus auch unterstreichenswert.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der CDU und der SPD)

Die einzelnen Änderungsanträge – der Kollege Schork hat darauf hingewiesen: dieses Mal eine relativ große Zahl – liegen Ihnen konkret vor, eine große Zahl, über die wir heute noch entscheiden werden. Wir haben sie gestern Abend im Haushaltsausschuss inhaltlich besprochen und werden sie heute vor der abschließenden Entscheidung über den Haushalt einzeln abstimmen.

Meine Damen und Herren, man darf korrekterweise festhalten, dass es durch die Beteiligung der SPD zu weiteren Mehrausgaben im Haushalt 2016 kommt, die allerdings in überschaubarem Rahmen bleiben. Betrachten wir diesen Mehraufwand im Verhältnis zum gesamten Budget für die Lösung der Flüchtlingsproblematik, also eher zu dem Teilbudget, so werden die Zahl der neuen Stellen um knapp 5 % und die bereitgestellten Mittel um knapp 1 Promille, gemessen an der von der schwarz-grünen Koalition gemachten Vorgabe, gesteigert. Die Kapitalerhöhung bei der Nassauischen Heimstätte habe ich dabei nicht mitgerechnet; denn sie ist keine konsumtive Ausgabe, sondern im Ergebnis eine Kapitalanlage, die der Verbesserung des Angebots an preiswertem Wohnraum auf dem Markt dient, die also ein zusätzliches Angebot für alle Wohnungssuchenden mit geringem Einkommen darstellt.

Der beschriebene Mehraufwand – das ist für einen Haushälter immer ein gewisses Problem, muss es auch sein – mindert dennoch meine positive Würdigung der Gemeinsamkeiten in der Flüchtlingsfrage in keiner Weise. Allerdings erlaube ich mir, davor zu warnen – die Warnung geht in alle Richtungen –, dass wir diese Gemeinsamkeit durch kleinkrämerische parteipolitische Instrumentalisierung wieder zerstören. Das sollten wir tunlichst vermeiden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Das sollte auch deshalb nicht geschehen, verehrter Herr Kollege Schäfer-Gümbel, weil Sie auf Ihrem Bundesparteitag letzte Woche sehr richtig festgestellt haben – ich zitiere –:

Bei der Flüchtlingsfrage geht es um nichts anderes als um eine Haltungsfrage.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): So ist es!)

Diesem Satz möchten wir GRÜNE gerne uneingeschränkt zustimmen; denn er gilt für alle, die unser Grundgesetz ernst nehmen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der CDU und der SPD)

Meine Damen und Herren, wir werden heute vor der Schlussabstimmung zum Haushalt 2016 diese gemeinsam zwischen der Koalition und der SPD vereinbarten Änderungsanträge ebenso beschließen wie die sogenannten – ich nenne sie so – Schlussteinanträge, also jene, die zur Austarierung der Finanzierung als Folge der Änderungen notwendig werden, die die wesentlichen finanzwirtschaftlichen Konsequenzen aus unserem Aktionsprogramm widerspiegeln. Auf diese will ich jetzt zu sprechen kommen.

Es ist völlig unstrittig, dass die Finanzierung des Aufwands für die Flüchtlingsproblematik im Jahr 2016 ebenso wie diese selbst keine gewöhnliche sein kann. Wir haben es mit einer Sondersituation zu tun, und deshalb können wir auch einmalige Erträge nutzen, sodass wir neben der uns vom Bund im Rahmen der Berliner Vereinbarungen gewährten Anteilsfinanzierung, die übrigens über die Umsatzsteuer zu uns fließt, das sind rund 270 Millionen €, den Kostenersatz für die Herrichtung von Bundeswehrliegenschaften in Höhe von 25 Millionen € und die Rückzahlung aus der Sanierung der Versorgungsanstalt des Bundes und der Länder in Höhe von rund 82 Millionen € einsetzen werden.

Daneben – das sollte man auch nicht unerwähnt lassen – stehen die originären Eigenleistungen des Landes. Wir setzen unsererseits rund 205 Millionen € aus den Rücklagen sowie weitere 45 Millionen € durch Vollzugserwirtschaftung – das sind haushaltstechnisch die bei Haushältern so ungeliebten globalen Minderausgaben – ein. Schließlich wird die Kapitalerhöhung bei der Nassauischen Heimstätte entsprechend der gesetzlichen Regelung durch Kredit finanziert, was mir übrigens angesichts der aktuellen Zinshöhe eher ein gutes Geschäft zu sein scheint. Ich sagte schon, dass dies eine gute und für viele Familien hilfreiche Kapitalanlage der öffentlichen Hände sein wird.

Meine Damen und Herren, wie auch vom Finanzminister schon öffentlich erläutert, ist unsere Finanzierung natürlich nicht frei von Risiken. Das muss man an dieser Stelle durchaus unterstreichen. Durch die Rücklagenentnahme sind zunächst unsere Reserven deutlich strapaziert. Inwieweit wir sie wieder auffüllen können, sehen wir erst nach Betrachtung des Jahresergebnisses 2015. Dies bedeutet eben auch, dass wir bei einer weiteren expansiven Entwicklung der Flüchtlingsproblematik einen Nachtragshaushalt benötigen könnten, der ganz gewiss nicht aus dem Ärmel zu schütteln wäre.

Dennoch – dies lassen Sie mich bitte ausdrücklich betonen – zeigen wir als schwarz-grüne Koalition, dass wir klar unseren Kurs der Haushaltskonsolidierung weiter fortführen und die Regeln der Schuldenbremse einhalten. Wir halten nämlich – dies will ich deutlich unterstreichen – die sogenannte Schuldenbremse, also das perspektivische Neuver-

schuldungsverbot, unverändert für einen richtigen und zumindest mittelfristig auch notwendigen Weg, um eine nachhaltige Finanzwirtschaft auf Dauer zu verankern.

Das ist nämlich nicht nur, wie wir alle wissen, ein Auftrag unserer Verfassung. Das ist – ich spreche da zumindest für uns GRÜNE – unsere feste Überzeugung, die wir in der Koalition gemeinsam teilen. Dass das bei uns GRÜNEN eine feste Überzeugung ist, wird Sie nicht überraschen. Schließlich nehmen wir für uns in Anspruch, die Partei der Nachhaltigkeit zu sein.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Die meisten Änderungsanträge der Koalition haben wir bereits im Haushaltsausschuss beraten. Von diesen möchte ich neben dem Thema Flüchtlingsbetreuung auch noch einmal das meiner Ansicht nach immer gern kontrovers debattierte Thema Straßenbau kurz aufgreifen.

Sie wissen, dass die schwarz-grüne Koalition einen eindeutigen Schwerpunkt auf die Sanierung der Straßen und der technischen Verkehrsbauwerke gelegt hat. Das ist ein Kurs, der glücklicherweise jetzt auch von anderen bis hin zu der Ebene des Bundes verfolgt wird. Wenn der Bund endlich mehr Mittel zur Sanierung seiner maroden Straßen bereitstellt, dann werden wir in Hessen, anders, als manch anderes Bundesland es macht, dafür sorgen, dass wir diese Mittel auch tatsächlich verbauen können. Wir werden also zusätzliche Planungskosten übernehmen, deren Erstattung der Bund uns leider immer noch verweigert.

Das ist der Grund, weshalb wir hier mit Änderungsanträgen eingreifen müssen. Wir wollen die benötigten Planungskapazitäten schaffen. Denn wir wissen schon, was kommen wird. Uns als GRÜNE würde das wieder besonders angelastet, es stehe eine perfide Absicht dahinter, die Straßen verrotten zu lassen. Ich sage Ihnen noch einmal das, was wir schon im letzten Wahlkampf deutlich gemacht haben: Wir stehen für Nachhaltigkeit. Wir stehen für einen Erhalt der Infrastruktur und halten deshalb Investitionen in die Sanierung und den Erhalt für richtig.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Angesichts des überragenden und aktuellen Themas der Flüchtlingsunterbringung werde ich jetzt nicht mehr auf alle anderen Schwerpunkte und Änderungsanträge zum Haushalt aus Sicht der Koalition eingehen. Glücklicherweise konnten wir Ihnen schon in der ersten Lesung im September 2015 das markante Profil und die finanzwirtschaftliche Qualität des Haushaltsentwurfs nahebringen.

Wenn ich Herrn Kollegen Schäfer-Gümbel richtig verstanden habe, ist das nicht optimal gelungen. Er hat die Qualität noch nicht so ganz verstanden. Aber man wird sich immer weiter darum bemühen. Wir werden auch weiterhin Diskussionen über die Haushaltswirtschaft führen. Die seinerzeit von der Opposition formulierte Kritik an den politischen Inhalten des Haushaltes, die heute noch ein bisschen herauszuhören war,

(Norbert Schmitt (SPD): Zu Recht!)

finden nicht nur wir, sondern mittlerweile fast alle neutralen Beobachter eher lächerlich als zutreffend. Die Behauptung, der Haushaltsentwurf von Schwarz-Grün habe kein Profil, ist offenkundig zuallererst ein Ausdruck der Hilflosigkeit der Mitglieder der Opposition.

So, wie es unser Koalitionsvertrag verspricht, setzen wir es um. Wir werden auch im Jahr 2016 Hessen verlässlich gestalten und Perspektiven eröffnen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das, was die verehrten Kollegen Vorredner zu Beginn gemacht haben, möchte ich am Ende meiner Rede noch tun. Ich möchte dieses Pult auf keinen Fall verlassen, ohne allen an der Erarbeitung des Haushaltsentwurfs Beteiligten für ihre engagierte Arbeit herzlich zu danken. Ich denke dabei an die Menschen in den Ministerien, zuvörderst an die im Finanzministerium, aber auch gleichermaßen an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Fraktionen und der Landtagskanzlei, insbesondere im Budgetbüro.

Dadurch, dass die Eingangsdaten dieses Jahr immer wieder aktualisiert werden mussten, war der Prozess der Erarbeitung des Entwurfs des Haushaltsplans mit all seinen Übersichten und Einzelangaben besonders aufwendig. Somit waren auch die Anforderungen besonders hoch, auch im Hinblick auf die terminliche Enge.

Das ist meine ehrliche Überzeugung: Alle haben Hervorragendes geleistet und Lob und Anerkennung verdient. Herzlichen Dank für die geleistete Arbeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU und der SPD)

Meine Damen und Herren, Ihnen herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Kaufmann, vielen Dank. – Das Wort erhält Herr Abg. Willi van Ooyen für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Dem Dank des Kollegen Kaufmann kann ich mich durchaus anschließen. Wer sich die hektischen Zusammenhänge bei der Gestaltung dieses Haushaltsentwurfs angesehen hat, der weiß, wie viele zusätzliche, späte und Nachtstunden daran gegangen haben, um einigermaßen durchzublicken, was jetzt gerade Sachstand der politischen Entwicklung dieses Haushaltsentwurfes ist. Mein Dank geht an all diejenigen, die da mitgewirkt haben.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und der SPD)

Noch nie haben wir in diesem Haus derart hektisches Treiben zu einer dritten Lesung erlebt. Noch weniger haben wir es erlebt, dass noch zur dritten Lesung derart weitreichende Änderungsanträge bis jetzt noch ins Plenum eingereicht wurden.

Wir alle wissen, dass es dafür gute Gründe gibt, zuerst natürlich den, dass der Entwurf des Landeshaushaltes, wie er uns im Herbst vorgelegt wurde, die tatsächliche Situation in Hessen in keiner Weise mehr wiedergibt.

Die Planungen der Landesregierung wurden hier schlicht von der Wirklichkeit überholt. Denn niemand hat damit ge-

rechnet hat, dass in diesem Jahr eine so große Zahl an Menschen bei uns Schutz vor Krieg und Elend sucht.

Auch wir haben umfangreiche Änderungsanträge zum Entwurf des Landeshaushalts gestellt. Die insgesamt über 100 Änderungsanträge sind der Versuch, die größten Ungerechtigkeiten schwarz-grüner Haushaltspolitik auszugleichen und unsere Schwerpunkte für einen echten Politikwechsel deutlich zu machen.

Wir setzen dabei auf Einnahmeverbesserungen aus einer sozialen und gerechten Steuerpolitik, die in Hessen zu erheblich höheren Einnahmen führen würde. Allein eine moderate Vermögensbesteuerung würde in Hessen zu Mehreinnahmen von 1,5 Milliarden € führen. Darüber hinaus fordern wir aber auch auf Landesebene eine weitergehende Schrittfolge für höhere Einnahmen, insbesondere durch die Einstellung zusätzlicher Steuerfahnder und Betriebsprüfer sowie durch die Einführung eines Wassercents für gewerbliche Verbraucher. Mit den zusätzlichen Mitteln wollen wir vor allem in der Sozial- und Bildungspolitik einen echten Politikwechsel einleiten und gleichzeitig das Schrumpfen des öffentlichen Dienstes auf einen Magerstaat beenden.

(Beifall bei der LINKEN)

Angesichts der aktuellen Entwicklungen sehen wir aber auch, dass gerade die Kommunen in ihrer Handlungsfähigkeit dringend gestärkt werden müssen. Sie brauchen mehr Mittel für Investitionen, aber auch um Geflüchtete menschenwürdig unterzubringen.

Vieles von dem, was wir dieses Jahr gefordert haben, sehen wir nun auch in Haushaltsanträgen der Landesregierung, wenngleich in deutlich kleinerem Umfang. Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, damit meine ich ausdrücklich auch Sie als Anhängel bei den Regierungsänderungsanträgen. Der Unterschied ist allerdings der, dass da viele sinnvolle Maßnahmen vorgeschlagen werden, die aber unter die Überschrift „Flüchtlinge“ gestellt werden. Das ist gefährlich und falsch. Wenn wir uns hier im Haus dafür entscheiden – –

(Zuruf)

– Herr Kollege Schäfer-Gümbel, in den Begründungen steht immer wieder das Wort Flüchtlinge. – Ich sagte deshalb, dass das gefährlich und falsch ist. Wenn wir uns hier im Haus dafür entscheiden, etwas mehr Geld zur Verfügung zu stellen, um Überstunden im öffentlichen Dienst abzubauen, oder wenn wir Ganztagschulen ausbauen wollen, dann hat das mit Flüchtlingen zunächst nichts zu tun.

(Beifall bei der LINKEN)

Das alles ist im Grunde richtig. Aber was sollen die Menschen in Hessen denken, wenn die Landesregierung jetzt endlich dafür sorgt, dass diese sinnvollen, wenn auch kleinen Schritte mit der Begründung gegangen werden, es seien so viele Menschen, die hierher geflüchtet seien?

Das stimmt doch so aber gar nicht. Nehmen Sie etwa den Wohnungsbau. Hier hat sich die neue Regierungskoalition aus CDU, SPD und GRÜNEN darauf verständigt, dass man 10.000 Wohnungen bis zum Jahr 2019 bauen will. Hier ist das Problem doch nicht, dass wir in Hessen Flüchtlinge aufnehmen. Das Problem ist, dass der öffentliche und soziale Wohnungsbau seit Jahrzehnten vernachlässigt wird.

(Zustimmung bei Abgeordneten der LINKEN)

Die 10.000 Wohnungen werden nicht einmal ausreichen, um den Wegfall von 16.900 Wohnungen aus der Sozialbindung im gleichen Zeitraum aufzufangen.

Das Gleiche gilt auch für den Bereich der Ganztagschulen – hier besteht massiver Bedarf. Deshalb hat sich Schwarz-Grün auch mit dem Pakt für den Nachmittag ein Trostpflaster für die Eltern und Kinder in Hessen ausgedacht. Weil dieses Trostpflaster aber eben nicht wirklich weiterhilft, um den Bedarf an Ganztagschulen zu decken, geschweige denn, um überhaupt Ganztagschule als pädagogisches Projekt für das Land anzugehen, baut man hier wenigstens mit kleinen Beträgen die Ganztagschulangebote aus.

Selbst für zusätzliche Lehrer ist endlich Geld da. Ich finde das alles im Grundsatz richtig, weil es ein Schritt weg ist von der Logik einer Schuldenbremse, die immer nur auf neuen Kürzungen besteht. Allerdings bleibt das richtig, auch wenn wir wieder einmal weniger Geflüchtete hier aufnehmen müssten, etwa weil Fluchtursachen bekämpft und der Krieg wirklich geächtet wären.

Man kann vor dem Hintergrund der Flüchtlingsdebatten fast den Eindruck haben, dass die Landesregierung endlich auf den Trichter gekommen wäre, mehr Lehrer, mehr Ganztagschulen, mehr Wohnungsbau finanzieren. Aber das ist leider nicht so.

Sie stecken weiter tief in der Logik der Schuldenbremse. Für diese Landesregierung geht es weiterhin darum – der Kollege Kaufmann hat es noch einmal betont –, die Ausgaben des Staates zu kürzen, und weiter verweigern Sie sich einem Politikwechsel, der auf Umverteilen von oben nach unten setzt.

Die Kommunen sind chronisch unterfinanziert, die Investitionen wurden auf allen Ebenen vor allem als Sparpotenzial betrachtet, der soziale Wohnungsbau wurde über Jahrzehnte sträflich vernachlässigt, und die Beschäftigten im öffentlichen Dienst wurden für immer neue Sonderopfer herangezogen, um den Landeshaushalt zu sanieren.

Währenddessen waren und sind Steuererhöhungen, die vor allem Menschen mit besonders hohem Einkommen und großen Vermögen, aber auch Großkonzerne und Banken treffen, tabu. Bis heute weigert sich die Landesregierung, ihrer Einnahmeverantwortung nachzukommen und im Bundesrat auf die Wiedererhebung der Vermögensteuer und die Anhebung der Besteuerung großer Erbschaften hinzuwirken. Beides sind die Steuern, über die Hessen seine Handlungsfähigkeit zurückgewinnen kann.

Stattdessen plant die Landesregierung weitere Einschnitte bei den Investitionen, die bis 2019 um 22 % unter dem Niveau des Jahres 2013 liegen sollen, und vernachlässigt damit die Interessen nachfolgender Generationen genauso wie die Interessen all derer, die auf eine funktionierende öffentliche Infrastruktur angewiesen sind: wir alle.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch im nächsten Jahr sollen in Hessens öffentlichem Dienst Personal abgebaut und die Beamtinnen und Beamten von der allgemeinen Lohnentwicklung abgekoppelt werden. Besonders da der Stellenabbau im öffentlichen Dienst dieses Jahr im Bereich von Stellen für Auszubildende stattfindet, wird klar, dass es schon längst nicht mehr um Generationengerechtigkeit geht.

Gerade hier wird deutlich, dass die Schuldenbremse mit Generationengerechtigkeit nichts zu tun hat. Die Landesre-

gierung hat sich selbst in einem Bündnis für Ausbildung zu mehr Engagement verpflichtet. Gemeinsam mit Wirtschaft, Gewerkschaften, Kommunalen Spitzenverbänden und der Bundesagentur für Arbeit hatte man sich das Ziel gesetzt, dass in Hessen jährlich 1.500 zusätzliche Ausbildungsstellen entstehen. Die Streichung von 138,5 Ausbildungsstellen im Landesdienst widerspricht diesem zentralen Anliegen des Landes Hessen fundamental.

(Beifall bei der LINKEN)

Daher sollen die Ausbildungsstellen nicht gestrichen werden. Einen entsprechenden Änderungsantrag haben wir vorgelegt.

Das alles tut die schwarz-grüne Landesregierung, damit um jeden Preis die sogenannte Schuldenbremse eingehalten werden kann. Dabei wird es immer offensichtlich, dass die Schuldenbremse nicht vereinbar ist mit einem demokratischen Staat, der handlungsfähig ist und Politik im Interesse des Gemeinwohls gestaltet. Genau diesen Geist des Abbaus der Handlungsfähigkeit des Staates atmet auch dieser schwarz-grüne Landeshaushalt – von Politikwechsel keine Spur.

Deshalb gilt für unsere Fraktion: Wenn jetzt einige Maßnahmen getroffen werden über Änderungsanträge, die wir wenigstens als kleine Schritte in die richtige Richtung ansehen, dann sind wir bereit, dafür zu stimmen, diesen schlechten Haushaltsentwurf ein klein wenig besser zu machen. Aber davon wird dieser schlechte Haushaltsentwurf noch kein guter, und deshalb lehnen wir ihn ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Bei ihren Änderungsanträgen haben die Regierungsfractionen noch einen vermeintlich kleinen Antrag gestellt – wahrscheinlich in der Hoffnung, dass die SPD jetzt als Opposition ausfällt und wir ihnen das durchgehen lassen würden.

Meine Damen und Herren, es geht um den Änderungsantrag zum HoLM. Hier heißt es in der Begründung des Änderungsantrages:

Der finanzielle Mehrbedarf in Höhe von 3.623.800 € resultiert im Wesentlichen aus der hinter den Erwartungen zurückbleibenden Mietauslastung der Immobilie. Ursprünglich wurde bereits in der Anlaufphase von einer höheren Mietauslastung der Immobilie ausgegangen. Zudem sind die für den Betrieb der Immobilie verbundenen Aufgaben und Verpflichtungen zu niedrig angesetzt worden. Dies lässt sich vor allem auf die Tatsache zurückführen, dass das Gebäude erst Mitte 2014 in Betrieb genommen wurde. Insoweit bestanden zum Zeitpunkt der Aufstellung des Haushalts des Landes seitens der Geschäftsführung noch geringe Erfahrungswerte im Aufwand der Bewirtschaftung.

Sie hätten es auch auf gut Deutsch schreiben können: Das HoLM ist ein Flop und kostet jede Menge Geld, das wir besser an anderer Stelle ausgeben könnten.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Gegenfinanzierung dieser Mehrkosten ist dann aber wirklich die Höhe. Sie nehmen das Geld, das am HoLM an Mieteinnahmen nicht hereinkommt, aus dem Sondervermögen „Wohnungswesen und Zukunftsinvestitionen“. Geld, das eigentlich vor allem für den sozialen Wohnungsbau da ist, fließt jetzt in ein untergehendes Leuchtturmpro-

jekt, das keiner braucht. Dieses Geld hätte man besser zusätzlich in den sozialen Wohnungsbau gesteckt, statt dem Geld, was am HoLM schon verschwendet wurde, noch mehr hinterherzuwerfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber diese Art der Wirtschaftlichkeit hat in Hessen eine Tradition, im Umfeld von Flughäfen allemal.

Besonders pikant ist die Tatsache, dass eine weitere Million zur Finanzierung des HoLM aus den Dividenden von Fraport gezahlt wird. Wir nehmen also das Geld, das wir von Fraport bekommen, um es wieder an Fraport zurückzuzahlen. Das ist eine Geschichte, die man einfach nicht so durchgehen lassen kann.

(Beifall bei der LINKEN)

Der guten Ordnung halber möchte ich auch noch etwas zu den Änderungsanträgen der FDP sagen. Nachdem Sie in der zweiten Lesung die Änderungsanträge der SPD allein mit der Begründung abgelehnt haben, dass es zu früh für Änderungsanträge sei, haben Sie unsere Änderungsanträge im Haushaltsausschuss glatt ohne Begründung abgelehnt.

(Günter Rudolph (SPD): Wie es passt!)

Ich will es Ihnen nicht gleichtun, sondern inhaltlich darauf eingehen. Wir werden Ihren Änderungsanträgen im Bildungsbereich teilweise zustimmen, da auch wir es für sinnvoll halten, auf die im Haushalt vorgesehenen Kürzungen bei den Schulen zu verzichten. Ihren Kampf gegen Windmühlen tragen wir aber nicht mit. Sie sollten anerkennen, dass wir die Energiewende brauchen und dass es sinnvoll ist, dabei auch auf Windenergie zu setzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren von der FDP, wir sind im 21. Jahrhundert. Die Zeit, in der wir Dinosaurierleichen verbrennen, ist langsam vorbei. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Herzlichen Dank, Kollege van Ooyen.

Meine Damen und Herren, auf der Besuchertribüne begrüße ich den Oberbürgermeister der Stadt Offenbach, Horst Schneider. Herzlich willkommen.

(Allgemeiner Beifall)

Das Wort für die FDP-Fraktion hat Herr Dr. Jörg-Uwe Hahn.

### Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Oberbürgermeister! Ich will in der Debatte anschließen an das, was Kollege Willi van Ooyen gesagt hat. Ich bin wirklich erstaunt darüber, mit welcher Gelassenheit wir von den demokratischen Fraktionen uns bei diesem Thema verhalten.

Kollege van Ooyen hat nichts Geringeres gesagt, als dass die Schuldenbremse undemokratisch und eine Qual für die Menschen in diesem Land sei.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Parteien, die Schuldenbremse ist der Wunsch der Bevölkerung unseres Landes. Er ist Verfassungsinhalt, und er ist gut.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Er ist gut, denn er ist nachhaltig. Es geht nicht nach dem Motto: „Wir geben das Geld unserer Kinder und Enkelkinder aus“, sondern es geht danach, was diese Gesellschaft nach dem Zweiten Weltkrieg wieder aufgebaut hat. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir wollen das tun.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Die schwäbische Hausfrau, aber auch der Kumpel im Ruhrgebiet haben das so gemacht. Wir wollen so arbeiten, dass wir unseren Kindern und Enkeln eine schuldenfreie Immobilie zur Verfügung stellen können. Viele haben das geschafft, und ich bemerke das jedes Mal bei den Empfängen des VdK, wenn man das im Festzelt auf dem Hesenstag anspricht, wo wir schon alle gesprochen haben. Das ist nachhaltige Politik. Diese Politik hat Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg wieder aufgebaut, und die wollen die Deutschen und Hessen auch wiederhaben. Daran müssen wir uns halten.

(Beifall bei der FDP)

Ich bin natürlich irritiert, wenn ich in der Presseerklärung von Herrn Boddenberg und von Herrn Wagner lese: „Wir wollen die Schuldenbremse einhalten“. Das ist die falsche Überschrift. Die Überschrift muss lauten: „Wir werden die Schuldenbremse einhalten“. Wollen ist etwas – Na ja, es kann noch etwas passieren.

(Beifall bei der FDP)

Herr Kollege, es hat mich irritiert, als Sie eben sagten, die Schuldenbremse sei etwas Vernünftiges, wenn man es mittelfristig beurteile. Da werde ich natürlich ganz hellhörig. Wir reden jetzt über den Haushalt 2016. Wenn Sie von Mittelfristigkeit bei der Schuldenbremse sprechen, die auf alle Fälle zum Ende dieses Jahrzehnts auf gesetzlicher Grundlage umgesetzt werden muss, was heißt denn dann „mittelfristig“? Das ist doch genau dieselbe Argumentation wie die von Herrn Kollegen Boddenberg, der das gerne „will“. Ach, was ich alles will und was ich in meinem Leben schon alles gewollt habe. Ich habe z. B. gewollt, dass die FDP weiterhin im Bundestag bleibt. Sie ist es derzeit nicht. Lassen wir doch die Sprüche mit dem Wollen: Ernsthaftigkeit ist hier gefragt.

(Zuruf von der FDP: So ist es!)

Ich habe es in der ersten Lesung, Florian Rentsch hat es in der zweiten Lesung gesagt, und ich habe es in der Debatte im Haushaltsausschuss immer wieder nachgefragt oder angemahnt: Wo ist eigentlich die Ernsthaftigkeit der Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die Schuldenbremse auch wirklich erfolgreich umzusetzen? Wo ist der Beweis?

(Beifall bei der FDP)

Wo ist der Beweis? Herr Schork, es ist kein Beweis, wenn man gerade einmal wieder knapp unter der Latte hindurchläuft. Das ist kein Beweis, das ist eine Pflichtaufgabe. Ich habe es Ihnen schon mehrfach gesagt: Das ist keine Leistung von Ihnen. Sie müssen das so machen. Aber machen müssen heißt nicht, dass Sie es auch machen wollen. Dann

hätten Sie nämlich gerade dieses Jahr genutzt, um den Abbaupfad der Schuldenbremse mit viel größerem Interesse und viel intensiver zu begehen.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Michael Bodenberg (CDU))

Herr Kollege, 1,4 Milliarden € hat Ihr eigener Finanzminister als zusätzliche Steuereinnahmen im Haushalt notiert – 1,4 Milliarden €. Darin sind noch nicht die Sonderzuweisungen enthalten – vollkommen zu Recht, verstehen Sie mich nicht falsch. Ich glaube, ich war hier der Erste am Pult, der gesagt hat: „Derjenige, der die Grenzen aufmacht, muss auch für die Flüchtlinge bezahlen.“ Die Umsatzsteuereinnahmen, die aufgrund des Kompromisses mit dem Bund noch nach Hessen gekommen sind, habe ich noch nicht zu den 1,4 Milliarden € an zusätzlichen Steuereinnahmen hinzugerechnet. Sie haben allein aufgrund der wirtschaftlichen Gegebenheiten 1,4 Milliarden € – und machen so viele neue Schulden. Sie machen so viele neue Schulden, dass Sie gerade unter der Hürde des Gesetzes hindurchschlüpfen. Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von Schwarz und Grün, das hat nichts mit nachhaltiger Finanzpolitik zu tun, das ist ein Durchschlingeln von Jahr zu Jahr. Wir Liberale erkennen darin jedenfalls keine Strategie.

(Beifall bei der FDP – Zuruf von der CDU: Wieso denn nicht?)

Es bedarf gar keines Gutachtens von PwC. Wir wussten das doch alle selbst. Es gibt ein Schreiben von Staatssekretärin Dr. Weyland, das vor einigen Tagen oder Wochen an den Haushaltsausschuss ging. Es geht darin um das Eigenkapital und dessen Entwicklung. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich kann nur sagen: Häufig ist Lesen auch bildend. Aus dem Schreiben geht eindeutig hervor, dass immer dann, wenn zusätzliche Schulden aufgenommen werden – Herr Schork, also genau das, was Sie jetzt in einer Stunde beschließen wollen, nämlich zusätzlich knapp 700 Millionen € Schulden aufzunehmen –, ein Defizit oder eine geringere Entwicklung bei der Eigenkapitalquote entsteht. Das macht die Flexibilität des Haushalts kaputt.

(Beifall bei der FDP)

Etwas Ähnliches umschreibt PwC gerade. Auch hier sind die Zahlen wieder verräterisch. Laut PwC – in der Prognose schon beginnend ab jetzt – hat das Land Hessen eine der höchsten Pro-Kopf-Ausgaben, 140 € mehr pro Einwohner als die alten Flächenländer.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben aber auch fast die höchsten Zinsausgaben. Ich weiß, dass das das Land und die Kommunen betrifft. Herr van Ooyen und ich glaube, auch schon andere Kollegen haben bereits darauf hingewiesen. Aber für die Haushaltssituation der Kommunen – ich glaube, da gab es in diesem Haus keinen Streit – sind wir im Hessischen Landtag doch mitverantwortlich.

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

Wir haben beim KFA darüber diskutiert, wie die einzelnen Berechnungen vorgenommen werden müssen. Wir wollen doch nicht, dass die Kommunen in eine Steuererhöhungsspirale hineingezwungen werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das haben auch diese Regierung und die sie tragenden Fraktionen von CDU und von den GRÜNEN unterstützt.

(Beifall bei der FDP)

Ich habe deshalb für die Freien Demokraten zu Beginn noch einmal sehr bewusst darauf hingewiesen: Das ist nicht unser Haushalt. Unser Haushalt hätte damit weitergemacht, was Kollege Rentsch, Kollegin Beer und ich in den Jahren 2010, 2011 und 2012 begonnen haben, nämlich damit, strukturelle Veränderungen in den Verwaltungen vorzunehmen, zu überprüfen, ob alle unsere Standorte noch sinnvoll sind, und nachzuschauen, wo es Doppel- und Dreifachbearbeitungen gibt.

Die aktuelle Frage – das Thema ist gestern angesprochen worden – lautet jetzt: Wieso müssen Flüchtlingsdaten eigentlich einmal vom Land Hessen erhoben werden und dann später noch einmal vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge? Es reicht doch vollkommen aus, wenn man das einmal macht.

(Beifall bei der FDP)

In unserem Haushalt würden nach guter Vorbereitung strukturelle Veränderungen vorgenommen, damit nicht die Schmerzen kommen, mit denen Herr van Ooyen hier gedroht hat. Dadurch wäre unser Haushalt strukturell in der Lage, mit weniger zusätzlichen Steuereinnahmen auszukommen. Die Feinschmecker haben es eben gehört – ich habe gesagt: „mit weniger zusätzlichen Steuereinnahmen“. Denn wir hoffen alle, dass jedes Jahr ein bisschen mehr Steuern eingenommen werden. Es müssen und werden nicht immer 1,4 Milliarden € sein.

Zweite Bemerkung. Über die Art der Beratung haben sich alle meine Vorrednerinnen und Vorredner bereits ausgesprochen. Ich habe so etwas noch nie erlebt. Ich habe auch bei Personen nachgefragt, die seit über 20 Jahren Haushaltsberatungen durchführen, ob es so etwas schon einmal gegeben hat. Keiner hat das so erlebt. Man muss sagen – und das goutieren wir als Freie Demokraten auch –, besondere Zeiten führen auch zu besonderen Maßnahmen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es will mir nicht in den Kopf hinein – ich sage es jetzt nicht frankfurterisch, damit es der Offenbacher Oberbürgermeister auch versteht –, wieso die entscheidenden Eckbausteinanträge – wie hat Kollege Kaufmann das vorhin bezeichnet? –,

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Schlusstein!)

Schlusssteinanträge den Mitgliedern des Hessischen Landtags erst 48 Stunden vor dieser Beratung vorgelegt werden.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen, das macht man nicht.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und Ihre Anträge?)

– Dazu komme ich gleich. Herr Kaufmann, das ist der billigste Zwischenruf, den Sie in den letzten 15 Jahren hier abgegeben haben.

(Beifall bei der FDP – Unruhe)

Ich werde Ihnen gleich begründen, warum wir unsere Anträge erst gestern eingereicht haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie sind dafür verantwortlich, dass der Haushaltsausschuss dem Parlament eine Empfehlung mit einem ausgeglichenen Haushalt vorlegt. Das haben Sie aber nicht getan. Vielmehr haben

Sie vor 48 Stunden diese Anträge hier vorgelegt. Ohne dass ich jetzt hier beckmessern will – das ist überhaupt nicht das Thema der Freien Demokraten in diesem Hause –,

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nein, überhaupt nicht!)

möchte ich schon darauf hinweisen, dass es Minderheitenrechte gibt.

Herr Wagner, Beckmesserei: Ich hätte gerne Sie hier gehört, wenn das die schwarz-blau-gelbe Regierung so gemacht hätte.

(Florian Rentsch (FDP): Das hätte ich auch gern!)

Sie hätten hier vor Aufregung fast einen Herzinfarkt bekommen.

(Beifall bei der FDP)

Sie hätten ein hochrotes Gesicht bekommen – und jetzt der Zwischenruf, ich würde unrichtig behaupten, dass wir nicht beckmessernd sind.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Dr. Hahn, ich erfreue mich bester Gesundheit!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch Sie werden wieder einmal in die Minderheit kommen, und dann werden Sie sich die Frage stellen, die wir uns gestellt haben.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wenn ihr sonst nichts habt!)

Wenn sich gerade bei dieser großen Zahl der Flüchtlinge eine übergroße Mehrheit in diesem Hause vorher verabredet hat – wo sind dann eigentlich noch die Rechte der Minderheit, sich mit diesem Thema ernsthaft auseinanderzusetzen? Darüber sollten Sie sich schon einmal Gedanken machen,

(Beifall bei der FDP)

gerade die Damen und Herren von den GRÜNEN, die gerade so eifrig meinen, dazwischenrufen zu müssen.

Zum Thema Flüchtlinge. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben zur Kenntnis genommen – und das auch immer wieder in öffentlichen Erklärungen dokumentiert –, dass in den Vorlagen, die zunächst von den Regierungsfractionen gekommen sind und die im Aktionsplan der Landesregierung sozusagen regierungsseits die Grundlage gefunden haben, viele Ideen sehr vernünftig sind. Wir haben es uns nicht angewöhnt – wie das manch andere früher getan haben –, aufzuzählen, was die FDP-Fraktion in den letzten zwölf Monaten zu diesem Thema bereits alles vorgeschlagen hat. Aber eine Trefferquote von weit über 50 % war in diesen Anträgen von Ihnen nachzulesen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, besondere Zeiten bedingen auch besondere Arten der Politik. Deshalb haben wir uns dafür entschieden, sämtliche Anträge zum Thema Flüchtlinge mit einer Enthaltung zu begleiten, und zwar deshalb, weil es neben den 50 %, die auch wir als gut empfunden haben – vielleicht waren es auch 75 % – 25 % Anträge dabei sind, die nach unserer Auffassung in keinsten Weise etwas mit Flüchtlingen oder mit der Verbesserung der Situation der Flüchtlinge in Hessen zu tun haben.

(Beifall bei der FDP)

Aber auch hier wieder jetzt nicht diese kleinteilige Diskussion. Ich kann mich an die letzte Legislaturperiode erinnern, da ist das gerade von der Fraktion der GRÜNEN hier im Hause geübt worden. Eine solche Diskussion führen wir als Liberale heute nicht, sondern wir sagen, das Gesamtpaket Flüchtlinge ist ein Gesamtwerk – ich sage jetzt nicht: „Gesamtkunstwerk“. Vieles davon ist richtig, manches ist falsch. – Was tut dann eine gute Opposition? Sie enthält sich der Stimme.

Was ich aber überhaupt nicht nachvollziehen kann, das sind die Äußerungen, die inhaltlich dazu vom Kollegen Kaufmann vorgetragen wurden. Er hat gesagt: Wir müssen von einer Willkommenskultur zu einer Integrationskultur kommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, da hat der Kollege Kaufmann aber einen Zwischenschritt vergessen. Bei dieser hohen Zahl der Flüchtlinge müssen wir zuallererst von einer Willkommenskultur zu einer Willkommensstruktur kommen. Wir müssen uns als Land Hessen und die Kommunen selbst überhaupt erst einmal dazu ausstatten, damit man eine Willkommenskultur leisten kann. Ich halte es für ein Obst, das ausgesprochen weit oben hängt, wenn man schon jetzt sagt, wir müssen uns um die Integrationskultur kümmern. Das ist der nächste Schritt. Machen Sie doch bitte erst einmal Ihre Hausaufgaben. Dann können wir uns über die weiteren Ziele einigen.

(Beifall bei der FDP)

Kollege Kaufmann, wir haben uns ganz bewusst entschieden, unsere Anträge erst gestern in der Fraktionssitzung endgültig zu beschließen und dann in den Geschäftsgang zu bringen. Wissen Sie, warum? Auf der einen Seite wollten wir nicht das Schicksal erleiden, wie es die LINKEN erlitten haben. Zum Zweiten wollten wir erst einmal wissen, was Sie überhaupt wollen. Wir wussten doch erst seit gestern Morgen, was Sie überhaupt abschließend wollen. Wir schreiben doch keine Anträge zu einer Situation, die wir noch gar nicht kennen.

(Beifall bei der FDP)

Sie sind die Verantwortlichen dafür, dass wir so lange zugewartet haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben keine Zeit zur Beratung auch mancher Anträge von Ihnen bekommen. Das gilt insbesondere für die gemeinsamen Anträge mit der SPD.

(Zuruf des Abg. Günter Schork (CDU))

Herr Kollege Schork, ich weiß nicht, ob Sie sich dessen bewusst sind, ich habe es im Ausschuss schon gesagt: Im Lehrbuch – es sind keine Schülerinnen und Schüler hier – können Sie nachlesen, dass das Parlament die Regierung kontrolliert. Staatstheoretisch war das auch irgendwann einmal richtig. Heute aber ist das praktisch vollkommen falsch. Heute unterstützt das Parlament die Regierung. Die Einzigen, die die Regierung auch tatsächlich kontrollieren, sind die Opposition.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb braucht die Opposition auch manchmal ein bisschen länger dafür. Herr Schork, Sie wissen genau: Seit 1999 war ich immer wieder ein bisschen an den Beratungen, auch in internsten Kreisen, beteiligt. Ich weiß doch, wie bei Ihnen die Vorberatungen stattgefunden haben – hoffentlich sind sie auch so intensiv erfolgt, wie wir das

damals in der Regierungsverantwortung getan haben. Aber Sie haben doch einen Vorsprung. Uns zumuten zu wollen, dass wir innerhalb von 48 Stunden diesen Vorsprung ausgleichen, das halte ich für äußerst mutig.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, darauf wollte ich den Haushaltsausschuss hinweisen: Kameradschaftlich ist das jedenfalls nicht.

(Beifall bei der FDP)

Die Anträge der FDP stehen unter einem Motto. Dieses Motto heißt: Vorfahrt für Bildung und Mobilität. Mit unseren Anträgen wollen wir deutlich machen, dass man Ihrem Konzept der Haushaltsstrukturen ein anderes entgegensetzen kann. Wir wollen, dass die Mittel, die uns der Bund für das BAföG zahlt, auch weiterhin zu einem großen Teil für Wissenschaft und Kunst angelegt werden, und zwar zusätzlich. Sie haben den hessischen Hochschulen hierzu eine Mogelpackung vorgelegt. Sie sagen so schön, das sei „prolongiert“ worden. Das bedeutet natürlich, im nächsten Jahr ist es weniger. Wenn man etwas prolongiert, dann heißt das, ich zahle es nicht 2016, sondern ich zahle es frühestens 2017.

Das wollen wir nicht. Deswegen haben wir dazu einen Antrag in der Höhe von 16,91 Millionen € vorgelegt.

Darüber hinaus haben wir gesagt, dass wir auch die Mittel, die uns für das Betreuungsgeld zur Verfügung stehen, besser für den Zweck nutzen, für den es gedacht ist. Wir als Freie Demokraten stehen – nicht erst seit dieser Legislaturperiode – für frühkindliche Bildung. Wir wollen, dass die frühkindliche Bildung intensiver ausgebaut wird.

(Beifall bei der FDP)

Das ist das Kapital unseres Landes. Es sind unsere Kinder. Darüber hinaus: Wenn wir die frühkindliche Bildung richtig organisieren, dann haben wir auch als Gesellschaft einen Gewinn, wenn die Kinder Erwachsene sind und im Berufs- oder im Familienleben aktiv sind.

Das sind unsere beiden Schwerpunkte. Der eine Schwerpunkt ist die qualifizierte Schulvorbereitung. Mancher hier im Raum und insbesondere Stefan Grüttner wird sagen: Jörg-Uwe, das ist dein Lieblingskind. – Ja, das ist es, weil es so vernünftig ist. René Rock und ich haben in der letzten Legislaturperiode doch nicht umsonst dafür gekämpft, dass es eine qualifizierte Schulvorbereitung gibt. Wir waren in vielen Wahlkreisen in den betreffenden Einrichtungen unterwegs – nicht nur in denen, die wir selbst zu betreuen haben – und haben gesehen, welche Fortschritte dies für die Kinder, meistens für die Kita-Kinder, die Kindergartenkinder, bringt.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb müssen da 2,7 Millionen € dazu. Jeder hier im Raum kann sich noch daran erinnern – sogar diejenigen, die mit KiföG wenig am Hut hatten oder denen diese Diskussion irgendwann einmal ein bisschen langweilig wurde, um es höflich auszudrücken –, dass wir bei der Finanzierung der Säulen bei der letzten, der vierten Säule, Schluss gemacht haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in der Fraktion sind wir der Auffassung, dass wir als Hessischer Landtag da noch Nachlieferungsverpflichtungen haben. Deshalb der Antrag, dass 21,4 Millionen € als konnexitätsgerechter Ausgleich für verbesserte Rahmenbedingungen für die Kinderbetreuung hereingenommen werden sollen.

Natürlich danke ich zum Abschluss – und das tue ich nicht als Floskel, in diesem Jahr schon gar nicht – denjenigen, die uns dabei geholfen haben. Da schon viele genannt worden sind, möchte ich insbesondere die Vertreter des Budgetbüros in unserem Hause mit meinem, mit unserem Dank versehen, und ich sage es sehr deutlich: Ich möchte auch den Geschäftsführer des Haushaltsausschusses, Herrn Zinßer, mit großem Dank begleiten.

(Allgemeiner Beifall)

Wie viele in diesem Hause wissen, hat er sich zwischendurch ein bisschen mit sich selbst beschäftigen müssen, aber trotzdem hat er es geschafft, noch bis heute Vormittag die Mitglieder des Haushaltsausschusses mit den letzten Mails auszustatten. Ein herzlicher Dank an ihn.

Das waren ganz besondere Verhandlungen. Sie werden heute mit einem ganz besonderen Abstimmungsritual – das habe ich noch nicht erlebt, aber ich bin erst seit 28 Jahren hier im Hause, es ist schön, wenn man etwas Neues erlebt – beendet werden.

Dieser Haushalt ist nicht perspektivisch. Wir müssen an strukturelle Änderungen beim Haushalt herangehen, damit wir die uns von unseren Mitbürgerinnen und Mitbürgern auferlegte Schuldenbremse, die vernünftig ist, einhalten können.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Hahn. – Das Wort hat der Abg. Michael Boddenberg, Vorsitzender der Fraktion der CDU.

#### **Michael Boddenberg (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Ich will auf einige wenige Punkte eingehen, die meine Vorredner angesprochen haben.

Ich fange bei dem an, was Herr Schäfer-Gümbel gesagt hat. Ich komme gleich noch zu dem, was wir gemeinsam beschlossen haben. Herr Schäfer-Gümbel, Sie haben drei Schwerpunkte genannt, wo Sie Kritik üben. Das eine ist – das ist kein ganz neues Thema, aber Sie haben es heute wiederholt – Ihre Kritik daran, dass wir in den nächsten Jahren das Gehalt unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter jährlich um nur 1 % erhöhen. Ich muss noch einmal daran erinnern – das sollte in jedem Protokoll stehen –, das wir zweimal hintereinander eine Erhöhung der Gehälter um 2,8 % vorgenommen haben. Dann folgte eine Nullrunde; in Zukunft wird es eine jährliche Erhöhung um 1 % geben. Ich will das Problem gar nicht wegreden. Auch ich könnte mir angenehmere Botschaften in Richtung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vorstellen, aber ich denke, es macht keinen Sinn, dass wir angesichts der Tatsache, dass nahezu 50 % der Ausgaben des Haushalts Personalkosten sind, einfach so tun, als könne man dieses Problem ignorieren.

Herr Schäfer-Gümbel, Sie haben die angeblich schwindende Attraktivität des öffentlichen Dienstes angesprochen. Ich versuche, diese Aussage mit einer Tatsache in Einklang zu bringen, die wahrscheinlich auch Sie kennen. Wenn Sie an den hessischen Universitäten und Fachhochschulen – das gilt nicht nur für Hessen – fragen, wohin es nach dem Studium gehen soll, antworten über 50 % der Befragten,

dass sie in den öffentlichen Dienst gehen wollen. Wie das zu dem passt, was Sie sagen, dass nämlich die Attraktivität des öffentlichen Dienstes gesunken sei, überlasse ich Ihrer Fantasie. Ich habe das Gefühl, dass der öffentliche Dienst gerade auch in Hessen sehr attraktiv ist.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der SPD)

Sie haben einen zweiten Punkt angesprochen, die Bildung. Auch darauf will in aller Kürze eingehen. Ich glaube, ich brauche das, was wir in der Debatte zu den Einzelplänen gerade im Bereich der Hochschulen vorgetragen haben, nicht zu wiederholen. Wir haben einen Hochschulpakt, wir haben HEUREKA, wir haben LOEWE, wir haben eine Lehrerzuweisung, die es so seit vielen Jahren und nach wie vor in keinem anderen Bundesland gibt. Ich glaube, wir brauchen uns nicht ernsthaft darüber zu streiten, wie Hessen daher im Vergleich zu allen anderen dasteht.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Da Sie die frühkindliche Bildung angesprochen haben – ich spreche ein bisschen schneller, weil ich nur wenig Zeit habe –, will ich nur noch einmal daran erinnern, wie sehr wir hier über das Kinderförderungsgesetz gestritten haben. Wenn Sie sich einmal die Zahlen anschauen: Wir haben für das Jahr 2016 für diesen Bereich sage und schreibe 434 Millionen € im Haushaltsentwurf stehen. Ich erinnere mich daran, dass der Sozialminister, als wir seinerzeit darüber sehr streitig diskutiert haben, gesagt hat, im Jahre 2010 sei man von 70 oder 80 Millionen € ausgegangen. Sie wollen doch nicht allen Ernstes behaupten, dass das kein gewaltiger Sprung in dem von Ihnen gerade angesprochenen Bereich der frühkindlichen Bildung ist?

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Schäfer-Gümbel, vielleicht hilft auch ein Blick auf die Lehrerstellenzuweisung. Auch das sage ich nicht belehrend, sondern empfehle nur, das einmal zu tun. Schauen Sie sich an, wie viele Stellen in diesem Bereich im Haushaltsplan des Kultusministeriums vorgesehen sind: Erzieherinnen und Erzieher: 283 Stellen, Kosten: 12,7 Millionen €; sozialpädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für die Eingangsstufe: 79 Stellen; Konzept „Flexibler Schulanfang“: 77 Stellen; Sozialpädagogik für die Vorklassen: 286 Stellen; Vorlaufkurse: 230 Stellen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es kann immer noch ein bisschen mehr sein, aber ich finde, das, was wir hier machen, ist wirklich vorzeigbar.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will einen dritten Punkt ansprechen. Sie haben das Thema Investitionen angesprochen. Ich lasse jetzt einmal all das weg, was wir dazu schon vorgetragen haben – Stichwort: Konjunkturprogramm schon in der letzten Legislaturperiode; Stichwort: aktuelle Investitionsprogramme für die kommunale Seite. Es gehört zur Ehrlichkeit, sich einmal anzuschauen, wie es bei den anderen aussieht. Wir haben in Hessen einen Investitionsbetrag von 428 € pro Einwohner bei Sachinvestitionen. Nordrhein-Westfalen liegt bei 295 € pro Einwohner, unser häufig so gerühmtes Nachbarland Rheinland-Pfalz bei 346 € pro Einwohner. Auch dazu sage ich: Das stellt uns nicht zufrieden; auch

ich gehöre als kleiner mittelständischer Unternehmer zu denen, die sagen: besser in investive als in konsumtive Ausgaben investieren, wenn es eben möglich ist. – Aber wir haben bei den konsumtiven Ausgaben zurzeit so viele Herausforderungen und Aufgabenstellungen, dass ich nachvollziehen kann, dass man hier einfach die eine oder andere Investition streckt. Das machen wir so, das machen die Kommunen so, aber das machen erst recht die anderen Bundesländer so.

Kollege Hahn, auch ich will auf das Thema Schuldenbremse eingehen. Wir können den semantischen Streit zwischen „werden“ und „wollen“ sein lassen. Wir wollen und werden die Schuldenbremse einhalten. Wir haben eine klare Kalkulation auf der Grundlage der erwarteten Zahl von Menschen, die im Jahre 2016 zu uns kommen. Das wissen Sie. Meine Hoffnung ist – auch angesichts der Dinge, die mittlerweile auf nationaler und internationaler Ebene unternommen worden sind –, dass wir diese Prognose einhalten, vielleicht sogar unterschreiten können, was die Zugangszahlen anbelangt. Für den Fall bleibt es dabei: Wir sind klar auf Kurs, auch bei dem uns selbst auferlegten Durchführungsgesetz zur Schuldenbremse entsprechend der Verfassung. Machen Sie sich keine Sorgen darüber, ob wir das weiterhin als ein zentrales Element der Landespolitik sehen. Wir sind ohne Zweifel und werden um kein Jota die eine oder andere Ihrer Befürchtungen nähren.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Kollege Hahn, zu den Anträgen. Vielleicht können wir darauf verzichten, über Verfahrensfragen zu diskutieren. Ich habe die Kritik sehr ernst genommen. Ich akzeptiere sie ausdrücklich. Sie wissen aber auch, dass wir angesichts der derzeitigen Situation bei den Gesprächen mit der SPD-Fraktion durchaus Zeit gebraucht haben. Wir hatten signalisiert, dass da etwas kommt. Deshalb hoffe ich, dass das in diesem Jahr von Ihrer Seite ein wenig großmütiger gesehen wird.

Zu Ihren Anträgen, die wir heute bekommen haben, will ich nur sagen: Wenn ich einen großen Strich darunter ziehe, sehe ich Mehrausgaben anstatt Einsparungen. Das werden Sie weiterhin bestreiten; wir werden noch Gelegenheit haben, uns darüber auszutauschen. Ich will aber einen Punkt herausgreifen: Die 21,4 Millionen € des Bundes für das Betreuungsgeld haben Sie gleich zweimal ausgegeben. Das hatten wir in diesem Hause schon einmal. Insofern: Machen Sie einmal, Hand aufs Herz, einen Strich unter Ihre Anträge, und Sie werden feststellen: Einen Konsolidierungsbeitrag leisten Sie jedenfalls damit nicht. – Ich glaube, darauf können wir uns verständigen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, heute haben sich ganz viele bedankt. Auch ich will das ausdrücklich tun, Herr Kollege Schäfer-Gümbel. Im parlamentarischen Verfahren ist es ja manchmal so, dass man der Regierung anbietet: Wenn ihr uns braucht, dann helfen wir. – Ich gebe zu, dass ich das Signal anfänglich nicht ganz ernst genommen habe. Darüber haben Sie sich zu Recht beschwert. Wir haben aber jetzt ein gutes Ergebnis vorliegen. Ich will Ihnen sagen, warum dieses Ergebnis nicht nur für den hessischen Haushalt wichtig ist. Dieses Ergebnis ist wichtig, weil es eine große Sorge in unserem Land gibt. Sie hatten einen Bundesparteitag, auch wir hatten einen Bundespar-

teitag. Die Sorge, die von Delegierten auch auf solchen Parteitag zum Ausdruck gebracht wird, ist schlichtweg die Frage: Ist die Politik in der Lage, die große Herausforderung – ich erspare mir jetzt jeden historischen Vergleich – zu kontrollieren und zu einer Lösung zu führen? Hierbei gelten zwei Umstände. Der eine Umstand ist: Bekommen wir es hin – da ist in allererster Linie die Bundesregierung gefragt –, dass in Zukunft weniger Menschen zu uns kommen, nicht, weil wir sie abweisen, sondern weil wir erreicht haben, dass die Lage in ihren Herkunftsländern und Regionen so ist, dass man dort überleben kann – im wahren Sinne des Wortes?

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Boddenberg, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Michael Boddenberg (CDU):**

Das ist die erste zentrale Frage. Die zweite Frage ist – da sind wir mit im Boot –: Wie bewältigen die Länder gemeinsam mit den Kommunen die operativen Herausforderungen, die wir gerade haben? Ich glaube, man kann gar nicht hoch genug schätzen, dass es uns gelungen ist, einen parteiübergreifenden Konsens hinzubekommen – da will ich nicht nur die SPD, sondern auch die FDP ansprechen –, in dessen Rahmen die Landesregierung und der Landtag mit seinen demokratischen Fraktionen sich wie folgt geäußert oder konkret mit Anträgen beschieden haben: Wir haben eine Antwort, wir halten die Dinge im Griff, und wir sorgen dafür, dass der soziale Friede in unserem Land auch im Jahre 2016 gewahrt wird.

Herzlichen Dank dafür. Alles Gute. Jetzt krepeln wir die Ärmel hoch und geben das Geld aus – für sehr wichtige und vernünftige Dinge, wie ich finde.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Boddenberg. – Zu einer Kurzintervention hat sich Kollege Thorsten Schäfer-Gümbel zu Wort gemeldet. Er hat das Wort.

**Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

Herr Vorsitzender, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Boddenberg, ich habe mich noch einmal gemeldet, weil ich die – sagen wir einmal – Impulsivität Ihres Kurzvortrags nicht ganz verstanden habe. Ich war vorhin sehr vermittelnd. Ich habe gesagt, dass es aus unserer Sicht einen Konsensteil gibt.

(Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken übernimmt den Vorsitz.)

Es gibt aber auch falsche Schwerpunktsetzungen. Herr Kaufmann, ich habe nicht davon gesprochen, dass Sie kein Profil geschaffen haben, sondern ich habe gesagt, aus unserer Sicht gibt es falsche Schwerpunktsetzungen. Dann habe ich auf ein paar Probleme hingewiesen.

Zu dem Thema Bildung will ich nur zwei Anmerkungen machen. Ja – das habe ich vorhin ausdrücklich gesagt –, wir akzeptieren die großen Leistungen, die beispielsweise

im Hochschulsektor und auch in der Schule erbracht werden. Wir sehen aber auch ein paar Probleme. Solange wir in diesem Land die Situation haben, dass ein nennenswerter Anteil der Schüler eines Jahrgangs unsere Schulen ohne einen Abschluss verlässt, und solange wir einen nennenswerten Anteil von funktionalen Analphabeten haben – um nur zwei Themen zu nennen –, sind unsere Probleme im Bildungssektor nicht gelöst. Auf mehr habe ich nicht hingewiesen. Ich wollte es nur einmal konkret benennen.

(Beifall bei der SPD)

Das Gleiche gilt für die Investitionsquote. Ich will es noch einmal sagen: minus 750 Millionen € auf der kommunalen Seite und minus 200 Millionen € auf der Landesseite. In NRW hat man beispielsweise in diesem Jahr klar gesagt, man macht eine Investitionsoffensive. Sie haben noch einmal richtig etwas draufgelegt. Das wird langfristig ein Problem.

Jetzt gibt es wieder die Chance, etwas zu korrigieren: Es sind 1,05 Milliarden € – ich will den Zwischenruf aufnehmen –, nicht 1,5 Milliarden €. Deswegen will ich einfach noch einmal klarstellen: Wir akzeptieren das ausdrücklich. Aber es gibt daneben eine Reihe von Problemen, die nicht ganz gelöst sind.

Deswegen will ich am Ende folgende Bemerkung machen: Das, was wir heute im Konsens festhalten, ist richtig und notwendig, damit genau das, was Sie beschrieben haben, nicht passiert. Der Satz „Wir schaffen das“ darf nicht zu einer Durchhalteparole werden, sondern er muss mit konkreter Politik unterlegt werden. Deswegen übernimmt die SPD-Landtagsfraktion an dieser Stelle ausdrücklich Mitverantwortung. Ich sage es noch einmal: Das ist nur möglich, weil die Regierungsseite und die Oppositionsseite bereit waren, sich zu bewegen. – Dafür herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Schäfer-Gümbel. – Herr Boddenberg, Sie haben Gelegenheit zur Antwort.

**Michael Boddenberg (CDU):**

Herr Schäfer-Gümbel, ich kann das sehr kurz machen. Zunächst will ich sagen: Wenn Sie meinen temperamentvollen Vortrag nur als Kritik verstanden haben, haben Sie ihn völlig falsch verstanden. Ich hatte nur sieben Minuten Redezeit und wollte einiges unterbringen und auch ein paar Punkt Ihrer Kritik aufgreifen. Geschenk.

Was die Bildungsgerechtigkeit betrifft, reichen die 1,5 Minuten Redezeit, die mir noch verbleiben, für eine Replik auf Ihre Ausführungen nicht aus. Nur eines will ich hier noch einmal sagen: Ich bin völlig einverstanden damit, dass wir uns mit aller Kraft, die wir haben, dafür engagieren müssen, dass die Menschen die Schule mit einem ordentlichen Schulabschluss verlassen und eine Lebensperspektive haben. Aber dazu gehört mehr als die Schule.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Aber sicher!)

Dazu gehört das gesamte Umfeld, und dazu gehören die Familien und die Verantwortung der Eltern, unabhängig von der Situation, in der die Menschen leben.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Aber sicher!)

Da müssen wir eine ganze Menge tun; da bin ich sehr bei Ihnen.

Ich glaube aber, man muss an der Stelle sagen – verstehen Sie mich bitte nicht falsch –, ein wesentlicher Grund dafür, warum wir immer noch eine Reihe von Menschen haben, die über gar keinen Schulabschluss verfügen, ist der Wahnsinn, den wir hier betreiben. Nach wie vor gibt es in unserer Gesellschaft viele Menschen, die sagen: Eine Ausbildung unterhalb der gymnasialen ist nicht so doll; das funktioniert nicht für mein Kind.

Wir müssen sehr viel mehr bei der beruflichen Bildung machen, und wir müssen sehr viel mehr dafür tun – Stichwort: Schub –, dass Menschen, die andere Fähigkeiten, z. B. praktische, haben, genauso wertvolle Mitglieder dieser Gesellschaft sind wie alle anderen auch. Da bin ich bei denen, um die wir uns kümmern müssen: die wir adäquat beschulen und ausbilden müssen. Ich glaube, neben der, die Sie angesprochen haben, ist das eine zentrale Baustelle.

Die allerletzte Bemerkung, die ich hier machen will: Ja, es gibt tatsächlich auch sehr viele Menschen mit einem sehr schwachen Abschluss. Die LINKEN sagen immer, das seien die Totalverlierer unserer Gesellschaft. Ich erinnere an eine Debatte, die wir im März in diesem Hause geführt haben: Frau Wissler hat erklärt, das alles sei ganz tragisch und ganz schlimm, sodass ich dazwischengerufen habe: Schicken Sie mir doch einmal fünf der Menschen, von denen Sie gerade reden. – Dann hat sie ihre Rede unterbrochen und gefragt: Wie meinen Sie das? – Ich habe gesagt: Ich habe das genau so gemeint, wie ich es gesagt habe. Schicken Sie mir doch einmal fünf dieser Leute.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Boddenberg, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Michael Boddenberg (CDU):**

Dann habe ich die Zahl erhöht und gesagt: Frau Wissler, schicken Sie mir doch zehn der Leute, von denen Sie gerade sprechen. – Es ist bis heute keiner gekommen. Sie hat gesagt: Hauptschulabschluss, keine Perspektive, kein Ausbildungsplatz. – Ich habe gesagt: Ich besorge all diesen Menschen einen Ausbildungsplatz, wenn sie denn kommen und es wollen. – Das wollte ich zur Debatte insgesamt sagen, die, wie ich glaube, ein bisschen mehr umfassen muss als das, was Sie angesprochen haben. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Boddenberg. – Für die Landesregierung erteile ich Herrn Staatsminister Schäfer das Wort.

**Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auch ich will mit einem Dank beginnen. Zunächst will ich mich bei Ihnen allen, meine sehr verehrten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen, für Ihr Verständnis dafür danken, dass wir in diesem Jahr bei der Beratung über den Entwurf für den Landeshaushalt des nächsten Jahres von den üblichen Verfahrensweisen ein wenig abgewichen sind – abweichen mussten. Wir haben aber auch mit einer

gewissen Langfristigkeit angekündigt, dass wir davon abweichen würden.

Wir haben bei der Vorlage des Entwurfs des Landeshaushalts – beschlossen kurz vor der Sommerpause, im Landtag vorgelegt im September – gesagt, dass wir bis zur zweiten und dritten Lesung die Haushaltszahlen mit Blick auf die Bewältigung der Flüchtlingsfrage noch einmal würden anpassen müssen. Dass wir eine Anpassung von einer solchen Dimension würden vornehmen müssen, wie wir es jetzt gemacht haben, haben wir alle selbst zu diesem Zeitpunkt noch nicht geahnt und auch nicht ahnen können. Deshalb herzlichen Dank für Ihr Verständnis für manch ungewöhnliches Verfahren und als Nächstes herzlichen Dank an alle beteiligten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Dass der Haushaltsausschuss irgendwann gestern Abend noch einmal zusammengetreten ist, die Häuser vertreten waren, die Spiegelreferenten der Haushaltsabteilung gekommen sind und sie alle es als Selbstverständlichkeit ansehen, in einer solchen Vorbereitungsphase dabei zu sein und ihre Pflicht zu tun, ist aller Ehren wert. Ganz herzlichen Dank allen, die an diesem Vorbereitungsprozess beteiligt waren.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will ein drittes Wort des Dankes sagen. Es keineswegs selbstverständlich, dass sich die größte Oppositionsfraktion des Hauses entschließt, eine Teilverantwortung für die Veranschlagung im Haushalt zu übernehmen. Es gibt für eine Opposition bei großen Herausforderungen, die zu bewältigen sind, durchaus die Verlockung, die einfacheren Schlagzeilen zu suchen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das haben Sie anders entschieden, und dafür bin ich Ihnen ausgesprochen dankbar.

An einer Stelle hat mich das heute aber ein Stück weit enttäuscht; das muss ich gestehen. Ich bin im Vorfeld der Haushaltsdebatte von meinen Mitarbeitern gefragt worden, worauf ich mich in der Debatte am allermeisten freue.

(Janine Wissler (DIE LINKE): So etwas fragt ein Mitarbeiter!)

Da habe ich gesagt: Ich freue mich am meisten darauf, dass Norbert Schmitt eine staatstragende Rede in diesem Haus halten muss.

(Allgemeine Heiterkeit – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Er kann nach Ihnen noch einmal reden! – Armin Schwarz (CDU): Nächstes Jahr!)

Das war sozusagen eine motivatorische Bemerkung für die Fortsetzung der Debatte an anderer Stelle. Jedenfalls sage ich Ihnen ausdrücklich herzlichen Dank dafür, dass wir die großen Fragen, die uns bewegen, in der Zukunft ein Stück weit gemeinsam bewältigen.

Lassen Sie mich noch zwei oder drei ergänzende Hinweise zu Einzelelementen der Debatte geben. Das Stichwort Besoldung bewegt interessanterweise alle Landesregierungen, unabhängig von der politischen Farbenlehre. Die Landesregierungen kommen auch überwiegend zu den gleichen Antworten, nämlich dass die Besoldungszuwächse begrenzt werden müssen, wenn wir bei Personalausgabenquoten, die irgendwo zwischen 40 und 50 % liegen, eine Chance haben wollen, die Konsolidierung fortzusetzen.

Dann sind es z. B. sozialdemokratisch geprägte Regierungen, die das machen, und anders geprägte Oppositionsfrak-

tionen, die das kritisieren. Bei uns ist es umgekehrt: Eine christdemokratisch geführte Regierung macht es, und eine sozialdemokratische Opposition kritisiert es. Ich wage einmal die Prognose: Wenn Sie in einem anderen Bundesland an der Regierung wären, hätten Sie genau die umgekehrte Aufgabe.

Deshalb verstehe ich es zwar, dass sich die Opposition ein Stück weit zum Sprachrohr der Betroffenen macht. Aber ich will mit Blick auf andere Bundesländer auch darauf hinweisen, dass das etwas Ritualhaftes an sich hat.

(Beifall bei der CDU)

Lassen Sie mich in dem Zusammenhang auch einige inhaltliche Bemerkungen aufgreifen. Ich verstehe die betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Wer schaut nicht gern auf andere, die in einem Jahr andere Besoldungs- und Vergütungszuwächse zu verzeichnen haben? Der Blick ins Nachbarbüro, in dem der Angestellte sitzt, der die gleiche Arbeit macht, ist dann eine zusätzliche Herausforderung – völlig klar. Der Blick zurück auf Besoldungserhöhungen von zwei mal 2,6 % tröstet da auch nur sehr begrenzt. Das weiß ich.

Aber auch in den Gesprächen mit meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Finanzverwaltung erlaube ich mir immer, auf zwei Aspekte der Debatte hinzuweisen. Der eine Punkt ist: Häufig begegnet einem in den Gesprächen ein Argument nach dem Motto: Gehe ich zu meiner Bank oder Sparkasse an den Schalter, weiß ich, der Mitarbeiter hat durch den Bankentarifvertrag oder den Tarifvertrag des öffentlichen Dienstes, der für die Sparkassen gilt, eine viel höhere Vergütungserhöhung bekommen als ich. – Das verstehe ich.

Aber der vermeintlich so sichere, gemütliche und mit guter Kleidung verbundene Arbeitsplatz, gerade bei den Regionalbanken, ist nicht so sicher wie die Beamtenstellung auf Lebenszeit im öffentlichen Dienst, wenn die Niedrigzinsphase in den nächsten vier, fünf, sechs Jahren so weitergeht; die Bundesbank hat uns mit einer Analyse ziemlich nachdrücklich darauf vorbereitet, was dann passiert. Dort müssen dann möglicherweise viele Menschen eine ganz andere Diskussion über ihren weiteren beruflichen Weg führen. Wir bemühen uns darum, dass es anders wird, aber die Risikoszenarien sind da.

Lassen Sie mich ein Zweites hinzufügen. Angesichts einer Arbeitswelt der Zukunft, in der wir es erleben werden, dass Unternehmen entstehen, groß werden und Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer beschäftigen, aber im nächsten Schritt möglicherweise wieder kleiner werden oder gar vom Markt verschwinden, und sich die Betroffenen wieder eine neue Stelle suchen müssen, wird die Vorstellung, man beginnt seine Berufstätigkeit in einem Unternehmen und hat eine hohe Wahrscheinlichkeit, dass man aus demselben Unternehmen irgendwann einmal als Rentner ausscheidet, immer seltener und ist die Chance, im öffentlichen Dienst als Beamtin oder Beamter eine Lebenszeitperspektive zu haben, natürlich noch mit einer neuen Wertigkeit zu versehen. Das tröstet nicht über den Ärger des Momentes hinaus. Das weiß ich.

Ein Weiteres, bevor ich diesen Teil meiner Rede wieder verlassen will: Meine sehr verehrten Damen und Herren, sprechen Sie einmal mit Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, die zum Versicherungsvertreter ihres Vertrauens gehen und sagen: Biete mir einmal eine Zusatzversicherung an, mit der ich aufgestockt auf die Leistungen der ge-

setzlichen Krankenversicherung für mich und meine ganze Familie Chefarztbehandlungen und Unterbringungen in Zweibettzimmern erreichen kann.

Wenn dann der Versicherungsvertreter ein gutes Angebot macht, ist das jedenfalls um einen Faktor drei, vier, fünf oder sechs höher als die 18,90 €, die wir von den Beamtinnen und Beamten des Landes Hessen dafür verlangen, dass sie genau diese privilegierte Leistung bekommen.

(Manfred Pentz (CDU): So ist es! – Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Wiederum: Die 18,90 € sind eine Belastung, wenn sie abgebucht werden. Aber den Betroffenen gelegentlich den Hinweis zu geben: „Fragt einmal die Kolleginnen und Kollegen aus dem Sportverein, die nicht Beamtinnen und Beamte sind, was sie zahlen müssen, um die gleiche Leistung am Gesundheitsmarkt einkaufen zu können“, sorgt in den Gesprächen jedenfalls zumindest für etwas Nachdenklichkeit, und ich wollte Ihnen das an der Stelle nicht vorenthalten.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich auch noch etwas zu den Investitionen sagen. Bestandteil der Koalitionsvereinbarung von CDU und GRÜNEN für diese Legislaturperiode ist auch, an einzelnen Elementen die sehr hohe Investitionstätigkeit des Landes Hessen ein Stück weit zu strecken. Das hat auch damit zu tun, dass wir als einziges Bundesland in der Folge der großen Konjunkturkrise 2008/2009 ein eigenes Landeskonjunkturprogramm aufgelegt haben, womit wir zusätzlich in Milliarden-Dimensionen investiert haben.

Im Protokoll des Hessischen Landtags ist ausdrücklich festgehalten: Das sind keine Investitionen, die dauerhaft „on top“ kommen, sondern nur solche, die wir ein Stück weit vorgezogen haben, um die konjunkturellen Wirkungen zu erzielen, die wir dann auch erzielt haben. Wenn ich aber Investitionen vorziehe, ist es denklogisch so, dass die Summe bei den Investitionen später irgendwann einmal sinkt; sonst habe ich keinen Vorzieheffekt, sondern den „On-top-Effekt“.

(Zurufe der Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD) und Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Ich glaube, wenn das nach wie vor Konsens ist, ist es vernünftig und richtig, zu sagen, temporär können wir uns leisten, die Investitionstätigkeit im Interesse der Einhaltung des Konsolidierungskurses ein Stück weit zurückzunehmen. Das entbindet uns aber nicht von der Verantwortung, gerade die öffentliche Infrastruktur im Blick zu behalten und dort für Investitionen zu sorgen.

Ich bin völlig bei dem, was Michael Boddenberg gesagt hat. Die Prioritätensetzung der nächsten Jahre ist immer: Investition vor konsumtiven Ausgaben. Dort, wo wir es politisch steuern können, müssen wir in Infrastruktur, Bildungsinfrastruktur und in die Voraussetzungen für das Leben der nächsten Generation investieren, bevor wir darüber nachdenken, schöne neue konsumtive Programme zur Gestaltung des politischen Alltags aufzulegen. Ich hoffe sehr, dass uns das gelingt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden die Schuldenbremse einhalten. Auch insofern bin ich Michael Boddenberg sehr dankbar, dass er versucht

hat, den semantischen Kunststückchen des Kollegen Jörg-Uwe Hahn ein klares Wort entgegenzusetzen.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Ich habe klargestellt!)

Es steht außer Frage, dass das einzuhalten ist, was 70 % der Hessinnen und Hessen mit unserer Hilfe in die Verfassung geschrieben haben. Aber die Herausforderungen, vor denen wir stehen, sind nicht ganz unbedeutend. Dass ein niedriges Zinsniveau, ein geringer Ölpreis und eine extrem kontinuierliche ökonomische Gesamtlage dauerhaft die Grundlage unseres Tuns sein werden, ist jedenfalls ein optimistischer Gedanke.

Deshalb werden wir in den nächsten Jahren die Konsolidierung gemeinschaftlich umso schärfer im Blick behalten müssen, um diese Ziele am Ende auch erreichen zu können. Wir gehen mit der jetzigen Haushaltsveranschlagung noch nicht ganz an die Grenze dessen, was wir können. Glücklicherweise hat diese VBL-Rückzahlung dazu beigetragen, dass wir an die Grenze nicht ganz herangehen müssen. Aber wir stehen im neuen Jahr vor Unbekanntem: Wie stark unser Haushalt angespannt sein wird, hängt ganz wesentlich davon ab, wie viele Menschen im neuen Jahr zu uns kommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben aber auch noch ein paar Reserven. Alles, was die Steuereinnahmentwicklung dieses Jahres zeigt – der 15. Dezember ist noch einmal ein großer Vorauszahlungstermin, deshalb: mit allem Vorbehalt: –, spricht dafür, dass wir in diesem Jahr auch unter Berücksichtigung der verschärften Bedingungen des Ausführungsgesetzes zur Schuldenbremse wieder Rücklagen in Höhe eines dreistelligen Millionenbetrags zurücklegen können, um gerüstet zu sein und um mit einem etwaigen Nachtragshaushalt des Jahres 2016 auf neue Herausforderungen reagieren zu können.

Schon der Blick auf das Jahr 2017 zeigt im Moment aus meiner Sicht mehr Frage- als Ausrufezeichen. Allein die Frage, was aus der Spitzabrechnung mit dem Bund für die Erstattung der Kosten für Asylbewerberinnen und Asylbewerber kommen wird, ist eine im Moment noch nicht seriös zu beantwortende Frage; der Bund selbst kann sie nämlich noch nicht seriös beantworten.

Deshalb werden wir bei der Aufstellung des Haushaltsplans 2017 daran festhalten, nicht nur die Schuldenbremse einzuhalten, nämlich den gesetzlichen Korridor, sondern auch unsere ehrgeizige Planung, die Nettoneuverschuldung in die grobe Größenordnung von 350 Millionen € abzusenken. Aber wir müssen sehen, dass wir das gleichzeitig mit der Bewältigung der Herausforderungen vereinbaren, die uns an dieser Stelle begegnen werden. Dazu werden wir im neuen Jahr einen intensiven und konstruktiven Diskursprozess beginnen müssen.

Lassen Sie mich noch einen Punkt aus der Debatte aufgreifen, weil er mich geärgert hat. Kollege van Ooyen schafft es in aller Regel nicht, mich zu ärgern. In einem Punkt ist es ihm aber gelungen: Gestern im Haushaltsausschuss die Frage zu stellen, woher die Deckung für den Ausgabenantrag HoLM kommt und ob dafür Mittel des Wohnungsbaus genommen werden, dann die Antwort zu bekommen, es sind keine Mittel aus dem Wohnungsbau, sondern höhere Erträge aus unserer stillen Einlage in der Helaba, die wir dafür nehmen, das dankbar nickend zur Kenntnis zu nehmen – zumindest habe ich Ihren Gesichtsausdruck so interpretiert – und heute den gegenteiligen Unsinn in der Ple-

nardebatte des Hessischen Landtags vorzutragen – da komme ich nicht mehr mit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Holger Bellino (CDU): Er konnte doch die Rede nicht mehr umschreiben! – Zuruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Entweder schaffen Sie es nicht, Ihre Manuskripte von der einen Nacht auf den nächsten Tag noch einmal zu überarbeiten – dann ist es eine Frage der Arbeitstechnik –, oder es ist die bewusste Irreführung des Parlaments und der Öffentlichkeit. Ich habe mich noch nicht entschieden, was ich von beiden Möglichkeiten bedauerlicher fände. Es ist jedenfalls unredlich, was Sie machen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, eines der ungewöhnlichsten Haushaltsaufstellungsverfahren kommt heute zu einem Ende, wie ich meine: zu einem guten Ende. Wir schaffen es, die Herausforderungen, die vor uns liegen, zu bewältigen. Gleichzeitig schaffen wir es aber auch, die Anforderungen der Schuldenbremse einzuhalten, die uns 70 % der Bürgerinnen und Bürger mitgegeben haben. Ich glaube, diesen schwierigen Spagat, diese Balance, hinzubekommen und aufrechtzuerhalten und den Menschen das Gefühl zu vermitteln, dass wir in der Politik nicht nur über die Probleme reden, sondern auch Antworten für die ganz praktischen Probleme des Lebens vor Ort haben, ist eine der wichtigsten Botschaften.

Lassen Sie mich ein Letztes hinzufügen. Die Diskussion mit den Kommunen zu der Frage der Kostenpauschalen war sicherlich ambitioniert.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das ist wohl wahr!)

Am Ende sind wir zu einem Ergebnis gekommen. Aber ich glaube, wir müssen die Diskussion im neuen Jahr noch ein Stück weit fortsetzen, und zwar weniger über die Pauschalen. Mich ärgert gelegentlich in der Debatte, dass in den Sonntagsreden von der gesamtgesellschaftlichen Herausforderung dieser Aufgabe gesprochen wird. Wenn es dann aber ums Bezahlen geht, wird von der kommunalen Ebene gelegentlich, aus meiner Sicht zu häufig, gesagt: Bezahlen, das macht das Land oder der Bund, und notfalls kommt das Geld von Europa. Wir haben damit finanziell vor Ort nichts zu tun. – Dabei weiß ich, dass die ganz praktischen Dinge des Lebens sich vor Ort abspielen und die Beteiligten vor Ort sehr stressen. Aber der Glaube, dass es ohne jegliche kommunale Mitverantwortung auch monetär gelingen kann, die Herausforderungen zu bewältigen, ist zumindest naiv; und das ist jetzt aber noch die vorweihnachtliche Formulierung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, darauf wollte ich hingewiesen haben: dass wir diese Diskussion auch in der Bewusstseinsbildung mit unseren Kommunalpolitikerinnen und -politikern vor Ort führen. Zur Ehrlichkeit der Debatte gehört auch, klar zu sagen: Gesamtgesellschaftliche Verantwortung heißt auch monetäre Verantwortung auf allen staatlichen Ebenen. Nur so schaffen wir es am Ende, dies gemeinsam zu bewältigen. – Herzlichen Dank für die Unterstützung und die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Finanzminister. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Das heißt, von der Mittagspause trennt uns nur noch das bisschen Haushalt.

(Heiterkeit)

Da dieses Jahr alles anders ist, erfordert dies allerdings noch etwas Konzentration.

Wir kommen also zur Abstimmung in dritter Lesung über den Gesetzentwurf zum Haushalt 2016 in der Fassung der Beschlussempfehlung und des Zweiten Berichts des Haushaltsausschusses, Drucks. 19/2922 zu Drucks. 19/2662 zu Drucks. 19/2307.

Nach § 19 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung ist am Schluss der dritten Lesung zunächst über vorliegende Änderungsanträge abzustimmen. Sodann wird über den Gesetzentwurf im Ganzen, gegebenenfalls mit den im Verlauf der dritten Lesung beschlossenen Änderungen, abgestimmt.

Ich lasse nunmehr abstimmen über die Änderungsanträge der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Alle in der Zukunft aufgerufenen Drucksachen kommen – wie sollte es auch anders sein? – aus der 19. Wahlperiode; das spare ich mir jeweils.

Also nun zur Drucks. 2936: Wer stimmt zu? – Das sind die Fraktionen CDU, GRÜNE und SPD. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – FDP und LINKE. Damit angenommen.

Drucks. 2937: Zustimmung? – CDU, GRÜNE, SPD, LINKE. Gegenprobe. – Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2938: Zustimmung? – CDU, GRÜNE, SPD. Gegenprobe. – Enthaltungen? – LINKE, FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2939: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenprobe. – SPD, LINKE. Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2940: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, LINKE. Gegenprobe. – Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2941: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD. Gegenprobe. – DIE LINKE. Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2942: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE. Gegenprobe. – Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2943: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD. Gegenprobe. – DIE LINKE. Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2944: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE. Gegenprobe. – Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2945: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE. Gegenprobe. – Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Ich komme jetzt zu den Änderungsanträgen der Fraktionen der CDU, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Als Erstes zur Drucks. 2952: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE. Gegenprobe. – Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2953: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE. Gegenprobe. – Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2954: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE. Gegenprobe. – Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2955: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE. Gegenprobe. – Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2956: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE. Gegenprobe. – Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2957: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE. Gegenprobe. – Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2958: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, LINKE. Gegenprobe. – Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Drucks. 2959: Zustimmung? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, LINKE. Gegenprobe. – Enthaltungen? – FDP. Damit angenommen.

Nun stimmen wir über die Änderungsanträge der Fraktion der FDP ab.

Drucks. 2961: Zustimmung? – FDP, SPD. Gegenprobe. – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, LINKE. Damit abgelehnt.

Drucks. 2962: Zustimmung? – FDP, SPD, DIE LINKE. Gegenprobe. – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit abgelehnt.

Drucks. 2963: Zustimmung? – FDP, SPD, DIE LINKE. Gegenprobe. – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit abgelehnt.

Drucks. 2964: Zustimmung? – FDP, SPD, DIE LINKE. Gegenprobe. – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit abgelehnt.

Drucks. 2965: Zustimmung? – FDP. Gegenprobe. – Der Rest des Hauses. Damit abgelehnt.

Drucks. 2966: Zustimmung? – FDP. Gegenprobe. – Der Rest des Hauses. Damit abgelehnt.

Drucks. 2967: Zustimmung? – FDP, SPD. Gegenprobe. – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE. Damit abgelehnt.

Drucks. 2968: Zustimmung? – FDP, SPD. Gegenprobe. – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE. Damit abgelehnt.

Drucks. 2969: Zustimmung? – FDP, DIE LINKE. Gegenprobe. – CDU, GRÜNE. Enthaltungen? – SPD. Damit abgelehnt.

Drucks. 2970: Zustimmung? – FDP, SPD. Gegenprobe. – CDU, GRÜNE. Enthaltungen? – DIE LINKE. Damit abgelehnt.

Drucks. 2971: Zustimmung? – FDP. Gegenprobe. – CDU, GRÜNE, LINKE. Enthaltungen? – SPD. Damit abgelehnt.

Drucks. 2972: Zustimmung? – FDP. Gegenprobe. – Der Rest des Hauses. Damit abgelehnt.

Drucks. 2973: Zustimmung? – FDP. Gegenprobe. – Der Rest des Hauses. Damit abgelehnt.

Drucks. 2974: Zustimmung? – FDP. Gegenprobe. – Der Rest des Hauses. Damit abgelehnt.

Drucks. 2975: Zustimmung? – FDP. Gegenprobe. – Der Rest des Hauses. Damit abgelehnt.

Drucks. 2976: Zustimmung? – FDP. Gegenprobe. – Der Rest des Hauses. Damit abgelehnt.

Drucks. 2977: Zustimmung? – FDP. Gegenprobe. – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? – SPD, DIE LINKE. Damit abgelehnt.

Drucks. 2978: Zustimmung? – FDP, SPD. Gegenprobe. – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? – DIE LINKE. Damit abgelehnt.

Drucks. 2979: Zustimmung? – FDP. Gegenprobe. – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? – SPD, LINKE. Damit abgelehnt.

Jetzt lasse ich über die Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE abstimmen.

Drucks. 2980: Zustimmung? – LINKE, SPD. Gegenprobe. – CDU, GRÜNE, FDP. Damit abgelehnt.

Drucks. 2981: Zustimmung? – DIE LINKE, SPD. Gegenprobe. – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FDP. Damit abgelehnt.

Damit sind die Änderungsanträge abgestimmt. Wir kommen nun zur Schlussabstimmung in dritter Lesung. Wer für die Annahme des Gesetzentwurfs mit den soeben beschlossenen Änderungen ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – Das sind SPD, DIE LINKE und FDP. Damit ist der Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung in geänderter Fassung in dritter Lesung angenommen und wird zum Gesetz erhoben.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Abstimmung über Tagesordnungspunkt 58, Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Landesregierung betreffend Finanzplan des Landes Hessen für die Jahre 2015 bis 2019, Drucks. 19/2923 zu Drucks. 19/2408. Wer ist dafür? – CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – DIE LINKE. Enthaltungen? – SPD und FDP. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Der Haushalt für 2016 ist damit verabschiedet. Ich danke für die Zusammenarbeit.

Wir müssen jetzt noch über Tagesordnungspunkt 71 abstimmen, Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Aktionsplan zur Integration von Flüchtlingen und Einigung zu Flüchtlingspauschalen mit den hessischen Kommunen als richtige Antwort auf die aktuelle Herausforderung hoher Flüchtlingszahlen, Drucks. 19/2985. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – DIE LINKE. Damit ist der Dringliche Entschließungsantrag angenommen.

Ich unterbreche die Sitzung bis halb vier.

(Unterbrechung von 13:32 bis 15:32 Uhr)

### Vizepräsidentin Heike Habermann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir können in der Tagesordnung fortfahren.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 50** auf:

**Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Abfallentsorgung in der Kaliindustrie: Nur sofortiges Umsteuern kann Arbeitsplätze retten – Drucks. 19/2903 –**

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 44:**

**Antrag der Fraktion der FDP betreffend Arbeitsplätze im Kalirevier sichern – Übergangsregelung für die Fortführung der Kaliproduktion ermöglichen – Drucks. 19/2818 –**

sowie **Tagesordnungspunkt 72:**

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Kallistandort: Masterplan Salz sichert Arbeitsplätze und dient der Umwelt – Drucks. 19/2988 –**

Vereinbarte Redezeit: zehn Minuten. Als erste Rednerin spricht Frau Kollegin Schott für die Fraktion DIE LINKE.

### Marjana Schott (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Trinkwasser ist unser wichtigstes Lebensmittel. Weil wir einen großen Teil unseres Trinkwassers aus dem Grundwasser beziehen, wird es vom Gesetzgeber besonders geschützt. „Eine Erlaubnis für das Einbringen und Einleiten von Stoffen in das Grundwasser darf nur erteilt werden, wenn eine nachteilige Veränderung der Wasserbeschaffenheit nicht zu besorgen ist“, heißt es dort deshalb.

Spätestens seit der Stellungnahme des HLUK vom Juli 2014 wissen wir, dass eine nachhaltige Veränderung des Grundwassers nicht nur zu besorgen ist, sondern schon lange eingetreten ist. Der Grund dafür liegt zweifelsfrei in der Versenkung von Salzabwässern.

Dies wusste vor fünf Jahren auch noch Frau Kollegin Erfurth von den GRÜNEN. Am 15. Dezember 2010 hielt sie in diesem Plenarsaal der damaligen Umweltministerin Lucia Puttrich entgegen:

Sie wissen doch, die Versenkung muss im Jahr 2011 beendet werden. Es gibt ein Gutachten der Landesregierung, wonach die Versenkung danach nicht mehr genehmigungsfähig ist.

Heute, viele Jahre später, will Frau Erfurth von diesem Gutachten der Landesregierung nichts mehr wissen und hilft ihrer Umweltministerin und Parteikollegin Priska Hinz, die Öffentlichkeit zu belügen.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das geht nicht! Stopp! – Weitere Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Die grüne Fraktion ignoriert, dass das HLUK zweifelsfrei im Sinne des § 48 Wasserhaushaltsgesetz

(Anhaltende Unruhe)

eine Besorgnis festgestellt hat.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das geht nicht! – Anhaltende Zurufe des Abg. Clemens Reif (CDU))

Sie deckt ihre Umweltministerin, die seit dem 11. Juni 2014 um diese Besorgnis weiß und trotzdem den Vier-Phasen-Plan mit der Option der Versenkung aufgestellt hat. Die grüne Fraktion sieht darüber hinweg, dass die hessische Umweltministerin diese Informationen dem Ausschuss, dem Parlament und der Öffentlichkeit mit Absicht vorenthalten hat.

(Zuruf der Ministerin Priska Hinz – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Unverschämtheit! – Weitere Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Priska Hinz hat dies vertuscht, weil sie wusste – –

(Wortmeldung der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Frau Kollegin Schott, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Nein, ich möchte zu Ende reden, ich habe eine Menge zu sagen.

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Entschuldigung, zur Geschäftsordnung.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Aber nicht während der Rede!)

Ich dachte, es handele sich um eine Zwischenfrage. Also während der Rede nicht zur Geschäftsordnung.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Die Anerkennung der Ergebnisse des HLUK würde das Aus für den Vier-Phasen-Plan bedeuten. Weil sie die Versenkerlaubnis aus 2011 nicht widerrufen wollte, leugnet sie bis heute, was ihre Parteikollegin vor Jahren ausgesprochen hat,

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das war es schon mit Ihrer Rede! Sie brauchen nicht weiterzureden! – Weitere Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

dass die Versenkung nicht mehr genehmigungsfähig ist. Das Plenarprotokoll hält an dieser Stelle noch einen Zwischenruf von Frau Hammann fest:

Es kommt überall heraus!

(Anhaltende Unruhe)

Die versenkte Salzlauge kommt immer noch überall heraus, aber die grüne Umweltministerin leugnet seit Herbst letzten Jahres den Zusammenhang zwischen Versenkung von Salzabwässern und der Versalzung des Grund- und Trinkwassers.

(Zuruf von der CDU: Unerhört!)

– Ja, das ist unerhört. – Anlässlich der Hausdurchsuchung bei K+S stellt das Thüringer Landeskriminalamt fest, dass die erforderlichen Voraussetzungen zur Versenkung von Kaliabwässern nach dem Wasserrecht nicht gegeben waren. Aufgrund der geologischen Beschaffenheit der Gerstunger Mulde musste von vornherein damit gerechnet werden, dass die versenkten Mengen an Salzlauge nicht, wie angenommen, in der Speicherformation Plattendolomit verbleiben, sondern sich unkontrolliert ausbreiten. Machen Sie uns doch nicht vor, dass das in Hessen anders ist.

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollegin Schott, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Erfurth?

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Nein, immer noch nicht.

(Unruhe)

Sie hätten aufgrund des fehlenden Nachweises der Unbedenklichkeit des Regierungspräsidiums Kassel anweisen müssen, die Versenkgenehmigung zu widerrufen.

(Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

Für eine erneute Versenkerlaubnis im Rahmen des Vier-Phasen-Plans

(Zuruf von der CDU)

– bleiben Sie doch ruhig, denn es kommt noch heftiger –,

(Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

des Masterplans Salzreduzierung oder der aktuell geforderten Übergangsregelung

(Unruhe – Hermann Schaus (DIE LINKE): Ich kann nichts hören! – Glockenzeichen der Präsidentin)

gibt es weder eine sachliche noch eine gesetzliche Grundlage.

(Clemens Reif (CDU): Da kriegt man ja einen Tinnitus!)

– Man bekommt einen Tinnitus von Ihrem Dazwischengebrülle.

Zu dem Antrag von K+S auf Versenkung von Salzabwässern bis zum Jahr 2021 stellt das Thüringer Landesverwaltungsamt in einem Schreiben vom 30.10. an den RP zusammenfassend fest, dass der Antrag in der vorliegenden Form nicht erlaubnisfähig sei. Ebenso seien die künftigen Auswirkungen der beantragten Salzabwasserversenkung nicht zu kalkulieren und nicht zu überwachen. – Auch diese Information haben Sie dem Umweltausschuss wieder vorenthalten, genauso wie eine neue Stellungnahme des HLUK. Ich wüsste gerne, in welcher Schublade die liegt.

(Beifall bei der LINKEN – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wissen Sie überhaupt noch, über was Sie reden?)

Frau Ministerin, Sie sagten in der letzten Sitzung des Umweltausschusses, dass die Gutachten aus Thüringen zu keinem anderen Ergebnis kommen würden als der hessische Behördengutachter HG, dass nämlich das Grundwassermodell von K+S im Prinzip prognosefähig sei. Frau Ministe-

rin, auch das entspricht nicht der Wahrheit. Die von den Thüringer Behörden beauftragte Ingenieursgesellschaft delta h ist bereits nach einer einfachen Prüfung des von K+S vorgelegten Grundwassermodells zu folgendem Urteil gekommen – jetzt entscheiden Sie bitte selbst –:

[Mit dem Modell] können weder qualitative noch quantitative Aussagen über den Verbleib des Salzwassers im Buntsandstein getroffen werden.

Frau Ministerin, das ist mitnichten das, was Sie behauptet haben. An mehreren Stellen zeigt das Thüringer Gutachten, dass das Modell mit fraglichen Eingangsparametern rechnet.

(Zuruf der Ministerin Priska Hinz)

Beispielsweise wurde der Grundwasserstand im Versenkraum des Plattendolomits 70 m zu tief angesetzt. Mit dieser falschen Grundannahme kann das Modell keine realistischen Ergebnisse liefern.

(Timon Gremmels (SPD): Das ist doch noch gar nicht kalibriert! Was soll denn das?)

Die Grundannahmen sind schon falsch, der Versenkraum ist völlig falsch angegeben.

(Zuruf: Alle Bundesländer sind sich einig!)

Hier ist entweder schlampig gearbeitet oder betrogen worden.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Thüringen ist doch einbezogen, es ist doch Ihr Ministerpräsident!)

Frau Ministerin, das Gutachten liegt Ihnen doch vor. Das sagen die Gutachter über das, was hier gearbeitet worden ist.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Ramelow stimmt doch zu! Was ist denn hier los? – Glockenzeichen der Präsidentin)

Sie wissen, was in dem Gutachten steht. Sie sind aber nicht bereit, die Abgeordneten darüber zu informieren, und Sie sind schon gar nicht bereit, Konsequenzen daraus zu ziehen. Entscheidend ist, dass die hessische Umweltministerin unverdrossen an dem Grundwassermodell als Nachweis der Unbedenklichkeit festhält

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was sagt Ramelow dazu? – Zuruf des Abg. Clemens Reif (CDU))

und weiter an einer Versenkgenehmigung arbeiten lässt.

(Zurufe von der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Versenkgenehmigung wird von Hessen erteilt, das hessische Umweltministerium ist verantwortlich dafür. – Schreien Sie doch nicht so viel dazwischen.

(Beifall bei der LINKEN – Timon Gremmels (SPD): So viele Obleutegespräche wie bei Frau Hinz habe ich vorher noch nie erlebt! – Anhaltende Unruhe)

Kommen wir zu den Arbeitsplätzen in der Kaliindustrie und der Erpressung durch K+S.

(Clemens Reif (CDU): Reden Sie doch nicht so laut!)

– Ich könnte leiser reden, wenn Sie leiser reden würden. – Ich grüße Sie.

Auch das hat Kollegin Sigrud Erfurth von den GRÜNEN, die vor fünf Jahren noch eine klare Sicht auf die Kaliproduktion hatte, an dieser Stelle gut auf den Punkt gebracht.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das nächste Mal laden wir Herrn Ramelow als Redner!)

– Das können Sie gerne tun, darüber würde ich mich sehr freuen.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der wäre aber sehr irritiert, Frau Schott!)

– Hören Sie sich doch einmal selbst zu.

Wir GRÜNE wollen, dass die Arbeitsplätze bei Kali + Salz zukunftsfähig werden, und das geht nach unserer festen Überzeugung nur, wenn das Unternehmen seine Laugenabwässer so entsorgt, dass das in Zukunft genehmigungsfähig ist, und es Entsorgungswege findet, die die Umwelt nicht so belasten wie bisher.

(Demonstrativer Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich glaube, Sie haben vergessen, dass Sie gerade verpressen wollen, oder? Sie sollten sich selbst zuhören, was Sie sagen. – Frau Erfurth, das war und ist sehr wichtig. Aber jetzt unterstützen Sie eine nicht genehmigungsfähige Entsorgung und führen damit genau die CDU-Politik der letzten Jahrzehnte weiter, die Sie früher aufs Schärfste kritisiert haben,

(Beifall bei der LINKEN)

eine Politik, die krachend gescheitert ist, eine Politik der umweltpolitischen Zugeständnisse,

(Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die macht Herr Ramelow auch!)

von denen absehbar war, dass sie genau zu diesem Dilemma führen. Dabei gibt es aktuell keinen Entsorgungsnotstand. Es gibt leere Stapelbecken. Die Wassermenge in den Flüssen ist so, dass noch reichlich entsorgt werden kann. Außerdem ist es im Betrieb Unterbreizbach laut Kali + Salz so, dass auf die Einleitung von Salzabwässern längst verzichtet werden kann. Was stimmt denn jetzt eigentlich?

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was sagt denn Herr Ramelow?)

– Geht etwas anderes als die Schallplatte?

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das würde mich einmal interessieren! – Michael Boddenberg (CDU): Wenn Sie die Frage einmal beantworten! – Glockenzeichen der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, das trifft auch auf den neuen Masterplan Salzreduzierung zu.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was sagt er denn jetzt?)

Es gibt kein funktionierendes Verfahren, die steilen Salzhalden abzudecken. Und wenn es eines gäbe, dann wäre es keine dauerhafte Lösung.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was sagt denn Herr Ramelow?)

Die Einlagerung von Salzlauge in die Hohlräume unter Tage ist gefährlich, weil Lauge die Säulen, die das Deckengebirge tragen, angreifen könnte. Selbst Kali + Salz hat das an irgendeiner Stelle schon einmal gesagt.

Dieser Masterplan reicht nicht aus, um unsere Umwelt angemessen zu schützen. Er ignoriert das Verschlechterungsverbot der Wasserrahmenrichtlinie. Die EU-Kommission hat auch kein positives Signal gegeben, wie die Umweltministerin vor Tagen noch behauptet hat.

Heute Morgen noch hieß es, das alles sei mit dem Unternehmen abgesprochen, das Unternehmen würde all die Maßnahmen mittragen. Allerdings straft dieser Pressebericht aus Thüringen, heute im „Freien Wort“ nachzulesen, das alles Lügen,

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mit der „Lüge“ sollten Sie vorsichtig sein!

weil das Unternehmen hier sehr eindeutig sagt:

Der im DAX notierte Kasseler Düngemittelkonzern bekräftigte jedoch seine Ablehnung. Man trage jene Maßnahmen mit, auf die man sich bereits mit der Hessischen Landesregierung im sogenannten Vier-Phasen-Plan geeinigt habe, ...

Also nichts mit Masterplan und neuen Plänen.

(Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wo zu machen wir eigentlich Obleutegespräche? – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Kommen Sie noch einmal zu Ramelow?)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollegin Schott, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Allerdings sei man „relativ skeptisch“, ob die noch zu erprobende untertägige Einlagerung von Laugen gelinge. Zudem ließen sich Großhalden „nicht vollständig“ abdecken.

Vielleicht sollten Sie einfach einmal mit den Menschen von Kali + Salz reden, bevor Sie hier behaupten, Sie hätten mit denen Vereinbarungen getroffen, die diese am nächsten Tag dementieren.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich rede jetzt einmal mit Herrn Ramelow!

– Ich glaube, Herr Ramelow sitzt nicht in diesem Landtag.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollegin Schott, bitte.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Eine Scheibe von seiner Politik abzuschneiden wäre hilfreich.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Jetzt hat zunächst Kollegin Dorn das Wort zur Geschäftsordnung.

**Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, es war vorhin Tumult, Sie konnten es vielleicht nicht mitbekommen. Aber die Rednerin hat die Ministerin der Lüge bezichtigt. Das ist aus meiner Sicht unparlamentarisch. Wir beantragen, bitte eine Abschrift zu machen. – Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Zur Geschäftsordnung, Herr Bellino.

**Holger Bellino (CDU):**

Frau Präsidentin, ich hatte es bereits hinterlegt. Es wurde gesagt, dass die Abg. Erfurth der Ministerin beim Lügen helfen würde. Das war die erste Entgleisung, die meines Erachtens unparlamentarisch ist.

Das Zweite ist, dass unterstellt wurde, die Firma K+S würde erpressen. Das ist meines Erachtens ein Straftatbestand.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Nein, nein, das darf man schon sagen! – Gegenruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU): Es reicht auch irgendwann mal!)

Das haben wir sehr wohl gehört.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Lassen Sie bitte Herrn Bellino zum Schluss kommen.

**Holger Bellino (CDU):**

Dieser Begriff stammt meines Erachtens aus dem Strafrecht und ist auch deshalb mit Sicherheit hier unangemessen. Im Übrigen freue ich mich, dass ich als der deutlich Ältere immer noch bessere Ohren habe als die Frau Kollegin Wissler.

(Heiterkeit – Beifall bei der CDU – Willi van Ooyen (DIE LINKE): Bei dem Lärm, der hier veranstaltet wird!)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Zur Geschäftsordnung, Kollege Schaus.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, wenn es hier um unparlamentarisches Verhalten geht, dann muss gleichermaßen diskutiert werden, dass mehrere Mitglieder der Fraktion der GRÜNEN

durch immer wieder die gleichen Zwischenrufe: „Was ist denn mit Ramelow?“, oder: „Wo ist denn der Ramelow?“,

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ja, was ist denn mit ihm? – Glockenzeichen der Präsidentin)

während der gesamten Redezeit unserer Kollegin Schott versucht haben, sie zu unterbrechen und durcheinanderzubringen. Wenn Sie schon in dieser Art und Weise das Protokoll bemühen, dann sollten Sie sich an Ihre eigene Nase fassen.

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollege Schaus, ich stelle fest, Zwischenrufe sind nicht unparlamentarisch. Ich habe versucht, hier für etwas mehr Ordnung zu sorgen. Es ist in der Tat relativ laut gewesen, das will ich zugeben.

Es wurde beantragt, eine Protokollabschrift anzufertigen. Ich kann nur sagen, wir hier oben im Präsidium haben diese Redepassage nicht gehört. Falls das Wort „Lügen“ gefallen ist, dann ist das in der Tat unparlamentarisch. Darauf weise ich Sie hin, Frau Schott.

(Holger Bellino (CDU): Und „Erpressung“!)

Kolleginnen und Kollegen, dann können wir in der Tagesordnung fortfahren. Das Wort hat Kollege Lenders, FDP-Fraktion.

#### **Jürgen Lenders (FDP):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich bin gerade gebeten worden, die Stimmung hoch zu halten. Ich weiß nicht, ob mir das gelingen wird. Ich hatte eigentlich vor, es ein bisschen sachlicher zu machen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber eines vorweg, Frau Schott. Die Fraktion DIE LINKE betont immer, wie wichtig ihr sei, dass die Arbeitsplätze bei Kali + Salz nicht gefährdet werden.

(Demonstrativer Beifall des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Dazu muss man einfach einmal sagen: All die Anträge und die Vorwürfe, die Sie in Richtung des Unternehmens verbreiten, tragen wirklich nicht dazu bei, dass Aktionäre Vertrauen in dieses Unternehmen haben. So, wie Sie die Diskussion führen, gefährdet das eher die Arbeitsplätze. Da sollten Sie sich wirklich einmal überlegen, ob das der richtige Weg ist.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir haben hier einen eigenen Antrag eingebracht. Auch wir haben den wirtschaftlichen Erfolg des Unternehmens im Fokus; denn davon sind die Arbeitsplätze abhängig. Das ist nicht nur dann so, wenn eine Übernahme durch ein konkurrierendes Unternehmen droht. Nein, die Verantwortung für die Arbeitsplätze in Hessen, aber auch andernorts hat natürlich auch die Landesregierung. Diese Verantwortung liegt vor allem darin, dass man Rechtssicherheit für das Unternehmen schafft. Da liegt der Ball jetzt im Spielfeld der Landesregierung und damit namentlich bei Frau Staatsministerin Hinz.

Zur Übergangsregelung – das kann ich durchaus sagen – hat die Landesregierung in den letzten Wochen einen engen Austausch mit den Obleuten gesucht.

(Beifall des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Das finden wir sehr gut und aner kennenswert. Aber natürlich geht eines nicht. Man kann nicht sagen, das Genehmigungsverfahren ist Aufgabe des Regierungspräsidiums – Klammer auf: wenn es schiefeht, hat der Regierungspräsident das Ding an der Backe, Klammer zu –, und wir als Landesregierung, sprich: das Umweltministerium, schauen zu und sind nicht daran beteiligt. – Meine Damen und Herren, das Regierungspräsidium ist Teil der Landesregierung, und aus dieser Verantwortung werden wir Sie auch nicht rauslassen.

(Beifall bei der FDP und SPD)

Meine Damen und Herren, wir müssen abwarten, ob das greift, was jetzt als Übergangslösung angedacht ist. Was sicherlich nicht passieren darf, ist, dass durch Rechtsunsicherheiten der Klageweg begehbar wird und das Unternehmen unter Umständen dadurch in Schwierigkeiten kommt, dass diese Übergangsregelungen rechtlich nicht halten; denn dann haben wir Anfang nächsten Jahres ein handfestes Problem bei dem Unternehmen und den Arbeitsplätzen.

(Beifall bei der FDP)

Ansonsten darf man sicherlich sagen: Wir sind auf einem guten Weg, was die Entsorgung der Haldenabwässer und der Produktionsabwässer bei K+S angeht. Ich will durchaus sagen, dass die Haldenabdeckung einmal eine große Rolle spielen wird, um auf eine mögliche Versenkung ab dem Jahr 2021 verzichten zu können. Das ist ein sehr wichtiger Aspekt. Frau Staatsministerin Puttrich, Ihre Vorgängerin hat uns gegenüber immer beteuert, das gehe nicht. Das ist auch schwierig. Stellen Sie sich vor, Sie wollten sozusagen einen Wackelpudding abdecken. Etwas anderes ist so eine Halde nicht.

Ich bin aber sehr froh, dass die Landesregierung den Versuch startet, diese Abdeckung in den Griff zu bekommen. Das wäre eine der nachhaltigsten Lösungen, die wir dringend brauchen, um Entsorgungssicherheit zu haben und dem Naturschutz gerecht zu werden. Am Ende geht es natürlich auch um die Arbeitsplätze an den Standorten in Hessen und anderswo.

(Beifall bei der FDP)

Zum Einstapeln der Haldenabwässer haben die Kollegen der LINKEN gleich Hurra geschrien. Jetzt kommt doch das Eindampfen, das wir immer gewollt haben. – Es ist jetzt nicht an mir, die fachliche Seite zu korrigieren. Auch der Hessische Rundfunk hat so etwas Ähnliches wie Verdampfen in den Mund genommen. Bei der Begrifflichkeit sollte man vorsichtig sein. Die Produktionsverfahren sind schon etwas anders.

Aber eines muss man auf jeden Fall verstehen: Jeder Produktionsstandort in Hessen, in Deutschland und weltweit hat seine eigenen Herausforderungen. Für jeden Produktionsstandort muss einzeln betrachtet werden, wie die Entsorgung dort stattfinden kann. Wenn die Lauge unter Tage gebracht wird, ihr Wasser entzogen wird und es so zu einer Verdichtung kommt, dann ist das einer der gangbaren Wege, der dazu führen soll, das Problem der Entsorgung der Laugen und Produktionsabwässer endlich in den Griff zu bekommen.

Darauf darf man an dieser Stelle schon einmal hinweisen. Vorwürfe gibt es übrigens auch in dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der GRÜNEN. Das ist ein ähnlicher Vorwurf wie der von den LINKEN. Er lautet: Das Unternehmen ist schuld. Das Unternehmen ist schuld an der Misere, die wir jetzt mit der Übergangslösung haben. Das Unternehmen hat grundsätzlich die Verantwortung. – Das kann man immer wieder schön dabei herauslesen.

Da darf man doch einmal eines sagen: Im Jahr 1997 hatten wir noch 20 Millionen m<sup>3</sup> Abwasser im Jahr. Wir sind jetzt, im Jahr 2015, auf 7 Millionen m<sup>3</sup> Abwasser heruntergegangen. Das ist eine hervorragende Leistung des Unternehmens.

(Beifall bei der FDP)

Das dient dazu, die Arbeitsplätze im Kalirevier zu sichern. Wenn man bis zum Jahr 2075 auf 1,5 Millionen m<sup>3</sup> Abwasser herunter will – das ist ein ehrgeiziger Plan –, dann ist das ein langer Weg. Da gibt es viele Fallstricke. Wir als Freie Demokraten sind sicherlich bereit, diesen Weg mitzugehen, auch wenn wir das kritisch begleiten.

Aber eines kann man nicht machen: Man kann nicht sagen, dass einer der Wege, die dazu führen könnten, eine Pipeline in die Oberweser ist. Meine Damen und Herren, wenn die Oberweserpipeline einmal fertig sein sollte, werden Sie sie nicht mehr sehen. Aber die Stapelbecken am Einleitungspunkt würde man durchaus sehen können.

Es ist nicht Aufgabe dieser Landesregierung, zu sagen: Wir werden vielleicht diese Oberweserpipeline gar nicht brauchen. – Vielmehr müssen Sie die Menschen vor Ort mitnehmen und ihnen klarmachen, warum sie Abwässer vor ihrer Haustür dulden sollen, wenn sie überhaupt keinen Vorteil davon haben. Es ist die Aufgabe dieser Landesregierung, Akzeptanz bei der Bevölkerung zu schaffen.

(Beifall bei der FDP)

Da fehlen bisher sämtliche Initiativen der Landesregierung.

Man muss sich auch fragen: Welche rechtlichen Konsequenzen könnte das haben, wenn es die offizielle Position der Landesregierung ist, dass man auf diese Oberweserpipeline vielleicht verzichten könnte? Was wäre die rechtliche Konsequenz, wenn das zum Anlass genommen würde, den Klageweg zu beschreiten? Nachher heißt es dann: Selbst die Landesregierung ist nicht fest davon überzeugt, dass wir diese Oberweserpipeline brauchen.

Das hatten wir schon einmal. Sie können sich jetzt hinstellen und sagen: Sie wird weiterhin geplant. Das Planungsrecht schafft Baurecht. Das ist aber keine Pflicht zum Bau.

Meine Damen und Herren, so einfach werden Sie sich das nicht machen können. Das ist beim Terminal 3 schon einmal schiefgegangen.

(Florian Rentsch (FDP): Gott sei Dank!)

Aus der Nummer werden Sie sich sicherlich nicht verabschieden können. Sorgen Sie dafür, dass die Menschen akzeptieren, dass dort ein Einleitungspunkt sein wird. Der Frankfurter Flughafen kann durchaus als Vorbild gelten. Er zeigt, wie man dort die Menschen eingebunden hat, um schwierige Entscheidungen in der Bürgerschaft akzeptabel zu machen.

(Beifall bei der FDP)

Am Ende werden wir den Menschen sagen müssen: Selbst nach dem Jahr 2075 wird es Einleitungen in die Werra und in die Weser geben müssen, um die Kaliproduktion in Deutschland überhaupt möglich zu machen. Am Ende geht es darum, ob wir in Deutschland diese Rohstoffproduktion noch möglich machen wollen oder ob wir sie verhindern wollen.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Kolleginnen und Kollegen, ich begrüße auf der Tribüne unseren ehemaligen Kollegen Dr. Walter Lübcke. Herzlich willkommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Als Nächster spricht Herr Kollege Landau für die CDU-Fraktion.

#### **Dirk Landau (CDU):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Tausende Arbeitsplätze in Nordosthessen hängen von der Kaliproduktion ab. Unser Blick, also der der Politik, richtet sich auf die Arbeitnehmer und auf ihre Familien, aber ebenso auch auf die Umwelt, in der sie leben.

Für eine ganze Region ist es existenziell wichtig, dass K+S als Unternehmen eine Zukunftsperspektive besitzt. Unser aller Ziel muss es daher sein, dass der Standort langfristig im Einklang mit dem Gewässerschutz gesichert wird.

Wie gelingt uns das? Das gelingt uns jedenfalls nicht mit unausgegorenen Vorschlägen, sondern nur mit einer tragfähigen und langfristigen Lösung. Genau das stellt der Vierphasen-Plan dar. Er ist jetzt zur Grundlage für den Entwurf des Masterplans Salzreduzierung geworden. Das ist ganz im Sinne der Sicherung der Arbeitsplätze bei der K+S AG.

Wir wissen, dass für die Arbeitnehmer die Situation derzeit schwierig ist und dass sie diese Adventszeit mit dem bangen Gefühl um den eigenen Arbeitsplatz im Kalirevier verbracht haben. Deshalb hat nicht zuletzt diese Landesregierung in Person der hessischen Umweltministerin Priska Hinz mit Hochdruck an einer langfristigen Lösung der Salzabwasserproblematik gearbeitet. Gleiches gilt aber auch für die notwendig gewordene Übergangslösung.

Die Einigung des Weserrates auf der Arbeitsebene bezüglich gemeinsamer Ziele und Maßnahmen zur Reduzierung der Salzbelastung lässt nicht nur die Kalikumpel hoffen. Der Masterplan ist das, was angesichts all der Probleme, die wir von dort kennen, als gute Lösung bezeichnet werden kann. Er ist zustande gekommen, weil diese Landesregierung erhebliche Überzeugungs- und Vorarbeit geleistet hat. Das geschah zum Wohl der Arbeitsplätze und der Umwelt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zum Erreichen unserer Ziele ist uns die Rechtsstaatlichkeit unseres Handelns wichtig. Das Regierungspräsidium Kassel gab keinen Bescheid für eine weitere Versenkungsgenehmigung heraus. Denn das Regierungspräsidium als Genehmigungsbehörde konnte das dreidimensionale Grund-

wassermodell trotz eines 3.000 Seiten umfassenden Antrags nicht in der notwendigen Weise prüfen.

Die Entwicklung und der Zustand des Grundwassers sollen auf einer Fläche von bis zu 1.200 km<sup>2</sup> und bis zu einer Tiefe von 1.300 m durch das sogenannte 3-D-Modell abgebildet werden. Wir geben schon zu, dass das sehr komplex ist. Dieses Modell war bereits im Jahr 2011 eigentlich die Voraussetzung für die damalige Versenkungsgenehmigung, die jetzt am 30. November 2015 ausgelaufen ist.

Somit ist es ein gutes Stück – lieber Herr Lenders – unverständlich, wenn K+S immer noch Zeit bis Mitte oder gar Ende 2016 zur Kalibrierung eben dieses Modells benötigt. Ich stelle hier aber für meine Fraktion fest: Grundsätzlich ist für uns die Kalibrier- und Prognosefähigkeit des sogenannten 3-D-Modells gegeben, was auch gutachterlich bestätigt wird.

(Beifall des Abg. Dr. Walter Arnold (CDU))

Was ist die Folge der augenblicklichen Situation? Ohne eine Versenkungsgenehmigung muss K+S einen Teil der Salzlauge in die Werra und Weser einleiten. Dabei ist das Unternehmen auch vom Wasserstand abhängig. Darf es sein, dass 1.800 Arbeitsplätze von zufälligen Flusspegelständen abhängig sind? Wir sagen: Nein.

Insofern bemüht sich die Landesregierung, im Dialog mit dem Unternehmen eine rechtssichere Übergangslösung zu finden. Eine Übergangslösung – das muss auch angemerkelt sein – kann nur eine befristete Notlösung sein, mehr nicht. Die Zeit der Übergangslösung wird wahrscheinlich bereits eine reduzierte und im Umfang dem Besorgnisgrundsatz gerecht werdende Versenkung vorsehen.

Der Masterplan Salzreduzierung wird Versenkung bis 2021 nur noch zulassen, wenn die rechtlichen Anforderungen erfüllt sind und eine sofortige Einstellung zu unverhältnismäßigen Auswirkungen für die Arbeitnehmer und das Unternehmen führen würde. Der Plan setzt auf die Wirksamkeit der übrigen Maßnahmen zur Reduzierung der Salzabwässer nach deren Genehmigung und Umsetzung. Der Masterplan als besonderer Teil des Bewirtschaftungsplans basiert auf einer breiten Zustimmung, ist mit K+S abgestimmt und wurde bei Vorbesprechungen in Brüssel positiv aufgenommen.

Die Flussgebietsgemeinschaft Weser geht somit davon aus, ebenso wie wir, dass die Kommission diesen Vorschlag akzeptieren wird und damit das Vertragsverletzungsverfahren gegen die Bundesrepublik wegen des Verstoßes gegen die EU-Wasserrahmenrichtlinie abgewendet werden kann.

Lassen Sie mich drei Bemerkungen zum Unternehmen machen. Die Landesregierung hat sich innerhalb ihrer rechtlichen Möglichkeiten stets sehr intensiv dafür eingesetzt, Versorgungsengpässe oder Produktionseinschränkungen oder gar beides bei K+S zu vermeiden. Allerdings schien dem Unternehmen die Bedeutung von Fristen und bearbeitungsfähigen Genehmigungsanträgen nicht klar zu sein oder Teil eines Spiels mit der Politik zu sein.

Wir erkennen die bisherigen Anstrengungen von K+S an, den Anforderungen des Umweltschutzes mit Investitionen von 360 Millionen € in die Produktionsabläufe im Zuge eines schon durchgeführten Maßnahmenpaketes gerecht geworden zu sein. Wir halten weitere 400 Millionen € für eine beachtliche Aufwendung, die die Umsetzung der vereinbarten Maßnahmen aus dem Masterplan für das Unternehmen nach sich ziehen werden.

Zum Schluss: Der Zwangsurlaub, der 1.750 Kumpeln im Kalirevier auferlegt worden ist, ist als ein politisches Signal zu verstehen: Wenn die Politik sich sperrig tut, dann ist das der erste Schritt, der nächste ist die Kurzarbeit, und der letzte ist die Standortstilllegung.

Meine Damen und Herren, dieser Logik dürfen wir uns nicht beugen. Das sage ich an der Stelle ganz deutlich.

(Beifall bei der CDU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Wir sehen uns schon in einer sehr misslichen Situation, weil wir sozusagen von zwei Seiten mit falschen Verdächtigungen konfrontiert werden können. Das eine ist: Es gibt ein großes Unternehmen, das zum wiederholten Male mit Ausnahmegenehmigung im Geschäftsmodell bestärkt wird. Die berechtigte Frage ist: Gilt so ein Verhalten auch anderen Unternehmen gegenüber? Die andere Position ist aber genau die:

(René Rock (FDP): Hat Frau Puttrich alles falsch gemacht?)

K+S hat sozusagen die feindliche Übernahme eines kanadischen Mitbewerbers und die Zerschlagung abgewendet, und nun kommt die Landesregierung und vollendet das. – Das ist das, was so leicht bei der FDP mitschwingt. Da kann ich nur sagen: Nein, das sind zwei völlig verschiedene Dinge. Aber wir müssen hier nach Recht und Gesetz vorgehen, und wir haben nur einen begrenzten Gestaltungsspielraum. Den aber wollen wir nutzen.

Wenn Herr Schäfer-Gümbel allerdings in einem anderen Zusammenhang öffentlich sagt, die Landesregierung mache ihn bösgläubig, dann sage ich in seine Richtung: Das Salzabwasserproblem ist keine Glaubensfrage.

(Zuruf der Abg. Heike Hofmann (SPD))

Insofern sollte, wer an einer langfristigen Perspektive für die Natur im Werra- und Weserraum und die Arbeitsplätze im Kalirevier interessiert ist, das weitere Verfahren – wir sind noch nicht am Ende – positiv und konstruktiv begleiten. Wir von der CDU tun das an der Seite der hessischen Umweltministerin. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. René Rock (FDP))

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Für eine Kurzintervention hat Frau Kollegin Schott das Wort.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Landau, Sie haben eben erstens gesagt, dass durch die Gutachten eindeutig erwiesen sei, dass das 3-D-Modell aussagefähig sei und sicher zu guten Ergebnissen kommen wird. Ich zieliere deshalb noch einmal aus dem Gutachten der Ingenieurgesellschaft delta h, die über das Modell sagt: „können weder qualitative noch quantitative Aussagen über den Verbleib des Salzwassers im Buntsandstein getroffen werden“. Ich frage mich, wie Sie dann zu dem Ergebnis kommen, dass die Gutachten besagen, es sei machbar. Für mich ist da ein Widerspruch, den Sie mir bitte erklären mögen. Vielleicht kriegen wir dann Licht ins Dunkel.

Sie haben außerdem eben sinngemäß gesagt, es sei alles engmaschig mit dem Unternehmen abgesprochen, das Unternehmen stehe hinter dem Masterplan. – Zeitung lesen hilft manchmal. Ich weiß nicht, wer hier ein Problem mit der Wahrheit hat. Unternehmenssprecher Göbel sagt nämlich, dass der Dax-Konzern seine Ablehnung bekräftigt.

Das ist für mich eine sehr eindeutige Aussage. Die bleiben beim Vier-Phasen-Plan, und alles, was danach kommt, lehnen sie ab. Sie sehen die noch zu erprobende untertägige Einlagerung von Lauge skeptisch. Sie sehen nicht, dass sich Großhalden vollständig abdecken ließen, und den geplanten Wesergrenzwert von 300 mg Chlorid pro Liter lehnt das Unternehmen ab und geht davon aus, dass auch 2027 noch enorme Mengen an Lauge anfallen werden.

(Timon Gremmels (SPD): Das hat die Ministerin im Obleutegespräch auch so gesagt!)

– Nein, da hat sie etwas deutlich anderes gesagt. Sie hat gesagt, das Unternehmen hat lediglich bei Produktionseinschränkungen ein Problem und nicht bei all den anderen Dingen; denn all die anderen Dinge sind sozusagen Bestandteil des Masterplans. – Wenn das der Masterplan ist und das Unternehmen hier klar sagt, dass es seine Ablehnung formuliert – ich kann nur zitieren, was Herr Göbel gesagt hat –,

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollegin Schott, die Redezeit ist zu Ende.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

dann frage ich mich doch, wie Sie das übereinbringen.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollege Landau, wollen Sie erwidern?

#### **Dirk Landau (CDU):**

Frau Schott, Sie haben mir zwei Worte in den Mund gelegt, die ich nicht gesagt habe. Was die Kalibrierung angeht, haben Sie gesagt, es gebe eine eindeutige Meinung. Ich habe das Wort „eindeutig“ nicht gesagt. Mir ist bekannt, dass es Gutachten oder Aussagen gibt, die kritisch mit der Angelegenheit umgehen. Genauso gibt es aber auch Gutachten, die der Landesregierung und der Genehmigungsbehörde vorliegen, die zu einem anderen Ergebnis kommen.

Dann haben Sie gesagt, der Masterplan und die darin vorgesehenen Maßnahmen seien eng abgestimmt. Ich habe nicht von „eng abgestimmt“ gesprochen, sondern ich habe davon gesprochen, dass sie mit dem Unternehmen abgestimmt worden sind. Dass natürlich das Unternehmen das eine oder andere nicht mit großer Freude aufnimmt, weil es bedeutet, dass es eine Menge an Investitionen zu schultern gibt, das ist mir völlig klar.

Aber auch Sie, Frau Schott, wissen: Der Vier-Phasen-Plan, den die Landesregierung mit dem Unternehmen ausgehandelt hat, ist die Basis des Masterplans. Also frage ich Sie, wenn man an der einen Stelle zustimmt, warum man dann an der anderen Stelle auf einmal zu einer völligen Ableh-

nung kommen sollte. Das ist eben nicht der Fall. Insofern hat sich das, was Sie vorgetragen haben, damit aufgeklärt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Kollege Warnecke, SPD-Fraktion.

#### **Torsten Warnecke (SPD):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Werratal wird gerade stark gebeutelt. Es ist nicht allein Kali + Salz, sondern auch die Firma RKW Folienherstellung wird geschlossen. 100 industrielle Arbeitsplätze verschwinden damit aus dem Werratal. Hinzu kommen über 1.000 Kolleginnen und Kollegen, die im wahrsten Sinne des Wortes „nichts zu tun haben“ und arbeitslos sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dies ist alles aufgrund einer politischen Entscheidung geschehen, die einfach und simpel mit der Intention der alten Landesregierung zu begründen ist. Ich möchte Ihnen dazu einmal etwas vorlesen. Im Umweltausschuss am 1. Dezember 2011 – ab 1. Dezember 2015 ist, wie Sie wissen, kein einziger Tropfen mehr in den Untergrund eingeleitet worden – wurde seitens der CDU-geführten Landesregierung gesagt:

Entscheidend ist, dass das RP gesagt hat, dass K+S es mit entsprechenden Maßnahmen schaffen muss, die Versenkung abzubauen, sodass bei einem normalen Wasserstand in der Werra nur noch die 7 Millionen m<sup>3</sup>, die von den 14 Millionen m<sup>3</sup> nach dem 360-Millionen-€-Programm übrig bleiben, in die Werra eingeleitet werden. Das bedeutet allerdings auch, dass wir den Grenzwert in der Werra bis 2015 nicht senken können, dass wir weiterhin mit 2.500 mg Salz/Liter rechnen müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit ist alles gesagt. Man hat damals schon gewusst, dass in eine Werra im Durchschnitt nur 5,5 Millionen m<sup>3</sup> – es können auch schon einmal nur 4,6 Millionen m<sup>3</sup> sein – und keine 7 Millionen m<sup>3</sup> eingeleitet werden können. Das wissen wir alle. Ich habe auch schon mehrfach geäußert – auch wenn ich damit nerve –, dass eine Versagung der Versenkungserlaubnis, wie ursprünglich vorgesehen, gar nicht möglich ist. Denn dann fehlen dem Unternehmen mindestens 1,5 Millionen m<sup>3</sup> in guten und 2,4 Millionen m<sup>3</sup> in schlechten Jahren. 2,4 Millionen m<sup>3</sup> oder 1,5 Millionen m<sup>3</sup> bedeuten in Zahlen 0,785 von 5,5 Millionen m<sup>3</sup>. Das bedeutet Null – Produktionsstilllegung für die Fabrik.

Das war die Aussage der Landesregierung. Deshalb muss jetzt niemand von dem Dilemma überrascht sein, vor dem wir stehen, inklusive der LINKEN.

(Beifall bei der SPD)

Frau Schott, ich wundere mich über eine LINKE, die sich darüber beschwert, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, der Betriebsrat und die IG BCE den Ernst der Lage nicht erkannt haben. Meinen Sie ernsthaft, dass irgendjemand aus Freude zu Hause bleibt oder diese bittere Maßnahme aus irgendwelchen ideologischen, gar unternehmenspolitischen Gründen unterstützt? Was haben Sie für

ein Bild von freien Gewerkschaften und frei gewählten Betriebsräten? Die sind eben nicht der Büttel des Kapitals oder des Staatssozialismus, sondern Interessenvertretungen der Beschäftigten.

(Beifall bei der SPD)

Die Unternehmerinnen und Unternehmer, die auch dahinterstecken, haben sehr wohl erkannt, dass das ein strategisches Dilemma ist. Es wäre ein Leichtes für Gewerkschaft und Beschäftigte gewesen, das nicht wohlfeil hinzunehmen und zum Streik aufzurufen. Stattdessen haben sie gesagt: „Ja, das ist das Ergebnis von politischen und fachlichen Entscheidungen.“ Über die fachlichen Entscheidungen reden wir jetzt.

Die fachliche Entscheidung der von CDU und GRÜNEN geführten Landesregierung steht bevor. Das ist genau der Punkt, den ich schon angesprochen habe: 1,5 Millionen m<sup>3</sup> fehlen mindestens, um die Produktion, die aus dem 360-Millionen-€-Maßnahmenpaket – Der Herr Ministerpräsident hat das im Übrigen sehr gelobt. Er erwartet davon einen industriellen Zukunftsimpuls. Er war dankenswerterweise im Werratal und hat dort sehr deutlich gemacht, dass dieses 360-Millionen-€-Maßnahmenpaket in Übereinstimmung mit der Landesregierung aufgelegt wurde.

Sehr geehrte Frau Ministerin, wir haben jetzt ein strategisches Dilemma. Wir haben die Situation, dass auf der einen Seite etwas von unserem gewichtigen – politisch gewichtigen – Herrn Regierungspräsidenten

(Heiterkeit bei der SPD)

genehmigt werden muss und dass auf der anderen Seite ständig politische Entscheidungen getroffen werden müssen, die auch nach außen getragen werden.

Solange die Kainit-Kristallisations-Flotations-Anlage nicht in Betrieb geht, hat Kali + Salz ein Problem. Von dem Problem wissen alle, die sich damit befassen haben. Da dieses Problem frühestens 2018 gelöst werden wird, bedeutet das, die Landesregierung strebt entweder eine Produktionseinschränkung an – dann muss sie das offen sagen –, oder es darf weiter versenkt werden; oder aber es könnte nach dem Verschlechterungsverbot gemäß EU-Recht mehr in die Werra eingeleitet werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das alles wissen wir. Deshalb sind wir darüber nicht überrascht.

Jetzt kommen wir zum 3-D-Kalibrierungsmodell. Wir haben da gemeinsam ein großes Problem, und zwar deshalb gemeinsam, weil das – das wurde auch seitens der FDP schon beschrieben – etwas ist, was in diesem Volumen weltweit einmalig ist. Kali + Salz hat das Modell mit einer Firma entwickelt. Auf der anderen Seite steht das Hessische Landesamt für Umwelt und Geologie als Genehmigungsbehörde, das im Hintergrund eine private Firma hat, die das Modell beurteilen muss. Das ist kein Hochschulinstitut und keine öffentliche Einrichtung, sondern eine private Firma. Eine private Firma möchte alle Rohdaten haben und alles darüber wissen. Eine andere private Firma würde sagen: „Einen Moment mal, die könnten in Konkurrenz zu uns stehen. Was passiert denn überhaupt mit unseren Daten?“ Wohlgermerkt, nicht der Staat ist die Institution, die das Modell überprüft, sondern eine private Firma, die ihre Argumente an das Hessische Landesamt für Umwelt und Geologie weitergibt, das dann wiederum die Daten an das Regierungspräsidium weiterleitet, um zu sagen: Schichtet es ab.

(Zuruf des Abg. Dirk Landau (CDU) – Günter Rudolph (SPD): Das bestreitet sie!)

– Das bestreitet sie? Das ist uns im Ausschuss doch so erklärt worden, ich hatte extra noch einmal nachgefragt.

(Ministerin Priska Hinz: Nein, es geht nicht über das HLUG! – Ernst-Ewald Roth (SPD): Jetzt ist der Redner dran!)

– Frau Ministerin, auch wenn es nicht über das HLUG geht, handelt es sich trotzdem um ein grundsätzliches Problem. Wir haben offenkundig auf Staatsseite niemanden, der dieses Modell, das von Kali + Salz beantragt wurde, zu beurteilen weiß.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb ist völlig zu Recht vorgebracht worden, dass das tatsächlich mit entsprechenden Verzögerungen einhergeht. Aber der Staat muss doch etwas, was er von einem Unternehmen fordert, auch selbst zu beurteilen wissen.

(Beifall bei der SPD)

Wir können uns doch nicht auf Dauer darauf verlassen. Wir müssten doch eigene Kompetenz aufbauen – zumal dieses Modell möglicherweise so fortschrittlich ist, dass wir es noch für ganz andere und vielfältigere Betrachtungen des Untergrundes brauchen können.

Jetzt einmal umgekehrt: Die Argumentation von Kali + Salz ist legitim. Man kann dem Unternehmen nicht vorwerfen, sie hätten das Modell schon viel länger vorweisen können. Haben wir denn in dieser Zeit auf Staatsseite Kompetenz aufgebaut, um das Modell fachlich beurteilen zu können? Offenkundig ist das auch nicht passiert. Ich meine jetzt nicht die juristische Beurteilung, die am Ende selbstverständlich der Regierungspräsident zu treffen hat. Ich meine die fachliche Entscheidung – und da sind wir in einem strategischen Dilemma. Da wir den Staat repräsentieren und nicht das Unternehmen, müssen wir uns das dann staatsseitig „an die Backe heften“ – Klammer auf, wir als Opposition weniger, weil wir mit dem ganzen Vorgang insofern nichts zu tun haben, Klammer zu.

(Beifall bei der SPD und des Abg. René Rock (FDP))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eigentlich liegt eine Riesenchance darin, so etwas weltweit Einmaliges kompetent staatsseitig zu begleiten. Denken Sie nur an das Ruhrgebiet mit seinem gesamten durchlöcherten Untergrund, über den wir relativ wenig wissen. Denken Sie nur an die Diskussion über Erdöl- und Erdgasabbau in Niedersachsen. Frau Ministerin, in dem Zusammenhang: Ich bin immer erstaunt darüber, was Ihre niedersächsischen Kolleginnen und Kollegen – aber auch die aus den anderen Bundesländern, darunter auch GRÜNE – ständig an Maßstäben in die Welt setzen. Kali + Salz leitet über alle vier Werke in allen Bundesländern hinweg 900.000 t Natriumchlorid in Flüsse. Niedersachsen hat genehmigt, dass ein nicht unbedeutendes Chemiewerk 1,6 Millionen t in die Elbe leitet.

(Stephan Grüger (SPD): Hört, hört!)

Ich finde, wir sollten da dringend einmal vorstellig werden, dass das so nicht weitergeht – dringendst.

(Michael Boddenberg (CDU): Wie in NRW? – Genruf von der SPD: Bei beiden!)

Das Problem ist nur, dass dieselben immer dann, wenn es um unsere Arbeitsplätze geht, sich echauffieren und, wenn es um deren Arbeitsplätze geht, offenkundig Zurückhaltung üben.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nur eines noch. Es geht in der Grundlagenindustrie darum, dass wir 23 Millionen t Rohsalze abbauen, um daraus 4 Millionen t Produkte herzustellen. Sie glauben doch nicht, dass diese Chemiefabrik in Niedersachsen 23 Millionen t Rohstoffe geliefert bekommt. Bei der Chlorchemie geht es darum, das Chlor vom Natrium zu trennen, um es für chemische Prozesse zu nutzen. In Niedersachsen passiert nichts dergleichen – keine drastische Einleitreduzierung. Im Gegenteil – in Stade soll noch ein großes Steinkohlekraftwerk gebaut werden, um Dow Chemical die weitere Produktion zu ermöglichen. So sieht das aus. Deshalb bin ich sicher – und wir reden jetzt über den politischen, nicht über den Genehmigungs-part –, dass da eine Menge Ideologie mitspielt.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist eine Ideologie, die Arbeitsplätze kosten kann. Frau Schott, Sie hatten hier in die Welt gesetzt, Kali + Salz sei 10 Milliarden € wert. Wissen Sie wie hoch der aktuelle Börsenwert ist? Er steht bei 4,4 Milliarden €. Und wissen Sie, wie viel allein in Kanada investiert werden soll? 4 Milliarden €, von denen noch nicht ein einziger Cent verdient wurde. Und da soll ein ganzer Konzern, der 4 Milliarden € in Kanada investiert, darüber hinaus in den USA die Firma ESCO mit einem Wert von 1,5 Milliarden € besitzt und Anlagen in Deutschland und darüber hinaus in Chile hat, 4,4 Milliarden € wert sein? Da merken Sie einmal, wie durchgeknallt diese Börsenmärkte sind.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Das ist reine Spekulation und hat überhaupt nichts mit dem tatsächlichen Wert eines solchen Unternehmens zu tun, auf den wir uns ständig fixieren. Insofern hilft der Staatssozialismus am Ende auch nicht weiter.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Aber vielleicht gibt es ein bisschen Klärung darüber, dass manche Dinge an der Börse überhaupt nichts mehr mit dem zu tun haben, worum es eigentlich geht – um die Wertschöpfung mit realen Produkten –, sondern das ist reine Spekulation. Das auszusprechen dürfte am heutigen Tage nicht falsch sein.

Ich setze darauf, dass schnellstmöglich eine Genehmigung erteilt wird, meine Fraktion ebenfalls. – Ich danke herzlich mit einem Glückauf.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

### Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist Kollegin Erfurth, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

### Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Warnecke, ich habe Ihnen sehr aufmerksam zugehört. Es war mir schon klar, dass es für die Sozialdemokratie ein wichtiger Punkt ist, sich mit den Arbeitsplätzen zu be-

schäftigen. Das war es bei uns immer. Ein bisschen enttäuscht hat mich aber, dass der Umweltaspekt in Ihrer Rede keine so große Rolle gespielt hat, wie er das hin und wieder schon bei anderen Kollegen getan hat. Aber das ist Ihre Entscheidung. Mir ist das aufgefallen, ich will das nur anmerken.

Der Setzpunkt der Fraktion der LINKEN gibt uns heute ganz aktuell die Gelegenheit, deutlich zu machen, wie Grün in der Landesregierung wirkt.

(Lachen und Zuruf von der SPD)

Nach langem Stillstand bei der tatsächlichen Bewältigung – – Ja, es dauert manchmal ein bisschen, bis es ankommt, das gestehe ich Ihnen gerne zu.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir hatten einen langen Stillstand bei der tatsächlichen Bewältigung der Abwasserprobleme mit dem Unternehmen K+S. Es hat lange gedauert, bis es einen realistischen Zeit-horizont dafür gab, wie Ökologie und Ökonomie in einer so wichtigen Frage tatsächlich zusammenkommen können – wie nämlich die Arbeitsplätze bei K+S erhalten und geschützt werden können, wie Werra und Weser entlastet werden und wie Grund- und Trinkwasser in Zukunft besser geschützt werden.

Das ist die wichtige Frage, die wir hier zusammenzubringen versuchen und die von Umweltministerin Priska Hinz zu lösen versucht wird.

Noch ein Gedanke zum Antrag der FDP. In Ihrem Antrag verschwenden Sie überhaupt keinen Gedanken an die Umweltproblematik, sondern Sie widmen sich – und das hat auch Herr Lenders getan – ausschließlich den wirtschaftlichen Problemen des Unternehmens. So langsam beginne ich, ein noch tieferes Verständnis dafür zu entwickeln, wo ein weiterer Grund dafür lag, dass sich unter Schwarz-Gelb in dieser wichtigen Frage nichts bewegt hat.

(Zuruf des Abg. René Rock (FDP) – Gegenruf des Abg. Günter Rudolph (SPD) – Erwiderung des Abg. René Rock (FDP))

Diese eindimensionale Betrachtung ist aus unserer Sicht keineswegs zustimmungsfähig.

Meine Damen und Herren, die Kolleginnen und Kollegen von den LINKEN haben einmal kurz zustimmend gezuckt, als die ersten Nachrichten aus dem Bundesumweltministerium kamen, in welche Richtung sich das Ergebnis in der Flussgebietsgemeinschaft entwickeln könnte. Sie haben das Ergebnis einen Augenblick lang gut gefunden und dazu auch eine Presseerklärung verfasst. Frau Schott, als dann die Ministerin erklärt hat, dass das, was aus dem Umweltministerium über die Bundestagsabgeordneten der SPD bekannt gegeben wurde, eigentlich nur der weiterentwickelte Vier-Phasen-Plan der Hessischen Landesregierung ist, fanden Sie das Ergebnis doch nicht mehr so schön. Jetzt sind Sie wieder auf alte Forderungen zurückgeschwenkt, und das Ergebnis ist der Antrag, der uns heute vorliegt.

Meine Damen und Herren, in den letzten Wochen hat sich viel getan. Es sind weitere Steine auf dem Weg zu einer umfassenden Lösung des Abwasserproblems aus dem Weg geräumt worden. Gestern hat sich die Flussgebietsgemeinschaft Weser zu einer letzten Arbeitssitzung in der Landeshauptstadt Thüringens getroffen. Dort wurde gestern auf

der Grundlage des Vier-Phasen-Plans der Masterplan Salz verabschiedet. Dieser Masterplan Salz beruht auf den Grundlagen, die die Ministerin Hinz im letzten Jahr mit dem Unternehmen verhandelt hat, auf den Eckpunkten des Vier-Phasen-Plans. Diese Eckpunkte sind in weiteren Verhandlungsrunden immer weiter optimiert worden. Über all diese Runden hat uns die Ministerin in Ob- und Untergesprächen und im Umweltausschuss immer unterrichtet. Frau Schott, ich weiß nicht, wo Sie bei diesen Gesprächen waren, die wir da geführt haben.

(Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Dort sind ganz viele der Fragen, die Sie hier als offen hingestellt haben, beantwortet worden, und dort wurden Antworten gegeben, die Sie heute hier negiert haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Michael Boddenberg (CDU) – Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

In der Folge wurden dem Unternehmen zu den Eckpunkten des Vier-Phasen-Plans immer weitere Zugeständnisse abgerungen, die im Interesse der Umwelt eine Optimierung bedeuten, und daraus wurde dann letztlich der Masterplan Salz. Dieser Masterplan ist die Antwort der Flussgebietsgemeinschaft Weser auf Brüssel. Das ist für uns sehr wichtig. In dieser Flussgebietsgemeinschaft sind die Anrainer von Werra und Weser zusammen, und sie machen sich Gedanken, wie sie sich die Verringerung der Salzbelastung vorstellen.

Bisher gab es in der Flussgebietsgemeinschaft Weser immer ein einstimmiges Vorgehen zu den Maßnahmen, die beschlossen werden. Auch diesmal, in einer ganz besonders schwierigen Frage, ist es gelungen, dass sich alle Anrainerländer auf ein Maßnahmenpaket verständigt haben. Ich finde es eine große Leistung, dass das gelungen ist. Dafür gebührt auch dem Vorsitzland Thüringen ein Dank. Der dortigen Umweltministerin Anja Siegesmund war es ein großes Anliegen, diesen Masterplan noch in diesem Jahr fertig zu bekommen, denn im nächsten Jahr wechselt das Vorsitzland. Daher war es eine gute Sache, noch in diesem Jahr den Masterplan Salz unter Dach und Fach zu bringen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Judith Lannert (CDU))

Ich sagte es bereits: Der Grundstein für diese Einigung wurde hier in Hessen gelegt. Den hat Priska Hinz gesetzt. Am Ende ist es immer so, dass sich viele Mütter und Väter finden, wenn ein erfolgreicher Abschluss zu feiern ist. Das sei geschenkt. Aber wie dem auch sein mag: An diesem Masterplan Salz ist die hessische – ich erlaube mir, hinzuzufügen: und die grüne – Handschrift unverkennbar.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vielleicht erinnern Sie sich mit mir gemeinsam: Kali + Salz hat sich verpflichtet, bis zum Jahr 2017 die sogenannte KKF-Anlage zu bauen. Damit werden Abwässer deutlich verringert – das ist ein Eindampfungsverfahren. Diese Verpflichtung stand in den ersten Eckpunkten. Sie steht nach wie vor, und K+S will diese Anlage bauen.

K+S hat sich im Vier-Phasen-Plan verpflichtet, die Halden abzudecken. Damit werden die Haldenabwässer dauerhaft minimiert. Ich glaube, das ist eine wichtige Aussage für die Zukunft, denn auch nach dem Ende der Produktion werden die Haldenabwässer die Umwelt sehr stark belasten. Daher ist die Zusage der Verpflichtung, die Halden abzudecken,

ein wesentlicher Punkt, wie wir dauerhaft die Laugenabwässer vermindern und minimieren. K+S hat sich im Prozess verpflichtet, sehr viel früher mit der Abdeckung der Halden zu beginnen. Auch das ist wichtig, um am langen Ende bessere Ergebnisse zu erreichen.

Dieser ganze Prozess hat auch bei K+S für Bewegung gesorgt, und das ist gut so. Hier hat man tatsächlich schnellere Schritte erreicht.

Jetzt kommt etwas, das ist wirklich neu. Das hat es bisher im Vier-Phasen-Plan so noch nicht gegeben. K+S hat zugesagt – Achtung, Frau Schott: zugesagt –, zu erproben, ob es möglich ist, Laugenabwässer aus der Produktion und Abwässer von den Halden einzudicken und unter Tage einzustapeln.

Das ist ein Pilotprojekt. Wenn dieses Pilotprojekt erfolgreich ist, dann könnte es sein – Achtung: Konjunktiv –, dass man auf die Oberweserpipeline verzichtet. Diese Annahme ist sehr ambitioniert. An diesem Punkt schreit das Unternehmen nicht sofort Hurra. Hier sagt das Unternehmen: Da müssen wir sehr genau hinschauen, ob das wirklich geht.

Das finde ich völlig legitim. Das ist auch keine Lücke im Masterplan oder im Vier-Phasen-Plan, sondern das zeigt, wie nahe man am Verhandeln ist, um zu prüfen, wo Optimierungspotenzial besteht und wo es noch weitere Chancen gibt, die Halden- und die Laugenabwässer aus der Produktion zu minimieren. Das finde ich das Gute an diesem Plan: Er atmet, er lebt, und er sorgt dafür, dass wir auch weitere Verbesserungsmöglichkeiten einbinden können.

Der Masterplan Salz ist ein guter Plan, der auf dem Vier-Phasen-Plan aufsetzt und der ein Lösungsszenario anbietet, das viele von uns nicht für möglich gehalten haben; ich nehme mich da gar nicht aus. Das Ergebnis, die wir auf dieser Grundlage erreicht werden, ist nochmals sehr, sehr viel besser als der Zustand, der am Anfang herrschte.

Ich bin Priska Hinz sehr dankbar dafür, dass sie Druck im Kessel erzeugt hat, damit dieser Plan verabschiedet werden konnte und diese Verbesserungen erreicht werden konnten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Das Schöne daran ist: Wir können dahinter nicht zurück. Die Menge an Salzlaugen- und Haldenabwässern kann also nicht mehr zunehmen, sondern das Instrument, das künftig angewendet wird, entwickelt sich „nach vorne“ – im Interesse der Arbeitsplätze und der Umwelt.

Ich möchte ein paar abschließende Worte zum Thema Versenkung sagen, insbesondere in Richtung der FDP-Fraktion. Bei der derzeitigen Diskussion um die Verlängerung der Versenkerlaubnis ist es ebenfalls ein Ausdruck sehr entschlossenen Vorgehens, dass wir dem Unternehmen deutlich machen, dass die Arbeitsplätze und die Umwelt nicht gegeneinander ausgespielt werden dürfen, sondern dass hier auf einen Gleichklang und darauf geachtet werden muss, dass die Umwelt nicht über Gebühr belastet wird. Wenn das Unternehmen nicht in der Lage ist, die erforderlichen Unterlagen so früh vorzulegen, dass sie prüffähig sind, dann trägt natürlich das Unternehmen die Schuld dafür.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollegin Erfurth, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

**Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Kollege Warnecke, wenn man Ihren Gedanken, es müssten genügend Gutachter beim RP vorgehalten werden, zu Ende denkt, dann muss ich Sie fragen: Fordern Sie das für alle Verfahren? Was ist mit Gerichtsverfahren? Auch da werden regelmäßig externe Gutachter hinzugezogen, die Pläne überprüfen müssen, die Gutachten gegenchecken müssen. Wenn Sie fordern, dass für alle Verfahren in allen Genehmigungsbehörden immer genug Bordpersonal da sein muss, das solche komplizierten Verfahren gegenchecken kann – so habe ich Ihre Forderung zumindest verstanden –, dann kann ich nur hoffen, dass Sie das so nicht gemeint haben; denn das würde die Struktur der Verwaltung ad absurdum führen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Für eine Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Gremmels das Wort.

**Timon Gremmels (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kollegin Erfurth, Sie haben eingangs Ihrer Rede auf Arbeitsebene erzielte Ergebnis der Flussgebietsgemeinschaft Weser vom gestrigen Tag gelobt. Das tun Sie auch in Ihrem Antrag. Sie müssen aber aufpassen, dass Sie hierbei kein Greenwashing von Begriffen betreiben. Benennen Sie die Sachen bitte so, wie Sie es auch in Ihrer Rede getan haben, wie sie den Menschen vor Ort bekannt sind. Wenn aus der Oberweserpipeline in Ihrem Antrag ein „Werra-Bypass“ wird, dann werden die Menschen skeptisch, weil sie sich von Ihnen veräppelt fühlen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Bitte wäre, die Dinge so zu benennen, wie sie sind. Das gilt auch für die Formulierung „Einstapelung von Salzlösung in den Untergrund“: Da gibt es den einen oder anderen Risikofaktor. Den muss man dann auch benennen, damit sich die Menschen am Ende des Tages mit ihren Sorgen ernst genommen fühlen.

(Beifall bei der SPD)

Frau Ministerin, Frau Erfurth und Herr Al-Wazir haben Sie heute Morgen per Twitter schon gelobt. Wir Sozialdemokraten loben die Ministerin dann, wenn wir im Jahre 2075 so weit sind, wie es geplant ist.

(Heiterkeit bei der SPD und der LINKEN)

Dann bin ich 99 Jahre alt, Frau Hinz. Wenn ich dann meine Memoiren schreibe, werde ich Ihnen einen Absatz widmen. So lange müssen wir aber noch warten und schauen, ob alles klappt. Wir werden keine Zwischenergebnisse bejubeln. Am Ende müssen wir den Prozess erfolgreich hinkommen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Zur Erwiderung, Frau Kollegin Erfurth.

**Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Gremmels, wir verabreden uns für 2075 auf eine Flasche guten Weines. Mal sehen, an welcher Stelle wir uns da treffen. Ich bin gläubige Christin, von daher haben Sie eine realistische Chance.

(Heiterkeit)

Sie haben natürlich Recht, wenn Sie kritisieren, dass jetzt Begriffe auftauchen, die bisher nicht verwendet worden sind. Sie haben die Bezeichnung „Werra-Bypass“ genannt. Diesen Begriff gab es bisher nicht. Das war bisher die Oberweserpipeline. Wenn es aber der Wunsch eines mit verhandelnden Anrainerlandes, des Landes Niedersachsen, ist, dass die Oberweserpipeline künftig „Werra-Bypass“ heißt, wir alle eine Einigung erzielen möchten und wir alle wissen, dass das nur ein anderer Name ist, dann werden wir diesem Wunsch entsprechen – um des lieben Friedens und um einer Einigung willen. Wir schließen doch jeden Tag derartige Kompromisse. Tun Sie doch nicht so, als sei das etwas ganz Fremdes.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Wenn man das tut, um dem anderen sozusagen die Nase im Gesicht zu lassen, ist es doch gut. „Werra-Bypass“ ist zwar, wie auch ich finde, nicht schön – ich bin mehr für eine klare Sprache –, aber Verhandlungen bedeuten ein Geben und ein Nehmen. Von daher ist es jetzt einfach so. An dem Punkt gibt es nichts drum herumzureden.

Das „Einstapeln unter Tage“ bedeutet das Eindicken von Lauge, die unter Tage verbracht wird. Das ist ein bergmännischer Begriff, dem nicht jeder in gleichem Maße nahe ist. – Mein Fraktionsvorsitzender schaut mich gerade an. Er hat mich ermahnt, so zu sprechen, dass auch er mich versteht.

(Heiterkeit – Mathias Wagner (Taurus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das hat geklappt!)

Das ist ein Pilotprojekt; auch das habe ich gesagt. Man weiß noch nicht, ob es funktioniert. Da gab es große Skepsis. Das ist ein Verfahren, das anderswo durchaus funktioniert; aber wir wissen nicht, ob es bei K+S funktioniert.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollegin Erfurth, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Das muss erprobt werden. Am Ende des Pilotprozesses werden wir uns darüber unterhalten, ob es funktioniert hat. Nichts anderes steckt dahinter.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächste spricht Frau Staatsministerin Hinz.

**Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Bevor die Uhr zu laufen beginnt, will ich sagen: Wir verabreden uns für in 75 Jahren mit Rollator und Hörgerät hier im Saal, und dann werde ich gefeiert. Okay?

(Heiterkeit – Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Zuruf von der SPD: Bis zum Jahr 2075 sind es nur noch 60 Jahre!)

Meine Damen und Herren, zurück zum Ernst der Sache. Herr Warnecke hat in seinem Redebeitrag sehr viele Probleme aufgetürmt. Ich freue mich, dass die Landesregierung handelt und Probleme löst.

Ich freue mich, dass der Weserrat gestern eine Einigung über den Maßnahmenplan für die Jahre 2015 bis 2021 erzielt hat. Die Hessische Landesregierung hat es sich nämlich zur Aufgabe gemacht, ökologische Probleme durch den Kalisalzabbau zu lösen und gleichzeitig die Existenz von K+S – und damit die Arbeitsplätze bei K+S – zu sichern, d. h. Ökonomie und Ökologie in Einklang zu bringen. Dem sind wir gestern ein gutes Stück näher gekommen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Die Grundlage für den Maßnahmenplan, der gestern verabschiedet worden ist, sind die hessischen Eckpunkte zum Vier-Phasen-Plan, die mit dem Unternehmen K+S im letzten Jahr vereinbart worden sind und dann mit dem Unternehmen und der Flussgebietsgemeinschaft weiterentwickelt wurden.

Im Jahr 2018 soll die KKF-Anlage 30 % der Produktionsabwässer reduzieren. 30 % – das ist wirklich ein weiterer hervorragender Schritt.

(Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Bei der Haldenabdeckung soll jetzt mit einem Großversuch begonnen werden. Ab dem Jahr 2021 soll die Haldenabdeckung in den Regelbetrieb übergehen. All das ist mit K+S so vereinbart, liebe Frau Schott.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Neu ist die Erprobung des Verfahrens „Einstapeln unter Tage“. Selbstverständlich ist ein neues Verfahren, das erprobt wird, mit Unwägbarkeiten verbunden. Aber ein Unternehmen gibt doch kein Geld für einen Versuch aus, wenn es nicht daran glauben würde, dass der am Ende einen Erfolg bringt. K+S hat diesen Vorschlag gemacht, und er ist in den Maßnahmenplan aufgenommen worden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Wenn diese Maßnahme zusätzlich erfolgreich ist, dann braucht die Weserpipeline – der „Werra-Bypass“, wie es im Maßnahmenplan jetzt offiziell heißt, daran werden sich alle gewöhnen müssen – nur noch in einem geringeren Umfang, wenn überhaupt, umgesetzt zu werden.

Das heißt aber, um es auch für alle deutlich zu sagen: Die Oberweserpipeline wird ab jetzt geplant und muss bis zum Jahr 2018 genehmigungsreif sein. Im Zweifel muss die

Pipeline gebaut werden, damit wir die Versenkung im Jahr 2021 endgültig beenden können. Das ist der Plan.

Wenn es mit dem Eindicken nicht klappt, muss sie auf jeden Fall gebaut werden und abschließend so gebaut sein, dass die Versenkung nicht mehr stattzufinden braucht. Meine Damen und Herren, Sie können davon ausgehen, dass wir die Akzeptanz dafür auch schaffen werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Ein Bewirtschaftungsplan, d. h. ein Maßnahmenplan einer Gemeinschaft vieler Länder – sieben sind es in diesem Fall –, braucht die Kooperation und das Aufeinander-Zugehen aller Länder. Deswegen möchte ich mich an dieser Stelle bei meinen Kolleginnen und Kollegen dafür bedanken, dass wir alle gemeinsam an dieser Lösung gearbeitet haben. Das Vorsitzland Thüringen hat wirklich viel Arbeit investiert. Von dieser Stelle aus sage ich ein herzliches Dankeschön. Dass wir das hinbekommen, war nicht selbstverständlich. Insofern können wir alle stolz auf dieses Ergebnis sein.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich war das Unternehmen K+S in die ganze Entwicklung eingebunden. Wie kann man denn davon ausgehen oder nur im Entferntesten die Idee haben, dass das Land, das für die Genehmigungsverfahren zuständig ist und die Verantwortung dafür trägt, dass die Rahmenbedingungen für die Arbeitsplätze gesetzt werden, nicht mit dem Unternehmen über die Investitionen redet, die es für die Maßnahmen, die notwendig wären, tätigen muss?

Ich weiß nicht, wie es sich die Linkspartei vorstellt, wie man in solchen Verfahren mit Unternehmen umgeht. Es ist natürlich abgestimmt – das Unternehmen war auch im Weserrat –, und es ist vieles mit dem Unternehmen gemeinsam entwickelt worden. Dass sie einiges kritischer sehen als wir und dass sie es vor allen Dingen ganz kritisch sehen, dass eine Option zur Überprüfung von Produktionsanpassungen vorhanden ist, wenn auch mit allen Maßnahmen am Ende bestimmte Werte nicht eingehalten werden können, ist doch völlig logisch. Sie sagen: An diesem Punkt können wir nicht mitgehen. – Das würde ich von der Unternehmensseite her auch so machen.

Ich sage als Vertreterin der Hessischen Landesregierung auch: Wir werden die Verhältnismäßigkeit prüfen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass eine Produktionsdrosselung so verhältnismäßig durchgeführt werden kann, dass man dem Unternehmen die Investitionen abtrotzen kann. Von daher gehe ich davon aus, dass mit den Maßnahmen, die wir vereinbart haben, die Grenzwerte eingehalten werden können und über Produktionsdrosselungen dann kein Wort mehr verloren wird.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich komme zu einem anderen schwierigen Punkt, nämlich dem Thema Versenkung. Alle in diesem Saal wussten, dass wir für den Übergangszeitraum bis 2021 die Versenkung noch einmal als notwendiges Übel anerkennen müssen. Sie alle wissen, dass ich als zuständige Umweltministerin bereits im letzten Jahr gesagt habe, dass mir das zwar äußerst schwerfällt, man aber für diesen Übergangszeitraum, in dem man technische Lösungen erst einmal in Gang setzen muss, Vereinbarungen braucht und bestimmte

Pilotversuche in die Wege leiten muss, ohne dieses Mittel nicht auskommt.

Jetzt steht im Maßnahmenplan: Von allen sieben Ländern wird akzeptiert, dass die Versenkung im Maßnahmenzeitraum bis 2021 beendet werden soll. Bis dahin muss die Versenkung abgeschlossen sein.

(Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Das ist genau das, was wir mit dem Unternehmen verabredet haben. Das ist das, wozu wir stehen. Ich glaube, das ist in diesem Fall eine sinnvolle Einigung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Das ersetzt aber – um es deutlich zu sagen – keine wasserrechtliche Genehmigung. Das ist erst einmal eine Einigung über Eckpunkte.

Für eine wasserrechtliche Genehmigung braucht man einen ordentlichen Antrag, gute Genehmigungsunterlagen und eine Überprüfung, die allem standhält – vor allem den Bestimmungen des Wasserrechts.

(Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Der Trink- und Grundwasserschutz ist ein hohes Gut. Die Genehmigung konnte nicht verlängert werden, weil K+S die Genehmigungsunterlagen in dieser Form schuldig geblieben ist.

Das Regierungspräsidium Kassel kann nicht aufgrund unvollständiger Unterlagen ein nicht funktionstüchtiges 3-D-Modell genehmigen. Das ist nicht möglich. Wir hätten das gern anders gehabt – natürlich. Herr Warnecke, wenn der Gutachter erst am 9. November Zugang zu allen Daten bekommt, ist es egal, ob es das Büro ist oder ob es einer ist, der im RP sitzt. Nach dem 6. oder dem 9. November wäre es – egal, unter welchen Umständen – nicht möglich gewesen, die Kalibrierungsfähigkeit dieses Modells herzustellen. Das ist der Grund, weshalb eine Genehmigung nicht erteilt werden konnte.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir, d. h. das Regierungspräsidium, arbeiten jetzt an einer Übergangsregelung. Aber auch hier gilt: Der Schutz von Grund- und Trinkwasser muss gewährleistet sein.

Deswegen finde ich es im Übrigen bemerkenswert, dass die FDP beantragt:

Der Landtag fordert die Landesregierung auf, bis zur Erteilung der Versenkerlaubnis, die Fortführung der Kaliproduktion unverzüglich durch eine Übergangsregelung zu ermöglichen.

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Frau Staatsministerin, ich möchte auf die Redezeit der Fraktionen hinweisen.

#### **Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Noch ganz kurz. – Vom Wasserrecht ist hier überhaupt nicht die Rede. Sie können doch nicht einfach hergehen und eine Genehmigung geben. Das Wasserrecht hat hier Vorrang, und es muss geprüft werden. Erst wenn das ge-

prüft ist, kann auch eine Übergangsgenehmigung gegeben werden.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Der RP ist jetzt so weit, dass das Unternehmen zu dem Genehmigungsbescheid für einen Übergangszeitraum angehört werden kann. Wir gehen davon aus, dass die Genehmigung in Kürze erteilt werden kann, aber in reduzierter Weise und auch vom Zeitraum her beschränkt. Sie enthebt das Unternehmen nicht der Verantwortung, weiter am 3-D-Modell zu arbeiten und dem Behördengutachter dieses Modell so vorzulegen, dass bis zum Jahr 2021 eine Versenkung stattfinden kann. Das ist Auftrag und Aufgabe des Unternehmens. Dafür hat es die Verantwortung.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für das kurzfristige Problem ist die Lösung sozusagen kurz vor der Haustür. Für die langfristige ökologische Verbesserung in Werra und Weser haben wir hart gearbeitet – haben wir eine weitere Etappe gemeistert. Meine Damen und Herren, nur das kann die Arbeitsplätze in Nordosthessen sichern. Ich bin um jede Unterstützung froh, die ich aus dem Hessischen Landtag weiter dafür bekomme. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kolleginnen und Kollegen, bevor wir in die zweite Runde gehen: Den parlamentarischen Geschäftsführern wurde inzwischen der Protokollauszug von Frau Schotts Rede zugemailt. Dieser liegt auch mir vor.

Er lautet: „Frau Erfurth ... hilft ihrer Umweltministerin und Parteikollegin Priska Hinz, die Öffentlichkeit zu belügen.“ Frau Kollegin Schott, dieser Ausdruck ist nicht parlamentarisch, und er ist zu rügen. – Herr Bellino.

#### **Holger Bellino (CDU):**

Ich hatte auf diesen Auszug schon geantwortet. Die Passage bezüglich der Erpressung durch K+S fehlt noch. Wenn ich es richtig gehört habe, ist auch dies zu rügen. Ich würde darum bitten, dass auch diese Passage nachgereicht wird.

(Zurufe von der SPD – Hans-Jürgen Irmer (CDU): Sehr richtig! – Clemens Reif (CDU): Erpressung hat nichts mit Verpressung zu tun!)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Herr Kollege Bellino, dann soll auch von diesem Teil noch ein Protokollauszug erstellt werden.

Als Nächster hat Kollege Rock, FDP-Fraktion, das Wort.

#### **René Rock (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Union ist sehr daran gelegen, wie wir in diesem Plenum miteinander umgehen. Herr Landau, ich finde es unerhört, in welches Licht Sie das Unternehmen hier gestellt haben. Ich werde das noch einmal nachlesen; ich brauche

jetzt keinen Protokollauszug. Ich nehme mir dann Zeit dafür.

Aber ich finde die Verdächtigungen nicht in Ordnung, die Sie hier in Bezug auf das Agieren des Unternehmens geäußert haben. Äußerungen dieser Art und Weise gehören auch nicht in das Plenum. Wenn so etwas von den LINKEN kommt, höre ich weg; denn die LINKEN agieren in einer anderen Welt, wenn es um die Wirtschaft geht. Aber ein Mitglied der CDU-Fraktion bitte ich, sich einem Unternehmen gegenüber fair zu verhalten. Ich glaube, auch das muss man hier einmal sagen.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Frau Erfurth, Sie haben gesagt, die FDP-Fraktion habe in ihrem Antrag nichts zur Umwelt geschrieben. Herr Lenders ist aber in seiner Rede sehr ausführlich auf das Thema eingegangen. Da Sie hier auf diese Art und Weise argumentieren, möchte ich darauf hinweisen, dass Frau Staatsministerin Hinz die Arbeitsplätze und die Menschen, die jetzt Angst um ihre Arbeitsplätze haben, mit keinem einzigen Wort erwähnt hat. Das hat hier keine Rolle gespielt. Dazu ist hier kein einziges Wort gefallen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Wir reden hier zum dritten Mal über das Thema K+S. Zweimal hat sich die Landesregierung hier selbst bejubelt. Beim letzten Mal, als es um die Zukunft des Unternehmens ging, hat der Ministerpräsident hier eine kraftvolle Rede gehalten.

Frau Hinz, jetzt machen Sie den dritten Aufschlag zu dem Thema K+S, und dieser Aufschlag tut uns weh. Er tut uns allen weh; denn es geht hier um die Existenz von Menschen in unserem Land. Wenn man eine solche Abwägung trifft, muss auch das eine Rolle spielen. Ich jedenfalls bin fest davon überzeugt, dass auch diese Menschen in der Politik eine Rolle spielen sollten.

(Michael Boddenberg (CDU): Wer ist denn davon nicht überzeugt? Was soll denn das?)

Als Ministerin sollten Sie auch das einmal in den Blick nehmen. Sie haben hier kein einziges Wort dazu gesagt.

Frau Erfurth hat hier sich selbst und die Landesregierung gelobt: „Grün wirkt“. Ich weiß nicht, wie es die Menschen vor Ort aufnehmen, wenn sie so etwas an der Stelle hören. Wenn Frau Erfurth hier Frau Hinz dafür dankt, dass sie gegenüber dem Unternehmen den Druck im Kessel erhöht hat, sage ich: Das ist eine politische Aussage und hat nichts mit dem Handeln einer Genehmigungsbehörde zu tun. Vielmehr gibt es hier politische Interessen, die gegen das Unternehmen gerichtet sind, und Sie nutzen Ihre Macht aus, um diese auszuspielen. Das war die Formulierung von Frau Erfurth.

(Beifall bei der FDP – Lachen des Ministers Tarek Al-Wazir)

– Dass der Herr Wirtschaftsminister jetzt nicht dazu redet, ist mir auch klar, und dass er alles zum Lachen findet, was den Menschen in diesem Land auf der Seele liegt, ist wirklich nicht verwunderlich.

(Beifall bei der FDP – Michael Boddenberg (CDU): Meine Herren! Geht es noch ein bisschen flacher, Herr Rock? Jetzt ist es genug!)

– Das sind nicht meine Worte. Das sind die Worte eines Mitglieds Ihres Koalitionspartners – sonst gar nichts.

(Beifall bei der FDP – Michael Boddenberg (CDU): Es geht um nichts anderes als um Jobs und Umwelt! – Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

– Dazu hat Ihre Ministerin hier kein Wort gesagt. Dann kommen Sie doch nach vorne, und sagen Sie das. Herr Landau hat auch kein Wort dazu gesagt.

(Beifall bei der FDP – Hans-Jürgen Irmer (CDU): Haben Sie überhaupt zugehört?)

– Ja, ich habe sehr gut zugehört. Ich habe auch noch gehört, dass die Ministerin gesagt hat: Die Maßnahmen, die K+S jetzt trifft, habe ich dem Unternehmen abgetrotzt. – Wie haben Sie sie ihm denn abgetrotzt?

(Ministerin Priska Hinz: Nein!)

– Das ist Ihr Wortlaut. Das können Sie im Protokoll nachlesen. Das sind Ihre Worte an dieser Stelle. Für eine Ministerin, die objektiv gegenüber einem Unternehmen und den Menschen, die dort arbeiten, Verantwortung trägt, gehört es sich einfach nicht, sich hierhin zu stellen und die politische Aussage zu treffen, dass sie es dem Unternehmen abgetrotzt hat.

Ich wünsche, dass das Unternehmen K+S ordentlich behandelt wird. Dass es den gesetzlichen Auflagen entsprechend handeln muss, ist natürlich klar. Aber wir kennen die GRÜNEN aus anderen politischen Spielchen, die sie hier gespielt haben: Haben sie die Macht in der Verwaltung, nutzen sie sie dazu, um ihre politische Ideologie durchzusetzen. Das haben wir auch an anderer Stelle erlebt.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dafür sind gerade Sie ein gutes Beispiel. Ich erinnere nur an das Jagdrecht. Beschlossen haben Sie, dass alles so bleibt, wie es ist; aber auf dem Verwaltungsweg – durch die Hintertür – ändern Sie die Gesetze.

(Beifall bei der FDP)

Hier nutzen Sie Ihre Verwaltungsmacht zulasten der Menschen in der Region. Das muss einmal in aller Deutlichkeit gesagt werden, weil Sie sich damit an dieser Stelle auch noch brüsten. Das ist einfach ungehörig. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP – Clemens Reif (CDU): Wie kann man nur so hyperventilieren!)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Landau, CDU-Fraktion.

#### **Dirk Landau (CDU):**

Herr Rock, ihr Redebeitrag war die Negierung sämtlicher Sachverhalte.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Außerdem haben Sie mir – ich will jetzt nur für meine Person sprechen – nicht richtig zugehört.

(René Rock (FDP): Ich lese Ihre Rede noch einmal ganz genau! Ich habe ganz genau zugehört!)

Ich habe immer die beiden gleichwertigen Ziele Arbeitsplätze und Umweltschutz erwähnt. Sie sind beide für

uns wichtig. Die darf man nicht gegeneinander ausspielen. Genau das ist unsere Position.

(Beifall bei der CDU)

Herr Rock, an der Spitze befindet sich der Regierungspräsident, der Chef einer Genehmigungsbehörde.

(René Rock (FDP): Ja, ja!)

Fragen Sie ihn einmal nach den Antragsunterlagen: welche Qualität sie hatten und wann sie eingegangen sind. Vom einen zum anderen Mal war es das gleiche Spiel, sodass wir alle uns immer gefragt haben: Mensch, steckt eine gewisse Systematik dahinter?

(René Rock (FDP): Jetzt wiederholen Sie auch noch alles!)

Das hat es notwendig gemacht, Druck auf das Unternehmen auszuüben, damit es sich des Ernstes der Situation bewusst wird. Nehmen wir nur den Termin am 30.11.2015: Wenn ich einer der Führenden in dem Unternehmen gewesen wäre, hätte ich jemanden bestimmt und gesagt: Du nimmst das federführend in die Hand, damit rechtzeitig prüfungsfähige Unterlagen vorliegen;

(René Rock (FDP): Waren Sie dabei?)

denn eine Verlängerung der Versenkerlaubnis ist für uns so existenziell wichtig, dass wir dort auf jeden Fall zu einem Ergebnis kommen wollen.

(René Rock (FDP): Waren Sie dabei?)

Was ist passiert? Es ist das passiert, was wir seit 2007 bei den Unterlagen immer wieder erlebt haben: zu spät, unvollständig, nicht aussagekräftig, nicht prüffähig. Dann kommen Sie und machen solche Bemerkungen. Ich bin eigentlich ohne Worte. – Danke.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Landau. – Als Nächster hat Herr Kollege Wagner das Wort.

#### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil es so, wie der Kollege Rock hier argumentiert hat, nicht geht.

(René Rock (FDP): Doch, so geht es! Genau so!)

– Nein, so geht es nicht.

(René Rock (FDP): Doch! Sie bestimmen nicht, wie es hier geht!)

– Herr Rock, ich bestimme aber, was ich sage.

(René Rock (FDP): Nein, Sie bestimmen das nicht!)

Mit dem Vier-Phasen-Plan, den die Landesregierung vorgelegt hat und auf dessen Grundlage jetzt in den Gesprächen mit den Vertretern aller Anrainerländer ein Masterplan Werra vereinbart wurde, liegt erstmalig, Herr Kollege Rock, ein Konzept vor, wie die Produktion von Kali + Salz und die damit verbundene Entsorgung der Abwässer dauer-

haft gesichert werden. Wir haben die dauerhafte Sicherung der Arbeitsplätze auf den Weg gebracht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – René Rock (FDP): Schauen wir mal!)

– Da rufen Sie: „Schauen wir mal!“ Herr Rock, genau das war das Prinzip in der Regierungszeit, in der die FDP Verantwortung getragen hat. Von Jahr zu Jahr hieß es: „Schauen wir mal!“; aber eine Sicherheit für die Beschäftigten gab es nie, weil Sie wussten, dass es kein dauerhaftes Entsorgungskonzept gibt.

Es waren diese Umweltministerin und diese Landesregierung, die erstmals ein Konzept für eine dauerhafte Entsorgung und, Herr Rock, damit auch ein dauerhaftes Produktionskonzept mit dem Unternehmen erarbeitet haben, sodass sowohl die Arbeitsplätze dauerhaft gesichert als auch die notwendigen Umweltauflagen erfüllt werden können. Herr Rock, erstmalig liegt ein solches Konzept vor. Wenn man in seiner Regierungszeit nichts hinbekommen hat, sollte man hier keine großen Töne spucken.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – René Rock (FDP): Da sitzt die Ministerin!)

Herr Kollege Rock, erstmals ist klar, dass die Verpressung in den Untergrund beendet wird. Wir alle wissen doch, dass wir sie nicht dauerhaft fortsetzen können. Die Verpressung wird nicht einfach beendet, und es wird nicht gesagt: „Alles andere ist uns egal“, sondern sie wird mit der Erstellung eines Konzepts beendet, das es dem Unternehmen ermöglicht, weiter zu produzieren – aber ohne das Risiko, das in der Verpressung immer liegt. Herr Kollege Rock, das, was hier erreicht wurde, sind doch ein riesen- großer Erfolg und ein riesen- großer Fortschritt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Präsident Norbert Kartmann übernimmt den Vorsitz.)

Herr Kollege Rock, erstmals liegt ein Vorschlag vor, wie wir die Vorgaben der Europäischen Union, was die Gewässerqualität in Werra und Weser angeht, tatsächlich einhalten können. Das können Sie als Umweltauflage diskreditieren, aber es ist nun mal geltendes Recht. Wir müssen diese Auflagen erfüllen. Wenn wir sie nicht erfüllen, kann die Produktion nicht fortgesetzt werden. Dass man diese simplen rechtlichen Zusammenhänge der FDP, der früheren Rechtsstaatspartei, erklären muss, ist wirklich abenteuerlich, Herr Kollege Rock.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – René Rock (FDP): Ihre Ausführungen sind „abenteuerlich“!)

Wir beenden die Verpressung.

(Marjana Schott (DIE LINKE): Wann denn?)

Wir sorgen dafür, dass sich die Gewässerqualität in Werra und Weser verbessert.

Herr Kollege Rock, wir hören damit auch nicht auf, denn es geht uns um eine nachhaltige und dauerhafte Lösung. Deshalb schauen wir uns auch an, was denn eigentlich mit den Abwässern passiert, die aus den Halden entstehen. Auch darum kümmert sich die Ministerin mit ihrem Vier-Phasen-Plan, weil wir eine vollumfängliche Lösung haben wollen, die uns nicht alle paar Jahre neue Probleme macht. Deshalb wird auch dieses Thema der Haldenabdeckung bearbeitet. Auch damit hören wir nicht auf, sondern sagen am

Ende all dieser Maßnahmen, die mit dem Unternehmen vereinbart worden sind: Wir wollen einen guten ökologischen Zustand in Werra und Weser erreichen.

Herr Kollege Rock, was haben Sie eigentlich dagegen, dass wir die Produktion des Unternehmens dauerhaft sichern bzw. überhaupt erst ermöglichen und gleichzeitig die Umweltauflagen einhalten? Wir verbinden Ökologie und Ökonomie. Sie halten das vielleicht für unmöglich; wir machen es. Herr Kollege Rock, das ist der Unterschied: Wir machen es ganz einfach.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – René Rock (FDP): Sie wissen gar nicht, worum es geht! Bleiben Sie doch einmal beim Thema!)

Herr Kollege Rock, ich sage Ihnen noch eines: Das Unternehmen K+S braucht die FDP wirklich nicht.

(Kai Klose (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja!)

Wieso glauben Sie eigentlich, dass Sie sich hier als besserer Unternehmenssprecher von K+S gerieren müssen? – Das Unternehmen ist einverstanden, Herr Kollege Rock. Die Landesregierung ist einverstanden, Herr Kollege Rock.

(René Rock (FDP): Das ist eine Frechheit!)

Alle anderen Landesregierungen der Anrainerbundesländer sind einverstanden. Was ist dann eigentlich noch Ihr Problem, außer dass Sie der Umweltministerin sowie dieser Landesregierung diesen enormen Erfolg einfach nicht gönnen können, Herr Kollege Rock?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Das ist wirklich ein herausragendes Stück Arbeit, was diese Landesregierung vorgelegt hat. Jetzt heißt es: Der Masterplan wird umgesetzt. Er wird in vier Phasen umgesetzt. Daran ersieht man, dass es eine ganz klare Linie gibt: Vier-Phasen-Plan, Masterplan. Alle sind zufrieden, nur Herr Kollege Rock gönnt uns den Erfolg nicht. Das stört uns aber nicht weiter, Herr Kollege Rock. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Minister Tarek Al-Wazir: Wumms!)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Nein, die Rednerliste ist geschlossen.

(Heiterkeit)

Es gibt keine Wortmeldungen mehr.

Wir können dann wie folgt verfahren: Tagesordnungspunkt 50, Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Abfallsorgung in der Kaliindustrie, wird federführend an den Umweltausschuss überwiesen, und der Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung wird beteiligt.

Tagesordnungspunkt 44, das ist ein Antrag der Fraktion der FDP zu diesem Thema, überweisen wir federführend an den Umweltausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung.

Ich gehe davon aus, dass wir den Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

auch überweisen. – Die beiden Fraktionen haben hierzu keine Meinung. – Frau Dorn, erst einmal Sie.

**Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Auch unser Antrag soll an den Ausschuss überwiesen werden.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herzlichen Dank. – Herr Rudolph.

**Günter Rudolph (SPD):**

Die Überweisung an den Umweltausschuss sowie die Beteiligung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung waren eigentlich für alle Anträge verabredet.

(Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das hat er doch gesagt!)

– Nein, das war eben nicht so deutlich formuliert worden.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Vielleicht habe ich es nicht so deutlich ausgesprochen. Ich wiederhole es aber noch einmal zum allgemeinen Verständnis: Federführung Umweltausschuss und Beteiligung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung.

Ich füge hinzu: Tagesordnungspunkt 72, der Dringliche Entschließungsantrag, geht den gleichen Weg, also federführend an den Umweltausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung. Dem widerspricht keiner? – Damit ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich komme zu **Tagesordnungspunkt 5:**

**Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD für ein Gesetz zur Änderung des Dritten Gesetzes zur Qualitätssicherung in hessischen Schulen – Drucks. 19/2821 zu Drucks. 19/1981 –**

Das ist ein berichterstattungspflichtiger Vorgang. – Herr Schwarz, Sie haben das Wort zur Berichterstattung.

(Günter Rudolph (SPD): Zur Berichterstattung! Dazu gibt es eine Vorlage!)

– Herr Kollege Rudolph, ich habe es noch im Griff. Noch habe ich es im Griff.

(Günter Rudolph (SPD): Ich weiß!)

– Es freut mich ja sehr, dass Sie das wissen.

(Günter Rudolph (SPD): Aber er nicht!)

Bitte schön. Das Wort hat jetzt Herr Kollege Schwarz.

**Armin Schwarz, Berichterstatter:**

Der Kulturpolitische Ausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der SPD, der FDP und der LINKEN, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung abzulehnen.

(Beifall des Abg. Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, das war die Berichterstattung. – Hierzu habe ich auch eine Wortmeldung vorliegen. Herr Yüksel, Sie haben das Wort.

**Turgut Yüksel (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach dem derzeit gültigen Schulgesetz dürfen keine neuen gymnasialen Oberstufen mehr errichtet werden. Einen triftigen Grund gibt es dafür nicht. Was es aber gibt, ist ein riesiger und dringlicher Bedarf. Die Anhörung zu dem Gesetzentwurf hat dies noch einmal eindrucksvoll bestätigt.

(Beifall bei der SPD)

Eine klare Mehrheit der Anzuhörenden hat sich für die sofortige Aufhebung des Verbots ausgesprochen, darunter, um nur einige zu nennen, der Verband Bildung und Erziehung, die GEW, die evangelischen Kirchen und das Kommissariat der Katholischen Bischöfe Hessen, der Landeselternbeirat, der hessische Ganztagsschulverband, der Hessische Städtetag sowie der Hessische Landkreistag und die Landesschülervertretung. Auch wäre die Aufhebung vollkommen unproblematisch, denn der Gesetzentwurf zwingt keineswegs dazu, überall in Hessen Oberstufenschulen zu gründen. Er räumt hierzu lediglich die Möglichkeit ein, wenn sie vor Ort gebraucht werden. Wir sind uns in diesem Hause sicherlich einig, dass die Fachleute vor Ort am besten wissen, welcher Bedarf in den einzelnen Kommunen tatsächlich vorhanden ist.

(Beifall bei der SPD)

Wir können aber in ganz Hessen eine strukturelle Zunahme des Bedarfs an gymnasialen Oberstufen beobachten. Immer mehr Schülerinnen und Schüler gehen nach der Absolvierung der Sekundarstufe I an einer weiterführenden Schule, die kein Gymnasium ist, den Weg zum Abitur.

Gerade in Hessen, wo die Landesregierung so stolz auf das völlig unübersichtliche und selektierende Schulsystem ist, sind gymnasiale Oberstufen dringend erforderlich.

(Beifall bei der SPD)

Viele Anzuhörende haben diese Auffassung der SPD-Fraktion bestätigt. Ohne die Bedeutung der Gymnasien kleinzureden, ermöglichen gymnasiale Oberstufen besser als grundständige Gymnasien einen gleichberechtigten Neuanfang; denn sie sind es, die mit Förderkonzepten auf die enorme Heterogenität der Bildungswege spezialisiert sind. Eigenständige Oberstufen haben einfach eine Expertise, die wir den Schulträgern vor Ort nicht verwehren dürfen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Hier eine Konkurrenzsituation herbeizureden, ist absurd, unverantwortlich und diskreditiert die gute Arbeit der bestehenden Oberschulen. Im Gegenteil: Es handelt sich vielmehr um eine Entlastung der Gymnasien mit ihrem grundständigen Bildungsauftrag. Nur über die Durchlässigkeit des Bildungssystems zu schwadronieren, reicht einfach

nicht, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von CDU und GRÜNEN.

(Beifall bei der SPD)

Man muss schon entsprechende Rahmenbedingungen schaffen, damit Anspruch und Wirklichkeit nicht auseinanderklaffen, und zwar in ganz Hessen, sowohl im ländlichen als auch städtischen Raum. Ich kann dieses Totschlagargument nicht mehr hören, man könne Gesetze nicht nur für Frankfurt machen. Gerade im ländlichen Bereich muss angesichts zurückgehender Schülerzahlen die Möglichkeit bestehen, Schüler aus verschiedenen Schulen gut und effektiv zum Abitur zu führen.

(Beifall bei der SPD)

Davon abgesehen ist es auch keine Schande, in diesem Parlament hin und wieder etwas zu beschließen, was Frankfurt nicht einmal wieder einen riesigen Klotz ans Bein bindet. Wir, die hessischen Landtagsabgeordneten, sind allen Bürgerinnen und Bürgern in den hessischen Kommunen verpflichtet. Herr Schwarz, Sie sind nicht nur Wahlkreisabgeordneter, sondern Sie sind bildungspolitischer Sprecher der CDU-Fraktion für ganz Hessen. Werden Sie dieser Verantwortung endlich einmal gerecht, und hören Sie auf, Frankfurt als ungeliebtes Stiefkind zu behandeln. An dieser Stelle hätte ich mir einen entschlossenen und mutigen Einsatz der Frankfurter Kolleginnen und Kollegen aus der CDU und von den GRÜNEN gewünscht.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Wenn wir über die Jagdverordnung reden – in Frankfurt haben wir das Problem nicht –, interessiert mich das als hessischer Abgeordneter genauso, wie wenn wir über Schulprobleme reden. Natürlich befinden wir uns in Frankfurt in einer außergewöhnlichen Situation. Gerade im Rhein-Main-Gebiet ist die Lage brisant.

Ich finde nicht alles gut, was die Frankfurter Bildungsdezernentin Sarah Sorge von den GRÜNEN macht. Sie fordert aber völlig zu Recht seit vielen Jahren eine neue eigenständige Oberstufenschule. Ein Standort ist längst gefunden, und die Oberstufenschule könnte längst umgesetzt sein, wenn dies nicht durch diese völlig schräge gesetzliche Regelung verhindert würde. Es ist eine Regelung, die an der Lebensrealität der Schülerinnen und Schüler komplett vorbeigeht. Es ist eine Regelung, bei der heute niemand mehr so recht weiß, warum es sie überhaupt gibt oder wie sie entstanden ist.

(Beifall bei der SPD)

Es handelt sich um eine Regelung, die Schwarz-Grün aus Prinzip nicht ändern will, obwohl Sie genau wissen, dass es notwendig wäre. Das Kostenargument, das Sie ständig anführen, ohne es auszuführen und ohne es genau zu beziffern, ist nichts als Panikmache. Das Gegenteil ist der Fall.

Wir haben das einmal überschlagen. Eine eigenständige Oberstufe im Falle Frankfurts erfordert lediglich eine Funktionsstelle A 15 und Deputatstunden im Umfang von 24 Stunden. Das bedeutet eine einzige Stelle. Sind das etwa immense Kosten, von denen Sie immer reden?

Das laute Klagen der Schulleitungen, die vehementen Proteste der Eltern, Stadtteilinitiativen, Unterschriftskampagnen und Kundgebungen zeigen doch, dass die Politik endlich handeln muss.

Ich bitte Sie: Lassen Sie uns doch nicht abgehoben und dogmatisch an der Lebensqualität der Schülerinnen und Lehrer vorbeiregieren. Lassen Sie uns gemeinsam und pragmatisch auf die veränderten Anforderungen und Herausforderungen im hessischen Schulsystem reagieren und einen Beitrag zu mehr Chancengleichheit im Bildungssystem leisten. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. May für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die SPD hat in ihrem Kurzgesetz den Vorschlag unterbreitet, die Passagen zur eigenständigen Errichtung von Oberstufengymnasien isoliert zu streichen. Wir haben schon während der ersten Lesung dieses Gesetzentwurfs und auch bei der Beratung im Ausschuss mehr als deutlich durchblicken lassen, dass wir durchaus Diskussionsbedarf sehen. Von daher wäre es angebrachter gewesen, anstatt, wie jetzt bei anderen Debatten ärgerlicherweise schon geschehen ist, dem politischen Gegner Dinge in den Mund zu legen, die überhaupt nicht so gesagt worden sind, dabei zu bleiben, worüber wir beraten.

Herr Kollege, die Abgeordneten aufgrund ihrer Herkunft abzuqualifizieren, nur weil Herr Kollege Schwarz und ich nicht aus Frankfurt sind, und uns abzusprechen, dass wir die Interessen der Stadt Frankfurt vertreten können, das würde ich mir noch einmal überlegen, ob das die feine englische Art war. Auf diesem Niveau müssen wir nicht diskutieren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Zuruf des Abg. Turgut Yüksel (SPD))

Sie haben ausgeführt, dass die Anhörung ein großer Erfolg gewesen sei und dass es einen riesigen und dringlichen Bedarf gebe. So eindeutig waren die Aussagen in der Anhörung nicht.

(Turgut Yüksel (SPD): Was?)

Wir hatten auch einige Stellungnahmen, die sich sehr differenziert und kritisch mit dem Vorhaben auseinandergesetzt haben. Wir haben das deswegen besonders aufmerksam zur Kenntnis genommen, weil wir eine gewisse Offenheit gegenüber diesem politischen Ziel haben. Es ist aber nicht so, dass alle gesagt hätten: Hurra, so muss es gemacht werden.

Insbesondere gab es eine große Anzahl von Anzuhörenden, die gesagt haben, im Grunde sei das Ziel, zu ermöglichen, dass Oberstufengymnasien eigenständig gegründet werden können, in Ordnung, aber das isoliert und ohne Betrachtung der restlichen Materie des Schulgesetzes zu regeln, sei keine gute Idee. Diese Anzuhörenden haben sich dafür ausgesprochen, das im Gesamtzusammenhang der Schulgesetznovelle zu behandeln. Das ist auch unser Votum.

(Zuruf der Abg. Barbara Cárdenas (DIE LINKE))

Wir sind der Auffassung, auch wenn man sich das so vorstellen kann, sollte man das Schulgesetz als Ganzes in Angriff nehmen. So haben wir es auch vor.

(Lothar Quanz (SPD): Wann ist das vorgesehen?)

– Lieber Herr Ausschussvorsitzender, diese Frage ist doch schon längst beantwortet worden. In der letzten Ausschusssitzung und auch in der öffentlichen Anhörung wurde jeweils gesagt, dass das im Jahr 2016 in Angriff genommen werden soll.

Es ist eben wieder aufgeführt worden, es gebe einen riesigen und dringlichen Bedarf. Zunächst ist dieser Bedarf nur von der Stadt Frankfurt geäußert worden. Das ist auch der Ausgangspunkt dafür, dass Sie sich zu Ihren Thesen verstiegen haben. Dann hören wir doch einmal, was die Vertreterin der Stadt Frankfurt dazu gesagt hat. Sie hat sich an den Kultusminister gewandt und gefragt, wie der Zeitplan aussehe – der jetzt allen klar ist: 2016 soll novelliert werden. Darauf sagte unsere ehemalige Kollegin Sarah Sorge, die für die Stadt Frankfurt an der Anhörung teilgenommen hat:

Aus Sicht der Stadt Frankfurt ist das begrüßenswert und zeitlich akzeptabel.

Weil dann noch einmal nachgefragt wurde, ob dieser zeitliche Rahmen ausreiche, sagte sie:

Aus meiner Sicht muss das nicht übermorgen passieren, sondern das in einer zukünftigen Schulgesetznovelle vorzunehmen, die aufgrund des Bildungsgipfels und anderer Gegebenheiten irgendwann ansteht, ist durchaus ausreichend.

Dann sagte sie weiter:

Der SPD-Gesetzentwurf ist aus meiner Sicht ein bisschen mit heißer Nadel gestrickt worden ...

Lieber Kollege, von daher ist der riesige und dringliche Bedarf überhaupt nicht vorhanden. Die Stadt Frankfurt hat eine Übergangslösung geschaffen. Sie ist vollkommen einverstanden damit, dass wir das in eine große Novelle einfließen lassen. Von daher gibt es keinen riesigen und dringlichen Bedarf, sich das Schulgesetz in Gänze anzuschauen und einen überlegten und tauglichen Entwurf vorzulegen. Das ist Ihr Entwurf nun einmal nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Wenn wir über die Neuregelung der gymnasialen Oberstufe reden, muss in einem solchen Gesetzentwurf betrachtet werden, welche anderen Möglichkeiten es zum Abitur gibt und welche Auswirkungen es hat, wenn wir es an einer Stelle oder isoliert ermöglichen. Die Fragen lauten: Was bedeutet das für den Aufbau von Oberstufen an Gesamtschulen? Oder was bedeutet das für Oberstufen an beruflichen Gymnasien? Auch das muss man bei einer Schulgesetznovelle mit in Betracht nehmen.

Eine Schulgesetznovelle ist wie das Arbeiten an einer sehr komplexen Maschine: Es ist nicht der Sachlage angebracht, wenn man leichtfertig an einzelnen Schraubchen dreht, bloß weil man glaubt, dass man einen kurzfristigen Erfolg mit einer Zeitungsmeldung erreichen kann. Meines Erachtens ist das kein verantwortungsvoller Umgang mit dem Schulgesetz.

Wenn man sich über die Frage der Ausgestaltung der Oberstufe und der weiterführenden Schulsysteme insgesamt austauschen möchte, dann sollte man das im Gesamtkontext aller Schulformen und aller Schulsituationen ma-

chen und nicht nur aufgrund einer regionalen Situation, die auch nicht so dringlich ist, wie Sie das dargestellt haben.

Von daher muss ich sagen, der SPD-Gesetzentwurf ist ein Schnellschuss. Wir hegen dem Anliegen gegenüber zwar eine große Offenheit, aber der Gesetzentwurf der SPD ist untauglich. Wir werden daher das Anliegen im Rahmen der Gesetzesnovelle 2016 wieder anpacken. Dem SPD-Entwurf können wir heute allerdings nur unsere Ablehnung erteilen. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. Schwarz für die Fraktion der CDU.

#### **Armin Schwarz (CDU):**

Herr Präsident, verehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Die Anhörung zu dem Gesetzentwurf der SPD hat ein differenziertes Bild abgegeben. Herr Kollege Yüksel, Sie waren so frei und haben auf diejenigen Bezug genommen, die ihn befürwortet haben. Zur Wahrheit gehört, dass einige Fachleute gesagt haben: Jawohl, wir können es uns vorstellen, in einem Ballungsraum unter ganz bestimmten Voraussetzungen zu einem bestimmten Zeitpunkt neue eigenständige gymnasiale Oberstufen einzurichten. – Aber an keiner Stelle wurde Zeitdruck in der Form geäußert, dass das Ganze sofort und unverzüglich zu geschehen habe. Kollege May hat eben darauf hingewiesen.

Andere Experten haben geäußert, sie sehen das kritisch, sie sehen das skeptisch. Die Anzahl derer, die es in der von Ihnen vorgeschlagenen Form kritisch und skeptisch sehen, ist nicht zu unterschätzen. Das sind der Philologenverband, der VDL, der dlh, die Interessenvertretung der Direktoren an den gymnasialen Oberstufen, die Direktoren der beruflichen Schulen, der Gesamtverband der Lehrer an beruflichen Schulen und viele mehr.

Welche Bedenken werden geäußert, was haben diese Bedenken gemeinsam, und welche Gründe werden genannt? – Einerseits wird überall festgestellt, das hessische Schulsystem hat eine fantastische Durchlässigkeit, der Übergang von der einen Schulform zur nächsten funktioniert prächtig.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Sehr richtig!)

Das darf man einmal feststellen. Das ist der Erfolg eines differenzierten Bildungsangebots. Darauf können wir stolz sein.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Des Weiteren wurde darauf hingewiesen – Herr Kollege Yüksel, das darf man nicht völlig ausblenden, es ist nun einmal so –: In den letzten drei Jahren ist die Anzahl der Schüler an den eigenständigen gymnasialen Oberstufen um 10 % zurückgegangen.

(Turgut Yüksel (SPD): Wo?)

– 10 % an 21 Oberstufengymnasien.

(Turgut Yüksel (SPD): Wo?)

Des Weiteren ist festzustellen – aus dieser Wahrheit kommen wir nicht heraus –: Wenn die Schülerzahlen geringer sind, dann ist es schwieriger, ein breites Kursangebot und ein breites flankierendes Förderangebot vorzuhalten.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Sehr richtig!)

Es ist im Interesse derer, die dorthin gehen, eine hohe Qualität mit einem hohen Maß an Auswahlmöglichkeiten vorzuhalten. Es besteht auch die Gefahr der Kannibalisierung, die Gefahr, dass dort Konkurrenzsituationen geschaffen werden, die die funktionierenden Systeme tatsächlich so schwächen, dass nirgendwo mehr die erforderliche und wünschenswerte Breite vorgehalten werden kann.

Sie haben eben die höheren Kosten angesprochen, die angeblich nicht im Raum stehen. Ich weiß nicht, von welchem eigenständigen Oberstufengymnasium Sie sprechen. Aber mit den Stunden und den Stellen, die Sie beschrieben haben, ist das Ganze nicht erfolgreich zu bewerkstelligen. Unterhalten Sie sich noch einmal mit jemandem in Ihrer Fraktion, der sich damit auskennt. Vielleicht weiß Kollege Degen Rat.

Ich könnte jetzt verschiedene Zitate bringen, beispielsweise vom Verband Bildung und Erziehung oder vom Philologenverband, wo sehr deutlich darauf hingewiesen wird, dass genau diese von mir eben beschriebenen sechs Aspekte eine wesentliche Rolle spielen und aufgrund dieser Tatsache Ihr Gesetzentwurf sehr skeptisch gesehen wird.

Einen Punkt will ich allerdings schon einmal hier extrapolieren. Sie weisen in der Begründung Ihres Gesetzentwurfs darauf hin, dass sich die eigenständigen Oberstufengymnasien viel besser um die Quereinsteiger kümmern könnten, als das an grundständigen Gymnasien der Fall sei. Da will ich doch schon einmal feststellen, dass an den grundständigen Gymnasien fantastische Arbeit geleistet wird.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Ja, darauf können wir stolz sein, und darauf können auch die Kolleginnen und Kollegen stolz sein, denen wir ausdrücklich unseren Dank aussprechen. – An der Stelle würde ich mich wirklich etwas zurückhalten, die einen gegen die anderen ausspielen zu wollen. Das ist nicht unsere Art von Politik. Wir wollen ein breites Angebot machen, wir wollen eine Auswahlmöglichkeit herstellen, und wir wollen nicht den einen Kollegen sagen: Ihr könnt das viel besser, als es die anderen tun. – Das ist nicht ordentlich und nicht redlich. Kompensationsunterricht und Fördermaßnahmen gibt es auch an den grundständigen Gymnasien. Darauf darf man auch einmal hinweisen.

Meine Damen und Herren, was bleibt unter dem Strich? Wir stehen im nächsten Jahr vor einer umfänglichen Gesetzesnovelle; Kollege May hat dankenswerterweise darauf hingewiesen. Herr Kollege, Schnellschüsse haben noch nie zum Erfolg geführt. Genauigkeit geht vor Schnelligkeit. Präzision und Zuverlässigkeit gehören zusammen. Deswegen würde ich empfehlen, vielleicht noch einmal einen Querschnitt von den schriftlichen Stellungnahmen zu nehmen.

Wir jedenfalls sehen uns in der Auffassung bestätigt, dass wir zunächst eine gründliche Prüfung des tatsächlichen Bedarfs und dann eine entsprechende landesweite Regelung vornehmen. – Herr Kollege Yüksel, hören Sie doch einmal zu.

(Norbert Schmitt (SPD): Er ist der Einzige, der Ihnen zuhört!)

Das sagt der Abgeordnete aus dem nördlichen Hessen, der sich sehr mit der Stadt Frankfurt und den Frankfurter Schulen verbunden fühlt, der sich für ganz Frankfurt, für den ländlichen Raum, für die Mitte, für Ost und West einsetzt.

Wir werden mit dieser Gesetzesnovelle der besonderen Frankfurter Situation Rechnung tragen. Frankfurt wächst, in Frankfurt gibt es auch sukzessive mehr Schülerinnen und Schüler. Das alles werden wir sehr genau beobachten. Insofern bleibt es dabei: Wir arbeiten ordentlich, wir arbeiten sauber. Auf uns ist Verlass. Herr Kollege May und meine Wenigkeit, wir fühlen uns allen Schulen in Hessen gleichermaßen verbunden. Wir freuen uns darauf, dass wir im nächsten Jahr ein tolles neues Hessisches Schulgesetz auf den Weg bringen, in dem wir alle Aspekte berücksichtigen, die eine Rolle spielen. Wir nehmen auch gern die Impulse aus der Anhörung auf, die der Sache zuträglich sind.

Ich jedenfalls bedanke mich herzlich für Ihre Aufmerksamkeit und freue mich auf die Novelle des Hessischen Schulgesetzes. – Danke schön.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Frau Abg. Cárdenas für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Barbara Cárdenas (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Im November hatten wir die Anhörung zu diesem Gesetzentwurf. Die meisten Anzuhörenden – ich denke, es waren wirklich die meisten Anzuhörenden – haben sich für die Möglichkeit ausgesprochen, neue eigenständige Oberstufengymnasien entstehen zu lassen. Ich teile diese Einschätzung.

(Armin Schwarz (CDU): Dann zählen Sie noch einmal durch!)

Der Grund mag in Frankfurt, wo Schulplätze rar sind, auf der Hand liegen. Wenn Bedarf nach Oberstufenplätzen vorhanden ist, sollte es selbstverständlich sein, dass diese geschaffen werden. Die Oberstufengymnasien haben durchaus eine nachvollziehbare Berechtigungsgrundlage; denn sie richten sich – auch dies haben wir in der Anhörung gehört – nicht in erster Linie an die Schülerinnen und Schüler, die die Mittelstufe an einem reinen Gymnasium durchlaufen haben. Vielmehr ist die Schulklientel an den eigenständigen Oberstufengymnasien sehr heterogen.

Viele der Schülerinnen und Schüler waren zuvor auf einer Realschule. Sie kommen mit einer ganz anderen Bildungsgrundlage in die Oberstufe. Nehmen Sie doch einmal die zweite Fremdsprache, die längst nicht alle vorweisen können. Die Oberstufengymnasien sind gezielt darauf vorbereitet, mit den Schülerinnen und Schülern das nachzuholen, was für die Zulassung zum Abitur notwendig ist.

Auch weiß man in diesen Gymnasien von vornherein um die Heterogenität ihrer Schülerschaft. Herr Schwarz, Sie stellen sich darauf ein, während sich das Gymnasium vor

allem dadurch auszeichnet, die Schülerschaft möglichst homogen halten zu wollen.

Die Landesschülervertretung hat aus eigener Erfahrung noch einen weiteren Punkt hinzugefügt, nämlich die Sozialstruktur. An den reinen Gymnasien geschieht der Übergang von der Mittelstufe in die Oberstufe sozusagen nahtlos. Die jungen Menschen kennen sich bereits, wenn sie in die Abiturphase eintreten. Sie haben zuvor viele Jahre im Klassenverband gelernt und gelebt. So sind tiefe soziale Bindungen entstanden.

Für neu hinzukommende Schülerinnen und Schüler ist es aber schwer, sich in die längst verfestigten Strukturen einzuleben. Kommen dann noch Lernstress und hoher Leistungsdruck hinzu, kann das zu einer negativen Spirale führen, die zumindest den Weg zum Abitur erschwert.

Für Quereinsteiger ein eigenes Angebot zu schaffen, macht aus verschiedenen Perspektiven Sinn.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Christoph Degen und Turgut Yüksel (SPD))

Zum aktuellen Anlass – das Beispiel Frankfurt – ist zu sagen, dass es zeigt, dass selbst die letzte Landesregierung keine Zweifel daran hatte, dass sich neue eigenständige Oberstufengymnasien gründen lassen. So, wie ich es verstanden habe, wurde in Kooperation der Frau Sorge mit der damaligen Kultusministerin Beer eine solche Schule im Stadtteil Gallus genehmigt. Irgendwann fiel jemand einmal auf, dass es ein Gesetz gibt, das genau das verbietet. Auch deshalb plädiere ich dafür, den Gesetzentwurf der SPD-Fraktion nicht leichtfertig, aber jetzt doch ohne viel Trara anzunehmen.

(Beifall bei der LINKEN und des Abg. Christoph Degen (SPD))

Ich sehe zudem nicht die Gefahr, dass danach Oberstufengymnasien wie Pilze aus dem Boden schießen werden und damit andere Schulstandorte gefährden könnten. Herr Schwarz, ich bin mir sicher: Schulentwicklungspläne werden verantwortungsbewusst erstellt und in letzter Instanz dann ebenso verantwortungsbewusst, die tatsächlichen Bedarfe aufgreifend, genehmigt. Wer sollte ein Interesse daran haben, Schulen dort zu eröffnen, wo keine Nachfrage besteht?

Eine kleine Kritik jedoch müssen sich die Damen und Herren der SPD-Fraktion auch von meiner Seite gefallen lassen. Auch dies wurde ein- oder zweimal in der Anhörung angesprochen.

Schon beim ersten Sichten des Gesetzentwurfs bin ich über die Finanzierungsfrage gestolpert. Sie geben an, es entstünden keinerlei Mehrkosten. Das ist natürlich falsch. Das wissen Sie auch. Das hat Herr Yüksel dann auch quasi mit der einen Stelle mehr zugegeben.

Ich möchte und werde mich auch weiterhin gegen den Versuch wehren, so zu tun, als wäre gute Bildung zum Nulltarif zu bekommen. Das ist nicht so. Bildung kostet. In dem Fall kosten auch die Lehrerinnen und Lehrer etwas. Das darf nicht unter den Tisch gekehrt werden.

Ich möchte noch auf einen letzten Punkt zu sprechen kommen. Nicht nur die hier aufgezählten Pros lassen mich an die Notwendigkeit der Gesetzesänderung glauben. Denn mein Idealbild eines gerechten Bildungssystems macht eigenständige Oberstufengymnasien oder Kollegs, wie sie andernorts auch heißen, völlig unverzichtbar. Sollte sich

die Bildungspolitik endlich einmal aus ihrer jahrzehntelangen Starre lösen und moderne pädagogische Ansätze aufnehmen sowie von den Erfahrungen anderer Staaten lernen, wären die eigenständigen Oberstufengymnasien die Schulform, die nach zehn Jahren gemeinsamen Lernens an der einen Schule für alle zum Abitur führt. Die Überwindung des selektierenden Schulsystems ist und bleibt eine der Hauptaufgaben der deutschen Bildungspolitik.

(Beifall bei der LINKEN)

Was in den Privatschulen und in den integrierten Gesamtschulen längst Standard ist, muss endlich allgemeingültig für alle Schülerinnen und Schüler eingeführt werden. Da haben die eigenständigen Oberstufengymnasien natürlich ihre unbestrittene Berechtigung für all jene, die sich für diesen Bildungsweg nach der Klasse 10 entscheiden. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN und des Abg. Turgut Yüksel (SPD))

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort erhält Herr Abg. Greilich für die FDP-Fraktion.

#### **Wolfgang Greilich (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sowohl die Anhörung als vor allem auch die Debatte, wie sie bisher heute hier geführt wurde, haben gezeigt, dass der Gesetzentwurf der SPD-Fraktion zur Lösung eines Problems vorgelegt wurde, das wir nicht hätten – jedenfalls nicht in dieser Massivität –, wenn Schwarz-Grün in Frankfurt nicht bildungspolitisch versagt hätte.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Das ändert daran nichts. Insofern mag ich Herrn Kollegen Yüksel ein wenig widersprechen. Wir werden hier keine Lex Frankfurt machen. Wir diskutieren hier nicht über eine Lex Frankfurt, sondern wir diskutieren über eine allgemein sinnvolle Regelung. Diese sinnvolle Regelung, das hat die Anhörung im Kulturpolitischen Ausschuss gezeigt, sollten wir hier beschließen, und zwar unabhängig von der Situation in Frankfurt, auf die ich noch zurückkommen werde.

Ich will eines auch noch klarstellen: Bei den grundständigen Gymnasien unterscheide ich mich anscheinend auch etwas von der Position des Kollegen Yüksel. Grundständige Gymnasien sind am besten geeignet, gymnasiale Bildung zu vermitteln.

(Beifall bei der FDP)

Da sind wir uns mit dem Philologenverband wie auch mit dem Deutschen Lehrerverband Hessen absolut einig. Das ändert aber nichts an der Richtigkeit dieses Gesetzentwurfs. Denn selbstständige Oberstufengymnasien sind gerade keine Konkurrenz zu grundständigen Gymnasien. Da, wo sie gebraucht werden und notwendig sind, sind sie Teil eines differenzierten Schulsystems.

(Beifall bei der FDP)

Man sollte sich die Anhörungsunterlagen einmal genau anschauen. Es ist deshalb auch nicht verwunderlich, dass sich die verschiedenen Gruppen der Anzuhörenden überwiegend positiv zu dem Gesetzentwurf geäußert haben. Das hat zahlreiche Gründe.

Einer davon ist, dass es z. B. die meisten Gesamtschulen im Verbund nicht schaffen, so viele Schülerinnen und Schüler zum Abitur zu führen, um auf die notwendige Jahrgangsbreite zur Bildung einer Oberstufe zu kommen. Das hat z. B. Frau Sorge, die hier schon zitiert wurde, für Frankfurt bestätigt. Das gilt aber ganz genauso und teilweise noch mehr in der Fläche.

Herr Kollege May war so freundlich, mehrfach auf die Äußerungen der Frau Sorge und ihre Stellungnahme zu verweisen. Das spricht natürlich dagegen, dass es sich hier um eine Lex Frankfurt handelt. Denn Frau Sorge hat gerade in der Anhörung dieses, möglicherweise unbeabsichtigt, widerlegt, indem sie den Gesetzentwurf der SPD-Fraktion mit dem Argument abgelehnt hat, sie wünsche sich eine gesetzliche Regelung zu der Sondersituation in Frankfurt. Also ist das, was hier vorliegt, offensichtlich keine Lex Frankfurt, wie sie sich Frau Sorge wünscht.

Das Bezeichnende dabei ist, dass Frau Sorge eine Erklärung abgab, die bezeichnend für die schwarz-grüne Schulpolitik in Frankfurt ist. Sie sagte, die jetzige Rechtslage sei für die weitere Frankfurter Schulentwicklung ein Hemmnis. Sie hat sich deshalb für eine Änderung des Schulgesetzes in diesem Punkt eingesetzt. Wie sie sich eingelassen hat, ist alles ein bisschen widersprüchlich. Aber im Ergebnis ist eines richtig: Wenn wir uns den Beginn des laufenden Schuljahrs in Erinnerung rufen, stellen wir fest, dass wir erlebt haben, was dort in Frankfurt passiert ist und warum wir unter anderem für die Stadt Frankfurt eine Änderung brauchen.

Zum neuen Schuljahr war es nämlich so, dass 500 Kinder, die ein Gymnasium ihrer Wahl in Frankfurt besuchen wollten, eben nicht an ihrem Wunschgymnasium aufgenommen werden konnten. Fast 200 wurden an die ursprünglich für den Stadtteil Nied geplante, neu gegründete Schule verwiesen. Das ist ein neu gegründetes Gymnasium, das man in ein paar Containern, die man zusammengestellt hat, unterbringen wollte. Für das gab es kaum Anmeldungen. Der Rest wurde an andere Schulen verwiesen.

Das ist keine Schulpolitik, die sich an den Interessen der Eltern und der Schüler ausrichtet. Vielmehr ist das das Versagen der Schulpolitik in Frankfurt.

(Beifall bei der FDP)

Bezeichnend dabei ist die Notlösung, die man in Frankfurt dann gefunden hat. Man hat eine Außenstelle des Max-Beckmann-Gymnasiums gegründet, die als Ersatz für ein richtiges Oberstufengymnasium erhalten musste.

Wenn man die Situation nicht kennt, kann man sich das vielleicht so vorstellen: Da sind zwei Schulen nebeneinander. Da macht man das dann entsprechend.

Frau Sorge hat es aber nicht eilig damit, diese Notlösung in Frankfurt zu bereinigen. Ihr reicht es, wenn sich im Rahmen der Schulgesetznovelle nicht übermorgen, sondern irgendwann etwas ändert. Ich kann das verstehen. Vom bequemen Sessel der Schuldezernentin in der Stadt Frankfurt aus mag man das so sehen.

Die, die das ausbaden müssen, die Schüler, die Eltern und die Lehrer, sehen das alles etwas anders. Interessanterweise hatten wir in der Anhörung auch den Schulleiter dieser betroffenen Schule, Herrn Stripp. Er hat seine Situation beschrieben. Es sind eben nicht zwei zusammenhängende Schulstandorte, sondern es sind glatt 7 km zwischen der Schule und der damit verbundenen Oberstufe. Es sind

7 km Abstand. Das sind zwei selbstständige Schulen. Nur dürfen sie rechtlich natürlich nicht selbstständig sein, weil Sie das Gesetz nicht entsprechend anpassen.

Herr Stripp hat sarkastisch bemerkt, dass er sich freut, dass er dem Land das Geld für eine Schulleiterstelle spart. Er würde sich aber freuen, wenn sich der Gesetzgeber bewegen würde. Das sei nämlich alles nicht so ganz einfach. Wenn man den Schulalltag sieht, kann man sich das auch vorstellen. Er hat zwei Schulstandorte zu leiten, die 7 km voneinander entfernt sind. Das sind zwei Schulgemeinden, zwei Lehrerschaften und zwei Schülerschaften. Das ist sicherlich anstrengend. Da reicht es nicht, dass Frau Sorge uns erklärt, das könne man damit regeln, dass man dem Schulleiter ein paar zusätzliche Deputatstunden gibt.

Meine Damen und Herren, das ist fern von den Problemen der Menschen. Sie sind offenkundig fern von den Problemen der Menschen. Aber das passt zu der Diskussion, die wir beim letzten Tagesordnungspunkt hatten.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abg. May?

**Wolfgang Greilich (FDP):**

Ach ja, lassen wir ihn einmal fragen. Das ist immer ganz lustig.

**Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Kollege Greilich, wie beurteilen Sie die Situation an anderen Schulen? Ist Ihre Auffassung tatsächlich, dass eine gemeinsame Schulleitung für zwei Schulstandorte, insbesondere wenn sie an zwei verschiedenen Orten sind, unzumutbar ist? Wie beurteilen Sie dann die auch in der letzten Legislaturperiode in großer Anzahl genehmigten Verbundschulen?

**Wolfgang Greilich (FDP):**

Ich hätte die Zwischenfrage doch besser nicht zugelassen; denn Sie haben mir eine halbe Minute meiner letzten Minute Redezeit genommen. Aber ich halte es prinzipiell für problematisch, was Sie hier schildern, nämlich an zwei weit entfernten Standorten Schulen zu leiten. Das ist nicht sonderlich dienlich.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich diese Schlusssätze noch sagen: Die Koalition in Wiesbaden passt insoweit mit ihrer gymnasialfeindlichen Politik zur Politik der gleichen Farbenlehre in Frankfurt, zur völlig verfehlten schwarz-grünen Schulpolitik. Was Sie hier machen mit dem Stellenabzug von den gymnasialen Oberstufen, passt genau zu der Ablehnung selbstständiger Oberstufengymnasien. Das ist ja auch logisch: Auf selbstständige Oberstufengymnasien bezogen, bedeutet diese Stellenkürzung eine Kürzung um glatte 8 % im Laufe der drei Jahre, auf die Sie das angelegt haben. Insofern machen Sie mit Ihrer Ablehnung des Gesetzentwurfs der SPD wieder einmal deutlich: Die Gymnasien machen Sie zum Steinbruch schwarz-grüner Bildungspolitik.

(Beifall bei der FDP – Armin Schwarz (CDU): Haben Sie die Stellungnahme Ihrer Frau gelesen?)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat der Herr Kultusminister Prof. Dr. Lorz.

**Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Anhörung zu dem Gesetzentwurf der SPD hat dreierlei gezeigt. Erstens. Es gibt insbesondere unter dem Blickwinkel der Situation in Frankfurt durchaus Anlass, über das rigorose Verbot neuer eigenständiger gymnasialer Oberstufen neu nachzudenken.

Zweitens. Es gibt aber keine besondere Dringlichkeit, die ein Handeln –

(Janine Wissler (DIE LINKE) niest laut.)

– Das war ein interessanter Kommentar. Gesundheit, liebe Frau Wissler.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Danke!)

Zweitens. Es gibt aber keine besondere Dringlichkeit, die ein Handeln schon zu Beginn des Schuljahres 2016/17 unbedingt gebieten würde.

Drittens und vor allen Dingen ist die Frage durchaus komplex und verlangt die Berücksichtigung diverser Parameter. Deswegen kann sie jedenfalls nicht so einfach beantwortet werden, wie das der vorliegende Gesetzentwurf versucht.

Ich will das in aller gebotenen Kürze im Einzelnen näher ausführen. Aber lassen Sie mich zunächst eines feststellen, weil das von entscheidender Bedeutung ist, und damit auch klar ist, dass wir diese Diskussion ohne Hast und ohne Aufgeregtheit führen können: Der Zugang zu einer gymnasialen Oberstufe ist schon heute unabhängig von dem bisherigen Bildungsweg überall in Hessen möglich. Der entsprechende Anspruch ist zu 100 % eingelöst und wird auch weiterhin eingelöst werden.

Aber dafür ist die Errichtung neuer eigenständiger Oberstufengymnasien nicht der einzige Weg, sondern das geht beispielsweise auch über die Erweiterung bestehender Oberstufen. Es geht durch den Aufbau neuer Oberstufen an bestehenden Mittelstufenschulen oder auch an neu gegründeten Schulen. Das Verbot der Neuerrichtung eigenständiger Oberstufengymnasien, wie es heute noch im Gesetz steht, steht dem in keiner Weise im Weg. Die Art und Weise, wie die Situation in Frankfurt gehandhabt wird, zeigt das auch.

Meine Damen und Herren, ich kann auch nicht erkennen – ich will nur eine Inkonsistenz aus der Begründung des Gesetzentwurfs aufgreifen –, warum ausgerechnet die zurückgehenden Schülerzahlen im ländlichen Raum dort zur Neuerrichtung von Schulen führen sollen – so steht es in der Begründung. Man muss sich das auf der Zunge zergehen lassen: Wenn die Schülerzahlen zurückgehen, lautet die Antwort darauf, neue Schulen zu errichten?

Nein, meine Damen und Herren, umgekehrt wird ein Schuh daraus. Gerade wenn es erforderlich wird, dass mehrere Schulen der Sekundarstufe I zur Gewährleistung entsprechender Jahrgangsbreiten miteinander kooperieren, braucht man dafür nicht noch eine eigenständige Schule obendrauf, sondern es genügt, wenn eine der kooperieren-

den Schulen über eine Oberstufe verfügt. Nicht die Frage, wo die Oberstufe angesiedelt ist oder ob die Oberstufe selbstständig ist, ist entscheidend, sondern dass die Schulen kooperieren. Darauf müssen wir achten, und das ist auch die Antwort für den ländlichen Raum.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will ausdrücklich betonen, dass uns das nicht von weiterem Nachdenken abhalten wird und dass wir natürlich sehen, dass bei insgesamt erheblich steigenden Schülerzahlen wie in Frankfurt das Thema damit nicht einfach ad acta gelegt werden kann. Wir müssen jedoch eines verhindern: dass anderswo neue eigenständige Oberstufen leichthändig errichtet werden, beispielsweise aus rein lokalpolitischen Gründen, weil es vielleicht im Moment der einfachste Weg ist, damit man sich nicht entscheiden muss, etwa in einem Landkreis, wenn in den verschiedenen Städten verschiedene Schulen sind, welche Schule jetzt die Oberstufe bekommt. Das kann nicht der Grund sein.

Wenn ein neues eigenständiges Oberstufengymnasium errichtet werden soll, dann muss es auf Dauer trag- und lebensfähig sein. Es darf vor allem auch nicht irgendwelche bereits existierenden Oberstufen kannibalisieren.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen ist eine bloße Aufhebung des gegenwärtigen Verbots ohne neue ergänzende Rahmensetzungen nicht sinnvoll. Aber zu diesen Rahmensetzungen – deshalb bin ich dankbar, dass dieser Gesetzentwurf eingebracht worden ist – hat uns die Anhörung in der Tat wertvolle Hinweise gegeben. Sie hat gezeigt, dass wir, wenn wir uns die Sache näher betrachten, auf jeden Fall drei Dinge gewährleisten müssen:

erstens die schon erwähnte, auf Dauer tragfähige Jahrgangsbreite an einer neu zu errichtenden Oberstufenschule, was beispielsweise die Vereinigung der Oberstudiendirektoren in der Anhörung besonders betont hat,

zweitens die Vermeidung eines Überangebots an Oberstufenplätzen, die zwangsläufig zu einer ruinösen Konkurrenz zwischen den verschiedenen Oberstufenschulen führen würde, worauf in der Anhörung etwa der Deutsche Lehrerverband Hessen, der Philologenverband, aber auch der Landeselternbeirat hingewiesen haben, und

drittens eine saubere Abwägung, ob wirklich die Neuerichtung eines Oberstufengymnasiums oder nicht eher die Erweiterung einer bestehenden gymnasialen Oberstufe oder der Aufbau einer neuen gymnasialen Oberstufe an einer existierenden Gesamtschule den Gegebenheiten vor Ort am besten entspricht.

(Beifall des Abg. Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage vom Kollegen Degen?

#### **Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Ich denke, das lässt sich mit der Redezeit noch vereinbaren.

#### **Christoph Degen (SPD):**

Mit Verlaub, Herr Kultusminister, sind die drei genannten Kriterien nicht Kriterien, die Ihr Haus bei der Genehmigung eines Schulentwicklungsplans ohnehin anlegt?

#### **Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Herr Abg. Degen, das ist durchaus richtig. Darauf müssen wir auch achten. Aber deswegen war es interessant, dass gerade der letzte Punkt, den ich genannt habe, in der Anhörung auch vom Landeselternbeirat und von der Stadt Frankfurt, von der schon mehrfach zitierten Schuldezernentin Frau Sorge, erwähnt wurde. Die Schulträger haben selbst den Wunsch für ihre Schulentwicklungsplanung, dass sie sozusagen festgelegt haben, aufgrund welcher Kriterien sie entscheiden. Das heißt, sie begrüßen es, wenn Kriterien im Gesetz stehen, die ihnen umgekehrt Sicherheit geben, wie die Genehmigungspraxis des Kultusministeriums aussieht.

Wenn sie sozusagen freihändig, ohne Anleitung im Gesetz, planen und wir dann auch freihändig – auch wenn wir das so gut wie möglich zu kommunizieren versuchen – entscheiden, ist das jedenfalls nicht der Idealzustand, sondern wenn die Abwägung durch im Gesetz niedergelegte Parameter gesteuert wird, dann ist das für alle Seiten einfach die berechenbarere Variante.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, deswegen werden wir genau prüfen und überlegen, wie diese Punkte zu gewährleisten sind, auch wie man das im Gesetz niederlegen kann. Wir werden Ihnen dazu – das ist schon mehrfach angekündigt worden, das ist auch primär meine Aufgabe; deswegen bestätige ich es Ihnen gerne – im Rahmen der anstehenden Schulgesetznovelle einen Vorschlag machen. Das wird im Laufe des nächsten Jahres sein, in das wir demnächst hineingehen werden. Aber einen Schuss aus der Hüfte, eine solche isolierte Regelung, wie sie der vorliegende Gesetzentwurf vorsieht, brauchen wir für diesen Zweck nicht. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, damit ist die Aussprache geschlossen. – Ich komme zur Abstimmung in zweiter Lesung zu dem Gesetzentwurf der Fraktion der SPD für ein Gesetz zur Änderung des Dritten Gesetzes zur Qualitätssicherung in hessischen Schulen, Drucks. 19/2821 zu Drucks. 19/1981.

Wer diesem Gesetzentwurf in zweiter Lesung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von SPD, FDP und LINKEN. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit stelle ich fest, dass dieser Gesetzentwurf mit Mehrheit abgelehnt worden ist.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 9** auf:

#### **Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion DIE LINKE für ein Gesetz zur Änderung der Hessischen**

**Gemeindeordnung (HGO) – Drucks. 19/2825 zu Drucks. 19/2412 –**

Berichterstatter ist Herr Abg. Bauer. Ich erteile ihm das Wort.

**Alexander Bauer, Berichterstatter:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Beschlussempfehlung des Innenausschusses: Der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP gegen die Stimmen von SPD und DIE LINKE, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung abzulehnen.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Vielen Dank. – Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Frau Abg. Schott für die Fraktion DIE LINKE.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich möchte in Erinnerung rufen, dass die GRÜNEN 2003 einen gleichlautenden Gesetzentwurf in den Hessischen Landtag eingebracht haben. Dieser wurde damals vom Parlament mehrheitlich abgelehnt. Jetzt lehnen die GRÜNEN ihren eigenen Gesetzentwurf ab. Ich freue mich auf die grüne Stellungnahme hier im Parlament, mit der Sie begründen wollen, dass Sie Ihre Meinung geändert haben.

(René Rock (FDP): Der Herr Wagner schafft das!)

– Der schafft alles. – Mein Kollege, Herrmann Schaus, beschrieb die Diskussion im Innenausschuss als „grünen Eiertanz“.

(Unruhe bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Herren von der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, hört der Kollegin Schott lieber zu. Das ist spannender.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Ich habe es einmal nachgelesen. Der Duden definiert diese Redewendung umgangssprachlich als „sehr vorsichtiges, gewundenes Verhalten und Taktieren in einer heiklen Situation“. Ursprünglich wurde damit ein kunstvoller Tanz zwischen ausgelegten Eiern bezeichnet. Da sind wir doch alle einmal gespannt.

In den Kommunalparlamenten gibt es immer noch nicht viele Menschen mit Behinderungen. Warum wohl? Weil es immer noch Rathäuser gibt, die nicht barrierefrei sind. Genauso ist es mit den Gemeindehäusern, in denen gelegentlich die Kreistagssitzungen stattfinden. Menschen mit Behinderungen, die beispielsweise einen Rollstuhl fahren, können nicht ohne fremde Hilfe dort hineinkommen.

Wenn Menschen mit Behinderungen um jeden Nachteilsausgleich kämpfen bzw. eher betteln müssen, ist dies eine unwürdige Angelegenheit.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine lieben GRÜNEN, das ist leider auch heute noch so. Wenn Sie dies nicht so wahrnehmen, überlegen Sie doch einmal selbst, wie viele Gemeindevertreter und -vertreterinnen mit Schwerbehinderungen in die Kommunalparlamente entsandt sind und wie viele Sie dort kennen. Wir haben uns einmal umgehört.

Die Diskussionen mit den Verwaltungen vor Ort beginnen bei der Anforderung von Stühlen ohne Armlehnen, weil jemand, der gewöhnlich im Rollstuhl sitzt, auch den Stuhl benutzen möchte. Sie gehen über Türklinken, die zu hoch sind, um sie sitzend zu öffnen, oder Türen, die sich nicht einhändig öffnen lassen. Man kann den Raum dann nicht ohne Begleitung verlassen. Es gibt Diskussionen über Tische, die mit dem Rollstuhl nicht unterfahrbar sind, über höhenverstellbare Redepulte, zusätzliche Mikrofone und vieles mehr. So ist das in der Gegenwart geschehen.

Apropos zusätzliche Mikrofone. Eine Stadtverordnete bat um ein Mikrofon, weil sie vom Platz aus sprechen und nicht von einer Begleitperson vorgeschoben werden wollte. Sie hat sich das Mikrofon selbst auf eigene Kosten besorgt, weil es keine rechtliche Grundlage dafür gibt – und die wollen Sie ihr auch weiterhin verweigern.

(Alexander Bauer (CDU): Das ist nicht wahr!)

Die Verwaltung und der Magistrat waren allerdings nicht damit einverstanden, dass das Mikrofon angeschlossen wird. Es wurde damit argumentiert, dass es besser sei, wenn sie vor der Versammlung sitzen würde. – Es ist ein seltsames Verständnis von Inklusion, wenn man derart über die Interessen der Betroffenen hinweggeht. Genau wegen solcher Fälle, die keine Einzelfälle sind, brauchen wir eine Regelung in der HGO.

(Beifall bei der LINKEN)

Eine gesetzliche Regelung würde helfen, die Ansprüche durchzusetzen. Dann kann die Kommune diese nicht zurückweisen und unter Finanzvorbehalt stellen. Es wäre klar, dass nicht der Betroffene selbst diese Kosten tragen muss, sondern die Verwaltung für die barrierefreie demokratische Beteiligung verantwortlich ist.

Man kann sich nur theoretisch darauf zurückziehen, es sei alles geregelt. Wir haben neben dem Benachteiligungsverbot im Grundgesetz die UN-Behindertenrechtskonvention. Diese enthält die Verpflichtung für die Vertragsstaaten, dass sie das Recht von Menschen schützen, bei Wahlen zu kandidieren, ein Amt wirksam auszuüben und alle öffentlichen Aufgaben auf allen Ebenen staatlicher Tätigkeit wahrzunehmen, indem sie gegebenenfalls die Nutzung unterstützender und neuer Technologien erleichtern. Das sind aber alles Verpflichtungen, die eine konkrete Regelung für die Praxis benötigen. Die wollen wir hier schaffen.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Jahr 2003 haben die angehörten Verbände und Institutionen den Gesetzentwurf begrüßt. Lediglich der Städtetag und der Städte- und Gemeindebund hatten Bedenken. Auch der Landkreistag hat zugestimmt. Ich bin mir sicher, eine neuerliche Anhörung hätte Ähnliches zutage treten lassen. Auch wenn das Hessische Gesetz zur Gleichstellung von Menschen mit Behinderungen von einem Benachteiligungsverbot spricht, stellt es sämtliche baulichen und sonstigen Veränderungen unter einen Finanzierungsvorbehalt. Die meisten Kommunen in Hessen können nachweisen, dass sie nicht über ausreichende finanzielle Mittel verfügen. Das Gesetz enthält auch keinen speziellen

Anspruch für Gemeindevertreter und -vertreterinnen. Den wollen wir hiermit schaffen.

Mit dieser Gesetzesänderung können wir dafür sorgen, dass eine Gleichbehandlung möglich ist. Wir können es mehr Menschen mit Beeinträchtigungen ermöglichen, am demokratischen Geschehen teilzuhaben.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Vielen Dank, Frau Schott. Das war eine Punktlandung. Ich bitte, das nachzumachen. – Herr Kollege Bauer für die CDU.

**Alexander Bauer (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag ist in der Tat aus dem Jahr 2003, und die Debatte wiederholt sich. Schon damals wurde deutlich und argumentativ untermauert, dass es in Hessen eine Selbstverständlichkeit ist, war und auch bleibt, dass behinderte Stadtverordnete, behinderte Kreistagsabgeordnete und andere behinderte Kollegen selbstverständlich in den Stand versetzt werden müssen, ihre kommunalpolitische Arbeit in gleicher Weise effektiv und ohne Nachteile auszuüben, wie das auch Nichtbehinderte tun können. Meine Damen und Herren, daran besteht nach wie vor kein Zweifel.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Dann kann man es doch ins Gesetz schreiben!)

Das ist eine Selbstverständlichkeit, und das wird auch so praktiziert. Dazu gibt es bereits eine ausreichende gesetzliche Grundlage. Aus § 35a Abs. 1 Satz 1 Hessische Gemeindeordnung in Verbindung mit Art. 3 Abs. 3 Grundgesetz ergibt sich ein solcher Anspruch. Was wollen Sie denn mehr regeln als dieser Passus aus dem Grundgesetz, den ich Ihnen kurz vorlesen darf:

Niemand darf wegen seines Geschlechtes, seiner Abstammung, seiner Rasse, seiner Sprache, seiner Heimat und Herkunft, seines Glaubens, seiner religiösen oder politischen Anschauungen benachteiligt oder bevorzugt werden. Niemand darf wegen seiner Behinderung benachteiligt werden.

Auf was mehr als das Grundgesetz könnte sich die Hessische Gemeindeordnung beziehen? Daraus wird auch deutlich, dass Mandatsträger wegen einer Behinderung nicht benachteiligt werden dürfen.

(Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Für die Städte und Gemeinden entsteht daraus die Verpflichtung, besondere Maßnahmen durchzuführen, dass Behinderte ihre Aufgaben ordnungsgemäß durchführen können, und die ihnen dazu erforderlichen sachlichen oder finanziellen Aufwendungen zu erstatten. Das ist alles geregelt und wird praktiziert.

Das kann man übrigens auch in den Stellungnahmen der Kommunalen Spitzenverbände aus den damaligen Anhörungsunterlagen aus dem Jahre 2003 nachlesen. Ich zitiere einmal den Hessischen Landkreistag, den Sie als Kronzeugen angeführt haben. Er sagt deutlich, „dass es in den Kreisen schon jetzt übliche Praxis ist, den behinderten Kommunalpolitikerinnen und -politikern ... Mehrkosten zu ersetzen“.

(Wortmeldung des Abg. Herrmann Schaus (DIE LINKE))

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Alexander Bauer (CDU):**

Nein, mache ich nicht.

Frau Schott, der Gesetzentwurf ist lediglich eine „Klarstellung“ – das sagt der Landkreistag. Das ist eine Klarstellung, die Sie hier machen wollen.

Ich darf auch den Hessischen Städte- und Gemeindebund zitieren:

Dem Hessischen Städte- und Gemeindebund sind – mit Ausnahme der Stadt Kassel – keine Fälle bekannt, in denen es zu Problemen wegen einer tatsächlichen oder finanziellen Unterstützung von behinderten Mandatsträgern gekommen ist. Einen besonderen Handlungsbedarf sehen wir vor diesem Hintergrund nicht, ...

Meine Damen und Herren, dem ist doch nichts hinzuzufügen. Leider haben Sie von den LINKEN nicht nur abgeschrieben, sondern Sie haben noch nicht einmal die Hinweise aus der damaligen Anhörung aufgenommen. Es gibt nach wie vor handwerkliche Fehler in Ihrem Gesetzentwurf, denn Sie schließen damals wie heute sachliche Unterstützungen aus und beziehen sich alleine auf finanzielle Unterstützungen. Wenn Kommunen es als hilfreich erachten, muss es aber auch möglich sein, dass Behinderten zur Ausübung des Mandats Sachmittel, wie beispielsweise eine Lesehilfe, gewährt werden. Man kann sich also nicht allein auf den finanziellen Aspekt beziehen.

Außerdem geben die Kommunalen Spitzenverbände den Hinweis, dass aus sachlichen und auch aus systematischen Überlegungen heraus die Regelung wohl besser in § 27 Abs. 3 platziert wäre. Wenn schon, dann sollte man es dort verankern; denn dort werden die Entschädigungen und auch die Erstattung des Verdienstausfalls geregelt. Nicht einmal das haben Sie aufgenommen. Sie haben lediglich Copy and Paste gemacht und einen Gesetzentwurf der GRÜNEN übernommen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Kritisieren Sie jetzt Ihren Koalitionspartner?)

– Herr Schaus, im Gegensatz zu Ihnen hat der dazugelernt.

Wir alle haben das gleiche Ziel – dass nämlich Behinderte und Nichtbehinderte gemeinsam Politik machen. Selbstverständlich werden sie auch gleich behandelt. Alle bekommen die Voraussetzungen geschaffen, damit sie ihr Mandat gewissenhaft ausüben können. Uns unterscheidet lediglich die Auffassung, dass wir davon ausgehen, dass die gesetzlichen Grundlagen dafür gegeben sind. Dazu brauchen wir kein Gesetz zu machen oder eines zu ändern. Deshalb werden wir Ihren Gesetzentwurf ablehnen. – Besten Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und der Abg. Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Frau Abg. Goldbach für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Vizepräsident Frank Lortz übernimmt den Vorsitz.)

**Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Gesetzentwurf der LINKEN hier schon einmal beraten. Dann haben wir ihn in den Ausschuss verwiesen. Dort haben wir gemeinsam beschlossen, uns die Anhörungsunterlagen aus dem Jahr 2003 nochmals vorlegen zu lassen. Wir haben sie nochmals durchgelesen. Ich möchte kurz erwähnen, was die Kommunalen Spitzenverbände dazu gesagt haben.

Der Hessische Städte- und Gemeindebund sagt: Die ausdrückliche Normierung eines Anspruchs ist nicht nötig. Der Hessische Landkreistag stimmt aus dem Grund der Chancengleichheit einem solchen Gesetzentwurf grundsätzlich zu, sagt aber auch – ich zitiere –, „dass es in den Kreisen schon jetzt“ – 2003 – „übliche Praxis ist, den behinderten Kommunalpolitikerinnen und -politikern die ... anfallenden und durch die Behinderung verursachten Mehrkosten zu ersetzen“.

(Unruhe)

Deshalb würde der Hessische Landkreistag eine gesetzliche Regelung nur als „Klarstellung“ betrachten.

Der Städtetag hebt hervor – ich zitiere wiederum –, „dass wir es für nicht richtig halten, Behindertenpolitik im Rahmen des Kommunalverfassungsrechts zu gestalten, zumal dies zu kurz greifen würde“.

Halten wir fest: Grundsätzlich haben behinderte Mandatsträger die gleichen Mitwirkungsrechte wie alle übrigen auch. Das ist der Grundsatz der Gleichheit der Mandatsträger. Ein wesentlicher Ausfluss dieser Rechtsstellung ist die Teilnahme an der Meinungs- und Willensbildung sowie an der Beratung und der Beschlussfassung der Gemeindevertretung oder des Kreises. Das muss jeder Gemeindevertreterin und jedem -vertreter auch tatsächlich möglich sein. – Wenn jemand beispielsweise sehbehindert ist, dann braucht er eben entsprechende Hilfen.

Wenn wir jetzt eine Regelung zur Aufwandsentschädigung im Gesetz verankern würden, dann wären grundsätzlich alle Behinderten mit einer Behinderung ab etwa 50 % anspruchsberechtigt – sagt der Städte- und Gemeindebund. Das heißt, die Kommune müsste erst einmal prüfen, ob überhaupt und inwieweit ein höherer Aufwand entsteht und ob er gerechtfertigt ist.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Was sagen denn Sie dazu?)

Ein Teil dieses Aufwands wiederum könnte durch dritte Rechtsträger erstattet werden: Krankenversicherung, Pflegeversicherung. Es müsste dann nochmals geprüft werden, inwieweit da eine weitere Verrechnung und Abrechnung nötig ist. Das ist ein ziemlicher Verwaltungsaufwand.

Nicht zuletzt aber muss erst einmal die Mandatsträgerin oder der -träger belegen, dass sie oder er eine Behinderung hat.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Kritisieren Sie jetzt Ihr eigenes Gesetz?)

Schauen wir uns das einmal an. Mit einer Aufwandsentschädigung dieser Art würden wir eine besondere, zusätzliche Regelung für Menschen mit Behinderungen einführen. Das bedeutete eine höhere Aufwandsentschädigung für diese Personen.

(Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Dann prüfen wir einmal, wo dieser Aufwand überhaupt entsteht. Frau Schott, dabei gehe ich jetzt einmal auf Sie ein. Sie haben eben von Türen, Türklinken, Tischen und Stühlen gesprochen. Meines Wissens bringen die Abgeordneten die Stühle, Tische und Klinken nicht mit, sondern das alles bereitzustellen ist Aufgabe der Kommunen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das ist aber genau der Punkt: Das tun sie nicht! – Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Das ist für mich der wesentliche Fehler. Es ist die Aufgabe der Kommunen, einen barrierefreien Zugang zu den Kommunalparlamenten, zu Sitzungen, zu Ratssitzungen, zu ermöglichen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Marjana Schott (DIE LINKE): Das passiert aber nicht immer! – Hermann Schaus (DIE LINKE): Warum haben Sie 2003 den Gesetzentwurf eingebracht? – Glockenzeichen des Präsidenten)

Dieser Grundsatz gilt: Für jede Mandatsträgerin und jeden -träger muss der Zugang zu Sitzungen, Ausschüssen usw. barrierefrei sein, und zwar nicht nur baulich, sondern für alle Einschränkungen, die die Mandatsträger eventuell haben.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Ist es denn so?)

Sie haben sehr vage davon gesprochen, dass es immer Fälle gebe und dass es da Handlungsbedarf gebe. Wir haben nochmals recherchiert. Damals – und jetzt bekommen Sie meine Erklärung,

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Na endlich! – Willi van Ooyen (DIE LINKE): Vielleicht!)

Ohren spitzen –, im Jahr 2003 gab es wohl einen konkreten Fall, in Kassel. Deshalb kam auch diese Anregung aus Kassel, eine Änderung in der Kommunalverfassung vorzunehmen. Seitdem haben wir keinen weiteren Fall. Wir haben jetzt noch einmal recherchiert.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Wir haben aber welche!)

– Ja, das ist schön, aber offensichtlich sind das Geheimfälle, die Sie da haben. Weder in der Ausschusssitzung noch hier im Plenum konnten Sie auch nur einen konkreten Fall nennen,

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Wächtersbach!)

der eine gesetzliche Regelung nötig machen müsste.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

So. Das ist die Situation, und das ist auch der Unterschied: Damals gab es einen Fall, und damals haben wir das eingebracht. Es wurde geprüft.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Es gibt mehrere Fälle! – Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Jetzt müssen wir sagen, die Kommunalen Spitzenverbände sagen ganz klar, es ist nicht nötig. Wir schauen uns einmal die Praxis in den Kommunen an.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Sie hat doch den Fall beschrieben, ganz detailliert! – Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Dort wird der barrierefreie Zugang ermöglicht. Wenn Sie der Meinung sind, Sie müssten die konkreten Fälle, die Sie vielleicht haben – vielleicht auch nicht –, hier vorstellen, dann tun Sie das bitte.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das hat sie doch getan! – Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Aber reden Sie nicht immer von vagen Dingen. Wir hatten Sie gebeten, das einmal konkret zu benennen, aber Sie haben uns weder Namen noch die Kommune, noch sonst irgendetwas gesagt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Hermann Schaus (DIE LINKE): Wächtersbach!)

Sie sprachen von Menschen, die betteln und kämpfen müssten. – Also bitte, in was für ein Licht stellen Sie denn da unsere Kommunen,

(Marjana Schott (DIE LINKE): Das ist eine Unterstellung!)

dass sie Menschen mit Behinderungen in eine solche Situation – –

(Zurufe – Glockenzeichen des Präsidenten)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Einen Moment einmal. Kollegin Schott, ihr Lieben, etwas friedlicher. Es ist nach 18 Uhr. Da sind wir hier friedlich. – Frau Kollegin, Sie haben noch einen Moment.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

#### **Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich möchte noch einen Satz sagen. Wir alle in diesem Haus wollen, dass Menschen, die Einschränkungen oder Behinderungen haben, kommunale Mandate ausüben können. Das ist überhaupt keine Frage. Und unsere Kommunen sorgen dafür, dass diese Menschen das auch machen und können. Wir sehen keine Notwendigkeit für eine gesetzliche Regelung in der Kommunalverfassung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat der Abg. Günter Rudolph, SPD-Fraktion.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Um welchen Tatbestand geht es? Die GRÜNEN behaupten, es gibt nichts zu regeln. Das können sie aber nicht be-

legen. Andere sagen, es gibt einen Fall in Wächtersbach. Das können wir nicht beurteilen.

(Holger Bellino (CDU): Aber wir reden darüber!)

– Ja, wir reden darüber.

Jetzt übernimmt die Opposition einmal einen Gesetzentwurf der GRÜNEN – und das ist auch wieder nicht recht. Also wissen Sie, meine Damen und Herren! Jetzt machen sie einmal etwas möglicherweise Richtiges, und dann ist es auch wieder falsch.

Im Ergebnis heißt das: Man sollte von den GRÜNEN nichts übernehmen – dann ist man auf der richtigen Seite. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist dann schon eher stringent.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und bei der LINKEN – Zuruf der Abg. Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Jetzt sagt die CDU: Das ist alles kein Problem, dafür muss man keine Gesetzesänderung machen. – Das kann so sein. Es kann einzelne Fälle geben. Gestern haben wir von den GRÜNEN gehört – die hatten einen Landtagskollegen, der beeinträchtigt war –: Ja, Leute im Rollstuhl können nicht in jedes öffentliche Gebäude. – Das ist so. Wir haben gehört, wenn man sich die Bahnhöfe einmal anschaut: X Jahre lang kein Aufzug, jetzt bekommt man einen Aufzug.

In der Praxis gibt es schon noch Nachteile für Menschen, die körperlich beeinträchtigt sind. Wenn es solche Dinge gibt: Herr Innenminister, machen Sie einen Erlass. Schreiben Sie einen Satz hinein, dass die mandatsbedingten Aufwendungen zu ersetzen sind, ähnlich wie die Fahrtkosten oder der Verdienstausfall in § 27 HGO. Das kann man in einem Satz in einem Erlass klarstellen. Dann hat man alle Eventualitäten erfasst. Denn wir alle wollen gemeinsam, dass Menschen, die beeinträchtigt sind, nicht bei der Ausübung ihrer Tätigkeit behindert werden. Möglicherweise braucht man dann diese Gesetzesänderungen nicht. Aber wenn man beratungsresistent ist wie die GRÜNEN, dann braucht man das offensichtlich doch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist schade. Das ist ein Tatbestand, der in der Praxis sicherlich einmal vorkommen kann. Das wird keine Riesenanzahl von Fällen sein. Vielleicht liegt es auch am mangelnden Verständnis vor Ort – das will ich nicht ausschließen. Aber bitte schön: Wenn wir gemeinsam wollen, dass es durch körperliche Beeinträchtigungen keine Nachteile gibt, dann muss auch der dadurch bedingte Mehraufwand erstattet werden.

Wie gesagt, der Innenminister kann jederzeit einen Erlass herausgeben, der das klarstellt. Das wäre möglicherweise eine Brücke.

Jetzt sind wir im Gesetzgebungsverfahren. Wir stimmen diesem Gesetzentwurf der LINKEN zu, weil er sachgerecht ist. Wir haben damals auch dem Gesetzentwurf der GRÜNEN zugestimmt. Wir halten es da eher mit der alten Devise: Was damals richtig war, ist heute nicht falsch, wenn es keine anderen Argumente gibt. – Das heißt, wir sind nicht so wendig wie die GRÜNEN. Deswegen bleiben wir stringent bei unserer Linie. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Rudolph. – Das Wort hat der Abg. Dr. Jörg-Uwe Hahn, FDP.

**Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will Ihnen vorlesen, um was es geht:

In § 27 Abs. 2 wird als Satz 2 angefügt:

Ehrenamtlich Tätige, die schwerbehindert im Sinne des Neunten Buchs Sozialgesetzbuch sind, erhalten den aufgrund ihrer Behinderung für die Wahrnehmung der ehrenamtlichen Tätigkeit tatsächlich entstandenen und nachgewiesenen besonderen Aufwand ersetzt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, da steht nichts von Aufzügen, da steht nichts von Zugängen, da steht nichts davon, dass irgendetwas anderes vorgehalten werden muss. Darauf will ich hinweisen; denn es wurde hier das Bild gestellt, Frau Kollegin, dass wir gerade über die Rettung von behinderten Kolleginnen und Kollegen in Kommunalparlamenten diskutieren und beschließen. Das ist nicht der Fall.

Ich frage mich: Was soll dieser Gesetzentwurf? Ich frage mich das deshalb, weil ich bei diesem Thema besonders emotional bin und weil ich es für vollkommen daneben halte, wenn öffentlich wohlmeinend kluge, wohlmeinend liebe Bilder gestellt werden, obwohl die Antragsteller selbst wissen, dass es das Problem gar nicht gibt.

(Marjana Schott (DIE LINKE): Das gibt es sehr wohl!)

Das schadet den Behinderten, das hilft ihnen nicht.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Sie werden in eine Diskussion hineingezerzt, in der es um kleine parteipolitische Münze geht.

(Marjana Schott (DIE LINKE): Das, was Sie machen, ist kleine parteipolitische Münze!)

Das haben die LINKEN heute wieder einmal deutlich gemacht. Es gab nirgendwo einen Hinweis auf ein Problem, außer dem „berühmten“ Fall in Kassel, wo problematische Dinge passiert sind. Frau Cárdenas, ich habe Sie von diesem Pult aus bei der ersten Lesung gebeten –

(Zurufe von der LINKEN)

– Hören Sie mir doch einmal zu. Sie brauchen doch nicht dauernd zu meinen, dass Sie die Weisheit mit Löffeln gefressen haben – insbesondere dann nicht, wenn Sie Parteipolitik auf dem Rücken behinderter Bürgerinnen und Bürger in diesem Lande machen. Das geht so nicht. Das lasse ich nicht zu. Das lässt auch die große Mehrheit dieses Hauses nicht zu.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES/90 DIE GRÜNEN)

Wenn Sie es schon nötig haben, das zu tun, dann sollten Sie Butter bei die Fische tun. Ich habe Ihnen gesagt: Wenn Sie einen Fall kennen, sagen Sie es mir. Ich traue mir zu, innerhalb einer Stunde – sollte es diesen Fall wirklich geben – das Problem des behinderten kommunalpolitischen

Kollegen zu lösen, nämlich mit einem einzigen Anruf, entweder beim Bürgermeister oder beim Stadtverordnetenvorsteher – egal, ob männlich oder weiblich.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Wir schicken Ihnen alle Fälle! Dann können Sie sich die Zähne daran ausbeißen!)

– Schicken Sie mir die Fälle. Sie haben bereits Mitte September, bei der ersten Lesung, versprochen, das zu tun.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben so viele Themen, bei denen wir uns parteipolitisch auseinandersetzen können, wo wir uns, das gilt auch für die LINKEN, profilieren können – aber bitte nicht auf dem Rücken behinderter Bürgerinnen und Bürger unseres Landes. Ich finde das nicht korrekt. Wir lehnen den Gesetzentwurf natürlich ab.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat der Innenminister, Herr Staatsminister Beuth.

**Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich bin sehr dankbar dafür, dass die unangemessene Problembehandlung eben deutlich gemacht worden ist.

Frau Kollegin Goldbach hat gesagt: Wir alle wollen behinderten Menschen ermöglichen, dass sie ihr Mandat in einer Stadtverordnetenversammlung, in einer Gemeindevertretung, in einem Magistrat, in einem Gemeindevorstand, in einem Kreistag oder in einem Kreisausschuss ausüben können. Wir alle hier im Hessischen Landtag wollen das. Im Übrigen will das auch die Hessische Gemeindeordnung. In § 35a HGO ist die entscheidende Norm bereits vorhanden:

Niemand darf gehindert werden, sich um ein Mandat als Gemeindevertreter zu bewerben, es anzunehmen oder auszuüben.

Das heißt, es gibt eine gesetzliche Grundlage, auf die sich jeder, der betroffen ist, berufen kann.

Meine Damen und Herren, da gerade der Kollege Hahn und nicht der Kollege Greilich gesprochen hat, bleibt es mir, Montesquieu zu zitieren: „Wenn es nicht notwendig ist, ein Gesetz zu machen, dann ist es notwendig, kein Gesetz zu machen.“ – So wollen wir es auch halten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Minister Beuth. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen.

Dann kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE für ein Gesetz zur Änderung der Hessischen Gemeindeordnung. Wer diesem Gesetzentwurf in zweiter Lesung seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – DIE LINKE und die SPD. Wer ist dagegen? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die FDP. Damit ist dieser Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 11** auf:

**Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Ausführungsgesetzes zum Kreislaufwirtschaftsgesetz (HA-KrWG) – Drucks. 19/2830 zu Drucks. 19/2514 –**

Berichterstatterin ist Frau Kollegin Ravensburg. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Claudia Ravensburg, Berichterstatterin:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz empfiehlt dem Plenum einstimmig, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung unverändert anzunehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Es ist vereinbart, keine Aussprache zu führen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Ausführungsgesetzes zum Kreislaufwirtschaftsgesetz in zweiter Lesung seine Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Handzeichen. – Das ist das gesamte Haus. Damit ist der Gesetzentwurf einstimmig verabschiedet und zum Gesetz erhoben.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 70** auf:

**Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP betreffend europäische Vergemeinschaftung der Einlagensicherung – Drucks. 19/2984 –**

Es ist vereinbart, keine Aussprache durchzuführen. Wir stimmen direkt ab.

Wer dem Dringlichen Antrag seine Zustimmung gibt, den bitte ich um sein Handzeichen. – CDU, GRÜNE, SPD und LINKE. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Die FDP. Dann ist dieser Dringliche Antrag so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 59** auf:

**Beschlussempfehlungen der Ausschüsse zu Petitionen – Drucks. 19/2819 –**

Wer den Beschlussempfehlungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen. – CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Die FDP. Somit sind die Beschlussempfehlungen angenommen.

Dann kommen wir noch zu den Beschlussempfehlungen ohne Aussprache.

**Tagesordnungspunkt 51:**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend Aufforderung an die Hessische Landesregierung, dem Untersuchungsausschuss 19/2 (NSU) landeseigene Akten ungeschwärzt zur Verfügung zu stellen und die Aufklärungsarbeit zu unterstützen – Drucks. 19/2826 zu Drucks. 19/2675 –**

Auf die Berichterstattung wird verzichtet, wie auch bei den nachfolgenden Beschlussempfehlungen.

Wer der Beschlussempfehlung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – SPD, DIE LINKE und die FDP. Damit ist die Beschlussempfehlung so beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 52:**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Arbeit des Untersuchungsausschusses 19/2 – Drucks. 19/2827 zu Drucks. 19/2694 –**

Wer ist dafür? – CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – SPD, LINKE, FDP. Damit so beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 53:**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Antrag der Fraktion der FDP betreffend richtigen Schutzstatus für Bürgerkriegsflüchtlinge eröffnen – Familiennachzug vernünftig regeln – qualifizierte Zuwanderung ermöglichen – Drucks. 19/2828 zu Drucks. 19/2678 –**

Wer ist dafür? – CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? – Die FDP. Damit ist der Beschlussempfehlung zugestimmt.

**Tagesordnungspunkt 54:**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend gesundheitliche Versorgung der Flüchtlinge in Hessen sicherstellen – Drucks. 19/2889 zu Drucks. 19/1521 –**

Wer ist dafür? – CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die FDP. Wer ist dagegen? – DIE LINKE. Damit ist der Beschlussempfehlung zugestimmt.

**Tagesordnungspunkt 55:**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Einführung einer Gesundheitskarte für Asylsuchende prüfen – Drucks. 19/2890 zu Drucks. 19/1688 –**

Wer ist dafür? – CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – SPD, DIE LINKE und die FDP. Damit ist die Beschlussempfehlung so beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 56:**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion der FDP betreffend Gesundheitskarte für Asylsuchende einführen – Drucks. 19/2891 zu Drucks. 19/1791 –**

Wer ist dafür? – CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – SPD, DIE LINKE und die FDP. Damit so beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 57:****Beschlussempfehlung und Bericht des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion der FDP betreffend Sprachinitiative für Flüchtlinge – Drucks. 19/2892 zu Drucks. 19/2513 –**

Wer ist dafür? – CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.  
Wer ist dagegen? – Die FDP. Wer enthält sich? – Die SPD und DIE LINKE. Damit ist auch dieser Beschlussempfehlung zugestimmt.

Ich habe noch einen Hinweis für Sie. Ich soll auf eine Veranstaltung hinweisen, die im Anschluss an die Plenarsitzung in der Lobby stattfindet. Es handelt sich um die Übergabe des Friedenslichts durch verschiedene Pfadfindergruppen unter dem diesjährigen Motto „Hoffnung schen-

ken – Frieden finden“. Die Aktion will Zeichen für Gastfreundschaft und für Menschen auf der Flucht setzen. Ich lade Sie alle dazu ein, an der Übergabe des Friedenslichts teilzunehmen.

Wir sind damit am Ende der heutigen Plenarsitzung. Ich darf mich bei Ihnen allen bedanken. Kommen Sie morgen noch einmal wieder. Glück auf, bleiben Sie gesund. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 18:20 Uhr)