

**HESSISCHER LANDTAG**

13. 09. 2018

149. Sitzung

Wiesbaden, den 13. September 2018

Amtliche Mitteilungen	10801	
<i>Entgegengenommen</i>	10801	
Vizepräsident Frank Lortz	10801	
51. Antrag der Fraktion der FDP betreffend eine Aktuelle Stunde (Hessen muss endlich Vorreiter für Vernunft in der Flüchtlingspolitik werden – für Spurwechsel und sichere Herkunftsstaaten) – Drucks. 19/6771 –	10801	
<i>Abgehalten</i>	10807	
28. Dringlicher Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Marokko, Tunesien und Algerien sowie Georgien sind keine sicheren Herkunftsstaaten – Drucks. 19/6709 –	10801	
<i>Abgelehnt</i>	10807	
60. Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP betreffend Hessen muss endlich Vorreiter für Vernunft in der Flüchtlingspolitik werden – Maghreb-Staaten und Georgien zu sicheren Herkunftsstaaten machen – Drucks. 19/6780 –	10801	
<i>Abgelehnt</i>	10807	
61. Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP betreffend Hessen muss endlich Vorreiter für Vernunft in der Einwanderungspolitik werden – Spurwechsel für gut integrierte Flüchtlinge ermöglichen – Drucks. 19/6781 –	10801	
<i>Abgelehnt</i>	10807	
66. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Abstimmung zu sicheren Herkunftsstaaten – Drucks. 19/6786 –	10802	
<i>Angenommen</i>	10807	
67. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Fachkräftezuwanderungsgesetz wird im Bund verhandelt – auch Fachkräftepotenzial im Inland berücksichtigen – Drucks. 19/6787 –	10802	
<i>Angenommen</i>	10807	
René Rock	10802	
Michael Boddenberg	10803	
Gabriele Faulhaber	10804	
Mathias Wagner (Taunus)	10804	
Thorsten Schäfer-Gümbel	10805	
Minister Peter Beuth	10806	

52. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend eine Aktuelle Stunde (Gefahr für die Demokratie: schützende Hand von Maaßen und den Verfassungsschutzbehörden über AfD und Neonazis. Verfassungsschutzbehörden auflösen – auch in Hessen)
– Drucks. 19/6772 – 10807
Abgehalten 10814
Janine Wissler 10807
Holger Bellino 10809
Jürgen Frömmrich 10810
Günter Rudolph 10811
Wolfgang Greilich 10812
Minister Peter Beuth 10813
53. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend eine Aktuelle Stunde (Hessen ist offen, bunt und vielfältig – Diskriminierung und Menschenfeindlichkeit haben hier keinen Platz)
– Drucks. 19/6773 – 10814
Abgehalten 10820
Marcus Bocklet 10814
Ismail Tipi 10815
Hermann Schaus 10816
Nancy Faeser 10817
Jürgen Lenders 10818
Staatssekretär Kai Klose 10819
54. Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine Aktuelle Stunde (Zwei Millionen ehrenamtlich Tätige verdienen Respekt und Anerkennung – nicht die Einführung eines Ehrenamts erster und zweiter Klasse, wie es die CDU in Hessen will)
– Drucks. 19/6774 – 10820
Abgehalten 10826
Günter Rudolph 10820
Manfred Pentz 10821
Eva Goldbach 10822
Jan Schalauske 10823
Stefan Müller (Heidenrod) 10824
Minister Peter Beuth 10825
55. Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine Aktuelle Stunde (Hessen weiterhin entschieden im Kampf gegen Steuerkriminalität)
– Drucks. 19/6775 – 10826
Abgehalten 10832
Lena Arnoldt 10826
Jan Schalauske 10827
Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn 10827
Sigrid Erfurth 10829
Norbert Schmitt 10830
Minister Dr. Thomas Schäfer 10831
26. Antrag der Fraktion der FDP betreffend Realitätsverweigerung im Kultusministerium gefährdet Bildungschancen
– Drucks. 19/6588 – 10832
Abgelehnt 10847
Wolfgang Greilich 10832, 10845
Armin Schwarz 10834, 10844
Christoph Degen 10836, 10840, 10843
Gabriele Faulhaber 10838, 10846
Daniel May 10839, 10841
Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz 10841
36. Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Nachrüstung von Dieselaufos auf Kosten der Hersteller zügig voranbringen
– Drucks. 19/6751 – 10847
In geänderter Fassung angenommen 10864
64. Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Fahrverbote verhindern, Hersteller in die Pflicht nehmen – Verbraucher sind nicht für Handlungsunfähigkeit der Landesregierung verantwortlich
– Drucks. 19/6784 – 10847
Punkt 1 bis 7 abgelehnt;
Punkt 8 angenommen 10864
65. Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP betreffend Fahrverbote verhindern – Schaden für hessische Bürger abwenden
– Drucks. 19/6785 – 10847
Abgelehnt 10864
Angela Dorn 10847
Tobias Eckert 10849, 10860
René Rock 10851, 10853, 10854, 10861
Jürgen Lenders 10853, 10864
Mathias Wagner (Taunus) 10853, 10863
Marjana Schott 10854
Michael Boddenberg 10856, 10858, 10862, 10864
Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn 10857
Ministerin Priska Hinz 10858
Wolfgang Greilich 10862
Minister Tarek Al-Wazir 10863
Günter Rudolph 10864, 10865
Holger Bellino 10865
Jürgen Frömmrich 10865
Anlagen 1 bis 3 10881
58. Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Gesetz zur Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes
– Drucks. 19/6778 zu Drucks. 19/6738 zu Drucks. 19/6413 – 10866
In dritter Lesung angenommen:
Gesetz beschlossen 10869
Michael Reul 10866
Gerhard Merz 10866

- | | | | |
|--|--------------|--|--|
| René Rock | 10867 | | |
| Sigrid Erfurth | 10868 | | |
| Minister Stefan Grüttner | 10868 | | |
| 59. Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Krankenhausgesetzes 2011 und anderer Rechtsvorschriften | | | |
| – Drucks. 19/6779 neu zu Drucks. 19/6740 zu Drucks. 19/6548 – | 10869 | | |
| <i>In dritter Lesung angenommen:</i> | | | |
| <i>Gesetz beschlossen</i> | 10872 | | |
| Dr. Daniela Sommer | 10869 | | |
| Dr. Ralf-Norbert Bartelt | 10870 | | |
| Marcus Bocklet | 10871 | | |
| René Rock | 10871 | | |
| Minister Stefan Grüttner | 10871 | | |
| 63. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der SPD und DIE LINKE betreffend Streiks bei Ryanair | | | |
| – Drucks. 19/6783 – | 10872 | | |
| <i>Abgelehnt</i> | 10879 | | |
| 68. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Tarifautonomie und Tarifaufhebungen bei Ryanair | | | |
| – Drucks. 19/6788 – | 10872 | | |
| <i>Angenommen</i> | 10879 | | |
| Vizepräsidentin Heike Habermann | 10869 | | |
| Wolfgang Decker | 10872 | | |
| Janine Wissler | 10873, 10877 | | |
| Jürgen Lenders | 10874 | | |
| Kaya Kinkel | 10874 | | |
| Heiko Kasseckert | 10875 | | |
| Minister Tarek Al-Wazir | 10876 | | |
| Marius Weiß | 10876 | | |
| Michael Boddenberg | 10878 | | |
| 12. Große Anfrage der Abg. Holschuh, Löber (SPD) und Fraktion betreffend Informationstechnik, Datenschutz und Datensicherheit im Bereich der Landesregierung und der Landesbehörden | | | |
| – Drucks. 19/6154 zu Drucks. 19/4584 – | 10879 | | |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> | 10879 | | |
| 13. Große Anfrage der Fraktion der FDP betreffend Unterrichtsausfall und Vertretung | | | |
| – Drucks. 19/6193 zu Drucks. 19/5363 – | 10879 | | |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> | 10879 | | |
| 14. Große Anfrage der Abg. Faulhaber (DIE LINKE) und Fraktion betreffend herkunftssprachlicher Unterricht in Hessen | | | |
| – Drucks. 19/6484 zu Drucks. 19/5974 – | 10879 | | |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> | 10879 | | |
| 15. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend afghanischen Flüchtlingen dauerhaft Aufenthalt ermöglichen – Hessen muss vorhandene rechtliche Spielräume ausschöpfen | | | |
| – Drucks. 19/5171 – | 10879 | | |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> | 10879 | | |
| 16. Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Hessischer Lohnatlas wichtige und gute Grundlage für die Förderung der Entgeltgleichheit – bundesweit einmalige Erhebung | | | |
| – Drucks. 19/5278 – | 10879 | | |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> | 10879 | | |
| 17. Antrag der Fraktion der FDP betreffend die Geschäftsordnung des Hessischen Landtags | | | |
| – Drucks. 19/5731 – | 10879 | | |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> | 10879 | | |
| 18. Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend EU-Kohäsionspolitik langfristig sichern | | | |
| – Drucks. 19/6020 – | 10879 | | |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> | 10879 | | |
| 19. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Glyphosateinsatz auf landeseigenen Äckern beenden – ökologische Landwirtschaft muss auch auf landeseigenen Flächen zum Regelfall werden | | | |
| – Drucks. 19/6032 – | 10879 | | |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> | 10879 | | |
| 20. Antrag der Abg. Siebel, Löber, Lotz, Müller (Schwalmstadt), Schmitt, Strube, Warnecke (SPD) und Fraktion betreffend den Bau von Betriebswohnungen fördern | | | |
| – Drucks. 19/6114 – | 10879 | | |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> | 10879 | | |
| 21. Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend neues LOEWE-Zentrum DRUID: neue Instrumente zur Bekämpfung von tropischen Infektionskrankheiten entwickeln | | | |
| – Drucks. 19/6163 – | 10879 | | |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> | 10879 | | |
| 22. Antrag der Fraktion der SPD betreffend echte Schulsozialarbeit ausbauen | | | |
| – Drucks. 19/6545 – | 10879 | | |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> | 10879 | | |

23. Antrag der Fraktion der FDP betreffend Digitalisierung in der Logistik- und Verkehrswirtschaft – Hessen zum Innovationsführer machen
– Drucks. **19/6546** – 10879
Von der Tagesordnung abgesetzt 10879
24. Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Integration geht uns alle an – der Hessische Integrationsplan als Grundlage und Orientierung
– Drucks. **19/6550** – 10879
Von der Tagesordnung abgesetzt 10879
25. Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Menschenrechte
– Drucks. **19/6573** – 10879
Von der Tagesordnung abgesetzt 10879
27. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend zunehmende Ungleichheit auch in Hessen – eine Umverteilung des gesellschaftlichen Reichtums ist nötig
– Drucks. **19/6674** – 10879
Von der Tagesordnung abgesetzt 10879
29. Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Antrag der Fraktion der FDP betreffend Flüchtlingspaten nicht im Regen stehen lassen
– Drucks. **19/4811** zu Drucks. **19/4621** – 10879
Von der Tagesordnung abgesetzt 10879
30. Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Verpflichtungserklärungen für syrische Flüchtlinge
– Drucks. **19/4833** zu Drucks. **19/4787** – 10879
Von der Tagesordnung abgesetzt 10879
32. Beschlussempfehlung und Bericht des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses zu dem Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend erweiterter Informationszugang für Frauen bei Schwangerschaftskonfliktberatung
– Drucks. **19/6402** zu Drucks. **19/6382** – 10879
Von der Tagesordnung abgesetzt 10879
33. Antrag der Fraktion der FDP betreffend beste Bildung von Anfang an
– Drucks. **19/6747** – 10879
Von der Tagesordnung abgesetzt 10879
35. Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Energiewendeland Hessen
– Drucks. **19/6750** – 10879
Von der Tagesordnung abgesetzt 10879
38. Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend 100 Jahre Gründung der deutschen Autonomie an der Wolga – Leistung und Geschichte von Aussiedlerinnen und Aussiedlern sowie Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedlern wertschätzen
– Drucks. **19/6755** – 10879
Von der Tagesordnung abgesetzt 10879
39. Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Orientierungsstudiengänge in Hessen gehen an den Start
– Drucks. **19/6757** – 10879
Von der Tagesordnung abgesetzt 10879
40. Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend statt leerer Ferienflieger braucht Nordhessen schnelles Internet, saubere Energie und guten ÖPNV
– Drucks. **19/6758** – 10879
Von der Tagesordnung abgesetzt 10879
44. Beschlussempfehlung und Bericht des Kulturpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend Ungerechtigkeit durch Kostenübernahme beim Schülerticket abbauen
– Drucks. **19/6736** zu Drucks. **19/6720** – 10879
Von der Tagesordnung abgesetzt 10879
45. Beschlussempfehlung und Bericht des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Gesundheitsämter müssen über Schwangerschaftsabbruch informieren
– Drucks. **19/6741** zu Drucks. **19/6335** – 10879
Von der Tagesordnung abgesetzt 10879

- 46. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung zu dem Antrag der Abg. Eckert, Barth, Faeser, Frankenberger, Grüger, Holschuh, Weiß (SPD) und Fraktion betreffend Behandlung von freiberuflichen Leistungen unterhalb der EU-Schwellenwerte**
 – Drucks. 19/6743 zu Drucks. 19/6718 – 10879
 Von der Tagesordnung abgesetzt 10879

- 49. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zu dem Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Engpässe bei der Verwertung und Beseitigung von Erdaushub und Böden in Hessen und damit verbundene Kostenexplosionen bei Bauprojekten durch teure Entsorgung**
 – Drucks. 19/6746 zu Drucks. 19/6704 – 10879
 Von der Tagesordnung abgesetzt 10879

Im Präsidium:

Präsident Norbert Kartmann
 Vizepräsidentin Heike Habermann
 Vizepräsident Frank Lortz
 Vizepräsidentin Ursula Hammann

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Volker Bouffier
 Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung Tarek Al-Wazir
 Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes Hessen
 beim Bund Lucia Puttrich
 Minister des Innern und für Sport Peter Beuth
 Minister der Finanzen Dr. Thomas Schäfer
 Ministerin der Justiz Eva Kühne-Hörmann
 Kultusminister Prof. Dr. R. Alexander Lorz
 Minister für Wissenschaft und Kunst Boris Rhein
 Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Priska Hinz
 Minister für Soziales und Integration Stefan Grüttner
 Staatssekretär Michael Bußer
 Staatssekretär Mark Weinmeister
 Staatssekretär Mathias Samson
 Staatssekretär Werner Koch
 Staatssekretär Dr. Martin J. Worms
 Staatssekretär Thomas Metz
 Staatssekretärin Dr. Beatrix Tappeser
 Staatssekretär Kai Klose
 Staatssekretär Dr. Wolfgang Dippel

Abwesende Abgeordnete:

Lisa Gnadt
 Axel Wintermeyer

(Beginn: 9:02 Uhr)

Vizepräsident Frank Lortz:

Meine Damen und Herren! Ich begrüße Sie alle sehr herzlich, eröffne die Plenarsitzung und stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Wir haben heute zum Abschluss am letzten Tag der Plenarsitzungen eine ganze Reihe von offenen Punkten.

Noch eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Abstimmung zu sicheren Herkunftsstaaten, Drucks. 19/6786. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Jawohl. Dann wird dieser Tagesordnungspunkt 66 und kann nach Tagesordnungspunkt 51, der Aktuellen Stunde, aufgerufen und abgestimmt werden.

Außerdem eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Fachkräftezuwanderungsgesetz wird im Bund verhandelt – auch Fachkräftepotenzial im Inland berücksichtigen, Drucks. 19/6787. – Die Dringlichkeit wird ebenfalls bejaht. Dann wird dieser Tagesordnungspunkt 67, und wir können ihn nach Tagesordnungspunkt 51, der Aktuellen Stunde, aufrufen und ohne Aussprache abstimmen.

Wir tagen heute bis zur Erledigung der Gesetzeslesungen bei einer Mittagspause von einer Stunde.

Wir beginnen mit den Aktuellen Stunden. Danach werden die Dringlichen Anträge ohne Aussprache aufgerufen und abgestimmt.

Entschuldigt fehlen heute ab 17:45 Uhr

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Dann sind wir fertig!)

– dann wollten wir eigentlich fertig sein –

(Beifall des Abg. Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

Herr Ministerpräsident Volker Bouffier, ganztägig Herr Staatsminister Axel Wintermeyer und bis 10:45 Uhr Frau Staatsministerin Lucia Puttrich. Frau Abg. Gnadl ist erkrankt und deshalb entschuldigt. Haben wir noch weitere Entschuldigungen? – Ich sehe keine mehr.

Dann habe ich einen letzten Fußballbericht in dieser Plenarrunde zu geben. Wir haben das Spiel gestern Abend in Hohenstein-Breithardt so gestaltet, wie wir erfolgreich die gesamte Legislaturperiode unterwegs waren: Wir haben knapp verloren,

(Heiterkeit des Abg. Horst Klee (CDU))

und zwar mit 4 : 3. Allerdings herrschten gestern Abend erschwerende Verhältnisse. Die Sitzung hat zu lange gedauert. Wolfgang Decker hat das anders regeln müssen. Deshalb wurde unsere Mannschaft durch einige Gastspieler ergänzt. Ich weiß nicht, wo ihr sie aufgelesen habt.

(Wolfgang Decker (SPD): Bei Real Madrid!)

Ein internationaler Schiedsrichter, Norbert Rau, hat das Spiel geleitet und konnte sein 50-jähriges Jubiläum als aktiver Schiedsrichter feiern. Das ist eine schöne Sache. Wir können froh sein, dass wir Gastspieler dabei hatten; denn die haben Tore für uns geschossen.

(Heiterkeit und Beifall)

Das sollten wir öfter einplanen. Wir sollten eine Mannschaft mit Gastspielern demnächst öfter auflaufen lassen. Ich muss fragen: War Mark Weinmeister im Tor?

(Wolfgang Decker (SPD): Nein, er war verschluckt!)

– Also deshalb nur 4 : 3.

(Heiterkeit – Zuruf: Ei, ei, ei! – Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Ältestenrat!)

– Hier wird jeder gleichbehandelt: gleich gut oder gleich schlecht.

Ein Tor wurde von Marcus Bocklet erzielt.

(Beifall – Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh! – Ui!)

Das war ein Kopfballtor; man sieht, wozu der Kopf von Marcus Bocklet gut ist.

(Heiterkeit – Zuruf: Ist er angeschossen worden?)

Insgesamt hatten wir eine positive Bilanz in der gesamten Legislaturperiode. Wir sollten unserer Landtagself danken. Sie ist der sympathischste Botschafter unseres Landtags.

(Beifall)

Wir sollten Wolfgang Decker ganz herzlich danken, weil er die Organisation macht und alles in die Hand nimmt. Dazu braucht man einen vernünftigen Mann. Auch dir herzlichen Dank für diesen Einsatz.

(Beifall)

Ähnlich wie bei der Nationalmannschaft erwarte ich, dass du mir innerhalb von drei Wochen eine Analyse darüber vorlegst und dass du dann auch die Konsequenzen ziehst, also: alles Gute.

(Heiterkeit und Beifall)

So weit die sachlichen Feststellungen. Wenn es keine Bedenken gibt, können wir in die Tagesordnung einsteigen. – Das ist der Fall.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 51** auf:

Antrag der Fraktion der FDP betreffend eine Aktuelle Stunde (Hessen muss endlich Vorreiter für Vernunft in der Flüchtlingspolitik werden – für Spurwechsel und sichere Herkunftsstaaten) – Drucks. 19/6771 –

Mit aufgerufen werden **Tagesordnungspunkt 28:**

Dringlicher Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Marokko, Tunesien und Algerien sowie Georgien sind keine sicheren Herkunftsstaaten – Drucks. 19/6709 –

Tagesordnungspunkt 60:

Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP betreffend Hessen muss endlich Vorreiter für Vernunft in der Flüchtlingspolitik werden – Maghreb-Staaten und Georgien zu sicheren Herkunftsstaaten machen – Drucks. 19/6780 –

Tagesordnungspunkt 61:

Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP betreffend Hessen muss endlich Vorreiter für Vernunft in der Ein-

wanderungspolitik werden – Spurwechsel für gut integrierte Flüchtlinge ermöglichen – Drucks. 19/6781 –

Tagesordnungspunkt 66:

Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Abstimmung zu sicheren Herkunftsstaaten – Drucks. 19/6786 –

Tagesordnungspunkt 67:

Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Fachkräftezuwanderungsgesetz wird im Bund verhandelt – auch Fachkräftepotenzial im Inland berücksichtigen – Drucks. 19/6787 –

Dann darf ich zur Eröffnung der Debatte dem Kollegen René Rock, dem Fraktionsvorsitzenden der FDP, Seligenstadt, das Wort erteilen. Bitte.

René Rock (FDP):

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Meine Fraktion hat das folgende aktuelle Thema für den Donnerstagmorgen gewählt: Wie gehen wir mit Flüchtlingen um, die zu uns gekommen sind und die sich gut integriert haben? Wie gehen wir mit Flüchtlingen um, und welche Möglichkeiten hat der Staat bzw. der Rechtsstaat, mit Flüchtlingen umzugehen, die sich in unserem Land nicht so gut benehmen oder die kein Recht haben, hierzubleiben? Wir sehen da einen Zusammenhang, den man der Bevölkerung erklären muss.

Wir haben am Dienstag in der Regierungserklärung des Ministerpräsidenten vieles über die Frage des Zusammenhalts der Gesellschaft gehört. Wir haben vieles über die Institutionen unserer Gesellschaft gehört und darüber, was uns stark macht und was uns schwächt. Ich habe in meiner Erwiderung auf die Rede des Ministerpräsidenten gesagt: Reden ist gut, Haltung ist gut, aber Handeln ist noch besser.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben jetzt und hier an zwei ganz konkreten Beispielen die Möglichkeit, darzustellen, wie wir zur Flüchtlingspolitik stehen und was dazu unser Ansatz ist. Wir haben aus meiner Sicht einen sehr pragmatischen und vernünftigen Ansatz: Wir wissen, dass wir ein Problem mit Bandenriminalität haben. Wir wissen, dass wir eine Häufung der Kriminalität bei Migranten aus gewissen Ländern haben; da gibt es statistisch gesehen – nicht gefühlt oder emotional –, eine Häufung.

Wir wissen auch, dass wir in diese Staaten – z. B. Tunesien – in den Urlaub fahren können. Es ist keinem Bürger mehr zu erklären, warum man nicht Menschen in solche Länder abschieben kann, die sich hier in unserem Land nicht vernünftig benehmen. Das ist nicht erklärbar. Man kann an dem berühmten Beispiel Sami A. sehen, wie man in Tunesien mit Menschen umgeht, die unter dem Verdacht des Terrors stehen, die dort beobachtet werden, die dort verhört werden, die dort Teil eines Ermittlungsverfahrens sind. Wir sehen das. Wir erleben das. Darum ist es für uns zwingend erforderlich, dass wir die Maghreb-Staaten zu sicheren Drittstaaten erklären.

(Beifall bei der FDP)

Ich kann nicht verstehen, dass das nicht schon längst passiert ist. Ich kann nicht verstehen, warum wir Menschen nicht abschieben können, die hierhergekommen sind und die unsere Gesellschaft eigentlich für schwach und ablehnenswert und unsere Werte für falsch und überholt halten. Das verstehe ich nicht.

(Beifall bei der FDP)

Wir zerlegen unseren eigenen Rechtsstaat wegen Menschen, die unsere Gesellschaft und unsere Werte ablehnen, nur weil wir nicht in der Lage sind, die rechtlichen Voraussetzungen zu schaffen. Wir als Parlamentarier sind in der Verantwortung, im Bundesrat und im Bundestag endlich die Voraussetzungen zu schaffen.

(Beifall bei der FDP)

Wenn man sich die Mehrheitsverhältnisse im Bundesrat anschaut, dann stellt man fest, dass Hessen in einer ganz besonderen Verantwortung ist. Wir brauchen ein klares Bekenntnis dafür, dass wir entscheiden wollen. Herr Ministerpräsident, zeigen Sie Führung, und sorgen Sie dafür, dass Hessen hierzu eine klare Haltung hat.

(Beifall bei der FDP)

Es gibt ein Weiteres, das unsere Bürger nicht verstehen. Wir alle wissen, wie schwierig es ist, auf dem Arbeitsmarkt eines fremden Landes Fuß zu fassen und sich zu integrieren. Das wissen wir alle. Das wissen auch Statistiken. Die Arbeitsverwaltung spricht von fast sieben Jahren, die man braucht.

Es gibt sehr viele Flüchtlinge, die der Beweis dafür sind, dass es anders geht. Diese haben sich engagiert und sich integriert. Sie respektieren unsere Werte. Sie arbeiten in unserem Land und verdienen ihren Lebensunterhalt. Sie brauchen keine Sozialhilfe. Sie haben etwas geschafft, was außergewöhnlich ist.

Deshalb muss man diesen Flüchtlingen ein Angebot machen, die hierherkommen, die unsere Wertschöpfung stützen und wichtige Berufe ausüben, die von uns vielleicht niemand mehr ausüben will. Das ist doch nur vernünftig und pragmatisch. Deshalb ist es wichtig, dass diese Landesregierung sagt: Wir sind für den Spurwechsel. Flüchtlinge, die hier leben und arbeiten und ihren Lebensunterhalt verdienen, dürfen hierbleiben.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Ministerpräsident, liebe Landesregierung, liebe die Landesregierung tragenden Fraktionen, wenn Sie Handlungsfähigkeit beweisen wollen, dann machen Sie pragmatische Politik, die man unseren Bürgern erklären kann. Diejenigen, die unser Land verachten, die unsere Institutionen lächerlich zu machen versuchen, die uns auf der Nase herumtanzen, müssen auch zurückgeschickt werden können. Denjenigen jedoch, die sich hier einbringen, müssen wir ein Angebot zur Integration machen. Das versteht jeder Bürger in unserem Land. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, René Rock. – Das Wort hat der Abg. Boddenberg, Fraktionsvorsitzender der CDU.

Michael Boddenberg (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Rock, ich stelle Ihnen eine Frage, nämlich die Frage, ob Sie es wirklich für angemessen halten, dass wir in einer Aktuellen Stunde mit fünf Minuten Redezeit zwei so hochkomplexe Bereiche der Arbeitsmarkt- und Asylpolitik zusammenführen.

(René Rock (FDP): Das ist eine Frage der Haltung!)

Ich bin der Meinung, das ist völlig unangemessen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben alles hineingerührt, was Ihnen so gerade eingefallen ist, von Sami A. bis hin zu kriminellen Menschen, die zu uns gekommen sind und des Landes verwiesen werden müssen. Über das eigentliche Thema Fachkräfte haben Sie eigentlich gar nicht gesprochen. Sie wollen völlig offenkundig nur noch einmal kurz vor der Wahl ein paar Punkte sammeln. Ich sage Ihnen, das wird Ihnen nicht gelingen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Oh!)

Wir haben es mit zwei sehr komplexen Themenbereichen zu tun. Es ist sicherlich Konsens, dass wir schneller werden müssen bei der Bearbeitung von Asylverfahren. Das gelingt übrigens in Gießen auf hervorragende Art und Weise. Insofern hat Hessen ein sehr gutes Beispiel dafür gegeben, dass wir mit dem zurzeit vorhandenen rechtlichen Instrumentarium agieren können, wenngleich – da bin ich vollkommen bei Ihnen – wir über weitere Dinge, beispielsweise weitere sichere Herkunftsstaaten, reden können. Sie wissen natürlich, dass es dazu unterschiedliche Auffassungen gibt.

Es gibt gute Argumente dafür. Da ist die CDU auch dabei. Es gibt aber auch den berechtigten Anspruch in der Debatte, dass das Individualrecht auf Asyl weiterhin ein wichtiger Kernbestandteil unserer Verfassung und unserer Gesellschaft ist. Das zusammenzuführen ist Aufgabe von uns allen. Das ist eine gesellschaftliche und vor allem politische Aufgabe. Ich gehe davon aus, dass sich auch der Bund entsprechend bewegen wird,

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Wann denn?)

weil auch der Bund das weiß, weil auch die Bundestagsfraktionen von CDU/CSU und SPD das wissen. Dann wird entschieden, aber nicht in einer fünfminütigen Rede zu einer Aktuellen Stunde.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Nach der Hessenwahl!)

Sie haben das Thema Fachkräftemangel angesprochen. Herr Kollege Hahn, als wir gemeinsam im Kabinett saßen, haben wir doch dieses Thema gemeinsam rauf und runter diskutiert. Zudem haben wir eine Fachkräftekommission, die sich mit den Ressourcen beschäftigt hat, die wir national, aber auch international, insbesondere im europäischen Ausland, haben. Es ist völlig unbestritten, Herr Kollege Hahn, dass wir es darüber hinaus auch Menschen aus Drittstaaten möglich machen müssen, hierherzukommen. Ich finde, wir müssen aber auch achtgeben, dass wir nicht mit falschen Begrifflichkeiten operieren und falsche Signale

senden. Wir sind der Auffassung, dass der Begriff „Spurwechsel“ in diesem Zusammenhang problematisch ist.

In den vergangenen Jahren ist argumentiert worden, dass ein Handyfoto mit der Bundeskanzlerin dazu geführt hat, dass Menschen zu uns gekommen sind. Welches Signal geht aber von dem Begriff „Spurwechsel“ aus? Dieser wird möglicherweise fehlinterpretiert und von Schleusern missbraucht, um Menschen zu sagen: Gehe einmal dorthin und stelle einen Asylantrag. Wenn das nicht klappt, dann versuchen wir es auf andere Weise. – Ich finde, wir sollten hochsensibel mit Begrifflichkeiten umgehen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Schluss will ich sagen – in fünf Minuten geht halt nicht mehr –: Wir haben heute schon eine ganze Reihe von Möglichkeiten. Ich finde es gut, dass die Bundestagsfraktionen von CDU/CSU und SPD im Koalitionsvertrag vereinbart haben, ein Fachkräftezuwanderungsgesetz auf den Weg zu bringen. Ich bin ja bei Ihnen, wenn Sie sagen, dass das, was wir heute haben, möglicherweise noch Rege-lungsbedarf hat.

Ich bin aber nicht bei Ihnen, so zu tun, als könne man mit Asylbewerberinnen und Asylbewerbern das Arbeitsmarktproblem der Bundesrepublik Deutschland lösen. Ich will das sehr deutlich sagen.

Gestern Abend war zu später Stunde in einem ganz anderen Zusammenhang der Chefvolkswirt der Deutschen Bank im Fernsehen zu sehen. Dieser hat im Jahr 2015 erklärt, es sei ein großer Glücksfall, dass eine Million Menschen zu uns gekommen sind. Damit hat er den Eindruck erweckt, dass diese Menschen alle sofort oder relativ schnell in den Arbeitsmarkt integriert werden können. Das ist aber nicht so, wie wir alle wissen.

(René Rock (FDP): Aber denen, die es geschafft haben, muss man ein Angebot machen!)

Als Allerletztes will ich sagen: Wir haben auch und gerade in Hessen viel erreicht. Bereits in der Aussprache zur Regierungserklärung des Ministerpräsidenten habe ich angesprochen, dass ich mich freue, dass wir in Schritten vorankommen, dass 15.000 Menschen, die zu uns gekommen sind, heute einen sozialversicherungspflichtigen Arbeitsplatz haben. Das ist Teil vernünftiger Politik. Das ist ein Ergebnis des Asylkonvents, bei dem wir alle gemeinsam mit der Wirtschaft, mit Gewerkschaften, mit Kirchen und mit Hilfsorganisationen uns dieser großen Thematik zuwenden. Insofern brauchen wir Sie nicht, wenn es um die Frage geht, wie man eine vernünftige Asylpolitik gestaltet. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Boddenberg. – Der Kollege Rock wollte Ihnen eine Frage stellen. Macht das jetzt bilateral, ihr sitzt ja beieinander.

(Heiterkeit)

Als Nächste spricht Frau Kollegin Faulhaber, Fraktion DIE LINKE.

Gabriele Faulhaber (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die FDP-Fraktion fordert in ihrem Antrag – ich zitiere –: „Hessen muss endlich Vorreiter für Vernunft in der Flüchtlingspolitik werden – für Spurwechsel und sichere Herkunftsstaaten.“ Es mag Sie überraschen, aber das fordern auch wir – nur dass wir darunter etwas ganz anderes verstehen als die FDP.

Wir reden von Vernunft in der Flüchtlingspolitik, wenn Fluchtursachen vermieden werden. Dazu gehören ein Verbot von Waffenexporten, keine Auslandseinsätze der Bundeswehr und eine faire Wirtschaftspolitik zwischen den Ländern.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch wir wollen sichere Herkunftsstaaten, also Länder, in denen die Lebensbedingungen die Menschen nicht zur Flucht zwingen.

Zur Vernunft in der Flüchtlingspolitik gehören auch sichere Fluchtwege, menschenwürdige Aufnahmebedingungen und Integrationsmöglichkeiten von Anfang an. Auch mit dem Wort Spurwechsel können wir uns anfreunden, wenn es bedeutet: weg von der andauernden Verschärfung des Asylrechts.

(Beifall bei der LINKEN)

Die FDP-Fraktion hingegen bezweckt mit ihrer Forderung nach sicheren Herkunftsstaaten etwas anderes. Sie will, dass die Liste der sicheren Herkunftsstaaten um weitere Länder erweitert wird. Das haben Sie sehr undifferenziert dargestellt, Herr Rock.

Zur Erinnerung: Das Konzept der sicheren Herkunftsstaaten wurde in den Neunzigerjahren als sogenannter Asylkompromiss eingeführt. Damals war die gesellschaftliche Stimmung ähnlich rassistisch aufgeladen, wie es jetzt der Fall ist. Es gab die rechten Pogrome in Mölln und in Solingen.

Das Konzept bedeutet, dass der Gesetzgeber Staaten, bei denen er der Auffassung ist, in ihnen drohe keine politische Verfolgung, per Beschluss als sicher definieren kann. Das hat weitreichende Folgen für Asylsuchende aus diesen Ländern.

Ich gebe Ihnen ein Beispiel dafür, Herr Rock. Stellen Sie sich einen Journalisten vor, der über die Demonstrationen für soziale Rechte im Jahre 2017 in Marokko berichtet hat, deswegen festgenommen wurde, in der Haft Folter erleiden musste, es irgendwie nach Deutschland schafft und hier Asyl beantragt. Er würde hier in eine besondere Aufnahmeeinrichtung kommen und würde einem Arbeitsverbot unterliegen. Ein Zugang zu Deutsch- und Integrationskursen würde nicht bestehen. Das sind die Lebensbedingungen in Deutschland für Flüchtlinge aus sogenannten sicheren Herkunftsländern. Sein Asylantrag würde in einem verkürzten Eilverfahren geprüft und voraussichtlich als „offensichtlich unbegründet“ abgewiesen; denn durch die Einstufung als sicheres Herkunftsland gilt die Regelvermutung, dass es in Marokko keine Verfolgung gibt.

Nun hätte dieser Journalist eine Woche Zeit, um jemanden zu finden, der ihm den Ablehnungsbescheid übersetzt und erklärt, und um einen Anwalt zu finden, der innerhalb dieser Woche Widerspruch einlegt. Diese Rechtsmittelfrist von einer Woche ist die kürzeste im ganzen Verwaltungsrecht.

Wenn die Behörde dem Widerspruch nicht stattgibt, hat er eine weitere Woche Zeit, um Klage einzureichen – dies allerdings ohne aufschiebende Wirkung. Er kann trotz der laufenden Klage nach Marokko zurückgeführt werden, von wo aus er dann angeblich das Verfahren weiter betreiben könnte – was meistens nicht geht.

Meine Damen und Herren, seien wir ehrlich: Durch das Konstrukt der sicheren Herkunftsstaaten wird das Asylrecht für Menschen aus diesen Staaten faktisch abgeschafft.

(Beifall bei der LINKEN)

Mit rechtsstaatlichen Verfahren und mit Einzelfallprüfungen hat das gar nichts zu tun. Das hat auch nichts damit zu tun, dass der eine oder andere kriminell wird. Das ist eine ganz andere Sache. Die „sicheren Herkunftsstaaten“ sind vielmehr ein Konstrukt, das mit dem individuellen Recht auf Asyl unvereinbar ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, es gibt einen konkreten Anlass, sich über dieses Konstrukt Gedanken zu machen. Ende dieses Monats muss die Hessische Landesregierung nämlich Stellung beziehen, wie sie zum Grundrecht auf Asyl steht. In der nächsten Sitzung des Bundesrates wird nämlich erneut über die Einstufung von Marokko, Tunesien, Algerien sowie Georgien als sichere Herkunftsstaaten entschieden. Die Bundesregierung möchte trotz der Berichte über Verfolgung, Folter und Verbrechen gegen die Menschenrechte so etwas wie alternative Fakten schaffen und diese Länder als sicher einstufen. Zur Bedrohungslage können Sie in den Länderberichten von Amnesty International, aber auch in den „Herkunftsländerleitlinien“ des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge selbst nachlesen, wie die Lage wirklich ist.

Meine Damen und Herren, ein Land wird nicht zum sicheren Herkunftsland, weil man beschließt, es sei sicher. Schon vor eineinhalb Jahren hat die Bundesregierung versucht, Marokko, Algerien und Tunesien zu sicheren Herkunftsländern zu erklären, und ist damit zum Glück am Bundesrat gescheitert. Daran hatte auch Hessen einen Anteil; denn Sie haben sich damals enthalten. Wir möchten heute darauf drängen, auch dieses Mal nicht zuzustimmen, sondern das Asylrecht zu verteidigen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Faulhaber. – Das Wort hat der Abg. Mathias Wagner, Fraktionsvorsitzender von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Mathias Wagner (Taurus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir sollten bei einem sensiblen Thema darauf achten, wie wir mit Sprache umgehen und welche Aussagen wir hier vom Rednerpult aus treffen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Kollege Rock hat in seiner Rede von der „Zerlegung unseres Rechtsstaates“ gesprochen. Unser Rechtsstaat zerlegt

sich nicht, Herr Kollege Rock, sondern unser Rechtsstaat funktioniert. Und er funktioniert besonders dann, wenn ihn Minister der FDP in Nordrhein-Westfalen durch ein gefühltes Rechtsempfinden ersetzen wollen, Herr Kollege Rock.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Wir sollten sensibel mit dem Thema umgehen und darauf achten, welche Aussagen wir treffen. Die Aktuelle Stunde, die die FDP-Fraktion beantragt hat, ist damit überschrieben, dass Hessen „endlich Vorreiter für Vernunft in der Flüchtlingspolitik werden“ müsse. Herr Kollege Rock, ich finde, dieser Titel ist eine unglaubliche Ignoranz dem gegenüber, was in den vergangenen drei Jahren, seit dem Höhepunkt der Flüchtlingsbewegung, in unserem Land von vielen Ehrenamtlichen, von vielen Hauptamtlichen und auch von der Regierung geleistet wurde.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Vizepräsident Frank Lortz:

Kollege Wagner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Rock?

Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein. – Es ist eine unglaubliche Ignoranz, wenn Sie hier den Eindruck erwecken wollen, in der Flüchtlingspolitik herrsche keine Vernunft. Darf ich Ihnen in Erinnerung rufen, was wir und viele Menschen in diesem Land in diesen drei Jahren geleistet haben?

Wir haben es geschafft, dass keiner der Menschen, die zu uns gekommen sind und Asyl beantragt haben, obdachlos geworden ist – zu keinem Zeitpunkt, selbst bei den größten Zahlen an Flüchtlingen, die wir hatten. Die Lage in anderen Bundesländern hat gezeigt, dass das keine Selbstverständlichkeit war. Das beweist, wie vernünftig wir hier in Hessen mit diesem Thema umgegangen sind.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Wir haben mit großem Aufwand die Sprachförderung an unseren Schulen ausgebaut. Viele Lehrerinnen und Lehrer haben mit riesigem Engagement, anfangs buchstäblich mit Händen und Füßen, die Menschen, die zu uns kamen, willkommen geheißen, haben ihnen die deutsche Sprache beigebracht, weil es eben um eine vernünftige Flüchtlingspolitik in diesem Lande ging und geht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Wir haben uns von Anfang an intensiv und vernünftiger als andere um die Integration von Flüchtlingen in den Arbeitsmarkt und in Ausbildung gekümmert: „Wirtschaft integriert“, „Sozialwirtschaft integriert“. In Hessen hat ein Drittel der Flüchtlinge feste Jobs. Da kann man doch nicht davon reden, hier sei keine vernünftige Flüchtlingspolitik gemacht worden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

4,4 % aller Ausbildungsverträge in Hessen wurden mit Flüchtlingen geschlossen, weil wir uns auch bei den jungen Menschen von Anfang an um ihre Integration in Ausbildung und Arbeit gekümmert haben. Bundesweit beträgt der Prozentsatz nur 3 %. Es war maßgeblich die Hessische Landesregierung, die die 3+2-Regelung im Bund auf den Weg gebracht haben, also dass Flüchtlinge eine Ausbildung machen und danach zwei Jahre lang beschäftigt werden können, damit die Arbeitgeber und die Betroffenen Sicherheit haben. Das alles ist doch Ausdruck einer vernünftigen Flüchtlingspolitik, Herr Kollege Rock.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Ein „Spurwechsel“, wie Sie es nennen – über Begriffe kann man immer reden –, ist aber sinnvoll.

(Demonstrativer Beifall bei der FDP)

Es macht nämlich keinen Sinn, dass wir im Ausland nach Fachkräften suchen und die Fachkräfte, die wir vielleicht schon im Land haben und die gut integriert sind, wieder nach Hause schicken. Das macht einfach keinen Sinn. Deshalb sollten wir darüber reden, wie wir beides zusammenbringen.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, wir dürfen in dieser Debatte – darauf hat Kollege Boddenberg völlig zu Recht hingewiesen – die Grenzen zwischen Asylrecht und Einwanderungsrecht nicht vermischen. Da müssen wir aufpassen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Zuruf des Abg. Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP) – Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Das Menschenrecht auf Asyl darf sich niemals am Fachkräftebedarf der Bundesrepublik Deutschland orientieren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Hat keinen gesagt!)

Umgekehrt darf das Einwanderungsrecht niemals das Menschenrecht auf Asyl ersetzen. Deshalb ist das richtig, worauf Kollege Boddenberg hingewiesen hat: Wir müssen auch in diesem Bereich mit Sprache sensibel umgehen, kluge Lösungen finden und das weitermachen, was wir in Hessen tun, nämlich eine vernünftige Flüchtlingspolitik zu betreiben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Zuruf des Abg. René Rock (FDP))

Vizepräsident Frank Lortz:

Herzlichen Dank, Kollege Wagner. – Das Wort hat Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel, Fraktionsvorsitzender der SPD.

Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):

Herr Präsident, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist das ein Thema, das nicht nur hohe Sensibilität erfordert, sondern das auch erfordert, dass man die Sachen voneinander trennt. Es geht in dieser Debatte um eine Haltung, es geht um eine Sache, aber am Ende auch um eine taktische Aufstellung.

Ich will zunächst zum Inhalt etwas sagen. Es geht in der Tat – da bin ich sehr bei Herrn Wagner – um die Trennung

der beiden Großthemen politische Verfolgung und Grundrecht auf Asyl auf der einen Seite und Arbeitsmigration auf der anderen Seite. Ich will für meine Fraktion und auch für eine qualifizierte Minderheit in meiner Partei sagen, dass die Einführung des Konstrukts der sogenannten sicheren Herkunftsstaaten durch die Änderung des Art. 16a Grundgesetz Anfang der Neunzigerjahre nach wie vor mit viel Unbehagen begleitet wird.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

Diese Konstruktion ruft ein hohes Unbehagen hervor, weil es immer wieder die Sorge gibt, dass diese Konstruktion auch missbraucht wird. Den Eindruck kann man bei der einen oder anderen Debatte bekommen. Ich will offen gestehen, dass ich zu dieser Minderheit gehöre. Dennoch werbe ich abermals – wie bei den Nachfolgestaaten Jugoslawiens – für die Anwendung des Art. 16a Grundgesetz, bezogen auf die Länder Marokko, Tunesien, Algerien und Georgien. Dies hat etwas mit der Sache zu tun.

Im aktuellen Bericht des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge wird für den Zeitraum vom 01.01.2018 bis zum 31.08.2018 Folgendes ausgewiesen: Aus Algerien kamen 1.164 Menschen, die nach Art. 16a Grundgesetz null Chance auf Anerkennung haben. Nach § 3 Abs. 1 Asylgesetz sind neun Personen anerkannt, und subsidiären Schutz bekommen ebenfalls neun Personen. Aus Marokko kamen 993 Menschen. Davon ist einer nach Art. 16a Grundgesetz anerkannt, sowohl im ersten als auch im zweiten Verfahren; das hätte ich vielleicht gleich dazusagen müssen. 26 Personen sind es nach § 3 Abs. 1 Asylgesetz, und fünf Personen bekommen subsidiären Schutz. Aus Tunesien kamen 478 Menschen, davon sind drei nach Art. 16a Grundgesetz anerkannt, vier nach § 3 Abs. 1 Asylgesetz, und fünf erhalten subsidiären Schutz. Aus Georgien kamen 4.121 Menschen, davon sind zwei nach Art. 16a Grundgesetz anerkannt, sechs nach dem § 3 Abs. 1 Asylgesetz, und acht bekommen den subsidiären Schutz.

Ich will dazusagen, dass, anders als es die Linkspartei hier formuliert, durch das Konstrukt der sogenannten sicheren Herkunftsstaaten ausdrücklich nicht der individuelle Grundrechtsschutz nach Art. 16a Grundgesetz gestrichen wird. Es beschleunigt das Verfahren. Es gibt trotzdem und ausdrücklich eine individuelle Prüfung. Ich will dazusagen, dass insbesondere die Kompetenz der Entscheider im Bundesamt für Migration und Flüchtlinge bei dieser Prüfung entscheidend ist. Darauf müssen wir einen besonderen Blick richten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Aber mit Blick auf die eindeutigen Zahlen spricht aus meiner Sicht im konkreten Fall vieles dafür – auch mit Blick auf die Akzeptanz in der Gesamtgesellschaft für Fragen des Art. 16a Grundgesetz, die mir persönlich in meiner politischen Biografie immer besonders wichtig waren. Ich glaube, die Zahlen haben das eindrucksvoll unterstrichen. Übrigens: Die Zahlen aus den Jahren 2017, 2016 und 2015 sind keinen Deut anders. Wir wissen beispielsweise, dass, bezogen auf die Maghreb-Staaten, insbesondere die Frage der Verfolgung aus sexuellen Gründen eine sehr große Rolle spielt.

Zudem geht es um Arbeits- und Sozialmigration und um die Bekämpfung von Fluchtursachen. Da ist der Spurwechsel in der Tat eines der wichtigen und entscheidenden The-

men. Wir wissen, dass sich die Union damit aus den unterschiedlichsten Gründen besonders schwertut; es gibt die Angst vor Verwerfung. Ich glaube, dass es richtig ist, Menschen, die sich in Ausbildung befinden und die nachgewiesen haben, dass sie sich integrieren, auch eine Chance zu geben, hierzubleiben.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen muss man die Sachen ordentlich voneinander trennen. Fünf Minuten reichen nicht ganz, um darüber angemessen zu diskutieren. In den letzten 20 Sekunden will ich allerdings noch etwas zur taktischen Aufstellung vor dem 28. Oktober sagen: Sosehr ich auch damit hadere, werbe ich dafür, dieses Gesetz, wenn es denn kommt, auf den Weg zu bringen.

Allerdings habe ich heute Morgen in Rücksprache mit meiner Bundestagsfraktion zur Kenntnis nehmen müssen, dass die Führung der CDU/CSU-Bundestagsfraktion ausdrücklich darum gebeten hat, dass der Gesetzentwurf nicht vor dem 28. Oktober 2018 in den Deutschen Bundestag eingebracht wird.

(Zurufe von der FDP: Hört, hört! – Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Das nehme ich zur Kenntnis. Herr Boddenberg, es ist ein Teil des Problems, wenn wir über Flucht und Migration reden, dass zu viel Taktik die entscheidenden Fragen bestimmt. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Schäfer-Gümbel. – Das Wort hat der Innenminister, Peter Beuth.

Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frage der taktischen Aufstellung könnte man bei der einen oder anderen Aktuellen Stunde, die hier gleich noch zu beraten ist, auch stellen. Herr Kollege Schäfer-Gümbel, das Argument fällt unmittelbar auf Sie zurück.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber ich will mich zu den beiden Punkten für die Hessische Landesregierung – zumindest kurz – äußern. Ich bin dafür sehr dankbar, dass die Koalitionsredner schon darauf hingewiesen haben, dass wir die Flüchtlingspolitik im Lande Hessen bisher nicht nur vernünftig, sondern auch der Sache sehr angepasst gemacht haben. Wir sind insgesamt sehr stolz darauf

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

– das haben wir hier auch mehrfach ausgeführt –, dass es uns gelungen ist, so viele Menschen in unserem Land aufzunehmen, ohne dass wir, erstens, trotz der damaligen hohen Zugangszahlen Obdachlosigkeit zu beklagen hatten. Zweitens sind uns die Prozesse der Aufnahme in die Gesellschaft und der Integration mit unseren Maßnahmen immer besser gelungen, und sie gelingen auch weiterhin immer besser.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Lassen Sie mich zu dem Thema Spurwechsel gleichwohl ein paar wenige Ergänzungen machen. Es ist richtig – wie Kollege Wagner und Kollege Boddenberg ausgeführt haben –, dass wir uns davor hüten sollten, das Thema Erwerbsmigration und das Thema „ungesteuerte Zuwanderung, Aufnahme nach Asylrecht“ miteinander zu vermischen.

Kollege Wagner, ich finde, Sie haben das sehr richtig zusammengefasst: Das eine darf nicht vom anderen abhängen und umgekehrt. Das sind unterschiedliche Sachverhalte, die müssen unterschiedlich behandelt werden. Deswegen ist es, glaube ich, richtig, dass wir dort sehr klug miteinander umgehen und die Fragen für die Zukunft auch sehr klug lösen sollten.

Man darf nämlich nicht vergessen, dass wir uns ein bisschen davor hüten müssen, falsche Signale in die Welt zu senden: dass es am Ende egal ist, mit welchem Ticket – Erwerbsmigration oder Asyl – man nach Deutschland gekommen ist; Hauptsache, man ist nach Deutschland gekommen, dann kann man hierbleiben. Ich glaube, das wäre ein Signal, das dazu führen würde, dass wir in unserem Land wieder größere Sorgen hätten. Deswegen, glaube ich, sind wir gut beraten, dass wir das auseinanderhalten.

(Zurufe)

Meine Damen und Herren, ich will Ihnen sagen, dass wir an einer Stelle schon einen wichtigen Impuls gesetzt haben. Es waren Hessen und Baden-Württemberg – unsere Ministerpräsidenten Bouffier und Kretschmann –, die die 3+2-Regelung förmlich mit auf den Weg gebracht haben. Im Rahmen der 3+2-Regelung haben qualifizierte junge Leute die Möglichkeit, hier eine Ausbildung zu machen und, was sowohl im Interesse der Flüchtlinge als auch der Unternehmen ist, hier zu arbeiten.

Meine Damen und Herren, darüber hinaus ist es klug, wenn wir uns das Fachkräfteeinwanderungsgesetz anschauen. Wir werden uns über die Anerkennung von Abschlüssen auseinandersetzen müssen – um vielleicht noch einmal ein fachliches Argument zum Thema Erwerbsmigration zu bringen. Ich finde, dass wir uns, wenn es um die Erwerbsmigration geht, darüber Gedanken machen sollten, welchen Beitrag eigentlich die Wirtschaft in unserem Lande dafür leistet, dass wir zum einen Erwerbsmigration zulassen und zum anderen, was damit natürlich einhergeht, Integrationsaufwendungen schultern. Ich finde, dass man die Wirtschaft an dieser Stelle durchaus einmal mit ins Boot nehmen müsste. Vielleicht ist es sogar klug, dass wir die Strukturen und Institutionen der Wirtschaft dafür nutzen. Wir haben Auslandshandelskammern usw. Herr Kollege Rock, ich finde, dass darin, wenn man es fachlich wirklich diskutieren wollte, noch eine Menge liegt, was über die Begrifflichkeit des Spurwechsels hinausgeht. Die Erwerbsmigration in unserem Land ist mehr als ein Begriff, den Sie gerade eingeführt haben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Thema sichere Herkunftsstaaten will ich Ihnen nur sagen, dass sich die Hessische Landesregierung selbstverständlich, wenn sie im Bundesrat dazu gefragt ist, entsprechend positionieren wird.

(René Rock (FDP): Wie denn? Mit einer Enthaltung?)

Sie kennen die unterschiedlichen Gesichtspunkte, die man anlegen kann, um sich dort einzulassen. Wir werden das klug und mit Bedacht machen, wenn es im Bundesrat aufgerufen wird, wie Sie das von uns kennen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Wolfgang Greilich (FDP): Wo steht denn Hessen?)

Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Minister, herzlichen Dank. – Die Debatte ist beendet.

Wir kommen zu den Abstimmungen. Wir haben fünf Anträge abzustimmen.

Ich rufe zunächst Tagesordnungspunkt 28 auf: Dringlicher Antrag der Fraktion DIE LINKE, Drucks. 19/6709. Wer stimmt zu? – Die Fraktion DIE LINKE und Frau Öztürk. Wer stimmt dagegen? – Das ist das übrige Haus. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Dann kommen wir zu Tagesordnungspunkt 60: Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP, Drucks. 19/6780. Wer stimmt zu? – FDP. Wer ist dagegen? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, LINKE und Frau Öztürk. Wer enthält sich? – Die SPD. Damit ist dieser Antrag ebenfalls abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 61: Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP, Drucks. 19/6781. Wer stimmt zu? – Die FDP, die SPD, DIE LINKE und Frau Öztürk. Wer ist dagegen? – CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Dann kommt Tagesordnungspunkt 66: Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 19/6786. Wer ist dafür? – CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – Das übrige Haus. Damit ist der Antrag beschlossen.

Dann kommt noch Tagesordnungspunkt 67: Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 19/6787. Wer ist dafür? – CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – FDP, DIE LINKE. Wer enthält sich? – Frau Kollegin Öztürk. Damit ist dieser Dringliche Entschließungsantrag beschlossen.

Jetzt rufe ich **Tagesordnungspunkt 52** auf:

Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend eine Aktuelle Stunde (Gefahr für die Demokratie: schützende Hand von Maaßen und den Verfassungsschutzbehörden über AfD und Neonazis. Verfassungsschutzbehörden auflösen – auch in Hessen) – Drucks. 19/6772 –

Es beginnt Frau Kollegin Janine Wissler, Fraktion DIE LINKE. Bitte sehr.

Janine Wissler (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Bilder aus Chemnitz haben viele Menschen schockiert. Eine furchtbare Tat, der gewaltsame Tod eines jungen Mannes, wurde von rechten Gruppierungen, von AfD und Pegida, für sogenannte „Trauermärsche“ instrumentalisiert, zu denen gewaltbereite Neonazis aus mehreren Bundesländern anreis-

ten und die in Hetzjagden auf Migranten mündeten. Journalisten, Augenzeugen und der offizielle Polizeibericht schildern Attacken auf Journalisten, Migranten, linke Demonstranten und Polizisten. Ein jüdisches Restaurant wurde von Neonazis angegriffen und der Besitzer verletzt. Angesichts dieser Geschehnisse müssten eigentlich alle Alarmglocken klingen; stattdessen werden die Vorfälle von höchster Stelle verharmlost, relativiert und gelegnet. Deshalb müssen wir heute darüber reden.

(Beifall bei der LINKEN)

Der sächsische Ministerpräsident stellt sich vor den Landtag und behauptet:

Klar ist: Es gab keinen Mob, keine Hetzjagd und keine Pogrome.

Damit widerspricht er den vielen Augenzeugen und dem Polizeibericht. Bundesinnenminister Seehofer erklärt, nachdem er erst tagelang geschwiegen hat, er habe Verständnis dafür, dass sich Menschen „empören“. Meine Damen und Herren, wer durch Chemnitz marschiert und den Hitlergruß zeigt oder sich einer solchen Demonstration anschließt, der hat kein Verständnis zu erwarten, sondern lauten Widerspruch, auch vom Bundesinnenminister.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber statt deutliche Worte gegen rechts zu finden, bezeichnet Seehofer die Migration als „Mutter aller Probleme“. Die Ursache von Rassismus ist weder die Anzahl von Flüchtlingen noch deren individuelles Verhalten. So, wie ein Antisemit nie einem Juden begegnet sein muss, um Juden zu hassen. Mit diesen Äußerungen betätigt sich Seehofer einmal mehr als Stichwortgeber für rechts außen. Dieser Innenminister ist untragbar. Deshalb unterstützen wir die Proteste anlässlich seines Besuchs in Frankfurt nächste Woche: „Seebrücke statt Seehofer“.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Präsident des Bundesamts für Verfassungsschutz erklärt, er habe Zweifel an der Darstellung der Geschehnisse in Chemnitz; die Videoaufnahmen könnten eine „gezielte Falschinformation“ sein. Es lägen „keine Belege dafür vor“, dass sie authentisch seien. Bis heute hat Herr Maaßen keinerlei Belege für diese abenteuerliche Aussage geliefert. Ich finde eher, dass derzeit keinerlei Belege vorliegen, dass Herr Maaßen und seine Behörde Sinnvolles zum Erhalt der Demokratie beizutragen haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Journalisten konnten innerhalb weniger Stunden belegen, dass das Video echt ist. Aber der Behördenchef mit einem Etat von 350 Millionen € und über 3.000 Mitarbeitern konnte es angeblich nicht. Auch die Generalstaatsanwaltschaft Dresden kann sich überhaupt nicht erklären, wie Maaßen auf die Idee kommt, das Video könnte nicht echt sein; mittlerweile sind 120 Ermittlungsverfahren anhängig. Wir haben es also mit einem Verfassungsschützer zu tun, der Fake News streut, Medien der Lüge bezichtigt und seine schützende Hand über gewalttätige Neonazis hält. Damit macht er sich zum Kronzeugen der AfD und widerspricht im Übrigen auch den Aussagen der Bundeskanzlerin.

(Beifall bei der LINKEN)

Statt die Übergriffe zu benennen, warnte Maaßen gestern allen Ernstes vor „linker Desinformation“. So jemand ist

an der Spitze einer Bundesbehörde untragbar. Maaßen traf sich zudem mit den AfD-Vorsitzenden zu Vieraugengesprächen und soll Tipps gegeben haben, wie die AfD einer Beobachtung durch den Verfassungsschutz entgehen könnte. Aber statt ihn zu entlassen, stellen sich die Union und Seehofer hinter ihn. Seehofer, Maaßen und Kretschmer reagieren auf die Geschehnisse in Chemnitz wie die berühmten drei Affen: nichts sehen, nichts hören und schon gar nichts sagen – zumindest nichts Sinnvolles.

(Zuruf von der CDU: Quatsch!)

Wieder einmal zeigt sich: Der sogenannte „Verfassungsschutz“ hat keine Sicherheitslücke im Kampf gegen rechts. Er ist eine Sicherheitslücke. Das hat der NSU doch gezeigt.

(Beifall bei der LINKEN)

Mittlerweile wissen wir, dass es im direkten Umfeld des NSU über 40 V-Männer der Verfassungsschutzbehörden gegeben hat. Über das V-Mann-System ist viel Geld in die rechte Szene geflossen. Der Staat muss doch endlich aufhören, Neonazis dafür zu bezahlen, dass sie Neonazis sind. Aber statt Konsequenzen zu ziehen, bekommt auch das hessische Landesamt mehr Mittel und mehr Befugnisse. Die Zusammenarbeit mit kriminellen V-Leuten wurde legalisiert, und das Landesamt für Verfassungsschutz darf jetzt auch 14-Jährige überwachen; vielleicht kann man dazu V-Kinder anwerben.

(Zuruf von der CDU: So ein Quatsch!)

Ich weiß nicht, wie Sie sich das vorstellen. Dieses Landesamt kommt zu Einschätzungen wie:

Im Gegensatz zu Skinheads unterscheiden sich Neonazis vornehmlich dadurch, dass ihr Handeln durch den Willen zu politischer Aktivität geprägt wird. ... Gewalt gilt nicht als adäquates Mittel zur Durchsetzung politischer Ziele.

Meine Damen und Herren, spätestens seit 1933 ist allgemein bekannt, dass der Nazi nicht zur Gewalt neigt. Nachzulesen ist dieser Unsinn im Verfassungsschutzbericht von 2005. CDU und GRÜNE haben ihn übrigens unkommentiert in ihren Abschlussbericht zum NSU-Untersuchungsausschuss übernommen. Eine Behörde, die nicht willens oder in der Lage ist, Rechtsterror zu erkennen, die Berichte dazu für 120 Jahre zur Geheimsache erklärt, ist nicht nur überflüssig, sondern gefährlich. Jede lokale Antifa-Gruppe hat mehr zur Aufklärung über rechte Strukturen in diesem Land beigetragen als diese Behörden mit ihren Tausenden Mitarbeitern.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Frau Kollegin Wissler, Sie müssen zum Schluss kommen.

Janine Wissler (DIE LINKE):

Ich komme zum Schluss.

(Zuruf des Abg. Alexander Bauer (CDU))

Offensichtlich sehen es auch die Bundes-GRÜNEN so. Die Vorsitzenden haben jetzt auch die Auflösung des Bundesamts für Verfassungsschutz gefordert. Als Antwort auf die Gefahr von rechts sind breite gesellschaftliche Mobilisierungen nötig. Unsere Solidarität haben all die Menschen,

die aufstehen gegen Rassismus, gegen Antisemitismus, gegen Menschenfeindlichkeit – ob die Zehntausenden in Chemnitz oder an vielen anderen Orten. Das muss die Antwort sein im Kampf gegen rechts. Diesen rechten Gruppen darf man keinen Millimeter nachgeben.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Frau Wissler. – Das Wort hat der Abg. Holger Bellino, CDU-Fraktion.

Holger Bellino (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Um es vorwegzunehmen: Niemand hält eine schützende Hand über die AfD, über Neonazis, Linksextremisten oder Islamisten.

(Beifall bei der CDU – Lachen bei der LINKEN – Michael Boddenberg (CDU): Was gibt es da zu lachen?)

Niemand, der nur ansatzweise die aktuellen Herausforderungen kennt, käme auf die Idee, den Verfassungsschutz aufzulösen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ganz im Gegenteil, dies wäre grob fahrlässig. Damit wäre die Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürger auf das Höchste gefährdet.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das haben wir gesehen!)

Wer das ernsthaft fordert, wie die Kollegin Wissler das wieder getan hat, hat entweder keine Ahnung oder ist bereit, Verfassungsfeinden ein leichtes Spiel zu machen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass wir in Zeiten zunehmender Bedrohung leben: Bedrohungen durch Extremisten und Terroristen von rechts, von links und aus dem islamistischen Bereich. 4.170 Islamisten, davon 1.650 Salafisten, 1.465 Rechtsextremisten und 2.570 Linksextremisten haben sich im Jahr 2017 in Hessen aufgehalten. Das muss uns doch mit Sorge erfüllen.

(Beifall bei der CDU)

Neben diesen Phänomenbereichen und den bekannten Verhaltensmustern dieser Extremisten und Chaoten sind wir immer wieder zunächst neuen, unbekanntem Gruppierungen und Angriffen ausgesetzt, mit denen sich unsere Sicherheitsbehörden beschäftigen müssen. Ich nenne stellvertretend die Identitäre Bewegung, die sich betont jung gibt, aber klar völkisch aufgestellt ist und fremdenfeindliche Ziele verfolgt. Ich nenne Pegida, über die am Dienstag schon ausführlich gesprochen wurde, und die Reichsbürger, die seit 2017 Beobachtungsobjekt sind und denen wir in Hessen die Waffen entziehen wollen. Ich nenne auch das Bauen von Biowaffen mit Castorbohnen.

Meine Damen und Herren, Extremisten wollen Staat und Gesellschaft schaden, sie wollen verletzen und töten. Andere wollen unseren Rechtsstaat untergraben, fordern seine Abschaffung und sägen bereits an den Grundfesten, diskriminieren Minderheiten, verhöhnen die Pressefreiheit, verunglimpfen staatliche Einrichtungen. Da kann die Antwort

der Demokraten und der Demokratie nicht in der Abschaffung von Teilen unserer Sicherheitsorgane sein. Im Gegenteil, wir brauchen eine starke, gut ausgestattete Sicherheitsarchitektur.

(Beifall bei der CDU)

In einem wehrhaften Staat braucht es Polizei, Staatsschutz, Verfassungsschutz – alles natürlich unter rechtsstaatlicher Kontrolle. Und nach rechtsstaatlichen Regeln ist zu handeln, deswegen kann ein Innenminister auch nicht nach politischem Gutdünken den Verfassungsschutz anweisen, diese oder jene Gruppierung zu beobachten. Deshalb werden und wurden Polizei und Verfassungsschutz von uns gestärkt, personell, materiell und auch rechtlich. Diese politische Schwerpunktsetzung, diese Strategie und die daraus abgeleiteten Maßnahmen haben gewirkt, und sie wirken.

Im Bereich des Islamismus nenne ich stellvertretend das Vereinsverbot für salafistische Missionierungsnetzwerke, beispielsweise „Die wahre Religion“ alias „Lies!“-Stiftung. Hessen hatte einen maßgeblichen Anteil an dem erfolgreichen Verbot. Ich nenne das Vereinsverbot einer radikalisierenden Moschee in Kassel durch das Innenministerium. Ich nenne die Verhinderung von Anschlägen, beispielsweise im Februar dieses Jahres, als es gelang, einen mutmaßlichen IS-Anhänger in Eschwege festzunehmen. Es war auch ein Erfolg, dass diese Szene stagniert: Sowohl das Personenpotenzial als auch die dschihadistisch motivierten Ausreisen in Richtung Syrien stagnieren seit Anfang 2016.

Im Bereich des Rechtsextremismus gab es 2018 auf hessische Initiative hin das bundesweite Verbot der Osmanen Germania. Im Bereich des Linksextremismus gab es das Verbot der Internetseite „linksunten.indymedia“.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das BKA hat 2016 eine Liste mit elf vereitelten Anschlägen veröffentlicht, sicherlich auch aufgrund nachrichtendienstlicher Erkenntnisse. Sie von den LINKEN wollen uns blind machen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Wenn das Ihre Kritik ist! – Hermann Schaus (DIE LINKE): Um zu sehen, und nicht, um wegzusehen!)

Nein, ohne die Erkenntnisse des Verfassungsschutzes ist eine wirksame Bekämpfung der Feinde unserer Verfassung und damit die Verteidigung unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung nicht möglich.

(Beifall bei der CDU)

Sie, die LINKEN, versuchen Misstrauen zu säen, wo der Staat seine Bürgerinnen und Bürger schützt. Das spielt nur einer einzigen Partei in die Karten.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das macht schon Herr Maaßen!)

Wir werden weiterhin fest an der Seite unserer Sicherheitsbehörden stehen und unsere Verfassung und unsere Sicherheitsbehörden verteidigen, auch vor Ihnen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Lortz:

Herzlichen Dank, Kollege Bellino. – Das Wort hat der Abg. Jürgen Frömmrich, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das Vertrauen in den Verfassungsschutz behindert Herr Maaßen allein!)

Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie Kollege Wagner in der vorherigen Debatte möchte auch ich jetzt ein bisschen Nachdenklichkeit anmahnen. In Chemnitz gab es natürlich Trauer und Empörung von Menschen, weil dort ein Mensch zu Tode gekommen ist. Natürlich gab es das. Es gab aber in Chemnitz auch, das muss man sehr deutlich sagen, den Aufmarsch von alten und neuen Nazis, von Rechtsextremisten, von Rassisten, von Ausländerfeinden, von Antisemiten, von Identitären, die dort aufmarschiert sind.

Da wurden Menschen beschimpft, da wurden Menschen angegriffen. Egal, wie man das jetzt nennt, da wurden Menschen gehetzt, da wurden Menschen gejagt, da wurde der Hitlergruß gezeigt, eindeutig und mehrfach. Da wurden rechte Sprüche skandiert. Die Bundeskanzlerin hat das öffentlich „Hetzjagd“ genannt. Was macht der Präsident des Bundesamts für Verfassungsschutz? Was erklärt er gegenüber der „Bild“-Zeitung?

Die Skepsis gegenüber den Medienberichten zu rechtsextremistischen Hetzjagden in Chemnitz werden von mir geteilt. Es liegen dem Verfassungsschutz keine belastbaren Informationen darüber vor, dass solche Hetzjagden stattgefunden haben.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das ist die Lügenpresse!)

Obwohl die Kanzlerin und der Regierungssprecher von „Hetzjagd“ geredet haben, sagt er dann:

Es liegen keine Belege dafür vor, dass das im Internet kursierende Video zu diesem angeblichen Vorfall authentisch ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe kein Verständnis dafür, dass sich der Präsident des Bundesamts für Verfassungsschutz schützend vor Verfassungsfeinde stellt. Dafür habe ich kein Verständnis.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU)

Die Behauptung, dass das gezeigte Video, auf dem Menschen gejagt werden, nicht authentisch sei, kam übrigens von einem AfD-Sprecher. Es wurde über den Nachrichtensender RT verbreitet. Der Präsident des Bundesamts für Verfassungsschutz stellt sich hin und stützt diese Bewertung, ohne einen einzigen Beleg für seine Behauptung vorzulegen.

(Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

Die AfD erklärt, dass es sehr schön sei, was der Präsident des Bundesamts für Verfassungsschutz erklärt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich finde, das ist ein Desaster für einen Präsidenten einer Behörde, die die Verfassung der Bundesrepublik Deutschland schützen soll. Das ist ein Desaster.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in Zeiten wie diesen geht es darum, dass wir uns schützend vor unsere Verfassung

stellen. Es geht darum, diese Verfassung gegen diejenigen zu verteidigen, die die Grundwerte, die Freiheit, die offene Gesellschaft angreifen. Wir müssen uns vor die Verfassung stellen.

Das Ganze gipfelt jetzt darin, dass der Präsident des Bundesamts für Verfassungsschutz die Medien kritisiert. Auch damit stellt er sich auf die Seite derer, die über Fake News reden, die über Staatsmedien reden, die über Lügenpresse reden.

(Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

Maaßen sollte sich aber auf die Seite derjenigen stellen, die sich für Meinungs- und Pressefreiheit in unserem Land einsetzen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Er sollte auf der Seite derjenigen stehen, die die Presse- und Meinungsfreiheit schützen. Stattdessen verstärkt er den Sound der AfD, die genau diese freie Berichterstattung und genau diese freie Presse angreift. Das ist unwürdig für den Präsidenten eines Bundesamts.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN sowie des Abg. Corrado Di Benedetto (SPD))

Das gilt gerade in Zeiten, in denen es darum geht, staatliche Institutionen zu stärken und verloren gegangenes Vertrauen auch in den Verfassungsschutz wieder herzustellen und den Rechtsstaat gegen solche Behauptungen zu verteidigen.

Natürlich darf ein Präsident des Bundesamts für Verfassungsschutz Zweifel haben. Natürlich kann er auch auf andere Erkenntnisse hinweisen. Natürlich kann er auch warnen. Das ist überhaupt kein Thema. Aber dafür gibt es klare Dienstwege, dafür gibt es das Kanzleramt, dafür gibt es das Innenministerium, dafür gibt es das Parlament, dafür gibt es das Parlamentarische Kontrollgremium des Bundestages – dafür, solche Dinge gegenüber der Öffentlichkeit zu erklären, ist aber nicht die „Bild“-Zeitung da. Das muss ein Präsident eines Bundesamts wissen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Der normale Weg ist nicht ein Weg über die „Bild“-Zeitung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN sowie des Abg. Corrado Di Benedetto (SPD))

Eine Frage hat Maaßen bis heute noch immer nicht beantwortet, und das ist das eigentlich Schlimme daran. Auf welchen Fakten beruhen eigentlich seine Behauptungen? Auf welchen Fakten, auf welchen Erkenntnissen? Es geht darum, dass Ämter, auch das Bundesamt für Verfassungsschutz, Fakten und Erkenntnisse vorweisen. Auf welchen Erkenntnissen beruhen seine Aussagen in der „Bild“-Zeitung? Dazu gibt es von Herrn Maaßen keinerlei Erklärungen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Lieber Kollege Frömmrich, Sie müssen zum Schluss kommen.

Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. – Er hat den Institutionen unseres Staates, den Sicherheitsbehörden, dem Vertrauen der Menschen in diese Sicherheitsbehörden einen wirklichen Bärendienst erwiesen. Er sollte wissen, was zu tun ist, um weiteren Schaden von diesen Institutionen abzuwenden. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Frömmrich. – Das Wort hat der Abg. Günter Rudolph, SPD-Fraktion.

Günter Rudolph (SPD):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Hans-Georg Maaßen ist seit dem 1. August 2012 Präsident des Bundesamts für Verfassungsschutz. Nach der Entdeckung der NSU-Morde war er auch eingesetzt worden, so damals die Begründung, zur Aufklärung dieser Morde und Verhinderung der Wiederholung solcher Terroranschläge. Nur, um das einmal in das Geschichtsbewusstsein zurückzurücken.

Herr Bellino, das Bundesamt für Verfassungsschutz ist keine Behörde, die einfach frei agieren kann, wie sie will, sondern sie hat nach Maßgabe der politischen Richtlinienkompetenz zu agieren, und sie ist eine weisungsgebundene Behörde, die nicht gerade machen kann, was ihr in den Kram passt.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN – Holger Bellino (CDU): Habe ich doch gesagt! Hören Sie doch einmal zu!)

Was in den letzten Tagen um diesen Präsidenten passiert ist, ist von den Kolleginnen und Kollegen dargestellt worden. Er gibt ein passantes in der „Bild“-Zeitung – einem anerkannten Organ für seriöse und ausführliche Berichterstattung –

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

ein Interview, in dem er die Authentizität des Videos über Vorfälle in Chemnitz, wo es eine Hetzjagd auf Ausländer oder ausländisch aussehende Mitbürger gegeben hat, in Abrede stellt. Das ist ein ungeheurer Vorgang, in dem er die gesamte Politik desavouiert, den Innenminister, die Bundeskanzlerin. Die einzige Konsequenz, die eigentlich naheliegend gewesen wäre, wäre die Entlassung von Herrn Maaßen durch den Bundesinnenminister. Das wäre die einzig logische Konsequenz gewesen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN)

Wenige Tage vorher hat die Bundeskanzlerin klar von einer Hetzjagd gesprochen. Dieser Sachverhalt ist nachweisbar. Jetzt kann man über die Motivlage streiten – dafür gibt es aber keine nachvollziehbare Erklärung. Deswegen ist das, was Herr Maaßen gemacht hat, unverantwortlich. Die Glaubwürdigkeit des Verfassungsschutzes wird dadurch nachhaltig infrage gestellt. Dieser Diskussion muss man sich auch stellen.

Gerade nach den Terrorakten des NSU in den letzten Jahren, nach dem Mordanschlag in Berlin auf dem Breit-

scheidplatz verbreitet er krude Verschwörungstheorien um die Ausschreitungen in Chemnitz. Das kommt doch der AfD zupass. Das ist doch genau die Argumentation der AfD, die wir kennen: Lügenpresse, Fake News – das ist doch genau der Standard der AfD. Und der Präsident des Bundesamts für Verfassungsschutz gibt dem Nahrung. Das ist unverantwortlich, ein ungeheurer Vorgang. Deshalb sind Konsequenzen erforderlich.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

Dieser Herr hat natürlich Vertrauen verspielt. Aber die Bundeskanzlerin ist nicht in der Lage – weder ist sie willens, noch hat sie die Kraft –, eigentlich den Innenminister zu entlassen. Das wird spätestens, da bin ich ziemlich sicher, nach dem 14. Oktober passieren. Dann ist Herr Seehofer kein Bundesinnenminister mehr, das wird die eigene Partei, die CSU, erledigen. Da bin ich sehr sicher, dass das am Wahlabend passieren wird.

(Beifall bei der SPD – Holger Bellino (CDU): Damit haben Sie ja Erfahrung!)

Damit wird Herr Maaßen in den Ruhestand versetzt, und das ist gut so.

Was ist eigentlich die politische Konsequenz aus den Vorgängen, unabhängig davon, ob ein Herr Maaßen noch Präsident ist, zu dem viele kein Vertrauen mehr haben? Das wurde gestern im Deutschen Bundestag thematisiert: Die FDP, die LINKEN, die GRÜNEN und die SPD haben gesagt, sie hätten zu dem Präsidenten des Bundesamts für Verfassungsschutz kein Vertrauen. Im Gegensatz zur LINKEN fordern wir nicht die Abschaffung des Verfassungsschutzes, aber wir müssen darüber reden, welche Konsequenzen ein solches Verhalten hat und welche Schlussfolgerungen wir daraus ziehen.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

Herr Frömmrich hat – sicherlich, weil er nicht mehr die Zeit hatte – vergessen, zu erwähnen,

(Heiterkeit des Abg. Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE))

dass die GRÜNEN in Berlin gefordert haben, dass das Bundesamt für Verfassungsschutz aufzulösen und durch eine neue Inlandsaufklärung zu ersetzen sei.

(Stephan Grüger (SPD): Hört, hört!)

Zum einen soll ein Institut zum Schutz der Verfassung gegründet werden. Zum anderen soll ein Amt zur Gefahrenerkennung und Spionageabwehr als verkleinerter Inlandsnachrichtendienst eingesetzt werden. Ich will das nur sagen. Das hätte man der Redlichkeit halber auch sagen müssen, dass wir Diskussionsbedarf darüber sehen. Was sagen Sie denn in Hessen dazu, wo Sie die Regierung bilden?

(Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dann will ich zum Innenminister überleiten. Der Verfassungsschutz des Landes Niedersachsen und der Stadt Bremen beobachtet die Jugendorganisation der AfD. In Thüringen wird die AfD beobachtet. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, was macht eigentlich der hessische Innenminister zu diesem Thema, Beobachtung der AfD und entsprechenden Auswüchsen? Dazu hätten wir gerne hier

und heute eine Stellungnahme; denn Wegtauchen geht nicht.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE))

Dass politische Parteien und Gruppierungen bis vor einigen Jahren auch in Hessen beobachtet wurden, das bestätigen die Kolleginnen und Kollegen der LINKEN.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Allerdings!)

Deswegen: Wenn ein Verfassungsschutz wirksam unsere Demokratie schützen soll, dann muss er von einem Präsidenten geführt werden, der dies eindeutig repräsentiert. Das aber ist bei Herrn Maaßen nicht der Fall. Klar ist ebenfalls, dass Hessen, wie andere Bundesländer auch, sich klar positionieren muss, wie es mit der AfD umgeht. Wird die Jugendorganisation, wird der Kreisverband Hochtaunus nach seinen unsäglichen Äußerungen hinsichtlich der Presseorgane von Ihnen ins Visier genommen, oder schweigen Sie dazu? Auch dazu erwarten wir heute eine Antwort. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Kollege Rudolph. – Das Wort hat der Abg. Wolfgang Greilich, FDP-Fraktion.

Wolfgang Greilich (FDP):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben schon einige Wortbeiträge gehört. Vordergründig geht es in dieser Aktuellen Stunde um das, was der Präsident des Bundesamts für Verfassungsschutz, Herr Maaßen, von sich gegeben hat. Dazu muss man in der Tat sagen, auch mit den Erklärungsversuchen der letzten Tage, dass es schon mehr als bemerkenswert ist.

Ich bezeichne das, was er veranstaltet hat, als eine schlichtweg unglaubliche Rabulistik, um sich wieder herauszureden. Um nur einmal den Begriff zu zitieren, den er verwendet hat: Er sprach von Mord. Tatsächlich aber wird wegen Totschlags ermittelt. Das ist ein kleiner, aber feiner Unterschied, wie jeder Jurist weiß – Herr Maaßen ist angeblich sogar ein guter Jurist. Insofern muss man überlegen, wenn er offensichtlich vorsätzlich solche Unsauberkeiten in seine Äußerungen hineinnimmt, was er eigentlich damit bezweckt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Das Zweite ist, dass er in diesem Zusammenhang sagt, es lägen keine Belege dafür vor, dass das Video authentisch sei, nach seiner vorsichtigen Bewertung gebe es gute Gründe dafür, dass es sich um eine gezielte Falschinformation handle – das versucht er nun, wild zu interpretieren. Aber was heißt denn das, wenn man das als unbefangener, nicht juristisch verbildeter Mensch hört? Dann heißt das: Dieses Video ist gefälscht. – Und das war offensichtlich eine Falschaussage des Herrn Maaßen, die er mit seiner Rabulistik untergebracht hat.

Dazu kann ich nur sagen: Wer angesichts dieser angespannten gesellschaftlichen Lage, die sich in Chemnitz gezeigt hat, Öl ins Feuer der Rechtspopulisten und Ver-

schwörungstheoretiker gießt, handelt unverantwortlich. Ich frage mich: Warum hat er das gemacht? Ging es ihm nur darum, mit seinem Dienstherrn Horst Seehofer der Kanzlerin und dem Regierungssprecher eins auszuwischen, oder steckt mehr dahinter? Ich weiß es nicht. Ehrlich gesagt, es ist auch nicht unser Thema im Hessischen Landtag. Das will ich auch einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Holger Bellino (CDU))

Deswegen komme ich zu dem, was eigentlich auf der Tagesordnung steht, was auch aus dem Titel der Aktuellen Stunde hervorgeht. Worum es den LINKEN geht, ist gar nicht das Thema Maaßen. Worum es Ihnen geht, haben Sie deutlich hineingeschrieben. Sie haben es auch schon oft genug erklärt. Sie wollen, dass der Verfassungsschutz aufgelöst wird.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Dafür hat Herr Maaßen gute Argumente geliefert!)

Warum Sie das wollen, Frau Wissler, können wir uns denken, wenn wir die letzten Jahre Revue passieren lassen, wenn wir sehen, mit wem Sie im außerparlamentarischen Raum zusammenarbeiten. Dazu haben Sie auch eine Antwort von allen bekommen.

Was mich etwas mehr bewegt, ist die Frage – dazu hätte ich mir eine Antwort von Herrn Kollegen Frömmrich gewünscht –: Wo stehen eigentlich die GRÜNEN?

Ich war etwas entsetzt, als ich am Wochenende gelesen habe, dass längst überholt geglaubte grüne Reflexe wieder zum Vorschein kamen. Wenn man ein bisschen am Lack kratzt und es herausholt, stellt man fest: Die alten grünen Ideen der Gegnerschaft zum Verfassungsschutz scheinen doch noch zu leben.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Mich hat es gefreut!)

Das klare Bekenntnis von Herrn Frömmrich zum Verfassungsschutz habe ich vermisst.

(Beifall bei der FDP)

Ich darf zitieren. Frau Baerbock und Herr Habeck sind nicht irgendeine linken Spinner. Ich glaube, im grünen Sprachgebrauch sind das die Realos.

(Günter Rudolph (SPD): Ach, das ist mittlerweile alles eins!)

Sie werden unwidersprochen zitiert:

Nach dem Wirbel um die Äußerungen von Verfassungsschutzpräsident ... Maaßen haben die GRÜNEN eine Auflösung seiner Behörde ... gefordert. Die Bundesregierung könne nicht die Augen davor verschließen, dass der Verfassungsschutz unter Maaßen „vor die Wand gefahren ist“, ...

(Beifall bei der FDP – Janine Wissler (DIE LINKE): Das ist doch richtig!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist schlichtweg auch noch falsch; denn alle Experten bescheinigen Ihnen, dass das Amt, seit Herr Maaßen dort Präsident ist, sehr viel besser aufgestellt ist,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das sehen wir gerade!)

dass sehr viele Lehren aus dem Thema NSU gezogen worden sind. Wenn er sich persönlich entsprechend verhält, ist

das eine andere Sache. Herr Frömmrich, ich weise nur darauf hin. Das merken wir gerade, das ist alles nicht wahr. Der Verfassungsschutz ist immer noch vielleicht aufzulösen oder was auch immer.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist Unsinn, was Sie da sagen!)

– Sie geben die falsche Antwort, Herr Frömmrich. – Die richtige Antwort, die auf die jetzige Situation zu geben ist, ist, dass wir die Kontrolle des Verfassungsschutzes, die parlamentarische Kontrolle effektiv gestalten und ausbauen müssen.

Deswegen sage ich sehr deutlich: Wir werden hier in Hessen auch in den nächsten Jahren darauf zu achten haben, dass zwei Dinge passieren, und dafür werden Freie Demokraten stehen: dass wir erstens unseren Verfassungsschutz in seinem Bestand gewährleisten und dafür sorgen, dass dort ordentlich gearbeitet werden kann, dass es zum Zweiten auch das gibt – das ist mein letzter Satz, Herr Präsident –, was Schwarz und Grün uns hier in den zurückliegenden Beratungen verweigert haben, nämlich eine deutliche, eine massive Verstärkung der parlamentarischen Kontrolle dieses Geheimdienstes.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Greulich. – Das Wort hat der Innenminister, Herr Staatsminister Peter Beuth.

Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Hessische Landesregierung ist nicht zuständig für das Bundesamt für Verfassungsschutz.

(Günter Rudolph (SPD): Glück gehabt!)

Wir sind nicht zuständig für das Bundesamt. Deswegen kann ich zu der Frage, wer dort Präsident ist, nur mäßige Beiträge leisten. Aber ich kann eines sagen: Das Bundesamt für Verfassungsschutz leistet einen wichtigen Beitrag für die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger in diesem Lande.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Janine Wissler (DIE LINKE): Ich dachte, Sie sind nicht zuständig!)

Deswegen ist das Amt wichtig, und deswegen werden wir es auch in Zukunft brauchen. Natürlich ist es so, Frau Kollegin Wissler, dass es einen sinnvollen Beitrag zum Erhalt der Demokratie leistet.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ich habe dafür keine Belege!)

Ja, es ist eine wichtige Institution, die dafür sorgt, dass wir die Sicherheit für die Bürgerinnen und Bürger bestmöglich gewährleisten können.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Es ist auch so, wenn ich das einmal sagen darf, Frau Kollegin Wissler, dass wir in Innenausschusssitzungen am laufenden Band, auch von Ihrem Kollegen, immer wieder nach Erkenntnissen gefragt werden, die unsere Sicherheitsbehörden zu bestimmten Fragen haben. Wo sollen wir die hernehmen, wenn wir unser eigenes Landesamt nicht mehr

hätten? Was ist das für eine absurde politische Positionierung, die Sie im tagtäglichen Leben des Hessischen Landtags und jetzt hier am Rednerpult vollzogen haben?

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Janine Wissler (DIE LINKE): Jahrelang haben wir Fragen gestellt, auch im NSU-Untersuchungsausschuss!)

Meine Damen und Herren, ich finde, auch die Frage, ob man das Bundesamt schließen und neu gründen muss, wie Frau Mihalic von den GRÜNEN das gesagt hat, ist reichlich überflüssig. Aber das nur als Randbemerkung.

Meine Damen und Herren, die Alternative für Deutschland und ihr Jugendverband unterliegen derzeit keiner Beobachtung durch das Landesamt für Verfassungsschutz Hessen. Die Frage hat der Kollege Rudolph gestellt; ich will sie beantworten.

Das Landesamt prüft entsprechend seinem gesetzlichen Auftrag aber fortlaufend ergebnisoffen, ob Bestrebungen vorliegen, die den Kernbestand des Grundgesetzes zu beeinträchtigen oder zu beseitigen versuchen. Das hat der Präsident des Landesamts bei der Vorstellung des Berichtes für das Jahr 2017 auch auf der entsprechenden Pressekonferenz – Sie waren durch Mitarbeiter vertreten – sehr deutlich gesagt.

Auch im Falle der AfD Hessen und der JA Hessen werden offene Indizien wie Aktivitäten und Aussagen, z. B. der Facebook-Beitrag der AfD-Kreistagsfraktion Hochtaunus, von dem sich der hessische AfD-Landesvorstand später distanziert hat, oder eine potenzielle Zusammenarbeit mit extremistischen Gruppen gesichtet.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das machen die immer so?)

Dabei wird auch bewertet, ob es sich um Einzelmeinungen und Einzelagitationen oder um eine parteipolitische Leitlinie handelt.

(Manfred Pentz (CDU): Das ist auch richtig so!)

Ob Parteien oder Vereinigungen mit nachrichtendienstlichen Mitteln von den Verfassungsschutzbehörden beleuchtet werden, ist – ich sage es noch einmal sehr deutlich – keine politische Entscheidung.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Verfassungsschutzämter arbeiten nach objektiven Kriterien, die sich politischer Einflussnahme entziehen müssen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Herr Maaßen auch?)

Sie haben sich dabei an der Gesetzeslage und unserem Rechtsstaat auszurichten. Meine Damen und Herren, ich gehe sogar ein Stückchen weiter. Es würde ein fataler Eindruck entstehen, wenn es nur des Fingerzeiges eines Innenministers oder von wem auch immer bedürfte, dass der Verfassungsschutz mit seinen Leuten irgendeine Menschen, Organisationen oder sonst irgendetwas in unserem Lande mit nachrichtendienstlichen Mitteln verfolgt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich warne sogar davor, dass wir am Ende mit solchen Forderungen die Seriosität des Verfassungsschutzes untergraben.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das machen die doch selbst!)

Vielleicht ist dies das Ziel der LINKEN in diesem Lande.

(Manfred Pentz (CDU): Das könnte sein!)

Was würde geschehen? Es würde ein Raum entstehen, in dem ein Opfermythos entstünde, den die AfD-Gruppen geradezu lechzend herbeireden wollen. Dieser Opfermythos würde am Ende noch weiter bedient werden. Ich glaube, dass wir klug beraten sind, wenn wir nicht den Eindruck entstehen lassen, dass die Politik sich eines lästigen Wettbewerbers mithilfe des Verfassungsschutzes in irgendeiner Weise politisch entledigt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Janine Wissler (DIE LINKE): Ach so? Bei uns ging das natürlich!)

Wir müssen den politischen Kampf aufnehmen. Darüber haben wir uns auch in der Debatte über die Regierungserklärung am vergangenen Dienstag verständigt.

(Zurufe von der SPD und der LINKEN – Glockenzeichen des Präsidenten)

Die AfD schürt Hass und Feindseligkeit. Dafür gehört sie von demokratischen Wählern abgestraft. Das ist unser politischer Auftrag, und den verfolgen wir insbesondere auch in den nächsten Wochen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Minister. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist Punkt 52 erledigt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 53** auf:

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend eine Aktuelle Stunde (Hessen ist offen, bunt und vielfältig – Diskriminierung und Menschenfeindlichkeit haben hier keinen Platz) – Drucks. 19/6773 –

Wünscht jemand der GRÜNEN das Wort? – Herr Kollege Bocklet. Etwas spät; er ist noch gezeichnet von dem Kopfball. Da sind wir nachsichtig. Bitte sehr, du hast das Wort.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Können wir das nicht wie beim letzten Mal machen und die Debatte beenden?)

Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, es hat nachhaltigen Schaden ausgelöst. Sie haben recht.

(Heiterkeit des Ministers Tarek Al-Wazir)

Vizepräsident Frank Lortz:

Es war gut gemeint.

Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Es hat zu Reaktionsverzögerung geführt. Ich danke dem Präsidenten für das Verständnis. – Und den stellvertretenden Ministerpräsidenten wird sein Lacher noch teuer zu stehen kommen. Ich sage nur: Kickers Offenbach.

(Heiterkeit)

Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Kollege Bocklet, jetzt wollen wir doch wieder zur Sache kommen.

Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist ein ernstes Thema. Anlass für diese Aktuelle Stunde ist, dass es zu viele und bedauerlicherweise viel zu viele aktuelle Anlässe dazu gibt. Es geht um die Rechtspopulisten und deren Auftreten. Wer die Äußerungen der Rechtspopulisten auf allen Kanälen verfolgt, gewinnt den Eindruck, dass sie uns in finstere Zeiten zurückkatapultieren wollen.

Sie hetzen gegen Geflüchtete, gegen Menschen mit Migrationshintergrund, gegen Juden und Moslems. Sie fantasieren davon, dass die Funkhäuser sowie die Presseverlage gestürmt und die Mitarbeiter auf die Straße gezerrt werden sollen. Sie halten Sexualkundeunterricht für Frühsexualisierung, lehnen jede Form von Partnerschaft und Familie ab, die nicht dem Fünzigerjahreideal der Kleinfamilie entspricht, sie gehen mit Leuten auf die Straße, die offen Nazisymbole zeigen.

Lassen Sie es mich deshalb in diesem einen Satz sagen, weil es in solchen Zeiten notwendig ist, klare Haltung zu zeigen: Diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen – ich weiß, dass das auch für alle Fraktionen dieses Hauses gilt – stehen für ein tolerantes und weltoffenes Hessen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Allgemeiner Beifall)

Wir alle stehen für eine Streitkultur, und zwar im Hinblick auf alle Probleme. Niemand von uns duckt sich hier weg, vor keinem Thema. Aber genauso klar ist: Wir stellen uns gegen im Internet organisierte Aufmärsche von rechtsextremen Gruppen, aus denen heraus auf Menschen, die anders aussehen, Jagd gemacht wird und jüdische Restaurants angegriffen werden, wie z. B. in Chemnitz. Wir wenden uns gegen jegliche rechte Gewalt und Stimmungsmache und werden auch hier keinen Zentimeter zurückweichen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die so angegriffenen Menschen genießen unseren Schutz und unsere Solidarität.

(Manfred Pentz (CDU): Ja!)

Wir überlassen sie nicht alleine dem rechten Mob. Dieses Signal soll heute hier vom Hessischen Landtag ausgehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Ziel der Attacken auf den Straßen von Chemnitz waren ausländisch aussehende Menschen. Rund ein Viertel aller Hessinnen und Hessen hat einen Migrationshintergrund, ist also selbst im Ausland geboren oder hat mindestens einen zugewanderten Elternteil. Bei den unter 18-Jährigen sind es sogar 37 %. Migrati-

on war und ist ein Teil der Realität unseres Landes, und zwar über Hunderte von Jahren. Ich sage es unmissverständlich: Alle diese Menschen gehören zu uns und unserer Gesellschaft – ohne Wenn und Aber.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Wir wissen, dass Integration ein Prozess ist, der allen etwas abverlangt. Für alle gelten die Werteordnung und die Anerkennung unseres Grundgesetzes. Wir haben in der Integrationspolitik mit dem Integrationsplan von über 76 Seiten ein umfangreiches Handlungsfeld aufgetan und zeigen, dass wir diese Integration auch friedlich schaffen wollen. Wir wollen die Voraussetzungen dafür schaffen, dass sich jeder Mensch unabhängig von Herkunft und Religion entfalten, an der Gesellschaft teilhaben und selbst zu einem friedlichen, eigenverantwortlichen und freundschaftlichen Zusammenleben beitragen kann. Dafür stehen wir hier im Hessischen Landtag. Wir wollen ein Zeichen setzen für Toleranz und Akzeptanz.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Wenn ich von einem Zeichen für Toleranz und Akzeptanz spreche, dann lassen Sie mich auch noch ein zweites Thema ansprechen, das nicht immer völlig reibungslos diskutiert wird. Es geht um die Akzeptanz von Vielfalt und die bald stattfindende sogenannte Demonstration für alle – „Demo für alle“. Diese Leute wollen, dass die Themen sexuelle Identität, Geschlechterrollen und Identitätssuche gänzlich aus dem Schulunterricht verschwinden. Sie greifen die gleichwertige und vorurteilsfreie Darstellung von Heterosexuellen, Lesben, Schwulen, Bisexuellen, trans- und intergeschlechtlichen Menschen an und drängen so Kinder aus Regenbogenfamilien, Jugendliche und nicht zuletzt alle Menschen, die nicht der Heteronormalität entsprechen, an den gesellschaftlichen Rand.

Weil alle glauben, das sei nur ein Thema für Minderheiten, will ich Folgendes sagen: Ich glaube, am Anfang richten sich Hetze und Gewalt nur gegen Minderheiten, gegen andere Liebende, dann werden daraus Hetze und Gewalt gegen andere Aussehende und am Ende ist es Gewalt gegen Andersdenkende. Dieser Menschenhass beginnt bei Minderheiten und wird bei uns allen enden.

(Allgemeiner Beifall)

Wir dürfen uns nichts vormachen: Wer sich zuerst auf kleine Minderheiten fokussiert, dessen Gewalt wird am Ende bei uns allen landen. Allen, die in Gedanken und in Hinterzimmern heimlich damit sympathisieren: Das ist nur der Anfang. Hier gilt: Wehret den Anfängen. Diese Minderheiten brauchen deshalb unseren Schutz und unsere Solidarität, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Allgemeiner Beifall)

Hessen hat die geringste Zahl von rechtsextremen Straftaten. Das ist gut so. Aber jede Straftat ist eine zu viel in diesem Bereich. Wir werden dafür sorgen, und wir wollen das auch, dass es so bleibt. Wenn es uns in dieser Aktuellen Stunde gelingt, diese Botschaft geschlossen zu senden, dann ist es eine gelungene Aktuelle Stunde.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Hessen akzeptiert keine Gewalt und keinen Hass.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Kollege Bocklet. – Das Wort hat Abg. Ismail Tipi, CDU-Fraktion.

Ismail Tipi (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident, lieber Großmeister, meine Damen und Herren!

Die Würde des Menschen ist unantastbar.

Alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich.

Diese zwei Sätze stehen am Anfang unseres Grundgesetzes. Sie machen deutlich: Hass, Diskriminierung, Intoleranz und Respektlosigkeit haben in unserer Gesellschaft keinen Platz.

(Beifall bei der CDU)

Auch Diskriminierung und Menschenfeindlichkeit sind leider heute mehr denn je in den Medien und auch in der Politik allgegenwärtig.

Meine Damen und Herren, das ist traurig; denn eigentlich sollten Toleranz und der respektvolle Umgang miteinander eine Selbstverständlichkeit sein, die nicht diskutiert werden muss. Doch leider geben die aktuellen Entwicklungen und die aufkeimende linke und rechte, aber auch religiöse extremistische Gesinnung ein anderes Bild ab. Deshalb ist es wichtig, dass wir immer wieder als Gesellschaft, aber auch in der Politik aufstehen und deutlich machen, dass unsere Werte und Regeln, die hier gelten, nicht verhandelbar sind; denn Werte sind es, die Heimat schaffen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen müssen und werden wir als CDU alles dafür tun, um diese Werte gegenüber Extremisten jeglicher Art kompromisslos zu verteidigen. Dieser Aufgabe sind wir uns in der CDU-geführten Landesregierung schon seit Jahren bewusst.

Bereits im Jahr 2011 ist das Land Hessen der Charta für Vielfalt und im März 2014 der Koalition gegen Diskriminierung beigetreten, die sich für die Wertschätzung von Vielfalt sowie gegen die Benachteiligung von Menschen starkmachen. Auch mit einer Stabsstelle des Bevollmächtigten für Integration und Antidiskriminierung haben wir deutlich gemacht, wie wichtig uns dieses Anliegen ist. Mit der Einrichtung der Antidiskriminierungsstelle im Jahr 2015 haben wir Beratungs-, Aufklärungs- und Präventionsangebote etabliert. Gerade auch im letzten Jahr haben wir uns mit einer breit angelegten aktiven Kampagne dem schwindenden Respekt ganz besonders gegenüber der Polizei, den Feuerwehren und allen anderen Rettungskräften gewidmet.

Meine Damen und Herren, ich möchte aber noch einen weiteren wichtigen Bereich in diesem Zusammenhang ansprechen. Viele Menschen anderer Herkunft, anderer Kultur und anderer Glaubensrichtung sind in den letzten Jahren zu uns gekommen. Auch hier gilt: Wir setzen uns für gegenseitigen Respekt, für Toleranz und ein friedliches Miteinander ein; aber auch für klare Regeln und deren Ein-

haltung. Das gilt für Einheimische genauso wie für diejenigen, die neu zu uns gekommen sind. Unsere Werte, unsere demokratische Lebensweise und unsere Kultur sind kein beliebiges Angebot. Sie sind die Grundlagen für ein erfolgreiches und friedliches Zusammenleben.

Ich sage daher ganz deutlich: Wer hier in unserem Land lebt und hier eine Zukunft aufbauen will, muss sich an unsere Gesetze, aber auch an die Regeln halten.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja, mit dem Hitlergruß herumlaufen!)

In diesem Zusammenhang haben wir mit unserem bundesweit herausragenden Aktionsplan und seiner Fortführung bereits im Jahr 2015 unter der Überschrift „Integration von Flüchtlingen und Bewahrung des gesellschaftlichen Zusammenhalts“ den Weg gewiesen. Wir haben darauf geachtet, dass die Investitionen dafür möglichst vielen Bürgerinnen und Bürgern im Lande zugutekommen.

Doch auch wir müssen dazu bereit sein, den Menschen vorurteilsfrei zu begegnen und sie nicht aufgrund ihrer Herkunft oder Religion vorzuurteilen. Ausgrenzung, Gewalt und Hass können niemals Antworten auf Problem und Herausforderungen sein. Vielmehr schaffen sie Konflikte und können zu einer Spaltung unserer Gesellschaft führen. Doch uns muss auch klar sein: Die Politik kann nur die Rahmenbedingungen und Voraussetzungen schaffen. Sie kann Bedingungen ermöglichen und die Öffentlichkeit dazu anleiten. Doch im Grunde sind wir selbst gefordert, Respekt und Toleranz zu leben.

Daher möchte ich mit einem Satz von Konrad Adenauer enden:

Wenn wir jeder von uns bei uns selbst anfangen, uns zu bessern, und wenn wir uns zuerst selbst bessern, jeder von uns, dann kommen wir mit Gottes Hilfe zum inneren und äußeren Frieden.

Meine Damen und Herren, setzen wir durch unsere Politik, aber auch im Auftrag der Menschlichkeit alles daran, dass Hass, Gewalt und Diskriminierung keinen Platz in unserer Gesellschaft finden, damit wir auch in Zukunft gemeinsam – unabhängig von Herkunft, Kultur und Religion – in Frieden leben können. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Herzlichen Dank, Ismail. – Das Wort hat der Abg. Hermann Schaus für die Fraktion DIE LINKE.

Hermann Schaus (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! In Hessen leben viele Menschen mit Migrationsgeschichte. Diese kulturelle Vielfalt ist eine Bereicherung und macht Hessen zu einem attraktiven Bundesland.

Politik muss diese Chance erkennen und das Zusammenleben der Menschen unterschiedlicher Herkunft fördern. 30 % der hessischen Bevölkerung – das sind 2 Millionen Menschen – sind Migrantinnen und Migranten oder haben zumindest einen zugewanderten Elternteil.

Laut dem vierten „Hessischen Integrationsmonitor“ sind davon zwei Drittel zugewandert, und ein Drittel ist hier ge-

boren. In den Städten liegt der Anteil noch höher. In Frankfurt z. B. hat mehr als die Hälfte der Einwohnerinnen und Einwohner einen Migrationshintergrund. Diese Menschen sind unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger und bereichern unsere Gesellschaft.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Integration erreicht man am besten mit einer gerechten Sozialpolitik für alle Menschen, die hier leben. Deshalb tritt DIE LINKE gegen Sozialabbau ein.

Statt Menschen unterschiedlicher Herkunft gegeneinander auszuspielen, treten wir für eine Umverteilung des gesellschaftlichen Reichtums ein. Nicht Migration ist das Problem für einen Sozialstaat, es sind eher die Superreichen und Steuerflüchtlinge, die dem Sozialstaat und dem Staatshaushalt dringend benötigte Finanzmittel entziehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Viele Menschen mit einer Migrationsgeschichte erleben im Alltag Ausgrenzung und Rassismus. Sie werden beschimpft, angepöbelt oder erfahren sogar Gewalt. Bei der Arbeits- und Wohnungssuche reicht oftmals ein ausländisch klingender Name für eine Absage. Auch daran müssen wir gesellschaftlich arbeiten.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Zugang zu öffentlichen Einrichtungen muss chancengleich gestaltet werden. In Behörden sollten sich alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter interkulturell fortbilden können. Da ist noch vieles zu tun.

Das Grundgesetz garantiert auch die Religionsfreiheit. Dazu stehen wir. Wir stellen uns der weit verbreiteten Herabwürdigung von Menschen wegen ihres Glaubens entschieden entgegen. Jeder Mensch muss die Möglichkeit haben, seine Religion auszuüben, Kirchen und Tempel zu errichten oder sich entsprechend seiner Religion zu kleiden.

(Beifall bei der LINKEN)

Für Diskriminierung darf es bei uns keinen Platz geben. Wir fordern deshalb ein wirksames Landesantidiskriminierungsgesetz für Hessen.

(Beifall bei der LINKEN)

Gerade die Erfahrungen aus dem deutschen Faschismus sind für uns Verpflichtung, gegen menschenverachtende Parolen, rechte Parteien und rechte Politik entschieden vorzugehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb müssen wir uns konsequent rassistischer Hetze, Muslimfeindlichkeit und Antisemitismus entgegenstellen. Respekt und Solidarität setzen wir der Diskriminierung und Menschenfeindlichkeit entgegen. Hessen bleibt weiter bunt und multikulturell.

(Beifall bei der LINKEN, bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Schaus. – Das Wort hat Frau Abg. Nancy Faeser für die SPD-Fraktion.

Nancy Faeser (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir stehen für eine weltoffene demokratische Gesellschaft hier in Hessen. Wir akzeptieren nicht, dass Menschen aufgrund ihrer Hautfarbe, ihrer ethnischen und sozialen Herkunft, ihrer Sprache, ihres Glaubens oder ihrer Weltanschauung, ihrer sexuellen Identität, ihrer Behinderung oder ihres Geschlechts Anfeindungen ausgesetzt sind, dass rechtsextreme Parolen lauter werden, dass Angriffe auf Flüchtlinge und ihre Unterkünfte zunehmen, dass politisch-religiöser Extremismus zunimmt bis hin zu terroristischen Anschlägen. Das akzeptieren wir ausdrücklich nicht.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU)

Ich möchte das aber auch mit der Feststellung verbinden, dass ich glaube, dass dieser Tage, wo politisch Schlimmes in Bewegung geraten ist – dazu will ich auch gleich noch einmal etwas sagen –, die Zivilcourage jedes Einzelnen mehr denn je gefragt ist.

(Allgemeiner Beifall)

Denn unsere demokratischen weltoffenen Errungenschaften sind in Gefahr. Wir müssen der AfD etwas entgegensetzen. Wenn ihr Parteichef Alexander Gauland droht, die Integrationsbeauftragte – ich zitiere – „nach Anatolien zu entsorgen“, wenn er den Nationalsozialismus als – ich zitiere wieder – „Vogelschiss der Geschichte“ bezeichnet und die Wehrmacht lobt, dann sind das keine Ausrutscher, sondern wohlkalkulierte Schritte über die Grenze dessen hinaus, was innerhalb des demokratischen Konsenses bislang als sagbar galt.

(Manfred Pentz (CDU): So ist es!)

Die Jagdszenen von Chemnitz wirken wie ein besonders makaberer Nachhall auf Gaulands Ankündigung – ich zitiere wieder –: „Wir werden sie jagen“, auch wenn er damit die Politik gemeint hat.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja!)

Die AfD hat sich seit dem Einzug in den Deutschen Bundestag weiter radikalisiert. Dass sie nun den Tod eines Deutsch-Kubaners in Chemnitz missbraucht, der die AfD ablehnte, ist dabei eine sehr bittere Pointe am Rande.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU und der FDP – Manfred Pentz (CDU): Absolut! Ja!)

Aber dem müssen wir auch aktiv etwas entgegensetzen, weshalb die Worte von unserem Bundestagsabgeordneten Martin Schulz gestern so wichtig waren, der in einer Kurzintervention zu der Äußerung von einem AfD-Abgeordneten gesagt hat, dass sich die Demokraten gegen solche Parolen, die zulasten anderer gehen, auch wehren müssen. Ich darf zitieren – und ich finde das sehr zutreffend –:

Die Reduzierung komplexer politischer Sachverhalte auf ein einziges Thema, in der Regel bezogen auf eine Minderheit im Land, ist ein tradiertes Mittel des Faschismus.

Nichts anderes ist es. Das sollte man dieser Tage auch deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU)

Wir haben aber auch die Aufgabe – und das ist mir ein bisschen zu kurz gekommen –, die Frage zu beantworten, was wir jetzt eigentlich tun müssen, damit wir die Veränderung in der Gesellschaft auch wahrnehmen.

Der Soziologe Andreas Reckwitz diagnostiziert „eine kulturelle Entwertung und Kränkungserfahrung“ der Mittelklasse, die in Konkurrenz zu einer neuen Avantgarde von Hipstern und Globalisierungsgewinnern meint, nicht mithalten zu können. Wir brauchen einen handlungsfähigen und starken Staat und keine Sparattitüden. Ich will das ausdrücklich sagen. Denn wir brauchen ausreichend Justiz, um rechtsstaatliche Verfahren zeitnah umsetzen zu können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir brauchen eine gut ausgebildete und gut ausgestattete Polizei, mehr Lehrerinnen und Lehrer und bezahlbare Kitaplätze. Da haben Sie noch erheblichen Nachholbedarf.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Herr Frömmrich, ich sage das ganz deutlich: Es braucht genau diesen demokratischen Diskurs. Es geht nämlich um die Unterscheidbarkeit von Demokraten und nicht darum, zu entpolitisieren, weil das zum Gegenteil führt. Damit werden Sie gegen Rechtspopulisten in diesem Land nicht durchkommen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN)

Ich glaube, Anlass der Rede war die sogenannte – ich finde den Namen unsäglich – „Demo für alle“, die heute Nachmittag in Hessen erwartet wird. Dieser rückwärtsgewandten Aktion, die aus dem AfD-Umfeld stammt, tritt zum Glück das Bündnis für Akzeptanz und Vielfalt entgegen, an dem wir uns als Sozialdemokraten auch beteiligen und schon immer beteiligt haben. Diese Gegendemonstration ist wichtig und richtig, um diese Verschiebung in der Gesellschaft eben nicht zuzulassen und frühzeitig zu sagen, dass wir für Offenheit und Vielfalt stehen.

Deswegen will ich auch einmal sagen: Meine liebe CDU, nur reden hilft nicht. Sie sollten auch einmal dahin gehen; denn Sie waren bislang dort noch nicht.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN – Zuruf des Abg. Manfred Pentz (CDU))

Es wäre in der Tat schön, wenn Sie Ihre Errungenschaften, die Sie in das Schulgesetz hineingeschrieben haben, auch auf der Straße einmal verteidigen würden, meine Damen und Herren der CDU.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Ich will Ihnen zum Schluss noch eines mitgeben: Es geht hier nicht nur um Reden, sondern auch um Handeln.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Wir bitten Sie und fordern Sie nochmals auf: Bitte unterstützen Sie diejenigen, die zivilgesellschaftlich unterwegs sind, die in Institutionen und mit ihren Vereinen gegen Rechtsextremismus wertvolle Arbeit in Hessen leisten, auch dauerhaft finanziell und nicht nur in dem unsäglichem Projektstatus.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja!)

Tun Sie endlich etwas für die politische Bildung und für Demokratieverziehung in Hessen. Wir haben erheblichen

Handlungsbedarf, um diesen Dingen auch etwas entgegenzuhalten. Da haben wir so großen Nachholbedarf, und das fehlt mir auch in einer solchen Debatte.

(Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Denn wir müssen darüber reden, wie sich Gesellschaft verändert und warum man darauf eingehen muss.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN – Manfred Pentz (CDU): Das tun wir!)

Vizepräsident Frank Lortz:

Frau Kollegin Faeser, Sie müssen zum Schluss kommen.

Nancy Faeser (SPD):

Herr Präsident, ich komme zum Schluss. – Wir benötigen eine gehörige Kraftanstrengung, um unsere offene, freie und tolerante Gesellschaft zu verteidigen. Lassen Sie uns nicht nur reden, sondern auch handeln, und zwar jeder Einzelne in diesem Haus – privat oder beruflich. Daran kann ich nur appellieren. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollegin Faeser. – Das Wort hat der Abg. Jürgen Lenders, FDP-Fraktion.

Jürgen Lenders (FDP):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Unverständnis führt meist zu Vorurteilen, zu Intoleranz und am Ende zu Diskriminierung; lassen Sie mich kurz darauf eingehen. Ich würde die fünf Minuten gern verwenden, um auf die „Demo für alle“ einzugehen, die gerade vor den Toren des Landtags stattfindet.

Stichwort: Vorurteile. Wenn Sie in der Langen Reihe in Hamburg abends auf der Straße sind und jemanden in einem schwarzen Lederoutfit treffen, muss er nicht unbedingt Motorrad fahren.

(Heiterkeit)

Wenn Sie am Samstagabend in Frankfurt sind und einen jungen Mann im Sportdress sehen, kommt er nicht unbedingt gerade vom Sportplatz.

(Heiterkeit des Abg. Marius Weiß (SPD))

Wenn ich sage, ich hätte in Mainz einen „Neger“ getroffen, heißt das nicht unbedingt, dass ich einen farbigen Menschen getroffen habe, sondern vielleicht meine ich einen Handwerksmeister, der eine große Tradition in der rheinland-pfälzischen Fasnacht hat. – Wissen Sie, worauf ich hinauswill?

(Zurufe: Ja! – Nein!)

Vorurteile: Sie haben ein Bild im Kopf, und Sie müssen ständig daran arbeiten, dieses Bild wieder zu revidieren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wenn Sie einer Dame auf Stöckelschuhen begegnen, muss es nicht eine Frau sein. Ich will auch ganz klar sagen: Nicht jeder, der sich in Frauenkleidern wohlfühlt, praktiziert die Kunst der Travestie, sondern mitunter handelt es sich um Menschen, die transsexuell sind.

Ich erlebe immer wieder, dass uns erst das Bundesverfassungsgericht erklärt, dass hierbei Diskriminierung stattfindet,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja, das stimmt!)

zuletzt beim Transsexuellengesetz, beim Namensrecht, bei der Frage der Definition der Geschlechter. Warum müssen immer die obersten Richter uns als Parlamentariern eigentlich sagen: „Was ihr hier macht, ist Diskriminierung“?

(Beifall bei der FDP, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Manfred Pentz (CDU): Na, na, na!)

– Nur weil man etwas nicht versteht, Herr Pentz, heißt es noch lange nicht, dass es falsch sein muss.

(Beifall bei der FDP, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zuruf von der SPD: Dann müsste ja alles falsch sein, weil er es nicht versteht!)

Meine Damen und Herren, an dieser Stelle helfen nur Aufklärung und das Reden mit den Menschen. Wenn ich etwas nicht verstehe, muss ich für Verständnis sorgen; ich muss Vorurteile abbauen. Nur das schützt am Ende vor Diskriminierung. Wenn ich verstehe, aus welchem Kulturkreis jemand kommt oder welchen Glauben er hat, bin ich ein Stück weit vor Diskriminierung geschützt. Aber ich muss mich immer wieder selbst überprüfen und den Kopf einschalten.

Meine Damen und Herren, in der Tat müssen wir das bei den Jüngsten machen. Nicht jeder bekommt das von zu Hause mit. Die Schulen haben hierbei eine wichtige Rolle. Lassen Sie mich sagen, dass ich glaube, dass die Landesregierung sowie Kai Klose als Staatssekretär, aber auch vorher als Abgeordneter einen großen Anteil daran haben, dass wir in Hessen dabei ein ganz großes Stück weitergekommen sind.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei Abgeordneten der CDU sowie der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Ich glaube nicht, dass wir ein Antidiskriminierungsgesetz brauchen. Ich glaube, dass wir anfangen müssen, bei den Menschen für Aufklärung zu sorgen. Ich würde mir wünschen, dass wir im Land Hessen auch beim Diversity Management einen großen Schritt weiterkommen. Hessen ist auch ein großer Arbeitgeber.

Lassen Sie mich damit enden, was immer die Position der Freien Demokraten war: keine Toleranz für Intoleranz.

(Beifall bei der FDP, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU)

Hessen ist offen, bunt und vielfältig. Diskriminierung und Menschenfeindlichkeit haben hier keinen Platz. Hätten Sie, liebe CDU und GRÜNE, diesen Satz zur Abstimmung gestellt, wir hätten ihm zugestimmt. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Lenders. – Für die Landesregierung spricht der Staatssekretär Kai Klose. Bitte sehr.

Kai Klose, Staatssekretär im Ministerium für Soziales und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich bin dem Landtag dankbar, dass wir in der letzten Plenarwoche dieser Legislaturperiode auch noch einmal Gelegenheit haben, über die Vielfalt unseres Bundeslandes und den Wert, den die offene und freie Gesellschaft für uns hat, zu sprechen, gerade in diesen Zeiten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Die Hessische Landesregierung hat sich schon mit dem Regierungsprogramm Ende 2013 selbst zum Ziel gesetzt – ich darf zitieren –, „das gesellschaftliche Miteinander in einem Land, das wie kein zweites von seiner Internationalität und Vielfalt und damit von Respekt vor der Unterschiedlichkeit geprägt ist“, zu fördern.

Denn wir sind der festen Überzeugung, dass Vielfalt nicht nur schlicht eine Zustandsbeschreibung ist, sondern dass sie uns als Gesellschaft stark macht. Das ist ein grundlegendes Handlungsprinzip unserer Politik, und es gilt für die kulturelle Vielfalt der Menschen, die in unserem Land leben, genauso wie für andere Merkmale, die uns vielleicht unterscheiden.

Eine zivilisierte Gesellschaft zeichnet aus, dass sie mit dieser Unterschiedlichkeit trotz aller Herausforderungen, die das unstreitig auch bedeutet, auch zivilisiert umgeht. Ich bin der Koalition und in aller Regel dem gesamten Landtag auch dankbar, dass wir in den letzten viereinhalb Jahren in diesen Fragen im Kern zusammengeblieben sind. Das ist wichtig, und es wird künftig noch wichtiger werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Denn Migration ist nicht das, wozu der Bundesinnenminister sie erklärt hat; das werde ich hier sicherlich nicht wiederholen. Migration ist eine schlichte Zustandsbeschreibung seit Beginn der Menschheitsgeschichte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb ist Integration auch nichts, was irgendwann endet, sondern eine gesellschaftliche Daueraufgabe. Migration ist Realität. Wie wir mit ihr umgehen, ist entscheidend.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU, der SPD, der FDP und der LINKEN)

Wer wüsste das besser als wir Hessinnen und Hessen? Wir leben in einem Land, in dem mehr als 30 % der Bürgerinnen und Bürger einen sogenannten Migrationshintergrund haben und das heute von einem Bouffier und einem Al-Wazir – beides sind keine urhessischen Namen – registriert wird.

Meine Damen und Herren, vielleicht haben auch Sie ein paar der Erfahrungen gelesen, die Menschen unter #MeT-wo mit uns geteilt haben. Ich glaube, sie lassen niemanden unberührt zurück. Wir dürfen aber beim Berührtsein nicht stehen bleiben. Mit Blick auf das, was wir, was vor allem aber diese Menschen in den letzten Wochen und Monaten in diesem unserem Land ertragen mussten – nicht nur im Osten, auch bei uns, Stichwort: Birstein –, war es klar und nötig, zu sagen: Ihr vielen, die ihr euch an die Grundregeln haltet und zu Wohlstand sowie zur Entwicklung dieses Landes beiträgt, seid nicht nur willkommen, sondern ihr bereichert dieses Land. Wir wollen, dass ihr an dieser Gesellschaft genauso teilhaben könnt und sie als eure Heimat selbstverständlich mitgestaltet.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, das kommt mir in den letzten Wochen, in denen ständig über Unterschiede oder Schwierigkeiten gesprochen wird, viel zu kurz. Eigentlich ist es doch banal: Wer anerkannt wird, wer teilhaben kann und nicht ausgegrenzt wird, ist eher bereit, sich einzubringen und sich für die Gesellschaft, in der er lebt, zu engagieren.

Daran müssen wir genauso weiterarbeiten wie daran, deutlich zu machen, dass Integration nicht nur eine Aufgabe der Hergekommenen ist, sondern genauso eine Aufgabe derjenigen, die schon da sind. Das ist deshalb auch eine Kernbotschaft unseres ersten Hessischen Integrationsplans.

(Turgut Yüksel (SPD): Und was ist passiert?)

Meine Damen und Herren, das gesamte Haus hat am vergangenen Dienstag klare Worte zu denen gefunden, die sich hier schon ante portas fühlen. Deren Mechanismen sind uralt. Einer davon ist, Minderheiten zu Sündenböcken zu machen und zu marginalisieren. Auch dem stellen wir uns entgegen. Deshalb ist es ein wirklicher Meilenstein, dass wir hier im Land eine eigene Antidiskriminierungsstelle geschaffen haben, um Menschen konkret zu helfen, die ausgegrenzt werden.

Mit dem Aktionsplan für Akzeptanz und Vielfalt haben wir in dieser Legislaturperiode eine Marke gesetzt, die vergangenen Freitag am runden Tisch der LSBT*IQ-Gruppen auch noch einmal ausdrücklich gewürdigt wurde. Die Botschaft unserer Arbeit seit 2014 ist: Hier in Hessen wollen wir zusammen dafür arbeiten, unsere Unterschiedlichkeit nicht nur auszuhalten, sondern zur Stärke zu machen, so anstrengend das manchmal auch ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Deshalb gilt auch für diejenigen, die heute Nachmittag wieder Ausgrenzung, Ressentiments und Konflikt in einem mit widerwärtigen Unwahrheiten beschrifteten Bus in dieses Bundesland karren: Euer Lied von Diskriminierung und Menschenfeindlichkeit will hier im offenen, bunten und vielfältigen Hessen niemand hören.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei Abgeordneten der SPD sowie der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Es gilt, was wir uns als Demokratinnen und Demokraten für die uns vielleicht auch hier bevorstehende Zukunft immer wieder vor Augen führen müssen. Der ehemalige US-

Präsident Barack Obama hat dies vor wenigen Tagen gesagt, und mit diesem Zitat will ich schließen:

Wir sollen Diskriminierung die Stirn bieten. Und wir sollen ganz sicher, klar und eindeutig Nazisympathisanten die Stirn bieten. Wie schwer kann es eigentlich sein, zu sagen, dass Nazis schlecht sind?

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei Abgeordneten der SPD sowie des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist Tagesordnungspunkt 53 erledigt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 54** auf:

Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine Aktuelle Stunde (Zwei Millionen ehrenamtlich Tätige verdienen Respekt und Anerkennung – nicht die Einführung eines Ehrenamts erster und zweiter Klasse, wie es die CDU in Hessen will) – Drucks. 19/6774 –

Das Wort hat der Kollege Günter Rudolph, SPD.

Günter Rudolph (SPD):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Bis zum 28. Oktober werden wir erleben, dass der Ministerpräsident immer wieder neue interessante Vorschläge macht. Das ist die freundliche Formulierung. Ich könnte auch von kruden Vorschlägen sprechen.

Der eine war: Wir wollen einen feierlichen Tag der Demokratie einführen. – Na ja, das Verhalten der Öffentlichkeit und von vielen war übersichtlich. Es ist fraglich, ob man dadurch die Wahlbeteiligung erhöht, dass man die Wahl an einem Mittwoch durchführt, wenn an einem Sonntag auch arbeitsfrei ist.

Ein weiterer Vorschlag war, für die 15.000 Besitzer von Ehrenamts-Cards kostenlos das sogenannte Landesticket zur Verfügung zu stellen. Für diejenigen, die es nicht wissen, und auch für die Zuhörer: Die Ehrenamts-Card besitzen in Hessen 15.000 Personen. Die bekommt man, wenn man mindestens fünf Stunden pro Woche ehrenamtlich tätig ist. Diese 15.000 Personen sollen nun kostenlos den ÖPNV nutzen können.

Meine Damen und Herren, das klingt bei der ersten oberflächlichen Betrachtung – so ist es auch angelegt – gut. Man kann eigentlich nicht dagegen sein. Wenn man sich etwas näher mit dem Thema auseinandersetzt, kommt man zu der Erkenntnis, dass es in Hessen zwei Millionen ehrenamtlich Tätige gibt, die unterschiedlich arbeiten, auch im Hinblick auf die zeitliche Beanspruchung. Ich will nur auf 75.000 Feuerwehrfrauen und -männer hinweisen.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Ich will nur auf 75.000 Menschen in der Jugendarbeit hinweisen. Ich will nur auf über 130.000 Menschen in Sportvereinen hinweisen. Was macht denn der Übungsleiter, der sich beispielsweise um Flüchtlingskinder kümmert? – Er fährt sie zum Training und zum Spiel. Das sind locker

mehr als fünf Stunden. Was sage ich der Dame im Hospizverein, die sich um Todkranke kümmert, den Mitarbeitern der Tafel, den Mitarbeitern bei den Maltesern, beim Deutschen Roten Kreuz? Ich könnte die Liste der ehrenamtlich Tätigen weiter fortsetzen.

Diese Menschen haben nicht die formalisierte Ehrenamts-Card. Es gibt 7.500 überwiegend junge Menschen, die die Jugendleitercard besitzen. Dafür muss man sich anmelden. In 40 Stunden muss man sie erwerben. Das ist auch ein formalisiertes Verfahren. Diese sollen das Landesticket nicht bekommen. Warum eigentlich nicht, Herr nicht anwesender Ministerpräsident? Warum wird 7.500 jungen Menschen, die die Jugendleitercard besitzen, nicht dieses Angebot gemacht? Warum? Warum greifen Sie sich eine Personengruppe heraus?

(Beifall bei der SPD – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist doch noch gar nicht entschieden!)

– Ist noch gar nicht entschieden. Der Vorschlag kommt nächste Woche. – Gestern war der Hessische Jugendring hier im Landtag. Der eine oder andere Kollege war auch da.

(Manfred Pentz (CDU): Wir auch!)

– Ich sagte doch, dass der eine oder andere Kollege da war. Ich habe doch niemanden ausgegrenzt. Sie waren da. Wir waren da.

(Claudia Ravensburg (CDU): Viele waren da!)

Der Jugendring will sich um politische Arbeit kümmern. Ein Thema war natürlich: Wie stehen Sie zu dem Vorschlag zur Ehrenamts-Card? – Es wurde gesagt: Wenn, dann bitte für alle ehrenamtlich Tätigen und keine Ausgrenzung.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen ist der Ansatz falsch. Wir brauchen kein Ehrenamt erster, zweiter und dritter Klasse. Wir haben doch ein anderes Problem in der Gesellschaft. Es geht um den Kitt, um die Gesellschaft zusammenzuhalten. Oft fragen wir – und an dieser Frage ist auch etwas dran –: Was hält die Gesellschaft zusammen? – Das Ehrenamt ist der Kitt, der die Gesellschaft zusammenhält.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

– Deswegen verändert sich das Ehrenamt auch nicht. Deswegen ist im Hochtaunuskreis beim Ehrenamt die Welt in Ordnung, und Sie machen als Landesregierung alles toll.

(Holger Bellino (CDU): Natürlich!)

Meine Damen und Herren, wir erleben gerade im ländlichen Bereich eine Veränderung der Strukturen für ehrenamtlich Tätige. Zwischen 2006 und 2016 – lesen Sie die Untersuchungen des Stifterverbandes – wurden 15.500 Vereine aufgelöst. Gerade im ländlichen Raum erleben wir, wie ehrenamtliches Engagement und Strukturen kaputtgehen, weil sich Vereine auflösen. Darauf müssen wir eine Antwort finden, weil das Teil des lebenswerten Lebens in der Fläche ist.

(Beifall bei der SPD)

Wie kann ich ehrenamtlich Tätige unterstützen? – Einen solchen Appell des Ministerpräsidenten hätte ich mir gewünscht. Die materielle Seite ist eine, über die man reden

muss. Es gibt aber auch viele Dinge, bei denen Ehrenamtliche sagen: Ich verzweifle am Ehrenamt.

Da ist die Steuergeschichte. Fragen Sie doch einmal einen Vereinskassierer. Wenn dieser Verein zwei Feste pro Jahr macht, verdient er vielleicht auch einmal 1 €, den der Verein dringend zur Finanzierung der Arbeit braucht. Das Steueramt lässt grüßen. Steuerrecht ist Bundesrecht. Damit haben wir Gott sei Dank nichts zu tun, würde der Innenminister jetzt sagen. Der Finanzminister hat ein bisschen etwas damit zu tun. Man könnte auch über den Bundesrat sprechen.

Das Steuerrecht ist ein ernsthaftes, ein dickes und fettes Problem für die Vereine. Es gibt Auflagen für die Vereinsfeste. Da ist ja fast nichts mehr durchzuführen. Die Vereine verzweifeln. Darum müssen wir uns kümmern.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Ein Vorschlag wäre es, Ehrenamt zu entlasten – Stichwort: Digitalisierung –, sodass man nicht mehr zu Vereinssitzungen zusammenkommen muss, sondern das digital machen kann. Da wäre der Breitbandausbau ein Thema, da flächendeckend Breitband vorhanden sein muss.

Meine Damen und Herren, wer das Ehrenamt stärken will, weil wir das Ehrenamt in der Gesellschaft brauchen, weil die Demokratie vom Ehrenamt lebt, der muss die Rahmenbedingungen verändern. Sich aber eine Gruppe herauszugreifen, weil in ein paar Tagen Landtagswahl ist, ist der falsche Ansatz. Kein Ehrenamt erster, zweiter und dritter Klasse.

(Beifall bei der SPD – Holger Bellino (CDU): Machen Sie doch einmal einen Vorschlag!)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Rudolph. – Das Wort hat der Abg. Manfred Pentz, CDU-Fraktion.

(Holger Bellino (CDU): Nicht einen Vorschlag! – Gegenruf der Abg. Nancy Faeser (SPD): Stimmt doch gar nicht!)

Manfred Pentz (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Werter Herr Kollege Rudolph, Sie haben es wieder einmal geschafft, sämtliche Probleme dieser Welt zu beschreiben, nur in Negativismen zu reden.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): In was?)

Das sage ich gleich zu Beginn meiner Rede, obwohl ich es eigentlich nett und höflich formulieren wollte: Sie haben wieder einmal keinen einzigen Vorschlag gemacht. Da hat der Kollege Bellino recht. Sie haben keinen einzigen Vorschlag gemacht, wie man es besser machen könnte.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben alles beschrieben, was schlimm ist, was furchtbar ist. Dabei sollte uns doch einen, auch die Kollegen von den Sozialdemokraten, dass wir alle das Ehrenamt hochhalten. Das ist der Kitt der Gesellschaft. Das ist die tragende Säule unserer Gesellschaft. Wir sind dankbar dafür.

Meine Damen und Herren, deswegen sind wir Abgeordnete ja auch jeden Tag unterwegs bei den Vereinen und Verbänden.

(Günter Rudolph (SPD): Nicht alle!)

– Doch, alle. Ich glaube, dass sogar Sie zu den Vereinen gehen und dort mithelfen. – Seien Sie mir bitte nicht böse, aber diese Rede war nun wirklich total an der Sache vorbei.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will Ihnen nur ein paar Beispiele nennen. Herr Kollege Dr. Arnold hat bereits zu Recht darauf hingewiesen, dass wir all das, was Sie hier bemängelt und kritisiert haben, ja schon angehen. Wir machen das seit Jahren, seit fünf Jahren mit den GRÜNEN, davor mit der FDP und davor allein. Wir tun das.

(Vizepräsidentin Heike Habermann übernimmt den Vorsitz.)

Wir führen die Kampagne „Gemeinsam aktiv – Bürgerengagement in Hessen“ durch. Wir haben die bundesweit einzige und erste Landesehrenamtsagentur. Es gibt eine Servicestelle für Kommunen, Verbände, Vereine, aber auch für Einzelpersonen, die sich ehrenamtlich engagieren. Wir haben ein Förderprogramm zur Qualifizierung des bürgerlichen Engagements im sozialen Bereich. Wir fördern die Vernetzung von Vereinen und Verbänden, und wir haben den Wegweiser „Ehrenamt und Flüchtlinge“. An dieser Stelle will ich sagen: Ohne die vielen ehrenamtlich Tätigen in Hessen hätten wir die Flüchtlingskrise nicht so gut bewältigen können. Deswegen: Danke dafür an alle ehrenamtlich Tätigen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dem Ehrenamt soll nun Verfassungsrang gegeben werden. Ich danke den Kollegen Banzer und Heinz sowie vielen Kollegen aus den anderen Fraktionen für die gute Vorarbeit.

Es ist doch wohl legitim, dass wir – im Gegensatz zu den Sozialdemokraten, die immer sämtliche Probleme dieser Welt beschreiben – einfach einmal einen konkreten Vorschlag machen. Diesen Vorschlag haben wir gemacht, und dazu stehen wir. Wir wollen, dass ehrenamtlich Tätige ein Ticket bekommen, das sie nutzen können. Es geht hier um rund 15.000 Menschen in Hessen. Das ist ein erster Vorstoß. Den haben wir gemacht. Lieber Herr Rudolph, mitnichten kann man hier von einem Zweiklassen-Ehrenamt reden.

Herr Rudolph, wenn Sie sagen, das sei wieder einmal eine oberflächliche Betrachtung, die die Regierung und die sie tragenden Fraktionen anstellen, dann will ich Ihnen das entgegenhalten, was Kollege Boddenberg gestern zu Recht gesagt hat: Die SPD im Landtag fordert so ziemlich alles und jedes, nach dem Motto „Freibier für jeden“. 4 Milliarden €, 4.000 Millionen € würden all die Dinge kosten, die Sie fordern. Die SPD macht aber keinen einzigen Deckungsvorschlag. Sie versprechen jedem alles, und die Menschen in Hessen werden das durchschauen.

(Günter Rudolph (SPD): Da bin ich sicher, dass sie das durchschauen, was Sie erzählen!)

Deswegen werden sie sich für eine solide Politik entscheiden, und solide Politik in Hessen trägt den Namen CDU. Herzlichen Dank dafür, dass Sie uns heute Gelegenheit gegeben haben, diesen Punkt aufzugreifen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächste spricht Kollegin Goldbach, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema dieser Aktuellen Stunde ist das Remake eines SPD-Beitrags aus der August-Sitzung. Das kann man auf der Homepage der SPD nachlesen. Was daran aktuell sein soll, erschließt sich mir nicht unmittelbar.

Außerdem wurde mir nicht klar, wo eigentlich das Problem der SPD-Fraktion liegt. Es gibt eine Idee, wie man die Arbeit der Ehrenamtlichen noch mehr anerkennen kann. Die Ehrenamts-Card als Kriterium oder Maßstab ist ein Aspekt, woran man das festmachen kann. Das kann aber einer von vielen sein. Das können wir miteinander beraten, das werden wir weiterentwickeln, und wer mitmacht, kann mit uns zu guten Lösungen kommen.

Das Ehrenamt braucht Anerkennung, und zwar gerade heute, wo wir oft erleben, dass Kälte, Hass, Häme und Neid unser gesellschaftspolitisches Klima verändern. Der SPD-Antrag erzeugt eine Neiddebatte, und Neiddebatten können wir gar nicht gebrauchen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Ich gehe davon aus, dass der Antrag der SPD-Fraktion nicht so gemeint ist, dass Sie etwas gegen mehr Landestickets hätten, also gegen mehr öffentlichen Personennahverkehr und gegen mehr Klimaschutz. Das fordern Sie doch sonst immer. Deshalb sollten Sie da ganz bei uns sein. Die Frage bleibt also: Was wollen Sie?

Ich möchte heute die Gelegenheit nutzen, um beim Thema Ehrenamt einen anderen Aspekt aufzugreifen, nämlich die Frage: Haben wir eigentlich eine Gleichstellung im Ehrenamt? Es gibt dazu ausführliche Zahlen des Bundesministeriums für Familien, Senioren, Frauen und Jugend. Das Bundesministerium hat festgestellt, dass die Anteile ehrenamtlich Engagierter in der Altersgruppe „mittleres Alter“, also von 25 bis 54 Jahre, bei Frauen und Männern etwa gleich sind. Frauen und Männer engagieren sich in gleichem Umfang ehrenamtlich in dieser Gesellschaft.

Sie engagieren sich aber in ganz unterschiedlichen gesellschaftlichen Bereichen. Frauen engagieren sich häufiger in den Bereichen Religion, Kirche, Schule und Kindergarten, im Gesundheitsbereich und im sozialen Bereich, während Männer vor allem Aufgaben in den Bereichen Sport und Bewegung, in der Politik und in politischen Interessenvertretungen, außerdem im Unfall- und Rettungswesen und in der freiwilligen Feuerwehr übernehmen. Frauen organisieren Veranstaltungen und Feste, betreuen Kinder, kümmern sich um kranke Menschen in Krankenhäusern und Altenheimen. Ich weiß nicht, wie viele Kuchen ich für Kindergärten und Schulen schon gebacken habe. In den Grundschulen hatten wir Lesemamas. Auch ich habe das ge-

macht, und es machte mir große Freude, mich nicht nur um meine Kinder, sondern auch um die Kinder aus anderen Familien zu kümmern. Wissen Sie, was in dieser Zeit das Schönste war? – Als ein kleines Mädchen vor mir stand und sagte: „Frau Goldbach, kannst du immer meine Lehrerin sein?“

Was ich damit sagen will: Es ist zutiefst befriedigend und macht große Freude, sich zu kümmern, ehrenamtlich tätig zu sein, sich nicht nur in einem kleinen Bereich zu bewegen, sondern in die Gesellschaft hinauszugehen und mit Freude und Spaß am öffentlichen Leben teilzunehmen, sich um andere zu kümmern. Das ist der Kern des Ehrenamts.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Die Rollenbilder von Frauen und Männern haben sich in den letzten Jahrzehnten geändert, aber die Verteilung der Formen gesellschaftlich notwendiger Arbeit ist immer noch sehr unterschiedlich. Eine Geschlechtergleichstellung ist noch nicht umfassend erreicht; denn die Aufgaben in der Familie werden immer noch einer traditionellen geschlechtsspezifischen Arbeitsteilung unterworfen und mehrheitlich von Frauen übernommen.

Das wiederum wirkt sich direkt auf die Vereinbarkeit von Familie und Beruf aus, und das ist wiederum ein Grund dafür, warum Frauen sich nicht in gleichem Maße um solche Ämter kümmern können, wie Männer sie oft ausüben. Männer haben nämlich im ehrenamtlichen Bereich signifikant höhere Anteile an Führungspositionen. Gerade bei der Feuerwehr, beim THW, also da, wo man zu bestimmten Zeiten mit einer bestimmten Stundenzahl tätig sein muss, wenn es auch um Führungs- und Leitungsfunktionen geht, sind Frauen noch unterrepräsentiert.

Meine Damen und Herren, daran müssen wir arbeiten. Wir brauchen im Ehrenamt, beim bürgerschaftlichen Engagement eine Gleichstellung von Männern und Frauen, und zwar vor allem dadurch, dass wir den Frauen dieses Engagement ermöglichen. Ich würde mich außerordentlich freuen, wenn ich in Zukunft mehr Männer in den Kindergärten und Schulen sehen würde, beim Betreuen der Kinder und beim Kuchenbacken; denn das wäre für uns alle eine Bereicherung. Ich denke, wir alle würden davon profitieren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Die Wertschätzung des Ehrenamts in unserer Gesellschaft kann gar nicht groß genug sein. Ein Zeichen der Wertschätzung ist der Vorschlag, das Ehrenamt und die Förderung des Ehrenamts in die Verfassung aufzunehmen. Ein weiteres Zeichen der Wertschätzung ist, den ehrenamtlich Tätigen ein Landesticket zu geben.

All das lässt sich weiterentwickeln, aber das Wichtigste ist, immer wieder festzustellen, dass das bürgerschaftliche Engagement unser Gemeinwesen trägt. Das ist der Kitt, der unsere Gesellschaft zusammenhält, und jeder Beitrag dazu ist wertvoll, egal, wie groß oder klein er ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Herr Kollege Schalauske, Fraktion DIE LINKE.

Jan Schalauske (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! 2 Millionen ehrenamtlich tätige Menschen in Hessen verdienen unser aller Respekt und Anerkennung. Unser Dank und unsere Anerkennung gelten den unzähligen Menschen, die sich in Vereinen, Verbänden und Initiativen ehrenamtlich für das Gemeinwohl und für das Gemeinwesen engagieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Da wir vorhin über die Pluralität in unserer Gesellschaft gesprochen haben, finde ich es wichtig, noch einmal zu betonen, dass eine Pluralität auch im ehrenamtlichen Engagement vorhanden ist, dass dieses groß und vielfältig sein kann. Es reicht vom Engagement in den Sportvereinen und in der freiwilligen Feuerwehr über das Engagement in Sozialverbänden, Gewerkschaften, Eine-Welt-Läden und Umweltgruppen bis zum Engagement als Flüchtlingshelfer, in antifaschistischen Initiativen und in der Bildungsarbeit. Ihnen allen – ich sage ausdrücklich: allen – gehören unser Dank und unsere Anerkennung.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber bei dem Thema Ehrenamt gibt es auch eine andere Seite. Seit Jahren zieht sich der Staat aus der öffentlichen Daseinsvorsorge zurück und überträgt die Aufgaben dem Ehrenamt. Ich finde, das zunehmende und natürlich auch unterstützenswerte ehrenamtliche Engagement darf nicht dazu missbraucht werden, öffentliche Aufgaben auf die Schultern der Ehrenamtlichen abzuwälzen. Auch das haben sie nicht verdient.

(Beifall bei der LINKEN)

Nun fürchtet die SPD die Einführung eines Ehrenamts erster und zweiter Klasse durch die CDU. Da schon der Begriff „Klasse“ fällt: Ich finde es ganz gut, dass sich die SPD den Klassenbegriff wieder aneignen will; der ist ihnen irgendwann einmal verloren gegangen.

(Manfred Pentz (CDU): Das ist interessant!)

Ich glaube, der Begriff ist an der Stelle nicht richtig verwendet. Aber zur Vollständigkeit gehört es, zu sagen: Es gibt diesen Klassencharakter im Ehrenamt – natürlich nicht in dem Sinne, wie ich den Begriff verstehen würde. Es bedarf nämlich keiner gründlicheren Auseinandersetzung damit, um festzustellen, dass es im Lande Hessen 2 Millionen ehrenamtlich Tätige gibt. Das schreibt die CDU auch in ihrer Presseerklärung.

(Günter Rudolph (SPD): Das können sie nicht bestreiten, nein!)

Deswegen ist es auch wichtig, auf diese Zahlen hinzuweisen. Noch einmal: Wie viele von ihnen besitzen Ihrer Meinung nach die Ehrenamts-Card, die unter Roland Koch eingeführt wurde?

Diese Zahlen haben übrigens auch nichts mit einer Neiddebatte zu tun. Man muss sich die Zahlen einmal anschauen. Wenn man sich die Zahlen auf der Homepage dieser Ehrenamts-Card anschaut, stellt man fest, dass lediglich 15.000 ehrenamtlich tätige Hessinnen und Hessen diese Karte bekommen. Bei 2 Millionen Ehrenamtlichen und

15.000 Karten kann es demnach nur so sein, dass 0,75 % aller Ehrenamtlichen von dieser Card profitieren – oder, wie auch immer Sie es rechnen möchten, jeder 133. Damit ist völlig klar: Diese Ehrenamts-Card schafft tatsächlich ein Ehrenamt erster und zweiter Klasse; sie ist Ausdruck eines Klassencharakters im Ehrenamt – um das einmal so zu formulieren.

(Günter Rudolph (SPD): So sind sie!)

Wer kann die hessische Ehrenamts-Card überhaupt bekommen? Man muss sich mindestens fünf Stunden die Woche freiwillig ehrenamtlich engagieren, und man muss es bei der Stadt und beim Landkreis beantragen. Es gibt zahlreiche zusätzliche Kriterien, und viele ehrenamtlich Tätige fallen da heraus. Die Vergünstigungen müssen zum Teil von den Kommunen getragen werden. Da wiederum hängt es davon ab, ob die Kommunen überhaupt die finanziellen Mittel haben, um diese Vergünstigungen zu gewährleisten.

Daher ist es völlig klar: Diese Ehrenamts-Card erreicht bislang nur einen Bruchteil der ehrenamtlich Tätigen in Hessen. Ich glaube, der Vorstoß des Hessischen Ministerpräsidenten und CDU-Spitzenkandidaten Volker Bouffier war leider weniger ein Vorstoß, der dazu geeignet ist, zum Zusammenhalt der Gesellschaft beizutragen, sondern er war eher der bescheidene Versuch, ein wenig erfolgreiches Modell zu retten. Zur Unterstützung aller ehrenamtlich Tätigen scheint das Ehrenamts-Card-Modell nicht geeignet zu sein; das müssen Sie doch eingestehen.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Walter Arnold (CDU): So ein Quatsch!)

Damit wir uns nicht falsch verstehen: Natürlich begrüßen wir es ausdrücklich, wenn weitere Personen hessenweit kostenlos oder kostengünstig Bus und Bahn fahren können. Der öffentliche Nahverkehr gehört aus sozialen und ökologischen Gründen massiv gefördert.

(Manfred Pentz (CDU): Genau!)

Würden alle 2 Millionen Ehrenamtlichen in den Genuss eines solchen Tickets kommen, wären wir fast schon bei unserem Vorschlag eines Nulltarifs. Herr Pentz, das ist die Richtung, in die es gehen muss.

(Beifall bei der LINKEN – Manfred Pentz (CDU): Super! Und die SPD bezahlt es!)

Zum Schluss: Über das Hessenticket für Ehrenamtliche haben wir leider schon in der letzten Woche diskutiert. Ich hatte gehofft, die CDU würde die heutige Aktuelle Stunde nutzen, um einen anderen Vorschlag ihres Spitzenkandidaten für die Landtagswahl im Landtag zur Diskussion zu stellen, nämlich die Einführung eines Feiertags der Demokratie. Volker Bouffier hatte die Idee, die Landtagswahl auf einen Mittwoch zu legen und diesen dann zum Feiertag zu erklären.

(Manfred Pentz (CDU): Gute Idee!)

Dieser Vorschlag überzeugt nicht. Wir hätten einen anderen Vorschlag: Wer wirklich einen Feiertag der Demokratie haben möchte, sollte, um unsere sozialstaatliche Landesverfassung zu würdigen, den 1. Dezember, den Tag unserer Hessischen Verfassung, die in einer Volksabstimmung von den Menschen demokratisch beschlossen wurde und die weitgehende sozialstaatliche und friedenspolitische Bestimmungen enthält, zu einem staatlichen Feiertag in Hessen machen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist Kollege Müller, FDP-Fraktion.

Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat hätte ich bei einem Vorschlag der LINKEN eher auf den 1. Mai als Termin gesetzt. Aber die Erinnerung an die Verfassung läge auch bei uns höher im Rennen als der Vorschlag des Ministerpräsidenten, einen Mittwoch zu wählen.

(Beifall bei der FDP)

Das Ehrenamt ist der Kitt der Gesellschaft. Das haben eigentlich alle Fraktionen erklärt; da sind wir uns einig. Gerade deswegen glaube ich, dass der Vorschlag des Ministerpräsidenten und der CDU, dieses Ticket einzuführen, nicht an der richtigen Stelle gemacht worden ist. Wenn wir uns einig sind, dass das Ehrenamt so wichtig ist, sollten wir nicht versuchen, damit Wahlkampf zu betreiben.

(Beifall bei der FDP)

Der Zeitpunkt, zu dem dieser Vorschlag gemacht wurde, ist eindeutig in einen Zusammenhang mit dem Wahlprogramm und der Wahl zu bringen. Das ist schade. Genauso schade ist es, dass sowohl vor drei Wochen, als wir hier darüber diskutiert haben, als auch heute – Herr Pentz – versucht wird, das Thema „Ehrenamt in der Verfassung“ für die CDU zu reklamieren. Das muss doch nicht sein. Wir haben hier gemeinsam einen Einsetzungsbeschluss gefasst. Daher wünsche ich mir, dass wir das lassen.

(Beifall bei der FDP – Manfred Pentz (CDU): Das habe ich doch gesagt!)

Wenn die CDU und Herr Bouffier im Rahmen des Wahlkampfes solche Vorschläge machen, sage ich Ihnen: Ich würde das an Ihrer Stelle besser durchdenken. Wenn man nämlich sagt: „Wir machen das nur für diejenigen, die die Ehrenamts-Card haben“, bedeutet das, dass von 2 Millionen Menschen 15.000 dieses Ticket bekommen. Was heißt das denn für die 1,985 Millionen Ehrenamtler, die das Ticket nicht bekommen?

(Beifall bei der FDP – Manfred Pentz (CDU): Im Gegensatz zu euch haben wir einen Vorschlag gemacht!)

Heißt das, dass sie es nicht wert sind? Heißt das, dass ihre ehrenamtliche Tätigkeit es nicht wert ist, ein Ehrenamts-Ticket zu bekommen? Es ist doch traurig, wenn man so etwas vorschlägt. Man muss vorher darüber nachdenken, was das für Konsequenzen hat und was für ein Signal das für alle anderen Ehrenamtler ist. Glauben Sie im Übrigen, dass Herr Klee den Vorsitz beim FV Biebrich 02 nur deswegen übernimmt, damit er am Ende ein Ehrenamts-Ticket bekommt?

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Glauben Sie, dass irgendein Ehrenamtler etwas macht, um ein solches Ticket zu bekommen? Glauben Sie, dass das ein Anreiz oder eine Motivation ist? Einfach einmal Danke zu sagen und das Ehrenamt in die Verfassung aufzuneh-

men ist richtig. Aber ich glaube, wir sollten aufhören, das über solche kleinen Anreize zu versuchen. Das ist nicht das, was die Ehrenamtler wollen, und ich glaube, das ist auch nicht die Art und Weise, wie wir hier mit ihnen umgehen sollten.

(Beifall bei der FDP – Manfred Pentz (CDU): Konkret! Wie ist Ihr Vorschlag? Ihr macht gar keinen Vorschlag!)

– Herr Pentz, hören Sie doch einmal zu.

(Fortgesetzte Zurufe des Abg. Manfred Pentz (CDU) – Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

– Herr Pentz, hätten Sie dem Kollegen Rudolph zugehört, wüssten Sie das. Ich kann es Ihnen noch einmal erzählen. Sorgen Sie endlich für Erleichterungen bei der Bürokratie. Seit 19 Jahren sind Sie hier mit in der Verantwortung.

(Beifall bei der FDP – Manfred Pentz (CDU): Ihr wart mit an der Regierung!)

– Wir waren zwar auch mit dabei, aber den Innenminister haben wir nicht gestellt.

(Zuruf des Abg. Manfred Pentz (CDU) – Weitere Zurufe von der CDU)

– Nein, aber dann bemühen Sie sich doch einmal, die bürokratischen und die steuerlichen Vorgaben für die Vereine zu reduzieren. Warum macht denn keiner mehr mit in den Vorständen? – Es macht keiner mit, weil die Verantwortung, die man da auf sich nimmt, immer größer wird.

(Manfred Pentz (CDU): Das ist doch nichts Neues!)

Das ist die Praxis. Warum machen Sie denn da nichts? Das sind doch die konkreten Vorschläge, die wir machen.

(Fortgesetzte Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Kolleginnen und Kollegen, bitte lassen Sie den Redner zu Wort kommen.

Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):

Dann können Sie doch nicht hierherkommen und sagen, wir hätten keine Idee. Herr Rudolph hat angedeutet, wir müssten die Digitalisierung und den Breitbandausbau vorantreiben, damit in den Vorständen die Kommunikation untereinander einfacher wird.

(Manfred Pentz (CDU): Machen wir!)

– Ja, wo macht ihr das denn? Wenn ihr das machen würdet, wäre doch schon irgendetwas da. Wir warten seit Jahren.

(Beifall bei der FDP)

Aber, Herr Pentz, das bestätigt Ihre Aussage. Sie haben eben gesagt, die CDU steht für solide Politik. Ja, das mag sein, aber auch nicht für mehr. Solide Politik reicht nicht aus, um ein Land voranzubringen und um Impulse zu setzen. Das ist genau der Punkt: Solide Politik zu betreiben und seit Jahren das Gleiche zu erzählen reicht nicht. Es muss auch gehandelt werden.

(Beifall bei der FDP – Holger Bellino (CDU): Manomann!)

Ich glaube, wir sollten uns hier darauf einigen, dass wir in Zukunft nicht mit solchen Vorschläge, die kleine Teilbereiche – unter 1 % – der Ehrenamtler betreffen, versuchen, große Politik zu machen, sondern dass wir hier immer wieder gemeinsam das klare Signal an die Ehrenamtler setzen, egal ob es die Flüchtlingshelfer sind, egal ob es die freiwillige Feuerwehr ist, egal ob es die Sportvereine sind, oder wer auch immer sich ehrenamtlich engagiert, dass wir als Hessischer Landtag, als Politik, als Parlament ein ganz herzliches Dankeschön sagen, dass wir ihre Arbeit wertschätzen und honorieren, was sie jeden Tag für die Gesellschaft tun. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Staatsminister Beuth.

Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme noch einmal kurz auf den Hinweis von Herrn Schäfer-Gümbel vorhin mit der taktischen Aufstellung zurück. Die Frage, was hier taktisch gewählt ist, kann man an dieser Debatte wunderbar sehen. Das ist eine rein parteitaktische Diskussion, die Sie hier angestoßen haben. Das ist sehr bedrückend und sehr bedauerlich, weil es um ein wichtiges Thema geht.

(Manfred Pentz (CDU): So ist es!)

Meine Damen und Herren, lieber Kollege Müller, 1,95 Millionen Menschen – das stimmt nicht ganz genau, weil es mit den 15.000 1,985 Millionen Menschen wären –: In Ihrer Regierungszeit hat die Ehrenamts-Card bereits gegolten. In Ihrer Regierungszeit gab es für insgesamt 1.600 Ehrenamts-Card-Inhaber Vergünstigungen. Ihre Regierungszeit wäre also die Gelegenheit gewesen, einen solchen Debattenbeitrag intern zu leisten, aber Sie haben es natürlich nicht gemacht, weil Sie sich um diese Frage kein Stückchen geschert haben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Warum machen Sie das jetzt vier Wochen vor der Wahl?)

Ich muss Ihnen sagen: Ich finde es ein bisschen schamlos, in welcher Art und Weise diese Debatte geführt wird.

(Beifall bei der CDU – Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben hier eine Aktuelle Stunde – –

(Anhaltende Zurufe von der FDP – Holger Bellino (CDU): So eine banale Debatte von der FDP!)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Kolleginnen und Kollegen, etwas leiser, bitte. Darf ich jetzt um Ruhe bitten? – Oder Sie setzen die Diskussion draußen fort. Lassen Sie Herrn Staatsminister Beuth weiterreden.

(Beifall bei der CDU)

Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich wende mich sofort den Sozialdemokraten zu. Es tut mir leid, wenn hier solche Reden geführt werden, dann muss man das auch einmal auf den Punkt bringen.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Das ist ungehörig!)

– Ach, ungehörig ist hier gar nichts. – Meine Damen und Herren, die Sozialdemokraten haben hier einen Antrag vorgelegt, in dem unterstellt wird, die CDU Hessen wolle ein Ehrenamt erster und zweiter Klasse. Das ist erkennbar ein konstruierter Vorwurf, und ich frage Sie: Was soll das?

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Es ist ungehörig, aus internen Gesprächen zu zitieren! Das haben wir noch nie gemacht! – Gegenruf des Abg. Holger Bellino (CDU): Warum nicht? Habt ihr Angst davor?)

Haben wir in unserem Land nicht genug Sorge, dass wir die Ehrenamtlichen genügend unterstützen, damit wir auch in Zukunft noch genügend Ehrenamtliche haben? Was soll dieser konstruierte Keil, den Sie in den Plenarsaal dieses Landtags treiben?

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Michael Boddenberg (CDU): Was soll ihr Vorschlag?)

Bei Fahrzeugübergaben, bei Bescheidübergaben sind Sie immer vorne mit dabei und erklären die überparteiliche Unterstützung des Ehrenamts auch im Hessischen Landtag zu Ihrer Aufgabe. Dann ist es opportun.

(Günter Rudolph (SPD): Falsch! – Holger Bellino (CDU): So ist es! Pure Heuchelei! Haushaltsplan ablehnen!)

Was soll es also, hier diesen Keil zu treiben? – Das ist völlig unnötig.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich finde, der Ministerpräsident hatte eine gute Idee – auch das ist Ihnen nicht eingefallen –, dass wir das herausragende Hessenticket dazu nutzen, um das Ehrenamt in Hessen noch attraktiver zu machen und weiter auszubauen. Was ist an dieser Idee zu kritisieren? Es ist einfach nur ein Punkt, wo wir fragen: Wie können wir es noch attraktiver machen? – Wir können darüber reden, ob die Juleica-Inhaber noch mit dazukommen und ob wir noch dieses oder jenes machen. Es ist nur ein Vorschlag; und es ist sozusagen an der Ehrenamts-Card aufgehängt worden. Was ist daran schlecht? Die Ehrenamts-Card ist von Ihnen, zumindest bisher, immer entsprechend unterstützt worden. Was soll also dieser konstruierte Vorwurf, den Sie hier eingebracht haben?

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Hessische Landesregierung hat bei der Anerkennungskultur für Ehrenamtliche im Sport keinen Nachholbedarf, weder bei den Feuerwehren noch beim Katastrophenschutz. In allen Bereichen dieser Gesellschaft bemühen wir uns darum, den Ehrenamtlichen in unserem Land Anerkennung und Wertschätzung zuteilwerden zu lassen. Das kann man an vielen Stellen tun. Man hätte es auch im Hessischen Landtag tun können. Der Antrag der SPD war dazu aber leider nicht geeignet.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Ich habe keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist die Aktuelle Stunde, Drucks. 19/6774, besprochen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 55** auf:

Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine Aktuelle Stunde (Hessen weiterhin entschieden im Kampf gegen Steuerkriminalität) – Drucks. 19/6775 –

Die erste Rednerin ist Frau Kollegin Arnoldt für die CDU-Fraktion.

Lena Arnoldt (CDU):

Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren! In einer rechtsstaatlichen Demokratie hat der Staat viele Aufgaben: Gesetzgebung, Rechtsprechung, Gewährleistung der Sicherheit, Verwaltung und vieles mehr. Damit die öffentliche Hand diesen Aufgaben nachkommen kann, benötigt sie die notwendigen Mittel. Durch die Erhebung von fairen und gerechten Steuern durch den Staat trägt jeder Mensch im Rahmen seines individuellen sozioökonomischen Hintergrunds dazu bei, das systemische Fortbestehen zu gewährleisten. Wir alle tragen gemeinsam die Verantwortung für die Funktionalität unserer Gesellschaft und für die Bereitstellung ausreichender Mittel für gesellschaftliche Stabilität und Fortschritt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer Steuern hinterzieht, schadet nicht nur den staatlichen Institutionen, sondern schädigt auch seine Mitmenschen und gefährdet den gesellschaftlichen Zusammenhalt. Deswegen sei ganz klar gesagt: Steuerhinterziehung ist kein Kavaliersdelikt, sondern eine Straftat, und diese werden wir weiterhin konsequent bekämpfen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bereits heute kämpft Hessen an allen Fronten engagiert gegen Steuerkriminalität. Auf Initiative des hessischen Finanzministeriums wertet eine Ermittlergruppe aus Steuerfahnderinnen und Steuerfahndern in Zusammenarbeit mit der OFD Frankfurt, dem BKA und in Abstimmung mit der Eingreifreserve der Generalstaatsanwaltschaft Frankfurt zurzeit die Panama Papers aus. Hierbei ist Hessen für ganz Deutschland federführend tätig. Gleichzeitig haben wir im Jahr 2017 650 neue Anwärterinnen und Anwärter eingestellt und im Doppelhaushalt 2018/2019 die Stärkung der Steuerverwaltung durch jeweils weitere 700 neue Anwärterinnen und Anwärter festgeschrieben. Dazu haben wir die Anzahl der Betriebsprüferinnen und -prüfer um weitere 100 erhöht. Ein Teil dieses Ergebnisses – herzlich willkommen – sitzt heute auf der Besuchertribüne. Über 200 Steueranwärter sind heute anwesend.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir wissen, dass sich die Steuerkriminalität in den letzten Jahrzehnten zunehmend internationalisiert hat. Dennoch müssen wir auch vor Ort unsere Instrumente erweitern;

denn nur so können wir das Netz immer enger spinnen und Freiräume für Steuerbetrüger sukzessive verkleinern.

(Beifall des Abg. Manfred Pentz (CDU))

Mit dem neuen Programm „+ 50 für Steuergerechtigkeit“ tragen wir dieser Verantwortung Rechnung. Die Finanzämter in den Zentren von Frankfurt, Wiesbaden, Darmstadt und Kassel werden im Rahmen dieses Programms mit 50 Experten und Spezialisten verstärkt. Gemischte Teams aus Steuerfahndung und Betriebsprüfung sorgen für die Verzahnung von steuerlichem und strafrechtlichem Sachverstand; und ein steuerliches Mehrergebnis von 1,8 Milliarden € spricht wahrlich für sich. Das haben wir unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Finanzverwaltung zu verdanken. Das sei heute auch gesagt. Ihnen gebühren unser höchster Dank und unsere uneingeschränkte Anerkennung.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber auch bundesweit ist Hessen mit eigenen Initiativen vorne mit dabei. Es gibt beispielsweise die ab 2008 geltende Lizenzschranke. Durch sie wird verhindert, dass Erträge aus Forschung und Entwicklung dem Gemeinwesen entzogen und in Niedrigsteuerländer verlagert werden. Oder die Reform der Grunderwerbsteuer, die verhindert, dass Großinvestoren bei millionenschweren Immobiliengeschäften die Grunderwerbsteuer vermeiden können, die sogenannten Share Deals. Gemeinsam mit Baden-Württemberg lieferte Hessen außerdem die Idee für einen Gesetzesentwurf der Bundesregierung, mit dem ab 2019 dem Umsatzsteuerbetrag auf Internetmarktplätzen begegnet wird. Dadurch werden Mittel im dreistelligen Millionenbereich nicht nur der Gesellschaft vorenthalten, sondern implizieren auch einen gravierenden Wettbewerbsnachteil für Einzelhändler. Dagegen gehen wir entschieden vor.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sehen, die Hessische Landesregierung hat in dieser Legislaturperiode eine Vorreiterrolle im Kampf gegen Steuerkriminalität eingenommen – sei es bei der Bekämpfung inländischer Steuerkriminalität wie auch bei der Verstärkung nationaler und internationaler Steuergerechtigkeit.

Wir schützen dadurch nicht nur unser demokratisches System und unsere Gesellschaft, sondern erwirtschaften auch mehr Mittel, die zukünftig zum Wohle der Hessinnen und Hessen eingesetzt werden können.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Kollegin Arnoldt, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Lena Arnoldt (CDU):

Ich komme zum Schluss. – Darauf sind wir stolz. Wir werden den Kampf gegen Steuerkriminalität entschieden und auf allen Ebenen weiter führen. Ehrliche Steuerzahlerinnen und Steuerzahler können sich darauf verlassen: Hessen ist und bleibt ein Land der Steuergerechtigkeit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist Kollege Schalauske, Fraktion DIE LINKE.

Jan Schalauske (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde der CDU heißt heute: „Hessen weiterhin entschieden im Kampf gegen Steuerkriminalität“. Ich finde, das ist ein kurioser Titel.

In den Medien war zu lesen, dass das Finanzministerium sich endlich auch mit dem letzten der vier Steuerfahnder geeinigt hat, der zwangspsychiatrisiert und aus dem Dienst entfernt wurde, weil auch er der Meinung war, die Hessische Landesregierung behindere die Arbeit der Steuerfahndung. Auch wenn es nun eine Einigung gibt, bleibt diese Affäre ein ganz dunkler Fleck in der Geschichte des Landes Hessen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Insofern stellt sich schon die Frage, wofür diese Landesregierung „weiterhin entschieden“ kämpft. Bisher haben Sie sich kaum über Symbolpolitik hinaus für den Kampf gegen Steuerkriminalität eingesetzt. Ich denke an die Steuer-CDs, die in der Vergangenheit regelmäßig andere Bundesländer ankaufen durften. Ich will das auch noch einmal ganz klar sagen: Steuervermeidung und Steuerhinterziehung sind Straftatbestände und keine Kavaliersdelikte.

(Beifall bei der LINKEN)

Konzerne und Vermögende begehen damit Diebstahl am Gemeinwohl und am Gemeinwesen. Die öffentliche Hand verliert jährlich durch Steuerbetrug mehr als 30 Milliarden €, so die Schätzung der Deutschen Steuer-Gewerkschaft. Deswegen ist der Kampf gegen Steuerkriminalität zu wichtig, als dass man ihn auf Symbolpolitik beschränkt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will es auch anerkennen, im Wahljahr hat die CDU das Thema Steuergerechtigkeit entdeckt. Unserer Forderung nach mehr Steuerfahndern und Betriebsprüfern, die wir immer wieder in die Haushaltsberatungen eingebracht haben, sind Sie nach vielen Jahren endlich mit dem Haushalt nachgekommen. Allerdings haben Sie gleichzeitig den Ausbau der Ausbildungskapazitäten verschlafen, was, wie ich hörte, in Rotenburg mittlerweile erhebliche Probleme bei der Unterbringung der Anwärterinnen und Anwärter bereitet.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Auch die angeblich zusätzlichen Stellen für Steuerfahnder, die Sie jetzt erwähnen, sind ein alter Hut. Oder habe ich den Nachtragshaushalt, in dem Sie wirklich zusätzliche Stellen schaffen, verpasst? – All das, was Sie uns hier und heute präsentieren, ist doch längst beschlossen. Beim Blick in den Haushaltsplan wird deutlich, dass es sich offensichtlich nicht um zusätzliche Stellen handelt, sondern lediglich um die Hebung und Umwidmung anderer Stellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Steuerverwaltung wird also nicht entlastet, sondern die Überlastung lediglich anders verteilt. Sosehr es mich freut, dass die Steuerfahndung gerade in den Bereichen gestärkt

wird, wo der Personalbedarf am größten ist, interessiert mich auch, welche Stellen und deren Aufgaben dann wegfallen.

Infolge des Brexits, das erwähnen Sie hier immer wieder, wollen Sie zahlreiche Banken an den Finanzplatz Frankfurt locken. Insofern ist es natürlich gut und richtig, wenn Sie dann endlich einige Spitzenkräfte einstellen, um Großverfahren am Finanzplatz Frankfurt zu führen. Warum sind das aber keine zusätzlichen Stellen, meine Damen und Herren?

Hessen braucht eine starke Finanzverwaltung. Dazu gehören sicherlich auch diese und in Zukunft weitere Spitzenkräfte in Großverfahren, aber eben auch genügend Stellen in allen Ämtern. Es geht hier um 50 Stellen. Zum anderen darf man aber annehmen, dass auch diese Stellen über kurz oder lang deutlich mehr Geld bringen, als sie kosten werden.

Kurzum: Bisher ist Ihr Beitrag in dieser Legislaturperiode im Kampf um Steuergerechtigkeit, 50 Stellen zu heben. Dabei hatten Sie zu Beginn der Legislaturperiode angekündigt, viel mehr zu tun. Das ist auch genannt worden, z. B. bei der Grunderwerbsteuer. Da hört man immer nur, dass sich etwas tun soll, erreicht hat man bislang gar nichts. Noch immer sind die sogenannten Share Deals mehr als nur ein Ärgernis für ehrliche Steuerzahlerinnen und Steuerzahler.

Bei der Digitalsteuer kommt man nicht voran. Weiter können große Konzerne wie Apple, Google oder Facebook ihre Steuern nahe null drücken. Vor zehn Jahren, auch daran muss erinnert werden, am 15. September 2008, beantragte die Bank Lehman Brothers Insolvenz. Es war der Beginn einer tiefen Krise des Finanzmarktkapitalismus, die bis heute nicht überwunden ist, aber folgenschwere soziale Probleme nach sich gezogen hat. Gab es zunächst Rufe nach Regulierung, liefen die Geschäfte dann doch weiter, als wäre nichts passiert.

Ich meine, ein Finanzminister, der sich ernsthaft den Kampf gegen Steuerkriminalität auf die Fahnen schreiben will, der an einem der wichtigsten Finanzplätze Europas tätig ist, sollte nicht 50 weitere Stellen in der Steuerfahndung als großen Wurf verkaufen, sondern sich mit aller Kraft für die Einführung einer Finanztransaktionssteuer, einer Strafsteuer für Steuervermeidung in Steueroasen, für ein Ende der Steuerflucht öffentlicher Landesunternehmen wie Fraport in Steueroasen einsetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Für den Kampf für Steuergerechtigkeit braucht es viel mehr als warme Worte und schöne Bilder. Ein glaubwürdiger Einsatz für Steuerehrlichkeit und Steuergerechtigkeit sieht jedenfalls anders aus.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Dr. h.c. Hahn.

Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP):

Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich muss diesmal sowohl in Inhalt wie auch in Ideologie meinem Vorredner sehr ernsthaft widersprechen. Ich woll-

te eigentlich mit der Feststellung beginnen, dass wir alles schon ein paarmal hinter uns gebracht haben. Es ist schon ein paarmal über dieses Thema diskutiert worden. Das, was heute abgejubelt wird, wird zum dritten oder zum vierten Mal abgejubelt.

(Zurufe von der LINKEN)

Herr Schalauske, dazu haben Sie meiner Meinung nach auch geredet. Ich bin schon ein wenig überrascht darüber, dass Sie jetzt sagen, das sei alles ganz neu, und sie würden jetzt endlich in die Puschen kommen.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Das habe ich gar nicht gesagt!)

Für uns ist das ein aufgewärmter kalter Kaffee, der auf die Tagesordnung gesetzt worden ist, damit man vor der Landtagswahl noch einmal zeigen kann, was man in einigen Punkten vollkommen zu Recht, aber schon mehrfach abgefeiert, geleistet hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was uns darüber hinaus wundert, ist, dass ausschließlich die Steuerverwaltung bejubelt wird. Wir leben in einem Rechtsstaat. Die Steuerverwaltung ist nie und nimmer die dritte Gewalt. Die Steuerverwaltung ist die zweite Gewalt. Das ist auch gut so. Als die FDP noch mit in der Landesregierung war, sind solche Sachen immer gemeinsam vom Finanzministerium und vom Justizministerium bearbeitet worden. Das gehört sich auch so.

(Beifall bei der FDP)

Für die dritte Gewalt ist organisatorisch das Justizministerium zuständig – es ist noch nicht einmal durch die Hauspitze vertreten, es interessiert sich offensichtlich überhaupt nicht mehr dafür. Es wird alles den Steuerleuten, der Steuerfahndung übergeben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das irritiert Freie Demokraten sehr.

(Beifall bei der FDP)

Ich will daran erinnern – das Datum wird Thomas Schäfer besser im Kopf haben als ich, es muss auf alle Fälle nach 2010 gewesen sein, vorher war er noch nicht Minister –, dass wir gemeinsam aufgetreten sind und festgestellt haben, dass die bisherigen Organisationsstrukturen beim Thema Lehman und anderen so nicht mehr funktionieren können. Es war nicht nur das Thema Lehman, das uns so motiviert hat, sondern es waren andere Steuertricks, die unter dem Stichwort „Steuervermeidungsstrategien“ aufgebaut worden sind – leider auch noch von einem Menschen, der lange Zeit Mitarbeiter der hessischen Steuerverwaltung gewesen ist.

Das hat dazu geführt, dass wir eine engere Zusammenarbeit vereinbart haben, dass wir zusätzlich Personal eingestellt und zusätzlich technisches Gerät beschafft haben. Hier wird also nur das zu Recht weitergeführt, was damals begonnen worden ist. Dass wir uns jetzt das dritte Mal darüber unterhalten müssen, ist offensichtlich einem Mangel an anderen Themen geschuldet.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, einen weiteren Widerspruch wird Dr. Thomas Schäfer noch intensiver behandeln können als ich. Es handelt sich um die Frage, ob in den zehn Jahren nach Lehman nichts passiert ist. Das haben Sie ja behauptet: Es gehe alles so weiter wie vorher, es habe sich nichts verändert. – Ich habe da eine vollkommen

andere Wahrnehmung. Wenn Sie einmal ein bisschen den Wirtschaftsteil der Zeitung lesen würden, und nicht nur das SED-Kampfbblatt,

(Lachen bei der LINKEN)

dann wüssten Sie vielleicht auch, dass sich da sehr viel verändert hat.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Das hat etwas mit Basel zu tun – da gibt es Basel I, II, III –, das hat etwas mit der Umstrukturierung der Bankenaufsicht zu tun. Das hat etwas mit den Stresstests zu tun, die jede größere europäische Bank alle drei Jahre durchlaufen muss.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja, die sind sehr schwierig!)

Aus diesem Grunde hat sich ja das Banken- und Sparkassen- und Volksbankensystem auch in der Bundesrepublik Deutschland bereits verändert: weil es eine Reihe von Sicherungssystemen gegeben hat, die insbesondere kleinere Kreditinstitute nicht mehr leisten können, die sich deshalb mit größeren Kreditinstituten zusammengefunden haben.

Ein bisschen mehr weg vom sozialistischen Feuilleton, ein bisschen mehr hin zu den sachlichen Fakten, das wäre schon ganz gut. Dann hätten wir ein bisschen mehr Zeit, uns mit vernünftigen Dingen zu beschäftigen.

(Beifall bei der FDP – Zurufe von der LINKEN)

Ich muss gestehen, dass wir das Thema Share Deals gerne einmal erörtern würden – das geht wirklich nicht in fünf Minuten –, weil es dabei, wie immer im Leben, die eine und die andere Seite gibt. Nicht, dass Sie mich falsch verstehen: Wir haben etwas dagegen, wenn große Grundstücksgeschäfte so organisiert werden, dass sie ohne steuerliche Folgen durchgeführt werden können. Ohne Frage, das geht nicht.

Wenn aber aus betriebswirtschaftlichen Gründen oder vielleicht aus Gründen der Eigentümer heraus innerhalb von kurzer Zeit Mehrfachverkäufe stattfinden, dann kann es auch nicht sein, dass dreimal Grunderwerbsteuer anfällt.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Herr Kollege, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP):

Darüber muss man sich unterhalten, wie man das genau organisiert.

Ich habe gelernt, dass die Digitalsteuer deshalb festhängt, weil der Sozialdemokrat Scholz sie gerade blockiert. Vielleicht lösen wir das ja heute auch noch auf. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächste spricht Kollegin Erfurth, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr, zum Ende dieser Legislaturperiode noch einmal zu einem Thema sprechen zu können, das mich eigentlich mein ganzes Berufsleben bewegt hat, nämlich Steuergerechtigkeit.

Sie wissen, ich bin gelernte Finanzbeamtin und habe die sehr gute Ausbildung in der Steuerverwaltung genossen – zwar nicht in Hessen, sondern in Niedersachsen –,

(Zuruf des Abg. Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

aber ich konnte mich in den letzten Jahren davon überzeugen, dass die Ausbildung in Hessen mindestens genauso gut ist wie in Niedersachsen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der CDU, der SPD und der FDP)

Es ist eine Ausbildung auf einem sehr hohen Niveau, und dann haben wir die jungen Anwärtinnen und Anwärter in beiden Laufbahnen, die mit einem hohen Fachwissen und gut ausgebildet ins Berufsleben drängen. In Hessen wird sehr viel Wert darauf gelegt, dass dieser hohe Ausbildungsstand erhalten wird und dass diese jungen Leute gut und angemessen beschäftigt werden können.

FDP und LINKE haben sich bei diesem Beitrag ein bisschen in der Vergangenheit bewegt. Bei Herrn Dr. Hahn kam hinterher noch ein bisschen Zukunft dazu, das hat mich beruhigt. Bei der LINKEN ist da offenbar Hopfen und Malz verloren.

(Zuruf des Abg. Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

Ich kann für meine Fraktion sagen, dass wir es sehr begrüßen, dass wir uns heute über ein wichtiges Thema unterhalten können, das die Gesellschaft zusammenhält, weil wir uns insgesamt sehr intensiv darum gekümmert haben, dass der Kampf gegen Steuerhinterziehung, Steuerumgehung und aggressive Steuervermeidungsmodelle sehr an Dynamik gewonnen hat. Wir sind uns einig, dass es eine Frage der Gerechtigkeit ist, dass Steuern, die festgesetzt sind, auch erhoben werden und dass aggressive Umgehungsmodelle und Steuervermeidungsmodelle auch möglichst so weit zurückgedrängt werden, dass sie das Gemeinwesen nicht weiter schädigen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU sowie der Abg. Norbert Schmitt und Lothar Quanz (SPD))

Ich freue mich sehr, dass wir GRÜNE sehr an diesem Kulturwandel beteiligt waren. Ich meine diesen Kulturwandel, dass es Allgemeingut ist, dass Steuerhinterziehung eben kein Kavaliersdelikt ist. Eigentlich wollte ich das gar nicht mehr sagen, weil ich finde, dass wir das überwunden haben. Wir haben insgesamt eine Grundmelodie erreicht, dass es in der Öffentlichkeit tatsächlich so wahrgenommen wird, dass Steuerhinterziehung nichts Gutes für diese Gesellschaft ist.

Wir haben uns sehr gut darauf verständigen können, dass der Steueranspruch, der sich nach geltendem Recht ergibt, auch durchgesetzt werden kann. Genau deshalb haben wir die Stellen in der Betriebsprüfung wie auch die Steuerfahndung verstärkt. Herr Kollege Schalauske, weil wir wissen, dass diese Stellen nachgeführt werden müssen, haben wir extrem dafür gesorgt, dass die Anwärterzahlen nach oben gefahren werden.

Ich möchte mich an dieser Stelle bei all jenen bedanken, die an der Ausbildung beteiligt sind. Das ist in Rotenburg schwierig, an unserer Ausbildungsstelle, das ist aber auch in den Ämtern nicht einfach; denn die müssen auch viel mehr Kolleginnen und Kollegen durch die Ausbildung bringen und dafür sorgen, dass das Wissen weitergegeben wird. Das wird gemacht, und das halte ich für eine großartige Leistung in der hessischen Steuerverwaltung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei Abgeordneten der CDU und der SPD sowie des Abg. Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

So tragen wir durch Worte und Taten dazu bei, dass Steueransprüche durchgesetzt werden und dass Steuervermeidung tatsächlich angegangen wird.

Die Worte sind das eine, das ist die Grundmelodie, auf die wir uns geeinigt haben, nämlich Steuerhinterziehung nicht durchgehen lassen zu wollen. Das andere sind die Taten, die wir auch mit den Maßnahmen hinterlegen, die wir in dieser Legislaturperiode erfolgreich umgesetzt haben.

Es gehört dazu, dass die jungen Leute, die wir ausgebildet haben, immer am Ball bleiben können und dass sie dann auch professionellen Steuerhinterzieherinnen und Steuerhinterziehern die Stirn bieten können. Deswegen ist es wirklich gut, dass wir jetzt 50 weitere Spezialistinnen und Spezialisten mit dieser Initiative „+ 50“ einsetzen. Es ist gut, dass Wissen gebündelt und vernetzt wird, sodass eine effektive Aufdeckung und Verfolgung von Steuerstraftaten nicht immer an Zuständigkeitsgrenzen scheitert und es nicht ein gutes Vermeidungsmodell ist, von einem Finanzamtsbezirk in den anderen zu ziehen, sondern dass hier gemeinsam gearbeitet wird und dass die Zuständigkeitsgrenzen von Ämtern nicht der Steuerhinterziehung Vorschub leisten. Das ist ein guter und sehr richtiger Weg.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Ebenso ist es wichtig, Steuerumgehungsmodelle und aggressive -sparmodelle aufzudecken und sie als das zu benennen, was sie sind, nämlich als Schaden an der Gesellschaft. Auch auf diesem Feld wird in Hessen hervorragende Arbeit geleistet.

Aus Hessen kam der Impuls, Cum-Ex-Geschäfte aufzudecken. Letztlich gab es aus diesem Impuls heraus die Urteile, die dazu geführt haben, dass diese Cum-Ex-Geschäfte nachher als das bezeichnet wurden, was sie sind, nämlich als illegal. Sie mögen daran erkennen, wie lang dieser Weg manchmal ist und wie schwierig es manchmal ist, den Übergang von einer noch legalen Steuerpraxis in ein verbotenes Geschäft nachzuweisen.

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Frau Kollegin Erfurth, kommen Sie bitte zum Schluss.

Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke für den Hinweis, Frau Präsidentin. – Daher bin ich sehr froh und dankbar, dass wir hier wichtige Impulse setzen und auch weiter daran arbeiten können. Ich freue mich, wenn wir irgendwann die Share Deals abgeschafft haben, damit auch hier bei der Grunderwerbsteuer richtig Steuern gezahlt werden. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist Kollege Schmitt, SPD-Fraktion.

Norbert Schmitt (SPD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Volksmund hat doch recht: Am Abend werden die Faulen fleißig.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Herr Minister, das ist die richtige Umschreibung Ihrer Initiative kurz vor der Landtagswahl, am Ende, quasi am Abend der Legislaturperiode, schnell noch ein Programm zur Stärkung der hessischen Steuerverwaltung aufzulegen.

Mit 50 Experten will der Minister den komplexeren Fällen nachgehen. Es stellt sich die Frage – Herr Hahn und Herr Schalauske haben es schon angesprochen –: Wieso erst jetzt? Handelt es sich doch um ein Problem, das wir seit vielen Jahren diskutieren.

Herr Minister, wer glaubt, mit 50 Spezialisten, die sechs Wochen vor der Landtagswahl ihre Arbeit aufnehmen sollen, den Kampf gegen Steuerkriminalität gewinnen zu können, der irrt und/oder täuscht die Öffentlichkeit.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Es ist längst überfällig, die Steuerfahndung zu stärken, Experten für die zunehmenden Fälle mit Auslandsbezug auszubilden und natürlich auch die technischen Voraussetzungen zu schaffen, um die sehr großen Datenmengen, die bei der Beschlagnahme von Steuerakten anfallen, bearbeiten zu können. Das ist von der SPD, von der Deutschen Steuer-Gewerkschaft, von den Personalräten seit vielen Jahren immer wieder gefordert worden.

Kollegin Arnoldt, wer über Jahre hinweg Stellen in der Steuerverwaltung abgebaut hat und wer weiß, dass eigentlich in der Steuerverwaltung 1.000 Stellen fehlen, der sollte mit Selbstlob sehr vorsichtig sein.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Ich will gleich sagen, wir werden 1.000 Beschäftigte in der Steuerverwaltung nicht von heute auf morgen aufbauen können, nicht dass bei Ihren Berechnungen jetzt aus 4 Milliarden € 5 Milliarden € werden. Vielmehr muss das Stück für Stück und nach und nach aufgebaut werden. Aber dass wir die Steuerverwaltung stärken müssen, damit dem Gebot der Steuergerechtigkeit nachgegangen werden kann, ist, glaube ich, selbstverständlich.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer sechs Wochen vor der Landtagswahl neue Programme verkündet, offenbart seine eigene Schlafmützigkeit im Zeitraum von 254 Wochen seit Beginn seiner Amtszeit in dieser Legislaturperiode. Damit wird deutlich, dass es an einem Plan für die künftige Aufstellung der hessischen Steuerverwaltung fehlt. Statt Aktionismus wäre ein über Jahre geltendes Ent-

wicklungskonzept nötig, das die Herausforderungen für eine moderne Finanzverwaltung beschreibt, Defizite beseitigt und die Steuerverwaltung zukunftsfähig macht. Das wird Aufgabe einer neuen Regierung sein. Von Dr. Schäfer ist es jedenfalls nicht zu erwarten. Dafür hätte er in der Vergangenheit Zeit gehabt, und er hat es nicht erledigt.

(Beifall bei der SPD – Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Meine Damen und Herren, in unserem Regierungsprogramm haben wir gesagt, dass der gerechte Steuervollzug und die Bekämpfung des Steuerbetrugs unser zentrales Anliegen sind, weil ehrliche Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und kleine Betriebe Steuern zahlen, während sich Bürger mit besonders hohem Einkommen und international agierende Konzerne oftmals ihren Verpflichtungen entziehen. Das Geld, das dort nicht eingenommen wird, fehlt für öffentliche Aufgaben und Investitionen in der Zukunft. Deswegen – auch dies steht in unserem Programm – wollen wir die technische Ausstattung der Finanzverwaltung verbessern und für mehr Steuerfahnder und Betriebsprüfer sorgen. Das ist, glaube ich, im richtigen Sinne der Fortschritt und eine Verbesserung und die Herstellung von Steuergerechtigkeit in unserem Land.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme zu dem zweiten Teil meiner Rede. Mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit wird das meine letzte Rede als Abgeordneter sein.

(Beifall bei der SPD)

Alles Weitere – darüber sollten wir nicht spekulieren – hat der Wähler in der Hand. Da sind wir uns einig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Holger Bellino (CDU): War das jetzt eine Drohung?)

Lassen Sie mich zum Abschied einige Sätze sagen. Der Hessische Landtag gilt als sehr streitbares Parlament. Wir haben es heute, gestern und vorgestern wieder gesehen. Die Debatten und der Umgang miteinander gelten als sehr hart. Mein zurückhaltendes Temperament und meine zurückhaltende Art haben mich davor bewahrt, daran einen Anteil zu haben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Heiterkeit – Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU)

– Ich verstehe das Lachen über Fraktionsgrenzen hinweg nicht.

(Hartmut Honka (CDU): Die einen sehen es so, die anderen sehen es so!)

Okay, ich gebe zu, ich habe ab und zu kräftig mitgemischt. Aber Leidenschaft und auch Zwischenrufe gehören in ein gutes Parlament. Für seine Sache zu kämpfen – in meinem Fall für soziale Gerechtigkeit, für Freiheit, Gerechtigkeit und Solidarität –, mit Einsatz, mit Engagement, mit Leidenschaft und voller Kraft für diese Werte zu kämpfen, macht aus meiner Sicht einen guten Abgeordneten aus. Da kann man auch einmal mit Verve über das Ziel hinauschießen. Auch das gehört dazu. Das ist auch mir passiert. Aber in den 23 Abgeordnetenjahren habe ich nur vier Rügen erteilt bekommen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Du hast noch eine Chance!)

Der Höhepunkt war allerdings die Rüge von Vizepräsident Frank Lortz, der meine Feststellung: „Wir sind doch hier nicht in Ungarn“ rügte. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sehen, so geht es Oppositionsabgeordneten. Sie treffen nüchterne Feststellungen,

(Zurufe: Oh!)

wollen auch den Regierungsfractionen Orientierung geben, zumindest geografisch, und werden dann auch noch dafür gerügt.

(Heiterkeit – Beifall bei der SPD, der LINKEN und der FDP)

Okay, wahrscheinlich habe ich dafür auch einige Rügen nicht bekommen, die ich verdient gehabt hätte.

(Heiterkeit – Beifall bei der SPD, der LINKEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU)

Das ist der Sozialausgleich der Präsidenten.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die Präsidentin könnte das nachholen!)

– Das kann sie. – Wird mir etwas fehlen, was wird mir fehlen? Ja, mir wird etwas fehlen. Mir werden die Fraktions-sitzungen am Dienstag fehlen, wo ich meinen Fraktionskolleginnen und -kollegen die Welt erklärt habe. Das wird ihnen jetzt wahrscheinlich auch fehlen. Natürlich wird mir die Landtagsself fehlen. Ich werde sie sehr vermissen.

(Zuruf des Abg. Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

Ich gehöre ihr seit 1991 an. Ich bin sozusagen der Charly Körbel der Landtagsself.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Ich weiß nicht, ob jemand diese Einsatzzahl noch erreichen wird.

Ich wünsche Ihnen allen für die Zukunft viel Glück und auch Erfolg – natürlich im Rahmen meiner politischen Überzeugung. Das gehört auch dazu. Aber völlig uneingeschränkt wünsche ich Ihnen allen eine stabile Gesundheit und Ihnen und dem Land Hessen alles Gute in Zukunft. Eine Bitte habe ich: Erhalten Sie sich bitte auch bei schwierigen Debatten ein Stück Humor. – Herzlichen Dank.

(Allgemeiner lebhafter Beifall)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Lieber Norbert, auch ich möchte dir im Namen des Hauses herzlichen Dank für 23 Jahre engagierte parlamentarische Arbeit in diesem Hause sagen. Ich denke, es wird in diesem Plenum langweiliger werden. Es werden nicht nur deine fachlich qualifizierten Beiträge fehlen. Es werden auch deine natürlich ebenso qualifizierten leidenschaftlichen Zwischenrufe fehlen. Vielleicht wirst du dem nächsten Landtag in einer anderen Funktion angehören. Aber dann sind Zwischenrufe natürlich vollkommen ausgeschlossen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Dir persönlich alles Gute.

(Allgemeiner Beifall)

Als Nächster spricht Finanzminister Schäfer.

(Holger Bellino (CDU): Herr Schmitt, uns geht es bei Zwischenrufen auch nicht besser als Ihnen!)

Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:

Sehr verehrte Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich beginne mit dem, mit dem Kollege Schmitt geendet hat. Wir hatten in den letzten acht Jahren das Vergnügen, historische Stichwaffen mit unterschiedlicher Metallstärke in diesem Hause gelegentlich kreuzen zu dürfen. Aber eines, was uns immer verbunden hat, war bei aller Ernsthaftigkeit des Streitens, bei aller Investition in Adrenalin in der konkreten Debatte: Ohne ein Augenzwinkern sind wir selten auseinandergeschieden. Wenn wir den Saal verlassen haben, konnten wir auch gelegentlich, beginnend bei uns selbst, über das lachen, was wir hier diskutiert hatten.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Norbert Schmitt (SPD): Stimmt!)

Ich finde, das ist eine Form der Kultur und auch des Streitens, die vielleicht dauerhaft stilprägend in diesem Hause sein könnte. Vielen Dank.

(Allgemeiner Beifall)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will die Aktuelle Stunde nutzen, ein paar Hinweise zu geben. Ich bin sehr dankbar dafür, dass die Aktuelle Stunde die Gelegenheit gibt, einen Blick auf die Leistungsfähigkeit der hessischen Steuerverwaltung zu werfen. Denn wir haben mit der hessischen Steuerverwaltung – das sage ich nicht ohne Stolz – sicherlich eine der erfolgreichsten in Deutschland.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das kann man, wie für Finanzer nicht unüblich, an schnöden Zahlen festmachen. Im Durchschnitt der letzten fünf Jahre hat die Steuerfahndung jedes Jahr 400 Millionen € Mehrertrag gebracht, die Betriebsprüfung 2 Milliarden € zusätzlichen Ertrag. Wenn Sie das auf eine Legislaturperiode hochrechnen, sind das mehr als 12 Milliarden €, die die Arbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der hessischen Finanzverwaltung an zusätzlichem steuerlichen Ergebnis generiert hat. Ich finde, da kann man Danke sagen und gleichzeitig stolz auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sein.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben dazu in dieser Legislaturperiode auch die Steuerfahndung und die Betriebsprüfung kontinuierlich ausgebaut und sie jetzt auch mit weiteren Expertenstellen ausgestattet; das war übrigens nicht erst jetzt, sondern bereits im Haushaltsplan der Jahre 2018/2019. Selbst die Steuer-Gewerkschaft hatte das offensichtlich so nicht registriert und in ihrer Presseerklärung darum gebeten, die Haushaltsstellen spätestens noch im Nachtrag zu veranschlagen. Ich konnte die Beteiligten beruhigen: Bereits im Doppelhaushalt sind die Stellen veranschlagt. – So etwas nennt man, glaube ich, vorausschauende Haushaltspolitik, wenn man das an der Stelle so macht.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Umstand, dass das Bundeskriminalamt entschieden hat, nicht die Steuerverwaltung eines anderen Bundeslandes, sondern die hessische Steuerverwaltung zu beauftragen, die Panama Papers auszuwerten, ist jedenfalls ein zusätzliches Indiz für die Leistungsfähigkeit unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Das zeigt aber auch die Erfah-

rung im Umgang mit diesen riesigen Datenmengen. Gehen Sie davon aus, dass es bei ganz großen Verfahren um Datenmengen von bis zu 4 Terabyte oder sogar darüber hinaus geht. Wenn Sie sich vorstellen, Sie würden das ausdrucken und in Aktenordner packen, dann würden in solchen Großverfahren die nebeneinander aufgereihten Aktenordner vom Hessischen Landtag bis kurz hinter Gießen reichen.

Das sind Dimensionen, die wir uns nur sehr schwer vorstellen können. Sie können dies auch mit Hunderttausenden von Mitarbeitern nicht händisch sichten. Deshalb bin ich froh, dass es den Kolleginnen und Kollegen jetzt gelungen ist, am Finanzamt Kassel II-Hofgeismar, wo die Spezialisten sitzen, nicht nur ein zusätzliches Spezialistenteam anzusiedeln, sondern auch gemeinsam mit Wissenschaftlern eine Forschungsstelle einzurichten. Dort soll untersucht werden, wie wir die Instrumente der künstlichen Intelligenz gerade für die Auswertung solcher Großverfahren in der Zukunft weiter nutzbar machen können. Das alles ist eine Daueraufgabe, ein permanenter Wettlauf mit denjenigen, deren kriminellen Machenschaften wir auf die Spur kommen müssen. Diesen Wettbewerb nehmen wir auf. Ich bin fest davon überzeugt, dass wir ihn nicht nur gewinnen können, sondern dass wir ihn gewinnen werden, und vor allem, dass wir ihn gewinnen müssen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Herausforderungen wandeln sich natürlich. Schade, dass ich nur fünf Minuten habe, aber ich will noch auf einen Punkt hinweisen. Wir haben jetzt eine weitere Ermittlungsgruppe zur Bekämpfung des Umsatzsteuerbetrugs im Fahrzeughandel eingerichtet. Wir sehen bei der Umsatzsteuerbetrugsbekämpfung: 80 % unserer Ermittlungsverfahren konzentrieren sich auf der einen Seite auf die Sicherheitsbranche – die haben wir bereits besonders im Fokus – und in einem zweiten Teil auf den Fahrzeughandel. Wie gesagt, 80 % der Verfahren sind in dem Bereich. Das, was dort im Moment streitgegenständlich ist, sind Umsatzsteuersummen von über 800 Millionen €. Da werden wir eine zusätzliche Ermittlungsgruppe einrichten, um genau an der Stelle anzusetzen und Steuerbetrug auch für die Zukunft zu bekämpfen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, letzter Satz: Die jetzige Steuerverwaltung, aber auch die Justizbehörden sind für diesen Kampf gerüstet. Wir sind extrem erfolgreich. Auf dieser Erfolgsspur wollen wir bleiben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Ich habe keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist der Tagesordnungspunkt 55, die Aktuelle Stunde, Drucks. 19/6775, besprochen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 26** auf:

Antrag der Fraktion der FDP betreffend Realitätsverweigerung im Kultusministerium gefährdet Bildungschancen – Drucks. 19/6588 –

Als Erster spricht Kollege Greilich für die FDP-Fraktion.

Wolfgang Greilich (FDP):

Frau Präsidentin! Sie haben den Titel unserer Debatte schon beschrieben und zitiert. „Realitätsverweigerung im Kultusministerium gefährdet Bildungschancen“, das ist das Thema, um das es hier geht. Wir haben diesen Antrag im Juni eingereicht. Man hätte ja die Hoffnung haben können, dass man die Zwischenzeit nutzt, um vielleicht das eine oder andere zu verbessern, auch im eigenen Auftritt. Aber leider ist seit Juni dieses Jahres nichts besser geworden.

(Beifall bei der FDP)

Sie berauschen sich an Zahlen. Die sind in der Tat nicht so schlecht. Das habe ich auch nie in Abrede gestellt.

(Zuruf von der CDU: Nie?)

Ihr Grundproblem ist: Sie blenden die harte Wirklichkeit an den Schulen aus – ebenso wie die Anhörung, die wir durchgeführt haben, nachdem Sie entsprechende Anträge der Sozialdemokraten genauso abgelehnt haben wie die von uns.

Am 14. Juni 2018 hatten wir im Rahmen der üblichen Einladung die Schulverbände hier. Wir haben uns einmal angehört, wie die Situation an den Schulen ist. Wer nicht kam und wer sich nicht dafür interessierte, waren die Koalitionsfraktionen, war natürlich auch der Kultusminister, war auch sein Staatssekretär. Wir hatten alle ausdrücklich eingeladen, aber man hätte ja unangenehme Tatsachen zu Kenntnis nehmen müssen. So ist es in der Tat auch gekommen. Sie alle kennen mittlerweile die Zusammenstellung der Stellungnahmen. Ich habe sie dem Kultusminister schon in der letzten Plenardebatte überreicht. Ich habe den Eindruck, er hat sie immer noch nicht gelesen, oder er hat die Botschaften noch nicht verinnerlicht, die sich aus diesen Stellungnahmen ergeben.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, damit hat die Landesregierung erneut die Chance verpasst, sich mit den Problemlagen und Herausforderungen an den hessischen Schulen auseinanderzusetzen. Was Sie stattdessen getan haben, ist, dass Sie den Lehrerinnen und Lehrern sowie Schulleitungen in Hessen erneut Ihr mangelndes Interesse an den tatsächlichen Problemen gezeigt haben.

Wir – Kollege Schwarz, Kollege Degen, Kollege Wagner, manchmal stattdessen auch Kollege May – sind im Moment fast täglich unterwegs bei Veranstaltungen quer durch die hessische Landschaft, von der VhU bis zur GEW. Das Spannende, was man dort wahrnimmt, ist, dass diese Haltung, die ich hier beschrieben habe – Ihre Haltung –, in der hessischen Bildungslandschaft angekommen ist. Alle, aber wirklich alle, wissen mittlerweile, dass es das Motto von Schwarz-Grün ist, Probleme wegzudiskutieren und zu leugnen, statt sich den Realitäten zu stellen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Schlimme daran ist, dass Sie durch diese Verweigerungshaltung die Bildungschancen der Kinder und Jugendlichen gefährden, weil Lehrkräfte, Schulleitungen und Mitarbeiter in den Schulverwaltungen durch die Vorgaben des Kultusministeriums über die Grenzen des Vertretbaren hinaus belastet werden. Das ist die schlichte Realität, die Ihnen überall an den Schulen entgegenschlägt.

Thema Lehrermangel. Der Streit ist jetzt nicht mehr so vehement wie früher. Kollege Wagner, der im Moment wohl verhindert ist, hat jetzt den Begriff der Lehrerknappheit eingeführt. Das ist eine schöne Umschreibung. Es geht um das Gleiche: Wir haben einen Lehrermangel an den Schulen. Das ist eine Realität, die Sie lange wegdiskutieren wollten, weil wir – das war immer Ihr Argument – ein paar Tausend Lehrerstellen mehr haben. Die haben wir in der Tat. Aber was wir nicht mehr haben, ist eine 105-prozentige Lehrerversorgung, wie wir sie vor fünf Jahren, als wir uns aus der Regierungsverantwortung verabschiedet haben, hinterlassen haben.

(Beifall bei der FDP)

Woran liegt das denn? – Sie haben sich geweigert, die 100 %, die der Berechnung der 105 % zugrunde liegen, neu zu definieren, und zwar entsprechend den gewachsenen Aufgaben anzupassen. Wir haben das schon häufig diskutiert: das Thema Inklusion, das Thema Ganzttag, das Thema Flüchtlingsbeschulung. Das alles sind Dinge, die jetzt zusätzlich gemacht werden müssen. Dafür reichen diese rund 4.000 zusätzlichen Stellen offenkundig nicht aus. Wir haben keine 105-prozentige Lehrerversorgung mehr. Ich sage Ihnen sehr deutlich: Unser Ziel für die nächste Wahlperiode ist es, zu einer 105-prozentigen Lehrerversorgung zurückzukommen und dabei die Aufgaben als Maßstab zu nehmen.

(Beifall bei der FDP)

Ich zitiere dazu Punkt 3 unseres Antrags. Dort heißt es:

Der Landtag fordert die Landesregierung auf, unbesetzte Stellen im Bereich der Kollegien, Schulleitungen und der Schulverwaltung zügig neu zu besetzen, um die Arbeitsfähigkeit vor Ort zu gewährleisten.

Was steckt denn hinter dieser hoffentlich einleuchtenden Forderung? – Dahinter steckt, dass wir viele Verzögerungen bei den Stellenbesetzungen haben, weil es unerledigte Besetzungsverfahren gibt, weil es in der Folge von entsprechenden Widerspruchsverfahren Konkurrentenklagen gibt. Was ist der Hintergrund des Ganzen? – Der Hintergrund ist die schwarze Parteibuchwirtschaft, die seit vier Jahren in Hessen Einzug gehalten hat,

(Beifall bei der FDP)

insbesondere im Kultusministerium. Nach dem, was man so in den letzten Tagen und Wochen hört, ist dort jetzt offensichtlich Panik ausgebrochen, weil man Angst hat, man könne die geplanten Stellenbesetzungen bis zum 28. Oktober nicht mehr durchziehen. Herr Kollege Bellino, da wird jetzt mit der Brechstange versucht, durch Druck auf Schulaufsichtsbeamte

(Holger Bellino (CDU): Das ist nicht die Realität!)

die Beurteilungsverfahren zu beeinflussen und auf Teufel komm heraus Druck zu machen, um die Verfahren nur ja möglichst jetzt noch entscheiden zu können.

Ja, ich sage Ihnen, Herr Kultusminister: Sie können diese Verfahren vielleicht noch vor dem 28. Oktober entscheiden, aber Sie können sie nicht beenden.

(Beifall bei der FDP)

Hören Sie auf damit. Sie werden keinen Erfolg haben. Aber Sie vergrößern mit jedem weiteren Schritt in dieser Art den Schaden für das hessische Schulsystem.

Ich zitiere aus unserem Antrag weiter aus Punkt 4:

Der Landtag spricht sich dafür aus, die Forderungen der Lehrer-, Schulleiter- und Schulverwaltungsverbände endlich ernst zu nehmen und mit diesen Lösungskonzepte zu entwickeln. Hierzu ist es notwendig, in einem ersten Schritt die bürokratischen Dokumentationspflichten, Erlasse und Vorschriften zu überprüfen ...

Was steckt dahinter? – Das Kernproblem der Bildungspolitik der letzten knapp fünf Jahre ist: Sie haben kein Vertrauen in die Lehrerinnen und Lehrer in Hessen. Sie haben kein Vertrauen in die Schulen, dass sie ihre Arbeit richtig machen. Der Kontrollwahn des Kultusministeriums, die parteipolitische Durchdringung bis ins letzte Klassenzimmer, wie es sich Herr Irmer immer gewünscht hat, behindern unsere Schulen auf allen Ebenen.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Unsere Antwort darauf lautet: Bürokratieabbau, Entlastung unserer Lehrkräfte und unserer Schulleitungen dadurch, dass man ihnen Vertrauen statt Misstrauen entgegenbringt, mehr Selbstständigkeit für unsere Schulen, mehr Mut in der Auseinandersetzung mit beharrenden konservativen Kräften in der schulpolitischen Auseinandersetzung. Nur um Missverständnisse zu vermeiden: Solche konservativen Kräfte in der schulpolitischen Auseinandersetzung kommen nicht nur aus dem rechtskonservativen Lager, sondern auch aus dem linkskonservativen, wozu ich ausdrücklich die GEW zähle.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Linkskonservatives Lager?)

– Genau, linkskonservativ und linksbeharrend und fortschritthemmend – so, wie Sie das auch leben, Frau Kollegin Wissler.

(Beifall bei der FDP – Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Mir ist an dieser Stelle vorhin, als ich mir das stichwortartig notiert habe, Folgendes eingefallen. Diesen kleinen Exkurs müssen Sie mir erlauben. Die Übergänge zwischen rechts und links sind da in der Tat sehr fließend, wenn man durch Deutschland schaut. Ich nehme einmal das Beispiel aus der Enquetekommission, in der wir intensiv gearbeitet haben. Dort hat die grüne Fraktion Herrn Prof. Spitzer als Sachverständigen benannt. Das war eine gute Wahl. Das sehen Sie genauso wie die AfD. Sie hat ihn jetzt nämlich für die entsprechende Enquetekommission des Bundestages benannt.

(Holger Bellino (CDU): Hört, hört!)

Sagen wir es einmal so: Die Übergänge sind fließend.

(Beifall bei der FDP – Janine Wissler (DIE LINKE): Na ja!)

In Punkt 6 unseres Antrages fordern wir eine Weiterentwicklung der LUSD.

(Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

– Ja, gut, Frau Schott, auch das müssen wir nicht zur Kenntnis nehmen. – Die Weiterentwicklung der LUSD sowie die Einrichtung von Clouds sind die Voraussetzungen dafür, dass wir mit einer Modernisierung der hessischen Schulverwaltung beginnen können.

Wir haben ja die Situation, dass die Digitalisierungsverweigerung im Kultusministerium nicht nur die Digitalisierung der Bildung behindert, sondern Sie sind selbst in der Verwaltung nicht in der Lage, das nach vorn zu bringen. Hessen ist auch hier hinten.

Ich erinnere nur an die nicht total überraschende Reaktion aus dem Kultusministerium, als ich einmal gefragt habe, wie weit wir denn mit der Einführung der Möglichkeit von elektronischen Klassenbüchern sind. Angst war die Antwort aus dem Kultusministerium. Sie bleiben dabei: unzureichende Nutzung der LUSD, stattdessen knicken, lochen, heften – mit der besonderen hessischen Ergänzung: und dann möglichst schnell vergessen.

(Beifall bei der FDP)

Ich nehme einmal das Beispiel von Krankheitsdaten und Unterrichtsausfall, die Sie weiterhin nicht erfassen.

Andere Dinge kann ich aus Zeitgründen nur stichwortartig erwähnen. Weitere ungelöste Probleme sind die digitale Bildung insgesamt. Lassen Sie einmal die Welt ins Klassenzimmer. Das Thema braucht eine Veränderung in den Köpfen. Dann gibt es das Thema Schule und Wirtschaft, berufliche Bildung, Mängel bei InteA – ein gutes Programm, das wir ja mit aufgelegt haben, das aber zu starr und zu unflexibel ist.

Frau Präsidentin, Folgendes ist mein Fazit. Was muss nach all dem, was ich beschrieben habe, in Hessen passieren? – Es darf eben kein „Weiter so“ geben. Wir müssen die Probleme identifizieren. Wir müssen die Probleme lösen. Wir brauchen die nächste Stufe Hessen – gerade auch in der Schulpolitik.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist Kollege Schwarz für die CDU-Fraktion.

Armin Schwarz (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, Herr Kollege Greilich, Übergänge sind fließend. In der letzten Plenarrunde wurde ein Antrag der Linkspartei betreffend Zukunft hessischer Schulen beraten. Da hatten wir nur eine verkürzte Beratung. Ihr heutiger Antrag ist ein Schulterschluss mit dem Antrag der Linkspartei. Ihr Antrag atmet den gleichen Geist.

(Lachen bei der FDP)

Insofern würde ich an Ihrer Stelle einmal bei bestimmten Überlegungen den Kompass überprüfen.

(Zuruf des Abg. Wolfgang Greilich (FDP))

Denn Ihr Antrag dokumentiert Ihre Verzweiflung darüber, dass es abermals gelungen ist, einen fantastischen Schulstart in Hessen hinzulegen. Sie suchen ein Wahlkampfthema. Sie suchen die Krümel. Sie erkennen nicht an, was für eine Leistung wir hier in diesem Land im bildungspolitischen Bereich vorzuweisen haben. Das macht Sie in der Tat ratlos.

Insofern ist die Panik, die Sie gerade eben im Kultusministerium unterstellt haben, auf Ihrer Seite ausgebrochen und nicht bei uns.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dann betiteln Sie diesen Antrag mit „Realitätsverweigerung im Kultusministerium gefährdet Bildungschancen“. Ich kann Ihnen das nicht ersparen: Sie legen immer wieder die gleiche Schallplatte auf, und ich dachte, Ihnen würde irgendwann einmal etwas Neues einfallen. Aber Sie kriegen es einfach nicht hin.

Realität ist: Die Bildungschancen in diesem Land waren noch nie besser. Realität ist: Noch nie hat eine Koalition mehr Geld für Bildung ausgegeben als diese. Realität ist: Wir haben eine fantastische Bilanz, was die zusätzlichen Lehrerstellen betrifft. Realität ist: Ihre Anmerkung und Ihre Kritik waren, wir würden ausblenden, dass zusätzliche Herausforderungen an den Schulen bestehen. Aber ich sage: Jawohl, sie bestehen. Genau deswegen sind unsere Realität und unser reales Handeln dergestalt, dass wir die Schulen unterstützen mit 3.000 Stellen im Ganztage, mit 2.600 Stellen in der Inklusion, mit 2.500 Stellen für die Deutschförderung, mit über 500 Stellen bei der sozial indizierten Lehrerruhestellung; und im Bereich sozialpädagogischer Fachkräfte haben wir 700 Stellen neu geschaffen. Das sind 9.000 Stellen, die wir in diesen Bereich hineinbringen. Also hören Sie auf, den Leuten eine Geschichte zu erzählen, die grob an den Realitäten vorbeigeht. Das ist unverschäm.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben im Gegensatz zu anderen Bundesländern keinen strukturellen Lehrermangel, ganz im Gegenteil. Wir bedienen die Schulen. Wir brauchen 38.000 Stellen für den Stundenplan und haben 54.000 Stellen ausfinanziert und besetzt. Das ist unsere Leistung.

Sie sollten sich einmal dieser Situation annehmen. Denn – ich sage es Ihnen sehr deutlich – Sie waren ja auch einmal mit in der Verantwortung in diesem Land. Sie machen Ihre eigenen Leistungen, die Sie einmal in Verantwortung im Kultusministerium erbracht haben, damit klein. Machen Sie sich doch nicht so klein. Warum haben Sie das nötig, permanent nur Krümel zu suchen und alles madig zu machen? Damit machen Sie sich im Grunde genommen zum Partner dieser Diktion, die die Linkspartei in ihrem Antrag ebenfalls beschrieben hat. Ich rate sehr davon ab.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dass das richtig ist, was ich sage, dokumentiert auch der Präsident des Deutschen Lehrerverbandes, Heinz-Peter Meidinger. Er sagt nämlich: Probleme gibt es in ein paar Bundesländern. Das sind Saarland, Rheinland-Pfalz, Schleswig-Holstein. Hessen ist ausdrücklich nicht dabei. Am Schlimmsten ist die Situation in Berlin.

Herr Kollege Greilich, das kann ich Ihnen auch nicht ersparen: Ich weiß, welche Koalition in Nordrhein-Westfalen aktiv ist. Aber die Kollegin Yvonne Gebauer gehört ja nun in Ihre Reihen. Sie hat gewisse Herausforderungen zu meistern und bei Weitem nicht so gut gelöst, wie wir das in Hessen getan haben. Bitte nehmen Sie das zur Kenntnis.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage auch sehr klar: Ja, wir sind stolz darauf, dass kein anderes Flächenland so viel Geld für Bildung ausgibt wie wir.

(Zuruf des Abg. Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP) – Gegenruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Darauf sind wir stolz. Allerdings darf uns das nicht in unseren Anstrengungen müde werden lassen. Wir wissen, dass sich Schule ständig verändert. Das ist die Realität. Weil wir die Realität kennen, gestalten wir auch die Zukunft und passen immer genau dort die Dinge an, wo gerade die dringlichsten Aufgaben sind. So geht erfolgreiche und verlässliche Bildungspolitik.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt kommen wir zu Ihrem Antrag. Die Punkte 1 und 2 sind wie immer; etwas anderes fällt Ihnen nicht ein. Heute Abend werden wir uns auch wieder auf einem Podium austauschen; da weiß ich ungefähr, was Sie erzählen werden.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Armer Wolfgang!)

Da reden Sie über mangelndes Interesse und Belastungen. Ich sage es Ihnen klipp und klar: Niemand ist öfter an den Schulen als die Abgeordneten der CDU, die Kollegen der GRÜNEN und der Kultusminister. Keiner weiß besser, was dort los ist.

(Beifall bei der CDU – Lachen bei der SPD, der FDP und der LINKEN – Janine Wissler (DIE LINKE): Die Lehrer vielleicht? Vielleicht auch die Schüler? – Weitere Zurufe)

– Frau Präsidentin.

(Glockenzeichen der Präsidentin)

Wenn sich der Kollege Rudolph wieder beruhigt hat, das Zwiegespräch mit der stellvertretenden Fraktionsvorsitzenden eingestellt hat und Sie nicht nur dazwischenreden, sondern auch etwas verstehen, können wir weitermachen.

(Zurufe: Ui! – Oh! – Zuruf von der SPD: Solche Freunde braucht das Land! – Zuruf von der FDP: So wird das nichts! – Weitere Zurufe)

– Sind Sie so weit?

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Kollege Schwarz, Sie können auch weitermachen, ohne dass Sie das sichergestellt haben.

(Heiterkeit bei der SPD und der LINKEN – Zuruf von der SPD: Ui! – Zuruf von der LINKEN: Oh!)

Armin Schwarz (CDU):

Vielen Dank. – Dann kommen wir zu Punkt 3: Stellenbesetzungen.

(Anhaltende Heiterkeit bei der SPD und der LINKEN – Holger Bellino (CDU): Ist das hier eine Witzveranstaltung, oder was? – Der Redner hält inne. – Janine Wissler (DIE LINKE): Reden Sie doch! – Weitere Zurufe)

Frau Präsidentin, ich nehme an, die Zeit wächst mir zu.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Nein! – Heiterkeit bei der FDP, der SPD und der LINKEN – René

Rock (FDP): Auch dies ist falsch! – Weitere Zurufe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Wir machen weiter bei Ihrem Antrag, Stichwort: Stellenbesetzungen. Herr Kollege Greulich, Sie haben es eben selbst gesagt: Wenn gegen Besetzungen von Stellen geklagt wird, können wir sie nicht besetzen. – Das wissen Sie als Jurist sehr genau. Das war zur Zeit Ihrer Regierungsverantwortung nicht anders, als es heute ist.

Dann kommen Sie zu zuzüglichen bürokratischen Aufgaben, die Sie den Schulen aufdrängen wollen. Gestern hatten wir eine Ausschusssitzung nach der Plenarsitzung, zu einem Dringlichen Berichtsantrag. Das war allerdings die SPD. Sie fordern zusätzliche Statistiken. Das wollen wir nicht. Wir wollen, dass die Schulen ordentlich arbeiten können.

Deswegen waren wir diejenigen, die 2005 die LUSD – das ist Punkt 6 in Ihrem Antrag – eingeführt haben. Wir haben die Lehrer- und Schülerdatenbank installiert, und wir bauen unsere Datensysteme fortwährend aus. Wir werden zusätzliche zweckdienliche Daten sammeln, aber dabei ist die Frage: Cui bono? – Nicht des Sammelns wegen, sondern um damit etwas Sinnvolles zu schaffen. Wir wollen nicht – das unterscheidet uns wesentlich von Ihnen – die Schulen und die Schulleitungen damit belasten, jeden Tag neue Zahlen liefern zu müssen.

Hessen – das ist mir wichtig zu betonen – ist ein attraktiver Arbeitgeber. Ich gehe auf die Punkte 1 und 2 zusammen ein.

(Lachen bei der SPD)

– Sie können das gleich relativieren. – Familienfreundlich, modern, mit reduzierter Wochenarbeitszeit, mit dem Hessenticket, und zusätzlich haben wir jede Menge Beförderungstellen und an kleinen Grundschulen Stellen geschaffen, die es vorher nicht gab.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Was ist eigentlich mit der Grundschule in Waldeck?)

Weil das so ist, kommen die Kolleginnen und Kollegen aus anderen Bundesländern zu uns. Wenn wir dort nicht aktiv wären, wäre das ganz gewiss nicht der Fall. Deswegen rate ich sehr dazu: Mäßigen Sie sich bei Ihren Negativspiralen. Überlegen Sie mal, ob Sie nicht ein anderes Wahlkampfthema finden, als permanent die enormen Leistungen dieser regierungstragenden Fraktionen madig zu machen.

(Lachen der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Hessen ist ein starkes Bundesland. Hessen hat eine starke Bildungspolitik. Wir werden, wenn die Wählerinnen und Wähler am 28. Oktober dieses Jahres eine richtige Entscheidung treffen – da habe ich große Zuversicht –,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Die richtige!)

das Mandat dafür bekommen, dass wir diese kluge Bildungspolitik verlässlich und planvoll für die Menschen, für die Eltern, für die Schülerinnen und Schüler sowie die gesamte Gesellschaft fortsetzen können. – Ich danke herzlich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Degen, SPD-Fraktion.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Die Latte liegt jetzt nicht so hoch!)

Christoph Degen (SPD):

Aber das Rednerpult ist hoch. – Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Schwarz, ich bin Ihnen nicht undankbar für Ihren Beitrag;

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, der LINKEN und der FDP)

denn es schauen doch mehr Lehrkräfte und Schulleitungen, als Sie denken, diesen Debatten zu. Ich muss sagen: Sie sind unser bester Wahlkämpfer, Herr Kollege Schwarz.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, der LINKEN und der FDP)

Das ist übrigens bei der Landesregierung nicht anders, die inzwischen sogar keine Hemmungen davor hat, ihre PR so an die Schulen weiterzugeben, dass sie eine Ausgabe von „Schule aktuell“ an die Schulleitungen mit der ausdrücklichen Bitte des Pressesprechers des Kultusministeriums schickt: Bitte stellen Sie sicher, dass das angehängte Dokument jede Lehrkraft erreicht.

(Günter Rudolph (SPD): Neutralitätsgebot der Regierung! Bundesverfassungsgericht! – Weitere Zurufe)

Die Landesregierung argumentiert immer sehr viel mit Statistiken und Zahlen. Da sind sogar schöne Grafiken dabei. Da sieht man dann, dass wir am Ende eine Lehrerversorgung von 129,1 % haben.

(Zuruf von der SPD: Was?)

Warum debattieren wir hier eigentlich?

(Holger Bellino (CDU): Weil Sie es nicht verstanden haben! So einfach ist das!)

Sollten wir uns nicht schämen, das alles infrage zu stellen?

(Holger Bellino (CDU): 83 % waren es bei Ihnen!)

Schaut man sich das noch ein bisschen genauer an, merkt man: Ich rede gar nicht davon, wer überhaupt eine Qualifikation auf diesen Stellen hat. Da werden sogar die sozialpädagogischen Fachkräfte eingerechnet und beim Lehrereinsatz als Lehrer mitgezählt.

Meine Damen und Herren, die Lehrkräfte lachen sich scheckig, wenn sie sich das anschauen müssen.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Gabriele Faulhaber (DIE LINKE))

Ich bin der FDP dankbar, dass sie das Thema Realitätsverweigerung heute auf die Tagesordnung nimmt. Ich weiß nicht, wie viele Schulen der Kultusminister regelmäßig besucht. Ich habe seit Schuljahresbeginn 16 Schulen besucht, meine Damen und Herren. Morgen wird die 17. Schule folgen, danach beginnt die Sechswochenfrist vor der Wahl. Die Ergebnisse dieser Schulbesuche waren schon interessant. Angesprochen wurden immer wieder ähnliche Themen.

Ich muss sagen: An einigen Schulen waren sogar alle Lehrstellen besetzt. Aber immer wieder wurde gesagt: Die Lehrerversorgung ist auf Kante genäht. – Viele Lehrkräfte sind befristet eingestellt. An einer weiterführenden Schule gab es zwölf TV-H-Verträge, und alle waren befristet. Besonders betroffen gemacht hat mich eine berufliche Schule, die mir sagen musste, dass 50 % ihres Elektrotechnikunterrichts von Studierenden gegeben werden müsse und dass der Schulleiter eine Klasse leiten müsse, da er es sonst niemandem zutrauen könne.

Ich war etwa in einer Grundschule im Rhein-Main-Gebiet, der drei BFZ-Kräfte geschickt werden. Nur bei einer dieser Kräfte handelte es sich um einen ausgebildeten Sonderpädagogen. Einige Schulen leiden darunter, dass sie keine baulichen Kapazitäten haben, dass sie voll sind, dass Räume fehlen, dass sie in Containern sind, wo es nicht einmal einen Wasseranschluss gibt.

(René Rock (FDP): In Blechcontainern!)

Ich sage ausdrücklich: Die Schulträger sind kaputtgespart und haben gar nicht immer die Möglichkeiten, das zu organisieren.

(Beifall bei der SPD)

Einige Schulen sagen: Das alles läuft hier nur noch aufgrund des Idealismus von Eltern und von Lehrkräften. – Das ist leider wahr.

Einige Schulen nehmen am Pakt für den Nachmittag teil. Eine dieser Schulen habe ich besucht. Zur Debatte gestern – Herr Kollege Wagner ist nicht da –: Man sagte mir dort, dass, wer am Pakt für den Nachmittag teilnehme, nicht ins Profil 3 dürfe. Auch das fand ich eine interessante Aussage zu der Frage, über welche Möglichkeiten der Weiterentwicklung die Schulen in Hessen verfügen.

Ich war in einer Grundschule, wo mir gesagt wurde, dass auch dort TV-H-Kräfte beschäftigt würden, darunter eine Person mit erster Staatsprüfung für das Gymnasium und eine Person, die versucht habe, eine zweite Staatsprüfung für das Gymnasiallehramt zu bestehen, aber durchgefallen sei. Aber an der Grundschule muss sie zwangsweise unterrichten – nicht, weil man das toll findet, aber weil sonst niemand auf dem Markt ist, meine Damen und Herren.

(Günter Rudolph (SPD): Hört, hört!)

Ich habe eine Grundschule besucht, die Vorlaufkurse in Deutsch anbietet, aber nur 20 Stunden, also nur die Hälfte, mit Personal besetzen kann, weil sie dafür niemanden findet.

In einer anderen Grundschule wurde mir gesagt: Auf dem Papier sieht es einigermaßen gut aus, aber in der Realität ist das nicht der Fall.

Ich habe eine Grundschule besucht, in der ein Drittel aller Lehrkräfte, die dort mit befristeten Verträgen arbeiten, Studierende oder Übungsleiter sind, weil niemand mehr für die Grundschulen auf dem Markt ist.

Das wiederum hat ganz viel mit dem Titel des FDP-Setzpunkts zu tun: „Realitätsverweigerung im Kultusministerium gefährdet Bildungschancen“.

Zum Lehrermangel ist auch anzumerken – das zeigen die eigenen Auswertungen des Ministeriums –, dass in den Schulen in sozialen Brennpunkten der Anteil der Lehrkräfte ohne Ausbildung am höchsten ist. Das sind die Gebiete, wo man nicht hin möchte. Wenn man dort arbeitet, ver-

sucht man eher, sich wegzubewerben, weil durch dieses lange Verschlafen der Entwicklungen des Lehrbedarfs und der Lehrerausbildung leider die Lehrkräfte dorthin gehen, wo sie sich am wohlsten fühlen. Darunter leiden die Schüler, die am meisten Bedarf haben, die am meisten Unterstützung brauchen, und das ist nicht in Ordnung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der FDP)

Eine Schule sagte mir, sie habe alle Stellen besetzt, aber nur, weil sie suchen, suchen und suchen. Dabei geht sehr viel Zeit von Lehrkräften und von Schulleitungen drauf, weil sie einfach Angst haben, dass Stellen sonst nicht besetzt werden. Ich habe mehrere Fälle getroffen, da sind Kolleginnen schwanger, und man weiß nicht, wie man damit umgehen soll, wie man jemanden finden soll, wenn die betreffende Person in Mutterschutz geht.

Manchmal habe ich bei meinen Schulbesuchen auch Personen von den Schulämtern zur Seite gestellt bekommen.

(Günter Rudolph (SPD): Aufsicht!)

Auch das fand ich interessant. Wir haben bereits über den ÖPNV gesprochen. Es gibt das Landesticket, das sicherlich eine sinnvolle Einrichtung ist. Ich weiß aber nicht, ob dem Ministerium bekannt ist, welcher Mehraufwand damit für die Schulämter verbunden ist, das Landesticket zu administrieren. Die Sachbearbeiter sind überlastet, wie man hört. Auch das ist leider in den vergangenen fünf Jahren absolut vernachlässigt worden. Die Schulämter hätten mit den Mitteln ausgestattet werden müssen, die sie brauchen, um das zu administrieren.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der FDP)

Ich war in einem Beratungs- und Förderzentrum, bei dem drei Stellen offen waren. Erst am vergangenen Freitag war ich in einem großen Gymnasium, bei dem die Schulleitung gerade neu besetzt worden ist, nachdem die Stelle über ein Jahr lang vakant war. Da habe ich gefragt, wie das denn sein kann. Die Sache war, der Schulleiter hat in seinem letzten Jahr ein Sabbatjahr genommen. Dementsprechend war man im Ministerium nicht in der Lage, die Stelle schneller zu besetzen. Meine Damen und Herren, das kann nicht sein.

Wenn nun auch schon die Spitze des Schulamts in Hanau seit März dieses Jahres nicht besetzt ist, frage ich mich: Wie will man da ordentlich arbeiten können, wenn Sie es einfach nicht hinbekommen, Stellen angemessen zu besetzen?

(Beifall bei der SPD)

Ich könnte noch viele weitere Beispiele bringen, aber das soll aufgrund der Zeit jetzt ausreichen.

Mein Fazit ist: Die schwarz-grüne Koalition der vergangenen fünf Jahre ist ein Modernisierungsverweigerer. Unsere Schulen müssen dringend modernisiert werden bei Unterstützungsstrukturen und beim Ganzttag. Auch das ist ein Beispiel. Das haben wir gestern gehört. Der Bedarf der Schulen ist ganz massiv. Sie hingegen sagen, alles sei in Ordnung, der Rechtsanspruch werde erfüllt werden. Eigentlich kennen Sie den Bedarf an den Schulen aber nicht, wie Sie es selbst gesagt haben.

Wir haben eine Ahnungslosigkeit beim Lehrermangel. Das habe ich genannt. Wir haben Tausende Lehrkräfte, die auf Lehrerstellen sitzen, ohne eine Ausbildung zu haben. Der

Kultusminister hat zu Schuljahresbeginn gesagt, er setze nur auf qualifizierte Kräfte. Andererseits muss er zugeben, belastbare Daten hat er erst zum November dieses Jahres.

Im vergangenen Jahr gab es fast 100 Überlastungsanzeigen. Über die Krankenstatistik weiß der Kultusminister aber gar nichts. Er sagt, daraus könne er keine steuerungsrelevanten Ergebnisse ableiten. Meine Damen und Herren, das ist keine Fürsorgepflicht in Hessen.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Wolfgang Greilich (FDP))

Wir haben Unterrichtsausfall, der immer weiter zunimmt. Das Kultusministerium behauptet dazu einerseits, es gebe keine Daten dazu, andererseits behauptet es aber, es gebe keinen Unterrichtsausfall in Hessen.

Außerdem haben wir einen sehr großen Investitionsbedarf in den Schulen. Das Ministerium sagt dazu: Das wollen wir eigentlich gar nicht wissen. Der Investitionsbedarf kümmert uns eigentlich gar nicht. – Damit wird letztlich Schulentwicklung in Hessen boykottiert; denn man braucht nun einmal gut ausgestattete Gebäude. Die Schulträger müssen dabei unterstützt werden, um Ganzttag, Inklusion und viele andere Zukunftsthemen voranzubringen.

Nicht alles kostet Geld. Ich glaube, auch das ist eine Frage, wie man ein Schulsystem auf der Höhe der Zeit ausgestaltet. Wir wollen, dass Schulen selbstständiger werden, dass endlich mehr Initiative in die Selbstständigkeit hineinkommt; denn das, was man im Ministerium heutzutage in einer immer schneller werdenden Gesellschaft entscheidet, braucht ewig, bis es an der einzelnen Schule ankommt.

Deshalb müssen wir wieder zu einer Situation auf Augenhöhe zurückkommen. Wir brauchen ein Ministerium, das mit den Schulleitungen auf Augenhöhe spricht, das auch Anregungen aufnimmt, das ein Experimentieren ermöglicht und das nicht bei jedem kleinsten Regelverstoß oder bei einer öffentlichen Äußerung gegenüber der Presse, in der es heißt, dass nicht alles so wunderschön und glänzend ist, wie Sie es sagen, die Leute einbestellt und dann auch disziplinarisch belangt.

Wir wollen nicht, dass mehr Bürokratie aufgebaut wird. Herr Kollege Schwarz, ich finde es nicht redlich, wenn Sie so tun, als würden SPD, FDP und LINKE mehr Bürokratie wollen.

(Armin Schwarz (CDU): So ist es aber!)

Wir haben schon vor Jahren einen Bildungsbericht für Hessen gefordert. Das hätte Ihnen übrigens viele Kleine Anfragen erspart. Wenn eine systematische, indikatorengestützte Bildungspolitik betrieben würde, könnte man gegen all die Probleme wie Unterrichtsausfall und Lehrermangel vorgehen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wissen, gerade die CDU braucht Feindbilder und hat keine Hemmungen, nicht redlich mit Positionen zu werben, die überhaupt nicht bei anderen im Programm stehen.

Wir wollen die Schulen modernisieren, strukturell mit Unterstützungsstrukturen, Ganzttag usw. Die inklusive Bildung muss ordentlich organisiert werden. Echte Schulsozialarbeit aus einem Guss. Wir wollen aber auch Inhalte modernisieren, in der politischen Bildung, in der Berufsorientierung usw. Wir wollen vor allem die Lehrkräfteausbildung reformieren, damit die Lehrkräfte auf der Höhe der

Zeit ausgebildet werden. Das packen wir an. Wir wollen Zukunft jetzt machen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Jürgen Lenders (FDP))

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächste spricht Kollegin Faulhaber, Fraktion DIE LINKE.

Gabriele Faulhaber (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Greilich, einen Antrag Ihrer Fraktion mit ähnlichem Inhalt haben wir bereits vor einem knappen Jahr hier diskutiert. Dass wir Ihnen im Kern zustimmen, wissen Sie. Ich möchte an dieser Stelle aber doch einmal loswerden, dass Sie mit Ihrer gelben Bildungspolitik auch Weichen zu diesem schwarz-grünen Desaster gestellt haben. Es war doch das von Ihnen geführte Kultusministerium, das versäumt hat, genügend Lehrkräfte auszubilden und für die Aufgaben Inklusion und Ganztags entsprechend Personal zu gewinnen. Es ging schon damals nicht nur um die 105-prozentige Lehrerversorgung, sondern um Zukunftsstrategien. Ich kann mich nicht erinnern, dass Sie sich gegen die demografische Rendite gesperrt haben. Ein entsprechendes Bemühen von Kultusministerin Beer habe ich nicht wahrnehmen können.

(Beifall bei der LINKEN)

Unter Punkt 1 Ihres Antrags bedauern Sie – ich zitiere –, „dass die Landesregierung erneut die Chance verpasst hat, sich mit den Problemlagen und Herausforderungen an den hessischen Schulen auseinanderzusetzen“. Ich frage mich, was mit „erneut“ gemeint ist. Ist das ein Eingeständnis, dass die vorherige Landesregierung unter Ihrer Beteiligung die Situation ebenso verschlafen hat, wie es die jetzige tut? Das wäre einmal etwas.

Ich habe die leise Befürchtung, Ihre Einsichten könnten dem Landtagswahlkampf geschuldet sein. Das nur nebenbei.

Wie schon gesagt: Inhaltlich stimmen wir dem Antrag zu. Auch wir haben, wie wohl alle Fraktionen in den vergangenen Jahren, sehr viele Hilferufe aus den Schulen erhalten. Im Gegensatz zum Kultusminister und zu den bildungspolitischen Sprechern der CDU und der GRÜNEN spricht die Opposition mit Lehrkräften und Schulleitungen.

(Holger Bellino (CDU): Machen wir auch!)

Die Regierungsfaktionen fordern immer ein, dass die Opposition anerkennen solle, was gut funktioniert, und die Fortschritte positiv bewerten solle. Das würden wir auch gern tun. Leider hören wir aber überall, welche Probleme es in den Schulen gibt und welchen Belastungen Lehrkräfte und Schulleitungen ausgesetzt sind.

Derzeit nehmen auch Sie an sehr vielen Podiumsdiskussionen teil. Deshalb können Sie überhaupt nicht behaupten, Sie würden für Ihre überragende Bildungspolitik hoch gelobt. Das machen Sie nur selbst und in diesem Haus.

Herr Schwarz, Sie singen immer Lobeshymnen, die meistens für Kopfschütteln sorgen. Sie sagen immer, Sie würden landauf, landab Schulen besuchen. Gehen Sie doch

wirklich einmal dorthin und sprechen mit den Kolleginnen und Kollegen. Hören Sie diesen vor allem zu.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Kultusminister, besuchen Sie nicht nur die Modellschulen, mit denen sich das Land Hessen schmücken kann, und auch nicht nur die Privatschulen, bei denen Sie gern zu Gast sind, sondern besuchen Sie die Regelschulen und die Grundschulen, eben die Schulen, die räumlich aus allen Nähten platzen und in denen einmal schon einmal der Putz auf den Kopf fallen kann. Besuchen Sie die Schulen, an denen nicht nur Lehrkräfte für die MINT-Fächer fehlen, sondern auch Lehrerinnen und Lehrer, die beispielsweise Sport oder Musik unterrichten. Besuchen Sie die Schulen, die schon glücklich wären, wenn sie nur 30 Schülerinnen und Schüler in einer Klasse hätten.

Laut „Bildungsmonitor 2018“ nimmt Hessen für die Sekundarstufe I bei der Lehrer-Schüler-Relation den letzten Platz unter den Bundesländern ein. Jede Pädagogin und jeder Pädagoge weiß, dass in einer großen Klasse weder individuell noch bestmöglich unterrichtet werden kann.

Herr Lorz, Sie sind kein Pädagoge; das weiß ich. Trotzdem behaupten Sie, es gebe keine vollen Klassen. Es gibt sie aber, leider. Es gibt sie ebenso wie den Lehrkräftemangel, den erheblichen Unterrichtsausfall, die sanierungsbedürftigen Schulgebäude, die hohe Zahl an Lehrkräften, die wegen Berufsunfähigkeit frühzeitig aus dem Dienst ausscheiden, und die steigende Zahl der Eltern, die sich vom Regelschulsystem abwenden, um sich den Privatschulen zuzuwenden. Das zu ignorieren hilft auf Dauer nicht.

Genauso wenig hilft das Ignorieren der Überlastungsmeldungen. Lesen Sie doch einmal den Bericht zu den Belastungen in den Schulen, den die FDP-Fraktion zusammengestellt hat. Sie haben die Durchführung einer Anhörung zum Thema Belastung verweigert. Diese Anhörung fand aber seitens der Opposition statt. Ich habe gehört, Sie haben den Bericht jetzt vorliegen. Lesen Sie die Beiträge aus den Schulen. Sie können viel erfahren.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, DIE LINKE und die anderen Oppositionsfraktionen haben diese Themen hier schon sehr oft aufgegriffen. Es kommt leider keine Bewegung in die Sache. Die Überlastungsanzeigen und der Lehrkräftemangel begleiten uns nun schon seit vielen Plenarwochen. Getan hat sich aber nichts.

Jetzt, im Vorfeld der Landtagswahlen, haben wenigstens die GRÜNEN einen kleinen Schwenk vollzogen und wünschen die Probleme nicht mehr einfach weg. Was nach den Wahlen davon übrig bleibt, wird man sehen. Ich bin mir aber sicher, dass noch viel mehr Druck entfaltet werden muss, damit eine neue Landesregierung mit anderem Elan Bildungspolitik betreibt.

Am 22. September wird die GEW in Frankfurt und Kassel Aktionen durchführen. Wir unterstützen diesen Protesttag. Das Motto lautet: „Bildung braucht bessere Bedingungen“. Das können wir nur sehr unterstützen. Dazu gehört, dass viel mehr Geld in die Bildung gesteckt wird. Die GEW fordert ein 500-Millionen-€-Sofortprogramm. Ein solches Programm wäre dringend nötig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Es geht aber nicht nur um Geld. Es geht insbesondere auch um Anerkennung. Es ist für die Lehrerinnen und Lehrer

frustrierend und demotivierend, wenn sie über so lange Zeit Ignoranz gegenüber ihrer Arbeitssituation zu spüren bekommen. Es ist frustrierend, wenn man deutlich signalisiert bekommt, dass es den Verantwortlichen in der hessischen Bildungspolitik ziemlich egal ist, ob man seine Gesundheit aufs Spiel setzt, ob Unterricht ausfällt oder ob die Aufgaben zu bewältigen sind oder nicht.

In der letzten Plenarsitzung vor der Wahl möchte ich noch einmal ganz deutlich sagen: In der hessischen Bildungspolitik muss sich etwas ändern. Ein Minister, der die Augen und Ohren verschließt, und ein bildungspolitischer Sprecher, bei dem die Platte hängt, werden die nötigen Aufgaben nicht angehen.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN)

Wer immer nur sagt: „Es ist alles so super wie zuvor“, der gefährdet Bildungschancen. Er gefährdet aber auch das Vertrauen in die Wirksamkeit von Politik. Ich denke, das können wir uns nicht leisten.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege May, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrten Damen und Herren! Die Schuldebatte am heutigen Donnerstag war bedauerlicherweise an Erwartbarkeiten kaum zu überbieten. Die Oppositionsfractionen haben – bis auf kleinste Ausnahmen – wieder einmal keine Vorschläge vorgelegt, was sie konzeptionell anders machen würden als die Regierungsfractionen und die Landesregierung. Sie haben sich stattdessen im Versuch rhetorischer Kraftmeierei ergangen. Wer erwartet hätte, dass die Oppositionsfractionen einmal sagen, was sie anders machen würden, welches ihre Konzepte sind, was sie anders regeln würden, wo sie das Geld für das hernehmen würden, was sie fordern, wäre enttäuscht worden. Aber das hat eigentlich niemand erwartet. Es war klar, dass es vonseiten der Opposition wieder eine Debatte der Ideenlosigkeit werden würde.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Wir haben schon gestern erlebt, wie die rhetorische Kraftmeierei, die Kampfrhetorik der SPD-Fraktion nicht so recht zu dem passt, was Sie konzeptionell anderenorts vertreten. Wir haben erfahren, dass Sie den Pakt für den Nachmittag in Hessen zwar ganz schlecht finden, sich aber auf Bundesebene dafür einsetzen, dass der Pakt für den Nachmittag zum Modell für ganz Deutschland wird. Wir haben festgestellt, dass Sie hier im Haus erklären, dass nur die gebundene Ganztagschule das einzig Wahre sei, dass Sie aber auf der Bundesebene jetzt dafür sind, dass wir in einer Kooperation zwischen staatlichen Schulen und kommunalen Bildungs- und Betreuungsangeboten die Betreuungsgarantie sicherstellen. Das passt alles nicht zusammen. Deshalb versuchen Sie, hier mit Pauschalkritik und in großer Lautstärke über das hinwegzutäuschen, was Sie wirklich wollen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Für uns GRÜNE ist der Ausbau der Ganztagsangebote ein ganz wichtiges Thema. Wir erkennen, dass die Eltern hier große Bedarfe haben. Wir wollen, dass allen Eltern, die das wünschen, ein Ganztagsbetreuungsangebot im Bereich der Grundschulen zur Verfügung steht. Deswegen haben wir mit dem Pakt für den Nachmittag ein einzigartiges Angebot auf den Weg gebracht und sind der Meinung, dass wir den Schwerpunkt auf diesen Bereich legen sollten.

Das geht aber nicht, wenn man die Ressourcen, die endlich sind, einseitig festlegt, um gebundene Ganztagschulen auf den Weg zu bringen. An dieser Stelle muss sich auch die SPD einmal entscheiden, ob sie gebundene Ganztagschulen für einige wenige haben will oder ob sie ein Ganztagsbetreuungsangebot für viele Eltern vorhalten will. Auf diese Frage haben Sie wieder einmal keine Antwort gegeben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Auch der Antrag der FDP-Fraktion hat wenig Konkretes zu bieten. In ihm wird viel Pauschalkritik geäußert. Ich will ganz klar sagen: Es ist zwar Aufgabe der Opposition, Kritik an der Regierung zu äußern, es ist aber genauso Aufgabe der Opposition, zu sagen, was sie denn ändern würde, wenn sie in der Verlegenheit wäre, Regierungsverantwortung zu tragen.

Ich will aber feststellen, dass die FDP-Fraktion zumindest an einer Stelle konkret geworden ist. Es ist hier im Hause schon öfter darüber beraten worden, wie wir mit den sich ändernden Anforderungen an Schule umgehen müssen. Eine Erkenntnis der Enquetekommission, aber auch schon des Bildungsgipfels war, dass wir vermehrt multiprofessionelle Teams einrichten müssen. Deswegen haben wir als Koalition gesagt, dass wir mit 700 Stellen für die Schulsozialarbeit an der Stelle einen Schritt nach vorn gehen.

Nun fordert die FDP-Fraktion: Die Lehrerinnen und Lehrer müssen auch von Verwaltungstätigkeiten entlastet werden. – Ich glaube, das ist ein Punkt, über den man tatsächlich beraten muss. Auch wir GRÜNE haben das in unserem Programm verankert. Deswegen möchte ich fairerweise sagen, dass dieser Punkt in der FDP-Initiative durchaus konkret ist und dass über ihn weiter nachgedacht werden muss.

Im Übrigen ist Ihr Antrag aber als eher unklar zu bezeichnen. Auch hier wird deutlich, dass sich die Antragsteller davor scheuen, genau zu sagen, was sie eigentlich wollen, und stattdessen mit Pauschalkritik und rhetorische Kraftmeierei darüber hinwegzutäuschen versuchen, dass sie auch die letzte Plenardebatte vor der Wahl nicht dazu nutzen, die eigenen bildungspolitischen Vorschläge hier zum Besten zu geben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Dabei gibt es ja das eine oder andere bildungspolitische Projekt der FDP, das in Hessen noch bekannt ist. Beispielsweise sind die Wunden aus dem Kampf um G 8 oder G 9 in der Bildungspolitik noch nicht verheilt. Wir erinnern uns daran, dass der Ministerpräsident die damalige Kultusministerin erst überreden musste, in der Schullandschaft einen gewissen Frieden herzustellen. Auch die von der FDP geforderte Einrichtung eines Landesschulamts ist eine

Sache, der keine Träne nachgeweint wird. Von daher gesehen, wäre es aber interessant, zu hören, was die FDP machen würde, wenn sie wieder regieren würde.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Wir GRÜNE haben unsere Konzepte für die Bildungspolitik frühzeitig bekannt gemacht. Wir haben schon die letzte Plenarsitzung dazu genutzt, einmal darzustellen, was unsere Meinung nach im Bereich der Bildungspolitik zu machen ist. Das ist auch eine stilistische Frage. Ich glaube, dass die Wählerinnen und Wähler einen Eindruck davon haben sollten, wofür die Parteien vor der Wahl stehen. Von daher gesehen, wäre es auch Aufgabe der Oppositionsfraktionen, hier deutlich zu machen, was sie machen würden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein ganz dringendes Thema ist, glaube ich, wie wir diejenigen, die es in unserem Bildungssystem schwerer haben, zum Bildungserfolg bringen wollen. Wir haben als Koalition den Anspruch verfolgt, die Anzahl der Abbrecherinnen und Abbrecher ohne Schulabschluss zu reduzieren. Ich sage, dass wir dort weitergehen müssen. Bei der sozial indizierten Lehrerruweisung haben wir einiges geschafft, aber unser Ziel ist es, in der nächsten Wahlperiode denjenigen Schulen mit den schwersten Grundvoraussetzungen eine Grundlehrerversorgung von 110 % zuzubilligen und den Ausbau multiprofessioneller Teams weiter zu stärken.

Bei der Bildung haben wir eine weitere Herausforderung, die hier schon angesprochen worden ist; das ist gewissermaßen der Fluch der guten Tat. Wenn man nämlich sehr viele neue Lehrerstellen schafft, sorgt das für einen Engpass auf dem Lehrerbearbeitungsmarkt. Das ist übrigens ein Problem, das bundesweit zu beobachten ist. Auch dort haben wir Maßnahmen ergriffen, z. B. bei der grundständigen Ausbildung. Wir haben aber auch die Weiterbildung gestärkt.

An dieser Stelle wäre es interessant, zu erfahren, was die Opposition dort anders machen würde. Dass das auffällt, wenn man das eben nicht sagt, habe ich erst am Montag bei einer Veranstaltung der GEW, die bei mir im Wahlkreis stattgefunden hat, erfahren. Es war nämlich so, dass wieder gesagt wurde: Das geht so alles nicht. – Aber es wurde vonseiten der Oppositionsredner kein eigenes Konzept vorgestellt. Es gab gezielte Nachfragen der Teilnehmerinnen und Teilnehmer dieser Veranstaltung, auf die es keine Antwort gab.

Das sollte Ihnen ganz deutlich zeigen, dass Sie mit großer Lautstärke und mit noch so raffinierten rhetorischen Wendungen, mit denen Sie die Landesregierung angreifen, nicht darüber hinwegtäuschen können, dass es Ihnen an Konzepten fehlt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Wir hatten in der letzten Wahlperiode an uns als Oppositionsfraktion den Anspruch, dass wir mit Konzepten deutlich machen, was wir konkret anders machen würden. Das haben wir gemacht. Die Opposition in dieser Wahlperiode hat diesen Anspruch offensichtlich nicht gehabt. Wir mussten feststellen, dass wir zwar eine große Lautstärke in den bildungspolitischen Debatten hatten, aber dass der Tiefgang, die konzeptionelle Arbeit von der Opposition versäumt wurden. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Zu einer Kurzintervention hat Kollege Degen das Wort.

Christoph Degen (SPD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Kollege May, ich habe mich nur kurz gemeldet, weil ich es doch bezeichnend fand, dass Sie das, was Sie anderen vorwerfen, selbst machen. Sie arbeiten sich nämlich die meiste Zeit an den anderen ab und dreschen auf andere ein, anstatt wirklich etwas zu sagen. Sie sagen nicht, ob es den Lehrermangel in Hessen nun gibt oder nicht, was Ihre Maßnahmen für die nächste Wahlperiode sind,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und der FDP)

wie Sie Unterrichtsausfall bekämpfen wollen oder was Sie endlich gegen den Sanierungsstau an den Schulen tun wollen.

Kollege May, was mich am meisten geärgert hat, ist, dass Sie versucht haben, die gestrige Rede des Kollegen Wagner zu kopieren, ohne dass es richtig funktioniert hat. Ich sage Ihnen zum Pakt für den Nachmittag eines: Die Sozialdemokraten werden niemals ein Programm unterstützen, das die Eltern am Ende mit 90 € bis zu 200 € pro Monat für Ganztagsunterricht belastet und damit ein Schulgeld durch die Hintertür einführt.

(Beifall bei der SPD)

Es ist auch nicht redlich, so zu tun, nur weil die Sozialdemokraten es richtig finden, dass es einen Rechtsanspruch auf Betreuung und Bildung gibt. Das alles ist doch ein fließender Bereich. Aber daraus zu konstruieren, wir würden den Pakt unterstützen, ist nicht redlich; denn man kann den Pakt – oder wie auch immer er heißen mag – neu konzipieren und auch so gestalten, dass eine gebundene Komponente drin ist und irgendwann noch ein anderer Träger die Betreuung organisiert.

Wir werden nämlich noch eine Zeit erleben – wir haben Supermärkte, die bis 22 Uhr offen haben –, in der wir darüber reden müssen, ob eine Betreuungszeit bis 17 Uhr überhaupt noch ausreicht oder ob man auch für Schulkinder in der Grundschule weiterdenken muss. Natürlich muss man dann schauen, wie man diese Betreuungszeiten für Schulkinder organisiert. Aber das ist doch kein Widerspruch dazu, dass man gebundene und teilgebundene Ganztagsgrundschulen, die bis 14:30 Uhr gebunden oder teilgebunden arbeiten, unterstützt und haben will. Das ist kein Widerspruch. Es ist nicht redlich, wenn Sie das immer wieder unterstellen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Kollege May, zur Erwiderung.

Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Lieber Kollege Degen, der konzeptionelle Ansatz „man muss einmal schauen“, wie Sie das gerade ausgedrückt haben, ist nicht besonders tiefgründig. Ich will aber eines dazu sagen: Sie haben in der Bildungspolitik über lange Zeit immer allen alles versprochen. Gestern haben Sie den Versuch unternommen, von dem Abstand zu nehmen, was Sie immer versprochen haben – nämlich allen alles –, was aber nicht funktioniert hat. Das ist aufgefallen. Das ist so sehr aufgefallen, dass Sie kurz nach der Debatte auch noch Ihren Hessenplan neu gefasst haben; denn wir haben Ihnen aufgezeigt,

(Günter Rudolph (SPD): Sie müssen mal die Platte wechseln! – Zuruf des Abg. Horst Klee (CDU))

dass die dortige Vorstellung mit dem, was Sie hier vertreten, nicht zusammenpasst. Ich glaube, Sie haben den richtigen Zeitpunkt verpasst, und Sie haben es auch bei der Kurzintervention wieder versäumt, klar zu sagen, wohin Sie eigentlich wollen. Lieber Kollege Degen, da kommen Sie nicht raus.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Sie haben es versäumt, klarzumachen, was Sie konkret wollen. Da kommen Sie nicht raus.

Während wir als Fraktion und anschließend als Partei umfangreiche Papiere vorgelegt – im Übrigen war es in der letzten Plenardebatte der Setzpunkt der LINKEN – und zehn Punkte vorgestellt haben, wie wir das machen sollten, kam von Ihrer Seite damals nichts. Gut, man kann einen Auftritt verschlafen. Aber auch heute haben Sie die Gelegenheit nicht genutzt und mal wieder nicht dargelegt, was Sie eigentlich machen würden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Zurufe der Abg. Gabriele Faulhaber (DIE LINKE))

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Staatsminister Lorz.

(Günter Rudolph (SPD): Hessen ist wie im Paradies unter Schwarz-Grün! – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Haben wir das im Protokoll? – Heiterkeit)

Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:

Ja, das ist ein guter Anfangston. – Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ausweislich unserer Tagesordnung ist das wohl die letzte schulpolitische Plenardebatte dieser Legislaturperiode. Insofern passt es, dass die FDP zu diesem Abschluss noch einmal einen ihrer Dauerbrenner aufruft. Es ist natürlich auch der mehr oder weniger verzweifelte Versuch, das Thema zu Wahlkampfzwecken noch einmal ins Licht der Öffentlichkeit zu zerren, nachdem die Anhörung vom Juni völlig ohne jedes öffentliche Echo geblieben ist. Deswegen vermarkten Sie das jetzt auch in entsprechenden Broschüren.

Es passt auch – wenn ich das sagen darf – zur schulpolitischen Abschiedsrede des Abg. Greilich. Lieber Herr Greilich, ich habe nur die drei Affen vermisst, das Bild, mit dem Sie uns normalerweise so gerne karikieren. Vielleicht

liegt es daran, dass sie heute schon in einer anderen Debatte gebraucht worden sind.

(Wolfgang Greilich (FDP): Sie stehen in der Pressemeldung!)

– Sie stehen in der Pressemeldung, gut, das ist auch eine Aufteilung, die man machen kann. – Wenn Sie mir das gestatten: Ich will die Gelegenheit nutzen, um auch in Bezug auf unser Verhältnis zueinander das aufzugreifen, was der Finanzminister im Zusammenhang mit Herrn Schmitt vorhin gesagt hat. Wir haben in den vergangenen Jahren so manche scharfe Klinge gefochten, die heutige Debatte durchaus eingeschlossen. Ich glaube, ich darf sagen, dass wir danach trotzdem immer die Möglichkeit hatten, uns beim parlamentarischen Abend oder woanders auf ein Glas Bier oder ein Glas Wein zu treffen und alles noch einmal – bei allen Diskrepanzen in der Sache – mit einem Augenzwinkern freundschaftlich Revue passieren zu lassen. Das finde ich gut, dafür möchte ich mich an dieser Stelle noch einmal herzlich bedanken.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt zur Sache. Uns ist allen bewusst, dass unsere Schulen, ihre Leitungen und damit auch unsere Lehrerinnen und Lehrer aktuell vor großen Aufgaben und Herausforderungen stehen. Das hat vielfältige Ursachen, die aber alle nicht in der Verantwortung oder im Einflussbereich des Kultusministeriums liegen, sondern die das Resultat gesellschaftlicher Großentwicklungen sind, die natürlich und unvermeidlich – weil die Schule nun einmal das Spiegelbild der Gesellschaft ist – auf die Schulen durchschlagen oder in sie hineingetragen werden.

Das gilt für den Ganztagsausbau, über den wir gestern debattiert haben. Das ist zwar eine politische Entscheidung, aber damit reagieren wir auf eine gesellschaftliche Entwicklung, auf einen gesellschaftlichen Bedarf. Das Gleiche gilt für die Herausforderung der Inklusion sowie für die Integration von Flüchtlingen und von Zuwanderern mit keinen oder geringen Deutschkenntnissen. Vor allem gilt es aber für die zunehmende Heterogenität der Schülerschaft, egal ob in ethnischer, religiöser, sozialer, sprachlicher oder kognitiver Hinsicht.

Lehrkräfte müssen immer mehr Erziehungsaufgaben übernehmen, die früher selbstverständlich in der Familie angesiedelt waren. Verändertes Sozialverhalten, Aufmerksamkeits- und Disziplinprobleme – auch wenn unsere Gäste eine löbliche Ausnahme dargestellt haben; schade, dass ich ihnen das nicht mehr persönlich sagen kann – sind an der Schule allgemeine Phänomene. Diese Phänomene fordern unsere Lehrerinnen und Lehrer tagtäglich und leider auch sehr viel mehr als früher.

Das alles wissen wir sehr wohl. Es ist teilweise nicht einfach, mit dem Wachstum dieser Herausforderungen Schritt zu halten, sowohl was die Entwicklung pädagogischer Konzepte als auch was die Mobilisierung zusätzlicher Ressourcen angeht. Damit ist und bleibt das eine zentrale Herausforderung für die Bildungspolitik und für die Bildungsverwaltung.

Meine Damen und Herren, wir stellen uns dieser Herausforderung. Wir haben über all die Jahre hinweg schon jede Menge Maßnahmen ergriffen, um unsere Schulen und Lehrkräfte nachdrücklich zu unterstützen und zu entlasten – ob das die Reduzierung der Klassengröße war, der fünf-

prozentige Zuschlag zur Grundunterrichtsversorgung, die sozial indizierte Lehrerrzuweisung, die mobile Vertretungsreserve oder, wie zuletzt in diesem Jahr, die Einstellung der 700 sozialpädagogischen Fachkräfte. Wir haben auch – dieses Thema hatten wir in diesem Hause erst kürzlich – die Deputate erhöht, an den Gymnasien im Schnitt um 50 %.

Ich behaupte keineswegs, dass es damit getan sei. Deswegen sprach ich vorhin auch von der beständigen Zunahme der von außen an die Schule herangetragenen Herausforderungen.

(Holger Bellino (CDU): So ist es!)

Aber es waren gute, sinnvolle und wirksame Maßnahmen; und als Essenz dieser Debatte darf ich feststellen: Alles, was der Opposition in diesem Hause dazu einfällt, ist das übliche „mehr, mehr, mehr“. Das haben wir etwa vonseiten der FDP gehört. Sie haben in der Legislaturperiode, die Sie mit uns zusammen bestritten haben, 2.500 zusätzliche Lehrkräfte an die Schulen gebracht. Das war eine tolle Leistung. Aber wir haben fast 4.500 Lehrkräfte zusätzlich an die Schulen gebracht, und Sie sagen jetzt: „Es war halt einfach zu wenig.“

Die Alternative ist – das haben wir in der Rede des Abg. Degen gehört –: Es kommt einfach gar nichts. Sie haben – das hat auch Kollege May entsprechend herausgearbeitet – wortreich und mit vielen Einzelfällen, die man natürlich alle mangels Namensnennung nie nachvollziehen kann – das macht die Sache für Sie natürlich einfacher –,

(Günter Rudolph (SPD): Ach Gottchen!)

Probleme beschrieben, Sie haben aber keinen einzigen Vorschlag gebracht, wie diese Probleme, wenn sie denn tatsächlich existieren würden, auch gelöst werden könnten.

(Holger Bellino (CDU): Das wäre angemessen!)

Dabei gibt es – das will ich jetzt der FDP ausdrücklich konzessionieren – Ideen, die man aufgreifen kann und wo ich sogar eine gewisse Einigkeit feststelle, beispielsweise hinsichtlich der Einstellung von Schulverwaltungskräften. Ja, auch ich glaube, dass wir so etwas zur weiteren Entlastung der Schulen brauchen. Deswegen steht diese Forderung nicht nur im Wahlprogramm der FDP, sondern auch in den Programmen der Regierungsparteien – für die CDU druckfrisch in unseren Parteitagbeschlüssen vom letzten Samstag nachzulesen.

(Jürgen Lenders (FDP): Ihr Best-of zur Landtagswahl! Wenn man sonst keine Ideen hat!)

Es geht halt nur nicht alles auf einmal. Darauf muss man als Regierung, wenn man Verantwortung trägt, immer hinweisen. Wir haben uns in dieser Legislaturperiode zunächst darauf konzentriert, zusätzliche Lehrkräfte zu gewinnen,

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

vor allem für zusätzliche Aufgaben wie die Deutschförderung, die Inklusion und den Ganztag. Deswegen haben wir diese Rekordzahl an Lehrkräften eingestellt.

Als Zweites haben wir uns darauf fokussiert, für die Schulen sozialpädagogische Unterstützung bereitzustellen, nachdem wir aus unseren Schulen das Signal bekommen haben, etwa über unseren Praxisbeirat Grundschule, dass dies etwas ist, was die Schulen am allernötigsten und drin-

gendsten brauchen. Nun überlegen wir uns, wie wir noch weitere Professionen hinzufügen können. All das geschieht immer mit dem Gedanken, Lehrerinnen und Lehrern so viel Zeit wie möglich für den Unterricht und die individuelle Förderung ihrer Schülerinnen und Schüler zu geben.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, zur Frage der Vakanzen habe ich Ihnen erst im Sommer eine Kleine Anfrage beantwortet. Das lasse ich daher einmal beiseite. Ich möchte aber gern noch etwas zu dem Umgang mit den sogenannten Überlastungsanzeigen sagen:

Erstens. Ich lese sie alle. Zweitens. Ich nehme sie sehr ernst, solange auch ich mich ernst genommen fühle. Was ich damit meine, will ich gleich noch etwas näher erläutern. Daher spielt es auch keine Rolle, dass dies im rechtlichen Sinne keine Überlastungsanzeigen sind. Das interessiert mich an dieser Stelle gar nicht. Wir bitten unsere Staatlichen Schulämter, in jedem einzelnen Fall vor Ort gemeinsam mit der Schule nach Abhilfe zu suchen, und begleiten das Ganze vonseiten des Ministeriums schriftlich und, wenn es um übergreifende Fragestellungen geht, persönlich.

Jetzt will ich einmal eine persönliche Anekdote erzählen. Ich war erst kürzlich in einer Schule, und dort sprach mich die Personalratsvorsitzende an. Sie bedankte sich für die Hilfestellung, für die gute Arbeit mit dem Schulamt und erklärte mir, drei Viertel ihrer Anliegen hätten zur allseitigen Zufriedenheit erledigt werden können. Jetzt sei noch ein Viertel übrig, und dazu habe das Schulamt gesagt: „Da müsste man wahrscheinlich etwas übergreifend ändern“, und darüber wolle sie mit dem Ministerium gern reden. Das sind Hinweise, für die ich dankbar bin. Natürlich führe ich dieses Gespräch; und ich bin schon gespannt auf die Ideen, die man dabei vielleicht entwickeln kann. Das ist die eine Seite.

Ich will an dieser Stelle aber auch hinterlegen, wo ich mich als Gesprächspartner nicht mehr ernst genommen fühle. Ich fühle mich als Gesprächspartner nicht mehr ernst genommen, wenn der Begriff der Überlastungsanzeige nur noch als Instrument und plakatives Vehikel benutzt wird, um in Wahrheit erst eine tarifpolitische Auseinandersetzung zu führen und darüber hinaus knallharten Wahlkampf im Dienste einer bestimmten bildungspolitischen Ideologie zu betreiben.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe einen sehr konkreten Grund, hierauf hinzuweisen; denn wir wissen – weil das im Netz unterwegs ist, – dass die Funktionäre der GEW schon heute für die letzten Tage des Wahlkampfs eine entsprechende Aktion vorbereiten.

(Holger Bellino (CDU): Unerhört!)

Sie lassen einen Aufruf kursieren, der wörtlich dazu aufruft, an möglichst vielen Schulen Überlastungsanzeigen anzufertigen.

(Beifall bei der SPD – Holger Bellino (CDU): Unerhört, die GEW! – Gegenruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE): Sehr demokratisch ist das jetzt aber nicht, Herr Kollege!)

Dabei geht es nicht um die Überlastung einzelner Lehrkräfte, dabei geht es nicht um eine konkrete Schulsituation, sondern es geht ausschließlich darum, Zahlen und Stimmung zu machen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS/90 DIE GRÜNEN)

Damit das auch ja funktioniert – da traut man wohl den eigenen Truppen nicht so ganz –, wird ein Textbaustein zur Verfügung gestellt, der ebenfalls elektronisch zugänglich ist. Es steht ausdrücklich dabei, man solle sich doch bitte bedienen, man solle dieses vorgefertigte Formular nehmen. Es sei auch nicht aufwendig; man brauche sich auch gar keine große Mühe zu geben, dort irgendetwas Schulspezifisches hineinzuschreiben, Hauptsache, man füllt es irgendwie aus und unterschreibt es.

(Holger Bellino (CDU): Was für ein Demokratieverständnis! Da müssen Sie gleich eine Anhörung durchführen!)

Das werden wir dann zehn Tage vor der Wahl als spontane Hilferufe gepeinigter Lehrkräfte überreicht bekommen. Aber das ist eine reine Wahlkampfaktion.

(Beifall bei der CDU – Michael Boddenberg (CDU): Das sind die Funktionäre der GEW; die Lehrer sind in Ordnung! – Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Die Funktionäre der GEW wollen diese Regierung weg haben. Sie wollen uns weg haben, weil wir ihrem Traum von der Einheitsschule im Wege stehen. Sie wollen uns weg haben, weil wir ihrem Traum von der zwangsweisen Totalinklusion im Wege stehen. Sie wollen uns weg haben, weil wir ihrem Traum von der zwangsweisen Ganztagschule für alle im Wege stehen. Das ist der wahre Hintergrund dieser Aktion.

(Beifall bei der CDU)

Und ich sage: Gut, lasst uns darüber streiten. – Wir können uns gern über Schulformen und das Schulsystem allgemein unterhalten. Wir können uns auch gern weiterhin über Inklusion streiten. Wir können auch über die Ausgestaltung von Ganztagsangeboten debattieren; das haben wir gestern übrigens in einer sehr konstruktiven Form getan. Das geht alles in Ordnung – dies aber hinter einem Instrument zu tarnen, das dem individuellen Arbeitsschutz dient, empfinde ich nicht nur als einen Missbrauch des gewerkschaftlichen Auftrags, sondern ich halte es politisch auch einfach für feige. Und über dieses Stöckchen werde ich nicht mehr springen, meine Damen und Herren.

(Anhaltender Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Holger Bellino (CDU): Das ist unmoralisch!)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Herr Kollege Degen, SPD-Fraktion. Sie haben fünf Minuten Redezeit.

(Holger Bellino (CDU): Deren Funktionäre können auch gleich zur LINKEN gehen! – Gegenruf des Abg. Günter Rudolph (SPD): Respektvolle Haltung heute wieder, Herr Kollege!)

Christoph Degen (SPD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Man kann sich die Redezeit ja auch ein bisschen so einteilen, dass man einkalkuliert, dass es so hergeht, sodass man noch etwas sagen kann.

Erstens. Herr Kultusminister, das Demonstrationrecht steht im Grundgesetz.

(Beifall bei der SPD – Vizepräsidentin Ursula Hammann übernimmt den Vorsitz.)

Zweitens ist Ihr Ausblick auf Aktionen, die wohl geplant sind, von denen ich aber nichts weiß – –

(Lachen bei der CDU)

– Ja, es ist doch so.

(Michael Boddenberg (CDU): Ihr Verhältnis zur GEW kennen wir auch!)

– Na ja, Ihr Verhältnis zur GEW kennen wir. – Herr Kultusminister, ich glaube, dass Ihr Ausblick oder Ihre Angst vor dem, was da kommen mag,

(Holger Bellino (CDU): Wovor sollten wir denn Angst haben? – Günter Rudolph (SPD): So ist es, das ist die Arroganz der Macht!)

keine Antwort darauf war, warum Sie gefühlt auf 95 % der Überlastungsanzeigen überhaupt nicht geantwortet haben. Das, was Sie beschrieben haben, liegt in der Zukunft. Die Realität liegt aber in der Vergangenheit, und hierauf haben Sie keine Antworten gegeben.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen haben Sie bei der Aufzählung Ihrer vielen Wohltaten noch eines vergessen; das sind die Konrektoren an den Grundschulen. Das ist auch so eine große Wohltat. Das habe ich gar nicht aufgezählt, als ich vorhin von meinen Besuchen berichtet habe. Es gibt Grundschulen, die diese Stellen gar nicht haben wollen, obwohl Sie sich hinstellen und nach draußen verkaufen wollen, Sie schaffen an den Grundschulen neue Konrektorstellen.

(Norbert Kartmann (CDU): Dafür haben Sie uns doch gelobt!)

Ich weiß, das wissen manche von Ihnen vielleicht gar nicht, die in der Schulpolitik nicht so drin sind: Die erbringen für die Schulen keine einzige Stunde. Das Gegenteil ist der Fall. Das, was eine Schulleitung bisher an Deputat hatte, müssen sie durch zwei teilen, sodass beide mehr in den Unterricht gehen müssen. Das ist alles eine Täuschung der Öffentlichkeit. Sie streuen der Öffentlichkeit Sand in die Augen.

(Günter Rudolph (SPD): Schwarz-grüne Trickserie! – Michael Boddenberg (CDU): Sagen Sie doch etwas zu Ihren 4 Milliarden €!)

Wenn wir schon beim Thema Schulleitung sind, dann will ich auch dem Kollegen May noch einmal antworten; denn das sagen wir auch nicht zum ersten Mal: Wir glauben schon, dass wir gerade für Schulleitungen mehr Deputate und mehr Entlastungen brauchen.

Auf der einen Seite Förderschulen zu schließen, aber gleichzeitig den Regelschulen zu sagen, sie sollten das noch on top machen, das ist nicht in Ordnung, meine Damen und Herren. Man muss auch Regelschulen für die Inklusion entsprechend ausstatten.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das Gleiche gilt für den Ganzttag. Wenn Schule länger dauert und länger geleitet werden muss, muss man auch

dafür sorgen, dass die Schulleitungen entsprechend ausgestattet werden.

(Unruhe bei der CDU)

– Ich denke, Sie möchten hören, was wir zu sagen haben.

(Holger Bellino (CDU): Schauen Sie doch mal, wie sehr die SPD an diesem Thema interessiert ist!)

– Herr Bellino, lassen Sie mich doch mal ausreden.

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Die wesentlichen Maßnahmen, die wir in Hessen wieder brauchen, sind ein Miteinander auf Augenhöhe und Ehrlichkeit.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Nur dann, wenn man der Realität wirklich in die Augen schaut und nicht Unterrichtsausfall und Lehrermangel abtut und das als Einzelfälle bezeichnet, nur dann kann man wirklich Konzepte auf den Weg bringen und die Schulen gut ausstatten.

(Beifall bei der SPD – Judith Lannert (CDU): Die Schulen waren noch nie so gut ausgestattet wie jetzt!)

Dazu gehört auch die Erhebung des Krankenstands, den jede einzelne Schule meldet, Frau Lannert. Das ist kein bisschen Mehrarbeit für die Schulen.

(Michael Boddenberg (CDU): Sie sollten weitere Versprechen zurücknehmen!)

Sie müssten nur einmal einen der vielen PR-Mitarbeiter im Ministerium abstellen, um diese Krankheitstage zu erheben, dann könnten wir ein ordentliches Gesundheitsmanagement aufbauen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Es ist nicht neu für Sie, auch Sie spielen viel Theater. Wir wollen einen schulscharfen Sozialindex, Herr Frömmrich. Wir wollen nicht, dass der Sozialindex nach den Einfamilienhäusern in der Kommune ermittelt wird, wir wollen, dass er auf der Basis der Schülerschaft festgelegt wird. Das haben wir schon oft gesagt, das wissen Sie ganz genau.

(Zurufe von der CDU)

Genauso ist es mit dem Ganzttag; darüber haben wir schon viel gesprochen. Wir wollen auch den gebundenen Ganzttag ausbauen. Wir wollen den Ganzttag an den Grundschulen als Minimalanforderung auf sieben Stunden neu definieren, damit Grundschulen viel leichter, auch wenn sie vorher im Pakt waren, in den gebundenen Ganzttag gehen können.

Wir wollen die Schulträger unterstützen, damit sie bauliche Modernisierungsarbeiten vornehmen können, und ein Programm auflegen. Es kann doch nicht sein, dass am Ende die Anträge auf Ganzttag oder auf Inklusion daran scheitern, dass die Schulen nicht dafür ausgestattet sind, weil Sie die Schulträger und die Kommunen in den letzten Jahren kaputtgespart haben.

(Beifall bei der SPD – Judith Lannert (CDU): Das ist so ein Quatsch!)

Neu für Sie dürfte auch nicht sein, dass wir glauben, dass man in der Migrantenförderung viel mehr tun kann.

(Zuruf des Abg. Horst Klee (CDU))

Sie haben in Ihrer Wahlperiode die Wochenstunden für die Intensivklassen gekürzt, und Sie weigern sich, die Altersgrenze für das Schulbesuchsrecht auf 25 oder 27 Jahre zu erhöhen. Das sind alles Forderungen, die wir längst gestellt haben, mit denen klar ist, wohin wir wollen.

Wir wollen eine Schulsozialarbeit aus einem Guss und die Schulen nicht noch damit belasten, dass sie noch weitere Fachkräfte haben. Wir sind für multiprofessionelles Arbeiten, gar keine Frage. Wir brauchen aber eine Schulsozialarbeit aus einem Guss, indem wir die Schulträger, so wie andere Länder das auch machen, mit einer Förderpauschale unterstützen.

(Judith Lannert (CDU): Das haben wir doch – dass Sie das nicht wahrnehmen können!)

Damit können wir Schulsozialarbeit an jeder Stelle ausbauen. Das ist unsere Forderung.

Was mir auch noch einfällt: Herr Kultusminister, Sie haben über zusätzliche Lehrerstellen gesprochen. Das haben wir nie abgestritten. Aber Sie haben vergessen, zu erwähnen,

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Herr Kollege, Sie müssen zum Ende kommen.

Christoph Degen (SPD):

dass Sie in Ihrer Wahlperiode an Grundschulen Stellen gestrichen haben, indem Sie die Differenzierungszulage gestrichen haben, und dass Sie in der gymnasialen Oberstufe gestrichen haben. Auch das gehört zu Ihrer Bilanz von fünf Jahren Schwarz-Grün. Auch das muss man noch einmal sagen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Danke, Herr Kollege Degen. – Von der CDU-Fraktion spricht nun Kollege Schwarz. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

(Günter Rudolph (SPD): Ihr Hähnchen wird kalt! – Gegenruf des Abg. Holger Bellino (CDU): Lassen Sie das unsere Sorge sein, wir können Prioritäten setzen!)

Armin Schwarz (CDU):

Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Rudolph, Kollege Degen hat eben versucht, zu retten, was nicht mehr zu retten ist. Sie sind entlarvt, und zwar entlarvt bis auf die Knochen. Sie haben eben wieder 23-mal innerhalb von fünf Minuten „wir wollen“, „wir wollen“, „wir wollen“ gesagt. Konzeptionell: null.

(Christoph Degen (SPD): Ehrlichkeit! – Michael Boddenberg (CDU): Sie wollen nur Mehrausgaben! – Gegenruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Das, was Sie gerade beschrieben haben, sind nur Mehrausgaben. Wir können die Mehrausgaben noch einmal betrachten.

(Unruhe bei der SPD und der CDU)

Herr Kollege Boddenberg hat das schon mehrfach sehr sauber herausgearbeitet.

(Anhaltende Unruhe bei der SPD und der CDU)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte etwas mehr Ruhe. Man muss den Redner hören können.

(Günter Rudolph (SPD): Eben bei unserem Kollegen hätten Sie es auch sagen können! – Gegenruf des Abg. Manfred Pentz (CDU): Wo ist denn die SPD-Fraktion?)

Herr Kollege Schwarz, Sie haben das Wort.

Armin Schwarz (CDU):

Herr Kollege Rudolph, Sie haben schlicht und ergreifend keinen Respekt. An dem Punkt, als der Kultusminister ausgearbeitet hat, was für eine Aktion die GEW plant, haben Sie dort gesessen und sich kaputtgelacht. Das ist Ihre Geisteshaltung. Sie wollen Durcheinander stiften,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Sie wollen ein Theater und einen politischen Klamauf veranstalten. Sie entlarven sich und Ihre Aktion selbst. Sie setzen sich bei einer ernsthaften Debatte hin und lachen sich kaputt. Verehrter Herr Kollege Rudolph, das lasse ich Ihnen nicht durchgehen. – Jetzt drehen Sie sich um. Das zeigt, wie respektvoll Sie in diesem Haus agieren.

Jetzt kommen wir noch einmal zu dem Thema Ehrlichkeit. Ich hatte am Montag dieser Woche bei der Vereinigung hessischer Unternehmerverbände die Gelegenheit, mir das Wahlprogramm, Abteilung Bildung, des Kollegen Degen etwas genauer anzuschauen. Auch darin steht nichts Konkretes, es enthält nur Absichtserklärungen nach dem Motto: „Man müsste einmal ...“

Sie haben es eben in einer Kurzintervention und in einer zweiten Runde wieder nicht hinbekommen, konkret zu werden. Bei dem Thema Ganztage haben Sie sich abermals in Ketten geredet. Sie müssen schon einmal erklären, in welche Richtung Sie eigentlich wollen. Gestern haben Sie zwischendurch einmal durchblicken lassen, es müssten ja doch nicht alle, aber der Idealzustand sei die Zwangsganztage-Tagsschule.

(Holger Bellino (CDU): Heute so und morgen so!)

Das sind die wesentlichen Unterschiede. Wir trauen den Menschen etwas zu. Wir wollen, dass die Eltern mit der Region mitbestimmen können. In Ihrem „Hessenplan +“ stehen noch Dinge, die im kompletten Widerspruch zu dem stehen, was Sie den Leuten bei den Podiumsdiskussionen erklären.

(Zuruf des Abg. Torsten Warnecke (SPD))

Das, was Sie niederschreiben, hat nichts mit dem zu tun, was Sie den Leuten erklären und was Sie auf Parteitag beschlossen haben.

(Zuruf der Abg. Dr. Daniela Sommer (SPD))

Ganz konkret: Erst waren es 100 Profil-3-Schulen, also nach Ihren Worten echte Ganztage-Tagsschulen. Dann waren es 50 Ganztage-Tagsschulen pro Jahr, jetzt sind es 50 innerhalb einer Legislaturperiode. Sie veräppeln die Leute, Sie nehmen

die Leute nicht ernst. Sie nehmen auch die Aktivitäten einer bestimmten Gewerkschaft nicht ernst und lachen auch noch darüber. Dann tun Sie so, als wüssten Sie nichts davon. Das glaubt Ihnen kein Mensch, Herr Kollege Degen, Herr Kollege Rudolph.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich ziehe an dieser Stelle einmal einen Strich darunter. Das, was Sie heute geboten haben, und das, was Sie gestern geboten haben, dient ausschließlich der Schlagzeile, aber in keinsten Weise der Sache.

Wir wissen, dass die Schulen Herausforderungen haben. Wir wissen, dass die Schulen Unterstützung brauchen. Wir wollen – das steht bei uns sehr konkret im Wahlprogramm – auch im Verwaltungsbereich durch Schulassistenten die Schulen unterstützen. Das werden wir auch tun. Das ist ein wesentlicher Unterschied zwischen Ihnen und uns: Das, was wir den Leuten versprechen, halten wir und setzen es um.

(Zuruf von der LINKEN: Oh!)

Wir machen das Ganze ohne Schulden. Wir zahlen sogar noch Geld zurück. Das ist die Ehrlichkeit, das ist die Wahrhaftigkeit unserer Gesamtpolitik, aber unserer Bildungspolitik im Besonderen. – Vielen Dank für die Gelegenheit, diesen Unsinn, den Sie geboten haben, noch einmal klarzustellen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Danke, Herr Kollege Schwarz. – Als nächster Redner spricht nun Kollege Greilich von der FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Kollege, fünf Minuten auch hier.

Wolfgang Greilich (FDP):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kultusminister, herzlichen Dank für die freundlichen Worte. Ich kann es Ihnen leider nicht ersparen – danken Sie dem Kollegen Schwarz –, dass es nicht meine letzte schulpolitische Rede war, sondern dass ich noch kurz etwas sagen will.

Die eine Botschaft bei der Gelegenheit noch an Herrn Kollegen May: Man muss aufpassen, wenn man sich Reden am Tag vorher aufschreibt, dass sie auch am nächsten Tag noch passen. Sie haben wieder mit dem Thema begonnen, wir hätten keine Forderungen erhoben und keine Vorschläge unterbreitet. Anschließend haben Sie selbst welche zitiert. Insofern ist es etwas schwierig, wenn der Schluss der Rede nicht zum Anfang passt.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Ansonsten kann ich es Ihnen nicht ersparen: Sie haben natürlich keine Beziehung zur GEW. Ich halte die GEW für eine linkskonservative Organisation. Das ist so, darüber kann ich mich mit der GEW auch gut auseinandersetzen. Das ändert aber nichts daran, dass es eine große, sehr bedeutende Gewerkschaft im Lande Hessen ist, die insbesondere eine sehr große Zahl von Lehrerinnen und Lehrern vertritt.

Deswegen ist es auch wichtig, zu hören, was von dieser Interessenvertretung vorgetragen wird. Da darf ich einmal aus dem schönen Büchlein zitieren. In einem haben Sie recht: Über die Anhörung ist wenig berichtet worden, aber die Resonanz in den Verbänden, in der Lehrerschaft war so groß, dass wir inzwischen nachdrucken mussten, weil so viel Nachfrage danach besteht. Ich habe eben geschaut, etwa 20 Exemplare sind noch da – vielleicht müssen wir noch einmal nachdrucken, wenn die Verweigerung Ihrerseits so weitergeht, wie es in der Vergangenheit der Fall war.

Was hat denn z. B. die GEW mitgeteilt? Das kann man durchaus zitieren, weil das eine Beschreibung der Situation ist, wie sie in anderen Worten auch von allen anderen Verbänden gekommen ist:

Die ... allgemeine Ausweitung von Aufgaben und Verpflichtungen führt zwangsläufig zu einer Zunahme von Konferenzen, Dienstversammlungen ... Vor diesem Hintergrund nimmt es nicht wunder, dass die Zahl der von ganzen Kollegien wie auch von Einzelpersonen gestellten Überlastungsanzeigen seit Jahren ständig wächst und erhebliche Ausmaße angenommen hat. Alle in jüngerer Zeit vorgelegten Studien zur Arbeitszeit von Lehrkräften belegen unzweideutig, dass die an die Lehrkräfte gestellten Aufgaben gar nicht im Rahmen der vorgesehenen Arbeitszeit geleistet werden können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Kultusminister, dazu reicht es nicht, sich als Jurist darauf zurückzuziehen, das seien ja gar keine Überlastungsanzeigen im juristischen Sinne. Man muss sich inhaltlich damit auseinandersetzen, was tatsächlich in den Schulen passiert.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Corrado Di Benedetto (SPD) – Zurufe von der CDU)

Ich zitiere Herrn Wesselmann, der nicht als Linker verschrien ist, Vorsitzender des Verbands Bildung und Erziehung Hessen. Er hat zu Protokoll gegeben:

Heute Schulleiterin/Schulleiter zu sein, bedeutet, gleichzeitig die Aufgaben eines Managers, Geschäftsführers und Sachbearbeiters zu erledigen, und das Ganze unter der eingangs geschilderten Erwartungshaltung von Politik und Eltern, auf alle gesellschaftlichen Herausforderungen angemessen zu reagieren. Mit Pädagogik und dem ursprünglichen Verständnis des „primus inter pares“ hat das alles kaum noch etwas zu tun.

(Zuruf des Abg. Norbert Kartmann (CDU))

– Das ist die Sichtweise aus den Schulen, Herr Kollege Kartmann. – Ich zitiere Matthias Bosse für den Verband Bildungsfaktor Abitur Hessen:

Wir haben ein annähernd unerträgliches Niveau an Belastung erreicht, was dazu führt, dass wir in eine Art Überlebensmodus umschalten, nach dem Motto: Mut zur Lücke. Was ist dringend und muss erledigt werden? Das schaffen wir. Alles Unwichtige wandert einfach weg und wird nicht erledigt.

Das ist nicht meine und sicherlich auch nicht Ihre Auffassung von preußischer Pflichterfüllung. Aber wenn es nicht mehr geht, dann geht es eben nicht mehr.

Als Letztes zitiere ich die Vertreterin der Frauen in Funktion an beruflichen Schulen.

(Zuruf des Abg. Norbert Kartmann (CDU))

– Nein, nicht die Vorsitzende der AGD, nicht, dass wir uns missverstehen. – Sie sagt:

Eine berufliche Schule ist wie ein „großer Dampfer“. Er kann nicht sorgfältig und zukunftsweisend gesteuert werden, wenn die Steuermänner und -frauen gleichzeitig ihrem Dienst im „Maschinenraum“ der Unterrichtsverpflichtung nachkommen und auf dem Kapitänsdeck steuern sollen.

Meine Damen und Herren, das sind Facetten, die sich alle ergänzen, es gab keine Widersprüche – und so war die gesamte Anhörung. Alle waren sich einig, egal aus welcher politischen oder aus welcher fachlichen Richtung. Die Einzigen, die es verleugnen, sind der Kollege Schwarz und der Kultusminister, und das ist nicht zielführend.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Danke, Herr Kollege Greilich. – Für die Fraktion DIE LINKE spricht nun Frau Kollegin Faulhaber. Ebenfalls fünf Minuten.

Gabriele Faulhaber (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Irgendwie kommt es mir so vor, als hätten Sie als Weiterbildungsmaßnahme ein Demagogieseminar besucht. Besonders an die GRÜNEN: Reden Sie doch einmal über Ihre Versäumnisse, Herr May, statt nach dem Motto „Haltet den Dieb“ die Opposition anzugreifen.

Es reicht ja, dass wir einen Teil der Arbeit der Regierung machen mussten und eine Bedarfsanalyse in Auftrag gegeben haben.

(Beifall bei der LINKEN – Zurufe der Abg. Armin Schwarz (CDU) und Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die ist konservativ berechnet, damit Sie sie auch verstehen. Wir hätten auch unsere Zielsetzungen dort hineinrechnen lassen können, dann aber hätten Sie sozialistisches Bildungspolit-Wolkenkuckucksheim dazu gesagt, deswegen haben wir es nicht gemacht. Aber Ihre Bereitschaft, sich mit etwas auseinanderzusetzen, hält sich ja stark in Grenzen. Das nur einmal vorweg.

Eigentlich will ich zu Ihrer Haltung zur Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft reden. So, wie Sie das hier darstellen, wird überhaupt nicht zur Kenntnis genommen, dass alle Lehrerinnen und Lehrer als Arbeitnehmer das Recht haben, sich zu organisieren, das Recht auf Mitbestimmung und das Recht auf Interessenvertretung haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gehört zu den demokratischen Grundrechten, sich in einem Berufsverband organisieren und mit Macht seine Interessen vertreten zu können. Ich weiß überhaupt nicht, warum das hier irgendwie angekreidet wird. Da fehlt Ihnen etwas beim Demokratieverständnis.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Sie halten doch die Demokratie immer so hoch – welche meinen Sie denn? Gilt das nicht für Ihre Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer?

(Beifall bei der LINKEN – Michael Boddenberg (CDU): In Staatsbürgerkunde brauchen wir von Ihnen ganz sicher keine Belehrungen!)

– Doch, die brauchen Sie.

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte keine Zwischenrufe.

Gabriele Faulhaber (DIE LINKE):

Ich weiß, dass Sie Probleme damit haben. Sie laden kritische Kolleginnen und Kollegen zu Gesprächen. Sie überziehen protestierende Kolleginnen und Kollegen mit Disziplinarmaßnahmen.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Wenn sie nämlich auf eine Protestaktion gehen, dann, weil sie überhaupt keine andere Chancen haben, ihre Interessen irgendwie zur Sprache zu bringen und beachtet zu werden.

(Michael Boddenberg (CDU): Was hat denn Karlsruhe dazu gesagt, Frau Kollegin?)

– Hören Sie lieber einmal zu, und beachten Sie diese Sachen.

(Zurufe von der CDU)

Sie stehen nicht für Vorschläge zur Verfügung, die die GEW mit großem Sachverstand mit vielen Lehrerinnen und Lehrern ausgearbeitet hat, die sich dafür einsetzen, dass die Schule funktioniert – ganz im Gegensatz zu den Bedingungen, die Sie zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das sieht nicht nur die GEW so, das sehen auch der VBE und die anderen Verbände so. Da wäre es gut, wenn Sie wirklich einmal von Ihren ideologischen Verblendungen runterkommen würden.

(Beifall bei der LINKEN – Lachen und Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Danke, Frau Kollegin Faulhaber. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Damit können wir in die Abstimmung eintreten. Ich lasse über Tagesordnungspunkt 26 abstimmen, Antrag der Fraktion der FDP betreffend Realitätsverweigerung im Kultusministerium gefährdet Bildungschancen, Drucks. 19/6588. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von FDP, SPD und LINKEN. Wer stimmt dagegen? – CDU und GRÜNE. Somit ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir sind vorerst am Ende, können nun in die Mittagspause eintreten und sehen uns wieder um 14:30 Uhr. Guten Appetit.

(Unterbrechung von 13:27 bis 14:30 Uhr)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich würde gerne mit der Sitzung fortfahren.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 36** auf:

Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Nachrüstung von Dieselaufos auf Kosten der Hersteller zügig vorbringen – Drucks. 19/6751 –

Er wird aufgerufen mit **Punkt 64:**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Fahrverbote verhindern, Hersteller in die Pflicht nehmen – Verbraucher sind nicht für Handlungsunfähigkeit der Landesregierung verantwortlich – Drucks. 19/6784 –

und **Punkt 65:**

Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP betreffend Fahrverbote verhindern – Schaden für hessische Bürger abwenden – Drucks. 19/6785 –

Als erste Rednerin hat sich Frau Kollegin Dorn von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet. Bitte, Frau Kollegin, Sie haben das Wort. Die vereinbarte Redezeit beträgt zehn Minuten.

Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben gerade zwei Gruppen in Hessen, die seit dem Dieselskandal und dem Urteil für Fahrverbote in Frankfurt erheblich verunsichert sind.

Die erste Gruppe sind die Dieselfahrer. Sie haben sich teilweise vor wenigen Jahren einen neuen Diesel gekauft. Jetzt mussten sie erfahren, dass ihr Diesel viel mehr Schadstoffe ausstößt, als auf dem Papier steht. Das gilt übrigens auch für einige der angeblich ökologischen Modelle. Nun hören sie, dass ihre Autos in einige Innenstädte möglicherweise nicht mehr fahren können, dass jetzt auch Fahrverbote für Frankfurt drohen. Diese Dieselfahrer fühlen sich nicht nur völlig enttäuscht von der Automobilindustrie – sie wurden völlig getäuscht von der Automobilindustrie, und dafür muss die Automobilindustrie endlich Verantwortung übernehmen.

(Lebhafter Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Die zweite Gruppe sind die Anwohnerinnen und Anwohner der hoch belasteten Straßen. Die Grenzwerte für die Luftreinhaltung gelten jetzt schon seit einigen Jahren, und diese Grenzwerte dienen dem Gesundheitsschutz. Davon sind gerade ältere Menschen betroffen, kleine Kinder, Menschen, die schon Lungenerkrankungen haben. Sie sind erheblichen Gesundheitsrisiken ausgesetzt. Dazu gehört auch die Wahrheit, dass gerade Menschen mit niedrigen Einkommen an diesen belasteten Straßen leben. Deswegen ist es auch eine Frage der sozialen Gerechtigkeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

An dieser Stelle möchte ich die FDP erinnern, was ihre Lösung vor einem Jahr war. Sie haben im Sommer letzten Jahres – Herr Kollege Lenders, nicht Sie persönlich, son-

dem Frau Beer – die Grenzwerte angezweifelt. Sie hatten die Lösung, man könnte die Grenzwerte einfach anpassen – also gleiches Gesundheitsrisiko, weiterhin schmutzige Diesel. Das war auch die Forderung von Herrn Kollegen Lindner. Das hätte man dem Gericht als Lösung vortragen sollen. Damit helfen Sie keinem einzigen Dieselfahrer und keiner einzigen Dieselfahrerin.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Uns geht es darum, dass wir zum einen die Gesundheit der Menschen schützen und dass wir zum anderen Fahrverbote für Dieselfahrer vermeiden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Dafür gibt es eine Lösung, eine schnelle Lösung, eine wirksame Lösung und eine, die endlich mehr Gerechtigkeit für die getäuschten Verbraucherinnen und Verbraucher bringen würde. Das wäre eine Hardwarenachrüstung von Dieselfahrzeugen auf Kosten der Automobilhersteller, und genau das fordern wir.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Dafür muss sich die Bundesregierung endlich konsequent einsetzen. Seit zweieinhalb Jahren arbeiten Umweltministerium und Verkehrsministerium auf Bundesebene dafür, dass wir als Land endlich geholfen bekommen, dass es endlich eine Nachrüstung gibt. Die Bundesregierung hätte längst handeln können. Es ist viel kostbare Zeit verloren gegangen, und ich will es ganz deutlich sagen: Politik darf nicht zum Büttel der Automobilindustrie verkommen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Jetzt muss man sich das Muster überlegen, das wir seit den Achtzigerjahren von der Automobilindustrie kennen. In den Achtzigerjahren gab es die Einführung des Katalysators und des bleifreien Benzins. Wir kennen von Anfang 2000 die Einrichtung der Umweltzonen. Damals ging es um den Rußpartikelfilter beim Feinstaub. Jetzt geht es um die Stickoxide. Wir haben immer das gleiche Muster: Am Anfang heißt es vonseiten der Automobilindustrie: Das ist alles gar nicht nötig. – Danach heißt es, es ist technisch nicht möglich. Erinnern Sie sich an den Dieselpipfel. Es war genauso. Es hieß, Hardwarenachrüstungen sind nicht möglich, nur Softwarenachrüstungen.

In der dritten Phase wird dann zugegeben: Na ja, technisch ist es schon möglich, aber es ist so wahnsinnig teuer, dass die Automobilindustrie in Deutschland enorm gefährdet wäre. – Jetzt schauen wir uns die Kosten an. Am Anfang hieß es, es sind Kosten von 5.000 € für die Nachrüstung. Jetzt gibt es längst Gutachten. Das Umweltbundesamt hat angefangen, es gab bestätigende Gutachten. Wir reden von Kosten zwischen 1.000 € und 3.000 € für solch eine Nachrüstung.

Schauen wir uns einmal die Umsatzentwicklung der Automobilindustrie in den letzten Jahren an. Ist die Automobilindustrie in Deutschland wirklich gefährdet? Wir haben 2017 einen Rekordumsatz der deutschen Automobilindustrie gehabt, eine weitere Steigerung von 4 % zum Vorjahr. – Wir haben gerade keine Gefährdung in diesem Bereich. Deswegen ist es endlich notwendig, dass diese Nachrüstung kommt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Es wird deswegen Zeit, dass wir zur vierten Stufe vorrücken. Die gab es bisher auch: das Einlenken, eine Lösung. Ganz oft wurde dann vonseiten der Automobilindustrie gesagt: Wir haben technische Innovationen.

Ich finde, wir haben uns die ersten drei Stufen bei den Stickoxiden lange genug angehört. Es wird endlich Zeit, dass sie einlenken, dass es eine Lösung gibt. Das wäre übrigens auch für Frankfurt die schnellste und effektivste Maßnahme neben den Maßnahmen, die bereits geplant sind.

Sie können in den Luftreinhalteplan schauen. Er ist öffentlich. Dort ist dargestellt, wie eine Nachrüstung im Vergleich zu den bisher geplanten Maßnahmen wirken würde. Ohne die Nachrüstung wären wir bei einer Grenzwertüberschreitung an über 60 Straßen. Da würden wir tatsächlich über zonale Fahrverbote reden. Wenn wir aber eine Nachrüstung machen, wäre es keine ganze Zone mehr. Dann wären es einzelne Straßen, und das auch nur für ein bis zwei Jahre.

Meine Damen und Herren, wenn es um einzelne Straßen für eine kurze Zeit geht, dann finden wir gemeinsam mit Frankfurt eine Lösung. Aber dafür brauchen wir endlich die Nachrüstung.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Ich habe mich heute ganz bewusst entschieden: Ich fange nicht an mit der Frage, ob Frankfurt genug für die Verkehrswende getan hat oder Wiesbaden möglicherweise besser ist. Das kann man alles fragen. Aber wir müssen ehrlich sein. Im Gesamtergebnis ist es nicht entscheidend. Im Gesamtergebnis wissen wir, dass wir als Länder und die Kommunen ohne eine wirkungsvolle Hilfe von Bundesseite nicht vorankommen. Wir brauchen den Bund und die Nachrüstung. Nur dann können wir es schaffen, die Grenzwerte einzuhalten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Aber selbstverständlich müssen wir und die Landesregierung nachweisen, dass das Land seiner Verantwortung gerecht wird. Das tun wir. Wir haben die ewige Blockade der FDP bei den Umweltzonen endlich aufgehoben. Es war so, dass Umweltministerin Puttrich in der letzten Legislaturperiode – –

(Lachen des Abg. Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

– Herr Hahn, das war leider nicht zum Lachen.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Ihre Argumente sind zum Lachen!)

In der letzten Legislaturperiode wurde jede einzelne Umweltzone von Ihnen blockiert. Wir haben jetzt sechs Umweltzonen in Hessen eingerichtet. Wir haben die Luftreinhaltepläne gemeinsam mit den Kommunen vorangebracht. Wir haben teilweise erst Programme möglich gemacht; schauen Sie nach Wiesbaden und auf die Flottenumrüstung der Busse auf E-Mobilität. Wir haben ein bundesweit einmaliges Schülerticket. Wir haben ein bundesweit einmaliges landesweites Jobticket. Wir haben eine Rekordfinanzierung beim ÖPNV. Wir haben in Fuß- und Radwege in-

vestiert. Wir haben die Verkehrswende in Hessen eingeleitet.

Gerne können wir darüber reden, was an zusätzlichen Maßnahmen nötig ist. Wir haben noch eine Menge vor. Aber eines ist klar: Kurzfristig brauchen wir für die Luftreinhaltung die Unterstützung der Bundesebene. Wir brauchen endlich eine Nachrüstung der Dieselfahrzeuge auf Kosten der Hersteller.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Ich freue mich sehr, dass die ganze Koalition, dass die ganze Regierung auf Landesebene diesen Druck auf Bundesebene weiter verstärkt. Wie man sehen kann, hat es entsprechend Wirkung entfaltet. Die CDU fängt an, umzudenken. Ich finde es auch gut, dass uns die SPD bei dieser Forderung unterstützt; denn wir brauchen diesen Druck.

(Marius Weiß (SPD): Ach Gott!)

– Sie brauchen sich nicht zu freuen, aber ich fand es gut.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Wir brauchen diesen Druck. Das meine ich ganz ernst, liebe Kollegen der SPD. Im Moment ist es so, dass Bundesverkehrsminister Scheuer dadurch auffällt, Gründe zu erfinden, warum die Nachrüstung nicht geht. Angeblich ist es im Moment so, dass er meint, Softwarenachrüstungen wären effektiver als Hardwarenachrüstungen.

(Nancy Faeser (SPD): CDU!)

– Was habe ich denn gerade gesagt? Entweder wollen Sie jetzt, dass sie mit uns im Boot sitzt, oder nicht. Aber entscheiden Sie sich doch einmal.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Herr Scheuer meint, dass Softwarenachrüstungen effektiver wären als Hardwarenachrüstungen. Es gibt aber ganz viele Gutachten, die genau das Gegenteil zeigen. Ich kann ja einmal den ADAC zitieren. Das ist normalerweise eine Organisation, die wir als GRÜNE nicht ganz so oft zitieren. Er hat nachgewiesen, dass man bei Pkw je nach Temperatur bei der Hardwarenachrüstung eine Reduktion von 50 bis 68 % messen könnte. Daran sehen Sie: Hardwarenachrüstungen sind extrem wirksam.

Deswegen meine ich, dass wir heute ein ganz starkes Signal aus diesem Hessischen Landtag aussenden sollten. Deshalb haben wir Ihnen ganz bewusst einen einfachen und schnörkellosen Antrag vorgelegt, der auf jegliche weitere Bewertung verzichtet; denn es ist klar: Bei diesem Thema kann man an der einen oder anderen Stelle eine andere Perspektive haben. Aber ich finde, hinter der einen Forderung müssten wir hier doch gemeinsam stehen. Ich lese es Ihnen einmal vor, damit Sie wissen, worüber wir nachher abstimmen wollen:

Der Landtag unterstützt neben den bereits ergriffenen Maßnahmen der Landesregierung deren Forderung, dass die Automobilindustrie auch die Hardware der Dieselfahrzeuge auf eigene Kosten nachrüstet. Das wäre die effektivste Maßnahme, um die Stickstoffdioxidwerte deutlich zu senken und die in der Europäischen Union geltenden Grenzwerte einhalten zu können. Durch entschlossenes Handeln der Bundesregierung könnten so generelle Fahrverbote

auch in belasteten hessischen Städten vermieden werden.

Diesen Antrag haben wir Ihnen vorgelegt. Ich denke, hinter diesem Ansinnen müsste sich das ganze Haus versammeln können.

(Zuruf von der CDU: Ja!)

Ich denke, dass wir angesichts der Situation in Frankfurt diesen Druck – den Druck des gesamten Hauses – auch brauchen. Insofern würde ich mir wünschen und fordere Sie auf: Stimmen Sie alle unserem Antrag zu. Lassen Sie uns heute ein gemeinsames Signal an die Bundesregierung setzen gegen Fahrverbote und für gesunde Luft. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Zuruf des Abg. Marius Weiß (SPD))

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dorn. – Als nächster Redner spricht nun Kollege Eckert von der SPD-Fraktion.

(Michael Boddenberg (CDU): Bitte nicht so schnell, Herr Kollege!)

Tobias Eckert (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Betrug der Automobilindustrie gegenüber Verbraucherinnen und Verbrauchern und dessen Auswirkungen ziehen sich durch die politische Debatte seit dem Aufkommen des Dieselskandals. Um es jetzt ganz am Anfang einmal deutlich zu sagen: Betrug muss man auch Betrug nennen, und das darf man nicht verniedlichen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man sollte nicht die Schummelsoftwareschmutzeleien der Automobilindustrie verniedlichen, wie wir es immer lesen können, sondern es auch so benennen.

Im vergangenen Jahr wurden bundesweit in 65 Städten, darunter in Frankfurt, aber auch Wiesbaden, Darmstadt, Offenbach oder beispielsweise auch Limburg, die Grenzwerte für Stickstoffdioxid überschritten. Trotz Software-Updates und Umtauschprämien sinken die Belastungen nicht hinreichend. Auch Flottenerneuerungen haben kurzfristig keinen ausreichenden Effekt auf die Luftqualität in unseren Städten.

Mobilität für Menschen und Wirtschaft zu organisieren, zu ermöglichen und gleichzeitig Menschen vor Belastungen durch Lärm und Luftverschmutzung zu schützen, ist die Herausforderung für staatliche Regulierung. Seit dem Aufkommen des Dieselskandals, aber spätestens nach den ersten Urteilen zu Dieselfahrverboten war klar: Ein Aussitzen und Wegducken allein reicht nicht.

Gerade deshalb ist das Handeln oder auch das Nichthandeln der amtierenden Hessischen Landesregierung in vielen Bereichen nicht nur falsch und fahrlässig; nein, es kommt schlicht einer Arbeitsverweigerung gleich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Damit schaden Sie den Menschen in den Städten, den Pendlerinnen und Pendlern, Handwerkern und Dienstleis-

tern, dem Handel in unseren Städten und vielen Betroffenen.

Meine Damen und Herren, nach der Auffassung des Verwaltungsgerichts in Wiesbaden ist der Luftreinhalteplan der Landesregierung für die Stadt Frankfurt unzureichend.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Ich habe ja noch ein paar andere Städte aufgezählt. Auch in Limburg – das wurde heute angekündigt – gibt es die nächste Klage dazu. Das Thema wird uns weiter beschäftigen. Aber warum erwähne ich dabei auch Limburg? Für Limburg kenne ich den Entwurf des Luftreinhalteplans, den das Land vorgelegt hatte. In Limburg war man vor Ort fassungslos ob der wenig tiefgründigen – um es freundlich zu formulieren – Sach- und Ortskunde, die die Landesregierung an den Tag legt, und mit welchen Vorschlägen sie um die Ecke gekommen ist. Meine Damen und Herren, der Plan war von Anfang an untauglich. Deswegen verwundern einen solche Urteile nicht, wie sie jetzt wegen Frankfurt gefallen sind.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen ist das Urteil der vergangenen Woche gegen Sie als Landesregierung ergangen. Deswegen liegt auch die Verantwortung bei Ihnen. Sie tragen Mitverantwortung für drohende Fahrverbote in hessischen Städten. Sie waren und sind gefordert, wirksame Maßnahmen vorzuschlagen – weiter Wegducken reicht nicht. Aber Sie bleiben bei Ihrer Haltung und ducken sich auch heute wieder hier im Plenum weg. Es ist ganz einfach: Sie in der Koalition wissen nicht, was Sie wollen.

(Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Hallo?)

Zumindest können Sie sich nicht einigen, und die Leidtragenden sind die Menschen in den betroffenen Städten; es sind die Menschen in Frankfurt.

(Beifall bei der SPD)

Was das segensreiche Wirken der Landesregierung sein soll, dem wir jetzt zustimmen sollen – wie Frau Kollegin Dorn es hier gerade eben beworben hat –, sehen wir in keinster Weise.

(Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie können auch dagegen stimmen!)

Wir haben schon lange gefordert, dass wir z. B. auch in unserem Bundesland Hessen einen Dieseltreffen einberufen, bei dem wir alle Beteiligten – Betroffene und Verantwortliche – zusammenrufen müssen, damit wir Lösungen erarbeiten und umsetzen können. Aber auch dieser Idee verschließt sich die Landesregierung hartnäckig. Das ist Ihre Verantwortung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Ehrlicherweise kann man es ja fast nachvollziehen. Wenn wir zu so einer Runde in Hessen kommen würden, dann müsste ja die in den letzten 20 Jahren unter CDU-Verantwortung betriebene Mobilitätspolitik schonungslos offengelegt werden. Jeder und jede in diesem Land würde dann noch einmal vor Augen geführt bekommen, wann und wo Sie entweder nichts getan haben oder, wenn Sie etwas getan haben, was Sie falsch getan haben. Die dringend nötige Verkehrswende mit günstiger, sauberer und in Stadt und Land verfügbarer Mobilität hat in Hessen nicht stattgefunden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Aber auf Ihre Befindlichkeiten in der Koalition können die Menschen keine Rücksicht nehmen. Deswegen fordern wir Sie heute noch auf: Kommen Sie Ihrer Verantwortung nach. Berufen Sie z. B. in Hessen endlich einen Dieseltreffen ein, um gemeinsam die Herausforderungen zu meistern. Wenn Sie das nicht tun, wie Sie es bei vielen anderen Maßnahmen auch machen – z. B. bei effektiven Luftreinhalteplänen und Ähnlichem mehr –, dann liegt das in der Verantwortung des Landes. Deswegen kommen Sie an den Stellschrauben, wo Sie drehen können, Ihrer Verantwortung endlich nach, und handeln Sie.

(Beifall bei der SPD und der FDP –Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und Sie lassen uns lieber im Regen stehen!)

Meine Damen und Herren, was aber überhaupt nicht sein kann, ist, dass die Verbraucherinnen und Verbraucher am Ende die Dummen sind

(Norbert Schmitt (SPD): So ist es!)

und dass sie in gutem Glauben Investitionen getätigt haben und es nun quasi einer kalten Enteignung gleichkommt, wenn sie ihr Kfz nicht mehr nutzen können oder dürfen. Die Verbraucherinnen und Verbraucher dürfen am Ende nicht die Zeche für die Fehler und den Betrug der Automobilindustrie und für die Handlungsunfähigkeit dieser Landesregierung in der Verkehrspolitik zahlen.

(Beifall bei der SPD und des Abg. René Rock (FDP))

Um es an der Stelle deutlich zu sagen: Die Kosten für die Umrüstung von Dieselfahrzeugen muss die verantwortliche Automobilindustrie zahlen.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Oder, um es mit den Worten des saarländischen Verbraucherschutzministers Reinhold Jost zu sagen – Frau Präsidentin, ich zitiere –: „Wer bescheißt, der zahlt.“ Meine Damen und Herren, genau da hat er recht.

Ja, es braucht statt Fahrverboten auch den Ausbau der öffentlichen Verkehrsmittel, die Modernisierung der Busflotten und Innovationen, vor allem bei Wirtschaftsverkehr und Antriebssystemen. Zur kurzfristigen Erreichung der Grenzwerte führt kein Weg an einer Hardwareumrüstung vorbei. Der Bund muss sich endlich bewegen und der Bundesverkehrsminister Andreas Scheuer seine Blockade endlich beenden.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es ist gut, wenn sich Konservative formal nun nach langem Zögern der Forderung der Bundesumweltministerin Svenja Schulze oder unseres stellvertretenden Bundesvorsitzenden Thorsten Schäfer-Gümbel angeschlossen haben und diese Nachrüstung auf Kosten der Verursacher, auf Kosten der Automobilindustrie fordern.

Es ist aber doch Ihr Parteifreund der Unionsfamilie, Andreas Scheuer, der für diese Blockade in Berlin verantwortlich ist. Deswegen, auch wenn er heute nicht hier ist und sich für dieses Thema nicht so richtig interessiert, wäre der stellvertretende Bundesvorsitzende der Union einmal gefordert, hier nicht nur zu reden, sondern sich in Berlin auch einmal ernsthaft für diese Forderungen einzusetzen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der SPD)

Wenn Sie jetzt sagen: „Ja, die Kanzlerin hat gesagt, darüber müsste man reden, und da sollte Bewegung in die Sache kommen“, dann entgegne ich: Na ja, das mit der Richtlinienkompetenz, und wie es ist, wenn sie sich mit CSU-Ministern streitet, haben wir in den letzten Wochen und Monaten in diesem Land erlebt. Da setzt sie sich in diesem Fall leider nicht durch. Deswegen nehme ich ihr das auch nicht ab, wenn sie sich jetzt da an die Spitze der Bewegung setzen will.

Ich bin auch sehr misstrauisch, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, wenn Sie sagen, Sie wollen die Hardwarenachrüstung auf Kosten der Industrie. Sie machen so viele Pirouetten in Ihrem Wahlprogramm und in Ihren Ansagen, bis hin zur Bundesebene, nämlich bis hin zu denen Ihrer Generalsekretärin, Frau Kramp-Karrenbauer, und vieler anderer, dass ich Ihnen nicht glaube, dass Sie diese Forderung ernst meinen – vor allem deshalb, weil Ihr Hauptargument in Berlin die Landtagswahl in Hessen ist. Eigentlich sollte die Gesundheit der Menschen schon Motivation genug für eine solche Forderung sein.

(Beifall bei der SPD)

Aber es wird doch immer wieder deutlich: Die Menschen fühlen sich alleingelassen, wenn Sie sagen, das müsse auf Kosten der Industrie nachgerüstet werden, aber es Ihre Parteifreunde sind, die genau das verhindern. Die Menschen fühlen sich von Ihnen alleingelassen, wenn Sie hier im Land nicht Ihren Aufgaben nachkommen und Gerichte Ihre Luftreinhaltepläne in der Luft zerreißen.

Politik muss die Kraft und den Willen haben, aktiv zu gestalten und Menschen zu schützen. Wenn sie das nicht schafft, verliert sie das Vertrauen der Menschen.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Die Wirksamkeit, Effektivität, die technische Machbarkeit und die Wirtschaftlichkeit von SCR-Systemen sind erwiesen. Ich muss kein Wenn und Aber mehr einbauen. Ich muss klar und deutlich sagen: Hardwarenachrüstungen auf Kosten der Verursacher sind das Gebot der Stunde – ohne Wenn und Aber. Sie sind sinnvoll, sie sind machbar, und sie sind auch schnell machbar, meine Damen und Herren von der Union. Deswegen sind das alles Ausreden, die Sie hier einbauen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren von der Landesregierung, das Heft des Handelns liegt in diesem Fall auch bei Ihnen. Sie haben Ihre Verantwortung zu tragen. Berufen Sie einen Dieselpipfel für gemeinschaftliche Lösungen ein. Erstellen Sie Luftreinhaltepläne, die wirklich greifen und nicht nur weiße Salbe sind. Brechen Sie gemeinsam mit uns den Widerstand von Kanzlerin und Minister gegen die Nachrüstung der Dieselautos.

Zu dem, was Sie als Antrag vorgelegt haben, möchte ich sagen: Dieses Land hat keine Zeit, darauf zu warten, bis Schwarz und Grün sich intern einigen, was sie mit dem Urteil zu Frankfurt eigentlich anfangen sollen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der FDP)

Frau Präsidentin, ein letzter Satz. – Wenn Sie den Willen und die Kraft dazu nicht haben, tatsächlich etwas zu lösen, dann sind Sie da verkehrt, wo Sie jetzt sind. Die Landesregierung hat Verantwortung. Die Landesregierung trägt die

Verantwortung für den Luftreinhalteplan. Er ist in der letzten Woche in Bausch und Bogen zerrissen worden. Fangen Sie deswegen an, zu handeln. Werden Sie tätig. Dann kümmern wir uns auch gemeinsam um den Bund, sodass dort etwas passiert. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Danke, Herr Kollege Eckert. – Für die FDP-Fraktion spricht nun Kollege Rock. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

René Rock (FDP):

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Hessen ist ins Herz getroffen. Hessen ist ins Mobilitäts Herz und ins wirtschaftliche Herz getroffen worden. Ich will das hier auch noch einmal mit Zahlen unterlegen. Denn manchmal habe ich den Eindruck, dass noch nicht jedem klar ist, über welche Dimensionen wir hier sprechen.

Das Urteil – das ist eben durch den Wortbeitrag schon deutlich geworden –, das die Hessische Landesregierung erhalten hat und das sich auf den Luftreinhalteplan der Umweltministerin bezieht, ist weitreichend. Ich will Ihnen das noch einmal an einigen Fakten darlegen.

Das Urteil der Kammer in Wiesbaden führt dazu, dass ab dem 1. Februar nächsten Jahres – in gut vier Monaten – in Frankfurt ein zonenbezogenes Fahrverbot – der Richter hat vorgeschlagen, den Autobahnring zu nutzen – für Diesel Euro 1 bis 4 und für die Benziner Klasse 1 und 2 gilt. Zusätzlich gilt es noch ab 1. September für die Diesel-5-Fahrzeuge.

Das bedeutet für die Stadt Frankfurt, dass 98.000 Halter von Fahrzeugen direkt betroffen sind. 98.000 Halter von Fahrzeugen sind in Frankfurt von diesem Urteil betroffen. Man kann sagen, dass das manchmal auch Familien sind, sodass insgesamt deutlich mehr Bürger betroffen sind als Halter. Und wenn es nur ein Vermögensschaden ist, aber in Frankfurt ist man direkt betroffen. Man kann sein Auto ab dem 1. Februar nicht mehr aus der Garage fahren. 98.000 Halter von Fahrzeugen sind betroffen.

Im Ballungsraum Rhein-Main sind es 700.000 Fahrzeuge. 700.000 Fahrzeuge sind betroffen. In ganz Hessen sind es 1,16 Millionen Fahrzeuge. Mindestens jeder dritte Hesse ist von diesem Urteil betroffen. Es kann doch nicht Aufgabe der Stadt Frankfurt sein, diese Probleme zu lösen. Es ist die Aufgabe der Hessischen Landesregierung, diese Probleme zu lösen.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Wissen Sie: Die Mobilität in der Wirtschaft, im Handwerk, in Industrie und Gewerbe ist stark betroffen. 90 % dieser Fahrzeuge sind Dieselfahrzeuge. Der Schaden für die Wirtschaft, der dadurch entsteht, ist gar nicht abzuschätzen, so groß ist er.

Wenn Sie sich das vor Augen führen und wenn Sie noch den zweiten Bereich, den der Richter deutlich gemacht hat, dazunehmen – er hat nämlich gesagt, dass Ausnahmeregelungen nur zeitlich begrenzt möglich sind und finanziell so gestaltet sein müssen, dass sie einen Anreiz zur schnellstmöglichen Umrüstung geben –, dann heißt das: Auch mit

Ausnahmegenehmigungen werden Sie sich nicht helfen können.

Was heißt denn das? Es gibt ja Leute, die sagen: Ach, komm, wir machen ein Freifahrtticket, und dann ist das Problem gelöst. – Aber zwei Drittel der Busflotte in Frankfurt sind betroffen. 60 % aller Taxis in Frankfurt sind betroffen. Wer soll denn die Leute fahren, die diese Tickets bekommen?

(Beifall bei der FDP)

Wer fährt denn ab 1. Februar in Frankfurt den Müll weg? – Kein einziges Fahrzeug der Müllentsorgung darf mehr fahren. Wer fährt denn ab 1. Februar den Müll in Frankfurt weg? – Tragen den dann die GRÜNEN in Biotüten irgendwohin?

(Zuruf von der CDU: Ach du lieber Himmel! – Zuruf von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Was ist das für ein Niveau?)

– Nein, das ist doch einmal eine Frage, die man hier stellen muss. – Überlegen Sie einmal, was für ein Gesundheitsstandort Frankfurt ist. Dort gibt es wichtige Kliniken und Ärzte. Wie erreichen wir diese? – Überlegen Sie, dass sich die Messe Frankfurt in diesem Ring befindet. Die Auswirkungen für die Wirtschaft in Hessen und für die Mobilität in Hessen sind so gigantisch und so groß. Ich glaube, das ist durch diese Zahlen auch einmal klar geworden. Die GRÜNEN sagen jetzt wieder: Es gibt ein Gutachten, nach dem das Nachrüsten 1.000 € kostet, und es gibt ein Gutachten, nach dem es 5.000 € kostet. Vielleicht sind es dann im Schnitt in der Mitte 3.000 €. – Bei einer Million Fahrzeugen in Hessen ist das ein Vermögensschaden von mehreren Milliarden Euro für die hessischen Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Da bin ich ganz bei der SPD: Das ist eine kalte Enteignung der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was folgt für Sie daraus?)

Jetzt sage ich Ihnen zwei Dinge: Ich erwarte von dieser Landesregierung, dass sie heute an diesem Punkt erklärt, dass sie auf jeden Fall Rechtsmittel einlegen wird und sich jetzt vorbereiten wird, diese Rechtsmittel einzulegen. Ich erwarte, dass sie sich hier ganz klar äußert und dass sie nicht ewig abwartet und noch in der Koalition berät. Es ist ganz klar: Dieses aus unserer Sicht unverhältnismäßige Urteil muss von einem Obergericht überprüft werden. Dieses Urteil darf nicht Bestand haben.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Jetzt sage ich Ihnen etwas, was mir sehr am Herzen liegt. Was wir hier erleben, ist geradezu absurd. Hier kommen die GRÜNEN vor, deuten mit dem Finger auf die Bundesregierung. Das ist okay.

(Heiterkeit des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Diese Bundesregierung und gerade ihr CDU/CSU-Teil haben uns in den letzten sechs Monaten nur noch den Kopf schütteln lassen. Seehofer, Scheuer – man kann gar nicht mehr sagen, wie viele Problembären diese Bundesregierung hat.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Richtig!)

Richtig ist, dass man sagt: Hier muss etwas passieren, und wir müssen auch auf Bundesebene reagieren. – Aber man kann doch nicht von seinem eigenen Problem ablenken, indem man versucht, auf ein anderes Problem zu zeigen. Sie haben hier die Verantwortung.

(Beifall bei der FDP)

Also, erklären Sie uns sofort und an dieser Stelle: Wird die Landesregierung auf jeden Fall Klage einreichen und dieses Urteil überprüfen lassen?

Zweitens. Werden Sie einen Krisenstab einrichten – dieses Urteil ist vor über einer Woche gefallen und hat riesige Auswirkungen –, oder bekommt die Stadt Frankfurt das alles schon hin? – Frau Dorn hat so getan, als müsse die Stadt nur zwei Straßen sperren, und dann werde das irgendwie.

(Widerspruch der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sie streuen den Menschen Sand in die Augen. Am 1. Februar schlägt dieses Urteil zu. Dann wird es einen Stillstand in Frankfurt geben, den sich heute überhaupt niemand vorstellen kann.

(Beifall bei der FDP – Zuruf der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Niemand in diesem Saal und kein Mitglied dieser Regierung kann sagen: Das habe ich nicht gewusst. Wie konnte denn das passieren? – Das ist Ihre Verantwortung, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, in dieser Landesregierung: Bitte nehmen Sie den GRÜNEN die Verantwortung für diesen Bereich weg. Nehmen Sie das der Umweltministerin weg.

(Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) winkt ab.)

Der Ministerpräsident muss diese Aufgabe zur Chefsache machen. Das ist eine zentrale Herausforderung für unser Land in einem solchen Ausmaß, dass es der Ministerpräsident an sich ziehen muss. Das ist von solcher Bedeutung; das muss er tun.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Wissen Sie auch, warum?

(Zuruf von der CDU: Nein!)

Weil die Frau Ministerin und der Herr Minister mit der Deutschen Umwelthilfe guten Kontakt haben. Die Deutsche Umwelthilfe, die uns verklagt hat, hat nämlich laut der Antwort auf unsere Anfrage allein 150.000 € netto Fördermittel aus den beiden Ministerien bekommen.

(Wolfgang Greilich (FDP): Was ist los, Frau Ministerin?)

Sie haben doch gar keinen richtigen Abstand zu diesem Thema. Das haben wir doch hier von Frau Dorn gehört. Sie sagt: Eigentlich ist es das, was wir wollen. – Das ist Ihre Verkehrswende. Was der Richter geurteilt hat, ist doch das, was Sie wollen.

(Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist Verleumdung!)

Herr Al-Wazir, Sie haben doch ein Interview gegeben. Sie haben sich geäußert.

(Minister Tarek Al-Wazir: Hätten Sie es mal gelesen?)

– Ich habe es gelesen. Ich habe es sogar unterschrieben.

(Minister Tarek Al-Wazir: Hätten Sie es mal verstanden?)

– Vielen Dank für den Zwischenruf, Herr Minister.

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Herr Minister, bitte keine Zwischenrufe.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Ältestenrat einberufen! – Gegenruf: Ist doch gut jetzt! – Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Nein, es ist nicht gut! Ich bin es jetzt leid!)

René Rock (FDP):

Danke, Frau Präsidentin. – Ich lese es vor; vielleicht verstehen Sie es auch anders als ich. Sie werden gefragt:

Wird die Landesregierung die vom Verwaltungsgericht verlangten Dieselfahrverbote in Frankfurt hinnehmen oder Rechtsmittel ... einlegen?

Das ist eine ganz klare und einfache Frage, auf die Sie aber nicht geantwortet haben. Sie haben gesagt: Wir prüfen das. Wir werden die schriftliche Urteilsbegründung abwarten, dann prüfen wir das.

(Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aha!)

Sie beziehen nicht eindeutig Position gegen dieses unverhältnismäßige Urteil.

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Lenders, bitte.

Jürgen Lenders (FDP):

Frau Präsidentin, es wäre nett, wenn Sie hier für Ruhe sorgen könnten, sodass der Redner überhaupt einen Gedanken fassen und seine Rede zu Ende bringen kann.

(Zuruf von der CDU: Ei, ei, ei! – Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Herr Kollege Lenders, wir haben sehr wohl darauf geachtet. Wenn es lauter geworden wäre, hätten wir eingegriffen. Der Redner hat jetzt das Wort. – Herr Rock, bitte schön.

René Rock (FDP):

Ich trage die nächsten beiden Aussagen von Herrn Al-Wazir vor. Frage:

Können Sie als Verkehrsminister und als GRÜNER das Thema einfach ausklammern?

Antwort:

Nein, ich klammere nichts aus. Im Gegenteil: Wir GRÜNE kämpfen ja schon lange für eine Verkehrswende, ...

Im Endeffekt ist das, was jetzt geurteilt worden ist, im Grunde das, was in Ihrem Programm steht, Stichwort: blaue Plakette. Eigentlich ist Ihnen doch ganz recht, was die Deutsche Umwelthilfe gegen Ihren fehlerhaften Plan durchgesetzt hat.

(Beifall bei der FDP)

Am Schluss wird es natürlich so, wie es Frau Dorn hier vorgetragen hat. Die „Frankfurter Allgemeine Zeitung“ fragt:

Rechnen Sie mit einem Aufstand der Pendler, ...?

Sie sagen:

Die Pendler sind zu Recht empört. Aber es gibt naturgemäß sehr unterschiedliche Interessen.

Alles, was ich vor „aber“ sage, kann ich mir eigentlich sparen. Das hat mir schon mein Deutschlehrer beigebracht, und so ist es eben auch.

(Beifall bei der FDP – Heiterkeit bei der SPD)

– Das ist so.

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Herr Kollege Rock, Sie müssen zum Ende kommen.

René Rock (FDP):

Darum komme ich jetzt zum Ende. Diese Landesregierung muss klarmachen: Sie geht gegen das Urteil vor. – Sie muss klarmachen: Es gibt einen Krisenstab, und die GRÜNEN dürfen für diese Aktion nicht die Verantwortung tragen; denn eigentlich wollen sie, was der Richter erklärt hat.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Vielen Dank, Herr Kollege Rock. – Für eine Kurzintervention hat sich Kollege Wagner von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet. Herr Kollege, Sie haben zwei Minuten Redezeit.

Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Herr Kollege Rock, ich habe mich gemeldet, weil Sie in ziemlich drastischer Art und Weise beschrieben haben, was aus Ihrer Sicht die Konsequenzen wären, wenn tatsächlich Fahrverbote in Frankfurt kämen, wie es das Gericht jetzt entschieden hat.

Sie haben davon gesprochen, dass durch das Verhalten der Automobilindustrie bei den Grenzwerten die Autokäufer betrogen worden seien. Sie haben sogar den Begriff der Enteignung in den Mund genommen. Da Sie die Situation so drastisch schildern – ich will nicht in die Debatte einsteigen, ob es so drastisch ist oder nicht –, nehme ich das so, wie Sie es gesagt haben, und habe eine ganz einfache Frage an Sie:

(Holger Bellino (CDU): Was tun?)

Wenn das so dramatisch ist, unterstützen Sie uns dabei, dass es Hardwarenachrüstungen zulasten der Hersteller

gibt – ja oder nein? Herr Kollege Rock, dazu haben Sie nichts gesagt.

(Zuruf: Rechtsmittel einlegen!)

Sie haben jetzt die Gelegenheit: ja oder nein zu Hardwarenachrüstungen zulasten der Hersteller?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Herr Kollege Rock, Sie haben zwei Minuten, um darauf zu erwidern. Bitte schön.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja oder nein? – Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Erst Rechtsmittel, dann ja!)

René Rock (FDP):

Frau Präsidentin! Ich lasse mir von den Zurufem nicht vorschreiben, wie ich meine Antwort zu formulieren haben.

(Zurufe von der CDU)

Ich sage Ihnen ganz klar: Ich muss mich erst einmal ein bisschen beruhigen, weil ich nicht verstehe, dass Sie nicht bereit sind, auf das einzugehen, was ich hier erklärt habe, weil ich immer noch nicht fassen kann, dass diese Landesregierung das nicht ernst nimmt, was ich hier vorgetragen habe.

Aber wenn ich meinen Blutdruck jetzt ein bisschen gesenkt habe, gebe ich Ihnen einen klaren Hinweis. Die FDP-Bundestagsfraktion hat einen eigenen Vorschlag eingebracht, wie man diese Umrüstung finanzieren kann. Im Grundsatz kann man sagen, dass man die Automobilhersteller in die Haftung nimmt. Aber Sie wissen, dass das juristisch nicht so einfach ist. Darum haben wir einen Fonds vorgeschlagen, der dann auch von der Automobilindustrie mitfinanziert werden soll,

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mitfinanziert? – Weitere Zurufe)

weil wir an einer schnellen Lösung für die Verbraucher interessiert sind. Deshalb haben wir unseren eigenen Vorschlag für eine schnelle Lösung dieser Nachrüstung.

(Beifall bei der FDP – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und den Rest zahlt der Steuerzahler? – Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Danke, Herr Kollege Rock. – Als nächste Rednerin spricht nun Frau Kollegin Schott von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Marjana Schott (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es grenzt schon an politische Schizophrenie, wenn Volker Bouffier und Thorsten Schäfer-Gümbel auf die Bundesregierung zeigen, die jetzt bei der Automobilindustrie die Kostenübernahme für die Dieselnachrüstung erwirken soll.

(Holger Bellino (CDU): Na, na, na!)

Dieser Schritt ist in der Tat schon seit zwei Jahren überfällig.

Muss ich wirklich SPD und CDU im Hessischen Landtag daran erinnern, welche Parteien seit dem Bekanntwerden des sogenannten Dieselskandals die Bundesregierung bilden?

(Norbert Schmitt (SPD): Da ist ein Dissens! Das ist das Problem!)

Wenn CDU und SPD es in der Bundesregierung zulassen, dass CSU-Verkehrsminister viele Jahre lang eine betrügerische Automobilindustrie decken, kann man es nur scheinheilig nennen, wenn Sie jetzt gemeinsam nach Berlin zeigen.

(Beifall bei der LINKEN)

Der sogenannte Dieselskandal war immer auch ein Politikskandal. Politiker haben den Herstellern seit vielen Jahren den Rücken freigehalten. Die Bundesregierung verhindert in Brüssel strengere Grenzwerte und schärfere Kontrollen.

Was will man auch erwarten, wenn Politik und Konzerne ihr Spitzenpersonal austauschen? Der wohl bekannteste Fall ist Matthias Wissmann: 1993 bis 1998 Bundesverkehrsminister und bis 2007 für die CDU im Bundestag. Seit 2007 ist er Präsident des Verbandes der deutschen Automobilindustrie. Oder Thomas Steg: 2009 Wahlkampfberater der SPD, seit 2012 Cheflobbyist bei VW. Oder Michael Jansen: bis 2009 Büroleiter von Angela Merkel in der CDU-Zentrale, seit 2015 Leiter der Berliner VW-Vertretung.

Oder Joachim Koschnicke: bis 2011 Planungs- und Kommunikationschef der CDU, dann 2013 bis 2017 bei Opel für die Politik, also für die Lobbyarbeit zuständig. 2016 ist Koschnicke zu Verkehrsminister Dobrindt gefahren, um ihn davon zu überzeugen, dass die Abschaltautomatik im Modell Zafira nicht so schlimm sei. Wissen Sie, wer ihn bei dieser Mission begleitet hat? – Der ehemalige Hessische Ministerpräsident Roland Koch höchstpersönlich. Er sekundierte den Autolobbyisten.

2017, mitten in der Abgasaffäre, holt Angela Merkel Koschnicke wieder zur CDU, diesmal als Wahlkampfmanager. Da ist es doch kein Wunder, dass das Thema im Bundestagswahlkampf der CDU kaum eine Rolle gespielt hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Das waren noch lange nicht alle. Wenn ich jetzt weitermachen würde, würde mir hier vorne wahrscheinlich schlecht und dem Publikum da oben vermutlich auch.

(Zurufe von der CDU)

Was hat denn das mit Glaubwürdigkeit zu tun? Was hat es mit Politik zu tun, wenn jetzt so kurz vor der Wahl Fahrverbote drohen? Sogar die CDU in Hessen fordert, dass die Autokonzerne für die Kosten der Nachrüstung aufkommen. Ihre Kanzlerin hätte das schon vor zwei Jahren durchsetzen können. Aber auch Angela Merkel wird die Äußerungen aus Hessen als das abtun, was sie sind: Wahlkampftheater.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Antrag, den die Regierungsfractionen vorgelegt haben, ist lächerlich.

(Holger Bellino (CDU): Sie wollen doch Ihren Trabi zurück!)

Er ist lächerlich aufgrund der Dinge, die ich vorhin beschrieben habe, nicht aufgrund seines Inhalts. Inhaltlich teile ich den Antrag – bis auf das Lobgehüdel der Regierung. Wenn Sie den halben Satz herausnehmen würden, könnten wir auch noch einmal darüber reden. Ansonsten ist er einfach lächerlich.

CDU, SPD und GRÜNE fordern die Bundesregierung auf, die Automobilhersteller endlich in die Pflicht zu nehmen. Allen voran die CDU müsste den Beweis antreten, dass sie auch nur im Entferntesten daran interessiert ist, die betroffenen Verbraucherinnen und Verbraucher tatsächlich zu entschädigen und für die Reinhaltung der Luft zu sorgen. Das ist aber ein verdammt langer Weg.

(Beifall bei der LINKEN)

Frankfurts CDU-Fraktionsvorsitzender Michael zu Löwenstein hat wie gerade René Rock und Mathias Müller, der Präsident der Industrie- und Handelskammer Frankfurt, zuletzt nach dem Richterspruch gesagt, dass das Land Hessen gegen das Urteil Berufung einlegen müsse.

(Beifall bei der FDP)

Die Glaubwürdigkeit der CDU ist angesichts dieses Antrags verdammt zweifelhaft.

(Jürgen Lenders (FDP): Da hättet ihr eigentlich auch klatschen müssen! – Gegenruf von der LINKEN)

Das Urteil sei ungerecht und schädlich für die Wirtschaft, behaupten die beiden. Ich sage: Das ist ein verdammt langer Weg für die CDU.

Gerecht ist, den Gesundheitsschutz für alle Menschen endlich durchzusetzen. Die anstehenden Entscheidungen des Gerichts für Wiesbaden, Darmstadt und Offenbach werden kaum anders ausfallen. In wenigstens zehn hessischen Städten werden die Grenzwerte für gesundheitsschädliche Stickoxide weiterhin regelmäßig überschritten. Wie beschämend ist es, dass ein Umweltschutzverband ein grün geführtes Umweltministerium daraufhin verklagt, endlich die Einhaltung der im Jahr 1999 beschlossenen Grenzwerte sicherzustellen?

Spätestens seit Oktober 2014 war bekannt, dass selbst die meisten Euro-6-Diesel-Pkw den Grenzwert nur auf dem Papier, aber nicht in der Realität einhalten, wie uns Priska Hinz auf eine Kleine Anfrage hin antwortete. Das war ein Jahr vor dem Bekanntwerden des Abgasskandals in den USA. Was hat die Ministerin eigentlich mit ihrem Wissen in diesem Jahr gemacht, außer Klagen der Deutschen Umwelthilfe abzuwehren?

Im Juli 2011, also vor sieben Jahren, gab es die erste Klage wegen dauerhafter Überschreitung von Stickoxidgrenzwerten in Hessen. Damals noch von den GRÜNEN unterstützt, hatte eine Wiesbadenerin gemeinsam mit der Deutschen Umwelthilfe das Land Hessen verklagt. Damals jubelten die GRÜNEN noch. Seit ihrer Regierungsbeteiligung befinden sich die GRÜNEN im Abwehrkampf gegen Maßnahmen zur Luftreinhaltung. Ja, es ist ein Abwehrkampf.

CDU und GRÜNE sind endlich gezwungen, ihre Blockadehaltung aufzugeben, und das nur wegen dieses Urteils. Das alles geht nicht ohne eine Verkehrswende. Mit der Nachrüstung von Dieselfahrzeugen könnten die Grenzwerte

für Stickoxide eingehalten werden, die Klimaschutzziele jedoch nicht.

Auch saubere Diesel sind klimaschädlich. Der Verkehr macht ein Drittel der CO₂-Emissionen aus. Wenn wir die Klimaschutzziele einhalten wollen, muss ab 2030 der Großteil des Verkehrs klimaneutral sein. Das heißt, er muss auch ohne Diesel-Pkw auskommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Da helfen die paar wenigen Polizeifahrzeuge, die da unten vor der Tür stehen, auch nicht wirklich. Das ist nur Placebo.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist zu spät, sich jetzt für eine blaue Plakette und neue, vermeintlich saubere Diesel einzusetzen, die noch über zehn Jahre fahren werden. Wenn wir Ernst machen wollen mit der Verkehrswende und dem Klimaschutz in lebenswerten Städten und sozial gerechten Mobilitätsangeboten, brauchen wir den Nulltarif. Verkehrswende bedeutet nicht nur einen massiven Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs. Verkehrswende heißt auch, allen Menschen den Zugang zur Mobilität zu ermöglichen. Dieser Ball liegt schon lange bei den grünen Ministern Al-Wazir und Hinz.

Bei aller Schuldverschiebung und bei allem Bedauern über verschüttete Milch ist es jetzt die vordringliche Aufgabe der Politik, dass nicht die Dieselfahrerinnen und -fahrer für schwerwiegende Fehler von Politikern zahlen müssen. Die betrügerischen Autokonzerne müssen zur Verantwortung gezogen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

CDU und SPD sind aber leider dabei, gerade das zum wiederholten Mal komplett zu verbocken.

Es dürfen keine Fahrverbote erlassen werden ohne Alternativen für die Mobilitätsbedürfnisse. Das kann z. B. mit elektrisch betriebenen Bussen, dem Vorrang für Fuß- und Radverkehr sowie der schrittweisen Einführung des Nulltarifs relativ schnell gelingen. Besonders die Menschen mit geringem Einkommen sind auf den ÖPNV angewiesen. Deshalb brauchen wir den Nulltarif. Dieser ist sozial und ökologisch sinnvoll.

(Beifall bei der LINKEN)

Abschließend möchte ich daran erinnern, dass wir Anfang dieses Jahres einen Antrag vorgelegt haben, in dem wir eine Menge Vorschläge zur Einhaltung der Grenzwerte und zur Einleitung der Verkehrswende gemacht haben. Wir verzichten daher auf einen neuen Antrag. Wenn die Hessische Landesregierung weitere Anzeigen und am Ende sogar Strafzahlungen vermeiden will, sollte sie unseren Antrag, den die Regierungsfractionen abgelehnt haben, noch einmal herausholen und zurate ziehen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schott.

Bevor ich Herrn Kollegen Boddenberg das Wort erteile, möchte ich jemanden auf der Besuchertribüne begrüßen. Ich begrüße ganz herzlich den rumänischen Minister für Geschäftsumfeld, Handel und Unternehmertum, S. E. Herrn Stefan-Radu Oprea, und seine Delegation sowie

S. E. Herrn Botschafter Emil Hurezeanu. Seien Sie herzlich willkommen bei uns im Hessischen Landtag.

(Beifall)

Herr Kollege Boddenberg, Sie haben das Wort. Bitte schön.

Michael Boddenberg (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich könnte ja zunächst einmal sagen, Herr Kollege Rock, wenn die GRÜNEN heute dieses Thema nicht als Setzpunkt auf die Tagesordnung gesetzt hätten,

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Hätten wir es gemacht!)

wäre das möglicherweise in dieser Plenarsitzungswoche gar nicht thematisiert worden. Geschenk.

Außerdem möchte ich den beiden Antragstellern ein paar Fragen stellen.

Der Rechtsstaatspartei FDP stelle ich die Frage: Halten oder hielten Sie es wirklich für klug, dass man unmittelbar, nachdem man ein Urteil hat, dieses Urteil bisher zeitungsöffentlich ist, unverzüglich Rechtsmittel einlegt, ohne die Urteilsbegründung zu kennen?

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Ja!)

Glauben Sie, dass das ein kluges Signal an mögliche Berufungsinstanzen ist? – Wir glauben das nicht.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Halten Sie es wirklich für klug, heute einen Antrag einzureichen, der das verschriftlicht, was Kollege Rock vorhin in seiner Rede als Problembeschreibung vorgetragen hat? – Viele der von Herrn Rock angesprochenen Punkte sind tatsächlich so. Die Dimension dieses Urteils ist eine völlig andere als die Dimension bisheriger Urteile zu anderen Städten in der Bundesrepublik Deutschland. Halten Sie es wirklich für klug, dass man von der Landesregierung einfordert, Rechtsmittel einzulegen, ohne in diesem Antrag materiell auch nur einen Hinweis zu geben, wie sie das denn begründen soll?

(Beifall des Abg. Holger Bellino (CDU))

Herr Kollege Hahn, wir haben vorhin über die Frage der Hardwarenachrüstung gesprochen. Nach unserer festen Überzeugung ist das, was wir bisher aus der Zeitung wissen, nämlich die Möglichkeit, über Nachrüstungen zu einer deutlichen Verbesserung der Ausstöße von Stickoxid zu kommen, nach Zeitungslektüre jedenfalls nicht ausreichend gewürdigt worden. Ich würde aber gern zunächst einmal lesen, wie das Gericht zu diesem Urteil gekommen ist. Dazu brauchen wir wichtige Hinweise. Diese liegen aber erst dann vor, wenn uns die schriftliche Urteilsbegründung vorliegt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Thema der Nachrüstung erwähnen Sie mit keinem Wort in Ihrem Antrag. Dass Sie versuchen, dieses Thema irgendwie zu umgehen, spricht ja auch Bände. Es spricht dafür, dass Sie möglicherweise ein Problem haben, diese sehr glasklare Forderung an die deutsche Automobilindustrie zu stellen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das tut die CDU. Das tun GRÜNE. Das tun erfreulicherweise auch die Sozialdemokraten.

Schauen wir uns doch einmal an, wie die Situation zurzeit ist. Der Bundesverkehrsminister ist angesprochen worden. Der Bundesverkehrsminister erklärt – das sagt er seit Längerem –, er halte Nachrüstungen in Summe für weniger effizient, nachhaltig und auch volkswirtschaftlich für weniger sinnvoll, als das manche, die sie fordern, tun. Ich sage ausdrücklich: Wir haben eine andere Auffassung als der Bundesverkehrsminister, und das weiß er seit Längerem, weil wir es ihm mit Nachdruck klargemacht haben. Spätestens in den letzten Tagen ist denn auch dem Bundesverkehrsminister klar geworden, dass es hier nicht um ein Einfahrverbot in einzelne Straßenzüge geht, wie es in Hamburg der Fall ist, sondern dass sich ein Fahrverbot auf das gesamte Stadtgebiet Frankfurts beziehen würde, sodass jetzt unmittelbar und unverzüglich Handlungserfordernisse gegeben sind.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zur Thema Automobilindustrie sage ich nur so viel: Auch da sollten wir ein bisschen weiter denken. Wir reden natürlich über das Fehlverhalten von Managern – Herr Eckert hat sogar von Betrug gesprochen, und es ist unstrittig, dass wir das unzweideutig so nennen –, aber wir sollten hin und wieder daran erinnern, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dieser Konzerne nach wie vor einen ordentlich Job machen und am Ende des Tages nicht die Leidtragenden von Fehlentscheidungen und von Fehlverhalten in der Vergangenheit sein dürfen. Das wiederum heißt jedoch nicht, dass wir die Automobilindustrie nicht weiterhin in die Pflicht nehmen, und zwar massiv. Frau Kollegin Dorn hat völlig zu Recht gesagt: Am Ende müssen diejenigen, die den Schaden verursacht haben, auch einen erheblichen und entscheidenden Beitrag dazu leisten, dass dieser Schaden wiedergutmacht wird.

Ich sage etwas noch Weitergehendes. Ich hatte am Wochenende Gelegenheit, mit maßgeblichen Politikern in Berlin zu reden. Ich darf sagen: Ich habe mit der Bundeskanzlerin über diese Frage gesprochen. Auch bei ihr und bei anderen Volksvertretern in Berlin gibt es Fragezeichen, wie es um Rechtsansprüche gegenüber der Automobilindustrie bestellt ist. Da muss man wahrscheinlich unterscheiden, Herr Kollege Rock. Das sieht dann bei VW anders aus als bei vielen anderen Herstellern.

Ich habe dieser Argumentation entgegnet: Im Moment ist das für mich nicht die entscheidende Frage. Meine Frage an die Automobilindustrie lautet: Was folgt der seit Jahren zu hörenden Ankündigung, man müsse Vertrauen zurückgewinnen? Welche konkreten Taten folgen diesen Worten? – Deswegen muss auch die Automobilindustrie wissen: Es geht hier um sehr viel mehr als um die große Herausforderung, vor der wir stehen. Es geht darum, dass in dieser Gesellschaft Menschen schon seit vielen Jahren das Gefühl haben – das begann mit der Finanzkrise, mit den Bankern, insbesondere den Investmentbankern, die „Zocker“ genannt wurden –: „Die da oben“ machen, was sie wollen, und wir müssen es bezahlen.

Völlig losgelöst davon, ob und wie viel an dieser Behauptung bzw. an diesem Empfinden dran ist: Viele Menschen empfinden das so. Wir hatten in den letzten zehn Jahren

weitere ähnliche Ereignisse – ich will sie nicht alle nennen –, und jetzt stehen wir wieder vor gravierenden Problemen. Ich kann verstehen, dass viele Menschen genau das, was ich dargestellt habe, gerade jetzt wieder empfinden. Deswegen geht es nicht nur um technische Probleme und um die dringende Notwendigkeit, die rechtlichen Grundlagen zu schaffen, um erfolgreich Rechtsmittel einlegen zu können, sondern schlichtweg auch um die moralische Verpflichtung der Automobilindustrie, dafür zu sorgen, dass Vertrauen wiedergewonnen wird. Damit bin ich wieder bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Konzern und sage: Nur so werden die Arbeitsplätze in der Automobilindustrie in Zukunft gesichert – durch eine vertrauenswürdige Politik der Unternehmen, aber auch durch eine zukunftsgerichtete Politik, was technische Neuerungen und Weiterentwicklungen anbelangt. Das müssen wir von der Automobilindustrie einfordern.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kommen wir zu anderen Argumenten, die in dem Zusammenhang ausgetauscht werden. Es sind die Kosten angesprochen worden. Ich zitiere den Präsidenten des Zentralverbands Deutsches Kfz-Gewerbe, Karpinski, der sagt: Herr Boddenberg, es ist wie immer im Leben, wir haben gute Argumente, sagen zu können, dass wir Hunderttausende, wenn nicht Millionen Fahrzeuge relativ einfach nachrüsten können. – Er macht das am Beispiel eines zwei oder drei Jahre alten Passats fest, bei dem der Erwerber beim Kauf des Fahrzeugs modernere Technologie ordern konnte – oder es auch lassen konnte –: Der, der es gelassen hat, hat heute nicht die Form der Abgasreinigung, die nach einer Nachrüstung möglich wäre. Karpinski sagt: Für Hunderttausende, vielleicht Millionen Fahrzeuge liegen die Ersatzteile bei der Automobilindustrie auf Lager, und es ist relativ unproblematisch, diese Dinge einzubauen, das dauert zwei, drei Stunden, dann ist das Auto fertig. – Vor diesem Hintergrund kann die Automobilindustrie doch nicht sagen, die Nachrüstung sei unbezahlbar und nicht möglich, wenn sie andererseits, im Katalog nachlesbar, den Beweis dafür liefert, dass genau das Gegenteil der Fall ist.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt Unternehmen – die haben wir noch gar nicht erwähnt –, die haben 300.000 oder 400.000 Fahrzeuge auf dem Hof stehen, die sie nicht mehr veräußern können. Auch das gehört zu der Gesamthematik. Als Argument dienen der Automobilindustrie häufig irgendwelche Exotenfahrzeuge, die zehn Jahre alt oder älter sind und die tatsächlich sehr aufwendig nachzurüsten wären. Wenn aber 80 bis 90 % der Fahrzeuge nachrüstbar sind, dann kann man doch nicht ständig auf die Fahrzeuge verweisen, bei denen das nicht geht, statt endlich dahin zu kommen, zu sagen: Wir machen das jetzt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zu Bundesverkehrsminister Scheuer will ich noch so viel sagen. Herr Scheuer hat eine Expertenkommission berufen. Auch die ist zu dem von ihm vertretenen Schluss gekommen. Insofern bin ich sehr gespannt, wie viele gute oder auch nicht so gute Argumente weiterhin vorgetragen werden, um sich dem zu verweigern, was ich gerade dargestellt habe.

Wir haben die glasklare Forderung an die Bundesregierung, auch an den Parteibruder in der Schwesterpartei, den Bundesverkehrsminister, dass man sich in dieser Frage bewegt. Es ist schon gesagt worden: Wir sehen eine Bewegung in der Sache, und ich gehe davon aus, dass wir sehr gute Argumente haben, um am Ende Dieselfahrverbote verhindern zu können – aber nicht durch Anträge im Hessischen Landtag, sondern durch konkrete Taten. Ich habe Ihnen eben darüber berichtet, was wir zurzeit alles unternehmen.

Zum Antrag der SPD-Fraktion will ich nur noch so viel sagen. Herr Eckert, Sie sagen, die Landesregierung sei schuld, sei verantwortlich – völlig d'accord. Ich bin froh, dass die von CDU und GRÜNEN getragene Landesregierung für dieses Land verantwortlich ist. Deshalb sind wir natürlich auch für dieses Problem verantwortlich. Formal waren wir ja auch die Beklagten.

(Zuruf der Abg. Nancy Faeser (SPD))

– Frau Kollegin Faeser, ich bin Frankfurter. Es wäre sehr hilfreich, wenn der Frankfurter Verkehrsdezernent – er gehört der SPD an – konkrete Vorschläge machen würde. Es wäre sehr hilfreich, wenn Oberbürgermeister Feldmann – ebenfalls SPD – auch nur einen Tag lang keine Fotos schießen lassen würde, auf denen er bei irgendwelchen Empfängen seine Amtskette trägt, sondern konkret ein paar Dinge vorschlagen würde, die wir brauchen, um am Ende erfolgreich zu sein. Es bedarf nämlich eines Gesamtkonzepts und damit auch der konkreten Mitwirkung der Stadt Frankfurt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Herr Kollege Boddenberg, Sie müssen zum Schluss kommen.

Michael Boddenberg (CDU):

So wird ein Schuh daraus. Herr Eckert, hier in Klein-Klein zu machen und mit dem Finger auf die Landesregierung zu zeigen, war zwar ein Stück ziemlich preiswerter Wahlkampf – das kennen wir von Ihnen –, wir haben aber andere Vorstellungen davon, seriöse Politik zu machen. Wir sind sicher, die Menschen werden uns bei dieser Politik folgen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Vielen Dank, Herr Kollege Boddenberg. – Für eine Kurzintervention hat sich Kollege Hahn von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Herr Kollege, Sie haben zwei Minuten Redezeit.

Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Jeder, der Zeitung liest und der Menschen aus Frankfurt kennt, weiß, dass das Klima in der Koalition im Römer nicht gut ist. Sehr geehrter Herr Kollege Boddenberg, die Menschen, die von dem Urteil des Verwaltungsgerichts

Wiesbaden betroffen sind – René Rock hat darauf hingewiesen: ungefähr 100.000 Fahrzeughalter allein in Frankfurt, zum Teil mit Familien –, interessiert es einen feuchten Kehricht, ob sich die Koalition einig ist oder nicht.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Ein klassisches Beispiel dafür, wie man Politikverdrossenheit produzieren kann, ist, wenn man, wie Sie es getan haben, in so kleinem Karo antwortet.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Ministerpräsident, als Sie nicht anwesend waren, haben wir herausgearbeitet, dass mindestens 1,5 Millionen Hessen direkt oder indirekt von der Entscheidung des Gerichts betroffen sind. Wir erwarten heute, hier und jetzt die verbindliche Erklärung, dass die Landesregierung – natürlich erst dann, wenn die Frist beginnt – Rechtsmittel gegen dieses Urteil einlegt.

(Beifall bei der FDP)

Ich kann Ihnen schon jetzt die Begründung nennen: Das Urteil ist erkennbar unverhältnismäßig – einer der zentralen Sätze der Juristerei. Es ist schlicht unverhältnismäßig, was dort gemacht wird. Herr Ministerpräsident, egal was für eine Unruhe in Ihrer Koalition herrscht: Sie sind für diese 1,5 Millionen Hessinnen und Hessen zuständig. Die haben Angst.

Wir sind gestern auf Einladung von René Rock mit Vertretern der VhU, mit Vertretern des Taxigewerbes, mit Vertretern des Busgewerbes, mit Vertretern des Entsorgungsgewerbes und mit den Handwerkern zusammengekommen: Alle haben Angst vor dem, was passiert. Alle sagen, es muss einen Plan B geben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Jurist weiß, es gibt keinen Plan B, wenn das Urteil Rechtskraft hat.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Herr Kollege, Sie müssen zum Ende Ihrer Rede kommen.

Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP):

Deshalb muss jetzt Folgendes klar sein: Damit wir das alles überhaupt machen können – natürlich muss eine Nachrüstung erfolgen; das ist doch gar keine Frage –, müssen erst einmal Rechtsmittel eingelegt werden. Sonst ist der Zug nämlich abgefahren. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Vielen Dank, Herr Kollege Hahn. – Herr Kollege Boddenberg, Sie haben die Möglichkeit zur Erwiderung. Bitte schön.

Michael Boddenberg (CDU):

Der frühere Justizminister Hahn und ich kennen uns sehr gut. Daher weiß Herr Kollege Hahn, dass er Jurist ist

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Ich weiß das!)

und dass ich meine Kenntnisse im Zivilrecht aus dem Hauptteil 3 der Meisterprüfung im Handwerk ziehen muss. Aber, Herr Kollege Hahn, es reicht noch, um Ihnen zu sagen, dass ich das nach wie vor für falsch halte. Es geht hier nicht um ein politisches Signal oder um sonst irgendetwas

(Zuruf des Abg. Wolfgang Greilich (FDP))

– Herr Greilich, Sie sind doch auch Jurist –, sondern schlichtweg darum, dass wir Gründe haben müssen, um gegen ein Urteil zu argumentieren, von dem Sie, wie auch ich nach meiner ersten Einschätzung, sagen, dass es den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit nicht einhält, den das Bundesverwaltungsgericht in Leipzig vorgegeben hat. Ich muss Gründe haben, um dazu konkret werden zu können, anstatt nur zu sagen: Übrigens, ich habe das in der Zeitung gelesen. – Herr Hahn, was ist denn das für eine Juristerei? So wird das nichts. In dem Fall spreche ich Ihnen die Kompetenz als Jurist ab.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Nancy Faeser (SPD))

– Da ruft noch eine Juristin. Das macht mir aber gerade nichts aus. Da kann ein Handwerksmeister noch mithalten; das sage ich mit allem Selbstbewusstsein.

(Zuruf der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Eine solche Politik und irgendwelche Überschriften brauchen wir hier nicht. Das ist das, was Herr Feldmann macht. Der ist zwar auch kein Jurist, aber das kann er ganz gut. Ich sage Ihnen: Diejenigen, die Sie angesprochen haben, nämlich die betroffenen Dieselfahrer, die einen massiven Schaden erlitten haben, die Handwerker, die Omnibusunternehmer und die Taxiunternehmer, haben ein Anrecht darauf, zu wissen:

(Zuruf der Abg. Nancy Faeser (SPD))

Bei dieser Landesregierung wird nicht gerade mal so aus der Hüfte geschossen, sondern es wird professionell gearbeitet. Da brauchen Sie sich wirklich keine Sorgen zu machen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Danke, Herr Kollege Boddenberg. – Für die Landesregierung spricht nun Staatsministerin Hinz. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Vielleicht kann man noch einmal in den Fokus nehmen, worum es bei der Einhaltung der Grenzwerte für Autoschadstoffe eigentlich geht, nämlich um den Gesundheitsschutz der Bürgerinnen und Bürger in den betroffenen Städten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist der Grund, warum es Luftreinhaltepläne geben muss.

Meine Damen und Herren von der FDP, das möchte ich Ihnen dann doch nicht ersparen: Diese Grenzwerte wurden in Deutschland übrigens durchgesetzt, als die FDP mit der CDU auf der Bundesebene in der Regierungsverantwortung

tung war. Früher ging es um Feinstaub bei den Benzinern. Da werden die Grenzwerte in Hessen inzwischen flächendeckend eingehalten, auch weil die Automobilindustrie, durch die Einrichtung von Umweltzonen gezwungen, zur Nachrüstung schreiten musste; die Partikelfilter wurden heute schon erwähnt. Dann hat die Automobilindustrie für die Modernisierung der Autoflotten gesorgt. Von allein wäre das auch nicht gegangen.

Jetzt steht der Diesel genau vor einer solchen Modernisierung. Aber statt diese vorzunehmen, hat die Automobilindustrie – das will ich an dieser Stelle ganz deutlich sagen – Betrug an den Verbraucherinnen und Verbrauchern begangen. Sie haben nämlich die Autos und die Motoren nicht besser gemacht, sondern sie haben getrickt und getäuscht. Das ist das Problem, vor dem wir heute stehen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Viele Menschen haben ihren Diesel erst vor wenigen Jahren gekauft. Da haben sie noch geglaubt, sie würden wirklich ein umweltfreundliches Auto kaufen, also ein Auto, das – klimafreundlich – einen geringeren CO₂-Ausstoß hat. So ist das immer noch. Dafür stößt der Diesel aber sehr viel mehr NO_x, also Stickoxide, aus. Das heißt, die Menschen verhalten sich leider nicht nur nicht ganz umweltbewusst, sondern es ist sogar gesundheitsschädlich, was sie machen, und das deswegen, weil die Automobilindustrie betrogen hat. Dazu hat die FDP heute überhaupt kein Wort gesagt. Das finde ich echt bedauerlich.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber nicht nur die Kundinnen und Kunden, sondern auch die Kommunen und das Land wurden getäuscht; denn wir alle haben falsche Daten an die Hand bekommen, um die Luftreinhaltepläne zu berechnen und zu entwickeln. Über diese Werte müssen wir uns dann auch mit den Kommunen auseinandersetzen, und das ist nicht immer ganz konfliktfrei, liebe SPD.

Herr Eckert hat vorhin Limburg erwähnt. Ich kann mich noch erinnern: Als das Lkw-Durchfahrtsverbot in Darmstadt durchgesetzt und im Luftreinhalteplan verankert werden sollte, kamen im Geleitzug der Abgeordneten etliche Bürgermeisterinnen und Bürgermeister aus dem Landkreis am Rande des Plenums auf mich zu und fragten mich, ob ich das nicht verhindern könne und ob es vom Land wirklich ernst gemeint sei, einen Luftreinhalteplan zu erstellen.

Meine Damen und Herren, hätten wir das damals nicht in den Luftreinhalteplan geschrieben, sähe es heute in Darmstadt noch viel düsterer aus. Das ist die Verantwortung des Landes, die wir durchaus wahrnehmen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber wir kooperieren natürlich mit den Kommunen. Wir setzen denen nicht einfach etwas vor. Wir kooperieren mit ihnen, und deswegen müssen die Luftreinhaltepläne auch immer auf die örtliche Situation abgestellt sein. Ich habe mich echt gewundert, dass die Redner der FDP und der SPD überhaupt keinen Vorschlag gemacht haben, wie die Luft in den betroffenen hessischen Städten konkret verbessert werden soll. Meine Damen und Herren, wie soll das denn, bitte schön, gehen? Kein einziger Vorschlag ist von Ihnen gekommen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Tobias Eckert (SPD): Nein! Falsch!)

Währenddessen arbeiten wir ganz konkret an den einzelnen Maßnahmen. Wir haben schon vor zweieinhalb Jahren in den Ministerkonferenzen, vor allen Dingen in der Verkehrsministerkonferenz, teilweise gegen harten Widerstand – mein Kollege Tarek Al-Wazir kann ein langes und leidvolles Lied davon singen –, das Thema Hardwarenachrüstung auf den Tisch gebracht.

Meine Damen und Herren, die Hardwarenachrüstung ist bis heute das effektivste Mittel zur Einhaltung der Grenzwerte. All das, was in Frankfurt sonst geschehen kann – auch im Zusammenhang mit den jetzt vorgeschlagenen Maßnahmen –, kann nur einen begrenzten Teil dessen bewirken, was die Hardwarenachrüstung erreichen kann. Wir haben in Frankfurt zurzeit 117 Straßen, in denen Grenzwertüberschreitungen festzustellen sind. Mit den vorgeschlagenen Maßnahmen zur Verbesserung der Verkehrslenkung, mit Park-and-ride-Parkplätzen, mit weiteren Bussen und mit Fahrradwegen würden wir das nicht schaffen. Aber mit der Hardwarenachrüstung können wir dafür sorgen, dass im Jahr 2020 bis auf zehn Straßen überall die Grenzwerte eingehalten werden können. Das ist das Mittel der Wahl.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der FDP)

Seit zweieinhalb Jahren kämpfen wir dafür auf Bundesebene; und seit dieser Zeit hätten sich die CSU-Verkehrsminister auch einmal auf die Seite der Verbraucherinnen und Verbraucher schlagen müssen und können und nicht auf die Seite der Automobilindustrie.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der FDP: Alle sind schuld, nur Sie nicht!)

Aber bis heute herrscht im Bundesverkehrsministerium die Meinung vor, dass man lieber die Automobilindustrie als die Bevölkerung schützt. Herr Scheuer trägt dafür im Moment die Verantwortung, dass Autos wertlos gemacht werden – gemeinschaftlich, Hand in Hand, mit der Automobilindustrie.

Das ist der Punkt, auf den es ankommt: Wenn wir die Hardwarenachrüstungen nicht schaffen, wenn wir diese auf Bundesebene nicht durchsetzen können, werden wir in den nächsten Jahren in allen Städten ein riesiges Problem mit Grenzwertüberschreitungen haben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Weil uns das sehr wohl bewusst ist, hat das hessische Kabinett beschlossen, dass wir in der nächsten Woche zur Hardwarenachrüstung eine Bundesratsinitiative einbringen. Es ist nicht so, dass wir hierüber nur reden, nein, das Kabinett hat beschlossen, diese Bundesratsinitiative einzubringen.

(Michael Boddenberg (CDU): Wir freuen uns auch über die Unterstützung!)

– In diesem Zusammenhang freuen wir uns auch über die Unterstützung aller SPD-Länder. – Ich bin gespannt, wie Sie daran arbeiten wollen, dass wir diese Unterstützung bekommen, damit die Bundesregierung, vor allem das Bundesverkehrsministerium, endlich tut, was es tun soll, nämlich dafür zu sorgen, dass umgesetzt wird, was technisch

machbar ist, und die Verbraucherinnen und Verbraucher somit schützt und es den Menschen möglich macht, ihre Autos weiterhin zu nutzen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Natürlich ist es so, dass wir als Landesregierung auch für verkehrsfreundliche Maßnahmen sorgen – für Mobilität, die klimafreundlich ist und die das Umsteigen auf andere Verkehrsmittel als das Auto möglich macht. Das ist doch keine Frage. Ich weiß gar nicht, was das Problem ist. Wir haben schon viel erreicht.

(Jürgen Lenders (FDP): Ich habe nicht gesagt, dass es ein Problem ist!)

– Ja, dann schauen Sie sich doch einmal Ihren Antrag an. Dort steht drin, es sei ganz furchtbar, dass wir das Schülerticket eingeführt hätten. Bundesweit werden wir um das Schülerticket beneidet.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Dann haben Sie unseren Antrag nicht gelesen!)

Immer mehr Schüler und Jugendliche steigen um. Das ist ein echtes Mittel zur Verkehrsvermeidung und zur Einhaltung von Schadstoffgrenzwerten.

(Zuruf des Abg. Jürgen Lenders (FDP))

Auch die S-Bahnen fahren nachts. Es werden mehr Schnellbusse eingerichtet. Die Westtangente ist geplant. Der S-Bahn-Anschluss Gateway Gardens wird jetzt eingerichtet. All das sind Maßnahmen, die erst stattfinden, seitdem es diese Landesregierung gibt. Dafür übernehmen wir gern die Verantwortung.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese führen dazu, dass die Luft besser wird und die Menschen mobil sein können. Es heißt aber nicht, dass wir die Autofahrer verteufeln und ein Dieselfahrverbot wollen, sondern wir wollen die Hardwareumrüstung für Diesel. Das ist das Mittel der Wahl.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der FDP)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Frau Ministerin, ich möchte an die Redezeit erinnern.

Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ein allerletzter Punkt. – Natürlich, wenn die Urteilsbegründung vorliegt, werden wir diese ganz professionell prüfen. Wir werden schauen, wo das Urteil aus unserer Sicht nicht verhältnismäßig ist. Wenn wir in Berufung gehen, wenn wir Rechtsmittel einlegen, werden wir das gut begründet tun. Dafür trägt eine Landesregierung die Verantwortung: den Leuten kein X für ein U vorzumachen, sondern professionell zu handeln. Dafür steht diese Landesregierung. – Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Vielen Dank, Frau Ministerin Hinz. – Jetzt hat sich noch einmal Herr Kollege Eckert von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Herr Kollege, Sie haben fünf Minuten Redezeit.

Tobias Eckert (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, wir können zumindest einmal festhalten: Ihre Rede war eine Rede der verpassten Chancen.

(Beifall bei der SPD und der FDP – Michael Boddenberg (CDU): Gibt es bei den Jusos dafür eigentlich eine Schule?)

Sie haben die Chance verpasst, eine klare Haltung zu zeigen und sich zu dem zu verhalten, wozu wir Sie als Mitglied der Landesregierung mit unserem Antrag auffordern, nämlich sich zu erklären.

(Michael Boddenberg (CDU): Lernt man das bei den Jusos?)

– Ach Gottchen, Herr Boddenberg. – Sie haben eben in Ihrer Rede ausgeführt, Sie seien froh, dass Sie in diesem Land die Verantwortung tragen

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

– Herr Boddenberg, jetzt rede ich –, aber dann kommen immer wieder die Pirouetten: Einmal sind es die einen, dann sind es die anderen. Immer können Sie erklären, warum es etwas mit den anderen zu tun hat; aber dazu, dass Sie selbst die Verantwortung tragen – denn das Land hat diesen Prozess verloren –, stehen Sie nicht, sondern suchen nach Ausreden.

(Beifall bei der SPD – Michael Boddenberg (CDU): Das stimmt doch nicht! Was sollen wir denn mit der Stadt Frankfurt machen?)

Deswegen habe ich eben deutlich gemacht, worum es dabei geht. Ich bin ganz froh, dass sich auch der Ministerpräsident in der Zwischenzeit für dieses Thema interessiert.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Nun zu dem Thema, wie wir mit dem Urteil umgehen.

(Anhaltende Unruhe)

Frau Präsidentin, ich rede einfach so lange weiter; irgendwann wird es ruhiger. – Herr Boddenberg, es geht darum, dass das Land nicht aus der Zeitung erfahren hat, wie dieses Verfahren ausgegangen ist und wie das Urteil lautet. Das Land war mit dabei. Das Land hatte Menschen dabei. Das wissen Sie.

(Beifall bei der SPD – Michael Boddenberg (CDU): Warum war das Land wohl mit dabei?)

Am Ende des Tages ist es eine Frage der Haltung. Es geht darum, wie Sie sich dazu verhalten.

(Michael Boddenberg (CDU): Wir haben eine Haltung, nicht wie Sie! – Holger Bellino (CDU): Wie verhält sich denn die Frankfurter SPD? – Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Einen kleinen Moment. Bitte etwas mehr Ruhe; man muss den Redner auch hören können.

(Zurufe von der CDU)

Tobias Eckert (SPD):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Deswegen will ich es noch einmal zusammenfassen: Wenn es um Haltung geht, dann diskutieren Sie hier am Dienstag nicht lange darüber, was in diesem Land die Haltung ist, sondern, wenn Sie sagen: „So eine wichtige Entscheidung geht weit über alle Entscheidungen, die wir beim Thema Dieselfahrzeuge in Deutschland bisher haben, hinaus“, dann müssen Sie als Landesregierung doch auch sagen: Ich will, dass das nicht erstinstanzlich entschieden wird, sondern ich will das abschließend, auf höchstrichterlicher Ebene, entscheiden können. – Diese Haltung hätte ich heute von Ihnen erwartet.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Deswegen ist es ein netter Versuch, jetzt zu sagen: Wir lassen den Antrag der Koalition abstimmen; und wir fordern Sie alle auf, mitzumachen.

(Günter Rudolph (SPD): Geschenk!)

Ihre Lobhudelei der eigenen Landesregierung macht es etwas schwer, zu sagen: Da kann man einfach mitstimmen. – Denn neben den vielen Dingen, wo Sie sagen, dies und jenes habe die Landesregierung bereits getan, gibt es vieles – ich habe meine zehn Minuten damit begonnen, deutlich zu beschreiben, was alles hätte getan werden können –, was Sie hätten tun können, aber eben nicht getan haben. Von daher können wir dieses Nichthandeln einfach nicht begrüßen. Wir dürfen hier im Parlament ja nicht die Unwahrheit sagen.

(Beifall bei der SPD)

Wir machen Ihnen aber, wenn es uns allen um die Nachrüstung auf Kosten der Automobilindustrie geht, ein Angebot und beantragen zu Punkt 8 unseres Antrags, namentlich abzustimmen. Dort haben wir für alle genau das beschrieben: Wer der Verursacher ist und wer die Kosten tragen muss.

(Günter Rudolph (SPD): Jawohl!)

Dazu, dass auch wir als Hessischer Landtag dies so sehen, haben Sie gleich die Gelegenheit, sich zu bekennen.

(Judith Lannert (CDU): Was für ein Klamauk!)

– Ach Gott, Frau Lannert. – Daher bin ich Herrn Boddenberg dafür dankbar – wir könnten uns noch lange über die Landesverantwortung streiten –, der in Bezug auf den Automobilstandort Hessen deutlich gemacht hat, welche Auswirkungen diese Betrügereien für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben, für die Zukunft dieses Standorts und Ähnliches mehr. Was haben Sie gerade in den letzten fünf Jahren dagegen gemacht? Wir haben in der letzten Sitzung des Wirtschaftsausschusses – Herr Kollege Grüger steht dort gerade – die Frage der Zukunftsfähigkeit der heimischen Industrie diskutiert. Wir reden Ihnen in Bezug auf diese Themen seit fünf Jahren ins Gewissen.

(Zuruf von der CDU)

Zukunftsfähigkeit des Automobilstandorts, Innovationen, neue Antriebstechniken, industriepolitischer Dialog: Hierzu müssten Sie als Landesregierung einmal aktiv werden, statt lediglich an Dienstagen oder Donnerstagen zu fragen, was man alles tun könnte. – Bei all diesen Themen gilt bei Ihnen: „Still ruht der See.“ Herr Boddenberg, deswegen sollten Sie nicht nur darüber reden, was das nachher in der Tat mit den Betroffenen macht, weil die Verantwortlichen in den Chefetagen betrügerisch gehandelt haben, sodass Fehler passiert sind.

Lassen Sie uns das Thema Automobilstandort in Hessen in einem Dialog mit Gewerkschaften, Unternehmen und der Politik weiterentwickeln. Lassen Sie uns als Politik diese Verantwortung wahrnehmen. Frau Ministerin Hinz, wenn Sie mir nicht richtig zugehört haben, dann können Sie es noch einmal in unserem Antrag oder im Protokoll nachlesen, wenn es da ist. Da werden Sie eine ganze Reihe von Beispielen finden, bei denen wir uns mit den Fragen saubere Mobilität, bezahlbare Mobilität und der Umrüstung, auch jenseits des Kfz, beschäftigt haben.

Wenn wir in dem Punkt einer Meinung sind, dann freue ich mich, wenn Sie den Punkten 1 bis 7 en bloc zustimmen können. Punkt 8 möchten wir in namentlicher Abstimmung abstimmen lassen, wenn wir wirklich gemeinsam die Umrüstung auf Kosten der Industrie wollen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Danke, Herr Kollege Eckert. – Für die FDP-Fraktion spricht noch einmal Herr Kollege Rock. Bitte schön, Sie haben das Wort, auch hier fünf Minuten.

René Rock (FDP):

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Ministerin Hinz, ich gehöre noch zu den wenigen, die bei der Bundeswehr gedient haben. Da hat man so ein Schlagwort gehabt, die drei T: tricksen, tarnen, täuschen. Tricksen, tarnen, täuschen – das war heute Ihr Ansatz, weil Sie zu dem konkreten Thema gar nichts gesagt haben.

(Beifall bei der FDP)

Zu dem, was uns interessiert, wozu ich Sie aufgefordert habe, klar Stellung zu beziehen, haben Sie nichts ausgeführt. Sie haben mit dem Finger nach Berlin gezeigt. Sie haben alle möglichen Leute in die Verantwortung genommen. Sie haben das Thema Gesundheit aufgeworfen. Der gesetzliche Auftrag für den Luftreinhalteplan liegt bei Ihnen. Es ist Ihre Verantwortung, seit 2016 besprechen wir das. Wenn Sie Probleme gesehen hätten, dann hätten Sie sich einmal eine der langweiligen Regierungserklärungen der letzten zwei Jahre sparen können und hätten eine Regierungserklärung zu einem Thema gehalten, das in Hessen wirklich wichtig ist.

(Beifall bei der FDP und der SPD – Tobias Eckert (SPD): Das sind ganz viele Regierungserklärungen, die sie sich hätten sparen können!)

Dann würden Sie nicht drei Wochen vor der Wahl so einen Placebo-Beschluss im Kabinett treffen, sondern hätten vor einem Jahr mit dem Fuß aufstampfen können und das Thema auf die Tagesordnung gebracht und nicht ein paar Tage

vor der Wahl versucht, sich hinüberzuretten. Frau Hinz, ich sage Ihnen das jetzt persönlich,

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

meine persönliche Einschätzung ist, dass Sie sich klammheimlich über das Urteil freuen. Das ist meine persönliche Einschätzung.

(Beifall bei der FDP)

Ich glaube, Sie freuen sich klammheimlich über dieses Urteil, weil es im Endeffekt die blaue Plakette ist, die Sie die ganze Zeit fordern. Eigentlich wollen Sie, dass dieses Urteil Rechtskraft erlangt. Darum ist es für die Regierung, für die CDU, so schwierig, eine klare Antwort auf dieses aus unserer Sicht nicht verhältnismäßige Urteil deutlich zu machen. Das ist der wirkliche Grund.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Ich bin nicht immer nur lobend für den Ministerpräsidenten unterwegs. Wenn Volker Bouffier als Ministerpräsident dieses wichtige Thema an sich ziehen würde, dann könnte ich wieder ruhig schlafen.

(Lachen bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Solange Sie das machen, habe ich immer den Verdacht, dass Sie am Ende mit Ihren Freunden von der Deutschen Umwelthilfe – Sie haben keinen Ton dazu gesagt –, die von Ihrem Ministerium und von dem Ministerium von Tarek Al-Wazir 150.000 € bekommen haben, Kaffee trinkend irgendwo sitzen und sagen: „Na, seht ihr, das haben wir doch gut hinbekommen“. – Das ist meine persönliche Befürchtung, meine persönliche Einschätzung der Situation, meine persönliche Befindlichkeit.

Herr Ministerpräsident, ich wäre viel froher, Sie würden das für Hessen machen. Dann wäre das Thema in deutlich besseren Händen.

(Beifall bei der FDP – Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Vielen Dank, Herr Kollege Rock. – Herr Kollege Boddenberg, bitte schön.

Michael Boddenberg (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich brauche nur zwei Sätze. Ich schlafe jeden Abend gut angesichts dieser Landesregierung, Herr René Rock.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das hat damit zu tun, dass es seit Beginn dieser Legislaturperiode keinen Vorgang gegeben hat, der nicht auch auf dem Tisch des Ministerpräsidenten gelandet ist. Ich wollte Ihnen einfach die Sorge nehmen. Dass dieser Ministerpräsident auch mit dieser wichtigen Frage befasst ist, davon dürfen Sie ausgehen. Dieser Ministerpräsident arbeitet in einer starken Teamleistung mit starken Fachministerinnen und Fachministern so zusammen, dass am Ende etwas Gutes dabei herauskommt, damit vor allem auch Sie gut schlafen können. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Ui!)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Vielen Dank, Herr Kollege Boddenberg. – Herr Kollege Greilich. Die FDP hat noch zwei Minuten und 38 Sekunden.

Wolfgang Greilich (FDP):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich denke, dass ich mit der Zeit locker auskomme. Ich schicke voraus, Herr Kollege Boddenberg, ich werde nur über Juristerei reden. Ich mache keine Wurst, davon verstehe ich überhaupt nichts. Deswegen lasse ich das lieber sein.

(Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Ich rufe jetzt den Ministerpräsidenten als meinen Zeugen auf. Volker Bouffier als erfahrener und prozesserefahrter Rechtsanwalt wird mir widersprechen, wenn ich irgendetwas Falsches sage. Ich bitte ihn darum.

Erster Punkt. Rechtsmittel kann nur derjenige einlegen, der auch Prozesspartei ist. Prozesspartei ist nicht Herr Scheuer, ist nicht die Bundesrepublik Deutschland, sondern das Land Hessen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und der SPD)

Zweiter Punkt. Was den Ablauf angeht: Herr Kollege Boddenberg, wenn ich als Anwalt, der eine Partei zu vertreten hat, erfahre, dass ein Urteil ergeht, mit dessen Ergebnis meine Partei auf keinen Fall leben kann, dann werde ich sofort die Stellungnahme abgeben. Natürlich werde ich dieses Urteil mit allen verfügbaren Rechtsmitteln angreifen. So funktioniert das im Rechtsstaat.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und der SPD)

Herr Kollege Boddenberg, Herr Ministerpräsident, der nächste Schritt ist, wenn die Urteilsgründe vorliegen und die Fristen laufen,

(Nancy Faeser (SPD): Der Ministerpräsident weiß das!)

das Rechtsmittel auch einzulegen. Dann hat man eine Begründungsfrist. Das ist der nächste Schritt, dass man nach Prüfung der Urteilsgründe genau festlegt, mit welchen Argumenten man herangeht. Wenn das passiert ist, wird in der zweiten Instanz verhandelt und entschieden. In dem Fall geht es um die Frage der Zulassung.

Als Kollege Hahn das vorhin dargelegt hat, kam der Zwischenruf: „Ja, wenn das schiefe geht?“ – Es tut mir schrecklich leid, wenn ich eine Situation habe, in der ein Urteil für meine Partei existenziell ist, dann werde ich dazu raten – und natürlich über das Risiko aufklären –, dieses Rechtsmittel auf jeden Fall durchzuführen.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Lieber Herr Kollege Boddenberg, ich wiederhole es noch einmal, es ist mehrfach gesagt worden: Hier geht es alleine um 90.000 Fahrzeughalter in Frankfurt. Für die ist das existenziell. Es geht um rund 1,5 Millionen Menschen in Hessen, für die ist das existenziell.

Wenn das Risiko wäre, was ich nicht glaube, 99-prozentig zu verlieren, dann müsste man dieses Rechtsmittel trotzdem durchführen, um diese letzte Chance für die Menschen zu nutzen,

(Beifall bei der FDP)

gerade wenn man weiß, dass die von Ihnen immer wieder genannte Hardwarenachrüstung, über die wir uns einig sind, ein wichtiges Thema ist, aber eben nicht bis zum Februar nächsten Jahres funktioniert.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Vielen Dank, Herr Kollege Greulich. – Herr Staatsminister Al-Wazir, bitte schön.

Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zwei Punkte ganz kurz.

Erstens. Das könnten Sie eigentlich wissen. Es gab ein Urteil des Bundesverwaltungsgerichts, das sich mit der Frage der Verhältnismäßigkeit beschäftigt hat, Stichwort: Verwaltungsgericht Stuttgart und Situation in Stuttgart. Man muss also sehr genau begründen können, worauf sich Zweifel stützen und was sich geändert hat. Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist die Hardwarenachrüstung so wichtig. – Mehr sagen wir jetzt dazu nicht.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich wollte einen zweiten Punkt ganz kurz ansprechen, damit Herr Rock, der das zweimal angesprochen hat, nicht am Ende sagt, wir hätten dazu nichts gesagt.

Herr Rock, weil Sie es angesprochen haben, die „Verbündeten der Umwelthilfe“. Sie haben vor eineinhalb Jahren eine Kleine Anfrage eingereicht und gefragt, wie oft sich die Landesregierung mit der Deutschen Umwelthilfe getroffen habe. Wir haben das, so, wie wir das immer tun, wahrheitsgemäß beantwortet.

(René Rock (FDP): Davon gehe ich aus!)

Ich für meinen Teil habe mich in dieser Legislaturperiode, seit 2014, zweimal mit Vertretern der Deutschen Umwelthilfe getroffen. Sie haben daraus die Legende gestrickt, dass die Umwelthilfe die Landesregierung quasi steuern würde und wir so etwas wie Agenten der Umwelthilfe wären.

Weil Sie das wohl am Wochenende der „Bild“-Zeitung ausgespielt haben, haben wir in meinem Kalender einen Outlook-Suchlauf mit dem Suchwort „ADAC“ gemacht. Ich habe mich in dieser Legislaturperiode bei unterschiedlichen Gelegenheiten neunmal mit Vertretern des ADAC getroffen. Was bin ich denn jetzt aus Ihrer Sicht, Herr Rock? Der Vertreter des ADAC, ein Autolobbyist?

(Zurufe von der FDP)

Wir haben diese Plenarwoche mit einer Debatte darüber begonnen, dass es viele Menschen in diesem Land gibt, die inzwischen eher Fake News als der Wirklichkeit glauben. Daher bitte ich Sie an dieser Stelle ganz ernsthaft, hier

nicht Sachen in den Raum zu stellen, die mit der Wirklichkeit überhaupt nichts zu tun haben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Aufträge!)

Und weil Herr Hahn und auch Herr Lenders dauernd „Aufträge“ dazwischenrufen: Ja, aus meinem Ministerium hat es einen Auftrag gegeben. Dieser Auftrag, lieber Kollege Lenders, lieber Kollege Hahn, war 2014 oder 2015 die Organisation eines Dialogs zum Stromnetzausbau in Sachen SuedLink, weil die Deutsche Umwelthilfe dort Erfahrung hat und beim Westküstendialog in Schleswig-Holstein sehr gute Arbeit geleistet hat, die am Ende dazu geführt hat, dass der Stromnetzausbau mit Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger geklappt hat. Das hatte mit der Frage Autos, Diesel, Luftreinhaltung überhaupt nichts zu tun. – Deswegen noch einmal meine herzliche Bitte, auch wenn Wahlkampf ist: Bleiben Sie bei der Wahrheit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Vielen Dank, Herr Staatsminister Al-Wazir. – Zur Geschäftsordnung hat sich nun Kollege Wagner von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege.

Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Wir haben während der Debatte schon die Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen informiert, ich will es aber auch protokollarisch korrekt nach unserer Geschäftsordnung machen: Die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU beantragen zur Drucks. 19/6751, betreffend Nachrüstung von Dieselaufbauten auf Kosten der Hersteller zügig voranbringen, die namentliche Abstimmung.

Weil in der Debatte Hinweise von Kolleginnen und Kollegen anderer Fraktionen gebracht wurden, diesem Antrag zustimmen zu können, wenn er geändert würde, möchte ich folgende **Änderung des Antrags** einbringen.

Der Antrag lautet neu:

Der Landtag unterstützt die Forderung der Landesregierung, dass die Automobilindustrie auch die Hardware der Dieselfahrzeuge auf eigene Kosten nachrüstet. Das wäre die effektivste Maßnahme, um die Stickstoffdioxidwerte deutlich zu senken und die in der Europäischen Union geltenden Grenzwerte einhalten zu können. Durch entschlossenes Handeln der Bundesregierung könnten so generelle Fahrverbote auch in belasteten hessischen Städten vermieden werden.

Sie haben gemerkt: Entfallen ist die Bezugnahme auf die Maßnahmen der Landesregierung, das war der Wunsch des Hauses. Wir hoffen, dass wir dadurch ein breites Signal dieses Landtags für die Hardwarenachrüstung auf Kosten der Hersteller setzen können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Vielen Dank, Herr Kollege Wagner. – Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Lenders.

Jürgen Lenders (FDP):

Frau Präsidentin! Ich hatte es Ihnen eben auch schon mitgeteilt: Die FDP-Fraktion beantragt für die Drucks. 19/6785 zu Punkt 2 die namentliche Abstimmung.

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Vielen Dank. – Gibt es weitere Wünsche? – Herr Kollege Rudolph, bitte schön.

Günter Rudolph (SPD):

Frau Präsidentin, da wir drei Anträge haben, möchten wir in dem Chor der namentlichen Abstimmungen nicht fehlen. Der Kollege Eckert hat es schon angekündigt: Zu unserem Antrag Drucks. 19/6784 beantragen wir getrennte Abstimmung. Die Punkte 1 bis 7 können so abgestimmt werden, zu Punkt 8 beantragen wir namentliche Abstimmung.

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Wunderbar. Dann bitte ich jetzt um etwas Konzentration. Ich beginne mit dem Entschließungsantrag von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 19/6751, in der geänderten Form mit der namentlichen Abstimmung.

(Namensaufruf – Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Vielen Dank. Gibt es jemanden im Raum, der seine Stimme nicht abgegeben hat? – Vielen Dank.

Ich kann feststellen, dass es keine Neinstimmen und keine Enthaltungen gab. Damit ist dieser Antrag einstimmig angenommen worden. Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir kommen zum Antrag der Fraktion der SPD, Drucks. 19/6784, betreffend Fahrverbote verhindern, Hersteller in die Pflicht nehmen – Verbraucher sind nicht für Handlungsunfähigkeit der Landesregierung verantwortlich.

Hier wurde beantragt, die Punkte 1 bis 7 komplett abzustimmen. Dann machen wir das gleich. Wer diesen Punkten 1 bis 7 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Fraktionen der SPD, DIE LINKE und Frau Kollegin Öztürk. Wer stimmt dagegen? – CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer enthält sich? – Die Fraktion der FDP. Somit sind diese Punkte abgelehnt.

Dann lasse ich in namentlicher Abstimmung über Punkt 8 abstimmen.

(Namensaufruf – Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Ich kann auch hier feststellen: Es gab keine Enthaltungen und auch keine Gegenstimmen. Damit ist Punkt 8 einstimmig angenommen worden.

(Norbert Schmitt (SPD): Das läuft wie Lottchen! – René Rock (FDP): Jetzt wird es schwierig! – Elke

Barth (SPD): Ich habe meine Stimme noch nicht abgegeben!)

– Welche Stimmabgabe haben Sie denn, Frau Kollegin?

(Elke Barth (SPD): Ja!)

– Vielen Dank, das war das Tüpfelchen auf dem i.

(Beifall bei der SPD)

Nun kommen wir zum Dringlichen Antrag der Fraktion der FDP betreffend Fahrverbote verhindern – Schaden für hessische Bürger abwenden, Drucks. 19/6785.

(Unruhe)

– Bitte etwas mehr Ruhe. – Von der FDP wurde beantragt, eine namentliche Abstimmung zu Punkt 2 vorzunehmen und die Punkte 1, 3, 4 und 5 in Gänze abzustimmen.

Dann stimmen wir erst über die Punkte 1, 3, 4 und 5 ab. Wer diesen Punkten zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktion der FDP. Wer stimmt dagegen? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und Frau Kollegin Öztürk. Wer enthält sich? – Die SPD. Somit sind diese Punkte 1, 3, 4 und 5 abgelehnt.

Dann wurde namentliche Abstimmung über Punkt 2 beantragt. Damit beginnen wir jetzt.

(Namensaufruf – Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Ist noch jemand im Raum, der seine Stimme noch nicht abgegeben hat? Der möge sich bitte melden. – Ich sehe, das ist nicht der Fall. Dann unterbrechen wir die Sitzung kurz zur Auszählung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben ein Ergebnis. Wir haben 40 Jastimmen und 66 Neinstimmen. Somit ist Punkt 2 abgelehnt.

Jetzt habe ich noch eine Wortmeldung vom Kollegen Boddenberg nach § 88 der Geschäftsordnung des Hessischen Landtags, Erklärung zur Abstimmung. – Bitte schön, Herr Kollege.

Michael Boddenberg (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch für die Zuschauer und diejenigen, die über diese Diskussionsrunde berichten, halte ich es für wichtig, zunächst einmal festzustellen, dass die Regierungsfractionen von CDU und GRÜNEN heute einen glasklaren Kurs beschrieben haben, wie wir erreichen wollen, dass es am Ende keine Fahrverbote geben wird.

Zweitens möchte ich, dass festgehalten wird, dass eben auch noch einmal der Verkehrsminister sehr deutlich gesagt hat – das habe ich auch in meiner Rede in Erwiderung zum FDP-Antrag zum wesentlichen Punkt gemacht –, dass wir es für deutlich erfolversprechender halten, zunächst zu wissen, welche Gründe das Gericht zu seinem Urteil geführt haben.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Was ist das für eine persönliche Erklärung?)

Herr Kollege Hahn, wir haben eben über die Juristerei gesprochen. Ich sage sehr deutlich meine Einschätzung: Kollege Greilich hat das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts angesprochen, in dem die Verhängung von Fahrverboten sozusagen als Ultima Ratio

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das ist eine ganz normale Rede! – Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Herr Abgeordneter, reden Sie zur Sache!)

grundsätzlich zugelassen worden ist,

(Anhaltende Zurufe des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

aber in dem gleichzeitig darauf hingewiesen worden ist, dass wir die Verhältnismäßigkeit zu wahren haben. Das wusste auch das Verwaltungsgericht in Wiesbaden. Deshalb sagen wir: Wir wollen nicht unverzüglich – –

(Unruhe bei der SPD, der LINKEN und der FDP)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Herr Kollege, bitte zur Abstimmung reden.

Michael Boddenberg (CDU):

Wir wollen nicht unverzüglich, sondern nach Prüfung der schriftlichen Urteilsbegründung weitere Schritte einleiten, und deswegen haben wir heute Nein gesagt zu Punkt 2 Ihres Antrags. Die FDP würde gerne den Eindruck erwecken – Punkt 2 ist der Kern ihres Antrags –, dass sie die Landesregierung treiben muss. Das muss niemand, erst recht nicht die FDP. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Anhaltende Unruhe bei der SPD, der LINKEN und der FDP)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Rudolph.

Günter Rudolph (SPD):

Frau Präsidentin! Herr Abg. Boddenberg hat nach § 88 Abs. 1 eine Erklärung zur Abstimmung für seine Fraktion abgegeben. Das ist vollständig in Ordnung. Er hat aber darüber hinaus auch noch Erläuterungen zur FDP abgegeben, die weit über das Abstimmungsverhalten seiner eigenen Fraktion hinausgingen. Ich bitte das zukünftig zu beachten.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und der FDP)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Herr Kollege Bellino, zur Geschäftsordnung.

Holger Bellino (CDU):

Frau Präsidentin! Ich stelle fest, dass Abg. Boddenberg als Fraktionsvorsitzender das Abstimmungsverhalten der CDU erklärt hat. Das war aufgrund der langen Diskussionen, der unterschiedlichen Meinungen, der unterschiedlichen Anträge, die hier gestellt wurden, sicherlich sinnvoll. Ich weise diejenigen, die ständig dazwischenrufen und die zunächst gemeint haben, man müsse das schriftlich einreichen, was totaler Nonsens ist, darauf hin, dass er noch nicht einmal seine fünf Minuten ausgeschöpft hat.

(Lachen bei der SPD, der LINKEN und der FDP – Marius Weiß (SPD): Ja, und? – Nancy Faeser (SPD): Das muss er ja nicht jedes Mal!)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Frömmrich, bitte schön.

Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

§ 88 unserer Geschäftsordnung besagt, dass jede Fraktion nach jeder Abstimmung das Recht hat, ihre Abstimmung kurz zu begründen. Die Erklärung darf die Dauer von fünf Minuten nicht überschreiten. In einer Erklärung muss man – so glaube ich schon – anfügen, warum man zu der Entscheidung in der Abstimmung gekommen ist. Nichts anderes hat Kollege Boddenberg gemacht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Vizepräsidentin Ursula Hammann:

Vielen Dank, Herr Kollege Frömmrich.

Damit wären wir am Ende dieser Tagesordnungspunkte. Jetzt kommen die dritten Lesungen. Bevor wir aber in die dritten Lesungen eintreten, möchte ich Sie bitten, mir noch einmal ganz kurz zuzuhören.

Ich würde Ihnen allen gerne heute danken. Das ist heute wahrscheinlich meine letzte Sitzungsleitung. Ich stelle fest, sie war wieder superinteressant.

(Allgemeine Heiterkeit)

Sie haben alles gegeben, was ich mir wünschen könnte, außer dem Ältestenrat.

(Zurufe: Das kann noch kommen!)

– Ich glaube nicht, dass das noch kommen wird. – Ich hatte mich entschieden, nach 20 Jahren in der Politik nicht mehr für den Landtag zu kandidieren. Das war auch meiner Gesundheit geschuldet. Ich sage Ihnen: Ich tue das wirklich mit einem lachenden und einem weinenden Auge. Auf der einen Seite freue ich mich unglaublich auf die freie Zeit, die dann möglicherweise auf mich zukommt, und die freie Verfügbarkeit – na, ja schauen wir mal, Herr Boddenberg.

Ich bin wirklich dankbar, dass ich so viele Jahre aktiv in der Politik in Hessen mitmischen konnte: in den Bereichen Ökologie, Soziales, tierschutzfreundliche Politik. Es gibt so viele Facetten, die mir in der Landespolitik unglaublich viel Freude bereitet haben. Ich bin immer gerne hier in den Landtag gefahren. Wenn mich einmal jemand gefragt hat: „Wie gefällt dir denn der Landtag?“, dann habe ich immer gesagt: Das ist der interessanteste, spannendste und für mich eigentlich der schönste Arbeitsplatz. Ich bin immer gern in den Landtag gekommen. Es war auch nie vorhersehbar, wie der Abend am Ende ausgehen würde, weil es immer so viele Dinge gab, die unvorhergesehen dazwischengekommen sind.

Ich bin dankbar, dass es so viele Menschen gab, mit denen ich gute Gespräche führen konnte und mit denen ich Kontakte hatte – und das parteiübergreifend. Das war mir eine besondere Freude. Ich habe gemerkt: Man ist nicht immer einer Meinung zu bestimmten Themen, aber man kann es menschlich gut miteinander. Ich glaube, das ist das, was auch in der Politik wichtig ist, nämlich das Menschliche nicht zu vergessen und immer bestrebt zu sein, eine gute Zusammenarbeit zu haben – trotz aller anderen Richtungen, die dann möglicherweise auch eine Rolle spielen.

Ich bin auch dankbar gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verwaltung und in den Ministerien. Ganz besonders möchte ich Herrn Thaumüller Danke sagen. Er hat mir, die vielen Jahre, die ich Vorsitzende im Umweltausschuss war, immer super zur Seite gestanden. Es hat immer gut funktioniert. Alles, was er geplant hat, hat am Ende auch geklappt.

Auch Herrn Seibert – er ist jetzt nicht mehr da – möchte ich danken. Er hat mir hier, auch was die Sitzungsleitung angeht, immer wichtige Ratschläge gegeben.

So kann ich Ihnen sagen: Ich freue mich auf die kommende Zeit, aber ich weiß ganz genau: Ich werde oft an den Hessischen Landtag und an Sie alle als Abgeordnete zurückdenken, und das auch mit einer gewissen Wehmut. – Ich danke Ihnen.

(Anhaltender allgemeiner Beifall)

Bevor ich abgelöst werde, rufe ich jetzt noch **Tagesordnungspunkt 58** auf:

Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Gesetz zur Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes – Drucks. 19/6778 zu Drucks. 19/6738 zu Drucks. 19/6413 –

(Vizepräsidentin Heike Habermann übernimmt den Vorsitz.)

Michael Reul, Berichterstatter:

Liebe Frau Präsidentin, liebe Frau Hammann, bevor ich zu dem formalen Teil komme, möchte ich Ihnen im Namen der CDU-Fraktion ganz herzlich danken. Ihre Verhandlungsführung war immer souverän, immer freundschaftlich, und es war immer ein Genuss, unter Ihrer Präsidenschaft hier im Hessischen Landtag reden zu dürfen.

(Beifall bei der CDU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren! Ich trage Ihnen als Berichterstatter die Beschlussempfehlung vor: Der Sozial- und Integrationspolitische Ausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP gegen die Stimme der LINKEN bei Stimmenthaltung der SPD, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags Drucks. 19/6762 in dritter Lesung anzunehmen.

Ich möchte an dieser Stelle ganz kurz ergänzen: Wir hatten eine interessante Debatte – und da danke ich auch noch einmal Herrn Kollegen Merz –, weil es eine Unklarheit gab in der Begründung im Änderungsantrag. Wir haben dies nachvollzogen.

Deshalb möchte ich an dieser Stelle noch einmal ganz offiziell ergänzen und beantragen, dass wir bei der Begründung in dem vorgelegten Änderungsantrag – jetzt muss ich schauen, dass ich es richtig zitiere – die Nr. 1 c herausnehmen und die ehemalige Nr. 1 d als Nr. 1 c der Begründung aufnehmen.

Herr Kollege Merz, Sie erinnern sich an die Diskussion, die wir dazu im Ausschuss hatten.

(Gerhard Merz (SPD): Ja, ich erinnere mich!)

Dies ist die Korrektur, die wir als Antragsteller zu dem Änderungsantrag mit einbringen, sodass die Begründung an

dieser Stelle dann auch korrekt wiedergegeben ist. – Dies war mein Bericht als Berichterstatter.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank, Herr Abg. Reul. – Sie haben sofort das Wort für die dritte Lesung.

Michael Reul (CDU):

Ganz herzlichen Dank, liebe Frau Präsidentin. – Ich mache es relativ kurz. Wir haben schon sehr ausführlich das Ausführungsgesetz zum Bundesteilhabegesetz miteinander diskutiert. Es ist ein Meilenstein – das will ich sagen – für die behinderten Menschen in Hessen. Das Ausführungsgesetz, das wir Ihnen hier vorgelegt haben und das wir heute in dritter Lesung gemeinsam und – so glaube ich – auch in großem Konsens verabschieden werden, ist ein sehr gutes Gesetz.

Es hilft den behinderten Menschen in Hessen. Es schafft Klarheit. Der Landeswohlfahrtsverband wird weiterhin der entscheidende Träger sein. Wir haben einen klar definierten Lebensabschnitt – nicht mehr definiert durch ein Alter, sondern durch den Übergang von der Schule ins Erwerbsleben.

Ich glaube, ich kann zusammenfassend sagen: Der persönliche Bedarf der Menschen mit Behinderungen steht in Hessen ganz klar im Mittelpunkt. Die Fraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN bedanken sich für die gute Diskussion, die wir gemeinsam geführt haben, im Namen der behinderten Menschen in Hessen. Ich freue mich auf die Verabschiedung dieses Gesetzes heute. – Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Merz für die SPD-Fraktion.

Gerhard Merz (SPD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Da war ja die Rede knapper als die Berichterstattung. Wie dem auch immer sei, ich versuche auch, es kurz zu machen. Ich kann Ihnen aber drei Vorbemerkungen nicht ersparen:

Erstens. Kollege Reul hat jetzt von Meilenstein gesprochen. Wenn ich alle Meilensteine Revue passieren lasse, die ich in diesen elf Jahren hier im Landtag schon erlebt habe, dann könnte man davon ein paar Leuchttürme bauen.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

Zweitens. Da rechts und links Abschiedsreden gehalten wurden: Ich kann Ihnen jetzt nicht versprechen, dass das meine letzte Rede ist. Es ist auch, ehrlich gesagt, nicht meine Absicht.

Drittens. Jetzt wird es ein bisschen ernsthafter. Frau Kollegin Dorn, Sie haben vorhin gesagt, die SPD müsse sich überlegen, ob sie mit im Boot sein wolle oder nicht und ob

sie mitspielen wolle. Ich mache das einmal umgedreht: Der Minister hat vorgestern mehrmals gesagt: „Wir brauchen die Opposition nicht“. Vielleicht sollten Sie sich einmal überlegen, was Sie wollen – ob Sie die Opposition brauchen oder nicht.

(Beifall bei der SPD)

Ja, das hat er gesagt. Ich habe es gehört. Das steht auch im Protokoll. Das können Sie nachlesen.

(Zuruf der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sie haben es vor unsere Haustür gelegt und gesagt, es stünde in unserem Ermessen, ob wir hier konstruktiv mitspielen oder nicht. Wenn ein Mitglied der Landesregierung sagt – und er war nicht der Einzige, der das in den letzten Jahren gesagt hat –: „Wir brauchen die Opposition nicht, und im Grunde ist auf euch gepfiffen“, sage ich: Diese Melodie habe ich zu oft gehört, als dass ich es nicht ein einziges Mal hier würde beantworten wollen.

Die Tatsache, dass wir da sind, ist schon ganz gut. 20 Minuten nach diesem Teil konnte man sehen, dass es manchmal schon ganz gut ist, wenn man eine Opposition hat, die die Vorlagen gelesen hat. Sonst hätten wir jetzt nicht die Korrektur, die gemacht wird. Es ist auch manchmal ganz gut, wenn eine Opposition die dritte Lesung beantragt, damit man vielleicht einen Schritt weiterkommt.

Diese Sache haben wir geklärt. Viele andere Sachen haben wir auch geklärt. Drei Punkte bleiben aus unserer Sicht offen:

Erstens. Wir sind nach wie vor nicht überzeugt von den Erläuterungen, die es zu der Frage der Interessenvertretung behinderter Menschen gegeben hat. Wir halten an der Auffassung fest, dass unser Vorschlag der bessere ist. Aber wir werden sehen, wie sich das in der Praxis bewährt und ob gegebenenfalls dann auch mit neuen Mehrheiten in diesem Landtag Änderungen an dieser Stelle erfolgen können und erfolgen müssen.

Zweitens. Wir sind nach wie vor nicht überzeugt von den Erläuterungen, die es noch einmal auf unseren Vorhalt zu der Frage der anlasslosen Prüfung gegeben hat. Wir glauben nach wie vor nicht, dass das angemessen und notwendig ist.

Drittens. Das ist der maßgebliche Punkt. Wir haben noch einmal gefragt nach Ihrer Änderung der Vorschrift, dass die Träger der Eingliederungshilfe der Fachaufsicht des Landes unterliegen, ausgeübt durch die Regierungspräsidenten, in diesem Fall des LWV durch das Regierungspräsidium Darmstadt. Da haben Sie eine Änderung vorgenommen. Der Erläuterung ist zu entnehmen, dass das keine allgemeine Fachaufsicht sein soll, sondern nur in begründeten Fällen.

Nun habe ich zwei- oder dreimal in der Ausschusssitzung gefragt. Ich habe die antragstellenden Fraktionen gefragt und hilfsweise den Minister – für den Fall, dass er sich dazu erklären kann, obwohl er ja mit diesem Entwurf gar nichts zu tun hat, wie wir alle wissen; denn es ist ein Fraktionsgesetz.

Ich habe von niemandem eine Antwort darauf bekommen. Das ist nach wie vor unbefriedigend, da dies keine triviale Angelegenheit ist. Diese Angelegenheit liegt im Wesentlichen im Bereich der kommunalen Selbstverwaltung und unterliegt der Fachaufsicht des Landes. Das war in der

mündlichen Anhörung und in den schriftlichen Unterlagen strittig. Das ist dargelegt worden, und zwar, wie ich finde, nicht völlig substanzlos und grundlos. Ich bin kein Jurist und kann das am Ende nicht beurteilen, aber ich nehme diese Bedenken extrem ernst. Ich wäre froh, wenn das einer gerichtlichen Klärung unterzogen würde, weil das aus unserer Überzeugung in paar fundamentale Grundsätze zusammenläuft, die geeignet sind, in das Zusammenwirken von Land und Kommunen einzugreifen. Deswegen ist dieser Punkt ernst zu nehmen. Dazu hat es keine befriedigende Erklärung gegeben.

Bei all der Freude im Grundsatz und der Zustimmung dazu, dass wir in der Tat einen großen Schritt in der Behindertenhilfe weiter machen können – das ist unstrittig, das haben wir in mehreren Lesungen auch gesagt; ich wiederhole es –, reicht es unterm Strich bei uns nicht für eine Zustimmung. Wir werden uns der Stimme enthalten, um deutlich zu machen: Wir sind im Grundsatz dafür, aber unsere Bedenken bleiben. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist Kollege Rock, FDP-Fraktion.

René Rock (FDP):

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Eigentlich ist das Spannende an dem Gesetzentwurf der Weg, den er auf sich genommen hat, bis er hier war. Es ist irgendwie symbolisch, dass wir ihn in der letzten Plenarwoche vor der Wahl als eines der letzten Gesetze beschließen, weil es eine Grundsatzdiskussion gab, wie wir künftig die überörtliche Sozialhilfe organisieren.

Für uns als FDP-Fraktion ist die grundsätzliche Entscheidung, dass es dieses Lebensabschnittsmodell und die Grundsatzentscheidung für den Landeswohlfahrtsverband gibt, gut, und wir tragen sie ganz besonders mit. Man kann immer noch über Nuancen in diesem Gesetz diskutieren, wie es etwa der Kollege Merz dargelegt hat, aber aus unserer Sicht überwiegt die Haltung, dass diese Grundsatzentscheidung für den LWV getroffen worden ist. Darum werden wir das Gesetz mittragen und ihm am Ende zustimmen. Damit ist für Hessen und die Sozialhilfe die richtige Entscheidung getroffen. Somit können der LWV und die Träger, die für ihn tätig sind, auch weiter ihre kompetente Arbeit machen.

Das ist gut für Hessen. Darum ist es vernünftig, diesen Gesetzentwurf zu beschließen. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Zuruf: Wir klatschen für dich, ist ja sonst keiner da! – Gegenruf des Abg. René Rock (FDP): Ich werde mich revanchieren!)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Als Nächste spricht Kollegin Erfurth für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich wirklich, dass wir heute dieses Umsetzungsge-
setz zum Bundesteilhabegesetz noch in dieser Legislatur-
periode verabschieden können. Ich möchte auch das Wort
des Kollegen Reul vom Meilenstein aufgreifen – vielleicht
nicht Meilenstein mit Blick auf die Größe des Gesetzes
oder mit Blick auf das, was manche dazu empfinden, aber
es ist ein Meilenstein für die Menschen mit Behinderungen
und für die, auf die das Gesetz Auswirkungen haben wird.
Damit können wir die Menschen, die es betrifft, beruhigen
und für sie Sicherheit garantieren.

Ich finde gut, dass wir das in dieser Legislaturperiode noch
schaffen. Ich finde es auch gut, dass wir das in überwie-
gend sachbezogener Beratung gemacht und versucht ha-
ben, das im Sinne der Menschen mit Behinderungen zu-
sammenzutragen, damit wir auch für sie tätig werden kön-
nen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und
bei Abgeordneten der CDU)

Das freut mich wirklich.

Herr Kollege Merz, Sie konnten Ihre Freude über das Ge-
setz nicht so ganz zum Ausdruck bringen, weil aus Ihrer
Sicht einige Punkte noch nicht hundertprozentig geklärt
waren. Das kann man so sehen. Ich versuche noch einmal,
bei Ihnen mehr Sympathien für den Bereich der Interessen-
vertretung für die Menschen mit Behinderungen zu gewin-
nen. Dieser große Punkt war für uns auch politisch wichtig,
damit sich die Menschen mit Behinderungen selbst vertre-
ten.

Wir haben für eine erste Näherung, wie man Menschen mit
Behinderungen in die Interessenvertretungen einbinden
kann, einen praktikablen Vorschlag gemacht. Dafür gibt es
nämlich noch keine Vorbilder. Es gibt keine Vorbilder, wie
die Selbsthilfeverbände sowie die Vereine und Verbände
der Menschen mit Behinderungen in solch einem Verfah-
ren, das sehr viel mit Rechtssystematik zu tun, eingebun-
den werden können. Wir haben uns ernsthaft überlegt, wie
wir ein Verfahren finden können. Ich hoffe, dass es sich
bewährt. Wahrscheinlich in der nächsten Legislaturperiode
muss man schauen, ob es funktioniert. Ich hätte mich ge-
freut, wenn Sie zumindest an dem Punkt gesagt hätten,
dass das einen Versuch wert ist.

Nun ist es nicht so. Dann habe ich das möglicherweise
falsch verstanden. Ich freue mich aber, dass sich eine große
Mehrheit abzeichnet. Ich bin froh, dass die SPD am Ende
dem Gesetzentwurf nicht im Wege steht, sondern angekün-
digt hat, sich zu enthalten. Das ist ein gutes Zeichen, damit
wir in der Behindertenhilfe ein Stück vorankommen.

Ich möchte auch noch einige persönliche Worte sagen. So-
fern wir nicht noch zu einer anderen Sitzung zusammen-
treffen, wird dies meine letzte Rede im Hessischen Land-
tag sein. Ich habe mich auch entschlossen, nicht wieder an-
zutreten. Ich kann mich nur den Worten meiner Fraktions-
kollegin Ursula Hammann anschließen: mit einem weinen-
den und einem lachenden Auge. Ich war auch immer gern
hier, und ich mache die Arbeit – ich habe gar nicht das Ge-
fühl, dass ich aufhöre – immer noch gern.

So langsam fange ich damit an, mein Büro auszuräumen,
und sehe, wie es war, als ich hier angefangen habe, näm-
lich in einer Oppositionsfraktion, die sich nie vorstellen
konnte, mit der CDU zu regieren. Das beschreibt vielleicht

auch einen Spannungsbogen, den wir gemeinsam beschrif-
ten haben. Ich kann mich noch sehr gut an die lange Nacht
erinnern,

(Hartmut Honka (CDU): Das Beste zum Schluss!)

als die letzten Verhandlungen in Schlangenbad geführt
worden sind. Wir haben gemeinsam versucht, uns auszu-
malen, was sein wird. In der Fraktion haben wir uns däm-
als, damit wir nicht einschlafen, „Das Leben des Brian“
angeschaut.

(Heiterkeit)

Das haben wir damals gemacht. Ich war damals die Enter-
tainerin. Ich kannte diesen Film noch nicht. Ich habe mir
diesen Film damals extra beschafft, damit wir uns diesen
Film anschauen konnten. Das war ein guter Start. Wir ha-
ben dann weiter an dieser Regierungskoalition gearbeitet
und gebastelt.

Ich kann nur sagen, es hat mir viel Spaß gemacht. Es hat
mir außerdem viele neue Einsichten gebracht, auf allen
Seiten. Außerdem habe ich viele neue Bekannte und
Freunde kennengelernt. Ich hoffe, das wird zum Teil auch
über diese Legislaturperiode hinausreichen. Ich habe mir
jedenfalls vorgenommen, hin und wieder einmal vorbeizu-
schauen. Ich bin ja auch noch im Landesvorstand. So habe
ich immer die Chance, hineinzuschnuppern und zu schau-
en, was ihr treibt. Das mache ich aus einer ehrenamtlichen
Position heraus. Ich freue mich auf jede und jeden, den und
die ich wiedersehen kann.

Ich möchte es zum Abschluss nicht versäumen, auch mei-
ner Familie zu danken. Ich habe Anlass, den Kolleginnen
und Kollegen sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern
zu danken, die immer sehr engagiert waren und zugewandt
unterstützt haben, in allen Bereichen. Danken möchte ich
aber auch meiner Familie, die mich sehr getragen hat. Oh-
ne meinen Mann hätte ich das hier nie machen können.
Ihm möchte ich von hieraus auch einmal danken. Ich freue
mich auf das Wiedersehen.

(Beifall)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Liebe Kollegin Erfurth, ich möchte Ihnen im Namen des
Hauses für Ihre langjährige Arbeit danken. Ich hoffe, Sie
haben jetzt Zeit, gemeinsam mit Ihrem Mann gute Filme
auch zu anderen Tageszeiten zu sehen,

(Heiterkeit)

und wünsche Ihnen alles Gute für die Zukunft.

(Beifall)

Mir liegt keine weitere Wortmeldung vor. Dann hat Herr
Staatsminister Grüttner das Wort.

Stefan Grüttner, Minister für Soziales und Integration:

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren!
Ich will meine Ausführungen beginnen mit einem herzli-
chen Dankeschön an Sigrid Erfurth. Sie hat gesagt, sie hät-
te sich manches nicht vorstellen können. Ich finde, das ist
in den vergangenen Jahren ausgesprochen spannend und
gut gelaufen. Ich bedanke mich auch seitens der Landesre-
gierung für eine stets konstruktive und nach Lösung su-
chende Zusammenarbeit. Wenn man Monty Python gese-

hen hat und weiß, dass dieser Film endet mit dem Song „Always look on the bright side of life“, dann ist das das Beste, was man dir mitgeben kann. Vielen herzlichen Dank für die gute Zusammenarbeit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Ausführungsgesetz. Ich möchte auf zwei Punkte eingehen, zu denen ich gefragt worden bin. An einer Stelle möchte ich Herrn Kollegen Merz recht geben, aber auch widersprechen. Ich habe im Rahmen der Diskussion um das Hessische Krankenhausgesetz an einem Punkt gesagt, dass wir dafür die Opposition nicht brauchen.

(Zuruf des Abg. Gerhard Merz (SPD))

– An zwei Punkten. Gut. Dann brauchen wir sie an zwei Punkten nicht.

An der Stelle, als es um den Änderungsantrag zum BTHG ging, danke ich für ein aufmerksames Lesen. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit bezüglich des Fehlers, der sich in die Begründung eingeschlichen hat.

(Zuruf des Abg. Gerhard Merz (SPD))

Deswegen will ich nun noch auf zwei Fragen Auskunft geben, die Sie gestellt haben. Erstens geht es um die Frage der Fachaufsicht. Ihnen ist hinlänglich bekannt, dass es sich bei der Fachaufsicht des Landes nicht um Neuland handelt, sondern dass wir bereits seit 13 Jahren im Bereich des SGB II dies stets tun und die Zusammenarbeit auch bei kritischen Themen gut gewesen ist. Bei der Fachaufsicht geht es nicht darum, bestimmte Verfahren zu bewerten, ohne zu prüfen. Die Vertragsfreiheit ist im BTHG genannt. Vielmehr geht es um grundsätzliche Ausführungen und Klarstellungen. So hat das Land in der Vergangenheit die Fachaufsicht ausgeübt und wird das auch in Zukunft tun.

Nun zur Frage der anlassunabhängigen Prüfung. Die Prüfung von Wirtschaftlichkeit und Qualität der Leistungserbringung betrifft unmittelbar und primär lediglich die Rechtsbeziehung zwischen dem Leistungserbringer und dem Träger der Sozialhilfe. Diese wird durch Vereinbarungen ausgestaltet. Es handelt sich somit um eine effektive Kontrolle des in den Gesetzesvollzug eingebundenen Leistungserbringers.

Ich denke, bei den Milliarden an Volumen, die an dieser Stelle bewegt werden, sind beide Regelungen sachgerecht und hilfreich.

Weitere Ausführungen gegenüber den vorherigen Debatten erübrigen sich an dieser Stelle. Ich bin froh, wenn dieser Gesetzentwurf heute die Mehrheit des Hessischen Landtags findet.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Mir liegt keine weitere Wortmeldung vor.

Somit kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Gesetz zur Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes. Wer dem Gesetzentwurf zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP. Wer ist dagegen? – Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält

sich? – Das sind die Fraktion der SPD und Kollegin Öztürk. Damit ist der Gesetzentwurf mit Mehrheit angenommen und zum Gesetz erhoben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist noch ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Tarifautonomie und Tarifaueinandersetzen bei Ryanair, Drucks. 19/6788. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das sieht so aus. Dann wird dieser Antrag Tagesordnungspunkt 68 und wird zusammen mit Tagesordnungspunkt 63 aufgerufen.

Wir kommen nun zu **Tagesordnungspunkt 59:**

Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Krankenhausgesetzes 2011 und anderer Rechtsvorschriften – Drucks. 19/6779 neu zu Drucks. 19/6740 zu Drucks. 19/6548 –

Ich bitte um Berichterstattung.

Dr. Daniela Sommer, Berichterstatteerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Beschlussempfehlung lautet: Der Sozial- und Integrationspolitische Ausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP gegen die Stimmen der SPD und der LINKEN, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags Drucks. 19/6763 in dritter Lesung anzunehmen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Sie haben weiter das Wort.

Dr. Daniela Sommer (SPD):

Liebe Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir beraten nun in dritter Lesung. Warum? – Weil der Gesetzentwurf nicht die Lösungen berücksichtigt, die wir benötigen. Dass in der Verbundbildung die Bundeslandgrenze überschritten werden kann, ist gut. Trotzdem hätten Sie das auch deziert in den Gesetzentwurf hineinschreiben können. Das steht so leider aber nicht darin. Das heißt, dass es an dieser Stelle Interpretationsspielraum gibt. Das ist schade.

Dass Herr Dr. Bartelt geäußert hat, dass wir uns im Ziel einig sind, einen Personalschlüssel in der Pflege und in den Krankenhäusern einzuführen, finde ich erstaunlich; denn das ist eine Kehrtwende zu den bisherigen Äußerungen der CDU zu diesem Thema. Wir nehmen das zur Kenntnis. Wir haben jahrelang, über Legislaturperioden hinweg, für Personalstandards gekämpft. Nun sind Sie und auch der Minister zurückgerudert: Wir bräuchten keine Landesregelung. Es würde das Ansinnen auf Bundesebene reichen. – Das sehen wir anders.

Ich möchte aus dem „Deutschen Ärzteblatt“ zitieren. Ich zitiere mit Genehmigung der Präsidentin:

Wurde noch vor etwa 15 Jahren für die bundesdeutschen Krankenhäuser der „Pflegetotstand“ ausgerufen und mit nur palliativ wirkenden Maßnahmen notdürftig überwunden, so gibt es seit geraumer Zeit in den Krankenhäusern wieder einen Personalzusatzbedarf – nicht zuletzt infolge der Leistungsverdichtung und der ... gestiegenen Zahl der Krankenhauspatienten.

Weiter heißt es:

Der Missstand hat dazu geführt, dass oftmals die Personaldecke gestreckt werden muss und nur noch der Mangel verwaltet wird. Die Pflegefachkräfte erbringen Jahr für Jahr neun Millionen Überstunden. ... Der Stress am Krankenbett und in der Pflege wächst schier ins Unendliche. Die Folge: Ein Drittel der Pflegekräfte war im vergangenen Jahr längerfristig krank, wesentlich häufiger und mehr als noch ein Jahr davor.

Dieses Zitat stammt aus dem „Ärzteblatt“ im Jahr 2003. 15 Jahre ist das also her, und es geht immer noch und immer wieder um den Personalmangel. Das „Pflege-Thermometer 2003“, der „Hessische Pflegemonitor 2003“ und der „Hessische Pflegemonitor 2018“ haben diese Ergebnisse bestätigt.

Die Personalengpässe führen zu Belastungen, zu Stress und zu Erkrankungen der Beschäftigten. Ich möchte nicht noch einmal erklären müssen, warum gutes und genügend Personal wichtig ist, damit die Patientensicherheit gewährleistet und die Mortalitätsrate gesenkt werden kann. Sie aber machen sich hier wieder einen schlanken Fuß, verweisen auf den Bund und darauf, dass Sie auf die Bundeslösung warten wollen. Worauf, bitte, wollen Sie nach 15 Jahren warten? Wie lange sollen die Pflegekräfte in Hessen noch auf eine Lösung warten?

(Beifall bei der SPD)

Es gibt seit 15 Jahren Studien mit Hinweisen auf den Personalmangel. Sie hatten nichts Besseres zu tun, als das Pflegereferat nicht originär zu besetzen, die Ausbildung, das Berufsbild sowie die Arbeitsbedingungen nicht zu verbessern. Alles, was jetzt kommt, kommt zu spät. Sie hatten 19 Jahre Zeit, und Sie haben diese nicht optimal genutzt. Die Pflege bekam die dringend benötigte Unterstützung durch Sie einfach nicht. Auch hieran wird einmal mehr deutlich, wie wichtig es ist, die Expertise aus der Praxis zu registrieren, gemeinsam nach Lösungen zu suchen und schließlich zu reagieren. Für uns ist und bleibt die Forderung nach Personalstandards und nach einer stärkeren Stimme der Pflege in ihren Belangen essenziell.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir wollen Mindestpersonalzahlen mit Differenzierung nach Berufsgruppen und Qualifikationen, Erkrankungsschwere der zu versorgenden Patienten und Art der Station, sodass alle im Gesundheitswesen Tätigen endlich wieder Zeit für ihre Patienten haben.

(Beifall bei der SPD – Präsident Norbert Kartmann übernimmt den Vorsitz.)

Es gibt Handlungsbedarf. Daher darf sich die Landesregierung nicht aus der Verantwortung stehlen und alles auf den Bund schieben; denn die Gesundheitsversorgung gehört zur Daseinsvorsorge. Auch wenn Sie viele Fehler in Ihrem Änderungsantrag korrigiert haben, kann das nicht darüber

hinwegtäuschen, dass sich in den Krankenhäusern und auf den Stationen nichts, aber auch gar nichts ändern wird. Arbeitsbelastung, Arbeitsverdichtung, kontinuierliche Überlastungssituationen: Wir wollen, dass sich die Rahmenbedingungen endlich wieder bessern und dass die Arbeitsschutzbestimmungen eingehalten werden. Darüber haben wir in allen Debatten über dieses Thema gesprochen und Vorschläge gemacht, die Sie weggebügelt haben. Sie haben in den letzten Jahren versäumt, eine der wichtigsten Zukunftsaufgaben zu managen.

(Beifall bei der SPD)

Erst im Wahlkampffahr, erst kurz vor Ende der Legislaturperiode, fühlen Sie sich aus Ihrem Dornröschenschlaf wachgeküsst und finden es gut, Personalschlüssel für die Pflege einzuführen. Unseren Antrag haben Sie im Ausschuss aber erneut abgelehnt. Sie wollen erst tätig werden, wenn der Bund die Diskussion und die Erfahrungsberichte ausgewertet hat. Sie hatten eigentlich lang genug Zeit. Die Zeit des Wartens ist vorbei. So sehen wir dem 28. Oktober entgegen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Norbert Kartmann:

Das Wort hat Herr Kollege Dr. Bartelt für die Fraktion der CDU.

Dr. Ralf-Norbert Bartelt (CDU):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Heute ist ein guter Tag für die hessischen Krankenhäuser. Den Krankenhäusern in Hessen, die in Verbänden zusammenarbeiten, werden 21 Millionen € zusätzlich zur Verfügung gestellt, und durch Änderung des Stichtags, ab dem Einzelförderungen auf die Pauschalförderung angerechnet werden, kommen noch weitere Millionen Euro hinzu.

Wir können einfach nicht verstehen, warum Sie diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen können. Die zusätzlichen Mittel sind für die Krankenhäuser, und das kommt auch den Patientinnen und Patienten zugute.

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen von Ihnen nicht wachgeküsst zu werden.

(Zurufe von der SPD)

Diese Koalition hat über die ganze Legislaturperiode hinweg die Krankenhäuser gefördert. Die Krankenhäuser lagen uns am Herzen. Das haben wir auch mit der Zuweisung finanzieller Mittel zum Ausdruck gebracht. Jedes Jahr wurden die Investitionszuschüsse erhöht. Wir haben vor der Umstellung von der Einzelförderung auf die Pauschalförderung zusätzliche Mittel durch ein eigenes Programm eingesetzt. Die Umstellung auf die Pauschalförderung selbst kommt den Krankenhäusern zugute, weil sie schneller und in eigener Verantwortung investieren können. Hinzu kommt jetzt eine zusätzliche Förderung für Verbundstrukturen. Das heißt, wir versuchen kontinuierlich, jedes Jahr, zusätzlich etwas für die Krankenhäuser zu tun, und wir werden diesen Weg in der nächsten Legislaturperiode fortsetzen.

Das Gleiche gilt für die Pflege. Hier gilt es, mit dem Bund zusammenzuarbeiten. Wir mischen uns gerne in die Diskussion auf der Bundesebene ein, und wir haben hier auch

schon sehr viel erreicht. Ab dem 1. Januar 2019 gibt es Mindeststandards in Abhängigkeit von den einzelnen Fachdisziplinen, und Bundesminister Spahn hat für 2020 eine generelle Regelung angekündigt. Wir haben auch durchgesetzt, dass die Landesbasisfallwerte und ihre Dynamik nicht mehr an die allgemeinen Lebenshaltungskosten, sondern an die Personalkosten angepasst werden. Die DiG für Pflege werden herausgenommen, was für die Kosten der Pflege eine weitere Dynamik in Gang setzt. Das heißt, der Bund und das Land arbeiten mit den Kommunen zusammen.

Die Träger der Krankenhäuser sind bei dieser Landesregierung, bei Sozial- und Gesundheitsminister Stefan Grüttner in wirklich guten Händen. Wir haben noch viel vor und werden unsere Politik in der nächsten Wahlperiode fortsetzen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Norbert Kartmann:

Das Wort hat Herr Abg. Bocklet für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute über den Gesetzentwurf in dritter Lesung. Die Veränderungen am Sachstand haben sich in der Tat in überschaubarem Rahmen gehalten.

Wir gehen mit dieser Änderung des Krankenhausgesetzes zwei Schritte. Das sind gute Nachrichten. Die Krankenhäuser, die Verbünde bilden, werden noch einmal privilegiert und mehr Geld erhalten: bis zu 21 Millionen €. Das ist ein Anreiz, der dazu beiträgt, dass sich die hessischen Krankenhäuser zukunftsfähig aufstellen werden.

Zweitens können zukünftig regionale Gesundheitskonferenzen durchgeführt werden, die die Bedürfnisse der Menschen vor Ort noch transparenter und regional analysieren und Lösungsvorschläge machen sollen. Das wird dazu beitragen, dass der Patient im Mittelpunkt steht und die medizinisch-gesundheitliche Versorgung auch zukünftig flächendeckend gewährleistet bleibt.

Ich denke, mit diesen beiden Änderungen haben wir gute Impulse gesetzt.

Zum Thema Pflege. Auch ich glaube, dass uns eine Lösung auf der Bundesebene, auf die wir warten, Hinweise darauf geben wird, was wir in Hessen daran anschließen werden. Ich denke, dass die Große Koalition an diesem Punkt einen guten Beschluss gefasst hat. Sie von der SPD sollten vielleicht ein bisschen mehr feiern, dass die Pflegekosten künftig aus den DiG herausgerechnet werden. Das alte Spiel der Geschäftsführer der Krankenhäuser war nämlich, zu sparen, indem sie den Umfang der Pflege auf den Stationen reduziert haben. Diese Stellschraube, diesen Anreiz gibt es mit dem Beschluss, der auf Bundesebene gefasst wurde, nicht mehr. Das war ein kluger Beschluss.

Jetzt werden wir dafür sorgen, dass die Investitionszuschüsse für die Krankenhäuser so steigen werden, dass sie nicht durch Einsparungen weitere Einnahmen generieren müssen. Die Krankenhausgeschäftsführer, mit denen wir gesprochen haben, haben nämlich gesagt: Wenn wir die In-

vestitionen dadurch finanzieren müssen, dass wir das Personal reduzieren, dann ist das ein Problem.

Wir erhöhen jetzt die Investitionen ein weiteres Mal, um 21 Millionen €. Ich glaube, dass wir Hessen damit gut aufgestellt sind. Wir wissen, dass es noch weitere Investitionen geben muss, damit der Sanierungsstau auch tatsächlich abgebaut werden kann.

Ich bin mir sicher, diese Fragen werden uns auch in der nächsten Legislaturperiode intensiv beschäftigen. Wir werden dafür, dass es noch mehr Investitionszuschüsse für die hessischen Krankenhäuser gibt; denn sie müssen weiterhin investieren, sie müssen modern bleiben. Das wollen auch wir. Wir wollen die modernsten medizinischen Systeme in unseren Krankenhäusern haben. Dazu werden weitere Mittel benötigt. Das bekommen wir von den Expertinnen und Experten immer wieder ins Stammbuch geschrieben.

Das alles wollen wir angehen. Was wir jetzt angegangen sind, sind die Verbundbildungen. Wir werden regionale Gesundheitskonferenzen einrichten, die gut ausgestattet sind. Das ist eine weitere Umsetzung des Koalitionsvertrags zwischen der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die wir heute beschließen werden.

Ich glaube, das sind zwei gute Impulse und ein gutes Signal für die Krankenhäuser, für die Patienten und für die Hessinnen und Hessen insgesamt. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Präsident Norbert Kartmann:

Vielen Dank, Herr Bocklet. – Das Wort hat Kollege Rock für die Fraktion der FDP.

René Rock (FDP):

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich kann es kurz machen: Das Gesetz wird den Zusammenschluss und die Kooperation von Krankenhäusern fördern. Das begrüßen wir. Ob es am Ende die grundsätzlichen Probleme der Krankenhauslandschaft tatsächlich lösen kann: Ein vom Landtag verabschiedetes Gesetz ist nicht allein maßgeblich, wenn es darum geht, das Problem zu lösen. Das haben wir auf der einen oder anderen Veranstaltung schon erklärt bekommen. Dennoch begrüßen wir die Möglichkeit, diese Kooperationen zu fördern, und werden auch deshalb den Gesetzentwurf als einen Schritt in die richtige Richtung unterstützen und ihm zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Norbert Kartmann:

Vielen Dank. – Das Wort hat Herr Staatsminister Grüttner.

Stefan Grüttner, Minister für Soziales und Integration:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist ein guter Gesetzentwurf. Ich bedanke mich für die Einbringung und für die Beratungen. Gegenüber der letzten Beratung am Dienstagmittag gibt es keine neuen

Erkenntnisse; insofern verweise ich auf meine dortigen Ausführungen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsident Norbert Kartmann:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die dritte Lesung beendet.

Ich frage Sie: Wer diesem Gesetzentwurf in der uns vorliegenden Fassung in dritter Lesung zustimmen kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der LINKEN. Wer enthält sich? – Keiner. Damit ist der Gesetzentwurf mit der Mehrheit der Stimmen von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP beschlossen und wird zum Gesetz erhoben.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 63** auf:

Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der SPD und DIE LINKE betreffend Streiks bei Ryanair – Drucks. 19/6783 –

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 68:**

Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Tarifautonomie und Tarifaufinandersetzungen bei Ryanair – Drucks. 19/6788 –

Die vereinbarte Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion. Es beginnt Herr Kollege Decker von der SPD-Fraktion.

Wolfgang Decker (SPD):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Beschäftigten von Ryanair brauchen unsere Solidarität und unsere Unterstützung, und dieses Haus sollte ihnen diese Unterstützung auch geben.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Aus diesem Grund haben wir Ihnen diesen Entschließungsantrag vorgelegt. Wir sind uns in diesem Hause wie immer einig, dass wir damit keinesfalls in die Tarifaufinandersetzungen eingreifen wollen, weil das natürlich die Sache der Tarifpartner ist. Wir sollten aber eines tun: Wir sollten heute ein klares politisches Signal senden, dass für Menschen, die in Deutschland arbeiten, deutsches Arbeitsrecht und deutsches Sozialrecht gelten müssen.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Wir sollten die klare politische Botschaft senden: Der Hessische Landtag will keinen Dumpingwettbewerb, auch nicht am Frankfurter Flughafen. Er will nicht, dass ein solcher Wettbewerb auf dem Rücken der Beschäftigten ausgetragen wird.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Angesichts der arbeitsrechtlichen Zustände, die offenbar bei Ryanair herrschen, können wir nur allzu gut verstehen, dass die Beschäftigten und die Gewerkschaften aufstehen

und für Besserung kämpfen. Allein schon ihr Mut verdient unsere Unterstützung. Unser besonderer Gruß gilt daher auch den streikenden Kolleginnen und Kollegen – auf der Besuchertribüne sitzen welche –: Seien Sie uns herzlich willkommen.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Ich will allen, die dort beschäftigt sind, zurufen: Bei dem, was ihr an Arbeit täglich leistet, habt ihr eindeutig bessere Lohn- und Arbeitsbedingungen verdient.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Unser Fraktionsvorsitzender Thorsten Schäfer-Gümbel, der gestern die Streikenden vor Ort besucht hat – und im Moment wieder in einem Gespräch mit Kolleginnen und Kollegen aus der Branche von einer anderen Airline ist –, hat unsere Unterstützung bereits zugesagt. Ich will das hier gerne wiederholen.

(Günter Rudolph (SPD): Wo ist eigentlich der Ministerpräsident? – Zurufe von der CDU: Oh! – Weitere Zurufe von der CDU)

Die heutige Debatte ist aus unserer Sicht auch deshalb wichtig, weil wir dem irischen Unternehmen einmal deutlich sagen sollten: So könnt ihr mit Beschäftigten nicht umgehen.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Hier herrscht nationales Arbeits- und Sozialrecht. Das haben sie gefälligst auch anzuwenden, nichts anderes.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Noch eines sollten wir dem Management von Ryanair mit auf den Weg geben: Wir dulden keine Versuche, Streikende einzuschüchtern oder ihnen gar mit Entlassung oder Arbeitsplatzverlagerung zu drohen. Man muss den Damen und Herren des Managements das Grundgesetz, das Verfassungsrecht vor Augen führen. Demnach ist es nämlich schlicht unzulässig. Ich füge hinzu: Es ist obendrein auch noch unanständig.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Auch Ryanair muss sich daran gewöhnen, dass die bei uns geltenden Gesetze einzuhalten sind. Das gilt im Übrigen auch für die Lohnfortzahlung im Krankheitsfall oder für die ordnungsgemäße Abführung von Sozialbeiträgen. Wir sind unserem Fraktionsvorsitzenden Thorsten Schäfer-Gümbel dankbar, dass er den Bundesarbeitsminister gestern gebeten hat, die Abführung von Rentenversicherungsbeiträgen einmal genauer unter die Lupe zu nehmen. Wir sind gespannt.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Eines ist auch klar: Wenn Ryanair weiterhin unzulässigen Druck auf die Beschäftigten ausübt und nicht zu faireren Arbeitsbedingungen bereit ist, müssen sie mit unserem ganz entschiedenen politischen Widerstand rechnen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen im Übrigen auch, dass alle Behörden, die zuständig sind, einmal genauer hinschauen, was in Ordnung ist und was nicht in Ordnung ist. Es werden gewiss auch die anderen Unternehmen der Branche über diesen Arbeitskampf ganz froh sein; denn wenn es darum geht, faire Löhne und gute soziale Standards zu erringen, bedeutet das am Ende – wenn das für alle gilt – auch einen faireren Wettbe-

werb auf gleicher Augenhöhe. Das kann nur gut sein. Das ist ein Grund mehr, den Streikenden die Daumen zu drücken.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme zum Schluss. Meine Damen und Herren, unsere Botschaft ist klar: Wir wollen, dass für alle Beschäftigten deutsches Sozial- und Arbeitsrecht und deutsches Tarifrecht und kein irisches angewandt wird. Wir wollen, dass es am Frankfurter Flughafen fair zugeht, auch bei Ryanair. Denken Sie daran: Geiz ist für manche geil, für viele bedeutet das aber schlechte Löhne und schlechte Arbeitsbedingungen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN)

Ich darf zum Schluss noch einen Satz zu dem Entschließungsantrag der CDU und der GRÜNEN sagen. Der ist fachlich, inhaltlich nicht zu bemängeln. Es ist in Ordnung, was drinsteht. Aber er geht uns nicht weit genug, weil wir von Ihnen eine noch kräftigere Botschaft für diejenigen erwarten hätten, um die es hier geht, nämlich dass sie vernünftiges Arbeitsrecht erhalten. Deshalb werden wir uns bei der Abstimmung enthalten. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN)

Präsident Norbert Kartmann:

Das Wort hat Frau Kollegin Wissler für die Fraktion DIE LINKE.

Janine Wissler (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Gestern fand auch in Hessen ein historischer Streik statt. Erstmals haben die Piloten und das Kabinenpersonal bei Ryanair einen ganzen Tag gemeinsam gestreikt. Die Gewerkschaften ver.di und Cockpit e. V. haben gemeinsam dazu aufgerufen. Ich freue mich sehr, dass heute Beschäftigte von Ryanair, die gestern gestreikt haben, auf der Besuchertribüne sind. Herzlich willkommen im Hessischen Landtag, bitte bringt den Kolleginnen und Kollegen herzlichste Grüße mit. Lasst euch nicht einschüchtern, sondern erstreikt das, was euch zusteht. Alles Gute für euch.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD)

Ryanairs Geschäftsmodell basiert auf dem maximalen Ausreizen und dem Unterlaufen von Gesetzen und Regularien. Sie greifen Subventionen ab und verschwinden wieder, wenn diese nicht mehr fließen. Sie unterlaufen das Nachtflugverbot am Frankfurter Flughafen. Vor allem gehen sie sehr schlecht mit ihrem Personal um. Sie arbeiten mit scheinselfständigen Piloten und Flugbegleitern in Leiharbeit.

Ich war gestern am Flughafen bei den Streikenden vor Ort. Kollege Schäfer-Gümbel war auch da. Wir haben mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern geredet. Die berichten, dass Ryanair mit Befristungen arbeitet, mit Leiharbeit, mit kurzfristigen Versetzungen, dass es – bekanntermaßen – keinen Tarifvertrag gibt und dass es Vollzeitbeschäftigte gibt, die weniger als 1.000 € im Monat Grundgehalt haben.

Meine Damen und Herren, damit wird der Mindestlohn unterlaufen. Davon kann man nicht leben; und mit diesen

Dumpinglöhnen werden natürlich auch die Löhne anderer Fluggesellschaften gedrückt. Deshalb kann es dem Landtag natürlich nicht egal sein, was hier passiert; und deswegen ist es wichtig, dass der Landtag hier ein Zeichen setzt.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn mir eine streikende Beschäftigte erzählt, dass sie Sorgen hat, weil sie die Miete nicht bezahlen kann, weil Gehaltszahlungen einfach ausbleiben, da sie krank geworden ist, sodass sie kaum die Möglichkeit hat, über die Runden zu kommen, oder solche Details, dass beispielsweise Flugbegleiter das Wasser an Bord zum gleichen Preis kaufen müssen wie die Passagiere, und zwar vollkommen egal, wie lange der Flug dauert und wie viel Verspätung es gibt, dann geschieht dies bei einem Unternehmen, das hoch profitabel ist. Ryanair hat im Geschäftsjahr 2017/2018 1,5 Milliarden € Nettogewinn gemacht; und der Gewinn steigt jährlich um Hunderte Millionen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Auf Kosten der Beschäftigten!)

Die Beschäftigten aber dann mit Monatsgehältern von 1.000 € oder weniger abzuspeisen, ist vollkommen inakzeptabel. Daher kann die Politik natürlich nicht wegschauen. Dieses Geld wird auf Kosten der Steuerzahler erwirtschaftet; und es wird auf Kosten der Sicherheit sowie der Beschäftigten erwirtschaftet.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu, dass jetzt Michael O'Leary, der Chef der Fluglinie, die Forderungen der Beschäftigten als „aberwitzig“ bezeichnet, kann man nur sagen: Im Gegenteil, das Verhalten dieses Unternehmens ist aberwitzig, und es ist in Teilen rechtswidrig.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD)

Das kann man nicht hinnehmen. Man kann auch nicht hinnehmen, dass die Beschäftigten jetzt mit Jobstreichungen und damit, dass die Jobs ins Ausland verlagert werden sollen, eingeschüchtert werden, weil sie ihr Streikrecht wahrnehmen. Das Streikrecht ist in Deutschland ein Grundrecht; es gilt auch für die Beschäftigten von Ryanair. Das hat Ryanair zu akzeptieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD sowie des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Aber Ryanair unterläuft das Streikrecht durch Einschüchterungen, durch Erpressungen und Drohungen. Schon in der Vergangenheit ist das Unternehmen damit aufgefallen, dass es das deutsche Sozialrecht unterläuft. Es kann doch nicht sein, dass Menschen, die an einer deutschen Basis arbeiten, keine Entgeltfortzahlung im Krankheitsfall erhalten. Das kann nicht sein. Es darf nicht sein, dass Menschen, die krank sind, nach Dublin zitiert werden und dort gefeuert werden, weil sie krank sind. So etwas dürfen wir nicht zulassen. Deutsches Arbeitsrecht gilt; und es gilt auch für Ryanair.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD)

Das übt auch Druck auf die Arbeitsplätze am Flughafen insgesamt aus. Es geht auch um die anderen Beschäftigten dort. Es geht darum, dass Ryanair unter anderem mit kürzeren Umlaufzeiten, nämlich 25 Minuten, nach Frankfurt gelockt wurde. Natürlich geht das buchstäblich auf den Rücken der Beschäftigten bei den Bodenverkehrsdiensten.

Damit hat Fraport Ryanair gelockt – leider mit Rücken- deckung der Landesregierung. Deshalb ist dieser Streik für Hessen wichtig. Er ist wichtig für den Arbeitsplatzstandort Flughafen Frankfurt am Main. Wenn Unternehmen wie Ryanair damit durchkommen, sinnvolle Standards abzu- senken, dann können wir hier zwar weiterhin Sonntagsren- den auf die guten Arbeitsplätze am Frankfurter Flughafen halten, aber eigentlich können wir uns das dann auch spar- en. Wenn wir ein derartiges Lohndumping am Frankfurter Flughafen haben, werden dadurch alle Beschäftigten ver- lieren.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD)

Die Streikenden kämpfen also nicht nur für sich selbst. Sie streiken nicht nur für etwas mehr Lohn. Sie kämpfen für Anerkennung, sie kämpfen gegen das System Ryanair, und sie kämpfen dafür, dass das deutsche Arbeitsrecht nicht unter- laufen wird. Deshalb ist es wichtig, ein Zeichen zu set- zen, und der Hessische Landtag muss klarmachen: Das sind Verhältnisse, wie wir sie nicht wollen. – Wir müssen als Gesetzgeber klarstellen: Wer schwerpunktmäßig hier arbeitet, wer die hohen Lebenshaltungskosten in Frankfurt bezahlt, für den muss auch deutsches Arbeits- und Sozial- recht gelten.

In diesem Sinne wünschen wir den Streikenden viel Erfolg und Durchhaltevermögen. Wir wünschen einen langen Atem. Lasst euch nicht einschüchtern. Alles Gute für euch. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD)

Präsident Norbert Kartmann:

Das Wort hat Herr Abg. Lenders für die Fraktion der FDP.

Jürgen Lenders (FDP):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Als wir diesen Antrag zur vorgerückten Stunde noch auf die Tagesord- nung genommen haben, habe ich mich gefragt: Wollen wir das jetzt wirklich wieder machen? Wollen wir uns als Hes- sischer Landtag wieder in einen Tarifkonflikt einmischen? – Ich habe dann den Antrag von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gesehen und gesagt: Mit dem Antrag ist eigentlich wirklich alles gesagt, was man im Landtag zu diesem Thema sagen sollte. – Deswegen werden wir die- sem Antrag auch zustimmen. Dem Antrag von den LIN- KEN und der SPD werden wir nicht zustimmen können.

Ich will Ihnen dies durchaus erklären, gerade weil heute auch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter da sind. Ich komme nicht auf die Idee, mit Ryanair zu fliegen. Als Passagier, als Kunde halte ich das Geschäftsgebaren für unseriös. Ich denke dabei oft an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und sage mir: Das möchte ich nicht noch unterstützen, in- dem ich ein Flugticket kaufe. – Meine Damen und Herren, woher weiß ich denn das? – Das weiß ich aus Veröffentli- chungen. Ich bin noch nie mit diesem Unternehmen geflo- gen, aber ich bekomme das angetragen.

Nun stellen Sie hier einen Antrag und wollen hierzu eine Debatte führen, um eine möglichst große Transparenz zu schaffen. Meine Damen und Herren, diese Botschaft er- reicht – das geht jetzt über die Kameras aus diesem Raum hinaus – aber eben nicht nur mich, sondern auch viele an- dere Kunden.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Es ging jedes Mal schief, wenn die Politik anfing, sich in Tarifstreitigkeiten einzumischen. Ich nenne Ihnen nur ein- mal zwei Beispiele:

(Janine Wissler (DIE LINKE): Jetzt kommt wieder Schlecker!)

Das sind die Firmen Holzmann und Schlecker.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das war so klar!)

– Jawohl, immer geht dies schief.

(Beifall bei der FDP)

Ich habe dezidiert eine Meinung dazu, wie Ryanair mit sei- nen Beschäftigten umgeht. Ich halte die Tarifaufeinander- setzung für richtig und wichtig. Ich glaube auch, dass wir, gerade was die Tarifaufeinandersetzung anbelangt, starke Gewerkschaften brauchen. Es überrascht Sie vielleicht, wenn dies ein Liberaler sagt. Wir brauchen starke Gewerk- schaften, die auch durchsetzungsstark sind. Ich glaube auch, dass die Europäische Union hier einmal ihrer Ver- pflichtung nachkommen und festlegen müsste, wie es in Europa denn mit einheitlichen Sozialstandards aussieht. All das kann man gut diskutieren.

Aber in einer Tarifaufeinandersetzung macht ein Parla- ment eben auch eines: Es stellt viel Öffentlichkeit her. Es zeichnet von einem Unternehmen ein Bild, das die Politik am Ende auch mit zu verantworten hat. Dieser Verantwor- tung müssen sie sich dann auch stellen, wenn es zu Ein- schlägen kommt, weil die Kunden reagieren. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Norbert Kartmann:

Für die GRÜNEN rufe ich Frau Kollegin Kinkel auf. Bitte schön.

Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Es ist richtig, dass wir uns heute, am Ende der Tagesordnung, in Form von Dringlichen Entschließungsanträgen noch ein- mal den Themen „Ryanair“ und „Aktuelle Vorkommnisse bei Ryanair“ widmen. Erstmals haben Piloten und Flugbe- gleiterinnen und Flugbegleiter der Fluggesellschaft in ei- nem 24-Stunden-Streik die Arbeit niedergelegt, um für hö- here Gehälter und bessere Arbeitsbedingungen zu kämp- fen. Auch sind die nächsten Streiks bei Ryanair schon an- gekündigt worden. Die Flugbegleitergewerkschaften wer- den am 28. Oktober – nein, das war ein anderes Datum, am 28. September –

(Manfred Pentz (CDU): Am 28. Oktober gewinnen wir erst einmal die Wahl!)

in Spanien, in Italien, in Portugal und in den Beneluxstaa- ten die Arbeit niederlegen. Das Mittel des Streiks wurde gewählt, weil die Verhandlungen mit dem Management und dem Unternehmen Ryanair nicht weiterkommen.

An dieser Stelle muss man sich einmal vergegenwärtigen, woher dieses Recht kommt. Das Streikrecht wurde 1949 als Grundrecht in Art. 9 Abs. 3 unserer Verfassung nieder- geschrieben und ist dadurch mit höchstem Normenschutz versehen. Deshalb ist ganz klar: Streik ist ein legitimes

Mittel im Rahmen der Tarifautonomie und ein gutes Recht der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie der Gewerkschaften. Das muss jeder Arbeitgeber respektieren, der in Deutschland tätig ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Was gar nicht geht, ist, die Beschäftigten unter Druck zu setzen und zu drohen, einzelne Maschinen oder Jobs abzuziehen, falls die Streiks ausgeweitet werden. Ich zitiere aus der Pressemitteilung des Unternehmens vom letzten Dienstag, dem 11. September:

These threatened strikes can only damage Ryanair's business in Germany, and if they continue, will lead to base cuts and job cuts for both German pilots and cabin crew, particularly at some secondary German bases.

Sehr geehrte Damen und Herren, das ist Erpressung. Das gefährdet unser Streikrecht. Das ist so schlicht nicht hinnehmbar.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Auch nicht tolerierbar ist das Verhalten des Unternehmens, öffentlich einen Keil zwischen diejenigen, die streiken, und diejenigen, die ihre Arbeit nicht niederlegen, zu treiben. Ich habe großen Respekt vor den Streikenden, die sich diesen Drohungen von Ryanair widersetzen. Ich habe auch Verständnis dafür, dass z. B. eine Forderung der Gewerkschaften lautet, dass ein Mediator aus Deutschland in diesen Konflikt eingeschaltet werden soll.

Sehr geehrte Damen und Herren, in unserer sozialen Marktwirtschaft gehört es dazu, dass die Rechte der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter geachtet werden. In einer sozialen Marktwirtschaft muss auch verantwortungsvoll mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern umgegangen werden. Dazu gehört ordentliche Bezahlung, dazu gehören faire Arbeitsbedingungen, Mitbestimmungsrechte und ein Diskurs mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Insbesondere, aber nicht nur, vor dem Hintergrund des Fachkräftemangels sollte jedes Unternehmen ein Eigeninteresse haben, dies zu tun.

Keiner von uns hat sich Ryanair am Frankfurter Flughafen gewünscht. Wir konnten es uns aber auch nicht aussuchen. Ich habe heute recherchiert, bei Flugpreisen in Höhe von 7,82 € von Frankfurt-Hahn nach London wundert es mich nicht – das ist weniger, als eine Packung Fairtrade-Kaffeebohnen kostet –, dass niemand in der Lage ist, seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ordentlich zu bezahlen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Sehr geehrte Damen und Herren, wir sprechen uns gegen einen Dumpingwettbewerb am Frankfurter Flughafen aus, der auch eine Wettbewerbsverzerrung gegenüber den anderen Fluglinien darstellt, die mit Ryanair im Wettbewerb stehen. Wir sind überzeugt, dass es ernsthafte Verhandlungen zwischen beiden Vertragspartnern geben muss, dass die Interessen ausgeglichen werden und faire Arbeitsbedingungen nach deutschem Arbeits- und Sozialrecht auch bei ausländischen Fluggesellschaften gelten müssen. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Präsident Norbert Kartmann:

Das Wort hat der Kollege Kasseckert für die Fraktion der CDU.

Heiko Kasseckert (CDU):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als letzter Redner in dieser Runde finde ich kaum noch neue Argumente, aber Sie sehen, dass wir zumindest einer Meinung sind.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Dann mach schnell!)

– Ja, ich mache auch schnell. – Das will ich auch an die Beschäftigten richten. Natürlich kritisieren wir auch, dass in einem Unternehmen, das in Deutschland, aber auch überall in Europa tätig ist, Arbeitsbedingungen herrschen, die – vorsichtig betrachtet – mit fairen Arbeitsbedingungen nichts zu tun haben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Wolfgang Decker (SPD))

Das kritisieren wir an dieser Stelle. Das hat auch nichts damit zu tun, dass wir die Tarifautonomie zwischen den Verhandlungspartnern sehen; das drückt auch unser Antrag aus. Aus diesem Grund halten wir uns als Politik aus diesen Verhandlungen heraus. Nichtsdestotrotz, das darf ich Ihnen zurufen, unterstützen wir Sie, drücken Ihnen die Daumen und wünschen Ihnen viel Erfolg. Wir sind auch sicher, dass es der richtige Weg ist, einen Arbeitgeber in dieser Frage zur Vernunft zu bringen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Frau Kollegin Kinkel hat darauf hingewiesen, wir haben zu Recht das Streikrecht. Wir haben in der Vergangenheit schon viele Situationen erlebt, in denen wir am Ende dafür dankbar sein mussten, dass wir Tarifautonomie und Streikrecht haben, weil wir es damit geschafft haben, stabile soziale Verhältnisse in Deutschland zu schaffen. Das ist ein Wert für die Wirtschaft, das ist ein Wert für den Standort Hessen, das ist ein Wert für den Ballungsraum, und das ist ein Wert für die Luftfahrtgesellschaften.

Deswegen ist es an dieser Stelle richtig, dass wir unterstreichen: Tarifautonomie muss sein, Streikrecht muss sein. Beide Seiten müssen sich aufeinander zubewegen. Am Ende ist dieser Weg auch eine Möglichkeit, Wettbewerbsbedingungen gegenüber anderen Luftfahrtverkehrsgesellschaften gleichzusetzen. Auch das haben wir in der Vergangenheit diskutiert.

Wir haben Ryanair erst seit einigen Monaten am Frankfurter Flughafen als Billigfluglinie. Mit Sicherheit herrschen dort Bedingungen, die mit harten Bandagen umkämpft sind, die vielleicht wettbewerbsverzerrend sind – das will ich an dieser Stelle nicht abschließend beurteilen.

Wir glauben, dass über diesen Weg mehr Fairness in den Wettbewerb einziehen kann. In diesem Sinne kann ich noch einmal unsere Unterstützung zum Ausdruck bringen,

alles Gute. Es ist der richtige Weg, den Sie gehen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Norbert Kartmann:

Für die Landesregierung hat Staatsminister Al-Wazir das Wort.

Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist die erste Debatte, bei der das Wort „Ryanair“ fällt und von SPD und LINKEN nicht bedauert wird, dass sie hier sind. Ich muss trotzdem sagen, liebe Kollegin Wissler, ich war, was die Fluggesellschaften angeht, nicht so erfreut darüber, dass Ryanair gekommen ist. Aber das ist nun einmal so, Entgelte gelten für alle. Flughäfen in Deutschland sind für alle Fluggesellschaften zugelassen, die eine europäische Zulassung haben. Das will ich an dieser Stelle noch einmal betonen.

Die Entgeltordnung, das ist auch wichtig, gilt nicht nur für diejenigen, die neu hinzugekommen sind, sondern sie gilt für alle, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das war mir noch einmal wichtig.

Das Zweite ist, das ist schon mehrfach gesagt worden, Stichwort: Tarifautonomie. Ich will das noch einmal ausdrücklich für die Landesregierung sagen: Wir können und wir dürfen nicht in Tarifaueinandersetzungen eingreifen. Die Tarifautonomie gilt aus gutem Grund. Wir sind an dieser Stelle Beobachter dessen, was gerade zwischen Ryanair auf der einen Seite und Cockpit und ver.di auf der anderen Seite stattfindet.

Ich will ausdrücklich sagen, das gilt an dieser Stelle für alle: Ohne Gewerkschaftsmacht haben wir keine Möglichkeit, dass es zu Tarifverträgen kommt. Genau darum dreht sich die Auseinandersetzung.

Wir haben es in der jetzigen Situation mit einer anderen Situation zu tun als 1949, als das Grundgesetz in Kraft trat. 1949 konnte man sich europaweit tätige Konzerne in der Art und Weise, wie wir sie heute haben, gar weltweit tätige Konzerne, so nicht vorstellen.

Ich will noch einmal daran erinnern, dass starke Gewerkschaften auch freie Gewerkschaften sein müssen. Staatlich gelenkte Gewerkschaften haben noch nie etwas für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer erreicht. Auch das gehört zur Tarifautonomie dazu.

Ich will auch noch einmal daran erinnern, dass wir auch in anderen Bereichen öfter die Frage hatten, wie das eigentlich bei Unternehmen aussieht, die unterschiedliche Standorte haben. Ich kann mich gut an ein Gespräch erinnern, das ich vor vielen Jahren einmal mit dem damaligen Betriebsratsvorsitzenden von Opel geführt habe, dem Kollegen Klaus Franz. Er erklärte mir, wie das Benchmarksystem bei GM läuft, und sagte, er erreiche mehr für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Rüsselsheim, wenn er dafür Sorge, dass die Gewerkschaft in Gliwice gestärkt wird.

Darüber muss man erst einmal nachdenken bei unterschiedlichen Lohnniveaus. Aber dann wird relativ schnell

klar, warum eine europaweite Organisation bei europaweit tätigen Konzernen so wichtig ist. Das sage ich in Anerkennung der Tarifautonomie, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich glaube, dass ebenfalls unstrittig ist, dass Unternehmen, die in Deutschland agieren, natürlich das in Deutschland geltende Streikrecht akzeptieren müssen. Da gibt es kein Vertun. An dieser Stelle wird die Landesregierung immer Partei ergreifen für die Normen und Werte, die in unserer Verfassung stehen.

Natürlich ist klar, dass zur sozialen Marktwirtschaft auch faire Wettbewerbsbedingungen der unterschiedlichen Teilnehmer gehören. Wir beobachten das. Ohne mich in die Auseinandersetzungen einzumischen, darf ich sagen: Es gibt auch gute Gründe, dass wir manchen in dieser Auseinandersetzung viel Erfolg wünschen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Norbert Kartmann:

Weitere Wortmeldungen? – Herr Kollege Weiß, SPD-Fraktion.

Marius Weiß (SPD):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich noch einmal gemeldet, weil von einigen Rednern darauf hingewiesen wurde, dass es sich hier um Tarifautonomie handle.

Ich will dazu gerne einmal etwas sagen. Aus Sicht der Sozialdemokraten ist die Politik dafür verantwortlich, für Waffengleichheit zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern zu sorgen. Wenn diese Waffengleichheit herrscht, dann soll sich die Politik aus diesen Tarifverhandlungen raushalten.

Worum es hier allerdings geht, da kann von Waffengleichheit nicht einmal im Ansatz die Rede sein, liebe Kolleginnen und Kollegen – nicht einmal im Ansatz.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Selbst die Metapher von David und Goliath würde hier fehlgehen, weil die jungen Leute, die dort oben sitzen, nicht einmal im Besitz einer Schleuder sind. Was die dort gemacht haben, ist, ein großes Risiko einzugehen.

Die Beschäftigten von Ryanair bekommen kein Geld bei Krankheit – ihre ganzen Fixkosten laufen entsprechend weiter. Ihnen droht, ihre Jobs zu verlieren, wenn sie sich hier gegen ihren Arbeitgeber stellen. 80 % der Streikenden, die gestern gestreikt haben, sind befristet beschäftigt. Alle, die gestern gestreikt haben, bekommen ein Disziplinarverfahren – und nicht nur diejenigen, die gestreikt haben, sondern auch diejenigen, die gestern frei hatten, weil Ryanair davon ausgeht, dass die auch nicht bereit waren, einzuspringen und Streikersatz zu machen. Das ist es, was uns die jungen Leute eben erzählt haben. Um so einen Arbeitgeber geht es hier, von Waffengleichheit kann hier aus unserer Sicht keine Rede sein.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Der zweite Punkt, warum wir hier darüber reden und warum es richtig ist, dass wir hier darüber reden. Was sich hier abspielt, spielt sich an Hessens größter Arbeitsstätte ab, und noch dazu ist diese größte Arbeitsstätte mehrheitlich in öffentlicher Hand. Das Land Hessen ist größter Anteilseigner an dieser öffentlichen Arbeitsstätte. Wo, liebe Kolleginnen und Kollegen, sollen wir denn diese Debatten führen, wenn nicht genau hier im Hessischen Landtag?

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CDU)

Frau Kinkel, ich habe bei Ihrer Rede zwischendurch viel geklatscht, auch beim Kollegen Heiko Kasseckert. Ich hätte mir nur gewünscht, dass Sie alles, was Sie hier zu den Arbeitsbedingungen oder zur Solidarisierung mit den Beschäftigten gesagt haben, auch in Ihren Antrag hineingeschrieben hätten – dann hätten wir dem nämlich zustimmen können. Aber da steht leider nichts davon drin.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Das finde ich ein bisschen schade. Deswegen werden wir uns an dieser Stelle zu Ihrem Antrag nur enthalten können.

Der letzte Punkt ist etwas, was man Ihnen nicht durchgehen lassen kann. Frau Kinkel, wenn Sie sich hierhin stellen und sagen, niemand hätte sich Ryanair in Frankfurt gewünscht, oder wenn sich der Minister hierhin stellt und sagt, er könne im Prinzip gar nichts dafür: Wer glaubt denn ernsthaft, bei dieser Eigentümerstruktur und bei der politischen Relevanz dieser Entscheidungen, die dort getroffen wurden, dass diese Entscheidung vom Vorstand ohne politische Rückendeckung des größten Anteilseigners getroffen wurde? Wer glaubt das denn ernsthaft?

(Beifall bei der SPD und der LINKEN – Zurufe von der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich ist das der Fall.

(Zuruf von der CDU)

– Der Vorstandsvorsitzende hat ja gerade seinen Vertrag noch einmal verlängert bekommen. So unzufrieden scheint also auch die Landesregierung mit der Arbeit und mit der Ansiedlung von Ryanair durch den Vorstand nicht zu sein, wie sie hier tut. Daher muss man das hier einmal erwähnen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn man auf eine Low-Cost-Strategie hätte setzen wollen, hätte es, wenn Sie Gewerkschaften fragen, durchaus andere Anbieter gegeben, bei denen die Mitarbeiterfreundlichkeit eine ganz andere ist. Das ist bei easyJet der Fall, das ist beispielsweise auch bei Eurowings der Fall oder bei anderen. Aber es war explizit der Vorstandsvorsitzende der Fraport, der über Monate Ryanair hinterhergelaufen ist, und zwar mit Rücken- deckung dieser Landesregierung.

Das kann ich Ihnen auch insoweit belegen, als der Ministerpräsident sich direkt nach der Entscheidung hingestellt und gesagt hat, er finde das gut und begrüße das, er finde auch die neue Entgeltordnung gut. Als der Minister sich hingestellt und gesagt hat, er müsse erst einmal prüfen, ob er die überhaupt genehmige, hat der Ministerpräsident sich schon hingestellt und gesagt, er finde, das sei zulässig, und er finde es auch gut, dass Ryanair komme. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, so einen schlanken Fuß kann man sich nicht machen.

Und wenn die GRÜNEN beim Flughafen immer auf alles zeigen, wofür sie alles überhaupt nichts könnten und wofür

überall Schwarz, Gelb und auch die SPD verantwortlich seien – beim Thema Ryanair können Sie sich nicht aus der Verantwortung stehlen. Das ist eine schwarz-grüne Entwicklung und eine schwarz-grüne Entscheidung.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Präsident Norbert Kartmann:

Das Wort hat Frau Abg. Wissler für die Fraktion DIE LINKE.

Janine Wissler (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ja, ich habe mich auch noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich finde, dass es nicht geht, dass wir hier im Landtag immer darüber reden, dass es am Flughafen so viele gute Arbeitsplätze gibt – Herr Boddenberg, das werden Sie gleich wieder sagen –, aber, wenn diese guten Arbeitsplätze und guten Arbeitsbedingungen gefährdet sind, man sich achselzuckend hierhin stellt und sagt: Ist eben Tarifautonomie, da mischen wir uns nicht ein. – Nichts anderes tun Sie mit Ihrem Antrag.

Deswegen, finde ich, muss man hier schon deutlich sagen, wenn hier ein Unternehmen ist, das Standards unterläuft und sich nicht an deutsches Recht hält, das Beschäftigten im Krankheitsfall kein Gehalt zahlt und offensichtlich den Mindestlohn unterläuft, dass man sich nicht raushalten und „Tarifautonomie“ sagen kann. Dann muss man doch darauf drängen, dass Recht eingehalten wird, das hier in Deutschland gilt.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf von der CDU)

Dann ist natürlich die Frage gerade die, wem Fraport gehört. Wir reden hier eben über ein Unternehmen, das sich noch immer mehrheitlich in öffentlicher Hand befindet.

Natürlich muss man auch darüber reden, wie Fraport Ryanair hierher gelockt hat. Natürlich hat es die Rabatte gegeben, der Ministerpräsident hat sich öffentlich dafür ausgesprochen. Natürlich muss man auch sagen, dass auch das wieder auf Kosten der Beschäftigten ging, weil Ryanair ja 25 Minuten Umlaufzeiten zugesagt wurden.

Jetzt überlegen Sie sich einmal, was für einen Stress das für die Beschäftigten in der Kabine und bei den Bodenverkehrsdiensten an einem Flughafen wie Frankfurt bedeutet – wir reden hier nicht über Hahn, sondern über Frankfurt –, 25 Minuten Umlaufzeit hinzubekommen. Das geht auf die Knochen der Beschäftigten. Auch hier hat Fraport ganz gezielt gesagt: Wir machen kürzere Umlaufzeiten.

Ich will Ihnen wirklich noch einmal verdeutlichen, was die Probleme sind. Die Beschäftigten sagen: Viele sind noch in der Probezeit, fast alle sind befristet eingestellt, die werden eingeschüchtert. – Ich sage Ihnen einmal etwas: Die müssen aus eigener Tasche 3.000 € und mehr für Trainingskurse bezahlen. Die zahlen Geld dafür, sechs Wochen einen Trainingskurs zu bekommen, und das Geld muss man danach erst einmal wieder verdienen. Sie können sich vorstellen, wie lange das bei den Monatsgehältern dauert, die Ryanair zahlt. Da, finde ich schon, ist es auch unsere Verantwortung, das hier zu diskutieren.

Noch ein Satz zur FDP: Herr Lenders, ich kenne ja Ihre Argumentation, das kommt immer gerne von Ihnen. Ihre Logik lautet, dass, wer Missstände in Unternehmen an-

spricht und sich dagegen wehrt, den unternehmerischen Erfolg des Unternehmens gefährdet und sich nicht wundern darf, wenn sein Arbeitsplatz demnächst weg ist. So haben Sie damals auch bei Schlecker argumentiert. Ihrer Logik nach waren quasi ver.di, DIE LINKE, und wer sich sonst noch irgendwie öffentlich zu Schlecker geäußert hat, schuld daran, dass Schlecker kaputtgegangen ist und dass die Arbeitsplätze weggefallen sind, weil man auf die Missstände aufmerksam gemacht hat.

Es kann doch nicht sein, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nicht darauf hinweisen dürfen, welche Missstände es in Unternehmen gibt, etwa bei Schlecker, wo in die Leiharbeit ausgegliedert wurde. Verantwortlich dafür sind immer noch die Unternehmen, die solche miesen Arbeitsbedingungen und solche miesen Praktiken an den Tag legen. Aber verantwortlich sind doch nicht die Gewerkschaften, die darauf hinweisen und sich dagegen wehren. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD)

Präsident Norbert Kartmann:

Das Wort hat Herr Abg. Boddenberg für die Fraktion der CDU.

Michael Boddenberg (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bitte um Verständnis, aber Sie alle wissen, wenn es um Fragen des Flughafens geht, dass ich mich in der Vergangenheit häufig geäußert habe; und ich will das auch heute tun. Sonst hätte jemand gefragt, warum denn der beispielsweise auch zuständige Abgeordnete im Frankfurter Süden nichts zu diesen Fragen sagt.

Zunächst einmal dürfen wir wohl feststellen, dass es hier eine ziemlich einheitliche Meinung darüber gibt, was wir kritisieren am Verhalten von Arbeitgebern, in diesem Fall von Ryanair. Dazu hat Heiko Kasseckert alles gesagt, und das unterstreiche ich dreimal, und da bin ich auch bei vielen Punkten, die Sie angesprochen haben, Herr Kollege Weiß.

Da einige zuhören, die auch betroffen sind, will ich schon sagen, dass wir hier vor geraumer Zeit über die grundsätzliche Frage diskutiert haben, ob es klug von Fraport war, Ryanair zu akquirieren, oder nicht. Da haben wir und ich gesagt: Wenn ein Unternehmen wie Fraport feststellt, dass mittlerweile 40 % des Flugverkehrs in diesem Segment Kurz- und Mittelstrecke in Europa sogenannte Low-Cost-Carrier sind, dann kann eigentlich ein Unternehmen nicht die Augen zumachen und sagen: Ich ignoriere das, ich stagniere oder muss sogar mittelfristig mit rückläufigen Geschäftszahlen rechnen. – Ich finde, das kann man gut begründen, erst recht in einem Aktienunternehmen, das auch in Streubesitz ist, aber mehrheitlich der öffentlichen Hand gehört, dem Land Hessen und der Stadt Frankfurt.

Ich will bei der Gelegenheit noch einmal daran erinnern, dass die Erträge dieses Unternehmens zunächst einmal der Allgemeinheit zukommen, angefangen von vielen lärm-mindernden Maßnahmen bis hin zu Steuern, die dort generiert werden.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Das Zweite ist – das müssen Beschäftigte auch wissen, Frau Wissler –: Wenn es nach Ihnen ginge oder beispielsweise dem Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt, Herrn Feldmann von der SPD, der in dieser Funktion nicht ganz unbedeutend im Spektrum der hessischen Sozialdemokratie ist, würden wir am Frankfurter Flughafen 15.000 Beschäftigungsverhältnisse gar nicht haben.

(Holger Bellino (CDU): So ist es!)

Ich finde, wer darüber redet, dass es dort Beschäftigungsverhältnisse gibt, die man kritisieren kann, aber eine Politik verfolgt, die bedeuten würde, wenn sie zu Mehrheiten käme, dass es die Arbeitsplätze gar nicht gäbe, der sollte in manchen Debatten ein bisschen ehrlicher sein und auch darüber reden. Nur das sollen die, die uns heute zuhören, noch einmal zur Kenntnis bekommen. Sie können sich dann immer noch ein Urteil bilden,

(Marjana Schott (DIE LINKE): Sie sollen dankbar für ihre bescheidenen Arbeitsverhältnisse sein?)

ob Sie diejenigen sind, Frau Schott, die das erste Recht haben, überhaupt über diese Arbeitsverhältnisse zu reden.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Herr Weiß, zu Ihnen will ich sagen: Das Unternehmen Ryanair ist nicht ganz neu auf dem deutschen Markt. Ich will darauf hinweisen, wir hatten vor Kurzem einen Empfang bei der Deutschen Lufthansa und hatten nachher Gelegenheit mit einigen anderen, auch mit Kollegen Schäfer-Gümbel, mit Herrn Spohr in kleiner Runde zusammensitzen, wie Sie wissen. Ich habe Herrn Spohr mit Blick auf die Piloten gefragt – ich weiß, wir reden in erster Linie über das Kabinenpersonal –: Wieso geht überhaupt noch ein Pilot zu Ryanair? Ich höre hin und wieder, dass Airlines, auch die klassischen Airlines, Piloten suchen.

Da sagt mir Herr Spohr ziemlich wörtlich – ich habe es noch in guter Erinnerung –: Na ja, so schlecht zahlen die nicht beispielsweise im Vergleich zu Eurowings. – Das sagt Herr Spohr, das sage nicht ich. Ich habe auch nicht in die Gehaltszettel geschaut. Aber wenn er das sagt, gehe ich davon aus, dass es stimmt. Er sagt aber auch: Natürlich ist bei Ryanair die Taktung eine andere, usw. Insofern können die das irgendwie auch leisten.

Ich will nur sagen, dass es all das gibt, also durchaus auch Menschen, die zu Ryanair gehen, auch wenn sie nicht ordentlich zahlen. Aber noch einmal: Das rechtfertigt natürlich nicht das eine oder andere, was wir heute diskutiert haben. Das will ich auch ausdrücklich sagen.

Frau Wissler, eines wollte ich noch sagen. Sie haben vorhin Schlecker angesprochen. Ich habe hier nicht den Kollegen Lenders zu verteidigen, aber wenn ich mich recht erinnere, ging es damals um ein Thema, nämlich dass manche Bundestagsabgeordnete, ich glaube, Ihrer Partei zum Boykott aufgerufen haben. Ob es klug ist, bei einem Unternehmen, das ohnedies schon kurz vor der Wand steht und wo Zehntausende Beschäftigte Angst um ihren Arbeitsplatz haben,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das war bei der Ausgliederung in XXL-Märkte, nicht vor der Insolvenz!)

die Verbraucher aufzufordern, nicht mehr dorthin zu gehen, was eine Situation in Richtung Insolvenz nur beschleunigt oder fast sicherstellt? Ich finde, das darf man kritisieren. Ich meine mich zu erinnern, dass der Kollege

Lenders damals darauf hingewiesen hat, und das fand ich völlig richtig.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Herr Weiß, zu Ihnen eine letzte Bemerkung. Ryanair ist nicht neu in Deutschland. Man kann das heute alles googeln oder im Landtagsinformationssystem nachschauen. Ich habe keine einzige Initiative von Ihnen in Erinnerung, in der Sie sich mit den Arbeitsbedingungen bei Ryanair mit Blick auf den Flughafen Frankfurt-Hahn beschäftigt und sich darüber beschwert haben. Der ist zwar nicht auf hessischem Terrain, das stimmt.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Präsident Norbert Kartmann:

Herr Kollege, denken Sie an die Redezeit?

Michael Boddenberg (CDU):

Aber er gehört zum Teil dem Land Hessen. Also hätten wir nach Ihrer Lesart auch dort eine Zuständigkeit gehabt.

Keine einzige Initiative der SPD. Deswegen ist das, was Sie gerade machen, nicht ganz vollständig. Ich will es sehr freundlich formulieren. Ich finde, auch das müssen die Menschen wissen, die Ihnen heute zugehört haben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsident Norbert Kartmann:

Meine Damen und Herren, es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Das heißt, wir können abstimmen.

Zunächst zu Tagesordnungspunkt 63, dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der SPD und der LINKEN, Drucks. 19/6783. Wer ihm zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – SPD und LINKE. Wer ist dagegen? – CDU, FDP und GRÜNE. Wer enthält sich der Stimme? – Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 68, dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer kann ihm zustimmen? – Das sind CDU, FDP und GRÜNE. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Die SPD und DIE LINKE. Damit ist der Antrag angenommen.

Jetzt begrüße ich erst einmal Frau Ziegler-Raschdorf, eine ehemalige Kollegin, in unserem Haus. Schön, dass Sie hier sind.

(Allgemeiner Beifall)

Dann stelle ich fest, dass wir folgende Punkte im nächsten Plenum aufrufen: **12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 29, 30, 32, 33, 35, 38, 39, 40, 44, 45, 46 und 49.** Diese kommen in das nächste Plenum. Das heißt, es gibt ein nächstes Plenum. Heute ist die letzte Sitzung vor den Wahlen. Der Irrtum ist, dass mit den Wahlen das Plenum aufgelöst wäre. Es hat aber noch Existenzberechtigung bis 24 Uhr am 17. Januar.

Deswegen darf ich Sie herzlich verabschieden in die letzten Wochen des Wahlkampfes und darf Sie wieder begrüßen, wenn ich Sie einlade. Vielen Dank für die Mitarbeit und schöne Zeit im Wahlkampf. Tschüs.

(Beifall – Schluss: 17:56 Uhr)

Anlage 1 (zu Tagesordnungspunkt 36)**Abstimmungsliste über die namentliche Abstimmung**

zu dem Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Nachrüstung von Dieselaufbauten auf Kosten der Hersteller zügig voranbringen – Drucks. 19/6751; geänderte Fassung –

Name der/des Abgeordneten	Frak- tion	ja	nein	ent- halten	gefehlt	Name der/des Abgeordneten	Frak- tion	ja	nein	ent- halten	gefehlt
Alex, Ulrike	SPD	x				Kummer, Gerald	SPD				x
Arnold, Dr. Walter	CDU	x				Landau, Dirk	CDU	x			
Arnoldt, Lena	CDU	x				Lannert, Judith	CDU	x			
Bächle-Scholz, Sabine	CDU	x				Lenders, Jürgen	FDP	x			
Banzer, Jürgen	CDU	x				Löber, Angelika	SPD	x			
Bartelt, Dr. Ralf-Norbert	CDU	x				Lortz, Frank	CDU	x			
Barth, Elke	SPD	x				Lotz, Heinz	SPD	x			
Bauer, Alexander	CDU	x				May, Daniel	GRÜNE	x			
Bellino, Holger	CDU	x				Merz, Gerhard	SPD	x			
Beuth, Peter	CDU	x				Meysner, Markus	CDU	x			
Bocklet, Marcus	GRÜNE	x				Möller, Klaus Peter	CDU	x			
Boddenberg, Michael	CDU	x				Müller (Kassel), Karin	GRÜNE	x			
Bouffier, Volker	CDU	x				Müller (Schwalmstadt), Regine	SPD	x			
Caspar, Ulrich	CDU	x				Müller (Heidenrod), Stefan	FDP	x			
Decker, Wolfgang	SPD	x				Müller-Klepper, Petra	CDU	x			
Degen, Christoph	SPD	x				Özgülven, Handan	SPD	x			
Di Benedetto, Corrado	SPD	x				Öztürk, Mürvet	frakt-los	x			
Dietz, Klaus	CDU	x				Pentz, Manfred	CDU	x			
Dorn, Angela	GRÜNE	x				Pfaff-Greifenhagen, Bodo	CDU	x			
Eckert, Tobias	SPD	x				Puttrich, Lucia	CDU	x			
Erfurth, Sigrid	GRÜNE	x				Quanz, Lothar	SPD	x			
Faeser, Nancy	SPD	x				Ravensburg, Claudia	CDU	x			
Faulhaber, Gabriele	LINKE	x				Reif, Clemens	CDU	x			
Feldmayer, Martina	GRÜNE	x				Reul, Michael	CDU	x			
Förster-Heldmann, Hildegard	GRÜNE	x				Rhein, Boris	CDU	x			
Frankenberger, Uwe	SPD	x				Rock, René	FDP	x			
Franz, Dieter	SPD	x				Roth, Ernst-Ewald	SPD	x			
Frömmrich, Jürgen	GRÜNE	x				Rudolph, Günter	SPD	x			
Geis, Kerstin	SPD	x				Schäfer, Dr. Thomas	CDU	x			
Gnadl, Lisa	SPD				x	Schäfer-Gümbel, Thorsten	SPD				x
Goldbach, Eva	GRÜNE	x				Schalauske, Jan	LINKE	x			
Greilich, Wolfgang	FDP	x				Schaus, Hermann	LINKE	x			
Grüger, Stephan	SPD	x				Schmitt, Norbert	SPD	x			
Grumbach, Gernot	SPD	x				Schott, Marjana	LINKE	x			
Grüttner, Stefan	CDU	x				Schwarz, Armin	CDU	x			
Habermann, Heike	SPD	x				Serke, Uwe	CDU	x			
Hahn, Dr. h.c. Jörg-Uwe	FDP	x				Siebel, Michael	SPD	x			
Hammann, Ursula	GRÜNE	x				Sommer, Dr. Daniela	SPD	x			
Hartmann, Karin	SPD	x				Steinraths, Frank	CDU	x			
Heinz, Christian	CDU	x				Strube, Manuela	SPD	x			
Heitland, Birgit	CDU	x				Tipi, Ismail	CDU	x			
Hofmann, Heike	SPD	x				Utter, Tobias	CDU	x			
Hofmeister, Andreas	CDU	x				Veyhelmann, Joachim	CDU	x			
Hofmeyer, Brigitte	SPD	x				Wagner (Taunus), Mathias	GRÜNE	x			
Holschuh, Rüdiger	SPD	x				Wallmann, Astrid	CDU	x			
Honka, Hartmut	CDU	x				Warnecke, Torsten	SPD	x			
Kartmann, Norbert	CDU	x				Waschke, Sabine	SPD	x			
Kasseckert, Heiko	CDU	x				Weiß, Marius	SPD	x			
Kaufmann, Frank-Peter	GRÜNE	x				Wiegel, Kurt	CDU	x			
Kinkel, Kaya	GRÜNE	x				Wilken, Dr. Ulrich	LINKE	x			
Klauff-Isselmann, Irmgard	CDU	x				Wintermeyer, Axel	CDU				x
Klee, Horst	CDU	x				Wissler, Janine	LINKE	x			
Klein (Freigericht), Hugo	CDU	x				Wolff, Karin	CDU	x			
Knell, Wiebke	FDP	x				Ypsilanti, Andrea	SPD	x			
Kühne-Hörmann, Eva	CDU	x				Yüksel, Turgut	SPD	x			

Anlage 2 (zu Tagesordnungspunkt 64)**Abstimmungsliste über die namentliche Abstimmung**

zu Punkt 8 des Dringlichen Antrags der Fraktion der SPD betreffend Fahrverbote verhindern, Hersteller in die Pflicht nehmen – Verbraucher sind nicht für Handlungsunfähigkeit der Landesregierung verantwortlich – Drucks. 19/6784 –

Name der/des Abgeordneten	Fraktion	ja	nein	enthalten	gefehlt
Alex, Ulrike	SPD	x			
Arnold, Dr. Walter	CDU	x			
Arnoldt, Lena	CDU	x			
Bächle-Scholz, Sabine	CDU	x			
Banzer, Jürgen	CDU	x			
Bartelt, Dr. Ralf-Norbert	CDU	x			
Barth, Elke	SPD	x			
Bauer, Alexander	CDU	x			
Bellino, Holger	CDU	x			
Beuth, Peter	CDU	x			
Bocklet, Marcus	GRÜNE	x			
Boddenberg, Michael	CDU	x			
Bouffier, Volker	CDU	x			
Caspar, Ulrich	CDU	x			
Decker, Wolfgang	SPD	x			
Degen, Christoph	SPD	x			
Di Benedetto, Corrado	SPD	x			
Dietz, Klaus	CDU	x			
Dorn, Angela	GRÜNE	x			
Eckert, Tobias	SPD	x			
Erfurth, Sigrid	GRÜNE	x			
Faeser, Nancy	SPD	x			
Faulhaber, Gabriele	LINKE	x			
Feldmayer, Martina	GRÜNE	x			
Förster-Heldmann, Hildegard	GRÜNE	x			
Frankenberger, Uwe	SPD	x			
Franz, Dieter	SPD	x			
Frömmrich, Jürgen	GRÜNE	x			
Geis, Kerstin	SPD	x			
Gnadl, Lisa	SPD				x
Goldbach, Eva	GRÜNE	x			
Greilich, Wolfgang	FDP	x			
Grüger, Stephan	SPD	x			
Grumbach, Gernot	SPD	x			
Grüttner, Stefan	CDU	x			
Habermann, Heike	SPD	x			
Hahn, Dr. h.c. Jörg-Uwe	FDP	x			
Hammann, Ursula	GRÜNE	x			
Hartmann, Karin	SPD	x			
Heinz, Christian	CDU	x			
Heitland, Birgit	CDU	x			
Hofmann, Heike	SPD	x			
Hofmeister, Andreas	CDU	x			
Hofmeyer, Brigitte	SPD	x			
Holschuh, Rüdiger	SPD	x			
Honka, Hartmut	CDU	x			
Kartmann, Norbert	CDU	x			
Kasseckert, Heiko	CDU	x			
Kaufmann, Frank-Peter	GRÜNE	x			
Kinkel, Kaya	GRÜNE	x			
Klauff-Isselmann, Irmgard	CDU	x			
Klee, Horst	CDU	x			
Klein (Freigericht), Hugo	CDU	x			
Knell, Wiebke	FDP	x			
Kühne-Hörmann, Eva	CDU	x			

Name der/des Abgeordneten	Fraktion	ja	nein	enthalten	gefehlt
Kummer, Gerald	SPD				x
Landau, Dirk	CDU	x			
Lannert, Judith	CDU	x			
Lenders, Jürgen	FDP	x			
Löber, Angelika	SPD	x			
Lortz, Frank	CDU	x			
Lotz, Heinz	SPD	x			
May, Daniel	GRÜNE	x			
Merz, Gerhard	SPD	x			
Meysner, Markus	CDU	x			
Möller, Klaus Peter	CDU	x			
Müller (Kassel), Karin	GRÜNE	x			
Müller (Schwalmstadt), Regine	SPD	x			
Müller (Heidenrod), Stefan	FDP	x			
Müller-Klepper, Petra	CDU	x			
Özgülven, Handan	SPD	x			
Öztürk, Mürvet	frakt-los	x			
Pentz, Manfred	CDU	x			
Pfaff-Greifenhagen, Bodo	CDU	x			
Puttrich, Lucia	CDU	x			
Quanz, Lothar	SPD	x			
Ravensburg, Claudia	CDU	x			
Reif, Clemens	CDU	x			
Reul, Michael	CDU	x			
Rhein, Boris	CDU	x			
Rock, René	FDP	x			
Roth, Ernst-Ewald	SPD	x			
Rudolph, Günter	SPD	x			
Schäfer, Dr. Thomas	CDU	x			
Schäfer-Gümbel, Thorsten	SPD				x
Schalauske, Jan	LINKE	x			
Schaus, Hermann	LINKE	x			
Schmitt, Norbert	SPD	x			
Schott, Marjana	LINKE	x			
Schwarz, Armin	CDU	x			
Serke, Uwe	CDU	x			
Siebel, Michael	SPD	x			
Sommer, Dr. Daniela	SPD	x			
Steinraths, Frank	CDU	x			
Strube, Manuela	SPD	x			
Tipi, Ismail	CDU	x			
Utter, Tobias	CDU	x			
Veyhelmann, Joachim	CDU	x			
Wagner (Taunus), Mathias	GRÜNE	x			
Wallmann, Astrid	CDU	x			
Warnecke, Torsten	SPD	x			
Waschke, Sabine	SPD	x			
Weiß, Marius	SPD	x			
Wiegel, Kurt	CDU	x			
Wilken, Dr. Ulrich	LINKE	x			
Wintermeyer, Axel	CDU				x
Wissler, Janine	LINKE	x			
Wolff, Karin	CDU	x			
Ypsilanti, Andrea	SPD	x			
Yüksel, Turgut	SPD	x			

Anlage 3 (zu Tagesordnungspunkt 65)**Abstimmungsliste über die namentliche Abstimmung**

zu Punkt 2 des Dringlichen Antrags der Fraktion der FDP betreffend Fahrverbote verhindern – Schaden für hessische Bürger abwenden – Drucks. 19/6785 –

Name der/des Abgeordneten	Fraktion	ja	nein	enthalten	gefehlt
Alex, Ulrike	SPD	x			
Arnold, Dr. Walter	CDU		x		
Arnoldt, Lena	CDU		x		
Bächle-Scholz, Sabine	CDU		x		
Banzer, Jürgen	CDU		x		
Bartelt, Dr. Ralf-Norbert	CDU		x		
Barth, Elke	SPD	x			
Bauer, Alexander	CDU		x		
Bellino, Holger	CDU		x		
Beuth, Peter	CDU		x		
Bocklet, Marcus	GRÜNE		x		
Boddenberg, Michael	CDU		x		
Bouffier, Volker	CDU		x		
Caspar, Ulrich	CDU		x		
Decker, Wolfgang	SPD	x			
Degen, Christoph	SPD	x			
Di Benedetto, Corrado	SPD	x			
Dietz, Klaus	CDU		x		
Dorn, Angela	GRÜNE		x		
Eckert, Tobias	SPD	x			
Erfurth, Sigrid	GRÜNE		x		
Faeser, Nancy	SPD	x			
Faulhaber, Gabriele	LINKE		x		
Feldmayer, Martina	GRÜNE		x		
Förster-Heldmann, Hildegard	GRÜNE		x		
Frankenberger, Uwe	SPD	x			
Franz, Dieter	SPD	x			
Frömmrich, Jürgen	GRÜNE		x		
Geis, Kerstin	SPD	x			
Gnadl, Lisa	SPD				x
Goldbach, Eva	GRÜNE		x		
Greilich, Wolfgang	FDP	x			
Grüger, Stephan	SPD	x			
Grumbach, Gernot	SPD	x			
Grüttner, Stefan	CDU		x		
Habermann, Heike	SPD	x			
Hahn, Dr. h.c. Jörg-Uwe	FDP	x			
Hammann, Ursula	GRÜNE		x		
Hartmann, Karin	SPD	x			
Heinz, Christian	CDU		x		
Heitland, Birgit	CDU		x		
Hofmann, Heike	SPD	x			
Hofmeister, Andreas	CDU		x		
Hofmeyer, Brigitte	SPD	x			
Holschuh, Rüdiger	SPD	x			
Honka, Hartmut	CDU		x		
Kartmann, Norbert	CDU		x		
Kasseckert, Heiko	CDU		x		
Kaufmann, Frank-Peter	GRÜNE		x		
Kinkel, Kaya	GRÜNE		x		
Klaff-Isselmann, Irmgard	CDU		x		
Klee, Horst	CDU		x		
Klein (Freigericht), Hugo	CDU		x		
Knell, Wiebke	FDP	x			
Kühne-Hörmann, Eva	CDU		x		

Name der/des Abgeordneten	Fraktion	ja	nein	enthalten	gefehlt
Kummer, Gerald	SPD				x
Landau, Dirk	CDU		x		
Lannert, Judith	CDU		x		
Lenders, Jürgen	FDP	x			
Löber, Angelika	SPD	x			
Lortz, Frank	CDU		x		
Lotz, Heinz	SPD	x			
May, Daniel	GRÜNE		x		
Merz, Gerhard	SPD	x			
Meysner, Markus	CDU		x		
Möller, Klaus Peter	CDU		x		
Müller (Kassel), Karin	GRÜNE		x		
Müller (Schwalmstadt), Regine	SPD	x			
Müller (Heidenrod), Stefan	FDP	x			
Müller-Klepper, Petra	CDU		x		
Özgüven, Handan	SPD	x			
Öztürk, Mürvet	frakt-los		x		
Pentz, Manfred	CDU		x		
Pfaff-Greifenhagen, Bodo	CDU		x		
Puttrich, Lucia	CDU		x		
Quanz, Lothar	SPD	x			
Ravensburg, Claudia	CDU		x		
Reif, Clemens	CDU		x		
Reul, Michael	CDU		x		
Rhein, Boris	CDU		x		
Rock, René	FDP	x			
Roth, Ernst-Ewald	SPD	x			
Rudolph, Günter	SPD	x			
Schäfer, Dr. Thomas	CDU		x		
Schäfer-Gümbel, Thorsten	SPD				x
Schalauske, Jan	LINKE		x		
Schaus, Hermann	LINKE		x		
Schmitt, Norbert	SPD	x			
Schott, Marjana	LINKE		x		
Schwarz, Armin	CDU		x		
Serke, Uwe	CDU		x		
Siebel, Michael	SPD	x			
Sommer, Dr. Daniela	SPD	x			
Steinraths, Frank	CDU		x		
Strube, Manuela	SPD	x			
Tipi, Ismail	CDU		x		
Utter, Tobias	CDU		x		
Veyhmann, Joachim	CDU		x		
Wagner (Taunus), Mathias	GRÜNE		x		
Wallmann, Astrid	CDU		x		
Warnecke, Torsten	SPD	x			
Waschke, Sabine	SPD	x			
Weiß, Marius	SPD	x			
Wiegel, Kurt	CDU		x		
Wilken, Dr. Ulrich	LINKE		x		
Wintermeyer, Axel	CDU				x
Wissler, Janine	LINKE		x		
Wolff, Karin	CDU		x		
Ypsilanti, Andrea	SPD	x			
Yüksel, Turgut	SPD	x			