



# HESSISCHER LANDTAG

31. 10. 2019

## 25. Sitzung

Wiesbaden, den 31. Oktober 2019

<b>Amtliche Mitteilungen</b> .....	1835	<b>63. Antrag Aktuelle Stunde</b>	
<i>Entgegengenommen</i> .....	1835	<b>Fraktion der CDU</b>	
Vizepräsident Frank Lortz .....	1835	<b>1,5 Milliarden € gesichert: Hessen verfolgt erfolgreich und konsequent Steuerkriminalität</b>	
Holger Bellino .....	1835	<b>– Drucks. 20/1448 –</b> .....	1851
Präsident Boris Rhein .....	1934	<i>Abgehalten</i> .....	1857
<b>61. Antrag Aktuelle Stunde</b>		Lena Arnoldt .....	1851
<b>Fraktion der Freien Demokraten</b>		Heike Hofmann (Weiterstadt) .....	1852, 1856
<b>Wettbewerbsverzerrende nationale Symbolpolitik schadet der Wirtschaft und hilft dem Klima nicht – Standort Frankfurt braucht maßvolle und globale Luftverkehrssteuer – Hessens Stimme im Bundesrat gefragt</b>		Miriam Dahlke .....	1853
<b>– Drucks. 20/1445 –</b> .....	1835	Jan Schalauske .....	1853
<i>Abgehalten</i> .....	1843	Bernd-Erich Vohl .....	1854
Dr. Stefan Naas .....	1836, 1840	Marion Schardt-Sauer .....	1855
Andreas Lichert .....	1837	Minister Dr. Thomas Schäfer .....	1856
Heiko Kasseckert .....	1837	<b>64. Antrag Aktuelle Stunde</b>	
Torsten Felstehausen .....	1838, 1839	<b>Fraktion der AfD</b>	
René Rock .....	1839, 1843	<b>Susanne Schröter, Professor Hans Joachim M., Thomas de Maizière: Meinungsfreiheit in Gefahr</b>	
Martina Feldmayer .....	1839, 1840	<b>– Drucks. 20/1449 –</b> .....	1857
Marius Weiß .....	1841	<i>Abgehalten</i> .....	1865
Minister Tarek Al-Wazir .....	1842	Robert Lambrou .....	1857, 1864
Mathias Wagner (Taunus) .....	1843	Janine Wissler .....	1858
<b>62. Antrag Aktuelle Stunde</b>		Lukas Schauder .....	1860
<b>Fraktion der SPD</b>		Gernot Grumbach .....	1861
<b>Weiterer PR-Flop von Verkehrsminister Al-Wazir – Lärmobergrenze von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ohne Nutzen und Wirkung</b>		Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn .....	1862
<b>– Drucks. 20/1446 –</b> .....	1843	Jürgen Banzer .....	1863
<i>Abgehalten</i> .....	1851	Ministerin Angela Dorn .....	1864
Marius Weiß .....	1843	<b>65. Antrag Aktuelle Stunde</b>	
Arno Enners .....	1845	<b>Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>	
Dr. Stefan Naas .....	1846, 1850	<b>Programme zur Integration von Geflüchteten zeigen positive Wirkung für die Wirtschaft in Hessen</b>	
Frank-Peter Kaufmann .....	1846	<b>– Drucks. 20/1450 –</b> .....	1866
Janine Wissler .....	1847, 1851	<i>Abgehalten</i> .....	1872
Heiko Kasseckert .....	1848	Kaya Kinkel .....	1866
Minister Tarek Al-Wazir .....	1849	Volker Richter .....	1866
		Yanki Pürsün .....	1867
		Turgut Yüksel .....	1868
		Saadet Sönmez .....	1869
		Birgit Heitland .....	1870
		Minister Tarek Al-Wazir .....	1871

- 66. Antrag Aktuelle Stunde**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Völkerrechtswidrigen Angriffskrieg und Zerstörung der Selbstverwaltung in Nord-syrien durch NATO-Land Türkei mit in Hessen hergestellten Leopard-2-Panzern beenden – Solidarität mit Rojava**  
– Drucks. 20/1451 – ..... 1872  
*Abgehalten* ..... 1879  
Heidemarie Scheuch-Paschkewitz ..... 1872  
Volker Richter ..... 1873  
Oliver Stirböck ..... 1874  
Tobias Utter ..... 1875  
Taylan Burcu ..... 1876  
Stephan Grüger ..... 1877  
Ministerin Lucia Puttrich ..... 1878
- 46. Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**Wiedereinsetzen von Professor Hans Joachim M. als Geschäftsführer der Hessen Film und Medien GmbH**  
– Drucks. 20/1418 – ..... 1879  
*Abgelehnt* ..... 1894  
Dr. Frank Grobe ..... 1879, 1894  
Dr. Matthias Büger ..... 1881, 1893  
Gernot Grumbach ..... 1882, 1894  
Mirjam Schmidt ..... 1884  
Andreas Hofmeister ..... 1886  
Janine Wissler ..... 1887  
Dr. Stefan Naas ..... 1890  
Ministerin Angela Dorn ..... 1891  
Robert Lambrou ..... 1893
- 51. Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Eine Chance für den Fortschritt: komfortable Reiseplanung ermöglichen – mit Datentransparenz im ÖPNV**  
– Drucks. 20/1423 – ..... 1895  
*Dem Ausschuss für Digitales und Datenschutz, federführend, und dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen, beteiligt, überwiesen* ..... 1904  
Oliver Stirböck ..... 1895  
Arno Enners ..... 1896  
Torsten Leveringhaus ..... 1897  
Tobias Eckert ..... 1899  
Dirk Bamberger ..... 1900  
Torsten Felstehausen ..... 1901, 1903  
Dr. Stefan Naas ..... 1902  
Minister Tarek Al-Wazir ..... 1903
- 50. Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Hessische Behörden versagen beim Wursthersteller Wilke – Neuordnung bei Lebensmittelüberwachung in Hessen notwendig**  
– Drucks. 20/1422 – ..... 1904  
*Dem Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz überwiesen* ..... 1919
- 48. Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Wilke-Wurstskandal endlich vollständig aufklären**  
– Drucks. 20/1420 – ..... 1904  
*Dem Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz überwiesen* ..... 1919
- 70. Dringlicher Antrag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
**„Wilke-Wurst“ und Lebensmittelüberwachung in Hessen**  
– Drucks. 20/1471 – ..... 1904  
*Dem Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz überwiesen* ..... 1919  
Torsten Felstehausen ..... 1904, 1918  
Lena Arnoldt ..... 1906  
Vanessa Gronemann ..... 1907  
Gerhard Schenk ..... 1909  
Knut John ..... 1910, 1916  
Wiebke Knell ..... 1911, 1918  
Ministerin Priska Hinz ..... 1913  
René Rock ..... 1915  
Claudia Papst-Dippel ..... 1916  
Martina Feldmayer ..... 1917
- 11. Dritte Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
**Gesetz über das Programm „Starke Heimat Hessen“**  
– Drucks. 20/1428 zu Drucks. 20/1240 zu Drucks. 20/784 – ..... 1919  
*In dritter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 1926  
Wolfgang Decker ..... 1919  
Frank-Peter Kaufmann ..... 1919  
Klaus Gagel ..... 1920  
Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn ..... 1921  
Jan Schalauske ..... 1922  
Marius Weiß ..... 1923, 1926  
Michael Reul ..... 1924  
Minister Dr. Thomas Schäfer ..... 1925  
*Abstimmungsliste* ..... 1935

9. **Dritte Lesung**  
Gesetzentwurf  
Fraktion der SPD  
Gesetz über das Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum (Wohnraumschutzgesetz – WSchG)  
– Drucks. 20/1374 zu Drucks. 20/1184 zu Drucks. 20/170 – ..... 1926  
*In dritter Lesung abgelehnt* ..... 1934
10. **Dritte Lesung**  
Dringlicher Gesetzentwurf  
Fraktion DIE LINKE  
Gesetz gegen Leerstand und Zweckentfremdung von Wohnraum  
– Drucks. 20/1375 zu Drucks. 20/1186 zu Drucks. 20/238 – ..... 1926  
*In dritter Lesung abgelehnt* ..... 1934  
Elke Barth ..... 1927, 1932  
Jan Schalauske ..... 1928, 1933  
Dimitri Schulz ..... 1929  
Heiko Kasseckert ..... 1929  
Hildegard Förster-Heldmann ..... 1930  
Jürgen Lenders ..... 1931  
Minister Tarek Al-Wazir ..... 1931  
Robert Lambrou ..... 1933
14. **Große Anfrage**  
Hermann Schaus (DIE LINKE), Fraktion DIE LINKE  
Hessische Abschiebehafteinrichtung Darmstadt-Eberstadt  
– Drucks. 20/1218 zu Drucks. 20/773 – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
15. **Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
Klima schützen, Leben retten, entspannter reisen – Tempo 120 auf hessischen Autobahnen einführen  
– Drucks. 20/69 – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
18. **Entschließungsantrag**  
Fraktion der AfD  
Sichere Schule – Erste Hilfe an Schulen gewährleisten  
– Drucks. 20/558 – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
21. **Antrag**  
Fraktion der SPD, Fraktion DIE LINKE  
Bilanz der Privatisierung des Universitätsklinikums Gießen-Marburg  
– Drucks. 20/574 – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
22. **Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
Mieterhöhungen und unsoziale Modernisierungen bei der GWH verhindern – Geschäftspraxis der GWH grundlegend verändern  
– Drucks. 20/690 – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
23. **Antrag**  
Christoph Degen (SPD), Ulrike Alex (SPD), Kerstin Geis (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Karin Hartmann (SPD), Dr. Daniela Sommer (SPD), Manuela Strube (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD  
HESSENSTIPENDIUM – Anreize setzen, Lehrkräfte gewinnen, Unterrichtsausfall reduzieren  
– Drucks. 20/693 – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
24. **Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
Berufseinstiegsbegleitung (BerEB) in Hessen  
– Drucks. 20/757 – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
25. **Antrag**  
Fraktion der Freien Demokraten  
Luftsicherheit gewähren – Sicherheitskontrollen übertragen – Wettbewerbsfähigkeit des Frankfurter Flughafens stärken  
– Drucks. 20/783 – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
26. **Dringlicher Antrag**  
Fraktion der Freien Demokraten  
Sicherung und Weiterentwicklung der Berufseinstiegsbegleitung  
– Drucks. 20/833 – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
28. **Antrag**  
Fraktion der SPD  
Klimaschutz an Schulen – Umweltbildung aufwerten statt Schülerdemos abzuwerten  
– Drucks. 20/1094 – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934

31. **Dringlicher Antrag**  
**Claudia Papst-Dippel (AfD), Klaus Gagel (AfD), Gerhard Schenk (AfD), Fraktion der AfD**  
**Waldbesitzer stärken, neuen Wald naturgemäß fördern**  
 – Drucks. **20/1111** – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
32. **Antrag**  
**Fraktion der SPD**  
**Praxiseinführung von Drohnen im Steillagenweinbau fördern**  
 – Drucks. **20/1155** – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
33. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
**Kulturpolitischer Ausschuss**  
**Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**Beendigung der Kooperation mit DITIB**  
 – Drucks. **20/372** zu Drucks. **20/59** – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
34. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
**Kulturpolitischer Ausschuss**  
**Dringlicher Entschließungsantrag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
**Einigung bei Grundgesetzänderung ist wichtige Voraussetzung zur Umsetzung des Digitalpakts**  
 – Drucks. **20/586** zu Drucks. **20/254** – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
35. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
**Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz**  
**Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Bodenschutz ist Klimaschutz: Protestcamp gegen neues Logistikzentrum in Neu-Eichenberg unterstützen – Die Hessische Landesregierung muss der Gemeinde Neu-Eichenberg ein Angebot zur Aufgabe ihrer Pläne unterbreiten**  
 – Drucks. **20/590** zu Drucks. **20/570** – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
36. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
**Innenausschuss**  
**Antrag**  
**Fraktion der SPD**  
**Soziale Absicherung unverheirateter Partnerinnen und Partner von ehrenamtlichen Helferinnen und Helfern gewährleisten**  
 – Drucks. **20/830** zu Drucks. **20/789** – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
37. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
**Innenausschuss**  
**Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Verbesserter Versicherungsschutz für unverheiratete Lebenspartnerinnen und Lebenspartner von Feuerwehrleuten bei tödlichen Unfällen und für dauerhaft Schwerstverletzte**  
 – Drucks. **20/831** zu Drucks. **20/721 neu** – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
38. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
**Innenausschuss**  
**Entschließungsantrag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
**Hessische Landesregierung sorgt für den bestmöglichen Schutz der ehrenamtlichen Einsatzkräfte und ihrer Angehörigen**  
 – Drucks. **20/832** zu Drucks. **20/819** – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
39. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
**Kulturpolitischer Ausschuss**  
**Antrag**  
**Fraktion der SPD**  
**Freier Zugang zu einem redaktionell geprüften Online-Nachschlagewerk**  
 – Drucks. **20/1195** zu Drucks. **20/1095** – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
40. **Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**Verpflichtende Testung auf MRE**  
 – Drucks. **20/1396** – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
45. **Antrag**  
**Angelika Löber (SPD), Nancy Faeser (SPD), Günter Rudolph (SPD), Stephan Grüger (SPD), Fraktion der SPD**  
**Transparenz bei der Lobbyarbeit – Einführung eines Lobbyregisters für Hessen**  
 – Drucks. **20/1417** – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934
49. **Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Beteiligungsmöglichkeiten von Kindern und Jugendlichen in Hessen ausbauen**  
 – Drucks. **20/1421** – ..... 1934  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 1934

- 57. Beschlussempfehlung und Bericht  
Sozial- und Integrationspolitischer Ausschuss  
Antrag  
Fraktion DIE LINKE  
Gute Arbeit und gute Behandlung in der  
Psychiatrie  
– Drucks. 20/1399 zu Drucks. 20/1231 –..... 1934  
Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 1934**

- 59. Beschlussempfehlung und Bericht  
Sozial- und Integrationspolitischer Ausschuss  
Antrag  
Dr. Daniela Sommer (SPD), Lisa Gnadt (SPD), Ulrike Alex (SPD), Frank-Tilo Becher (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD  
Verbesserung der psychiatrischen Versorgung in Hessen  
– Drucks. 20/1401 zu Drucks. 20/1344 –..... 1934  
Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 1934**

Im Präsidium:

Präsident Boris Rhein  
Vizepräsident Frank Lortz  
Vizepräsidentin Karin Müller  
Vizepräsidentin Heike Hofmann  
Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Volker Bouffier  
Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen Tarek Al-Wazir  
Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer  
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes  
Hessen beim Bund Lucia Puttrich  
Ministerin für Digitale Strategie und Entwicklung Prof. Dr. Kristina Sinemus  
Minister des Innern und für Sport Peter Beuth  
Minister der Finanzen Dr. Thomas Schäfer  
Ministerin der Justiz Eva Kühne-Hörmann  
Kultusminister Prof. Dr. R. Alexander Lorz  
Ministerin für Wissenschaft und Kunst Angela Dorn  
Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Priska Hinz  
Minister für Soziales und Integration Kai Klose  
Staatssekretär Michael Bußer  
Staatssekretär Mark Weinmeister  
Staatssekretär Patrick Burghardt  
Staatssekretär Dr. Philipp Peter Nimmermann  
Staatssekretär Jens Deutschendorf  
Staatssekretär Dr. Stefan Heck  
Staatssekretär Dr. Martin J. Worms  
Staatssekretär Thomas Metz  
Staatssekretär Dr. Manuel Lösel  
Staatssekretärin Ayse Asar  
Staatssekretärin Dr. Beatrix Tappeser  
Staatssekretärin Anne Janz

Abwesende Abgeordnete:

Karl Hermann Bolldorf  
Frank Diefenbach  
Karina Fissmann  
Dirk Gaw  
Petra Müller-Klepper





(Beginn: 9:02 Uhr)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich begrüße Sie alle sehr herzlich zur heutigen Plenarsitzung. Das ist der dritte Plenartag, da ist die Stimmung immer besonders gut.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Das Haus ist beschlussfähig.

Es sind noch einige Tagesordnungspunkte offen. Noch offen sind die Tagesordnungspunkte 9 bis 11, 14, 15, 18, 21 bis 26, 28, 31 bis 40, 45, 46, 48 bis 51, 57, 59, 61 bis 66 und 70.

Ich möchte Sie noch über Folgendes in Kenntnis setzen: Auf Wunsch der Fraktion der Freien Demokraten wird Tagesordnungspunkt 26, Dringlicher Antrag der Fraktion der Freien Demokraten betreffend Sicherung und Weiterentwicklung der Berufseinstiegsbegleitung, Drucks. 20/833, nicht nach Tagesordnungspunkt 65 aufgerufen, sondern wieder in die Tagesordnung eingereiht – was immer das sein mag. Ihr habt es zur Kenntnis genommen.

Zum Ablauf der Sitzung.

(Unruhe – Glockenzeichen)

– Meine Damen und Herren, entweder leiden wir, oder Sie leiden darunter.

(Günter Rudolph (SPD): Das Erste ist mir lieber!)

Wir tagen heute bis zur Erledigung der Gesetzeslesungen. Die Mittagspause beträgt eine Stunde.

Wir beginnen mit den Aktuellen Stunden, Tagesordnungspunkte 61 bis 66. Danach geht es mit Tagesordnungspunkt 46 weiter, dem Setzpunkt der Fraktion der AfD. Nach der Mittagspause folgt Tagesordnungspunkt 51, das ist der Setzpunkt der Fraktion der Freien Demokraten.

Entschuldigt fehlen heute Frau Abg. Karina Fissmann (SPD), Herr Abg. Karl Hermann Bolldorf (AfD), Herr Abg. Dirk Gaw (AfD) und Herr Abg. Frank Diefenbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN). Herr Ministerpräsident Bouffier fehlt in der Zeit von 11 bis 17 Uhr. Gibt es weitere Entschuldigungen? – Bitte sehr, Kollege Bellino.

**Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, ich darf Frau Abg. Müller-Klepper krankheitsbedingt entschuldigen.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Frau Abg. Müller-Klepper – das halten wir im Protokoll fest – ist entschuldigt.

Wir haben heute auch einen Geburtstag. Unsere Kollegin Christiane Böhm von der Fraktion DIE LINKE hat heute Geburtstag und freut sich, diesen gemeinsam mit uns begehen zu können. Herzlichen Glückwunsch, alles Gute.

(Allgemeiner Beifall – Vizepräsident Frank Lortz überreicht ein Weinpräsen. – Günter Rudolph (SPD): Das ist wie in Thüringen! – Heiterkeit)

– Meine Damen und Herren, beruhigen Sie sich wieder. – Ich habe noch Sportereignisse mitzuteilen, und zwar haben

die Kolleginnen Miriam Dahlke und Martina Feldmayer, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, am Wochenende am Frankfurt-Marathon erfolgreich teilgenommen. Herzlichen Glückwunsch.

(Allgemeiner Beifall)

Das ist eine große Leistung, wie mir gesagt wurde. Hin und zurück, alle Achtung.

(Heiterkeit – Unruhe – Glockenzeichen)

Meine Damen und Herren, zum Fußball. Lieber Wolfgang Decker, unsere Landtagself ist auch in dieser Woche ungeschlagen geblieben. Wir haben nämlich nicht gespielt.

(Heiterkeit)

Das sollte man sich vielleicht für die Zukunft merken, dann sind wir öfter ungeschlagen. Der Eintracht Frankfurt gratulieren wir zu einem – Nancy, hör zu – 2:1-Sieg gegen St. Pauli.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und vereinzelt DIE LINKE)

Sie haben es unseren Bayern nachgemacht. Die haben gezeigt, wie das geht. Da wir hier neutral sind: Ich bin gebeten worden von Kollegen, die nicht namentlich genannt werden wollen – das ist der Kollege Uwe Serke und der Innenminister –,

(Heiterkeit)

darauf hinzuweisen, dass Borussia Mönchengladbach auf dem ersten Platz der Bundesliga stehen würde.

(Beifall Uwe Serke (CDU))

– Beifall des Abg. Serke. Das bitte ich festzuhalten.

(Heiterkeit)

Das ist erstmalig seit 1977 der Fall. Damals waren in der Mannschaft noch Fohlen, das sind heute ältere Ackergäule.

(Heiterkeit)

Wir wünschen Borussia Mönchengladbach alles Gute, und dass es nicht einmalig bleibt, und wir wünschen auch euch alles Gute. Ihr seid Exoten in diesem Hause, aber ihr wisst, ihr könnt auf unsere Unterstützung rechnen. Allen hessischen Vereinen wünschen wir für die Zukunft alles Gute und natürlich auch unseren Bayern. Vielen Dank.

(Beifall CDU, AfD und Freie Demokraten)

– Der Beifall wird von Sitzung zu Sitzung stärker, merke ich. Deshalb wollen wir den Punkt jetzt abschließen.

Wir kommen zu den Aktuellen Stunden, wenn Sie das erlauben – wenn nicht, kommen wir auch dazu.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 61** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde**

**Fraktion der Freien Demokraten**

**Wettbewerbsverzerrende nationale Symbolpolitik schadet der Wirtschaft und hilft dem Klima nicht – Standort Frankfurt braucht maßvolle und globale Luftverkehrssteuer – Hessens Stimme im Bundesrat gefragt – Drucks. 20/1445 –**

Hier ist die Stimme von Herrn Dr. Naas gefragt. Er wird als Erster sprechen. Bitte sehr.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie haben fast schon die Rede in Kurzfassung vorgetragen. Mit dem Flugzeug zu fliegen bedeutet für die meisten Menschen Freiheit, Offenheit und Mobilität.

(Zuruf DIE LINKE)

Der Flughafen ist das Tor zur Welt. Wir wollen uns nämlich nicht einigeln, sondern Bestandteil der Welt sein. Wir wollen mit anderen Kulturen, mit anderen Ländern in Austausch treten,

(Unruhe – Glockenzeichen)

und das schnell und sicher.

(Beifall Freie Demokraten)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, an Hessen führt kein Weg vorbei, gerade weil wir in Hessen einen der größten Flughäfen Europas haben, den Frankfurter Flughafen. Eine Delegation des Ministers Al-Wazir war vor wenigen Tagen in Kenia und Äthiopien. Wir sind nicht durchs Mittelmeer geschwommen und auch nicht mit dem Schiff über das Rote Meer gefahren, sondern wir sind natürlich geflogen. Ich darf an dieser Stelle sagen: Das Flugzeug hieß „Offenbach“.

(Beifall René Rock (Freie Demokraten) und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es wird an keinem Detail gespart.

(Zurufe – Heiterkeit – Unruhe – Glockenzeichen)

– In der Tat, den Eindruck habe ich manchmal auch.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das hätte auch schiefgehen können!)

Der Flugverkehr nimmt nicht nur durch hessische Delegationen zu. Er nimmt weltweit zu, deswegen braucht Klimaschutz Teamgeist, vor allem aber ein passendes Regelwerk. Der Flugverkehr ist international, und da, sage ich Ihnen, bringen nationale Alleingänge wenig; denn wenn Flugstrecken nur verlagert werden, ist dem Klimaschutz nicht gedient.

(Beifall Freie Demokraten)

Der Anteil des Luftverkehrs am weltweiten CO<sub>2</sub>-Ausstoß beträgt nur 2,8 %. Trotzdem war es die Luftverkehrswirtschaft, die sich als erste Branche überhaupt auf ein internationales System für den Emissionshandel verständigt hat. In keinem anderen Wirtschaftszweig sind wir, was weltweite Vereinbarungen im Interesse des Klimas angeht, so weit wie im Luftverkehr.

(René Rock (Freie Demokraten): Hört, hört! – Unruhe – Glockenzeichen)

Seit 2012 ist der Luftverkehr in den Europäischen Emissionshandel einbezogen. Sowohl gewerbliche als auch nicht gewerbliche Luftfahrzeugbetreiber müssen für jede aus ihrer Luftverkehrstätigkeit resultierende Tonne Kohlendioxid eine Emissionsberechtigung vorweisen.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Obwohl die Menschen mehr fliegen, werden die CO<sub>2</sub>-Emissionen im Luftverkehr im Jahr 2020, also nächstes Jahr, 12 Millionen t weniger gegenüber 2006 betragen. Die

EU-Luftverkehrsorganisation hat schon 2016 beschlossen, schrittweise den weltweiten Emissionshandel zu installieren, der wahrscheinlich 2023 den europäischen Zertifikatehandel ablösen wird. Das heißt, alle leisten gemeinsam etwas für den Klimaschutz.

(Beifall Freie Demokraten)

Das ist für uns klar: Fairer Wettbewerb und globaler Klimaschutz gehören zusammen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was aber macht die Bundesregierung? – Sie nutzt die Stimmung zu plumpen Steuererhöhungen. Das Bundeskabinett hat am 16. Oktober, vor wenigen Tagen, den Gesetzentwurf zur Erhöhung der Luftverkehrssteuer beschlossen. Das sind knackige Aufschläge von 41 bzw. 72 %. Der Bundesrat soll jetzt am 8. November zustimmen. Hier ist Hessen gefordert. Denn aus unserer Sicht ist dieser Gesetzentwurf schlicht inakzeptabel.

(Beifall Freie Demokraten)

Ein Beschluss in dieser Form hätte nämlich gravierende Auswirkungen auf die Wettbewerbsfähigkeit unseres Flughafens in Frankfurt. Schauen wir einmal in den Koalitionsvertrag. Es handelt sich auch um das Gegenteil von dem, was beschlossen wurde. Da heißt es nämlich:

Wir wollen faire Rahmenbedingungen im Einklang mit europäischen und internationalen Regelungen für die Luftverkehrswirtschaft. Dazu gehören ... die Entlastung unserer Flughäfen und Luftfahrtunternehmen von einseitigen nationalen Kosten.

(Beifall Freie Demokraten)

Jetzt wird das Gegenteil gemacht. Die Luftverkehrssteuer soll um 750 Millionen € auf dann 1,7 Milliarden € steigen. Das wird deutsche Airlines und damit deutsche Arbeitsplätze, auch hessische Arbeitsplätze, in Not bringen.

(Beifall Freie Demokraten)

Da muss man das Beispiel Condor gar nicht bemühen. Herr Minister, wir haben uns alle gemeinsam dafür eingesetzt, dass die Condor in der Luft bleibt. Ich frage mich, wie das geschehen soll, wenn jetzt eine zusätzliche Steuer kommt. Das wird der nächste Sargnagel für die Condor sein, und das gilt es abzuwenden.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Dr. Naas, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bin der Auffassung, dass Hessen sich im Bundesrat gegen die Pläne der Bundesregierung wehren muss. Schauen Sie auch einmal in Ihr eigenes Wahlprogramm von der CDU. Sie haben uns das Gegenteil versprochen, nämlich die Abschaffung der Luftverkehrssteuer. Wir brauchen fairen Wettbewerb. Wettbewerbsverzerrende nationale Symbolpolitik schadet der Wirtschaft und bringt dem Klima nichts. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)



**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Naas. – Das Wort hat Herr Abg. Lichert für die AfD-Fraktion.

**Andreas Lichert (AfD):**

Herr Präsident, verehrte Kollegen! Die deutsche Klimapolitik befindet sich erkennbar in Panik, und das zu Recht. Aber nicht im Sinne einer Greta-Thunberg-Panik und einer Angst vor dem Weltuntergang mit Milliarden Toten. Ja, meine Damen und Herren, Sie haben tatsächlich richtig gehört: Milliarden Tote. Das verbreitet die Klimasekte Extinction Rebellion. How dare you?

(Beifall AfD)

Ernsthafte wissenschaftliche Stellungnahmen, die das in irgendeiner Form hergeben würden, gibt es natürlich nicht. Aber diese jungen Leute haben die erste Regel des politischen Marketings verstanden, die lautet: Eine steile These ist eben besser als ein leises Argument. – Aber hier im Hohen Hause wollen wir natürlich bei der Wahrheit bleiben. Und zur Wahrheit gehört: Deutschland wird seine Klimaziele 2020 sehr deutlich verfehlen.

Die rational gebotene Reaktion wäre nun, einmal innezuhalten und zu reflektieren: Was ist gescheitert, und was hat funktioniert? Vielleicht findet man ja etwas, was funktioniert hat. – Aber nein.

Im Übrigen: Den extrem teuer erkauften Ausbau der erneuerbaren Stromerzeugung zähle ich gerade nicht zu den Erfolgen. Denn – ich habe es Ihnen bereits einmal vorgerechnet, Stichwort: Bierdeckel – die CO<sub>2</sub>-Vermeidung der deutschen Stromerzeugung kostet zehnmal so viel wie über den Emissionshandel. Das ist nicht nur unglaublich teuer, sondern auch völlig irrational. Denn die Emissionen werden dadurch eben nicht vermieden. Sie werden nur innerhalb des Europäischen Emissionshandels verlagert. Es wäre sehr hilfreich, wenn das in der deutschen Politik endlich verstanden würde.

(Beifall AfD)

Genau weil die Energiewende und der Klimaschutz in Deutschland so unfassbar ineffizient sind, wird nun von der Bundesregierung an der Interventionsspirale gedreht. Das nächste Stellschräubchen ist eben der Luftverkehr. Ich zitiere:

Die Luftverkehrssteuer ist eine Anti-Hessen-Steuer. Sie gehört abgeschafft und nicht erhöht.

(Beifall AfD)

Das sagt nicht nur die AfD, sondern auch die Vereinigung der hessischen Unternehmerverbände. Warum sagen sie das? – Die Bedeutung des Frankfurter Flughafens möchte ich noch mit ein paar Zahlen untermauern: Der Flughafen beschäftigt direkt 80.000 Menschen. Gemäß der IHK Frankfurt sind 56 % des hessischen BIP exportabhängig, und 30 % der interkontinentalen Exporte erfolgen per Luftfracht. Jeden Tag werden dort 500 Millionen € umgeschlagen. Das ist unmittelbarer Nutzen für Hessens Bürger und Unternehmen. Jede Einschränkung schädigt den Wohlstand und die Beschäftigung hier in Hessen.

(Beifall AfD)

Ist diese wirtschaftliche Bedeutung nun mit blanker Anarchie am Himmel und am Boden erkaufte? – Natürlich nicht.

Es ist bereits angesprochen worden. Der Luftverkehr ist nicht nur schon heute mit der Sondersteuer belastet. Er ist doch in den Europäischen Emissionshandel eingebunden.

Darüber hinaus hat die UN-Luftfahrtorganisation ICAO mit CORSIA ein Programm aufgelegt, das zukünftig 75 % des internationalen Luftverkehrs erfassen wird. Die einzige Lücke im Europäischen Emissionshandel besteht darin, dass Flüge von und nach Zielen außerhalb des europäischen Wirtschaftsraumes nicht erfasst sind. Das bedeutet aber: Die „bösen“ Flüge, also die Kurzstreckenflüge innerhalb Deutschlands und Europas, sind voll erfasst. Warum also dieses Herumdoktern an den Rahmenbedingungen des Luftverkehrs?

Wenn die Bundesregierung in ihrer Weisheit zu dem Schluss käme, dass die geplanten Reduzierungen von CO<sub>2</sub>-Emissionen nicht hinreichend wären, warum kauft sie dann nicht einfach die entsprechenden Zertifikate? – Es käme viel billiger.

(Beifall AfD)

Sie könnte damit die Reduktionsziele zeitlich vorziehen oder weiter absenken. Aber sie müsste das eben europaweit tun. Denn das ist der Sinn des Europäischen Emissionshandels. Das würde aber Geld kosten.

Was macht man stattdessen? – Da schöpft man doch lieber weitere Steuern bei den Bürgern und Unternehmen ab, um damit vermeintliche Klimaschutzinvestitionen und Entlastungen der Bürger zu finanzieren.

Aber bei dieser Debatte schwingt doch eine erhebliche Portion Sozialpopulismus mit. Die Bundesregierung gibt den Robin Hood, nimmt den bösen Reichen und Unternehmen das Geld weg, um es dann an die Armen umzuverteilen.

(Beifall AfD)

Man glaubt, sich mit diesem sinnlosen Unterfangen risikolos profilieren zu können, weil die Gruppe der Betroffenen relativ klein ist. Diese klimapolitisch verbrämte Steuergier des Staates ist der falsche Weg. Der deutsche Staat hat kein Einnahmenproblem, sondern er hat ein Ausgabenproblem.

(Beifall AfD)

Das gilt für den Klimaschutz und praktisch für jedes andere Politikfeld. Deswegen sollte sich Hessen im Bundesrat entsprechend positionieren und gegen die Erhöhung der Luftverkehrssteuer stimmen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Lichert. – Das Wort hat Herr Abg. Heiko Kasseckert für die CDU-Fraktion.

(Jürgen Lenders (Freie Demokraten): Er hält jetzt die gleiche Rede!)

**Heiko Kasseckert (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir gehören nicht zu denjenigen, die den Klimawandel leugnen. Von daher wollen wir gleich zu Beginn ein grundsätzliches Bekenntnis zum Klimaschutzpaket 2030 der Bundesregierung abgeben. Die vorgesehenen Anreize, um den Ausstoß von klimaschädlichen Treibhausgasen zu ver-

ringern, sind richtig. Dazu zählt auch die Erhöhung der Luftverkehrssteuer, wenn sie, das muss man deutlich sagen, sachgerecht eingesetzt wird und Anreize schafft, den Umstieg auf einige Strecken des Schienenverkehrs zu ermöglichen.

Wir haben mit dem Luftverkehr am Frankfurter Flughafen in Hessen natürlich eine besondere Bedeutung, eine wirtschaftliche Bedeutung. Deshalb wollen wir großen Wert darauf legen, dass die Maßnahmen, die getroffen werden, verhältnismäßig sind und das Gesamtsystem und die Konkurrenzfähigkeit dieses internationalen Flughafens und auch des deutschen Luftverkehrs nicht aus dem Blick verlieren.

Wenn wir uns das anschauen, dann stellen wir fest, der Luftverkehr ist mit rund 2,8 % weltweit am CO<sub>2</sub>-Ausstoß beteiligt; in Deutschland beträgt der Anteil des Luftverkehrs sogar nur 0,3 %. Die innerdeutschen Flüge verursachen etwa 2 Millionen t CO<sub>2</sub>. Ich sage das deshalb, weil man sich mit den Zahlen vor Augen führen kann, wie groß das Einsparpotenzial ist. Vergleicht man dazu das größte Braunkohlekraftwerk in Deutschland mit einem Ausstoß von etwa 33 Millionen t, dann sind 2 Millionen t für den innerdeutschen Luftverkehr wirklich nur ein kleiner Teil, mit dem wir einen Beitrag leisten können.

Der innerdeutsche Luftverkehr hat einen Marktanteil von 4 %. Im Vergleich dazu hat die Bahn einen Anteil von 23 % am innerdeutschen Fernreiseverkehr. Trotzdem ist es richtig und wichtig, dass wir auch den Luftverkehr an der Klimaschutzdebatte beteiligen und darum ringen und daran arbeiten, besser zu werden und einen Beitrag aus diesem Sektor herbeizuführen. Deshalb tragen wir das politische Ziel der Bundesregierung mit, Einnahmeausfälle aus der Senkung der Mehrwertsteuer von 19 auf 7 % durch den Luftverkehr zu kompensieren. Das sind etwa 500 Millionen €. Diese 500 Millionen € entsprechen dem Vorschlag in der ersten Runde, das sind die 39 % Erhöhung der Luftverkehrssteuer, die es ja schon gibt.

Der aktuelle Gesetzentwurf sieht vor, dass wir diese Erhöhung um 39 % in der sogenannten Distanzklasse 1 vornehmen. Die Distanzklasse 1 umfasst Streckenverbindungen von weniger als 2.500 km. Daran wird schon deutlich, dass es nicht nur eine nationale Frage ist, die wir diskutieren. Mit diesen 2.500 km ist nicht nur das Inland, sondern sind alle europäischen Reiseziele inklusive Russland sowie Israel, Tunesien, Türkei und Marokko umfasst.

Das macht deutlich, dass wir keine Insel sind, sondern dass wir die Maßnahmen, die wir hier beschließen, auch in den Kontext stellen müssen, dass andere Airlines die Möglichkeit haben, ihre Linien um Deutschland herum, um Frankfurt herum zu organisieren. Deshalb können wir nicht unendlich an einer solchen Schraube drehen. Das muss sachgerecht sein. Das darf nicht dazu führen, dass die Wettbewerbsfähigkeit deutscher Airlines in irgendeiner Weise gefährdet wird.

(Beifall CDU)

Das sehen wir an den Entwürfen, am zweiten und dritten Entwurf, die Erhöhungen auf 50 % oder 74 % vorsehen. Das ist deutlich mehr als das, was notwendig wäre, um die Ausfälle für den Bahnverkehr zu kompensieren. Das sehen wir ausgesprochen skeptisch. Wir wollen, dass der erste Entwurf zieht, dass wir diese Mittel zur Verfügung stellen, die notwendig sind, um Angebote auf der Schiene zu at-

traktivieren. Das ist mit der Mehrwertsteuersenkung möglich.

Wir wollen auf der anderen Seite Mittel, die darüber hinausgehen, nicht nur dafür einsetzen, dass wir auf Kurzstrecken die Möglichkeit des Umstiegs haben, sondern auch, wie wir es in Hessen schon gefordert haben, für die Verbesserung der Forschung und Entwicklung sauberer Kraftstoffe, für die Anlage, um Kerosin sauberer zu produzieren. Wir arbeiten daran. Wir glauben, dass wir einen zweckgebundenen Einsatz der Mittel der Luftverkehrssteuer mittragen werden.

(Zuruf Jürgen Lenders (Freie Demokraten))

Wir müssen auf der anderen Seite sicherstellen, dass Luftverkehr in Deutschland weiter möglich und wettbewerbsfähig ist.

(Zuruf Jürgen Lenders (Freie Demokraten))

Deswegen werden wir uns für diese Situation sehr sachgerecht einsetzen. – Vielen Dank.

(Beifall CDU – Zurufe Freie Demokraten – Gegenruf Michael Boddenberg (CDU): Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg!)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Kasseckert. – Das Wort hat Kollege Felstehausen, Fraktion DIE LINKE.

#### **Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Klimawandel geht uns alle an. Klimawandel muss in allen Sektoren bekämpft werden. Dazu gehört auch der Flugverkehr, den wir davon nicht ausnehmen können. Die Hoffnung der FDP ist doch nichts weiter als der Versuch, mit diesem Antrag auf eine europäische Regelung diese notwendige Abgabe auf die lange Bank zu schieben.

(Zuruf Jürgen Lenders (Freie Demokraten))

Dieser Versuch wird von uns in aller Deutlichkeit zurückgewiesen.

(Beifall DIE LINKE)

Wir müssen jetzt handeln, wir müssen konkret handeln, und es muss spürbar werden. Dafür wird diese Luftverkehrssteuer mit Sicherheit nur der Anfang sein; denn keine andere Art der Fortbewegung verbraucht so viel Energie wie das Flugreisen.

(Bernd-Erich Vohl (AfD): Sie können auch mit dem Esel fahren!)

– Mit Eseln scheinen Sie sich ja auszukennen.

(Heiterkeit und Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Sie haben die Zahlen vorgestellt, aber ich will es von der anderen Perspektive beleuchten. Schon jetzt verursacht das Fliegen knapp 5 % der globalen Erderwärmung und ist dafür verantwortlich. Deshalb muss der Anteil des Luftverkehrs im gesamten Verkehrssektor aus Sicht der LINKEN deutlich reduziert werden. Das geht nur, wenn wir Flüge verlagern, wenn wir Flüge reduzieren und letztendlich die Bahn und öffentliche Verkehrsträger deutlich stärken.

(Beifall DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, dazu haben wir einen Antrag eingebracht, dass Hessen für die eigenen Bediensteten den Anfang macht. Das werden wir hier noch mehrfach diskutieren müssen. Ich glaube, das ist das Einzige, was uns wirklich helfen kann. Wir müssen die Verkehrsmittel, die den höchsten Ausstoß an CO<sub>2</sub> haben, am stärksten reduzieren, weil dort am meisten zu holen ist. Deutschland braucht ein Flughafenkonzept, das eben nicht weiter auf Wachstum setzt und auf unnötige und defizitäre Flughäfen wie Kassel-Calden und nicht weiter Billigfluglinien steuerlich subventioniert.

(Beifall DIE LINKE)

Sie haben angesprochen, diese Luftverkehrsabgabe wäre eine Wettbewerbsverzerrung. Aber seien wir doch einmal ehrlich und schauen uns die steuerliche Situation des Flugverkehrs an. Der Flugverkehr lebt unter anderem von Steuerprivilegien, die dem Luftverkehr eingeräumt worden sind. Steuerbefreiung auf Flugbenzin bei internationalen Flügen, Verzicht auf Mehrwertsteuer, die Subventionierung von Provinzflughäfen: Wenn wir all das summieren, sind das 11,5 Milliarden €, die jährlich aus Steuermitteln in den Flugverkehr gepumpt werden. Meine Damen und Herren, das ist angesichts der Klimakrise, in der wir uns befinden, der verkehrte Weg. Hier müssen wir umsteuern.

(Beifall DIE LINKE)

Eine klimapolitische Umverteilung, wie sie von den LINKEN gefordert wird, würde dazu führen, dass die CO<sub>2</sub>-Belastung sinkt, dass Anwohnerinnen und Anwohner vor Lärm und Feinstaub geschützt werden, und damit dazu beitragen, dass die Lebensqualität für alle verbessert wird. Meine Damen und Herren, das muss doch an dieser Stelle unser Ziel sein. Wir sollten nicht ein paar wenigen weiter ermöglichen, sinnlos zu fliegen, sondern schauen, wie wir die Lebensqualität aller – dazu gehören nicht nur diejenigen im Rhein-Main-Gebiet, sondern alle, die unter den Klimawandelfolgen zu leiden haben – verbessern können.

Liebe FDP-Fraktion, dieser Antrag, den Sie eingereicht haben, stammt wirklich aus der Vergangenheit, und zwar so weit aus der Vergangenheit, dass ich sagen muss: Flugsaurier sind letztendlich auch ausgestorben.

(Zurufe Freie Demokraten)

Sie sollten sich hüten, weiterhin den Flugsaurier zu spielen. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE – Zurufe Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Einen Moment, bitte, Herr Kollege. Der Kollege Rock wollte Ihnen eine Abschlussfrage stellen.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Das machen wir doch gerne! – Zurufe DIE LINKE: Der Flugsaurier!)

– Kollege Rock zu den Sauriern. Bitte.

#### **René Rock (Freie Demokraten):**

Lieber Herr Kollege, ist Ihnen klar, dass das, worüber Sie reden, nicht einfach Unternehmen sind, sondern dass z. B. die Lufthansa der größte Arbeitgeber in unserem Land ist

und dass dort Menschen arbeiten, dass Familien um ihre Existenz Angst haben müssen, dass ihre Arbeitsplätze zur Disposition stehen? Ist Ihnen das klar?

(Zurufe)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Felstehausen.

#### **Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Herr Rock, natürlich ist uns das klar, und natürlich wird das – –

(Zuruf Freie Demokraten: Das können Sie den Leuten von den Billig-Airlines sagen! – Weitere Zurufe Freie Demokraten – Glockenzeichen)

– Nun hören Sie mir doch auch zu. Sie haben mir eine Frage gestellt. Ich möchte sie gerne beantworten.

Natürlich ist uns das klar, und natürlich stellt uns das, wovor wir stehen, vor riesige Herausforderungen im Bereich der Transformation. Das hat dieses Land schon häufiger gehabt. Das hat dieses Land im Bereich des Steinkohlebergbaus gehabt, das hat es in anderen Bereichen gehabt. Genau da müssen wir heute ansetzen. Wir können nicht weiter darauf setzen, starr an der Situation festzuhalten, sondern wir müssen jetzt in einen Umstieg gehen. Das wird die zentrale Aufgabe sein. Das wird nicht nur den Luftverkehr betreffen. Das wird auch andere Sektoren betreffen, in denen wir – da hoffe ich auf Ihre Mitarbeit – auf intelligente, zukunftsfähige Konzepte zu setzen haben. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Jetzt hat die Kollegin Feldmayer, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, das Wort. – Bis sie hier ist, darf ich vielleicht noch sagen: Mir ist zugerufen worden, bei dem Marathon in Frankfurt habe sie sich während des Laufens auch von den Vorzügen des ÖPNV – – Gut. Okay. – Bitte sehr.

(Heiterkeit)

#### **Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Nein, nein. Den ÖPNV haben wir nur gesehen, Herr Präsident. Wir sind nicht mit ihm gefahren.

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Bundesregierung will als Teil ihres Klimapakets die Luftverkehrssteuer erhöhen. Im Übrigen, Herr Naas, ist das nicht, wie Sie versucht haben zu suggerieren, eine neue Steuer, sondern es handelt sich um eine geringfügige Erhöhung der Luftverkehrssteuer. Genau darum geht es.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen und Zurufe Freie Demokraten – Glockenzeichen)

Im Gegenzug will sie die Mehrwertsteuer auf Bahntickets von 19 % auf 7 % reduzieren. Das zielt auf die Billigtickets ab. Wir kennen das hier alle. Das zielt zu Recht auf diese Billigtickets; denn diese bilden nicht die wahren Kosten ab, sie gehen zulasten von Beschäftigten, und sie gehen zulasten von Umwelt und Klima.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb sagen wir: Der Gesetzentwurf der Bundesregierung ist ein Schritt in die richtige Richtung; denn zur Bekämpfung der Klimakrise brauchen wir das Prinzip: Klimafreundliches Verhalten soll unterstützt werden, und alles, was dem Klima schadet, soll unattraktiver werden. Genau darum geht es, meine Damen und Herren.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Feldmayer, der Kollege Dr. Naas möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Er hat das sehr sympathisch angekündigt.

(Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Bitte!)

– Bitte sehr.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Liebe Kollegin, ich möchte Sie fragen, ob Ihnen bekannt ist, dass die Erhöhung jetzt alle Tickets trifft und Sie sich an der Stelle sozusagen nicht auf die 5-€-Tickets herausreden können.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Feldmayer.

**Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ja, mir ist bekannt, worum es geht, Herr Naas.

(René Rock (Freie Demokraten): Warum sagen Sie es dann nicht?)

Aber Sie haben hier suggeriert, es sei eine neue Steuer. Das ist sie eben nicht. Ich finde, man muss hier mit Fakten argumentieren und darf nicht so tun, als ginge es um etwas ganz anderes. Das versuchen Sie immer wieder.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – René Rock (Freie Demokraten): Sie haben von den Billigtickets geredet! – Weitere Zurufe Freie Demokraten – Glockenzeichen)

Jetzt möchte ich wieder zum eigentlichen Thema kommen. Hierbei geht es um die Klimakrise und um den Erhalt unserer Lebensgrundlagen. Dabei müssen alle Sektoren in den Blick genommen werden. Dazu gehört der Verkehrsbereich – der Verkehrsbereich ist das Problemkind beim Klimaschutz –, und dazu gehört vor allen Dingen auch der Flugverkehr. Denn keine Art der Fortbewegung verbrennt so viel Energie wie eine Flugreise. Der Flugverkehr hat auch enorme Wachstumsraten. Deswegen müssen wir uns darum kümmern, auch wenn im Moment der Anteil des Flugverkehrs an den Treibhausgasemissionen noch gering ist. Wenn es so weitergeht wie bisher, müssen wir uns darum kümmern. Jeder Bereich muss seinen Beitrag zum Klimaschutz leisten, auch der Flugverkehr, meine Damen und Herren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Michael Boddenberg (CDU))

Und ja, die Luftverkehrsbranche möchte ein System einführen. CORSIA heißt es. Dabei geht es darum, dass sie

freiwillig ihre Treibhausgasemissionen, ich sage einmal, deckelt. Es geht nicht darum, dass sie reduziert werden – das muss man an der Stelle auch sagen –, sondern man will ein klimaneutrales Wachstum. Das ist nicht der Schritt, den wir für erforderlich halten; denn wir müssen auch beim Flugverkehr darum bemüht sein, dass die Treibhausgasemissionen reduziert werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Michael Boddenberg (CDU))

Alles, was wir heute an Klimaschutz unterlassen, wird doch uns und die nachfolgenden Generationen teuer zu stehen kommen. Das ewige Lamentieren der FDP, dass Klimaschutz zu viel koste oder schädlich für die Wirtschaft sei, stimmt einfach nicht, Herr Naas.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Moritz Promny (Freie Demokraten): Das hat niemand behauptet! – Zuruf AfD)

Die Impact-Analyse im Bereich Klimaschutz zum Integrierten Klimaschutzplan Hessen hat noch einmal deutlich gemacht, dass die Kosten wirksamen Klimaschutzes weit geringer sind als die Folgekosten, wenn man nichts tut. Für Deutschland liegen Untersuchungen vor, die von jährlichen Wachstumsverlusten durch die Klimaschäden von 0,1 % bis 0,7 % des Bruttoinlandprodukts ausgehen.

Schauen wir uns doch einfach einmal an, was in den letzten Jahren passiert ist: die Klimaschäden im Bereich der Landwirtschaft, die Klimaschäden im Bereich des Waldes. Dazu haben Sie doch auch hier im Landtag Ihre Meinung kundgetan. Da haben Sie doch auch gesagt, die Leute brauchen Unterstützung. Die enormen Folgekosten des Klimawandels bewegen sich zwischen 2 und 3 Milliarden €. Das sind wirklich wirtschaftliche Schäden. Über die müssen wir reden. Wir müssen uns um die Ursache dieser Schäden kümmern. Das ist der Klimawandel. Alle Bereiche müssen dabei in den Blick genommen werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Michael Boddenberg (CDU))

Noch ein Wort, Herr Naas, zum Stichwort „Luftverkehrsstandort Frankfurt“. Sie haben gesagt, die Luftverkehrssteuer gefährde diesen Standort. Ich würde sagen, die einen sagen so, die anderen sagen so. Der FDP-Bundestagsabgeordnete Carl-Julius Cronenberg hat in einer Pressemitteilung geäußert, dass die Erhöhung der Luftverkehrssteuer „massiv zulasten der Regionalflughäfen“ gehe. Er ist aus dem Hochsauerlandkreis und hat dabei den Regionalflughafen Paderborn-Lippstadt im Blick. Er befürchtet – jetzt hören Sie gut zu –, dass die Erhöhung der Luftverkehrssteuer „zu einer weiteren Fokussierung auf Zentren wie München und Frankfurt“ führt, also einen Zuwachs am Luftverkehrsstandort Frankfurt bedeutet. – Ich halte beides für Quatsch, aber daran sieht man wieder einmal: Die FDP nimmt es gerade so, wie sie es gebrauchen kann, wenn es um Veränderungen für den Klimaschutz geht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Michael Boddenberg (CDU))

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Feldmayer, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich komme zum Schluss. – Die Erhöhung der Luftverkehrssteuer ist insgesamt richtig. Sie ist ein Schritt in die richtige Richtung. In Kombination mit der Senkung der Mehrwertsteuer auf Bahntickets kann sie eine Lenkungswirkung entfalten. Aber sie wird mitnichten dazu führen, dass der Luftverkehrsstandort Frankfurt gefährdet ist. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Das Wort hat der Abg. Marius Weiß, SPD-Fraktion.

**Marius Weiß (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Naas, ich kann mich an zwei Dinge noch recht gut erinnern.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): An zwei?)

Das Erste ist, dass die Luftverkehrssteuer damals von einer FDP-Regierung eingeführt wurde.

(Zurufe SPD: Hört, hört!)

Das Zweite, an das ich mich recht gut erinnern kann, ist, dass es, als die letzte Bundesregierung gebildet werden sollte, die FDP war, die ganz schnell den Schwanz eingezogen hat.

Wenn ich mir diese beiden Dinge vergegenwärtige, finde ich es schon ziemlich putzig, dass jetzt hier von einer Partei gefordert wird, dass eine Bundesregierung, in die sie nicht wollte, eine Steuer abschafft, die sie selbst eingeführt hat. Das halte ich für einen bemerkenswerten Vorgang.

(Lebhafter Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und Michael Boddenberg (CDU))

Das kriegt nur die FDP hin, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(René Rock (Freie Demokraten): Aber Herr Weiß, Sie standen doch sofort zur Verfügung!)

Fliegen ist in Teilen zu billig. Das dürfte unstrittig sein. Dies liegt vor allem daran, dass wir in Teilen einen ruinösen Preiskampf, einen ruinösen Konkurrenzkampf zu verzeichnen haben, vor allem dadurch, dass sich die Billigflieger in den Markt hineingedrängt haben.

Man muss fragen: Woher kommen diese extremen Billigpreise? Sie kommen nicht durch die Einführung oder Abschaffung der Luftverkehrssteuer zustande; denn diese gilt für alle. Sie kommen nicht durch die Entgelte und auch nicht durch die Kerosinpreise zustande, weil auch Kerosin für alle das Gleiche kostet. Sie kommen dadurch zustande, dass es Billigflieger gibt, wie z. B. die Ryanair, die Tarek Al-Wazir nach Frankfurt geholt hat,

(Beifall SPD)

die ihre Billigtickets auf dem Rücken und auf den Knochen der Beschäftigten erwirtschaftet. So sieht es nämlich aus.

(Beifall SPD)

Das ist der Faktor, mit dem diese billigen Tickets erwirtschaftet werden. Das ist der Grund, aus dem sich diese Billigtickets ergeben. Das muss an dieser Stelle einmal erwähnt werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Zur Luftverkehrssteuer muss ich auch etwas anmerken. Unser Landtagswahlprogramm ist auch bekannt. Wir hätten uns zum Thema Luftverkehrssteuer etwas anderes gewünscht. Wir hätten uns gewünscht, dass man den Luftverkehrsgesellschaften die Möglichkeit gibt, dieses Geld erstattet zu bekommen, wenn sie gleichzeitig in lärmarmes Fluggerät investieren. Ich kann mich ganz gut erinnern, dass Verkehrsminister Scheuer beim Luftverkehrsgipfel in Leipzig genau das noch in Aussicht gestellt hat.

(Zuruf Michael Boddenberg (CDU))

Ich finde das ein bisschen schade; denn dadurch hat er gerade in der Luftverkehrsbranche Erwartungen geweckt, die jetzt in nicht unerheblichem Maße enttäuscht werden. Ich würde mir auch ein paar andere Sachen bei der Umsetzung des Gesetzes wünschen, das jetzt auf Bundesebene kommt.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Ich finde es z. B. unglücklich, dass es mit relativ wenig Vorlauf kommt. Zum 1. April soll es eingeführt werden. Wir haben in den ersten beiden Aprilwochen Osterferien. Viele Tickets sind schon verkauft, gerade für den Osterurlaub. Das betrifft Pauschalreisende, aber auch Individualreisende. Die Erhöhung, die sie jetzt haben, können diese Pauschalanbieter und auch die Luftverkehrsgesellschaften nicht mehr nachträglich auf die Kunden umwälzen. Das finde ich kein sonderlich glückliches Vorgehen, weil ich mir da einen deutlich längeren Vorlauf gewünscht hätte.

(Zuruf Jürgen Lenders (Freie Demokraten))

Auf diesen Kosten der schon verkauften Tickets bleiben die Luftverkehrsgesellschaften 1 : 1 sitzen. Im Ganzen, Jürgen Lenders, stehen wir dazu – das muss man auch sagen –,

(Zuruf Jürgen Lenders (Freie Demokraten) – Glockenzeichen)

dass es einen gesellschaftlichen Konsens gibt, dass es einen breiten politischen Kampf gegen den Klimawandel geben muss. Dazu stehen wir. An diesem Kampf gegen den Klimawandel muss sich selbstverständlich auch die Luftverkehrswirtschaft beteiligen. Deswegen sind wir dagegen, dass man sich aus dem Paket der Bundesregierung einzelne Sachen herauspickt, die einem vielleicht persönlich gut gefallen oder nicht so gut gefallen, weil das Paket, das die Bundesregierung gerade aufgelegt hat, ein Gesamtpaket von Belastungen auf der einen Seite und Entlastungen auf der anderen Seite ist.

(Zuruf Jürgen Lenders (Freie Demokraten))

Wenn Sie jetzt anfangen, einzelne Teile herauszupicken, dann stimmt das nicht mehr in der Waage, was da austariert wurde zwischen Belastungen und Entlastungen.

Das sollte man dabei bedenken. Deswegen finde ich die Forderung, die Sie hier stellen, Herr Naas, einigermaßen populistisch. Ich bin auch einigermaßen gespannt; denn wir waren einmal auf Podien zusammen. Herr Naas, da haben Sie die Luftverkehrssteuer gegeißelt. Sie haben die komplette Abschaffung gefordert. In Ihrem Antrag steht

aber, die FDP fordert eine „maßvolle ... Luftverkehrssteuer“. Das ist etwas Neues.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

### Vizepräsident Frank Lortz:

Kollege Weiß, Sie müssen zum Schluss kommen.

### Marius Weiß (SPD):

Ich komme zum Schluss. – Ich glaube, dass es nicht sonderlich sinnvoll ist, einzelne Punkte herauszupicken. Das, was die Bundesregierung vorgelegt hat, ist ein austariertes Gesamtpaket. Dabei sollte es bleiben. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD und Michael Boddenberg (CDU) – Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Weiß. – Das Wort hat der Wirtschaftsminister. Tarek, bitte.

### Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Deutschland hat sich gemeinsam mit den europäischen Partnern darauf geeinigt, in Europa den Ausstoß von Treibhausgasen bis 2030 um mindestens 40 % gegenüber 1990 zu verringern.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, solche Ziele kann man nicht durch Nichtstun erreichen, sondern man muss an vielen Schrauben drehen, europäisch und national.

Die Bundesregierung hat – darüber haben wir schon an anderer Stelle gesprochen – im Klimaschutzprogramm ein Bündel von Maßnahmen vorgesehen. Die sind teilweise umstritten, beginnen teilweise langsam – Stichwort: CO<sub>2</sub>-Bepreisung –, aber enthalten auch durchaus unstrittige Punkte. Eine gute Maßnahme ist für mich – das will ich an dieser Stelle ausdrücklich festhalten – die Mehrwertsteuer-senkung für Bahnfahrkarten im Fernverkehr,

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

weil dadurch das Bahnfahren attraktiver gemacht wird, übrigens auch als Alternative zu Kurzstreckenflügen.

Die Erhöhung der Luftverkehrssteuer ist auf der anderen Seite als ökologisches Anreizinstrument vorgesehen. Es sollen damit Mehreinnahmen generiert werden. Man muss allerdings sagen: Bisher hat der Bundestag noch kein Gesetz beschlossen. Deswegen wird die Landesregierung abwarten, was am Ende der Bundestag wirklich beschließt und was real in den Bundesrat kommen wird; denn wir haben so unsere Erfahrungen gemacht, was an der einen oder anderen Stelle auf einmal ganz anders ist als vorher angekündigt. Deswegen ist es an dieser Stelle richtig, abzuwarten, was der Deutsche Bundestag beschließt.

Was aber auf jeden Fall gilt und was die Position dieser Landesregierung ist und war und auch sein wird: Es kommt darauf an, was man mit diesem Geld macht. Gut wäre es, wenn man die Lenkungswirkung dadurch ver-

stärkt, dass die Mittel in Richtung Klimaschutz für die Verringerung der Emissionen des Luftverkehrs eingesetzt werden.

Wir haben immer schon die Auffassung vertreten, dass die Mehrbelastung, die der Luftverkehrswirtschaft auf der einen Seite entsteht, im Gegenzug beispielsweise für die Förderung von Investitionen in Entwicklung und Aufbau der Produktion von nachhaltigen synthetischen Kraftstoffen nutzbar gemacht werden sollte und für modernste Flugzeugflotten, für möglichst lärm- und schadstoffarme Flugzeuge.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dadurch könnten wir auf der einen Seite die ökologische und nachhaltige Entwicklung des Luftverkehrs stärken und auf der anderen Seite die Voraussetzung dafür schaffen, dass der Luftverkehrsstandort Deutschland und damit auch Hessen sich auch aus ökonomischer Sicht zukunftsfähig entwickeln kann.

Das Klimaschutzprogramm sieht an dieser Stelle bisher leider keine Verknüpfung der Mehreinnahmen aus der Luftverkehrssteuer mit Investitionen für Forschung und Entwicklung in der Luftverkehrswirtschaft vor. Ich bedauere das vor allem auch deswegen ausdrücklich, weil es erst ein paar Monate her ist, dass ich als Vertreter der Verkehrsministerkonferenz auf dem Leipziger Luftfahrtgipfel mit dem Bund eine Vereinbarung genau in diese Richtung unterschrieben habe, dass zumindest Teile der Luftverkehrssteuer nutzbar gemacht werden sollten, um beispielsweise die marktfähige Einführung synthetischen Kraftstoffs zu fördern. Das wären am Ende zwei Seiten einer Medaille, dass man nämlich eine Lenkungswirkung über den Preis hat und gleichzeitig zusätzlich dafür sorgt, dass die Auswirkungen des Luftverkehrs minimiert werden. Das wäre eine sinnvolle Verknüpfung von Ökologie und Ökonomie.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Abg. Weiß, Sie haben richtigerweise darauf hingewiesen, dass eine schwarz-gelbe Bundesregierung die Luftverkehrssteuer im Jahr 2010 eingeführt hat und eine schwarz-gelbe Mehrheit im Bundestag diese beschlossen hat. Was Sie nicht erwähnt haben, Herr Kollege Weiß, ist, dass eine rot-gelbe Landesregierung, nämlich die aus Rheinland-Pfalz, dagegen geklagt hat, übrigens mit dem Argument, das schade besonders Ryanair. – Sie sollten an dieser Stelle überlegen – –

(Heiterkeit und Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Bijan Kaffenberger (SPD): Sie waren noch nicht dabei? Ich dachte, es wäre eine Ampel!)

– Ich sage es nur.

(Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

Ich bin ausdrücklich mit Ihnen einer Meinung, dass wir in Richtung Klimaschutz, in Richtung Flottenmodernisierung, in Richtung synthetische Kraftstoffe arbeiten sollten. Ich höre nur, dass der größte Widerstand gegen dieses Ziel vor allem aus dem vom Olaf Scholz geführten Bundesfinanzministerium kommt.

(Zuruf Nancy Faeser (SPD))

Es kann sein, dass Olaf Scholz in den letzten Wochen zu wenig Zeit hatte, sich um diese Frage zu kümmern, weil er bei „Deutschland sucht den Supersozi“ mitmachen musste.



Aber ich kann Ihnen an dieser Stelle einfach nur sagen: Ich würde mir wünschen, dass Sie auch an dieser Stelle Ihren Einfluss geltend machen,

(Unruhe – Glockenzeichen)

damit wir die richtigen Entscheidungen in die richtige Richtung bekommen werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, Sie denken an die Redezeit?

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Ich denke an die Redezeit, Herr Präsident. – Ich habe mich bereits 2017 in einer gemeinsamen Initiative mit dem Bundesverband der Deutschen Luftverkehrswirtschaft, der Fraport, dem Forum Flughafen & Region und der Arbeitsgemeinschaft Deutscher Fluglärmmmissionen gegenüber dem Bund dafür eingesetzt, ein solches Bundesprogramm zur Förderung von Investitionen in lärm-, klima- und umweltschonendere Flugzeuge unter Nutzung von Mitteln aus der Luftverkehrssteuer aufzusetzen. Auch die Branche wäre dafür offen. Es müsste jetzt halt nur passieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, arbeiten wir also weiter daran, dass wir Klimaschutz und Umweltschutz auf der einen Seite und auch die ökonomische Entwicklung klug miteinander verknüpfen können. Wenn wir alle daran arbeiten, dann wird sich vielleicht auch die Bundesregierung noch einmal in diese Richtung bewegen. – Vielen herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, vielen Dank. – Das Wort erhält Herr Kollege René Rock. Es stehen 1:17 Minuten zur Verfügung. Bitte schön.

**René Rock (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich kann es kurz machen. Was ich hier vom Minister gehört habe, ist ein Trauerspiel. Ich bin mehr oder minder über die Sozialdemokraten entsetzt. Fliegen sei zu billig. Haben Sie vergessen, für wen Sie Politik machen? Sie tun das für die einfachen Bürger in unserem Land.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Vielleicht ist es dem Abgeordneten oder dem grünen Stammwähler egal, was das Ticket kostet; denn vielleicht bezahlt es beim Abgeordneten sowieso der Deutsche Bundestag. Es geht um die Bürgerinnen und Bürger, die in den Urlaub fliegen wollen. Sie wollen ihre Verwandten und Freunde besuchen. Für sie ist das Ticket nicht zu billig. Für sie ist es zum Teil zu teuer, weil sie eine Familie haben.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Ich habe mir das von den LINKEN angehört. Da soll es eine Transformation der Flugverkehrswirtschaft geben. Es geht dabei um Zehntausende hessische Arbeitsplätze. Es geht um Familien. Es geht um die Menschen in unserem Land. Was ist denn das für eine Diskussion?

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Rock, trotz der knappen Redezeit will Herr Kollege Wagner Sie etwas fragen.

**René Rock (Freie Demokraten):**

Nein danke. Er kann seine 1:17 Minuten Redezeit nutzen. – Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn Sie gegen Politikverdrossenheit vorgehen wollen, hören Sie auf, so zu argumentieren. Denken Sie einmal an die Menschen in unserem Land, die das bezahlen müssen.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie haben nicht so viel Geld, dass sie sagen könnten: Fliegen ist in unserem Land zu billig. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Rock, vielen Dank. – Herr Kollege Mathias Wagner erhält das Wort. Er hat 1:17 Minuten Redezeit.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Kollege Rock, ich habe eine ganz einfache Frage. Wenn das alles so dramatisch ist, wie Sie es dargestellt haben, ist zu fragen: Warum hat die FDP-Fraktion dann die Luftverkehrssteuer eingeführt?

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Michael Boddenberg und Astrid Wallmann (CDU) – Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Das ist schlicht die Unwahrheit! – Weitere Zurufe)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist diese Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 62** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde  
Fraktion der SPD**

**Weiterer PR-Flop von Verkehrsminister Al-Wazir – Lärmobergrenze von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ohne Nutzen und Wirkung – Drucks. 20/1446 –**

Das Wort erhält Herr Kollege Marius Weiß.

**Marius Weiß (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei Tarek Al-Wazir gibt es inzwischen die Regel, dass sich die Größe des Getöses bei der Vorstellung der Projekte immer umge-

kehrt proportional zum Ertrag verhält, der nachher hinten herauskommt.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Das habe ich gestern in der Haushaltsrede bei dem Thema Radwegeprogramm erläutert. Die schwarz-grüne Lärmobergrenze ist das nächste Beispiel dafür.

Warum ist die Lärmobergrenze so ein Flop geworden? Seit genau zwei Jahre gilt sie am Frankfurter Flughafen. Um sie zu definieren, wurde der Lärm um 1,8 dB(A) gegenüber dem im Planfeststellungsbeschluss prognostizierten Dauerschallpegel reduziert. Man hat das für zwei Gebiete festgelegt. Zum einen hat man das für die Hochbetroffenen festgelegt, die einen Dauerschallpegel von 55 dB(A) haben. Zum anderen hat man das für die Höchstbetroffenen festgelegt, die einen Dauerschallpegel von 60 dB(A) haben.

Schwarz-Grün hat dann einen Fehler gemacht, den wir damals stark kritisiert haben. Man hat als Ausgangswert die Prognosen des Planfeststellungsbeschlusses aus dem Jahr 2007 genommen, die für die Hochbetroffenen eine Fläche von fast 30.000 ha errechnet hat. Für die Höchstbetroffenen hat man eine Fläche von 12.700 ha errechnet.

Die durch die Modernisierung des Fluggeräts eingetretene Wirkung wurde völlig unterschätzt. Wir konnten das schon damals nicht nachvollziehen. Denn man hätte das auch für die Jahre des Planfeststellungsbeschlusses im Jahr 2007 bzw. seit der Inbetriebnahme der Landebahn Nordwest im Jahr 2011 bis zum Jahr 2015 berechnen können. Dabei hätte man die Wirkungen der Modernisierung des Fluggeräts auf die Entwicklung des 55-dB(A)-Gebietes und des 60-dB(A)-Gebietes erkennen können.

Wenn man dies gemacht hätte, hätte bei der Feststellung der Lärmobergrenze eine deutlich höhere Absenkung gegenüber den Annahmen im Planfeststellungsbeschluss erfolgen müssen. Der Flughafen und die Airlines haben das sicherlich getan. Sonst hätten sie das gemeinsam erarbeitete Papier gar nicht unterschrieben. Die Landesregierung hat dies entweder fahrlässig unterlassen, oder sie wollte genau das Ergebnis, das wir jetzt haben.

(Beifall SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, beim 60-dB(A)-Gebiet der Höchstbetroffenen wurde die Lärmobergrenze im letzten Jahr um 1.700 ha unterschritten. Beim 55-dB(A)-Gebiet der Hochbetroffenen wurde die Lärmobergrenze im letzten Jahr sogar um 4.600 ha unterschritten. Das geschah in einem Jahr, in dem die Zunahme der Flugbewegungen in den verkehrsreichsten Monaten 7,3 % betrug. Das ist ein Anstieg, wie man ihn in Frankfurt seit 30 Jahren nicht mehr hatte. Selbst in einem Jahr mit Rekordwachstum wird die Lärmobergrenze nicht einmal annähernd erreicht. Ohne jegliche zusätzliche Anstrengung durch schnelleren Umstieg auf neue Fluggeräte oder neue Anflugrouten und -systeme wird die von Schwarz und Grün festgelegte Lärmobergrenze deutlich unterschritten.

(Zuruf CDU: Ihr wart aber schon für den Ausbau des Flughafens!)

Es kommt noch dicker. Denn es ist klar, dass sich das Wachstum im Vergleich zu 2018 schon in diesem Jahr deutlich abschwächen wird.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Für die neue Bahn wart auch ihr! – Unruhe – Glockenzeichen)

In dem Monitoringbericht wurde deswegen für die Folgejahre nur noch von einem Wachstum von 1,6 % ausgegangen. Das erscheint realistisch.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ihr wart doch für den Ausbau des Flughafens!)

– Herr Frömmrich, hören Sie einmal zu, anstatt immer dazwischenzubrüllen. Das haben Sie gestern auch schon die ganze Zeit getan.

(Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Ja. Entspannen Sie sich ein bisschen. – Wenn man das Szenario mit einem Zuwachs der Flugbewegungen um jährlich 1,6 % rechnet, wie es die Landesregierung jetzt tut, und die realistische, aus den letzten 15 Jahren hergeleitete Annahme trifft, dass sich die Flottenpolitik der Airlines mit einem kontinuierlichen Austausch der Flugzeuge wie im Jahr 2018 fortsetzen wird, wird die Lärmobergrenze erst in den Zwanziger- oder in den Dreißigerjahren erreicht werden. Das ist aber rein theoretisch. Warum ist das so? Bei diesem Szenario wird die im Planfeststellungsbeschluss genannte Anzahl von 701.000 Flugbewegungen sogar vor der von Schwarz und Grün festgelegten Lärmobergrenze erreicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die mit der Einführung der Lärmobergrenze beabsichtigten Ziele und Wirkungen werden unter Berücksichtigung der vorgenommenen Ausgestaltung nicht erreicht, da die Wirkung der Flottenpolitik der Airlines deutlich unterschätzt wurde. Nur so kann man verstehen, dass sich die Airlines und der Flughafen auf die freiwillige Lärmobergrenze überhaupt eingelassen haben. Sie hat schlichtweg keine Wirkung.

(Beifall SPD)

Tarek Al-Wazir hat bei der Einführung versprochen, dass seine Lärmobergrenze eine Anreizfunktion für neues Fluggerät haben werde. Sie werde eine Begrenzung unterhalb der 701.000 Flugbewegungen des Planfeststellungsbeschlusses herbeiführen. Beide Versprechen sind nicht eingetroffen und werden auch nicht eintreffen. Das kann man nach zwei Jahren Lärmobergrenze bereits sagen. Deshalb wurde der Monitoringbericht klammheimlich auf die Homepage des Ministeriums gestellt. Ansonsten werden die „großen Leistungen“ immer mit einer Pressemitteilung groß veröffentlicht. Sonst macht Herr Al-Wazir das immer so.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Weiß, Sie müssen zum Schluss Ihrer Rede kommen.

**Marius Weiß (SPD):**

Herr Präsident, ich komme zum Schluss. – Das Schwarzbuch für Steuergeldverschwendung müsste eigentlich um eine Entsprechung für den größten politischen Flop ergänzt werden. Die Lärmobergrenze von Tarek Al-Wazir würde sicherlich dazugehören. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Weiß, vielen Dank. – Das Wort erhält Herr Abg. Enners für die AfD-Fraktion.

**Arno Enners (AfD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es steht außer Frage, dass der Fluglärm insbesondere in den Flugschneisen für die dort lebende Bevölkerung belastend ist. Er ist besonders dann belastend und auch gesundheitsschädlich, wenn der geräuschüberdeckende Tageslärm abnimmt und startende und landende Flugzeuge noch stärker wahrgenommen werden.

In der Historie des Flughafens wurden und werden bis heute vielfältige Maßnahmen vorgenommen, um den Lärm zu reduzieren. So herrscht seit 2011 ein Nachtflugverbot zwischen 23 Uhr und 5 Uhr. Im Jahr 2015 wurden ergänzend die sogenannten Dedicated Runway Operations – kurz DROps – Early Morning eingeführt. Dabei wird zwischen 22 Uhr und 23 Uhr nur auf der Südbahn gelandet. Starts erfolgen über die Centerbahn und die Startbahn West. Dadurch wird z. B. Sachsenhausen und das nördliche Offenbach entlastet. Morgens zwischen 5 Uhr und 6 Uhr wird auf der Nordwestbahn und der Centerbahn gelandet. Es wird nur auf der Südbahn gestartet, was zu einer Entlastung von Neu-Isenburg führt.

Mit anderen Worten: Diese DROps ermöglichen alternierend, einem Teil der Anwohner von 22 bis 5 Uhr und dem anderen Teil von 23 bis 6 Uhr je nach Windrichtung entsprechende Lärmpausen zu verschaffen. Mit diesem Instrument wird die lärmberuhigte Zeit um gut eine Stunde verlängert.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Hat das Wirtschaftsministerium einen neuen Pressesprecher?)

Meine Damen und Herren, es sind die beiden bekannten Seiten einer Medaille – einerseits die bedarfsgerechten Betriebszeiten und andererseits die berechtigten Ansprüche der Anwohner auf eine geschützte Nachtruhe. Wir wissen, dass uns Beschränkungen der Betriebszeiten im internationalen Wettbewerb und damit den Wirtschaftsstandort Hessen bzw. Deutschland schwächen.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Wir wissen ebenfalls, dass Fluglärm gesundheitsschädlich ist und geltendes Recht hinsichtlich des Nachtflugverbots auch eingehalten werden muss. Aber wir dürfen nicht vergessen, dass der Flughafen Frankfurt mit der Lufthansa und Fraport der größte Arbeitgeber in Hessen ist und der Flughafen im harten internationalen Wettbewerb steht.

(Vereinzelter Beifall AfD – Hermann Schaus (DIE LINKE): Was sagt denn Ihr Abg. Rahn dazu? – Janine Wissler (DIE LINKE): Oder Herr Heidkamp?)

Der Balanced Approach, der ausgewogene Ansatz, den die ICAO, also die Zivilluftfahrtorganisation, ausgearbeitet hat, findet sich im Luftverkehrsgesetz wieder. Dieser ausgewogene Ansatz verfolgt die Reduktion des Lärms mit allen möglichen Maßnahmen. Erst wenn alles andere ausgeschöpft ist, soll die Beschränkung der Betriebszeiten ins Auge gefasst werden – erst dann, meine Damen und Herren.

(Beifall AfD)

Die Lärmpausen werden durch ein betriebliches Monitoring detailliert festgehalten und nach Ablauf eines Jahres veröffentlicht. Nach den veröffentlichten Unterlagen sind in den Jahren 2017 und 2018 die Lärmpausen eingehalten worden, 2018 wurden sie sogar recht stark unterschritten.

Die Monitoringberichte beziehen sich auf ein ganzes Jahr, und man sollte daher bis zum Jahresende warten, bis alle zwölf Monate für 2019 ausgewertet sind; denn nur dann liegen auch wirklich verlässliche und verwertbare Zahlen vor.

(Marius Weiß (SPD): Was reden Sie denn da?)

Gehen wir aber einmal weg von den Zahlen, hin zu den Menschen, die dort leben. Wer in einer Flugschneise lebt, hat ca. alle 45 Sekunden einen Flieger, der startet oder landet. Dies ist unbestritten mit viel Lärm verbunden. Jedoch nimmt dieser Lärm in der Zeit von 22 Uhr bis 23 Uhr deutlich ab und erst in der Zeit von 5 Uhr bis 6 Uhr langsam wieder zu.

Meine Damen und Herren, ja, wir stimmen zu und fördern es auch, dass die Lärmschutzmaßnahmen weiterhin durchgeführt, überwacht, erweitert und verbessert werden müssen, genau wie es die Zivilluftfahrtorganisation auch sieht.

Ja, wir sind auch dafür und fördern es, dass weiter an Lärmreduktion geforscht und gearbeitet wird, z. B. durch Nachrüstung von sogenannten Vortexgeneratoren und leiseren Triebwerken.

Wir sind aber nicht damit einverstanden, den Flughafen durch immer weitere Ausdehnung des Nachtflugverbots noch mehr zu beschränken und damit die Wettbewerbsfähigkeit im europäischen und internationalen Vergleich zu vermindern und Arbeitsplätze zu gefährden.

(Beifall AfD)

Nachhaltige und vernünftige Politik besteht darin, alle Beteiligten und Vorschläge an einen Tisch zu bringen, um Lösungen zum Wohle aller zu erarbeiten. Wir von der AfD stehen zum Flughafen als größtem Arbeitgeber der Region und sprechen uns gegen eine pauschale Ausweitung des Nachtflugverbots aus. Wir haben aber auch immer die Bedürfnisse der dort lebenden Menschen im Blick

(Janine Wissler (DIE LINKE): Was sagt denn Ihr Abg. Rahn dazu? – Hermann Schaus (DIE LINKE): Der ist gar nicht da, um sich das anzuhören!)

und sagen daher, dass die gesetzlichen Regelungen zum Nachtflugverbot strikt eingehalten werden müssen.

Daraus folgt ganz klar: Es ist ein langwieriger und schwerer Prozess, Bedürfnisse des Flughafens und der Anwohner unter einen Hut zu bringen. Daher ist es für mich unverständlich, warum Sie nicht anfangen, über eine große Lösung nachzudenken, anstatt immer nur in kleinen Versuchen an den gleichen Schrauben zu drehen, die niemals die Bedürfnisse aller befriedigen können. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD – Zuruf Hermann Schaus (DIE LINKE))

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Enners. – Das Wort hat der Abg. Dr. Naas, FDP. Auf gehts.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Weiß, ich habe Ihnen aufmerksam zugehört,

(Marius Weiß (SPD): Sehr gut!)

aber ich muss ehrlich sagen: Ich kann die SPD-Position zum Flughafen nicht mehr nachvollziehen; denn ich frage mich heute Morgen, für was Sie eigentlich stehen und für wen Sie hier eigentlich kämpfen wollen. Für die Flugreisenden sicherlich nicht, das haben Sie heute Morgen eindrucksvoll bewiesen; denn wie viel so ein Flugticket am Ende kostet, das scheint Ihnen ja egal zu sein.

(Beifall Freie Demokraten)

Bleiben also noch die Anwohner und der Flughafen selbst.

Da frage ich mich: Sie wollen für die Anwohner kämpfen? In Ordnung, aber wo wäre denn dann Ihre Lärmobergrenze? Es ist doch erst einmal etwas Positives, wenn die unterschritten wird. Das ist doch etwas Gutes, wenn der Fortschritt so weit geht, dass wir gar nicht in die Gefahr geraten, diese Lärmobergrenze zu reißen. Das ist doch etwas Positives. Dann bleibt auf der anderen Seite die Frage, ob Sie nicht auch einmal für den Flughafen als größten Arbeitgeber kämpfen sollen; denn da sind sehr viele gerade auch Ihrer Wähler beschäftigt.

Deswegen bin ich ein bisschen über Ihre Überschrift gestolpert; denn Sie sagen hier, das sei ein PR-Flop des Ministers gewesen. – Ich muss sagen: Ganz im Gegenteil, die Lärmobergrenze war kein PR-Flop, sondern das war doch ein genialer Schachzug, die Lärmobergrenze so niedrig zu legen, dass man problemlos drüberspringen kann. Das war doch hervorragend gemacht im Jahr 2016/17.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe – Glockenzeichen)

Ich hatte mir schon überlegt, ob wir als Liberale nicht auch einmal diese Diskussion zum Tempolimit aufgeben, indem wir – ganz einfach – sagen, „das Tempolimit auf hessischen Autobahnen ist 350 km/h“; denn dann brauchen wir das nicht mehr.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Stimmt, das hätte die FDP nicht besser hinbekommen!)

Genauso ist es hier bei der Lärmobergrenze auch.

Ich kann Ihnen nur sagen: Wir glauben daran, dass es gut und richtig ist, weiter an synthetischen Kraftstoffen zu forschen, und dass es gut und richtig ist, die Flotte zu erneuern. Wir Freie Demokraten glauben, dass der Fortschritt dazu führt, dass wir den Frankfurter Flughafen auch weiter ausbauen können, dass die Flugbewegungen selbst zunehmen können, ohne dass es zu einer Mehrbelastung der Region kommt.

Man muss diese Lärmobergrenze auch so, wie sie ist, jetzt akzeptieren. Wir haben eine lange Geschichte hinter uns, was den Ausbau angeht. Früher wollte sich der Minister ja an jedes Flugzeug ketten, das dort abhebt – das ist auch deutlich ruhiger geworden.

Bleiben wir bei der Lärmobergrenze, es gibt im Moment genügend Luft, damit der Flughafen wachsen und gedeihen kann. Der technische Fortschritt wird dazu führen, dass das auch weiterhin der Fall ist. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten – Unruhe – Glockenzeichen)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Naas. – Als Nächster kommt der Kollege Frank-Peter Kaufmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte sehr.

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Dieser Morgen ist für mich ausgesprochen lehrreich. Ich habe vom Kollegen Weiß erfahren, dass es „klammheimliche Webseiten“ geben kann. Für mich ist das eine neue Information, ich werde zukünftig damit umgehen.

Dann, verehrter Kollege Naas, sei mir am Anfang folgender Hinweis gestattet: Ihre Position, die Sie uns in Ihren Worten gerade sehr lautstark nahegebracht haben, ist genauso wenig konsistent und verständlich wie die der SPD; denn einerseits karikieren Sie den Verkehrsminister wegen der Lärmobergrenze, weil diese zu hoch sei, und andererseits fordern Sie Freiheit für den Flughafen. – Das ist genau so ein Widerspruch wie im anderen Fall.

Die Initiatorin dieser Aktuellen Stunde war die SPD, und insoweit muss man feststellen, die SPD tut sich traditionell sehr schwer mit der Lärmobergrenze. Sie hatte sie zwar selbst einst im Programm, wusste zu keinem Zeitpunkt, wie man das umsetzen könnte, war gegen die Aktivität von Al-Wazir und der Landesregierung, forderte die Verbindlichkeit, aber war gleichzeitig dafür, dass der Planfeststellungsbeschluss weiterhin gelten sollte, und sah nicht den Widerspruch darin.

Ich kann nur eines feststellen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD: Derjenige, der das damals gefordert hat, Ihr früherer Vorsitzender Schäfer-Gümbel, ist weg, die Lärmobergrenze ist immer noch da.

(Zuruf Marius Weiß (SPD))

Und, das ist der entscheidende Punkt – im Gegensatz zu den Behauptungen, die wir bisher gehört haben –, wie die Monitoringberichte, jetzt der vorliegende zweite, uns eindeutig zeigen: Die Lärmobergrenze wirkt. Erklärtes Ziel dieser Lärmobergrenze war von Anfang an, dass sie für eine gemeinsame Strategie vereinbart wurde mit der perspektivischen Erwartung, dass genau der technische Fortschritt, der zur Lärminderung bei Flugzeugen führt, für die rund um den Flughafen lebende Bevölkerung genutzt wird. Genau das ist der Fall.

(Marius Weiß (SPD): Das hat aber nichts mit der Lärmobergrenze zu tun!)

Das Incentive für die Luftverkehrswirtschaft ist insoweit genau die Verabredung, dass die Lärmobergrenze diejenige ist, die signalisiert, wo wir stehen und was wir erreichen können. Dass sie erfolgreich war, verehrter Kollege Weiß, hätten Sie dem Monitoringbericht entnehmen können, ganz im Gegensatz zu Ihrem Urteil. Sie haben es doch selbst mindestens zur Hälfte erwähnt: Die Zahl der Flugbewegungen ist doppelt so stark gestiegen wie in dem Vergleich der beiden vorangegangenen Jahre die verlärmte Fläche. Das heißt, es ist ein Effekt, dass 50 % des erwartbaren Zuwachses nicht eingetreten ist.

Genau in dieser Richtung soll die Lärmobergrenze auch wirken. Sie soll – und das tut sie nachweislich, empirisch feststellbar – zu einer Entkopplung des Verkehrswachstums am Flughafen von der Lärmentwicklung, gemessen in der belasteten Fläche, führen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Also, verehrter Herr Kollege Weiß, Thema vollständig verfehlt. Das Ziel der Lärmobergrenze wurde erreicht, und wenn wir die weiteren Berechnungen, die Sie auch ansprachen, für die Zukunft verfolgen, dann sehen wir, dass die Entwicklung so weitergehen wird. Wenn Sie am Ende sagen, dass die Lärmobergrenze selbst mit 701.000 Flugbewegungen – die Endperspektive des Ausbaus, des Planfeststellungsbeschlusses, die logischerweise deutlich später erreicht werden wird als ursprünglich gedacht – nicht erreicht wird, dann wäre es ja schon nächstes Jahr so weit. Wenn deshalb die ganze Entwicklungszeit, die wahrscheinlich noch Jahrzehnte oder länger dauern wird, genutzt werden kann, dann finde ich das die beste Nachricht überhaupt: Die Lärmobergrenze führt dann dazu, dass der Flughafen wachsen kann – zumindest unter diesem Aspekt – und dass darüber hinaus die Belastung für die Bevölkerung rund um den Flughafen deutlich weniger und absehbar gar nicht mehr wächst. Das ist doch das Ziel der Lärmobergrenze, und das ist bestens erreicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Weil wir den Verkehrsstandort Flughafen, was seine Negativwirkung auf die Umgebung angeht, mit den Verfahren auf diese Weise deutlich verbessert haben, ist es umso wichtiger, jetzt auch die Klimaneutralität im Flugverkehr stärker anzustreben. Da ist die Variante elektrisch betriebener Flugzeuge eher eine, die nicht zielführend sein dürfte. Deswegen gehen wir hier genau den Weg, nämlich Power-to-Liquid – die synthetische Herstellung von Flugbetriebsstoffen –, über den wir hier vor Kurzem schon einmal diskutiert haben. Wir gehen diesen Weg, um an dieser Stelle auch den Flughafen umweltverträglicher zu machen. – Ich bedanke mich.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herzlichen Dank, Kollege Kaufmann. – Das Wort hat die Abg. Janine Wissler, Fraktionsvorsitzende der Fraktion DIE LINKE. Bitte sehr, Janine.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Vor zwei Jahren hat der grüne Verkehrsminister uns die sogenannte Lärmobergrenze als großen Wurf präsentiert.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Das ist er auch!)

Wir haben damals schon gesagt, dass das großer Unsinn ist, weil die eingezogene Grenze weit oberhalb der heutigen Belastungen liegt – nämlich vom prognostizierten Wert von 701.000 Flugbewegungen ausgehend –, und es damit noch lauter werden kann. Und – Überraschung – so kam es jetzt auch.

Das war leider absehbar. Denn diese Lärmobergrenze war von Anfang an eine wirkungslose Beruhigungsspielle. Man

könnte auch eine Geschwindigkeitsbegrenzung von 300 km/h auf der Autobahn einführen und sich dann dafür feiern, dass man endlich ein Tempolimit eingeführt hat, an das sich auch alle halten. Aber in der Praxis würde das nicht dazu führen, dass irgendjemand langsamer als heute fahren würde.

(Beifall DIE LINKE)

Genauso verhält es sich mit der Lärmobergrenze, die, vom heutigen Istzustand aus betrachtet, der für die Anwohner eine dauerhafte und unerträgliche Lärmbelastung und damit auch eine erhebliche Beeinträchtigung von Gesundheit und Lebensqualität bedeutet, noch viel Luft nach oben lässt.

Eine Lärmobergrenze könnte ein wirksames Instrument zur Entlastung von Fluglärm sein; etwa wenn man die Grenze dynamisieren, also z. B. von Jahr zu Jahr absenken würde. So käme der technische Fortschritt von leiseren Maschinen wirklich den Menschen zugute.

Mit der jetzigen Regelung führt ein angenommener technischer Fortschritt mit leiser werdenden Flugzeugen aber dazu, dass immer mehr Flugzeuge fliegen können, und nicht dazu, dass der Lärm weniger wird. So profitieren Fraport und die ungebremste Wachstumslogik, aber nicht die Menschen.

Damit das Ganze nicht so leicht nachvollziehbar ist, wird ein superkompliziertes Modell konstruiert, bei dem ein Lärmittelwert auf die Fläche berechnet wird, was kaum jemand versteht. Das ist aber auch egal; denn das Ganze hat – wie beschrieben – überhaupt keine praktischen Auswirkungen. Es ist sehr viel Aufwand, Herr Minister, für praktisch keine Verbesserung.

Als wäre das alles nicht schlimm genug: Das alles ist nicht etwa ein Gesetz oder eine Auflage, sondern es ist eine völlig freiwillige Vereinbarung mit der Luftverkehrswirtschaft, die jederzeit wieder aufgekündigt werden kann, etwa wenn der Grenzwert irgendwann in ferner Zukunft doch einmal erreicht würde und damit tatsächlich jemandem wehtun könnte.

Das ein Placebo zu nennen, ist fast noch zu freundlich; denn die sollen angeblich ab und zu einmal wirken. Die fluglärmgeplagten Anwohner fühlen sich zu Recht veräppelt.

So ist es nun leider auch nicht überraschend, dass der Ende August vorgelegte Monitoringbericht davon ausgeht, dass mit mehr Flugverkehr und mehr Fluglärm zu rechnen ist. – Oh Wunder, kann man da nur sagen. Wenn man den Flughafen immer weiter ausbaut – neue Landebahn, Terminal 3 – und dann Dumpingunternehmen wie Ryanair mit Rabatten nach Frankfurt lockt, bedeutet das, dass es mehr Flugbewegungen und damit mehr Lärm gibt. Daran ist überhaupt nichts überraschend, sondern das ist genau die Konsequenz des dauernden Ausbaus des Flughafens und der Tatsache, dass dieses ungebremste Wachstum an keiner Stelle gedeckelt wurde, sondern dass man die Interessen der Luftverkehrswirtschaft umgesetzt hat.

(Beifall DIE LINKE)

Deswegen sagen wir: Schluss mit den Beruhigungsspielen. Die Menschen in der Region haben echte Entlastung verdient. Das geht nicht, ohne dass die Luftverkehrswirtschaft und ihre wirtschaftlichen Interessen eingeschränkt werden. Herr Minister, wer Lärm wirksam reduzieren will, muss

bereit sein, sich mit Lufthansa und Fraport anzulegen, und er darf keine freiwilligen Vereinbarungen machen, die in der Praxis nichts ändern.

Die Region braucht endlich ein echtes achtstündiges Nachtflugverbot von 22 bis 6 Uhr, eine Beschränkung der Flugbewegungen auf 380.000 pro Jahr und die Verlagerung von Kurzstreckenflügen auf die Bahn. Das ist nicht nur aus Lärmschutzgründen sinnvoll, sondern natürlich wäre das auch ein wichtiger Beitrag zum Klimaschutz und zur Reduzierung von Schadstoffen.

(Beifall DIE LINKE)

Mit leiseren Flugzeugen müsste es tatsächlich leiser werden, aber die jetzige Lärmobergrenze verdient ihren Namen nicht.

In diesem Sinne unterstützen wir die Forderungen der Flughafenbürgerinitiativen und die 300. Montagsdemonstration im Terminal 1 am Frankfurter Flughafen, die am 11. November stattfindet. Wir wünschen den Flughafen-Bürgerinitiativen alles Gute und weiterhin einen langen Atem, um gegen diese Lärmbelastung zu kämpfen. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wissler. – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Heiko Kasseckert das Wort. Bitte sehr.

#### **Heiko Kasseckert (CDU):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Argumente haben wir vor zwei Jahren ähnlich ausgetauscht. Ich erinnere daran, dass in der Diskussion zu keinem Zeitpunkt unterstellt oder auch nicht angestrebt wurde, dass die Lärmobergrenze im Jahr 2018 in irgendeiner Weise erreicht oder tangiert wird. Die Diskussion ist vielmehr von den nach dem Planfeststellungsbeschluss maximal zulässigen Flugbewegungen von 701.000 ausgegangen. Das heißt, es gab zu keinem Zeitpunkt eine Diskussion in der Weise, dass wir sagten: Die Lärmobergrenze muss so wirken, dass sie im Jahr 2018 in irgendeiner Weise den Flugverkehr einschränkt. – Das will ich an dieser Stelle feststellen.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Herr Weiß, ich glaube, dass wir es Ihnen in der Frage ohnehin nicht recht machen können. Hätten wir die Grenze gerissen, dann wären Sie über uns hergefallen. Wir haben eine Grenze gesetzt. Sie ist deutlich unterschritten. Dann fallen Sie auch über uns her. Eines ist klar: Egal, was wir liefern werden, wir können an der Stelle sicherlich nicht zu Ihrer Befriedigung beitragen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Oh, oh, oh! – Zuruf Marius Weiß (SPD))

Uns ist aber wichtig, so, wie wir es vorhin auch schon deutlich gemacht haben, dass wir für den Luftverkehrsstandort Frankfurt Bedingungen schaffen wollen, die alles in den Blick nehmen, die auf der einen Seite diesen Standort sichern und wettbewerbsfähig halten, die auf der anderen Seite aber auch das gerechtfertigte Interesse der Bevölkerung nach mehr Ruhe im Hinblick auf den Flugverkehr berücksichtigen.

Was dem zugrunde liegt, ist der Planfeststellungsbeschluss. Deshalb waren die Verhandlungen vor zwei Jahren, die Minister Al-Wazir und die Landesregierung geführt haben, nicht trivial. Ganz im Gegenteil: Der Flughafenbetreiber hat einen Planfeststellungsbeschluss. Er hätte sich überhaupt nicht auf irgendeine Vereinbarung einlassen müssen, sondern er hätte die aus dem Planfeststellungsbeschluss zulässigen Werte für sich gelten lassen können. Das hat er nicht getan. Wir respektieren das und erkennen an, dass sich die Luftverkehrsseite bewegt hat

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

und an dieser Stelle ein Zeichen für ihre Verantwortung setzt, indem sie sagt: Wir wollen alle technischen Neuerungen nutzen. Wir wollen besser werden. Wir wollen leiser werden. Wir wollen klimafreundlicher werden. – Auch hier gab es in der Vergangenheit immer schon Bewegung. Es ist ja nicht so, dass wir sagen: Also, jetzt hat es einen Planfeststellungsbeschluss gegeben, und jetzt bleibt alles so, wie es ist. – Ganz im Gegenteil: Die Luftverkehrsseite hat an dieser Stelle schon sehr viele Beiträge geleistet.

Deshalb sagen wir noch einmal: Die Lärmobergrenze war das letzte Element des Mediationsergebnisses. Auch darauf will ich großen Wert legen. Es war das letzte Element, das es zu verhandeln galt. Das ist nach wie vor das richtige Signal. In der Ausbaustufe des Flughafens bzw. in den Möglichkeiten der Flugbewegungen wurde gegenüber der ursprünglichen Annahme des Planfeststellungsbeschlusses ein wesentlicher Beitrag dafür geleistet, dass der Flughafenbetrieb in dieser Zeit deutlich besser und verträglicher mit den Interessen der Bevölkerung vereinbar ist. Deshalb ist es das richtige Instrument.

Frau Wissler, Sie haben gerade noch einmal ihre Forderungen vorgetragen, die natürlich weit von dem entfernt sind, was wir unter Flugverkehr verstehen; aber dafür sind wir hier, dafür streiten wir hier. Jeder hat da seine Position. Wenn wir von den etwa 300.000 Flugbewegungen ausgehen, die Sie in den Raum stellen, ist das eine – –

(Janine Wissler (DIE LINKE): 380.000!)

– Wie viele?

(Janine Wissler (DIE LINKE): 380.000! – Hermann Schaus (DIE LINKE): 380.000 sind die Forderung der Bürgerinitiative!)

Das ist in etwa eine Halbierung dessen, was am Frankfurter Flughafen möglich ist.

(Michael Boddenberg (CDU): Das sind 15.000 Arbeitsplätze! – Gegenruf Janine Wissler (DIE LINKE): Es sind 60.000 Arbeitsplätze!)

Das bedeutet, wenn wir heute im Umfeld des Flughafens von 81.000 Arbeitsplätzen ausgehen

(Hermann Schaus (DIE LINKE): 100.000!)

und das Ganze halbieren, werden wir für einen Kahlschlag der Wirtschaftsfähigkeit dieser Region sorgen. Nachdem wir die Automobilindustrie schon aufs Korn genommen haben, wäre das dann die nächste Branche, die wir in Frankfurt, in Hessen und damit auch in Deutschland erheblich schwächen.

Deshalb zum Abschluss: Die Lärmobergrenze wurde seinerzeit verantwortungsvoll verhandelt. Sie ist das richtige Instrument, um für alle Seiten planbar und verlässlich dar-



zustellen, welche Bereitschaften zur weiteren Ausrichtung des Flugverkehrs bestehen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Genau! Das ist es!)

Es ist richtig, dass wir weiterarbeiten, um besser, leiser und sauberer zu werden, und vor allem auch dafür, dass der Flughafen weiterhin diese Wettbewerbsfähigkeit und diese Wirtschaftskraft erhält.

Wir sehen alle, dass so langsam einige dunkle Wolken am Konjunkturhimmel entstehen, und deshalb werden wir alles tun,

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Dann muss man mehr durch die Wolken fliegen!)

dass der Luftverkehr davon nicht betroffen ist, weil viele Menschen davon leben. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Kasseckert. – Das Wort hat der Wirtschaftsminister. Tarek, bitte.

### Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:

Herr Präsident! Lieber Kollege Weiß, Sie merken, dass bei der von Ihnen beantragten Aktuellen Stunde die Stimmung im Plenarsaal brodelt. Ich habe einen langen Blick zurück auf die Debatte über den Frankfurter Flughafen geworfen – keine Sorge, ich will jetzt nicht beim Binding-Abend im Herbst 1997 beginnen –, und will nur einmal auf die letzte Legislaturperiode zurückschauen.

Sie haben sich fünf Jahre an mir und der Flughafenpolitik abgearbeitet. Offensichtlich taten Sie das mit dem Ziel, dass es den GRÜNEN schadet und der SPD nützt. Vor einem Jahr haben die Bürgerinnen und Bürger Bilanz gezogen, und das Ergebnis ist bekannt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und eines fällt mir auch auf, und zwar wer hier nicht zu dieser Frage spricht. Vor einem Jahr hatten wir eine Landtagswahl, bei der der Spitzenkandidat der AfD Herr Dr. Dr. Rahn war.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja, sehr gut! – Hermann Schaus (DIE LINKE): Der hat vorzeitig den Saal verlassen! – Janine Wissler (DIE LINKE): Und Herr Heidkamp auch!)

Das hat er inzwischen vielleicht schon selbst vergessen. Als Einziger hat er in diesem Jahr zu diesem Punkt noch keinen einzigen Satz verloren. Er ist zu Beginn dieser Debatte aufgestanden und hat den Saal verlassen. Er ist aber im Wahlkampf herumgelaufen und hat gesagt: Wählt die AfD. Ich kümmerge mich um diejenigen, die von Fluglärm betroffen sind.

(Zuruf Stephan Grüger (SPD))

Ich finde, das Protokoll dieser Debatte können wir bei allen Flughafen-Bürgerinitiativen verteilen, damit sie wissen, wer sich hier wie verhält.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE – Zuruf AfD: Wir sind dafür!)

Und – –

(Zuruf AfD: 60.000 Mitarbeiter!)

– Liebe Kollegin Wissler, das muss ich an dieser Stelle schon noch einmal sagen: In jedem Land gibt es sicherlich unterschiedliche Situationen.

(Zuruf AfD)

Wenn man jedoch immer nur das Paradies auf Erden fordert, aber sich nie auf den Weg macht, Verantwortung zu übernehmen, oder niemals irgendeinen konkreten Schritt dahin macht,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Stimmt doch gar nicht!)

hilft das am Ende auch nicht. Fragen Sie einmal Ihren Kollegen Ramelow, wie man Verantwortung übernimmt.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Ihr wolltet doch nicht! – Janine Wissler (DIE LINKE): Ihr wolltet doch in die Arme der CDU!)

Auch an dieser Stelle ist das ziemlich wichtig, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Janine Wissler (DIE LINKE) und Hermann Schaus (DIE LINKE): Ihr wart das doch! – Unruhe)

Im Jahr 2000 hatten die damalige Landesregierung, getragen von der CDU und der FDP, und die drei Fraktionen CDU, SPD und FDP hier im Landtag gesagt, sie wollten das Mediationsergebnis umsetzen.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen)

Zu diesem Mediationsergebnis gehörte auch die Lärmobergrenze und nicht nur der Ausbau des Flughafens.

(Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich muss leider sagen, dass sich danach niemand mehr um diese Frage gekümmert hat. Auch die SPD hat sich nicht darum gekümmert, Herr Kollege Weiß. Im Jahr 2014 habe ich diese Situation übernommen, die Landebahn war 2011 eröffnet, und der Planfeststellungsbeschluss wurde höchst-richterlich bestätigt. Ich habe mich darangemacht, die Punkte zu bearbeiten, die bisher nicht bearbeitet waren. Die Lärmobergrenze gehört zu diesen Punkten dazu.

Das ist eine schwierige Ausgangslage gewesen. Ich möchte an dieser Stelle noch einmal sagen: Wir wollen die Entwicklung des Flughafens ermöglichen und gleichzeitig Anreize zur Lärmvermeidung setzen. – Genau das ist Bestandteil der Lärmobergrenze, die wir verabredet haben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Marius Weiß (SPD): Nein, stimmt nicht! Das sehen wir gerade!)

Wir wollen mit der Lärmobergrenze sicherstellen, dass ein bestimmtes Lärmniveau nie erreicht wird, obwohl es die Rechtslage hergeben würde. Das ist der Punkt. Wir gehen von der Rechtslage aus. Wovon denn sonst, meine sehr verehrten Damen und Herren?

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Deswegen ist es klar: Wir haben eine Lärmobergrenze etabliert, die eine deutliche Lärmreduzierung gegenüber den im Planfeststellungsbeschluss prognostizierten Werten darstellt. Diese Lärmobergrenze funktioniert, meine sehr verehrten Damen und Herren. Die Tatsache, dass sie so deutlich unterschritten ist, Herr Kollege Weiß, ist der Beweis dafür, dass sie funktioniert. Das hat der Herr Kollege Kaufmann dargestellt.

(Marius Weiß (SPD): Das ist Unsinn! – Janine Wissler (DIE LINKE): Was?)

Denn wir haben ein Wachstum der Zahl der Flugbewegungen, aber kein entsprechendes Wachstum an verlärmter Fläche.

(Marius Weiß (SPD): Was hat das mit der Lärmobergrenze zu tun?)

Das zeigt, dass das Prinzip klappt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Marius Weiß (SPD) und Janine Wissler (DIE LINKE): Das hat doch nichts mit der Lärmobergrenze zu tun!)

Deswegen ein letzter Punkt.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Wenn es die nicht gäbe, wäre nichts anders! – Hermann Schaus (DIE LINKE): Wir definieren mal Fluglärm über 150 dB(A)! – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

– Ich bin froh, dass ich wieder Stimmung in den Plenarsaal gebracht habe, Herr Kollege, bei Ihrer Aktuellen Stunde.

Ich will etwas zur Frage der Veröffentlichung sagen.

(Zuruf Hermann Schaus (DIE LINKE) – Weitere Zurufe)

– Warum sind Sie denn so aufgeregt, Herr Schaus? – Als wir den Monitoringbericht vorliegen hatten, haben wir im Ministerium über die Frage diskutiert, ob wir diesen Monitoringbericht dem Ausschuss zur Kenntnis geben

(Fortgesetzt Zurufe – Glockenzeichen)

und wie wir Öffentlichkeitsarbeit machen oder auch nicht. Ich habe darauf hingewiesen, dass sich der Abg. Weiß immer beschwert, wenn wir erst Öffentlichkeitsarbeit machen und es danach dem Ausschuss vorlegen, und dass er dann immer den Klabauteermann macht.

(Marius Weiß (SPD): Sie haben überhaupt keine Öffentlichkeitsarbeit gemacht!)

Ich habe gesagt: Dann machen wir es dieses Mal andersherum. Wir geben es erst dem Ausschuss und stellen es danach auf die Homepage, damit die Abgeordneten frühzeitig informiert sind.

(Lachen Marius Weiß (SPD))

Jetzt haben wir einmal gemacht, was Sie immer gefordert haben. Im Ergebnis sagen Sie, es sei ein PR-Flop, weil wir keine Öffentlichkeitsarbeit dazu gemacht hätten. Herr Kollege Weiß, danke, demnächst machen wir es wieder so wie früher. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Minister. – Meine Damen und Herren, jetzt haben wir folgenden Vorgang: Dr. Naas hat sich noch einmal gemeldet. Das darf er auch.

(Günter Rudolph (SPD): Es gibt keinen Fluglärm, oder manche hören ihn nicht!)

Früher hatten wir die Regelung: Jeder darf nur einmal sprechen.

(Günter Rudolph (SPD): Das war vor dem Krieg! – Weitere Zurufe)

– Langsam, das war nicht vor dem Krieg, Kollege Rudolph. Das war, bevor die Bayern Meister wurden. Das ist auch schon lange her.

(Heiterkeit – Günter Rudolph (SPD): Das ist so ähnlich!)

Herr Dr. Naas hat noch zwei Minuten. Die Erregung kann sich wieder abbauen. – Frau Kollegin Wissler –

(Janine Wissler (DIE LINKE): Für zwei Minuten lohnt es sich!)

– Nein, Sie haben keine zwei Minuten. Der Minister hat seine Redezeit nicht überzogen. Der Kollege Naas hatte nur zwei Minuten weniger gesprochen. Deshalb hat er jetzt noch einmal die Möglichkeit. Aber wir schauen nach. Kollege Dr. Naas, Sie haben das Wort.

(Zurufe)

– Ihr könnt mich hier nicht durcheinanderbringen. Der Doktor hat das Wort. Wir schauen nach.

(Heiterkeit und Beifall Freie Demokraten und AfD)

### Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):

Herr Präsident! Ich war gut beraten, mir noch etwas Redezeit aufzuheben. Das muss man zunehmend bei unserem Wirtschaftsminister tun, weil seine Rede eine großartige Belehrung darstellt, was in Sachen Flughafen in den letzten 15 Jahren in Hessen geschehen ist.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich will deutlich machen: Die größten Probleme bei der Erklärung haben die GRÜNEN; denn der größte Wortbruch ist von ihnen ausgegangen. Sie haben jahrelang gegen den Flughafen gekämpft.

(Beifall Günter Rudolph (SPD) – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja!)

Sie haben da eine bemerkenswerte Entwicklung hingelegt.

(Zurufe SPD – Glockenzeichen)

Hier jetzt zu sagen: „Das ist gut gewesen, und das hat sich so entwickelt, wie wir uns das vorstellen“, finde ich schon bemerkenswert. Ich sage Ihnen noch einmal: Wir vertrauen darauf, dass die positive Entwicklung aufgrund der technologischen Entwicklung den Menschen in der Region zugutekommt. Dafür brauchen wir keine grüne Politik.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD – Widerspruch BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Das war der Kollege Dr. Naas. – Frau Kollegin Wissler hat, wenn sie will, noch 19 Sekunden, wenn sie darauf Wert legt. Ich würde noch eine Sekunde dazugeben, bis sie hier vorn ist.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ich nehme die Herausforderung an!)

– Dann fang mal an: 19 Sekunden, auf gehts.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Nur weil der Minister gesagt hat, die Lärmgrenze zeige, dass sie wirke, weil sie unterschritten werde, möchte ich feststellen: Es gäbe keinerlei Unterschied zur jetzigen Situation, wenn es die Lärmobergrenze nicht gäbe. Es ist kein bisschen ruhiger geworden. Es hat sich überhaupt nichts verändert. Diese Lärmobergrenze ist absolut wirkungslos. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE und Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten))

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wissler. – Ich bin dankbar, dass sich Herr Dr. Naas nicht noch einmal gemeldet hat. Er hätte nämlich immer noch ein paar Sekunden Redezeit. Damit ist die Beratung beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 63** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde****Fraktion der CDU****1,5 Milliarden € gesichert: Hessen verfolgt erfolgreich und konsequent Steuerkriminalität**

– **Drucks. 20/1448** –

Es beginnt Frau Kollegin Lena Arnoldt.

**Lena Arnoldt (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich zitiere:

Wer ein Problem damit hat, dass wegen unserer Arbeit weniger Kindergärten gebaut werden – da ist die Tür.

Meine Damen und Herren, dies soll einer der Aktienhändler während der Cum-Ex-Geschäfte zu seinen Kollegen gesagt haben. Der Prozess gegen den Aktienhändler und seine Kollegen vor dem Landgericht Bonn förderte zutage, wie Menschen in vollem Bewusstsein der Konsequenzen für die gesamte Gesellschaft ihren perfiden Machenschaften nachgehen und wie sie allein aus Egoismus und aus Habgier der Gemeinschaft schaden.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD))

Sie sind nicht die einzigen prominenten Beispiele im Bereich der Steuerhinterziehung, vom Tennisprofi über den Bankenchef bis hin zum Vereinsmanager. Nicht selten entsteht bei den Bürgerinnen und Bürgern der Eindruck, dass die dicken Fische mit so etwas davonkommen würden.

Umso wichtiger ist es, dass wir uns diesem intensiven Kampf gegen Steuerkriminalität in einem besonderen Maße verschrieben haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eine solche intensivierete Verfolgung ist dabei nicht nur aufgrund der Erwartungen unserer Bürgerinnen und Bürger notwendig, sondern auch deshalb, weil die Steueründer durchaus kreativ und innovativ bei ihren kriminellen Taten vorgehen. Die Aufdeckung der Cum-Ex-Geschäfte verdanken wir den hessischen Betriebsprüfern. Sie waren es, die 2009 diesen Machenschaften auf die Schliche kamen. Seither hat die hessische Steuerverwaltung in über 30 Fällen Ermittlungen eingeleitet. Die Hälfte dieser Fälle konnte bereits abgeschlossen werden.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hier zeigt sich, welch akribisch mühevoll Kleinarbeit notwendig ist, um diesen Leuten das Handwerk zu legen. Dies kann nur gelingen dank spezieller Ermittlungsgruppen aus hoch motivierten Steuerfahndern und Bankenprüfungsspezialisten, die mit ihrer Expertise und besonderem Engagement der gesamten Gesellschaft einen wertvollen Dienst erweisen.

Aus gesellschaftlich-moralischer Sicht ist das Ergebnis erschütternd. Aus der Sicht unserer Finanzverwaltung jedoch ist es äußerst erfreulich. Fast 1 Milliarde € konnte das Land Hessen dank dieser Ermittlungsarbeiten in der Staatskasse verbuchen. Hinzu kommen weitere 500 Millionen €, welche das Land Hessen durch die Aufarbeitung der Cum-Cum-Fälle sichern konnte; denn hier ist unser Bundesland ebenfalls federführend aktiv.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Steuergerechtigkeit und die Bekämpfung der Steuerhinterziehung gehören seit jeher zu den Aufgaben unserer Finanzpolitik. Wir sind es jedem ehrlichen Steuerzahler schuldig, dass wir diejenigen finden und zur Rechenschaft ziehen, die ihren gerechten Beitrag zu unserem Gemeinwesen nicht leisten.

Der Schlüssel im Kampf gegen Steuerkriminalität, unsere wichtigste Waffe, das sind unsere Landesbediensteten in der Steuerverwaltung. Ihnen gebühren an dieser Stelle unser besonderer Dank und unsere Anerkennung für ihre Leistung.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Diese Menschen sind es, die für Gerechtigkeit sorgen, indem sie sich gerade auch den großen komplexen Fällen widmen. Sie sind es, die Hunderttausende von Dokumenten sichten und die Strafverfolgung ermöglichen. Vielen Dank daher an dieser Stelle aus dem Hessischen Landtag für ihren Einsatz.

Damit wir auch in Zukunft in diesem Bereich schlagkräftig aufgestellt sind, investieren wir in diese, in unsere wertvollste Ressource im Kampf für Steuergerechtigkeit.

Nach den Rekorderstellungen im vergangenen Jahr folgen 800 neue Anwärter für 2020. Es ist ein klares Zeichen: Steueründer sollen und werden sich hier nicht sicher fühlen. Heute nicht und morgen auch nicht. Wir werden sie aufspüren und dafür sorgen, dass sie ihren gerechten Beitrag für unsere Gesellschaft leisten. Darauf können sie sich verlassen. Darauf können sich auch die hessischen Steuer-

zahlerinnen und Steuerzahler verlassen. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herzlichen Dank. – Das Wort hat nun Frau Abg. Hofmann, SPD-Fraktion.

**Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Arnoldt, Sie sind zu Recht darauf eingegangen, dass es sich bei den Cum-Cum- und Cum-Ex-Geschäften um den größten Steuerraub in der Geschichte Deutschlands handelt, dies mit zum Teil ungeheuerlicher krimineller Energie findiger Personen, aber auch Institutionen, z. B. verschiedener Banken. In den Jahren 2007 bis 2012 sind ca. 32 Milliarden € Steuern am Fiskus vorbei dem Staat entzogen worden.

(Günter Rudolph (SPD): Ungeheuerlich!)

10 Milliarden € davon entfielen auf Cum-Ex-Geschäfte. Diesen betrügerischen Machenschaften und diesen Tätern muss man das Handwerk legen.

(Beifall SPD, vereinzelt CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ganz bedeutend ist, dass wir bei der steuerrechtlichen Ermittlung bzw. Erfassung der Abschöpfung der entsprechenden Gelder, aber auch bei der Strafverfolgung noch lange nicht am Ende sind. Meine Damen und Herren, hier muss mit allem Nachdruck, auch personeller Natur, aber auch an der einen oder anderen Stelle gesetzgeberisch – ich werde noch darauf eingehen – nachgefasst werden. Hier dürfen wir nicht nachlassen.

(Beifall SPD)

Wir wissen, dass es Herrn Finanzminister Schäfer nicht an Selbstbewusstsein mangelt.

(Günter Rudolph (SPD): Stimmt!)

Wenn er sich als Chefaufklärer und Supermacher aufspielt, es aber noch viele Hausaufgaben zu erledigen gibt, ist das ein Problem, vor allen Dingen dann, wenn er außen vor lässt, dass in den letzten Jahren gerade im Bereich der Finanzverwaltung erheblich Personal abgebaut wurde.

(Beifall SPD)

Die Finanzverwaltung wurde neu strukturiert, was nicht immer kritiklos hingenommen wurde, insbesondere im Bereich der Börsenveranlagung etc. Das lassen Sie außen vor. Dabei erwarte ich von Ihnen ein bisschen mehr Demut und ein bisschen mehr Verantwortungsbewusstsein.

(Vereinzelt Beifall SPD)

Wir lassen Ihnen auch nicht durchgehen, dass Sie im Ausschuss ein übles Ablenkungsmanöver probiert haben. Da wollten Sie so tun, als würden wir gegen die Steuerfahnder und Ermittler etwas vortragen wollen. Im Gegenteil, wir sind stolz auf und dankbar für die Arbeit dieser hoch professionellen Teams und Ermittler.

(Beifall SPD)

Frau Arnoldt hat es vorhin bereits gesagt: Diesen ist es zu verdanken, dass ein Teil der Fälle erfasst und aufgeklärt

werden konnte. Diesen ist großer Dank zu schulden. Herr Finanzminister Schäfer, bei Ihnen liegt aber die politische Verantwortung. Führungsaufgabe ist die weitere Aufarbeitung dieser Fälle.

(Beifall SPD)

Es stimmt, dass wir durch den Finanzplatz Frankfurt am Main viele solcher Fallkonstellationen gerade in Hessen haben. Wenn Sie sich aber anschauen, wie Bayern oder Nordrhein-Westfalen – damals unter sozialdemokratischer Verantwortung – diesen Fällen erfolgreich nachgestiegen sind, dann muss man sagen: Davon kann man sich eine Scheibe abschneiden.

(Beifall SPD)

Ich muss Ihnen deutlich sagen: Mit unseren Berichtsanträgen haben wir Sie doch erst zum Jagen getragen. Wir haben mehrfach im Haushaltsausschuss, aber auch im Rechtsausschuss mittels verschiedener Berichtsanträge nachgefasst und gefragt, wie der Sachstand ist. An den Zahlen, die Sie in den Ausschüssen präsentieren mussten, sieht man, dass gerade im Bereich der Cum-Cum-Fallgestaltung – darauf richtete sich der letzte Berichtsantrag, den Sie beantworten mussten – noch einiges an strafrechtlicher Aufarbeitung zu tun ist. Sie mussten antworten, dass im Rahmen der strafrechtlichen Aufarbeitung von Cum-Cum-Geschäften gerade einmal zehn Verfahren abgeschlossen wurden. Bei den Cum-Ex-Geschäften sind 32 Steuerfälle bekannt; im Bereich der Cum-Cum-Geschäfte sind 14 Steuerpflichtige ermittelt worden. Man sieht: Da gibt es noch eine Menge zu tun.

(Beifall SPD)

Deshalb stellen wir konkrete Forderungen. Der Einsatz professioneller Ermittlerinnen und Ermittler muss verstärkt werden. Wir brauchen professionelle Prüfungsteams, Prüfungsschwerpunkte, die Durchsetzung von Bestimmungen betreffend die Haftung und Inanspruchnahme der Banken sowie eine Offenlegung von Cum-Ex-Geschäften bei Banken, bei denen kein Einbehalt von Kapitalertragsteuer auf Dividendenkompensationszahlungen erfolgt ist.

Auch im politischen und staatlichen Bereich müssen wir einiges nachjustieren. Wir müssen die Effektivität der Arbeit der Steuerbehörden durch den Einsatz zusätzlichen kompetenten Personals erhöhen. Wir brauchen eine noch intensivere Zusammenarbeit der Steuer- und der Finanzbehörden, nicht nur national, sondern auch international, eine Meldepflicht von Steuersparmodellen für Behörden, den Schutz von Whistleblowern, die Möglichkeit des Lizenzentzugs, um Finanzinstitute von solchen Geschäften abzuhalten, und eine Meldepflicht bei verdächtigen Geschäften und Steuergestaltungsmodellen.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Hofmann, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):**

Meine Damen und Herren, wir sind stolz auf die Ermittler und Steuerfahnder, die schon viel erreicht haben, aber wir fordern Sie von der Regierung auf, auch die restlichen Hausaufgaben noch zu erledigen. Das sind wir den Bürgerinnen und Bürgern, die ehrlich ihre Steuern zahlen, im

Sinne der Steuergerechtigkeit schuldig, und dürfen nicht die davonkommen lassen, die in großem Stil Steuern hinterziehen.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollegin Hofmann. – Das Wort hat Frau Abg. Dahlke, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Miriam Dahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren! Gestern haben wir in erster Lesung den Haushaltsentwurf für das Jahr 2020 besprochen. Aus grüner Sicht ist dieser Entwurf sehr gut aufgestellt und geeignet, die Herausforderungen der kommenden Jahre zu bewältigen. Ganz besonders erwähnen möchte ich hier und heute noch einmal die insgesamt 900 Millionen €, die für den Klimaschutzplan, für Energieeffizienz, für eine CO<sub>2</sub>-neutrale Landesverwaltung sowie für einen gesunden und starken Wald bis 2023 bereitgestellt werden sollen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Solides, nachhaltiges Haushalten ist eine Voraussetzung für zukunftsfähige Politik. Das betrifft selbstverständlich nicht nur die Art und Weise, wie das Geld ausgegeben wird. Um die öffentlichen Aufgaben zu finanzieren, sind stabile Einnahmen erforderlich, die von allen nach ihrer Leistungsfähigkeit erbracht werden müssen. Das ist das Ziel einer gerechten Steuerpolitik, und die große Mehrheit der hessischen Bürgerinnen und Bürger sowie der Unternehmen beteiligt sich hieran mit ihren ehrlichen Beiträgen. Nur so lassen sich Schulen betreiben, Schienen- und Radwege bauen und Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte bezahlen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Im Gegensatz dazu haben zwischen 2001 und 2016 Aktienhändler bei den Cum-Ex- und den Cum-Cum-Geschäften Löcher im Steuerrecht genutzt und dem Staat damit Milliarden Euro gestohlen. Es gab und gibt immer noch Berichte, die in diesem Zusammenhang von „Steuertricks“ sprechen, davon, wie der Staat „ausgetrickst“ wurde. „Aus-tricksen“ ist für mich hier der falsche Begriff; denn der Schaden, der dadurch allein in Hessen entstanden ist, beziffert sich auf ungefähr 1,3 Milliarden €. Dieses Geld fehlt der Gesellschaft, fehlt dem Staat. Sich nur einmal gezahlte Steuern mehrfach zurückerstatten zu lassen, bedeutet nicht, dass man Gesetzeslücken geschickt ausnutzt, sondern ist einfach illegal und kriminell. Wer kriminell handelt, muss strafrechtlich dafür belangt werden. Da stimme ich meinen beiden Vorrednerinnen ausdrücklich zu.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Die hessischen Finanzbehörden waren die ersten, die in Deutschland gegen die betrügerischen Cum-Ex- und Cum-Cum-Fälle vorgegangen sind, und das tun sie selbstverständlich auch weiterhin.

Das Thema ist sehr umfangreich und sehr komplex, und es sind sehr viele Personen und Institutionen involviert. Die Täter haben leider hochkarätige Berater an ihrer Seite. Deswegen sind die Ermittlungen und Verfahren langwierig und mühsam, und eine gründliche Aufklärung dauert lan-

ge. Sie ist aber notwendig, um einen riesigen Steuerschaden für die Menschen in unserem Land abzuwenden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Bis heute – so auch der Titel dieser Aktuellen Stunde – hat Hessen so schon 1,5 Milliarden € gesichert, die der Gemeinschaft wieder zur Verfügung stehen. Das war durch den Einsatz spezieller Ermittlungsgruppen aus erfahrenen Steuerfahnderinnen und -fahndern sowie Bankenprüfungsspezialistinnen und -spezialisten möglich, die zusammen mit der Generalstaatsanwaltschaft Frankfurt und in Kooperation mit anderen Ländern den Betrug aufgedeckt haben. Ich möchte die Gelegenheit nutzen – wie das auch meine Vorrednerinnen und Vorredner getan haben –, mich aus dem Landtag bei diesen Ermittlerinnen und Ermittlern im Sinne der Menschen in Hessen zu bedanken, die ehrlich ihre Steuern zahlen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und vereinzelt SPD)

Dass die hessische Steuerverwaltung im Kampf für mehr Steuergerechtigkeit sehr gut aufgestellt ist, zeigt sich auch daran, dass sie federführend für alle Bundesländer in Zusammenarbeit mit dem BKA die Panama Papers und andere Leaks auswertet. Die Auswertung dauert auch hier noch an, aber es konnten schon über 350.000 Dokumente mit Daten zu Offshorefirmen an inländische und an internationale Steuerbehörden weitergeleitet werden.

Da schließt sich der Kreis zum Haushaltsentwurf 2020; denn darin sind nicht nur zusätzliche Investitionen zur weiteren Verbesserung der IT-Ausstattung der Steuerverwaltung und zum Umgang mit der Grundsteuer vorgesehen, sondern wir schaffen auch die Voraussetzungen dafür, erneut 800 Finanzanwärtinnen und -anwärter zur Nachwuchssicherung und für noch mehr Steuergerechtigkeit in Hessen einzustellen. Das nenne ich gut angelegtes Geld. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollegin Dahlke. – Nächster Redner ist Kollege Jan Schalauske für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es mag Sie vielleicht verwundern, aber ich möchte zwei Äußerungen meiner Vorrednerinnen ausdrücklich unterstreichen. Zum Ersten handelt es sich bei den hier und heute zu diskutierenden Geschäften um den größten Steuerraub in der Geschichte. In Europa sind 55 Milliarden € gestohlen worden. Der Schaden durch kriminelle Machenschaften, die der Allgemeinheit in Deutschland massiv geschadet haben, beträgt mindestens 32 Milliarden €.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Das Zweite ist die Empörung über die Skrupellosigkeit der Kriminellen, die diese Taten zu verantworten haben. Zitat:

Wer ein Problem damit hat, dass wegen unserer Arbeit weniger Kindergärten gebaut werden – da ist die Tür.

Dieses Zitat ist heute schon vorgetragen worden. Ich will es noch einmal nennen; denn es macht einen fassungslos, wie ein Zeuge aus dem inneren Kreis der Cum-Ex-Betrüger vor nur wenigen Tagen vor Gericht die Skrupellosigkeit dieser Machenschaften in aller Öffentlichkeit beschrieben hat und wie üble Gangster die Allgemeinheit systematisch ausgeraubt haben.

Zur Wahrheit gehört aber auch – vielleicht hört bei einem Teil von Ihnen die Gemeinsamkeit jetzt auf –: Diese Abzocke ist nicht nur eine Geschichte krimineller Machenschaften von Finanzjongleuren und Banken, sondern auch ein Lehrstück über das Versagen deutscher Finanzminister. Der Steuerbetrug durch Cum-Ex-Geschäfte war der Politik jahrelang bekannt, ohne dass die Verantwortlichen eingeschritten sind.

In einem Schreiben aus dem Jahr 2002 wies der Bankenverband das Bundesfinanzministerium auf die Gefahren der Cum-Ex-Praxis hin, vor allem weil ein Haftungsrisiko für Banken ausgeschlossen werden sollte. Aber erst fünf Jahre später reagierte die Politik und übernahm dann ausgerechnet den Formulierungsvorschlag des Bankenverbands für ein neues Gesetz.

Was passierte? Das Schlupfloch wurde nicht geschlossen; es sah fortan nur anders aus. Wenn sich jetzt ein hessischer Finanzminister hierhin stellt und erklärt, was für einen Erfolg seine Steuerverwaltung hatte, gehört zur Wahrheit auch, dass es die Steuerverwaltung hier mit den Aufräumarbeiten in der Folge eines politisch von der CDU, aber eben auch von der SPD zu verantwortenden Steuerskandals zu tun hat.

(Beifall DIE LINKE)

Ohne dass das Bundesfinanzministerium jahrelang wegesehen hätte, wäre dieser größte Steuerraub in der Geschichte nämlich nicht möglich gewesen. So gesehen ist der jetzige Erfolg der Steuerverwaltung nichts anderes als die Aufarbeitung von Fehlentscheidungen einer Politik, die leider bis heute mit der Finanzbranche verhandelt ist.

Dabei will ich ganz deutlich machen: Ich bin fest davon überzeugt – wenn die Opposition in der Sache kritisch nachfragt, sind andere Bemerkungen völlig fehl am Platz –, dass die Beamtinnen und Beamten, die mit dem Cum-Ex-Skandal beschäftigt sind, ihr Möglichstes tun, um dafür zu sorgen, dass die ehrlichen Steuerzahler am Ende nicht die Dummen sind. Dafür gebühren ihnen unser aller Dank, unsere Anerkennung und unser Respekt.

(Beifall DIE LINKE)

Allerdings heißt das nicht, dass man nicht dafür sein kann, dass die Menschen in der Steuerverwaltung personell und materiell noch besser unterstützt werden. Dass der Finanzminister im letzten Jahr die Schaffung von 50 zusätzlichen Stellen in der Steuerfahndung angekündigt hat, ist nicht falsch. Aber stellen Sie sich doch einmal die Unternehmen vor, die ihren Sitz in den Frankfurter Bankentürmen haben. Ich befürchte, dass ihre Macht noch immer so viel größer ist, dass sie mit ihren finanzstarken Rechtsabteilungen leider auch die hessische Steuerverwaltung leicht in die Schranken weisen können. Deswegen müssen wir die Steuerverwaltung personell und finanziell deutlich besser ausstatten.

(Beifall DIE LINKE)

Aber die Konsequenzen aus Cum-Ex, Cum-Cum, Cum-Fake, und wie sie alle heißen, können nicht nur wohlfeile Aktuelle Stunden im Hessischen Landtag sein. Wir brauchen mehr Personal für die Steuerverwaltung, mehr Spezialisten und auch eine stärkere bundesweite Koordination, die zentral sein muss. Mein wichtigster Punkt ist – das wird bei Cum-Ex wirklich exemplarisch –: Diejenigen, die solche Geschäfte machen und mit krimineller Energie die Allgemeinheit betrügen, müssen endlich hart und unmissverständlich bestraft werden: Schluss mit dem Weggucken, harte Strafen für Steuerkriminelle.

(Beifall DIE LINKE)

Eine Bank, die in solche Geschäfte verwickelt ist, muss ihre Lizenz verlieren. Es darf nicht sein, dass man mit einem solchen Geschäftsmodell die Allgemeinheit um Milliarden Euro betrügen kann.

Abschließend will ich sagen – meine Redezeit ist zu Ende –: Die hessische CDU – so pfeifen es die Spatzen von den Dächern – hat in Sachen Steuerkriminalität und deren konsequenter Bekämpfung noch immer einiges aufzuarbeiten. Deswegen gilt mein Dank nicht unbedingt der Hessischen Landesregierung, sondern vor allem denjenigen, die in der Steuerverwaltung ihre Arbeit machen. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf Holger Bellino (CDU))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Schalauske. – Das Wort hat der Abg. Bernd-Erich Vohl, AfD-Fraktion.

#### **Bernd-Erich Vohl (AfD):**

Sehr geehrter Landtagspräsident, meine Damen und Herren Abgeordneten! Nach Schätzungen haben Cum-Ex- und Cum-Cum-Geschäfte den deutschen Steuerzahler in den letzten beiden Jahrzehnten mindestens 31,8 Milliarden € gekostet. Genau wie meine Vorredner möchte ich betonen, das ist der größte Finanzskandal in der deutschen Geschichte. Wenngleich es bereits in den Neunzigerjahren von der Börsenaufsicht in Hessen Meldungen über illegale Vorgänge gab, musste noch sehr viel Zeit ins Land gehen, bis diese betrügerischen Geschäfte Gegenstand von Ermittlungsverfahren wurden. Warum das so lange dauerte, darüber kann sich jeder hier seine Gedanken machen.

Nach langem Anlauf konnten nun auch in Hessen mit der Sicherung von 1,5 Milliarden € erste Erfolge erzielt werden. Wir als AfD-Fraktion beglückwünschen die hessischen Steuerfahnder zu diesem beträchtlichen Erfolg. 1,5 Milliarden € sind in der Tat kein Pappenstiel. Im Vergleich zu dem gesamten Schaden aber, der, wie gesagt, laut Meldungen bei 31,8 Milliarden € liegt, sammeln wir hier bislang nur die Krumen auf. Es sollte nun jede Anstrengung unternommen werden, um dies zu ändern. Die dubiosen Geschäfte sind restlos aufzudecken, die Beteiligten sind zu identifizieren, und zu Unrecht beantragte und gegebenenfalls bereits gewährte Steuererstattungen sind zurückzufordern.

Herr Finanzminister, wie Sie selbst erklärt haben, gestalten sich die Ermittlungen aufgrund der Komplexität und der Vielzahl der zu prüfenden Einzeltransaktionen sehr aufwendig. Die Bemühungen, hier auch vor dem Hintergrund gegebenenfalls ablaufender Verjährungsfristen so schnell



wie möglich für Klarheit zu sorgen, scheinen zumindest im Hinblick auf die Mannstärke von 40 eingesetzten Fahndern sehr begrenzt zu sein.

(Beifall AfD)

Dies ist zugegebenermaßen ein wenig verwunderlich. Normalerweise nutzt ein Finanzminister nur zu gerne jede ihm gegebene Möglichkeit, die Lächer in seinem Haushalt – Lächer sind das herausstechendste Merkmal Ihres Haushaltsentwurfs – zu schließen. Herr Finanzminister, wenn man sich angesichts des unglaublichen Erfolgs dieser 40 Fahnder einmal ausmalt, wie viel mehr Mittel von beispielsweise 160 Fahndern in diesem Bereich theoretisch hätten gesichert werden können, stellt sich die Frage, warum Sie hier nicht prioritär Stellen aufbauen. Es sieht so aus, als würden Sie sich im Jahr 2020 bei der Personalentwicklung der Steuerfahndung weitgehend auf die Nachwuchssicherung beschränken.

Im Jahr 2018 haben Sie in diesem Bereich 50 zusätzliche Stellen geschaffen. Wenn ich Ihr Informationsmaterial richtig lese, wollen Sie diese Stellen mitunter dazu nutzen, Arbeit in den ländlichen Raum zu bringen. Ob diese Beamten fernab der Finanzzentren den mit Cum-Cum- und Cum-Ex-Geschäften befassten Ermittlungsgruppen zugeteilt wurden, sagen Sie leider nicht.

Woran konnte es liegen, dass hier keine klare Aufstockung erfolgte? Am ausbleibenden Erfolg der Ermittlungen kann es jedenfalls nicht liegen. Bricht man die 1,5 Milliarden € auf die Zahl der eingesetzten Beamten herunter, könnte man pro Kopf auf einen Ermittlungserfolg von 37,5 Millionen € kommen. Das ist eine Vielzahl dessen, was uns ein Steuerfahnder in seiner gesamten Dienstzeit inklusive der Versorgungsansprüche kostet. Nun stellen Sie sich bitte vor, wir hätten die vierfache Zahl von Ermittlern zur Verfügung und könnten statt 1,5 Milliarden € gegebenenfalls 6 Milliarden € für das Gemeinwesen zurückgewinnen.

Vielleicht ist die fehlende Ambition aber auch den personalen Verflechtungen zwischen Ministerien und der Bankenlobby, von denen allenthalben zu lesen ist, geschuldet. Wir wollen uns nicht an den Spekulationen beteiligen, bleiben aber ob der augenscheinlichen Untätigkeit in den letzten zwei Dekaden ungläubig zurück.

Zusammenfassend ist zu sagen, dass die unternommenen Anstrengungen, wenngleich sie leider sehr spät kommen und nur als völlig unzureichend beschrieben werden können, grundsätzlich zu begrüßen sind. Herr Finanzminister, stocken Sie die mit dem Dividendenstripping befassten Ermittlungsgruppen auf 1,5 Milliarden € sind ein Anfang, nicht mehr und nicht weniger. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Vohl. – Das Wort hat die Frau Abg. Schardt-Sauer, FDP-Fraktion.

#### **Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten):**

Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Man könnte bei diesen Themen der Aktuellen Stunden fast vermuten, dass es der Regierungskoalition bisweilen an der Fantasie mangelt, um sich Themen für Aktuelle

Stunden auszudenken. Gott sei Dank gibt es das sehr kreative und umtriebige Finanzministerium, das einiges macht. Keine Woche vergeht ohne Pressemitteilung und Pressekonferenz. Neulich strahlte er mich schon im Kino an. Bei Ideenarmut kann man gut auf diese Meldungen zurückgreifen und macht eine eigene Aktuelle Stunde dazu.

(Beifall Freie Demokraten)

Es ist auch egal, ob andere Fraktionen – in diesem Fall die SPD-Fraktion – das Thema sehr intensiv im Ausschuss beackert haben, umfänglich und fundiert. Das geht ja nicht. Dazu muss das Finanzministerium auch noch eine Pressemitteilung machen, und darüber hinaus muss man auch noch eine Aktuelle Stunde machen.

Es ist nicht so – das möchte ich als Vorspann schon einmal sagen –, als hätten wir uns hier im Hessischen Landtag oder in den Ausschüssen mit dem Thema bisher nicht befasst. Nach der letzten Sitzung am 23. Oktober hat der Haushaltsausschuss einiges an Informationen geliefert. Wir können weitermachen – fundiert, abseits der PR des Finanzministeriums und der Aktuellen Stunden.

Ich will zu der Thematik gleich zu Beginn meiner Ausführungen für die Freien Demokraten feststellen: Steuerkriminalität ist eine Straftat. Dazu gehören aggressive Steuervermeidungsstrategien. Da gilt es, mit aller Härte des Rechtsstaates reinzugrätschen. Das ist eine Selbstverständlichkeit.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Wir Freie Demokraten unterstützen die Anstrengungen Hessens, die sogenannten Cum-Ex- und Cum-Cum-Methoden lückenlos aufzuklären. Das ist eine tolle Arbeit. Und es ist eine Herausforderung, gutes Personal dafür zu finden, das in diese wirklich schwierige Thematik einsteigt und das mit Erfolg macht. Da müssen in aller Konsequenz sowohl bei den Steuerprüfungen als auch bei den Steuerstrafverfahren unrechtmäßig vorenthaltene Steuern – denn das ist es ja – eingetrieben werden.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, dazu gehören aber auch die Verfolgungsbehörden. Da möchte ich einmal allgemein sprechen. Dazu gehört auch die Justiz, die ein wichtiges Scharnier ist, wie man jetzt in Bonn sieht, wo sozusagen ein ganzes Haus der Gerichtsbarkeit aufgrund der Thematik stillsteht und wo vorbildlich gearbeitet wird. Da können sich die beiden Ministerien noch ein bisschen anschauen, wie das in Bonn betrieben wird. Das ist effizienter Rechtsstaat. Das ist energisches Durchgreifen. Das Bild müssen wir vermitteln, dass die Bürgerinnen und Bürger den Eindruck haben, dass es gerecht zugeht und der Staat durchgreift.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Aber das ist doch eigentlich eine Selbstverständlichkeit in unserem Land. Jetzt komme ich wieder zu dem Punkt: Warum muss man das immer loben?

Ich habe eben versucht, die Verschwörungstheorie der AfD zu verstehen. Es ist mir nicht gelungen. Ich möchte einmal an den Begriff der Steuergerechtigkeit aus der Pressemitteilung der CDU anknüpfen, verehrte Kollegen von der AfD. Ich sage das im Zusammenhang mit der Frage, was denn die Aufgabe des Rechtsstaats ist. – Ja, die Aufgabe ist, Straftaten in diesem Bereich zu ahnden und in aller Konsequenz das Geld wieder einzutreiben.

Das sollte übrigens nicht der Kernbereich und die solideste Einnahmequelle sein, Frau Dahlke, um grüne Projekte zu finanzieren.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Wir gehen erst einmal davon aus, dass Betriebe sich im Regelfall steuerkonform verhalten. Ich hatte ein bisschen den Eindruck, als würden Sie fast hoffen, dass die Menschen Steuern hinterziehen, die man wieder eintreiben kann, sodass man dann grüne Projekte damit finanzieren kann. Nein.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und AfD – Zuruf Michael Boddenberg (CDU))

Kernaufgabe der Steuerverwaltung – das geht noch einmal in die Richtung der AfD, aber auch der CDU und vielleicht als Ansporn an die PR-Abteilung des Finanzministeriums – sind die ganz normalen Bürgerinnen und Bürger, der kleine Handwerksbetrieb, der Selbstständige, der ganz normal redlich seine Steuern zahlt, eine Steuererklärung abgibt und ehrfürchtig auf die Antwort des Staates wartet.

Da stellt sich die Frage der Leistungsfähigkeit der hessischen Steuerverwaltung. Deshalb vielleicht als Anreiz für eine Aktuelle Stunde in einem Jahr, verehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU: Leider ist Hessen auf dem vorletzten Platz im bundesweiten Ranking. Hessen ist nicht vorn. Es krabbelt sich nach vorn vom vorletzten Platz. Wie gesagt, das wäre der Ansporn für den Finanzminister.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Sie müssten bitte zum Schluss kommen, Frau Abgeordnete.

#### **Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten):**

Da geht es um das Geld der Bürgerinnen und Bürger. Da können wir Ansporn schaffen. Darauf sollte der Fokus liegen, oder die GRÜNEN machen dazu dann eine Erfolgsmeldung in der Aktuellen Stunde. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat Herr Staatsminister Dr. Schäfer das Wort.

#### **Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:**

Verehrte Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen!

(René Rock (Freie Demokraten): Die Krawatte gefällt mir!)

– Mir auch. Deshalb habe ich sie angezogen. Ich kann Ihnen auch noch eine leihen; denn Ihre fehlt heute. Das ist an der Stelle auch möglich.

(Heiterkeit – René Rock (Freie Demokraten): Ich leihe sie mir mal!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bin sehr dankbar, dass die Gelegenheit besteht, heute Morgen in einer Aktuelle Stunde die Fragestellungen rund um Steuer-

kriminalität und ihre Bekämpfung in diesem Hohen Hause zu diskutieren. Ich bin auch dankbar dafür, dass jedenfalls in den Formulierungen der Kolleginnen und Kollegen die Dankbarkeit gegenüber denjenigen, die in der Praxis an der Front jeden Tag damit beschäftigt sind, Konsens ist.

Es gab auch einmal eine Zeit, in der das nicht so war. Das hat die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Steuerverwaltung sehr getroffen, Frau Hofmann. Das war in der Zeit, als der mögliche künftige SPD-Vorsitzende noch die künstlerische Oberleitung über die Steuerverwaltung in Nordrhein-Westfalen hatte.

Dort haben sie immer den Versuch unternommen, die glänzenden Leistungen von dessen Steuerverwaltung so hochzuheben und die der hessischen Steuerverwaltung kleinzureden, sodass mir meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter immer gesagt haben: Was machen die da eigentlich? Wir haben denen erklärt, wie man es machen muss, und dann stellen die sich dahin und erklären, sie könnten es besser. – Das war ein Teil des Problems. Deshalb habe ich mich im Ausschuss gerade dagegen immer nachdrücklich verwahrt. Dabei bleibt es auch.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Wortmeldung Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD))

– Ich glaube, in der Aktuellen Stunde gibt es keine Zwischenfragen.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Lassen Sie eine Frage zu?

#### **Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:**

Ja, gerne, sehr gerne. Wenn es mir nicht von der Redezeit abgeht, dann immer.

#### **Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):**

Herr Finanzminister, ist es nicht so, dass Sie im Haushaltsausschuss das falsche Bild gestellt haben, dass wir politisch etwas gegen die Ermittler und Steuerfahnder sagen wollten? Sie haben dieses falsche Bild im Ausschuss gestellt. Darum ist es uns wichtig, dass das ein Bild ist, das Sie gestellt haben. Das stammt meiner Erinnerung nach aus dem Haushaltsausschuss. Das haben wir auch von Anfang an scharf zurückgewiesen.

#### **Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:**

Frau Hofmann, ich bin dankbar, dass Sie die Gelegenheit nehmen, das, was bei mir von Ihrer Kommunikation angekommen ist, geradezurücken. Aber das ist eben nicht nur bei mir so angekommen, sondern auch bei den Betroffenen. Insofern sind wir uns einig. Wir haben eine herausragende hessische Steuerverwaltung. Sie hat nämlich im Jahr 2009 diese Geschäfte aufgedeckt. Davon profitieren bis heute andere Finanzverwaltungen – von der Expertise und von dem Erfolg der Kolleginnen und Kollegen, die besonders in Frankfurt daran arbeiten. Darauf haben wir alle gemeinsam Anlass, so glaube ich, stolz zu sein.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich glaube, die Entwicklung, insbesondere des letzten halben Jahres, zeigt noch einmal eindrucksvoll, wie leistungs-

fähig gearbeitet wird. Die SPD hat einen Berichtsantrag eingebracht, der aus dem August datierte. Dann war die Priorisierung der Sozialdemokraten in der Bearbeitung so, dass wir es drei Sitzungen im Haushaltsausschuss geschoben haben. In der Zwischenzeit ist die über Cum-Ex realisierte zusätzliche Steuersumme von 770 auf 970 Millionen € – innerhalb von drei Monaten – gestiegen. Deshalb war ich dankbar für die Verschiebung. Denn dann konnte ich diesen weiteren Erfolg auch noch berichten.

Gleichzeitig sind durch die Haftungsinanspruchnahme von Banken – denn dann, wenn beim eigentlich Steuerpflichtigen nichts zu holen ist, werden die Banken in Anspruch genommen – auch 100 Millionen € eingetrieben worden. Die Zahl wurde in dieser Zeit verdoppelt. Wir haben bei Cum-Cum mittlerweile 700 Millionen €, die für den Steuerzahler gesichert worden sind.

Dieser Prozess wird weitergehen. Er wird mit der gleichen Akribie und mit der gleichen Entschlossenheit fortgesetzt, wie wir gemeinsam mit dem Bundeskriminalamt die Panama Papers auswerten. Deshalb bin ich wiederum ein Stück weit stolz auf Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, dass deren Arbeitskapazität und deren Arbeitsfähigkeit aus Sicht des Bundeskriminalamts geeignet war, zentral für Deutschland und auch zentral für Europa – denn die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des BKA sind die einzigen in Europa, die im Besitz der Papiere sind – dort die Dinge auszuwerten, um zu helfen, Steuerkriminellen, aber vor allem auch der internationalen Großkriminalität auf die Spur zu kommen. Darauf, dass wir da mitwirken können, bin ich stolz, und ich glaube, wir haben Anlass, das gemeinsam zu sein.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Davon profitieren wir alle. Denn die Erkenntnisse, die wir dort aus dem Auswerten enorm großer Datenmengen gewinnen, führen jetzt dazu, dass wir in Kooperation mit der Hochschule in Kassel einen Studiengang im Hinblick auf die Möglichkeiten des Einsetzens künstlicher Intelligenz gerade beim Bewältigen solch großer Datenmengen in staatlichen Auswerteprozessen installieren. Wir profitieren also wechselseitig – nicht nur das BKA, nicht nur der Steuerzahler, sondern auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Finanzverwaltung.

So nimmt es nicht wunder, dass die Steuerfahndung in Hessen jedes Jahr zwischen 200 und 300 Millionen € steuerliches Mehrergebnis generiert und die Betriebsprüferinnen und Betriebsprüfer schwankend, aber immer so zwischen 1,3 und 2 Milliarden € jedes Jahr zusätzlich durch ihre Arbeit für die Verwendungszwecke, die Sie gemeinschaftlich im Landtag beschließen, sichern. Dafür einmal Danke zu sagen ist allemal eine Aktuelle Stunde wert. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. Trotz Frage perfekt in der Redezeit geblieben. – Mir liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aktuelle Stunde der CDU-Fraktion abgehalten.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 64:**

#### **Antrag Aktuelle Stunde Fraktion der AfD**

**Susanne Schröter, Professor Hans Joachim M., Thomas de Maizière: Meinungsfreiheit in Gefahr**  
– Drucks. 20/1449 –

Als Erster hat sich der Abg. Lambrou zu Wort gemeldet. Bitte schön.

#### **Robert Lambrou (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kollegen, sehr geehrte Zuschauer! Die „FAZ“ titelte am Montag:

Viele Deutsche trauen sich nicht mehr, zu sagen, was sie denken. Demonstranten verhindern Auftritte von Politikern. Ist die Meinungsfreiheit in Gefahr?

Man könnte seine Meinung zu bestimmten Themen nicht oder nur mit Vorsicht frei äußern, sagten 78 % der Deutschen jüngst in einer Allensbach-Umfrage. Gut zwei Drittel äußerten sich Mitte Oktober bei einer Sachsen-Umfrage von Infratest dimap entsprechend. 30 Jahre nach Mauerfall stellt sich für viele Menschen die Frage nach Meinungsfreiheit deutlicher denn je.

(Beifall AfD)

Es verwundert nicht, dass die Irritation über offensichtliche Eingriffe in die Meinungsfreiheit und unfaire Behandlung oppositioneller Gruppen in den ostdeutschen Bundesländern aufgrund der dort überwundenen Diktatur besonders groß ist. Die Wahlerfolge der AfD im Osten sind kein Zufall.

(Beifall AfD)

Ich erwähne einmal stellvertretend für viele Ereignisse in Deutschland der letzten Monate drei Situationen: erstens die wütenden Proteste gegen die Kopftuchkonferenz von Prof. Susanne Schröter im Mai an der Uni Frankfurt, zweitens die kürzlich abgesagte Veranstaltung an der Uni Hamburg mit dem FDP-Politiker Christian Lindner, drittens die massive Blockade der Vorlesung von Prof. Lucke an der Uni Hamburg in den vergangenen Tagen.

Bundespräsident Steinmeier und Bundesbildungsministerin Karliczek stärkten den Betroffenen zwar erfreulich klar den Rücken, warnten aber auch vor den Gefahren für die Meinungsfreiheit und einer Verengung des politischen Diskurses.

(Beifall AfD)

Was muss man sich in Hessen eigentlich zuschulden kommen lassen, um seinen Job zu verlieren? – Wenn man in der Film- und Theaterwelt arbeitet und ein Mittagessen mit dem falschen Politiker einnimmt. Schnell war jedenfalls der von der CDU 2015 eingestellte Leiter der hessischen Filmförderung, Prof. Mendig, seinen Job los. Mittlerweile trifft die Meinungsintoleranz in Deutschland auch die CDU.

(Beifall AfD)

Vergangenen Montag wurde die Lesung von Thomas de Maizière, ehemaliger CDU-Bundesinnenminister, in Göttingen von einer aggressiven Gruppe linker Pöbler,

(Michael Boddenberg (CDU): Der braucht Ihre Unterstützung nicht!)

darunter auch Aktivisten der Klimabewegung „Fridays for Future“, blockiert und verhindert.

(Zuruf Michael Boddenberg (CDU))

Ich bin der Meinung, dass diese Entwicklung zu einem guten Teil durch die massive Ausgrenzung der AfD in den vergangenen sechs Jahren verstärkt wurde.

(Beifall AfD)

Der Umgang mit der AfD bleibt nicht ohne Auswirkungen auf unsere Gesellschaft und auch auf die Meinungsfreiheit. Die AfD wird negativ dargestellt und diffamiert. Die bürgerlichen Mitglieder werden in den gleichen Topf mit radikalen Einzelfällen geschmissen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Herr Höcke ist auch ein radikaler Einzelfall!)

Die AfD wird als unwählbar dargestellt. Menschen aus der bürgerlichen Mitte sollen davon abgehalten werden, die Partei zu wählen oder Mitglied zu werden.

(Zurufe DIE LINKE)

Das Ganze hat Methode, meine Damen und Herren. Es ist der Versuch, eine Partei zu stoppen, ihre Ideen und Fragen, ihre Vorschläge und Analysen

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Welche denn?)

nicht ernsthaft diskutieren zu müssen, auch, indem in vielen Medien möglichst nicht darüber berichtet wird.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Wenn doch, dann möglichst negativ.

(Beifall AfD)

Zum Beispiel war kürzlich in der ZDF-Kindersendung „logo!“ ein Videoclip zur Ablehnung der AfD durch die etablierten Parteien zu sehen.

Da die AfD Wahlerfolge erzielt, wie in Sachsen, Brandenburg und Thüringen, wird versucht, die AfD als Mutter allen Übels darzustellen, als Ursprung aller Hassparolen,

(Zuruf J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU))

als Ursache von rechtsradikalem Hass, als Grundlage für wachsenden Antisemitismus,

(Zuruf: Stimmt doch!)

als Nährboden für gewaltbereite Rechtsextreme.

(Zurufe)

Die AfD ist dies alles nicht.

(Beifall AfD)

Sie ist eine demokratische Partei und durch Wahlen demokratisch legitimiert,

(Anhaltende Zurufe)

mit vielen um die Zukunft unseres Landes besorgten, ernsthaften und seriösen Mitgliedern. Ihr Verhalten gegenüber der AfD macht uns ratlos.

(Zurufe)

Um die Demokratie zu stärken, ist ein ganz anderer Umgang notwendig. Es gilt, die demokratischen Verhaltensweisen und Strukturen zu stärken,

(Beifall AfD)

die Demokratie lebendig zu erhalten, und zwar auch in einem vernünftigen sachorientierten Diskurs.

(Hartmut Honka (CDU): Sagen Sie etwas zu Höcke!)

Wenn wir unsere Demokratie stark machen wollen, müssen wir sie vorleben für unsere Kinder und Jugendlichen.

(Beifall AfD – Zuruf Nancy Faeser (SPD))

Ich frage Sie: Was lernen unsere Kinder und Jugendlichen eigentlich seit sechs Jahren durch den Umgang der etablierten Parteien mit der AfD? – Ausgrenzen, totschweigen,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Totschweigen!)

stören, diffamieren, stigmatisieren. Ist es das, was wir unseren Kindern und Jugendlichen als demokratisches Handeln beibringen wollen?

(Beifall AfD)

Entschuldigung, das kann es aber doch wohl nicht sein.

(Beifall AfD – Nancy Faeser (SPD): Das ist Ihr Auftritt hier! Was soll das?)

Woher kommen eigentlich die teilweise intoleranten und totalitären Verhaltensweisen von vielen jugendlichen Demonstranten, z. B. bei „Fridays for Future“ und in vielen anderen Gruppen? Sehen Sie da keinen Zusammenhang?

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Abg. Lambrou, Sie müssten zum Schluss kommen.

#### **Robert Lambrou (AfD):**

Das liegt an der Intoleranz, die zunehmend auch andere gesellschaftliche Gruppen trifft, z. B. nun auch FDP und CDU. Hören Sie endlich auf, die AfD auszugrenzen, die 35.000 AfD-Mitglieder und die über 6 Millionen AfD-Wähler. Sie gefährden mit dieser „Der Zweck heiligt die Mittel“-Vorgehensweise die Meinungsfreiheit in diesem Land. Falls Sie es noch nicht gemerkt haben: Sie schwächen damit auch die Demokratie.

(Beifall AfD – Zuruf SPD: Heuchelei!)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Als Nächste hat sich die Abg. Wissler von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die AfD hat eine Aktuelle Stunde zum Thema Meinungsfreiheit beantragt. Zum Anfang eine Klarstellung: Das Grundgesetz schützt die Meinungsfreiheit als elementares Grundrecht und Schutzrecht der Bürgerinnen und Bürger gegenüber dem Staat. Es schützt nicht vor Widerspruch. Und es hat

auch nicht die Intention, etwa Abgeordnete vor Protest zu schützen.

(Lebhafter Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Ausgerechnet die AfD beklagt die angeblich mangelnde Meinungsfreiheit. Die AfD, deren Spitzenkandidat Höcke einem ZDF-Journalisten mit Konsequenzen droht, weil ihm seine Fragen nicht passen. Deren Parteivorsitzender Meuthen das durch junge Menschen wahrgenommene Demonstrationsrecht bei „Fridays for Future“ als „politischen Kindesmissbrauch“ bezeichnet.

(Zuruf AfD: Ist es doch!)

Der Parteivorsitzender Gauland sich im ARD-Sommerinterview weigert, sich Zuschauerfragen zu stellen. Der gleiche Gauland hat sich übrigens am Montag darüber beschwert, dass ihm die Meinungsfreiheit zu weit gehe, wenn Richter bestätigten, dass man Höcke „Faschist“ nennen dürfe. – War es nicht die AfD, die vor Kurzem hier im Landtag eine Aktuelle Stunde beantragt hat, um das Ergebnis einer demokratischen Wahl an der TU Darmstadt zu problematisieren, weil Ihnen die politische Ausrichtung der Präsidentin nicht gepasst hat?

(Lebhafter Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Sie haben hier gefordert, dass der Frankfurter Oberbürgermeister als Aufsichtsratsvorsitzender der Messe Frankfurt zurücktreten müsse, weil er es wagte, anlässlich der IAA drei kritische Sätze zur Automobilindustrie zu verlieren. Da gilt nicht: Das wird man ja wohl mal sagen dürfen.

(Zurufe AfD)

Sie reden von der Freiheit der Wissenschaft und Kultur, Sie verteufeln in Anfragen die Gender-Forschung an Hochschulen und Kultureinrichtungen, deren Programm Ihnen nicht deutsch genug ist. Da sorgen Sie sich im Ausschuss um die deutsche Kultur und beklagen, dass in hessischen Kulturzentren afrikanisches Trommeln und das Spielen des Didgeridoo gelehrt wird.

Ihre Einstellung zu Grundrechten, zu Meinungs-, Presse- und Versammlungsfreiheit ist äußerst selektiv, um es einmal ganz vorsichtig zu sagen, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Heute mokieren Sie sich darüber, dass Studierende einen Auftritt von Thomas de Maizière an der Uni Göttingen gestört haben. Als im Bundestagswahlkampf immer wieder Veranstaltungen von Angela Merkel durch Pegida- und AfD-Anhänger gestört wurden, weil während ihrer Auftritte ununterbrochen gegrölt, „Volksverräter“ dazwischengebrüllt und sie mit Tomaten beworfen wurde, da hatte die AfD überhaupt kein Problem, dass diese Veranstaltung von ihren eigenen Leuten gestört wurde.

(Lebhafter Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Heute beklagen Sie die Entlassung des Chefs der hessischen Filmförderung, der sich öffentlichkeitswirksam mit AfD-Chef Meuthen getroffen hat, als Anschlag auf die Meinungsfreiheit. Die Landesregierung sei ihrer Fürsorgepflicht nicht nachgekommen, schreiben Sie in Ihrem Antrag, den wir später noch beraten.

(Robert Lambrou (AfD): Darüber werden wir noch reden!)

Kleiner Hinweis, weil Ihnen die Bewahrung der deutschen Sprache ja so wichtig ist:

(Robert Lambrou (AfD): Ja!)

„Fürsorge“ schreibt man nicht mit h. Mit Sorge um den Führer hat das nämlich nichts zu tun.

(Heiterkeit und Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Es ist doch die AfD, die allorts finanzielle und personelle Konsequenzen für Kultureinrichtungen fordert, die ihr nicht passen.

Ihre Parteifreunde in Sachsen-Anhalt forderten die Entlassung eines Operintendanten, weil zu viel Willkommenspropaganda auf dem Spielplan stünde.

In Berlin haben Sie gefordert, die Leiterin eines Theaters wegen Verletzung des politischen Neutralitätsgebots zu ermahnen, weil das Theater im Programmheft zu einer Inszenierung über eine Partei geschrieben hatte, die mit ausländerfeindlichen Parolen Erfolg hat.

Die Berliner AfD-Fraktion wollte mittlerweile dem Friedrichstadtpalast, dem Maxim-Gorki-Theater und dem Deutschen Theater die Mittel kürzen, weil ihr entweder der Spielplan oder die politische Ausrichtung der Intendanten nicht passte.

(Zuruf DIE LINKE: Hört, hört!)

Dass ausgerechnet die AfD die Meinungsfreiheit vor sich herträgt, ist absurd, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Robert Lambrou (AfD): Sie haben nicht zugehört! Ich habe es ausgeführt!)

Seit dieser Woche wissen wir, dass man bei Auftritten von Frau Weidel am besten nicht mehr husten sollte, um nicht Gefahr zu laufen, brachial vom Saalschutz entfernt zu werden.

Die Politik der AfD ist ein Anschlag auf die Meinungsfreiheit.

(Beifall DIE LINKE, SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie fahren eine reißerische Kampagne, die Mehrheit der Deutschen würde sich nicht trauen, ihre Meinung zu sagen. Das ist eine völlige Perversion der Meinungsfreiheit als Freiheit von Widerspruch. Sie haben kein Recht auf keinen Widerspruch,

(Robert Lambrou (AfD): Das bestreitet auch keiner! Es geht um etwas ganz anderes!

sondern Sie haben heftigsten Widerspruch für Ihre Positionen verdient.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Zurufe AfD)

Ihr vermeintlicher Einsatz für die Meinungsfreiheit ist in Wirklichkeit der Versuch, die Meinungshoheit zu erlangen. Sie wollen das Sagbare immer weiter nach rechts verschieben, und Sie wollen Widerspruch dagegen diskreditieren. Sie predigen Meinungsfreiheit, und Sie wollen Zensur.

(Robert Lambrou (AfD): Das stimmt nicht!)

Sie fabulieren vom links-grünen Mainstream, und Sie inszenieren sich als Opfer. Dabei sind Sie es, die in dieser Gesellschaft Hass und Rassismus säen.

(Lebhafter Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Robert Lambrou (AfD): Wir werden seit sechs Jahren ausgegrenzt!)

Menschen wie Höcke stehen nicht für Meinungsfreiheit. Menschen wie Höcke stehen in der Tradition des Bücherverbrennens. Dem werden wir immer laut widersprechen. Ihren Positionen muss laut widersprochen werden. Das hat mit Meinungsfreiheit überhaupt nichts zu tun.

(Anhaltender Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und vereinzelt CDU – Robert Lambrou (AfD): Widerspruch ist nicht das Problem! – Stephan Grüger (SPD): Da hätte die CDU einmal mitklatschen können! – Gegenruf DIE LINKE: Herr Boddenberg hat geklatscht! Ich habe es gesehen!)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Als Nächster hat sich der Abg. Schauder von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet.

#### **Lukas Schauder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Die Gedanken sind frei,  
Wer kann sie erraten?  
Sie rauschen vorbei  
Wie nächtliche Schatten.  
Kein Mensch kann sie wissen,  
Kein Jäger sie schießen.  
Es bleibt dabei:  
Die Gedanken sind frei.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Als Sophie Scholl dieses wunderschöne Lied im August 1942 vor der Gefängnismauer ihres inhaftierten Vaters spielte, erforderte das Heldenmut. Die Zeiten ändern sich glücklicherweise. Heute nämlich dürfen wir unsere Meinung in Wort, Schrift und Bild frei äußern. Das garantiert uns das Grundgesetz in Art. 5 Abs. 1. Das ermöglicht uns die gesellschaftliche Debatte über die klügsten Lösungen und ist damit überhaupt die Voraussetzung für unsere Demokratie. Die Meinungsfreiheit zu schützen und zu verteidigen, ist deshalb unser aller Aufgabe.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und DIE LINKE)

Allzu oft wird es vergessen. Ich muss sagen, wirklich begreiflich ist dieses Grundrecht für mich selbst auch erst gewesen, als ich ein autoritäres Land bereist und an einem Projekt in China teilgenommen habe. Weil dort Menschen Interviews abbrechen, als man auf politische Themen zu sprechen kam, weil sich einer unserer Reiseführer davor fürchtete, das Tian'anmen-Massaker zu besprechen, weil die Schere im Kopf offensichtlich und omnipräsent war, war ich wirklich erleichtert, als ich wieder in Deutschland landete.

Deswegen möchte ich auch besonders genau dahin schauen, wo die Meinungsfreiheit in Deutschland heute bedroht zu sein scheint, und auch über die Beispiele sprechen, die Sie angesprochen haben.

Wenn Demonstranten einen Vortrag von Thomas de Maizière verhindern, ist das falsch. Das ist verfassungsfeindlich und darf nicht wieder passieren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und Robert Lambrou (AfD))

Das Recht auf Meinungsfreiheit umfasst ausdrücklich auch den Gegenprotest, aber es umfasst nicht, mittels Nötigung andere vom Äußern ihrer Meinung abzuhalten.

Aber andere Sachverhalte haben Sie bewusst falsch dargestellt, z. B. den Sachverhalt Mendig. Herr Mendig hat offene Fragen nicht beantwortet, Kritik ignoriert und damit einen erheblichen Vertrauensverlust herbeigeführt.

(Robert Lambrou (AfD): Was hat er sich überhaupt zuschulden kommen lassen? Ein privates Mittagessen?)

Seine Abberufung war deswegen ein völlig normaler Vorgang und eine logische Entscheidung eines verantwortungsvollen Aufsichtsrats.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und SPD – Zurufe AfD)

Frau Schröter, Leiterin des Forschungszentrums Globaler Islam, vertritt einige kontroverse Positionen, ihre Veranstaltungen haben aber stattgefunden – und wurden von Protest begleitet. Ihre Meinung und die Gegenmeinung fanden ein öffentliches Forum.

(Robert Lambrou (AfD): Unsere Veranstaltungen werden auch oft genug blockiert und verhindert!)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, genau das ist Ausdruck der Meinungsfreiheit und des demokratischen Streits. Damit scheinen Sie aber ein erhebliches Problem zu haben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE und vereinzelt CDU)

Herr Lambrou, Ihre Beispiele passen vorn und hinten nicht zusammen. Da liegt der Verdacht schon nahe, dass es Ihnen überhaupt nicht um die Meinungsfreiheit geht, sondern um etwas total anderes.

(Robert Lambrou (AfD): Doch, geht es! Ich darf Sie beruhigen!)

Sonnenklar wird diese Vermutung, wenn man sich einmal anschaut, was Sie alles nicht angesprochen haben.

(Robert Lambrou (AfD): Ich hatte nur fünf Minuten!)

Nach einer Umfrage des Hessischen Rundfunks sind Anfeindungen und Drohungen gegen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister mittlerweile Alltag.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja, allerdings!)

Jede und jeder Fünfte von ihnen hat deswegen schon darüber nachgedacht, das Amt aufzugeben. Vor allem Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker, die sich für eine humane Politik und für die Aufnahme von Flüchtlingen einsetzen, stehen im Feuer Ihrer Leute, jeden Tag. Das, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ist eine ernsthafte Gefahr für unsere Demokratie.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und DIE LINKE – Robert Lambrou)



(AfD): Auch AfD-Politiker werden angegriffen! – Weitere Zurufe AfD)

Organisierte Troll-Armeen überhäufen in den sozialen Medien vor allem Feministinnen und Aktivistinnen und Aktivistinnen gegen Rassismus mit Hasskommentaren und wollen sie einschüchtern, organisiert, aus dem Dunstkreis Ihrer Partei. Teile Ihrer Fraktion sind sogar Mitglieder in solchen Gruppen, die das organisieren. Das ist ein Angriff auf unsere Demokratie.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE und vereinzelt CDU – Zurufe AfD)

Dem SPD-Bundestagsabgeordneten Roth wollte die AfD per Abmahnung die Meinung verbieten. Herr Gauland sagte in dieser Woche auf der Bundespressekonferenz, die Meinungsfreiheit gehe ihm zu weit.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja!)

Herr Höcke, den man laut Gerichtsurteil – ich betone: aufgrund einer nachprüfbaren Tatsachengrundlage – als Faschisten bezeichnen darf – ich meine, als Faschist bezeichnen muss –, hat kürzlich ein Interview abgebrochen und den Journalisten massiv bedroht, weil ihm die Meinung nicht gefallen hat. Das ist eine üble Gefahr für unsere Demokratie, meine lieben Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und DIE LINKE – Zurufe AfD)

Wenn sich die AfD hier im Parlament als Hüterin der Meinungsfreiheit aufspielt, dann macht sich der Bock zum Gärtner. Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, dahinter steht eine ganz perfide Strategie.

(Robert Lambrou (AfD): Nehmen Sie mich doch einfach einmal ernst mit dem, was ich gesagt habe!)

– Herr Lambrou, eines muss man auch einmal sagen. Sie reden hier lange über Meinungsfreiheit, und dann kommen aus Ihrer Fraktion Widersprüche auf Widersprüche auf Gegenprotest. Sie lassen mich doch kaum zu Wort kommen.

(Robert Lambrou (AfD): Ich habe gerade gelernt, Widersprüche gehören zur Demokratie!)

Herr Lambrou, im Grunde genommen müssen Sie sich bei Ihren Kolleginnen und Kollegen bedanken. Mit all den Zwischenrufen haben sie Ihre Rede wirklich ad absurdum geführt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und DIE LINKE)

Ein letzter Satz noch, Frau Präsidentin. Ich weiß, die Zeit wird knapp.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Ein Satz.

#### **Lukas Schauder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Lambrou, Sie haben offensichtlich die Schule des Rechtsextremen Kubitschek besucht.

(Robert Lambrou (AfD): Nein, da war ich noch nie!)

Denn das, was Sie hier vorgespielt haben, das ist die Strategie der Selbstverharmlosung.

Aber ich möchte noch einen Satz von Herrn Chaplin in Erinnerung rufen. Er sagte einmal, Diktatoren wollten die Freiheit nur für sich, der Rest solle versklavt bleiben. – Parallelen dafür darf jetzt jeder selbst suchen.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wir werden diese Tatsachen immer weiter beim Wort nennen, und wir werden uns die Meinungsfreiheit nicht verbieten lassen, sondern sie entschieden verteidigen. – Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und DIE LINKE – Robert Lambrou (AfD): Das wollen wir auch!)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Als Nächster hat sich der Abg. Grumbach von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

#### **Gernot Grumbach (SPD):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es spannend, wenn in einem Antrag eine Debatte über Meinungsfreiheit angekündigt wird und dann ein Jammerlied über die Behandlung der AfD daraus wird. Das ist in Deutschland nicht das zentrale Problem.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE – Zuruf AfD)

Sie verstecken sich hinter einer Reihe von Veranstaltungen. So haben Sie auch angefangen; das ist völlig richtig. Allerdings waren das genau 30 Sekunden Ihrer Redezeit.

Die Frage ist relativ einfach. Erstens. Die Meinungsfreiheit in Deutschland ist fast unbegrenzt. Es gibt genau vier Grenzen.

Grenze Nr. 1 ist Art. 1 des Grundgesetzes: die Menschenwürde. Selbst da kann es sein, dass Richter sich verirren. Ich will es hier sehr deutlich sagen. Wer der Meinung ist, dass eine Frau, die Politikerin ist, als „Drecksfotze“ bezeichnet werden kann, der irrt sich, auch wenn er Richter ist. Das widerspricht Art. 1.

(Allgemeiner lebhafter Beifall)

Die zweite Grenze ist Volksverhetzung. Wer Jagden auf Migranten organisiert, verstößt gegen die Meinungsfreiheit. Jeder kennt die Chemnitzer Debatte. Auch an der Stelle ist die Meinungsfreiheit eingeschränkt.

Die dritte Grenze ist der Angriff auf den Kernbestand der Verfassung, und die vierte Grenze ist das Holocaust-Leugnen in Deutschland, weil unsere Geschichte uns eine Eigenlast auferlegt hat, die wir gemeinsam tragen werden.

Wenn ich mir dann anschau, welche Beispiele Sie angeführt haben, will ich einfach sagen: Meinungsfreiheit heißt nicht – das hat Frau Wissler auch schon gesagt –, dass nur eine Meinung frei ist, nicht nur Ihre Meinung. Wenn die Veranstaltung mit Herrn de Maizière – das ist ein Punkt – verhindert wird, dann ist es falsch und wird von uns nicht goutiert, zumal in der Veranstaltung Diskussion angeboten war.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, AfD, Freie Demokraten und vereinzelt CDU)

Aber damit es auch klar ist: Die Variante, dass Veranstaltungen, in denen es keine Diskussion geben soll, manch-

mal auf Proteste stoßen und die Proteste in der Veranstaltung artikuliert werden, ist vom Grundrecht der Meinungsfreiheit gedeckt, auch wenn es dem einen oder anderen Veranstalter ziemlich schwerfällt.

Mit Verlaub, ich finde Ihr Klagelied so toll. Jeder in jeder Partei hat mit solchen Veranstaltungen Erfahrung, weil das der Umgang mit Politik in dieser Gesellschaft ist.

(Beifall Nancy Faeser (SPD))

Sie werden an der Stelle ein bisschen dafür sorgen müssen, dass Sie nicht so tun, als seien Sie die Einzigen. Sie haben alle Freiheit, zu sagen, was Sie wollen. Alle anderen haben die Freiheit, Ihnen zu widersprechen, und es muss Ihnen widersprochen werden.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Zu der Frage gehört auch: Sie sind für jeden Ihrer Sätze verantwortlich. Wenn jemand vom Fliegenschiss der Geschichte redet, dann muss er sich das zurechnen lassen, egal welche Ausrede er sich ausdenkt.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE – Zuruf Volker Richter (AfD))

Mit Verlaub, die Veranstaltungen sind auch relativ klar. Frau Schröter hat ihre Veranstaltung durchgeführt, und Sie haben gesehen, wie Meinungsfreiheit in Deutschland verteidigt wird. Das Präsidium und der AStA der Universität Frankfurt haben gemeinsam erklärt, dass sie das nicht zulassen werden, weil es der Demokratie widerspricht. Das ist doch das Herzstück der Meinungsfreiheit.

(Robert Lambrou (AfD): Da musste die Uni lernen! – Zuruf Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

Sie versuchen, das jetzt zu kritisieren, wo diejenigen, die betroffen sind, selbst sagen: Wir sorgen dafür, dass in unserer Institution freie Meinungsäußerung möglich ist.

Mit Verlaub, das Klagelied über die Journalisten. Machen Sie einmal Folgendes: Nehmen Sie alle Parteien im Hessischen Landtag, sammeln Sie alle Zeitungsartikel des letzten halben Jahres. Wenn Sie dort nur Artikel finden, in denen eine einzige Partei heruntergemacht wird, dann weiß ich nicht, welche Zeitungen Sie lesen. Die Sozis haben Erfahrung darin, die CDU hat Erfahrung darin, die GRÜNEN, die FDP, DIE LINKE. Wir haben alle Erfahrung damit, dass gesagt wird, wir sind „Scheiße“. Manche Journalisten halten das für eine kluge Formulierung, andere machen es vielleicht etwas eleganter. – Das betrifft nicht alleine die AfD.

(Nancy Faeser (SPD): So ist es!)

Dann streiten Sie bitte einmal darüber, wie politische Debatten in Deutschland geführt werden. Dann werden Sie ganz schnell dazu kommen, bestimmte Formen von Äußerungen über andere Leute wie „links versifft“ und andere endlich aus dem Sprachgebrauch zu schaffen; denn das ist genau der Punkt, wo Sie sich unterscheiden.

(Lebhafter Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Mit Verlaub, in Ihrer Sprache ist intolerant immer der, der eine andere Meinung hat als Sie.

(Nancy Faeser (SPD): Genau! – Klaus Herrmann (AfD): Das ist Quatsch, was Sie da erzählen!)

Das genau ist falsch. Toleranz besteht nicht darin, zu dulden, was ich sowieso meine, sondern Toleranz besteht darin, das zu dulden, was ich nicht meine und was ich ertragen muss, weil es eine demokratische Basis hat. So einfach ist die Welt. – Danke.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

### Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Grumbach. Ich will nur darauf hinweisen, dass das Wort „Scheiße“ auch nicht unbedingt parlamentarisch ist. Ich bitte, in Zukunft darauf zu verzichten.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das war ein Zitat! – Torsten Warnecke (SPD): „Links versifft“ ist auch nicht parlamentarisch!)

– Ja. – Als Nächster hat sich Herr Abg. Dr. h.c. Hahn von den Freien Demokraten zu Wort gemeldet.

### Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten):

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist jetzt knapp zwölf Jahre her, dass ich als damaliger Fraktionsvorsitzender der FDP von diesem Pult aus eine neue Fraktion begrüßt habe. Ich habe sie mit den Worten von Voltaire begrüßt, die lauten: Ich bin vollkommen anderer Auffassung als Sie, ich werde aber alles unternehmen, damit Sie Ihre Meinung hier sagen können.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Das war der Gruß der Liberalen, der Freien Demokraten, an DIE LINKE.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mir geht es heute nicht um die Frage Gleichheit im Unrecht. Mir geht es nicht darum, dass die linke Seite auf die rechte Seite haut und die rechte Seite auf die linke Seite haut.

Merken Sie eigentlich, was Sie da kaputt machen, und zwar sowohl die rechte Seite wie – sorry, Ihr Redebeitrag war nicht besser – die linke?

(Beifall Freie Demokraten)

Wieso hauen wir ohne Sinn und Verstand wechselseitig auf uns herum?

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt keine Gleichheit im Unrecht. Es muss sich jeder mit den Dingen auseinandersetzen, die in seiner Truppe passieren.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

– Liebe Frau Wissler, ich habe gerade in einer Besuchergruppe in dieser Woche wieder gelernt, dass Sie, jedenfalls DIE LINKE, das Wirtschaftssystem in Deutschland vollkommen verändern wollen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist nicht staatstragend.

(Beifall Freie Demokraten und AfD – Hermann Schaus (DIE LINKE): Das gehört auch zur Meinungsfreiheit! – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Hier geht es nicht um die Meinungsfreiheit, sondern es geht darum, dass Sie einmal aufpassen müssen, was Sie inhaltlich tun. Aber ich komme jetzt auf Voltaire zurück.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, hier sind Namen genannt worden, auf die überhaupt keiner eingegangen ist oder nur ganz schnell. Hier steht: Susanne Schröter, Herr Prof. Hans Joachim M. – wir diskutieren nachher noch darüber; Matthias Büger wird das für uns Liberale tun – und Thomas de Maizière. Ich will dazu noch die Namen setzen: Christian Lindner

(Robert Lambrou (AfD): Richtig!)

und Herr Lucke.

(Robert Lambrou (AfD): Richtig!)

Meine sehr verehrten Kollegen von der AfD, ziehen Sie sich endlich einmal diesen Anzug aus, es ginge um Sie. Ich finde, dieser Anzug passt Ihnen überhaupt nicht. Er ist Ihnen viel zu groß.

(Beifall Freie Demokraten)

Es geht vielmehr um ein Klima in dieser Gesellschaft. Es geht um ein Klima in unseren Universitäten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, übrigens schöne Grüße an die, die in den letzten drei Jahren in Amerika waren. Ich war es. Ich habe eine amerikanische Universität besucht. Mann, Mann, Mann, Mann, was da die Meinungsdiktatur ist. – Ich will das in Deutschland nicht.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Wir Freie Demokraten wollen das in Deutschland nicht. Es ist falsch, was hier gesagt worden ist. Lieber Herr Kollege Grumbach, ich habe selten mit Ihnen so übereingestimmt, aber bei dem ersten Termin Schröter waren der AStA und das gesamte Linksbündnis an meiner Universität dagegen, dass der Chef der Gewerkschaft der Polizei, Herr Wendt, zu Frau Schröter in ein Seminar kommt. Alle waren dagegen. Das ist ein Eingriff in die Wissenschaft. Das ist ein Eingriff in die Hochschulfreiheit. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wehret den Anfängen.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Wir können das bei uns nicht erlauben. – Ich verstehe auch nicht, warum da kein anderer klatscht. Ich verstehe nicht, warum da nicht wenigstens die Schwarzen und die GRÜNEN klatschen, die Sozialdemokraten sowieso.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Das muss euch doch wehtun, was an Universitäten passiert. Lesen Sie heute bitte die „FAZ“, nicht weil die irgendeinen Geburtstag hat, sondern weil sie in zwei Berichten, jeweils im ersten Buch – Sie müssen gar nicht ins Feuilleton hinein; darin bin ich auch selten, das gebe ich zu –, beschreibt: „Notfalls mit der Polizei“. Da wird berichtet über die Versuche eines Professors, der fünf Jahre lang Mitglied des Europäischen Parlaments war, wieder seinen Beruf aufzunehmen, wie das bisher gescheitert ist.

Das wurde nicht von einem Bösen, sondern von einem Genossen von euch geschrieben. Es ist Mathias Brodtkorb. Er war Wissenschaftsminister und Finanzminister in Mecklenburg-Vorpommern. Ich zitiere jetzt nicht das, was sozialdemokratischen Jungs und Mädels in den Mund gelegt wurde. Lesen Sie es bitte selbst. Dann merken Sie: Das ist

die Intoleranz, die wir an den Hochschulen in Deutschland nicht haben wollen.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Um das ein bisschen zu befrieden, wurde vorgeschlagen, dass es die Vorlesungen des Herrn Lucke in digitaler Variante geben solle. Das sei ein Mittel zur Deeskalation. – Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, wo leben wir denn eigentlich? Ist das die Freiheit der Wissenschaft, die wir wollen?

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Ist das die geistige Auseinandersetzung, die wir haben wollen?

Frau Präsidentin, ich habe die Uhr im Blick. Zum Schluss möchte ich einen Professor zitieren. Es ist mein Parteifreund Karl-Heinz Paqué, der Vorsitzende des Vorstandes der Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit. Er schrieb:

Eine Universität ist doch gerade der Raum kontroverser, kritischer und kultivierter Debatte. Wo, wenn nicht in der Universität, muss es Platz geben für die Präsentation und Diskussion unterschiedlicher Zukunftsentwürfe?

Dem fügen wir FDPler im Hessischen Landtag nichts hinzu. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat sich Herr Abg. Banzer für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

#### **Jürgen Banzer (CDU):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich glaube, vieles, was heute zur Meinungsfreiheit gesagt wurde, können wir unterschreiben. Der Artikel zur Meinungsfreiheit ist übrigens einer der am schwierigsten zu interpretierenden. Dafür gibt es Gründe. Das haben wir heute auch wieder festgestellt. Trotzdem glaube ich, dass manche Dinge nicht gehen.

Herrn de Maizière und Frau Schröter in einer Linie zusammen mit dem Aufsichtsratsbeschluss zu nennen, ist unzulässig. Das eine ist der rechtsstaatliche Beschluss eines Aufsichtsrats. Die beiden anderen Dinge sind rechtswidrig. Ich kann aber rechtswidrige und rechtmäßige Dinge nicht in eine Parallele bringen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich vermute, dass das gerade Ihre Absicht war. Sie wollten sich in diese Form des zu Unrecht so Behandelten einfügen. Denn es gehört irgendwie zum Selbstverständnis der Mitglieder der AfD, ständig verfolgt zu sein und ständig das Gefühl zu haben, dass die politische Klasse – so würden sie das nennen – sie verfolgt und ihnen Unrecht tut. Das stimmt nicht.

(Zurufe AfD: Anschläge auf mein Haus! – Brennende Autos! – Entlassungen! – Weitere Zurufe AfD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Banzer hat das Wort.

**Jürgen Banzer (CDU):**

Ich will Ihnen einmal vor Augen führen, was wir mit der AfD im Hochtaunuskreis erlebt haben. Dort stand auf einmal in dem Internetportal der AfD folgender Beitrag:

Bei uns bekannten Revolutionen wurden irgendwann die Funkhäuser sowie die Presseverlage gestürmt und die Mitarbeiter auf die Straße gezerrt. Darüber sollten die Medienvertreter hierzulande einmal nachdenken, ...

Das hat zu erheblicher Unruhe geführt.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Lassen Sie eine Frage zu?

(Jürgen Banzer (CDU): Ja, natürlich!)

**Robert Lambrou (AfD):**

Sehr geehrter Herr Kollege, ist Ihnen bekannt, dass sich der Landesvorstand noch an demselben Tag schärfstens von dem von Ihnen Zitierten distanziert hat? Die Personen hatten den Beitrag auch schon verändert, und zwar so, dass er nicht mehr beanstandet wurde, bevor die Berichterstattung einsetzte. Denn sie hatten selbst realisiert, dass das missverständlich ausgedrückt wurde.

(Janine Wissler (DIE LINKE): „Missverständlich“!  
– Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sind sie noch in der Partei?)

Es war keine Bedrohung beabsichtigt. Wissen Sie das? Das gehört zu der Geschichte dazu.

**Jürgen Banzer (CDU):**

Das ist mir alles bekannt. Das wird auch gar nicht bestritten. Trotzdem ist das, was ich gesagt habe, Fakt.

Es hat sich auch herausgestellt, dass es dazu in der AfD des Hochtaunuskreises unterschiedliche Meinungen gab. Die Unruhe ist immer noch nicht ganz zur Ruhe gekommen. Das Problem ist halt wirklich: Wenn man bei solchen Positionen zu hohe Ansprüche anmeldet, dann muss man sich überlegen, ob man dem gerecht werden kann.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will das gar nicht werten. Aber ich würde Ihnen dringend raten, zu überlegen, ob das Positionen sind, bei denen Sie gut beraten sind, in die Angriffslinie zu gehen. Ich glaube, dass wir in Deutschland hinsichtlich der Meinungsfreiheit keinen Nachholbedarf haben.

(Robert Lambrou (AfD): Die Meinungsumfragen sagen etwas anderes!)

Ich habe das gelesen. Ich glaube, dass es für die deutsche Kultur momentan eine Entwicklung gibt, die schwierig ist. Ich denke, dass wir Deutsche im Umgang miteinander eine besondere Distanz haben. Das sehen Sie schon daran: Bei uns gibt es das Sie und das Du. Das gibt es nicht in jeder Sprache. In Deutschland gibt es das.

Wenn Sie in die sozialen Medien schauen, merken Sie schon, dass diese Distanz eigentlich nicht mehr gewahrt wird. In der vermeintlichen Anonymität der sozialen Medien werden andere Meinungen distanzlos angegangen.

Ich denke, wir müssen uns alle darüber Gedanken machen, ob das richtig ist, ob wir nicht wirklich wieder diese Distanz, die in Deutschland ein bisschen Teil unserer Kultur ist, etwas stärken sollten. Ich weiß es nicht. Aber ich würde das dringend empfehlen. Ich glaube, das würde uns allen guttun.

Ich habe den Eindruck, dass diese Distanzlosigkeit den Menschen sehr viel Kummer macht. Die Meinungsumfragen, die zitiert wurden, die alle wahr sind, haben etwas damit zu tun, dass die Menschen das Gefühl haben, dass der Schutz, der durch Formen der Distanz entsteht, nicht mehr in angemessener Weise gewahrt ist. Ich glaube, wir Politiker sollten bei diesem Thema sensibel sein und sensibel bleiben.

(Beifall CDU und Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Sie müssen zum Schluss Ihrer Rede kommen.

**Jürgen Banzer (CDU):**

Ich bin damit am Schluss meiner Rede. Ich glaube, dass die Meinungsfreiheit eines der elementaren Prinzipien unserer Demokratie ist. Ich glaube nicht, dass sie gefährdet ist. Wir sollten aber sensibel mit der Meinungsfreiheit umgehen.

(Beifall CDU, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Robert Lambrou (AfD))

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Für die Landesregierung spricht Staatsministerin Dorn. Bitte schön.

**Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Herr Dr. h.c. Hahn, ich möchte an Ihr Zitat am Ende Ihrer Rede anschließen und das mit meinem Worten ausdrücken. Unsere Hochschulen sind der Ort des Austauschs verschiedener Positionen. Dort gelten die Kraft des besseren Arguments und die Überlegenheit der Vernunft gegenüber dem bloßen Glauben. Der Streit über kontroverse Positionen gehört unbedingt dazu. Ganz wichtig ist: Die Meinungsfreiheit umfasst keinen Anspruch darauf, dass nicht einem widersprochen wird oder friedlich protestiert wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Aber ganz wichtig ist Folgendes: Angriffe oder Einschüchterungsversuche gegen vermeintlich unbequeme Politikerinnen und Politiker oder auch Professorinnen und Professoren haben in den Hörsälen unserer Universitäten nichts zu suchen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Ich sage das mit einer ganz tiefen Überzeugung: Wohin es führt, wenn die Ideologie über die Freiheit der Wissenschaft und über die Meinungsfreiheit gewinnt, haben wir in einer der schlimmsten Zeiten, während der Zeit des Nationalsozialismus, erlebt. Menschen wurden unter Zuhilfenahme der Rassentheorien systematisch vernichtet. Bücher, und damit symbolisch alle kritischen Gedanken, wurden verbrannt. Wir sollten nie vergessen, warum wir die Freiheit der Wissenschaft und die Meinungsfreiheit so fest in unserem Grundgesetz verankert haben. Wir sollten nie vergessen, warum die Grenzen der Meinungsfreiheit so klar gesteckt wurden. Das betrifft Beleidigung, Hass, Bedrohung und demokratiefeindliche Propaganda.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Gerade unsere deutsche Geschichte mahnt uns, die Verteidigung der Wissenschaftsfreiheit und Meinungsfreiheit ganz nach oben zu setzen. Es ist für uns als Landesregierung Auftrag, Verantwortung und Verpflichtung. Sie werden an ein paar hessischen Beispielen merken, dass wir genau so gehandelt haben.

Wir nehmen einmal die Beispiele, die Sie in Ihrer Aktuellen Stunde genannt haben. Die Konferenz über die Frage des Kopftuchs mit der Überschrift „Das islamische Kopftuch – Symbol der Würde oder der Unterdrückung“ von Frau Prof. Schröter hat die Landesregierung unterstützt – genau deswegen, weil sie die Einordnung und Bewertung des Kopftuchs aus verschiedenen Disziplinen der Wissenschaft beleuchtet hat –; mein Kollege Klose war Schirmherr. Gegen die Versuche der Unterbindung der Veranstaltung, gegen die Anfeindung von Frau Prof. Schröter gab es breite Unterstützung vonseiten der Hochschule – es wurde erwähnt von Herrn Kollegen Grumbach –, auch hier im Parlament und auch von mir persönlich.

Ich möchte ein weiteres Beispiel nennen, wo ich es richtig finde, dass die Meinungsfreiheit an der Hochschule verteidigt wurde. Es war im April dieses Jahres, da räumte die Polizei das besetzte Audimax der Frankfurt University of Applied Sciences, damit eine Diskussionsveranstaltung der verschiedenen Parteien im Europaparlament zum Thema Brexit stattfinden konnte. Der Protest hatte sich an der Teilnahme von Jörg Meuthen, AfD, entzündet. Auch hier gilt: Friedlicher Protest, Widerspruch: Ja, unbedingt. Aber gleichzeitig müssen wir einen demokratischen Diskurs ermöglichen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU und AfD)

Jetzt kommen wir zur Causa Mendig. Dieser Vorgang ist bei diesem Thema „Meinungsfreiheit“ ganz fehl am Platz. Nein, es ging im Aufsichtsrat nicht um die Bewertung, ob sich Herr Mendig privat mit Herrn Meuthen treffen dürfe. Jeder Mensch in diesem Land darf sich mit jedem privat treffen. Es ging vielmehr um die Frage des Umgangs des Geschäftsführers mit den Fragen und den Sorgen, die sich die Filmschaffenden aufgrund der Veröffentlichung dieses Fotos machten.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Angesichts der Äußerungen der AfD-Fraktion zum Thema kritischer Kulturpolitik, zum Thema vielfältiger Filmförderung sind diese Fragen sehr verständlich.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und DIE LINKE – Widerspruch Robert Lambrou (AfD))

Meine Damen und Herren, wenn der Hauptkommunikator auf diese Fragen keine Antwort bietet, die die Irritationen und Sorgen zerschlägt, dann hat das nachteilige Auswirkungen – auf die Zusammenarbeit mit der Filmbranche, auf den operativen Geschäftsbetrieb der Hessen Film und Medien GmbH.

(Robert Lambrou (AfD): Was hat er denn gemacht? Das war ein privates Mittagessen!)

Deswegen gab es einen einstimmigen Aufsichtsratsbeschluss, vor dem Hintergrund, einen Schaden für das Image, für die wirtschaftlichen Aussichten des Filmlandes Hessen abzuwenden. Hier hat der Aufsichtsrat verantwortlich gehandelt.

(Robert Lambrou (AfD): Man hätte auch eine andere Entscheidung treffen können!)

Ihre Vermischung mit der Debatte um Meinungsfreiheit mag für Sie taktisch von Nutzen sein. Aber inhaltlich ist sie nicht zutreffend.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und DIE LINKE – Widerspruch Robert Lambrou (AfD))

Wenn wir gerade bei der Taktik und der AfD sind: Wer Meinungsfreiheit nur bei den eigenen Themen reklamiert, zeigt sehr schnell, dass sie zur leeren Hülse verkommen soll.

Vor wenigen Tagen hat in einer bemerkenswerten Offenheit Herr Alexander Gauland deutlich gemacht, dass Herr Höcke in der Mitte der Partei stehe. Um ganz ehrlich zu sein: Wenn Herr Höcke in der Mitte der Partei steht, möchte ich mir nicht vorstellen, wer rechts von ihm in der AfD steht.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Staatsministerin, ich darf Sie an die Redezeit erinnern.

#### **Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Ich bin gleich am Ende. – Spannend für diese Debatte ist, was Herr Gauland gesagt hat, als ein Journalist ihn fragte, ob damit also ein Faschist in der Mitte der Partei stehe. Herr Gauland hat geantwortet, dass ihm bei uns die Meinungsfreiheit in manchen Dingen zu weit gehe. – Die echte Meinungsfreiheit aber macht aus, dass sie nicht nur für die Positionen gilt, denen man selbst etwas abgewinnen kann.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Damit ist die Aktuelle Stunde der AfD-Fraktion abgehalten.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 65:**

**Antrag Aktuelle Stunde**

**Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**Programme zur Integration von Geflüchteten zeigen positive Wirkung für die Wirtschaft in Hessen**

– Drucks. 20/1450 –

Als Erste hat sich die Abg. Kinkel zu Wort gemeldet.

**Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ahmad ist 35 Jahre alt und vor vier Jahren nach Deutschland geflüchtet. Er hat in Afghanistan englische Literatur studiert und nach dem Studium dort unter anderem in einem Ministerium gearbeitet. Dann wurde sein Leben bedroht, und er musste seine Heimat verlassen. Im Landkreis Darmstadt-Dieburg macht er jetzt eine Ausbildung zum Kaufmann für Büromanagement und wird bald seinen Abschluss machen.

Oder Rehane: Rehane stammt aus Afghanistan und ist mit ihrer Familie in den Iran geflohen. Dort hat sie als Näherin unter schwierigen Umständen eine Schneiderei aufgebaut. 2015 ist sie mit ihrem Mann nach Deutschland gekommen. Hier wurde ihr Talent erkannt, und sie wurde an das Frankfurter Unternehmen Stitch by Stitch vermittelt. Rehane hat keinen Berufsabschluss, aber ihr Können – das merkt man ja schnell bei einem Handwerk wie Nähen – ist auf dem Niveau eines Meistertitels. Sie macht deshalb gerade eine Ausbildung, damit sie auch formal die Qualifikation hat, und im nächsten Jahr wird sie ihre Gesellenprüfung ablegen.

Der Syrer Mohamad hat in seiner Heimat einen Bachelor in Physik und einen Master in Strahlenschutz gemacht. Dann musste er als Kritiker von Assad seine Heimat verlassen. In Hessen hat er durch das Hessenfonds-Stipendium eine Förderung für seine Promotion erhalten. Er steht kurz vor dem Abschluss. Er spricht fließend Deutsch, er hat eine Ausbildung zum Strahlentherapeuten und ist schon jetzt eine Fachkraft, die in der hessischen Wirtschaft und in der Forschung dringend benötigt wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das waren nur drei Beispiele, die zeigen, welche Bereicherung Geflüchtete für uns Hessen und für die hessische Wirtschaft und Forschung sind.

184.000 Fachkräfte fehlen laut IHK-Studie derzeit in hessischen Betrieben. Das stellt die Betriebe vor große Herausforderungen: Aufträge können nicht durchgeführt werden, Mitarbeiter müssen erhebliche Mehrarbeit leisten, und dringende Digitalisierungsprojekte beispielsweise müssen auf die Zukunft verschoben werden, weil schlichtweg die Leute dafür fehlen. Auf der anderen Seite sind in den vergangenen Jahren viele Menschen nach Europa, nach Deutschland und auch nach Hessen geflüchtet.

Sehen wir diese Menschen als Chance, als Bereicherung für unsere Gesellschaft, als Chance gegen den demografischen Wandel und als Chance gegen den Fachkräftemangel in Unternehmen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf AfD: Nur für die Sozialsysteme!)

Deshalb bringt die Hessische Landesregierung beide Seiten zusammen, z. B. über das Programm „Wirtschaft integriert“, das teilnehmende Geflüchtete von der Berufsorientierung bis zum Abschluss unterstützt und durchgängig mit Sprach- und mit Lernförderung begleitet. Die Abschlusszahlen dieses Programms sprechen durchaus für sich: 85 Teilnehmer waren dieses Jahr in der Prüfung, von denen 58 diese Prüfung auch bestanden. Alles Menschen – das muss man beachten –, die erst seit kurzer Zeit in Deutschland leben. Ich finde, das ist eine beachtliche Zahl.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Die meisten von ihnen sind von ihren Ausbildungsbetrieben übernommen worden. Sie arbeiten jetzt als Fachkraft für Lagerlogistik, als Fertigungsmechaniker in der Industrie, dem Handel oder dem Handwerk – also alles Branchen, die von dem Fachkräftemangel betroffen sind, die Schwierigkeiten haben, ihre offenen Ausbildungsstellen oder ihre Stellen zu besetzen. Hier helfen die Programme der Landesregierung.

(Zuruf AfD: Und was kostet das?)

Aber auch in der Gesundheitswirtschaft, in der Alten- und Krankenpflege und in medizinischen Berufen ist es schwierig, Fachkräfte zu finden. Deshalb gibt es über die Programme „Sozialwirtschaft integriert“ und „Pflege in Hessen integriert“ ebenso gute Unterstützungsangebote für die Unternehmen aus der Sozialwirtschaft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Handwerk, Mittelstand und Großunternehmen suchen händeringend nach Fachkräften, während zahlreiche hoch motivierte Geflüchtete in Hessen leben und nur darauf warten, in das Arbeitsleben in Deutschland einzusteigen.

Mit Programmen wie „Wirtschaft integriert“, „Sozialwirtschaft integriert“ oder dem Hessenfonds-Stipendium helfen wir, dieses enorme Potenzial abzurufen und so die Wettbewerbsfähigkeit der hessischen Unternehmen zu stärken und den Geflüchteten eine Perspektive zu geben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Verstehen wir Geflüchtete endlich als das, was sie sind: dringend benötigte und geschätzte Kolleginnen und Kollegen, die mit Talent, mit innovativen Ideen und Motivation Hessens Wirtschaft nach vorne bringen können. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat sich der Abg. Richter von der AfD-Fraktion zu Wort gemeldet.

**Volker Richter (AfD):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei der Rede eben hat mich etwas irritiert: Geht es hier um Integration oder darum, Menschen zu helfen? Oder geht es darum, Fachkräfte zu sammeln? Man sollte vielleicht erst einmal aufschlüsseln, was Sie eigentlich möchten.

Der letzte Asylkonvent hat deutlich gemacht, dass sich viele Teile der Gesellschaft tatsächlich größtmöglich bemühen, Menschen aus anderen Ländern zu integrieren. Diesen

zollen wir von der Alternative für Deutschland ebenso höchsten Respekt wie den Migranten, die die Bereitschaft aufbringen, sich in unserem Land integrieren zu wollen.

(Beifall AfD)

Integration ist in erster Linie eine Bringschuld derjenigen, denen wir hier in unserem Land Schutz bieten.

(Beifall AfD)

Die Programme zur Integration von Geflüchteten zeigen somit durchaus da positive Wirkungen, wo beide Seiten den Willen zur Integration haben. Aber sie können leider den größten Teil der Menschen nicht abdecken, die sich ebenfalls in Deutschland integrieren müssten, aber diesen Willen nicht haben, weil es kaum Anreize zur Integration gibt.

(Beifall AfD)

Das größte Problem – das auch beim Asylkonvent tatsächlich deutlich wurde – hierbei ist, dass viele Migranten im Niedriglohnsektor arbeiten. Das, was für deutsche Mitarbeiter als Ausbeutung und unzumutbar angesehen wird, wird seitens der hessischen Regierung als Erfolg verkauft, sobald es um Migranten geht.

(Beifall AfD)

Die Arbeit im Niedriglohnsektor, hier vor allem in der Zeitarbeit, ist für viele Migranten der einzige Weg, sofort mehr Geld zu verdienen als in einer langwierigen Ausbildung. Diese Problematik ist uns Deutschen nicht unbekannt, und sie hat immer dazu geführt, dass niedrig qualifizierte Arbeitskräfte bei einem wirtschaftlichen Rückgang die Ersten sind, die arbeitslos werden.

So durften wir beim Asylkonvent erfahren, dass aktuell die Zeitarbeit um 30 % eingebrochen ist. Auf meine Rückfrage, ob das nicht zu entsprechenden Frustrationen bei Migranten führe, wurde mir geantwortet, dies sei derzeit nicht bekannt. Dass wir bei einem weiteren wirtschaftlichen Rückgang erhebliche Probleme zu bewältigen haben, weil die Integrationsbemühungen von Migranten in der Wirtschaft nicht mehr nachgefragt werden, dürfte und sollte Ihnen klar werden.

(Beifall AfD)

Selbstverständlich wird dann die Erwartungshaltung vieler Migranten in Deutschland enttäuscht. Wie wir damit umgehen, müssen wir, meine Damen und Herren, tatsächlich parteiübergreifend diskutieren.

Die Hessische Landesregierung stellt natürlich gern die erfolgreichen Migranten der Öffentlichkeit vor, die Ihnen ein funktionierendes System suggerieren. Sie stellt aber nicht die gescheiterten Integrationsbemühungen vor, und sie verweigert sich den Faktoren, dass wir bei einer weiteren Aufnahme von Migranten die Situation verschärfen und sie bei einem wirtschaftlichen Rückgang gar unmöglich machen.

(Beifall AfD)

Die Hoffnung, in Deutschland eine positive Zukunft für sich und die eigene Familie zu finden, erfüllt sich für 59 % der männlichen Migranten und für 87 % der weiblichen Migranten nicht. Somit fällt ein sehr großer Teil der Menschen, die zu uns geflüchtet sind, in die sozialen Sicherungssysteme und erlebt eine Perspektivlosigkeit, die viele überhaupt erst zu einer Migration gebracht hat. Unsere sozialen Sicherungssysteme wiederum werden bei einem

Rückgang wirtschaftlicher Leistung dergestalt stark belastet, dass wir in Deutschland an unsere Grenzen kommen und die positiven Bemühungen zur Integration von Geflüchteten in die hessische Wirtschaft scheitern werden.

(Beifall AfD)

Dabei stehen wir gerade im Niedriglohnsektor vor einem knallharten Wettbewerb, der gesellschaftliche Spannungen hervorrufen wird. Wir gehen davon aus, dass Sie all dies nicht erkennen. Sie bauen weiter auf die wirtschaftlichen Leistungen der Vergangenheit in Deutschland und verkennen, dass der immer weiter fortschreitende Niedergang unserer Schlüsselindustrien – ohne einen neuen Aufbau moderner Wirtschaftsstrukturen – in vollem Gange und nicht mehr aufzuhalten ist.

(Beifall AfD)

Gleichzeitig sind handwerkliche Betriebe und inhabergeführte Firmen nicht mehr in der Lage, Nachfolger zu finden, und müssen ihre traditionellen Geschäftsmodelle aufgeben. Damit fällt zukünftig eine wirtschaftliche Basis weg, die Deutschland lange Zeit maßgeblich getragen hat.

Meine Damen und Herren, Ihre positive Sicht begrenzt sich auf eine eher kleine Auswahl an Menschen, für die sehr viel getan wird, bei gleichzeitiger Ausblendung vieler, die keinerlei Zukunftsperspektive mehr haben – und dies gilt für Deutsche wie Migranten gleichfalls.

So wie bereits heute ist nicht die AfD – das ist mein abschließender Satz – an einem schlechten gesellschaftlichen Klima schuld, sondern allein Ihre Politik, da die Bürger längst erkannt haben, was Sie nicht sehen wollen. Ihre Politik wird leider Gottes scheitern. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat sich der Abg. Pürsün von den Freien Demokraten zu Wort gemeldet.

#### **Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Freie Demokraten freuen uns über die positive Bilanz der Arbeitsagentur zur Integration Geflüchteter in den hessischen Arbeitsmarkt. Wir begrüßen auch die angesprochenen Integrationsprogramme und den veritablen Erfolg.

Aber die Konjunktur schwächelt, und die Beschäftigung steigt kaum mehr. Daher stellt sich für uns Freie Demokraten die Frage, welche Hemmnisse künftig einen schnellen und besseren Einstieg in den Arbeitsmarkt – auch von Geflüchteten – in Hessen behindern. Es ist in unseren Augen ein großer Fehler, die Zeitarbeit in ihrem Umfang und in ihren Rahmenbedingungen einzuschränken; denn die Vorteile der Zeitarbeit, gerade für diese Personengruppe, liegen auf der Hand. Sie ist für Berufseinsteiger eine einfache weitere Möglichkeit, auf dem Arbeitsmarkt erstmals Fuß zu fassen und die eigenen Fähigkeiten zu beweisen. Sie ist damit gleichzeitig ein wichtiges Integrationsinstrument.

Angesichts der Tatsache, dass immer mehr Fachkräfte fehlen und die Konjunktur abflaut, sind flexible Instrumente für die Beschäftigung besonders wichtig. Wichtig ist es auch, die Berufseinstiegsbegleitung weiter zu finanzieren. Sie bietet genau das, was auch jungen Geflüchteten beim



Übergang von der Schule in die Ausbildung und von dort aus weiter in den Arbeitsmarkt hilft, nämlich eine individuelle Begleitung auf ihrem schwierigen Weg in den Arbeitsmarkt, eine Begleitung, die die Jugendlichen stärkt und Ausbildungsabbrüche zu verhindern sucht. Es ist bei den bestehenden Herausforderungen unverständlich, erfolgreiche Programme wieder aufzugeben. Ohne diese Instrumente wird die Integration Geflüchteter nicht mehr so einfach gelingen.

(Beifall Freie Demokraten)

Die GRÜNEN melden heute dieses Thema an – zum Zeitpunkt einer Vollbeschäftigung.

(Robert Lambrou (AfD): Richtig!)

Aber wenn die Konjunktur einbricht, machen sich die GRÜNEN dann aus dem Staub?

(Beifall Freie Demokraten und AfD – Zuruf Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Oder sind die GRÜNEN dann bereit, ihre Ideologie aufzugeben und Hürden gegen Beschäftigung abzubauen?

So erfreulich es ist, dass Geflüchtete in Hessen zunehmend dem Arbeitsmarkt zur Verfügung stehen und damit auch in dieser Hinsicht angekommen sind, so wichtig wäre es auch, auf Bundesebene endlich den Weg frei zu machen für ein Einwanderungsgesetz.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Wir brauchen für unseren Arbeitsmarkt dringend qualifizierte Zuwanderung aus anderen Ländern, und zwar nicht nur Pflegekräfte, sondern Gesundheitsfachkräfte aus allen Bereichen, darüber hinaus auch Kräfte aus ganz klassischen Handwerksberufen wie Sanitär-, Heizungs- und Klimatechnik. Die offizielle Liste der Mangelberufe umfasst inzwischen 25 Berufe.

Gestern hat DIE LINKE hier im Plenum gesagt, wir benötigen kein Einwanderungsgesetz.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Genau!)

Ich wusste gar nicht, dass der internationale Sozialismus gegen Einwanderung nach Deutschland ist.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Einstellung der Berufseinstiegsbegleitung und die Einschränkung der Zeitarbeit schaden Hessen. Sie nehmen damit Hessinnen und Hessen die Chance des Einstiegs in den Arbeitsmarkt. Sie behindern den Aufstieg dieser Menschen. Wir fordern daher die Landesregierung auf, zu handeln. Begegnen Sie dem drohenden Anstieg der Arbeitslosigkeit in Hessen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat sich der Abg. Yüksel von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

#### **Turgut Yüksel (SPD):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Berichterstattung zum Asylkonvent neulich und zu den ersten Berufsabschlüssen im Programm „Wirtschaft integriert“

zeigt: Asylpolitik und Integrationspolitik in Hessen sind unspektakulär geworden. Sie erregen nicht mehr ständig die emotionale Aufmerksamkeit breiter Teile der Bevölkerung. Mich freut, dass es in Hessen einen breiten gesellschaftlichen Konsens gibt, Flüchtlinge zu integrieren.

(Beifall SPD, DIE LINKE und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Als SPD-Fraktion und als Opposition in diesem Haus haben wir während der Monate nach dem September 2015, in denen die Zahl der Flüchtlinge zeitweilig gestiegen war, alles getan, um die Asylpolitik der Regierung zu unterstützen. Das war richtig und wichtig. Einerseits sind Humanität und Weltoffenheit in Hessen auf dem Weg, Selbstverständlichkeiten im Umgang zu werden. Andererseits werden sie aber auch von Demokratiefeinden und denen, die alles Fremde ablehnen, angegriffen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Integration in den Arbeitsmarkt ist nur eine der wichtigsten Aufgaben der Integrationspolitik; denn ein gleichberechtigter Zugang zu Bildung und Ausbildung ist das Fundament für eine gelingende Integration. Die Regierung verstetigt und weitet hierbei Mittel aus. Das ist richtig und soll nicht Gegenstand meiner Kritik werden.

Es freut mich, dass von den 70.000 Kindern und Jugendlichen, die seit 2015 nach Hessen gekommen sind, 40.000 erfolgreich integriert wurden. Sie wollen diesen Umstand abfeiern, und das kann ich nachvollziehen. Wir müssen aber auch deutlich machen, dass uns 30.000 junge Menschen, die bis heute nicht in eine Regelklasse wechseln konnten, zu viele sind.

Darunter sind zu viele, die wegen mangelnder Sprachkenntnisse durch Prüfungen fallen. Es ist gut, wenn sich mit der Zeit erste Integrationserfolge bei denjenigen ergeben, die erst seit Kurzem hier sind und die Anschluss am Arbeitsmarkt suchen. Integrationspolitik in allen Dimensionen und Facetten muss eine Daueraufgabe hessischer Politik werden.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Da ist nicht nur der Wirtschaftsminister gefordert, sondern die ganze Regierung, insbesondere der Integrationsminister und der Kultusminister. Es muss normal werden, dass Projekte zur Integrationsförderung nicht kurzfristig laufen, sondern dauerhaft institutionelle Berücksichtigung finden. Schwarz-Grün regiert seit über fünf Jahren in Hessen, aber ich kann keine gemeinsame abgestimmte Linie in der Integrationspolitik erkennen.

(Beifall SPD)

Wir sind uns weitgehend einig, dass wir gemeinsam die Herausforderungen der hohen Flüchtlingszahlen im Jahr 2015 gemeistert haben und noch meistern. Wir müssen uns aber davon entfernen, Integrations- und Migrationspolitik nur als Flüchtlingspolitik aufzufassen.

(Beifall SPD)

Ich möchte auch anmahnen, dass Hessen die Sprach- und Deutschförderung nicht zum Fetisch erklären und alles andere vergessen darf. Migrantinnen und Migranten dürfen nicht weiter nur über ihre Defizite definiert werden, sondern auch über ihre Stärken. Integrations- und Partizipationspolitik, wie ich sie verstehe, umfasst ein großes, facettenreiches Themenspektrum, und das geht weit über das

Flüchtlingsthema hinaus. Leider haben wir uns in den letzten sechs Jahren nur mit Flüchtlingspolitik beschäftigt und die Integrations- und Migrationspolitik insgesamt beiseitegelegt.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Integrationspolitik hat bei den vielen Themenbereichen im Haus von Minister Klose einen wahrnehmbar schwachen Stand.

Noch einmal: Der letzte Asylkonvent und die ersten konkreten Ergebnisse zur Arbeitsmarktintegration sind beachtenswert. Integration ist aber nicht allein Aufgabe des Wirtschaftsministers. Daher habe ich diese Fragen an Minister Klose bzw. an die Staatssekretärin: Wie geht es weiter mit der Integrationspolitik in Hessen? Wo bleibt Ihr vorgeschlagenes Integrationsgesetz? Wie sieht es mit dem Landesantidiskriminierungsgesetz aus? Wie sieht es mit der interkulturellen Öffnung der Verwaltung aus?

Für die SPD-Fraktion ist Integrationspolitik eine der wichtigsten Zukunftsaufgaben für die Gestaltung unseres Landes. Sie hat eine Querschnittsaufgabe. Chancengleichheit und gleichberechtigte Teilhabe müssen in allen gesellschaftlichen Bereichen ihren Niederschlag finden. Daher fordern wir vom Ministerium ein Gesamtintegrationskonzept, das in sich stimmig ist. – Danke.

(Beifall SPD und DIE LINKE – Zuruf DIE LINKE: Wir auch!)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Als Nächste hat sich die Abg. Sönmez von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön.

#### **Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Auch ich freue mich natürlich sehr darüber, dass die ersten Flüchtlinge in Hessen ihre Berufsausbildung abgeschlossen haben. Ich gratuliere allen Absolventinnen und Absolventen ganz herzlich hierzu.

(Beifall DIE LINKE und Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Von einer gelungenen Integration oder gar von einer integrativen Gesellschaft kann aber leider noch lange nicht die Rede sein; denn zwei Drittel der Flüchtlinge arbeiten immer noch im Niedriglohnsektor. Laut manchen Zahlen liegt ihr Anteil bei über zwei Dritteln der Flüchtlinge.

Wie alle anderen Arbeiterinnen und Arbeiter im Niedriglohnsektor schufteten sie für einen Hungerlohn in der Paketbranche, sind als Leiharbeiter am Flughafen tätig, haben Minijobs als Putzkräfte, bei denen sie mitunter die Arbeit von zwei Putzkräften verrichten müssen, oder arbeiten für viel zu wenig Lohn in der Altenpflege. Dafür können sie sich mitnichten eine menschenwürdige Existenz in diesem Land aufbauen.

(Beifall DIE LINKE)

Aber in dem Punkt muss ich Ihnen recht geben: Der Wirtschaft und vor allem dem Niedriglohnsektor sind die Flüchtlinge wirklich zugutegekommen.

Der Umgang mit Migration darf aber nicht darin bestehen, den Niedriglohnsektor mit billigen Arbeitskräften zu ver-

sorgen. Wir sagen deshalb: Wir brauchen menschenwürdige Arbeitsplätze und Arbeitsbedingungen für alle. Dabei sollte man auch über den Mindestlohn diskutieren.

(Beifall DIE LINKE)

Um in einem Land ankommen zu können, ist es wichtig, eine Perspektive zu haben und eine Beschäftigung zu finden, von der man leben kann. Leider haben viele in Hessen ankommende Flüchtlinge keine Chance, sich eine solche Beschäftigung zu suchen bzw. sich überhaupt eine Beschäftigung zu suchen. Denn durch das im Juli vom Bundestag verabschiedete Migrationspaket, das von Flüchtlingsorganisationen übrigens als „Hau-ab-Gesetz“ bezeichnet wird, gab es zahlreiche Verschärfungen.

Diese Verschärfungen behindern auch die Integration der in Hessen lebenden Flüchtlinge. So sind Flüchtlinge nun verpflichtet, 18 Monate lange in der Erstaufnahmeeinrichtung zu verweilen. Das ist meiner Meinung nach die Einführung von Ankerzentren durch die Hintertür, liebe Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN.

(Beifall DIE LINKE)

Während der ersten neun Monate nach der Ankunft haben die Flüchtlinge ein Arbeitsverbot. Sie sind also zum Nichtstun in Lagern verdammt. Wenn wir von Integration reden und wenn wir die Integration wirklich fördern wollen, ist dieser Zustand umgehend zu beenden; denn er ist unzumutbar für die Gesellschaft, aber auch für die Menschen, die in diesen Ankerzentren interniert werden.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf CDU: Das ist ja wohl unverschämt! – Weitere Zurufe)

Die Landesregierung hat bestimmte Spielräume, die sie nutzen kann, um diesem Zustand ein Ende zu setzen. Die Landesregierung muss diese Spielräume nutzen, um die schnelle Zuweisung an die Kommunen zu ermöglichen. Einerseits fordert man ständig Integrationsbereitschaft von diesen Menschen, andererseits schottet man sie monatelang von der Gesellschaft ab.

Integration findet, wie wir alle wissen, vor Ort in den Kommunen und nicht in Ankerzentren statt. Arbeitsverbote treffen nicht nur die neu ankommenden Asylbewerberinnen und Asylbewerber. Asylbewerberinnen und Asylbewerber aus sogenannten sicheren Herkunftsstaaten unterliegen generell einem Beschäftigungsverbot. Diese Beschäftigungsverbote sollen die Menschen eigentlich zur Ausreise drängen, stattdessen treiben sie sie aber in die Illegalität.

Schwarzarbeit ist die logische Schlussfolgerung daraus. So kann man Schwarzarbeit natürlich auch fördern. Wenn Sie das aber nicht wollen, wenn Sie dem etwas entgegensetzen wollen, dann müssen Sie diese Arbeitsverbote und diese Beschäftigungsverbote mit sofortiger Wirkung abschaffen.

(Beifall DIE LINKE)

Die wichtigste Voraussetzung zur Integration ist natürlich eine gute Bleibeperspektive. Wer einen unsicheren Aufenthaltsstatus hat, hat keine Planungssicherheit. Er kann das neue Leben in diesem Land nicht beginnen. Es kann aber nicht sein, dass Menschen ständig die Befürchtung erleiden müssen, aus der Schule, aus dem Krankenhaus oder vom Arbeitsplatz abgeholt zu werden, um dann abgeschoben zu werden.

Das Land Hessen hätte Möglichkeiten, diesen Menschen eine bessere Bleibeperspektive zu bieten. Einige Ideen bietet uns ein Blick in das Nachbarland Rheinland-Pfalz.

Das dortige Integrationsministerium hat per Rundschreiben an die Ausländerbehörden erlassen, dass ausreisepflichtigen Personen, die gut integriert sind, durch eine bestimmte Auslegung des § 25b des Aufenthaltsgesetzes ein Bleiberecht zugesprochen werden kann.

(Beifall DIE LINKE – Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Geht doch!)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Sie müssen zum Schluss kommen.

**Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Außerdem wurde erlassen, dass Geflüchteten in Helferausbildung im Vorfeld der Berufsausbildung Ermessensduldungen erteilt werden, bis das Gesetz zur Duldung bei Ausbildung und Beschäftigung Anfang nächsten Jahres in Kraft tritt. Dadurch kann man nämlich verhindern, dass jetzt junge Flüchtlinge abgeschoben werden, die ab Januar eigentlich einen Anspruch auf eine Duldung hätten.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Das sind sinnvolle Maßnahmen, derer sich auch die Hessische Landesregierung bedienen könnte, wenn sie es denn wirklich ernst meint mit der gelungenen Integration der geflüchteten Menschen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Als Nächste hat sich die Abg. Heitland von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

**Birgit Heitland (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ursachen von Migration sind vielseitig. Flucht ist eine von ihnen. Viele Menschen stammen aus den Krisenregionen dieser Welt. Wir sorgen in Hessen für eine schnelle und zielgerichtete Integration der Zuwanderer mit Bleibeperspektive. Damit die Integration dieser Menschen bei uns gelingen kann, ist Arbeit eine zentrale Voraussetzung.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer arbeitet, der kann sich und seiner Familie ein eigenes Einkommen sichern und auf eigenen Beinen stehen. Wer arbeitet, ist unabhängiger und leistet außerdem einen Beitrag zur guten Entwicklung in unserer Gesellschaft und zur Zukunftsfähigkeit unseres Landes. Vor allem aber schafft Arbeit Kontakte zu den Mitmenschen, lehrt den Umgang

miteinander und gibt einen Einblick in unsere Kultur. Kurzum: Eine geregelte Erwerbstätigkeit schafft die Möglichkeit zur aktiven Teilhabe am gesellschaftlichen Leben.

Integration ist auch immer eine Herausforderung. Aber vor dem Hintergrund des Fachkräftemangels ist sie eben auch eine sehr große Chance.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Menschen mit Migrationshintergrund sind oftmals überdurchschnittlich von Arbeitslosigkeit bedroht. Als ursächlich hierfür werden besonders Probleme mit der deutschen Sprache genannt. Denn wer die Landessprache nicht spricht, der wird Schwierigkeiten haben, einen höheren Bildungsabschluss zu erreichen. Der wird auch Probleme haben, sich über offene Stellen und Ausbildungsmöglichkeiten zu informieren, eine Bewerbung zu schreiben oder bei einem Bewerbungsgespräch zu überzeugen.

Vor diesem Hintergrund haben wir eine Reihe von Projekten und Initiativen gestartet, die die Sprachförderung und Integration von Zuwanderern verbessern. Ein Programm möchte ich besonders hervorheben: „Wirtschaft integriert“. Dieses Programm ermöglicht auch Menschen mit einem erhöhten Sprachförderbedarf den Weg in eine Ausbildung. Es wird finanziert durch die Landesregierung, den Europäischen Sozialfonds sowie durch die Arbeitsagenturen und Jobcenter. Es basiert außerdem auf einem bewährten Bausteinprinzip. Für jeden Schritt auf dem Weg zum Ausbildungsabschluss gibt es eine eigene Beratungs- und Sprachförderstrategie, angefangen bei einer Berufsorientierungsphase über die Einstiegsqualifizierung bis zur dauerhaften Ausbildungsbegleitung. Parallel werden den Ausbildungsbetrieben pauschal 4.000 € pro Ausbildungsplatz zur Verfügung gestellt. Dieses Projekt läuft seit 2016. Aktuell sind die ersten Auszubildenden zur Prüfung angetreten. Knapp 70 % des Jahrgangs haben bestanden, obwohl ein Großteil der Auszubildenden erst seit kurzer Zeit in Deutschland lebt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

51 Absolventen wurden direkt von ihrem jeweiligen Ausbildungsbetrieb übernommen. Acht davon gehen weiter in eine spezialisierte Ausbildung. Das Projekt erfreut sich größter Beliebtheit, sodass aktuell über 1.000 Menschen an „Wirtschaft integriert“ teilnehmen. Insgesamt haben bis zum Stichtag 31. August 4.600 junge Menschen von dem einen oder auch von mehreren Förderbausteinen dieses Projekts profitieren können.

Mit dem Wegfall der Altersgrenze von 27 Jahren werden außerdem zukünftig auch etwas ältere Menschen eine neue Chance bekommen, an Gesellschaft und Arbeitsmarkt zu partizipieren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Programm wird sehr gut angenommen. Die Tendenz ist steigend. Ich finde, das zeigt eindrucksvoll, dass das Konzept aufgeht.

Als weitere Beispiele für das Gelingen der Integration sind der Hessische Integrationsplan und die Aktionspläne zur Integration von Flüchtlingen zu nennen. Es gab die hessische Initiative „Gemeinsam aktiv“ für die Integration von Flüchtlingen in die Arbeitswelt. Die Kollegin Kinkel hat viele Programme aus der Gesundheitswirtschaft benannt. Dabei arbeiten wir eng zusammen mit den Kommunen, mit den lokalen Initiativen und den Kreishandwerkerschaften.

Ich finde, die Wirtschaft unternimmt große Anstrengungen, um vielen arbeitswilligen Flüchtlingen einen Start in das Arbeitsleben zu ermöglichen. Die vielen mittelständischen Unternehmen und ihre Mitarbeiter sind innovativ und zukunftsorientiert und tragen dazu bei, dass Hessen einer der stärksten Wirtschaftsstandorte in Europa bleibt, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hessen setzt hierbei mit bedarfsgerechten Projekten bundesweit Maßstäbe und bekämpft gleichzeitig den Fachkräftemangel.

Abschließend gilt mein Dank allen hauptamtlichen und ehrenamtlichen Akteuren, die diese gemeinsame Arbeit zu einem Erfolg im Interesse der jungen Menschen werden lassen. Ihr Engagement ist unverzichtbar und verdienstvoll. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Heitland. – Für die Landesregierung spricht Wirtschaftsminister Al-Wazir.

### Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich halte die Debatte für bemerkenswert. Wenn ich einmal überlege, wie sehr wir in den vergangenen dreieinhalb Jahren über Zuwanderung und Integration gestritten haben, dann bestätigt sich wieder einmal das Grundproblem, dass ein gelöstes politisches Problem offensichtlich ein verloren gegangenes politisches Thema ist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Da ist aber nichts gelöst!)

Viele Leute in diesem Land halten offenbar positive Nachrichten für gar keine Nachrichten. Deswegen will ich an dieser Stelle einmal ausdrücklich sagen: Es ist von grundsätzlicher Bedeutung für die Zukunft unseres Landes, all diejenigen Menschen erfolgreich vor allen Dingen in den Arbeitsmarkt zu integrieren, die nach Deutschland eingewandert oder geflüchtet sind. Ich erwähne die Integration in den Arbeitsmarkt deshalb, weil die Teilhabe am Arbeitsmarkt einer der wichtigsten Schlüssel für gesellschaftliche Teilhabe ist, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wissen, dass diese Integrationsarbeit Anstrengungen erfordert, dass sie dauert und dass sie auch nicht in allen Fällen erfolgreich sein kann. Wenn Sie sich aber einmal anschauen, was wir in den vergangenen dreieinhalb Jahren geschafft haben, dann kann man sagen, dass wir erhebliche Schritte vorangekommen sind. Das ist gut. Das ist eine gute Nachricht für alle, und zwar für diejenigen, die zu uns gekommen sind, aber auch für unser Land insgesamt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Robert Lambrou (AfD))

– Die AfD hat damit ein Problem,

(Robert Lambrou (AfD): Nein!)

weil sie ein Problem hat, wenn es kein Problem gibt. Das ist Ihr Problem, Herr Lambrou.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen darf aus Ihrer Sicht auf keinen Fall irgendetwas gelingen; denn Sie leben ja davon, dass es nicht gelingt.

(Robert Lambrou (AfD): Wir wären froh, wenn Sie Erfolg hätten!)

Wir hingegen arbeiten daran, dass es gelingt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben als einziges Bundesland mit „Wirtschaft integriert“ eine nahtlose Förderkette von der Berufsorientierung bis zum Ausbildungsabschluss aufgebaut – mit berufsbezogener Deutschförderung, Lernunterstützung und Integrationsbegleitung. Diese Initiative hat bundesweit Vorbildfunktion. Mittlerweile hat „Wirtschaft integriert“ in über 4.900 Fällen fördern können. Aktuell haben wir über 1.200 Teilnehmende.

Wir haben die Altersobergrenze abgeschafft, und es ist bisher allein aus diesem Programm zu 774 Auszubildenden in den hessischen Unternehmen gekommen. Die hessischen Unternehmen danken es uns; denn viele haben das Potenzial der Geflüchteten und Neuzuwanderer als Fachkräftenachwuchs erkannt. Entsprechend groß ist das Engagement von Firmenleitungen und Belegschaften. Selbstverständlich ist es anstrengend, wenn jemand in ein Unternehmen kommt und bislang keine Deutschkenntnisse hatte. Dann ist eine Integration im Rahmen einer Ausbildung, die ja nicht nur einen praktischen Teil, sondern auch einen theoretischen Teil hat, selbstverständlich ganz besonders anstrengend.

(Robert Lambrou (AfD): Deshalb scheitert sie auch oft!)

Deswegen darf ich mich an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich bei all denen bedanken, die jeden Tag daran arbeiten, dass das gelingt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will noch hinzufügen, dass es nicht nur bei denen, die wenig qualifiziert sind und die man erst qualifizieren muss, große Erfolge gibt. Die Kollegin Dorn hat die Stipendien im Rahmen des Hessenfonds vorgestellt, mit denen bisher über 200 leistungsstarke Geflüchtete bei der Fortführung eines Studiums oder einer wissenschaftlichen Karriere unterstützt wurden.

(Robert Lambrou (AfD): Wie viele Geflüchtete sind gekommen? 200 oder ein paar mehr?)

In der Sozialwirtschaft sind Fachkräfte ebenfalls ganz besonders gefragt. Deswegen will ich an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich erwähnen, dass das Programm „Sozialwirtschaft integriert“ ebenfalls besonders gut läuft.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gestern hat die Arbeitsagentur neue Arbeitsmarktzahlen veröffentlicht. Wir stehen in Hessen sehr gut da. Wir haben momentan ein außenwirtschaftliches Problem. Das sieht man an der Exportwirtschaft. Wir haben aber eine gut laufende Binnenkonjunktur. Das hat auch etwas damit zu tun, dass es in diesem Jahr wieder gelungen ist, mehr Ausbildungsplätze zu besetzen. Die Arbeitsagentur sagt ausdrücklich, dass das

nicht gelungen wäre, wenn die Integration der Geflüchteten in den Ausbildungsmarkt nicht so gut funktionieren würde.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe AfD)

– Herr Lambrou, ich wünsche Ihnen keinen Rohrbruch zu Hause, aber wenn er passiert, dann wünsche ich Ihnen, dass ein Geflüchteter bei Ihnen den Rohrbruch repariert.

(Heiterkeit und Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Ich habe damit kein Problem!)

Herr Lambrou, wir alle wünschen uns nicht, dass wir pflegebedürftig werden. Die Statistik sagt aber, dass das vielen von uns im Alter passieren wird. Wenn es so weit ist, dann können wir dankbar sein, dass Menschen da sind, die uns – und auch Sie – pflegen werden, und viele von ihnen werden Zugewanderte sein.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Ich darf Sie an die Redezeit erinnern.

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Ich darf noch hinzufügen, dass wir eine sehr gute Beschäftigungsentwicklung in Hessen haben, immer noch, zum Glück. Wir müssen kräftig daran arbeiten, dass es so bleibt. Wir haben in diesem August ein Plus von 1,7 % an sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungen in Hessen. Das ist besser als der westdeutsche Schnitt und besser als der bundesdeutsche Schnitt. Wenn Sie sich einmal anschauen, wer diese Arbeitsplätze besetzt, die hier in Hessen entstehen, dann sehen Sie, dass die Hälfte der Arbeitsplätze, die bei uns zusätzlich entstehen, inzwischen von Menschen ohne deutsche Staatsangehörigkeit besetzt wird. Das heißt, unsere gute wirtschaftliche Entwicklung und unsere Steuereinnahmen wären nicht möglich ohne Zuwanderung.

(Robert Lambrou (AfD): Das ist eine gewagte These!)

Deswegen ist das auch ein Beitrag dazu, dass es wirtschaftlich weiter gut läuft. Darüber darf sich man sich auch einmal freuen – außer wenn man nur von Problemen lebt. Wir freuen uns darüber.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Damit ist die Aktuelle Stunde der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN abgehalten.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 66:**

#### **Antrag Aktuelle Stunde**

#### **Fraktion DIE LINKE**

#### **Völkerrechtswidrigen Angriffskrieg und Zerstörung der Selbstverwaltung in Nordsyrien durch NATO-Land Türkei mit in Hessen hergestellten Leopard-2-Panzern beenden – Solidarität mit Rojava**

– **Drucks. 20/1451** –

Das Wort hat Frau Abg. Scheuch-Paschkewitz für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Heidmarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren, liebe Gäste! Der Krieg beginnt hier, in Kassel, in der sogenannten Waffenschmiede von Krauss-Maffei Wegmann, die in der vergangenen Woche von Aktivistinnen und Aktivisten bei großer medialer Aufmerksamkeit blockiert wurde. Dort werden unter anderem die Schießtürme für den Leopard-2-Panzer gefertigt, mit dem jetzt der völkerrechtswidrige Angriff der Türkei in Nordsyrien unterstützt wird. Der Krieg gegen die Kurdinnen und Kurden wird mit deutschen Waffen geführt. Die Türkei hat in den ersten acht Monaten dieses Jahres Kriegswaffen aus Deutschland im Wert von 250 Millionen € erhalten. Wir fordern einen sofortigen Stopp aller Waffenlieferungen an die Türkei, auch derer, die schon begonnen haben.

(Beifall DIE LINKE)

Hessen trägt als ein Teil Deutschlands eine Mitverantwortung für die Verbrechen der Türkei. Mit Erschütterung haben wir am 9. Oktober den Einmarsch türkischer Truppen in Syrien zur Kenntnis genommen. Der Militäreinsatz unter dem zynischen Namen „Operation Friedensquelle“ ist ein Angriffskrieg. Er verstößt gegen das Völkerrecht.

Die Türkei ist mit den mit ihr verbündeten Milizen in den Nordosten Syriens eingefallen. Sie bekämpft die YPG, deren mutige Kämpferinnen und Kämpfer den IS in den vergangenen Jahren zurückgedrängt haben. Sie zerstört den selbst verwalteten Demokratisierungsprozess in der Region, und – vor allem das ist zu nennen – sie greift Zivilistinnen und Zivilisten an, misshandelt Frauen und Kinder, nimmt Flüchtlingslager unter Beschuss, führt bewaffnete Angriffe auf Sanitäterinnen und Sanitäter durch. All das sind Kriegsverbrechen, und als solche müssen sie auch geahndet werden.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt AfD)

Wir fordern die Hessische Landesregierung auf, sich dafür einzusetzen, dass keine Waffen mehr an die Türkei geliefert werden und ein Waffenembargo auf europäischer Ebene durchgesetzt wird.

(Beifall DIE LINKE)

Wir fordern ein Konversionsprogramm für die hessische Rüstungsindustrie.

Es sind aber nicht nur die Rüstungsexporte, die Deutschland mitverantwortlich machen. Auch die Flüchtlingspolitik mit dem EU-Türkei-Deal spielt eine wichtige Rolle. Durch den Deal mit der Türkei hat die EU nicht nur Millionen Flüchtlinge im Stich gelassen, sondern sich auch gegenüber der Türkei erpressbar gemacht. Ein Tag nach der Invasion hat Erdogan damit gedroht, die Grenzen zur EU

für 3,6 Millionen Flüchtlinge zu öffnen, wenn die Europäer die Militäroffensive weiterhin kritisieren. Außerdem hat er angekündigt, die in der Türkei lebenden Flüchtlinge in dem Gebiet anzusiedeln, um das er in Syrien gerade kämpft und aus dem er die Bevölkerung vertreibt.

Eine Umkehr in der europäischen Asylpolitik zu einer humanen Flüchtlingspolitik und eine Aufkündigung des EU-Türkei-Deals sind dringend notwendig.

(Beifall DIE LINKE)

Dieser Konflikt hat nicht nur mit den Menschen zu tun, die schon auf der Flucht sind. Er schafft auch Hunderttausende neue Flüchtlinge. Der Krieg hat schon jetzt mehr als 100 zivile Opfer gefordert. Hunderttausende sind auf der Flucht, und auch all jene Flüchtlinge, die in Rojava Zuflucht gefunden hatten, müssen fliehen. Wir brauchen humanitäre Hilfe, um die Menschen vor Ort zu unterstützen, und neue europäische Aufnahmeprogramme.

Es ist aber nicht nur die große Politik, die uns Hessinnen und Hessen mit dem Konflikt verbindet. Viele Menschen, die hier leben, haben Verwandte oder Freunde in der Region. Ihnen müssen wir in diesen schweren Zeiten besonders zur Seite stehen.

(Beifall DIE LINKE)

Einige Menschen waren in den letzten Jahren in Rojava. Dort haben sie miterlebt, wie aus den Trümmern des Krieges eine Gesellschaft der Hoffnung erwuchs. Die Bevölkerung Rojavas hat auf basisdemokratische Weise die Selbstverwaltung ihrer Gesellschaft gestaltet, neue Schulen und Krankenhäuser gebaut, demokratische Räte eingerichtet, in denen Frauen genauso viel zu sagen haben wie Männer, und Rojava diente Zehntausenden Binnenflüchtlingen als Zuflucht. Dieses hoffnungsvolle, demokratische und auch ökologische Projekt wird nun mit deutschen Waffen zunichtegemacht. Das macht mich wirklich wütend.

Unter dem Vorwand der Terrorismusbekämpfung ist es Erdogans Ziel, die kurdische Selbstverwaltung zu zerstören, die Menschen vor Ort zu vertreiben, einen Bevölkerungsaustausch durchzuführen und die Region in eine von der Türkei kontrollierte Zone umzugestalten.

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abgeordnete, Sie müssen zum Schluss kommen.

### **Heidmarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE):**

Einer der Hessen, die den Demokratisierungsprozess des Gesundheitssystems in Rojava begleitet haben, ist der Wiesbadener Arzt Michael Wilk. Seine Berichte von dort sind verstörend; sein Einsatz ist unendlich wertvoll.

(Beifall DIE LINKE)

Ihm und allen Helferinnen und Helfern vor Ort gebühren unser Dank und unser Respekt. Auch in Hessen werden Kurdinnen und Kurden, die sich für ihr Volk und ihre Kultur engagieren, bekämpft. Der lange Arm aus Ankara zeigt auch hier seine Wirkung. Wir fordern, die Repressionen gegenüber den Kurdinnen und Kurden endlich einzustellen. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat der Abg. Richter von der AfD-Fraktion das Wort.

### **Volker Richter (AfD):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Um es hier ganz klar und deutlich auszudrücken: Der Angriff der Türkei auf den Norden Syriens ist als Angriffskrieg einzustufen, selbstverständlich völkerrechtswidrig und damit deutlich von uns allen zu verurteilen.

(Beifall AfD)

Erneut sind Zehntausende Menschen aus ihrer Heimat vertrieben worden; sie mussten flüchten und erleben, wie ihre Freunde und ihre Familienmitglieder ermordet wurden. Wir in Deutschland sehen dabei zu, wie von einem NATO-Partner auch deutsche Waffen genutzt werden, um all dieses Elend zu verursachen.

Wie handelt die deutsche Politik? Verschämt werden Waffenlieferungen eingeschränkt, nachdem man vorher in großem Stil Waffen geliefert hatte. Man versucht, mit freundlichen Worten einem Despoten beizukommen, der seine politische Macht, auch mit Erpressungsversuchen gegenüber Deutschland und der EU, ohne Skrupel ausnutzt. Das Verhalten unseres Außenministers und SPD-Mitglieds in Bezug auf den völkerrechtswidrigen Angriff auf Syrien ist für uns als AfD nicht nachvollziehbar.

(Beifall AfD)

Herr Maas hat direkt in der Türkei nicht den Mut gebracht und nicht die Chance genutzt, sich von dem sich abzeichnenden Faschismus in der Türkei klar zu distanzieren.

(Beifall AfD)

DIE LINKE fordert, keine Waffen an die Türkei zu liefern. Das greift aber zu kurz und kann nicht die einzige Forderung sein; denn die Waffen liefern sonst leider – ich betone: leider – andere Staaten. Präsident Erdogan wird damit sein faschistisches Regime weiter stärken.

Wir als AfD-Fraktion im Hessischen Landtag haben somit wesentlich weiter gehende Forderungen. Aufgrund des völkerrechtswidrigen Angriffskriegs gegen einen souveränen Staat darf die Türkei unter Präsident Erdogan kein Mitglied der Europäischen Union werden.

(Beifall AfD)

Die Grundwerte der EU, festgelegt in Art. 2 des Vertrags über die Europäische Union, sind „Menschenwürde, Freiheit, Demokratie, Gleichheit, Rechtsstaatlichkeit und die Wahrung der Menschenrechte“.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Einschließlich der Minderheitenrechte!)

– Einschließlich der Minderheitenrechte. Mein guter Mann, ich glaube, das ist nicht der richtige Moment, um hier so einzugreifen; denn es geht wirklich um Menschen, die in großer Not sind. Das sollten Sie nicht parteipolitisch ausnutzen.

(Beifall AfD)

Nicht einem dieser Grundwerte gemäß handelt die Türkei derzeit. Damit sind Verhandlungen zwischen der EU und

der Türkei völlig auszuschließen. Hiermit kann der Druck auf die Türkei aber nicht beendet sein; denn die NATO versteht sich als Wertegemeinschaft freier und demokratischer Staaten.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, bitte hören Sie mir nun genau zu; denn ich zitiere aus der Präambel des Nordatlantikvertrags: Die Mitglieder bekennen sich zu „Frieden, ... Demokratie, Freiheit ... und der Herrschaft des Rechts“.

Damit verstößt die Türkei eindeutig auch gegen die Präambel des Nordatlantikvertrags. Daraus ergibt sich eine weitere Forderung: Ändert der Präsident der Türkei nicht augenblicklich seine Politik, zieht er sich nicht aus dem Norden Syriens zurück und leistet keine humanitäre Hilfe vor Ort, können sich die NATO-Staaten nur dazu entschließen, die Türkei sofort aus der NATO auszuschließen.

(Beifall AfD)

Dies sind die notwendigen Maßnahmen, die es zu ergreifen gilt, da wir nur mit einer klaren Sprache und der Unterstützung der Schwachen in anderen Ländern die Politik durchführen können, die parteiübergreifend von allen gefordert wird: die Beseitigung der Fluchtursachen. Deutschland muss sich seiner Verantwortung dafür bewusst sein, dass kein Krieg mehr von deutschem Boden ausgeht und wir Länder, die Angriffskriege führen, nicht mit in Deutschland – auch in Hessen – hergestellten Waffen unterstützen.

(Beifall AfD)

Deutschland darf auch nicht weiter zu einem Rückzugsraum von islamistischen Terroristen und Dschihadisten werden. Daraus ergeben sich die Sicherung europäischer Grenzen und eine vermehrte Unterstützung der geflüchteten Menschen vor Ort, damit diese in ihre Heimat zurückkehren können. Ferner muss verhindert werden, dass sich Terroristen unter Menschen begeben, die exakt vor ihren Taten fliehen. Es gehört nämlich zur Wahrheit dazu, dass Dschihadisten und Terroristen in Deutschland Unterschlupf finden können.

Dass man in Deutschland sogar deutsche Soldaten zur Unterstützung der Menschen in Syrien fordert, während ein NATO-Staat in Syrien Krieg führt – auch mit deutschen Waffen –, hat bereits die Grenze zu einer völlig irrsinnigen Politik überschritten. – Ich danke Ihnen.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat sich der Abg. Stürböck von den Freien Demokraten zu Wort gemeldet.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Guter Mann!)

#### **Oliver Stürböck (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! „Der Krieg beginnt hier“, haben Sie eben in Ihrer Rede gesagt. Herr Schalauske hat festgestellt, vom hessischen Boden geht Krieg aus, weil die Türkei in Hessen von Kraus-Maffei Wegmann hergestellte Leos einsetzt. An diesen Thesen merkt man, Ihnen geht es nicht nur um die Türkei

und um die Kurden, sondern Sie stellen die deutsche Waffenproduktion insgesamt infrage.

(Beifall Freie Demokraten)

Das klingt irgendwie nett, und Sie sind davon auch ganz euphorisiert, aber das ist sicherheitspolitisch brandgefährlich.

(Beifall Freie Demokraten)

So kritisch wir den Einsatz dieser Waffen in Syrien auch sehen, der Angriffskrieg der Türkei geht nicht von den Waffen aus, sondern er ist die Folge eines doppelten Versagens des Westens.

(Beifall Freie Demokraten)

Erstens. Die NATO-Führungsmacht USA hat durch den Abzug der Sicherheitskräfte die kurdischen Verbündeten allein gelassen.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Das Problem sind nicht so sehr die Waffen, wie Sie das gern sehen, und es ist auch nicht die NATO, wie Sie das so gern sehen. Das Problem ist, dass die NATO nicht mehr funktioniert. Die Türkei und die USA entfernen sich von den Grundprinzipien der NATO.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Zweitens. Die EU hat voll versagt. Syrien ist der Nachbar Europas, nicht der Nachbar der USA. Der amerikanische Rückzug aus Syrien ist nicht vom Himmel gefallen, sondern er deutete sich schon länger an. Trotzdem hat weder die Europäische Union noch Deutschland eine Initiative ergriffen. Europa hat sich einen schlanken Fuß gemacht; Europa muss endlich weltpolitikfähig werden.

(Beifall Freie Demokraten und AfD – Zuruf Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE))

DIE LINKE steht mit ihrer verantwortungslosen und übrigens auch völlig problemlösungsvorschlagsbefreiten Positionierung dem Isolationismus der Trump-Administration sehr nahe.

(Beifall Freie Demokraten und DIE LINKE)

In einem Punkt teilen wir die Position der LINKEN: Die türkische Aggression war völkerrechtswidrig. Die Türkei ist nicht angegriffen worden. Ein NATO-Mitglied ist hier der Aggressor. Es wird hier von „Bevölkerungsverschiebungen“ gesprochen. Das ist ein Jargon, den wir aus unglückseligen Zeiten kennen. Auch das Schicksal der Kurden kann uns nicht kaltlassen.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Aber jetzt sind Lösungen gefragt, und jetzt ist Europa gefragt. Diese Bundesregierung bietet dabei ein beschämendes Bild. AKK spricht von einer Annexion, die keine ist. AKK macht weitgehende Vorschläge, wie man sich in Syrien bewegen soll, und die teilt sie dem federführenden Außenminister in einer SMS mit, womit bewiesen wäre, dass die Digitalisierung bei der CDU-Vorsitzenden angekommen ist.

(Beifall Freie Demokraten)

Heiko Maas äußert sich dann, sozusagen als Revanchefoul, gemeinsam mit dem türkischen Kollegen Cavusoglu auf einer Pressekonferenz gegen den Syrienplan der deutschen



Verteidigungsministerin. – Diese Bundesregierung hat außenpolitisch abgedankt.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Übrigens ist kein Land außerhalb der Region von einem Krieg der Türken gegen die Kurden so stark betroffen wie Deutschland. Wir haben hier sehr viele Menschen mit türkischer und mit kurdischer Abstammung. Wir müssen aufpassen, dass wir nicht Brennpunkt eines türkisch-kurdischen Konflikts werden.

Erdogan drohte noch vor wenigen Wochen mit 3,6 Millionen Flüchtlingen. Gerade das zeigt, dass Europa die Lösung ist. Europa muss jetzt endlich seine Hausaufgaben machen und darf nicht etwa bis 2027 warten, bis der Schutz der Außengrenzen durch Frontex sichergestellt ist. Wir brauchen eine europäische Politik.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Erstens. Ziel muss es sein, eine Pufferzone zwischen Syrien und der Türkei zu schaffen. Zweitens. Wir brauchen ein EU-Waffenembargo für die Dauer der türkischen Kampfhandlungen. Drittens. Wir brauchen wirtschaftlichen Druck. Deckeln wir wirklich die Hermesbürgschaften für Exporte in die Türkei. Die Wirtschaft ist die Achillesferse von Erdogan,

(Beifall Freie Demokraten und DIE LINKE)

und Vertiefungen der Zollunion oder Visaliberalisierungen kommen jetzt nicht infrage.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Oliver Stirböck (Freie Demokraten):**

Die LINKEN haben in ihrem Beitrag außer der Kritik an Waffen insgesamt keine einzige Lösung geboten. Isolatismus und Pazifismus sind nicht die Antworten auf eine Welt, die aus den Fugen geraten ist, sondern die Antwort ist ein starkes Europa, das Verantwortung in der Welt übernimmt.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE))

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat sich Abg. Utter von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

#### **Tobias Utter (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Tragödie in Syrien geht weiter. Durch den völkerrechtswidrigen Einmarsch türkischer Truppen in Nordsyrien wird der Konflikt erneut angeheizt. Erneut sind Tausende Menschen auf der Flucht, erneut sterben auch Frauen und Kinder, und erneut werden Krankenhäuser zerstört.

Im Regionalteil der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ berichtete gestern der Wiesbadener Notarzt Michael Wilk eindrücklich über die humanitäre Situation in Nordsyrien. Es droht erneut eine direkte Konfrontation zwischen türki-

schen und syrisch-russischen Truppen. Der Syrienkonflikt ist brandgefährlich und bedroht den Weltfrieden. Natürlich hat die Türkei das Recht, ihre Grenzen zu sichern, doch dies muss in Übereinstimmung mit internationalem Recht geschehen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die türkische Regierungspartei musste bei den Kommunalwahlen empfindliche Niederlagen hinnehmen. Es liegt der Verdacht nahe, dass man durch Kriegsrhetorik und durch nationalistische Hysterie die Zustimmung der Wähler zurückgewinnen will. Die Pläne, die syrischen Flüchtlinge aus der Türkei nach Nordsyrien umzusiedeln, scheinen eine Antwort auf die fremdenfeindlichen Töne und Stimmungen zu sein, die im Wahlkampf sichtbar wurden. Es ist die Türkei, die mit ihrem Verhalten und mit ihren Alleingängen die Mitgliedschaft in der NATO und das freundschaftliche Verhältnis zur Europäischen Union aufs Spiel setzt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auf die Auswüchse im Fußball will ich jetzt nicht eingehen. Aber es ist schwer erträglich, wenn in Hessen türkische Geistliche den Märtyrertod in Moscheen verherrlichen, wie in einem ZDF-Beitrag zu sehen war.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Turgut Yüksel (SPD) und Robert Lambrou (AfD))

Auf keinen Fall dürfen wir zulassen, dass es in Hessen zu Gewalttaten zwischen türkischen und kurdischen Parteigängern kommt. Das Demonstrationsrecht verwirkt, wer es zur Gewaltanwendung gegen Andersdenkende missbraucht.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Turgut Yüksel (SPD) und Yanki Pürsün (Freie Demokraten))

Leider muss man auch feststellen, dass die Politik der amerikanischen Regierung nicht konsequent ist. Der Abzug amerikanischer Truppen hat nicht zur Stabilität beigetragen, ganz im Gegenteil. Erneut wird klar, dass Europa mehr Verantwortung für die eigene Sicherheit übernehmen muss.

Wir beklagen, dass die Kurden, die sich so mutig gegen den Islamischen Staat gewehrt haben, nun zwischen den Interessen skrupelloser Regime zerrieben werden. Die Lösung können und werden aber nie die blauäugigen Forderungen der LINKEN sein; denn so würden uns nur die Rollen als Zuschauer, Mahner und Bittsteller bleiben. Selbst die aktuelle, brüchige Waffenruhe wurde nur durch wirtschaftlichen und militärischen Druck ermöglicht.

Das kann man auch nicht ersparen: DIE LINKE weicht der Frage nach der Mitgliedschaft der Türkei in der EU weiter aus. Europa muss stärker bereit sein, Verantwortung zu übernehmen, wenn andere verantwortungslos handeln, und einzugreifen, wenn andere Völkerrecht und Menschenrecht brechen.

(Zuruf Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE))

Wer, wenn nicht wir in Europa, soll diese Aufgabe erfüllen? Wir sind eine Union der Werte, der Freiheit und der Menschenrechte. Wir haben einen klaren moralischen Kompass. Die CDU begrüßt die Initiative der Verteidigungsministerin Kramp-Karrenbauer zur Einrichtung einer internationalen Sicherheitszone in Nordsyrien, an der sich

auch Europa beteiligen sollte. Der Stellvertreterkrieg in Syrien, der auf dem Rücken der Bevölkerung ausgetragen wird, muss ein Ende finden. Dies wird ohne eine internationale Übereinkunft nicht gelingen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber um Schutzmacht zu sein, muss man schützen wollen und die Macht haben. Dafür brauchen wir mehr europäische Gemeinsamkeit und müssen bereit sein, unsere gemeinsame wirtschaftliche Kraft auch für den Frieden einzusetzen. Wir brauchen eine stärkere Verteidigung und eine ernst zu nehmende Armee, die europäisch zusammenarbeitet und europäische Interessen vertritt. Nur gemeinsam als Europäer kommen wir langsam aus der Rolle des mahnenden Zuschauers heraus und werden zum Akteur für den Frieden.

Schließen möchte ich mit einem Zitat von Michail Gorbatschow:

An den Frieden denken heißt, an die Kinder denken.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt Freie Demokraten und Turgut Yüksel (SPD))

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat sich Abg. Burcu von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet.

#### **Taylan Burcu (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Gäste!

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Irgendetwas stimmt mit der Anlage nicht; jedenfalls scheint das Mikrofon am Rednerpult ausgeschaltet zu sein. Mittagspause ist aber noch nicht. Vielleicht kann jemand einmal schauen.

(Zuruf: „Sehr geschätzte Frau Präsidentin“ vielleicht wiederholen! Das ist der einzige Sinn! – Heiterkeit)

– Ja, es war ein Versuch. – Jetzt geht es.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die Präsidentin will nur früher in die Mittagspause!)

#### **Taylan Burcu (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Jetzt geht es. Dann wiederhole ich es gerne ausdrücklich. – Sehr geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Gäste! Wenn man nicht gerade von einem türkischen Nationalismus verblendet ist oder sich nicht gerade von den niveaulosen Drohungen des türkischen Staatspräsidenten einschüchtern lässt, muss man die Ereignisse der vergangenen Wochen in Nordsyrien als das bezeichnen, was sie sind, nämlich als eine völkerrechtswidrige Invasion.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, vereinzelt SPD, DIE LINKE und Robert Lambrou (AfD))

Wenn ein Despot – um von den innenpolitischen Schwierigkeiten abzulenken – gegen das internationale Recht massiv verstößt, bedarf es in der Außenpolitik einer star-

ken, einheitlichen Stimme der Bundesrepublik Deutschland, der Europäischen Union und am besten des gesamten Westens, und vor allem bedarf es Konsequenzen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und vereinzelt AfD)

Das alles geschah leider in den vergangenen Wochen eben nicht. Das, was geschah, war ein Armutszeugnis. Ein deutscher Außenminister, der, statt bei seinem Besuch in der Türkei deutliche und scharfe Worte zu finden, die Gelegenheit nutzt, mit dem türkischen Außenminister in „Ziemlich beste Freunde“-Manier einen Streit innerhalb der Koalition hier in Deutschland für sich zu gewinnen – das macht uns und vor allem auch viele Menschen da draußen sprachlos.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und Freie Demokraten)

Statt Sanktionen gegenüber einzelnen türkischen Politikern zu verhängen oder statt Erdogan wirtschaftlich unter Druck zu setzen – da ist er bekanntlich sehr empfindlich, das stimmt – und beispielsweise die Hermesbürgschaften zu stoppen, gab es nur einen halben Exportstopp, der eben nicht für bereits genehmigte Rüstungslieferungen gilt.

Bedenkt man und hält man sich vor Augen, dass die Türkei 2018 auch der größte Empfänger für deutsche Rüstungsexporte war und schon massiv aufgerüstet ist, dann sagen wir zu dieser Maßnahme: zu spät und zu wenig.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN fordern daher – und das nicht erst seit dem Vorstoß der Türkei –: keine Rüstungsexporte in Krisengebiete.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein Krisengebiet haben wir in Nordsyrien allemal. Wir haben eine humanitäre Katastrophe. Hunderttausende sind auf der Flucht. Der Kampf gegen den Dschihadismus macht mindestens zehn Schritte zurück. Dschihadisten werden sogar von der Türkei in die Region eingeschleust, um gegen Kurden zu kämpfen. IS-Gefangene werden befreit. Kurz gesagt, liebe Kolleginnen und Kollegen: Die Stabilität der Region verfällt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Als Gründe hierfür kann man viele aufzählen, je nachdem, welchen Akteur es betrifft, aber der größte gemeinsame Nenner ist schlicht und einfach der Hass auf die Kurdinnen und Kurden – auf die Kurdinnen und Kurden, die sich vor Kurzem unter massiven Verlusten gegen die Barbarei des sogenannten Islamischen Staates gestellt haben und auch Andersgläubige und andere Ethnien im Namen der Menschlichkeit vor der Sklaverei und dem sicheren Tod bewahrt haben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Man muss wirklich kein Freund oder Sympathisant der YPG-Milizen sein, um anzuerkennen, dass diese Männer und vor allem – das möchte ich ganz ausdrücklich betonen – diese Frauen ganz Großes in Kobane und Co. auch im Interesse des Westens geleistet haben. Sie als Dank zwischen Erdogan und Assad zu lassen ist nicht in Ordnung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, vereinzelt SPD, AfD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Mehr als nicht in Ordnung sind die Kriegstreibereien der Partner des türkischen Militärs. Diese Partner bestehen nämlich teilweise aus IS-Anhängern und haben leider keinerlei Skrupel, Zivilisten und Gefangene zu liquidieren.

Davon bekommen die Menschen in der Türkei natürlich kaum etwas mit. Die Medien sind schon lange gleichgeschaltet und als Ablenkung von der Innenpolitik auf Helenedepos getrimmt.

Die Opposition ist durch den Krieg kaltgestellt. Sie zieht entweder freiwillig und aus voller Überzeugung mit, oder sie muss mitmachen bei „guter Miene zum bösen Spiel“. Andernfalls würde man sie nämlich als Volksverräter brandmarken. Das alles ist gerade jetzt sehr bedauerlich. Wir haben es gehört: In den vergangenen Monaten gab es in der Türkei mehr und mehr Hoffnung, die Opposition schaffte es sogar, sich auf einen gemeinsamen Nenner zu einigen, und gewann sogar sehr wichtige Wahlen. Währungskrise, schlechte Wirtschaftszahlen, sinkende Zustimmungswerte für die AKP – umso durchschaubarer müsste eigentlich dieses Manöver der türkischen Regierung sein. Das ist es aber leider nicht für die Bevölkerung eben aufgrund unter anderem der Gleichschaltung der Medien. Und sie erreicht leider auch ihr innerpolitisches Ziel, nämlich die Opposition zu spalten und die Kurdinnen und Kurden dorthin zu rücken, wo man sie am liebsten haben möchte, nämlich in die Terroristenecke.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Aber es gibt nach wie vor Hoffnung: Nicht wenige Menschen in der Türkei – auch wenn es nicht öffentlichkeitswirksam geschieht –, aber auch hier bei uns unter den Türkischstämmigen, sagen ganz klar Nein zum Krieg und fordern Frieden.

Die Unterstützung meiner Fraktion und sicherlich auch vieler anderer Abgeordneter des Hessischen Landtags soll sie heute von dieser Debatte aus erreichen. Wir hoffen inständig, dass diese Personen für ihren Einsatz für Frieden nicht zur Rechenschaft gezogen werden. Wir hoffen, dass die berechtigten Proteste hier in Hessen weiterhin friedlich verlaufen, und wir hoffen vor allem, dass in Nordsyrien ganz schnell Frieden eintritt und die Menschen dort nicht weiter leiden müssen und auch nicht weiter vertrieben werden. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und vereinzelt DIE LINKE)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Burcu. – Nächster Redner ist der Kollege Grüger für die Fraktion der Sozialdemokraten.

#### **Stephan Grüger (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist vieles schon gesagt worden. Deswegen kann ich mich betont kurz fassen. Kollege Stirböck hat darauf hingewiesen: Es sind die USA gewesen, die durch ihren Rückzug überhaupt erst den Raum für die Türkei geschaffen haben, völkerrechtswidrig Syrien anzugreifen. Denn

genau das ist geschehen. Allerdings war der Abzug der USA in der Tat nicht ganz überraschend. Insofern haben sich tatsächlich auch die EU und der europäische Teil der NATO an diesem Punkt nicht mit Ruhm bekleckert. Denn hier hätte sowohl diplomatisch als auch ersatzweise im Rahmen des Militärs etwas getan werden können. Aber das ist offensichtlich nicht gemacht worden.

Erdogan hat diese Möglichkeit genutzt – übrigens nicht das erste Mal. Das ist jetzt das dritte Mal, dass die Türkei in dem Bereich innerhalb kürzester Zeit einmarschiert ist. Das hatten wir Anfang 2017 und Anfang 2018. Von daher ist da eine gewisse Absehbarkeit gegeben.

Was ist also jetzt zu tun? – Es müssen alle Möglichkeiten genutzt werden, diesen Konflikt so schnell wie möglich einzudämmen. Übrigens an die Kollegen, die hier gefordert haben, man müsste die Türkei aus der NATO rauswerfen: Ihnen kann ich nur empfehlen, sich einmal den NATO-Vertrag genau durchzulesen. Das ist nicht so ohne Weiteres möglich. Sie können sich dann auch an Prof. Carlo Masala von der Bundeswehruniversität wenden. Er kann Ihnen das dann noch einmal erklären. Das geht so nicht. Man kann nicht einfach Mitglieder rausschmeißen.

Sie können von selbst gehen. Die Frage ist, ob es im Interesse der NATO und der Verteidigungsfähigkeit der NATO ist, die wichtige Südostflanke mit der Türkei zu verlieren. Das ist eine andere Diskussion. Die brauchen wir hier im Hessischen Landtag nicht zu führen. Aber ich kann zumindest darauf hinweisen, dass es gute Gründe gibt, dass die Türkei in der NATO ist.

Übrigens zu dem Hinweis, dass die Türkei im Augenblick keine lupenreine Demokratie ist: Ja, das kann man sicherlich so feststellen. Das galt allerdings zur jeweiligen Zeit sowohl für Spanien, für Portugal als auch für Griechenland.

(Zuruf DIE LINKE)

Da waren aber diese drei Länder auch in der NATO. Das ist eine vergangene Diskussion, aber die Konsequenzen hätten man dann damals auch entsprechend diskutieren müssen.

Liebe Kollegen von der Linkspartei, ich weise darauf hin, dass das Ganze nicht so einfach und holzschnittartig geht, wie das hier einige im Parlament darzustellen versuchen. Es ist eben nicht so einfach und holzschnittartig.

Auch die Tatsache, dass dort Panzer eingesetzt werden, die in Deutschland und zum Teil auch in Hessen produziert werden, ist in der Tat noch lange nicht ein Grund, zu behaupten, hier würde von hessischem Boden ein Krieg ausgehen. Aber die Frage ist natürlich schon – und das müssen wir klären, auch mit der Türkei –: Es kann nicht sein, dass deutsche Waffen von der Türkei für völkerrechtswidrige Kriege genutzt werden.

(Beifall SPD und vereinzelt CDU)

Das muss unmissverständlich klargemacht werden, genauso wie wir das auch anderen Ländern klargemacht haben, denen wir Waffen geliefert haben, dass sie diese Waffen in bestimmten Kriegen einfach nicht einsetzen dürfen.

Die Türkei ist ansonsten ein NATO-Partner, für den es nach den herrschenden Regeln zunächst einmal gar keine Waffenlieferungsbeschränkungen gibt. Diese Regeln haben wir jetzt geändert und gesagt: Es gibt keine Waffenlieferungen mehr in die Türkei, solange nicht klar ist, dass die

Türkei sich weiterhin nicht an völkerrechtswidrigen Kriegen beteiligt. Das ist auch richtig so, das so entschieden zu haben. Wie gesagt, es ist in der Realität nicht alles immer so einfach, wie der eine oder andere sich das gern zurechtbasteln will.

(Beifall SPD und vereinzelt CDU)

Es ist also jetzt die hohe Zeit der Diplomatie. Da ist es in der Tat nicht hilfreich – das ist auch angesprochen worden –, wenn eine Verteidigungsministerin, ohne sich vorher mit der Bundesregierung abzusprechen und ohne das mit dem zuständigen Außenminister abgesprochen zu haben, einfach einmal irgendwelche Vorschläge macht. Das ist sicherlich keine Glanzleistung gewesen. Ich vermisse da auch immer noch ein Machtwort der Kanzlerin, dass das so nicht geht. Eine Regierung kann so nicht vernünftig arbeiten.

(Beifall SPD)

Leider gilt das, wie gesagt, auch für die europäische Ebene. Es ist jetzt die Zeit für diplomatische Initiativen. Wir müssen miteinander reden. Wir müssen unseren NATO-Partner Türkei dazu bringen, diesen Unsinn zu unterlassen. Wir müssen wieder für Recht und Ordnung sorgen.

(Robert Lambrou (AfD): Nur mit Reden klappt das nicht!)

Wir müssen dafür sorgen, dass die Türkei diese Art von Zündelei unterlässt und wieder ein verlässlicher NATO-Partner ist, über dessen Handlungen man sich in Zukunft keine Sorgen machen muss.

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Kollege, es gibt das Bedürfnis nach einer Zwischenfrage. Ich kann sie aber kaum zulassen; denn die Redezeit ist schon überschritten.

#### **Stephan Grüger (SPD):**

Ich wollte gerade den letzten Satz sagen. – Ich habe es schon gesagt: Es ist alles nicht so einfach, wie der eine oder der andere es haben will. Wir setzen uns dafür ein, dass eine diplomatische Lösung gefunden wird. In diesem Sinne: Glück auf.

(Beifall SPD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Grüger. – Nächste Rednerin ist Frau Staatsministerin Puttrich für die Landesregierung.

#### **Lucia Puttrich, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes Hessen beim Bund:**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! In der Tat ist die Lage in Syrien so kompliziert, dass sie nicht mit einfachen Worten zu lösen ist. Da stimme ich Ihnen zu, Herr Grüger. Ich muss aber auch dazu sagen: Die Thematik ist nicht geeignet für ein kleines parteipolitisches Karo. Insofern lassen Sie mich auf einige Dinge eingehen.

Seit 2011 findet der Bürgerkrieg in Syrien statt. Es gibt dort ein unerträgliches Leid, von dem viele Menschen betroffen sind. Der Abzug der Amerikaner, auch das ist mehrfach angesprochen worden, hat für eine Situation gesorgt, die den Konflikt verschärft hat und noch weiteres Leid über die Menschen bringt.

Seit über acht Jahren herrscht dort ein Bürgerkrieg, der die Region in Chaos versetzt. Durch dieses Chaos wird die Region, der Nahe Osten, nachhaltig destabilisiert. Unglaublich viele Menschen sind dort auf der Flucht. 5,7 Millionen syrische Bürgerinnen und Bürger – das sind die Zahlen des UNHCR von Januar 2019 – sind im Moment auf der Flucht. Dort herrscht ein unglaublich großes Elend.

Sie erinnern sich daran, auch das haben Sie angesprochen, wir haben uns bereits Anfang 2018 mit dieser Thematik im Hessischen Landtag beschäftigt. Im Januar 2018 marschierten türkische Truppen in Syrien ein. Wir haben damals auch darüber diskutiert. Spätestens seit dem Jahresbeginn 2018 war auch klar, dass die Türkei alles daransetzen wird, eine Stärkung der kurdischen Selbstverwaltung in der Grenzregion zu verhindern.

Bereits damals haben wir uns im Hessischen Landtag für ein Ende der Gewalt und das Herbeiführen einer Lösung am Verhandlungstisch ausgesprochen. Das haben wir getan. Wir wissen aber auch, dass es nicht einfach ist. Wir wissen auch, dass uns eine reine Pazifismusdebatte nicht weiterführt, weil die Zusammenhänge hochkomplex sind. Es ist eigentlich schade, wenn man über so etwas in einer Fünfminutenrede sprechen soll und damit noch eine Grundsatzdebatte über Waffen verbinden will.

Mit dem erneuten Einmarsch türkischer Truppen Anfang Oktober, der ganz klar völkerrechtswidrig ist – das ist auch mehrfach gesagt worden –, ist die Situation dort noch schwieriger geworden. Es sind erneut Hunderttausende Menschen auf der Flucht, was ein Elend bedeutet. Die Ankündigungen der Türkei, syrische Flüchtlinge in kurdischen Gebieten anzusiedeln, erhöht den Widerstand. Das ist gar keine Frage. Das erschwert auch die Situation.

Ich habe es eben angesprochen: Dass die Amerikaner abgezogen sind, hat die Situation erschwert. Diejenigen, die die USA als Verbündete gesehen haben, fühlen sich im Kampf gegen den IS verlassen und verraten. Das kann man auch nachempfinden. Das ist eine Situation, die nur sehr schwer erträglich ist. Es führt zu einer Fortsetzung des Bürgerkriegs. Auch das ist angesprochen worden: Die Befürchtung eines Wiedererstarkens des IS ist alles andere als das, was wir wollen. Das macht die Situation so schwierig.

Jetzt habe ich beschrieben, wie die Situation ist, so wie es viele andere auch getan haben. Die Grundfrage ist nur: Wie geht man damit um? Geht man damit um, indem man nur beklagt, oder übernimmt man Verantwortung? Man kann nicht auf der einen Seite beklagen, dass die Amerikaner abziehen, und auf der anderen Seite sagen: Wir schauen dennoch zu und haben nur weise wohlfeile Worte. – Das hilft den Menschen wiederum nicht.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das bedeutet, man muss Verantwortung übernehmen. Aus dem Interesse der Europäer heraus muss man Verantwortung übernehmen, weil wir ein geostrategisches Interesse daran haben, dass diese Region stabil ist. Uns allen miteinander ist selbstverständlich ein friedlicher Dialog wesent-

lich lieber als Auseinandersetzungen mit Waffen oder kriegerische Auseinandersetzungen. Das hilft keinem, das verletzt und tötet Menschen und führt letzten Endes zu keinem Ziel. Deswegen muss Diplomatie immer Vorrang haben. Das ist doch, glaube ich, bei allen Beteiligten unbestritten.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist dringend geboten, diesen fragilen UN-Friedensprozess in Syrien fortzuführen. Der Einmarsch der türkischen Truppen, egal aus welchen Gründen heraus, ist nicht zu rechtfertigen. Ich glaube, auch darüber besteht hier eine ungeteilte Meinung.

Ich will noch einmal darauf zurückkommen, welche Rolle Deutschland und Europa spielen müssen. Dazu gehört schon eine klare Positionierung. Wenn wir wissen, dass wir ein geostrategisches Interesse an dieser Region haben, können wir doch nicht zusehen, wie andere dort Einfluss nehmen. Es kann doch nicht sein, dass wir uns zurücklehnen, wohlfeile Ratschläge geben und die Situation Russland, dem Iran oder der Türkei überlassen. Das halte ich für unverantwortlich.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist unverantwortlich aus einem europäischen Interesse heraus, wie ich es eben angesprochen habe. In der Konsequenz bedeutet das zwei Dinge. Zum einen müssen die Europäer Verantwortung übernehmen, wenn die Amerikaner weniger tun. Das fordert uns in einem hohen Maße. Dazu brauchen wir eine Stimme. Deswegen ist es auch ganz klar, dass eine der größten Herausforderungen der Europäischen Union Verteidigungs- und Sicherheitsfragen sind. Daran muss in einer neuen Welt gearbeitet werden, in einer Welt, in der alte Gewissheiten ins Wanken gekommen sind. Die Europäer müssen gemeinsam dazu stehen, gemeinsame Antworten geben und in der Außenpolitik eng zusammenstehen.

#### **Präsident Boris Rhein:**

Frau Staatsministerin, ich weise nur ganz bescheiden auf die Redezeit der Fraktionen hin.

#### **Lucia Puttrich, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes Hessen beim Bund:**

Ich bin auch fast fertig. – Ich will noch den einen Satz hinzufügen, womit ich meine Rede begonnen habe. Ja, es gab einen Vorschlag der Verteidigungsministerin Frau Kramp-Karrenbauer. Was ich mir persönlich gewünscht hätte, ist, dass nicht reflexartig von vorneherein Vorschläge infrage gestellt werden, ohne sie vorher ernsthaft zu diskutieren. Wenn wir Vorschläge nicht ernsthaft diskutieren, sondern versuchen, im kleinen Karo der parteipolitischen Auseinandersetzung weltpolitische Antworten zu geben, dann werden wir in der Tat in der Welt schlecht dastehen. – Besten Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit sind wir am Ende der Aussprache

angelangt. Ich stelle fest, dass wir die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 66 damit abgehalten haben.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 46** auf:

#### **Antrag Fraktion der AfD Wiedereinsetzen von Professor Hans Joachim M. als Geschäftsführer der Hessen Film und Medien GmbH – Drucks. 20/1418 –**

Erster Redner ist der Kollege Dr. Grobe für die Fraktion der AfD. Redezeit ist zehn Minuten pro Fraktion.

#### **Dr. Frank Grobe (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geschätzte Steuerzahler auf der Tribüne!

(Unruhe – Die Abgeordneten blicken zur Tribüne.)

In den letzten Wochen haben wir ein mediales Spektakel erlebt, das in der jüngeren Landesgeschichte seinesgleichen sucht.

(Unruhe)

Die Handlung des Films ist sehr schnell erzählt und beruht auf einer wahren Begebenheit.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Einen kurzen Moment, Herr Kollege. – Das geht überhaupt nicht. Bitte lauschen Sie dem Redner. Ich bitte um mehr Aufmerksamkeit, und ich bitte: keine Zurufe auf die Besuchertribüne oder von der Besuchertribüne. – Herr Dr. Grobe, Sie haben das Wort.

(Beifall Robert Lambrou (AfD))

#### **Dr. Frank Grobe (AfD):**

In den letzten Wochen haben wir ein mediales Schauspiel erlebt, das in der jüngeren Landesgeschichte seinesgleichen sucht. Die Handlung des Films ist sehr schnell erzählt und beruht auf einer wahren Begebenheit. Die handelnden Personen sind frei erfunden. Die Protagonisten dieses Dramas sind zwei in die Jahre gekommene politische Parteien, ein rückgratloser Landesminister, ferner eine kleine subventionsabhängige und fundamentalistische Klientel sowie ein tragischer Held, der in einer kafkaesken Situation unter die Räder kommt.

(Beifall AfD)

Zur Handlung. Der Geschäftsführer der ungarischen Filmförderungsanstalt wurde von dem zuständigen Minister für Kunst entlassen, weil jener sich mit dem Vorsitzenden der oppositionellen sozialistischen Partei zum gemeinsamen Essen traf.

Nachdem dieses Ereignis durch ein Foto publik wird, fordern 557 Angehörige einer fundamentalistischen Sekte mittels einer Petition die Entlassung des Geschäftsführers. Diese wird ergänzt durch ein anonymes Schreiben, welches ausdrückt, dass dieser nicht mehr ihr Vertrauen genieße. Die beiden Regierungsparteien Fidesz und KDNP handeln sofort und entlassen unseren abtrünnigen Helden.

Reaktionen hierauf: Der deutsche Außenminister erklärt, dass die ungarische Regierung die Demokratie geschädigt habe.

(Beifall AfD)

Zeitgleich wird von der leicht mobilisierbaren deutschen Zivilgesellschaft „Gesicht gezeigt“, die staatsnahen Medien berichten über die unhaltbaren Zustände in Ungarn. Broschüren zwecks Erhalts der Meinungsfreiheit werden in großer Auflage unter das Volk gebracht.

Sehr geehrte Damen und Herren, wie Sie bemerken, ist die traurige Handlung nicht in Ungarn, sondern hier in Hessen angesiedelt.

(Beifall AfD)

Meine Frage an Sie: Wo und wann haben Sie – Sie, die sich öffentlich so gerne als Teil der toleranten Kräfte in Szene setzen – gegen diesen Ausgrenzungsversuch eines Menschen Haltung bewiesen? Sie haben sich entweder weggeduckt, oder – und das ist weit verwerflicher – sich an der Inszenierung dieses traurigen Schauspiels aktiv beteiligt.

(Beifall AfD)

Vor wenigen Wochen stolzierten einige von Ihnen zusammen mit den – gemäß Selbsteinschätzung Guten und gemäß Fremdeinschätzung bisweilen Schönen, aber für den Beobachter sicherlich nicht dem Wahren verpflichteten – Filmschaffenden über den roten Teppich zur Alten Oper. Einer fehlte: Prof. Hans Joachim Mendig.

(Beifall AfD)

Dieser wurde zuvor über Wochen zum Spielball Ihrer Eitelkeiten degradiert, was jeden Rest menschlichen Anstands vermissen lässt.

(Beifall AfD)

Der ehemalige „Spiegel“-Redakteur Jan Fleischhauer hat dies auf die Kurzformel gebracht – ich zitiere ihn –: „Wenn sich Kleingeister groß fühlen“. Fühlen Sie sich hierdurch angesprochen?

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE: Nein!)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich die Causa Mendig Revue passieren.

Der Beginn der Entwicklung kann auf das Jahr 2015 datiert werden. Minister Rhein berief damals Mendig zum Geschäftsführer der Hessen Film und Medien GmbH. Seitens des Koalitionspartners BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN stieß diese Personalentscheidung auf wenig Gegenliebe. Herr Mendig wurde als „Neoliberaler“, was immer das heißen mag, medial abqualifiziert, obwohl er sich nichts hatte zuschulden kommen lassen.

(Beifall AfD)

Mehr noch: Herr Mendig hat als Geschäftsführer viele künstlerisch ambitionierte Filmprojekte finanziell gefördert, die hinsichtlich ihres Bekanntheitsgrades ein Nischendasein fristen.

(Robert Lambrou (AfD): Richtig!)

Aber dies genügt vielen Filmschaffenden offenbar nicht.

Nun zur Rolle des Koalitionspartners CDU in diesem traurigen Schauspiel. Dieser schneidet den Geschäftsführer einfach aus seinem Blockbuster heraus. Einmal mehr soll der Koalitionsfrieden tunlichst nicht gestört werden. Genauer: Die GRÜNEN haben innerhalb der Koalition die Hosen an.

(Beifall AfD)

Die CDU lässt sich von den Kulturmarxisten widerstandslos durch die Manege führen. Sie haben fertig, meine Damen und Herren von der CDU.

(Beifall AfD)

Zeigen Sie endlich Rückgrat. Sie wissen doch selbst, was der Kulturmarxismus ist. Er zielt auf die Abrichtung orientierungsloser Massen ab, um aus diesen die anvisierte „Weltgesellschaft“ zu formen. Die Arbeiterbewegung hatte schon vor 30 Jahren die Nase voll vom Marxismus.

(Beifall AfD)

Seit geraumer Zeit wird nun versucht, über die Hochschulen, die Massenmedien und die Kultureinrichtungen die marxistische Theorie umzusetzen. Erinnern Sie sich eigentlich noch an das CDU-Wahlplakat mit dem Leitspruch „Freiheit statt Sozialismus“?

(Holger Bellino (CDU): Ja! Immer doch!)

Stellen Sie sich endlich vor Prof. Mendig. In einem demokratischen Staat muss es möglich sein, ein Privatgespräch zu führen, ohne hierdurch seinen Arbeitsplatz zu verlieren.

(Beifall AfD)

Reicht es etwa schon, in den Verdacht zu geraten, nicht der Mehrheitsmeinung zu entsprechen, um negative Konsequenzen zu riskieren, Konsequenzen, die bis zur sozialen Ächtung und zum Verlust des Arbeitsplatzes führen?

Der „FAZ“-Redakteur Plickert stellte eine vermeintlich naive Frage. Ich zitiere ihn: „Wie nennt man Staaten, in denen man wegen eines Treffens mit einem Oppositionellen seinen Job verliert? Demokratien?“ – Wer diese Frage bejaht, ist nach meinem Dafürhalten ein lupenreiner Antidemokrat.

(Beifall AfD)

Sie wissen, dass es bis zum Bekanntwerden des Fotos keine nennenswerten Unstimmigkeiten zwischen Geschäftsführer, Aufsichtsrat und Belegschaft der Hessen Film gegeben hatte.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): So stimmt das auch nicht!)

Erst danach wurde ein anonymes Schreiben präsentiert, in welchem der angeblich autoritäre Führungsstil Mendigs beklagt wurde. Können anonyme Denunziationen wieder dazu führen, Menschen nachhaltig zu diskreditieren?

(Beifall AfD)

Wie steht es in diesem Zusammenhang um die viel beschworene Toleranz der Toleranten? Ist diese etwa nur eine Floskel für Feiertagsreden? Mit dem Fall Mendig hat diese Ausgrenzung eine neue Qualität erreicht. Wie ein Rudel bzw. wie ein Schwarm Piranhas fielen 557 Filmemacher über ihn her. Herr Mendig hatte zu diesem Zeitpunkt keine Chance mehr, dieser Situation unbeschadet zu entkommen. Man setzte ihm vielmehr die Pistole auf die Brust.

(Beifall AfD)

Ferner erwartete die „Filmakademie“, d. h. eine Institution, die nicht sein Arbeitgeber ist, eine Rechtfertigung von ihm. Das erinnert fatal an die erzwungenen Selbstbeichtigungen der Angeklagten in sowjetischen Schauprozessen.

(Beifall AfD – Janine Wissler (DIE LINKE): Also, Mendig ist jetzt nicht im Gulag! – Zuruf Torsten Warnecke (SPD))

Frau Ministerin Dorn hielt dem medialen Druck nicht stand. Es wäre gerade ihre Aufgabe gewesen, sich im Rahmen der dienstrechtlichen Fürsorgepflicht vor Herrn Mendig zu stellen.

(Beifall AfD)

Wir sollten auch hinterfragen, wer sich hinter den 557 Filmschaffenden verbirgt. Tatsächlich befinden sich darunter nur wenige Persönlichkeiten von nationalem Rang. Die Petition haben jedoch viele Personen gezeichnet, welche zugleich abhängig von nicht wenigen Produzenten sind. Es stehen also viele Zeichner der Petition in einem Abhängigkeitsverhältnis zu deren Initiatoren. Wie heißt es doch? Wes Brot ich ess, des Lied ich sing.

(Beifall AfD)

Die Initiatoren forderten bemerkenswerterweise, dass sie keine Filmförderung durch die Hessen Film mehr annähmen, wenn man Mendig nicht entlasse. Druckmittel ist hier also ein Subventions-Annahmeboykott.

(Beifall AfD)

Die ihm innewohnende Logik entzieht sich mir vollständig. Denn es wird niemand gezwungen, Fördergelder anzunehmen.

(Robert Lambrou (AfD): Richtig!)

Wenn diese das Geld nicht wollen, freuen sich andere darüber.

(Beifall AfD)

Tatsächlich haben nur 100 Personen aus Hessen die Petition gezeichnet. Die hessische Filmbranche umfasst jedoch 2.200 Personen. Daher haben sich weniger als 5 % zu Wort gemeldet.

(Beifall AfD)

Sehr geehrte Damen und Herren, Frau Dorn hat als Ministerin für Kunst, ohne dass empirische Befunde für einen Imageschaden vorliegen, eine für Herrn Mendig und für Hessen weitreichende Fehlentscheidung getroffen. Diese fußt auf lächerlichen Boykottaufrufen sowie Denunziationen. Die Abberufung Prof. Mendigs hat einen Präzedenzfall geschaffen.

(Robert Lambrou (AfD): Richtig!)

Der neue Geschäftsführer wird nun wohl immer auf das Wohlwollen der sogenannten toleranten Filmschaffenden Rücksicht nehmen müssen.

(Beifall AfD)

Dies wäre dann eine weitere Bestätigung der maoistischen Lehre: „Bestrafe einen und erziehe Hundert“.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Mann, Mann, Mann!)

Eine weitere Lehre besteht darin, dass der Fall Mendig ein nächster Indikator für die Gefahr ist, dass sich die Bundesrepublik hin zu einer Art DDR 2.0 entwickelt.

Hierzu titelte die Zeitung „Die Zeit“: „Die staatliche Willkür in der DDR war auch nicht schlimmer als heute“.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): So ein Blödsinn!)

Ich fasse zusammen. Herr Mendig hat sich erstens nichts zuschulden kommen lassen. Er hat zweitens nur das verbriefte Grundrecht auf Versammlungsfreiheit ausgeübt und ist drittens zum Opfer einer perfiden politischen Instrumentalisierung geworden.

(Beifall AfD)

Daher appelliere ich an Sie: Unterstützen Sie unsere Forderung zur unverzüglichen Wiedereinsetzung von Prof. Mendig in sein früheres Amt – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

### Präsident Boris Rhein:

Für die Fraktion der Freien Demokraten spricht Herr Dr. Bürger.

### Dr. Matthias Bürger (Freie Demokraten):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke, in diesem Fall – deswegen ist das auch ein politisch relevantes Thema – geht es eigentlich um etwas sehr Grundsätzliches, nämlich in der Kernfrage darum, wie wir mit der Polarisierung in unserem Land umgehen, die wir schon in der Debatte vorhin erlebt und auch ein Stück weit in der letzten Wortmeldung gesehen haben. Natürlich geht es auch konkret darum, ob ein Mittagessen mit einem politisch „Falschen“ einen Mitarbeiter des Landes Hessen den Job kosten kann.

Hierbei besteht eine Verbindung zum Thema Meinungsfreiheit, was mein Kollege Jörg-Uwe Hahn in seinem Beitrag vorhin ganz richtig dargestellt hat. Was heißt „Meinungsfreiheit“? Natürlich sagen zu können, was man möchte, unter den vorhin genannten gesetzlichen Rahmenbedingungen, treffen zu können, wen man möchte – nicht, ohne Widerspruch zu erhalten.

Selbstverständlich, Kritik und Widerspruch muss man sogar haben, je nachdem, welche Position man dort bezieht, aber natürlich ohne persönliche negative Konsequenzen für sich fürchten zu müssen. Was wäre eine negative Konsequenz, wenn nicht der entsprechende Jobverlust? Deswegen ist es hier ein ernster Fall.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Wir haben deshalb als Freie Demokraten im Ausschuss für Wissenschaft und Kunst einen Berichts Antrag gestellt und nachgefragt, was die Gründe waren, weil genau das im Raum steht. Ich zitiere aus dem Protokoll der öffentlichen Sitzung, in der Frau Staatsministerin Dorn auf die Frage nach den Gründen sich wie folgt eingelassen hat – ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident –:

Hintergrund für den einstimmigen Beschluss zur Abberufung von Herrn Prof. ... Mendig als Geschäftsführer war die breite öffentlichen Reaktion der Filmbranche auf das Treffen zwischen ihm und Herrn Jörg Meuthen ... sowie der Umgang von Herrn



Mendig mit dem Vertrauensverlust der Filmbranche,  
....

Das heißt, wenn wir es auf den Kern bringen: Ein Mittagessen kann einen Landesbediensteten den Job kosten, wenn der Shitstorm am Ende groß genug ist und aus einer bestimmten Richtung kommt. Das ist so, das ist Fakt.

(Lebhafter Beifall Freie Demokraten und AfD)

Dann wird darauf hingewiesen, dass Fragen zu dem Treffen nicht beantwortet wären. Da darf man zu Recht fragen, mit welchem Recht man zu einem privaten Mittagessen Fragen stellt.

(Lebhafter Beifall Freie Demokraten und AfD)

Man muss genauso fragen: Was wären eigentlich befriedigende Antworten gewesen? Wir wissen doch, dass die beiden sich mit Sicherheit nicht über das Wetter oder über ihre Kinder unterhalten haben, sondern dass es mit Sicherheit um politische Dinge ging und wir vermutlich das, was dort politisch diskutiert worden ist, inhaltlich nicht geteilt hätten.

Wenn man diesen Sachverhalt bis zum Ende denkt – ich bitte, das zu tun – und sagt, in solchen Fällen müsse man sich erklären, und Erklärungen könnten gar nicht in einer positiven Weise ausgehen, dann müsste man am Ende Landesbediensteten eine Blacklist geben: Mit folgenden Personen darfst du dich nicht treffen.

(Beifall Freie Demokraten und AfD – Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Vielleicht muss es auch eine Whitelist geben: Mit denen darf ich mich treffen. – Ich weiß nicht, auf welcher dieser Listen ich nach dieser Rede stehen würde.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Das darf an dieser Stelle sicherlich nicht sein. In einem solchen Land möchte ich nicht leben.

Meine Damen und Herren, die Frage ist auch nicht, ob das juristisch zulässig ist. Das ist nicht unsere Diskussion. Das werden am Ende Gerichte, wahrscheinlich Arbeitsgerichte, entscheiden. Dafür arbeitet unser Rechtsstaat.

Die Frage ist aber: War das politisch klug, und war es richtig?

(Robert Lambrou (AfD): Richtig!)

Zum Thema fragwürdige Meinungen. Ich glaube, auch in diesem Teil des Hauses werden wir uns einig sein, dass das, was dort geäußert worden ist – das bezieht sich auch auf ein solches Treffen; ich hätte mich niemals mit diesem Europaabgeordneten getroffen –, fragwürdig ist.

(Robert Lambrou (AfD): Der ist demokratisch gewählt!)

Aber ob man solche Meinungen mit formalen und juristischen Mitteln bekämpft, was bedeutet das am Ende für unsere Gesellschaft?

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Deshalb sind wir Freie Demokraten uns einig und sagen: Wir müssen auch Positionen und Verhalten ertragen – ich betone das Wort „ertragen“ –, die wir ablehnen. Kritik an Herrn Mendig, selbstverständlich ja, auch an diesem Treffen. Ertragen müssen wir es trotzdem. Die Grenzen der To-

leranz sind in unseren Gesetzen und bei den Gerichten, die darüber urteilen, niedergelegt.

Frau Staatsministerin, Sie werden zu diesem Punkt noch sprechen. Deswegen habe ich ein paar Fragen an Sie. Die erste Frage ist: Glauben Sie wirklich, mit Ihrem Verhalten die Grundwerte – wobei ich davon ausgehe, dass wir sie teilen – unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung zu schützen und zu stärken oder dies nicht zu tun?

Ich frage Sie: Drängt dieser Umgang Extremismus zurück, oder verfestigt er ihn?

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Die vielleicht wichtigste Frage dabei ist – damit komme ich zum Anfang meiner Rede zurück –: Reduziert dieser Umgang die Spaltung in unserer Gesellschaft, die wir immer mehr erkennen, oder vertieft dieser Umgang diese Spaltung? Diese Frage muss man stellen, und ich bitte um Antwort.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Wir alle wissen, dass der Rahmen für Meinungsfreiheit, für Vielfalt unterschiedlich groß ist. Aber wo, wenn nicht im Bereich Wissenschaft und Kunst, müssen wir den Rahmen weit stecken? Deswegen habe ich gerade die großen Bedenken bei den vielen Punkten, die wir an den Hochschulen und jetzt im kulturellen Bereich erleben, wo wir gerade dort diesen Rahmen enger stecken. Ich glaube, genau das ist der falsche Weg.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Meine Damen und Herren, deshalb lassen Sie mich zusammenfassen: Der Umgang mit dem Fall Mendig mag juristisch richtig sein. Das will ich hier nicht beurteilen. Politisch war er falsch.

(Beifall AfD)

Denn man schützt eine Demokratie nicht, indem man ihre Grundwerte schwächt, sondern nur, indem man denjenigen, die sich darauf berufen, inhaltlich – und dann gerne mit aller Schärfe und auch wir gemeinsam – Paroli bietet. – Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall Freie Demokraten und AfD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Dr. Bürger. – Für die Fraktion der SPD spricht der Abg. Grumbach.

#### **Gernot Grumbach (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich würde gerne eine Vorbemerkung machen, die abgetrennt ist. Ich halte es für nicht akzeptabel, in einem Beitrag in einem demokratischen Staat Schauprozesse, die mit dem Tod der Leute geendet haben und denen übelste Folter vorausging, mit einer solchen Auseinandersetzung zu vergleichen. Wer immer das tut, hat jeden Maßstab verloren.

(Lebhafter Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE – Zuruf AfD)

Dann will ich zwei Dinge zum Antragstext sagen. Der erste Absatz lautet:

Die Hessische Landesregierung wird ersucht, Herrn Prof. Hans Joachim M. wieder als Geschäftsführer der Hessen Film und Medien GmbH einzusetzen.

Ich zitiere aus dem Grundsatzprogramm der AfD:

Die AfD will den Einfluss der Parteien auf das Kulturleben zurückdrängen, gemeinnützige private Kulturstiftungen und bürgerschaftliche Kulturinitiativen stärken und die Kulturpolitik generell an fachlichen Qualitätskriterien und ökonomischer Vernunft anstatt an politischen Opportunitäten ausrichten.

Wer einen solchen Satz in sein Programm schreibt, kann kein Parlament damit beauftragen, eine parteipolitische Entscheidung zu treffen.

(Beifall SPD – Dr. Frank Grobe (AfD): Was ist das für ein Demokratieverständnis?)

Zweiter Punkt:

Die Hessische Landesregierung wird ersucht, im Rahmen der Wissenschaftsfreiheit ... dafür einzutreten, dass Herr Prof. Hans Joachim M. auch im kommenden Wintersemester seine Tätigkeit als Honorarprofessor ... weiterführen kann.

Wissenschaft muss frei sein „von ideologischen Zwängen“. Sie wollen die Autonomie der Hochschulen stärken. Wer von Autonomie der Hochschulen redet, kann nicht per Parlamentsbeschluss eine hochschulinterne Entscheidung zu ersetzen versuchen. Auch das geht schlicht nicht. Das ist ein Widerspruch zu Ihrem eigenen Programm,

(Lebhafter Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf AfD: Aber eine falsche Entscheidung wieder rückgängig machen! – Robert Lambrou (AfD): Wir können aber die Landesregierung bitten! Das tun wir!)

einmal abgesehen davon – Sie zitieren es selbst –, dass die Hochschule sehr wohl weiß, was sie tut und was sie nicht tut. Das können Sie den Äußerungen entnehmen.

Nächster Satz, und das ist der Punkt. Ja, in der Tat, jeder darf in Deutschland sagen, was er will. Er darf sich auch treffen, mit wem er will. Das ist nicht der Punkt. Es ist auch kein einfacher Angestellter, sondern es ist jemand, der eine besondere Aufgabe hat, und mit diesem Problem muss man sich auseinandersetzen.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Sie würden, wenn Sie einen Automobilhandel oder was auch immer hätten und jemand dort Geschäftsführer ist, von dem bekannt ist, dass er ein Autohasser ist, und sich das öffentlich herumspricht, ihn nicht behalten, wenn er kein Auto mehr verkauft.

Jetzt kommt der Punkt, wo wir über Autonomie reden. Wir sind in Hessen einen Schritt weiter. Wir haben in Hessen gemeinsam den Staatseinfluss auf Filmförderung dadurch reduziert, dass wir diejenigen, die aus der Branche kommen, mit in die Jurys geholt haben. Das war eine Form der Reduzierung von Staatseinfluss.

Wenn jetzt diejenigen, die in dieser Form darüber entscheiden sollen, wie Filmförderung ist, feststellen, dass sie in dieser Art ihre Arbeit nicht mehr machen können, dann haben Sie ein Problem, das Sie lösen müssen.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Ja, Herr Bürger, es ist nicht ohne Risiko. Das verstehe ich sofort. Aber an der Stelle kommen Sie an den Punkt, dass Sie jemanden für eine Aufgabe beschäftigen, die er weder nach den Richtlinien – nämlich Freiheit, Toleranz – noch sonst wie ausüben kann, weil ihm der Partner fehlt. Da können Sie sagen, dass Sie ihn versetzen oder was auch immer. Aber Sie können nicht sagen: Ich zahle ihm sein Gehalt weiter, aber seine Arbeit wird nicht mehr gemacht.

Damit müssen Sie sich auseinandersetzen, gerade dann, wenn Sie wollen, dass Hessen bei der Filmförderung das bleibt, was es ist.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

An Geschäftsführer werden besondere Anforderungen gestellt. Herr Bürger, ich sehe das als ein Problem an. Aber gestatten Sie mir folgende Bemerkungen:

Erstens. Ich halte den Gesprächspartner und die Tatsache, dass das als Show veröffentlicht wurde, nicht für trivial. Da würde ich hart streiten. Ich will jetzt nicht stundenlang Zitate von Herrn Meuthen nennen.

Zweitens. Das ist etwas spöttisch. Nach Rudolf Scharping und Cem Özdemir sollte man wissen, was man tut, wenn man sich mit Moritz Hunzinger trifft. Das ist aber eine völlig andere Sache.

(Vereinzelte Heiterkeit CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und AfD)

Damit kommen wir zur Frage des Kulturbegriffs, der hinter Ihrer Idee steht. In Hessen haben wir eine Kultur, in der die Vielfalt, die Buntheit und alles Mögliche in den Jurys abgebildet sind. So sind die Jurys zusammengesetzt.

(Robert Lambrou (AfD): Gilt diese Vielfalt auch für Herrn Prof. Mendig?)

– Das umfasst alles Mögliche. Die Frage ist, ob jemand, der diesen Prozess steuern soll und der offensichtlich diese Vielfalt nur begrenzt – –

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

– Ich war nicht im Aufsichtsrat. Passen Sie einmal auf: Sie reden für jemanden, von dem Sie nicht einmal sicher sein können, dass er das möchte. Ich habe das jetzt einmal ganz freundlich gesagt. Vielleicht sollten Sie, bevor Sie solche Anträge stellen, einmal mit den Betroffenen reden. Machen Sie das einmal. Das ist ein Vorschlag.

(Beifall SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf)

– Vorsicht.

Drittens. Herr Prof. Mendig hat es vorgezogen, öffentlich gar nichts zu sagen. Das darf er. Keiner kann ihn dazu zwingen. Was er im Aufsichtsrat gesagt hat, weiß ich nicht. Das darf die Ministerin nicht erzählen. Wenn danach aber alle Aufsichtsratsmitglieder auf die Idee kommen, es gibt da ein Problem, muss man darüber nachdenken, ob es nicht wirklich ein Problem gibt.

Ich will nichts kleiner machen, als es ist. Wir haben hier ein Problem zu lösen. Wir können da nicht einfach eine abstrakte Debatte führen.

(Zuruf AfD)

– Mit Verlaub, nein. Wenn jemand, der die Demokratie für ein begrenzt handlungsfähiges Instrument hält, versucht, politisch Einfluss zu nehmen, dann muss man darüber debattieren können.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Wenn das jemand mitmacht, muss man das auch debattieren können. Das ist nicht der Punkt. Sie alle haben unsere Presseerklärung gelesen. Wir haben keine Person verurteilt. Vielmehr haben wir gesagt, dass eine Funktion nicht mehr ausgefüllt werden kann.

(Robert Lambrou (AfD): Was wäre, wenn er sich mit einem Sozialdemokraten getroffen und ein Foto gemacht hätte?)

– Vielleicht wären wir ein bisschen klüger. Aber das ist eine andere Baustelle.

(Beifall Nancy Faeser (SPD) – Zuruf AfD)

– Entschuldigen Sie bitte. Ich nenne Ihnen einmal ein simples Beispiel. Ich treffe mich mit jemandem, den ich schon ziemlich lange kenne. Viele der Kollegen der CDU-Fraktion kennen ihn auch. Es ist Herr Gauland. Dann würde ich ein Foto machen. Herr Gauland würde das dann mit der Überschrift veröffentlichen, es habe sich um ein angelegtes, freundliches Gespräch gehandelt. Glauben Sie ernsthaft, irgendjemand würde von mir noch ein Stück Brot nehmen? Zu Recht würden sie das nicht.

(Beifall SPD, DIE LINKE und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit Verlaub, wenn Sie sich auf politische Positionen einlassen und sich davon nicht distanzieren, übernehmen Sie die Mitverantwortung. Das ist ziemlich einfach.

(Beifall SPD)

Wenn es veröffentlicht wird, handelt es sich nicht einfach um ein Gespräch. Es hätte ja sein können, es war – –

(Zuruf AfD: Das muss er nicht!)

– Er muss gar nichts. Mit Verlaub, wenn ich keine Einwilligung gebe, dass ein Foto von mir auf Facebook veröffentlicht wird, dann macht das besser auch niemand. Sonst bekommt er ziemlich Ärger.

Ich bin da immer noch bei Herrn Bürger: Wir bewegen uns in einer ziemlich schwierigen Zone. Wir bewegen uns aber auch in einer Zone, in der es möglich sein muss, klar zu sagen: Es gibt in dieser Gesellschaft in der Tat Unterschiede zwischen den Personen. Ich rede von Personen, nicht von Parteien.

(Zuruf AfD: Gut und böse!)

– Ja, natürlich gibt es das. – Wer für Demokratie und für Vielfalt eintritt und dann öffentlich das Gegenteil demonstriert, bekommt ein Problem.

(Zuruf AfD: Sie sind ein Demokrat! – Weitere Zurufe AfD)

– Sie versuchen immer, das umzudeuten.

(Lachen AfD – Zuruf AfD: Das ist so deutlich!)

Ich rede hier über Politik. Ich bin nicht im Aufsichtsrat. Ich habe diese Entscheidung nicht getroffen. Ich rede darüber, wie sich jemand in der Gesellschaft verantworten muss. Das ist der Unterschied. Die Aufsichtsratsvorsitzende muss

eine interne Entscheidung treffen. Dazu habe ich vorhin etwas gesagt. Das hat mit der Sache etwas zu tun.

Wenn Sie das beides vermengen wollen, ist das Ihre Art von Politik. Aber das hat mit der Sache nichts zu tun. Ich versuche sehr bewusst, klarzumachen, dass wir uns auf einem schwierigen Feld bewegen. Ich lasse nicht zu, dass Sie jeden Politiker, gleich welcher Art er ist, gleichsetzen.

Mit Verlaub, ich kenne auch ein paar Leute aus anderen politischen Parteien, mit denen ich mich nicht zusammensetzen würde. Denn ich halte sie nicht für Demokraten.

Damit müssen Sie leben. Es ist Teil der politischen Auseinandersetzung, dass wir einzelnen Mitgliedern Ihrer Partei absprechen, Demokraten zu sein.

(Beifall SPD, vereinzelt CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Kollege Grumbach, Sie müssen langsam zum Ende kommen.

**Gernot Grumbach (SPD):**

Wir können das in der Regel begründen. Hinsichtlich dieser Frage sprechen wir niemandem ab, Demokrat zu sein. Wir haben nur ertragen müssen, dass in dieser Situation die Sache vor der politischen Situation geht.

(Vereinzelter Beifall SPD)

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Grumbach, vielen Dank. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Schmidt für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Mirjam Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Bestellung der Geschäftsführer ist zu jeder Zeit widerruflich, ...

So steht es in § 38 Abs. 1 des GmbH-Gesetzes. Das ist also erst einmal ein ganz normaler gesellschaftsrechtlicher Vorgang.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eine Sitzung des Aufsichtsrats wurde einberufen. Er ist zusammengetreten und hat die Entscheidung zur Abberufung getroffen. Trotzdem wird dieser Vorgang jetzt skandalisiert. Warum ist das so?

(Robert Lambrou (AfD): Weil es ein Skandal ist!)

Inhaber öffentlicher Ämter haben selbstverständlich das Recht auf Privatsphäre. Das Gleiche gilt für die Geschäftsführer einer GmbH. Mit wem er sich trifft, steht jedem frei. Das liegt im Wesen der Demokratie.

Diese Treffen dürfen dann aber hinterfragt werden. Nicht, dass Herr Mendig mit Herrn Meuthen geredet hat, ist das Problem. Das Problem ist, wie er mit der Kritik der Filmschaffenden und den Fragen zu diesem Treffen umgegangen ist. Während Hans Joachim Mendig verlauten ließ, das

Treffen sei privat gewesen, sprach die AfD von einem „konstruktiven politischen Gedankenaustausch“. Der Widerspruch liegt auf der Hand. Spätestens zu diesem Zeitpunkt ist das Private politisch geworden. Hans Joachim Mendig hat dieser öffentlichen Vermarktung des Treffens durch Herrn Meuthen ausdrücklich zugestimmt, wie wir heute wissen.

(Robert Lambrou (AfD): Das ist wochenlang niemandem aufgefallen!)

Es gab also sehr wohl Anlass für die Filmbranche, Herrn Mendig zu fragen, welchen Charakter dieses Treffen wirklich hatte. Aber sie bekamen keine Antworten.

(Zuruf AfD: Das muss er nicht!)

Damit hat die Entfremdung einen neuen Tiefpunkt erreicht, und zwar aus Sicht derer, mit denen die Hessen Film und Medien GmbH laut Geschäftsordnung zusammenarbeiten soll.

Hans Joachim Mendig war bis zuletzt nicht gesprächsbereit. Er wollte mit der Filmbranche nicht darüber reden, was ihn bewegt hat. Er wollte ihre Sorgen nicht hören. Er unternahm keinen Versuch, das verloren gegangene Vertrauen wiederherzustellen.

Das beharrliche Schweigen von Hans Joachim Mendig war der Tropfen, der das Fass zum Überlaufen brachte. Der Protest wuchs. Jurymitglieder traten zurück.

Zusammengefasst: Um möglichen Schaden vom Filmstandort Hessen abzuwenden, hat der Aufsichtsrat verantwortlich gehandelt und mit der Abberufung Hans Joachim Mendigs auf den Tiefpunkt der Entfremdung zwischen Geschäftsführer und Filmbranche reagiert.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Michael Boddenberg (CDU))

Es geht also nicht, wie die AfD gerne suggerieren möchte, um eine Missachtung der Meinungsfreiheit, sondern darum, möglichen Schaden von der Hessen Film und Medien GmbH und damit für den Filmstandort Hessen abzuwenden.

(Robert Lambrou (AfD): Die CDU war mit Herrn Prof. Mendig zufrieden!)

Im Übrigen umfasst die Meinungsfreiheit nicht den Anspruch, dass man für sein Verhalten gefälligst nicht kritisiert werden dürfe. Im Gegenteil, ohne das Recht auf Widerspruch gibt es keine Meinungsfreiheit. Aber das hatten wir heute ja schon einmal.

(Robert Lambrou (AfD): Wir reden über einen Rauschmiss! – Weitere Zurufe)

Auch die Wissenschaftsfreiheit ist nicht gefährdet. Derzeit diskutiert die Hochschule verantwortungsvoll vor dem Hintergrund der Wissenschafts- und Meinungsfreiheit über den Umgang mit ihrem Honorarprofessor. Die Bestellung von Lehrenden liegt in der Verantwortung der Autonomie der Hochschule. Diese Entscheidung trifft weder der Hessische Landtag noch das Ministerium.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Aber der AfD geht es heute gar nicht um Hans Joachim Mendig.

(Widerspruch AfD)

Auch geht es ihr nicht um Meinungs- oder Wissenschaftsfreiheit. Erst recht geht es ihr nicht um Kultur. Der AfD geht es um eine Politisierung und um eine Instrumentalisierung von Kunst und Kultur – das hatten wir doch schon einmal.

(Zurufe AfD)

Kunst wurde flächendeckend zu Propagandazwecken missbraucht, Kunst wurde als entartet diffamiert, Bücher wurden verbrannt, Filme wurden zensiert.

Einige von Ihnen kennen sicherlich den Filmklassiker „Große Freiheit Nr. 7“ mit Hans Albers. Ursprünglich hieß der Film nur „Große Freiheit“, aber dieser Titel klang für die NS-Machthaber viel zu konspirativ. Seine Akteure rauchten, tranken, hatten außereheliche Liebschaften. Auch das alles entsprach nicht dem offiziellen Idealbild von deutschen Frauen. Eine Hauptfigur, die ursprünglich Johnny hieß, musste in Hannes umbenannt werden, weil das eben kein deutscher Name war. Im Text von „La Paloma“, dem Schlager, der durch den Film später weltberühmt wurde, vermutete man sogar eine politische Anspielung in den Worten „Einmal wird es vorbei sein“ – das war es dann ja auch. Die Filmfirma verlegte die Aufnahmen schließlich von Berlin und Hamburg nach Prag, um dem Zugriff der Nationalsozialisten zu entgehen. Hätten Sie gewusst, dass der Film 1944 zensiert wurde?

Und heute?

(Zuruf AfD: Heute zensieren Sie Herrn Mendig!)

Wieder wird die demokratische und künstlerische Freiheit durch völkisch-nationalistische, fundamentalistische und populistische Weltbilder bedroht. Wieder werden Unterschiedlichkeit und Pluralität abgelehnt. Wieder soll eine imaginierte deutsche Kultur den anderen Nationen und Kulturen angeblich überlegen sein.

(Robert Lambrou (AfD): Es gibt durchaus eine deutsche Kultur! – Weitere Zurufe)

Gefordert wird eine „Entsiffung des Kulturbetriebs“, die „Entideologisierung der Kulturpolitik“ und eine „Entschlackung der Filmförderung“ – und das kommt aus Ihren Reihen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU, SPD und DIE LINKE – Zurufe AfD)

Ginge es nach diesen Kräften, sollten Kunst und Kultur nur noch dann gefördert werden, wenn sie sich dem deutschen Volk verschrieben hat und zu einer positiven deutschen Identität beiträgt. – Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist keine Kulturpolitik, sondern Kulturabwicklung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Auch werden immer wieder Versuche unternommen, die Kunstfreiheit durch parlamentarische Initiativen einzuschränken. Gezieltes Agenda-Setting und Anfragen sollen ein Klima der Verunsicherung unter den Kulturträgern schaffen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Genau! – Widerspruch AfD)

Genau dagegen haben sich Hunderte von Filmschaffenden – nicht nur in dieser Unterschriftenpetition, sondern in zahlreichen offenen Briefen – ausgesprochen: gegen die Normalisierung einer Politik, die einer freien Kulturproduktion entgegensteht und ihre Ausübung gefährdet.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU, SPD und DIE LINKE – Widerspruch Robert Lambrou (AfD))

Der Kern von Kultur ist der Dialog, auch der Dialog von Menschen mit unterschiedlichen Ansichten. Sie entsteht in der Auseinandersetzung und durch Widersprüche, nicht durch Abschottung. Sie schafft Zugehörigkeit und ein Bewusstsein für Herkunft und Verortung. Und sie ist immer auch eine Suche nach der eigenen Zukunft. Es gibt sie nicht, die reine deutsche Kultur – Kultur existiert nur im Plural.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU und SPD)

Diesem Credo ist auch die Hessen Film und Medien GmbH verpflichtet, nämlich der kulturellen Vielfalt, genauso wie der gesellschaftlichen Toleranz und der Solidarität. Wir alle müssen dafür sorgen, dass Angriffe auf die Kultur und die offene Gesellschaft abgewehrt werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf AfD)

Auch wenn die Wirklichkeit den Film an Wahnsinn im Moment überbieten mag: Wahr ist auch, dass diejenigen, die ihre Macht einem bösen Spiel aus Instrumentalisierung und Verunsicherung verdanken, nichts so sehr fürchten wie die Kraft der Kunst: die Fähigkeit der Kunst, zu berühren, ihre Kraft, Schweigen und Tabus zu brechen, und ihre Entschlossenheit, nicht Rädchen, sondern Sand im Getriebe der Politik zu sein.

Im Kino sehen wir die Welt nicht nur, wie sie ist, sondern auch, wie sie sein könnte. Das ist eine der großen Verheißungen des Kinos und eine der großen Verheißungen von Filmen, die dieses Versprechen mit Mut, Fantasie und Leidenschaft einlösen. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und Janine Wissler (DIE LINKE) – Zuruf Robert Lambrou (AfD))

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Schmidt. – Der nächste Redner ist der Kollege Andreas Hofmeister für die CDU.

#### **Andreas Hofmeister (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag der AfD und insbesondere auch die Rede von Herrn Dr. Grobe zeigen wieder einmal die Methodik der AfD, Politik zu betreiben. Sie versuchen zu skandalisieren, interpretieren Sachverhalte in Ihrem Sinne oder verdrehen teilweise einfach die Vorgänge.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch AfD)

Das steht in einer Reihe mit der Aktuellen Stunde heute Morgen. Sie skandalisieren.

(Robert Lambrou (AfD): Es ist ja auch ein Skandal!)

So ist es auch hier bei der in Rede stehenden Abberufung des bisherigen Geschäftsführers der Hessen Film und Medien GmbH durch den zuständigen Aufsichtsrat. Sie versuchen, den Vorgang in eine Reihe von anderen Ereignissen der letzten Wochen zu stellen. Der Kollege Banzer hat heute Morgen schon darauf hingewiesen: Das passt einfach

nicht. Es passt in der Sache einfach nicht, was Sie hier für Reihen aufmachen.

In Deutschland gilt das Grundrecht der Meinungsfreiheit, und es steht auch unter besonderem Schutz. Meinungsfreiheit bedeutet aber nicht, dass jede Äußerung und jeder Kommentar unwidersprochen bleiben müssen. Genauso kann sich in unserem Land jeder mit jedem treffen, aber man kann eben nicht erwarten, dass ein solches Treffen überall auf Zustimmung trifft.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb muss man sich überlegen, mit wem man sich zeigt und mit wem man sich nicht zeigt.

(Zurufe AfD)

Das sollte uns, gerade auch in der Politik, durchaus bewusst sein. Das sollte gerade uns in der Politik bewusst sein, auch was die Macht von Bildern angeht.

Der Vorgang um Herrn Mendig lässt sich ausdrücklich nicht mit den Vorfällen vergleichen, bei denen Meinungsäußerungen durch Blockaden von Veranstaltungen in nicht zu tolerierender Weise unterbunden wurden, wie wir es jetzt in verschiedenen Punkten diskutiert haben.

Aber wenn es hier um die Sache ginge, dann würden wir in der Debatte auch klar unterscheiden: Es gab eine ausführliche Beantwortung des Dringlichen Berichtsantrags der Freien Demokraten im Ausschuss für Wissenschaft und Kunst. Spätestens dann hätte ich eigentlich erwartet, dass die Aufregtheiten aus diesem Vorgang heraus waren. Es waren um die 15 Seiten Protokoll, die am Ende angefertigt wurden, und man konnte wirklich klar herauslesen, wie die Vorgänge waren, wann was geschehen ist, wann welche Nachfrage erfolgt ist und dass man es sich nicht einfach gemacht und mal irgendwie politisch entschieden hat. Das hätte man, wenn man diese Beantwortung ernsthaft zur Kenntnis genommen hätte, auch so sehen können, die Aufregtheit wäre heraus gewesen. Aber die eine oder andere Fraktion scheint das anders zu sehen. Bei den Antragstellern kann ich mir die Motive dahinter vorstellen, ich habe gerade darauf hingewiesen.

Frau Staatsministerin Dorn hat im Ausschuss für Wissenschaft und Kunst akribisch dargelegt, wie das HMWK als zuständiges Aufsichtsgremium und die Hessen Film und Medien GmbH über einen Zeitraum von wenigen Wochen mit der immer stärker aufkommenden Kritik an Herrn Mendig umgegangen sind. Als Geschäftsführer einer GmbH des Landes steht man nun einmal in einer besonderen Verantwortung und gleichzeitig auch im Blickpunkt der Öffentlichkeit – oder eben einer Branche, welche man vertritt bzw. mit der man in seiner Funktion als Geschäftsführer sehr eng zusammenarbeitet. Das bringt nun einmal eine besondere Verantwortung mit sich – und auch die Verpflichtung und das Bewusstsein dazu. Man ist kein x-beliebiger Mitarbeiter des Landes,

(Robert Lambrou (AfD): Die AfD ist also tabu!)

sondern man ist als Geschäftsführer verantwortlich und muss dieses Bewusstsein entsprechend haben.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Das spricht ihm auch keiner ab.

(Widerspruch AfD)

Aber wenn man gerade in der Medienlandschaft unterwegs ist, dann sollte man um die Macht und Wirkung von Bildern wissen. Wenn dann Nachfragen auftauchen, gehört auch die Sensibilität dazu, sich zu bemühen, diese Wogen zu glätten. Es ist dann doch auch im eigenen Interesse und natürlich im Interesse des Landes bzw. der entsprechenden GmbH, dass sich Aufgeregtheiten legen. Dazu könnte man auch seinen Beitrag leisten.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Meine Damen und Herren, am Ende ist es doch so – die Kollegin Schmidt hat es gerade in Bezug auf das GmbH-Gesetz gesagt –: Ein Aufsichtsrat steht in der Verpflichtung, Schaden von der zu beaufsichtigenden Gesellschaft abzuwenden und die Funktionsfähigkeit sicherzustellen.

(Robert Lambrou (AfD): Wo ist denn der Schaden?)

Wenn das Vertrauen in die Person eines Geschäftsführers nachhaltig geschädigt oder gar abhandengekommen ist, dann bleibt dem Aufsichtsrat letztlich nichts anderes übrig als die Abberufung. So ist das an der Stelle.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Zurufe Dr. Frank Grobe und Robert Lambrou (AfD))

Sie versuchen es immer wieder in Ihrem Sinne umzuinterpretieren, aber das ist ja Ihre Art, Politik zu machen. Ich habe schon darauf hingewiesen.

Meine Damen und Herren, viele Akteure der Film- und Festivalszene haben zu aktuellen politischen Themen eindeutige politische Ansichten. Diese muss man nicht teilen, auch das gehört zur Meinungsfreiheit.

(Robert Lambrou (AfD): Die können unterschiedlich sein!)

Aber noch einmal: Als Geschäftsführer einer Landesgesellschaft zur Filmförderung sollte man sich solcher Ansichten bewusst sein; denn die Positionen vertragen sich im Regelfall überhaupt nicht mit den Positionen der AfD, nicht zuletzt in der Kulturpolitik.

(Zurufe Dr. Frank Grobe und Robert Lambrou (AfD))

Das haben wir gerade in der Rede von Dr. Grobe wieder erlebt, wie Sie Kulturpolitik interpretieren und wie Sie diese verstehen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Fortgesetzte Zurufe AfD)

Wir haben das nicht nur mit Ihrer Rede erlebt, wir erleben es immer wieder im Ausschuss für Wissenschaft und Kunst,

(Robert Lambrou (AfD): Unter demokratischer Freiheit kann man sich etwas anderes vorstellen! – Dr. Frank Grobe (AfD): Wo ist denn die demokratische Freiheit?)

wie Sie Berichtsanträge stellen, wie Sie Nachfragen stellen, wie Sie Kultur an der Stelle einschränken wollen und wie Sie sich am Ende des Tages zur Freiheit von Kunst, Kultur und auch Wissenschaft stellen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Frank Grobe (AfD): Wo ist das denn Freiheit?)

Deshalb ist es mehr als nachvollziehbar, dass in einer Szene wie der Filmbranche zumindest Irritationen aufkom-

men, wenn ein Treffen mit einem der führenden Köpfe Ihrer Partei öffentlich wird.

(Robert Lambrou (AfD): Irritationen? – Dr. Frank Grobe (AfD): Was ist daran demokratisch?)

Das sollte doch nicht überraschen. Wenn die Kritik schließlich weiter zunimmt und durch angekündigte Rücktritte von Jurymitgliedern der Geschäftsbetrieb und der Zweck des Unternehmens, nämlich die Film- und Medienförderung in Hessen, gefährdet wird,

(Robert Lambrou (AfD): Das bestreite ich!)

dann ist der Aufsichtsrat gefordert und muss im Sinne der GmbH und des Landes Hessen handeln. Dies und nichts anderes liegt diesem Vorgang zugrunde. Sie verdrehen wieder einmal, wie Sie es so oft tun, Ursache und Wirkung. Es bietet sich dieser Vorgang in keinsten Weise zur Skandalisierung an.

(Bernd-Erich Vohl (AfD): Das haben Sie doch gemacht!)

Aber Skandalisierung gehört nun einmal zu Ihrem Programm. Von daher lehnen wir den Antrag ab. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Hofmeister. – Für die Fraktion DIE LINKE spricht deren Vorsitzende, Frau Wissler.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auf Antrag der AfD diskutieren wir heute zum zweiten Mal über Meinungsfreiheit oder vielmehr darüber, was die AfD darunter versteht.

Sie beklagen die Entlassung des Chefs der hessischen Filmförderung, der sich öffentlichkeitswirksam mit AfD-Chef Meuthen getroffen hat, als Anschlag auf die Meinungsfreiheit.

Ich will es noch einmal zur Erinnerung sagen: Vor Kurzem hat die AfD hier im Landtag eine Aktuelle Stunde beantragt, um das Ergebnis einer demokratischen Wahl an der Technischen Universität Darmstadt zu problematisieren, weil Ihnen die politische Ausrichtung der neuen Präsidentin nicht gepasst hat.

(Beifall DIE LINKE – Dr. Frank Grobe (AfD): Nein, die Qualifikation!)

Sie haben hier kritisiert, dass sie im Schattenkabinett von Thorsten-Schäfer Gumbel war.

Sie forderten, dass der Frankfurter Oberbürgermeister als Aufsichtsratsvorsitzender der Messe zurücktreten müsse, weil er es gewagt hat, im Zusammenhang mit der IAA drei kritische Sätze zur Automobilindustrie zu verlieren.

(Robert Lambrou (AfD): Weil es nicht gepasst hat!)

Sie haben gefordert, dass er zurücktritt, weil er eine Meinung geäußert hat, die Ihnen nicht gepasst hat.

Das zeigt beispielhaft, dass Ihr Verständnis von Meinungsfreiheit ein sehr selektives Verständnis von Meinungsfrei-

heit ist. Freiheit für Ihre eigene Meinung – das verstehen Sie unter Meinungsfreiheit.

(Beifall DIE LINKE, SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Klaus Herrmann (AfD))

Um was geht es? – Ende Juli postete AfD-Chef Meuthen ein Foto, das ihn im Gespräch mit dem Chef der hessischen Filmförderung Prof. Mendig zeigte. Mit dabei war übrigens auch PR-Berater Moritz Hunzinger, der gerade mit dem menschenverachtenden Satz: „Mit Kohl gäbe es diese scheußliche Masseneinwanderung von Wilden hierzulande nicht“, in den Schlagzeilen war. – Das sei nur mal am Rande erwähnt.

(Robert Lambrou (AfD): Dafür kann der Mendig doch nichts!)

Unterschrieben war das Foto mit den Worten:

Sehr angeregter und konstruktiver politischer Gedankenaustausch heute in Frankfurt mit Prof. Dr. Moritz Hunzinger und Prof. Dr. Hans Joachim Mendig. #AfD

Dieses Foto sorgte bei vielen Filmschaffenden in Hessen und weit darüber hinaus für Irritationen und Empörung – und ich meine, zu Recht.

Über 600 Filmschaffende aus der ganzen Bundesrepublik haben einen Aufruf unterschrieben, in dem sie das Treffen missbilligt haben

(Robert Lambrou (AfD): Weil sie unterschreiben mussten!)

und in dem sie Mendig zum Rücktritt aufforderten. Ich zitiere kurz daraus:

Wir erinnern daran, dass ... Jörg Meuthen ... sich mit fraglos rechtsradikalen Auffassungen äußerte ... und als strammer Gegner liberaler Kulturproduktion bekannt ist.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Es geht um Mendig, nicht um Meuthen!)

Der Geschäftsführer der Hessen Film bekleidet eine Position mit hohen Anforderungen an Überparteilichkeit, Offenheit für vielfältige künstlerische Positionen, demokratische Kultur und Transparenz.

(Robert Lambrou (AfD): Der trifft sich auch mit anderen Politikern!)

Er hat mit seinem Verhalten den Ruf der Hessen Film, der durch seine autoritäre Amtsführung bereits vorher belastet war, weiter schwer beschädigt. Eine weitere Zusammenarbeit mit ihm und der Hessen Film ist für uns unter diesen Bedingungen nicht vorstellbar.

Zudem – das hat auch Frau Ministerin Dorn gesagt – hat eine Reihe von Mitgliedern ihren Rückzug aus Gremien und Jurys angekündigt. Auch von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Hessen Film kam deutliche Kritik.

Dass Filmschaffende beunruhigt sind, weil sich der Chef der Filmförderung ausgerechnet mit AfD-Chef Meuthen trifft, ist mehr als nachvollziehbar. Ich glaube, darüber muss man inhaltlich auch ein paar Sätze verlieren.

Herr Meuthen hat Höcke, den man ja, wie wir wissen, gerichtlich bestätigt einen Faschisten nennen darf, mehrmals

verteidigt. Er hat den Journalisten Georg Restle als „totalitären Schurken“ beschimpft. Und die AfD-Fraktion im Landtag von Baden-Württemberg hat unter Vorsitz und auf Initiative von Herrn Meuthen einen Antrag eingebracht, in dem gefordert wurde, die Fördermittel für die NS-Gedenkstätte Gurs in Frankreich zu streichen. Dorthin wurden übrigens Tausende deutsche Juden deportiert.

Außerdem sollte es nach den Vorstellungen der AfD-Fraktion unter Meuthen keine Fahrten mehr von Schülerinnen und Schülern zu Gedenkstätten des NS-Unrechts mehr geben, sondern nur noch Exkursionen zu „bedeutsamen Stätten der deutschen Geschichte“.

Begründet waren die Anträge übrigens mit dem Argument der Haushaltskonsolidierung und damit, dass ein positives Bild der deutschen Geschichte vermittelt werden müsse, eine einseitige Konzentration auf zwölf Jahre NS-Unrecht sei abzulehnen.

Erst nach großer öffentlicher Empörung hat Herr Meuthen diesen Antrag zurückgezogen und erklärt, es habe ein „Missverständnis“ gegeben.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Aha, mal wieder! Wie immer!)

Das zeigt doch, dass das ganze Kulturverständnis der AfD auf Zensur und Repression angelegt ist.

(Robert Lambrou (AfD): Das stimmt nicht! – Fortgesetzte Zurufe AfD)

Sie beklagen hier den Umgang mit Mendig, aber es ist doch die AfD, die allorts finanzielle und personelle Konsequenzen für Kultureinrichtungen fordert, die Ihnen nicht in den Kram passen.

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Die AfD in Sachsen-Anhalt forderte die Entlassung des Opernintendanten in Halle. Herr Grobe, es ist ja ein bisschen witzig. Sie haben vorhin dargestellt, was passiert wäre, wenn die Geschichte mit Mendig in Ungarn passiert wäre. Sie haben die Geschichte als eine ungarische erzählt. Es ist kein Zufall, dass Ihr Kollege in Sachsen-Anhalt die Entlassung des Opernintendanten von Halle mit den Worten gefordert hat:

Ich schlage vor: Florian Lutz wird entlassen. Als Nachfolge wird ein Charakterkopf vom Format eines Attila Vidnyanszky gesucht. Dann muss die ganze Willkommenspropaganda aus dem Spielplan.

Das angesprochene Vorbild, also der „Charakterkopf“, ist Intendant am Nationaltheater in Budapest. Er wurde von Staatschef Viktor Orban persönlich dorthin beordert. Diese Aussage zeigt doch ganz klar, was Sie hier beschrieben haben. Die ungarische Kulturpolitik ist doch praktisch das Vorbild der AfD,

(Robert Lambrou (AfD): Nein!)

wenn sie genau solche Vorschläge macht, um unliebsame Intendanten abzubufen, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Die Berliner AfD-Fraktion wollte mittlerweile dem Friedrichstadt-Palast, dem Maxim Gorki Theater und dem Deutschen Theater die Mittel kürzen, weil ihr entweder der



Spielplan oder die politische Ausrichtung der Intendanten nicht gepasst hat.

Die AfD in Hessen greift die kulturellen Zentren an. Immer wieder werfen Sie Fragen auf, ob die Finanzierung der Initiativen mit öffentlichen Mitteln gerechtfertigt sei, weil die Kulturzentren nicht genug für die deutsche Kultur täten und linksextrem unterwandert seien.

(Robert Lambrou (AfD): Was hat das jetzt mit Prof. Mendig zu tun?)

Ein Kasseler AfD-Stadtverordneter nennt einen in der Stadt Kassel aufgestellten Obelisk eines documenta-Künstlers „ideologisch polarisierende, entstellte Kunst“.

(Klaus Herrmann (AfD): Reden Sie doch einmal zum Thema!)

Auf dem Obelisk ist in vier Sprachen der Bibelspruch „Ich war ein Fremdling und ihr habt mich beherbergt“ zu lesen.

(Robert Lambrou (AfD): Was hat das mit Prof. Mendig zu tun? – Gegenruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Zuruf AfD: Keine Antwort ist auch eine Antwort!)

Was die hessische AfD als förderungswürdige Kultur anerkennt, hat ihr kulturpolitischer Sprecher Grobe mehrfach deutlich gemacht. Kultur solle „einen Beitrag zur Etablierung einer deutschen Leitkultur ... und eine Stärkung der deutschen Identität leisten“. – Das, meine Damen und Herren, hat mit Kultur nichts zu tun. Das ist Unkultur.

(Beifall DIE LINKE – Zurufe AfD: Oh, oh, oh!)

Kultur lebt vom internationalen kulturellen Austausch, und die nationale und geistige Begrenztheit, für die Sie stehen, zerstört Kultur.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Robert Lambrou (AfD): Was hat denn das mit Prof. Mendig zu tun?)

Angesichts dessen kann ich es gut verstehen, dass Filmemacher sagen: Wir haben Angst, dass jemand, der sich nicht zweifelsfrei von diesen Positionen distanziert, sondern durch solche Fotos öffentlichkeitswirksam auf sozialen Netzwerken eine gewisse Nähe zu dieser Partei vermuten lässt –

(Robert Lambrou (AfD): Mit einem Mittagessen?)

Filmschaffende machen sich Sorgen, dass demokratiefeindliche Kräfte die Freiheit von Kunst und Kultur infrage stellen wollen. Sie wollen Kunst Repressionen unterwerfen.

(Robert Lambrou (AfD): Nein, wollen wir nicht!)

Sie wollen Kunst und Kultur einer völkisch-rassistischen Ideologie unterwerfen.

(Zuruf AfD: Ach, hör doch auf!)

Meine Damen und Herren, das ist genau die Ideologie, die in Deutschland schon einmal zu Bücherverbrennungen geführt hat.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Robert Lambrou (AfD): Jetzt sind Sie wieder auf Betriebstemperatur!)

Wir halten die Entscheidung von Frau Ministerin Dorn und des Aufsichtsrates, Herrn Mendig zu entlassen, für nachvollziehbar,

(Robert Lambrou (AfD): Wir haben damit nichts zu tun!)

und wir halten sie auch für richtig.

(Robert Lambrou (AfD): Ich nicht!)

Es ist die Aufgabe des Aufsichtsrats, Schaden von der hessischen Filmförderung abzuwenden. Wenn das Vertrauen zwischen dem Aufsichtsrat und dem Geschäftsführer – warum auch immer – gestört ist und wenn das Vertrauen zwischen Geschäftsführer und einer Mehrzahl von Filmschaffenden und Mitarbeitern gestört ist, dann ist eine Entlassung folgerichtig. Deswegen sind Geschäftsführer auch abrufbar.

(Robert Lambrou (AfD): Sie haben eine Gelegenheit genutzt, nichts weiter!)

Diese Entscheidung ist im Aufsichtsrat einstimmig gefallen. Frau Ministerin Dorn hat darüber transparent zunächst die Obleute und dann den Ausschuss informiert.

(Robert Lambrou (AfD): Aus einem schwarzen Geschäftsführer wird ein grüner Geschäftsführer!)

Sie hat auch gesagt, dass das Ministerium frühzeitig – lange vor der Presseveröffentlichung – bei Prof. Mendig nachgefragt und ihm die Möglichkeit gegeben hat, sich dazu zu äußern und einen Umgang mit der breiten öffentlichen Kritik zu finden.

(Robert Lambrou (AfD): Wieso muss er sich äußern für ein privates Mittagessen mit einem demokratisch gewählten Abgeordneten?)

Die Frau Ministerin kann dazu nichts sagen, aber offensichtlich ist das nicht passiert. Deswegen unterstützen wir in diesem Fall das Vorgehen von Frau Ministerin Dorn und weisen Ihre unhaltbaren Vorwürfe zurück, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Ich möchte mit einem Zitat von Maryam Zaree abschließen. Maryam Zaree wurde beim 30. Hessischen Film- und Kinopreis vor zwei Wochen für ihr Regiedebüt „Born in Evin“ ausgezeichnet. Sie ist als Zweijährige gemeinsam mit ihrer Mutter vor dem iranischen Regime nach Frankfurt geflüchtet. In ihrer berührenden und aufrüttelnden Dankesrede erinnerte sie an die deutsche Geschichte und an den Holocaust. Sie mahnte:

Der Mord an Walter Lübcke ist nur ein paar Monate her. Die brennenden Asylwohnheime, Chemnitz, der NSU, die politische Hetze seitens der AfD, aber auch aus anderen Teilen der Politik und den Medien gingen ihm voraus. Und sind uns nicht entgangen. Dennoch: Der Anschlag in Halle war ein Wendepunkt auch für unsere Familie. ... Vielleicht haben Sie selbst Hetze, Rassismus und Antisemitismus noch nie getroffen, aber es sollte Sie betreffen. Denn Menschenrechte gelten für uns alle, und wir wissen hier in Deutschland doch sehr genau, wie fragil diese Rechte sind. Es ist also an uns allen, uns jeden Tag vehement und bestimmt dafür einzusetzen, dass der

Hass seinen Weg nicht in unsere Politik, in unsere Medien und in unsere Herzen findet.

Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Zuruf Klaus Herrmann (AfD))

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wissler. – Für die Fraktion der FDP darf ich dem Kollegen Herrn Dr. Naas noch für dreieinhalb Minuten das Wort erteilen.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem sich die Kollegin Wissler nun zehn Minuten an der AfD abgearbeitet hat und zur Konsequenz der AfD gesprochen hat, könnte man darüber jetzt sicherlich noch diskutieren.

(Beifall Dr. Frank Grobe (AfD))

Ich möchte mich nun aber noch dem Fall Mendig im engeren Sinne zuwenden.

(Beifall AfD – Janine Wissler (DIE LINKE): Ich habe auch etwas zum Fall Mendig gesagt!)

Hier wird immer so viel von Schaden gesprochen. Der erste Schaden, der hier entstanden ist – er ist noch zu verifizieren –,

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

– ich habe Ihnen auch zugehört Frau Kollegin –

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja, aber nicht verstanden!)

ist der Schaden, dass jetzt ein doppeltes Gehalt bezahlt werden muss,

(Zuruf AfD: Genau das!)

nämlich das Gehalt des freigestellten Geschäftsführers und das Gehalt desjenigen, der jetzt die Amtsgeschäfte führt.

(Lebhafter Beifall AfD)

Diese Kosten sind handgreiflich.

(Unruhe)

Das Schöne ist: Für die Abberufung gab zunächst einmal keine Gründe – zumindest nicht, wenn man Ihre Presserklärung liest. Denn in der ersten Presserklärung stand dazu überhaupt nichts. Es musste erst nachgefragt werden, was die eigentlichen Gründe sind.

(Beifall AfD)

Ich wünsche Ihnen viel Glück, falls es zum Arbeitsgerichtsprozess kommt;

(Robert Lambrou (AfD): Das wird spannend!)

denn das wird spannend. Da können Sie besser gleich das gesamte Gehalt bis zum Ende der Zeit zahlen; denn gegen dieses Verhalten wird es arbeitsrechtlich kaum etwas einzuwenden geben.

(Klaus Herrmann (AfD): Genau das!)

Hier geht es auch nicht darum, dass irgendwann gesagt wurde, dass hier Schlechtarbeit geleistet wurde. Ich will Ihnen auch gar nicht die Einstellungspresserklärung der Koalition von damals vorhalten, in der Herr Mendig in den allerhöchsten Tönen gelobt wurde.

(Zuruf AfD: Hört, hört!)

Das möchte ich hier gar nicht vorlesen. Das wäre Zeitverschwendung.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das war ja noch ein anderer Minister!)

Mir geht es darum, noch einmal aufzuzeigen, was jetzt die eigentlichen Gründe für die Entlassung sind. Am Fachlichen lag es nicht. Zumindest habe ich nichts zum Fachlichen gehört. Also bleiben wir bei der Vertrauensgrundlage. Es gibt die Vertrauensgrundlage zwischen Herrn Mendig und den Zuwendungsempfängern. Das kann ja wohl nicht Gegenstand der Freistellung sein.

(Vereinzelter Beifall Freie Demokraten – Beifall AfD)

Das kann ich mir auch nicht vorstellen. Es kann eigentlich nur die Vertrauensgrundlage zwischen dem Aufsichtsrat und Mendig sein, nur das.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja!)

Ich frage mich in der Tat: Kann denn das durchschlagen? Reicht es bei uns, dass sich 600 Personen melden, damit die Vertrauensgrundlage gestört ist?

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja, wenn es einen einstimmigen Beschluss gibt! – Zurufe AfD)

Diesen Durchgriff dürfen wir nicht zulassen;

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

denn das würde am Ende bedeuten, dass ein Kaffeetreffen mit jemandem, der einem nicht passt, zur Aufhebung der Geschäftsführerbestellung führt.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Das möchte ich nicht; denn ich will mir nicht vorstellen, was das im Ergebnis heißt. Herr Mendig musste sich nicht dazu äußern, warum er ihn getroffen hat; das ist seine private Sache. Das können Sie auch nicht verlangen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Doch!)

– Nein, das können wir nicht verlangen. Wir haben ein anderes Verständnis von Meinungsfreiheit, von Privatsphäre und vielleicht auch von Demokratie, Frau Kollegin.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Das muss man aushalten. Stellen Sie sich doch vor, er hätte sich mit einem Abgeordneten der LINKEN getroffen.

(Zurufe AfD: Oh! – Robert Lambrou (AfD): Damit hätte ich kein Problem!)

Hätte er sich dann auch erklären müssen? Man hätte vielleicht auch nachfragen können, was Ihr kulturelles Verständnis in dem einen oder anderen Fall ist. Das sehe ich genauso.

Deswegen lautet die entscheidende politische Frage: Muss-te er diese Frage beantworten? – Wir sagen Nein.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Deswegen geht die Frage weiter: Was heißt denn das für Angestellte Ihres Ministeriums?

(Robert Lambrou (AfD): Richtig!)

Was heißt denn das für Personen in der Probezeit? Wie politisch wird denn die Sache noch?

(Robert Lambrou (AfD): Die AfD wird ausgrenzt!)

Das ist doch kein verlängertes Ministerbüro, wo eine besondere politische Nähe unterstellt werden muss

(Klaus Herrmann (AfD): Bei den GRÜNEN schon!)

und man sagen kann: Er muss mir nahestehen, und weil das nicht so ist, ist die Vertrauensgrundlage gestört.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Aber darum geht es doch gar nicht! – Gegenruf Robert Lambrou (AfD): Das ist genau der Punkt!)

Hier geht es darum, dass es Jurys dafür gab, Preisträger zu bestimmen. Diese Jurys für Filmschaffende – Sie sitzen selbst darin – müssen organisiert werden, nicht mehr und nicht weniger.

(Beifall AfD)

Das ist keine hochpolitische Aufgabe, sondern eine Aufgabe, bei der ein gewisses Grundvertrauen einfach unterstellt werden kann – unabhängig davon, mit wem man sich zum Kaffee trifft. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Naas. – Nächste Rednerin ist Frau Staatsministerin Dorn für die Landesregierung.

#### **Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich versuche noch einmal, das Thema auf das Grundelement zurückzuführen. Worüber reden wir heute? Der Aufsichtsrat der Hessen Film und Medien GmbH hat einstimmig beschlossen, die Zusammenarbeit mit Prof. Hans Joachim Mendig zu beenden. Hintergrund für diesen einstimmigen Beschluss war, dass es eine breite öffentliche Reaktion der Filmbranche auf das Treffen zwischen ihm und Herrn Jörg Meuthen, Europaparlamentarier der AfD, sowie insbesondere auf den Umgang von Herrn Mendig mit dem Vertrauensverlust der Filmbranche gab, der sich immer stärker abzeichnete.

(Robert Lambrou (AfD): 5 %!)

Thema war also weder das Foto noch das Treffen an sich; denn in diesem Land kann sich jeder mit jedem treffen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Da hört sich der Aufruf der Filmschaffenden aber anders an! – Weitere Zurufe AfD)

Sie haben der öffentlichen Berichterstattung entnommen, dass es zahlreiche Filmschaffende gab, die eine künftige Zusammenarbeit mit der Hessen Film und Medien GmbH ablehnten. Sie irritierte die Reaktion von Herrn Mendig auf die öffentliche Berichterstattung über das Treffen. Sie irritierte, dass es von den Filmschaffenden zahlreiche Bitten

gab, Stellung zu nehmen, und die Reaktionen nicht ihren Erwartungen hinsichtlich einer vertrauensvollen Zusammenarbeit entsprachen. Diese Anfragen und Stellungnahmen kamen nicht von irgendjemandem, sondern sie kamen von 500 namhaften Filmschaffenden,

(Dr. Frank Grobe (AfD): Die abhängig von Ihnen sind!)

von der Initiative Hessen Film und von der Deutschen Filmakademie, dem vermutlich wichtigsten Organ der Branche.

Die Gesellschaft Hessen Film und ihr Aufsichtsrat standen vor dem Problem, dass ihr Geschäftsführer, also der Hauptkommunikator und der Hauptansprechpartner für die Filmbranche, auf viele Zuschriften und öffentliche Bitten um Stellungnahme nicht entsprechend kommunizierte, um diesen eingetretenen Vertrauensverlust zu beseitigen.

Außerdem haben den Aufsichtsrat zahlreiche Erklärungen erreicht von Jurymitgliedern, die als Reaktion auf das Verhalten von Herrn Mendig entweder von ihrer Jurymitgliedschaft zurückgetreten sind, diese ruhen gelassen haben oder ihre weitere Mitarbeit unter Vorbehalt gestellt haben.

(Robert Lambrou (AfD): Man kann auch neue Jurymitglieder bestellen!)

Nun hat die AfD während der Rede von Herrn Hofmeister reinggerufen, dass sie durchaus überrascht waren von den Reaktionen. Sie haben nicht verstanden, warum es denn Sorgen bezüglich des Fotos gab. Jetzt versuchen wir einmal, uns in die Filmschaffenden- und Kulturszene hineinzuversetzen, wenn sie Zitate der AfD hören wie Folgendes – ich zitiere aus dem Landtagswahlprogramm der AfD –:

Die Finanzierung stark politisch ausgerichteter Kultureinrichtungen aus dem Kulturertrag ist einzustellen.

Der kulturpolitische Sprecher der AfD-Bundestagsfraktion Marc Jongen erachtet „völkische Homogenität“ als Basis für Demokratie. Auf seiner Homepage schreibt er anlässlich seiner Wahl zum Leiter des Arbeitskreises „Kultur und Medien“ der AfD-Bundestagsfraktion:

Es wird mir eine Ehre und Freude sein, dieses Amt auszuüben und die Entsiffung des Kulturbetriebs in Angriff zu nehmen.

Ich kann verstehen, dass bei solchen Zitaten Fragen aufkommen

(Janine Wissler (DIE LINKE): Allerdings!)

bezüglich solcher Treffen, wenn in diesem Zusammenhang auch von einem politischen Austausch die Rede ist.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Es ist für Sie doch das Bild!)

Ich halte es für völlig legitim, dass da Fragen aufkommen, die die Kulturschaffenden gerne beantwortet hätten.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, ich habe es im Ausschuss bereits sehr ausführlich dargestellt. Ich habe bereits am 26. August 2019, also zehn Tage vor der ersten Berichterstattung über das Foto, Herrn Mendig über meinen Büroleiter anschreiben lassen. Das war eine relativ knappe Korrespondenz. Deswegen kann ich das hier zitieren:

Wir wurden auf anhängendes Foto aufmerksam gemacht, das offenbar Herr Meuthen auf Facebook gepostet hat. Ich wüsste gern, bei welcher Gelegenheit dieses Foto aufgenommen wurde. Aufgrund der politischen Brisanz könnte es passieren, dass wir dazu angefragt und um Stellungnahme gebeten werden.

Das war zehn Tage vor der Berichterstattung. Herr Mendig hat am darauffolgenden Tag geantwortet:

Bezug nehmend auf Ihre Mail vom 26. August 2019 teile ich Ihnen mit, dass es sich um eine private Gelegenheit handelte. Es gibt zwischen den anwesenden Personen und der Hessen Film und Medien GmbH keine geschäftlichen Beziehungen.

(Beifall Robert Lambrou (AfD) – Robert Lambrou (AfD): Super Antwort!)

Wir müssen leider feststellen, dass sich seine damalige Einschätzung, dass dieses Treffen die Hessen Film und Medien GmbH nicht tangiert, als falsch erwiesen hat.

Wir haben uns im Aufsichtsrat sehr viel Zeit genommen, um mit Herrn Mendig darüber zu sprechen, über die Situation und über die Frage, wie wir mit dieser Situation umgehen können. Der Aufsichtsrat hat dies sehr verantwortungsvoll getan.

Ausschlaggebende Gründe für den einstimmig gefassten Beschluss zur Abberufung von Herrn Mendig vom Amt des Geschäftsführers waren die bereits eingetretenen nachteiligen Auswirkungen auf den operativen Geschäftsbetrieb der Hessen Film und Medien GmbH sowie die Absicht, Schaden für das Image und die wirtschaftlichen Aussichten des Filmlandes Hessen abzuwenden. Es war einhellige Auffassung aller Aufsichtsratsmitglieder, dass Herr Mendig dem Aufsichtsrat keine überzeugenden Konzepte für eine Beseitigung des eingetretenen Vertrauensverlusts präsentieren konnte.

Sie hatten die anonymen Briefe erwähnt. Die anonymen Briefe waren nicht Thema der Aufsichtsratssitzung. Das habe ich Ihnen auch sehr deutlich im Rahmen der Beantwortung des Dringlichen Berichtsantrags gesagt. Die FDP-Fraktion hat Fragen gestellt, die ich wahrheitsgemäß beantwortet habe. Darin kam ein anonymes Schreiben vor. Das war aber nicht Thema der Aufsichtsratssitzung. Das habe ich auch entsprechend so dargestellt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Aufsichtsrat hat damit verantwortlich und ausschließlich im Interesse der Hessen Film und Medien GmbH gehandelt. Ich finde es schwierig, wenn suggeriert wird, es könnte ein verlängerter politischer Arm sein, der zu diesem Handeln geführt hat. Denn in diesem Aufsichtsrat sitzen verschiedene Personen. Sie wissen, wie dies bei einer privatrechtlichen Organisation ist und wie dort Entscheidungen fallen. Der Aufsichtsrat wird sicherlich nicht nach meinem politischen Gutdünken handeln. Ich halte es für einen ziemlich schwierigen Vorwurf, der dort angeklungen ist.

Lassen Sie mich noch ein paar Worte zur Bedeutung der Filmbranche und zur Rolle der Filmschaffenden sagen. Kulturförderung ist ein Beitrag, um eine vielfältige Kulturlandschaft zu erhalten. Dies ist für unsere Demokratie eine wichtige Grundlage.

(Robert Lambrou (AfD): Das hat Prof. Mendig bisher auch gemacht!)

Deswegen ist die Hessen Film und Medien GmbH eine Partnerin der Filmschaffenden. In dieser Rolle ist die Haltung der Filmschaffenden zur Leitung der Hessen Film und Medien GmbH sehr wichtig. Wir verstehen im Gegensatz zu Ihnen, wie ich es gerade noch einmal erfahren durfte, Filmschaffende nicht als Subventionsempfänger, sondern als Künstler, die öffentliche Förderung erhalten.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und DIE LINKE – Janine Wissler (DIE LINKE): Allerdings!)

Außerdem muss man sagen: Filme können überall gedreht werden. Hessen steht national wie international im Wettbewerb als Filmstandort. Die Weigerung von Filmschaffenden, weiterhin mit der Hessen Film zu arbeiten, hatte daher neben einem ausgesprochenen Imageschaden auch das Potenzial, sich zu einem wirtschaftlichen Schaden in Hessen zu entwickeln.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Für wen?)

Schauen wir uns einmal diese hessische Branche an. Rund 1.000 Unternehmen erwirtschafteten im Jahr 2016 etwa 820 Millionen € Umsatz. Rund 2.200 sozialversicherungspflichtig Beschäftigte sind hier tätig.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Wir reden hier also über ein erhebliches wirtschaftliches und finanzielles Risiko.

Genau aus diesem Grunde und genau vor diesem Hintergrund hat der Aufsichtsrat entsprechend verantwortungsvoll gehandelt.

Wie geht es weiter? – Der Aufsichtsrat der Hessen Film und Medien GmbH hat einstimmig Herrn Ministerialdirigenten Günter Schmitteckert aus meinem Hause übergangsweise zum Geschäftsführer bestellt. Hierdurch entstehen also keine zusätzlichen Kosten. Ein neuer Geschäftsführer bzw. eine neue Geschäftsführerin soll über ein transparentes Bewerbungsverfahren gewonnen werden. Herr Schmitteckert wird seine dortige Tätigkeit so lange ausüben, bis die neue Geschäftsführerin oder der neue Geschäftsführer seine bzw. ihre Arbeit aufgenommen hat.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Da weht der Wind! Eine Frau!)

Der Film- und Kinostandort Hessen steht für Vielfalt, für Akzeptanz und für Weltoffenheit. Die Gewährleistung dieser vielfältigen Kulturlandschaft ist explizites Förderziel der Hessen Film. Genau diese Werte werde ich weiter mit den Filmschaffenden mit Leben erfüllen. Ich freue mich auf viele kritische, aufregende und zum Denken anregende Filmproduktionen aus Hessen. Ich freue mich, dass wir es geschafft haben, dass alle Jurymitglieder wieder zurückgekommen sind, sodass wir jetzt wieder vertrauensvoll gemeinsam arbeiten können. Für eine gute weitere Zusammenarbeit setze ich mich mit meiner Filmförderung bzw. mit unserer Filmförderung ein. – Vielen Dank.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – In der zweiten Runde hat sich der Kollege Dr. Büger zu Wort gemeldet. Zweite Runde heißt: fünf Minuten.

**Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil mich diese Diskussion deshalb irritiert hat, weil es doch überhaupt nicht um die Kulturpolitik der AfD geht. Das hat aber 90 % der Debatte bestimmt. Wir sind uns doch hier im Raum ab hier einig, dass wir die Kulturpolitik der AfD nicht teilen. Darum geht es hier aber doch überhaupt nicht.

(Beifall Freie Demokraten)

Frau Ministerin, Sie machen die AfD an dieser Stelle doch viel zu wichtig. Diesen Vorwurf muss ich eigentlich auch an das gesamte Haus richten. Viel zu unwichtig nehmen Sie an dieser Stelle das, um was es eigentlich geht, nämlich die Grundrechte. Diese machen Sie zu unwichtig, und auf diese hätten Sie sich konzentrieren müssen.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie sagen, man könne sich mit jedem treffen, aber man müsse sich anschließend erklären. Wenn ich mich aber anschließend erklären muss, dann kann ich mich schon nicht mehr mit jedem treffen. Dann bin ich schon nicht mehr frei. Wie muss die Erklärung nachher aussehen? Was muss in der anschließenden Erklärung drin sein, damit diese positiv beschieden wird?

Freiheit hingegen bedeutet, dass ich mich mit dem treffen kann, mit dem ich mich treffen möchte. Außerdem muss ich mich im Anschluss nicht erklären. Das ist Teil von Meinungsfreiheit.

(Beifall Freie Demokraten)

Frau Staatsministerin, insoweit bedauere ich, dass Sie auf meine Fragen nicht eingegangen sind. Das sind Fragen, auf die ich auch nicht unbedingt eine direkte Antwort weiß. Die Frage ist aber, ob dadurch Extremismus zurückgedrängt oder verfestigt wird. Fraglich ist außerdem, ob dadurch die Spaltung in unserer Gesellschaft vertieft wird oder ob die Gesellschaft dadurch zusammengeführt wird.

Vor dem Hintergrund dieser Debatte habe ich nicht das Gefühl, dass wir die Gesellschaft zusammengeführt haben. Manche haben zwar von Vielfalt gesprochen, aber zusammengeführt wurde an dieser Stelle gar nichts.

(Beifall Freie Demokraten)

Insofern ist es geboten, ein Klima zu schaffen, in dem man die Meinung des anderen zwar nicht teilt, man aber mit ihm diskutiert, in dem man zulässt, dass ein anderer seine Meinung äußert, man diese Meinung aber kritisiert. Gleichzeitig wird man dafür sorgen, dass der andere selbstverständlich seinen Job weiter ausüben kann. Dies habe ich an dieser Stelle nicht erkannt.

Frau Ministerin Dorn, Sie haben gesagt, es sei darum gegangen, wirtschaftlichen Schaden abzuwenden. Man kann immer fragen, wie viel wirtschaftlicher Schaden entstanden wäre.

Die Empfänger von Fördermitteln freuen sich so oder so, wenn sie Gelder bekommen, und hätten vermutlich weiter mit Ihnen zusammengearbeitet. Lassen Sie sich von einem Freien Demokraten sagen: Es gibt Dinge, die wichtiger sind als wirtschaftlicher Erfolg oder die Abwendung wirtschaftlichen Schadens, nämlich unsere Grundrechte. Diese sind hier und heute auch bei Ihren Äußerungen leider zu kurz gekommen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

**Präsident Boris Rhein:**

Besten Dank, Kollege Dr. Büger. – Nächster Redner ist für die Fraktion der AfD deren Fraktionsvorsitzender, Herr Lambrou.

**Robert Lambrou (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kollegen, sehr geehrte Frau Ministerin! Ich möchte fünf Punkte in die Debatte einwerfen.

Erstens. Mir ist bei vielen Rednern aufgefallen, dass sie so tun, als ob sich Prof. Mendig dadurch, dass er sich mit Prof. Meuthen zu einem Mittagessen getroffen hat, automatisch mit den Zielen der AfD identifiziert hat. Dazu hat er überhaupt keine Aussage getroffen. Unabhängig davon, wie man zu den Zielen der AfD steht: Sie unterstellen hier eine Identifikation, die auf der Grundlage eines simplen Mittagessens überhaupt nicht angenommen werden kann.

(Beifall AfD)

Zweitens. Es wird in der Debatte immer ganz still, wenn das Argument kommt: Was wäre denn passiert, wenn sich Prof. Mendig mit einem Politiker einer anderen Partei getroffen hätte? – Entscheidend ist doch nur, ob er sich mit einem Vertreter einer demokratischen Partei getroffen hat. Die AfD ist ohne jeden Zweifel demokratisch – so wie auch Ihre Parteien.

(Beifall AfD – Zurufe)

Drittens. Frau Ministerin, Sie haben in Ihrer Rede mehrfach betont, dass die Entscheidung im Aufsichtsrat einstimmig getroffen worden sei. Nun, man kann auch Fehlentscheidungen einstimmig treffen. Wenn es so einfach wäre, zwischen richtigen und falschen Entscheidungen zu unterscheiden, indem man schaut, ob sie einstimmig oder nicht einstimmig getroffen worden sind, dann wäre die Welt schön einfach.

(Beifall AfD)

Viertens. Die CDU in Gestalt des damaligen Ministers Boris Rhein hat Herrn Prof. Mendig eingestellt. Ich muss sagen, ich bin in dieser Debatte doch ein wenig enttäuscht, wie gering, nämlich gleich null, der Rückhalt für jemanden ist, den die CDU noch 2015 als „sehr qualifiziert“ für dieses Amt gesehen hat. Das beantwortet auch ein Stück weit die Frage, wer die Koalition eigentlich führt, die CDU oder die GRÜNEN.

(Beifall AfD)

Fünftens. Sie reden von einem wirtschaftlichen Schaden, den Sie hätten verhindern müssen. Es ist ein ganz anderer Schaden eingetreten, und das haben viele Menschen – auch viele Menschen, die die AfD gar nicht mögen – sehr klar verstanden. Die Botschaft, die von dieser Entscheidung ausgeht, ist klar, und sie kommt auch in der Bevölkerung an: Triff dich nicht mit AfDlern, wenn du deinen Arbeitsplatz behalten willst. – Das ist der gesellschaftspolitische Schaden, und der ist enorm. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Lambrou. – Nächster Redner für die Fraktion der AfD ist der Kollege Dr. Grobe. Ihnen bleiben 2:40 Minuten Redezeit.

**Dr. Frank Grobe (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Ministerin Dorn, Sie sagten, die Sache habe politische Brisanz. Sie unterstellen somit, die Fotos hätten Brisanz. Sie widersprechen sich selbst. Der erwartete Imageschaden, den Sie ansprachen, existiert gar nicht; denn es gibt gar keine empirischen Befunde. Oder woran machen Sie das fest? Daran, dass 100 von 2.200 hessischen Filmschaffenden – das sind 5 % – Mendigs Entlassung gefordert haben? Das kann es doch nicht sein.

Frau Wissler, vielleicht hätte ich nicht Ungarn als Beispiel nehmen sollen, sondern Kuba. Da kennen Sie sich ja sehr gut aus. Woran machen Sie fest – wie damals Frau Özoguz –, dass es keine eigene deutsche Kultur gebe, sondern nur Kulturen? Das ist sehr interessant.

Herr Hofmeister, Sie haben eine bedenkliche Sichtweise auf die Bedeutung der Versammlungsfreiheit. Ich darf Sie zitieren: Man muss überlegen, mit wem man sich trifft und mit wem eben nicht. – Damit haben Sie sich demaskiert.

(Beifall AfD)

Herr Grumbach, mit meiner Äußerung, Bezug nehmend auf die sowjetischen Schauprozesse, habe ich anscheinend die gewünschte Wirkung erzielt.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Wie kann man auf Geschmacklosigkeiten stolz sein?)

Unser Antrag stellt aber keinen Eingriff in die Hochschulautonomie dar, wie Sie behauptet haben. Wer lesen kann, ist klar im Vorteil. Das müssten Sie als Lehrer wissen. Der Vergleich mit Scharping und Hunzinger ist unserer Ansicht nach eine Verhöhnung des Opfers, Prof. Mendig. Herr Grumbach, Sie haben ein bedenkliches Verhältnis zur Praxis der Meinungsfreiheit an den Tag gelegt. Vielleicht sollten Sie daran einmal arbeiten.

(Beifall AfD – Zurufe SPD)

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Dr. Grobe. – Nächster Redner ist Kollege Grumbach für die Fraktion der SPD. Redezeit: fünf Minuten.

**Gernot Grumbach (SPD):**

Herr Dr. Grobe, wenn Sie Kinder von Opfern von Schauprozessen kennen würden, würden Sie sich für Ihre Äußerung entschuldigen. Das war das Übelste, was ich je gehört habe.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,  
Freie Demokraten und DIE LINKE)

Zweitens. Ich trete dafür ein, dass Sie sagen können, was Sie wollen; ich trete dafür ein, dass Sie reden können, was Sie wollen. Das tue ich im Parlament und außerhalb des Parlaments. Um es ganz simpel zu sagen: Das tun Sie an

vielen Stellen nicht. Sie versuchen hier gerade – das habe ich schon vorhin anzudeuten versucht –, jemanden, der Sie nicht darum gebeten hat, zu instrumentalisieren, um Ihre eigene Position zu stärken.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Weil hinter ihm keiner mehr steht!)

– Ganz vorsichtig.

(Zurufe AfD: Oh!)

Drittens. Ich bin ja nicht doof. Ich sehe das Problem, das Herr Büger sieht. Ich glaube aber, dass er an einer Stelle irrt. Die Antwort auf die Frage, was Herr Mendig als Angestellter des Landes Hessen in irgendeiner Funktion tut oder nicht tut, wäre völlig unproblematisch. Ich habe in meinem Leben schon vieles gemacht, unter anderem in früheren Jahrzehnten zwei Berufsverbotekomitees gegründet.

(Beifall Jan Schalauske (DIE LINKE))

Die Frage, was jemand tut, der eine bestimmte Aufgabe hat – und das hat die Ministerin präzise formuliert –, hängt von dieser Aufgabe ab. Es ist nicht ganz einfach, das zu trennen. Das ist eine Gratwanderung. Sie sagen: Wenn die Filmwirtschaft nicht mehr in Hessen investiert, ist mir das egal.

(Robert Lambrou (AfD): Das haben wir nicht gesagt!)

– Herr Büger hat es nicht so gesagt, aber er hat es angedeutet. Da muss man die Abwägung ein Stück weiter treiben. Darüber würde ich gerne mit Ihnen diskutieren.

Viertens. Spalten und zusammenführen – ganz vorsichtig, Herr Büger. Ich bin dafür, den Umfang gesellschaftlicher Spaltungen zu reduzieren, aber wenn das dazu führt, dass ich alles akzeptieren soll, was aus bestimmten Ecken kommt, und es zum Verfassungsbogen rechnen soll, dann geht mir das zu weit. Mir geht es nicht abstrakt um die AfD, aber ein Teil der Äußerungen von Funktionären der AfD ist für meine Begriffe so sehr an der Grenze des Verfassungsbogens, dass ich glaube, dass er überschritten ist.

Damit muss die AfD leben. Wir werden die Auseinandersetzungen weiterhin führen. Wie gesagt, es geht nicht darum, dass hier nicht alle reden dürfen, aber ich werde Ihnen an fast jeder Stelle widersprechen, weil ich glaube, dass unsere Gesellschaft nur dann überleben wird, wenn sie so bleibt, wie sie ist, nämlich liberal, demokratisch und vielfältig.

(Beifall SPD, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Grumbach. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Aussprache.

Die Fraktion der AfD hat darum gebeten, dass wir über den Antrag direkt abstimmen und ihn nicht an den Ausschuss überweisen. Daher lasse ich über den Antrag Drucks. 20/1418 abstimmen. Wer für die Annahme ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktion der AfD. Wer ist gegen die Annahme? – Die restlichen Fraktionen des Hauses. Enthält sich jemand der Stimme? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir treten jetzt vereinbarungsgemäß in die Mittagspause ein. Wir sehen uns um 15:40 Uhr wieder. Ich wünsche Ihnen eine fröhliche Mittagspause.

(Unterbrechung: 14:38 bis 15:41 Uhr)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Ich eröffne wieder die Sitzung unseres Plenums.

Ich darf den Kolleginnen und Kollegen mitteilen, dass die parlamentarischen Geschäftsführer vereinbart haben, dass Tagesordnungspunkt 11 heute vor Tagesordnungspunkt 9 behandelt wird.

(Günter Rudolph (SPD): Jawohl!)

Nach Tagesordnungspunkt 50, dem Setzpunkt der Fraktion DIE LINKE, folgt daher heute Nachmittag die Behandlung des Gesetzentwurfs über das Programm „Starke Heimat Hessen“ – das heißt so – der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, gefolgt vom Gesetzentwurf der Fraktion der SPD über das Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum. – Da ich nur Nicken in die richtige Richtung sehe, ist somit die Tagesordnung ein wenig verändert.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 51** auf:

**Antrag**

**Fraktion der Freien Demokraten**

**Eine Chance für den Fortschritt: komfortable Reiseplanung ermöglichen – mit Datentransparenz im ÖPNV – Drucks. 20/1423 –**

Ich darf das Wort dem Antragsteller, Herrn Kollegen Stirböck aus Offenbach, übergeben. Ich habe ganz bewusst meinen Eintrachtschal unten liegen lassen. Herr Stirböck, Sie haben das Wort.

**Oliver Stirböck (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ein amerikanischer Geschäftsreisender am Frankfurter Flughafen ankommt und sich dann den besten Weg mit dem öffentlichen Nahverkehr zu mir nach Hause nach Offenbach über einen der üblichen Routenplaner sucht, dann sagt ihm der Routenplaner: ÖPNV-Routen nicht verfügbar – obwohl er da eigentlich sehr gut mit Bus und Bahn hinkommen müsste. Er wird dann das Taxi nutzen und unseren ehrgeizigen Offenbacher Luftreinhalteplan beeinträchtigen. Das ist für uns als Digitalisierungspartei und als ÖPNV-Partei

(Lachen SPD und DIE LINKE)

ein untragbarer Zustand.

(Beifall Freie Demokraten)

Lachen Sie nicht. Wir waren das mit den Seilbahnen, nicht Sie. Das Einzige, was Sie von Schwarz-Grün in diesem Bereich machen, ist, sich selbst loben.

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Ich bitte um ein bisschen mehr Ruhe, weil Offenbach und Frankfurt nicht immer zusammenpassen. – Bitte schön.

**Oliver Stirböck (Freie Demokraten):**

Freie Demokraten wollen, dass in Hessen alle Menschen bequem und effizient ihr Ziel erreichen können – egal, ob zu Fuß, mit dem Fahrrad oder mit dem Auto, den Bussen oder mit dem E-Scooter. Gerade für den öffentlichen Nahverkehr ist es wichtig, dass Fahrpläne und Echtzeitverkehrsdaten für die Fahrgäste komfortabel abrufbar sind.

Wenn ich in Berlin bin, kann ich aus zehn Nahverkehrs-Apps den für mich besten Routenplaner auswählen. Wir wollen, dass das auch in Hessen möglich wird.

(Beifall Freie Demokraten)

Doch dazu müssen die hessischen Verkehrsverbünde einen diskriminierungsfreien Zugang zu den Fahrplänen und Echtzeitmobilitätsdaten gewähren. In Berlin, Nordrhein-Westfalen oder Baden-Württemberg stellen die ortsansässigen Verkehrsverbünde Unternehmen ihre Fahrpläne bereits im weltweiten Austauschformat GTFS zur Verfügung. Damit können Start-ups und etablierte Anbieter innovative Fahrpläntools und Nahverkehrs-Apps entwickeln. Designer, IT-Entwickler und Start-ups können im Wettbewerb für jede Zielgruppe – Pendler, Touristen, Geschäftsreisende – die besten Mobilitätsdaten entwickeln.

In Hessen hingegen glaubt man immer noch, die Mobilitäts-App der Zukunft selbst entwickeln zu müssen. Unsummen an Steuern und Gebühren sind bereits dafür ausgegeben worden und in nicht sonderlich innovative Projekte geflossen. Wir wollen stattdessen den Wettbewerb um die besten Ideen statt „One size fits all“-Lösungen.

(Beifall Freie Demokraten)

Vor wenigen Minuten hat der RMV einen neuen Test innerhalb des Pilotprojekts RMVsmart vorgestellt, in dem seit vielen Jahren 30.000 Teilnehmer ein neues Tarifmodell erproben, von dem schon seit über zehn Jahren die Rede ist. Wir begrüßen das ausdrücklich; denn es ist überfällig, dass wir hier besser werden und auch bei der digitalen Fahrkarte den Anschluss an die Weltmetropolen wie London wiederherstellen.

Wir glauben aber, dass die Innovation der Mobilitätsplattformen nicht von den Trägern des Nahverkehrs, sondern durch Wettbewerb um die beste Lösung auf dem Markt entsteht.

(Beifall Freie Demokraten)

Dazu müssen den Anbietern Echtzeitdaten diskriminierungsfrei zur Verfügung gestellt werden. Der Zugang zu Informationen hat Grundrechtscharakter. Die Charta der Grundrechte der Europäischen Union sichert jeder Person nicht nur das Recht auf freie Meinungsäußerung, sondern auch die Freiheit, ohne behördliche Eingriffe und über Staatsgrenzen hinweg Informationen und Ideen zu erhalten und weiterzugeben. Diesem Grundsatz folgt auch die im Juni veröffentlichte EU-Richtlinie zu Open Data. Diese besagt explizit, dass nicht personenbezogene Daten von Behörden und öffentlichen Unternehmen grundsätzlich allen kommerziellen und nicht kommerziellen Nutzern zur Verfügung gestellt werden müssen –

(Beifall Freie Demokraten)

und zwar in elektronischer und maschinenlesbarer Form, diskriminierungsfrei und kostenlos oder auf kostenneutrale Weise. Mobilitätsdaten wie etwa Fahrplan- oder Echtzeitverkehrsdaten nehmen in der Richtlinie als eine von sechs



Kategorien sogar eine Sonderstellung ein. Erfüllen wir europäische Ansprüche, damit wir nicht wieder abgehängt werden.

(Beifall Freie Demokraten)

In der Politik findet gerade ein Überbietungswettbewerb darum statt, wer am meisten Engagement bei der Förderung künstlicher Intelligenz, der KI, zeigt: ein paar Millionen hier, ein paar Millionen dort. Vielleicht ist auch noch Geld für ein KI-Zentrum in Cottbus übrig. Leider verkennt die Politik dabei allzu leicht, dass der Rohstoff, mit dem KI angetrieben wird, nicht Geld, sondern Daten sind. Daten sind das Gold der Digitalisierung.

(Beifall Freie Demokraten)

Wenn wir also die KI in Deutschland wirklich vorantreiben wollen, dann müssen wir uns in Hessen, in Deutschland und in der Europäischen Union für einen einfachen, diskriminierungsfreien und kostenlosen bzw. kostengünstigen Zugang zu öffentlichen Daten einsetzen. Da reden wir selbstverständlich nicht über personenbezogene Daten. Es reicht nicht, sonntags das Hohelied der KI zu singen und donnerstags dann im Hessischen Landtag auf der Digitalisierungsbremse zu stehen.

(Beifall Freie Demokraten)

Der Zugang zu öffentlichen Daten bringt für uns alle enorme Vorteile. Das geht weit über den ÖPNV hinaus. Mit unserem Antrag beginnen wir damit hier. Wir brauchen aber ein darüber hinausgehendes Open-Data-Gesetz.

Es geht uns dabei nicht um die Googles und die Apples dieser Welt. Wir dürfen dabei nicht ignorieren, dass viele Menschen auch deren Apps nutzen und dass sich viele Menschen im städtischen wie im ländlichen Raum damit orientieren und Routen planen wollen. Der zitierte amerikanische Geschäftsreisende, der am Frankfurter Flughafen landet, wird sich nicht als Erstes eine RMV- oder wie auch immer geartete Insellösung herunterladen. Er hat sich bereits zu Hause informiert, wie er von Punkt A zu Punkt B kommt. Der ÖPNV war für ihn schlichtweg nicht verfügbar. Der amerikanische Geschäftsreisende denkt sich dann: Die haben in Deutschland noch nicht einmal Busse und Bahnen.

Als nicht verfügbar erscheint der ÖPNV offensichtlich auch vielen Menschen hier. Der Fahrgastrechteverband kritisiert, dass man die Daten des ÖPNV in Hessen nicht komplett über Google Maps oder über Apple Karten einsehen kann. Mit unserem Vorstoß machen wir den ÖPNV in Hessen attraktiver. Wir machen den ÖPNV insgesamt attraktiver, indem wir Millionen von Pendlern, Geschäftsreisenden, Touristen eine auf sie zugeschnittene, optimale, komfortable Reiseplanung ermöglichen.

Stärken wir die Kreativwirtschaft, die Programmierer, die Designer, die Start-ups, und erfüllen wir endlich die Vorgaben, die uns die EU-Gesetzgebung macht. Die Digitalisierung bietet so viele Chancen, auch für die Mobilität. Regulieren wir sie, und planen wir sie nicht zu Tode. – Herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege Stirböck. – Als Nächstem gebe ich Herrn Kollegen Enners von der AfD das Wort.

In der Zeit, in der er nach vorne kommt, möchte ich die Kolleginnen und Kollegen, die sich um das hessische Untersuchungsausschussgesetz kümmern, darauf hinweisen, dass sich die Arbeitsgruppe um 16 Uhr, d. h. in neun Minuten, in Raum 321 K trifft. – Ich glaube, ich habe als Pausenfüllung gerade richtig gedient. Sie haben das Wort.

**Arno Enners (AfD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Eine mögliche hessische Zukunft bezüglich Wege- und Reiseplanung könnte folgendermaßen aussehen:

Sie nehmen Ihr Smartphone zur Hand, starten eine App und geben dort die Zieladresse ein. Innerhalb kürzester Zeit erhalten Sie einen vollständigen Reiseplan, den Sie direkt mit der App buchen können. Die Reise beginnt mit dem kurzen Fußweg zur nächsten Bushaltestelle. Die auf dem Smartphone angezeigte Echtzeitdarstellung des Standorts des Busses, den Sie nehmen wollen, gibt Sicherheit bei der Zeitplanung. Mit dem ausgesuchten Bus kommen Sie zum nächsten Haltepunkt der Bahn, von wo aus Sie eine Regionalbahn zum nächstgrößeren Bahnhof bringt. Von dort fahren Sie mit dem durch die App passend gebuchten ICE an den gewünschten Zielbahnhof. Dort angekommen, können Sie den Bus besteigen, die Fahrkarte hält die App nämlich schon bereit. Auch hier sehen Sie aufgrund der Echtzeitdarstellung die Minuten, die Sie gegebenenfalls noch warten müssen. Die letzten 4 km von der Bushaltestelle zum Ziel der Fahrt werden mit einem Taxi zurückgelegt, das durch die App zeitnah an die Bushaltestelle beordert wird. Die Bezahlung des Taxis erfolgt mithilfe der App am Ende der Fahrt, das ist ja bereits jetzt möglich.

Meine Damen und Herren, allein in diesem Beispiel werden fünf verschiedene Unternehmen involviert, die ihre Daten offen zur Verarbeitung in einer einzigen App zur Verfügung stellen. Alle Tickets und der Fahrpreis des Taxis können mit nur einer App gekauft und bezahlt werden. Die App informiert mittels Push-Verbindungen über mögliche Verspätungen, Ausfälle oder Ähnliches. Im besten Fall schlägt die App auch direkt Reisealternativen vor. Hinzu kommt, dass in dieser App auch Car- und Bikesharing-Unternehmen mit eingebunden werden, sodass quasi ein Rundum-sorglos-Paket für Reisende geschnürt wird. Es dürfte deutlich werden, dass ein einzelner Verkehrsverbund oder Verkehrsbetrieb allein nicht in der Lage ist, die vom Reisenden benötigten vielfältigen Informationen in Gänze bereitzustellen.

Die hessischen Verkehrsverbände stellen ihre Daten leider nur zum geringen Teil als sogenannte offene Daten zur Verfügung. Die Echtzeitdaten, also wo sich ein Bus oder ein Zug befindet, werden meist gar nicht bereitgestellt. Es sind aber genau diese Daten, die von den App-Entwicklern und -Betreibern benötigt werden, um ein funktionierendes System als effektiven Beitrag zu einer möglichen Verkehrswende bereitzustellen.

(Beifall AfD)

Der Wettbewerb im Entwicklungssektor sorgt automatisch für das Entstehen hochwertiger Apps. Ich denke hier ganz besonders an Apps für Menschen mit körperlichen Einschränkungen.

Meine Damen und Herren, auf Bundesebene ist das Gesetz zur Förderung der elektronischen Verwaltung bereits vor-

handen. Dieses Gesetz geht in die richtige Richtung, um entsprechende Voraussetzungen zu schaffen.

Wenn wir auf Landesebene dafür sorgen, dass Verkehrsverbünde und Infrastrukturbetreiber ihre Daten zu Fahrplänen, Streckennetzen und dazu noch die Echtzeitinformationen allen Menschen kostenfrei online zur Verfügung stellen, dann sollten wir das dringend auch zeitnah umsetzen.

Mit einem Blick in die Nachbarländer Schweiz, Niederlande und Frankreich wird deutlich, dass es möglich ist; denn diese Länder stellen die gewünschten bzw. benötigten Daten in einer Open-Data-Lizenz bereits seit Längerem zur Verfügung bzw. bauen die entsprechenden Datenportale weiter aus. So haben die Schweizerischen Bundesbahnen, die SBB, bereits frühzeitig erkannt, dass Open Data den kreativen App-Entwicklern Unterstützung beim Aufbau von attraktiven Informations- und Serviceangeboten bietet. Die Daten führen zu Innovationen, und dies steigert wiederum die Attraktivität des Schweizer ÖPNV. Dazu ist noch zu sagen, dass die Bereitstellung der Daten in der Schweiz auf einem nationalen Portal in einheitlicher Form stattfindet.

Auch in Deutschland sind wir mit der Initiative „Deutschland mobil 2030“, der Plattform DELFI und dem Verbund Open Data ÖPNV auf dem Weg in die richtige Richtung, die Daten zentralisiert öffentlich zu machen. Leider sind aber z. B. der Plattform DELFI nur 17 Unternehmen angeschlossen, dem Zusammenschluss Open Data ÖPNV gehören lediglich neun Verkehrsverbünde an. Meine Damen und Herren, dies zeigt deutlich, dass diese Maßnahmen sowohl auf Bundesebene durch die zentrale Speicherung als auch auf Landesebene durch entsprechende Open-Data-Gesetze wesentlich beschleunigt werden müssen.

(Beifall AfD)

Die Landesregierung sowie der Bund müssen sich dabei auf eine Standardisierung einigen; denn genau damit werden Innovationen auch gefördert. Eine der elementaren Voraussetzungen ist, dass ein freier Zugang zu den Echtzeitfahrergastinformationen stattfinden kann. Hier müssen technische und vor allem auch rechtliche Hürden abgebaut werden. Wenn die Hessische Landesregierung und die Bundesregierung die Sache nicht schnellstens angehen, verlieren wir im internationalen Wettbewerb immer mehr, und dies auch in anderen Technologien.

(Beifall AfD)

Wie Echtzeitdaten sinnvoll genutzt werden können, zeigen z. B. die Lkw-Parkleitsysteme. Man kann also nur sagen: Es besteht dringender Handlungsbedarf seitens der Landesregierung zu diesem Thema.

(Beifall AfD)

Estland, mein persönliches Vorzeigeland der Digitalisierung, ist ebenfalls dabei, das muss eigentlich nicht wirklich erwähnt werden. Es sollte uns aber Ansporn sein, in der Sache das Richtige zu tun. – Wir stimmen somit dem Antrag der FDP zu. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Enners. – Als Nächsten darf ich für die Fraktion der GRÜNEN den Kollegen Leveringhaus aufrufen.

#### **Torsten Leveringhaus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Für jemanden, der viel und oft und, ich gebe zu, auch gerne mit dem Nahverkehr unterwegs ist, kann ich die Intention des Antrags vollkommen nachvollziehen.

(Oliver Stirböck (Freie Demokraten): Das ist ein erster Schritt!)

Es wurde gerade schon eine kleine Geschichte, wie man mit dem ÖPNV unterwegs ist, skizziert. Auch ich habe mir etwas aufgeschrieben. Ich möchte von A nach B kommen und gebe in ein wie auch immer geartetes Programm ein: von A nach B, bekomme dann die Auskunft: Gehen Sie aus dem Haus, 50 m die Straße runter steht ein Leihfahrrad, fahren Sie zur Bushaltestelle, vier Minuten warten, mit dem Bus zum Bahnhof, dort warten Sie noch fünf Minuten auf den Regionalexpress, der Sie zum Zielbahnhof bringt, für die letzten Kilometer bis zum wirklichen Ziel steht das Carsharing-Auto direkt vor dem Bahnhof – es ist sogar ein E-Auto. Sie können es nutzen und haben dafür zwei Stunden Zeit, dann ist das Auto für jemand anderes gebucht. – Das sollte das Ziel sein.

(Oliver Stirböck (Freie Demokraten): Eine liberale Traumwelt!)

Es ist natürlich klar, dass wir dafür nicht nur die festen Fahrplandaten brauchen, sondern dass auf Echtzeitdaten zurückgegriffen werden muss. Sonst funktioniert dieser Verkehrsmix oder Mobilitätsmix nicht. Doch was am Anfang so einfach klingt, ist es meistens am Ende nicht.

Wir müssen uns von Anfang an darüber im Klaren sein, dass die Daten, über die wir hier reden, die Daten der Verkehrsverbünde, einen Wert an sich darstellen, dass sie mit dem Geld der Fahrgäste und letztlich der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler hier in Hessen oder auch, wenn wir es deutschlandweit betrachten, der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler in Deutschland erstellt worden sind. Wir sollten uns also durchaus sehr viele Gedanken darüber machen, wie wir mit diesen Daten umgehen, und vor allem, wem und wie wir sie zur Verfügung stellen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gleichwohl sind wir natürlich aus verschiedenen Richtungen schon auf dem Weg zu diesem Ziel, auf EU-Ebene, auf Bundesebene, auf Landesebene und bei den Verkehrsverbänden.

Sie nennen in der Begründung Ihres Antrags eine EU-Richtlinie – Sie haben sie auch in Ihrer Rede gerade noch einmal erwähnt –, die sich mit offenen Daten und der Weiterverwendung von Informationen des öffentlichen Sektors beschäftigt. Ich kann eine weitere EU-Richtlinie ins Spiel bringen: 2017/1926, die regelt, dass der Zugang zu staatlichen Mobilitätsdaten des öffentlichen Verkehrs erfolgen muss.

Man kann sich jetzt darüber streiten, welche dieser beiden Richtlinien die weiterführende ist. Unstrittig ist, dass die Richtlinie 2017/1926 viel eher greift als Ihre Richtlinie, nämlich in etwas mehr als einem Monat – Stichtag ist der 1. Dezember 2019 – und nicht erst in mehreren Monaten, um nicht zu sagen, Jahren.

Die Regelung, dass die Mobilitätsdaten über einen nationalen Zugangspunkt zur Verfügung gestellt werden müssen – einschränkend gebe ich zu, wir reden hier über staatliche

Daten und nicht über Echtzeitdaten –, ist ein erster Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber die Verkehrsverbünde sind auch nicht untätig. Ich will ein paar Beispiele nennen.

Da wäre die Interoperable Produkt-Service-Schnittstelle, kurz IPSI. Hier können Verkehrsunternehmen aus ganz Deutschland ihre Tarife untereinander als Handy-Ticket anbieten. Das funktioniert auch schon. Die Menschen brauchen nicht mehr in jedem Verkehrsverbund eine eigene App, die sogenannte Insellösung, sondern sie können in quasi vertrauter Umgebung ihr Handy-Ticket auch am Zielort kaufen. Eine Zusammenarbeit gibt es hier z. B. zwischen den Kölner Verkehrsverbetrieben und unserem hessischen Verkehrsverbund, dem RMV.

Ich weiß, sich im Zielort eine eigene App herunterzuladen, wobei man sich vielleicht noch registrieren muss, ist extrem nervig und zeitraubend. Das macht wahrscheinlich kaum jemand. Deswegen ist IPSI ein sinnvoller Weg.

Ein anderer ist Mobility inside. Ich zitiere die Homepage:

Der gesamte öffentliche Verkehr vereint in einer gemeinsamen Plattform. Ein Ticket, eine Anmeldung, alle Angebote: Mobility inside vereint den gesamten öffentlichen Verkehr in einer intermodalen Plattform, von der Verbraucher und Anbieter nachhaltig profitieren.

Dieses Angebot des Verbands Deutscher Verkehrsunternehmen schafft eine gemeinsame Plattform, die bundesweit eine Vernetzung der unterschiedlichen Tarife, Tickets und Fahrplaninformationen im öffentlichen Nah- und Fernverkehr möglich macht.

Dazu gab es erst gestern in der „Süddeutschen Zeitung“ einen etwas längeren Bericht. Ausdrücklich als Teilnehmer genannt wurden in diesem Bericht die Deutsche Bahn, die Münchner Verkehrsbetriebe und der RMV. Also sind wir damit in Hessen wohl doch nicht so schlecht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mobility inside geht jetzt in eine Testphase. Dafür werden sogar noch Leute gesucht. Also, wenn Sie an der Zukunft mitarbeiten wollen: Handy zücken, sich anmelden. Vielleicht haben Sie Glück und können teilnehmen.

Noch ein Blick in die direkte Nähe: Ein paar Kilometer östlich von hier gibt es das House of Logistics & Mobility. Dort können Expertinnen und Experten aus verschiedenen Bereichen an den Innovationen für den öffentlichen Nahverkehr der Zukunft arbeiten. Seit Anfang 2019 ist es hier erstmalig in Deutschland möglich, unternehmensübergreifend Konzepte und Geschäftsmodelle im Bereich des öffentlichen Nahverkehrs zu entwickeln.

Zu Beginn habe ich bereits den Bund erwähnt. Dort ist man auch nicht untätig. Ich komme noch einmal auf die Richtlinie 2017/1926, die ich erwähnt habe, und auf den Stichtag 1. Dezember 2019 zurück. Hierzu hat das Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur klargestellt, dass es bis Ende des Jahres einen Tätigkeitsbericht haben will, damit wir in diesem Bereich vorankommen und Entwicklungen nicht verschlafen. Gleichzeitig wird vom selben Ministerium geprüft, ob man Verkehrsunternehmen zur Zusammenarbeit für multimodale Apps verpflichten kann. In Finnland ist dies z. B. gesetzlich geregelt. Man

schaut sich beim BMVI gerade ganz genau an, ob dies nicht auch ein Modell für Deutschland wäre.

Kurz zusammengefasst: Aktuell wird auf verschiedenen Ebenen von der EU bis auf die Landesebene an dem Thema „Mobility as a Service“ gearbeitet. Wir brauchen daher kein Open-Data-Gesetz, damit die hessischen Verkehrsverbünde nicht personenbezogene Echtzeitmobilitätsdaten an Mobilitätsplattformen weiterleiten dürfen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Michael Boddenberg (CDU))

Ich weiß, bei der antragstellenden Fraktion, der FDP, heißt es: Digitalisierung first, Bedenken second. Aber so etwas kann man halt als Oppositionspartei fordern; als regierungstragende Fraktion muss man sich auch um die Rahmenbedingungen und die Folgen kümmern. Ich sage es ganz klar: Den heute dominierenden Plattformen, über deren Zerschlagung man mittlerweile selbst in den USA ernsthaft und intensiv diskutiert, weitere Daten zur Verfügung zu stellen, ihnen ein weiteres Standbein zu geben, mit dem sie arbeiten können, ist für mich kein Weg, den wir gehen sollten, vor allem, da wir – das habe ich ausgeführt – bereits selbst im Begriff sind, Modelle aufzubauen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

– Wenn man zugehört hat: Mobility inside ist ein deutschlandweites Konzept.

Sie erwähnen in Ihrem Antrag, wie gut die Freigabe dieser Daten für IT-Entwickler und Start-ups wäre, und haben es auch in der Rede noch einmal erwähnt. Diese Plattformen, über die wir reden, die Googles und Facebooks dieser Welt, werden von zwei Effekten getragen, einmal vom Netzwerkeffekt und einmal vom Lock-in-Effekt, der die Netzwerke immer stärker macht. Was würde denn passieren, wenn wir die Daten freigäben? Durch diese zwei Effekte stärkten wir nur wieder diese großen Player. Ich sähe dann wirklich kaum Chancen für Start-ups aus Kassel, Frankfurt, Darmstadt usw., sich dort anzuhängen und Geschäftsmodelle zu entwickeln. Ganz im Gegenteil. Es ist ja so, dass unsere Verkehrsverbünde – jetzt erwähne ich auch einmal den anderen, nämlich den Nordhessischen Verkehrsverbund – jetzt schon Schnittstellen auf Anfrage und Prüfung anbieten können.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Michael Boddenberg (CDU) und Torsten Felsthausen (DIE LINKE) – Minister Tarek Al-Wazir: Was haben wir für Nordhessen bei den GRÜNEN! Mein lieber Mann! – Gegenruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Heiterkeit))

– Die Herren können das Gespräch gerne – – Danke.

Ich denke, ich habe deutlich gemacht, aus welchen Gründen wir Ihrem Antrag nicht zustimmen können. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelte CDU)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Nächster auf der Rednerliste ist Herr Eckert von der SPD.

**Tobias Eckert (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist richtig, dass die Digitalisierung gerade im Bereich der Mobilität einer der entscheidenden Treiber ist und sein muss, um Vernetzung und Intermodalität zu erreichen und in unserem Land tatsächlich zur Verkehrswende zu kommen. Denn nur mit einer intelligenten Vernetzung und Verzahnung sorgen wir neben dem Ausbau eines flächendeckenden, bezahlbaren ÖPNV in allen Teilen unseres Landes für ein Angebot, über das wir alle hier munter debattieren, für ein Angebot, mit dem eine Veränderung im Mobilitätsverhalten der Bürgerinnen und Bürger in diesem Land überhaupt möglich wird und Nachfrage in Hessen einfach und direkt ermöglicht werden kann.

(Beifall SPD)

Sie von den Freien Demokraten sprechen in Ihrem Antrag auch von einer Richtlinie. Ich habe noch eine andere Verordnung mit herangezogen, weil ich davon überzeugt bin, dass sie den Kern der Debatte eher trifft, und weil wir an ihr auch sehen, welche Möglichkeiten und Schritte es in dem Bereich tatsächlich gibt. Das ist die berühmte von Ihnen erwähnte Richtlinie 2010/40,

(Beifall Torsten Warnecke (SPD))

die ergänzt wird durch die Verordnung 2017/1926 zur Bereitstellung EU-weiter multimodaler Reiseinformationsdienste. Damit – es wurde gerade schon erwähnt – werden nämlich alle Anbieter, werden die EU-Mitgliedstaaten verpflichtet, einen nationalen Zugangspunkt zu schaffen, über den elektronische Daten der öffentlichen und individuellen Verkehrssysteme bereitgestellt werden können.

Auch das Thema DELFI wurde eben erwähnt, das, was wir sozusagen gerade in dem Bereich haben. DELFI ist ein Kooperationsnetzwerk aller Bundesländer und weiterer Partner und schafft genau die technischen Voraussetzungen zur Auskunft über länderübergreifender Reiseketten.

Die staatlichen Daten des öffentlichen Personennahverkehrs, des Schienenpersonennahverkehrs und des Schienenpersonenfernverkehrs sind obligatorisch zur Verfügung zu stellen. Auch diese werden – ich kritisiere ja im Zweifelsfalle, aber sie werden – in Hessen fristgerecht zum 1. Dezember dieses Jahres zur Verfügung gestellt. Künftig soll neben dem bereits praktizierten Austausch an Fahrplansolldaten auch die gegenseitige Bereitstellung der Echtzeitdaten umgesetzt werden. Somit wird es künftig über die beteiligten Auskunftssysteme eine bundesweit aktuelle Verbindungsberechnung unter Berücksichtigung von Echtzeitdaten über Landesgrenzen hinweg geben können, die beispielsweise auch Alternativrouten im Störfall bieten wird.

Oder schauen wir uns die bundesweite Open-Data-Plattform an, bei der sich NVV und RMV – ich versuche, jeweils beide zu erwähnen – beteiligen,

(Vereinzelter Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

deren Datensätze künftig aus DELFI heraus mit abgerufen werden können. Sie haben Mobility inside angesprochen, wozu Sie durchaus vieles Richtige gesagt haben, was die Verbünde gerade auch in diesem Bereich erwähnen.

Herr Stirböck, Sie können im Übrigen, wenn Sie unterwegs sind, z. B. auch bei einem Bundesunternehmen wie der DB schauen, in deren App. Da bekommen Sie auch

schon jetzt viele Anschlussverbindungen gezeigt, leider Gottes nicht immer und überall in Echtzeit. Ich habe auch schon an einem Bahnhof in Hessen gestanden, und die App hat mir gesagt: Der Zug ist gerade an Ihnen vorbeigefahren oder war kein Zug. – In der Tat, es gibt Veränderungs- und Verbesserungsbedarfe. Aber es ist mitnichten so, dass es in diesem Bereich keine Angebote gibt.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Deswegen will ich eines sagen – das ist der Unterschied zu Ihrem Antrag, und darauf will ich eingehen –, dass es nicht darum geht, dass Daten der öffentlichen Hand, der Verbünde einseitig und nicht auf Augenhöhe an Dritte weitergegeben werden müssen, ohne dass wir überhaupt etwas zurückbekommen, ohne dass es irgendeine Steuerung der öffentlichen Hand beim öffentlichen Verkehr gibt und ohne dass wir einen Nutzen für uns alle generieren können. Bisher sollen sie einzig und allein für den monetären Nutzen weniger zur Verfügung gestellt werden.

Das ist das, was Sie erwähnen, was in anderen Bundesländern passiert, was andere Bundesländer praktiziert haben, bunt durch das Parteienfarbspektrum hindurch. Dort sehen wir genau, dass das einseitige Zurverfügungstellen von Daten der öffentlichen Hand dazu führt, dass – nennen wir das Kind beim Namen – Google und andere zu Gatekeepern für Mobilität mit Monopolstellung werden, die nachher alleine darüber entscheiden, welche Angebote Nutzerinnen und Nutzer gezeigt bekommen.

Wenn wir in anderen Bundesländern sehen, dass über diese Plattformen tendenziell z. B. ein Angebot von Uber als Fortbewegungsmöglichkeit dargestellt wird und nicht die nächste Straßenbahnhaltestelle, dann merken wir, dass es noch andere Interessen dabei gibt.

Meine Damen und Herren, wenn wir über das Zurverfügungstellen von Daten sprechen, dann sprechen wir über das Zurverfügungstellen auf Augenhöhe, wechselseitig und nicht einseitig zugunsten dieser Plattformen.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich deswegen auch auf das zu sprechen kommen, was wir zur Steuerung und zur Regulierung in diesem Bereich brauchen. Als SPD haben wir Anfang dieses Jahres einen Vorschlag gemacht, den ich nach wie vor für wichtig, richtig und zielführend halte, sodass wir ihn weiterverfolgen sollten: ein Daten-für-alle-Gesetz, in dem wir genau beschreiben, dass ein Teil des Datenbestandes, den Unternehmen und auch die öffentliche Hand haben, mit Wettbewerbern geteilt werden muss. Es geht um einen Entwurf, der sich gegen das Entstehen von Datenmonopolen richtet. Denn nur durch das Verhindern von Monopolen ermöglichen wir den Wettbewerb, von dem Sie gesprochen haben, Herr Stirböck. Das ist der große Dreh- und Angelpunkt.

(Beifall SPD)

Es geht darum, dass große Datenmengen in den Händen von nur wenigen Unternehmen zwangsläufig zu einer Zweiklassengesellschaft in der Digitalwirtschaft führen. Daten, die als Allgemeingut gelten und zu gelten haben, sind z. B. die Mobilitäts- und Geodaten. Uns geht es darum, die Macht der großen Datensilos dem Potenzial von Wettbewerb und gesellschaftlichem Fortschritt zu öffnen. Das ist Dreh- und Angelpunkt aller Bestrebungen im Bereich der Regulierung.

Meine Damen und Herren, deshalb bleibe ich dabei: Es geht um die Augenhöhe. Es geht nicht darum, dass wir als öffentliche Hand, als Verbünde die Daten zur Verfügung stellen und Google und andere damit ihren Gewinn erwirtschaften, aber die Allgemeinheit keine Möglichkeit hat, daran zu partizipieren. Wir können keinen Einfluss nehmen und können auch nicht umgekehrt auf deren Daten zurückgreifen und unsere Angebote damit weiterentwickeln.

Ich glaube, das ist das große Thema, dass wir – ich finde den Begriff ganz schön – die Innovationskraft des Free Flow of Data mit dem Datenschutz versöhnen und deutlich machen, dass Datenschutz und Big Data funktionieren, wenn wir die Regeln hinbekommen, mit einem Daten-für-alle-Gesetz auch strukturieren und für die Zukunft fit machen.

(Beifall SPD)

Meine Damen und Herren der Freien Demokraten, deswegen halte ich Ihren Ansatz, wie Sie ihn eben beschrieben haben, für falsch. Es ist wichtig, dass wir bundes- und europaweit Regulierungen vornehmen können, damit nicht Daten der öffentlichen Hand einseitig zur Gewinnmaximierung einzelner Unternehmen zur Verfügung gestellt werden.

(Beifall SPD)

Meine Damen und Herren, ich will ansprechen, dass die Verbünde viel tun, dass viel Potenzial darin steckt und die Verbünde eine ganze Menge Gehirnschmalz hineinstecken, damit wir ein digitales, modernes Angebot für die Nutzerinnen und Nutzer in Hessen und darüber hinaus haben.

Es ist schön, dass sich jetzt zwei Ministerien darum kümmern, zum einen der Verkehrsminister und zum anderen die Digitalministerin. Wir müssen das bündeln und sagen, was in diesem Bereich tatsächlich passieren soll. Das eine ist der Verkehrsbereich, und das andere ist der Regulierungstatbestand über das Thema Datenrecht und Datenschutz. Da hätte ich im Übrigen gerne ein bisschen mehr Unterstützung der Landesregierung, sodass die Verbünde den Weg, den sie mit den Plattformen beschreiten wollen, intensiver gehen können und wirklich ein Angebot weiterentwickeln können.

(Beifall SPD)

Das ist die Verantwortung des Landes. Dafür brauchen wir weitere und bessere Unterstützung durch das Land. Wenn die Ministerin ein weiteres Betätigungsfeld braucht, dann wird sich unser Ausschuss weiterhin mit den Themen beschäftigen. Die Opposition arbeitet daran, dass mit den Themen gearbeitet wird, die in diesem Land wichtig sind, wenn die Landesregierung selbst nichts in dem Bereich einzubringen hat.

Ich freue mich auf die weitere Debatte. Wir können durchaus diskutieren, welche Impulse durch ein Daten-für-alle-Gesetz in Deutschland aus Hessen heraus kommen können, damit wir Digitalisierung im Bereich der Mobilität für alle organisieren können, die nicht einseitig nur zugunsten von Google und Co. gestrickt wird. Denn im Interesse der Nutzerinnen und Nutzer brauchen wir einen anderen rechtlichen Hintergrund. Da hat die SPD wichtige und gute Hinweise gegeben, über die wir weiterhin diskutieren können. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD)

### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die CDU-Fraktion darf ich Herrn Bamberger ans Rednerpult bitten, der sich als Nächster zu Wort gemeldet hat.

### **Dirk Bamberger (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, verehrte Kollegen! Digitalisierung ist mehr als nur ein Modethema. Digitalisierung verändert alle unsere Lebens-, Alltags- und Arbeitsbereiche zum Teil grundlegend und stellt in der Menschheitsgeschichte einen Meilenstein dar, der auf einer Stufe mit der Industrialisierung zu sehen ist.

Die Digitalisierung mit ihrer geradezu atemberaubenden Dynamik bietet enorme Chancen, trägt aber auch große Risiken in sich. Die Digitalisierung erfordert, wenn die Politik in diesem Feld einen Gestaltungsanspruch an sich selbst stellt, eine enge Begleitung nicht nur in der politischen Diskussion, sondern auch im konkreten Handeln und Gestalten.

Diesem Anspruch wird das Land Hessen auf vielfältige Weise gerecht. Sie wissen, dass wir die Themen der Digitalisierung nicht nur als erstes Bundesland überhaupt in einem eigenen Ministerium gebündelt haben, sondern dass wir in den vergangenen Jahren eine ganze Reihe von Strategien und Initiativen auf den Weg gebracht haben.

Die FDP spricht heute mit ihrem Setzpunkt ein verkehrspolitisches Themenfeld an, das für die Mobilität der nahen Zukunft von großer Bedeutung ist. Herr Stirböck, ich danke Ihnen ausdrücklich dafür, dass Sie dieses Thema heute auf die Agenda setzen. Gleichwohl muss man mit der Verwendung von Superlativen – Sie haben sich als die Digitalisierungspartei oder als ÖPNV-Partei bezeichnet – vorsichtig umgehen, finde ich.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Nur, wenn man die FDP ist!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP-Fraktion, ich bin Ihnen sehr dankbar dafür, dass Sie uns heute die Gelegenheit geben, über einen zugegebenermaßen eher speziellen Aspekt der Digitalisierung in der Mobilität zu sprechen. Wir werten das auch ein Stück weit als Anerkennung der Leistungen dieser Landesregierung und der schwarz-grünen Koalition.

(Beifall CDU – Oliver Stirböck (Freie Demokraten): Das ist ein bisschen überinterpretiert! – Weitere Zurufe Freie Demokraten)

– Ich möchte es Ihnen doch erklären, Herr Pürsün. Jetzt hören Sie erst einen Moment zu. – In allen großen Themen der Digitalisierung wie z. B. Infrastruktur, Bildung und Landesverwaltung, aber auch in der Mobilität sehen Sie reichlich Bewegung und Eifrigkeit der Landesregierung. So müssen Sie schon etwas tiefer wühlen und suchen, um ein scheinbar unbestelltes Handlungsfeld aufzubringen, in dem Sie Ihre unbestrittene Digitalkompetenz unter Beweis stellen können.

(Oliver Stirböck (Freie Demokraten): Das schreibe ich mir auf!)

Kollege Leveringhaus ist schon auf einige fachliche Aspekte eingegangen. Das muss ich jetzt nicht wiederholen. Herr Eckert, es fällt mir echt schwer, aber auch weite Teile Ihres Beitrags kann ich nur unterschreiben. Ich darf darauf auch noch einmal Bezug nehmen.

(Vereinzelter Beifall CDU und SPD)

Stattdessen möchte ich Ihnen einen Überblick über die laufenden Aktivitäten des Landes Hessen verschaffen. Mit Ihrem Antrag fordern Sie die Hessische Landesregierung auf, ein Open-Data-Gesetz vorzulegen, um die digitale Transformation in der Mobilität zu unterstützen. Das ist ein ehrenwerter Gedanke. Das ist gut gemeint. Das geht aber unserer Ansicht nach an der Sache vorbei. Die scheinbar fehlende Rechtsgrundlage stellt bei diesem Thema kein Hindernis dar. Vielmehr sind dies schlicht die technischen Herausforderungen, wie die Datenkonformität, die Schnittstellen, die Daten- und Softwarekompatibilität usw.

Genau da setzen wir doch mit den beiden eingangs erwähnten Strategien an. Ich bringe sie noch einmal in Erinnerung. Das ist die Strategie Digitales Hessen vom März 2016 und die Hessenstrategie Mobilität 2035. Dies geschah unter dem Titel „Hessen wird Vorreiter der Verkehrswende“, der aus dem Jahr 2018 stammt.

Da formulieren wir nicht nur unseren politischen Willen, sondern wir beschreiben da auch ganz konkrete Maßnahmen. Ich zitiere aus einem Vorwort des Ministers Tarek Al-Wazir:

Mit Bundes- und Landesmitteln verstärken wir ab 2018 unsere bereits überdurchschnittliche Förderung nachhaltiger Mobilität nochmals. Unser neu gegründetes Fachzentrum Nachhaltige Urbane Mobilität im House of Logistics & Mobility ... ist eine zentrale Plattform, um Know-how sowie alle Aktivitäten zu bündeln und auch über Hessen hinaus wirken zu können.

Weiterhin spricht er das Erfordernis an, alle Verkehrsträger mithilfe digitaler Technologien intelligent miteinander zu vernetzen. Das trägt dem Gedanken Rechnung, den Sie heute hier vorgetragen haben. Das ist eine der vielen Chancen, die wir nutzen wollen, um Vorreiter der Verkehrswende zu werden.

Die Mobilität junger Menschen sieht heute so aus, dass ihnen ihre Smartphones wichtiger als ein eigenes Auto sind. Wir sprechen vom Smartphone als Organisationsmittel für Mobilität und für den Alltag. Das Smartphone ist damit ein wesentlicher Treiber multimodaler Mobilitätsketten.

Für die Verkehrsverbände liegt darin eine Chance. Das betrifft den RMV und den NVV. Das ist mir gleich. Alle Verkehrsverbände und alle sonstigen Verkehrsanbieter sind gemeint. Sie können sich zu multimodalen und optionalen Verkehrsanbietern weiterentwickeln.

Unsere Aufgabe als Politik ist es, für diese Entwicklung der Mobilität die Grundlagen zu schaffen. Verehrte Kollegen der FDP, da stimmen wir mit Ihnen überein. Mit der Installation des House of Logistics & Mobility haben wir ein bundesweit einmaliges Wissenschafts- und Kompetenzzentrum geschaffen, aus dem heraus wir die verschiedenen Akteure aus der Wirtschaft und der Wissenschaft konkret unterstützen können, Lösungen für all die Herausforderungen zu entwickeln, die es bei der Verkehrswende für uns gibt. Da sich das House of Logistics & Mobility in den letzten fünf Jahren seit seiner Gründung so erfolgreich entwickelt hat, bin ich zuversichtlich, dass die Fortschritte dynamischer und schneller sein werden, als wir uns das ursprünglich eigentlich vorgenommen hatten.

(Beifall CDU)

Ich fasse unsere hessischen Aktivitäten, die sich aus der Strategie Digitales Hessen ergeben, abschließend noch einmal kurz zusammen. Es gibt die Etablierung der digitalen Transformation im House of Logistics & Mobility. Sie hatte das von Ihnen eben aufgegriffene Thema des Austauschs großer Datenmengen zum Inhalt. Es gibt unter anderem den Ausbau der Start-ups im Mobilitätssektor durch das Centrum für Satellitennavigation Hessen. Es wird cesah abgekürzt. Es gibt die Stärkung der digitalen Infrastruktur des ÖPNV für die multimodale Verkehrsnutzung über eine Reihe von Einzelmaßnahmen. Es gibt die Entwicklung einer Strategie für Mobilitätsdaten. Es gibt die Systemarchitektur und die Cloudanwendung. Es gibt Geschäftsmodelle, die die Rechts- und Finanzierungsgrundlagen berücksichtigen.

Ich glaube, es wird sehr deutlich, dass wir eine ganze Menge tun. In den vorangegangenen Redebeiträgen wurde eben deutlich, dass wir bei vielem schon längst dort sind, wo Sie uns gerne hinhaben möchten.

All diese Zukunftsfragen der Mobilität werden von einem weiteren Kompetenzzentrum, dem Kompetenzcluster Intelligente Transport- und Verkehrssysteme Hessen, ITS Hessen, begleitet. Sie sehen also: Die Aktivitäten des Landes Hessen hinsichtlich des Themas vernetzte Mobilität sind vielfältig und intensiv. Ich wiederhole: Es mangelt nicht an zusätzlichen bürokratischen und gesetzlichen Grundlagen, um das Ziel der multimodalen, digital vernetzten Mobilität zu erreichen. Wir nähern uns der Erreichung dieses Ziels bereits jetzt mit sehr großen Schritten. Deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Herr Felstehausen zu Wort gemeldet.

#### **Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen, meine Herren! Lieber Oliver Stirböck, machen Sie Offenbach nicht schlechter, als es ist. Das hat es nicht verdient. Wenn man sein Internet tatsächlich einmal nutzen kann, stellt man fest: Offenbach ist kein schwarzes Loch, in das man fällt. Das ist auch nicht der Fall, wenn man aus den USA kommt. Verkehrsverbindungen nach Offenbach werden sehr wohl auch heute schon ausgewiesen.

(Beifall Torsten Warnecke (SPD))

Ich habe es mir gerade angeschaut. Wir können gleich noch einmal gemeinsam darauf schauen. Von 15:58 Uhr bis 16:28 Uhr werden sechs Verbindungen ausgewiesen. Ganz so schlimm ist es also nicht. Ich glaube aber, das ist gar nicht Gegenstand unseres Streites.

(Beifall Yanki Pürsün (Freie Demokraten))

Wir streiten nicht darüber, ob es fünf oder sieben sind. Es ist aber auch richtig, dass da noch welche fehlen. Daran muss gearbeitet werden.

(Tobias Eckert (SPD): In Vogelsberg sind das schon alle Verbindungen eines Tages!)

Jenseits der Frage, welche Verkehrsverbindungen heute schon ausgewiesen werden, geht es uns, den Mitgliedern der LINKEN, um die Frage, mit welcher Intention dieser Antrag eingebracht wurde. Denn alle Vorrednerinnen und alle Vorredner haben es gesagt. – Es waren wieder einmal nur Männer, obwohl man mit dem Thema eigentlich breiter aufgestellt sein könnte.

(Zuruf Freie Demokraten: Ich hätte lieber eine Rede von Frau Wissler gehört!)

– Das stimmt.

(Gegenruf Janine Wissler (DIE LINKE): Ich habe meine Redezeit heute schon erreicht!)

Alle Vorredner haben deutlich gemacht, dass die einschlägigen EU-Richtlinien längst schon verabschiedet wurden. Da es Verordnungen sind, werden sie auch unmittelbar in nationales Recht überführt. Das heißt, die Voraussetzungen und die rechtliche Verpflichtung, diese Daten zukünftig auch im Verkehrssektor bereitzustellen, sind gegeben und müssen umgesetzt werden.

Worüber gestritten wird, ist etwas, was der Redner der FDP-Fraktion hier verschwiegen hat. Nicht die Frage, ob und was zur Verfügung gestellt wird, ist das große Streitthema. Vielmehr wird über die Frage der Vergütung gestritten. Es wurde zu Recht gesagt, dass die Daten die Währung der Zukunft sind. Werden diese Daten zukünftig vollkommen kostenfrei zur Verfügung gestellt werden, oder muss dafür ein entsprechendes Entgelt gezahlt werden, wenn ich Daten nutze, die ein anderes Unternehmen generiert hat? Letzten Endes ist das ein Stück ihrer digitalen Wertschöpfungskette.

Die FDP macht da etwas. Das macht sie erstaunlicherweise nur gegenüber öffentlichen Einrichtungen. Sie fordert die Enteignung dieses Datenschatzes. Sie fordert die Enteignung insofern, als alle darauf kostenlos zugreifen sollen, ohne dass sie sich an den Kosten, die dabei entstehen, beteiligen.

Die Daten über Zugverbindungen, zur Auslastung und zu Verspätungen sind wichtige Steuerungsdaten des operativen Geschäfts. Ein Teil davon muss freigegeben werden, aber eben nicht alle. Wir können ein großes Interesse feststellen, das wurde hier auch schon völlig zu Recht gesagt. Die großen Multis und die Datenkraken wollen sich auf diese Daten stürzen. Sie sind auch schon genannt worden. Das ist Google Maps. Das ist eine Firma wie Uber. Sie machen das nicht, um das Angebot für alle zu verbessern. Vielmehr machen sie es natürlich, um ihre eigene Marktmacht zu stärken. Uber hat kein Interesse daran, den öffentlichen Nahverkehr besser zu vernetzen oder auszubauen. Das ist doch Humbug.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Wenn sie auf diese Daten zugreifen, möchte Uber die Kunden absaugen. Sie möchte sie vom öffentlichen Nahverkehr auf ihre Angebote locken. Das ist es, was diese Firmen treibt.

Umgekehrt wird doch ein Schuh daraus. Ich würde mich freuen, wenn die FDP-Fraktion einmal mit einem Vorschlag käme, dass genau diese großen Datenmultis ihre Business Cases und ihre Betriebsmodelle offenlegen müssten. Über einen solchen Antrag würde ich mich freuen.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Aber dazu fehlt Ihnen der Mut. Deshalb bleibt Ihnen im Moment nichts anderes übrig, als die Datenbestände der öffentlichen Hand zu plündern.

(Zuruf: Zu enteignen!)

Ich glaube, das geht tatsächlich in die verkehrter Richtung.

Es gibt noch einen weiteren wesentlichen Treiber, der will, dass diese Daten abgezogen werden sollen. Es geht nicht nur darum, eigene Verkehrsdienstleistungen anzubieten. Das hat auch etwas damit zu tun, dass die Daten die Währung der Zukunft sind. Man will damit natürlich Geld in Form der Werbung verdienen. Portale, die entstehen, werden werbefinanziert sein. Damit wird Geld generiert werden.

Ich finde es an dieser Stelle tatsächlich auch angemessen, dass diejenigen, die diese Daten bereitstellen, diese Daten erheben und diese Daten aufbereiten, angemessen an dieser Wertschöpfung beteiligt werden. Das fehlt in Ihrem Antrag völlig, und Sie beleuchten diesen Effekt überhaupt nicht. Das heißt, Sie sorgen ausschließlich dafür, dass hier die Währung der Zukunft – nämlich die Daten – einseitig fließt und nichts zurückkommt.

Wir als LINKE werden uns dafür einsetzen, dass es Open-Data-Konzepte gibt. Natürlich – und das ist auch völlig richtig – treibt das Innovationen an, und es wird auch das sein, womit Start-ups arbeiten. Aber diese Daten müssen auch weiterhin in der Hand derjenigen bleiben, die diese Daten produzieren und zur Verfügung stellen. Wenn hier ein Automatismus in Kraft tritt, dass alle Daten, die im öffentlichen Sektor erhoben und verarbeitet werden, zur Verfügung gestellt werden sollen, dann plündern wir die öffentliche Hand an dieser Stelle tatsächlich aus. Wir geben dem RMV und dem NVV keine Möglichkeit, hier eigene Businessmodelle zu entwickeln. Das sollten wir verhindern; denn letztendlich reden wir hier auch über das Geld, das diejenigen, die tagtäglich am ÖPNV teilnehmen, über ihre Fahrpreise in das Unternehmen geben. Das sollte nicht unbegrenzt an die großen Datenkraken abfließen. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Dr. Naas von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet.

#### **Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei den Stichworten, die hier seitens des Kollegen Felstehausen gefallen sind, muss man intervenieren – Enteignung, Plünderung der öffentlichen Daten.

Herr Felstehausen, ich möchte Sie fragen, ob Ihnen bekannt ist, dass beispielsweise durch die Katasterverwaltung des Ministeriums jeden Tag kostenlos ganz selbstverständlich öffentliche Daten zur Verfügung gestellt werden. Ohne die könnten wir gar nicht navigieren. Das ist völlig in Ordnung. Das Einzige, was wir machen, ist, dass wir das ausdehnen wollen – auch auf den ÖPNV. Das ist am Ende etwas völlig anderes als das, was Sie wollen: Sie wollen das Monopol weiter beim Staat, nur liefern sie als Monopolist ja noch nicht einmal. Wir warten seit Monaten darauf, dass der RMV endlich mal etwas Brauchbares liefert.



Wenn noch nicht einmal Ihr Monopolist liefern kann, dann sind wir der Auffassung, dass es doppelt und dreifach Zeit ist, dass wir endlich den Wettbewerb hier freigeben, damit alle – von mir auch als Vorletzter der RMV – hier ein eigenes Programm liefern können.

Aber wir – das sind diejenigen, die wir im Blick haben, nämlich die Nutzer – warten dringend darauf, dass sich der RMV und der ÖPNV in Hessen gerade in diesem Bereich verbessern. – Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Felstehausen, zur Erwiderung.

**Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Danke für die Gelegenheit, auf die Kurzintervention antworten zu können. – Sie vergessen dabei aber einen wesentlichen Unterschied: Die Daten, die durch öffentliche Behörden zur Verfügung gestellt werden, sind bereits von den Bürgerinnen bezahlt – durch Gebühren, durch Steuern usw., gar keine Frage.

Wir reden aber bei Unternehmen wie dem RMV und dem NVV über Unternehmen, die im Wettbewerb stehen. Das ist der große Unterschied. Diese Unternehmen stehen im Wettbewerb mit anderen Verkehrsdiensteanbietern und sind darauf angewiesen, dass ein Teil ihrer Geschäftsgeheimnisse – und dazu gehören diese Daten – nicht komplett veröffentlicht werden.

Wenn wir das machen – da gebe ich Ihnen recht, da haben wir vielleicht auch vollkommen unterschiedliche Ansätze –, dann rede ich zu Recht davon, dass hier eine Enteignung stattfindet; denn wenn diese Daten komplett herausgegeben werden, wird genau diese Weiterverwendung und -verwertung im eigenen Haus deutlich eingeschränkt. Das ist das, was die großen Datenkraken damit nämlich nachher auch machen wollen.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die Landesregierung darf ich Herrn Tarek Al-Wazir nach vorne bitten.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie Sie sicher wissen, unterstütze ich jede Nutzung der neuen digitalen Möglichkeiten zur Stärkung des ÖPNV und der Verkehrswende.

(Beifall J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU))

Es ist völlig klar: Wir müssen Daten verfügbar machen, um die Digitalisierung weiter voranzutreiben.

Herr Stirböck, Sie haben einen klugen Satz gesagt. Die Daten sind das Gold des 21. Jahrhunderts. – Das heißt aber auch, die haben einen Wert, und das Potenzial ist enorm. Dieses Potenzial muss man dann eben auch verantwortungsvoll im Sinne der Allgemeinheit nutzen und nicht nur im Sinne von Einzelnen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Michael Boddenberg (CDU))

Deswegen müssen wir uns sehr grundsätzlich und sehr genau mit der Frage auseinandersetzen, welche Daten wie verwendet werden können und sollen. Sie sollen nämlich zur Mehrung des Allgemeinwohls und des Wohlstands insgesamt beitragen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, Ihr Antrag suggeriert, dass im hessischen ÖPNV noch keine Daten für Dritte bereitgestellt werden oder nicht in maschinenlesbarem Format – und das ist schlichtweg falsch.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Gegenteil ist der Fall. Obwohl die hier schon mehrfach angesprochene Richtlinie (EU) 2019/1024 noch nicht in nationales Recht umgesetzt ist, werden die Fahrplandaten des ÖPNV aus Hessen ab dem 1. Dezember 2019 über den sogenannten National Access Point zur Verfügung stehen. Deutschland und auch Hessen gehören damit im EU-weiten Vergleich zu den Vorreitern in Sachen Datentransparenz und -bereitstellung. Verbindungsinformationen sind im Übrigen bereits heute in zahlreichen Mobilitätsplattformen verfügbar.

Die Verbünde in Hessen, allen voran der RMV und die Tochter rms, sind führend beim Aufbau von Mobility inside, einer neuen deutschlandweiten Mobilitätsplattform. Die Branchenlösung vernetzt in der aktuell laufenden Pilotstudie zehn Regionen miteinander und – das ist wichtig – vereint den gesamten öffentlichen Verkehr inklusive Bike- und Carsharing-Angebote in einer intermodalen Plattform. Herr Stirböck, Sie haben es selbst angesprochen: Genau heute hat der RMV eine neue Anwendung vorgestellt, die RMVsmart-App, in der mit zwei Klicks eine Fahrkarte gelöst werden kann, und zwar ohne Angabe der Haltestellen. – Ich glaube, es gibt kaum eine Region in Deutschland, die bei dieser Nutzung – schauen Sie sich die RMVsmart-App einmal an – so weit vorne ist wie insbesondere das Rhein-Main-Gebiet.

So ganz nebenbei: Das Schülerticket hat dazu geführt, dass wir auch in ganz Hessen ein E-Ticket haben, mit dem Sie in jeden Bus und in jede Bahn in Hessen einsteigen können, wobei das Ganze landesweit anwendbar ist. Es gibt kaum ein Land, das so weit vorne ist wie Hessen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alle Verbünde in Hessen beteiligen sich am Open-Data-Portal des ÖPNV. Da sind auch Echtzeitinformationen zum ÖPNV über eine Programmierschnittstelle verfügbar. Diese Schnittstelle des RMV wird bereits heute von mehr als 800 Unternehmen und Einzelpersonen genutzt, um auf eigenen Plattformen Fahrplanauskünfte zu ermöglichen. Wer also behauptet, innovative Lösungen würden massiv behindert, weil Daten nicht zur Verfügung gestellt würden, verbreitet schlichtweg Fehlinformationen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber – jetzt kommt ein Aber – es gibt ein berechtigtes Interesse daran, dass Fahrgäste über alle Plattformen konsistente und qualitativ abgesicherte Informationen erhalten. Worum geht es Ihnen? Ihnen geht es um Google, man kann es ja einmal aussprechen. Auch Google wurde laut RMV die Nutzung dieser Schnittstelle angeboten, aber das Unternehmen wünschte Daten in einer Form, bei der nicht si-

chergestellt werden kann, dass die Fahrgäste die aktuellsten Fahrplandaten – beispielsweise unter Berücksichtigung von Baustellenfahrplänen oder Zusatzfahrten zu Großveranstaltungen – und sonstigen Reiseinformationen erhalten. Es könnte dann sein, dass es dort Angaben gibt, die mit der Realität gar nichts zu tun haben. Wenn wir den ÖPNV stärken wollen, dann müssen wir auch dafür sorgen, dass er nutzerfreundlich ist, und dann müssen die Daten auch stimmen. Das ist am Ende das, was wir brauchen.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will an dieser Stelle noch einmal sagen, dass wir nicht vor der Frage „Open Data – ja oder nein?“ stehen. Aber es geht um die Frage, wie Open Data auszugestaltet ist, damit in einem fairen Wettbewerb Entwicklungen stattfinden können, die unseren Werten und Zielen entsprechen.

Dann kommen wir einmal zu dem eigentlichen Punkt. Die Sorge ist natürlich, dass bei denen mit der großen Marktmacht am Ende des Tages – ich nenne es einmal so – das große Booking.com-Phänomen eintritt, nämlich dass du quasi dabei sein musst, damit du gefunden wirst, und am Ende der Vermittler dann auch eine Provision dafür haben will, dass er die Fahrkarte verkauft. – Da sind wir an einem Punkt, wo ich sage: Das geht nicht.

Der öffentliche Personennahverkehr ist ein Zuschussbetrieb. Er wird zum relativ großen Teil nicht nur durch Fahrgeldeinnahmen aufrechterhalten, sondern auch durch die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler.

(Michael Boddenberg (CDU): Zu 50 %!)

– Ungefähr 50 %. Beim RMV ist das ein bisschen weniger, beim NVV ein bisschen mehr. – Was nicht gehen kann, ist, dass da, wo die Kosten anfallen, die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler einspringen und da, wo Gewinne gemacht werden, diese Gewinne privatisiert werden. Das kann nicht funktionieren.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Tobias Eckert und Stephan Grüger (SPD))

Deswegen sage ich ausdrücklich: Ich glaube, dass wir alles daransetzen müssen, und das muss das Ziel sein, dass es am Ende eine deutschlandweite Plattform gibt, wo man für alle Verkehrsverbände in Deutschland mit einem Klick eine Fahrkarte erwerben kann, wenn man hier zu Gast ist, und dass am Ende die Einnahmen auch beim Leistungserbringer landen und nicht zum Vermittler wandern. Das ist nämlich das Problem, das am Ende droht.

(Beifall Miriam Dahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich glaube, an dieser Stelle sind wir gut beraten, eng mit den Akteuren vor Ort weiterzuarbeiten, die Digitalisierung auch im öffentlichen Personennahverkehr zum Nutzen der Bürgerinnen und Bürger zu beschleunigen und am Ende dafür zu sorgen, dass das schnell, gut, modern und im Sinne des Allgemeinwohls stattfindet. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Vielen Dank.

Dann verfahren wir so, dass nach Aussprache dieser Antrag der Freien Demokraten, Tagesordnungspunkt 51, zur weiteren Beratung federführend an den Digitalausschuss und mitberatend an den Wirtschaftsausschuss überwiesen wird.

Wir kommen dann zu **Tagesordnungspunkt 50:**

**Antrag**

**Fraktion DIE LINKE**

**Hessische Behörden versagen beim Wursthersteller Wilke – Neuordnung bei Lebensmittelüberwachung in Hessen notwendig**  
– Drucks. 20/1422 –

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 48:**

**Antrag**

**Fraktion der Freien Demokraten**

**Wilke-Wurstskandal endlich vollständig aufklären**  
– Drucks. 20/1420 –

und mit Tagesordnungspunkt 70:

**Dringlicher Antrag**

**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**„Wilke-Wurst“ und Lebensmittelüberwachung in Hessen**  
– Drucks. 20/1471 –

Als Erster hat sich Herr Felstehausen zu Wort gemeldet.

**Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Auch heute – fast einen Monat nach Schließung der Firma Wilke – kommen laufend neue ekelhafte Details ans Licht der Öffentlichkeit. Dabei hätte dieser Skandal, der mit mindestens drei nachgewiesenen Todesfällen und vielen ernsthaften Erkrankungen einer der größten Lebensmittelskandale der letzten Jahre war, verhindert werden können. Nein, er hätte auch verhindert werden müssen.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Er hätte verhindert werden können, wenn nicht Profitgier und multiples Behördenversagen diesen Skandal erst möglich gemacht hätten. Daran trägt die hessische Ministerin, die auch für den Bereich des Verbraucherschutzes zuständig ist, ein gehöriges Maß an Mitverantwortung.

(Beifall DIE LINKE und Freie Demokraten)

Zunächst einmal müssen wir feststellen, dass das Eigenkontrollsystem – das ist die erste Stufe der Lebensmittelüberwachung – und die privatrechtlich organisierten Audits und Qualitätsprüfungen offensichtlich das Papier nicht wert waren, auf dem sie ausgedruckt worden sind.

Seit Jahren stellte die interne Qualitätskontrolle bei der Firma Wilke erhebliche Keimbelastungen der Wurstwaren fest. Die Keimzahl lag dabei oftmals weit über den zulässigen Grenzwerten. Auch in den Auditberichten war immer wieder die Rede von Versäumnissen im Qualitätsmanagement. Personelle, organisatorische, aber auch bauliche Mängel wurden zwar immer wieder festgestellt, aber es folgten seitens der Geschäftsführung keine nennenswerten Reaktionen.

Meine Damen und Herren, stattdessen wurden Schimmel abgekratzt, Würste neu etikettiert und ungenießbares Fleisch mit Frischware vermischt. All diese Vorgänge – das ist der erste Teil des Skandals – sind dokumentiert und wurden auch protokolliert.

Diese Gier nach Profit stand bei der Firma Wilke über allen Regeln der Lebensmittelhygiene und der Gesundheit der Verbraucherinnen und Verbraucher. Wenn die abhängig Beschäftigten und die bezahlten Beraterinnen und Berater in der Qualitätskontrolle diejenigen sind, die diese Überprüfungen durchführen sollen, dann besteht auch immer eine wirtschaftliche Abhängigkeit mit dem Ergebnis, dass das Prüfurteil am Ende trotz aller bekannten Mängel positiv ausfällt.

Meine Damen und Herren, der Trend, die Sicherstellung des Verbraucherschutzes in so sensiblen Bereichen wie der Lebensmittelproduktion dem Markt zu überlassen, ist krachend gescheitert. Wir haben das Ergebnis jetzt bei der Firma Wilke gesehen.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Natürlich muss man sich fragen, ob dies alles nicht hätte auffallen müssen. Da kommen wir zum zweiten Problemkreis in der Lebensmittelindustrie. Die Kontrollen der Aufsichtsbehörden scheinen ebenfalls mehr ein Teil des Problems als ein Teil der Lösung gewesen zu sein.

Zu Recht hatten die GRÜNEN, als sie noch in der Opposition waren, die Kommunalisierung der Lebensmittelüberwachung scharf kritisiert. Wenn, wie im Fall Wilke, wirtschaftliche Beziehungen zwischen den Akteuren des Veterinäramtes und den zu prüfenden Firmen bestehen, wenn der Landrat von „Freunden und Bekannten“ spricht, zu denen man hat gehen müssen, dann wird deutlich, dass fundamentale Regeln der Lebensmittelhygiene genau von diesen wirtschaftlichen und privaten Beziehungen überlagert worden sind. Dann darf man sich auch nicht über das Wegschauen im Landkreis Waldeck-Frankenberg wundern.

Meine Damen und Herren, das Veterinäramt war personell chronisch unterbesetzt. Nur drei Kontrolleure waren für die Aufgabe, über 3.000 Betriebe zu kontrollieren, zuständig. Da wundert es auch nicht, dass bei der Firma Wilke nur die Hälfte der gesetzlich vorgeschriebenen Kontrollen stattgefunden hat. Wenn kontrolliert wurde, dann offensichtlich immer nur mit Ankündigung und ausreichend Vorlauf, um die schlimmsten Zustände zu kaschieren.

Aber auch wenn Mängel über Jahre hinweg bekannt waren, wurde nicht auf Abhilfe gedrängt. Die baulichen Mängel führten dazu, dass Abfall und verdorbene Ware immer wieder mit Frischware in Berührung kamen. Verrostete Anlagen und Schimmel an den Wänden wurden immer wieder festgestellt und angemahnt, aber ein entscheidendes Eingreifen und systematische Nachkontrollen seitens des Veterinäramtes fanden nicht statt.

2014 war die Taskforce – also die Gruppe, in der auch das Ministerium vertreten ist, in der die RPs vertreten sind – bereits bei der Firma Wilke; aber offensichtlich ist auch dabei nichts aufgefallen.

(Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie wissen doch ganz genau, was da los war!)

– Ja, man hat nicht hingeschaut. Das war an der Stelle los. Man hat nicht hingeschaut, und es steht die Frage im

Raum, ob man es nicht hat sehen wollen oder nicht sehen können.

Meine Damen und Herren, Bußgelder wurden in der Zeit durchaus verhängt – aber in einer Höhe, die in keinem Verhältnis zu dem Gewinn durch kriminelle Gesetzesverstöße steht. Das ist ein weiteres Problem. Wenn es für Firmen günstiger ist, diese Bußgelder billigend in Kauf zu nehmen, und die Verstöße nichts weiter nach sich ziehen als die Geldzahlung, dann öffnen wir tatsächlich Tür und Tor für solche Machenschaften.

(Beifall DIE LINKE und Knut John (SPD))

Die Kommunalisierung der Lebensmittelüberwachung war und ist ein schwerer Fehler. Persönliche Verflechtungen, Rotstiftkürzungen durch Schutzschirm, die schwarze Null und die fatale Nähe zwischen kommunaler Wirtschaftsförderung und Lebensmittelüberwachung verhindern eine neutrale und sachgerechte Prüfung. Wenn es noch eines Beweises bedurft hätte: Die Todesfälle haben dies auf traurige Art und Weise zutage gebracht.

Wir fragen uns, ob die Zustände im Veterinäramt Waldeck-Frankenberg der Fachaufsicht, die beim RP Kassel lag und damit unmittelbar dem Umweltministerium unterstellt ist, nicht aufgefallen sind oder ob auch hier nach der Devise gehandelt wurde: Es ist schon immer gut gegangen.

Meine Damen und Herren, die Ministerin will uns weismachen, dass das Ministerium an dieser Stelle keine Verantwortung träge. Damit reißen Sie sich in die Reihe der Verantwortungslosigkeit und des Nichtwissens ein. Aber – ich glaube, so viel steht heute fest – das stimmt nicht. Denn spätestens seit Ostern 2019 war auch im Ministerium bekannt, dass Listerien weit über dem Grenzwert in den Produkten der Firma Wilke nachzuweisen waren. Das hat auf jeden Fall Ihr Amtskollege, der Verbraucherschutzminister des Landes Baden-Württemberg, öffentlich mitgeteilt.

Jetzt wird von der Ministerin gesagt: Ja, aber es gab noch keinen definitiven Match zwischen diesen Listerien und den Todesfällen. – Das mag richtig sein. Aber die Listerien in der Wurst bleiben nach wie vor ekelhaft und hätten Anlass dafür sein müssen, diesen Betrieb genauer unter die Lupe zu nehmen.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

So wiederholt Frau Hinz gebetsmühlenartig, dass man erst am 28. Oktober von diesem Match, also dem definitiven Nachweis, erfahren hätte und erst dann hätte handeln können, weil die Fachaufsicht vorher nicht in der Lage gewesen sei, tatsächlich einzugreifen. Ich frage mich in der Tat, meine Damen und Herren: Wofür gibt es diese Fachaufsicht, wenn trotz eindeutiger Hinweise diese Fachaufsicht nicht in der Lage ist, entsprechende Maßnahmen umzusetzen und einzuleiten?

(Beifall DIE LINKE)

Neben der Frage, die die Ministerin beantworten muss, was eigentlich mit diesen Meldungen war, die seit Ostern 2019 bekannt waren, muss natürlich auch die Frage aufgeklärt werden: Wie kommen eigentlich diese acht Tage zustande, und was soll zukünftig gemacht werden, damit so wichtige Mitteilungen, etwa über Todesfälle durch die Lebensmittelindustrie, nicht weiterhin in Postfächern der Ministerin schlummern und nicht zu sofortigem Handeln führen?

Meine Damen und Herren, die systematische Überschreitung von Grenzwerten sowie das deutschland- und europaweite Inverkehrbringen von Lebensmitteln hätten dem Ministerium die Rechtsgrundlage gegeben, tatsächlich einzugreifen. Es wäre an dieser Stelle sogar zwingend erforderlich gewesen. Aber unabhängig davon, ob sich diese Listenfunde erst am 28. Oktober einem Cluster hätten zuordnen lassen können, wäre Handeln deutlich früher angezeigt gewesen. Doch das Handeln ist unterblieben, und das ist unsere zentrale Kritik, die wir an dieser Stelle an Ministerin Hinz haben.

(Beifall DIE LINKE und Jürgen Lenders (Freie Demokraten))

Wir fordern als LINKE – gestern Abend wurde das im Ob-  
leutegespräch zugesichert; das muss man fairerweise sagen –, dass alle Unterlagen, also nicht nur der Bericht der Taskforce, sondern auch die angeforderten Berichte des Regierungspräsidiums und des Landkreises Waldeck-Frankenberg, unverzüglich der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden; denn die Öffentlichkeit hat ein Recht, zu erfahren, wie es in diesem Land um Lebensmittelsicherheit bestellt ist und wer die Verantwortung für dieses multiple Behördenversagen hat.

(René Rock (Freie Demokraten): Richtig!)

Aber auch nach der viel zu spät erfolgten Schließung der Firma Wilke setzten sich der skandalöse Umgang und die stümperhafte Krisenbewältigung fort. Bis heute sind die Lieferwege bis zu den Verbrauchern, also bis in die Kühlschränke, eben nicht lückenlos aufgeklärt.

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Felstehausen, kommen Sie bitte zum Schluss? Die von den Fraktionen vereinbarte Redezeit ist überschritten.

#### **Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Ich komme zum Schluss, vielen Dank für den Hinweis. – An der Stelle hat uns Bayern vorgemacht, wie es gehen könnte. Bayern hat unmittelbar verfügt, dass an Verkaufsstellen, wo möglicherweise belastetes Material der Firma Wilke zu finden war, entsprechende Hinweise angebracht werden mussten.

Wir als LINKE hätten uns von der Ministerin sofortiges Handeln und eine Informierung der Verbraucher gewünscht, die diese tatsächlich erreicht. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE und einzeln SPD)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die CDU-Fraktion hat nun Frau Arnoldt das Wort.

#### **Lena Arnoldt (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit einigen Wochen haben wir die traurige Gewissheit, dass es seit 2014 durch Keimbelastungen, die offenbar durch schwerwiegende Hygienemängel bei der nordhessischen Firma Wilke verursacht wurden, zu Erkrankungen und sogar zu Todesfällen unter den Konsumenten von Wilke-Produkten gekommen ist. Unsere Gedanken und unser Mitgefühl sind bei den Angehörigen der Verstorbenen und

den Menschen, deren Gesundheit durch das verantwortungslose Handeln des Fleischereunternehmens geschädigt wurde.

(Allgemeiner Beifall)

Uns ist wichtig, dass der Rückruf der Produkte stattgefunden hat. Wir halten es für zwingend, dass die Aufsichtsbehörde inzwischen die einzig richtige Konsequenz gezogen und den Betrieb Anfang Oktober geschlossen hat. Für die Verbraucherinnen und Verbraucher ist die Gefahr damit hoffentlich gebannt.

Aber wir müssen das, was passiert ist, natürlich umfassend aufarbeiten. Wir brauchen umfassende Aufklärung der Verantwortungen. Die Staatsanwaltschaft untersucht das Vorgehen und hat bereits entsprechende Verfahren eingeleitet. Auch auf politischer Ebene ist richtig, dass wir uns Vorgänge anschauen und, wo nötig, für die Zukunft Konsequenzen ziehen. Denn klar ist: Verbraucherschutz und Konsumentensicherheit sind zwei unserer höchsten Güter. Das gilt vor allem im Bereich der Lebensmittelproduktion. Die Sicherheit unserer Lebensmittel hat oberste Priorität.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen uns darauf verlassen können, dass die Nahrungsmittel, die hier verkauft werden, gesundheitlich unbedenklich sind. Um dies zu gewährleisten, gibt es ein enges Netz verschiedener Kontrollebenen und Vorschriften. Wir haben EU-weite Regeln für die Eigenkontrolle dieser Betriebe, Dokumentationen und Eingriffspflichten. Wir haben auf Kreisebene eine staatliche Kontrollebene, die darauf aufbaut und mit den Kenntnissen vor Ort prüft, ob Betriebe ihren Pflichten nachkommen und nach strengen Standards arbeiten. Darüber haben wir weitere Kontrollebenen und -institutionen wie das Landeslabor und die Taskforce Lebensmittelsicherheit, die hierbei ebenfalls unterstützen.

Wir müssen aber feststellen: In diesem aktuellen Fall hat dieses eigentlich ineinandergreifende Netz nicht ausgereicht, um Missstände rechtzeitig zu erkennen und sie auch zu beheben. Recht deutlich zeigt sich, dass das Unternehmen der besonderen Verantwortung, die einem Unternehmen im Lebensmittelbereich zukommt, ganz offenbar nicht nachgekommen ist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hierbei wurden Vorschriften vor allem im Bereich der Hygiene missachtet. Vieles spricht dafür, dass aktiv versucht wurde, diese Verstöße mutwillig zu verschleiern. Wir haben feststellen müssen, dass in diesem speziellen Fall die staatlichen Kontrollmechanismen nicht ausgereicht haben, diese Missstände rechtzeitig abzustellen. Es gehört zur Wahrheit, dass das nicht die Regel, sondern im Gegenteil eine krasse Ausnahme ist. Die ganz überwiegende Zahl der lebensmittelverarbeitenden Betriebe arbeitet ordentlich, sauber und sorgfältig. Sie produziert unbedenkliche Lebensmittel.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen aufpassen, dass wir bei all dem Ärger und aller Notwendigkeit zur konsequenten Aufklärung im Fall Wilke nicht alle Betriebe über einen Kamm scheren und mit zusätzlichen Aufgaben belegen, die nicht vernünftig umgesetzt werden können.

Zur Wahrheit gehört aber auch, dass mehrere Kontrollen beim Unternehmen stattgefunden haben: angekündigt und unangekündigt – gerade in den letzten Wochen, nachdem

es aufgrund der Untersuchungen des Robert Koch-Instituts erste Hinweise auf den Zusammenhang zwischen Wilke, Listerien und Krankheitsfällen gegeben hat, sogar sehr häufig. Deshalb müssen wir ehrlich sagen, dass es offenbar nicht einfach ein Problem von zu wenig Kontrolle oder zu wenig Personal war. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass die Sanktionen bei festgestellten Verstößen, die offenkundig mehrfach ergriffen wurden, offenbar nicht abgeschreckt haben und dass die Informationsflüsse zwischen den Kontrollebenen nicht optimal funktioniert haben. Daraus müssen und daraus werden wir Konsequenzen ziehen – nicht mit Schnellschüssen, die Streuung haben und mehr schaden als nützen, sondern mit einer sorgfältigen Analyse und Maßnahmen dort, wo sie sinnvoll und zielführend sind.

Ich sage es deshalb noch mit der gebotenen Vorsicht: Es scheint sinnvoll zu sein, mehr Informationen über Kontrollen und deren Ergebnisse zentral zu bündeln, damit man auf Landesebene einen Blick darauf werfen kann, was in den Kreisen passiert und wo möglicherweise Probleme entstehen könnten, bevor sie solch drastische Folgen haben.

Es scheint auch sinnvoll zu sein, die Weisungsrechte des Landes gegenüber der kommunalisierten Lebensmittelüberwachung eindeutiger auszugestalten, als dies heute der Fall ist. Hierzu haben wir bereits einen Gesetzesvorschlag der Landesregierung in der parlamentarischen Beratung.

Es scheint ebenfalls sinnvoll zu sein, die hohe Kompetenz, die wir in der Taskforce Lebensmittelsicherheit versammelt haben, noch besser und noch effizienter einzusetzen. Wir sollten dafür sorgen, dass diese zusätzlichen Kräfte von den Kreisen als Hilfestellung und fachliche Unterstützung anerkannt und genutzt werden.

Ebenfalls scheint es sinnvoll zu sein, sich die Sanktionsmöglichkeiten auf bundesrechtlicher Ebene und deren Anwendung im Kreis noch einmal genauer anzuschauen. Auflagen und Eingriffe müssen verhältnismäßig und praktikabel bleiben. Wir wollen nicht jeden Betrieb bei kleinsten Verstößen sofort drastisch sanktionieren. Aber zur Verhältnismäßigkeit gehört dazu, dass in so sensiblen Bereichen, in denen es um die Gesundheit der Menschen geht, zu Recht hohe Standards gelten. Die Menschen erwarten, dass diese Standards auch durchgesetzt werden.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen und wir werden sicherstellen, dass die Behörden die notwendigen Werkzeuge haben, um diesen Anspruch auch rechtlich durchzusetzen, wenn sich einzelne Unternehmer uneinsichtig zeigen. Außerdem ist es sinnvoll, dass wir ehrlich über Strukturen, die Verteilung von Zuständigkeiten und die Ausstattung der Lebensmittelkontrolle nachdenken. Aber spontane und vermeintlich einfache Antworten springen hier zu kurz. Es ist nicht damit getan, einfach nach mehr Geld oder mehr Personal zu rufen. Das Personal in den Kreisen ist seit der Kommunalisierung 2005 deutlich, nämlich um mehr als 10 %, angewachsen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Super viel!)

Es ist auch nicht damit getan, einfach nach einer Rückabwicklung der Kommunalisierung zu rufen. Es finden nicht weniger Kontrollen statt als vor der Kommunalisierung – ganz im Gegenteil. Vor Ort kennt man seine Pappenheimer genauer und weiß normalerweise auch, wo man etwas öfter und genauer hinschauen muss, als dies zentral jemals organisiert werden könnte.

Wir müssen die Verantwortung von Unternehmen stärker einfordern. Wir müssen auch klarer sanktionieren, wenn einzelne schwarze Schafe dieser Verantwortung nicht nachkommen. Wir müssen die Strukturen der staatlichen Kontrolle evaluieren und offen aufklären, wo Fehler passiert sind und wie sie verhindert werden können. Dabei müssen rechtliche, personelle und sachliche Rahmenbedingungen auf den Prüfstand.

Das hat die Ministerin für die Abläufe im Ministerium selbstverständlich zugesagt. Diese nachhaltige Aufklärung im fairen Miteinander der verschiedenen beteiligten Ebenen und Behörden hat die Landesregierung bereits in ersten wichtigen Schritten in Angriff genommen. Auf diesem Weg hat unsere Ministerin volle Unterstützung. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Arnoldt. – Nächste Rednerin ist die Abg. Gronemann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten): Rückendeckung zuzusagen ist immer gefährlich!)

#### **Vanessa Gronemann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Vor knapp vier Wochen wurde bekannt, dass mit Listerien belastete Produkte der Firma Wilke im Zusammenhang mit Todesfällen und Erkrankungen stehen und deren Betrieb in Waldeck-Frankenberg – wie wir heute wissen: zu Recht – geschlossen wurde. Aber eines möchte ich hier ganz klar und unmissverständlich sagen: Für jeden Betrieb, der mit Lebensmitteln zu tun hat, ob im Verkauf, in der Verarbeitung oder in der Produktion, gilt: Die Hauptverantwortung für die Sicherheit eines Lebensmittels liegt beim Lebensmittelunternehmer. So steht es in der EU-Verordnung zur Lebensmittelsicherheit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Hygiene ist ein essenzieller Bestandteil. Wer dies als notwendiges Übel ansieht oder zu fahrlässig mit dieser Verantwortung umgeht, setzt damit die Gesundheit der Verbraucherinnen und Verbraucher aufs Spiel. Wesentlich und gesetzlich vorgeschrieben ist daher die Eigenkontrolle. Diese muss nach dem HACCP-Konzept in jedem Betrieb eingerichtet werden. Dabei muss auch gesagt werden, dass das nur gut funktioniert, wenn dieses tatsächlich auch umgesetzt wird. Das heißt, dass nicht nur die Beprobung und deren Ergebnisse dokumentiert werden, sondern auch – und das ist Sinn und Zweck des Ganzen – die daraus gewonnenen Erkenntnisse zur Abstellung dieser Mängel führen müssen.

Meine Damen und Herren, nach allen uns vorliegenden Informationen ist die Firma Wilke dieser Verantwortung nicht nachgekommen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Dieser Umstand beschäftigt uns und muss uns auch weiter beschäftigen, auch im Hinblick darauf, Fehler abzustellen.

Nur so können wir daraus ableiten, wo Handlungsbedarf besteht.

Genau deshalb hat die Ministerin beim Bund-Länder-Treffen vergangene Woche konkrete Vorschläge gemacht, an welchen Stellschrauben auf Bundesebene zur Stärkung der Lebensmittelsicherheit gedreht werden muss. Gerade der Fall Wilke hat gezeigt, dass hier Defizite bestehen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Sie kennen alle die Forderung von Foodwatch, die gesamte Lieferkette zu veröffentlichen. Das ist vorhin auch noch einmal angeklungen. Das ist derzeit nicht möglich, weder in Hessen noch in irgendeinem anderen Bundesland, weil es keine bundeseinheitlichen Vorgaben für die Rückverfolgung gibt.

Bereits 2013 gab es einen Beschluss der Verbraucherkonferenz, das Lebensmittel- und Futtermittelgesetzbuch entsprechend zu ändern. Daher begrüßen wir, dass die Ministerin nochmals gefordert hat, endlich diesen Beschluss umzusetzen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Darüber hinaus muss das länderübergreifende Krisenmanagement verbessert werden, damit bei einem Verdacht in einem solchen Ausmaß wie im Fall Wilke der Bund den Krisenrat einberufen kann und die Abläufe zentral gesteuert werden können. Ebenso soll eine gemeinsame Datenbank geschaffen werden, in der Befunde von krankheitserregenden Keimen eingestellt werden, damit zeitnah mögliche Verbindungen zwischen den Keimen und den Krankheitsausbrüchen hergestellt werden können.

All das zeigt, dass die Ministerin aufklärt, was auf den unterschiedlichen Ebenen schiefgelaufen ist, wo es strukturelle Defizite gibt, und dass sie schon erste Konsequenzen daraus gezogen hat.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Abgesehen von den gesetzlichen Rahmenbedingungen auf Bundesebene müssen wir uns natürlich mit der Frage auseinandersetzen, warum die gravierenden Mängel im Betrieb Wilke trotz der amtlichen Lebensmittelkontrolle nicht abgestellt worden sind. Diese Frage ist nach wie vor unbeantwortet und wird uns in den nächsten Wochen auch noch beschäftigen müssen.

Sie alle wissen, seit der Kommunalisierung 2005 liegt der Aufgabenbereich der Lebensmittelüberwachung bei den Landkreisen. Der Kreis Waldeck-Frankenberg ist also zuständig für die Überwachung. Deswegen ist es gut, dass zusammen mit dem Ministerium daran gearbeitet wird, die Fehlerquellen zu identifizieren.

Ministerin Hinz hat heute Morgen eine erste Zwischenbilanz vorgestellt und dargelegt, welche Schlüsse aus dem derzeitigen Kenntnisstand für die Verbesserung der Lebensmittelüberwachung gezogen werden können.

Es ist kritisiert worden, dass der am 12. August im Ministerium eingegangene Hinweis des BVL auf mögliche Listerienbefunde bei Wilke erst eine Woche später an den Kreis weitergeleitet wurde. Die Ministerin hat immer gesagt, dass das so nicht hätte passieren dürfen, auch wenn dieser Hinweis nicht ausschlaggebend war. Sie haben alle

die Möglichkeit gehabt, diese Mail einzusehen, sofern Sie es denn gewollt haben.

Ausschlaggebend war die Nachricht des BVL am 16. September. Erst da kam der eindeutige Nachweis, dass ein Zusammenhang zwischen den Listerioseerkrankungen und der Firma Wilke existiert. Ab diesem Zeitpunkt sind alle notwendigen Schritte durch das Ministerium eingeleitet worden. Die Kontrollen sind verschärft worden. Die Staatsanwaltschaft wurde eingeschaltet. Der Betrieb ist letztendlich geschlossen worden.

Als Zwischenbilanz wurden einvernehmlich mit Kreis, Fachaufsicht und Ministerium weitere Maßnahmen vereinbart. Auch hier zeigt sich, dass Konsequenzen aus dem Vorfall gezogen werden. Wir wissen inzwischen, dass der Betrieb Wilke bei der Risikoeinstufung nicht richtig eingestuft wurde. Diese Risikoeinstufungen werden von den Kreisen vorgenommen. Zukünftig sollen die Regierungspräsidien die Möglichkeit haben, dies zu überprüfen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Der Aufgabenbereich der Taskforce Lebensmittelsicherheit soll erweitert und personell gestärkt werden. Die Überwachung der betrieblichen Eigenkontrolle soll verbessert werden. Die Kreise sollen zukünftig beim Qualitätsmanagement unterstützt werden. Die Aus- und Weiterbildung des Lebensmittelkontrollpersonals soll gestärkt werden.

Ein wesentlicher Punkt ist und bleibt die Stärkung der Fachaufsicht. Bereits im Sommer hat die Landesregierung einen entsprechenden Gesetzentwurf eingebracht – vor dem Bekanntwerden der Listeriosebefunde bei Wilke.

Meine Vorredner haben bereits durchblicken lassen, dass sie unseren Antrag ablehnen werden. Bei einer Partei, die durch das Land zieht, Lebensmittelbetriebe besucht und dabei immer von der „Gängelung der Betriebe“ durch die Bürokratie spricht, überrascht mich das nicht. Aber es ist komplett unglaubwürdig, wenn Sie jetzt so tun, als würden Sie sich tatsächlich für die Stärkung der Lebensmittelsicherheit einsetzen. Was Sie als „Gängelung“ bezeichnen – das zeigt auch der Fall Wilke –, ist einfach absolut notwendig.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Ich komme noch einmal auf den Gesetzentwurf zu sprechen. § 2 Abs. 2 des geltenden Gesetzes regelt die Voraussetzungen für die Zulässigkeit einer Weisung bei drohender Krisengefahr und bei kreisübergreifender Bedeutung einer Angelegenheit. Was nicht geregelt ist, ist die Ausgestaltung dieser Weisung. Das heißt, im schlimmsten Fall könnten Kreise gegen die Weisung vorgehen. Mit der in dem Gesetzentwurf enthaltenen Änderung des Gesetzes wird geregelt, dass die Fachaufsicht ein uneingeschränktes Weisungsrecht bekommt. Damit hätten wir an dieser Stelle endlich Rechtssicherheit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Torsten Warnecke (SPD))

Hier werden viele Dinge behauptet, vor allem in den Anträgen – eben klang es aber auch in einer Rede an –, von denen Sie eigentlich wissen müssten, dass sie nicht haltbar sind, weil einiges davon bereits im Ausschuss widerlegt worden ist oder wir im Obleutegespräch darüber gesprochen haben. Meine Redezeit genügt nicht, auf alles einzu-

gehen; aber wir haben z. B. darüber gesprochen, dass die Hürden zur Schließung eines Betriebs vor dem Hintergrund der Berufs- und Eigentumsfreiheit sehr hoch sind. Der Kreis ist für Schließungen zuständig, und um eine solche rechtssicher durchzuführen, bedarf es des Nachweises zulassungsrelevanter Mängel. Dass diese vorlagen, davon hatte die Fachaufsicht erst Kenntnis, als sie gemeinsam mit der Taskforce die gut dokumentierte Betriebsbegehung am 2. Oktober 2019 durchgeführt hat.

Ich möchte Sie auch daran erinnern, dass die Ministerin immer, wenn es neue Erkenntnisse gab, die Abgeordneten über alles informiert hat, was sie dazu sagen konnte. Zumindest die Personen, die bei den drei Obleutegesprächen anwesend waren – es waren nicht immer alle Obleute da, vor allem die AfD hat durch Abwesenheit gegläntzt, aber darüber will ich mich wirklich nicht beschweren –, wissen mehr und wissen auch über vertrauliche Sachverhalte Bescheid. Ich frage mich, wozu Obleutegespräche angeboten werden, wenn sich Abgeordnete dann hierhin stellen und Dinge behaupten, von denen sie eigentlich wissen müssten, dass sie nicht stimmen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wenn Sie es wirklich ernst meinen, meine Damen und Herren, dann sollten wir die Aufklärung gemeinsam unterstützen, aber auch die entsprechenden Konsequenzen gemeinsam tragen. Das ist letztendlich im Sinne der Verbraucherinnen und Verbraucher. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Gronemann. – Nächster Redner ist Kollege Schenk für die Fraktion der AfD.

#### **Gerhard Schenk (AfD):**

Herr Präsident, verehrte Damen und Herren, liebe Gäste auf der Tribüne! In Bekräftigung der Ausführungen meiner Vorredner geht es auch uns um eine rückhaltlose Aufklärung dieses Lebensmittelskandals.

Dem Antrag der FDP-Fraktion werden wir zustimmen. Den Antrag der LINKEN werden wir wegen seiner Überfrachtung mit Gesetzesvorschlägen ablehnen. Bei dem Dringlichen Antrag der GRÜNEN und der CDU werden wir uns enthalten. Die Vorschläge mögen sachgerecht sein, kommen aber viel zu spät.

(Beifall AfD)

All das hätten Sie bereits umsetzen können. Dann wäre es nicht zu dem Wilke-Skandal gekommen.

Es ist schon sehr traurig, dass mindestens drei Menschen ihr Leben verlieren mussten und nachweislich 37 Menschen zu Opfern verseuchter Wurstwaren geworden sind. Über die Größe des dahinter verborgenen Dunkelfeldes kann man gegenwärtig nur mutmaßen. Vielleicht sehen wir nur die Spitze eines Eisberges. Die Staatsanwaltschaft hat den Fall Wilke aufzuarbeiten. Sie hat Beweise zu sichern, muss die Verantwortlichen ermitteln und Anklage erheben.

(Beifall AfD)

Unsere Aufgabe hier im Plenum und im Ausschuss ist es, das Netzwerk der Verantwortlichkeiten auf allen Ebenen

aufzudecken, vor allem ganz oben, im Ministerium von Frau Hinz. Da genügt es eben nicht, Frau Ministerin Hinz, die zum Versagen führenden Ursachen in unzulänglichen Gesetzen und Durchgriffsrechten zu suchen – beim RP, bei den Landkreisen oder bei den Kontrolleuren vor Ort.

Bei der Behandlung des Themas im Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz bekamen wir den Eindruck, dass kein hinreichendes Berichtswesen im Ministerium existiert. Auch eine Rechts- bzw. Fachaufsicht ist ohne Dokumentation und ohne Kenntnis der Ermittlungsergebnisse und der Arbeitsabläufe vor Ort nicht vorstellbar. Existierte ein Frühwarnsystem oder ein Notfallplan? – Nein, Fehlanzeige. Vielmehr entwickelte der Vollzug der Lebensmittelüberwachung bei den Landkreisen und den beteiligten Instituten offensichtlich ein gewisses Eigenleben. Wir konnten im Fernsehen miterleben, wie sich Frau Ministerin Hinz im Büro der Taskforce in Darmstadt umsah und sich die relevanten Sachverhalte erläutern ließ. War sie vielleicht zu diesem Zeitpunkt zum ersten Mal dort und bisher nicht im Bilde? Frühzeitige Verdachtsmeldungen wurden nicht zur Kenntnis genommen. Hochbrisante E-Mails blieben eine Woche lang liegen, weil niemand sie zur Kenntnis nahm.

Der Wilke-Skandal kam nur deshalb ans Tageslicht, weil im Jahre 2018 – oder gar schon 2014 – Menschen gestorben waren und auf der Suche nach der Ursache eine Spur zu Wilke führte. Wir und die Bürger in Hessen erwarten, dass eine Ministerin ihren Bereich im Griff hat, dass sie führt, dass sie ein funktionierendes Berichtswesen und eine engmaschige verbindliche Kommunikation zwischen den Dienststellen sicherstellt.

(Beifall AfD)

Frau Hinz, Sie sind seit Jahren in der Verantwortung. Sie hätten frühzeitig Bescheid wissen und aktiv werden müssen. Es reicht nun einmal nicht, darauf zu hoffen, es möge schon alles gut werden, und die Hände in Unschuld zu waschen, wenn das Kind im Brunnen liegt.

(Beifall AfD)

Auch die untere Ebene der Landesverwaltung muss in effizienter Weise kontrolliert werden. Lange bevor unhaltbare, gefährliche Zustände eintreten, muss eine regelmäßige Begehung Schwachstellen aufdecken, Besserung einfordern und, wenn nötig, diese mit Sanktionsdrohung vollumfänglich durchsetzen. Die Bürger unseres Landes verlassen sich auf den Schutz durch eine effiziente und effektive Lebensmittelüberwachung, weil sie wissen, dass der Schutz ihrer Interessen allein durch die betroffenen Unternehmen gerade keine hinreichende Gewähr für eine einwandfreie Produktqualität im Sinne der Verbraucher bietet.

Offenbar sind Ihren Kontrollbehörden die gravierenden Mängel der Anlagen und des Produktionsablaufs im Vorfeld der aktuellen Eskalation gar nicht aufgefallen. Die Missstände bei Wilke haben doch offensichtlich schon seit längerer Zeit bestanden. Zudem wissen wir nicht, ob es möglicherweise weitere Problembetriebe in Hessen oder gar in der Zulieferkette gibt. Diese Zweifel sind angesichts der eklatanten Versäumnisse in der Kontrollkette wohl kaum von der Hand zu weisen.

Wer mag den Schaden ermessen, welcher der Wirtschaft bzw. der Fleisch- und Lebensmittelbranche durch die Schädigung ihres Ansehens entstanden ist? Eine Ministerin



muss sich an den Resultaten ihres Handelns messen lassen, nicht an ihren gut gemeinten Bemühungen.

(Beifall AfD)

Die Anerkennung der Realität bedeutet, dass die staatliche Aufsicht stets mit skrupellosen oder gar kriminellen Machenschaften rechnen muss. Genau hierzu ist Kontrolle nämlich unabdingbar. Frau Ministerin, dieser Fall zeigt uns: Sie sind – nach dem, was bisher bekannt ist – Ihrer Garantenstellung nicht gerecht geworden. Das ist aus unserer Sicht ein zusätzlicher Skandal.

(Beifall AfD)

Minister sind auch schon aus geringeren Anlässen zurückgetreten. Nehmen Sie sich diese zum Vorbild. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

### **Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Schenk. – Nächster Redner ist für die Fraktion der Sozialdemokraten der Abg. Knut John.

### **Knut John (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ein kriminell handelndes Unternehmen der Fleischindustrie wurde endlich geschlossen. Die Betonung liegt auf dem Wort „endlich“.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Leider geht es nicht nur um den Lebensmittelskandal, sondern es schließen sich weitere Skandale an: Arbeitsschutz, Ausbeutung und anderes mehr. Aber darüber müssen wir vielleicht an anderer Stelle sprechen.

Das Schlimme daran ist, dass offensichtlich alles sehr lange bekannt war, aber weggesehen wurde. Das Schwerwiegendste ist, dass Menschenleben geopfert wurden – und das wegen des Profits.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Aber alles weist darauf hin, dass es nicht nur um den Wurstfabrikanten geht, sondern dass hier auch das System Lebensmittelsicherheit – die Kreisbehörde, das Regierungspräsidium und das Ministerium – versagt hat.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Warum wurde kollektiv weggesehen? Warum wurde verschwiegen und vertuscht? Derartige Zustände entstehen nicht von heute auf morgen. Sie haben sich über Monate und Jahre hinweg entwickelt. Deshalb tragen die Aufsichtsbehörden Landkreis, Regierungspräsidium und Ministerium eine erhebliche Mitschuld.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Obwohl es gerade für Sicherheit für die Verbraucher sorgen soll, spielt das Ministerium hier eine sehr fragwürdige Rolle. Es ist längst mehr Getriebener als Akteur.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Lassen Sie mich kurz die sieben Grundprinzipien der Lebensmittelsicherheit aufzeigen. Hieran kann man sehen, wie sie im Fall Wilke beachtet oder nicht beachtet wurden.

Da ist als erstes Prinzip die Unternehmerversantwortung – darüber wurde schon gesprochen –: Eigenkontrollsystem und Aufzeichnungspflicht. Offensichtlich wurde hier gefälscht. Das ist mittlerweile klar geworden. Das ist der erste vorsätzliche Verstoß.

Zweites Prinzip: Rückverfolgbarkeit. Seit 2005 müssen EU-weit alle Lebensmittelunternehmen nicht nur dokumentieren, wohin sie ihre Lebensmittel geliefert haben, sondern sie müssen auch nachweisen können, woher ihre Lebensmittel bzw. deren Rohstoffe kommen. Das ist der zweite Verstoß – oder ein Totalversagen der Behörden. Denn warum hat es so lange gedauert, bis die Informationen flossen?

Drittes Prinzip: amtliche Lebensmittelüberwachung. Dass die Anforderungen des Lebensmittelrechts auch eingehalten werden, kontrollieren die Lebensmittelüberwachungsbehörden. Hier geht es um risikoorientierte Betriebskontrollen. Sensible Lebensmittelbetriebe werden übrigens häufiger überwacht. – So viel zu den Pappenheimern, Frau Arnoldt. – Vorbildlich geführte Betriebe werden seltener überprüft. War Wilke vorbildlich? Aber wenn im Land Hessen nur 151 Lebensmittelkontrolleure zur Verfügung stehen und man bei einer Abwesenheitsquote von etwa 15 % auf 128 Lebensmittelkontrolleure für Tausende von Betrieben kommt, muss man sich fragen, was da los ist. Wenn man sich den Haushaltsentwurf 2020 anschaut, findet man dort keine Aufstockung.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Ja, die Kontrolle obliegt zunächst den Landkreisen und den kreisfreien Städten, das wissen wir. Aber haben sie auch das Geld zur Verfügung? Nein. Dafür sorgt schon die Landesregierung.

Viertes Prinzip: Vorsorgeprinzip. Risiken lassen sich wissenschaftlich nicht immer abschließend klären. Dann gilt das Vorsorgeprinzip. Behörden müssen dann vorsorglich Maßnahmen ergreifen, um die Risiken so gering wie möglich zu halten. Die Maßnahmen müssen angemessen sein – wieder ein Versagen der Behörden.

Fünftes Prinzip: unabhängige wissenschaftliche Risikobewertung. Hier muss man sagen: topp. Das BfR hat hier keine Beanstandung.

Sechstes Prinzip: Trennung von Risikobewertung und Risikomanagement. Erst kommt die wissenschaftliche Stellungnahme, dann ist das Risikomanagement – das BVL – am Zuge. Auch hier wurde wunderbar reagiert: topp. Aber die Informationen, die dem hessischen Ministerium vom BVL zur Verfügung gestellt wurden, blieben da liegen. Sie blieben da mehrere Tage liegen. Den Ausgang kennen wir.

Siebtes Prinzip: die transparente Risikokommunikation. Risikokommunikation findet auf mehreren Ebenen statt. Die Politik entscheidet über geeignete Maßnahmen zur Minimierung des Risikos. Wenn man die Prozesskette anhand des Falls Wilke betrachtet, stellt man fest, dass an vielen Stellen amateurhaft gearbeitet wurde. Der öffentliche Rückruf kam zu spät; er hätte viel früher als am 2. Oktober erfolgen müssen. Auch die Schließung des Betriebs hätte früher erfolgen müssen.

Wir konnten heute Morgen von der Frau Ministerin auf FFH hören, dass das RP die Schließung des Betriebs verhindert und dies heute Nachmittag revidiert hat. Da fragt man sich, was hier los ist. Wenn wir uns den Bericht der Taskforce anschauen, stellen wir fest, dieser spricht Bände.

Das hessische Verbraucherschutzministerium hat zu verantworten, dass gesundheitsrelevante Informationen über den Listerienverdacht und den Listerienbefund im Zusammenhang mit Wilke nicht schnell genug an die unteren Behörden weitergegeben wurden.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Sie blieben tagelang im Ministerium liegen. Als der Fall schließlich zwar zu spät, aber dann doch öffentlich wurde, schwiegen Ministerin Hinz und ihre Mitarbeiter wiederum tagelang. Das Ministerium verantwortete weiterhin die schiebchenweise, lückenhafte und teils widersprüchliche Informationspolitik. Die Behörden hätten von sich aus sämtliche bekannten Abnehmer und Verkaufsstellen öffentlich machen können, wenn sie die gesetzlichen Ermessensspielräume im Sinne des Verbraucherschutzes genutzt hätten.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Auch das ist aus der Sicht des Gesundheitsschutzes ein Skandal. Frau Ministerin Hinz, somit übernehmen Sie die politische Verantwortung für das Mauern der hessischen Behörden, insbesondere – was mir heute noch einmal sehr deutlich wird – des Regierungspräsidiums. Ich darf Herrn Peter Hauk, Ihren Amtskollegen, zitieren, der gesagt hat, in Hessen liege ein jahrelanges Behördenversagen vor. Na ja. Es sind noch viele Fragen offen.

Warum wurde z. B. am 5. September ein Treffen zwischen dem RP und der Lebensmittelkontrolle des Landkreises im Betrieb Wilke vereinbart, aber nicht durchgeführt? Die Mitarbeiter des RP – so hat es uns der RP gesagt – kamen, als die Mitarbeiter des Landkreises gerade hinausgegangen waren. Die Mitarbeiter des RP sind dann nicht weiter hineingegangen. Mir ist schleierhaft, warum das so war. Die Taskforce, die schnelle Eingreiftruppe, wurde erst am 2. Oktober, als eigentlich alles zu spät war, konsultiert. Der Bericht, den Sie alle kennen, spricht Bände.

Frau Ministerin Hinz, die politische Verantwortung liegt eindeutig bei Ihnen. Wir stellen uns die Frage, ob hier eine Überforderung vorliegt.

(Beifall SPD und Freie Demokraten – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh! – Zuruf Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Das können Sie gerne machen. – Hier muss auch noch einmal deutlich gemacht werden, dass das Ministerium aufgrund des jährlichen Berichts des RP über den Erfüllungsgrad der Kontrollen darüber Kenntnis gehabt haben müsste und die Konsequenzen daraus hätte ziehen müssen. Den desolaten Zustand, der dort offensichtlich vorherrscht, haben wir heute hautnah miterlebt.

Meine Damen und Herren, ich habe es anfangs gesagt: Wir wollen aber auch nicht außer Acht lassen, dass es im Zusammenhang mit dem Fall Wilke weitere Skandale gibt, die aufzuarbeiten sind. Es sind die Arbeitsbedingungen und das Arbeitszeitrecht.

Was mich betroffen macht, ist das kollektive Wegschauen vieler. „Profit statt Mittel zum Leben“ scheint das heutige Motto der industriellen Fleischproduktion zu sein. Wenn die kriminellen Machenschaften bereits im Stall anfangen, wenn ein Landwirt für ein ausgeschlachtetes Schwein 150 € erzielt, aber allein 131 € für Futtermittel benötigt – die fixen Kosten lasse ich jetzt außer Acht; da sind noch Strom-, Stall-, Arbeitskosten etc. –, müssen wir uns nicht

wundern, dass die Menschen auf solche Ideen kommen und kriminell werden.

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wie bitte?)

Der Lebensmitteleinzelhandel kann das Kilogramm Fleisch dann als Lockangebot für unter 5 € bewerben. Da ist doch etwas faul in unserem Markt des Lebensmitteleinzelhandels.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Kollege, ich muss Sie darauf hinweisen, dass die Redezeit abgelaufen ist.

#### **Knut John (SPD):**

Ich komme zum Schluss. – Jedes schlechte Beispiel birgt aber auch die Chance, zukünftig etwas besser zu machen. Durch den Skandal um den Wurstwarenhersteller Wilke wurde der dringend notwendige Reformbedarf in der Lebensmittelüberwachung leider mehr als deutlich. Frau Ministerin, wir bieten Ihnen gerne unsere Hilfe an, es besser zu machen. – Danke schön.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist Abg. Wiebke Knell für die Fraktion der Freien Demokraten.

#### **Wiebke Knell (Freie Demokraten):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Lebensmittelskandal rund um „Wilke-Wurst“ ist ein kommunikativer Totalausfall der verantwortlichen Ministerin und ein Lehrstück für Behördenversagen allgemein.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Land und Kreis haben sich gleichermaßen von einem kriminellen Wurstfabrikanten an der Nase herumführen lassen. Besonders verstörend finde ich die Tatsache, dass, wenn das Robert Koch-Institut nicht mit neuen technischen Methoden und mit Akribie herausgefunden hätte, dass die Todes- und Krankheitsfälle mit Wilke in Verbindung zu bringen sind, man auch heute noch die Gammelwurst von Wilke im Geschäft hätte kaufen können. Menschen würden heute noch Wilke-Wurst im Altenheim und im Krankenhaus serviert bekommen. Was für eine Vorstellung, vor allem, nachdem wir alle nun auch die desaströsen Bilder aus dem Taskforce-Bericht kennen: Verwesungsgeruch, Schimmel, Mäusekot und Feuchtigkeit, die von der Decke in die Fleischtöpfe tropft. Das alles ist unfassbar.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt DIE LINKE)

Hinzu kommt das Kommunikationsdesaster, das die Landesregierung in dieser Frage an den Tag legt. Jeden Tag kommen neue Einzelheiten ans Licht. Die Vorwürfe von Foodwatch, dass gemauert und vertuscht werde, wiegen schwer. Nur mit Transparenz und einer offenen Kommunikation hätte sich dieser Eindruck verändern lassen. Bei einer offenen und offensiven Krisenkommunikation hätten

Sie am Dienstag die von uns geforderte Regierungserklärung gehalten und das Parlament und die Öffentlichkeit intensiv über den Sachstand und über den Bericht des Landkreises informiert.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Was steht in dem Bericht? Wir müssen nun heute über das Thema diskutieren und wissen überhaupt nicht, was Sachstand ist. Frühestens Ende nächster Woche sollen wir Obleute Akteneinsicht bekommen. Ich habe das Gefühl, hier wird auf Zeit gespielt.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Das klingt nach Vertuschung. Das klingt, als ob Sie sicherstellen wollten, dass die kritischen Passagen des Berichts – wir wissen es eben nicht – nicht an die Öffentlichkeit gelangen. Aber wir wissen es nicht.

(Zurufe Holger Bellino, Norbert Kartmann (CDU) und René Rock (Freie Demokraten))

Was wir aber wissen, ist, dass es erhebliche Versäumnisse im Ministerium gab. Schon im März und im April gab es die ersten Meldungen aus Hamburg und Baden-Württemberg, wo Listerien in Wilke-Produkten gefunden wurden. Daraufhin wurden Produkte bereits gesperrt, und im Nachgang wurden sogar zwei Bußgelder verhängt. Aber nach der Kontrolle im Mai, die mit einem Bußgeld endete, wurde der Fall nicht weiterverfolgt. Stattdessen passierte drei weitere Monate nichts. Da war der Vorgang im Ministerium schon bekannt.

Am 12. August kam dann die E-Mail des Bundesamts für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit mit dem Hinweis auf die Erkenntnisse des Robert Koch-Instituts. Diese enthielt bereits den Verdacht, dass Menschen zu Schaden oder zu Tode gekommen waren, nachdem sie Wilke-Produkte verzehrt hatten. Diese hoch bedeutende E-Mail wurde acht Tage lang nicht bearbeitet. Die Abteilung war personell so unterbesetzt, dass sie nicht arbeitsfähig war – und das acht Tage lang.

(Beifall Freie Demokraten)

Das sind acht Tage, in denen Wilke über 300 t Gammelfleisch unters Volk bringen konnte. Ich habe die E-Mail eingesehen; dort wurde ganz klar der Bezug zu Wilke festgehalten. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, liebe Kolleginnen und Kollegen, aber spätestens wenn man die E-Mail im Postfach findet, muss man seine Taskforce doch unangekündigt in einen solchen Betrieb schicken. Es geht um Menschenleben.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Es dauerte aber dann – das wissen wir jetzt alle – bis zum 20. August, bis die zuständige Behörde in Waldeck-Frankenberg informiert wurde. Es dauerte acht weitere Tage, bis es zu einer unangemeldeten Kontrolle durch den Kreis kam – acht Tage, in denen erneut über 300 t Gammelwurst verkauft und verzehrt wurden.

(Zuruf Freie Demokraten: Skandal!)

Bei einer Kontrolle am 28. August wurden wieder Listerien nachgewiesen. Am 16. September kam die zweite E-Mail, in der das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit ganz klar Wilke-Wurst mit den Todesfällen in Verbindung gebracht hat. Diese Mail wurde wie-

der erst nach zwei weiteren Tagen an das RP Kassel weitergeleitet.

Für mich absolut nicht nachvollziehbar ist, dass die Ministerin erst am 23. September über die Vorfälle informiert wurde. Frau Ministerin, wie organisieren Sie denn Ihr eigenes Haus? Es gibt Tote, für die ein hessisches Unternehmen verantwortlich ist, und die zuständige Ministerin erfährt das nicht? Ich bin entsetzt.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, DIE LINKE und vereinzelt AfD)

Das ist ein unglaublicher Vorgang, der zeigt, dass die Ministerin ihr Haus offensichtlich nicht im Griff hat. Das ist ein unglaublicher Vorgang, der zeigt, dass es eklatante Versäumnisse in der Organisation gegeben hat.

Ein weiteres Detail in der Chronologie des Versagens haben wir heute Morgen in der geplanten Entlastungspressekonferenz mitbekommen. Wenn es stimmt, was FFH seit heute früh berichtet, nämlich dass der Landkreis bereits am 20. September Wilke-Wurst habe schließen wollen und dass das Regierungspräsidium dies in der Telefonschaltverhindert habe, haben Sie in der Öffentlichkeit die Unwahrheit gesagt.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, DIE LINKE und vereinzelt AfD)

Denn Sie haben gegenüber den Medien immer wieder behauptet – auch gegenüber uns Obleuten –, dass das Ministerium auf die Schließung des Betriebs gedrängt habe. Das hat doch dann nicht gestimmt. Damit haben Sie eingeräumt, dass eine Landesbehörde in Anwesenheit ihres Hauses – das ist auch so archiviert worden – die Schließung von Wilke-Wurst um weitere zwölf Tage verhindert hat. Dafür tragen auch Sie die Verantwortung.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Wir wissen heute noch nicht, ob in diesem Zeitraum Menschen zu Schaden gekommen sind. Aber allein, dass die Möglichkeit besteht, dass dies der Fall war, wiegt so schwer, dass ich das Vertrauen in diese Aufklärungsarbeit verloren habe.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Frau Ministerin, ich muss Sie auch fragen: Sehen Sie eigentlich überhaupt keine persönliche Verantwortung bei sich? Sie behaupten immer wieder – auch am Dienstagabend in der „hessenschau“ –, Sie hätten keine rechtliche Handhabe zur Weisung gehabt. Das ist falsch, und das wissen Sie auch. Laut § 2 Abs. 2 des Gesetzes zum Vollzug von Aufgaben auf den Gebieten des Veterinärwesens und der Lebensmittelüberwachung gilt – jetzt zitiere ich –:

... können die Aufsichtsbehörden der Landrätin oder dem Landrat und der Oberbürgermeisterin oder dem Oberbürgermeister ... Weisungen im Einzelfall nur ausnahmsweise bei drohender Krisengefahr und in Fällen von kreisübergreifender oder besonderer Bedeutung erteilen und deren Befugnisse ausüben; ...

Wenn man bei dem Fall Wilke nicht von drohender Krisengefahr sprechen kann, wann bitte dann?

(Beifall Freie Demokraten, SPD, vereinzelt AfD und DIE LINKE)

Hier waren bereits alle Voraussetzungen erfüllt, um die Überwachung des Betriebs in die eigene Hand zu nehmen

oder via Sofortvollzug tätig zu werden. Auf Nachfrage im Ausschuss haben Sie dann ganz anders argumentiert. Es sei gar keine Weisung notwendig gewesen, da der Kreis alle Forderungen des Ministeriums erfüllt habe. Auch diese Behauptung Ihrerseits erscheint mit den Informationen von heute Morgen in einem ganz anderen Licht; denn in Wahrheit haben Sie nicht nur keine Weisung zur Schließung erteilt, sondern Ihr Haus hat mit seiner Zustimmung die Verhinderung der Schließung am 20. September mitgetragen.

(René Rock (Freie Demokraten): Unglaublich!)

Dass es fachlich auch andere Einschätzungen gibt, zeigt die Reaktion des baden-württembergischen Verbraucherschutzministers Peter Hauk, CDU, der in Bezug auf die hessischen Behörden von „Fahrlässigkeit und mangelnder Transparenz“ spricht, die er so noch nie erlebt habe.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Obwohl in Baden-Württemberg schon Ostern Listerien in Wilke-Wurst gefunden wurden, habe man in Hessen nicht reagiert. Zitat Minister Hauk:

Die Nichtreaktion ist eine grobe Fahrlässigkeit der verantwortlichen Behörden und hat Menschenleben aufs Spiel gesetzt.

Teilen Sie diese Einschätzung, Frau Ministerin? – Ganz grundsätzlich stellt sich die Frage, was Ihnen der Schutz der Menschen, der Verbraucher, wert ist. Wo kommen denn die Probleme her? – In der Abteilung V, Lebensmittelüberwachung und Veterinärwesen, geht es um die Sicherheit und die Unversehrtheit von Menschen. Es geht ganz konkret um unsere Gesundheit. Es ist kein Geheimnis, dass Sie die Abteilungsleiterstelle zweieinhalb Jahre nicht besetzt haben, nachdem Sie eine unliebsame Abteilungsleiterin entfernt hatten.

(Zuruf Freie Demokraten: Unglaublich!)

Zweieinhalb Jahre hat es gedauert, bis Sie die Stelle mit einer Parteifreundin wieder besetzt haben. Für dieses Organisationsversagen tragen Sie persönlich als Ministerin die Verantwortung.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD, AfD und DIE LINKE – Zuruf)

– Ja, es wird immer doller. Das stimmt. Das denke ich mir jeden Tag, den ich mich mit diesem Fall beschäftige. Es wird immer doller.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und AfD)

Für dieses Organisationsversagen tragen Sie persönlich als Ministerin die Verantwortung.

Zusammenfassend stelle ich fest: Es sind Menschen gestorben, Menschenleben wurden gefährdet, die Behörden haben auf allen Ebenen versagt, Warnsignale wurden ignoriert, Sie haben Ihr Haus nicht im Griff. Dabei haben Sie die Strukturprobleme 2005 bereits selbst angeprangert und dann sechs Jahre als verantwortliche Ministerin nichts unternommen. Im Gegenteil, Sie haben Verantwortung auch noch auf andere abgewälzt. Ihr Krisenmanagement ist miserabel. Das Vertrauen der Bürger in die hessischen Behörden ist schwer beschädigt. Es fehlt auch nach Wochen immer noch die Einsicht, dass man irgendetwas damit zu tun hat. Ich kann mir nicht vorstellen, wie das verloren gegangene Vertrauen durch diese Ministerin zurückgewonnen werden kann.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und AfD)

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Kollegin, ich muss Sie auf Ihre Redezeit hinweisen.

**Wiebke Knell (Freie Demokraten):**

Ich frage Sie: Wann ziehen Sie Ihre Konsequenzen? Heute hier im Hessischen Landtag haben Sie die Gelegenheit dazu. – Danke.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, AfD und DIE LINKE)

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist Frau Staatsministerin Hinz für die Landesregierung.

**Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst einmal sagen, dass Verbraucherschutz in Hessen eine sehr hohe Priorität genießt, auch für mich persönlich. Deswegen sage ich ganz klar: Es ist gut, dass diese Firma Wilke geschlossen wurde, und es ist gut, dass wir die Empfehlung hierzu ausgesprochen haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist völlig klar: Die Hauptverantwortung für sichere und gesunde Lebensmittel trägt zunächst der Unternehmer. Das Unternehmen ist gesetzlich verpflichtet, gesunde Produkte in den Handel zu bringen. Die Firma Wilke hat – das müssen wir in der Rückschau leider feststellen – weniger Energie in die sichere Lebensmittelproduktion gesteckt, sondern anscheinend mehr Energie in die Umgehung von Vorschriften.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich ist es aber wichtig, dass gerade da, wo Vorschriften gebrochen werden, die Kontrolle der Lebensmittelüberwachung greifen muss. Das ist völlig klar. Dafür ist die Lebensmittelüberwachung da.

Für mein Ministerium und für mich gilt daher: Wenn ein Betrieb hygienische Probleme nicht in den Griff bekommt, dann muss er geschlossen werden. Ich sage Ihnen, jedenfalls für die, die noch nicht wissen, wie der Verwaltungsaufbau in Hessen ist: Für Schließungsverfügungen sind die Veterinärbehörden vor Ort, die Landkreise, die kreisfreien Städte, zuständig. Nur diese können Schließungsverfügungen erlassen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sind auch für die Überwachung zuständig, und zwar ganz allein. Und die Landkreise und kreisfreien Städte haben bis zum heutigen Tag den höchsten Wert darauf gelegt, dass sie allein zuständig sind und dass ihnen niemand reinredet.

(Zuruf SPD)

Aus meiner Sicht wird aber zu viel Wert hierauf gelegt. Deswegen ist meine Position – und dafür werde ich weiterkämpfen –, dass sich an diesem Thema etwas ändert. Denn

Fachaufsicht muss auf jeden Fall die Möglichkeit haben, die Fachaufsicht auch auszuüben. Sie darf kein zahnlöser Tiger bleiben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn ein Betrieb geschlossen wird, dann müssen die Lebensmittel sofort aus dem Handel verschwinden. Auch das ist zunächst Aufgabe des Unternehmens, inklusive eines öffentlichen Rückrufes. Aber dieser Prozess muss von den Behörden überwacht und gesichert werden.

Der Rückruf aller Waren – das war bei diesem Unternehmen, das direkt in die Insolvenz gegangen ist, besonders schwierig – ist durch Nachdruck unserer Taskforce Lebensmittelsicherheit, also unserer Spezialisten, schnellstens erfolgt. Und nach unserem Erkenntnisstand ist das bis heute erfolgreich verlaufen. Das ist das, was ich von den Kolleginnen und Kollegen der anderen Länder in Deutschland höre und was wir aus der EU wissen. Für Hessen allein kann ich sagen, dass bislang rund 3.300 Stichproben der zuständigen Veterinärämter stattgefunden haben, um sicherzustellen, dass alle Wilke-Waren tatsächlich aus dem Handel entfernt worden sind.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Außerdem ist natürlich die weitere Aufklärung gefragt, um die Lebensmittelkontrolle in Hessen zu schärfen. Denn es wurden Fehler gemacht. Das ist keine Frage. Dafür tragen Behörden die Verantwortung, und wenn Fehler entdeckt werden, dann muss man etwas ändern. Ich stehe dafür, dass solche Veränderungen stattfinden.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden nicht gänzlich verhindern können, dass Listerien in der Lebensmittelproduktion auftreten. Die gibt es leider überall – in Betrieben, in Privathaushalten und in Lebensmitteln. Aber es muss klar sein: Es dürfen keine Schwellenwerte gerissen werden. Wenn das aber vorkommt, dann müssen alle behördlichen Auflagen sofort greifen und vom Unternehmen erfüllt werden.

Der Bericht unserer Taskforce Lebensmittelsicherheit hat aufgedeckt, dass das im Fall Wilke nicht geklappt hat. Die Zustände waren untragbar. Wir haben hier augenscheinlich eine Schwäche im System der Kontrolle. Deswegen haben wir erste Änderungen identifiziert, erste Fehleranalysen betrieben – zusammen mit dem Regierungspräsidium Kassel und dem Landkreis Waldeck-Frankenberg. Das war noch nicht abschließend. Aber ich kann sagen, dass wir mit dem Landkreis die Meinung teilen, dass es bei der Kontrolle von Wilke hätte besser laufen müssen. Da sind wir uns einig.

(Lachen DIE LINKE)

Wir sind uns auch einig, dass die Lebensmittelüberwachung über alle Ebenen gestärkt werden muss. Es ist umso wichtiger, dass wir aus diesem Vorfall lernen, weil es hier zu Erkrankungen und Todesfällen kam. Es ist gut, dass das Robert Koch-Institut immer weiter zur Aufklärung beitragen wird und wenn wir erfahren, wo Listerienstämme sind. Denn dann kann man reagieren. Deswegen ist es gut, dass es jetzt Sequenzierungen dieser Listerienstämme gibt und dass wir davon erfahren. Dann muss schnellstens gehandelt werden.

(Zuruf Freie Demokraten: Sie machen es ja nicht!)

Wir haben vor, etliches für die Zukunft zu verändern.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Landkreis hat deutlich gemacht, dass effektive Prüfungen ausreichend Kontrolleure brauchen. Deswegen wird der Landkreis zusätzliche Stellen schaffen. Das Land wird die Ausbildung der Spezialisten unterstützen.

Im Übrigen kann ich Ihnen sagen, dass seit 2012 bis zum Jahr 2017 die Stellen insgesamt im Land und vor allem auch bei den Veterinärbehörden vor Ort aufgestockt wurden. Der Landkreis Waldeck-Frankenberg hat selbst 21 Stellen im Fachdienst der Veterinärbehörde und ist überdurchschnittlich gut ausgestattet. Also das war augenscheinlich nicht das Problem. Trotzdem sagt der Kreis, er brauche mehr Kontrolleure. Ich finde es daher gut, dass sie mehr einstellen wollen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir halten es außerdem für richtig, dass es künftig für die Landkreise klarere Kriterien für ernsthafte Mängel und auch zulassungsrelevante Mängel gibt und diese an die Regierungspräsidien gemeldet werden,

(Zuruf Freie Demokraten: Sie haben doch gemeldet!)

und dass es gemeinsame unangemeldete Kontrollen in regelmäßigen Intervallen gibt. Das hängt mit der Stärkung der Fachaufsicht zusammen. Es braucht ein Zweiinstitutionsprinzip mit regelmäßigen Kontrollintervallen. Wir werden die Fachaufsicht stärken und anders aufstellen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann ist es auch möglich, nicht nur die Kontrollen zu verbessern, sondern auch die Entscheidung über die Schließung eines Betriebs zu beschleunigen, wenn es notwendig ist. Ich sage noch einmal ausdrücklich: Es ist ein Unterschied, ob es um eine vorübergehende Betriebsschließung oder um zulassungsrelevante Mängel und einen dauerhaften Entzug der Zulassung geht. Das Regierungspräsidium hatte lange nicht genügend Hinweise vom Kreis, dass solche zulassungsrelevanten Mängel bei Wilke bestehen. Das muss für die Zukunft ausgeschlossen werden. Deswegen brauchen wir starke Berichtspflichten seitens der Landkreise und seitens der Veterinärbehörde gegenüber der Fachaufsicht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Eigenkontrollsystem muss gestärkt werden bzw. die Kontrolle des Eigenkontrollsystems. Die Taskforce Lebensmittelsicherheit muss zukünftig nicht nur auf Wunsch der Landkreise in die Betriebe gehen dürfen, sondern auch, wenn wir Besonderheiten erfahren, auf Wunsch des Ministeriums tätig werden dürfen. Es kann nicht mehr sein, dass das allein die Veterinärbehörden vor Ort für sich bestimmen, ob es richtig ist, dass Spezialisten in einen Betrieb gehen oder nicht. Auch das ist eine Lehre aus diesem Fall Wilke, meine Damen und Herren.

Wir werden im Ministerium unsere Fachabteilung verstärken. Wir werden auch ein Eingangsportale einrichten, personalisiert, um solche Meldungen, die wir zukünftig vom Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit vermehrt bekommen werden, schneller einordnen zu können. Das ist aus meiner Sicht wichtig. Auch hier ziehen wir Lehren aus dem Fall. Wir zeigen nicht auf andere, sondern fangen auch bei uns selbst an. Deswegen werden wir auch hier etwas ändern.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – René Rock (Freie Demokraten): Das ist ein halber Satz! – Weitere Zurufe Freie Demokraten und SPD)

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Ministerin, ich will nur auf die Redezeit der Fraktionen hinweisen.

**Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Meine Damen und Herren, ich habe die Abgeordneten regelmäßig über alle Vorgänge informiert. Ich habe Ihnen auch noch einmal deutlich mitgeteilt, warum es wichtig ist, dass wir ein uneingeschränktes Weisungsrecht brauchen. Ich hoffe sehr, dass Sie mich bei der weiteren Aufklärung, bei der weiteren Stärkung der Lebensmittelkontrollen zugunsten des Verbraucherschutzes in Hessen stark unterstützen. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Zu einer zweiten Runde gemeldet hat sich der Vorsitzende der FDP-Fraktion, René Rock. Fünf Minuten.

**René Rock (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Was die Verbraucherschutzministerin des Landes Hessen eben vorgeführt hat, das war enttäuschend und erschütternd. Die Empathielosigkeit, mit der Sie dieses Thema abgespult haben, wird in keiner Weise den Ängsten der Bevölkerung in unserem Land gerecht, nach allem, was berichtet worden ist, und den Bildern, die wir gesehen haben. Ihr Versagen hat tote und kranke Menschen nach sich gezogen. Wir wissen, dass die Wurst genau dorthin geliefert wurde, wo die Menschen leben, die besonders bedroht sind, z. B. in Altenheime. Wahrscheinlich sind diese bekannt gewordenen Todesfälle nur ein geringer Teil, weil sie durch eine besondere Untersuchung offensichtlich geworden sind.

Das Vertrauen der Menschen in unserem Land in die Nahrung ist erschüttert. Und Sie halten eine technokratische Rede, die in keiner Weise auf das eingeht, was die Menschen in unserem Land umtreibt. Das ist schon Ihr erstes Versagen.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und AfD)

Wenn Sie als Eingangsstatement sagen, dass Verbraucherschutz die oberste Priorität Ihrer Politik ist, dann hört sich das an wie Zynismus, wenn man verfolgt, was öffentlich geworden ist und was alles ans Tageslicht gekommen ist.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, AfD und DIE LINKE)

Wenn das oberste Priorität ist, dann möchte ich nicht wissen, wie es in anderen Bereichen aussieht. Das ist jedenfalls nicht das, was ich mir von einem gut geführten Ministerium vorstelle. Sie haben eindeutig eine eigene Verantwortung und eigene Versäumnisse.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Sie haben diese zehn Minuten genutzt, um die Verantwortung anderer zu betonen und die Schuld anderen zuzuschieben.

(Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stimmt doch gar nicht, Sie sollten zuhören!)

Dann sagen Sie als letzten Satz: Die Behörden des Landes tragen auch Verantwortung. – Aber Sie sagen nicht ein einziges Wort zu Ihrer persönlichen Verantwortung, nicht ein einziges Wort.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, AfD und DIE LINKE)

Sie scheinen in dieser ganzen Situation überhaupt nicht vorgekommen zu sein. Es gibt Sie scheinbar gar nicht. Wo waren Sie denn die ganze Zeit? Seit sechs Jahren verantworten Sie diesen Bereich und erklären uns heute mit Vehemenz: Da muss endlich etwas gemacht werden.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, AfD und DIE LINKE)

Sechs Jahre lang haben Sie nichts getan. Jetzt hat es Sie als Ministerin erwischt. Vor allem aber hat es die Bürgerinnen und Bürger erwischt. Die Menschen draußen in unserem Land hat es erwischt. Es sind Menschen krank geworden, und es sind Menschen verstorben. Wir haben hier schon wegen ganz anderen Themen ganz andere Debatten geführt, dann kommen Sie hierher und sagen kein Wort zu Ihrer persönlichen Verantwortung. Wenn Sie dann sagen: „Da muss sich etwas ändern“, würde ich vorschlagen, dass Sie als Erstes in Ihrem Ministerium einmal die E-Mails lesen. Dann wären wir schon einen Riesenschritt weiter.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und AfD)

Liebe Frau Ministerin, Sie haben keine einzige der Fragen beantwortet, die Abg. Knell Ihnen gestellt hat. Es gibt zahlreiche Vorwürfe und zahlreiche Widersprüche in Ihren Äußerungen auf Pressekonferenzen. Dann sagen die GRÜNEN das eine, der CDU-RP erklärt etwas anderes, und der SPD-Landrat erklärt noch etwas anderes. Warum legen Sie den Bericht des Landkreises nicht vor, wenn Sie nichts zu verbergen haben?

(Beifall Freie Demokraten, SPD und AfD)

Sie wollen doch vertuschen, verzögern und aussitzen und auf gar keinen Fall Transparenz üben. Wenn Sie nichts zu verbergen haben, dann legen Sie den Bericht vor.

(Vanessa Gronemann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das will sie doch machen!)

Wenn Sie nichts zu verbergen haben, geben Sie eine Regierungserklärung ab, und übernehmen Sie endlich persönlich Verantwortung für das Versagen der Verwaltung, der Sie vorstehen. Das wäre nämlich einmal anständig. Sie als GRÜNE in diesem Landtag fordern doch immer gerne Anstand ein. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und SPD – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Gegenrufe Freie Demokraten)

**Präsident Boris Rhein:**

Danke, Herr Kollege Rock. – Nächster Redner ist der Kollege Knut John für die Fraktion der SPD. Ebenfalls fünf Minuten.

**Knut John (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das, was Frau Hinz abgeliefert hat, war aus meiner Sicht nicht viel. Wenn sie sagt, Verbraucherschutz genieße sehr hohe Priorität, dann muss man sich doch fragen: Wo war sie denn, die Priorität? Die sehr hohe Priorität ist doch jetzt erst bei Ihnen wach geworden, nachdem Sie diesen Skandal miterleben mussten.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Das sagen Sie auch, wenn Sie von personellen Engpässen sprechen. Wenn Sie davon sprechen, dass Ihre Mitarbeiter die Informationen nicht richtig gewertet haben, also die Informationen vom RKI bzw. vom BfR oder vom BVL, dann ist das ein Eingeständnis Ihrerseits, dass die Prioritäten nicht da waren, wo sie hingehören.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und vereinzelt DIE LINKE)

Wenn Sie von der Fachaufsicht sprechen, dann, glaube ich, verdient sie nicht einmal ihren Namen; denn sie hat alles andere als funktioniert. Wo bleibt da Ihre Verantwortung, Frau Ministerin?

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Es gab Tote, und Sie sagen, „es ... hätte besser laufen müssen“. Es gab Tote, und Sie sagen, es hätte besser laufen müssen.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Was für ein Hohn!)

Meine Damen und Herren, an der Stelle wurde noch nicht gesagt – und das möchte ich gerne nun tun –: Das RKI hat eine ausgezeichnete Arbeit geleistet. Wir können nur einen Dank an das Robert Koch-Institut dafür aussprechen, dass es so akribisch vorgegangen ist und wir so heute in der Lage waren, diesen Schmutz aufzudecken.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Frau Ministerin, Sie haben Maßnahmen erläutert. Das müssen Sie auch, und wir haben das so erwartet. Der Kollege Rock hat es gesagt: Die Erläuterungen hätten viel früher kommen müssen.

(René Rock (Freie Demokraten): Keinen Ton!)

Möglicherweise wäre es dann nicht zu den drei Todesfällen gekommen, die eventuell nur die Spitze des Eisberges sind. Wir wissen nicht, ob es vielleicht noch mehr Todesfälle gibt.

Meine Damen und Herren, wenn ich an die Hinterbliebenen denken, ist es eine Schande, was hier erfolgt ist.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Sie haben eben gesagt, das Regierungspräsidium hatte nicht genügend Hinweise. Das kann doch schlichtweg nicht wahr sein. Das Regierungspräsidium ist doch die Fachaufsichtsbehörde. Sie muss sich doch jährlich von den unteren Behörden einen Bericht geben lassen.

(René Rock (Freie Demokraten): Zeit für einen Untersuchungsausschuss! – Unruhe)

Frau Ministerin, ich bin hier ein Stück weit sprachlos, wie Sie mit dieser Sache umgehen. – Vielen Dank.

(Beifall SPD, Freie Demokraten, vereinzelt AfD und DIE LINKE)

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Abg. Papst-Dippel für die Fraktion der AfD.

**Claudia Papst-Dippel (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Eigentlich wollte ich mich gar nicht zu dem Thema äußern.

(Günter Rudolph (SPD): Dann lassen Sie es! – Weiterer Zuruf)

– Habe ich nicht. Es ist handschriftlich. – Als Gesundheitspolitikerin bin ich natürlich erschüttert über den Zustand unseres Verbraucherschutzes in Hessen und eigentlich in Deutschland. Das Problem des Personalmangels auf allen Ebenen war offensichtlich bekannt. Es bleibt natürlich die Frage, woher man geeignetes Personal bekommen soll.

Allerdings muss man im Fall von Wilke auch die Arbeitsbedingungen und die Personalpolitik der Firma abmahnen. Lange Arbeitszeiten und schlechte Arbeitsbedingungen in einem Betrieb wie Wilke konterkarieren den guten und verantwortungsvollen Umgang mit der Lebensmittelverarbeitung.

In den letzten Tagen habe ich mir außerdem – das ist noch eine Anmerkung zu Frau Arnoldt, glaube ich – einige Schlagzeilen angesehen. Ich muss jetzt einmal auf die Rückseite schauen. Es gibt nicht nur diesen Fall bei Wilke. Es gibt: Bockwürste mit Kunststoffstücken, Edelsalami mit Kunststoffteilen, Joghurt mit Schimmelkeimen, Rinderhackfleisch mit Plastikstücken, verseuchte Milch, Drahtstücke in Marmorkuchen, Kindersandalen mit Chromgehalt und bakterienverseuchte Salate.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das alles in Hessen!)

Wie soll denn das alles noch funktionieren? Wir müssen dringend nachbessern und die Lebensmittelüberwachung stärken. Das ist zumindest das, was ich sagen wollte.

(Beifall AfD)

Ich erwarte als Bürgerin, dass hier auf allen Ebenen, von oben bis unten, auch bei der Kontrolle der Arbeitsbedingungen in hochsensiblen Bereichen wie der Verarbeitung von Nahrungsmitteln, stark nachgebessert wird, koste es, was es wolle – zum Schutz der Bürger. – Danke.

(Beifall AfD)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Martina Feldmayer für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(René Rock (Freie Demokraten): Ich habe noch einige Minuten! Ich kann noch mal!)



**Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es geht um ein ernstes Thema, und die Ministerin hat deutlich gemacht, dass es ihr ernst damit ist,

(Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten): Respekt!)

zu analysieren, was falsch gelaufen ist, und auch Änderungen herbeizuführen, damit so etwas nicht mehr passiert.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich möchte noch einmal deutlich machen, dass es hier nicht um Schuldzuweisungen ging. Von Schuldzuweisungen war hier überhaupt nicht die Rede.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – René Rock (Freie Demokraten): „Nein“!)

Die Ministerin hat von dem Gespräch mit dem Landkreis und einem gemeinsamen Vorgehen gesprochen. Darum geht es auch: Was ist schiefgelaufen? Was muss geändert werden? – Bei diesem Thema mangelnde Transparenz zu beklagen ist doch wirklich absurd.

(René Rock (Freie Demokraten): Was? Wo ist die Regierungserklärung? Wo ist der Bericht?)

Die Ministerin hat dreimal zu einem Obleutegespräch eingeladen. Die Obleute wurden ständig auf dem neuesten Informationsstand gehalten. Frau Knell, wenn Sie hierherkommen und dann diese Informationen, die Sie beim Obleutegespräch bekommen, unterdrücken und so tun, als hätten Sie davon nichts mitbekommen,

(Lachen SPD – Wiebke Knell (Freie Demokraten): Das ist doch gelogen!)

dann ist das wirklich dreist. So geht es nicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Jürgen Lenders (Freie Demokraten) – Weitere Zurufe Freie Demokraten)

Sie sollten dann vielleicht auch mit Ihren Kollegen von der FDP sprechen und auch sagen, dass Sie gefragt haben: Was ist mit dem Bericht der Taskforce? Wann wird er vorgelegt? – Die Ministerin hat zugesichert, dass Sie diesen Bericht, angereichert mit dem Bericht von den Regierungspräsidien, bekommen.

(René Rock (Freie Demokraten): Wenn er schön geschwärzt ist und alles Wichtige herausgenommen wurde!)

Also bitte, benutzen Sie diese Informationen, und tun Sie nicht so ahnungslos, wenn Sie hier sprechen. Das geht nämlich nicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ja, es gab einen Fehler. Eine E-Mail ist eine Woche liegen geblieben. Das hat die Ministerin immer gesagt. Hier wurde überhaupt nichts abgestritten.

(Zurufe Holger Bellino und Michael Boddenberg (CDU))

Am 16.09, als klar war, dass es diesen Match zwischen den Listerien und Wilke-Wurst gibt, ist auf Drängen des Ministeriums gehandelt worden. Die Kontrollen sind verstärkt worden, die Staatsanwaltschaft ist eingeschaltet worden, und der Betrieb ist dichtgemacht worden. Es ist ab dem

Moment, als sich die Ministerin eingeschaltet hat, bis zur Schließung des Betriebes konsequent gehandelt worden.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Es ist gut, dass dieser Betrieb zu ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich muss mich sehr über die FDP wundern, die nie eine Gelegenheit auslässt, um zu beklagen, dass Handwerker und mittelständische Betriebe gegängelt werden

(René Rock (Freie Demokraten): Das ist so billig! – Weitere Zurufe Freie Demokraten – Unruhe)

und ihnen Vorschriften gemacht werden. Bei jedem Betriebsbesuch, ob es ein Bäcker ist oder ein Landwirt, kommt – –

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen)

**Präsident Boris Rhein:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Wort hat die Abg. Feldmayer, und ich bitte darum, es auch entsprechend durchkommen zu lassen. Deswegen bitte ich um mehr Ruhe im Plenarsaal.

**Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Das ist schon klar, dass Sie das nicht hören wollen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich kann Ihnen etliche Pressemitteilungen und Facebook-Posts zeigen, in denen immer wieder beklagt wird, wie die Betriebe mit Vorschriften und Bürokratie gegängelt werden.

(Widerspruch Freie Demokraten)

Die Ministerin hat die Hygiene-Plattform eingerichtet, auf der die Betriebe zu finden sind, in denen Mängel gefunden wurden – das melden übrigens die Landkreise. Auch hier hat die Ministerin für Transparenz gesorgt und Schritte eingeleitet, um die Verbraucherinnen und Verbraucher zu informieren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Nach sechs Jahren!)

Außerdem hat die Ministerin den Gesetzentwurf vorgelegt, damit die Fachaufsicht gestärkt werden kann und damit es das Durchgriffsrecht für die Fachaufsicht gibt.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Ein bisschen spät!)

Ich erinnere daran, dass, als die Ministerin – noch vor dem Fall Wilke – diesen Gesetzentwurf eingebracht hat, hier dazu niemand geredet hat. Ich will uns da auch nicht ausnehmen. Sie aber jetzt hierhin zu stellen und so zu tun, als wäre überhaupt nichts passiert, das ist unlauter, meine Damen und Herren. Das geht so nicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – René Rock (Freie Demokraten): Es ist sehr viel passiert, darum reden wir darüber!)

Ich appelliere an Sie: Schauen Sie sich diesen Gesetzentwurf noch einmal an. Wir brauchen die notwendigen Veränderungen. Herr John hat schon seine Zusammenarbeit

zugesichert. Wir würden uns freuen, wenn Sie diesen Gesetzentwurf so wie wir begrüßen würden; denn wir brauchen hier dringend eine Änderung. Ich bin froh, dass die Ministerin diesen Gesetzentwurf vorgelegt hat. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Präsident Boris Rhein:**

Danke, Frau Feldmayer. – Als nächster Redner hat der Kollege Felstehausen für die Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich hatte eigentlich gedacht, dass wir heute im Austausch zu diesem Tagesordnungspunkt gemeinsam versuchen, ein bisschen Licht ins Dunkel zu bekommen. Was ich hier feststelle, ist, dass es ein Fall von Greenwashing

(Beifall DIE LINKE, SPD und Freie Demokraten)

im wahrsten Sinne des Wortes ist, der darin gipfelt, dass Frau Feldmayer jetzt der FDP unterstellt, Informationen zu unterdrücken.

(Heiterkeit und Beifall DIE LINKE, SPD und Freie Demokraten)

Das stellt den Diskussionsverlauf vollkommen auf den Kopf.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie waren doch beim Obleutegespräch dabei!)

Frau Hinz hatte eben die Möglichkeit, zu den drängenden Fragen, die von ganz unterschiedlichen Fraktionen gestellt worden sind, Stellung zu nehmen. Stattdessen sind Nebelkerzen geworfen, Allgemeinplätze verbreitet und noch einmal ein Gesetzentwurf begründet worden, der lange vor diesem Skandal erarbeitet wurde

(Michael Boddenberg (CDU): Gut, dass Sie noch einmal darauf hinweisen! – Weitere Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und der in keiner Art und Weise auf die Versäumnisse eingeht, die aktuell offenbar geworden sind. Das ist doch das Problem.

(Beifall DIE LINKE, SPD und Freie Demokraten)

Wo sind die angeblichen Erkenntnisse, die in diesem Gesetzentwurf ihren Niederschlag finden? Ich möchte die Frage andersherum stellen: Sollten in diesen Gesetzentwurf all diese Erkenntnisse bereits aufgenommen worden sein, dann frage ich mich, was die Ministerin vorher gewusst hat, um das schon einbauen zu können.

(Beifall DIE LINKE und einzeln SPD – Zuruf Michael Boddenberg (CDU))

Die Versäumnisse auf allen Ebenen sind in diesem Gesetzentwurf nicht ausreichend behandelt. Das können sie auch gar nicht sein. Deshalb ist die Forderung von uns als LINKE: Ziehen Sie diesen Gesetzentwurf zurück, arbeiten Sie diesen Skandal vernünftig auf, und dann kommen Sie damit wieder ins Parlament, damit wir schauen können, ob wir damit die Lebensmittelsicherheit in Hessen verbessern können oder auch nicht.

(Beifall DIE LINKE – Michael Boddenberg (CDU): Sie wollen das nicht!)

Ich glaube, es ist einigermaßen infam, wenn hier unterstellt wird, dass einzelne Fraktionen kein Interesse daran hätten, die Lebensmittelsicherheit in Hessen zu verbessern, dass sie kein Interesse hätten, daran mitzuarbeiten. Was uns unterscheidet, ist die Frage: Haben wir den Mut und den Willen zur Aufklärung, auch an eigenen Fehlern zu arbeiten, statt immer nur auf andere zu verweisen, auf die Verantwortung im Betrieb, auf den Landkreis, auf den RP? Nein, es sind Fehler gemacht worden, und die sind meiner Meinung nach hier noch lange nicht im erforderlichen Maße zur Sprache gekommen.

Deshalb: Wir stehen am Anfang. Wir werden die Berichte bekommen.

(René Rock (Freie Demokraten): Oder wir holen sie uns!)

Dann werden wir tatsächlich sehen, wo die weiteren, jetzt noch nicht bekannten Versäumnisse sind. Ich glaube, wir haben in dieser Sache hier nicht den letzten Disput gehabt. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE, SPD und Freie Demokraten)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin, und zwar für exakt eine Minute, ist die Kollegin Wiebke Knell, Fraktion der Freien Demokraten.

**Wiebke Knell (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Frau Feldmayer, mir vorzuwerfen, ich würde Informationen unterdrücken, das ist eine Unverschämtheit.

(Lebhafter Beifall Freie Demokraten – Vereinzelter Beifall SPD, AfD und DIE LINKE)

Ich war bei allen Obleutegesprächen. Ich habe mich selbst letzten Donnerstag, an meinem Geburtstag, vier Stunden ins Auto gesetzt, um eine halbe Stunde beim Obleutegespräch dabei zu sein, um dann die Information zu bekommen, dass wir nicht in den Bericht schauen dürfen, sondern erst dann, wenn er durchgearbeitet wurde.

(René Rock (Freie Demokraten): Umgearbeitet!)

Man hätte ihn uns doch zeigen können. Wir hätten nichts daraus verwenden müssen, aber wir hätten wenigstens gewusst, was darin steht.

(Beifall Freie Demokraten)

Und dann noch peinliche Vorwürfe gegen die FDP. Sorry, Bürokratie gegen Handwerker, die das Handwerk beeinflusst und beeinträchtigt, ist etwas völlig anderes, als wenn es um Menschenleben geht.

(Beifall Freie Demokraten, AfD, einzeln SPD und DIE LINKE)

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Kollegin, die Minute ist so langsam herum.

**Wiebke Knell (Freie Demokraten):**

Dass wir keine einzige Antwort von der Ministerin bekommen haben, das spricht für sich.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, AfD und DIE LINKE)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit sind wir am Ende der Aussprache angelangt.

Ich gehe davon aus, dass wir alle drei Anträge dem Umweltausschuss überweisen. – So machen wir das. Herzlichen Dank.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 11** auf:

**Dritte Lesung****Gesetzesentwurf****Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN****Gesetz über das Programm „Starke Heimat Hessen“**

– Drucks. 20/1428 zu Drucks. 20/1240 zu Drucks. 20/784 –

Berichterstatter ist der wertere Kollege Wolfgang Decker. Da kommt er und erstattet uns Bericht. Bitte schön, Wolfgang Decker.

**Wolfgang Decker, Berichterstatter:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen die Beschlussempfehlung zu dem Gesetzesentwurf der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu dem Gesetz über das Programm „Starke Heimat Hessen“ und zum Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN vortragen:

Der Haushaltsausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzesentwurf in der in der zweiten Lesung beschlossenen Fassung unter Berücksichtigung des Änderungsantrags Drucks. 20/1409 in dritter Lesung anzunehmen. Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der SPD, der AfD, der Freien Demokraten und der LINKEN gefasst worden. – Vielen Dank.

**Präsident Boris Rhein:**

Lieber Kollege, herzlichen Dank für diese hoch qualitative, hoch kompetente Berichterstattung. Dafür gibt es einen Extraapplaus des gesamten Hauses.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Das erleichtert uns die weiteren Beratungen. Die übernimmt als erster Redner der Kollege Frank Kaufmann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön, Herr Kaufmann.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Da habt ihr ganz schön gemischt!)

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass ich als Vertreter der antragstellenden Fraktionen

die Debatte eröffnen kann. Wir haben heute das Gesetz zur „Starken Heimat Hessen“ in der dritten Lesung und damit in der abschließenden Beratung und werden am Ende dieser Sitzung damit ein weiteres Gesetz zugunsten unserer Kommunen ins Gesetzblatt gebracht haben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Meine Damen und Herren, wir haben es hier schon öfter diskutiert, aber noch einmal kurz zusammengefasst: Was machen wir mit diesem Gesetz? Wir geben mit diesem Gesetz einen Betrag von rund 400 Millionen €,

(Lachen Marius Weiß (SPD))

der bis einschließlich dieses Jahres von den hessischen Kommunen als Gewerbesteuerumlage an das Land Hessen geflossen ist, ab dem nächsten Jahr in voller Höhe, vollumfänglich an die Kommunen zurück und helfen damit bei der Gestaltung einer gerechten Finanzverteilung mit.

Ich sagte schon, wir geben es in voller Höhe zurück. Finanzstarke Kommunen werden profitieren. Finanzschwächere Kommunen werden profitieren. Alle Kommunen werden profitieren, vor allem durch die zusätzlichen Mittel für die Kinderbetreuung und für andere wichtige kommunale Aufgaben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Da es schon mehrfach im Plenum und im Ausschuss strittig diskutiert worden ist, will ich unterstreichen: Wir von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – ich gehe davon aus: die gesamte Koalition – finden dieses Vorgehen ausdrücklich richtig. Wir sind konfrontiert mit einer Reihe von Forderungen der übrigen Fraktionen in diesem Hause, die alle mehr oder minder deutlich von uns fordern, das Gesetz doch bitte lieber bleiben zu lassen.

(Demonstrativer Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und AfD)

– Es wird bestätigt aus allen Ecken. Es ist angenehm, dass ich das richtig festgestellt habe. – Ich kann nur feststellen: Bevor Sie diese Forderung stellen, hätten Sie sich die Folgen, wenn Ihre Forderung erfüllt würde, genauer anschauen sollen. Da fällt mir auf, dass sich dieses Plenardreiviertel in drei Teile einteilt. Zur Linken haben wir diejenigen, die Geschenke lieber an die Paläste und die Not an die Hütten geben, um ein Zitat ein bisschen abzuändern. Zur Rechten haben wir diejenigen, die sagen: Jedem das Seine. – Die Vernunft sitzt in diesem Parlament in der Mitte.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Lachen SPD, AfD, Freie Demokraten und DIE LINKE – Robert Lambrou (AfD): Es geht doch nichts über Eigenlob! – Günter Rudolph (SPD): Mister Größenwahn! – Janine Wissler (DIE LINKE): Die Bescheidenheit sitzt in der letzten Reihe der GRÜNEN! – Weitere Zurufe)

Sie sagt zu Recht, dass das, was die Flügel wollen, eine ungerechte Verteilung wäre und die Verzerrung der Finanzkräfte in unserem Land eher verstärken würde. – Offensichtlich habe ich es richtig beschrieben, weil Sie sich so aufregen. Wenn die Aufregung der Ansatz dafür wäre, noch einmal darüber nachzudenken, wie falsch Ihre Entscheidung ist, zu fordern, dass man das nicht tut, dann wäre das ein guter Ansatz.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU – Günter Rudolph (SPD): Größenwahnsinnig!)

Wir werden jetzt eine Reihe von Argumenten hören, mit denen viele Bedenken, auch rechtliche, formuliert werden. Das können Sie gerne alles tun. Wir werden uns das mit Demut anhören. Wir sind voll davon überzeugt, auf dem richtigen Weg zu sein. Wenn ich sehe, wie viele Menschen in wie vielen Kommunen von unserem Gesetz eindeutig profitieren werden – das ist nämlich die weit überwiegende Zahl in Hessen –, dann fühle ich mich bestätigt.

Einige haben schon angekündigt, eine rechtliche Überprüfung anzustreben. Ich finde das gut. Ich erlaube mir einen Ratschlag. Bevor Sie Ihre Klage einreichen, sollten Sie sich vielleicht einmal sehr genau eine Exegese der beiden bisherigen Entscheidungen des Staatsgerichtshofs zum Thema Kommunaler Finanzausgleich anschauen. Es spricht sehr viel dafür – wir gehen davon fest aus –, dass das, was mit diesem Gesetz gemacht werden wird, exakt auf der Linie der Rechtsprechung des Staatsgerichtshofs liegt, sich also an die vergangenen Urteile hält.

Ich fasse zusammen. Wir halten dieses Gesetz für politisch geboten und wünschenswert. Wir halten dieses Gesetz für rechtlich einwandfrei. Wir sind der Meinung, dass dieses Gesetz mit dem heutigen Tage ausdiskutiert ist. In der Wirkung wird es überzeugend sein. Deswegen werden wir es hier und heute verabschieden. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Kollege Kaufmann, vielen Dank. – Der nächste Redner ist für die Fraktion der AfD Herr Kollege Gagel. Während er auf dem Weg hierher ist, will ich noch erwähnen, dass die Vernunft natürlich immer hinter dem Redner sitzt.

Herr Kollege Gagel, bitte schön.

#### **Klaus Gagel (AfD):**

Herr Präsident, verehrte Kollegen! Herr Kaufmann, ein handwerklich schlecht gemachtes Gesetz wird auch nicht dadurch besser, dass man es, wie in Ihrem Fall, mit Sturheit und Ignoranz weiterverfolgt.

(Beifall AfD)

Ich stelle fest: Das schwarz-grüne Regierungsbündnis auf Zeit ignoriert alle grundsätzlich geäußerten Kritikpunkte der Betroffenen, nämlich der Vertreter der hessischen Städte und Gemeinden.

(Beifall AfD)

Diese Kritik wurde lautstark vorgetragen. Die Städte und Gemeinden, die jahrzehntelang zur Konsolidierung des deutschen Finanzierungssystems im Zug der deutschen Einheit finanzielle Unterstützung gaben, werden weiterhin als unfähig erachtet, die eingesparten Mittel zukünftig wieder selbst zu verwalten.

(Beifall AfD)

Jetzt kommen Sie mit dem geänderten Gesetzentwurf und bringen ein Bonbon hinein. Das ist die Änderung beim Familienleistungsausgleich. Dies ändert aber nichts an der grundsätzlich falschen Konstruktion, den Kommunen fi-

nanzielle Mittel durch Landesgesetze vorzuenthalten, die ihnen nach Bundesrecht eigentlich zustehen würden.

(Beifall AfD)

Dass die Kommunen durch diese Regelung in dem geänderten Gesetzentwurf zusätzlich 44 Millionen € erhalten sollen, begrüßen wir natürlich grundsätzlich. Sie packen jetzt also den Familienleistungsausgleich in den Gesetzentwurf mit hinein. Da gilt es, zu bemerken: Sie wollen den Ausgleich nur schätzen und nicht spitz abrechnen. Bei der Gewerbesteuer soll spitz abgerechnet werden. Beim Familienleistungsausgleich soll das nicht der Fall sein.

Wie soll das in den Jahren ab 2021 aussehen? Wird sich dann vielleicht wieder ein Nachteil für die kommunale Familie ergeben, weil geschätzt und nicht spitz abgerechnet wird? Muss dann das Land wieder nachjustieren? In Ihrem geänderten Gesetzentwurf sind erneut Fehler. Es bleibt auch in der dritten Lesung dabei: Das Gesetz „Starke Heimat Hessen“ basiert auf keiner gültigen rechtlichen Grundlage.

(Beifall AfD)

Es ist formell wie auch materiell verfassungsrechtlich höchst bedenklich. In dem von der Landesregierung in Auftrag gegebenen Rechtsgutachten mangelt es grundsätzlich an der Beantwortung der Frage zur Rechtsgrundlage. Des Weiteren befasst es sich nicht ansatzweise mit dem Kernproblem des Gesetzesvorhabens. Das haben wir während der ersten und der zweiten Lesung schon ausführlich diskutiert. Das von der Landesregierung vorgelegte Rechtsgutachten kann in diesem Gesamtzusammenhang nur als reines Gefälligkeitsgutachten angesehen werden.

(Beifall AfD)

Es ist wenigstens nicht zielführend. Der Hessische Städte- und Gemeindebund, der ein Gegengutachten zum ursprünglich geplanten Gesetzentwurf vorgelegt hat – darüber haben wir schon häufig geredet –, ist nach unseren Recherchen von Ihren Änderungen im Gesetzentwurf wenig beeindruckt. Die zuvor genannten zusätzlichen juristischen Bedenken werden weiterhin in keiner Weise entkräftet.

Mit der Nachbesserung zum Familienleistungsausgleich soll natürlich die Zustimmung erkaufte werden. Die 44 Millionen € sind für die Kommunen ein Leckerli.

Aber viele Kommunen haben sich bereits gegen den Gesetzentwurf ausgesprochen. Das gilt sogar für Landtagsabgeordnete der CDU. Herr Honka, wie sieht es denn aus? Wie werden Sie denn heute abstimmen?

(Beifall AfD)

In der Stadtverordnetenversammlung in Dreieich haben Sie sich doch vehement gegen den Gesetzentwurf „Starke Heimat Hessen“ ausgesprochen. Liebe Kollegen der CDU-Fraktion, wenn ich hier so in die Runde schaue, könnte ich noch das eine oder andere Beispiel nennen, wo im Wahlkreis in Ihrer eigenen Partei Ablehnung herrscht. Das gilt beispielsweise für Frankfurt. War es nicht auch die CDU, die sich im Römer gegen den Gesetzentwurf ausgesprochen hat? War das so?

Ich sage Ihnen, was heute passieren wird. Heute passiert nämlich das, was bei der CDU immer passiert. Die unterschiedlichen politischen Ebenen sind Ihnen egal. Auf kom-

munaler Ebene singen Sie hü, auf Landesebene singen Sie hott.

(Beifall AfD)

Liebe Kollegen, ich fasse zusammen. Der Gesetzentwurf „Starke Heimat Hessen“ ist und bleibt verfassungsrechtlich höchst bedenklich. Die Landesregierung hat keine Gesetzgebungskompetenz zur Regelung der Gewerbesteuerumlage. Mit dem geänderten Gesetzentwurf wollen Sie sich in der kommunalen Familie die Zustimmung erkaufen. Das wird Ihnen nicht gelingen.

Das Signal, das Sie mit dem Gesetz nach außen senden, ist und bleibt völlig falsch. Die kommunale Selbstverwaltung wird in ihren Grundfesten erschüttert. Ein seit jeher funktionierendes dezentrales Aufgabenverteilungssystem will die Landesregierung systemwidrig für ihre eigenen politischen Ziele ausnutzen.

Deshalb richte ich erneut einen Appell an die Mitglieder der Regierungsfractionen: Regeln Sie den Familienleistungsausgleich mit einem separaten Gesetz. Achten Sie die rechtsstaatlichen Prinzipien wie Subsidiarität. Geben Sie den Kommunen ihre finanzielle Entscheidungsfreiheit zurück. Riskieren Sie nicht den für Hessen blamablen Gang vor das Bundesverfassungsgericht. Zeigen Sie Respekt vor der breiten Front der Ablehnung. Ziehen Sie Ihren Gesetzentwurf heute Abend noch zurück.

(Beifall AfD)

Die AfD-Fraktion beantragt namentliche Abstimmung. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Kollege, herzlichen Dank. – Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. h.c. Hahn. Er spricht für die Fraktion Freie Demokraten.

#### **Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In einem Punkt gebe ich Herrn Kollegen Kaufmann recht. Das Thema ist durch. Sie haben gesagt, der Gesetzentwurf sei diskutiert. Ja, wir haben dazu eine Anhörung durchgeführt. Ich habe noch nie eine solche Anhörung erleben dürfen. Der Gesetzesvorschlag der Regierungsfractionen wurde sehr zerhackt.

(Günter Rudolph (SPD): Doch, wir schon!)

– Herr Kollege Rudolph, nein, das stimmt nicht. Ich glaube, wir sollten das Thema ernster angehen. Es geht nicht darum, kurz einen Lacher zu bekommen.

Er wurde nicht nur von den mit dem anderen Parteibuch ausgestatteten Menschen negativ beurteilt. Vielmehr wurde er von einer Vielzahl an Leuten negativ beurteilt. Das waren die Vertreter und die Mitarbeiter der drei kommunalen Spitzenverbände und direkt gewählte oder indirekt gewählte Bürgermeister, wie z. B. Herr Becker. Alle haben den Gesetzentwurf als nicht gut empfunden.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Es gab drei oder vier junge Bürgermeister aus dem Vogelsbergkreis, die erklärt haben: Die Kohle ist mir wichtiger als

das System. – Ich kann dem Landtagskollegen aus dem Vogelsbergkreis dazu nur gratulieren, dass er das so gut organisiert hat.

Aber das war es dann auch. Dass CDU und GRÜNE derartig mit offenen Augen gegen die Wand rennen, ist jetzt ausdiskutiert.

Ich will aber eines noch einmal hinterlegen: Wir werden es Ihnen niemals durchgehen lassen, dass Sie sagen, mit Ihrer heutigen Entscheidung seien die Kommunen die Gewinner und bekämen mehr Geld.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, AfD und Jan Schalauske (DIE LINKE))

Das ist, mit Verlaub, schlicht die Unwahrheit, weil Sie zu einem Trick greifen – und das ist ein schmutziger Trick, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Schwarzen und von den GRÜNEN, den kein anderes Bundesland angewendet hat,

(Günter Rudolph (SPD): So ist es!)

dass Sie nämlich das Geld, das den Kommunen zusteht, den Kommunen nicht wieder zu 100 % zur Verfügung stellen. Das ist kommunales Geld.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, AfD – Zuruf Michael Boddenberg (CDU))

– Das machen Sie nicht, Herr Kollege Boddenberg. Sie machen es nicht. Ich will mich jetzt gar nicht mit Ihnen darüber streiten – seien Sie doch bitte einfach einmal ruhig; ich habe vorher mit Thomas Schäfer darüber gesprochen, weil ich es fair finde, das vor der Debatte zu tun –, dass gemäß Abrechnung bei Ausgaben von 400 Millionen € den Kommunen nachher nur 379.697.980 € zugutekommen.

Das kann man bestimmt klären. Das scheint mir eine Petitesse zu sein. Nur, lieber Herr Kollege Boddenberg: Auch darüber hätte man vorher einmal etwas sagen können.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Dass es heute ein Referent der FDP-Landtagsfraktion herausfindet, finde ich schon sehr beachtlich. Das spricht ja gerade dafür, dass es Ihnen egal ist, was passiert. Das Einzige, was Sie nachher haben wollen, ist, dass Projekte, die Sie politisch klasse finden, mit Geld der Kommunen finanziert werden, das Sie nicht zur Verfügung stellen wollen – und das ist schlicht schmutzig. Da klebt ein Hautgout dran.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, AfD und vereinzelt DIE LINKE)

Ich freue mich auf die rechtliche Auseinandersetzung

(Michael Boddenberg (CDU): Okay!)

und bitte Herrn Kollegen Kaufmann, dass Sie mir die Zusammenstellung der Urteile des Staatsgerichtshofs, von der Sie eben gesprochen haben, zur Verfügung stellen, damit wir sie nicht noch einmal selbst machen müssen. Ich wette, sie ist im Finanzministerium gemacht worden. Das gilt dann ja wohl für alle Fraktionen, dass wir diese Synopse auch bekommen – Serviceunternehmen Landesregierung.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, AfD und vereinzelt DIE LINKE)

Sollten wir das nicht in den nächsten 14 Tagen bekommen, dann können Sie sicher sein, dass wir Sie mit so vielen

Kleinen Anfragen dazu bewegen werden, uns diese Unterlagen zur Verfügung zu stellen, dass wir sie dann – wenn auch scheinbar – bekommen werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir werden sehen, wer nachher rechtlich die Oberhand hat. Ich höre von einigen Professoren: Es gibt einen Kommunalen Finanzausgleich. Den hat der Staatsgerichtshof auch goutiert. Da gibt es auch eine Solidarabgabe. Das heißt, die Reichen mit ihren breiten Schultern geben etwas an die Armen mit weniger breiten Schultern. – Aber was Sie jetzt machen, ist ein erneuter, ein zweiter Kommunalen Finanzausgleich, und das ist mit unserer Verfassung nicht in Einklang zu bringen.

(Beifall Freie Demokraten, AfD und Torsten Warnecke (SPD))

Ein schmutziger Weg, das Geld den Kommunen nicht so zu geben, wie sie es haben wollen, sondern eine Zensur zu machen – meine sehr verehrten Damen und Herren, der Antrag ist schon gestellt, aber ich wiederhole ihn für die Fraktion der Freien Demokraten: Dann wollen wir doch einmal schauen, wie die öffentlichen Äußerungen der Kolleginnen und Kollegen im Lande so zu werten und zu vergleichen sind mit ihrem Abstimmungsverhalten hier im Hessischen Landtag. Deshalb beantragen auch wir namentliche Abstimmung. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten, AfD und Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD))

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Hahn. – Wir machen im Anschluss trotzdem nur eine namentliche Abstimmung, keine Sorge.

(Heiterkeit)

Ich darf jetzt den Kollegen Schalauske für die Fraktion DIE LINKE aufrufen.

#### **Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Zunächst eine Vorbemerkung an Herrn Kaufmann: Herr Kaufmann, wenn Sie sich über Hütten und Paläste in Hessen sorgen, dann möchte ich doch anregen, die Hütten in den Kommunen in Paläste zu verwandeln. Das machen Sie am besten, wenn Sie auf diesen Gesetzentwurf verzichten und wenn Sie stattdessen die Kommunen in Hessen besser ausstatten – die Kommunen, die durch Jahrzehnte CDU-geführte Landesregierung drangsaliert und finanziell unterausgestattet worden sind.

(Beifall DIE LINKE und Robert Lambrou (AfD))

Mit dem Gesetzentwurf, den Sie hier vorlegen, geht Hessen einen einmaligen Sonderweg – nur leider in die falsche Richtung. Während alle anderen Bundesländer die frei werdenden Mittel aus der Gewerbesteuerumlage voll und ganz in der Entscheidungshoheit der Kommunen belassen, wollen CDU und GRÜNE eben einen Großteil der 400 Millionen € nach eigenem Gusto an die Kommunen verteilen.

Folgerichtig ist dieser Gesetzentwurf tatsächlich ein einmaliger Eingriff in die kommunale Selbstverwaltung, der in der Anhörung – darauf ist hingewiesen worden –, aber

eben auch in zahlreichen Beschlüssen von Kreistagen, Stadtparlamenten, Gemeindevertretungen, ja, nahezu von allen Vertretern der kommunalen Familie in beispielloser Einmütigkeit zurückgewiesen worden ist. Sogar die Kommunen, die finanziell von der veränderten Gesetzeslage profitieren würden, haben gesagt: Wir wollen diesen Eingriff in die kommunale Selbstverwaltung nicht. – Nehmen Sie doch diese kommunalen Stimmen endlich ernst.

(Beifall DIE LINKE und Torsten Warnecke (SPD))

CDU und GRÜNE behaupten, mit ihrem, wie wir finden, intransparenten Umverteilungsprogramm besonders finanzschwache Kommunen unterstützen zu wollen; das ist das Argument vom Kollegen Kaufmann. Grundsätzlich ist das ein ehrenwertes Ziel. Aber es ist eben auch ein Eingeständnis dafür – so hat es der Kollege Hahn gesagt –, dass Ihr Kommunalen Finanzausgleich eben nicht fair und gerecht ist, sondern finanzschwache Kommunen anscheinend benachteiligt, weil Sie sonst jetzt nicht nachbessern müssten.

Dann argumentieren Sie, mit kommunalen Geldern wichtige Zielsetzungen voranbringen zu wollen – Verbesserung der Kinderbetreuung, Krankenhausinvestitionen, Stärkung des ÖPNV, Schulsekretariate, Digitalisierung. Das sind zweifelsohne alles ganz wichtige Themen. Es ist gut, dass die Landesregierung endlich diese Themen entdeckt hat, aber bitte organisieren Sie deren Finanzierung doch mit eigenen Mitteln, statt dafür die Mittel der Kommunen zu nehmen.

(Beifall DIE LINKE)

In der Anhörung zum Gesetzentwurf ist berichtet worden, dass die kommunalen Vertreter für diese Herangehensweise von CDU und GRÜNEN viele griffige Bilder und interessante Assoziationen gefunden haben. Ich habe es an dieser Stelle schon einmal gesagt, aber es ist so schön, dass ich es noch einmal tun möchte. Eine dieser Assoziationen lautete wie folgt: Die Kommunen, die kommunalen Vertreter haben den Eindruck – Herr Kaufmann hat ihn heute wohl wieder bestätigt –, dass Sie sich hier mit großen Worten als guter Robin Hood aufspielen, tatsächlich aber verhalten Sie sich nicht anders als der Sheriff von Nottingham. So ist das, meine Damen und Herren: Hier sitzt nicht Robin Hood, sondern der Sheriff von Nottingham.

(Beifall DIE LINKE)

Es gibt noch ein weiteres strukturelles Problem. Langfristig ist nicht gesichert, ob die Kommunen, die jetzt im Rahmen der Sonderprogramme Mittel erhalten, damit auch über die nächsten Jahre rechnen können; denn wie das Geld verteilt wird, wird jedes Jahr neu im Haushaltsgesetz entschieden. Angesichts der gegenwärtigen Mehrheit entscheidet darüber eben nicht Robin Hood, sondern der Sheriff von Nottingham.

Wenn die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen ein Missverhältnis zwischen finanzstarken und finanzschwachen Kommunen ausgemacht haben, dann ist es doch keine Lösung, kommunale Mittel nach eigenem Gusto zu verteilen, sondern dann müssen Sie den Kommunalen Finanzausgleich und endlich auch die Finanzausstattung der Kommunen verbessern.

Der Änderungsantrag von CDU und GRÜNEN ändert nichts an unserer grundsätzlichen Haltung zu diesem falschen Gesetz. Es bleibt im Fazit dabei: Der Gesetzentwurf ist ein beispielloser Eingriff in die kommunale Selbstver-

waltung. Wegen dieses Eingriffs verlieren alle Kommunen durch die Umlage des Landes. Wer finanzschwache Kommunen besser unterstützen möchte, der sollte auf diesen Gesetzentwurf verzichten und stattdessen für eine bessere Finanzausstattung der Kommunen sorgen sowie im Übrigen für ein gerechteres Steuersystem, das das Gemeinwesen auch besser ausfinanziert.

(Beifall DIE LINKE)

### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schalauske. – Nächster Redner ist für die Fraktion der Sozialdemokraten der Abg. Marius Weiß.

(Beifall Turgut Yüksel (SPD))

### **Marius Weiß (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit diesem Gesetz, das heute in dritter Lesung beschlossen werden soll, nimmt die schwarz-grüne Landesregierung zum 1. Januar 2020 den hessischen Kommunen 300 Millionen € weg. Das kann man nicht oft genug betonen.

(Beifall SPD)

Es gibt kaum eine Kommune, kaum eine Stadt, kaum eine Gemeinde, kaum einen Landkreis in diesem Land, wo es nicht irgendwelche beschlossenen Anträge, irgendwelche beschlossenen Beschwerdeanträge oder irgendwelche beschlossenen Resolutionen gegen dieses Gesetz gibt. Trotzdem bleibt die Landesregierung dabei, obwohl wir Ihnen Gelegenheit gegeben haben, hier in dritter Lesung noch einmal darüber nachzudenken. Die massiven Kritikpunkte, die vor allem in der Anhörung vorgetragen wurden, scheinen alle nicht angekommen zu sein.

Es bleibt dabei: Es ist ein Eingriff in die kommunale Selbstverwaltung.

(Beifall SPD)

Es bleibt dabei, dass die Landesregierung der Verteilungswirkung ihres eigenen KFA misstraut. Es bleibt dabei, dass das Land nur 200 von den 300 Millionen € mit einer Zweckbindung zurückgibt, die den Kommunen nicht mehr für Klimaschutz, für Wohnungsbau, für Steuersenkungen oder für die Abschaffung von Straßenbeiträgen zur Verfügung stehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt jetzt einen Änderungsantrag von Schwarz und Grün. Mit diesem Änderungsantrag sollen zwei Punkte geändert werden.

Erstens: Familienleistungsausgleich. Dazu haben wir eben schon ein bisschen gehört. Das hat nichts mit Heimatumlage oder mit „Starke Heimat“ zu tun. Das ist völlig sachfremd. Es geht dabei um die Neuordnung der Umsatzsteuerverteilung und die Auswirkungen, die sich daraus ergeben. Das Ganze ist lange bekannt. Offenbar ist bis jetzt eine gesetzliche Nachfolgeregelung schlicht vergessen worden. Deswegen schiebt man das in dritter Lesung in dieses Gesetz mit hinein.

Das Zweite, was geändert wird, ist, dass der KFA-Zuwachs aus der Heimatumlage nicht mehr in die Schlüsselmasse der Landkreise gehen soll, sondern nur noch in die der Städte und Gemeinden. Dazu zwei Fragen:

Erstens. Herr Minister, es ist inhaltlich vertretbar, das so zu regeln. Das sage ich ganz klar; schließlich zahlen die Landkreise auch keine Gewerbesteuerumlage. Aber ich frage mich da schon, warum Sie das überhaupt erst in Ihr Gesetz hineingeschrieben haben; denn es ist ja Ihr eigener Gesetzentwurf gewesen, den Sie jetzt dementsprechend wieder ändern müssen. – Das ist die erste Frage.

(Beifall SPD und Robert Lambrou (AfD))

Die zweite Frage: Warum haben Sie denn die Zahlen, die die Kreise ursprünglich alle bekommen sollten, an jeden einzelnen Landkreis geschickt und damit Erwartungen geweckt, die Sie jetzt hiermit wieder enttäuschen? Das ist doch keine Art und Weise, wie man mit den Kommunen Politik macht.

(Beifall SPD)

Der weitere Punkt, den ich anmerken möchte, ist: Dieser Änderungsantrag, den Sie jetzt hier vorbringen, ist schlicht das Ergebnis einer politischen Erpressung. Sie haben an die Kommunalen Spitzenverbände den Entwurf einer Vereinbarung geschickt, ähnlich der Hessenkasse, die die Kommunalen Spitzenverbände unterschreiben sollten. Der Hessische Landkreistag hat das nicht unterschrieben. Dann haben Sie dem Landkreistag in einem Schreiben gedroht,

(Volker Richter (AfD): Oh, oh, oh!)

indem Sie gesagt haben: Wenn ihr das nicht unterschreibt, wenn ihr nicht euren Mitgliedskommunen empfiehlt, eine entsprechende Kreisumlage zu senken, dann werden wir das in dem Gesetzgebungsverfahren so ändern, dass der Zuwachs bei den Schlüsselmassen nur noch bei den Städten und Gemeinden ankommt. – Genau das machen Sie jetzt. Das ist eine politische Erpressung und nichts anderes, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall SPD – Zuruf Michael Boddenberg (CDU))

Diese Art und Weise, wie man mit den Kommunen umgeht, ist absolut nicht in Ordnung.

Jetzt gibt es eine neue Liste, die jetzt wahrscheinlich wieder an die Kommunen verschickt wird – die Obleute im Haushaltsausschuss haben sie seit gestern Abend – und wo kommunenscharf genau aufgeschrieben wird, wer angeblich was bekommt. Damit werden Sie wieder die Kommunen an der Nase herumführen, Herr Finanzminister, so wie Sie es mit der ersten Liste auch schon gemacht haben.

Ich gebe Ihnen nur zwei Beispiele dafür. Sie schreiben in der Spalte „Krankenhäuser“ weiterhin hinein, wie viel Geld angeblich jede Kommune für die Krankenhäuser bekommt. Aber dabei wird der Eindruck erweckt, dass die Kommunen das tatsächlich bekommen. Wenn sie aber einen privaten Träger haben, der das Krankenhaus in ihrer Gemeinde hat, dann bekommen sie das nicht.

Der zweite Punkt ist, dass Sie das in der letzten Spalte mit einer Vollabschöpfung vergleichen, so als ob die Kommunen 400 Millionen € voll abschöpfen würden. Das geht aber rechtlich gar nicht. Das wissen Sie. Das wäre eine neue Landesumlage. Das ist ein reines Phantom, was Sie hier aufbauen. Das ist mit etwas Rechtswidrigem zu vergleichen, und das ist in höchstem Maße unseriös, Herr Finanzminister.

(Beifall SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Heimatumlage und „Starke Heimat Hessen“ haben nur einen einzigen Zweck, nämlich den Kommunen Geld wegzunehmen, um damit eigene Wahlversprechen zu bezahlen, wie beispielsweise die Kofinanzierung des Gute-Kita-Gesetzes.

(Robert Lambrou (AfD): Richtig!)

Das hat nichts zu tun mit mehr Verteilungsgerechtigkeit und auch nichts mit Landesförderung. Die Art und Weise, wie Sie mit diesem Gesetz umgehen, haben wir am letzten Wochenende schon gesehen. Die „Frankfurter Rundschau“ vom Wochenende schreibt zum Thema „Regionaltangente West wird teurer“ – ich zitiere –:

Das Land Hessen fördere die Planungskosten mit Mitteln aus dem Programm „Starke Heimat Hessen“, teilten Al-Wazir und Schäfer mit.

(Zuruf Günter Rudolph (SPD))

Sie verteilen jetzt schon das Geld der Kommunen nach Gutdünken, und Sie ersetzen damit beispielsweise den Landesanteil an der RTW, und das Ganze verkünden und versprechen Sie schon, bevor dieses Parlament das Gesetz überhaupt beschlossen hat. Was ist denn das für ein Umgang mit diesem Parlament?

(Beifall SPD, Freie Demokraten und Jan Schalauske (DIE LINKE))

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Kollege Weiß, die Redezeit ist jetzt leider um.

#### **Marius Weiß (SPD):**

Letzter Satz, Herr Präsident. – Unter Schwarz-Grün bleibt es dabei: Land und Kommunen sitzen in einem Boot, aber die Kommunen rudern, und das Land steuert. Das Ganze wird mit diesem Gesetz noch verstärkt. – Nicht mit uns, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall SPD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank. – Nächster Redner ist der Abg. Michael Reul für die Fraktion der CDU.

(Michael Boddenberg (CDU): Einer der Steuermänner!)

#### **Michael Reul (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute ist ein guter Tag für die Kommunen in Hessen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe: Oh, oh, oh!)

Wir werden in Kürze einen weiteren Baustein für die Stärkung der Kommunen in Hessen verabschieden.

(Robert Lambrou (AfD): Steigern können Sie nicht mehr! – Fortgesetzte Zurufe)

– Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie können gerne hereinrufen, ich bin hier vorne mit dem Mikro automatisch lauter. Schonen Sie Ihre Stimmbänder, dann können wir das gemeinsam diskutieren.

Uns geht es darum – das ist ein wichtiger Punkt –: Wir wollen in Hessen gleichwertige Lebensverhältnisse schaffen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein zweiter wichtiger Punkt, der nicht vergessen werden darf, ist: Wir wollen die Stärkung des ländlichen Raumes weiterhin vorantreiben und fördern.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

80 % der Kommunen profitieren von dem guten Gesetz „Starke Heimat Hessen“. Kollege Kaufmann hat es bei der Einbringung des Änderungsantrages noch einmal als Argument erwähnt: Allein 150 Millionen € gehen in die Kinderbetreuung. Dies ist ein großer Betrag, und wir geben diesen Betrag gerne in diese Richtung,

(Marius Weiß (SPD): Alles kommunales Geld!)

weil es sinnvoll ist und weil es hilft, an der richtigen Stelle die Pauschalen zu erhöhen und die Unterstützung zu geben, die die Kommunen benötigen. Dadurch werden wieder freie Mittel in den Kommunen geschaffen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

In unserem heute vorgelegten Änderungsantrag zum Familienleistungsausgleich möchte ich Ihnen einfach noch einmal ganz kurz darstellen, warum dies heute auch mit gemacht wird. Bisher wurde in der horizontalen Ausgleichsleistung des Landes im Länderfinanzausgleich dieser Betrag als Ausgabe im Haushalt verbucht. Jetzt nach der Neuregelung werden diese Leistungen jedoch als Mindereinnahmen bei der Umsatzsteuer verbucht. Dies hätte zur Folge, dass der Umsatzsteueranteil des Landes erheblich sinkt.

Herr Kollege Hahn, ich weiß, dass Sie es verstanden haben. Sie haben sich vorhin zwar trotzdem anders geäußert, aber das ist nicht schlimm.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Nein! – Heiterkeit Freie Demokraten – Beifall Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Diese direkten Auswirkungen auf die Zahlungen an die Kommunen würden nämlich die Bemessungsgrundlagen für das Jahr 2020 entscheidend verringern. Wenn das Gesamtaufkommen des Landes an der Umsatzsteuer verringert wird, dann ist der Ausgleich nach dem bisherigen Finanzausgleichsgesetz für die Kommunen geringer. Damit nicht an dieser Stelle ein Verlust von 44 Millionen € entsteht, haben wir dies in dieses Gesetz mit hineingepackt, weil wir die Kommunen unterstützen. Das ist freiwillig vom Land Hessen quasi zusätzlich von den Fraktionen mit aufgenommen worden, dass wir diesen Betrag an die Kommunen geben. Wir müssten es nicht, wir tun es aber gerne, weil wir damit auch diesen Bereich stabilisieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zu der Verteilung der Mittel aus dem Kommunalen Finanzausgleich – Sie haben ja die Landkreise angesprochen –: Ja, das ist richtig, im ersten Entwurf haben wir die Mittel aus dem Kommunalen Finanzausgleich den Landkreisen zugewiesen. Aber letztendlich konnte der Landkreistag wählen, ob er den Landkreisen empfiehlt, dass sie die Kreisumlage senken, um diese Mittel, die den Landkreisen gar nicht zustehen, auch den betroffenen Kommunen im Landkreis zur Verfügung zu stellen. Diese Idee wurde nicht angenommen.



Deshalb haben wir als Gesetzgeber an dieser Stelle gehandelt und werden die Mittel, die den Landkreisen dann aus dem Kommunalen Finanzausgleich zufallen würden, auf die anderen beiden Gruppen übertragen. Es ist richtig, dass wir dies so tun.

Das Gesetz „Starke Heimat Hessen“ schließt sich automatisch wie ein Mosaik in die Bausteine ein, die wir bisher hatten: den Kommunalen Schutzschirm, die Hessenkasse, das KIP I und II. Deshalb ist es sinnvoll, dass jetzt auch „Starke Heimat Hessen“ mit dazukommt. Wenn Sie Kritik üben, dass dies kein anderes Bundesland macht, ist das richtig. Aber auch kein anderes Bundesland hat einen Kommunalen Schutzschirm, eine Hessenkasse zur Entschuldung gemacht. Auch die Förderprogramme KIP I und II hat kein anderes Bundesland.

Wir sind an dieser Stelle Vorreiter. Dies dokumentiert sogar die Bertelsmann Stiftung, die auch sonst sehr kritisch ist. Aber sie lobt das Land Hessen für vorbildliche Finanzpolitik im Rahmen der Entschuldung seiner Kommunen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jan Schalauske (DIE LINKE): Zuckerbrot und Peitsche! – Zuruf Nancy Faeser (SPD))

Wenn Sie kritisieren, warum wir das tun, möchte ich Ihnen ein einziges Argument in Erinnerung rufen, nämlich die immense Spreizung der Gewerbesteuererinnahmen: Werra-Meißner-Kreis mit 66 % und die Stadt Frankfurt mit 240 %. Dies ist unmittelbar eindrucklich.

Ich komme zum Schluss. Heute ist ein guter Tag für Hessen. Wir freuen uns, dass wir jetzt das Gesetz „Starke Heimat Hessen“ beschließen können.

(Robert Lambrou (AfD): Sie legen den Grundstein für Ihre Wahlniederlage 2023!)

Herzlichen Dank für die intensive und sehr gute gemeinsame Diskussion.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Reul. – Ich darf Herrn Staatsminister Dr. Schäfer für die Landesregierung das Wort erteilen.

### **Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:**

Sehr verehrter Herr Präsident, meine liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir gleich doppelt namentlich über den Gesetzentwurf abstimmen, wie es beantragt worden ist; denn ich würde diesem Gesetzentwurf auch gern zweimal zustimmen.

(Heiterkeit und Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf DIE LINKE: Einmal!)

Denn das ist ein gutes Gesetz für das Land und für die Kommunen in Hessen. Von all dem Theaterdonner, all der blechernen Rhetorik der Debatte einmal abgesehen: Bis 2019 sind diese 400 Millionen € in den Landeshaushalt geflossen. Das kann niemand bestreiten. Ab 2020 landen die 400 Millionen € in den Haushalten der Kommunen – kommunale Verwendungszwecke. Auch das kann niemand bestreiten.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Nancy Faeser (SPD): Wer bestimmt das? – Weitere Zurufe SPD)

Das sage ich, damit wir eine gemeinsame Tatsachenbasis haben.

(Marius Weiß (SPD): Geltende Rechtslage! – Nancy Faeser (SPD): Den Kommunen stehen die Gewerbesteuerermittel auch zu! – Weitere Zurufe)

– Ich weiß, Frau Faeser. Sie als Vertreterin einer der reichsten Kommunen Hessens haben natürlich immer mit dafür gesorgt, dass Ihre Sozialdemokratische Partei im Landtag allen Maßnahmen, die zur Umverteilung zugunsten der finanzschwächeren Kommunen gemacht worden sind, nicht zugestimmt hat.

(Manfred Pentz (CDU): Hört, hört!)

Hier sitzt die Partei, die sich in besonderer Weise um die reicheren Kommunen in Hessen kümmert.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch SPD – René Rock (Freie Demokraten): Das wird ja immer besser!)

Das halte ich immer wieder für eine eindrucksvolle Geschichte. Das ist Schwalbacher Interessenpolitik und nichts anderes, Frau Faeser. Aber langsam müssen Sie sich einmal ums ganze Land und nicht nur um Schwalbach kümmern, wenn Sie mehr werden wollen in diesem Land.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Nancy Faeser (SPD): Ach, Herr Schäfer! – Zuruf SPD: Wo ist Ihr Niveau geblieben? – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

– Ihr braucht mir nur das Mikro etwas höher zu drehen, dann schaffe ich das auch selbst; das ist nicht das Problem.

Lassen Sie mich einen Augenblick auf die Veränderungen verwenden, die der Gesetzentwurf erfahren hat. Es ist schon beachtlich, dass ein Gesamtvolumen von 400 Millionen €, das bisher im Landeshaushalt gelandet ist, jetzt zu kommunalen Zwecken verwendet wird. Jetzt kommen noch 44 Millionen € Familienleistungsausgleich hinzu, wozu es ausdrücklich keine bundesgesetzliche oder sonstige Verpflichtung gab, sondern es war eine freiwillige Entscheidung des Landes, das genauso zu regeln.

Wir haben in der Verabredung mit dem Städtetag – Kai Klose hat darauf hingewiesen – ein Kindergarten-Investitionsprogramm aus Landesmitteln mit 40 Millionen € zugesichert. Wir verteilen um – darauf ist auch hingewiesen worden – aus dem Bereich der Schlüsselzuweisungen zu den Landkreisen hin zu den Gemeinden und Städten, die die Gewerbesteuerumlage zahlen. Das heißt, weit über 100 Millionen € werden zugunsten der unmittelbar betroffenen kommunalen Familie umgeleitet. Das ist eine sehr deutliche Verbesserung des Gesetzentwurfs und greift etliche Punkte auf, die an der Stelle diskutiert worden sind.

Lassen Sie mich zum Schluss auf das Argument eingehen, das nicht zu Unrecht vorgetragen wird, eigentlich sei für den Ausgleich der Kommunale Finanzausgleich im engeren Sinn zuständig. Die Mehrheit in diesem Haus hat den Kommunalen Finanzausgleich im Jahr 2015 mit Wirkung für 2016 reformiert – unter Auswertung der strukturellen Finanzierungsverflechtungen des Jahres 2016. Zu diesen gehörte natürlich, dass diese 400 Millionen € als Gewerbesteuerumlage beim Land landeten. Das heißt: Eine Umver-

teilung wurde gemacht, bei der diese 400 Millionen € noch keine Rolle spielten.

Deshalb wird man diskutieren müssen – auch das habe ich an diesem Pult schon gesagt –, ob man das, was wir jetzt machen, bei der Evaluierung des Finanzausgleich integrieren kann, sodass es am Ende ein einziger Rechenschritt ist. Lassen Sie uns darüber reden.

Aber klar ist doch auch: Wenn wir jetzt nichts gemacht hätten, wären 40 % dieser 400 Millionen € in den drei gewerbesteuerstärksten Städten in Hessen gelandet: Frankfurt, Eschborn und Neu-Isenburg. Nr. 4 wäre Schwalbach gewesen; damit sind wir wieder beim Thema. Dort wäre es gelandet, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Dort gehören sie hin!)

– Das kann man wollen, Herr Kollege Hahn. Ich will das ausdrücklich nicht; denn wir wollen eine gerechtere Finanzverteilung im Land haben.

(Anhaltender Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin bereit und mache das gern, darüber an jeder Stelle im Land zu diskutieren. Am Ende haben wir eine Verantwortung für das ganze Land und nicht nur für die drei einnahmestärksten Kommunen in Hessen. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Für eine zweite Runde hat sich der Kollege Marius Weiß gemeldet.

(Vereinzelter Beifall SPD – Zuruf: Nein!)

#### **Marius Weiß (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde, hier geht es um so viel Geld für die kommunalen Haushalte, dass man durchaus in der zweiten und dritten Runde diskutieren kann – erst recht nach den Ausführungen des Finanzministers.

Herr Finanzminister, ich wundere mich – dieses Gesetz scheint so eine Wohltat für die hessischen Kommunen zu sein –, dass sie nicht alle jubeln. Sie scheinen das nicht zu verstehen – trotz Werbevideos, die Sie für dieses Fraktionsgesetz finanziert haben. Irgendwie scheint das bei den Kommunen nicht anzukommen. Ich glaube, das hat einen Grund, weil die Kommunen äußerst skeptisch sind, wenn Sie sagen, das sei Ihre große Leistung, und Sie seien der große Wohltäter. Die Kommunen wissen sehr genau, dass diese Landesregierung und der Ministerpräsident, der eben auch zur Debatte gekommen ist, eigentlich etwas ganz anderes vorgehabt hatten. Denn dieser Ministerpräsident hat versucht, bei seinen MP-Kollegen auf westdeutscher Ebene eine Nachfolgeregelung für die zusätzliche Umlage von 29 Punkten zu finden.

(Zurufe: Aha!)

Er hat keine Mehrheit bekommen. Dieser Ministerpräsident Volker Bouffier wollte, dass die hessischen Kommunen zum 1. Januar nächsten Jahres überhaupt nichts von den 400 Millionen € bekommen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall SPD – Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Hört, hört!)

Dann zu sagen: „Wir sind jetzt die Wohltäter, und wir geben den Kommunen generös etwas zurück“, geht nicht. Das nehmen Ihnen die Kommunen auch nicht ab, wenn Sie mit doppelter Zunge sprechen, Herr Finanzminister. So funktioniert es nicht. So zerstören Sie Vertrauen.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit sind wir am Ende der Aussprache.

Beantragt wurde eine namentliche Abstimmung – Staatsminister Schäfer würde zwei beantragen, aber es geht nur eine – zur dritten Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 20/1428.

Ich bitte, zwei Dinge zu beachten, nämlich dass erstens während der Abstimmung im Plenarsaal Ruhe herrscht.

(Beifall Holger Bellino (CDU))

Ansonsten ist es für die Schriftführer schwierig, zu hören, was zugerufen wird. Wenn wir die Sache nicht unnötig verlängern wollen, wollen wir es beim ersten Mal schaffen.

Zweitens sagen Sie bitte sehr klar und deutlich Ja, Nein, Enthaltung, Zustimmung oder was auch immer. Für die Schriftführer muss klar erkennbar sein, wie Sie abstimmen möchten. Wir beginnen mit dem Aufruf der Namen.

(Namensaufruf)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, hatte jeder die Möglichkeit, seine Stimme abzugeben? – Das ist offensichtlich der Fall. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführer, ihres Amtes zu walten und das Abstimmungsverhalten auszuwerten.

(Stimmenausählung – Abstimmungsliste siehe Anlage)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben ein Ergebnis. Mit Ja gestimmt haben 66 Kollegen, mit Nein 60 Kollegen. Damit ist der Gesetzentwurf in dritter Lesung angenommen und insoweit zum Gesetz erhoben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir kommen zu den **Tagesordnungspunkten 9 und 10:**

#### **Dritte Lesung**

#### **Gesetzentwurf**

#### **Fraktion der SPD**

#### **Gesetz über das Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum (Wohnraumschutzgesetz – WSchG)**

– Drucks. 20/1374 zu Drucks. 20/1184 zu Drucks. 20/170 –

#### **Dritte Lesung**

#### **Dringlicher Gesetzentwurf**

#### **Fraktion DIE LINKE**

#### **Gesetz gegen Leerstand und Zweckentfremdung von Wohnraum**

– Drucks. 20/1375 zu Drucks. 20/1186 zu Drucks. 20/238 –

Die vereinbarte Redezeit beträgt fünf Minuten. Berichterstatterin ist die Kollegin Elke Barth. Bitte schön, Frau Barth.

### **Elke Barth, Berichterstatterin:**

Ich lese die beiden Beschlussempfehlungen vor.

Zunächst zum Gesetzentwurf der Fraktion der SPD, Gesetz über das Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum (Wohnraumschutzgesetz – WSchG), Drucks. 20/1184 zu Drucks. 20/170. Der Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in dritter Lesung abzulehnen: CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, AfD, Freie Demokraten gegen SPD, DIE LINKE.

Nun zur Beschlussempfehlung und zum zweiten Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen zum Dringlichen Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE, Gesetz gegen Leerstand und Zweckentfremdung von Wohnraum, Drucks. 20/1186 zu Drucks. 20/238. Die Beschlussempfehlung lautet: Der Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen empfiehlt dem Plenum, den Dringlichen Gesetzentwurf in dritter Lesung abzulehnen: CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, AfD, Freie Demokraten gegen DIE LINKE bei Enthaltung SPD.

### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Barth. – Frau Barth, Sie sind die erste Rednerin. Ich erteile Ihnen für fünf Minuten das Wort.

### **Elke Barth (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Überall steht es zu lesen: Die Mieten werden immer schwerer bezahlbar. Jeden Monat erscheinen neue Studien, in denen vorgerechnet wird, dass die Mieten in Frankfurt, in Darmstadt, in Wiesbaden, im gesamten Rhein-Main-Gebiet für Durchschnittsverdiener nicht mehr bezahlbar sind. Singles müssen nach der neuesten Studie des Frankfurter Immobilien und Beratungsunternehmens Immo-Concept 2.000 € netto verdienen, um sich in Frankfurt eine Wohnung mit 40 bis 50 m<sup>2</sup> leisten zu können. In angesagten Stadtteilen müssen sie sogar bis zu 3.000 € netto verdienen, um sich eine Wohnung leisten zu können. Dabei lag das Durchschnittseinkommen 2017 in Frankfurt gerade einmal bei 1.845 €.

Wir alle kennen diese Zahlen. Uns unterscheiden aber die Instrumente, mit denen wir die Situation angehen wollen. Wir alle wollen bauen, bauen, bauen. Das ist Konsens.

(Beifall SPD)

Was uns allerdings unterscheidet: Wenn es konkret wird, meine Damen und Herren – hier spreche ich vor allem Sie von der CDU an –, dann kneifen Sie.

(Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Bei der angedachten Bebauung zwischen Frankfurt und Oberursel – Sie wissen, wovon ich spreche –, die sicher ambitioniert ist und bei der diskussionswürdig ist, wie viel wir dort bauen möchten, hat sich die CDU in der Regionalversammlung Südhessen bereits festgelegt. Sie will dort gar nicht bauen. Die Gutachten, die wir in Auftrag gegeben haben, sind noch nicht einmal ausgewertet; trotzdem sagt

die CDU nun kategorisch Nein. Wo wollen Sie denn die vielen Wohnungen bauen, die wir in der Region brauchen? Herr Banzer, das Minus, das Sie hierfür in der „FAZ“ vom vergangenen Sonntag kassiert haben, haben Sie wirklich so was von verdient.

(Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Stattdessen wollen Sie den Menschen jetzt vorschreiben, wo sie wohnen sollen, nämlich im Frankfurter Bogen. Dazu gehört z. B. die Gemeinde Zwingenberg an der Bergstraße: 7.000 Einwohner, nicht gerade zentral gelegen, aber man ist in einer halben Stunde am Frankfurter Hauptbahnhof.

(Minister Tarek Al-Wazir: In 29 Minuten!)

– In 29 Minuten. – Die Gemeinde liegt im Frankfurter Bogen. Herr Staatsminister Al-Wazir, was nutzt mir das, wenn ich gar nicht in Frankfurt arbeite, sondern z. B. in Neu-Isenburg? Ich begrüße Ihren Ansatz, die Region weiter zu denken, aber die alleinige Fokussierung auf 30 Minuten Fahrzeit mit dem ÖPNV zum Frankfurter Hauptbahnhof – unabhängig davon, wo die Menschen arbeiten, ob sie überhaupt noch arbeiten oder ob sie beispielsweise im Alter dort wohnen wollen, wo sie zu Fuß zum Arzt oder zu Kulturangeboten kommen, eine entsprechende Infrastruktur vorfinden – ist falsch. Daher wird Ihr Vorstoß, inklusive professionell gestalteter Homepage, Logo und netten Veranstaltungen für die Bürgermeister, zu Recht als Marketing-Gag bezeichnet.

(Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten – Zuzuruf Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

In der „hessenschau“ wurde Ihr Parteikollege Horst Burghardt, Bürgermeister von Friedrichsdorf, mit seiner Ökosiedlung als Präzedenzfall vorgestellt. Da funktioniert der Frankfurter Bogen sogar schon, wie man sehen konnte; denn dort wird gebaut. Was allerdings nicht berichtet wurde: Die Ökosiedlung wurde schon geplant, da waren Sie, Herr Minister, noch mit uns gemeinsam in der Opposition. So etwas nennt man wohl Potemkinsche Dörfer.

(Heiterkeit und Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten – Minister Tarek Al-Wazir: Potjomkin hat Kulissen gestellt, aber dort wird wirklich gebaut!)

– Darf ich jetzt weiterreden? – Meine Damen und Herren, deshalb ist der Schutz des Bestandes – dazu gehört das Zweckentfremdungsgesetz als wichtiges Instrument, das anderenorts, in Bayern, in Nordrhein-Westfalen, in Berlin, erfolgreich genutzt wird – neben allen Neubaumaßnahmen und Infrastrukturmaßnahmen ein ebenso wichtiger Faktor.

(Beifall SPD)

Ich beende meine Rede mit einem Zitat aus einem Kommentar in der „Frankfurter Rundschau“ vom 28. Oktober unter der Überschrift „Nichts als Wucher“:

Überall in der Stadt entstehen superteure Hochhauswohnungen, Mikroapartments, neue Hotels statt normaler Wohnungen für Familien. So wichtig es ist, diese Entwicklung zu stoppen, hohe Quoten für geförderten Wohnraum endlich konsequent durchzusetzen, so wichtig ist es, den Bestand zu schützen. Doch weil sich die schwarz-grüne Mehrheit im Landtag hartnäckig sträubt, wieder ein Zweckentfremdungsverbot einzuführen, kann die Stadt etwa gegen das Leerstehenlassen von Wohnungen aus

spekulativen Gründen bislang nicht vorgehen. Lange hat man auch in Frankfurt geglaubt, der Wohnungsmarkt werde sich schon selbst regulieren. Es wird Zeit, dass auch die Landespolitik endlich umdenkt.

Dem ist nichts hinzuzufügen. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD)

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Barth. – Nächster Redner ist der Abg. Schalauske für die Fraktion DIE LINKE.

**Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Anhörung zu den Gesetzentwürfen der LINKEN und der SPD hat gezeigt: Leerstand und Zweckentfremdung sind im Ballungsraum Rhein-Main ein gravierendes Problem. So sahen es die Mieterinitiativen, die Frankfurter Ortsbeiräte sowie die Wohnungsämter in Frankfurt und in Wiesbaden. Andere Auffassungen vertraten vor allem die Vertreter der Immobilienwirtschaft. Letzteres kann ich mir gut erklären.

Obwohl die hessischen GRÜNEN die Forderung nach einem Zweckentfremdungsverbot in ihrem Landtagswahlprogramm stehen haben, die Frankfurter Basis der GRÜNEN ein solches Gesetz fordert, stellen sich der grüne Minister und seine Landtagsfraktion an die Seite der Immobilienlobby und lehnen dieses Gesetz ab. Diese Haltung der GRÜNEN ist nicht nur bedauerlich, sondern sie schadet den hessischen Mieterinnen und Mietern. Ändern Sie Ihre Haltung, hören Sie auf Ihre Basis, und stimmen Sie unserem Gesetzentwurf und dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion zu.

(Beifall DIE LINKE)

In der Anhörung wurde die Argumentation der Regierung, die immer wiederholt, Leerstand sei zahlenmäßig nicht relevant, eindeutig widerlegt. Eine sachgemäße Definition des Begriffs „Leerstand“, die Sockelleerstand, strukturellen Leerstand und Schrottimmobilien beinhaltet, würde die Diskussion im Parlament endlich auf eine angemessenere Grundlage stellen.

In der Anhörung wurde auch auf die Notwendigkeit der Bestandssicherung hingewiesen, weil Neubau eben Zeit braucht. Da es viele Diskussionen und Probleme gibt, müssen wir auch die Mieterinnen und Mieter in Bestandswohnungen schützen. Anders als in Bayern, Berlin und Hamburg fehlt den hessischen Kommunen seit der Aufhebung des entsprechenden Gesetzes vor über zehn Jahren ein geeignetes Instrument, um gegen mitunter auch spekulativen Leerstand vorzugehen. Das muss sich ändern.

(Beifall DIE LINKE)

Unser Gesetzentwurf ermöglicht es, Sanktionen anzudrohen und Bußgelder zu verhängen, wenn Eigentümer nicht ihrer Pflicht nachkommen; denn Eigentum verpflichtet. Frei werdenden Wohnraum nicht möglichst schnell wieder zu vermieten, sondern ihn zu Spekulationszwecken unbewohnt zu lassen, in einen Gewerberaum umzuwandeln oder gar abzureißen – diese Zweckentfremdung wollen wir nicht. Deswegen brauchen wir Maßnahmen, um dagegen vorzugehen.

(Beifall DIE LINKE)

Geschieht trotz Sanktionen oder Bußgeldern nichts, müssen Kommunen im letzten Schritt auch die Möglichkeit haben, das Gebäude oder die Wohnung zu beschlagnahmen und einen Treuhänder einzusetzen, der die freie Wohnung anstelle des Eigentümers bewirtschaftet, zum Wohle der Mieterinnen und Mieter.

(Beifall DIE LINKE)

Wir haben über einzelne Positionen – die Definition von Leerstand, positive Erfahrungen der Stadt München mit dem bayerischen Gesetz – in der vergangenen Plenarsitzung und in der vergangenen Ausschusssitzung bereits ausführlich diskutiert. Leider hat sich Schwarz-Grün als ein bisschen – wie soll ich es sagen? – faktenresistent erwiesen. Es hat die Anregungen aus der Anhörung nicht so richtig aufgenommen. Wir allerdings haben ein paar Hinweise in unseren Gesetzentwurf aufgenommen; deswegen haben wir auch die dritte Lesung beantragt.

Wir wollen in erster Linie die Regelungen zur Bereitstellung von Ersatzwohnraum verschärfen. Wenn günstiger Wohnraum zweckentfremdet wird, soll durch den Eigentümer nicht nur quantitativ mehr Wohnraum neu geschaffen werden, als durch die Zweckentfremdung verloren ging, sondern dieser muss dann auch die gleiche Miethöhe haben und im selben Stadtgebiet geschaffen werden wie der, der zweckentfremdet wurde. Sonst ist nämlich der Verdrängung der aktuellen Mieter Tür und Tor geöffnet, und es kommt genau zu dem Problem, das wir bekämpfen wollen. Deswegen sind wir für diese Änderungen und für diese Verschärfungen. Vielen Dank auch für diese Anregungen.

(Beifall DIE LINKE)

Ein Gesetz gegen Wohnraumzweckentfremdung und Leerstand wird auch in München schon seit den Siebzigerjahren erfolgreich angewandt. Die Änderungen, die wir vorschlagen, beruhen auch auf den Erfahrungen, die mit diesem Gesetz gemacht wurden.

Leider hat die bisherige Debatte über das Gesetz veranschaulicht: Die Wohnungspolitik von Schwarz-Grün bedeutet, sich eben nicht intensiv mit den Realitäten und Bedürfnissen der von Wohnungsnot betroffenen Bevölkerung auseinanderzusetzen. Schwarz-Grün setzt da eher auf Wohnungspolitik und auf das Reden mit den sogenannten Playern auf dem Markt.

Dafür spricht leider auch, dass sich der Staatsminister auf der Immobilienmesse Expo Real bei Vertretern von Banken über ein mögliches Platzen der Immobilienblase informierte. Er denkt anscheinend, wenn die Banken und die Immobilienwirtschaft erklären, es sei alles in Ordnung, dann läuft auch wohnungspolitisch alles rund. Mir wäre ein Wohnungsminister lieber, der das Gespräch mit den Mieterinnen und Mietern, mit Mieterschutzanwälten und mit den Betroffenen suchte, statt sich auf der Messe bei den Vertretern von Banken zu informieren.

(Beifall DIE LINKE)

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist um.

**Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Deswegen komme ich zum letzten Satz. – Stimmen Sie unserem Gesetzentwurf zu, schützen Sie die Mieter vor Leerstand und vor Verdrängung, und schaffen Sie im Sinne der Mieter ein geeignetes Instrument für die Kommunen. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank. – Nächster Redner ist der Abg. Dimitri Schulz für die Fraktion der AfD.

**Dimitri Schulz (AfD):**

Verehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Sie bringen mit viel Vorspann einen Gesetzentwurf ein, der für eine Beseitigung der Mieteskalation auf dem Wohnungsmarkt sorgen soll. In dieser Vorlage wird diese komplexe Problematik sehr einseitig betrachtet. Sie weisen alle Wahrnehmungen und Bedenken der Fachleute systematisch zurück. Sie holen Experten aus München, die Ihre Vorschläge untermauern sollen.

Um die Unzulänglichkeit Ihres Gesetzentwurfs zu beweisen, brauchen wir nur nach Frankfurt zu schauen. Ich habe einen Bericht mitgebracht, der am 15. Oktober in der „Frankfurter Neuen Presse“ erschienen ist.

(Der Redner hält eine Zeitung hoch.)

In diesem Bericht geht es um einen Wohnkomplex in Frankfurt-Hausen. Es ist geplant, in dieser Wohngemeinschaft Studenten und Flüchtlinge – oder, wie Sie zu sagen pflegen, Geflüchtete – unterzubringen. Eine massivere Zweckentfremdung hat es in diesem Land noch nie gegeben.

(Beifall AfD – Jan Schalauske (DIE LINKE): Sie machen eine Zweckentfremdung dieser Debatte! Es ist eine Zweckentfremdung dieser Wohnungsbaudebatte, die Sie betreiben! – Unruhe – Glockenzeichen)

Es sollen in einem für Studenten günstig gelegenen Wohnkomplex Flüchtlinge mit der scheinheiligen Begründung untergebracht werden, den Kontakt zwischen Studenten und Flüchtlingen zu erleichtern. Wenn Studenten trotz ihres Studiums, eines Nebenjobs und des von Ihnen verursachten Stresses bei der Suche nach einer passenden Wohnung Zeit finden und den Wunsch haben, Flüchtlinge kennenzulernen, haben sie die Möglichkeit dazu als ehrenamtliche Flüchtlingshelfer oder als einfache Bürger auf einem Bahnhof oder an der Strecke.

(Beifall AfD – Zurufe DIE LINKE)

Dabei werden durch diese Unterbringung von Flüchtlingen in einem als Studentenwohnheim geeigneten Gebäude die Studenten benachteiligt oder sogar diskriminiert, die verweigert eine Bleibe suchen.

(Beifall AfD)

Ich wiederhole: Das ist die massivste Zweckentfremdung von Wohnraum in unserem Lande.

(Beifall AfD)

Damit Sie verstehen, warum wir dagegen sind, sage ich Ihnen Folgendes: Ein Student braucht eine Wohnung in der Nähe seiner Hochschule, damit er seine Zeit sinnvoll für das Lernen und für sonstige studentische Aktivitäten nutzen kann. Ein Flüchtling, der weder die Sprache beherrscht noch einer geregelten Arbeit nachgeht, hat nicht die Notwendigkeit, in einer Metropole zu leben und dadurch eine zusätzliche Belastung auf dem Wohnungsmarkt zu verursachen.

(Beifall AfD)

Der Evangelische Verein für Wohnraumhilfe in Frankfurt am Main schreibt auf seiner Internetseite: „Wohnungslosigkeit tastet die Menschenwürde an.“ Diese Würde wird in Frankfurt unter anderem dadurch mit Füßen getreten, dass Studenten ausgebeutet werden, die auf bezahlbare Wohnungen angewiesen sind.

(Beifall AfD)

Im Gegensatz zu den Flüchtlingen bekommt ein großer Teil der Studenten keine staatliche Unterstützung – wenn man vom viel zu niedrigen deutschen Kindergeld absieht.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Das stimmt doch einfach nicht!)

Trotzdem müssen die Studenten nun mit den bessergestellten Flüchtlingen um denselben Wohnraum konkurrieren, und das kann nicht sein.

(Beifall AfD)

Der Investor Solidare stattet seine Wohnungen mit Möbeln aus, vermietet sie als möblierte Wohnungen, kann so die hochgejubelte Mietpreisbremse umgehen und ein Vielfaches an Mietzins verlangen. Auf diese Problematik habe nicht nur ich hingewiesen, sondern das haben auch andere Abgeordnetenkollegen im Ausschuss getan.

Sie sehen anhand dieses Beispiels, dass neue Regelungen dazu führen, dass Betroffene legale Wege suchen, um diese zu umgehen. Diese Spirale sorgt für immer weiter steigende Mieten. Ich setze voraus, dass das nicht Ihr Ansinnen ist. Wir sollten unsere Mittel für zielführende Projekte einsetzen: die Stärkung des ländlichen Raums, Abbau der Bürokratie und Senkung der Baukosten. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abg. Heiko Kasseckert für die Fraktion der CDU.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Man muss keine zehn Minuten reden!)

**Heiko Kasseckert (CDU):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will versuchen, mich auf das Wesentliche zu begrenzen; denn wir haben diesen Punkt hier schon mehrfach diskutiert.

Das Thema Zweckentfremdungsverbot ist eine der Maßnahmen, die wir im Zusammenhang mit regulatorischen Vorgaben diskutiert haben, um das gemeinsame Ziel zu erreichen, dass wir im Ballungsraum die Wohnungsnot etwas lindern, dass wir den Anstieg der Mieten etwas dämpfen. Es besteht ein Dissens darüber – auch wenn wir in der drit-

ten Runde diskutieren –, ob das ein Instrument ist, das dazu beiträgt, dass Investoren mehr bauen. Ich glaube, wir sind uns einig, die einzige Möglichkeit, die Wohnungsnot, den Wohnungsmangel zu beheben, ist der Neubau von Wohnungen. Wir sind davon überzeugt – wie gesagt, auch nach der dritten Runde –, dass das Zweckentfremdungsverbot kein geeignetes Mittel ist. Deswegen werden wir es auch an dieser Stelle wieder ablehnen.

Ich will trotzdem die Zeit nutzen. Das ist eigentlich nicht meine Art und Weise, aber nach dem, was Sie gerade vorgetragen haben, Herr Schulz, tue ich das. Das war so geschmacklos.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE und Freie Demokraten)

Es war so geschmacklos, bei dem Thema Zweckentfremdungsverbot darüber zu reden, dass Menschen, die hierher geflüchtet sind und Schutz suchen und die selbstverständlich in Wohnungen untergebracht werden, anderen die Wohnung wegnehmen würden und dass das die eigentliche Zweckentfremdung sei. Das ist so etwas von geschmacklos, und es ist schade, dass es so wenige gibt, die heute Abend noch hier sind. – Vielen Dank.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE und Freie Demokraten)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Kasseckert. – Nächste Rednerin ist die Abg. Förster-Heldmann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Hildegard Förster-Heldmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank, Heiko Kasseckert, für die letzten Worte. Ich glaube, das war jetzt an dieser Stelle noch einmal wichtig.

Mir ist aber noch einmal wichtig, zu sagen, dass wir uns in der Gesamtschau einig darüber sind, dass wir mehr Wohnungen brauchen, dass wir unsere Städte weiterentwickeln müssen und dass wir vor allen Dingen den Großraum Frankfurt im Besonderen ins Auge nehmen müssen. Dazu haben wir Antworten gegeben bzw. hat das Ministerium eine Antwort gegeben, nämlich den Frankfurter Bogen. Ich sehe das absolut nicht als Marketingstrategie. Ich verstehe überhaupt nicht, warum man, wenn jemand aktiv Angebote an 50 Kommunen macht, die davon profitieren können, einfach nur von einem Gag redet. Ich finde das respektlos, und es wird überhaupt nicht der Sache gerecht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Es geht darum, Angebote zu schaffen, um die Möglichkeit, Flächen zu nutzen, die entlang von Schienensträngen liegen. Das ist ja die Novität, nachdem man jahrzehntlang immer an den Asphaltachsen entlang gebaut hat, jetzt ein Alternativangebot zu schaffen, um den Menschen einen direkten Anschluss und die direkte Infrastruktur zu bieten, ohne diesen verlängernden Aspekt der Infrastrukturschaffung, um an dieser Stelle schneller zu sein.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht doch im Augenblick auch darum, dass wir in diesem Wohnungsmarkt –

egal, wie man ihn nennt – nicht in die passive Seite reinkommen, sondern dass wir aktiv weitergestalten. Für diese aktive Weitergestaltung ist es doch notwendig, dass ich eine Abschätzung darüber mache, wie viele temporäre regulatorische Möglichkeiten ich nutze, um sie in den urbanen Räumen umzusetzen.

Weil heute, wie ich glaube, schon fünfmal in zwei Reden das Beispiel München genannt wurde, will ich genau darauf eingehen. Denn genau das machen wir ja. Wir geben den 31 Städten, die auch der Mietpreisbremse unterliegen, den Milieuschutz. Dadurch haben die Kommunen die Möglichkeit, die Umwandlung, die Zweckentfremdung zu verhindern. Denn es geht darum, Airbnb und die Fremdnutzung von Wohnungen zu verhindern. Das ist genau das, was München gemacht hat, wo sie Erfolg gehabt haben und wo auch hessische Städte Erfolg haben können. Das können sie derzeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir auf dem Wohnungsmarkt aktiv sein wollen, dann gehören zwei Aspekte dazu. Dazu gehört erstens das Erstellen von Neubauten. Da haben wir ein umfassendes Programm. Ich sage es noch einmal: 2,2 Milliarden €, die nur für sozialen Wohnungsbau, für Belegungsrechte da sein sollen. Das kann man nutzen, wenn man es will. Zweitens gehört auch das Verwalten von vorhandenen Wohnungen dazu. Da sind die Partner an unserer Seite: die Nassauische Heim und die vielen kommunalen Wohnungsbaunternehmen, die als Partner für Städte und Gemeinden zur Verfügung stehen. Diese schützen wir einerseits, geben ihnen aber auch klare Handlungsaufgaben wie die Kappungsgrenze, wie – den Namen habe ich vergessen – die Mietpreisbremse.

(Heiterkeit – René Rock (Freie Demokraten): Da braucht man nicht nur den Namen zu vergessen!)

Diese Dinge sind notwendig. Es ist einfach notwendig, dass wir diese Bestandhalter weiter an unserer Seite halten, weil wir ohne diese keine aktive Wohnungspolitik betreiben können.

Diese ganzen Aspekte bitte ich Sie auch zu berücksichtigen. Ich bitte Sie vor allen Dingen um eines: Tun Sie nicht so, als wäre das Wohnraumzweckentfremdungsgesetz, das wirklich nur einen kleinen Teilaspekt in der vielfältigen Wohnungspolitik betrachtet, ein Allheilmittel. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Förster-Heldmann. – Nächster Redner ist der Kollege Abg. Lenders für die Fraktion der Freien Demokraten.

Bevor er das Wort ergreift, möchte ich noch aus aktuellem Anlass darauf hinweisen, dass bitte im Plenarsaal keine Fotos – auch nicht untereinander – gemacht werden. Das haben wir gemeinsam so in der Geschäftsordnung vereinbart. Das ist nur dann möglich, wenn man eine entsprechende Genehmigung dafür erhalten hat. – Bitte schön, Herr Kollege Lenders.

**Jürgen Lenders (Freie Demokraten):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Zu vorgerückter Stunde hatte ich eigentlich vor, zum Zweckentfremdungsgesetz nicht mehr so viel zu sagen. Aber wenn die Kollegin Barth das Thema schon selbst ein bisschen weiter behandelt hat und die Josefstadt ins Gespräch gebracht hat, dann kann man schon einmal sagen: Auch aus liberaler Sicht ist das, was wir an Diskussionen bei der Josefstadt im Moment erleben, arg bedauerlich.

Die pauschale Abfuhr, so wie die CDU das vor Ort vorangetrieben hat, zeigt: Die CDU war einmal eine Partei, die Wirtschaftskompetenz hatte, die wusste, dass wir auch Logistikflächen brauchen, die wusste, dass wir Arbeitskräfte brauchen, die in der Nähe vom Arbeitgeber wohnen. All das kann man bei der CDU in der Regionalversammlung nicht mehr sehen. Zu unserem großen Bedauern müssen wir feststellen, dass die Idee einer Josefstadt, eines Neubaugebiets, in der Regionalversammlung, getrieben von der CDU, pauschal in Bausch und Bogen abgelehnt wird. Dass dann andere Kräfte auf die Idee kommen, zu sagen, dass man daran verzweifeln kann, bis wir tatsächlich ein Neubaugebiet ausweisen können, und dass man dann wie die SPD nach Interimslösungen sucht, kann man zumindest nachvollziehen.

Ich glaube, selbst ein Minister muss sich ab und zu die Haare raufen, wenn er sieht, was da vor Ort so alles diskutiert wird.

Der Minister hat im Zweckentfremdungsgesetz selbst den, ich bleibe dabei, „Frankfurter Kranz“ ins Spiel gebracht.

(Beifall Freie Demokraten)

„Frankfurter Kranz“, das will ich gar nicht despektierlich sagen, aber er ist schwer verdaulich. Kollegin Förster-Heldmann hat gerade noch einmal dargelegt, dass es vor allen Dingen darum geht, an den Magistralen der Schienen entlang Neubaugebiete zu erschließen.

Meine Damen und Herren, das wird alleine nichts nutzen. Die Schienenmagistralen mögen interessant sein. Menschen, die sich für ein Wohnbaugebiet interessieren, sehen es als Prä, wenn es dort eine Haltestelle des ÖPNV gibt. Das stimmt. Wenn dort aber keine vernünftige Straßenanbindung ist, werden sie sich trotzdem nicht dazu entschließen können, in ein solches Wohnbaugebiet zu ziehen.

Meine Damen und Herren, Herr Staatsminister Al-Wazir, es wird Ihnen auch nichts nutzen. Die Probleme mit dem „Frankfurter Kranz“ sind immer noch da.

(Michael Boddenberg (CDU): Bogen!)

– Der „Frankfurter Kranz“ ist das mit den Kirschen obendrauf. Diese Kirschenpickerei versucht er auch.

Meine Damen und Herren, die Projekte kennen wir alle, da ist nichts Neues dabei. Auch die Probleme werden nicht angegangen. Solange Sie den Kommunen vor Ort nicht bei den strukturellen Kosten helfen, wenn sie ein Wohnbaugebiet neu ausweisen, d. h., nicht nur einen Investitionszuschuss zu geben, sondern sie beispielsweise dauerhaft bei der Unterhaltung von Kindergärten zu unterstützen, haben die Kommunen vor Ort kein Interesse daran, neue Wohnbaugebiete auszuweisen, meine Damen und Herren. Da nutzt auch Ihre Frankfurter-Bogen-PR-Aktion überhaupt nichts.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Kranz!)

Meine Damen und Herren, der Minister hat auch andere Baustellen wie den Supermarktgipfel aufgemacht. Ich bin auf die Ergebnisse gespannt wie ein Flitzebogen. Ich erlebe das gerade in der eigenen Firma. Wenn Sie das, wie wir, einmal gemacht haben, über der Firma acht Studentenwohnungen einrichten, dann kann ich Ihnen sagen, wenn Sie sich als Gewerbetreibender auf einen solchen Weg machen, dann sind die Probleme vom ersten Tag an da:

(Beifall Freie Demokraten)

Parkplatzprobleme, Mieter, die Ihnen auf einmal durch das Lager rennen, Menschen, die Ihnen auf einmal durch Ausstellungsflächen rennen. Die Konflikte sind vorprogrammiert. Dass Supermarktbetreiber wenig Interesse verspüren, solch einen Weg mit dem Minister zu gehen, kann ich mittlerweile aus eigener Erfahrung sehr gut nachvollziehen.

(Michael Boddenberg (CDU): Kollege Lenders hat jahrelang im Supermarkt gelebt!)

– Herr Boddenberg, Sie sind die neue bürgerbewegte Partei vor Ort. Die CDU ist die bürgerbewegte Partei. Respekt.

Meine Damen und Herren, es wäre besser, Sie würden einmal nach Lösungen suchen, die tatsächlich funktionieren, Lösungen, wie sie Ihnen Haus & Grund in einem Sechspunkteplan vorgelegt hat. Herr Staatsminister Al-Wazir, Haus & Grund hat Ihnen einen Sechspunkteplan vorgelegt, wie man auf einfache und schnelle Art und Weise im Dachgeschossausbau wirkliche Kapazitäten heben kann. Das würde den Druck auf die Wohngebiete nehmen. Gerade in Frankfurt sind große Kapazitäten vorhanden.

Haus & Grund wartet bis heute auf eine Antwort von Ihnen, wie Sie zu diesen Herausforderungen und zu diesen Vorschlägen stehen, die sehr konkret und sehr schnell unbürokratisch neuen Wohnraum schaffen können.

(Beifall Freie Demokraten)

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns doch einmal solche Dinge konkret diskutieren. Es wäre wünschenswert, wenn wir bei so einer Frage wie der Josefstadt mit weniger Ideologie und weniger Schaum vor dem Mund diskutieren könnten.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das sagst du!)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten – Janine Wissler (DIE LINKE): Es kann ja nicht jeder so ideologiefrei sein!)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Lenders. – Ich darf für die Landesregierung Herrn Staatsminister Al-Wazir das Wort erteilen.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich finde auch allgemeine wohnungspolitische Debatten spannend. Ich



darf aber daran erinnern, dass wir gerade über das Gesetz über die Zweckentfremdung diskutieren.

(Zuruf: Bravo!)

Ich will an dieser Stelle sagen: Ja, spekulativer Leerstand, da, wo es ihn wirklich gibt, ärgert mich. Ja, Eigentum verpflichtet. Das ist ausdrücklich richtig. Es ist viel über die Erfahrungen aus den Siebzigerjahren des letzten Jahrhunderts geredet worden und über die damaligen Notwendigkeiten für ein Zweckentfremdungsgesetz.

Ja, damals gab es noch viel mehr Druck auf Zweckentfremdung von Wohnraum. Denken Sie an damalige Abrisse von innerstädtischen Wohnbauten, um beispielsweise Bürohochhäuser zu errichten. Oder denken Sie daran, wie groß der Druck damals war, Wohnungen zu Büros zu machen. Das findet jedenfalls so nicht mehr statt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Im Gegenteil, wir tun alles dafür, den gegenteiligen Weg zu gehen, nämlich leer stehende Büros und leer stehende Läden in Wohnraum umzuwidmen. Dabei sind wir ziemlich erfolgreich.

Das Zweite ist der wirklich spekulative Leerstand, ich sage ausdrücklich: der wirklich spekulative Leerstand. Ich habe neulich in der Zeitung gelesen, dass der von uns hoch geschätzte ehemalige Kollege Pawlik zu einem Rundgang durch einen Stadtteil zu einem aus seiner Sicht leer stehenden Haus eingeladen hat und sich dann gewundert hat, dass Menschen aus dem Fenster geschaut haben, die offensichtlich dort gewohnt haben.

(Zuruf Michael Boddenberg (CDU))

Da, wo es den wirklich spekulativen Leerstand gibt, muss man sich immer die Frage stellen, warum es ihn gibt. Ja, es gibt an bestimmten Stellen Spekulation, wo Häuser – ich sage jetzt einmal das schreckliche Wort – Schritt für Schritt entmietet werden, um sie möglichst komplett leer stehen zu haben, damit die Wohnungen dann einzeln weiterverkauft werden können.

Für diesen Fall werden wir den Kommunen den Umwandlungsvorbehalt an die Hand geben, um den wirtschaftlichen Grund für diesen spekulativen Leerstand wegfallen zu lassen. Wenn eine Mietwohnung immer eine Mietwohnung bleibt, dann gibt es keinen ökonomischen Grund mehr dafür, sie leer stehen zu lassen. Deswegen setze ich darauf, dass wir an der Stelle den ökonomischen Grund für diesen Teil hinbekommen und dort, wo es den spekulativen Leerstand wirklich gibt, vorankommen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt will ich zu diesem Punkt einen weiteren Satz sagen. Da, wo es übrigens schon Gesetzesänderungen gab, Stichwort: Ferienwohnungen – –

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister, Frau Barth hätte eine Zwischenfrage. Lassen Sie sie zu?

(Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ja, sonst gibt es eine zweite Runde! – Minister Tarek Al-Wazir: Ja!)

– Herr Staatsminister, also, ich schalte sie frei.

#### **Elke Barth (SPD):**

Sie haben eben angekündigt, die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen verhindern zu wollen. Ich habe in der letzten Wirtschaftsausschusssitzung versucht, dem Staatssekretär die Information zu entlocken, wann hierzu das Gesetz oder die Verordnung kommt. Er konnte mir weder Jahr noch Jahreszeit nennen. Können Sie das vielleicht, oder wenigstens die Legislaturperiode?

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister.

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Erstens. Es wird in dieser Legislaturperiode sein.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Freie Demokraten: Das haben wir schon einmal gehört!)

Zweitens. Wir wollen das im nächsten Jahr auf den Weg bringen. Wir überlegen nur, ob und, wenn ja, wie wir das zu diversen anderen Verordnungslaufzeiten kongruent machen.

Sie können sich daran erinnern, dass wir beispielsweise bei Mietpreisbremse, abgesenkter Kappungsgrenze und erhöhter Kündigungssperrfrist die Verordnungen so gemacht haben, dass sie zeitlich kongruent sind und dass wir sie immer auf die gleichen 31 Städte und Gemeinden beziehen.

Aus diesem Grund versuchen wir, die Verordnungen so zu machen, dass sie möglichst kongruent laufen. Seien Sie versichert, das wird bald kommen. Ich sage dazu: Man muss es dann aber vor Ort auch anwenden.

Ich wollte gerade über die Gesetzesänderung in der letzten Legislaturperiode reden, Stichwort: Ferienwohnungen, Airbnb. Das hat genau eine Gemeinde gemacht, nämlich die Stadt Frankfurt. Keine andere Gemeinde hat von dieser Satzungsmöglichkeit Gebrauch gemacht. Mir geht es immer darum, nicht plakative Debatten zu führen,

(Zuruf Freie Demokraten)

sondern so zu handeln, dass da, wo die Probleme wirklich groß sind, Lösungen angeboten werden, die aber dann auch vor Ort angewendet werden müssen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Jürgen Lenders (Freie Demokraten))

Letzter Punkt, der mir wichtig ist: Herr Schulz, das ist schon manisch – das ist Ihnen schon klar –, dass Sie immer wieder zu den Flüchtlingen kommen. Ich warte darauf, dass Sie bei der Debatte, wie wir den Wald gegen die Trockenheit resistent machen, am Ende auch sagen, die Flüchtlinge seien schuld. Das ist wirklich manisch. Sie sollten einmal überlegen, ob das, was Sie da tun, nicht selbst für einen AfDler zu viel ist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister, die mit den Fraktionen vereinbarte Redezeit läuft langsam ab.



**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich will sagen, wenn schon über alles geredet wurde: Herr Kollege Schalauske, wenn ich auf der Expo Real mit Vertretern von mittelhessischen Sparkassen – das war jetzt nicht das Großkapital –

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Das sieht er anders!)

über die Frage rede, ob wir an einer bestimmten Stelle in eine Situation kommen, dass Leute sich mehr verschulden, als eigentlich gut ist, dann sollten Sie sich überlegen, ob Ihr Verständnis vom Großkapital vielleicht ein bisschen falsch ist.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Wenn jetzt sogar schon die Sparkassen zum Großkapital gehören, dann kann ich Ihnen nur sagen, dass wir irgendwann zum Tauschhandel zurückkehren müssen.

(Vereinzelter Beifall Freie Demokraten – Zuruf Hermann Schaus (DIE LINKE))

Tausche – keine Ahnung – zwei Bananen gegen einen Trabbi-Kotflügel. Das kann doch nicht Ihr Ernst sein.

(Heiterkeit CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten – Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Das war jetzt ein bisschen billig!)

Ja, aber wirklich. Wenn man mit mittelhessischen Sparkassen redet, dann zu sagen, man hat sich mit den Banken über die Frage der Immobilien unterhalten, also bitte. Ich behaupte, dass selbst Wählerinnen und Wähler der Linkspartei oft Eigentümerinnen und Eigentümer sind und vielleicht auch ein Darlehen bei einer örtlichen Sparkasse aufgenommen haben und dass das noch nicht Teil des Großkapitalismus ist.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Das habe ich auch nie behauptet!)

Ich finde, Sie müssten sich darüber einmal Gedanken machen. – Ansonsten freue ich mich, dass der Große Frankfurter Bogen auf so großes Interesse stößt.

(Zurufe Freie Demokraten)

Ich freue mich auf weitere allgemeine wohnungspolitische Debatten. Ansonsten wünsche ich Ihnen einen schönen Abend. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Das wird so schnell noch nichts, weil die Landesregierung 2:30 Minuten überzogen hat. Deswegen wachsen Herrn Lambrou fünf Minuten Redezeit zu.

(Unruhe)

**Robert Lambrou (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich nur kurz zu Wort melden. Wir haben in diesem Hohen Hause sicherlich immer unter-

schiedliche Meinungen, und jeder hat seine typischen Themen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Allerdings!)

Herr Schulz hat es sich erlaubt, auch auf einen Aspekt hinzuweisen,

(Holger Bellino (CDU): Sehr ausführlich!)

der uns vielleicht wichtiger ist als Ihnen.

Herr Staatsminister, Sie müssen das nicht gut finden, aber ich muss Ihnen ganz klar sagen: Wir sollten hier mit einem gewissen Respekt miteinander umgehen. Sie haben Herrn Schulz, meinen Kollegen, zweimal als mehr oder weniger manisch bezeichnet. Das ist letztlich eine unkontrollierte antriebsgesteigerte Phase einer manisch-depressiven Erkrankung. Ich fordere Sie auf, respektvoller mit den AfD-Mitgliedern dieses Hauses umzugehen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Mit Respekt kennen Sie sich aus!)

Wollen wir uns jetzt gegenseitig als krank bezeichnen? Ich finde, das kann man sogar durchaus rügen. Ich fordere hier mehr Respekt für Mitglieder der AfD-Fraktion, Herr Staatsminister. – Vielen Dank.

(Beifall AfD – Zurufe DIE LINKE)

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Lambrou. – Nächster Redner ist für die Fraktion DIE LINKE der Kollege Schalauske.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Er redet jetzt über die Volksbanken! – Hermann Schaus (DIE LINKE): Jetzt gehe einmal respektvoll mit dem Tarek um!)

**Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Nach der Vorrede will ich darauf hinweisen, dass zumindest ich und meine Fraktion es als eine Zweckentfremdung des Themas Wohnen empfunden haben, dass der Tagesordnungspunkt genutzt wurde, Hass und Hetze gegenüber Menschen, die hier Schutz suchen, zu verbreiten

(Beifall DIE LINKE, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

und Menschen, die auf eine Mietwohnung angewiesen sind, gegeneinander auszuspielen. Das war eine ganz billige Zweckentfremdung des Themas, Herr Lambrou.

(Robert Lambrou (AfD): „Manisch“ ist ein Begriff, den wir hier nicht akzeptieren müssen und nicht akzeptieren werden! – Hermann Schaus (DIE LINKE), zur AfD gewandt: Eine namentliche Abstimmung beantragen und dann nicht da sein! – Weitere Zurufe)

– Ist ja gut. – Wir finden es uneingeschränkt gut, wenn Sie mit der Sparkasse reden. Wir haben nichts dagegen. Ich glaube, es ist gut, sich mit Sparkassen darüber zu unterhalten.

(Unruhe)

**Präsident Boris Rhein:**

Das Wort hat der Kollege Schalauske und sonst niemand.

**Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Wenn sich der Wohnungsminister mit den hessischen Sparkassen austauscht, dann ist das sicherlich gut und richtig. Natürlich ist es auch sinnvoll, mit den Sparkassen darüber zu reden, ob wir auf eine Immobilienblase zugehen, wie auch die Sparkassen einen Beitrag dazu leisten können, dass Menschen eine bezahlbare Wohnung haben. Das ist alles gut und richtig.

Aber wenn Sie sich in einem so regen Austausch mit den Sparkassen bewegen, gebe ich Ihnen eine Bitte mit auf den Weg: Wenn Sie schon mit den Sparkassen reden, dann reden Sie doch einmal über die Situation der Mieterinnen und Mieter bei der GWH in Frankfurt oder auch in Marburg und über die Geschäftspolitik der GWH. Das ist eine Tochter der Sparkassen. Da liegt so einiges im Argen. Dazu haben Sie sich bisher aber leider noch nie geäußert.

(Beifall DIE LINKE)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schalauske. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir sind am Ende der Aussprache, und ich komme nun zur Abstimmung über die beiden Gesetzentwürfe.

Ich lasse zunächst über den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD, Drucks. 20/1374 zu Drucks. 20/1184 zu Drucks. 20/170, abstimmen. Wer für die Annahme des Gesetzentwurfs ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und DIE LINKE. Ist jemand dagegen? – Das ist das restliche Haus. Enthält sich jemand der Stimme? – Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich lasse abstimmen über den Dringlichen Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE, Drucks. 20/1375 zu Drucks. 20/1186 zu Drucks. 20/238. Wer dem Gesetzentwurf zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der CDU, der Freien Demokraten und der AfD. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die Fraktion der SPD. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Wir haben jetzt noch zwei wichtige Dinge zu tun. Zunächst einmal will ich mitteilen, dass Frau Dr. Tappeser am 30. November 2019 in den wohlverdienten Ruhestand tritt. Man mag es kaum glauben, aber es ist so. Das heißt, es ist das letzte Mal, dass Sie gemeinsam mit uns in einer Plenarsitzung sind, es sei denn, Sie kommen uns noch einmal besuchen. Aber dann wären Sie Besucherin. Jetzt sind Sie aktive Teilnehmerin.

Vielleicht zwei oder drei Sätze. Sie haben in Essen die Grundschule und das Gymnasium absolviert. Dann haben Sie Biologie studiert usw. usf. Am Ende waren Sie im Bundesamt für Naturschutz und sind seit dem 18. Januar 2014 bei uns Staatssekretärin gewesen.

Ich glaube, das bestätigen alle: Wir haben Sie als menschlich sehr angenehme und politisch hoch engagierte, sehr kompetente Kollegin wahrgenommen. Wir haben gerne mit Ihnen zusammengearbeitet. Insoweit bleibt mir, Ihnen für

diese sehr angenehme Zusammenarbeit zu danken und Ihnen alles Gute und vor allem Gesundheit für die Zukunft zu wünschen. Herzlichen Dank und alles Gute für Sie.

(Anhaltender lebhafter allgemeiner Beifall)

Das war der wichtigste Punkt. Ein zweiter, auch wichtiger Punkt ist, wie wir mit der Tagesordnung umgehen. Gehen **alle weiteren Punkte** ins nächste Plenum?

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja!)

Gibt es irgendein Bedürfnis, vielleicht irgendetwas in einen Ausschuss zu schieben? – Das hätten ihr mir schon gesagt. Wunderbar, auf euch ist Verlass, in der Tat.

Dann sind wir am Ende der Tagesordnung angekommen. Ich bedanke mich sehr herzlich, wünsche Ihnen alles Gute und einen schönen Restabend.

(Schluss 19:58 Uhr)

**Anlage (zu Tagesordnungspunkt 11)****Abstimmungsliste über die namentliche Abstimmung**

Gesetzentwurf

– Drucks. 20/1428 –

<b>Name der/des Abgeordneten</b>	<b>Fraktion</b>	<b>ja</b>	<b>nein</b>	<b>enthalten</b>	<b>gefehlt</b>
Alex, Ulrike	SPD		x		
Al-Wazir, Tarek	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Anders, Kathrin	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Arnoldt, Lena	CDU	x			
Bächle-Scholz, Sabine	CDU	x			
Bamberger, Dirk	CDU	x			
Banzer, Jürgen	CDU	x			
Bartelt, Dr. Ralf-Norbert	CDU	x			
Barth, Elke	SPD		x		
Bauer, Alexander	CDU	x			
Becher, Frank-Tilo	SPD				x
Bellino, Holger	CDU	x			
Beuth, Peter	CDU	x			
Bocklet, Marcus	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Boddenberg, Michael	CDU	x			
Böhm, Christiane	DIE LINKE		x		
Bolldorf, Karl Hermann	AfD				x
Bouffier, Volker	CDU	x			
Brünnel, Silvia	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Büger, Dr. Matthias	Freie Demokraten		x		
Burcu, Taylan	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Claus, Ines	CDU	x			
Dahlke, Miriam	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Decker, Wolfgang	SPD		x		
Degen, Christoph	SPD		x		
Diefenbach, Frank	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN				x
Dorn, Angela	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Eckert, Tobias	SPD		x		
Eisenhardt, Nina	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Enners, Arno	AfD				x
Faeser, Nancy	SPD		x		
Feldmayer, Martina	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Felstehausen, Torsten	DIE LINKE		x		
Fissmann, Karina	SPD				x
Förster-Heldmann, Hildegard	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Frömmrich, Jürgen	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Funken, Sandra	CDU	x			
Gagel, Klaus	AfD		x		
Gaw, Dirk	AfD				x
Geis, Kerstin	SPD		x		
Gersberg, Nadine	SPD		x		
Gnagl, Lisa	SPD		x		
Goldbach, Eva	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Grobe, Dr. Frank	AfD		x		
Gronemann, Vanessa	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Grüger, Stephan	SPD		x		
Grumbach, Gernot	SPD		x		

Name der/des Abgeordneten	Fraktion	ja	nein	enthalten	gefehlt
Hahn, Dr. h.c. Jörg-Uwe	Freie Demokraten		x		
Hartmann, Karin	SPD		x		
Heidkamp, Erich	AfD		x		
Heinz, Christian	CDU	x			
Heitland, Birgit	CDU	x			
Hering, Thomas	CDU	x			
Herrmann, Klaus	AfD		x		
Hinz, Priska	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Hofmann (Weiterstadt), Heike	SPD		x		
Hofmann (Fulda), Markus	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Hofmeister, Andreas	CDU	x			
Honka, Hartmut	CDU	x			
John, Knut	SPD		x		
Kaffenberger, Bijan	SPD		x		
Kahnt, Rolf	AfD		x		
Kartmann, Norbert	CDU	x			
Kasseckert, Heiko	CDU	x			
Kaufmann, Frank-Peter	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Kinkel, Kaya	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Klose, Kai	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Knell, Wiebke	Freie Demokraten		x		
Kula, Elisabeth	DIE LINKE		x		
Kummer, Gerald	SPD		x		
Lambrou, Robert	AfD		x		
Lenders, Jürgen	Freie Demokraten		x		
Leveringhaus, Torsten	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Lichert, Andreas	AfD				x
Löber, Angelika	SPD		x		
Lortz, Frank	CDU	x			
Lorz, Prof. Dr. R. Alexander	CDU	x			
Lotz, Heinz	SPD		x		
Martin, Felix	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
May, Daniel	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Meysner, Markus	CDU	x			
Müller (Witzenhausen), Hans-Jürgen	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Müller (Lahn-Dill), J. Michael	CDU	x			
Müller (Kassel), Karin	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Müller (Schwalmstadt), Regine	SPD		x		
Müller (Heidenrod), Stefan	Freie Demokraten		x		
Müller-Klepper, Petra	CDU				x
Naas, Dr. Stefan	Freie Demokraten		x		
Papst-Dippel, Claudia	AfD		x		
Pentz, Manfred	CDU	x			
Promny, Moritz	Freie Demokraten		x		
Pürsün, Yanki	Freie Demokraten		x		
Puttrich, Lucia	CDU	x			
Rahn, Dr. Dr. Rainer	AfD		x		
Ravensburg, Claudia	CDU	x			
Reul, Michael	CDU	x			
Rhein, Boris	CDU	x			
Richter, Volker	AfD		x		
Rock, René	Freie Demokraten		x		
Rudolph, Günter	SPD		x		
Ruhl, Michael	CDU	x			

<b>Name der/des Abgeordneten</b>	<b>Fraktion</b>	<b>ja</b>	<b>nein</b>	<b>enthalten</b>	<b>gefehlt</b>
Schad, Max	CDU	x			
Schäfer, Dr. Thomas	CDU	x			
Schalauske, Jan	DIE LINKE			x	
Schardt-Sauer, Marion	Freie Demokraten			x	
Schauder, Lukas	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Schaus, Hermann	DIE LINKE			x	
Schenk, Gerhard	AfD			x	
Scheuch-Paschkewitz, Heidemarie	DIE LINKE			x	
Schleenbecker, Katrin	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN				x
Schmidt, Mirjam	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Scholz, Heiko	AfD			x	
Schulz, Dimitri	AfD			x	
Schwarz, Armin	CDU	x			
Serke, Uwe	CDU	x			
Sommer, Dr. Daniela	SPD			x	
Sönmez, Saadet	DIE LINKE			x	
Steinraths, Frank	CDU	x			
Stirböck, Oliver	Freie Demokraten				x
Strube, Manuela	SPD			x	
Tipi, Ismail	CDU	x			
Ulloth, Oliver	SPD			x	
Utter, Tobias	CDU	x			
Veyhelmann, Joachim	CDU	x			
Vohl, Bernd-Erich	AfD			x	
Wagner (Taunus), Mathias	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Wallmann, Astrid	CDU	x			
Walter, Alexandra	fraktionslos				x
Walther, Katy	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	x			
Warnecke, Torsten	SPD			x	
Waschke, Sabine	SPD			x	
Weiß, Marius	SPD			x	
Wilken, Dr. Ulrich	DIE LINKE			x	
Wintermeyer, Axel	CDU	x			
Wissenbach, Walter	AfD			x	
Wissler, Janine	DIE LINKE			x	
Yüksel, Turgut	SPD			x	