



# HESSISCHER LANDTAG

25. 05. 2023

## 135. Sitzung

Wiesbaden, den 25. Mai 2023

<b>Amtliche Mitteilungen</b> .....	11071	<b>83. Dringlicher Entschließungsantrag</b>	
<i>Entgegengenommen</i> .....	11072	<b>Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/</b>	
Vizepräsident Frank Lortz .....	11071	<b>DIE GRÜNEN</b>	
Dr. Frank Grobe .....	11071	<b>Abstimmung im Bundesrat</b>	
		<b>– Drucks. 20/11126 –</b> .....	11083
		<i>Angenommen</i> .....	11092
<b>74. Antrag Aktuelle Stunde</b>		Yanki Pürsün .....	11083, 11091
<b>Fraktion der SPD</b>		Saadet Sönmez .....	11084
<b>Energiewende in Hessen sozial und gerecht</b>		Dr. Matthias Büger .....	11085
<b>gestalten!</b>		Heike Hofmann (Weiterstadt) .....	11085, 11089
<b>– Drucks. 20/11105 –</b> .....	11072	Mathias Wagner (Taunus) .....	11086
<i>Abgehalten</i> .....	11083	Dimitri Schulz .....	11087
Günter Rudolph .....	11072, 11082	Thomas Hering .....	11088
Axel Gerntke .....	11073, 11082	Minister Peter Beuth .....	11090
J. Michael Müller (Lahn-Dill) .....	11074	<i>Abstimmungsliste 1</i> .....	11174
Andreas Lichert .....	11075, 11080		
René Rock .....	11076, 11080	<b>76. Antrag Aktuelle Stunde</b>	
Kaya Kinkel .....	11077	<b>Fraktion der AfD</b>	
Minister Tarek Al-Wazir .....	11078	<b>Grunderwerbsteuer: Lippenbekenntnisse</b>	
Mathias Wagner (Taunus) .....	11081	<b>des Hessischen Ministerpräsidenten – von</b>	
		<b>Worten zu den Taten ist es ein weiter Weg</b>	
		<b>– Drucks. 20/11107 –</b> .....	11092
<b>75. Antrag Aktuelle Stunde</b>		<i>Abgehalten</i> .....	11097
<b>Fraktion der Freien Demokraten</b>			
<b>Hessen ist im Bundesrat gefragt: Georgien</b>		<b>84. Dringlicher Antrag</b>	
<b>und Moldau als sichere Herkunftsländer</b>		<b>Fraktion der AfD</b>	
<b>einstufen!</b>		<b>Aktive Familienunterstützung durch Aus-</b>	
<b>– Drucks. 20/11106 –</b> .....	11083	<b>gleichszahlungen für die Grunderwerbsteu-</b>	
<i>Abgehalten</i> .....	11091	<b>erbelastungen</b>	
		<b>– Drucks. 20/11127 –</b> .....	11092
<b>80. Dringlicher Antrag</b>		<i>Abgelehnt</i> .....	11097
<b>Fraktion der Freien Demokraten</b>		Bernd-Erich Vohl .....	11092
<b>Georgien und Moldau sind sichere Her-</b>		Jan Schalauske .....	11093
<b>kunftsländer</b>		Lena Arnoldt .....	11093
<b>– Drucks. 20/11114 –</b> .....	11083	Marion Schardt-Sauer .....	11094
<i>Abgelehnt</i> .....	11091	Miriam Dahlke .....	11095
		Marius Weiß .....	11096
		Minister Michael Boddenberg .....	11096

- 77. Antrag Aktuelle Stunde**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Hessische Kitas haben es schwer genug: Landesregierung muss Erzieherinnen und Erzieher besser unterstützen!**  
 – Drucks. 20/11108 – ..... 11097  
*Abgehalten* ..... 11105
- 81. Dringlicher Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Frühkindliche Bildung braucht gute Arbeits- und Rahmenbedingungen**  
 – Drucks. 20/11116 – ..... 11097  
*Dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen* ..... 11105  
 Elisabeth Kula ..... 11097, 11104  
 Gisela Stang ..... 11098  
 Volker Richter ..... 11099  
 Claudia Papst-Dippel ..... 11100  
 Claudia Ravensburg ..... 11100  
 Felix Martin ..... 11101  
 René Rock ..... 11102  
 Staatssekretärin Anne Janz ..... 11104
- 78. Antrag Aktuelle Stunde**  
**Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
**Hessen ist lebenswert! Unabhängig erstellter Regionaler Wohlfahrtsindex fällt positiv aus**  
 – Drucks. 20/11109 – ..... 11105  
*Abgehalten* ..... 11113  
 Kaya Kinkel ..... 11105  
 Arno Enners ..... 11106  
 Tobias Eckert ..... 11107  
 Dirk Bamberger ..... 11108  
 Axel Gerntke ..... 11109  
 Dr. Stefan Naas ..... 11110  
 Minister Tarek Al-Wazir ..... 11111
- 79. Antrag Aktuelle Stunde**  
**Fraktion der CDU**  
**Personalpolitik aus dem Satirehandbuch – Hessische SPD-Landesvorsitzende und Bundesinnenministerin Faeser muss den ehemaligen BSI-Präsidenten Schönbohm rehabilitieren!**  
 – Drucks. 20/11110 – ..... 11113  
*Abgehalten* ..... 11119  
 J. Michael Müller (Lahn-Dill) ..... 11113  
 Klaus Herrmann ..... 11114  
 Heike Hofmann (Weiterstadt) ..... 11115  
 Jürgen Frömmrich ..... 11116  
 Dr. h. c. Jörg-Uwe Hahn ..... 11116  
 Torsten Felstehausen ..... 11117  
 Minister Peter Beuth ..... 11118
- 54. Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**„Zwangsbegrünung“ stoppen – Heizungsverbote verhindern**  
 – Drucks. 20/11065 – ..... 11119  
*Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen* ..... 11135  
 Andreas Lichert ..... 11119, 11134  
 Dr. Stefan Naas ..... 11121  
 Axel Gerntke ..... 11124  
 Dr. Frank Grobe ..... 11125  
 Rolf Kahnt ..... 11125  
 Kaya Kinkel ..... 11126, 11135  
 J. Michael Müller (Lahn-Dill) ..... 11128  
 Stephan Grüger ..... 11130, 11135  
 Minister Tarek Al-Wazir ..... 11131  
 René Rock ..... 11133
- 56. Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Beschleunigen statt blockieren: Wissings Autobahnpläne umsetzen**  
 – Drucks. 20/11070 – ..... 11135  
*Abgelehnt* ..... 11148
- 85. Dringlicher Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**A 44 in das Planungsbeschleunigungsgesetz aufnehmen**  
 – Drucks. 20/11128 – ..... 11135  
*Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen* ..... 11148  
 Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken ..... 11134  
 Dr. Stefan Naas ..... 11136, 11148  
 Klaus Gagel ..... 11137  
 Jan Schalauske ..... 11138  
 Tobias Eckert ..... 11140  
 Katy Walther ..... 11141  
 Heiko Kasseckert ..... 11143  
 Minister Tarek Al-Wazir ..... 11145  
*Abstimmungsliste 2* ..... 11177
- 53. Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Landesaktionsplan für soziale Teilhabe und gegen Armut**  
 – Drucks. 20/11027 – ..... 11149  
*Dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen* ..... 11160  
 Christiane Böhm ..... 11149  
 Volker Richter ..... 11150  
 Yanki Pürsün ..... 11153  
 Nadine Gersberg ..... 11155  
 Sabine Bächle-Scholz ..... 11156  
 Marcus Bocklet ..... 11158  
 Staatssekretärin Anne Janz ..... 11159

- 18. Zweite Lesung  
Gesetzentwurf  
Fraktion der SPD  
Mobilfunk-für-alle-Gesetz  
– Drucks. 20/11034 zu Drucks. 20/9762 –..... 11160**  
*In zweiter Lesung abgelehnt* ..... 11167  
**Änderungsantrag  
Fraktion der SPD  
– Drucks. 20/11083 –..... 11160**  
*Abgelehnt* ..... 11167
- 19. Zweite Lesung  
Gesetzentwurf  
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN  
Gesetz zur weiteren Beschleunigung des  
Mobilfunkausbaus in Hessen (Mobilfunk-  
ausbaubeschleunigungsgesetz)  
– Drucks. 20/11035 zu Drucks. 20/10380 –..... 11160**  
*In zweiter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 11167  
**Änderungsantrag  
Fraktion der Freien Demokraten  
– Drucks. 20/11119 –..... 11160**  
*Abgelehnt* ..... 11167  
Hartmut Honka ..... 11161, 11162  
Bijan Kaffenberger ..... 11161  
Oliver Stirböck ..... 11162  
Dimitri Schulz ..... 11163  
Torsten Leveringhaus ..... 11164  
Claudia Papst-Dippel ..... 11165  
Axel Gertke ..... 11165  
Ministerin Prof. Dr. Kristina Sinemus ..... 11166
- 20. Dritte Lesung  
Gesetzentwurf  
Landesregierung  
Hessisches Gesetz zum Schutz der Natur  
und zur Pflege der Landschaft (Hessisches  
Naturschutzgesetz – HeNatG)  
– Drucks. 20/11117 zu Drucks. 20/10998 zu  
Drucks. 20/10374 –..... 11167**  
*In dritter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 11172  
Vanessa Gronemann ..... 11167, 11171  
Gerhard Schenk ..... 11167  
Heidemarie Scheuch-Paschkewitz ..... 11168  
Wiebke Knell ..... 11169  
Gernot Grumbach ..... 11169  
Michael Ruhl ..... 11170  
Ministerin Priska Hinz ..... 11172
- 41. Antrag  
Fraktion der SPD  
Ausbau der Förderung von Schüler- und  
Jugendaustauschen  
– Drucks. 20/10584 –..... 11173**  
*Dem Kulturpolitischen Ausschuss zur ab-  
schließenden Beratung überwiesen* ..... 11173
- 51. Antrag  
Dr. Daniela Sommer (SPD), Lisa Gnadl  
(SPD), Ulrike Alex (SPD), Nadine Gers-  
berg (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion  
der SPD  
Mehr Unterstützung für ambulante Pflege  
– Drucks. 20/10968 –..... 11173**  
*Dem Sozial- und Integrationspolitischen Aus-  
schuss zur abschließenden Beratung überwie-  
sen* ..... 11173
- 57. Antrag  
Dr. Daniela Sommer (SPD), Lisa Gnadl  
(SPD), Ulrike Alex (SPD), Nadine Gers-  
berg (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion  
der SPD  
Menschen mit chronischem Fatigue-Syn-  
drom (ME/CFS) unterstützen  
– Drucks. 20/11072 –..... 11173**  
*Dem Sozial- und Integrationspolitischen Aus-  
schuss zur abschließenden Beratung überwie-  
sen* ..... 11173
- 58. Antrag  
Fraktion der SPD  
Übernahme der Prä-Expositions-Prophyla-  
xe (PrEP) in Hessen  
– Drucks. 20/11073 –..... 11173**  
*Dem Innenausschuss, federführend, zur ab-  
schließenden Beratung und dem Sozial- und  
Integrationspolitischen Ausschuss, beteiligt,  
überwiesen* ..... 11173
- 59. Antrag  
Fraktion der SPD  
Zukunftsfeste Mobilität für Studierende –  
Landeszuschuss zum Semesterticket  
– Drucks. 20/11074 –..... 11173**  
*Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Ver-  
kehr und Wohnen zur abschließenden Berat-  
ung überwiesen* ..... 11173
- 21. Große Anfrage  
Angelika Löber (SPD), Bijan Kaffenberger  
(SPD), Tobias Eckert (SPD), Nadine Gers-  
berg (SPD), Fraktion der SPD  
Bedeutung des Gemeinsamen Unterneh-  
mens für europäisches Hochleistungsrech-  
nen (EuroHPC) für Hessen  
– Drucks. 20/5772 zu Drucks. 20/4983 –..... 11173**  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
- 22. Große Anfrage  
Fraktion der SPD  
Desinformation und Misinformation als  
Gefahr für die Gesellschaft  
– Drucks. 20/5800 zu Drucks. 20/4285 –..... 11173**  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173

23. **Große Anfrage**  
**Jan Schalauske (DIE LINKE), Fraktion DIE LINKE**  
**Studentischer Wohnraum**  
– Drucks. **20/6834** zu Drucks. **20/6201** –..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
24. **Große Anfrage**  
**Bijan Kaffenberger (SPD), Tobias Eckert (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Lisa Gnagl (SPD), Angelika Löber (SPD), Fraktion der SPD**  
**Zukunft der Arbeit in Hessen**  
– Drucks. **20/7046** zu Drucks. **20/6065** –..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
25. **Große Anfrage**  
**Elisabeth Kula (DIE LINKE), Fraktion DIE LINKE**  
**Schulen in freier Trägerschaft und private Hochschulen**  
– Drucks. **20/8064** zu Drucks. **20/6346** –..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
26. **Große Anfrage**  
**Torsten Felstehausen (DIE LINKE), Fraktion DIE LINKE**  
**Waffen und Sprengstoff in Hessen**  
– Drucks. **20/9087** zu Drucks. **20/6889** –..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
27. **Große Anfrage**  
**Nadine Gersberg (SPD), Lisa Gnagl (SPD), Ulrike Alex (SPD), Elke Barth (SPD), Christoph Degen (SPD), Karina Fissmann (SPD), Kerstin Geis (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Karin Hartmann (SPD), Tanja Hartdegen (SPD), Nina Heidt-Sommer (SPD), Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Esther Kalveram (SPD), Angelika Löber (SPD), Regine Müller (Schwalmstadt) (SPD), Dr. Daniela Sommer (SPD), Sabine Waschke (SPD)**  
**Parität in der Filmförderung**  
– Drucks. **20/9422** zu Drucks. **20/8890** –..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
28. **Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Autobahn 49: Planfeststellungsbeschluss überprüfen, Wasserrecht umsetzen**  
– Drucks. **20/4206** –..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
29. **Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Kunst ohne Kopierschutz! Nutzung freier Lizenzen in hessischen Museen ermöglichen – Kunst liberalisieren**  
– Drucks. **20/5068** –..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
30. **Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Odenwaldbahn zweigleisig ausbauen – im ersten Schritt zwischen Hainstadt und Seligenstadt sowie zwischen Langstadt und Klein-Umstadt**  
– Drucks. **20/5858** –..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
31. **Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**Maßnahmen zum Schutz des Judentums in Hessen**  
– Drucks. **20/6007** –..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
32. **Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**Ausweitung des „Diamorphin-Programms“ – Novellierung des § 5a BtMVV**  
– Drucks. **20/6327** –..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
33. **Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**30 Jahre deutsch-polnischer Nachbarschaftsvertrag: Partnerschaft auf Augenhöhe statt Konfrontation und Ausgrenzung**  
– Drucks. **20/6625** –..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
34. **Entschließungsantrag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
**Odenwaldbahn: Angebot laufend evaluieren und bedarfsgerecht verbessern**  
– Drucks. **20/6628** –..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
35. **Entschließungsantrag**  
**Fraktion der SPD**  
**Ablehnung der Einstufung von Investitionen in Atomkraft als klimafreundlich**  
– Drucks. **20/7364** –..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173

36. **Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
Ohmtalbahn reaktivieren und mit dem Ausbau der Vogelsbergbahn verbinden  
– Drucks. 20/7867 – ..... 11173  
Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 11173
37. **Antrag**  
Fraktion der Freien Demokraten  
Hessische Strategie Endometriose  
– Drucks. 20/8045 – ..... 11173  
Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 11173
38. **Antrag**  
Fraktion der Freien Demokraten  
Zu hohe Hürden bei Bürgermeister-Abwahl – Landesregierung muss die Voraussetzungen an Einwohnerzahl koppeln  
– Drucks. 20/8648 – ..... 11173  
Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 11173
39. **Dringlicher Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
Den Krieg zu ächten heißt, Deserteuren, Kriegsdienstverweigerern und Reservisten Schutz zu gewähren!  
– Drucks. 20/9309 – ..... 11173  
Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 11173
40. **Antrag**  
Fraktion der AfD  
Rentengerechtigkeit für Flüchtlinge, Übersiedler und ehemalige politische Häftlinge aus der DDR  
– Drucks. 20/10516 – ..... 11173  
Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 11173
42. **Antrag**  
Fraktion der Freien Demokraten  
Sprache ist Kultur, Tradition und Heimat – sprachliche Vielfalt in Hessen stärken – Dialekte erhalten  
– Drucks. 20/10607 – ..... 11173  
Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 11173
43. **Antrag**  
Knut John (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Heinz Lotz (SPD), Florian Schneider (SPD), Fraktion der SPD  
Extremwetterereignisse dürfen nicht zur existenziellen Bedrohung für die hessische Landwirtschaft werden  
– Drucks. 20/10643 – ..... 11173  
Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 11173
44. **Antrag**  
Fraktion der Freien Demokraten  
„Hessendata“ verfassungskonform gestalten – Zügiges Handeln der Landesregierung und des Landtags geboten  
– Drucks. 20/10721 – ..... 11173  
Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 11173
45. **Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
Frühkindliche Bildung braucht gute Arbeits- und Rahmenbedingungen  
– Drucks. 20/10754 – ..... 11173  
Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 11173
46. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
Sozial- und Integrationspolitischer Ausschuss  
**Antrag**  
Fraktion der AfD  
Prophylaxe viraler Erkrankungen vorantreiben, Gesundheitssystem entlasten, Bürgerverantwortung steigern  
– Drucks. 20/5703 zu Drucks. 20/5325 – ..... 11173  
Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 11173
47. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
Ausschuss für Wissenschaft und Kunst  
**Antrag**  
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Antisemitismus darf in Deutschland keinen Platz haben – Aufarbeitung zur documenta hat höchste Priorität – strukturelle Neuaufstellung ist notwendig  
– Drucks. 20/8800 zu Drucks. 20/8767 – ..... 11173  
Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 11173
48. **Große Anfrage**  
Knut John (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Heinz Lotz (SPD), Florian Schneider (SPD), Fraktion der SPD  
Entwicklung der hessischen Landwirtschaft  
– Drucks. 20/10583 zu Drucks. 20/9205 – ..... 11173  
Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 11173

- 49. Antrag**  
**Nina Heidt-Sommer (SPD), Christoph Degen (SPD), Tobias Eckert (SPD), Lisa Gnagl (SPD), Stephan Grüger (SPD), Karin Hartmann (SPD), Gisela Stang (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD**  
**Berufliche Schulen 4.0: Berufliche Bildung als ganzheitlichen Prozess der Berufsvorbereitung, Ausbildung und Weiterbildung verstehen – Berufliche Schulen in Hessen stärken und ihre Vielfalt sichern**  
 – Drucks. **20/10845** – ..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
- 50. Antrag**  
**Christoph Degen (SPD), Gisela Stang (SPD), Karin Hartmann (SPD), Nina Heidt-Sommer (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD**  
**Sozialindex muss transparent und schulscharf weiterentwickelt werden – Ungleiches ungleich behandeln**  
 – Drucks. **20/10846** – ..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
- 52. Antrag**  
**Fraktion der SPD**  
**Wahlkampfretorik des Ministerpräsidenten müssen Taten folgen – Erstkäuferinnen und Erstkäufer bei der Grunderwerbsteuer spürbar entlasten**  
 – Drucks. **20/11020** – ..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173
- 55. Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**70 Jahre Volksaufstand – Für ein würdiges öffentliches Gedenken**  
 – Drucks. **20/11066** – ..... 11173  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 11173

Im Präsidium:

Vizepräsident Frank Lortz  
 Vizepräsidentin Karin Müller  
 Vizepräsidentin Heike Hofmann  
 Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Boris Rhein  
 Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen Tarek Al-Wazir  
 Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer  
 Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes Hessen beim Bund Lucia Puttrich  
 Ministerin für Digitale Strategie und Entwicklung Prof. Dr. Kristina Sinemus  
 Minister des Innern und für Sport Peter Beuth  
 Minister der Finanzen Michael Boddenberg  
 Kultusminister Prof. Dr. R. Alexander Lorz  
 Ministerin für Wissenschaft und Kunst Angela Dorn  
 Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Priska Hinz  
 Staatssekretär Tobias Rösmann  
 Staatssekretär Dr. Philipp Peter Nimmermann  
 Staatssekretär Jens Deutschendorf  
 Staatssekretär Dr. Martin J. Worms  
 Staatssekretärin Tanja Eichner  
 Staatssekretär Dr. Manuel Lösel  
 Staatssekretär Oliver Conz  
 Staatssekretärin Anne Janz

Abwesende Abgeordnete:

Stefan Grüttner  
 Kai Klose

(Beginn: 9:02 Uhr)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren! Ich begrüße Sie alle sehr herzlich, eröffne die 135. Plenarsitzung und stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Zur Tagesordnung folgender Hinweis. Eingegangen und auf Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Abstimmung im Bundesrat, Drucks. 20/11126. Wir können das mit Tagesordnungspunkt 75, der Aktuellen Stunde der FDP, sowie Tagesordnungspunkt 80, dem Dringlichen Antrag der Fraktion der Freien Demokraten, aufrufen und direkt danach abstimmen. – Jawohl, das machen wir so.

Eingegangen und auf Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Antrag der Fraktion der AfD betreffend aktive Familienunterstützung durch Ausgleichszahlungen für die Grunderwerbsteuerbelastungen, Drucks. 20/11127. – Die Dringlichkeit wird ebenfalls bejaht. Das wird dann Tagesordnungspunkt 84, und wir können das mit Tagesordnungspunkt 76 zu diesem Thema aufgerufen.

Nach dem vorliegenden Ablaufplan tagen wir heute voraussichtlich bis ca. 18:40 Uhr. Wir beginnen im Anschluss an die amtlichen Mitteilungen mit den Aktuellen Stunden.

Nun zu einer kurzen Betrachtung der sportlichen Lage.

(Günter Rudolph (SPD): Ja! Viel Glück für Dortmund! – Weitere Zurufe)

– Ich darf die Vertretung der Landesregierung bitten, den Präsidenten nicht – – So. Meine Damen und Herren, unsere Landtagself hat gestern das erste Spiel in der Saison 2023 mit 4 : 4 gewonnen. Herzlichen Glückwunsch dazu.

(Heiterkeit und allgemeiner Beifall)

Die waren in Dreieich und haben dort gegen eine Justizmannschaft gespielt, die Justiz-Grashoppers, was immer das sein mag. Es schien ein ausgeglichenes Spiel zu werden. Ich kann mir die Einzelheiten hier schenken, ich muss natürlich unsere Torschützen erwähnen: Christian Otto, Renato Coragassioso und Oliver Ulloth. Das war doch das erste Tor, das du geschossen hast, oder? Er hat einen Foulelfmeter – wie auch immer – über die Linie gebracht. Und Marcus Bocklet

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und Robert Lambrou (AfD))

– er hat immer das Glück, dass er kurz vor Ende angeschossen wird – hat das 4 : 2 gemacht.

(Heiterkeit)

Jetzt muss man sich einmal Folgendes vorstellen: Wir haben drei Minuten vor Schluss 4 : 2 geführt.

(Zuruf: Oje, Konditionsschwäche!)

Dann muss ich mich fragen: Also, wie man in drei Minuten – – Da kann ich nur sagen, das ist eine großartige Leistung, es ist sehr zuvorkommend gegenüber dem Wettbewerber. Trotzdem: ungeschlagen gestartet in die neue Saison. Herzlichen Glückwunsch an unsere Landtagsmannschaft.

(Beifall)

Dann haben wir festzuhalten: Wir wünschen unserer Eintracht alles Gute für das Pokalfinale. Ich glaube, das kann man auch einmal sagen.

(Beifall)

Ich weiß nicht, auf was die Damen und Herren der Landesregierung hier warten, weil sie uns hier mit so einem provozierenden Blick anschauen.

Wir gratulieren den Darmstädtern zu ihrem Aufstieg in die Bundesliga.

(Beifall)

Tarek, die Offenbacher Kickers haben den Aufstieg knapp wieder mal nicht geschafft. Wir sind aber sicher – das sagen wir zwei Alten schon seit zehn Jahren –, dass es im nächsten Jahr klappt.

(Zuruf: Vizemeister!)

Nun muss ich sagen: Es ist gut, dass es ein bisschen Spannung gibt, auch in der Bundesliga. Wenn jemand zehnmal hintereinander den Meister gemacht hat, dann ist das schon eine tolle Sache. Deshalb sind wir auch unseren Bayern dankbar, dass sie das diesmal zuvorkommend ein bisschen offen gestalten und dass es auch andere Möglichkeiten gibt. So freundschaftlich sind sie halt – das muss man einfach sagen: so freundschaftlich zu allen anderen. Wir wünschen am kommenden Wochenende dem, der gewinnt, alles Gute. Heute Morgen ist mir schon angedroht worden, dass jemand in der nächsten Plenarsitzung mit einem Dortmund-Trikot kommen will – na, na, na, ja, ja.

(Beifall Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Robert Lambrou (AfD))

Wir sind ja neutral hier – das wollen wir einmal festhalten. Wir wollen uns auch bei unseren Bayern bedanken, dass sie einmal Platz gemacht haben, dass vielleicht einmal ein anderer Deutscher Meister werden kann. – Kollege Bellino, dann machen wir wieder die Zehnerrunde ab dem nächsten Jahr, und dann sehen wir weiter. Meine Neutralität ist noch nie von jemandem angezweifelt worden.

(Heiterkeit)

Staatsminister Boddenberg ist da ab und zu – so muss ich es sagen – in einer sehr provozierenden Haltung gegenüber dem Präsidenten.

(Minister Michael Boddenberg: Jugendlichlicher Leichtsin!)

– Aber das ist Leichtsin, das würde ich auch sagen. Das klären wir noch miteinander. – Also, jetzt langt es mit dem Sport, und wir bedanken uns noch einmal bei den Bayern. Seid ihr neben mir jetzt zufrieden, ihr Fußballhetzer? – Ja.

Jetzt wollen wir einmal zu einem anderen Thema kommen. Es fehlen heute ganztägig Abg. Stefan Grüttner, Staatsminister Kai Klose und Prof. Dr. Roman Poseck sowie ab 16 Uhr der Abg. Rolf Kahnt. Gibt es weitere Entschuldigungen? – Herr Dr. Grobe, was gibt es?

**Dr. Frank Grobe (AfD):**

Herr Präsident, Herr Gagel ist heute ab 18 Uhr nicht mehr im Plenum.

(Zurufe: Oje!)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Dann sehen wir zu, dass wir dann fertig sind. – Gut, das halten wir auch fest. Gibt es sonst noch etwas? – Das ist nicht der Fall.

In der Sitzungsunterbrechung tagt der Untersuchungsausschuss 20/2 im Sitzungsraum 501 A.

Meine Damen und Herren, jetzt will ich noch etwas Besonderes mitteilen. Auch wenn es dem Landtag noch nicht offiziell mitgeteilt wurde, habe ich in den letzten Tagen viele Erklärungen zur Kenntnis genommen, sodass man von einer gesicherten Information ausgehen kann: Unser hessischer Staatssekretär für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen, Dr. Philipp Nimmermann, soll auf Wunsch des Bundeswirtschaftsministers zum neuen Staatssekretär im Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz ernannt werden. – Dazu erst einmal herzlichen Glückwunsch und alles Gute.

(Lebhafter Beifall)

Es ist heute das letzte Mal, dass Sie in diesem denkwürdigen Plenum anwesend sind. Ich möchte Ihnen im Namen des ganzen Hauses für Ihre Tätigkeit in den zurückliegenden über vier Jahren ganz herzlich danken. Sie waren immer ein angenehmer Gesprächspartner, auch mir gegenüber. Das ist nicht einfach, aber das will ich doch bestätigen. Das war in Ordnung. Ich gratuliere Ihnen zu Ihrer neuen Aufgabe – das wird nicht einfach – und wünsche Ihnen für die Erfüllung viel Glück und Erfolg, auf dass Sie sich in Ihrer Geburtsstadt Berlin dann auch gut zurechtfinden werden. Sie werden aber sicherlich Hessen vermissen, und zwar nicht nur, weil die Parlamentarier in Wiesbaden vielleicht noch netter sind als die in Berlin. Ich wünsche Ihnen alles Gute, Glück auf, bleib gesund und munter, alles Gute.

(Lebhafter Beifall)

Jetzt haben wir noch einen ebenfalls freudigen Anlass. Unser Kollege Abg. Bijan Kaffenberger hat heute seinen 34. Geburtstag. Wir gratulieren.

(Lebhafter Beifall – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): In dem Alter gibt es nur Traubensaft! – Vizepräsident Frank Lortz überreicht ein Weinpräsident.)

Wenn jetzt keiner mehr das Wort – kein Grußwort oder etwas anderes – wünscht, dann können wir beginnen.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 74** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde****Fraktion der SPD****Energiewende in Hessen sozial und gerecht gestalten!**

– **Drucks. 20/11105** –

Das Wort hat der Vorsitzende der SPD-Fraktion, Günter Rudolph. Bitte sehr, Günter.

(Zurufe)

**Günter Rudolph (SPD):**

Herr Pentz, zu Ihnen komme ich gleich noch.

(Heiterkeit)

– Die Ohren funktionieren, die Stimmung scheint gut zu sein. Schauen wir einmal, ob das so weitergeht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Präsident! Bis 2045 wollen, müssen wir in Deutschland klimaneutral leben. Dazu sind vielfältige Anstrengungen nötig. Ein wichtiger Baustein ist der konsequente Einsatz, die konsequente Nutzung erneuerbarer Energien – auch in Hessen.

(Beifall SPD)

Da können die, die jetzt Verantwortung tragen, deutlich besser werden.

(Holger Bellino (CDU): In Berlin!)

Nach einem Bericht des Bund-Länder-Kooperationsausschusses im Berichtsjahr 2022 beträgt die durchschnittliche Verfahrensdauer ab Einreichung der Antragsunterlagen zum Ausbau der erneuerbaren Energien in Hessen 56,7 Monate und damit mehr als das Doppelte im Vergleich zum Länderdurchschnitt, der 24,8 Monate beträgt.

(Stephan Grüger (SPD): Hört, hört!)

Dafür braucht man das entsprechende Personal. Man muss es auch wollen. Und man darf nicht, wie es die CDU tut, jedes Windrad bekämpfen.

(Beifall SPD – Zurufe CDU: Oh!)

Der Ansatz der SPD ist es, allen Menschen die Teilhabe an der Energiewende zu ermöglichen und nicht nur denjenigen, die über das entsprechende finanzielle Kapital verfügen. Diejenigen, die sich an der Energiewende beteiligen wollen und müssen, können sich darauf verlassen, dass die SPD dafür eintritt, diese sozial und gerecht umzusetzen.

(Robert Lambrou (AfD): Sagen Sie das mal Herrn Habeck!)

Bei der Antwort, die die CDU gibt, wenn sie nur auf fossile Energieträger setzt, werden Sie sich wundern; denn gerade Öl und Gas werden in den nächsten Jahren deutlich teurer werden. Deswegen besteht jetzt Handlungsbedarf, damit es später kein böses Erwachen für viele Normalverdiener gibt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, jetzt kommen wir zu Herrn Pentz. Der Pentz-Hammer hat wieder zugeschlagen. In einem Tweet von Herrn Pentz gestern heißt es: „Nach dem Heizungs-Hammer kommt die Heizungs-Polizei!“

(Robert Lambrou (AfD): Da hat er mal recht! – Zurufe Michael Reul (CDU) – Weitere Zurufe)

Herr Kaufmann – er ist nicht da – und ich sind nicht immer einer Meinung, um es vorsichtig zu formulieren. Herr Kaufmann schreibt als Antwort auf den Tweet:

Die Verbreitung dieser Lügen aus der BILD-Zeitung, die sich gegen den eigenen Koalitionspartner richten,

– gut, das interessiert mich nicht –

zeigt ein erbärmliches Niveau: Weder Anstand noch Sachkenntnis sind beim Generalsekretär der hessischen CDU zu erkennen.

Wo er recht hat, hat er recht.

(Lebhafter Beifall SPD – Vereinzelt Zustimmung BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

Herr Pentz, Sie haben neulich bei der Kita in Amöneburg mit Herrn Kuban auch irgendwie danebengelegt. Es gab einen kleinen Shitstorm, wie ich lesen und hören konnte. Das lief ja nicht ganz so gut. Sie setzen das konsequent fort.

(Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

„Heizungspolizei“ ist eine Kampagne der „Bild“-Zeitung. Herr Pentz, Sie haben im Hessischen Landtag das Hessische Energiegesetz beschlossen, mit dem ab dem 29. November 2023 die kommunale Wärmeplanung vorgeschrieben ist, sodass die Kommunen Daten hierzu erheben müssen. Dieses Gesetz haben Sie mitbeschlossen, und Sie reden von einer Heizungspolizei. Ist Ihnen denn jedes Argument nicht zu schade?

(Zuruf J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU))

Hören Sie auf, die Menschen für dumm zu verkaufen; denn das betreiben Sie mit Ihrer Politik.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE – Zurufe CDU: Oh!)

16 Jahre lang hat die CDU in diesem Bereich nichts bekommen, und jetzt geht es um das Gebäudeenergiegesetz, das sich in der parlamentarischen Beratung befindet. Damit es klar ist und für die SPD deutlich wird, sage ich: Wir hätten uns auch einen anderen Ablauf in Berlin vorstellen können; wir haben das auch hinterlegt.

(Zuruf CDU: Oh, schwacher Versuch!)

Aber jetzt geht es darum, in einem normalen demokratischen, parlamentarischen Verfahren Änderungsvorschläge einzubringen. Für die SPD ist die soziale Staffelung der Förderung wichtig. Wir müssen uns die Umsetzungsfristen genau anschauen. Menschen haben Angst. Sie bestellen jetzt Öl- und Gasheizungen, weil sie sagen: Dann habe ich 20 Jahre Ruhe. – Wenn wir über das Generationenprojekt Energiewende reden, müssen wir den Menschen auch Sicherheit geben. Soziale Sicherheit ist für die Menschen wichtig, damit nicht rechte Populisten davon profitieren.

(Beifall SPD – Andreas Lichert (AfD): Wenn Sie eine solche Politik machen, werden die profitieren; das ist so!)

Es geht um Fragen des Mieterschutzes. Das betrifft diejenigen, die in Mietwohnungen sind. Auch sie haben Ängste, Sorgen und Nöte. Es geht um die Handlungsmöglichkeiten der Bürgerinnen und Bürger, auch weiterhin passgenau nicht nur auf eine einzige Technologie zu setzen. Es geht auch um das Thema der kommunalen Wärmeplanung, etwa um den Anschluss an Fernwärmenetze. All das sind Dinge, die in das parlamentarische Verfahren gehören. Deswegen müssen Entscheidungen getroffen werden.

Wie die CDU zu sagen, das brauchten wir alles nicht, und das alles sei Murks, ist ziemlich konzentrierter Unsinn. Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Zeit rennt uns davon, aber die Energiewende muss sozial und gerecht gestaltet werden. Sie muss auch ökonomisch vernünftig sein. Das ist die Alternative der SPD – nicht jedoch Klamauk wie bei Herrn Pentz. – Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall SPD)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Günter Rudolph. – Nächster Redner ist der Kollege Axel Gerntke, Fraktion DIE LINKE.

(Holger Bellino (CDU): Kollege Rudolph schickt die Rede nach Berlin! Soziale Preise – wunderbar!)

### Axel Gerntke (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Titel dieser Aktuellen Stunde ist korrekt: Die Energiewende muss sozial gerecht sein; denn – das ergänze ich – sonst wird sie scheitern.

Wenn beim Heizungsaustausch die Besitzerinnen und Besitzer von Villen genauso gefördert werden wie Menschen mit wenig Geld, entsteht eine soziale Schieflage.

(Beifall DIE LINKE – Heiko Scholz (AfD): Ach!)

Wenn die Energiewende komplett durch Konsumsteuern wie die CO<sub>2</sub>-Abgabe geregelt werden soll, schon das die eigentlichen Verursacherinnen und Verursacher sowie die Profiteurinnen und Profiteure der Energiekrise. Das belastet Normal- und Geringverdienende überproportional, weil der Konsumanteil an ihrem Einkommen relativ höher ist. Deswegen stehen wir als LINKE dafür, die soziale und die ökologische Frage untrennbar miteinander zu verbinden.

Meine Damen und Herren, die reichsten 10 % der Bevölkerung in Deutschland stoßen pro Kopf etwa fünfmal so viel CO<sub>2</sub> aus wie die unteren 50 %. Der Klimawandel wird nicht von den Menschen schlechthin gemacht, sondern von den Reichen mit zahlreichen Reisen, großen Immobilien und Jachten.

(Beifall DIE LINKE)

Konzerne verdienen noch und steigern ihren Wert in diesen Krisen. Den Preis dagegen zahlen diejenigen, die sich nicht gegen Klimaschäden versichern können und die bei steigenden Lebensmittelpreisen Probleme haben, überhaupt ihre Nahrung zu bezahlen. Die Sorgen reichen bis weit in die Mittelschicht.

Angesichts der Inflation und der gestiegenen Lebensmittelpreise machen sich auch Durchschnittsverdienerinnen und Durchschnittsverdiener Sorgen um ihren heute schon nicht überbordenden Lebensstandard. Wenn eine normal verdienende Familie sich in den letzten Jahren ein Haus kaufte, ist sie in der Regel bis zur Schmerzgrenze verschuldet. Wenn dann noch einmal ca. 100.000 € für eine neue Heizung mit energetischer Sanierung dazukommen sollen, ist das keine Lappalie.

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, klar ist auch, dass den Energiekonzernen stärker auf die Finger geschaut werden muss, auch beim Strom. Denn der Zugang zu Energie ist existenziell für alle Menschen. Daher sollte ein durchschnittlicher Verbrauch von Strom und Wärme günstiger werden als heute, aber ein höherer Verbrauch sollte entsprechend teurer werden. Das wäre sozial und ökologisch.

(Beifall DIE LINKE)

Die Strompreise müssen stärker überwacht und sozial gerechter ausgerichtet werden. Herr Habeck sagte wiederholt, es müsse in der Energiewende auch Zumutungen geben. Da frage ich: Zumutungen für wen, bitte schön? Weitere Zumutungen für Facharbeiterinnen und Facharbeiter? Wei-

tere Zumutungen für Menschen, die im Niedriglohnsektor arbeiten? Zumutungen für Rentnerinnen und Rentner und Menschen, die Sozialleistungen beziehen?

Nein, für diese Menschen ist die Grenze der Zumutungen längst überschritten. Wir sagen: Muten Sie doch einmal denen etwas zu, die das meiste CO<sub>2</sub> ausstoßen.

(Beifall DIE LINKE)

Muten Sie doch den reichsten 10 % in dieser Gesellschaft etwas zu. Das gilt gerade auch für die Wärmewende, über die wir heute Nachmittag noch einmal reden werden. Indem sich die Ampel selbst zerlegt, anstatt vernünftige Vorschläge vorzulegen, gießt sie Wasser auf die Mühlen von Klimaleugnern und Demagogen.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): So ist es!)

Für uns ist klar: Wir brauchen kollektive und solidarische Lösungen statt individueller Auflagen. Wir haben schon vor Wochen ein Sofortkonzept Wärmewende vorgelegt.

Der Einbau von Wärmepumpen muss öffentlich koordiniert und sozial abgefedert werden. Wir brauchen Förderprogramme, die nach Einkommensklassen gestaffelt werden. In der niedrigsten Einkommensklasse wird ein Großteil der Kosten für den Heizungsaustausch übernommen. In der höchsten Einkommensklasse sinkt die Förderung auf null. Das Verbot von neuen Öl- und Gasheizungen darf nicht dazu führen, dass Mieterinnen und Mieter zusätzlich belastet werden. Wir fordern seit Jahren die Abschaffung der Modernisierungsabgabe.

(Beifall DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, so geht sozial und ökologisch. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Gerntke. – Das Wort hat der Abg. Jörg Michael Müller, CDU-Fraktion.

#### **J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU):**

Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Günter – – Rudolph meine ich. Ich mache das immer falsch. Das ist nicht böse gemeint.

(Günter Rudolph (SPD): Das halte ich aus!)

– Ich weiß. – Der vormalige Ministerpräsident Volker Bouffier hat einmal Folgendes gesagt: Vertiefte Sachkenntnis verhindert die parlamentarische Debatte.

(Günter Rudolph (SPD): Herr Pentz, hör zu!)

Ich fand das heute ausgesprochen gut belegt, lieber Herr Kollege; denn vieles von dem, was Sie vorgetragen haben, entspricht nicht wirklich so der Realität

(Günter Rudolph (SPD): Aha! Aha! – Dr. Daniela Sommer (SPD): Haben Sie den Artikel nicht gelesen?)

und ist ehrlicherweise auch ein bisschen widersprüchlich. Sie erzählen hier, die Leute sollten sich nicht wundern, wie teuer Gas werde. Nur wird der Strom für die Wärmepumpen in Deutschland dann überwiegend mit Gaskraftwerken erzeugt werden. Vor dem Hintergrund ist das eine Aussage,

die man zur Kenntnis nehmen und zu der man sagen muss: Ja, wenn Sie recht haben, ist das die logische Folge. – Darum geht es doch gar nicht. Es geht darum, was unsere Gedanken als Land zu diesem Gesetz sind und wie wir an dieser Stelle dazu beitragen können, dass den Menschen nicht nur Angst genommen wird, sondern dass es auch Möglichkeiten gibt, die Wärmезukunft zu gestalten.

(Robert Lambrou (AfD): Dieses Gesetz macht das!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist einfach formuliert. Man macht ein Gesetz, sagt: „Wir müssen das alles tun“, und wundert sich im Nachhinein, dass die Menschen aufgeschreckt reagieren. Das ist der falsche Weg, der hier eingeschlagen worden ist. Es gibt schnellere, vernünftiger und, ich glaube, den Menschen zumutbarere Möglichkeiten, dies umzusetzen.

(Beifall CDU)

Nehmen Sie unsere Heizungen in Deutschland – 20 Millionen etwa –, wovon etwa 75 bis 80 % mit Gas betrieben werden. Viel schneller, viel deutlicher kommen wir an dieser Stelle zu einer CO<sub>2</sub>-Einsparung mit einer Modernisierungsoffensive, die gleichzeitig mit einer Wärmepumpeninitiative verbunden wird, die den Menschen die Angst nimmt, die wirtschaftliche Risiken nimmt und dem Klima weitaus besser tut als jegliche ideologische Diskussion.

(Beifall CDU und Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die eigentlichen praktischen Umsetzungsprobleme leugnen Sie gerade und blenden Sie völlig aus. Es geht uns nicht darum, schlicht und einfach zu sagen: Wir wollen keine Wärmезukunft, keine Veränderung. – Nein, darum geht es nicht, aber es muss praktikabel sein. Wer von jetzt auf gleich auf Wärmepumpen setzt, der muss wissen, dass „jetzt auf gleich“ nicht funktioniert.

(Zuruf Stephan Grüger (SPD))

Weder sind die Wärmepumpen verfügbar, weder sind sie preiswert, noch gibt es die Menschen, die man eigentlich braucht, nämlich die Handwerker, um diese Wärmepumpen einzusetzen.

(Stephan Grüger (SPD): 20 Jahre!)

Das hören Sie von jedem Handwerksverband. Das hören Sie in jeder Diskussion, die Sie führen können. Das kann man doch nicht wirklich wegdiskutieren.

(Beifall CDU – Stephan Grüger (SPD): 20 Jahre!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, deshalb: Der Weg ist nicht falsch, aber die Frage ist, wie man diesen Weg gestaltet. Das wollen wir ganz deutlich machen. Ich glaube, dafür stehen wir auch in Hessen, dass wir uns Gedanken über die Zukunft machen. Sie muss aber so sein, dass die Menschen mitgehen, dass die Menschen davon überzeugt sind und dass die Menschen letztlich den Erfolg der Klimapolitik auch selbst verspüren. Das muss sorgenvolle Politik für die Zukunft sein.

(Beifall CDU und Oliver Stirböck (Freie Demokraten) – Stephan Grüger (SPD): Dafür hatten Sie 20 Jahre Zeit! – Weitere Zurufe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit „sorgenvoll“ meine ich natürlich, die Sorgen der Menschen zu berücksichtigen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was ist denn mit den Mietwohnungen? Was ist mit dem Wohnungsbau? Sie sprechen hier immer davon, dass der Wohnungsbau nicht benachteiligt werden darf. Im Gegenteil, wir müssen mehr tun.

(Günter Rudolph (SPD): Haben wir doch gesagt!)

Wenn Sie sich die Diskussionen der Wohnungsbauunternehmen zu diesem Thema anschauen, müssen Sie doch feststellen, dass hier keine Frage gelöst wird. Wie wird mit den Gasthermen umgegangen? Wie wird mit den Quartiersansätzen umgegangen? Wie wird mit den Investitionsansätzen umgegangen? Wie wird damit umgegangen, wie Wohnungsbauunternehmen die entsprechenden Aufwendungen auch irgendwann wiederbekommen oder umlegen können?

Das sind alles Punkte, die Sie schlicht und einfach in Ihrer Diskussion ausblenden, lieber Kollege Rudolph. Das ist der falsche Ansatz; denn das führt zu nichts. Das führt zu Verdruss. Das führt zur Abkehr vom wichtigen Ziel der Klimaneutralität. Das führt zur Abkehr der Menschen von der Notwendigkeit der Veränderung. Sie schüren damit Ängste. Sie schüren damit Abwehr. Das können wir an dieser Stelle nicht gebrauchen, wenn wir die Zukunft unseres Landes gestalten wollen.

(Beifall CDU und Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Deshalb gibt es keine „One fits all“-Lösung im Wärme- markt.

(Stephan Grüger (SPD): Das steht auch im Gesetz!)

Wir müssen umfassend denken. Wir müssen daran denken, dass die Menschen mitgenommen werden. Nicht nur der soziale Ansatz ist entscheidend, sondern es ist der entscheidende Ansatz, auch die Wirksamkeit in der Zukunft sicherzustellen. Deshalb gilt es, Hessen weiter zu führen, die Zukunft festzumachen und in diesem Sinne modern zu denken. – Vielen Dank.

(Beifall CDU)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Müller. – Nächster Redner ist der Kollege Andreas Lichert, AfD-Fraktion.

(Stephan Grüger (SPD): Besser Wärmepumpe als Luftpumpe!)

### Andreas Lichert (AfD):

Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren! Herr Abg. Rudolph, eigentlich hätten Sie dem Abg. Pentz den Hals fallen müssen. Was hätten Sie denn hier sonst erzählt, wenn es diesen Tweet nicht gegeben hätte?

(Beifall AfD – Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Ja!)

Das war dermaßen inhaltsleer. Ich kann natürlich auch problemlos erklären, warum das so war. Der Titel der Aktuellen Stunde lautet: „Energiewende in Hessen“ – in Hessen – „sozial und gerecht gestalten!“ Wie sollen wir denn, bitte schön, in Hessen das ausbaden, was auf Bundesebene, wo die Energiewende maßgeblich verzapft wird, eine Katastrophe in Endlosschleife ist?

(Beifall AfD)

Natürlich kam wieder das Totschlagargument Klimaneutralität, aber da muss ich noch ein bisschen um Geduld bitten. Diesen Zahn werde ich Ihnen heute Mittag ziehen.

(Beifall AfD – Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Das sind keine Zähne! – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

Das Ammenmärchen, dass die erneuerbaren Energien den Strom verbilligen, haben Sie aber wieder versucht hier anzubringen.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das haben Sie heute Morgen schon vor dem Spiegel geübt! Ich glaube, die Praxis hat heute zu! – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Glockenzeichen)

Die volatilen erneuerbaren Energien – mit all ihren Begleiterscheinungen – verteuern aber den Letztverbraucherstrompreis.

(Beifall AfD – Zurufe)

Da können Sie sich jede beliebige Kurve anschauen. Der empirische Befund ist eindeutig. Das kann natürlich den Grundrechenartenleugnern hier im Hause nichts anhaben. Das verstehen wir natürlich auch.

(Beifall AfD)

Zur Wahrheit gehört aber auch, dass die volatilen erneuerbaren Energien einen verbilligenden Effekt auf den Börsenstrompreis haben. Davon haben die Letztverbraucher natürlich nichts. Insofern weiß ich nicht, was daran sozial und gerecht sein soll. Die Profiteure sind ausgerechnet die energieintensiven Unternehmen.

(Beifall AfD)

Sie kaufen nämlich zum Börsenpreis ein. Durch die Flutung der Stromnetze mit erneuerbarem Strom haben sie unmittelbar profitiert von den niedrigeren Börsenpreisen. Zudem bezahlen sie nur einen Bruchteil der EEG-Umlage und Netzentgelte. So geht sozial und gerecht – wunderbar.

(Beifall AfD)

Wir wollen nicht vergessen, wem wir dieses Drama zu verdanken haben. Damit hat die SPD relativ wenig zu tun. Die Katastrophe nahm 2011 ihren Lauf, aber nicht die Katastrophe in Fukushima, sondern die zweite Energiewende innerhalb von sechs Monaten. Das war eine schwarz-gelbe Regierung. Die Tigerentenkoalition von damals hat das vermasselt.

(Beifall AfD)

Liebe Wendehälse, sei es Energiewende, Verkehrswende oder Wärmewende: Schauen wir uns doch einmal an, wie gerecht und sozial es da zugeht.

Verkehrswende. Die ökologischen Fanartikel für Besserverdiener werden hochgradig subventioniert. Die älteren Fahrzeuge werden tendenziell aus den Innenstädten verbannt. Was bedeutet das denn? Die Leute, die sich die Mieten im urbanen Raum nicht mehr leisten können, müssen in den ländlichen Raum ausweichen, sind aber trotzdem noch so wahnsinnig, für ihren Unterhalt selbst zu sorgen, indem sie in den Großstädten arbeiten. Diese Menschen werden dadurch noch mehr gekniffen.

(Beifall AfD)

Was daran ist sozial und gerecht? Nichts.

(Beifall AfD)

Jetzt kommen wir zur Wärmewende. Das Gebäudeenergiegesetz wird nichts mehr. Die FDP hat es gerade noch rechtzeitig gemerkt. Herzlichen Glückwunsch.

(Beifall AfD)

Bei Rot und Grün sind Hopfen und Malz verloren. Es braucht das Gebäudeenergiegesetz nicht, um die Wärmewende unfassbar sozial ungerecht zu gestalten. Sie kennen das Beispiel. Was hat die energetische Sanierung in den vergangenen Jahren gekostet? Was hat es gebracht? Nichts. Den besten Beweis dafür liefert ausgerechnet die SPD; denn sie hat in der vergangenen Bundestagslegislaturperiode dafür gekämpft, dass die Modernisierungsumlage gemäß § 559 BGB von 11 % auf 8 % gesenkt wurde. Warum? Weil das die Mieter schröpft und es unmöglich ist, diese Kosten durch Energiekosteneinsparungen wieder reinzuholen.

(Beifall AfD)

Sie haben dann auch noch die Chuzpe, hier etwas von „sozial und gerecht“ zu erzählen. Sparen Sie sich das.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Lichert. – Das Wort hat der Abg. René Rock, Fraktionsvorsitzender der FDP, Seligenstadt.

#### **René Rock (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Lassen Sie mich zwei Gedankenstränge entwickeln zu den Themen Wärmewende und Klimaschutz. Zunächst dazu, was für uns Freie Demokraten vernünftige Klimaschutzpolitik bedeutet. Was bedeutet für uns eine gerechte Klimaschutzpolitik?

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist eine Politik, die durch Innovation und durch Technikoffenheit die innovativste und kostengünstigste Lösung für die Bürgerinnen und Bürger möglich macht, aber nicht die teuerste, nicht die ideologischste und nicht die Zwangslösung, sondern die intelligenteste und bezahlbarste Lösung. Das ist eine kluge Klimapolitik.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir wollen eine Klimapolitik, die die Menschen mitnimmt. Wir wollen eine Klimapolitik, die für die Menschen bezahlbar ist. Wir wollen eine Klimapolitik, die effizient ist.

Wenn Sie als GRÜNE im Deutschen Bundestag einen Gesetzentwurf vertreten, der das nicht berücksichtigt, dann werden wir als Freie Demokraten einem solchen Gesetzentwurf nicht zustimmen, sondern wir werden ihn verbessern.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Koalition in Berlin hat vereinbart – und dazu stehen wir auch –, im Bereich der Wärme voranzukommen.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Da ist viele Jahre lang nichts passiert. Wir wollen vorankommen. Wir haben uns dazu auch ein Ziel gesetzt. Wir wollen, dass 65 % der Energie, die für die Wärmeerzeugung aufgewendet wird, regenerativ erzeugt werden. Das ist das Ziel, das diese Koalition in ihren Vertrag aufgenommen hat.

Sie haben einen Gesetzentwurf vorgelegt und diesen ins Kabinett gebracht. Sie wissen genau, dass die Minister der Freien Demokraten gesagt haben: Dieser Gesetzentwurf ist eigentlich noch nicht fertig. Wir können das noch nicht beraten. – Sie wollten aber unbedingt, dass dieser Gesetzentwurf in den Bundestag kommt. Daraufhin haben unsere Minister gesagt: Okay, dann soll dieser Gesetzentwurf dem Bundestag vorgelegt werden. Wir werden eine Protokollnotiz machen und darauf hinweisen, dass der Gesetzentwurf im Bundestag noch rund gemacht werden muss. – Alles andere und all das, was Sie sonst behaupten, ist einfach nicht wahr. Das ist ganz klar, wir haben immer gesagt, dieser Gesetzentwurf ist noch nicht fertig.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Stephan Grüger (SPD))

Sie sind ja wie einbetoniert. Sie hören auf kein Argument. Sie erkennen nicht die Probleme dieses Gesetzentwurfs. Es ist ein Unterschied, ob ich eine Heizung in ein Hochhaus in Frankfurt einbaue oder ob es sich um eine Flächengemeinde im ländlichen Raum mit 19 Stadtteilen handelt. Es ist ein Unterschied, ob man die Möglichkeit hat, eine Holzheizung oder Fernwärme zu nutzen. Es ist ein Unterschied, ob man die Möglichkeit hat, mit Wasserstoff oder mit Geothermie zu heizen. Das muss doch alles gleichberechtigt möglich sein im Sinne des Klimaschutzes. Es kann aber nicht nur um eine einzige Vorgabe gehen.

(Beifall Freie Demokraten – Stephan Grüger (SPD): Das steht alles im Gesetzentwurf drin!)

Sie wollen mit diesem Gesetzentwurf mit aller Gewalt die Wärmepumpe in Deutschland als das einzige Mittel durchdrücken.

(Stephan Grüger (SPD): Nein!)

Ich habe den Gesetzentwurf gelesen. Sie haben in diesem Gesetzentwurf an jeder nachgeordneten Stelle dafür gesorgt, dass das Einzige, was funktioniert, die Wärmepumpe ist. Jetzt sage ich Ihnen einmal etwas zu dieser Wärmepumpe. Im Winter scheint die Sonne nun einmal nicht so intensiv. Zudem ist es im Winter nachts besonders kalt. Wer erzeugt denn momentan im Winter Nachtstrom?

(Unruhe)

Das sind das Braunkohlekraftwerk, das Kohlekraftwerk und das Gaskraftwerk. Hinzu kommt ein bisschen Windkraft. Das führt dazu, dass jede Wärmepumpe im Winter nachts deutlich CO<sub>2</sub>-intensiver ist als jede Gasheizung in unserem Land. Das halten wir nicht für die richtige Politik. Das steht auch nicht im Koalitionsvertrag.

(Beifall Freie Demokraten – Robert Lambrou (AfD): Da machen Sie doch mit!)

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Freunde von den GRÜNEN, ihr habt die Deutschen beim Klimaschutz schon vor den Kopf gestoßen mit dem Beharren, die sechs deutschen Atomkraftwerke zwanghaft vom Netz zu nehmen. Man hätte diese sechs deutschen Atomkraftwerke

weiterlaufen lassen können. Das hätte 10 % CO<sub>2</sub> eingespart.

(Beifall Freie Demokraten – Unruhe)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Einen Moment bitte, Kollege Rock. – Meine Damen und Herren, seid doch vernünftig, und hört dem Redner bitte zu. Hier herrscht eine Geräuschkulisse, die mir fast zu viel wird. Deshalb bitte ich, dem Kollegen Rock zuzuhören.

**René Rock (Freie Demokraten):**

Sie haben die sechs Atomkraftwerke in einer Krisensituation mit roher Gewalt abgeschaltet und haben damit einen gigantischen CO<sub>2</sub>-Zusatzausstoß verursacht.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Das ist eine Entscheidung, die die allermeisten Bürgerinnen und Bürger in unserem Land nicht verstehen.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe)

Die GRÜNEN bringen es fertig, eine Nation mit Menschen – –

(Unruhe)

Die große Mehrheit der Deutschen will Klimaschutz umsetzen. Sie bringen es aber fertig mit Ihrer Zwangspolitik, mit Ihrer nicht nachvollziehbaren ideologisch aufgeladenen Politik, die Menschen im Land gegen den Klimaschutz aufzubringen. Das ist eigentlich fast nicht möglich, aber Sie schaffen das. Ich weiß auch nicht, mit wem Sie reden.

Reden Sie einmal mit ganz normalen Bürgerinnen und Bürgern, die noch vor ein oder zwei Jahren gesagt haben: Das ist eine tolle Idee. Wir überlegen auch, uns eine Solaranlage aufs Dach zu setzen. Wir finden das alles gut. – Diese Menschen sind jetzt zornig und sagen: So etwas kann man doch nicht machen. Wie soll ich das bezahlen? Ihr bedroht mich in meiner Existenz. – Wenn ihr das als GRÜNE weiter ignoriert, dann werdet ihr dem Klimaschutz in unserem Land einen Bärendienst erweisen. Klimaschutz muss nachvollziehbar und bezahlbar sein. Am Ende – das habt ihr doch immer versprochen – muss er sich für die Menschen auch ökonomisch rentieren. Das ist doch auch eine wichtige Botschaft, die ihr doch immer verbreitet habt. Also lasst uns doch einen Klimaschutz machen, der bezahlbar ist. Das ist auch der sozialste Klimaschutz für unser Land. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege René Rock.

(Unruhe)

– Meine Damen und Herren, beruhigt euch doch wieder. Die Sonne scheint. Es ist doch alles in Ordnung. – Frau Kollegin Kaya Kinkel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, hat nun das Wort.

**Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Wir hören fast täglich Meldungen darüber, wie drastisch sich die Klimakrise auf unser Leben auswirkt, dies nicht nur in Zukunft, sondern auch für uns alle spürbar in wenigen Jahren. Die Flutkatastrophe in Italien und die Dürre in Spanien sind die aktuellsten Beispiele.

(Unruhe)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren! Ich darf herzlich darum bitten, dass man der Rednerin, dem Redner zuhört. Ich sage noch einmal: Zwischenrufe, die intelligent sind, werden hier sehr freudig entgegengenommen; aber wenn sie blöd sind, sollten sie unterlassen werden. – Die Frau Kollegin Kinkel hat das Wort.

**Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Wir müssen raus aus den fossilen Energien, raus aus der Verbrennung von Kohle, Öl und Gas. Dafür stehen wir GRÜNE seit der Gründung unserer Partei vor über 40 Jahren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Energiewende ist Teil unserer grünen DNA. Wir bringen in Hessen – an der Spitze Tarek Al-Wazir – die Energiewende voran.

Wir haben in einer Zeit, als der Solarausbau auf der Bundesebene zum Erliegen kam – übrigens bedingt durch die Politik der Großen Koalition aus CDU und SPD –, den Umfang des Solarausbaus in Hessen verfünffacht. Wir haben trotz aller Widerstände seitens des Bundes und auch in Hessen 2 % der Landesfläche als Windvorrangflächen ausgewiesen. Über die Hälfte des hessischen Stroms wird erneuerbar erzeugt. Wir sorgen dafür, dass die Vorrangflächen für Windkraft auch bebaut werden können. Die EU-Notfallverordnung gibt uns dafür neuen Schub.

Warum tun wir das? Weil die erneuerbaren Energien den Strompreis senken.

(Robert Lambrou (AfD): Davon war in den letzten Jahren nichts zu spüren!)

Fossile Energien machen den Strompreis teuer. Das haben wir alle spätestens im letzten Winter gemerkt. Erneuerbare Energien machen den Strompreis günstiger.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Wir sprechen heute Nachmittag über das Thema Energiewende. Deshalb nur so viel: Wenn unser Land bis zum Jahr 2045 klimaneutral werden soll, dann müssen wir spätestens jetzt – ehrlicherweise gesagt, hätten wir viel früher anfangen müssen – auch in die Heizungskeller schauen. Deshalb ist es gut, dass die amtierende Bundesregierung dazu einen Vorschlag vorgelegt hat.

(Zurufe Freie Demokraten)

– Die Bundesregierung, der auch Ihre Partei angehört, Herr Kollege Rock. – Es ist ein Vorschlag auf den Tisch gelegt worden; dieser muss selbstverständlich in das parlamentarische Verfahren eingebracht werden. Das ist doch völlig

klar. Dort müssen die noch offenen Fragen geklärt werden, nicht bei irgendeiner „Bild“-PR-Kampagne.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe AfD)

Ich will Ihnen einen kleinen Einblick geben, was in den letzten Jahren in Hessen für die Energiewende getan wurde, an welchen der großen und der kleinen Rädchen wir gedreht haben. Wir haben die hessische Landesenergieagentur, eine zentrale Anlaufstelle für alle Fragen rund um das Thema Energie, z. B. Energieeinsparpotenziale, Energieeffizienz, Energieberatung und auch das Thema Wasserstoff, eingerichtet. Dass die FDP in der Hochzeit der Energiekrise die Landesenergieagentur abschaffen will, zeigt doch, dass ihr ideologischer Kompass völlig an der Realität der Menschen vorbeigeht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU – Zurufe AfD)

Welche Hürden haben wir abgebaut, um die Energie- und die Wärmewende voranzubringen? Wir haben die Errichtung von Solaranlagen auf denkmalgeschützten Häusern erleichtert. Wir haben die Abstandsflächen für den Einsatz von Wärmepumpen verringert. Wir haben die Abstandsflächen für PV-Anlagen auf frei stehenden Häusern verringert, wir haben mehr Stellen für die Genehmigungsbehörden geschaffen, damit die Genehmigungsprozesse schneller gehen.

(René Rock (Freie Demokraten): Wie lange dauern Genehmigungsverfahren in Hessen?)

Hessen ist eines der ersten Bundesländer, das eine Verwaltungsvorschrift hat, in der die Windenergienutzung und der Artenschutz zusammen gedacht werden. Diese Vorschrift ist übrigens das Vorbild für die Verwaltungsvorschrift des Bundes, die es inzwischen gibt. Wir haben außerdem Vorrangflächen für windenergiesensible Arten geschaffen.

(René Rock (Freie Demokraten): Das waren die Regionalversammlungen!)

Wir beteiligen die Kommunen an den Pachteinnahmen von Windkraftanlagen, wir berücksichtigen genossenschaftliche Modelle bei der Vergabe von Hessen-Forst-Flächen,

(Widerspruch SPD)

und wir haben eine eigene Studie zur Untersuchung des Verhaltens des Rotmilans auf den Weg gebracht. Wir verpflichten die Kommunen zur Erstellung eines Wärmeplans und finanzieren die Erstellung zu 100 %. Die Kommunen wollen derartige Pläne erstellen; von daher ist das das richtige Angebot zur richtigen Zeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Kinkel, der Fraktionsvorsitzende der FDP möchte Ihnen eine Frage stellen.

#### **Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Meine Zeit läuft gleich ab.

(Zuruf: Das stimmt!)

Ich könnte diese Aufzählung weiterführen, aber ich glaube, es ist klar geworden: Wir setzen in Hessen die richtigen

Rahmenbedingungen für eine soziale, gerechte und vor allem ökologische Energiewende.

(Robert Lambrou (AfD): Die wird Ihnen um die Ohren fliegen!)

Auch im Bund geht es jetzt endlich in die richtige Richtung. Wenn wir ehrlich sind, müssen wir sagen: Wir sind nur deshalb in dieser Situation, weil in den letzten 16 Jahren viel zu wenig passiert ist. Deshalb ist es jetzt höchste Zeit, die Wärmewende anzupacken, die Energiewende anzupacken. Ich bin froh, dass wir endlich eine Bundesregierung haben, die genau diese Themen zukunftsfähig umsetzt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollegin Kaya Kinkel. – Das Wort hat der Wirtschaftsminister, Staatsminister Al-Wazir.

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe zu, ich wundere mich manchmal, wie schnell sich Diskussionen drehen und wie schnell beispielsweise vergessen wird, was vor einem Jahr der Fall war. Wir hatten vor einem Jahr Angst, dass das Licht ausgeht – im wahrsten Sinn des Wortes. Wir haben vor einem Jahr über die Frage diskutiert, ob wir Abwurfpläne machen, wer zuerst abgeschaltet wird, wenn kein Strom mehr da ist. Die Leute haben aus Panik damit begonnen, die Lager von Brennholzhandlern leer zu kaufen, weil sie nicht sicher waren, dass wir im Winter genug Gas haben.

Ich will an dieser Stelle einmal sagen: Die Leute hatten sehr viele Sorgen, unter anderem Angst vor dem Brief ihres Energieversorgers – insbesondere dann, wenn sie eine Gasheizung haben –, mit dem die Abschlüsse deutlich erhöht wurden.

Alle demokratischen Parteien haben in gemeinsamer Anstrengung für die Gesellschaft

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

– im Gegensatz zu heute, Herr Kollege Rock – Hilfsprogramme aufgelegt. Ministerpräsidentenkonferenzen haben getagt, der Bundestag und der Bundesrat haben über alle Parteigrenzen hinweg gearbeitet, um Strom- und Gaspreismotoren auf den Weg zu bringen, um Hilfsprogramme aufzulegen und um die Energiewende zu beschleunigen; denn die Gas- und Ölpreisexplosion und die Unsicherheit, die wir damals erlebt haben, hatten etwas damit zu tun, dass wir abhängig waren – und noch immer abhängig sind – von Öl- und Gasimporten aus fragwürdigen Ländern.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Ich wundere mich, wie schnell das alles vergessen ist, und zwar nur deshalb, weil jetzt – ich sage es einmal so hart – draußen die Sonne scheint und es warm ist. Wie schnell ist dann der letzte Winter vergessen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich sage es einmal so: Alle Regierungen und alle Parlamente wären

gut beraten – jedenfalls die, die aus vernunftbegabten und staatstragenden Parteien, wenn ich sie einmal so nennen darf, gebildet werden –

(Axel Gerntke (DIE LINKE): Das ist doch das Gleiche!)

– Herr Gerntke, Sie fühlen sich angesprochen.

(Heiterkeit)

Ich glaube, wir wären gut beraten, dahin zurückzukommen, wo wir im letzten Herbst waren. Wir haben damals ein Programm mit dem Titel „Hessen steht zusammen“ verabschiedet und haben gemeinsam gesagt: Wir müssen den Bürgerinnen und Bürgern dabei helfen, durch diese Situation zu kommen. – Ich finde, dass wir das gut gemacht haben und dass es uns gut zu Gesicht stünde, wenn wir dahin zurückkehrten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Zum Stichwort Energiewende muss ich noch sagen: Wir streiten hier seit über 20 Jahre über die Energiewende – im Prinzip, seit sie begonnen hat. Es wurde immer gesagt, sie trage dazu bei, dass der Strom teurer werde.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Wer von Ihnen hat im Kopf – Herr Lambrou, auch Sie fühlen sich sofort angesprochen –, dass es zum 01.07.2022 keine EEG-Umlage mehr gibt?

(Zurufe AfD)

Die EEG-Umlage ist abgeschafft. Die Preise sind trotzdem so hoch wie noch nie. Wissen Sie, warum? Nicht deshalb, weil wir zu viel Energiewende haben, sondern deshalb, weil wir zu wenig Energiewende hatten, weil wir zu wenig Strom aus erneuerbaren Energien haben,

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

der inzwischen zu konkurrenzlos günstigen Preisen produziert werden kann. Auch darüber sollten sich manche einmal Gedanken machen.

(Zurufe AfD)

Ein letzter Punkt, den ich noch ansprechen will, weil hier von einigen über das Gebäudeenergiegesetz geredet worden ist: Wenn wir über diese Frage sprechen, müssen wir immer vor Augen haben, dass sich die Menschen nachvollziehbar Sorgen machen, wenn es um die Frage geht, wie sie die Wärmeerzeugung in ihrem Haus verändern sollen.

Aber es ist nun mal so, dass ein Drittel unserer Energie in den Gebäuden verbraucht wird. Wenn wir die Menschen vor der nächsten Preisexplosion schützen wollen, müssen wir uns am Ende unabhängiger von fossilen Brennstoffen machen, die perspektivisch auch immer teurer werden –

(Robert Lambrou (AfD): Weil Sie sie besteuern!)

die übrigens dann ganz besonders teuer würden, wenn wir den CO<sub>2</sub>-Preis als einziges Steuerungsinstrument ohne jede andere Vorgabe nehmen würden. Auch darüber sollten sich manche einmal Gedanken machen, die behaupten, dass das alles sehr viel einfacher ginge und man gar keine Gesetze bräuchte.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Präsident, ich schaue auf die Uhr und komme jetzt zum letzten Punkt: zum Gebäudeenergiegesetz. Ich bin sehr dafür, dass dieser Entwurf für das Gebäudeenergiegesetz noch einmal genau betrachtet wird; denn es gibt Verbesserungspotenziale.

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Ach!)

– Ja, natürlich. Dazu müsste er aber einmal im Parlament beraten werden können, Herr Büger. Das gehört dazu.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Das ist doch ein Taschenspielertrick! – Weitere Zurufe)

Der Bundesrat ist an vielerlei Punkten auch beteiligt. Herr Rock, Sie wissen es, und Sie haben es hier auch gesagt, dass die FDP diesen Prinzipien jetzt schon viermal zugestimmt hat:

(René Rock (Freie Demokraten): Nein, haben sie nicht!)

einmal im Koalitionsvertrag, den Sie doch verhandelt haben;

(René Rock (Freie Demokraten): Was steht im Koalitionsvertrag? – Weitere Zurufe)

zweitens im Koalitionsausschuss im März 2022, als Sie zugestimmt haben, das Ganze ein Jahr vorzuziehen; ein weiteres Mal im Koalitionsausschuss im März 2023 – das war die berühmte 30-Stunden-Sitzung, Sie erinnern sich –; zuletzt im Kabinett im April 2023. Jetzt sagen Sie, es muss im parlamentarischen Verfahren verbessert werden, behaupten aber gleichzeitig, er darf nicht ins Parlament eingebracht werden. Da müssen Sie sich einmal überlegen, ob Sie eigentlich eine stringente Linie vertreten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Grüger (SPD): Das ist etwas widersprüchlich!)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, der Kollege Rock wollte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Wäre das möglich?

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Wir können das heute Nachmittag, beim nächsten Tagesordnungspunkt, weiter diskutieren.

(René Rock (Freie Demokraten): Nein, das macht dann der Stefan!)

Ich glaube, Herr Rock, selbiges gilt genauso für den Atomausstieg. Ich kann mich noch daran erinnern, dass Hans-Jürgen Hielscher als FDP-Vorstandsmitglied in Hessen als Allererster am Tag nach der Nuklearkatastrophe in Fukushima das sofortige Abschalten von Biblis forderte.

(Robert Lambrou (AfD): Wir haben hier keine Tsunamis, Herr Al-Wazir!)

Daran kann ich mich noch erinnern. Ich weiß, dass es am Ende eine schwarz-gelbe Regierung war, die genau das beschlossen hat. Ich finde, es liegt eigentlich in Ihrem eigenen Interesse, dass Sie an so einer Stelle vielleicht einmal überlegen, ob eine stringente Haltung am Ende nicht nur dem ganzen Land, sondern auch der FDP helfen würde.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Die Japaner steigen doch selbst wieder in die Kernenergie ein!)

Deswegen kann ich uns allen nur dazu raten, dass wir erstens zu einer Betrachtung der Sachherausforderung zurückkommen – die wird nämlich nicht kleiner, wenn man den Kopf in den Sand steckt –, und zweitens zu einer Debatte, wie wir, die wir die Verantwortung tragen, gemeinsam genau diese Probleme lösen. Wenn man nichts tut, hilft man übrigens nicht den ärmeren Bürgerinnen und Bürgern; denn das sind genau die, die in den schlecht gedämmten Häusern mit den alten Heizungen wohnen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen müssen wir etwas tun, und wir müssen es so tun, dass es wirkt und für die Gesellschaft tragbar ist. Wenn wir dahin einmal zurückkämen, hätten wir viel für die Demokratie gewonnen. Ich sage das einmal so: Wenn Sie sich die Umfragen der letzten Zeit anschauen, stellen Sie fest, es gibt nur einen, der davon profitiert, und der sitzt nicht hier in der Mitte, sondern außen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Missfallensäußerungen AfD – Axel Gerntke (DIE LINKE): Weil wir recht haben!)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, herzlichen Dank. – Der Kollege Lichert hat sich gemeldet. Ihnen bleiben 3:14 Minuten. Das ist kein Muss, sondern ein Kann.

#### **Andreas Lichert (AfD):**

Dafür, dass Sie so eindrucksvoll mein Wort vom Grundrechnartenleugner bestätigt haben, muss ich mich einmal ganz ausdrücklich bedanken.

(Beifall AfD)

Ausweislich jeder Preisstatistik, die die Entwicklung des Letztverbraucherstrompreises der letzten Jahre weichzeichnet, kannten die nur eine Richtung: nach oben. Ich empfehle dazu z. B. die Strompreisanalyse des BDEW. Ja, ich weiß, da stehen viele Zahlen drin, und das ist für den einen oder anderen hier vielleicht ein bisschen anstrengend; und es steht auch das für Sie Falsche darin, weil diese Statistik einfach die Realität abbildet und nicht Ihre Wolkenträume und Wolkenkuckucksheime. Aber das ist Ihre Aufgabe als Landespolitiker, dass Sie dieses Faktenwissen haben. Sie können hier nicht einfach Ihren rosa bzw. grünen Elefanten durch die Gegend tragen und das als Ersatz für rationale Energiepolitik betrachten. Das funktioniert nicht.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, diese Äußerung: „Ja wunderbar, wir schaffen jetzt die EEG-Umlage ab, und alles wird gut“, ist doch nichts anderes als das Eingeständnis, dass es nicht funktioniert hat

(Beifall AfD)

und dass die Mehrkosten für die Finanzierung der erneuerbaren Energien jegliche preissenkenden Faktoren deutlich überstiegen haben. Deswegen wird die EEG-Umlage demnächst aus dem Steuersäckel finanziert. Dabei so zu tun, als ob das volkswirtschaftlich ein riesiger Fortschritt sei,

das erinnert mich doch sehr an den Titanen der politischen Ökonomie, François Hollande, der in die Geschichtsbücher eingegangen ist mit dem legendären Satz: „Das kostet nichts, das zahlt der Staat.“

Meine Damen und Herren, sehr viel eindrücklicher kann man die Zerrüttung des ökonomischen Grundwissens eines grünen Ministers wirklich nicht unterstreichen und offensichtlich machen.

(Beifall AfD)

Herr Minister, das ist der Grund, warum die AfD in den Umfragen im Steigflug ist.

(Beifall AfD)

Es ist Ihre schlechte Politik, die zulasten der Bürger geht. Das wird natürlich noch weitergehen.

In einem Punkt haben Sie allerdings recht. Wir werden im Herbst die gleichen Diskussionen wie im letztes Jahr haben; denn von den grundlegenden Problemen ist nichts gelöst. Im Gegenteil: Sie haben die Zahl der grundlastfähigen Kraftwerke durch den forcierten Kernkraftausstieg jetzt noch mutwillig reduziert. Auch da muss man sich den grünen Wahnsinn auf der Zunge zergehen lassen: Minister Habeck stellt sich in der Ukraine, in einem Kriegsgebiet, hin und behauptet, dort seien die Reaktoren sicher. Und da sie bereits vorhanden seien, sollten sie auch weiterlaufen – aber in Deutschland nicht.

(Heiterkeit Dr. Frank Grobe (AfD))

Meine Damen und Herren, das ist der Wahnsinn in Tüten. Das wird Ihnen am 8. Oktober auf die Füße fallen.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Lichert. – Das Wort hat der Abg. René Rock, Fraktion der Freien Demokraten.

#### **René Rock (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister Al-Wazir, Sie haben ja keine Zwischenfragen zugelassen. Darum möchte ich einfach noch einmal darauf hinweisen, dass das, was die GRÜNEN zu den Beratungsverfahren behaupten, einfach nicht richtig ist. Schauen Sie im Koalitionsvertrag auf Seite 90 nach. Da steht nur ein Satz, der besagt, dass wir 65 % regenerative Energien beim Heizen wollen. Dazu steht auch ein Datum.

Im Koalitionsvertrag steht aber auch, dass wir jedes Jahr 400.000 Wohnungen bauen wollen, und das bekommen wir auch nicht hin.

(Unruhe)

Wenn wir keine 65 % regenerative Energien beim Heizen haben, dann muss vielleicht eine harte Vorgabe verschoben werden, bis wir dieses erste Ziel erreicht haben. Das steht im Koalitionsvertrag. Da steht ein einziger Satz dazu, den Sie so weit interpretieren, um einen solchen Gesetzentwurf vorzulegen.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Viermal!)

Dann haben Sie gesagt, dass Sie diesen Gesetzentwurf schneller vorlegen können, und wir haben gesagt: Wenn ihr schneller seid, dann liegt er eben schneller vor. – Okay, da haben wir zugestimmt.

(Stephan Grüger (SPD): Nein, nein, nein!)

Aber als Sie den Gesetzentwurf vorgelegt haben, haben wir festgestellt, dass dieser hinten und vorne nicht funktioniert.

(Beifall Freie Demokraten)

In Berlin haben Sie dann darauf gedrängt, dass dieser Gesetzentwurf vor der Sommerpause beschlossen wird, und darum muss er jetzt durchs Kabinett und endlich in den Bundestag. Da haben wir schon größte Bedenken angemeldet.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie haben doch im Bundeskabinett zugestimmt! – Weitere Zurufe – Unruhe)

Minister Christian Lindner hat in einer Protokollnotiz noch klargemacht: Wir haben bei diesem Gesetzentwurf Bedenken und können diesem so nicht zustimmen. – Dann ging er in den Bundestag, dann haben Sie dieses Durcheinander mit Ihrem Staatssekretär Graichen gehabt, sodass jetzt unser Staatssekretär nach Berlin muss. Das war Ihr Durcheinander. Da waren Sie nicht sprechfähig,

(Andreas Lichert (AfD): „Durcheinander“, das ist sehr schön! – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

da waren Sie nicht argumentationsfähig. Dann haben wir in der Bundestagsfraktion angefangen, Fragen zu stellen. Die sind bis heute nicht beantwortet, und darum können wir den Gesetzentwurf auch nicht beraten. Das ist die Realität.

(Axel Gerntke (DIE LINKE): Müsst ihr uns jetzt mit euren Eheproblemen belästigen? – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Unruhe – Glockenzeichen)

Ich kann Ihnen sagen: Es ist richtig, dass die Kollegen in Berlin das aufhalten. Was Sie hier darstellen, ist falsch. So ist es nämlich nicht. Wir wollen eine konstruktive Beratung. Wir wollen ein gutes Gesetz. Und wir wollen bezahlbaren Klimaschutz, sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall Freie Demokraten)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Rock, Sie müssen dann zum Schluss kommen.

### **René Rock (Freie Demokraten):**

Liebe Freunde von der SPD,

(Zuruf Holger Bellino (CDU))

wenn Sie sagen, wir müssten durch Umverteilung den, der eine Heizung einbaut, irgendwie subventionieren, dann frage ich: Wer subventioniert das dann? – Das ist doch der Nachbar von nebenan, der dann die Heizung des anderen subventioniert, der sie teuer einbauen muss. Das ist doch auch nicht sozial. Wir brauchen eine Politik, die bezahlbar und effizient ist. Dafür wollen wir kämpfen – im Bundestag und auch hier an dieser Stelle. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege René Rock. – Das Wort hat der Fraktionsvorsitzende von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Mathias Wagner. Bitte sehr, du hast das Wort.

### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lieber Kollege Rock, Sie haben mit Ihrem zweiten Redebeitrag deutlich gemacht, worum es geht. Sie haben nämlich ausschließlich über die Leiden der armen FDP geredet, aber überhaupt nicht mehr über die Sache.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – René Rock (Freie Demokraten): Nein! Ich habe nur richtiggestellt, was er gesagt hat!)

Damit ist eindeutig, worum es hier geht: Die FDP führt einen Überlebenskampf. Und in diesem Überlebenskampf ist Ihnen jedes Mittel recht. Vertragstreue, Koalitionstreue und das Stehen zu Absprachen spielen gar keine Rolle mehr. Aber dann tun Sie doch nicht so, als gehe es Ihnen in irgendeiner Form noch um die Sache, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Was ist die Sache? Deutschland hat sich verpflichtet – übrigens parteiübergreifend –, bis 2045 klimaneutral zu werden.

(Zuruf AfD)

– Alle demokratischen Parteien, danke für den Hinweis.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Alle demokratischen Parteien verfolgen dieses Ziel.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Wenn wir bis 2045 klimaneutral sein wollen und gleichzeitig zur Kenntnis nehmen, dass Heizungen 20 bis 30 Jahre laufen, dann ist es doch absolut richtig, dass wir uns jetzt und nicht erst am Sankt-Nimmerleins-Tag damit beschäftigen, wie wir auch unsere Wohnungen klimaneutral heizen können. Darum geht es in dieser Debatte.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer das nicht tut, der will 2045 nicht klimaneutral sein. So einfach ist es.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer hier einen anderen Eindruck erwecken will, als könnte man einfach so weitermachen wie bisher, der will 2045 nicht klimaneutral sein.

(René Rock (Freie Demokraten): Das ist doch Unsinn! – Weitere Zurufe Freie Demokraten – Glockenzeichen)

Natürlich müssen wir diesen Prozess so gestalten – sowohl zeitlich als auch von den Förderprogrammen her –, dass ihn alle Menschen in unserem Land mitgehen können. Das

ist doch gar keine Frage. Darüber kann man aber in einem parlamentarischen Verfahren reden, Herr Kollege Rock. Aber dann muss man das parlamentarische Verfahren beginnen, Herr Kollege Rock.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU und SPD – Zurufe – Glockenzeichen)

Übrigens möchte ich auch einmal etwas zu Verantwortlichkeiten sagen. Wir haben das eben bei der FDP erlebt. Es war eine schwarz-gelbe Bundesregierung, die den Atomausstieg beschlossen hat und die beschlossen hat, dass die Atomreaktoren jetzt vom Netz gehen. Wir haben gerade vom Kollegen Rock gehört, dass er dafür wieder keine Verantwortung übernehmen will.

Ich frage Sie, Herr Kollege Rock: Wenn Sie jetzt die Debatte so führen, wie Sie sie führen, und wenn das dazu führt, dass sich ganz viele Menschen jetzt noch Öl- und Gasheizungen einbauen, übernehmen Sie eigentlich die Verantwortung für die Rechnungen, die diese Menschen in fünf bis zehn Jahren für dann extrem hohe Öl- und Gaspreise haben?

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe Freie Demokraten – Glockenzeichen)

Herr Kollege Rock, ist es das wert? Ist es Ihr kleiner parteipolitischer Vorteil wert, dass Menschen, die sich jetzt für Öl- oder Gasheizungen entscheiden, in fünf oder zehn Jahren exorbitant hohe Rechnungen bezahlen?

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Das ist es nicht wert, wenn es einem um die Sache geht und wenn es um die bessere Lösung für die Menschen in unserem Land geht.

(Anhaltender Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Vereinzelter Beifall CDU und SPD – Zurufe Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Wagner. – Es ist sehr unruhig. Meine Damen und Herren, bitte schonen Sie Ihre Energievorräte. – Es spricht jetzt der Kollege Axel Gerntke. Bitte sehr.

(Zurufe)

– Moment einmal, ich will noch einmal darauf hinweisen: Wenn jemand hier an das Rednerpult geht, gibt es keine Bemerkungen, weder von links noch von rechts, noch von der Mitte. Der Nächste bekommt eine Rüge – nur, damit das klar ist.

#### **Axel Gerntke (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die SPD wollte hier zur Aktuellen Stunde die Frage stellen, wie man eine ordentliche Energiewende hinbekommt und wie man sie sozial hinbekommt.

(Zuruf AfD)

Was wir hier jetzt erleben, ist ziemlich viel Gehampel in der Ampel.

(Heiterkeit und Beifall DIE LINKE)

Wenn Sie Ihre Eheprobleme nicht in den Griff bekommen, dann, so denke ich, sollte das hier nicht das Parlament ausbaden, sondern dann müssen Sie sich vielleicht einmal einen Mediator organisieren und zusehen, wie Sie die Prozesse gelöst bekommen.

(Beifall DIE LINKE – René Rock (Freie Demokraten): Das ist Transparenz! – Glockenzeichen)

Aber die eigentliche Fragestellung, die von der SPD aufgeworfen wurde, wie man die Energiewende hinbekommt und wie man sie sozial hinbekommt, das spielt doch erst einmal gar keine Rolle mehr in diesem Parlament.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Was sagt denn Sahra dazu?)

Das finde ich außerordentlich schade. Denn darum müsste es eigentlich gehen. Also lautet meine Bitte: Verschonen Sie uns mit Ihren Problemen, regeln Sie das, und machen Sie dann vernünftige Vorschläge. Denn wir haben es doch ein bisschen eilig in der Umsetzung. – Herzlichen Dank.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Gerntke. – Das Wort hat der Kollege Günter Rudolph, Vorsitzender der SPD-Fraktion. Du hast die Debatte angefangen, dann darfst du auch das Schlusswort sprechen.

(Unruhe – Glockenzeichen)

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, was der eine oder andere im Kaffee oder im Tee hatte, aber es war sicherlich ein bisschen anregend.

Worum geht es? Es geht tatsächlich darum, wie wir die Energiewende organisieren und wie wir die Menschen überzeugen können, dass sie notwendig ist. Wie können wir sicherstellen und gewährleisten, dass der soziale Frieden dabei in Deutschland nicht verloren geht und das für die Menschen auch bezahlbar und umsetzbar ist? Das ist der Anspruch, den wir als SPD haben. Deswegen gibt es beim Gebäudeenergiegesetz Nachholbedarf. Das habe ich sehr deutlich gesagt. Das ist ein normales parlamentarisches Verfahren. Ich hätte mir das eine oder andere vorher gewünscht, aber das ist manchmal im politischen Leben einfach so.

Lieber Kollege Rock, Sie haben gesagt, wir wären nicht bei den Leuten. Wir haben durchaus ein vernünftiges und ordentliches Verhältnis. Aber das war schon, gelinde gesagt, ein bisschen viel starker Tobak.

(René Rock (Freie Demokraten): Ich habe gesagt: wenn Sie bei den Leuten wären!)

Wir reden mit den Leuten. Gehen Sie einmal in den ländlichen Raum. Da gibt es Menschen, die ein Ein- oder Zweifamilienhaus haben und vielleicht 70 oder 80 Jahre alt sind. Die bekommen gesagt, dass eine Wärmepumpe eingebaut werden soll, die 40.000 € kostet. Sie haben das Geld nicht und bekommen keinen Kredit bei der örtlichen Bank. – Das wissen wir sehr wohl. Genau das ist der Punkt, den wir auch kritisieren. Man muss sich schon

auch Gedanken über das gesamte Konzept machen. Aber einfach zu sagen, das gehe so alles nicht, und man sollte nur über Wasserstoff reden, ist auch ein bisschen zu einfach, Herr Kollege Rock. Das muss man auch einmal sehr deutlich sagen.

(Beifall SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gas und Öl werden in den nächsten Jahren deutlich teurer. Das muss jeder wissen. Ich will, dass auch Normalverdiener, Rentnerinnen und Rentner noch ihre Energieversorgung bezahlen können. Da brauchen wir keine Ratschläge von den LINKEN.

(Beifall SPD, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und René Rock (Freie Demokraten) – René Rock (Freie Demokraten): Das wollen wir auch! – Gegenruf DIE LINKE: Aber nicht mit dem Gesetz!)

Da hat der Wirtschaftsminister recht: Nach dem Beginn des Ukraine-Krieges haben wir doch darüber geredet, ob wir die Energieversorgung noch hinkriegen und was das kostet. Wir hatten Sorge, dass wir zusammenbrechen. Es ist alles nicht so passiert, wie manche Schwarzseher und -hörer das gern hätten haben wollen. Da haben wir uns stabilisiert. Aber wir müssen konsequent weitermachen und die Energiewende so gestalten, dass sie darstellbar ist.

Herr Kollege Rock, Ihre Alternative überzeugt mich bisher auch noch nicht an dieser Stelle. Das hat jetzt nichts mit Freiheit zu tun.

Aber, was ich ganz erschreckend finde – man hat es auch in der Koalition in Hessen gemerkt –, ist, dass die Antwort des Kollegen Müller nur war, die Alternative sei die Modernisierung von Ölheizungen.

(Zuruf SPD: Gas!)

– Auch Gas. Das sei die Alternative. – Das wird alles nicht ausreichen.

Wir reden über einen Generationenvertrag von über 20 Jahren für die nächsten Jahre. Das zu organisieren, dass die Menschen davon überzeugt sind, dass wir etwas Sinnvolles machen, ist wichtig. Andere Länder waren besser, weil sie viel früher angefangen haben. Aber das lag doch nicht an der SPD oder den GRÜNEN. Das haben andere zu verantworten, und den Hickhack um den Atomausstieg haben CDU und FDP zu verantworten. Das waren doch nicht wir, und deswegen ziehen wir uns den Schuh nicht an.

(Beifall SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich hat die Diskussion bei der FDP und der CDU nichts mit dem 8. Oktober zu tun. Das sind rein sachliche Argumente, die gebracht werden. – Kein Argument ist zu blöd, um es nicht einzuführen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall SPD – Zuruf DIE LINKE: Das haben sie eindrucksvoll bewiesen!)

Deswegen: Sozial, gerecht und ökonomisch vernünftig, das muss das Ergebnis eines Gesetzes sein, das den Deutschen Bundestag nach parlamentarischen Beratungen verlassen hat. Die Länder sind teilweise über den Bundesrat dabei. Aber die Realität zu ignorieren und zu sagen: „Das geht alles so weiter“, ist ziemlich fatal. CDU und FDP sind

offensichtlich in der Zeit stehen geblieben. Das ist die Erkenntnis der heutigen Debatte. – Vielen Dank.

(Beifall SPD – Zurufe CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Günter Rudolph. – Es gibt keine Wortmeldungen mehr zu diesem Thema.

Damit ist diese Aktuelle Stunde abgehalten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 75** auf:

#### **Antrag Aktuelle Stunde**

#### **Fraktion der Freien Demokraten**

**Hessen ist im Bundesrat gefragt: Georgien und Moldau als sichere Herkunftsländer einstufen!**

– **Drucks. 20/11106** –

gemeinsam mit dem **Tagesordnungspunkt 80:**

#### **Dringlicher Antrag**

#### **Fraktion der Freien Demokraten**

**Georgien und Moldau sind sichere Herkunftsländer**

– **Drucks. 20/11114** –

sowie mit dem **Tagesordnungspunkt 83:**

#### **Dringlicher Entschließungsantrag**

#### **Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

#### **Abstimmung im Bundesrat**

– **Drucks. 20/11126** –

Das Wort hat der Kollege Pürsün. Bitte sehr, Yanki.

#### **Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Freie Demokraten wollen heute die Aufmerksamkeit auf ein wichtiges Thema lenken. Die Zahl der Asylanträge in Deutschland steigt wieder. Es ist nicht von einem nur vorübergehenden Anstieg auszugehen. Die Zuweisungen von Geflüchteten an die Kommunen nehmen zu. Die Unterbringung und Betreuung von Geflüchteten fallen den Kommunen immer schwerer. Die finanziellen Belastungen für die Kommunen steigen. Die Menschen spüren das in den Kommunen. Bürgermeister und kommunale Vertreter der demokratischen Parteien wenden sich an uns. Es gibt keine einzelne oder einfache Lösung für diese Herausforderung. Daher müssen die Schritte, die helfen, auch gegangen werden – gerade von den lösungsorientierten demokratischen Parteien.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir fordern die Einstufung von Georgien und Moldau als sichere Herkunftsländer. Der Bundeskanzler und die Ministerpräsidenten der Länder haben am 10. Mai vereinbart, dass für Staatsangehörige aus Staaten, die eine EU-Beitrittsperspektive besitzen, die Asylverfahren beschleunigt durchgeführt werden sollen. Diese Voraussetzungen treffen auf Georgien und Moldau zu. Wir sehen parteiübergreifende Unterstützung für unsere Forderung.

Was ist der Hintergrund? Die Anerkennungsquote von Asylanträgen aus Georgien und Moldau liegt bei unter 1 %. Damit ist sehr klar, dass die Mehrheit dieser Asylanträge unbegründet ist. Die Einstufung als sichere Herkunftsländer verkürzt die Bearbeitungsdauer von Asylan-

trägen. Sie schafft also schneller Klarheit für beide Seiten. Weniger chancenlose Asylanträge bedeutet auch, dass wir uns verstärkt um genau jene Menschen kümmern können, die tatsächlich schutzbedürftig sind.

(Beifall Freie Demokraten)

Ein weiterer wichtiger Aspekt ist die Akzeptanz in der Bevölkerung. Dass sich das Asylsystem mit so vielen Menschen ohne Bleibechancen beschäftigen muss, ist nicht gut für die Akzeptanz in der Bevölkerung. Das ist schlecht für Menschen in Not, denen weiterhin das Recht auf Asyl zusteht. Das ist aber auch schlecht für die Akzeptanz legaler Einwanderung, auf die wir angewiesen sind. Eine hohe Zahl an Asylanträgen mit von vornherein sehr geringen Erfolgsaussichten hilft niemandem – weder dem Antragsteller noch uns. Daher müssen wir reagieren.

(Beifall Freie Demokraten – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Es ist ein Individualrecht!)

Wer wollte etwas dagegen haben? Nichts spricht dagegen. Ein deutliches Signal ist sinnvoll, dass chancenlose Asylanträge keine Perspektive sind. Es stärkt auch das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in den angemessenen Umgang mit den aktuellen Herausforderungen. Möglich bleibt die legale Migration aus Georgien und Moldau. Diese sollten wir fördern, wie schon beim Westbalkan. Vor wenigen Jahren gelang es dort, die Zahl der Asylanträge um 75 bis 90 % zu senken. Also: geordnete Arbeitsmigration statt chancenlose Asylanträge, die das Asylsystem blockieren.

(Beifall Freie Demokraten)

Beide Länder, Georgien und Moldau, haben eine junge und gut ausgebildete Bevölkerung, die in Deutschland Potenzial hat. Das wäre im beiderseitigen Interesse. Die Arbeitsmigration sollte über das neue Einwanderungsrecht erfolgen, das die CDU lange verhindert hat. Wir wollen eine geordnete Einwanderung. Wir werben mit unserem Antrag für geordnete Einwanderung. Die Einstufung als sicheres Herkunftsland bedeutet nicht, dass keine Einzelprüfungen mehr stattfinden.

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Doch, genau das bedeutet es!)

Es bedeutet vielmehr, dass wir die Situation in diesen Ländern als grundsätzlich sicher einschätzen und die Beweislast umgekehrt wird.

(Beifall Freie Demokraten – Lachen DIE LINKE)

Dies ermöglicht eine schnellere und effizientere Bearbeitung der Asylanträge, ohne dabei die individuellen Schutzbedürfnisse zu vernachlässigen.

(René Rock (Freie Demokraten): So ist es!)

Seit 2019 gibt es eine Vorlage der Bundesregierung zu Georgien im Bundesrat. Hessen will dieser wohl nicht zustimmen.

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Was? Unglaublich!)

Georgien und Moldau sind sichere Herkunftsländer; stufen wir sie auch so ein.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

– Da spricht die Linkspartei über Südossetien. Reden Sie doch einmal mit Putin, was der alles in Georgien –

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Was sollen wir denn mit Putin? – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Reden Sie doch selbst mit Putin! – Zuruf Andreas Lichert (AfD))

– Vielleicht sollten Sie nicht nur Anweisungen annehmen, sondern auch einmal etwas zurückschreiben.

(Beifall Freie Demokraten – Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Was haben wir denn mit Putin am Hut? – Weitere Zurufe DIE LINKE – Glockenzeichen)

– Sie scheinen es nicht zu wissen. Andere wissen das besser. Schauen Sie sich einmal an, in welcher Partei Sie sich befinden. Über Flucht reden zu wollen und nicht über die Rolle Russlands – Ihr Verhältnis zu Russland ist auch schon eine Meisterleistung.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf DIE LINKE)

– Sie spielen da keine Rolle. – Stimmen Sie unserem Antrag zu. Im Namen meiner Fraktion beantrage ich eine namentliche Abstimmung. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Pürsün. – Zum Tagesordnungspunkt 80 ist eine namentliche Abstimmung beantragt worden. Ich bitte, sich darauf vorzubereiten.

Jetzt hat Frau Kollegin Sönmez das Wort. Bitte sehr.

#### **Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die sehr fachkundige FDP hat hier wieder einmal – – Jetzt wollen Sie auch noch eine namentliche Abstimmung. Ich will Ihnen einmal die Zahlen vorstellen, um die es hier eigentlich geht.

Herr Pürsün, im Jahr 2022 haben Asylanträge aus Georgien lediglich 3,8 % aller Asylanträge ausgemacht.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Eine ganz schöne Menge!)

Bundesweit kam die Zahl der Anträge aus Georgien und aus Moldau auf 7.000; in Hessen waren es gerade einmal 300 Anträge.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): So ist es!)

Ja, denken Sie denn wirklich, dass es an diesen 300 Menschen liegt, die die Kommunen jetzt irgendwie überfordern?

(Beifall DIE LINKE – Zurufe Freie Demokraten)

Sie werfen hier doch jetzt nur Nebelkerzen, weil es Ihr Bundesfinanzminister verhindert hat, dass die Kommunen für die Versorgung von geflüchteten Menschen einen vernünftigen Ausgleich bekommen.

(Beifall DIE LINKE)

Darum geht es Ihnen jetzt und um nichts anderes, meine Damen und Herren der FDP.

Der Antrag der FDP ist jetzt natürlich auch wieder ein trauriger Beweis für die rechtspopulistische Front, die sich rund um das Thema Asyl leider gebildet hat.

(Beifall DIE LINKE – Zurufe Freie Demokraten: Was? – Geht es noch? – Das ist eine Unverschämtheit! – Zuruf Robert Lambrou (AfD) – Glockenzeichen)

Diese Front hat sich schon längst vom Menschenrecht auf Asyl –

(René Rock (Freie Demokraten): Klären Sie erst einmal euer Verhältnis zu Russland! Wie sieht es denn mit Putin aus, der diesen Krieg angefangen hat?)

– Wie ist denn Ihr Verhältnis zu Menschenrechten, Herr Rock?

(Beifall DIE LINKE – Unruhe – Glockenzeichen)

Wie ist denn Ihr Verhältnis zu Menschenrechten und zum Recht auf Asyl?

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, einen Moment. Ich muss Ihnen sagen, dass wir hier oben wegen der Schreierei, die hier im Raum stattfindet, nichts verstanden haben. Ich bitte darum –

(Zurufe)

– Ja, wenn wir irgendetwas rügen sollen, müssen wir die Chance haben, irgendwann auch einmal zu hören, was wir rügen sollen. Deshalb bitte ich um etwas mehr Ruhe im Saal. Wir haben immer noch das Protokoll, aus dem wir alles nachvollziehen können. Aber wir haben es hier oben – jetzt sitzen zwei junge Leute neben mir; bei mir wäre es vielleicht anderweitig begründet – nicht verstanden. Deshalb bitte ich um etwas mehr Ruhe. – Frau Kollegin Sönmez, machen Sie weiter.

### **Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Danke sehr, Herr Präsident. – Es hat sich leider eine Front gebildet, die sich schon längst vom Menschenrecht auf Asyl verabschiedet hat, meine Damen und Herren. Es sollen nicht mehr Menschen, sondern Grenzen geschützt werden; und das ist mehr als besorgniserregend. Trotz wohlklingender Appelle aus allen Richtungen, keinen Wahlkampf auf dem Rücken von Schutzsuchenden zu betreiben, treibt dieser seit Monaten immer neue groteske Blüten. CDU, SPD und FDP liefern sich auf EU- und Bundesebene sowie hier in Hessen einen unsäglichen Überbietungswettbewerb in immer schrilleren Tönen; und die GRÜNEN stimmen ebenfalls mit ein. Da fällt der AfD schon fast nichts mehr ein, womit sie das noch toppen könnte.

(Beifall DIE LINKE – Mathias Wagner (Taurus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Da ist das Maßband aber ein bisschen durcheinandergeraten!)

Rufe nach Abschottung aus den sogenannten Parteien der Mitte werden immer lauter, ohne dabei Menschenrechte und das Recht auf Asyl zu beachten. Da hilft Ihr Antrag, den Sie hier einmal schnell auf den Weg gebracht haben, liebe Fraktionen der Landesregierung, auch nicht weiter. Dort steht als erster Satz:

Der Landtag betont, dass das Grundrecht auf Asyl ein hohes Gut ist.

Ja, das fällt Ihnen aber echt früh ein. Das muss man an dieser Stelle einmal sagen.

(Beifall DIE LINKE)

Es wird weiterhin am Flüchtlingsdeal mit Erdoğan festgehalten, obwohl es offensichtlich ist, unter welchen desolaten Bedingungen sich die Menschen dort befinden. Jens Spahn stellt in Talkshows die Genfer Flüchtlingskonvention und die Europäische Menschenrechtskonvention infrage und rüttelt damit nicht nur an zivilisatorischen Errungenschaften, die z. B. Folter verbieten, sondern will gar diejenigen völkerrechtlichen Vereinbarungen aufkündigen, die aufgrund der Gräueltaten des Nationalsozialismus entstanden sind. Dazu kann man nur sagen: Das sind schwindelerregende Bemerkungen, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE)

Statt hier mit Nebelkerzen zu werfen und ganz in Horst Seehofers Manier nach mehr Möglichkeiten für Abschiebungen zu suchen, sollte angesichts des Fachkräftemangels, der hier ständig beklagt wird, der Fokus auf die Qualifizierung und Anerkennung der Berufsabschlüsse von Geflüchteten gerichtet werden. So könnte man dem Fachkräftemangel entgegenwirken und diesen Menschen vor allem eine vernünftige Perspektive in diesem Land geben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Es gibt eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung. Bitte sehr, Kollege Dr. Bürger.

### **Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Im Beitrag der Kollegin Sönmez haben wir ehrabschneidende Äußerungen in Richtung unserer Fraktion festgestellt. Wir hätten gern, dass davon im nächsten Ältestenrat ein Protokollauszug besprochen wird.

(Zuruf DIE LINKEN: Na ja, „ehrschneidend“!)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Gut, einen Protokollauszug machen wir sowieso, damit auch ich einmal höre, was gesagt worden ist. Dann können wir das im Ältestenrat besprechen. – Jetzt kommt Frau Kollegin Hofmann, SPD Fraktion.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Das ist dann weniger ehabschneidend, dass Sie mit zweierlei Maß messen?)

### **Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will dieses schwierige Thema für die SPD-Landtagsfraktion etwas versachlichen und anders einordnen, als dies die Vorrednerin eben in einer sehr populistischen Art und Weise getan hat.

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Das stimmt!)

Richtig und sehr besorgniserregend ist, dass weit über 100 Millionen Menschen weltweit auf der Flucht sind vor Krieg, Folter, Tod und Vertreibung sowie zum Teil, berechtigterweise, aufgrund ihrer Hoffnung auf ein besseres Le-

ben. Wir als wohlhabendes Land sollten aus humanitären Gründen unseren Beitrag dazu leisten, dass die Menschen, die insbesondere politisch verfolgt werden und bei uns Schutz suchen, nach Art. 16a des Grundgesetzes bei uns Zuflucht und Schutz bekommen.

(Beifall SPD)

Auf der anderen Seite stellen Migration und Flucht viele Menschen auf allen Ebenen vor große Herausforderungen. Bund, Land und Kommunen sind in einer gemeinsamen Kraftanstrengung gleichermaßen gefordert, den Menschen, die zu uns kommen, Wohnraum zur Verfügung zu stellen und passgenaue Integrationsangebote zu machen, und zwar zügig und schnell. Es müssen Kindergartenplätze zur Verfügung gestellt und schulische Angebote gemacht werden. Das stellt uns alle vor große Herausforderungen, die wir gemeinsam meistern müssen und wollen.

(Robert Lambrou (AfD): Sogar Ihre eigenen Bürgermeister sagen: „Es geht nicht mehr“!)

Aber wir müssen auch hier sehr sorgsam mit diesem Thema umgehen im Hinblick darauf, dass die Flüchtlingszahlen stetig stark angestiegen sind, allein um 80,2 % im Vergleich zum Vorjahr. Im letzten Jahr sind 1,2 Millionen Schutzsuchende zu uns gekommen. Davon haben 244.000 einen Antrag auf Asyl gestellt, und das muss natürlich alles bewältigt werden. Diese Asylanträge müssen in einem rechtsstaatlich sauberen Verfahren beschieden werden. Das ist unser Anspruch. Deshalb bedarf es eines Maßnahmenbündels, das ausgewogen ist, das auf der einen Seite den Schutzsuchenden, die berechtigterweise Schutz suchen, angemessen Rechnung trägt und auf der anderen Seite den Herausforderungen, welchen wir uns stellen, gerecht wird.

Was ich absolut schäbig finde, ist, weil es um Menschenleben und deren Schicksale geht, wenn insbesondere die AfD, aber zum Teil auch die CDU, dieses sensible Thema zu Wahlkampfzwecken nutzt. Das ist schäbig; und das verurteilen wir aufs Schärfste.

(Beifall SPD – Robert Lambrou (AfD): Die SPD macht das nicht? Wenn man über ein Thema redet, ist das schäbig?)

Zu einer verantwortungsvollen Asyl- und Migrationspolitik gehört auch, Antworten zu finden, die nicht einfach sind, auch für uns. Deshalb ist es richtig, sauber zu prüfen und zu sagen: Ja, Georgien und Moldau sind als sichere Herkunftsländer zu identifizieren.

(Alexander Bauer (CDU): Na, also!)

Georgien gehörte 2022 zu den Top 5 der Herkunftsländer – Frau Saadet Sönmez, da will ich Ihnen widersprechen –, und auch Moldau gehört zu den zuzugsstarken Herkunftsländern. Das sind die Zahlen. Auf der einen Seite haben wir zwar hohe Zugänge, auf der anderen Seite haben wir jedoch geringe Schutzquoten. Bei Georgien sind es gerade einmal 0,4 %; und bei Moldau beträgt die Schutzquote unter 1 %. Und Sie dürfen nicht vergessen, dass diese beiden Staaten eine EU-Beitrittsperspektive haben. Die Bürgerinnen und Bürger dieser beiden Staaten genießen im EU-Schengen-Raum schon Visumfreiheit, und mit diesen beiden Ländern sollen Migrationspartnerschaften geschlossen werden. Das sind bei dieser schwierigen Frage wichtige Fakten.

(Beifall SPD – Robert Lambrou (AfD): Frau Hofmann, wie stellen Sie sich gegen Menschen, die

nach Deutschland kommen wollen? Ist das nicht menschenverachtend?)

Was für uns als SPD ganz wichtig und zentral ist: Unabhängig davon, dass man diese beiden Staaten zu sicheren Herkunftsländern erklärt, ist für uns von zentraler Bedeutung, dass das Recht auf Asyl sowie auf ein rechtsstaatlich sauberes und ordentliches Verfahren für jeden Einzelnen als Individualanspruch gewährleistet bleibt. Das ist für uns von zentraler Bedeutung, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD – Saadet Sönmez (DIE LINKE): Was ist mit den sicheren Herkunftsländern?)

Denn wir wollen – Frau Sönmez, das ist der Unterschied zu Ihnen – für diejenigen, die sagen: „Wir werden politisch verfolgt“, dass dieser Anspruch unverzichtbar bleibt, auch in diesem Kontext. Deshalb sage ich Ihnen deutlich: Auf diesem schwierigen Politikfeld, das uns alle beschäftigt, auch die Kommunen, geht es nicht darum, populistisch reinzugrätschen, sondern es gilt, Verantwortung zu übernehmen und sinnvolle Lösungen auf den Tisch zu legen; und das tun wir.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollegin Heike Hofmann. – Jetzt hat Herr Kollege Mathias Wagner, Fraktionsvorsitzender von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, das Wort. Bitte sehr, Mathias.

#### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Was will uns die FDP mit ihrer Aktuellen Stunde heute eigentlich sagen? Schauen wir einmal auf den Titel: „Hessen ist im Bundesrat gefragt: Georgien und Moldau als sichere Herkunftsländer einstufen!“ Ich räume immer ein, das mir vielleicht etwas entgangen sein könnte. Deshalb habe ich extra noch einmal auf der Homepage des Bundesrats, also ganz digital, liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, nachgeschaut, ob es überhaupt irgendeinen Bundesratsvorgang gibt, Georgien und Moldau als sichere Herkunftsländer anzuerkennen.

Meine Damen und Herren, es gibt überhaupt keinen Vorgang. Dafür hätte die Bundesregierung – ich glaube, die FDP ist daran beteiligt, auch wenn sie sich damit schwertut – eine entsprechende Initiative ergreifen können. Es gibt überhaupt keine Bundesratsinitiative, zu der Hessen derzeit im Bundesrat gefragt wird. Das gibt es einfach nicht.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Was will uns die FDP sagen? Will uns die FDP sagen, dass die Einstufung von Georgien und Moldau ihre Antwort auf die Herausforderungen in der Flüchtlingspolitik sind, vor denen wir ohne Zweifel stehen? Wollen Sie das ernsthaft sagen?

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Kollege Wagner, der Kollege Pürsün wollte Sie fragen.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Der Kollege Pürsün hat – –

(René Rock (Freie Demokraten): Sie wollten doch wissen, wo es steht!)

Ist das die Antwort der Freien Demokraten auf die Herausforderung unserer Kommunen? Ich glaube, liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, wenn Sie einmal darüber nachdenken, halten selbst Sie das für ein bisschen unterkomplex als Antwort auf die aktuellen Fragen in der Flüchtlingspolitik.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wenn es wirklich um die Sache geht, müssen wir über Humanität und Ordnung reden, müssen wir darüber reden, wie wir unsere Kommunen, wie wir die Länder dabei unterstützen, die Menschen, die schon bei uns sind, zu integrieren, wie es gelingt, zu schnellen Asylverfahren, zu schnellen Entscheidungen zu kommen, ob Menschen hierbleiben dürfen oder ob sie unser Land wieder verlassen müssen. Wir müssen auch darüber reden: Wer kann in unser Land kommen? Wer hat Anrecht auf Asyl?

Aber selbst, wenn das der Gegenstand der FDP gewesen wäre, dass Sie sich mit diesem Teilaspekt des „Wer darf in unser Land kommen?“ beschäftigen, auch dann ist die Frage, die Sie heute thematisieren, nahezu ohne jede Relevanz.

Ich habe auch da wieder einmal geschaut, wie die Zugangsdaten in Hessen aus Georgien und Moldau sind. Sie finden, wenn Sie das nachschauen, keine Angabe unter den Top 10 der Herkunftsländer für Georgien und keine Angabe für Moldau.

(René Rock (Freie Demokraten): Dann können Sie zustimmen!)

Auch unter diesem Aspekt ist ohne jede Relevanz, was die FDP heute beantragt hat.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Yanki Pürsün (Freie Demokraten))

Um es noch deutlicher zu sagen: Für die aktuellen Herausforderungen, vor denen Kommunen, Länder und der Bund in der Flüchtlingspolitik stehen, ist die Frage, die die FDP heute aufwirft, völlig ohne Relevanz.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beifall CDU)

Das ist überhaupt kein Beitrag zu einer Lösung von irgend-etwas.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Da ich die FDP im Bund mögen muss, habe ich mich noch gefragt – –

(Heiterkeit – René Rock (Freie Demokraten): Er hat Probleme mit der Koalition! – Glockenzeichen)

– Das war jetzt charmant, Kollege Rock. Das ist jetzt auch wieder nicht recht. Dich mag ich sogar, wenn ich dich nicht mögen muss.

Ich habe mich noch einmal gefragt: Was könnte der Sinn dieser Aktuellen Stunde der FDP sein? Dann bin ich darauf gekommen: Könnte die FDP uns darauf hinweisen wollen, dass alle Staaten der Europäischen Union als sichere Her-

kunftsländer gelten? Könnte sie darauf abzielen? Könnte sie dann meinen, dass, wenn Georgien und Moldau Mitglieder der Europäischen Union sein wollen oder es irgendwann auch werden, sie dann auch sichere Herkunftsländer sind? Wollte sie vielleicht darauf hinweisen, dass Länder, die in die Europäische Union wollen, dann natürlich auch sichere Herkunftsländer sein müssen mit all den Standards, die damit verbunden sind? Das könnte vielleicht der Kern der Aktuellen Stunde der FDP sein.

(Yanki Pürsün (Freie Demokraten): Nein!)

Da sage ich ausdrücklich: Es ist dann logisch. Wenn Georgien und Moldau auf dem Weg in die Europäische Union sind, müssen sie auch sichere Herkunftsstaaten sein.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Aber ob wir dafür eine Aktuelle Stunde im Hessischen Landtag gebraucht hätten, dass weiß ich nun wirklich nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP.

Übrigens, auch die Frage, ob Georgien und Moldau in ihrem Annäherungsprozess auf die Standards und Kriterien der Europäischen Union schon so weit sind, dass sie sichere Herkunftsländer sind, muss jemand entscheiden, liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP.

(Yanki Pürsün (Freie Demokraten): Ja, der Bundesrat!)

Ganz krass: Das muss man in der Bundesregierung entscheiden. Noch krasser: Sie sind Teil dieser Bundesregierung. – Dann legen Sie doch etwas vor, liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Bitte, bitte, beschäftigen Sie diesen Hessischen Landtag nicht mit den Leiden der FDP in der Bundesregierung. So langsam habe ich aber verstanden, was Christian Lindner damals gemeint hat, als er gesagt hat: Es ist besser, nicht zu regieren, als schlecht zu regieren. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Anhaltender lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Wagner. – Das Wort hat Herr Abg. Schulz, AfD-Fraktion. Bitte sehr.

**Dimitri Schulz (AfD):**

Wertes Präsidium, werte Kollegen! Eines der beiden Länder, um die es heute geht, kenne ich sehr gut. Ein Teil meiner Familie lebt in Moldawien. Es gibt dort keine Verfolgung im Sinne der Genfer Flüchtlingskonvention.

(Beifall AfD)

Es ist ein wunderschönes Land, das aber leider wirtschaftliche Probleme hat, ganz ähnlich wie Georgien. Natürlich hat Hessen – das möchte ich an dieser Stelle betonen – kein Problem mit Einwanderern aus diesen beiden Ländern.

(Beifall AfD)

Die meisten von ihnen sind gesetzestreu, arbeitstätig und außerdem gut ausgebildet.

(Turgut Yüksel (SPD): Solange sie keine Muslime sind! – Gegenruf AfD – Glockenzeichen)

Aber wenn wir diesen beiden Ländern wirklich helfen wollen, dann dürfen wir ihnen gerade die jungen, gut ausgebildeten Arbeitstätigen nicht klauen. Die GRÜNEN begreifen das nicht.

(Beifall AfD)

Wenn wir jeden wahllos kommen lassen, dann schaden wir damit der Wirtschaft von Moldawien und Georgien.

(Beifall AfD)

Nein, Hessen hat kein Problem mit Flüchtlingen aus Moldawien und Georgien, sondern mit solchen aus ganz anderen Ländern.

(Beifall AfD)

Ich möchte dazu aus der Genfer Flüchtlingskonvention zitieren, aus Art. 1:

Eine Person ... fällt nicht mehr unter dieses Abkommen, ... falls sie nach Wegfall der Umstände, aufgrund derer sie als Flüchtling anerkannt worden ist, in der Lage ist, in das Land zurückzukehren, in dem sie ihren gewöhnlichen Wohnsitz hat.

Ferner zitiere ich aus Art. 31 Abs. 1. Er definiert, dass die Konvention nur bei Flüchtlingen Anwendung findet,

die unmittelbar aus einem Gebiet kommen, in dem ihr Leben oder ihre Freiheit im Sinne von Art. 1 bedroht waren ...

Echte Flüchtlinge im Sinne der Genfer Konvention erkennt man daran, dass sie erstens in Nachbarländer oder jedenfalls in nahe liegende Länder fliehen.

(Beifall AfD)

Zweitens erkennt man sie daran, dass, zumal im Kriegsfall, vor allem Frauen und Kinder kommen, da die Männer an der Front kämpfen.

Drittens erkennt man sie daran, dass sie mittelfristig vorhaben, in ihr Land zurückzukehren, sobald der Fluchtgrund nicht mehr gegeben ist. – Das alles trifft z. B. für Flüchtlinge aus der Ukraine zu.

Aber mit den Horden junger Männer, denen Angela Merkel Tür und Tor geöffnet hat und die nach wie vor zu Abertausenden in unser Land einströmen, hat die Genfer Flüchtlingskonvention nicht das Geringste zu tun.

(Beifall AfD – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir reden über Asyl!)

Das muss sogar die deutsche Gerichtsbarkeit erkennen. Daher kommt es, dass so viele illegale Einwanderer hierzulande nur geduldet sind. Aber der Duldungsstatus mit Anspruch auf Sozialleistungen und ausbleibende Abschiebung ist keine Lösung für die Migrationskrise, die wir seit einem Jahrzehnt erleben.

(Beifall AfD)

Wir erinnern uns alle daran, wie der pseudokonservative Horst Seehofer die Abschiebung von gerade einmal 69 Afghanen an seinem 69. Geburtstag als großen Erfolg darstellte. Aber mit 69 Abschiebungen ist es nicht getan.

(Beifall AfD)

Denn die Zahl der ausreisepflichtigen illegalen Einwanderer in unserem Land liegt bei sage und schreibe 300.000. Leider ist keine Linderung in Sicht, zumal unter einer gewissen Innenministerin aus Hessen, die für linksradikale, vom Verfassungsschutz beobachtete Zeitschriften schreibt und sich zusammen mit den gewaltaffinen Aktivisten der sogenannten Antifa ablichten lässt.

(Beifall AfD)

Im Zusammenspiel mit den GRÜNEN hat Nancy Faeser den Deutschen jahrelang weisgemacht, es sei inhuman, die Zahl der sogenannten sicheren Herkunftsländer zu erhöhen. Dabei ist dieses Konstrukt der nicht sicheren Herkunftsländer gemäß Art. 16a Abs. 3 Grundgesetz nichts weiter als ein Mittel, um längst überfällige Abschiebungen auszusetzen.

(Beifall AfD)

Es ist eine Umkehrung der Beweislast; denn nicht der Aufnahmestaat hat zu beweisen,

(Unruhe – Glockenzeichen)

dass der Antragsteller nicht verfolgt wird, sondern der Antragsteller hat zu beweisen, dass er verfolgt wird.

(Beifall AfD)

Deswegen fordern wir als AfD, dass alle Länder der Erde als prinzipiell sichere Herkunftsländer zu betrachten sind.

(Beifall AfD – Lachen und Zurufe)

Auf diese Weise hat der Asylbewerber wie in jedem vernünftigen Staat der Erde die Beweislast gemäß der Genfer Flüchtlingskonvention.

Der FDP sagen wir klipp und klar: Die Einstufung von Georgien und Moldawien als sichere Herkunftsländer ist zwar ein erster richtiger Schritt, wird aber die Migrationskrise ganz sicher nicht lösen. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Schulz. – Das Wort hat der Abg. Hering, CDU-Fraktion. Thomas, bitte.

#### **Thomas Hering (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren auf der Tribüne, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin froh, dass nach mir nicht die LINKEN und die SPD sprechen – Ihre Mundtotmach-Keule und auch Ihre moralischen Vorwürfe, Frau Hofmann, das ist ein ganz schlechter Stil. Ich sage Ihnen auch ganz offen, dass das nicht zum Wahlkampfthema gemacht wird, auf dem Rücken der Schutzsuchenden.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Ach was!)

Meine Linie ist treu, vom ersten Tag an, seitdem ich zu dieser Debatte spreche. Hier geht es nicht darum, andere zu diffamieren oder auf deren Rücken etwas auszutragen; hier geht es darum, dass der Landtag nicht nur hier stattfindet, sondern dass der Landtag auch bei den Menschen in unserer Bevölkerung stattfindet. Da müssen wir auch

einmal die Sorgen hören – die Sorgen einer aufnehmenden Bevölkerung, die Enormes leistet.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Kollege Hering, die Frau Kollegin Hofmann wollte Ihnen dazu gerne direkt eine Frage stellen.

(Thomas Hering (CDU): Eine kurze Frage, gerne!)

– Ich weiß nicht, ob sie kurz wird, das werden wir sehen. – Bitte, Frau Hofmann.

### Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):

In Bezug auf Ihren Bundesvorsitzenden und Vorsitzenden der Bundestagsfraktion Friedrich Merz, der hier auch zu Gast war, frische ich noch einmal Ihr Erinnerungsvermögen auf und verweise auf 1999 mit Ihrer Schmutzkampagne zur doppelten Staatsbürgerschaft: „Wo kann man hier gegen Ausländer unterschreiben?“. Erinnern Sie sich daran, und wie stehen Sie dazu?

(Zurufe CDU)

### Thomas Hering (CDU):

Ich weiß, dass das bei Ihnen ein wunder Punkt ist, weil er hier einen Regierungswechsel herbeigeführt hat. Ansonsten habe ich Ihnen zur doppelten Staatsbürgerschaft schon meine Meinung gesagt. Es geht mir darum, dass die Staatsbürgerschaft darauf gründen soll, dass sich jemand mit unserem Land identifiziert, und nicht, weil er irgendwelche Vorteile haben will. Das hatte ich schon gesagt.

(Beifall CDU)

So kann ich dem heutigen Antrag der FDP durchaus einiges abgewinnen. Auch die Begründung ist durchaus nachvollziehbar. Meine Linie, die von Anfang an steht, beruht auf Humanität und Ordnung: Humanität einmal für den Schutz der verfolgten Menschen, aber auch Ordnung; denn wir müssen die Ressourcen zielgerichtet einsetzen gegen eine Überlastung. Überlastung aber wird von den Kommunen beklagt. Frau Hofmann, Ihre Bundesinnenministerin hat vom eigenen Heimatbürgermeister einen Brandbrief bekommen. Die Not ist groß, die müssen wir hören, und da müssen wir weitere Schritte gehen.

(Beifall CDU – Zuruf Freie Demokraten)

Herr Pürsün, somit ist Ihr Antrag durchaus eine Diskussionsgrundlage für weitere Schritte, die gegangen werden können.

(Robert Lambrou (AfD): Welche Schritte denn?)

– Ich bin ja noch nicht fertig. – Aber worum geht es Ihnen heute eigentlich? Der Kollege Wagner hat auch schon darüber nachgedacht. Ich glaube, Sie wollen ein bisschen kitzeln. Sie wollen im Wahljahr die schwarz-grüne Koalition kitzeln. Zufälligerweise bin ich kitzelig, lieber Kollege Pürsün. Deswegen einmal zu Ihrer Rolle, der Rolle der FDP, was das Thema angeht und wo es richtig platziert ist: im Bund. Das läuft nicht so in der Ampel. Und auch sonst, wenn Sie im Land Verantwortung tragen, tragen Sie wenig dazu bei, hier klare Linie zu bekennen. Ihre Beiträge zu

der unsäglichen Debatte zur Diffamierung unseres Ministerpräsidenten beim Wort „Abschiebeoffensive“ waren sehr dünn.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch kein Wort zu den besonderen aktuellen Herausforderungen. Sie gehen immer auf die Vorgängerregierungen ein. Wir haben aber jetzt aktuelle Herausforderungen, auf die wir besonders reagieren müssen.

(René Rock (Freie Demokraten): Einfach zustimmen!)

Jetzt haben wir natürlich das Problem, dass im Bund ein Gesetzentwurf vorliegt, der aber nicht so richtig in die Gänge kommt. Offensichtlich gibt es da auch von grüner Seite durchaus Kritikpunkte. Da gibt es die Frau Polat, die damit ein generelles Problem hat. Jetzt erkennen Sie, dass Sie mit Ihren Ansätzen nicht weiterkommen, und da scheint die FDP in der eigenen Not den Blick auf andere Koalitionen zu lenken, zwischen die man vielleicht einen Keil treiben könnte.

(Zuruf Yanki Pürsün (Freie Demokraten))

Lieber Kollege Pürsün, bevor Klarheit im Bund besteht, kommt Ihr verzweifelter Befreiungsschlag. Das ist keine Arbeitsgrundlage für uns. Diese Eile, das jetzt vorzuziehen, hierher in unser Parlament, scheint dem Wahlkampf geschuldet zu sein, nämlich die gute und verlässliche Arbeit der schwarz-grünen Koalition zu zerstören.

(Zurufe Freie Demokraten)

Sie wollen in einer namentlichen Abstimmung jetzt noch Druck aufbauen. Seit fast zwei Wahlperioden, in schweren Zeiten, auch mit vielen Asyldebatten, wird das Land Hessen stabil geführt, und Schwarz-Grün wird sich in dieser Frage von Ihnen nicht treiben lassen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Somit weise ich abschließend auf unseren Entschließungsantrag hin. Den mögen Sie als Motivation auffassen, im Bund endlich für klare Verhältnisse zu sorgen und Ihre Hausaufgaben zu machen.

(Zuruf Yanki Pürsün (Freie Demokraten))

Gerne bauen wir dann auf Gesetzentwürfe und Entscheidungen der Bundesebene auf und werden prüfen und gute Wege finden – aber wir werden nicht den zweiten vor dem ersten Schritt machen, nur, weil der erste nicht so richtig gelingt.

(Robert Lambrou (AfD): Welche Schritte wären das denn?)

Sonst kommt man ins Stolpern, und das wollen Sie, meine Damen und Herren der FDP, doch unserer Koalition in Hessen nicht wünschen, denke ich. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Hering. – Das Wort hat der Innenminister, Staatsminister Peter Beuth. Bitte.

**Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich teile die Einschätzung des Fraktionsvorsitzenden der GRÜNEN, Mathias Wagner, dass eine ernsthafte Diskussion zu dem Thema seitens der FDP offenbar nicht gewollt ist. Der Antrag jedenfalls gibt dafür keine Grundlage.

(Yanki Pürsün (Freie Demokraten): Nicht gelesen?)

Die Diskussion über Flüchtlingsfragen in unserem Land ist aber notwendig, nur muss sie eben in der Sache geführt werden.

Wir wollen Verfolgten in Deutschland und in Europa Schutz bieten – das unterscheidet uns übrigens ganz offensichtlich von Ihnen, Herr Schulz –, und das tun wir auch. Die humanitäre Leistung dieses Landes – Deutschlands, und auch insbesondere hier in Hessen im Jahr 2015/2016 –, aber auch das, was die Menschen im letzten und in diesem Jahr geleistet haben, ist, finde ich, unbestritten und sollte hier auch entsprechend hervorgehoben werden.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, gestatten Sie Zwischenfragen? – Nein.

**Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Die Lage ist sehr angespannt. Die vom Bundeskanzler und von der Bundesinnenministerin ungehörten Hilferufe der Kommunen sind ein Beleg dafür. Wir haben in den ersten vier Monaten 110.000 Asylanträge in Deutschland. Das sind in vier Monaten fast halb so viele wie im Jahr 2020.

(Robert Lambrou (AfD): Und der Sommer kommt erst noch!)

In Anbetracht der aktuell wieder steigenden Anzahl von Asylanträgen ist die Diskussion um eine Ausweitung der Liste der sicheren Herkunftsstaaten unumgänglich. Ich persönlich halte sie auch für dringend geboten. Ein solcher Schritt würde zweifellos zu einer Beschleunigung der Asylverfahren beim Bundesamt und bei den Verwaltungsgerichten beitragen und gleichzeitig Länder und Kommunen entlasten. Aber das wäre nur eine notwendige Diskussion, und auch hier will ich Herrn Kollegen Wagner recht geben: Dafür ist der Antrag ein bisschen unterkomplex.

(Widerspruch Yanki Pürsün (Freie Demokraten))

Wir müssen uns um die Frage des Zugangs nach Deutschland und Europa kümmern. Herr Kollege Pürsün, das ist eine Aufgabe, die die FDP vielleicht in der Bundesregierung mit leisten könnte. Es geht um die Frage der gemeinsamen europäischen Asylpolitik. Das ist keine Aufgabe, die wir in den Ländern lösen können, die hier die schwarz-grüne Koalition lösen kann – das geht nur auf Bundesebene.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es geht um das Thema Grenzschutz. Auch das ist keine Aufgabe, die wir hier im Lande lösen können. Es geht um das Thema Aufnahmemechanismen in Grenznähe. Auch das ist keine Aufgabe, die wir hier im Land lösen können. Es geht um die Frage der solidarischen Verteilung von Flüchtlingen innerhalb Europas – keine Aufgabe, die wir

hier im Landtag lösen können. Am Ende geht es natürlich auch darum, wie wir innerhalb des Schengen-Raums mit Grenzkontrollen usw. die Flüchtlingsbewegungen unter Kontrolle halten.

All das sind keine Aufgaben, die wir im Hessischen Landtag lösen können, all das sind keine Aufgaben, bei denen die Hessische Landesregierung gefragt wäre.

(Zuruf Freie Demokraten)

Aber ich sage Ihnen, Herr Pürsün, Sie bzw. die FDP als Teil der Bundesregierung wären durchaus gefragt. Sie könnten gegenüber dem Bundeskanzler, Sie könnten gegenüber der Bundesinnenministerin in der Koalition den Druck machen,

(Yanki Pürsün (Freie Demokraten): Unglaublich!)

der erforderlich ist, um die wirklichen Probleme in diesem Lande an dieser Stelle zu lösen.

(Beifall CDU)

Herr Pürsün, ich will Ihnen sogar noch etwas mit auf den Weg geben, nämlich die Fragen: Wie sieht es in den Herkunftsländern aus? Wie ist es in den Transitländern? Das sind Fragen, die bei dem Thema des Zugangs insgesamt und der Begrenzung des Zugangs nach Europa wichtig sind. Dafür gibt es extra einen Menschen, der in der Bundesregierung dafür zuständig ist, der berufen worden ist.

(Zuruf Yanki Pürsün (Freie Demokraten))

Ich weiß nicht, ob Herr Stamp überhaupt schon eine einzige Verhandlung mit irgendeinem dieser Länder geführt hat, meine Damen und Herren.

(Zurufe Freie Demokraten: Das stimmt nicht! – Das ist unglaublich! – Unruhe)

Es wäre so dringend, sich mit diesen Fragen auseinanderzusetzen. Das sind die Dinge, die wichtig wären, und die sind nicht gelöst.

(Beifall CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich sage Ihnen: Wir müssen uns um das Thema Rückführung kümmern.

(René Rock (Freie Demokraten): Warum tun Sie das nicht längst?)

Wir müssen uns auch um die vielen kleinteiligen Maßnahmen kümmern, z. B. wie wir die Verwaltung der vorhandenen Flüchtlinge verbessern können. Das sind aber alles keine Dinge, die die Probleme lösen. Die Kostenübernahme, die die Bundesregierung jetzt zugesagt hat – –

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, einen Moment bitte. – Kollege Dr. h.c. Hahn oder Kollege Pürsün haben sich gemeldet. Aber der Minister hatte zu Beginn – es sei ihm gestattet – keine Zwischenfragen zugelassen. Wenn er sagt, er gestatte keine Zwischenfragen, dann sehe ich mich eigentlich nicht veranlasst, das noch einmal aufzurufen. Aber ich kann ihn noch einmal fragen.

(René Rock (Freie Demokraten): Das wäre schön! Vielleicht ändert er seine Meinung!)

Herr Minister, gestatten Sie Zwischenfragen?

**Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Ich lasse keine Zwischenfragen zu. Ich finde das Verfahren allerdings bemerkenswert; denn hier läuft im Moment gerade die Uhr herunter. Durch dieses Theater, das hier gerade gemacht worden ist,

(René Rock (Freie Demokraten): Theater? Sie haben unbegrenzte Redezeit, Herr Minister! – Anhaltende Zurufe SPD und Freie Demokraten – Unruhe)

obwohl ich schon erklärt habe, dass ich keine Zwischenfrage zulasse, läuft mir hier die Zeit weg.

(Beifall CDU – René Rock (Freie Demokraten): Herr Minister, Sie dürfen doch so lange reden, wie Sie wollen! – Manfred Pentz (CDU): Die Rede war so schön! – Unruhe – Glockenzeichen)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, das Wort hat der Innenminister. Bitte sehr.

**Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Mittlerweile haben der Bundeskanzler und die Ministerpräsidenten Einsicht gezeigt. Es ist nun an der Mehrheit des Deutschen Bundestages, wozu die FDP ausdrücklich gehört, einen Vorschlag zu machen. Zu diesem Vorschlag wird die Hessische Landesregierung, wenn sie denn im Bundesrat gefragt wird, sich in der Tat fundiert und verantwortungsvoll verhalten;

(Günter Rudolph (SPD): Gerade vor den Wahlen!)

allerdings nur dann, wenn wir gefragt sind.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Günter Rudolph (SPD): Ah, ja!)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, vielen Dank. – Das Wort hat Kollege Pürsün, noch 57 Sekunden.

**Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Präsident! Ich wundere mich, dass CDU und GRÜNE es schaffen, überhaupt nicht zum Thema zu reden.

(Beifall Freie Demokraten)

Es gibt eine Vorlage im Bundesrat seit 2019 zu Georgien. Hessen könnte sofort handeln und hat diesem Antrag nicht zugestimmt.

(Beifall Freie Demokraten)

Sichere Herkunftsländer sind ein Instrument des Asylrechts. Es ist ganz normal, dass man sich darüber austauscht, welche Länder auf die Liste kommen und welche nicht. Dazu haben Sie kein einziges Wort gesagt.

(Beifall Freie Demokraten – Günter Rudolph (SPD): Weil sie Angst haben!)

Egal, ob es viele oder sehr viele Anträge sind: Wenn 99 % abgelehnt werden, können wir doch nicht tatenlos zuschauen. Wir sehen doch, dass die Landesregierung es

nicht hinbekommt, ausreichend Plätze bereitzustellen, dass die Kommunen überfordert sind – da werden Plätze von Menschen in Anspruch genommen, die am Ende kein Asyl bekommen. Wie können wir da zuschauen? Wir müssen reagieren. Hessen muss reagieren.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ganz einfach: Das liegt nicht vor im Bundesrat!)

Aber der Landesinnenminister will nicht einmal zur Kenntnis nehmen, was der Bundesmigrationsbeauftragte schon gemacht hat.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das liegt im Bundesrat nicht vor! Wenn im Bundesrat etwas vorliegt, können wir etwas machen!)

Er hat Gespräche geführt, und er hat gesagt: Georgien und Moldau sind dafür prädestiniert. Diese beiden Länder wünschen sogar – –

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Kollege Pürsün, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Ja genau, ich kürze jetzt ab. – Diese beiden Länder bitten darum. Der Landesinnenminister könnte es wissen. Was er hier gemacht hat, war nicht seriös.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist die Aussprache beendet.

Es wurde zu dem Dringlichen Antrag der FDP unter Tagesordnungspunkt 80, Drucks. 20/11114, die namentliche Abstimmung beantragt. Wir steigen jetzt darin ein und beginnen damit.

(Namensaufruf)

Meine Damen und Herren, hatte jeder die Möglichkeit, seine Stimme abzugeben? – Das ist offensichtlich der Fall. Dann schließe ich den Wahlgang. Wir werden jetzt hier auszählen.

(Stimmenauszahlung – Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Ich darf inzwischen auf der Besuchertribüne eine Delegation mit Vertretern aus fünf Staaten des westlichen Balkans begrüßen, aus Bosnien-Herzegowina, aus dem Kosovo, aus Kroatien, aus Montenegro und aus Nordmazedonien, die vom Auswärtigen Amt und einer Dolmetscherin begleitet wird. Seien Sie uns herzlich willkommen im Hessischen Landtag.

(Allgemeiner Beifall)

Wir sind so weit: Abgegeben wurden 133 Stimmen. Mit Ja haben 56 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 77. Damit wurde der Dringliche Antrag der Fraktion der FDP in namentlicher Abstimmung abgelehnt.

Ich rufe dann noch den Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 20/11126, auf.

(Günter Rudolph (SPD): Da steht ja nichts drin!)

Wer stimmt ihm zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Kollege Kahnt.

(Günter Rudolph (SPD): Der stimmt immer zu!)

Wer ist dagegen? – SPD, AfD, FDP und DIE LINKE. Enthaltung? – Der Kollege Dr. Dr. Rahn. Damit ist der Antrag mit Mehrheit beschlossen.

Dann rufe ich **Tagesordnungspunkt 76** auf:

#### **Antrag Aktuelle Stunde**

##### **Fraktion der AfD**

**Grunderwerbsteuer: Lippenbekenntnisse des Hessischen Ministerpräsidenten – von Worten zu den Taten ist es ein weiter Weg**  
– Drucks. 20/11107 –

gemeinsam mit **Tagesordnungspunkt 84:**

#### **Dringlicher Antrag**

##### **Fraktion der AfD**

**Aktive Familienunterstützung durch Ausgleichszahlungen für die Grunderwerbsteuerbelastungen**  
– Drucks. 20/11127 –

Es beginnt der Kollege Bernd Vohl von der AfD-Fraktion. Bitte sehr, du hast das Wort.

#### **Bernd-Erich Vohl (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wir haben die Lippenbekenntnisse des Ministerpräsidenten zum Thema dieser Aktuellen Stunde gemacht, weil zwischen seinen Worten und den Taten der Landesregierung eine zunehmend tiefere Lücke klafft. Das reicht von Ankündigungen, die nicht umgesetzt werden, bis hin zu Forderungen, die völlig konträr zur gegenwärtigen schwarz-grünen Landespolitik stehen.

Die Beispiele sind mannigfaltig und werden mit aufziehendem Wahltermin täglich mehr. Dem Ministerpräsidenten wird offensichtlich zunehmend bewusst, dass der gegenwärtige grüne Kurs – ich will es vorsichtig ausdrücken – nicht sehr beliebt ist.

(Beifall AfD)

Nehmen wir das Beispiel der Reform der Grunderwerbsteuer. Wiederholt haben wir von der AfD gefordert, dass hierbei endlich etwas geschehen muss. Inzwischen ist die Zahl der Baugenehmigungen so stark gesunken wie seit 16 Jahren nicht mehr. Wir haben frühzeitig gefordert, dass das Land ein eigenes Programm auflegen soll, um den selbst genutzten Wohnraum von der Grunderwerbsteuer zu befreien. Auch einen eigenen Gesetzentwurf zur Absenkung der Grunderwerbsteuer haben wir von der AfD eingebracht.

(Zuruf DIE LINKE: Abschaffung!)

Doch anstatt zu handeln, wurde insbesondere vom grünen Koalitionspartner nur auf mögliche Gesetzesänderungen aus Berlin verwiesen, die aber immer noch nicht absehbar sind. Vonseiten der CDU wurden unsere Initiativen übrigens als populistische Effekthascherei bezeichnet.

Doch – wie Wunder! – verkündet der Ministerpräsident in der „Bild“-Zeitung, dass er durch ein Landesprogramm ebenfalls die eigenen vier Wände von der Grunderwerbsteuer ausnehmen will.

(Andreas Lichert (AfD): Na so was! – Volker Richter (AfD): Hört, hört!)

Von uns aus gesehen, ist das ein lobenswerter Ansatz, wenn er ihn früher und mit dem dazugehörigen Programm präsentiert hätte. Aber damit will er offensichtlich bis nach der Wahl warten, um ihn dann aufgrund des Einspruchs des möglichen Koalitionspartners doch nicht umzusetzen.

(Beifall AfD)

Ich kann die schwarz-grünen Koalitionäre nur auffordern, ihren Ministerpräsidenten noch vor der Landtagswahl zu unterstützen. Wir haben einen entsprechenden Dringlichen Antrag hierzu vorgelegt. Darin ist formuliert – meine Damen und Herren, lesen Sie es genau –, was der Ministerpräsident öffentlich zu der beabsichtigten Reform der Grunderwerbsteuer ankündigt. Sie sollten diesem Antrag nur noch zustimmen.

(Beifall AfD)

Doch nicht nur in diesem Bereich wird er von der Koalition nicht unterstützt. Nehmen wir das Beispiel der Migrationspolitik.

(Zuruf Marius Weiß (SPD))

Nach dem neuesten Flüchtlingsgipfel forderte der Ministerpräsident mehr Konsequenzen gegenüber illegaler Migration und den besseren Schutz der europäischen Außengrenzen.

(Miriam Dahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was hat das mit dem Thema zu tun?)

Dabei könnte er selbst dafür sorgen, dass der Migrationsdruck bei den hessischen Kommunen abnimmt, indem er z. B. das freiwillige hessische Aufnahmeprogramm für afghanische Ortskräfte stoppt.

(Beifall AfD – Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Aber auch hier will er keine Taten folgen lassen, um seinen grünen Koalitionspartner nicht zu verärgern.

(Dirk Bamberger (CDU): Was hat das mit der Grunderwerbsteuer zu tun?)

Auch das macht seine Positionierung nicht gerade glaubwürdig.

Nehmen wir das Beispiel des Länderfinanzausgleichs, und kommen wir auf die Finanzen zurück. Auch in diesem Bereich gibt es vonseiten des Ministerpräsidenten nur Forderungen, aber keine Taten. Zu Recht moniert er das unausgewogene Verhältnis beim neuen Finanzkraftausgleich, in den zu wenige Bundesländer einzahlen und aus dem zu viele kassieren. Für jeden einzelnen Hessen macht das im Übrigen 500 € im Jahr aus, die er aufbringen muss.

Doch die von Ihnen selbst als Option angeführte Klage will er im Gegensatz zu seinem bayerischen Kollegen nicht ziehen, da er damit seinen Koalitionspartner gegen sich aufbringen würde. Meine Damen und Herren, ein Großteil der Hessen würde sich dieser berechtigten Klage aber lieber anschließen.

(Beifall AfD)

Es gibt und wird leider noch viele solche Beispiele geben, bei denen der Ministerpräsident das Richtige verkündet, aber dann doch nichts unternommen wird oder kann.

Meine Damen und Herren, er wird in diesem Wahlkampf nach dem Motto vorgehen: Vor der Wahl blinken wir rechts, nach der Wahl biegen wir scharf links ab. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt der Abg. Schalauske das Wort.

### **Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wenn wir noch einmal zur Sache zurückkommen, dann ist es zweifelsohne so, dass die Grunderwerbsteuer als Einnahme für den Landeshaushalt erheblich an Bedeutung gewonnen hat. Im Doppelhaushalt ist sie mit über 1,6 Milliarden € veranschlagt. Vor wenigen Jahren waren es einmal ein paar Hundert Millionen. Umso erstaunlicher ist es doch, dass der Hessische Ministerpräsident eine Debatte darüber vom Zaun gebrochen hat. Es ist natürlich Wahlkampf. Da fällt es dem Herrn Ministerpräsidenten Rhein natürlich leicht, Versprechungen zu machen, von denen er selbst wohl nicht weiß, wie er sie denn eigentlich finanzieren will.

Aktuell diskutieren wir über verschiedene Modelle für die Grunderwerbsteuer. Wir diskutieren über verschiedene Modelle, wie man Menschen entlasten kann, wie sich ihr Traum vom eigenen Haus oder der eigenen Wohnung erfüllen kann. Nicht diskutiert wird aber in all diesen Fragen, was das eigentlich für den hessischen Landeshaushalt bedeuten soll. Die Landesregierung hat mitgeteilt, dass ein Freibetrag für die Grunderwerbsteuer von rund 500.000 € – was sozusagen ein Freibetrag für selbst genutztes Wohneigentum sein könnte – über 660 Millionen € an Einnahmeverlusten bedeuten würde. Das heißt, wer solche Modelle fordert – ich meine, die AfD hat vor einiger Zeit schon die komplette Abschaffung der Grunderwerbsteuer gefordert –, muss doch auch erklären, wie dieses Geld eingespart werden soll

(Zuruf Dirk Gaw (AfD))

oder wie an anderer Stelle mehr Geld eingenommen werden kann. Davon hört man aber bei der CDU gar nichts. Bei der FDP gibt es nur luftige Versprechungen. Bei der AfD gibt es nur rechten Populismus; nichts anderes sind die Kürzungsorgien im Landeshaushalt, die Sie regelmäßig jedes Jahr hier als Rechtsaußenfraktion einfordern.

(Beifall DIE LINKE)

Wir als LINKE haben gesagt, der letzten Erhöhung der Grunderwerbsteuer auf 6 % stimmen wir nicht zu, weil wir damals schon befürchtet hatten, was dann auch eingetreten ist; nämlich, wenn sich Familien ein Eigenheim kaufen, müssen sie dafür ordentlich Steuern zahlen, wenn aber Konzerne und Spekulanten mit Boden und Immobilien spekulieren, mogeln sie sich mit windigen Steuertricks da durch.

Die Grunderwerbsteuer ist mittlerweile sehr ungerecht ausgestaltet, auch weil es die Große Koalition versäumt hat,

Steuerschlupflöcher insbesondere für die ganz Großen zu schließen. Wir sind der Auffassung, mit dieser ungerechten Behandlung muss Schluss sein. Insbesondere Share Deals, mit denen Spekulanten und Wohnungskonzerne die Grunderwerbsteuer umgehen, müssen endlich unterbunden werden.

(Beifall DIE LINKE)

Wir haben auch schon mehrfach öffentlich gesagt: Wir sind offen für konkrete Vorschläge, um bei einem typischen Eigenheimerwerb für Entlastung bei der Grunderwerbsteuer zu sorgen. Das muss allerdings aufkommensneutral geschehen und darf nicht gleichzeitig zu Ausgabenkürzungen der öffentlichen Hand in wichtigen Bereichen, nämlich für Mittel für den sozial-ökologischen Umbau oder beispielsweise für Bildung, führen. – Der Kürzungsvorschlag von rechts außen war es, beim sozialen Wohnungsbau einzusparen. Dazu will ich ganz klar sagen: Das sagt viel über Ihre politische Haltung, ist mit uns aber überhaupt nicht zu machen.

Statt aber mit konkreten Vorschlägen – d. h. mit konkreten Finanzierungsvorschlägen – zu kommen, gibt es immer wieder nur die Rufe nach Steuersenkungen, die dann auf magische Weise überhaupt keine Folgen für die öffentlichen Haushalte haben sollen, so als ob bei der CDU oder auch bei der FDP das Geld im Haushalt aus der Kasse kommt und eben nicht aus Steuereinnahmen. Für uns als LINKE ist klar: Die Grunderwerbsteuer muss gerechter ausgestaltet werden. Man könnte auch sagen: Steuern den Konzernen, Freibeträge den Eigenheimen. Darüber können wir gerne diskutieren.

Wer ernsthaft etwas gegen ungerechtfertigte Belastungen unternehmen möchte, der sollte sich dem Thema Bodenspekulation widmen; denn das ist ein Grund dafür, dass die Immobilienpreise in den letzten Jahren so gestiegen sind. Das ist auch ein Grund dafür, dass sich viele Menschen mit mittlerem Einkommen keine selbst genutzten Immobilien mehr leisten können. Darüber hört man von rechts außen natürlich auch gar nichts. So viel zu Ihrem Antrag.

(Beifall DIE LINKE)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Schalauske. – Für die Fraktion der CDU hat jetzt die Abg. Arnoldt das Wort.

### **Lena Arnoldt (CDU):**

Frau Präsidentin, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Vohl, Gratulation zu einer vollkommen sinnfreien wirren Rede.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Elke Barth (SPD))

Ich kann Ihnen jetzt schon voraussagen: Ich glaube, Sie haben Ihre eigene Aktuelle Stunde versenkt. – Ich versuche aber, die Zeit noch zu nutzen, um vielleicht zu erklären, was hinter dem Hessengeld eigentlich steckt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ein Eigenheim bietet Sicherheit und Stabilität. Ein Eigenheim ist für viele eine solide und auch eine werthaltige Investition und die Aussicht darauf, im Rentenalter Mietkosten zu sparen. Nicht zuletzt ist das Eigenheim auch mit dem Gefühl von

Zugehörigkeit und Geborgenheit verbunden. Es ist ein Ort, an dem Familie und Freunde zusammenkommen, Erinnerungen geschaffen werden und Gemeinschaft gelebt wird. All diese Gründe machen das Eigenheim in Deutschland so begehrenswert. Es ist in der Regel auch der Lebensmittelpunkt der Menschen. Daher ist es uns wichtig, diejenigen Menschen, welche diesen Traum verfolgen, beim Erwerb eines selbst genutzten Wohneigentums zu unterstützen.

Bei uns fehlt es besonders an Nachwuchseigentümern. Junge Menschen, junge Familien scheitern hierbei oft beim Thema der Finanzierung. Da kommt es gelegen, dass die Ampelregierung sich in den Koalitionsvertrag geschrieben hat, dass man den Ländern eine flexiblere Gestaltung der Grunderwerbsteuer ermöglichen will, um den Erwerb selbst genutzten Wohneigentums zu erleichtern. Bislang besteht für uns lediglich die Möglichkeit, den Grunderwerbsteuersatz generell zu ändern. Was wir jedoch benötigen, ist nicht die Gießkanne, sondern eine gezielte Förderung für die Eigenheime. Leider haben wir schon lange nichts mehr aus Berlin zu diesem Thema gehört. Wir wollen das Thema jedoch nicht auf den Ablagestapel legen, sondern gehen mit einer neuen Idee und einem eigenen Konzept daran, die Menschen beim Erwerb ihres Eigenheims zu unterstützen.

(Beifall Holger Bellino (CDU) – Robert Lambrou (AfD): Begeisterung bei der CDU! – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Unser Plan für die nächste Legislaturperiode – denn es ist ein Thema, das im Wahlprogramm stehen soll –: Bis der Bund Freibeträge bei der Grunderwerbsteuer ermöglicht, zahlen wir beim Ersterwerb einer selbst genutzten Immobilie ein Hessengeld für die ersten eigenen vier Wände in Höhe von 10.000 € pro Erwerbsperson und 5.000 € pro Kind. Bei einer Familie mit zwei Kindern und dem Ersterwerb eines Hauses für ca. 500.000 € entspricht unser Hessengeld quasi der Grunderwerbsteuer.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Aber wie wollen Sie das bezahlen?)

Wir als CDU-Fraktion sprechen uns dafür aus, nicht einfach den Steuersatz zu senken und mit der Gießkanne zu arbeiten, sondern wir möchten zielgerichtet beim Erwerb unterstützen. Dafür brauchen wir Ihren billigen Antrag nicht. Das schaffen wir ganz gut alleine.

Die Idee des Hessengeldes wird nicht hier im Landtag entschieden. Das steht in unserem Wahlprogramm. Ob Wahlprogramme in Koalitionsverträgen münden, darüber entscheiden die Bürgerinnen und Bürger am 8. Oktober. Dann können wir uns weiter darüber unterhalten.

Eines ist aber sicher: Mit der AfD unterhalten wir uns darüber nicht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Arnoldt. – Für die Fraktion der Freien Demokraten hat jetzt die Abg. Schardt-Sauer das Wort.

#### **Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten):**

Sehr geehrte Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! In Richtung des Kollegen Schalauske sage ich: Warum muss man in diesem Land immer fragen, was der Staat mehr nehmen kann? Warum fragen wir nicht, was wir dem Bürger geben und ermöglichen können? Das ist die Grundhaltung der Freien Demokraten.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie haben vorhin aber bereits dargelegt, dass Sie eher an den Staatsstaat oder an was auch immer glauben, aber nicht an das Modell.

Der Erwerb einer eigenen Immobilie ist für viele Bürgerinnen und Bürger ein wichtiger Schritt auf dem Weg zur finanziellen Sicherheit und Unabhängigkeit. Es ist richtig und wichtig, dass der Staat die Menschen bei der Eigentumsbildung, beim ersten Immobilienkauf unterstützt. Ich empfehle einen Blick ins Grundgesetz, das jüngst Geburtstag feierte, welchen Stellenwert Eigentum in unserer Gesellschaft hat. Einen Eigentumswerb breit zu ermöglichen, das hat bei uns einen hohen Stellenwert. Deshalb freuen wir Freie Demokraten uns, dass auch die CDU Hessen im Jahr 2023 wieder erkannt hat, wie wichtig diese Eigentumsbildung ist.

(Beifall Freie Demokraten)

Ebenso wichtig ist die Frage, wie wir die Eigentumsbildung fördern. Wir sind aber erst auf der Stufe des Ob. Es ist ermutigend, zu sehen, dass Sie eigene Vorschläge hierzu unterbreiten und Sie sich offenkundig etwas von den Fesseln Ihres Koalitionspartners lösen möchten. Ich kann mich noch an die eine oder andere Aktuelle Stunde hierzu erinnern.

Die Ampelregierung in Berlin, der Sie auch angehören, Frau Dahlke – wir sagen uns heute wechselseitig, wohin wir gehören –, hat die Förderung der Eigentumsbildung klar als Ziel im Koalitionsvertrag dokumentiert.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Wir reden noch miteinander in Berlin. – Hier wird es eine entsprechende Initiative zur Umsetzung dieser Vereinbarung im Koalitionsvertrag geben. Dabei sind wir froh, dass wir bei diesem wichtigen Vorhaben, dem Projekt der Eigentumsbildung, einen Freien Demokraten, nämlich Bundesfinanzminister Christian Lindner, an der Spitze des Projekts haben.

(Beifall Freie Demokraten)

Wichtig ist – da möchte ich anknüpfen an das, was die Kollegin Arnoldt gesagt hat, wenn wir uns dem Thema sachlich nähern wollen –: Den Bundesländern muss es ermöglicht werden, Eigentumsbildung grundlegend zu unterstützen, also diesen Ob-Weg zu gehen. Wir Freie Demokraten sind zuversichtlich, dass die CDU, dass der Hessische Ministerpräsident seinen bisherigen – – Das wurde schon mehrfach zitiert. Es gibt auch schöne Kacheln dazu. Dem folgen sicher Taten. Wir sind zuversichtlich, dass Hessen den Bund, den Bundesfinanzminister, die Ampel bei diesem wichtigen ersten Schritt zur Förderung der Eigentumsbildung unterstützt.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir sind zuversichtlich, dass Hessen schon bisher aufgrund der freundlichen Grundhaltung zur Eigentumsbildung, anders als manch anderes Bundesland, in Abstimmungsrounden das Vorhaben des Bundes konstruktiv unterstützt.

(Beifall Freie Demokraten)

Alles andere wäre nahezu absurd, würde den eigenen Worten widersprechen. Das unterstellen wir wahrlich nicht.

Es ist an der Zeit – da sind wir beieinander –, in Hessen einen Turbo für die Eigentumsbildung, die uns auch sehr am Herzen liegt, zu zünden; denn Eigentum ist nicht nur ein Grundrecht. Darauf möchte ich auch verweisen in Zeiten, in denen wir über die Alterssicherung, über die Rente reden. Das ist also auch eine wichtige Säule der Altersvorsorge. Wir dürfen nicht zulassen, dass immer mehr Menschen im Alter vom Staat abhängig sind.

(Beifall Freie Demokraten – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Dann brauchen wir wieder gerechte Löhne!)

Der Erwerb von Eigentum kann ein Baustein sein. Ein eigenes Haus zu besitzen, ist von unschätzbarem Wert. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, die Eigentumsbildung, die Gott sei Dank durch unser Grundgesetz gesichert ist, zu fördern und den Menschen die Möglichkeit zu geben, ihre Träume zu verwirklichen. Das ist keine Luftnummer, auch keine buchhalterische Luftnummer. Ich würde mir wünschen, dass man mehr nachfragt. Das haben wir seit Jahren in Hessen. Wir haben kein Einnahmeproblem. Die Bürgerinnen und Bürger sind sehr fleißig. Es gibt so viele Steuereinnahmen. Der Staat kann die Eigentumsbildung ermöglichen und sollte selbst etwas sparsamer sein. Intelligente Haushaltspolitik setzt bei den Ausgaben an. Das kann man sehr solide finanzieren, wenn man will. Wenn man aber aus ideologischen Gründen kein Eigentum will, dann soll man das sagen. Dann bekommt man bei der Wahl eine entsprechende Rückmeldung, was die Bürger in diesem Land davon halten.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Schardt-Sauer, ich möchte Ihnen ermöglichen, zum Schluss zu kommen, weil Ihre Redezeit abgelaufen ist.

#### **Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten):**

Wunderbar. Vielen Dank für das Signal. – Wir freuen uns auf die Unterstützung für den Start des Turbos für die Eigentumsbildung. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Schardt-Sauer. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt die Abg. Dahlke das Wort.

#### **Miriam Dahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Vohl, ich war sehr gespannt auf Ihre Re-

de; denn immer dann, wenn wir auf Ihren Antrag hin zur Grunderwerbsteuer hier diskutieren, verweisen Sie meistens auf die gute Haushaltslage und auf die Spielräume, die Sie für Steuersenkungen sehen, die sogar zwingend notwendig seien.

Die Wahrheit aber ist, die aktuelle Mai-Steuerschätzung zeigt ganz deutlich: Die fetten Jahre sind vorbei. Wir waren es gewohnt, dass die Steuerschätzung von Mal zu Mal zusätzliche Steuereinnahmen in Aussicht gestellt hat, mit denen wir mehr Maßnahmen finanzieren konnten. Das wird sich aber erst einmal nicht fortsetzen. In den Jahren 2023 und 2024 wird nun mit Mindereinnahmen von jeweils 40 Millionen € gerechnet.

Hessen hat im Jahr 2021 noch rund 2 Milliarden € Grunderwerbsteuer eingenommen. Jetzt zeichnet sich aber mit der Zinswende und mit dem Ende des Immobilienbooms bereits in den ersten Monaten dieses Jahres ab, dass die Steuereinnahmen deutlich sinken werden. Das alles scheint bei Ihnen aber nicht angekommen zu sein.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will noch einmal daran erinnern: Freibeträge und Ausnahmetatbestände können wir nur bundesgesetzlich regeln. Die Länder können zurzeit nur die Höhe der Grunderwerbsteuer bestimmen. Der Satz liegt in Hessen bei 6 %, also niedriger als in fünf anderen Bundesländern, wo 6,5 % fällig werden. Im Durchschnitt aller Bundesländer liegt der Steuersatz bei 5,6 %. In einer vergangenen Debatte – wie gesagt, wir hatten das schon sehr oft; das scheint eines Ihrer Lieblingsthemen zu sein – haben Sie behauptet, die Grunderwerbsteuer in Hessen sei im Vergleich zu den anderen Ländern sehr hoch. Das stimmt erwiesenermaßen nicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Heute haben Sie das nicht wiederholt, aber in Ihrer Rede ging es auch überhaupt nicht um die Sache.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wie immer gilt: Wer lesen kann, ist klar im Vorteil. Das Hessengeld ist eine Ankündigung, eine Absichtserklärung der CDU im Hinblick auf ein bestimmtes Datum im Oktober. Klar ist, in dieser Legislaturperiode gilt der aktuelle Koalitionsvertrag.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da heißt es – ich zitiere –:

Der Steuersatz der Grunderwerbsteuer wird in dieser Wahlperiode nicht weiter erhöht. Ergibt sich aus den geplanten gesetzlichen Änderungen bei der Bekämpfung von Share Deals ... eine gesicherte Mehreinnahme, entsteht finanzieller Spielraum, beispielsweise zur Senkung des Steuersatzes der Grunderwerbsteuer.

Das ist die Vereinbarung im Koalitionsvertrag.

Zur Erinnerung – wir haben es vorhin schon einmal gehört –: Share Deals sind aggressive Steuervermeidungsstrategien durch die Konzerne bei großen Immobilientransaktionen, die Grunderwerbsteuer vermeiden, während Privatleute dieses Privileg nicht haben.

Schätzungsweise gehen den Bundesländern dadurch rund 1 Milliarde € verloren. Deswegen ist es richtig, dass im Bundes-Koalitionsvertrag eine Änderung angekündigt

worden ist. Als ersten Schritt gab es aus Hessen eine Bundesratsinitiative, die in diese Richtung gegangen ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Claudia Ravensburg (CDU))

Wenn wir in die nächste Legislaturperiode schauen und darüber reden, ob wir mit einer ermäßigten Grunderwerbsteuer oder einem Förderprogramm privates Eigentum fördern können, dann muss das auf jeden Fall zielgerichtet sein.

Dafür gibt es im Prinzip drei Möglichkeiten. Man kann das über ein Förderprogramm machen, wie es die CDU vorschlägt, man kann aber auch den Steuersatz anpassen oder Freibeträge einführen. Wichtig ist jedenfalls bei allen drei Möglichkeiten, dass die Förderung zielgruppengenau und sozial gerecht ausgestaltet wird. Man kann also Steuersätze und Freibeträge je nach Einkommen staffeln. Darüber muss man dann eben reden.

Wie gesagt, wir brauchen aber finanzielle Spielräume und – zumindest für die beiden Optionen ohne Förderprogramm – auch eine Änderung der gesetzlichen Regelungen auf der Bundesebene.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Dahlke. – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abg. Weiß das Wort.

#### **Marius Weiß (SPD):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD wird für nichts gebraucht, für gar nichts, weder für eine Debatte zur Grunderwerbsteuer, weder für einen Antrag zur Grunderwerbsteuer noch für sonst irgendetwas. Für gar nichts brauchen wir die AfD.

(Beifall SPD, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Das sehen die Wähler anders, Herr Kollege!)

Es gibt einen SPD-Antrag zu diesem Thema, der auf der Tagesordnung des Plenums steht. Auch wenn die AfD-Fraktion diesen Antrag quasi 1 : 1 abgeschrieben hat, gibt es keinen Bedarf, dass wir im Rahmen einer von der AfD beantragten Aktuellen Stunde über dieses Thema debattieren.

(Robert Lambrou (AfD): Sie tun es aber gerade!)

Wie gesagt, darum kümmern sich bereits die demokratischen Parteien. Die AfD braucht man für gar nichts.

(Beifall SPD)

Wir haben als SPD-Fraktion einen Antrag zu diesem Thema eingebracht, und wir werden ihn an gegebener Stelle zur Diskussion stellen, weil Debattenbedarf besteht. Die Kollegin Dahlke hat angesprochen, dass wir in den ersten vier Monaten dieses Jahres einen Einbruch bei den Einnahmen aus der Grunderwerbsteuer hatten: 40 % weniger als in den vier Vergleichsmonaten des letzten Jahres, insgesamt 235 Millionen €.

Daran sieht man, dass ein Bedarf vorhanden ist, dass wir eventuell helfen müssen, damit sich junge Familien ein

Eigenheim leisten können. Wir werden aber dann darüber diskutieren, wenn es uns passt und uns genehm ist. Wir brauchen die AfD dafür nicht. Der AfD geht es ja gar nicht um die Sache. Herr Vohl hat das Thema wieder einmal genutzt, um über Geflüchtete zu reden und seine Parolen hier zu verbreiten. Wie gesagt, die AfD brauchen wir für gar nichts, weder für eine Diskussion über die Grunderwerbsteuer noch für irgendwelche anderen Themen.

(Beifall SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Weiß. – Für die Landesregierung hat jetzt Staatsminister Boddenberg das Wort.

#### **Michael Boddenberg, Minister der Finanzen:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann es sehr kurz machen. Ich bin natürlich sehr bei dem, was Kollegin Dahlke und Kollegin Arnoldt hier gesagt haben.

Ich möchte es in einer etwas anderen Form darstellen, es ist nämlich eine Frage der Reihenfolge. Im Moment diskutieren die Parteien auf ihren Parteitag beschlussreif über das, was sie in der nächsten Wahlperiode vorhaben. Ich teile in vollem Umfang die Aussage des Ministerpräsidenten, die mit mir abgestimmt ist – im Zuge der letzten Monate haben wir viel über Geld geredet, auch mit Blick auf die nächste Legislaturperiode –, und ich teile 1 : 1 das, was wir in der Partei, jedenfalls in den bisherigen Entwurfsfassungen der Programme, dazu beschlossen haben; denn ich glaube, dass alle diejenigen recht haben, die darauf hinweisen, dass die Menschen ein Problem beim Eigentumserwerb haben. Das ist auch unstrittig.

Zweitens. Ich möchte an das erinnern, was vor uns liegt. Im Moment sieht es tatsächlich danach aus – Frau Dahlke hat darauf hingewiesen –, dass ernsthaftere finanzielle Herausforderungen vor uns liegen. Das kann sich aber auch wieder ändern. Im Moment, wenn ich es so salopp formulieren darf, hangeln wir uns von Steuerschätzung zu Steuerschätzung. Die jüngste Steuerschätzung ist einigermaßen valide und baut auf dem auf, was wir im November wussten. Das kann aber im November dieses Jahres wieder ganz anders sein.

Das heißt: Gehen Sie davon aus, dass es weiterhin angespannte Haushaltslagen geben wird. Als Finanzminister ist es mein Job, dass ich das so formuliere. Auf der anderen Seite wird es aber weiterhin so sein, dass es Prioritätensetzungen geben muss. Wenn man diese in Parteiprogrammen festgehalten hat und in die Verhandlungen mitnimmt – immer vorausgesetzt, dass uns der Wähler weiterhin beauftragt, die Landesregierung mitzugestalten –, wird man sehen, wie diese Prioritäten in einem Koalitionsvertrag aufgeteilt werden können.

Wir haben in der Vergangenheit – das will ich zum Schluss sagen – in der schwarz-grünen Koalition bewiesen, dass wir das, was im Koalitionsvertrag aus dem Jahre 2019 steht, im Verhältnis 1 : 1 umsetzen konnten. Frau Feldmayer, darauf könnten sich die Wählerinnen und Wähler auch bei einem nächsten Mal verlassen. Da bin ich sehr sicher.

Deshalb ist diese Aussage in der Sache richtig, sie ist seriös, aber sie steht heute nicht auf der Tagesordnung, weil wir zunächst noch einiges an Arbeit vor uns haben, um das

in einer nächsten Runde, in der nächsten Legislaturperiode möglich zu machen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Boddenberg. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aktuelle Stunde der Fraktion der AfD abgehalten.

Wir stimmen über den Tagesordnungspunkt 84, den Dringlichen Antrag der Fraktion der AfD, Drucks. 20/11127, ab. Wer für den Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktion der AfD und die fraktionslose Abg. Papst-Dippel. Wer ist dagegen? – Die Fraktion der Freien Demokraten, der fraktionslose Abg. Kahnt, die Fraktion der CDU, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die Fraktion der SPD und die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich? – Der fraktionslose Abg. Rahn. Damit ist der Antrag der AfD abgelehnt.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 77:**

### **Antrag Aktuelle Stunde**

#### **Fraktion DIE LINKE**

**Hessische Kitas haben es schwer genug: Landesregierung muss Erzieherinnen und Erzieher besser unterstützen!**

– **Drucks. 20/11108** –

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 81:**

### **Dringlicher Antrag**

#### **Fraktion DIE LINKE**

**Frühkindliche Bildung braucht gute Arbeits- und Rahmenbedingungen**

– **Drucks. 20/11116** –

Als Erste hat die Fraktionsvorsitzende der LINKEN, Frau Abg. Kula, das Wort.

### **Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, liebe Gäste! Der Notstand in den Kitas in Hessen ist allgegenwärtig. Hunderte Kitas haben die Öffnungszeiten dauerhaft verkürzt. Zehntausende Eltern fürchten Tag für Tag das Vibrieren des Handys wegen kurzfristiger Erkrankungen des Personals, sodass die Kinder wieder einmal früher abgeholt werden müssen. Für viele andere Eltern sind das aber noch Luxusprobleme, weil sie trotz eines Rechtsanspruchs gar keinen Kita-Platz finden. Die verbliebenen Fachkräfte der frühkindlichen Bildung in den Kitas, die Erzieherinnen und Erzieher, die bei den aktuellen Zuständen noch durchhalten, gehen vollkommen auf dem Zahnfleisch und fragen sich Tag für Tag, wie lange sie sich das noch antun wollen.

In dieser Situation gibt Frau Anders von den GRÜNEN in der vergangenen Woche am Tag der Kinderbetreuung eine Pressemitteilung heraus, wie hervorragend Schwarz-Grün die Kitas in Hessen aufgestellt habe. Da frage ich mich schon: Merken denn die die Regierung tragenden Fraktionen eigentlich noch irgendetwas? So viel Realitätsverweigerung hält man doch kaum aus, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

DIE LINKE stellt sich der Realität in den Kitas. Wir sprechen mit der Praxis. Unser heutiger Antrag ist das Ergebnis eines Fachgesprächs meiner Landtagsfraktion. Er fußt auf Vorschlägen, die Erzieherinnen und Erzieher, Vertreterinnen und Vertreter von Kita-Trägern, Vertreterinnen und Vertreter der Wissenschaft, Eltern und Gewerkschaften auf dieser Tagung gemeinsam erarbeitet haben.

Aus der Praxis kommen vielfältige Verbesserungsvorschläge, beginnend bei der Ausbildung. Die Vertreterinnen und Vertreter der Fachschulen für Sozialwesen haben übereinstimmend erklärt, dass sie gerne mehr Ausbildungsplätze schaffen würden, wenn es nur genügend Lehrkräfte gäbe. Hessen bildet aber an keiner einzigen Hochschule im Lehramt Sozialpädagogik aus. Auch erfahrene Erzieherinnen und Erzieher, die nicht mehr im Kinderdienst arbeiten wollen oder können, treffen auf enorme Hürden, wenn sie als Lehrkraft ihr Erfahrungswissen an die nächste Generation weitergeben möchten. Kultusminister Lorz hält aber keine Veränderung für notwendig. Sie graben den beruflichen Schulen das Wasser ab und wundern sich dann über das Fehlen pädagogischer Fachkräfte. So geht es nicht.

(Beifall DIE LINKE)

Das Wichtigste sind aber bessere Arbeitsbedingungen an den Kitas. Dabei geht es z. B. um die Frage des Gesundheitsschutzes, etwa vor Lärm. Wer schon einmal einen Nachmittag lang einen Kindergeschäftstag ausgerichtet hat, kann sich zumindest grob vorstellen, was Erzieherinnen und Erzieher in den Kitas fünf Tage in der Woche aushalten müssen. Was da helfen könnte, sind z. B. schallschluckende Decken, wie sie in vielen neuen Kitas eingebaut sind, die aber in Bestandsgebäuden weiterhin fehlen und von vielen Trägern auch nicht nachgerüstet werden können, weil das Geld dafür fehlt. Ein Landesinvestitionsprogramm für den Lärmschutz in Kitas wäre wirklich eine zukunftsweisende politische Entscheidung.

(Beifall DIE LINKE)

Ein zweites Beispiel. Warum fördert das Land nicht für jede Kita mindestens eine Hauswirtschaftskraft und eine Verwaltungskraft zur Entlastung des Fachpersonals von nicht pädagogischen Aufgaben? Um das klarzustellen: natürlich zusätzlich und nicht, wie bei Ihnen leider zu erwarten war, als Teil des Fachkräfteschlüssels. Das fordern die Träger schon seit Jahren, und die Landesregierung macht nichts.

Drittens gilt für die meisten Erzieherinnen und Erzieher: einmal Erzieherin bzw. Erzieher, immer Erzieherin bzw. Erzieher. Neben der Übernahme der Kita-Leitung gibt es nur sehr wenige Karrieremöglichkeiten. Wenn bei den Kolleginnen und Kollegen im Alter von 50 Jahren aufwärts der Rücken schmerzt und sie nicht mehr den ganzen Tag auf Spielteppichen sitzen können oder wollen, ziehen die meisten von ihnen die Reißleine und verlassen die Einrichtungen. Damit geht nicht nur Personal, sondern auch ganz viel Wissen verloren.

Das Deutsche Jugendinstitut schlägt deshalb vor, dass wir in den Kitas Fachkarrieren einführen. Es empfiehlt beispielsweise, Fachkräfte für sprachliche Bildung, Fachkräfte für Inklusion, Fachkräfte für Kinder in Armutslagen sowie Fachkräfte für die Praxisanleitung einzuführen. Auch das wären zukunftsweisende Schritte, um die Attraktivität des Berufsfeldes zu steigern.

(Beifall DIE LINKE)

Mit Blick auf die Uhr will ich es bei diesen Beispielen belassen. In unserem Antrag finden Sie zahlreiche weitere konkrete Punkte, über die wir im Sozialausschuss weiter diskutieren können.

Aber um es auch an dieser Stelle noch einmal in aller Deutlichkeit zu sagen, wobei ich in Richtung CDU schaue: Die Art und Weise, wie Sie – insbesondere der Generalsekretär der Hessen-CDU, Herr Pentz, der jetzt leider nicht anwesend ist;

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Manfred ist heute Morgen umworben!)

so sehr interessiert er sich für Kitas – sich vor zwei Wochen in den sozialen Netzwerken gegenüber einer hessischen Kita geäußert haben, ist, wie man leider so deutlich sagen muss, an Niedertracht kaum zu überbieten.

(Beifall DIE LINKE)

Statt den rechten Kulturkampf wegen Muttertagsbasteleien zu befeuern, haben Sie sich als CDU in Hessen darum zu kümmern, dass sich die Bedingungen in den Kitas endlich verbessern. Sie regieren seit über 20 Jahren in Hessen und tragen eine Verantwortung für den Notstand in unseren Bildungseinrichtungen. Sie haben den Erzieherinnen und Erziehern, die jeden Tag alles geben, um Ihre politischen Versäumnisse aufzufangen, keine pädagogischen Tipps vom rechten Rand zu geben. Übernehmen Sie die Verantwortung, stellen Sie sich der Situation in den Kitas, und unterstützen Sie vor allem endlich die Erzieherinnen und Erzieher.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Kula. – Für die Fraktion der SPD hat jetzt Frau Abg. Stang das Wort.

#### **Gisela Stang (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Besucherinnen und Besucher! Dies ist mein erster Redebeitrag im Hessischen Landtag. Ich war zwar 18 Jahre lang Bürgermeisterin, Sozialdezernentin und Kämmerin, aber ich muss zugeben, dieser Landtag macht mich etwas ratlos: ratlos im Hinblick darauf, wie die Fraktionen miteinander umgehen und wie diejenigen, die auf der Regierungsbank sitzen, mit dem Parlament umgehen. Bei einigen Rednerinnen und Rednern habe ich auch den Eindruck, dass sie weit weg von den Realitäten in hessischen Rathäusern und Landratsämtern sind.

(Beifall SPD – Holger Bellino (CDU): Etwas weniger Arroganz, bitte!)

Auch wenn ich vor vier Jahren aufgehört habe, weiß ich noch sehr gut – ich habe mich außerdem rückversichert –, es hat sich nichts geändert an der Art und Weise und auch an der Höhe der Zuwendungen für die Betreuung in Kitas. Eigentlich hat sich die Situation im Zuge der multiplen Krisen und aufgrund des Fachkräftemangels eher verschärft.

Die Höhe der Landesförderung für die Kitas und die Art und Weise der Förderung werden in keiner Weise den Realitäten in den Einrichtungen, bei den Trägern und in den Kommunen gerecht. Dabei sind die Förderbescheide, die

so gern verteilt werden und über die wir auch gestern so wunderbar geredet haben, nicht Teil der Lösung, sondern Teil des Problems.

(Beifall SPD)

Anstatt dass die Kommunen eine auskömmliche Finanzierung haben, müssen sie Verwaltungsmitarbeiter daran setzen, sich zu informieren, welche Förderbedingungen es gibt, damit Anträge gestellt und beschieden werden können, und die heiß geliebten Verwendungsnachweise zu formulieren. Oftmals passen Förderanträge, Haushaltsrecht und Vergaberecht überhaupt nicht zueinander. Wenn man dies einmal anmerkt, bekommt man ein Schulterzucken als Antwort, und es wird gesagt: Ihr müsst ja keinen Antrag stellen.

Das sogenannte Kinderförderungsgesetz ist ein klassisches Beispiel dafür, wie das Land Hessen mit seinen Kommunen umgeht: Standards setzen und dann nicht finanzieren. Die einzigen Kategorien, die es bei dieser Landesregierung gibt, sind: Pflichtaufgabe und freiwillige Aufgabe. Das Land finanziert die Grundversorgung, wobei allen klar ist, dass mit dieser Grundversorgung keine einzige Kita gut geführt werden kann.

Die Qualität, als freiwillige Leistung, ist Sache der Kommunen. Damit ist sie abhängig von der Kassenlage der jeweiligen Kommune, oder sie ist, was fast noch perfider ist, davon abhängig, wie aktiv die Eltern sind, um Fördervereine zu gründen und auf diesem Weg die Qualität in den Kitas zu verbessern.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Im Grundgesetz ist der Anspruch auf gleichwertige Lebensverhältnisse in ganz Hessen verankert; so können wir ihn für die Menschen in diesem Land aber nicht sichern. Bei der Qualität geht es um die angemessene Bezahlung von Erzieherinnen und Erziehern, die Beitragsfreiheit oder auch um die Arbeitsbedingungen in den Kitas: Wie viel Vor- und Nachbereitung gibt es? Wie viel Zeit bleibt für Elternarbeit? Wie viel Zeit bleibt für Fortbildung etc.?

Hier liegt der Schlüssel dafür, ob eine Stadt Erzieherinnen und Erzieher für ihre Einrichtungen gewinnen und, vor allem, halten kann. Meine Vorrednerin hat es gesagt: Wir verlieren so viele wunderbare Erzieherinnen und Erzieher auf dem Weg. Ich selbst habe es leider nicht geschafft, viele in ihrem eigentlichen Beruf in den wohlverdienten Ruhestand zu entlassen. Das ist eine Schande, und dagegen müssen wir etwas tun.

(Beifall SPD und die DIE LINKE)

Es geht nämlich auch anders. Wir sehen in Baden-Württemberg – das ist wirklich der Beweis dafür –, dass dort eine kommunale Selbstverwaltung ernst genommen wird, indem auskömmlich finanziert wird. Baden-Württemberg bezahlt 80 % der Betriebskosten. Eine solche Finanzierung ist wirklich ein Beitrag zur frühkindlichen Erziehung. Bitte legen Sie keine weiteren Förderprogramme auf, nur damit schnelle Überschriften produziert werden, wobei man sich später beklagt, dass nicht genug Kommunen und, wie ich gestern gehört habe, „verschlafene Käffer“ die Mittel erreichen. Das ist eine Schande.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Das Land muss endlich Betriebskosten übernehmen, und zwar richtig. Zu diesem Zweck hat die SPD-Fraktion bereits zahlreiche Haushaltsanträge in den Hessischen Land-

tag eingebracht. Viele Erzieherinnen und Erzieher sind Überzeugungstäter. Aber in Hessen müssen sie sogar noch Geld mitbringen, um sich überhaupt ausbilden lassen zu können. Da sind andere Länder schon deutlich weiter.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Das stimmt doch gar nicht! – Weitere Zurufe CDU  
und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Stang, Sie haben fünf Minuten Redezeit. Sie müssten jetzt zum Ende kommen.

**Gisela Stang (SPD):**

Ich komme zum Ende meiner Rede. – Jetzt zu dem Antrag der LINKEN. Viele Dinge sind angesprochen worden. Wir sagen, es muss eine auskömmliche Finanzierung geben. Wenn zwei Drittel der Betriebskosten gefördert werden, ist das auskömmlich. Wir brauchen einen echten Neuanfang in der frühkindlichen Bildung.

Lassen Sie mich an dieser Stelle ein herzliches Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Kommunen, bei den Trägern und in den Einrichtungen sagen. Die machen einen tollen Job, damit unsere Kinder einen guten Start haben und die Vereinbarkeit von Familie und Beruf echt umgesetzt wird. – Vielen Dank.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Stang. – Das war die erste Rede in diesem Haus. Dazu herzlichen Glückwunsch von allen.

(Allgemeiner Beifall)

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abg. Richter das Wort.

**Volker Richter (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! DIE LINKE hat mit der Aktuellen Stunde ein Thema aufgegriffen, über das wir bereits am Dienstag im Zusammenhang mit dem Achten Gesetz zur Änderung des Hessischen Kinder- und Jugendhilfegesetzbuches diskutiert haben. In der Tat hat es die Hessische Landesregierung zu verantworten, dass in unseren Kindertagesstätten ein beklagenswerter Notstand festzustellen ist. Die Fraktion DIE LINKE im Hessischen Landtag versucht nun, den Erziehern und den Familien zu suggerieren, dass es, wenn sie für die Politik Verantwortung tragen würde, einen solchen Notstand nicht gäbe. Richtig ist, dass die Absenkung des Fachkräfteschlüssels durch die Hessische Landesregierung zu erheblichen Problemen führt, über welche wir am Dienstag auskömmlich diskutiert haben.

Richtig ist aber auch, dass die Ursache für die jetzige Situation in dem Vorherrschen einer politischen Richtung liegt, welche auch DIE LINKE massiv mit zu vertreten hat. Somit spricht auch Frau Kula nicht über die wahren Ursachen vieler Probleme, die heute zu beklagen sind. Diese Ursachen liegen eindeutig in einer Überforderung unserer Gesellschaft:

(Beifall AfD)

eine Überforderung durch die Veränderung der gesamten Gesellschaftsstruktur durch LINKE, GRÜNE, CDU, SPD und FDP. Wir haben das übrigens im Plenum sehr oft von Ihnen allen hören dürfen. Von Plenarwoche zu Plenarwoche sind Sie nämlich immer deutlicher geworden, indem Sie ganz klar von einer Transformation unserer Gesellschaft gesprochen haben. Diese Transformation als Ursache unserer Probleme entfaltet ihre Wirkung natürlich in allen Bereichen des täglichen Lebens, so auch bei pädagogischen Fachkräften.

(Beifall AfD)

Ein Industrieland, welches ein funktionierendes Geschäftsmodell aufweist und als leuchtendes Beispiel für die soziale Marktwirtschaft weltweit gegolten hat, wird Stück für Stück ökonomisch und auch ökologisch von Ihnen – obwohl man natürlich das Gegenteil davon öffentlich behauptet – auf das Niveau eines Drittweltlandes zurückgeführt.

Wir schreiten in diesem Prozess durch die Ampelregierung in Berlin und in Hessen, unterstützt durch alle Parteien außer der AfD, in einer solchen Geschwindigkeit voran, dass es auf Landes- und kommunaler Ebene keine Möglichkeiten mehr gibt, die damit entstehenden Problematiken abzufedern.

(Beifall AfD – Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

– Frau Kula, das hat sehr viel mit den Kitas zu tun. – Es hat auch etwas mit Krankenhäusern zu tun. Das hat etwas mit dem gesamten öffentlichen Leben zu tun, was Sie hier in der großen Politik betreiben. Die Realität wird nämlich auch von den LINKEN gern negiert, was wir ja gerade sehen, indem Sie Probleme benennen, die natürlich als Wirkung vorhanden sind. Da widersprechen wir nicht. Selbstverständlich hat Frau Kula insofern völlig recht, dass die Hessische Landesregierung ebenfalls keine vorzeigbaren Lösungen anbietet. An diesem Punkt beginnt der Verteilungskampf um das Geld der Bürger unseres Landes.

(Beifall AfD)

DIE LINKE suggeriert, dass man mit mehr Steuereinnahmen – z. B. über Vermögensteuer oder Ähnliches – mehr gesellschaftliche Gerechtigkeit schaffen könnte.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Ja! – Zuruf AfD)

Sie verliert dabei aber völlig den Leistungsgedanken einer Leistungsgesellschaft aus den Augen und begeht den gravierenden Fehler, am Ende gerade den Mittelstand dergestalt stark zu belasten, sodass auch die Erzieher, die Sie hier schützen möchten, die Mehrkosten Ihrer Politik zu tragen haben.

(Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Dabei will man noch den ökologischen Umbau schaffen, was Energie- und Mietkosten immens in die Höhe treibt. Das wiederum führt dann zu Anträgen, in denen Energiesperren und Hilfen für Schwache mit Mietkostenübernahmen und Energiekostenübernahmen gefordert werden.

Das trifft dann auch die Kitas und Kommunen. Das müssen Sie einfach sehen. Und zwar trifft es sie erheblich – nebst der eben zu Recht angesprochenen Bürokratie und einem für die kommunale Selbstverwaltung nicht auskömmlichen Kommunalen Finanzausgleich. Um dies zu verhindern, brauchen wir eine Lösung, um diese weltweit wirklich

völlig einzigartige ideologisch verblendete Form der gesellschaftlichen Transformation und Negativspirale in allen Bereichen des täglichen Lebens augenblicklich aufzulösen und umzukehren. Die Ursache muss angegangen werden, Frau Kula, nicht die Wirkung.

(Beifall AfD)

Es bedarf privatwirtschaftlicher Investitionen, weniger Bürokratie und Vorschriften, geringerer Steuern – direkt wie indirekt –, mehr Freiraum für Familien finanzieller Art, sodass die Eltern die frühkindliche Bildung und Entwicklung auch maßgeblich selbst mitgestalten können und wirtschaftlich frei sind in ihren Entscheidungen der Kindeserziehung.

Das ist etwas, was den LINKEN und den GRÜNEN völlig suspekt ist. Frau Kula, das ist mir klar. Denn Sie wollen doch diese durch Indoktrination Ihrer politischen Gedanken bereits im zarten Kindesalter beeinflussen, weshalb die LINKEN sich ja so stark dafür machen, dass bloß niemand in den sozialen Berufen eine andere als eine linke Gesinnung haben darf. Alles andere wird mittlerweile massiv von Ihnen bekämpft. Das ist zum Schaden unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung und schadet jungen Menschen besonders – und damit der Zukunft unseres Landes.

(Beifall AfD – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Mein letzter Absatz: Es bedarf somit einer Umkehr des Gedankens, dass der Staat besser weiß, was für den Bürger und seine Kinder richtig ist; und die Eigenverantwortung für ihr gesamtes Leben muss wieder zurück in die Hände der Bürger gegeben werden. Förderprojekte sind hier eindeutig Augenwischerei. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Als Nächste hat die fraktionslose Abg. Papst-Dippel das Wort.

#### **Claudia Papst-Dippel (fraktionslos):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Erzieher sind erschöpft. Fachkräfte verlassen den Beruf. Ich sagte es vorgestern bereits: Selbst die Aufsichtspflicht und damit die Sicherheit der Kinder sind nicht mehr gewährleistet. Bürokratie, Aufgabenfülle, zu große Gruppen, U 3, Inklusion, Integration und vieles mehr steigern die Frustration. Erzieherinnen werden ihrer Verantwortung nicht mehr gerecht – ein schrecklicher Zustand in einem schönen Beruf.

Laut „News for Teachers“ hat sich der Fachkraft-Kind-Schlüssel im Vergleich zu 2022 nochmals verschlechtert. Daran werden auch die Forderungen der LINKEN in ihrem Dringlichen Antrag, so richtig sie in Teilen sind, nichts ändern.

Kita wird zur Bildungsbremse. Eine propagierte Chancengleichheit gibt es nicht. Der Bildungsmonitor lässt grüßen. Der Rechtsanspruch auf Ganztags in der Grundschule wird die Katastrophe befeuern. Gestern haben wir vom Anspruch gehört, dass Frauen mit Erwerbsarbeit den Fachkräftemangel ausgleichen müssen. Das ist rückwärtsge-

wandt, als Modell wissenschaftlich untersucht und deutlich gescheitert. Ich hoffe, Sie wissen alle, worauf ich anspiele, meine Damen und Herren.

Wenn Frauen, die immer noch die Kinder bekommen und damit Mütter sind, ihre Kinder im familiären Rahmen selbst betreuen möchten, dann droht man ihnen mit Altersarmut. Kinder dürfen kein Altersrisiko sein.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Ja, das stimmt!)

Tun wir doch genau an dieser Stelle etwas, und stellen Sie genau diese Mütter – oder auch Väter – frei, wenn sie das wollen. Frühkindliche Bindung schützt vor kindlicher Depression. Familienzeit ist Grundbedingung für Lebenszufriedenheit, Gesundheit und freie Entfaltung. Freude an der Familie hilft gegen demografische Katastrophen.

Deswegen nochmals meine Aufforderung: Denken Sie alle Familien-, Frauen- und Kinderpolitik neu. – Vielen Dank.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Als Nächste hat die Abg. Ravensburg für die CDU-Fraktion das Wort.

(Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

#### **Claudia Ravensburg (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Erzieherinnen und Erzieher haben in den letzten Jahren eine großartige Leistung für unsere Kinder erbracht.

(Zuruf Freie Demokraten: Trotz dieser Landesregierung!)

Sie finden auch unsere ganz besondere Anerkennung. Da stimme ich mit Frau Stang – auch wenn sie jetzt darüber lacht – überein.

(René Rock (Freie Demokraten): Ein Hohn! Der Grad der Anerkennung ist ein Hohn!)

Corona hat nicht vor den Kita-Türen haltgemacht. Hohe Krankenstände, Zusatzbelastungen für die Erzieher durch Hygienemaßnahmen, gestresste und verunsicherte Kinder, aber auch die folgende Krankheitswelle Anfang dieses Jahres bei den Kleinkindern – das alles hat zu ganz besonderen Belastungen bei den Erzieherinnen und Erziehern geführt. Da wollen wir auf keinen Fall drum herumreden; auch wir erkundigen uns selbstverständlich in den Einrichtungen und sprechen mit den Erziehern.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wichtig ist mir aber auch: Wir haben noch weitere Probleme, nämlich steigende Zahlen an Flüchtlingskindern, die Betreuung benötigen – gerade aus der Ukraine, von wo viele Mütter mit ihren kleinen Kindern hergekommen sind. Wir haben auch einen steigenden Betreuungsbedarf bei denen, die schon immer hier leben. Denn auch der Rechtsanspruch verlangt weitere Betreuungsstunden. Somit ist völlig klar: Wir brauchen jedes Jahr mehr Fachkräfte.

Das habe ich in meiner Rede am Dienstag auch schon betont, welche enorme Steigerung der Ausbildungszahlen an den Fachschulen und in der PivA in den letzten Jahren geschehen ist. Und doch müssen wir feststellen, dass durch die Gründe, die ich Ihnen geschildert habe, der Be-

treungsbedarf gegenwärtig schneller steigt, als Fachkräfte ausgebildet werden können.

(Zuruf Freie Demokraten: Überraschend!)

Deshalb müssen wir zusätzlich zu unseren langfristigen Ausbildungsbemühungen, bei denen wir keineswegs nachlassen,

(René Rock (Freie Demokraten): Das wäre ja noch schöner!)

eben auch kurzfristig handeln. Die vorgeschlagene moderate Erweiterung des Fachkräftecatalogs führt nämlich eben nicht zu einer weiteren Belastung, sondern zu einer Entlastung und Unterstützung der Erzieherinnen und Erzieher in den Kitas – beispielsweise bei Personalausfall, wenn Krankenstände dadurch besser bewältigt werden können.

Vorgeschaltet vor unsere Gesetzesinitiative waren Workshops, in denen die Änderungsvorschläge sehr breit mit allen Beteiligten erarbeitet wurden. Wir werden diese Maßnahmen in unserem Gesetz verantwortungsvoll und auch abgewogen umsetzen – gerade weil wir die Erzieher entlasten wollen.

Aber ich möchte noch zwei Sätze zu dem Antrag der LINKEN sagen. Denn ich wundere mich über Ihre Gehaltsforderungen im Antrag. Sie betonen doch immer die Nähe zu den Gewerkschaften. Dann wissen Sie doch ganz genau, dass eben nicht die Landespolitik entscheidet, sondern Tarifverhandlungen Angelegenheit der Tarifpartner sind.

Ihre Behauptung zum Fachkraftschlüssel ist schlicht falsch. Er verschlechtert sich eben nicht, sondern wir beziehen Kräfte ein, die wichtige Kompetenzen in der frühkindlichen Bildung mitbringen. Das wird von den Jugendämtern auch kontrolliert bzw. sogar die Ausbildung im Sozialministerium überprüft.

(René Rock (Freie Demokraten): Haben Sie den Gesetzentwurf mal gelesen?)

Immer wieder erklären uns doch die Bürgermeister, Frau Stang, die Kita wolle genau diese Kraft, sie kann aber leider nicht auf dem Mindestpersonalbedarf angerechnet werden, und das oft nur aus formalen Gründen. Genau das wollen wir ändern.

(René Rock (Freie Demokraten): So steht es auch im Gesetz, Frau Ravensburg!)

Wir sind doch eingesprungen, als der Bund aus der Investitionsfinanzierung der Kitas ausgestiegen ist. Wir sind eingesprungen, als der Bund aus der Sprachförderung ausgestiegen ist.

(Max Schad (CDU): So sieht es aus!)

Wir kümmern uns. Wir springen ein. Auch die Investitionen können selbstverständlich für Sanierungen verwendet werden, Frau Kula. Wir werden auch in der nächsten Legislaturperiode darüber entscheiden müssen, wenn der Bund wieder nicht einspringt, wie die Investitionen zukünftig unterstützt werden sollen.

Meine Damen und Herren, ich stelle deshalb fest, wir werden nicht nachlassen, Erzieherinnen und Erzieher durch Multiprofessionalität in den Kitas zu unterstützen. Wir werden auch künftig Partner der Kommunen sein: beim Ausbau der frühkindlichen Bildung und Betreuung, bei der

Aus- und Weiterbildung und selbstverständlich auch bei der Landesförderung. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Ravensburg. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt der Abg. Martin das Wort.

#### **Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die frühkindliche Bildung ist ein ganz wichtiger Schlüssel für die persönliche Entwicklung von Kindern in unserem Land. Deshalb unterstützen wir sie auf vielfältige Art und Weise. Deshalb arbeiten wir auch energisch an Lösungen für bestehende Herausforderungen. Mit unserer Fachkräfteoffensive haben wir in drei Jahrgängen bereits 1.800 angehende Erzieherinnen und Erzieher in die praxisintegrierte vergütete Ausbildung gebracht. In diesem Jahr fördern wir 1.000 Plätze für diese Ausbildung. Da ist Hessen Spitzenreiter. Das macht sonst kein anderes Bundesland.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Ich glaube, wir sollten hier nicht so tun, als würde in diesem Bereich nichts passieren. Früher war es tatsächlich so, dass man ganz viel Geld in die Ausbildung mitbringen musste. Es gab überhaupt keine Vergütung. Inzwischen gibt es bei praxisintegrierter Ausbildung von Anfang an eine Ausbildungsvergütung, die sich um die 1.000 € im ersten Lehrjahr bewegt. Ich finde, das ist schon ganz ordentlich. Diejenigen, die die schulische Ausbildung machen, haben Anspruch auf ein Aufstiegs-BAföG, das sie nicht zurückzahlen müssen, wie das klassische Studierenden-BAföG. Das ist eine deutliche Verbesserung. Ich glaube, das sollten wir auch nicht schlechter reden, als es ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Lisa Gnadl (SPD))

Hessen investiert Rekordsummen in die frühkindliche Bildung. In diesem Jahr stehen dafür 1,2 Milliarden € bereit. Einmal zum Vergleich: 2014 waren es 470 Millionen €; jetzt sind es 1,2 Milliarden €. Es hat sich also innerhalb weniger Jahre weit mehr als verdoppelt, was Hessen für diesen Bereich zur Verfügung stellt, und das, obwohl das Land Hessen keine einzige Kita selbst betreibt. Diesen Hinweis habe ich eben an einigen Stellen ein bisschen vermisst.

Die frühkindliche Bildung ist erst einmal die Aufgabe der Städte und Gemeinden. Wir unterstützen sie dabei umfangreich mit Investitionsmitteln und mit der Schaffung von mehr Kita-Plätzen. Wir fördern die Betriebskosten. Wir sorgen für mehr Auszubildende. Wir investieren in Qualität, in längere Öffnungszeiten, in Freistellungen für Kita-Leitungen und in höhere Grundpauschalen. Wir entlasten Kita-Eltern von Beiträgen; denn frühkindliche Bildung ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, und dieser widmet sich Hessen äußerst engagiert.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Liebe Frau Stang, zunächst herzlichen Glückwunsch zu Ihrer ersten Rede hier im Parlament. Sie haben kritisiert,

dass Vorgaben vom Land kommen und das Land die dann nicht finanziert. Soweit ich mich erinnere, kam der Rechtsanspruch auf einen Kita-Platz vom Bund, von einer SPD-Bundesministerin, ohne dass sie den Kommunen die Mittel zur Verfügung gestellt hat.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Sie hat erst genau das gemacht, was Sie kritisiert haben. Sie hat nämlich gesagt: Stellt doch einmal Förderanträge für Investitionsmittel. – Die haben dann aber hinten und vorne nicht ausgereicht. Das Land hat diese Mittel noch einmal mehr als verdoppelt. Es hat trotzdem nicht ausgereicht, weil der Bund die Kommunen an der Stelle im Regen hat stehen lassen. Das ist doch die Wahrheit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Lisa Gnagl (SPD) – Gegenruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die sind ausgelaufen!)

Selbstverständlich gibt es auch noch Herausforderungen in unseren Kitas – sogar sehr große Herausforderungen. Es gibt einen massiven Mangel an Fachkräften. Unsere Fachkräfteoffensive wirkt zwar, reicht aber als Lösung alleine nicht aus. Deshalb haben wir vorgestern einen Gesetzentwurf eingebracht, der kurzfristig mehr Personal in die Kitas bringt. Es gibt schon jetzt multiprofessionelle Teams, in denen eine Erzieherin die Gruppe leitet und eine andere Person, mit einer anderen Qualifikation, dort mitarbeitet. Das funktioniert in vielen Kommunen schon sehr gut. Deshalb wollen wir das nun auch ausweiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mir tun diejenigen Ergotherapeutinnen und -therapeuten, Logopäden und andere Berufsgruppen leid, denen vorgestern von diesem Rednerpult aus mehr oder weniger jegliche Kompetenz abgesprochen wurde.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Natürlich ist eine Ergotherapeutin keine Erzieherin. Das hat auch nie irgendjemand behauptet. Aber so zu tun, als hätten diese Menschen noch nie mit Kindern gearbeitet, ist schlicht eine Herabwürdigung ihrer Kompetenzen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Heute hat die Fraktion DIE LINKE eigene Vorschläge vorgelegt. Ich muss sagen: Einige dieser Ideen sind der lebendige Beweis dafür, dass Sie die Realität ignorieren und den Bezug zur Realität verloren haben. Ich will das auch gerne an konkreten Beispielen erläutern.

Erst schreiben Sie, der Fachkräftemangel in der frühkindlichen Bildung sei gefährlich. Da gehe ich durchaus noch mit. Aber später fordern Sie kleinere Gruppen in der Kita,

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Aber nicht sofort!)

mehr Erzieherinnen und Erzieher pro Kind sowie mehr Stunden für die Praxisanleitung und Vorbereitung.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Ja!)

Wenn es ganz viele arbeitslose Erzieherinnen und Erzieher gäbe, dann würde ich all diese Forderungen unterstützen.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Es gibt viele Erzieherinnen und Erzieher! Die gehen nur nicht in die Kitas!)

Aber Sie können doch nicht erst feststellen, dass wir kein Personal in den Kitas haben, und dann sagen, die Kommunen sollen noch mehr Stellen ausschreiben. Das passt doch nicht zusammen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Sie fordern pro Kita eine Hauswirtschaftskraft, eine Verwaltungskraft. Ich finde es an sich auch erst einmal wichtig, Erzieherinnen und Erzieher zu entlasten. Aber wir haben 4.200 Kitas. Das macht 8.400 Stellen. Wo sollen denn diese Leute herkommen, die diese Aufgaben wahrnehmen sollen? Wo wollen Sie die, bitte, hernehmen?

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und Rolf Kahnt (fraktionslos) – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Man muss sie ausbilden!)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Abg. Martin, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Das tue ich. – Der Antragstitel ist völlig richtig. Frühkindliche Bildung braucht gute Arbeits- und Rahmenbedingungen. Aber Ihr realitätsferner Antrag leistet dazu leider keinen Beitrag.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Ja, das haben die Erzieherinnen und Erzieher selbst erarbeitet!)

Wir arbeiten weiter engagiert daran, die Kita-Träger zu unterstützen – für mehr Fachkräfte, für bessere Arbeitsbedingungen. Gemeinsam bringen wir damit Stück für Stück eine qualitativ hochwertige frühkindliche Bildung voran. – Herzlichen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und Rolf Kahnt (fraktionslos))

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Martin. – Für die Freien Demokraten hat jetzt der Fraktionsvorsitzende, der Abg. Rock, das Wort.

**René Rock (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Martin, wenn es im Hessischen Landtag Realitätsverweigerung in der Frage der frühen Bildung gibt, dann findet die ausschließlich in dieser Regierung und in den sie tragenden Fraktionen statt.

(Beifall Freie Demokraten und DIE LINKE)

Bevor Sie – auch Frau Ravensburg – hier ans Rednerpult getreten sind, habe ich nur von „Fachkräften“ in der frühen Bildung gesprochen. Sie haben jetzt dazu beigetragen, dass man künftig von „pädagogischen Fachkräften“ sprechen muss, weil man unterscheiden muss: Ist man, wenn man in der Kita arbeitet, überhaupt Pädagoge oder nicht? Das ist Ihr Verdienst in der frühen Bildung.

Herr Kollege Martin, wenn man jetzt weiß, dass im Mindestbedarfsschlüssel für 25 Kinder 1,75 Erzieherinnen und Erzieher zur Förderung dieser Kinder vorgesehen sind,

sollte Ihnen klar sein, dass das ein absolutes Minimum ist, das zur Förderung unserer Kinder vorgesehen ist – im europäischen Schnitt auch völlig unterdurchschnittlich. Diese geringe Anzahl an pädagogischen Fachkräften in unseren Kitas werden Sie künftig um 25 % vermindern, Herr Kollege Martin.

(Zurufe Claudia Ravensburg (CDU) und Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wenn Sie dann hier stehen und sagen, das hätte noch irgendetwas mit Wertschätzung für Erzieherinnen und Erzieher zu tun, kann ich nur sagen: Sie leben in einer fremden Welt.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Lieber Kollege Martin, wenn ich drei Jahre eine theoretische Ausbildung an einer Erzieherinnen- und Erzieher-schule mache und dann für mein praktisches Jahr in eine Kita gehe, in der ich angeleitet werde – nach drei Jahren theoretischer Ausbildung –, werde ich auf den Mindestbedarfsschlüssel, auf den Fachkraftschlüssel mit 50 % angerechnet. Habe ich irgendeine andere Ausbildung – und zwar nicht Logopäde – und gehe in eine hessische Kita, werde ich demnächst zu 100 % angerechnet, wenn ich mich verpflichte, die nächsten zwei Jahre eine Fortbildung im Umfang von 160 Stunden zu machen.

(Zuruf Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das hat doch nichts mehr mit pädagogischer Arbeit im Sinne der ursprünglichen Idee der frühen Bildung zu tun, lieber Kollege Martin.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe Max Schad (CDU) und Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich weiß auch nicht, welche Zahlen Sie hier immer vortragen. Die Kommunen geben in Hessen über 3 Milliarden € – – Das ist eine Zahl, die DIE LINKE bei Ihnen abgefragt hat; ich habe die Nummer der Kleinen Anfrage jetzt leider nicht im Kopf. 3,1 Milliarden € werden in unserem Land für die Kitas ausgegeben – jedes Jahr.

Der Beitrag des Landes Hessen aus eigenen Landesmitteln sind 600 Millionen €. Ihre Landesregierung hat das in einer Kleinen Anfrage beantwortet, das kann man nachlesen. Das sind 20 %, und das bewegt sich seit Jahren auf diesem Niveau. Sie regieren dieses Land seit zehn Jahren – Sie können daher auch nicht auf jemand anderen deuten –, doch in diesen zehn Jahren hat sich nichts getan. Daher sollten Sie, wenn Sie hier vorne stehen, einmal deutlich kleinere Brötchen backen, Herr Kollege Martin; denn es ist einfach beschämend.

(Beifall Freie Demokraten)

Der Klassiker: „Ich deute nach Berlin“, zieht nicht mehr; denn in Berlin regieren Sie mit, freudig mit uns, und Sie stellen die zuständige Ministerin. Sie können nicht anderswohin deuten; denn Sie tragen an dieser Stelle seit zehn Jahren Verantwortung – ich bin ein paar Tage länger hier –, und seit zehn Jahren diskutieren wir hier über den Fachkräftemangel.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der Finanzminister stellt die Finanzen zur Verfügung!)

Ich habe den Minister gestern gefragt: Haben Sie Erkenntnisse, wie viele Fachkräfte in diesem Land fehlen? – Darauf antwortete der Minister: „Nö, das weiß ich nicht“. Dies sagte Ihr eigener Minister. Wie können Sie hier in den Raum stellen, dass Sie genug dafür machen, dass wir ausreichend Fachkräfte haben, wenn jeder Bürgermeister und jeder Träger in diesem Land sagen: „Es sind zu wenige“? Wie können Sie sich für „zu wenig“ hier auch noch loben? Ich verstehe Ihre Rede nicht, Herr Kollege Martin.

(Beifall Freie Demokraten – Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das hat keiner gemacht! Erst die Zahlen durcheinanderwerfen und dann auch noch falsch zitieren!)

Ich sage einmal, zwei Drittel der Vorschläge, die DIE LINKE hier gemacht hat, sind für alle, die sich mit dem Thema beschäftigen, Allgemeingut, das hier längst umgesetzt sein müsste. Als Freier Demokrat sage ich nun zu einem Antrag der LINKEN: Das ist absolutes Allgemeingut, das in diesem Land aber nicht umgesetzt wird.

Ich habe Ihnen auf die Frage: „Was könnte man tun, wenn Fachkräfte kurzfristig fehlen?“, einen Vorschlag gemacht. Ich habe gesagt: Wenn Sie den Fachkräfte-katalog schon erweitern, dann stellen Sie bitte sicher, dass Fachkräfte, bevor sie ohne jegliche pädagogische Vorbildung in eine Kita, in eine Gruppe gehen, erst einen Crashkurs machen, sodass sie ein Minimum an pädagogischer Bildung haben, bevor sie das tun. Das ist für die Erzieherinnen und Erzieher besser; das ist für denjenigen besser, der dort arbeitet; und es ist vor allem für unsere Kinder besser.

Aber warum öffnen Sie den Fachkraftschlüssel nicht nach oben? Warum machen Sie es für pädagogisch Gebildete aus anderen Bereichen nicht attraktiver, in diesem Bereich zu arbeiten? Warum öffnen Sie den Fachkraftschlüssel nicht nach oben?

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Abg. Rock, das sind zu viele „Warum“. Ihre Redezeit ist zu Ende.

#### **René Rock (Freie Demokraten):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich glaube, Herr Kollege Martin, ich habe Ihnen genügend Anregungen gegeben, um über Ihre Rede nachzudenken. Das wäre wirklich wichtig. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Rock. – Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt die Fraktionsvorsitzende für 19 Sekunden das Wort.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): 19 Sekunden?)

– Ja, ich dachte, Sie wollten noch vor der – –

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Alles gut! Also 19 Sekunden! – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja, wir sind in der Aktuellen Stunde!)

**Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Zunächst einmal: Ich finde es wirklich schade, dass die regierungstragenden Fraktionen nicht einmal eingestehen können, dass wir ein Problem haben.

(Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das habe ich doch gesagt!)

Ich möchte gern, dass sich die Erzieherinnen und Erzieher in diesem Land diese Reden anschauen; und dann werden sie sich ihre Meinung schon bilden. Niemand hat etwas dagegen, dass Ergotherapeutinnen und Ergotherapeuten an Kitas arbeiten. Das ist gar kein Problem,

(Zurufe Freie Demokraten)

aber eben zusätzlich zu den Erzieherinnen und Erziehern, nicht statt der Erzieherinnen und Erzieher. Das ist doch der Punkt.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Kula, 19 Sekunden sind schnell um.

**Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Ich komme zum Schluss.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nein, die 19 Sekunden sind um!)

Wenn sich die Arbeitsbedingungen nicht verbessern, dann gehen die Erzieherinnen und Erzieher weiterhin aus den Kitas. Das ist doch der Punkt. Wir haben die Erzieherinnen und Erzieher, aber sie gehen aus dem Beruf oder erst gar nicht rein. Von daher, Herr Martin, sind Ihre Argumente leider ebenfalls haltlos. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Leider keine Ahnung!)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Jetzt hat Staatssekretärin Janz für die Landesregierung das Wort.

**Anne Janz, Staatssekretärin im Ministerium für Soziales und Integration:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich gehe davon aus, dass wir nicht zum letzten Mal über das sehr wichtige Thema der frühkindlichen Bildung und der Kinderbetreuung reden werden. Von daher bemühe ich mich jetzt, meine Redezeit einzuhalten.

Kitas leisten in der heutigen Zeit eine herausragende Arbeit. Das ist aufgrund der heutigen Emotionalität hier deutlich geworden. Wir wissen alle, dass der bundesweite Fachkräftemangel im Übrigen nicht nur die sozialen Berufe betrifft, lieber Herr Rock, sondern auch die pädagogischen Berufe, die sozusagen noch eine höhere Qualifikation haben, wie z. B. die Lehrerinnen und Lehrer, usw. Diese fehlen im Bereich der Kinderbetreuung, und deswegen stehen wir im Bereich der Fachkräfte vor großen Herausforderungen.

Deshalb kommt es nicht nur darauf an, die Arbeitsbedingungen der Fachkräfte zu verbessern und Eltern zu unterstützen, und damit Familie und Beruf miteinander zu vereinbaren, damit dem Fachkräftemangel auch in anderen Bereichen abgeholfen werden kann, sondern es kommt vor allem darauf an, eine qualitativ hochwertige Kinderbetreuung für alle Kinder im Blick zu behalten und zu gewährleisten.

Es ist eben schon deutlich geworden, dass wir in den letzten Jahren viele Familien und Fachkräfte, auch bedingt durch die Corona-Schutzmaßnahmen, vor große Herausforderungen gestellt haben. Deswegen ist das Land aktiv geworden. Liebe Frau Stang, ich kann Ihre Einrede verstehen, ich war selbst lange Jugenddezernentin in der wunderschönen Stadt Kassel. Ich kann aber auch sagen: Wir haben vor Ort als kommunale Aufgabe – die Gemeinschaftsaufgabe ist in der Rede von Herrn Martin deutlich geworden – sehr viel dafür getan, in den Kitas eine hohe Motivation bei Erzieherinnen und Erziehern möglich zu machen. Wir haben unsere eigenen Aufgaben an dieser Stelle kommunal erfüllt. Auch haben wir natürlich darauf gesetzt, dass uns das Land, wie übrigens auch der Bund, mit Investitionsmitteln und mit vernünftigen Vorgaben unterstützt und hilft.

Das haben wir jetzt mit der Änderung des HKJGB deutlich gemacht, indem wir mithilfe der Bundesmittel, Gute-Kita-Gesetz, und jetzt auch mit dem Kita-Qualitätsgesetz zur Qualitätsverbesserung in Hessen höhere Mindeststandards umgesetzt haben. Wir geben den Trägern aber auch die Möglichkeit, diese Qualitätssteigerung um zwei Jahre auszusetzen. Sie können sie erfüllen, wenn sie das notwendige Personal haben; und wir geben ihnen mehr Zeit, um das im Bereich der Kitas, sowohl im baulichen, im quantitativen, als auch im qualitativen Bereich, ein Stückchen zu ziehen.

Deswegen war der Gesetzentwurf zur Öffnung des Fachkräftecatalogs der richtige Schritt, den wir im Übrigen mit allen Beteiligten erörtert haben und der seit Langem eine Forderung ist, nicht nur der kommunalen Ebene, sondern auch vieler Trägerverbände.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – René Rock (Freie Demokraten): Pädagogische Fachkräfte?)

Wir hoffen, dass wir mit diesem Schritt die Familien, die natürlich auf gute Plätze warten, spürbar entlasten.

Meine Damen und Herren, Qualität in der Kindertagesbetreuung ist insbesondere dann zu erreichen, wenn die hierfür getroffenen Maßnahmen in der Praxis als Verbesserungen und Erleichterungen wahrgenommen werden. Deswegen haben wir diesen Dialogprozess mit den Interessenverbänden der Kindertagesbetreuung in Hessen, im Übrigen auch mit den Interessenverbänden der Kindertagespflege, einschließlich der Kommunalen Spitzenverbände, den Gewerkschaften, den Interessenvertretungen der Fachkräfte sowie mit den Eltern geführt. Wir werden die gesetzlichen Änderungsvorschläge sowie weitere unterstützende Begleitmaßnahmen wie z. B. die Entlastung durch Hauswirtschafts- und Verwaltungskräfte nicht nur mit ihnen besprechen, sondern in den nächsten Monaten umsetzen, damit wir gemeinsam weiterarbeiten können.

Ich will noch einmal deutlich machen, wo wir uns als Land in vielfältiger Weise bei der Gewinnung und Bindung von Fachkräften engagieren. Die praxisintegrierte vergütete Ausbildung ist ein richtiger Gewinn. Sie bringt im Übrigen auch junge Männer in die Kindertagesstätte. Das

ist auch eine Forderung, dass wir sozusagen der Feminisierung der pädagogischen Arbeit ein Stückchen entgegenwirken. Und wir haben mit dem bundesweit beachteten Landesprogramm „Fachkräfteoffensive Erzieherinnen und Erzieher“ bisher 1.800 Ausbildungsplätze gefördert. Das hat dazu geführt, dass rund 6 % mehr Erzieherinnen und Erzieher in den Fachschulen für Sozialwesen angekommen sind, im Übrigen kostenlos. Nur die privaten Fachschulen – das muss man hier deutlich sagen – nehmen Schulgeld; wir haben auch in den anderen Bereichen genügend Plätze. Es ist nicht notwendig, dies zu machen.

(Zuruf Lisa Gnadt (SPD))

Deswegen muss man – liebe Frau Gnadt – die Kirche im Dorf lassen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Ausbildung ist an dieser Stelle kostenlos und wird in einem dualisierten System bezahlt. Wir haben in den letzten Jahren 1.400 zusätzliche PivA-Plätze auf den Weg gebracht, wobei das Land weitere 52,4 Millionen € im Bereich der Fachkräftegewinnung investiert.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Staatssekretärin Janz, ich darf Sie kurz an die vereinbarte Redezeit erinnern.

#### **Anne Janz, Staatssekretärin im Ministerium für Soziales und Integration:**

Danke schön. – Wir begleiten diesen Prozess; und ich bin zuversichtlich, dass wir allen Akteurinnen und Akteuren in der Kinderbetreuung helfen werden, die Herausforderungen der kommenden Jahre mit unseren Lösungen, die pragmatisch und zukunftsweisend sein müssen, bewältigen zu können, und dass wir den Bereich der Kinderbetreuung in eine gute Zukunft entlassen werden. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin Janz. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Damit ist die Aktuelle Stunde der Fraktion DIE LINKE abgehalten, und wir stimmen über den Dringlichen Antrag der Fraktion DIE LINKE, Drucks. 20/11116, ab.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): In den Ausschuss! Das hatte ich auch schon in meiner Rede gesagt, aber vielleicht war ich nicht deutlich genug!)

– Alles klar, das machen wir. – Wir überweisen den Antrag an den Sozialpolitischen Ausschuss.

Dann kommen wir zu **Tagesordnungspunkt 78:**

**Antrag Aktuelle Stunde  
Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Hessen ist lebenswert! Unabhängig erstellter Regionaler Wohlfahrtsindex fällt positiv aus  
– Drucks. 20/11109 –**

Als Erste hat die Abg. Kinkel das Wort.

#### **Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Was die Wirtschaft wachsen lässt, verbessert nicht immer auch das Leben der Menschen. Zum Beispiel ein Autounfall ist ein schreckliches Ereignis, aber er steigert die Wirtschaftsleistung und damit auch das Bruttoinlandsprodukt. Genauso hat die Flutkatastrophe im Ahrtal das BIP gesteigert, und auch weitere Naturkatastrophen werden dazu führen, dass das BIP steigt.

Ich glaube, wir sind uns aber alle einig, dass dies Ereignisse sind, die nicht dazu beitragen, dass es den Menschen in Hessen und Deutschland besser geht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Hingegen sind die Fragen, wie viele Menschen sich ehrenamtlich engagieren, wie groß die Schere zwischen Arm und Reich ist, wie gut die Luftqualität ist oder dass die Treibhausgasemissionen zurückgehen, nicht im Bruttoinlandsprodukt abgebildet. Das macht ziemlich deutlich: Das BIP kann zwar Hinweise darauf geben, wie sich unsere Wirtschaft entwickelt, sagt aber nichts über die Lebensqualität und die Wohlfahrt einer Gesellschaft aus. Deshalb ist das BIP als alleiniger – das sage ich ganz deutlich: alleiniger – Indikator für den Wohlstand eines Landes untauglich.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Deshalb ist es gut, dass in Hessen jetzt ein Regionaler Wohlfahrtsindex erhoben wird, um ein möglichst umfassendes Bild von der Entwicklung des Landes zu erhalten. Ich will gleich zu Anfang darauf hinweisen, dass dieser Wohlfahrtsindex von einem unabhängigen Institut erhoben worden ist. Er ist nach wissenschaftlichen Grundlagen erhoben worden, und er beruht auf den gleichen Grundlagen wie der Nationale Wohlfahrtsindex. Denn das ist der Sinn des Ganzen, damit man vergleichen kann, wie sich Lebensqualität und Wohlfahrt in verschiedenen Regionen oder im Zeitverlauf in Hessen im Vergleich zum Bund entwickeln.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Da zeigt der Regionale Wohlfahrtsindex ein sehr deutliches Bild. In den vergangenen zehn Jahren – das ist ziemlich genau der Zeitraum, seit wir GRÜNE in der Landesregierung sind – ist der Index stetig gestiegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Daher können wir ganz klar sagen: Die Lebensqualität in Hessen hat sich in den letzten zehn Jahren verbessert, und zwar mehr als im Rest von Deutschland, wo dies auch erhoben wird. Nicht nur in der Rückschau ist dieser Index sehr spannend, sondern auch für Szenarien für die Zukunft. Wir arbeiten in Hessen an der sozial-ökologischen Transformation, und da geht es darum, dass wir die Wirtschaftskraft erhalten, dass wir die Lebensqualität verbessern und dass wir auf unsere ökologischen Grundlagen achten. Genau dafür ist der Index auch sehr spannend.

Es kann modelliert werden, wie sich Veränderungen der Luftqualität oder der Einkommensungleichheit auswirken. Deshalb ist der Regionale Wohlfahrtsindex auch ein sehr hilfreiches Instrument für die Gestaltung der sozial-ökologischen Transformation, die vor uns liegt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Eines will ich auch ganz deutlich sagen, was gar nicht geht: Nur, weil Ihnen als Oppositionsfraktionen diese Zahlen nicht passen, kritisieren Sie die wissenschaftliche Methodik und das Institut, das diese Erhebung durchgeführt hat. Herr Eckert, Sie sprechen von einem „auf die Bedürfnisse der Landesregierung maßgeschneiderten Index“, was schlicht unwahr ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Es ist so unwahr, dass sich die Autorinnen und Autoren der Studie dazu gedrängt sahen, in einer öffentlichen Stellungnahme darauf hinzuweisen, dass es keinerlei politische Einflussnahme gibt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Die Arbeit eines renommierten Forschungsinstitutes – die SPD arbeitet auch mit ihm zusammen – so infrage zu stellen, lässt nur zwei Rückschlüsse zu. Entweder bei der Opposition herrscht eine sehr fragwürdige Ignoranz gegenüber der Arbeit von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, was ich nicht glaube,

(Tobias Eckert (SPD): Es geht um Ihre politische Setzung!)

oder es besteht außer dem fundamentalen Beißreflex einer Opposition überhaupt keine Bereitschaft mehr, sich mit der Sache an sich auseinanderzusetzen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Beides, finde ich, steht Fraktionen, die anbieten, Verantwortung in Hessen zu übernehmen, sehr schlecht zu Gesicht.

Wir verlieren in Hessen weder das Bruttoinlandsprodukt aus den Augen, noch basteln wir einen eigenen Indikator, noch soll der Landesozialbericht ersetzt werden, was ich auch schon gehört habe.

Der Regionale Wohlfahrtsindex weitet den Blick. Das ist aufschlussreich, und das hilft uns, auch in Zukunft zielgerichtete Politik zu machen und die sozial-ökologische Transformation in Hessen voranzubringen. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Kinkel. – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abg. Enners das Wort.

#### **Arno Enners (AfD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ja, Kollegin Kinkel, Ihre sozial-ökologische Transformation – das kann man heute nachlesen – ist deutlich fehlgeschlagen. Die deutsche Wirtschaft befindet sich in einer Rezession.

(Beifall AfD)

Im Grundsatz geht es bei dem Regionalen Wohlfahrtsindex, kurz: RWI, darum, dass ein Plädoyer dafür gehalten werden soll, dass das Bruttoinlandsprodukt als der Maßstab für Wirtschaftskraft und für den Wohlstand eines Landes ausgedient habe. Letzten Endes prallen hier zwei Weltbilder aufeinander: auf der einen Seite das der GRÜNEN

mit einer rein ökologischen Politik, auf der anderen Seite das der realpolitisch orientierten Wirtschaftswissenschaft.

Die grundsätzliche Frage, die sich aus beiden Ansichten ergibt und somit tatsächlich im Raum steht, ist, ob man überhaupt einen neuen Indikator zur Messung der Wohlfahrt eines Landes benötigt. Die Diskussion darüber ist nicht neu; denn schon in den 1970er-Jahren hat man wissenschaftlich, politisch und gesellschaftlich über das BIP, über die volkswirtschaftliche Gesamtrechnung debattiert. Grund dafür waren damals der Bericht des Club of Rome über die Grenzen des Wachstums und der erhebliche Anstieg der Weltmarktpreise für Öl und andere Rohstoffe 1973.

Aktuell sieht es ähnlich aus; denn heutzutage haben die Ökologie und der Klimawandel Einzug in die politische Debatte gehalten. Unter anderem führen diese beiden Themen zu der momentanen Debatte über veränderte Indikatoren zur Wohlfahrtsmessung.

Aus Sicht der AfD ist hier positiv zu bemerken, dass das Bruttoinlandsprodukt die damalige Diskussion überstanden hat, was Anlass zur Hoffnung gibt, dass es auch diese aktuelle und grünlastige Debatte übersteht.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, Voraussetzung für die Bewertung der Systeme ist, dass eine Diskussion über die Indikatoren wissenschaftlich und sachlich geführt wird und nicht mit Aussagen belastet wird wie: „fragwürdige Ignoranz gegenüber der Arbeit von Wissenschaftler...n“ oder Bezeichnungen als „fundamentaloppositioneller Beißreflex“, wie sie von Herrn Frömmrich in seiner Pressemitteilung gegenüber aufkommender Kritik getätigt wurden.

Es liegt auf der Hand, dass solche abwertenden Aussagen eine vernunftorientierte und wissenschaftlich basierte Debatte im Keim ersticken und Kritik unmöglich machen sollen.

Meine Damen und Herren, im Allgemeinen ist das Wachstum des Bruttoinlandsprodukts als weltweit wichtigstes Maß für die wirtschaftliche Entwicklung eines Landes anerkannt. Es steht auch außer Frage, dass die Aussagekraft des BIP nicht allumfassend ist. Aber dies wurde auch nie bestritten. Selbstverständlich ist es sinnvoll, bei spezifischen Fragestellungen weitere Indikatoren hinzuzuziehen. Es wäre jedoch nicht richtig, das BIP vollständig durch einen anderen Wohlfahrtsindikator zu ersetzen.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Das will doch keiner!)

Die GRÜNEN, die hier den Regionalen Wohlfahrtsindex als das höchste Maß der Dinge ansetzen wollen, wollen damit wissenschaftlich unterlegen, wie sich ihr politisches Handeln im Lande auswirkt. Dabei bleibt natürlich unerwähnt, dass der Indikator durchgängig mit grün lackierten Faktoren gespickt ist.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, die Arbeit der Wissenschaftler, die hinter dem RWI stehen, ist sicherlich nicht falsch. Aber es ist vielmehr eine moderne und angepasste Berechnung, während das BIP zeiten- und epochenüberdauernd ist und sich eben nicht auf momentane Politikrends einlässt. Das BIP wurde im Laufe der Jahrzehnte stets weiterentwickelt, Schwächen wurden erkannt und auch behoben. Aber die Diskussion darüber, ob der RWI ein Maß zur Wohlfahrts-

messung oder nur ein Nebenindikator ist, würde ich jetzt zuerst der Wissenschaft überlassen. Wir bleiben dabei, dass das Wachstum des Bruttoinlandsprodukts als weltweit wichtigstes Maß für die wirtschaftliche Entwicklung eines Landes anerkannt ist, auch wenn es einzelne Schwächen aufweist, die aber, wie bereits gesagt, durch realwissenschaftliche Weiterentwicklung beseitigt werden können.

So ist diese Aktuelle Stunde für uns lediglich ein nettes Wahlkampf gimmick, aber von einer fundierten sachlichen Diskussion, gerade nach den Aussagen von Herrn Frömmrich, weit entfernt. – Vielen Dank.

(Beifall AfD – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich habe doch gar nichts gesagt! – Gegenrufe AfD: Stehen Sie doch zu Ihrer Presseerklärung!)

### Vizepräsidentin Karin Müller:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abg. Eckert das Wort.

### Tobias Eckert (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Regionaler Wohlfahrtsindex ist das Thema, das die GRÜNEN hier gesetzt haben, oder, wie ich häufiger darüber rede: in der Tat eher Al-Wazirs Wohlfühlindex.

Es ist nämlich die Frage, ob ich über die Messung rede, wie es wirklich in diesem Land aussieht, um wahrzunehmen, was jenseits von wirtschaftlicher Entwicklung nach dem BIP in diesem Land los ist, oder ob ich vorher Maßgaben setze, damit das Ergebnis, das hinterher wissenschaftlich fundiert dargestellt wird, meinen eigenen Wünschen entspricht. Genau das ist doch der große Streit.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Du weißt aber schon, dass der Bund das auch erhebt, oder?)

Deswegen ist es wichtig – das will ich für unsere Fraktion sagen –, Alternativen zum BIP diskutieren. Aber hätten Sie vor drei Jahren eine Debatte angefangen, dass Sie da in Hessen etwas machen wollen, dann hätte ich mit Ihnen um eine gute Flasche Wein gewettet, dass genau das dabei herauskommt: Seit Al-Wazir mit an der Regierung ist, geht es den Menschen in diesem Land besser. – Das ist gewünscht, das ist bestellt, und das haben Sie bekommen. Von daher ist das keine große Überraschung.

(Beifall SPD und Freie Demokraten – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Stimmt doch auch! – Weitere Zurufe)

Es hat aber mit der Wirklichkeit nur bedingt zu tun.

Frau Kollegin Kinkel hat zu Recht die Autounfälle angesprochen; denn das ist genau der Punkt, warum das BIP nicht der einzige Index ist, mit dem tatsächliche Entwicklungen gemessen werden: Autounfälle sind nun mal gut für das BIP, aber schlecht für die Menschen. Es braucht aber keine maßgeschneiderten Indizes, bei denen nachher rauskommt, wie die Welt auszusehen hat.

Da ich weiß, dass Sie auf uns durchaus nicht hören und sich unsere Kritik nicht so zu Herzen nehmen, erinnere ich daran, dass wir erst in diesem Jahr auch andere Beschreibungen, wie die Wirklichkeit aussieht, hier diskutiert ha-

ben – wie z. B. den Landessozialbericht, der deutlich sagt, dass Einkommens- und Vermögensunterschiede in Hessen wachsen. Selbst in Ihrer eigenen Drucksache steht deutlich, dass Liga, Kirchen, DGB, VdK und agah deutlich fragen, was sich eigentlich in den letzten Jahren in Hessen getan hat. Ich zitiere:

Die Armutsquoten sind in Hessen auch in den letzten fünf Jahren weiter gestiegen.

Die Suche nach bezahlbarem Wohnraum hat sich dramatisch verschlechtert.

Die von Armut betroffenen Menschen sind durch die Corona-Pandemie in besonderer Weise vor Herausforderungen gestellt worden; unter anderem durch die Mehrkosten für Hygienebedarfe, die steigende Inflation und die hohen Energiepreise.

Wir haben die zweithöchste Armutsquote aller westdeutschen Bundesländer, und Sie stellen sich hin und behaupten mit diesem Index, es gehe den Hessen so gut wie noch nie. – Merken Sie etwas? Die Realität sieht etwas anders aus als dieser Index.

(Beifall SPD – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der Bund macht es genauso!)

Ich finde, es gibt auch andere Bereiche. Deswegen geht es um die politische Setzung, was ich nachher dort mit abfrage. Da haben wir in Hessen noch ein Thema. Wenn die Hans-Böckler-Stiftung über die WSI-Studie beschreibt, was zum Stichwort Tarifbindung in Unternehmen in Hessen passiert, und man schaut, was das tatsächlich mit der Lebenswirklichkeit zu tun hat – mit Einkommensveränderungen und Ähnlichem –, dann zeigt sich, wie schlecht Hessen dort abschneidet und dass die Tarifbindung abnimmt. Das macht deutlich, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Unternehmen mit Tarifbindung und Ähnlichem mehr im Durchschnitt 11 % mehr als Beschäftigte in Unternehmen ohne Tarifbindung verdienen und eine weniger lange Arbeitszeit haben: All diese Komponenten finden sich in Ihrer Betrachtung überhaupt nicht wieder. Das eine ist die Lebenswirklichkeit der Menschen, und das andere ist das, was Sie in Indizes errechnen lassen. Deswegen ist Ihr Wohlfühlindex nicht „simply the best“, sondern es ist eher „Ich mache mir die Welt, wie sie mir gefällt“.

Die Forscher selbst widersprechen Ihnen, liebe Kollegin Kinkel, wenn sie sagen, die ausgewerteten Daten für andere Länder und den Bund würden sich von den hessischen Datengrundlagen unterscheiden. Das ist genau der Punkt, den wir kritisieren: Das ist die politische Setzung dahinter, dann kommen die Daten drauf, und dann kommt ein Ergebnis. Aber bei dem, was ich vorne bestelle, darf ich mich nicht wundern, wenn das Ergebnis so aussieht. Aber das hat mit der Lebenswirklichkeit in Hessen nur sehr bedingt zu tun.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Von daher würde ich mich freuen, wenn wir es umgekehrt nicht als Wahlkampf gag von Schwarz-Grün kurz vor den Landtagswahlen präsentiert bekommen hätten, sondern wenn wir eine vertiefte Diskussion dazu führen würden, wie wir die Lebenswirklichkeit jenseits des BIP abbilden könnten: Wie können wir dort erkennen, wo etwas auseinanderläuft? Wie sieht die Gleichwertigkeit der Lebensbedingungen in Hessen aus? Wie sieht die wirtschaftliche Entwicklung in Hessen aus, und was kann Politik nachher

konkret damit steuern? Dafür brauchen wir durchaus auch Hinweise. Es braucht aber auch etwas deutlich anderes als bestellte Ergebnisse, damit sie Schwarz-Grün in den Wahlkampf passen. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD und Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Eckert. – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abg. Bamberger das Wort.

(Zuruf)

**Dirk Bamberger (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer auf der Gästetribüne!

(Unruhe)

– Wenn etwas Ruhe eingekehrt ist, fange ich auch an zu sprechen. Herr Stirböck, kann ich?

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Ich bitte darum, die Zwiesgespräche einzustellen.

**Dirk Bamberger (CDU):**

Sehr freundlich. – Vielleicht können wir die Stimmung noch ein bisschen heben; denn es geht eigentlich um etwas ganz Positives: Übersetzt geht es bei diesem Regionalen Wohlfahrtsindex um das Thema Glück. Wer in Hessen lebt, hat allen Grund dazu, glücklich zu sein. – Ich weiß, das gefällt der Opposition jetzt nicht, dass wir es ansprechen, aber es ist nun einmal so.

Der Regionale Wohlfahrtsindex erfasst in Zahlen, Daten und Fakten das, was wir ohnehin schon empfinden. Wirtschaftliches Wachstum und Lebensqualität in Hessen stehen im Einklang miteinander. Wir alle hier im Haus – zumindest behaupte ich das für die Fraktion der CDU, und ich glaube, bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist es ähnlich – fühlen uns in Hessen wohl, und Hessen ist für uns „simply the best“.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Freie Demokraten)

Das belegt auch der Regionale Wohlfahrtsindex. Er ist ein Instrument, das uns dabei hilft, die Lebensqualität der Menschen in unserer Region zu messen und zu verbessern. Er ermöglicht es uns, genau zu verstehen, wo wir stehen und welche Maßnahmen zu ergreifen sind, um die Lebensbedingungen der Menschen in unserem Land weiter zu optimieren. Er berücksichtigt eine Vielzahl von Faktoren, die für das Wohlergehen der Menschen entscheidend sind. Dazu gehören unter anderem Bildung, Gesundheit, Einkommen, soziale Gerechtigkeit oder Umweltschutz. Indem wir diese Faktoren analysieren und bewerten, erhalten wir wertvolle Einblicke in die Bereiche, in denen wir bereits stark sind, und in die Bereiche, in denen wir vielleicht auch noch besser werden können.

Der Regionale Wohlfahrtsindex ist in seiner Methodik sicherlich nicht unumstritten, und er erhebt auch gar nicht

den Anspruch der punktgenauen Monetarisierung der hier herangezogenen Komponenten. Aber er zeigt uns in jedem Fall indikativ an, auf welchem Weg wir sind – und wir sind in Hessen auf einem sehr guten Weg. Der Hessische Wohlfahrtsindex liegt deutlich über dem Nationalen Wohlfahrtsindex, der absolut vergleichbar ist. Das heißt, den Hessinnen und Hessen geht es im Bundesvergleich zunehmend besser.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Entwicklung ist ab 2013 signifikant im Aufwärtstrend. Betrachten wir die hier bewerteten Komponenten, so stellen wir aber auch fest, dass diese alle einer gewissen Steuerungsträgheit unterliegen. Hieraus resultiert dann auch meine Feststellung, dass die Grundlagen hierfür von den CDU-geführten Landesregierungen in den 2000er-Jahren gelegt worden sind, meine lieben Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall CDU – Lachen und Zurufe SPD)

Hessen ist eine Region, die sich durch ihre Vielfalt, ihre Stärke und ihre Innovationskraft auszeichnet. Unsere wunderschönen Landschaften, historischen Städte und die pulsierenden Metropolen: All das macht Hessen zu einem einzigartigen Ort, an dem zu leben und zu arbeiten sich lohnt.

Doch die wahre Stärke Hessens liegt nicht nur in seiner äußeren Schönheit, sondern vor allem in den Menschen, die hier leben. Hessen ist in vielen Bereichen „simply the best“.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unsere Bildungssysteme gehören zu den besten in ganz Deutschland, und unsere Forschungseinrichtungen sind führend in zahlreichen Bereichen.

(Oliver Stirböck (Freie Demokraten): Na ja!)

Wir legen großen Wert auf eine hochwertige Gesundheitsversorgung, und unser soziales Netzwerk ist stark und unterstützend. Wir haben es geschafft, eine Balance zwischen wirtschaftlichem Erfolg und sozialer Gerechtigkeit zu finden, und wir setzen uns aktiv für den Schutz unserer Umwelt in Hessen ein.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Doch das alles sollte uns nicht dazu veranlassen, uns auf diesen Lorbeeren auszuruhen. Denn wir wissen: Es gibt auch weiterhin viel zu tun. Wir investieren weiterhin in Bildung und Forschung, um die Talente und Fähigkeiten in Hessen zu fördern. Wir stellen weiterhin sicher, dass jeder und jede Zugang zu einer hochwertigen Gesundheitsversorgung hat und dass niemand zurückgelassen wird. Wir werden unsere hessische Wirtschaft weiterhin stärken, um noch mehr Arbeitsplätze zu schaffen und unseren Wohlstand zu steigern – und das nicht zulasten unserer Umwelt, sondern im Einklang mit unseren Ansprüchen an die Aspekte der Lebensqualität. Wir werden weiterhin nach nachhaltigen Lösungen suchen und diese fördern.

Wir werden Hessen auch für die Zukunft weiterhin gut aufstellen. Dafür braucht es aber das Vertrauen der Politik in die Wissenschaft, in die Leistungsfähigkeit unserer Ingenieurinnen und Ingenieure, in die Fertigkeiten unserer Handwerkerinnen und Handwerker. Es braucht Vertrauen in das Ehrenamt in allen unseren Lebensbereichen, und es braucht Vertrauen in neue Technologien. Ich möchte nach

der gerade geführten Diskussion noch ergänzen: Es braucht auch Vertrauen in die Gemeinwohlbetrachtung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das sind keine bestellten Ergebnisse,

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Na ja!)

sondern das richtet sich nach einheitlichen und klaren Standards. – Ich wundere mich schon sehr, Herr Kollege Eckert. Ich erlebe die SPD bei mir in der Region als eine Partei, die sich mit Verve für die Gemeinwohlbetrachtung, für Gemeinwohlabilanzen in öffentlichen Unternehmen einsetzt, die alle genau diesen Standards folgen. Hier reden Sie es schlecht, und dort reden Sie es gut. Ich verstehe das nicht.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Abg. Bamberger, ich habe Vertrauen, dass Sie zum Schluss kommen.

#### **Dirk Bamberger (CDU):**

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ich bleibe dabei, Hessen ist „simply the best“. Wir sind eine Region, die für Fortschritt, Chancengleichheit und Lebensqualität steht. Ich bin glücklich, Hesse zu sein. Und weil ich so glücklich bin, habe ich heute meine „Happy Socks“ an – nur für diejenigen, die das interessiert.

(Heiterkeit – Dirk Bamberger (CDU) zeigt seine Füße hinter dem Rednerpult.)

Einen schönen Tag noch.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Bamberger. – Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Abg. Gerntke das Wort.

#### **Axel Gerntke (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Gerade der letzte Beitrag hat noch einmal gezeigt: Es geht um Glück – und Hessen ist ganz weit vorn.

(Beifall Dirk Bamberger (CDU))

Ich glaube, da liegen Sie teilweise natürlich richtig. Aber wenn es um das Thema Glück geht, ist eigentlich bekannt, dass die glücklichsten Menschen im Königreich Bhutan leben, wo nämlich schon seit Langem ein Glücksindex erhoben wird und wo das Bruttoinlandsprodukt nicht zum zentralen Kriterium gemacht wird. Ein Kriterium ist z. B. die Frage der persönlichen Erleuchtung, was weder der Ministerpräsident noch der Wirtschaftsminister jetzt im Königreich hören. Die Könige sind gleichwohl dort die glücklichsten Menschen. Das zeigt auch, dass die Kausalitäten da vielleicht manchmal anders sind.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Die sind sehr viel entspannter!)

Vielleicht liegt es an der Frage der persönlichen Erleuchtung.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Dann gehen Sie doch nach Bhutan!)

Es ist schon darauf hingewiesen worden, dass man das Bruttoinlandsprodukt nicht zum Ausgangspunkt aller Betrachtungen machen sollte. Wenn jemand mit einem Baseballschläger in unsere Garage kommt und alle Autos zerschlägt, dann steigert das das Bruttoinlandsprodukt, aber das Wohlbefinden hier im Hause wäre wahrscheinlich keineswegs höher. Insoweit ist es sicherlich sinnvoll, andere Kriterien an den Tag zu legen.

(Beifall DIE LINKE)

Es gibt ja, wenn ich das richtig verfolgt habe, 21 verschiedene Fragen, 21 verschiedene Kriterien, die in der Studie eine Rolle spielen, z. B. auch die Frage nach dem Maß an Gleichheit und Ungleichheit: „Wie hat sich dieses entwickelt?“ Oder die Frage: „Was wird zum Klimaschutz beigetragen?“ Das sind sehr sinnvolle politische Kriterien, die man auch mit berücksichtigen muss.

Die Frage: „Wie hat sich das Ehrenamt entwickelt?“, kann eine sinnvolle Frage sein. Es kann aber auch sein, dass man bei einem solchen Punkt zu ganz unterschiedlichen Ergebnissen kommt. Wenn es ein Problem ist, dass der öffentliche Dienst ausgedünnt wird und die Menschen immer mehr ehrenamtlich machen müssen, und wenn man hinterher sagt: „Das ist jetzt ein Fortschritt für die Gesellschaft“, dann würde ich sagen, das ist etwas schwierig. Man müsste sich dann über die einzelnen 21 Punkte, die da genannt worden sind, verständigen und darüber diskutieren.

Insoweit, würde ich sagen, ist es erst einmal ehrenhaft, dass ein solcher Index erstellt wurde und man dann eben demokratisch entscheidet – das ist auch keine Frage der Wissenschaft, sondern es ist eine Frage der politischen Wertung –, welche Kriterien man aufstellt. Darüber müsste man sich dann verständigen.

(Beifall DIE LINKE)

Ob das Ganze indizierbar ist, ob man das mit einem Index versehen kann und ob man überhaupt Fragen der Wohlfahrt in dem Sinne mit einem Index versehen kann, ist eine ganz andere Frage. Man kann aber nicht einzelne Punkte gegeneinander aufrechnen, nach dem Motto: „Angenommen, wir hätten eine absolute Ungleichheit, aber gleichzeitig perfekten Klimaschutz, und deswegen geht es uns im Durchschnitt noch mittelmäßig“, oder umgekehrt: Wir hätten gar keinen Klimaschutz, aber eine absolute Gleichheit, aber wir sind alle tot. – Nein, das kann man nicht gegeneinander aufrechnen. Vielmehr müsste man da die Kriterien anders handhaben, als das bisher in der Studie gemacht worden ist. Also, eine Aufrechnung ist kompliziert; das kann man auch über persönliche Beziehungen sagen. Wenn man da von Glück oder Unglück redet, wüsste ich nicht genau, ob es sinnvoll ist, dies über einen Index lösen zu wollen.

Ganz zum Schluss noch einmal zu der Frage der Kausalität und dem Zusammenhang zum Regierungshandeln. Da wird erst einmal ein Index aufgestellt. Dann wird gesagt, der Index stünde sozusagen in einem direkten Verhältnis zum Regierungshandeln: Seit zehn Jahren wird der Index höher, und seit zehn Jahren sind die GRÜNEN an der Regierung. – Das scheint mir ungefähr so zu sein, als ob man sagt, die Feuerwehrleute seien schuld daran, wenn es brennt. Denn, wenn man empirisch nachschaut, sieht man, dass überall, wo es brennt, viel mehr Feuerwehrleute sind als da, wo es

nicht brennt. Gleichwohl wird man das den Feuerwehrleuten nicht in die Schuhe schieben können.

(Beifall DIE LINKE)

Selbst wenn man zwischen dem Regierungshandeln und dem, wie es sich hier entwickelt, einen Zusammenhang unterstellt, gäbe es noch die Frage des zeitlichen Zusammenhangs. Jetzt ist es also so, dass ab dem ersten Tag, an dem die GRÜNEN in der Regierung sind, sofort alles besser wird. Müsste es da nicht auch noch ein paar Zeitverzögerungen geben, sodass die Zuordnung, wie sie hier gemacht worden ist, nicht ganz zutreffend ist?

Alles in allem: Über den Index kann man diskutieren. Man muss sich dann aber über die einzelnen Kriterien verständigen. Die Kausalitäten, die da hergestellt werden, halte ich für etwas fragwürdig. Wenn ein Gutachter einen Auftrag von jemandem erhält und gesagt bekommt: „So und so soll es sein“, und er wird dann in der Öffentlichkeit gefragt: „Haben Sie eigentlich das Ergebnis schon vorgegeben bekommen?“,

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Nein!)

dann sagen manche Gutachter manchmal: „Nee, das stimmt gar nicht. Ich habe das Ergebnis nicht vorgegeben bekommen.“ Insofern ist alleine die Aussage der Wissenschaftler, dass sie hier keinen Auftrag hatten, noch kein Beleg dafür, dass sie tatsächlich keinen Auftrag hatten.

(Manfred Pentz (CDU): Wie peinlich!)

Das ist dann auch keine Wissenschaftsfeindlichkeit, sondern das ist eine allgemeine Feststellung.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Da gibt es eine Frage. Die lasse ich jetzt aber nicht zu; denn Sie müssen jetzt zum Ende kommen.

#### **Axel Gerntke (DIE LINKE):**

Das ist sehr schade. Die hätte ich Ihnen gerne beantwortet.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das macht glücklich!)

Aber dann bleiben alle Fragen offen.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Gerntke. – Für die Fraktion der Freien Demokraten hat jetzt Abg. Dr. Naas das Wort.

#### **Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines können wir, glaube ich, einmal am Anfang feststellen: Dieser neue Glücksindex hat berauschende Wirkung,

(Zuruf: Rede doch nicht so links!)

zumindest auf den Kollegen Bamberger. Anders kann ich das hier nicht interpretieren. Vielleicht müssen wir den als Droge einstufen.

(Beifall Freie Demokraten)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Erfolg wird in Zahlen gemessen. Diese Zahlen sind meistens harte Realitäten. Aber Tarek Al-Wazir ist ja ein Meister der Zahlen, und zwar im Jonglieren mit Zahlen.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Aber nicht der Realität!)

Ich bin jetzt seit fünf Jahre Beobachter seiner Zahlenexperimente und Zahlenspiele.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Dr. Zahl!)

Ich habe doch nach fünf Jahren eine gewisse Regel ableiten können. Die möchte ich Ihnen kurz vortragen. Wenn die Zahl nicht so ist, wie der Herr Minister das will,

(Zuruf Freie Demokraten: Dann wird es blumig!)

dann gibt es verschiedene Möglichkeiten, was man da machen kann. Die erste und einfachste Möglichkeit, wenn die Zahl nicht passend ist – beispielsweise bei den eigenen originären Landesmitteln, die einfach zu niedrig sind –, ist: Man addiert einfach die Bundesmittel hinzu, so wie Sie das beim ÖPNV machen. Schon ist die Zahl höher.

(Beifall Freie Demokraten)

Wenn das nicht geht, wie beispielsweise bei den Radwegen – da kann man nichts addieren;

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Nee, kann man nicht, da ist ja nichts da!)

das sind ja ganz wenige –, dann muss man mit der Zahl kreativ sein. Dann macht man es anders.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist der Experte, der da spricht!)

Dann sagt man nicht: „Wir haben nur 27 km neu gebaut“, sondern dann sagt man: „Wir haben 97 km neu gebaut, ausgebaut oder saniert.“ Dann wird die Zahl höher.

Dritte Variante: Wenn das nicht geht, beispielsweise bei den Windrädern, bei denen man nichts addieren kann, muss man einen anderen Kniff wählen. Dann kann man sagen: Wir haben zwar nur fünf Windräder in diesem Jahr gebaut, aber 200 sind schon genehmigt.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja!)

Man kann also ablenken; das ist auch eine Variante.

Der allerneueste Kniff liegt heute vor: Wenn gar nichts mehr geht wie beim Wirtschaftswachstum, wo Hessen hinter Brandenburg liegt,

(Zuruf Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

wo Hessen hinter dem Saarland liegt, wo Hessen seit vielen Jahren unterdurchschnittlich ist – –

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Stimmt nicht mal!)

– Natürlich ist das hessische Wirtschaftswachstum unterdurchschnittlich im Bundesvergleich.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nein!)

– Doch, das ist es. Das Bundeswachstum beträgt 1,8 %, das hessische 1,6 %, und damit ist es unterdurchschnittlich.

(Beifall Freie Demokraten und SPD – Widerspruch Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Unterdurchschnittlich ist die FDP!)

– Lieber Kollege Wagner, da müssen Sie sich die Zahlen einmal anschauen. Vielleicht hat Sie der neue Glücksindex auch schon berauscht.

(Heiterkeit Freie Demokraten)

Wenn man ganz hinten liegt, muss man einfach einen neuen Index einführen. Dann liegt man wieder vorn. Das Schöne an diesem Glücksindex ist, dass er wirklich ein Wohlfahrtsindex für die GRÜNEN ist.

Ich weiß nicht, Kolleginnen und Kollegen von der Union, ob Sie sich diesen Index einmal angeschaut haben. Er ist in Abschnitte eingeteilt. Interessanterweise sind diese Abschnitte genau die Regierungsabschnitte seit 1999, seit Koch.

(Heiterkeit Robert Lambrou (AfD))

In diesem Index gibt es drei Abschnitte, nämlich vor der Regierungsübernahme durch die GRÜNEN und danach.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das sind zwei Abschnitte! Wenn schon Graf Zahl, dann richtig! – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Das wurde dann unterteilt innerhalb der Union; aus Ihrer Perspektive sind es zwei.

Vor der Regierungsübernahme durch die GRÜNEN 2013 war der Index negativ –

(Robert Lambrou (AfD): Nein, ich bin erschüttert! – Moritz Promny (Freie Demokraten): Das gibt es ja nicht!)

ein ganz verheerendes Urteil für die Union. Seit die GRÜNEN dabei sind, seit genau diesem Jahr, geht es nach oben – was für ein Zufall, was für ein unglaublicher Zufall für 45.000 €. Das war doch geschenkt, das Gutachten. Das war doch geschenkt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall Freie Demokraten)

Übrigens reichte die zweite Phase von 2005 bis 2013. Man kann auch darüber philosophieren, was da war;

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Das Ypsilanti-Jahr!)

aber entscheidend ist doch, was in diesem Index steht, nämlich, dass die Aussagekraft dieses Regionalen Wohlfahrtsindex eingeschränkt ist, solange die planetare Belastungsgrenze überschritten ist. Dieser Vorbehalt bleibt. Wir sind froh, dass dieser Vorbehalt gemacht wurde; denn es geht schließlich um einen veränderten Blick auf Wachstum.

(Heiterkeit und Beifall Freie Demokraten)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich sage Ihnen, was für die Lebensqualität in diesem Land relevant ist. Dass es Kita-Plätze gibt,

(Robert Lambrou (AfD): Richtig!)

das ist relevant. Dass es genügend Lehrer gibt und ich meiner Tochter nicht mittags Nachhilfe geben muss, weil vormittags die Schule ausgefallen ist,

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

das ist relevant für die Lebensqualität einer Familie. Dass das Gasthaus offen ist, dass die Innenstädte leben, dass wir nicht im Stau stehen und dass der Radweg nicht im Acker endet, das ist Lebensqualität in diesem Land,

(Beifall Freie Demokraten)

und nicht, was Sie hier haben. Stichwort: Konsumausgaben des Staates. Die Konsumausgaben des Staates, die Investitionen des Staates werden in Ihrem Index überhaupt nicht abgebildet. Das sind aber relevante Investitionen.

Deswegen bleibe ich dabei: Das ist ein grüner Bullerbu-Index.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Bullerbu? Wenn schon, dann Bullerbü!)

Das ist am Ende nichts anderes als Wahlkampfgetöse, um von Ihren schlechten Zahlen und von Ihrer schlechten Bilanz abzulenken. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Dr. Nass. – Für die Landesregierung hat jetzt Staatsminister Al-Wazir das Wort.

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem sich der Kollege hier als Graf Zahl versucht hat, kann ich Ihnen sagen: Wir sind nicht in der Sesamstraße, sondern wir sind im Hessischen Landtag, und das ist auch gut so.

(Zuruf Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

Ich muss schon sagen, dass mich diese Debatte ein wenig befremdet; denn es kommt da eine – das sage ich so hart – wissenschaftsfeindliche Ignoranz zum Tragen, die ich nicht für möglich gehalten hätte.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Dirk Bamberger (CDU) – Lachen Freie Demokraten)

Weil Ihnen die Ergebnisse nicht passen, stellen Sie das gesamte Instrument infrage. Ich sage es noch einmal: Erstellt hat diesen Regionalen Wohlfahrtsindex für Hessen die Forschungsstätte der Evangelischen Studiengemeinschaft Heidelberg.

(Zuruf Axel Gerntke (DIE LINKE))

Das sind dieselben Leute, die den Nationalen Wohlfahrtsindex im Auftrag des Umweltbundesamtes berechnen und die dann zusätzlich im Auftrag der Hans-Böckler-Stiftung, Herr Kollege Eckert,

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Oh!)

das noch einmal genau betrachten.

Herr Kollege Naas, die Phasen haben überhaupt nichts mit hessischer Landespolitik oder hessischen Legislaturperioden zu tun,

(Zuruf Freie Demokraten: Nein, nein! – Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): 2009! – Weitere Zurufe)

sondern sie sind deckungsgleich mit den Phasen des Nationalen Wohlfahrtsindex.

Ich bin wirklich fassungslos,

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Oh!)

dass Sie in einer ersten Reaktion gesagt haben: Die Ergebnisse passen nicht, dann müssen wir sagen, dass es ein Auftragsgutachten war. – Nachdem sich die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler dermaßen in ihrer Ehre gekränkt gefühlt haben, sind sie von sich aus an die Öffentlichkeit gegangen und haben gesagt, dass es keinerlei politische Vorgaben gegeben habe und dass sie es genau so berechnet haben, wie es die Daten hergegeben haben – auf den gleichen Grundlagen, auf denen der Nationale Wohlfahrtsindex beruht. Dass Sie trotz dieses Hilferufs der Wissenschaftler nach dem Motto: „Kommt bitte zurück zur Sache“, hier weiterhin diese Reden gehalten haben, lässt mich wirklich fassungslos zurück; das muss ich Ihnen ehrlich sagen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen, Herr Eckert: Die Langfassung des Regionalen Wohlfahrtsindex Hessen findet sich auf der Homepage des hessischen Wirtschaftsministeriums.

(Tobias Eckert (SPD): Ich weiß!)

Haben Sie diese Langfassung gelesen? – Dann sagen Sie mir bitte, an welcher Stelle sich die Methodik für Hessen von der Methodik des Nationalen Wohlfahrtsindex unterscheidet. Wenn Sie mir darauf eine Antwort geben können, können wir weiterreden.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie dann aber merken, wenn Sie es wirklich lesen, dass Sie sich da vergaloppiert haben, finde ich, Sie müssen sich nicht bei mir entschuldigen – das ist egal, das gehört zu meiner Jobbeschreibung dazu –, aber dann sollten Sie einen Brief an die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler schreiben, dass Sie es jetzt gelesen und sich geirrt haben; das wäre angebracht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Noch einmal: Wohlstand bedeutet mehr als Wirtschaftswachstum. Natürlich ist das Bruttoinlandsprodukt eine wesentliche Kennziffer für die wirtschaftliche Entwicklung eines Landes; das ist völlig klar. Deswegen ist auch klar, dass das BIP auf keinen Fall ersetzt werden soll. Aber das BIP zeigt eben nicht alles; denn es gibt gute wirtschaftliche Entwicklungen von bestimmten Ländern, die vielleicht trotzdem nicht dazu beitragen, dass es in diesen Ländern allen gut geht.

Denken Sie beispielsweise an das Bruttoinlandsprodukt der Golfstaaten und an das Durchschnittseinkommen in diesen Ländern. Beides ist sehr hoch. Aber das heißt noch lange nicht, dass das etwas bringt, wenn man sich als Arbeiter aus Indien auf der Baustelle eines WM-Stadions verdingt. Insofern ist klar: Das BIP allein zeigt eben nicht alles.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Dirk Bamberger (CDU))

Deswegen ist es wichtig, zusätzlich zu schauen, welche Indikatoren es darüber hinaus gibt.

Übrigens, Herr Kollege Naas: Bildung gehört dazu. Die Frage, wie viele Schülerinnen und Schüler die Schule ohne Abschluss verlassen, gehört dazu. Auch das zeigt die Qualität einer Gesellschaft. Genau das wird beim BIP nicht gemessen, aber solche Sachen werden beim Regionalen Wohlfahrtsindex betrachtet. Deswegen ist es gut, dass wir jetzt für Hessen einen haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen ist klar – das ist schon genannt worden –: Bestimmte Ereignisse erhöhen das BIP. Ein Autounfall oder eine Massenkarambolage auf der Autobahn wird dafür sorgen, dass Leute ins Krankenhaus kommen und dass Autos repariert werden. Das erhöht das BIP, bringt aber niemandem etwas. An so einer Stelle können Sie sehen, dass das eher wohlfahrtsmindernd ist.

Wenn wir zusätzlich beispielsweise die Fragen von Digitalisierung, Umweltqualität und Lebensqualität sehen, bekommt man einen breiteren Blick, ob es in einem Land gut ist oder nicht. Ich finde, nur, weil Sie sich darüber ärgern, dass es in Hessen besser geworden ist, können Sie doch nicht die Wissenschaft infrage stellen. Das kann doch nicht Ihr Ernst sein.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben seit 2013 eine Steigerung der Wohlfahrt in Hessen – in diesem Gesamtblick. Das ist eine gute Nachricht. Natürlich ist klar: Das bestätigt uns auch in der Politik, die wir gemacht haben. Aber noch einmal: Es gab keinerlei Vorgaben. Wenn es andersherum gewesen wäre, hätten wir uns überlegen müssen, ob wir etwas verändern müssen. Ich sage auch nicht, dass wir in einem perfekten Zustand leben, sondern wir haben weiterhin viel zu tun. Aber natürlich ist klar, dass wir alles dafür tun müssen, dass es Menschen gut geht, dass alle Menschen in Hessen bestmögliche Chancen auf Bildung haben, dass alle Menschen in Hessen die Chance auf ein gutes Leben haben und dass wir auch Ungleichheit verringern wollen. Denn, wenn Teile der Gesellschaft abgehängt sind, dann kann vielleicht das Durchschnittseinkommen hoch sein, aber das tut einer Gesellschaft trotzdem nicht gut.

Deswegen kann ich Ihnen allen nur noch einmal raten: Schauen Sie in den Regionalen Wohlfahrtsindex. Schauen Sie sich an, wo wir bei den unterschiedlichen Parametern liegen. Vielleicht gibt Ihnen das noch ein paar Anregungen, in welchen Bereichen wir aktiver werden müssen. Lassen Sie uns bitte über die Sache reden. Es wäre am Ende für die Zukunft Hessens angemessener, sich so mit einer solchen Frage zu beschäftigen, als einfach nur zu sagen: Die Ergebnisse passen uns nicht. Da müssen die Wissenschaftler gekauft worden sein. – Was ist denn das für eine Haltung, die dahintersteht?

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Staatsminister Al-Wazir, ich darf Sie kurz an die vereinbarte Redezeit erinnern.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Genau, ich komme zum Schluss, bin auch schon am Schluss. – Also noch einmal. Ich empfehle Ihnen allen: Schauen Sie sich einmal den Regionalen Wohlfahrtsindex Hessen an. Das wird am Ende allen weiterhelfen. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Al-Wazir. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Damit ist die Aktuelle Stunde der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN abgehalten.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 79:**

**Antrag Aktuelle Stunde**

**Fraktion der CDU**

**Personalpolitik aus dem Satirehandbuch – Hessische SPD-Landesvorsitzende und Bundesinnenministerin Faeser muss den ehemaligen BSI-Präsidenten Schönbohm rehabilitieren!**

– **Drucks. 20/11110** –

Als Erster hat der Abg. Müller das Wort.

**J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU):**

Hier steht: „zwei Minuten“?

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Es sind aber fünf.

**J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU):**

Liebe Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Aktuelle Stunde zur Abberufung von Herrn Schönbohm: Was hat das mit uns hier in Hessen zu tun?

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Nichts!)

Vielleicht, wenn nicht alles. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie, wir sind der Meinung: Machen Sie das alles an Ihren eigenen Ansprüchen geltend, oder richten Sie es nach Ihrer eigenen Moralbetrachtung aus. Denken Sie an das zurück, was Sie uns in den letzten Jahren alles vorgehalten haben. Als es um Beamtenrechte, um die Veränderung nach dem Landesbeamtengesetz ging, hätte es lauter nicht sein können. Lauter waren die Vorwürfe nicht mehr vorstellbar. Es ging schlichtweg nur darum, dass eine gesetzliche Regelung zur Definition eingeführt worden ist. In Berlin wird schlicht und einfach nach einem Satiremagazin gehandelt, ohne dass man prüft, ohne dass man fragt, ohne dass man mit dem Betroffenen überhaupt einmal redet. Es wird schlichtweg panisch gehandelt.

(Beifall CDU)

Deshalb ist es wichtig für Hessen. Deshalb ist es deutlich für Hessen; denn, wenn man sich dafür interessiert, Hessische Ministerpräsidentin zu werden, dann muss man sich die Fragen stellen: Wie reagiert man denn, wenn es schwierig wird? Wie reagiert man, wenn der Wind gegen

einen läuft? Wie reagiert man, wenn das Land geführt werden muss? Das, glaube ich, macht deutlich, dass das jedenfalls nicht funktioniert.

(Beifall CDU und Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, kein Mensch ist fehlerfrei, auch wir nicht. Wichtig ist doch aber, Fehlerkultur als eigenen Anspruch zu haben.

(Marius Weiß (SPD): Da ist die hessische CDU ganz führend! – Weitere Zurufe SPD)

Wer ungeprüft wegen Satire einen der wichtigsten Beamten der deutschen Sicherheitsagentur in einer Phase aus dem Amt enthebt, in der wir geradezu bedroht werden, der handelt nicht sinnvoll. Der handelt vor allen Dingen nicht nach der eigenen Betrachtungsweise.

(Beifall CDU und Robert Lambrou (AfD))

Derjenige kann Hessen dann auch nicht weiter führen. Das ist der Anspruch, an dem wir uns orientieren müssen. Die Sprachlosigkeit Ihrer Spitzenkandidatin zu Rechtsproblemen im eigenen Parteibereich spricht da Bände. Erinnern wir uns an Ihre eigene Empörung, wenn auch nur der Geruch eines Fehlverhaltens bei Ministern oder Abgeordneten der Union im Raume hing. Bei eigenen Problemen legen Sie immer und immer wieder ein Schweigegelübde ab.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, lauter als beim Thema Beamtenbesoldung bei der Polizei – ich habe es gesagt – ging es kaum noch. Was macht eigentlich Ihre Spitzenkandidatin mit der Bundespolizei: Mittelkürzung, keine versprochene Besoldungsanpassung – im Gegenteil, man kürzt die Mittel um 15 % und landet beim Niveau von 2017.

(Marius Weiß (SPD): Die hessischen Polizisten wären froh, wenn sie das verdienen würden, was die Bundespolizisten verdienen!)

Jedenfalls die Mittel im Verantwortungsbereich des hessischen Innenministers sind inzwischen 25 % höher angesiedelt als 2017.

(Beifall CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der eigene Vermieter der Spitzenkandidatin wird sprungbefördert, bekommt 3.500 € mehr im Monat: keine Reaktion, keine Frage, keine Problematik, das ist ja alles normal. – Sie schweigen in Hessen immer zu so etwas, wenn es um den eigenen Laden geht.

Zur Ankündigung, dass Hass und Hetze nicht mehr möglich sein sollen, ist nichts passiert. Es sind keine Fake News und keine Gruppen bei Telegram verhindert worden. Ihr Anspruch: Schweigen, Ruhe. – Wie ist das mit den seltsamen Anweisungen, aktive Maßnahmen gegen Spionageabwehr zugunsten der Überwachung Rechtsextremer zurückzufahren? Es ist in Ordnung, dass man Rechtsextreme überwacht; aber man entdeckt dann die Spione im eigenen Haus nicht mehr. Das muss man wissen. Sicherheit ist eine Architektur, die umfassend ist. Auch da gilt: Schweigen, Ruhe, Stille. – Hier in Hessen wird geschwiegen zu Posts, möglichem strafbewehrten Verhalten Einzelner, und es gab kein Wort zu Feldmann. Ich habe jedenfalls keines gehört – nichts. Das ist Ihr eigener Anspruch, zu den eigenen Fehlern grundsätzlich niemals etwas zu sagen? Wir glauben, so kann man ein Land nicht führen.

(Beifall CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, noch einmal zu diesem Vorgang. Das muss man sich deutlich machen. Da gibt es einen Satiriker, der eine Behauptung aufstellt – eine einfache Behauptung, die einen Menschen schlicht und einfach persönlich diskreditiert –, und die Reaktion ist, wie gesehen: Man nimmt ihn runter, schafft eine eigene neue Stelle mit einer Besoldung, die dort früher nicht vorgesehen war. Das kostet auch viele Zehntausende Euro im Jahr. Das ist Regierungshandeln, was Sie hier verwirklichen wollen?

(Zuruf Lisa Gnadt (SPD))

Ich muss Ihnen an dieser Stelle sagen: Ich glaube, so können Sie Hessen nicht führen. Wir wollen es weiter mit Ruhe, Zuversicht und Zukunftsfreude führen. – In diesem Sinne: vielen Dank.

(Beifall CDU und Rolf Kahnt (fraktionslos))

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Müller. – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abg. Herrmann das Wort.

(Stephan Grüger (SPD): Wer im Glashaus sitzt, sollte mit dem Finger nicht auf andere zeigen!)

#### **Klaus Herrmann (AfD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren Abgeordnete! Wenn Bundespolitik und damit verbundene Querelen zum Landtagsthema in Hessen werden, stellt sich schon mangels fehlender politischer Zuständigkeit des Landtags die Frage, welches Ziel damit verfolgt wird.

(Holger Bellino (CDU): Ja!)

Erinnert man sich dann daran, dass in Hessen die Landtagswahl vor der Tür steht, wird einem schnell bewusst, dass es hier um keine thematische Aufarbeitung und schon gar nicht um sachliche Problemlösungen geht, sondern vielmehr um eine politische Abrechnung. Willkommen im Wahlkampf.

(Beifall AfD)

Allerdings ist das Thema Entlassung von Führungskräften von grundsätzlicher Bedeutung. Die Art und Weise, wie es zur Entlassung des BSI-Präsidenten Schönbohm kam, ist sicher nicht auf die politische Bundesebene zu begrenzen. In Hessen fällt mir dazu spontan die Entlassung des Chefs der Filmförderung, Herr Mendig, durch die grüne Ministerin für Wissenschaft und Kunst, Frau Dorn, ein.

(Beifall AfD)

Mendigs Vergehen damals: ein privates Mittagessen in einem Frankfurter Restaurant mit dem damaligen Bundessprecher der AfD. – Ja, es muss bei den angeblich demokratischen Parteien nicht gleich um schwere Verfehlungen oder Straftaten gehen, damit jemand seinen Job verliert. Eine unterstellte nicht genehme Gesinnung kann da schon ausreichen.

(Beifall AfD)

Was wurde jetzt dem BSI-Präsidenten vorgeworfen? Grundlage ist ein ca. 20-minütiger sogenannter Satirebeitrag des Jan Böhmermann in der Sendung „ZDF Magazin Royale“. Hier zeigte sich der selbst ernannte Satiriker als

drittklassiger Investigativjournalist, wie sich herausgestellt hat.

(Beifall AfD)

Denn der Bericht des „ZDF Magazin Royale“ brachte tatsächlich keine neuen Erkenntnisse, sondern erinnerte lediglich in effektheischer Form an bereits längst bekannte Fakten. Trotzdem: Herrn Schönbohm wurde vorgeworfen, als Chef des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik Kontakte zum russischen Geheimdienst unterhalten zu haben. Diese Kontakte soll er angeblich über den von ihm mitgegründeten Verein „Cyber-Sicherheitsrat Deutschland“, dessen Gründungspräsident er war, gepflegt haben. Zu diesem Verein gehört unter anderem die Berliner Cyber-Security-Firma Protelion, vormals Infotecs GmbH. Bei Infotecs GmbH handelt es sich demnach um ein Tochterunternehmen der russischen Cyber-Security-Firma O.A.O. InfoTeCS. Diese Firma soll von einem ehemaligen russischen KGB-Mitarbeiter gegründet worden sein.

Vor diesem Hintergrund sagte die Bundesinnenministerin Faeser einen gemeinsamen Auftritt mit Herrn Schönbohm zur Vorstellung des BSI-Jahresberichts bei der Bundespresskonferenz ab und untersagte dem BSI-Präsidenten das Führen der Dienstgeschäfte.

(Zuruf AfD: Pfui!)

Als Begründung wurde die Nähe zu Russland und damit einhergehend die Beschädigung des Vertrauens in die Neutralität und Unparteilichkeit genannt. Laut Pressebericht wurde Schönbohm weder von der SPD-Bundesinnenministerin Faeser zum Sachverhalt angehört, noch wurde ihm mitgeteilt, was ihm konkret vorgeworfen wurde.

Erst durch die Aufforderung Schönbohms, ein Disziplinarverfahren gegen ihn einzuleiten, kam es zu sechsmonatigen internen Voruntersuchungen, die allerdings keine Anhaltspunkte brachten, die die Einleitung eines Disziplinarverfahrens rechtfertigen würden.

Interessant ist, dass der Verfassungsschutz bereits im Jahre 2020 die Beobachtung des Vereins „Cyber-Sicherheitsrat Deutschland“ als gegenstandslos abgebrochen hat mit der Feststellung, es habe keine Hinweise auf Spionage gegeben.

Wir können also feststellen: Die SPD-Bundesinnenministerin Faeser hat unter Ignorierung der bereits vorliegenden Erkenntnisse, ohne Prüfung des Sachverhalts, und ohne die Ergebnisse der Vorermittlungen ihrer Behörde abzuwarten, einen Spitzenbeamten aufgrund einer mehr als fragwürdigen Satiresendung, also letztendlich grundlos, aus dem Amt entlassen.

(Beifall AfD)

Dieses Verhalten zeugt von einer menschlichen wie auch fachlichen Inkompetenz.

(Beifall AfD)

Wer sein Ministeramt so selbstherrlich, nach Gutsherrenart, und zugleich so ideologiebeladen ausübt, wie es Frau Faeser tut, hätte in der DDR bestimmt die besten Karrierechancen gehabt.

(Beifall AfD)

In einer Demokratie ist sie aber eine glatte Fehlbesetzung und müsste daher abgesetzt werden, und zwar nicht nur wegen ihres skandalösen Verhaltens in Sachen Schön-

bohm. Ihre Politik der offenen Grenzen und der Massenzuwanderung, ihre Sympathie für die linksextremistische Antifa, um nur wenige Beispiele zu nennen, machen sie selbst zu einem Sicherheitsrisiko für unser Land.

(Beifall AfD)

Fazit: Wer solche Politiker im eigenen Land hat, der braucht keine äußeren Feinde mehr. Nebenbei bemerkt: Frau Faeser disqualifiziert sich damit auch eindeutig als Kandidatin für das Ministerpräsidentenamt in Hessen. Mehr ist dazu nicht zu sagen.

(Beifall AfD)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abg. Hofmann das Wort.

### **Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):**

Herr Müller – Vorsicht: Ironie –, herzlichen Glückwunsch zu Ihrer versenkten Aktuellen Stunde. Das, was Sie hier gerade vorgetragen haben, war ein billiges, durchschaubares Ablenkungsmanöver von Ihrem eigenen Versagen. Sie stellen sich nicht den eigenen Aufgaben und den Jobs, die Sie für das Land Hessen zu erfüllen hätten.

(Beifall SPD)

Wie gehen Sie in Hessen eigentlich mit Ihrem Personal um? Ich will einen aktuellen Fall erwähnen und werde auf weitere Fälle zu sprechen kommen. Ich will hier noch einmal an den Fall Mener erinnern. Ein Spitzenbeamter des Polizeipräsidiums Frankfurt, der sogar vom Innenminister in den höchsten Tönen gelobt wurde, wurde kürzlich fast geschasst. Ich möchte auch an die ehemalige LKA-Präsidentin Thurau erinnern, die sich erfolgreich in ihr Amt wiederingeklagt hat, nachdem ein Sammelsurium aus unhaltbaren Vorwürfen, z. B. Mobbing, gegen sie erhoben worden war.

(Günter Rudolph (SPD): So ist die CDU in Hessen!)

Die Liste wäre noch lang. Sie vorzutragen würde mehrere Stunden erfordern. So macht hier in Hessen die CDU im Schlepptau mit den GRÜNEN Personalpolitik.

(Beifall SPD – Lebhaftige Zurufe CDU)

Ein weiteres Beispiel: In der Affäre um rechtsextreme Droh-E-Mails und Datenabfragen in Polizeidienststellen wurde der ehemalige Polizeipräsident Münch zum Bauernopfer, damit der Innenminister seinen Job behalten durfte.

(Beifall SPD)

Mit Ihrem LKA-Gesetz haben Sie es nun ermöglicht, dass politische Beamte an die Spitze einer Fachbehörde gesetzt werden. Wir haben dieses Gesetz beklagt; das Verfahren ist vor dem Staatsgerichtshof anhängig. Wir halten das Gesetz für verfassungswidrig. Durch diese Gesetzesänderung sollen gefügige Spitzenbeamte auf diese Führungsstelle gebracht und gefügig gehalten werden. Deshalb haben wir dieses Gesetz beklagt.

(Beifall SPD – Zurufe CDU)

Herr Müller, weil Sie das eben verniedlicht haben: Es ist ein bitterernstes Thema, wie Sie sich erdreisten, mit den Beamtinnen und Beamten Hessens umzugehen: Null-

runden, Kürzungen, Mehrarbeit und auch noch eine verfassungswidrige Besoldung.

(Lebhafte Zurufe CDU)

So gehen Sie mit den Beamtinnen und Beamten Hessens um, die jeden Tag für unseren funktionierenden Staat da sind. Das ist schamlos, und das wird sich auch rächen.

(Beifall SPD)

Welches Bild haben Sie eigentlich von den Beschäftigten im öffentlichen Dienst? Ich erinnere an das Personalvertretungsgesetz, dass Sie kürzlich mit den GRÜNEN im Schlepptau verabschiedet haben. Echte Mitbestimmung und Mitwirkung sehen anders aus. Im Gegensatz zu Ihnen empfinden wir die Beschäftigten des Landes Hessen nicht als ein lästiges Übel, sondern wir wollen, dass sie mitwirken, dass sie echte Mitbestimmungsmöglichkeiten haben. Das ist ein Gewinn für die Erledigung der Aufgaben. Wir wollen eine echte Beteiligung, auch durch die Bediensteten des Landes Hessen.

(Beifall SPD – Lebhaftige Zurufe CDU und AfD)

Ich sage Ihnen: Ihre Aktuelle Stunde ist gründlich in die Hose gegangen. Wir haben mit unserer Bundesinnenministerin Faeser, unserer künftigen Ministerpräsidentin, eine top Frau, die auch im Bereich der Cybersicherheitsstrategie und bezüglich der künftigen Rolle des BSI einen hervorragenden Job macht.

(Lachen CDU und AfD – Robert Lambrou (AfD): Das sieht Herr Schönbohm anders!)

Sie hat mit Claudia Plattner eine ausgewiesene Expertin als Präsidentin des BSI an die Spitze berufen. Ich erinnere z. B. an das IT-Sicherheitsgesetz, über das wir hier vor Kurzem beraten haben. Es gab mannigfaltige Kritik an Ihrem Gesetz. Insbesondere die Kommunen, die künftig Aufgaben bei der IT-Sicherheit erfüllen müssen, haben händeringend gesagt: „Bessert nach, wir dürfen nicht alleine gelassen werden. Die IT-Sicherheit ist eine Gesamtaufgabe, auch in diesem Land.“ Auch hier haben Sie Ihre Hausaufgaben nicht gemacht.

(Beifall SPD – Zurufe CDU – Robert Lambrou (AfD): Wenn ein AfDler Ihre Rede gehalten hätte, wäre ihm schon längst das Wort entzogen worden!)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Hofmann, Ihre Redezeit ist zu Ende. Sie müssen zum Schluss kommen.

(Alexander Bauer (CDU): Sie haben gar nicht zum Thema gesprochen!)

### **Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):**

Ich sage Ihnen: Sie machen Krawall, und unsere Bundesinnenministerin Faeser, unsere künftige Ministerpräsidentin, macht ihren Job für die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes.

(Beifall SPD – Lachen CDU und AfD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Hofmann. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt der Abg. Frömmrich das Wort.

**Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Hofmann, ich habe immer gedacht, Sie wollten es besser machen, Sie wollten es anders machen, Sie hätten andere Ansprüche. Sich aber mit dem zu vergleichen, was Sie hier kritisieren, es in Berlin aber genauso zu machen, das kann nicht der Anspruch sein, dem die SPD hier nach-eifert. Sie sollten vielleicht ein bisschen mehr Wert darauf legen, dass Anspruch und Wirklichkeit besser zusammenpassen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Es handelt sich immerhin um einen hohen Beamten des Bundesinnenministeriums. Der Mann war Chef des BSI, also einer der wichtigsten Player im Bereich der Cybersicherheit. Das BSI ist keine ganz unwichtige Behörde, liebe Frau Kollegin; sie ist immerhin für die Cybersicherheit in Deutschland zuständig. In einer Zeit, in der wir es mit aktuellen Bedrohungslagen im Bereich der Sicherheit zu tun haben, den Chef der wichtigsten Cybersicherheitsbehörde einfach abzubrufen, ist, glaube ich, keine gute Idee, liebe Frau Kollegin Hofmann –

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

es sei denn, es gibt gewichtige Gründe dafür. Für die Abberufung eines Spitzenbeamten des BMI braucht man gewichtige Gründe. Es stand der Vorwurf im Raum – das ist immerhin ein beachtlicher Vorwurf –, dass es sich hier um nachrichtendienstliche Verstrickungen im Zusammenhang mit Russland handelt. Es versteht sich von selbst, dass eine Bundesinnenministerin diesen Vorwürfen nachgehen muss, wenn solche Vorwürfe im Raum stehen.

Aber, liebe Frau Kollegin Hofmann, die Sorgfaltspflicht einer Dienstherrin gebietet es auch, die Vorwürfe gründlich zu prüfen, den Betroffenen zu hören und den Sachverhalt aufzuklären. Das ist nicht geschehen, auf jeden Fall bis heute nicht. Dafür, dass dieser Mann von seinem Posten entfernt worden ist, gibt es bisher keine nachvollziehbaren Gründe. An der Zuverlässigkeit und an der Integrität von Herrn Schönbohm gibt es bisher jedenfalls keinen Zweifel, liebe Frau Kollegin Hofmann.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir stehen im Bereich der Cybersicherheit vor besonderen Herausforderungen. Wir haben es derzeit vermehrt mit Cyberangriffen aus Russland zu tun. Wir sehen Angriffe auf die kritische Infrastruktur unseres Landes, auf Unternehmen, auf Krankenhäuser, auch auf Institutionen unseres Landes, auf die Parlamente und auf Parlamentarier. Liebe Kolleginnen und Kollegen, meinen Sie wirklich, dass es in dieser Situation eine gute Idee ist, einen der wichtigsten Beamten im Bereich der Cybersicherheit aus dem Verkehr zu ziehen? Ich glaube, nicht, Frau Kollegin Hofmann.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Noch einmal: Bis heute gibt es keinen triftigen Grund für die Freistellung dieses Spitzenbeamten beim BSI. Bis heute gibt es kein Disziplinarverfahren gegen den Spitzenbeamten, bis heute gibt es keine Erklärung zu den erhobenen

Vorwürfen gegen Herrn Schönbohm. Liebe Frau Kollegin Hofmann, für eine derart drastische Maßnahme braucht es Gründe, die es aber bis heute nicht erkennbar gibt. Wenn Sie einen anderen Umgang mit Personal anmahnen, dann sollten Sie sich an Ihren eigenen Ansprüchen messen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir alle kennen die Kollegin Nancy Faeser ganz gut. Ich stelle mir gerade vor, was die Kollegin Faeser von diesem Pult aus gesagt hätte, wenn eine schwarz-grüne Landesregierung mit einem Spitzenbeamten des Landes so umgegangen wäre. Ich glaube, ich weiß so ungefähr, was die Frau Kollegin Faeser von diesem Pult aus in Richtung der Regierung gesagt hätte:

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe)

über Wertschätzung, über den Umgang mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, über die Vorbildfunktion der öffentlichen Verwaltung, über Respekt gegenüber Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern – um damit nur ein paar Punkte zu nennen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Freie Demokraten: Beamtinnen und Beamte!))

Es gibt noch einen Punkt, der in der Causa Schönbohm erwähnt werden müsste, worüber bisher noch gar nicht gesprochen wurde: Hier wurde ein Spitzenbeamter abgezogen, der für 1.700 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zuständig war; es handelt sich dabei um eine B-8-Stelle. Er wird dann an die Bundesakademie für öffentliche Verwaltung, an eine Behörde mit 100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, versetzt. Weil die Dotierung der Stelle in dieser Verwaltung nicht passt – das ist nämlich eine B-6-Stelle –, wird in dieser Verwaltung noch schnell eine B-8-Stelle geschaffen, damit man Herrn Schönbohm dorthin versetzen kann, weil er ja amtsangemessen beschäftigt werden muss. Ist das der Umgang mit Personal, den die SPD in diesem Hause haben will, liebe Kolleginnen und Kollegen?

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Nein, es ist schon so, dass sich Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten auch an den eigenen Ansprüchen messen lassen müssen. Wenn man hier gegenüber Regierungen wohlfeile Reden hält, dann muss man sich, wenn man selbst in Regierungsdiensten ist, ebenfalls an diesen Ansprüchen messen lassen, und das kann die Kollegin Faeser leider nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Holger Bellino (CDU): Wie der Herr Habeck! – Unruhe)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Frömmrich. – Für die Fraktion der Freien Demokraten hat jetzt der Abg. Dr. h.c. Hahn das Wort.

**Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe bei dem Redebeitrag der Kollegin Hofmann häufiger den Zwischenruf aus der Union gehört: Bitte zum Thema sprechen. – Also, man kann Frau Kollegin Hofmann vieles vorwerfen, aber zum Thema hat sie gesprochen;

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

denn, was in der Tagesordnung steht, ist nicht das wirkliche Thema, sondern das Thema lautet: „Polemischer Landtagswahlkampf 2023“. Dazu hat die Kollegin Hofmann gesprochen.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Sie merken an meiner Einführung, dass ich mich sehr unwohl damit fühle, dass wir hier im Hessischen Landtag eine Debatte zu einem Thema führen, das noch nicht einmal Thema des Plenums im Deutschen Bundestag gewesen ist.

(Günter Rudolph (SPD): Was? Schau mal an!)

Meine Google-Recherche hat ergeben, dass es zwar Äußerungen von CDU-Bundestagsabgeordneten gegeben hat, aber keine von der Spitze. Ich will mich nicht über digitalpolitische Sprecher äußern, aber das war der höchstrangige Vertreter, der sich dazu geäußert hat. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie merken ganz genau, dass das hier Wahlkampf ist,

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

der eigentlich wenig mit dem zu tun hat, was wir im Hessischen Landtag tun sollten. Ich habe etwas zynisch zu meinem Nachbarn gesagt: Hoffentlich ist gerade der Live-Kanal kaputt, damit die Menschen draußen nicht sehen, was wir hier für einen Unsinn machen.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Damit hier kein Missverständnis entsteht: Die FDP-Landtagsfraktion steht voll und ganz hinter den Äußerungen der FDP-Bundestagsfraktion, voll und ganz. Es ist noch keine vier Tage her, dass unser stellvertretender Bundesvorsitzender klar und deutlich erklärt hat: „Faeser sollte sich bei Ex-BSI-Chef entschuldigen“. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist unsere Auffassung, und wir sind der festen Überzeugung, dass das Verfahren nicht ordentlich geführt worden ist.

(J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU): Das haben Sie ja nicht gemacht!)

Als ehemaliger Minister kann ich Ihnen sagen: Man muss erst einmal ein Disziplinarverfahren beginnen, bevor man entsprechende Konsequenzen ziehen kann. Das ist hier nicht passiert. Es hat kein Disziplinarverfahren gegeben. Das hat Frau Faeser doch selbst zugegeben. Also tun Sie doch bitte nicht so, als ob die FDP bei der Auffassung dazu, was dort in Berlin passiert ist, schwanken würde. Überschrift Kubicki: „Faeser sollte sich bei Ex-BSI-Chef entschuldigen“, Unterüberschrift: FDP-Fraktion des Hessischen Landtags sieht das ganz genauso.

Trotzdem, meine sehr verehrten Damen und Herren: Was soll diese Diskussion hier? Herr Kollege Bellino, wir wissen es ja; denn wir sind nur kleine Blöde, und deshalb ist uns vollkommen klar, dass das ein Ablenkungsmanöver ist, das die CDU in diesem Land veranstaltet, weil sie offensichtlich wieder etwas nervös wird.

(Beifall Freie Demokraten und SPD – Zuruf Alexander Bauer (CDU))

Liebe Heike Hofmann, dieses Aufrechnen finde ich falsch. Wenn jemand einen Fehler macht, dann macht er einen Fehler. Das legitimiert einen aber nicht, dass man selbst denselben Fehler oder den gleichen Fehler oder einen gleich-selben Fehler macht. Das ist überhaupt keine Be-

gründung dafür, dass nach dem Motto „Haut ihr meine Faeser, hau ich euren Beuth“ – oder wie auch immer man das sagen will – gehandelt wird. Das gehört nicht zu dem Geschäft, das die Menschen von uns im Hessischen Landtag erwarten.

Ich will noch ganz kurz zwei Dimensionen hinzufügen. Ich finde, die Auseinandersetzung, die Jan Fleischhauer gegen Herrn Böhmermann führt, sehr beachtlich. Ich glaube, Journalisten sollten zu dem zurückkehren, was sie hoffentlich einmal gelernt haben, nämlich erst ordentlich zu recherchieren und erst dann damit an die Öffentlichkeit zu gehen. Das gilt gerade dann, wenn sie bei einer öffentlichen Anstalt ihr Geld verdienen.

(Beifall Freie Demokraten – Hartmut Honka (CDU): Böhmermann ist alles, aber kein Journalist!)

Die zweite Bemerkung. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich werde das Gefühl nicht los, dass nicht nur Arne Schönbohm mit dieser Aktion gemeint war, sondern auch sein Vater; deswegen verstehe ich ein wenig die Motivation der Union. Sein Vater – vielleicht haben das manche vergessen; ich bin selbst Offizierssohn, deshalb merke ich mir so etwas – war lange Zeit Inspekteur des Heeres. Er war Innensenator in Berlin, er war Innenminister in Brandenburg. Dem Sohn einer solchen Familie zu unterstellen, er leiste Spionagedienste, halte ich für absurd. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Dr. Hahn. – Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt der Abg. Felstehausen das Wort.

#### **Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Verehrte Präsidentin – vielen Dank für das Wort –, meine Damen und Herren! Die Debatte hat es deutlich gezeigt: Die CDU präsentiert uns heute eine völlig sinnfreie Aktuelle Stunde; denn sie ist weder aktuell, noch hat sie wirklich einen Hessenbezug.

(Beifall DIE LINKE)

Ich wäre gerne einmal bei Ihnen in der Fraktionssitzung gewesen und hätte miterlebt, wie Sie auf dieses Thema gekommen sind. Ich stelle mir das so vor: Nachdem Sie sich zehn Minuten angeschwiegen haben und Ihnen nichts eingefallen ist – Selbstlob hatten wir schon genug –,

(Holger Bellino (CDU): Nein, falsch!)

sprang Herr Müller auf und rief: Ich habe da was. Das könnten wir noch einmal spielen. – Daraufhin brandete Applaus auf. So in etwa könnte diese Aktuelle Stunde entstanden sein, aber nicht aus inhaltlichen Gründen, oder weil wir über etwas diskutieren wollen, was Hessen wirklich betrifft.

Worum es wirklich ging, haben wir ausreichend gehört: eine Personalentscheidung einer Bundesinnenministerin in Berlin. Kollege Hahn hat es gerade gesagt: Wenn es nicht der Sohn des Generalleutnants und ehemaligen Berliner CDU-Innensensors Jörg Schönbohm gewesen wäre, hätten wir heute darüber im Hessischen Landtag sicher überhaupt nicht diskutiert. Aber ich denke mir: Sei es drum. Jeder

kümmert sich eben um seine eigenen Versorgungsposten. Das ist dann so.

(Zurufe CDU: Ei, ei, ei! – Oh!)

Darum scheint es Ihnen an dieser Stelle zu gehen. Da ist jemand getroffen worden.

Oder – das können Sie sich aussuchen, Herr Müller – es ist dann eben doch der billige Wahlkampf, den Sie hier betreiben wollen. Aber aus irgendeiner Motivation heraus muss das ja entstanden sein, dass Sie uns dieses Thema heute bringen.

(Beifall DIE LINKE)

Als wir gelesen haben, was Sie zur Aktuellen Stunde machen wollen, entstand in unserer Fraktion erst mal Schweigen. Denn wir haben überlegt: Wie muss es eigentlich um die CDU bestellt sein, so etwas zu präsentieren?

(Lachen CDU – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Wir waren ganz traurig! – Gegenruf Holger Bellino (CDU): Brauchen Sie Taschentücher?)

Wir haben uns tatsächlich gewundert, warum Ihnen wirklich nichts anderes einfällt. Dabei erwarten die Menschen in Hessen – darauf sind Sie als regierungstragende Fraktion ja so stolz – von Ihnen Antworten auf die wirklich wichtigen Fragen. Das hätten Sie heute hier präsentieren können.

(Beifall DIE LINKE)

Sie hätten einmal etwas zum Thema Tarifaueinandersetzung bei der Bahn sagen können, die sich bisher geweigert hat, Grundlöhne auf Mindestlohniveau zu heben. Das ist ein Skandal, der eben auch viele Hessinnen und Hessen trifft. Aber dazu kommt nichts. Sie schweigen.

Sie hätten etwas zum zehnten Jahrestag des Streiks bei Amazon sagen können, bei dem die Kolleginnen und Kollegen in Bad Hersfeld seit zehn Jahren einen Tarifvertrag fordern. Die Antwort der CDU ist: Sie schweigen.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Es gibt einen Tarifvertrag!)

Sie hätten vielleicht etwas zum Immobilienspekulanten Vonovia sagen können, der angekündigt hat, in Hessen Mieterhöhungen vorzunehmen und gleichzeitig jeglichen Neubau und Renovierungsarbeiten auszusetzen. Dem sehen Sie tatenlos zu, und Sie sehen dabei zu, wie auf dem Rücken der Mieterinnen und Mieter mit Wohnraum spekuliert wird. Das wäre doch einmal ein Thema gewesen, statt hier Geschichten aus Berlin zu erzählen.

(Beifall DIE LINKE)

Aber nein, an dieser Stelle gibt es das Schweigen der CDU.

Oder, ein letzter Punkt: Sie hätten Ihre Aktuelle Stunde dafür nutzen können, Ihren Großspender Klaus-Michael Kühne zu feiern. Mitten in der Krise, wo viele Menschen nicht mehr wissen, wie sie finanziell über die Runden kommen, wird aktuell gemeldet, dass er allein aus Aktiendividenden 3,3 Milliarden € Vermögenszuwachs einstreicht. Sein Vermögen wird übrigens nicht in Deutschland versteuert. Er hat sich schon vor Jahren in die Schweiz abgesetzt.

Das wären Punkte gewesen, die Sie heute doch einmal hätten präsentieren können. Aber nein, was machen Sie

angesichts dieser aktuellen Nachrichten? – Sie bieten uns Mimimi und BSI. Das ist deutlich zu wenig.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf CDU)

Mit dieser Aktuellen Stunde, bei der Sie gedacht haben, Sie machen mal so einen richtigen Wahlkampftrip daraus, haben Sie heute gezeigt, wie wichtig Ihnen die Sorgen der Menschen in Hessen wirklich sind und wie abgehoben Sie in Ihrer eigenen Bubble leben.

Ich persönlich muss sagen, Herr Müller, dass ich es beschämend finde, dass Ihnen ein Versorgungsposten mit B-8-Besoldung wichtiger ist als das, was die Menschen in Hessen wirklich umtreibt. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Felstehausen. – Für die Landesregierung hat jetzt Staatsminister Beuth das Wort.

### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Hofmann, Lautstärke ersetzt auch hier im Plenarsaal des Hessischen Landtages nun einmal kein Argument.

(Beifall CDU)

Ihr Beitrag diene noch nicht einmal der erfolgreichen Ablenkung. Ich will dem Kollegen Frömmrich ausdrücklich widersprechen. Kollege Frömmrich hat hier gerade formuliert, dass der SPD-Anspruch doch sein müsse, es in Berlin wenigstens genauso zu machen. Ich würde sagen: Sie haben es viel schlimmer gemacht, und es haben sich in diesem Fall, wie die Debatte gerade gezeigt hat, eher Abgründe aufgetan, als dass in Berlin von der Spitzenkandidatin der Sozialdemokraten hier in Hessen irgendetwas besser gemacht worden wäre.

Der Umgang mit dem BSI-Präsidenten a. D. Schönbohm durch die Bundesinnenministerin Faeser ist objektiv unangemessen. Die Geschichte, die zu seiner Abberufung führte, war offenbar an den Haaren herbeigezogen. Das ist hier gerade debattiert worden. Die Beteiligung des Bundesinnenministeriums an der Entstehung dieser Geschichte wird übrigens gerade im Deutschen Bundestag hinterfragt – nur, um das hier auch einmal deutlich gemacht zu haben.

So geht man mit einem renommierten Bundesbeamten und Sicherheitsexperten der Bundesrepublik Deutschland schlicht und ergreifend nicht um.

(Beifall CDU – Günter Rudolph (SPD): Da haben Sie Erfahrung!)

Das Land Hessen hat mit dem BSI unter der Führung von Herrn Schönbohm sehr gut zusammengearbeitet. Das war eine Zusammenarbeit, die wegen der Selbstbeschäftigung des BMI und des BSI mit diesem Fall natürlich in den letzten Monaten gelitten hat. Herr Kollege Frömmrich war so freundlich, noch einmal darauf hinzuweisen, dass es in einer Zeit eines völkerrechtswidrigen Angriffskrieges Russlands gegen die Ukraine im Hinblick auf die kompletten Cybersicherheitsinteressen dieses Landes unverantwortlich ist, wie mit diesem Amt umgegangen worden ist.

(Beifall CDU)

Aber der Bund muss seine Personalfragen am Ende selbst klären.

(Zurufe SPD: Großzügig! – Hört, hört!)

Aber wir reden hier natürlich auch von der Spitzenkandidatin der Sozialdemokraten. Deshalb finde ich schon, dass es dann auch interessant ist, wie mit der persönlichen Reputation eines Mitarbeiters durch diese Kandidatin umgegangen wird. Das haben wir hier gerade in mehreren Beiträgen gehört. Worauf können sich denn Landesbeamte und Angestellte und die Mitarbeiter dieses Landes einstellen?

(Zurufe DIE LINKE)

Ich erinnere mich noch an die Plakate von den Sozialdemokraten, auf denen „Respekt“ stand.

(Holger Bellino (CDU): Respekt, jawohl!)

Ist das ein respektvoller Umgang mit Mitarbeitern? Ist es das, was Sie –

(Anhaltende Zurufe SPD und DIE LINKE)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Einen kleinen Augenblick. – Es ist sehr laut. Ich bitte um ein bisschen Ruhe.

### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Ist es das, was die Mitarbeiter dieses Landes zu erwarten hätten? – Nein, wir wollen ihnen die Lebenswelt sozialdemokratischer Personalpolitik wirklich ersparen.

(Beifall CDU)

Die politische Krönung dieses Vorgangs ist allerdings noch etwas anderes. Es ist der Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Bevölkerungsstatistikgesetzes, des Infektionsschutzgesetzes und personenstands- und dienstrechtlicher Regelungen, Drucksache 78/23, im Bundesrat seitens der Bundesregierung aufgelaufen.

In diesem Gesetz findet sich in Art. 5 – „Änderung des Bundesbeamtenengesetzes“ – unter der Position 3 Nr. 14 bei der Frage, wer politischer Beamter wird, der Präsident oder die Präsidentin des BSI.

(Zuruf DIE LINKE)

Und das kommt von Frau Faeser. Das Maß an Heuchelei, das wir hier zu diesem Thema gehört haben, ist wirklich nicht zu übertreffen angesichts dieses Gesetzentwurfes.

(Beifall CDU – Günter Rudolph (SPD): Da redet der Richtige! – Weitere Zurufe SPD)

Ich zitiere Herrn Rudolph. Pressemitteilung bei einer Erhebung einer Klage:

Die Leitung einer nachgeordneten Behörde – auch wenn sie von so großer Bedeutung ist wie das Landeskriminalamt – ist eindeutig eine Aufgabe für Laufbahnbeamte, die sich durch Können und Leistung qualifiziert haben.

Ich erspare Ihnen, das weiter auszuführen. Es ist unerträglich, mit welcher Heuchelei hier bei diesen Fragen gearbeitet wird.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Kollegin Hofmann, Sie waren so freundlich, anzuführen, dass der Staatsgerichtshof diese Klage, von der Sie gesprochen haben, auf die sich auch Herr Dr. Hahn bezogen hat, am 26.04. abgewiesen hat. Das ist ein Glück. Das wird vielleicht auch das gewesen sein, was Herrn Dr. Hahn unangenehm war.

(Zuruf Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD))

Ich komme zum Schluss. Ich teile die Einschätzung, Herr Dr. Hahn, die Sie hier vorgebracht haben, zu dem, was Herr Kubicki gesagt hat, und ich teile die Einschätzung von Jürgen Frömmrich: Mindestens die eigenen Ansprüche, die hier im Plenarsaal des Hessischen Landtages formuliert worden sind, sollten in Berliner Ämtern auch gelten. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Beuth. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Damit ist die Aktuelle Stunde der CDU-Fraktion abgehalten, und wir können in die Mittagspause eintreten. Wir sehen uns um 14:40 Uhr wieder.

(Unterbrechung: 13:39 bis 14:42 Uhr)

### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Meine Damen und Herren, ich hoffe, Sie hatten eine angenehme Sitzungspause, und Ihnen hat das Mittagessen geschmeckt. Ich bitte Sie jetzt aber, wieder Ihre Plätze einzunehmen, damit wir unsere Sitzung fortführen können.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 54** auf:

**Antrag  
Fraktion der AfD  
„Zwangsbegrünung“ stoppen – Heizungsverbote verhindern  
– Drucks. 20/11065 –**

Dies ist der Setzpunkt der Fraktion der AfD. Als ersten Redner bitte ich Herrn Lichert ans Rednerpult.

### **Andreas Lichert (AfD):**

Folge der Wissenschaft! Frau Präsidentin, sehr geehrte Abgeordnete, meine Damen und Herren! Folge der Wissenschaft: Das ist doch vielleicht ein gemeinsamer Schlachtruf, hinter den wir uns alle versammeln können; denn wir Politiker sind nun einmal in der Regel keine Experten für die Themen, über die wir hier debattieren, sodass wir als Legislative – zunehmend auch Exekutive und Judikative – auf externe Expertise, auf wissenschaftlichen Rat angewiesen sind. So weit, so klar.

Aber da endet wahrscheinlich auch schon der Konsens; denn in den konkreten Sachfragen geht wiederum die Bewertung, was denn nun eigentlich Wissenschaft ist, komischerweise doch wieder sehr weit auseinander. Für praktisch jede Meinung gibt es auch den passenden Experten. In unserem politischen Betrieb wird leider viel zu oft daraus: Wissenschaft ist, was meine Meinung unterstützt. – Das ist jedoch grundfalsch; denn man vergewaltigt die

Wissenschaft und führt ihre Methoden ad absurdum, wenn man Wissenschaft vom Ergebnis her bewertet.

(Zuruf Freie Demokraten: Was denn sonst?)

Da freue ich mich natürlich, dass Herr Minister Al-Wazir vorhin bei seiner Einlassung zum Regionalen Wohlfahrtsindex auf genau diesen Sachverhalt hingewiesen hat. Der Prozess, die Methode machen die Wissenschaftlichkeit aus und nicht das Ergebnis.

(Beifall AfD)

Dann gibt es noch mehr schlechte Nachrichten: Wissenschaft ist undemokratisch. Recht hat nämlich, wer recht hat, und nicht, wer die meisten Jasager hinter sich versammeln kann.

(Beifall AfD)

Wenn man das beherzigt, diese, zugegebenermaßen harmlosen, Leitplanken, dann kann uns wissenschaftlicher Rat bei unseren Entscheidungen wirksam unterstützen; denn die politischen Abwägungen und Entscheidungen durch demokratisch legitimierte Gremien dürfen niemals an die Wissenschaft, an die Technokraten delegiert werden. Wir zumindest wollen das nicht.

Nach dieser kleinen Einführung schauen wir uns doch einmal konkret an, was die Wissenschaft zur vermeintlich drohenden Klimakatastrophe sagt. Fragen wir dazu doch einmal GERICS, das Climate Service Center Germany. 2009 von der Bundesregierung gegründet, sitzt es im Hamburger Chilehaus, hat 70 Mitarbeiter. Die Direktorin, Prof. Dr. Daniela Jacob, ist Meteorologin und Klimaforscherin. Ich würde sagen, das ist wirklich eine Hochburg der Klimaapostel. Ich zitiere:

... GERICS entwickelt wissenschaftlich fundiert prototypische Produkte und Dienstleistungen, um Entscheidungsträger aus Politik, Wirtschaft und Gesellschaft bei der Anpassung an den Klimawandel zu unterstützen.

Zu diesen konkreten Produkten und Dienstleistungen gehört nämlich auch ein Klimaausblick für die deutschen Bundesländer – sogar auf Landkreisebene. Ist das nicht toll? Dazu werden 17 verschiedene Kennwerte aus 85 regionalen Klimamodellen zu drei relevanten Szenarien verdichtet. Diese sind wahrscheinlich nicht ganz zufällig kompatibel mit dem fünften IPCC-Sachstandsbericht; denn dort werden drei RCPs, Representative Concentration Pathways, betrachtet.

RCP8.5, kurz gesagt: weiter wie bisher – ein weiterhin kontinuierlicher Anstieg der Treibhausgasemissionen mit einer Stabilisierung der Emissionen auf einem sehr hohen Niveau zum Ende des 21. Jahrhunderts. RCP4.5 ist ein mittleres Szenario. Das muss uns nicht sehr interessieren. Dann gibt es, Gott sei Dank, noch RCP2.6. Das ist das „Alles wird gut“-Szenario.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): R2-D2!)

Das Klimaschutzszenario beinhaltet sehr ambitionierte Maßnahmen zur Reduktion von Treibhausgasemissionen zum Ende des 21. Jahrhunderts, sogar negative Emissionen – will sagen: Nettoentnahme von CO<sub>2</sub> aus der Atmosphäre.

Nachdem sich Diagramme – mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin – hier im Haus so großer Beliebtheit erfreuen: Hier haben wir genau diese drei Szenarien aufgetragen.

(Der Redner hält ein Diagramm hoch.)

Rot: kein Klimaschutz. Wir sehen, die Emissionen steigen weiter an. Viel Klimaschutz: Das ist die graue Linie unten. Dort sehen wir drastische Einsparungen bei den CO<sub>2</sub>-Emissionen. Ist es nicht großartig, dass es diese Dienstleistungen für uns politische Entscheider gibt? Hoch verdichtete, aggregierte Daten, mit denen Politik rationale Entscheidungen fällen kann. Tut sie es auch?

Wie großartig genau das ist, wollten wir natürlich von der Landesregierung wissen. Deswegen haben wir im Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz nachgefragt. Staatssekretär Conz hat am 16. März 2022 dazu den Dringlichen Berichtsantrag beantwortet. Ich zitiere aus dem Stenografischen Protokoll:

Die Hessische Landesregierung nutzt für die Projektionen die RCP-Szenarien des internationalen Klimarates IPCC. „RCP“ bedeutet „representative concentration pathway“

– das hatten wir schon –

und stellt dar, wie sich die Treibhausgaskonzentrationen in der Atmosphäre zukünftig entwickeln können. Verwendet wird sowohl das „optimistische“ Szenario RCP2.6 – Einhaltung des 2°C-Ziels – als auch das „pessimistische“ Szenario RCP8.5 – kein Klimaschutz –, um die möglichen Folgen unterschiedlich starker Klimaschutzbemühungen abzubilden.

Das bedeutet, dass die Hessische Landesregierung die Methoden, die GERICS anwendet, ausdrücklich unterstützt und sogar selbst nutzt.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Aha!)

Die Methode entscheidet über die Wissenschaftlichkeit, nicht das Ergebnis. Die Landesregierung sagt, die Methode stimmt.

(Der Redner hält eine Tabelle hoch.)

Diese Tabelle könnte ich Ihnen jetzt zeigen, wird aber nicht viel bringen, weil Sie das nicht lesen können. Vom Vorgehen her: Dort werden nun eben diese Szenarien detailliert. Es gibt z. B. Kennwerte wie Temperatur im Sommer, im Winter, Anzahl der Sommertage usw. Das ist nicht der Punkt.

Der Punkt ist, dass wir nun aber auch den maximalen Nutzen von Klimaschutz vergleichen können; denn diese unterschiedlichen Szenarien führen zu unterschiedlichen Prognosen. Die Differenz zwischen dem „Alles wird gut“-Szenario und der totalen Klimakatastrophe ist das, was wir durch Klimaschutz maximal erreichen können.

Nun schauen wir uns doch einmal die Werte an. GERICS projiziert nur die Klimaänderungen für den Zeitraum 2036 bis 2065 und 2070 bis 2099. Den zweiten Zeitraum schenken wir uns; das ist Kaffeesatzleserei.

Wir brauchen uns auch nicht die Minimal- und Maximalwerte, sondern die Medianwerte anzuschauen. Wie sieht nun die Apokalypse in Hessen aus? Plus 0,7 °C Jahresmitteltemperatur, plus 0,6 °C im Sommer, plus 1,1 °C im Winter. Die Niederschläge verändern sich natürlich auch:

plus 5,2 %. Das, so sagt die Wissenschaft, sei die Klimakatastrophe in Hessen. Meine Damen und Herren, das sind natürlich unglaubliche Zahlen, „unglaublich“, weil sie dem herbeifantasierten Klimanarrativ vollständig zuwiderlaufen.

(Beifall AfD)

Aber Wissenschaftlichkeit bedeutet eben auch Verifizierbarkeit. Um in der Analogie zu bleiben, schauen wir in unserem Fall doch einmal, was das HLNUG, das Hessische Landesamt für Naturschutz, Umwelt und Geologie, dazu zu sagen hat. Dort findet sich nämlich unter der Überschrift „Klima der Zukunft“ ebenfalls ein Vergleich von Temperaturprognosen zwischen den Szenarien RCP2.6 und RCP8.5. – Frau Präsidentin, erlauben Sie?

(Der Redner hält ein Transparent hoch.)

So sieht das dann auf der Website aus. Wir sehen hier links: „Alles wird gut“, und rechts sehen wir die Klimakatastrophe. Ich habe mir jetzt einmal den Zeitpunkt 2050 herausgepickt – man kann auch andere Jahrzehnte nehmen –; und dort sehen wir, dass die Differenz zwischen beiden Szenarien 0,4 °C Jahresmitteltemperatur beträgt, also noch weniger als das, was GERICS sagt. Das sagt das HLNUG, eine hessische Landesbehörde. Beim Niederschlag ist es sogar so, dass sich dieser um 1,6 % verringern wird. Wie gesagt, das sind die Differenzen zwischen den Szenarien. Meine Damen und Herren, was sagt uns das? Die herbeifantasierte Klimahysterie ist wissenschaftlich nicht gedeckt.

(Beifall AfD)

Daran können auch die ganzen irrationalen Ängste, die ausgerechnet von den selbst ernannten demokratischen Parteien stammen, nichts ändern. Sie schüren genau diese irrationalen Ängste, um die Bevölkerung zu Wohlverhalten zu nötigen.

(Beifall AfD)

Bei einigen fällt das leider auf ziemlich fruchtbaren Boden, z. B. bei den gehirngewaschenen und indoktrinierten Kindern und Jugendlichen oder bei der mutmaßlichen kriminellen Vereinigung „Letzte Generation“, siehe Hausdurchsuchungen. Diese werden wir natürlich mit diesen Zahlen nicht beeindrucken können. Ein Klimakleber kann natürlich sagen: Wissenschaft interessiert mich nicht, es könnte ja auch ganz anders sein. „Da babb ich mich doch sicherheitshalber lieber uf die Gass!“

(Heiterkeit und Beifall AfD)

Das kann ein Klimakleber sagen, aber Sie können das nicht sagen. Sie müssen diese wissenschaftlichen Ergebnisse ernst nehmen. Deswegen müssen wir konstatieren: Die Klimakatastrophe fällt aus. Diesen Klimawandel wird niemand überhaupt bemerken; denn diese prognostizierten Änderungen werden in der normalen Oszillation komplett untergehen. Man merkt ihn nicht. Daran ändert natürlich auch nichts, dass die Klimaforscher dies selbst gemerkt haben und jetzt dazu übergegangen sind, Klimakippunkte zu erfinden.

(Heiterkeit AfD – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Klimakippunkte kann man aber nicht prognostizieren. Das liegt in der Natur der Sache. Sogar ihr Erfinder Schellnhuber sagt nichts anderes; denn er sagt selbst, er

spreche in diesem Zusammenhang von „naturwissenschaftlicher Intuition“.

(Heiterkeit AfD)

Ich bin jetzt ein bisschen verwirrt in Bezug auf die Zeit. Wie viel habe ich noch?

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir können Ihnen demnächst eine Eieruhr hinstellen!)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Lichert, Sie müssen zum Ende kommen.

**Andreas Lichert (AfD):**

Gut. – Dann möchte ich Ihnen zum Abschluss vielleicht die Erklärung liefern, worum es hier eigentlich geht. Es geht um Freiheit und Entmündigung; denn die Differenz dieser Klimaszenarien sind nicht nur Temperaturen, sondern auch Freiheit und Wohlstand. Ottmar Edenhofer, noch so ein Säulenheiliger, hat vielleicht schon 2006 die Wahrheit gesagt. Er hat gesagt:

Wir verteilen durch die Klimapolitik de facto das Weltvermögen um. ... Man muss sich von der Illusion freimachen, dass internationale Klimapolitik Umweltpolitik ist. Das hat mit Umweltpolitik ... fast nichts ... zu tun.

(Beifall AfD)

Das ist der rauchende Colt. Das zeigt: Klimapolitik ist ein trojanisches Pferd.

(Anhaltender Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die FDP-Fraktion erteile ich nun Herrn Dr. Naas das Wort.

(Minister Tarek Al-Wazir: Das war verstrahlt! – Andreas Lichert (AfD): Folge der Wissenschaft, Herr Minister! Das wollen Sie doch immer! – Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Ich habe doch gar nichts gesagt, Herr Al-Wazir!)

– Ich bitte, von der Regierungsbank aus keine Zwischenrufe zu tätigen. – Herr Dr. Naas, Sie haben das Wort.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, ob ich den richtigen Tagesordnungspunkt erwischt habe; denn eigentlich sollte es doch um Heizungen gehen. Zumindest dachte ich, dass dies das Thema des Antrags wäre. Also, ich spreche jetzt zum Thema Heizungen und zum Antrag der AfD dazu.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ihm ist es zu warm geworden!)

– Lieber Herr Kollege Frömmrich, es war abzusehen, dass die AfD-Fraktion auf der Populismuswelle reitet, zumindest mit diesem Antrag.

(Zurufe AfD – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Darüber hat er gar nicht geredet, zum Antrag!)

Wenn es um Stimmungen geht, dann stören Fakten nur, und so liest sich Ihr Antrag. An diesem messe ich Sie jetzt einmal; denn dieser Antrag ist unseriös. Für die AfD ist es leicht: Es gibt keinen Klimawandel – zumindest haben wir dies eben gehört –, bzw. der Klimawandel, den es anhand Ihrer Grafiken vielleicht gibt, ist zu vernachlässigen. – Wer das Problem leugnet, will sich nicht an der Suche nach Lösungen beteiligen; zumindest wird dies aus Ihrem Antrag deutlich.

(Beifall Freie Demokraten und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Beim Streit um das Gebäudeenergiegesetz – ich komme wieder zum Thema – geht es im Kern aber nicht darum, ob wir den Gebäudebestand klimafreundlicher machen, sondern es geht darum, wie wir dieses Ziel erreichen können. Damit komme ich jetzt allerdings zu unserem Wirtschaftsminister. Lieber Herr Kollege Al-Wazir, die Methode „Vorschlaghammer“ funktioniert nicht. Deswegen sage ich: Lassen Sie die Brechstange lieber im Keller Ihrer Doppelhaushälfte.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir wollen und müssen die Menschen für den Klimaschutz gewinnen, und zwar nicht nur in Berlin-Kreuzberg – das ist ja immer Ihr Beispiel – oder in Offenbach-Rumpenheim, sondern im ganzen Land, auch in der Rhön und im Rheingau-Taunus-Kreis. Die Möglichkeiten zur Wärmeversorgung sind auf dem Land nämlich völlig andere als im Ballungsraum. Es ist ein riesiger Unterschied, ob Sie eine Gemeinde von 19 Ortsteilen vor sich haben oder eine Hochhaussiedlung. In Großstädten sind Fernwärme- und Quartierskonzepte sinnvoll. Auf dem Land können Bioenergiekonzepte auf der Basis von Holz viel eher die richtige Lösung sein.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich will ein Beispiel nennen – das Bioenergiedorf Heubach im Landkreis Fulda. Dort hat sich 2009 eine Bürgergenossenschaft gegründet, um ein Nahwärmenetz aufzubauen. Dort sind mittlerweile über 100 Häuser angebunden. Geheizt wird mit Holz, ich sagte es bereits. Damit werden jährlich 400.000 l Heizöl eingespart. Das ist 100 % klimaneutral und kostengünstig. Es zeigt sich also: Es geht.

(Beifall Freie Demokraten)

Das Beispiel von Heubach zeigt auch, nicht die Brechstange, nicht eine Politik von Verboten und Zwang, hat zum Erfolg geführt, sondern das Vertrauen in die Bürger, die sich freiwillig engagieren, auch weil es staatliche Anreize gab.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, für uns ist klar: Das zentrale Instrument zur CO<sub>2</sub>-Vermeidung muss der Emissionshandel bleiben, nicht die planwirtschaftliche Mikrosteuerung à la GRÜNE.

(Beifall Freie Demokraten)

Deswegen müssen wir fördern, statt zu überfordern; und wir müssen vor allem das Eigentum respektieren. Auch das steht noch immer im Grundgesetz, und daran werden wir uns halten.

(Beifall Freie Demokraten – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Echt?)

– Sie nicht, wenn ich Ihre Gesetzesvorschläge im Deutschen Bundestag richtig interpretiere.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist ein Gesetzentwurf der Bundesregierung!)

– Ja, Herr Frömmrich. – Die Wärmepumpen sind in vielen Fällen sinnvoll. Wer ein Zweifamilienhaus baut, wird sich eine PV-Anlage auf dem Dach installieren, schon aus Gründen der wirtschaftlichen Vernunft; und er wird auch zur Wärmepumpe greifen. Ob mit einer Wärmepumpe aber überhaupt Emissionen reduziert werden können, hängt nicht von der Wärmepumpe ab – auch diese klare und einfache Erkenntnis muss man immer wieder vermitteln –, sondern es hängt davon ab, mit welchem Strom sie betrieben wird.

(Beifall Freie Demokraten)

Da fallen uns alle grünen Fehler in der Energiepolitik auf die Füße: keine Stromspeicher, keine Lösung bei Dunkelflaute, Abschaltung der CO<sub>2</sub>-freien Kernkraftwerke, stattdessen ein Hochfahren der Braunkohle. Das haben wir in diesen Monaten ja gesehen.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das haben Sie, glaube ich, auch im Deutschen Bundestag mit beschlossen!)

Herr Frömmrich, der CO<sub>2</sub>-Ausstoß im Stromsektor – ich sage es gern – ist im letzten Jahr um 10 Millionen t gestiegen.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es war ein CDU/CSU-FDP-Gesetzentwurf! Das war 2011! Lesen Sie es einmal nach!)

– Nee, das ist die Bilanz der letzten Monate, und da ist die CO<sub>2</sub>-Bilanz der Wärmepumpe eben alles andere als grün.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und da regiert ihr nicht? Den Eindruck haben wir auch! Formal ist das so!)

Nur so nebenbei: Es gibt im Moment gar nicht genügend Wärmepumpen, und es gibt auch nicht die 60.000 Monteure und Installateure, die uns im Moment fehlen. Ich will auch nur einmal darauf verweisen, dass die Stromnetze überlastet sind; denn Elektromobilität wird weitere Kapazitäten verschlingen.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was ist die Lösung der FDP?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deswegen muss der Grundsatz gelten: Für jedes Haus muss das eingebaut werden, was am besten passt, und nicht immer die Wärmepumpe, wie Sie es vorschlagen.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Wahl des Heizungssystems darf nicht ideologisiert werden.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Heiße Luft reicht nicht!)

Lassen wir doch die Menschen selbst entscheiden, welche Heizung die beste Lösung für ihre Bedürfnisse ist. Da ist der Altbau in Frankfurt anders zu beurteilen als das Hochhaus in Steinbach.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Die heiße Luft im Plenarsaal reicht nicht!)

Deswegen: Maximale Technologieoffenheit, Bezahlbarkeit, Verfügbarkeit, diese Prinzipien müssen beachtet werden, und zwar, Herr Frömmrich, unabhängig vom Alter, vom Einkommen und von sonstiger grüner Kasuistik, die Sie uns immer wieder vorlegen.

(Beifall Freie Demokraten – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es ist ein Gesetzentwurf der Bundesregierung!)

Sie haben mich gefragt, was ein möglicher Vorschlag der FDP wäre. Die Frage kommt dann immer.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Jetzt bin ich gespannt!)

Wie wäre es beispielsweise in Hessen mit der Geothermie? Die könnte man einmal vorantreiben.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Was braucht man für Geothermie? Wärmepumpen!)

Metropolregionen wie München – –

(Lebhafte Zurufe – Der Redner wendet sich an die Präsidentin.)

– Das ist ein bisschen viel.

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Fahren Sie bitte fort, Herr Dr. Naas.

#### **Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Die Metropolregion München will ihre Wärme künftig durch Tiefengeothermie erzeugen. Baden-Württemberg hat eine eigene Geothermiestrategie aufgelegt. Was passiert in Hessen, Herr Frömmrich? Nichts, obwohl wir mit dem Oberrheingraben eine geologisch wirklich sehr interessante Region haben.

(Zuruf Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Nichts ist bisher passiert. Das alles sind Chancen, die Sie, Herr Al-Wazir, bisher haben liegen lassen, genauso wie beim Thema Wasserstoff. Der Kollege Rock hat es gestern gesagt: Wenn eine Gasheizung auf Wasserstoff umgerüstet werden kann, dann macht es keinen Sinn, die ganze Heizungsanlage samt Heizkörpern herauszuwerfen.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Genauso ist es beim Biomethan. Auch da wollen Sie die Gasheizung pauschal verbieten. Deswegen gilt: Das Gebäudeenergiegesetz darf kein Einfallstor werden für planwirtschaftliche Regulation der GRÜNEN. Wer Kosten und Auswirkungen für die betroffenen Menschen ignoriert, der verliert diese Menschen. Damit ist Deutschland kein Vorbild beim Klimaschutz, sondern ein abschreckendes Beispiel.

(Beifall Freie Demokraten – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ein abschreckendes Beispiel für Regierungsbau sind Sie!)

Die Fehler der Klimapolitik darf nicht die Rentnerin ausbaden. Zur Totalsanierung ihres mühsam abbezahlten Hauses darf sie nicht verpflichtet werden. Wir haben jedenfalls

eine andere Vorstellung von einer sozial ausgewogenen Energiepolitik.

(Beifall Freie Demokraten – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ach ja, welche?)

Überflüssige Mehrkosten zu vermeiden, Herr Frömmrich, ist klüger, als teuer auf Steuerzahlerkosten zu subventionieren. Wir wollen auch die Bürger – ich habe es gestern schon gesagt – nicht zu Bittstellern beim Staat machen, zu Empfängern nur noch von Staatsleistungen, sodass sie am Ende nur noch von Subventionen abhängig sind. Das ist nicht unsere Politik, und so sehen wir auch nicht den freien Bürger in diesem Land.

(Beifall Freie Demokraten – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die FDP hat im Bundeskabinett zugestimmt!)

Gut ist, dass wir Freie Demokraten diesem Gesetzentwurf in Hessen, aber auch im Bundestag nicht zustimmen werden und ihn aufgehalten haben.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Im Kabinett haben Sie ihm aber zugestimmt!)

Herr Al-Wazir, Ihre Strategie hat nur einen roten Faden. Das ist der mit dem Kopf durch die Wand. Wir halten die Blockade, die Sie uns manchmal vorwerfen,

(Lachen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

nicht für Randal-Politik. Wenn wir hier über Randal-Politik reden, dann reden wir über Ihre Sympathisanten, die sich jetzt auf die Straße kleben. Das sind die Randalierer

(Lebhafter Beifall Freie Demokraten und AfD)

und nicht die, die Schaden von den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes abwenden wollen. Lieber Herr Al-Wazir, wenn ich dieses Lachen sehe, meine ich, Sie sollten anlässlich des Filzes um Staatssekretär Graichen mit etwas mehr Demut auftreten.

(Beifall Freie Demokraten und AfD – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenige Stunden, bevor er entlassen wurde, haben Sie doch noch im Fernsehen erklärt, die Aufklärung sei beendet. Zwölf Stunden später ist er entlassen worden. Überprüfen Sie vielleicht noch einmal Ihre Position.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die große Mehrheit der Bürger teilt unsere Kritik an dem im Bundestag vorgelegten Gesetzentwurf.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Was für ein Spitzenkandidat!)

Kommunen teilen das, Stadtwerke teilen das. Wissenschaftsverbände, Wirtschaftsverbände, Fachleute aus der Praxis teilen unsere Auffassung:

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Und dann sich beschweren, wenn man rechtspopulistisch genannt wird!)

Keine Schnellschüsse zulasten der Bürger, keine Milliarden-Versprechen, die unerfüllt sind, die unerfüllt bleiben. Entweder ein vernünftiges Gesetz oder gar kein Gesetz, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall Freie Demokraten – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Tosender Applaus von der AfD!)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für DIE LINKE bitte ich nun Herrn Gerntke ans Rednerpult.

**Axel Gerntke (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Der AfD-Antrag enthält – wie sollte es auch anders sein? – jede Menge Fake News, z. B., dass intakte Heizungen getauscht werden müssten. Kein Mensch will im Moment funktionierende Heizungen herausreißen.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Doch, natürlich!)

Wir reden hier über eine schrittweise Umstellung immer dann, wenn ein Heizungswechsel ansteht, und dafür gibt es gut 21 Jahre Zeit. Über den Weg dahin müssen wir reden, wie wir das schaffen und wie wir das vor allem sozial gerecht schaffen, ohne dass die Menschen überfordert werden.

Aber hier darüber zu reden, ob es vielleicht besser wäre, es zu lassen – das ist so sinnlos und rückwärtsgerichtet wie Überlegungen, die D-Mark wieder einzuführen oder das Kaiserreich oder die Atomkraft.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Noch ein paar Worte zur Einordnung des AfD-Antrags. Manche Formulierung ist denkwürdig. Es wird auf einmal von „Klassenkampf von oben gegen unten“ geredet. Da wird sich um die Mieter gesorgt. Da ist ein Muster erkennbar: Es stehen Wahlen an, und vor den Wahlen macht die AfD immer gerne auf Partei des kleinen Mannes.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Das sind Sie schon lange nicht mehr! – Zuruf Andreas Lichert (AfD))

Dann machen Sie auf nationalsozial.

(Zurufe AfD: Oh!)

Im Parlamentsalltag, hier im Plenum und in den Ausschüssen, stellt sich die AfD dann wieder anders dar, nämlich als das, was sie ist: eine Partei der Reichen und Besitzenden, eine Partei des freien Marktes und des Sozialchauvinismus.

Ich muss noch anmerken: Sie sorgen sich in Ihrem Antrag vorgeblich um die „sozial Schwachen“. Zunächst einmal: Sozial schwach sind die hetzerischen und spalterischen Positionen Ihrer Partei.

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sozial schwach sind die Millionärinnen und Millionäre und Großunternehmen, die Steuerflucht begehen,

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

aber ganz sicher nicht die Mieterinnen und Mieter in diesem Land. Zu viele von ihnen haben zu wenig Geld, um sich die explodierenden Mieten und Nebenkosten leisten zu können. Das ist richtig und ein großes Problem. Sie sind einkommensschwach, weil die Löhne nicht genug steigen, aber sie sind ganz sicher nicht sozial schwach.

(Beifall DIE LINKE)

Das Problem ist nicht so sehr, dass Sie sich in der Wortwahl vergreifen. Das sind wir gewohnt. Das Problem ist, dass Sie hier auf einmal so tun, als ob Ihnen etwas an den Mieterinnen und Mietern in diesem Land liege. Sie waren doch die Ersten, die hier im Haus in den letzten Jahren gegen alles gewettert haben, was Mieterinnen und Mieter vor Mietenwahnsinn und Verdrängung schützen könnte.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Gegen Sozialwohnungen!)

Sozialer Wohnungsbau, Mietendeckel, Mietpreisbremse,

(Zuruf Andreas Lichert (AfD))

das alles hat keine Unterstützung gefunden. Jetzt stellen Sie sich hierhin und bringen die soziale Gerechtigkeit gegen den notwendigen Klimaschutz in Stellung, faseln von Klassenkampf und warnen vor Mietsteigerung. Das ist lächerlich.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf Bernd-Erich Vohl (AfD))

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, wenn wir über die Dekarbonisierung der Heizung reden, dann ist die Umstellung auf Strom nur der erste Schritt; denn diese Umstellung bleibt sinnlos, wenn wir nicht die erneuerbaren Energien entsprechend ausbauen. Hier ist Hessen leider ganz weit hinten. Es wird immer viel über die Wärmepumpe im Einfamilienhaus geredet. Sie wird auch eine wichtige Rolle spielen. Aber auch Fern- und Nahwärme, also kollektive Wärmenetze, die die Energie viel effizienter nutzen können, müssen jetzt angegangen werden.

(J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU): Damit haben Sie im Osten ziemlich gute Erfahrungen!)

Als Wärmeträger kommen dabei auch Abwärme, Solarthermie, Geothermie und Kraft-Wärme-Kopplung infrage, ergänzt durch Wärmepumpen und Wärmespeicher, die Stromspitzen besser nutzen und die Wärme dann in einem Netz verteilen können.

Wärmenetze in öffentlicher Hand können Siedlungen und Stadtteile so kostengünstiger mit Wärme versorgen. Solange Private dabei die Hand aufhalten, bleibt immer das Risiko, dass sinnvolle und bezahlbare Lösungen dem Profitinteresse zum Opfer fallen. Man kann sehen: In Dänemark gibt es ein Gewinnverbot im Wärmebereich, und das ist der richtige Weg.

(Beifall DIE LINKE und Gerald Kummer (SPD))

Viele sagen jetzt, wir sollten die Regulierung alleine über den Preis regeln, statt Verbote zu erlassen, beispielsweise über Emissionshandel oder steigende CO<sub>2</sub>-Preise. Das kann eine Ergänzung, aber eben keine Alternative zu Ge- und Verboten sein; denn, etwas alleine über den Preis zu regeln, sorgt immer für soziale Schiefen. Nicht diejenigen, die damit Geld verdienen, umweltschädliche Produkte zu produzieren, werden getroffen, sondern im Zentrum steht die sogenannte Eigenverantwortung des konsumierenden Individuums. Eigenverantwortung heißt am Ende immer das Gleiche: Wer es sich leisten kann, verheizt dann einfach fröhlich weiter die Zukunft unseres Planeten; und für diejenigen, die ohnehin schon wenig haben, wird alles nur noch teurer.

(Beifall DIE LINKE)

Wenn allein der Markt etwas regeln soll, geht das meistens schief und sorgt am Ende dafür, dass Reiche reicher und Arme ärmer werden.

Entscheidend für den Ausstieg aus der Nutzung fossiler Energie werden klare ordnungspolitische Vorgaben sein, Ausstiegsdaten und Grenzwerte. Ich hatte es eingangs bereits erwähnt: Wir haben noch gut 21 Jahre, andere Länder sind schneller. Dänemark und Norwegen haben schon seit Jahren ein Verbot neuer fossiler Heizungen, und die Niederlande zumindest für Neubauten.

Jetzt noch massenhaft Gas- und Ölheizungen einzubauen, ist unter Klimagesichtspunkten und auch sozial nicht sinnvoll; denn es ist absehbar, dass die entsprechenden Energiepreise immer teurer werden.

(Zuruf AfD)

Aber nur sozialer Klimaschutz schafft Akzeptanz für den notwendigen ökologischen Umbau unserer Gesellschaft. Statt pauschaler Zahlungen braucht es Förderprogramme, die nach Einkommensklassen gestaffelt werden, in denen die niedrigsten Einkommensklassen einen Großteil der Kosten für den Heizungstausch übernommen bekommen und in denen in der höchsten Klasse die Förderung entsprechend auf null sinkt. So können wir die Wärmewende sozial gestalten.

(Beifall DIE LINKE)

Das Geld sollte sich die Bundesregierung von denjenigen holen, die bislang noch von jeder Krise profitiert haben. Die Wärmewende ist auch eine Verteilungsfrage. Sie ist finanzierbar, wenn Reiche und Konzerne endlich gerecht besteuert würden.

(Beifall DIE LINKE)

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, Ampel und CDU haben bei der Wärmewende eines gemeinsam: Sie denken vor allem an Hausbesitzer. Die ganze Debatte um die Wärmepumpen und Heizungen hat einen totalen Eigenheimschwerpunkt.

(Zuruf DIE LINKE: So ist es!)

Aber die Mehrheit der Menschen in Hessen wohnt zur Miete und leidet bereits jetzt unter hohen Wohnkosten. Die Wärmewende darf nicht zulasten der Mieterinnen und Mieter gehen. Wer die Wärmewende gerecht machen will, muss sie bei Heizungstausch und -sanierung schützen, und dazu muss die Modernisierungsumlage abgeschafft werden. Für Heizungstausch und -sanierungen muss Warmmietenneutralität im Gebäudeenergiegesetz vorgeschrieben werden.

(Beifall DIE LINKE)

Da ist es umso ärgerlicher, dass die Bundesregierung jetzt maximalen Schaden bei minimalem Nutzen anrichtet. Die Ampel muss endlich ein Gesetz vorlegen, mit dem die Wärmewende gelingen kann, anstatt sich auch hier im Hause gegenseitig die Haare auszureißen.

Um Menschen mit wenig Geld, die im eigenen Haus wohnen, nicht zu zwingen, individuelle Lösungen zu finden und zu finanzieren, müssen die Möglichkeiten kommunaler Wärmeplanung genutzt werden. Während die Bundesregierung den wirkungsvollen Klimaschutz im Moment sabotiert und die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts

von 2021 zum Klimaschutz praktisch ignoriert, werden deutschlandweit Razzien gegen Klimaaktivistinnen und -aktivisten der „Letzten Generation“ durchgeführt.

AfD, „Bild“-Zeitung und leider auch manch andere interessierte Kreise streuen Lügen und Desinformationen und machen Stimmung gegen die Energiewende, statt aufzuzeigen, wie wir die 21 Jahre bis 2045 denn für einen sozial gerechten Wandel bei den Heizungen nutzen sollten.

Wir haben konstruktive Ideen: Mieterinnen und Mieter schützen durch Abschaffung der Modernisierungsumlage; gezielt private Eigenheimbesitzer nach Einkommen fördern statt Immobilienkonzerne; kommunale Wärmeplanung verpflichtend machen; Nah- und Fernwärmenetze in die öffentliche Hand übergeben. So geht sozial und ökologisch. – Herzlichen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Zur Geschäftsordnung hat sich Herr Lambrou zu Wort gemeldet.

(Zurufe AfD)

– Entschuldigung, Herr Dr. Grobe.

### **Dr. Frank Grobe (AfD):**

Frau Präsidentin, von Herrn Gerntke wurde mit Begrifflichkeiten hantiert, die nicht parlamentarisch sind. Ich bitte um einen Auszug aus seiner Rede und darum, dies im nächsten Ältestenrat zu thematisieren.

### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Wir fertigen einen Protokollauszug an und werden uns das im nächsten Ältestenrat zu Gemüte führen. – Als Nächsten bitte ich den fraktionslosen Abg. Kahnt ans Rednerpult.

### **Rolf Kahnt (fraktionslos):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen und liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Im AfD-Antrag gibt es, wie auch bei der Rede des Kollegen Lichert, einige Behauptungen, die der Richtigstellung bedürfen.

Als da wären: Mit der Reform des Gebäudeenergiegesetzes können fossile Heizungen auch nach 2024 bis 2044 weiter betrieben werden. Defekte fossile Heizungen dürfen weiterhin repariert werden, und sie verlieren auch keine Betriebserlaubnis. Ein Verbot fossiler Heizungen existiert nicht, auch wenn ab 2024 möglichst jede neu eingebaute Heizung eine Wärmepumpe sein oder bis zu 65 % mit erneuerbarer Energie betrieben werden soll. Immobilien mit Wärmepumpen erfahren keine drastischen Wertverluste, im Gegenteil erfolgen Wertsteigerungen. Betriebskosten von Wärmepumpen fallen vergleichsweise wesentlich geringer aus, besonders bei erwartbaren Preissteigerungen für fossile Energieträger. Die Effizienz von Wärmepumpen ist unzweifelhaft; dazu hat Minister Tarek Al-Wazir gestern aufschlussreiche Details genannt. Wärmepumpen der neueren Generation mit Vorlauftemperaturen von 70 Grad stechen konventionellen Heizungen in nichts nach, selbst in

Bestandsbauten sind Wärmepumpen häufig ohne größere Sanierung möglich.

Klimaschutz ist kein fragwürdiges Etikett, wie die AfD behauptet, sondern eine notwendige Konsequenz infolge der weltweit zunehmenden Temperaturanstiege, Unwetter, Trockenheiten und Starkregenereignisse mit Flutkatastrophen. Klimaschutz bedeutet mithin, Umwelt und Leben nachhaltig zu schützen, und dazu bleibt uns nicht mehr viel Zeit, meine Damen und Herren.

Dennoch: Die Reform des GEG ist umstritten. Nur 50 % Zustimmung sorgen für Unfrieden und Unruhe. Die Novelle mag gut gemeint sein, Akzeptanzprobleme weisen jedoch auf Versäumnisse hin, etwa zu geringe sachliche Kommunikation, überfallartig empfundene Fristen, Mithilfe derer das Gesetz durch den Bundestag gebracht werden soll, als bevormundend empfundene mangelnde Wahlmöglichkeiten oder unzureichend kommunizierte Anreize für den Wechsel zu nachhaltigen Heizungssystemen; denn bis zu 35 % des Kaufpreises werden ja erstattet.

Abschließend: Wenn die für 2045 angestrebte notwendige Klimaneutralität neben anderen Maßnahmen erfolgreich sein will, sind Rücksichtnahmen erforderlich. Fast zwei Drittel unserer Bevölkerung sind nämlich willig, Klimaziele zu unterstützen. Es wäre leichtsinnig, bei der Reform des GEG diese Trümpfe aufs Spiel zu setzen und Populisten das Feld zu überlassen. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Zuruf AfD)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich nun Frau Kinkel das Wort.

#### **Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! In Richtung des Redebeitrags der AfD möchte ich gerne zu Beginn Herrn Dr. Matthes vom Öko-Institut zitieren, der uns am Dienstag beim parlamentarischen Abend des VDE ein sehr interessantes Zitat mitgegeben hat. Er sagte, man müsse entweder besonders alt, besonders ignorant oder besonders dämlich sein, um zu glauben, die Klimakrise gehe an uns vorbei.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Elisabeth Kula (DIE LINKE) – Zurufe AfD)

Zu dem Thema fange ich einmal in der Vergangenheit an. Die Große Koalition hat 2019 aufgrund des breiten gesellschaftlichen Protestes von der Straße endlich ein Klimagesetz beschlossen. Darin steht, dass Deutschland bis 2045 klimaneutral sein soll.

Die aktuelle Bundesregierung – zur Erinnerung: bestehend aus SPD, GRÜNEN und der FDP; Stefan Naas ist überhaupt nicht mehr da, den interessiert die Debatte anscheinend nicht – nimmt dieses Ziel ernst und sagt nicht nur, dass wir klimaneutral werden sollen, sondern auch, was wir tun müssen, um dorthin zu kommen. Daher wurde von der SPD, der Bauministerin und dem Wirtschafts- und Klimaminister ein Gebäudeenergiegesetz vorgelegt, das den Weg zeigt, wie dieses Klimaziel, vor allem für den Gebäudesektor, auch tatsächlich erreicht werden kann.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was wir nicht machen können, ist, bis 2040 so zu tun, als gäbe es keine Klimaziele, und dann zu hoffen, von heute auf morgen erledige sich das Ganze von allein. Es sind noch 22 Jahre bis zum Jahr 2045.

Unsere alte Ölheizung, die wir bis 2014 im Keller stehen hatten, hatte eine Lebensdauer von 18 Jahren.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Das ist ja prima!)

Das ist der Durchschnitt. Über 70 % der Öl- und Gasheizungen in Hessen sind älter als 20 Jahre. Da liegt es doch auf der Hand, dass in diesem Bereich frühzeitig Rahmenbedingungen notwendig sind, wenn die Politik sich nicht nur Ziele setzen, sondern diese auch ernsthaft erreichen will. Deshalb haben SPD, GRÜNE und FDP vorgeschlagen, das Gebäudeenergiegesetz zu überarbeiten. Dieses Gesetz wurde – noch einmal zur Erinnerung – im Bundeskabinett auch von den FDP-Ministern einstimmig beschlossen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und DIE LINKE – Zuruf Wiebke Knell (Freie Demokraten))

Das Internet sorgt zum Glück für Transparenz, und die Protokollnotiz von Christian Lindner lautet: Das Finanzministerium stimmt dem Gesetzesentwurf zu.

(Wiebke Knell (Freie Demokraten): Und weiter?)

Das steht da im Bewusstsein, dass die Fraktionen im parlamentarischen Verfahren Änderungen vornehmen werden. Aber das Finanzministerium stimmt zu. Und damit es in das parlamentarische Verfahren gehen kann,

(Zuruf Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten))

muss es doch da erst einmal reingehen, liebe Kollegin von der FDP.

(Zuruf Oliver Stirböck (Freie Demokraten) – Gegenruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aber das parlamentarische Verfahren verhindern Sie!)

Es ist doch auch völlig normal – das machen wir doch hier im Parlament auch ständig –, dass im parlamentarischen Verfahren noch Änderungsanträge kommen.

Auch von uns GRÜNEN waren Änderungen angekündigt. Auch wir haben noch Fragen. Aber dazu muss das Gesetz erst einmal in den Bundestag kommen. Und das blockiert die FDP gerade jetzt – übrigens entgegen jeglicher Verabredung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Als Grund dafür werden angeblich 101 Fragen angeführt.

(Wiebke Knell (Freie Demokraten): 113!)

– Mittlerweile 113, wie auch immer: 101 oder 113 klingt nach einer Superzahl. Aber der Witz ist doch, dass im Bundeswirtschaftsministerium kein Fragenkatalog mit 101 Fragen angekommen ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Grüger (SPD): Hört, hört!)

Es geht Ihnen an dieser Stelle doch überhaupt nicht ums Gesetz. FDP bedeutet offensichtlich: PR first, Verantwortung second. Sie haben die tolle Story mit den 101 Fragen

der „Bild“-Zeitung verkauft, aber es ging Ihnen an keiner Stelle um das tatsächliche Gesetz.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich könnte jetzt den Rest meiner Redezeit damit füllen, wie schädlich dieses Verhalten der FDP für die Demokratie ist und dass wir gerade jetzt eine stabile und verlässliche Bundesregierung brauchen, die Sie gerade torpedieren.

(Wiebke Knell (Freie Demokraten): Wodurch? – Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Sie haben das verhindert!)

Aber ich will auch noch über das Gebäudeenergiegesetz sprechen. Nur so viel noch: Sie werben in Hessen dafür, dass Sie mehr Verantwortung übernehmen wollen; und Sie zeigen auf Bundesebene gerade sehr deutlich, wie wenig Sie mit Verantwortung umgehen können. Ich hoffe wirklich, dass die Hessinnen und Hessen sich das merken, auch für den 8. Oktober.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Wir haben gerade eine breite gesellschaftliche Debatte über die Wärmewende. Da sind leider auch viele Falschmeldungen im Umlauf. Zuallererst geht es um die Klarstellung: Niemand muss eine funktionierende Heizung herausreißen, außer – das haben CDU und SPD schon 2020 beschlossen –, diese Heizung ist älter als 30 Jahre. Das gilt jetzt schon. Ich sage das so deutlich, weil manchmal in der Debatte so getan wird, als könne man in seinem Heizungskeller machen, was man will. Es gab und es gibt schon immer strenge Vorgaben, was Emissionen angeht, was die Effizienz von Heizungen angeht. Jetzt kommt ein neuer Vorschlag, und zwar, dass bei einer Heizungshavarie, also für den Fall, dass die Heizung nicht mehr repariert werden kann, bei einem Einbau einer neuen Heizung die Wärme zu 65 % mit erneuerbaren Energien erzeugt werden soll.

An der Stelle will ich mit dem zweiten Mythos aufräumen, dass Wärmepumpen vorgeschrieben sind. Das ist Unfug. Das Gesetz ist technologieoffen, wenn Sie es so nennen wollen. Ich zitiere aus dem Gesetz:

Die Gebäudeeigentümer können frei wählen, mit welcher Heizungsanlage die Vorgabe ... erfüllt wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Entschuldigung, lassen Sie eine Zwischenfrage zu, Frau Kinkel?

### Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein. – Genau diese Technologieoffenheit hat Christian Lindner auch gelobt. Er selbst hat sich Mitte April noch dafür gefeiert, dass das Gesetz so wunderbar technologieoffen ist

(Stephan Grüger (SPD): Hört, hört!)

und dass die FDP es auch unterstützt hat, dass diese Technologieoffenheit geschaffen wird. Das sagte der Minister, also Ihr Minister, zu dem vorliegenden Gesetzentwurf, um jetzt – sechs Wochen später – eine komplette Rolle rückwärts zu machen. Das ist doch ein weiteres Zeichen dafür: Ihnen geht es nicht um die Technologieoffenheit. Ihnen

geht es nicht um die Sorgen der Menschen. Es geht Ihnen auch nicht um die Förderquoten oder sonst irgendetwas, was im Gesetz geregelt werden soll. Ihnen geht es einzig und allein um Ihre politische Profilierung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Wärmewende ist doch schon längst Realität, und zwar nicht nur in Deutschland, sondern in ganz Europa. Skandinavien setzt auf die Wärmepumpe, in Dänemark ist der Neueinbau von Öl- und Gasheizungen schon seit 2013 verboten. Auch in Frankreich und Italien gibt es hohe Förderquoten, viele Angebote. Generell gibt es auch in Deutschland, auch in Hessen eine hohe Bereitschaft, dass man auf erneuerbare Wärmeversorgung setzt. Deshalb ist die Überlegung der Bundesregierung absolut richtig.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zur Wahrheit gehört aber auch: Es können sich viele Menschen Investitionen in neue Heizungen leisten. Aber es gibt auch Immobilienbesitzer, die das nicht können. Deshalb braucht es einen hohen sozialen Ausgleich. Niemand soll durch diesen Gesetzentwurf in den finanziellen Ruin getrieben werden. Deshalb gibt es Förderung, deshalb gibt es heute Fallregelungen, deshalb gibt es Ausnahmen. Wir selbst, wir GRÜNE, schlagen vor, dass die Förderung noch erhöht werden soll.

Ich selbst komme aus dem ländlichen Raum, und ich weiß, dass es gerade für ältere Menschen keine einfache Entscheidung ist, noch einmal hohe Summen in die Hand zu nehmen und zu investieren, um eine neue Heizung einzubauen. Aber die gleichen Leute waren doch von der Öl- und Gaspreisexplosion im letzten Winter besonders betroffen. Es macht einen Unterschied, ob ich für 1.000 oder für 5.000 € Öl tanken muss, und es macht einen Unterschied, ob ich Gas für 5 Cent oder 12 Cent kaufen muss.

Deshalb ist der Umstieg bei der Heizung – also weg von fossilen Brennstoffen – auch immer eine Entscheidung für die Zukunft. Ich darf nicht nur die Investitionskosten sehen, sondern ich muss natürlich auch die Brennstoffkosten einkalkulieren. Da ist es so, dass Öl und Gas in den nächsten Jahren teurer werden; und jeder, der sich jetzt eine neue Öl- oder Gasheizung in den Keller einbaut, wird das bereuen, weil es in Zukunft so teuer wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Gebäudeenergiegesetz ist ein Bundesgesetz. Das heißt, wir entscheiden hier im Hessischen Landtag überhaupt nicht darüber, Herr Kollege Dr. Naas. Ich will jetzt einmal auf die Punkte eingehen, die wir in Hessen voranbringen. Wir setzen auf die Wärmeplanung, zentrale Wärmeversorgung, Nahwärmenetze, Fernwärmenetze. Das ist in der Regel ein sehr effizienter Weg, um die Wärmeversorgung zu gewährleisten. Deshalb müssen sich nach unserem Hessischen Energiegesetz die Kommunen zukünftig auch genau anschauen: Wo entsteht denn die Abwärme? Wo sind denn die großen Wärmeabnehmer, und wie kriegt man das über ein Netz zusammen? Das macht Sinn. – Frau Dr. Wolff von der ENTEGA hat gesagt, dass täglich 100 Bürgerinnen und Bürger anrufen, weil diese sich jetzt an das Fernwärmenetz anschließen wollen. Das geht genau in die richtige Richtung. Die Bürgerinnen und Bürger wollen also den Ausbau der Nah- und Fernwärme.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Herr Dr. Naas, bevor ich zum Schluss komme: Sie haben die Geothermie angesprochen.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Ja!)

Es klang so, als ob Sie die Technologie gerade erst entdeckt hätten.

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Ach!)

Ansonsten wüssten Sie doch bestimmt, dass wir in Hessen das Geothermie Forum haben, dass wir die Landesenergieagentur und das HLNUG haben.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Für alles haben Sie ein Forum! Ich weiß!)

– Sie wissen es offensichtlich nicht. Deshalb muss ich noch einmal sagen, dass wir das HLNUG haben, dass wir Fördermittel für die Geothermie haben, natürlich auch die Potenziale in den Blick nehmen und dass das selbstverständlich Teil der Energiewende den Hessen ist. Aber offensichtlich wissen Sie nicht, dass man für Geothermie auch eine Wärmepumpe braucht.

(Zuruf: Oh, dann brauche ich keine Wärmepumpe!)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Frau Kinkel, kommen Sie bitte zum Schluss.

#### **Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Also, ich fasse zusammen: Die FDP zeigt auf Bundesebene ganz eindrücklich, dass es ihr nicht um Fakten oder den Geldbeutel der Leute geht, sondern einzig und allein um sich selbst. Für das Klima brauchen wir klare Regelungen, damit die Wärmewende gelingt. Wir stellen in Hessen Beratungen, Anlaufstellen über die Landesenergieagentur bereit, damit wir die Menschen und das Klima bei der Wärmewende mitnehmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die CDU-Fraktion hat sich nun Abg. Müller zu Wort gemeldet.

#### **J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU):**

Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe das Gefühl, dass wir heute in vielfältiger Art und Weise als kleiner Bundestag diskutieren. Ich nehme mich da nicht aus, aber es ist offenkundig so. Wir rechtfertigen oder greifen Dinge an, die im Deutschen Bundestag oder in der Bundesregierung besprochen und diskutiert werden. In Hessen sind wir da – das sage ich ehrlicherweise – am Rande involviert, etwa beim Gebäudeenergiegesetz.

Ich möchte andersherum anfangen: Es gibt immer Unterschiede zwischen Parteien. Es gibt auch Unterschiede zwischen Vorstellungen der GRÜNEN und Vorstellungen der CDU. Das brauchen wir nicht zu betonen; das ist so. Die Bürger wählen bestimmte Parteien, weil sie überzeugt sind, dass diese ihre Vorstellungen umsetzen. Deshalb muss man darum werben, und das ist gut so.

Wenn man sich dann auf eine Regierung geeinigt hat, einigt man sich auf ein Programm. Das arbeitet man or-

dentlich ab. Der wesentliche Unterschied – das möchte ich betonen – zwischen dem Bundesland Hessen und der Bundesrepublik Deutschland ist: Die Regierung hier funktioniert, streitet im Inneren, ist nach außen einig

(Günter Rudolph (SPD): Das haben wir gestern gesehen! – Heiterkeit SPD)

und setzt ihr Programm 1 : 1 um.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Lieber Herr Rudolph, dass Sie jetzt wieder laut sind, ist verständlich.

(Zuruf SPD: Das kann Herr Kaufmann bestätigen!)

Eigentlich müssten Sie laut weinen über die Art und Weise, wie auf Bundesebene gerade Führung praktiziert wird, nämlich durch Nicht-Führung

(Zuruf Günter Rudolph (SPD))

bei unterschiedlichen Vorstellungen; das geht völlig schief. Das ist schade für die Bundesrepublik, aber es zeigt auch deutlich – darauf bin ich ganz stolz –, wie es gut gehen und funktionieren kann, wenn man sich unter Koalitionären vereinbart.

Aber das ändert nichts an unterschiedlichen Vorstellungen. Wenn hier unterschiedliche Vorstellungen von übermorgen diskutiert werden – das ist das Gebäudeenergiegesetz; darüber darf sich niemand wundern –, kann man dazu unterschiedliche Auffassungen haben.

Ich wiederhole das, was wir und ich dazu bereits am heutigen Vormittag gesagt haben: Am Ziel der Wärmezukunft – gerade, was die Erwärmung und Beheizung von Gebäuden betrifft – unterscheidet uns an dieser Stelle nichts. Es geht um die Frage des Weges und der Geschwindigkeit.

Die Wärmepumpe – das will ich an dieser Stelle deutlich betonen – ist nichts Schlimmes, ganz im Gegenteil. Wir halten aber den ersten Schritt für nicht getan, sondern wir sehen, dass hier der zweite Schritt vor dem ersten gemacht werden soll. Das ist an dieser Stelle das große Problem.

Was wollen wir denn eigentlich? Wir wollen mit energetischen Sanierungen von Gebäuden erreichen, dass der Ausstoß von CO<sub>2</sub> durch Gebäudeenergieanlagen aller Art verringert und nach Möglichkeit – das wäre das Optimum – sogar gänzlich vermieden wird. Dabei stellt sich die Frage – das habe ich schon heute Morgen ausgeführt –: Was ist der schnellste Weg? Ich bleibe dabei: Der schnellste Weg ist, jedenfalls, wenn es um den größten Effekt geht, der ganz schnell kommt, wenn man 85 % der Gasthermen von 20 Millionen Heizungen zuerst angeht und diese modernisiert. Wenn diese irgendwann getauscht werden müssen, müssen wir überlegen, wie wir das verändern. Da sind wir wieder beieinander. Dann muss man wieder über den Weg nachdenken. Dann muss man wieder schauen, wie man das verträglich hinbekommt.

Dabei dürfen wir Folgendes nicht wegleugnen – das ist so augenfällig –: Wir müssen uns die Einfamilienhäuser, die Zweifamilienhäuser oder die klassischen Blocks der frühen Siebziger- und Achtzigerjahre anschauen. Da sind ganz viele Voraussetzungen nicht erfüllt, die eine Wärmepumpe zur ersten Wahl machen,

(Andreas Lichert (AfD): Herzlichen Glückwunsch!)

weil relativ schlecht gedämmt ist, weil wir relativ schlechte Energieübertragungsraten haben, weil wir außergewöhnlich große Probleme haben, diese Gebäude mit einer Niedrigtemperaturheizung ordentlich zu beheizen. Dann ist es eben keine Alternative, unmittelbar auf die Wärmepumpe zu setzen. Damit kann man sie zwar auch beheizen, das ist völlig unstrittig. Man kann sie auch hochheizen, aber mit einem extremen Energieeinsatz.

(Andreas Lichert (AfD): Aha!)

– Herr Kollege Lichert, hören Sie auf. Das „Aha“ bringt jetzt auch nichts. Denn Sie leugnen den gesamten Klimawandel weg.

(Robert Lambrou (AfD): Jetzt darf man nicht mehr „Aha“ sagen? – Zuruf Andreas Lichert (AfD))

Sie halten das für völlig unnötig und stehen damit in der Bundesrepublik Deutschland völlig allein.

(Robert Lambrou (AfD): Bei 17 %! Millionen Menschen stehen dahinter!)

– Sie stehen mit der politischen Betrachtung äußerst allein.

(Robert Lambrou (AfD): Das ist sehr arrogant, Herr Kollege!)

Wenn Sie den Klimawandel nicht sehen wollen, mag das so sein. Das haben die Dinosaurier auch nicht getan.

(Zuruf AfD: Was?)

An dieser Stelle darf ich nur feststellen: Dann geht es Ihnen so wie den Dinosauriern, und das ist auch gut so.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch AfD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen – –

(Fortgesetzter Widerspruch AfD)

– Können wir ein bisschen – –

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Fahren Sie bitte fort.

#### **J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU):**

Danke schön. – Ich will nur darauf hinweisen: Wenn sich die Kollegen entäußern wollen, bevor sie einen Herzinfarkt bekommen, müssen wir das mal zulassen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, deshalb kommt es darauf an, wie wir das machen. Deshalb kommt es auch darauf an, dass wir das so machen, dass wir die Menschen mitnehmen. Da haben wir einen Wertungsunterschied – jedenfalls in der Bundespolitik. Daran muss man arbeiten. Ich glaube, das bekommen wir auch – jedenfalls hier im Land – vernünftig hin.

Ich glaube auch daran, dass die Wärmezukunft der Gebäude in der Bundesrepublik Deutschland ein Thema ist, das uns Zukunftschancen bieten kann. Es gibt die Zukunftschancen für das Handwerk, es gibt aber auch die Zukunftschancen für ein besseres Wohnen und letztlich – das ist viel wichtiger – die Zukunftschance für ein besseres Klima. Deshalb müssen wir uns sinnhaft damit beschäftigen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe AfD, es nützt nichts, immer nur draufzuhauen; denn klar ist auch: Sie

sagen, dass die Menschen bei Ihnen seien, aber ich glaube das nicht.

(Beifall AfD: Doch!)

Ich glaube eher, dass die Menschen sehr wohl einsehen, dass der Klimawandel auch sie persönlich bedroht. Sie sagen, es gibt ihn nicht.

(Klaus Gagel (AfD): So ein Quatsch! – Heiko Scholz (AfD): Das ist doch Unsinn!)

– Herr Kollege, meinen Sie mich oder das, was ich sage?

(Klaus Gagel (AfD): Das, was Sie sagen!)

– Sie haben erst Ja gesagt, als Sie mich meinten.

(Klaus Gagel (AfD): Sie brauchen mir nichts in den Mund zu legen! – Weiterer Widerspruch AfD)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Ich bitte, dem Redner jetzt die nötige Aufmerksamkeit zu schenken. – Bitte fahren Sie fort, Herr Müller.

#### **J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU):**

Danke schön, Frau Präsidentin. – Wer den Klimawandel wegleugnen will, der muss in die Po-Ebene nach Italien gehen, der muss mit den Bauern dort sprechen, und der muss mit den alten Italienern sprechen. Wer leugnet, dass es in Südspanien ein Problem gibt, der muss dort eben auch mit den Bauern sprechen, und der muss auch mit den älteren Leuten sprechen. Und wenn die Ihnen sagen, dass sie so etwas in ihrer Lebenszeit noch nicht erlebt haben, würde ich das durchaus ernst nehmen.

Ich würde es ernst nehmen, wenn ein Fluss, der 100 Jahre lang nicht ausgetrocknet ist, ausgetrocknet ist. Dann würde ich zumindest überlegen, woran das liegt. Dann kommt es gar nicht darauf an, ob das von Menschen gemacht wurde oder nicht.

(Andreas Lichert (AfD): Doch!)

– Nein, es kommt nicht darauf an,

(Zuruf AfD: Sie haben keine Ahnung!)

sondern es kommt darauf an, dass wir eine sich verändernde Situation haben, auf die wir reagieren müssen. Wer das leugnet, will die Menschen schlicht und einfach nicht beachten, und der will auch nicht beachten, dass wir an dieser Stelle etwas tun müssen. Das ist völlig unstrittig. Nur sind die Wege unterschiedlich. Wir gehen vielleicht einen etwas freiheitlicheren Weg. Wir gehen vor allem den Weg und wollen dabei die Menschen mitnehmen und nicht überfordern. Wir glauben, damit mehr zu erreichen als mit einem reinen Anordnungsdiktat. Daher ist mehr nicht zu sagen. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall CDU und Rolf Kahnt (fraktionslos))

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die SPD-Fraktion hat sich nun Herr Grüger zu Wort gemeldet.

**Stephan Grüger (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Die wichtigste Zahl, die sich alle bei dieser Debatte merken sollten, ist 20, nicht 42 – heute ist übrigens Towel Day, an dem wir Douglas Adams' gedenken. Die wichtige Zahl ist 20. 20 Jahre soll der Umbau dauern, und 20 Jahre Zeit hat man, sich zu überlegen, wie man in Zukunft heizen will. 20 Jahre sind eine lange Zeit; das müssen wir uns erst einmal vor Augen halten. Es geht um 20 Jahre.

(Beifall SPD und Katrin Schleenbecker (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Es mag Leute geben, die immer noch eine Ölheizung aus den Sechzigerjahren in ihrem Keller haben. Aber das ist kein Ausweis ökonomischer Klugheit, und ihnen wird sicherlich der Schornsteinfeger oder die Schornsteinfegerin gesagt haben, dass das wegen der Emissionswerte so nicht geht.

Wir haben staatliche Vorgaben, wie geheizt werden muss, unter welchen Bedingungen geheizt werden muss. Jeder, der noch irgendwo einen alten Ofen stehen hat, weiß das auch, dass das nicht so ohne Weiteres geht. Wir sind als Staat auch verantwortlich, dafür zu sorgen, dass die Emissionen stimmen. Wir sind verantwortlich dafür, dass man auch in Zukunft noch eine lebenswerte Zukunft hat.

Einen Satz zu dem – wie soll ich sagen? – naturwissenschaftsfeindlichen Unsinn, den ich bei der Einbringung dieses Antrags gehört habe. Kipppunkte sind keine Erfindung, sondern das habe ich bereits in den Achtzigerjahren in meinem Biologiestudium gelernt, dass es Kipppunkte gibt – übrigens auch bei Klimasystemen. Nebenbei: 1 oder 1,5 Grad klingt erst einmal ganz nett, aber das bedeutet natürlich, dass sich die gesamte Klimastruktur ändert, dass die Extremwetterereignisse zunehmen.

(Lisa Gnadt (SPD): Genau!)

Eben das haben wir gerade auch schon gehört. Da muss man dann eben einmal tatsächlich – Kollege Müller hat es angesprochen – in die Po-Ebene fahren, nach Italien fahren, nach Südspanien fahren und sich anschauen, welche Verheerungen das hinterlässt. Ich kann wirklich nur empfehlen, sich noch einmal intensiv mit Naturwissenschaften zu befassen.

(Beifall SPD, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Selbst wenn es nur eine Vermutung wäre, zwingt uns das Vorsorgeprinzip dazu – zwingt uns dazu –, dafür zu sorgen, dass das nicht eintritt. Selbst wenn die Wahrscheinlichkeit nicht so hoch wäre, wie sie ist, würde uns das Vorsorgeprinzip dazu zwingen, dafür zu sorgen, dass diese Gefahren nicht eintreten. Nur das ist vorausschauendes staatliches Handeln.

(Beifall SPD und Lukas Schauder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Was ist denn jetzt passiert? Es gab einen Entwurf, der geleakt wurde, der noch nicht vollständig war. Daraufhin hat sich insbesondere die Springerpresse anheischig gemacht, den Leuten – ich sage einmal – falsche Tatsachenbehauptungen zu dem Gesetz zu erzählen. Vieles von dem stimmte damals schon nicht und stimmt auch jetzt nicht, wie wir feststellen, wenn wir uns den Kabinettsentwurf ansehen, den die FDP gerne im Bundestag beraten will, obwohl

sie es gerade verhindert, dass er beraten wird. Aber das nehmen wir jetzt einfach für bare Münze, dass die FDP die Beratung will. Im Kabinettsentwurf findet sich genau nichts von dem, was an falschen Tatsachenbehauptungen verbreitet wurde, z. B. dass es nur um Wärmepumpen ginge. Das Gegenteil ist der Fall. Es gibt eine lange Liste von Möglichkeiten, wie man in Zukunft heizen kann. Dazu gehören Nahwärmenetze, Fernwärmenetze. Dazu gehört übrigens sogar die Gasheizung mit H2-ready. Da müsste der FDP mit ihrer Wasserstofffixiertheit eigentlich das Herz aufgehen.

(Beifall Lisa Gnadt (SPD) – Axel Gerntke (DIE LINKE): Die haben keins!)

Das ist enthalten im Gesetz. Da kann man sich doch nicht hierhin stellen und sagen: Das ist alles nur Wärmepumpe. – Nein, das ist halt nicht der Fall, sondern es ist technologieoffen. Es gibt viele verschiedene Möglichkeiten. Daher müsste eigentlich gerade die FDP eine Partei sein, die, wie Herr Lindner das gemacht hatte – jetzt hat er das alles wieder vergessen –, dem Ganzen gut zustimmen kann.

(Beifall SPD, Lukas Schauder und Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Es ist auch Unsinn, dass man seine Wohnung erst einmal total neu dämmen muss. Man kann eine Wärmepumpe tatsächlich auch in eine Wohnung einbauen, die noch nicht total gedämmt ist. Natürlich macht es immer Sinn, seine Wohnung zu dämmen und nicht die Außenluft zu heizen. Das ist doch völlig klar. Das ist doch auch nur eine Frage des ökonomischen Verstandes, dass man seine Wohnung dämmt. Ich habe hier bei so einigen das Gefühl, die finden das toll, die Umwelt zu heizen. Das ist doch Unsinn. Ökonomisch macht das Dämmen Sinn, aber für den Einbau einer Wärmepumpe ist das nicht zwingende Voraussetzung. Das gilt übrigens auch für Häuser, in denen jetzt z. B. noch eine Nachtstromspeicherheizung steht. Diese können direkt durch Luft-Luft-Wärmepumpen ersetzt werden. Auch dies ist möglich. Die Technologie ist doch entwickelt und da. Wir müssen sie einfach nur nutzen.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das zeigen die skandinavischen Länder. Schauen Sie sich einmal an, wo die meisten Wärmepumpen verbaut sind. Das sind Norwegen, Schweden, Dänemark und unser Partnerland Litauen. Das sind Länder, in denen Wärmepumpen eingebaut worden sind. Das sind Länder, in denen es kälter ist als hier. Also auch das ist eine falsche Tatsachenbehauptung, dass das nur in warmen Ländern funktioniert. Nein, das geht in Skandinavien hervorragend und ohne große Probleme. Wenn es da geht, geht es bei uns natürlich auch, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Allein diese Beispiele zeigen, dass die, die gegen diesen Gesetzentwurf sind und die ihn zerstören wollen, die wollen, dass er ganz zurückgezogen wird, die hier erzählen, man könne einfach zusehen,

(Volker Richter (AfD): Ja! Ja!)

dass man Gasheizungen erneuere, dann wäre alles gut,

(Volker Richter (AfD): Ja!)

oder man müsse nur noch etwas warten, völlig auf dem Holzpfad sind. Denn was bedeutet Warten tatsächlich? Wer

jetzt sagt: „Wir warten noch 20 Jahre, und in 20 Jahren machen wir etwas“, sorgt dafür, dass Menschen in den nächsten 20 Jahren unfassbar viel Geld für fossile Energieträger zahlen müssen, die in der Zwischenzeit teurer werden.

(Volker Richter (AfD): Dank dem Emissionshandel auf EU-Ebene!)

Das ist beschlossene Sache auf der EU-Ebene. Ja, man kann jetzt gegen den Emissionshandel wettern, aber es ist eine ökonomische Tatsache, dass das passiert. An diesen Menschen versündigen sich diejenigen, die jetzt gegen dieses Gesetz wettern.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damit es sich jeder merken kann: 20 Jahre, 20 Jahre ist die Zahl, um die es geht. Wir haben 20 Jahre Zeit, unsere Häuser umzubauen. Das muss nicht am 1. Januar 2024 passieren. Das muss auch nicht am 1. Januar 2025 passieren, sondern man hat jetzt 20 Jahre Zeit, sich zu überlegen, wie man sinnvoll in Zukunft sein Haus heizt.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Keine Heizung ist illegal!)

20 Jahre ist ganz schön viel Zeit – außer für Leute, die im letzten Jahrtausend leben und den Schuss noch nicht gehört haben. – Vielen Dank.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die Landesregierung erteile ich nun Herrn Verkehrs- und Wirtschaftsminister Al-Wazir das Wort.

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir – –

(Wortmeldung Andreas Lichert (AfD))

– Ich finde das übrigens spannend, Herr Lichert. Sie setzen immer so sehr darauf, dass Regeln eingehalten werden. In der Geschäftsordnung des Landtags steht, dass sich die Abgeordneten nach dem Minister melden dürfen, um auf Ausführungen der Landesregierung zu reagieren. Ich habe bisher gesagt: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! – Darauf wollen Sie schon reagieren? Aber gut, geschenkt.

(Beifall Frank Diefenbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sie nehmen das nicht so genau, ist okay. – Heute Morgen habe ich schon einmal darauf hingewiesen, dass wir im letzten Winter große Sorgen hatten, was die Versorgungssicherheit angeht. Es gab im letzten Winter aber auch weitere große Sorgen, die es übrigens auch bis heute gibt, nämlich die Sorgen der Menschen, wenn sie ihren Briefkasten aufgemacht haben und die Rechnung des Energieversorgers kam. Ich darf Ihnen an dieser Stelle noch einmal sagen: Vielleicht haben Sie es schon vergessen, aber es gibt eine Strompreisbremse, es gibt eine Gaspreisbremse, weil wir eine solche Explosion der Kosten fossiler Energien hatten. Es gab durch die Bundesregierung im Dezember eine Übernahme des Dezember-Abschlags für alle,

(Dr. Frank Grobe (AfD): Durch den Steuerzahler!)

die eine Gas- oder Fernwärmeversorgung haben. Weil diejenigen, die sogenannte nicht leitungsgebundene Energieträger haben – also meistens Ölheizungen –, davon nicht profitieren konnten, gab es ein weiteres Hilfsprogramm für genau diese Personengruppe. Die Länder administrieren das. Wir haben das vor drei Wochen freigeschaltet. Stand heute Morgen 7:35 Uhr waren aus Hessen 13.793 Anträge auf Hilfe eingegangen. Das sind nur Menschen, bei denen sich die Kosten im letzten Jahr mehr als verdoppelt haben. Nur wenn sie sich mehr als verdoppelt haben, hat man überhaupt einen Anspruch auf 80 % der Summe, die darüber liegt. Warum erzähle ich Ihnen das? Weil es vielleicht zeigt, dass man nicht mehr so weitermachen kann, wie man bisher geheizt hat,

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

weil das nämlich am Ende für die Menschen zu teuer wird, weil wir wegen unserer Abhängigkeit von Russland Energiepreisexplosionen erlebt haben und weil wir uns übrigens gemeinsam darauf verständigt haben, dass wir, um diesen Wechsel zu befördern, auch dafür sorgen werden – Stichwort: CO<sub>2</sub>-Preis –, dass genau diese langfristig endlichen Stoffe, die zusätzlich zum Klimawandel beitragen, nicht mehr den wesentlichen Teil unserer Heizungen stellen dürfen.

Das war eigentlich Konsens unter allen, die daran – – Ich kann gar nicht sagen, dass es diejenigen waren, die daran glauben. Vielmehr war das Konsens unter denjenigen, die die Tatsache zur Kenntnis nehmen, dass wir einen Klimawandel haben, der am Ende für große Probleme sorgen wird, und dass wir bis 2045 klimaneutral werden müssen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Herr Lichert, Sie haben gesagt, das stimme alles nicht. Früher hat es auch Leute gegeben, die ernsthaft überzeugt waren, dass die Erde eine Scheibe ist, und die Leonardo da Vinci auf den Scheiterhaufen werfen wollten. Bitte sehr.

(Zurufe AfD)

Es gibt auch Leute, die glauben, dass Bill Gates ein Echsenmensch ist. Glauben Sie, was Sie wollen. Ich jedenfalls setze mich nur mit ernsthaften Argumenten auseinander.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir wissen, dass wir ungefähr ein Drittel der Energie im Gebäudebereich für die Heizwärme verbrauchen, dann ist klar, dass wir da ranmüssen, dies übrigens im Interesse der Menschen, insbesondere im Interesse der Menschen, die in den schlecht gedämmten Häusern mit den alten Heizungen wohnen und die mit diesen hohen Ölkosten konfrontiert sind. Wir müssen da also etwas tun.

Jetzt stellt sich die Frage, was wir tun müssen. Dementsprechend ist das meines Erachtens klar. Wissenschaftlicher Konsens ist, dass wir uns am Ende in Richtung Klimaneutralität 2045 bewegen müssen. Es ist bereits angesprochen worden, dass es Heizungen gibt, die bis zu 30 Jahre lang laufen.

Jetzt eine einfache Rechnung: 2045 Klimaneutralität. Aktuell haben wir 2023. Wenn ich heute eine Heizung einbaue, die 30 Jahre lang läuft, dann bin ich über dieses Datum hinweg. Auch da wäre es ökonomisch nicht richtig, etwas einzubauen, was man vor Ende seiner technischen Lebensdauer wieder herausreißen muss. Das ist übrigens auch so ein Punkt, über den man einmal nachdenken sollte.

Ein weiterer Punkt kommt hinzu. Wer jetzt in dieser Situation – vielleicht auch aus Panik – eine Erdgas- oder gar Erdölheizung neu einbaut, der wird höchstwahrscheinlich in ein paar Jahren kräftig draufzahlen. Die Investitionssumme mag jetzt noch etwas niedriger sein, aber über die Lebensdauer und die Betriebskosten gerechnet, ist es völlig klar, dass das am Ende teurer sein wird, als wenn man jetzt in Richtung der modernen Lösungen geht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen ist aus meiner Sicht klar, dass wir dafür sorgen müssen, dass es dort zu einer Veränderung kommt.

Außerdem möchte ich daran erinnern, dass das auch etwas mit unserer Sicherheit und Unabhängigkeit zu tun hat. Wenn man wie Ihr Parteivorsitzender, Herr Chrupalla, in die russische Botschaft geht, um dort gemeinsam mit den Angreifern und übrigens auch gemeinsam mit Klaus Ernst von der Linkspartei und Gerhard Schröder von Gazprom den 9. Mai zu feiern,

(Robert Lambrou (AfD): Von der SPD!)

dann sieht man das vielleicht anders. Ich kann Ihnen aber nur sagen: Wenn man langfristig denkt, ist eigentlich klar, dass wir Lösungen brauchen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU – Zurufe AfD)

Wir brauchen natürlich aber auch die Akzeptanz in der Gesellschaft. Dementsprechend ist es logisch, dass wir ein Gebäudeenergiegesetz auf den Weg bringen müssen, das möglichst breit getragen wird, bei dem wir uns möglichst mit der Sache beschäftigen, sodass wir uns letztlich auf einen klugen Weg hinbewegen werden.

(Robert Lambrou (AfD): Alles im Moment nicht der Fall!)

Wer möchte, dass die Verunsicherung der Menschen, die durchaus da ist, endet, der muss dafür sorgen, dass bald ein Gebäudeenergiegesetz beschlossen wird.

(Robert Lambrou (AfD): Aber nicht dieses!)

Wir können darüber reden, wann am Ende die einzelnen Maßnahmen in Kraft treten. Aus meiner Sicht muss das nicht der 1. Januar 2024 sein. An einem halben Jahr mehr oder weniger wird sich die globale Klimakrise nicht entscheiden. Wenn wir aber wollen, dass Planungssicherheit herrscht, dann brauchen die Bürgerinnen und Bürger, die Heizungsindustrie sowie das Handwerk Planungssicherheit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen bitte ich alle, die wirklich ein Interesse an der Sache haben, dafür zu sorgen, dass dieses Gesetz so bald wie möglich beschlossen wird, auch mit längeren Übergangsfristen, damit die Menschen wissen, woran sie sind.

Herr Naas, eine Sache möchte ich dann doch noch sagen. Sie haben hier sehr laut und aufgeregter geredet. Das hat vielleicht mehr mit dem Zustand der FDP als mit dem Zustand von Heizungen zu tun.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Das hat mit dem Frömmrich zu tun!)

Ich muss das jetzt einmal sagen, weil Herr Staatssekretär Nimmermann heute seinen letzten Tag hier im Plenum verbringt. Heiße Luft ist übrigens eine ineffiziente Art des

Heizens, Herr Kollege Naas. Sie haben gesagt, Philipp Nimmermann sei eine „graue Maus“. Das ist so etwas von falsch, das glauben Sie gar nicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Selbst wenn es stimmen würde: lieber eine graue Maus als ein Heißluftgebläse.

(Heiterkeit und Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will Ihnen an dieser Stelle einfach nur sagen: Wir müssen effizienter werden. Wir müssen dafür sorgen, dass Planungssicherheit herrscht. Wir müssen im Interesse der Bürgerinnen und Bürger, die am Ende die Kosten noch tragen können müssen, dafür sorgen, dass wir sie unterstützen, und zwar aus meiner Sicht sozial gestaffelt unterstützen bei der notwendigen Umrüstung der Heizungen. Das ist aus meiner Sicht notwendig.

Das ist wirklich keine bahnbrechende Erkenntnis. Die GRÜNEN im Bundestag haben das schon vor Monaten gefordert. Sie wissen, woran es hakt. Es hakt daran, dass Christian Lindner gesagt hat, es soll für alle gleich viel geben. Das ist aber auch einer der Punkte, die im parlamentarischen Verfahren noch geändert werden können. Dazu muss man es aber halt beginnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein weiterer Punkt, der mir noch wichtig ist. Ja, Technologieoffenheit ist im Prinzip immer richtig. Solange man noch nicht weiß, welche Technik am besten funktioniert, muss man technologieoffen sein. Wenn allerdings das Wort Technologieoffenheit eine Entschuldigung dafür ist, dass man sich nicht entscheiden will, obwohl man es eigentlich weiß, dann ist das falsch. Deswegen kann ich Ihnen nur sagen: Ich bin für Technologieoffenheit, wenn es wirklich darum geht, neue Erkenntnisse zu gewinnen. Wenn man aber eigentlich schon weiß, was man tun muss und dann „Technologieoffenheit“ nur noch sagt, um es nicht machen zu müssen, dann ist das falsch. Genau diese Unterscheidung müssen wir gemeinsam treffen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt viele Debatten darüber, wie man zu diesem Ziel kommt. Oftmals wird an dieser Stelle auf den Emissionshandel verwiesen. Das höre ich oft von der FDP. Ich rate Ihnen, das einmal genau zu betrachten. Schauen Sie sich einmal an, was das am Ende in der reinen Lehre bedeuten würde, wenn man die Obergrenzen des europäischen Emissionshandels ausschöpft und dann im Gegenzug wieder Geld verteilt, wobei man das auch nur bis zu bestimmten Grenzen darf. Das würde bedeuten, dass man bis zu 25 Cent je Kilowattstunde Erdgas hätte. Zur Erinnerung: Momentan sind wir angesichts der Gaspreisbremse bei 12 Cent. Das würde bis zu 2 € pro Liter Heizöl bedeuten und bis zu 3 € pro Liter Diesel bzw. Benzin.

Denken Sie das einmal zu Ende. Wenn Sie sagen, dass wir gar keine Maßgaben brauchen, dass wir keine Wärmeschutzverordnung, keine Vorgaben für moderne Heizungen usw. brauchen, weil das alles über den Markt laufen soll, dann frage ich Sie: Tragen Sie 3 € pro Liter Diesel mit? Tragen Sie 25 Cent je Kilowattstunde Gas mit?

Was machen wir dann mit den Gelbwesten, die dann auch in Deutschland auf der Straße sind? Denken Sie bitte auch dies zu Ende.

Sie merken, dass ich mich gerade sehr bemüht habe, ruhig und sachlich zu argumentieren. Ich würde mir wünschen, dass das alle anderen auch hinbekommen, obwohl in rund vier Monaten eine Landtagswahl ansteht. Zum Schutz der Menschen, die sich eine warme Wohnung und ein warmes Haus auch in Zukunft noch leisten können müssen, zum Schutz unseres Landes, um uns unabhängiger zu machen von Öl und Gas aus zweifelhaften Quellen, aber auch zum Schutz unserer nachfolgenden Generationen, denen wir keine überhitzte Erdatmosphäre hinterlassen dürfen, wäre es angebracht, sich mit der Sache zu beschäftigen. Ich werbe dafür. Ich glaube, wenn wir das alle tun würden, wäre es für dieses Land am besten. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

In einer zweiten Runde erteile ich Herrn Fraktionsvorsitzenden Rock das Wort.

(Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken übernimmt den Vorsitz)

### **René Rock (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Tarek Al-Wazir kann es meist nicht lassen, ein Stück weit persönlich zu werden und Vergleiche zu bringen, die ich für unangemessen halte. Wenn Sie aber persönlich werden, dann habe ich eine Einschätzung davon, wie es Ihnen gerade geht, Herr Al-Wazir. Sie sind ja hier angetreten, um Ministerpräsident zu werden. Jetzt erleben Sie den Sturz der GRÜNEN in Berlin, Sie erleben, wie Ihr einstiger Superstar stolpert, wie der angebliche Klimapapst Graichen die Segel streichen muss und wie die Politik, die Sie vertreten, von den Bürgerinnen und Bürgern in unserem Land abgelehnt wird. Ich kann mir gut vorstellen, wie es in Ihnen aussieht. Trotzdem brauchen Sie andere Leute nicht persönlich anzugreifen. Bleiben Sie einfach Minister in Hessen – zumindest dieses Jahr noch, im nächsten Jahr sehen wir weiter.

(Heiterkeit und Beifall Freie Demokraten)

Ich möchte der Kollegin Kinkel Folgendes sagen. Sie können es so oft wiederholen, wie Sie wollen, aber die Realität war eine andere. Ich habe es Ihnen heute Morgen schon gesagt, sage es Ihnen jetzt freundlich noch einmal und bitte Sie, nicht weiterhin etwas anderes zu behaupten. Im Koalitionsvertrag der Regierungsparteien in Berlin steht auf Seite 90 zum Thema Heizen:

Zum 1. Januar 2025 soll jede neu eingebaute Heizung auf der Basis von 65 % erneuerbarer Energien betrieben werden; ...

In diesem Halbsatz steht nichts von Wärmepumpen. Da steht: Neu eingebaute Heizungen sollen zu 65 % mit erneuerbaren Energien betrieben werden. – Sie wissen ganz genau, dass das deutsche Stromnetz keine 65 % regenerative Energien zur Verfügung stellt, schon gar nicht im Winter. Was haben Sie in Ihrem Gesetzentwurf gemacht? Sie haben eine „Erfüllungsfiktion“ hineingeschrieben: Wenn man

eine Wärmepumpe einbaut, dann ist das Ziel erreicht. – Ob es wirklich erreicht ist oder nicht, spielt bei Ihnen keine Rolle. Das ist nicht die Art der Politik, die wir für tragfähig halten, schon gar nicht im Klimaschutz.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe DIE LINKE)

– Hören Sie doch einfach einmal zu, dann können Sie vielleicht etwas lernen.

Die Leute sind doch nicht sauer, weil sie doof sind, sondern sie haben erkannt, was auf sie zukommt. Sie haben sich damit auseinandergesetzt, was eine neue Heizung kostet, was das Dämmen eines Hauses kostet. Ich kann ja kaum glauben, was ich hier gehört habe: „Baue einen Elektroofen ein, und dämme dein Haus, das ist doch nicht schlimm.“ – Sie wissen ganz genau, was das für Auswirkungen auf die Bürgerinnen und Bürger hat. Es ist doch zynisch, zu behaupten, jeder könne eine Wärmepumpe einbauen, es sei egal, ob er sein Haus dämmt oder nicht. Wenn er es nicht dämmt, kann er sie eben nicht einbauen, weil es unbezahlbar wird. So entstehen enorme Kosten.

(Beifall Freie Demokraten)

Unterstellen Sie der FDP doch nicht Böswilligkeit, unterstellen Sie uns doch nicht einfach, wir hätten kein Interesse an Energieeinsparung und CO<sub>2</sub>-Einsparung. Verstehen Sie doch endlich: Das ist der Kurs, den Herr Graichen angezettelt hat, dessen Ziel Sie jetzt – im Koalitionsvertrag steht: 1. Januar 2025 – unbedingt ein Jahr vorher erreichen wollen. Damit kommen wir zum Thema Handwerk.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das haben wir gemeinsam beschlossen!)

Offenbar waren Sie nicht in der Lage, in dieser Zeit einen vernünftigen Gesetzentwurf vorzulegen. Lassen Sie sich doch Zeit, überarbeiten Sie dieses Gesetz, und lassen Sie uns ein Gesetz von solcher Reichweite, von solcher Wirkung für jeden einzelnen Bürger – jeder Bürger in Deutschland muss im Winter heizen – bitte seriös beraten.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie tun auch Ihren eigenen politischen Zielen damit überhaupt keinen Gefallen.

Warum ist es nicht möglich, dass die Bürgerinnen und Bürger, wenn sie vernünftig informiert werden, eigenständig entscheiden können, welche Art der Heizung sie einbauen wollen? Warum müssen Sie das – entweder frontal oder durch die Hintertür, nämlich über die zweite und dritte Ebene der Regelungen des Gesetzes – faktisch vorschreiben? Warum muss das sein? Warum können die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land nicht eigenverantwortlich entscheiden, welche Investitionsentscheidung sie treffen wollen? Warum wollen Sie die Bürgerinnen und Bürger zu einer bestimmten Entscheidung zwingen?

(Beifall Freie Demokraten)

### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Rock, Sie haben nur noch eine Minute Redezeit.

### **René Rock (Freie Demokraten):**

Ich brauche auch nicht mehr Zeit. – Lassen Sie die Bürger selbst entscheiden. Bei aller Liebe zur Wahrhaftigkeit, Frau

Kinkel: Sie wissen ganz genau – das hat Christian Lindner mehrfach öffentlich gesagt –, dass dieser Gesetzentwurf nur deshalb durch das Kabinett gegangen ist, weil die GRÜNEN diesen Gesetzentwurf unbedingt noch schnell vor der Sommerpause im Bundestag beschließen wollten und man deshalb auf die aufwendige Abstimmung zwischen den Häusern verzichtet hat, bevor der Gesetzentwurf an das Parlament gegangen ist. Uns aus diesem Schritt, den wir auf die GRÜNEN zu getan haben, permanent einen Strick drehen zu wollen, ist unredlich. Das macht man nicht. Bitte bleiben Sie bei den Fakten.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Vielen Dank, Herr Rock.

Herr Abg. Lichert, bevor ich Ihnen das Wort gebe, habe ich Folgendes mitzuteilen. Eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Antrag der Fraktion der Freien Demokraten mit dem Titel „A 44 in das Planungsbeschleunigungsgesetz aufnehmen“, Drucks. 20/11128. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Dann wird dieser Dringliche Antrag Tagesordnungspunkt 85 und kann, wenn niemand widerspricht, mit Tagesordnungspunkt 56, dem nächsten Tagesordnungspunkt, aufgerufen werden.

Nun erteile ich Herrn Lichert von der AfD-Fraktion das Wort.

#### **Andreas Lichert (AfD):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Zutreffend ist, dass dieser unsägliche Entwurf für ein Gebäudeenergiegesetz Anlass für die Wahl unseres Setzpunktes war. Er ist aber nicht der einzige Anlass; denn wir wissen doch, dass unter anderem auf der EU-Ebene weitere Eingriffe in die Eigentumsrechte der Bürger geplant werden. Genau das kritisieren wir, und genau das steht als einziger Punkt in unserem Antrag.

(Beifall AfD)

Insofern ist alles, was an Fake News und Behauptungen hier aufgestellt wurde, abgeräumt.

Wie war es vor ein paar Jahren? Da hätte doch jeder gesagt: Niemand hat die Absicht, Verbrennermotoren zu verbieten. – Was haben wir jetzt? Genau das.

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, hier wird ständig um den heißen Brei herumgeredet. Deshalb habe ich meiner Rede die Prognosenlage zum Klimawandel in Hessen zugrunde gelegt.

(Beifall AfD)

Alle diese Diskussionen können wir uns nämlich sparen, wenn es keine vernünftige Relation zwischen den Kosten und dem Ergebnis gibt. Die gibt es hier augenscheinlich nicht. Man kann sich natürlich wunderbar darüber aufregen, was wir für angeblich wissenschaftsfeindliche Dinge erzählen. Meine Damen und Herren, Sie sind in der Bringschuld. Sie müssen nachweisen, dass es wissenschaftlich belastbare Prognosen gibt, die das ganze Theater rechtfertigen. Das können Sie aber nicht. Ich habe eine Aussage einer von der Bundesregierung gegründeten Or-

ganisation zitiert. Ich habe Aussagen des HLNUG zitiert. Das HLNUG liefert die offiziellen Daten, mit denen die Landesregierung arbeitet. Das hat Staatssekretär Conz im Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz bestätigt. Vor dem Hintergrund werfen Sie mir Wissenschaftsfeindlichkeit vor? Gehen Sie jetzt ins HLNUG und werfen Sie dort die Leute hinaus, weil sie angeblich wissenschaftsfeindlich sind?

(Beifall AfD)

Sie haben zwar keine entsprechenden Karten auf der Hand, glauben aber, in einem volkswirtschaftlich verheerenden Ausmaß Geld zum dreifach verglasten Fenster hinauswerfen zu müssen.

Meine Damen und Herren, ich komme noch einmal auf die Grafik zu sprechen. Das ist ja kein intellektuelles Glasperlenspiel. Bei den Unterschieden zwischen den Kurven geht es eben nicht nur um Gigatonnen an CO<sub>2</sub>-Emission pro Jahr, sondern um unglaubliche Summen Geldes. Gerade deshalb, weil es auf der Welt wirklich Leute gibt, die vom Klimawandel elementar, in ihren Lebensinteressen, betroffen sind, dürfen wir doch nicht sinnloses Zeug mit Hunderten Milliarden Euro pro Jahr bedenken. Das ist doch der Punkt.

(Beifall AfD)

Im Übrigen – damit kommen wir auf die konkrete hessische politische Ebene zu sprechen –: Wie lange wird der Widerstand der FDP anhalten? Über den 8. Oktober hinaus?

(Heiterkeit und Beifall AfD)

Wir sind gespannt, was die FDP am 9. Oktober sagt. Vielleicht gibt es wieder einen grünen Deal hinter den Kulissen. Vielleicht bekommt die FDP im Überlebenskampf von der SPD und den GRÜNEN – die GRÜNEN brauchen ihr Mitleid gerade für sich selbst – eben doch ein kleines Zuckerli; denn die drei Parteien müssen ja versuchen, die Ampel irgendwie durch diese Legislaturperiode zu bringen.

(Beifall AfD)

Eines ist doch klar: Nach dieser verheerenden Bilanz wird es das mit einer roten oder grünen Kanzlerschaft wahrscheinlich für Jahrzehnte erst einmal gewesen sein – Gott sei Dank.

(Heiterkeit und Beifall AfD)

Deswegen werden jetzt mit Hochdruck Lieblingsprojekte durchgepeitscht. Sie wissen, dass Ihre Zeit abläuft. Anders ist es nicht zu erklären, dass ein irrationaler Fokus auf solche Dinge wie das Verschleudern der Staatsangehörigkeit – das Lieblingsprojekt von Frau Faeser – oder den Kampf gegen fossile Heizungen gerichtet wird. Das ist doch mit politischer Rationalität nicht zu erklären.

(Beifall AfD)

Jetzt ist es aber leider so – damit komme ich langsam zum Schluss –, dass ausgerechnet die CDU davon profitiert. Dabei haben wir die spannende Situation, dass Ministerpräsident Rhein aus der Rolle des Amtsinhabers heraus Oppositionsrhetorik betreiben kann, und das, obwohl gerade in Hessen in der Regierungskoalition der grüne Schwanz schon lange mit dem schwarzen Hund wedelt.

(Beifall AfD)

Liebe Bürger, Obacht: Wer Schwarz wählt, bekommt grüne Politik.

(Beifall AfD)

Das muss nicht ewig so bleiben. Es gibt ja die Alternative: CDU, AfD und FDP könnten bürgerliche Mehrheiten bilden. Aber bis sich die CDU wieder Vertrauen erworben hat, ist es noch ein weiter Weg. Der erste Schritt des Weges besteht jedenfalls darin, dieses unselige GEG zu verhindern. – Ich danke Ihnen.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Lichert. – Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Grüger noch einmal zu Wort gemeldet.

**Stephan Grüger (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich kann die Fake News, die gerade über den Entwurf für das GEG verbreitet worden sind, nicht so stehen lassen. Es ist kein Gesetzentwurf, in dem es nur um Wärmepumpen geht; es ist ein Gesetzentwurf, der in dieser Hinsicht – die FDP benutzt das Wort so gern – technologieoffen ist.

Der Kollege Rock hat bei den erneuerbaren Energien über einen Anteil von 65 % gesprochen. In dem Gesetzentwurf steht: Dies ist erfüllt, wenn ein Gebäude – dann kommen viele Bindestriche – mit folgenden Heizungen ausgestattet wird. – Da ist all das aufgezählt. Da ist natürlich auch die Wärmepumpe aufgeführt. Da sind Nahwärme, Fernwärme und sogar H2-ready Gasheizungen aufgezählt. Ich habe schon einmal gesagt, da müsste den Abgeordneten der FDP eigentlich das Herz aufgehen. Wahrscheinlich habt ihr das Gas sogar selbst hineinexpediert.

Es ist also einfach eine falsche Tatsachenbehauptung, wenn man sich hierhin stellt und sagt, es gehe nur um eine Technologie. Das ist falsch. In dem Gesetzentwurf heißt es ganz klar, innerhalb der nächsten 20 Jahre gebe es entsprechende Möglichkeiten, um den Anspruch zu erfüllen, dass der Anteil der erneuerbaren Energien auf 65 % steigt.

Es heißt so schön: Ein Blick in das Gesetz erleichtert die Rechtsfindung. – Ich empfehle gerade den Kollegen und Kolleginnen von der FDP, sich den Gesetzentwurf noch einmal in Ruhe und ohne Schaum vorm Mund durchzulesen und es vor allem den Kolleginnen und Kollegen im Bundestag zu ermöglichen, ihn zu behandeln; denn dort gilt das strucksche Gesetz: Es kommt aus dem Parlament nichts so heraus, wie es hineingekommen ist. – Insofern wünsche ich den Bundestagsabgeordneten erfolgreiche Beratungen und der FDP, dass sie wieder auf den Boden kommt. – Vielen Dank.

(Beifall SPD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Grüger. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich Frau Kinkel noch einmal gemeldet.

**Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Rock, ich unterstelle Ihnen keine Böswilligkeit, sondern schlicht Populismus. Es geht darum, dass Sie mit den Aussagen, die Sie hier gemacht haben, die Tatsachen enorm verdreht haben. Vielleicht schauen wir uns noch einmal an, welche Einigungen es auf der Bundesebene gab und gibt. Das ist nicht nur der Koalitionsvertrag, in dem genau das festgeschrieben ist, sondern auch der bekannte Koalitionsausschuss hat in seiner sehr langen Sitzung Ende März ausführlich darüber gesprochen, dass man die Beratungen über diesen Gesetzentwurf vorzieht – das ist für alle nachzulesen – und dass er, vor allem, vor der Sommerpause in den Bundestag kommt. Das ist die erste Vereinbarung, die die FDP gebrochen hat.

Im Bundeskabinett wurde Mitte April eine Einigung erzielt, der auch Ihr Finanzminister zugestimmt hat. Er hat sich sogar danach vor die Kameras gestellt und in den Medien gesagt, dass sich die FDP bei der Technologieoffenheit durchgesetzt habe. Ihr Minister verteidigt das Gesetz und sagt, Sie hätten die Technologieoffenheit durchgesetzt. Von daher verstehe ich diese Rolle rückwärts nicht. Die Verdrehung der Tatsachen kann man so nicht stehen lassen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie können hier nicht so tun, als hätten Sie mit dem Gesetzentwurf nichts zu schaffen. Ich glaube, es würde allen guttun, wenn wir versuchten, über die Sache zu reden; denn es fehlen die konstruktiven, klugen Vorschläge der FDP, die im parlamentarischen Verfahren durchaus aufgegriffen werden können. Die haben Sie auch heute nicht eingebracht. Von daher hoffe ich sehr, dass wir hier zu einer Debatte zurückkehren, bei der es darum geht, wie wir den Klimaschutz und die Wärmewende umsetzen und das Ganze sozial gerecht gestalten können. Es sollte aber nicht darum gehen, dass sich hier einzelne Parteien profilieren. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Frau Kinkel.

Wir sind am Ende der Aussprache zu diesem Tagesordnungspunkt angekommen und überweisen den zugrunde liegenden Antrag der Fraktion der AfD zur weiteren Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 56** auf:

**Antrag  
Fraktion der Freien Demokraten  
Beschleunigen statt blockieren: Wissings Autobahnpläne umsetzen  
– Drucks. 20/11070 –**

Ich rufe damit noch **Tagesordnungspunkt 85** auf:

**Dringlicher Antrag  
Fraktion der Freien Demokraten  
A 44 in das Planungsbeschleunigungsgesetz aufnehmen  
– Drucks. 20/11128 –**

Da das der Setzpunkt der Freien Demokraten ist, beträgt die vereinbarte Redezeit zehn Minuten. Als Erstem erteile ich Herrn Dr. Naas das Wort. Bitte sehr.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der 29. März dieses Jahres war ein wichtiger Tag für unser Land, ein wichtiger Tag für den Wirtschaftsstandort Hessen und auch ein wichtiger Tag für die Mobilität der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land;

(Beifall Freie Demokraten)

denn nach langen und intensiven Verhandlungen hat sich das Bundeskabinett auf ein umfassendes Beschleunigungspaket geeinigt. Ein zentraler Baustein des Koalitionsvertrags wird damit umgesetzt.

Dazu zählen die beschleunigte Mobilisierung und Modernisierung des Schienennetzes und der notwendige Kapazitätsausbau für den Personen- und Güterverkehr. Das ist richtig. Außerdem zählt dazu die Modernisierung von etwa 8.000 sanierungsbedürftigen Brücken in Deutschland. Auch das ist richtig. Bei Bedarf wird es auch mehr Fahrspuren geben als bislang, und zwar ohne ein neues Planfeststellungsverfahren. Auch das ist richtig.

(Beifall Freie Demokraten)

Meine Damen und Herren, dazu zählen auch und vor allem 144 Autobahnprojekte des vordringlichen Bedarfs. Das sind Projekte zur Engpassbeseitigung, die jetzt beschleunigt umgesetzt werden. Auch das ist richtig.

(Beifall Freie Demokraten)

Deutschland wechselt mit Volker Wissing auf die Überholspur. Die beschleunigte Umsetzung von Infrastrukturprojekten ist in unserem Land dringend notwendig; denn auch Hessen steht nach wie vor im Stau.

(Beifall Freie Demokraten)

Mit über 25.000 Stautunden ist Hessen eines der staureichsten Bundesländer. An Hessen führt kein Weg vorbei: Herr Minister, das ist schon lange keine Verheißung mehr, sondern es ist eine massive Drohung. Insofern könnte man voller Freude sein, dass die Verkehrssituation jetzt endlich mit der notwendigen Prioritätensetzung angegangen wird. Ja, man könnte als Hesse wirklich Hoffnung entwickeln, dass sich an der katastrophalen Verkehrssituation, beispielsweise auf der A 5, endlich etwas ändert. Diese Hoffnung könnte man haben, wäre da nicht der hessische Verkehrsminister Tarek Al-Wazir.

(Beifall Freie Demokraten)

Hessen steht mit beiden Füßen auf der Bremse, Al-Wazir blockiert. Bundesverkehrsminister Volker Wissing hat angeboten, 30 Autobahnprojekte zu beschleunigen, aber Hessen hat lediglich 20 dieser Projekte die Zustimmung erteilt. Bei drei Projekten hat man mit der Beschleunigung so seine Schwierigkeiten. Man hat nur unter Vorbehalt hinsichtlich des Lärmschutzes zugestimmt, was natürlich Kokolores ist; denn der Lärmschutz wird bei jedem Ausbauprojekt im Rahmen der Gesetze berücksichtigt. Insofern ist das eine totale Nebelkerze des hessischen Verkehrsministeriums.

(Beifall Freie Demokraten)

Aber wirklich kurios wird es bei den restlichen sieben Autobahnprojekten – den sieben Projekten, bei denen die Landesregierung so gar keinen Bedarf sieht, dass man sie beschleunigen müsste.

Schauen wir uns diese Projekte einmal an. Dazu zählen z. B. zwei Teile der A 5, vom Frankfurter Kreuz bis zum Westkreuz Frankfurt und vom Westkreuz bis zum Nordwestkreuz. Beide Abschnitte sollen ausgebaut werden. Ob es acht oder zehn Spuren werden, steht noch gar nicht fest. Aber die Landesregierung weiß schon einmal und sagt das auch schon einmal vorsorglich: kein Bedarf.

Herr Minister, erklären Sie uns das doch einmal. Erklären Sie das einmal all denjenigen, die tagtäglich auf der A 5 im Stau stehen, dass Sie da keinen Bedarf sehen.

(Beifall Freie Demokraten)

Auf die Erklärung bin ich gespannt. Denn ich habe sie keiner Ihrer Presseerklärungen entnehmen können.

Dann ist da die A 66 vom Schiersteiner Kreuz bis zum Wiesbadener Kreuz – eine wichtige Achse gerade für den Schwerlastverkehr. Wir wissen doch alle, wie die Verkehrsprognosen des Bundesverkehrsministeriums sind. Sie sagen nämlich 13 % mehr Pkw-Verkehr und vor allem 46 % mehr Güterverkehr auf den Straßen in den nächsten Jahren voraus.

Wir brauchen überall eine Ausweitung der Verkehrsinfrastruktur, nicht nur auf der Schiene – das ist unbestritten –, nicht nur bei den Radwegen, sondern eben auch auf der Straße.

(Beifall Freie Demokraten)

Da sagt die Landesregierung: kein Bedarf. Begründung: Fehlanzeige.

Dann ist da die A 661 vom Homburger Kreuz zur Anschlussstelle Bad Homburg. Laut Landesregierung besteht da keine Dringlichkeit. Eine Begründung ist nirgendwo zu finden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Staatsminister, ohne eine einzige stichhaltige Begründung blockieren Sie den Ausbau der Infrastruktur in Hessen. Ich sage, das ist Sabotage am Wirtschaftswachstum in Hessen. Anders kann man das nicht nennen.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie stehen, auch das muss man sagen, mit Ihrer Position ziemlich alleine da – sogar ganz alleine. Sämtliche Flächenländer, die Projekte zur Beschleunigung angeboten bekommen haben, tragen Wissing's Autobahnpläne mit: Niedersachsen hat allen Projekten zugestimmt. Rheinland-Pfalz hat allen Projekten zugestimmt. Nordrhein-Westfalen – mit einem grünen Verkehrsminister – hat allen Projekten zugestimmt. Aber Hessen steht ganz allein auf der Bremse.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch Bayern und das grün-schwarz regierte Baden-Württemberg wollen sogar mehr Projekte, Frau Kollegin.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Freie Demokraten: Hört, hört!)

Das wäre auch in Hessen dringend notwendig. Ich hätte dazu auch schon ein Stichwort, und wir haben dazu einen Antrag eingereicht, nämlich die A 44 in Nordhessen. Das ist ein unglaublich wichtiger Lückenschluss für eine ganze

Region. Das ist auch Teil der Vollendung der deutschen Einheit. Deswegen, Herr Minister: Die Region wartet auf den Lückenschluss der A 44. Lösen Sie diese Blockadehaltung, und setzen Sie sich im Bund dafür ein, dass die A 44 in das Planungsbeschleunigungsgesetz aufgenommen wird. Das wäre eine Maßnahme.

(Beifall Freie Demokraten)

Von den GRÜNEN ist ja nichts anderes zu erwarten. Es ist grüne DNA, keine neue Infrastruktur zu bauen. Aber wie ist das eigentlich mit der Union? Sie haben ja alldem zugestimmt. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, Sie müssen sich einmal eines bewusst machen: Sie lassen Ihrem grünen Koalitionspartner hier etwas durchgehen, was in keinem anderen Land der Fall ist.

Natürlich war es die Strategie der Bundes-GRÜNEN, die Länder überhaupt zu fragen, weil Habeck, Lang und Co. davon ausgegangen sind, dass wenigstens die Länder, in denen die GRÜNEN in der Regierung sitzen, die Projekte ablehnen würden. Wir hätten diesen Umweg über die Länder nicht gebraucht. Aber jetzt haben alle Bundesländer dieser Blockadestrategie eine Absage erteilt, weil sie nämlich den realen Bedarf sehen – vor allem auch die, wo Sie mitregieren.

Nur Hessen ganz alleine blockiert – wie sollte es anders sein? – diese großartige Chance – genau so, wie die grünen Parteifreunde aus Berlin das sehen wollen. Ich weiß nicht, wen Sie damit begeistern wollen.

Herr Al-Wazir, Sie setzen damit aber alle Projekte aufs Spiel. Denn Sie sind nicht zu einzelnen Projekten angefragt worden, sondern Sie sind zur gesamte Planungsbeschleunigung angefragt worden.

(Zuruf Freie Demokraten: Hört, hört)

Auch deswegen hat NRW zugestimmt, und nur deswegen hat NRW zugestimmt. Hessen verspielt damit eine einmalige Chance. Ich weiß auch nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, ob Ihnen das klar war bei den schwierigen Koalitionsverhandlungen, ob Sie nur Ja oder Nein sagen sollten oder ob Sie einzelne Projekte hier herausgreifen durften. Sie sind wahrscheinlich davon ausgegangen. So war es aber gar nicht. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, Sie tragen Mitschuld an der Sabotage des Wirtschaftsstandortes Hessen, wenn Sie diese Entscheidung heute nicht korrigieren.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie verlieren damit auch die Glaubwürdigkeit in der Verkehrspolitik. Deswegen sage ich: Nutzen Sie die Chance. Heute ist eine gute Gelegenheit. Korrigieren Sie Ihr Handeln, und nutzen Sie auch die Chance, die uns die Bundesregierung hier anbietet. Nutzen Sie sie vollständig.

Herr Präsident, wir beantragen zu diesem Punkt eine namentliche Abstimmung und werben für unseren Antrag. Er ist gut, und es ist eine Chance für Hessen. Nutzen Sie diese Chance. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

### Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Vielen Dank, Herr Naas. – Uns würde es sehr helfen, wenn Sie sagen, für welchen der beiden Anträge die namentliche

Abstimmung beantragt wird. Das kann der Geschäftsführer uns nachher noch einmal mitteilen.

Wir fahren fort in der Debatte. Für die AfD-Fraktion hat sich Herr Gagel gemeldet.

### Klaus Gagel (AfD):

Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Vorredner hat es schon gesagt: Es ist schon sehr bemerkenswert. Da wird dem Bundesland Hessen eine Beschleunigung der Planung von Infrastrukturprojekten seitens des Bundes angeboten. Was macht unser grüner Verkehrsminister? Erst zögert er, und dann stimmt er nur unter Vorbehalt und nur teilweise der geplanten Beschleunigung zu – was für ein offensichtlicher Politikfehler.

Anstatt dieses Angebot mit offenen Armen und mit Freude für unser Land Hessen anzunehmen, wird gebremst: ein Ausbremsen von Infrastrukturprojekten – Herr Naas hat es schon ausführlich gesagt –, die für eine gute Zukunft Hessens dringend notwendig wären, wenn man die „Gleitende Langfrist-Verkehrsprognose“ des BMDV bis 2051 auch wirklich ernst nehmen wollte.

Bis 2051 wird zwar der Anteil des motorisierten Individualverkehrs nur geringfügig ansteigen, der Güterverkehr auf der Straße soll jedoch stark wachsen. So soll im Vergleich zu 2019 der Lkw-Verkehr um 54 % ansteigen. Er bleibt laut dieser Prognose auf absehbare Zeit das dominierende Verkehrsmittel im Güterbereich.

Diese Zahlen – übrigens von einer Regierung mit grüner Beteiligung im Bund – muss man doch auch in Hessen zur Kenntnis nehmen.

(Beifall AfD)

Aber leider, wie so oft, beherrscht ein Teil Realitätsverweigerung die hessische Politik. Dabei handelt es sich bei diesen Projekten nur um einen ganz kleinen Teil von Infrastruktur, die in Hessen ausbau- und sanierungsbedürftig ist. Denken Sie an den Lückenschluss der A 49. Das wird ja jetzt gemacht. Denken Sie an die Bergshäuser Brücke. Denken Sie an den seit Ewigkeiten geplanten und jetzt in Umsetzung befindlichen Bau der A 44 zwischen Kassel und Eisenach – siehe auch FDP-Antrag.

Ich hatte es in meiner Rede schon vorbereitet, aber der FDP-Antrag ist ja jetzt gekommen. Es entsteht in dem Abschnitt 2 zwischen Lossetal und Helsa-Ost wieder ein Flaschenhals, der übrigens noch aus Planungsfehlern aus der al-wazirschen Hessen-Mobil-Zeit stammt.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Oder denken Sie an die etlichen Landesstraßen hier in Hessen. 51 % der Landesstraßen befinden sich in einem schlechten oder sehr schlechten Zustand, weil der Werteverzehr, der sich übrigens über die Abschreibung ergibt, größer ist als die Nominalinvestitionen in den Landesstraßenbau. Dafür feiert sich die Landesregierung in Pressemitteilungen auch noch selbst – was für ein Hohn gegenüber hessischen Autofahrern, was für ein Hohn gegenüber der hessischen Wirtschaft.

(Beifall AfD)

Damit nicht genug: Denken Sie an die etlichen Ortsumgehungen in unserem Land, die schon vor 40 Jahren zu planen begonnen wurden und die bis heute nicht umge-

setzt sind. Alleine in meinem Landkreis habe ich dafür drei Beispiele: Die Ortsumgehung Waldems-Esch, B 8, die Ortsumgehung Idstein-Eschenhahn – immer wieder verschoben –, B 275, und die Ortsumgehung Schlangensbad-Wambach, B 260. Seit 40 Jahren wird geplant, und noch immer ist nichts passiert.

(Beifall AfD)

Liebe Landesregierung und lieber Herr Al-Wazir, wenn Sie nicht so sehr mit Ihrem Klimaschutz-Gedöns und Ihren Fahrradwegen beschäftigt wären, müssten diese dringlichen Projekte sowie eine dringend fällige Sanierungsoffensive der Landesstraßen eigentlich ganz weit oben auf der Agenda hessischer Verkehrspolitik stehen.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Stattdessen bejubelt man sich selbst, wenn wieder einmal ein Fahrradweg eingeweiht wird. Die Menschen in den Orten, die beispielsweise jahrelang auf eine Ortsumgehung warten, müssen aber auch in der Infrastrukturplanung berücksichtigt werden. Ich nenne es Politikversagen, meine Damen und Herren. Der Koalitionspartner CDU schaut achselzuckend bei dieser ganzen Chose zu. Wollen Sie, liebe Kollegen der CDU, sich das grüne Diktat eigentlich wirklich in der nächsten Legislaturperiode weiter antun? Ich befürchte, ja.

Meine Damen und Herren, dieses Politikversagen zeigt sich symptomatisch aber auch an der hier im Antrag zur Diskussion stehenden Autobahnentscheidung. Die wahren Gründe für die Entscheidung sind grün-ideologisch gefärbter Natur. Herr Al-Wazir muss seine grüne Partei bedienen, und deswegen kann er nicht so einfach einem Autobahnausbau zustimmen, weil er Angst hat, dass aus dem Off der Partei einige Schreihälse schreien – wie bei den LINKEN auch –: Wie könnt ihr nur Autobahnen zustimmen? Wie könnt ihr diese nur ausbauen wollen? Das darf doch aufgrund der Befehle der höherrangigen Klimaziele gar nicht sein.

Meine Damen und Herren, was ich umso erschütternder finde, ist, dass die CDU Hessen einerseits von Herrn Merz wieder eingestimmt wird, eine harte Wahlkampflinie zu fahren, andererseits in ihrer Realpolitik in Hessen von den GRÜNEN am Nasenring durchs Plenum gezogen wird und jeglichen grünen Quatsch, sei es in der Wirtschafts-, Verkehrs-, Umwelt-, Landwirtschafts- oder Klimapolitik, mitträgt.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Worüber ich bereits gestern gesprochen habe: der Finanzplatz mit Nachhaltigkeit, EU-Taxonomie, UNO-Nachhaltigkeitszielen usw. Da drängt sich doch jedem Wähler in Hessen die Frage auf: Ist die CDU Hessen überhaupt noch fähig, eine bürgerlich-konservative Politik zu machen, nachdem sie nun schon seit fast zehn Jahren eingegrünt wurde?

(Beifall AfD)

Nein, meine Damen und Herren, das kann die CDU in Hessen nicht mehr. Es ist zu attraktiv geworden, weiter mit den GRÜNEN den Machterhalt zu sichern; dann hält man sich die Sozis ganz gewiss vom Hals – mit uns, mit der AfD, dürfen Sie ja per Dekret von ganz oben nicht. So werden also wichtige Chancen vertan, die das Land voranbringen könnten, zur Schaffung einer Verkehrsinfrastruktur, die im Jahre 2050 noch eine sein könnte, die den

Ansprüchen des Güterverkehrs, der Logistik, des Individualverkehrs und des ÖPNV noch gut, modern und großzügig gerecht wird.

Die Zehntausende von Pendlern, die sich Tag für Tag durch unsere Autobahnen und Autobahnkreuze quälen müssen – mit sehr viel internationalem Verkehr –, wissen das. Auch die IHK Hessen weiß das. Die Vereinigung der hessischen Unternehmervverbände weiß das auch. Sie alle kritisieren, dass der grüne Verkehrsminister beim Ausbau der Straßeninfrastruktur auf der Bremse steht. Wohlgermerkt, geht es dabei nicht einmal um Neuausbau oder um die dringend benötigten Sanierungen, sondern im Fall der Autobahnentscheidung wirklich nur um Engpassbeseitigung und Stauvermeidung.

Dass Hessens Straßen und Brücken insgesamt mehr und mehr zum Sanierungsfall werden, scheint die schwarz-grüne Landesregierung leider nicht wirklich zu interessieren. Jeder Autofahrer kennt seine Schlaglochpisten. Die Besucher, die hier sitzen, wissen, wie es um die Straßen in Hessen aussieht. In jedem Kreis, in jeder Stadt macht die tägliche Erfahrung immer häufigerer und immer längerer Staus im Berufsverkehr die Runde. Was passiert, wenn marode Infrastrukturen in Hessen plötzlich komplett für Jahre gesperrt werden, hat man an der Salzachtalbrücke anschaulich verdeutlicht bekommen.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Das Beispiel der Autobahnentscheidung: Herr Naas hat bereits gesagt, dass Hessen das einzige Bundesland ist, das der Initiative aus Berlin nicht in vollem Umfang zugestimmt hat.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Bremen noch!)

– Bremen auch noch. Bremen hinten, ja. Aber von den Flächenländern ist Hessen das einzige Land. – Der große Hohn ist doch: Hessen ist in Deutschland und in Europa das Verkehrsdrehkreuz überhaupt. Hier kommt der ganze Verkehr vorbei. Ausgerechnet hier stimmt man dieser Beschleunigung von Infrastruktur nicht zu. Herr Al-Wazir, so geht Verkehrspolitik nicht.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Ein besonderer Dank an Sie, Herr Verhinderungsminister. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

### Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Gagel. – Für die Fraktion DIE LINKE hat sich ihr Vorsitzender, Herr Schalauske, zu Wort gemeldet.

### Jan Schalauske (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Tatsächlich: „Beschleunigen statt blockieren“, das müsste das Motto der Mobilitätspolitik im Bund und Land sein, allerdings nicht so, wie es die FDP mit dieser Debatte und mit diesem Antrag hier im Landtag versteht. Die hessische FDP will nicht weniger als die beschleunigte Betonierung der wahnwitzigen Autobahnprojekte von Verkehrsminister Wissing.

(René Rock (Freie Demokraten): Nein, das sind die Projekte, die Hessen angemeldet hat!)

Stattdessen bräuchten wir eine mutige und fortschrittliche Politik zugunsten einer sozial-ökologischen Verkehrswende, zugunsten von Bussen und Bahnen, um Mobilität für alle Menschen zu gewährleisten, unabhängig von ihrem Einkommen und unabhängig davon, ob sie sich ein Auto leisten können oder wollen.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten))

Der Ausbau von Autobahnen ist jedenfalls das Gegenteil einer Verkehrswende und hilft uns überhaupt nicht dabei, die Probleme von heute und morgen zu lösen. Die Alternativen dazu müssen gestärkt werden, aber davon war von Ihnen wenig zu hören.

Bereits heute – das verschweigen Sie – besitzen Deutschland und Hessen eines der dichtesten Straßennetze der Welt. Deutschlandweit gibt es sage und schreibe mehr als 13.000 km Autobahn. Auch Hessen ist von einer Vielzahl von Autobahnen durchdrungen. Es mag in Deutschland und in Hessen an vielem fehlen – bezahlbarer Wohnraum, Busse und Bahnen, sanierte Schulen und Sportstätten –, wenn es aber an einem nicht fehlt, dann sind es doch Autobahnkapazitäten.

(Beifall DIE LINKE)

Aber in einem Punkt hat die FDP völlig recht. Viel zu viele Menschen sitzen und stehen tagtäglich auch in Hessen im Stau. Das Problem aber nur: Der Ausbau von Autobahnen oder Autobahnkapazitäten wird daran überhaupt nichts ändern. Im Gegenteil: Wie vielfach empirisch erwiesen, führt der Bau von mehr Straßen zu immer mehr Straßenverkehr. Wer meint, Stau mit Straßenausbau zu bekämpfen, der wird vielleicht ganz kurzfristig die eine oder andere Entlastung erreichen. Langfristig wird er aber wieder mehr Stau produzieren. Aber mit langfristigem Denken hat es die kurzatmige FDP ja eher nicht so.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten))

Breitere Autobahnen führen zu mehr Verkehr, weil sie die Kapazität erhöhen, mehr Autos aufnehmen. Das führt zu einer höheren Nachfrage nach Autofahrten und somit zu mehr Verkehr; und das hilft keinem Pendler im Lande Hessen.

(Beifall DIE LINKE)

Deswegen gilt am Ende doch die ganz einfache Erkenntnis: Wer Straßen sät, wird Verkehr ernten. Das können wir uns in Zeiten der Klimakrise weder als Gesellschaft noch als Individuen leisten. Für alle Pendlerinnen und Pendler und für alle Menschen, die auf ein Auto angewiesen sind, müssen wir die Alternativen ausbauen, müssen wir in Busse und Bahnen investieren, müssen wir mehr Güterverkehr von der Straße auf die Schiene holen. Aber von alledem ist von der FDP wenig zu hören.

Aber auch bei der Ampel im Bund ist das noch nicht wirklich angekommen. Es gab diese viel genannte Koalitionsausschusssitzung Ende März, über die aber aus meiner Sicht inhaltlich noch viel zu wenig gesprochen wurde. Da gab es nämlich einen beachtlichen Kuhhandel.

Da geht es um die Kategorie für Projekte mit dem Namen „überragendes öffentliches Interesse“. Dieses überragende

öffentliche Interesse beschleunigt Planungsverfahren, weil par ordre du mufti von oben festgelegt wird, dass nichts wichtiger sein kann als dieses Interesse. Deswegen werden Prüfungen stark abgekürzt, etwa beim Naturschutz. Eigentlich wurde das einmal für Klimaschutzvorhaben in der Energiewende eingeführt. Man kann auch sagen: durchaus zu Recht. Es geht um Klimaschutz, um überragendes Interesse der Menschheit – alles in Ordnung. Dass dieser Passus jetzt aber ausgerechnet dafür genutzt wird, um Stauschwerpunkte zu beseitigen, ist doch nichts anderes als die Perversion der ursprünglichen Idee.

(Beifall DIE LINKE)

In einer Nacht-und-Nebel-Aktion ist also aus dem Vorhaben, den Ausbau der Bahn zu priorisieren, auf einmal die Beschleunigung des Autobahnausbaus geworden. Es ist schön, dass die GRÜNEN immerhin noch hineinverhandelt haben, dass es neben den Autobahnen jetzt auch Solaranlagen geben soll. Das ist eine Form pragmatischer Politik, wie wir sie nicht nur von den GRÜNEN in Berlin, sondern auch in Hessen kennen. So sind sie, so lieben wir sie.

Die Vereinbarungen zum Klima im Koalitionsausschuss sind aber ein Angriff auf die Klimaziele, auf das Klimaschutzgesetz. Das Ministerium von Herrn Wissing kann die Klimaziele wiederholt nicht einhalten. Dabei trägt der Verkehr zu den klimarelevanten Emissionen einen Großteil bei, bundesweit mehr als ein Fünftel; in Hessen ist der Anteil noch höher. Der Verkehrssektor reißt seit Jahren die Klimaziele, und jetzt bekommt Herr Wissing noch einen Blankoscheck. Hier hat die Politik der Ampel nichts, aber auch gar nichts mit Fortschritt in Sachen Klimaschutz zu tun.

(Beifall DIE LINKE)

Jetzt hat die Ampel – das ist hier das Begehren der FDP – ganze 30 Autobahnausbauprojekte vorgelegt, die zum überragenden öffentlichen Interesse erklärt werden.

(Zuruf: In Hessen?)

– Ja, in Hessen. – Die gute Nachricht ist: Die Länder haben ein Mitspracherecht. Die schlechte Nachricht: Der grüne Verkehrsmister Al-Wazir gibt 23 von 30 Autobahnausbauprojekten des Bundes einfach so grünes Licht.

Das wundert mich nicht, denn schon beim Ausbau der A 49 – auch so ein Planungsdinosaurier aus der Mitte des letzten Jahrhunderts – haben die GRÜNEN nicht nur einen gesunden Mischwald, sondern letztlich auch den Klima- und Trinkwasserschutz zugunsten milliardenschwerer wirtschaftlicher Interessen geopfert. Wir bleiben dabei: Der Bau der A 49 durch ein Trinkwasserschutzgebiet war und bleibt – das zeigt sich an den Schad- und Giftstoffunden – ein gravierender Fehler. Ein sofortiger Baustopp wäre jetzt das Mindeste, so lange, bis ein Konzept vorliegt, wie der Wasserschutz einer ganzen Region gewährleistet werden kann.

(Beifall DIE LINKE)

Also, zu sieben Projekten an hessischen Autobahnen hat der grüne Verkehrsminister Bedenken angemeldet. 23 von 30 Projekte will er mehr oder weniger durchwinken. Gut, über den Ersatzbau an den Talbrücken der A 49 kann man reden. Das geht noch in Ordnung. Über den Umbau von Autobahnkreuzen rund um Frankfurt kann und muss man sehr kontrovers diskutieren. Aber die A 3 Offenbach–Hannau und die A 5 vom Nordwestkreuz bis nach Friedberg

achtspurig auszubauen, ist wirklich aus der Zeit gefallen. Was ist denn die Konsequenz? In der Folge gibt es weitere Blechlawinen; es wird weiterhin asphaltiert und betonierte; und das Problem ist, dass Menschen, die zur Arbeit müssen, nicht genug Alternativen haben.

Statt die ohnehin am Verkehrsinfarkt leidende Rhein-Main-Region weiter zuzubetonieren, sagen wir: Die Schiene muss Vorrang bekommen. Bus- und Bahnverkehr sollten ausgebaut werden. Auch da müssen wir konstatieren, dass in zehn Jahren grüner Regierungsbeteiligung nicht eine Bahnstrecke im ländlichen Raum ausgebaut worden ist.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): So ist es!)

Ich möchte zum Schluss noch auf einen anderen Punkt zu sprechen kommen, der die Republik in diesen Tagen sehr bewegt: Gestern fand gegen die Aktivistinnen und Aktivisten der „Letzten Generation“ eine Razzia statt. Der Vorwurf lautet: Bildung einer terroristischen Vereinigung.

(Demonstrativer Beifall AfD)

– Ja, dass dies bei Ihnen rechts außen Beifall findet, glaube ich. Die CSU-Politiker überbieten sich seit Wochen mit Vorwürfen. Es wird von einer „Klima-RAF“ schwadroniert; es wird von Terrorismus gesprochen. Man kann und muss über die Aktionen der „Letzten Generation“ streiten. Ich kann jeden verstehen, der sich ärgert, weil er deswegen nicht zur Arbeit kommt. Aber – das will ich deutlich sagen – Menschen, die sich für ein Tempolimit auf Autobahnen, für ein 9-€-Ticket und für einen gesellschaftlichen Klimarat einsetzen, mit Terroristen gleichzusetzen, ist unverhältnismäßig. Das verschärft gesellschaftliche Konflikte und führt in eine Spirale immer weiterer Eskalation.

(Zuruf DIE LINKE: Ja!)

Wir dürfen nicht vergessen, dass uns die „Letzte Generation“ daran erinnert, dass es das Pariser Klimaabkommen gibt, dass es die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zum Klimaschutz gibt. Wer über etwaige Rechtsbrüche von Klimaaktivistinnen und -aktivisten redet, darf über die Brüche dieser wichtigen Verträge nicht schweigen.

(Beifall DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, dann sagt der grüne Verkehrsminister Al-Wazir zur „Letzten Generation“ – Zitat –: „Hört bitte auf mit dem Quatsch“. Er sorgt sich um die Radikalität der Klimabewegung. Wir LINKE – das haben wir wiederholt gesagt – sorgen uns mehr um die Radikalität des Klimawandels, um das Unvermögen der Politik im Bund und im Land, der Erderwärmung Einhalt zu gebieten. Aber ich sage Ihnen, Herr Staatsminister Al-Wazir: Hören Sie auf mit dem Quatsch, Autobahnen auszubauen und die Klimabewegung zu verunglimpfen.

In einem Punkt könnten sich die GRÜNEN in Hessen und die hessische FDP sogar ein Beispiel am wahnwitzigen Wissing nehmen, keinesfalls an seinem Faible für beschleunigten Betonausbau, sondern an seiner Bereitschaft, den Dialog mit der „Letzten Generation“ zu suchen. Ich fordere die schwarz-grüne Landesregierung auf: Laden Sie die Aktivistinnen und Aktivisten zu einem Gipfel in die Staatskanzlei, in das Wirtschaftsministerium oder meinethalben sogar in die FDP-Parteizentrale ein. Reden Sie mit den jungen Leuten.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Schalauske, Sie müssen jetzt ganz radikal zum Schluss kommen.

**Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Genau, ich komme zum Schluss. – Wenn Sie uns schon nicht glauben, dann werden Sie vielleicht im Gespräch mit den jungen Leuten verstehen, warum wir im 21. Jahrhundert vieles für den Fortschritt tun müssen, aber eines sicherlich nicht: Autobahnen ausbauen.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Schalauske. – Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Eckert das Wort.

**Tobias Eckert (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde es gut und richtig, dass wir uns hier immer wieder über die Frage der Verkehrsinfrastruktur in Hessen unterhalten und fragen: Was braucht es für die Mobilität der Zukunft in Hessen und darüber hinaus, in all seiner Vielfalt und Buntheit, eigentlich? Deswegen ist es ganz richtig, dass wir uns mit zehn Minuten Redezeit einmal vertieft damit beschäftigen.

Aber auch das ist ein Punkt, der in diesem Zusammenhang wichtig und richtig ist: Politik redet viel zu oft über Infrastrukturmaßnahmen, doch am Ende hat man immer wieder den Eindruck, dass nichts passiert. Deswegen ist es richtig, wenn die Ampel in Berlin mit ihrem Modernisierungspaket „Deutschlandtempo“ etwas voranbringen will, damit wir in Deutschland vom Reden ins Handeln kommen, auch bei der Verkehrsinfrastruktur.

(Beifall Freie Demokraten)

In Deutschland reden wir zu langsam über Dinge, unabhängig davon, worüber wir reden; denn die Menschen müssen merken: Wenn ich Probleme lösen will, dann tut sich etwas, und wir reden nicht einfach nur 40 Jahr lang darüber.

(Beifall SPD)

Deswegen ist es durchaus ein guter Ansatz, zu sagen: Aus dem vordringlichen Bedarf gemäß Bundesverkehrswegeplan schaue ich noch einmal, was Bereiche sind, die noch wichtiger sind, wo es noch schneller gehen muss, auch wenn wir alle wissen, wie viele Projekte im vordringlichen Bedarf des Bundesverkehrswegeplans stehen und wie viele davon in den nächsten Jahren tatsächlich noch realisiert werden können. Dahin gehend noch einmal eine Priorisierung vorzunehmen, ist sicherlich, gerade im Bereich der Engpassbeseitigung, ein richtiger und wichtiger Punkt.

Ich finde es auch richtig, dass man noch einmal genau hinschaut und fragt, was für Hessen notwendig ist, so wie es im Antrag zum Thema A 44 besprochen wird. Das ist notwendig und richtig. Gerade aus Gründen der Vollendung der deutschen Einheit ist dies ein Thema, das man aus hessischer Sicht einwerfen kann.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Sehr gut! Freut uns!)

Es ist deswegen richtig, wichtig und notwendig, wenn Landespolitik bei Hinweisen aus der Bundesebene, nach dem Motto: „Das sind Projekte, die wir für euer Bundesland vorgesehen haben“, genau hinschaut und sich dies im Detail anschaut. So wie die A 44 fehlt, kann man sich auch andere Projekte anschauen und fragen: Ist das alles richtig, wie das notwendig ist? – Wenn wir schon seit März wussten, was auf uns zukommen würde, dass Hessen hinten ist und nun die Allerletzten ankommen und sagen: „Jetzt haben wir uns intern irgendwann einmal geeinigt“, dann sagt das viel über den Zustand dieser schwarz-grünen Koalition aus. Am Ende des Tages ist es im Gesamtergebnis eine sachgerechte Entscheidung, deutlich zu machen, was aus hessischer Sicht notwendig ist und wo durchaus Diskussionsbedarf besteht.

(Beifall SPD)

Deswegen ist es richtig, dass wir bei den Themen Mobilität und Verkehr – das kam auch in der Rede des Kollegen Dr. Naas vor – über Lärmschutz, flüssigen Verkehr und den Zustand unserer Brücken diskutieren, um insbesondere in Hessen zu schauen, was es dafür braucht. Das ist alles richtig; dies aber zu verkürzen, nach dem Motto: „Damit wir beim Lärm etwas besser werden, brauchen wir den Ausbau einer Autobahn“, ist manchmal sehr spannend. Ich sehe gerade im Hochtaunuskreis im Moment eine ganze Flut an Anträgen, die insbesondere die FDP in Kommunalparlamente bringt, wo genau so argumentiert wird.

Ich will an dieser Stelle aus Friedrichsdorf die SPD-Fraktionsvorsitzende Birgit Brigl erwähnen bzw. zitieren, die in der Diskussion vor Ort gesagt hat:

Im Übrigen sei der Antrag der FDP [zu diesem Thema] absurd, wolle man doch durch den Ausbau der Autobahn Lärmschutzmaßnahmen verkaufen. „Es gibt ja viel bessere Möglichkeiten“, ...

Damit meint sie vor allem z. B. eine allgemeine Geschwindigkeitsbegrenzung auf Autobahnen. Sie führt dazu aus:

„Das mindert die Lärmemissionen unmittelbar, führt zu mehr fließendem Verkehr, führt zu weniger Unfällen und Staus.“

Meine Damen und Herren, man muss das eine beim Infrastrukturausbau tun, darf das andere aber nicht lassen. Ich finde, auch an der Stelle könnte die FDP, wenn ihr der Lärmschutz und der fließende Verkehr so wichtig sind, eine Position einnehmen, die auch Veränderungen zulässt.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

In der Tat, als Hessischer Landtag sollten wir auch genau hinschauen, was in Hessen passiert. Da ist das Thema Infrastruktur auch keines, mit dem wir uns nie beschäftigen, sondern die Situation gerade im Landesstraßenbau ist eine Herausforderung, die nach 25 Jahren CDU-geführter Landesregierung alles andere als gut dasteht. Ausweislich all unserer Anfragen und des Zustandsberichts ist jede zweite Landesstraße in Hessen in einem schlechten oder sehr schlechten Zustand. Das hat nichts mit guter Infrastruktur auf der Fläche unseres gesamten Bundeslandes zu tun. Deswegen würde ich mich noch mehr freuen, wenn wir uns über Infrastruktur unterhalten – mit dem Fokus auf das Bundesland Hessen und auf unsere Herausforderungen, die wir in Hessen zu erledigen haben.

Damit meine ich dann nicht nur die Straßen. Herr Minister, wenn in den letzten neun Jahren weniger als 1 % der hessi-

schen Landesstraßen einen Radweg dazubekommen haben, dann ist das ein Armutszeugnis; denn in dem Schnecken-tempo wird keine Infrastruktur für gute Mobilität der Zukunft organisiert werden können.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Wenn wir uns in Hessen anschauen, wie wir Mobilität gestalten, ist es zu kurz gesprungen, jetzt zu sagen, es gehe um die paar Autobahnprojekte, und dann sei alles gut. Nein, ich glaube, der Hessische Landtag hat gut daran getan, in den letzten Jahren auf unsere Initiative hin mit der Enquetekommission „Mobilität der Zukunft in Hessen“ Mobilität umfassender in den Blick zu nehmen,

(Beifall SPD)

zu fragen: Was ist eine Herausforderung für Mobilität? Denn das Denken, dass man hier ein Thema hat, das man lösen muss, und dann wäre alles gut, hat nichts mit der Realität zu tun. Es hat sich gezeigt, es geht nicht um den Autobahnbau, sondern es geht insbesondere um die Vernetzung von Mobilität in Hessen. Das bedeutet z. B. auch Alternativen zum Transport auf der Autobahn. Das bedeutet, integrierte Verkehrskonzeptionen hinzubekommen.

Gerade für ein von Transit geprägtes Land, wie wir als Hessen das nun einmal sind, geht es auch um anderes als den Autobahnausbau. Es geht um Verlagerungen auf Schiene und Wasserstraßen. Es geht um Verkehrsvermeidung. Es geht um kombinierte Verkehre. Es geht um Umsteigestationen und Ähnliches mehr. Es geht bis hin zu der Frage, wie wir uns leiten lassen. Es geht auch um Qualität von Arbeit und Beschäftigung im Bereich Transport und Logistik. Das alles sind relevante Themen. Wenn ich mir Mobilität insgesamt anschau, auch die Infrastruktur und die Entwicklung, sehe ich, dass Hessen echt Hausaufgaben vor sich hat. Genau das ist in der Enquetekommission immer wieder deutlich geworden.

Dazu würde ich mir weitere, vertiefte Diskussionen wünschen; denn da hat Hessen noch ganz viele Hausaufgaben vor sich.

(Beifall SPD)

Von daher ist es richtig und wichtig, Planung und Bau von Infrastruktur zu beschleunigen. Das brauchen wir auch in Hessen. Die Mobilität in Hessen ist insgesamt aber herausfordernder als der reine Fokus auf das Thema Autobahnen. Wie gesagt: eine sachgerechte Antwort aus Hessen für diese Herausforderungen. Jetzt gilt es, die Projekte, die notwendig und wichtig sind, auch umzusetzen; denn wir müssen nicht nur bei den Straßen, bei Radwegen, Infrastruktur und vielem anderen mehr vom Reden ins Handeln kommen. Ich glaube, damit wäre der Infrastruktur am meisten gedient. – Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall SPD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Eckert. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich Frau Walther gemeldet.

**Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe FDP, wenn ich mir den Antrag anschau und unser Vorgehen in Bezug auf die Autobahnen in Hessen

danebenlege, kommt mir unser grüner Wahlslogan von 2018 in den Sinn: „Vernunft gestaltet geiler“.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie fordern uns auf, unsere Meldung ans BMDV zu ändern und alle 30 Abschnitte aus der Kategorie „Vordringlicher Bedarf – Engpassbeseitigung“ aus dem aktuellen Bundesverkehrswegeplan ins überragende öffentliche Interesse zu stellen und zum Ausbau zu melden – also ohne selbst fachlich darüber zu befinden und ohne eine für Hessen gute Entscheidung zu treffen.

Was für ein Selbstverständnis, was für eine Selbstverzweigung, liebe FDP, und was für eine verantwortungslose Politik

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

in einer dicht besiedelten Region wie dem Rhein-Main-Gebiet, angesichts fehlender Ressourcen bei der Autobahn GmbH, angesichts immenser Kosten dieser Infrastrukturprojekte bei gleichzeitig angespannter Haushaltslage im Bund und angesichts der mit dem Ausbau verbundenen Eingriffe in Natur und Umwelt.

Deshalb bin ich froh, dass sich die Koalitionspartner darauf verständigt haben, in einen fachlichen Austausch über die Projekte einzutreten und auch die Regierungsfractionen zu beteiligen. Das war keinesfalls selbstverständlich, wie wir wissen. Viele andere Länder haben sich anders entschieden.

Doch zur Vorgeschichte. Am 28. März stellen die Ampelparteien in Berlin nach 30-stündiger Sitzung die Ergebnisse des Koalitionsausschusses vor. SPD, GRÜNE und FDP hatten sich auf eine Reihe von Beschleunigungen bei der Planung von Infrastrukturprojekten geeinigt. Es war, wie es in Koalitionen üblich ist, ein Mix von Maßnahmen: Planungsbeschleunigung für die Schiene, Brückenbauwerke, erneuerbare Energien, mehr Geld für die Schiene, Mittel aus der erhöhten Lkw-Maut für die Schiene, aber auch eine Planungsbeschleunigung für eine begrenzte Anzahl von Autobahnausbauprojekten aus dem Bundesverkehrswegeplan. Festgehalten wurde der Ländervorbehalt, womit der Ball in Hessen lag.

Volker Wissing hatte es eilig. Binnen weniger Tage sollten sich die Länder verhalten – meine Damen und Herren, wenige Tage zur Beurteilung von Projekten, die seit Jahren als vordringlich im Bundesverkehrswegeplan stehen,

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Ja! – Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Die anderen Länder haben es doch auch geschafft!)

für die der Bund seit 2021 alleine zuständig ist und die Ihr Minister längst ganz alleine hätte vorantreiben können, liebe FDP.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Hessen meldet zurück, 30 Projekte fachlich zu prüfen, dafür aber mehr Zeit zu benötigen, und will Detailinformationen, Planungsstände und den konkreten Gesetzentwurf sehen, in dem die Streckenabschnitte stehen sollen. Zudem wird mitgeteilt, dass bei der Autobahn GmbH schon heute Planerinnen und Planer fehlen,

(Unruhe – Glockenzeichen)

um die wichtigen Sanierungsmaßnahmen, speziell an den Brücken, vorantreiben zu können – ein seriöses Vorgehen.

Hessen hat sich an die Zusagen gehalten. Am 10. Mai meldet das Verkehrsministerium 23 Autobahnabschnitte für den beschleunigten Ausbau, drei davon unter Vorbehalt, d. h. versehen mit Bedingungen. Für sieben Abschnitte sah die Landesregierung keinen Grund zur Beschleunigung. Ausschlaggebend für die Abwägung in der Koalition waren in der Logik des Bundesverkehrswegeplans verkehrliche Gründe, darüber hinaus aber auch Fragen der Belastung von Menschen in der dicht besiedelten Rhein-Main-Region, also z. B. kein zehnspuriger Ausbau, sondern der Übergang von der faktisch heute schon bestehenden Achtspurigkeit von Autobahnabschnitten zur formalen Achtspurigkeit plus dringend benötigter Lärmschutz, also kein „Höher, schneller, weiter“, sondern Orientierung an den Gegebenheiten vor Ort.

Keinem anderem Bundesland ist eine derart fachliche Diskussion und eine differenzierte Meldung in diesem Punkt gelungen.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Vereinzelter Beifall CDU)

Vernunft gestaltet eben geiler oder, wie unser Slogan abgewandelt lauten könnte: Vernunft regiert besser. – Dass Sie das ärgert, liebe FDP, verstehe ich sogar; denn die Presseberichte waren auch sehr freundlich. Jetzt versuchen Sie, mit Ihrem Setzpunktantrag das Thema noch einmal hochzuziehen.

Unter Punkt 1 weisen Sie darauf hin, dass 2022 die Autofahrerinnen und Autofahrer 25.000 Stunden im Stau gestanden haben. Das ist der ADAC-Staubilanz entnommen und stimmt wahrscheinlich auch. Ausgelassen haben Sie, liebe FDP, aber weitere wichtige Infos.

Da steht nämlich auch: Top-Stauabschnitt war der Neubau der Salzachtalbrücke. Autobahnkreuze und Autobahndreiecke waren überproportional oft von Stau betroffen – das haben wir übrigens jetzt gemeldet.

Setzt man die Staustunden ins Verhältnis zu den Autobahnkilometern, liegt Hessen im Bundesdurchschnitt bei den Staus. Nun das Wichtigste: Neben dem Investitionshochlauf beim Straßenbau auf den Autobahnen sorgen vor allem Baustellen für Fahrbahnsanierungen, Brückenerneuerungen und weitere Sanierungsarbeiten für Staus.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Sie, liebe FDP, sind für die Staus in Hessen mitverantwortlich;

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Alexander Bauer (CDU))

denn, wer lieber neu baut als zu sanieren, zwingt nachfolgende Landesregierungen dazu, Ihre Scharten auszuweiten. Das tun wir seit Regierungsantritt – mit der Taskforce Brückensanierung und mit unserem Credo „Sanierung vor Neubau“, das bis zum Zuständigkeitswechsel 2021 auch für die Autobahnen galt,

(Unruhe)

und mit allen Verkehrswendeprojekten – lieber Stefan Naas, hier vorne spielt die Musik –, was die Straßen entlastet.

Unter Punkt 2 stellen Sie fest, dass das Verkehrsaufkommen im Personen- und Güterverkehr in den kommenden Jahren deutlich zunehmen wird. In der Begründung wird auf die gleitende Langfristprognose des BMDV verwiesen, die Volker Wissing im März veröffentlicht hat. Ich persönlich hätte Skrupel, die von Vereinen und Verbänden in den letzten Tagen massiv kritisierte Studie überhaupt zu benutzen.

„Offensichtlich hat das Jahr 1983 angerufen und will seine Verkehrspolitik zurück“, kommentiert Peter Westenberg, Geschäftsführer des Vereins „Die Güterbahnen“. Was er meint – und was auch der VDV, die Allianz pro Schiene und zahlreiche Verkehrs- und Umweltverbände kritisieren –, ist, dass Sie die Verkehrsentwicklungen einfach weiter prognostizieren, nach dem Motto: „Mehr von allem“. Es wird mehr gefahren, es wird mehr geflogen, es wird mehr transportiert, immer mehr Güter werden durch die Welt gekarrt, und in Ihrer Welt natürlich auf der Straße. Steuerungswille: null. Maßnahmen, um dem klimaschädlichen Trend im Verkehrssektor entgegenzuwirken: keine einzige. Damit konterkariert Ihr Minister die im Koalitionsvertrag der Ampel in Berlin vereinbarten Ziele zur Verkehrsverlagerung auf die Schiene.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Alexander Bauer (CDU) – Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Diesen Geist atmet auch euer Antrag heute. Verkehrliche Wirkungen sind Ihnen egal. Die Menschen, die von dem Ausbau betroffen sind, sind Ihnen egal. Die Natur und das Klima sind Ihnen egal. Deshalb ist es gut, liebe FDP, dass Sie die Entscheidung hier in Hessen nicht zu treffen hatten;

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Alexander Bauer (CDU))

denn mit Vernunft hat Ihre Verkehrspolitik weder im Bund noch im Land zu tun.

Damit bin ich bei meiner Schlussbemerkung. Im Rahmen der Planungsbeschleunigung in Hessen ging es nicht darum, Vorhaben aus dem gültigen Bundesverkehrswegeplan herauszunehmen. Es ging explizit nicht darum, neue Bewertungsmaßstäbe für Straßenbauvorhaben zu entwickeln oder anzuwenden. Das hat sich die Ampel in Berlin vorgenommen, aber auch da blockieren Sie und Ihr Gestern-Minister den vor dem Hintergrund der Klimakrise und der verfehlten Sektorziele im Verkehr überfälligen Dialogprozess zum Bundesverkehrswegeplan.

(Zurufe)

Seit Dienstag ist klar, dass Sie in Berlin nun sogar die Planungsbeschleunigung für die Autobahnen blockieren, deren Ausbau Sie selbst beschleunigen wollen. Wie irre ist das eigentlich?

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Deshalb bleibe ich dabei, lieber Stefan Naas, liebe FDP: Vernunft regiert besser, und Regierungen mit FDP-Beteiligung sind alles andere als geil.

(Heiterkeit und Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

### Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Walther. – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abg. Kasseckert das Wort.

### Heiko Kasseckert (CDU):

Liebe Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man die Diskussionen der letzten Tage verfolgt, dann muss man den Eindruck gewinnen, dass wir die Berliner Politik, die Ampelpolitik aus Berlin, hierher in den Landtag zu verlagern versuchen. Wenn ich die Redebeiträge einzeln verfolge, und die eine Seite sagt, das stehe in dem Gesetz, und die andere Seite sagt, das habe man aber so nicht verstanden, dann scheint ein großes Problem bei dem zu bestehen, was in Berlin tagtäglich offenbar diskutiert und beschlossen wird, dass nämlich die Politik dort nicht in der Lage ist, miteinander zu reden oder das, was sie besprochen haben, miteinander zu kommunizieren.

Um genau das richtig und besser zu machen, haben wir eben nicht nur einfach den Beschluss aus Berlin übernommen und 1 : 1 Ja oder Nein gesagt, sondern wir haben uns die Mühe gemacht, diese Liste von 30 Maßnahmen, die in Hessen im Rahmen des Beschleunigungsgesetzes vorgesehen sind – das will ich vorwegschicken: das wir als CDU und auch als Koalition insgesamt begrüßen, weil es einerseits den wichtigen Ausbau von Schienenprojekten sowie die Sanierung und den Ausbau von Brückenprojekten, aber eben auch den Ausbau von Straßenprojekten beinhaltet –, darauf zu prüfen, was das für uns in Hessen bedeutet.

Wenn wir über Straßenbauprojekte reden, dann reden wir über jahrzehntelange Prozesse. Zu glauben, dass es innerhalb von zehn, zwölf oder 14 Tagen notwendig ist, unbedingt eine Liste mit Ja oder Nein zu entscheiden, ohne zu prüfen, ob wir sie brauchen, weil dort schon jahrelang Projekte draufstehen, ist naiv. Deshalb haben wir uns die Zeit genommen – das will ich an dieser Stelle ausdrücklich sagen –, diese Maßnahmen einzeln zu diskutieren mit dem Anspruch – das betrifft jetzt nur den Straßenbau bzw. den Autobahnausbau –, möglichst die Anforderungen des beschleunigten Ausbaus von Autobahnstrecken in Hessen realisieren zu können, und zwar dort, wo er sinnvoll ist, wo er notwendig ist und wo er Hessen auch weiterbringt.

Deshalb haben wir uns am Ende von den 30 Maßnahmen – daher freue ich mich über die Bewertung des Kollegen Eckert – sachgerecht auf 23 Maßnahmen verständigt, von denen wir überzeugt sind, dass sie im Grunde eines erfüllen, nämlich die Verkehrserwartung der nächsten Jahrzehnte – und die wird steigen, darüber gibt es keinen Zweifel, und zwar im Wesentlichen im Güterverkehr.

Herr Schalauske hat darüber gesprochen, wir bräuchten keinen Autobahnausbau, wenn es uns gelinge, alles auf den ÖPNV zu verlegen. – Wenn Sie die Statistiken und Prognosen richtig lesen, dann stimmt zum Teil zumindest die Annahme, dass der Anstieg des Personenverkehrs, des Individualverkehrs gedämpft wird und deutlicher zurückgeht als in den vergangenen Jahren. Wir rechnen bis 2051 nur mit 4 % Anstieg im Pkw-Verkehr, aber im Umkehrschluss mit 46 % mehr Güterverkehr, und zwar auf der Straße. Zu glauben, dass das keine Auswirkungen auf die bestehende Infrastruktur hat, zu glauben, dass wir mit der bestehenden Infrastruktur diese Mengen an Lkw und Güterverkehr aufnehmen können, ist naiv.

(Vereinzelter Beifall CDU – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Immer mehr Autobahnen! – Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Deshalb haben wir uns an dieser Stelle auch dazu bekannt, den Autobahnausbau voranzutreiben, und zwar konkret auf den Verkehrsachsen Nord-Süd – das betrifft die A 45, ein Großteil der Maßnahmen ist auf der A 45 –, kombiniert mit den Brückensanierungen – ich glaube, 21 oder 22 Brücken sind in den nächsten Jahren zu sanieren, Herr Minister – und den Streckenabschnitten zwischen den Brücken, den Ost-West-Ausbau der A 3, kombiniert – nicht nur dort, aber an anderen Stellen – immer mit dem notwendigen Lärmschutz, und den Nord-Süd-Ausbau der A 5. Das sind die Hauptstreckenabschnitte in unserem Bundesland. Dort fließt der Verkehr durch dieses Bundesland innerhalb Gesamteuropas, und deshalb müssen wir ein Interesse daran haben, nicht nur für die Pendlerverkehre jeden Tag, sondern eben auch für die Güterverkehre, die durch dieses Bundesland gehen, dass der Verkehr ausreichend und schnell durch dieses Bundesland fließen kann, dass die Verkehrsinfrastruktur diese Anforderung auch ausfüllen kann.

Bei den Maßnahmen, die wir gestrichen haben, ist es keineswegs so, dass sie auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben werden. Lieber Kollege Naas, das will ich an der Stelle auch deutlich sagen: Wir hatten die Hoffnung, dass die Berliner Politik beim Ausbau der Verkehrsinfrastruktur den Mut hat wie seinerzeit bei den Verkehrsprojekten Deutsche Einheit. Eines dieser Projekte haben Sie mit Ihrem Änderungsantrag ja auch benannt. Aber der Unterschied der Verkehrsprojekte Deutsche Einheit zu dieser Maßnahme, die der Bund jetzt hier anbietet, ist ein ganz gravierender: Bei den Verkehrsprojekten Deutsche Einheit wurden die Maßnahmen als Gesetz beschlossen und konnten danach, nach einmaliger Instanz, in die Umsetzung gehen. Das war das Grundprinzip und der Erfolg dessen, dass wir nach 1989 sehr schnell gesehen haben, dass in den neuen Bundesländern große und auch schnell realisierte Infrastrukturprojekte erkennbar waren.

Was Sie uns hier anbieten – trotzdem bin ich dankbar dafür, dass man es deutlich macht, dass der Verkehr eine Bedeutung hat –, ist lediglich die Aufnahme des Begriffs „überragendes öffentliches Interesse“. Der einzige Punkt, den dieser Begriff bewegt, ist im Grunde bei einer nach wie vor notwendigen Umweltprüfung und Planfeststellung lediglich ein stärkeres Argument in der Abwägung zugunsten des Verkehrsprojektes. Also zu unterstellen oder darzustellen – das will ich an dieser Stelle auch deutlich sagen, weil wir heute, gestern und vorgestern immer von offenbar falsch verstandener Kommunikation reden –, dass mit dem Beschluss dieser Liste – ob Sie zehn, 15, 30 oder 144 Projekte umfasst – morgen die Bagger an diesen Verkehrsprojekten rollen würden, das ist naiv, das ist falsch, und das ist eine Irreführung des Bürgers, wenn dies zum Ausdruck kommen sollte.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Was wir erreichen, ist eine Fokussierung der Ressourcen. Auch das ist mehrfach angesprochen worden: Wir selbst leiden teilweise darunter, dass wir nicht mehr in der Lage sind, selbst die Mittel, die wir haben, oftmals zeitgerecht auszugeben, weil Planungsressourcen, Umsetzungsressourcen fehlen. Das heißt, hier ist eine Priorisierung vorzuneh-

men und darüber nachzudenken: Was ist uns besonders wichtig?

Auch das will ich an der Stelle unterstreichen: Wir entscheiden nicht hier und heute – auch nicht der Bund in Berlin im Juni oder Juli, wenn über das Gesetz entschieden wird – einmalig und abschließend für die nächsten 50 Jahre. Wir beschließen, dass der Bund, die Autobahngesellschaft diese Projekte prioritär angeht. Alle anderen Projekte bleiben im vordringlichen Bedarf mit Engpassbeseitigung und werden selbstverständlich auch weiter betrieben. Aber sie haben in der Abwägung – und das ist richtig so – nicht dieses überragende öffentliche Interesse. Deshalb sind wir für den Weg, den der Bund eingeschlagen hat, an dieser Stelle trotzdem dankbar, weil er hilft, Verfahren zu beschleunigen.

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Ach!)

Aber es wird nicht so gehen wie bei den Verkehrsprojekten Deutsche Einheit.

Insofern will ich an das anschließen, was Katy Walther gesagt hat: Natürlich hätten wir es uns einfach machen können, indem wir sagen: „Wir wollen alle 30.“ Und natürlich sind wir in einer Koalition in einer Kooperation des Vertrauens, des Miteinanders. Wenn wir sagen: „30“, dann kann ich mir vorstellen, dass unser Koalitionspartner eine andere Vorstellung hat. Deshalb reden wir darüber.

(Zuruf Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten))

Da bewerten wir alle einzelnen Maßnahmen. Ich bin bereit – und wir werden das sicher auch im Ausschuss tun –, zu jeder einzelnen Maßnahme unsere Gründe vorzutragen, warum wir sie auf die Liste der 23 oder auf die Liste der sieben Maßnahmen gesetzt haben.

Ich will abschließend mit dem Blick auf die Uhrzeit diesen Punkt verlassen. Ich will die Gelegenheit ergreifen, Ihnen, lieber Herr Staatssekretär Dr. Nimmermann – jetzt ist er leider nicht mehr da –

(René Rock (Freie Demokraten): Er ist schon in Berlin!)

– Nein, er ist nicht in Berlin, er war hier. – Ich will die Gelegenheit ergreifen, festzustellen, dass wir in den letzten Jahren – in einer schwierigen Zeit, in einer Corona-Zeit, in einer Krise, wie sie dieses Land so noch nicht erlebt hat – eine sehr enge, eine sehr gute Zusammenarbeit gepflegt haben und dass ich Herrn Deutschendorf

(Zurufe: Nimmermann! – Staatssekretär Jens Deutschendorf: Geht auch!)

– Entschuldigung, Herr Dr. Nimmermann –, auch Herrn Deutschendorf natürlich, aber in diesem Fall Herrn Dr. Nimmermann, weil er uns verlässt, dankbar bin, dass er uns mit seiner ruhigen, mit seiner sachgerechten, mit seiner fachlichen und seiner nicht ideologischen Art sehr unterstützt, sehr geholfen und dazu beigetragen hat, dass wir gut durch die Corona-Zeit gekommen sind, und dass er auch in allen übrigen politischen Entscheidungen ein guter Ratgeber für unsere gemeinsame Politik war. Mein Wunsch für ihn ist, dass er das in Berlin genauso fortsetzen kann. Denn von dieser Art und Weise würden wir, würde das ganze Land profitieren. In diesem Sinne: Glück auf an Herrn Dr. Nimmermann. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Kasseckert. – Für die Landesregierung hat jetzt Staatsminister Al-Wazir das Wort.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielleicht erst einmal generell zum bisherigen Verlauf der Debatte. Wenn AfD und FDP erklären: „Unglaubliche Autobahnfeindlichkeit der Koalition“, und wenn die Linkspartei erklärt: „Unglaubliche Autobahnbegeisterung der Koalition“, dann ist, ehrlich gesagt, meine Erfahrung aus den letzten neun Jahren die, dass wir dann meistens gar nicht so falsch liegen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten))

– Nein, das ist einfach so. Wir entscheiden an der Sache, und Sie entscheiden, wie Sie die Sache bewerten. Und wenn das am Ende Ihre Bewertung ist, dann zeigt die langjährige Erfahrung, dann liegen wir meistens ganz richtig.

Das Zweite ist noch einmal die Frage: Worum geht es? Der Bund hat den Entwurf eines Planungsbeschleunigungsgesetzes erarbeitet. Dieser Entwurf umfasst übrigens ungefähr 200 Seiten, und der geringste Teil davon sind Autobahnausbauprojekte des vordringlichen Bedarfs – Engpassbeseitigung. Das nur einmal so zur generellen Einordnung.

Denn das Wichtigste ist – das ist ausdrücklich richtig, und das begrüße ich auch für die Landesregierung –: Wir brauchen generell in Deutschland beim Planen mehr Tempo. Das sage ich übrigens ausdrücklich, weil ich vorhin schon über das Stichwort Klimaneutralität 2045 gesprochen habe. Wer will, dass Deutschland 2045 klimaneutral ist, wer will, dass es eine erfolgreiche Energiewende gibt, dass es eine erfolgreiche Verkehrswende gibt, der muss in Infrastruktur investieren, der muss in neue Schienenstrecken investieren, der muss neue Stromtrassen bauen, der muss die Energiewende insgesamt voranbringen – und dazu braucht es Planungsbeschleunigung. Das müssten auch alle wissen, denen der Kampf gegen den Klimawandel wichtig ist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch die Verkehrswende ist eine große Infrastrukturaufgabe. Wenn Sie sich einmal anschauen, dass in Hessen sehr große Schienenprojekte geplant sind – Mannheim–Frankfurt, Frankfurter Fernbahntunnel, Hanau–Fulda, Fulda–Gerstungen und weiter in Richtung Erfurt –, oder Projekte wie die Regionaltangente West oder die Nordmainische S-Bahn, und wenn Sie dann sehen, wie lange wir dafür brauchen, das zu bauen – 20, 30 Jahre –, dann muss man feststellen: Wir brauchen mehr Tempo, auch beim Infrastrukturausbau.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Das ist einfach so. Deswegen ist es richtig, dass es eine generelle Beschleunigung für alle Schienenprojekte geben soll. Es ist richtig, dass es eine generelle Beschleunigung auch für alle Straßensanierungsprojekte geben soll; denn das ist auch ein Punkt, der irgendwie übersehen wurde. Alle Projekte der Straßensanierung haben in Zukunft das überragende öffentliche Interesse, und wir hier wissen ge-

nau – Stichwort: Salzbachtalbrücke –, was es bedeutet, wenn Infrastruktur von einem auf den anderen Tag versagt. An der A 45 gibt es eine ähnliche Brücke; die ist nur zwei Brücken weiter hinter der hessischen Landesgrenze: Das ist die Talbrücke Rahmede. Da zeigt es sich übrigens sehr deutlich, dass wir bei der Frage „Sanierung vor Neubau“ eine gute Priorisierung getroffen haben; denn es nützt einem auch eine 20-streifige Autobahn nichts, wenn die Brücke zusammenbricht. Dann ist das am Ende nur noch eine große Rollschuhbahn.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen am Ende natürlich auch dafür sorgen, dass die Sanierung der Infrastruktur vorankommt. Ich nenne hier das Stichwort: „Da fehlt die Bergshäuser Brücke“, weil da auch manches falsch gesagt wurde. Die ist auch Teil der Sanierung, weil es ein Ersatzneubau ist. Deswegen kann ich Sie alle an dieser Stelle schon einmal beruhigen. Das ist ausdrücklich richtig. Und bei erneuerbaren Energien und bei Stromnetzen ist dieses überragende öffentliche Interesse schon kurz vorher beschlossen worden, noch bevor dieser Gesetzentwurf auf den Weg gebracht wurde.

Noch einmal zum Punkt der Sanierung, weil hier teilweise auch Landesstraßen angesprochen wurden: Wir haben in den letzten neun Jahren dieser Koalition den Straßenbauetat für die Landesstraßen verdoppelt. Wir haben aber angesichts des schlechten Zustands der Landesstraßen gleichzeitig auch gesagt, dass eine absolute Priorität auf die Sanierung geht. Deswegen ist die Sanierungsoffensive bei den Landesstraßen gestartet worden. Aber das, was jahrzehntelang – wirklich jahrzehntelang – nicht gemacht worden ist, kann man nicht aus dem Ärmel schütteln. Noch einmal: Der Etat wurde verdoppelt, es gibt eine Prioritätenliste. Es gibt endlich auch wieder mehr Personal für Planungen. Am Ende könnten Sie den Etat auch verzehnfachen. Aber wenn Sie niemanden haben, der Ihnen die Planung macht – selbst bei Planungsbeschleunigung –, dann können Sie es nicht verbauen. Also gehört an dieser Stelle auch das dazu: mehr Planungspersonal, um am Ende diese Projekte auch umsetzen zu können.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt zu den Bundesautobahnen. Übrigens kann ich Ihnen sagen, dass Staatssekretär Deutschendorf schon vor einigen Wochen die Autobahn GmbH des Bundes angeschrieben hat mit der Frage, was denn diese Liste von Beschleunigungen jetzt eigentlich bedeute und ob die Autobahn GmbH des Bundes genügend Personal habe, um die dringenden nötigen Sanierungen zu betreiben und zusätzlich eine Priorisierung zu bewerkstelligen. Wir warten noch auf Antwort und sind übrigens gespannt darauf, was in diesem Brief, der dann hoffentlich irgendwann von der Autobahn GmbH des Bundes kommt, drinstehen wird.

Aber noch einmal: Wir haben zusätzlich die Aufgabe bekommen, zu 30 Projekten des vordringlichen Bedarfs – Engpassbeseitigung – zu sagen, ob sie aus Sicht des Landes ein überragendes öffentliches Interesse bekommen sollen oder nicht. Dann haben wir uns die Mühe gemacht – vielleicht etwas vertiefter als andere –, uns Projekt für Projekt, Maßnahme für Maßnahme den Planungsstand anzuschauen, die verkehrliche Wirkung anzuschauen, einfach anzuschauen: Was ist denn sachlich und fachlich geboten? Am Ende sind wir dann zu einer differenzierten, sachlichen und fachlichen Antwort gekommen – und ich finde, das ist auch gut so.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen komme ich noch einmal zu den einzelnen Projekten. Es ist schon gesagt worden: Alle diese Projekte sind Bestandteil des Bundesverkehrswegeplans und bleiben Bestandteil des Bundesverkehrswegeplans. Alle diese Projekte sind vordringlicher Bedarf – Engpassbeseitigung – und bleiben das auch. Aber von diesen 30 sollen jetzt 23 ein überragendes öffentliches Interesse bekommen, davon drei unter einem Vorbehalt aus Sicht des Landes. Das will ich auch begründen:

Erstens. Wir haben uns genau angeschaut: Was hat die größte verkehrliche Wirkung? Angesprochen wurde bereits von der Abg. Katy Walther: Wo sind die meisten Staus? – An den Autobahnkreuzen; Sie kennen das. Das ist auch eine Sicherheitsfrage. Die Verflechtungstreifen sind ein großes Problem, sie sind sehr unfallträchtig. Wir haben gesagt: An den sechs Autobahnkreuzen an A 3 und A 5 staut sich der Verkehr sehr oft zurück, weil die Autos dort die Fahrstreifen kreuzen. Daher ergibt es viel Sinn, diese so umzubauen, wie es am Frankfurter Kreuz bereits vor einigen Jahren gemacht worden ist, nämlich mit Direktampen, damit sich die Autos dort nicht mehr begegnen und der Verkehr dementsprechend flüssiger läuft. So können diese großen Gefahrenpunkte entschärft und Unfälle dort vermieden werden. Das sind sechs Autobahnkreuze.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann gibt es die neun Projekte an der A 45 von der Landesgrenze zu Nordrhein-Westfalen bis zum Gambacher Kreuz. Dort müssen 22 Talbrücken neu gebaut werden. Die Sauerlandlinie war in den Sechziger- und Siebzigerjahren die Königin der Autobahnen; so haben Ingenieure sie genannt. Damals haben sich die Freunde des Spannbetons dort richtig ausgetobt – mit teilweise sehr langen Talbrücken. Am Ende sind all diese Brücken abgängig. Sechs von ihnen sind bereits neu gebaut, sechs befinden sich derzeit im Bau, und der Rest wird folgen. All diese neuen Brücken werden sechsstreifig gebaut, d. h., es werden jeweils drei Fahrstreifen und ein Standstreifen in beiden Richtungen gebaut. Dass man dann – quasi als logische Folge – irgendwann die Abschnitte zwischen diesen Brücken ebenfalls ausbaut, ergibt sich aus meiner Sicht an dieser Stelle von selbst.

Wir wissen, dass gerade die A 45 einen sehr hohen Schwerverkehrsanteil hat und auch weiterhin behalten wird. Das ist einer der Gründe, warum die Brücken in einem so schlechten Zustand sind. Ich will betonen, dass ich ein großer Freund der Schiene bin. Ich habe sehr viel dazu beigetragen, dass die Projekte, die ich gerade genannt habe, jeweils in ihrem jetzigen Stadium sind – Trassen wurden festgelegt, und klar ist auch, dass die DB ihre PlanungsKapazitäten erhöht.

Selbst wenn es uns gelingt – daran müssen wir auch arbeiten –, den prognostizierten Zuwachs des Güterverkehrs nicht Wirklichkeit werden zu lassen, gebe ich zu bedenken: Die Hälfte aller Güter wird im Umkreis von 150 km transportiert; sie werden niemals die Schiene sehen. Derzeit wird ein Anteil von 19 % des Güterverkehrs auf der Schiene transportiert. Das Ziel ist, hierbei 25 % zu erreichen. Bezweifelt wird, ob das bis 2030 überhaupt realistisch ist; aber wir müssen es erreichen. Doch weiterhin wird ein Anteil des Güterverkehrs auf der Straße transportiert. Daher müssen wir uns an dieser Stelle auch damit auseinandersetzen, wie wir ihn abwickeln.

(Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Das sage ich auch ausdrücklich aus Gründen des Klimaschutzes. Wir müssen die Schiene stärken. Wir müssen mehr Güter auf die Schiene bringen. Wir müssen aber auch den Straßengüterverkehr dekarbonisieren. Auch das gehört dazu, wenn man es ernst meint. Er wird zwar weiterhin auf der Straße stattfinden, jedoch werden sich die Antriebe ändern. Selbst wenn wir das mit der Verkehrswende super schaffen, wird das ein wesentlicher Teil bleiben; das gehört zur Wahrheit leider dazu.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich komme zu einem nächsten Punkt. Wir haben uns angeschaut, welche Projekte es darüber hinaus gibt. Dazu gehören die A 3, die A 5 – Stichworte: Frankfurter Flughafen bis Mönchhof-Dreieck, Reiskirchen bis Ohmtal-Dreieck, Mainspitz-Dreieck bis Dreieck Rüsselsheim, A 60, und die A 67 von Lorsch bis zum Autobahnkreuz Darmstadt. – Letztere ist eine Gemeinschaftsmaßnahme, die gemeinsam mit der ICE-Trasse dort durchgeführt werden kann – und im weiteren Verlauf vom Autobahndreieck Rüsselsheim bis zum Autobahndreieck Mönchhof. Dann gibt es drei Projekte –

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Staatsminister Al-Wazir, ich darf Sie kurz an die vereinbarte Redezeit erinnern.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Ja, vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich gebe mir große Mühe.

Ich wollte noch sagen, dass es drei Projekte gibt, die das Land ausdrücklich unter einen bestimmten Vorbehalt stellt. Ich sage es ausdrücklich: Beispielsweise gibt es bei der A 3 zwischen Hanau und Offenbach schon die Seitenstreifenfreigabe. Die A 5 über Friedberg und Nordwestkreuz bis Bad Homburg ist ein weiteres Beispiel für hoch belastete Strecken. Ich frage ausdrücklich – Herr Naas, da müssten Sie als Bürger des Hochtaunuskreises auch einmal überlegen –: Wollen Sie wirklich zehnstreifige Autobahnen? Wollen Sie wirklich, dass wir das Modell Los Angeles im Rhein-Main-Gebiet implementieren?

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Wir haben das im Kreistag geklärt, mit den Stimmen der CDU! Wir haben das geklärt! – Gegenruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Warum so aufgeregt?)

Fragen Sie einmal die Bürgerinnen und Bürger von Steinbach, von Oberursel und von Friedrichsdorf, ob sie das wirklich so toll finden; fragen Sie auch einmal die Bürgerinnen und Bürger Frankfurts.

Deswegen kann ich Ihnen an dieser Stelle nur sagen: Ja, der achtstreifige Ausbau ist in Ordnung; da ist es teilweise jetzt schon wegen der Seitenstreifenfreigabe achtstreifig. Er bietet die Chance, dass der Lärmschutz, den es bisher dort nur unzureichend gibt, eben auch gemacht wird.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Das ist doch Erpressung!)

Aber an irgendeiner Stelle – Stichwort: Zehnstreifigkeit – gibt es Grenzen, die man nicht überschreiten sollte. Das ist jedenfalls meine Überzeugung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dementsprechend gibt es diese Vorbehalte. Wir haben auch zu manchen Projekten Nein gesagt. Herr Naas, ich will Ihnen das nur an einem einzigen Beispiel verdeutlichen. Sie kennen es sehr genau, Sie haben die A 661 selbst angesprochen. Können Sie mir bitte erklären, welchen Sinn es ergeben sollte, vom Autobahnkreuz Bad Homburg bis zur Anschlussstelle Bad Homburg die jetzt vierstreifige A 661 sechsstreifig zu machen? Danach kommt nur noch die Bundesstraße zum Feldberg.

Ich frage mich, ehrlich gesagt, wie dieses Projekt überhaupt in die Liste kommen konnte. Dafür gibt es eigentlich keine logische Erklärung. Wenn Sie dieses Projekt betrachten, sehen Sie, dass es Sinn ergibt, sich sachlich und fachlich mit den einzelnen Projekten auseinanderzusetzen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

Jetzt noch ganz kurz zu den Anträgen, die Sie gestellt haben: Sie haben einen Antrag gestellt, dem zufolge wir uns für die Aufnahme der Verkehrskosteneinheit 11, der A 44, also Kaufungen bis Lossetal-Dreieck, A 7, einsetzen. Der Gesetzentwurf aus dem Hause Wissing sagt ausdrücklich: keine Neubauprojekte.

Wir haben am 21. April Rücksprache im Bundesverkehrsministerium gehalten – ich kann Ihnen aus dem Vermerk unseres Abteilungsleiters vorlesen –, wie diese Liste zu verstehen ist. Da wurde ausdrücklich gesagt: Erfasst wurden ausnahmslos alle Vorhaben der Kategorie VB-E, vordringlicher Bedarf – Engpassbeseitigung –, sowie laufende und fest disponierte Projekte mit Engpassbeseitigung, FD-E. Demzufolge enthält die Liste grundsätzlich keine Neubauvorhaben; diese können auch nicht im Austausch aufgenommen werden.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Aha!)

Das heißt, Sie verlangen mit Ihrem Antrag etwas, von dem das Bundesverkehrsministerium ausdrücklich sagt, dass es das nicht will. Das können Sie so beantragen. Das Problem können Sie meinetwegen mit Herrn Wissing besprechen; aber dass wir dem hier nicht zustimmen können, wenn das Bundesverkehrsministerium das ausdrücklich so sagt, kann man verstehen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Bayern macht das!)

Jetzt kommt etwas Zweites hinzu. Ich will Ihnen sagen – Sie sehen, dass ich dabei sehr ruhig und immer an der Sache orientiert bin –: Manche Punkte werden irgendwann ein bisschen schwierig, auch im Verhältnis zwischen Bund und Ländern. Wir haben ausdrücklich die Frage gestellt: Wie sollen wir mit dieser Liste von 30 Projekten umgehen, Einzelprüfung – ja oder nein? Uns wurde in dieser Rücksprache vom Bundesverkehrsministerium gesagt: Die Länder sind aufgefordert, über die einzelnen Teilprojekte zu entscheiden, nicht über die Gesamtliste.

(Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aha! – Weitere Zurufe)

Systematisch möglich ist auch die Einvernehmenserklärung nur für Teile der einzelnen Vorhaben.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Hört, hört! – Weitere Zurufe)

Das war die Aussage des Bundesverkehrsministeriums. Übrigens sind wir nicht die Einzigen, die differenziert gemeldet haben. Baden-Württemberg hat auch ein Viertel der Projekte nicht gemeldet. Das erwähne ich nur zu Ihrer Kenntnis.

Sie haben offensichtlich mal wieder einen „Bild“-Zeitungartikel lanciert. Vielleicht hat auch der Springer-Chef getwittert: Bitte FDP stärken. – Ich weiß nicht, wie das passiert ist.

(Zuruf Bijan Kaffenberger (SPD))

Sie haben eben Folgendes hier angedeutet: Entweder meldet man alles, oder man hat nichts gemeldet. – Irgendwann kommt es zu einem guten Arbeitsverhältnis zwischen Bund und Ländern, wenn wir an den Punkt geraten, dass am Ende des Tages auch ein von der FDP geführtes Bundesministerium in seinen Aussagen mal wieder verlässlich werden muss.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie denken oder wenn Herr Wissing denkt, dass es Ihnen hilft, jetzt nachträglich zu sagen: „Wer nicht alles meldet, hat nichts gemeldet“, sind Sie daran schuld, dass nichts passiert. Das ist dann Ihre Verantwortung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lebhafter Widerspruch Freie Demokraten)

– Aber natürlich. Wenn uns das Bundesverkehrsministerium auf die Frage: „Wie sollen wir mit der Liste umgehen?“, antwortet: „Bewertet die einzelnen Punkte, und meldet uns etwas“, wobei ausdrücklich auch Teilmeldungen möglich sind, wir das machen und nachher gesagt wird: „Nein, nein, April, April!“, kann ich Ihnen sagen: Dann reden wir mal über die Verantwortung.

(Zuruf Freie Demokraten: Oh!)

Übrigens noch ein zweiter Punkt – ganz wichtig, Herr Naas –:

(René Rock (Freie Demokraten): Super Drohung!)

Es gibt bisher keinen Gesetzentwurf im Bundestag;

(Ministerin Priska Hinz: Oh, warum wohl?)

denn das alles war – so wie das Gebäudeenergiegesetz – Teil des 30-stündigen Koalitionsausschusses; Sie erinnern sich. Sie wissen, wie das ist. Wenn nicht alles vereinbart ist, dann ist nichts vereinbart. Insofern ist das ein weiterer Grund dafür, dass Verlässlichkeit der FDP gut zu Gesicht stehen würde. Das hilft dann nämlich auch, solche Gesetze wieder auf den Weg zu bringen; denn, wenn Sie am Ende des Tages sagen, dass Sie sich da Einzelsachen rauspicken, dann kann ich Ihnen sagen, was passiert. Dann kommt am Ende gar nichts. Das wäre dann auch Ihre Verantwortung. Deswegen zurück zur Sache: Es tut der Sache gut.

(Anhaltender Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Al-Wazir, auch für das Bemühen mit der Redezeit. – Für eine zweite Runde hat sich der Abg. Dr. Naas zu Wort gemeldet.

(Tobias Eckert (SPD): Bei wie viel sind wir bei der Redezeit? Das habe ich jetzt nicht gehört! – Gegenruf: Was? Wie viel? Sechs Minuten!)

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Al-Wazir, dafür, dass Sie erst Ruhe angemahnt und sich selbst verordnet haben, sind Sie am Ende aber ganz schön aufbrausend gewesen. Das ging in Richtung Drohung;

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Oh!)

aber lassen wir das einmal weg. Was Sie für Schwierigkeiten mit dem Bundesverkehrsminister haben, kann ich nicht klären, kann die FDP nicht klären und kann auch die Opposition in diesem Hause nicht klären. Das müssen Sie schon selbst klären.

(Beifall Freie Demokraten)

Insofern sind wir dafür nicht die richtigen Ansprechpartner. Natürlich haben Sie mit Verve und Überzeugung einen Aktenvermerk Ihres Abteilungsleiters vorgetragen. Vielleicht gibt es da noch andere Vermerke. Klären Sie das mit Herrn Wissing in aller Ruhe. Ich wünsche dem Land Hessen, dass es so ist, dass wir vielleicht wenigstens die 23 Projekte bekommen. Schlimm wäre es, wenn wir gar keines bekämen; denn das wäre dann in der Tat Ihre Verantwortung von der Koalition.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Stephan Grüger (SPD) – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das müssen Sie den Herr Wissing fragen!)

Lassen Sie mich wiederholen. Eine Prognose des Verkehrsministeriums sagt: 68 % mehr Luftverkehr, 36 % mehr Radverkehr – die Zahlen sind noch nicht genannt worden –, 52 % mehr Schiene – hört sich gut an, gell –, aber eben auch 46 % mehr Güterverkehr, und zwar auf der Straße und nirgendwo sonst. Deswegen gehört zum Ausbau der Infrastruktur in diesem Land auch der Ausbau der Straßeninfrastruktur.

Jetzt sind wir beim Thema. Da gibt es eine Liste des vordringlichen Bedarfs. Auf die haben sich die Koalitionsparteien geeinigt. Die haben Sie zitiert. Das war ein Kompromiss. Dann sollte noch einmal die Runde über die Länder gedreht werden. Ich hätte erwartet, dass sich zumindest die Union an dieser Stelle durchsetzt und selbstverständlich alle fachlich vordringlich in diesen Plan gekommenen Projekte auch umgesetzt werden. Ich verstehe das Argument des Kollegen Kasseckert, ehrlich gesagt, nicht. Er hat nämlich eben gesagt, man hätte das doch auch mit einem Maßnahmengesetz machen können. Ja, darüber hätte man reden können. Es war eben ein Kompromiss der Koalition. Ich sage aber, das überragende öffentliche Interesse durch eine Verordnung festzustellen ist immer noch mehr, als 16 Jahre Verkehrsminister der CDU getan haben.

(Beifall Freie Demokraten – Stephan Grüger (SPD): Das war die CSU!)

Deswegen kann man das nicht anerkennen, dass jetzt gesagt wird: Es ist ja nur das überragende öffentliche Interesse. – Es hätte auch sonst was sein können, wenn man das Amt so lange selbst geführt hat.

(Stephan Grüger (SPD): Ja mei, das war die CSU!)

Dann sind wir bei der Begründung. Herr Al-Wazir, Sie haben es ganz geschickt gemacht. Sie haben lange darüber gesprochen, wie wichtig die anderen Projekte sind. Dann haben Sie ausführlich darüber gesprochen, was für eine Wahnsinnsabwägung Sie bei Ihrer Einschätzung bei den drei Projekten gemacht haben.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: In der Sache!)

Dann haben Sie ein paar Nebelkerzen bei den Projekten geworfen, die Sie abgelehnt haben. Nirgendwo und auch heute bei keinem Redner habe ich eine wirkliche Begründung gehört, warum es diese sieben Projekte nicht geben soll, warum die nicht vordringlich sind.

(Beifall Freie Demokraten – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das hat er doch gerade gesagt!)

Deswegen bleiben wir dabei. Wir werden das auch sicherlich noch einmal im Wahlkampf adressieren – insbesondere in Richtung der CDU, wie sie zum Straßenbau in Hessen steht. Herr Al-Wazir, ich bin im Gegensatz zu Ihnen an dieser Stelle sehr beruhigt. Ich glaube, wir haben die besseren Argumente auf unserer Seite, und am 8. Oktober werden die Bürgerinnen und Bürger entscheiden. – Herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Gott sei Dank!)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Dr. Naas.

Für den Antrag Drucks. 20/11070 ist namentliche Abstimmung beantragt. Das machen wir gleich.

Der weitere Antrag der Freien Demokraten, Drucks. 20/11128, soll an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen werden. Dort diskutieren wir ihn dann weiter.

Gut, wir beginnen mit der namentlichen Abstimmung. Die Kollegin Heitland fängt an.

(Namensaufruf)

Ich frage noch einmal: Haben alle abgestimmt, die abstimmen wollten? – Das scheint der Fall zu sein. Dann bitte ich die Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen.

(Stimmenauszählung – Abstimmungsergebnis siehe Anlage 2)

Wir haben ein Ergebnis. Wir haben 25 Jastimmen, 76 Neinstimmen und 29 Enthaltungen. Damit ist der Antrag der Fraktion der Freien Demokraten, Drucks. 20/11070, abgelehnt.

(Unruhe)

– Wenn etwas Ruhe einkehrt, kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt, zum Setzpunkt der LINKEN. Ich bitte um ein bisschen mehr Ruhe. Ich wiederhole mich: Die

Gespräche bitte draußen führen und auch nicht hinter der Wand. Das stört.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 53** auf:

**Antrag**

**Fraktion DIE LINKE**

**Landesaktionsplan für soziale Teilhabe und gegen Armut**

– **Drucks. 20/11027** –

Als Erste hat die Abg. Böhm das Wort.

**Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Besucherinnen und Besucher! Ein Fünftel der Hessinnen und Hessen ist armutsbetroffen, ein Viertel der hessischen Kinder, ein Drittel der jungen Frauen und fast jede zweite Alleinerziehende. Das ist die skandalöse Bilanz der schwarz-grünen Regierungspolitik.

(Beifall DIE LINKE)

Die schwarz-grüne Landesregierung hat es geschafft, dass Hessen bei der Armutsquote von Platz 3 auf Platz 11 aller Bundesländer abgestürzt ist. Das ist ein Desaster und kein Grund für eine Erfolgsgorie Ihrer Regierungsbilanz.

In Ihrem Koalitionsvertrag stehen zum Thema Armut nur dürre Worte: Mit präventiven Maßnahmen wollen wir Armut und soziale Ausgrenzung vermeiden. – Nein, Sie haben keinen Beitrag zur Vermeidung geleistet. Sie haben Armut gefördert. Dafür sind Sie aber nicht gewählt worden. Sie haben in der entscheidenden Frage, bei ihrem Auftrag, für alle Menschen gute Lebensverhältnisse zu schaffen, versagt.

(Beifall DIE LINKE)

Deshalb und schon allein deshalb gehört diese Regierung abgewählt. Eine neue Regierung hat viel zu tun. Mit einem Landesaktionsplan „Soziale Teilhabe“ müssen die Weichen in die völlig andere Richtung gestellt werden. Eine Kehrtwende um 180 Grad ist erforderlich. Es darf keine kurzfristigen Maßnahmen geben, um Pflästerchen zu kleben. Projektitis muss geheilt und abgeschafft werden. Es ist erforderlich, dauerhaft Strukturen zu schaffen, um Armut zu verhindern.

(Beifall DIE LINKE)

Wir haben in den vergangenen Wochen und Monate viele Gespräche geführt mit Organisationen, die von Menschen überrannt werden, die nicht mehr wissen, wie sie über die Runden kommen, mit betroffenen Menschen, die verzweifelt sind, wie sie die Familie über den Monat bringen können, mit Menschen, denen das Geld gerade noch zum Leben reicht, die aber Angst haben, dass die Miete oder die Nebenkosten weiter steigen, mit Menschen, die große Angst um den sozialen Frieden in diesem Land haben, mit Kommunen, die nicht mehr wissen, wie sie die Folgen von Armut in der Kinder- und Jugendhilfe, der Familienhilfe, bei der Grundsicherung und den Kosten der Unterkunft bewältigen können. Mir ist völlig schleierhaft, wie Sie dies alles ignorieren und verdrängen können.

Heute möchte ich über die Alternativen der LINKEN zu dieser empathielosen, grausamen und ignoranten Politik aufzeigen. Ihnen liegen die Eckpunkte für ein Landespro-

gramm für soziale Teilhabe und gegen Armut vor. Ich werde die wichtigsten Bestandteile darstellen.

Die Gründe für Armut müssen konsequent und entschieden angegangen werden. Natürlich wäre es notwendig, die Ursachen und damit die Armut dauerhaft abzuschießen. Dafür müssten Sie aber die Unterschiede zwischen Arm und Reich und den Kapitalismus abschaffen.

(Beifall DIE LINKE)

Das wird aber nicht in einem Antrag an den Landtag zu erledigen sein.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Wir probieren es mal!)

Lassen Sie uns wenigstens an die Gründe herangehen, warum Menschen in Hessen arm sind und wie die Zahl dieser Menschen verringert werden kann.

Ein wesentliches Thema für Armut ist, dass Menschen nicht von dem Lohn ihrer Arbeit leben können. Die Landesregierung kann hier durchaus einiges tun. Dazu gehört das Tariftreue- und Vergabegesetz, das endlich Zähne bekommen soll und einen Landesmindestlohn von 14 € auf den Weg bringen muss. Ein Gender Budgeting, aber auch eine Überprüfung des Haushalts auf Armutsfestigkeit würde dazu beitragen, dass die Finanzierung von Projekten und Aufträgen des Landes nicht nur dazu führt, dass die Beschäftigten aktuell ihren Lebensunterhalt sichern, sondern auch Altersarmut verhindert werden kann.

Wenn ich nur an diese unwürdige Diskussion im Ausschuss über die Finanzierung der Schwangerschaftskonfliktberatung denke, schäumt meine Wut über. Es darf doch nicht sein, dass die Landesregierung Maßnahmen finanziert, ohne dafür zu sorgen, dass die Kolleginnen und Kollegen, die dort arbeiten, ordentlich bezahlt werden können.

(Beifall DIE LINKE)

Ein wesentlicher Armutsfaktor sind hohe Mieten und Nebenkosten. Armut ist eine Erfahrung, die viele Mieterinnen und Mieter machen. Sich selbst Beifall zu klatschen, dass man nach neun Jahren ein paar Sozialwohnungen mehr als im Vorjahr schafft, wäre mir an Ihrer Stelle peinlich. Die Zahl der Sozialwohnungen sank seit dem Regierungsantritt von Schwarz-Grün von knapp 109.000 auf jetzt ca. 82.000. Das ist ein Minus von 25 %.

Dabei brauchen wir in den nächsten fünf Jahren zusätzlich 50.000 barrierefreie Sozialwohnungen und 10.000 Wohnheimplätze für Auszubildende und Studierende. Dafür ist es notwendig, dass die neue Landesregierung eine Unterstützung der Kommunen und der öffentlichen Wohnungsbau-gesellschaften auf den Weg bringt. Das Gerede von den Privaten, die angeblich für bezahlbare Wohnungen zuständig sind, ist sowieso obsolet. 85 % der geförderten Wohnungen sind im Bestand kommunaler und genossenschaftlicher Unternehmen. Diese könnten mehr leisten, wenn die Kommunen mehr finanzielle Mittel zur Verfügung hätten.

Wie wir vorgestern beim Caritas-Verband wieder erfahren konnten, nehmen Fälle von Wohnungslosigkeit und die Gefahr, die Wohnung zu verlieren, aktuell massiv zu. Deshalb brauchen wir einen flächendeckenden Aufbau von Wohnungssicherungsstellen sowie Kontingente für auf dem Wohnungsmarkt besonders benachteiligte Personen. Energiesperren und Zwangsräumungen müssen zumindest für

Wohnungen von Landes- und kommunalen Wohnungsbau- gesellschaften unterbunden werden.

(Beifall DIE LINKE)

Natürlich ist Bildung wichtig – wenn auch nicht das allein selig Machende –, aber es gibt viele Menschen, die gut gebildet sind und keine adäquate Stelle erhalten, weil sie keinen deutsch klingenden Namen oder das falsche Geschlecht haben. Um aber Kindern aus armen Familien tatsächlich bessere Chancen zu geben – von gleichen Chancen will ich gar nicht sprechen –, wäre es nötig, dass Bildung tatsächlich kostenlos ist, von der Kita über die Ganztagsbetreuung in den Schulen bis hin zu einer vollwertigen Mittagsverpflegung. Eine Ausbildungsgarantie für Jugendliche würde viele schulische und berufsvorbereitende Schleifen ersetzen. Ein Ausbildungsfonds muss diese ermöglichen.

Zur sozialen Teilhabe gehört die Möglichkeit, an kulturellen, sportlichen und gesellschaftlichen Aktivitäten teilzunehmen. Es darf nicht sein, dass man sich nicht ehrenamtlich betätigen kann, weil man dafür Geld mitbringen muss, statt den Aufwand erstattet zu bekommen. Wir brauchen dringend wieder Begegnungsorte in Stadt und Land, wo man sich treffen kann, ohne Geld mitbringen zu müssen. Viele Einrichtungen sind nämlich in den letzten Jahren von Kommunen in ihrer Nutzung eingeschränkt oder gar geschlossen worden.

Viele kleine Orte und Ortsteile sind inzwischen von der Nahversorgung abgehängt. Deshalb brauchen wir ein Landesförderprogramm für eine flächendeckende Nahversorgung mit Lebensmitteleinzelhandelsgeschäften, Apotheken, Arztpraxen, Postfilialen und einer Bank für jede Gemeinde.

(Beifall DIE LINKE)

Soziale Teilhabe geht nicht ohne Mobilität. Im ländlichen Sektor sieht es damit allerdings nicht gut aus. Eine Busverbindung ein- bis zweimal am Tag hilft niemandem beim Umstieg vom Auto und schon gar nicht denjenigen, die sich gar kein Auto leisten können. Wenn jetzt jemand zuruft, dass man ja mit dem Fahrrad fahren sollte, dann verweise ich darauf, dass Hessen beim Ausbau der Radfahrwege an den Landesstraßen an letzter Stelle steht.

Wesentlich ist aber ein für alle bezahlbarer ÖPNV. Das 31-€-Ticket ist ein Schritt, der nicht allen nützt. 9 € war im letzten Jahr für manche schon nicht mehr finanzierbar, da das Bürgergeld keine prozentuale Erhöhung vorsieht, die über der Inflationsrate liegt. Ein 9-€-Sozialticket könnte ein Zwischenschritt hin zu einem Nulltarif sein.

(Beifall DIE LINKE)

Gesundheit wird immer stärker zu einer sozialen Frage, ganz besonders dann, wenn – wie in der Krankenhausreform geplant – die Hälfte der hessischen Kliniken keine mehr sein sollen. Wir brauchen eine sinnvolle Planung und Finanzierung des Gesundheitswesens mit guten Arbeitsbedingungen und eine qualitativ hochwertige medizinische Versorgung für alle Menschen. Ganz besonders ärgerlich finde ich an dieser schwarz-grünen Landesregierung, dass sie es trotz des Koalitionsvertrags nicht geschafft hat, Menschen ohne Krankenversicherungsschutz durch einen anonymen Behandlungsschein, einen Behandlungsfonds und durch Clearingstellen abzusichern. Selbst ein solches überschaubares Projekt findet keine Unterstützung, nicht einmal bei den GRÜNEN.

Dabei gibt es in diesem Land Geld wie Heu. Die Zahl der Einkommensmillionäre ist in Hessen in den letzten Jahren weiter gestiegen. Da es immer noch keine Vermögensteuer und viel zu viele Schlupflöcher für Unternehmen gibt, kennen wir nur die Zahlen aus dem Jahr 2018.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Böhm, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Bemerkenswert ist die Steigerung der Einkommen, aber ganz besonders bemerkenswert ist die Steigerung bei den Vermögen. Wenn man weiß, dass sich der Umfang der Vermögensübertragungen mehr als verdoppelt hat, dann wird einem klar, wie wenig davon im Haushalt des Landes Hessen landet. Steigender Reichtum und grassierende Armut sind die zwei Seiten derselben Medaille.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Böhm, Ihre Redezeit ist um.

**Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Meine Aufforderung lautet: Macht Hessen gerecht.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abg. Richter das Wort.

(Jan Schalauske (DIE LINKE), an die Freien Demokraten gewandt: Ihr redet so viel, ihr könntet jetzt auch einmal zuhören!)

**Volker Richter (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! – Herr Schalauske, halten Sie sich an das, was Sie gesagt haben, das wäre fantastisch.

DIE LINKE im Hessischen Landtag scheitert leider erneut mit ihrem Anspruch der Umverteilung. Dabei hat sie mit Frau Wagenknecht auf der Bundesebene ein Parteimitglied, welches sehr wohl die Istsituation unseres Landes korrekt widerspiegelt.

(Beifall AfD)

Leider trifft aber Frau Wagenknecht der Bannstrahl linker Politiker, da sie es wagt – wie viele andere, die von der LINKEN zutiefst verachtet, ausgegrenzt, gedemütigt und bekämpft werden –, schlicht die Wahrheit auszusprechen.

DIE LINKE hat bereits am Anfang ihres Antrages das Feindbild des „Superreichen“ dargestellt, was wir insofern nachvollziehen können, wenn es um Ungleichheiten im Steuersystem geht. Wenn ein Unternehmen bei einem Verkauf im Umfang von 12 Milliarden € 180 Millionen € an Steuern bezahlt, dann bestätigt das, was DIE LINKE hier meint. Da gehen wir mit. Diese Gesetzgebung hat aber keine rechte Partei erlassen, sondern das war, wie gestern bereits ausgeführt, Rot-Grün. Daran ist deutlich zu erken-

nen, dass linke Politik die Umverteilung nicht immer von oben nach unten denkt.

Auch wenn das Ausgrenzen, Einschüchtern, Moralisieren und Umerziehen Kernbestandteil linker Politik ist und somit gerade bei der LINKEN nicht alle Menschen gleich sind, wird suggeriert, dass man Gleichheit dadurch schaffen könne, indem man diejenigen, die mehr haben und mehr verdienen als andere, so besteuert, dass sie am Ende ebenso viel haben wie diejenigen, die weniger leisten und durch soziale Hilfen das gleiche Level erreichen.

(Beifall AfD)

DIE LINKE hat sich somit von jeglichem Leistungsgedanken verabschiedet und versteht einfach nicht, dass niemand mehr bereit ist, Leistung zu bringen und in ein Risiko zu gehen, wenn er dadurch keine Vorteile für sich erreichen kann.

(Zurufe DIE LINKE)

– Die Wahrheit ist schwer zu ertragen. Es tut mir leid, aber ich muss Ihnen sagen: Ertragen Sie sie.

(Heiterkeit und Beifall AfD)

Auch hat DIE LINKE ihre alten Klassenkampfgedanken längst nicht überwunden. So stellen Sie den Absturz unseres Landes und die Zunahme von Armut richtig dar. Die 2.000 Einkommensmillionäre, die Sie in Ihrem Antrag erwähnen, sind unterdessen nicht das Problem. Im Gegenteil, gerade auch diese Bürger halten unser Land maßgeblich am Laufen

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Nein!)

und finanzieren somit die sozialen Umverteilungen, die DIE LINKE fordert und wünscht, in hohem Maße. Meine Damen und Herren der LINKEN, den Ast, auf dem man sitzt, abzusägen, ist die schlechteste aller Ideen, die man haben kann.

(Beifall AfD)

Was die im Antrag beschriebene Altersarmut angeht, so kann diese gar nicht oft genug angesprochen werden; und es ist eine Schande, dass Frauen erheblich weniger Rentenansprüche als Männer haben. Aber auch hier muss DIE LINKE ehrlich sagen, wie sie das Geld, welches durch Steuern und Abgaben in die Kasse hineinkommt, ausgeben möchte. Denn, wenn wir uns die Forderungen der LINKEN in Gänze anschauen, dann ist klar zu erkennen, dass Armut durch linke Politik nicht besiegt, sondern ausgeweitet wird,

(Beifall AfD)

da man das Geld, das man einnimmt, nicht zweckgebunden und effektiv auch für Zukunftstechnologien nutzt, sondern versucht, damit die Löcher zu stopfen, die durch die eigene Politik erst entstanden sind.

So kann man eben nicht ein Sozialsystem, wie wir es haben, mit offenen Grenzen verbinden. Das funktioniert nicht, da es den Bürger überfordert;

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Ich weiß, wen das überfordert!)

und da DIE LINKE auch nicht schnell genug die Transformation unseres Landes in eine ökologisch-sozialistische Struktur bewerkstelligen kann, mangelt es bereits jetzt in allen Bereichen unseres Landes.

Frau Böhm, Ihre Politik wird ursächlich für noch mehr Armut in unserem Land sein; und da Sie in Ihren Ideologien kein Maß und keine Grenzen kennen, werden wir als Hessen und auch Deutschland allgemein zukünftig weder anderen Ländern mit Entwicklungshilfe beistehen noch Menschen in Not adäquat versorgen können.

(Beifall AfD)

Aus der Vergangenheit wissen wir bereits, dass jedes marxistisch-sozialistische Experiment gescheitert ist und viel Leid und Elend verursacht hat.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Ihres aber auch!)

Richtig ist wiederum, dass die schwarz-grüne Landesregierung Armut nur verwaltet.

(Beifall AfD)

Nur vergisst DIE LINKE, zu erwähnen, dass sie gerne mehr Corona-Einschränkungen und damit mehr wirtschaftliche Einschnitte gesehen hätte und auch beim Klimaschutz auf ihrem Weg in Richtung Deindustrialisierung, den sie am liebsten mit großen Schritten beschreitet, die wirtschaftliche Basis unseres Landes einmal komplett in den Boden rammt. So viele Erbschaften gibt es auch in Hessen nicht, um die Wünsche von LINKEN, CDU, GRÜNEN, FDP und SPD zu erfüllen und dabei noch ökonomisch sinnvoll arbeiten zu können.

(Beifall AfD)

Man darf somit getrost festhalten, dass die Armut unter einer Regierung der LINKEN noch drastischer und nachhaltiger ansteigen würde, weil zum einen die Leistungsträger sehr schnell das Land verlassen würden und zum anderen niemand mehr ein Interesse an unternehmerischem Risiko hätte.

(Beifall AfD – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Das Kapital ist schuld! Das scheue Reh des Kapitals!)

Auch diese Situation kennen wir bereits. Schauen Sie in Ihre Vergangenheit: Um die DDR musste eine Mauer gebaut werden, damit die Menschen nicht vor linker Politik fliehen konnten.

(Beifall AfD)

Dabei sind spezifische Maßnahmen zur Beseitigung von Armut schnell genannt: augenblicklich politisch umzukehren, wirtschaftliche Rahmenbedingungen zu verbessern, Bürokratie in erheblichem Maße abzubauen, Steuern und Abgaben zu senken, die Infrastruktur auszubauen und das Geld hessischer und deutscher Steuerzahler nicht in der gesamten Welt zu verteilen, sondern es im eigenen Land einzusetzen, wofür es schließlich auch bezahlt wurde.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren der LINKEN, wenn man aber die Basis einer Industrienation, nämlich eine gut funktionierende Infrastruktur, eine hervorragende Bildung und günstige Energie, nicht erhält, geschweige denn, ausbaut und neuen gesellschaftlichen Errungenschaften anpasst, dann lebt man von der Substanz.

Auch hier gilt eine einfache Formel: Wer von den Bürgern noch viel Substanz hat, hält damit länger durch als jemand mit wenig oder keiner Substanz. Aber bei Ihrer Politik ist das nur eine Frage der Zeit, bis sämtliche Substanz aufge-

braucht ist und das gesamte Land in die Armutsfalle einer sozialistischen Politik gefallen ist.

(Beifall AfD)

Frau Böhm, das Tragische ist, dass Sie nicht begriffen haben, dass alles, was Sie hier durchaus zu Recht beklagen, auf diese Form der Politik zurückzuführen ist; und je mehr Sie machen, desto schlimmer wird es.

Sie wollen einen Landesmindestlohn von 14 €. Angesichts der Inflation, die wir derzeit haben, wäre bei einer Absenkung von Energiesteuern und Mehrwertsteuer eine Politik, die günstige Energie anbieten kann und einen Markt für bezahlbare Wohnungen möglich macht, wahrhaftig wesentlich hilfreicher. Das wäre eine Aktion, die wirklich etwas bringen würde.

(Beifall AfD)

Ihre Forderung nach einer 30-stündigen Viertageweche – die Tarifautonomie einmal außen vor gelassen – ist unterdessen wohl der genialste Gedanke, um ein Land in der jetzigen Phase fehlender Fachkräfte, geburtenstarker Jahrgänge, die in Rente gehen, und fehlender Wettbewerbsfähigkeit komplett oder wenigstens in Teilen in die Staatspleite zu führen.

(Beifall AfD – Lachen Elisabeth Kula (DIE LINKE)) – Zuruf Turgut Yüksel (SPD))

– Herr Yüksel, verraten Sie uns doch, wie Sie mit einer generellen 30-Stunden-Woche beim Fachkräftemangel überhaupt noch irgendwelche Pumpen oder Sonstiges an den Mann bringen wollen. Ihnen fehlt doch dann komplett die Mannschaft, die das machen soll. So schwer ist das doch nicht zu verstehen, wenn man mindestens eins und eins zusammenzählen kann.

(Beifall AfD – Zuruf Turgut Yüksel (SPD))

– Es tut mir leid, aber mit dem Zusammenzählen von eins und eins haben Sie wohl ein Problem, das ist bei Ihnen wohl irgendwie fünf und nicht zwei. Das erklärt aber auch, wie das bei Ihnen alles funktionieren kann.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Haben Sie den Antrag überhaupt gelesen?)

Dass Sie 50.000 barrierefreie Sozialwohnungen in den kommenden fünf Jahren durch den Staat bauen lassen wollen, bei gleichzeitiger 30-Stunden-Woche, dürfte ungefähr dem intellektuellen Niveau der Ampelregierung entsprechen, die so gerne fünf Windräder pro Tag bauen möchte und überall Wärmepumpen installieren will, für die sie keinen Strom hat, und die wiederum 30 neue Gaskraftwerke baut, um die abgeschalteten Gasheizungen in unseren Haushalten, die teilweise abgeschrieben wurden, zu kompensieren. Das ist völlig irre.

(Beifall AfD)

Richtig verrückt wird es aber, dass Sie, die Sie mit den anderen Parteien verantwortlich für die Verteuerung der Energie in unserem Land sind, dann Energiesperren beim Landes- und kommunalen Wohnen unterbinden wollen. Dies bedeutet doch wohl, dass Energiesperren für alle anderen Bürger unseres Landes für Sie völlig okay sind, oder wie darf man so etwas verstehen? Bekommt dann nur noch derjenige Strom, der sozial schwach ist? Bekommt nur noch der eine Wohnung, der sozial schwach ist, wäh-

rend alle anderen mit ihren Löhnen hohe Mieten und teure Energie zu tragen haben? Das müssen Sie beantworten.

(Beifall AfD – Christiane Böhm (DIE LINKE): Wir wissen, wer sozial schwach ist! – Kopfschütteln Elisabeth Kula (DIE LINKE))

– Frau Kula, wenn Sie den Kopf schütteln, bin ich sehr zufrieden; denn das geht mir bei Ihnen genauso.

Die Bundes- und die Landesregierungen haben doch eine Politik geprägt, die Bauen so teuer gemacht hat, dass wir heute immer weniger Bautätigkeit sehen. Auch das müssen Sie doch erkennen. Bauen kann sich kaum noch einer leisten, und wer es sich leisten kann, blickt mit Entsetzen auf Vorschriften und bürokratische Hemmnisse, die einen Bauboom regelrecht verhindern. Ihre Forderungen sind bar jeglicher Realität, meine Damen und Herren.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Einmal etwas zu Armut! – Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Das hat viel mit Armut zu tun; denn die Frage ist: Wie entsteht Armut? Und Armut entsteht durch Ihre Politik, das stelle ich gerade dar.

(Beifall AfD)

Sie entsteht durch grüne Politik. Herr Bocklet, die Menschen werden arm, weil grüne Politik sie arm macht. Wenn Sie den Menschen ständig in die Tasche greifen, dann haben sie irgendwann nichts mehr. Auch das ist für die GRÜNEN nicht zu begreifen, ich weiß es. Es tut mir leid.

(Beifall AfD)

Aber Sie sehen es bei den Bürgern draußen, und Sie sehen es an Ihren Wahlergebnissen, dass die Bürger das verstehen, was Sie nicht begreifen. Es tut mir leid, wenn Sie es nicht begreifen; aber die Bürger werden entsprechend handeln. Das ist das Gute an einer Demokratie. Sie können uns noch so viel diskreditieren, demontieren und uns sonst irgendwie schlecht behandeln – die Bürger sehen, wer hier vorne ihre Interessen vertritt und wer nicht.

(Beifall AfD – Lachen Elisabeth Kula (DIE LINKE) – Zuruf Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sie als GRÜNE vertreten nicht deren Interessen.

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Abg. Richter, Sie müssten zum Schluss kommen.

### **Volker Richter (AfD):**

Ich bin gerade noch auf Herrn Bocklet eingegangen.

Ich bleibe dabei: Ihre Politik schafft Armut und beseitigt sie nicht. Sie sind das Problem in unserem Land,

(Kathrin Anders (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nein!)

vor allem die GRÜNEN. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Für die Freien Demokraten hat jetzt der Abg. Pürsün das Wort.

**Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Reduzierung von Armut ist ein zentrales Anliegen der Sozialpolitik. Der vorliegende Antrag fordert die Initiierung eines Landesaktionsplans für soziale Teilhabe und gegen Armut. Es ist wichtig, dass wir die Werte Freiheit und Selbstbestimmung in diesem Zusammenhang betrachten und sicherstellen, dass jede Maßnahme auch diesen Grundsätzen gerecht wird. Aber lassen Sie mich deutlich machen, dass der Weg, den die Fraktion DIE LINKE vorschlägt, nicht der Weg ist, den wir als Freie Demokraten gehen wollen.

(Beifall Freie Demokraten)

Wer den Weg der LINKEN genau betrachtet, erkennt, wie das deutliche Schwarz-Weiß-Denken der Fraktion durchschlägt. Da wird gesprochen von arm gegen reich, von Frau gegen Mann, von gebildet gegen ungebildet, von alt gegen jung usw.

(Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Wir Freie Demokraten halten nichts davon, die Menschen gegeneinander auszuspielen, sondern wollen jeden dabei unterstützen, aus eigener Kraft die selbst gesteckten Ziele zu erreichen und zu übertreffen.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe DIE LINKE)

Wir Freie Demokraten sind der Überzeugung, dass Menschen am besten aus der Armut herauskommen, wenn sie in der Lage sind, ihr eigenes Leben selbstbestimmt zu gestalten.

(Beifall Freie Demokraten)

Der Staat sollte Maßnahmen ergreifen, um dafür die notwendigen Bedingungen zu schaffen. Aber er sollte sich nicht in die individuellen Entscheidungen der Menschen einmischen. Es ist wichtig, bei der Wirksamkeit staatlichen Handelns anzusetzen und dieses kritisch zu hinterfragen. Eine Politik, die nur auf die Bereitstellung von zusätzlichen finanziellen Mitteln abzielt, wird langfristig keine Verbesserung bringen. Das lehrt uns die Erfahrung.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe DIE LINKE)

Die Fraktion DIE LINKE schlägt verschiedene Maßnahmen vor, die sich auf die Bereiche Arbeit, Wohnen, Bildung, Gesundheit, Zugang zu Sport und Kultur und Mobilität konzentrieren.

Zunächst einmal der Landesmindestlohn von 14 €. Wir haben eine Mindestlohnkommission, und wir haben Branchenmindestlöhne – zu Recht. DIE LINKE will nun erneut in das Mindestlohngeschächere einsteigen und fordert wieder eine Erhöhung – ganz nach dem Prinzip: Hauptsache, mehr fordern als die anderen. – Vertrauen Sie eigentlich nicht den Gewerkschaften? Wir Freie Demokraten haben mehr Vertrauen in Gewerkschaften als Sie.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Ein Landesmindestlohn ist nicht nur ein durchschaubares Wahlkampfmanöver, sondern auch kaum umsetzbar. Statt

immer nur an der Bruttoschraube drehen zu wollen und damit Arbeitsplätze zu riskieren und Schwarzarbeit zu fördern, müssen wir den lebenslangen Bildungsweg weiter stärken, damit wir die Menschen befähigen, selbst voranzukommen. Denn ein Mindestlohn muss eben nicht nur gezahlt, sondern auch erwirtschaftet werden.

Wenn Sie die finanzielle Situation von Mindestlohnkräften verbessern wollen, können Sie mit uns die Stellschraube beim Nettoeinkommen im Niedriglohnsektor drehen. Aber leider interessiert sich DIE LINKE nicht für Steuersenkungen.

(Beifall Freie Demokraten – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Sie haben unser Steuerkonzept gar nicht gelesen!)

Wir Freie Demokraten haben die Erhöhung der Zuverdienstgrenzen in der Ampelkoalition durchgesetzt. Das sind wichtige Schritte, um Menschen vor Armut zu schützen – im Gegensatz zu den LINKEN, die die Minijobs abschaffen wollen.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe DIE LINKE)

– Für die, die diese Jobs haben, sind sie wichtig. Ihr könnt doch im Wahlkampf plakatieren: „Mit der LINKEN verlieren Sie dieses Einkommen.“ Kein Problem, das können wir einmal ausprobieren.

(Zurufe DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Ich würde einfach einmal vorschlagen, die Zwiesgespräche in den Ausschuss zu verlagern. Da gibt es mehr Zeit, und es ist nicht so anstrengend wie hier.

**Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Wir setzen auf eine ausgewogene Politik – –

(Zurufe DIE LINKE)

– Ja, Herr Gerntke, das Niveau ist deshalb besser, weil Sie im Ausschuss nicht anwesend sind.

(Heiterkeit und Beifall Freie Demokraten – Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Jetzt ist aber Schluss! – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Das ist eine Beleidigung!)

– Das hat er mir doch zugerufen. Was ist denn das hier für ein Zwischenruf?

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Das ist eine Beleidigung gewesen! – Weitere Zurufe DIE LINKE)

– Er hat das doch selbst hineingerufen. Was soll das jetzt?

(Zurufe DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Wir schauen uns den Kontext im Protokoll an, und dann reden wir noch einmal darüber.

(Zurufe Elisabeth Kula (DIE LINKE) und Freie Demokraten)

**Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Gut, auf diese Richtung reagiere ich nicht mehr.

Wir setzen auf eine ausgewogene Politik, die sowohl Arbeitsplätze schützt als auch den Menschen Chancen auf zusätzlichen Verdienst bietet. Die Einführung einer Viertagewoche bei vollem Lohn- und Personalausgleich ist eine interessante Idee, aber sie ist kein Patentrezept. Natürlich sollen wir Unternehmen arbeitsrechtlich befähigen, die Arbeitszeit im Einvernehmen mit ihren Arbeitnehmern flexibler zu gestalten.

(Beifall Freie Demokraten)

Das ist für eine Gesellschaft und einen Arbeitsmarkt im Wandel nur folgerichtig. Aber es gibt viele Branchen und Berufe, in denen eine solche Arbeitszeitregelung einfach nicht möglich ist.

DIE LINKE fordert in ihrem Papier mal mehr Lohn für gleiche Arbeit und mal weniger Arbeit für den gleichen Lohn. Am Ende steht da in Zeiten des größten Arbeitskräftemangels ein massiver Verlust an Leistung und Produktion. Wir sollten uns daher fragen, ob eine solche Maßnahme nicht eher dazu führen würde, dass mehr Menschen in Armut hineintrutschen. Statt also immer weitere staatliche Eingriffe zu fordern, sollten wir uns darauf konzentrieren, die Rahmenbedingungen für mehr Beschäftigung und wirtschaftliches Wachstum zu verbessern.

(Beifall Freie Demokraten)

Eine florierende Wirtschaft schafft Arbeitsplätze und ermöglicht sozialen Aufstieg für alle.

(Anhaltende Zurufe Elisabeth Kula (DIE LINKE))

– Muss das sein, dass Sie jetzt ständig reinkomentieren?  
– Es ist traurig, dass wir eine solche Banalität immer wiederholen müssen.

Ein weiterer Punkt des Antrags betrifft das Thema Wohnen. Hier schlägt DIE LINKE vor, 50.000 barrierefreie Sozialwohnungen in den kommenden fünf Jahren zu schaffen. Wir teilen die Ansicht, dass der Zugang zu bezahlbarem sowie barrierefreiem Wohnraum wichtig ist. Allerdings unterschätzt die Fraktion der LINKEN die Rolle des Marktes.

Wir konnten bereits unter Schwarz-Grün feststellen, wie schlecht staatliche Wohnungsbauförderung funktioniert. Staatliche Interventionen führen zu Verzerrungen und erschweren die Wohnungsversorgung langfristig. Wir sollten stattdessen Anreize für den Wohnungsbau schaffen, indem wir bürokratische Hürden abbauen und beispielsweise über die Grunderwerbsteuer reden.

(Beifall Freie Demokraten)

Unser Spitzenkandidat Stefan Naas hat vor Kurzem einen Siebenpunkteplan veröffentlicht. Dort legen wir Freie Demokraten dar, wie wir in Hessen eine Wohnungsbauffensive starten werden. Ich lege Ihnen ans Herz, dort einen Blick hineinzuwerfen.

(René Rock (Freie Demokraten): Sehr gut!)

Gegen Wohnungsnot hilft nur bauen, und das überlassen wir lieber vor allem denen, die das auch gut können.

Aber auch im Bereich Bildung hat die Landesregierung noch viele Hausaufgaben zu erledigen. Es darf natürlich nicht am Geldbeutel der Eltern liegen, wie die Qualität der

Schule und Ausbildung ist. Deswegen hat unsere Bundesbildungsministerin Bettina Stark-Watzinger unter anderem eine BAföG-Reform auf den Weg gebracht und dafür gesorgt, dass junge Menschen in Ausbildung bei den Entlastungspaketen berücksichtigt werden.

(Beifall Freie Demokraten)

Der Antrag der LINKEN zielt darauf ab, alle Kosten für Betreuung und Bildung auf die Allgemeinheit zu wälzen. DIE LINKE ignoriert dabei völlig die gravierende Unter-versorgung mit Erziehungs- und Lehrkräften. Der gesamte Punkt lässt sich unter Wunschenken subsumieren.

Im Bereich Teilhabe an Gesellschaft, Kultur und Sport sind wir uns dagegen einig. Begegnungsorte und kostenfreie Freizeit- und Kulturangebote sind insbesondere für Kinder und Jugendliche wichtig.

Aber der letzte Punkt ist blanker Hohn. Einzelhandel, Apotheken, Arztpraxen, Post- und Bankfilialen sind aus der breiten Fläche verschwunden – eben nicht, weil es an Fördergeldern fehlt, sondern weil es politische Gesinnungen wie die Ihre sind, die Selbstständigkeit und Unternehmertum an den Pranger stellen.

(Beifall Freie Demokraten)

Hier brauchen wir echte Entlastung bei Bürokratievorgaben und Steuern und nicht noch ein kompliziertes Förderprogramm.

(Zurufe DIE LINKE)

Im Bereich Verkehr haben wir zum Glück endlich einen Bundesverkehrsminister, der sich für einen modernen und bezahlbaren ÖPNV starkmacht wie nie zuvor.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Einführung des Deutschlandtickets und die Planungsbeschleunigung beim Autobahnbau setzen ein deutliches Zeichen für Technologieoffenheit im Verkehr. Das ermöglicht einen fairen Wettbewerb unter den verschiedenen Fortbewegungsmitteln.

Wir würden uns wünschen, dass unter Schwarz-Grün auch beim Ausbau der Radschnellwege nennenswerte Fortschritte erzielt worden wären. Aber leider ist das bekanntermaßen nicht der Fall.

Im Bereich Gesundheit sammelt DIE LINKE leider nur Wahlkampfphrasen, statt echte Vorschläge zu machen, die gegen Armut und für soziale Teilhabe wirken würden.

Der Antrag der LINKEN kommt nun zum Ende und schließt so ab, wie wir es alle erwarten. Die Erde wird umrundet, und die Träume des Sozialismus flammen noch einmal auf: Millionärssteuer, Vermögensteuer, Enteignungen, Verbot von Minijobs und Leiharbeit, usw.

Es wird Sie nicht verwundern, dass wir Freie Demokraten diesem Antrag nicht zustimmen können. Ich bin aber froh, dass DIE LINKE diesen Antrag gestellt hat. Denn Rot-Grün-Rot sollte mit dieser LINKEN damit als Regierungskonstellation für Hessen vom Tisch sein.

(Beifall Freie Demokraten)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abg. Gersberg das Wort.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Dann sollte aber auch die Ampel vom Tisch sein in Hessen! – Zuruf SPD: Zurück zur Vernunft!)

### Nadine Gersberg (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Diskussion darüber, was Armut und Ungleichheit für unser Land und seine Menschen bedeuten, muss offen geführt werden. Wir müssen das regelmäßig machen, und deshalb bin ich auch sehr dankbar für dieses Setzpunktthema.

Fest steht: Armut macht krank. Arme Menschen leben kürzer als wohlhabende Menschen. Armut, Arbeitslosigkeit, prekäre Lebensverhältnisse und Bildungsbenachteiligung sind die größten Gesundheitsrisiken. Fest steht auch: Armut zementiert Chancenungleichheiten. Die aktuelle IGLU-Studie hat wieder gezeigt, dass Kinder, die in Armut leben, im hessischen Bildungssystem besonders benachteiligt werden. Armut bleibt in Hessen also ein ernsthaftes Problem, auch wenn der nun erhobene Regionale Wohlfahrtsindex suggeriert, die Lebensqualität aller Hessinnen und Hessen sei generell super. In diesem Kontext nicht das Thema Armut zumindest anzusprechen, muss kritisiert werden. Da richte ich mich vor allem an Herrn Tarek Al-Wazir.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Seit vielen Jahren wächst der Anteil der in Armut lebenden Menschen in Hessen stärker als in anderen Bundesländern. Das zeigt der Landessozialbericht, über den wir ebenfalls vor einigen Wochen hier diskutiert haben. Ich möchte die Dramatik mit konkreten Zahlen belegen, und zwar am Beispiel der in Armut lebenden Kinder.

In Kassel leben 25 % der Kinder in Armut. In Offenbach sind es 24 %. Das sind 5.500 Kinder. Es folgen Darmstadt mit 19 % und Frankfurt mit 17 %. Die Armutsquote liegt in Hessen über dem Bundesdurchschnitt, und sie betrifft neben Kindern besonders Frauen. Allein 45 % der Alleinerziehenden sind von Armut betroffen. Frauen sind es auch, die aufgrund der durch Kinderbetreuung oder Pflege unterbrochenen Arbeitskarriere und/oder Teilzeitarbeit häufig von Altersarmut betroffen sind – Tendenz steigend.

Je nach Finanzausstattung können die Kommunen die Begleiterscheinungen der Armut etwas abfedern. Das versuchen sie auch. Sie können z. B. Hausaufgabenhilfe anbieten, sie haben Nachmittagsspielangebote, kostenlose Museumsbesuche oder vergünstigte Schwimmbadpreise. Aber dabei wird auch ein Problem besonders deutlich; es kommt nämlich darauf an, wo man wohnt.

Leben Menschen in Frankfurt in Armut, können sie einig an sozialen Hilfen bekommen. Offenbach dagegen gibt sich mit allen Kräften Mühe, hat gerade einen Aktionsplan beschlossen. Aber aufgrund der schlechten Haushaltslage können sie dort viel weniger bieten. Es kann aber nicht sein, dass Chancengleichheit auch noch davon abhängt, in welcher Stadt oder in welchem Kreis man wohnt.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Umso wichtiger ist es, die Kommunen und Kreise finanziell besser auszustatten. Armutsbekämpfung und -abfederung müssten als Pflichtaufgaben eingestuft werden.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Wir müssen die Kommunen aber nicht nur finanziell besser ausstatten, wir müssen uns auch auf Bundes- und auf Landesebene die Strukturen ansehen und dafür sorgen, dass Menschen es aus der Armut heraus schaffen können oder gar nicht erst hineingeraten.

Auf der Bundesebene hat die Ampelregierung in den letzten Jahren auf Initiative der SPD einiges unternommen. Drei Punkte möchte ich hier nennen:

Erstens. Wir haben den ersten gesetzlichen Mindestlohn eingeführt – eine Erfolgsgeschichte. Er liegt bei aktuell 12 €. Niemand darf in Deutschland für weniger arbeiten. Das ist eine kräftige Lohnerhöhung, die die Lebenssituation von 6 Millionen arbeitenden Menschen konkret und deutlich verbessert hat.

(Beifall SPD)

Die nächste Erhöhung steht 2024 an und wird durch die Mindestlohnkommission bestimmt, in der die Tarifpartner sitzen. Genau das hat die FDP gerade schon gesagt: Die Gewerkschaften sind uns hier natürlich enorm wichtig, und wir stehen hinter diesem System.

Zweitens. Wir haben dafür gesorgt, dass das Bürgergeld eingeführt wurde. Damit wurden unter anderem die Regelsätze stark erhöht. Zum Beispiel beträgt die Steigerung für Alleinstehende 12 % – eine Erleichterung. Wer in Not gerät, verliert jetzt nicht mehr nach kurzer Zeit das, was er oder sie mit vielen Jahren harter Arbeit aufgebaut hat.

Drittens. Wir als SPD setzen uns stark für die schnelle Einführung der unbürokratischen Kindergrundsicherung ein. Hier werden alle staatlichen Leistungen, die für Kinder bezahlt werden, gebündelt und deutlich erhöht. Hier ist das Problem, dass der FDP-Finanzminister gerade sehr bremsend wirkt. Ich bitte meine Kolleginnen und Kollegen von der FDP – einer hört zu, vielen Dank –: Bitte reden Sie noch einmal mit Ihrem Finanzminister; denn die hessischen Kinder, die in Armut leben, brauchen diese Kindergrundsicherung ganz dringend.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Jetzt sind wir hier im Land; und was macht die schwarz-grüne Landesregierung für die Armutsbekämpfung? Der Landessozialbericht hat wieder gezeigt: Die Armutsquote in Hessen ist auch in den letzten fünf Jahren weiter gestiegen. Die Suche nach bezahlbarem Wohnraum hat sich dramatisch erschwert. Die von Armut betroffenen Menschen, die durch die Corona-Pandemie in besonderer Weise vor Herausforderungen gestellt worden sind, waren noch einmal besonders stark betroffen.

Aber das Problem ist, dass im Land Hessen aus den Erhebungen des Landessozialberichts überhaupt keine Maßnahmen erfolgen. Das ist mir vollkommen unverständlich. Warum macht man dann so einen Landessozialbericht?

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Der Landessozialbericht müsste eigentlich als Grundlage für die Steuerung und Planung verstanden werden. Aber Steuerung und Planung sind bei der schwarz-grünen Regierung leider Fehlanzeige.

Das Gleiche gilt ebenso für die Kommunikation mit und für das Ernstnehmen der Sozialverbände in Hessen. Ihre Empfehlungen und Forderungen zur Armutsbekämpfung wiederholen sie seit vielen Jahren, umgesetzt wird von ihren Vorschlägen nichts. Ich zähle Ihnen einige dieser For-

derungen einmal auf: Erstens wollen sie die Situation von Alleinerziehenden deutlich verbessern. Zweitens fordern sie stärkere Maßnahmen zur Schaffung von bezahlbarem Wohnraum; Teilhabe und Bildungsgerechtigkeit von Kindern in Hessen stehen bei ihnen stark im Fokus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind landespolitisch gefordert. Die SPD-Fraktion hat in den letzten Monaten und Jahren zahlreiche Anträge und Initiativen eingebracht, die Armut bekämpfen würden – allen voran unsere Anträge und Gesetzentwürfe zu mehr bezahlbarem Wohnraum, besserer Bildungsgerechtigkeit und Kinderbetreuung. All diese Anträge und Gesetzentwürfe haben Sie als schwarz-grüne Koalition abgelehnt – ohne Gegenentwürfe. Wir als SPD-Fraktion werden nach der gewonnenen Wahl den Armuts- und Reichtumsbericht wieder einführen, um die besondere Ungleichheit in Hessen noch sichtbarer zu machen und notwendige Maßnahmen daraus abzuleiten.

(Beifall SPD)

Das werden wir in direkter Zusammenarbeit mit den Sozialverbänden machen, die genau wissen, was vor Ort los ist. Wir werden Armut altersübergreifend bekämpfen, und wir müssen dafür präventiv ansetzen. Mit einem ressortübergreifenden Aktionsplan gegen Armut werden wir vorbeugende Maßnahmen ergreifen. Ziel ist es, Strukturen und Angebote zu gewährleisten, die Armut, Armutsfolgen und Armutswirkung beseitigen und soziale Teilhabe für alle ermöglichen.

Voraussetzung dafür ist, dass Menschen eine Wohnung haben. Für Menschen in besonderen Lebenslagen setzen wir deshalb auf soziale Wohnraumhilfen. Um Wohnungs- und Obdachlosigkeit zu verhindern, brauchen wir zudem kommunale Fachstellen zur Prävention von Wohnungsverlusten. Des Weiteren stehen wir für die Schaffung und den Erhalt bezahlbaren Wohnraums durch ein Zweckentfremdungsverbot – das haben wir schon wiederholt gefordert –, insbesondere bei spekulativem Leerstand, die Ausweitung der Mietpreisbremse und die Einstufung von mehr Kommunen als angespannte Wohnungsmärkte. Die Schulen und Kitas müssen so ausgestattet werden, dass sie zur Herstellung von Chancengleichheit und Gerechtigkeit unserer Gesellschaft beitragen können.

Wir werden dafür sorgen, dass die hessischen Kinder an Kitas und Schulen viel stärker individuell gefördert werden können. Dazu bedarf es enormer struktureller Verbesserungen, insbesondere einer Verbesserung der Arbeitsbedingungen. Wir brauchen eine kostenlose Bildung von Anfang an. Dazu gehört auch eine echte Lernmittelfreiheit ohne zusätzliche Kosten. Wir wollen auch, dass es an jeder Kita und an jeder Schule warme Mahlzeiten gibt, und zwar kostenlos; denn mit Hunger lernt es sich sehr schlecht.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Dann möchte ich noch einmal auf die Frauen zurückkommen. Sie übernehmen noch immer den Großteil der Sorgearbeit und haben dadurch große Nachteile auf dem Arbeitsmarkt, können so keine Rentenpunkte ansammeln und landen häufig in Altersarmut. Die Alleinerziehenden haben direkt das Problem.

Was kann jetzt landespolitisch unternommen werden? Wir werden ein qualitativ gutes und flexibles Kinderbetreuungssystem aufbauen, das wir in Hessen aktuell alles andere als haben. In der Pflege setzen wir auf mehr Kurzzeit-, Tages- und Verhinderungspflegeplätze. Und wir brauchen

Kampagnen sowie Richtlinien, die dafür sorgen, dass sich Männer und Frauen die Sorgearbeit gerechter untereinander aufteilen können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Armut ist ein gesellschaftlicher Skandal, der nicht hingenommen werden darf.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Armut zu bekämpfen, Menschen Chancengleichheit zu ermöglichen, dafür steht die SPD seit 160 Jahren. – Danke schön.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Gersberg. – Für die Fraktion der CDU hat jetzt Frau Abg. Bächle-Scholz das Wort.

#### **Sabine Bächle-Scholz (CDU):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Lassen Sie uns nun, nach dieser Abarbeitung eines Wahlprogramms, wieder zu den Fakten kommen. Ich freue mich, festzustellen, dass der Landessozialbericht von einer so guten Qualität ist, dass er schon zum wiederholten Male Grundlage für einen Antrag in diesem Haus ist – wobei die Qualität der Anträge unterschiedlich sind. Also, der Antrag der LINKEN hat durchaus mehr Qualität als der der AfD, den wir das letzte Mal hatten, die selbst einen Bogen zur EZB gespannt hat. Aber auch beim Antrag der LINKEN fällt auf, dass sie gleich zu Beginn die Frage der Armut und der Armutsbekämpfung mit einer Neiddebatte verknüpfen.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Nein!)

Ich stelle nicht in Abrede, dass es in Hessen eine große Zahl von Armutsbetroffenen gibt. Ich bezweifle aber, dass uns die Gegenüberstellung der Zahl der Armutsbetroffenen und der 2.000 Einkommensmillionäre weiterbringt. Denn zur Wahrheit gehört auch, dass Personen, die ein steuerpflichtiges Einkommen von 1 Million € haben, hierauf mehr als 400.000 € Steuern zahlen, dass diese 2.000 Personen sicherlich deutlich mehr als 800 Millionen € Einkommensteuer erbringen

(Zuruf DIE LINKE)

und mit dieser Steuer zur Finanzierung dieses Staates beitragen. Laut einer Studie des Instituts der deutschen Wirtschaft trägt das reichste Zehntel der Bevölkerung so mehr als 50 % der Einkommensteuer. Auch das gehört zur Wahrheit. Mir ist in diesem Zusammenhang ein Satz eingefallen, der wohl von Konfuzius stammt:

Gib einem Mann einen Fisch, und du ernährst ihn für einen Tag; lehre einen Mann zu fischen, und du ernährst ihn für ein ganzes Leben.

Ihre Lösung für die Frage der Ernährung des Mannes lautet anders: Lasst uns dem Fischer das Netz wegnehmen.

(Beifall CDU)

Ich halte diese Antwort nicht für zielführend. Ich glaube nicht, dass diese Antwort den Mann auch nur einen Tag lang ernährt.

Ich möchte noch einen Punkt aufgreifen: die relative Armut und das Armutsrisiko. Grundsätzlich ist dies ein Mess-

wert, den wir sicherlich im Auge behalten müssen. Allerdings ist es auch erforderlich, eine solche Statistik kritisch zu hinterfragen und die Grenzen ihrer Ausdruckskraft zu sehen. Lassen Sie mich das einmal verdeutlichen: Wenn alle nichts haben, führt diese Statistik zu dem Ergebnis, dass es statistisch keine Armut gibt. Sobald es jedoch einigen gelingt, ihre Situation zu verbessern, führt dies statistisch zum Vorhandensein von Armut. Um es konkreter zu beschreiben: Gerade, wenn es uns gelingt, besonders armen Menschen zu helfen, und wir tatsächlich etwas geleistet haben, haben wir statistisch allerdings leider die Armut nicht verringert. Insbesondere, wenn sich die Einkommenssituation besonders im mittleren Segment verbessert hat, kann dies dazu führen, dass sich die relative Armut vergrößert.

Aber ich will nicht nur über Statistiken diskutieren, sondern auch über konkrete Schritte zur Bekämpfung der Armut. Lassen Sie mich zu einigen von Ihnen genannten Stichpunkten Beispiele geben.

Kommen wir zum Stichpunkt „Arbeit“. Zur Frage des Mindestlohns, auch eines Landesmindestlohns, wurde schon bei vielen Gelegenheiten etwas gesagt. Auch die Wiederholung Ihrer Forderungen ändert nichts an der Tatsache, dass das nicht Aufgabe des Hessischen Landtags ist, sondern der Tarifautonomie. Hier sind nicht wir, sondern die Arbeitgeber und die Gewerkschaften im Rahmen von Tarifverhandlungen gefordert. Dies gilt auch für die Frage einer Viertagewoche und Ähnliches. Wenn Sie sich mit dem Wirtschaftsrat in Hessen unterhalten, werden Sie feststellen, dass dieser eine Viertagewoche ablehnt, weil er sagt, dass eine Viertagewoche in der Regel auch mit 20 % weniger Einkommen einhergeht. Im Übrigen sollte Ihnen auch bekannt sein, dass sich die Hessische Landesregierung mit der Frage der Anerkennung von ausländischen Abschlüssen auseinandersetzt, ebenso wie mit der Tatsache, dass die Aufhebung von Arbeitsverboten für Migrantinnen und Migranten eine Frage des Bundesrechts ist.

Ein weiteres Stichwort von Ihnen ist der Wohnungsbau. Die Mittel für den sozialen Wohnungsbau wurden von rund 77 Millionen € im Jahr 2014 auf rund 349 Millionen € im Jahr 2022 erhöht. Für 2023 stehen 430 Millionen €, und für das kommende Jahr stehen 450 Millionen € zur Verfügung.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Lassen Sie die Frage des Abg. Gerntke zu?

#### **Sabine Bächle-Scholz (CDU):**

Nein, danke.

(Zuruf Elke Barth (SPD))

Also, in zehn Jahren kam es zu einer Erhöhung von 373 Millionen €. Das ist fast das Sechsfache, die Mittel sind also vorhanden. Dies gilt selbstverständlich auch für die Schaffung barrierefreien Wohnraums. Das tatsächliche Hindernis – darauf hat Herr Kollege Pürsün von der FDP schon hingewiesen – liegt zum einen bei den zur Verfügung stehenden Flächen und zum anderen in der zurzeit gegebenen hohen Auslastung im Bereich der Bauwirtschaft. Diese Hindernisse lassen sich einfach nicht mit Geld wegfinanzieren.

Dann zur Bildung. Sie fordern die Abschaffung von Elternbeiträgen für Kitas. Sie vergessen dabei, dass für den Zeitraum von bis zu sechs Stunden pro Tag in Hessen seit dem

Kindergartenjahr 2018/2019 für Kinder ab drei Jahren bis zum Schuleintritt keine Beiträge von den Eltern erhoben werden; also: umgesetzt. Ebenso unterschlagen Sie, dass im Falle der Bedürftigkeit die Kosten der Kinderbetreuung von staatlicher Seite teilweise oder ganz übernommen werden. Allerdings gehört zu diesem Punkt auch die Tatsache, dass der Bund und das Land Hessen die Schaffung neuer Kindergartenplätze durch die Kommunen massiv fördern. Das Hindernis für die Zurverfügungstellung von mehr Kindergartenplätzen ist in den meisten Fällen jedoch nicht das Geld, sondern das Finden von geeigneten Fachkräften. Wie das die Landesregierung umsetzen möchte, haben wir bereits in den letzten Tagen diskutiert. Ich möchte hier nur noch einmal auf das Programm PivA hinweisen.

„Teilhabe an Gesellschaft, Kultur und Sport“: Bei diesem Stichwort fallen mir die vielen Maßnahmen zur Förderung der Vereine und im Bereich des Ehrenamts ein. Hierdurch wird Teilhabe möglich. Eine bessere Integration als durch die Teilnahme am Leben in einem Verein kann es in unserer Gesellschaft, unabhängig der Frage von Herkunft und sozialer Stellung, sicherlich nicht geben. Im Digitalen, sagen Sie, solle der Ausbau erfolgen. Im Digitalen haben Sie das Projekt Digitale Dorflinde vergessen. Immerhin stehen hier – Stand heute –

(Heiterkeit SPD)

2.361 WLAN-Hotspots zur Verfügung, 865 Standorte sind in Arbeit, und weitere über 3.000 sind in Auftrag gegeben.

Wenn wir jetzt zum Stichwort „Mobilität“ kommen, gilt: auch hier nichts Neues. Natürlich fordern Sie das 9-€-Ticket. Da bin ich nicht überrascht. Es hätte mich eher enttäuscht, wenn Sie es nicht gemacht hätten. Allerdings finde ich es erst einmal gut, dass wir neben den Tickets für Senioren, Schüler und Studenten auch das 49-€-Ticket haben.

Wir haben gerade die Enquetekommission, die sich damit beschäftigt, wie Mobilität in Hessen im Jahr 2030 aussehen soll, beendet. Hier wurden Handlungsempfehlungen erarbeitet. Nun gilt es abzuwarten, wie diese Empfehlungen in den nächsten Jahren umgesetzt werden. Wir haben uns hier auch schon einmal zu einem Setzpunkt der FDP ausgetauscht.

Wenn wir auf die Gesundheit schauen, dann sehe ich auch hier eine gute Arbeit der Landesregierung. Sie fordern eine wohnortnahe Gesundheitsversorgung in Stadt und Land. Die Landesregierung hat sich schon vor längerer Zeit auf diese Frage eingestellt und eine Landarztquote geschaffen.

Ich könnte jetzt noch vieles zur Gesundheitsfinanzierung sagen. Aber hier ist wie in vielen Fällen, die Sie aufführen, nicht das Land Hessen, sondern der Bund Ihr Ansprechpartner.

Wenn wir bei Ansprechpartnern sind: Sie haben betont, Sie stehen mit den Verbänden in Kontakt. Auch ich kann für die CDU sagen, dass wir mit zahlreichen Sozialverbänden in immer direktem und sehr intensivem Austausch sind.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Bächle-Scholz, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Sabine Bächle-Scholz (CDU):**

Das möchte ich auch. – Man sieht alleine an den Ausführungen, die ich eben gemacht habe, wie weit Ihr Antrag von der Realität und den sachlichen Notwendigkeiten entfernt ist. Für die CDU ist Hilfe Hilfe zur Selbsthilfe und kein Füllhorn an Geld; denn wir verwalten Armut nicht, wir handeln. Insofern lassen Sie uns da, wo es notwendig ist, die Armut bekämpfen, aber keine Neiddebatte führen. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt der Abg. Bocklet das Wort.

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Armut grenzt aus. Armut verhindert Teilhabe. Armut macht krank. Armut verletzt die Würde des Menschen. Und schließlich: Armut spaltet unsere Gesellschaft und gefährdet den sozialen Frieden und damit letztlich die Demokratie.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Lassen Sie mich gerne noch zu Beginn ergänzen: Jeder Mensch, der von Armut bedroht oder direkt davon betroffen ist, ist auch in Hessen eine Person zu viel. Ob es nun 17, 18 oder 15 % Betroffene sind – der Anstieg ist, wie ich finde, nicht so groß, aber jeder Mensch, der davon betroffen ist, ist einer zu viel. Deswegen hat sich die Landesregierung in zwei Koalitionsverträgen mit entscheidenden und vielen Maßnahmen diesem Thema gewidmet.

In Ihrem Antrag formulieren Sie unter Punkt 4, die Landesregierung habe dazu keine Maßnahmen ergriffen. Deswegen möchte ich meine Redezeit dazu verwenden und auch die Chance nutzen, Ihnen zu zeigen, was wir alles getan haben.

Der Handlungsansatz der Hessischen Landesregierung ist ein ganzheitlicher. Wir wissen, dass es darum geht, Armut nicht nur durch Transferleistungen zu bekämpfen. Das Hauptproblem ist die Einkommensarmut. Das überrascht wenige. Diese Einkommensarmut gerade von Kindern ist abhängig von deren Eltern, die oft keine Arbeit haben. Der Hauptpunkt ist daher, dass wir einen Arbeitsmarkt haben, der aufnahmefähig ist. Wenn dies nicht der Fall war, haben wir Arbeitsmarktprogramme über 24 Millionen € im Sozialbudget eingestellt – 24 Millionen € für Ausbildungs- und Arbeitsmarktprogramme. Ich finde, das ist mehr als nichts.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Es geht auch darum, ein Abrutschen der Menschen zu vermeiden. Deswegen müssen wir darauf achten, dass die Menschen alle eine gute Bildung haben. Wir wissen von den prekären Arbeitsverhältnissen, dass es meistens um Menschen mit geringer Bildung geht. Deswegen haben wir Weiterbildung und Weiterqualifizierung. Wir haben auch Seiteneinsteigern dazu verholfen, zu einer guten Ausbildung und damit auch zu Einkommen zu kommen, das nachhaltig hilft, dass sie nicht in die Einkommensarmut rutschen.

Wir wissen auch, dass von Armut vor allem Alleinerziehende betroffen sind. Auch denen fällt es schwer, Ganztagsjobs oder überhaupt Jobs anzunehmen. Ich glaube, dass wir – das haben wir hier mehrfach mit unseren Haushalten dokumentiert – mit 1 Milliarde € so viel Geld wie noch nie in den Haushalt eingestellt haben, um die Kommunen dabei zu unterstützen, Kinderbetreuung sicherzustellen. Das hilft auch Alleinerziehenden, und das sollte man nicht abtun, als würden wir dort nichts tun.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, das Hessische Sozialbudget ist bundesweit immer noch beispielhaft. Es ist mit über 120 Millionen € bundesweit das größte Sozialprogramm mit über 45 – neudeutsch oder haushaltspolitisch ausgedrückt – Förderprogrammen bzw. 45 Themenprogrammen. Damit ist es immer noch ein riesiges Programm, das Menschen in Not hilft, das Menschen dazu befähigt, wieder eine selbstständige Teilhabe in Hessen zu bekommen. Denn wir wollen die Hemmnisse zur Arbeitsaufnahme wieder abschaffen.

Dazu gehört z. B. auch, dass wir die Schuldnerberatung gestärkt haben, weil wir wissen, dass verschuldete Menschen eine geringere Motivation haben, wieder arbeiten zu gehen.

Wir haben die Schuldnerberatung, wir haben Ausbildungsprogramme, wir haben die Arbeitsmarktprogramme, wir haben Kinderbetreuung. Den Arbeitsmarkt habe ich schon genannt. Dazu gehört auch, dass die Menschen, die prekär beschäftigt oder schon länger arbeitslos sind, die Möglichkeit haben, mit einer Qualifikation wieder einen Job zu finden.

Ich finde, dieses Sozialbudget mit über 120 Millionen € kann man nicht abtun, als ob wir nichts zur Armutsbekämpfung getan hätten. Frau Böhm, ich finde, Ihr Auftritt bei dieser Frage ist völlig unerträglich.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Es sind 120 Millionen €, die ganzheitlich darauf einwirken, 1 Milliarde € allein für die Kinderbetreuung. Sie haben auch die anderen Punkte angesprochen. Armutsbekämpfung ist in der Tat ein ganzheitliches Thema. Dazu gehört auch, dass wir über 2,7 Milliarden € für den Wohnungsbau zur Verfügung stellen. Ist das auch nichts?

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Das ist ein bisschen was, aber sehr wenig!)

Ich finde, Sie sollten ein bisschen faktenorientierter arbeiten.

Wir wissen von den Zielgruppen, die davon besonders betroffen sind. Warum machen wir denn die Sozialberichterstattung? Damit es irgendeiner liest. Wir haben gesagt, es gibt vier Zielgruppen, die besonders betroffen sind: Erwerbslose, Alleinerziehende, Nichtdeutsche und Niedrigqualifizierte. Alle unsere Maßnahmen, die im Sozialbudget stehen, die im Einzelplan 08 des Haushalts stehen, dokumentieren, was wir dafür tun, damit gerade Alleinerziehende oder Erwerbslose wieder die Möglichkeit haben, zu Lohn und Brot zu kommen, und damit nicht ausgegrenzt sind. Sich dann hierhin zu stellen und zu sagen, die Landesregierung tue nichts – es tut mir leid, das ist eine völlig verzerrte Wahrnehmung. Ich kann damit nichts anfangen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Schließlich haben wir hierzu nicht nur das Sozialbudget, sondern auch weitere Programme, die sich dem Thema gewidmet haben. Ich habe es mir herausgeschrieben, wir haben den Sozialbericht, und Lesen hilft. Wenn die Linkspartei es wenigstens gelesen hätte. Ich kann mir nicht vorstellen, dass Sie es gelesen haben

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Wir haben es gelesen!)

und hier die Unwahrheit sagen. Das will ich Ihnen nicht unterstellen, Frau Kula. Ich gebe Ihnen jetzt einen Lesetipp, auch allen, die zu Hause an den Endgeräten sitzen: Nehmen Sie den 3. Hessischen Landessozialbericht von Seite 327 bis 337.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

– Sie haben doch auch einen digitalen Anschluss. Ich kann es Ihnen aber auch faxen, Herr Naas, wenn Sie wollen. – Auf diesen zehn Seiten wird, eng bedruckt –

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

– Auch Sie, Herr Naas, sollten sich als Spitzenkandidat dem Thema Sozialpolitik vielleicht eine Sekunde seriöser widmen. Das würden Ihnen nicht schaden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich weiß, Sozialpolitik und FDP ist ein Widerspruch in sich. Aber versuchen Sie, sich wenigstens einen Moment dem Thema zu widmen. Soziale Kompetenz kann man immer erweitern, täglich. Sie könnten sehen, dass sich auf diesen zehn Seiten im Landessozialbericht 89 Punkte – ich habe es mir heute in Vorbereitung dieser Rede durchnummeriert – damit beschäftigten, wo die Landesregierung bereits aktiv war und wo wir weiter daran arbeiten wollen, über zehn Seiten lang.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Das haben wir uns durchgelesen!)

Wenn Sie eine Sekunde auf diese Seiten geblickt hätten, hätten Sie heute nicht diesen Setzpunkt mit diesem Tenor gemacht.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Doch, genau deswegen, weil wir es gelesen haben!)

Das ist unsachlich, das ist unseriös. Ich finde, Sie sollten sich dafür schämen. – Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Wir haben schon in einer anderen Rede abgearbeitet, was Sie nicht machen! Heute haben wir andere Vorschläge vorgestellt!)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Bocklet. – Für die Landesregierung hat jetzt Staatssekretärin Janz das Wort.

### **Anne Janz, Staatssekretärin im Ministerium für Soziales und Integration:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind am Ende einer langen Plenumszeit. Ich habe gerade versucht, die 89 Punkte zu finden; denn sie

lohnem sich wirklich zu lesen. Von daher ein Dankeschön an Markus Bocklet, dass er sie eben genannt hat.

Meine Damen und Herren, wir leben in einem vielfältigen, wirtschaftsstarke, auch wohlhabenden, aber vor allem lebens- und liebenswertes Bundesland. Trotzdem ist es so, dass die Krisen unseres Jahrhunderts – die Abwicklung der Corona-Pandemie, Krieg in Europa, Fluchtbewegungen weltweit, die wir auch in Hessen merken, anhaltende Inflation und die Klimakrise – uns vor große Aufgaben stellen. Natürlich ist es so, dass es vulnerable Bevölkerungsgruppen gibt. Dazu gehören die armutsgefährdeten und die armutsbetroffenen Bevölkerungsgruppen, die diese Krisen ganz besonders merken. Deswegen sind Prävention und Bekämpfung von Armut Kern hessischer Sozialpolitik.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist richtig, und ich empfehle es auch noch einmal: Wir liefern mit dem Hessischen Landessozialbericht, den wir zusammen mit Wissenschaftlern, vor allem aber auch ressortübergreifend und mit den sozialpolitischen Akteurinnen und Akteuren, unter anderem der Liga, zusammen erarbeiten, eine gute Grundlage und arbeiten daran, die Situation zu verbessern, indem wir auf der Grundlage dieser wissenschaftlichen Erkenntnisse Programme und Strukturverbesserungen auf den Weg bringen, damit sie auch an der richtigen Stelle sind und das Geld, das wir dort in den unterschiedlichen Maßnahmen investieren – alle niedergelegt im Einzelplan 08 –, auch an der richtigen Stelle landet.

Natürlich ist es so, auch ungeachtet dieser Maßnahmen und auch von Erfolgen, dass wir als Landesregierung künftig in der Verantwortung stehen, die Sozialpolitik auf dieser Basis immer wieder neu zu justieren, um den sich verändernden Rahmenbedingungen gerecht zu werden.

Ich werde nicht auf alle, aber doch auf einige Punkte eingehen. Aus unserer Sicht hat sich der hessische Arbeitsmarkt in beeindruckender Weise und Gott sei Dank von den Auswirkungen der Corona-Pandemie erholt. Die ist bei uns allen schon wieder aus dem Kopf, aber im letzten Jahr und auch in den letzten drei Jahren hat sie uns durchaus beschäftigt.

Die Arbeitslosenquote, der Stellenbestand und die Beschäftigtenzahlen waren in Hessen schon 2022 wieder auf Vorkrisenniveau. Arbeitslosigkeit, das wissen wir alle, ist eine der Hauptursachen für Armut, Armutsbedrohung und auch für Verunsicherung. In Hessen wollen wir deswegen alle diejenigen erreichen, die bei der Suche nach einer dauerhaften und existenzsichernden Beschäftigung besondere Schwierigkeiten haben. Das tun wir mit vielfältigen Programmen. Auch die sind niedergelegt in den 89 Punkten, vor allen Dingen aber in unserem Einzelplan.

Ebenso reagieren wir auf die angespannte Situation auf dem Wohnungsmarkt, die vor allem in den Ballungsgebieten Menschen mit niedrigen Einkommen und Vermögen trifft. Angesichts der aktuellen Lage hat die Landesregierung die Mittel für die soziale Wohnraumförderung deutlich erhöht und forciert den Bau von Sozialwohnungen. Das ist hier schon deutlich geworden. Der Anteil der Sozialwohnungen steigt. Ich nenne eine Zahl aus Dezember 2022: 82.172, damit gibt es in Hessen das zweite Jahr in Folge mehr Sozialwohnungen als im Vorjahr, und der Zuwachs hat sich im Vergleich zum Jahr 2021 mehr als verdoppelt. Ich finde, das kann sich sehen lassen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Zu dem Thema Bildung fange ich an dieser Stelle nicht an. Da muss man so vertieft einsteigen – das haben Sie an unterschiedlichen Stellen auch getan –, dass es sicherlich in jedem Fall zu kurz gesprungen wäre. Aber strukturell ist das Thema Bildung natürlich dazu geeignet, beginnend mit der Schule bzw. in den vorschulischen Einrichtungen, Armut zu bekämpfen. Hier gibt es eine Vielzahl von Maßnahmen, die von der Landesregierung sozusagen strukturiert und auf den Weg gebracht worden sind bzw. gestaltet werden, sodass sie auch einen guten Teil der Armutsbekämpfung ausmachen.

Vielfältige andere Programme erleichtern die soziale und kulturelle Teilhabe für von Armut betroffene Zielgruppen. Hier nenne ich vor allem das Thema Gemeinwesenarbeit in Stadtteilen und Quartieren mit besonderen sozial- und integrationspolitischen Herausforderungen. Auch das ist ein wichtiger Beitrag zur Förderung der sozialen Teilhabe.

Auch das ist schon benannt worden, deswegen mache ich es kurz: Verkehrspolitik ist natürlich ein Teil der Sozialpolitik, Mobilitätspolitik ist ein Teil der Sozialpolitik. Wir gehen davon aus, dass unser Deutschlandticket von 49 €, subventioniert auf 31 € bzw. mit dem Hessenpass mobil für 31 € im Monat, auch für bestimmte Bevölkerungsgruppen, die Anspruch darauf haben werden, einen guten Schub in Richtung Teilhabegerechtigkeit im Bereich der Mobilität geben wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Meine Damen und Herren, das ist mir wichtig: Wir wissen, dass die Chancen, ein gesundes Leben in Deutschland führen zu können, ungleich verteilt sind und dass das auch mit Armutsentwicklung zu tun hat. Alleinerziehende, Arbeitslose oder Menschen mit Migrationshintergrund sind überdurchschnittlich häufig von Armut betroffen und haben damit geringere Chancen auf ein gesundes Leben und auf einen guten Zugang zum Gesundheitswesen. Und ja, da sind durchaus noch Dinge zu tun.

Wir als Landesregierung setzen uns dafür ein, vor allen Dingen auch auf der kommunalen Ebene, die gesundheitliche Chancengerechtigkeit zu fördern, unter anderem mit dem Aufbau kommunaler Gesundheitsstrategien für die flächendeckende gesundheitliche Versorgung im ländlichen Raum, aber auch in den Städten und Stadtteilen mit sozialem Entwicklungsbedarf. Ich denke, diese einzelnen Maßnahmen sind in diesem Kontext strukturell gute Maßnahmen.

Unser Sozialsystem trägt grundsätzlich für all diejenigen Sorge, die aufgrund von Alter, Krankheit oder Arbeitslosigkeit kein oder nur ein sehr geringes Einkommen erzielen können. Dennoch haben wir als Landesregierung – Sie als Haushaltsgesetzgeber haben es auch goutiert – über die Pflichtaufgaben hinaus eine Fülle von Programmen und Maßnahmen eingeführt, die teilweise deutlich über die gesetzlichen Vorgaben hinausreichen oder diese ergänzen.

Ich nenne nur eine: Bezogen auf die Energiekrise im Rahmen des Hilfspakets „Hessen steht zusammen“ legt die Hessische Landesregierung aktuell einen mit 30 Millionen € dotierten Energie-Härtefallfonds auf, um 2023 und 2024 Stromsperrungen und energieschuldenbedingte Kündigungen zu verhindern. Das ist nur ein Baustein in Maß-

nahmenpaketen, die wir sowohl im Rahmen von Corona wie auch jetzt im Rahmen der Energiekrise aufgelegt haben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Manfred Pentz (CDU))

Meine Damen und Herren, wie Sie sehen, leistet die Landesregierung in allen Politikfeldern, in denen das Land Gestaltungs- und Finanzierungsspielräume hat, große und auch erfolgreiche Anstrengungen zur Überwindung und Vermeidung von Armut.

In diesem Zusammenhang möchte ich die beispielhafte Zusammenarbeit zwischen der Landesregierung und den sozialpolitischen Akteurinnen und Akteuren aus Kirchen, Wohlfahrtsverbänden und der kommunalen Familie hervorheben und mich an dieser Stelle für die kritisch-konstruktive Zusammenarbeit bedanken. Diesen in Hessen eingeschlagenen Weg möchten wir wiederum fortsetzen und arbeiten daran, dies auch zu tun. Das wird uns auch in Zukunft viel Freude bereiten und uns gelingen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und freue mich auf Ihre Reaktionen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin Janz. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Deswegen gibt es die Reaktionen dann im Ausschuss, weil wir den Antrag der LINKEN, Drucks. 20/11027, zur weiteren Beratung an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überweisen.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 18:**

**Zweite Lesung  
Gesetzentwurf  
Fraktion der SPD  
Mobilfunk-für-alle-Gesetz  
– Drucks. 20/11034 zu Drucks. 20/9762 –**

zusammen mit dem

**Änderungsantrag  
Fraktion der SPD  
– Drucks. 20/11083 –**

Gleichzeitig rufen wir **Tagesordnungspunkt 19** auf:

**Zweite Lesung  
Gesetzentwurf  
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Gesetz zur weiteren Beschleunigung des Mobilfunkausbaus in Hessen (Mobilfunkausbaubeschleunigungsgesetz)  
– Drucks. 20/11035 zu Drucks. 20/10380 –**

zusammen mit dem

**Änderungsantrag  
Fraktion der Freien Demokraten  
– Drucks. 20/11119 –**

Als Erstes darf ich für die Berichterstattung zu Tagesordnungspunkt 18 den Abg. Honka nach vorne bitten.

(Zuruf)

Der Herr Abg. Honka ist so freundlich und übernimmt für Herrn Stirböck auch die zweite Berichterstattung. Ist das okay?

(Zuruf Oliver Stirböck (Freie Demokraten))

– Okay. Bitte schön.

### **Hartmut Honka, Berichterstatter:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich fange an mit Drucks. 20/11034, Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Digitales und Datenschutz zum Gesetzentwurf der Fraktion der SPD. Beschlussempfehlung: Der Ausschuss für Digitales und Datenschutz empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung abzulehnen. CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, AfD gegen SPD, Freie Demokraten, DIE LINKE.

Nun noch Drucks. 11035, Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Digitales und Datenschutz zum Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Beschlussempfehlung: Der Ausschuss für Digitales und Datenschutz empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung folgender mündlich eingebrachter Änderung in zweiter Lesung anzunehmen:

Art. 1 Ziffer 1 Buchst. b erhält folgende Fassung:

Als Nr. 3 wird angefügt: „3. für Antennenanlagen, einschließlich zugehöriger Versorgungseinheiten und Funkcontainer, im Außenbereich 0,4 H, soweit diese an Grundstücke mit Wohnnutzung grenzen. Im Übrigen sind Antennenanlagen, einschließlich zugehöriger Versorgungseinheiten und Funkcontainer, im Außenbereich ohne eigene Abstandsflächen zulässig.“

Hier lautet das Abstimmungsergebnis CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten gegen AfD; Enthaltung SPD, DIE LINKE. – Herzlichen Dank.

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Abg. Honka, wollen Sie gleich als Erster Ihre Wortmeldung wahrnehmen? Sie haben als Erster abgegeben, es gibt zwei Gesetzentwürfe. Sonst würde ich Herrn Kaffenberger aufrufen.

(Hartmut Honka (CDU): Ja, als Geburtstagsgeschenk! – Zuruf: Generös!)

– Gut, dann hat der Abg. Kaffenberger jetzt das Wort.

### **Bijan Kaffenberger (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Anwesende! Geburtstag ist ein gutes Stichwort, heute ist ja mein Geburtstag. Wenn ich mir etwas Digitalpolitisches zu meinem Geburtstag wünschen dürfte, dann wäre es Mobilfunk überall in Hessen.

(Beifall SPD)

Denn zwei der drei bundesweit am schlechtesten versorgten Landkreise liegen nun einmal in Hessen. Das sind der Odenwald- und der Werra-Meißner-Kreis. Aber ich weiß auch: Politik funktioniert nicht nach dem Prinzip „Wünsch dir was“, sondern wir als Landesparlament müssen gute Gesetze machen, um unsere Ziele zu erreichen. Darüber,

wie wir gute Gesetze machen, streiten wir heute hier, und wir streiten vor allem konkret darüber, ob das Mobilfunk-für-alle-Gesetz der SPD oder das Mobilfunkausbaubeschleunigungsgesetz besser geeignet ist, um meinen Wunsch nach Mobilfunkempfang überall in Hessen Realität werden zu lassen.

Wir haben vor einigen Wochen die Anhörung gehabt. In der SPD-Fraktion haben wir Folgendes daraus mitgenommen: Mobilfunkmasten näher an Straßen zu bauen, finden alle gut. Größere Technikcontainer neben Masten genehmigungsfrei zu stellen, finden auch alle gut. Und temporäre Mobilfunkmasten länger stehen zu lassen, finden auch alle gut. – So weit, so gut.

Die Anhörung hat jetzt auch zu ein paar Änderungsanträgen geführt. Wir als SPD-Fraktion haben uns in der Anhörung davon überzeugen lassen, dass 24 Monate bei den temporären Masten ausreichen. Die FDP hat jetzt noch die Genehmigungsfiktion aufs Tableau gebracht und will die ins Gesetz friemeln. Das begrüßen wir zwar grundsätzlich, hielten es aber tatsächlich für notwendig – denn das ist juristisch nicht ganz trivial –, dass zu einer so weitgehenden Änderung besser Expertinnen und Experten angehört worden wären. Aber zu der Anhörung lag der Antrag noch nicht vor. Insofern bin ich mir etwas unschlüssig, ob man so etwas heute übers Knie brechen sollte. Die Idee ist aber auch nicht neu, und wir werden das wahrscheinlich durch den EU Gigabit Infrastructure Act in den kommenden Jahren ohnehin wieder behandeln. Ich bin gespannt auf die nächste Legislaturperiode, ob wir da andere Möglichkeiten haben, bei dem Thema gemeinsam voranzukommen.

Leider haben sich aber CDU und GRÜNE an wesentlichen Stellen weder durch die Anhörung noch durch den von mir soeben genannten Vorschlag der EU-Kommission inhaltlich überzeugen lassen, entweder unserem Gesetzentwurf zu folgen oder etwas beim Thema Genehmigungsfiktion, Genehmigungsfreistellung noch besser zu machen; denn der eigene Entwurf wird nicht angefasst.

(Tobias Eckert (SPD): So ist es!)

Ich stelle mir schon die Frage: Wieso bleibt es denn bei den 15 m genehmigungsfreier Mastenhöhe statt wie beispielsweise 20 m in unserem Entwurf? Ich frage mich – er ist jetzt leider nicht da –: Herr Minister Al-Wazir, woher kommt der Widerstand der Bauabteilung im Wirtschaftsministerium? Das Wirtschaftsministerium und der Wirtschaftsminister sind doch für die Wirtschaft zuständig. Und die Wirtschaft braucht gut ausgebaute Mobilfunknetze für innovative Geschäftsmodelle. Das ist doch ganz klar.

(Beifall SPD)

Der Herr Staatsminister Al-Wazir oder sein Staatssekretär – es ist jetzt gerade niemand aus dem Haus da – sind auch zuständig für Verkehr. Was brauchen wir denn für die Verkehrswende? Wir brauchen natürlich Mobilfunkempfang entlang von Schienen und Straßen. Der ist auch essentiell für die Verkehrswende.

(Ein Abteilungsleiter aus dem Ministerium für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen macht sich verbal bemerkbar.)

– Entschuldigen Sie bitte, offensichtlich habe ich einen Herrn Abteilungsleiter vergessen; das tut mir leid. Nichtsdestotrotz – Sie können das ja gern an Ihre Hausleitung weitergeben –: Ich habe nämlich noch ein Beispiel, Sie sind ja auch für Energie zuständig. Wir reden über die

Energiewende. Was brauchen wir denn für die Energiewende? Wir brauchen Smart Grids, sonst kann die Energiewende nicht funktionieren. Dafür brauchen wir doch auch flächendeckendes 5G. Deshalb kann ich nicht verstehen, dass sich das Wirtschafts-, Energie- und Verkehrsministerium gegen eine Erleichterung des Mobilfunkausbaus sperrt.

(Beifall SPD)

Der Herr Al-Wazir persönlich müsste es doch auch selbst besser wissen; denn bis 2019 lag die Zuständigkeit für den Mobilfunkausbau im Wirtschaftsministerium.

Natürlich könnte man sich jetzt fragen: Was machen schon diese 5 m? Aber es gibt noch einen viel größeren Haken an diesem schwarz-grünen Gesetzentwurf. Denn eigentlich ist das Gesetz eine reine Mogelpackung. Anders als im Mobilfunk-für-alle-Gesetz der SPD steht alles, was Sie hier regeln, liebe schwarz-grüne Koalition, unter Vorbehalt. Ich zitiere jetzt einmal – es lohnt sich, das Kleingedruckte zu lesen –:

... ab einer Gesamthöhe von über 15 m zusätzlich unter dem Vorbehalt des Abschnitts V Nr. 1; die Vorbehalte der Nr. 5.1.2 bis 5.1.2.2 gelten entsprechend, ...

Vorbehalte, Vorbehalte, Vorbehalte. Alles ist vorbehaltlich – echte Beschleunigung geht anders.

(Beifall SPD – Torsten Leveringhaus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Echte Kommunalpolitik geht auch anders!)

– Dazu komme ich jetzt noch; ich habe ja noch eine halbe Minute. – Aus der Anhörung wurde für uns als SPD deutlich, dass eine Informationspflicht an die Städte und Gemeinden Sinn macht. Deswegen haben wir diese auch in unseren Änderungsantrag aufgenommen. Aber das Recht, ein förmliches Verfahren anzuordnen, steht dem Ziel eines zügigen Ausbaus an der Stelle entgegen, und es ist auch nicht zwingend erforderlich.

Für die SPD-Fraktion ist klar: Mobilfunkempfang ist digitale Daseinsvorsorge. Mobilfunk für alle – und zwar schnell – gibt es eben nur mit dem Gesetzentwurf der SPD. – Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall SPD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Kaffenberger. Sie waren vorbildlich in der Redezeit. – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abg. Honka das Wort.

#### **Hartmut Honka (CDU):**

Meine Damen und Herren, sehr verehrte Frau Präsidentin! Lieber Herr Kollege Kaffenberger, lassen Sie mich doch versöhnlich beginnen, so wie ich es auch in der Beratungssitzung des Ausschusses gemacht habe. Ich glaube, dass die Mehrzahl der Fraktionen – und dazu zähle ich ausdrücklich auch Ihre Fraktion – an dem Ziel des Mobilfunkausbaus in unserem Land ein echtes Interesse hat. Da bekanntlich viele Wege zum Ziel führen, gibt es unterschiedliche Wege. Sie haben andere Schwerpunkte gesetzt als wir in unserem Gesetz. Aber wenn ich Ihren Änderungsantrag lese, dann habe ich das Gefühl, Sie nähern sich doch langsam unserem Weg an. Daher könnte ich Ihnen

als Geschenk noch übermitteln: Sie können nachher auch unserem Gesetzentwurf zustimmen. Das wäre vielleicht auch eine Möglichkeit.

Ich möchte ganz kurz noch einmal die drei wesentlichen Punkte, die in unserem Gesetzentwurf genannt sind, Revue passieren lassen, weil die erste Lesung schon ein wenig zurückliegt. Das eine ist die Beseitigung von Abstandsflächen an Landesstraßen, sodass dort Masten näher herangebaut werden dürfen. Das Zweite ist die genehmigungsfreie Zeit von 24 Monaten. Dazu hat Kollege Kaffenberger gesagt, er habe durchaus aus der Anhörung mitgenommen, die von ihm selbst propagierten 48 Monate seien dann vielleicht doch ein wenig lang. Deswegen nähert sich die SPD da unserem Weg sehr stark an. Das Dritte ist das Thema Abstandsflächen von Masten im Außenbereich. Da haben wir aufgrund der Anhörung noch einmal eine Präzisierung vorgenommen. Die durfte ich vorhin bei der Beschlussempfehlung auch mit vortragen. Daher denke ich, dass unser Weg, den wir hier vorschlagen, ein guter Weg ist.

Ich möchte, damit ich dem Kollegen Kaffenberger und Ihnen allen noch ein weiteres Geschenk in Form von mehr Lebenszeit und einem freien Abend machen kann, nur noch ganz kurz auf den Änderungsantrag der FDP eingehen. Den müssen wir leider auch ablehnen, werter Herr Kollege Stirböck.

(Oliver Stirböck (Freie Demokraten): Oh, oh, oh!)

Sosehr ich für Genehmigungsfiktionen eine gewisse Vorliebe habe, aber wenn Sie das an der Stelle so weitgehend aufmachen, würden nach unserer Lesart auch richtig große Masten, 30, 40 m hohe Masten, die irgendwo mitten im Land stehen, alles, was bisher nicht bedacht ist, komplett mit umfasst. Von daher denken wir, da sollte man lieber etwas präziser herangehen als zu pauschal. – In diesem Sinne danke ich Ihnen für die Aufmerksamkeit und empfehle noch einmal unseren geänderten Gesetzentwurf Ihrer Zustimmung.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Honka. – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abg. Schulz das Wort. – Entschuldigung, die Freien Demokraten haben einen Änderungsantrag gestellt. Dann hat jetzt zuerst Abg. Stirböck das Wort.

#### **Oliver Stirböck (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Einer Liberalisierung mit dem Ziel, schneller und einfacher Masten aufzubauen, stimmen wir natürlich zu. Deshalb werden wir heute auch dem Gesetzentwurf von Schwarz-Grün an dieser Stelle zustimmen.

(Beifall Freie Demokraten – Torsten Leveringhaus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Hört, hört!)

– Die Begeisterung von Schwarz-Grün ist dabei immer noch gering. Sie war beim letzten Mal, als ich das so angekündigt habe, auch schon gering.

(Zuruf Torsten Leveringhaus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Aber offenbar betrachtet man das hier als Selbstverständlichkeit.

(Hartmut Honka (CDU): Herr Kollege, das ist ein gutes Gesetz!)

Wir finden auch den Gesetzentwurf der Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten recht gut. Wir waren ein bisschen irritiert: Sowohl im Ausschuss als auch soeben klang schon an, dass es da ein paar Eitelkeiten, einen Wettbewerb der Eitelkeiten zwischen SPD und CDU gab.

(René Rock (Freie Demokraten): Ach, das kann ja gar nicht sein!)

Aber eigentlich finde ich den Wettbewerb um die besten Ideen beim Mobilfunk sehr wichtig für unser Land. Und warum finde ich diesen Wettbewerb wichtig? – Hessen liegt weiter im Funkloch, und das müssen wir gemeinsam ändern.

(Beifall Freie Demokraten)

Es ist nämlich so: Bei den sogenannten grauen Flecken, wo also nicht alle Betreiber dabei sind, hat nur Baden-Württemberg einen größeren Anteil als Hessen. Wir in Hessen sind da also unterdurchschnittlich gut. Bei den sogenannten weißen Flecken – das sind diejenigen, bei denen man zwar telefonieren kann, wo es aber kein Hochgeschwindigkeitsinternet gibt – liegt Hessen bei beachtlichen 3,92 %. Das ist auch im bundesweiten Vergleich unterdurchschnittlich gut. Bei allen Technologien von 2G bis 5G ist Hessen unterdurchschnittlich gut. Vielleicht liegt es doch ein wenig daran, dass unsere Landesregierung und unsere schwarz-grüne Koalition, die hier seit fast zehn Jahren regiert, doch nicht so gut ist, wie sie sich immer nach außen gibt.

(Beifall Freie Demokraten)

Aber wir finden richtig, was Sie jetzt vorschlagen, etwa die Abstandsregeln oder die genehmigungsfreie Ermöglichung höherer Mobilfunkmasten. Wir setzen mit unserem Änderungsantrag einen Booster obendrauf, nämlich die Genehmigungsfiktion, nach der ein Mast als genehmigt gilt, wenn nach drei Monaten von der Behörde kein Einspruch kommt, und eine Vollständigkeitsfiktion, der zufolge die Unterlagen als vollständig abgegeben gelten, wenn nach drei Wochen kein Einspruch erfolgt. Das halten wir für wichtig. Sie haben heute nicht den Mut, so weit zu gehen. Aber ich bin sicher, dass das als Material für künftige Gesetzentwürfe berücksichtigt wird. Dann werden wir sicherlich noch einen Schritt weiterkommen.

Wir entbürokratisieren mit den heutigen Gesetzentwürfen ein Stück weit das Aufstellen von Mobilfunkanlagen. Das ist ein wichtiger Schritt. Wir könnten uns noch einen weiteren Schritt vorstellen, glauben aber, dass der jetzige Weg schon mal gut ist. – In diesem Sinne: Glück auf für den Mobilfunk in Hessen.

(Beifall Freie Demokraten)

### Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Stirböck. – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abg. Schulz das Wort.

### Dimitri Schulz (AfD):

Wertes Präsidium, werte Kollegen! Ich möchte zunächst Sabrina Henne, Chefin des Gasthauses „Zum Lindenwirt“ in Wesertal, zitieren: Mobilfunk ist ein echtes Problem hier. Wenn wir Geschäftsreisende haben, die davon abhängig sind, erreichbar zu sein, gab es schon einige Gäste, die frühzeitig abgereist sind, weil sie nicht erreichbar waren. Da hilft auch kein WLAN. Die brauchen guten Mobilfunkempfang.

Ich habe in meiner letzten Rede zu diesem Gesetzentwurf schon erwähnt, dass es immer noch Ortschaften in Hessen gibt, die ohne jeglichen Mobilfunkempfang sind. Die Aussage von Frau Henne zeigt erneut klar und deutlich, wo das eigentliche Problem liegt. Dieses Problem ist im Fall von Frau Henne sogar geschäftsschädigend.

Die Landesregierung hat den ländlichen Raum in den letzten Jahren deutlich vernachlässigt und es nicht geschafft, eine flächendeckende Mobilfunkgrundversorgung zu schaffen. Die Anhörung des Ausschusses für Digitales und Datenschutz im März hat deutlich gemacht, dass sich die Vertreter der Institutionen einig sind: 5G-Masten in Hessen sollen bald schneller, höher und in geringeren Abständen aufgestellt werden.

Bei all der Schwärmerei über die 5G-Technologie wird die Gesundheit der hessischen Bürger völlig vernachlässigt. Die AfD fordert, dass die Gesundheit der Bevölkerung in Hessen stärker als der Ausbau mit 5G-Masten in den Mittelpunkt gerückt wird. Die Bevölkerung in Hessen muss darüber informiert und aufgeklärt werden, welche Langzeitfolgen durch die Strahlung des 5G-Standards entstehen können.

Die Anzuhörende Anke Vetter von der Bürgerinitiative „Stopp 5G – Für ein strahlungsarmes Darmstadt“ hat mit ihrem Beitrag deutlich gemacht, dass das Thema ernster genommen werden sollte, als viele denken. Als Betroffene wird Frau Vetter seit 25 Jahren von Kopfschmerzen geplagt. Laborwerten zufolge liegt bei ihr eine Schwermetallbelastung vor,

(Torsten Leveringhaus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Da haben wir es schon!)

die dazu führt, dass das Nervensystem durch elektromagnetische Wellen stark und unmittelbar gereizt wird.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Wirtschaftswachstum oder Aluhut? – Hartmut Honka (CDU): Ausbau oder nicht Ausbau? – Weitere Zurufe)

Ich zitiere:

Es ist für mich einfach nicht mehr möglich, an der Gesellschaft teilzuhaben. Aufgrund meiner Symptomatik habe ich einen Behinderungsgrad von 50; ... Das entspricht einer Schwerbehinderung.

(Hartmut Honka (CDU): Ausbau oder nicht Ausbau?)

Damit Sie das nicht gleich als Geschwurbel von besorgten Bürgern abtun, zitiere ich auch noch den Professor für Biophysik, Dietmar Hildebrand. Auch er sieht die Gefahr massiver Gesundheitsschädlichkeit und betont, dass Ihr Gesetzentwurf führen wird zu einer – Zitat – „Strahlenbelastung der Bevölkerung mit Mikrowellen, deren biologische Wirkung auf Mensch und Natur schädlich ist“.

Nicht nur von der neuen 5G-Technologie gehen Gefahren für Mensch und Natur aus, eine noch stärkere Bestrahlung von Mensch und Natur ist insbesondere im Gigahertz-Bereich schädlich für beide. Wie Sie sehen, können Sie das nicht als Hirngespinnste von vermeintlichen Verschwörungstheoretikern abtun, sondern sogar Fachleute warnen vor 5G.

Zum gesamten Komplex der völlig unklaren gesundheitlichen Folgen Ihrer sogenannten Mobilfunkausbaubeschleunigung kommt noch etwas anderes hinzu. Dazu zitiere ich nochmals Frau Vetter: Der Gesetzentwurf sei zutiefst undemokratisch. Hinzu kommt, dass die Politik dringend infrage stellen muss, ob wir einen flächendeckenden 5G-Mobilfunkausbau benötigen. 5G ist für Kommunikations- und Streamingbedürfnisse der Bevölkerung nicht erforderlich, für autonomes Fahren zu unsicher und zum Schließen von Funklöchern ungeeignet. Keine Notwendigkeit – warum sucht die Industrie krampfhaft nach 5G-Anwendungen, die sie den Bürgern schmackhaft machen kann?

Warum macht die Landesregierung das? Warum forciert sie zur Schließung von Mobilfunklöchern eine Technologie, die Masten in viel geringeren Abständen als bei LTE benötigt? Gerade eine solche Technologie ist dafür völlig ungeeignet. Aber daran sieht man wieder einmal, dass die an der Regierung beteiligten GRÜNEN nicht das Geringste mit Naturschutz zu tun haben; denn, wer von Naturschutz spricht, der darf von der massiven Zerstörung von Biotopen nicht schweigen. Mit dem jetzigen völlig irrationalen Ausbau von 5G sind Masten in so geringem Abstand nötig, dass der Weg für ungebremste Waldrodung, Flächenversiegelung und Artensterben frei ist.

Wie ich bereits gesagt habe, braucht Hessen zuerst eine flächendeckende Mobilfunkgrundversorgung. Erst dann kann man weiter darüber sprechen, welche Änderungen an der Hessischen Bauordnung vorgenommen und wie viele Millionen Euro in den 5G-Ausbau investiert werden sollen.

Wir als AfD sind weiterhin davon überzeugt, dass die aktuell gültigen Regelungen in der Bauordnung reichen würden, um die weißen Flecken der Mobilfunkversorgung zu beseitigen

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Abg. Schulz, Sie müssen zum Schluss kommen. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

#### **Dimitri Schulz (AfD):**

– noch zwei Sätze –, sofern natürlich das Land Hessen eine Regierung hat, die wirklich an der Beseitigung dieser weißen Flecken interessiert ist, was leider nicht zutrifft.

Deshalb lehnen wir sowohl den Gesetzentwurf der die Regierung tragenden Fraktionen als auch den Gesetzentwurf der SPD ab. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Als Nächster hat der Abg. Leveringhaus für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

#### **Torsten Leveringhaus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die ersten Fragen für mich lauteten: Was war das denn jetzt? Und: Wer bin ich, und wenn ja, wie viele?

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Ist man jetzt für den Ausbau, weil man eine Gastwirtin anführt, die dringend Mobilfunk braucht, oder ist man gegen den Ausbau, weil das alles total schädlich ist, wie es auch in der Anhörung herüberkam? Ich weiß es einfach nicht. Darüber muss sich die AfD vielleicht selbst klar werden.

(Dr. Frank Grobe (AfD): LTE ist etwas anderes als 5G! 5G und LTE sind zwei verschiedene Sachen! Kapiert? Nein!)

Wir nähern uns dem Ende der Plenardebatte, und ich will es kurz machen. Viele werden nach der Plenarsitzung nach Hause fahren. Dann hört die Arbeit für uns nicht auf, sondern sie geht für viele, die z. B. mit dem Zug fahren, nahtlos weiter. Ob nur am Telefon oder in Videokonferenzen – fast überall ist das mobile Arbeiten heute möglich und nicht nur aus unserem Leben als Parlamentarier und Parlamentarierinnen nicht mehr wegzudenken.

Damit ich bei zukünftigen Reden das Wort „fast“, das ich gerade genannt habe, weglassen kann, reden wir heute in zweiter Lesung über unseren Gesetzentwurf zur weiteren Beschleunigung des Mobilfunkausbaus in Hessen. Unser Ziel ist dabei klar: Wir wollen in Hessen ein lückenloses, unterbrechungsfreies und schnelles Mobilfunknetz. Mit unserem Gesetzentwurf gehen wir einen weiteren Schritt hin zur Erreichung dieses Ziels.

Wie Sie alle wissen, hat sich in den letzten Jahren unter dieser Regierung schon viel getan. Oder, um es ausformulierter zu sagen:

Das Land Hessen hat in den vergangenen Jahren Fortschritte beim Breitband- und Mobilfunkausbau erzielt und hierbei großes Engagement gezeigt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Oliver Stirböck (Freie Demokraten))

– Genau, da kann man klatschen. – Diese Formulierung stammt vom Branchenverband Bitkom und ist in den Anhörungsunterlagen zu den beiden hier diskutierten Gesetzentwürfen zu finden.

Ich lese zu den Gesetzentwürfen auch viele weitere Stellungnahmen, die sich sehr positiv zu unserem Gesetzentwurf äußern. Ich gebe zu, dass es auch Forderungen gab, die keinen Niederschlag im Gesetzentwurf gefunden haben. Im Ausschuss haben wir darüber diskutiert.

Der Ausschuss wäre vielleicht auch für die FDP der bessere Ort gewesen, um den Änderungsantrag zu stellen. Wenn ich in der FDP wäre, würde ich wohl zum Änderungsantrag sagen: Dazu habe ich noch 101 oder 113 Fragen; mal schauen, wann ich sie zuschicke.

(Oliver Stirböck (Freie Demokraten): So viele Fragen?)

Aber ich bin nicht bei der FDP, und wir GRÜNE machen anders Politik.

Wir haben uns intensiv mit dem Thema auseinandergesetzt – anders als vor dem Änderungsantrag –, weil es die Stel-

lungen gab. Aber Herr Honka hat schon Folgendes angeführt, nachdem der Änderungsantrag auf dem Tisch lag: Im Ergebnis ist es für uns sinnvoller, diese Ansätze aktuell nicht in den Gesetzentwurf aufzunehmen. Das mag in der Zukunft anders sein, aktuell können wir dem Änderungsantrag nicht zustimmen.

Ich möchte aber positiv enden, und zwar noch einmal mit einem Zitat aus den Anhörungsanlagen. Die Änderungen sind „Bestandteile auf dem Weg zur Beschleunigung des Mobilfunkausbaus“.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir gehen also mit der weiteren Änderung der Bauordnung – die zweite in der Legislaturperiode – und nun auch des Hessischen Straßengesetzes den nächsten, gleichzeitig maßvollen und sinnvollen Schritt, den Mobilfunkausbau in Hessen weiter voranzubringen. Davon profitieren die Betreiber, die Anlagen schneller bauen oder mobile Anlagen auch länger betreiben können. Es profitieren die Verwaltungen, die mehr Ressourcen haben, die sie anderweitig einsetzen können. Davon profitieren vor allem am Ende die Menschen in ganz Hessen beim Mobilfunkausbau.

Ganz am Ende will ich doch noch einmal zu einem anderen Thema kommen. Wir haben Donnerstag. Am Donnerstagsmorgen hören wir immer ganz viel vom Fußball. Es gibt aber auch noch andere Sportarten, die meistens ein bisschen zu kurz kommen. Aktuell läuft die Eishockey-WM. Da sind wir vor wenigen Minuten ins Halbfinale eingezogen.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und DIE LINKE)

Das muss auch einmal erwähnt werden. Der Mannschaft weiterhin alles Gute jetzt auf dem Weg gegen die USA und vielleicht dann auch im Finale. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Leveringhaus. – Als Nächste hat die fraktionslose Abg. Papst-Dippel das Wort. Dann kommt noch der Abg. Gerntke und dann die Digitalministerin.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So geht das schnelle Internet!)

#### **Claudia Papst-Dippel (fraktionslos):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Mensch lebt in einer Umwelt mit natürlichen Strahlenquellen und kommt damit klar. Die heutige Strahlendichte durch Funk und die Spektren haben dieses Umfeld innerhalb kurzer Zeit extrem verändert. Ich werde ebenfalls wie der Kollege Schulz an die Gefahren erinnern, die regelhaft ignoriert werden.

Eines ist sicher: Gepulste Mikro- und Millimeterwellen sind gesundheitsschädlich. – Stichworte dazu: Von über 36.000 Veröffentlichungen des EMF-Portals der Bundesregierung sind knapp unter 2.000 biologische und epidemiologische Veröffentlichungen zum Frequenzbereich Mobilfunk und damit für die Fragestellung relevant. Zu 5G gibt es ganze sieben nicht analysierte Studien. Das ist

traurig. Von den 1.911 Studien zeigen 1.000 biologische Effekte wie Schädigung von Embryonen und Spermien, mutagene Wirkungen und Bildung freier Radikale sowie oxidative Schädigung bereits tausendfach unterhalb der Grenzwerte. Ein Review von 223 Studien benennt die negativen gesundheitlichen Auswirkungen für Vorerkrankte, z. B. bei Diabetes oder degenerativen neurologischen Erkrankungen. Über 100 Peer-Reviews zeigen Gefährdungen durch genetische und neurologische Effekte usw. Vermutlich sind Mobilfunkrisiken deswegen nicht versicherbar.

Die Bundesregierung hätte auch die Pflicht, die Naila-Studie zur Erhöhung des Krebsrisikos zu verfolgen. Das tut sie meines Wissens nicht. Da es sich letztendlich um Zwangsbestrahlung im privaten Wohnbereich handelt, fordert unter anderem der BUND, den Grenzwert auf 100 Mikrowatt pro Quadratmeter zu senken und einen Vorsorgewert auf 1 Mikrowatt pro Quadratmeter zu begrenzen. EU-Dokumente fordern ein Umsteuern in der Strahlenschutzpolitik, und die Drucksache 20/5646 des Bundestages, Technikfolgenabschätzung, aus dem Februar 2022 fordert ebenfalls zur Aufarbeitung auf.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Papst-Dippel, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Claudia Papst-Dippel (fraktionslos):**

Meine Damen und Herren, es gibt technologische Möglichkeiten, die Risiken zu senken. Der Gesundheitsschutz darf den Interessen der Mobilfunkindustrie nicht unterliegen. Eine Dichte von 5G wie vorgesehen ist strikt abzulehnen. – Vielen Dank.

(Vereinzelter Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt der Abg. Gerntke das Wort.

#### **Axel Gerntke (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Beide vorliegenden Gesetzentwürfe sollen es einfacher machen, Funklöcher zu schließen, indem die Abstandsregelungen zu unbewohnten Gebäuden und zu Landesstraßen gelockert werden. Dafür sollen die Bauordnung und das Straßengesetz entsprechend geändert werden.

(Hartmut Honka (CDU): Bei Gebäuden ändert sich nichts!)

Dagegen spricht aus unserer Sicht auch nach den Anhörungen grundsätzlich nichts. Wir bleiben aber dabei, dass dieses Gesetz nur ein kleiner Baustein ist und das Grundübel beim Netzausbau woanders liegt. Ob beim Mobilfunk oder bei der Glasfaser, bauen die Privaten eben fleißig da, wo es profitabel ist, und halten die Hand auf. Wenn es in die undankbare Fläche geht, wird es eben kompliziert. Jedes Funkloch ist ein Beweis dafür, dass es der Markt eben nicht regelt. Das muss uns als Politik interessieren; denn Teilnahme an digitaler Kommunikation – egal ob über Breitband oder mobil – ist heute unverzichtbar. Wer diese Form der Kommunikation nicht nutzen kann, ist

von wesentlichen Teilen gesellschaftlicher Teilhabe ausgeschlossen.

(Beifall DIE LINKE)

Kommunikation ist ein unverzichtbarer Bestandteil der Daseinsvorsorge. Deshalb ist es für DIE LINKE so wichtig, dass alle Menschen unabhängig von ihrem sozialen Status oder ihrem Wohnort an dieser Kommunikation teilhaben können. Bereits 2013 hat der Bundesgerichtshof in Karlsruhe in Sachen Internetanschluss ein richtungsweisendes Urteil gefällt. Demnach gehört der Anschluss ans weltweite Netz zur Lebensgrundlage und ist eben nicht mehr als Luxusgut anzusehen.

Dabei gibt es schon jetzt rechtliche Vorgaben, denen zufolge müssen 98 % der Haushalte über einen LTE-Anschluss mit mindestens 100 MBit/s verfügen. Dieses Ziel wird in Hessen heute schon von zwei der drei Anbieter nach eigenen Angaben nicht erreicht. Das sind Telefónica und Vodafone. Ich begrüße den Vorschlag außerordentlich, das tatsächlich zu kontrollieren und sich nicht nur auf die Angaben der jeweiligen Konzerne zu verlassen. Selbst wenn das Ziel erreicht wäre, würde das bedeuten, dass heute immer noch 2 % der Hessinnen und Hessen – also über 100.000 Menschen – zu Hause nicht mit schnellem Mobilfunk versorgt wären, von unterwegs einmal ganz zu schweigen. Es gibt keine Anreize, dort auszubauen, wo niemand wohnt. Das ist nicht nur tief im Wald, sondern z. B. auch in Gewerbegebieten, auf einigen Verkehrswegen oder auf Bahnhöfen der Fall. Dass da nichts geschieht, ist eben Marktversagen.

Es geht auch um gleichwertige Lebensverhältnisse in Stadt und Land. Zwar sind die meisten Orte auf dem Papier halbwegs erschlossen, auf der Straße hat man ein gutes Netz, aber wenn der Funkmast im Nachbardorf hinterm Hügel steht, hat man am Ende im Gebäude doch nur am Fenster Empfang. Das ist immer noch Alltag in vielen Orten in Hessen. Das sind dann oft formal nicht einmal erfasste Funklöcher. Dann haben wir den Raum außerhalb der Ortschaften noch nicht betrachtet. Auf Schienenstrecken ist der Mobilfunkempfang ein Komfortmerkmal. An Radwegen und im Wald ist Handyempfang auch schlichtweg sicherheitsrelevant.

Meine Damen und Herren, die beiden Gesetzentwürfe sind sehr ähnlich, aber wir halten den der SPD für den besseren. Daher stimmen wir für ihn. Beim Entwurf der Koalition werden wir uns enthalten. Den Änderungsantrag der FDP werden wir auch unterstützen.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Gerntke. – Jetzt hat für die Landesregierung Staatsministerin Prof. Dr. Sinemus das Wort.

#### **Prof. Dr. Kristina Sinemus, Ministerin für Digitale Strategie und Entwicklung:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Das Ziel eint uns. Wir wollen den Mobilfunkausbau beschleunigen. Mit unserem Mobilfunkausbaubeschleunigungsgesetz – kurz: MoBeG – werden wir in Hessen zukunftsweisend Weichen für die Mobilfunkversorgung stellen. Bereits im Januar 2022 haben wir gemeinsam mit den Netzbetreibern den Zukunftspakt „Mobilfunk für Hessen“

beschlossen, auf dessen Meilensteine ich kurz eingehen möchte.

Verabredet wurde, dass bis Ende 2024 in Hessen durch die drei Netzbetreiber rund 4.000 Mobilfunkstandorte errichtet oder ertüchtigt werden sollen. Bereits nach einem Jahr nach Abschluss des Paktes wurden über 1.900 Maßnahmen – heißt, knapp die Hälfte – umgesetzt. Mit unseren beiden Pakten konnten seit Mitte 2019 in fast 670.000 Haushalten die grauen Flecken in der Mobilfunkversorgung geschlossen werden. Zu diesen positiven Entwicklungen – Herr Leveringhaus ist bereits darauf eingegangen – hat ganz sicherlich auch unsere letzte Novellierung der Hessischen Bauordnung beigetragen.

Heute beraten wir zum zweiten Mal Erleichterungen zum Ausbau des Mobilfunks in Hessen. Dazu haben wir im Anhörungsverfahren eingebrachte Rückmeldungen berücksichtigt und haben auch hier die Rückmeldung bekommen, dass wir auf dem richtigen Weg sind.

Lassen Sie mich auf die Änderungen, die im Gesetzentwurf von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN enthalten sind, kurz eingehen. Es sind genau drei:

Erstens. Als Folge der Anhörungsverfahren werden wir in Hessen die Abstandsflächen für Mobilfunkantennen und zugehörige Versorgungseinheiten im Außenbereich, wo es keine angrenzende Wohnnutzung gibt, auf 0 m setzen. Mit diesem Entfallen der Abstandsflächen für Antennenanlagen wird auf eine zentrale Herausforderung des Mobilfunkausbaus gezielt, die Standortsuche. Die regierungstragenden Fraktionen bieten damit eine Lösung für das von den Branchenvertretern geschilderte Problem. Der Pool an grundsätzlich infrage kommenden Flächen wird damit erheblich vergrößert. In Zukunft können die Masten ressourcenschonend am Rand des Geländes statt in der Mitte platziert werden, was nicht zuletzt bei landwirtschaftlichen Flächen von großem Vorteil ist. Das Mobilfunkausbaubeschleunigungsgesetz wird damit den Mobilfunkausbau insbesondere auch im ländlichen Raum enorm erleichtern.

Zweitens. In Zukunft wird die bisherige straßenrechtliche Anbauverbotszone entlang von Landes- und Kreisstraßen für Antennenanlagen entfallen. Auch mit dieser Änderung soll die Standortsuche vereinfacht werden.

Drittens. Die baugenehmigungsfreien Standzeiten von temporären Antennenanlagen werden von drei auf 24 Monate verlängert. Damit soll der Einsatz von mobilen Masten erleichtert werden. Mit diesem Schritt wird ein sinnvoller Beitrag zu einer resilienten digitalen Infrastruktur geleistet, die in Katastrophenfällen wie im Ahrtal zukünftig eine längere Zeit eine Mobilfunkversorgung übergangsweise herstellen wird.

Mit diesen drei wichtigen Änderungen werden zum zweiten Mal in einer Legislaturperiode Verfahren beschleunigt und vereinfacht. Hessen packt als eines der ersten Bundesländer aktuell Bedarfe des Mobilfunkausbaus gleich zum zweiten Mal an. Damit wird Hessen im Wettbewerb um digitale Investitionen zwischen den Bundesländern attraktiv bleiben.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich komme zum Schluss. Mit dem Mobilfunkausbaubeschleunigungsgesetz wird Bürokratie weiter abgebaut und konsequent für günstige Rahmenbedingungen gesorgt, die

in Hessen den dynamischen Ausbau der digitalen Infrastruktur ermöglichen. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Staatsministerin Sinemus. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD, Drucks. 20/11083, abstimmen. Wer für den Änderungsantrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion der SPD. Wer ist dagegen? – Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die CDU und die AfD. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion der Freien Demokraten. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Nun lasse ich über den Gesetzentwurf der SPD abstimmen. Dies ist Drucks. 20/11034 zu Drucks. 20/9762. Wer für den Gesetzentwurf ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen DIE LINKE, der SPD und der Freien Demokraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der CDU und der AfD. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Wir kommen nun zum Gesetzentwurf der Koalition bzw. zunächst zum Änderungsantrag der Fraktion der Freien Demokraten, Drucks. 20/11119. Wer für den Änderungsantrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der Freien Demokraten und DIE LINKE. Wer ist gegen den Änderungsantrag? – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der CDU und der AfD. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion der SPD. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Nun lasse ich über den Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung abstimmen. Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die CDU und die Freien Demokraten. Wer ist dagegen? – Das ist die Fraktion der AfD. Wer enthält sich? – Das sind die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion der SPD. Damit ist der Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in zweiter Lesung angenommen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann kommen wir zu **Tagesordnungspunkt 20:**

### Dritte Lesung

#### Gesetzentwurf

#### Landesregierung

### Hessisches Gesetz zum Schutz der Natur und zur Pflege der Landschaft (Hessisches Naturschutzgesetz – HeNatG)

– Drucks. 20/11117 zu Drucks. 20/10998 zu Drucks. 20/10374 –

Die Berichterstattung übernimmt Frau Abg. Gronemann.

### Vanessa Gronemann, Berichterstatteerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung zur zwei-

ten Lesung in dritter Lesung anzunehmen. CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen AfD, Freie Demokraten bei Stimmenthaltung SPD und DIE LINKE.

### Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Gronemann. – Als Erster hat sich Herr Abg. Schenk zu Wort gemeldet.

(Zuruf SPD: Heinz Schenk wäre mir lieber gewesen!)

### Gerhard Schenk (AfD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Mängel des Gesetzentwurfs zum Schutz der Natur und zur Landschaftspflege hatte ich in der zweiten Lesung anhand einzelner Paragraphen schon aufgezeigt. Damit werden falsche Rahmenbedingungen gesetzt. Natur- und Artenschutz kann es nach grüner arroganter Belehrungsrhetorik nur in unberührter Natur geben. Land- und Waldnutzer sind Störenfriede, die weitgehend aus der Natur herausgedrängt werden müssen.

Die Arbeitsleistung von Bauern und Waldbesitzern zum Wohlergehen und zum Wohlstand unserer Gesellschaft erfährt nicht nur keine wertschätzende Anerkennung, sondern sie werden auch noch an den Pranger gestellt, gegängelt und für Artenrückgang und Klimaveränderungen und vieles andere mehr verantwortlich gemacht. Verachtung schlägt vielen von ihnen entgegen.

Das sind Belastungen, die die Niedergeschlagenheit und Verzweiflung dieser Berufsstände erklärlich machen. Diese Nutzungsbeschränkungen sind für land- und forstwirtschaftliche Betriebe existenzbedrohend und ein elementarer Eingriff in deren Eigentumsrechte.

(Beifall AfD)

Es ist zudem wettbewerbsverzerrend und ein Verstoß gegen das Prinzip der freien Marktwirtschaft. Die Minderversorgung der Bevölkerung mit heimischen Nahrungsmitteln und dem Rohstoff Holz wird mit dem vorliegenden Gesetzentwurf gezielt herbeigeführt. Auf 10 % der Staatswaldfläche ist schon jetzt der Einschlag des Holzes verboten. Dadurch werden die heimische Landwirtschaft und die Steuerzahler geschädigt. Bewusst ausgeblendet wird, dass fehlende Nahrungsmittel und Holz von globalen Märkten importiert werden müssen aus Ländern, die unseren Naturschutzstatus nicht haben. Die Abhängigkeit wird dadurch wachsen.

Sie feiern das Kooperationsabkommen mit der Landwirtschaft. 15 % der hessischen Agrarflächen dürfen dann nicht mehr bestellt werden und fehlen zur Nahrungsmittelherzeugung. Hier geht es um rund 120.000 ha. Gegen heftigsten Widerstand haben Sie das Naturdenkmal „Grünes Band Hessen“ mit 8.200 ha durchgesetzt.

Weitere Erfolge, derer sich die grüne Regierungskoalition rühmt, sind die Nitratdüngebeschränkungen in sogenannten roten Gebieten. Als violette Gebiete sind geschätzt rund 35 bis 40 % der Agrarflächen als Pflanzenschutzverbotszonen von Ministerin Hinz an die EU nach Brüssel vorgeschlagen worden. Sieht so unsere CO<sub>2</sub>-freie grüne Zukunft aus? Werden diese Brachflächen dann mit PV-Anlagen zugebaut und uns als Klimaschutz verkauft?

Naturschutz und gigantische Windkraftanlagen in Tausenderstückzahl in Wäldern und auf Bergen sind offensichtlich kein Gegensatz. Haben Sie sich schon einmal in der Nähe von Windkraftanlagen unter Vollast aufgehalten? Dann ist es vorbei mit der Ruhe. Man kommt sich vor wie im Maschinenraum einer Schiffsturbine. Das hat natürlich keine Auswirkungen auf die Tier- und Vogelwelt und natürlich auch nicht auf die Insekten.

Sie feiern sich auch für die Wiederansiedlung der Wölfe und sind der Überzeugung, dass wir in Deutschland Platz für ca. 1.400 Wolfsterritorien hätten. Ich lade Sie ein, sich in meinem Heimatwahlkreis von Bürgern über ihre Erfahrungen im Zusammenleben mit einem Rudel Wölfe berichten zu lassen. In diesem Wolfsterritorium von etwa 300 km<sup>2</sup> leben ca. 40.000 Menschen. Lieb gewonnene Gewohnheiten werden sich bei diesen Bürgern ändern und haben sich mittlerweile auch schon geändert.

Das ist aber auch Stress für die Wölfe. Das kann ich Ihnen versichern. Diese Wölfe sollen lernen. Sie sollen lernen, nicht durch Dörfer bzw. durch Wohngebiete zu patrouillieren. Sie sollen keine Haustiere, Schafe, Rinder oder Pferde reißen. Sie sollen Angst vor dem Menschen haben und sich am besten unsichtbar machen. Da hat der Leitwolf wirklich eine Herkulesaufgabe vor sich, wenn er diese bewältigen will.

Die Bürger werden aber nicht so naiv sein und lassen sich nicht dauerhaft für dumm verkaufen.

(Beifall AfD – Zuruf Stephan Grüger (SPD))

Sie werden das grüne trojanische Pferd entlarven, das ihren Wohlstand vernichtet sowie die innere und äußere Sicherheit bedroht, und dann die richtige Wahlentscheidung treffen.

In Richtung CDU kann ich nur feststellen: Sie sind nicht nur Mehrheitsbeschaffer grüner Politik und damit hauptverantwortlich für die heutigen Zustände in Deutschland. Auch das werden die Bürger bald erkennen und das an der Wahlurne mitentscheiden. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Als Nächste hat die Abg. Scheuch-Paschkewitz für die Fraktion DIE LINKE das Wort.

#### **Heidemarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! In meiner Rede zur zweiten Lesung habe ich versucht, herauszuarbeiten, dass der Naturschutz kein Heimatschutz ist und dass der Naturschutz nicht der Reparaturbetrieb für unsere umweltzerstörende Lebensweise sein kann.

Mit diesem Gesetz wird es nicht gelingen, den Biodiversitätsverlust zu stoppen. Das ist keine Kritik am Gesetz und auch keine Kritik an den Ergänzungen, die die SPD-Fraktion vorgelegt hat. Die Entwicklung der Biodiversität standardisiert zu kontrollieren sollte schon seit Jahren Inhalt des Biodiversitätsberichts sein. Die Umweltministerin legt aber eine Werbebroschüre für ihre Maßnahmen vor, nicht aber über deren Wirkung.

Meine Damen und Herren, auch das beste Naturschutzgesetz wird unsere natürlichen Lebensgrundlagen nicht schützen können, wenn wir in allen anderen Bereichen so weiter wirtschaften wie bisher. Das wissen eigentlich alle in diesem Raum. Unsere Kritik ist, dass Sie das nicht sagen und erst recht nicht danach handeln.

Deshalb erheben wir den Vorwurf, dass die GRÜNEN und die CDU mit diesem Gesetz Greenwashing betreiben. Da ist die Rede von „entschlossenem Handeln“ und davon, dass das Naturschutzgesetz „Antworten auf das Artensterben“ gebe. Dass das so nicht ist und dass die vordringliche Aufgabe des schwarz-grünen Klima- und des Naturschutzgesetzes die Simulation von Handlungsfähigkeit ist, wissen alle.

Die GRÜNEN und die CDU scheuen sich, die für den Biodiversitätsverlust wirklich zentralen Themen – wie Siedlungs- und Autobahnbau, Flächenversiegelung, Ressourcenverbrauch und radikaler Umbau der Intensivlandwirtschaft – anzupacken. Diese Themen sind in der Koalition allerdings so strittig, dass man darüber lieber schweigt.

Für die Freien Demokraten ist es einfacher. Die Bundes- und die Hessen-FDP sehen den Fortschritt noch immer da, wo Autobahnen gebaut werden. Allerdings versucht die oppositionelle Hessen-FDP, sich als Waldverteherin zu gerieren und mit Technologieoffenheit und der Hinwendung zum Wasserstoff eine neue Klientel zu erschließen.

Abenteuerlich ist, dass sich sowohl die Wälder als auch die Ökosysteme viel besser schützen ließen, wenn der Staat nicht in Eigentumsrechte eingreifen würde. Es stellt sich die Frage, geschätzte Kollegin Knell, was bei der privaten Aneignung der Natur und bezüglich ihrer Zerstörung und Ausbeutung in den letzten 200 Jahren schiefgelaufen ist, dass wir jetzt von einer ökologischen Krise in die nächste kommen. Das ist zumindest schlechter Besitzstandspopulismus, eher aber völliger Quatsch.

(Beifall DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, es muss uns gelingen, den Naturschutz in allen Politikfelder so mitzudenken, dass wir eine echte Kreislaufwirtschaft etablieren. Selbstverständlich gibt es Widersprüche und Interessenkonflikte zwischen dem Naturschutz und der Waldnutzung, zwischen dem Naturschutz und dem Klimawandel oder zwischen dem Naturschutz und der Nahrungsmittelproduktion. Diese Konflikte dürfen aber nicht immer zugunsten einer privaten Reichtumsproduktion entschieden werden, wie das bisher der Fall ist.

Das Argument, wenn wir den Specht schützen, den Fluss nicht versalzen oder die Häuser aus nachwachsenden Rohstoffen bauen müssen, lohnten sich der Waldbau, der Kalibergbau oder der Wohnungsbau nicht, funktioniert ja nur in einer Ökonomie, die die gesellschaftlichen Kosten der Umweltzerstörung außen vor lässt. Die Schäden müssen in Wert gesetzt werden. Wirtschaftsweisen, die ökologische Leistungen, Wälder, Äcker und Flüsse schützen, müssen honoriert werden. Auch das nimmt das Naturschutzgesetz nicht in den Blick.

Daraus, dass wir der Überzeugung sind, dass zur Weltrettung ein Systemwandel notwendig ist, haben wir nie ein Geheimnis gemacht. Ein gemeinwohlorientierter, radikal-demokratischer, sozial-ökologischer Gesellschaftsumbau, das ist unser Ansatz. Bevor Sie jetzt wieder den Ideologehammer auspacken, „Sozialismus und Kommunismus“

rufen und allen da draußen erklären, dass mit der LINKEN das Haus weg und die Freiheit zu Ende sei und das Abendland untergehe, sagen Sie doch bitte einmal, wie Sie die Welt retten wollen, ohne etwas grundlegend zu verändern.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Kollegin, ich hole jetzt den Redezeithammer heraus.

(Heiterkeit)

**Heidmarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE):**

Das ist allerdings bis dato Ihr Geheimnis. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Scheuch-Paschkewitz. – Für die Fraktion der Freien Demokraten hat jetzt die Abg. Knell das Wort.

**Wiebke Knell (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde jetzt nicht auf die Äußerungen der Kollegin Scheuch-Paschkewitz eingehen. Das wäre, glaube ich, Lebenszeitverschwendung.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir haben das wichtige Thema Hessisches Naturschutzgesetz in dritter Lesung zu behandeln. Mir fehlt allerdings der Glaube, dass die Landesregierung die Argumente, die wir vorgetragen haben, überhaupt noch zur Kenntnis nimmt.

Ich will deswegen etwas Grundsätzliches zu diesem Gesetzentwurf und zum Verfahren sagen. Gesetzesinitiativen aus diesem Umweltministerium von Ministerin Hinz haben inzwischen den immer gleichen Werdegang: Es wird ein Gesetzentwurf formuliert und im Kabinett abgestimmt, dann führt die Landesregierung eine Verbändeanhörung durch, und die betroffenen Verbände können sich schriftlich zu dem geplanten Gesetzentwurf äußern. Aus Gründen, die sich mir nicht erschließen, finden diese Anhörungen wahlweise kurz vor Weihnachten oder mitten in der Haupterntezeit statt. Wenn weder Weihnachten noch Erntezeit verfügbar sind, wählen Sie die Fristen so kurz, dass sich keiner der Verbände ausreichend mit den Gesetzentwürfen auseinandersetzen kann. So machen Sie das schon seit Jahren. So war es auch bei dem Entwurf des Hessischen Naturschutzgesetzes. In vielen schriftlichen Stellungnahmen stand schlicht und ergreifend, dass man keine Zeit hatte, sich in der Tiefe mit dem Gesetzentwurf zu beschäftigen. Das ist also wieder einmal ein unrühmliches Verfahren, und es ist einfach auch ganz schlechter Stil.

(Beifall Freie Demokraten)

Meine Damen und Herren, wenn man schlechte Verfahren wählt, dann kommen am Ende eben auch schlechte Gesetze heraus. Das kann man beim Hessischen Naturschutzgesetz und bei vielen weiteren Gesetzen aus dem Umweltministerium ganz gut beobachten. Der Bauernverband, der Jagdverband, der Waldbesitzerverband, die Familienbetrie-

be und andere Vertreter der Land- und Forstwirtschaft haben in der Anhörung deutliche Kritik geäußert. Die Landesregierung interessiert sich für diese Kritik nicht einmal ansatzweise. Das interessiert sie einfach nicht.

(Beifall Freie Demokraten)

Das besonders Problematische daran ist, dass das genau die Verbände sind, die Partner der Politik beim Naturschutz sind. Das ist ja nicht irgendjemand, sondern das sind die Forstwirte, die Sie brauchen, wenn Sie auch in Zukunft gesunde und artenreiche Wälder haben wollen. Die stoßen Sie vor den Kopf, weil Sie weiterhin in Richtung Flächenstilllegungen gehen. Das sind die Landwirte, die Sie für jedes Artenschutzprojekt im Offenland brauchen. Auch die stoßen Sie mit ausgiebigen neuen Vorkaufsrechten des Landes vor den Kopf. Auch die Jägerschaft, ohne die Sie sich sämtliche Rebhuhn- und andere Projekte sparen könnten, stoßen Sie mit überzogenen Horstschutzzonen, z. B. beim Schwarzstorch, vor den Kopf. Das sind Regelungen, die an Unsinnigkeit kaum zu überbieten sind. Ich habe das in drei Lesungen in großer Ausführlichkeit vorgetragen, aber Sie sind beratungsresistent.

(Beifall Freie Demokraten)

Das ist auch der Grund dafür, dass wir jetzt ein Naturschutzgesetz bekommen, das sicherlich gut gemeint ist, aber in Wirklichkeit falsche Anreize setzt, nämlich diejenigen bestraft, die sich schon seit langer Zeit für den Natur- und Artenschutz einsetzen. Allen diesen Menschen treten Sie gegen das Schienbein. Das können wir nicht unterstützen. Deshalb lehnen wir den Gesetzentwurf ab.

(Beifall Freie Demokraten)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Knell. – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abg. Grumbach das Wort.

**Gernot Grumbach (SPD):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich neige in der Frage der Verfahren nicht zur gleichen Schärfe wie die Kollegin Knell; aber an dem, was sie gesagt hat, ist was dran. Ich würde gern an die Rede zur zweiten Lesung anschließen. Wir haben uns ein bisschen angewöhnt, zuzulassen, dass die Verfahren in diesem Landtag immer kürzer werden, als es lange Zeit der Fall war.

Der Kollege Ruhl hat mit freundlichem Spott gesagt, die SPD kann nichts vorlegen. Das Problem ist: Wenn wir etwas vorlegen, haben wir vorher mit einer ganzen Reihe von Menschen, die nicht im Parlament sitzen, geredet; denn wir wollen, dass das, was wir vorlegen, auch außerhalb des Parlamentes ein Stück weit Unterstützung findet. Wenn wir also bei diesen Ritualen bleiben – Anhörungen, das Protokoll ist noch nicht da, Änderungsanträge werden eingebracht, dann gibt es Di-Do-Lesungen –, werden wir, glaube ich, keine guten Gesetze machen.

Das sieht man diesem Gesetzentwurf an ein paar Stellen an. Ich wiederhole es: Es ist kein grundsätzlich schlechter Gesetzentwurf, aber in aller Ruhe hätte man es besser machen können, und wir sollten uns die Mühe geben, es besser zu machen.

(Beifall SPD)

Ich will mich durchaus für die freundliche Behandlung der Änderungsanträge im Ausschuss bedanken. Es tut mir auch leid, dass ich dieses Mal nicht daran gedacht habe, dass es klug wäre, einen unabgestimmten Änderungsantrag schon einmal bei den Sprecherinnen und Sprechern herumzuschicken. Das hätte vielleicht dazu geführt, dass der eine oder andere noch einmal darüber nachdenkt. Tut mir leid; das wird sicher nicht wieder passieren.

Ich wage aber eine Prognose. Die Prognose lautet, dass wir im Hinblick auf das Gesetz früher Entscheidungen werden treffen müssen – nicht wir, sondern Sie, wer immer dann auch im Landtag sitzen wird –, als es nach den anderen Novellierungen der Fall war; denn der Gesetzentwurf enthält in der Tat ein paar Punkte, die weiter gehen als all das, was wir in der bundesrepublikanischen Debatte hatten. Wir nehmen in diesem Gesetzentwurf sehr deutlich nicht nur die zu schützende Natur, sondern auch die genutzte Natur in den Blick. Das macht das Leben aber komplizierter. Ich habe an ein paar Stellen den Eindruck, dass dies das Problem dieses Gesetzentwurfs ist.

Deswegen haben wir versucht, ein paar Änderungsanträge folgendermaßen zu formulieren: Wir haben gesagt, aus einer modernen Perspektive muss man nicht rigide die Größen von Fensterscheiben vorschreiben, sondern man kann auch andere Lösungen vorschlagen. Ich glaube, dass an der Stelle die Zeit einfach darüber hinweggegangen ist. Wir werden ausprobieren müssen, ob das funktioniert.

Deswegen hoffe ich sehr – da bin ich aber ganz optimistisch –, dass der Vorschlag, über den wir nicht mehr abstimmen konnten, nämlich ein konsequentes Biodiversitätsmonitoring durchzuführen, von irgendjemandem, im Zweifel von der Ministerin, auf den Weg gebracht wird. Wenn wir nicht endlich damit anfangen, die gesamte Natur in den Blick zu nehmen, statt nur einzelne Ausschnitte zu betrachten, werden wir, glaube ich, mit diesen Naturschutzgesetzen insgesamt scheitern.

Ich denke, wir haben an der Stelle noch viel Arbeit vor uns. Ich werde sie im Parlament nicht mehr begleiten, aber die Gefahr, dass ich das in einer netten Rolle in einem Naturschutzverband weiterhin mache, ist nicht gering; denn ich finde, es ist an der Stelle ganz wichtig, dass die Leute, die wissen und darüber debattieren, wie man Gesetze macht, ihre Erfahrungen weiter einbringen können. Wir haben noch eine ganze Menge zu tun, und wir haben eine ganze Menge von unbeantworteten Fragen.

Das Kernproblem, das die Landnutzer haben – das Naturschutzgesetz ist ein Kompromiss zwischen den Bedürfnissen von Landnutzern und Landschaftlern –, ist, dass sie nicht wissen, wie sie ihren Lebensunterhalt unter den Bedingungen, die in diesem Gesetzentwurf niedergeschrieben sind, verdienen können. Ich glaube, dass diese Gefahr nicht nur eingebildet ist.

Unsere zentrale Aufgabe ist es – da bin ich bei den gleichen Debatten, die wir z. B. im Zusammenhang mit den Arbeitnehmern geführt haben –, dafür zu sorgen, dass die Menschen, die unsere Nahrungsmittel und das Holz für nachhaltiges Bauen produzieren, also die Menschen, die sozusagen die Natur anders nutzen, eine Perspektive bekommen. Eigentum an Natur ist ein Konzept, das ich faszinierend finde; man müsste darüber nachdenken. Die Menschen, die das Land nutzen, müssen von dem, was sie machen, leben können; sie müssen ihre Familien ernähren

können. Trotzdem verbessern wir den Rahmen; wir schützen ihn nicht nur.

Wir sind längst über den Punkt hinaus – da ist der Gesetzentwurf perfekt –, bei dem es darum geht, die Sachen, die wir haben, zu schützen. Nein, wir müssen wieder aufbauen, und wir müssen so wieder aufbauen, dass die Natur unseren Rahmen und ihren Eigenwert hat und dass die Menschen, die mit der Natur wirtschaften, in der Lage sind, damit zu leben. Über diesen Zwiespalt werden wir irgendwann, vielleicht in zwei Jahren, erneut diskutieren müssen; denn dafür gibt es noch keine Lösungen. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD – Holger Bellino (CDU): Wir laden Sie in zwei Jahren ein!)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Grumbach. – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abg. Ruhl das Wort.

#### **Michael Ruhl (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind jetzt bei der dritten Lesung. Da wir beim letzten Tagesordnungspunkt in dieser Plenarwoche sind, will ich die Argumente aus der ersten und zweiten Lesung nicht wiederholen. Da haben wir uns grundsätzlich ausgetauscht. Ich werde noch einmal kurz auf den Änderungsantrag der SPD eingehen und ein paar Punkte klarstellen, die in der Debatte hier und in der Debatte draußen zu Missverständnissen geführt haben.

Die SPD fordert unter anderem, dass der Ausgleich für einen Eingriff innerhalb eines Radius von 25 km um den Ort des Eingriffs erfolgt. Das lehnen wir aus zwei Gründen ab:

Erstens. In § 13 Abs. 4 des Gesetzentwurfs haben wir festgelegt, dass der Ausgleich auf landwirtschaftlich genutzten Flächen eine Ausnahme darstellt. Wenn ich nur im Umkreis von 25 km einen Ausgleich schaffen darf und damit die verfügbaren Flächen massiv einschränke, steigt der Druck auf die landwirtschaftlich genutzten Flächen, und dann gehen uns landwirtschaftliche Produktionsflächen möglicherweise zweimal verloren, zum einen durch den Eingriff, zum anderen durch den Ausgleich.

Zweitens. Die starke Verengung führt quasi zum Aussetzen des Ökopunktehandels. Die Ökopunkte vieler Kommunen im ländlichen Raum werden quasi wertlos. Das erschwert Maßnahmen des vorausgreifenden Naturschutzes, die vor Ort im Einvernehmen mit allen Beteiligten durchgeführt werden. Sie werden im Zweifel durch konfliktträchtige Maßnahmen auf landwirtschaftlicher Fläche ersetzt.

Die SPD will bei großflächigen Glasflächen technische Lösungen zur Verhinderung von Vogelschlag zulassen. Der Vogelschutz ist uns wichtig. Große zusammenhängende Glasflächen stellen eine Gefahr für Vögel dar, weil sie nicht als Hindernis erkannt werden können. Das haben wir sogar während der Anhörung erlebt, als ein Vogel gegen die Glasscheibe geklatscht ist. Wenn man sich die Glasscheibe dort drüben anschaut, sieht man, dass auch dort vor Kurzem ein Vogel dagegengeschlagen ist.

Eine solche technische Lösung lässt das Gesetz aber bereits zu. Nach § 37 Abs. 3 sind großflächige Glasfassaden

dort, wo sie unvermeidbar sind, so zu gestalten, dass Vogelschlag verhindert wird. Wichtig ist, dass ein hochwirksamer Schutz gegen Vogelschlag erreicht wird, was z. B. über eine spezielle Folierung geschafft werden kann, ohne dass der Lichteinfall oder, bei Schaufensterscheiben, die Sichtbarkeit von Waren beeinträchtigt wird. Ich will aber auch klarstellen, dass die Unterbrechung der Glasfläche z. B. durch Säulen oder Streben dazu führt, dass keine zusammenhängende Glasfläche mehr gegeben ist. Wir halten die Änderung für nicht notwendig und lehnen den Änderungsantrag der SPD deshalb ab.

Ich will aber ein paar Missverständnisse aus der Debatte ausräumen. So wurde das Betretungsrecht in § 60 Abs. 1 des Gesetzentwurfs teilweise so gelesen, dass sich die Ausnahme lediglich auf die Wohnung bezieht und daher neben den Grundstücken auch Geschäftsräume und Betriebsgebäude betreten werden dürfen. Das ist ausdrücklich nicht der Wille des Gesetzgebers. Geschäftsräume und Betriebsgebäude sind in der Aufzählung mit der Wohnung Teil der Ausnahme, sodass sich das Betretungsrecht, wie bisher auch, auf Grundstücke einschließlich Straßen und Wege bezieht.

Es ist vereinzelt die Befürchtung geäußert worden, dass der Schutz der Nacht, der in § 35 des Gesetzentwurfs geregelt wird, Erntearbeiten in der Nacht oder die Beleuchtung von Sportanlagen verbieten würde. Deshalb will ich klar sagen: Die Beleuchtung von landwirtschaftlichen Geräten, z. B. im Ernteeinsatz, ist ausdrücklich keine vermeidbare Beleuchtung, sondern erforderlich. Sie unterliegt daher nicht § 35. Gleiches gilt für die Beleuchtung von Sportanlagen. Flutlichtanlagen sind für den Sportbetrieb in den Abendstunden erforderlich und fallen daher ebenfalls nicht unter die Regelungen von § 35.

Mit diesen Klarstellungen bitte ich um Zustimmung zu dem Gesetzentwurf. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Ruhl. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt die Abg. Gronemann das Wort.

### **Vanessa Gronemann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist ein guter Tag für den Naturschutz in Hessen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Hessen bekommt endlich wieder ein eigenständiges Naturschutzgesetz, und vor allem bekommt Hessen ein modernes Naturschutzgesetz. Wir haben unsere Argumente bereits in der ersten und in der zweiten Lesung ausgetauscht. Aber ich möchte vor allem noch einmal daran erinnern, was in dem Gesetzentwurf steht.

Wir wollen nicht nur Lebensräume stärker schützen, sondern wir wollen auch Lebensräume wiederherstellen. Es ist, gerade vor dem Hintergrund der Biodiversitätskrise, ein wesentlicher und wichtiger Punkt, dass wir das angehen und dass wir, was das Artensterben angeht, die Grundlage für eine Trendwende schaffen.

Gesetzlich verankert wird ebenso, dass Klima- und Naturschutz gemeinsam gedacht werden. Das sind zwei Seiten einer Medaille.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ebenso werden alle Ebenen in die Pflicht genommen, unsere Lebensgrundlagen zu schützen. Das habe ich hier auch schon einmal gesagt. Das ist ein wichtiger Punkt, der auch öfter mal vergessen wird. Das ist ein Punkt, der sich unmittelbar aus unserer Landesverfassung, aus Art. 26b, ableitet, dem Schutz unserer Lebensgrundlagen.

Die besonderen hessischen Lebensräume werden unabhängig von dem, was im Bundesgesetz geregelt ist, hier geschützt. Moore sollen erhalten und entwickelt werden. Wir fördern den Wasserrückhalt in der Landschaft und die Wiederherstellung von Feuchtwiesen.

Die Naturwaldgebiete werden gesetzlich verankert. Wir schaffen Biotopverbünde. Besonders ist hier auch noch das Ziel, auf der Ebene der Landkreise 15 % des Offenlandes zu erreichen. Und wir entwickeln die Wildnisgebiete.

Ein besonderer Punkt – das habe ich hier auch schon erwähnt, aber er ist wirklich besonders, vor allem vor dem Hintergrund, dass er zumindest so, wie wir es gestalten, in Deutschland bisher einzigartig ist – ist der besondere Schutz von Insekten mit dem Verbot von Schottergärten und vor allem auch mit der Vermeidung von Lichtemissionen.

Die Artenhilfsprogramme werden gesetzlich verankert, und vor allem wird auch die Verantwortung für die Umsetzung festgeschrieben. Wir schaffen eine gesetzliche Grundlage für die Fördergebiete Artenschutz. Auch das ist in dieser Form einmalig in Deutschland. An dieser Stelle liebe Grüße von Rebhuhn, Steinkauz, Feldhamster und Co.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe DIE LINKE: Ja! Der Feldhamster!)

– Es war klar, dass der kommt, oder?

Land- und Forstwirtschaft werden als Partner beim Naturschutz in diesem Gesetz festgeschrieben. Das möchte ich hier auch noch einmal betonen, weil es immer so dargestellt wird, als würden wir jetzt gegen die Land- oder Forstwirtschaft agieren. Ganz im Gegenteil: Es wird noch einmal explizit benannt, dass diese unsere Partner im Naturschutz sind. Natürlich findet sich das auch im Vorrang des Vertragsnaturschutzes wieder – genauso wie die Förderung der Landschaftspflegeverbände.

Einen weiteren wichtigen Punkt habe ich auch schon genannt. Wir haben um die 200.000 Ehrenamtliche, die sich im Naturschutz engagieren und die einen großen Anteil daran haben, dass viele Arten überhaupt noch in Hessen existieren. Deshalb ist es wichtig, dass wir ihre Beteiligung stärken und mehr Mitwirkung ermöglichen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Meine Damen und Herren, wir brauchen eine Trendumkehr beim Verlust der Artenvielfalt. Dieses Gesetz ist eine hervorragende Grundlage dafür.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich aber auch noch ganz kurz auf den Änderungsantrag der SPD eingehen. Ich habe im Ausschuss gesagt, dass wir keiner Abschwächung des Gesetzes zustim-

men wollen. Ich möchte mich trotzdem bedanken, dass wir zumindest eine sachliche Debatte darüber führen konnten. Ich finde, das war in dieser Woche im Plenum ein bisschen rar. Deshalb noch einmal danke dafür.

Ich habe nur eine Frage. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, Herr Grumbach, haben Sie von Einschränkungen für die Landnutzenden gesprochen. Ich habe nicht ganz verstanden, woher das kommt. Ich habe gerade erklärt, wie die Kooperation an dieser Stelle aussieht. Aber das können Sie vielleicht noch einmal bei Gelegenheit erklären.

Ich möchte festhalten: Dieser Gesetzentwurf stärkt den Schutz der Lebensräume. Er stärkt den Schutz von Tier- und Pflanzenarten. Er stärkt die Kooperation zwischen Naturschutz und den Landnutzerinnen und Landnutzern durch den Vertragsnaturschutz, und er stärkt die Mitwirkung und Beteiligung des Ehrenamts. Es ist ein guter Gesetzentwurf. Es ist ein modernes Naturschutzgesetz, und ich freue mich, wenn Sie dem auch zustimmen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Gronemann. – Für die Landesregierung hat jetzt Staatsministerin Hinz das Wort.

#### **Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Heute kann sich ... niemand mehr auf den naiven Glauben zurückziehen, dass Natur unbegrenzt regenerierbar sei. Umweltpolitik verlangt nicht nur Umdenken, sondern auch die Bereitschaft, die Lebensgewohnheiten in allen Bevölkerungskreisen zu überprüfen. ... [mit diesem Hessischen Naturschutzgesetz] werden die ökologischen Belange endlich den gleichen Rang erhalten die wie ökonomischen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist ein Zitat, und zwar aus der Debatte zum ersten Hessischen Naturschutzgesetz im Jahr 1980. Die Rednerin war damals Frau Dr. Engel von der FDP-Fraktion.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Oh! – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ah!)

Liebe Damen und Herren von der FDP, leider ist Frau Knell gar nicht im Saal.

(Wiebke Knell (Freie Demokraten): Hallo!)

– Ach doch, da ist sie. Ich hoffe, Sie haben zugehört.

(Wiebke Knell (Freie Demokraten): Ja, immer!)

Es ist schade, dass die FDP diese Haltung nicht über die Jahre hinweg beibehalten hat. Stattdessen hat sie sich schlichtweg in das Gegenteil verkehrt. Das ist außerordentlich schade.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In den letzten Jahren hatte der Naturschutz eher einen schweren Stand, und in der Folge erleben wir damit auch den Schwund der Artenvielfalt. Deswegen ist dieses neue Naturschutzgesetz die wichtigste Reform seit 1980. Wir schreiben mit dem Gesetz den Insektenschutz fest, indem

wir Lichtverschmutzung vermindern und Schottergärten – diese Gärten des Grauens – vermindern wollen; der Vogelschutz wird ausgeweitet, genau wie Moorschutz und Auenrenaturierung; Naturwälder werden im Staatswald – und nur dort – festgeschrieben – entgegen allen Gerüchten, die ansonsten verbreitet werden. Trotzdem gilt der Vorrang des Vertragsnaturschutzes.

Ich will an dieser Stelle deutlich sagen: Wir stehen nicht erst seit dem Kabinettsbeschluss und der schriftlichen Anhörung der Verbände in Diskussionen mit den Verbänden. Wir haben monatelang, eineinhalb Jahre zuvor, mit den landwirtschaftlichen Verbänden und mit den Naturschutzverbänden über viele einzelne Punkte der Vereinbarkeit zwischen landwirtschaftlicher Praxis und Naturschutz gerungen und eine Vereinbarung getroffen. Diese findet sich jetzt in diesem Gesetz wieder. Dafür hat sich übrigens der Bauernverband ausdrücklich bedankt in den Stellungnahmen zur Anhörung im Landtag.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist selbstverständlich, dass wir nur kooperativ und gemeinsam das Ziel erreichen können, Lebensräume für Arten, die zurückkommen sollen, wiederherzustellen. Dafür verankern wir auch die Landschaftspflegeverbände, wo die Verbände der Landnutzenden mit dem Naturschutz und den Kommunen auch wieder quasi an einem Tisch sitzen und Naturschutzmaßnahmen gemeinsam planen.

Wir haben viele Förderprogramme auf den Weg gebracht, die Ausgleich schaffen für Land- und Forstwirtschaft, z. B. die Feldflurprojekte für die wunderbaren Feldhamster,

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

das LIFE-Projekt Rhön, das Waldwiesenprogramm, das Niedermoorprojekt, das Naturschutzgroßprojekt Vogelsberg und nicht zuletzt die Artenhilfsprogramme für die windenergiesensiblen Arten. Auch dafür haben wir lange vor dem Gesetzentwurf schon gemeinsam mit dem Waldbesitzerverband darüber diskutiert, wie das gehen kann. Genau so steht es jetzt auch im Gesetz mit dem Vorrang des Vertragsnaturschutzes.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer das Gegenteil behauptet, der hat kein Interesse am Naturschutz und an einem Ausgleich zwischen Naturschutz und Land- und Forstwirtschaft.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Meine Damen und Herren, berechnete Interessen und Ziele finden Beachtung. Deswegen ist dieses Gesetz ein gutes Gesetz für die Stärkung der biologischen Vielfalt und für die Lebensgrundlagen und unsere Zukunft. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Staatsministerin Hinz. – Mir liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor. Deswegen können wir über den Gesetzentwurf in dritter Lesung abstimmen – in der Fassung der Beschlussempfehlung und des Zweiten Berichts.

Ich frage, wer dem Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung zustimmt. Den bitte ich um das Hand-

zeichnen. – Das sind die Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der AfD und der Freien Demokraten. Wer enthält sich? – Das sind die Fraktionen der SPD und DIE LINKE. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen und wird zum Gesetz erhoben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir sind jetzt am Ende der Tagesordnung und auch der Plenarwoche, aber wir sind noch nicht ganz am Ende, weil die SPD-Fraktion netterweise mitgeteilt hat, was sie von der Tagesordnung in die Ausschüsse schieben will. Das müssen wir jetzt noch kurz miteinander abklären. Ich lese nur den Tagesordnungspunkt und die Drucksachenummer vor.

**Tagesordnungspunkt 41**, Drucks. 20/10584, wird abschließend an den Kulturpolitischen Ausschuss überwiesen.

**Tagesordnungspunkt 51**, Drucks. 20/10968, wird abschließend an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen.

**Tagesordnungspunkt 57**, Drucks. 20/11072, wird ebenfalls abschließend an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen.

**Tagesordnungspunkt 58**, Drucks. 20/11073, wird abschließend an den Innenausschuss überwiesen, mit Beteiligung des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses.

**Tagesordnungspunkt 59**, Drucks. 20/11074, wird abschließend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen. Das war es.

Ich frage die parlamentarischen Geschäftsführer, ob **die nicht behandelten Tagesordnungspunkte** ins nächste Plenum überwiesen werden. – Das sollen sie. Das sehe ich an der Handbewegung. Dann machen wir das so.

Damit ist die Sitzung geschlossen. Ich wünsche allen einen guten Heimweg. Bis zum nächsten Mal.

(Schluss: 20:12 Uhr)

**Anlage 1 (zu Tagesordnungspunkt 80)****Abstimmungsliste über die namentliche Abstimmung**

Dringlicher Antrag

– Drucks. 20/11114 –

<b>Name der/des Abgeordneten</b>	<b>Fraktion</b>	<b>ja</b>	<b>nein</b>	<b>enthalten</b>	<b>gefehlt</b>
Alex, Ulrike	SPD	x			
Al-Wazir, Tarek	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Anders, Kathrin	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Arnoldt, Lena	CDU		x		
Bächle-Scholz, Sabine	CDU		x		
Bamberger, Dirk	CDU		x		
Banzer, Jürgen	CDU		x		
Bartelt, Dr. Ralf-Norbert	CDU		x		
Barth, Elke	SPD	x			
Bauer, Alexander	CDU		x		
Bellino, Holger	CDU		x		
Beuth, Peter	CDU		x		
Bocklet, Marcus	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Boddenberg, Michael	CDU		x		
Böhm, Christiane	DIE LINKE		x		
Bolldorf, Karl Hermann	AfD	x			
Brünnel, Silvia	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Büger, Dr. Matthias	Freie Demokraten	x			
Burcu, Taylan	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Claus, Ines	CDU		x		
Dahlke, Miriam	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Degen, Christoph	SPD	x			
Deißler, Lisa	Freie Demokraten	x			
Diefenbach, Frank	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Dorn, Angela	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Eckert, Tobias	SPD	x			
Eisenhardt, Nina	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Enners, Arno	AfD	x			
Falk, Dr. Horst	CDU		x		
Feldmayer, Martina	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Felstehausen, Torsten	DIE LINKE		x		
Fissmann, Karina	SPD	x			
Flatten, Marvin	CDU		x		
Förster-Heldmann, Hildegard	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Frömmrich, Jürgen	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Funken, Sandra	CDU		x		
Gagel, Klaus	AfD	x			
Gaw, Dirk	AfD	x			
Geis, Kerstin	SPD	x			
Gerntke, Axel	DIE LINKE		x		
Gersberg, Nadine	SPD	x			
Gnagl, Lisa	SPD	x			
Goldbach, Eva	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Grobe, Dr. Frank	AfD	x			
Gronemann, Vanessa	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Grüger, Stephan	SPD	x			
Grumbach, Gernot	SPD	x			

Name der/des Abgeordneten	Fraktion	ja	nein	enthalten	gefehlt
Grüttner, Stefan	CDU				x
Hahn, Dr. h.c. Jörg-Uwe	Freie Demokraten	x			
Hartdegen, Tanja	SPD	x			
Hartmann, Karin	SPD	x			
Heidkamp, Erich	AfD	x			
Heidt-Sommer, Nina	SPD	x			
Heimer, Petra	DIE LINKE		x		
Heinz, Christian	CDU		x		
Heitland, Birgit	CDU		x		
Hering, Thomas	CDU		x		
Herrmann, Klaus	AfD	x			
Hinz, Priska	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Hofmann (Weiterstadt), Heike	SPD	x			
Hofmann (Fulda), Markus	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Hofmeister, Andreas	CDU		x		
Holschuh, Rüdiger	SPD	x			
Honka, Hartmut	CDU		x		
John, Knut	SPD	x			
Kaffenberger, Bijan	SPD	x			
Kahnt, Rolf	fraktionslos		x		
Kalveram, Esther	SPD	x			
Kasseckert, Heiko	CDU		x		
Kaufmann, Frank-Peter	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Kinkel, Kaya	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Klose, Kai	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN				x
Knell, Wiebke	Freie Demokraten	x			
Kühne-Hörmann, Eva	CDU		x		
Kula, Elisabeth	DIE LINKE		x		
Kummer, Gerald	SPD	x			
Lambrou, Robert	AfD	x			
Leveringhaus, Torsten	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Lichert, Andreas	AfD	x			
Löber, Angelika	SPD	x			
Lortz, Frank	CDU		x		
Lorz, Prof. Dr. R. Alexander	CDU		x		
Martin, Felix	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
May, Daniel	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Müller (Witzenhausen), Hans-Jürgen	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Müller (Lahn-Dill), J. Michael	CDU		x		
Müller (Kassel), Karin	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Müller (Schwalmstadt), Regine	SPD	x			
Müller (Fulda), Sebastian	CDU		x		
Müller-Klepper, Petra	CDU		x		
Naas, Dr. Stefan	Freie Demokraten	x			
Papst-Dippel, Claudia	fraktionslos	x			
Pentz, Manfred	CDU		x		
Pohlmann, Jan-Wilhelm	CDU		x		
Promny, Moritz	Freie Demokraten	x			
Pürstün, Yanki	Freie Demokraten	x			
Puttrich, Lucia	CDU		x		
Rahn, Dr. Dr. Rainer	fraktionslos	x			
Ravensburg, Claudia	CDU		x		
Reul, Michael	CDU		x		
Rhein, Boris	CDU		x		

<b>Name der/des Abgeordneten</b>	<b>Fraktion</b>	<b>ja</b>	<b>nein</b>	<b>enthalten</b>	<b>gefehlt</b>
Richter, Volker	AfD	x			
Rock, René	Freie Demokraten	x			
Rudolph, Günter	SPD	x			
Ruhl, Michael	CDU		x		
Schad, Max	CDU		x		
Schäfer (Maintal), Thomas	Freie Demokraten	x			
Schalauske, Jan	DIE LINKE		x		
Schardt-Sauer, Marion	Freie Demokraten	x			
Schauder, Lukas	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Schenk, Gerhard	AfD	x			
Scheuch-Paschkewitz, Heidemarie	DIE LINKE		x		
Schleenbecker, Katrin	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Schmidt, Mirjam	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Schneider, Florian	SPD	x			
Scholz, Heiko	AfD	x			
Schulz, Dimitri	AfD	x			
Serke, Uwe	CDU		x		
Sommer, Dr. Daniela	SPD	x			
Sönmez, Saadet	DIE LINKE		x		
Stang, Gisela	SPD	x			
Steinraths, Frank	CDU		x		
Stirböck, Oliver	Freie Demokraten	x			
Ulloth, Oliver	SPD	x			
Utter, Tobias	CDU		x		
Vohl, Bernd-Erich	AfD	x			
Wagner (Taunus), Mathias	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Wallmann, Astrid	CDU		x		
Walter, Alexandra	fraktionslos				x
Walther, Katy	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Waschke, Sabine	SPD	x			
Weiß, Marius	SPD	x			
Wendel, Christian	CDU		x		
Wilken, Dr. Ulrich	DIE LINKE		x		
Wintermeyer, Axel	CDU		x		
Wissenbach, Walter	fraktionslos				x
Yüksel, Turgut	SPD	x			

**Anlage 2 (zu Tagesordnungspunkt 56)****Abstimmungsliste über die namentliche Abstimmung**

Antrag

– Drucks. 20/11070 –

<b>Name der/des Abgeordneten</b>	<b>Fraktion</b>	<b>ja</b>	<b>nein</b>	<b>enthalten</b>	<b>gefehlt</b>
Alex, Ulrike	SPD			x	
Al-Wazir, Tarek	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Anders, Kathrin	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Arnoldt, Lena	CDU		x		
Bächle-Scholz, Sabine	CDU		x		
Bamberger, Dirk	CDU		x		
Banzer, Jürgen	CDU		x		
Bartelt, Dr. Ralf-Norbert	CDU		x		
Barth, Elke	SPD			x	
Bauer, Alexander	CDU		x		
Bellino, Holger	CDU		x		
Beuth, Peter	CDU		x		
Bocklet, Marcus	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Boddenberg, Michael	CDU		x		
Böhm, Christiane	DIE LINKE		x		
Bolldorf, Karl Hermann	AfD				x
Brünnel, Silvia	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Büger, Dr. Matthias	Freie Demokraten	x			
Burcu, Taylan	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Claus, Ines	CDU		x		
Dahlke, Miriam	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Degen, Christoph	SPD			x	
Deißler, Lisa	Freie Demokraten	x			
Diefenbach, Frank	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Dorn, Angela	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Eckert, Tobias	SPD			x	
Eisenhardt, Nina	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Enners, Arno	AfD	x			
Falk, Dr. Horst	CDU		x		
Feldmayer, Martina	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Felstehausen, Torsten	DIE LINKE		x		
Fissmann, Karina	SPD			x	
Flatten, Marvin	CDU		x		
Förster-Heldmann, Hildegard	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Frömmrich, Jürgen	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Funken, Sandra	CDU		x		
Gagel, Klaus	AfD	x			
Gaw, Dirk	AfD	x			
Geis, Kerstin	SPD			x	
Gerntke, Axel	DIE LINKE		x		
Gersberg, Nadine	SPD			x	
Gnagl, Lisa	SPD			x	
Goldbach, Eva	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Grobe, Dr. Frank	AfD	x			
Gronemann, Vanessa	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Grüger, Stephan	SPD			x	
Grumbach, Gernot	SPD			x	

Name der/des Abgeordneten	Fraktion	ja	nein	enthalten	gefehlt
Grüttner, Stefan	CDU				x
Hahn, Dr. h.c. Jörg-Uwe	Freie Demokraten	x			
Hartdegen, Tanja	SPD			x	
Hartmann, Karin	SPD			x	
Heidkamp, Erich	AfD	x			
Heidt-Sommer, Nina	SPD			x	
Heimer, Petra	DIE LINKE		x		
Heinz, Christian	CDU		x		
Heitland, Birgit	CDU		x		
Hering, Thomas	CDU		x		
Herrmann, Klaus	AfD	x			
Hinz, Priska	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Hofmann (Weiterstadt), Heike	SPD			x	
Hofmann (Fulda), Markus	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Hofmeister, Andreas	CDU		x		
Holschuh, Rüdiger	SPD			x	
Honka, Hartmut	CDU		x		
John, Knut	SPD			x	
Kaffenberger, Bijan	SPD			x	
Kahnt, Rolf	fraktionslos				x
Kalveram, Esther	SPD			x	
Kasseckert, Heiko	CDU		x		
Kaufmann, Frank-Peter	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Kinkel, Kaya	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Klose, Kai	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN				x
Knell, Wiebke	Freie Demokraten	x			
Kühne-Hörmann, Eva	CDU		x		
Kula, Elisabeth	DIE LINKE		x		
Kummer, Gerald	SPD			x	
Lambrou, Robert	AfD	x			
Leveringhaus, Torsten	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Lichert, Andreas	AfD	x			
Löber, Angelika	SPD			x	
Lortz, Frank	CDU		x		
Lorz, Prof. Dr. R. Alexander	CDU		x		
Martin, Felix	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
May, Daniel	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Müller (Witzenhausen), Hans-Jürgen	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Müller (Lahn-Dill), J. Michael	CDU		x		
Müller (Kassel), Karin	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Müller (Schwalmstadt), Regine	SPD			x	
Müller (Fulda), Sebastian	CDU		x		
Müller-Klepper, Petra	CDU		x		
Naas, Dr. Stefan	Freie Demokraten	x			
Papst-Dippel, Claudia	fraktionslos	x			
Pentz, Manfred	CDU		x		
Pohlmann, Jan-Wilhelm	CDU		x		
Promny, Moritz	Freie Demokraten	x			
Pürsün, Yanki	Freie Demokraten	x			
Puttrich, Lucia	CDU		x		
Rahn, Dr. Dr. Rainer	fraktionslos				x
Ravensburg, Claudia	CDU		x		
Reul, Michael	CDU		x		
Rhein, Boris	CDU		x		

<b>Name der/des Abgeordneten</b>	<b>Fraktion</b>	<b>ja</b>	<b>nein</b>	<b>enthalten</b>	<b>gefehlt</b>
Richter, Volker	AfD	x			
Rock, René	Freie Demokraten	x			
Rudolph, Günter	SPD			x	
Ruhl, Michael	CDU		x		
Schad, Max	CDU		x		
Schäfer (Maintal), Thomas	Freie Demokraten	x			
Schalauske, Jan	DIE LINKE		x		
Schardt-Sauer, Marion	Freie Demokraten	x			
Schauder, Lukas	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Schenk, Gerhard	AfD				x
Scheuch-Paschkewitz, Heidemarie	DIE LINKE		x		
Schleenbecker, Katrin	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Schmidt, Mirjam	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Schneider, Florian	SPD			x	
Scholz, Heiko	AfD	x			
Schulz, Dimitri	AfD	x			
Serke, Uwe	CDU		x		
Sommer, Dr. Daniela	SPD			x	
Sönmez, Saadet	DIE LINKE		x		
Stang, Gisela	SPD			x	
Steinraths, Frank	CDU		x		
Stirböck, Oliver	Freie Demokraten	x			
Ulloth, Oliver	SPD			x	
Utter, Tobias	CDU		x		
Vohl, Bernd-Erich	AfD	x			
Wagner (Taunus), Mathias	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Wallmann, Astrid	CDU		x		
Walter, Alexandra	fraktionslos				x
Walther, Katy	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Waschke, Sabine	SPD			x	
Weiß, Marius	SPD			x	
Wendel, Christian	CDU		x		
Wilken, Dr. Ulrich	DIE LINKE		x		
Wintermeyer, Axel	CDU		x		
Wissenbach, Walter	fraktionslos	x			
Yüksel, Turgut	SPD			x	