



# HESSISCHER LANDTAG

11. 12. 97

## 87. Sitzung

Wiesbaden, den 11. Dezember 1997

|                                                                                                                                                                                                                                     | Seite |                                                                                                                                                                                                                                              | Seite |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <b>Amtliche Mitteilungen</b> .....                                                                                                                                                                                                  | 5117  | <b>A. b) Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Finanzausgleichsänderungsgesetz 1998</b></b>                                                                                                                        |       |
| <i>Entgegengenommen</i> .....                                                                                                                                                                                                       | 5117  | - Drucks. 14/3467 zu Drucks. 14/3234 - ..                                                                                                                                                                                                    | 5131  |
| Präsident Möller (Gießen) .....                                                                                                                                                                                                     | 5117  | <i>In zweiter Lesung angenommen</i> .....                                                                                                                                                                                                    | 5193  |
| <br>22. Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine <b>Aktuelle Stunde (Falsche Unterrichtung des Hessischen Landtags durch den Hessischen Minister der Finanzen bei der Vorankündigung von Steuerfahndungsmaßnahmen in Hessen)</b> |       | <br><b>A. c) Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Haushaltsbegleitgesetz des Landes Hessen für die Haushaltsjahre 1998 und 1999</b></b>                                                                           |       |
| - Drucks. 14/3483 - .....                                                                                                                                                                                                           | 5117  | - Drucks. 14/3468 zu Drucks. 14/3312 - ..                                                                                                                                                                                                    | 5131  |
| <i>Abgehalten</i> .....                                                                                                                                                                                                             | 5131  | <i>In zweiter Lesung angenommen</i> .....                                                                                                                                                                                                    | 5194  |
| <br>32. Dringlicher Antrag der Fraktion der F.D.P. betreffend <b>nichtsachgerechte Durchführung von Durchsuchungen bei hessischen Sparkassen</b>                                                                                    |       | Hierzu:                                                                                                                                                                                                                                      |       |
| - Drucks. 14/3487 - .....                                                                                                                                                                                                           | 5117  | Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN                                                                                                                                                                             |       |
| <i>Dem Haushaltsausschuß überwiesen</i> .....                                                                                                                                                                                       | 5131  | - Drucks. 14/3488 - .....                                                                                                                                                                                                                    | 5131  |
| Minister Starzacher .....                                                                                                                                                                                                           | 5117  | <i>Angenommen</i> .....                                                                                                                                                                                                                      | 5194  |
| Weimar .....                                                                                                                                                                                                                        | 5120  | <br><b>A. d) Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Zahlenlotto und Zusatzlotterien in Hessen und des Gesetzes über die Zulassung von Sportwetten im Lande Hessen</b></b> |       |
| Hinz .....                                                                                                                                                                                                                          | 5122  | - Drucks. 14/3469 zu Drucks. 14/3321 - ..                                                                                                                                                                                                    | 5131  |
| Denzin .....                                                                                                                                                                                                                        | 5122  | <i>In zweiter Lesung angenommen</i> .....                                                                                                                                                                                                    | 5194  |
| Kahl .....                                                                                                                                                                                                                          | 5124  | <br><b>A. e) Antrag der Fraktion der CDU betreffend <b>Strukturverbesserung des Hessischen Landeshaushalts</b></b>                                                                                                                           |       |
| Koch .....                                                                                                                                                                                                                          | 5124  | - Drucks. 14/3366 - .....                                                                                                                                                                                                                    | 5131  |
| Weidmann .....                                                                                                                                                                                                                      | 5125  | <i>Abgelehnt</i> .....                                                                                                                                                                                                                       | 5194  |
| Hahn .....                                                                                                                                                                                                                          | 5127  | Vizepräsidentin Winterstein .....                                                                                                                                                                                                            | 5194  |
| Weist .....                                                                                                                                                                                                                         | 5127  |                                                                                                                                                                                                                                              |       |
| Minister Starzacher .....                                                                                                                                                                                                           | 5129  | <br><b>Einzelplan 03</b>                                                                                                                                                                                                                     |       |
| Dr. Jung (Rheingau) .....                                                                                                                                                                                                           | 5130  | Bouffier .....                                                                                                                                                                                                                               | 5132  |
| Präsident Möller (Gießen) .....                                                                                                                                                                                                     | 5131  | Karwecki .....                                                                                                                                                                                                                               | 5133  |
| Weidmann .....                                                                                                                                                                                                                      | 5131  | Al-Wazir .....                                                                                                                                                                                                                               | 5134  |
| Hahn .....                                                                                                                                                                                                                          | 5131  | Hahn .....                                                                                                                                                                                                                                   | 5135  |
| Präsident Möller (Gießen) .....                                                                                                                                                                                                     | 5131  | Ortmann .....                                                                                                                                                                                                                                | 5136  |
| <br>5. A. a) Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Hessen für die Haushaltsjahre 1998 und 1999</b>                                             |       | Deutschendorf .....                                                                                                                                                                                                                          | 5138  |
| - Drucks. 14/3466 zu Drucks. 14/3240 - ..                                                                                                                                                                                           | 5131  | Heidel .....                                                                                                                                                                                                                                 | 5138  |
| <i>In zweiter Lesung angenommen</i> .....                                                                                                                                                                                           | 5193  | Hoffmann .....                                                                                                                                                                                                                               | 5140  |
| Hierzu:                                                                                                                                                                                                                             |       | Hammann .....                                                                                                                                                                                                                                | 5142  |
| Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN                                                                                                                                                                    |       | Minister Bökel .....                                                                                                                                                                                                                         | 5143  |
| - Drucks. 14/3459 NEU - .....                                                                                                                                                                                                       | 5131  | Ortmann .....                                                                                                                                                                                                                                | 5145  |
| <i>Angenommen</i> .....                                                                                                                                                                                                             | 5193  | Vizepräsidentin Winterstein .....                                                                                                                                                                                                            | 5146  |

|                                                                                                                                                 | Seite |                                                                                                                                                                                                                                   | Seite |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <b>Einzelpläne 06, 14, 17 und 18</b>                                                                                                            |       | <i>Wagner (Darmstadt)</i> .....                                                                                                                                                                                                   | 5185  |
| 8. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Gesetz über die Verteilung des Gemeindeanteils an der Umsatzsteuer</b>       |       | <i>Vizepräsidentin Winterstein</i> .....                                                                                                                                                                                          | 5186  |
| - Drucks. 14/3470 zu Drucks. 14/3313 - .....                                                                                                    | 5146  | <b>Einzelplan 21</b>                                                                                                                                                                                                              |       |
| <i>In zweiter Lesung angenommen:</i>                                                                                                            |       | <i>Velte</i> .....                                                                                                                                                                                                                | 5186  |
| <i>Gesetz beschlossen</i> .....                                                                                                                 | 5152  | <i>Fuhrmann</i> .....                                                                                                                                                                                                             | 5188  |
| <i>Hoffmann</i> .....                                                                                                                           | 5146  | <i>Schönhut-Keil</i> .....                                                                                                                                                                                                        | 5189  |
| <i>Weimar</i> .....                                                                                                                             | 5146  | <i>Hahn</i> .....                                                                                                                                                                                                                 | 5190  |
| <i>Kahl</i> .....                                                                                                                               | 5148  | <i>Fleuren</i> .....                                                                                                                                                                                                              | 5191  |
| <i>Denzin</i> .....                                                                                                                             | 5149  | <i>Ministerin Stolterfoht</i> .....                                                                                                                                                                                               | 5191  |
| <i>Hinz</i> .....                                                                                                                               | 5150  | <i>Vizepräsidentin Winterstein</i> .....                                                                                                                                                                                          | 5192  |
| <i>Minister Starzacher</i> .....                                                                                                                | 5151  | <i>siehe auch Anlage 2</i> .....                                                                                                                                                                                                  | 5201  |
| <i>Vizepräsidentin Winterstein</i> .....                                                                                                        | 5152  |                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| <b>Einzelpläne 07 und 19</b>                                                                                                                    |       | 5. B. a) Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Hessen für die Haushaltsjahre 1998 und 1999</b>                                               |       |
| 30. Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU betreffend <b>rechtzeitige Information über überarbeiteten Entwurf des Landesentwicklungsplanes</b> |       | - Drucks. 14/3466 zu Drucks. 14/3240 - ..                                                                                                                                                                                         | 5194  |
| - Drucks. 14/3484 - .....                                                                                                                       | 5152  | <i>In dritter Lesung angenommen:</i>                                                                                                                                                                                              |       |
| <i>Abgelehnt</i> .....                                                                                                                          | 5164  | <i>Gesetz beschlossen</i> .....                                                                                                                                                                                                   | 5194  |
| <i>Friedrich</i> .....                                                                                                                          | 5152  | <i>Vizepräsidentin Winterstein</i> .....                                                                                                                                                                                          | 5194  |
| <i>Wagner (Angelburg)</i> .....                                                                                                                 | 5154  |                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| <i>Zumbrägel</i> .....                                                                                                                          | 5155  | B. b) Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Finanzausgleichsänderungsgesetz 1998</b>                                                                                                                    |       |
| <i>Deutschendorf</i> .....                                                                                                                      | 5156  | - Drucks. 14/3467 zu Drucks. 14/3234 - ..                                                                                                                                                                                         | 5194  |
| <i>Denzin</i> .....                                                                                                                             | 5157  | <i>In dritter Lesung angenommen:</i>                                                                                                                                                                                              |       |
| <i>Perschbacher</i> .....                                                                                                                       | 5158  | <i>Gesetz beschlossen</i> .....                                                                                                                                                                                                   | 5194  |
| <i>Polster</i> .....                                                                                                                            | 5159  | <i>Vizepräsidentin Winterstein</i> .....                                                                                                                                                                                          | 5194  |
| <i>Minister Klemm</i> .....                                                                                                                     | 5160  |                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| <i>Dr. Herr</i> .....                                                                                                                           | 5163  | B. c) Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Haushaltsbegleitgesetz des Landes Hessen für die Haushaltsjahre 1998 und 1999</b>                                                                           |       |
| <i>Kaufmann</i> .....                                                                                                                           | 5163  | - Drucks. 14/3468 zu Drucks. 14/3312 - ..                                                                                                                                                                                         | 5194  |
| <i>Präsident Möller (Gießen)</i> .....                                                                                                          | 5164  | <i>In dritter Lesung angenommen:</i>                                                                                                                                                                                              |       |
| <i>siehe auch Anlage 1</i> .....                                                                                                                | 5199  | <i>Gesetz beschlossen</i> .....                                                                                                                                                                                                   | 5194  |
|                                                                                                                                                 |       | <i>Vizepräsidentin Winterstein</i> .....                                                                                                                                                                                          | 5194  |
| <b>Einzelpläne 08 und 16</b>                                                                                                                    |       |                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| 6. Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Jugendbildungsförderungsgesetz</b>                                           |       | B. d) Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein <b>Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Zahlenlotto und Zusatzlotterien in Hessen und des Gesetzes über die Zulassung von Sportwetten im Lande Hessen</b> |       |
| - Drucks. 14/3405 zu Drucks. 14/3272 - .....                                                                                                    | 5164  | - Drucks. 14/3469 zu Drucks. 14/3321 - ..                                                                                                                                                                                         | 5194  |
| <i>In zweiter Lesung angenommen:</i>                                                                                                            |       | <i>In dritter Lesung angenommen:</i>                                                                                                                                                                                              |       |
| <i>Gesetz beschlossen</i> .....                                                                                                                 | 5178  | <i>Gesetz beschlossen</i> .....                                                                                                                                                                                                   | 5194  |
| <i>Dr. Jung (Rheingau)</i> .....                                                                                                                | 5164  | <i>Vizepräsidentin Winterstein</i> .....                                                                                                                                                                                          | 5194  |
| <i>Grüttner</i> .....                                                                                                                           | 5164  | <i>Clauss</i> .....                                                                                                                                                                                                               | 5194  |
| <i>Pawlik</i> .....                                                                                                                             | 5165  |                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| <i>von Hunnius</i> .....                                                                                                                        | 5166  | 9. Antrag der Fraktion der CDU betreffend <b>Änderung des Strafvollzugsgesetzes</b>                                                                                                                                               |       |
| <i>Müller</i> .....                                                                                                                             | 5168  | - Drucks. 14/3318 - .....                                                                                                                                                                                                         | 5195  |
| <i>von Hunnius</i> .....                                                                                                                        | 5169  | <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> .....                                                                                                                                                                                       | 5195  |
| <i>Weiß</i> .....                                                                                                                               | 5169  | <i>Dr. Jung (Rheingau)</i> .....                                                                                                                                                                                                  | 5195  |
| <i>Pauly-Bender</i> .....                                                                                                                       | 5170  | <i>Vizepräsidentin Winterstein</i> .....                                                                                                                                                                                          | 5195  |
| <i>Henzler</i> .....                                                                                                                            | 5172  |                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| <i>Schönhut-Keil</i> .....                                                                                                                      | 5173  | 10. Große Anfrage der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Nebentätigkeiten von Beschäftigten der hessischen Landesverwaltung</b>                                                                                         |       |
| <i>Gothardt</i> .....                                                                                                                           | 5174  | - Drucks. 14/3296 zu Drucks. 14/2328 - .....                                                                                                                                                                                      | 5195  |
| <i>Ministerin Nimsch</i> .....                                                                                                                  | 5175  | <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> .....                                                                                                                                                                                       | 5195  |
| <i>Vizepräsidentin Winterstein</i> .....                                                                                                        | 5178  | <i>Weist</i> .....                                                                                                                                                                                                                | 5195  |
|                                                                                                                                                 |       | <i>Vizepräsidentin Winterstein</i> .....                                                                                                                                                                                          | 5195  |
| <b>Einzelplan 11</b>                                                                                                                            |       |                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| <i>Vizepräsidentin Winterstein</i> .....                                                                                                        | 5178  |                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| <b>Einzelplan 15</b>                                                                                                                            |       |                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| <i>Herrhausen</i> .....                                                                                                                         | 5178  |                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| <i>Prof. Fellner</i> .....                                                                                                                      | 5179  |                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| <i>Wagner (Darmstadt)</i> .....                                                                                                                 | 5180  |                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| <i>Melsheimer</i> .....                                                                                                                         | 5181  |                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| <i>Kaufmann</i> .....                                                                                                                           | 5182  |                                                                                                                                                                                                                                   |       |
| <i>Ministerin Dr. Hohmann-Dennhardt</i> .....                                                                                                   | 5184  |                                                                                                                                                                                                                                   |       |

|                                                                                                                                                                                           | Seite |                                                                                                                                                                                                                                          | Seite |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 11. Antrag der Fraktion der F.D.P. betreffend <b>Hochschulpakt zwischen den hessischen Universitäten und dem Land Hessen</b>                                                              |       | <i>Dem Ausschuß für Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz überwiesen</i> .....                                                                                                                                                         | 5195  |
| - Drucks. 14/3413 - .....                                                                                                                                                                 | 5195  | Dr. Jung (Rheingau) .....                                                                                                                                                                                                                | 5195  |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> .....                                                                                                                                               | 5195  | Vizepräsidentin Winterstein .....                                                                                                                                                                                                        | 5195  |
| Hahn .....                                                                                                                                                                                | 5195  |                                                                                                                                                                                                                                          |       |
| Vizepräsidentin Winterstein .....                                                                                                                                                         | 5195  |                                                                                                                                                                                                                                          |       |
| 12. Antrag der Fraktionen der F.D.P. und der CDU betreffend <b>Verantwortung der Landesregierung für die Abfallentsorgung in Hessen</b>                                                   |       | 28. Beschlußempfehlung und Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz zu dem Antrag des Abg. Denzin (F.D.P.) und Fraktion betreffend <b>Neuorganisation der Verwaltung der Staatsweingüter Kloster Eberbach</b> |       |
| - Drucks. 14/3453 - .....                                                                                                                                                                 | 5195  | - Drucks. 14/3481 zu Drucks. 14/3202 - .....                                                                                                                                                                                             | 5195  |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> .....                                                                                                                                               | 5195  | <i>Beschlußempfehlung angenommen</i> .....                                                                                                                                                                                               | 5198  |
| Hahn .....                                                                                                                                                                                | 5195  | Denzin .....                                                                                                                                                                                                                             | 5195  |
| Vizepräsidentin Winterstein .....                                                                                                                                                         | 5195  | Deutschendorf .....                                                                                                                                                                                                                      | 5196  |
| 13. Antrag der Abg. Ortmann, Fischer (Waldeck), Kartmann, Klee, Scholz (CDU) und Fraktion betreffend <b>Aufforderung der EU-Kommission, den Agrarteil der AGENDA 2000 zu überarbeiten</b> |       | Hoffmann .....                                                                                                                                                                                                                           | 5197  |
| - Drucks. 14/3454 - .....                                                                                                                                                                 | 5195  | Dr. Jung (Rheingau) .....                                                                                                                                                                                                                | 5197  |
|                                                                                                                                                                                           |       | Minister Bökel .....                                                                                                                                                                                                                     | 5198  |
|                                                                                                                                                                                           |       | Vizepräsidentin Winterstein .....                                                                                                                                                                                                        | 5198  |
|                                                                                                                                                                                           |       | <i>siehe auch Anlage 3</i> .....                                                                                                                                                                                                         | 5203  |

## Im Präsidium:

Präsident Möller (Gießen)  
Vizepräsidentin Winterstein

## Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Eichel  
Minister des Innern und für Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz Bökel  
Minister der Finanzen Starzacher  
Minister der Justiz und für Europaangelegenheiten von Plottnitz  
Kultusminister Holzapfel  
Ministerin für Wissenschaft und Kunst Dr. Hohmann-Dennhardt  
Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung Klemm  
Ministerin für Umwelt, Energie, Jugend, Familie und Gesundheit Nimsch  
Ministerin für Frauen, Arbeit und Sozialordnung Stolterfoht  
Staatssekretär Schmidt-Deguelle  
Staatssekretär Fromm  
Staatssekretär Dr. Noack  
Staatssekretärin Weber-Hassemer  
Staatssekretärin Schmerbach  
Staatssekretär Praml  
Staatssekretär Kurth  
Staatssekretär Baake  
Staatssekretär Glaßer

## Abwesende Abgeordnete:

Badeck  
Hermanns  
Dr. Kappel  
Seip

(Beginn: 9.04 Uhr)

### Präsident Möller (Gießen):

Ich eröffne die 87. Plenarsitzung des Hessischen Landtages. Ich stelle fest, daß das Haus beschlußfähig ist, und heiße Sie alle herzlich willkommen, Zuhörerinnen und Zuhörer, Zuschauerinnen und Zuschauer im Fernsehen. Ich hoffe, wir machen eine gute Debatte.

Noch offen sind die Punkte 5, und zwar die Fortsetzung der Haushaltsberatung, 6, 8 bis 13, 22, 28, 30 und 32.

Wir beginnen mit dem Tagesordnungspunkt 22, der Aktuellen Stunde. Ich werde das gleich aufrufen. Danach folgt Tagesordnungspunkt 32, Dringlicher Antrag der Fraktion der F.D.P., Drucks. 14/3487, Stichwort: nichtsachgerechte Durchführung von Durchsuchungen bei hessischen Sparkassen - wobei wir uns einig sind, die Diskussion dazu erfolgt in der Aktuellen Stunde; es wird dann nur noch abgestimmt. Danach werden die Beratungen zum Landeshaushalt 1998/99 fortgesetzt, und zwar mit dem Einzelplan 03. Wir tagen vereinbarungsgemäß bis zur Erledigung der Tagesordnung, mit einer Mittagspause von einer Stunde.

Es fehlt entschuldigt heute nachmittag Herr Staatsminister von Plottnitz.

Meine Damen und Herren, damit rufe ich **Tagesordnungspunkt 22** auf:

**Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine Aktuelle Stunde (Falsche Unterrichtung des Hessischen Landtags durch den Hessischen Minister der Finanzen bei der Vorankündigung von Steuerfahndungsmaßnahmen in Hessen) - Drucks. 14/3483 -**

Tagesordnungsmäßig und rechtlich getrennt rufe ich jetzt schon **Tagesordnungspunkt 32** auf:

**Dringlicher Antrag der Fraktion der F.D.P. betreffend nichtsachgerechte Durchführung von Durchsuchungen bei hessischen Sparkassen - Drucks. 14/3487 -**

Das Wort hat der Minister der Finanzen, Herr Staatsminister Starzacher.

### Starzacher, Minister der Finanzen:

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag der CDU-Fraktion auf Durchführung dieser Aktuellen Stunde und öffentliche Erklärungen der CDU-Fraktion der vergangenen Tage machen deutlich, daß die CDU nach wie vor daran festhalten möchte, das Vorgehen der Steuerfahndung in Hessen sei falsch gewesen. Der Vorsitzende der CDU-Fraktion, Herr Koch, war hierbei vorgestern noch generös und hat in seiner Pressekonferenz gemeint, dergleichen könne passieren.

Meine Damen und Herren, nichts ist passiert. Ich stelle fest, daß ich den Hessischen Landtag zu keiner Zeit falsch unterrichtet habe. Dies läßt sich aus dem Protokoll der Plenarsitzung vom 18. November, einem Abgleich der Daten und dem Protokoll der Haushaltsausschußsitzung, in der das Thema ein wichtiger Tagesordnungspunkt war, ableiten.

Diese Aktuelle Stunde ist nicht der Anlaß und auch nicht die Gelegenheit, darüber zu spekulieren, woran es liegen könnte, daß ausgerechnet diejenigen in der CDU-Landtagsfraktion, die als Beruf Rechtsanwalt angeben, ausweislich ihrer öffentlichen Erklärungen der letzten Tage einfache rechtliche Sachverhalte nicht nachvollziehen wollen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das war oder erschien zunächst noch anders - etwa, als mein Staatssekretär Dr. Noack und der Leiter der Steuerabteilung im hessischen Finanzministerium, Herr Krebs, die Obleute der Fraktionen im Haushaltsausschuß über die diskutierten und kritisierten Ereignisse unterrichtet haben. Aber ich möchte mich nicht an Spekulationen hierzu beteiligen. Mich interessieren Tatsachen.

Tatsache ist: Das Verhalten der Beamtinnen und Beamten der hessischen Steuerfahndung in den in Rede stehenden Fälle war und ist rechtlich nicht zu beanstanden. Die für Ermittlungen bei strafrechtlich unbeteiligten Dritten anzuwendenden Vorschriften wurden beachtet. Diese Verwaltungsanweisungen bieten ihrerseits nach meiner persönlichen und festen Überzeugung keinen Anlaß zur Diskussion. Das haben die für die einheitliche Anwendung der steuerlichen Verfahrensvorschriften zuständigen Referatsleiter von Bund und Ländern auf ihrer letzten Tagung in der vergangenen Woche einstimmig bestätigt. Ebenfalls einstimmig sahen die Experten keinen Grund, das Vorgehen in Hessen zu beanstanden. Sie hätten dieses Vorgehen beanstandet, wenn sie hierzu Anlaß gesehen hätten. Denn es ist Aufgabe dieser Tagung der Referatsleiter des Bundes und der Länder, für eine einheitliche Rechtsanwendung im Steuerrecht, auch bei Ermittlungen von Steuerverwaltungen, zu sorgen.

(Koch (CDU): Sie machen es aber anders!)

Tatsache ist ferner, daß in keinem anderen Land die Ermittlungen bei und gegen Sparkassen im Zusammenhang mit Kapitaltransfers nach Luxemburg so weit vorangekommen sind wie in Hessen. Allein bei der Steuerfahndungsstelle in Kassel wird insoweit seit gut zwei Jahren ermittelt; bearbeitet werden fast 4.000 Verfahren. Das bislang dort erzielte steuerliche Mehrergebnis liegt ohne Hinterziehungszinsen bei 16 Millionen DM.

Meine Damen und Herren, die hohe Zahl der Verfahren ist wahrlich kein Punkt der Kritik gegenüber der Steuerverwaltung. Im Gegenteil, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter tun, was sie zu tun haben, was sie im Rahmen ihrer Möglichkeiten leisten können. Den Anlaß für diese besondere Anforderung an unsere Steuerverwaltung bieten andere.

Meine Damen und Herren, in den Medien ist ein Eindruck vermittelt worden, zuletzt in einer Berichterstattung gestern abend, bei Kapitalanlagen in Luxemburg sei generell Steuerhinterziehung das Motiv, seien generell Kreditinstitute als Helfer bei Steuerhinterziehung anzusehen. Ich habe keine Veranlassung, mich mit einer solchen Kritik im medialen Bereich grundsätzlich auseinanderzusetzen. Für mich ist das im wesentlichen eine alltagstheoretische Bewertung und Schlußfolgerung. Doch zwischen einer alltagstheoretischen Mutmaßung und dem Vorliegen konkreter Hinweise und Verdachtsmomente, auf die es im Rahmen des hier anzusprechenden rechtsstaatlichen Verfahrens allein ankommt, ist gleichwohl zu unterscheiden.

Gestatten Sie mir noch eine persönliche Bemerkung, insbesondere auch im Anschluß an die Fernsehberichterstattung gestern abend. In dieser Fernsehberichterstattung, aber dort nicht zum erstenmal, zuvor auch in Zeitungsberichten, wird ein unmittelbarer Zusammenhang hergestellt zwischen meiner Mitgliedschaft im Verwaltungsrat der hessischen Landesbank und einem angeblichen Privileg oder einer Begün-

stigung von öffentlich-rechtlichen Kreditinstituten im Zusammenhang mit Ermittlungsmaßnahmen. Unabhängig davon, daß die hessische Landesbank nicht mehr im anteiligen Eigentum des Landes steht, und angesichts der Tatsache - Sie wissen das -, daß die Landesregierung, durch mich dort vertreten, einer von vielen im Verwaltungsrat ist und auf die Geschäftspolitik nur maßvoll Einfluß nehmen kann, und unabhängig davon, daß ich das Thema, über das wir hier sprechen, gegenüber dem Vorstand und im Verwaltungsrat thematisiert habe, ist der Vorwurf, daß meine Mitgliedschaft im Verwaltungsrat der Landesbank zu einer Begünstigung öffentlich-rechtlicher Kreditinstitute führe, eine böse Verdächtigung, die mich persönlich kränkt. Ich möchte sie für das Land, aber auch für mich persönlich zurückweisen. Ich persönlich möchte sie schon in den Bereich Rufmord einordnen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich habe vor allem auch deswegen Anlaß, darauf hinzuweisen, weil sich herausgestellt hat, daß ich von den entsprechenden Ermittlungsaktivitäten jeweils erst im nachhinein Kenntnis erlangt habe, so daß ein solcher Zusammenhang nach meiner Meinung auch unter dem Aspekt der intellektuellen Redlichkeit nicht herzustellen ist.

Meine Damen und Herren, ich habe Ihnen über die Anforderungen etwa an die Steuerfahndungsstelle in Kassel beispielhaft berichtet. Angesichts dieser Fakten von "Hessenprivilegien", von einem angeblichen "hessischen Sonderweg mit paradiesischen Zuständen" zu sprechen, wie es in den Pressemeldungen der CDU-Fraktion zum Ausdruck gekommen ist, ist schlicht falsch. Es ist unverantwortlich. Es ist nach meinem Dafürhalten eine Beleidigung der hessischen Steuerfahnderinnen und Steuerfahnder.

(Beifall bei der SPD)

Mit solchen Bemerkungen verdrehen Sie die Tatsachen und sagen Ihrerseits die Unwahrheit. Herr Kollege Koch, wenn Sie von einem Akt der Ungleichbehandlung sprechen, dann können Sie angesichts der Fakten eigentlich nur meinen, daß in Hessen entschlossen gegen Steuersünder vorgegangen wird. Für mich stellt sich dann die Frage: Wem nützt Ihr Vorgehen eigentlich? - Mein in dem Kurzinterview gegenüber "report" gegebener Hinweis, das in Hessen angewendete Vorgehen werde auch in anderen Ländern praktiziert, beruhte auf der Tatsache, daß es sich hierbei um die Anwendung einer nicht zuletzt zu Vereinheitlichungszwecken geschaffenen und zwischen Bund und Ländern abgestimmten Verwaltungsanweisung handelt. Ich hatte und habe keine Veranlassung, anzunehmen, andere Länder würden diese Vorschrift nicht beachten. Ich habe entgegen Ihren Unterstellungen auch im Landtag nicht von einer bundeseinheitlichen, vergleichbaren Verfahrensweise gesprochen. Vielmehr habe ich wörtlich - so ist es in "report" auch wiedergegeben worden - erklärt:

Es handelt sich um ein auch anderenorts übliches Verfahren.

Zu dem Zeitpunkt, als ich das erklärt habe, wußte ich nicht, daß in der großen Mehrzahl der Länder, nämlich in zehn, noch keinerlei Ermittlungsverfahren bei oder gegen Sparkassen im Zusammenhang mit Kapitaltransfers nach Luxemburg betrieben werden. Wenn ich mich insoweit - das sage ich hier ausdrücklich - mißverständlich ausgedrückt haben sollte, bedauere ich dies.

(Koch (CDU): Wie ist es denn bei den anderen?)

- Ich komme dazu. - Wenn sich aus einer möglicherweise mißverständlichen Äußerung falsche Schlußfolgerungen ergeben haben, bestand in der Haushaltsausschußsitzung der vergangenen Woche auch die Möglichkeit, eine möglicherweise falsche Schlußfolgerung zu korrigieren.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Wo ist denn das im Haushaltsausschuß passiert?)

In vier weiteren Ländern, darunter befindet sich Hessen, wird in Verfahren ermittelt, in denen Verantwortliche und Mitarbeiter der Sparkassen selbst Beschuldigte sind.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Im Haushaltsausschuß war davon keine Rede!)

Jetzt kommt das für mich Entscheidende: Nach den auf der Fachebene zusammengetragenen Informationen erklären drei Länder, sie würden in vergleichbaren Fällen ebenfalls zunächst mildere Mittel anwenden. - Baden-Württemberg teilt mit:

Hat die Steuerverwaltung Anhaltspunkte dafür, daß ein konkreter Steuerpflichtiger sich einer Steuerhinterziehung schuldig gemacht haben könnte, werden die Banken schriftlich ersucht, entsprechende Bankunterlagen herauszugeben. Im theoretischen Fall, in dem die angeschriebene Bank nicht reagieren würde, also erst nach der schriftlichen Aufforderung, würden Steuerfahndungsbeamte die Unterlagen beschlagnahmen.

Der Vollständigkeit halber habe ich darauf hinzuweisen, daß diese Mitteilung, die uns aus dem baden-württembergischen Finanzministerium schriftlich per Fax zugegangen ist, nach einer politischen Bewertung des Vorganges - anders kann ich das nicht interpretieren - wieder zurückgezogen wurde und wir gebeten wurden, dieses Papier zu einem Non-Paper zu machen und es zu vernichten.

(Zurufe von der SPD: Hört, hört!)

Die Stellungnahme des Saarlandes lautet ähnlich. Aus Brandenburg heißt es:

Ein unvermeidlicher Vorwarnereffekt kann sich ergeben, wenn die strengen Voraussetzungen des § 103 StPO zunächst nicht vorlagen und die Finanzbehörde deswegen ein Auskunftersuchen an das Kreditinstitut gerichtet hat.

Weil in Hessen, ganz anders, als es die CDU absichtsvoll unterstellt, besonders energisch gegen Steuersünder vorgegangen wird, forschen die hessischen Steuerfahndungsstellen bereits auch dann nach Hinweisen, wenn die strengen Voraussetzungen für den Erlass eines Durchsuchungsbeschlusses noch nicht vorliegen. Auch dieses Vorgehen ist rechtlich abgesichert und von den Finanzgerichten in ständiger Rechtsprechung bestätigt. Von daher greift die Aufforderung der CDU-Fraktion, die hessische Steuerfahndung solle zu einer bundeseinheitlichen Übung zurückkehren, ins Leere.

Wie jede andere Verwaltung hat die Steuerfahndung nach Recht und Gesetz zu handeln. Zu den Prinzipien, die in einem Rechtsstaat zu beachten sind, gehört der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit der Mittel. Daraus folgt: Liegt einer Behörde im Rahmen umfangreicher Ermittlungen ein Gerichtsentscheid vor, in dem aus Gründen der Verhältnismäßigkeit die Abwendungsbefugnis bei der Durchsuchung eines Kreditinstitutes hervorgehoben wird, hat sie sich bei ihrem weiteren Vorgehen unabhängig von dem konkreten und entschiedenen Einzelfall daran zu orientieren. - So einfach ist das.

(Koch (CDU): Sie verändern doch gerade wieder den Sachverhalt!)

Von daher überrascht es auch nicht, daß in der einschlägigen Kommentarliteratur nur Bestätigungen für die Praxis der hessischen Steuerfahndung zu finden sind.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Nur bei den Gerichten nicht! Der Gerichtsbeschuß ist etwas anders!)

Nebenbei: Mit keiner Silbe wird in dem Beschluß des Landgerichtes Kassel erwähnt, man dürfe nur mit einem Durchsuchungsbeschluß in der Hand Kreditinstitute zur Herausgabe von Unterlagen auffordern. Herr Kollege Dr. Jung, Herr Koch oder Herr Weimar, ich möchte Sie fragen: Wie würden Sie denn als Anwälte reagieren, wenn Sie feststellen müßten, daß eine Behörde in ihrem Vorgehen den Verfassungsgrundsatz der Verhältnismäßigkeit nicht beachtet hat?

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Die Antwort bekommen Sie gleich!)

Wie würden Sie denn als Anwälte reagieren, wenn Sie zudem wüßten, daß es eine Verwaltungsanweisung gibt, die in solchen Fällen die Verwaltung verpflichtet, das jeweils mildere Mittel anzuwenden? Dies ist die einschlägige Vorschrift, bei der es in Nr. 124 Abs. 2 heißt, daß dies vor Stellen eines Antrages auf Erlaß eines Durchsuchungsbeschlusses zu prüfen ist. - Ich will Ihnen sagen, wie kundige und die Interessen ihrer Mandanten ordentlich vertretende Rechtsanwälte reagieren würden: Sie würden die Verletzung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes rügen, mit der Folge, daß die gesamte Maßnahme rechtswidrig wäre. - Ich möchte Sie fragen, ob Sie mit Ihren Forderungen dieses Ergebnis erreichen wollen.

(Koch (CDU): Das, was Sie da machen, führt nicht weiter!)

Weil die hessischen Steuerfahnderinnen und Steuerfahnder sorgfältig vorgehen und weil sie nicht wollen, daß die zur Ermittlung von Steuersündern getroffenen Maßnahmen wegen Verfahrensfehlern rechtswidrig werden, was niemandem außer den potentiellen Steuerhinterziehern nützen würde, wägen sie einzelfallbezogen sorgfältig ab und bewegen sie sich penibel innerhalb der anzuwendenden Vorschriften. Weil ich überhaupt keinen Anlaß habe, an der Rechtmäßigkeit des Vorgehens der Steuerfahndung zu zweifeln, stelle ich mich vor meine Beamtinnen und Beamten, die eine schwere Aufgabe zu erfüllen haben und es nicht verdienen, derartigen Angriffen ausgesetzt zu sein.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Schönhut-Keil und Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die F.D.P.-Fraktion hat zu dieser Sache einen Dringlichen Antrag gestellt und verlangt, daß künftig sichergestellt werde, daß bei Durchsuchungsmaßnahmen nach § 103 StPO bei Kreditinstituten alles unterlassen wird, was den Erfolg solcher Aktionen gefährden oder negativ beeinflussen würde. Hierbei solle insgesamt beachtet werden, so will es die F.D.P., daß der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit der Mittel gewahrt werde. Meine Damen und Herren, aus meinen Ausführungen ergibt sich, daß diesem Begehren bereits entsprochen wird und auch künftig so verfahren werden wird.

Der Vorsitzende der CDU-Fraktion sieht bei der Steuerfahndung deswegen Nachholbedarf, weil bei der Aufforderung zur Herausgabe von Unterlagen auch die technischen Möglichkeiten der Kreditinstitute genutzt würden, um auf Mikrofilme archivierte Belege wieder lesbar zu machen. Es

stimmt, daß sich die Steuerfahndung insoweit der "Amtshilfe" der Kreditinstitute bedient. Aber das ist nicht nur in Hessen so, sondern beispielsweise auch in Baden-Württemberg, wie sogar Gerichtsentscheidungen belegen. Auch hier kann von einem angeblichen Sonderweg von vornherein nicht gesprochen werden. Aber ich frage Sie: Wenn es Sie so sehr stört, daß sich die Steuerfahndung insoweit der "Amtshilfe" der Kreditinstitute bedient, warum haben Sie in der laufenden Haushaltsdebatte keine Aufstockung der Mittel im Einzelplan 06 etwa für die Anschaffung entsprechender Lesegeräte beantragt?

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Die Lesung dieses Einzelplans kommt doch noch!)

Meine Damen und Herren, es ist nicht ohne Pikanterie, daß in der CDU-Pressekonferenz die Formulierung "Fingerwinkorgan, das Selbstanzeigen provoziert" verwendet wurde. Aber es fragt sich, wer dieses "Fingerwinkorgan" in Wahrheit ist. Verfolgt man den tatsächlichen Geschehensablauf, dann kann man feststellen, die Taunussparkasse hat mit einer Presseerklärung über die Tatsache der zeugenschaftlichen Befragung ihres Vorstands öffentlich berichtet. Bei einer solchen zeugenschaftlichen Befragung, so habe ich mich unterrichten lassen, werden Zeugen über ihren Status belehrt und auch darüber, daß der Vorgang vertraulich zu behandeln ist. Erst durch die Presseerklärung kam es zu der Medienberichterstattung und der allgemeinen Kenntnis über die ansonsten nichtöffentlichen Ermittlungen der Steuerfahndung. Erst hierdurch wurden die betreffenden Kunden der Taunussparkasse in die Lage versetzt, eine Selbstanzeige abzugeben.

Ich möchte Sie fragen, Herr Kollege Koch: Haben Sie sich schon einmal beim Verwaltungsrat der Taunussparkasse danach erkundigt, ob und wie auf diese Verletzung der Discretion von Ermittlungen der Steuerfahndung reagiert worden ist? Sie haben Ansprechpartner etwa in den Landräten Herrn Banzer und Herrn Riebel. Sie könnten Herrn Kollegen Hielscher fragen, der Mitglied dieses Hauses war und der auch im Verwaltungsrat ist.

(Hahn (F.D.P.): Herr Starzacher, das ist doch unter Ihrem Niveau, was Sie hier machen! - Weimar (CDU): Das ist mittlerweile das durchgängige Niveau!)

- Nein, ich will gar nicht von dem Thema ablenken, und ich werde gleich die gezogenen Schlußfolgerungen darstellen. - Ich will nur darauf hinweisen, daß der eigentlich zu kritisierende Vorgang, nämlich der Weg in die Presse und in die Öffentlichkeit, nicht im Verhalten der Steuerfahndung begründet ist, sondern vom Vorstand der Taunussparkasse durch eine entsprechende Presseveröffentlichung erfolgt ist.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN - Weimar (CDU): Das ist doch nicht wahr!)

Sosehr die geäußerte Kritik an der Arbeit der hessischen Steuerfahndung auch nach meiner festen Überzeugung jeder Grundlage entbehrt - ich habe mich in einem außerordentlich kritischen Dialog mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in meiner Verwaltung unterrichten und überzeugen lassen, und ich habe mir diesen Meinungsbildungsprozeß nicht einfach gemacht; ich hätte es mir viel einfacher machen können -, sosehr diese geäußerte Kritik nach meiner Überzeugung einer Grundlage entbehrt, so muß doch leider festgestellt werden, daß sie Wirkung zeigt. Unter den Bediensteten der Steuerfahndung macht sich Verunsicherung breit.

Aus diesem Grund habe ich entschieden, die Finanzministerkonferenz mit dieser Angelegenheit zu befassen, damit hierüber ein politisch verantwortliches Gremium - daran wirken alle 16 Bundesländer mit - befinden kann. Gerade weil ich will, daß auch künftig entschlossen gegen Steuer-sünder vorgegangen wird, möchte ich absolute Rechtssicherheit und Verhaltenssicherheit für die Bediensteten in der Steuerfahndung gewinnen.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Jetzt knickt er ein!)

Seit dem 17. November werden keine Auskunftersuchen mehr gestellt.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Aha!)

Herr Kollege Dr. Jung, wenn Sie aufmerksam die "report"-Berichterstattung am 17. November verfolgt hätten, dann wüßten Sie es. Ich habe es Ihnen vorhin gesagt. Denn in der Abmoderation dieser Sendung ist wörtlich ausgeführt: "Heute plötzlich hat Minister Starzacher Vorabinformationen untersagt." Seit dem 17. November gibt es das von Ihnen kritisierte Verfahren nicht mehr.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Warum dieser Eiertanz vorher?)

Diese Entscheidung konnte ich auch treffen, weil für die nächsten Wochen derartige Ermittlungen nicht vorgesehen waren und insoweit die Verfolgungsintensität gegenüber Steuersündern nicht leidet.

(Lachen bei der F.D.P. - Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Das kann doch nicht wahr sein!)

Aber ich erkläre hier: Es bleibt bei dieser Aussetzung von Auskunftersuchen, bis die Finanzministerkonferenz hierzu ein Urteil abgegeben hat und dann entweder die bestehenden bundeseinheitlichen Verfahrensvorschriften bestätigt hat oder einen möglichen Änderungsbedarf, der dann auch für Hessen verbindlich wäre, definiert hat.

Meine Damen und Herren, wir alle müssen nüchtern konstatieren, daß die Debatte über das Vorgehen der Steuerfahndung der Tätigkeit dieser wichtigen Behörde geschadet hat. Das wäre nicht nötig gewesen, wenn die im Hessischen Landtag eigentlich vorhandene und zunächst vorhandene Übereinstimmung zur Tätigkeit der Steuerfahndung nicht aufgegeben worden wäre.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Wer hat denn hier falsch unterrichtet? - Koch (CDU): Wenn Sie einen korrekten Bericht im Parlament abgegeben hätten!)

um nicht öffentlich so wahrgenommen zu werden, als stünde auch die CDU-Fraktion hinter den Bediensteten der Steuerfahndung und hinter dem Finanzminister.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Möller (Gießen):**

Meine Damen, meine Herren, die 60 Minuten, die den Fraktionen zur Verfügung stehen, verlängern sich durch die Ausführungen um 14 Minuten. Ich will dem am besten Rechnung tragen, indem ich etwas großzügiger bei der Einhaltung der Fünfinutenregelung bin. Ist das einvernehmlich? - Gut.

Dann hat Herr Kollege Weimar für die Fraktion der CDU das Wort.

#### **Weimar (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Einen solchen Eiertanz hat der Hessische Landtag lange nicht mehr erlebt.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Herr Finanzminister, das eigentliche Problem in diesem ganzen Verfahren sind doch Sie, indem Sie Dinge rechtfertigen, die so nicht zu rechtfertigen sind, indem Sie stur und ohne Empfindung für die öffentliche Meinung hier Positionen vertreten, die so nicht akzeptiert werden können.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Wenn Sie hier behaupten, dieses Vorgehen, das die Öffentlichkeit in besonderer Weise getragen hat und das wir durch unsere Nachfragen unterstützen, richte sich gegen die hessische Steuerfahndung, dann ist das schlicht falsch. Es richtet sich gegen Sie, weil Sie den Landtag falsch informiert haben.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

weil Sie eine Informationspolitik betrieben haben, die die Sache jeden Tag schlimmer gemacht hat, als sie schon war. Herr Finanzminister, das entscheidende Problem ist die Wirkung, die diese Maßnahmen draußen entfaltet haben, und das, was Sie anschließend hier erklärt haben.

Meine Damen und Herren, wenn kleine Steuersünder - dann mit Recht - durchsucht werden, wenn mit massivsten staatlichen Maßnahmen gegen diese Steuersünder vorgegangen wird und gleichzeitig Banken Vorwarnungen erhalten,

(Weidmann (SPD): Die Banken sind doch keine Steuersünder!)

dann kann das doch nur dazu führen, daß in der Öffentlichkeit der Eindruck entsteht, daß hier mit zweierlei Maß gemessen wird.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Clauss (SPD): Herr Kollege, alle Banken sind Steuersünder?)

Ich bleibe noch einmal kurz dabei, weil das doch der Auslöser der ganzen Sache war, Herr Starzacher, daß Sie das Parlament falsch informiert haben, und zwar in zwei Punkten. Sie haben behauptet, daß in allen anderen Bundesländern die hessische Praxis gang und gäbe sei. Das ist doch schlicht falsch. Da können Sie hier alle Erklärungsversuche bringen, es ist falsch.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Es ist schon deshalb falsch, wenn Sie sehen, daß noch in den letzten Tagen die Landesbank in Rheinland-Pfalz massiv durchsucht worden ist, ohne Vorankündigung. Wenn Sie hier gesagt haben, Durchsuchungen lohnen sich eh nicht, weil die seit 1994 vorgewarnt sind und schon alles vernichtet haben, so ist das doch der blanke Zynismus. Das ist doch Ihre Resignation an der Stelle, daß Sie noch irgendwelche Steuersünder dingfest machen könnten.

(Beifall bei der CDU - Clauss (SPD): Er ist Rechtsanwalt!)

Meine Damen und Herren, andere Bundesländer schätzen das offensichtlich nicht so ein. Sonst wäre die Steuerfahndung in Rheinland-Pfalz doch nicht mit einer großen Zahl von Personen bei der dortigen Landesbank angerückt.

(Clauss (SPD): Die ist doch Beschuldigte! - Weidmann (SPD): Die ist doch als Beschuldigte angesehen, unglaublich!)

Dort ist massiv durchsucht worden. Deswegen kann das so nicht akzeptiert werden, daß Sie uns hier erklärt haben, dies sei gängige Praxis in den anderen Bundesländern.

(Claus (SPD): Rechtsanwalt hat er als Beruf, schrecklich!)

Meine Damen und Herren, ich bleibe dabei: Sie haben uns auch bei der Begründung, warum dies so gemacht wird, falsch informiert. Sie haben den Beschluß des Landgerichts Kassel herangezogen, wonach die Vorankündigung kommen müsse, von diesem Pult aus. So hat das jeder Kollege im Landtag verstehen müssen. Auch dies ist falsch.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

In diesem Beschluß des Landgerichts Kassel steht nun einmal drin - übrigens in einem Verfahren nach § 103, also die Bank als Zeuge und nicht als Beteiligter -, daß es Rechts ist, mit einem Durchsuchungsbeschluß dorthin zu kommen, und daß das mildere Mittel in dieser Frage lediglich darin besteht, daß man die Bank an dieser Stelle fragt, ob sie bereit ist, in Anwesenheit der Beamten freiwillig die Unterlagen herauszugeben, oder anschließend die Durchsuchung erfolgt.

(Beifall bei der CDU - Weidmann (SPD): Das steht nicht drin!)

- Genau das steht drin, Herr Kollege.

(Weidmann (SPD): Das ist doch falsch, das steht nicht drin!)

Ich sage bewußt "Herr Kollege"; denn dieser Beschluß ist leicht zu lesen, und er ist für jeden Juristen ohne große Exegese auslegbar. Es ist eine falsche Begründung gewesen, die Sie uns hier geliefert haben. Deswegen sagen Sie nicht, wir hätten etwas gegen die Steuerfahndung und deren Maßnahmen! Wir haben in erster Linie etwas gegen einen Finanzminister, der an diesem Pult für Maßnahmen der Steuerfahndung falsche Begründungen liefert, die wir so nicht akzeptieren können.

Mit dem Durchsuchungsbeschluß hat es bei dieser Frage noch seine besondere Bewandnis. Völlig unbestritten ist zwischenzeitlich, daß es offensichtlich so war, daß die Banken in den Fällen, die hier zur Diskussion stehen, zu einem Zeitpunkt angerufen worden sind, als noch überhaupt kein Durchsuchungsbeschluß existierte. Das ist von niemandem, auch von Ihnen nicht, widerlegt worden. Was hätte denn von den Banken eigentlich herausgegeben werden sollen? Wenn jemand anruft und sagt: "Wir kommen demnächst", dann muß man sich doch seine Gedanken machen, welchen Sinn und Zweck die ganze Sache hat. Es ist zulässig, sich darüber Gedanken zu machen. Sie hätten zu diesem Zeitpunkt doch gar nichts herausgeben können.

(Beifall des Abg. Dr. Jung (Rheingau) (CDU))

Möglicherweise war auch gar nicht beabsichtigt, daß sie etwas herausgeben.

(Weidmann (SPD): Das ist eine unverschämte Unterstellung!)

- Nein, das ist keine unverschämte Unterstellung, sondern es ist genau das, was an dieser Stelle zu fragen ist.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Es ist zu fragen, weil der Finanzminister hier an dem Pult verdrehte Erklärungen abgegeben hat. Wenn er von Anfang an die Wahrheit gesagt hätte, wäre es überhaupt nicht zu dieser Frage gekommen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Wir haben am Anfang den Ausführungen des Finanzministers sogar geglaubt. Es war doch so, daß keiner von uns auf die Idee gekommen ist, man müsse dem nachgehen, wenn der Finanzminister dies hier erklärt. Es ist erst im nachhinein klargeworden, daß es vorgeschobene Begründungen sind. Deswegen ist nicht akzeptabel, was hier gelaufen ist. Deswegen sind alle Fragen in diesem Zusammenhang zuerst einmal gerechtfertigt.

(Claus (SPD): Ihr seid mir schöne Winkeladvokaten!)

Deswegen ist hier ein Sonderweg gegangen worden. Denn vorher - siehe in anderen Fällen, ich will sie jetzt nicht nennen - ist durchsucht worden, auch in Hessen. Auch Sparkassen sind durchsucht worden.

(Weidmann (SPD): Wenn der Vorwurf bestand, daß sie Steuerhinterziehung begangen haben! Kapierten Sie das nicht?)

Das Verfahren ist anschließend irgendwann geändert worden.

(Claus (SPD): Ein richtiger Rechtsverdrehler!)

Herr Finanzminister, wenn Sie sich hier hinstellen und sagen, bei Fahndungsmaßnahmen bräuchten wir die Mithilfe der Banken als Erfüllungsgehilfen oder was auch immer -

(Weber (Hünstetten) (SPD): Als Zeuge!)

- Nein, als Helfer!

**Präsident Möller (Gießen):**

Herr Kollege Weimar, jetzt sind sechs Minuten herum.

**Weimar (CDU):**

Im Ausschuß haben Sie gesagt: "selbst wenn wir gegen die ermitteln müssen, die uns helfen, die Unterlagen zusammenzustellen". Noch schlimmer kann man es gegenüber der Öffentlichkeit nicht formulieren, daß offensichtlich das, was in Hessen abläuft, auf den kleinen Steuersünder ausgerichtet ist, der seine Bilanzunterlagen im Leitzordner oder seine Buchhaltung auf dem PC hat.

(Weidmann (SPD): Eine Unverschämtheit! Ein mieser Stil!)

Denn da kann man noch etwas finden. Ansonsten ist die Steuerfahndung in Hessen offensichtlich nicht in der Lage, die entsprechenden Ermittlungen zu führen. Dieser Vorwurf geht nicht an die Steuerfahndung und an diejenigen, die ihre Arbeit ordentlich machen, was ich ausdrücklich bestätige, sondern es ist eine politische Frage, inwieweit Sie bereit und in der Lage sind, dies hier entsprechend zu machen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

**Präsident Möller (Gießen):**

Herr Weimar, kommen Sie jetzt bitte wirklich zum Schluß!

**Weimar (CDU):**

Sie haben hier nebenbei angekündigt, daß Sie diese Praxis abstellen wollen. Wir gehen davon aus, daß dies jetzt tatsächlich das letzte Wort in dieser Frage ist. Andernfalls

wären Sie nach den Falschinformationen gegenüber dem Parlament und nach den Verfahren, die in Hessen gewählt werden, wirklich der falsche Mann an diesem Platz des Finanzministers.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Becker (Nidda) (SPD): Das war sehr winkelhaft, Herr Advokat!)

**Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Frau Kollegin Hinz vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Kollege Weimar, Ihr Beitrag war schlicht eine Unverschämtheit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Zuerst stellt sich die Frage nach dem Mittel der Aktuellen Stunde am heutigen Tage, wenn man sich überlegt, welchen Vorlauf diese Geschichte hat. Die CDU war im Oktober über das Vorgehen der Steuerfahndung informiert. Dies geschah während der Obsteubesprechung. Das Ergebnis war: Es gab keine Einwände gegen das Verfahren. Im letzten Plenum gab es eine Erklärung des Finanzministers zur Sache. Das Ergebnis war in Absprache mit der CDU: keine Debatte zu dem Thema. Erst durch die zunehmende Medienberichterstattung ist die CDU plötzlich auf den Zug aufgesprungen. Da stellen sich zwei Fragen. War die CDU vorher dadurch befangen, daß sie auch in vielen Verwaltungsräten sitzt, in vielen Gremien von Sparkassen und Banken? Oder war sie etwas gehandicapt durch ihren Fraktionskollegen Stammler, der selbst zu dem Mittel der Selbstanzeige gegriffen hat, nachdem er über das Ermittlungsverfahren gegen ihn in einer Steuerhinterziehungssache informiert wurde?

(Zurufe: Durch wen?)

Ich will auch noch einmal zum Thema dieser Aktuellen Stunde kommen, Ihrem Thema, wie Sie es benannt haben, die "falsche Unterrichtung des Landtags": Der Finanzminister hat diesen Landtag nie so informiert, wie Sie es hier behaupten. Er hat immer auf die bundeseinheitlichen Verwaltungsvorschriften hingewiesen. Das, woraus Sie Ihr angebliches Thema ziehen, ist ein Ausschnitt aus einem Interview in einer Magazinsendung. Es ist schon ein unlauteres Vorgehen, dieses hier zum Thema zu machen und zu sagen, der Finanzminister hätte den Landtag belogen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Herr Weimar, wenn Sie hier behaupten, daß die Banken und Sparkassen in allen Bundesländern direkt durchsucht würden und die Banken diejenigen seien, die im großen Maßstab Steuersünder seien, dann finde ich das schon bemerkenswert. Man kann eigentlich sagen, Sie haben behauptet, alle Banken und Sparkassen seien Steuersünder. Das muß man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Dabei wissen Sie aus den langen Sitzungen, die wir hatten, ganz genau, daß nur da, wo Sparkassen und Banken als Dritte beteiligt sind, als Zeugen, ein anderes Vorgehen gewählt wird. Da, wo sie selbst betroffen sind, wird jedesmal durchsucht, und zwar ohne Vorankündigung und sofort mit Durchsuchungsbeschluß. Ich denke, zur Redlichkeit gehört auch, daß man diese Verfahren auseinanderhält.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Im übrigen ist es so, daß, wenn Sparkassen oder Banken als Dritte beteiligt sind und man dort mit einem Durchsuchungsbeschluß hingeht und die Unterlagen verlangt, es einen Vorlauf von zwei bis drei Wochen braucht, bis die Unterlagen heraussortiert sind, wenn der Fall länger zurückliegt. Auch das wissen Sie.

(Zuruf der Abg. Herrhausen (CDU))

- Frau Herrhausen, die sind eben auf Mikrofiches und müssen herausgeholt werden. Das ist im Zeitalter der Technologie so.

(Koch (CDU): Das ist nicht wahr!)

In diesem Zeitraum besteht auch die Möglichkeit der Selbstanzeige. Das gehört auch zur Redlichkeit bei dem Thema. Ein Problem, das ich hier ansprechen möchte, ist folgendes. Wenn es allgemeine Hinweise gibt und noch kein konkreter Verdacht vorliegt, und selbst wenn ein Durchsuchungsbeschluß vorliegt, dauert es zwei bis drei Wochen, bis die Unterlagen da sind. In dieser Zeit können die Banken ihre Kunden informieren, und diese können Selbstanzeige erstatten. Die Banken können dann nicht wegen Strafvereitelung belangt werden. Das ist der eigentliche Skandal. Darüber sollten wir uns einmal Gedanken machen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Das Vorgehen der Vorabinformation ist politisch umstritten. Man kann es politisch auch unterschiedlich werten. Das gestehe ich Ihnen zu. Aber die Rechtswidrigkeit haben Sie auch heute hier nicht unterstellt - dies aus gutem Grunde. So weit gehen selbst die Rechtsanwälte und Juristen bei Ihnen nicht, daß sie da Rechtswidrigkeit unterstellen. Da es aber politisch umstritten ist, halte ich es auch für sinnvoll, daß der Finanzminister auf der Finanzministerkonferenz das Vorgehen mit allen Bundesländern noch einmal abklärt. Ich sage ganz ausdrücklich, daß der Anschein vermieden werden soll, der in der letzten Zeit durch verschiedene Vorgänge erweckt wurde, daß die Steuerfahndung in Hessen so praktiziert wird, daß Steuerhinterzieher durch ermittlungstaktisches Vorgehen begünstigt werden sollten. Deswegen sollte dies auf politischer Ebene zwischen Ländern und Bund noch einmal abgeklärt werden. Dann kehrt man wieder zu einer Praxis zurück, die auch die Steuerfahndung zum Erfolg führt. Daß sie bisher Erfolg gehabt hat, hat hier noch niemand in Abrede gestellt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Herr Kollege Denzin für die F.D.P.-Fraktion.

**Denzin (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst mit einer Feststellung beginnen, die nur mittelbar im Zusammenhang mit dem Thema steht, die uns aber alle doch angeht. Nach der letzten Plenarsitzung hat im Hessischen Rundfunk in der Sendung "Der Tag" ein Journalist namens Manz über uns ohne Fakten versucht darzustellen, daß die Fraktionen dieses Landtages alle miteinander korrumpiert seien und die mangelnde Kritik der Oppositionsfraktionen damit zu tun habe, daß wir alle miteinander in diesen Dingen verflochten seien und gleichgelagerte Interessen hätten.

(Beifall der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

Meine Damen und Herren, ich weise das mit aller Schärfe für mich, für meine Fraktion und - ich denke - auch für alle Fraktionen in diesem Haus zurück.

(Beifall bei der F.D.P., der CDU und bei Abgeordneten der SPD)

Es ist eine Unverschämtheit, was in dieser Stunde bis hin zu einer Schaltung nach Italien abgespult wurde, wobei man suggeriert hat, es seien hier in Hessen mafiose Zustände. Da der italienische Korrespondent das nicht bestätigen wollte, wurde es im Abspann von diesem Herrn Manz noch einmal betont. Schlicht und einfach eine Sauerei!

(Beifall bei der F.D.P., der CDU und bei Abgeordneten der SPD)

Jetzt zur Sache. Herr Finanzminister, je mehr Sie erklären, desto mehr verunklaren Sie. Die ganze Geschichte diskutieren wir doch heute nur, weil Sie von Erklärung zu Erklärung für mehr Fragen, für mehr Unsicherheit und für mehr Nebel gesorgt haben.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

Staatssekretär Noack - Sie waren ja dabei - fing mit einer Erklärung an, und die konnte man ihm abnehmen, unter Berufung auf einen Beschluß des Landgerichts Kassel, den wir alle nicht vorliegen hatten. Wir haben das Herrn Noack so abgenommen und gingen davon aus, daß die spezifisch hessische Methode, nämlich Ankündigungsvorlauf bei Fahndungen, ihre Ursache in einem Beschluß eines Gerichts hat, das darauf hingewiesen hat, man muß es so und nicht anders machen.

Dann bekamen wir den Beschluß. Der Beschluß gab es aber überhaupt nicht her. Dann stellten wir dem Minister die Frage: Wie kommt denn dieses Verfahren zustande? - Die ist bis heute noch nicht beantwortet. Herr Minister, da steht in Ihrer ersten schriftlichen Erklärung zum einen, es gebe ein gleichgerichtes hessisches Verhalten der Steuerfahndung. Zum anderen weisen Sie ausdrücklich darauf hin, es gebe in dieser Sache keinerlei Weisung Ihres Hauses. Nun gut, vielleicht ist denen allen die Erkenntnis zur gleichen Zeit gekommen, vom Himmel gefallen, wie auch immer - das haben Sie bisher noch nicht beantwortet.

Was aber viel spannender ist, Sie haben mit Ihrer Einlassung vor dem Plenum selbst gesagt - zumindest suggeriert -, daß es ein bundesweit übliches Verfahren sei. Jetzt haben Sie schon eingeräumt, daß es keineswegs so ist. Warum gibt es über Verfahren und über Verfahrensabläufe Abstimmungen in Referentenbesprechungen auf Bundesebene? - Sie haben eben davon gesprochen, das sei eine einstimmige Abstimmung gewesen, die das hessische Verfahren gutgeheißen habe. Gab es Anlaß, über dieses Verfahren in dieser Weise zu diskutieren? Wer kann denn mit einem Abstimmungsverhalten was sanktionieren?

Entweder stimmt ein Verfahren, oder es stimmt nicht. Wenn dieses Verfahren stimmt, dann verstehe ich auch nicht, wieso es der Finanzministerkonferenz bedarf, um noch einmal ein Verfahren stimmig zu machen. Das kann doch alles nicht wahr sein.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

Herr Minister, es tut mir für Ihre Mitarbeiter, Ihre Beamten leid. Wir greifen nicht diese Beamten an. Da geht es mir

wie Herrn Weimar. Sie haben dazu beigetragen, daß das Ganze heute überhaupt noch Diskussionsgegenstand ist.

(Beifall bei der F.D.P.)

Sie haben stundenlang Erklärungen abgegeben. Sie haben seitenlang schriftliche Erklärungen abgegeben. Sie gaben uns gestern oder vorgestern mittag dreieinhalb Seiten schriftlich rein, und am nächsten Morgen lesen wir, was nicht in diesen dreieinhalb Seiten steht, daß Sie nämlich jetzt entsprechend unserem Antrag verfahren und offensichtlich doch ein rechtmäßiges Verfahren einschlagen wollen. Die Frage: War es vorher nicht abgesichert?

(Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der Antrag greift doch ins Leere!)

Das war dann in der "Rundschau" und bei mir im "Wiesbadener Tagblatt" nachzulesen. In Ihrer Erklärung steht dazu überhaupt nichts.

Herr Minister, es gab einmal vor etwa 20 Jahren einen Vorfall. Da ging es um das allmähliche Ausscheiden eines Ministers. Damals wurden dem überraschten Publikum seitens eines Interessenverbandes Petitionen oder petitionsähnliche Schreiben zugeleitet, in denen man sich hinter den Minister stellte. Als ich das heute morgen von der Steuer-Gewerkschaft bekam, habe ich fast an diesen Vorgang gedacht. Ich wünsche Ihnen nicht, daß das auch so ein Verfahren einleitet, aber einmal hat das schon mit der Demissionierung geendet.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU - Lachen des Abg. Weimar (CDU))

Klären Sie bitte die drei Fragen, die hier noch stehen: Erstens. Wer hat dieses besondere hessische Verfahren in Auftrag gegeben?

(Claus (SPD): Es gibt kein besonderes hessisches Verfahren! - Gegenruf des Abg. Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Doch!)

- Herr Claus, es gibt kein anderes Bundesland, das so vorgeht. Dann muß ich sagen, es ist ein besonderes hessisches Verfahren.

Zweitens. Herr Minister, was bewegt Sie, wenn das alles hier überhaupt kein Thema ist, noch einmal damit in die Finanzministerkonferenz zu gehen? Drittens. Was erwarten Sie aus dieser Finanzministerkonferenz an Klärung, und wie stellen Sie sich das weitere Vorgehen vor? Wollen Sie ganz von den Vorankündigungen absehen? Vor allem, wie wollen Sie unabhängig davon, ob es sich um eine Sparkasse, eine Geschäftsbank, eine Volksbank oder wen auch immer - auch Private - handelt, ein einheitliches Vorgehen in Hessen auf jeden Fall garantieren?

**Präsident Möller (Gießen):**

Herr Kollege, jetzt sind Ihre sechs Minuten um.

**Denzin (F.D.P.):**

Danke schön!

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

**Präsident Möller (Gießen):**

Herr Kollege Kahl hat das Wort für die SPD-Fraktion.

**Kahl (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn es nur eines Beweises bedurft hätte, daß die CDU überhaupt nicht an einer sachlichen Auseinandersetzung interessiert ist, dann hat sie spätestens nach der umfassenden Berichterstattung des Finanzministers im Haushaltsausschuß die Beweise dafür geliefert. Kollege Weimar hat heute genau das fortgesetzt.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im Stile Ihrer sattsam bekannten Skandalisierungspolitik wurden Sachverhalte verdreht, Äpfel und Birnen verglichen und mit dieser unqualifizierten Kampagne die hessischen Steuerfahnderinnen und -fahnder verunsichert.

(Beifall bei der SPD)

Daß hier Äpfel mit Birnen verglichen werden, ist heute morgen wieder bewiesen worden. Kollege Weimar weist hier auf die Landesbank von Rheinland-Pfalz hin. Die ist eben beschuldigt. Deswegen wird dort so verfahren.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das zeigt doch im Grunde genommen, wie hier mit Fakten umgegangen wird. Wessen Interessen vertreten Sie in der Angelegenheit eigentlich? Treten Sie dafür ein, daß in Hessen entschlossen und effizient gegen Steuersünder vorgegangen wird? - Wenn ja

(Lachen bei der F.D.P. - Zurufe von der F.D.P.: Ja!)

- ja! -, dann ist nicht nachzuvollziehen, warum Sie nicht spätestens nach der Haushaltsausschußsitzung den hessischen Steuerfahnderinnen und -fahndern den Rücken gestärkt und ihre schwierige Arbeit unterstützt haben.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Statt dessen - und das wollen Sie heute nicht mehr wahrhaben - haben Sie in einer Presseerklärung aufgefordert, einen angeblich "hessischen Sonderweg mit paradiesischen Zuständen" zu beenden. Es gibt keinen hessischen Sonderweg. Darauf hat der Finanzminister heute noch einmal deutlich hingewiesen. Wenn es in anderen Ländern vergleichbare Dinge gibt, wird vergleichbar gehandelt, um das klar zu sagen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was meinen Sie mit "paradiesischen Zuständen"? - Ich will Ihnen sagen, wie wir diesen Satz verstanden wissen sollen und er nur interpretiert werden kann. Sie unterstellen den hessischen Steuerfahnderinnen und -fahndern, daß sie Steuersündern gegen Gesetze und Vorschriften Vorteile einräumen. Sie unterstellen, durch unsachgemäßes Handeln der Steuerfahndung würde Hessen zu einem Steuerparadies.

Ich will es sehr klar und deutlich sagen: Die SPD-Fraktion weist diese Vorwürfe entschieden zurück und wehrt sich gegen die von ihnen ausgehende Diffamierung der hessischen Steuerfahndung.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) - Hahn (F.D.P.): Hui!)

Daß die hessischen Steuerfahnderinnen und -fahnder vernünftig und sachbezogen arbeiten, steht heute in der "HNA": "Rund 4.000 Kunden bereits aufgefliegen - erste Zwischenbilanz der Steuerfahndung im Bereich des Fi-

nanzamt in Kassel". - Das zeigt, daß dort richtig und gut gearbeitet wird.

Ich füge hinzu, die SPD-Fraktion weist deutlich die Vorwürfe gegenüber dem Finanzminister zurück. Er hat unser volles Vertrauen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Was wollen Sie eigentlich erreichen? - Sie fordern zwar wortreich, daß gegen Sparkassen ebenso entschlossen wie gegen Privatbanken vorgegangen wird. Hier gibt es aber keine Unterschiede. Mißt man Sie an Ihren Taten, so ist das Gegenteil der Fall. Mit Ihrer Skandalisierungskampagne haben Sie zur Verunsicherung der Steuerfahndung beigetragen.

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Ach, was ein Quatsch!)

- Frau Kollegin, so ist es. Fragen Sie doch einmal die Betroffenen! Dann werden Sie sehen, was Sie für eine Antwort bekommen.

Bis zur Entscheidung der Finanzministerkonferenz über das weitere Vorgehen bei Ermittlungen bei strafrechtlich unbeteiligten Sparkassen - darum geht es doch - wird auf die verfahrenswirtschaftlichen und effizienten zeugenschaftlichen Vernehmungen und Auskunftersuchen nicht verzichtet. Sie versuchen, genau diese Tatsache, diesen Unterschied mit Ablenkungsmanövern zu verschleiern. Ihr praktisches Handeln und seine Wirkung beweisen: Sie vertreten nicht die Interessen derjenigen, die wollen, daß effektiv gegen Steuerhinterzieher vorgegangen wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zurufe von der CDU und der F.D.P.)

Ich kann in dieser aktuellen Stunde nur sehr deutlich sagen: Kehren wir zur Sacharbeit zurück! Das wäre ein Gewinn für das Parlament und für das gesamte Land Hessen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Herr Kollege Koch, Fraktionsvorsitzender der CDU.

**Koch (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Kollege Kahl, das, was Sie eben gemacht haben, war schon ein starkes Stück.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben gesagt, wir begünstigten diejenigen, die von Durchsuchungen betroffen seien. Deshalb wollen wir die Debatte nach der Erklärung des Ministers wieder auf den Punkt zurückführen.

Die CDU-Fraktion hat vom Minister - wie Sie später alle in diesem Parlament - die Information bekommen, daß die in Hessen durchgeführte Praxis eine einheitliche Praxis in Deutschland sei. Wir haben zum zweiten die Information erhalten, daß ein Gerichtsbeschluß in dem konkreten Fall, um den es ging, bei korrekter Anwendung zu einem bestimmten Verhalten gezwungen habe. Wir haben daraufhin gesagt: Gut, wenn das die Erklärung des Ministers ist und diese Tatbestände stimmen, dann haben wir keinen Anlaß,

der Steuerverwaltung oder dem Minister einen Vorwurf zu machen.

Es mag Sie aufregen, daß sich Journalisten um den Fall gekümmert haben. Auch mich regt es manchmal ein bißchen auf, daß Journalisten bessere Möglichkeiten haben als Abgeordnete, bestimmte Dinge zu erfahren. Aber am Ende fügen sich die Dinge wieder zusammen. Deshalb stelle ich jetzt fest: Der Minister muß einräumen, daß es in zehn der 16 Bundesländer bis zum heutigen Tage keine einheitliche Praxis geben kann, weil diese ein derartiges Verfahren gar nicht angewendet haben.

(Zurufe von der SPD)

Ich füge hinzu, Herr Kollege Weidmann: Das ist nach unseren heutigen Recherchen eine Schutzbehauptung. Die Mehrheit der genannten zehn Länder sagt, sie würde ein solches Verfahren nicht anwenden.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Weidmann (SPD): Wer hat das gesagt?)

Bei den sechs Ländern, die derartige Verfahren praktiziert haben, kommt der Minister dazu, zu behaupten, gerade einmal von dreien habe er eine Erklärung bekommen, daß ihr Verfahren so ähnlich sei wie das hessische - wobei das durch eine politische Entscheidung jedenfalls in Baden-Württemberg schon wieder zurückgenommen worden ist. Hätten Sie die Weitsicht des baden-württembergischen Finanzministers, dann hätten Sie diese Debatte und dieses Problem nicht! Aber dann sind es nur noch zwei von 16 Ländern, die die "bundeseinheitliche Praxis" praktizieren, von der Sie behauptet haben, es werde in ganz Deutschland so gemacht.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Zuruf des Abg. Clauss (SPD))

Zum zweiten Tatbestand. Sie sagen, der Beschluß des Landgerichts Kassel habe ein bestimmtes Verhalten gefordert. Da müßten doch zumindest die Juristen schweigen. Der Beschluß des Landgerichts Kassel geht davon aus, daß ein Durchsuchungsbeschluß bestand, und geht der Frage nach, wie beim Betreten einer Bank mit diesem Durchsuchungsbeschluß umzugehen ist. In dem konkreten Fall, den wir hier diskutieren, wurde die Bank zu einem Zeitpunkt über die beabsichtigte Durchsuchung unterrichtet, zu dem noch gar kein Durchsuchungsbeschluß beantragt oder zumindest ein Durchsuchungsbeschluß noch nicht erlassen war. Das ist doch etwas ganz anderes!

(Beifall bei der CDU)

Das hatte übrigens eine absurde Konsequenz. Was sollte denn der Bankvorstand zu dem Zeitpunkt des Telefonanrufs machen? Was würde denn jeder einzelne von uns machen, wenn bezüglich unseres Bankkontos eine Staatsanwaltschaft oder eine Steuerfahndung bei unserer Bank anrufen und sagen würde: "Ich habe zwar keinen Durchsuchungsbeschluß, ich hätte aber gern Einblick in das Konto"? Dann würden wir denen aber freundlich heimleuchten! Das ist Bestandteil des Verfahrens. Das hat mit dem Urteil des Landgerichts Kassel gar nichts zu tun. Das ist aber Gegenstand der Kritik und dessen, über was wir uns heute hier streiten.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Das Ganze hat doch einen handfesten materiellen Hintergrund. Herr Minister, aus dem, was die Journalisten bis heute zusammengetragen haben - wir haben ja keine Akten -, weiß ich, daß das Ermittlungsverfahren, um das es

geht, lautete: gegen Egon Meier, Franz Müller und weitere, namentlich nicht bekannte Kontoinhaber. - Die Begründung, die Sie hierfür geliefert haben, halte ich für absurd, und dabei bleibe ich auch. Aber die Tatsache, daß ein solches Verhalten bisher bei Privatbanken und anderen Banken nicht angewandt worden ist, erlaubt doch zumindest die Zusatzfrage: Woher weiß eine Ermittlungsbehörde, daß eine beteiligte Sparkasse oder Bank nur Zeuge sein kann, wenn sie nicht einmal genau weiß, gegen wen und gegen wie viele Beteiligte sie ermittelt?

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Diese Frage muß man doch stellen dürfen. Ich muß Sie fragen: War die Ermessensentscheidung, die die Beamten getroffen haben, richtig? Ich sage auch hier: Nach meiner Ansicht war die Ermessensentscheidung falsch. Das ist aber nicht das Problem. Wegen dem, was da in der Vergangenheit passiert ist, bricht die Welt nicht zusammen. Auch in einer öffentlichen Verwaltung kann im Rahmen eines Ermessens möglicherweise einmal falsch entschieden werden, wie sich nachher herausstellt. Das Problem ist, daß Sie jetzt beginnen, daraus ein allgemeines Rechtsprinzip zu machen und den Eindruck zu erwecken, man müsse sich immer so verhalten, wie es in diesem konkreten Fall geschehen ist, obwohl es keine bundeseinheitliche Praxis, keine Analogie zu dem Beschluß in Kassel gibt und im konkreten Fall höchst fragwürdig ist, wer eigentlich betroffener zu Ermittler ist. Das ist das Problem, und das liegt bei Ihnen als Minister, weil Sie eine falsche Vorgabe für das Verfahren gemacht haben.

Wir wollen eine bundeseinheitlich abgestimmte Praxis. Wir akzeptieren, daß dann auch auf dieser Basis gehandelt wird. Wir sagen aber sehr deutlich: Wir können uns nicht vorstellen, daß eine bundeseinheitliche Praxis dahin führen wird, daß der § 103 der Strafprozeßordnung im Zweifel so angewendet wird, daß man ganz sicher weiß, wer bei einer Sparkasse oder Bank nur Zeuge sein kann, wenn man nicht genau weiß, gegen wie viele Beschuldigte man zu ermitteln hat. Deshalb darf im Zweifel - um der Integrität des Verfahrens willen - erstens ein Zeuge erst dann benachrichtigt werden, wenn ein Durchsuchungsbeschluß besteht und man auf dieser Grundlage schnell zugreifen kann, und zweitens muß in gleicher Weise gegenüber allen verfahren werden.

Diese Grundsätze haben Sie in einem Fall verletzt. Sie haben aber durch Ihr persönliches Verhalten den Eindruck erweckt, es solle in Hessen immer so verfahren werden. In diesem Punkt machen Sie jetzt einen Rückzieher. Das ist dringend geboten. Wir hoffen, daß dieser Fehler damit behoben werden kann. Es war ein schwerer Fehler - nicht der Steuerbeamten, sondern dieses Ministers.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

**Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Herr Kollege Weidmann für die SPD-Fraktion.

**Weidmann (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat mich schon sehr nachdenklich und traurig gestimmt

(Zurufe von der CDU)

- Sie können das ja lustig finden -, daß ein Kollege erklärt hat, die kleinen Steuersünder würden durchsucht und die Sparkassen unterrichtet. Wenn ein Laie, der die Unterschei-

dung zwischen Beschuldigten und Zeugen nicht kennt, etwas Derartiges vorträgt, dann kann man das ja noch verstehen. Wenn aber jemand, der als Beruf Rechtsanwalt angibt, etwas Derartiges erklärt, dann will er nicht differenzieren, daß es einen Unterschied zwischen denjenigen gibt, bei denen der Verdacht besteht, daß sie eine Steuerhinterziehung begangen haben, und denjenigen, die nur als Zeugen zur Verfügung stehen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Koch, Herr Weimar, Sie kritisieren die Praxis, die hier angewendet worden ist. Im Ergebnis bedeutet das doch, daß Sie den Sparkassen und Banken in ganz Hessen, die als Zeugen zur Verfügung stehen, wenn ihre Kunden in Verdacht geraten, eine Steuerhinterziehung begangen zu haben, durch die Bank unterstellen, daß sie bereit sind, Urkunden zu unterdrücken, Beihilfe zur Steuerhinterziehung zu leisten und Urkunden zu vernichten und zu fälschen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich gehe davon aus, daß die Sparkasse in Darmstadt, bei der ich kraft Amtes auch im Verwaltungsrat bin, derartige Praktiken nicht anwendet. Wenn Sie hier diesen Eindruck in der Öffentlichkeit erwecken, daß die Sparkassen quasi per se Mittäter in dieser Sache sind, dann schaden Sie meines Erachtens nicht nur den Banken, sondern Sie schaden dem Bankenplatz Deutschland insgesamt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Kollege Weimar, der Kollege Kahl hat bereits darauf hingewiesen. Sie stellen einen Vergleich zwischen der Tatsache der Durchsuchung der Mainzer Landeszentralbank her, die mit Beschluß durchsucht worden ist, und der Vorankündigung bei Banken. Sie wissen ganz genau - das ist das Schlimme an Ihrer Argumentation -, daß dort Mitarbeiter der Bank im Verdacht stehen, an Steuerhinterziehung beteiligt gewesen zu sein. Dort besteht nicht die Möglichkeit, nach § 103 StPO einen Durchsuchungsbeschluß zu erwirken, sondern er ergeht nach § 102 StPO. Dort besteht dann die Möglichkeit, nicht Konten, nicht Kontoauszüge, aber Gesprächsnotizen und Protokolle, die über interne Sitzungen gefertigt worden sind, zu beseitigen. Aber die Kontoauszüge und ähnliches können sie nicht beseitigen.

Ich möchte jetzt noch einmal zu der Praxis der Vorankündigung kommen. Sie haben erklärt, es geht nicht gegen die Steuerfahndung, sondern es geht gegen den Minister. Aber das, was hier passiert ist, nämlich die Vorankündigung, hat nicht der Minister angeordnet, sondern es war die Praxis, die die Steuerfahndung in Kassel angewandt hat, nachdem dieser Beschluß des Landgerichts Kassel ergangen war. Herr Kollege Weimar, es steht in diesem Beschluß kein Wort davon, daß die Steuerfahndung zu erscheinen hat, den Durchsuchungsbeschluß vorlegt und dann wartet, bis die Bank ihre Unterlagen herausgibt. Das ist eine Interpretation, die sich aus diesem Beschluß nicht ergibt.

(Koch (CDU): Aber der Beschluß setzt einen Durchsuchungsbeschluß voraus!)

- Nein, setzt er nicht voraus. - Damals ging es um eine Beschwerde. Dort hatte die Bank Beschwerde gegen den Beschluß nach § 103 StPO eingelegt. Das Landgericht hatte sich mit dieser Beschwerde auseinanderzusetzen und hatte dann erklärt, daß das mildere Mittel anzuwenden ist. Herr Kollege Koch, Sie waren im Haushaltsausschuß und haben gehört, was der Leiter der Steuerfahndung Kassel erklärt hat. Selbst wenn wir mit einem Durchsuchungsbe-

schluß dort hinkommen, sieht es so aus, daß wir der Bank unseren Durchsuchungsbeschluß mitteilen und sie dann fragen, ob sie bereit ist, herauszugeben.

(Weimar (CDU): Das ist auch okay!)

Die Erfahrung ist, sie gibt heraus. Er hat erklärt: Dann ziehen wir wieder ab, und in 10 bis 14 Tagen bekommen wir von der Bank die Unterlagen.

(Weimar (CDU): Das ist nicht okay!)

Das ist genau das, was dort geschehen ist. Deshalb ist das einfach den Sachverhalt verdreht. Es ändert sich überhaupt nichts, ob Sie mit einem Beschluß nach § 103 StPO erscheinen und die Bank erklärt, wir geben heraus, und Sie bekommen 14 Tage später die Unterlagen, oder ob Sie die Bank auffordern, die Unterlagen herauszugeben, und sie erklärt dazu, auch ohne Durchsuchungsbeschluß ist sie dazu bereit.

Sie versuchen Unklarheiten zu erzeugen. Sie versuchen, den Eindruck zu erwecken, als sei es ein hessischer Sonderweg. Das ist tatsächlich nicht der Fall.

Lassen Sie mich noch einen weiteren Punkt ansprechen. Ihre Praxis würde darauf hinauslaufen, Sie gehen in die Bank, kassieren diese Fiches - ich kenne mich da nicht so genau aus - und werten dann alles selbst aus. Meine Damen und Herren, Sie müssen sich aber einmal vor Augen halten: Das bedeutet, daß Sie die Konten aller Unbeteiligten, die ihre Konten bei der Bank haben, auch auswerten, weil Sie sonst nicht zu dem Ergebnis kommen können, welche Konten Sie haben wollen. Das kann selbst Ihnen als Oppositionsführer, lieber Herr Koch, nicht recht sein.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Entscheidende ist deshalb, daß durch die Art und Weise, wie die hessische Steuerfahndung vorgegangen ist, nicht etwa Steuersünder begünstigt worden sind, sondern daß das Land Hessen in diesem Bereich an der Spitze steht. Wir haben gehört, in zehn Bundesländern gibt es noch überhaupt keine Ermittlungen dieser Art. Der Minister hat uns mitgeteilt, daß im Lande Hessen jetzt schon rund 16 Millionen DM auf diese Art und Weise der Steuer zugeführt worden sind.

Meine Damen und Herren, der Eindruck, den Sie zu erwecken versucht haben, in Hessen hätten Steuersünder eine bessere Chance, ungeschoren davonzukommen, ist nach dem Ergebnis dieser Debatte und nach den Mitteilungen, die der Minister uns heute gemacht hat, falsch und unrichtig. In Hessen werden sie konsequent verfolgt, dies offenbar im Gegensatz zu verschiedenen anderen Ländern.

Meine Damen und Herren, ich will noch einmal mit aller Deutlichkeit sagen: Der Minister hat unser Vertrauen, weil wir sicher sind, daß er Garant dafür ist, daß Steuersünder konsequent verfolgt werden und es keine Privilegien irgendwelcher Art für Steuersünder gibt. - Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Herr Kollege Hahn für die F.D.P.-Fraktion.

(Claus (SPD): Herr Kollege, vergessen Sie nicht, Beruf: Rechtsanwalt!)

**Hahn (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Weil hier insbesondere vom Kollegen Kahl der Eindruck erzeugt worden ist, daß Aufgeregtheit produziert werde, möchte ich für die F.D.P.-Fraktion noch einmal folgendes zu dem gesamten Sachverhalt darstellen:

Am 18.11.1997 - es hat morgens eine Geschäftsführerbesprechung unter Leitung unseres Präsidenten stattgefunden - war es der Vorschlag des Kollegen Dr. Jung, dem ich mich für die F.D.P.-Fraktion sofort angeschlossen habe, zu sagen: Wenn sich die Medien schon mit dieser Frage auseinandersetzen, so ist es doch sinnvoll, daß der Minister die Möglichkeit hat, vor dem gerade tagenden Plenum eine entsprechende Erklärung abzugeben. Der sozialdemokratische Geschäftsführerkollege nahm diesen Ball auf, diskutierte ihn in der Fraktion, und während unserer Fraktionssitzung wurde uns mitgeteilt, der Vorschlag des Abg. Dr. Jung wird übernommen, und es wird eine Regierungserklärung, wie man das auch immer nennt, hier abgegeben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die F.D.P.-Fraktion in diesem Hause hat der Erklärung vom 18.11.1997, die Karl Starzacher in diesem Hause abgegeben hat, geglaubt. Wir sind davon ausgegangen, daß sämtliche Äußerungen, die er dort getätigt hat, und sämtliche Bilder, die er auch zur Verteidigung der Arbeit vorgestellt hat, vollkommen richtig sind.

(Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie waren doch schon vorher informiert!)

Deswegen haben wir auch bei einem Teil der Rede applaudiert. Aber durch die Presse und auch durch die Informationen, die wir uns bei anderen Bundesländern eingeholt haben, mußten wir feststellen, daß jedenfalls das Bild, das Karl Starzacher hier und dann noch verstärkt in seinem Interview dargestellt hat, daß sich die hessische Finanzverwaltung bundeseinheitlich verhält, nicht stimmt.

(Beifall bei der F.D.P.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dies ist genau das Thema der Aktuellen Stunde vom heutigen Tage und das Thema des Ärgernisses meiner Fraktion gegenüber Karl Starzacher. Wir müssen zur Kenntnis nehmen - ich möchte nicht sagen "lügen", denn er wußte es offenbar nicht besser -, daß er jedenfalls einen unwahren Eindruck gegenüber uns, dem Parlament, zur Verteidigung seiner eigenen Position aufgebaut hat.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Dies hat überhaupt nichts mit § 102 StPO oder § 103 StPO zu tun, sondern dies hat schlicht und ergreifend mit dem Verhältnis zwischen der Landesregierung und dem Parlament zu tun. Meine sehr verehrten Damen und Herren von Sozialdemokraten und GRÜNEN, da verstehe ich Sie wirklich überhaupt nicht, daß Sie sich offensichtlich gefallen lassen, daß der Minister hier etwas anderes sagt, ein anderes Bild aufzeichnet, es sei bundeseinheitlich so, wie wir das hier in Hessen machen, obwohl es objektiv unwahr ist.

(Weidmann (SPD): Das stimmt doch gar nicht! Die in Baden-Württemberg haben es doch ausdrücklich bestätigt!)

Herr Kollege Weidmann, dann muß doch auch ein Parlamentarier, auch wenn er die Regierung zu unterstützen hat, Manns genug sein, an diesem Pult zu sagen: Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir hätten von unserem Herrn Minister Karl Starzacher erwartet, daß er weder hier

noch in anderen Äußerungen ein schlicht unwahres Bild darstellt.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Wir als Liberale haben schon ein paarmal an dieser Stelle bewiesen, daß wir uns so verhalten. Ich kann immer wieder nur daran erinnern, weil es für mich persönlich das erstmal war, daß ich so etwas als Koalitionsabgeordneter machen mußte, als hier die Affäre Milde begann. Nein, meine sehr verehrten Damen und Herren, es geht hier und heute ausschließlich um das Verhältnis zwischen dem Parlament und der Regierung. Wie weit lassen wir es uns gefallen, mit unwahren Dingen abgespeist zu werden? Wäre es nicht wenigstens richtig, wenn Karl Starzacher hier an dieses Pult gehen und sagen würde: Jawohl, ich habe mich am 18.11.1997 vor dem Plenum und auch in dem Interview gegenüber dem Fernsehen, was wichtig für die öffentliche Diskussion im Finanzausschuß dieses Hauses war, geirrt. - Er macht es nicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluß für die Fraktion der Liberalen noch eine Feststellung treffen. Eines jedenfalls hat die Debatte heute gezeigt: Der Minister hat ausdrücklich dargestellt - über die Begründung möchte ich mich nicht streiten, denn das würde sofort in Polemik ausarten -, daß die Praxis abgestellt wird, daß sie ausgesetzt wird. Der Minister hat zum weiteren gesagt, daß es des Antrages der F.D.P.-Fraktion überhaupt nicht mehr bedürfe, da er sich nunmehr so verhalten werde. Deshalb schlägt meine Fraktion vor, daß der Minister, der noch einmal hierherkommen und etwas klarstellen möchte, noch einmal deutlich aufzeigt, daß künftig falsche Informationen gegenüber dem Parlament von ihm nicht mehr abgegeben werden, und wir dann die Angelegenheit ad acta legen, damit tatsächlich die Steuerfahndung und die Finanzbehörden ihre Aufgaben ernst übernehmen können, nämlich Steuerschuldner anzugehen, wenn diese unrechtmäßig Steuern einbehalten. - Vielen Dank!

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Clauss (SPD): Auch so kann man die Kurve bekommen, Herr Kollege!)

**Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat der Herr Kollege Weist vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Wagner (Angelburg) (SPD): Schlammschlacht gemacht, Rückzug angetreten, und wer hat den Schaden? Alle miteinander!)

**Weist (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn man sich die letzten Redebeiträge von Herrn Koch und Herrn Hahn genau angehört hat, so hat man festgestellt, daß offensichtlich schon der Rückzug angetreten wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

Wenn Sie im Umfeld des November-Plenums sorgfältig recherchiert hätten und sich nicht mit Ihrem Lieblingsgegner, dem grünen Justizminister, ersatzweise beschäftigt hätten,

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Der hat wohl Veranlassung dazu gegeben!)

dann hätten wir die Debatte zum Wohle der hessischen Steuerfahndung schon im November-Plenum führen kön-

nen. Es waren Ihr Schweigen im November-Plenum und der ausdrückliche Applaus gegenüber dem Kollegen Starzacher, die übrigens auch Journalisten, die hier zu Unrecht von der F.D.P. beschimpft werden, dazu gebracht haben, in der Angelegenheit zu recherchieren.

(Fortgesetzte Zurufe der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

Ich will hier keine Journalistenrecherchen bewerten. Ich habe mich auch schon über Artikel geärgert, fand in Artikeln auch schon einzelne Sachverhalte falsch wiedergegeben. Aber ich finde, zum hohen Gut der Meinungsfreiheit gehört es, daß in dieser Sache - -

(Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

- Frau Wagner, ich lüge nicht. Wenn Sie anderer Meinung sind, sollten Sie hier zum Pult gehen und Ihre Position erläutern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Sachverhalt, den wir heute hier erörtern, war im November-Plenum allen Beteiligten, dem Kollegen Jung, dem Kollegen Weimar, dem Kollegen Denzin, schon durch eine Obleutebesprechung am Rande des Oktober-Plenums bekannt.

(Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

- Frau Wagner, Sie sollten nicht so viel kreischen.

(Koch (CDU): Das müssen Sie gerade sagen! - Lebhaftige Zurufe von der F.D.P.)

Hier ist das Pult, und da können Sie zu Fragen der Steuerfahndung Stellung beziehen. Von daher wundert mich - ich sage es ganz offen, Herr Kollege Koch -, mit welchem Mut Sie hier plötzlich ein Durchgreifen der Landesregierung beim Thema Vorabinformationen fordern.

Ich sage, man kann, was die öffentliche Meinung angeht, darüber streiten, und es ist ein öffentlicher Streit, der sich in den Medien widerspiegelt hat und auch unter Abgeordneten in allen vier Fraktionen geführt wird, ob es nachvollziehbar ist, daß es Vorabinformationen bei der Helaba und bei kommunalen Sparkassen gegeben hat. Ich füge hinzu: Bei der Kasseler Sparkasse - die ist auch kommunal - hat es die Vorabinformationen nicht gegeben. Bei anderen Großbanken hat es sie bei Steuerfahndungen im Lande Hessen auch nicht gegeben.

Wenn man die Information, daß zehn Länder bisher überhaupt noch keine Steuerfahndungsmaßnahmen machen, hinzuzieht, so kann man, wenn man den Sachverhalt objektiv bewertet, zur Kenntnis nehmen, daß Hessen bei der Steuerfahndung vorn ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Die Tatsache, daß der Finanzminister uns mitgeteilt hat, daß die Praxis der Vorabinformation jetzt ausgesetzt wird und man sich auf der Finanzministerkonferenz um eine bundeseinheitliche Praxis bemüht - ich hoffe, nicht nur bei der Anwendung der Vorabinformation, sondern auch bei der tatsächlichen Steuerfahndung, so daß in den zehn Ländern nun auch Steuerfahndungen stattfinden wie in Hessen und wir diese Länder nicht weiter mit dem Länderfinanzausgleich sponsern müssen -, zeigt, daß wir in der Sache auf einem guten Weg sind.

(Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

Herr Koch, ich sage Ihnen auch noch eines, und da entlasse ich Sie nicht aus dieser Debatte. Wir haben das gestern

schon beim Einzelplan 05 debattiert. Wenn man Vorabinformationen in diesem Haus kritisch diskutiert, dann muß man auch darüber diskutieren - Sie sollten dem Plenum und der Öffentlichkeit eine Antwort geben -, warum Sie den ehemaligen Kollegen Stammler, gegen den wegen des Verdachts der Steuerhinterziehung ermittelt wird, was übrigens ein Erfolg der hessischen Steuerfahndung ist, den der Finanzminister sich auf seine Fahne schreiben kann, am Tag, als Sie das erfahren haben, vorab informiert haben. Wir haben das in einem Wochenmagazin nachlesen können.

(Zuruf des Abg. Koch (CDU))

Sie müssen erzählen, warum der ehemalige Kollege Stammler just an diesem Tag mit einer Selbstanzeige den Versuch gemacht hat, das Ermittlungsverfahren zu beeinflussen. Ich empfinde es gegenüber der Öffentlichkeit - damit sich der Kollege Denzin nachher nicht beschwert, daß wieder ein Journalist weiterrecherchiert - als eine Frage der Ehrlichkeit, wenn Sie, Herr Kollege Koch, uns dies in diesem Plenum beantworten würden.

Ich sage ein Weiteres: Sie haben versucht, den Eindruck zu erwecken, durch die Vorabinformation, durch die differenzierte Arbeitsweise der Steuerfahndung sei ein Sonderrecht für die kommunalen Sparkassen entstanden. In Klammern füge ich hinzu: Es war mein Fraktionskollege Fritz Hertle, der vor ungefähr drei Jahren schon darauf hingewiesen hat, daß man sich zumindest die Frage stellen muß, ob öffentlich-rechtliche Sparkassen und die hessische Landesbank - ich füge hinzu: das gilt auch für die bundeseigene Post - gut beraten sind, mit Luxemburganleihen zu werben, und ob sie ein Stück weit mit solchen Anzeigen zwar nicht Beihilfe betrieben, aber ihre Kunden doch ermutigt haben, diese ungewöhnlichen Wege der Steuerverkürzung zu gehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage das ganz bewußt an dieser Stelle. Diejenigen, die dort in den Verwaltungsräten sitzen - die GRÜNEN sitzen nicht im Verwaltungsrat der Helaba; das will ich an dieser Stelle deutlich sagen -, wären gut beraten, wenn eine Konsequenz wäre, daß solche Anzeigen künftig nicht mehr geschaltet werden.

(Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

Ich glaube, öffentlich-rechtliche Sparkassen - Ihre Kommunen sind darin, Ihre Bürgermeister, Ihre Landräte, die entsprechenden Sparkassendirektoren - haben eine besondere Verpflichtung auch gegenüber den steuerrechtlichen Rahmenbedingungen. Ich finde auch: Wenn wir zu Recht den Großbanken in Hessen auf die Finger schauen, wie wir das bei der Commerzbank und der Dresdner Bank durch die hessische Steuerfahndung gemacht haben - ich erinnere an die Debatte um die Bewertung von Auslandskrediten -, dann sollten wir gerade im öffentlich-rechtlichen Sektor dafür sorgen, daß solche Anzeigen, die den Verdacht der Beihilfe schüren können, künftig nicht mehr geschaltet werden. Dieser Appell geht an SPD, CDU und F.D.P., die dort in Verwaltungsräten sitzen, aber auch an die GRÜNEN, sofern sie in kommunalen Verwaltungsräten sitzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein letzter Punkt. Wir haben das Thema Steuerhinterziehung erlebt. Sie haben es in der CDU-Fraktion leidvoll mit dem ehemaligen Kollegen Stammler erlebt. Ich stelle mich hier nicht hin und sage, wie Sie das im Falle der Sparkassen gemacht haben: Alle Sparkassen sind potentielle Steuerhin-

terzieher. - Ich finde, nachdem das mit dem ehemaligen Kollegen Stammler aufgetaucht ist, sind nicht alle Mitglieder der CDU-Fraktion potentielle Steuerhinterzieher.

Aber wir sollten insgesamt in der Politik dafür sorgen, daß niemand in der Bearbeitung von Steuerfährdungsangelegenheiten Sonderrechte in Anspruch nehmen kann. Das gilt für uns selbst. Das gilt auch für Unternehmen. Ich glaube, der Weg, wie er hier vom Finanzminister in einer schwierigen Gemengelage beschritten worden ist, ist der richtige Weg. Er wird im Ergebnis auch die Einnahmeseite des hessischen Landeshaushalts verbessern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

#### **Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Herr Finanzminister Starzacher.

#### **Starzacher, Minister der Finanzen:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich sehe mich zu einigen Klarstellungen veranlaßt. Zunächst hat Herr Kollege Weist von einem konkreten Fall gesprochen, den ich mir an die Fahne heften könnte. Um allen Mißverständnissen vorzubeugen: Der Finanzminister ist in keinem einzigen Ermittlungsfall im vorhinein befaßt. Es gibt nach meiner Kenntnis auch keine auf bestimmte Gruppen der Bevölkerung gerichtete Zielfahndung.

(Beifall des Abg. Weist (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich wollte das nur sagen, damit niemand einen falschen Zusammenhang herstellt.

Herr Kollege Weist, Sie haben recht, daß zum gegenwärtigen Zeitpunkt Vertreter der GRÜNEN im Verwaltungsrat der hessischen Landesbank nicht vertreten sind.

(Kartmann (CDU): Wieso ist das ein Glück?)

- Warum ist das ein Glück? Vielleicht wäre es Ihr Glück, wenn jemand dabei wäre. Dann könnten wir uns solche Debatten gelegentlich ersparen.

(Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Demonstrativer Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

Ich will nur darauf hinweisen, daß, ohne daß ich das Gründungsjahr der Helaba Luxembourg jetzt wüßte, bis zu dem Zeitpunkt, zu dem sich das Land aus der Gewährträgerschaft bei der Landesbank verabschiedet hat, auch ein Vertreter der GRÜNEN-Landtagsfraktion in der Gewährträgerversammlung - das ist noch wichtiger als der Verwaltungsrat - vertreten war.

(Weist (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Da war das Land noch Eigner! - Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

Ich will nur sagen, daß die Geschäftsaktivität der Landesbank am Bankenplatz Luxemburg bis in diese Zeit zurückreicht. Ich persönlich habe wiederholt früher gesagt: Man muß sehen - Herr Kollege Weist, diese Diskussion sollten wir tatsächlich einmal im Haushaltsausschuß führen -, daß Banken in öffentlich-rechtlicher Trägerschaft, die in Konkurrenz zu Privatbanken stehen, natürlich unter Konkurrenzgesichtspunkten und Wettbewerbsgesichtspunkten unter Umständen darauf angewiesen sein können, an Plätzen wie Luxemburg und Irland zu arbeiten, und daß man davon

zu unterscheiden hat, ob Anleger steuerehrlich sind oder die Steuern hinterziehen.

(Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

Aus der Sicht des Finanzministers erscheint diese Unterscheidung geboten. Aber ich halte es für angemessen, daß wir losgelöst von einem konkreten Einzelfall, der spekulativ und als Affäre erörtert wird, darüber reden.

Herr Koch, Sie haben am Ende Ihres Beitrags gesagt, es gehe um einen Fehler des Ministers, der falsche Vorgaben gemacht habe. - Ich habe hier klarzustellen, weil mir daran liegt: Ich habe Kenntnis erlangt, als diese Aktivitäten beendet waren. Die Vorgaben habe ich nicht gemacht. Ich habe nicht das Datum, wann diese Richtlinien, auf die sich dieses Vorgehen stützt, installiert worden sind. Das könnte 20 Jahre zurückliegen. Das ist keine Erfindung, an der der hessische Finanzminister Starzacher mitgewirkt hat.

Ich habe zu keinem Zeitpunkt behauptet, es handele sich um ein bundeseinheitliches Verfahren, das hier kritisiert wird. Vielmehr habe ich darauf hingewiesen, daß sich die hessische Steuerfahndung auf bundeseinheitliche Richtlinien gestützt hat. Aber nach den Beiträgen insbesondere von Herrn Denzin und von Herrn Hahn räume ich ein: Zu dem Zeitpunkt, als ich darüber gesprochen habe, aber vorsichtigerweise formuliert habe, es handele sich um ein auch anderenorts übliches Verfahren, bin ich subjektiv davon ausgegangen, das würde überall so gehandhabt. Ich dachte, das sei auch in anderen Bundesländern so wie in Hessen, daß schon wesentlich umfassender gegen Sparkassen ermittelt würde.

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Ja, dann sind Sie falsch informiert worden!)

- Nein, ich habe vielleicht eine falsche Schlußfolgerung aus einer Information gezogen. - Inzwischen habe ich festgestellt, Herr Hamer, daß es in zehn Ländern gar keine Referenzfälle geben kann, weil dort noch gar nicht gegen Sparkassen ermittelt wird, und zwar - das jedenfalls ist meine Vermutung - nicht, weil in anderen Bundesländern Sparkassenkunden nicht auch Steuern hinterzogen haben könnten, sondern schlicht, weil die Steuerfahnder, die Ermittler noch nicht so weit sind wie in Hessen. Das wollte ich in diesem Zusammenhang deutlich machen.

(Prof. Dr. Hamer (CDU): Geben Sie es doch einfach zu! - Zuruf des Abg. Hahn (F.D.P.))

Es geht nicht um Schutzbehauptungen, sondern bei der Finanzministerkonferenz geht es darum - das ist der Grund der Befassung, Herr Denzin, Sie haben konkret danach gefragt -: Es gibt bundeseinheitliche, zwischen dem Bundesministerium der Finanzen und allen Länderfinanzministern abgestimmte Verwaltungsrichtlinien. Auf die stützen wir uns. Wenn hier nur der leiseste Verdacht bleibt, und das ist etwas, was ich auch im Interesse meiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auszuräumen habe, dieses Verfahren sei vielleicht rechtsstaatlich in Ordnung, aber politisch falsch - das könnte ja auch eine Schlußfolgerung sein -, dann wird Hessen natürlich nicht an solchen Richtlinien festhalten. Die Befassung der Finanzministerkonferenz dient dem Ziel, Rechts- und Verhaltenssicherheit wieder zu gewährleisten, die im Moment durch die öffentliche Diskussion nach meiner Meinung in Frage gestellt ist. Daran müßten auch Sie ein Interesse haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich darf darauf hinweisen, daß im Kreis der Referatsleiter, soweit Steuern betroffen sind, oder der Steuerabteilungslei-

ter oder der Finanzminister in der Regel nicht mit knappen Mehrheiten entschieden wird, sondern ein Einvernehmen hergestellt wird. Dann ist ein solches Verfahren auch verbindlich. Meine Zuversicht, daß auch die Finanzministerkonferenz zu derselben Bewertung kommt, rührt daher, daß alle 16 Länder und der Bundesvertreter am vergangenen Freitag ausdrücklich noch einmal dieses Verfahren für richtig und zutreffend gehalten haben. Zusätzlich aber möchte ich die politische Legitimation haben, und deswegen wird sich die Finanzministerkonferenz am 22. Januar, das ist der nächste Termin, an dem wir zusammenkommen, damit befassen.

Herr Kollege Koch, ich möchte noch eine Bemerkung zu dem kritischen Hinweis machen, Privatbanken würden anders behandelt als Sparkassen. Ich habe wiederholt versucht, auf den strukturellen Unterschied hinzuweisen. Eine Privatbank, in der Regel eine der großen Geschäftsbanken, ist eine einheitliche Organisation. Wenn an einer einzigen Stelle gegen eine große Bank ermittelt wird, dann hat sie in der letzten Filiale den Beschuldigtenstatus. Deswegen sind das in allen Fällen dann Durchsuchungen oder Aktivitäten nach § 102 StPO. Bei der Sparkassenorganisation haben wir aber eine völlig andere Struktur. Jede Sparkasse hat eine eigene Rechtspersönlichkeit. Da geht es eben nicht, daß ich eine allgemeine Lebenserfahrung in einen konkreten Verdacht ummünze, sondern anders als bei der Bank, bei der der Beschuldigtenstatus von vornherein gegeben ist, muß ich bei jeder einzelnen Sparkasse - das müssen Sie doch bitte zur Kenntnis nehmen - gegenüber dem Gericht, von dem ich einen Durchsuchungs- und Beschlagnahmebeschluß haben möchte, begründen, warum auch bei dieser Sparkasse einzelne Mitarbeiter beschuldigt sein könnten. Wie ich bereits vorhin gesagt habe, nur aus alltagstheoretischen Mutmaßungen oder aus einer allgemeinen Lebenserfahrung ein Gericht davon zu überzeugen, daß dort Beschuldigte sitzen, das würde der auch von Ihnen geforderten Rechtsstaatlichkeit des Verfahrens in hohem Maße widersprechen.

Lassen Sie mich abschließend noch ein Wort zur hessischen Praxis sagen. Wir reden über drei einzelne Ermittlungsfälle. Ich habe noch nicht die definitiven Zahlen für 1997, weil die noch nicht zusammengetragen sind. Ich habe eine Übersicht für 1996. Da haben bei insgesamt etwa 600 Durchsuchungen - davon ein Drittel nach § 102 StPO und etwa zwei Drittel nach § 103 StPO - 85 Durchsuchungen bei Banken stattgefunden. Wenn Sie das jetzt einmal in ein Verhältnis setzen, ich unterstelle, daß auch 1997 die Zahlen in etwa gleich sein könnten, dann ist eben unter Abwägung der besonderen Umstände des einzelnen Falles in drei Fällen anders verfahren worden, weil dies die Ermittlungsbehörden unter dem Gebot der Rechtsstaatlichkeit für richtig gehalten haben. Aber deswegen sollte nicht der Eindruck aufkommen, es sei hier eine durchgängige Praxis. In der ganz überwiegenden Zahl der Fälle sind die Relationen anders. Weil dort Beschuldigtenstatus anzunehmen war oder vorhanden war, ist ohne Ankündigung durchsucht und gegebenenfalls auch beschlagnahmt worden. Es handelt sich um drei Fälle, die als Einzelfälle rechtlich besonders zu würdigen waren. Diese Fälle werden im Rahmen der Erörterungen der Finanzministerkonferenz eine Rolle spielen. Ich werde Sie unaufgefordert über das Ergebnis der Beratungen der Finanzministerkonferenz unterrichten. - Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### Präsident Möller (Gießen):

Das Wort hat Herr Kollege Dr. Jung, CDU-Fraktion.

#### Dr. Jung (Rheingau) (CDU):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Weist (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ein unglaublicher Vorgang!)

Ich möchte zunächst einmal mit aller Deutlichkeit auf den dreisten Auftritt des Abg. Weist eingehen, der hier die Unwahrheit verbreitet und dann bezahlter Beirat der hessischen Landesbank ist. Da muß die Öffentlichkeit einmal erfahren, in welcher Rolle sich hier der Abg. Weist befindet.

(Dr. Wagner (Lahntal) (CDU): So einer ist das! - Koch (CDU): Wieviel tausend DM gibt es denn da im Jahr? - Bouffier (CDU): Herr Weist ist ein Heuchler! - Weitere Zurufe von der CDU und der F.D.P.)

Herr Finanzminister, ich halte zunächst einmal fest, daß Sie offensichtlich die falsche Praxis ändern. Ich halte des weiteren fest, daß Sie eine Abstimmung mit der Finanzministerkonferenz anstreben. Aber, Herr Minister, die Frage stellt sich schon: Am 18. November haben Sie von diesem Pult aus das Parlament so informiert, wie wir das alle erlebt haben. Wie ich erfahren habe, hatten Sie auch vorher den Ministerpräsidenten im Grundsatz über das informiert, was Sie hier sagen. Wenn Sie heute hier einräumen, daß im Hinblick auf die Frage der Bundeseinheitlichkeit - Sie haben es formuliert - ein Mißverständnis vorgelegen habe, dann müßten Sie eigentlich auch die Kraft haben einzuräumen, daß Sie mit Ihrer Darstellung, das Landgericht in Kassel habe diese Praxis geradezu herausgefordert, hier ebenfalls eine falsche Behauptung aufgestellt haben, die Sie zurücknehmen sollten.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Herr Kollege Weidmann, ich fände es schon richtig, wenn hier nicht Anwaltskollegen beschimpft würden, sondern der Minister deutlich macht, was er im Parlament gesagt hat. Er hat sich auf den Beschluß des Landgerichts in Kassel bezogen und gesagt, vor diesem Hintergrund wurde auch bei den durch die Steuerfahndung in Frankfurt am Main betriebenen Verfahren nach der in Kassel abgestimmten Weise vorgegangen. Ein Magazin hat diese Praxis durch die Überschrift charakterisiert: "Ei, mer wolle zu euch komme".

Das aber ist etwas völlig anderes, als es das Landgericht in Kassel in seinem Beschluß formuliert. Damit wir nicht über irgendwelche Dinge reden, sondern über die Fakten, will ich das hier einmal vortragen. Das Landgericht in Kassel hat in seinem Beschluß, der mir hier vorliegt und den Sie, Herr Minister, in der Haushaltsausschußsitzung am 3. Dezember verteilt haben - und dort ist es mir dann aufgefallen, daß hier die Unwahrheit verbreitet worden ist -, folgendes formuliert, ich zitiere die entscheidende Stelle:

... aufgefordert worden war, freiwillig alle Luxembourg-bezogenen Unterlagen für den namentlich bekannten und namentlich unbekannten Kundenkreis

- und jetzt kommt es -

gegen Übergabe des Durchsuchungs- und Beschlagnahmebeschlusses ... herausgegeben ...

Meine Damen und Herren, das ist doch der entscheidende Unterschied. Hier liegen Durchsuchungs- und Beschlagnahme-

nahmebeschlüsse vor, und dann wird zur freiwilligen Herausgabe aufgefordert. Wenn nicht freiwillig herausgegeben wird, dann wird sofort durchsucht und beschlagnahmt. Das ist etwas völlig anderes, als wenn ich drei Wochen vorher anrufe und Vorankündigungen vornehme.

Sehr geehrter Herr Minister, das ist der unterschiedliche Sachverhalt. Deshalb müßten Sie hier die Kraft haben, nicht nur die Mißverständnisse, wie Sie es formulieren, zum falschen bundeseinheitlichen Vorgehen, sondern auch die falsche Unterrichtung dieses Parlamentes einzuräumen und hier deutlich zu bekennen, daß dies falsch war.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Meine Damen und Herren, wir stellen fest, die Vorankündigungen werden beendet, es wird ein Beschluß der Finanzministerkonferenz herbeigeführt. Wir gehen davon aus, das wird bedeuten, daß diese Vorankündigungen nicht mehr stattfinden. Das halten wir auch für richtig.

Denn Kollege Koch hat darauf hingewiesen, daß jeder Kunde einer Bank zu Recht fragen würde: Wie kommt ihr eigentlich darauf, meine Unterlagen, meine Kundenkartei, Daten über meine Bankkonten irgend jemandem herauszugeben, der euch per Telefon dazu auffordert? - Das ist doch eine Praxis, die durch nichts zu rechtfertigen ist, auch gegenüber dem Kunden nicht.

(Weidmann (SPD): Das ist doch das Problem der Bank, nicht unseres!)

Denn auch gegenüber dem Kunden muß doch ein Beschluß vorgelegt werden. Das besagt die Entscheidung aus Kassel. So muß auch in Zukunft verfahren werden. Herr Minister, Sie haben dieses Parlament mit Ihrer Behauptung falsch unterrichtet.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### **Präsident Möller (Gießen):**

Ich sehe keine Wortmeldungen mehr und erkläre deshalb die Aussprache für beendet. Ich stelle fest: Die Aktuelle Stunde wurde abgehalten.

Ich rufe zur Beschlußfassung über Tagesordnungspunkt 32 auf, den Dringlichen Antrag der Fraktion der F.D.P. betreffend nichtsachgerechte Durchführung von Durchsuchungen bei hessischen Sparkassen. Ich nehme an, daß sofort abgestimmt werden soll. Wer dem Antrag der F.D.P. - -

(Wortmeldung des Abg. Weidmann (SPD))

- Herr Kollege!

#### **Weidmann (SPD):**

Er soll für erledigt erklärt werden.

(Zurufe)

#### **Präsident Möller (Gießen):**

Ich gehe einmal davon aus, daß die antragstellende Fraktion am besten weiß, was mit ihrem Antrag geschehen soll. Herr Kollege Hahn, was soll damit geschehen?

#### **Hahn (F.D.P.):**

Beschließen!

#### **Präsident Möller (Gießen):**

Er soll also zur Abstimmung gestellt werden.

(Weidmann (SPD): Ausschußüberweisung!)

- Dann beantragen Sie Ausschußüberweisung.

(Hahn (F.D.P.): Feiglinge seid ihr!)

Der Antrag auf Ausschußüberweisung geht vor. Also muß ich zunächst darüber abstimmen lassen. Wer ist dafür, daß der Antrag Drucks. 14/3487 - welchem Ausschuß? -

(Weist (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Dem Haushaltsausschuß!)

dem Haushaltsausschuß überwiesen wird? - Wer ist denn dafür?

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Die haben selbst ein schlechtes Gewissen!)

Es ist eine immer größer werdende Mehrheit von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Das sind die Abgeordneten von CDU und F.D.P. Gibt es Enthaltungen? - Das möchte ich als erstes feststellen. Enthaltungen gibt es nicht. Dann haben inzwischen auch alle abgestimmt.

Wird bezweifelt, daß die Koalition die Mehrheit hat?

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Ja! - Hahn (F.D.P.): Ja, aber sicher!)

- Das haben wir schnell. Ich stelle fest - -

(Koch (CDU): An der Abstimmung waren nicht alle beteiligt! - Weist (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Dann stimmen wir doch noch einmal ab!)

Es ist doch eine alte Geschichte, daß in diesem Fall die Abstimmung wiederholt wird. Es gilt dann, wer im Saal ist und mitstimmt.

(Koch (CDU): Der Herr Ministerpräsident soll die Hand heben! - Unruhe)

Ich darf jetzt die Aufmerksamkeit all der Abgeordneten, die sich privat unterhalten, auf die Abstimmung lenken, damit wir nicht noch einmal in Zweifel kommen. Ich lasse jetzt abstimmen. Wer ist für die Annahme des Dringlichen Antrages der F.D.P.-Fraktion, Drucks. 14/3487?

(Zurufe)

- Ja, Sie haben recht: Wer ist für die Überweisung des Dringlichen Antrages? Es gelingt euch wirklich, mich durcheinanderzubringen. - Wer ist für die Überweisung des Dringlichen Antrages an den Haushaltsausschuß?

(Weidmann (SPD): Wir bringen es auf den rechten Weg zurück!)

Wer ist dagegen? - Gibt es Enthaltungen? - Herr Dr. Jung, wird immer noch bezweifelt, daß die Koalition die Mehrheit hatte? - Das ist nicht der Fall. Dann stelle ich fest: Es ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen Überweisung an den Haushaltsausschuß erfolgt. Da ersteres die Mehrheit war, ist es so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir fahren in der Beratung des Tagesordnungspunktes 5A, der Feststellung des Haushaltsplans für die Jahre 1998 und 1999, fort. Ich rufe

#### **Einzelplan 03 - Hessisches Ministerium des Innern und für Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz -**

auf. Die Redezeit beträgt 15 Minuten je Fraktion. Wer wünscht das Wort? - Das Wort hat Herr Kollege Bouffier für die CDU-Fraktion.

**Bouffier (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Beratung des Einzelplans des Innenministers gibt Gelegenheit, die Politik dieser Landesregierung und auch die des Innenministers zu bewerten und zu beleuchten. Die Schwierigkeit besteht darin, daß dieses breite Aufgabenfeld in ungefähr sieben Minuten erörtert werden muß. Es reicht von der inneren Sicherheit über die Polizei und die Feuerwehr, über den Katastrophenschutz, den Sport, die Verwaltungsreform, die Beamtendienstrechtsreform bis hin zu dem Verhältnis der Kommunen zu dem Land oder umgekehrt. Herr Minister, wir sind uns sicherlich darin einig, daß sich dies in der vorgegebenen Zeit vernünftig nicht tun läßt. Ich will mich deshalb auf ein Thema konzentrieren, das nach meiner Überzeugung das wichtigste aus diesem Bereich und das wohl zwischen uns auch das streitigste ist.

Unser Fraktionsvorsitzender, Kollege Koch, hat in der gestrigen Generaldebatte darauf hingewiesen, daß die Landesregierung im Bereich der inneren Sicherheit die Weichen falsch stellt. Sie tut Wichtiges nicht. Insgesamt ist bedauerlicherweise nicht zu erkennen, daß der dringend notwendige Umdenkungsprozeß bei dem Thema innere Sicherheit endlich auch die Hessische Landesregierung erreicht.

(Beifall der Abg. Dr. Jung (Rheingau) und Rösler (CDU))

Meine Damen und Herren, der Herr Ministerpräsident hat gestern eine Bemerkung gemacht, die mich veranlaßt, heute auf sie einzugehen. Er hat sich auf einen Vorhalt unseres Fraktionsvorsitzenden gerühmt, unter seiner Regierung seien die Aufklärungsquoten bei der Aufklärung von Straftaten außerordentlich positiv, und man habe einen großartigen Stand erzielt. Entweder weiß der Mann nicht, worüber er spricht, oder aber er leidet an Realitätsverlust.

(Beifall der Abg. Dr. Jung (Rheingau), Rösler und Korn (CDU))

Ich möchte Ihnen einmal die Wahrheit vortragen. Die Wahrheit ist: Hessen bildet zusammen mit Bremen das Schlußlicht bei allen alten Bundesländern. Der Bundesdurchschnitt der Aufklärung bei Straftaten liegt deutlich höher. All unsere Nachbarländer haben, gemessen an hessischer Sicht, geradezu traumhafte Verhältnisse. Herr Kollege Al-Wazir, Rheinland-Pfalz hat eine Quote von 52 Prozent. Damit wir die Ausgangszahl haben, sage ich, daß Hessen eine Quote von 44,3 Prozent hat. Baden-Württemberg hat sage und schreibe eine Aufklärungsquote von 64,4 Prozent. Wenn man dann noch hinzunimmt, daß diese Länder seit Jahren ein drastisch geringeres Straftatenaufkommen haben, und zwar auch bezogen auf die jeweilige Einwohnerzahl, dann kann man die hessische Situation ganz und gar nicht positiv bewerten. Vielmehr muß man feststellen, daß es ein beklagenswertes drastisches Sicherheitsgefälle zwischen allen Bundesländern um uns herum und Hessen gibt. Das ist das Traurige daran und das Problem dieser Regierung.

(Beifall der Abg. Kartmann und Korn (CDU))

Die Erfolge anderer Länder, die teilweise eine Aufklärungsquote haben, die über ein Drittel höher als in Hessen liegt, und die eine Kriminalitätsbelastung haben, die um über ein Drittel niedriger liegt, sind das Ergebnis praktischer Politik. Dies ist nicht vom Himmel gefallen.

(Beifall des Abg. Koch (CDU))

Bei dieser Politik läuft in Hessen etwas falsch.

(Karwecki (SPD): Strukturelle Unterschiede!)

Herr Minister, meine Damen und Herren, ich will Sie nicht mit Zahlen langweilen. Aber ein paar müssen schon genannt werden. In den letzten 20 Jahren sind in Hessen die Diebstähle aus Wohnungen um 76 Prozent gestiegen, der Ladendiebstahl um 128 Prozent, der Handtaschenraub um 34 Prozent, der Straßenraub um - Sie hören richtig - 264 Prozent. Die besonders beklagenswerte Gewaltkriminalität stieg um 71 Prozent an. Jetzt müssen wir doch fragen: Was ist Ihre Antwort auf diese schlimme Entwicklung? - Herr Minister, die Antworten, die Sie und diese Landesregierung geben, gehen sämtlich in die falsche Richtung. Sie haben über 200 Stellen bei der Polizei abgebaut, d.h. Sie haben die innere Sicherheit verschlechtert. Dies ist ein zentral falsches Signal. Sie verweigern sich bei praktisch allen Gesetzgebungsvorhaben, die die Arbeit der Polizei und der Strafverfolgungsbehörden erleichtern und verbessern würden. Ich erinnere daran mit dem Stichwort Unterbindungsgewahrsam. Ich erinnere an die Schleierfahndung. Ich erinnere an das Thema akustische Überwachung. Überall war Hessen dagegen. Herr Minister, statt dessen haben Sie es zugelassen - ich bedauere, daß Sie persönlich es zugelassen haben -, daß der Innenminister zum Kasper und zum Gespött geworden ist. Ich sage das ungern. Bei der dringend erforderlichen Regelung zur Abschiebung ausländischer Gewalttäter im Ausländergesetz wurde, Sie werden sich erinnern, Herr Bökel zum Verhandlungsführer der SPD-Länder auserkoren. Er hatte mit der Bundesregierung einen, wie ich finde, vertretbaren Kompromiß ausgehandelt. Er kam damit zurück in seine eigene Landesregierung. Diese rotgrüne Landesregierung hat es ihm untersagt, seinem eigenen Vorschlag zuzustimmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, ein solcher Innenminister ist nicht mehr glaubwürdig. Er ist auch nicht mehr fähig, sich durchzusetzen.

(Karwecki (SPD): Völliger Quatsch!)

- Das ist kein Quatsch. - Herr Kollege Karwecki, wir haben vor zwei Tagen über das Thema ereignisunabhängige Kontrollen diskutiert. Dazu gab es einen Gesetzentwurf meiner Fraktion dieses Hauses.

(Hahn (F.D.P.): Herr Bökel hat dazu geschwiegen!)

Wir haben diesen Gesetzentwurf vorgelegt, weil solche Gesetze in den umliegenden Bundesländern unabhängig davon, welche politische Couleur regiert, große Erfolge gezeigt haben. Sie und die GRÜNEN haben das abgelehnt. Aber nicht nur das. Sie haben dem Innenminister sogar einen Maulkorb umgehängt. Er durfte entgegen seiner Überzeugung hier in dieser Debatte nicht einmal mehr das Wort ergreifen.

(Beifall bei der CDU - Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Bouffier!)

Meine Damen und Herren, dieser Zustand spricht Bände über den Stellenwert des Innenministers im Kabinett, aber auch über den Stellenwert der inneren Sicherheit bei dieser Landesregierung.

Meine Damen und Herren, ich habe Ihnen wiederholt vorgehalten, daß Sie bei der Frage der inneren Sicherheit die Entwicklung verschlafen haben.

Sie fechten heute immer noch die Schlachten von gestern und vorgestern. Sie sind einfach nicht bereit, anzuerkennen, daß es bei der inneren Sicherheit heute nicht mehr darum geht, den Bürger vor einem überbordenden Staat zu schützen, sondern darum gehen muß, den Bürger durch den Staat

vor Kriminalität zu schützen. Diese zentrale Aufgabe nehmen Sie nicht an.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Karwecki (SPD): Beides!)

Die geistige Verfassung der Landesregierung auf diesem Feld will ich aus Zeitgründen an einem einzigen Beispiel darstellen; es kann aus Zeitgründen alles nur sehr kurz sein. Im Rechtsausschuß des Bundesrates wurde im September 1997 über folgenden Text abgestimmt:

Das Vertrauen in die Arbeit der zuständigen Behörden und der Organe der Rechtspflege darf nicht dadurch gefährdet werden, daß Verfahren zu lange dauern, Unterschiede im Strafmaß nicht plausibel erscheinen sowie die Schwierigkeiten, festgestelltes Recht, z.B. bei Ausweisungen, zu vollziehen, nicht überwunden werden.

Meine Damen und Herren, das sind pure Selbstverständlichkeiten - sollte man meinen. Nicht so in Hessen! Hessen hat als einziges Bundesland gegen solche Selbstverständlichkeiten gestimmt. Herr Ministerpräsident, Sie verantworten das Stimmverhalten Ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und Ihrer Ministerinnen und Minister im Deutschen Bundesrat. Ich frage Sie: Wie können Sie einen solchen Unsinn unbeanstandeten lassen? Wer dies tut, der leidet nicht nur an Realitätsverlust, sondern bei dem ist die innere Sicherheit beim besten Willen nicht gut aufgehoben.

(Beifall bei der CDU)

Zum Schluß: Wer mit die schlechteste Aufklärungsrate hat, wer mit die höchste Kriminalitätsbelastung hat,

(Ministerpräsident Eichel: Es ist unglaublich!)

wer Polizeistellen abbaut und im Grundsatz in der inneren Sicherheit in die falsche Richtung geht, mit dem kann mehr innere Sicherheit nicht erwartet werden. Wer mehr innere Sicherheit in Hessen will, muß deshalb dazu beitragen, daß dies der letzte von Rotgrün verantwortete Landeshaushalt ist.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Narrhallamarsch!)

**Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Herr Kollege Karwecki für die Fraktion der SPD.

**Karwecki (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Man kann über innere Sicherheit reden, man kann dazu markige Sprüche loslassen, es ist aber auch möglich, in Sachen innere Sicherheit zu handeln.

(Bouffier (CDU): Sagen Sie eine Zahl!)

Herr Kollege Bouffier, Hessen wendet trotz der angespannten Finanzlage für die innere Sicherheit pro Kopf der Bevölkerung mehr Geld auf als fast alle anderen Bundesländer.

(Bouffier (CDU): Und hat die schlechtesten Ergebnisse!)

Hessen steigert trotz angespannter Finanzlage die Qualität der Ausbildung bei Polizei und Feuerwehr. Hessen erhöht trotz angespannter Finanzlage die Ausgaben für die Förderung des Breitensports.

Zunächst zur Polizei. Auch 1998 und 1999 werden wiederum 750 Planstellen des mittleren Dienstes in den gehobenen Dienst überführt. Daraus ergeben sich in beiden Jahren jeweils 2.200 Beförderungen bzw. Übernahmemöglichkeiten. Waren zu Beginn dieses unseres Programms 1991 noch ca. 46 Prozent der Kripo und nur 15 Prozent der Schutzpolizei mindestens dem gehobenen Dienst zugeordnet, so sind dies 1999 bei der Kriminalpolizei rund 97 Prozent und bei der Schutzpolizei rund 62 Prozent. Ich wiederhole das: Kripo 97 Prozent gehobener Dienst, Schutzpolizei 62 Prozent gehobener Dienst.

Gegenüber dem Vorjahr steigt die Zahl der Studierenden an der Verwaltungsfachhochschule, Fachbereich Polizei, von 1.850 auf 2.200. Derartig bundesweit beispielhafte Perspektiven geben den Bediensteten Motivation, und diese Motivation wiederum wird die Aufklärungsquote noch weiter steigern.

Da uns auch sehr an der persönlichen Sicherheit unserer Beamten gelegen ist, wird 1998 das Programm zur erstmaligen Ausstattung von rund 10.000 Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten mit sogenannten Unterziehschutzwesten abgeschlossen werden. Kein anderes Bundesland kann mit einem solchen Ergebnis aufwarten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch wenn die Polizei in Anbetracht der Finanzlage nicht ganz von Kürzungen ausgenommen werden kann, wird die weitere Beschaffung polizeispezifischer Ausstattung fortgesetzt. Die Ansätze werden weitgehend auf hohem Niveau gehalten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, entsprechendes gilt neben den notwendigen kleineren Um- und Ausbauten für Großbaumaßnahmen bei der Polizei. In den beiden Jahren 1998 und 1999 werden voraussichtlich fertiggestellt: der Neubau des Polizeipräsidiums Kassel, der Um- und Erweiterungsbau der Schule, Fachgruppe Diensthunde, Teilbaumaßnahmen in der Unterkunft der Bereitschaftspolizei in Mühlheim, Um- und Ausbauten von Gebäuden des Hessischen Polizeiverwaltungsamtes und die Umbauten der Polizeiautobahnstationen Kassel und Hanau II. Fortgeführt werden kann in den beiden Jahren 1998 und 1999 der Um- und Ausbau der Polizeistation Gelnhausen. Beginnen können wir mit dem Neubau des Polizeipräsidiums Frankfurt, mit Um- und Ausbauten der Unterkunft für die Bereitschaftspolizei in Lich, mit der Herrichtung von Parkplätzen für die Bereitschaftspolizei in Mainz-Kastel und mit dem Parkplatz und dem Garagenbau sowie dem neuen Versammlungsraum in Gießen.

(Hahn (F.D.P.): Klasse!)

Weitere Mittel sind für die Direktion Fulda und für das Präsidium Wiesbaden im Einzelplan 18 reserviert. Hier erfolgen Um- und Ausbauten im Zusammenhang mit Behördenzentren.

Besonders weise ich noch darauf hin, daß der Doppelhaushalt neben anderem auch Mittel enthält, um künftige Landesaktionstage begleiten zu können. Die ersten zwei Aktionen dieser Art in den letzten beiden Monaten waren erfolgreich. Sie haben einen Beitrag zur weiteren Verbesserung der inneren Sicherheit geleistet, und deshalb werden wir diese Arbeit fortsetzen.

Fortsetzen werden wir auch den Aus- und Umbau der Landesfeuerwehrschule in Kassel, wobei die Arbeiten voraussichtlich Ende 1998 abgeschlossen sein werden. Damit ste-

hen 240 Ausbildungsplätze, also doppelt so viele, vornehmlich für die Anhörigen der freiwilligen Feuerwehren zur Verfügung. Wir reden nicht nur über das Ehrenamt. Hessen handelt und verbessert so spürbar die Rahmenbedingungen für diejenigen, die im wesentlichen unentgeltlich dem Nächsten helfen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Hessen unterstützt beim Brandschutz auch weiterhin die Städte und Gemeinden. Für Zentralbeschaffungen und/oder Zuwendungen stehen 1998 24,5 Millionen DM und 1999 über 30 Millionen DM zur Verfügung.

Nun zum Sport. Trotz aller Kürzungen legen wir ein Sonderprogramm für den Bau und insbesondere die Sanierung von Sportstätten auf. Mit 7,5 Millionen DM wollen wir in den nächsten drei Jahren die Rahmenbedingungen für den Jugend- und den Breitensport verbessern helfen. Damit Sie das richtig einordnen können: Das sind rund 10 Millionen DM für den Sport jährlich originär aus dem Landeshaushalt, und das neben den 35 Millionen DM, die jährlich direkt an den Landessportbund gehen.

(Beifall der Abg. Stiewitt (SPD))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluß einen nach meinem Dafürhalten wichtigen Aspekt im Einzelplan 03 hervorheben. Erstmals seit Jahren erfüllen wir die Quote der Beschäftigung von Schwerbehinderten. Durch 5,92 Prozent Beschäftigte und 30 Prozent der Aufträge an Werkstätten entfällt die Zahlung der Abgabe.

Alle diese Punkte zeigen, auch in den beiden kommenden Jahren gilt für uns: Hessen ist sicher und sozial. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Herr Kollege Al-Wazir, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was ist mit der F.D.P.? - Minister Bökel: Das macht Herr Heidel alles nachher!)

#### **Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich hoffe, Herr Hahn meldet sich noch und hat nicht die Rolle des innenpolitischen Sprechers an Herrn Heidel abgetreten.

(Hahn (F.D.P.): Warum, was haben Sie gegen Herrn Heidel, Herr Al-Wazir?)

- Ich habe überhaupt nichts gegen Herrn Heidel.

(Heidel (F.D.P.): Danke!)

Kolleginnen und Kollegen, nach der Rede des Kollegen Bouffier möchte ich doch noch einmal erinnern, woran wir hier sind. Wir sind in den Haushaltsberatungen. Ich weiß, daß man von seiten der Opposition immer sehr geneigt ist, vor allem wenn das, was im Haushalt steht, gut ist, nicht darüber zu reden. Aber wie man seinen Redebeitrag zu den Haushaltsberatungen abgeben kann und dabei kein einziges Wort über den Haushalt verlieren kann, das ist schon ein richtig starkes Stück gewesen, Herr Kollege Bouffier.

(Becker (Gießen) (SPD): So sind sie!)

Ich sage es einmal vorsichtig: Ich weiß, daß es Ihnen wehtut, daß Sie uns in den Haushaltsgeschichten nichts am Zeug flicken können, weil das, was darin steht, so gut ist, daß man dazu aus Oppositionssicht eigentlich nichts sagen kann.

(Bouffier (CDU): Das ist Quatsch!)

Aber wenn man anfängt, blumig und wolkig über Gott und die Welt zu reden - Sie haben übrigens New York vergessen, das ist Ihr sonstiger Einsatz -, also über Gott, die Welt und New York zu reden, dann muß man sich schon einmal überlegen, ob man zum richtigen Tagesordnungspunkt redet.

(Bouffier (CDU): Ich freue mich, daß Sie so diskutieren! Ich lade Sie zu jeder Debatte ein, Sie reden so und ich so! Dann gucken wir, was herauskommt! Machen Sie so weiter, das ist genau das, was wir brauchen!)

Herr Kollege Bouffier, wenn Sie sagen, die Aufklärungsquote ist in anderen Ländern höher,

(Bouffier (CDU): Sie ist überall höher in den alten Bundesländern!)

- jetzt lassen Sie mich einmal ausreden -, dann sage ich Ihnen: Das ist in bestimmten Bereichen so. Aber auch wenn das so ist und wenn man das Bedürfnis hat, das ebenso zu erreichen und sich ständig zu verbessern, dann kann man doch nicht in Abrede stellen, daß wir letztes Jahr in Hessen die höchste Aufklärungsquote seit 1977 hatten.

Herr Kollege Bouffier, ich sage Ihnen einmal etwas. Sie waren doch von 1987 bis 1991 Justizstaatssekretär. Sie haben doch dieser Landesregierung angehört.

(Hahn (F.D.P.): Nein, nicht dieser Landesregierung!)

- Der Landesregierung von 1987 bis 1991, Herr Kollege Hahn. - Da hatten Sie eine Aufklärungsquote von 38 Prozent. Gehen Sie in Sack und Asche, wenn ich hier Ihre eigenen Argumente auf Sie anwende! Es bleibt ein Fakt: Wir haben die höchste Aufklärungsquote. Sie könnte noch höher sein. Sie wird hoffentlich auch noch höher sein. Aber es ist und bleibt ein Fakt, daß sie die beste ist. Dann können Sie erzählen, was Sie wollen. Das ist so, es ist die beste seit 1977.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Bouffier (CDU): Konsequenter immer schlechter als andere!)

Ich kann mich erinnern, daß Sie hier vor zwei Jahren, als wir die Koalitionsvereinbarung in Kraft gesetzt hatten, Anträge gestellt und versucht haben, anhand der Stellenstreichungen zu beweisen, daß die innere Sicherheit für uns kein Thema wäre.

(Bouffier (CDU): Sagen Sie doch einmal einen Satz, warum die anderen besser sind!)

Zeigen Sie mir doch einmal ein anderes Bundesland, das alle Vollzugsbeamten mit Schutzwesten ausstattet! Zeigen Sie mir doch einmal ein anderes Bundesland, das drei von sechs Präsidien innerhalb der nächsten vier Jahre besser unterbringt! Frankfurt ist begonnen, Kassel wird fertig, Wiesbaden ist vorgestern unterschrieben worden.

(Klein (CDU): Wenn wir da nicht zwei Jahre gebohrt hätten!)

Herr Kollege Klein, zeigen Sie mir doch einmal ein anderes Bundesland, das innerhalb einer Legislaturperiode drei von den sechs Präsidien besser unterbringt!

(Klein (CDU): Das wollten Sie doch gar nicht!)

Zeigen Sie mir doch einmal ein anderes Bundesland, das am Ende eines Haushalts fast keine Kriminalbeamten des mittleren Dienstes mehr hat! Zeigen Sie mir doch einmal ein anderes Bundesland, wo es am Ende der Wirkung dieses Haushalts fast keine A 7-Stellen bei der Polizei mehr gibt! Zeigen Sie mir das doch alles einmal! Da Sie wissen, daß wir da so gut sind, verlieren Sie darüber kein Wort mehr und erzählen blumig, man bräuchte bessere, andere, schönere, schwärzere Gesetze. Herr Kollege Bouffier, da sage ich Ihnen: Wir brauchen keine neuen Gesetze, sondern wir brauchen die konsequente Anwendung der bereits bestehenden Gesetze.

(Bouffier (CDU): Sie leben doch in einer Scheinwelt!)

Herr Kollege Bouffier, wenn Sie sagen, daß die bestehenden Gesetze nicht ausreichen, dann würde ich anfangen, darüber zu streiten, wenn wir diese bestehenden Gesetze und die bestehenden Möglichkeiten bereits konsequent ausschöpfen würden. Da wir das aber in bestimmten Bereichen noch nicht tun - -

(Klein (CDU): Sie stellen doch den Justizminister!)

- Hören Sie doch auf mit diesem billigen "Sie stellen doch den Justizminister!" Wir reden gerade über den Bereich Inneres, wir reden über Polizeirecht. Da ist der Innenminister zuständig.

(Klein (CDU): Diese Zusammenhänge werden Sie nie begreifen!)

Herr Kollege Klein, es ärgert Sie richtiggehend, daß die Kriminalitätsrate in Hessen seit 1994 sinkt, weil man das dann nicht mehr im Kampf gegen die rotgrüne Regierung verwenden kann.

(Bouffier (CDU): Was? Das ist ganz falsch!)

Herr Kollege Bouffier, ich bin gerne bereit, mir über Verbesserungen auch gemeinsam mit Ihnen Gedanken zu machen. Dann, wenn es etwas Gutes gibt, hier im Kleinen herumkritteln, und, wenn das Kleine nicht mehr ausreicht, versuchen, im Großen irgendwelche wolkigen Sachen zu erzählen, damit man auf das Konkrete nicht mehr kommen muß, das reicht nun wirklich nicht aus.

(Bouffier (CDU): Es ist auch falsch, was Sie gesagt haben!)

Seit 1991 ist die innere Sicherheit mit allen ihren Facetten Schwerpunkt dieser Landesregierung gewesen. Das wird auch so bleiben. Um es ganz ehrlich zu sagen: Auch innerhalb der Landesregierung und innerhalb der Haushaltsverhandlungen war es nicht einfach - auch für die Innenpolitiker -, all das, was wir jetzt in diesem Haushalt haben, zu verteidigen. Mit diesem Haushalt bleibt die innere Sicherheit ein Schwerpunkt von Rotgrün. Da können Sie erzählen, was Sie wollen, und sich ärgern, wie Sie wollen. Das wird so bleiben. Das ist mit diesem Haushalt abgesichert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Herr Kollege Hahn für die F.D.P.-Fraktion.

**Hahn (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Al-Wazir, ich sage Ihnen ganz persönlich: Das einzige, was mich an der Debatte ärgert, ist, daß wir hier in das Ritual verfallen, jetzt die Einzelhaushalte in 10 bzw. 15 Minuten durchzuhecheln, ohne richtig in die Materie hineingehen zu können.

(Karwecki (SPD): Sie haben als Geschäftsführer doch zugestimmt!)

- Ich sage gleich etwas dazu, Herr Karwecki. - Ich hoffe, daß die Leidensschwelle aller Kolleginnen und Kollegen am heutigen Tage endlich so hoch ist, daß das nächste Mal der Vorschlag von CDU und F.D.P. durchgesetzt wird, eine Generaldebatte zu machen, und daß es dann mit dem Ritual, welches wir hier spielen, aus ist.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Das ärgert mich, Herr Al-Wazir. Herr Karwecki, fragen Sie Ihren parlamentarischen Geschäftsführer! Der wird Ihnen erklären, daß es die sozialdemokratische Fraktion in diesem Hause war, die dringend diese Einzeldebatte haben wollte. Keine andere Fraktion in diesem Hause wollte es haben.

(Bouffier (CDU): Genau so ist es!)

Das ärgert mich. Denn wir verplempern Zeit, die wir nutzvoller einsetzen könnten. Wir machen hier einen Scheinschlagabtausch und können nicht tief in die Materie hineingehen. Es ist absurd, in 15 Minuten den Geschäftsbereich von Herrn Bökel zu besprechen, von Landwirtschaft über Naturschutz, Sport, innere Sicherheit, Feuerwehr, Kommunalverwaltung, Verwaltungsreform.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, und ich sage es auch ganz bewußt an unsere Gäste: Was hier zur Zeit abläuft, ist ein Ritual, welches hoffentlich das allerletzte Mal in diesem Landtag gespielt wird.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Lassen Sie mich zum Inhalt folgendes sagen, Herr Kollege Al-Wazir. Oppositionsabgeordnete haben es in Haushaltsdebatten immer schwer, Haushaltsanträge hier zu diskutieren.

(Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie haben die doch eingereicht!)

- Lassen Sie es mich doch bitte einmal ausführen, Herr Kollege Al-Wazir! - Wir als F.D.P.-Fraktion haben uns diesmal wieder getraut, Anträge in Bereichen zu stellen, wo wir meinten, daß dort besonders dringender Nachholbedarf ist und die Haushaltsansätze von Rotgrün uns überhaupt nicht überzeugen. So haben wir als F.D.P.-Fraktion ein 12-Millionen-DM-Sofortprogramm für die hessische Polizei beantragt und im Haushaltsausschuß eingebracht. Wir haben Deckungsvorschläge gehabt, die noch nicht einmal das Finanzministerium angezweifelt hat.

(Zuruf des Abg. Karwecki (SPD))

- Herr Karwecki, lassen Sie diesen dummen Zwischenruf sein! Das ist aber auch wieder ein typisches Ritual.

Wir haben ein 12-Millionen-DM-Programm zur Verbesserung der technischen Ausstattung der Polizei vorgeschlagen. Was ist damit passiert, Herr Kollege Al-Wazir? Dem Ritual folgend, haben Ihre Fraktionskollegin Frau Hinz und die Sozialdemokraten im Haushaltsausschuß unseren Antrag niedergestimmt. Deshalb kann ich die Strategie der

Union ganz gut verstehen, die bei dieser Debatte gesagt hat: Wir machen uns überhaupt nicht mehr die Mühe. Es kostet nur Papier. Es sind tausend Blatt, um eine Drucksache auf den Weg zu bringen. - Es ist klar, daß die Koalitionsfraktion es ablehnt. Lassen Sie bitte das Argument sein, wir hätten keine Alternativen.

(Weidmann (SPD): Wir entscheiden alleine, welche Argumente wir verwenden!)

- Herr Weidmann, wir verdanken Ihnen diese Debatte. Sie müssen diese Debatte jetzt auch ertragen.

(Weidmann (SPD): Das stimmt doch gar nicht!)

Wir verdanken Ihnen diese Art der Debatte. Diese vertrauen Sie jetzt bitte auch!

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Als Opposition können wir zwar Anträge stellen, wir müssen aber zur Kenntnis nehmen, daß sie abgelehnt werden. Ich sage noch einmal, daß wir ein 12-Millionen-DM-Sonderprogramm für die hessische Polizei beantragt haben. Es ist zur Arbeitsplatz- und Büroausstattung, zur Unterhaltung der Gebäude, für Geräte und Ausstattungsgegenstände. Sie, meine Damen und Herren von Rotgrün, haben diesen Antrag schlicht abgelehnt.

Lassen Sie mich etwas zur Situation innerhalb der hessischen Polizei sagen. Das ist auch ein tieferer Sinn der Haushaltsdebatte. Es ist richtig, daß die zweigeteilte Laufbahn durchgesetzt worden ist. Der Beginn davon ist durchgesetzt worden. Sie sprechen doch auch mit Polizeibeamten. Ich erlebe Sie doch auch bei Veranstaltungen. Wir waren vor einigen Wochen zum Beispiel gemeinsam in Hanau gewesen. Merken Sie denn nicht den Unmut innerhalb der hessischen Polizei über diese Aktion, wie sie durchgeführt wird? Merken Sie denn nicht, daß die Polizeibeamten meinen, daß sie zum großen Teil ungerecht behandelt werden, weil jetzt viel jüngere Leute, die zu einem späteren Zeitpunkt kommen konnten, auf einmal über einem sitzen?

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Herr Karwecki, das nehmen Sie doch zur Kenntnis, wenn Sie mit Polizeibeamten sprechen. Herr Al-Wazir nickt immerhin. Das ist doch so. Man kann doch also nicht sagen: Superklasse, zweigeteilte Laufbahn. - Sie beten immer die Zahlen herunter, die Ihnen das Ministerium vorbereitet. Das ist alles richtig. Aber die Motivation innerhalb der Truppe ist nicht so, wie wir sie uns erwünscht haben. Sie ist deshalb nicht so, weil die Unsicherheiten immer noch vorhanden sind, wie es denn weitergeht. Wann ist denn der prüfungsfreie Aufstieg? Bleibt es bei 45 Jahren? Wie ist es mit dem Gefälle Nordhessen/Südhessen? Alle diese Fragen sind nicht beantwortet.

Reformen: Dieser Minister ist angetreten und hat gesagt, er wolle die Polizei in Hessen reformieren. Was ist denn davon übriggeblieben? - Zwei Dinge. Zum einen das sogenannte Polizeiverkehrsamt. Sie wissen, daß wir als F.D.P. dem letztlich zugestimmt haben. Aber das war doch nur ein Minimalreformchen der Organisation. Sogar wir als Oppositionsfraktion hatten doch eine viel umfassendere Reform der hessischen Polizei vorgeschlagen, wo Wasserkopf und Häuptlingsstellen abgeschafft worden wären, wo mehr Manpower auf der Straße möglich gewesen wäre. Dies hat der Innenminister doch nicht durchsetzen können.

Zum zweiten hat er jetzt die dritte Umorganisation bei Polizeidirektionen und -präsidien veranlaßt. Sprechen Sie denn zum Beispiel nicht mit Personalräten, Herr Karwecki? Ich

hätte Ihnen unterstellt, daß Sie als Sozialdemokrat das häufiger machen.

Überall, wo ich mit Personalräten auf Polizeidirektionsebene und PP-Ebene spreche, höre ich, es sei ein Unding, was hier gemacht worden ist: eine neue Zwischenverwaltungsebene eingerichtet, also mehr Häuptlinge und nicht weniger Häuptlinge, mehr Polizisten im Revier oder auf der Direktion, weniger Polizisten auf der Straße.

Meine Damen und Herren, das kann doch keine Reform sein, was Bökel dort veranstaltet hat. Und dann auch noch die übertriebene Dezentralisierung dahin gehend, daß Fachleute im K-Bereich überhaupt nicht mehr erwünscht sind! Auch dieses BDK-Rundschreiben gerade von letzter Woche ist Meinung innerhalb der Polizei. Das sind nicht die Funktionärscliquen, Herr Bökel.

(Zuruf des Ministers Bökel)

- Sie sind anscheinend mit Ihren vielen Aufgaben, wenn Sie schon den Zwischenruf "Na ja, Herr Hahn" machen, so weit weg von der Basis, daß Sie nicht mehr mitbekommen, wie Polizeibeamte vor Ort tatsächlich denken.

Lassen Sie mich, damit Kollege Heidel noch die Möglichkeit hat, zu den anderen Bereichen des Hauses Bökel zu sprechen, folgendes für die F.D.P. festhalten. Wir sind der festen Überzeugung, daß die Organisation des Innenministeriums mit der Zuteilung der verschiedensten Aufgaben schlicht Quatsch ist. So etwas wird es unter einer CDU/F.D.P.-Regierung mit dem Konglomerat der Zuständigkeiten nicht geben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Dieses Ministerium hat sich dem Ziel verschrieben, die innere Sicherheit als Priorität in die Landespolitik einzubauen. Dieses Ministerium läuft wie alle anderen durch den Rasenmäherschnitt der Einsparziele des Finanzministers.

(Zuruf des Ministerpräsidenten Eichel)

- "Unsinn" sagt der Ministerpräsident. Er kennt offensichtlich seinen eigenen Haushalt nicht. Es war ja heute nacht ein bißchen spät gewesen. Dafür habe ich Verständnis.

Dritter Punkt. Diese komischen - wie heißt es? - Landesaktionstage jetzt als eine Chance für mehr innere Sicherheit zu verkaufen, damit kommen Sie nicht weit, Herr Kollege Karwecki. Alle Beteiligten wissen, angefangen von den Polizeipräsidenten und Direktionen bis hinunter zu den Revieren, daß es eine ausschließliche Show-Veranstaltung für Gerhard Bökel im Wahljahr ist. Dafür ist uns die hessische Polizei zu schade.

(Beifall des Abg. Bouffier (CDU))

### **Präsident Möller (Gießen):**

Meine Damen und Herren, jetzt die vom Minister so liebevoll benannte "Bauernstunde"! Es ist nicht herablassend gemeint. Herr Kollege Ortmann beginnt mit Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz.

(Bouffier (CDU): Herr Minister, es ist alles reiner Unsinn, was wir hier betreiben!)

### **Ortmann (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist eigentlich alles mögliche zu dem Verfahren gesagt. Ich könnte mich anschließen. Wenn ich die gelichteten Rei-

hen hier sehe, ist es nicht verständlich, daß so etwas gemacht wird.

(Zuruf der Abg. Hoffmann (SPD))

Der vorliegende Entwurf im Bereich Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz läßt keine klaren Vorstellungen davon erkennen, wie Landwirtschaft an der Schwelle des nächsten Jahrtausends aussehen soll. Das Zahlenwerk stellt nach unserer Überzeugung vielmehr eine einfältige Fortschreibung bisheriger rotgrüner Agrarpolitik ohne zukunftsweisendes Konzept mit einseitiger Ausrichtung auf die sogenannte ökologische Landwirtschaft

(Hoffmann (SPD): Och, Herr Ortman! - Zuruf der Abg. Hillenbrand (SPD))

und im übrigen unter dem Zwang einer strikten Haushaltskonsolidierung dar. Für den Berufsstand ist dies sehr enttäuschend. Auf die Bäuerinnen und Bauern in unserem Lande kommen zwei weitere Jahre ohne Planungssicherheit und mit völliger Verunsicherung zu. Aus landespolitischer Sicht werden es wirklich zwei verlorene Jahre sein.

Herr Minister, wir müssen zur Kenntnis nehmen, daß auch in Hessen im ländlichen Raum die Landwirtschaft einen beachtlichen Stellenwert hat. Deshalb müssen wir auch landespolitische Vorgaben und Vorstellungen entwickeln und durchführen, um diesem gerecht zu werden. Ich will in der Kürze der Zeit nur drei Punkte ansprechen, von denen ich meine, daß sie von dieser Landesregierung sehr stiefmütterlich behandelt werden und wo sehr viel Nachholbedarf für eine Nachfolgeregierung ist.

Erstens, die Ausbildung, berufliche Qualifikation und Beratung. Herr Minister, wir haben in Hessen nicht nur das grüne Lieblingskind Fachhochschulbereich Witzenhausen, sondern andere Ausbildungsstätten, die sehr darüber klagen, welche Mittelkürzungen sie hinnehmen müssen. Nur ein gut ausgebildeter junger Bauer oder eine Bäuerin kann für die Zukunft dafür sorgen, daß richtige Entscheidungen in Investitionsfragen getroffen werden.

Der zweite Punkt, den ich ansprechen möchte, ist die Vermarktung, ein ganz besonderes Stiefkind. Wenn Frau Kollegin Hoffmann von der SPD in den letzten Tagen in Hessen herumgegangen ist, "wir haben eine Steigerung um 50.000 auf 850.000 oder 800.000 DM": Frau Hoffmann, auch von einem ganz niedrigen Niveau aus! Wir haben schon einmal zu Ihren Zeiten - nämlich 1994 - 1,35 Millionen DM in diesem Bereich gehabt, die CDU-geführte Regierung hatte über 1 Million DM. Dann ist doch heute eine Steigerung von 750.000 auf 800.000 DM geradezu lächerlich.

Ich will nicht zu viele Ländervergleiche anstellen. Wenn man dies in diesem Bereich tut und sieht, was andere Bundesländer - der Herr Minister weiß das genau - in Sachen Agrarmarketing und Vermarktung fördern, kann man als Hesse nur schamrot werden. Ich nenne einmal: Baden-Württemberg über 7 Millionen DM, Brandenburg 2 Millionen DM, Rheinland-Pfalz - unser Nachbarland - über 2 Millionen DM, Thüringen 3 Millionen DM und Bayern sage und schreibe 20 Millionen DM im Haushaltsjahr.

(Beifall bei der CDU)

Meine lieben Damen und Herren, wo soll hier in Hessen mit 800.000 DM eine Zukunft für die Regionalmarke Hessen sein? Wie soll das überhaupt entwickelt werden können?

(Beifall bei der CDU und des Abg. Heidel (F.D.P.))

Der nächste Punkt, den ich anspreche, und da müssen Sie von der SPD ganz ruhig sein, ist die Biotechnologie. Ich will auf den Streit nicht eingehen; der Fraktionsvorsitzende der CDU hat das gestern schon getan. Herr Klemm, Herr Bökel und dann die GRÜNEN, Herr Müller - alle reden von ihrer Koalitionsvereinbarung und versuchen Wege, davon wegzukommen. Die Biotechnologie ist sehr ins Hintertreffen geraten. Wenn Herr Minister Klemm in diesem Zusammenhang von Gründerjahren der Biotechnologie in Hessen spricht, dann sage ich: Der Zug ist doch schon längst abgefahren. Was machen denn andere Länder im Bereich von Gen- und Biotechnologie?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Zuruf der Abg. Hoffmann (SPD))

Hier ist schon alles zu spät. Da nützt auch Ihr Schaukampf, daß Sie von der rotgrünen Vereinbarung herunter wollen, überhaupt nichts. Der kriegerische Kampf gegen die Freilandversuche gerade aus den Reihen der GRÜNEN ist doch bezeichnend für die derzeitige Situation. Hiertüber brauchen wir doch gar nicht weiter zu reden.

Der dritte Punkt, den ich anspreche - man könnte zu allen Punkten viel mehr sagen, aber die Zeit ist nicht vorhanden -, ist das Thema nachwachsende Rohstoffe. Ich finde im ganzen Haushalt keinen einzigen Titel, keinen einzigen Ansatz, der sich mit diesem Thema beschäftigt, und zwar auch wieder aus der Situation heraus, daß dieses Thema in Hessen praktisch zum Stillstand gekommen ist.

Mir sind Forschungsaufträge, wie sie beispielsweise in Bayern auf dem Gebiet der nachwachsenden Rohstoffe Holz, Biomasse und dergleichen in Millionenhöhe vergeben werden, mehr wert und wichtiger als die von Ihnen praktizierten Aufträge an bestellte Gutachter, um Gefälligkeitsgutachten einzuholen, die in die Millionenbeträge gehen.

(Weidmann (SPD): Das ist schon eine Beleidigung für die Gutachter!)

Frau Hoffmann, geben wir das Geld für Forschungsaufträge im Bereich der nachwachsenden Rohstoffe aus! Dann haben wir es richtig ausgegeben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und bei der F.D.P.)

Frau Kollegin Hoffmann, die Bedeutung der nachwachsenden Rohstoffe ist Ihnen überhaupt nicht bekannt. Ich streite das ab.

(Hoffmann (SPD): Ich bedanke mich für die Nachhilfe!)

Ich habe neulich einmal eine kleine Anfrage im rotgrünen Hessen gestellt, warum hier in Hessen die Lärmschutzwände entlang der Autobahnen und Straßen immer aus Beton und Plastik gemacht werden müssen. Warum können wir kein Holz nehmen? - Holz haben wir in diesem Lande im Überfluß. Wir brauchen nicht nur Totholz für sonstige Dinge, sondern Holz in diesem Lande, das wirtschaftlich verwertet wird.

(Beifall bei der F.D.P.)

Das waren die drei Punkte, die ich ansprechen wollte.

(Wagner (Angelburg) (SPD): Gerade der Lärmschutz für Autobahnen?)

Ich möchte zum Schluß kommen und sagen, wir als CDU-Fraktion wünschen uns, daß dieser Doppelhaushalt 1998/99 - Kollege Bouffier hat das schon gesagt - der letzte

rotgrün gefärbte Landesetat ist. Ich erkläre für die Fraktion, daß wir in Regierungsverantwortung wieder eine Agrarpolitik machen werden, die unserer Landwirtschaft eine gute Zukunft verspricht. Dazu gehört auch, daß der Landwirtschaft auf Regierungsebene wieder der Stellenwert zukommen wird, den sie verdient - nicht im Verbund mit Verfassungsschutz und Polizei. - Vielen herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat Frau Kollegin Deutschendorf für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Deutschendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hoffe, ich finde Ihre Aufmerksamkeit, obwohl sich die Reihen leider etwas gelichtet haben.

Nun zu Hessen. Hessen ist ein vielfältiges Land, für das die ländlichen Räume ebenso wichtig sind wie die Ballungsräume. Die Identität dieser ländlichen Gebiete zu erhalten und zu stärken ist eine zentrale Aufgabe der Landespolitik. Auch aus ökologischen Gründen ist es wichtig, daß die ländlichen Gebiete nicht zu reinen Schlafstätten absinken. Das setzt einer erfolgreichen Agrarpolitik Maßstäbe. Ich denke, wir sind in Hessen auf dem besten Wege.

In den vergangenen Wochen hatten gerade wir GRÜNE in der Agrarpolitik meiner Ansicht nach Erfolge aufzuweisen. Ich weiß, das gefällt Herrn Ortmann nicht so gut. Das fängt mit dem Fachbereich Ökolandbau in Witzenhausen an, der vielversprechend fortgesetzt wird. Das geht mit der Umsetzung der Koalitionsvereinbarung hinsichtlich der Umstellung der hessischen Weingüter auf ökologische Anbauweise weiter, und das läßt sich bis zum Hessischen Kulturlandschaftsprogramm weiterführen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gerade dieses Programm ist wie kaum ein anderes geeignet, die bäuerliche Landwirtschaft flächendeckend zu erhalten und sie in die Lage zu versetzen, umweltverträglich, tiergerecht und ohne Anwendung der Gentechnik zu arbeiten.

Wir haben in den Haushaltsverhandlungen erreicht, daß eine Änderung der Richtlinien dahin gehend vorgenommen wird, den ökologischen Landbau stärker zu fördern. Das heißt, daß der Abstand zwischen ökologisch und extensiv wirtschaftenden Betrieben deutlich größer werden wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir nähern uns in diesem Bereich - aber natürlich nur, was die Förderhöhe angeht, Herr Ortmann - den Ihnen so nahestehenden Bayern.

Ich möchte mich an dieser Stelle bei unserer Umweltministerin, Frau Nimsch, bedanken, daß sie bereit war, trotz angespannter Haushaltslage weitere 4,5 Millionen DM aus der Grundwasserabgabe zweckgebunden für den Ökolandbau bereitzustellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das sind 4,5 Millionen DM zusätzlich zu der Hälfte der Landesmittel, die für das Hessische Kulturlandschaftsprogramm aus der Grundwasserabgabe zur Verfügung gestellt werden. Ich hoffe, damit einige Skeptiker zufriedengestellt zu haben, auch was die Verwendung der Grundwasserabgabe angeht.

Außerdem werden Gelder zur Fortbildung der Landwirte im Ökolandbau bereitgestellt. Wir haben diese Mittel sogar verdoppelt.

Zur Vermarktung und für besondere Maßnahmen im Biosphärenreservat Rhön stehen Landesmittel in Höhe von ca. 1,1 Millionen DM zur Verfügung.

Ich möchte mich an dieser Stelle für die kollegiale Zusammenarbeit im Rahmen der Haushaltsberatungen, aber auch in Zusammenhang mit der Änderung der Richtlinie zum Hessischen Kulturlandschaftsprogramm bei Minister Bökel und bei den Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion recht herzlich bedanken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Zum Schluß: Die bäuerliche Landwirtschaft ist ein unverzichtbarer Faktor zur Erhaltung der Kulturlandschaft in Hessen. Sie ist ein wichtiger Baustein für eine eigenständige wirtschaftliche Entwicklung auf dem Lande. Ich setze auf eine erfolgreiche Fortsetzung dieser Zusammenarbeit zum Wohle der hessischen Landwirtschaft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat Herr Kollege Heidel für die F.D.P.-Fraktion.

#### **Heidel (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zu Beginn meiner Ausführungen etwas Positives sagen. Wir haben gestern Abend in der Landessportkonferenz den verdienten Präsidenten des Landessportbundes in einem würdigen Rahmen im Kloster Eberbach verabschiedet. Ich denke, das war eine gelungene Veranstaltung, die auch desjenigen, der verabschiedet wurde, würdig war. Das ist für mich aber auch der einzige Punkt, wo ich die Zusammensetzung dieses Ministeriums loben kann; hier konnte man Sport, Weinbau und Landwirtschaft miteinander verbinden, und das fand ich in diesem einen Fall richtig.

Lassen Sie mich zum Thema Sport zwei Anmerkungen machen. Ich finde es lobenswert, daß die Landesregierung ein Sanierungsprogramm für Sportanlagen aufgelegt hat. Ich denke, daß dieses Programm auch bei den Vereinen draußen im Lande Anerkennung finden wird. Ich meine: Was gut ist, das muß man auch anerkennen.

Wir hatten eine andere Prämisse gesetzt: langlebige Sportgeräte. - Diese Geräte wären von den Vereinen sicherlich gebraucht worden. Unser Vorschlag wurde von der Mehrheit abgelehnt. Ich nehme das zur Kenntnis, erkenne aber an, daß mit dem Sanierungsprogramm etwas getan wird, was ich für sehr lobenswert und auch für wichtig halte.

(Demonstrativer Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich zu den anderen Geschäftsbereichen des Ministeriums einige Anmerkungen machen. Im Bereich Forstwirtschaft führen wir gegenwärtig eine Forstreform durch. In diesem Haushalt zeigen sich aber noch keine Erfolge. Es zeigt sich vor allem eines nicht - darüber bin ich eigentlich etwas enttäuscht -, was in den Beratungen immer wieder anklang: ein Einstellungskorridor für junge Forstbeamte. Herr Minister, das wurde in diesem Haushalt wie-

derum nicht erreicht. Ich denke, wir müssen im Ausschuß noch einmal sehr dezidiert darüber diskutieren, ob wir hier nicht nachbessern können. Die jungen Beamten stehen zur Zeit auf der Straße und kommen zu Ihnen wie auch zu mir mit der Bitte, hier etwas nachzubessern.

Die zweite Anmerkung betrifft das Jagdgesetz. Das neue Jagdgesetz ist noch gar nicht so alt und soll nun nachgebessert, reformiert werden. Das wird uns seit Wochen verkündet. Auf den Tisch des Hauses ist aber bis heute noch nichts gekommen. Ich denke, es bestätigt sich einmal mehr, was wir gesagt haben, daß nämlich dieses Jagdgesetz am Ende der vorherigen Legislaturperiode mit heißer Nadel gestrickt worden ist. Das bestätigt sich jetzt, weil schon wieder nachgebessert werden muß.

Ich komme zum Naturschutz. Ich frage mich, wo hier ein Konsens mit den Grundeigentümern und den Naturschutzverbänden gesucht wird. Herr Minister, diesen Bereich vernachlässigen Sie - wahrscheinlich aufgrund der Größe Ihres Ministeriums - für meine Begriffe zu sehr. Ich bin der Meinung - und darüber sollten wir uns alle einig sein -, daß wir Naturschutz nur gemeinsam mit den Grundeigentümern und den ehrenamtlich Tätigen im Naturschutz betreiben sollten und nicht aus dem Glashaus heraus Naturschutzbestimmungen oktroyieren sollten.

Nun zu ein paar Anmerkungen zur Landwirtschaft. Berufsstandsmitwirkungsgesetz, Gentechnik, Förderung von Ökolandwirten, Drittellösung, Rabenvögel, AK-Sanierung - es heißt AK-Sanierung, nicht AKK; ein Kollege hat mir auf das Manuskript geschrieben: "Die AKK-Vororte bleiben in Mainz!"; das ist damit nicht gemeint -

(Heiterkeit bei der F.D.P. und der CDU)

all das sind Themen, die angegangen werden müßten. Was passiert? Nichts. Wir haben ein Investitionserleichterungsprogramm auf den Weg gebracht, das gerade in Zeiten konjunktureller Schwäche - wie derzeit - auch dem Handwerk im ländlichen Raum helfen würde. Es ist nichts passiert, außer daß man sich in Sitzungen ergeht und dabei heiße Luft herauskommt.

Die F.D.P.-Fraktion hat zum Bereich Landwirtschaft zwei Anträge gestellt. Wir wollten uns damit auf Wichtiges konzentrieren. Das Thema Marketing hat der Kollege Ortmann schon angesprochen. Für die Marketinggesellschaft "Gutes aus Hessen" sind 800.000 DM angesetzt. Wenn man weiß, daß allein für die Grüne Woche 350.000 DM gebraucht werden, dann muß man sich fragen: Was bleibt denn dann noch übrig, wie will man da noch Marketing betreiben? Gerade in einer Zeit, in der die Begriffe BSE und Schweinepest herumgeistern, wäre es wichtig, hier etwas zu unternehmen und den Landwirten zu helfen. Wir wollen schließlich erreichen - darin sind sich zumindest die Oppositionsfaktionen einig -, daß die Landwirte ihr Einkommen über die Vermarktung ihrer Produkte erzielen und nicht vom Staat abhängig sind.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Der zweite Änderungsantrag betraf das Lagerstättenprogramm. Ich habe vorgestern die heute nicht anwesende Umweltministerin gefragt, ob sie bereit sei, ein solches Programm aufzulegen. Die Antwort war: Nein, wir sind nur bereit, dieses im Rahmen von Kooperationsverfahren in Wasserschutzgebieten zu tun. Ansonsten sind die Landwirte dafür zuständig.

Meine Damen und Herren, dieses Ministerium hat maßgeblich an der Umsetzung und Erarbeitung der Düngeverord-

nung mitgearbeitet. Dann entzieht es sich seiner Verantwortung anschließend, wenn es es darum geht, den hessischen Landwirten die Möglichkeit zu geben, auch die Auflagen zu erfüllen. Das kann nicht sein. Wir nehmen das einmal mehr mit größtem Bedauern zur Kenntnis.

(Beifall bei der F.D.P.)

Gestern kommt uns folgendes auf den Tisch: Jetzt ist bei der Regionalmarke Hessen auch das Schweinefleisch aufgenommen worden.

(Hoffmann (SPD): Prima! Hervorragend!)

Ich denke, toll. Dann lese ich weiter: Verfütterung von Küchenabfällen, Tierkörpermehl und Blutmehl ausgeschlossen. Meine Damen und Herren der Regierungsfractionen, haben Sie sich einmal Gedanken darüber gemacht, was das finanziell bedeutet? Da ist diese eine Million DM, die Sie bei der Tierseuchenkasse einsetzen, nichts dagegen. Das sind 10 Millionen DM, die die hessische Landwirtschaft zusätzlich erbringen muß, wenn das Tiermehl nicht mehr verfüttert werden kann. Das müssen wir uns doch einmal vor Augen halten, was da jetzt aufgebauscht wird. Was wird denn hiermit suggeriert? Alle die Landwirte, die Tiermehl einsetzen, vergiften uns. - Das will man doch damit wieder suggerieren.

(Beifall bei der CDU)

#### Vizepräsidentin Winterstein:

Herr Kollege Heidel, kommen Sie bitte zum Schluß!

#### Heidel (F.D.P.):

Ich komme zum Ende, Frau Präsidentin. - Ich halte noch einmal fest, daß dieses Thema "Regionalmarke im Bereich Schweinefleisch" gegen den Berufsstand verkündet wurde, daß der Berufsstand sich daran nicht beteiligt.

(Hillenbrand (SPD): Das ist überhaupt nicht wahr!)

Ich möchte noch einen zweiten Punkt nennen. Ich stelle zum Abschluß noch einmal zur Klarstellung fest: Agrarpolitik findet von dieser Hessischen Landesregierung nicht statt.

(Pfaff (SPD): Auch das ist eine Falschinformation!)

Wenn sie stattfindet, ist es grüne Klientelbedienung. Dem Landwirtschaftsminister, in Person Herrn Minister Bökel, ist zu sagen: Das Ministerium ist zu breit gestrickt. Es ist zu vielfältig. Ich denke, Sie können den Bereich Landwirtschaft nicht der Aufgabe entsprechend wahrnehmen, wie es auch vorhin Frau Kollegin Deutschendorf versucht hat darzustellen.

(Deutschendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was habe ich gesagt?)

Oder aber - was ich Ihnen nicht unterstellen möchte, Herr Minister -, es interessiert Sie nicht, was in der Landwirtschaft los ist.

(Deutschendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Heidel, wo sind Sie denn?)

#### Vizepräsidentin Winterstein:

Herr Kollege Heidel, jetzt müssen Sie aber wirklich zum Schluß kommen.

**Heidel (F.D.P.):**

Ich komme zum Schluß. - Herr Minister, ich sage Ihnen, die hessische Landwirtschaft und die hessischen Bauern sind enttäuscht von dem, was derzeit hier an Agrarpolitik nicht läuft. - Danke!

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Hoffmann für die SPD-Fraktion. Sie haben eine Redezeit von neun Minuten.

**Hoffmann (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ausführungen der Vorredner von CDU und F.D.P. geben mir hervorragend Gelegenheit, auf einige wesentliche Inhalte unserer Agrarpolitik einzugehen. Sie haben mir dazu die Vorlagen geliefert. Herr Ortmann, Sie haben sehr bedauert, daß zu wenig Zeit sei, um eine inhaltliche Auseinandersetzung zu führen. Dann möchte ich Sie doch einmal fragen - Sie brauchen mir darauf keine Antwort zu geben, das können wir draußen vor der Tür machen -: Wo sind Sie denn gewesen, als wir drei oder vier Stunden - ich weiß nicht mehr, wie lange das war - im Ministerium unsere kursorische Lesung gemacht haben?

(Beifall bei der SPD)

Da hat die CDU durch Abwesenheit gegläntzt. Ich kann verstehen, es war in den Herbstferien. Aber ich erwarte von einer großen Fraktion wie der Ihren, daß sie dann einen Vertreter schickt.

(Kartmann (CDU): Die Plenarsitzung ist das eine, die kursorische Lesung das andere! Das sind zwei verschiedene Paar Schuhe! - Zuruf des Abg. Ortmann (CDU))

- Aber Herr Ortmann kommt doch immer wieder zu falschen Schlüssen. Natürlich wird in der kursorischen Lesung nicht politisch debattiert, aber dort besteht die Gelegenheit, Fragen zu stellen, dies mit der Chance, daß jeder etwas versteht.

Herr Kollege Ortmann, ich möchte Sie noch eines fragen. Sie haben beklagt, daß das Land Hessen im Bereich der nachwachsenden Rohstoffe keine Gutachten vergibt.

(Ortmann (CDU): Was habe ich gesagt?)

Sie haben Bayern hervorgehoben, weil Bayern für Millionen DM Forschungsaufträge vergibt.

(Ortmann (CDU): Forschungsauftrag! - Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Das ist etwas anderes!)

Ich erinnere mich an eine Diskussion, in der wir uns über Gutachteritis unterhalten haben.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Richtig! Das ist etwas völlig anderes! - Weitere Zurufe der Abg. Ortmann und Kartmann (CDU))

Genau das gleiche fordern Sie hier zur Vermarktung.

(Weitere Zurufe von der CDU)

- Herr Kartmann, ich entscheide schon selbst, wann ich hierherkomme und wann nicht, dies im Gegensatz zu Ihnen.

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Meine Damen und Herren, es ist sehr munter, aber vielleicht sollte man der Rednerin doch Gelegenheit geben, ihre Ausführungen zu machen.

(Beifall bei der SPD)

**Hoffmann (SPD):**

Herr Ortmann, ich möchte noch einen Aspekt nennen, dann komme ich zum spannenden Thema Marketing.

(Weitere Zurufe der Abg. Kartmann und Ortmann (CDU))

Frau Präsidentin, ich bitte Sie, mir das hier von der Redezeit nicht anzurechnen.

Herr Ortmann, ich komme jetzt zum Thema Biotechnologie. Im Abstand von zwei bis drei Monaten führen wir hier eine Gentechnik-Debatte. Ich bin für meine Fraktion immer diejenige, die dann reden darf. Es ist die Frage: Was haben wir denn im Bereich Gentechnik und Landwirtschaft zu besorgen? Wenn Sie hier um Freisetzung diskutieren, dann muß ich sagen, die Diskussion ist längst beendet. Wenn Sie "Top-Agrar" gelesen hätten, hätten Sie es nachlesen können. Die Einführung von Basta-resistentem Raps steht großflächig zur Diskussion. Novartis hat beantragt, in Frankreich transgenen Mais auszusäen. Das wird in Deutschland auch nicht mehr lange auf sich warten lassen.

Es gibt in vielen anderen Bundesländern, wie z. B. in Bayern und Nordrhein-Westfalen, Volksbegehren für Produkte, die gentechnikfrei sind. Ich denke, der Gentechnikkongreß vor vier Wochen in Frankfurt hat gezeigt, wir müssen uns darüber unterhalten, wie wir die Novel-food-Verordnung, in der steht, daß Produktlinien als gentechnikfrei gekennzeichnet werden können, umsetzen können, wie wir also diesem Erfordernis und diesem Wunsch von sehr vielen Verbraucherinnen und Verbrauchern auch aus Ihren Reihen bei dem, was auf uns zukommt, Rechnung tragen können.

Ich komme jetzt zum Thema Marketing. Wir wissen, daß andere Länder in der Ausgabe sehr viel höhere Zahlen haben. Wenn Sie aber die Haushaltspläne genau lesen, werden Sie erkennen, daß dort entsprechende Umlagesysteme vorhanden sind, ähnlich wie wir es in der Weinwerbung haben, wo über die CMA-Ausgaben hinaus von den Bauern noch Geld eingesammelt wird.

(Ortmann (CDU): Wenn es sinnvoll ist, warum nicht?)

Dann müssen Sie einmal einen Antrag stellen, das mit den Bauern vorher zu diskutieren. Ich habe gar nichts dagegen, die Diskussion darüber können wir gerne gemeinsam führen. Sie haben sich darüber mokiert, daß ich mich über die Erhöhung von 50.000 DM bzw. 100.000 DM für die Marketinggesellschaft gefreut habe. Ich möchte hier an dieser Stelle der Marketinggesellschaft und allen Beteiligten meinen Dank und Anerkennung für die geleistete Arbeit aussprechen.

(Beifall bei der SPD)

Wir konnten uns während des Parlamentarischen Abends - ich habe dort niemanden gesehen, der das bestritten hätte - von der Leistungsfähigkeit der Marketinggesellschaft überzeugen.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Richtig!)

Herr Heidel, Sie haben das Thema der Regionalmarke angediskutiert, ohne das, glaube ich, richtig verstanden zu ha-

ben. Der Bauernverband, die Bäcker und Metzger sind alle bei der Erarbeitung der Richtlinien für Regionalmarken dabei gewesen. Der Bauernverband wird auch der Regionalmarke Schweinefleisch zustimmen. Ich denke, es ist sehr wichtig, daß hier schon im Vorfeld ein breiter Konsens ist. Denn die Regionalmarke steht für garantierte Qualität von hessischen Produkten und schafft Vertrauen, weil sie von ihrer Herkunft über die Verarbeitung bis hin zum Ladentisch die regionale Herkunft garantiert.

Herr Heidel, Sie haben vorhin BSE angesprochen. Wir können froh sein, daß Deutschland nicht BSE-Land ist. Von den Metzgern ist die Forderung gekommen - ich weiß es aus Einzelgesprächen -, Tiermehl beim Schweinefleisch zu verbieten, weil die Metzger gesagt haben, die Verbraucher sind sensibel. Unsere deutschen Verfahren zur Herstellung von Tiermehl sind sicher. Sie wollten das aber, weil sie sagten, jetzt ist der Rindfleischmarkt wegebrochen, und es bedarf nur einer Fernsehberichterstattung, dann wird dies auch noch bei Schweinefleisch passieren.

Ich denke, wir können uns mit der Regionalmarke sehen lassen. Es ist eine ganze Produktpalette, die hier im Bereich Landwirtschaft zu einer regionalen Vermarktung führen wird, oder, wie es der Vorsitzende der Marketinggesellschaft am Montag abend gesagt hat: Regionale Herkunft hat Zukunft.

Ich möchte nun mit Zustimmung der zuständigen Kolleginnen und Kollegen aus dem Einzelplan 21 die Haushaltsanträge zur Tierseuchenkasse erläutern. Die Koalitionsvereinbarung lautet - wörtliches Zitat -: "Nachteile der hessischen Tierhalter gegenüber anderen Bundesländern sollen abgebaut werden". Wir haben damit begonnen. Wir reden nicht nur, daß wir die tierische Veredelungsproduktion stärken wollen, sondern wir handeln.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben dazu Zuschüsse in Höhe von 1 Million und 1,5 Millionen DM. Wir wollen, daß diese Mittel zur Senkung der Beitragsleistungen im Bereich Schweine, Rinder und Schafe eingesetzt werden. Gleichzeitig appelliere ich an die Kommunen, sich ebenfalls an den Kosten zu beteiligen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zuruf des Abg. Peuser (CDU))

Frau Deutschendorf ist schon auf weitere Erhöhungen im Rahmen des HEKUL eingegangen. Wir freuen uns, daß diese Mittel sowohl zur Grünlandextensivierung als auch für den ökologischen Landbau zur Verfügung stehen.

Ich wollte noch zwei Sätze zu den Anträgen der F.D.P.-Fraktion sagen. Damit komme ich auf das Marketing zurück. 1 Million DM mehr wäre natürlich schön. Aber Herr Heidel, Ihre Deckungsvorschläge sind unsolid.

(Zurufe von der F.D.P.)

Auf der einen Seite erhöhen Sie den Ansatz für die Holzeinnahmen. Außerdem wollen Sie 2 Millionen DM, die Sie aus dem Verkauf von Forstgrundstücken Erlösen, in einen Pensionsfonds stecken. Wir wollen, daß das Geld, das aus dem Verkauf von Forstgrundstücken Erlöst wird, dazu führt, daß die Forststrukturreform fortgesetzt werden kann, so wie wir es versprochen haben: mit einer entsprechenden Ausstattung der verbleibenden Forstämter.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zwei Worte zum Kellerwald. Dazu habe ich von Ihnen nichts gehört. Wir haben dafür gesorgt, daß Maßnahmen

für naturverträglichen Tourismus im Kellerwald vorgesehen werden.

Zum Bereich Naturschutz folgendes: Es ist durch entsprechende Umschichtungen gelungen, die Haushaltsansätze für die Biotopkartierung anzuheben. Ich denke, das ist deswegen wichtig, weil die Biotopkartierung die wissenschaftliche Grundlage für Naturschutzpolitik darstellt. Die 29er Verbände erhalten ebenfalls verstärkte Haushaltsmittel, damit sie ihre Aufgaben, die ihnen das Bundesnaturschutzgesetz zuweist, auch erfüllen können.

Herr Kollege Heidel, ich stimme Ihnen zu - bei den Instrumenten sind wir wohl anderer Meinung -: Naturschutz ist nur mit allen Beteiligten zu machen. Solange Naturschutz als Instrument begriffen wird, das Menschen daran hindert, ganz bestimmte Dinge zu tun, die sie tun möchten,

(Kartmann (CDU): Sie haben es dazu gemacht!)

werden wir immer eine kritische Diskussion haben. Erst wenn von sehr vielen eingesehen wird, daß eine Orchideenwiese oder ein ganz bestimmtes Stück Land, das gar nicht so spektakulär ist, weil dort keine schönen Blumen blühen, das aber sehr empfindliche Lebensgemeinschaften enthält, um seiner selbst willen schützenswert ist, werden wir dazu kommen, daß Naturschutz um seiner selbst willen einen entsprechenden Stellenwert hat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### Vizepräsidentin Winterstein:

Frau Kollegin, Sie müssen jetzt zum Schluß kommen. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

#### Hoffmann (SPD):

Sofort. - Wir haben zunehmend Nutzungskonflikte. Das haben wir in den letzten Tagen im Landwirtschaftsausschuß diskutiert. Daher müssen wir uns auch darüber unterhalten, in welchem Umfang Nutzungskonflikte entschärft werden können. Allerdings darf das nicht, wie das oft geschieht, einseitig zu Lasten des Naturschutzes gehen.

Die Frau Präsidentin hat mich darauf hingewiesen, daß meine Redezeit abgelaufen ist. Ich möchte aber noch einen Gedanken zum Naturschutz fortführen, und zwar zum Naturschutzzentrum, wo unser ehemaliger Kollege Vorsitzender ist.

Das Naturschutzzentrum hat seine Haushaltsansätze behalten. Ich denke, ein wichtiger Bereich des Naturschutzzentrums ist die Aufgabe der Fortbildung im ehrenamtlichen Naturschutz und im hauptamtlichen Naturschutz. Hier haben wir u.a. Mittel verstärkt, um diesem Gedanken des Naturschutzes, den ich vorhin skizziert habe, zum Durchbruch zu verhelfen.

#### Vizepräsidentin Winterstein:

Frau Kollegin, nur noch einen Satz! Es ist wirklich schon über die Zeit.

#### Hoffmann (SPD):

Einen Satz.

(Wortmeldung des Abg. Ortmann (CDU))

- Ich lasse jetzt keine Zwischenfrage zu, Herr Kollege Ortmann. Dazu hätten Sie Zeit genug gehabt.

(Ortmann (CDU): Ich möchte auch noch eine Minute haben!)

Ein Satz zum Abschluß: Gerade die Diskussion um die Regionalmarke und der positive Abschluß der Verhandlungen zur Regionalmarke zeigen, daß Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz in diesem Ministerium bei Minister Gerhard Bökel gut aufgehoben sind.

(Hahn (F.D.P.): Weihrauch!)

Sie haben immer noch nicht verstanden, daß Agrarpolitik eine wichtige Facette der Politik für den ländlichen Raum ist, was gerade mit der Regionalmarke belegt wird. - Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Kein Wort zum Weinbau!)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Nächste Rednerin, Frau Kollegin Hammann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN!

#### **Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sehen daran, daß wir uns den Themenbereich geteilt haben - Frau Deutschendorf hat den Bereich Landwirtschaft übernommen und ich den Bereich Naturschutz -, daß der Naturschutz für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN einen sehr hohen Stellenwert hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Kartmann (CDU): Das ist uns bekannt!)

Ich mußte zu meinem Entsetzen feststellen - ich bin extra noch zu unserem Kollegen Ortmann von der CDU gegangen -, daß von seiten der CDU der Naturschutz in der Haushaltsrede mit keinem Wort Erwähnung findet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Nolte (SPD): Hört, hört!)

Ich halte das für sehr bedenklich, Herr Ortmann. Wenn ich sehe, was auf Bundesebene mit dem Naturschutz geschieht, dann muß ich sagen: armer Naturschutz! Wir werden einen Weg gehen, der für den Naturschutz nicht mehr rückholbar sein wird, wenn es nicht zu einer Veränderung auf Bundesebene kommen wird. Ich bin im Grunde genommen Herrn Heidel dankbar, daß er wenigstens zwei Sätze zum Naturschutz gesagt hat. Aber daß von Ihrer großen Fraktion nicht ein Wort zum Naturschutz kommt, das ist für mich wirklich mehr als bedenklich, Herr Kollege Ortmann. Vielleicht sollte man sich darüber noch einmal unterhalten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Ich will betonen: Wer hat uns denn eingebrockt, daß der Naturschutz in Hessen ab dem 1. Januar 1998 in einer sehr schwierigen Situation sein wird? Das ist doch die auf Bundesebene beschlossene Änderung des Bau- und Raumordnungsgesetzes. Ab dem 1. Januar 1998 wird es für Hessen im Naturschutz zu einem Ausfall von über 30 Millionen DM pro Jahr kommen. Das heißt, wichtige finanzielle Möglichkeiten werden für den Naturschutz nicht mehr gegeben sein können.

Die Haushaltslage ist nicht mehr die, die wir uns erträumen. Trotzdem haben wir es in dieser sehr schwierigen Haushaltssituation, auch vor dem Hintergrund der negati-

ven Entwicklung auf Bundesebene, zusammen mit der SPD fertiggebracht, daß wir 7,5 Millionen DM inklusive Verpflichtungsermächtigungen für den Naturschutz zur Verfügung stellen können.

Ich möchte das im einzelnen darstellen. Es sind viele Einzelbeträge, die daraufhin auf die einzelnen Ressorts verteilt werden konnten. Sicher sind von uns nicht alle vorgeschlagenen Finanzierungsmöglichkeiten in den Haushaltsverhandlungen angenommen worden. Ich möchte in diesem Rahmen auch die Neuversiegelungsabgabe erwähnen oder die sofortige Umsetzung einer unabhängigen Umwelt- und Entwicklungslotterie. Bei dem letzteren haben wir uns jedoch zusammen mit unserem Koalitionspartner dahin gehend geeinigt, daß eine Prüfung der Markteinführungschancen durchgeführt werden soll. Aber wir können wirklich mit Recht sagen, daß es uns trotz dieser schwierigen Situation gelungen ist, 7,5 Millionen DM zur Verfügung zu stellen

(Hillenbrand (SPD): Zusätzlich!)

- zusätzlich zu den Haushaltsansätzen - und durch Umschichtung die Summe auf 8,9 Millionen DM zu erhöhen.

Die Zahlen im einzelnen, ich habe sie mir noch einmal vorgenommen: Der Haushaltsansatz für das hessische Landschaftspflegeprogramm, das Ihnen keine Unbekannte ist, wurde für die Haushaltsjahre 1998/99 um 1,7 Millionen DM verstärkt. Dadurch stehen mehr Gelder für den Vertragsnaturschutz zur Verfügung als im Jahre 1994. Das muß die Opposition auch einmal anerkennen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Das kommt nicht nur der Natur zugute, sondern - das wissen Sie auch - zu einem großen Teil der hessischen Landwirtschaft. Ebenfalls 1,7 Millionen DM mehr stehen für die Schaffung und Sicherung von Naturschutzgebieten und für naturnahe Lebensräume sowie für den Artenschutz zur Verfügung. Auch hier ist eine deutliche Verbesserung vorgenommen worden.

Für die Entschädigung nach § 39 des Hessischen Naturschutzgesetzes, d.h. Zahlungen an Eigentümer, die durch naturschutzrechtliche Auflagen möglicherweise unzumutbar belastet werden, stehen insgesamt 940.000 DM mehr zur Verfügung. Dies ist auch im Hinblick auf die Neuausweisung von Naturschutzgebieten von großer Bedeutung. Mehr finanzielle Mittel sind auch für den Ankauf von Grundstücken eingeplant. Hier können zusätzlich zum Ansatz 1998/99 760.000 DM eingestellt und ausgegeben werden.

Eine bessere finanzielle Ausstattung erfahren auch die Bereiche freiwilliges ökologisches Jahr, die hessische Biotopkartierung, das Naturschutzzentrum in Hessen sowie - Frau Hoffmann hat das schon erwähnt - die nach § 29 Bundesnaturschutzgesetz anerkannten Verbände.

Auch wurden mehr Mittel für den zukünftig geplanten und, ich hoffe, aktuell immer noch geplanten Nationalpark Kellerwald eingestellt, obwohl sich von seiten der CDU und der F.D.P. eine Veränderung zeigt. Aus diesen Geldern sollen zwei Aussichtsplattformen und die Fertigstellung des Informationsgebäudes finanziert werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Mittel werden im Hinblick auf den Wegfall der naturschutzrechtlichen Ausgleichsabgabe sicher nur einen Teil auffangen können.

Dessen sind wir uns doch bewußt. Um so wichtiger wird es sein, daß Hessen im Rahmen der Novellierung des Bun-

des Naturschutzgesetzes auch richtige inhaltliche Veränderungen setzt, die von der jetzigen Bundesregierung offenbar jedoch nicht gewollt sind.

Meine Damen und Herren, Anspruch und Wirklichkeit im Naturschutz auf Bundesebene, gestaltet von einer CDU/F.D.P.-Koalition, klaffen weit auseinander. Nicht nur, daß den Ländern ein finanzielles Instrument wie die von mir bereits angesprochene naturschutzrechtliche Ausgleichsabgabe genommen wurde, sondern auch eine mangelhafte Novellierung des Bundesnaturschutzgesetzes ist Ziel der Bundesregierung. Die Länder, so auch wir in Hessen, sehen, daß es trotz Appellen und richtungsweisenden Vorschlägen auch von Seiten des Sachverständigenrates für Umweltfragen zu keiner Veränderung auf Bundesebene kommt.

Was ich in meiner Haushaltsrede noch erwähnen möchte, weil mir das einfach wichtig ist, ist der durch die Bundesregierung am Dienstag vorgelegte Waldzustandsbericht 1997. Er stellt wiederholt ein Alarmzeichen dar. Der ohnehin schlechte Zustand des deutschen Waldes hat sich erstmals seit fünf Jahren erneut verschlechtert. Der Anteil der kranken Bäume ist gegenüber 1996 von 57,4 Prozent auf 58,9 Prozent gestiegen. Ein Fünftel der deutschen Bäume ist schwer geschädigt. Besonders schlecht steht es dabei um die deutsche Eiche. Fast jede zweite Eiche ist krank, und bei den Buchen ist es fast jeder dritte Baum.

Bundeslandwirtschaftsminister Borchert erklärt dennoch, daß sich der Zustand der Wälder in den neunziger Jahren insgesamt verbessert habe. Diese in meinen Augen vorgenommene Schönrederei beruht auf einer zu kritisierenden Methode der Waldschadenserhebung. Diese Kritik äußert ebenfalls der von mir bereits erwähnte Sachverständigenrat für Umweltfragen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, trotz dieser traurigen Erkenntnis ist die Bundesregierung nicht bereit, über Regelungen nachzudenken, die die Umweltsituation verändern könnten. Hier nenne ich nur als Stichworte: ein vernünftiges Bundesnaturschutzgesetz, eine Ökosteuer und Tempolimits. Wir müssen uns dafür einsetzen, und wir tun es auch, daß diese Dinge umgesetzt werden. Von Ihrer Seite sehe ich kein Bestreben in dieser Richtung.

Herr Heidel, noch ein Wort in Ihre Richtung: Uns ist der Einstellungskorridor für die Forstbeamten sehr wichtig, deshalb versuchen wir auch Lösungen zu finden. Insofern bin ich Ihnen dankbar, daß Sie das Thema angesprochen haben. Aber ich muß feststellen, von Seiten der CDU kam dazu nichts. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat Herr Minister Bökel, Minister für Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz.

#### **Bökel, Minister des Innern und für Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wenn der Vorsitzende des Agrarausschusses des Hessischen Landtags sagt: "Schön, daß der Herr Minister da ist!", dann freut mich dies. Deswegen bin ich auch gern hier.

Meine Damen und Herren, wir haben heute offenbar manchmal vergessen, daß es Haushaltsberatungen gibt.

Wenn kritisiert wird, daß SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN diesen Etat beraten haben wollen, dann habe ich dafür großes Verständnis, denn damit läßt sich wirklich darstellen, wie man mit knappen Mitteln wichtige Schwerpunkte setzen kann.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Fangen wir bei der Polizei an: Es ist haushaltsmäßig festgelegt, daß die sogenannte zweigeteilte Laufbahn fortgesetzt wird, daß also alle Beamtinnen und Beamten,

(Zuruf des Abg. Klein (CDU))

Herr Klein, die jetzt bei uns beginnen, gleich als Kommissare oder Kommissarinnen beginnen können. Wir sind das einzige Land, und wir werden es offenbar auch bleiben, weil mit diesem Doppelhaushalt die Grundlage dafür gelegt worden ist.

Wir haben in diesem Haushalt auch die Grundlage dafür gelegt, daß nicht nur diejenigen, die neu einsteigen, in den gehobenen Dienst kommen, sondern daß es einen prüfungsfreien Aufstieg oder Umstieg mit dem 45. Lebensjahr für alle Beamten gibt. Natürlich haben Sie recht, da die jungen Beamten jetzt alle gleich Kommissare werden, sagen die anderen, die schon zehn Jahre arbeiten: Eigentlich ist das ein bißchen ungerecht!

(Fortgesetzte Zurufe des Abg. Klein (CDU))

Deswegen sagen wir: Den Knatsch müssen wir nun einmal in Kauf nehmen. Aber wir bieten an, daß ein Teil der Leute während der Dienstzeit studieren kann, und die anderen werden prüfungsfrei übergeleitet. Das stellt der Haushalt sicher.

Zu den Investitionen: Nennen Sie mir ein vergleichbares Bundesland der Bundesrepublik Deutschland, welches in den letzten drei Jahren so viel im investiven Bereich für Polizeibauten ausgegeben hat und für die nächsten beiden Haushaltsjahre vorsieht! Es sind rund 100 Millionen DM für kleine Reviere bis hin zu großen Präsidien. Meine Damen und Herren, dies ist eine Schwerpunktsetzung zugunsten der Polizei in Hessen, die sich sehen lassen kann.

(Klein (CDU): Das ist doch nur Nachholbedarf, weil die Reviere über Jahrzehnte hin vernachlässigt wurden!)

Und darüber bin ich froh. - Herr Klein, reisen Sie nicht nach Italien und Spanien, sondern nach Württemberg, Bayern und Schleswig-Holstein, und vergleichen Sie einmal! Natürlich ist etwas nachzuholen, wenn ich mir die Reviere in Frankfurt anschau.

(Klein (CDU): Sehr richtig!)

Aber tun Sie doch nicht so, als ob es bei uns schlechter wäre als in anderen Ländern! Nein, wir haben hier einen Schwerpunkt gesetzt, auf den wir stolz sind.

(Klein (CDU): Mittelfrika können Sie doch wirklich nicht als Maßstab setzen; schauen Sie einmal nach Wiesbaden!)

Soviel zur Polizei. Wie wir inhaltlich arbeiten, das besprechen wir in Fachdebatten.

Zur Gefahrenabwehr gehörten auch der Brandschutz und die technische Hilfeleistung durch die Feuerwehr. Meine Damen und Herren, nennen Sie uns ein Bundesland in der Bundesrepublik Deutschland, welches, bei allen Mängeln, die kritisiert werden, oder angesichts der Entscheidung die-

ses Landtags bei der Deckelung in der Brandschutzsteuer, so viel für die Feuerwehren getan hat wie wir! Ich nenne nur folgendes: Seit ich Minister bin, habe ich die Ausbildungskapazität für die Feuerwehren tatsächlich mehr als verdoppelt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben Schutzkleidung alleine auf Kosten des Landes angeschafft. Die Feuerwehren draußen wissen das. Daß Sie es nicht gerne erwähnen, kann ich ja verstehen. Es ist aber vorbildlich, was wir hier tun, meine Damen und Herren.

(Fischer (Waldeck) (CDU): Wir sind ja nicht dazu da, um alles positiv zu markieren!)

- Herr Fischer, wir sind beide etwas korpulent, wir sollten ein bißchen mehr dagegen tun. Ich sage nur: Sport!

(Heiterkeit des Abg. Fischer (Waldeck) (CDU))

Meine Damen und Herren, ist es nicht bemerkenswert? Wir reden doch immer von Gesundheitspolitik und Sport, und wir reden von Prävention. Wir reden von Jugendpolitik und Sport. Wenn diese Koalition jetzt, so hoffe ich, dem Entwurf der Regierung zustimmt und mehr für den Sport ausgibt als bisher, z. B. nicht nur um die Infrastruktur bei der Sportschule, sondern auch um den Breitensport zu verbessern, und auch bei den Sportanlagen, die wir mit Sportprogrammen in den sechziger und siebziger Jahren wie kein anderes Land auf den Weg gebracht haben, um sie zu sanieren, dann ist das eine Leistung. Erzählen Sie doch einmal draußen im Lande, daß hier ein Schwerpunkt durch diese Regierung gesetzt wird!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Klee (CDU): Das ist doch unstrittig!)

- Sie sagen, das ist unstrittig; aber, lieber Herr Klee, wenn es schon unstrittig ist, okay, dann sagen Sie: Die Opposition sagt, es ist so unstrittig, daß es im Bereich des Sports, bei der Polizei und in anderen Dingen gar nichts zu erzählen gibt. - Aber ich sage, was Herbert Günther einmal gesagt hat: Tue Gutes und rede darüber! Das ist ein guter Grundsatz, meine Damen und Herren.

(Wagner (Angelburg) (SPD): Das ist es auch wirklich!)

Jetzt komme ich zum Bereich der Landwirtschaft. Der Herr Präsident hat gesagt, ich hätte von der "Bauernrunde" gesprochen. Er hat hinzugefügt, ich hätte das liebevoll gesagt. Es ist doch auch nicht schlecht und nicht pervers, Bauernminister zu sein, weil er eine wichtige Funktion in diesem Lande hat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich bekenne mich auch dazu, das wollen wir doch einmal locker sehen. Jetzt wird gesagt, wir würden nicht genügend Schwerpunkte bilden. Ich gebe ja zu, das geht allen Agrarministern und es geht sogar Herrn Borchert im Bund so. Wie will man in der nationalen Politik in der Verflechtung, in der sich die Agrarpolitik mit Europa befindet, Schwerpunkte setzen? Das ist nicht ganz einfach. Wir beteiligen uns an Diskussionsprozessen. Was uns von der EU vorgegeben wird, sind bemerkenswerte Vorgaben, die ich nicht so pauschal ablehne; vielmehr muß man immer überlegen, ob da nicht sehr gute Ansätze für die hessische, relativ klein strukturierte Landwirtschaft drin sind. Das macht sich aber auch beim Geld in unserem Haushalt bemerkbar.

Nun können wir sagen, für die Vermarktung könnte man noch mehr tun. Ja, das könnte man. Aber wir tun etwas von der Schlachthofinvestition - neue Schlachthöfe in Hessen dezentral - bis hin zur Vermarktung "Gutes aus Hessen", damit die Lebensmittel, die in Hessen produziert werden, eben auch hier verkauft und verbraucht werden können. Wir tun es mit besserem Tierschutz, mit kürzeren Wegen und auch mit besseren Einkommensmöglichkeiten, hoffentlich nicht nur für die Landwirte, sondern auch für die arbeitenden Handwerksbetriebe. Ich meine, das ist gute hessische Politik. Sie ist also so schlecht nicht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bernhard Bender klatscht da hinten, das finde ich gut. Dabei fällt mir ein, daß wir auch etwas zum Forst zu sagen haben. Es ist so selbstverständlich geworden, daß wir als walddreihstes Land mit einer großen Landesforstverwaltung, die ja nicht nur für den Staatswald zuständig ist, sondern auch für den Kommunalwald im wesentlichen und sogar für den Privatwald, ökologische und ökonomische Schwerpunkte gesetzt haben und begriffen haben, wie wichtig der Wald nicht nur für den klassischen Naturschutz, sondern für das Klima insgesamt und für das Grundwasser ist. Wir haben auch einen Schwerpunkt gesetzt bei der Wiederaufforstung oder im Auenbereich. Daß wir hier etwas tun, spiegelt sich auch im Haushalt wider. Ich bin ganz zufrieden mit dem, was wir da gemacht haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, nun komme ich zum Naturschutz. Ich lebe immer in friedlicher Gesellschaft mit den Naturschutzverbänden. Sie haben manches an mir zu kritisieren, und viele Fragestellungen verstehe ich gut. Es ist ein nicht ganz einfaches Unterfangen, nicht nur die Versöhnung von Ökologie und Ökonomie hinzubekommen, sondern auch in der Kommunalpolitik alle draußen wohnenden Menschen dafür zu gewinnen, zu verstehen, wie wichtig es ist, mit der Natur, beispielsweise bei der Versiegelung der Landschaft, sehr vorsichtig umzugehen. Wenn wir jeden Tag vier Sportplätze in der Fläche mit Beton und Asphalt versiegeln, dann muß man sich überlegen: Was kann man dagegen tun? Wir können Schwerpunkte setzen und haben sie gesetzt, nicht nur planerisch und diktatorisch. Ich habe auch mit GRÜNEN, meinen Koalitionspartnern, Streit gehabt im Bereich der Innenbereichsabgrenzung, weil ich sage: Wir müssen die Kommunen auch zum Naturschutzbewegen und ihnen planerische Sicherheiten geben.

Aber wir reden vom Haushalt. Sehen Sie doch einmal die anderen Länder an! Gut, ich gebe zu, die Bayern haben einiges getan - Nationalpark Bayern. Aber sonst im Vergleich? Ich bedanke mich bei den Koalitionsfraktionen dafür, daß wir noch einmal draufsaßen konnten. Naturschutz gibt uns die Möglichkeit, Schwerpunkte zu setzen, von der Biotopkartierung bis zur Unterhaltung von Naturschutzgebieten. Der Nationalpark Kellerwald wird zunächst einmal nicht so umgesetzt, wie ich mir das vorgestellt habe. Aber wir haben die haushaltsmäßigen Voraussetzungen z. B. dafür, Ausbildungsmöglichkeiten, Informationsmöglichkeiten zu geben. - Herr Fischer, loben Sie uns, daß es möglich gemacht wird, das zu vollenden, was wir für die Region vorgesehen haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zuruf des Abg. Fischer (Waldeck) (CDU))

Meine Damen und Herren, Sie sehen einen wegen Bonn etwas übermüdeten Minister vor sich - -

(Hillenbrand (SPD): Die Rhön, Herr Minister, die Rhön!)

- Die Rhön! - Nein, jetzt, bevor ich von meiner Übermüdung rede: Die Rhön haben wir fast ganz vergessen. Meine Damen und Herren, im letzten Jahr sind die Weichen für ein Biosphärenreservat gestellt worden, das nationale und internationale Bedeutung hat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dort haben in einem einmaligen Prozeß Naturschutz, Landwirte, Kommunalpolitik und Forst zusammengearbeitet. Dort wurde aus der Region, durch die Initiative des Ministers im Sinne des Naturschutzes Vorbildliches realisiert, vor dem Hintergrund, daß es möglich sein muß, Naturschutz mit Arbeitsplätzen, mit Wohnen zu versöhnen - bleiben wir bei diesem Wort. Das spiegelt sich auch im Haushalt wider, nicht nur bei der Förderung der Landwirtschaft, sondern insbesondere auch bei der Förderung des Naturschutzes und all derer, die in diesem Biosphärenreservat arbeiten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

So, jetzt komme ich nicht auf meine Übermüdung zurück, ich war lange in Bonn - das gehört nicht hier in den Landtag. Aber daß ich gutgelaunt bin, das hat nicht nur etwas damit zu tun, daß ich gestern Abend bei der Sportkonferenz mit Herrn Heidel noch einen Wein getrunken habe.

(Fischer (Waldeck) (CDU): Jetzt die Wahrheit! - Weitere Zurufe)

Wir hatten Sportkonferenz. Irgendwann am Abend haben wir gemerkt, daß Heidel, Clauss und ich alleine dsaßen, die Sportler waren alle weg - aber das lassen wir jetzt weg. - Er hat damit deutlich gemacht, daß es manchmal, etwas spaßig gesagt, Sinn macht, ein so großes Ressort zu haben. Meine Damen und Herren, ich nehme es wirklich sehr ernst, wenn aus unterschiedlichen Bereichen gefragt wird, ob das denn vernünftig ist, oder unterstellt wird, daß sich dieser Minister entweder - aus der Sicht der Naturschützer - nur um die Polizei oder - aus der Sicht der Feuerwehren und der Polizei - nur um Landwirtschaft und Naturschutz kümmert. Ich lasse mir und meinem Staatssekretär nicht vorwerfen, daß wir auch nur einen Teil dieses Ministeriums nicht ernst nähmen und nicht mit Engagement nicht nur verwalten, sondern auch zu regieren und zu gestalten versuchen. Es macht uns großen Spaß.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, dieses Ministerium setzt sich zusammen aus dem, was Herr Milde zu Wallmanns Zeiten als Innenministerium hatte, und dem, was Frau Reichhardt als Ministerin für Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz hatte. Ich nehme jeden Wettbewerb auf, die Terminkalender dieser Ministerin und dieses Ministers mit den unseren zu vergleichen und den Aufwand zu vergleichen, den wir betreiben, auch was die Betreuung von Zielgruppen anbetrifft. Das mag ein wenig über die Kräfte des Staatssekretärs und dieses Ministers gehen. Aber solange ich die Verantwortung habe - und ich will sie für diesen Bereich behalten -, können Sie versichert sein, daß wir beide Bereiche sozusagen gleichberechtigt behandeln. Staatssekretär und Minister machen das auch nicht allein - wir haben insgesamt 27.000 Mitarbeiter im ganzen Land. Das wäre doch ge-

lacht, wenn diese Schwerpunkte, die wir hier im Landtag setzen, die die Regierung sich vornimmt, nicht administrativ umgesetzt würden. Dafür will ich alles tun. Auch die Kontaktpflege im Bereich Landwirtschaft, Polizei, Forst, Verfassung, allem, was im Ressort ist, wird betrieben, alles wird einigermaßen betreut. Ich scheue keinen Vergleich mit anderen Ländern und schon gar nicht mit einer Vorgängerregierung, bei der diese Ressorts noch getrennt waren. - Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Fischer (Waldeck) (CDU): Alles in Ordnung!)

#### Vizepräsidentin Winterstein:

Herr Minister, durch Ihren Beitrag haben Sie ein Versäumnis, das ich begangen habe, hier wiedergutmacht. Ich hatte vergessen, zu erwähnen, daß Sie natürlich auch Minister des Inneren, nicht nur für Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz, sind. Aber als Mitglied im Landwirtschaftsausschuß sehen Sie mir das vielleicht nach.

(Minister Bökel: Es soll nur noch zu Protokoll genommen werden, daß Herr Fischer nach meiner Rede gesagt hat: Alles in Ordnung! - Zuruf des Abg. Fischer (Waldeck) (CDU))

Gibt es weitere Wortmeldungen? - Herr Kollege Ortmann, fünf Minuten Redezeit!

(Becker (Nidda) (SPD): Jetzt die Rabenvögel!)

#### Ortmann (CDU):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich bedanke mich, daß ich noch die Gelegenheit habe. Auf den einen oder anderen Punkt muß ich noch eingehen.

Zunächst zum Herrn Minister. Herr Minister, es ist für mich schon erstaunlich, daß Sie mit keinem einzigen Wort auf die so wichtige Frage der Biotechnologie, der Gentechnologie hier in diesem Lande und die Frage, wie das weitergehen soll - gerade vor dem Hintergrund, daß Sie enormen Streit mit der GRÜNEN-Fraktion haben -, eingegangen sind.

(Hoffmann (SPD): Er versteht das nicht, Herr Ortmann!)

Ich muß mich auch wundern, daß Sie zu dem wichtigen Thema: "Wie halten es die Hessen mit den nachwachsenden Rohstoffen?" nichts gesagt haben. Ich habe es vorhin erwähnt, in diesem Haushalt ist davon überhaupt nicht die Rede. Ich kann nicht einsehen und es kommt mir nicht in den Kopf hinein, wie in einer hessischen Staatsdomäne Pappelschnitzel gefertigt werden, also nachwachsende Rohstoffe geerntet werden, auf einem riesigen Haufen deponiert und dann von holländischen Lastwagen für irgendwelche Zwecke, die ich nicht kenne, abgeholt werden. Solange wir in Hessen so mit nachwachsenden Rohstoffen umgehen, zeigt das, daß hier absolut Null gedacht wird.

Der nächste Punkt. Frau Kollegin Hammann, Sie haben gesagt, auf den Naturschutz ist der Ortmann nicht eingegangen. Ja, ich bin nicht darauf eingegangen, weil ich dieses Mal die drei Punkte gesetzt habe, und ich habe nur sieben Minuten Redezeit gehabt. Durch Zutun des Herrn Ministers habe ich jetzt etwas mehr Zeit. Die CDU-Fraktion wird das Thema Naturschutz in allernächster Zeit im Rahmen eines Berichtsantrages sehr ausführlich erörtern,

der Ihnen vielleicht schon zugegangen ist und der fast 30 Fragen umfaßt. Der Diskussion um den Naturschutz in Hessen weichen wir nicht aus. Aber Sie werden sehen, wenn wir diesen Punkt im Ausschuß und möglicherweise auch noch hier im Plenum behandeln werden, daß wir sehr viel über den grünen Naturschutz in Hessen zu sagen haben.

(Zuruf der Abg. Hammann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Warten Sie es ab! Naturschutz in Hessen besteht nicht nur aus dem Thema Nationalpark Kellerwald. Naturschutz in Hessen ist sehr vielfältig. Herr Minister, ich weise darauf hin, daß Sie in dem Haushaltsbegleitgesetz, das Sie mit dieser Koalitionsfraktion vorgelegt haben, auch den Naturschutz berührt haben. Darin haben Sie eine Ungerechtigkeit für die Grundeigentümer vollzogen, nämlich daß Sie bei Anträgen auf entsprechenden Ausgleich eine Verzinsung erst dann vornehmen wollen, wenn es Ihnen beliebt.

(Zurufe von der SPD: Rechtsstaatliche Grundsätze!)

Ein Zinsanspruch entsteht nach rechtsstaatlichen Grundsätzen immer dann, wenn dem Eigentümer die Nutzung entzogen wird. Ab diesem Zeitpunkt soll auch verzinst werden.

(Hoffmann (SPD): Nein, wenn ein Antrag gestellt wird!)

Ohne Zahlen zu nennen, lassen Sie hier ein Haushaltsbegleitgesetz verabschieden, in dem Sie willkürlich die Verzinsung auf den Tag der Antragstellung legen - und nicht nur auf den Tag der Antragstellung, sondern es muß sogar ein qualifizierter Antrag gestellt werden. So ein einfaches Blättchen Papier zählt da offenbar nicht.

(Zurufe von der SPD)

Sie halten sehr viel vom Naturschutz und sehr wenig von den Grundeigentümern. Darauf hat vorhin schon Herr Kollege Heideel hingewiesen. Das sind die Defizite, das ist dieser Amtsnaturschutz, den Ihre Fraktion im Verbund mit den GRÜNEN hier in Hessen praktiziert, und das ist nicht länger hinnehmbar. Das sage ich Ihnen hier ganz klar.

(Hoffmann (SPD): Oje!)

Zum Abschluß. Frau Hoffmann hat mich hier persönlich angegriffen, daß ich bei der kursorischen Lesung des Haushalts nicht zugegen war.

(Hoffmann (SPD): So ist das!)

Frau Hoffmann, ich will Ihnen da klipp und klar sagen: Wenn ein Abgeordneter dieses Hauses zu einer Zeit, in der er sich in Ferien befand - es waren die Herbstferien -, nicht hier ist und den Haushaltsplan, dieses Werk von mehreren tausend Seiten, einen Tag vorher per Boten an den Wohnort zugestellt bekommt, dann setze ich mich nicht am nächsten Tag in der Frühe unvorbereitet hin und höre mir das an, was mir die Beamten sagen.

(Becker (Nidda) (SPD): So ernst nimmt Sie auch keiner! - Hoffmann (SPD): Er war eine Woche vorher da! - Weitere Zurufe von der SPD und der CDU)

Das müssen Sie mir schon lassen. Ich habe beim Ministerium angerufen und gesagt, ich halte das für unmöglich, daß der Haushaltsplan den Abgeordneten so spät zugeht und damit eine sinnvolle Bearbeitung in einer kursorischen Lesung nicht möglich ist. Liebe Frau Hoffmann, dabei bleibe ich, da lasse ich mir von Ihnen nichts anderes sagen.

(Beifall bei der CDU - Weidmann (SPD): Pflichtverletzung ist das! - Weitere Zurufe von der SPD)

Ich habe vorhin gesagt, wir sind alle guten Mutes, daß unser Ministerpräsident Roland Koch

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende. Kommen Sie bitte zum Schluß!

**Ortmann (CDU):**

in zwei Jahren einen Haushalt vorlegen wird, der eine wirkliche Politik für Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz wieder ermöglichen wird. - Vielen herzlichen Dank!

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Dann schließe ich die Aussprache zum Einzelplan 03 und stelle fest, daß er besprochen wurde. Ich rufe jetzt

**Einzelplan 06 - Hessisches Ministerium der Finanzen -**  
in Verbindung mit

**Einzelplan 14 - Versorgung -,**

**Einzelplan 17 - Allgemeine Finanzverwaltung -**  
und

**Einzelplan 18 - Staatliche Hochbaumaßnahmen -**  
sowie mit **Tagesordnungspunkt 8** auf:

**Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz über die Verteilung des Gemeindeanteils an der Umsatzsteuer - Drucks. 14/3470 zu Drucks. 14/3313 -**

Berichterstatlerin ist Frau Kollegin Hoffmann. Frau Hoffmann, Sie haben das Wort.

**Hoffmann, Berichterstatterin:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Haushaltsausschuß empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unverändert in zweiter Lesung anzunehmen.

Der Gesetzentwurf war dem Haushaltsausschuß in der 82. Plenarsitzung am 18. November 1997 nach der ersten Lesung zur Vorbereitung der zweiten Lesung überwiesen worden.

Der Haushaltsausschuß hat in seiner Sitzung am 3. Dezember 1997 den Gesetzentwurf besprochen und einstimmig die schon zitierte Beschlußempfehlung gefaßt.

(Beifall des Abg. Weidmann (SPD))

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Danke schön, Frau Kollegin Hoffmann! - Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion. Das Wort hat Kollege Weimar für die CDU-Fraktion.

**Weimar (CDU):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ausnahmsweise reden wir einmal zum Einzelplan 06. Eigentlich wird er bei der ersten Lesung des Haushaltsentwurfes im wesentlichen abgearbeitet. Ich will deswegen zum Einzelplan 06 noch einige wenige Bemerkungen machen.

Das erste ist folgendes: Das Verfahren, so wie es dieses Jahr gewählt worden ist, ist erneut und mehr denn je so nicht akzeptabel.

(Beifall der Abg. Dr. Jung (Rheingau), Bouffier (CDU) und Denzin (F.D.P.))

Das betrifft eigentlich die Abgeordneten des Hessischen Landtages insgesamt. Wir haben eine Woche vor der ersten Lesung die Haushaltspläne bekommen, und zwar für einen Doppelhaushalt. Während dieser Zeit waren sogar noch Ferien. Es hat also für die, die im Haushaltsausschuß sind, zusätzlich noch Arbeit - -

(Kahl (SPD): Was heißt hier Ferien? - Zuruf der Abg. Hoffmann (SPD))

- Ja, Ferien, ich weiß. Ich habe das gegenüber den Lehrern auch nicht zurückzunehmen. Nur, wir haben während dieser Zeit auch gearbeitet. Das unterscheidet uns dann möglicherweise.

Wir hatten für die Berichterstattebesuche wirklich zu wenig Zeit. Das muß man sehen. Wir haben sie zwar alle ordnungsgemäß durchgeführt, aber ich sage auch hier - -

(Hoffmann (SPD): Nein, nicht alle!)

- Wir haben sie alle durchgeführt.

(Hoffmann (SPD): Herr Ortmann hat gekniffen!)

- Ach, hören Sie doch damit auf! Soll ich Ihnen einmal sagen, wo auch andere Kollegen nicht dabei waren? Das bringt uns doch gar nicht weiter. Das ist doch Teil des Problems, das ich hier anspreche, daß es eben bei diesen kurzen Fristen für die Kollegen teilweise wirklich nicht möglich war, erstens die Haushaltspläne durchzuarbeiten und zweitens die Termine zu koordinieren. Wenn Sie das so sagen, dann muß ich sagen: Es war doch völlig klar, daß z.B. die kleinen Fraktionen in wesentlichem Umfang gar nicht an den Beratungen teilnehmen konnten, weil die Termine so gelegen haben, daß teilweise die Notwendigkeit bestanden hat, vier, fünf oder sechs Haushaltspläne zu lesen, so daß sie eben dementsprechend nicht dabeisein konnten.

Das zweite ist in diesem Zusammenhang noch wichtiger. Wir haben am letzten Mittwoch die Sitzung des Haushaltsausschusses gehabt. Wir haben am Freitag Vorabexemplare von Änderungsanträgen bekommen, aber bei weitem nicht von allen. Wir haben praktisch erst in der zweiten Lesung einen großen Teil der Änderungsanträge vorgelegt bekommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der F.D.P. - Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist nicht wahr!)

Meine Damen und Herren, ich verstehe das. Denn auch die Fraktionen sind in ihrer Arbeitsleistung begrenzt. Es bestand Beratungsbedarf. Es gab sicherlich Rücksprachebedarf. Es geht nur einfach um die Arbeitsweise dieses Parlaments. Es gibt einen monatelangen Vorlauf von einem Ministerium, das eine große Zahl von Mitarbeitern hat, die sich ordentlich damit beschäftigen. Es gibt Landtagsabgeordnete, die dieses dann in aller kürzesten Fristen erledigen müssen und sollen. Ich denke, es ist einfach im Interesse des gesamten Parlamentes, daß hier etwas mehr Möglichkeit besteht, auch einmal auf die entsprechenden Anträge einzugehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Es ist z.B. für uns an diesem Mittwoch morgen nicht möglich gewesen, die große Zahl von Änderungsanträgen überhaupt zu beraten. Ich sage das auch als Erklärung für unser Abstimmungsverhalten. Es ist uns nicht möglich gewesen,

die große Zahl von Änderungsanträgen, die zusätzlich gekommen sind, die auch textlich sehr schwierig sind, weil sie wiederum Änderungen von Änderungen gewesen sind, dort entsprechend durchzuarbeiten.

Meine Damen und Herren, ich möchte jetzt noch einmal auf den Gesetzentwurf eingehen. Die Abschaffung der Gewerbesteuer war ein richtiger Schritt. Das Gesetz, das auf Bundesebene gemacht worden ist, sieht vor, daß ein Härtefonds in Höhe von 20 Prozent des Gesamtvolumens eingerichtet wird. Daß dies hier in Hessen gemacht wird, ist richtig, das sage ich ausdrücklich. Der Gesetzesvorschlag, so wie er vorliegt, ist auch in Ordnung.

Was nicht in Ordnung ist - damit begründe ich auch unser Abstimmungsverhalten, es soll im nachhinein keiner Legenden stricken können -, ist die Art und Weise, wie dieser Härtefonds in Hessen verteilt wird. Er wird nicht sofort an die ausgezahlt, die wirklich Härten erleiden. Insgesamt weiß man schon, wo die großen Defizite sein werden. Erst im Anschluß daran will man die Spitzabrechnung vornehmen. Meine Damen und Herren, man kann das nicht so begründen, wie es Kollege Kahl gemacht hat, daß man sich auf eine Abrechnungsform des Kommunalen Finanzausgleichs beruft, die ausdrücklich anders ist als in all den vierzig Jahren zuvor, und dann sagt, es sei ein Entgegenkommen, daß man diese Abrechnung jetzt etwas weniger ungünstig gestaltet, als sie inzwischen von der rotgrünen Landesregierung vorgenommen wird. Man kann nicht sagen, daß das Verteilen der 250 Millionen DM aus dem Jahre 1997, die zusätzlich noch fehlen, auf die Jahre 1998 und 1999 in 125-Millionen-DM-Tranchen ein Entgegenkommen gegenüber den Kommunen wäre. Das ist es, das sage ich ausdrücklich, nicht. Denn in der Vergangenheit war es so, daß diese Spitzabrechnung erst im übernächsten Jahr erfolgt ist. Dies haben Sie geändert. Das stellt eine finanzielle Belastung der Kommunen dar.

Ich darf in diesem Zusammenhang noch einmal sagen - das ist vielleicht auch ein bißchen untergegangen -, daß Sie zwischenzeitlich 300 Millionen DM aus dem originären Landeshaushalt in den Kommunalen Finanzausgleich hinübergeschaukelt haben, ich nenne dabei nur den Nettobetrag, ohne einen Ausgleich zu schaffen. Deswegen ist im Gesetz für den Kommunalen Finanzausgleich zwar nach wie vor ein Steueranteil von 22,9 Prozent festgeschrieben, aber faktisch sind es nur noch 21,5 Prozent gegenüber dem Zustand, der zu dem Zeitpunkt bestand, als die Leistungen noch vom Land Hessen selbst bezahlt wurden. Wenn Sie sich einmal ansehen - ich kritisiere das ausdrücklich nicht, möchte es aber in Ihre Erinnerung rufen -, daß sich das Land Hessen z.B. beim Landeswohlfahrtsverband zwischenzeitlich weitestgehend aus jeder Finanzierung zurückgezogen hat, außer der Gegenfinanzierung des Landesblindengeldes, und daß früher noch erhebliche Mittel geleistet wurden, die nicht zu Lasten der Kommunen gingen, dann muß ich feststellen, daß die Kommunen wirklich die Leidtragenden dieser Entwicklung sind.

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Herr Kollege Weimar, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Weimar (CDU):**

Meine Damen und Herren, wir werden dem Gesetz zustimmen, weil es richtig ist, einen Härtefonds zu bilden. Wir erklären aber ausdrücklich, daß wir der Art und Weise, wie mit dem Härtefonds im ersten Jahr verfahren wird, nicht

zustimmen. Ich gehe davon aus, daß das in den Folgejahren automatisch auch so erfolgt. Das kann uns aber nicht daran hindern, daß wir einen grundsätzlich richtigen Gesetzentwurf so akzeptieren. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der F.D.P.)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat Herr Kollege Kahl für die SPD-Fraktion.

#### **Kahl (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will mich bei den Einzelplänen 06, 17 und 18 nur auf die Änderungen konzentrieren. Die Diskussion um das übrige haben wir schon geführt. Herr Kollege Weimar, zu den Änderungsanträgen will ich doch noch einmal eines klarstellen: Die Mehrzahl der Änderungsanträge lag einige Tage vorher den Mitgliedern des Haushaltsausschusses vor. Es sind nur noch ganz wenige Änderungsanträge am Tag der Sitzung des Haushaltsausschusses gestellt worden.

Zum Einzelplan 06, der im Grunde genommen ein reiner Verwaltungshaushalt ist, ist eigentlich nicht mehr sehr viel zu sagen, bis auf die Tatsache, daß auch dieser Einzelhaushalt den Sparbetrag erbracht hat, der gesetzt worden ist.

Zum Einzelplan 17 möchte ich vielleicht noch folgende Bemerkung machen. Zuerst einmal haben wir die Daten der neuen Steuerschätzung eingearbeitet. Das hat auch ein bißchen Zeit gekostet. Das ist alles in den Plan eingearbeitet worden. Wäre es nicht eingearbeitet worden, wären die Vertreter der Opposition die ersten gewesen, die gefragt hätten, warum die neuen Zahlen nicht eingearbeitet sind. Sie sind eingearbeitet. Ich will noch einmal sehr klar sagen, was das auch für Folgen hat. Das muß man auch an einer Zahl noch einmal verdeutlichen.

Die vorgesehene veranlagte Einkommensteuer 1998, die mit 145 Millionen DM angesetzt worden war, also schon ein verschwindend geringer Betrag, mußte noch einmal um 105 Millionen DM gekürzt werden. Jetzt sind wir noch bei ganzen 40 Millionen DM im Jahr 1998. Das zeigt die Dramatik, welche Schieflage wir in der Steuerentwicklung haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Eingearbeitet sind auch die strukturellen Veränderungen bei den Personalkosten, zum einen daß die Stellenobergrenzen nur noch zu 70 Prozent ausgeschöpft werden dürfen, zum anderen die Umwandlung der B 2-Stellen in A 16-Stellen.

Meine Damen und Herren, ich will darauf hinweisen, daß die globale Minderausgabe im Einzelplan 17 deutlich reduziert werden konnte. Das ist ganz wichtig im Vollzug des Haushalts 1998 und 1999.

Zum Kommunalen Finanzausgleich nur wenige Bemerkungen, 22,9 Prozent bleiben. Das ist eine wichtige Botschaft für die Kommunen. Der Kommunale Finanzausgleich in Hessen besteht aus diesem Dreiklang: allgemeine Zuwendungen, besondere Zuwendungen und Investitionszuwendungen. Wir haben trotz Enge Wert darauf gelegt, daß die allgemeinen Zuwendungen einen hohen Anteil haben, deutlich über 50 Prozent. Wir haben auch die zweite und dritte Stufe der Strukturreform, die Verbesserung der Ausstattung der Sozialhilfeträger, umgesetzt.

Zu den Investitionszuwendungen will ich nur kurz sagen: Die Dorferneuerung ist noch einmal aufgestockt worden.

Die anderen Programme laufen wie geplant ab: einfache Stadterneuerung, Energiesparmaßnahmen, Abwassermaßnahmen, Kindergärten, damit wir den Rechtsanspruch umsetzen können, und Altenheimen. Dazu muß ich noch einen Satz sagen. Die F.D.P. hat schlicht beantragt, daß außer der Dorferneuerung und der einfachen Stadtsanierung alle anderen Programme auf Null gestellt und nur noch abfinanziert werden. Herr Kollege Heidel, würden Sie bitte einmal zu Hause erklären, wie dann die Gemeinde Vöhl noch ihre Abwassermaßnahmen finanzieren will, wenn sie keinen Pfennig Zuschuß dafür bekommt? Das ist die Realität.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN - Denzin (F.D.P.): Dann kann die Gemeinde Vöhl selbst entscheiden, was sie macht!)

- Ach so, wenn sie 10.000 DM mehr Schlüsselzuweisung bekommt, kann sie über Millioneninvestitionen entscheiden? Das müssen Sie einmal dem Kollegen Heidel erklären, wie das geht, wenn ich 10.000 DM mehr Schlüsselzuweisung bekomme!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich will nur noch darauf hinweisen, daß wir noch einen Antrag bezüglich der Altenpflegeausbildung gestellt haben, weil es dort eine Übergangsregelung bis zum 01.09. des kommenden Jahres gibt. Der Antrag stellt klar, wie das im einzelnen ausbezahlt werden soll.

Letzter Punkt. Zum Umsatzsteueranteil gibt es eine einmütige Beschlußfassung des Haushaltsausschusses. Ich will aber im Gegensatz zum Kollegen Weimar noch einmal sehr klar sagen, daß sehr wohl ein Zusammenhang besteht. Der Härtefonds, der im Grunde nur Härten abmildern kann, wird erst im Jahr 1999 ausbezahlt, weil vorher die Daten nicht vorliegen. Es gibt schon einen Zusammenhang, wenn wir die Spitzabrechnung im Kommunalen Finanzausgleich auf zwei Jahre verteilen. Denn der Unterschied zu der Praxis in den letzten 40 Jahren ist ein ganz gewaltiger. Damals gab es immer Spitzabrechnungen, indem Spitzen abgerechnet worden sind. Jetzt ist es so, daß es durch die Steuerschätzungen, für die wir nichts können, zu dermaßen erhöhten Vorauszahlungen kommt, daß das Land Hessen nicht in der Lage ist, das zwei Jahre kreditär vorzufinanzieren. Deswegen ist es auch im Interesse der Kommunen ein vernünftiger und sinnvoller Kompromiß in dem Zusammenhang, und deswegen haben wir das auch so beschlossen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zusammenfassen. Gerade in dem Einzelplan 17, der die Finanzbeziehungen zwischen Land und Kommunen und die Steuereinnahmen des Landes zum Gegenstand hat, zeigt sich sehr deutlich, wie solide und vorausschauend die Finanzpolitik dieses Landes Hessen ist.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat Herr Kollege Denzin für die Fraktion der F.D.P.

(Wagner (Angelburg) (SPD): Der macht jetzt die Hochrechnung für die Schlüsselzuweisungen!)

**Denzin (F.D.P.):**

Jawohl. - Frau Präsidentin, meine Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kahl, die Investitionszuschüsse haben schon einmal angefangen zu funktionieren, sie wurden nur leider zu früh wieder umgedreht.

(Kahl (SPD): Kennen Sie die Zahlen, was die Gemeinden bekommen?)

- Ich kenne die Zahlen als damaliger Kämmerer eines Landkreises. Wenn das System so weitergeführt worden wäre, stünden wir nicht vor der Frage, die Sie eben gestellt haben: Was sollen wir mit 10.000 DM bei einer größeren Investition?

Aber ich möchte mich mehr der Einnahmenseite widmen, weil sich der Finanzminister, gestern der Ministerpräsident und der Fraktionsvorsitzende Clauss sehr stark diesem Thema gewidmet haben. Da kann einiges nicht unwidersprochen bleiben. Was in der Sache zum Verfahrensablauf zu sagen ist und was zum Gesetz zu sagen ist, muß ich nicht das wiederholen, was Herr Weimar hier vorgetragen hat. Wir schließen uns dem ausdrücklich, auch in allen Konsequenzen, so an.

Meine Damen und Herren, es ist schon grotesk. Da verhindert die SPD in Bonn die Steuerreform und damit die Beseitigung der beklagten Steuerminderungsmöglichkeiten, und dann reden der Ministerpräsident, der Finanzminister und Armin Clauss davon, daß das Steuersystem erodiert, daß die Staatsfinanzen ruiniert werden. So baut man Pappkameraden auf, um anschließend darauf eindreschen zu können. Das ist natürlich alles Unfug.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

Es ist ein politisches Ärgernis, und es ist Steuerungerechtigkeit und deshalb nicht hinnehmbar, daß wir diese Erosion in einigen Steuerarten haben, daß wir unmögliche Abschreibungsmöglichkeiten haben. Die müssen wir beseitigen.

(Beifall bei der F.D.P. - Kahl und Weber (Hünstetten) (SPD): Wer hat sie denn geschaffen?)

- Mit Ihrer Zustimmung im Bundesrat wurde doch alles gemeinsam gemacht. Sie können doch keine Steuergesetzgebung ohne Zustimmung des Bundesrates machen.

Nur, was ein für allemal klargestellt werden muß: Wir haben in diesem Jahr wiederum mehr Staatseinnahmen auch im hessischen Staatshaushalt als jedes Jahr zuvor,

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

mit einer Ausnahme, das war 1993 in einer besonderen Situation. Es sind 600 Millionen DM mehr. Dann wird hier argumentiert, als hätte der Staat kein Geld mehr und als wären die ganzen Sozialsysteme und die Solidargemeinschaft in Auflösung begriffen. Das ist doch schlicht und einfach nicht so.

(Kahl (SPD): Wer zahlt denn die Steuern?)

Die Spielräume sind enger geworden. Aber warum sind sie enger geworden? - Weil sich die Ausgaben derart kumulieren, daß wir uns Dinge nebeneinander nicht mehr leisten können, weil Sie nicht Prioritäten setzen, sondern alles weiterführen und zusätzlich hier und da noch etwas draufsateln. Deshalb sind wir da, wo wir sind.

(Beifall bei der F.D.P. - Zuruf der Abg. Stiewitt (SPD))

Meine Damen und Herren, der Ministerpräsident hat gestern vier Ziele der Landesregierung genannt. Die waren sehr interessant, die wollen wir uns einmal näher ansehen. Herr Finanzminister, wenn diese vier Ziele die Kriterien auch für Ihre Arbeit sind, dann sehen Sie allerdings alt aus.

Als erstes Ziel seiner Regierung, sagte der Ministerpräsident, stehe die Bildung und Ausbildung. Nun muß ich wiederholen: Der Gesamtumfang des Haushalts hat sich von 1991 bis zum vorliegenden Haushalt um über 30 Prozent erhöht. Die ganzen Bildungs- und Ausbildungsprogramme sind weit unter dieser Marge, d. h. sie sind relativ und zum Teil absolut zurückgeblieben. Das ist ein Zielpunkt dieser Landesregierung.

(Beifall bei der F.D.P.)

Zweiter Punkt: die Investitionen im Umweltbereich. Das wurde auch gestern von Herrn Müller angesprochen. Wo fließen denn die hessischen Sondersteuern hin? Sie gehen doch gar nicht in die Technologieentwicklung, Herr Müller, wie Sie gestern erzählt haben.

(Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aber natürlich!)

- Wo denn? Dann nennen Sie mir einmal die Technologiebereiche!

(Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der ganze Bereich Energiespartentechnologien! Sie wissen nicht, worüber Sie reden! Nur Zustimmung aus der Industrie!)

- Die Energiespartentechnologien werden doch nicht mit Ihren Mitteln gefördert. Mit Ihren Mitteln werden Beamte bezahlt, mit Ihren Mitteln wird die Verwaltung bezahlt.

(Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mit unseren Förderprogrammen wird Markteinführung betrieben!)

Den Rest bringen Sie noch nicht einmal unter, den haben Sie auf der hohen Kante.

(Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist mittelstandsfeindlich, was Sie hier sagen, typisch für die F.D.P.!)

Die Arbeitsmarktwirkung wurde als drittes Ziel des Ministerpräsidenten genannt. Dazu kann ich nur feststellen, dieser Haushalt hat den absoluten Tiefstand bei der Investitionsquote erreicht. All das, was arbeitsmarktfördernd und -anstoßend ist, wird zurückgefahren.

(Beifall bei der F.D.P.)

Der vierte Punkt ist geradezu der Clou: die solide Finanzpolitik. Herr Finanzminister, 170 Millionen DM globale Minderausgabe, einmal im Einzelplan 17 ausgewiesen mit 125 Millionen DM und der Rest den Einzelplänen zugeordnet!

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluß!

**Denzin (F.D.P.):**

Ja. - Durch die zusätzlichen Anträge wurde schlicht und einfach die Nettoneuverschuldung noch einmal um 100 Millionen DM ausgedehnt, Herr Finanzminister, an Ihrer ausdrücklichen Aussage vorbei. Jetzt haben wir es mit einem Haushalt zu tun, von dem ich Ihnen heute schon

sagen kann, daß er immer noch Risiken von rund 500 Millionen DM in sich birgt.

(Ernst (SPD): Bonner Risiken!)

Wo da die vom Ministerpräsidenten gestern als solide Haushaltspolitik angesprochene Zielsetzung ist, das müssen Sie mir einmal verraten.

Im übrigen ist die zweite Lesung heute, und es sind zur zweiten Lesung noch Anträge gekommen. Ich frage zum technischen Verfahren: Wie soll das jetzt weitergehen mit der dritten Lesung? Wie verarbeiten wir die Anträge, die gestern noch hereingekommen sind?

(Beifall bei der F.D.P. - Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nach Recht und Gesetz wird das alles behandelt!)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat Frau Kollegin Hinz für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Zu Ihrem letzten Punkt, Herr Denzin: Es geht alles ganz ordnungsgemäß seinen Gang.

(Heidel (F.D.P.): Das glaube ich nicht!)

Es ist zu einer Haushaltsausschußsitzung eingeladen. Die Einladung werden Sie auch haben. Da kann über die Änderungsanträge noch abgestimmt werden. Anschließend kann eine dritte Lesung stattfinden. Soweit zu diesem Thema.

(Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist wie mit der Wahlkampfkostenrückerstattung!)

Herr Weimar hat das Verfahren kritisiert, wie Anträge eingebracht werden. Dazu kann ich nur folgendes sagen. Erstens waren die Anträge am Freitag vor der Ausschusssitzung bei den Fraktionen. Die zwei, die danach noch kamen, müßte ein Abgeordneter noch zur Kenntnis nehmen können. Ansonsten hätte ich mich auch gerne mit Anträgen der CDU zum Landeshaushalt auseinandergesetzt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber die CDU hat, wie schon im letzten Jahr, einen Antrag gestellt, nämlich den Antrag, den Landeshaushalt zurückzuziehen und einen neuen zu machen. Das ist relativ billig. Es wäre schon eine spannende Auseinandersetzung gewesen, Anträge von Ihnen zu haben und dann auch zu sehen, wo Sie Schwerpunkte setzen würden und vor allem, wo Sie einsparen würden. Um diese Frage drücken Sie sich bis heute.

Zur Steuerreform. Herr Denzin, Sie stellen sich hier hin und sagen, das Land habe immer noch Mehreinnahmen, und wir sollten nur Ihre Steuerreform machen, dann werde alles noch grandioser. Dazu kann ich nur sagen: Auch die CDU in Bonn sagt, daß es Steuereinkünfte gibt. Die haben es auch schon zur Kenntnis genommen. Immerhin sind sie schon darauf gekommen. Ihre Steuerreform mit einer Nettoentlastung, die Sie anstreben, würde bedeuten, daß die Länder noch viel weniger Steuern bekämen, als wir eh schon haben. Wie wir dann überhaupt noch Aufgaben finanzieren sollen, haben Sie sich nicht getraut hier zu erklären. Wahrscheinlich hätten Sie dabei aber auch große Schwierigkeiten.

(Weidmann (SPD): Der weiß es schlicht und einfach nicht!)

Sie haben noch die Themen Bildung und Ausbildung angesprochen. Sie wissen genau, daß wir in den letzten Jahren bei allen Sparanstrengungen, die wir unternehmen, gerade den Bildungsbereich privilegiert und von Sparmaßnahmen ausgenommen haben. Das haben Sie teilweise auch anerkannt. Warum das heute in der Haushaltsdebatte nicht so ist, kann ich nur mit Wortgeklingel abtun. Aber daß Sie nicht verstehen, daß über Förderung von Wasserspartechnologien und Energiespartechnologien natürlich Technologieförderung stattfindet, was die Worte schon hergeben, das müssen Sie mir wirklich einmal erklären.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anscheinend haben Sie nicht verstanden, wie die Förderung funktioniert, oder haben sich nie erkundigt, wie Unternehmen ihre Produktionen umstellen und wie Handwerks- und Industriebetriebe sich umstellen, um diese Produktionsanlagen herzustellen. Das ist ein in sich schlüssiges System. Darüber sollten Sie einmal nachdenken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die solide Finanzpolitik beruht darauf, daß wir sehr wohl einsparen wollen und dies auch tun. Wir setzen nach wie vor Schwerpunkte. Im Gegensatz zu anderen Bundesländern fahren wir die Nettoneuverschuldung herunter. Wir wollen die Verantwortung dafür übernehmen, daß wir möglichst nur das Geld ausgeben, welches eingenommen wird. Wir wollen darüber hinaus nicht viel aufnehmen. Die Entwicklung der Nettokreditaufnahme zeigt, daß wir auf gutem Wege sind. Wir hoffen, daß wir in den nächsten Jahren auch tatsächlich dazu kommen, keine Nettoneuverschuldung im Lande Hessen mehr machen zu müssen. Wenn Sie sich andere Bundesländer anschauen, wie z. B. Baden-Württemberg, wie die ihre Nettoneuverschuldung hochsetzen, dann kann ich nur sagen: Hessen ist in der soliden Finanzpolitik vorne.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Noch ein paar kurze Worte zu dem Gesetz, welches heute beraten wird, auch mit diesem Einzelplan: Gemeindeanteil an der Umsatzsteuer. Ich bin froh darüber, daß dieses Gesetz einstimmig so beschlossen wird, auch mit dem Härtefonds. Daß es natürlich unterschiedliche Auslegungen gibt, wie man den Härtefonds auszahlt, das ist bei verschiedenen Parteien im Landtag normal. Es würde keinen Sinn machen, den Kommunen etwas auszuzahlen, auch per Abschlagszahlung, und am Ende von ihnen wieder etwas zurückzufordern. Ich halte es lieber mit der sicheren Seite, daß man eine reale Grundlage aufgrund einer Statistik hat und dann tatsächlich zu einem Verteilungsmodus kommt, so daß für die Kommunen die größten Härten, die sie dadurch erleiden, daß der Bund keine volle Kompensation für den Wegfall der Gewerbesteuer leistet, abgefedert werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluß!

#### **Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich komme zum Schluß. - In einem Satz will ich noch einmal den Bogen zum Kommunalen Finanzausgleich ziehen. Wir wissen, daß die Kommunen Einbußen erleiden, weil wir keine Abschlagszahlungen machen, sondern erst

ab 1999 auszahlen. Deshalb werden wir die Spitzabrechnung auf zwei Jahre verteilen. Herr Weimar, Sie haben gesagt, daß es seit 40 Jahren so war, daß wir erst nach zwei Jahren die Spitzabrechnung gemacht haben. Eigentlich sind wir aus dem Zeitalter heraus, daß wir sagen, wir machen das seit 40 Jahren so, und deswegen kann es auch in den nächsten 40 Jahren so sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir leben in Zeiten, wo man anpassen muß. Wir müssen auch die Finanzauszahlungen an die Kommunen anpassen. Mit der Auszahlung auf zwei Jahre sind wir den Kommunen entgegengekommen. Ansonsten werden sie sich darauf einstellen müssen, daß im Jahr danach abgerechnet wird. Denn wir haben keine Masse mehr, um kreditär vorzufinanzieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

#### Vizepräsidentin Winterstein:

Das Wort hat Herr Staatsminister Starzacher, Minister der Finanzen.

#### Starzacher, Minister der Finanzen:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich werde vermeiden, auf Punkte einzugehen, die gestern in der Generalaussprache zum Einzelplan 02 angesprochen wurden. Herr Weimar hat zu Recht darauf hingewiesen, daß Fragen des Einzelplans 06 schon in der ersten Lesung von mir vorgeragen und auch von Ihnen kommentiert wurden.

Herr Kollege Weimar, das Verfahren ist aufgrund einer politischen Entscheidung zeitlich so eng geworden. Hätte es einen einjährigen Haushalt gegeben und hätten wir ihn vor der parlamentarischen Sommerpause vorgelegt, dann wären wir nicht in diesen Zeitdruck gekommen. Wir wären dann infolge der November-Steuerschätzung doch in ihn gekommen, weil natürlich von Ihnen zu beanspruchen war, was wir für notwendig gehalten haben, daß nämlich die neuen Steuerschätzdaten in den Haushalt aktuell einzuarbeiten sind. Das hat zu den Verzögerungen im Ablauf geführt. Ich glaube aber auch, was Vorredner bereits gesagt haben: Durch eine solche Termingestaltung können Sie nicht wirklich überfordert sein.

Frau Kollegin Wagner sagt gelegentlich, sie interessiere nicht, was F.D.P.-Politiker in anderen Ländern machen. An Otto Wilke darf man gelegentlich erinnern. Otto Wilke, der als Haushälter hier im Hause einen wirklich herausragenden Ruf hatte, kam gelegentlich zur dritten Lesung mit einem Packen Änderungsanträgen. Da war nicht einmal mehr die Lektüre möglich. In aller Regel wurden diese Anträge dann auch abgelehnt. Ich will nur sagen, daß es im Verfahren schon alles gegeben hat. Sie sollten sich mit Ihrer Kritik an dieser Stelle nicht so sehr festlegen.

Es hätte noch mehr Möglichkeit zur Beratung im Haushaltsausschuß gegeben. Es ist überschaubar, und Sie hätten sich noch mehr Kenntnis verschaffen können, um einschätzen zu können, worüber abgestimmt wird.

Ich will eine Bemerkung zum Härtefondsgesetz machen. Ich möchte mich auch ausdrücklich für die allgemeine Zustimmung zu dieser Ermächtigung bedanken. Ich will nicht wiederholen, was Herr Kollege Kahl und Frau Hinz gesagt haben, warum wir im Grunde dadurch, daß wir die negative Spitzabrechnung im Kommunalen Finanzausgleich auf

zwei Jahre verteilen, meinten, zunächst nicht auszahlen zu müssen. Ich räume nicht aus, daß das unterschiedliche Adressaten unterschiedlich trifft. Ich will nur darauf hinweisen, daß sich die Steuerausfälle erheblich erhöht haben. Dadurch hat die Entscheidung, daß wir die negative Spitzabrechnung im Kommunalen Finanzausgleich auf zwei Jahre verlagern, bei den Kommunen einen wesentlich positiveren Effekt, als wenn nur eine Milliarde DM Steuerausfälle spitz abzurechnen wären.

Herr Kollege Weimar, Sie haben eine Frage gestellt. Ich habe es so verstanden, daß diese Verteilmodalität - zunächst abzuwarten - zunächst nur für die Anfangsphase gelten soll. Ich will das ausdrücklich bestätigen. Es gibt überhaupt keine Absicht, daß sich das Land zu Lasten der Kommunen bereichert.

In dem Moment, wo wir über die Änderung des Finanzausgleichsgesetzes die Möglichkeit haben, daß mögliche Korrekturen über Haushaltssperren im Rahmen des § 41 LHO auch auf den Kommunalen Finanzausgleich durchschlagen, gibt es hierfür auch keine Veranlassung mehr. Ich möchte Sie einladen, an der konkreten Festlegung mitzuwirken, wie dieser an sich vom Volumen her unzureichende Betrag gerecht verteilt werden kann. Wir haben auch die Kommunalen Spitzenverbände und die betroffenen Kommunen entsprechend beteiligt.

Lassen Sie mich noch eine Bemerkung zum Beitrag von Herrn Denzin machen. Ich bin versucht, zuvor zu zwei Bemerkungen von Frau Kollegin Wagner von gestern noch etwas zu sagen. Erstens hat das Kabinett entschieden, daß es diesen Arbeitsstab Aufgabenkritik gibt. Er ist im Finanzministerium angesiedelt. Diese Entscheidung ist vor wenigen Wochen getroffen worden. Ich denke, Sie sind ebenfalls daran interessiert, daß wir Sie dann über Arbeitsergebnisse und nicht nur über Ankündigungen unterrichten. Das heißt, Sie können davon ausgehen, daß Sie bald mit Arbeitsergebnissen konfrontiert werden.

Die zweite Bemerkung von Frau Wagner muß ich schlicht zurückweisen: Ich hätte großmündig eine Reduzierung der Nettoneuverschuldung angekündigt, und dann sei sie erhöht worden. - Das ist unzutreffend. Sie ist höher, als zunächst beabsichtigt. Dafür gibt es drei wesentliche Gründe.

Das ist einmal, daß der Bereich Ausbildung, der aufgrund der Initiative der Koalitionsfraktionen hineingekommen ist, nicht berücksichtigt war und auch nicht zu Lasten weiterer Einsparungen veranschlagt werden sollte. Das ist zweitens der Bereich Steuerschätzung, wonach zusätzliche Ausfälle nicht vollständig durch weitere Sparmaßnahmen in der Kürze der Zeit weggedrückt werden konnten. Und das ist drittens die Entscheidung, im Bereich der Hochschulen zusätzlich Mittel zur Verfügung zu stellen. Das hat zu einer, wenn auch beschränkten, weiteren Ausweitung der Nettoneuverschuldung geführt.

Gestern ist deutlich geworden, und ich möchte mich ausdrücklich für die Klarstellung bedanken: Wir sind in der Tat die, die den härtesten Konsolidierungskurs fahren. Gleichwohl - Herrn Denzin, da kann ich Ihnen überhaupt nicht widersprechen - gibt es in diesem Haushalt eine Reihe von Risiken. Das macht sich nicht nur an den globalen Minderausgaben fest.

Man kann spekulieren, daß die Mai-Steuerschätzung im Vorfeld der Bundestagswahl nicht so dramatisch sein wird. Wir werden aber die November-Schätzung im nächsten Jahr auf jeden Fall haben; dann ist die Bundestagswahl vorbei, und ich schließe nicht aus, daß wir dann mit zusätz-

lichen Einnahmerisiken konfrontiert sein werden, aber nicht nur wir, sondern die anderen Landeshaushalte genauso.

Wenn Sie sich einmal die Mühe machen, sich zu vergegenwärtigen - weil Sie das als unsolide darstellen -, wie andere Länder mit globalen Minderausgaben umgehen, kann ich nicht immer auf F.D.P.-Beteiligung hinweisen, aus Ihrer Sicht "leider", weil es die kaum noch gibt. Ich darf aber darauf hinweisen, daß unter der Überschrift "besondere Finanzierungsausgaben" der Bund ganz selbstverständlich global alle Minderausgaben in Milliardenhöhe in seinem Haushalt veranschlagt.

Ich kann das für Schleswig-Holstein feststellen. Ich kann das für Rheinland-Pfalz feststellen - da bemüht sich die Landesregierung, das im Verfahren noch auf Null zu reduzieren. Das kann ich für Nordrhein-Westfalen feststellen, für das Saarland, für Baden-Württemberg, Niedersachsen und Bayern.

Herr Denzin, wenn ich noch einen Moment Ihre Aufmerksamkeit haben dürfte!

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Herr Kollege Denzin, Sie werden hier gefordert.

#### **Starzacher, Minister der Finanzen:**

Sie hatten das Problem globaler Minderausgaben angesprochen. Ich wollte Ihnen das Beispiel Bayern nennen, was Sie nicht besonders drücken muß. Da waren zunächst 800 Millionen DM globale Minderausgaben veranschlagt, die im Rahmen des Nachtragshaushalts zur Teilabdeckung von Steuerausfällen auf 1.080.000.000 DM angehoben worden sind. Das nur zum Thema Haushaltsrisiken.

Hamburg: globale Minderausgaben. Berlin: globale Minderausgaben. Bremen: globale Minderausgaben. Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen-Anhalt, Brandenburg, Thüringen und Sachsen: globale Minderausgaben. Das heißt, alle greifen zu diesem Hilfsmittel, weil die Dramatik, mit der wir konfrontiert sind, wie die Steuereinnahmen wegbrechen, die Erosion der Steuerbasis, zu differenzierten und konkreter definierten Sparscheidungen nicht mehr die Möglichkeit gegeben hat.

Der Ehrgeiz des Finanzministers geht dahin, im Haushaltsvollzug dann auch zu gewährleisten, daß nicht passiert, was Herrn Pieroth in Berlin einmal passiert ist, daß eine Reihe globaler Minderausgaben zwar veranschlagt, aber im Haushaltsvollzug nicht im Haushalt gehalten wurden. Das ist mit einer Voraussetzung dafür gewesen, daß Berlin in dieser Finanzmisere steckt.

Ich möchte noch einmal feststellen, daß wir in der Tat ernsthaft versucht haben, einen Konsolidierungskurs in diesem Haushalt durchzusetzen. Ich bedanke mich ausdrücklich bei den Parlamentsfraktionen, die an dieser schwierigen Arbeit mitgewirkt haben, für ihre Bereitschaft, diesen schwierigen Weg mitzugehen. - Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Dann ist die Aussprache zu diesem Punkt - Einzelplan 06 - geschlossen. Ich lasse abstimmen über Punkt 8 unserer Tagesordnung.

(Widerspruch des Abg. Dr. Jung (Rheingau) (CDU) - Gegenruf des Abg. Weidmann (SPD): Das ist ein Gesetzentwurf!)

- Herr Kollege Dr. Jung, das ist ein Gesetzentwurf. In meiner Tagesordnung war vorgesehen, ihn aufzurufen. Der Klarheit wegen sollten wir über ihn jetzt abstimmen.

Wer dem Gesetzentwurf für ein Gesetz über die Verteilung des Gemeindeanteils an der Umsatzsteuer, Drucks. 14/3470 zu Drucks. 14/3313, in zweiter Lesung zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist dieser Gesetzentwurf einstimmig angenommen und damit zum Gesetz erhoben.

Ich rufe jetzt auf:

#### **Einzelplan 07 - Hessisches Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung -**

in Verbindung mit

#### **Einzelplan 19 - Förderung des Wohnungs- und Städtebaues -**

und mit

#### **Punkt 30 der Tagesordnung:**

#### **Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU betreffend rechtzeitige Information über überarbeiteten Entwurf des Landesentwicklungsplanes - Drucks. 14/3484 -**

Die Redezeit beträgt 15 Minuten pro Fraktion. Das Wort hat Kollege Friedrich für die CDU-Fraktion.

(Reif (CDU): Das ist ein guter Mann!)

#### **Friedrich (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Was auf den Entwurf des Gesamthaushaltes zutrifft, trifft insbesondere auf den Etatentwurf des Hessischen Ministers für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung zu.

(Kahl (SPD): Der ist sehr gut!)

Der Fraktionsvorsitzende Koch hat gestern ausdrücklich darauf hingewiesen, daß er kein Stück Hoffnung erkennen kann und dieser Haushaltsplanentwurf von einem unauffälligen Stillstand gekennzeichnet ist.

(Beifall des Abg. Dr. Jung (Rheingau) (CDU))

Meine Damen und Herren, Stillstand im Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung ist besonders schlimm. Standortsicherung müßte im Mittelpunkt der Bemühungen des Ministeriums stehen. Zukunftssicherung in Wirtschaft, Verkehr, in der Entwicklung unseres Landes, das nach der Vereinigung eine neue Mittelpunktfunktion in Deutschland erhalten hat, müßte in diesem Landeshaushaltsplan 1998/99 dominieren. Wir können in dem 547 Seiten starken Etatentwurf ebenso nichts an Hoffnung erkennen wie im Einzelplan 19, der die Förderung des Wohnungs- und Städtebaues beinhaltet.

Zum Wohnungsbau wird Kollege Zumbrägel sprechen, und Kollege Dr. Herr wird anschließend unseren Antrag zum Landesentwicklungsplan begründen. Lassen Sie mich zum Bereich Wirtschaft und Verkehr einige Anmerkungen machen.

Zu den Standortfragen des 21. Jahrhunderts gehören die Fragen: Wie gut ist die Infrastruktur? Wie wird die Telekommunikation bewertet? Welche Verkehrswege sind in welchem Zustand, und wie ist die Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt in Zukunft zu erwarten?

Die aktuelle Statistik des Landesarbeitsamtes weist für den Monat November 256.000 Arbeitslose in Hessen aus. Die Zahl in unserem leistungsfähigen Bundesland sollte Veranlassung sein, alles zu unternehmen, damit Wachstum und Beschäftigung steigen. Ich gestehe, wenn ich den Herrn Minister außerhalb dieses Hauses reden höre, z. B. bei Veranstaltungen vor der Frankfurter Wirtschaft, kann ich ihm in dem meisten zustimmen, was er dort in seinen Reden vorträgt.

(Demonstrativer Beifall bei der SPD)

Das muß ich ihm auch zugestehen: Die Abteilung Öffentlichkeitsarbeit funktioniert. Wie gut sie funktioniert, habe ich kürzlich auf einer Werbe-CD-ROM des Wirtschaftsministeriums mit dem Titel "Hessen - der Standort mitten in Deutschland" gesehen.

(Demonstrativer Beifall bei der SPD)

Ich bedanke mich schon jetzt für den Beifall, denn dort befindet sich unter den Wirtschaftsdaten gleich zu Anfang folgender Satz - jetzt hören Sie genau zu! -: "Bei den Zuwachsraten der Bruttowertschöpfung je Erwerbstätigen war Hessen von 1987 bis 1992 die Nummer eins unter den Bundesländern." Ich finde, das ist eine schöne und den Tatsachen entsprechende Beschreibung der CDU/F.D.P.-Regierungsarbeit.

(Lachen bei der SPD)

denn die hat zu vier Fünftel diesen von Ihnen zu Recht gelobten Zeitraum ausgemacht.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Der Haushalt des Verkehrsministers zeigt ein Bild des Jammers. Für den Landesstraßenbau sind nur noch 39 Millionen DM vorgesehen. 1991 hatten wir 160 Millionen DM im Etat. Sie haben es über 54, 56 auf jetzt 39 Millionen DM heruntergefahren. In der kursorischen Lesung, zu der freilich die SPD nicht dabei war, weil sie sich verweigert hat,

(Lachen bei der SPD - Wagner (Angelburg) (SPD): Wir wußten schon alles!)

mußten Sie zugeben, Herr Minister, daß von diesen Haushaltsmitteln sogar noch Planungsmittel für den Bundesfernstraßenbau bestritten wurden.

Da weniger als 30 Millionen DM übrig bleiben, findet ein Landesstraßenneubau in der Praxis überhaupt nicht mehr statt. Nun werden Sie, Herr Minister, gleich wieder auf Bonn verweisen. Das machen Sie ja immer. Deshalb gebe ich Ihnen vorab die Antwort: Der Bundesverkehrsminister hat - trotz einer Kürzung seines Etats um 3 Prozent - die Investitionen für 1998 sogar noch gesteigert. Das ist angesichts der hohen Arbeitslosigkeit und der Notwendigkeit moderner Verkehrswege wichtig. Auch Hessen könnte von dieser Steigerung der Bundesmittel profitieren.

Allerdings läßt das Beispiel A 44 für Hessen wenig Hoffnung. Der notwendige Lückenschluß der Autobahn zwischen Kassel und Eisenach ist übrigens das einzige der 17 Verkehrsprojekte "Deutsche Einheit", mit dessen Bau noch nicht begonnen worden ist. Das liegt nicht an Bonn, sondern an der Blockadepolitik Hessens.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Nach dem aktuellen Stand der Planung wird erkennbar, daß die Landesregierung auch jetzt nicht willens ist, die Autobahn in der Form auszubauen, die ihrer Bedeutung als Teil einer transeuropäischen Fernstraße zukäme und wie es von

den dort lebenden Menschen zu Recht erwartet wird, nämlich abseits der Siedlungsstränge.

(Beifall bei der CDU)

Die Bewertung der Hessensteuern für die Wirtschaft kennen Sie. Die eine ist nur ausgesetzt, die andere dafür erhöht. Immerhin sind Sie nicht so tollkühn, zu behaupten - anders als im Entwurf des Landesentwicklungsplans für eine Energiesteuer -, daß diese Sonderbelastung die Stellung der hessischen Unternehmen im internationalen Wettbewerb stärke.

Was sich diese Landesregierung im Bereich der Bio- und Gentechnologie geleistet hat, ist schlimm.

(Beifall bei der CDU)

Die vornehme Zurückhaltung bei einem Teil der Landesregierung zum Thema Wölfersheim und die Förderung von Anti-Gentechnik-Kongressen durch einen anderen Teil der Landesregierung sind hinlänglich bekannt. Das ist die Realität des Kabinetts Eichel und dieser Landesregierung.

Das Projekt Hessen Cargo wird vom hessischen Verkehrsminister wie ein Wunderangebot gepriesen. Die Resonanz der Wirtschaft bleibt aber sehr begrenzt. Der Gesichtspunkt echten Marktverhaltens wird nicht hinreichend bedacht. Der Verkehrsminister hat sich aber mit über 1 Million DM Gutachterkosten an einem fragwürdigen Projekt beteiligt. Das war wieder ein typischer Schaulusteffekt des Ministers Klemm.

Ähnlich verhält es sich mit der Telematik. Ich halte Maßnahmen der Verkehrstelematik und ihre Planung für gut, dringlich und notwendig. Herr Minister, was Sie auf der IAA vorgestellt haben - ich war dabei -, findet unsere Unterstützung. Nur: Das, was Sie bisher getan haben, haben Sie mit Mitteln des Bundes und der Europäischen Union getan.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Ich vermisse ein besonderes Engagement, daß die Telematik auch im Landeshaushalt ihrer Bedeutung angemessen berücksichtigt wird.

Ich komme zum ÖPNV. Der ÖPNV ist ein besonderes Lieblingskind der Hessischen Landesregierung - zumindest muß man es so deuten, wenn man die vielen öffentlichkeitswirksamen Auftritte bewertet. Ganz anders sieht es aus, wenn man sich die Zahlen im Landeshaushalt ansieht. Für 1998 sind 974 Millionen DM und 989 Millionen DM für 1999 an Förderungsmitteln für den ÖPNV vorgesehen. Nur, meine Damen und Herren: Diese Mittel stammen zu mehr als 95 Prozent aus dem Bundeshaushalt.

(Zurufe von der SPD)

Ich weiß natürlich, daß diese Mittel nach dem Regionalisierungsgesetz den Ländern zufließen. Wer aber so wie Herr Minister Klemm dem ÖPNV absoluten Vorrang einräumt, der muß sich stärker und auch mit eigenen Mitteln engagieren.

(Beifall bei der CDU)

Der Frankfurter Flughafen hat eine große Bedeutung, nicht nur im Rhein-Main-Gebiet. Vor einigen Wochen ist von berufener Stelle veröffentlicht worden, daß der Flughafen in absehbarer Zeit an seine Grenzen stoßen wird. Der Verkehrsminister sieht keinen Handlungsbedarf. Ich finde, Herr Minister, das ist unverantwortlich bei einer "Job-Maschine" wie dem Frankfurter Flughafen, bei der ein einziger

zusätzlicher Slot mehr neue Arbeitsplätze entstehen läßt als 50 Seiten hessischen Haushaltsentwurfs.

Der Innovationsfonds wird von Haushalt zu Haushalt mehr gekürzt. Geht man davon aus, daß jede Existenzgründung im Schnitt vier bis fünf neue Arbeitsplätze nach sich zieht, dann sollte hier ein Schwerpunkt der Arbeit liegen. Wir haben die Ansätze der Landesregierung für Existenzgründungen im Haushalt immer als zu niedrig kritisiert. Das tun wir auch in diesem Jahr. In einem Land wie Hessen kann man mit einem Ansatz von 2,1 Millionen DM wahrlich keinen Staat machen.

Herr Minister, in Ihrer Rede werden Sie ohne Zweifel auf die Ausbildungsplatzsituation eingehen. Ich finde, das wird richtig und notwendig sein. Wir müssen gewährleisten, daß die jungen Leute ihre Berufs- und Lebenschancen wahrnehmen können. Dazu gehört eine abgeschlossene Ausbildung. Eine Förderung ist hier wichtig, weil damit einige hemmende Faktoren beseitigt werden können, z.B. bei der Verbundausbildung. Aber auch hier geht es weniger um Ihr Ministerium als um Ihren Koalitionspartner und um die gesamte Landesregierung einschließlich des Kultusministers. Es geht genauso darum, daß die schulische Ausbildung verbessert wird. Es kann wirklich nicht das Ziel einer verantwortlichen Haushaltspolitik sein, daß z.B. im Kfz-Gewerbe vornehmlich Realschüler eine Chance haben und immer mehr Hauptschüler bei diesem Lehrberuf durch den Rost fallen.

Deshalb hat die CDU-Landtagsfraktion eine Ausbildungsplatzinitiative ergriffen und immerhin dazu beigetragen, daß mehr als 300 neue Ausbildungsplätze geschaffen werden konnten. Sie hingegen setzen auf eine Ausbildungsplatzabgabe, die wir ablehnen.

(Beifall bei der CDU)

Es kommt dabei noch nicht einmal darauf an, ob Sie eine solche Abgabe in Hessen wirklich einführen können. Allein das Gerede darüber zerstört Vertrauen und die Neigung vieler - gerade kleiner - Unternehmer, sich über den eigenen Bedarf hinaus mit eigenen Anstrengungen und auf eigene Kasse zu engagieren.

Der Etat des Wirtschafts- und Verkehrsministers setzt keine Zeichen der Hoffnung. Er dokumentiert Stillstand. Wir lehnen ihn deshalb ab.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat Herr Kollege Wagner (Angelburg) für die SPD-Fraktion.

#### **Wagner (Angelburg) (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es hat sich gut gefügt, daß der Kollege Friedrich seine Ausführungen mit dem Thema Ausbildung beendet hat. Ich habe hier eine Pressemitteilung vom 16. Oktober 1997 mit der Überschrift "Keine Lehrstellenkatastrophe". In dieser Mitteilung führt der Präsident der Vereinigung hessischer Unternehmerverbände aus:

Ich kann Ihnen drei positive Mitteilungen machen. Eine davon ist: Es gibt in diesem Jahr keine Lehrstellenkatastrophe in Hessen.

Am 28. Oktober dieses Jahres hat der Kultusminister auf eine Frage des Kollegen Weist ausgeführt:

Insgesamt sind in diesem Schuljahr 3.405 Stellen an Vollzeitschulen gebunden. Dem stehen 3.280 Stellen an Teilzeitschulen gegenüber.

Das ist das erste Mal in Hessen, daß für die Warteschleifen junger Menschen an den Berufsschulen mehr Lehrstellen aufgewendet werden müssen als für die obligatorische duale Ausbildung.

Wer angesichts dieser Sachlage wie Herr Weidemann davon spricht, daß es in Hessen keine Lehrstellenkatastrophe gebe, der erkennt, daß ein großer Teil der jungen Menschen, die aus der Schule kommen, vom Staat durch die Übernahme in Vollzeitschulen sozusagen von der Straße weggenommen wird, daß es deshalb keine Lehrstellenkatastrophe gibt, weil der Staat - in dem Fall das Land Hessen - einen Großteil abfedert.

In diesem Jahr haben 43.100 junge Menschen in Hessen eine Lehrstelle gesucht. Im Jahre 2005 werden wir 50.600 junge Menschen haben, die eine Lehrstelle suchen. Wenn sich allein schon in diesem überschaubaren Zeitraum das Angebot an Lehrstellen nicht dramatisch nach oben verändert, dann wird die Schere zwischen Angebot und Nachfrage noch weiter auseinandergehen. Wir können uns der Diskussion nicht verschließen, ob die Lösung darin besteht, daß der Staat weiterhin einen Großteil der dualen Ausbildung in die Vollzeitschulen hineinnimmt, oder ob wir uns Gedanken darüber machen müssen, wie wir die Ausbildung junger Menschen in der Zukunft finanzieren.

Da darf es keine Tabus geben. Ich bin froh, daß zumindest auch die F.D.P. in Person von Herrn Posch in der Zwischenzeit mit uns gemeinsam darüber nachdenkt, daß die Wirtschaft dann, wenn sie nicht in ausreichendem Maße ausbildet, dazu veranlaßt wird, eine Abgabe, eine Umlage oder was auch immer zu finanzieren, damit die Betriebe, die ausbilden, dadurch auch belohnt werden.

Daß das in der CDU immer noch ein Tabu ist, macht mich nicht sonderlich traurig. Aber ich habe die Hoffnung, daß die CDU, wie in anderen Fragen auch, dem bald hinterhersteigt und sich für solche Diskussionen öffnet.

(Reif (CDU): Wir haben im Gegensatz zu Ihnen et was getan!)

- Jawohl, die CDU-Fraktion ist unterwegs gewesen und hat es mit ihrem persönlichen Einfluß erreicht, daß offensichtlich 200 oder 300 Ausbildungsstellen geschaffen worden sind.

(Beifall bei der CDU)

Meine Anerkennung dazu. Es kann aber doch nicht sein, daß durch die privaten und politischen Beziehungen einzelner Menschen die Unternehmen in diesem Lande dazu aufgefordert werden, ein oder zwei Ausbildungsplätze mehr zur Verfügung zu stellen. Das ist doch eine gesamtwirtschaftliche und gesamtgesellschaftliche Aufgabe, der sich die Wirtschaft zu stellen hat.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, leider sind wir an einem Punkt, der es uns nicht möglich macht, so einfach darüber hinwegzugehen. Herr Kollege Friedrich, Sie haben formuliert, daß Sie an bestimmten Stellen andere Schwerpunkte als die Landesregierung setzen würden. Wir haben in diesem Haushalt, der auch zusammengespart wird, dann an diesem Punkt etwas draufgesetzt, weil wir der Auffassung sind, daß an diesem Punkt eine wesentliche gesellschaftspolitische Aufgabe gelöst werden muß. Deshalb haben wir wie-

der ein Ausbildungsprogramm mit dem Titel gemacht: "Brücke zur Ausbildung".

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir wollen dort denjenigen eine Hilfe geben, die selbst dann, wenn Hochkonjunktur wäre, durch den Rost fallen, d. h. jungen Menschen, die aus der Schule kommen, die benachteiligt sind, denen es schwerfällt, einen Ausbildungsplatz zu bekommen. Herr Kollege Friedrich, es ist nicht nur so, daß dort Stellen von Realschülern weggenommen werden. Es ist heute schon so, daß selbst Abiturienten keinen Ausbildungsplatz mehr bekommen. Ich denke, wir müssen dann gerade denen eine Hilfe geben, die fast keine Chance haben. Deshalb legen wir ein Existenzgründer-Förderungsprogramm auf. Es wird gegenüber dem vorigen Jahr etwas zurückgefahren. Wir verstärken die Mittel in den Verbundbildungsmaßnahmen. Wir nehmen den Hinweis des Handwerkes auf, das sagt, wir haben überbetriebliche Ausbildungskapazitäten, laßt uns dort etwas machen.

Wir nehmen ESF-Mittel wahr, um Altbewerber hineinbezu- kommen. Alle diese Sachen machen wir. Wir werden das Konkurslehrlingsprogramm auf den Stand bringen, wie es die Wirtschaft im Moment erwartet. Es ist weit darüber hinaus notwendig. Wir haben versucht, alle solche Einzel- fragen in unseren Änderungsanträgen mit aufzunehmen. Wir bitten Sie um Zustimmung.

Lassen Sie mich noch sagen: Was mich dabei etwas stört, ist die Tatsache, daß im Haushaltsausschuß ausweislich des Protokolls SPD und GRÜNE diesen Änderungsanträgen zustimmen, die F.D.P. sich enthält, was ich nachvollziehe, aber die CDU sich solchen Vorschlägen strikt widersetzt und mit Nein stimmt. Das macht mich nachdenklich und traurig.

Auch in anderen Bereichen nehmen wir Veränderungen vor - das wird sicherlich in den Einzelplänen noch aufgeführt -, so im Bereich der Berufsschule, im Bereich von "Arbeit statt Sozialhilfe", "Ausbildung statt Sozialhilfe" oder auch im Bereich des grünen Ministeriums. Meine Damen und Herren, ich habe dem etwas mehr Zeit zugewandt, weil ich glaube, daß wir es als Politiker schuldig sind, den jungen Menschen da oben auf der Tribüne zu sagen:

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen euch damit nicht im Stich lassen. Wir wollen nicht nur darüber reden, sondern das, was wir tun können, wollen wir machen, um dazu beizutragen, daß die Ausbildungsplatzmisere, die vorhanden ist, beseitigt werden kann.

Meine Damen und Herren, es gäbe sicherlich zu dem Einzelplan 07 noch vieles zu sagen. Ich nenne einmal das Konversionsprogramm, Technologiepolitik und das, was wir in den kommenden Jahren zu diskutieren haben, wie Investitionsbank. Ich denke, die Auswirkung des Euro auf den Wirtschaftsstandort und den Finanzplatz Frankfurt wird für uns eine Frage sein. Ich nenne weiterhin die strategischen Überlegungen des Flughafens Frankfurt sowie die quantitativen Überlegungen am Flughafen Frankfurt. All das sind Überlegungen und Themenstellungen, denen wir uns in den kommenden zwei Jahren nach Verabschiedung dieses Haushaltes zu stellen haben. Wir laden Sie herzlich dazu ein, das miteinander zu diskutieren.

Ich bitte Sie noch einmal eindringlich, überlegen Sie sich es noch einmal, ob Sie nicht wenigstens selbst als CDU den jungen Leuten sagen: In diesen Fragen stehen wir hinter dem, was dort auf den Tisch gelegt wird. Oder sagen

Sie: Wir stehen hinter solchen Sachen, aber aus anderen Gründen mußten wir es ablehnen. - Ich bitte Sie noch einmal, gehen Sie in sich, daß die jungen Leute dort oben auf der Tribüne auch sagen: Jawohl, auch die CDU-Fraktion ist nicht nur für diese 300 Ausbildungsplätze, sondern ist auch dafür, daß der Staat an dieser Stelle etwas tut. - Herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### Vizepräsidentin Winterstein:

Als nächstes erteile ich Herrn Kollegen Zumbrägel für die CDU-Fraktion das Wort.

#### Zumbrägel (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gab Zeiten, da war der Einzelplan 19 ein dicker Brocken im Haushaltsplan. Heute sind Richtfeste über Wohnbauten in Hessen seltener geworden, denn der Wohnungsbau in all seinen Formen ist stark zusammengeschrumpft. Gegenüber 1993 - damals standen im Landeshaushalt noch 638 Millionen DM originäre Fördermittel des Landes - sind diese schon für das Jahr 1997 von der Koalition auf 104 Millionen DM zurückgenommen worden. Das ist eine Reduzierung von sage und schreibe 84 Prozent in den letzten vier Jahren. Ich möchte nun hier noch einmal betonen - das können Sie sicher nachvollziehen -, daß damit die Bundesmittel inzwischen die eigenen hessischen Landesmittel übersteigen.

Meine Damen und Herren, im Haushaltsjahr 1998 wird das Volumen der hessischen Wohnungsbauförderung noch einmal gesenkt. Für den sozialen Wohnungsbau in Hessen stehen dann nur noch Fördermittel in Höhe von 103,9 Millionen DM zur Verfügung. Damit ist das einzige konkrete und mit überprüfbaren Zahlen versehene Wahlkampfgeschenk von SPD und GRÜNEN - Sie erinnern sich, es sollten in der Legislaturperiode 30.000 Wohnungen gefördert werden - von der Koalition selbst ad absurdum geführt. Das vorgebliche Glanzstück der Koalitionsvereinbarung wird nicht einmal zur Hälfte umgesetzt. In Zukunft wird diese Zahl noch weiter nach unten korrigiert werden müssen.

Meine Damen und Herren, Sie ziehen jetzt durch das Land und verkünden, das sei die Konsequenz einer veränderten Versorgungslage, die eine Reduzierung der Wohnungsbau- förderung nicht nur zuläßt, sondern auch zwingend gebietet. Ja, es gibt wieder vermehrt Leerstände. Nicht nur, wie es der Wohnungsbauminister behauptet, im sogenannten "Gerümpelsegment", auch im sozialen Wohnungsbau neueren Datums gibt es leere Wohnungen.

Richtig ist, die Lage auf vielen Teilwohnungsmärkten hat sich nachhaltig entspannt. Ich will die Gründe hier nicht näher erläutern, was ich schon allein aus Zeitgründen nicht machen kann. Allerdings - ich denke, da sind wir uns doch wohl alle einig - läßt diese Feststellung nicht den Schluß zu, der Wohnungsmarkt sei insgesamt gesättigt. Auch Sie wissen, es gibt nach wie vor noch eine nicht zu unterschätzende Zahl von Haushalten in Hessen, die große Probleme am Wohnungsmarkt haben.

(Beifall bei der CDU)

Diese Probleme resultieren zum einen aus der Einkommenssituation dieser Haushalte. Zum anderen liegen sie aber auch in ganz persönlichen Merkmalen. Ich denke hier-

bei an junge und kinderreiche Familien, an Alleinerziehende oder an Behinderte.

Meine Damen und Herren, diese Feststellung rechtfertigt nicht die Aussage, daß man deswegen in Hessen die Wohnungsbauförderung einstellen könnte, also das, was Sie quasi in diesem Haushalt praktizieren. Sie stellen die Wohnungsbauförderung in diesem Land ein. In Wirklichkeit ist Ihr Verhalten auch keine Reaktion auf veränderte Marktsituationen, sondern es ist Ausdruck des innerparteilichen Sieges des Finanzministers über den Wohnungsbauminister.

(Beifall bei der CDU)

Herr Minister Klemm, Ihre Drohung, den nächsten SPD-Parteitag zu mobilisieren, um Ihre Haushaltsansätze zu verteidigen, war offensichtlich ein zahnloser Papiertiger.

(Beifall bei der CDU)

Noch nicht einmal Ihre eigene Fraktion in diesem Hause ist Ihnen bei der Verteidigung zu Hilfe gekommen. Wir benötigen im sozialen Wohnungsbau auch unter veränderten Rahmenbedingungen nicht nur Mittel für den Neubau, sondern es gibt auch vieles andere zu tun. Aus Zeitgründen muß ich darauf verzichten, dies hier darzustellen. Es ist dringend an der Zeit, daß wir die Förderung des sozialen Wohnungsbaus schwerpunktmäßig nicht nur als Förderung von Neubaumaßnahmen begreifen. In einer Zeit, in der wir Fördermittel nicht mehr vorwiegend auf den Neubau konzentrieren müssen, können wir andere Aspekte betonen.

Meine Damen und Herren, nichts von alledem findet sich in diesem Haushalt. Wer sich ernsthaft mit diesem Einzelplan 19 beschäftigt, muß zu dem Urteil kommen, daß die Ansätze nicht geeignet sind, die tatsächlichen Probleme der Wohnungsversorgung in Hessen zu lösen oder auch nur einen guten Weg aufzuzeigen.

Die Koalition hat mit diesem Haushalt die Förderung des Wohnungsbaus aufgegeben. Sie hat statt dessen die Haushaltsstellen der öffentlichen Wohnungsbauförderung als Steinbruch für die allgemeine Haushaltssanierung mißbraucht. Die jetzt noch bereitgestellten Mittel reichen nicht aus, um mit dem traditionellen Instrumentarium des sozialen Wohnungsbaus die unbedingt notwendigen Maßnahmen sicherzustellen.

Auf neue Fragen und Herausforderungen gibt dieser Haushalt keine Antworten. Wir können ihm deshalb nicht zustimmen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat Frau Kollegin Deutschendorf für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Deutschendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! In der Debatte über den Landeshaushalt 1998/99 ist in den vergangenen Tagen und auch heute vielfach und zu Recht beklagt worden, daß die finanziellen Spielräume immer enger werden. Dies geht natürlich auch an der Wohnungspolitik des Landes nicht spurlos vorüber. Im vorliegenden Haushaltsplan wird jedoch das Bemühen der Hessischen Landesregierung und der sie tragenden Koalitionsfraktionen deutlich, die Wohnungsbauförderung auf dem gegebenen Niveau zu stabilisieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir sind gemeinsam der Auffassung, daß bei weiterer Zuwanderung nach Hessen der Druck auf dem Wohnungsmarkt bleibt, obwohl gerade jetzt eine relative Entspannung eingetreten ist. Dies sieht man am Angebot, aber auch an den Preisen. Trotzdem bleibt es weiterhin eine staatliche Aufgabe, gerade für sozial schwache Mieter ein ausreichendes Wohnungsangebot sicherzustellen. Da wir im Gegensatz zu den Oppositionsfraktionen nicht auf die reine Subjektförderung setzen, ist dies auch ein Beitrag zur Stabilisierung des Mietpreisniveaus.

Meine Damen und Herren, dieser hessischen Politik drohen in den nächsten Jahren neben den voraussichtlich insgesamt zurückgehenden Spielräumen der öffentlichen Haushalte weitere Gefahren. Ich will aufgrund der aktuellen Diskussion auf zwei weitere verweisen: die Diskussion um die Anpassung des Wohngeldes und die Reform des Wohnungsbaurechts. Zwischen beiden besteht ein innerer Zusammenhang.

Der jetzt vorgelegte Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Reform des Wohnungsbaurechts läßt sich auf einen einfachen Nenner bringen: Der Bund versucht, immer mehr zu regeln und die Länder immer stärker zu gängeln. Zugleich will er aber selbst immer weniger Geld für diesen Zweck ausgeben. Dieses Mißverhältnis akzeptieren wir nicht. Ich bedauere diese Tendenz des Bundes, und zwar um so mehr, als ich die stärkere Schwerpunktsetzung auf die Förderung der Wohnungsbestände gegenüber dem Neubau sehr begrüße.

Nicht akzeptabel ist weiterhin das nun bereits sieben Jahre währende Trauerspiel um die Anpassung des Wohngeldes. Diese Anpassung ist deshalb notwendig, um ein gewisses Gleichgewicht zwischen Objekt- und Subjektförderung herzustellen. In diesem Zusammenhang ist es erschreckend, daß auch die Oppositionsfraktionen im Hessischen Landtag sich der Vermeidungsstrategie der Bundesregierung angeschlossen haben. Diese Strategie versucht, die Verantwortung für die Anpassung des Wohngeldes den Ländern in die Schuhe zu schieben.

Nichts anderes haben Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von der CDU-Fraktion, mit Ihrem Antrag betreffend Wohngeldgesetz versucht. Hier fordern Sie die Landesregierung auf, die Hausaufgaben des Bundes zu machen - wie so oft in Ihren Redebeiträgen im Rahmen der Haushaltsdebatte.

Nun wollte ich noch eine Bemerkung zu Frau Wagner machen; sie ist leider nicht im Hause.

(Zuruf des Abg. Denzin (F.D.P.))

- Ich kritisiere das nicht. - Sie hat in ihrem Redebeitrag gestern das Fehlen eines Wohnungsbauförderungsprogrammes für junge Familien beklagt. Hier kann ich nur sagen, daß das Land Hessen im Haushaltsjahr 1998 gerade für diesen Zweck 60 Millionen DM zur Verfügung stellt. 1999 sind es noch ungefähr 30 Millionen DM.

(Denzin (F.D.P.): Frau Kollegin, das ist nur die Abfinanzierung!)

- Geld ist Geld.

(Denzin (F.D.P.): Nein! Das ist kein Programm!)

Meine Damen und Herren, ich will zum Schluß meiner Rede kommen und zusammenfassen. Wir sind uns unserer Verantwortung für eine stetige und zuverlässige Woh-

nungspolitik in Hessen bewußt. Wir werden diese vor dem Hintergrund des Haushalts erfolgreich fortsetzen. - Ich danke mich bei Ihnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Herr Kollege Denzin für die F.D.P.-Fraktion.

**Denzin (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Kollegin, ganz kurz, damit das weg ist: Das ist die Abfinanzierung alter Programme. Das bringt keine neue Wohnung, keine neue Förderung für junge Familien. Deshalb haben wir in unseren Haushaltsanträgen beantragt, ein neues Programm für junge Familie in Höhe von 60 Millionen DM aufzulegen. 30 Millionen DM wollen wir für Modernisierungen zur Verfügung stellen, und den Rest wollen wir behalten, wie er für Schwerpunktmaßnahmen im Bereich des klassischen sozialen Wohnungsbaus vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren, dann bleibe ich gerade beim Einzelplan 19. Hintergrund ist, daß wir eine relativ entspannte allgemeine Versorgungslage haben, daß wir aber nach wie vor eine unbefriedigende Eigentumsquote haben, daß wir junge Familien haben, die sich sehr anstrengen, um Wohnungseigentum zu schaffen, die es aber aus eigener Kraft nicht schaffen, so daß wir ihnen über die Finanzierungsschwelle helfen müssen.

Dieses Programm gab es in Hessen bis vor zwei Jahren. Wir finanzieren es jetzt noch ab. Es wurde leider eingestellt, und zwar deshalb, weil es offensichtlich so gut gelaufen ist. Es kostete sehr viel Geld. Aber ich bin der Meinung, man darf es nicht ganz abschneiden. Deshalb wäre ich dankbar, wenn die Koalition sich vielleicht doch noch einen Ruck gäbe, darüber nachdächte und unserem Antrag zustimmte.

Meine Damen und Herren, im übrigen zeigt der Einzelplan 19 mit 1,1 Milliarden DM nominal und 180 Millionen DM Programm, wie das mit Verpflichtungen aus der Vergangenheit ist. Wir zahlen das jetzt ab - das habe ich aber schon in der ersten Lesung dargestellt; deshalb will ich es hier kurz machen -, was Sie in einer falschen Zeit zuviel im sozialen Wohnungsbau gemacht haben, nämlich von 1991 bis 1994/95, als wir ohnehin Rekordproduktionszahlen hatten.

Ich komme dann zum Einzelplan 07. Ich will hier einen Spezialpunkt aus dem Haushaltsbegleitgesetz herausgreifen, die innere Verrechnung von Landesleistungen gegenüber Institutionen des Landes, die diese Leistungen fordern. Da ist eine Sache aufgetreten, von der ich nicht weiß, ob sie jedem von Ihnen klar geworden ist. Damit wird der Berufsstand der freien Vermessungsingenieure nachhaltig und, ich glaube, auch sehr dramatisch getroffen; denn die Regelung, daß bei Landesinstitutionen für Aufträge des Landes nicht mehr kassiert wird, führt schlicht und einfach dazu, daß die klassische Katasterverwaltung zementiert wird. Dies ist eine Verwaltung, bei der man sich in der Tat die Frage stellen muß: Ist es überhaupt eine staatliche Aufgabe, soll es eine staatliche Aufgabe bleiben?

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Die freien Ingenieure werden so gut wie keinen Zugang mehr zu Landesaufträgen haben, weil jede Behörde, jede

Abteilung und jede Institution des Landes natürlich schon aus eigenem Interesse, zumal bei der Budgetierung, den Auftrag kostenlos bei den Kollegen in der Katasterverwaltung machen läßt und nicht mehr wie bisher die freien Vermessungsingenieure in Anspruch nehmen wird.

Ich meine, diesen Fehler sollten wir gemeinsam erörtern und eventuell korrigieren. Unsere Tendenz geht auf jeden Fall eher dahin, die Katasterverwaltung zurückzuschrauben und die Freiberufler zu stärken, die das mindestens so gut, vielleicht auch besser können.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, dann bleibt für mich noch ein dritter Punkt, der Landesentwicklungsplan. Hier liegt ein CDU-Antrag vor, der die Landesregierung auffordert, den Landesentwicklungsplan vor Verabschiedung im Kabinett nochmals zur Diskussion zu stellen, wenn er denn überarbeitet ist.

Ich halte diesen Antrag für einen Antrag auf Gefahrenabwehr und damit auch für absolut richtig. Die über 500 Stellungnahmen zum Landesentwicklungsplan haben gezeigt, daß es ganz erhebliche Einwände gibt, vor allem von kommunaler Seite, aber auch querbeet durch alle Parteien, von roten Landräten, roten Bürgermeistern und Oberbürgermeistern, schwarzen, allen anderen. Im Rheingau-Taunus-Kreis haben wir fast einstimmig, nur die GRÜNEN nicht, eine ziemlich scharfe Stellungnahme dazu verabschiedet.

Meine Damen und Herren, die Kritikpunkte zum Landesentwicklungsplan lassen sich im wesentlichen in drei Bereiche gliedern: erstens, der Eingriff des Landes über die rund 250 zwingenden Vorgaben in die kommunale Selbstverwaltung. Zweitens. Der Landesentwicklungsplan weist entgegen seinem Titel keine Entwicklungsperspektiven auf; insoweit wäre er besser bezeichnet als Landesstillstandsplan.

(Beifall bei der F.D.P.)

Drittens. Statt wie im Gesetz vorgegeben, eine Interessenabwägung vorzunehmen zwischen ökologischen und ökonomischen Interessen, haben die ökologischen Gesichtspunkte ganz eindeutig den Vorrang.

Herr Minister, nach all den breiten und tiefen Diskussionen und nach all dem Protest, der Ihnen dazu vorliegt, kann ich mich nur nachhaltig dem CDU-Antrag anschließen und darf Sie bitten, keine vollendeten Tatsachen zu schaffen, ohne daß wir die jetzt in Ihrem Hause zur Überarbeitung anstehende Fassung, wenn sie vorliegt, hier zur Diskussion bekommen. Ich meine, nachdem sich das Parlament bisher schon so intensiv damit befaßt hat, auch wenn sich dies aus dem Gesetzesgang nicht so ergibt, sind Sie auch dem Parlament gegenüber verpflichtet, die Überarbeitung hier genauso vorzutragen und zu begründen, damit wir sie hier genauso diskutieren können.

Meine Damen und Herren, ich habe jetzt noch für meinen Kollegen Dieter Posch zu den Teilen Wirtschaft und Verkehr, für die er zuständig ist, seine schriftliche Rede vorliegen. Ich trage sie nicht vor, sondern ich gebe sie lediglich zu Protokoll. Ich denke, es reicht in der Zeit insgesamt.

(siehe Anlage 1)

Lassen Sie mich abschließend noch einmal auf die Frage der Ausbildung eingehen. Es ist richtig, es handelt sich dabei um ein Thema, das uns natürlich alle nicht nur angeht, sondern in sehr hohem Maße berührt. Es ist das Thema, daß wir, wenn es denn so nicht funktioniert, wie

bisher immer zugesagt, auch andere Mittel überlegen müssen. Wir sind allerdings, um auch das klarzustellen, der Meinung, es kann nur mit der Wirtschaft und, wenn es an die Umlage geht, aus der Wirtschaft und den einzelnen Wirtschaftsverbänden heraus kommen. Wir halten nach wie vor nichts von einer staatlich verordneten Abgabe, weil diese Abgabe viel zu sehr zum Freikaufen verführt, als daß sie was bringen würde.

(Beifall bei der F.D.P.)

Aber eine Umlage, wie sie in der Bauwirtschaft funktioniert, könnte möglicherweise auch in anderen Branchen funktionieren. Zunächst aber sollten wir gemeinsam einmal bei den Großbetrieben deren Beitrag einklagen, daß sie endlich ihre Aufgabe wahrnehmen und der Herausforderung in ihren Bereichen gerecht werden. Die kleinen und mittleren Betriebe tun es ja Gott sei Dank. - Vielen Dank!

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

#### **Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Frau Kollegin Perschbacher für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Perschbacher (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es freut mich, daß Sie mir wiederum bekräftigt haben, daß es bald eine ganz große Koalition geben könnte, allerdings noch ohne die CDU für eine Ausbildungsplatzumlage für Jugendliche, und zwar bundesweit. Leider ist bisher in Bonn in dieser Richtung noch nichts passiert, leider gab es keine Initiativen der F.D.P. in diese Richtung. Aber wir werden ja sehen. Inzwischen haben wir in Hessen schon einiges getan. 75 Millionen DM und 30 Millionen DM, soviel gibt kein anderes Bundesland für die Qualifizierung von Jugendlichen im dualen System aus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Das ist ein Erfolg für die Jugendlichen in Hessen und für die rotgrüne Politik in Hessen. Es macht auch deutlich, daß wir klare Prioritäten setzen. Ausbildung, Bildung und Qualifizierung von Jugendlichen stehen für uns im Mittelpunkt.

Unser hessisches Ausbildungsprogramm stellt gleichzeitig auch die pure Appellpolitik der Bundesregierung bloß. Denn mehr als "tiefe Sorge" haben Jugendliche für die Lösung ihrer Probleme von Kohl scheinbar nicht zu erwarten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vorschläge gibt es genug, das hat Herr Denzin eben auch wieder deutlich gemacht, um die Chancen von Jugendlichen auf einen Ausbildungsplatz zu erhöhen. Doch Kohl betet anscheinend nur für einen demographischen Wandel.

Wir in Hessen haben die Variante gewählt, Anreize für Betriebe zu schaffen, damit die Ausbildungsbereitschaft von Verbänden und Existenzgründern hier deutlich ansteigt. Wir setzen Landesmittel ein, um ausländische Unternehmen stärker in das duale System einzubeziehen.

Wir wollen verhindern, daß Jugendliche jahrelange Warteschleifen in Berufsschulen ziehen müssen und dann doch keine Chance bekommen, die erste Schwelle zu überwinden, um einen Ausbildungsplatz zu finden.

Die Berufsschulen können am einfachsten entlastet werden, wenn möglichst alle Jugendlichen einen Platz im dualen

System bekommen und wenn endlich alle Arbeitgeber wieder ihrer verfassungsrechtlichen Pflicht und ihrer Verantwortung nachkommen, für den betrieblichen Teil der Ausbildung selbst zu sorgen.

Hessen kann und soll auf Dauer die Unternehmen nicht aus dieser Pflicht entlassen. Bisher springen wir hier als rotgrüne Koalition zum einen mit unseren Ausbildungsprogrammen ein, zum anderen aber auch damit, daß wir sehr viele vollzeitschulische Angebote in der Berufsschule machen und machen müssen, um die dramatische Situation auf dem Ausbildungsmarkt zu entschärfen.

Doch eigentlich könnte alles viel einfacher sein, und eigentlich müßte die Bundesregierung auch hier nicht in Duldungsstarre jeden September in jedem Ausbildungsjahr verharren. Wir GRÜNEN haben ein Umlagekonzept sowohl auf Landesebene als auch auf Bundesebene entwickelt, um eine solidarische Umlagefinanzierung und eine solidarische Verteilung der Kosten der Ausbildung zwischen den Betrieben zu ermöglichen.

Wenn die CDU auch heute wieder behauptet, damit würden die Betriebe nur bestraft, so hat man dort dieses Konzept offenbar immer noch nicht verstanden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Denn es geht nicht nur darum, daß diejenigen Betriebe zahlen müssen, die zuwenig ausbilden, sondern es geht vor allem auch darum, daß Betriebe dafür belohnt werden, wenn sie sich im Bereich der Ausbildung deutlich engagieren. Dies wird meistens übersehen, oder man läßt es absichtlich unter den Tisch fallen, wenn es tatsächlich um die Diskussion von gesetzlichen Vorgaben in dem Bereich geht. Denn Appelle, das haben wir gesehen, reichen hier nicht mehr. Wir wollen dieses Modell gemeinsam mit der SPD auf Bundesebene durchsetzen.

Zu einem anderen Hoffnungsprojekt, Herr Friedrich, wie Sie es genannt haben, im Einzelplan 07, nämlich zur hessischen Regionalpolitik für den ländlichen Raum. Hier werden wichtige Impulse gesetzt für eine eigenständige Entwicklung von unten, als Gegengewicht zur Globalisierung und als typisches Merkmal schon zu Beginn der achtziger Jahre. Schon damals haben wir uns als BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für regionale Wirtschaftskreisläufe eingesetzt, für den Erhalt einer vielfältigen ökologischen Landwirtschaft und die Beibehaltung einer eigenen regionalen Identität. Auf Betreiben der GRÜNEN verabschiedete die erste rotgrüne Koalition in Hessen ein Förderprogramm für den ländlichen Raum und nahm damit eine wichtige Vorreiterrolle in der Bundesrepublik ein. Mittlerweile ist die Entwicklung der Region ein Schlüsselwort in der aktuellen politischen Diskussion und in Hessen fest etabliert. Mit diesem Programm wird ein Bündel von Möglichkeiten finanziell unterstützt. Es handelt sich um ein Bündel von Möglichkeiten, das sich nicht nur auf Investitionen bezieht, sondern auch auf Dienstleistungen, auf Information, auf Beratungs- und Moderationsarbeit, auf Konzeptentwicklung und Projektsteuerung. Auch Frauen können im ländlichen Raum daran besonders partizipieren und bekommen deutliche Chancen. So können z. B. in der Landwirtschaft durch Umstrukturierungsprozesse für Bäuerinnen neue Erwerbsalternativen gefördert werden, z. B. in der Direktvermarktung oder im Fremdenverkehr.

Also wird deutlich, daß Rotgrün auch hier in Hessen erfolgreich ist. Trotz der verfehlten Bonner Steuerpolitik werden wir uns hier auch in den nächsten beiden Jahren deutlich finanziell engagieren. - Vielen Dank!

**Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Herr Kollege Polster für die Fraktion der SPD.

**Polster (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich vorweg zur CDU einen Satz sagen: Man kann sich mit Ihnen hier und heute schlecht auseinandersetzen, denn es liegt ja nichts Konkretes von Ihnen auf dem Tisch, worüber man reden könnte, außer daß Sie ein Lamento veranstaltet haben. Aber über konkrete Vorschläge, wie im Bereich des Einzelplans 07 und des Einzelplans 19 etwas besser bewerkstelligt werden könnte, war kein einziger Satz zu hören.

Herrn Zumbrägel darf ich folgendes sagen: Es gibt unter den Fachleuten, wenn wir fachlich streiten, die Gemeinsamkeit, daß wir versuchen, uns im Detail fachlich einmal zusammenzufinden. Das machen wir im Ausschuß und teilweise auch in Fachdebatten im Plenum. Ich würde Sie darum bitten, bei dieser Linie zu bleiben. Mit Ihrem Vorgänger hat das gut geklappt, aber nach Ihrem Vortrag eben habe ich das nicht so verspürt. Deshalb will ich den Gedanken vorsichtig hier einbringen, denn alle Zahlen, die Sie genannt haben, stimmen schlicht nicht. Dies läßt nur den Schluß zu, daß Sie entweder die Vorlage nicht gelesen haben oder daß Sie wissentlich etwas anderes vortragen. Beides bringe ich aber nicht zueinander. Ich habe nur den Wunsch, wir sollten bei dieser fachlichen Auseinandersetzung bleiben.

Meine Damen und Herren, alle Wohnungspolitiker hätten gern, daß sämtliche Wohnungsanträge, die auf dem Tisch liegen, auch positiv entschieden werden könnten. Das ist unser Wunsch. Alle Verkehrspolitiker hätten gern, daß alle Anträge und alle Begehrlichkeiten nach Möglichkeit aus einer Wucht ebenfalls zu bedienen wären. Heute morgen waren wir zusammen wegen Radverkehrsanlagen, Landesstraßen und Bundesstraßen und haben festgestellt, zunehmend gibt es überall Begehrlichkeiten, nur können wir sie nicht mehr bedienen. Gestern ist hier durch Hans Eichel und Armin Clauss herausgearbeitet worden, warum dies der Fall ist: Steuermasse, der Bund zieht sich aus vielen Feldern zurück, die GVFG-Mittel sind glatt halbiert, und die Wohnungsbaumittel sind jedes Jahr dramatisch zurückgeführt worden. Vor dieser Situation stehen wir.

Aber wenn wir diese Situation haben, dann müssen wir damit vernünftig umgehen. Die Sozialdemokratie hat sich mit den Bereichen Wohnungsbau, ländliche Regionalentwicklung und Verkehr - dazu zählt der ÖPNV ebenso wie der Straßenverkehr - unter mehreren Grundsätzen befaßt. Mit dem bißchen Geld, das wir haben, wollen wir im Jahr einen Schwerpunkt bilden.

Im Lande Hessen wollen wir in diesen Programmen massiv Arbeit schaffen. Das ist der erste Punkt. Das heißt, wir sichern mit Programmen, die im Landeshaushalt auch 1998 und 1999 drinstehen, mehreren hundert mittelständischen Firmen in diesem Lande Hessen Arbeit und sichern mehrere tausend Arbeitsplätze. Es ist völlig unstrittig, daß das der Fall ist.

Der zweite Punkt ist: Wir suchen Partnerschaften bei Kommunen und bei Organisationen, die bereit sind, unsere Programme abzurufen und dazu eine Komplementärfinanzierung zu machen. Das findet statt. Das ist auch ein intelligenter Vorgang.

Drittens. Wir wollen Lebensqualität verbessern. Das ist ein sozialdemokratisches Ziel, das wir konkret umsetzen. Lebensqualität verbessern heißt auch, bezahlbaren Wohnraum in großem Umfang zur Verfügung zu stellen. Auch Umweltziele wollen wir konkret erreichen, nicht nur programmatisch reden, sondern wir setzen dies auch in der Praxis um.

Herr Friedrich ist hier aufgetreten und hat in seinem ersten Satz gesagt, es herrsche Stillstand in diesem Lande Hessen. - Jeder, der mit einigermaßen offenen Augen durchs Land zieht, wird feststellen, daß die Investitionen im Bereich ÖPNV von der Bevölkerung absolut angenommen werden, daß sich in den letzten drei, vier Jahren in Hessen Dinge entwickelt haben, die sichtbar sind: neue Fahrzeuge, neue Bahnhöfe, neue Verbundgesellschaften, daß wir einen Taktverkehr haben - also etwas, was die Bevölkerung wohlwollend annimmt.

(Kartmann (CDU): Leere Busse! Geisterbusse!)

Die Entwicklung der Fahrgastzahlen belegt dies eindeutig - und er redet von Stillstand.

Das Land Hessen ist das erste Land, das auf der ICE-Trasse Köln - Frankfurt Baurecht geschaffen hat. Andere Bundesländer sind noch lange nicht so weit, bei uns wird schon gebaut - da sagen Sie Stillstand. Um Frankfurt herum haben wir den ICE-Bahnhof, den Flughafen, Cargo - City - Süd, Umbau Frankfurter Kreuz, die zweitgrößte Baustelle in Deutschland - da sagen Sie Stillstand. Sie müssen sich schon ein bißchen seriös mit den Zahlen auseinandersetzen. Es ist dieser Koalition hier wahrlich nicht vorzuwerfen, sie würde weder Arbeitsplätze schaffen noch ökologische Ziele anpacken.

(Zuruf von der CDU)

Unsere Meinung ist, wir brauchen Partnerschaften in der Wirtschaft. Wir brauchen Partnerschaften bei den Wohnungsunternehmen, auch bei den Mieterinnen und Mietern. Wir brauchen Partnerschaften, und wir wollen in den nächsten zwei Jahren vor dem Hintergrund knapper Kassen intelligent mit dem wenigen Geld umgehen, das uns zur Verfügung steht.

Die Zahlen, die hier drinstehen, sind nach wie vor gigantisch. Im Bereich ÖPNV stehen in den nächsten zwei Jahren 1,2 Milliarden DM dauerhaft zur Verfügung, ein hoher Anteil investiver Mittel. Meine Damen und Herren von der CDU, wenn Sie einmal einen Teil Ihrer Parteifreunde abfragen, die sich im Mittelstand bewegen, dann erfahren Sie, daß die sehr froh sind, wenn sie die Aufträge erhalten, denn diese verbessern die Lebenssituation in Hessen nachhaltig.

(Kartmann (CDU): Sagen Sie einmal, ob das Bundesmittel oder Landesmittel sind!)

Auch im Wohnungsbau sind wir im Haushalt 1998 mit 533 Millionen DM und im Haushalt 1999 mit 451 Millionen DM noch vertreten. Natürlich hat Michael Denzin recht, wenn er sagt, daß dies eine Abfinanzierung ist. Aber die Häuser sind gebaut worden und die Wohnungen auch.

(Zuruf des Abg. Denzin (F.D.P.))

Fachleute wissen, daß es von der Planung zur Realisierung nun einmal drei oder vier Jahre dauert. Das ist völlig unstrittig. - Mit der F.D.P. können wir uns auseinandersetzen, denn Gott sei Dank liegen da ein paar Hinweise vor. Auch sind wir bei den programmatischen Ansätzen nicht weit auseinander. In einem Punkt aber sind wir entscheidend auseinander. Wir sind der Meinung, daß eine Grundversor-

gung bezahlbaren Wohnraumes für breite Schichten der Bevölkerung auch in Zukunft staatlich geregelt werden muß. In diesen Zahlen liegt auch unser Schwerpunkt.

(Beifall bei der SPD)

Um die Lebenssituation junger Menschen gerade in den Ballungsräumen mit teuren Wohnlagen überhaupt noch regeln zu können, nehmen wir sehr viel Geld in die Hand. Den eigentlichen Konfliktpunkt, der in diesem Einzelplan 19 steckt, hat hier überhaupt noch niemand erwähnt. Das ist der Skandal, daß das Wohngeld, das wir zahlen - und hier ist eine Zahl von 520 Millionen DM im Haushalt 1999 drin, wohlgernekt ohne Wohngelderhöhung, aus dem Status quo errechnet - weit über die investiven Mittel hinausgeht, die wir überhaupt in diesem Bereich Wohnen haben. Diese 520 Millionen DM sind Subventionen, die in irgendwelche Vermieterkassen hineingehen, die dem Land nichts bringen, konsumtive Ausgaben, die gerade einmal so verpuffen. Das ist ein Skandal. Es ist nicht unsere Auffassung, daß wir so weiter Politik machen können.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, nur ist diese Diskussion nicht allein im Lande Hessen, sondern gemeinsam mit den Bundesländern und dem Bund zu bestreiten. Hier mangelt es nach wie vor an einer schlüssigen Vorlage der Bundesregierung, wir alle wissen das.

Deshalb meine Aufforderung an Sie: Lassen Sie uns hier keine Auseinandersetzung mit rein plakativen Forderungen führen, - dafür ist das Thema zu spannend -, sondern lassen Sie uns über die konkreten Dinge reden, die das Land bewegen! Ich appelliere an Sie hier, zu einer sachlichen Auseinandersetzung zurückzukehren. Es reicht nicht, sich hier hinzustellen und ein Lamento abzuziehen, einen Populismus nach dem Motto: Allen wohl und niemand weh - damit machen wir Politik. Das schadet der Demokratie insgesamt. Das hat mir gestern bei Ihrem Fraktionsvorsitzenden hier gefehlt, der hier null Auskunft darüber gegebenen hat, wie er sich dieses Land CDU-regiert vorstellt. Das wäre interessant gewesen, einmal eine CDU-Richtung für die nächsten zwei Jahre zu hören.

(Ernst (SPD): Das kann er sich nicht vorstellen!)

Das hat mir gefehlt. Auch heute wurde wiederum nichts dergleichen vorgetragen.

#### **Präsident Möller (Gießen):**

Herr Kollege Polster, die Redezeit ist zu Ende.

#### **Polster (SPD):**

Warum arbeiten Sie hier nicht mit? - Meine Damen und Herren, abschließend fordere ich Sie auf: Kehren Sie zur sachlichen Auseinandersetzung zurück! Die SPD steht dazu bereit. Wir packen konkrete Problemstellungen an und sind auch bereit, uns hier im Detail auseinanderzusetzen.

Herr Präsident, noch einen Satz muß ich zum LEP sagen. Wir werden den Antrag heute naturgemäß ablehnen. Denn es macht wenig Sinn, alle vier Wochen über denselben Sachverhalt zu streiten. Wir haben das in der letzten Ausschusssitzung behandelt, deshalb heute hier abschließend unser Votum: Wir lehnen jetzt ab. Laßt uns draußen erst einmal ordentlich die Arbeit machen und diskutieren, dann können wieder über den LEP hier diskutieren. - Danke schön!

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat der Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung, Herr Staatsminister Klemm.

#### **Klemm, Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen, meine Herren! 15 Minuten sind eine knappe Zeit, um einen sehr umfangreichen Haushalt zu behandeln. Ich will in der Zeit bleiben und möchte deshalb ein paar Schwerpunkte setzen.

Es ist die Frage gestellt worden: Gibt es in einem solchen Landeshaushalt Zeichen der Hoffnung? - Auch ich bin der Auffassung, daß ein Landeshaushalt in schwieriger Zeit solche Zeichen der Hoffnung setzen muß. Aber ich finde es geradezu ignorant, zu sagen, es gibt solche Zeichen der Hoffnung nicht. Wer nur bereit ist, zu lesen, der müßte, finde ich, mindestens sagen, daß das Ausbildungsplatzprogramm "Brücke zur Ausbildung" für 4.000 junge Menschen in diesem Lande Zeichen zur Hoffnung setzt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen, wer nicht einmal bereit ist, das anzuerkennen, der zeigt, daß er nicht ehrlich und redlich zur Auseinandersetzung bereit ist. Das ist frustrierend, weil es dann nicht darum geht, darüber zu streiten, was man besser machen könnte, was man anders machen könnte, sondern weil es nur darum geht, Dinge überhaupt nicht mehr zur Kenntnis zu nehmen.

Das kommt natürlich dann auch konsequent darin zum Ausdruck, daß nicht einmal ein einziger Antrag zu meinem Ressortbereich vorliegt, der sagt, wie Sie es gerne machen wollen. Sich hier nur 15 Minuten lang hinzustellen und zu sagen, alles ist Mist, kein Zeichen der Hoffnung, alles muß anders werden - ja wie denn, bitte schön? Woher denn das Geld, bitte schön?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wo sind denn Ihre Konzepte? Sie sagen dann: Stillstand. - Na klasse! Das sieht die Wirtschaft in diesem Land in ihren Ergebnissen aber ganz anders.

(Zuruf des Abg. Dr. Jung (Rheingau) (CDU))

Hessen ist das Land, das in dieser Zeit rotgrüner Regierungsverantwortung Jahr für Jahr seinen Vorsprung vor anderen Bundesländern weiter ausgebaut hat. Das paßt Ihnen nicht, aber es ist so.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Die hessische Wirtschaft hat im letzten Jahr mit 2,6 Prozent Wirtschaftswachstum abgeschlossen. Damit liegt sie um 0,6 Prozentpunkte über dem Durchschnitt der westlichen Länder.

(Zuruf: Aber das reicht uns noch nicht!)

- Natürlich wollen wir noch mehr. Aber wir sind die Nummer eins. Wir lassen es nicht zu, daß Sie dieses Land und dieses Ergebnis herunterreden.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Da Sie immer diese Frage stellen: Ja, natürlich, wir suchen den Vergleich. Wir wollen bei diesem Vergleich unsere Position weiter ausbauen. Aber nehmen Sie doch einmal zur

Kenntnis, daß in Hessen jeder Hesse 117.000 DM erwirtschaftet hat. Auf Platz zwei liegt Baden-Württemberg. Jeder Baden-Württemberger und auch jede Baden-Württembergerin hat 98.000 DM erwirtschaftet. Wir sind weit vorne, viel weiter vorne, als Sie, meine Damen und Herren, sich in Wirklichkeit vorstellen können.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zu Zeichen der Hoffnung im ländlichen Raum. Wer sich mit den Möglichkeiten des Handwerks im ländlichen Raum wirklich auseinandersetzt, der müßte sich auch mit dem Dorferneuerungsprogramm auseinandersetzen. Dieses kommt in Ihren Redebeiträgen gar nicht vor. In beiden Haushaltsjahren sind jeweils 60 Millionen DM an Programmvolumen vorgesehen. Das sind wir in der Lage zu bewegen.

(Beifall des Abg. Weber (Hünstetten) (SPD))

Das hat einen enormen Zusatzeffekt. Es bedeutet eben, daß nicht nur diese 60 Millionen DM bewegt werden. In Wirklichkeit kommt als Auftragsvolumen beim Handwerk fünf- oder sechsmal soviel an. Das ist ein Zeichen der Hoffnung für das Handwerk im ländlichen Raum.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Nur wer dieses Ergebnis wegdrücken will, ignoriert das.

Zum ÖPNV. Wir haben einen Mitteleinsatz beim ÖPNV von rund 1,4 Milliarden DM Haushaltsjahr für Haushaltsjahr. Wir geben für den Regionalverkehr auf der Schiene 600 Millionen DM pro Haushaltsjahr aus. Wir geben 187 Millionen DM den Verkehrsverbünden. Wir geben 235 Millionen DM an Investitionshilfen für Nahverkehrseinrichtungen. Das sind Zeichen der Hoffnung für einen besseren ÖPNV mit Vorbildcharakter für andere Länder der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe überhaupt kein Problem damit, daß wir natürlich Steuermittel einsetzen, die im Bund erhoben werden. Wir sind nicht nur die zu melkende Kuh. Wir haben hier in dieser Region auch Anspruch auf diese Mittel.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe überhaupt kein Problem damit, daß wir zusammen mit dem Bundesverkehrsminister Telematik-Projekte in gutem Einvernehmen umsetzen. Davon hat nämlich er etwas, und davon haben wir etwas. Wir sind die Region, in der in Deutschland das Geld verdient wird. Der Bund tut gut daran, auch dafür zu sorgen, daß diese Region in ihrer Infrastruktur stimmt.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe doch überhaupt kein Problem damit, den Bundesverkehrsminister davon zu überzeugen, daß es gut ist, hier dieses Telematik-Projekt durchzuführen. Ich wünschte mir, Sie würden das nicht bekritteln, sondern sagen: Dafür holen wir noch mehr Geld nach Hessen, um die Dinge noch weiter fortzuführen.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Deutschendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Herr Kollege Friedrich, ich weiß, daß dieses Thema in der Haushaltsdebatte von Ihnen immer ein bißchen härter dis-

kutiert wird. Ich weiß das und will auch ausdrücklich anerkennen, daß es hin und wieder einmal den Fall gegeben hat, wo wir durchaus auch gemeinsam beim Bundesverkehrsminister dafür sorgen wollten, ein paar Mark zusätzlich zu holen. Vielleicht haben wir es auch einmal geschafft. Ich bekenne mich ausdrücklich dazu, daß es Ziel ist, auch den Bund zu veranlassen, Bundesmittel in der wirtschaftlichen Erfolgsregion Nummer eins der Bundesrepublik Deutschland einzusetzen. Ich will das.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, wir wollen den Fahrplan verbessern. Wir wollen die Fahrzeugbestände weiter modernisieren. Wir wollen beim öffentlichen Personennahverkehr die Strecken ausbauen. Wir wollen mit dem Programm "Sauberkeit, Sicherheit, Service" dafür sorgen, daß der ÖPNV insgesamt kundenfreundlicher wird. Von meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern weiß ich, daß dieser konsequente Weg, den die rotgrüne Hessenkoalition seit Beginn geht, im Konzert der Bundesländer und über die Bundesrepublik hinaus von anderen sehr aufmerksam verfolgt und als vorbildlich angesehen wird. Das ist ein Zeichen der Hoffnung für viele, in der Tat.

Sie lamentieren über die Verkehrsinfrastruktur. Sie haben völlig recht: An dem Erfolgsstandort Hessen muß die Infrastruktur nicht nur heute gut sein. Vielmehr muß sie auch nach der Jahrtausendwende bei dieser zentralen Verkehrsdrehscheibe Europa besser und vorbildlich sein. - Nur, wo leben Sie denn? Fahren Sie doch einmal von Bayern kommend einfach die von Ihnen so geliebte Autobahn entlang und gucken Sie einmal, was links und rechts von dieser steht! Sie werden sehen, da stehen ganz viele Kräne, mehr als an jeder anderen Strecke in der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall des Abg. Clauss (SPD))

Herr Kollege Polster hat gesagt, das sei die zweitgrößte Baustelle Deutschlands. Herr Kollege, das stimmt nicht. Alle meinen immer, die größte Baustelle Deutschlands sei in Berlin am Potsdamer Platz. Da geht es um 8 Milliarden DM. Beginnend an der bayerischen Landesgrenze bis zur Grenze der Nachbarländer im Westen werden bei der Straße, der Schiene und am Flughafen 14 Milliarden DM in diesen Jahren investiert. Das ist die größte Baustelle Deutschlands.

(Beifall des Abg. Clauss (SPD))

Mit dieser Baustelle entsteht heute die intermodale Verkehrsinfrastruktur der Zukunft, die für sich beansprucht, daß man dies so, mit diesem zusammenhängenden Konzept, an anderer Stelle in Europa gar nicht findet. Wir sind da vorne. Und das ist ein Zeichen der Hoffnung für die Zukunftsfähigkeit dieser Region.

(Beifall bei der SPD)

Nur in Klammern sage ich jetzt dazu: Alter Bahner, Herr Friedrich, gehen Sie doch einmal zur Bahn, und fragen Sie einmal, wo die Planfeststellungsverfahren am schnellsten gegangen sind, wo überall, für die ganze Strecke, Baurecht vorliegt und wo gebaut wird! Als Antwort werden Sie erhalten: nur in Hessen. Hessen ist vorne, in der Tat.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt nennen Sie auch noch das Beispiel der A 44. Ich glaube, Sie wissen es besser. Dabei bedenken Sie nicht das Trauerspiel, das die CDU bei der A 44 abgibt.

(Beifall bei der SPD)

Hessen hat bei der A 44 alle Arbeiten abgeschlossen. Der Bundesverkehrsminister wird jetzt in sehr überschaubarer Zeit im Rahmen des Verfahrens nach dem Bundesfernstraßengesetz über die hessischen Vorschläge zu befinden haben. Nur, die CDU führt an einer Stelle den Kampf gegen die A 44 und ist dort dagegen. Im Werra-Meißner-Kreis macht sie mit und stimmt zu, und im Landtag weiß sie nicht so richtig, was sie will. Das ist nicht in Ordnung. Mit einer solchen auseinandergerissenen Politik sind Sie nicht regierungsfähig.

(Beifall bei der SPD)

Das mit den Zeichen der Hoffnung sehe ich auch. Ich habe das gestern aufmerksam verfolgt, auch aus der Sicht des früheren Fraktionsvorsitzenden. Ein so tolles Zeichen der Hoffnung für die Zuversicht, die Sie brauchten, war die gestrige Rede nicht, die ich von dem gehört habe, den Sie meinten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb kann ich verstehen, daß so viele Zeichen der Hoffnung für Sie nicht vorhanden sind. Aber das ist Ihr Problem. Die Art und Weise, wie Sie sich mit den Dingen auseinandersetzen, macht das deutlich.

Hessen profiliert sich als Technologiestandort. Wir haben das Stammkapital der Technologiestiftung verdoppelt. Wir haben Innovations- und Risikokapital zur Verfügung gestellt.

(Reif (CDU): Erzählen Sie doch einmal etwas zu Freilandversuchen!)

Wir fördern den Aufbau von Technologie- und Gründerzentren. Wir haben für die Technologieförderung - -

(Zuruf des Abg. Reif (CDU))

- Ich sage Ihnen gleich etwas zu den Freilandversuchen. Lieber Herr Reif, wenn dies das einzige Thema wäre, auf das sich die Zukunft der hessischen Wirtschaft konzentrieren würde, wäre dies ein bißchen dünn.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wir haben für die Technologiestiftung für die Jahre 1998 und 1999 an unmittelbarer Förderung jeweils 10 Millionen DM im Haushaltsentwurf eingestellt. Das heißt, wir werden hier Schritt für Schritt vorangehen.

Weil Sie das immer nachfragen und es auch hören wollen, sage ich es Ihnen - ich hoffe, daß Sie dann auch einmal Beifall klatschen -: Wir wollen, daß die Biotechnologie als produzierender Zweig unserer Industrie in Hessen Zukunft hat und Heimat findet.

(Reif (CDU): Dann machen Sie es doch auch!)

Dafür werden wir im Rahmen unserer Technologiepolitik arbeiten. Jeder, der sich damit wirklich auseinandersetzt, weiß, daß im Rhein-Main-Gebiet in Hessen das produzierende Biotechnologie-Gewerbe am dichtesten in Deutschland beheimatet ist. Das ergibt sich nicht als Ergebnis einer Umfrage der Hessischen Landesregierung.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Deswegen geht Hoechst jetzt nach München!)

Vielmehr sind dies Ergebnisse, die durch entsprechende Untersuchungen der Fachorgane belegt sind.

(Reif (CDU): Das erzählen Sie einmal Ihrem grünen Koalitionspartner!)

Deshalb wird Hessen in diesem Zukunftsfeld der Biotechnologie seine Chancen erkennen, auch wenn Sie immer wieder versuchen, das zu hinterfragen und herunterzureden.

(Reif (CDU): Doch nicht mit Ihrem Koalitionspartner!)

Wenn Sie die Diskussion mit den Leuten führen würden, die davon etwas verstehen, würden die Ihnen vermitteln, daß Sie mit Ihrer Argumentation hinter dem Stand der Zeit sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Mein letzter Punkt: Wohnungsbau. Es ist überhaupt keine Frage: Noch mehr wäre schöner. - Ich wünschte mir, das Volumen wäre größer. Aber eines ist nicht in Ordnung, Herr Zumbrägel, nämlich, wenn man sich hier hinstellt und sagt: "Findet nicht statt." - Das ist natürlich Quatsch, dummes Zeug, hundertprozentig daneben. Der Wohnungsbauetat enthält über 1 Milliarde DM. Es stimmt auch nicht, daß keine Richtfeste stattfinden, sondern die Maßnahmen sind in Bau. Aber wir sind mit dieser Milliarde DM in einem starken Maß in der Finanzierung laufender Projekte - da hat Herr Denzin recht -, und wir haben nur ein Volumen von 180 Millionen DM als Programmvolume. Nur, wie man dazu kommt, bei 180 Millionen DM zu sagen, da finde nichts statt, das müßten Sie mir einmal erklären. Das ist der Quatsch, der in dem Zusammenhang diskutiert wird.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt haben wir ein Problem. Das ist ein Grundsatzproblem, um das wir streiten. Ich vertrete die Auffassung, daß wir die Objektförderung dauerhaft brauchen und daß es das allerwichtigste ist, eine Verstetigung zu erreichen. Mit dem Programmvolume, das wir jetzt haben, werden wir in der Lage sein, 3.000 Wohneinheiten Jahr für Jahr zu bauen. Das ist die Zielvorstellung, deren Umsetzung für mich wichtig ist: tatsächlich zu erreichen, daß wir diesen Weg Schritt für Schritt weitergehen können.

Ich stimme Ihnen zu, wenn Sie sagen, streng genommen brauchen wir mehr. Das ist meine Meinung. Ich kann aber die Augen nicht davor verschließen, daß das Geld ein bißchen knapper ist, als ich es mir wünschen würde. Aber wir werden diesen Weg weitergehen. Herr Denzin, wir werden auch für junge Familien etwas tun können, nicht das alte Programm in der alten Ausprägung, aber sehen, daß wir im Rahmen des zur Verfügung stehenden Programmvolumens in der Tat das aufgreifen, was auch jetzt in der Haushaltsdebatte diskutiert wurde, dort einen entsprechenden Ansatz zu fahren. Es ist zwischen uns nicht Streitig, daß dort ein entsprechender Bedarf besteht.

Meine Damen und Herren, ich hoffe, ich bin einigermaßen in der Zeit. Ich bedanke mich bei denjenigen, die in der Lage sind, diesen Ansatz der Zukunft für den wirtschaftlichen Erfolg unseres Landes mit ihrer Zustimmung zu versehen. Denen, die nicht zustimmen können, wollen wir dennoch guter Gesprächspartner sein - wir in der Regierung und Sie weiter in der Opposition.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Kartmann (CDU): Frohe Weihnachten!)

**Präsident Möller (Gießen):**

Schönen Dank! Das war zeitlich fast eine Punktlandung. Herr Minister, die Herrn Kollegen Dr. Herr die Möglichkeit gibt, maximal fünf Minuten zur Begründung des Antrags zu sprechen.

(Weidmann (SPD): Das ist aber gegen die Absprache! - Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Was haben wir für eine Absprache getroffen? - Weidmann (SPD): Daß der Minister zum Schluß redet!)

**Dr. Herr (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte Ihnen kurz erläutern, warum wir diesen Antrag gestellt haben, der den LEP betrifft. Unser Ziel ist, daß wir rechtzeitig erfahren möchten, was geändert werden soll. Herr Polster, wenn Sie eben sagten, Sie lehnten diesen Antrag ab, dann zeichnet sich genau das ab, was wir vermeiden wollen: Herr Minister, Sie könnten in das Kabinett gehen, könnten diesen Entwurf beschließen lassen, wir würden es aus der Zeitung erfahren, und das war's. - Rechtlich ist das möglich. Aber das hat etwas damit zu tun, wie man miteinander umgeht.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Geht alles nach Recht und Gesetz!)

Für eine Partei, die ständig fordert, daß Politik transparent sein soll - das gestehe ich Ihnen zu -, wäre es eine Selbstverständlichkeit, uns rechtzeitig mitzuteilen, was geändert worden ist, damit wir gemeinsam darüber diskutieren können.

(Beifall bei der CDU)

Ich gehe noch einen Schritt weiter. Nach den heftigen Diskussionen, die wir hier geführt haben, ist das für uns wie eine politische Ohrfeige, die vorsätzlich ausgeteilt wird, ebenso für die kommunale Basis, auch für Ihre eigene. Das sollten Sie sich noch einmal gut überlegen. Dieser LEP wird für längere Zeit gültig sein. Die massive Kritik, die er erfahren hat - Herr Kollege Denzin hat es angesprochen, wir haben es in unserer Anhörung erst letzte Woche wieder erfahren -, hat dazu geführt, daß Sie gesagt haben, Herr Minister Klemm, es wird Änderungen geben.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Den kassieren wir 1999 wieder! - Kartmann (CDU): So lange ist das nicht! - Gegenruf des Ministers Klemm)

Herr Minister, wir ziehen das aus dem Verkehr, wenn wir eine Mehrheit haben; das ist klar. Aber für uns ist entscheidend, ob solche Korrekturen denn rein kosmetische sind. Wenn z. B. von diesen 250 verbindlichen Zielen 20 geändert würden und die Widersprüchlichkeiten bestehen blieben, wenn es auch keine Lösungsmuster gäbe, wie Konflikte aufgelöst werden könnten, dann wäre das eben unzureichend und keine durchgreifende Korrektur.

Unsere Forderung, diesen LEP-Entwurf zurückzuziehen, heißt nicht, ihn ad acta zu legen. Das geht auch gar nicht. Wir wollen, daß er neu erstellt wird, vielleicht mit wenigen Oberzielen und einigen Unterzielen, wie viele das immer sein müssen. Man könnte das hierarchisch gliedern. Das ist alles möglich. Aber wir wollen vermeiden, daß hier eine Chance für einen Neuanfang vertan wird.

(Ernst (SPD): Wir können lesen!)

Ich sagte eben, der LEP ist für viele Jahre gültig. Weil er für viele Jahre gültig ist, erfordert er einen Mindestkonsens zwischen den Parteien.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Nein, er wird 1999 kassiert, Ende! - Kartmann (CDU): 15 Monate und fertig!)

Wir wissen, daß die Mehrheiten auf der kommunalen Ebene durchaus unterschiedlich sind. Es würde zu einem Dauerkonflikt führen, wenn nicht ein solcher Mindestkonsens hergestellt würde. Die Kritik der Gemeinden sollte jedenfalls nicht folgenlos verpuffen. Herr Polster, wenn Sie sagen, Sie lehnen ab, sollten Sie sich gut überlegen, was Sie damit anrichten. Sie setzen sich dem Verdacht aus, etwas verbergen zu wollen, im Hinterstübchen etwas ausmauscheln zu wollen, ohne Beteiligung der breiten Basis in Hessen, nicht nur der Parteien, auch der Kommunen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

**Präsident Möller (Gießen):**

Herr Kollege Kaufmann hat das Wort für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN mit regulärer Redezeit.

**Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Hier sind viele Hungrige im Raum, deswegen sollte man es kurz machen - aber nicht nur deshalb, vor allem weil das, was zur Verkehrspolitik, die meine Spezialität ist, wie Sie wissen,

(Kartmann (CDU): Ungenießbare Spezialität!)

und zum Landesentwicklungsplan vorgetragen wurde, im Prinzip nicht der Rede wert ist. Das erkennt man allein schon, wenn man sich die Anträge anschaut. Die F.D.P. hat einen eingebracht. Dazu weiß die CDU nicht recht, was sie tun soll, und hat sich enthalten. Die CDU dagegen hat in ihrem Sammelantrag nur eine einzige Idee, und die lautet, die hessische Straßenbauverwaltung weiter deutlich zu verkleinern.

Meine Damen und Herren, das ist alles in allem eine so grandiose verkehrspolitische Bilanz einer so starken und kraftvollen Opposition, die sich nach eigener Aussage anschickt, demnächst regieren zu wollen, daß Ihnen das keiner abnimmt. Daß das in den eigenen Reihen nicht geglaubt wird, hat Herr Kollege Herr eben in klarer Weise deutlich gemacht, indem er selbst davon ausgeht, daß der Landesentwicklungsplan für viele, viele Jahre Gültigkeit haben wird. Herr Kollege Herr, da das ein rotgrüner Landesentwicklungsplan sein wird, sind Sie insoweit erfreulicherweise, auf die Realitäten zurückkommend, mit uns zusammen der Meinung, daß Rotgrün noch viele, viele Jahre in Hessen regieren wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Diese Bestätigung ist zwar nicht besonders wichtig für unsere Politik, weil wir ein klares Konzept haben und das auf jeden Fall durchziehen; aber sie ist doch immerhin zur Mittagsstunde ganz erfreulich.

Meine Damen und Herren, Bilanzzahlen werden immer hin- und hergeschoben, und es werden immer Vergleiche angestellt, auch in Ihren Bemerkungen, Herr Friedrich. Die hessische Flächenererschließung mit Zugangeboten ist mit 2.022 gefahrenen Zugkilometern je Quadratkilometer deutlich besser als von allen unseren süddeutschen Nachbarn und auch deutlich besser als die des Nachbarn gegenüber des Rheins, der sein Konzept immer so besonders lobt.

Einige wenige letzte Worte zu dem Antrag, den Kollege Herr hier vorgestellt hat. Vor ziemlich genau einem Jahr sprach auch in der Haushaltsdebatte zum Einzelplan 07 der Kollege Posch zum Landesentwicklungsplan. Nun, ein Jahr

später, kommt die CDU mit einem Antrag. Irgendwie scheint zwischen den Oppositionsfractionen, was die Kommunikation angeht, noch das Flaschenpostzeitalter zu herrschen.

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Kartmann (CDU): Sie sind die Flasche!)

Ich sage Ihnen nur: Was vor einem Jahr aus dem Munde des Kollegen Posch falsch war, ist heute, auch wenn es der verehrte Kollege Herr ausspricht, genauso falsch. Insoweit kann ich auf meine Ausführungen in der letztjährigen Debatte, im Protokoll der 55. Sitzung auf Seite 3221, verweisen, und Sie kommen schneller zum Mittagessen. Wiederholungen kann man sich in der Tat sparen.

Damals wie heute ist der von Ihnen so grundlos verschmähte Blick ins Gesetz die einzige, die richtige Antwort. Daraus folgt zugleich, logisch zwingend, die Ablehnung Ihres Antrags. Das werden wir machen, meine Damen und Herren, niemand soll ohne Trost in die Weihnachtspause gehen. Selbst verschlafenen CDU-Hinterbänkler wird es gelingen, vom Landesentwicklungsplan Kenntnis zu erlangen. Wir Rotgrünen diskutieren nämlich offen, denn wir haben nicht nur nichts zu verbergen, wir haben sehr viel vorzuzeigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

#### **Präsident Möller (Gießen):**

Meine Damen, meine Herren! Damit ist Debatte zum Einzelplan 07 - Hessisches Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung - beendet. Wir müssen aber noch abstimmen. Ich hatte gegongt.

Ich rufe zur Abstimmung auf über den Dringlichen Antrag der CDU betreffend rechtzeitige Information über überarbeiteten Entwurf des Landesentwicklungsplanes, Drucks. 14/3484. Wer ist für die Annahme des Antrags? - Wer ist dagegen? - Gibt es Enthaltungen? - Keine. Dann ist der Antrag von der Mehrheit der Koalitionsfraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU und der F.D.P. abgelehnt.

Meine Damen, wir hatten ursprünglich eine Stunde Mittagspause vereinbart. Die Geschäftsführer haben eine halbe Stunde gesagt. Da Herr Kollege Kaufmann uns so sehr dazu rät, schlage ich vor, daß wir uns um Punkt 14.30 Uhr zur Behandlung von Einzelplan 08 wieder treffen.

(Unterbrechung von 13.52 bis 14.33 Uhr)

#### **Präsident Möller (Gießen):**

Meine Damen, meine Herren! Ich wünsche eine Fortsetzung der Lesung mit dem

**Einzelplan 08 - Hessisches Ministerium für Umwelt, Energie, Jugend, Familie und Gesundheit -**

in Verbindung mit

**Einzelplan 16 - Wiedergutmachung -**

Gleichzeitig rufe ich **Tagesordnungspunkt 6** auf:

**Zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Jugendbildungsförderungsgesetz - Drucks. 14/3405 zu Drucks. 14/3272 -**

Ist der Abg. Gotthardt da, der müßte nämlich Bericht erstatten? - Wer kann die Berichterstattung für ihn übernehmen?

(Abg. Dr. Jung (Rheingau) (CDU) erklärt sich bereit.)

- Herr Kollege Dr. Jung!

#### **Dr. Jung (Rheingau), Berichterstatter:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ausschuß für Jugend, Familie und Gesundheit empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf der Landesregierung in zweiter Lesung unverändert anzunehmen.

Der Gesetzentwurf war diesem Ausschuß in der 79. Plenarsitzung am 28. Oktober 1997 zur Vorbereitung der zweiten Lesung überwiesen worden.

Der Ausschuß hat eine schriftliche Anhörung durchgeführt, in seiner Sitzung am 27. November 1997 beraten und ist zu dieser Beschlußfassung gekommen, und zwar mit den Stimmen von SPD und GRÜNE bei Enthaltung von CDU und F.D.P.

Zuvor hat der Ausschuß abgelehnt: den mündlich eingebrachten Änderungsantrag der F.D.P. auf Einfügung des Satzes "Wichtiger Bestandteil dieser Bildung und Erziehung muß es sein zu lernen, in der Gesellschaft friedlich miteinander zu leben, Grenzen zu erkennen und zu akzeptieren, die Übernahme von sozialer Verantwortung zu entwickeln." in § 1 Abs. 1 nach Satz 1 - SPD, GRÜNE gegen F.D.P. bei Enthaltung CDU -, die mündlich von der CDU beantragte Streichung des § 6 Abs. 2 - SPD, GRÜNE gegen CDU bei Enthaltung F.D.P. - und die mündlich von CDU und F.D.P. beantragte Streichung des § 7 - SPD, GRÜNE gegen CDU, F.D.P. - Besten Dank!

(Allgemeiner Beifall)

#### **Präsident Möller (Gießen):**

Ich danke dem Berichterstatter und teile mit, daß die Redezeit je Fraktion 15 Minuten beträgt, daß sich die Redner darauf verständigt haben, dem Aufbau des Ministeriums zu folgen, zunächst Umwelt und Energie und danach Jugend, Familie und Gesundheit zu lesen, und daß ich nach der Beratung des Einzelplans 08 über den eben verlesenen Punkt 6 der Tagesordnung abstimmen lasse. Das Wort zur Aussprache hat Herr Kollege Grüttner für die CDU.

#### **Grüttner (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie unser Fraktionsvorsitzender Koch gestern in seiner Haushaltsrede zu Recht diese Regierung damit beschrieben hat, daß sie offenbar beschlossen habe, möglichst unsichtbar an der Macht zu bleiben, so ist die hessische Umweltministerin Nimsch die Inkarnation dieser Unsichtbarkeit.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Die Aufgaben im Umweltbereich gibt es nach wie vor, doch die Undercover-Ministerin Nimsch scheint mit einer Tarnkappe gekleidet jeder dieser Aufgaben auszuweichen.

(Beifall bei der F.D.P. - Zuruf des Abg. Weidmann (SPD))

Dies spiegelt sich auch in dem vorgelegten Haushalt wider. Sowohl inhaltlich wie zahlenmäßig ist dieser Haushalt das Papier nicht wert, auf dem er gedruckt ist. Inhaltlich läßt sich feststellen, daß diese Regierung immer noch an alten dirigistischen Instrumenten festhält.

(Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Quatsch!)

Sie ist immer noch der irrigen Meinung, daß mit Gesetzen, Erlassen und Verordnungen mehr für die Umwelt zu erreichen wäre als auf der Basis einer konsensualen, auf gemeinsame Ziele gerichteten Vereinbarung mit den Handlungspartnern. Frau Nimsch hält immer noch an dem ideologischen Ansatz fest, daß nur der Umweltschutz gut ist, der auch teuer ist.

(Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Ach du lieber Gott, Herr Grüttner! So ein Käse!)

Das ist aber ein grundlegend falscher Ansatz. Denn dieser Ansatz führt dazu, daß die wirtschaftliche Ertragslage in unserem Land verringert und dem Umweltschutz kein Dienst erwiesen wird. Damit verhindert die Umweltministerin Investitionen, die zur Weiterentwicklung hin zu einer modernen, ökologisch ausgerichteten Industriegesellschaft führen.

(Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie werden uns gleich Ihren Ansatz präsentieren!)

Damit schadet die Umweltministerin mittel- und langfristig auch der Umwelt. Anstatt zielgerichtete Entscheidungen zu treffen, baut Frau Nimsch lieber Staatliche Umweltämter als Superbehörden aus, hinter denen sie sich auch noch bestens verstecken kann. Beispiele für diese ideologisch dirigistische Umweltpolitik gibt es viele. Zu nennen sind dabei die dritte Reinigungsstufe oder die hessische Abfallgesetzgebung.

(Nolte (SPD): Ach du liebes bißchen!)

Hier wie dort werden Gebührenzahler, private Haushalte, Kommunen und Unternehmen über Gebühr belastet und gegängelt. Die CDU wendet sich gegen solche Gängelungen; denn durch solche Gängelungen geht Akzeptanz für den Umweltschutz verloren, und ohne Akzeptanz ist auch ein wirkungsvoller Umweltschutz nicht erreichbar.

Das deutlichste Beispiel für rotgrüne Gängelei ist die Sondersteuer, die früher einmal Grundwasserabgabe genannt wurde. Eine Lenkungswirkung dieser Abgabe ist nicht nachweisbar: In allen Bundesländern, auch dort, wo es keine Abgabe gibt, sind die gleichen Einsparungen zu verzeichnen. Die Abgabe ist hinsichtlich ihrer Verwendung mit keiner klaren Zweckbindung versehen.

(Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Doch! Ökologische Investitionen!)

Sie ist zu einer Steuer verkommen, die lediglich zum Stopfen von Haushaltslöchern dient. Das gesamte sogenannte Energie- und Klimaprogramm, das sich im Haushalt wiederfindet, wird beispielsweise aus Mitteln der Grundwasserabgabe finanziert. Keine müde Mark originärer Landesmittel fließen dorthin. Jedes Windrad, das sich dreht und bezuschußt wurde, ist durch den Abgabenzahler mitfinanziert.

Ohne die Grundwasserabgabe gäbe es in Hessen keine Altlastsanierung mehr. Auch dafür steht keine müde Mark originärer Landesmittel mehr bereit, nur noch Restmittel aus einer anderen Abgabe, der Sonderabfallabgabe.

Weit über 100 Bedienstete werden aus dieser Abgabe finanziert. Über 50 Prozent der Abgabemittel - sage und schreibe fast 140 Millionen DM - werden zweckentfremdet, bis hin zur Erstattung der Reisekosten, in diesem Haushalt verwendet.

Auf der Grundlage der von der Undercover-Ministerin Nimsch erlassenen Förderrichtlinien war es beispielsweise

auch möglich, daß in Darmstadt der Kauf von Waschmaschinen mit sage und schreibe 1.000 DM bezuschußt wurde. Dies hatte die Folge, daß der Markt für Waschmaschinen dort plötzlich leergefegt war.

Für diese Waschmaschinenaktion müßten Sie eigentlich mit der goldenen Schleuder für die größte Verschleuderung von Steuergeldern ausgezeichnet werden

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

oder aber mit dem brillantbesetzten Würfelbecher für die maßloseste Abzockerei hessischer Abgabenzahler. Wenn Chaos, Konzeptionslosigkeit und Ahnungslosigkeit in der hessischen Umweltpolitik von der Abfallpolitik bis hin zum Hochwasserschutz und darüber hinaus einen Namen hat, so lautet der

(Schmitt (SPD): Grüttner!)

Margarethe Nimsch, und der vorgelegte Haushalt zeigt dies in aller Deutlichkeit.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

**Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Kollege Pawlik für die SPD-Fraktion.

**Pawlik (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lieber Kollege Grüttner, Sie müssen sich jetzt schon einmal entscheiden, ob Sie der Ministerin gleichzeitig Gängelung vorwerfen und dann in derselben Rede gegen kommunale Eigenverantwortung am Beispiel der Stadt Darmstadt vorgehen wollen. Beides paßt nicht zusammen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zu den Beispielen, die Sie gebracht haben: Wir haben hier über die Einrichtung von Staatlichen Umweltämtern diskutiert. Wir sind der Meinung, daß mit der Bildung der Staatlichen Umweltämter in der Tat Fachkompetenz zusammengefaßt und gebündelt worden ist. Damit können Genehmigungsverfahren effektiver und zeitgünstiger geführt und ökologische Gesichtspunkte in der notwendigen Tiefe und Breite gebündelt berücksichtigt werden. Ich halte dies für einen Fortschritt in der Umweltverwaltung dieses Landes und nicht für einen Rückschritt, wie Sie es formuliert haben.

Zu Ihrer Kritik an den Kosten für die dritte Reinigungsstufe muß ich Ihnen sagen: Ich verstehe die Welt nicht mehr. Wir hatten zu diesem Thema eine Anhörung im Hessischen Landtag, bei der unter anderem der Vertreter der Bundesregierung, der hier war, nachdrücklich darauf bestanden hat, daß die dritte Reinigungsstufe gemäß der EU-Richtlinie umgesetzt wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Sie wissen wie wir, daß wir auf einen Impuls der SPD-Landtagsfraktion hin gesagt haben: Es kann in konkreten Einzelfällen Schwierigkeiten geben. - Deshalb haben wir in der Koalition Öffnungsklauseln für den Fall, daß technische Schwierigkeiten auftreten, formuliert. Das schließt konzeptionelle Schritte ein. Ich denke, das gibt Anlaß, auch technologische Entwicklungen aufzugreifen. Das hat im Einzelfall dazu geführt, daß die eine oder andere Gebietskörperschaft - ich sage das bewußt - sogar Geld spart, weil

aufgrund geringfügiger Investitionen in speziellen Fällen das Abwasservolumen zurückgeht.

Dieses der Landesregierung vorwerfen zu wollen ist falsch. Diese Beispiele treffen im Zweifelsfall die Bundesregierung, nicht das Land Hessen. Sie zeugen aber davon, daß die Union nach wie vor kein umweltpolitisches, kein ökologisches Konzept hat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Der Herr Ministerpräsident hat gestern in seiner Rede sehr eindrucksvoll und aus meiner Sicht überzeugend dargelegt, daß die aktuellen Umweltbelastungen, Energieverbräuche und ökologischen Belastungen verhindern, daß die Menschen in anderen Teilen der Welt auch nur halbwegs auf den Lebensstandard kommen, den wir in Mitteleuropa haben. Deswegen müssen wir diese Belastungen zurückfahren. Wir wollen dies leisten, indem wir ökologische Verantwortung mit Innovation verbinden. Damit werden wir im Einzelfall auch Arbeitsplatzeffekte gestalten und voranbringen können.

(Zuruf des Abg. Grüttner (CDU))

Diesem Ziel dient der Haushaltsansatz im Bereich der Klima- und Energieförderung.

(Zuruf des Abg. Grüttner (CDU))

Wir wissen, daß die Energie- und Klimapolitik, wie wir sie in der Vergangenheit betrieben haben, verantwortungslos vor der Zukunft war. Das konnte auf Dauer nicht gutgehen. Deshalb wird das Land Hessen an dieser Stelle die Energieförderprogramme fortführen. Unsere Maxime, das ist Ihnen genauso bekannt wie mir und einer Reihe von Kolleginnen und Kollegen in diesem Hause

(Zuruf des Abg. Grüttner (CDU))

- keine Aufregung -, ist klar: Unser Konzept ist es, regenerative Energien in ihrer technologischen und wirtschaftlichen Entwicklung so voranzubringen, daß sie sich in kurzer Frist im Wettbewerb und auf dem Markt behaupten können.

Sie wissen, daß die entsprechenden Förderbeträge bei den einzelnen Strukturen in der Energieförderung entsprechend zurückgefahren werden - je nachdem, wie diese Schritte erreicht werden. Der neueste Schritt auf diesem Wege ist das vor wenigen Tagen verkündete Programm für Blockheizkraftwerke kleiner Leistung auf Gasbasis.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte mit Blick auf die Uhr folgenden Akzent ansprechen. Wir meinen es ernst mit dem Hinweis auf die kommunale Verantwortung im Lande Hessen für eine zukunftsfähige und nachhaltige Umweltpolitik. Deshalb ist das Programm "Agenda 21" neu gestaltet worden, das in den Jahren 1998 und 1999 jeweils 3 Millionen DM für eine begleitende Unterstützung der Kommunen vorsieht.

(Zuruf des Abg. Grüttner (CDU))

Kollege Grüttner, Sie und Ihre Fraktion müßten sich schon einmal entscheiden, ob Sie bei Ihrer Haltung bleiben und sagen wollen, daß die Grundwasserabgabe insgesamt des Teufels sei, oder ob Sie irgendwann einmal die Courage aufbringen, hier im Plenum des Landtags zu gestehen, daß Sie gerne bestimmte Förderungstatbestände - ich verweise auf Ihren Antrag bezüglich der Güllezwischenlagerung - hätten. Wenn Sie generell dagegen sind, dann sollten Sie

nicht versuchen, hinter den Kulissen ein bißchen zu partizipieren.

(Zurufe von der CDU)

Zum Thema Zweckentfremdung. Sie werden sich als Fraktion auch dem Problem zu stellen haben, daß die Wasserverbräuche in Hessen überproportional zurückgegangen sind. Wir haben damit ein Stück Zukunftsgestaltung für das Land sichern können. Sie werden sich einer großen Zahl von Haushalten gegenübersehen, die durch Einbau wassersparender Techniken echte Kostenvermindierungen erzielt haben. Die werden Sie fragen, weshalb Sie dagegen vorgehen.

(Zurufe von der CDU)

Ich halte es für bemerkenswert, daß wir nicht nur in der Zukunftsgestaltung und im Bereich neuer Strukturen etwas schaffen konnten, sondern daß es auch gelungen ist, mit einer deutlichen Akzentverstärkung in der Altlastensanierung - ich nenne die Beispiele Lampertheim, Stadtallendorf und Kassel, Leuschnerstraße - für 1998 entsprechende Startpunkte zu setzen bzw. eine Fortführung der Sanierung zu garantieren.

(Zuruf des Abg. Gotthardt (CDU))

Wir halten den Umwelthaushalt für zukunftsfähig. Wir sehen in ihm deutliche und auch neue Schritte, mit denen wir im Land Akzente setzen können. Wir werden dies auch in der Öffentlichkeit aktiv und offensiv vertreten können.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Möller (Gießen):**

Ich erteile das Wort Herrn Abg. von Hunnius von der F.D.P.

**von Hunnius (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Umweltpolitik, die als Kernstück rotgrüner Politik immer wieder als phantastisches Innovationsinstrument, mit dem neue Wege gegangen werden können und Ziele übererfüllt werden können, gelobt wird, wird mehr und mehr zu einer Risikopolitik.

(Beifall bei der F.D.P. - Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Da brauchen Sie gar nicht zu lachen, Herr Kollege Müller. - Sie haben hier einen Haushalt vor sich, der zu nicht weniger als 67 Prozent aus Abgaben finanziert wird.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Wenn Sie jetzt sagen, das sei alles ganz toll, wir wollten doch den Wasserverbrauch senken, dann muß ich Ihnen zunächst einmal entgegenhalten: Schauen Sie sich die Wasserverbräuche in den anderen Bundesländern an!

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Wenn Sie sie vergleichen, dann werden Sie kaum noch behaupten können, daß Hessen hier an der Spitze liege. Überhaupt nicht! Der Unterschied ist nur, daß Hessen die höchsten Wasserpreise aller deutschen Länder hat. Das haben wir geschafft.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Ob wir das einen Standortvorteil nennen sollten, weiß ich nicht. Ich weiß auch nicht, wie das der Herr Wirtschaftsminister, der im Augenblick nicht da ist, bezeichnen würde.

(Gotthardt (CDU): Beim Abzocken ist Hessen spitze!)

- Hessen ist beim Abzocken spitze, Herr Kollege. Das ist vollkommen richtig.

Wenn Sie mit der Grundwasserabgabe wirklich etwas erreichen wollen, wenn Sie denn erreichen wollen, daß der Wasserverbrauch sinkt, dann frage ich Sie: Was machen Sie denn, wenn das wirklich passieren sollte?

Dann haben Sie kein Geld mehr für Altlastensanierung. Dann haben Sie kein Geld mehr für Wasserbewirtschaftungsmaßnahmen, für Wasseraufsicht, für Kulturlandschaftsprogramme. Dann ist es weg. Was machen Sie dann? Dann erhöhen Sie die Grundwasserabgabe. Wie stark die Grundwasserabgabe zum allgemeinen Finanzierungsinstrument geworden ist, haben wir doch gemerkt, als die Sonderabfallabgabe ausgesetzt wurde und hier von den GRÜNEN ganz offiziell erklärt wurde: Zum Ausgleich dafür erhöhen wir die Grundwasserabgabe.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Also ist es doch eine Steuer und nichts anderes. Wir haben einen Nebenhaushalt.

(Nolte (SPD): Euer Konzept!)

- Wir machen keine Konzepte, wir sprechen über den Haushalt, der von Ihnen vorgelegt worden ist. Herr Kollege, wir machen jetzt keine neuen Konzepte. - Umweltpolitik mit originären Landesmitteln findet doch überhaupt nicht mehr statt.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Schmitt (SPD): Sie haben das Verfassungsgerichtsurteil nicht richtig verstanden! Es sind originäre Landesmittel!)

Dieser rotgrünen Landesregierung ist Umweltpolitik nicht wichtig genug, als daß man sie aus allgemeinen Deckungsmitteln finanzieren sollte. Man muß dafür extra Abgaben erfinden.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Aber die große Gefahr für uns alle ist doch, daß die Landesregierung sich auf lange Frist handlungsunfähig macht, weil sie in diesen wichtigen Bereichen von einer Abgabe abhängig ist, auf deren Wirkung sie gar nicht hoffen kann. Wenn sie wirklich wirken sollte, müssen Sie den, der weniger Wasser verbraucht, zum Dank dafür bestrafen, wie es bei den Müllgebühren passiert, oder Sie müssen Ihre Maßnahme einstellen. Etwas anderes gibt es nicht. - Da brauchen Sie gar nicht zu lachen, es mag ein Lachen aus Verzweiflung sein. Das kann doch sein.

(Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Über die Rede, das ist richtig!)

- Sie haben kein Gegenargument. - Lassen Sie mich ein paar Punkte in der Kürze der Zeit noch einmal ansprechen:

Erstens. Finanziell an die kürzere Leine werden wieder einmal Gemeinden und Gemeindeverbände genommen, weil die pauschalierte Zuwendung aus der Grundwasserabgabe gekürzt wird. Dies bedeutet, die Leine wird kürzer, sie wird straffer. Aus Wiesbaden wird direkt durchregiert. Der Handlungsspielraum der Kommunen wird verringert.

(Grüttner (CDU): Gängelung!)

Zweitens. Eben ist davon gesprochen worden, die Agenda-21-Förderung kommt. Das ist doch toll, das ist prima. Aber gleichzeitig läuft das Umwelt-Audit aus. Es gibt keine Förderung mehr für das Umwelt-Audit ab 1999. Seien wir ein-

mal ehrlich, hier wird ein Instrument, das sich wirklich bewährt hat und das zu wirken beginnt, von der Landesregierung sträflich vernachlässigt.

Drittens. Die Sonderabfallabgabe ist zwar ausgesetzt, aber sie wird offensichtlich immer noch erhoben, zumindest zahlt das Land Hessen mehr als eine halbe Million DM an die Landestreuhandstelle der Landesbank Hessen-Thüringen. Ein Vorgang, der von dem Herrn Staatssekretär in der kuriosen Lesung nicht überzeugend erklärt werden konnte: warum nämlich das Land Hessen eine halbe Million DM für etwas ausgibt, damit etwas erhoben wird, was gar nicht mehr erhoben werden darf.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Viertens. Die Hessen-Energie, dieses phantastische Phänomen, dieses schöne Konstrukt, ist eine Gesellschaft ohne Risiko. Die Landesregierung deckt nach wie vor die entstehenden Verluste ab. Das wünscht sich eigentlich jeder GmbH-Geschäftsführer. Nur, wenn man den GmbH-Geschäftsführer fragt, dann sagt er: Diese Landesregierung verursacht auch meinen Verlust, wenn ich einen habe. - Dann muß man einmal darüber nachdenken, ob es nicht ehrlich wäre, zu sagen, wir trennen das, machen die Hessen-Energie privatwirtschaftlich. Diese arbeitet dann gewinnorientiert. Wir als Land Hessen setzen dann unsere eigenen Prioritäten. Das wäre ehrlich.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

Aber unehrlich ist es, einen Verlust zu verursachen und diesen Verlust stillschweigend abzudecken.

Fünftens. Wir sehen wiederum die Spielwiese in der medienübergreifenden Umweltpolitik, die als rotgrünes Subventionierungspotential drinbleibt, für wen auch immer, für was auch immer. Keiner weiß es so genau.

Sechstens. Bei diesem Punkt schaue ich Frau Kollegin Ludwig an, es geht um Wasser. Beim Hochwasserschutz regiert nach wie vor das Prinzip Hoffnung. Erfahrungen aus dem Oder-Hochwasser lassen die hessischen Rotgrünen offensichtlich kalt.

(Pawlik (SPD): Was hat denn die CDU/F.D.P.-Landesregierung getan?)

Die aus unserer Sicht dringend notwendige Deichsanierung muß beschleunigt werden. Wir haben dafür einen, wenn auch kleinen, Betrag beantragt.

(Weitere Zurufe des Abg. Pawlik (SPD))

- Brüllen Sie doch bitte nicht so, Herr Kollege! Wir können doch nachher noch darüber sprechen. - Wir haben dafür einen Betrag aus dem Haushalt veranschlagt. Es wäre schön, wenn dafür ein Signal gesetzt werden könnte. Das Fatale an der Umweltpolitik von Rotgrünen sind die inneren Widersprüche. Wir haben heute wieder vom Wirtschaftsminister gehört, was Hessen doch für ein Biotechnikland sei. Das ist doch ganz phantastisch. Auf der anderen Seite: Macht Rot die Biotechnik, sehen wir, daß Minister Bökel für eben diese Biotechnik die Gelbe Karte gereicht wird. - Was wollen Sie denn nun? Offensichtlich wollen Sie von beiden Seiten arbeiten.

(Beifall bei der F.D.P.)

Sie wollen den Strick, an dem Sie ziehen, von beiden Seiten zerreißen. Die GRÜNEN machen sich stark für eine globale Umweltschutzpolitik. Phantastisch! Aber wenn es um die überregionale oder gar länderübergreifende Entsorgung geht, dann kann doch den GRÜNEN kein Kreis und

kein Land klein genug sein. Dann ist doch schon Italien viel zu weit weg. Sollen sie doch in ihrem Müll ersticken, wie sie wollen. Hauptsache wir in Biebesheim sind sauber!

Dann hören wir immer wieder, daß die Genehmigungsverfahren so kurz geworden seien. Das freut uns natürlich auch. Aber möglicherweise sprechen wir mit unterschiedlichen Unternehmen. Die Unternehmen, mit denen wir sprechen, sagen uns ganz klar, wir leiden nach wie vor unter hessischen Sonderprogrammen. Das ist SPAS, und das ist ASCA.

(Nolte (SPD): Das darf nicht wahr sein!)

- Das ist aber wahr, Herr Kollege. Dann haben Sie vielleicht andere Kontakte. - Wenn man auf dieser Seite des Rheins wohnt, hat man diese Probleme, auf der anderen Seite des Rheins könnte man sich das dann sparen, übrigens auch sehr viel Geld sparen.

(Nolte (SPD): Ach, liebe Leute!)

Ach, liebe Leute, daß es so etwas noch gibt! Da stellt die Opposition in Form der Freien Demokratischen Fraktion einen Antrag, eine Umweltallianz zu bilden. Hier treten alle reihenweise auf, die Abgeordneten der SPD, die Abgeordneten von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie die Frau Ministerin und sagen: Dies ist des Teufels, was die F.D.P. will. Das ist ein Senken des Standards. Das lassen wir nicht zu. - Wenige Tage später beginnen Gespräche exakt zu diesem Thema. Der Minister muß es im Ausschuß zugeben. Ganz so schlimm kann es doch gar nicht gewesen sein, was wir da beantragt haben.

(Beifall bei der F.D.P. - Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Nur weil es von uns kommt!)

Ganz so schlimm kann es doch gar nicht gewesen sein, was Baden-Württemberg macht, was Rheinland-Pfalz macht, was Schleswig-Holstein macht, was Berlin macht. Ganz so dumm sind sie doch möglicherweise auch nicht alle.

Da wird von umweltbewußtem Recycling, von Mehrweg- und Sammelsystemen gesprochen. Bravo, sagen wir da. Aber wir sehen gleichzeitig, daß diese Landesregierung die Novelle der Verpackungsverordnung ablehnt und damit den Grünen Punkt in Frage stellt.

(Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie sind der letzte Freund des monopolistischen Grünen Punktes! So habe ich mir das vorgestellt! Die Partei der Marktwirtschaft ist für die Beibehaltung der Monopole!)

Das ist eine Sache, die sehr schnell zu Auswirkungen führen kann, die sich niemand, auch nicht der Herr Müller, wünschen möchte, auch nicht sein Kollege mit den Gedächtnisschwierigkeiten. Diese Diskrepanzen prägen die hessische Umweltpolitik. Wir meinen, der Umwelthaushalt verdient das, was die gesamte hessische Umweltpolitik verdient, nämlich die blau-gelbe Karte. Diese werden wir ihr erteilen. - Vielen Dank, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

#### **Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Herr Kollege Müller, Fraktionsvorsitzender vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die blau-gelbe Karte scheint die Karte der Kapitulation vor

einer modernen Umweltpolitik zu sein. Anders kann ich das nicht verstehen, was Sie hier gesagt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Es ist wirklich schon denkwürdig. Da haben wir eine schlafmützige Opposition in diesem Hause, die es, wie das Beispiel der CDU zeigt, nicht einmal fertigbringt, einen einzigen Antrag zum Umwelthaushalt einzubringen. Sie haben keine einzige Zeile produziert. Herr Grüttner, da muß man Ihnen gratulieren. Sie haben es in Ihren fünf Minuten nicht fertiggebracht, hier einen einzigen Satz zur Umweltpolitik der hessischen Union vorzutragen. Herzlichen Glückwunsch! Im Bereich der Umweltverträglichkeitsprüfung würde man das die Nullvariante nennen. Sie sind die Nullvariante der Umweltpolitik für die hessische Union.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich sage Ihnen dabei eines: Es wird keine Modernisierung der Industriegesellschaft geben, die nicht gleichzeitig eine ökologische Modernisierung ist. Nur mit der ökologischen Modernisierung werden wir die Herausforderung der Märkte von morgen bestehen.

(Weiß (CDU): Den Namen Müller werden wir uns merken müssen!)

Jetzt reden Sie doch einmal mit hessischen Unternehmen! Fahren Sie doch einmal zu Hoechst, und stellen Sie einmal die Frage, ob ohne das Sonderprogramm Anlagensicherheit und ohne das Sonderprogramm ASCA das Werk Griesheim überhaupt noch existieren würde!

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen ganz deutlich, diese beiden Programme tragen dazu bei, daß nicht nur sicherer produziert wird, sondern sie sind Garantie dafür, daß es überhaupt an diesem Standort noch so etwas wie eine stadtverträgliche Chemie geben kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Das leugnen Sie beide konsequent, weil Sie letzten Endes überhaupt kein Interesse daran haben, Umweltschutz und Ökonomie miteinander zu verbinden.

Herr Grüttner, daß Sie es in Ihren Null-Ausführungen auch noch fertiggebracht haben, die wesentlichen Fortschritte der hessischen Umweltpolitik zu negieren, ist nichts Neues. Aber daß Sie überhaupt nicht zur Kenntnis nehmen, daß die in Hessen eingeführten marktwirtschaftlichen Instrumente mittlerweile zum Vorbild für andere Bundesländer geworden sind, das stellt Ihnen wirklich ein trauriges Zeugnis aus.

Alle Bundesländer, mit denen wir diskutieren, sagen: Ihr habt über die Grundwasserabgabe ein hervorragendes Instrument, mit dem ihr gleichzeitig eine ökologische Lenkungswirkung entfalten könnt und mit dem ihr auf Dauer ökologische Investitionen auf hohem Niveau finanzieren könnt. - Das ist der genaue Widerspruch zu dem Quatsch, den Sie hier vorne losgelassen haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Zuruf des Abg. Gotthardt (CDU))

Herr von Hunnius, bei Ihnen ärgert mich wirklich, daß Sie die Partei der Subventionen sind.

(Gotthardt (CDU): Das sagt die Partei der Waschmaschinen!)

Da hat das Land Hessen ein Programm zur Anschubfinanzierung von Öko-Audit aufgelegt. Was machen diese Marktliberalen aus diesem Programm zur Anschubfinanzierung? Flugs wird es umgewandelt in ein Programm, das mit Förderrichtlinien zur Dauersubvention der Industrie umgebaut werden soll.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wo leben Sie eigentlich? Die moderne Umweltpolitik Hessens muß Anreize setzen, muß eine Anschubfinanzierung vornehmen, muß Technologieentwicklungspolitik sein und darf nicht wieder eine Dauersubvention neuer Art erfinden, die letztendlich nur versickert und überhaupt nichts bringt.

Wir stehen dazu. Mit der hessischen Initiative zur Anschubfinanzierung des Öko-Audit wurden die Unternehmen dazu gebracht, das Öko-Audit einzuführen. Mittlerweile wissen wir alle, daß sich das Öko-Audit rechnet. Warum sollte also ein Land das Öko-Audit weiterfinanzieren, wenn es sich selbst innerhalb von ein oder zwei Jahren finanziert? Nennen Sie einen einzigen Grund! Es kann nur eine Subventionsmeierei sein, die Sie hier übertreiben wollen. Einen sachlichen und fachlichen Grund kann es hierfür überhaupt nicht geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will zum Schluß noch einmal sagen, daß ich es mir wünschen würde, daß eine sachliche und auch gerne harte Auseinandersetzung um die wesentlichen Fragen der Umweltpolitik stattfindet. Es ist einfach ein Trauerspiel, wenn Sie hier überhaupt nicht die Gelegenheit nutzen, um z. B. über die Energierechtsnovelle zu reden und die Haltung, die das Land Hessen bei der Modernisierung der Energiemärkte in der Bundesrepublik einnimmt. Wenn es nach den Vorstellungen von CDU und F.D.P. geht, wird der Energiemarkt in Zukunft auch durch Oligopole geprägt sein.

(von Hunnius (F.D.P.): Quatsch!)

Wir wollen auf diesem Sektor mehr Marktwirtschaft. Wir wollen gleichzeitig ökologische Verantwortung einführen. Ihr sogenannter Bundeswirtschaftsminister bringt es nicht einmal fertig, die EU-Richtlinie rechtskonform auf die Bundesrepublik zu übertragen. Gleichzeitig kommt er auf die irrsinnige Idee, den wichtigen Punkt der Durchleitung von Energie in den überregionalen Stromversorgungsnetzen durch eine Verbändevereinbarung zu regeln. Herzlichen Glückwunsch, kann ich da nur sagen. Wettbewerb kann auf dem Energiesektor nur möglich sein, wenn die Durchleitungsrechte geregelt sind.

(Zuruf der Abg. Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wie kommen Sie eigentlich dazu, den Oligopolen in einem Aushandlungsprozeß zu überlassen, wie hoch die Preise sind, welche Staffeln sie vornehmen, und neue, abgeschottete Märkte zu schaffen, die überhaupt nichts an Innovation mit sich bringen und auch gar keinen ökologischen Fortschritt beinhalten?

Das ist die Politik, die Sie verbergen wollen, und deswegen kommen Sie hier mit Ihren Nullnummern und Ihren Luftblasen. Sie reden über alles mögliche, nur nicht über die hessische Umweltpolitik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich sage Ihnen eines: Hessen ist bei der Modernisierung der Industriegesellschaft ganz vorne, und dies kann nur eine ökologische Modernisierung sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Präsident Möller (Gießen):**

Herr Kollege Müller, lassen Sie noch eine Frage des Kollegen von Hunnius zu?

(Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja! - Gotthardt (CDU): Müller setzt zum Schleudergang an!)

**von Hunnius (F.D.P.):**

Herr Müller, ist Ihnen entgangen, daß wir im Augenblick den Haushalt des Landes Hessen diskutieren und nicht Bundesgesetze?

**Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Kollege von Hunnius, nachdem Sie versucht haben, die Probleme und die Umweltpolitik des Landes Hessen möglichst großräumig zu umfahren, habe ich an einem Punkt gesagt: Ich weiß, warum. - Sie wollen verhindern, daß wir über Energiepolitik in Hessen reden; denn Hessen ist, was die Modernisierung des Energierechts in der Bundesrepublik angeht, ganz einfach Spitze. Das sollten Sie auch langsam merken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Präsident Möller (Gießen):**

Jetzt käme die Runde Jugend, Familie und Gesundheit. Nächste Wortmeldung - -

(Abg. Weiß (CDU) begibt sich ans Rednerpult.)

Herr Kollege Weiß, ich habe mich rückversichert. Frau Kollegin Pauly-Bender hat sich sehr früh gemeldet und will auch als erste sprechen. - Frau Kollegin Pauly-Bender!

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Normalerweise fängt immer die Opposition an! - Weitere Zurufe von der CDU und der F.D.P.)

- Gut, ich hatte rückgefragt. Aber da wir alles schnell lösen, spricht nun erst Herr Kollege Weiß, dann Frau Pauly-Bender.

**Weiß (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem der Weltökologe Müller hier gesprochen hat, man wird sich den Namen merken müssen

(Demonstrativer Beifall bei der CDU - Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Dieser Name macht Ihnen hoffentlich keine Schwierigkeiten! - Gotthardt (CDU): Die erste sprechende Waschmaschine!)

- ich übe -, jetzt einige wenige Anmerkungen und Stichworte zu dem Haushaltsteil Jugend, Familie und Gesundheit im Nimsch-Haushalt.

Frau Ministerin, zunächst einmal ein Kompliment: Die Art und Weise, wie sich Ihre Mitarbeiter, die für den Haushalt verantwortlich sind, auf die kursorische Lesung vorbereitet

haben und wirklich keinerlei Auskünfte schuldig geblieben sind, nötigt Respekt ab. Ein Lob für Ihre Mitarbeiter!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist ein gutes Ministerium!)

Damit erschöpft sich das Lob.

(Ministerin Nimsch: Und Mitarbeiterinnen!)

- Ja, aber in dem Fall sind die für den Haushalt verantwortlichen Mitarbeiter männlichen Geschlechts. Wir wollen sie nicht umoperieren. Deshalb habe ich mir erlaubt, das "innen" wegzulassen.

Frau Ministerin, viel Lob bleibt im übrigen nicht übrig. Das Ressort wird abverwaltet, sein Haushalt blutet aus.

(Fleuren (SPD): Was?)

Keine Akzente, das gefilterte Nichts in vielerlei Beziehung! Da hat man uns das Sozialbudget

(Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist etwas Gutes!)

als haushaltswirtschaftliches Bollwerk zum Schutz gewisser Förderprogramme und Einrichtungen vorgeführt, in Freiheit dressiert. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist wirklich eine in sich zusammensinkende Sandburg, dieses Bollwerk.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie haben keine Ahnung!)

Ich will einmal die Zahlen sprechen lassen. 1996 waren es noch 148 Millionen DM, 1997 waren im vermeintlich eisenharten Sozialbudget nur noch 128 Millionen DM. 1998/99 gehen nochmals 4 Millionen DM herunter: 124 Millionen DM. Wem gaukeln Sie da noch ein Stück Planungssicherheit vor, Frau Ministerin? Nichts ist damit!

(Beifall bei der CDU)

Im übrigen sind es vor allem die Unglaubwürdigkeit Ihrer Politik und die Widersprüchlichkeit, die unsere Kritik hervorrufen. Art. 16 des Grundgesetzes, 1993 geändert, Asylbewerberleistungsgesetz, 1994 verbessert, Novelle 1997 - gegen all diese Gesetze haben Sie gestimmt, aber von allen diesen Gesetzen profitieren Sie in Ihrem Einzelhaushalt so, daß Sie wenigstens noch Luft holen können, Frau Nimsch.

(Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ist das ein Aufruf zum Rechtsbruch?)

Als die Dämme gegen den Mißbrauch des Asylrechts als Einwanderungsmittel von der Regierung Kohl gebaut wurden und dankenswerterweise eine Zweidrittelmehrheit in Bundestag und Bundesrat gefunden wurde, war das der Start dafür, daß wir nicht mehr Zugänge von 55.000 Asylbewerbern, sondern nur noch, aber immerhin auch noch, 8.000 bis 10.000 im Jahr haben. 200 Millionen DM sparen Sie dadurch in Ihrem Haushalt ein. Damit können Sie vielleicht das eine oder andere noch retten. Das ist übrigens sowieso die Devise dieser Haushaltsberatungen: Rette sich, wer kann! Man muß halt nur "können" können, und das können Sie nicht, Frau Ministerin. Das ist das Problem.

(Beifall bei der CDU)

Das ist die extreme Unglaubwürdigkeit. Der Finanzminister hat es offenbar verdrängt. Er hat sich gelobt für die Ersparnisse bei der Asylbewerberunterbringung. Er hat sich selbst auf die Schulter geklopft und verdrängt, daß Rotgrün

gegen all diese eben genannten weichenstellenden Gesetze gestimmt hat. Das ist extrem unglaubwürdig.

Dann wettern Sie gegen vermeintlichen Sozialabbau an anderer Stelle. Sie kürzen die Drogenhilfe und reduzieren damit eine Infrastruktur der Hilfe, die wir gemeinsam aufgebaut haben, um sage und schreibe 25 Prozent. Von 24,4 Millionen DM Maximum sind wir jetzt bei 18,2 Millionen DM angelangt. Das ist Sozialabbau, Frau Nimsch, den Sie im Blick auf andere Adressen immer wieder beklagen.

(Beifall bei der CDU)

Um ein weiteres Beispiel zu nennen, nehme ich die Kürzungen im Haushaltsteil für die Arbeit der Vertriebenenverbände. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn es parlamentarisch wäre, würden wir die Demontage, die bei den für die Arbeit der Verbände wichtigen und sogar entscheidenden Ansätzen geschehen ist, schlichtweg eine Sauerei nennen.

(Beifall der Abg. Velte (CDU))

Zwei Drittel haben Sie von dem Maximum des Haushaltes heruntergekürzt, den wir Ihnen hinterlassen haben, als wir die Regierung verloren haben.

Die Zuschüsse für heimatpolitische Maßnahmen waren in unserer Regierungszeit etatisiert mit 380.000 DM; dafür geben Sie noch ganze 25.000 DM aus. Für andere heimatpolitische Maßnahmen bei uns 860.000 DM; jetzt geben Sie noch 400.000 DM dafür aus. Was Sie hier tun, ist die planmäßige Zerstörung der Kulturarbeit der Vertriebenenverbände. Das beklagen wir, wie vieles andere in diesem Haushalt, Frau Nimsch. Das ist das Spiegelbild einer verfehlten, mindestens einer extrem unzulänglichen und glanzlosen Politik. - Danke!

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

**Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Frau Kollegin Pauly-Bender.

**Pauly-Bender (SPD):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Präsident! Parlamentarischer Brauch okay, das habe ich sofort akzeptiert. Aber, Herr Weiß, es wäre doch ganz gut gewesen, ich hätte vor Ihnen gesprochen, denn dann hätten Sie möglicherweise zum Einzelplan 08 geredet. Sie haben in irgendwelchen Sauereien gebadet. Das ist Ihr eigenes Vokabular, hatte aber nichts mit dem jugend-, familien- und sozialpolitischen Teil des Einzelplanes zu tun. Dieser Einzelplan ist tatsächlich von etwas ganz anderem geprägt. Dort findet "soviel wie möglich" für Jugend, Familie und Gesundheit statt. Herr Weiß, der Fairneß halber hätten Sie darauf eingehen müssen. Statt dessen haben wir in den Reihen der Opposition seit Tagen eine beispiellose skandalöse und schiefe Schlachtordnung. Es wird von den haushaltspolitischen Sprechern eine Einführung des hessischen Haushaltes verlangt. Die einzelnen Fachsprecher protestieren gegen jede Kürzung, die auch für uns kein Zuckerschlecken ist.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir handeln nur in dem finanzpolitischen Rahmen, den uns der Bund setzt. Gerade wir Sozialdemokraten haben einen Begriff davon, daß die hessischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer mit ihren Familien einen starken Sozialstaat in Hessen brauchen. Das brauchen Sie uns zuallerletzt zu

sagen. Darüber war hier schon viel die Sprache in den großspurigen Reden. Herr Weiß, ich denke, daß sich dieser Sozialhaushalt sehen lassen kann. Wir haben das Sozialbudget eingerichtet. Dieses Sozialbudget wird von Ihnen kritisiert. Anders empfinden es die hessischen Träger und die hessischen Betroffenen, die Klientel, die damit bis zum Ende der Legislaturperiode in den Genuß der Planungssicherheit kommt. Es gibt durchaus Bundesländer, auch CDU-regierte, die uns um die Einführung dieses Sozialbudgets beneiden. Herr Weiß, das hätten Sie heute festzustellen gehabt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Des weiteren gehen wir mit knappen Mitteln voran, und wir müssen seit 1991 Schwerpunkte setzen. Wir setzten dies alles hochverantwortlich um. Ich möchte dazu nennen, daß wir einen wichtigen Schwerpunkt gebildet haben, nachdem in Bonn "bestellt" wurde. Wir haben gearbeitet für die Umsetzung des Anspruches auf einen Kindergartenplatz. Sie betreiben hier nicht nur eine Klitterung von Wahrheit, wenn Sie eine schiefe Schlachtordnung inszenieren, sondern Sie klittern auch die Wahrheit mit Ihrem sogenannten Antrag zur Strukturverbesserung, wenn Sie die Tatsächlichkeiten der hessischen Kindertagesstättenpolitik ganz schlimm versuchen schlechtzureden. Dazu möchte ich feststellen, daß wir seit 1991 zusätzliche 43.000 Kindertagesstättenplätze mitfinanziert und neu eingerichtet haben. Das ist eine beispiellose Arbeit in diesem Lande, die vom Land, von den Kommunen und von den Trägern geleistet wurde.

Sie sprechen in Ihrem sogenannten Strukturverbesserungsantrag den Punkt an, Herr Weiß, daß die hessischen Betriebskostenfördermittel im Kindertagesstättenbereich nicht gesichert seien; das Gegenteil ist der Fall. Wir haben seit der rotgrünen Regierung in Hessen die Betriebskostenmittel verdoppelt. Herr Weiß, Sie hatten quasi im Schaufenster hängen 69 Millionen DM für diesen Bereich, die gar nicht ausgabewirksam wurden. Das haben wir hier sehr oft besprochen. In diesem Doppelhaushalt stehen für diesen Bereich im Jahre 1998 110 Millionen DM und im Jahre 1999 über 110 Millionen DM an Betriebskostenmitteln im KFA zur Verfügung. Ich denke, daß die hessischen freien Träger sich durchaus noch daran erinnern können, daß wir es waren, die die Kindergartenplatzpauschale von 250 DM auf 300 DM angehoben haben, und daß auch wir es waren, die zusätzlich die Kommunen in diese Förderung mit eingeführt haben, damit wir diese Leistungen überhaupt in Hessen erbringen konnten. Es ist wirklich skandalös, die Wahrheit so zu verdrehen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein zweites Skandalon sind Ihre Ausführungen zum hessischen Suchthilfeprogramm. Denn Sie müssen doch zur Kenntnis nehmen, daß nur Sie die Dinge so beurteilen, wie Sie sie vorgetragen haben. Die Hessische Landesregierung hat mit zugegebenermaßen weniger Mittel - aber das haben wir nicht aus Spaß getan und nicht aus Daffke getan, sondern wegen der engen Finanzspielräume in Hessen - das Mögliche besorgt. Wir haben mit den kommunalen Trägern, mit den Gebietskörperschaften, Verträge zur Umsetzung einer effektiveren Suchthilfe bei engem finanziellem Spielraum geschlossen. Bis jetzt ist nur ein einziger hessischer Landkreis noch nicht zur Vertragsunterzeichnung geschritten. Alle anderen fanden die hessische Suchthilfepolitik doch immerhin so überzeugend, daß sie diese Mischfi-

nanzierung mit Hilfe des Landes gern weiter aufrechterhalten sehen und dabei mitmachen und mitgestalten wollen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Weiß, darüber hinaus hätten Sie heute ansprechen müssen, wenn Sie über den Einzelplan 08 gesprochen hätten, daß wir auch einen anderen Schwerpunkt verfolgt haben, der die hessische Jugendpolitik im Bereich des Ministeriums für Jugend, Familie und Gesundheit betrifft. Auch hier geschieht in der Jugendpolitik soviel wie möglich. Wir haben nämlich die Mittel für die hessische Jugendverbandsarbeit in der Zeit unserer Regierung durch eine entsprechende Anhebung der Lottomittel für diesen Bereich finanzsicher gemacht.

Einen zweiten Baustein haben wir geschaffen, den wir jetzt mit den Begleitgesetzen und diesem Doppelhaushalt beschließen. Es ist die Novelle des Hessischen Jugendbildungsförderungsgesetzes. Auch hier stehen Sie, Herr Weiß, mit Ihrer Fraktion beckmessernd alleine da. Sie haben sich im Ausschuß leider der Stimme enthalten; es ist ja nicht von ungefähr nur eine Enthaltung Ihrerseits erfolgt. Wir haben nämlich die außerschulische Jugendbildung in Hessen ebenfalls an die Lottomittel angedockt und dadurch erreicht, daß dieser außerordentlich wichtige Bereich hessischer Jugendbildung planungssicher gemacht werden kann, und zwar nicht nur für die Zeit des Doppelhaushaltes, sondern darüber hinaus. Das sehen im Lande Hessen alle so.

Wir sind auch qualitativ in die Strukturen hineingegangen. Wir haben nämlich auch unsere Strukturen in diesem Bereich verbessert. Wir haben den Trägern mehr Autonomie gegeben. Das erkennen sie auch an. Wir haben den außerschulischen Jugendbildungsbereich mit dieser Novelle inhaltlich und verwaltungsmäßig bedarfsnäher organisiert. Wir haben uns als Land zurückgezogen auf nur ganz unumgängliche inhaltliche Impulse. Wir haben eine stärkere Mädchenförderung zum Leitbild der hessischen Jugendarbeit erhoben. Wir haben innovative Bildungsprojekte finanziell angereizt, und wir haben partizipative Elemente in der Jugendarbeit zum festen Bestandteil der Jugendbildungsarbeit mit dieser Novelle gemacht, die jetzt noch beschlossen werden wird und ab Januar in Kraft treten kann.

Wir haben darüber hinaus, anerkannt insbesondere in Nordhessen, den Fortbestand der kleinen Jugendbildungswerke gesichert. Im übrigen haben wir mit der Novelle allen auf Landesebene organisierten Jugendverbänden, auch der hessischen Sängerejugend, Herr Gotthardt, den Mittelzugang gewährt. Darüber hinaus haben wir auch den kleineren Bildungsträgern, wie der LAG Hessische Jugendkunstschulen, die uns angeschrieben haben, mit diesem Gesetz ermöglicht, im Rahmen des neuen Gesetzes ihren Antrag als ergänzende Träger im Sinne des § 2 zu stellen.

Eines, Herr Weiß, vermögen wir freilich nicht. Das müssen wir ganz offen sagen, und das ist an ganz vielen Stellen dieses Haushaltes zu bereden. Wir können nicht der öffentliche Ausfallbürge für all das sein, was in Bonn nicht erfolgt. Da sind wir bei den kleinen und weichen Bereichen der hessischen Sozialpolitik in vielen sozialen Beratungsangeboten an einer ganz wichtigen Stelle, wo nämlich große Arbeitslosigkeit herrscht. Dort müssen wir uns und muß sich die hessische Gesellschaft mit den Folgen dieses schlimmen Zustandes auseinandersetzen.

**Präsident Möller (Gießen):**

Frau Kollegin, Sie müssen zum Schluß kommen.

**Pauly-Bender (SPD):**

Ich komme gleich zum Schluß, Herr Präsident. - Wir müssen uns auseinandersetzen mit Sucht und Krankheit, mit Drogenkonsum und Realitätsflucht, mit familiären und außerfamiliären Gewaltstrukturen, mit psychischen Auffälligkeiten, Kriminalität, Obdachlosigkeit, Totalverschuldung privater Haushalte usw. All dies wird mit diesem Sozialbudget im Rahmen der finanziellen Möglichkeiten abgesichert, die uns der Bund noch gelassen hat. Die hessischen Kommunen tragen ihren Teil dazu bei, diese Bedarfslagen abzudecken mit Hilfe des Landes nach ihrem Vermögen, das ihnen der Bund noch gelassen hat. Ich denke, es hätte Ihnen besser angestanden, Herr Weiß - Sie sind Sozialpolitiker in Ihrer Partei und stehen ansonsten dafür; Sie haben auch schon oft eingeräumt, daß hier viel stattfindet -, wenn Sie dieses alles auch anerkannt hätten.

Dieses sollten Sie tun. Jede politische Instanz, die in diesen Tagen, vor diesem finanziellen Hintergrund, als nachrangige politische Instanz noch diese Anstrengungen unternimmt, um Gerechtigkeit herzustellen, hat auch Ihren Respekt verdient.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Möller (Gießen):**

Das Wort hat Frau Kollegin Henzler für die F.D.P.-Fraktion.

**Henzler (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Pauly-Bender, ich kann gar nicht verstehen, warum Sie sich hier dermaßen echauffieren und aufregen. Wenn Sie einmal genauer nachsehen, dann haben Sie auch nicht so fürchterlich viel mehr zum Einzelplan 08 gesagt als der Kollege Weiß vorhin. Sie haben ein Horrorszenario von Zuständen im Lande Hessen gemalt, daran sei grundsätzlich nur Bonn schuld. Außerdem haben Sie dauernd zurückgeblickt, wer was in der Vergangenheit gemacht hat. Ich denke, dann sollte man sich nicht so aufregen und in aller Ruhe sachlich zum Haushalt sprechen.

Die knappen Haushaltsmittel erfordern nicht nur gestalterischen Einfallsreichtum, sondern auch politische Prioritätensetzung. Der vor uns liegende Haushalt des Ministeriums für Jugend, Familie und Gesundheit ist eine Festbeschreibung der alten Programme auf konstant niedrigem Niveau, also eine Verwaltung des Mangels nach dem Motto: hier ein Stückchen, da ein Stückchen.

Dieser enge finanzielle Spielraum ist nicht nur aufgrund der knappen Mittel entstanden, sondern auch aufgrund politischer Fehlentscheidungen der vergangenen Jahre. Ein Beispiel für politisches Fehlmanagement ist hier die Unterbringung und Betreuung von ausländischen Flüchtlingen. Der Rückgang der Asylbewerberzahlen war schon seit längerem vorauszusehen und macht sich auch bereits seit längerem deutlich bemerkbar: Während in den Höchstzeiten 23.000 Personen in der Erstaufnahme untergebracht waren, betrug der Zugang der Asylbewerber von Januar bis September dieses Jahres nur noch 5.700. Das Betreuungsverhältnis in den Spitzenzeiten lag bei 1 zu 82, heute liegt es nur noch bei 1 zu 31. Daraus ergibt sich sehr deutlich, daß nicht frühzeitig genug an eine Umsetzung des Personals gedacht worden ist - sonst hätten erhebliche Kosten eingespart werden können.

(Beifall bei der F.D.P.)

Hier rächt sich die fehlende politische Weitsicht. Die Verlagerung der Mittel für Investitionskosten- und Betriebskostenförderung der Kindertagesstätten aus dem regulären Haushalt in den Kommunalen Finanzausgleich ist aus unserer Sicht ein Stück Abschieben der politischen Verantwortung. Der sukzessive Übergang der Mittel für die Betriebskostenzuschüsse jetzt auch für die freien Träger in den Kommunalen Finanzausgleich wird auf Dauer zu einer erhöhten finanziellen Belastung der Kommunen führen. Für die Kommunen in Hessen ist es nur eine Frage der Zeit, wann das Land die Sonderzuweisungen im Kommunalen Finanzausgleich für diesen Bereich wieder einschränkt und die Kommunen das finanzielle Dilemma allein tragen dürfen. Die freien Träger befürchten mit dieser Umschichtung sogar, daß sie letztendlich gänzlich aus der Förderung herausfallen werden.

(Beifall bei der F.D.P.)

Unserer Anregung, die Mütterzentren - übrigens eine hervorragende bedarfsgerechte und zukunftsfähige Initiative - mehr zu unterstützen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

sind Sie leider nicht gefolgt. Hier wäre mit einem sehr geringen Mitteleinsatz sehr viel für Familien in Hessen zu erreichen.

Im Bereich der Drogen- und Suchthilfe gilt für uns nach wie vor die Devise: Was ich in der Prävention investiere, kann ich vielleicht hinterher bei Therapie und Behandlung einsparen. Deshalb waren wir für eine Erhöhung der Mittel für die Suchtprävention, aber leider sind Sie uns auch da nicht gefolgt.

Da dieser Tagesordnungspunkt gemeinsam aufgerufen worden ist, lassen Sie mich zum Schluß noch einige Worte zum Jugendbildungsförderungsgesetz sagen. Dieses Gesetz führt zum Großteil die Wünsche der Träger der Jugendbildungsmaßnahmen aus, indem die Finanzierung auf Lotto-Totto-Mittel umgestellt wird. Die zwei Kritikpunkte, die ich bereits bei der ersten Lesung vorgebracht habe, sind für uns aber auch weiterhin relevant. Zum einen wird das Angebot an Mädchenveranstaltungen nach unserer Meinung zu sehr festgeschrieben - hier sollte man mehr Flexibilität walten lassen. Zum anderen ist die Zielsetzung der Jugendbildung für unsere Begriffe zu wenig der heute stattfindenden Wertediskussion angepaßt. Es reicht eben nicht aus, junge Menschen zu befähigen, ihre persönlichen und sozialen Lebensbedingungen selbst zu erkennen und ihre eigenen Interessen durchzusetzen. Vielmehr muß es ein wichtiger Bestandteil von Bildung und Erziehung sein, zu lernen, sich in die Gesellschaft zu integrieren, friedlich mit anderen Menschen zu leben.

(Beifall bei der F.D.P.)

Dazu gehört eben nicht nur die Erkenntnis der eigenen Bedürfnisse und Wünsche, sondern dazu gehört es, zu erkennen, daß diesen eigenen Wünschen Grenzen gesetzt werden müssen und daß diese Grenzen zu akzeptieren sind, ohne dabei die Flucht in Tabletten oder andere Ersatzbefriedigungen anzutreten.

(Beifall bei der F.D.P.)

Auch die Übernahme sozialer Verantwortung halten wir für ein sehr wichtiges Thema der außerschulischen Jugendbildung - insbesondere, da sich die schulische Jugendbildung vermehrt auf das Vermitteln von Wissen konzentrieren muß. Gerade deshalb sollte die außerschulische Jugendbildung soziale Kompetenz vermitteln.

Diese beiden Kritikpunkte sind für die F.D.P. wichtig und bedeutend. Dennoch wollen wir der Neuregelung der Finanzierung der Jugendbildung nicht im Wege stehen und werden trotz unserer inhaltlichen Bedenken diesem Gesetzentwurf zustimmen.

(Beifall bei der F.D.P.)

**Präsident Möller (Gießen):**

Frau Kollegin Schönhut-Keil für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat das Wort.

**Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde es schon abenteuerlich, mit welchen Verdrehungen und Nebelkerzen Sie hier versuchen, einen Haushalt madig zu machen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich kann nur sagen, die CDU hat in sozialer und ökologischer Hinsicht nur eine Bezeichnung verdient, und das ist die Doppelnulllösung, die Sie hier gebracht haben, Herr Kollege Grüttner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das bringt uns überhaupt nicht weiter. - Frau Henzler, über Ihre Ansätze kann man sicherlich diskutieren und streiten, das ist überhaupt keine Frage. Ich bin immer schon glücklich, wenn von der Opposition überhaupt ein inhaltlicher Satz kommt.

(Zurufe von der F.D.P.)

Aber eines ist doch auch klar, und das müssen auch Sie sehen: Geld kann nur einmal ausgegeben werden. Der Kraftakt, den wir uns mit diesem Einzelplan Jugend, Familie und Gesundheit geleistet haben, ist gewaltig. Daß Sie mit keinem Wort erwähnen, daß das Sozialbudget etwas Positives ist, zeigt doch nur, wie richtig wir hier liegen - wenn Sie so herumeiern müssen, um tatsächlich alle negativen Punkte herauszubekommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, deswegen sollte man auch darauf ein paar Worte verwenden. Das hessische Sozialbudget ist einzigartig in der Bundesrepublik. Darauf sind wir stolz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Zu Ehrlichkeit gehört es, zu sagen, daß wir natürlich damit nicht alle Verfehlungen der Bundesregierung und die ganzen Probleme, die durch die Verlagerung in die Sozialhilfe geschehen, heilen können. Das ist vollkommen klar. Die steigenden Sozialhilfefzahlen erdrosseln die Kommunen zunehmend bei der Verwendung ihrer freiwilligen Mittel. Natürlich hätten wir uns gewünscht, daß auch die Kommunen dem entsprechende kommunale Sozialbudgets zur Seite stellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist in Teilen erfolgt, aber das ist noch nicht alles.

Meine Damen und Herren, erlauben Sie mir noch einen inhaltlichen Satz. Das Sozialbudget ist auch der Auftrag, ein Umbauprogramm vorzunehmen. Es ist Politikgestaltung und soll es auch sein. Wir bekennen uns auch dazu, nicht den leichtesten Weg zu gehen. Wir wollen den Dialog mit Liga-Verbänden, den anderen Trägern der sozialen Ar-

beit sowie den Kommunen und Kreisen in Hessen beginnen und einen nach vorne gerichteten Weg für die Erhaltung der sozialen Infrastruktur in Hessen führen. Wir wissen, daß dies nicht von heute auf morgen zum Erfolg führen wird. Aber wir wollen hier nicht den Weg des Abbaus gehen. Wir wollen dem Kahlschlag, den Bonn uns vormacht, nicht nachgeben, sondern wir wollen tatsächlich den Weg des Umbaus gehen und die soziale Infrastruktur erhalten. Die gewachsene soziale Landschaft in Hessen als Angebotsstruktur soll erhalten werden. Unter den gegebenen finanziellen Rahmenbedingungen muß sie fortentwickelt werden. Die soziale Arbeit muß bedarfsgerecht für die Zukunft krisenfest gemacht werden. Damit erreichen wir das Folgende, und das ist nicht zu unterschätzen: den Menschen, sowohl als Betroffenen als auch als Arbeitnehmer, als auch als Klienten Sicherheit zu geben. Ich denke, das sind Ziele, die sich durchaus sehen lassen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, die Beratungsdienste in Hessen haben sich, wie auch in anderen Bundesländern, in den letzten Jahren hoch spezialisiert. Dadurch können sie teilweise den komplexen Problemlagen der Hilfesuchenden nicht mehr gerecht werden. Mehrfachbetreuung und lange Wege müssen oft in Kauf genommen werden. Viele Beratungsangebote können nur dadurch realisiert werden, daß man sich durch viele Anträge bei vielen unterschiedlichen Finanzgebern durcharbeitet. Der Verwaltungsaufwand ist auf beiden Seiten sehr hoch. Viel Abstimmungsarbeit ist erforderlich, und dies verschwendet wiederum Personalressourcen.

Meine Damen und Herren, deswegen müssen wir uns in Zukunft folgenden Fragen widmen: Wie steht es mit einer vergleichbaren Förderung durch Landesmittel in den Regionen? Ist es nicht eher so, daß die Angebote historisch gewachsen sind, ohne eine Abstimmung mit dem Nachbarkreis oder der Nachbarkommune durchzuführen? Wie steht es mit der sozialpolitischen Steuerung des Landes? Fördern wir tatsächlich entsprechend des örtlichen Bedarfs? Fördern wir nach wirtschaftlichen Kriterien? Wie sieht es mit der Qualität aus? - Diesen Fragen müssen wir uns ernsthaft stellen. Aus den Antworten müssen wir in Zusammenarbeit mit den örtlich Verantwortlichen neue Konzepte entwickeln. Da uns die Diskussion um die Umsetzung des Sozialbudgets und dessen Erfolge noch einige Zeit beschäftigen werden, möchte ich dieses Thema hiermit beenden und einfach nur sagen: Dies sind die Aufgaben der Zukunft, die durch das Sozialbudget überhaupt erst möglich geworden sind. Das, denke ich, ist der eigentliche Erfolg des Sozialbudgets dieses Haushaltes.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein ganz wichtiges Problem möchte ich noch ansprechen. Das ist das Thema Jugendarbeitslosigkeit. - Wenn die Kolleginnen und Kollegen vielleicht ein bißchen leiser sein könnten und sich setzen würden, könnten wir hierauf auch etwas Aufmerksamkeit verwenden.

Wie Sie wissen, ist das Land hier bereits seit Jahren aktiv. Das 75-Millionen-DM-Programm aus dem Jahr 1996 wurde nochmals um 35 Millionen DM aufgestockt. Meine Damen und Herrn von CDU und F.D.P., dieses Programm betrifft einen Bereich, der Ihnen noch nicht einmal ein Wort wert ist. Das muß man sich auch einmal überlegen: Daß Maßnahmen zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit mit Mitteln in Höhe von knapp 25 Millionen DM im Einzelplan 08 vorhanden sind, ist Ihnen kein Wort wert.

## (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damit werden insbesondere jungen Menschen gefördert, die von Arbeitslosigkeit bedroht sind. Qualifizierungs- und Beschäftigungsplätze für sozial Benachteiligte und für individuell beeinträchtigte arbeitslose junge Menschen werden durch Landesmittel finanziert. Durch unseren Änderungsantrag werden die Mittel noch einmal um 6,8 Millionen DM aufgestockt, um neue, innovative Maßnahmen zu ermöglichen. Mit den Ausbildungsforen sollen zusätzliche Ausbildungsplätze geschaffen, neue Ausbildungsbetriebe mobilisiert und die Kooperation aller Beteiligten optimiert werden. Es ist beabsichtigt, Jugendlichen ohne Ausbildungsplatz, die sich in Warteschleifen, wie etwa dem Berufsbildungsjahr, befinden und in Berufsschulen beschult werden, durch Produktionsschulen alternative Angebote zum Unterricht in beruflichen Schulen anzubieten. In Dänemark hat sich dieses Modell bereits bewährt. Da junge Mädchen und junge Frauen auf dem Ausbildungsmarkt nach wie vor qualitativ und quantitativ benachteiligt werden, werden neue Ausbildungs- und Qualifizierungsmöglichkeiten für Mädchen und junge Frauen geschaffen und modellhaft neue Wege der Ausbildung erprobt. Meine Damen und Herren, dies ist in Zeiten knapper Kassen wirklich ein sehr großer Fortschritt, was uns sehr freut.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Weidmann (SPD))

Noch einen Punkt, bei dem ich finde, daß sich unser Haushaltsentwurf sehen lassen kann. Auch hierzu gab es kein Wort von Ihnen. Bisher gab es nach der Integration von behinderten Kindern in Kindergarten und Schule keine integrativen Modelle für den beruflichen Bereich. Besonders große Probleme haben Jugendliche mit mehrfach geistiger Behinderung und starker Lernbehinderung, denen der Einstieg und die Integration in den allgemeinen Arbeitsmarkt nicht gelingen. Für sie gibt es zur Werkstatt für Behinderte bislang keine Alternative. Diese Jugendlichen sollen nunmehr durch begleitende Hilfen die Chance erhalten, sich in den allgemeinen Ausbildungs- und Arbeitsmarkt zu integrieren. Mit Mitteln in Höhe von insgesamt 0,9 Millionen DM führt das Land seine Integrations- und Gleichstellungspolitik für behinderte Menschen konsequent fort. Ich denke, auch das ist ein ganz wichtiger Meilenstein für die Integration von behinderten Menschen bei einem sehr knapp bemessenen Haushalt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Ein weiterer Punkt. Meine Damen und Herren, nachdem ich Ihnen seit 1991 jedes Jahr die Erfolge unserer Kinderbetreuungspolitik in den Einzelplanberatungen versucht habe nahezubringen, werden Sie mir gestatten, auch für die Haushalte der Jahre 1998 und 1999 dazu Stellung zu nehmen, auch wenn die Betriebskostenförderung der Kindergärten nunmehr für die kommenden Haushalte im KFA resortiert sind. Dafür sind originäre Landesmittel in den Kommunalen Finanzausgleich überführt worden. Die Bewirtschaftung der Mittel liegt nach wie vor bei den Ministerien. Hervorzuheben ist an dieser Stelle, daß die Zuschüsse für die Betriebskosten den realen Zahlen gemäß erhöht worden sind, so daß die veranschlagten rund 220 Millionen DM für 1998 und 1999 die dann vorhandenen 215.000 Plätze voll finanzieren werden. Bereits Ende 1997 haben wir einen Bestand von 206.000 Kindergartenplätzen. Zum 01.01.1999 wird in Hessen der Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz voll erfüllt sein. Ist das etwa nichts?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Fuhrmann (SPD))

Im Gegensatz zu anderen Ländern enthält die Kinderbetreuungspolitik bestimmte kinderpolitische Ansätze, die unter anderen politischen Mehrheiten so nicht entstanden wären. Mit der Integration von behinderten Kindern in integrativen Gruppen oder durch Einzelintegration wird dem Diskriminierungsverbot des Grundgesetzes entsprochen. Diese Integrationsmaßnahmen begannen in Hessen übrigens schon lange vor der Grundgesetzänderung. Das sollte man auch einmal deutlich sagen.

(Beifall des Abg. Weist (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Rund 60 Prozent aller Kindertagesstätten haben eine durchgehende Öffnungszeit von sechs und mehr Stunden. Diese Entwicklung muß fortgeführt werden, vor allen Dingen unter dem Stichwort: Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Kinderbetreuungspolitik war seit 1991 und ist eine Schwerpunktaufgabe der rotgrünen Koalition in Hessen. Wir können auf deutliche quantitative wie auch qualitative Verbesserungen hinweisen. Optimierungen sind sicherlich, wie immer, nötig und möglich, insbesondere bei den Krippen und bei den Horten. Aber das ist die Aufgabe der nächsten Zeit.

Als letztes möchte ich einige kurze Bemerkungen zur Drogenhilfepolitik machen.

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Frau Kollegin Schönhut-Keil, Ihre Redezeit ist abgelaufen. Kommen Sie bitte zum Schluß Ihrer Rede!

**Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Jawohl, ich fasse mich ganz kurz. - Das, was Sie sich hier an Presseerklärungen leisten, ist an Infamie unüberbietbar. Sie wissen ganz genau, daß Hessen führend ist und ein ausdifferenziertes und qualitativ hochwertiges Suchthilfesystem hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Umstrukturierungen in diesem Bereich sind im letzten Jahr abgeschlossen worden. Uns jetzt hier kleinlich die Mittel aufzurechnen ist absolut lächerlich. Auch Sie werden lernen müssen: Im Sozialhilfereich wird es auch in Zukunft darauf ankommen, durch intelligente Konzepte Umstrukturierungen hinzukriegen. Es geht nicht darum, böswillig und säuerlich nach mehr Geld zu schreien, auch wenn Sie gar nichts in der Hand haben. - Vielen Dank!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat Herr Kollege Gotthardt für die CDU-Fraktion. - Herr Kollege, Sie haben drei Minuten.

**Gotthardt (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man die Redner der Regierungsparteien hier hört, könnte man den Eindruck gewinnen, in der Welt außen herum sei alles in Ordnung. Wenn man auf die Straßen geht und sich mit den Leuten unterhält - das kann ich nur sagen -, dann kann man all das nicht sehen, was Sie beschreiben.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Genau dieses trifft auch für das Jugendbildungsförderungsgesetz zu. Frau Pauly-Bender, wir haben das hier als eigenen Beitrag gewertet, weil wir es nicht in der Haushaltsberatung verschwimmen lassen wollten, sondern weil wir, ganz im Gegenteil, diesem Gesetzentwurf eine besondere Bedeutung beimessen. Allerdings, wenn Sie nach der Anhörung immer wieder sagen, dies sei der große Wurf gewesen, so muß ich sagen: Nein, der große Wurf ist es nicht. Es ist eher ein kleiner Hopser. Und ich bleibe dabei: Es ist ein lauwärmer Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Der Gesetzentwurf bringt zwar die von vielen geforderte finanzielle Sicherheit. Das ist vollkommen klar. Aber wenn die Einnahmeentwicklung bei Lotto und Toto so weit gesichert ist, dann frage ich mich, warum das Ministerium nicht bereit ist, auch nach unten zu deckeln. Denn es wäre auch möglich, daß wir sagen, es gibt einen Mindestbetrag, der jeweils ausgezahlt wird. Insofern frage ich mich, warum man an dieser Stelle nicht entsprechende Änderungen vornimmt. Wir haben darüber im Ausschuß gesprochen. Das Ministerium hat hier eindeutig Stellung bezogen.

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Gotthardt (CDU):**

Nein, ich habe kaum Redezeit. Danke! - Der zweite Punkt, auf den ich eingehen möchte, ist unser Änderungsantrag, den wir zu § 7 des Gesetzentwurfs gestellt haben. Herr Nolte, da können Sie sich aufblasen, wie Sie wollen. Wir hatten beantragt, § 7 des Gesetzentwurfs zu streichen, bei dem es um die Förderung von Mädchen und jungen Frauen geht, nicht weil wir der Meinung sind, daß wir die Arbeit von Mädchen und jungen Frauen nicht würdigen wollen, sondern weil es eindeutig ist, daß dies bereits in § 1 des Gesetzentwurfs geregelt ist. Ich darf aus ihm zitieren:

Mit den Bildungsangeboten sollen zu gleichen Teilen weibliche und männliche junge Menschen bis zur Vollendung des siebenundzwanzigsten Lebensjahres erreicht werden.

Herr Nolte, ich sage Ihnen: Wir brauchen diesen § 7 gar nicht. Man könnte ihn streichen, und es würde gar keiner merken. - Soviel zu dem Handwerklichen Ihres Gesetzentwurfes.

(Beifall der Abg. Velte und Leistenschneider (CDU) und Heidel (F.D.P.))

Den zweiten Änderungsantrag, den wir gestellt haben, betrifft die Streichung des § 6 Abs. 2 des Gesetzentwurfs. Hier soll geregelt werden, daß 3 Prozent der Mittel für experimentielle Ansätze ausgegeben werden. Meine sehr geehrten Damen und Herren von den GRÜNEN und der SPD, wir haben nichts gegen die experimentiellen Ansätze. Wir sind aber der Meinung, daß die anderen Träger, die sowieso das Geld bekommen, im Rahmen ihrer Arbeit diese experimentiellen Ansätze auch jetzt schon fördern und daß es im Prinzip viel günstiger ist, wenn die bestehenden Träger diese Mittel verwenden können. Das wäre auch ordnungspolitisch richtig. Sie sagen immer, es gehe bei dem Gesetzentwurf um eine Verwaltungsvereinfachung. Darum geht es auch. Aber warum wollen Sie denn dann an dieser Stelle wieder, daß das Ministerium die 3 Prozent der Mittel verteilt? Dies leuchtet nicht ein. Die Träger könnten

das mindestens genauso gut. Sie machen es eben auch schon.

Zum Abschluß, weil die Redezeit vorbei ist, will ich Ihnen auch sagen, warum wir inhaltlich der Meinung sind, daß diese 3 Prozent nicht notwendig sind. Auch hierzu darf ich aus dem § 1 des Gesetzentwurfs vortragen:

Zielsetzung ... ist es, junge Menschen zu befähigen, ihre persönlichen und sozialen Lebensbedingungen selbst zu erkennen, ihre gesellschaftlichen Interessen durchzusetzen und die Demokratisierung in allen Bereichen zu verwirklichen.

Das wollen auch wir. Deswegen wollen wir nicht, daß das Ministerium wiederum von oben entscheidet, was gut ist und was nicht, sondern das sollen die Betroffenen selbst machen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie haben unsere sinnvollen Anträge abgelehnt. Ihr Gesetzentwurf ist weiterhin lauwarm, und deswegen werden wir uns enthalten.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Nolte (SPD):  
Enthalten ist lauwarm, weder heiß noch kalt!)

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat Frau Staatsministerin Nimsch.

**Nimsch, Ministerin für Umwelt, Energie, Jugend, Familie und Gesundheit:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man die Opposition zu dem Haushalt, speziell zu meinem Einzelplan, reden hört, dann meint man, Sie hätten ein Patent darauf erworben, Geld zu drucken. Da kann ich Ihnen nur raten: Bringen Sie das einmal nach Bonn, und zeigen Sie Finanzminister Waigel, wie er Geld drucken kann!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Weiß, dann arbeiten Sie auch noch mit sehr unlauteren Mitteln; das muß ich Ihnen sagen. Sie haben behauptet und behaupten auch in einer öffentlichen Presseerklärung, wir hätten die Mittel für die Drogenhilfe gekürzt. Dabei verwechseln Sie die Mittel für die Maßnahmen und die Mittel für die Investitionen. Wir haben die Mittel für die Maßnahmen seit 1996 nicht gekürzt. Gekürzt worden sind die Mittel für Investitionen. Wenn eine Drogenhilfeeinrichtung ausgebaut ist, wenn keine neuen Einrichtungen gebaut werden müssen und die Mittel nicht abgerufen werden, dann müssen wir das Geld auch nicht ausgeben. Es ist in höchstem Maß unlauter, hier zu behaupten, wir hätten die Mittel gekürzt, weil jeder darunter versteht, wir hätten die Mittel für die Arbeit der Drogenhilfe gekürzt. Das ist falsch. Die Investitionsmittel sind zurückgegangen, weil sie nicht abgerufen worden sind. Bitte verbreiten Sie nicht weiter, wir hätten um 25 Prozent gekürzt!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wenn wir heute über den Haushalt reden, dann reden wir über Geld. Wir wissen alle, daß das Geld in absehbarer Zeit nicht mehr wird. Also wird es in den nächsten Jahren darum gehen: Was machen wir mit unseren Mitteln, und wie bringen wir es fertig, daß wir die Aufgaben, die wir zu bewältigen haben, mit möglichst effizientem Mitteleinsatz bewältigen?

Da ist mir gestern und auch heute vorgeworfen worden, die dazu notwendigen Instrumente würde ich nicht bereitstellen. Uns sind Reformunfähigkeit und mangelnde Prioritätensetzung vorgeworfen worden. Deshalb erlaube ich mir, Ihnen für mein Ministerium einmal vorzutragen, was wir im einzelnen dazu gemacht haben. Dann wird sich herausstellen, daß das, was Sie hier machen, weil Sie es entweder nicht wissen oder nicht wissen wollen, nachdem wir es Ihnen schon oft vorgetragen haben, nichts weiter ist als eine billige Oppositionspolitik. Eigene Vorschläge bringen Sie nicht. Das, was Sie zum Teil einfordern, machen wir längst.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn eine Reform in Hessen bewiesen hat, daß die öffentliche Verwaltung reformfähig ist, dann ist es die Reform der Umweltverwaltung. Die Hessische Landesregierung hat damit gezeigt, daß wir den Mut und die Kraft haben, Verwaltungsstrukturen zu modernisieren.

(Zurufe von der F.D.P.)

Die Reform stärkt den Umweltschutz, beschleunigt die Verfahrensabläufe, und wir sparen dauerhaft Sach- und Personalkosten, ohne daß die Qualität unserer Arbeit darunter leidet. Wir haben 20 Behörden in drei Behörden an acht Standorten zusammengeführt. Der einzige Kommentar Ihrer umweltpolitischen Sprecher war, als es um die Standorte ging, der Versuch, die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen gegen uns aufzubringen. Das war das einzige, was Sie dazu gesagt haben.

(Nolte (SPD): So ist es! - Grüttner (CDU): Das ist das einzige, was Sie verstanden haben!)

Herr Grüttner, inzwischen wissen Sie, daß die Wirtschaft wie auch die Verbände der Wirtschaft voll Lobes für diese Reform sind. Das können Sie nicht überhören; es sei denn, Sie sind auf diesem Ohr taub, was Sie offensichtlich sind. Es ist keine Frage, daß das eine Reform ist, die sehr deutlich gemacht hat, daß die Hessische Landesregierung reformfähig ist.

(Gotthardt (CDU): Hat Ihnen das eigentlich der Staatssekretär aufgeschrieben?)

- Nein, das hat mir nicht der Staatssekretär aufgeschrieben. Ich bin seit zwei Jahren für diesen Bereich verantwortlich.

(Hoff (CDU): Gut, daß Sie es sagen! Man spürt es nicht so richtig! - Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Sie wollten doch Herrn Jordan nacheifern!)

- Herrn Jordan? Habe ich nie behauptet!

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Den kennen Sie gar nicht?)

- Doch, ich kenne Herrn Jordan. Ich kenne auch Sie, Frau Wagner.

Meine Damen und Herren, ich will noch kurz ein Wort zur Budgetierung sagen. Wir haben nicht an der sozialen Infrastruktur gespart; das beste Beispiel dafür ist das Sozialbudget.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir fangen in unserem eigenen Bereich an zu sparen, und zwar intelligent zu sparen. Das beste Beispiel dafür ist die Einführung der Budgetierung. Wir haben unsere Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen für die mit ihrer Arbeit entstehenden Kosten in die Verantwortung genommen. Wir haben das Kostenbewußtsein geschärft. Das ist im öffentlichen

Bereich nicht selbstverständlich. Das ist etwas Neues, und das kostet Arbeit. Damit haben wir erheblich zur Konsolidierung beigetragen.

Ich werde Ihnen einmal sagen, was das bedeutet, am Beispiel eines Vergleichs der eingesparten Personalausgaben bei dem Budgetmodellversuch, den wir 1996 eingeführt haben und vier Jahre machen wollen, und einem traditionellen Haushalt. Bei der vierjährigen Laufzeit mit der bekannten Effizienzdividende von 2 Prozent der Personalausgaben sparen wir 3,6 Millionen DM und finanzieren die Dienststufensteigerungen und Bewährungsaufstiege mit; das sind noch einmal 1,2 Millionen DM. Wir haben eine dauerhafte Einsparung von 4,8 Millionen DM in den vier Jahren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ohne Budgetierung, aber mit den bekannten Maßnahmen Stellenbesetzungssperre und Poolbeitrag sind es nur 3,5 Millionen DM. Das heißt, wir haben durch diese Budgetierung eine Einsparung, die 36 Prozent höher ist als die eines traditionellen Haushalts.

Meine Damen und Herren, gestern ist hier "Rasenmäher" gesagt worden. Wir machen das nicht mit dem Rasenmäher; das zeigt sich sehr deutlich. Wir machen das auch nicht mit kw-Vermerken. Bei uns gibt es keine kw-Vermerke, wir rechnen nach Personalausgaben. Wir machen es erst recht nicht mit betriebsbedingten Kündigungen. Sie trauen sich zwar nicht, das offen auszusprechen, aber wenn ich Sie richtig verstehe, so sind bei Ihnen im Hintergrund doch immer ein bißchen die betriebsbedingten Kündigungen im Spiel. Anders können wir das, was hier immer wieder vorgetragen wird, wir sollten Personal einsparen, nicht verstehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben darüber hinaus auch noch 3 Prozent Effizienzdividende bei den Sachkosten. Auch da haben wir erhebliche Mittel eingespart, im ersten Jahr waren es bis zu 24 Prozent. Auch das ist nicht erstaunlich, wenn wir wissen, daß die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen sich entscheiden können, ob sie das Geld für Kopierkosten, für Fahrten erster Klasse oder etwa für Fortbildungen ausgeben können. Wir haben jetzt auch die Möglichkeit, Rücklagen zu bilden. Im Personalbereich waren das immerhin 1,6 Millionen DM.

Gestern wurde auch wieder gesagt, wir sind in der EDV-Ausstattung hinterher. Ich will Ihnen sagen, wir haben eine moderne und flächendeckende EDV-Ausstattung, die ist bei uns seit langem selbstverständlich. Für IT-Mittel geben wir 1998 im Bereich Umwelt und Energie 11,6 Millionen DM und im Bereich Jugend, Familie und Gesundheit 2,3 Millionen DM aus. Wir sind auf dem neuesten Stand, sonst könnten wir diese modernen Instrumente überhaupt nicht anwenden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, jetzt will ich noch zu 1998 kommen. Wir bleiben bei dem, was ich eben vorgetragen habe, nicht stehen. Für die Staatlichen Umweltämter werden wir 1998 sogenannte Produkthaushalte einführen.

(Grüttner (CDU): Das haben wir gesehen!)

Wissen Sie, was jetzt eine abfallrechtliche Überwachung kostet? Wissen Sie, was eine Zulassung kostet? Wissen Sie, was eine Genehmigung kostet? - Niemand weiß es bisher. Ich denke, wir sollten das aber wissen. Wenn dieser Modellversuch abgeschlossen sein wird, dann werden wir

das wissen. Wir haben Produkthaushalte in allen Bereichen, für Abfallwirtschaft, Altlasten, Immissionsschutz, Wasser- und Strahlenschutz. Wir bilden Produktgruppen, diesen Produktgruppen werden Haushaltszahlen zugeordnet, und sie geben dann Auskunft über Einnahmen und Ausgaben. Wir wissen zum erstenmal auch, wie hoch der Zuschuß für die einzelnen Leistungen, die in diesem Bereich erbracht werden, und wie hoch der Deckungsgrad ist.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das wird auch Ihnen ganz andere politische Steuerungs- und Gestaltungsmöglichkeiten hier im Landtag geben. Dann wissen wir, wovon wir reden und wieviel etwas kostet. Dann können wir Prioritäten setzen.

Wir werden diese neuen Steuerungsinstrumente auch im Bereich Jugend, Familie und Gesundheit einführen. Frau Schönhut-Keil hat es eben gesagt; ich muß es nicht wiederholen. Wir werden - das ist unser Ziel - zukünftig nicht mehr die einzelnen Einrichtungen und Träger fördern, sondern wir werden die Leistungen fördern. Wir werden die Bedarfe ermitteln, wir werden Ziele festsetzen, und wir werden die Leistung in den Mittelpunkt stellen. Wir werden wissen, welche Leistungen mit welchen Ressourcen, mit welchem Personal und mit welchen finanziellen Mitteln erbracht werden. Im Haushalt werden Sie nicht mehr finden: Einrichtung X bekommt diesen Zuschuß, Einrichtung Y bekommt jenen Zuschuß. Im Haushalt wird stehen: Für folgende Leistungen, z.B. im Kinder- und Jugendbereich, werden folgende Mittel bereitgestellt. - Nur so können wir die Leistungsstrukturen transparenter machen. So können wir auch besser Kostenvergleiche anstellen.

Meine Damen und Herren, das sind moderne Instrumente. Es sind Instrumente, es ist nicht der Inhalt der Politik. Aber es sind die Instrumente, die uns in Zukunft bei knappen Mitteln Gestaltungsspielräume und politische Schwerpunktsetzungen erlauben werden. Ich sage voraus, daß die Mittel nicht mehr werden.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Doch, wenn wir drankommen, gibt es wieder mehr!)

Gerade im Sozialbereich wird es noch ein sehr dorniger Weg sein. Das verlangt sehr viel Mut und sehr viel Bereitschaft zur Auseinandersetzung. Aber wir werden sie haben, weil wir wissen, daß wir nur so den Herausforderungen gerecht werden können. Die Arbeit, die vor uns liegt, die sozialen Mißstände, die sozialen Probleme nehmen zu. Die Haushaltsmittel werden weniger. Deshalb müssen wir diesen Weg gehen, um wirklich zu wissen, wohin wir unser Geld lenken.

Wir haben auch in diesem Haushalt im Bereich Jugend, Familie und Gesundheit Schwerpunkte gesetzt. Ich muß es nicht noch einmal sagen. Herr Weiß, es stimmt einfach nicht, daß unser Haushalt in den wichtigen Bereichen geschrumpft ist. Wir haben das Kindergartenbauprogramm. Die Zahlen sind eben schon genannt worden. Wir haben die Betriebskostenzuschüsse erhöht. Zu Anfang habe ich gesagt, daß wir die Drogenhilfe nicht gesenkt haben. Frau Henzler, zu Ihnen wollte ich noch sagen, daß wir die Mittel für die Betriebskostenzuschüsse zwar in den KFA gebracht haben, aber sie weiter bewirtschaften und nach inhaltlichen und fachlichen Kriterien entscheiden, wohin diese Mittel gehen.

Ich möchte jetzt noch zwei Umweltthemen ansprechen. Hier wird mir dirigistische und ideologische Umweltpolitik

vorgeworfen. In Parenthese: Wenn Sie heute ein Beispiel für Dirigismus suchen, für unnötigen Verwaltungsaufwand, dann schauen Sie einmal, was aus Bonn kommt: das Notopfer Krankenhaus. Heute flattern in der ganzen Bundesrepublik Zahlungsaufforderungen über 20 DM an die Versicherten, für drei Jahre. Überlegen Sie einmal, was das für ein Verwaltungsaufwand ist!

(Velte (CDU): Da wäre ich aber ganz still!)

Das kommt heute aus Bonn, von der Bonner Regierung. Es wird gewartet, bis 50 DM erreicht sind. Dann wird es per Gerichtsvollzieher eingezogen und beschäftigt auch noch unsere Gerichte.

(Velte (CDU): Wenn das Land seinen Pflichten nachgekommen wäre, bräuchten wir das nicht!)

Das nenne ich Verwaltungsvereinfachung, das nenne ich Entbürokratisierung! Das, meine Damen und Herren, kommt aus Bonn.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe Ihnen gesagt, daß ich zu zwei Bereichen etwas sagen möchte. Ich möchte gerne noch etwas zur Agenda 21 und zum Öko-Audit sagen. Es ist schon erstaunlich, und es ist schon gesagt worden, aber ich will es wiederholen: Wir haben 5,5 Millionen DM für die vergangenen Jahre und für 1998 noch einmal 3 Millionen DM eingestellt. Das ist eine Anschubfinanzierung und keine Dauerfinanzierung. Das reicht auch aus. Wir haben in dem Förderprogramm insgesamt 160 Firmen unterstützt und gefördert. 250 Firmen können noch gefördert werden. Wir fördern vorrangig kleine und mittelständische Betriebe.

Es wird immer wieder behauptet, in Hessen gebe es am wenigsten auditierte Unternehmen. Das ist falsch. Es gibt insgesamt 75 Unternehmen. Es gibt in keinem anderen Bundesland genauso viele, außer in dem viel größeren Nordrhein-Westfalen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann möchte ich Ihnen noch einmal eines sagen, was wir hier schon so oft angesprochen haben. Gestern wurden wieder Deregulierung und Substitution genannt. Wenn wir von Deregulierung sprechen, dann sprechen wir von Gesetzen. Auch der CDU sollte bekannt sein, daß im Umweltbereich die Gesetze Bundesgesetze sind. Wenn Sie deshalb hier von Deregulierung sprechen, dann möchte ich Sie zunächst einmal fragen, was Sie denn bei Ihren Leuten in Bonn vorgeschlagen haben, welche Diskussionen Sie dort über die Deregulierung führen. Sagen Sie mir das! Sie wissen ganz genau, daß eine Vereinbarung zwischen einem hessischen Wirtschaftsverband und einer Hessischen Landesregierung Bundesgesetze nicht außer Kraft setzt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Offensichtlich wissen Sie es nicht, weil Sie es immer wieder durcheinanderbringen. Ich sage es Ihnen hier heute ganz deutlich. Wenn wir über Deregulierung sprechen, dann müssen wir im Umweltbereich zunächst über Bonner Gesetze sprechen. Solange dort keine Änderungen erfolgen, so lange können wir auch hier in Hessen nicht über Deregulierung sprechen. Worüber wir sprechen können, ist Substitution. Substitution betrifft Überwachung, betrifft Kontrolle, betrifft Verwaltungsvereinfachung und Verwaltungsverfahren. Darüber können wir reden.

Dazu habe ich Ihnen in der Debatte um die Umweltallianz Berlin, die hier als großes Vorbild geschildert worden ist,

schon einiges gesagt. Ich nenne Ihnen die Zahlen noch einmal. Ein Bediensteter ist für 1150 Gewerbebetriebe und für 23 genehmigungsbefähigte, potentiell gefährliche Anlagen in Hessen zuständig. Ein einziger Bediensteter! Da können Sie nicht von Kontrolle und übermäßiger Überwachung reden. Meine Damen und Herren, es wäre für mich ein leichtes, mich hier hinzustellen und das als eine fortschrittliche Umweltpolitik zu verkaufen, was sowieso in Hessen gemacht wird, nämlich daß die auditierten Betriebe weniger überwacht werden. Aber es ist nicht meine Art, Politik mit Mogelpackungen zu machen. Das sage ich Ihnen hier ganz deutlich.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Betriebe und Unternehmen wollen, daß sich konkret etwas ändert. Sie können es einschätzen und wissen, ob sich konkret etwas ändert oder ob jemand mit Sprechblasen durch das Land geht und sagt, wir machen das und verkünden groß etwas, was so längst Realität ist, was sich von selbst ergibt. Das ist nicht meine Art und Weise.

Sie wissen, daß es auf Landesebene dazu einen Arbeitskreis gibt. Die Verbände sind eingebunden. Wir machen auch Vorschläge für die Arbeitsgruppe, die die Umweltminister- und Umweltministerinnenkonferenz eingerichtet hat. Im Frühjahr, wenn konkrete und durchsetzbare Handlungsvorschläge vorliegen, werden wir darüber noch einmal reden. Wir werden sie dann auch umsetzen. Die hessische Wirtschaft weiß längst, daß das so schnell nicht geht. Deshalb gibt es von der Seite überhaupt keinen Konflikt. Wenn Sie hier immer darstellen, die Unternehmen seien beim Öko-Audit nur an Deregulierung und Substitution interessiert, dann ist das schlichtweg falsch. Die Unternehmen haben ein großes Interesse daran, zuerst einmal ihre betriebliche Umweltsituation zu verbessern. Sie wollen ein besseres Image, weil sie wissen, daß sie damit ihre Produkte besser verkaufen können und daß darin eine Chance liegt, auch innovative neue Produkte auf den Markt zu bringen, weil wir kritische Verbraucher und Verbraucherinnen haben.

Die Vermarktung dieser innovativen Produkte ist einer der Gründe, warum die hessischen Unternehmen dieses Gütesiegel anstreben. Außerdem hat sich längst herumgesprochen, daß betrieblicher Umweltschutz auch Kosten spart. Last, not least geht es ihnen um ein gutes Verhältnis zur Nachbarschaft. Nachdem Hoechst umstrukturiert ist und es lauter kleinere Unternehmenseinheiten gibt, melden sich alle an, ein Öko-Audit zu machen. Ich kann Ihnen sagen, warum: Der letztgenannte Grund, ein gutes Verhältnis zur Nachbarschaft, spielt dabei eine erhebliche Rolle.

So, jetzt komme ich noch kurz zur Agenda 21.

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Frau Ministerin, ich wollte nur darauf hinweisen, die Redezeit ist schon fünf Minuten überzogen.

#### **Nimsch, Ministerin für Umwelt, Energie, Jugend, Familie und Gesundheit:**

Um zehn Minuten überzogen? - Also gut, dann sage ich nur noch einen Satz zur Agenda 21.

Ich denke, auch das ist ein gutes Beispiel dafür, daß wir mit relativ bescheidenen Mitteln viel erreichen. Wir haben den Kommunen 3 Millionen DM für ein Programm "Agenda 21" zur Verfügung gestellt. Die Kommunen können zwischen 50.000 und 100.000 DM Förderung erhalten.

Das ist ein sehr wichtiges Programm. Mit der Agenda 21, mit diesem kommunalen Prozeß, der nicht nur Umwelt, sondern auch Wirtschaft und Soziales bedeutet, der nicht nur bedeutet, daß die politischen Entscheidungsträger Leitlinien verabschieden, sind die Bürgerinnen und Bürger, Verbände vor Ort und Organisationen dem, was in Rio beschlossen worden ist, einer dauerhaften und umweltgerechten Entwicklung, verpflichtet.

Viele Kommunen haben das schon getan. Ich bin sicher, daß die gute, moderne und fortschrittliche Umweltpolitik Hessens dort noch einmal ganz anders ins Spiel kommen wird und geschätzt wird. Dieser Prozeß wird die Umweltpolitik - wir alle wissen, in der Öffentlichkeit hat sie nicht mehr den Stellenwert - noch einmal erheblich voranbringen. Ich bin froh, daß wir dieses Programm aufgelegt haben. Viele Kommunen haben schon angefragt, wann mit Fördermitteln zu rechnen ist. - Danke schön!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Dann ist der Einzelplan 08 besprochen.

Ich komme zur Abstimmung über Tagesordnungspunkt 6, zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Jugendbildungsförderungsgesetz. Wer ist für die Annahme dieses Gesetzentwurfs? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist der vorliegende Gesetzentwurf mit den Stimmen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und F.D.P. bei Enthaltung der CDU einstimmig angenommen und damit zum Gesetz erhoben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich rufe auf:

#### **Einzelplan 11 - Hessischer Rechnungshof -**

Hier soll keine Aussprache erfolgen.

Dann rufe ich auf:

#### **Einzelplan 15 - Hessisches Ministerium für Wissenschaft und Kunst -**

Hier gibt es zehn Minuten Redezeit pro Fraktion. Das Wort hat Frau Kollegin Herrhausen für die CDU-Fraktion.

#### **Herrhausen (CDU):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Zur kursorischen Lesung des Einzelplanes 15 stellte der Staatssekretär im Hessischen Ministerium für Wissenschaft und Kunst Praml fest, daß das Ressort bei der Haushaltsaufstellung schmerzlich an seine Grenzen gestoßen sei. Weitere substantielle Einschnitte seien nicht durchzuführen, ohne an Strukturfragen zu kommen.

Die Erkenntnis kommt spät, läßt aber doch einen Rest von Hoffnungsschimmer aufkeimen, daß die Landesregierung nicht mehr länger Augen und Ohren verschließen kann, daß sie handeln muß, wenn sie nicht den letzten Rest von Glaubwürdigkeit auf dem Hochschulsektor verspielen will. Ich werde mich ob der tödlichen Ritualisierung dieses Tages auf einige wenige Bemerkungen beschränken.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Es geht mir hier nicht um Einzeltitel. Es geht mir um die Struktur des Vorgehens. Der Einzelplan 15 umfaßt 2,941

Milliarden DM. In der Entwicklung der letzten Jahre ist der Anteil der Kunst kontinuierlich prozentual zurückgegangen, und zwar von 13 Prozent auf 9,5 Prozent. Ähnlich erging es aber auch dem Anteil des Einzelplans 15 am Gesamthaushalt. Der geht nämlich von 8,98 Prozent im Jahre 1990 auf 7,7 Prozent im Jahre 1999 zurück.

Natürlich können Sie bei Ihren Presseerklärungen von Haushaltssteigerungen sprechen. Aber diese Haushaltssteigerungen hinken immer hinter den Steigerungen des Gesamthaushaltes hinterher. Was sagt uns das? - Die Steigerungen im Hochschuletat gehen zu Lasten der Kunst, Theater, Museen, Musikschulen etc., die Steigerungen in anderen Haushaltsetats gehen zu Lasten von Wissenschaft und Kunst. Das war Punkt eins der wenigen Anmerkungen.

Punkt zwei. Sie mahnen Reformen in den Hochschulen an. Sie wollen Stellenabbau, Profilbildung, Forschungsschwerpunkte. Sie wissen aber genau, daß das bei der speziellen Situation der Hochschulen nur unter langfristig konstanten Rahmenbedingungen zu machen ist. Auch das wurde Ihnen oft genug gesagt. Wenn in den nächsten Jahren 50 Prozent der Professorenstellen neu besetzt werden müssen, dann geht es nicht unter dauernd wechselnden Finanzvorgaben.

Stellensperren, Haushaltssperren, Erbringung von Sparauflagen machen jede langfristige Planung zunichte. Da sie nur aus nichtgebundenen Mitteln erwirtschaftet werden können, trifft es den Nerv, nämlich die ATG 71, die Bauunterhaltung, die Bewirtschaftung und Bibliotheken.

Eine Zahl: Im Vergleich zum Entwurf 1996 geht der Entwurf 1998 in der ATG 71 - Hochschulen über alles - um 25,6 Prozent zurück, und das, nachdem Ihnen der damalige Sprecher der KhU, Prof. Bauer, im November 1996 vorgezeichnet hat, was die Konsequenzen dieser Politik sind. Die Ausstattung der Studierenden hat sich in Hessen seit 1980 halbiert. Das ist eine dramatische Entwicklung und sicher auch der Grund dafür, daß die Proteste in Hessen angefangen haben. Sie tragen dafür Mitverantwortung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der F.D.P.)

Die Haushaltsgestaltung läßt langfristig überhaupt keine Planung zu. Bestes Beispiel ist die Entwicklung der ATG 99, die ursprünglich einmal mit 15 Millionen DM im Jahr 1988 von der Regierung Wallmann/Gerhardt dotiert gewesen ist, was später auch gehalten wurde, aber dann - etwa im Jahre 1997 - plötzlich ins Nichts verschwunden ist.

Die großartige Ankündigung von 8,1 Millionen DM, die Sie im neuen Haushalt noch einmal auf Antrag der Landesregierung aufgestockt haben, können natürlich in diesem Zusammenhang rasch entzaubert werden: 4 Millionen DM in die ATG 71 und 4 Millionen DM Aufstockung der Bundesmittel für einen neuen Titel "Wissenschaftliches Schrifttum" kommen aus der Bewirtschaftung, die um 2 Millionen DM gekürzt worden ist, und aus der angeblich möglicherweise besseren Deckung, aus den Ambulanzen. So wird innerhalb des Haushaltes hin- und hergeschoben. Sie gehen aber mit einer großartigen Aufstockung, die Landesregierung tue etwas für die Hochschulen, hinaus an die Presse.

Zu bewältigen bleibt immer noch eine globale Minderausgabe von 5,3 bzw. 12,3 Millionen DM. Kurzum: Wie hat Ihnen der Kanzler der Universität Darmstadt in der letzten "Forschung und Lehre" vorgerechnet? Wir haben von 1996 bis 1997 Kürzungen an Sachmitteln von etwa 55 Millionen DM, an Personalmitteln im Werte von 22 Millionen DM und 89 Streichungen. - Deswegen sage ich abschließend und außerhalb jeder Ritualisierung, daß Sie Planungssicherheit in die hessischen Hochschulen geben müssen.

Das ist die einzige Forderung, die wirklich von Gewicht ist.

Da die Hochschulen unter den jetzigen gesetzlichen Bedingungen - Personalvertretungsgesetz und andere Bestimmungen, die rasche Reaktionen auf veränderte Bedingungen ausschließen - ein schwer steuerbarer Tanker sind, besteht die dringende Notwendigkeit, daß Sie den hessischen Hochschulen Planungssicherheit geben, wenn Sie einen Rest von Qualität retten bzw. neu für Qualität eintreten wollen. Deshalb schließt sich die CDU-Fraktion den Forderungen der F.D.P. nach einem Hochschulpakt an. Das ist die einzige Möglichkeit, in dieser zugegebenermaßen unter fiskalischen Zwängen leidenden Situation noch zu einer Verbesserung der Lage an den hessischen Hochschulen zu kommen.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Es ist Ihre Aufgabe, Frau Ministerin, diesen Prozeß so rasch wie möglich einzuleiten und sich nicht weiterhin einem Gespräch zu verweigern, sondern offensiv - innerhalb eines Jahres ist das zu machen - Zielvereinbarungen mit den Hochschulen zu schließen und einen Prozeß der Zielbildung einzuleiten.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

#### Vizepräsidentin Winterstein:

Es spricht Frau Kollegin Fellner für die SPD-Fraktion.

#### Prof. Fellner (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bildungspolitik ist in diesen Wochen wieder einmal ein Thema, und das ist erfreulich. Gesorgt haben dafür die Studierenden und die Schüler, zunächst in Hessen, dann bundesweit. Für die Studierenden war es wichtig, in einem Gespräch mit Politikerinnen und Politikern ihre Interessen und Forderungen zu vertreten. Sie beschäftigte nicht allein geringere Mittelzuweisung an die Hochschulen; sie hinterfragten die Ursachen, beschäftigten sich mit dem Haushaltsplan. Mich haben einige Studierende gefragt, ob sie Einblick in die Haushaltsplanentwürfe seit 1995 nehmen könnten, um zu sehen, wie sich die Hochschulpolitik entwickelt hat, um sich das konkret vorstellen zu können.

Um so mehr verwundert mich die heute vormittag verteilte Forderung der Dekane, die uns auf den Tisch gelegt wurde. Darin steht ein Punkt, den ich Ihnen nicht vorenthalten will - Sie haben ihn vielleicht alle gelesen, aber vielleicht haben Sie ihn auch überlesen oder für selbstverständlich gehalten -: "... kurzfristig die notwendigen Mittel und Stellen bereitzustellen, damit die Universitäten ihre Aufgaben erfüllen können, sei es durch die Rücknahme von Kürzungen, sei es durch die Zuweisung neuer Mittel und Stellen." Mein Kommentar: Egal, wie? - Das unterscheidet sich von der Innovationsoffensive in Niedersachsen, wo die Hochschulvertreter gesagt haben, sie anerkannten die Aufgabe des Landes - in diesem Falle Niedersachsens -, den Haushalt zu konsolidieren, und erklärten sich bereit zu einer bestimmten Zielvereinbarung.

Die Studierenden kritisieren auch die Bedingungen und Organisationsmängel an den jeweiligen Hochschulen selbst. Auch das muß in der Zukunft ein Punkt sein. Für die Studierenden selbst mag es als ein Erfolg ihrer Proteste zu werten sein, daß weder Studiengebühren in grundständigen Studiengängen noch Prüfungsgebühren erhoben werden

und 1998/1999 je 8 Millionen DM zusätzlich in die Hochschulhaushalte kommen.

Die bisherigen Modellprojekte, als Globalhaushalte ausgewiesen, bei der TU Darmstadt, der Gesamthochschule Kassel und der Fachhochschule Wiesbaden werden in diesem Jahr abgeschlossen. Sie werden in Modellversuche überführt, innerhalb von vier Jahren übergeleitet in ein output-orientiertes Budgetsystem auf der Basis einer Kosten-/Leistungsrechnung des kaufmännischen Rechnungswesens, und es werden ein Berichtswesen und ein Controlling eingeführt. Damit wird eine grundlegende Reform des Haushaltswesens eingeleitet. Die anderen Hochschulen werden von Beginn an in dieses Projekt einbezogen. Im Einzelplan 15 sind für diese drei Modellversuche im Hochschulprogrammhaushalt Vermerke zur Erbringung einer Effizienzdividende ausgewiesen: 2 Prozent im Personalhaushalt, 3 Prozent im Sachmittelbereich. - Allerdings muß schon heute bedacht werden, was im Falle des Nicht-Erbringens die Folge wäre - doch hoffentlich nicht wieder ein ausbrechendes "Novemberfieber". Es gehört aber zu den notwendigerweise vorangehenden Klärungen zwischen den Hochschulen und dem Ministerium, im Rahmen von Zielvereinbarungen zu solchen Regelungen zu kommen. Das haben hier dankenswerterweise alle Fraktionen bekundet. Mit einer solchen Zielvereinbarung erhalten die Hochschulen mehr Autonomie zur Nutzung und Steigerung der eigenen Ressourcen.

(Zurufe von der F.D.P.)

- Ich bedauere, daß wir Ihren Antrag heute nicht diskutieren können, aber das werden wir sicher das nächste Mal tun.

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Dann ist es zu spät!)

Die ATG 71 sah für 1998/1999 ursprünglich eine Kürzung um 9,4 Prozent gegenüber 1997 vor. Dieses wird durch das Hochschulsonderprogramm III, das mit gesteigerten Mitteln im Haushalt steht, etwas ausgeglichen, ebenso durch das schon erwähnte Zusatzprogramm in Höhe von zweimal 8 Millionen DM.

Hessen hat für die Zukunftsfähigkeit der Hochschulen Schwerpunkte bei den Investitionen gesetzt. Deshalb will ich hier einen Übergriff auf den Einzelplan 18 machen. Die Investitionsbeträge sind mit 350 Millionen DM konstant geblieben, z. B. für die Fachbereiche Elektrotechnik in Kassel und Fulda und für den Fachbereich Materialwissenschaften in Darmstadt. Hier fehlen aber noch die Mittel des Bundes. Wenn wir diese bekommen hätten, dann hätten wir - davon gehe ich aus - in der ATG 71 eine andere Buchung vornehmen können.

(Beifall bei der SPD)

Im Bereich des Hochschulbaus stehen die Gewinnung und der Ausbau des Poelzig-Baus und die Eintragung eines Leertitels - der Justizminister hat gestern für alle verständlich erklärt, was damit gemeint und beabsichtigt ist - für den Erwerb eines Opel-Geländes in Rüsselsheim für die Fachhochschule Wiesbaden, Fachbereich Mikrosystemtechnik. Das ist ebenfalls eine Investition in die Zukunft.

(Beifall bei der SPD)

Die ATG 99 - Maßnahmen zur Forschungsförderung - ist mit ca. 5 Millionen DM gegenüber 2,09 Millionen DM für 1997 zugestandenermaßen immer noch nicht zu hoch ausgestattet. Mit dieser inzwischen vollzogenen Aufstockung sind aber immerhin neben Frauenforschungsprojekten wie-

der Messebeteiligungen und Schwerpunktförderungen möglich - in begrenztem Maße, füge ich hinzu.

Frau Herrhausen, anders, als Sie es sagen, sind die Hessischen Staatstheater weitgehend von Kürzungen ausgenommen, ebenso die übrigen Bereiche der Kunstförderung. Die Filmförderung und die Förderung freier Kulturinitiativen und soziokultureller Einrichtungen bleiben ganz von Kürzungen ausgenommen.

Sehr geehrte Damen und Herren, in Hessen ist eine Schwerpunktsetzung für die Bildung erkennbar. Wir hätten sie trotz schwieriger Zeit gern mit höheren Mitteln ausgestattet. Der Haushalt für Wissenschaft und Kunst ist aber - absolut gesehen - etwas gestiegen. Im Verhältnis zu anderen Politikfeldern fallen die Eingriffe etwas geringer aus. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

#### Vizepräsidentin Winterstein:

Das Wort hat Frau Kollegin Wagner für die F.D.P.-Fraktion.

#### Wagner (Darmstadt) (F.D.P.):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich möchte zum Bereich Wissenschaft und Hochschulen zunächst auf eine Studie der OECD hinweisen, die gestern, als wir über den Einzelplan 02 geredet haben, erschienen ist. Aus dieser Studie entnehme ich eine Bestätigung meines Hinweises, daß der Anteil der akademisch Ausgebildeten je Jahrgang in Deutschland durchaus nicht zu hoch ist.

In dieser Studie kommt heraus, daß in Deutschland im Schnitt 27 Prozent eines Altersjahrgangs ein Hochschuldiplom haben, während in den USA 52 Prozent, in Kanada 48 Prozent, in Großbritannien 43 Prozent, in Frankreich 33 Prozent und in den Niederlanden 34 Prozent eines Altersjahrgangs eine solche abgeschlossene Ausbildung erreicht haben. Ich denke, angesichts des derzeitigen Anteils der akademisch Ausgebildeten an der Zahl der Erwerbstätigen in Deutschland, 16 Prozent, ist das in der Tat ein Punkt, über den wir nachdenken müssen.

Diese Studie bekräftigt auch meine Aussage, daß es zwei große Hindernisse gibt, daß nämlich zum einen die Ausbildungszeit die längste innerhalb dieser Vergleichsstaaten ist und daß sie die extrem höchsten Kosten verursacht. Das ist der eigentliche Punkt. Es wird ganz deutlich gesagt, daß man flexiblere Studienangebote haben muß, daß man in sehr viel kürzerer Zeit studieren und zu einem fundierten Abschluß kommen kann, daß vor allem die Kosten für die Ausbildung eines Akademikers - ich glaube, da sind wir uns insgesamt einig - außerordentlich hoch sind und daß man darüber erneut nachzudenken hätte.

Meine Damen und Herren, ich denke, daß ich das, was ich gestern schwerpunktmäßig in meiner Rede zur Hochschulpolitik gesagt habe, nicht wiederholen muß, sondern will einfach zusammenfassend ausführen: Es ist Fakt, daß im nächsten Jahr über 100 Millionen DM in diesem Bereich gespart werden. Im Jahre 1999 sind es 140 Millionen DM. Dem steht eine kleine, noch nicht einmal einprozentige Kürzung der Kürzung gegenüber. Das kann wohl nicht als Bildungspolitik verkauft werden, Frau Fellner, wie Sie das hier dargestellt haben.

#### Vizepräsidentin Winterstein:

Frau Kollegin Wagner, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Melsheimer?

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Ja, bitte!)

**Melsheimer (SPD):**

Frau Wagner, Sie haben diese Zahlen auch gestern in Presseverlautbarungen geäußert, aber diese Zahlen sind mir nach wie vor unerklärlich. Es sind angeblich 100 Millionen DM für 1998 und 120 Millionen DM für 1999, aber Sie präzisieren die Zahlen nie, sondern stellen Sie nur einfach so in den Raum.

**Wagner (Darmstadt) (F.D.P.):**

Frau Melsheimer, sie setzen sich aus den Stelleneinsparungen, nämlich 450 durch vier für ein Jahr, aus globalen Minderausgaben, zweimal aus Stellensperren und aus tatsächlichen Kürzungen von Bau und Unterhaltung sowie aus Einzeltiteln zusammen. Fragen Sie einmal die sozialdemokratisch orientierten Hochschullehrer dieser zwölf Hochschulen! Von denen habe ich die Zahlen, damit Sie es ganz genau wissen. Die haben mir diese Zahl genau errechnet. Meine Beziehungen sind immer noch so gut, daß ich auch von diesen Leuten ordentliche Zahlen bekomme. Die sind mir wichtiger als die aus dem Ministerium.

(Beifall bei der F.D.P. - Clauss (SPD): Die Zahlen von den Sozis sind Ihnen lieber!)

- Das hat Sie verblüfft, mein Lieber.

(Clauss (SPD): Das wollte ich noch einmal hören, das finde ich so schön!)

Ich komme jetzt zum Hochschulstrukturpakt. Meine Damen und Herren, Frau Fellner hat gesagt, wie gut sie diesen findet. Dann weiß ich nicht, warum Ihre Fraktion ihn im Haushaltsausschuß abgelehnt hat. Ich will noch einmal sagen, was gestern auch von Herrn Eichel angesprochen worden ist: Der Hochschulstrukturfonds von Baden-Württemberg, den ich als Muster einmal mitgebracht habe, ist eine Zielvereinbarung zwischen der Landesregierung des Landes Baden-Württemberg und den Universitäten des Landes. In dieser Vereinbarung ist genau das, was Herr Weber in den Diskussionen im Wissenschaftsausschuß und im Haushaltsausschuß aufgezählt hat, enthalten, nämlich eine gemeinsame Zielvereinbarung der Rückführung von Stellen, der Möglichkeiten, aus nicht veranschlagten Personalkosten bei Sperren Sachmittel ausgeben zu können, aus nicht veranschlagten Sachmitteln andere Kosten z.B. für wissenschaftliche Assistenten zu bezahlen. Das ist genau festgelegt. Es ist sogar über die Legislaturperiode hinaus so geklärt, daß es in Punkt 11 heißt: "Die Vertragsparteien sind sich einig, daß von beiden Seiten Verhandlungen über den Vollzug der Vereinbarung im zweiten Fünfjahreszeitraum im Jahre 2000 verlangt werden können."

Herr Clauss, ich glaube, Sie haben das in Ihrer Rede angesprochen. Ich sehe die verfassungsrechtlichen Probleme insgesamt genau wie Sie. Darüber haben wir lange geredet, auch mit dem Rechnungshof. Aber ich glaube, daß sie überwindbar sind. Wenn die Hochschulen von sich aus auch in Hessen Ihnen einen Pakt vorgeschlagen haben, in dem sie selbst 1 Prozent als Sparrate pro Jahr vorschlagen, dann wäre das wirklich ein Punkt - -

(Clauss (SPD): Das waren nur die Darmstädter!)

- Es waren aber doch 12,5 Millionen DM, die Sie hätten einsparen können. Ist das nichts? Das ist ein Angebot von den Hochschulen.

(Clauss (SPD): Nur die Darmstädter haben das gesagt!)

Das hätte man doch nicht beiseite wischen dürfen. Herr Kaufmann fährt mir über den Mund und sagt, das sei ein Plagiat. Das war ein ernsthaftes Angebot. Sie reden über Demokratie, aber Sie handeln nicht danach. Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Thema Kunst und Kultur noch etwas sagen, das hier sonst immer etwas stiefmütterlich behandelt wird. Frau Herrhausen, wenn ich noch einmal die reinen Zahlen nehme, so stellen sich die Zahlen für Kunst und Kultur bezogen auf den Gesamthaushalt viel schlimmer dar, als Sie das hier dargestellt haben. Die Relation zwischen Gesamtausgaben Kunst und Kultur und Gesamthaushalt liegt bei 0,7 Prozent, also unter 1 Prozent.

(Clauss (SPD): Was rechnet ihr denn da alles ein?)

Die Hälfte davon sind Zuführungen aus Lotto, Rennquintett, Tronc usw. Dies bedeutet, wir haben nur noch ca. 0,3 Prozent eigener Haushaltsmittel für Kunst und Kultur.

(Clauss (SPD): Was rechnet ihr denn da alles ein?)

Ich möchte nur einige Beispiele nennen. Ich finde es richtig, daß sich die SPD widersetzt hat, daß die GRÜNEN die Staatstheaterverträge in Wahrheit auflösen wollten. Zu der Kulturstiftung ist in der kursorischen Lesung folgendes gesagt worden - ich zitiere aus dem Protokoll -: "... kann nicht, wie in der Stiftungsurkunde vorgesehen, aufgestockt werden." Meine Damen und Herren, das ist eine Bankrotterklärung für eine Stiftung, die sozusagen mit "Bord"-Mitteln noch Kunsteinkäufe in Hessen hätte tätigen können. Diese gibt es so gut wie nicht mehr.

(Beifall bei der F.D.P.)

Zur Museumssituation erinnere ich an das Interview von Frau Ebert-Schifferer, die jetzt Generaldirektorin in Dresden wird, die gesagt hat: Richtig wäre es gewesen, daß ich fünf Tage ins Gefängnis gegangen wäre, weil der Zustand in diesem Haus so ist, daß der Brandschutz in Darmstadt gesagt hat: Sie müssen entweder schließen oder dafür so und so viele Tage Haft annehmen. - Das ist der Zustand in unseren Museen.

(Beifall bei der F.D.P.)

Ohne inhaltliches Konzept machen Sie einen kw-Vermerk an die drei großen Landesbibliotheken, die sozusagen der geistige Schatz dieses Landes sind.

(Beifall bei der F.D.P.)

Meine Damen und Herren, bei Nachfrage erklären Sie, es möge ein Konzept erarbeitet werden. Es gibt zwei große Konzepte, die Herr Kummer mit den Betroffenen ausgearbeitet hat. Von einem anderen Projekt wird im Protokoll der kursorischen Lesung vermerkt: Das Archivzentrum in Arolsen "ist nicht veranschlagt, weil darüber nachgedacht wird, das Projekt, wenn es denn kommt, in anderer Finanzierungsform zu realisieren." Mit anderen Worten, dort steht eine Kaserne, für die Herr Jordan und der ehemalige Landrat des Landkreises sich eine Nutzung ausgedacht haben, die mit den Betroffenen überhaupt noch nicht abgesprochen ist, für die keine inhaltliche Konzeption vorliegt. Für diese wird ein Leertitel von SPD und GRÜNEN eingesetzt. Für die Baumaßnahme Lahnberge, Klinik, zweiter Bauabschnitt, der seit zwölf Jahren vorbereitet ist, wird noch nicht einmal ein Leertitel eingesetzt. Der Antrag wird abgelehnt. Das nenne ich konsequente Politik in diesem Hause.

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU - Clauss (SPD):  
Wie viele Wunschzettel wollen Sie uns denn noch  
vortragen?)

- Was heißt denn "Wunschzettel"? Ein Leertitel ist kein Wunschzettel, weil schon 3 Millionen DM für Planungskosten ausgegeben worden sind. Sie sind einfach nicht bereit, auch den Betroffenen deutlich zu sagen, daß Sie etwas machen. Ihr Wunschzettel ist Arolsen. Sie wissen nur nicht, wie Sie ihn finanzieren sollen. Das sind Ihre Wünsche und Ihre Art, wie Sie Haushaltspolitik betreiben.

(Beifall bei der F.D.P.)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Frau Kollegin Wagner, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kollegen Weber?

#### **Wagner (Darmstadt) (F.D.P.):**

Nein, ich habe nur noch zu wenig Zeit. - Meine Damen und Herren, kleine Institutionen, die in den letzten Jahren eine Rolle gespielt haben, werden von Ihnen in einer Art und Weise behandelt, daß sie in der Tat entweder sagen müssen "Strick" oder "gib mir die Pistole". Der Konzertchor in Darmstadt, der in der ganzen Welt konzertiert hat, der mindestens einen Rang wie das Ensemble Moderne erreicht hat, der vom Landeshaushalt bisher mit 70.000 DM bedacht worden ist, erhält gerade noch 15.000 DM. Er ist eine der Institutionen, die nicht nur für eine Stadt, sondern für Hessen stehen und die mit diesen Kürzungen wahrscheinlich in Zukunft aufhören müssen.

Die Musikschulen des Landes existieren nur deshalb, weil die Eltern im Schnitt zwischen 300 DM und 400 DM an Gebühren zahlen. Sie liegen auf dem 13. Platz mit der Finanzierung der Musikschulen aller Bundesländer.

(Beifall bei der F.D.P.)

Meine Damen und Herren, Sie liegen bei all den Bereichen, wie Denkmalschutz, in einer Situation, wo Sie mit den verrückten Herabstufungen von Landesämtern auch noch die Wettbewerbsfähigkeit kaputt machen. Ich erinnere daran, daß die Frau Ministerin bereits nach einem guten Auswahlverfahren einen hervorragenden Fachmann als Nachfolger für Herrn Prof. Kiesow gefunden hatte.

Dann wurde von Herrn Clauss öffentlich erklärt,

(Clauss (SPD): Nicht von Herrn Clauss!)

es gebe vielleicht einen Gesetzentwurf, daß man diese Stelle herabstuft. Die Frau des Bewerbers, die Lehrerin ist, hatte bereits die Versetzung von Berlin nach Rüsselsheim in der Tasche.

(Clauss (SPD): Der Gesetzentwurf lag schon seit über einem Jahr im Landtag!)

Meine Damen und Herren, wer will dieser Landesregierung noch glauben, wenn sie Ausschreibungen macht? Wer will noch nach Hessen gehen, wenn qualitätvolle Angebote überhaupt nicht mehr gemacht werden?

(Beifall bei der F.D.P.)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Frau Kollegin Wagner, Ihre Redezeit ist leider abgelaufen. Kommen Sie bitte zum Schluß!

(Hinz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es wird auch Zeit!)

#### **Wagner (Darmstadt) (F.D.P.):**

Ich komme zum Schluß. - Platz 14 bei den Kulturausgaben von 16 Ländern - das ist der Rang, den Hessen mittlerweile erreicht hat. 48 DM pro Einwohner sind das. Dagegen geben die Nehmerländer, Herr Lafontaine, 63 DM pro Einwohner aus,

(Clauss (SPD): Mit unserem Geld!)

Niedersachsen 59 DM, und man höre und staune, Bremen 219 DM - mit unserem hessischen Geld. Viel Vergnügen weiterhin!

(Beifall bei der F.D.P. und der CDU)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat Herr Kollege Kaufmann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir als Hessischer Landtag befinden uns zwar erst am Beginn unseres 52. Lebensjahres, aber alle Jahre wieder feiern wir bei den Haushaltsberatungen, insbesondere wenn wir Frau Wagner zum Einzelplan 15 zuhören, im Plenum den berühmten 90. Geburtstag: The same procedure as every year.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): So viel haben Sie noch gar nicht mitbekommen! Sie sind erst drei Jahre hier!)

Meine Damen und Herren, die Beschreibung von Frau Wagner hat mit der Wirklichkeit nichts zu tun. Ihre gebetsmühlenartige Wiederholung macht sie auch nicht richtiger.

(Weimar (CDU): Das haben die Studenten eindrucksvoll bewiesen!)

Das ständige Jammern und Beklagen hilft auch nicht, insbesondere weder Wissenschaft noch Kultur.

Wirklich beklagenswert ist, daß das dem Land Hessen zur Verfügung stehende Haushaltsvolumen in der Tat stagniert. Der Zuwachs für 1998 ist 0,8 Prozent, der für 1999 1,8 Prozent gegenüber 1997. Zugleich gibt es - das wissen Sie alle - Ausgaben, die sich unserer Willensbildung entziehen. Das eine ist der Länderfinanzausgleich, der in dieser Vergleichszeit um 7 bzw. über 7 Prozent steigt, das andere der Einzelplan Versorgung, der um 5,2 bzw. 8,8 Prozent steigt - nur um zwei Beispiele zu nennen.

Da sollte es niemanden wundern, daß vor diesem Hintergrund die Zuwächse in den Ressorthaushalten spärlich ausfallen. Das ist ein Zustand, der sicherlich niemanden beglückt. Die Frage nach der Ursache haben wir vielfach diskutiert, gestern und auch heute. Wir haben uns leider über eines nicht einigen können: daß hier auch die Gesetze der Logik gelten müssen, daß derjenige die Verantwortung trägt, der die Entscheidungen trifft. Wir alle wissen, daß der Bund die Finanzpolitik entscheidet. Also ist er auch in der Verantwortung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD - Zuruf der Abg. Herrhausen (CDU))

Meine Damen und Herren, die Erosion der staatlichen Einnahmen ist geradezu in einen freien Fall übergegangen. Das schwarz-blau-gelbe Steuerland ist zwar noch nicht völlig abgebrannt, aber es steht lichterloh in Flammen. Die tatsächlichen Brandstifter sind es natürlich nicht gewesen. Es

waren in gut deutsch-nationaler Tradition immer die anderen. Am besten waren es die Opfer, aber selbstverständlich nicht die Täter.

Das Problem ist, ein Täter-Opfer-Ausgleich in der Finanzpolitik fehlt. Deshalb müssen wir im Land die bitteren Konsequenzen ziehen und Ausgaben auch da begrenzen, wo für unsere Zukunft mehr Geld richtigerweise eingesetzt wäre. Da wir hier in Hessen aber verantwortlich handeln, stehen wir auch dafür ein, das tun zu müssen, weil wir nämlich die Verantwortung gerade gegenüber den Jüngeren noch ernst nehmen und deshalb weder einen Ausverkauf des verbliebenen Landesvermögens noch ungehemmte Neuverschuldung betreiben wollen. Goldfinger-Methoden à la Waigel und kreative Buchführung kommen für uns nicht in Frage; denn das müßten unsere Kinder mit Zins und Zinseszins zurückbezahlen. So stehen wir dazu, daß der Landeszuschuß im Einzelplan 15 keine Kürzung für den Bereich Wissenschaft, sondern nur eine sicherlich sehr bescheidene Verbesserung erhalten kann.

Meine Damen und Herren, wenn wir uns einmal genauer anschauen, was die Opposition vorzuschlagen hat - sie will schließlich die bessere Alternative sein -, dann merken wir, daß außer heftiger, stimmlich angestrenzter Rhetorik wenig zum Vorschein kommt. Bei der CDU gibt es gar keine Anträge, sondern nur den Wunsch nach der Ausdehnung des Modellversuchs Globalhaushalt für alle Hochschulen, um dann von der Effizienzdividende zu profitieren.

Meine Damen und Herren, dieser Spruch ist mittlerweile Allgemeingut. Aber so, wie Sie es vortragen, ist es entschieden zu platt und wird vor allem auch nicht dem gerecht, was z.B. die Hochschulpräsidenten und -rektoren in der letzten Sitzung des Ausschusses für Wissenschaft und Kunst deutlich gemacht haben.

Es bleibt also die Gralshüterin von Wissenschaft und Kunst, die F.D.P., vertreten durch ihre Vorsitzende, die verehrte Kollegin Wagner. Frau Wagner, wohlfeil und verlockend sind Ihre Anträge, in allen Hochschulkapiteln die ATG 71 zu erhöhen. Wer wollte da nein sagen? - Ich sage es Ihnen: Die leere Landeskasse sagt nein.

(Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

Wo wollen Sie es hernehmen? Sie wollen auf die schnelle das Landesvermögen verkaufen - richtiger müßte man sagen: verschleudern; denn mit Ihrer Finanzierungsakrobatik kommen Sie so unter Druck, daß Sie jedem Kaufinteressenten nachlaufen müssen. Sie wollen als Krönung der ganzen Aktion außerdem mehr Holz verkaufen, als nachwächst. - Meine Damen und Herren, gemeinhin nennt man das Raubbau.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Die Anbiederungsversuche der Opposition bei den Intellektuellen, den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, den Künstlerinnen und Künstlern im Land sind leicht durchschaubar.

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Das ist so platt!)

Liebe Frau Wagner, Sie bieten heiße, nein, eher nur lauwarme Luft, aber nicht mehr. Deshalb stehen wir für die realistischen Möglichkeiten ein, wie den Hochschulen zu helfen ist. Dies ist ein klassisches Thema gerade für uns GRÜNE; denn Sie wissen: Überall propagieren wir die Beendigung von Verschwendung als eine wesentliche Ressource. Das gilt natürlich auch für so komplexe Organisationen wie die Hochschulen.

Mit den Methoden einer dirigistischen Kameralistik sind Kosten nicht wirksam zu kontrollieren. Das geht nur, wenn man direkt bei den Geld ausgebenden Stellen eine Kosten- und Leistungsrechnung macht und genau auf die Ausgabenentwicklung guckt. - Genau dies führen wir ein. Die Haushaltsvermerke weisen dies aus, und das neue Hochschulgesetz sieht dies vor.

Meine Damen und Herren, die heute vormittag verbreiteten Forderungen der Dekaninnen und Dekane der Goethe-Universität sind, wenn Sie es mit dem vergleichen, was in unserem Gesetzentwurf steht, weitgehend erfüllt. Es gibt eine demokratisch legitimierte Autonomie für die Hochschulen, und die Bewirtschaftung von Haushaltsmitteln und Stellen wird zukünftig eine Selbstverwaltungsangelegenheit der Hochschulen sein.

Damit verbunden ist Finanzverantwortung einschließlich Kostenkontrolle vor Ort und der Erschließung eigener Finanzquellen für die Hochschulen. Die notwendigen und richtigen Instrumente sind eingesetzt, damit die knappen Finanzmittel effektiv genutzt werden. Genau das, denke ich, wollen auch Sie.

Um noch eine Bemerkung zu machen: Dies ist genau das Gegenteil der Einführung von Studiengebühren, die aus den Reihen der CDU immer wieder gefordert und anschließend dementiert wird. Für uns sind Studierende nicht gleichzusetzen mit z.B. Abfallproduzenten, die mit einer Gebühr zu belegen sind. Studierende sind unverzichtbarer Teil des Wissenschaftsbetriebs. Wir brauchen sie, und wir dürfen sie nicht durch Gebührenbescheide abschrecken.

(Weimar (CDU): Was ist mit den Kindergartengebühren?)

Meine Damen und Herren, Einzelplan 15 bietet keinen Grund zum Jubeln in diesen Zeiten, aber ein Gesamtländesaufwand von 2,26 Milliarden DM für den Bereich Wissenschaft ist ein akzeptables Ergebnis. In dem Zeithorizont der rotgrünen Verantwortung ist dies eine Steigerung von 25 Prozent.

Insoweit mache ich noch eine kleine Bemerkung zur ATG 99 in Kap. 15 30. Im letzten Jahr sagte ich wörtlich zu der drastischen Kürzungsnotwendigkeit:

Das ist, in einer langfristigen Betrachtung gesehen, ein Fehler.

Meine Damen und Herren, ich freue mich deshalb, daß es trotz der geschilderten Probleme möglich war, gerade an dieser Haushaltsstelle wieder zuzulegen; denn das ist ein Zeichen, daß Innovation und neue Wege abseits etablierter Strukturen bei uns in Hessen nach wie vor eine gute Chance haben. Ein solches Zeichen motiviert zu weiterem Engagement; denn in Hessen sind nicht nur die Wissenschaften bei Rotgrün in guten Händen. Das gilt für die Kunstpflege in gleicher Weise.

(Lachen bei der CDU und der F.D.P. - Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

Möglicherweise im Gegensatz zu Ihnen, Frau Wagner, sind wir keine Känguruhs. Deshalb machen wir verlässliche, realistische Politik gerade in finanziell schwierigen Zeiten.

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Ach!)

Für den Bereich der Kunstpflege kann die gesamte Substanz auf gutem Niveau gehalten werden und ein vielfältiges kulturelles Angebot sichergestellt werden. Nehmen Sie die Investitionen im Einzelplan 18 hinzu, dann zeigt sich hier, daß wir nachdrücklich verantwortungsvoll mit unse-

rem kulturellen Erbe umgehen. Dies ist unter den bekannten Rahmenbedingungen eine gute Leistung.

(Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

Frau Wagner, Ihr Name mag möglicherweise mit der Bereitschaft zum Wagnis etwas zu tun haben. Aber ich finde es schon einigermaßen erstaunlich, daß Sie tatsächlich wagen, hier als eine der Parteien, die in Bonn die Verantwortung tragen, über Hochschulbau zu reden und dabei wieder einmal völlig zu vergessen, daß der Bund in Sachen Hochschulbau mit 175 Millionen DM bei uns in der Kreide steht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Eine letzte Bemerkung zum Abschnitt Bibliotheken. Bei einigen Mitgliedern dieses Hauses ist der kw-Vermerk bei den Bibliotheken übel aufgestoßen. Ich weise darauf hin, daß wir in der Tat damit im Haushalt auch Ernst machen wollen.

(Weimar (CDU): Also alles in guten Händen!)

- Jawohl, Herr Weimar, es ist alles in guten Händen, natürlich. - Denn wir müssen einmal deutlich machen, daß es auf Dauer nicht angehen kann, daß das Land bei gemüthlicher Zurücklehnung kommunaler Verantwortung alleine für die örtliche Bibliotheksversorgung zuständig sein soll, wie z. B. in Fulda. Hier muß endlich deutlich gemacht werden, daß es zu einer gemeinsamen Lösung kommen kann und daß es nicht so weitergehen muß, daß die Kommune sagt: Uns geht das nichts an!

Meine Damen und Herren, Wissenschaft und Kunst werden mit dem rotgrünen Haushalt weder kaputtgespart noch ausgetrocknet. Sie werden vielmehr gepflegt und gefördert und damit von uns gegen die Ausplünderung durch die neoliberalen Portokassenverwalter geschützt. - Ich bedanke mich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat Frau Staatsministerin Hohmann-Dennhardt.

#### **Dr. Hohmann-Dennhardt, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abg. Herrhausen hat am Anfang ihrer Rede meinen Staatssekretär aus der kursorischen Lesung zitiert. Auch ich möchte an dieser Stelle die Situation an den Hochschulen nicht schönreden. Das mache ich hier nicht und habe es auch an anderen Orten, wie Vollversammlungen der Studierendenschaft oder in den Gesprächen mit den Präsidenten der Hochschulen, nicht gemacht. Richtig ist - ich glaube, da sind wir einer Meinung, Gott sei Dank auch in den Diskussionen in der Öffentlichkeit -, daß wir für die Zukunft unserer Hochschulen einerseits neue Strukturen und andererseits mehr Geld für eine bessere Finanzierung brauchen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn ich diese beiden Punkte anspreche, dann sage ich zum Punkt eins: Neue Strukturen haben wir nicht nur bereits auf den Weg gebracht, sie sind inzwischen mit dem Kabinettsbeschluß für einen Regierungsentwurf zum neuen Hochschulgesetz entschieden. Wir werden, so hoffe ich, im nächsten Plenum darüber debattieren, so daß ich mir heute nur den Hinweis erlaube: Wir haben dort zukunftsweisende

Strukturen im Management, in der demokratischen Organisiertheit von entsprechenden Gremien, in einer neuen Finanz- und Verwaltungsstruktur und in neuen inhaltlichen Schwerpunkten vorgegeben. Ich bin sehr stolz darauf, daß wir diesen Weg haben beschritten und für unsere Hochschulen eröffnen können.

Beim zweiten Punkt müssen wir leider Gottes feststellen, daß wir derzeit nicht im erforderlichen Umfang die notwendigen Finanzmittel bereitstellen können. Warum das so ist, darauf hat der Ministerpräsident gestern in seiner Rede schon hingewiesen. Deshalb will ich in diesem Zusammenhang nur noch kurz in Erinnerung rufen: Dies liegt ganz einfach daran, daß auch im Lande, aber nicht nur in unserem Lande, die Einnahmeseite durch eine völlig verfehlte Steuerpolitik zusammengebrochen ist.

(Beifall des Abg. Clauss (SPD))

Gleichzeitig haben wir im Bildungsbereich einen Rückzug des Bundes zu verzeichnen. Das ist in den Statistiken durchaus nachzuweisen. In diesem Zusammenhang wünsche ich mir genauso wie meine Hochschulen für die Zukunft mehr Planungssicherheit, die wir aber nur bekommen können, wenn die Rahmenbedingungen, die der Bund alleine setzen kann, endlich verändert werden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb haben wir immer nicht nur die Forderungen der Präsidenten der Hochschulen ernst genommen, sondern mit ihnen selber auch darüber diskutiert, wie wir zu besserer Planungssicherheit kommen können. Es ist schon etwas apart, daß genau die Parteien im Hessischen Landtag, die in Bonn die Regierungsverantwortung haben und dafür Sorge tragen, daß wir von Vierteljahr zu Vierteljahr wieder mit neuen Zahlenspielen konfrontiert werden und uns wieder Gedanken machen müssen, wie wir einsparen können, in diesem Kontext Planungssicherheit fordern. Schaffen Sie diese Planungssicherheit in Bonn, dann können wir auch unseren Hochschulen Planungssicherheit geben!

(Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

- Aber, Frau Wagner, das ist ja nichts Neues. Ich habe Ihnen gestern den Hochschulgesetzentwurf der Landesregierung überreicht, der so in den Landtag eingebracht wird. Sie können darin blättern und nachschauen. Wenn Sie sich den § 5 angucken - darauf hat Kollege Kaufmann schon hingewiesen - werden Sie sehen, daß die Bewirtschaftung der Haushaltsmittel inzwischen zur Selbstverwaltungsangelegenheit in diesem Entwurf geworden ist. Das ist sehr wichtig und gut. Ich hoffe, Sie unterstützen mich dabei, daß wir in § 91 ff. beim Finanzwesen eine neue Struktur in dem Sinne gebaut haben, wie wir sie gemeinsam auch diskutiert haben; und daß wir in § 95 - das ist nicht neu, sondern stand schon im ersten Entwurf beim ersten Kabinettdurchgang drin - Zielvereinbarungen festgehalten haben für mehrjährige Entwicklungen. Dabei haben wir auch gesagt, was in diese Zielvereinbarungen hineinkommen soll. Daran wird deutlich, daß wir bestrebt sind, dieses Instrumentarium als neues Steuerungsmittel auch zu nutzen.

Meine Damen und Herren, nur deshalb möchte ich darauf hinweisen, sind wir in Diskussionen - -

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Es geht hier darum, ob ich eine Frage stellen darf! - Weitere Zurufe)

- Ich will jetzt diesen Komplex zuerst einmal zu Ende bringen.

Deshalb führen wir auch, wie Sie wissen, Gespräche mit den Präsidenten der Hochschulen über die Frage von Zielvereinbarungen. Wir schauen uns genau an, was sie vorschlagen. Wir wissen, wie Sie auch aus den Gesprächen mit den Präsidenten, Frau Wagner, daß das baden-württembergische Modell bei unseren Hochschulen wirklich keinen Anklang findet. Denn man muß hinzufügen, dort sieht es so aus, daß man sich auf Zielvereinbarungen eingelassen hat, immerhin 1.500 Stellen einzusparen.

(Widerspruch der Abg. Herrhausen (CDU) - Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

- Ja, Frau Wagner, bis zum Jahre 2007. Das haben wir aber bei uns noch längst nicht eingeführt. Nur, Frau Wagner, dann dürfen Sie nicht auf der anderen Seite argumentieren, wie schlimm es sei, daß den Hochschulen einschließlich der Personalkürzungen ihre errechneten 100 Millionen DM, auf die ich immer noch nicht komme, abgezogen werden. Dann müßten Sie ehrlicherweise sagen: Das ist aber richtig, wir wollten eigentlich noch mehr wie Baden-Württemberg, nämlich 1.500 Stellen! - Diese Meinung vertreten wir nicht.

Unsere Präsidenten haben uns im Oktober einen Vorschlag gemacht. Dafür bin ich sehr dankbar, daß sie in diesem Prozeß mitdenken, einsteigen und uns auch Vorschläge unterbreiten. Sie wissen, es ist der Gesamthaushaltsansatz 1997, der für fünf Jahre festgeschrieben werden soll, wonach jährlich von diesem Ansatz 1 Prozent eingespart werden soll. So ist der Vorschlag. Ich habe darüber auch schon Vorgespräche geführt. Auch der Ministerpräsident wird in diese Gespräche einbezogen werden. Nur, meine Damen und Herren, bei diesen Gesprächen steckt doch der Teufel im Detail. Wenn Sie sich das Modell der Präsidenten der Hochschulen einmal ansehen, können Sie feststellen, wenn Sie es zu unseren Haushaltsdaten 1998 und 1999 in Vergleich setzen, daß für das Jahr 1998 das Modell der Präsidenten so gestaltet wäre, daß es ihnen unter dem Strich insgesamt für alle Universitäten 6 Millionen DM mehr einbrächte.

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Nein!)

Im Jahr 1999 sieht es schon ganz anders aus, weil natürlich sukzessive gekürzt wird. Dann müßten die Universitäten auf 18,5 Millionen DM verzichten im Vergleich zu den Haushaltsansätzen, die wir ihnen für 1999 geben. Dies hieße also ins eigene Fleisch geschnitten. Das haben die Präsidenten auch so gesehen und gesagt, dann müsse man modifizieren und weiter darüber reden. Dies meine ich auch, und deshalb führen wir die Gespräche weiter; denn ich bin der Auffassung, daß Zielvereinbarungen das richtige Steuerungsmodell im Rahmen eines neuen Budgetrechtes und im Umgang zwischen dem Land und den eigenen Hochschulen sind. Deshalb brauchen wir so etwas. Ich bin sehr froh, daß ich auch aus Kassel Signale habe, daß uns für diese Universität im Hinblick auf die Schwerpunktbildung - darum geht es ja auch, Inhalte festzulegen, welche Profile Hochschulen haben - demnächst ein Vorschlag über solche Zielvereinbarungen mit dem Land vorgelegt werden soll.

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Frau Ministerin, gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage?

**Dr. Hohmann-Dennhardt, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Bitte, Frau Wagner, wenn es, wie ich hoffe, nicht von meiner Redezeit abgeht!

**Wagner (Darmstadt) (F.D.P.):**

Frau Ministerin, gehe ich also recht in der Annahme, daß Sie - dies ist nämlich genau der Antrag der F.D.P. - dem folgen "nach einzelnen Absprachen mit den Hochschulen, in denen die Modifikationen gelten", nämlich: was wird angerechnet, Stellensperren, globale Minderausgaben? Nun meine Frage: Ab welchem Zeitpunkt werden Sie diese Vereinbarung gelten lassen? Wenn ich richtig informiert bin, wird das Hochschulgesetz allenfalls ab 1999 gelten können, d. h. jenseits der Haushaltsentwürfe, die wir heute beschließen.

(Claus (SPD): Es ist ein Doppelhaushalt, so einfach ist das!)

**Dr. Hohmann-Dennhardt, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Wie ich gehört habe, geht alles von meiner Redezeit ab. Deshalb versuche ich, es knapp zu fassen. - Zum ersten. Wenn ich so etwas in den von mir vorgelegten Gesetzentwurf hineinschreibe, dann meine ich das ernst. Deshalb wird es, so hoffe ich, auch bald Zielvereinbarungen mit den Hochschulen geben.

Zweitens. Es gibt klare Planungssicherheit für 1998 und 1999 durch unseren Landeshaushalt und die Hochschul-etats - insofern eine hervorragende Basis auch für die Hochschulen, über Zielvereinbarungen mit ihnen zu reden und darüber zum Abschluß zu kommen.

(Weimar (CDU): Da können sie schon einplanen, daß ständig gekürzt wird!)

Da in diesem Kontext viele Zahlen zitiert werden, möchte ich dazu noch etwas sagen. Wir haben hier in Hessen in den letzten Jahren nun wahrlich alles darangesetzt, daß im Bereich Lehre und Forschung eine Priorität gebildet wird. Deshalb sollten wir insgesamt die Kirche im Dorf lassen. Frau Wagner, wenn ich dann in Ihrer Presseerklärung vom 05.12. Überschriften lese wie: "Steigende Studentenzahlen, abnehmende Finanzierung, fehlendes Konzept - und das seit Jahren", dann sage ich Ihnen, alle diese Behauptungen stimmen nicht.

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Die sind wahr!)

Ich nenne Ihnen nun auch einmal paar Zahlen. Zu Beginn dieser Regierung im Jahr 1991 hatten wir für 148.500 Studierende einen Zuschuß für die staatlichen Hochschulen - und ich rede jetzt von den staatlichen Hochschulen, denn die anderen Finanzierungssysteme sind ja anders; das wissen Sie - von 1,54 Milliarden DM. Das bedeutet, daß wir pro Studierenden 10.432 DM ausgegeben haben.

(Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

1997 haben wir an staatlichen Hochschulen 143.617 Studierende und einen Zuschuß von 1,93 Milliarden DM, damit Ausgaben pro Studierenden von 13.461 DM.

(Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

Das ist eine Steigerungsrate über die Jahre hinweg von 29 Prozent und damit erheblich mehr als die sonstige Preisindexsteigerungsrate in diesem Zeitraum.

(Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

Frau Wagner, wenn Sie sich jetzt selbstgefällig als Opposition hinstellen und sagen, die Zahlen stimmen überhaupt nicht und Sie würden das ganz anders machen, Sie hätten ganz andere Prioritäten gesetzt, dann möchte ich Sie doch einmal ein wenig an Ihre Regierungszeit erinnern.

Die Ausgangslage 1987, das war der Beginn Ihrer einmaligen Zeit im Bereich der Landesregierung - -

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Sie irren! Zwölf Jahre vorher!)

- In dieser Konstellation, - 1987 waren die Studierendenzahlen 117.757, es gab einen Zuschuß von 1,3 Milliarden DM, also wurden pro Kopf der Studierenden 11.254 DM ausgegeben. - Wie sah das 1991 aus? Da gab es 148.000 Studierende, Sie hatten einen Zuschuß von 1,5 Milliarden DM und gaben damit im Jahre 1991 erheblich weniger als 1987 aus, nämlich pro Studierenden 10.432 DM. Das war zu einem Zeitpunkt, als die Einnahmesituation des Landes noch ganz anders war.

(Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

- Seien Sie doch bitte nicht so selbstgefällig, sondern sehen Sie doch einmal auf die Entwicklung seit 1991! Wenn Sie diese Entwicklung sehen, dann können wir alle im Lande Hessen stolz sein, daß wir dies trotz der Schwierigkeiten geschafft haben und trotz der Schwierigkeiten Platz zwei bzw. drei im Bereich der Hochschulen und des Hochschulzuganges im Ländervergleich weiter haben halten können.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nur noch stichwortartig einige weitere Punkte. In der gestrigen Rede haben Sie auch die Bibliotheken angesprochen. Wiederrum richtig! Wir meinen, auch dort ist an der einen oder anderen Stelle Not am Mann, auch dort brauchen wir Verstärkungsmittel. Deshalb haben wir - sicherlich in bescheidenem Rahmen, aber in einem deutlichen und klaren Rahmen - auch hier Verstärkungsmittel für die Jahre 1998 und 1999 hinzugefügt.

Meine Damen und Herren, wenn Sie aber in dieser Debatte schon einen Artikel der Zeitschrift "Die Woche" vom 04.12. zitieren und sagen, wie schrecklich in Marburg die Bibliothekssituation ist, dann sollte man eigentlich auch der Glaubwürdigkeit halber den zweiten Teil dieses Artikels mit zitieren.

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Das habe ich aber vorgelesen, da haben Sie nicht zugehört! Das habe ich laut vorgelesen!)

Dort heißt es auch durchaus, daß es um Strukturen geht. Darin sind wir uns ja einig. Aber dann müssen wir auch nach außen - gemeinsam, hoffe ich einmal - sagen, daß diese Strukturen verändert werden müssen. Ich kann Ihnen sagen, daß mir bei meinem vor kurzem geführten Gespräch mit dem Landesverband der Bibliotheken hier in Hessen der Bibliotheksdirektor der Universität Marburg, Herr Barth, ganz ausdrücklich für zwei Dinge Dank gesagt hat, die wir getan haben.

Einmal, daß wir jetzt in unser Hochschulgesetz hineingeschrieben haben, daß man sich an den Hochschulen zentral um die Versorgung mit Büchern und sonstigen Medien kümmern muß und daß die Versorgung nach dem Grundsatz der Einschichtigkeit stattfinden muß. Das hört sich technisch an, aber was dahintersteckt, ist ganz klar: Man muß endlich einmal dafür Sorge tragen, daß die Bücherbe-

schaffung nach einem abgestimmten, transparenten und koordinierten System stattfindet.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Frau Ministerin, ich muß Sie unterbrechen. Sie sind schon fünf Minuten über der verabredeten Zeit. Können Sie bitte zum Schluß kommen?

#### **Dr. Hohmann-Dennhardt, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Ich komme gerne zum Schluß. Denn dieses Beispiel kann man als Pars pro toto nehmen. Es ist ganz wichtig, daß wir dies machen.

Zweitens hat Herr Barth sich dafür bedankt, daß wir die Verstärkungsmittel für die Bücher jetzt in einen Zentraltitel genommen haben, um insbesondere die Zentralbibliotheken zu unterstützen. Denn Sie wissen, auch hier haben wir die Situation, daß die Hochschulen bei Deckungsfähigkeiten von Haushaltsgruppen noch nicht einmal die Mittel für Bücher verwenden, die sie dafür vom Haushaltsgesetzgeber zur Verfügung gestellt bekommen, sondern daß z.B. in Marburg in der Ist-Situation der Bücherankauf um 33 Prozent niedriger lag als das, was der Haushaltsgesetzgeber dieser Universität zur Bücherausrüstung zur Verfügung gestellt hatte. Es gibt also viel zu tun, im Faktischen wie im Strukturellen. Wir haben es hier durch das Hochschulgesetz angepackt. Ich hoffe dabei auf Ihre Unterstützung, daß wir so schnell wie möglich die Basis für strukturelle Veränderungen schaffen. Sorgen Sie bei Ihren Parteifreunden in Bonn dafür, daß wir auch strukturelle Veränderungen im Bereich der Rahmenbedingungen bekommen.

(Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

Wenn Sie es aber nicht schaffen, und anscheinend schaffen Sie es nicht, dann müssen halt wir in Bonn ran. - Danke schön!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Ich schließe die Aussprache. Damit wurde auch der Einzelplan 15 besprochen. - Ich rufe auf:

#### **Einzelplan 21 - Hessisches Ministerium für Frauen, Arbeit und Sozialordnung -**

Redezeit: zehn Minuten pro Fraktion. Das Wort hat Frau Kollegin Velte für die CDU-Fraktion.

#### **Velte (CDU):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat gestern gesagt: Wer sich als Ankläger aufspielt, muß selber eine weiße Weste haben. - Frau Stolterfoht müßten eigentlich bei diesem Satz die Ohren geklungen haben. Denn der Schwerpunkt ihrer Arbeit besteht darin, in polemischen Presseerklärungen und in Landtagsreden die Bundesregierung zu beschimpfen, um von den eigenen Fehlern und unsozialen Maßnahmen abzulenken.

(Beifall bei der CDU)

Im letzten Jahr haben wir doch hier fast ausschließlich Bonner Themen diskutiert: Pflegeversicherung, Rentenversicherung, Sozialhilfereform, Arbeitsförderungsreformgesetz und Ihr Lieblingsthema, Frau Ministerin, geringfügige Beschäftigungsverhältnisse - hier haben Sie ja nicht einmal mehr die Unterstützung Ihres Ministerpräsidenten.

(Ministerpräsident Eichel: Das stimmt überhaupt nicht! - Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Ruhe auf der Regierungsbank!)

Immer haben Sie sich als Anklägerin aufgespielt, allerdings ohne die von Herrn Eichel geforderte weiße Weste zu haben. Frau Ministerin, um im Bild zu bleiben, Ihre Weste weist eine ganze Menge Flecken auf.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Das sieht man ja!)

In diesem Haushaltsplanentwurf werden die Mittel für Obdachlose, für soziale Brennpunkte und sonstige Randgruppen gekürzt. Die Investitionszuschüsse werden halbiert, z.B. von 1,225 Millionen DM aus dem Jahr 1997 auf 660.000 DM im Jahr 1999.

Die laufenden Zuschüsse sinken um 100.000 DM. Bei Sozialstationen kommt es zu einer Kürzung von 1 Million DM, von 5,4 Millionen DM auf 4,4 Millionen DM. Sie sparen auf Kosten der alten Menschen. Dazu hat meine Kollegin Eva Ludwig vorgestern das Notwendige gesagt.

(Beifall der Abg. Dr. Jung (Rheingau) und Kartmann (CDU))

Durch die Kürzung des Landesblindengeldes sparen Sie 1998 7 Millionen DM. 1999 sparen Sie damit 11 Millionen DM. Frau Ministerin, hier beklagen sich insbesondere die mehrfach behinderten Blinden ohne eigenes Einkommen darüber, daß sie von der beabsichtigten Kürzung wesentlich stärker betroffen sind als z.B. berufstätige Blinde, da keine Einzelfallprüfungen stattfinden sollen.

(Kartmann (CDU): Rasenmäher!)

Hier sollten Sie wirklich noch einmal darüber nachdenken, ob das, was Sie hier tun, sozial ausgewogen ist.

(Beifall der Abg. Ludwig (CDU))

Frau Ministerin, da nützen auch die schönen Worte nichts, die Sie beim 50jährigen Jubiläum des Blindenbundes gesprochen haben. Die betroffenen Menschen glauben Ihnen nicht mehr.

(Beifall der Abg. Dr. Jung (Rheingau), Kartmann und Weiß (CDU))

Hier klaffen Anspruch und Wirklichkeit weit auseinander. Das ist, wie Roland Koch gestern gesagt hat, sozialpolitisches Maulheldentum. Das gilt auch für Ihr so hoch gelobtes Sozialbudget. Wie war das denn? Bis 1999 können sich alle darauf verlassen, daß es beim Sozialbudget zu keinen Kürzungen kommt - das wurde versprochen. Was passiert jetzt? Allein beim Vorzeigeprogramm "Arbeit statt Sozialhilfe" werden bis 1999 4,1 Millionen DM gekürzt. "Der Schutzzaun für das Sozialbudget ist löchrig", war in der "HNA" nachzulesen. Aber vielleicht liegt das auch daran, daß sich der Main-Kinzig-Kreis in Zukunft nicht mehr an dem Programm "Arbeit statt Sozialhilfe" beteiligen will. Dort will man Qualifizierungsmaßnahmen anbieten, die, wie der Kreisbeigeordnete Pipa von der SPD an die Ministerin schreibt, flexibler, marktnäher und kostengünstiger sind, als es das Landesprogramm erlaubt.

(Beifall der Abg. Ludwig (CDU))

Herr Pipa weist mit diesem Schreiben den Vorwurf der Ministerin, er sei sozial verantwortungslos, als Beleidigung zurück und erklärt:

Sie benehmen sich wie eine eingeschnappte Tante, deren Geschenk keinen Anklang findet.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Weiter schreibt Herr Pipa:

Anstatt sich nun mit den neuen Inhalten zu beschäftigen, die wir entwickelt haben, was doch auf ein gewisses Interesse an der sozialen Thematik schließen ließe, belästigen Sie uns mit einem Störfeuer von unhaltbaren Vorwürfen. So handeln Sozialideologen, aber keine Politiker, die am Wohlergehen der Menschen interessiert sind.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Das ist Originalton Pipa. Es ist schon bemerkenswert, wie hier Genossen miteinander umgehen. Aber das scheint Schule zu machen. Auch die Frankfurter Rechtsdezernentin Sylvia Schenk von der SPD ist nicht zimperlich in ihrer Wortwahl, wie sich beim Streit um die landesweite Unfallkasse zeigte. Laut "FAZ" sagte Frau Schenk:

(Fuhrmann (SPD): Frau Velte, zum Haushalt!)

Die Ministerin und ihr Staatssekretär blicken nicht durch und lassen sich von ihrem schlampig geführten Ministerium mit falschen Fakten füttern.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Weiter steht da:

Der Staatssekretär im Sozialministerium hat keine Ahnung und verbreitet die Unwahrheit.

(Beifall des Abg. Bouffier (CDU))

Außerdem spricht Frau Schenk in diesem Zusammenhang von einer Unverschämtheit. Frau Stolterfoht allerdings ist auch nicht zimperlich. Sie reagiert damit, daß sie die Aussagen von Frau Schenk als gänzlich unqualifiziert und als unverschämte und ehrabschneidende Äußerungen abkanzelt. Meine Damen und Herren, so freundlich gehen SPD-Frauen miteinander um. Das zeugt doch wirklich von einer ausgesprochen hohen Wertschätzung.

(Vollmer (SPD): Reden Sie jetzt einmal zum Haushalt!)

Wenn man dann noch vom Mobbing im hessischen Sozialministerium liest und eine Beamtin mit den Worten zitiert wird: "Man wird hier behandelt wie der letzte Dreck. Wer den Mund aufmacht, wird niedergemacht oder geschnitten.", dann muß man sich wirklich fragen, wo hier die Fürsorgepflicht der Ministerin bleibt.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Denzin (F.D.P.) - Weidmann (SPD): Frau Velte, wann reden Sie zum Haushalt?)

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Frau Kollegin Velte, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Weidmann?

**Velte (CDU):**

Nein. - Wenn selbst der Personalrat von Mobbing in schlimmster Form, von massiven Störungen des Betriebsklimas und von Hierarchiedenken des letzten Jahrhunderts

spricht, dann können diese Vorwürfe nicht völlig aus der Luft gegriffen sein.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Weidmann (SPD): Haben Sie zum Haushalt nichts zu sagen?)

Das alles passiert in einem Ministerium, von dem das Hessische Gleichberechtigungsgesetz und das Hessische Bildungsurlaubsgesetz als Herzstück sozialdemokratischer Frauen- und Arbeitnehmerpolitik bezeichnet wird. Wenn es das ist, was dabei herauskommt, dann gute Nacht!

(Beifall bei der CDU und des Abg. Denzin (F.D.P.))

Wer nicht einmal im eigenen Haus für ein gutes Betriebsklima und ein vernünftiges Miteinander sorgen kann, hat keinen Anspruch mehr darauf, ernst genommen zu werden, wenn er anderen Vorwürfe macht.

(Weidmann (SPD): Frau Velte, Sie kann man auch nicht mehr ernst nehmen!)

Wer bei Behinderten, Armen und Alten spart und die Mittel für Öffentlichkeitsarbeit gegenüber 1997 um 30 Prozent und gegenüber 1996 sogar um 80 Prozent erhöht, ist unglaubwürdig und hat alles andere als die von Herrn Eichel geforderte weiße Weste.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Denzin (F.D.P.))

Frau Ministerin, hören Sie auf, mit dem Finger auf andere zu zeigen, in Richtung Bonn, wie Sie es immer tun! Denn drei Finger zeigen dann auf Sie zurück. Kehren Sie vor Ihrer eigenen Tür!

(Zuruf)

- Frau Ludwig, nein, der Daumen ist nicht dabei. Es sind nur drei Finger. Ich habe es ausprobiert.

Kehren Sie vor Ihrer eigenen Tür! Da haben Sie genug zu tun. Wir werden nach der nächsten Landtagswahl aus zwei Kreuz- und Querministerien wieder ein vernünftiges Sozialministerium machen. Dann, meine Damen und Herren, kann es in Hessen auch wieder eine vernünftige Sozialpolitik geben.

(Anhaltender Beifall bei der CDU und der F.D.P. - Weidmann (SPD): Ein erbärmlicher Vortrag!)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Fuhrmann für die SPD-Fraktion.

#### **Fuhrmann (SPD):**

Frau Velte, da kann man nur sagen: Stahlhelm ab!

(Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Ich darf um ein bißchen Ruhe für die Frau Kollegin bitten.

#### **Fuhrmann (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Zum Thema Landesblindengeld, das Frau Velte hier angesprochen hat, wird meine Kollegin Erika Fleuren noch sprechen.

Ich will nur eines zum Thema "Arbeit statt Sozialhilfe" sagen. Frau Velte, Sie haben hier kein einziges Wort zum Haushalt gesagt, außer daß wir dort gekürzt hätten.

(Velte (CDU): Da haben Sie nicht zugehört! Ich habe Ihnen gesagt, wo Sie überall sparen!)

Bevor Sie uns hier eine Haushaltsrede dartun, sollten Sie vielleicht wenigstens unsere Änderungsanträge zum Haushaltsentwurf gelesen haben. Aber selbst das haben Sie offensichtlich nicht gemacht. Vielmehr haben Sie hier reine Polemik und Beschimpfungen von sich gegeben.

(Beifall der Abg. Vollmer und Ernst (SPD))

Frau Velte, das war absolut niveaulos. Man hätte erwarten können, daß Sie hier zum Haushaltsentwurf sprechen. Der ist aber offensichtlich so gut, daß Sie keinen einzigen Änderungsantrag dazu gestellt haben.

(Beifall der Abg. Vollmer und Ernst (SPD))

bzw. er ist so gut, daß Sie darüber kein Wort verlieren wollten.

(Weidmann (SPD): Keine Ideen! - Weitere Zurufe)

- Keine Ideen! - Grundsätzlich zum Sozialbudget möchte ich folgendes sagen: Wir haben mit dem Sozialbudget Planungssicherheit für die Trägerinnen und Träger von Frauenprojekten und die soziale Infrastruktur geschaffen. Das können Sie nicht wegdiskutieren. Landauf, landab sind alle von dieser Idee begeistert.

(Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Frau Kollegin Fuhrmann, einen Moment bitte! - Meine Damen und Herren, wenn Sie sich kreuz und quer über die Bänke unterhalten, redet die Rednerin eigentlich an Ihnen vorbei. Ich möchte doch um etwas mehr Disziplin bitten.

(Kartmann (CDU): Wir machen es wie im Ministerium!)

#### **Fuhrmann (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Aber bei diesem Thema ist es immer so.

Darauf, daß wir auch in finanziell schwierigen Zeiten - im übrigen, die hat Ihr Herr Waigel in Bonn mit den ganzen Haushaltslöchern zu vertreten - unser frauen- und sozialpolitisches Profil schärfen und, im Gegensatz zu Bonn, unserer arbeitsmarktpolitischen Verantwortung gerecht werden, sind wir stolz.

(Kartmann (CDU): Hier geht es um den Landeshaushalt, nicht um Herrn Waigel!)

Ich will an einigen Punkten den Haushaltsentwurf verdeutlichen. Darum geht es heute.

Erster Bereich: Lebensmittelkontrolle und Veterinärwesen. Durch Umstrukturierungen und organisatorische Maßnahmen ist die Effizienz der Grenzkontrollstelle am Frankfurter Flughafen ohne Mehrkosten und zur Zufriedenheit aller Beteiligten gesteigert worden. Damit ist ein verbesserter Verbraucherschutz erzielt worden. Die Mittel für Lebensmittelüberwachung und Tollwutbekämpfung sind drastisch erhöht worden. Der Neubau für das Untersuchungsamt für Lebensmittelkontrolle in Gießen ist gesichert.

Zweiter Bereich: Sozialpolitik. Wir kommen unserer Investitionsverpflichtung nach dem Pflegeversicherungsgesetz nach. Dafür stehen 60 Millionen DM pro Jahr bereit, die vorwiegend für die Modernisierung bestehender Einrichtung genutzt werden sollen.

Die familienentlastenden Dienste für Behinderte werden weiterhin mit 1,6 Millionen DM pro Jahr gefördert - kein Wort für Sie wert. Wir wissen, wie wichtig diese Hilfen für Familienangehörige und die Menschen mit Behinderung sind. Die Arbeitsmarktprogramme für Behinderte sind ebenso gesichert wie die Arbeit der Betreuungsvereine.

Dritter Bereich: Arbeitsschutz. Wir finanzieren eine neue Stelle, die bei den Handwerkskammern angesiedelt ist und Arbeitsschutzberatung für die kleinen und mittleren Handwerksbetriebe machen wird. Damit wird Wesentliches für Arbeits- und Gesundheitsschutz am Arbeitsplatz getan.

(Beifall bei der SPD)

Vierter Bereich: Arbeitsmarktpolitik. Frau Velte, da hätten Sie vielleicht lesen können. Wir führen das Landesprogramm "Arbeit statt Sozialhilfe" auf hohem Niveau von 1.500 Plätzen pro Jahr weiter.

(Beifall bei der SPD - Velte (CDU): Aber was war denn mit der Versprechung, das Budget wird nicht gekürzt?)

- Sie hätten die Änderungsanträge lesen sollen, Frau Velte. Da gibt es Deckungsvermerke.

(Velte (CDU): Es wird trotzdem nicht mehr!)

Sie hätten es lesen müssen. Aber Sie haben nicht einmal in den Haushalt geguckt; das ist erkennbar geworden.

(Velte (CDU): Frau Fuhrmann, das ist eine Unverschämtheit! Sie wissen genau, daß ich den Haushalt bis aufs letzte Blatt angeguckt habe, Sie waren dabei!)

- Aber die Änderungsanträge der SPD und der GRÜNEN haben Sie nicht gelesen, sonst wüßten Sie es.

(Velte (CDU): Aber den Haushalt! - Weidmann (SPD): Das gehört auch zum Haushalt! Peinlich, peinlich!)

- Frau Velte, wir beraten heute auch die Änderungsanträge. Das war der Regierungsentwurf, und jetzt sprechen wir über den Haushalt in der von den Regierungsfractionen geänderten Form.

(Beifall bei der SPD - Weidmann (SPD): Peinlich, wenn man über den alten Entwurf spricht!)

- Genau, Sie reden über den alten Entwurf.

Zusätzlich zu den 1.500 Plätzen im Programm "Arbeit statt Sozialhilfe" werden wir mit 500 Plätzen ein neues Programm "Ausbildung statt Sozialhilfe" auflegen. Damit werden wir unseren Beitrag zur Bekämpfung von Jugend Arbeitslosigkeit von jungen Frauen und jungen Männern leisten.

(Beifall der Abg. Bergelt (SPD))

Trotz der angespannten Finanzlage werden wir zwei neue Stellen für Arbeitsrichterinnen und Arbeitsrichter in Kassel und Wiesbaden mit fünf nichtrichterlichen Kräften haben. Damit wird die Arbeitsgerichtsbarkeit am Sitz der Zusatzversorgungskassen entlastet.

Fünfter Bereich: Frauenpolitik. Durch Umschichtungen ist es uns gelungen, das Koordinierungsbüro für behinderte Frauen dauerhaft zu sichern und damit der doppelten Diskriminierung von behinderten Frauen Rechnung zu tragen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Fortführung des Existenzgründungsprogramms für Frauen und die Wiedereingliederungskurse für Frauen sind weitere wichtige Schritte auf unserem Weg zu mehr Gleichberechtigung für Frauen und Männer.

Frau Velte, ich verstehe durchaus, daß es bei Ihnen kein gesteigertes Interesse an der Diskussion dieses Einzelplans gibt - Sie haben gestern schon angeregt, ihn gar nicht zu beraten - ,

(Velte (CDU): Auch das ist unfair, Frau Fuhrmann!)

weil sich ganz deutlich zeigt, daß die rotgrünen Regierungsfractionen auch in schwierigen Zeiten handeln

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Velte (CDU): Nun rede ich kein Wort mehr mit Ihnen!)

und unsere erfolgreiche Frauenpolitik, Sozialpolitik und Arbeitsmarktpolitik auf hohem Niveau fortsetzen, trotz Waigelscher Haushaltslöcher.

Die CDU hat keinen einzigen Änderungsantrag zum Haushalt gestellt. Das zeigt die Ernsthaftigkeit, mit der hier eine Haushaltsdebatte von seiten der größten Oppositionsfraction geführt wird. Ich hätte erwartet, daß Sie uns Alternativen vorlegen, aber nicht einmal das haben Sie für nötig gehalten. Sie haben keine Alternative für Hessen, das haben Sie den Wählerinnen und Wählern gezeigt.

(Velte (CDU): Lassen wir das die Wählerinnen und Wähler entscheiden! - Bouffier (CDU): Ich diskutiere gern mit Ihnen über Sozialpolitik, ich lade Sie an jeden Ort des Landes ein!)

Ein Satz zur F.D.P. Frau Henzler ist gerade nicht im Raum. Ich nehme an, sie wird sich zur Debatte zurückmelden. Die F.D.P. hat drei Anträge gestellt, was im sozialpolitischen Bereich alles gestrichen werden soll, z.B. die Förderung der Sozialstationen. Frau Velte, da sind Sie mit Ihrer Kollegin in der Opposition ganz uneinig. Sie wollte sie komplett streichen, ebenso die Mittel für "Arbeit statt Sozialhilfe".

(Velte (CDU): Wir?)

- Frau Henzler.

(Velte (CDU): Wir sind die CDU, Frau Fuhrmann, falls Sie das vergessen haben sollten!)

Die F.D.P. hat wenigstens Änderungsanträge gestellt. - Sie haben mit Ihrer Diskussion jedenfalls deutlich gezeigt: Die Wählerinnen und Wähler und wir haben von Ihnen nichts zu erwarten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### Vizepräsidentin Winterstein:

Nächste Rednerin, Frau Kollegin Schönhut-Keil für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN!

#### Schönhut-Keil (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die F.D.P. wird sicherlich ihre donnernden Alternativen nach mir zur Diskussion stellen.

(von Hunnius (F.D.P.): Aber ja!)

Bei der CDU muß ich sagen, leider keine Variante, über die man reden kann. Das war eine Nullvariante.

(Bouffier (CDU): Keine Beleidigung!)

Ihre sozialpolitischen Vorstellungen kommen leider nicht vor, Herr Bouffier. Ich habe es eben schon bei der Beratung des Einzelplans 08 gesagt: Ich würde mich gern einmal über unterschiedliche Ansatzpunkte in der Sozialpolitik auseinandersetzen, aber die kommen ja nicht. Das ist wirklich bedauerlich.

Eines ist um so bedauerlicher, und hier ergänze ich eindeutig das, was meine Vorrednerin gesagt hat: Auch das Thema Arbeitslosigkeit kam in Ihrer Rede mit keinem Wort vor. Man meint gerade, das findet hier nicht statt. Denn im Gegensatz zu Ihnen, meine Damen und Herren, sind wir äußerst besorgt, daß in Deutschland derzeit 4,5 Millionen Menschen bei den Arbeitsämtern registriert sind. Die tatsächliche Zahl der Menschen ohne Erwerbsarbeit liegt nach Schätzungen weit über 7 Millionen. 5,4 Millionen Menschen sind geringfügig beschäftigt, auch hier mit steigender Tendenz, und über 4 Millionen Menschen sind Sozialhilfeempfänger.

Meine Damen und Herren, nach 15 Jahren CDU-Regierung in Bonn haben wir die höchste Arbeitslosenrate in der Geschichte der Bundesrepublik. Hierin liegt das Problem; denn die Arbeitslosigkeit hat allein im letzten Jahr 180 Milliarden DM gekostet. Das ist die Krise, über die wir hier reden müssen.

Der Hintergrund der Krise auf dem Arbeitsmarkt ist ein umfassender Wandel des gesamten Wirtschafts- und Arbeitssystems. Die globalisierte Wirtschaft sowie gewaltige technologische Rationalisierungen haben zu einer Umwälzung der traditionellen Arbeitsverhältnisse und zu wachsender Ungleichheit zwischen einzelnen Wirtschaftsbranchen und Regionen geführt. Doch die Bundesregierung ist unfähig, die Veränderungen in Wirtschafts- und Arbeitswelt zukunftsfähig zu gestalten. Frau Ludwig, das ist leider die Wahrheit. Instrumente zur politischen Gestaltung der Globalisierung wurden und werden weiterhin ignoriert; statt dessen wurde ausschließlich auf die Ankurbelung des Wachstums, Deregulierung, Sozialabbau und Senkung der Unternehmensteuern gesetzt. All diese Instrumente sollten weitere Arbeitsplätze schaffen, aber nichts ist geschehen. Im Gegenteil, der Abbau von Arbeitsplätzen schreitet weiter fort, während gleichzeitig die Unternehmensgewinne steigen. Ökonomisches Wachstum und Beschäftigung haben in diesem Land nichts mehr miteinander zu tun.

So stellt sich auch die Situation in Hessen dar. Die Arbeitslosenquote stieg im letzten Quartal um 1 Prozent im Vergleich zum Vorjahr auf 10,1 Prozent. Im Vergleich zu anderen Bundesländern steht Hessen damit zwar noch auf Platz vier, doch ist kein Abwärtstrend in der Arbeitslosigkeit zu vermerken. Besondere Problemgruppen sind auch in Hessen die Langzeitarbeitslosen, rund ein Drittel Frauen und ausländische Arbeitnehmerinnen.

Das Integrierte Arbeitsmarktpolitische Programm im Einzelplan 21 ist eine politische Antwort auf die verheerende Arbeitsmarktpolitik und die Nullpolitik in Bonn zu diesem Thema.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, knapp 40 Millionen DM sind für die kommenden Jahre veranschlagt, um durch arbeitsmarktpolitische Maßnahmen Erwerbslose wieder in Arbeit zu bringen. Wenn man zu diesen Mitteln die im KFA veranschlagten Mittel für das Programm "Arbeit statt Sozialhilfe" dazuzählt, kommt man inklusive der Verpflichtungsermächtigungen auf ein Volumen von rund 106 Millionen

DM - ein bemerkenswertes Beispiel für die Prioritätensetzung dieser rotgrünen Landesregierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ein Programmpunkt ist die Aufstockung von Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen mit rund 14 Millionen DM. Angesichts der Tatsache, daß im Jahr 1997 rund 22 Prozent weniger Erwerbslose in AB-Maßnahmen untergebracht waren, ist dieses Verstärkungsprogramm absolut notwendig. Den Änderungsantrag der F.D.P., der die Streichung der Mittel fordert, weil die beschäftigungspolitische Wirkung des ABM-Programms bezweifelt wird, kann man nur als große Unverschämtheit bezeichnen. Er zeigt, wie weit die Drei-Punkte-Partei sich schon von der Realität in Deutschland verabschiedet hat.

(Fuhrmann (SPD): Es sind nur noch drei da von der Drei-Punkte-Partei!)

Meine Damen und Herren, staatliche Beschäftigungsinitiativen sind nötig, für den ersten und den zweiten Arbeitsmarkt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Ein Drittel aller Sozialhilfeempfänger ist wegen Arbeitslosigkeit in der Sozialhilfe gelandet. Vollbeschäftigung, wie sich die Ökonomen dies noch in den sechziger Jahren gewünscht haben, wird es sicherlich in absehbarer Zeit in Deutschland nicht mehr geben können. Dementsprechend müssen Instrumentarien installiert und neue Wege gesucht werden. Insbesondere für die jüngeren Arbeitslosen muß der Einstieg in eine sogenannte Sozialhilfekarriere so schwer wie möglich gemacht werden. Dazu brauchen wir aber Angebote.

Eine effiziente Arbeitsmarkt- und Beschäftigungspolitik muß an den regionalen Voraussetzungen und Besonderheiten anknüpfen und muß mit den in der Region bereits vorhandenen Programmen koordiniert werden. Dazu bedarf es effizienter Mechanismen, um das Vorhandene zu bündeln und zu koordinieren.

Aber eines ist auch klar, und damit komme ich zum Schluß. Die hessische rotgrüne Landesregierung kann aufgrund bundespolitischer Vorgaben nicht allein die arbeitsmarktpolitischen Probleme in Hessen lösen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Doch können wir mit Fug und Recht behaupten, daß wir mit dem Integrierten Arbeitsmarktpolitischen Programm das Mögliche leisten und somit eine aktive Arbeitsmarktpolitik in diesem Lande betreiben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat Herr Kollege Hahn für die F.D.P.-Fraktion.

**Hahn (F.D.P.):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Schönhut-Keil, Sie haben ein bißchen gehetzt. Die F.D.P.-Fraktion wird jetzt keine donnernden Vorschläge mehr hier vom Pult aus vortragen. Ich möchte die Zeit ein bißchen verkürzen. Außerdem ist unsere Fraktionskollegin zu einer dringenden Sitzung in ihre Stadtverordnetenver-

sammlung abberufen worden. Ich gebe deshalb den Beitrag der F.D.P. zu Protokoll.

(siehe Anlage 2 - Allgemeiner Beifall - Ernst (SPD):  
So lieben wir den Hahn!)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Fleuren für die SPD-Fraktion.

#### **Fleuren (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Frau Velte, ich bin Ihnen dankbar, daß Sie hier das Landesblindengeld angesprochen haben; denn es gibt mir die Gelegenheit, etwas zu diesem Thema zu sagen. Es handelt sich dabei um eine in der Tat auch für mich sehr schmerzhaftes Leistungskürzung. Nur, Frau Velte, ich spreche Ihnen das Recht ab, hier Krokodilstränen darüber zu weinen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie gehören einer Partei an, die die öffentlichen Finanzen in einer Weise ruiniert hat, wie ich es mir vor wenigen Jahren noch nicht vorstellen konnte.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hessen lag und liegt auch noch mit den Leistungen des Landesblindengeldes an der Spitze der Bundesländer; denn wir sind eines der letzten Länder, das bis jetzt das Landesblindengeld an die Kriegsblindenflegezulage nach § 35 BVG gekoppelt hat. Als das Landesblindengeldgesetz 1978 in Kraft trat, war das auch für die Blindenhilfe nach dem BSHG noch der Fall, und zwar deshalb, weil man gesagt hat, daß die durch die Blindheit bedingten Mehraufwendungen für Kriegs- und Zivilblinde gleich sind. Die Kriegsblinden erhalten noch weitere Leistungen nach dem BVG, die der besonderen Verantwortung des Staates gerecht werden. Mitte der achtziger Jahre hat das BSHG sich davon gelöst. Die meisten Bundesländer sind dem verhältnismäßig rasch gefolgt und haben die Landesblindengeldgesetze an § 67 BSHG angekoppelt. Hessen hat dies bis jetzt verhindern können.

Die schlechte Haushaltslage zwingt uns, dies jetzt nachzuvollziehen. Erhalten bleibt aber z.B. auch das Geld für Sehbehinderte in Höhe von 30 Prozent des Landesblindengeldes, welches in den meisten Bundesländern nicht gewährt wird. Meine Damen und Herren, bevor wir diese Gesetzesänderung eingeleitet haben, haben intensive Gespräche zwischen Frau Stolterfoht und dem Blindenbund in Hessen stattgefunden. Dabei hat sich natürlich der Blindenbund nicht über die Kürzung gefreut. Aber die Organisation hat anerkannt, was Hessen in den letzten Jahren getan hat, und hat sich bereit erklärt, diese Kürzung mitzutragen. Ich möchte von diesem Pult aus noch einmal dem Blindenbund Hessen für diese konstruktive Haltung danken, die für die meisten Verbände nicht selbstverständlich ist.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Land Baden-Württemberg zeigt, wie man auch das Landesblindengeld kürzen kann. Dort haben die Blindenverbände 1996 aus der Zeitung erfahren, daß das Landesblindengeld im Rahmen der Haushaltsberatungen gestrichen werden sollte. Dann hat man intensive Verhandlungen geführt und es geschafft, das Landesblindengeld von 800

DM zu behalten. Soviel zu CDU-regierten Ländern und ihrem Sozialverhalten. Frau Velte, da wäre ich ganz vorsichtig.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Vorsitzende des Blindenvereins Nordbaden war da, als der Blindenbund in Hessen sein 50jähriges Bestehen gefeiert hat. Frau Velte, ich wundere mich schon. Ihre Kollegin, Frau Ludwig, war bei der Veranstaltung. Sie scheint Ihnen davon überhaupt nicht berichtet zu haben. Bei dieser Veranstaltung hat Frau Stolterfoht gesagt, daß sie es sehr bedauert, daß das Land Hessen jetzt den Weg der anderen Bundesländer gehen muß und das Blindengeld an § 67 BSHG ankoppelt. Darauf hat Herr Kahler, der Vorsitzende des Blindenbundes, gesagt, in den anderen Bundesländern sei es schon lange nicht mehr so. Zum Beispiel wären die Blinden in Baden-Württemberg froh, wenn es ihnen noch so gut ginge wie den Blinden in Hessen.

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluß! Ihre Redezeit ist zu Ende.

#### **Fleuren (SPD):**

Dann sage ich noch einen Satz. Er hat mit den Worten geschlossen: "Frau Stolterfoht, wir wissen, was Sie für uns getan haben." Das zu diesem Thema. Darum, Frau Velte, sollten Sie hier ganz ruhig sein.

(Anhaltender Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat Frau Ministerin Stolterfoht.

#### **Stolterfoht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Sozialordnung:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Opposition ist beunruhigt. Diese Beunruhigung verleitet sie zu phantasievollen Höhenflügen. Schon im letzten Jahr hat Frau Velte ein interessantes Bild erfunden. Sie hat das Sozialbudget als einen zahnlosen Tiger bezeichnet.

(Velte (CDU): Das zeigt sich doch jetzt!)

Herr Weiß hat heute das Bild des zusammenfallenden Sandhaufens gewählt.

(Velte (CDU): Sandburg!)

- Eine zusammenfallende Sandburg! Das hätten Sie ja so gerne, Frau Velte und Herr Weiß. Leider haben Sie unrecht.

(Zuruf von der CDU: Zahnlose Ministerin!)

Das Sozialbudget ist kein zahnloser Tiger, es ist vielmehr ein Ausdruck eines höchst lebendigen und vitalen Hessenlöwen mit scharfen Zähnen.

(Beifall bei der SPD)

Herr Weiß, es ist keine zusammenfallende Sandburg, sondern ein Schutzwall gegen die Erosion sozialer Strukturen, die in der Tat durch die Politik der Bundesregierung auf uns zukommt.

(Zuruf von der CDU: Das hätte man merken müssen, Frau Ministerin!)

Wenn man sich genau anschaut, was die größte Oppositionspartei zu beanstanden hatte, stellt man fest, sie hatte drei Dinge zu beanstanden: Kürzung des Blindengeldes, dazu hat Frau Fleuren dankenswerterweise das Notwendige gesagt. Sie hatte zu beanstanden, daß bei einem Investitionsvolumen für Alte, Behinderte und Benachteiligte von schätzungsweise 72 Millionen DM 600.000 DM gekürzt worden sind. Sie hatte zu beanstanden, daß bei einem Volumen von 5,5 Millionen DM für Sozialstationen die 1 Million DM für investive Zwecke, die wir nicht mehr ausgeben dürfen, gekürzt wurden.

(Velte (CDU): Das sind 20 Prozent!)

Das war alles. Es ist wenig angesichts der obwaltenden Umstände. Frau Velte, weil es so wenig ist und weil man an diesem sozialpolitischen Programm dieser Landesregierung und an diesem Haushalt gar nicht viel aussetzen kann, haben Sie sich als Dreckschleuder betätigt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Velte (CDU): Ich habe nur zitiert!)

- Aber wie, Frau Velte! - Es ist doch schon interessant, was Sie zitieren. Frau Velte nimmt für wahr, das müssen wir hier festhalten, was in der "Bild"-Zeitung steht. Sie zitiert wörtlich aus der "Bild"-Zeitung. Frau Velte, wo sind wir in diesem Hause hingekommen?

(Velte (CDU): Nicht nur! Die "FAZ" war auch dabei!)

- Herrn Pipa haben Sie aus der "FAZ" zitiert, nicht in bezug auf mein Ministerium.

Also gut, die "Bild"-Zeitung ist der Maßstab für die Qualität der Aussagen der CDU. Das muß man so akzeptieren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, was tut eine Landesregierung, was kann eine Landesregierung im sozialen Bereich tun, was ist ihre Aufgabe? - Sie muß Rahmenbedingungen für das soziale Leben und gleiche Lebensverhältnisse für die Menschen in unserem Lande schaffen.

(Fischer (Waldeck) (CDU): Sie hat keine Scham!)

Das ist ein hohes Ziel. Dieser Haushalt erfüllt genau diese Zielsetzungen.

(Beifall bei der SPD)

Mit dem Sozialbudget wird dieser Aufgabe der Strukturbildung mit dem Ziel der Schaffung gleicher Rahmenbedingungen Genüge getan. Wir haben nach wie vor die gleichen Summen für familienentlastende Dienste, für Betreuungsvereine, für Sozialstationen - wenn man die investiven Mittel abrechnet, Frau Velte -, für ein Investitionsprogramm für Alte und Behinderte. Das sind wichtige strukturbildende Maßnahmen. Wir führen sie wie in den vergangenen Jahren fort. Wir sorgen dafür, daß die soziale Infrastruktur in unserem Lande erhalten bleibt.

Wir fördern Personenkreise, die der Förderung, der Unterstützung und Hilfe besonders bedürfen. Ich nenne in erster Linie die Arbeitsmarktprogramme der Landesregierung. Über 70 Millionen DM jährlich stehen in diesen kommenden beiden Jahren dafür zur Verfügung. Wir werden wiederum Tausenden von Menschen eine Perspektive geben, die durch Sie um ihre Perspektive gebracht worden sind, meine Damen und Herren von der CDU.

(Beifall bei der SPD)

Wir fördern den Wiedereinstieg von arbeitslosen Frauen in das Erwerbsleben. Wir fördern mit EU-Mitteln Beratungsstellen für erwerbslose Frauen. Wir werden in den nächsten beiden Jahren 1.500 Plätze "Arbeit statt Sozialhilfe" finanzieren. Wir werden zusätzlich 500 Plätze "Ausbildung statt Sozialhilfe" finanzieren.

Wir finanzieren weiterhin die Modellprojekte "Regionale Koordinierungsstellen für Arbeitsmarktpolitik", um die Regionen in den Stand zu setzen, neue Arbeitsplätze zu schaffen. Wir sichern das Koordinierungsbüro für behinderte Frauen ab. Wir haben last, not least - das haben wir am Dienstag und Mittwoch diskutiert - die gesetzlichen Voraussetzungen geschaffen, daß die Altenpflegeausbildung in unserem Lande auf einem hohen Niveau weitergeführt wird.

(Widerspruch der Abg. Ludwig (CDU))

Durch eine Übergangsregelung ist mit den kommenden Haushaltsbeschlüssen auch Sorge getragen, daß der Übergang von dem alten in den neuen Rechtszustand - hoffentlich bei gutem Willen und Gesetzestreue aller Beteiligten - gelingen wird. Ich denke, dieser Haushalt ist ein Zeichen für Kontinuität. Dieser Haushalt ist ein Zeichen dafür, daß das Land seinen Verpflichtungen im sozialen Bereich optimal und innovativ nachkommt. - Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Velte (CDU): Das war alles?)

#### Vizepräsidentin Winterstein:

Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Dann schließe ich die Aussprache. Einzelplan 21 wurde damit abgeschlossen.

Nachdem die Beratung der Einzelpläne erfolgt ist, komme ich zur Abstimmung über sie und rufe auf:

Einzelplan 01. Wer ist für Annahme? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Dann ist Einzelplan 01 mit den Stimmen von CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN bei Enthaltung der F.D.P. einstimmig so beschlossen.

Einzelplan 02. Wer stimmt hier für Annahme? - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist der Einzelplan 02 mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen angenommen.

Einzelplan 03. Wer ist hier für Annahme? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Dann ist Einzelplan 03 ebenfalls mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen von CDU und F.D.P. angenommen.

Einzelplan 04. Wer ist für Annahme? - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist Einzelplan 04 ebenfalls mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen angenommen.

Einzelplan 05. Wer stimmt hier für Annahme? - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Ebenfalls ist Einzelplan 05 angenommen mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen von CDU und F.D.P.

Einzelplan 06. Wer stimmt dafür? - Wer dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist Einzelplan 06 ebenfalls mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen von CDU und F.D.P. angenommen.

Einzelplan 07. Wer ist für Annahme? - Dagegen? - Enthaltungen? - Einzelplan 07 wurde ebenfalls mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen angenommen.

Einzelplan 08. Wer stimmt dafür? - Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Ebenfalls wurde Einzelplan 08 mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen von CDU und F.D.P. angenommen.

Einzelplan 11 - Rechnungshof. Wer ist für Annahme? - Dagegen? - Enthaltungen? - Einzelplan 11 wurde einstimmig angenommen.

Einzelplan 14 betrifft die Versorgung. Wer ist hier für Annahme? - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Einzelplan 14 wurde ebenfalls einstimmig angenommen.

Einzelplan 15. Wer ist für Annahme? - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Einzelplan 15 wurde mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen angenommen.

Einzelplan 16 - Wiedergutmachung. Wer ist für Annahme? - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Einzelplan 16 wurde ebenfalls einstimmig angenommen.

Einzelplan 17. Dazu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 14/3459 NEU. Darüber lasse ich zuerst abstimmen. - Herr Kollege Weidmann!

#### **Weidmann (SPD):**

Ich möchte nur zur Klarstellung erklären, daß wir den Antrag Drucks. 14/3459 zurücknehmen und jetzt nur der Antrag Drucks. 14/3459 NEU vorhanden ist.

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Herr Kollege Weidmann, ich lasse nur über den Antrag Drucks. 14/3459 NEU abstimmen. Wer ist für die Annahme des Änderungsantrages? - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist der Änderungsantrag mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen angenommen.

Dann lasse ich über den Einzelplan 17 mit dem angenommenen Änderungsantrag abstimmen. Wer ist hier für Annahme? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist Einzelplan 17 mit dem eben beschlossenen Änderungsantrag ebenfalls angenommen mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen.

Einzelplan 18. Wer ist für Annahme? - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist Einzelplan 18 ebenfalls mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen angenommen.

Einzelplan 19. Wer stimmt hier dafür? - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Der Einzelplan 19 ist mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen von CDU und F.D.P. angenommen.

Zum Schluß Einzelplan 21. Wer ist hier für Annahme? - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist auch dieser Einzelplan mit den Stimmen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU und der F.D.P. so beschlossen.

Meine Damen und Herren, nach § 17 Abs. 1 unserer Geschäftsordnung wird ein Gesetzentwurf, der in dritter Le-

sung zu beraten ist, einem Ausschuß zur Vorbereitung der dritten Lesung überwiesen. Es ist beantragt worden, eine dritte Lesung zu Tagesordnungspunkt 5 a bis c ohne Ausschußüberweisung durchzuführen. Ich lasse deshalb über diese Abweichung von unserer Geschäftsordnung nach § 115 Geschäftsordnung des Landtages abstimmen.

(Weidmann (SPD): Frau Präsidentin, wir müssen erst in zweiter Lesung - -)

- Nein, Herr Kollege Weidmann. Ich kann das auch so machen und dann in zweiter Lesung abstimmen. Ich wollte erst über diese Abweichung abstimmen.

(Weist (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Laßt doch so, wie es die Präsidentin will! - Koch (CDU): Machen Sie es doch so!)

Ich wollte über die Abweichung von unserer Geschäftsordnung abstimmen - grundsätzlich - und dann in zweiter Lesung. Wir hätten es auch umgekehrt machen können, Herr Kollege Weidmann. Jetzt waren wir gerade in der Abstimmung. Ich lasse also über diese Abweichung von unserer Geschäftsordnung abstimmen. Wer dafür ist, den bitte ich um sein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Ich glaube, diese Abstimmung lasse ich wiederholen.

Wer für die Abweichung von unserer Geschäftsordnung ist, d.h. eine dritte Lesung ohne Ausschußüberweisung durchzuführen, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen und Enthaltungen gibt es keine. Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Jetzt komme ich zur Abstimmung in zweiter Lesung über den Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Finanzausgleichsänderungsgesetz 1998, Drucks. 14/3467 zu Drucks. 14/3234; das ist Tagesordnungspunkt 5 Ab. - Herr Kollege Weidmann!

(Zuruf des Abg. Weidmann (SPD))

- Ich muß erst über den Gesetzentwurf abstimmen lassen, Herr Kollege Weidmann. - Wir stimmen in zweiter Lesung über den Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz über die Festsetzung des Haushaltsplans des Landes Hessen für die Haushaltsjahre 1998 und 1999 ab, Drucks. 14/3466 zu Drucks. 14/3240, Tagesordnungspunkt 5 A a. Wer für die Annahme in zweiter Lesung ist, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist der Gesetzentwurf in zweiter Lesung mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen angenommen.

Jetzt folgt die Abstimmung in zweiter Lesung über den Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Finanzausgleichsänderungsgesetz 1998, Drucks. 14/3467 zu Drucks. 14/3234, Tagesordnungspunkt 5 A b. Wer diesen Gesetzentwurf in zweiter Lesung annehmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist dieser Gesetzentwurf in zweiter Lesung mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen angenommen.

Wir kommen jetzt in zweiter Lesung zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Haushaltsbegleitgesetz des Landes Hessens für die Haushaltsjahre 1998 und 1999, Drucks. 14/3468 zu Drucks. 14/3312, Tagesordnungspunkt 5 A c.

Dazu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 14/3488. Ich lasse zuerst über den Änderungsantrag abstimmen. Wer

für die Annahme ist, den bitte ich um sein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist dieser Änderungsantrag mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen angenommen.

Wir kommen in zweiter Lesung zur Abstimmung über den geänderten Gesetzentwurf. Wer ist hier für Annahme? - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist der geänderte Gesetzentwurf mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen ebenfalls angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung in zweiter Lesung über den Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Zahlenlotto und Zusatzlotterien in Hessen und des Gesetzes über die Zulassung von Sportwetten im Lande Hessen, Drucks. 14/3469 zu Drucks. 14/3321, Tagesordnungspunkt 5 A d. Wer ist für die Annahme dieses Gesetzentwurfs? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist dieser Gesetzentwurf in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Es bleibt Tagesordnungspunkt 5 A e übrig: Antrag der Fraktion der CDU betreffend Strukturverbesserung des Hessischen Landeshaushalts, Drucks. 14/3366. Hier wird Überweisung an den Haushaltsausschuß vorgeschlagen. Gibt es andere Meinungen?

(Zurufe: Gleich abstimmen!)

- Sie wollen sofort darüber abstimmen? - Dann lasse ich über den vorliegenden Antrag abstimmen. Wer ist für die Annahme? - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist der vorliegende Antrag mit den Stimmen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und F.D.P. gegen die Stimmen der CDU-Fraktion abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 B a auf:

**Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Hessen für die Haushaltsjahre 1998 und 1999 - Drucks. 14/3466 zu Drucks. 14/3240 -**

Wer will diesen Gesetzentwurf in dritter Lesung annehmen? - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist der vorliegende Gesetzentwurf in dritter Lesung mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen angenommen und damit zum Gesetz erhoben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 B b auf:

**Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Finanzausgleichsänderungsgesetz 1998 - Drucks. 14/3467 zu Drucks. 14/3234 -**

Wer für die Annahme ist, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist auch dieser Gesetzentwurf in dritter Lesung mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen angenommen und damit zum Gesetz erhoben.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 B c auf:

**Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Haushaltsbegleitgesetz des Landes Hessen für die Haushaltsjahre 1998 und 1999 - Drucks. 14/3468 zu Drucks. 14/3312 -**

Wer ist hier für die Annahme? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist auch dieser Gesetzentwurf in dritter Lesung mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen von CDU und F.D.P. angenommen und damit zum Gesetz erhoben.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 B d auf:

**Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Zahlenlotto und Zusatzlotterien in Hessen und des Gesetzes über die Zulassung von Sportwetten im Lande Hessen - Drucks. 14/3469 zu Drucks. 14/3321 -**

Wer ist hier für die Annahme? - Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist dieser Gesetzentwurf in dritter Lesung einstimmig so beschlossen und damit ebenfalls zum Gesetz erhoben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe eine Wortmeldung. Herr Kollege Clauss!

**Clauss (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir hatten abweichend von der üblichen Form der Geschäftsordnung keine Aussprache zur dritten Lesung. Wir sind am Ende der Haushaltsberatungen. Deswegen möchte ich mich für die beiden Koalitionsfraktionen beim Finanzminister, seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und bei all denen in den Ministerien, die uns zugearbeitet haben -

(Koch (CDU): Der Tagesordnungspunkt ist abgeschlossen! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Der Tagesordnungspunkt ist noch nicht abgeschlossen.

(Widerspruch bei der CDU)

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Wir können das als persönliche Bemerkung am Schluß der Diskussion werten.

(Koch (CDU): Das geht jetzt eigentlich nicht mehr! Keine Politik mehr! Das stört!)

Das Wort hat Herr Kollege Clauss.

**Clauss (SPD):**

Ich will nicht mehr als das tun, was üblicherweise getan wird, wenn man am Ende wirklich komplizierter Haushaltsberatungen steht. Wir bedanken uns bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiterin aus dem Finanzministerium, aus allen anderen Ministerien

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und dem Finanzminister persönlich sehr herzlich. Die Zurufe machen deutlich, daß ich auch die Opposition in diese Danksagung einbeziehen kann. Es waren schwierige Beratungen.

Ich habe mich auch zu bedanken bei all denen, die uns kritisch begleitet haben, die in Anhörungen ihre Position vertreten haben. Dafür ganz herzlichen Dank am Ende der Beratungen! Einen Dank auch an die Landtagsverwaltung, an die Kanzlei und an den Stenographischen Dienst, die diese schwierige Aufgabe mit uns gemeinsam bewältigt haben. Vielen Dank dafür!

(Beifall)

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Ich denke, das war ein versöhnliches Wort, auch ein Wort zum Weihnachtsfest.

(Koch (CDU): Das war eine versöhnliche Erklärung, keine persönliche!)

Wir fahren jetzt in der Tagesordnung fort. Ich rufe Tagesordnungspunkt 9 auf:

**Antrag der Fraktion der CDU betreffend Änderung des Strafvollzugsgesetzes - Drucks. 14/3318 -**

Herr Kollege Dr. Jung, zur Geschäftsordnung!

**Dr. Jung (Rheingau) (CDU):**

Wir beantragen, Tagesordnungspunkt 9 auf das nächste Plenum zu vertragen.

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Besteht damit Einverständnis? - Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe jetzt Tagesordnungspunkt 10 auf:

**Große Anfrage der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Nebentätigkeiten von Beschäftigten der hessischen Landesverwaltung - Drucks. 14/3296 zu Drucks. 13/2328 -**

Herr Kollege Weist, zur Geschäftsordnung!

**Weist (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Wir beantragen, die Große Anfrage auf das Januar-Plenum zu verschieben.

Vielleicht können wir es uns ein bißchen einfacher machen. Wir sind uns über alle vier Fraktionen hinweg einig, daß wir heute nur noch Tagesordnungspunkt 28 behandeln und alle anderen Punkte in das Januar-Plenum verlegt werden. Dieses Verfahren würde Ihre Sitzungsleitung ersparen.

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Meine Sitzungsleitung sicher nicht, aber vielleicht den Aufruf dieser Tagesordnungspunkte. Vielleicht haben Sie das gemeint.

(Zurufe von der CDU)

- Es scheint doch keine Einigkeit zu bestehen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 11 auf:

**Antrag der Fraktion der F.D.P. betreffend Hochschulpakt zwischen den hessischen Universitäten und dem Land Hessen - Drucks. 14/3413 -**

Herr Kollege Hahn!

**Hahn (F.D.P.):**

Wir beantragen, den Antrag auf das Januar-Plenum zu vertragen.

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Auch dieser Antrag soll in das Januar-Plenum geschoben werden.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 12 auf:

**Antrag der Fraktionen der F.D.P. und der CDU betreffend Verantwortung der Landesregierung für die Abfallentsorgung in Hessen - Drucks. 14/3453 -**

Herr Hahn!

**Hahn (F.D.P.):**

Wir beantragen gemeinsam mit der CDU-Fraktion, diesen Tagesordnungspunkt in das Plenum im Januar zu schieben.

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Auch dieser Antrag wird in das Plenum im Januar geschoben.

Ich rufe Punkt 13 der Tagesordnung auf:

**Antrag der Abg. Ortmann, Fischer (Waldeck), Kartmann, Klee, Scholz (CDU) und Fraktion betreffend Aufforderung der EU-Kommission, den Agrarteil der AGENDA 2000 zu überarbeiten - Drucks. 14/3454 -**

Herr Kollege Dr. Jung!

**Dr. Jung (Rheingau) (CDU):**

Frau Präsidentin, wir beantragen, diesen Antrag an den Ausschuß für Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz zu überweisen.

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Zur abschließenden Beratung? - Es ist eine normale Ausschußüberweisung. Dagegen gibt es keinen Widerspruch, dann ist es so beschlossen.

Ich rufe nun Punkt 28 der Tagesordnung auf:

**Beschlußempfehlung und Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz zu dem Antrag des Abg. Denzin (F.D.P.) und Fraktion betreffend Neuorganisation der Verwaltung der Staatsweingüter Kloster Eberbach - Drucks. 14/3481 zu Drucks. 14/3202 -**

Berichterstatte ist Frau Abg. Hoffmann.

(Dr. Jung (Rheingau) (CDU): Verzichten!)

- Auf Berichterstattung wird verzichtet. - Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion. Das Wort hat Herr Kollege Denzin für die F.D.P.-Fraktion.

(Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Kollege, dazu müssen Sie uns ein Glas Wein ausschenken!)

**Denzin (F.D.P.):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich hätte auch lieber ein Glas Wein hier, aber das können wir gleich im Anschluß machen. Ich beeile mich.

Als die Mönche vom Kloster Johannisberg einmal im Jahr nach Fulda mußten, um die Lesegenehmigung zu bekommen, entstand daraus wenigstens die Spätlese. Die Mitar-

beiter der Staatsweingüter in Eltville müssen zwar nicht nach Fulda, um die Lesegenehmigung zu holen,

(Claus (SPD): Schade!)

aber sie müssen für jeden Bleistift im Ministerium in Wiesbaden nachfragen.

(Claus (SPD): Das ist schlecht!)

Bei diesen technischen Vorgängen, mein lieber Armin Claus, kommen natürlich keine Spätlesen oder sonst etwas Edles mehr heraus.

(Claus (SPD): Das ist noch schlechter!)

Aber es ist inzwischen allgemein erkannt, daß das der falsche Weg ist. Deshalb hat der Minister reagiert, aber, wie wir meinen, zu halbherzig reagiert.

(Beifall bei der F.D.P. - Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Herr Kollege Denzin, ich Sorge für Ruhe. - Würden Sie bitte dem Kollegen noch zuhören! Es ist der letzte Tagesordnungspunkt. Ich finde, er hat ein wenig Aufmerksamkeit verdient.

(Claus (SPD): Es ist ein wichtiger Tagesordnungspunkt! Es geht um die Qualität der Rheingauer Weine!)

#### **Denzin (F.D.P.):**

Es ist ein sehr wichtiger Punkt. - Meine Damen und Herren, ab 1. Januar 1998 - deshalb diskutieren wir das hier noch kurz - soll Kloster Eberbach zum Landesbetrieb werden. Das ist insoweit ein Fortschritt, als die Fesseln, aus der Landesverwaltung heraus regiert zu werden, etwas gelockert werden. Aber es ist halbherzig, es ist der halbe Weg, und es hilft nicht weiter, wie wir aus Erfahrung mit Eigenbetrieben wissen, weil die Verantwortung schon nicht klar ist. Hier ist einmal der jeweilige Träger der Gesellschaft, der über die Gremien hineinregiert, zum zweiten ist hier eine Geschäftsführung, die aber auch nur in der Regel mit halben Kompetenzen versehen ist.

Meine Damen und Herren, der Schritt kann nur sinnvoll sein, wenn er gleich richtig gemacht wird, d.h. wenn man die Staatsweingüter entfesselt und zu einer GmbH macht. Es ist immerhin der bundesweit größte Weinbaubetrieb mit etwa 200 ha Anbaufläche. So, wie es jetzt vorgesehen ist, würde es z.B. passieren, wenn das dringend benötigte Eigenkapital durch Verkauf von nicht benötigten Wohnungen, was vorgesehen ist, aufgestockt werden soll - so hat der Finanzminister schon jetzt zu erkennen gegeben -, daß er etwa die Hälfte davon abschöpfen möchte. Dies bedeutet, die Staatsweingüter kommen auf diesem Weg nicht in die Situation, die sie von der Kapitalausstattung her dringend bräuchten.

Wir schlagen weiter vor, daß das Land zwar die Majorität behält - ich bin auch sehr dafür, daß das Land sie auch nachhaltig behält -, dies aber nur mit 51 Prozent, und daß man mit einer Beteiligung aus der Region, über die wir entscheiden können, bis zu 49 Prozent interessierte Winzer, andere am Weinbau Interessierte und Engagierte dort auch mit Kapital hineingehen läßt. Ich verspreche mir davon, daß bei den Entscheidungen in den Staatsweingütern etwas mehr Überblick und Übersicht hineinkommt, die wir leider bei der Bürokratieverwaltung, die wir derzeit haben, vermissen müssen.

(Claus (SPD): Das hat man bei Matuschka gesehen!)

- Herr Claus, lassen wir Tote ruhen! - Es gibt sehr viele engagierte Winzer im Rheingau, die sehr wohl bewiesen haben, daß sie wissen, wie sich der Markt entwickelt, daß sie auch wissen, was man zur Entwicklung des Rheingaus machen muß.

Ich möchte damit noch einen letzten Gedanken anfügen. Die Staatsweingüter haben eine gewisse Führungsfunktion im Rheingauer Weinbau. Wir versprechen uns davon, wenn wir bis zu 49 Prozent Beteiligungskapital aus der Region hätten, daß diese Position verstärkt wird, so daß auch die Einbindung der Staatsweingüter in das, was im Rheingau geschieht - ich meine, für die Bergstraße könnte dasselbe gelten -, wesentlich stärker sein wird.

(Beifall bei der F.D.P.)

Das, was jetzt am 1. Januar 1998 anläuft, wird nichts Halbes und nichts Ganzes werden. Mein Hauptkritikpunkt ist, es werden nach wie vor Verantwortlichkeiten nicht deutlich sein. Es wird auch in der Motivation nicht viel mehr bringen, als wir bisher hatten. Da war vieles zu vermissen.

(Beifall bei der F.D.P.)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Als nächste Rednerin hat Frau Kollegen Deutschendorf für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

#### **Deutschendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Mir ist klar, daß zu so vorgerückter Stunde niemand von Ihnen mehr zuhören möchte.

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Doch, wir!)

Ich möchte deshalb meine vorbereitete Rede ein bißchen abkürzen und gebe dann den Rest zu Protokoll.

(siehe Anlage 3 - Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der CDU - Claus (SPD): Ihr hättet dafür sorgen sollen, daß hier ein paar Flaschen Rheingauer Wein stehen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte nur kurz sagen, meine Fraktion und ich stimmen der Neuorganisation der Verwaltung der Staatsweingüter Kloster Eberbach zu, erstens dem Landesbetrieb, zweitens der Errichtung der Stiftung zur Verwaltung und Bewirtschaftung des Klosters Eberbach und drittens der Namensgebung "Hessische Staatsweingüter" mit dem möglichen Zusatz "Kloster Eberbach" und auch anderen möglichen Namenszusätzen.

Zum Schluß möchte ich noch bemerken, daß es mich natürlich als GRÜNE besonders erfreut, daß eines der Weingüter, nämlich Hochheim, bereits vollständig auf ökologischen Weinbau umgestellt hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In den anderen Staatsweingütern kommt die Umstellung ebenfalls langsam, aber sicher in Gang. Das freut mich sehr. Ich kann nur sagen: weiter so! - Besten Dank! Kommen Sie gut nach Hause! Ich wünsche Ihnen schöne Weihnachten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Als nächste Rednerin hat Frau Kollegin Hoffmann für die SPD-Fraktion das Wort.

**Hoffmann (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Kollege Denzin, die Art und Weise, wie Sie die Staatsweingüter charakterisiert und beschrieben haben, war nicht so, wie ein Weinfreund einen wunderschönen Wein beschreibt, sondern eher wie ein Chemiker, der von einem guten Wein sagt, es sei ein Gemisch aus  $C_2H_5OH$ , Wasser und Aromastoffen.

(Zuruf der Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.))

- Dann hätte er es zum Ausdruck bringen müssen, das hat er nicht gemacht. - Ich denke, die gemeinsame Zielsetzung ist klar. Die Staatsweingüter sollen weiterhin das Flaggschiff der hessischen Weinwirtschaft sein. Wir brauchen außerdem - das ist unbestritten - eine andere Rechtsform, um nachhaltig positive betriebswirtschaftliche Ergebnisse zu erzielen.

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Es muß Flaggschiff werden!)

Wir müssen auch betriebliche Flexibilität haben. Außerdem soll die enge Bindung zwischen den Staatsweingütern und dem Kloster Eberbach beibehalten werden. Eine GmbH-Lösung, wie Sie sie anstreben, hätte erhebliche steuerliche Nachteile

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Das ist doch gar nicht wahr! Unsinn!)

und würde auch im Bereich der Personalbewirtschaftung auf große Probleme stoßen.

Wir wollen im Rahmen des Landesbetriebes eine Flexibilisierung im Personalbereich. Wir wollen, daß wieder positive Betriebsergebnisse geschrieben werden. Die Ansätze, die Sie zu einer Privatisierung haben, sind eher eine Scheinprivatisierung.

Erstens wird es auf ganz erhebliche Schwierigkeiten stoßen, Interessenten zu gewinnen - da muß ich Ihnen widersprechen, Herr Kollege Denzin. Zweitens kann ich mir kaum vorstellen, wie eine objektive Gewinnermittlung zur Abgrenzung der Geschäftsanteile vorgenommen werden könnte.

(Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Das ist sozialdemokratische Vernunft!)

Mit der Stiftung Kloster Eberbach ist gewährleistet, daß eine enge Verbindung zu den Staatsweingütern erhalten bleibt. Wir erachten das von der Landesregierung vorgeschlagene Modell als ein zukunftsweisendes Modell für die Staatsweingüter und auch für das Kloster Eberbach. - Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Winterstein:**

Herr Kollege Dr. Jung (Rheingau)!

(Hillenbrand (SPD): Drei Sätze! - Clauss (SPD): Domäne, da gibt es etwas Gutes! - Weist (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Ernst (SPD): Ein unglaublicher Vorgang! - Weitere Zurufe)

**Dr. Jung (Rheingau) (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich denke, über die Zukunft des Klosters Eberbach und insbesondere die Verbindung von Wein und Kultur im Kloster Eberbach lohnt es sich nachzudenken und gegebenenfalls zu streiten.

(Beifall bei der CDU - Weist (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was hat der Mann mit Kultur?)

Meine Damen und Herren, ich will eine erste Bemerkung machen. Herr Minister, es gab entsprechende Gutachten, die vorgeschlagen haben, die Staatsweingüter zu zerschlagen - ich vereinfache jetzt.

(Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ausnahmsweise vereinfachen Sie einmal!)

- Ja, das ist die Wahrheit. - Wenn ich es richtig weiß, sind fast 180.000 DM ausgegeben worden für ein Gutachten, das der Minister jetzt zum Glück nicht umsetzt; denn es wäre in eine falsche Richtung gegangen.

(Hoffmann (SPD): Er kennt das Gutachten nicht!)

Zweiter Punkt. Ich bin dankbar dafür, daß, nachdem wir uns entsprechend zu Wort gemeldet haben und Unterstützung im Rheingau dafür bekommen haben, Sie von den falschen Vorstellungen abgegangen sind, dem Staatsweingut die Beziehung zum Kloster Eberbach zu nehmen, so daß wir weiterhin sagen können: Staatsweingut und Kloster Eberbach gehören in Zukunft weiterhin zusammen, auch bezeichnungsrechtlich.

(Beifall bei der CDU - Hoffmann (SPD): Sie haben das Gutachten nie gelesen! - Weist (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der liest nie Vorlagen! Warum sollte er das Gutachten lesen?)

Dritter Punkt. Hier geht es um die Struktur. Herr Kollege Denzin, ich bin nachdenklich im Hinblick auf die Frage Landesbetrieb, weil die Frage, was die Bürokratie dann noch entscheidet, immer so ein Punkt in dem Zusammenhang ist. Ich denke, wir müssen endlich dazu übergehen, daß wir eine wirtschaftliche Entscheidungskompetenz in den Staatsweingütern bekommen und daß nicht sozusagen jede Etikettabstimmung und jede Abstimmung in einzelnen Fragen, die eigentlich Entscheidungen eines Weinbaubetriebs selbst sein müssen, über die Bürokratie im Innenministerium entschieden wird. Das muß in Zukunft beendet werden.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Der letzte Punkt. Es wird jetzt die Stiftung gegründet. Meine Damen und Herren, da sehe ich eine gefährliche Entwicklung vor uns. Herr Minister, ich möchte Sie hier noch einmal an das erinnern, was Sie in der Presseerklärung gesagt haben. Wir haben im Kloster Eberbach eine Weinkultur, die sich über 850 Jahre entwickelt hat. Ich denke, daß gerade bei der Stiftung dafür Sorge getragen werden muß, daß diese Verantwortung im Weinbaulichen Bereich bleibt und daß eine Verbindung von Wein und Kultur auch in Zukunft im Kloster Eberbach bleibt, daß es keine einseitigen Entwicklungen von Wein und Kultur gibt.

(Hoffmann (SPD): Das steht in der Satzung!)

Das wäre eine falsche Entwicklung. Wir brauchen die Verbindung von Wein und Kultur in Kloster Eberbach auch in Zukunft. Dann hoffe ich, daß wir in diesem Bereich in einer guten Entwicklung weiter voranschreiten. - Herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU - Wagner (Darmstadt) (F.D.P.): Wenn Sie jetzt nicht zustimmen! - Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.) geht zu Abg. Dr. Jung (Rheingau) (CDU) und unterhält sich mit ihm.)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Das Wort hat der zuständige Minister, Herr Bökel.

#### **Bökel, Minister des Innern und für Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! - Was knutschen die sich hier ab?

(Heiterkeit - Abg. Wagner (Darmstadt) (F.D.P.) begibt sich wieder auf ihren Platz.)

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, es besteht Einvernehmen darüber, daß wir die Staatsweingüter wirtschaftlicher organisieren müssen. Das tun wir. Es besteht Einigkeit, daß der kulturelle Bereich und der Wein - das gehört zusammen - erhalten bleiben. Das sieht die Vorlage des Kabinetts vor, die am 1. Januar umgesetzt wird. Ich bin froh, daß uns das gelingt: ein Eigenbetrieb für das Staatsweingut, wo wir mustergültig weiterarbeiten wollen, und eine Stiftung für Kloster Eberbach.

Ich denke, alle Möglichkeiten weiterer Organisationsveränderungen in mehreren Jahren sind gegeben. Wir werden dem, was Herr Jung angesprochen hat, entsprechen können.

Meine Damen und Herren, ich hatte nicht gedacht, daß der Punkt heute noch aufgerufen wird. Gestern Abend war ich mit Frau Marx, Herrn Clauss, Herrn Klee und dem agrarpolitischen Sprecher

(Clauss (SPD): Pst!)

in Kloster Eberbach. Wir haben das alles sehr genossen. Wir haben uns gedacht: Wenn das im Januar kommt, dann laden wir alle ein.

Also, meine Damen und Herren, als Ersatz für das, was Sie jetzt an Lebensqualität verloren haben, werde ich Sie in der Januar-Plenarsitzung mit Zustimmung des Präsidiums an einem der Abende im Anschluß an die Sitzung zu einer schönen Weinprobe einladen, hier im Foyer, mit ein bißchen Kammer- oder Weinhausmusik des Polizeiorchesters. Sie sind eingeladen.

(Heiterkeit - Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Winterstein:**

Meine Damen und Herren, ich denke, ich kann für alle sprechen: Wir nehmen die Einladung mit Musik sehr gerne an. Vielen Dank, Herr Minister Bökel!

Bevor ich die Sitzung schließe, möchte ich noch zwei Personen verabschieden.

(Weist (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Abstimmen!)

- Entschuldigung, ich war schon einen Schritt weiter, vor lauter Wein.

(Heiterkeit - Weidmann (SPD): Haben Sie schon vorgekostet, Frau Präsidentin?)

Ich lasse über die vorliegende Beschlußempfehlung, Drucks. 14/3481 zu Drucks. 14/3202, abstimmen. Wer ist für die Annahme der Beschlußempfehlung? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Dann ist die vorliegende Beschlußempfehlung mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der F.D.P. bei Enthaltung der CDU-Fraktion angenommen.

Meine Damen und Herren, bevor ich die Sitzung schließe, möchte ich meine Kollegin und Nachbarin verabschieden. Frau Rothhoff verläßt uns. Mit dieser Sitzung ist sie das letzte Mal hier im Hause. Wir verlieren eine sehr liebenswürdige Kollegin, die oft frischen Wind in unsere manchmal etwas sehr strengen Versammlungen

(Weist (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Drögen Versammlungen!)

- "dröge" wollte ich nicht sagen - gebracht hat. Frau Rothhoff, ich bedanke mich ganz herzlich für Ihre Mitarbeit. Wir werden Sie vermissen.

(Anhaltender lebhafter Beifall)

Ich möchte mich für Sie alle des weiteren von einem langjährigen Mitarbeiter unserer Kanzlei verabschieden. Herr Roland Schmidt, der 23 Jahre in diesem Haus gearbeitet hat, scheidet auch mit Ablauf des Jahres aus. Herr Schmidt hat uns immer engagiert, besonnen und hilfreich zur Seite gestanden. Es war sehr angenehm, mit ihm zu arbeiten. Ich denke, auch er wird eine Lücke hinterlassen.

Herr Schmidt, wir wünschen Ihnen alles Gute, Gesundheit, und daß Sie Ihren Ruhestand richtig genießen können. Alles Gute!

(Anhaltender lebhafter Beifall)

Damit sind wir am Ende der Tagesordnung. Ich wünsche Ihnen allen eine recht erholsame Weihnachtszeit und schöne Ferien. Ich hoffe, Sie kommen gut erholt, mit vielen neuen Gedanken für die Arbeit und mit Abstand zu dem, was Sie hier tun, wieder zurück, und wir fangen dann ein gutes neues Jahr an. Alles Gute! - Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluß: 18.09 Uhr)

**Anlage 1 (zu Tagesordnungspunkt 5 A a)**

Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 5 A a der Tagesordnung, Drucks. 14/3466 zu Drucks. 14/3240, hier: Epl. 07, von Abg. Denzin (F.D.P.) zu Protokoll gegebene Stellungnahme des Abg. Posch (F.D.P.):

Der von der Landesregierung vorgelegte Haushaltsentwurf krankt zuallererst an seiner konzeptionellen Schwäche. Zwar steigen die Gesamtausgaben von 1,78 Milliarden DM 1997 über 1,80 Milliarden DM 1998 auf immerhin 1,90 Milliarden DM 1999. Was nützen aber all die Mittel, wenn sie unzureichend eingesetzt werden? An vier Beispielen will ich Ihnen deutlich machen, wie durch vernünftige Entscheidungen die vorhandenen Mittel besser eingesetzt werden könnten.

Im Bereich der Mittelstandsförderung werden die verschiedenen, vielfach auf EU-Mittel gestützten Programme im wesentlichen nach dem Schema vergangener Jahrzehnte abgewickelt. Wieviel sinnvoller könnte operiert werden, würde sich die Landesregierung endlich zur Gründung einer Investitionsbank durchringen?

Seit über einem halben Jahr findet die Diskussion in der Koalition statt, ohne daß eine überfällige Entscheidung fällt. Da will der Wirtschaftsminister am liebsten eine eigene Bank, die GRÜNEN reden, von wenig Sachkenntnis getrübt, von einer Investment-Bank, dann wird die Landesbank in Aufruhr versetzt, man kündigt an, der Landesbank die Landestreuhandstelle wegzunehmen, dann werden, wie üblich, Gutachten in Auftrag gegeben, Entscheidungen angekündigt und wieder vertagt.

Was ist das Ergebnis? Entgegen den anderen Bundesländern verfügt Hessen nicht über ein entsprechendes, notwendiges Instrumentarium. Wir hatten in der Vergangenheit die Diskussion immer wieder aufgegriffen und auf die jüngsten Beispiele in Bayern und Rheinland-Pfalz hingewiesen.

Die F.D.P.-Fraktion befürwortet nach ausgiebiger Beschäftigung mit dem Sachverhalt die Bildung einer Investitionsbank unter dem Dach der Helaba. Wir fordern Sie auf, diesen Vorschlag aufzugreifen und umzusetzen, damit Hessen im Bereich der Mittelstandsförderung wenigstens mit anderen Ländern gleichziehen kann. Wir glauben, daß dies vor dem Hintergrund der zwischenzeitlich eingetretenen Situation die denkbar beste Lösung ist.

Oder nehmen Sie den Bereich des Technologietransfers! Hier haben wir bereits im vergangenen Jahr vorgeschlagen, einen Dienstleister nach dem Vorbild der Steinbeis-Stiftung zu errichten. In der Technologiepolitik geht es nicht darum, über Beiräte staatliche Mittel an verschiedene Projektträger zu verteilen. Nach unserer Auffassung geht es vielmehr darum, die vorhandenen Kapazitäten mit dem vorhandenen finanziellen Potential zusammenzuführen, damit technologische Fortschritte möglich werden.

Wir brauchen einen Dienstleister, der wissenschaftliche Erkenntnisse und Kapazitäten an den Hochschulen und Fachhochschulen, insbesondere für mittelständische Unternehmen, nutzbar macht. Hier unterscheiden wir uns fundamental von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die meinen, ein Land wie Hessen könne wirtschaftliche oder wissenschaftliche Entwicklungen lenken und politisch vorherbestimmen.

Bei der beruflichen Bildung ist der Landesregierung Halberzigkeit vorzuwerfen. Dies geschieht nicht nur, wie man

es erwarten könnte, von seiten der Opposition im Landtag, der Kammern und Wirtschaftsverbände, sondern dies geschieht auch aus den eigenen rotgrünen Reihen. Wie sonst ist zu erklären, daß sich der sozialdemokratische Landesparteitag ausgiebig mit diesem Thema befassen und eine Korrektur der Politik der Landesregierung anmahnen mußte? Wie sonst ließen sich die umfangreichen Änderungsanträge der Koalitionsfraktionen gerade zu diesem Thema deuten?

Die F.D.P.-Landtagsfraktion wird sich mit einer Grundhaltung, die davon ausgeht, daß aus diesen oder jenen Gründen 10 oder 15 Prozent eines Jahrgangs in der nächsten Zeit keine Ausbildungsstelle erhalten werden, nicht abfinden. Um diesen jungen Menschen eine berufliche Zukunft zu geben, müssen strukturelle Veränderungen, beispielsweise im Bildungssektor, angegangen, es muß aber insbesondere der Wirtschaft geholfen werden, eine ausreichende Anzahl von Ausbildungsplätzen in schwierigen Zeiten anbieten zu können. Wir haben in diesem Zusammenhang einen Vorschlag zur Änderung des Haushaltsentwurfs gemacht und unterstützen auch entsprechende Änderungsanträge der Koalitionsfraktionen zum Einzelplan. Das Thema wird sicher auf der politischen Tagesordnung des kommenden Jahres bleiben.

Mit großer Besorgnis nehmen wir zur Kenntnis, daß die Landesregierung seit 1991 die systematische Auszehrung der hessischen Infrastruktur betreibt. Markanter Punkt in diesem Zusammenhang ist das Landesstraßenbauprogramm. Es erreicht 1998 mit 39 Millionen DM nominal nur noch ein Drittel dessen, was vor acht Jahren verfügbar war. Preisbereinigt muß man sogar davon ausgehen, daß nur noch ein Viertel der früher in diesem Bereich üblichen Finanzen eingesetzt werden soll. Damit können dann bestenfalls drei größere Vorhaben in einem Jahr vorangebracht werden.

Auch im Zeitalter des Internets benötigen wir aber Landesstraßen. Gerade wer den öffentlichen Personennahverkehr unterstützen will, muß für Omnibusse vernünftig ausgebaute Trassen zur Verfügung stellen. Wir wollen daher den Ansatz für das Landesstraßenbauprogramm wenigstens verdoppeln. Tritt hier keine Kehrtwende in der Politik der Landesregierung ein, so wird in wenigen Jahren die Infrastruktur, die seither ein großer Standortvorteil Hessens gewesen ist, zu einem gewaltigen Handicap werden.

Es ist unbestritten, daß wir allein zur Erhaltung des Landesstraßennetzes ca. 100 Millionen DM bräuchten. Wenn die Entwicklung weiter so ihren Lauf nimmt, wird das Landesstraßennetz in zehn Jahren zusammenbrechen. Sie wissen dies, und nehmen die Entwicklung billigend in Kauf. Die Folge wird sein: erstens Gewichtsbeschränkungen, zweitens Geschwindigkeitsbeschränkung, und als drittes werden wir dann nicht umhinkommen, bestimmte Strecken völlig aus dem Netz zu nehmen.

Die F.D.P.-Landtagsfraktion fordert eine Trendumkehr der Wirtschaftspolitik der Landesregierung. Jetzt müssen wichtige strukturelle Entscheidungen getroffen werden. Der von der Landesregierung vorgelegte Haushaltsentwurf läßt es allerdings als nicht sehr wahrscheinlich erscheinen, daß die Landesregierung das kommende Jahr sinnvoll nutzen wird.

Die wirtschaftspolitische Mischung aus Klemm und Stolterfoht, aus Koenigs und Bäumer ist nicht geeignet, den Standort Hessen nach vorne zu bringen. Wir haben es in der Wirtschafts- und Verkehrspolitik mit einer Schar von

*Schauspielern zu tun, die auf den diversen Festveranstaltungen den Eindruck von Innovationsförderern par excellence erwecken, die sich in Fragen der Deregulierung durch niemanden übertreffen lassen, die bereit sind, über Zäune hinwegzudenken, die Hessen zum Biotechnikland des nächsten Jahrtausends machen wollen, die Bill Gates*

*zum Einwandern veranlassen, kurzum, die Inkarnation der Innovationen darstellen.*

*Die Realität sieht anders aus. Sie betreiben Strukturpolitik in alten Denkrastern, statisch und unflexibel - nachzulesen im Landesentwicklungsplan, einem Handbuch zur Umwandlung Hessens in einen volkseigenen Betrieb.*

**Anlage 2 (zu Tagesordnungspunkt 5 A a)**

Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 5 A a der Tagesordnung, Drucks. 14/3466 zu Drucks. 14/3240, hier: Epl. 21, von Abg. Hahn (F.D.P.) zu Protokoll gegebene Stellungnahme der Abg. Henzler (F.D.P.):

Auch hier gilt, daß in Zeiten knapper Kassen die Anforderungen an die verantwortungsvolle Gestaltung von Politik wachsen. So darf das Lamento über fehlende Mittel nicht den Versuch ersetzen, zukunftsfähige Sozialpolitik zu gestalten. Unserem Verständnis nach heißt das, daß alles dafür getan werden muß, daß Menschen ihr Leben eigenständig und unabhängig von staatlichen Zuwendungen führen, die zunehmend weniger werden.

Für den Bereich der Arbeitsmarktpolitik bedeutet dies, daß effektivere Wege für die Vermittlung auf den ersten Arbeitsmarkt beschritten werden müssen. Es geht nicht an, daß nach wie vor Millionen DM in "Arbeit statt Sozialhilfe" gepumpt werden, obwohl dieses Programm in den wenigsten Fällen zu einer Beschäftigung auf dem ersten Arbeitsmarkt führt. Statt dessen gerät das Programm zum Verschiebeparkplatz von der Sozialhilfe zur Unterstützung durch die Bundesanstalt für Arbeit. Wo bleibt hierbei das Ziel der wirtschaftlichen und sozialen Selbständigkeit?

Wenn das Ziel ist, Menschen eine Beschäftigung auf dem ersten Arbeitsmarkt zu ermöglichen, gibt es inzwischen weit effektivere Ansätze als "Arbeit statt Sozialhilfe". Was ist mit den Versuchen auf kommunaler Ebene, langzeitarbeitslose Sozialhilfeempfänger über individuelle Qualifizierung bzw. Weiterbildung, eigens gegründete Beschäftigungsgesellschaften, Lohnzuschüsse, Zusammenarbeit mit regionalen Wirtschaftsunternehmen und Zeitarbeitsagenturen usw. zu vermitteln? Es funktioniert. Interessanterweise können auf diesem kostengünstigeren Wege mehr Menschen vermittelt werden als in Maßnahmen von "Arbeit statt Sozialhilfe".

Daher fordert die F.D.P., den gerade skizzierten "alternativen Beschäftigungsmodellen" Mittel zur Verfügung zu stellen, statt neue Projekte "Arbeit statt Sozialhilfe" aufzulegen. Mit der gleichen Begründung lehnen wir auch ab, daß die Landesregierung die Mittel der Bundesanstalt für Arbeit um 7 Millionen DM aufstockt. Statt einen künstlich geschaffenen zweiten Arbeitsmarkt mit viel Geld am Leben zu erhalten, sollten auch hier die Mittel den alternativen Beschäftigungs- und Vermittlungsmodellen auf dem ersten Arbeitsmarkt zugute kommen.

Frauenpolitik ist mittlerweile zwischen dem Widerspruch von Anspruch und Wirklichkeit zur politischen Floskel ver-

kommen. Frau Ministerin Stolterfoht bekundet, daß "Frauenförderung ein unverzichtbarer Teil der Personalpolitik" sei. Gleichzeitig werden erneut keine Mittel für die Vertretung von im Mutterschutz befindlichen Frauen bereitgestellt.

Und damit nicht genug. Das Finanzministerium streicht auch noch ohne Wissen des Ministeriums für Frauen, Arbeit und Sozialordnung klammheimlich die politische Willensbekundung aus dem Kommentar des Haushalts-titels: "Der fehlende Ansatz bedeutet keinen dauerhaften Verzicht auf diese Maßnahme." Abgesehen vom Kommunikationsproblem, das die Ministerien offenbar haben, zeigt sich an diesem Fall, welchen Stellenwert Frauenpolitik eigentlich genießt. Daß der genannte Satz auf die Kritik der Opposition wieder aufgenommen wurde, signalisiert eher peinliche Betroffenheit denn das tatsächliche Bekenntnis zu Frauenpolitik.

Ein interessantes Thema ist auch die Förderung der sogenannten Koordinierungsstellen bei kommunalen Sozialstationen und mobilen sozialen Diensten mit jeweils knapp 4,5 Millionen DM 1998 und 1999. Wir halten die Förderung der Koordinierungsstellen unter zwei Aspekten für höchst fragwürdig und problematisch.

Diese Einrichtungen sollen die Beratung von Pflegebedürftigen und deren Angehörigen sowie die Koordinierung von Pflegeleistungen mit sonstigen Sozialleistungen übernehmen. Dabei fällt dies in den Aufgabenbereich der Pflegeversicherung. Darüber hinaus wenden sich Betroffene bei Fragen und Konflikten sowieso an die zuständige Versicherungsstelle und gehen nicht erst den Umweg über eine Koordinierungsstelle.

Ein zweiter Punkt ist die Tatsache, daß die Koordinierungsstellen meist in den Händen von Wohlfahrtsverbänden liegen. Bei aller Hochachtung der Wohlfahrtsverbände befürchte ich, daß eine neutrale Beratung unter diesen Umständen problematisch ist. Diese ist aber mit Blick auf die Vielzahl der Anbieter von Pflegeleistungen erforderlich.

Völlig unverständlich ist, weshalb jetzt auch noch der Sozialhilfelausgleich der Kommunen für Zahlungsverpflichtungen des Landes eintreten soll. Der Sozialhilfelausgleich ist nicht der Notgroschen der Landesregierung, vielmehr sollten diese Gelder zur Förderung der Investitionskosten der Pflegeeinrichtungen verwandt werden.

Zusammenfassend kann man sagen, daß rotgrüne Sozialpolitik die erhöhten Anforderungen an die Gestaltungskraft von Politik nicht erfüllt und damit nicht zukunftsfähig ist.

**Anlage 3 (zu Tagesordnungspunkt 28)**

Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 28 der Tagesordnung, Drucks. 14/3481 zu Drucks. 14/3202, zu Protokoll gegebene Stellungnahme der Abg. Deutschendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Staatsweingüter Kloster Eberbach werden bis heute als Regiebetrieb mit kameralistischem Rechnungswesen geführt. Wir wissen schon aus der Diskussion zur Verwaltungsreform, zu welcher unwirtschaftlichen Auswüchsen die Kameralistik führen kann. Bei einem Betrieb, der Güter für den Markt produziert, wird dieses System vollends absurd. Deshalb ist BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN schon länger der Meinung, daß die bisherige Organisationsform der Staatsweingüter dringend reformbedürftig ist.

Durch das vom Landwirtschaftsministerium in Auftrag gegebene und im vergangenen Jahr vorgelegte Gutachten sind die Kritikpunkte noch einmal im Detail aufgelistet und ein Vorschlag zur Organisation gemacht worden. Die jetzt geplante Lösung des Landesbetriebs nach § 26 trägt den Kritikpunkten des Gutachtens weitgehend Rechnung, auch wenn nicht alle gemachten Vorschläge umgesetzt werden sollen. Wichtig ist für uns, daß der Betrieb sauber nach kaufmännischen Gesichtspunkten geführt wird und Leistungen, die gemeinwohlorientiert erbracht werden, auch als solche ausgewiesen werden.

Die gleichzeitige Errichtung einer Stiftung zur Verwaltung und Bewirtschaftung des Klosters Eberbach halten wir für einen richtigen Schritt zur Verdeutlichung des historischen

Ranges dieser Anlage. Da auch in den kommenden Jahren das Land Hessen große Sanierungsleistungen für die Klosteranlage erbringen wird, ist eine Integration des Klosters in den Betrieb Staatsweingüter wenig zweckmäßig. Wir begrüßen die Absicht des Landes Hessen, bis zum Jahre 2010 150 Millionen DM zur Renovierung bereitzustellen. Die weitere Instandhaltung sollte dann aber durch das Kloster übernommen werden, und langfristig sollte sich die Stiftung selbst tragen.

Das Kloster soll unserer Meinung nach als Kulturgut jedem Menschen offenstehen, der Landesregierung sollten als Stifterin besondere Rechte zu Repräsentationszwecken zugestanden werden. Insbesondere der Name des Klosters kann auch weiterhin von den Staatsweingütern verwendet werden. Wenn die Räumlichkeiten für die Weinwerbung und bestimmte Veranstaltungen genutzt werden, so kann dies künftig mit einer Mietzahlung an die Stiftung abgegolten werden, was für ein marktorientiertes Unternehmen der Normalfall ist. Auch das Land Hessen wird dann für seine Veranstaltungen das Kloster anmieten. Diese gesamten zukünftigen Umstrukturierungen ändern nichts daran, daß das Kloster Eberbach auch künftig eine wichtige Rolle in der Marketingstrategie der Staatsweingüter spielen wird.

Zum Schluß möchte ich noch bemerken, daß es mich besonders freut, daß eines der Weingüter, nämlich Hochheim, bereits vollständig auf ökologischen Weinbau umgestellt hat. In den anderen Staatsweingütern kommt die Umstellung ebenfalls langsam, aber sicher in Gang. Ich kann nur sagen: Weiter so!