



# HESSISCHER LANDTAG

17. 11. 2022

## 120. Sitzung

Wiesbaden, den 17. November 2022

<b>Amtliche Mitteilungen</b> .....	9673	<b>87. Dringlicher Antrag</b>	
<i>Entgegengenommen</i> .....	9673	<b>Fraktion der SPD</b>	
Vizepräsident Frank Lortz .....	9673	<b>Die Einführung des Bürgergelds darf im</b>	
Jan Schalauske .....	9673	<b>Bundesrat nicht zu einem parteipolitischen</b>	
		<b>Spiel werden</b>	
		<b>– Drucks. 20/9552 –</b> .....	9679
<b>75. Antrag Aktuelle Stunde</b>		<i>Abgelehnt</i> .....	9685
<b>Fraktion der AfD</b>		Lisa Gnadt .....	9679
<b>„Machen Sie die aktuelle Flüchtlingssituati-</b>		Volker Richter .....	9680
<b>on zur Chefsache!“ – Dramatischen Hilfe-</b>		Yanki Pürsün .....	9681
<b>ruf der Wetteraukreis-Gemeinden an den</b>		Felix Martin .....	9682
<b>Ministerpräsidenten Boris Rhein ernst neh-</b>		Jan Schalauske .....	9683
<b>men</b>		Manfred Pentz .....	9684
<b>– Drucks. 20/9539 –</b> .....	9673	Minister Kai Klose .....	9685
<i>Abgehalten</i> .....	9679		
Robert Lambrou .....	9673	<b>77. Antrag Aktuelle Stunde</b>	
Tobias Utter .....	9674	<b>Fraktion der Freien Demokraten</b>	
Nadine Gersberg .....	9675	<b>Den Menschen in Hessen mehr Eigenver-</b>	
Saadet Sönmez .....	9676	<b>antwortung zutrauen. Maskenpflicht auch</b>	
Marcus Bocklet .....	9677	<b>im ÖPNV abschaffen. Von der Pandemie</b>	
Minister Kai Klose .....	9679	<b>zur Endemie</b>	
		<b>– Drucks. 20/9541 –</b> .....	9685
<b>76. Antrag Aktuelle Stunde</b>		<i>Abgehalten</i> .....	9692
<b>Fraktion der SPD</b>			
<b>Das Bürgergeld ist ein sozialpolitischer</b>		<b>67. Antrag</b>	
<b>Meilenstein – auch für knapp eine halbe</b>		<b>Fraktion der Freien Demokraten</b>	
<b>Million Hessinnen und Hessen. Die partei-</b>		<b>Eigenverantwortung stärken: Masken-</b>	
<b>politische Kampagne der Bundes-CDU ver-</b>		<b>pflicht im ÖPNV beenden, Isolationspflicht</b>	
<b>schärft die Spaltung der Gesellschaft!</b>		<b>anpassen</b>	
<b>– Drucks. 20/9540 –</b> .....	9679	<b>– Drucks. 20/9508 –</b> .....	9685
<i>Abgehalten</i> .....	9685	<i>Dem Sozial- und Integrationspolitischen Aus-</i>	
		<i>schluss überwiesen</i> .....	9692
		Yanki Pürsün .....	9686
		Volker Richter .....	9687
		Petra Heimer .....	9688
		Dr. Daniela Sommer .....	9689

Felix Martin .....	9689	Sandra Funken .....	9707
Dr. Ralf-Norbert Bartelt .....	9690	Arno Enners .....	9708
Minister Kai Klose .....	9691	Lisa Gnadt .....	9709
		Marcus Bocklet .....	9710
		Minister Kai Klose .....	9711
<b>78. Antrag Aktuelle Stunde</b>		<b>60. Antrag</b>	
<b>Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>		<b>Fraktion DIE LINKE</b>	
<b>Biodiversitätsbericht 2021: Förderung der</b>		<b>Freigabe der „NSU-Akten“ und Unterstüt-</b>	
<b>Feldflurarten in Hessen wirkt</b>		<b>zung eines bundesweiten Archivs zum The-</b>	
<b>– Drucks. 20/9542 –</b> .....	9692	<b>ma Rechtsterrorismus</b>	
<i>Abgehalten</i> .....	9698	<b>– Drucks. 20/9494 –</b> .....	9712
<b>85. Dringlicher Antrag</b>		<i>Dem Innenausschuss überwiesen</i> .....	9717
<b>Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/</b>		Torsten Felstehausen .....	9712
<b>DIE GRÜNEN</b>		Mathias Wagner (Taunus) .....	9714
<b>Förderung der Feldflurarten in Hessen</b>		Stefan Müller (Heidenrod) .....	9714
<b>wirkt</b>		Holger Bellino .....	9715
<b>– Drucks. 20/9549 –</b> .....	9692	Günter Rudolph .....	9715
<i>Dem Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz,</i>		Dirk Gaw .....	9716
<i>Landwirtschaft und Verbraucherschutz über-</i>		Minister Peter Beuth .....	9717
<i>wiesen</i> .....	9698		
Vanessa Gronemann .....	9692	<b>61. Antrag</b>	
Gerhard Schenk .....	9693	<b>Fraktion der AfD</b>	
Gernot Grumbach .....	9694	<b>Erhalt der Frankfurter Buchmesse als voll-</b>	
Wiebke Knell .....	9695	<b>umfängliche Fachmesse</b>	
Sebastian Müller (Fulda) .....	9696	<b>– Drucks. 20/9495 –</b> .....	9717
Heidemarie Scheuch-Paschkewitz .....	9697	<i>Dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst</i>	
Ministerin Priska Hinz .....	9697	<i>überwiesen</i> .....	9731
		Dr. Frank Grobe .....	9717, 9727,
<b>79. Antrag Aktuelle Stunde</b>			9731
<b>Fraktion der CDU</b>		Dr. Stefan Naas .....	9719
<b>Lesen können und das Beherrschen der</b>		Rolf Kahnt .....	9720
<b>deutschen Sprache sind die Schlüssel für</b>		Mirjam Schmidt .....	9721
<b>schulischen Erfolg – Hessen unterstützt</b>		Gernot Grumbach .....	9722, 9728
<b>den Vorlesetag 2022</b>		Elisabeth Kula .....	9723, 9724
<b>– Drucks. 20/9543 –</b> .....	9699	Volker Richter .....	9724
<i>Abgehalten</i> .....	9705	Andreas Lichert .....	9725, 9730
Ines Claus .....	9699	Robert Lambrou .....	9726
Heiko Scholz .....	9700	Andreas Hofmeister .....	9726
Christoph Degen .....	9701	Ministerin Angela Dorn .....	9728
Elisabeth Kula .....	9702	Erich Heidkamp .....	9731
Moritz Promny .....	9703		
Daniel May .....	9703	<b>66. Antrag</b>	
Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz .....	9704	<b>Fraktion der Freien Demokraten</b>	
		<b>Landesregierung muss den Kommunen</b>	
<b>80. Antrag Aktuelle Stunde</b>		<b>beispringen und eine Überlastung verhin-</b>	
<b>Fraktion DIE LINKE</b>		<b>dern – Landeskapazitäten ausweiten und</b>	
<b>Soziale Träger in Not – Landesregierung</b>		<b>Aufnahmekosten vorfinanzieren</b>	
<b>muss soziale Sicherheit in Hessen garantie-</b>		<b>– Drucks. 20/9507 –</b> .....	9731
<b>ren</b>		<i>Dem Sozial- und Integrationspolitischen Aus-</i>	
<b>– Drucks. 20/9544 –</b> .....	9705	<i>schuss überwiesen</i> .....	9744
<i>Abgehalten</i> .....	9712	Yanki Pürsün .....	9731, 9733,
<b>89. Dringlicher Antrag</b>			9744
<b>Fraktion DIE LINKE</b>		Minister Kai Klose .....	9733
<b>Soziale Sicherheit in Hessen garantieren –</b>		Nadine Gersberg .....	9734, 9741
<b>Schuldenbremse aussetzen</b>		Petra Heimer .....	9736
<b>– Drucks. 20/9559 –</b> .....	9705	Volker Richter .....	9737
<i>Dem Sozial- und Integrationspolitischen Aus-</i>		Marcus Bocklet .....	9739, 9741
<i>schuss, federführend, und dem Haushaltsaus-</i>		Max Schad .....	9742
<i>schuss, beteiligt, überwiesen</i> .....	9712		
Christiane Böhm .....	9705		
Yanki Pürsün .....	9706		

- 20. Zweite Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Landesregierung**  
**Dreizehntes Gesetz zur Änderung des Hessischen Schulgesetzes**  
– Drucks. 20/9456 zu Drucks. 20/8760 –..... 9745
- Änderungsantrag**  
**Fraktion der SPD**  
– Drucks. 20/9560 –..... 9745
- Nach zweiter Lesung dem Kulturpolitischen Ausschuss zurücküberwiesen* ..... 9755
- Dr. Horst Falk ..... 9745  
Heiko Scholz ..... 9746  
Elisabeth Kula ..... 9748  
Christoph Degen ..... 9749  
Moritz Promny ..... 9750  
Daniel May ..... 9752  
Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz ..... 9753
- 21. Zweite Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Landesregierung**  
**Gesetz zur Änderung glücksspielrechtlicher und anderer Vorschriften in Hessen**  
– Drucks. 20/9462 zu Drucks. 20/8761 –..... 9755
- In zweiter Lesung in geänderter Fassung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 9761
- Änderungsantrag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
– Drucks. 20/9502 –..... 9755
- Angenommen* ..... 9761
- 22. Zweite Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Landesregierung**  
**Gesetz zum Staatsvertrag zur Änderung des Glücksspielstaatsvertrags 2021**  
– Drucks. 20/9463 zu Drucks. 20/8766 –..... 9755
- In zweiter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 9761
- Jürgen Frömmrich ..... 9755  
Torsten Felstehausen ..... 9756  
Bernd-Erich Vohl ..... 9757  
Alexander Bauer ..... 9758  
Stefan Müller (Heidenrod) ..... 9758  
Rüdiger Holschuh ..... 9759  
Minister Peter Beuth ..... 9760
- 23. Zweite Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Hessisches Antidiskriminierungsgesetz (HADG)**  
– Drucks. 20/9465 zu Drucks. 20/8077 –..... 9761
- Nach zweiter Lesung dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss zurücküberwiesen* ..... 9770
- Saadet Sönmez ..... 9761  
Yanki Pürsün ..... 9763
- Volker Richter ..... 9763, 9766  
Elisabeth Kula ..... 9766  
Turgut Yüksel ..... 9766  
Felix Martin ..... 9767  
Max Schad ..... 9768  
Minister Kai Klose ..... 9769
- 24. Zweite Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Landesregierung**  
**Gesetz zur Modernisierung medienrechtlicher Vorschriften**  
– Drucks. 20/9532 zu Drucks. 20/8762 –..... 9770
- In zweiter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 9774
- Dirk Bamberger ..... 9770, 9771  
Jürgen Frömmrich ..... 9770  
Stephan Grüger ..... 9772  
René Rock ..... 9772  
Staatssekretär Patrick Burghardt ..... 9773
- Anlagen 1 bis 2* ..... 9787
- 25. Zweite Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Landesregierung**  
**Zweites Gesetz zur Änderung des Hessischen Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes**  
– Drucks. 20/9537 zu Drucks. 20/9277 –..... 9774
- In zweiter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 9779
- Nina Eisenhardt ..... 9774  
Saadet Sönmez ..... 9775  
Dr. Frank Grobe ..... 9775, 9775  
Thomas Hering ..... 9775  
Frank Steinraths ..... 9776  
Lisa Deißler ..... 9777  
Dr. Daniela Sommer ..... 9777  
Ministerin Angela Dorn ..... 9778
- 83. Zweite Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Gesetz zur Stärkung der Schulinfrastruktur in Hessen (Reparierte Schule Gesetz)**  
– Drucks. 20/9527 zu Drucks. 20/9293 –..... 9779
- Nach zweiter Lesung dem Haushaltsausschuss, federführend, und dem Kulturpolitischen Ausschuss, beteiligt, zurücküberwiesen* .... 9784
- Jan Schalauske ..... 9779, 9779  
Heiko Scholz ..... 9780  
Joachim Veyhelmann ..... 9781  
Daniel May ..... 9782  
Marius Weiß ..... 9782  
Moritz Promny ..... 9783  
Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz ..... 9783

26. **Dritte Lesung**  
Gesetzentwurf  
Fraktion der AfD  
Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes  
über die Festsetzung des Steuersatzes für  
die Grunderwerbsteuer  
– Drucks. 20/9318 zu Drucks. 20/9154 zu  
Drucks. 20/8601 – ..... 9784  
*In dritter Lesung abgelehnt* ..... 9785  
Bernd-Erich Vohl ..... 9784, 9784
59. **Antrag**  
Fraktion der Freien Demokraten  
Flächendeckende Ausstattung der Polizei  
mit „Tasern“  
– Drucks. 20/9402 – ..... 9786  
*Dem Innenausschuss zur abschließenden Be-  
ratung überwiesen* ..... 9786
27. **Große Anfrage**  
Angelika Löber (SPD), Bijan Kaffenberger  
(SPD), Tobias Eckert (SPD), Nadine Gers-  
berg (SPD), Fraktion der SPD  
Bedeutung des Gemeinsamen Unterneh-  
mens für europäisches Hochleistungsrechen-  
nen (EuroHPC) für Hessen  
– Drucks. 20/5772 zu Drucks. 20/4983 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
28. **Große Anfrage**  
Fraktion der SPD  
Desinformation und Misinformation als  
Gefahr für die Gesellschaft  
– Drucks. 20/5800 zu Drucks. 20/4285 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
29. **Große Anfrage**  
Jan Schalauske (DIE LINKE), Fraktion  
DIE LINKE  
Studentischer Wohnraum  
– Drucks. 20/6834 zu Drucks. 20/6201 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
30. **Große Anfrage**  
Fraktion DIE LINKE  
Arbeitsschutzkontrollen in Hessen  
– Drucks. 20/6934 zu Drucks. 20/5570 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
31. **Große Anfrage**  
Bijan Kaffenberger (SPD), Tobias Eckert  
(SPD), Wolfgang Decker (SPD), Nadine  
Gersberg (SPD), Lisa Gnagl (SPD), Angeli-  
ka Löber (SPD), Fraktion der SPD  
Zukunft der Arbeit in Hessen  
– Drucks. 20/7046 zu Drucks. 20/6065 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
32. **Große Anfrage**  
Elisabeth Kula (DIE LINKE), Fraktion  
DIE LINKE  
Schulen in freier Trägerschaft und private  
Hochschulen  
– Drucks. 20/8064 zu Drucks. 20/6346 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
33. **Große Anfrage**  
Klaus Herrmann (AfD), Claudia Papst-  
Dippel (AfD), Dirk Gaw (AfD), Andreas  
Lichert (AfD), Gerhard Schenk (AfD)  
Kriminalprävention bei Störung der Sexu-  
alpräferenz  
– Drucks. 20/8341 zu Drucks. 20/7015 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
34. **Große Anfrage**  
Torsten Felstehausen (DIE LINKE), Frak-  
tion DIE LINKE  
Waffen und Sprengstoff in Hessen  
– Drucks. 20/9087 zu Drucks. 20/6889 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
35. **Große Anfrage**  
Dr. Daniela Sommer (SPD), Lisa Gnagl  
(SPD), Ulrike Alex (SPD), Nadine Gers-  
berg (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion  
der SPD  
Diabetes in Hessen  
– Drucks. 20/9232 neu zu Drucks.  
20/8407 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
36. **Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
Standort-Zwischenlager Biblis: mangelhaf-  
ter Genehmigung widersprechen, Cas-  
tor-Transporte stoppen, Sicherheitseinrich-  
tungen nachrüsten  
– Drucks. 20/2544 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786

37. **Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
Autobahn 49: Planfeststellungsbeschluss überprüfen, Wasserrecht umsetzen  
– Drucks. 20/4206 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
38. **Antrag**  
Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Knut John (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Heinz Lotz (SPD), Torsten Warnecke (SPD), Oliver Ulloth (SPD), Fraktion der SPD  
Dringende Verbesserung der finanziellen Unterstützung von Wildgehegen und Tierparks in Hessen  
– Drucks. 20/5016 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
39. **Antrag**  
Fraktion der Freien Demokraten  
Kunst ohne Kopierschutz! Nutzung freier Lizenzen in hessischen Museen ermöglichen – Kunst liberalisieren  
– Drucks. 20/5068 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
40. **Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
Odenwaldbahn zweigleisig ausbauen – im ersten Schritt zwischen Hainstadt und Seligenstadt sowie zwischen Langstadt und Klein-Umstadt  
– Drucks. 20/5858 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
41. **Antrag**  
Fraktion der AfD  
Maßnahmen zum Schutz des Judentums in Hessen  
– Drucks. 20/6007 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
42. **Antrag**  
Fraktion der AfD  
Ausweitung des „Diamorphin-Programms“ – Novellierung des § 5a BtMVV  
– Drucks. 20/6327 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
43. **Antrag**  
Fraktion der AfD  
30 Jahre deutsch-polnischer Nachbarschaftsvertrag: Partnerschaft auf Augenhöhe statt Konfrontation und Ausgrenzung  
– Drucks. 20/6625 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
44. **Entschließungsantrag**  
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Odenwaldbahn: Angebot laufend evaluieren und bedarfsgerecht verbessern  
– Drucks. 20/6628 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
45. **Entschließungsantrag**  
Fraktion der SPD  
Ablehnung der Einstufung von Investitionen in Atomkraft als klimafreundlich  
– Drucks. 20/7364 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
46. **Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
Ohmtalbahn reaktivieren und mit dem Ausbau der Vogelsbergbahn verbinden  
– Drucks. 20/7867 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
47. **Antrag**  
Fraktion der Freien Demokraten  
Hessische Strategie Endometriose  
– Drucks. 20/8045 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
48. **Antrag**  
Fraktion der SPD  
Europabeauftragte vor Ort als Schlüsselpersonen  
– Drucks. 20/8354 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
49. **Antrag**  
Fraktion der SPD  
Erschleichung von Beförderungsleistungen  
– Drucks. 20/8529 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786

50. **Antrag**  
Fraktion der SPD  
**Erhalt und Ausbau der flächendeckenden Versorgungsstrukturen für Schwangerschaftsabbrüche und Schwangerenkonfliktberatung**  
– Drucks. 20/8603 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
51. **Antrag**  
Fraktion der Freien Demokraten  
**Zu hohe Hürden bei Bürgermeister-Abwahl – Landesregierung muss die Voraussetzungen an Einwohnerzahl koppeln**  
– Drucks. 20/8648 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
52. **Dringlicher Antrag**  
Fraktion der AfD  
**Verlängerung der Laufzeiten der Kernkraftwerke**  
– Drucks. 20/9208 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
53. **Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
**Abriss Atomkraftwerk Biblis: kein radioaktiver Müll auf Hausmülldeponien**  
– Drucks. 20/9225 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
54. **Dringlicher Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
**Den Krieg zu ächten heißt, Deserteuren, Kriegsdienstverweigerern und Reservisten Schutz zu gewähren!**  
– Drucks. 20/9309 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
55. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
**Sozial- und Integrationspolitischer Ausschuss**  
**Antrag**  
Fraktion der AfD  
**Prophylaxe viraler Erkrankungen vorantreiben, Gesundheitssystem entlasten, Bürgerverantwortung steigern**  
– Drucks. 20/5703 zu Drucks. 20/5325 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
56. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
**Ausschuss für Wissenschaft und Kunst**  
**Antrag**  
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
**Antisemitismus darf in Deutschland keinen Platz haben – Aufarbeitung zur documenta hat höchste Priorität – strukturelle Neuaufstellung ist notwendig**  
– Drucks. 20/8800 zu Drucks. 20/8767 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
57. **Große Anfrage**  
Dr. Daniela Sommer (SPD), Lisa Gnadl (SPD), Ulrike Alex (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD  
**Pflege in Hessen**  
– Drucks. 20/9365 zu Drucks. 20/8842 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
58. **Große Anfrage**  
Nadine Gersberg (SPD), Lisa Gnadl (SPD), Ulrike Alex (SPD), Elke Barth (SPD), Christoph Degen (SPD), Karina Fissmann (SPD), Kerstin Geis (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Karin Hartmann (SPD), Tanja Hartdegen (SPD), Nina Heidt-Sommer (SPD), Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Esther Kalveram (SPD), Angelika Löber (SPD), Regine Müller (Schwalmstadt) (SPD), Dr. Daniela Sommer (SPD), Sabine Waschke (SPD)  
**Parität in der Filmförderung**  
– Drucks. 20/9422 zu Drucks. 20/8890 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786
64. **Antrag**  
Fraktion der SPD  
**Lange Bearbeitungszeit von Elterngeldanträgen muss ein Ende haben**  
– Drucks. 20/9498 – ..... 9786  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 9786

## Im Präsidium:

Präsidentin Astrid Wallmann  
Vizepräsident Frank Lortz  
Vizepräsidentin Karin Müller  
Vizepräsidentin Heike Hofmann  
Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn  
Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken

## Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Boris Rhein  
Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen Tarek Al-Wazir  
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes  
Hessen beim Bund Lucia Puttrich  
Ministerin für Digitale Strategie und Entwicklung Prof. Dr. Kristina Sinemus  
Minister des Innern und für Sport Peter Beuth  
Minister der Finanzen Michael Boddenberg  
Minister der Justiz Prof. Dr. Roman Poseck  
Kultusminister Prof. Dr. R. Alexander Lorz  
Ministerin für Wissenschaft und Kunst Angela Dorn  
Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Priska Hinz  
Minister für Soziales und Integration Kai Klose  
Staatssekretär Tobias Rösmann  
Staatssekretär Uwe Becker  
Staatssekretär Patrick Burghardt  
Staatssekretär Dr. Philipp Peter Nimmermann  
Staatssekretär Jens Deutschendorf  
Staatssekretär Stefan Sauer  
Staatssekretär Dr. Martin J. Worms  
Staatssekretärin Tanja Eichner  
Staatssekretärin Ayse Asar  
Staatssekretär Oliver Conz  
Staatssekretärin Anne Janz

## Abwesende Abgeordnete:

Karl Hermann Bolldorf  
Taylan Burcu  
Karin Hartmann  
Klaus Herrmann  
Markus Hofmann (Fulda)  
Esther Kalveram  
Norbert Kartmann  
Alexandra Walter  
Axel Wintermeyer



(Beginn: 9:07 Uhr)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 120. Plenarsitzung des Hessischen Landtags und stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest. – Kein Widerspruch.

Dann darf ich hinsichtlich der Tagesordnung auf Folgendes hinweisen: Eingegangen und verteilt ist ein Änderungsantrag der Fraktion der SPD, Drucks. 20/9560, zu Tagesordnungspunkt 20, der zweiten Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Dreizehntes Gesetz zur Änderung des Hessischen Schulgesetzes, Drucks. 20/9456 zu Drucks. 20/8760.

Dann zum Ablauf der Sitzung. Wir tagen heute – ich nehme an, das ist ein Druckfehler – voraussichtlich bis 23 Uhr. Ich appelliere an alle, sich vernünftig zu verhalten, damit wir auch zu vernünftigen Zeiten unsere Beratungen durchführen können.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Kalte Getränke gibt es im Foyer!)

Im Anschluss an die amtlichen Mitteilungen beginnen wir mit den Aktuellen Stunden. Nach den Aktuellen Stunden ist eine 60-minütige Mittagspause vorgesehen.

Ich begrüße ganz besonders die Besucherinnen und Besucher auf der Tribüne. Seien Sie uns, wie immer, herzlich willkommen.

(Allgemeiner Beifall)

Heute fehlen ganztägig entschuldigt Abg. Taylan Burcu, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Abg. Klaus Herrmann, AfD, Abg. Karl Hermann Bolldorf, AfD, Abg. Karin Hartmann, SPD, Abg. Esther Kalveram, SPD, Abg. Markus Hofmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Ganztägig fehlt auch Staatsminister Axel Wintermeyer. Gibt es weitere Entschuldigungen? – Bitte sehr, Jan.

**Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Ich möchte den Abg. Torsten Felstehausen bis 12:30 Uhr entschuldigen.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Gut, der Abg. Torsten Felstehausen ist bis 12:30 Uhr entschuldigt. Gibt es noch mehr Entschuldigungen? – Das ist nicht der Fall.

Damit wären wir am Ende der amtlichen Mitteilungen angekommen.

Der Fußball ist in der Winterpause, und zur bald beginnenden Weltmeisterschaft fällt mir derzeit nix Vernünftiges ein.

(Vereinzelte Heiterkeit)

Warten wir erst einmal ab, ob wir im Dezember oder dann auch im Januar wieder etwas Neues zum Mitteilen haben.

Jetzt kommen wir zum **Tagesordnungspunkt 75:**

**Antrag Aktuelle Stunde  
Fraktion der AfD**

**„Machen Sie die aktuelle Flüchtlingssituation zur Chefsache!“ – Dramatischen Hilferuf der Wetteraukreis-Gemeinden an den Ministerpräsidenten Boris Rhein ernst nehmen**  
– Drucks. 20/9539 –

Es beginnt der Kollege Lambrou, Vorsitzender der AfD-Fraktion. Bitte sehr.

**Robert Lambrou (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren! Im zurückliegenden Bundestagswahlkampf sagte der damalige CDU-Spitzenkandidat Armin Laschet: „2015 darf sich nicht wiederholen.“ Er betonte außerdem:

... dass wir nicht das Signal senden sollten, dass Deutschland alle, die jetzt in Not sind, quasi aufnehmen kann. ... Die Konzentration muss darauf gerichtet sein, vor Ort jetzt diesmal rechtzeitig – anders als 2015 – humanitäre Hilfe zu leisten.

Für diese Forderung wurde ihm von vielen Seiten Fremdenfeindlichkeit unterstellt. Meine Damen und Herren, 2015 wiederholt sich gerade, auch wenn man natürlich berücksichtigen muss, dass der Krieg in der Ukraine die Situation noch zusätzlich verschärft.

(Beifall AfD)

Als der Landrat des Wetteraukreises, Jan Weckler, CDU, zusammen mit den CDU- und SPD-Bürgermeistern der 25 Städte und Gemeinden des Wetteraukreises am 24. Oktober einen offenen Brief an Bundeskanzler Olaf Scholz, SPD, und Ministerpräsident Boris Rhein, CDU, verfasste, wollte man diesen Armin-Laschet-Vorwurf sicherlich vermeiden. Das merkt man dem offenen Brief auch deutlich an. Auf der einen Seite enthält er ungewöhnlich viel Klartext und eine klare Benennung von Problemen, auf der anderen Seite wird wieder einmal eine ominöse Lösung auf europäischer Ebene eingefordert, von der jeder weiß, dass sie nicht kommen wird.

(Beifall AfD)

Der offene Brief aus der Wetterau ist in vielerlei Hinsicht bemerkenswert, nicht zuletzt, weil er eine Überforderung unserer Gesellschaft durch eine seit Jahren völlig unkontrollierte Masseneinwanderung deutlich macht und auch, dass es ein „Weiter so“ nicht geben kann.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Ein bisschen Hetze verbreiten!)

Wir erkennen aus dem offenen Brief erstens, die sogenannte Willkommenskultur kommt zunehmend an ihr Ende. Der Rückhalt in der Bevölkerung bröckelt vor dem Hintergrund eigener Wohlstandsverluste und massiver Selbstbeschränkungen immer mehr. Zitat aus dem offenen Brief:

Inzwischen sind große Teile der Bevölkerung nicht (mehr) bereit, privaten Wohnraum für Geflüchtete zur Verfügung zu stellen. Das gilt insbesondere für junge Männer, die die Bundesrepublik ohne Familien erreicht haben. ... Wahrzunehmen ist, dass in der Bevölkerung nach den Erfahrungen der Corona-Pandemie und in der aktuellen Energiekrise wenig Ver-

ständnis und Akzeptanz zur Inkaufnahme weiterer eigener Einschränkungen vorhanden ist.

(Beifall AfD)

Zweitens. Die Phase wirtschaftlicher Prosperität ist für Deutschland vorerst vorbei. Es fehlt an allem, insbesondere an Geld, Wohnraum und qualifiziertem Personal. Wir stehen, gebeutelt durch diverse teilweise selbst verschuldete Krisen, vor massiven Umwälzungen, und die finanziellen Spielräume, um die Folgen dieser Entwicklung abzumildern, sind nahezu aufgebraucht.

Zitat aus dem offenen Brief:

Personelle Aufstockungen und hausinterne Verstärkungen ... können mit der Entwicklung und Dynamik der Situation nicht mehr Schritt halten. Hinzu kommt die Sorge, dass die wachsenden Aufgaben nicht mehr mit den Möglichkeiten der kommunalen Haushalte zu finanzieren sind. Die finanziellen Spielräume der Haushalte sind – sofern sie denn vorhanden waren – zwischenzeitlich weitgehend aufgebraucht.

Drittens. Als Lösung für die bestehenden Probleme wird eine europäische Lösung beschworen. Zitat aus dem offenen Brief:

Vor diesem Hintergrund ist vor allem auch eine Lösung auf europäischer Ebene gefragt. Eine gleichmäßige und gerechte Aufteilung der Geflüchteten in den Staaten der Europäischen Union muss das Ziel sein.

Meine Damen und Herren, diese Forderung erheben deutsche Politiker nun schon seit 2015 ziemlich erfolglos.

(Beifall AfD)

Sie ist mittlerweile ein gesellschaftlich akzeptiertes Synonym für die stille Erkenntnis geworden: Wir schaffen das nicht.

(Beifall AfD)

Landrat Jan Weckler hat es so formuliert; denn er will ja nicht so enden wie Armin Laschet. Die Realität aber ist: Unsere europäischen Freunde wie Italien, Griechenland und die Schweiz winken illegale Migrantinnen doch einfach nur noch durch. Die allermeisten Menschen wollen nach Deutschland, auch aufgrund der massiven Fehlanreize aller Art. Dazu zählen neben ungebührlich rascher Aufenthaltserlaubnis bei ausbleibenden Abschiebungen vor allem die hohen finanziellen Leistungen.

Es ist offensichtlich: Wir brauchen eine grundsätzliche Lösung. Deshalb, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, erwarten wir von Ihnen drei Dinge:

Erstens. Antworten Sie doch bitte öffentlich auf diesen offenen Brief und sitzen das Thema nicht aus.

(Beifall AfD)

Zweitens. Setzen Sie sich als Hessischer Ministerpräsident in der schwarz-grünen Landesregierung sowie im Bundesrat für eine Umkehr und für mehr Vernunft in der deutschen Migrationspolitik ein.

(Beifall AfD)

Drittens. Der offene Brief aus der Wetterau schließt mit der Forderung an Sie:

... machen [Sie] die aktuelle Flüchtlingssituation zur Chefsache.

Herr Ministerpräsident, wir meinen: Ja, es wäre an der Zeit. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Lambrou. – Das Wort hat der Abg. Tobias Utter, CDU-Fraktion.

**Tobias Utter (CDU):**

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ein schriftliches Dokument kann gelesen, verstanden und ausgelegt werden. Jede Auslegung wird aber dem Inhalt nicht gerecht, wenn man es nur punktuell macht und entscheidende Sätze gerne weglässt.

Ich muss sagen, ich hätte mich eigentlich heute darauf gefreut, dass eine Fraktion, die diesen Punkt setzt, vielleicht sagt: Wir stehen hinter diesem Brief. – Denn dann würden Sie auch z. B. hinter diesem Satz stehen:

Vorneweg sei gesagt, dass alle Beteiligten für ein weltoffenes Land stehen, das Asylsuchenden aus allen Teilen der Welt eine humanitäre und menschenwürdige Unterbringung ermöglicht.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, vereinzelt Freie Demokraten und Elisabeth Kula (DIE LINKE) – Zurufe Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Dr. Frank Grobe (AfD))

So beginnen die Bürgermeister der Wetterau und der Landrat – es ist nicht nur der Landrat, Frau Gnadl, es ist die ganze Kreisspitze; es sind auch Freie Wähler dabei – einen sehr beachtenswerten Brief.

(Robert Lambrou (AfD): Die schreien um Hilfe!)

Ich finde es auch legitim, dass man so einen offenen Brief schreibt und sich damit an den Bundeskanzler und an den Ministerpräsidenten wendet; aber er ist öffentlich, weil man sich auch an die Öffentlichkeit wendet. Dieser Brief ist jetzt nicht mehr ganz neu. Er ist am 24. Oktober verschickt worden. Ich finde, seitdem ist auch schon viel geschehen.

In dem Brief heißt es, dass vielen nicht bewusst ist – besonders in der Öffentlichkeit –, wie angespannt die Situation ist, dass viele mitbekommen haben, dass wir Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine aufgenommen haben, aber dass es nicht so bewusst ist, dass auch die Zahl der weiteren Flüchtlinge angestiegen ist, und dass nun eine Situation entsteht – besonders im Winter –, in der sich die entscheidende Frage nach der Unterbringung stellt. Das stellt sich eben als schwierig dar. Ich finde es legitim, das offen auszusprechen und sich an die anderen staatlichen Ebenen zu wenden. Mein Eindruck ist, dass in den vergangenen drei Wochen das Bewusstsein für die Problematik in der Öffentlichkeit, aber auch auf allen anderen Ebenen stark gestiegen ist.

Ein Beispiel: Es war Thema bei der Ministerpräsidentenkonferenz und beim Treffen mit der Bundesregierung. Da wurde z. B. auch über Finanzen gesprochen. Als Bundesländer kann man immer sagen: Ein bisschen großzügiger

wäre nicht schlecht. Aber man hat sich auf etwas geeinigt, und da passiert auch etwas – und das ist gut.

Aber das entscheidende Problem ist, dass eben die Liegenschaften ausgehen. Unsere Erfahrungen in der Wetterau sind im Moment z. B., dass wir mitunter Liegenschaften angeboten bekommen haben, die aber gar nicht sofort zur Verfügung stehen. Da gibt es eine Bundesliegenschaft, die hat eineinhalb Jahre gebraucht, bis sie jetzt bezogen werden kann. Wir sind in der Not, sodass man sagen muss: Wir werden, wenn es so weitergeht, nicht umhinkommen, nun auch wieder Turnhallen und Bürgerhäuser zu belegen.

(Robert Lambrou (AfD): Es wird so weitergehen!)

Das muss aber der Bevölkerung kommuniziert werden, und das geschieht mit diesem Brief auch.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Nicht!)

Es ist auch nicht die einzige Initiative gewesen. Die Bürgermeister der Wetterau haben die runden Tische wieder einberufen, haben mit der Zivilgesellschaft gesprochen, haben miteinander überlegt, was man aus 2015 gelernt hat und wie man einer solchen Situation gut begegnen und entgegengehen kann.

Bei ihrem flammenden Appell, so ein Thema zur Chefsache zu machen, ist natürlich die Unterstellung, dass es nicht Chefsache wäre. Aber es steht ein falsches Denken dahinter, als würde in einer Regierung jemand alleine entscheiden.

(Robert Lambrou (AfD): Es ist aber die Forderung der Bürgermeister! Wir schließen uns der nur an! – Gegenruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es fängt aber mit dem ersten Satz an, mit dem, den Sie nicht vorgelesen haben! – Gegenruf Robert Lambrou (AfD): Ich habe leider nicht die Zeit, den ganzen Brief vorzulesen! – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

Die Bürgermeister richten sich natürlich an die Spitze der Regierung. Das ist auch der richtige Weg. Aber in der Landesregierung, die ich jetzt schon relativ lange begleiten darf – bei verschiedenen Ministerpräsidenten –, arbeitet man immer in einem Team; und das sehr gut.

Ministerpräsident Boris Rhein wird in dieser Frage auch nicht alleingelassen – überhaupt nicht. Der Innenminister, der Sozialminister, der Kultusminister: Es ist ein großer Komplex an Maßnahmen und Hilfen, die hier zum Tragen kommen. Ich finde, das gelingt schon sehr gut.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Am Schluss muss man natürlich noch einmal sagen, wo eigentlich die Ursachen für die momentane, wirklich große Krise liegen. Es ist der Angriffskrieg von Russland gegen die Ukraine. Das hat dazu geführt, dass Flüchtlingsströme aus der Ukraine ausgelöst wurden.

(Robert Lambrou (AfD): Es ist einer der Gründe! – Gegenruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Da freut sich der Herr Putin! – Robert Lambrou (AfD): Der Herr Putin ist nicht unser Freund! – Gegenruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Natürlich ist er euer Freund! – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

Das hat auch dazu geführt, dass manche Staaten uns nicht mehr ganz so freundlich gesonnen sind. Das Entscheidende ist –

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Kollege Utter, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Tobias Utter (CDU):**

Ich komme zum Schluss. – Es bleibt zu hoffen, dass in diesem Krieg, der sich wieder gegen die Zivilbevölkerung richtet, nicht erneut Zivilisten zur Flucht getrieben werden. Ich möchte an dieser Stelle ganz deutlich sagen: Herr Putin, ziehen Sie Ihre Truppen aus der Ukraine ab. Herr Putin, beenden Sie diesen Krieg.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Lisa Gnadt (SPD))

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Tobias Utter. – Das Wort hat jetzt Frau Abg. Nadine Gersberg, SPD-Fraktion.

**Nadine Gersberg (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Wetteraukreis hat in seiner Stellungnahme ganz deutlich gemacht: Er ist ein weltoffener Kreis, der bereit ist, Verantwortung zu tragen und Geflüchteten zu helfen.

(Beifall SPD und CDU)

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, soziale Träger, ehrenamtlich Engagierte, sie alle leisten sehr viel, seit Wochen, Monaten und Jahren. Sie alle haben es nicht verdient, von der AfD in dieser Art und Weise instrumentalisiert zu werden für nichts als die Verbreitung abscheulicher Menschenfeindlichkeit.

(Beifall SPD, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Wo war denn da Menschenfeindlichkeit in der Rede? Ich bitte Sie um einen Beleg! Wenn Sie mir das unterstellen, dann sollten Sie mir das auch belegen! – Gegenrufe – Glockenzeichen)

Man muss natürlich die Anliegen in diesem Brief sehr ernst nehmen. Deswegen werde ich jetzt die AfD auch einmal beiseite nehmen und mich mit den Inhalten des Briefes auseinandersetzen.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Sie haben keinen Beleg für diese ungeheuren Anschuldigungen!)

Der Wetteraukreis schreibt in seinem Brief, dass er an die Grenze des Machbaren gelangt ist,

(Dr. Frank Grobe (AfD): Aha!)

was die Unterbringung der steigenden Zahl der Geflüchteten angeht. Damit ist der Wetteraukreis auch nicht alleine, da sind auch andere Städte und Kreise, die sich ebenfalls darüber beschweren bzw. Kritik üben.

Es fehlt den Städten und Kreisen an Räumlichkeiten, aber auch an finanziellen Mitteln. Die Landesregierung wird

dafür kritisiert, dass sie keine Kommunikation auf Augenhöhe eingehe. Das Sozialministerium betont zwar, dass es regelmäßig Gespräche führt über die Flüchtlingslage. Mich wundert es aber nicht, dass die Kommunikation bemängelt wird. In der vergangenen Sitzung des Unterausschusses für Heimatvertriebene, Aussiedler, Flüchtlinge und Wiedergutmachung haben wir gesehen, dass die Landesregierung nicht genau Bescheid weiß, wie die Lage in den Kommunen ist. Sie wussten z. B. nicht, welche Erstaufnahmeeinrichtungen der Kommunen wie belegt sind. Sie wussten nicht, wie viele Turnhallen, wie viele Bürgerhäuser belegt sind und wie lange sie schon belegt sind.

(Zuruf SPD: Aha!)

Wir sehen, dass die Einstellung fatal ist, wenn man einfach seine Augenklappen zumacht und sich nicht den Problemen zuwendet und die genaue Datenlage nicht kennt. Diese Einstellung ist natürlich fatal. Nicht nur die Situation des Wetteraukreises zeigt, dass die Politik der aufgesetzten Augenklappen nicht funktioniert.

Wenn die Bürger nach der langen Corona-Zeit keinen Sport machen können oder keine Veranstaltung besuchen können, ist es klar, dass die Akzeptanz in der Bevölkerung ein wenig sinkt.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Ein wenig!)

Schuld daran ist eine Landespolitik, die das Große und Ganze nicht im Blick hat und nicht im Blick haben will. Die Landesregierung verweist immer wieder auf den Bund und auf die Kommunen, anstatt selbst konkrete Maßnahmen und Hilfe zu bieten.

(Beifall SPD und Abg. Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch einmal ganz konkret auf die Fallpauschalen für die Geflüchteten kommen. Im Ausschuss wurde sich vonseiten der Landesregierung darüber beschwert, auch von den GRÜNEN, dass sie gar nicht verstünden, warum Städte und Gemeinden jetzt höhere Pauschalen forderten, denn die Pauschalen seien gerade erst verhandelt worden. Das sei wirklich unfair gegenüber der Landesregierung.

(Zuruf SPD: Oh!)

Tatsächlich aber wurden die Pauschalen im Jahr 2019 verhandelt. Der Wirtschaftsminister selbst hat am Dienstag noch einmal darauf hingewiesen, wie hoch die Inflationsrate gerade ist, wie stark die Energie- und Mietpreise gerade steigen. Dann finde ich es eher unfair von der Landesregierung, das nicht zur Kenntnis zu nehmen und die Pauschalen nicht deutlich anzuheben.

(Beifall SPD – Robert Lambrou (AfD): Das stimmt!)

Ich möchte auch die Ausländerbehörden der Städte und Gemeinden ansprechen. Tatsächlich sind sie so sehr mit der Registrierung von Geflüchteten und deren Belangen beschäftigt, dass sie häufig nicht mehr Zeit haben, die üblichen Anträge für Migrantinnen und Migranten zu bearbeiten. Da kommt es aufgrund von Zeitverzögerungen inzwischen zu Arbeitsplatzverlusten.

(Robert Lambrou (AfD): Das stimmt!)

Das ist natürlich ein riesengroßes Problem. Auch hier fehlt die finanzielle Ausstattung der Kommunen, damit man das beheben kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die AfD macht das nicht, aber mir ist es sehr wichtig,

(Dr. Frank Grobe (AfD): Wir gehen an die Ursachen!)

bei dem ganzen Thema auch die Perspektive der Geflüchteten selbst einzunehmen. An vielen Orten müssen sie aufgrund von Wohnungsnot eine viel zu lange Zeit in den Erstaufnahmeeinrichtungen und Gemeinschaftsunterkünften bleiben, wo ihnen jegliche Privatsphäre fehlt. Das führt sehr häufig zu gesundheitlichen und psychischen Problemen.

Werte Landesregierung, wir fordern Sie heute konkret auf: Zahlen Sie den Städten und Gemeinden jetzt zeitnah höhere Pauschalen. Bieten Sie ihnen auch Landesimmobilien an. Überdenken Sie den Verteilungsmechanismus bei denjenigen Geflüchteten in Hessen, für die Sie zuständig sind. Statten Sie die Kommunen endlich finanziell besser aus, damit sie ihren Aufgaben gerecht werden können, z. B. über eine Personalausweitung in den Ausländerbehörden.

Beraumen Sie analog zu anderen Bundesländern regelmäßig Flüchtlingsgipfel ein, bei denen alle Akteurinnen und Akteure, von den Kommunen über soziale Träger und Ehrenamtliche in der Flüchtlingshilfe, an einen Tisch kommen und tatsächlich auf Augenhöhe mit Ihnen die Lage analysieren und Lösungsvorschläge erarbeiten. Verschaffen Sie sich endlich einen allumfassenden Blick über die Lage und die gesellschaftliche Entwicklung in Hessen. Nehmen Sie endlich Ihre Augenklappen ab. – Vielen Dank.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollegin Gersberg. – Jetzt kommt Frau Abg. Sönmez, Fraktion DIE LINKE.

#### **Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die AfD möchte die aktuelle Flüchtlingssituation zur Chefsache machen und fordert dazu auf, die Hilferufe der Wetterauer Gemeinden ernst zu nehmen. Ja, die Kommunen können und dürfen bei der Unterbringung und Versorgung der Flüchtlinge nicht alleine gelassen werden. Das Land muss, vor allem was die Unterbringung angeht, endlich handeln.

Sie stehen jetzt aber unter anderem wegen Ihrer jahrelangen verfehlten Wohnungspolitik, wegen falscher Signale an die Kommunen, wie z. B.: „Die Flüchtlingszahlen sinken, schließt die Gemeinschaftsunterkünfte“, oder der Wohnsitzauflage vor großen Herausforderungen. Hier besteht dringender Handlungsbedarf; das ist richtig. Es ist auch wichtig, das jetzt endlich einmal grundlegend in Angriff zu nehmen. So weit, so gut.

(Beifall DIE LINKE – Manfred Pentz (CDU): Da sind sich die Extremen ganz nah! Da seid ihr euch einig!)

Wenn Sie von der AfD schon von Hilferufen reden,

(Manfred Pentz (CDU): Die Linksradikalen und die Rechtsradikalen! – Glockenzeichen)

dann lassen Sie uns doch auf die Hilferufe der Menschen hören, die tagtäglich ihr Leben aufs Spiel setzen und im Mittelmeer ertrinken.

(Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE) – Unruhe – Die Rednerin wendet sich zum Präsidium.)

– Habe ich irgendetwas verpasst?

Lassen Sie uns doch alle gemeinsam – Herr Pentz, vielleicht auch Sie, es wäre sehr freundlich – auf die Hilferufe der Menschen an der polnischen Grenze hören.

(Unruhe)

Lassen Sie uns doch einmal über die Hilferufe aus dem Jemen, aus Syrien und aus Somalia reden. Lassen Sie uns über die Hunderte Menschen reden, zurückgedrängt von Frontex in libysche Internierungslager.

Lassen Sie uns über Hilferufe der Menschen aus Afghanistan reden, deren Existenz und Lebensgrundlage der werte Westen so lange mit Krieg überzogen hat, bis nichts mehr übrig geblieben ist.

(Beifall DIE LINKE)

Nein, wenn wir sagen, wir müssen das Große und Ganze im Auge behalten, dann kann man es sich eben nicht so einfach machen, wie es sich die AfD zum Teil hier vorstellt.

(Zuruf Manfred Pentz (CDU))

Solange auch wir aus Hessen Geschäfte mit Waffen machen, solange wir mit Freihandelsabkommen den globalen Süden ausbeuten und den Menschen dort ihre Existenz rauben, so lange können wir es uns hier nicht so einfach machen, wie es sich die AfD größtenteils vorstellt.

Noch Ende September hat die Ampelkoalition Ausrüstung und Munition für Kampffjets nach Saudi-Arabien genehmigt. Dass die jemenitische Bevölkerung genau mit diesen Waffen in eine der größten humanitären Katastrophen dieses Jahres gestürzt wird, scheint hier kaum jemanden zu kümmern, auch Sie von der AfD nicht. Dazu haben wir nichts von Ihnen gehört.

(Robert Lambrou (AfD): Das ist ein Punkt, den Sie durchaus zu Recht erwähnen!)

Durch die EU-Subventionen für Agrarprodukte wie Milchpulver, aber auch für Konservenprodukte wie Tomaten werden die afrikanischen Märkte überflutet und Tausende Arbeitsplätze zerstört – eine ganz eigene Auslegung von freiem Wettbewerb seitens der EU und auch von Deutschland, muss man wohl dazu anmerken.

Meine Damen und Herren, das ließe sich noch weiterführen. In Malawi wurden seit März dieses Jahres 7.500 Cholerafälle mit über 214 Toten registriert – laut UN der größte Ausbruch seit zehn Jahren. Dass Choleraerkrankungen mit sauberem Trinkwasser und Nahrung vermieden werden können, ist den meisten in diesem Haus bekannt, Ihnen, meine Damen und Herren der AfD, vermutlich auch. Haben Sie diesbezüglich irgendwelche Ambitionen? – Fehlanzeige.

Wenn wir über die Bekämpfung von Fluchtursachen reden, worüber wir eindeutig reden müssen, müssen wir die Dinge beim Namen nennen, und wir müssen Verantwortung übernehmen. Aber solange wir die globale Verantwortung nicht übernehmen, müssen wir hier in Hessen die Verant-

wortung für die Versorgung von geflüchteten Menschen übernehmen – ein ganz klarer Fall.

(Beifall DIE LINKE)

Das, was sich die AfD teilweise vorstellt, die Menschen für Jahre in Flüchtlingslager in den Nachbarländern einzusperren, ist keine Bekämpfung von Fluchtursachen, wie Sie es hier immer wieder zu suggerieren versuchen.

(Robert Lambrou (AfD): Es geht um einen Brief aus der Wetterau, nicht von der AfD! – Unruhe – Glockenzeichen)

Meine Damen und Herren, Fluchtursachen bekämpfen heißt, sich gegen Waffenlieferungen einzusetzen. Fluchtursachen bekämpfen heißt, sich gegen die Ausbeutung des globalen Südens einzusetzen und für einen gerechten Handel mit diesen Ländern zu streiten. Solange Sie, meine Damen und Herren der AfD bzw. meine Herren der AfD, hierzu nicht bereit und willens sind, schweigen Sie besser zu den Themen, was Flüchtlinge angeht.

(Zurufe AfD – Glockenzeichen)

Auf das Thema Unterstützung der Kommunen werden wir heute Nachmittag beim Setzpunkt der FDP noch einmal Gelegenheit haben einzugehen. Deshalb wollte ich hier einmal ein globales Problem aufzeigen, wofür wir von Hessen aus vielleicht auch streiten sollten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Sönmez. – Jetzt kommt der Kollege Marcus Bocklet, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Guten Tag, Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Lambrou von der AfD, wenn man bewusst und wissentlich einen wesentlichen Satz eines Briefes weglässt, um dann nur noch Teile daraus zu zitieren und für seine eigenen Interessen einzusetzen, dann finde ich das schäbig und perfide.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und SPD – Robert Lambrou (AfD): Der ganze Brief besteht aus diesen Sätzen! – Weitere Zurufe AfD – Glockenzeichen)

Der große Unterschied zwischen Ihren Zitaten und dem Geist des Briefes ist es, dass dort Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, Landräte und andere kommunal Verantwortliche der Meinung sind, es soll ein Problem in dem Geiste gelöst werden: Wir wollen es schaffen. – Ihre ganze Rede – Sie haben sich sogar selbst zitiert – war, Sie wollen es nicht schaffen.

(Robert Lambrou (AfD): Das habe ich doch gar nicht gesagt!)

Das unterscheidet uns. Wir sind ein Land von Humanität und Hilfe, aber Sie wollen die Menschen ausgrenzen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und SPD – Robert Lambrou (AfD): Die haben Befürch-

tungen, dass sie es nicht schaffen! Es gibt eine Grenze der Leistungsfähigkeit in der Gesellschaft!

Das ist der Unterschied, Herr Lambrou.

(Zurufe AfD – Unruhe – Glockenzeichen)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, einen Moment, bitte. – Der Kollege Bocklet hat hier das Wort. Wer anderweitig etwas suchen will, soll es irgendwo machen, aber nicht hier. – Bitte, Kollege Bocklet.

#### **Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Der Unterschied zwischen Ihnen und den Absendern dieses Briefes ist, dass sie auf dem Boden des Grundgesetzes stehen, in dem steht: Menschen, die politisches Asyl suchen, wird geholfen, ebenso Menschen, die vor Bürgerkriegen flüchten und durch die Genfer Konvention geschützt sind. Wir haben den Auftrag, diese Menschen hier zu versorgen, sie unterzubringen und ihnen zu helfen.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Dieser Geist beseelt die demokratischen Fraktionen dieses Hauses. Dieser Geist beseelt Sie nicht. Das macht den großen Unterschied aus.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und SPD – Zurufe AfD – Glockenzeichen)

Jetzt komme ich zu dem Punkt. Für heute Nachmittag hat die FDP einen Setzpunkt angemeldet, bei dem wir uns genau über die Sache unterhalten werden. Wir werden darüber reden: Sind die Pauschalen auskömmlich? Haben die Städte und Kommunen genug Unterkünfte?

(Dr. Frank Grobe (AfD): Wer zahlt das denn alles?)

Was kann das Land dafür tun? Unter diesem Punkt „Wir wollen etwas konstruktiv lösen, wir wollen den Kommunen helfen“ werden wir uns heute Nachmittag unterhalten.

(Zurufe AfD)

Aber die Überschrift „Wir wollen es nicht schaffen, wir wollen diesen Menschen nicht helfen, wir wollen sie an der Grenze abfangen, wir wollen mit ihnen nichts zu tun haben“,

(Robert Lambrou (AfD): Das hat hier keiner gesagt! – Weitere Zurufe AfD – Glockenzeichen)

das ist das Geschäftsmodell der AfD: Ausgrenzung, Hass und Hetze.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und Freie Demokraten – Robert Lambrou (AfD): Warum gehen Sie nicht auf den Brief ein, auf die Inhalte dieses Briefes?)

– Kann man den Lautsprecher hier auf der rechten Seite ein bisschen leiser drehen? Bekommen Sie Ihre Nerven nicht in den Griff, wenn Sie dabei überführt werden, dass Sie gar kein Interesse an einer konstruktiven Lösung haben? Sie sprechen die Unwahrheit, wenn Sie sagen –

(Robert Lambrou (AfD): Warum gehen Sie nicht auf die Inhalte dieses Briefes ein? Was ist an dem Brief so gefährlich?)

– Herr Lambrou, ich habe das Mikrofon. Ich kann lauter brüllen als Sie.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, noch einmal: Wollt ihr mich heute ärgern, oder was? Ich bitte jetzt dringlich darum: Der Redner hat das Wort. Intelligente Zwischenrufe sind angebracht, nicht intelligente Zwischenrufe eher nicht, will ich einmal sagen.

Ansonsten bitte nicht ständig den Redner stören. Das geht an alle hier. Wenn ihr etwas mit ihm auszumachen habt, macht es nachher, aber nicht hier bei mir.

#### **Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident. Gerade bei einem so sensiblen Redner wie mir ist es besonders wichtig, noch einmal darauf hinzuweisen.

Ich wollte Ihnen sagen, dass natürlich auch mit Unwahrheiten gearbeitet wird. Die letzte Flüchtlingskrise ist begründet durch den Krieg von Wladimir Putin in der Ukraine, und die Flüchtlinge waren zu 80 % Frauen und Kinder. Aber Sie halten hier eine Rede, es seien vor allem junge Männer.

(Robert Lambrou (AfD): Das habe ich nicht gesagt!)

Sie haben die Entwicklung komplett verschlafen. Sie nutzen es aber, um zu hetzen. Ich finde, das ist das Perfide daran. Es ist falsch und Hetze.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und SPD)

Diesen verzweifelten Frauen, Familien und Kindern nicht helfen zu wollen – ich würde vor Scham vom Stuhl fallen.

(Robert Lambrou (AfD): Das habe ich nicht gesagt!)

Stattdessen treten Sie hierher und sagen sogar: Wir wollen es nicht schaffen. – Das ist Ihr Geschäftsmodell. Ich wiederhole es noch einmal, Herr Lambrou. Sie zitieren zweckentfremdend, und das ist perfide.

Wir haben Probleme, wir haben Herausforderungen, vom ersten Tag an. Die Hessische Landesregierung hat bei den Flüchtlingen aus Syrien einen Aktionsplan I und II aufgelegt. Sie hat mit „Hessen hilft“ einen dritten Aktionsplan für die Flüchtlinge aus der Ukraine aufgelegt. Sie hat vom ersten Tag an gesehen, dass es Herausforderungen gibt, dass wir alle helfen müssen und dass es anstrengend ist. Ich erinnere an dieser Stelle an den Regierungspräsidenten Walter Lübcke, der nachts um 3 Uhr selbst Betten mit zusammengeschraubt hat. Natürlich waren das Probleme, waren es Herausforderungen.

Aber eines ist der entscheidende Unterschied. Die demokratischen Fraktionen dieses Hauses wollen helfen und wollen diese Herausforderungen bewältigen. – Sie wollen ausgrenzen.

(Robert Lambrou (AfD): Das ist eine Unterstellung!)

Sie wollen diese Menschen nicht in diesem Land haben. Humanität ist für uns das höchste Ziel, und dem ordnen wir unsere Arbeit unter. Ihr Geschäftsmodell ist Hass und Hetze. Dem werden wir uns nie anschließen. – Danke.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und vereinzelt SPD – Robert Lambrou (AfD): Sie sind in fünf Minuten nicht auf den Brief eingegangen!)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Bocklet. – Ich habe jetzt keine weiteren Wortmeldungen außer der des Vertreters der Landesregierung. Sozialminister Kai Klose, bitte sehr, du hast das Wort.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! In der Tat, der Wetteraukreis hat sich an den Bundeskanzler und den Hessischen Ministerpräsidenten gewandt, um auf die Herausforderungen bei der Unterbringung im Wetteraukreis aufmerksam zu machen – Herausforderungen, vor denen er selbstverständlich nicht alleine steht.

Wir nehmen das sehr ernst; denn die Aufnahme und Versorgung Geflüchteter und Asylsuchender ist und bleibt eine gemeinsame Aufgabe aller staatlichen Ebenen. Deshalb sind wir – „wir“ meint sowohl die betroffenen Fachressorts als auch den Ministerpräsidenten – in engem Austausch mit unseren Kommunalen Spitzenverbänden.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wie sehr das Land und die Kommunen bei diesen Fragen zusammenstehen, sehen Sie genau in diesem Brief des Wetteraukreises. Auch wenn dieser Satz schon zitiert wurde, möchte ich es noch einmal tun. Da steht ausdrücklich:

Vorneweg sei gesagt, dass alle Beteiligten für ein weltoffenes Land stehen, das Asylsuchenden aus allen Teilen der Welt eine humanitäre und menschenwürdige Unterbringung ermöglicht.

Wie ernst die Mitglieder der AfD ihre Aktuelle Stunde nehmen, können Sie daran sehen – ich habe die Ehre, dass mein rechtes Ohr relativ nah an den Herren ist –, dass, als dieser Satz eben vorgelesen wurde, der parlamentarische Geschäftsführer folgenden Zwischenruf sagte: „Wort-hülsen“. Ich möchte, dass das im Protokoll steht, damit die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister des Wetteraukreises und der Landrat wissen, wie ihr Brief benutzt wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Herr Utter hat – wenn ich das so sagen darf – in dieser Debatte als Stimme der Wetterau doch eindrücklich dargestellt, was in der Wetterau und in anderen Städten und Kreisen unternommen wird, um die Situation aufzulösen.

Ich sage es noch einmal. Es ist völlig unstrittig, dass die Herausforderungen hinsichtlich der Unterbringung groß und vielfältig sind. Das wird von niemandem bestritten. Herr Lambrou, der Unterschied zwischen dem Land und seinen Kommunen, wie beispielsweise dem Wetteraukreis, und Ihnen besteht darin, dass sich das Land und die Kommunen den Herausforderungen stellen. Sie wollen sie nutzen, um zu spalten. So einfach ist die Lage. Das muss auch benannt werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Wie in dem Schreiben auch ausgeführt wird, gab und gibt es im Wetteraukreis eine überwältigende Hilfsbereitschaft gegenüber den Flüchtlingen aus der Ukraine. Im gesamten Landkreis wurden alle Möglichkeiten genutzt, um Unterkünfte zu schaffen. Das Land unterstützt die Kommunen bei der Unterbringung und Versorgung der Geflüchteten mit einer Vielzahl an Maßnahmen kurzfristig und zielgerichtet. Mehr möchte ich in der Tat gerne heute Nachmittag dazu sagen, wenn wir uns dem Thema etwas ausführlicher und substanzieller widmen können. Eine Aktuelle Stunde der AfD-Fraktion mit echten politischen Inhalten zu adeln, wäre zu viel der Ehre. – Danke schön.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, herzlichen Dank. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit wurde diese Aktuelle Stunde behandelt.

(Unruhe)

– Herr Kollege Lambrou, würden Sie mich bitte ausreden lassen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 76** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde**

**Fraktion der SPD**

**Das Bürgergeld ist ein sozialpolitischer Meilenstein – auch für knapp eine halbe Million Hessinnen und Hessen. Die parteipolitische Kampagne der Bundes-CDU verschärft die Spaltung der Gesellschaft!**

– Drucks. 20/9540 –

Gemeinsam damit wird **Tagesordnungspunkt 87** aufgerufen:

**Dringlicher Antrag**

**Fraktion der SPD**

**Die Einführung des Bürgergelds darf im Bundesrat nicht zu einem parteipolitischen Spiel werden**

– Drucks. 20/9552 –

Das Wort erhält Frau Kollegin Lisa Gnadl. Bitte sehr.

**Lisa Gnadl (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Bürgergeld ist eine Chance für viele Millionen Menschen in Deutschland. Es ist die Chance, wieder den Einstieg in die Arbeitswelt zu finden. Es ist die Chance, sich auch im hohen Arbeitsalter für einen anderen Beruf zu qualifizieren. Es ist die Chance auf mehr Respekt und Vertrauen gegenüber den Menschen, die auf Unterstützungsleistungen angewiesen sind.

(Beifall SPD)

Es ist die Chance auf finanzielle Absicherung in schwierigen Lebenslagen.

Die Ampelkoalition im Bund hat in der vergangenen Woche diese Chance durch den Beschluss im Bundestag auf den Weg gebracht. Das ist eine der größten sozialpolitischen Errungenschaften der letzten Jahrzehnte. Das ist ein echter Systemwechsel hin zu einem Sozialstaat, der den

Menschen in der Krise Sicherheit gibt und der vor allem auch Respekt vor der Lebensleistung der Menschen zeigt.

(Beifall SPD)

Diese Chance hat die CDU durch ihre Blockadehaltung im Bundesrat kaputt gemacht. Dafür trägt auch diese schwarz-grüne Landesregierung Verantwortung.

Das ist unverantwortlich gegenüber den vielen Millionen Menschen in Deutschland und in Hessen, die gerade jetzt darum bangen, wie sie durch die derzeitige Krise kommen.

Die CDU konstruiert den Vorwurf, Arbeit würde sich durch das neue Bürgergeld nicht mehr lohnen. Das wurde von allen Expertinnen und Experten entkräftet. Ihre Behauptungen sind falsch.

(Beifall SPD)

Herr Pentz, Sie scheuen nicht davor zurück, Fake News zu verbreiten.

(Beifall SPD)

Unser Sozialstaat mit dem Bürgergeld als Grundsicherung ist so gestrickt, dass jemand mit Arbeit am Ende finanziell immer besser dasteht als jemand, der nur Sozialleistungen bezieht. Trotzdem spielen Sie von der Union die Geringverdiener gegen die Leistungsbezieher aus. Das ist an Zynismus wirklich kaum zu überbieten.

(Beifall SPD)

Diese zynische Denkweise haben Sie in dieser Plenarwoche in Hessen im Rahmen der Debatte um die Besoldungspolitik noch einmal deutlich gemacht. Da hat Ihr Redner deutlich gemacht, dass die CDU kein Problem mit gesetzwidrig schlecht bezahlten Beamtinnen und Beamten des Landes hat. Vielmehr haben Sie das Problem in der Höhe des Arbeitslosengeld-II-Satzes gesehen. Das ist die Denke der Union, auch hier in Hessen.

(Beifall SPD und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Da darf es schon einmal erlaubt sein, zu fragen, in welcher Realität Sie eigentlich leben. Wann waren Sie das letzte Mal bei einer Tafel in Ihrem Wahlkreis vor Ort zu Besuch?

(Manfred Pentz (CDU): Öfter als Sie!)

Die ach, so hohen Arbeitslosengeld-II-Sätze führen am Ende des Tages dazu, dass Menschen zu Kunden der Tafel werden und dass sie ihren Kindern keine Weihnachtsgeschenke kaufen können. Sie müssen den Weihnachtswunschzettel bei der Tafel abgeben.

Sehr geehrte Damen und Herren der Union, genau das ist die Realität, in der die Menschen in Deutschland leben. Genau das wollen wir mit dem Bürgergeld verändern.

(Beifall SPD)

Ein weiterer Aspekt in der Debatte um das Bürgergeld ist das Schonvermögen. Aus der Union kann man hören, dass sich diejenigen, die Leistungen vom Staat beziehen, anstrengen müssen. Dabei unterstellen Sie allen arbeitslos gewordenen Menschen, dass sie faul sind.

Wie passt das denn zusammen? Es gibt Menschen, die sich ein Schonvermögen aufgebaut haben. Das kann ein Auto, eine Wohnung oder ein kleines Häuschen sein. Das haben sie doch nicht durch Faulheit erreicht. Sie haben sich das hart erarbeitet und aufgebaut. Sie haben versucht, für das Alter vorzusorgen.

Die Mitglieder der CDU wollen diesen Menschen genau das nicht zugestehen. Sie haben sich das hart durch ihrer Hände Arbeit aufgebaut. Sie wollen, dass die Menschen, die mit 50 Jahren oder mit über 50 Jahren arbeitslos werden, das aufgeben müssen. Darum geht es beim Schonvermögen. Dabei geht es nicht nur um die abhängig Beschäftigten. Es geht auch um die vielen Selbstständigen in unserem Land.

Genau das soll sich mit dem Bürgergeld ändern. Es soll die Menschen schützen, die lange erwerbstätig waren und arbeitslos wurden. Wir, die Mitglieder der SPD, wollen, dass sich Arbeit lohnt.

(Beifall SPD)

Jetzt sind die Länder im Vermittlungsausschuss gefragt. Lassen Sie sich hierbei nicht vom Populismus der Union leiten. Wir fordern Sie auf, das Bürgergeld nicht weiter im Bundesrat zu blockieren, sondern dieser wichtigen Reform zuzustimmen.

(Manfred Pentz (CDU): Wer redet hier von Fake News?)

Ihre Blockadehaltung ist und bleibt verantwortungslos.

(Beifall SPD – Günter Rudolph (SPD): Als Vertreter der Ober- und Mittelschicht sieht man das natürlich anders, das kann ich sogar verstehen, Herr Pentz! – Gegenruf Manfred Pentz (CDU))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Gnagl. – Nächster Redner ist der Abg. Volker Richter, AfD-Fraktion. Bitte sehr.

#### **Volker Richter (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Rudolph, es wäre gut, wenn Sie jetzt einmal zuhören würden. Sie waren ja gerade dran.

(Unruhe – Glockenzeichen)

In der Politik in unserem Land gibt es eine ursächliche Schwäche: Eine durchaus nicht geringe Anzahl von Politikern hat nie gelernt, Probleme zu erkennen und nachfolgend zu lösen.

(Beifall AfD)

Dadurch fehlt eine wichtige Expertise zu Problemlösungen. Daraus resultiert, dass in der Politik zumeist Lösungen um ein Problem herum aufgebaut und damit Probleme manifestiert werden, anstatt sie zu lösen. Diese Form der Problemmanifestierung führt zu einer thematisch-moralischen Auf- und Überbewertung und zu Profiteuren der vermeintlichen Problemlösungen, welche es ohne das ursächliche Problem gar nicht geben würde. Daraus wiederum ergibt sich ein Geflecht an Krisengewinnlern, die alle das ursächliche Problem beklagen, aber gut davon leben und alles dafür tun, dass es so bleibt.

(Beifall AfD)

Wenn man diese Form der Politik auf alle Bereiche einer Gesellschaft ausweitet, muss diese kollabieren und ist nicht mehr überlebensfähig.

Das Bürgergeld ist somit nicht die Lösung der Ursache und Beseitigung sozialer Ungleichgewichte, sondern nichts an-

deres als eine vom Steuerzahler finanzierte psychiatrische Einzelbehandlung für das größte traumatische Erlebnis der SPD, nämlich das durch Gerhard Schröder eingeführte Hartz IV.

(Beifall AfD)

Hartz IV war nicht lösungsorientiert und somit falsch. Gleiches gilt für das Bürgergeld. Wie muss sich denn jemand fühlen, der mit einem geringen Lohn gar nicht mehr weiß, wie er seine Energiekosten bezahlen kann, wenn zeitgleich jemand, der nicht arbeitet, die Energie seitens des Staates finanziert bekommt? Wie muss sich denn jemand fühlen, der jeden Tag von früh bis spät rackert, dem kein Euro übrig bleibt angesichts der Inflation und der horrenden Spritpreise für die Fahrt zum Arbeitsplatz zu bezahlen hat, dem nach Abzug aller Abgaben und Steuern nebst Vergünstigungen, die er nicht erhält, nur noch wenig mehr bleibt als das, was da jemand an Bürgergeld erhält?

(Beifall AfD)

Sollten Sie nun auf den öffentlichen Personennahverkehr verweisen, verweise ich auf den ländlichen Raum und Schichtarbeiter, deren Bedürfnisse mit einem Fahrplan im öffentlichen Personennahverkehr nicht abzudecken sind. Auch hier betreiben Sie nur Augenschere.

(Beifall AfD)

Wie soll sich denn ein Kleinselbstständiger fühlen, der aufgrund der SPD-Gesetze schlicht alle sozialen Kosten selbst tragen muss, im Alter nicht in die gesetzliche Krankenversicherung kann und keine Rücklagen bilden konnte, um selbst die niedrigeren Basistarife der privaten Krankenversicherung zu finanzieren, wenn er solch ein Bürgergeld vor Augen hat? Übrigens, noch einmal: Das waren SPD-Gesetze. Von wegen, dass Sie für Kleinselbstständige einstehen würden – vergessen Sie es.

(Beifall AfD)

Nun können Sie sagen, dass Personenkreise, die sozial schwach sind, Hilfe beantragen könnten. Aber Sie werden es nicht für möglich halten: Es gibt Bürger in unserem Land, für die es völlig undenkbar ist, zum Amt zu gehen und vom Staat Geld zu verlangen. Das sind die wirklichen Leistungsträger unserer Gesellschaft.

(Beifall AfD)

Wenn nun also die SPD die Spaltung unserer Gesellschaft im Hessischen Landtag beklagt, weil sich die CDU gegen das Bürgergeld ausspricht, ist das genau die moralische Überhöhung, die ich am Anfang angesprochen habe.

(Beifall AfD)

Eine gut funktionierende Politik benötigt immer als Basis und Unterbau ein gut funktionierendes ökonomisches Modell. Herr Kollege Andreas Lichert hat es gestern in Perfektion beschrieben.

(Beifall AfD – Zurufe: Oh!)

Allen Bürgern, die sich der Lebensrealität stellen müssen, ist diese Binsenweisheit – denn es ist eine Binsenweisheit – bekannt. Nur nicht jenen, also Ihnen, welche über unser Wohl und Wehe entscheiden und in unserem Land regieren. Man muss sich das wirklich vorstellen: Die Bürger draußen wissen, wie es geht, und Sie regieren uns, und Sie wissen es nicht.

(Beifall AfD)

Hierin finden Sie die Ursache der meisten Probleme in Hessen und in Deutschland, meine Damen und Herren – gerade an die SPD, die im Bund an der Regierung ist.

Die verantwortlichen Regierungen müssen also für ihre Bürger eine gut funktionierende Infrastruktur bereitstellen, Punkt. Jeder Industriestandort braucht günstige Energie in ausreichender Menge, Punkt. Selbst wenn Sie Energiegeld verteilen, wird die Energie dadurch nicht mehr,

(Beifall AfD)

sondern Sie schaffen damit nur Anreize für höhere Preise, Sie heizen die Inflation an, und die Konzerne bekommen das Geld – also das Gegenteil von dem, was Sie immer behaupten. Herr Frömmrich, Sie machen immer das Gegenteil von dem, was Sie hier sagen.

(Beifall AfD)

Jede prosperierende Gesellschaft braucht einen Staat, der sich auf seine Kernaufgaben beschränkt und so über niedrige Steuern und Abgaben dem Bürger seine Freiheit belässt, anstatt ihn zu erziehen. Auch das haben Sie noch nicht verstanden: Sie sind die Erzieher der Nation, und das brauchen wir nicht.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, das, was unser Land stark und groß gemacht hat, wofür Menschen Jahrzehnte gerackert und gearbeitet haben, um ihren Kindern ein besseres Leben zu ermöglichen: All das haben Sie Ihrer ideologischen Politik geopfert. Sie opfern unser Land Ihrer Politik und tun so, als würden Sie den Menschen helfen.

(Beifall AfD)

Sie nennen sie die kleinen Männer oder die kleinen Frauen oder die kleinen Schließer – nein, das sind Menschen, denen geholfen werden muss, indem sie in Arbeit kommen, von der sie auskömmlich leben können. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Richter. – Das Wort hat der Abg. Yanki Pürsün, FDP. Bitte sehr, Yanki.

**Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Um das Bürgergeld ranken sich so einige Zuschreibungen. Gerne möchte ich mit den falschen Annahmen aufräumen. Das liberale Bürgergeld war für uns Freie Demokraten schon immer ein Herzensanliegen. Das neue Bürgergeld ist nicht FDP pur, aber Hartz IV ist es noch weniger.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Für uns war schon immer klar, dass die Grundsicherung unbürokratischer, Würde wahrer, leistungsgerechter, digitaler und vor allem chancenorientierter werden muss.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Einführung des Bürgergeldes stellt die größte Sozialreform seit fast 20 Jahren dar; denn wir passen nicht nur das Grundsicherungssystem den aktuellen und künftigen Herausforderungen des Arbeitsmarktes an. Wir machen vor

allem die Grundsicherung unbürokratischer, und wir schaffen mehr Fairness und Leistungsgerechtigkeit.

Erstens. Das Bürgergeld ist ein Systemwechsel. Hartz IV wurde in Zeiten der Massenarbeitslosigkeit eingeführt, inzwischen erleben wir in Deutschland jedoch einen Arbeits- und Fachkräftemangel. Es ist also folgerichtig, dass wir den Reformstau endlich auflösen.

Zweitens. Wir fördern diejenigen, die sich aus der Bedürftigkeit herausarbeiten wollen. Deshalb verbessern wir die Hinzuverdienstmöglichkeiten sowohl für Erwachsene als auch für Jugendliche und junge Erwachsene in Bedarfsgemeinschaften.

(Beifall Freie Demokraten)

Drittens. Wir stärken eine nachhaltige Integration in den Arbeitsmarkt; denn wir stärken die Qualifizierung. Das Bürgergeld beinhaltet noch mehr Instrumente, um dem Arbeits- und Fachkräftemangel in Deutschland zu begegnen. Wir schaffen die Möglichkeit, einen Berufsabschluss im Rahmen des Leistungsbezugs nachzuholen. Wir erleichtern den Erwerb von Grundkompetenzen. Außerdem führen wir als neues Regelinstrument das Coaching ein.

Ich möchte auch mit ein paar Märchen aufräumen, die hier über das Bürgergeld erzählt werden. Es stimmt nicht, dass es eine sanktionsfreie Zeit im Bürgergeld gibt. Noch immer besteht die Möglichkeit der Leistungskürzung, wenn Leistungsempfänger wiederholt Termine nicht wahrnehmen oder gegen ihre Mitwirkungspflichten verstoßen. Auch die Aussage, das Bürgergeld senke die Motivation, eine Arbeit aufzunehmen, ist schlichtweg verfehlt. Demotivierend ist der Vorschlag der CDU: Nur Sätze zu erhöhen, ohne Anreize zu schaffen, macht die FDP nicht mit.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir hingegen verbessern die Hinzuverdienstregeln für Menschen, die sich Schritt für Schritt aus der Arbeitslosigkeit befreien wollen. Zudem erleichtern wir den Zugang zu Weiterbildung, um so die Qualifikation und den nachhaltigen Arbeitseinstieg zu ermöglichen.

Nur sollte die CDU die Lebensleistung derer, die durch harte Arbeit eine kleine Altersvorsorge angespart haben, anerkennen und nicht herabwürdigen.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Auch für diese Menschen gilt: Leistung muss sich lohnen. – Die Blockade der CDU geht zulasten von Familien, Jugendlichen und Kindern.

Wer arbeitet, steht finanziell besser da als jemand, der nur Sozialleistungen bezieht. Dafür sorgen Freibeträge, Zuschläge und sonstige Unterstützungsleistungen.

Uns Freien Demokraten ist es in den aktuellen Zeiten der Energieknappheit wichtig, dass Heizkosten nur in einem angemessenen Maße übernommen werden.

Wir Freie Demokraten haben viele Jahre für ein liberales Bürgergeld geworben, das unseren Sozialstaat unbürokratischer, fairer und aufstiegsorientierter machen soll. Daran arbeiten wir konsequent.

(Beifall Freie Demokraten)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Pürsün. – Nächster Redner ist Kollege Felix Martin.

**Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Bürgergeld schafft die Ampelkoalition eine Kurskorrektur, die für Millionen Menschen in Zeiten großer Unruhe Sicherheit und Perspektive schafft: mit einer deutlichen Erhöhung des Regelsatzes, vor allem aber mit einer geänderten Haltung, die den Leistungsbeziehenden Respekt zeigt und ihre Würde wahrt. Denn in Zukunft soll Vertrauen die Grundlage der Zusammenarbeit sein.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Leistungsbeziehende und Jobcenter vereinbaren künftig gemeinsam einen Kooperationsplan, der die weiteren Schritte auf dem Weg zurück in die Arbeitswelt aufzeigt. Briefe der Jobcenter werden in verständlicher, freundlicher Sprache verfasst, ohne komplizierte Rechtstexte. Der Großteil der Menschen bekommt in Zukunft keine Ankündigung von Leistungskürzungen mehr. Damit wird das Vertrauen zwischen dem Jobcenter und den Menschen, die das Bürgergeld empfangen, gestärkt.

Aber es kann nach wie vor auch Leistungskürzungen geben. In der Vertrauenszeit finden nur dann Leistungskürzungen statt, wenn wiederholt Termine nicht wahrgenommen werden – wenn ein unpassendes Jobangebot nicht angenommen wird, hingegen nicht.

Nach sechs Monaten Vertrauenszeit beginnt die Kooperationszeit. In dieser Zeit sind Leistungsminderungen bis zu minus 30 % des Regelsatzes möglich.

Als positive Anreize soll es ein Weiterbildungsgeld für die Teilnahme an Berufsausbildungen und einen Bonus für Weiterbildung oder Sprachkurse geben. Damit gelingt es besser, sich auf den Weg in einen neuen Beruf zu machen.

Die schnellstmögliche Vermittlung – oft in prekäre Jobs – wird zurückgestellt, sodass eben auch in Qualifizierung und Weiterbildung vermittelt werden kann. Damit, davon bin ich überzeugt, gelingt es uns dann auch, Menschen nachhaltig in den Arbeitsmarkt zu integrieren und den Fachkräftemangel zu bekämpfen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Christoph Degen (SPD))

Wichtig vor allem für Selbstständige: Angespartes für die Altersvorsorge bleibt erhalten. Die Regeln für Hinzuverdienste werden geändert, damit vom eigenen Arbeitseinkommen in Zukunft mehr behalten werden kann. Wer arbeitet, hat immer mehr in der Tasche – das ist auch das Motto beim neuen Bürgergeld.

Ich habe diese Punkte bewusst vorangestellt, obwohl das alles nicht neu ist. Ich habe den Eindruck, es ist wichtig, auf diese Fakten hinzuweisen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Es gab in den letzten Wochen viele Rechnungen, die mir insbesondere in Zeitungen und sozialen Medien begegnet sind; ihnen zufolge lohne sich das Arbeiten angeblich nicht mehr. Ein Rechenbeispiel, das ich leider auch bei einigen

Kolleginnen und Kollegen aus diesem Haus gesehen habe, will aufzeigen, dass eine alleinstehende Person mit 2.500 € brutto angeblich am Ende des Monats genauso viel Geld habe wie eine Person mit Bürgergeld.

Dieses Beispiel – übrigens ein Beispiel von Goldman Sachs – ist, genau wie viele andere, völlig falsch. Denn weil diese Person im Niedriglohnsektor unterwegs ist, hat sie Anspruch auf ein aufstockendes Bürgergeld. Rechnet man dann noch den Erwerbstätigenfreibetrag hinzu, hat die Person plötzlich nicht mehr gleich viel Geld, sondern jeden Monat 350 € mehr in der Tasche als die Person mit Bürgergeld.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Viele dieser Beispiele tun so, als hätten Menschen im Niedriglohnsektor keinerlei Anspruch auf soziale Leistungen. Lassen Sie mich dazu den „Faktencheck“ des MDR zitieren:

Es werden bei diesen Beispielen staatliche Leistungen vernachlässigt, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern im Niedriglohnsektor zustehen: etwa Wohngeld, Kinderzuschläge, Unterhaltsleistungen oder Freibeträge. All das ist zusätzliches Geld, das nur Erwerbstätige beantragen können, um ihr Einkommen aufzustocken. Werden diese Zuschüsse nicht eingerechnet, fallen die Ergebnisse solcher Beispielrechnungen für Erwerbstätige im Niedriglohnsektor teils um mehrere Hundert Euro zu niedrig aus.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Martin, es gibt den Wunsch, eine Zwischenfrage zu stellen.

(Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nein, danke!)

– Gut.

#### **Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Beliebt ist auch, mit angeblich durchschnittlichen Energiekosten zu rechnen, die jeglicher Grundlage entbehren. Außerdem wird oft unterschlagen, dass auch Menschen im Bürgergeld sehr wohl Energiekosten haben, weil sie nämlich die Stromkosten selbst tragen müssen.

Hinzu kommt: Wer lange Bürgergeld oder Hartz IV bezieht, wird auch im Alter die Folgen spüren, weil im Bürgergeld keine Rentenversicherung abgeführt wird. Das schmälert entsprechende Rentenzahlungen.

In all diesen Beispielen werden zwei Menschen mit sehr geringem Einkommen gegeneinander ausgespielt. Das geht gar nicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Bezeichnend ist auch, dass solche Beispiele maßgeblich von Menschen geteilt werden, die in Parteien sind, die sich in den letzten Jahren gegen alle sozialpolitischen Veränderungen gewehrt haben, die gegen höhere Mindestlöhne sind und die gegen entsprechende Steuererleichterungen für Menschen mit geringerem Einkommen sind.

Setzen wir uns doch lieber dafür ein, dass Menschen, die arbeiten gehen, die hart arbeiten, mehr von ihrem Geld behalten dürfen. Dann ist den Menschen geholfen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Zuruf DIE LINKE)

Ich komme zum Schluss. Der Bundestag hat das Bürgergeld beschlossen; der Bundesrat hat dem Gesetzentwurf nicht zugestimmt. Grund dafür ist, dass sich einige Bundesländer mit Beteiligung der CDU enthalten haben, so auch Hessen – zunächst einmal kein ungewöhnlicher Vorgang. Es bringt uns aber nicht weiter, wenn die einen sagen: „Ihr regiert schlecht“, die anderen: „Ihr blockiert“.

Der Vermittlungsausschuss hat nun die Aufgabe, eine Lösung zu finden und alle Beteiligten an einen Tisch zu führen. Ich möchte appellieren, dies auch real zu tun und nach einer Lösung zu suchen: mit Fakten, mit Vernunft und im Bewusstsein dessen, was die Aufgabe des Bundesrats ist und was nicht. – Herzlichen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Felix Martin. – Jetzt hat Abg. Jan Schalauske das Wort, Fraktion DIE LINKE.

#### **Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich komme zu Beginn nicht umhin, klipp und klar zu sagen: Ich finde, die CDU führt seit Wochen eine ganz üble Kampagne in diesem Land, eine Kampagne, die Armutsbetroffene mit falschen, mit populistischen Klischees überzieht.

Da wird von angeblicher Faulheit in der „sozialen Hängematte“ schwadroniert, da werden falsche Zahlen zur Lohndifferenz kolportiert. Geringverdienende werden gegen noch ärmere Menschen in Stellung gebracht. Das ist mit einer Partei, die das C im Namen trägt, eigentlich nicht zu vereinbaren. Sie sollten sich für diese Kampagne schämen, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Da verstehe ich auch die Aufregung um das sogenannte Schonvermögen nicht. Seit wann hat die CDU denn etwas dagegen, Vermögen zu schonen?

(Heiterkeit Elke Barth (SPD) – Zurufe)

Mit Blick auf die Steuerpolitik, die die CDU seit der Ära Kohl betrieben hat, hat sie nie ein anderes Ziel verfolgt, zumindest wenn es um das Vermögen von Millionären und Milliardären geht.

(Zuruf SPD: Sehr richtig!)

Die Zahl der Menschen in Hartz IV, die über höhere Vermögenswerte verfügen, ist doch verschwindend gering. Das wissen Sie ganz genau. Auch die Regeln sind nicht neu, sie gelten seit der Corona-Pandemie. Dafür, dass es damit irgendwelchen Missbrauch gegeben hätte, gibt es keinerlei Hinweise.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Ihre Pseudokampagne hat kein anderes Fundament als Resentiments und stößt zu Recht auf breite Kritik.

Aber das jetzt von der Ampelkoalition vorgelegte Gesetz zur Reformierung von Hartz IV ist – anders, als es die CDU heute darstellt und als es GRÜNE und FDP behaupten – eben kein sozialpolitischer Meilenstein. Hartz IV wird nicht überwunden. Die Gesetzesvorlage schafft die Sanktionen nicht vollständig ab. Es gibt keine neue Berechnung für die Regelsätze.

Die angekündigte Erhöhung um gerade einmal 53 € ist in Zeiten mit 10 % Inflation höchstens ein Inflationsausgleich, aber keine wirkliche Existenzsicherung.

(Beifall DIE LINKE)

Ich will daran erinnern: Was hat die SPD in ihr Bundestagswahlprogramm geschrieben? Das neue Bürgergeld müsse „zu einem Leben in Würde ausreichen und zur gesellschaftlichen Teilhabe befähigen“. Ich frage Sie: mit 53 €? Sicher nicht.

Armut in diesem Land wird so nicht überwunden. Das reicht nicht für ein würdevolles Leben. Da hilft auch kein neuer, schöner klingender Name. Wissen Sie, was in den sozialen Netzwerken dazu unter Armutsbetroffenen gesagt wird, wie das Ganze genannt wird? Es hat sich längst der Name „Bürger-Hartz“ durchgesetzt, was eben sehr schön illustriert, dass es trotz aller tatsächlichen Verbesserungen eben beim Bürgergeld weiterhin bei Armut per Gesetz bleibt. Meine Damen und Herren, das ist ein gravierendes Problem für Millionen Menschen in diesem Land und kein Grund zum Feiern.

(Beifall DIE LINKE)

Weil es in der heutigen Debatte eine so große Rolle gespielt hat und von der CDU hier im Landtag so kolportiert wurde, will ich es noch einmal sagen: Keinem Beschäftigten ist geholfen, wenn es Menschen ohne Erwerbsarbeit schlechter geht. Wir haben doch kein Problem mit zu hohen Regelsätzen, sondern wir haben ein millionenfaches Problem mit zu niedrigen Löhnen. Das ist doch die Wahrheit.

(Beifall DIE LINKE)

Wo war eigentlich Ihr Einsatz für höhere Löhne, gegen den Niedriglohnsektor und für den Mindestlohn? Den habe ich sehr vermisst.

Wir erinnern uns noch einmal: Was war denn eigentlich die zentrale Begründung bei der Einführung von Hartz IV durch SPD und GRÜNE? Die Angst sollte dazu führen, dass Menschen jeden noch so schlecht bezahlten Job annehmen und dass Menschen in jedes noch so schlechte Beschäftigungsverhältnis gedrängt werden. Ob das den Verlust von Qualifikation bedeutete, war damals egal. Jede und jeder sollte möglichst schnell aus dem Unterstützungssystem herauskommen und vermittelt werden.

Was haben wir daraus gelernt? Das Abschieben von Menschen in schlechte Jobs, statt ihnen Weiterqualifizierung und Chancen zu bieten, war ein massiver Fehler. Es ist gut, dass zumindest dieser Fehler korrigiert wird und dass Weiterbildung und Qualifizierung gesetzlich einen Vorrang bekommen sollen. Das finden wir richtig. Nur, dann müssen sich die Ampelkoalitionäre auch fragen: Wie passt denn das zusammen mit massiven Kürzungen im Budget für Qualifizierungsmaßnahmen und mit weniger Geld für den sozialen Arbeitsmarkt? Da sieht ein Vorrang für Weiterbildung und Qualifizierung doch etwas anders aus, meine Damen und Herren.

Ich komme zum Schluss. Das sogenannte Bürgergeld ist keine wirkliche Lösung für die Menschen in Hartz IV. Es ist kein Anlass für eine Hetze und Kampagne gegen Armutsbetroffene. Wir kämpfen weiter dafür, dass Hartz IV überwunden wird, dass wir eine sanktionsfreie und existenzsichernde Mindestsicherung bekommen, die diesen Namen auch wirklich verdient und die Millionen Menschen in diesem Land weiterhelfen würde. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Schalauske. – Nächster Redner ist der Kollege Manfred Pentz, CDU-Fraktion.

#### **Manfred Pentz (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich hier stehe, habe ich ein Déjà-vu: Es ist noch nicht lange her, da hat die SPD eine Änderung des Mittelstandsgesetzes eingebracht. Ihre Ziele gingen damals völlig an der Lebenswirklichkeit vieler Handwerker, vieler Unternehmer, vieler Mittelständler vorbei. Nun wissen wir: Das ist nicht gerade Ihre Klientel. Aber heute präsentieren Sie den nächsten großen Rohrkrepierer der SPD-geführten Bundesregierung, der an der Lebenswirklichkeit und dem Gerechtigkeitsempfinden der Menschen draußen komplett vorbeigeht.

(Beifall CDU)

Es handelt sich um die Idee des wohlklingenden Bürgergelds.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Aber das ist nicht weniger als der Einstieg in das bedingungslose Grundeinkommen

(Lachen SPD und DIE LINKE)

und die Rückabwicklung der Hartz-IV-Reform.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Märchenstunde! – Unruhe SPD und DIE LINKE – Glockenzeichen)

Die SPD macht das, was sie immer tut, wenn sie mit ihren eigenen Entscheidungen unzufrieden ist. Es ist die klassische SPD-Selbstkasteiung. Die SPD macht das, um sich endgültig von ihrem parteiinternen Trauma der Hartz-IV-Reform zu therapieren

(Zuruf Christiane Böhm (DIE LINKE))

und mit den Genossen Peter Hartz und Gerhard Schröder abzuschließen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das kann man machen. Aber das hier ist keine parteiinterne Therapiesitzung auf Kosten der Steuerzahler.

(Beifall CDU)

„Bürgergeld“ – das klingt schön. Darin kommen Bürger und Geld vor. Damit kann man sich erst einmal identifizieren. Aber ich frage Sie: Ist es fair, das Prinzip des Förderns und Forderns aufzugeben? Ist es gerecht, dass die Sanktionsmöglichkeiten im ersten Halbjahr wegfallen? Ist es fair,

wenn eine vierköpfige Familie Arbeitslosengeld II bezieht, obwohl sie 150.000 € an Vermögen besitzt?

(Marius Weiß (SPD): Ja, genau! – Anhaltende Unruhe SPD und DIE LINKE – Glockenzeichen)

Ist es gerecht, die Weiterbildungsmaßnahmen zu kürzen? Sie von der SPD reden immer von Respekt. Ist das der respektvolle Umgang mit denen, die jeden Tag aufstehen, arbeiten gehen und zum Wohlstand unseres Landes beitragen?

(Beifall CDU – Anhaltende Unruhe SPD und DIE LINKE – Glockenzeichen)

– Ja, regen Sie sich wieder ab. – Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, Sie stehen hier am Rednerpult, während die Verhandlungen im Vermittlungsausschuss laufen, und beschimpfen uns, wir würden Fake News produzieren.

(Marius Weiß (SPD): Das tun Sie ja auch!)

Sie nehmen die trumpsche Sprache an, obwohl wir in Berlin unsere Oppositionsarbeit ordentlich machen.

(Marius Weiß (SPD): Das ist doch alles die Unwahrheit!)

Ist das respektvoll?

(Beifall CDU – Zurufe SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben in Deutschland 3,7 Millionen Menschen, die Hartz IV beziehen. Das ist nicht schön, und wir wollen sie alle dort herausbringen. Das muss unser Ziel sein. Aber wir haben in Deutschland auch 45 Millionen Menschen, die jeden Tag arbeiten gehen und dazu beitragen, dass dieser Staat auch die Sozialmaßnahmen bezahlen kann. Das muss man auch einmal sagen dürfen.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Das Vermögen der Superreichen wollen Sie ja schonen!)

Wir wollen den Menschen helfen. Wir wollen diejenigen unterstützen, die Hilfe brauchen. Wir müssen uns von der SPD nicht belehren lassen. Wir haben keinen Nachholbedarf in sozialen Fragen.

(Lachen SPD, DIE LINKE und Freie Demokraten – Zuruf Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD))

Deshalb müssen die Regelsätze ab Januar dringend angehoben werden. Aber mit diesem Gesetzentwurf bestrafen Sie einmal mehr diejenigen, die mit Inflation kämpfen, und diejenigen, die die Sozialleistungen letztendlich durch Steuern finanzieren.

(Marius Weiß (SPD): Das können die gar nicht!)

Es gilt der Grundsatz – und das lasse ich mir von euch auch nicht nehmen –: Wer arbeitet, muss mehr haben als derjenige, der arbeiten kann, aber es nicht tut.

(Zuruf Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD))

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deswegen reicht es nicht aus, ein Bürgergeld einzuführen, das einfach nur gut klingt. Es muss auch gut sein. Deswegen ist es richtig, dass es jetzt im Vermittlungsausschuss ist. Wir als Christdemokraten hoffen darauf, dass wir dort zu klugen und raschen Ergebnissen kommen.

(Lebhafter Beifall CDU)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Pentz. – Das Wort hat der Sozialminister, Staatsminister Kai Klose. Kai, bitte.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die vorausgegangene Debatte hat sicherlich sehr dazu beigetragen, die unterschiedlichen Auffassungen aller Fraktionen in diesem Hause zum Bürgergeld so deutlich zu machen, dass dadurch hinreichend klar geworden ist, warum sich die Landesregierung aus CDU und GRÜNEN am Montag im Bundesrat enthalten hat.

Für die Landesregierung kann ich in der derzeitigen Verfahrenssituation nur feststellen, dass das Bürgergeld am Montag zunächst keine Mehrheit im Bundesrat erhalten hat. Im jetzt anstehenden Vermittlungsausschuss werden die Vertreterinnen und Vertreter von Bundestag und Bundesrat, wahrscheinlich schon ab der nächsten Woche, die einzelnen Maßnahmen des Gesetzentwurfs beraten mit dem Ziel, eine gemeinsame Kompromisslinie zu finden. Darin besteht ja auch die Kunst der Politik. Dieser Aufgabe müssen sich jetzt alle Beteiligten im Interesse der betroffenen Menschen verantwortungsvoll stellen.

Zwischen Bundestag und Bundesrat ist dieses Vermittlungsverfahren bewährt. Deshalb bin ich optimistisch, dass eine sachbezogene Auseinandersetzung im Vermittlungsausschuss auch zu einem guten Ergebnis führen wird. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Minister. – Meine Damen und Herren, es gibt keine weiteren Wortmeldungen.

Dann hätten wir den Dringlichen Antrag der Fraktion der SPD, die Einführung des Bürgergelds darf im Bundesrat nicht zu einem parteipolitischen Spiel werden, Drucks. 20/9552, abzustimmen. Wer stimmt zu? – Das sind die SPD, die FDP. Wer stimmt dagegen? – Das sind die CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die AfD. Wer enthält sich? – Die Fraktion DIE LINKE. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Jetzt rufe ich den **Tagesordnungspunkt 77** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde  
Fraktion der Freien Demokraten  
Den Menschen in Hessen mehr Eigenverantwortung zutrauen. Maskenpflicht auch im ÖPNV abschaffen.  
Von der Pandemie zur Endemie  
– Drucks. 20/9541 –**

Gemeinsam hiermit rufe ich den **Tagesordnungspunkt 67** auf:

**Antrag  
Fraktion der Freien Demokraten  
Eigenverantwortung stärken: Maskenpflicht im ÖPNV beenden, Isolationspflicht anpassen  
– Drucks. 20/9508 –**

Es beginnt der Kollege Yanki Pürsün für die FDP.

**Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Freie Demokraten fordern die Landesregierung auf, den Hessinnen und Hessen zu vertrauen.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir wiederholen immer wieder gerne: Nicht die Freiheit muss begründet werden, sondern die Einschränkung der Freiheit muss begründet werden.

(Beifall Freie Demokraten)

Eigenverantwortung ist angemessen, nicht unbegründete Verbote und Pflichten. Daher freuen wir uns, dass unser beständiger Druck gewirkt hat. Die Isolationspflicht findet wohl ein Ende. Bundesjustizminister Buschmann hat Hessen deutlich gemacht, dass die Landesregierung selbst entscheiden kann. Worauf warten Sie denn noch?

(Beifall Freie Demokraten – Manfred Pentz (CDU): Die guten Ratschläge der FDP!)

– Genau, lieber Kollege Pentz, ihr braucht die guten Ratschläge der FDP, weil ihr nicht wisst, was ihr zu tun habt.

(Beifall Freie Demokraten)

Da sind wir uns einig, lieber Kollege Pentz.

(Manfred Pentz (CDU): Im Wort Ratschlag ist auch der „Schlag“ dabei!)

Bisher haben wir leider nur die Worte des Gesundheitsministers, aber uns liegt noch nichts Konkretes vor. Es ist aber auch nicht zu erkennen, ob Gesundheitsminister Klose überhaupt eine eigene Position hat. Gute Kommunikation war noch nie die Stärke von Gesundheitsminister Klose.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir Freie Demokraten fordern die Landesregierung auf, heute die Eckdaten zur Isolation vorzutragen und die Verordnung zeitnah vorzulegen.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir haben uns die Frage gestellt, ob vielleicht die anderen Landesgesundheitsminister die digitale Unterschrift von Kai Klose haben und dann ab und zu so Briefe raus schicken, die der Minister vielleicht gar nicht unterstützt.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Das ist jetzt aber unterste Schublade!)

Andere Bundesländer haben die Isolation schon aufgehoben; und Sie haben noch nicht einmal etwas vorgelegt, uns auch nichts beschrieben. Das erwarten wir heute von Ihnen. Die Wissenschaft ist dabei mit uns, wie Sie aus den zahlreichen positiven Rückmeldungen zum Ende der Isolationspflicht erkennen können: von der Kassenärztlichen Vereinigung, der Bundesvereinigung, der Landesärztekammer, der Bundesärztekammer, der Uniklinik, der STIKO, von Virologen und Mitgliedern der Bundes-Expertenkommission.

(Zuruf Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Überall mehren sich die Stimmen. Corona entwickelt sich von der Pandemie zur Endemie.

(Beifall Freie Demokraten)

Es gibt kaum noch Länder in Europa, die noch umfassende Corona-Regeln haben. Das bedeutet in der Konsequenz auch, die auslaufende einrichtungsbezogene Impfpflicht nicht mehr anzuwenden. Sie hat keinen Nutzen mehr, im Gegenteil, sie verschärft den Personalmangel im Gesundheitswesen unnötig. Gefragt sind stattdessen intelligente Impfangebote und gute Schutzmaßnahmen.

(Beifall Freie Demokraten)

Aber auch die Sonderregelung im ÖPNV mit der Maskenpflicht muss enden. Es ist den Menschen nicht zu erklären, warum im ÖPNV schärfere Regeln gelten als im Büro, in der Schule oder in der Gastronomie. Die Maskenpflicht in Bussen und Bahnen sorgt für Konflikte, die auf den Schultern des Personals ausgetragen werden. Es gibt auch kein Gesundheitsargument mehr dafür.

(Beifall Freie Demokraten)

Streichen Sie die Maskenpflicht im ÖPNV rasch aus der Verordnung. Auch dazu wünschen wir eine Auskunft von Ihnen, Herr Gesundheitsminister.

In den vergangenen Jahren wurden zu viele vermeintliche Schutzmaßnahmen auf den Schultern anderer ausgetragen. Das konnte man besonders an den Jüngsten unserer Gesellschaft sehen. Die Schließung von Kitas war nicht angemessen, hat Eltern und besonders die Kinder unnötig und viel zu lange belastet.

(Beifall Freie Demokraten – Manfred Pentz (CDU): Hinterher weiß man alles besser!)

Kinder haben in der Pandemie erheblich gelitten, meistens mehr an den Maßnahmen als am Virus selbst. Das ist inzwischen bekannt. Klare Hinweise und Aussagen gab es dazu schon 2020. Viele dieser Kinder werden insbesondere mit den psychologischen Konsequenzen der Maßnahmen noch lange zu kämpfen haben. Armin Laschet bezeichnet Ihr Verhalten so:

Und wir anderen hätten uns noch stärker dem Verbotsrusch zulasten der Kinder widersetzen müssen.

(Beifall Freie Demokraten – Dr. Frank Grobe (AfD): Das sagen wir seit zwei Jahren! – Volker Richter (AfD): Dafür sind wir ausgelacht worden!)

Eine Entschuldigung der Landesregierung an dieser Stelle in Richtung der Kinder wäre daher angemessen. Wir müssen viel mehr auf Forschung setzen, z. B. um Long COVID und ME/CFS anzugehen.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Das habt ihr alles abgelehnt!)

Die Pandemie hat das Bewusstsein für den Schutz vor Infektionskrankheiten geschärft. Corona muss wie andere vergleichbare Infektionskrankheiten behandelt werden. Es ist überfällig. Diese Landesregierung muss den Bürgerinnen und Bürgern in Hessen wieder Eigenverantwortung zutrauen.

(Anhaltender Beifall Freie Demokraten – Dr. Frank Grobe (AfD): Unsere Reden seit zwei Jahren! Wahn-sinn!)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Pürsün. – Das Wort hat der Abg. Volker Richter, AfD-Fraktion.

**Volker Richter (AfD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Zuschauer! Ja, meine Damen und Herren der FDP, wir als AfD unterstützen diese Aktuelle Stunde von Ihnen, so gut wir können, weil genau das, was Sie hier thematisieren, von uns nun seit Monaten eingefordert wird. Darauf hat dieses Parlament immer ablehnend reagiert,

(Beifall AfD)

nämlich auf die Eigenverantwortung der Bürger zu setzen und die Beschneidungen von Bürgerrechten mit aller Kraft zu verhindern.

(Beifall AfD)

Die Frage von uns ist dann aber hoffentlich erlaubt – ich muss darüber schmunzeln, die Rede ist maximal verwirrend gewesen, Herr Pürsün –, weshalb denn die FDP dann nie unseren Anträgen zugestimmt hat,

(Unruhe – Glockenzeichen)

z. B. zuletzt dem Antrag Drucks. 20/7969, in dem wir die einrichtungsbezogene Impfpflicht abschaffen wollten, oder dem Antrag Drucks. 20/6857 vom November letzten Jahres, in dem wir die 3G-Zugangsregeln im ÖPNV abschaffen und durch einfache Hygieneregeln ersetzen wollten, oder dem Antrag Drucks. 20/6626, in dem wir die 2G-Regelungen ebenfalls abschaffen wollten.

(Beifall AfD)

Sie haben all diese guten und wichtigen Anträge von uns, mit welchen wir die Bürgerrechte wiederherstellen wollten, in Bausch und Bogen abgelehnt.

(Beifall AfD – Zurufe AfD: Abgelehnt! – Gegenruf Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Abgelehnt! Unga Bunga!)

Warum ist noch im letzten Monat – im letzten Monat – in Rheinland-Pfalz – dort sitzt die FDP in der Regierung; korrigieren Sie mich, wenn ich etwas Falsches gelesen habe – die Maskenpflicht im ÖPNV seitens der Regierung weiter festgelegt worden?

(Dr. Frank Grobe (AfD): Aha!)

Hier wollen Sie Herrn Klose auffordern, sie abzuschaffen, und in Rheinland-Pfalz – wenige Kilometer weiter – haben die Leute die Masken auf.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Wir sind hier in Wiesbaden und nicht in Mainz! – René Rock (Freie Demokraten): Zum Glück regieren Sie ja nirgendwo!)

Meine Damen und Herren der FDP, was ist bei Ihnen los? Nur nicht aufregen, es ist schon okay, wenn man in einer Partei unterschiedliche Meinungen hat. Auch das gehört zur Demokratie. Da sind wir bei Ihnen. Nach und nach schwenken viele Politiker auf das um, was wir als AfD im Hessischen Landtag bereits seit Langem gebetsmühlenartig ausgesagt haben und wofür wir verhöhnt wurden.

(Beifall AfD)

Nun, Sie können jede unserer Aussagen nachlesen und werden dann feststellen, dass wir von Anfang an SARS-CoV-2 richtig eingeschätzt haben und auch die zum jeweiligen Stand der Wissenschaft korrekten Maßnahmen empfohlen hatten.

(Beifall AfD – Christiane Böhm (DIE LINKE): Dann wären wir vielleicht alle tot!)

Da wir hier eine Aktuelle Stunde über die Maskenpflicht im ÖPNV haben, die tatsächlich abgeschafft gehört,

(Manfred Pentz (CDU): Das hat ja super geklappt mit dem Aluhut! – Weitere Zurufe)

möchte ich Aussagen aus der Parlamentsdebatte am 17. Juni 2021 zitieren. Hören Sie sich Ihre eigenen Reden an. Vor einem Jahr war man da seitens der FDP mehr als nur vorsichtig in der Aktuellen Stunde, die da hieß – das war Ihre –: „Was kommt nach Stufe 2? Hessische Bürgerinnen und Bürger erwarten Fahrplan für ein Ende der Grundrechtseinschränkungen“. Herr Pürsün mahnte in seiner Rede an, dass die Maßnahmen nicht evidenzbasiert seien. Bravo, Herr Pürsün, den Antrag, in dem wir als AfD genau das eingefordert haben, „Lehren und Konsequenzen aus der Corona-Pandemie [zu] ziehen“, hat die FDP ebenfalls abgelehnt.

(Beifall AfD – Zuruf Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

Es kommt ja auch von der AfD, da lehnt man grundsätzlich alles ab. Man kann es irgendwann später zwar kopieren und dann als eigene Idee vermarkten; aber wenn es die AfD sagt, dann wird es eben abgelehnt.

(René Rock (Freie Demokraten): Wir haben noch nie einem Antrag der AfD zugestimmt!)

– Wenn Sie sagen, dass Sie noch nie einem Antrag der AfD zugestimmt haben, dann geben Sie zu, dass Sie die Anträge gar nicht beachten, weil sie von uns kommen; und das ist undemokratisch.

(Beifall AfD – Wortmeldung René Rock (Freie Demokraten))

– Nein, ich lasse keine Zwischenfrage zu.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Richter, gestatten Sie eine Zwischenfrage? – Nein.

**Volker Richter (AfD):**

Genauso war es auch bei meiner Rede zu Ihrer Aktuellen Stunde, in der ich Folgendes ausgesagt habe:

(René Rock (Freie Demokraten): Reden Sie für die Bürger, nicht die AfD!)

Wir als AfD sprechen da wahrhaftig eine deutlichere Sprache. Meine Damen und Herren, richtig ist doch spätestens jetzt, zu fordern:

– 17. Juni letzten Jahres –

Die Bürger erwarten nun endlich ein Ende aller Maßnahmen und die Rücknahme jeglicher Grundrechtseinschränkungen. ...

Hier versagt nicht nur die Hessische Landesregierung, hier versagt auch die FDP; denn es ist unsere Aufgabe als Oppositionspolitiker, keinen Fahrplan von anderen zu erwarten,

– wie Sie es heute auch wieder getan haben –

sondern proaktiv festzustellen, was alles falsch gewesen ist, eigene Ideen und Impulse zu setzen und den Menschen in unserem Land ihre Freiheit wiederzugeben.

(Beifall AfD)

Dem Protokoll ist zu entnehmen: Keine Fraktion außer der AfD hat auch nur einen Finger gerührt,

(René Rock (Freie Demokraten): Ja, ist klar!)

und schon gar nicht die FDP.

(Beifall AfD – René Rock (Freie Demokraten): Das ist ja lächerlich!)

Nun steht die FDP 17 Monate später hier im Hessischen Landtag, hat seitdem alle unsere Ideen, Anträge und Aussagen im Plenum und den Ausschüssen abgelehnt und will sich profilieren, indem sie einzig und allein abgewartet hat, bis sich die Stimmung in Politik und Bevölkerung so gedreht hat, dass ihre Aussagen auch mehrheitsfähig sind.

(Beifall AfD)

Den Mut zur Wahrheit nur dann zu haben, wenn es gesellschaftlich opportun ist, hat mit Mut nichts zu tun. Hoffentlich belohnen die hessischen Wähler diejenigen, die frühzeitig und gegen alle Widerstände für die Rechte unserer Bürger eingestanden sind. Das ist und bleibt einzig die Alternative für Deutschland. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Richter. – Das Wort hat Frau Abg. Petra Heimer, Fraktion DIE LINKE.

#### **Petra Heimer (DIE LINKE):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, liebe Gäste! In der vergangenen Woche sind in Hessen 20 Menschen mit oder an Corona verstorben.

(Zuruf AfD: Oh!)

Mehr als 1.000 Menschen liegen in hessischen Krankenhäusern mit einer Corona-Infektion. Aufgrund des deutlich verringerten Testaufkommens sind die Dunkelziffern bei den Corona-Zahlen wieder deutlich gestiegen, die Inzidenzen damit kaum noch aussagekräftig.

In dieser Situation lässt die schwarz-grüne Landesregierung jede Besonnenheit vermissen und entscheidet gegen die Empfehlungen des Robert Koch-Instituts, die Vorgaben zur Isolationspflicht aufzuheben – Wahnsinn, einfach nur Wahnsinn, Herr Klose.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Warum?)

Dass die FDP, der Eigennutz schon immer vor dem Schutz anderer ging, Ihnen nun zur Seite springt, macht Ihre Unvernunft nun nicht besser.

(René Rock (Freie Demokraten): Eigenverantwortung! – Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Das ist eine Frechheit!)

Herr Pürsün, ob eine Pandemie vorbei ist oder nicht, entscheiden die Expertinnen und Experten des dafür zuständigen RKI

(Zuruf Freie Demokraten: Haben sie doch schon!  
– Weitere Zurufe Freie Demokraten – Glockenzeichen)

und nicht die FDP im Hessischen Landtag.

(Beifall DIE LINKE)

Aber weg von den Trittbrettfahrern der FDP und zurück zum Vorstoß von Herrn Klose: Ich möchte Ihnen, ausgehend von Ihrer Presseerklärung, ganz konkrete Fragen stellen und bin sehr gespannt auf die Beantwortung.

Sie fordern statt der Isolationspflicht eine Maskenpflicht. Ich frage Sie: Wer soll das kontrollieren? Mit welcher rechtlichen Begründung darf ein Geschäftsinhaber überprüfen, wer eine Maske tragen müsste, weil er positiv ist, oder nicht?

(Zuruf AfD: Das machen die Menschen selbst!)

Welcher Arbeitgeber darf das wie überprüfen? Wie sollen medizinische Einrichtungen überprüfen, wo es ein Betretungsverbot geben soll?

Wie soll sich ein Beschäftigter, der in der aktuellen Krise Angst vor dem Verlust seines Arbeitsplatzes hat, gegen seinen Arbeitgeber durchsetzen, wenn er trotz positiver Testung auf der Arbeit erscheinen soll?

Warum beachtet Ihr Vorschlag nicht, dass das Arbeiten mit Corona die Wahrscheinlichkeit einer Long-COVID-Erkrankung drastisch erhöht? Wollen Sie mehr Menschen mit Long COVID?

Was sagen Sie Menschen mit Vorerkrankungen, die große Angst vor einer Corona-Infektion haben und die sich jetzt wieder zu Hause einschließen werden, weil dank Ihrer Entscheidung der öffentliche Raum wieder als Bedrohung erlebt wird?

Warum haben Sie früher immer auf die Uneinigkeit der Länder und Alleingänge geschimpft und machen jetzt haargenau dasselbe?

Warum hieß es früher: „Hessen bleibt besonnen“, während Sie jetzt gegen die begründeten Vorgaben des RKI handeln wollen? Warum glauben Sie, dass Sie es besser als die Expertinnen und Experten wissen, die Sie jetzt vor diesem Schritt warnen?

(Manfred Pentz (CDU): Weil sich die Dinge geändert haben! Weil es ein dynamischer Prozess ist!)

Mir würden viele weitere Fragen einfallen. Ich fürchte jedoch, dass ich keine vernünftigen Antworten bekommen werde.

Die beabsichtigte Aufhebung der Isolationspflicht ist ein Fehler. Sie gefährdet vulnerable Personen. Sie verlagert den staatlichen Schutzauftrag auf die einzelnen Menschen und lässt sie damit allein. Sie setzt viele Beschäftigte einer ungewollten Gefährdung aus – für sich selbst, für die Kolleginnen und Kollegen sowie für liebe Menschen. Dafür gibt es keine Notwendigkeit und keine ernst zu nehmende Begründung.

Ich rufe Sie auf: Herr Klose, lassen Sie es. Nehmen Sie den Bevölkerungsschutz nicht auf die leichte Schulter. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Heimer. – Das Wort hat jetzt Frau Kollegin Dr. Daniela Sommer. Daniela, bitte.

**Dr. Daniela Sommer (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die kalte Jahreszeit hat begonnen. Wir steuern auf den Winter zu – auf einen Anstieg der Zahl der saisonal bedingten Atemwegserkrankungen und eine erhöhte Ansteckungsgefahr.

Ich möchte darauf hinweisen: Die Erkältungssaison ist zwischen September und März. Der Höhepunkt liegt im Januar und Februar. Diese beiden Monate liegen erst noch vor uns.

Hier wird immer wieder ausgeführt, dass Experten dieses oder jenes gesagt hätten. Ich möchte ganz deutlich sagen: Derzeit gibt es keine neuen medizinisch evidenten Gründe, warum die Maskenpflicht im ÖPNV abgeschafft werden sollte. Es gibt auch keine Empfehlung der Corona-Expertenkommission.

Natürlich geht es auch immer um Angemessenheit und Verhältnismäßigkeit. Aber gerade in der kalten Jahreszeit ist mit einem erhöhten Risiko statt mit einer Reduzierung von Ansteckungsrisiken zu rechnen, zumal das nasskalte Wetter – das gehört auch zur Wahrheit dazu – nicht dazu beiträgt, dass unsere Abwehrkräfte gestärkt werden.

Im Frühjahr können wir das Thema sicherlich aufrufen und auch anders bewerten. Dann läuft auch die Landes- sowie die Bundesverordnung aus. Da bin ich schon beim Infektionsschutzgesetz auf Bundesebene. Da ist ganz klar festgehalten, dass in Fernzügen und Fernbussen der Bund zuständig und eine Maskenpflicht verordnet ist.

(René Rock (Freie Demokraten): In Flugzeugen nicht mehr!)

Das heißt, wir haben dort eine Grundsatzentscheidung für den Fernverkehr. Das ist auch vernünftig für den ÖPNV.

Ich möchte Ihnen sagen: Flugzeuge – Herr Rock, das wissen Sie ganz genau – sind mit dem ÖPNV und mit Zügen überhaupt nicht vergleichbar.

(Beifall SPD – Zurufe Freie Demokraten und AfD)

Ich möchte darauf hinweisen: Ganz viele Menschen sind auf den ÖPNV angewiesen; denn sie müssen im Berufsverkehr zur Arbeit kommen.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Steinmeier fährt doch auch im Zug ohne Maske! – Unruhe – Glockenzeichen)

Wenn wir einkaufen gehen, in die Gastronomie gehen, ins Kino gehen, können wir uns freiwillig entscheiden, ob wir unsere Maske anziehen oder nicht. Aber im dicht gedrängten ÖPNV habe ich ein Problem, weil ich zur Arbeit kommen muss.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Eine Sonderregelung für den Bundespräsidenten!)

Deswegen ist das tatsächlich ein Unterschied. Menschen müssen das Recht haben, sicher zur Arbeit zu kommen.

(Beifall SPD)

Meine Vorrednerin hat schon gesagt, dass immer von den Ländern geschimpft wurde, dass man eine bundeseinheitliche Regelung haben wolle. Jetzt gibt es Alleingänge. Deswegen möchte ich für eine einheitliche Linie für Züge, Busse, Bahnen und Fernverkehr plädieren, zumal es den Menschen gar nicht zu vermitteln ist, warum es in Zügen des Fernverkehrs eine Maskenpflicht geben soll, im ÖPNV jedoch nicht.

Sicherlich sind die infektiologischen Rahmenbedingungen momentan noch so, dass wir auf Schutz angewiesen sind. Deswegen kann ich momentan den Vorstoß nicht verstehen. Ich sage es noch einmal: Wir sind in der kalten Jahreszeit. Wir sollten das jetzt schon niedrige Schutzniveau nicht unterschreiten. Eine Unterschreitung wäre eben nicht angemessen und nicht verhältnismäßig.

Ich sage trotzdem: Die Verordnungen laufen im April aus. Dann haben wir eine ganz andere Lage, die wir dann bewerten können. Sicherlich ist es dann auch möglich, die Maskenpflicht abzuschaffen. Aber jetzt, wo wir eben erst noch zu dem Höhepunkt des Infektionsgeschehens kommen, finde ich es eigentlich nicht verantwortungsbewusst, so einen Vorschlag zu unterbreiten. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat der Abg. Felix Martin für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es gilt weiterhin, die Pandemie ernst zu nehmen. Gerade im Hinblick auf Herbst und Winter sinken die Infektionszahlen in aller Regel nicht. Es gilt weiter, sich selbst und andere zu schützen. Deshalb auch heute erneut der Appell an uns alle: Impfstatus checken, Booster holen und bei Krankheitssymptomen bitte zu Hause bleiben.

Eine der einfachsten Schutzmöglichkeiten vor Corona ist die Maske. Dort, wo sie noch verpflichtend zu tragen ist, ist die Maske ein äußerst geringer Eingriff in die Rechte der Menschen. Einen weitgehenden Eingriff, nämlich die Isolationspflicht, beendet Hessen, wie in der vorangegangenen Woche angekündigt.

Weil einige darauf mit unterschiedlichen Konnotationen Bezug genommen haben, möchte ich gern Peter Tinnemann zitieren, den Leiter eines kleinen und feinen Gesundheitsamtes in Frankfurt am Main. Peter Tinnemann sagt:

Alle Amtsleitungen und Fachleute, mit denen ich gesprochen habe, begrüßen das Ende der Isolationspflicht. Gute und richtige Entscheidung von Staatsminister Klose für Hessen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vielleicht können die Kolleginnen und Kollegen das auch der Kollegin Heimer ausrichten. Sie ist gerade anscheinend anderweitig beschäftigt.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Isoliert!)

Nun zur Maskenpflicht im ÖPNV. Der Bund hat entschieden, dass im Fernverkehr weiterhin eine Maskenpflicht bestehen soll. Derzeit haben außerdem alle Bundesländer

eine Maskenpflicht im Nahverkehr. Wenn jetzt einzelne Bundesländer aus dieser Systematik ausscheren, dann führt das genau zu dem, was in den vergangenen zwei Jahren immer wieder kritisiert wurde, nämlich zu einem Flickenteppich an Regelungen, die kein Mensch mehr nachvollziehen kann.

Ich wohne an der Grenze zu Thüringen und Niedersachsen.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nicht schlimm! – Heiterkeit)

Bevor ich in den Landtag gewählt wurde, habe ich in Göttingen gearbeitet. Wenn wir das täten, was die FDP heute vorschlägt, dann würde Folgendes passieren: Wenn ich in Eschwege in die Bahn einsteige, dann könnte ich bis Neu-Eichenberg ohne Maske fahren. In Friedland – das gehört zu Niedersachsen – käme dann eine Durchsage, dass ich bitte die Maske aufziehen soll. Das heißt, ich würde mit den gleichen Menschen, mit denen ich schon seit 30 Minuten im gleichen Zug sitze, dann für die restlichen zehn Minuten eine Maske tragen müssen.

(Zurufe Freie Demokraten und AfD)

Das wäre doch nun wirklich ein Wirrwarr und ein Flickenteppich; und das kann doch niemand mehr nachvollziehen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf AfD: In ganz Europa passiert das! – Glockenzeichen)

Von Wiesbaden aus starten außerdem einige S-Bahnen, die, wenn ich nach Frankfurt fahren möchte, in aller Regel über Rheinland-Pfalz, nämlich durch Mainz, fahren.

(René Rock (Freie Demokraten): Ah!)

Bei der FDP heißt das also: von Wiesbaden Hauptbahnhof bis Wiesbaden Ost Maske ab, bei der Fahrt über die Landesgrenze bis hinter Mainz-Kastel Maske auf, ab Hochheim dann wieder Maske ab. Fährt man die gleiche Strecke dann mit dem ICE, kann man die ganze Zeit die Maske tragen; denn da ist sie entsprechend verpflichtend. Für so einen Vorschlag erntet man Spott, Unverständnis und Verwirrung, aber ganz sicher keine Akzeptanz für irgendwelche Schutzmaßnahmen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Frank Grobe (AfD): Spott erntet man in ganz Europa!)

– Herr Grobe, wenn Sie ernsthaft die Fahrt von Wiesbaden nach Mainz mit einer Fahrt irgendwo in Europa vergleichen, dann kann ich Ihnen auch nicht mehr helfen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Frank Grobe (AfD): Sie sind doch Europafreund!)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Martin, Kollege Rock – –

(Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nein!)

– Du weißt ja noch gar nicht, was ich sagen wollte.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Was ist denn das für eine Handbewegung? So etwas Abfälliges!)

#### **Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

In der Tat, Herr Hahn, das ist abfällig, weil der Vorschlag so ein Irrsinn ist, dass ich überhaupt nicht weiß, was ich noch damit anfangen soll. Natürlich wird es nicht ewig eine Maskenpflicht im ÖPNV geben.

(Zurufe Freie Demokraten – Glockenzeichen)

Ich bin sicher: Der Bund diskutiert auch über ein Ende der Maskenpflicht im Fernverkehr.

(Zurufe Freie Demokraten – Glockenzeichen)

Aber es ist nur sinnvoll, sich bei einer Änderung der Maskenpflicht auf eine gemeinsame Änderung mit den umliegenden Ländern zu verständigen – erst recht dann, wenn man wie Hessen an sechs andere Länder angrenzt.

Ein Letztes möchte ich noch sagen. Zur Frage, warum eigentlich keine Maskenpflicht mehr in Geschäften oder anderen Einrichtungen existiert, wohl aber noch im ÖPNV: Im ÖPNV bin ich über einen längeren Zeitraum, teilweise auch ohne dass ich einen Abstand einhalten kann, in der Nähe derselben Menschen. Menschen sind ja auch nicht deshalb im ÖPNV, weil sie das Zufahren so lustig finden oder weil das ihr Hobby ist, sondern weil sie damit von A nach B kommen, zur Arbeit, zur Schule, nach Hause.

Wenn einer Person aus einer Risikogruppe ein Geschäft zu voll ist, dann kann sie beispielsweise entscheiden, woanders einkaufen zu gehen, sie kann etwas bestellen, sie kann Freunde oder Verwandte bitten, etwas mitzubringen, oder etwas Ähnliches.

Im ÖPNV kann diese Person das alles nicht. Wenn sie zur Arbeit muss und der einzige Zug, der fährt, rappellvoll ist, dann muss sie den auch nehmen. Deshalb gilt es hier genau hinzuschauen; denn wir haben eine besondere Verantwortung gegenüber Menschen aus Risikogruppen. – Herzlichen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Martin. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Ralf-Norbert Bartelt für die CDU-Fraktion. Bitte.

#### **Dr. Ralf-Norbert Bartelt (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Gesundheitsminister von Bayern, Baden-Württemberg, Schleswig-Holstein und Hessen haben vereinbart, die Vorschriften zur häuslichen Quarantäne bei positivem Corona-Test neu zu regeln. Bislang war eine fünftägige Absonderung im Hause zwingend.

Es soll jetzt bei einem positiven Test von einer Quarantäne abgesehen werden, wenn die Person symptomfrei ist, in Innenräumen außerhalb des eigenen Hauses eine Maske trägt und die Einrichtungen mit vulnerablen Menschen wie Krankenhäuser und Altenheime nicht betritt. Dies ermöglicht eine Arbeitsfähigkeit, ausgenommen die genannten Einrichtungen.

Diese Neuregelung ist nach sorgfältiger Abwägung zu beantworten. Dies ist eine einhellige Auffassung der Ärzteschaft. Die Kassenärztliche Vereinigung, die Ärztekammer

– beide auf Bundes- und Landesebene – und Herr Prof. Graf von der Universitätsklinik Frankfurt in seiner Eigenschaft als Koordinator der Therapie bei COVID-Erkrankungen haben in diesem Sinne eindeutig Stellung bezogen.

Die meisten Nachbarstaaten Deutschlands haben bereits eine ähnliche Regelung vorgenommen: Niederlande, Frankreich, Schweiz, Österreich und Polen. Aus Österreich liegen eindeutige Zahlen vor, dass sich Inzidenzen und Hospitalisierungsinzidenzen nicht erhöht haben.

Diese Entscheidung kann guten Gewissens getroffen werden, da durch Impfung und durchgemachte Erkrankung 90 % der Bevölkerung eine ausreichende Immunitätslage haben. Die schon lange anhaltende Dominanz der Omikron-Variante lässt erwarten, dass COVID auch künftig nicht mehr so schwer verläuft wie bei den früheren Varianten, die einander auch schneller ablösten.

In der Aktuellen Stunde fordert nun der Antragsteller, dass aus diesem Sachverhalt gefolgert werden sollte, dass auch die Maskenpflicht im öffentlichen Personennahverkehr abgeschafft werden kann. Dem können wir so nicht zustimmen.

(Zuruf Freie Demokraten: Noch nicht!)

Zumindest können wir es nicht in der jetzigen Lage, zumindest nicht vor der Überwindung der Winter- und Infektionszeit.

Warum können wir es nicht? – Zwischen der Aufhebung der Quarantäne unter bestimmten Voraussetzungen und einem Aufheben der Maskenpflicht im ÖPNV besteht ein ganz entscheidender Unterschied: Erstere erfolgt nach einer sorgfältigen Güterabwägung: Gesundheitsschutz der Menschen und Belastung der Kliniken einerseits und Gefährdung der Funktionsfähigkeit der Infrastruktur durch Arbeitsverbot auf der anderen Seite. Hier haben wir jetzt eine entsprechende Entscheidung nach Abwägung getroffen.

Das Tragen der Maske im ÖPNV beeinträchtigt die Infrastruktur überhaupt nicht, und ein Ende der Maskenpflicht nützt der Infrastruktur auch nicht. Das ist doch ein ganz wesentlicher Unterschied, den man zumindest reflektieren sollte.

Aus unserer Sicht wäre es durchaus wünschenswert, wenn die neue Regelung auch in den anderen Bundesländern Anwendung finden würde. Diesen Flickenteppich beklagen auch wir.

Nun fehlt leider die Koordination der Bundesregierung. Das können wir jetzt auch nicht ändern. Da sind sehr unterschiedliche Meinungen vorhanden. Der eine redet vom Killervirus. Der andere sagt, alle Maßnahmen könnten in Kürze abgeschafft werden, und eine Singleparty mit Maske mache doch keinen Spaß. Da sind die Meinungen sehr weit auseinander.

Das ist in einer Koalition per se nicht kritisierbar. Kritisierbar ist nur, dass man sich nicht der Mühe unterzieht, einen Kompromiss und eine eindeutige Regelung zu finden. Das ist doch der Punkt.

(Beifall CDU)

Alle Redner – bitte jetzt nicht persönlich nehmen –, deren Parteien an der Bundesregierung beteiligt sind, haben hier eben erklärt, dass die unterschiedlichen Maßnahmen in den verschiedenen Bundesländern und die Unterscheidung zwi-

schen ÖPNV und Fernverkehr letztlich doch ein Schildbürgerstreich sind. Alle haben zum Ausdruck gebracht, dass sie das eigentlich nicht gut finden. Das haben hier alle sehr ausführlich und sehr überzeugend dargelegt. Dann einigt euch doch einmal auf Berliner Ebene in dieser Frage, was wir machen sollen.

(Manfred Pentz (CDU): So ist es!)

Da das aber nicht möglich ist, wollen wir auf Länderebene Überzeugungsarbeit leisten. Unsere Landesregierung wird einen Beitrag dazu leisten in der Hoffnung, dass diese vernünftige Regelung in Hessen, Baden-Württemberg, Bayern und Schleswig-Holstein bald überall Anwendung findet. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen aus den Fraktionen liegen nicht vor, sodass Herr Staatsminister Klose nunmehr das Pult als seines ansieht.

#### **Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Für Hessen gilt weiterhin und auch im dritten Jahr, seitdem die WHO die weltweite Pandemielage erklärt hat, dass wir unseren Corona-Kurs besonnen steuern.

(Oliver Stirböck (Freie Demokraten): Da merkt man nichts!)

Wir können dank der Impfungen zuversichtlicher in die Zukunft blicken. Trotzdem ist Corona noch nicht vorbei. Weiterhin erkranken Menschen an COVID-19, und sie haben teilweise lang anhaltende Beschwerden nach der Erkrankung. Das hier einfach auszublenden, führt jedenfalls nicht zu einer sachlichen Debatte.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

So wie die Landesregierung ihre Entscheidungen und die teilweise schmerzhaften Einschnitte in das gesellschaftliche Leben immer sorgfältig und verantwortungsvoll abgewogen hat, genau so verfahren wir auch jetzt. Maßstab ist eine einzige Sache: Nur eine drohende Überlastung des Gesundheitssystems rechtfertigt Grundrechtseingriffe.

Wenn wir sagen, dass wir die Lage aufmerksam beobachten, dann heißt das in der Konsequenz: So wie wir bei einer drohenden Überlastung des Gesundheitssystems bereit und willens sind, notwendige Verschärfungen vorzunehmen, müssen wir auf der anderen Seite auch zur Kenntnis nehmen, dass die Situation in den Krankenhäusern derzeit beherrschbar ist und dass wir seit Monaten erfreulicherweise keine pathogenere Virusvariante sehen. Deshalb ist der vergleichsweise schwere Grundrechtseingriff einer Isolationspflicht in der jetzigen Lage nicht mehr zu rechtfertigen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Das sehe im Übrigen nicht nur ich so. Das sehen beispielsweise die Landes- und Bundesärztekammer, namhafte Virologen und Epidemiologen wie auch unsere Kollegen in den hessischen Gesundheitsämtern auch so. Die Erfahrungen in vielen anderen europäischen Staaten stützen das.

Deshalb wiederhole ich hier, was ich bereits in der vergangenen Woche in der Pressekonferenz gesagt habe: Solange das derzeit herrschende Omikron-Virus nicht von einer pathogeneren Variante verdrängt wird, die unser Gesundheitssystem überlasten könnte, ist der Schritt verantwortbar. Zudem ist dieser Schritt dann auch rechtlich geboten.

Grundsätzlich gilt – wie übrigens im Umgang mit allen Erkrankungen –: Wer krank ist, bleibt zu Hause. Es ist eigentlich schade, dass wir das immer wieder wiederholen müssen. Das ist ein Grundprinzip, das immer gilt, und das gilt auch hier.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lieber Herr Pürsün, bisher fand ich es durchaus drollig, dass Sie glauben, dass die Hessen-FDP irgendeinen Einfluss auf die Meinungsbildung von vier gestandenen Gesundheitsministern hat. So langsam grenzt dieser Glaube aber wirklich an Hybris. Es tut mir leid, das sagen zu müssen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe Freie Demokraten)

Die Pflicht, im ÖPNV eine Maske zu tragen, ist davon sauber zu unterscheiden. Im ÖPNV kommen viele Menschen teilweise eng zusammen. Er ist geprägt von häufigem Fahrgastwechsel, von Enge, insbesondere in Hauptverkehrszeiten. Viele Menschen, auch Menschen, die zu den vulnerablen Gruppen gehören, sind auf ihn angewiesen.

Wir haben diesen Schutz vulnerabler Gruppen immer in den Mittelpunkt gestellt. Dieses Prinzip gebietet nicht nur allgemeine Rücksichtnahme, sondern manchmal auch staatliche Anordnungen, dies so auch hier. Die Verpflichtung, einen Mund-Nasen-Schutz zu tragen, ist ein verhältnismäßig geringer Grundrechtseingriff, bietet aber erwie-senermaßen einen sehr guten Schutz vor der Weitergabe von Infektionen. Deshalb ist das wichtig, weil die Maskenpflicht im ÖPNV die Teilnahme am gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Leben angstfrei möglich macht. Es geht um das Tragen eines Mund-Nasen-Schutzes, aber nicht um mehr.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Ganz ehrlich: Es ist grotesk, zu fordern, dass man im ÖPNV auf jegliche Maskenpflicht verzichtet, bundesgesetzlich für den Fernverkehr aber sogar weiter gehende Verpflichtungen, nämlich das Tragen einer FFP2-Maske, festschreibt. Stattdessen wollen Sie im ÖPNV trotz seiner Eigenarten auf jeden Schutz verzichten, im Fernverkehr jedoch am größtmöglichen Schutzniveau festhalten. Das ist total inkonsistent. Deshalb werden wir die Entwicklung des Infektionsgeschehens weiter beobachten. Derzeit besteht kein Anlass für eine Änderung der bestehenden Maskenpflicht, zumal sie im Fernverkehr gilt und einen weit geringeren Eingriff in die Grundrechte darstellt. – Danke schön.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Klose. Punktlandung. – Gibt es noch Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Die Aktuelle Stunde ist damit abgehalten.

Was machen wir mit dem Antrag? Überweisen wir diesen an den Sozialausschuss?

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Ja!)

– Okay. Sind alle damit einverstanden? – Dann überweisen wir den Antrag Drucks. 20/9508 an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 78** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde**

**Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**Biodiversitätsbericht 2021: Förderung der Feldflurarten in Hessen wirkt**

– **Drucks. 20/9542** –

Gleichzeitig rufe ich **Tagesordnungspunkt 85** auf:

**Dringlicher Antrag**

**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**Förderung der Feldflurarten in Hessen wirkt**

– **Drucks. 20/9549** –

Das Wort hat Frau Gronemann.

**Vanessa Gronemann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir leben unbestritten in schwierigen und herausfordernden Zeiten. Wir erleben multiple Krisen. Allen müssen wir mit der gleichen Entschlossenheit begegnen. Ich glaube, bei der Bekämpfung dieser Krisen dürfen wir einen Fehler nicht machen, nämlich anzufangen, sie gegeneinander auszuspielen.

Eine Krise, die in der öffentlichen Wahrnehmung etwas in Vergessenheit gerät, obwohl es hier um die Existenzgrundlage von uns allen geht, ist die Artenkrise. Wir erleben gerade das größte Artensterben seit den Dinosauriern. Auch diese Krise ist eine Folge des menschlichen Handelns, allem voran unserer Art des Wirtschaftens, und des Umgangs mit natürlichen Ressourcen. Alle Ebenen sind hier gefordert, der Artenkrise entgegenzuwirken und die Ursachen zu unterbinden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Das Land Hessen übernimmt hier seine Verantwortung. Mit der Biodiversitätsstrategie werden für die unterschiedlichen Arten Lebensräume und Maßnahmen gefördert, die ihren Schutz und ihren Erhalt sicherstellen sollen. In Hessen haben wir in den vergangenen Jahren vor allem im Offenland einen erheblichen Rückgang der Bestände zu verzeichnen gehabt. Grund hierfür sind die Zerstörungen von Lebensraum unter anderem durch die intensive Landwirtschaft, die Zersiedelung und den Flächenverbrauch. Besonders betroffen sind hier die Arten, die auf hessischen Äckern heimisch sind.

Vor allem dann, wenn die Herausforderungen besonders groß erscheinen, ist es wichtig, auf die Lichtblicke zu schauen. Der Biodiversitätsbericht 2021 zeigt, dass es Lichtblicke im hessischen Artenschutz gibt.

Einer dieser Lichtblicke kann bis zu 34 cm groß werden, wiegt, wenn ein ausreichendes Nahrungsangebot vorhanden ist, zwischen 400 und 600 g und wird bis zu vier Jahre alt. Sie ahnen es, meine Damen und Herren: mein Freund, der Feldhamster, ist zurück.

(Heiterkeit und Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Im Jahr 2018 gab es in Hessen nur 311 Baue; in diesem Jahr konnten über 1.200 Baue auf Maßnahmenflächen gezählt werden. Wenn Sie nun denken: „Was erzählt die uns hier vom Feldhamster?“, Erstens tue ich das gerade deshalb, weil wir für die Arten der Feldflur hier in Hessen eine besondere Verantwortung haben, und zweitens deshalb, weil dieser Erfolg exemplarisch dafür steht, dass sich die Anstrengungen lohnen. Denn diese Erfolge sind auf ein Programm der Landesregierung zurückzuführen, das im Jahre 2018 gestartet wurde, das Programm „Leitarten der Feldflur“. Die Strategie hinter diesem Programm ist, den Naturschutz, die Kommunen und die Landwirtinnen und Landwirte zusammenzubringen, damit sie Maßnahmen für den Erhalt der Lebensräume, für das Rebhuhn, für die Feldlerche und eben auch den Feldhamster gemeinsam planen und umsetzen. Die Maßnahmen werden wissenschaftlich begleitet. In diese Vorhaben wurden inzwischen 5 Millionen € investiert.

Falls Sie einmal die Gelegenheit nutzen und sich in Hessen die Feldflurprojekte vor Ort anschauen, werden Sie feststellen, mit wie viel Engagement und mit wie viel Herzblut alle Akteurinnen und Akteure dabei sind. Ich will damit auch klar sagen: Die Erfolge beim Schutz und bei der Erholung der Bestände sind allen voran diesen Menschen zu verdanken.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Weil es viel zu selten gesagt wird, will ich hier besonders Folgendes hervorheben: Gerade die haupt- und ehrenamtlich tätigen Naturschützerinnen und Naturschützer leisten einen unentbehrlichen Beitrag zum Natur- und Artenschutz. Die Naturschutzverbände übernehmen mit ihrem Engagement und ihrem Fachwissen Verantwortung für die Umsetzung vieler dieser Maßnahmen und Projekte. Einige der genannten Arten würde es ohne diesen Einsatz heute wahrscheinlich nicht mehr geben. Dafür können wir den Akteurinnen und Akteuren gar nicht genug danken.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die positive Bestandsentwicklung beim Feldhamster, aber auch bei der Grauammer und beim Rebhuhn, können uns vorsichtig optimistisch stimmen. Die gute Nachricht ist: Wir werden die Feldflurprojekte auch über den zunächst auf fünf Jahre angedachten Zeitraum weiterführen.

Vielleicht als kleine Anregung für die vielen Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker unter uns: Wenn Sie das nächste Mal mit der Entscheidung konfrontiert sind, ob ein Logistikzentrum, ein Rechenzentrum oder Ähnliches auf einem wertvollen Acker, einer grünen Wiese oder sonst wo errichtet werden soll, dann denken Sie an das Engagement der Ehrenamtlichen im Naturschutz, denken Sie an die Landwirtinnen und Landwirte, denken Sie an den Feldhamster. Ich bin mir sicher, dass Sie dann die richtige Entscheidung treffen werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Herausforderungen im Kampf gegen die Artenkrise sind groß. Wir haben mit der Biodiversitätsstrategie hierauf eine sehr gute Antwort gegeben. Es ist aber auch selbstverständlich, dass wir diesen Kampf gegen die Artenkrise weiter intensivieren müssen. Daher freut es mich, dass wir demnächst gemeinsam über ein Hessisches Naturschutzgesetz streiten und diskutieren werden. Ich freue mich sehr darauf. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Als Nächster spricht Herr Schenk.

**Gerhard Schenk (AfD):**

Herr Präsident, verehrte Damen und Herren! Erwartungsgemäß wurde uns der Biodiversitätsbericht als Erfolgsbilanz grüner Politik präsentiert. Umgesetzt wird diese Politik in weiten Teilen gegen die betroffenen Land- und Forstwirte.

(Beifall AfD)

Die Landwirtschaft hat, wie das Wort schon sagt, sehr viel mit Wirtschaft zu tun. Auskömmliche Erträge sind kaum noch zu erzielen. Extensivierung geht vor Selbstversorgung, und immer weniger landwirtschaftlich nutzbare Flächen stehen zur Verfügung.

Ihr Kooperationsabkommen vom September letzten Jahres sieht die Stilllegung von 15 % der Agrarflächen in Hessen vor, und weitere 25 % sollen ökologisch genutzt werden. Die Hektar-Erträge gehen folglich zurück. Staatswälder werden teilweise stillgelegt. Es wird kein wirtschaftlicher Nutzen daraus gezogen. Es wird das grüne Narrativ bedient. 8.250 ha für das Naturdenkmal „Grünes Band Hessen“ sind im Gesetzgebungsverfahren. Der zunehmende Flächenverbrauch durch Bebauungen und Infrastrukturmaßnahmen kommt noch hinzu.

Verehrte Damen und Herren, Sie kennen die Aussage: Die Innenpolitik entscheidet darüber, wie wir leben, die Außenpolitik darüber, ob wir leben.

(Beifall AfD)

In beiden Politikfeldern steht es nicht zum Besten. Der von Ihnen allen getragene Ausstieg aus der Atomkraftnutzung und den fossilen Energieträgern sowie die Sanktionspolitik gegen Russland haben uns in einen existenziellen Energiemangel geführt.

(Widerspruch BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dieser Notstand stellt nicht nur unsere industrielle Basis und unsere internationale Wettbewerbsfähigkeit infrage, sondern hinterlässt auch in der Landwirtschaft seine Brems Spuren.

(Beifall AfD)

Zu glauben, dadurch die Temperatur der Erde steuern zu können, ist einfach nur Größenwahn.

(Beifall AfD)

Die Preise für Kraftstoffe haben sich verdoppelt, und die Mineraldüngerpreise – soweit Mineraldünger überhaupt verfügbar ist – haben sich schon jetzt vervierfacht. Das

Höfesterben, besonders hier in Hessen, wird sich weiter beschleunigen. Das ist das Ergebnis Ihrer Landwirtschaftspolitik.

(Beifall AfD)

Es ist die dunkle Seite aus Hoffnungslosigkeit und Depression, die in vielen familiengeführten bäuerlichen Betrieben vorherrscht. Sie von den übrigen Fraktionen kennen diese Nöte; denn auch Sie haben E-Mails mit Hilferufen erhalten.

(Beifall AfD)

Ihr Kontrollwahn und der Kleinkrieg, den Sie mit Auflagen und zahllosen Beschränkungen gegen die Landwirtschaft führen, demotiviert und zermürbt bei der täglichen Arbeit.

(Beifall AfD)

Gehölzstreifen zur Verminderung von Erosion und zur Schaffung von Lebensraum für Tiere sind an geeigneten Stellen sicher eine gute Sache. Das setzt allerdings voraus, dass die Bestandspflege dauerhaft gesichert und durchgeführt wird, sodass kein Wildwuchs entsteht.

(Beifall AfD)

Denn dies führt, gerade auf kommunalen Flächen entlang öffentlicher Wege, immer wieder zu Nachbarstreitigkeiten. Überwucherungen, Schattenwürfe und Feuchtigkeitseintzug sind dort immer wieder zu beklagen.

Die Kultivierung von Obstbäumen in den Fluren und nicht nur auf Streuobstwiesen wäre aus unserer Sicht sehr sinnvoll, würde Nahrung und Lebensraum für Insekten und Vögel bieten und zugleich den Speiseplan von uns allen bereichern.

(Beifall AfD)

Pflege und Ernte wären eine sinnstiftende Aufgabe, z. B. für die Landschaftspflegeverbände – das als kleiner Vorschlag – und die Schulgartenprojekte, die Sie angeregt haben.

Ihr Biodiversitätsbericht ist eine Werbebroschüre mit 75 Seiten, bunten Bildern und überschwänglichem Selbstlob für die Rettung bedrohter Arten, vieler Insekten und Kleintiere. Vom Feldhamster haben wir gerade in einer lobenden Rede gehört, aber da gibt es noch den Kiebitz, die Feldlerche, den Rotmilan und den Schwarzstorch.

(Beifall AfD)

Nicht zu vergessen: Ihre überbordende Fürsorge für die Wölfe und deren Ansiedlung bei uns in Flur, Feld und Wald, mittlerweile auch schon in den Dörfern. Was mir in Ihrem Bericht allerdings fehlt, ist ein Hinweis auf die vielen durch Windräder getöteten Insekten und Vögel.

(Beifall AfD)

Darüber hätte ich gerne einige Zeilen in Ihrem Bericht gelesen. Darüber sollten Sie sich einmal mit Vogelschützern und den Mitgliedern der über 1.000 Bürgerinitiativen gegen den Ausbau von Windkraftanlagen unterhalten.

(Beifall AfD)

Dass Sie einen Feldzug gegen die elementaren Interessen unseres Volkes führen, wissen Selbstdenker schon lange. Auch die Land- und Forstwirte, der Handel und die Industrie spüren inzwischen die Auswirkungen Ihrer Politik.

(Beifall AfD)

Unsere Aufgabe ist es, die Wähler daran zu erinnern, wer ihnen das eingebrockt hat. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. Auch das war eine Punktlandung. – Es spricht Kollege Grumbach für die SPD-Fraktion, danach Kollegin Knell für die FDP-Fraktion.

**Gernot Grumbach (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe nicht ganz mitbekommen, was der letzte Redebeitrag mit dem Thema Biodiversität zu tun hatte, aber nicht jede Kuriosität gehört unter Artenschutz gestellt.

(Heiterkeit und Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Ich bin bei dem ganzen Punkt heute ein bisschen hin- und hergerissen; denn auf der einen Seite ist es völlig richtig, was hier gelobt wird. Auf der anderen Seite finde ich den Umgang nicht angemessen. Ich glaube, dass wir da ein Problem haben, an dem wir noch ein bisschen arbeiten müssen.

Wir reden – zu Recht – darüber, dass es gelungen ist, in einem winzigen Ausschnitt von Biodiversität Verbesserungen zu erreichen. Wir reden aber nicht darüber, dass das nur ein winziger Ausschnitt ist. Jede gute Botschaft ist eine gute Botschaft, und jede hoffnungsfrohe Botschaft hilft. Aber, mit Verlaub, wenn wir sehen, dass der Anteil der Lebensräume, in denen eine vernünftige Biodiversität möglich ist, nur noch bei 13 % liegt und dass alle anderen Lebensraumtypen gefährdet sind, stellen wir fest, dass wir an einem Punkt sind, an dem es nicht mehr darum geht, ob vier, fünf oder sechs Feldflurarten sozusagen besser dran sind, sondern um viel grundsätzlichere Sachen.

Ich glaube, es ist unmöglich, anhand von kleinen Beispielen über diese Fragen zu diskutieren, ohne darüber zu reden, dass wir einen weiteren Schritt machen müssen. Wir brauchen, anders als es der Kollege von der AfD gesagt hat, einen Schritt mehr auf der Fläche: auf allen Flächen, nicht nur auf denen, die unter Naturschutz stehen. Anders wird es nicht funktionieren.

(Beifall SPD)

Sie kennen meinen Spott. Ich verstehe, dass Podcast heute modern ist – als Werbung, als Ergänzung sozusagen – und dass man, statt eine Anzeige zu schalten oder eine Presseerklärung zu schreiben, jetzt auch noch kurze Reden im Landtag halten muss. Aber ich glaube, dass wir an der Stelle zum Teil einfach am Thema vorbeireden. Ich mache das einmal deutlich. Ich finde den Biodiversitätsbericht sehr spannend. In ihm wird beschrieben, dass außer bei den Waldvögeln alles schlechter wird. Das haben wir schon einmal in einer Debatte gehört, die die LINKEN angeregt haben.

Aber es gibt etwas noch Spannenderes: Schauen Sie sich einmal die Kennzahlen an, die im Biodiversitätsbericht verwendet werden, und schauen Sie sich die Zahlen an, die nicht als Kennzahlen verwendet werden. Es wird nicht

darüber geredet, dass der Insektenbestand auf unter die Hälfte gesunken ist. Es wird nicht darüber geredet, dass die Zahl der Bodenlebewesen, vom Regenwurm bis zu den noch viel kleineren, weiter reduziert wird. Diese sind aber existenziell viel wichtiger als die schönen, streichelbaren Tiere.

(Beifall SPD)

Ich glaube, an der Stelle werden wir darüber reden müssen, ob wir uns wirklich weiterbewegen, wenn wir die kleinen Sachen immer in den Fokus stellen und sagen: „Wir sind toll“, dabei aber nicht merken, dass wir 98 % des Problems nicht im Griff haben.

(Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Ich sage an der Stelle ausdrücklich, es geht nicht darum, ob es gut, schlecht oder falsch ist, sondern es geht um gut oder gut gemeint. Wir sind noch bei gut gemeint.

Ich will das deutlich machen. Wenn Sie sich den Bericht anschauen, stellen Sie fest, er ist – wie immer bei diesen Berichten – inputorientiert. Die Kennzahlen, die Sie haben, setzen sich zusammen aus der Zahl der Maßnahmen, der Zahl der anerkannten Mitglieder in Naturschutzverbänden – ich schließe mich dem Lob meiner Vorvordnerin an –, den Besucherzahlen in Naturschutzzentren und der Anzahl der umgesetzten Maßnahmen in hessischen Natura-2000-Gebieten. Es ist sozusagen das, was wir hineingesteckt haben.

Der entscheidende Punkt aber, über den es zu diskutieren gilt, ist: Was passiert damit? Wir haben an genau fünf Stellen gesagt, da verbessert sich etwas. Aber was passiert denn auf der ganzen Fläche? Sind wir in der Situation, dass das Insektensterben beendet ist, ja oder nein? Oder: Haben wir – wie Herr Al-Wazir in Bezug auf die Wohnungspolitik sagte – den Wendepunkt erreicht, oder haben wir ihn nicht erreicht? Wir haben ihn nicht erreicht. Haben wir bei der Zahl der Bodenlebewesen und bei der Vielfalt eine Verbesserung erreicht, oder haben wir sie nicht erreicht? Wir haben sie nicht erreicht. Haben wir außerhalb der Naturschutzgebiete eine Natur, mit der wir umgehen können, und Flächen, auf denen die Landwirte wieder eine vernünftige, ordentliche Landwirtschaft betreiben können? Das haben wir nicht.

Mein Punkt ist: Wie gesagt, ich finde selbst kleine Funken von Verbesserung schon toll. Aber diese mit dem riesigen Überbau des Antrags, der dann noch kommt, zu würdigen und zu sagen, das sei das, was man gewollt habe, geht nicht. Das ist einfach nicht so. Ich leide ein Stück weit darunter, weil mir klar ist, dass wir alle eigentlich wissen, was Biodiversität heißt, und dass wir uns damit zufriedengeben. Ich springe jetzt einmal ganz kurz zu einem anderen Punkt.

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Stopp. Sie können nicht mehr weit springen.

**Gernot Grumbach (SPD):**

Wir reden beim Klima darüber, dass wir den Energieverbrauch von der Produktion abgekoppelt haben. Wir übersehen dabei – das ist eine gute Meldung –, dass es auch beim Klima nicht gelungen ist, den CO<sub>2</sub>-Ausstoß zu verringern. Das heißt, wir lösen die Probleme zwar minimal, aber wir lösen sie nicht wirklich. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. Der Sprung ist geglückt. – Jetzt hat Kollegin Knell das Wort, und dann kommt Sebastian Müller für die Union.

**Wiebke Knell (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der neue Biodiversitätsbericht ist da, und das ist für die GRÜNEN natürlich Grund genug, eine Aktuelle Stunde zu beantragen. Wenn ich Ihren Antrag lese, den Sie mit aufrufen, stelle ich fest, die grüne Traumwelt ist wieder einmal perfekt.

Wenn ich das mit meinen Worten zusammenfassen darf: Wir hatten mehrere Jahrzehnte lang einen Rückgang bei den Beständen der Feldflurarten: bei Frau Gronemanns Freund, dem Feldhamster, bei der Feldlerche und der Grauammer. Dann kam aber die segensreiche Landesregierung und hat 2018 ein Förderprogramm gestartet. Deswegen haben sich die Bestände in nicht einmal drei Jahren stark erholt. Wenn man dieses Programm jetzt also fortführt, ist das grüne Paradies nicht mehr weit. – So ungefähr schreiben Sie es in Ihrem Antrag. Aber ganz so einfach ist es dann doch nicht.

(Beifall Freie Demokraten)

Spaß beiseite. Ich will mich ernsthaft mit dem auseinandersetzen, was Sie in Ihrem Antrag schreiben. Auch mit dem, was Sie nicht schreiben, will ich mich auseinandersetzen; das ist nämlich auch immer interessant. Herr Grumbach hat da schon einige Punkte gut erkannt.

Wir lesen z. B. unter Punkt 1:

Seit 2018 werden Arten wie Feldhamster, Feldlerche und Grauammer in Hessen in neun Schwerpunkträumen gezielt und erfolgreich gefördert.

Dazu muss man sagen, das stimmt schlicht und ergreifend nicht. Frau Ministerin, Sie müssten es eigentlich besser wissen. Ansonsten fragen Sie einmal die älteren Mitarbeiter in Ihrem Haus. Die werden Ihnen sagen, dass es ein hessenweites Artenschutzkonzept für den Feldhamster auch schon vor 15 Jahren gab.

(Beifall Freie Demokraten)

Es gibt auch Themen, die ich in einem Antrag zur Biodiversität erwartet hätte, die Sie aber vergessen haben. Was ist z. B. mit den Wiesenbrütern? Das sind auch Feldflurarten. Ich empfehle Ihnen einen Blick in Ihren Biodiversitätsbericht. Auf Seite 64 ist von „starken Einbrüchen“ bei den Brutbeständen zu lesen, unter anderem aufgrund „der zunehmenden Verfolgung durch Beutegreifer ... wie den Fuchs und den Waschbären“. Frau Ministerin, ich frage Sie: Sind das etwa die gleichen Füchse und Waschbären, deren Bejagung Sie noch vor wenigen Jahren drastisch einschränken wollten? Es könnte sein.

(Beifall Freie Demokraten)

Aber von den GRÜNEN hört man immer nur: „mein Freund, der Feldhamster“, ich habe noch keinen GRÜNEN „meine Freundin, die Gelbbauchunke“, „meine Freundin, die Europäische Sumpfschildkröte“, „meine Freundin, die

Erdkröte“, „meine Freundin, die Krickente“ oder „meine Freundin, die Reiherente“ sagen hören. Das sind alles Arten, die durch die Waschbären gefährdet sind. Der Waschbär ist einer der größten Bedroher der Artenvielfalt. Sie wollen ihn nicht bejagen, weil er eben so niedlich aussieht.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Was ist mit dem Wolf?)

– Das Thema Wolf wollen wir heute nicht aufrufen. Nein, das lassen wir besser.

Meine Damen und Herren, eine richtige Bemerkung habe ich in Ihrem Antrag gefunden:

Der Landtag dankt den vielen ehrenamtlichen Naturschützerinnen und Naturschützern, die durch ihren unermüdlichen Einsatz bei der Konzeption und Umsetzung der Maßnahmen einen unverzichtbaren Beitrag für den Erfolg geleistet haben.

Ja, das ist so. Das ist wirklich so. Ohne ehrenamtliche Naturschützer, auch ohne die Jägerinnen und Jäger z. B., geht es nicht. Ohne die Jagd können Sie sich nämlich sämtliche Maßnahmen, über die heute gesprochen wurde, sparen. Die werden aber von Ihnen nicht erwähnt.

Interessant sind auch die Zahlen des Biodiversitätsberichts zum Ökolandbau. Sie verfolgen das Ziel, dass bis 2025 25 % der Fläche ökologisch bewirtschaftet werden. Jetzt sind wir bei 16,2 %, nachdem wir letztes Jahr bei 16 % lagen. Ich glaube, wenn uns die Zahlen für 2022 vorliegen, werden wir feststellen, dass wir gar keine Zuwächse mehr haben. Wir haben Ihnen immer gesagt, ein Ausbau der ökologischen Landwirtschaft funktioniert entweder marktgetrieben, oder er funktioniert gar nicht.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie können noch drei, vier oder sogar 100 Förderprogramme auflegen: Gegen die Marktentwicklungen werden Sie nicht ankommen.

Meine Damen und Herren, Artenschutz – der Schutz der Biodiversität – funktioniert nur über den Weg des Vertragsnaturschutzes. Ich will aber nicht in Abrede stellen, dass Sie auch sinnvolle Maßnahmen ergriffen haben. Ich bin z. B. ein großer Fan des Rebhuhn-Projekts bei uns in Bad Zwesten, und auch die Förderung von Blühstreifen ist eine wichtige Maßnahme.

Diesen Weg muss man weitergehen. Dann erreichen Sie aber auch mehr als mit diesen Jubelanträgen. Mehr als einen Jubelantrag haben Sie hier nicht vorgelegt.

(Beifall Freie Demokraten)

Da steht nichts Neues drin. Da steht nichts Gutes drin. Deswegen lehnen wir diesen Antrag auch ab. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Knell. – Nun kommt Sebastian Müller für die CDU und dann die Kollegin Scheuch-Paschewitz, die nach langer Irrfahrt nun anwesend ist.

**Sebastian Müller (Fulda) (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Vielfalt der Ökosysteme und eine intakte Umwelt sind die Grundlagen unseres Lebens. Wenn wir von bedrohten Arten sprechen, denken viele zuerst an Eisbären oder Elefanten. Zweifelsfrei gehören sie zu den stark bedrohten Spezies. Aber wir müssen gar nicht so weit schauen; denn auch bei uns in Hessen stehen heimische Tierarten wie der Feldhamster – wir haben es eben schon gehört – oder der Wachtelkönig auf der Roten Liste der bedrohten Arten.

Die Gründe für nachteilige ökologische Veränderungen im Offenland liegen insbesondere in der Inanspruchnahme der Flächen für Bebauungen und in der verstärkten Freizeitnutzung der Natur, die zu einem Lebensraumverlust für bedrohte Arten führen.

Seit 2018 setzt sich die Landesregierung mit dem Programm „Förderung von Leitarten der Feldflur“ verstärkt für bedrohte Arten der Feldflur ein und rückt damit Feldfauna und Feldflora in den Fokus der Biodiversitätsstrategie. Dabei sind die Programme so vielfältig und individuell wie die geförderten Arten. Dieser passgenaue Zuschnitt ist die fachliche Grundlage für den Erfolg der Maßnahmen.

Hessen steuert mit den Projekten dem Artenverlust auf landwirtschaftlich, vor allem ackerbaulich, genutzten Flächen entgegen. Schwerpunkt der Förderung sind die Lebensräume im sogenannten Offenland, d. h. außerhalb des Waldes. Dazu gehören abwechslungsreiche Randstrukturen an Ackerflächen, die vielen Tieren als Nahrungsquelle und als Lebensraum dienen. Vor allem die zunehmend bedrohten Insekten profitieren von artenreichen Säumen und Rainen auch zum Überwintern.

Der Aspekt der Biotopvernetzung spielt eine zunehmend wichtigere Rolle bei der Sicherung der Lebensräume. Wanderkorridore können zu einem wertigen Biotopverbund beitragen und somit den genetischen Austausch unterstützen, der die Grundlage für die Anpassungsfähigkeit von Arten gegenüber Umweltveränderungen darstellt.

Mit dem Sonderprogramm „Förderung von Leitarten der Feldflur“ wird nachhaltig das Ziel verfolgt, charakteristische Leitarten zu erhalten. In neuen Schwerpunktgebieten in Hessen soll der Artenverlust eingedämmt und bestenfalls umgekehrt werden. Die Projekte sind über ganz Hessen verteilt und an die jeweiligen örtlichen Bedingungen und Bedürfnisse der zu schützenden Arten angepasst.

Profitieren sollen von den Maßnahmen vor allem bedrohte heimische Tier- und Pflanzenarten, beispielsweise der Feldhamster, das Rebhuhn oder auch Schmetterlinge und Wildbienen, die auf ein strukturreiches Offenland angewiesen sind. Diese Projekte sind aber auch deswegen so wichtig, weil neben den Leitarten viele Begleitarten profitieren und damit die Biodiversität ganzheitlich gewinnt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der hessische Biodiversitätsbericht stellt heraus, wie wichtig die Kooperation mit den relevanten Akteuren bei der Umsetzung der Naturschutzprojekte ist. Daher gilt heute mein Dank den vielen freiwilligen Helfern im Naturschutz, den Landwirtinnen und Landwirten und den Jägerinnen und Jägern, die sich aktiv einbringen. Durch Hegemaßnahmen, fachgerechte Anlage und Pflege von Blüh- und Saumstrukturen, aber auch angepasste Bewirtschaftungs-

maßnahmen leisten sie einen wichtigen Beitrag zur Biodiversität im Offenland.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das passiert meist produktionsintegriert gemeinsam mit der Landwirtschaft. Das ist auch ein Punkt, der, denke ich, ganz erheblich ist. Wir müssen da gemeinsam an einem Strang ziehen. Doch auch jeder Einzelne kann zum Erhalt der Artenvielfalt in Hessen beitragen.

Meine Damen und Herren, jede Kaufentscheidung, die Sie auf dem Markt oder im Laden treffen, kann die nachhaltige regionale Landwirtschaft unterstützen. Unsere landwirtschaftlichen Betriebe leisten einen wichtigen Beitrag zum Erhalt der Lebensräume in unserer Heimat und sind unsere Partner. Unterstützen Sie durch Ihre Kaufentscheidung die Landwirtschaft in Hessen, und entscheiden Sie sich für regionale Lebensmittel.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber auch ein rücksichtsvoller Umgang mit der Natur beim Radfahren, beim Wandern und beim Spaziergehen hilft, sensible Lebensräume zu schützen. Grundlage dafür ist ein gutes Informationsangebot für Bürgerinnen und Bürger. Das schafft Akzeptanz für die ergriffenen Maßnahmen. Daher ist die Öffentlichkeitsarbeit auch immer immenser Teil der einzelnen Projekte.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die Maßnahmen der Landesregierung zur Förderung der Feldflurarten wirken und damit einen wichtigen Beitrag zur Biodiversität in unserer Heimat leisten. Deswegen ist es richtig, dass diese Maßnahmen auch fortgesetzt werden. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege Müller; auch eine Punktlandung. – Nun kommt Frau Kollegin Scheuch-Paschkewitz aus der S-Bahn.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Sie nutzt den öffentlichen Nahverkehr! Auch aus dem ländlichen Raum! Die Verbindung könnte besser sein!)

#### **Heidmarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, verehrte Gäste! Es hilft nicht viel, wenn sich der Landtag dafür einsetzen soll – ich zitiere –, „dem Verlust der biologischen Vielfalt entgegenzuwirken“, wie die Fraktion der GRÜNEN es in ihrem Antrag fordert, wenn die Landesregierung es nicht macht. Damit ist die ganze Gegensätzlichkeit und Ambivalenz dieser Aktuelle Stunde der GRÜNEN auf den Punkt gebracht. Die Fraktion fordert eine Naturschutzpolitik, die ihre eigene Regierung nicht umsetzt.

Mit der Großen Anfrage zur Bilanz der Biodiversitätsstrategie in Hessen hat der Naturschutzbund Hessen zusammen mit uns das ganze Ausmaß des Versagens zutage geführt. Die Roten Listen der Offenlandarten werden immer länger; und anders, als es der Antrag der GRÜNEN nahelegt, ist eine Trendumkehr nicht zu erkennen.

Der NABU hat das letztes Jahr wie folgt zusammengefasst:

Hessen hat trotz einiger erfolgreicher Einzelprojekte

– der Hamster –

seine gesetzten Ziele nicht erreicht. ... Die Landesregierung ist noch weit davon entfernt, den Artenchwund auf Wiese, Feld und Acker zu bremsen oder gar zu stoppen. Die Bestände der typischen Vogelarten des Offenlandes ... sind weiter stark rückläufig.

Ganz richtig stellt die Fraktion der GRÜNEN fest, dass die Hauptursache für den Artenverlust im Offenland „die Zersiedelung und der Flächenverlust“ sind. Wenn der Flächenverlust nicht gestoppt wird, kann die Artenvielfalt nicht gerettet werden. Das ist nicht erst seit dem Sonderbericht des Weltklimarates aus dem Jahr 2019 Allgemeinwissen.

Richtig ist auch, dass die GRÜNEN den Minister stellen, der es nicht schafft, den Flächenverlust zu verringern. Herr Minister Al-Wazir hat das hessische Nachhaltigkeitsziel, den Flächenverbrauch bis 2020 auf maximal 2,5 ha pro Tag zu begrenzen, zugunsten von Autobahnen und Logistikzentren aufgegeben. Allein der Verzicht auf die Rodung für die A 49 hätte ausgereicht, um das 2,5-ha-Ziel für zwei Jahre einzuhalten.

(Beifall DIE LINKE)

Mit sogenannten Zielabweichungsverfahren, die mittlerweile auch das Bundesverwaltungsgericht beschäftigen, darf weiter betont werden. Ebenfalls richtig ist, dass die GRÜNEN die Ministerin stellen, die einen Pestizidreduktionsplan versprochen hat. Das steht sogar im Koalitionsvertrag. Den gibt es allerdings bis heute nicht.

Richtig ist auch, dass die zentralen Indikatoren auch für die Lebensräume im Offenland eher nach unten als nach oben zeigen. So ist es dem letzten Biodiversitätsbericht zu entnehmen. Eine kritische Reflexion und ein Nachdenken darüber, dass es beim Schutz der biologischen Vielfalt alles andere als gut läuft und wir noch einen sehr weiten Weg vor uns haben: Das hätte ich verstanden.

Aber was soll diese Aktuelle Stunde, und was soll dieser Antrag? Lesen die GRÜNEN die Publikationen ihrer eigenen Regierung nicht? Wollen sie ihre eigene Ministerin und ihren eigenen Minister bloßstellen? Haben sie die Lust an der Selbstzerstörung entdeckt, oder glauben sie, mit dieser Aktion ihren Koalitionspartner unter Druck setzen zu können?

Ob dieses Manöver als Greenwashing durchgeht, hängt in erster Linie von der medialen Vermittlung ab. Deshalb unsere Empfehlung an die Medienvertreterinnen und -vertreter: Schauen Sie auf den Seiten des NABU Hessen oder unserer Homepage nach, wie es um die Biodiversität auf Feld und Flur bestellt ist, und glauben Sie nicht der Fraktion der GRÜNEN. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen aus dem Plenum gibt es nicht. Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

#### **Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir schützen unsere Lebensgrundlagen und damit unsere Zukunft.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Der Schutz der Vielfalt an Tieren und Pflanzen ist dabei zentral. Deswegen setzen wir unsere ehrgeizige Biodiversitätsstrategie um. Wir haben mit der Erweiterung des Nationalparks, den „100 Wilden Bächen“, dem Schutz der hessischen Moore schon viel erreicht. Wir sehen, dass lang ausgestorbene Arten, wie Kranich und Fischotter, nach Hessen zurückgekehrt sind.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Im Mittelpunkt unseres diesjährigen Biodiversitätsberichts stehen aber ganz bewusst die Arten der Feldflur. Es ist uns gelungen, in Zusammenarbeit von Landwirtschaft und Naturschutz bundesweit richtungweisende Maßnahmen umzusetzen und zu zeigen, dass die Trendumkehr eben auch in der Kulturlandschaft möglich ist.

Von Bad Zwesten im Norden bis zu den Treburer Rheinauen im Süden läuft in neun Schwerpunktgebieten unser Artenschutzsonderprogramm, die Feldflurprojekte. Als Arten stehen dabei besonders Feldhamster, Grauammer, Rebhuhn, Insekten und Ackerwildkräuter mit hoher Gefährdungskategorie im Fokus. Weil sie im Fokus stehen, nutzt es auch anderen Tier- und Pflanzenarten, die im Rahmen der biologischen Vielfalt und der genetischen Vielfalt mit diesen Tier- und Pflanzenarten zusammenhängen. Das ist der wichtige Punkt. Das ist der Kristallisationspunkt, von dem aus sich auch andere Arten wieder ausbreiten und vermehren können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Frau Abg. Knell, Konzepte mag es gegeben haben, auch zum Feldhamster, aber es müssen Maßnahmen umgesetzt werden und nicht nur Konzepte geschrieben werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe DIE LINKE)

Wir sind 2018 mit 300.000 € gestartet. Aktuell stehen jährlich eine knappe halbe Million Euro für diese Projekte bereit. Waren es 2018 rund 130 ha, auf denen über HALM Mittel für Zielarten der Feldflurprojekte verausgabt wurden, konnten wir die Fläche im Jahr 2021 auf über 660 ha anheben. Das ist eine Steigerung um 500 %. Das ist doch nicht nichts, sondern das ist viel.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Projekte sind jenseits von Naturschutzgebieten, eben in der Kulturlandschaft, im Offenland angesiedelt, weil es uns so wichtig ist, Artenschutz nicht nur in Naturschutzgebieten zu betreiben, wo es selbstverständlich ist, sondern eben auch wieder im Offenland.

Es wirkt auch. In Bad Zwesten hat sich seitdem die Zahl der Rebhuhnbrutpaare von acht auf 77 erhöht. In diesem Jahr konnten erstmals mehr als 1.000 Feldhamsterbaue in Hessen nachgewiesen werden. 2018 waren es nur rund 300. Auch der Bestand der seltenen Grauammer hat sich in den Projektgebieten erholt. So gab es 2016 nur noch 21 Reviere in der Wetterau, 2022 waren es über 110 Reviere der Grauammer. Auch zahlreiche andere bedrohte Brutvögel der Agrarlandschaft wie Feldlerche, Dorngrasmücke und Goldammer reagieren mit Bestandszuwüchsen in diesen Feldflurprojekten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dieser Erfolg ermutigt uns und all diejenigen, denen die Natur am Herzen liegt; deswegen werden wir die Feldflurprojekte auch fortführen. Wir bleiben aber nicht dabei stehen. Ich habe es schon gesagt: Das sind Kristallisationspunkte, um zu probieren, ob und wie es funktioniert. Wenn es gut funktioniert, dann kann und dann sollte man es ausweiten. Deswegen ist das eine Blaupause für modernen Naturschutz in der Kulturlandschaft.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Wir haben uns mit der Kooperationsvereinbarung gemeinsam mit dem BUND, dem NABU, der HGON, dem Bauernverband, dem Verband „Land schafft Verbindung“ und den Junglandwirten auf ehrgeizige Ziele verständigt. Ausgehend von den Feldflurprojekten, gemeinsam mit dem neuen Zentrum für Artenvielfalt, werden wir neue Maßnahmen für das hessische Landschaftspflegeprogramm HALM entwickeln. Für die Umsetzung haben wir im Doppelhaushalt und auch in der Finanzplanung zusätzlich jährlich 7 Millionen € für den Vertragsnaturschutz zur Verfügung.

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Frau Staatsministerin, Sie denken bitte an die Zeit.

**Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Ich denke an die Zeit. – Wir werden gemeinsam mit dem Berufsstand mit zusätzlichen Biodiversitätsberatungen mit den Landschaftspflegeverbänden und dem ehrenamtlichen Naturschutz weitermachen, weitergehen.

Es ist klar, es bleibt noch viel zu tun, das ist keine Frage. Da sind wir uns einig. Aber die Erfolge, die wir erzielt haben, machen uns Mut, dass wir auch hier weitergehen können, dass wir zusätzliche Erfolge haben und sich weitere Tierarten wieder ansiedeln können, jenseits des Feldhamsters, des Kiebitzes, des Fischotters und des Kranichs. Wir können stolz auf das Erreichte sein. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Gibt es weitere Wortmeldungen? Das ist nicht der Fall. Dann können wir den Tagesordnungspunkt 78, die Aktuelle Stunde, als gehalten abschließen.

Ich frage die Antragsteller zu Tagesordnungspunkt 85: Soll der Antrag direkt abgestimmt werden oder an den Ausschuss überwiesen werden?

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Ines Claus (CDU): Ausschuss!)

– Dann überweisen wir den Antrag Drucks. 20/9549 an den zuständigen Ausschuss.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 79** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde  
Fraktion der CDU**

**Lesen können und das Beherrschen der deutschen Sprache sind die Schlüssel für schulischen Erfolg – Hessen unterstützt den Vorlesetag 2022 – Drucks. 20/9543 –**

Hierzu hat sich die Fraktionsvorsitzende der Union, Frau Claus, gemeldet. Sie hat das Wort.

**Ines Claus (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Morgen ist bundesweiter Vorlesetag. Es finden knapp 760.000 Vorleseaktionen in Deutschland statt. Wenn man jetzt rechnet, dass ungefähr zehn Kindern vorgelesen wird, dann wird morgen 7,6 Millionen Kindern in Deutschland vorgelesen. Das ist großartig.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir danken allen, die sich daran beteiligen. Es sind auch viele Kolleginnen und Kollegen unterwegs in Kitas und in Schulen und lesen ebenso vor. Wie jedes Jahr am dritten Freitag im November findet dieses Vorlesefest statt.

Es ist ganz klar, es gelten weiterhin die Worte des Philosophen Ludwig Wittgenstein:

Die Grenzen meiner Sprache bedeuten die Grenzen meiner Welt.

Das Vorlesen hat dabei eine ganz wesentliche Bedeutung. Es fördert als Erstes die sprachliche Entwicklung. Damit ist das Hineinwachsen in kulturelle Zusammenhänge, in die Empfindsamkeit und in die Sensibilisierung für Sprache, auch für literarische Sprache, verbunden.

Wenn man nicht Wittgenstein zitieren möchte, könnte man auch Michael Ende nehmen, der gesagt hat: „Lesen ist Kino im Kopf“. Es ist etwas ganz Wundervolles, und es ist wichtig für unsere Kinder.

Deswegen ist es traurig, dass das Vorlesen zurückgeht. Es geht immer weiter zurück bei den Eltern. Dafür gibt es sicher viele Gründe, zeitliche Aspekte etc. Umso wichtiger ist es, von dieser Stelle aus weiterhin dafür zu werben. Denn ganz wesentlich ist die Botschaft des Lesens. Lesen macht glücklich, macht clever. Lesen verbindet, und das Vorlesen ist der Startpunkt in die Bildungssprache Deutsch.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Bildungssprache Deutsch ist eine unserer zentralen Leitlinien. Der Bildungssprache Deutsch und damit dem Beherrschen der deutschen Sprache ist gemein, dass das herausragende Bedeutung für den allgemeinen Lernerfolg hat. Das sagen die internationalen Schulleistungsstudien von PISA, IGLU und der IQB-Bildungstrend. Sie stehen alle in einem engen Zusammenhang. Deswegen wollen wir weiter Schwerpunkte setzen.

Wir in Hessen sind dabei sehr gut aufgestellt. Wir haben ein weit etabliertes und bundesweit einmaliges schulisches Gesamtförderkonzept zum Erlernen der deutschen Sprache. Über 2.900 Stellen stehen zur Umsetzung dieses Förderkonzepts zur Verfügung. Die Maßnahmen reichen von vor der Einschulung, also den verpflichtenden Vorlaufkursen, bis zum Eintritt in die berufliche Bildung.

Wir werden in diesen Bereichen auch weiterhin Schwerpunkte setzen. Wir haben es in dieser Legislaturperiode schon getan; denn wir haben für die Bildungssprache Deutsch zusätzliche 600 Stellen in die Haushalte gegeben. Das bedeutet, wenn man es herunterbricht, 384 Stellen für verpflichtende Vorlauf- und Deutschkurse. Das sind große Zahlen, die wichtige Schwerpunkte setzen, um das zu erfüllen, was wir alles fördern und fordern wollen.

Wir reden außerdem nicht nur darüber, sondern wir handeln. Wir haben 210 Stellen für den Ausbau der zusätzlichen Deutschstunde in den Jahrgängen 3 und 4 zur Verfügung gestellt. Das sind wesentliche Punkte, dass wir gerade in der Grundschule eine zusätzliche Deutschstunde heringeben, um die Bildungssprache dort weiter zu stärken. Denn wenn es dort angelegt ist, kann es in Mathe, Physik etc. auch zum Lernerfolg führen. Das ist gesamtverbindend und gut.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Darüber hinaus haben wir weitere Teile für dieses Bildungspaket in der Tasche. Wir haben weiterhin die Nutzung des Grundwortschatzes eingeführt und auch die pädagogisch motivierte Fehlerkultur, um frühzeitig zu sagen: Es tut gut, sich mit diesem Thema auseinanderzusetzen. Wir haben auch die Verbindlichkeit bei der Schulausgangsschrift eingeführt oder auch bei der vereinfachten Ausgangsschrift.

Ganz wesentlich ist: Wir sehen alle, dass wir beim IQB-Bildungstrend Verschlechterungen im Lernerfolg zu verzeichnen haben. Corona war eine unheimlich harte Zeit für unsere Schülerinnen und Schüler. Wir wissen das und wollen massiv dagegen anarbeiten; denn wir als Hessen liegen über dem Bundesschnitt. Das stellt uns nicht zufrieden, aber es zeigt, dass wir an dieser Stelle auf dem richtigen Weg sind. Wir kämpfen weiter mit „Löwenstark“, um zu sagen: Wir müssen da aufholen, und zwar nicht nur beim Lernerfolg, sondern auch bei den anderen Punkten, die neben den Lern- und Leistungsrückständen auch das soziale Leben angehen.

Deswegen gibt es Programmpunkte für die kulturelle Bildung, für Sport und Bewegung etc.; denn – ich komme zum Schluss – eine erfolgreiche schulische Laufbahn beginnt mit dem Erlernen der Bildungssprache Deutsch. Dazu gehören die Kompetenzen Lesen, Schreiben und Zuhören – und alles kann gefördert werden.

In diesem Sinne wünsche ich allen Kolleginnen und Kollegen morgen einen schönen Vorlesetag in Kitas und Schulen. Ich freue mich auf das Vorlesen in der Nordschule in Groß-Gerau. Ich freue mich auf all das, was wir den Kindern morgen vorlesen können. Seien wir ein Teil davon, dass wir frei nach Ludwig Wittgenstein die Grenzen der kleinen Zuhörerinnen und Zuhörer bundesweit, also mit 7,6 Millionen Kindern, morgen etwas erweitern. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Frau Claus. – Herr Scholz von der AfD kommt als Nächster heran und liest vor.

**Heiko Scholz (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Damen und Herren, liebe Besucher auf der Tribüne! Ja, Kinder, denen regelmäßig vorgelesen wird, verfügen über einen deutlich höheren Wortschatz als Gleichaltrige ohne Vorleseerfahrung, haben im Schnitt bessere Noten und, wenn sie so weit sind, mehr Spaß am Selbst-Lesen.

(Beifall AfD)

Die wichtigste Vorlesephase – zumindest allen Eltern sollte das bewusst sein – liegt dabei im Alter zwischen zwei und acht Jahren.

Die traurige Wahrheit ist jedoch: In etwa jeder dritten Familie in Deutschland bekommen Kindern von ihren Eltern zu selten oder nie vorgelesen. Gleichzeitig wird in jeder vierten Familie zu Hause kein Deutsch mehr gesprochen.

(Zuruf Saadet Sönmez (DIE LINKE))

– Das sind Fakten.

(Beifall AfD)

Gemäß wissenschaftlichen Untersuchungen ist die Schnittmenge zwischen beiden Gruppen sehr groß. Die jüngsten Ergebnisse der IQB-Studie haben für Hessen ergeben, dass der Anteil der Viertklässler, welche die von der Kultusministerkonferenz festgelegten Regelstandards im Testbereich Lesen nicht erreichen, bei 41,6 % liegt. Dabei machen es sich die Verantwortlichen laut dem langjährigen Präsidenten des Deutschen Lehrerverbandes Josef Kraus zu leicht, wenn sie diese Ergebnisse, wie auch heute, mit den Folgen der Corona-Pandemie zu entschuldigen versuchen.

(Beifall AfD)

Weiter kommt er zu dem Ergebnis: Der jahre- oder jahrzehntelange schulische Leistungsverfall wurde einerseits durch die schulpolitisch gewollte Absenkung der Leistungsanforderungen und andererseits durch den stetig wachsenden Anteil von Schülern mit Migrationshintergrund mit zum Teil nur rudimentären Deutschkenntnissen begünstigt.

(Beifall AfD)

So beherrschten Viertklässler in den Neunzigerjahren noch ca. 1.000 bis 1.400 Wörter. Heute geht man optimistisch von 700 bis 800 Wörtern aus. Immerhin, der angestrebte hessische Grundwortschatz für Viertklässler umfasst ganze 850 Wörter.

Meine Damen und Herren, für diesen Abwärtstrend in unserem Land ist maßgebend die hessische CDU verantwortlich,

(Beifall AfD)

die ihre einstige Bildungshoheit aus Gründen des Machterhalts Stück für Stück an die GRÜNEN abgegeben hat.

(Beifall AfD)

Was linke Bildungspolitik anzurichten vermag, kann man bundesweit an unseren Schulen beobachten. Die Datenlage spricht für sich.

Meine Damen und Herren, nun fordert gerade diese CDU in der heutigen Aktuellen Stunde vom Hessischen Landtag eine Unterstützung des Vorlesetages 2022 ein und lobt in alter Manier ihre vermeintlichen Anstrengungen für den Erhalt der deutschen Sprache über den Klee. Ungeachtet

dessen war ich in der Tat geneigt, meiner Fraktion eine Zustimmung zu diesem Vorhaben zu empfehlen.

Eine nähere Beschäftigung mit den Inhalten und den Protagonisten offenbarte jedoch sehr schnell die politisch-ideologische Motivation dieses Projektes.

(Beifall AfD)

Der Vorlesetag steht in diesem Jahr unter dem Motto: „Gemeinsam einzigartig“. Klickt man sich durch die komplett durchgegenderte Internetseite dieses Projektes, welches unter anderem von der „Zeit“, der Stiftung Lesen und der Deutsche Bahn Stiftung unterstützt wird, stößt man schnell auf die Buchtipps zum derzeitigen Jahresmotto, welche auch in der Pressemitteilung des hessischen Sozialministeriums verlinkt worden sind. In diesen Buchtipps versteckt sich die ach, so erwartbare politisch korrekte Zeitgeistliteratur.

(Beifall AfD)

Hier eine kleine Auswahl: „Julian ist eine Meerjungfrau“, „Alle anders – Das sind wir!“, „Glitzer für alle!“, „Wo kommst du denn her? Warum das die falsche Frage ist und was uns wirklich ausmacht“, „Steck mal in meiner Haut! Antirassismus, Aufklärung und Empowerment“ und, nicht zu vergessen, „Held\*innen – 50 junge Menschen bewegen die Welt“.

(Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Meine Damen und Herren, folgende Fragen drängten sich mir unweigerlich auf: Geht es den Verantwortlichen im Hinblick auf diese empfohlene Literaturliste tatsächlich nur um eine Kampagne zur Förderung der Leselust, oder geht es hier vielmehr um Erziehung zu Vielfalt und Diversität, die sich letztlich wieder einmal als Zuschreibung von Opferrollen entpuppt?

(Beifall AfD)

Muss man Vier- bzw. Achtjährigen tatsächlich das vermeintliche Problem des Colorism – hellere Hauttöne würden als sympathischer empfunden – mittels einer Protagonistin Sulwe näherbringen? Befördert dies nicht vielmehr eine Spaltung?

(Beifall AfD)

Sind das wirklich die Geschichten, die bei unseren Kindern und Enkeln die Lust auf das Selbst-Lesen wecken sollen? Das frage ich auch und gerade vor dem Hintergrund einer sichtbaren Bildungsmisere in unserem Land.

(Beifall AfD)

Ich sage, das wird mitnichten so gelingen. Sie könnten eher das Gegenteil damit erreichen. Die AfD lehnt daher die Unterstützung eines ideologisch instrumentalisierten Vorlesetages in dieser Form ab. Sie wird sich weiterhin für einen baldigen Paradigmenwechsel zum Wohle unserer Kinder starkmachen. – Ich danke für die geschätzte Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Herr Degen. Sie haben das Wort.

**Christoph Degen (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Manchmal habe ich das Gefühl, man merkt es den Menschen an, wenn ihnen als Kind zu wenig vorgelesen wurde.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Herr Scholz, wenn Sie sich angesprochen fühlen, kann ich feststellen: Ich habe nichts zu Ihnen gesagt.

Zahlreiche Studien kommen immer wieder zu dem Ergebnis, dass regelmäßiges Vorlesen in mehrfacher Hinsicht förderliche Auswirkungen auf die Kinder hat. Das erweitert nämlich den Horizont. Das fördert die Fantasie und auch die Fähigkeit zur Empathie. Außerdem fördert es die Konzentrationsfähigkeit und vieles mehr. Kinder, denen vorgelesen wird, gelten als ausgeglichener. Außerdem fördert Vorlesen die Lesefreude.

Ich kann mich da Frau Claus anschließen. Ich finde es toll, dass sich so viele Menschen am Vorlesetag beteiligen. Die Mitglieder der SPD-Fraktion rufen seit vielen Jahren immer wieder dazu auf. Ich werde morgen an der Haingartenschule, einer Grundschule in Bruchköbel, aus „Mister Marple und die Schnüfflerbande – Wo steckt Dackel Bruno?“ vorlesen.

Ich bedanke mich bei Herrn Scholz für die Hinweise. Denn da waren eine ganze Menge Titel dabei, die ich richtig gut finde.

(Zuruf AfD: Das war mir klar!)

Denn unsere Gesellschaft ist bunt und vielfältig. Ich glaube, da gibt es viele Bücher, die man weiterempfehlen kann.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Lesen und vor allem Vorlesen ist wichtig und richtig.

Der IQB-Bildungstrend 2021 wurde angesprochen. Gerade in diesen Zeiten ist das umso wichtiger. Denn die Viertklässler können schlechter lesen und rechnen. Das ist eines der Ergebnisse des IQB-Bildungstrends 2021.

Vor allem der soziale Hintergrund hat demnach einen wachsenden Einfluss auf den Bildungserfolg der Schülerinnen und Schüler. Gerade bei den Viertklässlern haben sich die Kompetenzen in Deutsch und Mathematik deutlich verschlechtert. Das können wir dem neuen IQB-Bildungstrend 2021 entnehmen.

Frau Claus, die Schulschließungen während der Pandemie reichen als Erklärung nicht aus. So schrieb zumindest die „Tagesschau“ kürzlich darüber. Der Abwärtstrend, der auch in Hessen festgestellt werden kann, konnte schon vor Beginn der Pandemie festgestellt werden. Deswegen ist es schon so, dass man auch schauen muss, was die Politik in Hessen damit zu tun hat, dass wir beim Lesen leider eher mit absteigenden Kompetenzen zu rechnen haben. Frau Claus, deswegen will ich deutlich darauf zu sprechen kommen, dass ich das ganze Bejubeln des Gesamtkonzepts zur Stärkung der Bildung so nicht teilen kann. Denn es waren die Fraktionen der CDU und der GRÜNEN in Hessen, die in der vorletzten Wahlperiode den Differenzierungszuschlag an den Grundschulen um rund 140 Stellen gekürzt haben. Das waren 140 Stellen an den Grundschulen, die genau dafür vorgesehen waren, vorzulesen und lesen zu üben, und zwar jenseits des üblichen Curriculums.

(Beifall SPD und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Es waren auch die Fraktionen der CDU und der GRÜNEN, die ebenfalls im Jahr 2015 gerade bei den Geflüchteten, bei denen das Lesen und die Förderung der Sprache Deutsch so wichtig sind, gekürzt haben. Sie haben die Wochenstunden von einst 28 an den weiterführenden Schulen auf 22 und an den Grundschulen auf 18 für Intensivklassen gekürzt. Das spricht nicht dafür, dass Sie für die Bildungssprache Deutsch stehen.

Jawohl, wir haben jetzt eine Stunde Deutsch an den Grundschulen mehr. Ich sage ausdrücklich, das finden wir richtig. Ich sehe dabei einmal davon ab, dass die gar nicht qualifiziert unterrichtet werden können, weil keine Grundschullehrkräfte auf dem Markt sind. Denn es wurden 20 Jahre lang für die Grundschulen viel zu wenige ausgebildet.

Auch das kann man noch einmal im IQB-Bildungstrend 2021 nachlesen. Man muss leider feststellen, dass Hessen auf dem vorletzten Platz ist, was die Anzahl der Wochenstunden in der Grundschule angeht. Bisher sind es 22 Stunden. In Rheinland-Pfalz sind es 31 Stunden in der Grundschule. In Berlin ist das ebenso. In Baden-Württemberg sind es 28. In Mecklenburg-Vorpommern sind es 27. Wir sind das Schlusslicht. Es muss sich endlich etwas daran ändern, was uns die Grundschulen wert sind. Deswegen brauchen wir vor allem mehr Grundschullehrkräfte. Wir brauchen vor allem mehr gut ausgebildete Grundschullehrkräfte.

(Beifall SPD, Moritz Promny (Freie Demokraten) und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Qualifizierte Lehrkräfte sind für das Lernen der Sprache und für das Lernen all der Kompetenzen, die angesprochen wurden, wesentlich. Das lernt man eben nicht an einem Tag. Der Vorlesetag ist gut und wichtig. Aber man darf sich darauf nicht plakativ ausruhen. Vielmehr müssen wir schauen, dass wir an jedem Schultag dafür sorgen, dass an den Grundschulen Lesen, Schreiben und Rechnen gelehrt werden können. Das müssen wir wertschätzen.

Deswegen ist nach wie vor die Frage „Wie bezahlen wir unsere Grundschullehrkräfte?“ ein Thema, das man hier ansprechen kann. Denn wir wollen gut motivierte und gut ausgebildete Grundschullehrkräfte haben. Deswegen sage ich es noch einmal: Wir befinden uns in der nächsten Plenarsitzungsrunde im Dezember in den Haushaltsberatungen. Bezahlen Sie die Grundschullehrkräfte endlich nach A 13. Das wäre eine wirkliche Anerkennung für die Arbeit, die dort geleistet wird.

(Vereinzelter Beifall SPD)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Sie denken an die Redezeit, die schon abgelaufen ist?

**Christoph Degen (SPD):**

Herr Präsident, vielen Dank für die Erinnerung. – Zum Schluss gebe ich Ihnen noch etwas mit: Wir reden auch über die Sprach-Kitas. Die Bundesregierung hat vor, das bis zum Sommer erst einmal zu verlängern. Auch hier würde ich mir wünschen, dass die Landesregierung etwas dazu sagt. Wie sieht es mit der Anschlussfinanzierung aus? Auch das hat etwas mit der Förderung der Sprache zu tun.

Da kann man nicht nur auf den Bund schielen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Herr Degen, vielen Dank. – Frau Kula ist die Nächste. Sie spricht für die Fraktion DIE LINKE, deren Vorsitzende sie ist. Bitte schön.

**Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Gäste! Die Sprache ist wichtig. Lesen fördert die Fantasie und die Kreativität schon in ganz jungen Jahren. Kinder, die früh mit Geschichten an Bücher herangeführt werden, neigen im späteren Alter viel häufiger dazu, gerne zu lesen. Beim bundesweiten Vorlesetag, der auch von der „Zeit“, der Stiftung Lesen und der Deutsche Bahn Stiftung gefördert wird, werden wieder über 100.000 Teilnehmende erwartet, die Millionen Kindern etwas vorlesen. Das Thema in diesem Jahr ist „Gemeinsam einzigartig“.

Auch ich werde am Freitag Kindern in Wiesbaden etwas vorlesen. Ich lese aus einem Buch, das auf der Vorschlagsliste steht. Es heißt „Das alles ist Familie“. Da geht es um die Vielfalt der Familienmodelle. Dass sich die Mitglieder der AfD-Fraktion schon wieder auf diese Vorschlagsliste gestürzt haben und es nicht aushalten können, dass auch andere Modelle als das von ihnen vorgelesen wird, zeigt nur deren Weltbild. Das bestätigt wieder einmal, dass Sie in diesem Landtag eigentlich nichts zu suchen haben.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Ich freue mich, dabei zu sein. Ich bin bücher- und literaturbegeistert. Ich gebe das natürlich gerne weiter.

Der Vorlesetag war immer wieder einmal in der Kritik. Das will ich heute nicht unangesprochen lassen. So werden auch AfD-Abgeordnete zu einer Teilnahme am Vorlesetag eingeladen. Wenn man sich die Reden und Ausfälle der Rechtsaußentruppe im Landtag immer anhören muss, wird das für uns Abgeordnete mit einem sehr fürstlichen Schmerzensgeld abgegolten. Aber ob diese Abgeordneten, die hier offen rechtspopulistische, rassistische, homophobe und sozialchauvinistische Reden halten, den Kindern am Vorlesetag etwas vortragen sollten, finde ich doch hochgradig fragwürdig.

(Beifall DIE LINKE, SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe AfD: Oh!)

Diese Entscheidung der Stiftung Lesen wurde deshalb auch zu Recht scharf kritisiert.

(Zuruf AfD: Wer hat denn den Sexskandal gehabt?)

Tatsächlich ist der Vorlesetag wichtiger denn je. Denn immer weniger Jugendliche lesen Bücher. Die JIM-Studie 2021, die sich mit der Mediennutzung der Jugendlichen beschäftigt, hat 2021 festgestellt, dass nur noch 32 % der Jugendlichen regelmäßig zum Buch greifen. 2011, also zehn Jahre früher, waren es noch 44 %

Das ist ein Alarmsignal. Ich finde, besonders bitter ist doch, dass die Lesehäufigkeit auch weiterhin vom Bildungsgang abhängig ist. Während 39 % der Jugendlichen an einem Gymnasium täglich oder mehrmals in der Woche

aus eigenem Antrieb ein Buch lesen, beschäftigen sich nur 23 % der Jugendlichen an den Haupt- und Realschulen regelmäßig aus eigenem Antrieb mit einem Buch.

Wenn man jetzt hinzunimmt, dass die Schülerinnen und Schüler, deren Eltern keinen höheren Bildungsabschluss haben, ebenfalls signifikant häufiger an Real- oder Hauptschulen ihre Abschlüsse machen, dann muss man feststellen, dass nicht nur die Bildungschancen höchst ungerecht verteilt sind, sondern auch der Zugang zur Kultur. Das ist und bleibt ein politisches Armutszeugnis.

Um Kinder wieder mehr ans Lesen heranzuführen, dazu braucht es auch keine Selbstbeweihräucherung des Kultusministers, sondern eine verbesserte Leseförderung. Dazu gehört es auch, endlich die Rolle der Primarbildung für das Erlernen der Kulturtechniken, wie eben das Lesen, anzuerkennen. Da ist es nicht damit getan, Stellenhülsen an den Grundschulen zu schaffen; denn Stellen unterrichten keine Kinder, dafür braucht es gut qualifizierte Lehrkräfte.

Gerade an den Grundschulen haben wir eben einen eklatanten Lehrkräftemangel, und da müsste man doch endlich an die Arbeitsbedingungen ran. Hessen hat den höchsten Pflichtstundenanteil aller Bundesländer, und dennoch bezahlen Sie die Kolleginnen und Kollegen – meistens sind es Frauen an den Grundschulen – immer noch schlechter als die Lehrkräfte an anderen Schulen. Da muss man sich auch nicht wundern, wenn am Ende Jugendliche weniger lesen: So was kommt von so was, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE)

Zum Thema Deutschförderung, für die Sie sich immer feiern. Die InteA-Klassen, also Deutschförderklassen für Seiteneinsteiger an den Berufsschulen, meistens Geflüchtete an Berufsschulen, haben ein großes Problem; denn sie haben eine starre Altersgrenze bei 18 Jahren. Berufsschulen sind deshalb dazu gezwungen, ab 18-Jährige entweder mit freiwilligen Eigenmitteln aus Schulmitteln weiter zu fördern oder eben auch gar nicht mehr. Wenn Sie mit Lehrkräften aus der Praxis sprechen würden, wüssten Sie, dass das dazu führt, dass viele Seiteneinsteiger die Berufsschulen ohne ausreichende Deutschkenntnisse verlassen, und das führt dann zu Problemen bei Qualifizierung und Ausbildung. Also lassen Sie diese starre Altersgrenze endlich fallen, wenn Sie es mit der Deutschförderung ernst meinen.

Eine weitere Maßnahme wäre, die Bibliotheksnutzung in Hessen komplett kostenfrei zu gestalten. Bei der Anhörung zum Bibliotheksgesetz haben uns die Expertinnen und Experten sehr anschaulich dargestellt, dass Mahngebühren nicht nur sozial ungerecht sind, sondern auch dazu führen, dass weniger Bücher von Menschen mit geringem Einkommen ausgeliehen werden. Wenn man einmal vergessen hat, ein Buch abzugeben, dann eine fette Mahngebühr zu bekommen, das führt tatsächlich dazu, dass Kinder und Jugendliche aus ärmeren Familien weniger Bücher ausleihen. Das ist doch wirklich sehr kontraproduktiv.

(Beifall DIE LINKE)

Es gibt also viel zu tun, um Sprachförderung und Lesekompetenz bei unseren Jüngsten zu stärken. Ich finde, das Selbstlob bei der Landesregierung ist hier absolut fehl am Platz.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Kula. – Als Nächster hat der Kollege Promny das Wort.

**Moritz Promny (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Klar, der Vorlesetag ist ein ganz wichtiger Tag in unseren Kalendern. Wer von uns nimmt nicht gerne daran teil? Ich glaube, das ist unstrittig. Aber, liebe Kollegin Claus, mit der Aktuellen Stunde schießen Sie schon ein ganz schönes Eigentor, das muss man auch mal feststellen; denn man könnte jetzt denken, es kommt eine weitere Jubeldebatte der Koalition zur Lesekompetenz und zum Beherrschen der Bildungssprache Deutsch. Hilft zwar nicht viel, ist aber auch nicht schädlich – wenn nicht erst vor Kurzem der IQB-Bildungstrend veröffentlicht worden wäre.

Dieser hat sehr deutlich aufgezeigt, dass es bei diesem Thema wirklich nichts zu feiern gibt. Die Ergebnisse sind vielmehr erschreckend. Der Anteil der Schülerinnen und Schüler, die den Regelstandard beim Lesen nicht erreichen, ist um 7 % gestiegen. Immer weniger Kinder erreichen den sogenannten Optimalstandard. Aber das ist noch nicht alles. Besonders stark betroffen sind Kinder mit Zuwanderungshintergrund und in sozial herausfordernder Lage. Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und GRÜNEN, da muss man sich schon die Frage stellen: Ist das wirklich Ihr Ernst?

(Beifall Freie Demokraten und Marius Weiß (SPD))

Sie stellen sich hierhin und erzählen von der Bedeutung der Lesekompetenz für den schulischen Erfolg, während Ihnen im IQB-Bildungstrend wirklich sehr deutlich gemacht wurde, dass sich die Kompetenzen unserer Kinder leider nicht verbessern – nein, sie verschlechtern sich sogar noch.

Liebe Kollegin Claus, es war ja erwartbar, dass Sie wieder mit Ihrem Maßnahmenpaket zur Förderung der Bildungssprache Deutsch kommen. Ich möchte an dieser Stelle aber noch einmal auf einen anderen Aspekt hinweisen. Anstatt dass CDU und GRÜNE sich hier in Jubeldebatten feiern, müssten Sie doch endlich einmal eine der größten Herausforderungen angehen, die in den nächsten Jahren vor uns liegen und die schon aktuell sehr pressieren, nämlich den Lehrkräftemangel. Zugestanden, Sie schaffen neue Stellen im Haushalt. Aber eine Stelle im Haushalt gibt noch keinen Unterricht im Klassenzimmer.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Ohne ausreichende Lehrkräfte gibt es auch keine individuelle Förderung. Besonders kritisch, der Kollege Degen hat es vorhin schon einmal deutlich gemacht, ist es an unseren Grundschulen. Die Aufwertung des Grundschullehramts beginnt für uns Freie Demokraten in der Universität; denn wir müssen die Regelstudienzeit für Lehrkräfte erhöhen. Es ist wirklich utopisch, zu glauben, die vorgegebenen Inhalte könne man jetzt einfach so in sieben Semester reinquetschen. Keine Frage, Querschnittsthemen und Praxissemester begrüßen wir, aber hier hat sich die Situation dadurch eher noch verschärft. Was wir brauchen, sind gut ausgebildete Lehrkräfte mit der Möglichkeit zur Weiterqualifizierung; denn das stärkt am Ende des Tages die Qualität des Bildungssystems insgesamt.

Die Aufgaben von Lehrkräften in den verschiedenen Schulformen sind nicht gleich; das wissen wir alle. Aber sie sind im Hinblick auf unsere Schülerinnen und Schüler gleichwertig. Das haben mittlerweile auch zahlreiche andere Bundesländer erkannt und auch verstanden. Nur CDU und GRÜNE im Hessischen Landtag argumentieren weiterhin, sie wollten auf ein abgestimmtes Vorgehen der Bundesländer abstellen. – Meine Damen und Herren, scheinbar ist Ihnen nicht aufgefallen, dass bereits mehr als die Hälfte der anderen Bundesländer die sogenannte A 13 schon umgesetzt hat.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Hessen hat hier weiterhin die rote Laterne, und die Bewegungsunfähigkeit der Landesregierung wird auf dem Rücken der Grundschullehrkräfte ausgetragen.

Ich komme zum Schluss. Wir brauchen im Hessischen Landtag keine Jubeldebatten. Was wir brauchen, ist klar: Wir brauchen eine Landesregierung, die die Grundschulen auch in die Lage versetzt, unseren Kindern die notwendigen Kompetenzen zu vermitteln. Was wir brauchen, ist Wertschätzung für unsere Lehrkräfte, egal welcher Schulform, und Wertschätzung spiegelt sich nun einmal auch in einer angemessenen Besoldung wider.

Im Übrigen brauchen wir Wertschätzung auch bei den Sprach-Kitas. Hier reicht es nicht, den Fingerzeig nach Berlin auf die Bundesregierung zu machen. Hier ist auch die Landesregierung gefordert, zu liefern. Hier müssen Sie eine Weiterfinanzierung garantieren. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Promny. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt der Abg. May das Wort.

**Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist schade, dass bei einem Anliegen, das uns doch verbinden sollte – nämlich für das Vorlesen zu werben, Eltern zu sensibilisieren, am Vorlesetag teilzunehmen –, auch an dieser Stelle gleich wieder die Worthülse von der Jubeldebatte herausgeholt wird, dass an dieser Stelle der Versuch, eine verbindende Botschaft zu senden, gleich wieder schlechtmacht werden soll. Das hat mich doch ein bisschen enttäuscht.

(Marius Weiß (SPD): Oh!)

Ich hätte mir gewünscht, dass man jenseits konzeptioneller Streitigkeiten, jenseits inhaltlicher Debatten auch sagen kann, was einen verbindet, und dass man an dieser Stelle auch sagt: Das Vorlesen ist wichtig, es hat eine wichtige Funktion, und wir rufen alle dazu auf, mehr Gebrauch davon zu machen. – Schade.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Auch wenn man inhaltlich geteilter Meinung ist, so ist doch das Spiel „Was die Landesregierung macht, machen wir uns zu eigen, und wir würden vielleicht mehr davon machen“ etwas un kreativ.

Wir können als Koalition doch tatsächlich auf Substanzielles in diesem Bereich zurückgreifen, was wir angestoßen haben. Es ist doch Fakt, dass wir die Stundentafel in der 3. und 4. Klasse in Deutsch um eine Stunde erweitert haben. Es ist doch Fakt, dass wir dafür die Stellen zur Verfügung gestellt haben.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Stellen unterrichten keine Kinder!)

Es ist doch Fakt, dass wir damit den Schülerinnen und Schülern wie auch den Lehrkräften mehr Zeit gegeben haben, um Sprache zu lernen, und mehr Zeit, um sicher Lesen und Schreiben zu lernen, sich in gesprochener Sprache ausdrücken und verstehen zu können.

Fakt ist doch, dass wir die Zeit dafür geschaffen haben – was einen großen Gewinn für unsere Grundschülerinnen und Grundschüler bedeutet. Dass man das nicht anerkennt, sondern behauptet, es komme irgendwie nicht an, ist schon sehr bedauerlich.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Auch die Vorlaufkurse, die nun einen verpflichtenden Charakter haben, waren doch eine wichtige Maßnahme, um dem Gedanken der Chancengerechtigkeit stärker Rechnung zu tragen. Denn der Grundtenor dieser Maßnahme, die im Übrigen gar nicht zwingend etwas mit der Frage „Migrationshintergrund oder nicht?“ zu tun hat, ist: Wir wollen allen Schülerinnen und Schülern die gleichen Startchancen geben, und zwar unabhängig davon, woher sie kommen.

Diese Überlegung ist für uns zentral. Die Institution Schule muss für diejenigen, die es schwerer haben oder hatten, sowie für jene, die – aus welchen Gründen auch immer – nicht so stark gefördert wurden und nicht die gleichen Startvoraussetzungen haben, dafür sorgen, dass sie stärker gefördert werden, sodass sie letztendlich die gleichen Bildungschancen haben. Dem ordnen wir unsere Maßnahmen unter. Deswegen ergreifen wir solche Maßnahmen, um soziale Herkunft und Bildungserfolg zu entkoppeln.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Sprachentwicklung ist eine Maßgabe. Ich will ganz klar sagen: Das betrifft die Bildungssprache Deutsch. Aber uns ist klar: Bildungssprache Deutsch und Mehrsprachigkeit als Gewinn sind zwei Seiten einer Medaille. Wir machen beides. Wir haben mehr Ressourcen in die Deutschförderung gegeben, haben aber auch den Fremdsprachenkatalog ausgebaut, weil wir Hessen und Deutschland in der Welt verankert sehen.

Deswegen hat mich die Sichtweise eines bestimmten Redners hier eher an die erste Hälfte des letzten Jahrhunderts erinnert. Diese Sichtweise haben wir längst überwunden, weil wir eben sehen: Wir sind eine bunte, eine internationale Gesellschaft. So stellen wir uns auf, und so wollen auch Eltern sowie Schülerinnen und Schüler ihre schulische Wirklichkeit gesehen haben.

Ich will ganz klar sagen: Die Frage nach sozialer Herkunft und Bildungserfolg hat noch andere Facetten. Wir haben mit dem Programm „Die besten Schulen an den Orten mit den größten Herausforderungen“ ganz gezielt die Schulsozialarbeit gesteigert. Wir haben den Ganztagsausbau. Wir haben die sozial indizierte Zuweisung von Lehrerinnen und Lehrern gesteigert. All das tun wir, weil wir eine so-

ziale Idee von Bildung haben, und dazu gehört – ganz klar – eben auch die Sprachförderung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Es wurde schon mit zahlreichen wohlklingenden Zitaten gesagt: Sprache erschließt die Welt. Ohne das Nutzen von Sprache ist es eben schwierig, die Welt zu verstehen, zu begreifen. – Ich finde, da hat der Beitrag des Kollegen Scholz sehr deutlich gezeigt: Es geht nicht nur um ein technisches Verstehen von Sprache, sondern auch darum, all das, was mit Sprache verbunden ist, wahrnehmen zu können. Von daher ist das Jahresthema „Gemeinsam einzigartig“, das die Stiftung Lesen vorgeschlagen hat, sehr gut.

Es ist schade, dass wir jetzt nicht noch eine Stunde mehr Zeit haben, um den Kolleginnen und Kollegen von der AfD-Fraktion das eine oder andere, was hier kritisiert wurde, vorzulesen. Das hätte vielleicht einen Bildungserfolg gehabt.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das glaube ich nicht! – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Das ist vorbei!)

Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. May. – Für die Landesregierung hat Staatsminister Dr. Lorz das Wort.

#### **Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Wie die Welt von morgen aussehen wird, hängt in großem Maß von der Einbildungskraft jener ab, die gerade jetzt lesen lernen.

Mit Blick auf die Tribüne: Herzlich willkommen, würde ich sagen – das gilt auch für diejenigen, die das vor einigen Jahren schon getan haben. Dieses Zitat, es stammt von der schwedischen Schriftstellerin Astrid Lindgren, gehört in meinen Augen zu den schönsten und aussagekräftigsten Aphorismen rund um das Thema Lesen. Es zeigt die ungeheure Wirkung, die diese zentrale Kulturtechnik seit jeher entfaltet und weiter entfalten wird.

Insbesondere der frühen Leseförderung und der Lesesozialisation kommt in diesem Zusammenhang eine herausragende Bedeutung zu. Deswegen ist der Vorlesetag so wichtig. Deswegen freue ich mich auch jedes Jahr auf diese und überhaupt auf jede Gelegenheit, als Vorleser an einer Schule tätig zu werden. Bei mir ist das nächsten Montag an der Merianschule in Frankfurt der Fall. Ich stelle vergnügt fest, dass ganz viele Kolleginnen und Kollegen ebenfalls entsprechend engagiert sind – herzlichen Dank dafür.

Das Vorlesen besitzt erwiesenermaßen einen positiven Einfluss auf die Lesemotivation und damit auch auf den erfolgreichen Erwerb von Lesekompetenz. Deswegen appellieren wir natürlich auch an die Familien: Liebe Eltern und Großeltern – stellvertretend für alle Familienangehörigen –, lesen Sie Ihren Kindern vor. Erzählen Sie ihnen Ge-

schichten. Lassen Sie sie an dieser zentralen Kulturtechnik aktiv teilhaben. Dann werden wir gemeinsam erfolgreich sein. Darüber hinaus macht es auch einfach Spaß.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber die Leseförderung ist natürlich auch eine zentrale bildungspolitische Aufgabe.

Meine Damen und Herren, Sie wissen, dass ich im Rahmen der hessischen KMK-Präsidentschaft 2019 die Stärkung und Förderung der Bildungssprache Deutsch zu einem Schwerpunkt meiner Arbeit gemacht habe. Die Fraktionsvorsitzende hat dankenswerterweise schon auf einige Punkte hingewiesen; das will ich jetzt gar nicht wiederholen.

Fest steht aber, dass diese Sprachförderung maßgeblich über das Lesen geschieht. Wir stehen dazu in engem Austausch mit der Ständigen Wissenschaftlichen Kommission, die wir bei der Kultusministerkonferenz eingerichtet haben. Sie wird Anfang Dezember ihr Grundschulgutachten vorlegen. Aus den Konversationen glaube ich schon jetzt sagen zu können, was dort ganz besonders betont werden wird – wie das bei jeder Gelegenheit geschieht –: die Stärkung und der Ausbau der basalen Kompetenzen.

Das sind im sprachlichen Bereich das Lesen, das Vorlesen und das Zuhören. Diese Kompetenzen zu stärken hat – das ist völlig richtig – im Nachgang der Corona-Pandemie noch einmal ganz erheblich an Bedeutung gewonnen. Der IQB-Bildungstrend, den wir als Kultusministerkonferenz in Auftrag gegeben haben, hat das ganz deutlich unterstrichen. Er hat es nicht nur für Hessen unterstrichen, sondern natürlich die Folgen für ganz Deutschland herausgearbeitet; das ist ja etwas, was sich über alle 16 Bundesländer zieht. Aber wir in Hessen tun etwas.

Deswegen widmen sich beispielsweise zahlreiche Projekte aus unserem Landesprogramm „Löwenstark – der BildungsKICK“ dem Anliegen einer motivierenden Leseförderung. Ich nenne etwa die Zukunftsbaukasten-Bildungssoffensive Rhein-Main oder das digitale Förderangebot LONDI/Ferdi II, das uns schon im Kontext der Pandemie gezeigt hat, wie entstandene Lernrückstände erfolgreich kompensiert werden können.

Hessen unterstützt darüber hinaus die Idee eines Nationalen Lesepakts der Stiftung Lesen, wobei nicht nur punktuelle Maßnahmen wie die lobenswerte Aktion „Ich schenke dir eine Geschichte“ zum Welttag des Buches im Fokus stehen, sondern beispielsweise auch das über Jahre hinweg erfolgreiche Programm „Lesescouts“.

Die Stiftung Lesen ist uns generell über die Jahre hinweg eine treue Begleiterin geworden. Ich darf schon mit einigem Stolz darauf verweisen, dass die Stiftung wiederholt hervorgehoben hat, welche Vorreiterrolle Hessen in der Leseförderung bundesweit einnimmt. Dass unsere schöne Landeshauptstadt Wiesbaden, wo wir uns befinden, 2021 als „Nachhaltige Vorlesestadt“ ausgezeichnet wurde, passt in dieses Bild.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe die Zeit im Blick. Ich könnte noch viel länger über die unterschiedlichsten Projekte und Initiativen zur Leseförderung sprechen. Zwei Punkte möchte ich aber gerne noch hervorheben, weil sie stellvertretend für unsere allgemeine Orientierung an evidenzbasierter Nachhaltigkeit stehen.

Zum einen ist das die Teilnahme Hessens an der verstärkten Leseförderung im Rahmen der Bund-Länder-Initiative „BiSS-Transfer“, Nachfolgerin der alten BiSS-Initiative „Bildung durch Sprache und Schrift“. Da haben wir schon ganz viele wertvolle Erkenntnisse zur Leseförderung gewonnen; sie sind teilweise in unseren Katalog zur Stärkung der Bildungssprache Deutsch eingeflossen. Jetzt sind wir in der Transferphase; da wird Hessen natürlich auch wieder ganz aktiv und vorne mit dabei sein.

Zum anderen freue ich mich besonders auf den geplanten Start der Kompetenzstelle Literatur in Zusammenarbeit mit der Goethe-Universität Frankfurt und der Hessischen Lehrkräfteakademie. Diese Kompetenzstelle wird nachhaltig zur Förderung der Fort- und Weiterbildung unserer Lehrkräfte beitragen, und das auf der Grundlage wissenschaftlicher Expertise. Denn, in der Tat, Leseförderung muss auch gelernt und gekonnt sein. Das geht nicht einfach so. Deswegen müssen wir auf der Grundlage modernster wissenschaftlicher Erkenntnisse unsere Lehrkräfte kontinuierlich qualifizieren. Wir sind dabei.

Meine Damen und Herren, Sie sehen, wir unternehmen bereits viele Schritte, um die Lesekompetenz unserer Schülerinnen und Schüler zu fördern. Der jährliche Vorlesetag steht dafür einfach nur als herausragendes Symbol. Wir tun das, damit sich unsere Kinder die Welt sinnstiftend erschließen können, genau so, wie es die Schriftstellerin Marguerite Duras einmal treffend formuliert hat:

Ein Buch lesen – für mich ist das das Erforschen eines Universums.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Dr. Lorz. – Damit ist die Aktuelle Stunde, beantragt von der Fraktion der CDU, Drucks. 20/9543, abgehalten und Tagesordnungspunkt 79 erledigt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 80** auf:

#### **Antrag Aktuelle Stunde Fraktion DIE LINKE**

**Soziale Träger in Not – Landesregierung muss soziale Sicherheit in Hessen garantieren**  
– Drucks. 20/9544 –

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 89:**

#### **Dringlicher Antrag Fraktion DIE LINKE**

**Soziale Sicherheit in Hessen garantieren – Schuldenbremse aussetzen**  
– Drucks. 20/9559 –

Als Erste hat Abg. Böhm das Wort.

#### **Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Besucherinnen und Besucher, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Hessische Bürgerinnen und Bürger dürfen keine Angst vor kalten Wintern in ihrer Wohnung haben. Sie dürfen keine Angst davor haben, im Dunkeln zu sitzen oder ihre Wohnung zu verlieren. Soziale Träger brauchen

die Sicherheit, Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen gerade in der aktuellen Krise unterstützen zu können, ohne selbst in finanzielle Schieflagen zu kommen.

Das ist die Erwartung an die Hessische Landesregierung. Das war die Erwartung der Sozialverbände, als sie zum Sozialgipfel eingeladen wurden. Niemand möchte allerdings weiter warten. Die Landesregierung ist jetzt gefordert, deutlich zu sagen, wie sie soziale Träger und hessische Bürgerinnen und Bürger in diesem Winter unterstützt.

(Beifall DIE LINKE)

Ja, tun Sie das endlich. Brechen Sie Ihr Schweigen. Geben Sie den Menschen Sicherheit. Aber wahrscheinlich ist es Ihnen peinlich, mit Ihrem 200-Millionen-€-Miniprogramm an die Öffentlichkeit zu gehen.

(Holger Bellino (CDU): Nicht so schreien! Das ist Körperverletzung! – Gegenruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Sonst schauen Sie immer auf die Nachbarländer. Aber da möchte ich Sie jetzt gerne einmal mitnehmen. Unser Nachbarland Thüringen hat ein doppelt so hohes Energiehilfeprogramm für ein Drittel der Zahl der Einwohnerinnen und Einwohner aufgelegt. Berlin hat neben einem Energiekostenfonds ein Kündigungsmoratorium für kommunale Wohnungsunternehmen verabschiedet. Das Nahverkehrsticket kostet dort 29 €, das Sozialticket 9 €.

(Beifall DIE LINKE)

In Bremen gibt es bereits seit dem Jahr 2000 einen Härtefallfonds für Bürgerinnen und Bürger, die mit Zahlungsrückständen rechnen müssen. Aus einem weiteren Fonds werden jetzt Mehrkosten für Bildungseinrichtungen, Sportvereine, offene Kulturarbeit, Kultureinrichtungen, Jugendarbeit und die Krankenhäuser sowie Förderprogramme für Energiesicherheit übernommen. Mecklenburg-Vorpommern hat einen Härtefallfonds aufgelegt, der kommunalen Energieversorgern zur Verfügung gestellt wird, damit es nicht zu Energiesperren kommt. – Ich könnte das jetzt so weiter aufzählen.

Aber wo bleiben die Maßnahmen der Hessischen Landesregierung? Es ist schön, dass Sie vor sechs Wochen einen Sozialgipfel veranstaltet haben. Aber da muss doch jetzt mehr folgen als nur die Förderung der Tafeln. Da ist doch jetzt mehr angesagt.

(Beifall DIE LINKE)

Es geht aber nicht nur um die Angst der Menschen vor Energiesperren jetzt im Winter, sondern auch um die Angst der Einrichtungen – gerade derjenigen, die Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen unterstützen. Soziale Träger sind ebenfalls in Not. Das hat eine Umfrage des Paritätischen mit einer sehr hohen Beteiligung ergeben: 90 % der Befragten sehen ihre Einrichtungen gefährdet. 46 % sagen, dass sie es ohne Hilfe maximal ein Jahr schaffen, ihre Angebote weiterzuführen. Der Paritätische schlägt vor diesem Hintergrund Alarm und fordert einen umfassenden Schutzschirm für soziale Einrichtungen und Dienste.

Bund, Länder und Kommunen müssen jetzt schnellstmöglich unbürokratisch eine verlässliche und finanziell auskömmliche Absicherung schaffen.

(Beifall DIE LINKE)

Aber auch alle anderen Wohlfahrtsverbände, sozialen Einrichtungen sowie die Kliniken machen deutlich: Es gibt einen akuten Hilfebedarf, da die massiven Preissteigerungen bei Strom und Wärme bereits kurzfristig greifen. Sie können nur in begrenztem Maße Rücklagen bilden. Und sie können aufgrund der besonderen Schutzwürdigkeit der unterstützten Personen jetzt auch nicht einfach einmal die Heizung runterdrehen. – Es ist jetzt schon so, dass die Kosten gestiegen sind: Die Lebensmittelkosten, die Spritkosten belasten jetzt schon die sozialen Einrichtungen. Sie brauchen umgehend eine verbindliche Zusage, dass die Landesregierung sie nicht im Regen stehen lässt. Die Landesregierung muss jetzt eine umfassende Sozialgarantie zusichern.

Sie müssen jetzt Nothilfen für hessische Bürgerinnen und Bürger auf den Weg bringen. Es muss schnell klar sein: Wie viel Geld ist denn tatsächlich im Notfallfonds? Wie kann man Unterstützung bekommen? Und kommen Sie nicht mit diesen kleinen Progrämmchen. Schauen Sie auf die anderen Bundesländer – das machen Sie sonst doch auch gerne –, die viel Geld zusätzlich zu den Bundesprogrammen einsetzen. Wir rechnen mit einem Bedarf von 2 Milliarden € in einem Fonds.

Jetzt ist es unbedingt notwendig, endlich einmal ein Sonderinvestitionsprogramm zur energetischen Sanierung von Einrichtungen des Sozial- und Gesundheitswesens aufzulegen.

(Beifall DIE LINKE)

Für diese Notfallhilfe muss die Schuldenbremse ausgesetzt werden. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Böhm. – Für die Fraktion der Freien Demokraten hat jetzt Abg. Pürsün das Wort.

#### **Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Arbeit der sozialen Träger ist von zentraler Bedeutung für unsere Gesellschaft und vor allem für den gesellschaftlichen Zusammenhalt. Ich spreche jetzt nicht nur über Kitas und Alten- und Pflegeheime, an die man zumeist als Erstes denkt. Ich rede auch von den Eingliederungs-, Jugend- und Sozialhilfen, von den verschiedenen Einrichtungen des betreuten Wohnens, von den Schuldnerberatungen und anderen Anlaufstellen für Menschen in Krisensituationen.

Ohne die sozialen Träger und ihre Einrichtungen stünden viele Menschen alleine und ziemlich schlecht da. Für uns als Freie Demokraten ist daher klar, dass wir soziale Träger und Einrichtungen in der aktuellen Situation unterstützen müssen.

Deswegen haben wir bereits Ende Oktober die Landesregierung befragt: Was macht die Landesregierung, um die gestiegenen Energie- und Lebensmittelpreise abzufedern? Weiß sie überhaupt um die schwierige Lage in vielen Einrichtungen? Plant sie einen Schutzschirm, setzt sie sich gegen Energiesperren ein? – Leider tut die Landesregierung wieder einmal das, was sie am liebsten macht: Sie verweist auf die Verantwortung der Kommunen oder die scheinbar unklare Lage.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich zitiere aus der Antwort: „Es ist daher eine Beobachtung der aktuellen Entwicklungen notwendig.“ Ich habe so das Gefühl, jetzt, wo sich die Legislaturperiode dem Ende nähert, dass das auch ganz gut die Amtszeit von Staatsminister Klose zusammenfasst. Lieber Herr Ministerpräsident Rhein, lieber Sozialminister Klose, ich wünsche mir, dass die Landesregierung erkannt hätte, dass die Zeit zum Beobachten längst vorbei ist.

(Beifall Freie Demokraten)

Was es braucht, sind Handlungen. Es bedarf jetzt kostendeckender Zuschüsse für die Einrichtungen, die besonders betroffen sind. Strom- und Gassperren müssen ebenfalls verhindert werden. Aber es braucht jetzt mehr als die kurzfristige Hilfe. Wir müssen uns wirklich grundlegend fragen: Wie kann bei den sozialen Trägern und Einrichtungen nachhaltig gearbeitet werden? Wie können krisenfeste Prozesse und Strukturen geschaffen werden?

Liebe Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich freue mich, dass die Landesregierung ihre Blockade gegenüber den Maßnahmenpaketen des Bundes endlich aufgegeben hat.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Lösungen, die die Linkspartei vorgetragen hat, sind natürlich die falschen.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Wieso „natürlich“?)

Die vier demokratischen Parteien des Landtages tauschten sich in der Krise aus.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Welche?)

Ich hoffe, dass wir gemeinsam gute Lösungen vereinbaren werden. Wir arbeiten gerne und konstruktiv mit, um gute Lösungen für Hessen zu finden.

(Beifall Freie Demokraten – Jan Schalauske (DIE LINKE): Wir müssen sie dahin treiben!)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Pürsün. – Für die Fraktion der CDU hat jetzt Abg. Funken das Wort.

### **Sandra Funken (CDU):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Besucherinnen und Besucher! Seit Februar herrscht Krieg in der Ukraine. Wir verurteilen den völkerrechtswidrigen Angriff Russlands und stehen hinter den Sanktionen, die Deutschland, die EU und die internationale Staatengemeinschaft in den vergangenen Monaten beschlossen haben.

(Beifall CDU)

Ja, unser Bekenntnis zu Frieden und Demokratie macht es notwendig, unseren Handel mit der Russischen Föderation einzuschränken. Denn, wer weiterhin Gas aus Russland kauft, der finanziert auch die Streitkräfte, die die Ukraine mit Krieg überziehen und sich Tag für Tag in unzähligen Fällen Kriegsverbrechen schuldig machen.

(Zuruf DIE LINKE)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eines fällt schon auf, wenn ich hier auf die linke Seite schaue. Die Linkspartei erwähnt in ihrem gesamten Antrag nicht einmal das Wort Russland.

(Zuruf DIE LINKE: Warum denn auch?)

Aber das passt zu Ihnen. Ihre Freunde in Russland, die Verursacher der ganzen Katastrophe, schonen Sie ganz offensichtlich, und das ist ziemlich dreist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf CDU: Genau! Die AfD auch! – Zuruf DIE LINKE: Thema verfehlt!)

Meine Damen und Herren, klar ist: Wir dürfen die Augen vor den wirtschaftlichen Folgen bei uns zu Hause nicht verschließen. Die gestiegenen Energiekosten belasten Privathaushalte, Organisationen, Gewerbe und vor allem die sozialen Einrichtungen in Deutschland und natürlich auch hier in Hessen. Nicht nur die Preissteigerungen am Energiemarkt, sondern auch das Hin und Her z. B. bei der Gasumlage oder der Gaspreisbremse stellen die Sozialträger vor große Herausforderungen. Es fehlt an Geld und vor allem auch an Planungssicherheit.

(Beifall CDU)

In der Altenhilfe droht eine Zunahme finanzieller Notlagen bei den Klienten. Denn, wer die Mehrkosten nicht aus Rente oder aus persönlichem Vermögen stemmen kann, muss staatliche Unterstützung beantragen.

Genau das müssen wir verhindern: dass immer mehr Menschen durch explodierende Lebenshaltungskosten vom Staat abhängig werden. Ich denke, darüber sind wir uns alle einig.

Die Bundesregierung hat hierzu bereits ein Sonderbudget angekündigt. Das begrüßen wir auch ausdrücklich. Auch die Hessische Landesregierung hat reagiert. Bereits im September kamen auf Einladung von Ministerpräsident Rhein, Wirtschaftsminister Al-Wazir und Sozialminister Klose Gewerkschaften, Kirchen, Sozialverbände und Vereine zum Sozialgipfel zusammen.

Das zentrale Ergebnis des Gipfels ist ein 20 Millionen € schweres Hilfsprogramm mit dem Titel „Hessen steht zusammen“.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): 200!)

– 200 Millionen €, danke schön. – Wir werden damit soziale Einrichtungen und Initiativen unterstützen. Außerdem sollen Vereine und Verbände unterstützt werden, die sich in Sport, Kultur, Bildung, Sozialem und Umwelt engagieren. Hinzu kommen Härtefallfonds, Kündigungsmoratorien, Energiedarlehen und auch eine verbesserte Beratungsstruktur.

Das sind wichtige Maßnahmen, die an genau der richtigen Stelle ansetzen. Hier möchte ich auch der Landesregierung für ihren Einsatz herzlich danken.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch andere bewerten den Sozialgipfel und dessen Ergebnis positiv. Vom VdK Hessen-Thüringen bis zur Liga Hessen haben wir viele Organisationen auf unserer Seite. Das zeigt, dass wir hier genau auf dem richtigen Weg sind. Darüber hinaus hat die Landesregierung auch die SPD und die FDP im Hessischen Landtag in die weitere Gestaltung

des Hilfsprogramms eingebunden. Das halte ich für eine sehr vernünftige Vorgehensweise. Denn es ist in unser aller Interesse, die aktuellen Härten für die Bürger in unserem Land abzufedern und soziale Notlagen zu vermeiden.

Zudem ermöglicht es uns, vor allem dort anzusetzen, wo die Bundeshilfen eventuell Lücken lassen. Dieses Prinzip hat sich bereits bei den Corona-Hilfen bewährt und stellt sicher, dass am Ende niemand alleingelassen wird.

Das alles kann man nur mit einem Partner machen, der seriös ist und nicht ins Maßlose abgleitet. Genau das ist die Linkspartei nicht. Wir mobilisieren 20 Millionen €.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
200 Millionen €!)

– 200 Millionen €. Nicht 2 Millionen, nicht 20 Millionen, sondern 200 Millionen €. – Sie fordern einfach einmal das Zehnfache.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Funken, Sie müssen dann zum Schluss kommen.

#### **Sandra Funken (CDU):**

Allein das zeigt Ihre Maßlosigkeit und Ihre mangelnde Politikfähigkeit. Und nicht nur das – wer Ursache und Wirkung nicht klar benennt, wer bei seinem Standpunkt gegenüber Russland rumeiert, der kann niemals unser Partner sein.

(Beifall CDU – Jan Schalauske (DIE LINKE): Wie hoch war Ihr Sondervermögen für die Bundeswehr? 100 Milliarden €!)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Funken, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

#### **Sandra Funken (CDU):**

Ich komme zum Schluss, vielen Dank. – Wir stehen in den Startlöchern mit der zeitnahen Veröffentlichung der konkreten Programminhalte. Ich bin guter Dinge, dass wir gemeinsam mit den Anstrengungen weitere Sozialverwerfungen vermeiden können. Ich würde mich freuen, wenn CDU, GRÜNE, SPD und FDP hier Hand in Hand gehen, zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger in Hessen.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Funken, ich bin jetzt nicht mehr guter Dinge, dass Sie aufhören.

#### **Sandra Funken (CDU):**

Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Funken. – Als Nächster hat sich der Abg. Enners für die Fraktion der AfD zu Wort gemeldet.

#### **Arno Enners (AfD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! „Soziale Träger in Not – Landesregierung muss soziale Sicherheit in Hessen garantieren“ – so weit, so gut. Aber wenn man sich die Pressemitteilung der Kollegin Böhm und ihren Dringlichen Antrag hierzu zu Gemüte führt, wird deutlich, dass die LINKEN wieder einmal nur klientelorientiert agieren, aber nicht die eigentliche Ursache des Problems thematisieren.

(Beifall AfD)

Sie fordern einfach einmal so 2 Milliarden € Nothilfe aus dem hessischen Haushalt. Aber eine Berechnungsgrundlage, wie Sie auf diesen Betrag gekommen sind und woher das Geld eigentlich kommen soll, wie es verteilt wird und wer bezugsberechtigt sein soll, bleibt Ihr Geheimnis.

(Beifall AfD – Zuruf DIE LINKE: Für alles ist immer Geld da!)

Weiterhin fordern Sie wieder einmal die Aussetzung der Schuldenbremse, um damit den nächsten Generationen die finanzielle Last Ihres politischen Irrweges aufzubürden.

(Beifall AfD)

Die Berufung in Ihrem Antrag auf eine außergewöhnliche Notsituation im Lande zur Aussetzung der Schuldenbremse läuft zielstrebig ins Leere. Denn eine Notsituation nach Art. 141 Abs. 4 Hessische Verfassung liegt mit Sicherheit nicht vor. Denn die Krise lässt sich mit vernünftigen staatlichen Maßnahmen bewältigen. Man muss es nur machen.

Die in der Verfassung aufgeführte Notlage durch eine erhebliche Beeinträchtigung der staatlichen Finanzlage liegt auch nicht vor und würde hier eher durch Ihre maßlosen Forderungen verursacht.

(Beifall AfD)

Zu guter Letzt wollen Sie eine Sozialgarantie, deren Kosten und Finanzierung Sie hier aber ebenfalls offenlassen.

Meine Damen und Herren auf der linken Seite, Geld ausgeben wollen ohne Maß und Ziel ist ein linker Weg, und es ist ein Irrweg.

(Beifall AfD – Zuruf DIE LINKE)

Sie wollen wegen einer Krise die Kassen plündern und die Verschuldung nach oben treiben – und das, ohne einen Gedanken daran zu verschwenden, wie lange die Krise dauern könnte. Sie ziehen es auch nicht in Betracht, dass es gegebenenfalls nicht die letzte Krise sein könnte, die bewältigt werden muss.

Aber bei all Ihrer aufgesetzten Betroffenheit über die akute Krisensituation muss man festhalten: Die Urheber dieser Krise stehen auf der politisch linken Seite.

(Beifall AfD)

Die Ursachen der aktuellen Preis- und Energiekrise sind nicht auf das von Ihnen angeführte Marktversagen zurückzuführen, sondern auf die seit Jahren fehlgeleitete Finanzpolitik der EZB und die Sanktionen gegenüber Russland.

(Beifall AfD – Zuruf DIE LINKE: Das stimmt einfach nicht!)

Die unermesslich hohe Geldmengenausweitung der EZB ist ein großer Treiber der jetzigen Preiskrise. Zu Ihrem Verständnis: Während die Geldmenge bei der Euro-Einfüh-

rung rund 4,7 Billionen € betrug, lag sie Stand 30.09.2022 bei 16,2 Billionen €. Das ist also das Vierfache.

(Beifall AfD)

Bei relativ gleichbleibendem Wirtschaftswachstum führt diese Geldmengenausweitung zwangsläufig zu einer steigenden Inflation, die sich dann auch in massiv steigenden Preisen niederschlägt.

(Beifall AfD)

Eine Behauptung, die Inflation sei einzig und allein ein Resultat des Ukraine-Konfliktes, ist eine rein realitätsferne Ablenkung.

(Beifall AfD)

Im Schatten dieser Auswirkungen treibt die Ampel links-grüne Ideologie einer sogenannten Energiewende voran, und zwar auf Kosten der Bürger und somit natürlich auch auf Kosten der sozialen Einrichtungen und Unternehmen.

(Beifall AfD)

Das ist eine ungemütliche Tatsache und Nachweis dafür, dass die Probleme im Land aus der politisch linken Ecke kommen. Wir widersprechen deutlich Ihren Forderungen nach einem Geldregen ohne Berechnungs- und Finanzierungsgrundlage.

Meine Damen und Herren, die sozialen und wirtschaftlichen Härten, die aus der akuten Energiepreis- und Wirtschaftskrise resultieren, müssten durch eine fristgebundene und aus vorhandenen Bundesmitteln zu leistende Anpassung der Bedarfssätze im SGB II und XII abgefangen werden. Perspektivisch muss eine bezahlbare und sichere Energieversorgung z. B. anhand entsprechender außen- und energiepolitischer Schritte erreicht werden.

(Beifall AfD)

Die Grundintention dieser Aktuellen Stunde der Hilfe für bedürftige Personen unter dem Eindruck der akuten Krisensituation finden wir im Grunde genommen nicht falsch. Jedoch sind die Forderungen von links dazu nicht viel mehr als unausgegrenzte Klientel- und Schaufensterpolitik sowie wieder einmal von ausgesprochener politischer Kurzsichtigkeit und Realitätsferne.

(Beifall AfD – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Sie kennen die Lage der Träger nicht; da redet ja keiner mit Ihnen!)

Eine Initiative der Landesregierung mit einer an den Bund gerichteten Aufforderung zur Ergreifung der vorgenannten Maßnahmen sehen wir als angemessener und zielführender an als Ihre Initiative. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Enners. – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abg. Gnagl das Wort.

#### **Lisa Gnagl (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin doch schon einigermaßen irritiert über die Debatte, die gerade geführt wird. Ich bin sehr verwundert, was von

den Rednerinnen und Rednern an diesem Pult geäußert wurde.

Ich will noch einmal sehr deutlich machen, warum wir uns über diese Situation in Deutschland Gedanken machen müssen, nämlich wegen des menschenverachtenden Angriffskriegs Russlands auf die Ukraine, der viele Menschen in große Not bis hin zum Tod bringt.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Die Auswirkungen sind auch hier in Deutschland und in Hessen zu spüren. Wir stehen vor den größten energiepolitischen Herausforderungen. Wir sehen die Sorgen und die Ängste der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land, auch die Sorgen der kleinen und mittleren Unternehmen, der Sportvereine, der Kultureinrichtungen, der Krankenhäuser und vieler mehr.

Aber wir sehen das nicht nur, sondern wir handeln auch. Wir lassen niemanden allein. Das will ich deutlich zur Fraktion DIE LINKE sagen; denn die Behauptung in Ihrem Antrag ist schlicht und greifend falsch.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Die Menschen werden nicht alleingelassen. Das zeigen auch die drei umfangreichen Entlastungspakete von insgesamt rund 95 Milliarden €, die der Bund auf den Weg gebracht hat.

Die Ampelkoalition auf Bundesebene geht noch weit darüber hinaus und hat weitere nachhaltige Maßnahmen jenseits der Entlastungspakete beschlossen: die Rentenerhöhung, die Mindestloohnerhöhung auf 12 € pro Stunde, das Bürgergeld, das noch im Vermittlungsausschuss ist, oder die geplante Kindergrundsicherung. Wichtig ist, dass wir zusammenstehen und gemeinsam ein Signal aussenden, dass wir keinen Menschen in dieser Situation im Stich lassen.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben auch im September bereits über die Verantwortung des Landes gesprochen. Inzwischen hat der Sozialgipfel stattgefunden. Andere Bundesländer haben schon einige Pakete auf den Weg gebracht. Wir führen in Hessen derzeit Gespräche.

Unser Fraktionsvorsitzender Günter Rudolph hatte in der Debatte im September deutlich gemacht, dass die SPD-Landtagsfraktion gemeinsam mit Ihnen Verantwortung für Hessen übernehmen wolle. Derzeit laufen die Gespräche zwischen CDU, GRÜNEN, FDP und unserer Fraktion. Das begrüßen wir sehr. Es ist wichtig, dass wir in dieser Situation zusammenstehen, beieinanderbleiben und vor allen Dingen gemeinsam für die Hessinnen und Hessen handeln.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Energiekrise darf nicht zu einer sozialen Krise werden. Wir haben Vorschläge in den Landtag eingebracht: für einen Notfallfonds, zur Entlastung der Menschen bei den Lebenshaltungskosten und zum Schutz vor Strom- und Gassperren. Wir haben eine Härtefallregelung vorgeschlagen. Und wir haben uns auch darüber Gedanken gemacht: Wie können wir vor allen Dingen das soziale Netz, auf das viele Menschen auch in Hessen gerade jetzt angewiesen sind, stabil erhalten?

Dafür brauchen die sozialen Träger Hilfen und Unterstützung seitens des Landes, insbesondere die Träger, die im Rahmen des Sozialbudgets Geld vom Land erhalten. 90 % der sozialen Einrichtungen sagen zurzeit, sie könnten das nicht stemmen. Das haben auch die Gespräche mit der Liga und dem Paritätischen, die wir geführt haben, deutlich gemacht. Auch der Städtetag hat in seiner Presseerklärung sehr deutlich gemacht, dass wir insbesondere Hilfen für diese sozialen Einrichtungen in Hessen brauchen, um das soziale Netz zu erhalten.

Ich will an dieser Stelle sagen: Dabei dürfen wir nicht die Einrichtungen der Eingliederungshilfe, also die Einrichtungen für Menschen mit Behinderungen, vergessen. Dieser Teil wurde auch in der Corona-Pandemie ein bisschen stiefmütterlich behandelt; anfangs wurden sie vergessen.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Gnadl, Sie müssten zum Schluss kommen.

**Lisa Gnadl (SPD):**

Wir dürfen diesen Fehler nicht erneut machen. Deswegen: Lassen Sie uns jetzt gemeinsam beraten, wie wir das Maßnahmenpaket in Hessen schnüren. – Vielen Dank.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Gnadl. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich der Abg. Bocklet zu Wort gemeldet.

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin Frau Kollegin Lisa Gnadl sehr dankbar für ihre Worte.

(Beifall Stephan Grüger (SPD))

In diesem Zusammenhang erwähne ich gern, dass es wohl-tuend ist, dass wir gemeinsam an einem Strang ziehen. Das ist in der Sache wirklich wichtig.

Denn es geht um mehr als um kurzfristige parteipolitische Maßnahmen. Durch einen Krieg im Osten Europas ist die Weltwirtschaft in eine Krise geraten. Auch in Deutschland sind wir in eine Krise geraten – in eine Energiekrise. Wir haben eine hohe Inflation. Das betrifft sehr viele Menschen, Verbände, Initiativen und Vereine.

Weil das allen relativ schnell bekannt war, bin ich sehr dankbar, dass auch in Hessen reagiert wurde. Durch den Bund – das hat die Kollegin Gnadl schon gesagt – wurden drei Pakete mit einem Volumen von rund 95 Milliarden € aufgelegt; das ist eine immense Zahl, an der folgende Generationen sicherlich noch zu knabbern haben werden. Umso stolzer können wir sein, dass wir auch in Hessen unseren Beitrag leisten wollen.

Der stattgefundenen Sozialgipfel hat Eckpunkte zusammengefasst. Auch die Eckpunkte sind öffentlich. Deshalb ist es umso irritierender, wenn ich heute die Reden zur Aktuellen Stunde der LINKEN höre.

Ich darf einige Punkte aus den Eckpunkten herausnehmen: Einrichtung eines Härtefallfonds für Menschen, denen Energiesperren drohen, Einrichtung eines Kündigungsmoratoriums für Mieterinnen und Mieter, Stärkung von Beratungsstrukturen der Verbraucherzentralen, Schuldnerberatungen und Energieberatungen, höhere Zuschüsse – das ist der entscheidende Punkt – für soziale Einrichtungen, Initiativen und Vereine, z. B. für die Tafeln.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Was heißt denn „höhere Zuschüsse“?)

Da haben wir schon mal mit 2,2 Millionen € vorgelegt; das ist übrigens doppelt so viel wie in Bayern, obwohl Bayern deutlich größer ist. Außerdem sollen Vereine und Verbände unterstützt werden, die sich für Sport, Kultur, Bildung, Soziales und Umwelt engagieren. Das ist ein ganz klarer Eckpunkt, der nun mit Leben zu füllen ist.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Warum machen Sie das nicht?)

– Frau Böhm, Sie brauchen nicht dazwischenzurufen. – Darüber wird gerade gesprochen. Das Budget gibt es vor: 200 Millionen €.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Lassen Sie eine Zwischenfrage der Abg. Kula zu?

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Nein, lasse ich nicht. – Diese Aktuelle Stunde ist doch ganz offensichtlich ein Rohrkrepierer.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Lachen DIE LINKE)

Das Land und die Landesregierung haben die Zusage bei einem Gipfel gegeben. Das 200-Millionen-€-Budget ist für Sie Pipifax. Ihre Fraktion kommt aus der langen Tradition des Schuldenmachens. Sogar einen ganzen Staat haben Sie damit an die Wand gefahren.

(Zuruf DIE LINKE: Na ja!)

Wir haben da eine etwas verantwortungsvollere Position. – Sie sollten auch mal Ihre Geschichte aufarbeiten. Hätten Sie sie aufgearbeitet, wüssten Sie, dass Sie ein Land an die Wand gefahren haben, das hoch verschuldet war.

(Beifall Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

Diese Ressourcen haben wir jetzt – –

(Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE) – Weitere Zurufe)

– Herr Schalauske, ich höre ein einziges Quaken. Ich verstehe Sie sowieso nicht.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Das ist schade!)

Das macht es nur noch schwieriger. Ich will Ihnen nur erklären, dass man verantwortlich mit den Schulden umgehen muss, dass die Schuldenbremse schon in einer Krisensituation ausgesetzt worden ist und dass die Verschuldung sowohl im Bund wie auch im Land tatsächlich größer ist, als man sich das wünscht. Das hat etwas damit zu tun, dass man seiner Verantwortung gerecht wird. Die Verantwortung liegt darin, dass mit Augenmaß mit den Verbänden

darüber verhandelt wird, was tatsächlich notwendig ist. Mit den Fraktionen SPD, FDP und GRÜNE findet das aktuell auch statt.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Aber die warten auf Ihre Antwort! – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Wann denn?)

Die Landesregierung führt diese Verhandlungen auch, die Eckpunkte wurden in Zusammenarbeit mit den Verbänden formuliert. Wenn wir gemeinsam an einem Strang ziehen, sind wir auf einem sehr guten Weg. Es wird kein sozialer Verein Insolvenz anmelden müssen; da bin ich mir relativ sicher. Wir können davon ausgehen, dass wir alles tun, damit es in diesem Land weiterhin eine soziale Infrastruktur geben wird. Das ist eine große Verantwortung, die auf unseren Schultern lastet.

Das ist auch nicht leicht; denn dieser Krieg hat massive Konsequenzen. Wer glaubt, dass man den Krieg und dessen Konsequenzen nicht spürt, der irrt. Natürlich werden wir das auch spüren. Wir werden als Land oder als Staat nicht alle Konsequenzen aufhalten können. Wir können aber eine große Menge tun, viele Schritte machen, damit es tatsächlich nicht zu zerstörerischen Effekten kommt. Da hat die Landesregierung mit den Eckpunkten, dem Sozialgipfel und den bereitgestellten Mitteln einen großen Hinweis darauf gegeben, dass wir daran sind. Ich bin sehr optimistisch, dass das alles geschieht.

Ihre Aktuelle Stunde ist wenig mehr als Panikmache, aber auch das ist Ihr Geschäftsmodell. – Herzlichen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Christiane Böhm (DIE LINKE))

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Bocklet. – Für die Landesregierung hat jetzt Staatsminister Klose das Wort. Vorher bitte ich um ein bisschen mehr Ruhe.

#### **Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Hochverehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! In der Tat müssen wir in all diesen Debatten immer wieder daran erinnern, worin Ursache und Wirkung liegen. Vor fast neun Monaten hat Russland begonnen, die Ukraine zu überfallen. Es ist mir wichtig, festzustellen, dass die Hauptleidtragenden dieses Kriegs die Menschen in der Ukraine sind. Der Krieg ist zurück in Europa, und er hat nicht nur die sicherheitspolitische Ordnung in Europa verändert, sondern die Folgen dieses Angriffskriegs sind auch steigende Preise für fossile Energie, wachsende Belastungen und eine anhaltend hohe Inflation. Das sind die Bereiche, um die wir uns hier in Deutschland und in Hessen kümmern müssen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ja, wir können die sozialen Folgen im Moment noch nicht beziffern, aber eines wissen wir, nämlich, dass Krisen die ökonomisch Schwächsten in unserer Gesellschaft zuerst treffen, und sie treffen sie am härtesten. Deswegen ist es umso wichtiger, denen gezielt zu helfen, die die Krise nicht aus eigener Kraft bewältigen können. Das tun wir. In dieser Situation sind soziale Dienste und Einrichtungen eine ganz wichtige Stütze, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Lisa Gnadl (SPD))

Deshalb haben der Ministerpräsident, der Energieminister und ich bereits beim Sozialgipfel am 30. September zuge sagt,

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): 30. September! Jetzt haben wir den 17. November!)

dass wir im Rahmen unseres Hilfsprogramms „Hessen steht zusammen“ auch für höhere Zuschüsse an soziale Einrichtungen, Initiativen und Vereine sorgen werden. Wir haben bereits damit begonnen: Unsere Soforthilfe für die hessischen Tafeln, 2,2 Millionen €, war der erste wichtige Schritt, mit dem wir ihren Bestand auch in schwierigen Zeiten sichern, um Lebensmittelverschwendung zu bekämpfen und gleichzeitig besonders bedürftigen Menschen zu helfen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir arbeiten als Koalition gemeinsam mit SPD und FDP an der Konkretisierung dieses Landesprogramms. Ich bin da, ehrlich gesagt, über den Redebeitrag der FDP ein bisschen irritiert; denn Sie wissen das ja auch. Ich frage mich, wie Sie dann hier gleichzeitig wortreich beklagen können, dass wir über das Ergebnis noch nichts sagen. Würden wir das tun, wäre doch völlig klar, dass wir diese Gespräche nicht ernst meinten.

(Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So ist das!)

Deshalb würde ich sagen: Nehmen Sie sich doch ein Beispiel an der Geschäftsfähigkeit der SPD-Fraktion, an dem, was Frau Gnadl vorgetragen hat. So kann man miteinander verantwortungsvoll Politik machen, Herr Pürsün.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ja, dafür ist es grundlegend wichtig, zu wissen, welche Bereiche die Hilfsmaßnahmen der Bundesregierung erfassen und wo darüber hinaus auch das Land tätig werden muss. Denn der Staat – so bitter das ist – wird nicht alle Lasten einer solchen Krise abfedern können. Trotzdem brauchen wir eine gemeinsame Kraftanstrengung von Bund, Ländern und Kommunen, aber auch die Solidarität innerhalb der Gesellschaft.

Mit ihrem Abwehrschirm hat die Bundesregierung konsequent auf diese herausfordernde Situation reagiert. Die Einigung von Bund und Ländern vor zwei Wochen in der MPK hat noch etwas mehr Klarheit gebracht, in welche Felder der Bund seine Unterstützungsmaßnahmen lenken will. Seitdem ist doch klar, dass soziale Dienstleister und Träger nicht nur von der Gas- und Strompreisbremse profitieren werden, sondern sie sind auch bei der Verteilung der Mittel aus dem Wirtschaftsstabilisierungsfonds gesondert berücksichtigt. Genau diese konkrete Umsetzung ist auf Bundesebene in Arbeit.

Wir begleiten die Entwicklung so eng wie möglich. Es finden permanent Gespräche zwischen den entsprechenden Ressorts auf Bundesebene und den Ländern statt; denn darauf fußend können und werden wir die Verabredungen des hessischen Sozialgipfels ausfüllen. Selbstverständlich wird auch die Unterstützung sozialer Einrichtungen Bestandteil sein, weil sie die durch die Krise in Not geratenen Menschen besonders unterstützen. Die sind auf ihre Hilfe angewiesen.

Meine Damen und Herren, durch diesen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg Russlands sind eine Energiekrise und eine Inflation verursacht worden, die aber nicht zu einer Krise des gesellschaftlichen Zusammenhalts werden dürfen. Denn genau das ist das Ziel der russischen Führer und ihrer Helfershelfer: Demokratien zu destabilisieren. Dieser Plan wird nicht aufgehen. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Klose. – Damit sind wir am Ende der Aussprache zu der Aktuellen Stunde der LINKEN, Drucks. 20/9544.

Den Antrag der LINKEN, Drucks. 20/9559, überweisen wir an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss sowie mitberatend an den Haushaltsausschuss.

Damit sind wir kurz vor der Mittagspause. Ich wünsche Ihnen eine schöne Mittagspause. Wir sehen uns um 14 Uhr wieder.

(Unterbrechung: 12:57 bis 14:02 Uhr)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die entscheidende Uhr sagt 14:02 Uhr. Wir wollen diejenigen, die pünktlich sind, nicht warten lassen. Wir setzen eigentlich die Sitzung fort. Mir fehlt aber noch ein Schriftführer.

(Günter Rudolph (SPD): Von welcher Fraktion? CDU?)

Herr Bellino, wenn Sie selbst als Schriftführer fungieren wollen, weise ich Sie gerne in das Amt ein.

(Holger Bellino (CDU): Gefährlich!)

Laut Geschäftsordnung dürfen wir das aber nicht. Ich kann Sie trotzdem schon einmal informieren. Bitte sagen Sie es Ihren Kolleginnen und Kollegen weiter. Wir haben Informationen bekommen wegen „Nancy macht Wiesbaden durcheinander“.

(Günter Rudolph (SPD): Na, na, na!)

– Wir sind stolz darauf,

(Günter Rudolph (SPD): Jetzt wird es besser!)

dass in Hessen der G7-Gipfel der Innenminister stattfindet. Wir sind maßlos stolz darauf und verdanken das natürlich Innenministerin Nancy Faeser. Ist das so okay?

(Beifall SPD)

– Vielen Dank. – Ich mache das ja nur, um die Zeit zu überbrücken. Aber jetzt hört einfach einmal zu.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wenn du jetzt noch Olaf Scholz erwähnst!)

Am Donnerstag, 17. November 2022, wird es ab 19 Uhr zu erheblichen Verkehrsbeeinträchtigungen im Rheingau, insbesondere in Eltville, Kiedrich und Oestrich-Winkel kommen. Ab 20 Uhr ist mit vereinzelt Verkehrsbeeinträchtigungen in Wiesbaden zu rechnen.

(Günter Rudolph (SPD): Wir tagen noch länger!)

All denjenigen, die vorher flüchten wollen, sei gesagt, dass wir uns bemühen, um 19 Uhr fertig zu werden. Diejenigen, die in den Rheingau müssen, haben sowieso Pech gehabt.

(Dr. Frank Grobe (AfD): So sieht es aus!)

Am Freitag, also morgen, im Zeitraum von 8 Uhr bis 10 Uhr wird es zu erheblichen Verkehrsbeeinträchtigungen und temporären Sperrungen im Stadtgebiet von Wiesbaden kommen.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Super!)

Das wollte ich Ihnen als Information an die Hand geben, verbunden mit der herzlichen Bitte, dass die parlamentarischen Geschäftsführer dies in ihren Fraktionen weiterleiten. Es muss ja nicht jedem das passieren, was heute passiert ist.

Jetzt tut mir bitte einen Gefallen. Lieber Holger, hast du einen?

(Holger Bellino (CDU): Kommt! – Zuruf: Frau Heitland ist unterwegs!)

– Frau Heitland ist unterwegs. Dann tun wir jetzt so, als wäre sie da. – Frau Heitland, ich begrüße Sie ganz herzlich und wiedereröffne die Sitzung.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 60** auf:

#### **Antrag**

#### **Fraktion DIE LINKE**

#### **Freigabe der „NSU-Akten“ und Unterstützung eines bundesweiten Archivs zum Thema Rechtsterrorismus – Drucks. 20/9494 –**

Herr Felstehausen hat seine Wortmeldung schon abgegeben. Er ist jetzt dran. Außerdem habe ich hier jetzt genau so lange den Pausencrown gemacht, bis wir vollzählig sind. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

#### **Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Herr Präsident, das Wort Pausencrown haben Sie benutzt.

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Ich stehe dazu.

#### **Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben bereits gestern auf Antrag der SPD über die sogenannten NSU-Akten debattiert. Es ist gut, dass wir heute Gelegenheit haben, diese Debatte fortzusetzen; denn es gab doch einige Bemerkungen, die nicht unwidersprochen so hier im Raum stehen bleiben sollten.

Herr Innenminister Beuth hat gestern davon gesprochen, bei der Veröffentlichung der NSU-Akten vom Team Böhmmermann handle es sich um eine rechtswidrige Veröffentlichung. Auch Herr Bellino von der CDU behauptete, die Berichte hätten nicht veröffentlicht werden dürfen. Zuvor hat er in einer Presseerklärung verlautbaren lassen – ich zitiere –:

Auch die Pressefreiheit hat ihre Grenzen, und diese hat Jan Böhmmermann meines Erachtens überschritten.

Ich kann dazu nur sagen, ich finde es erschreckend, wie wenig unser Innenminister und die CDU die Pressefreiheit in diesem Land achten.

(Beifall DIE LINKE – Minister Peter Beuth: Wo habe ich denn etwas zur Pressefreiheit gesagt?)

– Herr Beuth, Sie haben gestern gesagt, diese Berichte hätten nicht veröffentlicht werden dürfen. Das können Sie gerne im Protokoll nachlesen.

(Minister Peter Beuth: Ja! Veröffentlicht! – Holger Bellino (CDU): Weil sie geheim sind!)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Freunde der Nacht! Hier gibt es kein Zwischengespräch, schon einmal gar nicht zwischen dem Redner und der Regierungsbank.

**Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Herr Staatsminister Beuth kann natürlich fragen, ob er eine Zwischenfrage stellen kann.

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Nein, noch nicht einmal das. Dann müsste er erst seinen Abgeordnetenplatz einnehmen. Ich will hier aber keinen Nachhilfeunterricht geben. – Jetzt sind Sie wieder dran.

**Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Natürlich ist die Pressefreiheit nicht grenzenlos. Sie findet aber nicht ihre Grenzen in den Ansichten der CDU oder des Innenministers, sondern in den allgemeinen Gesetzen. Es ist klar, dass die Journalistinnen und Journalisten, die den NSU-Bericht veröffentlicht haben, sich nicht strafbar gemacht haben. Es bestehen überhaupt keine Hinweise darauf, dass sie jemanden zur Herausgabe des Berichts überredet oder gar gezwungen haben. Insofern wurde die Grenze der Pressefreiheit nicht überschritten. Man kann noch einmal in das „Cicero“-Urteil dazu schauen. Für uns als LINKE ist klar: Wir schützen die Pressefreiheit, wenn es sein muss, auch gegenüber der CDU.

(Beifall DIE LINKE)

Deshalb wurde fraktionsübergreifend erneut festgestellt, dass der Inhalt des Berichts, um den es hier geht, dessen Veröffentlichung die Landesregierung so lange verhindern wollte, offenbart, dass das Landesamt für Verfassungsschutz in den Neunziger- und Zweitausenderjahren versagt hat im Kampf gegen den rechten Terror.

Wir finden, es ist ein wichtiges Zeichen, dass diese Fehler inzwischen fraktionsübergreifend eingeräumt werden und die Arbeit des Verfassungsschutzes zu dieser Zeit scharf kritisiert wird. Allerdings sagte der Innenminister auch, das damalige Landesamt sei ein anderes als das, das heute existiere. Heute leiste das Landesamt für Verfassungsschutz im Kampf gegen rechts einen großen Beitrag.

Meine Damen und Herren, ich will es hier sehr deutlich sagen: Das bezweifle ich.

(Beifall DIE LINKE)

Lassen Sie uns genauer hinschauen. Das Parlament muss sich leider auch in dieser Legislaturperiode wieder mit staatlichem Versagen im Zusammenhang mit einem rechtsterroristischen Mord befassen. Es geht um den Mord an Dr. Walter Lübcke. Das ist erneut beim Verfassungsschutz angesiedelt. Das Fehlverhalten des Verfassungsschutzes ist erneut das zentrale Thema.

Der Mörder von Dr. Walter Lübcke, Stephan Ernst, hatte über Jahre hinweg schwerste Straftaten verübt. Bereits als Jugendlicher hatte er einen Mann aus rassistischen Motiven niedergestochen und lebensgefährlich verletzt sowie einen Anschlag auf ein Flüchtlingsheim verübt. Zudem ist er wegen vieler anderer Sachen in Erscheinung getreten. Selbst das Landesamt erkannte in den Zweitausenderjahren, dass dieser Mann brandgefährlich ist. All das wissen wir heute.

Dennoch gab es zum Zeitpunkt des schrecklichen Mordes keine Akte mehr über ihn beim Landesamt für Verfassungsschutz. Der Grund dafür war ein völlig chaotischer und ein rechtswidriger Umgang mit Akten zu Neonazis im Landesamt für Verfassungsschutz – speziell im Jahr 2015, aber nicht in den 1990er-Jahren oder in den Zweitausenderjahren, sondern bereits in der Amtszeit von Herrn Innenminister Peter Beuth.

Als nach der Selbstenttarnung des NSU durch den Bundestags-Untersuchungsausschuss ein Löschmatorium ausgewiesen wurde, wurden zunächst pauschal die Daten im System behalten, ohne sich um den Datenschutz und die absehbaren Folgeprobleme Gedanken zu machen.

Als dann drohte, dass dieses datenschutzrechtlich fragwürdige Konstrukt auffliegen würde und massenhaft Daten vom Bundesamt für Verfassungsschutz automatisiert gelöscht werden würden, musste eine Lösung übers Knie gebrochen werden.

Durch das sogenannte vereinfachte Lösungsverfahren von Akten wurde die Prüfung der Erforderlichkeit der Datensätze nicht mehr so beachtet, wie es rechtlich eigentlich vorgeschrieben ist. Stattdessen wurden sagenhafte 1.354 Datensätze in ein Aktenarchiv verschoben. 1.354 Datensätze: Quasi eine ganze Generation von Neonazis wurde einfach aus der Beobachtung genommen. Dass dabei Fälle aussortiert wurden, deren Bearbeitung für die Aufgaben des Landesamtes wichtig gewesen wäre, wurde nachweislich wissentlich in Kauf genommen.

Unter diesen 1.354 Personalakten war auch die Akte von Stephan Ernst. Herr Beuth, Sie wissen selbst, dass diese interne Aktenlöschung, das Verschieben in das Archiv, ab dem Jahr 2015 Mist war. Sie haben schließlich deshalb eine Sondereinheit, BIAREX, gegründet, die alles noch einmal prüfen sollte. Warum erzählen Sie uns, warum erzählen Sie der Öffentlichkeit, dass sich das Landesamt für Verfassungsschutz geändert habe, dass es nicht mehr die Skandalbehörde aus den Neunzigerjahren sei, dass diese Behörde inzwischen irgendetwas im Kampf gegen rechts beitrage?

Wir bleiben dabei: Der Verfassungsschutz ist kein Frühwarnsystem gegen rechts. Einen solchen Verfassungsschutz brauchen wir nicht.

(Beifall DIE LINKE)

Weil wir gestern mehrfach gefragt worden sind, wie es sich denn die LINKE vorstelle, die Gesellschaft ohne einen Verfassungsschutz vor Rechtsradikalen zu schützen, möch-

te ich Ihnen gerne in ein paar Strichen unsere Vorstellungen skizzieren.

Wir LINKE wollen den Verfassungsschutz abschaffen und durch eine unabhängige Beobachtungsstelle gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit ersetzen. Sie soll den Rechts extremismus, den Antisemitismus, den Rassismus, den religiösen Fundamentalismus und andere Formen gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit beobachten und darüber aufklären – selbstverständlich ohne V-Leute und ohne die Finanzierung von Neonazistrukturen.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Das wäre ein echter Verfassungsschutz! – Dr. Frank Grobe (AfD): Das nannte man früher Stasi!)

– Das nannte man nicht „Stasi“, da müssen Sie einmal in die Geschichtsbücher schauen. – Außerdem wollen wir die Gegenkräfte in der Zivilgesellschaft stärken und den Rechten den sozialen Nährboden entziehen. Zudem wollen wir Neonazis konsequent entwapfen.

(Beifall DIE LINKE)

Darüber hinaus braucht der Antifaschismus eine wissenschaftliche Perspektive. Während Sozial- und Politikwissenschaftler jahrelang vor den Gefahren durch die AfD, durch PEGIDA oder durch die Reichsbürger gewarnt haben, waren nämlich beim Verfassungsschutz noch lange die Lichter aus.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Für wen hat Stephan Ernst Wahlkampf gemacht? Für die AfD!)

Die Frage, wer vom Verfassungsschutz beobachtet wird, ist nämlich eine politische Frage. Die dem Verfassungsschutz zugrunde liegende Ideologie namens Extremismustheorie hindert den Verfassungsschutz nämlich daran, rechte Gefahren rechtzeitig zu erkennen. Der Rassismus der Mitte ist eine Gefahr; denn ohne diesen Rassismus der Mitte würden die Taten der Rechten keinen großen gesellschaftlichen Widerhall finden.

(Beifall DIE LINKE)

Als in den Neunzigerjahren Flüchtlingsheime brannten, haben die Nachbarn geklatscht. Die Politik hat die Asylgesetze verschärft und dadurch die Neonazis noch gestärkt. Als im Jahre 2015 immer mehr Flüchtlinge über das Mittelmeer fliehen mussten, waren es breite Teile der Gesellschaft, die Seenotretter als „Schlepper“ verunglimpft haben, Migrantinnen als „Illegale“ stigmatisierten – und die Zahlen rechter Übergriffe stiegen erneut.

Der Verfassungsschutz vermag solche Zusammenhänge nicht zu benennen, da er Probleme nur bei den sogenannten „gesellschaftlichen Rändern“ sieht. Stephan Ernst konnte vom Verfassungsschutz nur deshalb fälschlicherweise als „abgekühlt“ eingestuft werden, weil seine Beteiligung bei KAGIDA und der AfD als eine Form bürgerlicher Unzufriedenheit verharmlost wurde.

Meine Damen und Herren, wir begrüßen, dass das Land Thüringen die Akten aus seinen NSU-Untersuchungsausschüssen in ein Archivsystem überführen und für die Wissenschaft, für die Zivilgesellschaft sowie für Journalistinnen und Journalisten zugänglich machen will. Wir begrüßen die von der Bundesregierung geplante Erweiterung dieses NSU-Archivs zu einem Archiv Rechtsterrorismus, bei dem dann auch Unterlagen zu dem Anschlag in Hanau und dem Mord an Dr. Walter Lübcke enthalten sein könnten.

(Beifall DIE LINKE)

Sicherlich gibt es da noch vieles vorab zu klären. Wir fordern die Landesregierung aber auf, sich in diesen Prozess aktiv einzubringen und mit dem Bund gemeinsam zu erörtern, was Hessens Beitrag zu diesem Archiv sein kann. Denn die Aufklärung und der Kampf gegen rechts müssen weitergehen.

(Beifall DIE LINKE)

Herr Präsident, ich komme zum Schluss. Für die CDU mag eine Bekämpfung von Nazis ohne den Verfassungsschutz etwas abwegig klingen. Für uns LINKE ist das anders. Für uns LINKE klingt es abwegig, wenn wir mit dem Verfassungsschutz Nazis bekämpfen sollen; denn der Verfassungsschutz hat bewiesen, dass das nicht funktioniert.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege. Wir wussten schon, was wir Ihnen an Zeit schuldig sind. – Als Nächster ist Herr Wagner für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN dran.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist etwas mehr als 24 Stunden her, dass wir exakt zum gleichen Thema auf Antrag der Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion die gleiche Debatte geführt haben. Ich verweise auf meine Ausführungen von gestern. Denen habe ich nichts hinzuzufügen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Chance verpasst!)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Kollege Müller hat das Wort, dann Herr Bellino und anschließend Herr Rudolph.

**Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Felstehausen, woher wissen Sie eigentlich, dass Herr Böhmmermann niemanden bedrohen musste, um an die Akten zu kommen? Waren Sie dabei?

(Zuruf DIE LINKE: Es gilt die Unschuldsvermutung, oder nicht? Oder ist das bei Ihnen umgekehrt?)

Sie haben sich eben hierhin gestellt und behauptet, Sie wüssten das. Das finde ich spannend. Das sei nur einmal nebenbei angemerkt, meine Damen und Herren.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Ich rufe ihn an!)

– Anscheinend wussten Sie es schon; das ist ein bisschen komisch.

Ich möchte eigentlich auf einen anderen Punkt eingehen, nämlich auf das Thema Pressefreiheit. Ich habe gestern schon ausgeführt, dass ein Journalist selbstverständlich investigativ tätig sein kann. Das ist sogar eine sehr spannen-

de Sache. Er darf sogar die Geheimnisse veröffentlichen, die er aus solchen Dokumenten erfährt. Was er aber nicht darf: Er darf die Dokumente nicht im Ganzen veröffentlichen. Darauf habe ich gestern schon hingewiesen. Es gibt einen qualitativen Unterschied zwischen einem seriösen Journalisten wie Martin Steinhausen und einer Kampagne, wo jede Woche irgendetwas anderes veröffentlicht wird. Das ist ganz einfach ein qualitativer Unterschied.

Das, was Herr Steinhausen und andere aufgezeigt haben, die die Unterlagen ebenfalls schon vorher vorliegen hatten, die auch Geheimnisse dargestellt haben, die gesagt haben, dass daraus nachzuweisen ist, dass schlecht gearbeitet wurde und dass es aufseiten des Verfassungsschutzes Fehler gab, ist seriöser Journalismus. Das kann man alles nachlesen. Ob es daher die Veröffentlichung der Gesamtdokumente – mit allen Risiken und allen Konsequenzen für den Rechtsstaat, für die Strafverfolgung, für den Verfassungsschutz, für die Sicherheit in unserem Staat – gebraucht hat, ist eine gute Frage. Da sind wir eben anderer Meinung. Dessen hätte es nicht bedurft.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie zwingen mich quasi dazu, den Verfassungsschutz, den ich im Untersuchungsausschuss heftig kritisiere – das wissen Sie –, hier ein Stück weit zu verteidigen. Wenn Sie nämlich sagen, dass es linke Gruppierungen brauche, um entsprechende Untersuchungen vorzunehmen, muss ich Ihnen entgegnen: Der Unterschied ist, dass der Verfassungsschutz an Recht und Gesetz gebunden ist. Das ist gut so, weil damit nämlich auch die Freiheitsrechte geschützt und gestärkt werden. Der Verfassungsschutz kann eben nicht ohne Weiteres, quasi grenzenlos, jemanden überwachen.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Woher wissen Sie das? Haben Sie mit Herrn Temme gesprochen?)

– Herr Felstehausen, der Verfassungsschutz darf das machen, was wir ihm per Gesetz ermöglichen und erlauben.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Macht er das? Hält er sich an Grenzen?)

– Er hält sich an die Grenzen, und daher kann er z. B. nicht die Mülltonnen vor den Häusern durchwühlen, was andere machen, z. B. EXIF. Die können das machen. Wenn der Verfassungsschutz das machen würde, würde ich hier eine Aktuelle Stunde beantragen und einen Mordsskandal daraus machen. Da können Sie sicher sein. Denn das geht nicht, weil der Verfassungsschutz damit Bürgerrechte verletzen würde, weil er damit über die Grenzen dessen, was der Staat tun darf, hinausgehen würde.

Wir wollen eben keine Stasi in Hessen und in Deutschland, und das ist der entscheidende Unterschied zwischen Ihnen und uns. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Als Nächster kommt Holger Bellino für die CDU.

**Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie meine zwei Vorredner kann ich auf unsere gestrigen Ausführungen verweisen, in denen wir von der CDU, aber

auch andere, uns vollumfänglich zu den beiden Setzpunkten der SPD und der LINKEN geäußert haben. Deshalb stelle ich, aufgrund des letzten Beitrags der Fraktion der LINKEN, fest:

Erstens. Wir brauchen keine Nachhilfe von Ihnen, schon gar nicht, wenn es um Pressefreiheit geht. Das ist eine ganz klare Aussage, die ich für die CDU-Fraktion, für den Innenminister und sicher auch für alle anderen Fraktionen dieses Hauses treffe.

Zweitens. Es gibt rechtliche und ethische Grenzen. Darauf habe ich hingewiesen. Diese wurden meines Erachtens überschritten.

Drittens. Ein externer Gutachter, der parteiübergreifend eingesetzt wird, prüft, ob man weitere Bestandteile dieses Berichtes veröffentlichen kann, um den Petenten und insbesondere auch den Opferfamilien ein Stück entgegenzukommen. Das wird derzeit geprüft. Das darf man nicht vergessen; darauf weisen Sie nie hin.

Viertens. Teile des in Rede stehenden Berichtes wurden bereits veröffentlicht.

Fünftens. Eine weitere Veröffentlichung bringt keine neuen Erkenntnisse für die Opferfamilien oder für andere, sondern sie gefährdet. Sie gefährdet die menschlichen Quellen, die uns Informationen geliefert haben. Das ermöglicht uns nicht mehr, andere Informationen oder Informanten zu gewinnen, die uns helfen, den Staat zu schützen. Es führt zu Vertrauensverlusten bei anderen Behörden, auf deren Zuarbeit wir angewiesen sind, wenn wir weiterhin für die Sicherheit in Hessen sorgen wollen.

Das sind die Gründe, die dazu geführt haben, dass wir uns so verhalten haben, wie wir uns verhalten haben. Aber das ist bei Ihnen nicht auf fruchtbaren Boden gefallen. Das wundert mich aber auch nicht.

(Beifall CDU)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Bellino. – Nun der SPD-Fraktionsvorsitzende Günter Rudolph.

**Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich verweise zunächst auf meine guten und richtigen Ausführungen vom gestrigen Tag.

(Vereinzelte Heiterkeit – Beifall SPD und Freie Demokraten – Demonstrativer Beifall CDU)

– Ja, bevor mich andere loben, mache ich das lieber selbst.

Zwischen gestern und heute sind keine neuen Sachverhalte und Tatbestände bekannt geworden – jedenfalls mir nicht. Ich will aber für die SPD-Fraktion deutlich machen: Natürlich gab es eklatante Versäumnisse der hessischen Sicherheitsbehörden, und die Aufklärung ist noch nicht beendet.

Ich bleibe auch bei meiner Behauptung von gestern, dass es klug wäre, auf die Hinterbliebenen und Angehörigen der Opfer zuzugehen und deutlich zu machen, dass das, was der eine oder andere an Vorstellungen hat, nicht zutrifft, aber wir bereit sind, darüber zu reden und aufzuklären. Deswegen halten wir nach wie vor Teile dieser sogenannten NSU-Akten für veröffentlichungsfähig – auch das ha-

ben wir gestern klar gesagt, und dazu stehen wir heute auch noch. Ich glaube, das ist wichtig für die Angehörigen, weil sie bestimmte Dinge immer noch nicht verstehen. Ich finde, damit muss man sehr ernst und sorgfältig umgehen.

Das zeichnet einen Rechtsstaat auch aus, dass er sich über Versäumnisse austauscht. Ich glaube, man gewinnt auch an Format, wenn man zu Fehlern steht und daraus die notwendigen Konsequenzen für die Zukunft zieht.

Das ist ein Punkt, über den wir in den Untersuchungsausschüssen reden; deswegen ist unsere Positionierung klar. Wir werden weiter an der Aufklärung arbeiten, und ich bin sehr gespannt, was der sogenannte Sonderermittler, den CDU und GRÜNE auf den Weg gebracht haben, sagt, wie man mit den Dingen umgehen kann. Das wird ein spannender Vorgang. Ansonsten: Ja, es muss aufgeklärt werden, und es bedarf weiterer Arbeit dazu.

Ich bleibe auch bei der These: Man muss auch das Gespräch mit Betroffenen suchen; denn das ist der erste Schritt zur Wiederherstellung verloren gegangenen Vertrauens. Es ist einiges passiert in den letzten Jahren. Dass Stephan Ernst jahrelang nicht im Fokus und nicht auf dem Radar der Sicherheitsbehörden war, das war und ist ein schwerer Fehler, der letztlich leider auch dazu geführt hat, dass diese Person Herrn Dr. Lübcke ermorden konnte.

Das können wir nicht so locker beiseiteschieben, und wir können nicht so tun, als sei in Hessen alles bestens gewesen. Das war es nicht. Wir müssen eben weiter aufklären. – Vielen Dank.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Als Nächster kommt Herr Gaw für die Fraktion der AfD.

#### **Dirk Gaw (AfD):**

Verehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir debattieren heute über einen Antrag der Fraktion DIE LINKE, „Freigabe der NSU-Akten und Unterstützung eines bundesweiten Archivs zum Thema Rechtsterrorismus“. In Teilen ist der Antrag akzeptabel, mehr aber auch nicht.

(Beifall AfD)

Stellenweise ist die Sprache Ihrer Forderungen mehr als unangemessen und kann als Manöver begriffen werden, um dem eigenen Image gerecht zu werden: Sie verkaufen sich gerne als Robin Hood, als Kämpfer für die Gerechtigkeit. Reduziert man Ihre Anträge, Fragen und Redebeiträge in den Untersuchungsausschüssen jedoch auf ihre Kernsubstanz, bleibt Folgendes stehen: Sie bedienen sich fragwürdiger Mittel, um einem Ziel zu dienen, welches Sie und nur Sie für richtig halten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall AfD)

Dabei ist dieses Ziel häufig nicht mit dem Werkzeug der Demokratie kompatibel. Es erinnert eher an Guerillastrategien, und diese führen uns allemal in den Sozialismus. Den lehnen die Bürger Hessens zu einer großen Mehrheit jedoch ab.

(Beifall AfD)

Weiterhin verweisen Sie in Ihrem Antrag wörtlich auf den Entertainer Jan Böhmermann. Um eines klarzustellen: Im Hessischen Landtag sollten wir einem Prominenten wie Herrn Böhmermann keine Bühne bieten; denn das steigert unmittelbar die Popularität seiner Person und begünstigt lediglich seinen wirtschaftlichen Erfolg. Mit Reichen haben Sie es ja eigentlich nicht so, liebe Fraktion DIE LINKE.

(Beifall AfD)

Böhmermann bedient unentwegt den Ruf des Enfant terrible der Öffentlich-Rechtlichen, er will polarisieren. In einem Nebensatz soll der Skandal aus dem Jahr 2016 erwähnt werden, als Böhmermann ein Gedicht über den türkischen Präsidenten Erdoğan vortrug, welches zahlreiche vulgäre, teils sexuelle Anspielungen enthielt. Das Medien-echo und alles, was folgte, steigerten die Bekanntheit Böhmermanns deutlich.

Sein Pamphlet steht allerdings nicht für seriösen Journalismus, und im gegenwärtigen Fall schadet es einem so ernsthaften, abscheulichen und tragischen Themenkomplex wie den NSU-Morden.

(Beifall AfD)

Mag der Wunsch nach einer Freigabe der NSU-Akten legitim und auch unterstützenswert sein, die Mittel zur Durchsetzung müssen trotzdem demokratisch und angemessen bleiben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall AfD)

Geheimnisverrat aus den Parlamenten bzw. den geheimen Sitzungen heraus ist ein ernst zu nehmender Tatbestand. Aktuell deutet alles darauf hin, dass parlamentarisch involvierte Personen besagten Geheimnisverrat verübten und geheime Informationen verbreiteten. Ich sage es in aller Deutlichkeit: Das ist kein Kavaliersdelikt.

(Beifall AfD)

Unschuldige Menschen und deren Familien können durch diese Unbesonnenheit massiv Schaden nehmen. Wenn so ein Vorgehen als angemessene Art und Weise verstanden wird, politische Anliegen durchzusetzen, sage ich: Einige wenige Abgeordnete oder Mitarbeiter missbrauchen dann ihre Kompetenzen und Rechte.

(Beifall AfD)

Fassen wir daher die wesentlichen Forderungen der LINKEN zusammen. Einer Freigabe der besagten Akten unter Wahrung der Anonymisierung von Mitarbeitern und Bediensteten ist grundsätzlich zuzustimmen. Ich würde den Antrag der LINKEN an einer Stelle sogar weiter fassen. Oder fehlt Ihnen hierfür plötzlich die Courage? Erweitern Sie das Archiv, und nennen es beispielsweise „Terrorismus und Extremismus“. Oder haben Sie Angst, dass Ihnen im Fall der Ahndung von linkem Extremismus die Wähler davonlaufen?

(Beifall AfD)

Ich möchte in dem Zusammenhang auch auf eine gewisse Unglaubwürdigkeit seitens der herrschenden Politik verweisen. Dem Expertenkreis Politischer Islamismus einer bundesweit tätigen Kommission, deren Arbeit nach Entscheidung der Ampelregierung nicht fortgesetzt werden soll, droht das Ende, obwohl er relevante Ergebnisse liefert sowie künftig Forschungsbedarf sieht.

Es ist nicht der Fall, dass es an Instrumenten und Ideen mangelt, um politisch oder auch religiös motivierten Extremismus besser zu erfassen, zu kontrollieren und letztlich zu stoppen; allerdings erfordert dies im Umkehrschluss, dass sich alle Parteien dem Ziel verschreiben und nicht bloß einen Flickenteppich weben aus Angst, eine bestimmte Wählerklientel abzuschrecken. Aktuell muss man zu dem Schluss kommen, dass die Anti-Extremismus-Politik in Deutschland weitgehend fehlgeschlagen ist.

(Beifall AfD)

Das ist aus sicherheitsrelevanten Gesichtspunkten besorgniserregend, ja, sogar dramatisch.

Abschließend möchte ich an die Fraktion DIE LINKE appellieren: Bevor Sie derartige Anträge in das Plenum einbringen, machen Sie sich bitte zuerst glaubwürdig. Solange Sie in Hessen und bundesweit beispielsweise mit Bands wie „Feine Sahne Fischfilet“ sympathisieren, die mit Texten wie „Niemand muss Bulle sein“ provozieren und deren Wirken eine antistaatliche Haltung belegt, solange Sie die Abschaffung unseres Verfassungsschutzes fordern, ja, so lange sprechen Ihre Anträge eine populistische Sprache.

(Beifall AfD)

Das ist ein Problem; denn darunter leidet nun der gesamte Themenkomplex NSU, und es schadet all denen, die im Zuge der grausamen Verbrechen betroffen sind. Scheinbar haben Sie dies vorher nicht bedacht, oder schlimmer: Vielleicht haben Sie es sogar bedacht.

(Beifall AfD)

Ihr Antrag ist einseitig und geht im Kampf gegen den Extremismus allgemein nicht weit genug. In der Gesamtschau können wir dem Antrag der LINKEN keinesfalls zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall AfD – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Da sind wir aber froh!)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Gaw. – Weitere Wortmeldungen aus dem Plenum liegen mir nicht vor. Staatsminister Peter Beuth hat das Wort.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich will mich auch auf die Debatte von gestern berufen. Ich habe gestern für die Landesregierung zum Themenkomplex umfangreich Stellung genommen.

Ich will nur einen Punkt ansprechen. Herr Felstehausen, da muss ich Sie direkt ansprechen, deswegen habe ich Ihnen eben widersprochen. Ich finde es übergriffig, wenn Sie mir Zitate zuschreiben, die ich nicht getätigt habe. Das ist einfach nicht in Ordnung. Seien Sie korrekt in der Wiedergabe dessen, was Sie hier am Rednerpult vortragen.

Ich will hier noch einmal deutlich sagen: Die Pressefreiheit ist ein elementarer Bestandteil unserer Demokratie. Das ist unzweifelhaft. Aber auch die Presse sollte sich eines verantwortungsvollen Umgangs mit den ihr anvertrauten Informationen sowie konkreter Auswirkungen möglicher Veröffentlichungen immer bewusst sein.

Nicht nur zweifelhaft, sondern strafbar ist hingegen die Weitergabe von Verschlussachen an unbefugte Dritte;

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Das steht völlig außer Frage!)

weshalb das Landesamt für Verfassungsschutz Hessen Strafanzeige gegen unbekannt gestellt hat – nicht gegen den Journalisten oder die Journalistin, die zur Veröffentlichung beigetragen haben, sondern gegen die Person oder die Personen, die das als geheim eingestufte Aktenstück unberechtigt herausgegeben haben. Denn das war rechtswidrig und ist eben strafrechtlich bewehrt.

(Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten): Genau! – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Dann müssen Sie in Ihrer Behörde schauen!)

Vor diesem Hintergrund wiederhole ich aber gerne eines: Der Verfassungsschutz ist und bleibt ein unerlässliches Frühwarnsystem, und für die Verteidigung unserer wehrhaften Demokratie ist es ebenso unerlässlich. Insofern sollten wir seine Arbeit auch wertschätzen. Bei aller – manchmal berechtigter – Kritik in der Sache ist es gleichwohl ein wichtiges Instrument im Kampf gegen Extremismus und zur Gewährleistung der Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Weitere Wortmeldungen zum Tagesordnungspunkt 60 liegen nicht vor. Damit ist der Antrag erörtert.

Der Vorschlag ist, ihn an den Innenausschuss zu überweisen. Widerspricht dem jemand? – Nein. Damit haben wir den Antrag Drucks. 20/9494 an den Innenausschuss überwiesen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 61** auf:

**Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**Erhalt der Frankfurter Buchmesse als vollumfängliche Fachmesse**  
**– Drucks. 20/9495 –**

Es ist der Setzpunkt der Fraktion der AfD, sodass vollkommen zu Recht Herr Dr. Grobe schon am Rednerpult steht. Er hat für höchstens zehn Minuten das Wort.

#### **Dr. Frank Grobe (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich werde mich kürzer halten. Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wir erleben seit Jahren, dass Deutschland das Lesen verlernt. Erst jüngst gab das Institut zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen einen deprimierenden Trend bekannt. Danach haben sich die Leistungen der deutschen Grundschüler in den vergangenen Jahren deutlich verschlechtert. 20 % der Viertklässler können kaum lesen, geschweige denn, zuhören; und 30 % sind nicht mehr fähig, richtig zu schreiben. Wer jetzt nicht endlich aus seiner naiven Traumtänzerie aufwacht und immer noch glaubt, dass guter Unterricht billig zu haben und dass immer mehr Migration den Bildungschancen der Kinder nicht abträglich sei, darf sich nicht wundern, dass wir immer weniger studierfähige Studenten und geeignete Auszubildende erhalten.

(Beifall Heiko Scholz (AfD))

Denn vielfach wird ausgeblendet – gerade hier im Landtag –, dass das Problem nicht die deutschen Schüler darstellen, sondern dass der hohe Ausländeranteil in den Schulen dafür sorgt, dass das Niveau immer weiter abnimmt

(Zuruf Turgut Yüksel (SPD))

– ich komme gleich dazu –; denn die Lehrer sind überfordert und können, auch wenn sie es wollen, schlicht und einfach nicht allen Kindern eine adäquate Ausbildung anbieten. Die Leidtragenden sind am Ende alle Kinder. Während viele Kinder noch nicht einmal Artikel richtig verwenden oder Präpositionen benutzen können, werden sie in Schulen heutzutage mit Gendergaga und mit sexuell abstrusen Themen belästigt.

(Zurufe: Oh!)

Dass die Schüler schon aufpassen müssen, dass sie politisch hyperkorrekt sprechen und spielen, zeigt vor allem eines: Kinder dürfen in Deutschland keine Kinder mehr sein.

Sehr geehrte Damen und Herren, Sie fragen sich sicherlich, was das mit der Frankfurter Buchmesse zu tun hat. Ich sage Ihnen: viel.

(Zurufe)

Denn die noch größte Buchmesse der Welt steht unter einem gehörigen Druck; auch wenn die Medien dies nicht gerne thematisieren. Sie sind nämlich Teil des Problems.

Die Zahl der Buchkäufer sinkt permanent, und die Verlage produzieren deshalb immer weniger. Das ist allerdings nicht darauf zurückzuführen, dass die Bürger mehr E-Books lesen. Nein, es liegt daran, dass man einfach gar nicht mehr liest. Das veranschaulichen die Zahlen der Frankfurter Buchmesse sehr gut.

So ist die Ausstellerzahl um 53 % im Vergleich zum Vor-Corona-Jahr – 2019 – auf 4.000 geschrumpft. Die Besucherzahlen gingen sogar um knapp 60 % zurück. Selbst die Journalisten verlieren das Interesse; denn nur noch 6.400 – das sind 64 % weniger als im Jahr 2019 – waren an der ehemals bedeutendsten Fachmesse interessiert. Das sind nackte Zahlen, die uns im Landtag beunruhigen sollten; denn die Stadt Frankfurt hat es in Zusammenarbeit mit der Landesregierung schon geschafft, die größte Automobilmesse, nämlich die IAA, aus Hessen zu vertreiben. Bei der Buchmesse sieht es noch nicht so düster aus, aber das Verschwinden in die Bedeutungslosigkeit droht ihr allemal. Andererseits – das ist noch viel schlimmer – hat das Land der Dichter und Denker damit endgültig ausgedient. Damit hat auch die Debattenkultur in Deutschland im Besonderen und auf der Buchmesse im Speziellen etwas zu tun.

Angefangen hat die Beseitigung des überragenden humboldtschen Bildungsideals mit den 68ern, die, nachdem sie den Marsch durch die Institutionen erfolgreich umsetzten, eine niveaumindernde Reform nach der anderen durchführten. Das haben die ehemals konservativen Kräfte der CDU leider nicht nur zugelassen, sondern auch selbst gefördert.

Der Gipfel hiervon ist nun in der Cancel Culture und der Wokeness zu finden, die auf der Buchmesse fröhliche Urständ feiern. Dort hatte die Buchmesseleitung ein sogenanntes Awareness-Team gegen rechte Verlage und Besucher über die Messe laufen lassen; denn es galt, jedwede

vermeintlich rassistische, diskriminierende, klimaleugnende und antitransfeministische Regelung im Keim zu ersticken: Denunziantentum im Quadrat.

(Beifall AfD)

Es wurde damit begründet, dass die Sicherheit von Autoren und Besuchern angeblich gefährdet sei. So erklärte Luisa Neubauer – eine aus dem Reemtsma-Familienclan, der im dritten Reich Zwangsarbeiter beschäftigte –, dass sie sich wegen der Anwesenheit rechter Verlage auf der Messe unsicher fühlen würde.

Das „Katapult-Magazin“ sprach davon, dass sich rechte Medien auf der Messe „tummeln“ würden. Dabei gab es nur noch drei konservative, also rechte, Verlage, die sich dort angeblich tummelten. Das ist noch nicht einmal 1 Promille aller Verlage. Diese wurden übrigens in einem Cordon sanitaire von Kinderbuchverlagen eingezäunt. Nicht von ungefähr hatte man einen russischen Verlag im Vorfeld ausgeladen. Gleichzeitig spricht sich die Messeleitung gegen Zensur aus. Gut, dass ARD und ZDF täglich noch frei aus Moskau berichten können.

Ein Redakteur der „Jungen Freiheit“ konnte sich übrigens nicht auf den Verhaltenskodex berufen, nachdem er aus der Presselounge des ZDF verwiesen wurde. Was ist eine Meinungsfreiheit noch wert, wenn man darin die Meinungen zulässt, die man selbst gerne hören will? – Nichts.

(Beifall AfD)

Übrigens ergab eine Kleine Anfrage aus den Reihen der AfD, dass es in den letzten zehn Jahren auf der Buchmesse weder zu tätlichen Angriffen auf noch zu Beleidigungen von Autoren durch rechte Verlage und Besucher gekommen sei. Woher kommt also das Gefühl der Unsicherheit der anderen? Ist es die bloße Anwesenheit der drei Verlage auf dem Messegelände?

Dann gestehen Sie aber bitte unseren hessischen Bürgern zu, dass diese sich durch die Anwesenheit von größeren Asylantengruppen unsicher fühlen. Immerhin gab es hier auch schon nachweislich mehr als einen Übergriff.

Sehr geehrte Damen und Herren, wenn die Buchmesse wieder Zulauf erhalten und in 20 Jahren auch immer noch als die weltgrößte gelten will, dann muss dort wieder Meinungsfreiheit herrschen. Wokeness und Cancel Culture atmen den Geist des finsternen Totalitarismus. Erfolgreiche, aber nonkonforme Bücher von Leselisten zu streichen, wie es der „Spiegel“ bereits macht, ist der falsche Weg. Was kommt nach der Zensur? Bücherverbrennungen? Lassen Sie uns uns auf das zurückbesinnen, was Deutschland groß gemacht hat:

(Zuruf Frank Diefenbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

freies Denken. – Vielen Dank.

(Beifall AfD – Frank Diefenbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das war voll daneben! – Weitere Zurufe)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Nächster Redner ist Herr Dr. Naas für die Fraktion der Freien Demokraten.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn es einen Preis für den schlechtesten Antrag der Plenarwoche geben würde, dann hätten Sie mit Ihrem Antrag zur Buchmesse diesen Preis verdient, Herr Grobe.

(Beifall Freie Demokraten)

Man muss schon sagen, die Zeit muss auch sehr knapp gewesen sein. Es gab nur einen einzigen buxigen Satz in diesem Antrag, nämlich die Nr. 1. Zur Nr. 2 hat es dann nicht mehr gereicht. Nur ein einziger Satz. Ich sage Ihnen: Dieser einzige Satz ist auch noch grundfalsch.

(Beifall Freie Demokraten)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie mich für die Freien Demokraten feststellen: Die Frankfurter Buchmesse ist die größte Buchmesse weltweit. Sie hat herausragende Bedeutung, und das nicht nur für die Verlage, sondern auch für die Stadt Frankfurt und auch für unser ganzes Bundesland. Zweitens lebt die Buchmesse auch immer von den gesellschaftlichen Debatten. Das ist gut so, und das ist ihre Stärke.

(Beifall Freie Demokraten)

Das Problem der Buchmesse ist auch nicht die angesprochene Kulturpolitik. Die Messewirtschaft ist für Deutschland und auch für Hessen ein ganz wichtiger Wirtschaftszweig. Die Messe Frankfurt führt zu einem zusätzlichen Kaufkraftvolumen von 2,4 Milliarden € im Jahr. Das ist das Entscheidende. Das ist ein Wirtschaftsfaktor.

Ja, die Corona-Pandemie hat uns zugesetzt in der Messewirtschaft. Das waren schwere Jahre für die Messewirtschaft, das betrifft nicht nur die Buchmesse, das betrifft alle Messen. Das betrifft übrigens auch alle Messen in Deutschland und weltweit; wir sind da nicht allein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Herausforderung der Messewirtschaft ist die Digitalisierung. Bei diesem Wandel, hin zur Digitalisierung, hin zu digitalen Formaten, braucht die Messe Frankfurt Unterstützung, beispielsweise durch die Bereitstellung von Mitteln für eine moderne digitale Infrastruktur.

Lieber Herr Ministerpräsident, wenn er denn da wäre, er würde es sicherlich dann auch zu seiner Aufgabe machen. Das wäre eine Aufgabe der Landesregierung. Wir haben das in diesem Jahr zur Aktuellen Stunde gemacht, das war im März. Bis heute ist da leider wenig geschehen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten))

Das alles zeigt doch die Probleme der Buchmesse Frankfurt. Die kann man nicht auf gesellschaftliche Debatten zurückführen. Das ist schlichtweg Unsinn.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in unserem Land gibt es keine „gleichgeschaltete Kulturpolitik“, wie Sie das in Ihrem Antrag schreiben. Ja, es gab Debatten über die Anwesenheit rechter Verlage bei der Buchmesse. 2021 und 2022 haben verschiedene Autorinnen und Autoren deswegen die Teilnahme an der Buchmesse abgesagt, weil rechte Verlage ebenfalls vertreten waren. Das ist ihr gutes Recht. Was, meine Damen und Herren von der AfD, ist daran denn „gleichgeschaltete Kulturpolitik“?

(Dr. Frank Grobe (AfD): Awareness-Team!)

Niemand muss zu dieser Buchmesse gehen. Ihre Lieblingsverlage aber sind weiterhin auf der Buchmesse vertreten, beispielsweise die Wochenzeitung „Junge Freiheit“ und der österreichische Karolinger Verlag.

Ich sage Ihnen einmal, wer mich auf der Buchmesse angesprochen hat, während meine Tochter in den Kinderbüchern kramte. Das war ein übel gelaunter Bundestagsabgeordneter von der AfD, der mir ein Zeitungs-Abo von der „Jungen Freiheit“ aufschwätzen wollte.

(Heiterkeit SPD)

Das war das Problem. Was lag denn beim Karolinger Verlag aus? Parlamentskritische Schriften von Carl Schmitt, die waren während meines Studiums schon ekelhaft, neu waren sie aber nicht.

(Beifall Freie Demokraten)

Meine Damen und Herren, Sie können weiter Vorlesungen von dem rechtsextremen Björn Höcke anhören, das tut weh, aber das ist Meinungsfreiheit.

(Frank Diefenbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Der heißt doch Bernd! – Zurufe AfD)

Das kann es auch auf dieser Buchmesse geben. Sie dürfen aber nicht vergessen: Zu diesem Recht gehört dann aber auch das Recht auf gesellschaftliche Gegenwehr; auch das ist von der Meinungsfreiheit umfasst.

(Beifall Freie Demokraten)

Da kann ich nur sagen: Der Rechtsextremismus gefährdet unser gesellschaftliches Zusammenleben. Er gefährdet unseren Rechtsstaat, und er gefährdet das Leben von Menschen.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Keine Gefahr von links außen!)

Das haben wir nicht zuletzt am Mord von Dr. Walter Lübcke gesehen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was ist Ihre Forderung, Herr Grobe: dass wir angesichts von Hass und Hetze rechte Verlage auf der Frankfurter Buchmesse gutheißen? Dass wir sie nicht nur dulden, dass wir selbst den Kopf in den Sand stecken? Das werden wir niemals tun.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Dass wir die Anwesenheit rechter Verlage auf der Buchmesse einfach so hinnehmen? Niemals, würde ich da sagen.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Sie wollen die DDR zurück!)

Dass wir es vielleicht sogar noch feiern? Das glauben Sie doch selbst nicht. Es gibt kein Recht auf Widerspruchlosigkeit, auch nicht auf dieser Buchmesse und auch nicht gegenüber der AfD.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, natürlich kennen Sie die Geschichte des Begriffs „gleichgeschaltet“. Sie verwenden ihn hier ganz bewusst. Sie wissen auch genau, was die Hintergründe sind. Die Verantwortung der Länder für die Kulturpolitik, das war genau die Antwort auf die Gleichschaltung durch die Nationalsozialisten. Das war die Antwort darauf.

(Beifall Freie Demokraten, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Sie wollen mit diesem Begriff wieder nur die Grenzen austesten, Sie wollen wieder nur provozieren.

Schauen wir uns die Debatte um die Frankfurter Buchmesse einmal genau an. Die Buchmesse hat sich 2021 und 2022 gegen eine Ausladung der rechten Verlage entschieden. Die Buchmesse hat das für die Meinungs- und Pressefreiheit getan. Sie hat sich bewusst entschieden.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Was ist mit dem russischen Verlag?)

Ich finde, das war gut so. Ich möchte aber eines klarstellen: Das war die Buchmesse, die das entschieden hat. Das hat mit dem Land Hessen, so, wie Sie das in Ihrem Antrag ansprechen, überhaupt nichts zu tun.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Lesen Sie doch mal, das stimmt nicht!)

Das hat nämlich etwas mit Zuständigkeit zu tun. Die Buchmesse ist selbst verantwortlich für die Verlage, die bei ihr ausstellen.

(Beifall Freie Demokraten – Dr. Frank Grobe (AfD): Das haben wir nicht bestritten!)

Dementsprechend dumpf ist auch Ihre Forderung, die Landesregierung soll sich dafür einsetzen, dass die Buchmesse als Fachmesse erhalten bleibt. Da haben Sie etwas an der Zuständigkeit fundamental nicht verstanden.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Ein Buch ist kein Produkt wie jedes andere, meine sehr verehrten Damen und Herren. Sie schreiben:

Die Frankfurter Buchmesse dient in erster Linie zur Vorstellung von Produkten und dem Abschluss von Geschäften ...

Ja, das stimmt. Das ist bei jeder Messe so. Es ist aber etwas vollkommen anderes, ob Sie auf einer Messe ein Fitnessgerät oder ein neues Möbelstück verkaufen oder bewerben wollen oder ob Sie mit einem Buch auch den gesellschaftlichen Debatten Vorschub leisten und sie anregen wollen. Es ist das Wesen eines Buches, dass auch gesellschaftliche Debatten geführt werden. Dazu ist die Buchmesse da, und nicht für Ihr dumpfes Literaturverständnis.

Sie konstruieren einen Zusammenhang von schwindenden Besucherzahlen und der gesellschaftlichen Debatte. Das ist nicht richtig. Dem fehlt jede, aber auch jede Sachgrundlage.

Kurzum: Wenn dieser Antrag uns eines gezeigt hat, dann die kulturpolitische Unfähigkeit der AfD-Fraktion im Hessischen Landtag. So ist es doch.

(Heiterkeit – Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD): Das gibt es sonst in keinem Land!)

Ein allerletztes Wort: Meine neunjährige Tochter wollte nicht mit zu dieser Buchmesse. Da wären ja nur Bücher, und das wäre ihr zu langweilig. Wir haben dann zwei Bastelbücher gekauft. Drei Pferdebücher konnte ich abwehren.

(Heiterkeit)

Aber ich kann Ihnen eines sagen: Sie wollte am Ende gar nicht mehr von dieser Buchmesse nach Hause. Deswegen darf ich Ihnen auch im Namen meiner Tochter sagen: Die

Frankfurter Buchmesse ist großartig. Bitte besuchen Sie sie.

(Beifall Freie Demokraten, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

### Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank. – Herr Kollege Kahnt ist als Nächster dran. – Ich mache das nach Eingang. Danach kann sich schon einmal Frau Kollegin Schmidt von den GRÜNEN bereithalten.

### Rolf Kahnt (fraktionslos):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der substanzlose AfD-Antrag ist ein Anschlag auf die Buchmesse, auf eine traditionsreiche Messe, die weltweit als bedeutendes Kulturereignis für Völkerverständigung geschätzt wird, deren Besonderheit ihr internationaler Charakter ist. Jedes Jahr wird ein anderes Gastland eingeladen, seine Literatur vorzustellen.

AfD-Vorwürfen, die Buchmesse sei eine „Messe für gleichgeschaltete Kulturpolitik“, sei entgegenzuhalten: Was, bitte schön, liest der rechte Rand? Wer der Buchmesse ein Meinungskartell unterstellt, muss sich an die eigene Nase fassen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gerade Publizisten wie Kubitschek, Zeitschriften wie „Deutsche Stimme“, „National-Zeitung“, „Politically Incorrect“, „Compact“ oder Identitäre bilden das rechtsextreme, verschwörerische Kartell, das Flüchtlinge, Migranten, Islam, demokratische Parteien und Medien zu ihren Feindbildern erklärt.

Der Buchmesse einen Boykott kritischer Stimmen zu unterstellen, Kontroversen würden unterdrückt, ist abwegig. Auch das Unverständene hat bei der Buchmesse seinen Platz. Sie fungiert im Sinne Hannah Arendts als Öffentlichkeit, in der das verantwortete Wort frei ist, damit Demokratien bestehen bleiben.

Der AfD-Antrag hingegen richtet sich auch gegen die Freiheit von Literatur und beabsichtigt, die Buchmesse für eigene Ideologien zu missbrauchen.

Für Aussteller, Kulturbegeisterte aus der ganzen Welt, für Verlage, Autoren und Künstler, für ein internationales Fachpublikum und Prominenz aus Kultur, Medien und Politik ist die Buchmesse eben keine hier unterstellte, nur kommerzielle Veranstaltung. Sie ist und bleibt ein großartiges Kulturfestival sowie ein außergewöhnlicher Ort, wo das geschriebene Wort die bezaubernde Kraft besitzt, die ganze Welt ähnlich diesem Kuss aus Beethovens Neunter literarisch zu umarmen, um sie zu verbessern.

Abschließend. Jeder Gedanke ist denkbar. Wer die Buchmesse allerdings mit einer Automesse vergleicht, dem ist zuzutrauen, in Äpfeln Birnen und in Birnen Äpfel zu erkennen. Wohltuender wäre es, wenn jenen Geistern dämmerte: Alles, was hinkt, ist längst kein Vergleich. – Besten Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Vereinzelter Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege Kahnt. – Frau Schmidt spricht nunmehr für die Fraktion der GRÜNEN. Sie bringt drei Bücher mit; das hat sie uns schon angekündigt. Wir geben zu, wir haben nicht hineingeschaut. Bitte schön.

(Zurufe: Vorlesen!)

**Mirjam Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ein Grundprinzip der Demokratie, dass auch diejenigen, die gegen Meinungsfreiheit sind, von der Meinungsfreiheit profitieren.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb müssen wir hinnehmen, dass sich Menschen äußern, deren Meinung wir nicht teilen, auch wenn sie sich zum wiederholten Male auf Neutralität berufen, um sich als Opfer zu inszenieren.

Eine wehrhafte Demokratie garantiert Meinungsfreiheit. Das unterscheidet uns von der Diktatur. Zur Demokratie gehört aber auch, dass sie gegenüber ihren Gegnerinnen und Gegnern klar Position bezieht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Heute möchte ich der Demokratie und der Meinungsfreiheit die Kunst selbst zur Seite stellen und meine Redezeit dazu nutzen, um Ihnen drei Autorinnen und Autoren und ihre Bücher vorzustellen, die 2022 ausgezeichnet wurden.

Zunächst habe ich Ihnen einen Roman der diesjährigen Georg-Büchner-Preisträgerin mitgebracht, auch weil ich noch ganz unter dem Eindruck der Preisverleihung stehe.

Als Emine Sevgi Özdamar 1976 Istanbul verlässt, beherrscht das Militär die türkische Gesellschaft. Özdamar, Schauspielerin und Mitglied der Arbeiterpartei, hat dort keine Zukunft und geht nach Berlin. Dort arbeitet sie am Theater, lebt, liebt, sorgt sich, und wird schließlich Schriftstellerin. Ihr autobiografischer Roman „Ein von Schatten begrenzter Raum“ erzählt auf 750 Seiten von den 1970ern in Berlin und den bürgerkriegsähnlichen Zuständen in der Türkei, bis zur heutigen Zeit.

Der Roman ist so beklemmend wie inspirierend. Emine Sevgi Özdamar spricht von einem Leben, in dem die Kunst Menschen über Grenzen hinweg verbindet, einem Leben zwischen Istanbul, Berlin und Paris, einem Leben, in dem immer wieder die Verzweiflung über die gewalttätige Gegenwart hervorbricht. Aber sie spricht auch über ihre Liebe zum Theater und die Liebe zu den Menschen. Ein Leben, in dem die Kunst zur Heimat wird.

Am Ende ihres Romans verrät sie, was es mit dem Schreiben auf sich hat, um sich zugleich über jene Kritiker lustig zu machen, die sich in der Vergangenheit gerne mit der Frage beschäftigten, was an ihrem Schreiben denn nun türkisch sei. Deshalb möchte ich aus ihrem Roman zitieren:

Das wunderbare deutsche Theater heilte auch meine krank gewordenen türkischen Wörter und versprach mir eine Utopie. Und jetzt, nach dreißig Jahren, waren meine deutschen Wörter krank. Wohin, wohin mit diesen krank gewordenen deutschen Wörtern? Ich sprach mit Karl auf Türkisch, ich sprach auf Französisch mit mir. Das half etwas, aber die deutschen Wörter wurden nicht gesund.

Der Roman ist auch ein Stück europäische Geschichte, ein poetischer Dialog zwischen Sprachen, Kulturen und Weltanschauungen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Friedenspreis des Deutschen Buchhandels ging in diesem Jahr an den ukrainischen Punkmusiker und Schriftsteller Serhij Zhadan. Zhadan ist ein Dichter gegen die Angst. In einem Interview am Rande einer Lesung hat er etwas gesagt, was mich sehr berührt hat:

... es gibt ein Leben hinter der Front, dort ist das ganze Land. Und dieses Land kann nicht mit Angst, Hass und Verzweiflung leben. Die Menschen dürfen ihre Werte nicht verlieren. Und dazu kann Kultur beitragen. Wenn Schriftsteller schreiben, Musiker musizieren und im Theater gespielt wird, dann geht es nicht um Unterhaltung, sondern um ein erfülltes Leben. Und die Besatzer schaffen es nicht, dieses Leben zu stoppen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sein Buch „Der Himmel über Charkiw“ handelt vom Überleben im Krieg. Für ein Tagebuch fehlt ihm die Zeit. Zhadan ist Tag und Nacht im beschossenen Charkiw unterwegs. Er evakuiert Kinder und alte Menschen, verteilt Lebensmittel, koordiniert Lieferungen an das Militär und gibt Konzerte.

Zahlreiche Posts in den sozialen Netzwerken dokumentieren seine Wege durch die Stadt. Die Stadt leert sich, Freunde kommen um. Der Tod ist allgegenwärtig. Das Buch ist eine Chronik der laufenden Ereignisse, ein berührendes und zugleich wütendes Dokument, das ich Ihnen allen nur ans Herz legen kann.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das dritte Buch im Bunde wurde mit dem Deutschen Buchpreis 2022 ausgezeichnet. Es ist der Roman von Kim de l'Horizon, der den Titel „Blutbuch“ trägt.

„Mit einer enormen kreativen Energie sucht die non-binäre Erzählfigur ... nach einer eigenen Sprache“, so lautet das Urteil der Buchpreis-Jury. Die Erzählfigur stellt sich der eigenen Vergangenheit, stemmt sich gegen das Schweigen und spürt den traumatischen Erlebnissen von Mutter und Großmutter nach. Es geht um eine Geschichte der Angst, in der es viele Lücken gibt und noch mehr Ungesagtes, aber auch überraschende Queerness.

Der Roman ist ein Befreiungsakt, ein Befreiungsakt von Dingen, die wir ungefragt weitertragen: Geschlechter, Traumata und Klassenzugehörigkeiten. Das Buch rührt und verstört durch seine Erzählweise, die sprachliche Grenzen zu überschreiten versucht. Es ist ein Buch, das provozieren will, ein Buch, das seine eigene Sprache sucht. Auch aus diesem Buch will ich ein paar Zeilen zitieren:

Ich weiss nicht, wie ich mich sonst formulieren könnte als: Ich weiss keine Sprache für meinen Körper. Ich kann mich weder in der Meersprache noch in der Peersprache bewegen. Ich stehe in einer Fremdsprache. Vielleicht ist das mit ein Grund für das Schreiben, für dieses zerstückelte, zerbröselnde Schreiben. Dafür, dass aus meinen Händen nur Bruchstücke kommen, deren Kanten so versplittert sind, dass sich daraus keine schöne, smoothie, packende, glatt polierte Geschichte bauen lässt. Vielleicht ist dieses Schreiben die Suche nach einer

Fremdsprache in den Wörtern, die einem zu Verfügung stehen. Der Versuch, einen zungengrossen Unterschluß in das Bestehende, in das Vererbte hauen, gross genug, dass mensch darin tanzen kann.

Für Kim de l'Horizon ist das Schreiben immer auch der Versuch, ein Zuhause zu finden, ein Zuhause, das es vielleicht schon nicht mehr gibt, ein Zuhause, das es erst noch vielleicht zu erzählen gibt, oder ein Zuhause, an dessen Suche wir alle gemeinsam beim Lesen teilhaben dürfen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wie falsch und menschenfeindlich wäre es, non-binäre Personen, Russlandkritikerinnen und -kritiker oder türkischstämmige Autorinnen und Autoren und ihre Verlage von der Buchmesse auszuschließen? Wer auf der Buchmesse ausstellen darf oder nicht, ist übrigens die Entscheidung der Buchmesse und rechtlich klar geregelt. Für uns ist es selbstverständlich, die Buchmesse als Fachmesse für Verlegerinnen und Verleger, Buchhändlerinnen und Buchhändler, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler und Autorinnen und Autoren zu unterstützen.

Zum Schluss meiner Rede sage ich Ihnen: Als Demokratinnen und Demokraten werden wir Ihre These nicht unwidersprochen lassen. In unserem Land gibt es keine gleichgeschaltete Kulturpolitik. Das gibt es nicht auf der Buchmesse, und sonst auch nicht. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Frau Schmidt, vielen Dank. – Als Nächster erhält Gernot Grumbach für die Fraktion der SPD das Wort. Sie haben das Wort.

(Vizepräsidentin Karin Müller übernimmt den Vorsitz.)

#### **Gernot Grumbach (SPD):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben ein weiteres Lehrstück, wie man versucht, Politik zu machen. Es müssen zuerst ein paar Erzählungen gefunden werden. Die müssen dann miteinander verknüpft werden. Ob das stimmt oder nicht, ist dabei relativ belanglos. Ich fange einmal ganz von vorne an:

Der Landtag fordert die Landesregierung auf, sich dafür einzusetzen, dass die Frankfurter Buchmesse weiterhin als echte Fachmesse ... erhalten bleibt ...

Das Problem ist: Die Frankfurter Buchmesse war nie nur eine Fachmesse. Das war sie in den letzten 500 Jahren nicht. Vielmehr zeichnet sich die Frankfurter Buchmesse unter anderem dadurch aus, dass sie von Anfang an, d. h. schon im 16. Jahrhundert, ein Austauschplatz für Ideen war.

Wer sich mit der Geschichte der evangelischen Reformation in Deutschland beschäftigt hat, wird feststellen, dass die Frankfurter Buchmesse da eine zentrale Rolle gespielt hat. Denn dort wurden nämlich all die Schriftstücke, die plötzlich druckbar waren und die die religionspolitische Debatte angeheizt und wieder entspannt haben, vertrieben. Die Buchmesse hat sich selbst zum Grundsatz gemacht, genau diese Form der Diskussion zu fördern. Das war

ziemlich gut so. Denn das hat uns in Deutschland eine ganz spannende Entwicklung geliefert.

(Beifall SPD und Jan Schalauske (DIE LINKE))

Zweitens. Man muss höllisch aufpassen, wenn man die Buchmesse mit einer anderen vergleichen will. Die Buchmesse ist mehr als eine Messe. Statt Sätze zu schreiben und etwas zu behaupten, würde es helfen, hinzuschauen, was da ist. Je nachdem, in welchem Jahr sie ist, besteht die Frankfurter Buchmesse unter anderem auch aus einer zusätzlichen Antiquariatsmesse, einer E-Book-Messe und aus einer Kunstmesse. Diese Teile finden aber nicht jedes Jahr statt.

Ein Teil des Besucherrückgangs in diesem Jahr ist unter anderem darauf zurückzuführen, dass dieser Teil anderer, zusätzlicher Messen überhaupt nicht stattgefunden hat. Auch das ist der Versuch, Geschichte einfach so zu gliedern, wie es in die eigene Argumentation passt.

Drittens. Es habe nie eine Auseinandersetzung auf der Buchmesse gegeben. Das ist falsch. Am 14. Oktober 2017 hat es bei rechten Verlagen Handgreiflichkeiten gegeben, die die Polizei schlichten musste. Das können Sie in jeder Zeitung nachlesen. Das heißt, das hat es gegeben.

Was ist dann passiert? Die Leute der Buchmesse, die sich für alle Menschen verantwortlich fühlen, die in ihren Räumen sind, haben sich überlegt, was sie tun können. Statt das zu tun, was Sie sagen, nämlich eine Kontrollinstanz einzuführen, richten sie etwas ein, was man Awareness nennt.

Was heißt Awareness? Awareness heißt, sie bieten den Menschen, die sich auf der Messe bedroht, belästigt oder Ähnliches fühlen, einen Ort an, an dem sie beraten werden, was sie tun sollen. Das ist, bitte schön, eine Hilfe für die Menschen und keine Kontrollinstanz. Genau das ist der Punkt, an dem Sie einfach versuchen, die Welt zu verdrehen und vernünftige Entscheidungen, die eine Institution in eigener Verantwortung getroffen hat, plötzlich umzudrehen. Das halte ich für nicht akzeptabel.

(Beifall SPD und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Ich komme zum nächsten Punkt. Da geht es um Ihre Ausgangsposition. Sie haben versucht, neben dem Thema Buchmesse noch ein paar andere Sachen unterzubringen. Ich will darauf hinweisen, dass wir in der Europäischen Union aus gutem Grund das Erasmus-Programm haben. Warum haben wir das? Wir haben es, weil wir wissen, dass Schülerinnen und Schüler sowie Studierende besser mit ihrer Ausbildung zurechtkommen, wenn sie Erfahrungen aus anderen Ländern haben. Die Studierfähigkeit und die Lernleistung steigen, wenn es zwischen den unterschiedlichen Ländern einen Austausch gibt.

Ihre Variante, zu sagen, wir machen ganz lupenreine deutsche Klassen, ohne Ausländer, ist völliger Quatsch.

(Beifall DIE LINKE und Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD))

Denn das würde dafür sorgen, dass es in Deutschland dümmer statt klüger wird. Sie haben sehr bewusst eine Zahl genommen. Sie haben es nur auf die Grundschüler bezogen. Sie haben nicht die Zahlen der weiterführenden Schulen berücksichtigt. Sie haben nicht die Zahlen all der Menschen genommen, die in den Aufbaukursen sind oder unterstützende Maßnahmen hinter sich haben. Sie haben

sich auf den Anfang bezogen, auf die Kinder, die ohne Hilfestellung in die Schule gekommen sind.

(Zuruf AfD: Und indoktriniert werden!)

– Sie sind ohne Hilfestellung in die Schule gekommen. Dass Hilfe zur Verfügung gestellt wird, wollen Sie eigentlich auch nicht haben.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Die Kultur lebt vom Austausch. Wir werden klüger, wenn wir etwas aus anderen Ländern erfahren. Wir werden durch Menschen aus anderen Ländern klüger. Die Buchmesse ist einer der Orte, an dem das in einer Weise stattfindet, die beispielhaft ist. Wer sich wie ich mehrere Tage auf der Buchmesse aufhält und von Diskussion zu Diskussion geht und manchmal fasziniert zuhört, auf was für Ideen die Menschen in Feldern kommen, von denen ich glaubte, mich auszukennen, der weiß, wovon ich rede.

Genau deswegen wird die Buchmesse niemals eine reine Handelsmesse sein. Die Frankfurter Buchmesse wird es schon gar nicht sein. Denn da kommt noch etwas dazu, was Sie völlig ignoriert haben. Die Frankfurter Buchmesse verleiht nach einer Initiative von Verlegern – das hat einmal in Hamburg stattgefunden – den Friedenspreis des Deutschen Buchhandels. Sie verleiht ihn nicht aus Versehen. Vielmehr verleiht sie ihn mit der bewussten Begründung, dass sie eine Rolle dabei spielen will, die Menschen vielfältiger und friedlicher zu machen und sie zur Zusammenarbeit zu bringen.

Das ist eine gute Veranstaltung. Das ist eine international renommierte Veranstaltung, auf der gezeigt wird, dass es etwas anderes als dummes nationalistisches Geschwätz gibt. Vielmehr gibt es gute Analysen, die die Probleme aufzeigen und Lösungen für die Menschen unter humanistischen Bedingungen bieten.

(Beifall SPD)

Dann gehen Sie darauf ein, dass es für die rechten Verlage auf der Buchmesse so schwierig sei. Zum Teufel noch mal: Wenn man sich antikulturell verhält, dann ist das so. Ich sage sehr bewusst: antikulturell. Kultur ist der Austausch zwischen Menschen unterschiedlicher Herkunft. Jeder von uns hat das doch gemacht. Schauen Sie sich an, was bei diesen Verlagen herumsteht. Da steht Abgrenzung drauf. Da steht drauf, wer höherwertig und wer minderwertig ist.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Wo denn?)

Da steht drauf, wie die Welt aufgeteilt werden soll. Da steht drauf, dass man zwischen denen, die aus dem europäischen Raum kommen, und denen von der anderen Seite eine klare Grenze ziehen muss.

Diese Art der Weltsicht muss ertragen, dass sie nicht unwidersprochen bleibt. Denn das ist nicht nur Demokratie. Das ist der Kernbereich der Demokratie.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Toleranz heißt nicht, dass es keine Widersprüche geben darf. Ich finde es richtig – übrigens im Gegensatz zu einer von mir geschätzten grünen Frankfurter Stadtverordnetenkollegin –, dass die Buchmesse ihr breites Angebot aufrechterhält. Aber ich finde, es ist ebenso richtig, dass das dort nicht widerspruchsfrei geschieht, sondern dass relativ

deutlich gemacht wird, dass bestimmte Sachen nicht in den Rahmen einer pluralistischen und liberalen Kultur gehören. Daran ist nichts Sozialistisches. Das ist bloß demokratisch und liberal. So schlicht und einfach ist das.

(Beifall SPD)

Was wollen Sie eigentlich? Wollen Sie die Gesellschaft aus den Büchern und aus der Buchmesse verbannen? Das wird Ihnen nicht gelingen. Die Gesellschaft ist lebendig. Die Kollegin, die vor mir gesprochen hat, hat das auf ihre eigene Weise gezeigt. Die Bücher sind Ausdruck dieser Lebendigkeit. Sie sind Ausdruck dieser Vielfalt. Auf der Buchmesse muss sich das ausdrücken.

Eine Buchmesse, die nur aus Buchhaltern besteht, wäre das Ende von Kultur auf der Buchmesse. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Grumbach. – Für die Fraktion der LINKEN hat jetzt die Abg. Kula das Wort.

#### **Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Über 4.000 Ausstellerinnen und Aussteller sowie 180.000 Besucherinnen und Besucher zählte die Buchmesse 2022. Ob es der AfD gefällt oder nicht: Die Frankfurter Buchmesse ist damit auch im Jahr 2022 die größte Buchmesse der Welt.

Die Rechtsaußen-Fraktion stellt einen Zusammenhang zwischen dem Besucherrückgang und einer vermeintlich sinkenden Qualität der Buchmesse her. Das ist schlichtweg unredlich. Natürlich waren 2022 weniger Besucher bei der Messe zu Gast und auch weniger Aussteller als 2019. Nur weil Sie als AfD das Corona-Virus leugnen, heißt es nicht, dass es nicht existiert.

(Robert Lambrou (AfD): Wir leugnen das Corona-Virus doch nicht! Woher haben Sie denn das? – Weitere Zurufe AfD)

Überall – ob bei der Buchmesse, in Kinos, Theatern, Volkshochschulen oder Vereinen – gibt es einen Besucher- und Aktivenrückgang, und das gilt doch nicht nur für die Buchmesse und Ihre Pappkameraden. Die können Sie gleich wieder einpacken.

(Beifall DIE LINKE)

Der AfD ist wahrscheinlich eher die internationale und diverse Ausrichtung der Buchmesse ein Dorn im Auge. Außerdem wird es den Blau-Braunen auch nicht gefallen, dass die Teilnahme rechtsextremer, mit ihnen verbundener Verlage auch auf der Buchmesse offen kritisch diskutiert wurde; der Kollege Grumbach hatte es gerade schon angesprochen.

Ich weiß auch gar nicht, warum Sie sich beschweren. Zum Beispiel der rechte Jungeuropa Verlag hatte auch auf der Buchmesse einen Stand, und das an sehr prominenter Position, neben der Bühne von 3sat, ZDF und Bertelsmann, und das, obwohl es im Vorfeld auch zu Gewaltandrohungen durch einen prominenten rechtsextremen Vertreter des Verlags gekommen war, nämlich Philip Stein – den kennen Sie ja auch gut, bei Ihren Kumpels der Identitären Bewe-

gung –; der hat Journalisten im Vorfeld der Buchmesse bedroht. Trotzdem durften Ihre rechtsextremen Kumpels auf der Buchmesse ausstellen, weswegen die vielfach rassistisch beleidigte Autorin Jasmina Kuhnke ihre Teilnahme an der Buchmesse abgesagt hat, weil sie sich nicht sicher fühlt.

Der Kollege Grumbach hat schon etwas dazu gesagt: Man kann jetzt von einer solchen Absage halten, was man will. Fakt aber ist, dass sich durch die Präsenz der Rechtsextremen auf der Buchmesse nicht mehr alle wohlfühlen, und das ist durchaus schon ein großes Problem. Dem versucht man jetzt mit solchen Awareness-Konzepten zu begegnen. Deswegen wäre es vielleicht auch eine Überlegung, wenn man die Besucherzahlen weiter steigern wollte, ob man nicht die Nazis, die jetzt eben nicht mit Springerstiefeln und Glatze, sondern mit Schnauzer und Fred-Perry-Shirt vor der Buchmesse stehen, nicht doch lieber von der Buchmesse ausschließen sollte. Vielleicht würden wieder mehr Menschen kommen, wenn sie sich dann sicher fühlen können.

Die wirklichen Probleme im Zusammenhang mit der Buchmesse werden in dem unsinnigen Antrag der AfD überhaupt nicht angesprochen. Wenn man die Messe wirklich stärken will, dann muss man z. B. auch über den Personal-mangel bei der Buchmesse GmbH sprechen, über Kostensteigerungen bei Papier für die Verlage und auch horrenden Preissteigerungen für einen Ausstellerplatz und die Unterbringung der ausstellenden Verlage in Hotels. Gerade für kleine Aussteller wird das immer mehr zum Problem und ist kaum noch zu stemmen.

Es würde sich wirklich einmal lohnen, die Probleme der Buchmesse ausführlicher und am Inhalt orientiert zu diskutieren. Aber die albernen Verschwörungstheorien der AfD braucht keiner, schon gar nicht die Buchmesse, die Ausstellerinnen und Aussteller oder die Besucher.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Kula. – Für eine Kurzintervention hat sich der Abg. Richter gemeldet.

#### **Volker Richter (AfD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, werte Zuschauer! Wenn hier etwas gesagt wird, was eine dreiste Lüge ist – und es ist eine Lüge –, dann muss das einfach korrigiert werden. Und zwar haben Sie gesagt, wir seien Corona-Virus-Leugner. Die ersten, die hier über SARS-CoV-2 gesprochen haben, waren wir und in meiner Person.

(Beifall AfD)

Hier hat nie, zu keiner Zeit, irgendjemand ein Virus geleugnet. Das ist eine Lüge, und als solche stelle ich sie auch dar.

Dann haben wir auch keine „rechtsextremen Kumpels“, und wir haben auch nichts mit der Identitären Bewegung zu tun.

(Widerspruch DIE LINKE)

Jetzt sage ich Ihnen einmal etwas zu Ihrer unglaublichen Überheblichkeit: Vor einigen Wochen ist bei mir zu Hause

der zweite Anschlag passiert. Dieser zweite Anschlag ist durchgeführt worden von Linksradikalen, die sich so dazu äußern, dass sie sagen, Antifaschisten müssten jemanden wie Volker Richter – mit seiner Adresse und seinem Autokennzeichen dort formuliert – überall und immer angreifen, und das müsse man auch nicht begründen, sondern so, wie er sich im Landtag verhalte, habe er das verdient. – So steht es geschrieben.

(Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE) – Gegenrufe AfD)

Sie erzählen am laufenden Meter etwas von unseren „Kumpels“, oder was weiß ich. Ich werde gegen jeden vorgehen, der bei Ihnen so etwas macht, weil ich das zutiefst ablehne. Das ist eine Form der Unterdrückung und des Terrorismus gegenüber Menschen, die hier einfach ihre politische Meinung sagen.

(Beifall AfD)

Ich habe in meinem ganzen Leben noch nie etwas mit irgendwelchen Extremisten zu tun gehabt. Ich weise das ganz weit von mir, und ich weise es auch ganz weit von unserer Fraktion und von der Partei. – Danke.

(Beifall AfD – Zurufe SPD und DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Bevor Frau Abg. Kula das Wort zur Erwiderung erhält: Wir hatten gesagt, das Wort „Lüge“ wollen wir uns hier nicht gegenseitig vorwerfen.

(Zuruf AfD: Genau das war es aber!)

– Das können wir jetzt hier nicht beweisen. Deswegen hatten wir uns im Hause darauf verständigt, „Unwahrheit“ zu sagen und nicht die anderen Abgeordneten der Lüge zu bezichtigen.

(Robert Lambrou (AfD): Natürlich können wir das beweisen! – Gegenruf Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE) – Weitere Zurufe)

#### **Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Dass Sie sich jetzt so aufregen – das ist doch alles gar nicht so neu.

(Zuruf DIE LINKE – Gegenruf Robert Lambrou (AfD): Ich kann sagen, was ich will! Das ist ein freies Land, auch wenn Sie gern den Sozialismus hätten! – Weitere Zurufe)

– Herr Lambrou, darf ich bitte antworten? – Es werden einfach Sachen in den Raum gestellt. Herr Richter, ich weiß nicht, ob Sie so naiv sind und wirklich glauben, dass Ihre Fraktion nichts mit Rechtsextremen zu tun hat. Aber ich darf Sie darauf hinweisen, dass Ihr geschätzter Kollege Lichert, den Sie, wie Sie es heute Morgen ausgeführt hatten, ganz toll finden, unter anderem das Haus der Identitären Bewegung in Halle mitfinanziert hat. Das kann man nachlesen, das ist belegt.

(Widerspruch AfD)

Deswegen sind Sie entweder naiv oder uninformiert.

(Robert Lambrou (AfD): Das ist die zweite Unwahrheit, die sie gerade darstellen! Belegen Sie das doch mal! – Weitere Zurufe)

– Informieren Sie sich mal.

(Robert Lambrou (AfD): Informieren lieber Sie sich mal!)

– Es ist doch klar, dass Ihre Fraktion sehr enge Kontakte zu Rechtsextremen hat.

(Robert Lambrou (AfD): Belegen Sie das mal! – Weitere Zurufe)

– Schauen Sie es sich an, Sie können es überall nachlesen.

(Unruhe)

Ich weiß nicht, aber immer, wenn hier Frauen am Pult stehen, wird die Rechtsaußen-Fraktion ganz aufgereg.

(Robert Lambrou (AfD): Nein, das hat mit Ihren Unwahrheiten zu tun! Das ist ehrabschneidend, was Sie hier unterstellen, und dann müssen Sie sich auch der Empörung stellen! – Weitere Zurufe)

– Ich habe immer das Gefühl, wenn man etwas über die AfD-Fraktion sagt, was stimmt, was nachweisbar ist – die Kontakte in die rechtsextreme Szene –, dann wird immer die Opferkeule ausgepackt.

(Robert Lambrou (AfD): Das ist die Unwahrheit! Belegen Sie Kontakte dieser Fraktion in die rechtsextreme Szene! – Zurufe)

– Habe ich gerade gemacht.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Einen kleinen Augenblick. Das führt uns hier nicht weiter. Frau Kula hat jetzt noch 38 Sekunden, die sie zu Ende führt.

(Unruhe)

#### **Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Das ist überall nachzulesen.

(Zurufe AfD: Unverschämtheit!)

Ich habe wirklich immer das Gefühl, wenn man hier steht, dass man von rechts einfach runtergebrüllt wird, vor allem bei Frauen.

(Beifall DIE LINKE und SPD – Zurufe AfD)

Wir hatten das schon ein paar Mal, Nina Eisenhardt hatte es auch erlebt, dass hier so ein permanentes Getöse von rechts kommt. Ich lasse mich davon überhaupt nicht provozieren; denn wir haben ja die Fakten auf den Tisch gelegt, jeder kann das nachlesen.

(Robert Lambrou (AfD): Sie wollen doch provozieren, das ist doch Ihre Absicht, und jetzt spielen Sie das Opfer! Unterirdisch und niveaulos ist das! – Weitere Zurufe)

Ich glaube, Ihr Mimimi und Ihre Opferrolle kauft Ihnen sowieso keiner mehr ab.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD – Zurufe AfD – Gegenruf Wiebke Knell (Freie Demokraten): So etwas wie „Das ist doch keine Frau“ kann man doch nicht sagen! Irgendeiner von Ihnen hat das gesagt, ich habe es doch gehört! – Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Kula. – Zu einer weiteren Kurzintervention hat sich der Abg. Lichert gemeldet, zum ersten Wortbeitrag.

#### **Andreas Lichert (AfD):**

Danke sehr, Frau Präsidentin. – Da ich hier direkt namentlich angesprochen wurde, wird es natürlich niemanden überraschen, dass ich direkt Stellung nehmen möchte.

(Zuruf: Nicht in der Rede, aber auf die müssen Sie sich beziehen!)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Ich hatte ja deutlich gesagt, dass Sie sich auf die zehnmünütige Rede davor beziehen müssen. Dann gab es eine zweiminütige Kurzintervention, aber auf die Kurzintervention hin können Sie natürlich keine Kurzintervention machen.

#### **Andreas Lichert (AfD):**

Danke schön, das habe ich jetzt verstanden. Dennoch darf ich hoffentlich zu dem Vorwurf, dass wir rechtsextreme Kumpels hätten – das war ja auch Gegenstand der Rede –, Stellung nehmen.

(Zuruf: Ja!)

– Danke schön.

Also, lassen Sie uns doch einmal ein bisschen näher hinschauen, was hinter diesem Rechtsextremismus-Vorwurf steht. Ich beziehe mich dazu auf den Bundesverfassungsschutzbericht 2021. Dort werden alle möglichen Vorwürfe auch gegen verschiedene Organisationen vorgebracht. Philip Stein ist genannt worden, das bedeutet, Sie meinen die Organisation „Ein Prozent“; die Identitäre Bewegung wird hier immer wieder ins Feld geführt. Und was finden wir denn dort an Vorwürfen? Hetzen diese Organisationen gegen das Grundgesetz, gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung? Nein, komischerweise nicht, zumindest steht das nicht im Verfassungsschutzbericht. Der Vorwurf besteht im sogenannten Ethnopluralismus. Dahinter wiederum steckt der ethnische Volksbegriff – und das ist genau der Vorwurf, der auch gemäß dem Urteil des Verwaltungsgerichts Köln der AfD gemacht wird.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Genau!)

Und was heißt das? Angeblich würden wir die deutsche Staatsbürgerschaft ausschließlich an die ethnische Herkunft binden. – Wir tun das ausdrücklich nicht.

(Beifall AfD)

Wir tun es nicht, weil jemand, der sich erfolgreich in diesem Land integriert hat, natürlich die deutsche Staatsbürgerschaft erwerben kann und auch zukünftig erwerben können soll,

(Zuruf DIE LINKE)

aber eben nach erfolgreicher Integration und nicht vorher als Blankoscheck.

(Beifall AfD)

Erinnern wir uns an die Situation hier in Hessen: Roland Koch wurde 1999 mit einer Kampagne gegen die doppelte Staatsbürgerschaft, die Rot-Grün in Berlin eingeführt hat – –

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Abg. Lichert, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Andreas Lichert (AfD):**

Wie kann etwas, was damals die Mehrheit der Hessen befürwortet hat und was Roland Koch zum Ministerpräsidenten machte, heute rechtsextrem sein?

(Beifall AfD)

Und Ihr Flirt mit dem gewalttätigen Linksextremismus – da sollten Sie wirklich überlegen, was Sie hier in die öffentliche Debatte einführen.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Kula hat zwei Minuten Redezeit zur Erwiderung, wenn sie möchte. – Nein. Gut.

Bevor wir in der Rednerliste fortfahren, erteile ich Herrn Abg. Heidkamp einen Ordnungsruf, weil er dazwischengerufen hat, Frau Abg. Kula sei „keine richtige Frau“. Das geht nicht.

(Erich Heidkamp (AfD): Damit bin ich nicht einverstanden! – Gegenruf Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Das ist eine Entscheidung der Präsidentin und wird nicht kommentiert! – Widerspruch AfD – Unruhe)

Sie können das hinterher im Protokoll nachlesen. – Zur Geschäftsordnung, Herr Lambrou.

(Erich Heidkamp (AfD): Sie haben etwas behauptet, was nicht wahr ist! Das kann ich nicht akzeptieren!)

**Robert Lambrou (AfD):**

Frau Vizepräsidentin, aufgrund des Vorwurfs, der hier im Raum steht, müssen wir jetzt den Ältestenrat einberufen, um das zu klären. Herr Heidkamp widerspricht dem, was ihm unterstellt wird. Ich berufe hiermit den Ältestenrat ein.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Das macht jemand anderes!)

Ich glaube, wir müssen über die ganze Situation, die hier entstanden ist, reden.

(Zuruf: Sie können den Ältestenrat nicht einberufen! – Unruhe)

– Ich beantrage es.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Es steht Aussage gegen Aussage. Ich berufe den Ältestenrat nicht ein.

(Zuruf CDU: „Das ist keine richtige Frau“, wurde eben gesagt!)

Die Aussage wurde eindeutig gehört dort hinten und bestätigt von mehreren Abgeordneten.

(Widerspruch Erich Heidkamp (AfD) – Zuruf AfD: Das ist eine Behauptung!)

Dazu brauchen wir nicht den Ältestenrat einzuberufen; damit kommen wir in der Erörterung auch nicht weiter.

(Vereinzelter Beifall SPD und DIE LINKE – Zurufe AfD)

Wir können das gerne in der nächsten Sitzung des Ältestenrats besprechen. – Ich fahre jetzt in der Rednerliste fort. Herr Abg. Hofmeister hat das Wort für die CDU-Fraktion.

(Anhaltende Unruhe)

**Andreas Hofmeister (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Frankfurter Buchmesse hat eine lange Tradition, seit 1949, und dies in Verantwortung des Veranstalters Börsenverein des Deutschen Buchhandels. Das ist bei dem Antrag von vornherein ein Stück weit ausgeblendet worden.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Das steht drin!)

Kollege Grumbach hat freundlicherweise auf die Geschichte Frankfurts als Buchmessestadt hingewiesen, die – komplett betrachtet – eigentlich über 500 Jahre reicht. Von daher ist es gut, dass Frankfurt diese Buchmesse hat und dass sich der Börsenverein so engagiert darum bemüht und auch die Verantwortung trägt.

Die Institution Buchmesse stand in der heutigen Institutionsform über siebeneinhalb Jahrzehnte immer vor der Herausforderung, sich an neue gesellschaftliche und technische Entwicklungen anzupassen, diese entsprechend abzubilden.

Ich denke an die Neunzigerjahre, als man sich für elektronische Medien geöffnet hat. Das wurde vorher im Buchmarkt eben nicht so gesehen, kam neu dazu. Man hat sich dem dann relativ schnell geöffnet, ebenso den digitalen Medien und auch hinsichtlich des Buchmarketings als einem Schwerpunkt. Denn neben der inhaltlichen Thematik, der kulturellen Debatte wollte man auch die wirtschaftliche Komponente für Verlage abbilden. Nachdem dies ein Stück weit umstritten war, hat es sich mittlerweile bewährt. Es ist eben ein Podium für Verlage.

Man hat weitere Ausstellungen und Messen hinzugenommen, um die Branche in aller Breite darzustellen. Auch die verschiedenen Preisverleihungen richten den Fokus auf die Frankfurter Buchmesse. Das ist eben ein Aushängeschild für Frankfurt, für Rhein-Main, für Hessen und weit darüber hinaus.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich, der Medienwandel findet Abbildung auf der Frankfurter Buchmesse. Gleichzeitig bieten die digitalen Instrumente neue Möglichkeiten. Sie waren in den vergangenen zwei Corona-Jahren mehr als hilfreich, um überhaupt etwas anbieten zu können – 2020 im digitalen Raum und 2021 in reduziertem Maße. Von daher war es dort hilfreich, mit digitalen Möglichkeiten zu arbeiten.

Ich kann für die CDU-Landtagsfraktion feststellen: Die Buchmesse ist aus unserer Sicht eine anerkannte und inter-

nationale Fachmesse. Das wird sie auch bleiben – für Verleger, für Händler, für Wissenschaftler, Verbände, Autoren. Zudem ist sie beliebt bei Besuchern, was sich auch an den Zahlen dieses Jahres zeigt.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man hat die Corona-Pandemie überstanden, mit Übergangslösungen. Der Neustart 2022 ist gelungen – in einer noch ausklingenden Pandemie, was die Zahlen natürlich ein Stück weit gedrückt hat. Aber es gilt, die Besucher- und Ausstellerzahlen langfristig zu betrachten, und das unter Beachtung der entsprechenden Rahmenbedingungen, des geänderten Nutzerverhaltens und eben auch der Einflüsse digitaler Möglichkeiten.

Der Alarmismus der AfD ist hier völlig fehl am Platz und nicht seriös. Aber das hat die Rede des Herrn Grobe ja wieder einmal gezeigt.

Meine Damen und Herren, der Direktor der Buchmesse, Juergen Boos, ist erfahren. Er steuert den großen Tanker Buchmesse erfolgreich. Ich denke an die Ausgabe dieses Jahres, mit dem Ehrengastland Spanien. Das war ein kreativer, ein toller Auftritt, der dort geboten wurde, mit einer vielfältigen Literatur und Themensetzung. Der glanzvolle Auftritt lag also nicht nur am Königspaar, das in Hessen zu Gast war.

Natürlich war die Ukraine, war der Angriffskrieg Russlands ein ganz großes, präsent Thema in allen möglichen Situationen auf der Buchmesse. Es war gut, die Solidaritätskundgebungen für und mit ukrainischen Autoren zu sehen.

Ich glaube, herausragend war – die Kollegin Schmidt hat ihn vorhin benannt bzw. sich näher mit ihm beschäftigt – sicherlich Friedenspreisträger Serhij Zhadan. Ich darf ihn mit zwei Aussagen zitieren, Frau Präsidentin. Er hat zum einen gesagt:

Die Kultur darf nicht schweigen.

Zum anderen:

Wenn die Kultur schweigt, wenn die Schriftsteller schweigen, wenn die Dichter schweigen, dann bedeutet das, dass die Angst gewonnen hat.

Das sind starke Worte mit Strahlkraft weit über Frankfurt hinaus. Auch das ist eben die Frankfurter Buchmesse: ein Podium für starke Botschaften. Das wird die Buchmesse auch bleiben.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es wurde von den Vorrednern mehrfach gesagt: Die Buchmesse ist keine staatliche Veranstaltung. Aber die Veranstalter kommen ihrer Verantwortung eben auch zur Wahrung der Meinungsfreiheit nach. Sie zeigen das ganze Spektrum in politischer Hinsicht, und das bei allen Herausforderungen und Diskussionen, die es jetzt seit Jahren immer wieder aufs Neue gibt. Aber diese Konflikte werden bewusst eingegangen, und auch das spricht für eine lebendige Buchmesse mit guter Zukunft, und das in Frankfurt. Das konnten wir, glaube ich, in dieser Debatte jetzt doch noch klarstellen. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Hofmeister. – Mir liegt eine weitere Wortmeldung von Herrn Dr. Grobe für die AfD-Fraktion vor. 3:53 Minuten Redezeit haben Sie noch.

### Dr. Frank Grobe (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, lieber Herr Kollege Grumbach! Zur Wahrheit gehört auch, dass die Herren Kubitschek und Sellner nach der Buchmesse von linken Demonstranten angegriffen wurden. Das bestätigt sogar die Polizei. Das müssen Sie auch erst einmal akzeptieren.

Sehr geehrte Damen und Herren, anscheinend wollten Sie meiner Rede wieder einmal nicht richtig zuhören; denn ich habe mich nicht zu dem deutschen Buchpreisträger geäußert, auch wenn dieser Vorgang Teil des Niedergangs der Frankfurter Buchmesse ist.

Ich habe mich vielmehr auf die dort herrschende Cancel Culture, Wokeness, die Meinungsunterdrückung, die Kontaktschuldvorwürfe und die Auftrittsverbote auf der Buchmesse beschränkt. Denn diese zeigen den Weg in den Untergang der einstmals freien Medien und der Buchmesse.

Sie aber machen wieder ein Fass auf. Vielleicht sollte man sich wirklich einmal mit den Preisträgern auseinandersetzen – aber nicht so, wie Sie es gerne hätten. Denn nicht der sich selbst als genderfluid, als nicht-binär bezeichnende Kim de l'Horizon ist das Problem – er kann machen und schreiben, was er will. Das ist nämlich Teil der Meinungsfreiheit, und dafür stehen wir auch ein.

(Beifall AfD)

Wobei sich die Gutmenschen eigentlich fragen müssten, ob es sich bei dem Vornamen Kim nicht um eine kulturelle Aneignung eines vietnamesischen Vornamens handelt, womit das verpönt wäre.

Letztlich aber entscheidet der Konsument, ob er das „Blutbuch“ kauft. Ich würde ja gerne daraus zitieren – unsere Frau Kollegin hat es schon getan. Dafür würde ich aber sicher nicht nur eine Rüge kassieren. Aber der Konsument ist klüger und hat entschieden: Er kauft dieses unmoralische, vulgäre, primitive und in Gendersprache daher kommende Werk nicht.

Aber nicht der Autor ist am Versagen der Buchmesse schuld. Es sind vielmehr die Jury und der dahinterstehende woke Mainstream. Denn dieser leistet der Dekadenz, der Weltfremdheit und der Verschrobenheit in Deutschland Vorschub. Hier feiert sich eine moralische Klasse, eine Parallelwelt – ohne zu merken, was sie damit anrichtet. Aber vielleicht ist es ihr auch bewusst, und sie arbeitet genau darauf hin.

Dieser Wahnsinn, den man auch als Freak-Show bezeichnen könnte, läutet den Anfang vom Ende ein. Glauben Sie etwa, dass der theokratische iranische Staat zur Kenntnis genommen hat, dass sich ein Buchpreisträger die Haare abgeschnitten hat, um auf die Unterdrückung der dortigen Frauen aufmerksam zu machen,

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Mein Gott, was ist das für eine Sprache!)

zumal in Deutschland immer mehr Frauen das Kopftuch aufsetzen müssen und das hier noch als Zeichen der Freiheit verkauft wird? – Was für eine Doppelmoral.

Warum hat er sich nicht für die beiden Deutschen kahl rasiert, die zeitgleich bestialisch von einem Islamisten in Oggersheim, der Heimat von Helmut Kohl, hingerichtet wurden? Aber dafür scheint es keine Ovationen zu geben.

(Beifall AfD)

Nein, dafür interessiert sich die große Politik nicht, auch wenn es gleich hier um die Ecke passierte.

Es kommt nämlich nicht mehr auf die große und würdige Literatur an, sondern nur noch auf die politisch-ideologische Geste. Heute würde ein Uwe Tellkamp für sein Buch „Der Turm“ keinen Preis mehr erhalten. Denn er widersteht der Clownswelt und kämpft gegen Gängelung und Bevormundung. Selbst einem Thomas Mann würde es heute so ergehen.

Anders als selbst in Russland ist der Meinungskorridor des Sagbaren bei uns in Deutschland nämlich eng und intolerant. Dafür wird ein Völkerhasser mit dem Friedenspreis ausgezeichnet, der seinem Russenhass freien Lauf lässt.

(Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Denn in seinem Buch „Himmel über Charkiw“ bezeichnet der ukrainische Schriftsteller Serhij Zhadan die Russen, nicht Putin, – ich zitiere jetzt – als „Verbrecher“, „Tiere“ und „Unrat“. Und weiter: „Brennt in der Hölle, ihr Schweine“. Wer das noch schönredet, dem mangelt es an Menschlichkeit, und er hat nichts aus den Verbrechen der Nazis gelernt.

(Beifall AfD – Zurufe: Oh, oh, oh!)

Letztlich sind das alles Alarmzeichen, dass die Aushöhlung der Freiheit, aber auch das Ende des Bildungsstaates Deutschland nicht mehr weit entfernt sind. Denn die Kinder zahlen die Zeche für das, was hier angerichtet wurde.

Der Biologieprofessor Hans Peter Klein der Goethe-Universität hat sich betreffend die Verleihung des Deutschen Buchpreises wie folgt geäußert – Zitat –:

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Das Zitat muss aber kurz sein, weil Ihre Redezeit zu Ende ist.

#### **Dr. Frank Grobe (AfD):**

Ja, ich bin sofort fertig.

Wie viel Inkompetenz kann sich das Land leisten? Diese Entwicklung fügt dem Wissenschafts- und Wirtschaftsstandort Deutschland jedenfalls langfristig schweren und irreversiblen Schaden zu.

Dieser Aussage können wir uns als AfD nur anschließen. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Jetzt kommt Abg. Grumbach für die SPD-Fraktion. – Sie haben noch 1:55 Minuten.

#### **Gernot Grumbach (SPD):**

Ich finde, es gibt Beiträge, die man sich nicht anhören muss. Und ich finde, es gibt Beiträge, die verraten, was andere Menschen über andere Menschen denken. Und ich finde, das Einzige, was man dazu sagen kann, ist: Wer menschlich denkt, kann diesen Beitrag eher ignorieren. Deswegen werde ich ihn nicht kommentieren; denn mit Menschlichkeit hatte er nicht viel zu tun.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und Claudia Ravensburg (CDU))

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Grumbach. – Für die Landesregierung hat jetzt Staatsministerin Dorn das Wort.

#### **Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich habe jetzt über eine Stunde dieser Debatte sehr aufmerksam zugehört. Ich muss sagen: Wie die AfD die weltweit größte Buchmesse,

(Andreas Lichert (AfD): Noch!)

deren Heimat in Hessen ist, in den Schmutz gezogen hat, wie sie sie in einer Art und Weise dargestellt hat, die komplett an der Realität vorbeigeht, wie Sie als Abgeordnete einer nach dem andere aufgestanden sind, um sich gegenüber dem Vorwurf des Rechtsextremismus zu verteidigen, und wie dabei Sie, Herr Lichert, Ethnopluralismus in einer Art und Weise verteidigt haben – –

(Robert Lambrou (AfD): Das hat er doch gar nicht!)

– Natürlich, er hat genau das getan. Er ist aufgestanden und hat deutlich gemacht, warum das neue Weltbild der Rechten angeblich so völlig harmlos ist.

(Andreas Lichert (AfD): Nein!)

Genau an diesen Stellen bin ich dankbar, dass wir die Buchmesse in Hessen beheimatet haben, dass wir immer wieder ein Fest der Demokratie und der Meinungsfreiheit feiern; denn es braucht die Gedankenfreiheit, es braucht die Impulse von vielen Schriftstellerinnen und Schriftstellern und vielen klugen, intellektuellen Menschen, um dem, was Sie nach Deutschland bringen wollen, Einhalt zu gebieten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE – Andreas Lichert (AfD): Sie sind ja auf die Verdrehung unserer Aussagen angewiesen!)

– Ich habe Ihnen sehr genau zugehört, Herr Abg. Lichert.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), zur AfD gewandt: Sie können das ja nachlesen!)

Ich fange mit Hermann Hesse an, der ein wunderbares Zitat über die Welt der Bücher dargelegt hat:

Von den vielen Welten, die der Mensch nicht von der Natur geschenkt bekam, sondern sich aus eigenem Geist erschaffen hat, ist die Welt der Bücher die größte.

Ja, die Welt der Bücher ist geradezu unendlich. Genau diese unendliche Vielfalt feiern wir mit der Buchmesse in Frankfurt. Diese Vielfalt der Verlage sorgt für eine Vielfalt

an Literatur, für eine Vielfalt an Stimmen, für eine Vielfalt an Perspektiven. Und es ist genau richtig, dieser Vielfalt, dieser Unterschiedlichkeit einen Raum zu geben. Denn erst durch den Austausch wird Literatur lebendig. Bücher brauchen Bühnen, Bücher brauchen Begegnungen.

Für diesen einmaligen Ort der Frankfurter Buchmesse, um diesen freien Meinungsaustausch zwischen Autorinnen und Autoren, zwischen Verlagen, zwischen Autorinnen und Autoren und Leserinnen und Lesern zu leben – all dies in einer friedlichen Umgebung –, können wir in Hessen unglaublich dankbar sein, und wir können stolz darauf sein.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Menschen diskutieren gemeinsam, sie lauschen Lesungen, sie tauchen ein in die geheimnisvolle Welt der Bücher. Auch das möchte ich noch einmal betonen, so wie es einige Abgeordnete vor mir auch getan haben: Wer denkt, dass sich die Buchmesse auf das Abschließen von Verträgen oder das Vereinbaren von Lizenzen oder auf eine reine Fachmesse – wie Sie als AfD es in Ihrem Antrag geschrieben haben – reduzieren lassen würde, der versteht nicht, was die Buchmesse seit ihrer Gründung in ihren Grundfesten ist. Abg. Grumbach hat das aus meiner Sicht gerade sehr schön ausgeführt.

Hier kommen Menschen aus aller Welt zusammen. Sie finden einen Platz und eine Plattform.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Es werden immer weniger!)

– Auch darüber, warum es immer weniger sind, können wir gerne einmal sprechen. Ich weiß nicht, Herr Kollege Dr. Grobe, ob Sie mitbekommen haben, dass wir eine Corona-Pandemie hatten, die die komplette Kulturwelt erst einmal flachgelegt hat, dass wir uns in ganz vielen Kulturbranchen gerade erholen müssen, dass der internationale Flugverkehr sich immer noch nicht erholt hat. Ich weiß nicht, ob Sie das schon wahrgenommen haben. Aber selbstverständlich leidet auch die Buchmesse unter solchen Phänomenen. Sie versuchen, das hier schlechtzureden, und Sie tun so, als ob das an der Buchmesse liegt. Dabei liegt das an globalen Kontexten. Sie als hessischer Abgeordneter hätten eigentlich die Aufgabe, für die Buchmesse zu kämpfen, anstatt sie schlechtzureden.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Ich nenne den Frankfurt Pavilion, wo wichtige Themen gesetzt werden: Demokratie, Redefreiheit. Es haben Veranstaltungen zur Ukraine und zur russischen Opposition stattgefunden. Ich weiß nicht, ob das die Gleichschaltung ist, von der Sie sprechen. Manchmal befürchte ich das. Aber genau diese Debatten haben dort stattgefunden: zu den Brennpunkten von Iran und Afghanistan, zu dem Grundrecht der Kunstfreiheit. Genau darum geht es doch. Wenn wir uns über die Geschehnisse in unserer Welt mit Nachdruck aussprechen, wenn wir uns klar positionieren, dann wird sich die Welt immer ein Stück weit mit verändern, weil wir genau diesen Austausch brauchen. Der 100 m<sup>2</sup> große Gemeinschaftsstand zur Ukraine, die emotionale Videobotschaft von Präsident Selenskyj zu den internationalen Verlegerinnen und Verlegern – dort, auf diesem Raum, passieren genau die globalen Ereignisse, um in Europa für Veränderungen und für Frieden zu sorgen. Die Biblio-

theken, die in der Ukraine zum Schauplatz des Krieges werden – darüber wird dort gesprochen.

Oder der Friedenspreis des Deutschen Buchhandels – ein über Grenzen hinausstrahlendes Zeichen dafür, wie wichtig Literatur und Wissen für unsere Gesellschaft sind, wie sie ein Zeichen von Hoffnung sein können und wie Literatur und Wissen tatsächlich Frieden stiften können. Ich erinnere an die Friedenspreisrede 2010 von David Grossman, der über den Tod seines Sohnes im Krieg zwischen Israel und dem Libanon berichtete und der sich für eine friedliche Lösung des Konflikts zwischen Israel und Palästinensern eingesetzt. Oder – Abg. Schmidt hat es gerade deutlich gemacht – wie der diesjährige Preisträger in der Ukraine auf eine ganz besondere Art und Weise für die Zivilgesellschaft heldenhaft sorgt und gleichzeitig ein unglaublich starkes künstlerisches Werk geschaffen hat. All das ist die Buchmesse, all das sind die Grundfesten, auf denen diese Buchmesse gründet.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Claudia Ravensburg (CDU), Elisabeth Kula (DIE LINKE) und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Deswegen ist die Buchmesse ein Garant für Meinungsfreiheit und Vielfalt. Das muss und das wird sie auch bleiben. Und – das sage ich jetzt ganz bewusst – dann kann es auch einmal wehtun, wenn Verlage vertreten sein dürfen, die – auch aus meiner Sicht – absolut zu Recht in der Kritik stehen.

Ich möchte einmal den Bundespräsidenten Steinmeier zitieren, der in seiner Rede bei der Eröffnung betont hat:

Bücher befördern nicht immer nur das Gute. ... Es gibt schlimme und verlogene Bücher, es gibt zum Bösen, zur Feindschaft, zur Unmenschlichkeit verführende Schriften.

Auch das gehört zur Wahrheit. Und deswegen sind wir hier bei der Meinungsfreiheit in einem ganz engen Spannungsverhältnis. Dem hat sich die Buchmesse aus meiner Sicht vorbildlich gestellt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aufgrund der Stellung der Frankfurter Buchmesse als Leitmesse für die Buchbranche weltweit kann sie Verlegerinnen und Verleger nur dann ausschließen, wenn der geltende rechtliche Rahmen von ihnen verlassen wird. Deswegen verstehe ich schon, dass es für einige schwierig ist, einige Positionen im Rahmen der Meinungsfreiheit aushalten zu müssen. Aber die Grenze, die die Buchmesse hier ziehen kann, kann nur das gültige Recht sein.

Die Buchmesse hat in dieser für alle Demokratinnen und Demokraten schwierigen Frage aus meiner Sicht einen sehr starken Prozess angestoßen, indem sie klar sagt: Wir müssen diese Zumutungen aushalten. Dazu stehen wir im Rahmen der Meinungsfreiheit. Wir gehen aber in den offenen Diskurs darüber. – Ich weiß nicht, wo Sie hier die Gleichschaltung sehen; denn über diesen Aspekt wurde wahnsinnig intensiv mit sehr vielen Stimmen diskutiert. Und es gibt ein Awareness-Team aus Antidiskriminierungsberaterinnen und -beratern.

Auch da frage ich Sie: Was spricht denn dagegen, dass es Menschen gibt, die beraten, wenn man in seiner Menschenwürde angefasst ist? – Und ja, das ist selbstverständlich für die AfD genauso wichtig. Jeder, der in seiner Menschenwürde verletzt wird, hat ein Recht auf Beratung. Ich

frage mich, wie Sie allen Ernstes genau dieses Awareness-Team zu einem Hauptfokus Ihrer Angriffe machen können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf AfD)

Wir haben auch als Land Hessen unseren kleinen Beitrag geleistet, um die Buchmesse weiter zu stärken – mit unserem Gemeinschaftsstand. Da war ich mit vielen Verlegerinnen und Verlegern im Gespräch – über die Corona-Phase, über ihre Probleme, über ihre Erfolge, über ihre Zukunftsansichten und über ihr Engagement. Mir wurde so sehr verdeutlicht, wie wesentlich es für sie ist, dass sie ihren traditionellen Ort als Gemeinschaftsstand auf der Buchmesse haben und dass sie diesen Ort des Austausches haben. Insofern kann ich sagen, dass wir unseren kleinen, aber feinen Beitrag dazu leisten, dass die Buchmesse erfolgreich bleibt.

Das Buch ist das stabilste Geschäft der Welt, und zwar seit über 500 Jahren. Wenn ich jetzt einmal auf die Zahlen eingehen darf – die haben Sie ja ganz schlechtgeschrieben –: Das Herz dieser Buchmesse ist das Zentrum für Literaturagentinnen und -agenten und den Handel mit Inhalten, Rechten und Lizenzen. Abseits der Ausstellungshallen waren wir mit mehr als 450 Arbeitsplätzen mit ca. 300 Agenturen überbucht. Die Frankfurter Buchmesse hat 180.000 Menschen angezogen, 93.000 Fachbesucherinnen und Fachbesucher. Es gab über 4.000 Ausstellerinnen und Aussteller aus 95 Ländern – und das trotz dieser schwierigen Phase in Corona-Zeiten.

Aus meiner Sicht ist das ein Zeichen für den Erfolg dieser Buchmesse und für die großen Anstrengungen, die dieses ganze Team unter schweren Bedingungen unternimmt. Wir haben als Land auch in Corona-Zeiten die Buchmesse entsprechend unterstützt, damit sie es auch aus dieser Krise herausschaffen. Ich finde, die Vorzeichen sind sehr gut. Ich wünsche der Buchmesse, dass sie weiterhin genau auf dieser Stärke aufbaut und dass wir es schaffen, in einer Welt, die leider allzu oft aus Ausrufezeichen besteht und viel zu selten aus Fragezeichen, genau hier mit der Buchmesse diesen Ort zu haben, an dem das Fragezeichen ganz großgeschrieben wird. – Ich danke Ihnen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Staatsministerin Dorn. – Für eine Kurzintervention hat sich der Abg. Lichert zu Wort gemeldet.

#### **Andreas Lichert (AfD):**

Danke sehr, Frau Präsidentin. – Offensichtlich muss ich es noch einmal ein bisschen genauer erklären.

Die Buchmesse ist doch gewissermaßen das Hochamt für Vielfalt und Toleranz. Was Sie sich offenkundig weigern zur Kenntnis zu nehmen, ist, dass Vielfalt erst dort beginnt, wo eine andere Meinung überhaupt geäußert wird.

(Beifall AfD)

Toleranz für die eigene Meinung gibt es auch nicht. Toleranz fängt erst da an, wo es eben eine abweichende Meinung gibt. Was ich mit meinen Einlassungen zu dem Stichwort Ethnopluralismus und dem ethnischen Volksbegriff aufgezeigt habe, ist Folgendes: Ich verteidige nicht „Ein

Prozent“, die Identitäre Bewegung oder sonst irgendetwas. Aber ich verdamme sie auch nicht.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie waren doch Bestandteil! – Gegenruf AfD: Nein! Unsinn!)

– Unsinn. – Wie können Sie auf der anderen Seite die Klimakleber, die „Fridays for Future“-Schulschwänzer – –

(Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dort begrüßen Sie jugendlichen Aktivismus, wenn er Ihnen in den Kram passt. Wenn Ihnen dieser jugendliche Aktivismus nicht in den Kram passt, dann wird er kriminalisiert.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Abg. Lichert, ich wollte Sie noch einmal darauf hinweisen: Sie müssen sich auf den Beitrag von Staatsministerin Dorn beziehen.

#### **Andreas Lichert (AfD):**

Ja, Frau Präsidentin.

(Zuruf DIE LINKE: Oh, das wird schwer!)

– Nein, ich bin doch hier direkt angesprochen worden. Sie haben mir in den Mund gelegt, dass ich dem Ethnopluralismus das Wort geredet hätte. Das tue ich nicht.

(Beifall AfD)

Ich habe maßgeblich aus dem Verfassungsschutzbericht zitiert, was dahintersteht. Was jetzt hier auch offenkundig verfolgt wird, ist das Motiv der Kontaktschuld.

(Beifall AfD)

Weil es Kontakt gibt, muss ich mir von irgendjemandem dessen Inhalte und Taten zu eigen machen lassen. Das ist brandgefährlich. Kontaktschuld ist ein Merkmal von Diktaturen und autoritären Staaten.

(Beifall AfD)

Jeder von uns ist verantwortlich für das, was er tut und was er sagt.

Weil jetzt auch das Thema Menschenwürde von der Ministerin noch einmal angesprochen wurde, sage ich: Ja, in der Tat, ein rein ethnischer Volksbegriff, der nicht das Individuum betrachtet, sondern nur die ethnische Abstammung, wäre ein Verstoß gegen die Menschenwürde, und genau deswegen lehnen wir ihn ab.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Abg. Lichert, Ihre Redezeit ist schon wieder zu Ende.

#### **Andreas Lichert (AfD):**

Dieser Schlusssatz ist auch nicht zu übertreffen. – Danke sehr.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Für eine zweite Runde hat sich der Abg. Dr. Grobe zu Wort gemeldet.

(Zuruf DIE LINKE: Oh nein!)

**Dr. Frank Grobe (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich möchte Sie natürlich nicht enttäuschen. Frau Ministerin Dorn, Sie feiern die unendliche Vielfalt der Bücher – aber nur innerhalb Ihres linken Spektrums. Merken Sie das eigentlich nicht? Sie missbrauchen Hermann Hesse für Ihre politischen Ziele. Ich will es nicht abstreiten, aber ich glaube, Sie haben noch nie ein Buch von Hermann Hesse gelesen.

(Ministerin Angela Dorn: Guter Versuch!)

Kennen Sie den „Steppenwolf“? Kennen Sie „Siddhartha“? Kennen Sie „Narziss und Goldmund“? Wenn Sie diese Bücher gelesen haben, würden Sie heute ganz anders denken. Ich wünsche Ihnen: Lesen Sie es einmal, und wachen Sie endlich auf.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Dann überweisen wir den Antrag der Fraktion der AfD, Drucks. 20/9495, zur weiteren Beratung an den Ausschuss für Wissenschaft und Kunst.

Für eine persönliche Erklärung hat jetzt der Abg. Heidkamp das Wort. Sie haben fünf Minuten. Das haben wir noch einmal nachgelesen.

**Erich Heidkamp (AfD):**

Frau Präsidentin, danke schön. – Ich sehe Frau Kula nicht. Ist sie rausgegangen?

(Zuruf CDU: Sie kann da sein, wo sie möchte!)

Denn der ganze Vorfall bezieht sich auf eine Bemerkung von Frau Kula. Ich werde hier im Landtag auch sehr oft angesprochen als alter weißer Mann. Alt bin ich, weiß bin ich auch. Aber ich zeige es eben nicht mehr so.

Diese Bezeichnung „alter weißer Mann“ wird konnotiert mit bestimmten Begriffen. Ich fühle mich also mit einem eigentlich neutralen Begriff in meiner Persönlichkeit angegriffen. Wir sollten hier eigentlich im Landtag nicht die Person diskutieren, wir sollten nicht auf das Geschlecht einer Person eingehen, sondern –

(Zuruf Freie Demokraten)

– Ja, Sie sind da sehr aktiv von der FDP. – Heute sind die so kratzbürstig. Ich weiß nicht, warum.

(Zuruf SPD)

Das Argument, das hier jemand bringt, sollte nicht abhängig sein von seinem Geschlecht oder irgendwelchen Neigungen. Das ist nicht mein Ding.

(Beifall AfD)

Da ich mich dagegen so verwehre, hat mich die Bemerkung von Frau Kula, dass hier wieder einmal Männer eine Frau angehen, weil sie eine Frau ist, und nicht vom Argument her, betroffen. Dann habe ich das auch gesagt, dass das jetzt wohl das Argument einer Frau ist. Denn ich fühle mich als Mann betroffen. Das muss ich mir auch herausnehmen können, zu sagen: Liebe Leute, macht das nicht. Das Argument darf nicht vom Geschlecht abhängig sein. Ob hier ein Mann oder eine Frau steht – das Argument zählt. Ich darf nicht als Mann angegriffen werden, genauso wie ich eine Frau nicht als Frau angreifen darf. Das ist meine Intention.

(Beifall AfD)

Wenn Sie das nicht verstanden haben, dann müssen Sie eben einmal nachfragen: Wie haben Sie das denn gemeint? – Dann kann man das Ihnen in der Ecke von der FDP erklären, die ja mit einer Vehemenz aufgebrüllt hat. Ich wusste gar nicht, wo das herkam. Ich glaube, ich bin bisher nicht als frauenfeindlich in diesem Landtag aufgefallen.

Damit ist für mich das Ding erledigt. Machen Sie mir einen Vorwurf. Machen Sie mir irgendwas. Ich kann das so nicht nachvollziehen. Aber wenn Sie meinen, das sei die Art, in der wir hier miteinander umzugehen haben, ist das eben die Art. Dann muss ich damit leben. – Danke schön.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Dann machen wir jetzt in der Tagesordnung weiter. Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 66:**

**Antrag  
Fraktion der Freien Demokraten  
Landesregierung muss den Kommunen beispringen  
und eine Überlastung verhindern – Landeskapazitäten  
ausweiten und Aufnahmekosten vorfinanzieren  
– Drucks. 20/9507 –**

Als Erster hat der Abg. Pürsün von den Freien Demokraten das Wort. Wir sind beim Setzpunkt, und Herr Pürsün hat zehn Minuten Redezeit

**Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Freie Demokraten möchten mit diesem Setzpunkt eine Debatte darüber initiieren, wie das Land seiner Verantwortung bei der Aufnahme der Geflüchteten in Hessen und hessenweit gerecht werden kann. Denn, was wir hier in Hessen brauchen, sind zwei Dinge: Es braucht einen Plan, und es braucht Geld.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Mir ist jedoch auch wichtig, zu erwähnen, was wir auf keinen Fall wollen, nämlich die humanitäre Pflicht Hessens, eine sichere Zuflucht für Schutzbedürftige zu gewähren, in Frage stellen. Das ist für uns indiskutabel, weil es selbstverständlich ist. Damit da keine Zweifel aufkommen und die Gedanken ins Jahr 2015 springen, muss die Landesregierung agieren und nicht bloß zuschauen.

(Beifall Freie Demokraten)

Vergangene Woche haben wir von Staatssekretärin Janz Antworten auf unseren Dringlichen Berichtsantrag im Ausschuss erhalten.

(Zustimmung Staatssekretärin Anne Janz)

Wir wollten wissen: Wie ist die Situation in den Kommunen? Welche Zahlen liegen dem Land vor? Wie werden die finanziellen Lasten aufgeteilt? Wie unterstützt das Land die Kommunen? Die Antworten der Landesregierung waren alles andere als zufriedenstellend.

Mir ist es schleierhaft, wie die Landesregierung nichts über die Aufnahmekapazitäten in den Kommunen weiß und zugleich behauptet, dass alle 26 Landkreise in den nächsten Monaten aufnahmefähig seien. Wie kann man sich auf diesem fehlenden Gesamtüberblick ausruhen?

Einen Asyl- oder Flüchtlingsgipfel plant die Landesregierung auch nicht; das hatten wir ebenfalls gefragt. Aber warum nicht? Der Landesregierung fehlt offensichtlich ein Lagebild.

(Beifall Freie Demokraten und Nadine Gersberg (SPD))

Daher fordern wir dringend die Reaktivierung des Asylkonvents. Auch wenn die Landesregierung scheinbar nichts von der Situation vor Ort weiß: Die Aussagen der Kommunen, also zahlreicher Kommunen und Landkreise, sprechen für sich selbst. In einem offenen Brief fordern die Stadtoberhäupter und die Kreisspitze im Wetteraukreis eine Übernahme der finanziellen Aufwendungen. Auch das Sozialamt der Stadt Kassel bemängelt die fehlenden Finanzierungsregeln. Aktuell tragen die Kommunen die Hauptlast. Die Stadt Darmstadt kritisiert, dass für bestimmte Personenkreise schlichtweg keine kostendeckenden Erstattungen machbar sind. Meine Damen und Herren der Landesregierung, wieso lassen Sie die Kommunen hier so im Stich?

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und Saded Sönmez (DIE LINKE))

Mir scheint, dass das Land die Notlösungen von überforderten Kommunen hinnimmt, um keine Verantwortung übernehmen zu müssen. Gute Politik sieht für uns Freie Demokraten anders aus.

(Beifall Freie Demokraten)

Was wir fordern, ist klar, nämlich erstens einen Plan des Landes. Die Kommunen brauchen Vorlauf, um sich vorbereiten zu können. Daher muss das Land kurzfristig die eigenen Aufnahmekapazitäten ausweiten. So kann und muss die Zuweisung an die Kommunen ausgesetzt und gepuffert werden.

(Beifall Freie Demokraten)

Wie anders kann eine geordnete, menschenwürdige Unterbringung gewährleistet werden? Seit Jahren fordern wir als Freie Demokraten die Einführung von Mindeststandards bei der Unterbringung. Die Landesregierung verweigert sich stets, dieser Forderung Folge zu leisten. Es gibt nicht einmal gemeinsame Empfehlungen. In einigen Kommunen sind jetzt wieder Zelte angesagt. Dafür wäre diese Landesregierung verantwortlich, ebenso für belegte Schul- und Turnhallen sowie Dorfgemeinschaftshäuser. Für uns ist dies unverständlich.

(Beifall Freie Demokraten – Robert Lambrou (AfD): Aber genau so wird es kommen!)

Zweitens. Es braucht Geld. Hier lohnt es, den Blick nach Bayern schweifen zu lassen. Wir Freie Demokraten fordern analog zu der dortigen Regelung die Vorfinanzierung der Unterbringungskosten. Es ist ebenfalls an der Zeit, eine Pauschale für Personalkosten für die Kommunen einzuführen. Die Landesregierung hat für eine auskömmliche Kostenerstattung an die Kommunen und auch für deren Vorhaltekosten zu sorgen.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie, liebe Mitglieder der Landesregierung, versagen den Kommunen die auskömmliche Erstattung und belasten die Kommunen somit.

Zusätzlich möchte ich noch einmal auf die Ausländerbehörden eingehen. Dies ist ein Punkt in unserem Antrag; das wird auch in unserem Integrationsgesetzentwurf, den wir vorgestern eingebracht haben, erwähnt. Der Zustand der Ausländerbehörden ist vielerorts gar nicht gut. Der Komplettausfall Darmstadt ist schon bekannt. Aber auch andere Ausländerbehörden sind komplett überlastet. In der Folge werden Anträge nicht zeitnah bearbeitet – und ja, es sind schon Arbeitsplätze deswegen verloren gegangen. In Zeiten des Personal- und Fachkräftemangels ist das ein Unding.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und Saded Sönmez (DIE LINKE))

Auch hier muss endlich gehandelt werden.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, es braucht einen Vorlauf, und es braucht Geld. Das ungeordnete Durchreichen an die Kommunen ist in unseren Augen schlichtweg eine fahrlässige, angekündigte Gefahr des Staatsversagens,

(Beifall Freie Demokraten)

unter der die Kommunen und die Geflüchteten leiden und leiden werden.

(Ministerpräsident Boris Rhein betritt den Plenarsaal.)

Vielleicht lohnt auch ein Blick auf die Bundesebene, damit sich die Landesregierung einmal inspirieren lässt. – Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, schön, dass Sie da sind. Das ist ein wichtiger Punkt, und ich freue mich, dass Sie ihm persönlich folgen können und sich sicherlich auch inspirieren lassen.

Im Rahmen der Asylbeschleunigung justiert die Ampel gerade nach. Insbesondere bei Menschen ohne Bleibeperspektive müssen die Verfahren beschleunigt werden, damit diese zügig Gewissheit haben. So können dann auch die Menschen mit Bleiberecht profitieren und schneller an die Kommunen verteilt sowie integriert werden, um Zugang zu Sprache, Ausbildung und Arbeitsmarkt zu erhalten. Wir brauchen also eine Landesregierung, die endlich handelt und nicht mehr die Augen vor der Realität verschließt.

Die Probleme verschwinden nicht von alleine. Die Lösungen zeigen wir Ihnen auf. Folgen Sie unseren Forderungen.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank Herr Abg. Pürsün. – Für die Landesregierung hat sich jetzt Staatsminister Klose zu Wort gemeldet.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich knüpfe an die kurze Aussprache an, die wir zu diesem Thema heute Morgen hatten. Ich will noch einmal betonen: Niemand bestreitet, dass wir vor großen Herausforderungen stehen. Durch den völkerrechtswidrigen Angriff Russlands auf die Ukraine, aber auch aufgrund der zunehmenden Krisen in anderen Regionen der Welt ist die Aufnahmesituation in Europa, in Deutschland und auch in Hessen – damit sowohl in den Erstaufnahmeeinrichtungen als auch in unseren Landkreisen und Städten – deutlich verändert.

Es bleibt aber dabei: Die Aufnahme und Versorgung geflüchteter und asylsuchender Menschen ist und bleibt eine gemeinschaftliche Aufgabe aller staatlichen Ebenen. Dieser gemeinsamen Verantwortung stellen wir uns in Hessen – zusammen mit den Kommunen.

Wir arbeiten gemeinsam intensiv daran, dass Geflüchtete in Hessen sicher sind, dass sie gut untergebracht und versorgt werden. Der Schutz von Frauen, von Kindern und von vulnerablen Personen hat dabei besondere Priorität. Wir kennen die angespannte Unterbringungssituation in den Landkreisen und Städten, selbstverständlich; denn sie betrifft in gleichem Maße auch die Erstaufnahmeeinrichtung des Landes an ihren zehn Standorten. Deshalb tauschen sich der Innenminister, das Finanz- und das Sozialministerium sehr eng und regelmäßig mit den Kommunalen Spitzenverbänden aus, unterstützen die Kommunen ganz konkret, und zwar finanziell, kapazitär und organisatorisch.

Mir ist wichtig, den Fantasien von Herrn Pürsün hier doch ein paar Fakten entgegenzusetzen.

(René Rock (Freie Demokraten): Das ist doch wieder wertend!)

Kommen wir zur finanziellen Unterstützung. Die finanzielle Unterstützung der Kommunen erfolgt durch die Erstattung ihrer für Unterbringung und Versorgung entstehenden Aufwendungen, und zwar genau nach dem 2020 novellierten Landesaufnahmegesetz. Diese Pauschalen haben wir vor zwei Jahren zwischen Land und Kommunalen Spitzenverbänden auf der Grundlage einer Kostenerhebung einvernehmlich vereinbart. Wir haben sogar –

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Vor zwei Jahren!)

– Ja, Frau Sönmez, vor zwei Jahren, Sie haben richtig gehört.

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Dass sich dann aber die Kosten ein bisschen verändert haben!)

– Dann muss man neu verhandeln. Das ist ein ganz normaler Prozess, den können die Kommunalen Spitzenverbände auch jederzeit mit uns beginnen, dem hat sich kein Mensch verweigert.

(Yanki Pürsün (Freie Demokraten): Sie sind doch gar nicht bereit dazu!)

Innerhalb dieser Erstattung sind sogar drei regionale Differenzierungen enthalten, weil natürlich die Kosten für die Unterkunft in Großstädten andere sind als in sehr ländlichen Landkreisen – auch das einvernehmlich. Der Bund hat zusätzliche Mittel für die Aufnahme und Unterbringung Geflüchteter bereitgestellt. Um über die Verteilung dieser Mittel zu beraten, sprechen wir wiederum zeitnah und kollegial mit den Kommunalen Spitzenverbänden.

Um die Kommunen auch kapazitär zu entlasten, hat das Land die Plätze in der Erstaufnahmeeinrichtung in den ersten Monaten dieses Jahres in einem riesigen, von den Kommunen übrigens auch ausdrücklich anerkannten Kraftakt von rund 5.300 Plätzen – das war der Stand am 1. November 2021 – auf aktuell 8.600 Plätze um über 3.000 Plätze erhöht, weil wir genau dieses Problem sehen. Wir arbeiten zusätzlich an einer kurzfristigen Erweiterung, um über weitere 1.000 Plätze in Bensheim, Friedberg und Büdingen zu schaffen. Sie sehen: Finanziell und kapazitär handeln wir längst.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Das wird nicht lange reichen!)

Es gehört aber auch zur Wahrheit, dass Erstaufnahmeeinrichtungen schon nach der Gesetzeslage nicht für einen Daueraufenthalt von Geflüchteten angelegt sind.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abg. Pürsün zu?

(Minister Kai Klose: Ja, gerne, Herr Pürsün!)

**Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Sie verwenden ja regelmäßig Kraftausdrücke gegen mich, so wie jetzt „Fantasie“.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Welcher war das dann? Welcher Kraftausdruck war das? – René Rock (Freie Demokraten): Frage!)

– Herr Frömmrich hat da einen ganz anderen Maßstab.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): „Fantasie“ ist doch kein Kraftausdruck!)

Ich habe die Kritik der kommunalen Familie vorgetragen. Sie können mir gerne Fantasien vorwerfen. Bezeichnen Sie die Kritik der Kommunen ebenso als Fantasie?

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Herr Pürsün, wenn Sie sich von dem Begriff Fantasie beleidigt gefühlt haben, tut es mir leid. Ich will Ihnen ausdrücklich sagen: Für mich ist Fantasie etwas zutiefst positiv Besetztes,

(René Rock (Freie Demokraten): So war es aber nicht gemeint! – Weitere Zurufe – René Rock (Freie Demokraten): Lächerlich!)

insofern ist das keine Beleidigung gewesen. Dennoch bleibe ich dabei, dass das, was Sie vorgetragen haben, weit über das hinausgeht, was die Kommunen bei uns an sachlicher Kritik vortragen. So wollte ich das auch verstanden wissen. Damit ist es dann auch geklärt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wissen doch, dass eine möglichst zeitnahe Unterbringung in den Kommunen wichtig ist für die Integration und damit auch für das Zusammenleben in unserer vielfältigen Gesellschaft. Deshalb kann das Erstaufnahmeverfahren immer nur ein Zwischenschritt sein, um einen zeitlichen Puffer vor der eigentlichen Unterbringung von Geflüchteten

in den Kommunen zu schaffen. Dieser Puffer ist aber wichtig und notwendig, um die Kommunen zu entlasten. Das werden wir durch die neu geschaffenen Plätze auch sicherstellen, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Die sind ganz schnell weg!)

Damit zum dritten Bereich, zur organisatorischen Entlastung. Unsere organisatorische Entlastung umfasst beispielsweise den Zuweisungsprozess, den wir auch weiterhin so planbar und verlässlich wie möglich gestalten. Selbstverständlich werden die Kommunen laufend über die Anzahl aufzunehmender Geflüchteter informiert. Der regelmäßige Austausch, aber auch die enge Kommunikation zwischen den beiden beteiligten Regierungspräsidien in Gießen und Darmstadt sowie den Kommunen stellen sicher, dass wir die Belange der Kommunen bestmöglich berücksichtigen können. All diese Verfahren sind etabliert. Wir haben sie unmittelbar mit dem Beginn des Angriffskriegs Russlands auf die Ukraine noch einmal in kürzeren Abständen verstetigt und verstärkt.

Wir setzen uns beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge dafür ein, dass Geflüchtete den Kommunen erst nach der Antragstellung zugewiesen werden, damit sie auch bei hohen Zugangszahlen davon ausgehen können, dass die Asylsuchenden registriert werden und nach einer Vorlaufzeit von etwa zwei Wochen bei ihnen eintreffen werden. Auch diese Verlässlichkeit ist wahnsinnig wichtig für die Arbeit der Kommunen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden darüber hinaus in der Landesregierung eine Koordinierungsstelle Flüchtlingsunterbringung einrichten, die die Kommunen beispielsweise bei Fragen zur Nutzbarkeit von Immobilien, zur Mitnutzung vorhandener Infrastruktur des Landes und zu allen anderen praktischen Fragen der kurzfristigen Errichtung kommunaler Gemeinschaftseinrichtungen berät und unterstützt. Dazu kommt der weitere institutionalisierte Dialog zwischen Landesregierung und Kommunalen Spitzenverbänden zu allen Fragen im Zusammenhang mit Unterbringung und Versorgung. In diesem Rahmen reden wir beispielsweise über konkrete Initiativen. Wir reden über den Abbau bürokratischer Hindernisse oder über die finanzielle Unterstützung freiwilliger Helferinnen und Helfer. Auch das ist bewährt. So geht konkrete Unterstützung unserer Kommunen, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kommen wir schließlich auch zur besonderen Aufgabe der unbegleiteten minderjährigen Ausländerinnen und Ausländer. Ich hoffe, das ist unstrittig eine Gruppe, die der besonderen Achtsamkeit bedarf. Die Kosten für ihre Unterbringung und Betreuung werden gemäß SGB VIII in vollem Umfang vom Land übernommen. Hessen erstattet darüber hinaus die entstehenden Personalkosten der Jugendämter. Im Moment sprechen wir mit den Kommunalen Spitzenverbänden und den Trägern der Jugendhilfeeinrichtungen über die Übernahme von Vorhaltekosten in diesem Bereich. Wir helfen aktiv und konkret beim Platzausbau und bei der Schaffung attraktiver Voraussetzungen für die verschiedenen Träger. Auch hier sind Land und Kommunen längst, und zwar gemeinsam, aktiv.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb noch einmal abschließend: Ohne Zweifel sind diese Zeiten herausfordernd. Deshalb ist die Landesregierung der kommunalen Familie für ihren großen Einsatz ausdrücklich dankbar. Denn genau so geht gemeinschaftliche Verantwortung: in engem Austausch, konstruktiv und lösungsorientiert, statt mit kleinkarierten Schuldzuweisungen. Ich bin froh, dass das in Hessen so ist. Seitens des Landes werden wir dazu beitragen, dass das auch weiterhin so bleibt. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Die Beschwerden der Kommunen werden immer lauter!)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Klose. – Als Nächste hat sich die Abg. Geisberg für die SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. – Entschuldigung, Gersberg.

#### **Nadine Gersberg (SPD):**

Kein Problem. – Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin seit 2019 im Parlament, und ich habe es noch nie erlebt, dass ein Minister direkt und vor den weiteren Fraktionen spricht. Ich weiß nicht, ob das häufig vorkommt, aber das ist mir gerade aufgefallen.

(Robert Lambrou (AfD): Sehr ungewöhnlich! – Sadedet Sönmez (DIE LINKE): Er darf das!)

Ich mache mir nicht weiter Gedanken darüber.

Herr Klose hat gesagt – das stimmt –: Die Welt ändert sich rasant. Zu bereits bestehenden Konfliktregionen kommen immer neue hinzu, das Klima ändert sich und führt zu immer mehr Umweltkatastrophen. Alle Entwicklungen gehen mit Flüchtlingsbewegungen einher. Viele Geflüchtete suchen derzeit bei uns Schutz, und auch in Zukunft werden uns Menschen erreichen. Viele von ihnen werden bleiben. – Es ist deshalb unumgänglich, dass Politik pragmatisch denkt und vorausschauend plant. Ziel dieser Politik muss es sein, die Geflüchteten in unser Land zu integrieren, ohne die Gesellschaft und die Kommunen so zu überlasten, dass sie die Herausforderung nicht mehr tragen können.

(Beifall SPD)

Aktuell sind wir in vielen Kreisen und Städten an diesem Punkt angelangt. Es gibt zu wenige Unterbringungsmöglichkeiten, finanzielle Mittel fehlen, und das Personal in den Verwaltungen ist zu gering, weil von der Landesregierung nicht ausreichend vorausgeplant wurde, weil sie auch jetzt ihre Augen weitgehend vor den realen Problemen der Kommunen verschließt oder weil sie lapidar versucht, ihre Verantwortlichkeit auf den Bund oder die Kommunen zu schieben.

(Stephan Grüger (SPD): So ist es!)

Die Kommunikation ist schlecht. Wäre sie gut, wie Sie sagen, gäbe es nicht so eindeutige Kritik von den Kommunalverbänden, Kreisen, Städten, aber auch sozialen Trägern, die sich in der Flüchtlingshilfe engagieren.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und Robert Lambrou (AfD))

Es stimmt, die Hessische Landesregierung möchte keinen Flüchtlingsgipfel einberufen. Sie möchte nicht mit wirklich allen Akteurinnen und Akteuren an einen Tisch kommen, das geballte Fachwissen miteinander arbeiten lassen, um zukunftsfähige Lösungen für Hessen zu finden. Das ist ein schwerwiegender Fehler.

Die antragstellende Fraktion, die FDP, fordert zu Recht ein umfassendes Lagebild der aktuellen Situation ein. Ja, es stimmt, dazu fehlen viele wichtige Daten. Wir wissen seit der Sitzung des Unterausschusses für Heimatvertriebene, Aussiedler, Flüchtlinge und Wiedergutmachung in der vergangenen Woche, dass das Land keinen Überblick darüber hat, wie viele Geflüchtete in den von den Kommunen betriebenen Erstaufnahmeeinrichtungen wohnen.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Hört, hört!)

Zumindest wurde uns das im Unterausschuss so gesagt. Gerade fielen allerdings andere Aussagen. Aber gut.

Sie wissen nicht, wie viele Turnhallen, Bürgerhäuser und weitere öffentliche Einrichtungen mit wie vielen Geflüchteten belegt sind, wie lange das schon der Fall ist und wie lange das noch der Fall sein wird. Sie wissen also auch nicht, wie groß der Bedarf an Wohnungen in den Kommunen ist und sein wird.

Die Städte und Kreise weisen vehement darauf hin, dass sie nicht mehr wissen, wie und wo sie die Geflüchteten unterbringen sollen. Inzwischen werden Zeltstädte auf freien Flächen geplant und umgesetzt. Aber wie lange sollen die Geflüchteten dort überhaupt wohnen? Es ist in Ordnung, wenn die allererste Unterbringung Notlösungen wie Zeltstädte oder auch Turnhallen und Bürgerhäuser erfordert. Da geht es zunächst darum, dass die Menschen erst einmal ein Dach über den Kopf bekommen und sich von der Flucht ausruhen können.

Aber wie geht es dann weiter? Wohnen Menschen zu lange oder ohne ausreichende Privatsphäre auf zu engem Raum zusammen, sind körperliche und psychische Erkrankungen vorprogrammiert, und es kann zu Konflikten kommen. Es ist vonseiten der Bevölkerung auch vorprogrammiert, dass der Unmut wächst, wenn ein Sport- oder Kulturprogramm auf Dauer gecancelt werden muss, weil Locations nicht mehr nutzbar sind.

(Beifall SPD und Yanki Pürsün (Freie Demokraten))

Sehr geehrte Damen und Herren, ich möchte Ihnen an dieser Stelle von einem Gespräch mit afghanischen Frauen berichten. Ich habe sie zur aktuellen Lage in Afghanistan befragt. Darüber haben wir kurz geredet. Sie haben sehr sachlich darüber berichtet. Bei der Frage, wie es ihnen aktuell hier in Deutschland geht, wurden sie wirklich sehr emotional, fingen an zu weinen und sagten, dass sie seit vielen Jahren in einer Gemeinschaftsunterkunft wohnten, keine Chance hätten, da herauszukommen, der Platz viel zu klein sei und sie keine Privatsphäre hätten. Eine 14 Jahre alte Tochter hat inzwischen kreisrunden Haarausfall aus psychischen Gründen.

Nach dem Landesaufnahmegesetz müssen die aufzunehmenden Personen in Unterkünften untergebracht werden, die einen menschenwürdigen Aufenthalt ohne gesundheitliche Beeinträchtigungen gewährleisten. Es stellt sich die Frage, ob es nicht doch gesundheitliche Beeinträchtigungen gibt, wenn man so lange Zeit in den Gemeinschaftsunterkünften ohne Privatsphäre bleiben muss. Man kann diese Verantwortung nicht allein an die Kommunen abge-

ben, wo derzeit einfach keine Unterbringungsmöglichkeiten, keine Wohnungen mehr sind. Deshalb muss sich das Land kümmern.

Was ich damit sagen möchte: Wir müssen den Kommunen bei der Erstaufnahmeunterbringung konkret helfen. Ein kleiner Tropfen auf dem heißen Stein wäre es, wenn das Land die Erstaufnahmeeinrichtungen voll besetzt. Sie haben tatsächlich gesagt, dass Sie weiter ausweiten. Das ist sehr gut. Sie müssen zusehen, dass die Erstaufnahmeeinrichtungen dann auch voll belegt sind. Ich denke, es ist keine Lösung für die Zukunft, wenn man die Erstaufnahmeeinrichtungen einfach immer weiter ausbaut und es zu riesengroßen Zeltstädten kommt. Das ist einfach keine langfristige Lösung für die Geflüchteten, die schließlich bleiben, die sich nicht in Luft auflösen werden.

Deswegen braucht die Landesregierung für die Zukunft einen Plan. Sie muss überlegen, wie sie die Geflüchteten spätestens nach einem Jahr in Wohnungen unterbringen kann.

(Beifall SPD)

Man hätte meinen können, 2015 bis 2017 hätten uns weitergebracht bei der Erfahrung mit der Unterbringung von Geflüchteten. Das scheint in Hessen nicht wirklich der Fall zu sein.

Wie können wir es nun bewerkstelligen, dass die Menschen in Wohnungen kommen? An erster Stelle muss stehen, die Menschen, die zu uns kommen, so schnell wie möglich unabhängig zu machen. Darüber redet aber niemand. Jeder spricht immer nur davon, wo man sie noch hinschieben kann. Ich sehe in diesen Menschen ein unglaubliches Potenzial für unsere Gesellschaft, um beispielsweise den Fachkräftemangel abzubauen. Es muss doch möglich sein, dass sie so schnell wie möglich einer Arbeit nachgehen können.

(Beifall SPD)

Wir haben hier schon einmal über Berufsabschlüsse diskutiert. Es gibt aber noch andere Probleme, und da könnte das Land behilflich sein. Ich sage nur: fehlende Kinderbetreuung. Uns haben ukrainische Frauen berichtet, dass die meisten von ihnen keinen Platz in einer Kita bekommen haben. Absurd ist, dass sehr viele Frauen, die gekommen sind, Erzieherinnen oder Lehrerinnen sind. Sie haben keine Kinderbetreuung. Das bedeutet, dass sie nicht an Sprachkursen teilnehmen können. Es dauert ewig, bis sie da fertig sind. Sie haben Arbeitsangebote, die sie nicht wahrnehmen können, weil sie keine Kinderbetreuung haben.

Ich weiß, es gelten hohe qualitative Maßstäbe. Ich glaube, hier kommt etwas nicht zusammen. Es muss doch möglich sein, dass man einen Platz zur Verfügung stellt und sagt: In diesem Fall können diese ukrainischen Kinder von ukrainischen Erziehern erst einmal betreut werden, sodass diese mit ihren Sprachangeboten weitermachen können. Dann qualifizieren wir alle nach. Die Kinder können nach und nach integriert werden. Dann ist aber zunächst einmal dieses akute Problem gelöst.

(Beifall SPD)

Ein weiteres Problem – darüber muss man an geeigneter Stelle reden – ist für mich das Sprachniveau, das erreicht werden muss, um bestimmte Berufe ausüben zu können. Ich bin auch der Meinung, dass die Leute so schnell wie möglich Deutsch lernen müssen. Das ist überhaupt der

Schlüssel für die Integration. Man muss sich verständigen können. Für einige Berufe ist aber ein so hohes Sprachniveau erforderlich, dass das teilweise ewig dauert. Sie brauchen zweieinhalb Jahre, bis sie da gelandet sind. Teilweise können sie wegen mangelnder Kinderbetreuung gar nicht so schnell so weit kommen. Wenn jemand A 2 hat oder B 1 hat, kann man sich eigentlich schon gut mit ihm unterhalten. Es holpert zwar noch ein bisschen, aber für einige Berufe würde das eigentlich reichen. Ich finde, man muss darüber nachdenken, ob man sie nicht „on the job“ weiterqualifizieren kann: morgens Arbeit, nachmittags Schule.

(Beifall SPD)

Sie haben gerade angekündigt, dass es eine Koordinierungsstelle zur Flüchtlingsunterbringung geben wird. Das sehe ich sehr positiv. Es ist schön, dass endlich so etwas kommt. In Köln wird eine andere Idee umgesetzt. Dort gibt es Wohnraumvermittlungsstellen und -agenturen. Es gibt auch für andere Menschen, die schlecht eine Wohnung finden, solche Konzepte. In diesem Fall mieten und weitervermieten soziale Träger Wohnraum. Die Leute, die dort wohnen, werden dann mitbetreut, sodass es keine Konflikte gibt. Dazu braucht man natürlich Geld. Man muss soziale Träger fördern. Das wäre noch eine weitere Idee. Vielleicht können Sie das mitnehmen.

Damit sind wir bei Punkt 5 des Antrags der FDP, nämlich bei den Personalkosten der Kommunen rund um die Geflüchtetenpolitik. Momentan sind viele nicht in der Lage, mit ihrem bestehenden Personal die Herausforderungen zu meistern. Häufig fehlen aufgrund der schlechten Finanzausstattung durch die Landesregierung die finanziellen Möglichkeiten, zusätzliches Personal einzustellen.

Das trifft besonders die Ausländerämter. Ich habe es heute Morgen schon einmal gesagt. Tatsächlich sind sie so sehr beschäftigt mit den Registrierungen und mit den Belangen der Geflüchteten, dass sie ihrer üblichen Arbeit nicht mehr nachkommen können. Sie können Duldungen nicht mehr verlängern, usw. Daher sind Arbeitsplatzverluste gar nicht mehr so selten. Das hat also große Auswirkungen auf die Migranten, die schon hier sind.

Kommen wir nun zur Kostenpauschale für die Unterbringung der Geflüchteten. Hier hieß es gerade, man könne nachverhandeln, das werde man jederzeit machen. Die Kommunalen Spitzenverbände fordern das aber schon die ganze Zeit.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Genau!)

Im Jahr 2019 bzw. im Jahr 2020 wurden die Pauschalen verhandelt. Seitdem ist doch wahnsinnig viel passiert. Die Energiepreise sind gestiegen. Die Inflation ist gestiegen. Die Mieten sind gestiegen. Das kann nicht reichen. Das kann doch jeder logisch denkende Mensch verstehen. Da müssen Sie von sich aus sagen, dass jetzt nachverhandelt wird.

(Zuruf)

– Dann erhöhen wir halt die Pauschale. Der Bund schafft das ja auch. Der Bund erkennt doch auch, dass die Leistungen erhöht werden müssen. Warum schaffen Sie das dann nicht? Das verstehe ich nicht.

(Beifall SPD und Yanki Pürsün (Freie Demokraten))

Das Land ist für das Landesaufnahmegesetz und somit auch für die Verteilung der Geflüchteten zuständig.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Gersberg, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Nadine Gersberg (SPD):**

Alles klar, okay. – Ich schlage vor, dass man auch noch einmal über die Systematik der Verteilung spricht. Zu prüfen ist z. B., ob es bei Geflüchteten mit Wohnsitzauflagen – das ist bei Ukrainern nicht der Fall, aber bei anderen – nicht doch ermöglicht werden kann, nach der Erstaufnahme in Gebiete mit einem weniger angespannten Wohnungsmarkt zu ziehen. Viele wären dazu bereit, um endlich mit ihrer Familie in Privatsphäre wohnen zu können, wie mir die Geflüchteten gesagt haben. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD und Yanki Pürsün (Freie Demokraten))

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Gersberg. – Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt die Abg. Heimer das Wort.

**Petra Heimer (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, sehr geehrte Gäste! Die FDP-Fraktion greift mit ihrem Antrag, ihrem heutigen Setzpunkt, ein Thema auf, zu dem wir bereits heute Morgen gesprochen haben. Bereits heute Morgen wurde von meiner Kollegin Saadet Sönmez erörtert, dass die Kommunen und Kreise allen Grund haben, sich über eine mangelnde Unterstützung durch den Bund und das Land bei der Unterbringung und Versorgung von Geflüchteten zu beschweren; denn in dieser Sache glänzt die Landesregierung mit Plan- und Ahnungslosigkeit.

Auf die aktuelle Situation angesprochen, konnte die Staatssekretärin für Soziales und Integration, Anne Janz, in der letzten Sitzung des Unterausschusses für Heimatvertriebene, Aussiedler, Flüchtlinge und Wiedergutmachung auf keine der zu diesem Thema aufgeworfenen Fragen zufriedenstellende Antworten liefern. Über wie viele Aufnahmekapazitäten die hessischen Landkreise und Kommunen verfügten, wisse man zwar nicht, man sei aber zuversichtlich, dass diese nicht an ihre Belastungsgrenzen kämen. Wie die vom Bund nun versprochenen Milliarden Euro für die Versorgung von Geflüchteten aufgeteilt würden und was davon den Kommunen zugutekomme, wisse man auch nicht, aber niemand werde alleingelassen. Die bereitgestellten Bundesimmobilien seien zwar unbrauchbar, aber neue Einrichtungen des Landes seien nicht geplant. Klingt das für Sie überzeugend? Nein? Für mich auch nicht.

(Beifall DIE LINKE)

Der Presse ist seit Wochen zu entnehmen, dass nahezu alle Landkreise und kreisfreien Städte mit den vom Land zugewiesenen Pauschalen zur Versorgung der Geflüchteten nicht mehr zurande kommen. Die Gründe hierfür liegen auf der Hand: Inflation und explodierende Energiepreise. Und dennoch behauptet das Sozialministerium beharrlich, Beschwerden seien nicht bekannt, und die Pauschalen seien auskömmlich. Gibt es ein Mehr an Realitätsverweigerung?

Dieses politische Versagen seitens des Landes und des Bundes darf nun allerdings weder auf dem Rücken der Landkreise und Kommunen noch auf Kosten der Schutzsuchenden ausgetragen werden. Deswegen lehnen wir die Forderung nach schnelleren Abschiebungen, wie etwa im offenen Brief des Wetteraukreises formuliert, genauso ab wie den Ruf der FDP nach mehr und größeren Einrichtungen des Landes.

(Beifall DIE LINKE)

Diese Lager bieten kein menschenwürdiges Leben, und sie gehören über kurz oder lang abgeschafft.

Um eine Situation wie die jetzige zu verhindern, braucht es einen langfristigen Plan und einen grundsätzlichen Paradigmenwechsel. Zum einen müssen die Landes- und die Bundesregierung endlich die globalen Fluchtbewegungen in den Blick nehmen und vorausschauend handeln. Solange es Krieg, Elend und Vertreibung gibt, zu denen wir im globalen Norden durch unsere imperiale Lebensweise und durch Waffenexporte beitragen, werden Menschen zu uns kommen.

(Beifall DIE LINKE)

Dies ist eine unumstößliche Tatsache, egal, ob es in Ihr Weltbild passt oder nicht. Es gilt also, vorzusorgen, um diese Menschen menschengerecht aufnehmen zu können und ihnen eine echte Teilhabe in dieser Gesellschaft zu ermöglichen.

Der akute Mangel an Unterbringungsmöglichkeiten ist vom schwarz-grün regierten Hessen hausgemacht. Was die restriktive und teils rechtswidrige Auslegungen des Asyl- und Aufenthaltsgesetzes angeht, ist im bundesweiten Vergleich vermutlich nur Bayern noch schlimmer. Schutzsuchende Menschen werden in Hessen unnötig lange in Erstaufnahmeeinrichtungen festgehalten, statt sie etwa zu ihren Familien, Freunden oder Bekannten umziehen zu lassen. Landkreisbezogene Wohnsitzauflagen, eine weitere hessische Eigenart, sorgen dafür, dass Geflüchtete eben nicht dahin ziehen können, wo es für sie verfügbaren Wohnraum gibt, sondern in Großunterkünften in Ballungszentren ihr Dasein fristen müssen und damit Plätze belegen, die für neu Ankommende vorgesehen sind. Berufstätige Geduldete werden mit Arbeitsverboten überzogen und verlieren mit ihrem Arbeitsplatz oft auch ihre Wohnung. Auch sie müssen in die Gemeinschaftsunterkünfte zurückkehren, wo es, wie wir jetzt hören, immer weniger Plätze gibt.

Sie sehen, der aktuelle Unterbringungsengpass rührt nicht primär daher, dass immer mehr Menschen zu uns kommen; er speist sich vor allem aus der ideologischen Verbohrtheit eines tiefschwarzen Innenministeriums, das hofft, uns mit einer auf Sanktion und Abschreckung ausgelegten Asylpolitik weitere Schutzsuchende vom Leibe halten zu können.

(Beifall DIE LINKE)

Die Überforderung der Ausländerbehörden könnte z. B. dadurch abgefedert werden, dass man Menschen, die die Bedingungen für ein Bleiberecht längst erfüllen, endlich eine Aufenthaltserlaubnis erteilt. Stattdessen werden sie in Hessen gerne mit monatlichen Vorsprachen bei den Behörden gegängelt, um ihre zum Teil seit Jahren bestehenden Duldungen zu verlängern.

Auch die Verschärfungen des Ausländerrechts in der Ära Seehofer haben vor allem für die Ausländerbehörden Mehraufwand geschaffen. Die Bestimmungen auf der Lan-

esebene im Sinne der Menschen einfach großzügiger ausulegen, wie es andere Bundesländer tun, würde unserem Innenministerium aber nicht im Traum einfallen. Stattdessen beschäftigt man gleich zwei Behördenebenen, die lokalen und die zentralen Ausländerbehörden, mit Akten von Menschen, bei denen man eine Chance auf Abschiebung wittert. Gerade die zentralen Ausländerbehörden könnte man aber so viel sinnvoller nutzen, etwa als Schnittstelle bei der Berufsanerkennung oder für die Fachkräfteeinwanderung. All dies ließe sich auf der Landesebene ganz schnell regeln.

Aber solange der Innenminister Beuth heißt und die CDU im Innenministerium das Sagen hat, warten wir vergeblich auf solche Innovationen. Das Ausländerrecht im Sinne der Menschen auszulegen, gehört eben nicht zum Kerngeschäft der Christdemokraten.

Selbstverständlich müssen auch die Pauschalen, die die Kommunen vom Land für die Versorgung von Geflüchteten im Rahmen des Landesaufnahmegesetzes bekommen, erhöht werden. Die zugehörige Verordnung läuft Ende dieses Jahres aus; es böte sich also die Chance, das zu tun.

Auch hierfür gab es bereits eine Absage. Gerade angesichts der gestiegenen Preise ist die Maximalsumme von 1.050 €, die das Land z. B. der Stadt Frankfurt pro Person erstattet, nicht ausreichend. Davon muss nämlich neben der Auszahlung der Leistung nach dem Asylbewerberleistungsgesetz – 367 € für eine alleinstehende Person – noch etliches andere finanziert werden: die Unterbringung, die Gesundheitsversorgung und die Sozialbetreuung. Kein Wunder, dass die Gebietskörperschaften versuchen, zu sparen, wo es geht, etwa bei der Übernahme von medizinischen Leistungen. Eine gute und kosteneffiziente Lösung hierfür hat sich in neun anderen Bundesländern seit Langem bewährt: die Gesundheitskarte für Geflüchtete. Aber Schwarz-Grün, das haben wir diese Woche wieder gehört, zielt sich, anderen Ländern gute Ideen abzuschauen.

Natürlich braucht es letzten Endes mehr Sozialarbeit, mehr Beratungsstrukturen und mehr Sprachkurse, damit sich Menschen in ihrer neuen Heimat orientieren und Fuß fassen können, ihre Rechte kennen und auch verteidigen können, um so ein echter Teil dieser Gesellschaft zu werden.

(Beifall DIE LINKE)

Aber danach sucht man sowohl in den aktuellen Haushaltsentwürfen als auch im neu vorgelegten Integrationsgesetz vergeblich. Solange diese Koalition regiert, wird man sich auf Folgendes verlassen können: Ausgrenzungen und Abschiebungen kommen immer vor Integration und der Achtung vor den Menschenrechten. Das ist und bleibt eine Schande, meine Damen und Herren. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Heimer. – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abg. Richter das Wort.

#### **Volker Richter (AfD):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, werde Kollegen des Hohen Hauses! Auch mit Geld werden die Kommunen der Situation nicht mehr

Herr werden, und es wird auf mittlere Sicht kein Plan eine menschenwürdige Unterbringung schaffen können.

Die FDP-Fraktion spricht die humanitäre Pflicht von uns allen im Hessischen Landtag an, während sie auf der Bundesebene die Lieferung von Waffen an Krieg führende Länder unterstützt

(René Rock (Freie Demokraten): Zur Verteidigung gegen eine Aggression!)

– es gab schon immer Gründe für Waffenlieferungen –, wohlgermerkt, unter führender Beteiligung der SPD und, damit es nicht vergessen wird, gemeinsam mit den GRÜNEN sowie jahrelang auch der CDU.

Was soll man davon halten, wenn die Fluchtursachen selbst geschaffen werden? Das hat mit Politik für die Menschen nicht mehr viel zu tun.

(Beifall AfD)

Die FDP erwähnt in der Begründung ihres Antrags auch die mangelhafte Energieversorgung in der Ukraine, ohne darzustellen, dass die Ursache für die Konflikte zwischen Russland und der Ukraine durch eine vorsorgende Politik hätte ausgeräumt werden können und dass wir in Hessen und in ganz Deutschland, gerade auch unter Federführung der FDP, die eigenen energetischen Ressourcen dergestalt begrenzt haben, dass wir in die Abhängigkeit von einem Energielieferanten geraten sind, der heute gegen die Ukraine Krieg führt.

(René Rock (Freie Demokraten): Was haben wir denn damit zu tun?)

Kollegen von der SPD, noch einmal: Wenn Sie Waffen liefern, sollen Sie mit Ihren Äußerungen wirklich ganz vorsichtig sein.

(Stephan Grüger (SPD): Aggressoren, die andere Länder überfallen, finden Sie toll! Putin finden Sie toll!)

– Sie nennen Saudi-Arabien. Saudi-Arabien ist ein Aggressor. Sie reden von Putin, ich rede von Saudi-Arabien und von Katar.

(Beifall AfD)

Denen liefern Sie Waffen. Im Norden Syriens wird Krieg geführt, im Jemen wird Krieg geführt, und Sie liefern Waffen. Sie sollten mit dem, was Sie sagen, ganz vorsichtig sein; denn am Ende des Tages zeigen Sie nur auf sich und machen deutlich, dass Sie eine wirklich menschenverachtende Politik betreiben. Andere machen Sie aber dafür verantwortlich.

(Beifall AfD – Stephan Grüger (SPD): Es ist besonders putzig, dass sich die AfD über eine menschenverachtende Politik beschwert! Das ist ein Witz in Tüten!)

– Die AfD beschwert sich über menschenverachtende Politik dort, wo sie stattfindet. Sie findet seitens der SPD statt.

(Beifall AfD – Zurufe SPD)

Gestern hat sich DIE LINKE noch vehement darüber beschwert, dass wir das nicht ansprechen, und das war richtig. Es ist nicht angesprochen worden, und ich habe zu Robert gesagt: Ich spreche es an. – Ich möchte ein Beispiel nennen: Sigmar Gabriel war vor seiner Zeit in der Regierung auf einer Waffenmesse und hat gesagt: Mit uns in der

Regierung wird es keine Waffenlieferungen an Saudi-Arabien geben.

(Stephan Grüger (SPD): Das ist blanke Heuchelei!)

Es hat die Waffenlieferungen an Saudi-Arabien gegeben, und die SPD begründete es damit, dass es lang laufende Verträge seien.

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Es geht um die Kommunen, um die Flüchtlinge!)

Heute liefern Sie wieder, und die Waffenlieferungen gehören damit zu den Fluchtursachen der Menschen, die hierherkommen. Sie erwarten dann, dass die Menschen in diesem Land dafür aufkommen. Das kann ich auch als „sozialisierende Kriegsführung“ bezeichnen. So kann man das darstellen.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, ich war gerade bei der Energiepolitik. Da muss man der FDP den Vorwurf machen, dass sie im Jahr 2011 über Herrn Christian Lindner den Energiebereich in Deutschland sehr stark beschränkt hat. Christian Lindner wollte nämlich acht vorübergehend stillgelegte Atommeiler endgültig stillgelegt haben, und er hat auch eine Verlängerung der Laufzeiten bei Kernkraftwerken neuerer Bauart verhindert.

Nun fehlt exakt diese Menge an Energie in Deutschland, und das schafft derart große Probleme, dass die Forderung der FDP nach mehr Hilfe für die Kommunen bereits deswegen scheitern muss, weil wir uns mittlerweile bald selbst nicht mehr versorgen und der eigenen Bevölkerung nicht mehr helfen können. Wie wollen Sie denn immer mehr Menschen ins Land bringen, wenn Sie für die hiesige Bevölkerung die Energieversorgung nicht mehr sicherstellen wollen? Wie soll das funktionieren?

(Beifall AfD)

Das ist nicht zu schaffen. Herr Staatsminister, das ist auch gemeinschaftlich nicht zu schaffen.

Unter Punkt 1 des Antrags der FDP wird gefordert, dass die hessischen kommunalen Selbstverwaltungen für die Aufnahme von mehr geflüchteten Menschen finanzielle Unterstützung durch die Landesregierung erhalten. Unter Punkt 3 wird gefordert, dass die Hessische Landesregierung die Kapazitäten in den Landesaufnahmeeinrichtungen schnellstmöglich ausweitet. Unter Punkt 4 wird die Hessische Landesregierung aufgefordert, auskömmlich für die Ausstattung der Kommunen zu sorgen. Unter Punkt 5 wird gefordert, dass eine Pauschale für die Personalkosten der Kommunen eingeführt wird. Unter Punkt 6 wird die Landesregierung aufgefordert, die Ausländerbehörden personell und finanziell stärker zu unterstützen sowie die Fachkräfteeinwanderung in einem zentralen Ausländeramt auf der Landesebene zu bündeln. Wenn die FDP das alles fordert, muss sie auch darstellen, wie die hessischen Bürger dies in der Situation, in der wir uns derzeit befinden, überhaupt leisten sollen.

(Beifall AfD)

Wer soll das bezahlen? Wer hat so viel Geld? Fest steht, die Deutschen haben nicht mehr so viel Geld. Die wurden nämlich in den letzten Jahren massiv ausgeplündert. Wir leben in unserem Land in großen Teilen nur noch von der Substanz und fahren das gesamte Land auf Verschleiß. Aber Sie tun hier so – ich habe es im Sozialausschuss

schon gesagt –, als wären wir in einer Enklave und als würde es da draußen hervorragend funktionieren. Gehen Sie in die Unternehmen, und sprechen Sie mit den Arbeitnehmern. Die Menschen haben Angst, die Menschen haben Depressionen, und Sie tun hier so, als ob alles im Lot wäre und Sie jede Menge Geld und jede Menge Arbeitsplätze zur Verfügung hätten, um auch Menschen in Arbeit zu bringen, die zu uns flüchten. Dem ist nicht so.

(Beifall AfD)

Die Hessische Landesregierung verfügt somit gar nicht mehr über die Mittel, die die FDP hier relativ locker aus dem Ärmel schütteln will. Bei Corona sollte etwas aus dem Ärmel geschüttelt werden, bei den Impfzentren sollte etwas aus dem Ärmel geschüttelt werden. Ich frage mich, ob die Politiker in diesem Land mittlerweile der Meinung sind, dass das Geld einfach so zur Verfügung steht. Dabei muss die Hessische Landesregierung im Rahmen dessen arbeiten, was finanziell überhaupt möglich ist. Wir sind bereits im bestehenden Haushalt an Grenzen angelangt, die man schlicht nicht mehr ausweiten kann, und das weiß die FDP doch ganz genau.

(Beifall AfD)

Wir bekommen nicht einmal mehr einen vernünftigen Haushalt hin, aber Sie fordern immer mehr und immer mehr und begeben sich sehenden Auges in eine Situation, in der man sagt: Okay, vielleicht macht die FDP in Hessen es wie Christian Lindner, der wieder einmal ein Sondervermögen schafft. – Das Geld kommt ja aus dem Nichts. Der Begriff „Sondervermögen“ hört sich toll an. Wir haben hier Zuschauer. Gehen Sie morgen zur Bank, und sagen Sie dort bitte: Ich möchte jetzt mein Sondervermögen abholen. – Ich bin gespannt, ob die Bank Ihnen das Geld als Kredit gibt. Ich glaube das, ehrlich gesagt, nicht.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, es ist hier auch viel über die Zuwanderung von Fachkräften gesprochen worden. Wir sprechen aber gar nicht darüber, was in den Ländern ist, aus denen die Fachkräfte kommen. In Ländern, die ärmer sind als wir, wurden diese Menschen ausgebildet, und die wollen wir nehmen, weil wir als relativ reiche Industriegesellschaft – das betonen Sie immer – nicht mehr bereit sind, Menschen auszubilden? Was ist das denn, bitte schön, für eine Politik? – Das Gegenteil ist richtig. Richtig wäre es, in Hessen wieder vermehrt auszubilden und Fachkräfte in schwächeren Ländern zu unterstützen, auszubilden und dann einen effektiven Austausch vorzunehmen. Das ist Völkerverständigung, das ist menschlich.

(Beifall AfD – René Rock (Freie Demokraten): Macht doch mal einen Antrag!)

Ich sage Ihnen noch etwas: Damit schafft man Frieden. Damit schafft man eine starke Industrienation, die auch von außen wieder gehört wird. Auch wenn Sie es noch nicht wahrgenommen haben: Über Deutschland lacht man im Ausland mittlerweile. Die Menschen kommen zu uns. Früher waren wir stolz auf das, was in unserem Land stattfindet, und heute sagt man: Um Gottes willen, was ist in Deutschland los? – Die Menschen, die wirklich gute Fachkräfte sind, gehen nicht mehr nach Deutschland, sie kommen nicht mehr zu uns.

(Beifall AfD)

Sie gehen nach Großbritannien, in die USA, nach Japan, nach Australien – in andere Länder, in denen es ein vernünftiges Zuwanderungsgesetz gibt. Das ist auch etwas, worüber niemand von Ihnen spricht: ein vernünftiges Zuwanderungsgesetz, mit dem wir die Zuwanderung regeln können.

(René Rock (Freie Demokraten): Legen Sie doch eines vor! – Weitere Zurufe)

– Entschuldigung, das ist die Aufgabe der Regierung im Bund. Ja, was glauben Sie, wofür eine Opposition da ist? Die FDP sitzt doch hier in der Opposition. Wir sind nicht dafür da, die Arbeit der Regierung zu machen. Wir sind dafür da, die Regierung zu kontrollieren. Das sollten Sie mittlerweile verstanden haben, Sie sind länger im Parlament als wir.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, wenn das so weitergeht, werden weitere Steuern und Abgaben auf die Menschen zukommen. Das ist Ihnen zu verdanken, weil es Ihnen völlig egal ist, wie die da draußen rackern und arbeiten müssen. Die Abgeordneten der FDP stellen sich im Bundestag hin und sagen: Wir wollen alles glätten. Die Menschen sollen wieder mehr Netto vom Brutto haben. – Was diesen Spruch betrifft: Ich habe damals die FDP gewählt und geglaubt, dass dem so ist. Das Gegenteil war der Fall.

(Beifall AfD – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Oh!)

– Herr Frömmrich, da Sie „Oh!“ rufen: Ich habe ganz am Anfang sogar einmal die GRÜNEN gewählt, weil ich der Meinung war, dass man in einer Demokratie neue Kräfte braucht. Wen ich nie gewählt habe, sage ich ganz deutlich: Herr Pentz, ich habe nie die CDU gewählt. Die CDU war mir immer viel zu weit rechts. Deswegen habe ich die CDU nie gewählt. Ich konnte sie nicht wählen. Das ging nicht, meine Damen und Herren.

(Heiterkeit und Beifall AfD – Zurufe CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Ich komme zum Schluss meiner Rede. Wir schaffen es nur, wenn wir die Realitäten anerkennen und den Menschen vor Ort helfen. Wir schaffen es nicht, wenn hier irgendwelche Luftschlösser gebaut werden und man der Meinung ist, man könne allen Menschen auf der Welt helfen und Wohnungen aus dem Ärmel schütteln. Liebe Kollegen von der SPD, das gelingt Ihnen in keiner Kommune, und deswegen gab es auch die Beschwerdebriefe. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat der Abg. Bocklet für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

#### **Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu Beginn muss ich zugeben, dass ich doch relativ ratlos bin. Frau Gersberg hat nämlich die Frage gestellt, warum der Minister eigentlich so früh in die Bütt gegangen ist – normalerweise macht er das am Ende eines Tagesordnungspunktes –: um genau das zu verhindern, was dann

doch passiert ist, dass jeder seine Rede hält, die er sowieso gehalten hätte. Ich muss Sie da leider mit einschließen.

Denn der Minister ist hergegangen und hat die Fragen der FDP beantwortet.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Er hat nämlich gesagt, was bei den Pauschalen passiert. Er hat gesagt, was bei der Verteilung passiert. Er hat genau erklärt, wie oft er sich mit den Verbänden trifft, dass sie mit den Kommunalen Spitzenverbänden verhandeln, dass sie jederzeit offen sind und sich niemand verweigert, die Pauschalen anzuheben, wenn sie nur nachgewiesen werden. Er hat vorgerechnet, wo und wie er hilft.

(Robert Lambrou (AfD): Das sehen die Kommunen anders! – Zuruf)

– Frau Gersberg, doch, genau das hat er getan. Vielleicht waren Sie noch nicht im Raum; aber sollten Sie im Raum gewesen sein, dann verstehe ich Ihre Rede überhaupt nicht – um es einmal so zu formulieren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Gersberg zu?

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Nein.

(Robert Lambrou (AfD): Das ist nicht konsequent! – Zurufe)

Der Punkt ist: Wenn der Minister ausführlich berichtet, was das Land tut, frage ich mich allen Ernstes: Wie können Sie – Herr Pürsün hat vorneweg geredet; er hat seine Rede sowieso schon immer vorbereitet. Er empfindet jetzt – – Jetzt ist er nicht mehr da, oder? Yanki, bist du noch da?

(Heiterkeit – Zurufe)

– Hallo; schon steht er hinter mir. Wenigstens steht der Kollege hinter mir. Über so eine Unterstützung freut man sich. Wenn es Herr Pürsün schon als Beleidigung empfindet, wenn man sagt: „seine fantasievollen Ausführungen zu dem Thema“,

(Zurufe AfD und Freie Demokraten)

muss ich sagen: Ich empfinde es als eine Beleidigung, dass hier diese Reden gehalten werden, wenn man gerade vorher erklärt hat, was alles getan wird. Das muss man einfach einmal so sagen. Das ist eine Zumutung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Daniela Sommer (SPD): Dann haben Sie Frau Gersberg nicht richtig zugehört, Herr Bocklet!)

Das wird doch dem Thema nicht gerecht, wenn man hört: Das Landesaufnahmegesetz bestimmt in § 1 die Aufnahmepflicht von Kommunen und Landkreisen in der Frage der Unterbringung von Flüchtlingen. In § 7 geht es um die Erstattung. Sie tragen hier Probleme vor – auch die Kollegin Heimer –, die ich im Übrigen 1 : 1 teile; es gibt Probleme bei der Unterbringung. Das streitet überhaupt niemand ab – auch der Ministerpräsident nicht, die Landesregierung nicht, die GRÜNEN nicht und die CDU nicht. Wir alle

kennen die hauptamtlichen Personen in den Kommunen. Wir wissen um die Probleme.

Nur, Ihr Reflex, es sei die Landesregierung, die die Probleme nicht löst, ist schlicht und ergreifend falsch; denn es wurde gerade dargelegt, was sie tut. Sie unterstellen ihr entweder Untätigkeit oder nicht ausreichende Tätigkeiten. Auch das wurde hinlänglich erklärt.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Wenn die Pauschale in Großstädten bei knapp 1.000 € liegt und es für eine vierköpfige Familie dann 4.000 € im Monat sind, war das bisher durchaus auskömmlich; so auskömmlich, dass der Landesrechnungshof die Landesregierung dabei sogar gerügt und gesagt hat: Das ist aber sehr großzügig.

Ich möchte zugestehen, dass es tatsächlich ein Inflationsproblem und vieles andere gibt. Da muss man das neu verhandeln. Die Woche beginnt: Die Kommunalen Spitzenverbände sind eingeladen, vorzutragen, und dann wird darüber neu verhandelt werden. Aber zu sagen, wir ließen sie alleine angesichts der Pauschalen, die da gezahlt werden, angesichts der ganzen Leistungen, die da passieren, und angesichts der Gespräche, die rund um die Uhr stattfinden, ist eine Leugnung der Realität. Ich kann es so einfach nicht ertragen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt kommen wir zu der Frage, was zu tun ist. Ja, natürlich ist es schwierig; auch bei der Frage, wo man noch Wohnungen findet, wenn man keine vor Ort hat. Dann bedarf es natürlich einer Nothilfe. Was bleibt einem anderes übrig?

Ich habe heute im Pressespiegel gelesen: Berlin, Frau Kipping, hat denselben Hilferuf gesendet. Die Stadt Erfurt, der Bürgermeister von Erfurt – SPD – sagt, die Landesregierung von Thüringen, der Ministerpräsident, ließe sie alleine. Warum? – Weil er keine Unterbringungen, keine Kapazitäten mehr hat. Aber ich sage Ihnen auch: Selbst der linke Ministerpräsident in Thüringen kann nichts dafür, wenn die Kapazitäten vor Ort erschöpft sind. Dann gibt es eben keine Aufnahmekapazitäten mehr. Aber da nützt Ihnen auch eine doppelt so hohe Pauschale nichts mehr,

(Zuruf Volker Richter (AfD))

sondern das ist ein Problem von dem Ort, Wohnraum zu finden und im Zweifel eben kreativ in Hallen unterzubringen. Es bleibt uns angesichts der humanitären Katastrophe nichts anderes übrig.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Dann muss man sie bauen!)

Da haben Sie uns bisher auch nicht widersprochen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der LINKEN.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Christiane Böhm (DIE LINKE))

Ich wiederhole mich in dem Punkt: Es gibt eine Menge Probleme vor Ort. Ich weiß auch um die Verzweiflung vieler Bürgermeister. Wir sind auch bereit, über die höheren Pauschalen zu reden. Wir wissen aber auch, dass nicht nur das Geld alleine die Lösung bringt. Wo keine Kapazitäten sind, wird es Engpässe geben. Über all die Probleme, die Sie vorgetragen haben, sollten Sie vielleicht einmal in Ihrem Landkreis diskutieren, in dem Sie Ihre eigene Auslän-

derbehörde haben. Sprechen Sie einmal mit denen. Das ist nämlich eine kommunale Aufgabe.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Ja! Das macht der Kreis Groß-Gerau!)

– Sie vorneweg regieren in Groß-Gerau mit. Frau Böhm, ich werde mich einmal schlaumachen, wie es bei Ihnen mit den Ausländern und Flüchtlingen eigentlich läuft. So viel zu zum Thema.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christiane Böhm (DIE LINKE): Es läuft hervorragend!)

Sie sind keine Heiligen. Sie haben dieselben Probleme wie wir alle im Land. Wir leugnen die Probleme nicht. Wir wollen sie angehen. Aber wir wollen es nicht mit einem Reflex, mit dem Bashing. Die Überschrift „Landesregierung lässt die Kommunen alleine“, und dass sie nichts tue, ist eine Erzählung, ein Narrativ, und wird immer wiederholt.

(René Rock (Freie Demokraten): Weil es einfach stimmt!)

Es entspricht einfach nicht den Tatsachen, die hier zehn Minuten lang vorgetragen wurden.

(Robert Lambrou (AfD): Warum gibt es denn die ganzen Hilferufe? Was ist denn mit der Wetterau, mit Kassel, mit der Stadt Marburg, mit der Stadt Frankfurt? Warum beklagen sie sich denn dann?)

Deswegen kann ich Sie nur darum bitten: Kehren Sie zur Sachlichkeit zurück, und orientieren Sie sich an der konstruktiven Lösung von Problemen, und machen Sie nicht noch eines mehr. – Danke schön.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zurufe)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Bocklet. – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abg. Schad das Wort.

(René Rock (Freie Demokraten): Da ist die Bundesregierung wieder schuld! – Gegenruf: Wer sonst? – Weiterer Zuruf)

– Entschuldigung. Da war noch eine Kurzintervention. Frau Gersberg, bitte.

#### **Nadine Gersberg (SPD):**

Herr Bocklet, ich bin sehr wohl auf die Rede des Herrn Klose eingegangen. Ich bin auf die Koordinierungsstelle eingegangen. Ich bin auf die Erstaufnahmeeinrichtung eingegangen. Aber was ich jetzt wirklich einmal klarstellen muss: In der letzten Sitzung des Unterausschusses für Heimatvertriebene, Aussiedler, Flüchtlinge und Wiedergutmachung ging es um die Pauschalen. Da war überhaupt nicht die Rede – – Natürlich kann man irgendwie nachverhandeln. Da haben Sie gesagt, es wäre unfair von den Städten und Gemeinden, dass sie jetzt schon eine Erhöhung wollten, wo sie doch gerade erst verhandelt hätten – gerade vor zwei Jahren. Das haben die anderen hier auch gehört.

(Stephan Grüger (SPD) und Robert Lambrou (AfD): Hört, hört! – Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE

GRÜNEN): Frau Gersberg, Sie haben eine sehr selektive Wahrnehmung!)

– Ich glaube nicht, dass ich das falsch verstanden habe. Ich glaube, Sie haben Ihre Meinung geändert – was ich sehr gut finde. Es ist super, dass jetzt nachverhandelt wird. Das ist sehr gut.

(Beifall SPD, Freie Demokraten, DIE LINKE und Robert Lambrou (AfD))

Zu den Städten und Gemeinden, mit denen ganz regelmäßig so tolle Gespräche stattfinden usw.:

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Warum fordern die in ihren Briefen, dass endlich auf Augenhöhe kommuniziert werden soll? Warum sind alle so kritisch, so unzufrieden und geben überall Pressemitteilungen und Presseberichte heraus? Weil die so wahnsinnig zufrieden sind? Irgendetwas stimmt doch hier nicht. Sie müssen einmal überlegen, was hier los ist.

(Beifall SPD, Freie Demokraten, Robert Lambrou (AfD) und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank. – Herr Abg. Bocklet möchte erwidern.

#### **Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin! Frau Gersberg, ich weiß ja nicht, ob es Wortprotokolle der Sitzungen des Unterausschusses für Heimatvertriebene, Aussiedler, Flüchtlinge und Wiedergutmachung gibt – ich glaube, eher nicht; sonst hätte ich Ihnen nachweisen können, dass meine Nachfrage explizit diese war: Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, ist Ihnen bekannt, ob es Forderungen von den Kommunen und auch vom Städtetag nach höheren Pauschalen gibt? Werden dort diese Forderungen gestellt? – Das war meine Frage und nichts anderes. Was Sie da eben erzählt haben, ist reiner Käse. Diese Frage habe ich überhaupt nicht gestellt. Null Komma null, Frau Gersberg.

(Zurufe AfD und Freie Demokraten: Oh!)

– Nein, das ist eine richtige Unwahrheit, Frau Kollegin. – Ich habe nachgefragt und wollte wissen, ob der Landesregierung bekannt ist, welche Forderungen erhoben wurden.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Da hat die Staatssekretärin gesagt: Jetzt bringen Sie mich in eine Bredouille. Da muss ich nämlich nachschauen, wer was vorgetragen hat. Aber Fakt ist, dass man jede Woche mit denen redet und jede Woche Verhandlungen führt. – Frau Gersberg, haben Sie das auch wahrgenommen? Das würde Ihnen nämlich helfen.

(Zuruf Nadine Gersberg (SPD))

– Doch, das würde Ihnen wirklich sehr helfen.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – René Rock (Freie Demokraten): Bisschen einkriegen wieder!)

Ich wiederhole noch einmal: Wenn man bei der Landesregierung nachfragt und Antworten bekommt – auch zur Pauschale haben Sie doch eine Antwort bekommen; Sie haben es doch gehört –, wenn gesagt wird, die Landesre-

gierung ist sogar bereit, nächste Woche darüber zu reden, dann aber gesagt wird: „Die Landesregierung hört es nicht, ist ignorant“, und was weiß ich nicht alles, was Ihnen da einfällt: Sie erzählen immer wieder dasselbe, egal, was die Landesregierung antwortet. Das ist sozusagen eine Verweigerung von Antworten und Realität – tut mir leid.

(Zuruf Nadine Gersberg (SPD))

Es hat auch niemand gesagt, dass es keine Probleme gibt. Schon wieder wiederholen Sie dasselbe. Es hat niemand gesagt, dass es keine Probleme gebe. Der Reflex von Ihnen, zu sagen, die Landesregierung tue nichts, ist der falsche. Um nichts anderes geht es hier. – Danke.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – René Rock (Freie Demokraten): Stimmt einfach!)

### Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank. – Jetzt hat aber der Abg. Schad für die CDU-Fraktion das Wort.

(René Rock (Freie Demokraten): Jetzt muss die Bundesregierung einmal wieder ran! – Weitere Zurufe Freie Demokraten)

### Max Schad (CDU):

Keine Angst. – Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Aufnahme von Geflüchteten ist unbestritten eine große Herausforderung für alle staatlichen Ebenen unseres Landes. Wir leisten allesamt Beeindruckendes bei der Bewältigung dieser Aufgabe. Unser Land zeigt Handlungs- und Leistungsfähigkeit, Mitmenschlichkeit und Solidarität.

(Beifall Manfred Pentz (CDU))

Das Recht auf Asyl und auf Schutz vor Krieg und Zerstörung bringen wir effizient zur Geltung, und wir machen auch vieles möglich. Dieses Land duckt sich nicht weg. Es nimmt seine Verantwortung wahr – mit allen Konsequenzen. Wir bemühen uns um bestmögliche Unterbringung und um Hilfe. Große Debatten um Zeltstädte in entlegenen Gebieten, Grenzzäune oder dergleichen gibt es bei uns nicht wie bei manch einem unserer Nachbarn.

Auch wenn das Ansehen Deutschlands unter Führung von Bundeskanzler Scholz quasi täglich abnimmt: Bei dem Umgang mit Geflüchteten zeigt unser Land trotz angespannter Lage Haltung. Darauf können wir stolz sein.

(Beifall CDU und Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Worauf wir hingegen alles andere als stolz sein können, ist die AfD-Fraktion mit ihrem Menschenbild, das in der heutigen Debatte wieder zutage getreten ist. Ich sage es Ihnen ganz offen: Wer nicht in der Lage ist, Empathie für Menschen in der Not zu entwickeln,

(Zuruf AfD: Was?)

und Offenkundiges einfach ausblendet, der verhält sich unpatriotisch, und der verhält sich schlimm.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Das sind Totschlagargumente!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Land Hessen hat seit der ersten großen Flüchtlingswelle im Jahr 2015 vie-

le Erfahrungen gesammelt. Die Strukturen, die wir heute haben, sind weitgehend eingespielt. Trotzdem bleiben in solch dynamischen Situationen Unwägbarkeiten, weil es in der Natur der Sache liegt. All denen, die sich in den Ministerien, in den Regierungspräsidien und auch in den Kommunalverwaltungen sowie in der Zivilgesellschaft mit vollem Einsatz engagieren, gilt der Dank der CDU-Fraktion.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist das Wort „Staatsversagen“ vom Kollegen Pürsün gefallen. Ich muss ganz ehrlich sagen: Wer diese Kraftanstrengung, die alle erbringen, mit „Staatsversagen“ bilanziert – ich weiß nicht, wo Sie leben, Herr Pürsün.

(Zuruf Yanki Pürsün (Freie Demokraten))

Ich finde, wir sollten die gemeinschaftliche Leistung, die erbracht wird, nicht so konnotieren und nicht so herunterreden. Das wird der Gesamtleistung nicht gerecht.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Kolleginnen und Kollegen, es ist aber so: Wenn Bundes- und Landesbehörden mit sehr starken zusätzlichen Belastungen durch das Management der Flüchtlingsströme zu kämpfen haben, dann ist es natürlich unbestritten, dass die Hauptlast der gesamten Aufnahme durch die Kommunen gestemmt wird. Ich selbst bin Fraktionsvorsitzender im Parlament einer kleinen Gemeinde, und ich weiß schon, wie viel Mühe das alles vor Ort macht, insbesondere bei kleinen Einheiten mit wenig Personal.

Ich verstehe daher auch die Forderung der kommunalen Ebene nach zusätzlichen Aufnahmekapazitäten der übergeordneten Ebene, um den Druck ein wenig zu mindern und das Tempo rauszunehmen, das manche Kommune an die Grenze bringt. Um es hier zu sagen: Ich halte diese Forderung auch für berechtigt. Umso erfreulicher ist es, dass der Sozialminister angekündigt hat, dass es in Zukunft 1.000 Plätze mehr – nicht weniger Plätze, Frau Heimer – geben wird

(Robert Lambrou (AfD): Was meinen Sie, wie schnell die weg sind?)

und dass der Forderung der Kommunen nach zusätzlichen Ansprechpartnern und klareren Kommunikationsstrukturen entgegengekommen wird. Das ist eine gute Botschaft. Da bin ich der Hessischen Landesregierung sehr dankbar.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Die sind so schnell belegt, so schnell können Sie gar nicht gucken!)

Auch der Bund hat angekündigt,

(René Rock (Freie Demokraten): Ah!)

dass er aktiv werden will und mögliche Gebäude im Bundesbestand identifizieren will. Bisher ist hier noch wenig Konkretes bekannt geworden. Wir hoffen, dass hier bald Details kommen werden, weil wir auf zusätzliche Kapazitäten warten, die in Aussicht gestellt worden sind.

Kolleginnen und Kollegen, die amtierende Bundesregierung hat sich eine migrationsfreundliche Agenda gegeben. Der Bund hat allein fünf Gesetzgebungspakete im Migrationsbereich in Aussicht gestellt. Durch diese Vorhaben muss am Ende auch mit erheblicher Mehrbelastung der

Ausländerbehörden gerechnet werden. Hinzu tritt die Tendenz, immer mehr Ausnahmen von Visaverfahren zuzulassen und Aufgaben ins Inland zu verlagern.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

An verschiedenen Stellen versucht der Bund, die komplizierten Facetten seiner Segnungen an die anderen abzdücken. Es ist ein wenig wie beim Bürgergeld: Es werden Versprechungen gemacht, aber kümmern müssen sich andere und auch noch die Kosten tragen, wie etwa beim Stichwort Wohngeld.

All das trägt die FDP in Berlin munter mit.

(Manfred Pentz (CDU): So ist es!)

Da mutet es schon ein wenig seltsam an, wenn die FDP hier in ihrem Antrag lapidar personelle Unterstützung des Landes fordert. Es macht Sinn, Sie würden sich das gesamte Konstrukt, das Sie in diesem Antrag niedergelegt haben, noch einmal überlegen.

(Vereinzelter Beifall CDU – René Rock (Freie Demokraten): Bayern macht das so!)

Ich möchte generell an der Stelle darauf hinweisen, dass die Beschränkungen illegaler Migration und der Schutz der Grenzen Angelegenheiten des Bundes sind.

(Zuruf Andreas Lichert (AfD))

Mit rund 24.000 Asylanträgen haben im Oktober so viele Ausländer einen Asylantrag in Deutschland gestellt wie zuletzt im November 2016. Die Bundesregierung treibt unbeirrt ihre Gesetzesvorhaben voran, die Anreize für mehr Migration setzen.

(Robert Lambrou (AfD): Ganz in der Tradition Angela Merkels!)

Die Antwort von Frau Faeser ist die Ausweitung der Bleiberechte, das Ausbleiben einer Rückkehroffensive und Kürzungen bei der Bundespolizei von insgesamt 400 Millionen € im kommenden Haushalt. Ob das die Antwort ist, die den Kommunen entgegenkommt, die die Kommunen jetzt brauchen, das darf bezweifelt werden.

In Richtung der FDP: Sie fordern in Ihrem Antrag die Schaffung eines Landesausländeramts. Der Forderung werden wir jedenfalls nicht nachkommen. In Hessen haben wir derzeit 31 ortsnah aufgestellte Ausländerbehörden. Es kann auf verlässliche und gewachsene Strukturen zurückgegriffen werden. Ein ganz wichtiger Aspekt ist außerdem: Die kommunale Ebene will schlichtweg keine zentrale Ausländerbehörde. Die Spitzenverbände vorneweg haben sich eindeutig dazu positioniert. Niemand hat Interesse an Doppelstrukturen und neuen Abstimmungsbedarfen zwischen einer Zentralbehörde und den unteren Ausländerbehörden. Das sollten Sie an der Stelle auch einmal zur Kenntnis nehmen.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Es ist schon interessant, dass sich die FDP zum Vorkämpfer zusätzlicher Behörden und neuer Bürokratie macht. Früher haben Sie einmal vom schlanken Staat geredet.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Andererseits passt es auch in das Bild der neuen FDP. Wer dem gesetzlichen Mindestlohn und dem Bürgergeld mit seinen Stimmen zur Mehrheit verhilft, der ist consequen-

terweise auch für einen Bürokratieaufbau und für mehr Staat.

(René Rock (Freie Demokraten): Den Mindestlohn habt ihr doch eingeführt! – Anhaltende Zurufe Freie Demokraten – Gegenrufe CDU)

Ich verstehe Sie nicht. Das ist alles ein wenig inkonsistent.

Ein Teil Ihres Antrags beschäftigt sich mit den Finanzströmen bei der Kostenerstattung der Aufwendungen der Kommunen.

(René Rock (Freie Demokraten): Wer hat es gemacht? Ihr habt es gemacht!)

Auch dazu hat der Sozialminister eben etwas gesagt. Ich habe eingangs darauf hingewiesen, dass die Bewältigung der Aufgabe eine Kraftanstrengung aller staatlichen Ebenen ist. Staatssekretärin Janz hat in der letzten Sitzung des Unterausschusses für Heimatvertriebene, Aussiedler, Flüchtlinge und Wiedergutmachung sehr deutlich ausgeführt, wie die Finanzströme zwischen den Akteuren funktionieren.

Zunächst einmal haben sich die Länder mit dem Bund geeinigt. Das ist auch zu begrüßen. Nun besteht Klarheit für die Beteiligung und für alle Beteiligten. Fest steht, dass sich der Bund lange hat bitten lassen, um Unterstützung zu leisten, wie es in der Vergangenheit war. Fest steht auch, dass die Unterstützung hinter dem zurückbleibt, was in der Vergangenheit geleistet wurde. Auch das ist in der Debatte noch nicht herausgestellt worden: Es gibt weniger als in der Vergangenheit. Das muss vom Land auch ein Stück weit mit aufgefangen werden.

Es hat aber eine Einigung gegeben zwischen dem Bund und den Ländern. Ich denke, daran sollte an der Stelle auch nicht mehr gerüttelt werden. Insofern kommt der FDP-Antrag auch ein wenig zu spät.

(Zuruf Tobias Eckert (SPD))

Die Staatssekretärin hat ebenfalls ausführlich dargestellt, dass das Land in erheblichem Maß Eigenmittel bereitstellt, um die Kosten zu finanzieren und die Aufwendungen, die sehr hoch sind, an die Kommunen zu erstatten. Hessen hat in der Vergangenheit gezeigt, dass es ein verlässlicher Partner ist. Ich bin guten Mutes, dass das Land noch einmal auf die Kommunen zugehen wird. Minister Klose hat eben entsprechend ausgeführt und sehr deutlich gemacht, dass das Land gesprächsbereit ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei allem Streit in den Details und den sicher auch notwendigen Debatten über die Lastenverteilung dürfen wir die menschliche Dimension nie aus dem Blick verlieren. An unserer gemeinsamen Grundhaltung der Parteien, die diesen Staat tragen, nämlich, dass derjenige, der die Hilfe braucht, sie auch bekommt, daran sollten wir nicht rütteln. Ich denke, darin sind wir uns alle einig. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Schad.

Da der Staatsminister Klose schon als Zweiter geredet hat, gibt es keine generelle zweite Runde. Aber der Redner, der vor dem Staatsminister geredet hat und weniger als fünf Minuten gesprochen hat, hat nach § 73 Abs. 2 unserer Ge-

schäftsordnung zusätzlich fünf Minuten Redezeit. – Bitte, Herr Abg. Pürsün.

**Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, es ist sehr gut, dass Sie da sind; der Auftritt des Staatsministers Klose war unangemessen angesichts der Bedeutung des Themas.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Er hat Ihnen „Fantasie“ vorgeworfen!)

Er hat das Wort „Fantasie“ verwendet, und dann steht er nicht einmal dazu.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Hat er doch!)

– Er hat dann gesagt, er hätte es positiv gemeint. Das sei ein positives Wort.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist natürlich positiv!)

Herr Staatsminister Klose, Sie können das, was die Opposition sagt, als „Fantasie“ bezeichnen; das ist gar kein Problem. Wenn Sie als Fachminister nichts Besseres dazu zu sagen haben, ist das sehr traurig. Es wird aber den Problemen in diesem Land nicht gerecht. Letztendlich beschimpfen Sie nicht die Opposition – in dem Fall mich –, sondern die Kommunen, die die Probleme an diese Landesregierung adressieren.

(Beifall Freie Demokraten und Robert Lambrou (AfD) – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben damit indirekt das, was die Kommunen gesagt haben, als „Fantasie“ bezeichnet. Meine Nachrednerinnen haben Gleiches gesagt. Im Prinzip müssten Sie noch einmal nach vorne kommen und sagen: die Fantasien der Kollegin Gersberg oder die Fantasien aus der LINKEN-Fraktion. – Machen Sie es doch, dann sehen wir, wie ernst Sie das eigentlich meinen.

(Max Schad (CDU): Beschäftigen Sie sich doch mal mit der aktuellen Lage!)

Sie haben also das, was wir hier angesprochen haben, als „Fantasie“ bezeichnet. Der Kollege Bocklet redet die Probleme, die Situation schön. Dabei tragen wir doch die Kritik der Kommunen vor. Da frage ich mich doch: Herr Ministerpräsident, Sie treffen doch häufig die kommunale Familie.

(Zurufe)

– Die meisten sind in der CDU. – Ich habe ja gesagt, dass der Auftritt des Ministers unangemessen war. Ich frage Sie: Treten Sie vor die kommunale Familie, und sagen Sie ihnen, dass es nur „Fantasien“ sind, worüber sie mit Ihnen sprechen wollen?

(Beifall Freie Demokraten und Robert Lambrou (AfD))

Wer dem Kollegen Bocklet gerade zugehört hat, der merkt: FDP wirkt.

(Beifall Freie Demokraten – Lachen Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die Kollegin Gersberg hat die Diskussion aus dem Unterausschuss sehr richtig vorgetragen: Kollege Bocklet rudert gerade in diesem großen Raum hin und her. Er hatte vorher noch gesagt, vor Kurzem wurde verhandelt, es gebe keinen Gesprächsbedarf. Jetzt hat er sie eingeladen für die nächsten Tage. Man sieht, diese Diskussion hat etwas gebracht.

Interessant ist auch, dass der langjährige Kollege Bocklet anscheinend nicht weiß, dass es von den Ausschusssitzungen Protokolle gibt. Die scheint er nie zu lesen.

(Heiterkeit und Beifall Freie Demokraten – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wortprotokolle!)

– Ich sehe jetzt, der Kollege Frömmrich als parlamentarischer Geschäftsführer scheint es auch nicht zu wissen.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es gibt keine Wortprotokolle!)

Das, was wir in den Ausschüssen besprechen, wird protokolliert, und in den Protokollen steht, was der Kollege Bocklet gesagt hat.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aber keine Wortprotokolle! Das kennen Sie vielleicht nicht in Ihrer Fantasie!)

Herr Kollege Frömmrich, seien Sie einmal froh, dass wir hier im Landtag eine Phase hatten, wo wir teilweise mit Maske sitzen mussten und wo auch von anderer Stelle aus protokolliert wurde, sodass nicht jedes Wort, das Sie hier gesagt haben, protokolliert werden konnte. Denn sonst wären Sie wohl auch öffentlich gerügt worden.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das bleibt Ihrer Fantasie überlassen!)

– Na klar, etwas Besseres fällt den GRÜNEN nicht mehr ein. Zu den Problemen in diesem Land sagen sie einfach nur noch „Fantasie“.

Herr Ministerpräsident, bitte übernehmen Sie. Überlassen Sie dieses wichtige Thema, das viele Menschen und die Kommunen und Landkreise in diesem Land bewegt, nicht einem Fachminister, der sich nicht ernsthaft damit auseinandersetzen möchte. Er wird dem Problem und der Verantwortung nicht gerecht. Er und die GRÜNEN machen deutlich, dass sie der Lage nicht gerecht werden. Deswegen zählen wir auf Sie, Herr Ministerpräsident. Es ist wichtig, dass Sie sich darum kümmern. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Inhalt hätte der Rede gutgetan!)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Pürsün. – Mir liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor.

Dann überweisen wir den Antrag der Fraktion der Freien Demokraten, Drucks. 20/9507, zur weiteren Beratung dem Sozialpolitischen Ausschuss.

(Zuruf Minister Tarek Al-Wazir)

– Zwischenrufe von der Regierungsbank mögen Sie bitte unterlassen.

Ich möchte jetzt gern in der Tagesordnung weitermachen.  
Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 20:**

**Zweite Lesung  
Gesetzentwurf**

**Landesregierung  
Dreizehntes Gesetz zur Änderung des Hessischen  
Schulgesetzes**

– Drucks. 20/9456 zu Drucks. 20/8760 –

zusammen mit dem

**Änderungsantrag  
Fraktion der SPD  
– Drucks. 20/9560 –**

Zur Berichterstattung ist der Abg. Dr. Falk von der CDU schon nach vorne geeilt. Bitte schön.

**Dr. Horst Falk, Berichterstatter:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren!  
Der Kulturpolitische Ausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung unverändert anzunehmen: CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen AfD, DIE LINKE bei Stimmenthaltung SPD und Freie Demokraten.

Der Gesetzentwurf war dem Kulturpolitischen Ausschuss in der 111. Plenarsitzung am 14. Juli 2022 überwiesen worden. Der Kulturpolitische Ausschuss hat eine schriftliche und am 28. September 2022 eine mündliche Anhörung zu dem Gesetzentwurf durchgeführt. Der Kulturpolitische Ausschuss hat den Gesetzentwurf in seiner 55. Sitzung am 2. November 2022 beraten und die eben wiedergegebene Beschlussempfehlung an das Plenum ausgesprochen.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie einverstanden sind, Frau Präsidentin fahre ich – –

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Ich bin sehr einverstanden und bin davon ausgegangen, Sie bleiben gleich da.

**Dr. Horst Falk (CDU):**

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will die Gelegenheit nutzen, mich bei allen Anzuhörenden zu bedanken, die zu dieser Gesetzesänderung Stellungnahmen abgegeben haben. Manche haben arbeitsteilig gearbeitet und wortgleiche Stellungnahmen abgegeben. Andere haben eigenständig gearbeitet und vollumfängliche Stellungnahmen abgegeben. Wir haben eine Reihe von Zustimmungen erfahren. Wir haben aber auch die einen oder anderen Änderungsvorschläge erfahren.

Man muss dazusagen: Nicht alles, was wir gut finden, gehört auch in ein Gesetz. Das muss man dann anders regeln. Das heißt, wir können gerne Anregungen aufgreifen. Die sind dann aber, wie ich gelernt habe, untergesetzlich zu regeln.

Ich möchte mich auch ganz herzlich bei den Kolleginnen und Kollegen aus dem Kulturpolitischen Ausschuss für die

intensiven Beratungen jetzt schon bedanken, ganz besonders der Ausschussvorsitzenden Karin Hartmann, die eine ganz tolle Anhörung in der Ausschusssitzung moderiert hat.

(Beifall SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mich wundert ein bisschen, dass öfter die Formulierung zu hören war, das sei kein großer Wurf.

(Moritz Promny (Freie Demokraten): Das stimmt! – Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Das kann man immer sagen!)

Ich sage einmal so – ich bin kein Jurist –: Wenn wir das Grundgesetz in vielen Artikeln ändern würden, dann würden wir sehr viel ändern. Dann würden wir unser Land, unseren Rechtsstaat umkrepeln, je nachdem, wie man es ändert. Änderungen an sehr substanziellen Gesetzen macht man, denke ich, immer nur sehr dosiert und nur da, wo es nötig ist. Man macht keinen großen Wurf, man krepelt nicht alles um.

Das Hessische Schulgesetz ist so etwas wie das Grundgesetz für die Schulen. Wir wollen unser Schulgesetz nicht umkrepeln. Wir wollen es nicht verändern. Wir wollen es weiterentwickeln, wir wollen es modernisieren, wir wollen es anpassen an den Stellen, wo es notwendig ist. Aber wir haben nicht die Absicht, unser Schulsystem komplett auf den Kopf zu stellen und z. B. zu sagen, wir wollten jetzt Einheitsschulen, Einheitslehrer usw. Das wollen wir alles nicht.

(Stephan Grüger (SPD): A 13 für alle wäre schon einmal ausreichend!)

Positiv aufgenommen wurden viele Dinge, z. B. das Schutzkonzept gegen Gewalt. Es gab natürlich auch Anregungen, dass man die verschiedenen Formen der Gewalt wie psychische Gewalt, das Beschimpfen in der Öffentlichkeit, das Bloßstellen, das Beleidigen, das Mobbing darunter fassen könnte. Das sind alles Dinge, von denen wir wissen, dass man das nicht macht. Aber in der Schule muss man es noch lernen. Natürlich wirkt das Schutzkonzept auch gegen sexuellen Missbrauch. Auch da gibt es Beispiele, was man eigentlich nicht tun sollte.

Das Rauchen ist auch ein Punkt, bei dem man das Schulgesetz anpassen muss. Zu meiner Schulzeit war das Rauchen noch erlaubt, wenn man einen sogenannten Raucher ausweis hatte. Aber jetzt ist es verboten. Die Technik hat sich weiterentwickelt. Jetzt gibt es elektronische Zigaretten und Tabakerhitzer. Deshalb müssen wir auch an der Stelle das Schulgesetz anpassen, sodass auch das in der Schule verboten ist.

Wichtig ist ein weiterer Punkt, die Gleichstellung von digitalen Lehrwerken wie Lehr- und Lernprogrammen für die Nutzung durch die Lehrkräfte, aber auch durch die Schülerinnen und Schüler, mit den Schulbüchern. Das ist ein wichtiger Punkt.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist, dass Kinder, die einen Vorlaufkurs oder einen schulischen Sprachkurs besuchen, eine kostenlose Schülerbeförderung erhalten müssen, wenn die Kilometerregelungen das hergeben.

Im Schulgesetz haben wir auch besondere Bildungs- und Erziehungsaufgaben geregelt. Wir möchten gerne hineinschreiben, dass wir der Finanzbildung und dem Verbraucherschutz eine besondere Rolle zukommen lassen wollen.

Auch da muss man klarstellen, dass Finanzbildung nicht meint: Wie kann man am besten seine finanziellen Mittel vermehren? – Das ist natürlich auch eine interessante Thematik, aber darum geht es nicht. Genauso wenig geht es bei der Medienbildung um die Vermehrung von Computern oder Tablets, sondern es geht um die Bildung, um das Erkennen von Vorteilen, von Aufgaben, von Herausforderungen im Bereich der digitalen Medien.

Hinzufügen möchten wir gerne – so weit sind unsere Beratungen –, dass wir auch die Brandschutzerziehung als einen wichtigen Teil der besonderen Bildungs- und Erziehungsaufgaben sehen. Natürlich müsste dann auch in § 16 die Schule so weit geöffnet werden, dass auch Feuerwehren und Hilfsorganisationen an diesem Erziehungs- und Bildungsauftrag beteiligt werden dürfen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir hegen auch hohe Sympathien für den Vorschlag, das Fach Erdkunde umzubenennen in Geografie, weil die Bezeichnung des Fachs Geografie dem modernen Fach, auch im Zusammenhang mit der Stärkung im Bereich Politik und Wirtschaft durch das Fach PoWi, gerechter wird. Der Studiengang in den Universitäten heißt Geografie, und die Erdkundelehrerinnen und -lehrer sitzen in denselben Vorlesungen wie die Geografinnen und Geografen. Von daher muss man hier nicht viel ändern. Es wird dem Fach einfach gerechter, und das aktuelle Kerncurriculum passt auch gut zu dieser Änderung der Bezeichnung.

Ich habe es eben schon angesprochen, dass wir Politik und Wirtschaft stärken wollen. Die müssen jetzt in der Qualifikationsphase durchgehend belegt werden, können aber ersetzt werden durch das Fach Wirtschaftswissenschaften oder, im zweiten Jahr der Qualifikationsphase, durch das dann umbenannte Fach Geografie. Damit alle die gleichen Chancen haben, wollen wir das mit Beginn der nächsten Einführungsphase im nächsten Sommer einführen, sodass sie wissen: Wenn das Fach umbenannt wird und Geografie heißt, dann kann ich das, wenn ich in die Q-Phase komme, als Ersatz für Politik und Wirtschaft nehmen.

Es gab eine ganze Reihe an Änderungswünschen, die auch die Schulfächer betreffen. Ich weiß nicht, ob das Hessische Kultusministerium eine Liste führt, welche neuen Schulfächer wir eigentlich bräuchten. Vielleicht kommt jede Woche eines hinzu. Ich tippe einmal, es sind bestimmt 40. Das kann man natürlich nicht alles machen. Mir hat einmal eine Kollegin vorgeschlagen, das Fach Glück einzuführen. Ich habe ihr gesagt: Das haben wir schon. Das heißt Mathematik. Mathematik macht glücklich.

(Vereinzelte Heiterkeit und Beifall)

Wenn Sie es nicht glauben, sollten Sie einmal ins Mathematikum gehen. Sie kommen glücklicher heraus, als Sie hineingegangen sind. Ich habe heute Morgen aber gelernt, dass auch Lesen glücklich macht. Es gibt mehrere Wege zum Glück. Das ist doch toll.

Wir wollen uns auf den Weg machen. Da geht es um den Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung. Das haben die letzte Bundesregierung und die Große Koalition noch auf den Weg gebracht. Da ist es zurzeit so, dass wir auf die Konferenzen der einzelnen Schulen angewiesen sind. Die Schulkonferenzen müssen einen Antrag stellen, dass sie das Ganztagsangebot in Anspruch nehmen bzw. entwickeln und in ein anderes Profil wechseln wollen.

Wir halten es für sinnvoll, dieses Initiativrecht den Schulträgern zukommen zu lassen. Denn natürlich sind sie als Jugendhilfeträger in der Pflicht, diesen Rechtsanspruch umzusetzen. Deshalb sollten sie auch die Möglichkeit haben, das proaktiv anzugehen.

Es gibt die Klassenelternbeiräte, den Landeselternbeirat und andere Vertretungen. Wir wollen allen Regelungen, die diese Gremien betreffen, und allen Vorschlägen, die sie gemacht haben, gerne nachkommen. Denn sie wissen natürlich am besten, wo es Regelungsbedarf gibt. Falls ein Elternteil zuhört oder zuschaut: Ich will gerne Werbung für diese Elternarbeit machen. Das ist für eine Schule unheimlich wichtig. Bitte engagieren Sie sich in den Schulen. Die Lehrerinnen und Lehrer werden Ihnen dankbar sein. Ihre Kinder werden Ihnen dankbar sein. Das ist ganz wichtig. Ich möchte mich bei allen bedanken, die sich da einbringen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Einbringen ist ein gutes Stichwort. Wir werden zur nächsten Sitzung des Kulturpolitischen Ausschusses unseren Änderungsantrag einbringen. Deshalb möchte ich jetzt die dritte Lesung beantragen. – Ich bedanke mich ganz herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächstem darf ich Herrn Abg. Scholz von der AfD-Fraktion das Wort erteilen.

#### **Heiko Scholz (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Damen und Herren! 40 eingereichte schriftliche Stellungnahmen sowie eine mit Vertretern aus 29 Institutionen bzw. Organisationen durchgeführte mündliche Anhörung ließen bei uns die Hoffnung auf gehaltvolle Verbesserungen der Bestimmungen der vorgelegten Gesetzesnovelle aufkommen. Das war weit gefehlt. Sie blieben bis heute gänzlich aus. Sie wurden jetzt für die dritte Lesung angekündigt. Wir sind sehr gespannt.

Bisher haben Sie aber wieder nur einen weiteren Beleg für Ihren wohlbekannten Mangel an Gestaltungskraft demonstriert. Zugleich haben Sie erneut Ihre Geringschätzung gegenüber der Expertise der angehörten Experten gezeigt, indem Sie nichts aufgenommen haben. Ich möchte den Erstellern der schriftlichen und mündlichen Stellungnahmen ob ihrer beeindruckenden Fachkompetenz den großen Dank meiner Fraktion zum Ausdruck bringen.

(Beifall AfD)

Diejenigen von Ihnen, die die Anhörung konzentriert verfolgt haben, konnten feststellen, dass nahezu alle angehörten Schulpraktiker und Bildungsexperten unsere Kritik an der in erster Lesung vorgelegten Novellierung des Schulgesetzes teilten. Die normierte Angleichung der Verfahren hinsichtlich der Zulassung digitaler Lehrbücher und Lehrprogramme an die der Zulassung der analogen Lehrbücher im Rahmen des § 10 Hessisches Schulgesetz wurde als Maßnahme zur Qualitätssicherung allseits begrüßt.

Zugleich warfen alle Anzuhörenden, die das thematisierten, die sachlogisch sich ergebende Folgefrage auf, wie es denn die Landesregierung in Zukunft mit der Bereitstellung der dazugehörigen digitalen Endgeräte halten werde.

Das von der FDP-Fraktion hierbei präferierte Modell „Bring your own device“ wurde sowohl aus administrativen als auch aus pädagogischen Gründen einhellig als untauglich zurückgewiesen. Stattdessen wurde seitens des Medienzentrums Wiesbaden, des Hessischen Städtetags, der Landesschülervertretung, der GEW sowie des Hessischen Philologenverbandes die einheitliche Ausstattung aller Schüler und Lehrer durch das Land Hessen eingefordert.

Dem pädagogischen Prinzip der ständigen Wiederholung folgend, verweise ich abermals auf unsere Gesetzesinitiative aus dem Juli 2021, wonach allen hessischen Schülern ab der Klassenstufe 5 im Rahmen einer erweiterten Lehrmittelfreiheit einheitlich konfigurierte digitale Endgeräte kostenfrei zur Verfügung zu stellen sind.

(Beifall AfD)

Mit der geschlossenen Ablehnung unseres Gesetzentwurfs zeigten die selbst ernannten Superdemokraten einmal mehr ihr wahres Gesicht. Sie alle stellten damit ihre Doktrin der Stigmatisierung und der Bekämpfung der AfD mit allen Mitteln vor das Wohl unserer Kinder und Jugendlichen.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, seien Sie gewiss: Der Wähler wird Ihnen in weniger als einem Jahr hierfür die wohlverdiente Lektion erteilen.

Es war für uns durchaus amüsant, zu beobachten, wie die SPD-Fraktion in sprichwörtlich letzter Sekunde mit einem Änderungsantrag aufwartete, der beansprucht, die Lehrmittelfreiheit um mobile Endgeräte für alle Schüler zu erweitern. Nach unserer Kenntnis wurde das von Ihnen bisher vehement abgelehnt. In der Begründung des Änderungsantrags heißt es – ich zitiere –:

Das Land kann die Kosten für digitale Endgeräte ... für alle Schülerinnen und Schüler im Rahmen der Lernmittelfreiheit [übernehmen].

Werte Genossen der SPD-Fraktion, wenn Sie die digitalen Endgeräte im Rahmen der Lernmittelfreiheit wissen wollen, dann muss das Land die entsprechenden Kosten übernehmen. Sie lassen auch den Aspekt der Gerätewartung und der Konfiguration gänzlich außer Acht.

Der vorgelegte Änderungsantrag der SPD-Fraktion erreicht das beanspruchte Normierungsziel nicht. Er ist als ein handwerklich unzulänglicher und aus der Not geborener Schnellschuss nicht zustimmungsfähig.

Verehrte Vertreter der SPD-Fraktion, sorgen Sie sich dennoch nicht. Die AfD-Fraktion hilft gern. Wir werden Ihnen unseren fundierten Gesetzentwurf als Arbeitspapier zur Verfügung stellen. Uns geht es nämlich um das Wohl unserer Kinder und nicht um hilflos anmutende Machterhaltungsspiele.

(Beifall AfD)

Eines steht allerdings fest: Die Ausstattung aller unserer hessischen Schüler mit zuzahlungsbefreiten digitalen Endgeräten im Rahmen der Lernmittelfreiheit liegt eindeutig in der Zuständigkeit der Landesregierung. Damit obliegt ihr

auch die Pflicht, die Erfüllung der dazugehörigen Rahmenbedingungen sicherzustellen.

Ein besonderes Ärgernis stellt die Befrachtung der Schulen mit neuen Aufgaben dar, die unsere ohnehin überlasteten Lehrer von ihrer Kernaufgabe der Bildung und Erziehung unserer Kinder noch weiter entfernen wird. So sollen etwa Verbraucherschutz und Finanzbildung fixer Teil der schulischen Ausbildung werden.

Der Vorsitzende des Hessischen Philologenverbandes bringt es auf den Punkt. Ich zitiere:

Wir können nicht mehr alles, auch wenn es gut gedacht ist – Verbraucherschutz und Finanzbildung usw. –, leisten. Vielerorts ist, wenn es gut läuft, die Lehrerversorgung auf Kante genäht.

Das geht noch weiter: Schutzkonzepte gegen Gewalt und sexuellen Missbrauch sollen gemäß der Novellierung von jeder Schule individuell erarbeitet werden. Nicht nur mir, sondern auch den angehörten Experten stellte sich diesbezüglich die Frage, warum der allgemeine einheitliche zusammenfassende Rahmen eines solchen Konzepts nicht von den sachlich zuständigen Beamten des Kultusministeriums gesetzt wird.

(Beifall AfD)

Den Schulen bliebe es dann überlassen, jenen vorgegebenen Rahmen gemäß ihren spezifischen Bedingungen vor Ort auszufüllen. Dieser unmittelbar als sachgerecht einleuchtenden Aufgabenaufteilung zwischen dem Ministerium und den Schulen schließen sich neben dem Hessischen Philologenverband sowie der Landesschülervertretung die Mitglieder meiner Fraktion vollumgänglich an.

Die Einlassung des Hessischen Städtetags hinsichtlich der ab dem Jahr 2026 zu erfolgenden Umsetzung des bundesgesetzlich normierten Anspruchs auf Ganztagsbetreuung ist nach meinem Dafürhalten sehr aufschlussreich.

Zunächst kann festgestellt werden, dass die zur Umsetzung des Rechtsanspruchs auf Ganztagsbetreuung erforderliche Bedarfsanalyse über die benötigten finanziellen sowie personellen Ressourcen bisher nicht vorliegt. Rechtsgeltung und Rechtswirksamkeit sind nun einmal verschiedene, in einem Spannungsverhältnis zueinander stehende Begriffe – nicht wahr, Herr Prof. Lorz?

Herr Kultusminister – ich bleibe gleich bei Ihnen –, Ihr offenkundiges Interesse an der Nichtverankerung des Rechtsanspruchs auf Ganztagsbetreuung innerhalb unseres Schulgesetzes legt die Vermutung nahe, dass Ihrerseits begründete Zweifel an der Realisierbarkeit der mit der Umsetzung des Rechtsanspruchs verbundenen hoch gesteckten Ziele bestehen.

(Robert Lambrou (AfD): Das hast du schön gesagt!)

Aufgrund dieser Gemengelage schlägt die AfD-Fraktion ein Konzept mit der Einbindung aller für eine umfassende Bildung und Erziehung unserer Kinder erforderlichen Akteure in eine auf freiwilliger Entscheidung der Eltern fundierte Ganztagsbetreuung vor. Akteure sind hierbei insbesondere qualifizierte Lehrer und Pädagogen, die gewachsenen Sport- und Kulturvereine sowie an vorderster Stelle stehend die Eltern, welchen das Grundgesetz eine hervorgehobene Rolle zuweist. Die detaillierte Ausgestaltung unseres Konzepts werden wir im Rahmen der kommenden Plenardebatte zum Haushaltsgesetz vorstellen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Abschluss einen kleineren, meines Erachtens jedoch nicht minder wichtigen Punkt aus der Anhörung aufgreifen. Wir begrüßen ausdrücklich eine Anregung des Landesfeuerwehrverbandes und setzen uns demgemäß für die Integration der Themenfelder Brand-, Katastrophen-, Zivil- und Bevölkerungsschutz in den schulischen Unterricht ein. Darüber hinausgehend sollte unsere bereits im schulischen Kontext zu verankernde Wertschätzung auch anderen Organisationen bzw. Institutionen zuteilwerden, deren Vertreter ihre Gesundheit und ihr Leben im täglichen Einsatz für den Erhalt unseres Gemeinwesens riskieren.

(Beifall AfD)

Demgemäß fordern wir die explizite Berücksichtigung von Feuerwehr, THW, Polizei und Bundeswehr im Rahmen einer Neufassung der Bestimmung von § 16 Abs. 2 unseres Schulgesetzes. Dies wird den LINKEN natürlich nicht gefallen; denn mit der Bundeswehr haben Sie es ja nicht so.

(Beifall AfD)

Nicht zuletzt soll hierdurch perspektivisch bewirkt werden, dass Vertretern unserer Streitkräfte der Zugang zu allen hessischen Schulen ermöglicht wird. Wie wir wissen, ist dies gegenwärtig nicht durchgängig der Fall.

Erfolgreich verlaufende Bildungsprozesse bedürfen einer fein abgestimmten Infrastruktur, zu der insbesondere die schulrechtliche Rahmensetzung gehört. Der Gesetzentwurf der Landesregierung erfüllt diese Randbedingung nicht und erfährt auch in seiner zweiten Lesung unsere Ablehnung. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

#### **Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächster darf ich der Vorsitzenden der Fraktion DIE LINKE, Frau Kula, das Wort erteilen.

#### **Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, liebe Gäste! Die Anhörung zum Schulgesetz hat in erster Linie eines gezeigt: Das Gesetz ist nicht zukunftsfest und absolut enttäuschend. Ganz wichtige Themen, die in der Anhörung auch den Anzuhörenden sehr wichtig waren, sind im Gesetzentwurf nicht oder nur sehr oberflächlich eingearbeitet worden. Auf die Änderungsanträge der Regierungskoalition warten wir noch sehnsüchtig. Jetzt ist die dritte Lesung angekündigt worden – wir sind einmal gespannt, was da noch kommt.

Aber aktuell sind wichtige Themen einfach nicht vorhanden. Nehmen wir einmal den Ganztagsunterricht. Ab 2026 wird der Rechtsanspruch auf ganztägige Betreuung an Grundschulen auch in Hessen umgesetzt werden. Aber in der vorgelegten Novelle des Schulgesetzes sucht man den Ganztagsunterricht vergeblich, er kommt darin einfach nicht vor. Ich finde, das kann es wirklich nicht sein. Die Schulträger und Elternvertreter haben es Ihnen in der Anhörung doch ins Stammbuch geschrieben. Es braucht einen Plan in Hessen, wie der Ganztagsunterricht flächendeckend umgesetzt werden soll.

Das gilt auch für das Thema der Digitalisierung. Während der Corona-Pandemie wurden einige Tablets angeschafft, weil man gemerkt hat, dass man zuvor die Digitalisierung

komplett verschlafen hatte. Viele Schulen waren nicht einmal ans WLAN angeschlossen, sogar jetzt gibt es noch Schulen, die nicht angeschlossen sind. Das mussten die Schülerinnen und Schüler sowie die Lehrkräfte während des Distanzunterrichts auch ausbaden. Als dann ad hoc die Tablets angeschafft werden mussten, wurden aber pädagogische Konzepte oder Personal für den Support vergessen.

Damit die Digitalisierung der Schulen endlich vom Kopf auf die Füße gestellt wird, braucht es verbindliche Weiterbildung von Lehrkräften, gute pädagogische Konzepte und Plattformen des Landes sowie eben auch eine echte Lernmittelfreiheit in der digitalen Welt. Leider schreiben Sie in Ihrem Gesetzentwurf genau das Gegenteil fest, obwohl ein Großteil der Anzuhörenden, genau wie wir, Sie darauf hingewiesen hat, dass digitale Geräte für Schülerinnen und Schüler wie Tablets eben auch als Lernmittel eingestuft werden müssen; denn diese müssen in Hessen vom Land zur Verfügung gestellt werden.

Ich möchte dazu gerne aus der Anhörung zitieren, und zwar Herrn Heitmann vom Landeselternbeirat, der es schön zusammengefasst hat:

Sämtliche Eltern sind der Meinung, dass diese unter die Lernmittelfreiheit gehören. Dies ist schlichtweg eine Frage der Bildungsgerechtigkeit, aber auch eine Frage des Geldes. Kurzfristig ist das Prinzip „Bring your own device“ natürlich billiger, aber langfristig wird es große Probleme durch die technische Betreuung und durch die Gewährleistung der Datensicherheit geben.

„Bring your own device“, also, dass alle Schülerinnen und Schüler ihr eigenes privates Gerät mit in die Schule bringen müssen, das lehnen nicht nur wir, sondern eigentlich alle Befragten in der Anhörung ab. Es ist zutiefst sozial ungerecht und auch entgegen den Grundsätzen der Hessischen Verfassung, die die Lernmittelfreiheit in Hessen vorschreibt. Ein aktuelleres Beispiel, warum der Bildungsweg in Hessen so entscheidend vom Geldbeutel der Eltern abhängt, lässt sich wahrlich nicht finden.

(Beifall DIE LINKE)

Ein weiterer Kritikpunkt aus der Anhörung ist die Ungerechtigkeit beim Schülerticket, die auch weiterhin bestehen bleiben soll. Während die Lehrkräfte mit dem Landesticket kostenlos zur Schule fahren können, müssen viele Schülerinnen und Schüler, die zu nah an der Schule wohnen, um das Ticket erstattet zu bekommen, die Fahrtkosten weiterhin selbst tragen. Es ist ungerecht, und man kann es den Menschen in Hessen nur schwer erklären, warum das eigene Kind es nicht gestellt bekommt, aber das Nachbarkind, das ein bisschen weiter weg von der Schule wohnt, das Ticket erstattet bekommt. Schon 2016 wurde eine Petition in Hessen in den Landtag eingereicht, die 14.000 Menschen unterzeichnet haben. Wir finden, es wäre auch endlich an der Zeit, mit dieser Novelle diese Ungerechtigkeit zu beseitigen.

(Beifall DIE LINKE)

Was viele Anzuhörende auch bewegt hat, ist die Umsetzung des Ethikunterrichts, der eigentlich schon vor Jahren flächendeckend eingeführt werden sollte. Eine andere wichtige Forderung war die nach einer modularisierten Oberstufe oder psychosozialen Schutzkonzepten. Sie haben bisher leider keine dieser Änderungen übernommen. Es gibt noch keine Änderungsanträge der regierungstra-

genden Fraktionen, weswegen ich an der Stelle auch noch einmal auf die Rede zur ersten Lesung des Gesetzes verweisen kann – es hat sich leider noch nichts verändert.

Deswegen bleibt mir nur zu sagen: Die großen Herausforderungen unserer Zeit, die Bildungsgerechtigkeit, Inklusion, Mehrsprachigkeit, Digitalisierung oder demokratische Bildung, werden mit diesem Gesetzentwurf überhaupt nicht adressiert, Schwarz-Grün bleibt auf der Stelle stehen, während ein mutiger Schritt in Richtung Zukunft und Bildungsgerechtigkeit nötig wäre. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

### **Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächstem darf ich Herrn Degen von der SPD-Fraktion das Wort erteilen.

### **Christoph Degen (SPD):**

Hochverehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ob der vorliegende Gesetzentwurf am Ende Realität werden sollte oder nicht, das ändert für diejenigen, um die es im Grunde geht – die Schülerinnen und Schüler in Hessen –, eigentlich gar nichts.

(Beifall SPD, vereinzelt Freie Demokraten und DIE LINKE)

Herr Dr. Falk hat hier auch offensiv zugegeben, dass es ein paar Klein-Klein-Lösungen sind, aber dass der große Wurf auch gar nicht Ihr Ding ist und Sie ein Konservativer sind. So kennen wir sie auch, und wir erwarten auch gar nichts anderes von der CDU. Bei den GRÜNEN bin ich da nicht ganz so sicher, ob die es so gut finden, dass das Motto „Alles bleibt, wie es ist“ die Agenda des Schulgesetzes ist.

(Günter Rudolph (SPD): Das schaffen die schon, damit haben die kein Problem!)

Aber das müssen Sie selbst für sich entscheiden.

Ich muss auch sagen, dass ich ein Stück weit enttäuscht bin. Ich habe gerade nachgeschaut: Die Anhörung – ich bedanke mich wirklich noch einmal bei allen Anzuhörenden, die viel Zeit und Energie dort reingesteckt haben – war am 28. September. Dass es da für die regierungstragenden Fraktionen nicht möglich war, ihren Änderungsentwurf bis heute vorzulegen, und sogar die CDU selbst die dritte Lesung beantragen muss – das macht meistens die Opposition –, das finde ich schon ein bisschen dürrig, meine Damen und Herren. Aber entweder können Sie sich nicht einigen, oder Sie wissen nicht wirklich, wohin Sie wollen.

Jedenfalls hat die SPD einen eigenen Änderungsantrag vorgelegt. Das heißt nicht, dass wir nicht mehr wollen. Es gibt viele Vorstellungen im Bereich Berufsorientierung, Inklusion, Demokratiebildung, Bildung für nachhaltige Entwicklung. Aber wir haben zwei Punkte vorgelegt, von denen wir sagen, das ist für uns die Minimalvoraussetzung, um am Ende auch diesem Gesetzentwurf zustimmen zu können. Da geht es um den Rechtsanspruch auf Ganztag und um Digitalisierung; darauf komme ich noch zu sprechen.

Zunächst aber will ich eines noch hervorheben, meine Damen und Herren. Ich war ein bisschen hart. Es gibt wirklich einen Punkt in diesem Gesetzentwurf, der richtig gut ist.

(Günter Rudolph (SPD): Was?)

Das meine ich ernst. Politik und Wirtschaft, also Demokratiebildung, sollen künftig bis zum Abitur, bis zur 13. Klasse umgesetzt werden.

(Vereinzelter Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das finde ich extrem wichtig für Demokratiebildung, für die Stärkung der jungen Menschen in diesem Land. Das war ein Baustein des SPD-Wahlprogramms zur letzten Landtagswahl. Dass Sie das hier aufgreifen und umsetzen, finde ich gut. Dafür bedanke ich mich ausdrücklich, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD)

Das ist es aber auch schon, wenn man ein bisschen größer denkt. Denn alles andere – Die meisten Änderungen sind ja redaktionell und beziehen sich darauf, dass aus „Lehrerinnen und Lehrern“ im Schulgesetz „Lehrkräfte“ werden. Das sind die meisten Änderungsbefehle. Das ist alles nicht falsch, ändert an der Realität aber gar nichts.

Etwas will ich noch gutheißen: dass Schulen wirklich Schutzkonzepte entwickeln sollen gegen Gewalt, gegen sexuellen Missbrauch. Alles gut und richtig. Nur fehlt dabei wieder, wie wir die Schulen dazu wirklich in die Lage versetzen sollen – bei all dem, was sie sonst schon bewältigen und an Konzepten erstellen sollen. Wie sollen sie das eigentlich hinbekommen? Dazu wird, hoffe ich, dann aber im Alltagshandeln etwas geschehen; denn nur nette Sachen hier hineinzuschreiben, das kann es nicht sein.

Gleiches gilt für Verbraucherbildung, Finanzbildung. Das ist alles nicht falsch; aber bloß weil es im Gesetz steht, heißt das ja nicht, dass es am Ende umgesetzt werden wird. Wir wünschen uns da etwas mehr Tatkraft und wirklich klare Aussagen dazu, wie das am Ende geschehen soll.

(Beifall SPD und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Ein ganz besonderes Highlight – Sie haben es angesprochen, Herr Dr. Falk –: Künftig sollen auch elektronische Zigaretten und Tabakerhitzer verboten werden. Das begrüße ich ausdrücklich. Ich hatte dies vor einiger Zeit in einer Anfrage thematisiert. Die Antwort der Landesregierung lautete damals noch, das müsse man im Schulgesetz gar nicht ändern, weil es im vorliegenden Gesetzestext schon mitgedacht sei.

Dass Sie es jetzt doch aufgreifen, zeigt: Na ja, da war die Opposition wohl doch nicht so ganz neben der Spur. Da haben wir einen richtigen Impuls gegeben. Aber am Ende ist auch das nichts, was Bildung in Hessen wirklich voranbringen würde, meine Damen und Herren.

Jawohl, auch die Möglichkeit, Philosophie und Ethik als Leistungskurs anzubieten, ist in Ordnung. Dass der Landesschulbeirat künftig in elektronischer Form tagen darf – jawohl, okay. Darüber will ich jetzt gar nicht groß reden.

Worum es uns aber wirklich geht, sind diese beiden Punkte, die im Änderungsantrag stehen. Das ist die vielfach vorgetragene Kritik gerade vonseiten der Schulträger, die sagen: Es kann doch nicht sein, dass das Land Hessen den Rechtsanspruch auf ganztägige Bildung und Betreuung nicht auch im Schulgesetz landesgesetzlich aufgreift.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Die Strategie, die wir so oft bei dieser schwarz-grünen Landesregierung erlebt haben, ist eben die: Na ja, das ist alles irgendwie okay, gar nicht schlecht – aber wir sind nicht zuständig, das sind ja vor allem meistens der Bund oder die Kommunen.

(Günter Rudolph (SPD): Oder Europa oder die UNO, nur nicht das Land!)

Genau an diesem Duktus hält der Kultusminister hier fest. Am Ende wird nur mit dem Finger auf die Kommunen, auf die Jugendhilfeträger gezeigt, obwohl man das natürlich im Schulgesetz regeln könnte. Das greifen Sie nicht auf. Sie schreiben an einigen Stellen etwas zum Ganzttag hinein, auch zum Rechtsanspruch, aber absolut rechtsunverbindlich. Das war mit die große Kritik des Städtetags.

(Beifall SPD und Moritz Promny (Freie Demokraten))

Deswegen schlagen wir hier eine Änderung vor, damit der Rechtsanspruch auf ganztägige Bildung und Betreuung wirklich auch im Schulgesetz festgeschrieben wird, damit klar ist: Wir nehmen diese Verantwortung an. Denn es ist nur sinnvoll, diesen Rechtsanspruch an den Grundschulen zu erfüllen.

Es ist nicht sinnvoll, die Kids mittags aus der Schule hinauszuschicken und vielleicht noch mit dem Bus irgendwohin zu fahren in einen Hort, den Sie erst neu bauen müssten, um die Kinder dort von vielleicht 12:30 Uhr bis 15 Uhr, 16 Uhr oder 17 Uhr zu betreuen. Das ist nicht sinnvoll und schafft keine Synergien.

Deswegen sagen wir: Dieser Rechtsanspruch soll eben vor allem an den Grundschulen erfüllt werden. Das sollten wir somit auch im Schulgesetz festschreiben, meine Damen und Herren.

Jetzt weiß ich aber, dass es durchaus gute Modelle gibt, dass es auch funktionierende Modelle mit Horten gibt, mit Betreuungsvereinen und vielen anderen. Wir werden es auch gar nicht so schnell schaffen, überall Ganztagsgrundschulen in Hessen zu schaffen; wir haben bislang nur 13 echte. Die anderen, die im Ganzttag arbeiten, haben dieses Angebot meist nur an drei Tagen, ein bisschen etwas nachmittags. Das werden wir ohne sie gar nicht schaffen.

Deshalb schreiben wir in unseren Änderungsantrag hinein: Wo man sich vor Ort einig ist – Jugendhilfeträger, Schulträger, das Schulamt, die Bildungsbehörde – und wo es ein gutes Modell gibt, kann das natürlich weitergeführt werden. Damit haben wir eine gewisse Flexibilität.

Trotzdem ist klar: Die Priorität muss auf der Grundschule liegen, und das Land Hessen muss mehr tun, um echte Ganztagsgrundschulen in Hessen zu schaffen.

(Beifall SPD, vereinzelt Freie Demokraten und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Das ist nicht nur wichtig für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf, es ist vor allem wichtig für mehr Chancengleichheit. Da waren wir uns in der Pandemie alle einig: Es ist wichtig, dass Kinder in Präsenz lernen, damit sie nicht zu Hause unterschiedliche Voraussetzungen haben. Was für den Vormittag gilt, muss auch am Nachmittag gelten, meine Damen und Herren.

Die zweite Änderung, die wir vorschlagen: Wir sind unzufrieden, dass nur bei einer gewissen Definition von sozialer Bedürftigkeit Endgeräte zur Verfügung gestellt werden

können. Wir sind der Meinung, dass das Ziel am Ende eine echte Lernmittelfreiheit sein muss – und diesen Begriff hatten wir schon lange vor der AfD entdeckt.

(Zuruf AfD: Ach!)

Über eine echte digitale Lernmittelfreiheit sollten wirklich alle Kinder und Jugendlichen in Hessen ein digitales Endgerät zur Verfügung gestellt bekommen, allein schon deshalb, weil es viel einfacher ist, diese zu supporten und ins Netzwerk einzubinden.

Daher die Forderung, das zu realisieren – wir haben es relativ sanft formuliert –, indem man das Kultusministerium ermächtigt, dies festzulegen, damit schrittweise in eine digitale Lernmittelfreiheit eingestiegen werden kann. Dies greifen wir sicherlich auch bei den Haushaltsberatungen auf.

(Beifall SPD)

Deswegen: Der vorliegende Gesetzentwurf ist unzureichend. Er ändert nicht wirklich viel. Er ändert nichts an den zentralen Bausteinen „digital gestütztes Unterrichten“ und „Rechtsanspruch Ganzttag“. Er schiebt Verantwortung ab – deshalb unser Änderungsvorschlag.

Jetzt sind wir gespannt, was CDU und GRÜNE vielleicht doch noch auf die Spur bringen. Am Mittwoch tagt der Kulturpolitische Ausschuss; dann sehen wir weiter. Ansonsten, kann ich Ihnen schon sagen, ist der Entwurf für uns so nicht zustimmungsfähig.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit und schenke Ihnen eineinhalb Minuten.

(Beifall SPD)

#### **Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als nächstem Redner darf ich Herrn Abg. Promny von den Freien Demokraten das Wort erteilen.

#### **Moritz Promny (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kurz vor der Sommerpause hat der Kultusminister einen Gesetzentwurf zum Schulgesetz vorgelegt. Ja, Kollege Falk, ich habe auch damals schon gesagt, das ist kein großer Wurf. Daran hat sich seit der Anhörung leider wenig geändert. Es ist nach wie vor – ich bleibe dabei – kein großer Wurf. Der Entwurf ist sogar mutlos, meine Damen und Herren.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Darüber hinaus ist er in vielen Teilen gar nicht umsetzbar, weil uns schlicht und ergreifend die Fachkräfte fehlen.

Es gibt trotzdem drei Punkte, die gar nicht so schlecht sind.

(Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich will den ersten Punkt ansprechen: ein Schutzkonzept gegen Gewalt und sexuellen Missbrauch für jede Schule. Vor wenigen Monaten haben wir hier noch über die Missbrauchsfälle an der Odenwaldschule debattiert. Da habe ich schon darauf hingewiesen, dass es doch klug wäre, wenn wir entsprechende Schutzkonzepte hätten.

Wichtig ist uns dabei, dass neben den Chancen auch die Gefahren beispielsweise im digitalen Raum mit abgedeckt

werden. Ich weiß, dass das in der Begründung steht, möchte hier aber ganz klar hinterlegen: Gewalt und Missbrauch im digitalen Raum sind ein Problem.

Viele Anzuhörende haben zudem angemerkt, dass es ein Musterkonzept geben sollte, an dem sich die Schulen orientieren können. Ich hoffe, die Landesregierung wird diesen Hinweis noch aufnehmen.

Die Umsetzung sollte auch mit entsprechenden Ressourcen hinterlegt werden. Der Philologenverband hat zu Recht darauf hingewiesen, dass ein schulisches Schutzkonzept allein noch keine therapeutische Wirksamkeit entfalten kann. Gerade dazu braucht es entsprechend ausgebildete Fachkräfte.

Der zweite Punkt: Zu den besonderen Bildungs- und Erziehungsaufgaben der Schule gehört natürlich auch die Finanzbildung; das begrüßen wir sehr. Viele Anzuhörende haben allerdings gefordert, statt „Finanzbildung“ den Begriff „ökonomische Bildung“ zu verwenden; denn dieser Begriff deckt einfach mehr Dimensionen und mehr Inhalte ab.

Was Sie mit diesem Schulgesetz nicht ändern können: den Stellenwert des Fachs Wirtschaft. Das fristet ein ziemliches Schattendasein an den Schulen und muss dringend aufgewertet werden. Das gilt natürlich abgesehen von der Belegverpflichtung, die Kollege Falk angesprochen hat. Das ist klar, denke ich. Dazu haben wir einen Berichtsantrag gestellt, und ich freue mich schon, dass wir das noch ausführlich diskutieren können.

Der dritte Punkt ist die Digitalisierung. Hier werden einige überfällige Anpassungen vorgenommen. Ja, besser spät als nie, meine Damen und Herren.

(Beifall Freie Demokraten)

Beispielsweise haben Sie sich jetzt auf das Konzept „Bring your own device“ geeinigt, das wir im Gegensatz zu anderen Oppositionsfraktionen grundsätzlich begrüßen.

Aber, meine Damen und Herren, damit bin ich nun leider schon am Ende meiner Lobesworte angekommen.

(Günter Rudolph (SPD): Ja, wir wollen es nicht übertreiben! – Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich hatte mich schon so gefreut!)

– Ja, wir wollen es nicht übertreiben.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie können gern noch weitermachen!)

– Ja, das denke ich mir. Ich sage es trotzdem einmal klar und deutlich: Mit diesen drei kleinen Punkten – es sind ja eher drei Pünktchen –

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt rudert er schon zurück!)

geht man die Herausforderungen der Zukunft leider nicht an.

Das Ganze gilt natürlich – da hat Kollege Degen absolut recht – auch für den Ganzttag. Machen Sie sich doch einmal ehrlich: Es ist doch vollkommen klar, dass Sie bislang noch keinerlei Antwort darauf gegeben haben, wie Sie den Rechtsanspruch bis 2026 ausgestaltet und umgesetzt haben wollen. Darauf gibt es keine Antwort von Ihnen.

(Beifall Freie Demokraten)

Da sind viele Fragen offen. Wie wollen Sie die einzelnen Angebote und Aufgaben miteinander verzahnen? Wie sieht es denn aus mit dem Land, den Schulträgern und entsprechenden Trägern der Jugendhilfe? Wie wollen Sie das machen? Da gibt es im Moment noch gar nichts. Ein runder Tisch, wo man sich zusammensetzt, um eine entsprechende Verzahnung zu planen oder vorzunehmen, ist nicht in Sicht.

Insofern haben wir gewisse Sympathien für den Änderungsantrag der SPD, weil er zumindest einen ersten Schritt in diese Richtung geht, meine Damen und Herren.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Aber wie stellt sich die Sache im Hinblick auf die Finanzierung dar? Die Landesregierung stellt mitunter weitere 230 Stellen und 6 Millionen € Sachmittel zur Verfügung und nimmt natürlich auch wieder einmal dankbar die Mittel vom Bund – das ist ja klar. Dann denkt man wohl, das würde alles irgendwie reichen. Aber, meine Damen und Herren, das wird eben nicht reichen.

Über den wichtigsten Punkt haben wir noch gar nicht diskutiert. Wie stellen wir denn sicher, dass das Ganztagsangebot vom Kind her gedacht wird? Ich will einmal ein Beispiel geben: inklusive Bildung. Der Verein „Gemeinsam leben Hessen“ hat in der Anhörung darauf hingewiesen. Es werden immer noch zu viele Kinder mit Förderbedarf von Ganztagsangeboten ausgeschlossen und nicht optimal gefördert. Das kann und darf nicht der Anspruch dieses Hauses sein, meine Damen und Herren.

(Beifall Freie Demokraten)

Alles in allem hat Herr Dr. Dieter vom Städtetag eher konsterniert zusammengefasst, man könne sich nur schwer vorstellen, wie sich dieser Anspruch auf den Ganzttag im Jahr 2026 tatsächlich realisieren lasse. Das ist die entscheidende Frage: Wie soll der realisiert werden? – Und darauf geben Sie keine Antwort.

Jetzt kommen wir noch zu einem weiteren Punkt, dem Thema Digitalisierung. Kollege Falk, auch hier ist leider nichts zukunftsgewandt. Das muss man auch einmal feststellen. Sie stellen beispielsweise die eingesetzten Programme unter den Prüfungsvorbehalt des Kultusministeriums. Und Sie finden nach wie vor keine passende Lösung für Pionierarbeit in diesem Bereich. Darauf hat insbesondere der Chaos Computer Club hingewiesen.

Das tatsächlich größte Problem im Bereich der Digitalisierung gehen Sie auch nicht an; denn es gibt weiterhin keinen flächendeckenden Informatikunterricht. Da vertun Sie eine sehr große Chance. Das ist schade für unsere Schulen, und das ist schade für unsere Schülerinnen und Schüler.

Einen letzten Punkt möchte ich am Ende noch erwähnen. Der Gesetzentwurf verschärft die Genehmigungspflicht des Einsatzes von Lehrkräften an Ersatzschulen. Wir haben hier im letzten Jahr bereits ausgiebig über die Finanzierung der Ersatzschulen diskutiert. Da haben Sie sich zwischenzeitlich geeinigt, nachdem sowohl die Verbände als auch die Opposition massiv Druck gemacht haben. Aber jetzt legen Sie den Ersatzschulen schon wieder Steine in den Weg. Das kann doch nicht sein. Deswegen appelliere ich zum Schluss noch einmal an CDU und GRÜNE, das Votum der Vertreterinnen und Vertreter der Ersatzschulen zumindest einmal ernst zu nehmen, sich hier in den Diskurs zu begeben und eine Lösung zu entwickeln.

Meine Damen und Herren, ich fasse zusammen: Wer wenig macht, macht wenig falsch. Das ist das Motto dieser Landesregierung.

(Beifall Freie Demokraten)

Bedauerlicherweise ist das für die Schülerinnen und Schüler in unserem Land eine sehr schlechte Nachricht. Aber immerhin haben CDU und GRÜNE angekündigt, dass es noch einen Änderungsantrag geben wird und wir eine dritte Lesung haben werden. Darauf sind wir schon sehr gespannt und werden dementsprechend mitdiskutieren. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächstem darf ich Herrn Abg. May das Wort erteilen.

#### **Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Das Bild, das hier über die Anhörung zur Schulgesetznovelle gezeichnet wurde, ist doch sehr unvollständig geblieben. Da müssten Sie doch noch einmal in Ihren Unterlagen nachschauen.

(Alexander Bauer (CDU): Nachsitzen!)

Denn die Anhörung hat gezeigt, dass die Modernisierungsschritte, welche wir in der Schulgesetznovelle vorsehen, sehr viel Zustimmung erhalten.

(Zuruf Freie Demokraten: Welche Novelle?)

Ich kann Ihnen das jetzt einmal darlegen. Dann wissen Sie, worauf die Anzuhörenden eingegangen sind. Dann können Sie vielleicht bei der dritten Lesung noch einmal darauf eingehen.

Die Anzuhörenden lobten nämlich die durchgängige Einführung des Fachs Politik und Wirtschaft, auch in der Oberstufe. Die Anzuhörenden lobten auch die Einführung der Möglichkeit, Ethik und Philosophie als Leistungskurse anzubieten. Es gab viel Zustimmung für die neuen Querschnittsthemen Finanzbildung und Verbraucherschutz. Es wurde begrüßt, dass jetzt in der Schulgesetznovelle die automatische Datenweitergabe von Abgängerinnen und Abgängern, die nicht aktiv widersprechen und keine Anschlussperspektive haben, an die Agentur für Arbeit geregelt wird. Auch das neu eingeführte Konzept gegen Gewalt und sexuellen Missbrauch wurde von vielen Anzuhörenden begrüßt. Auch im Bereich Digitalisierung und im Bereich Ganztags gab es sehr viel Zustimmung.

Von daher glaube ich, dass das, was Sie gerade eben hier als Bild gezeichnet haben, doch einer sehr selektiven Wahrnehmung unterliegt. Denn es gab sehr viel Zustimmung von den Anzuhörenden zu den einzelnen Schritten, die wir vorsehen. Das muss an dieser Stelle auch einmal erwähnt werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein ganz wesentlicher Punkt der Gesetzesnovelle ist die Weiterentwicklung des Ganztags. Frau Kollegin Kula, ich muss Sie darauf hinweisen: Wenn Sie hier sagen, wir würden im Ganztags nichts vorhaben, dann sollten Sie sich im Gesetzentwurf zumindest einmal die Änderungsbefehle

Nr. 10 und Nr. 69 anschauen. Dann würden Sie erkennen, dass auch im Gesetz für uns viel zu tun ist.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Ja, es ist sehr viel zu tun!)

Ich will auch hinzufügen: Wir werden darauf noch einmal mit einem Änderungsantrag eingehen.

Denn für uns ist wichtig: Wir wollen beim Ganztagsausbau weiter Tempo machen. Wir sehen nämlich, dass trotz der großen Zuwächse in den letzten Jahren sehr viele Eltern immer noch ein Problem haben, einen Betreuungsplatz zu bekommen. Mit der Schulgesetznovelle schaffen wir die Voraussetzung, dass die Schulträger neue Möglichkeiten erhalten, den Pakt für den Ganztags zu implementieren – und das zusammen mit den finanziellen Ressourcen, die wir da hineingeben: 700 Stellen im Doppelhaushalt in diesem Bereich. Damit treiben wir den Ausbau im Bereich Ganztags energisch voran. Das befördert vor allen Dingen eine Ganztagsbetreuung im Grundschulalter. Das ist das, was die Eltern dringend benötigen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Wir haben natürlich auch wahrgenommen, dass es da noch ein bisschen Klärungsbedarf gibt. Deswegen wollen wir in einem Änderungsantrag noch einmal deutlich machen, dass die Schulträger natürlich die Möglichkeit haben, den Pakt für den Ganztags für sich weiterzuentwickeln, damit sie über dieses Instrument ein Angebot für Ganztagsbetreuung schaffen können, wenn sie das möchten. Das wollen wir gerne machen, um damit auch unseren Teil, der gesetzlicher Natur ist, zur Umsetzung des Ganztags beizutragen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Ein Punkt, der vom Kollegen Degen und der SPD-Fraktion auch heute wieder stark in den Vordergrund gestellt wurde und den auch der Änderungsantrag beinhaltet, ist die Frage: Ist der Rechtsanspruch für den Ganztags eigentlich rechtlich geregelt? Da gab es hier die Diskussion zwischen Herrn Degen und einer Schuldezernentin, die seiner Partei angehört, wo gesagt wurde: Na ja, das, was der Bundestag – übrigens mit den Stimmen der SPD-Fraktion – verabschiedet hat, geht so gar nicht, das kann man so nicht machen.

Es hat mich dann doch sehr gewundert, dass Sie da so viel Vertrauen in Ihre Bundestagsfraktion haben. Da habe ich mich gefragt: Wie sehen das denn andere Länder? Da ist mir heute Morgen etwas Interessantes aufgefallen. Da gab es nämlich jetzt eine Große Anfrage der SPD-Fraktion im rheinland-pfälzischen Landtag, die von der dortigen Bildungsministerin – auch SPD – beantwortet wurde. Da gibt es eine ganz klare Stellungnahme, nämlich: Durch die Verankerung im SGB VIII ist die Erfüllung des Rechtsanspruchs auf ganztägige Förderung für Kinder im Grundschulalter eine kommunale Pflichtaufgabe. – Das ist ja phänomenal, dass unsere Rechtsauffassung auch von anderen Bildungsministerien so geteilt wird und dass zumindest an dieser Stelle die Große Koalition im Bundestag in der letzten Wahlperiode anscheinend doch keinen Verfassungsverbruch oder dergleichen begangen hat, sondern dass das durchaus rechtskonform ist.

Herr Kollege Degen, von daher glaube ich, dass jetzt nicht die Frage entscheidend ist, ob der Gesetzentwurf und die Umsetzung des Rechtsanspruches von der Gesetzesstruktur

her so ist, dass es auch jedem kommunalen Hauptamtlichen gefällt, sondern entscheidend ist, dass sich etwas für die Eltern tut. Entscheidend ist, dass das Betreuungsangebot für die Eltern geschaffen wird. Das wollen wir gemeinsam mit den Kommunen schaffen, und da sind wir auf einem sehr guten Weg.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Ich fand es auch witzig. Wenn die Kollegen hier sagen, das müsse vom Kind her gedacht werden, und deswegen müsse es eine Landesaufgabe werden, bedeutet das im Umkehrschluss: Nur dann, wenn die Hessische Landesregierung es in die Hand nimmt, gelingt es auch.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Sehr guter Ansatz!)

Das ist ein großer Vertrauensvorschuss. Da bin ich anders. Ich sehe, dass auch in unseren kommunalen Schulverwaltungsämtern, in unseren Städten und Landkreisen ganz hervorragend vor Ort Schulpolitik gemacht wird. Deswegen traue ich ihnen zu, dass sie gemeinsam mit den Schulgemeinden und gemeinsam mit dem Land Hessen diesen Rechtsanspruch auch umsetzen können.

Von daher glaube ich, wir sollten uns darauf fokussieren, wie wir es schaffen, dass wir die Bedürfnisse der Schulen und der Eltern und der Schülerinnen und Schüler befriedigen, statt uns hier in Zuständigkeitsfragen zu ergehen.

Aber ich will hier auch ganz klar sagen: Wir haben aus der Anhörung viel Zustimmung erhalten, aber eben auch sehr viele gehaltvolle Hinweise für die Verbesserung des Gesetzentwurfes.

Der Kollege Horst Falk hat es schon gesagt: Wir werden diesen umfangreichen Änderungsantrag in Kürze einreichen. Dankenswerterweise ist die dritte Lesung schon beantragt worden. Von daher bin ich sehr gespannt, ob die Fraktionen der FDP und DIE LINKE, die sich darüber beschwert haben, dass wir jetzt noch nichts vorgelegt haben, dann auch noch etwas vorlegen werden, um ihre Änderungswünsche in unserem Gesetzgebungsverfahren darzulegen.

Ich will Ihnen doch zurufen, Herr Kollege Müller, dass wir zwei Fraktionen sind, die engagiert Bildungspolitik machen und deswegen Abstimmungsprozesse auch ihre Zeit brauchen. Von daher war uns sehr wichtig, dass wir in den Facharbeitskreisen in den Fraktionen auch ausreichend Zeit haben, das zu beraten. So nehmen wir als Abgeordnete nämlich unsere Rolle sehr ernst, was die Landesgesetzgebung angeht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber ich will auch noch inhaltlich ein paar Hinweise geben, was wir denn in dem Änderungsantrag machen wollen. Wir haben sehr viele Hinweise bekommen, was die Selbstorganisation der Elternvertretung und der Schülervertretungen angeht. Diese werden wir weitgehend übernehmen.

Wir haben wichtige Hinweise aus den Reihen der Ersatzschulen bekommen, was die Genehmigungspraxis angeht, aber auch was den Einsatz von Lehrkräften betrifft. Auch das werden wir uns sehr gründlich ansehen und, soweit wir das können, übernehmen.

Auch der Hinweis der IHK hinsichtlich der Datenweitergabe von Abgängerinnen und Abgängern, die noch keinen Anschluss haben, werden wir sehr genau prüfen und gegebenenfalls eine Erweiterung vornehmen.

Das sei jetzt ausschnittsmäßig einmal genannt. Es gäbe auch noch weitere Punkte zu beraten. Aber da möchte ich einmal den Punkt setzen und nicht alles vorwegnehmen, was wir nächste Woche erst beraten werden. Aber die Botschaft, die wir senden, ist: Die Anhörung war sehr gewinnbringend; so haben wir sie empfunden. Wir nutzen die Stellungnahmen der Anzuhörenden gerne dazu, unsere Schulgesetznovelle noch weiter voranzubringen.

Von daher glaube ich, dass der Gesetzentwurf schon vorher sehr gehaltvoll war. Dinge, die vollkommen unstrittig waren, z. B. dass wir eine Geschwisterregelung beim Übergang in die weiterführende Schule machen, dass wir die Möglichkeit schaffen, die Gremiensitzungen im digitalen Format stattfinden zu lassen, dass wir digitale Medien im Schulgesetz verankern – das alles ist jetzt unstrittig gestellt. Das zeigt, zusammen mit dem, wofür wir aktiv Zustimmung bekommen haben, zusammen mit dem, was quasi auch von der Opposition begrüßt wird, und zusammen mit dem, was wir noch an Änderungen vornehmen werden, wird das ein richtig gutes Gesetz. Gerade für den Bereich Ganztage werden wir hier noch einmal richtig Fahrt aufnehmen können. Ich glaube, dass das eine sehr gute Entwicklung für unsere Schulen ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächstem darf ich Herrn Staatsminister Prof. Lorz das Wort erteilen.

(Günter Rudolph (SPD): Jetzt mal etwas zur Ganztagschule, Herr Prof. Lorz! Und zur Betreuung im Grundschulbereich!)

#### **Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Ja, das kommt auch. Lauschen Sie gespannt, lieber Herr Rudolph. Ich werde ganz bestimmt auch dazu etwas sagen, in den nächsten zehn Minuten.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich freue mich, dass wir den Entwurf der großen Schulgesetznovelle für diese Legislaturperiode heute in zweiter Lesung beraten können. Es war, wie die Kolleginnen und Kollegen schon herausgestellt haben, eine gute und sehr informative Anhörung, die uns als Grundlage für diese zweite Lesung dient.

Ich habe die Novelle schon in der ersten Lesung in Grundzügen beschrieben. Sie dient der Anpassung des Schulgesetzes an neuere Entwicklungen und insbesondere an die notwendigen Folgerungen aus der Evaluation der Corona-Maßnahmen, also der Beantwortung der Frage, welche Lehren auf Dauer aus den Erfahrungen der Pandemie gezogen werden sollten.

Sie beschäftigt sich deshalb vor allem mit der Weiterentwicklung des Digitalisierungsprozesses, mit neuen thematischen Schwerpunkten, etwa in den genannten Bereichen Finanzbildung und Verbraucherschutz, mit Schutzkonzepten gegen Gewalt und sexuellen Missbrauch, mit einer verbesserten Partizipation der Eltern und – ganz hervor gehoben – mit der Stärkung der politischen Bildung und

der Ausweitung der Ganztagsangebote. Das ist eben alles teilweise schon gewürdigt worden.

Genau darauf haben sich auch die Stellungnahmen in der Anhörung fokussiert. Ich glaube, man darf sagen, das war eine echte Arbeitssitzung, die uns in vielerlei Hinsicht in unserem Weg bestätigt hat, aber auch zahlreiche gute Anregungen gegeben hat, die nunmehr als Anstöße für die parlamentarische Weiterentwicklung des Gesetzentwurfs dienen können.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, wie die Kolleginnen und Kollegen auch, den Anzuhörenden hier im Plenum für ihre wertvollen Beiträge ausdrücklich zu danken, und außerdem einige Punkte aufgreifen, wo auch ich mir entsprechende Änderungen vorstellen könnte.

So haben uns beispielsweise die Verbände der Schulen in freier Trägerschaft nahegelegt, das Genehmigungsverfahren für den Einsatz von Lehrkräften an Ersatzschulen zu vereinfachen, damit Lehrkräfte auch kurzfristig angestellt und im Unterricht eingesetzt werden können. Das hat der Kollege Promny schon angesprochen. Ja, vielleicht lässt sich hier beispielsweise über eine angemessene Frist nachdenken, innerhalb derer die entsprechenden Nachweise dann eingereicht werden können.

Der Landeselternbeirat hat uns einen sehr interessanten Vorschlag gemacht, um sein in der Tat sehr aufwendiges, kompliziertes und damit auch fehleranfälliges Wahlverfahren zu reformieren. Danach würde künftig die Bestimmung der Delegierten durch Vertreterinnen und Vertreter der Schulelternbeiräte entfallen. Stattdessen könnten sich die Delegierten aus den Mitgliedern der Stadt- und Kreiselternbeiräte rekrutieren. Damit wäre gewährleistet, dass weiterhin alle Schulformen und Bildungsgänge im Landeselternbeirat vertreten sind; aber zugleich würde die Wahl durch Wegfall der Zwischenschritte deutlich vereinfacht. Ich glaube, auch das ist ein Punkt, über den nachzudenken sich lohnt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir könnten auch der Landesschülervertretung entgegenkommen, indem wir die Vorgabe zur Beschlussfähigkeit für Sitzungen der Kreis- und Stadtschülerräte vereinfachen. Da geht es darum, dass auf die Vertretung der einzelnen Schulen abgestellt wird und nicht auf die Zahl der erschienenen Mitglieder. Auch das erscheint mir eine überlegenswerte Änderung.

Die Arbeitsgemeinschaft der Hessischen Handwerkskammern und der Hessische Industrie- und Handelskammertag haben zu Recht darauf hingewiesen, dass der beruflichen Orientierung für die beruflichen Perspektiven der jungen Menschen und die Entwicklung der Wirtschaft eine Schlüsselrolle zukommt. Vor diesem Hintergrund könnte die Öffnung der Schulen für die Zusammenarbeit mit außerschulischen Partnern, insbesondere im Bereich der beruflichen Orientierung und Ausbildung, aber auch – Herr Kollege Dr. Falk hat es schon erwähnt – beispielsweise im Bereich der Brandschutzerziehung mit den Feuerwehren oder auch mit anderen Hilfsorganisationen, noch stärker akzentuiert werden. Das gilt natürlich insbesondere – Herr Kollege May hat es herausgearbeitet – auch für die Kooperation mit der Bundesagentur für Arbeit.

Über die Stärkung der politischen Bildung, speziell in der gymnasialen Oberstufe, und über die besondere Rolle des Fachs Erdkunde in diesem Zusammenhang haben wir in

der ersten Lesung schon gesprochen. Es ist tatsächlich jetzt die richtige Gelegenheit, um das Fach wissenschaftlich korrekt in „Geografie“ umzubenennen. Das alles sind Punkte, die in dieser Debatte schon Erwähnung gefunden haben. Wir könnten uns vorstellen, das alles entsprechend mitzugehen.

Dann will ich natürlich, weil ich es auch dem Kollegen Rudolph versprochen habe, auf einen besonders wichtigen Punkt noch einmal vertieft eingehen, nämlich auf die Verwirklichung des Rechtsanspruchs auf ganztägige Förderung.

(Günter Rudolph (SPD): Schauen mer mal!)

Meine Damen und Herren, hier haben sich im Rahmen des Gesetzgebungsverfahrens zwei Grundsatzfragen gestellt: Erstens. Wie kann das überhaupt im Schulgesetz verankert werden, ohne in die Vorgaben des Bundesgesetzgebers einzugreifen? Bekanntlich steht der Rechtsanspruch im SGB VIII und adressiert den jeweiligen Jugendhilfeträger. Die Schule wird in diesem Kontext gar nicht erwähnt, was im Übrigen wegen der föderalen Kompetenzverteilung auch richtig ist. Der Bund konnte das also nur über die Jugendhilfe regeln, und, um eine Frage des Städtetages aufzugreifen, die wir schon im Ausschuss miteinander diskutiert haben, er darf das auch. Denn nach Art. 74 Abs. 1 Nr. 7 Grundgesetz erstreckt sich die konkurrierende Gesetzgebung des Bundes auf „die öffentliche Fürsorge“. Das umfasst natürlich auch den Bereich der Kinder- und Jugendhilfe für Kinder im Vor- und Grundschulalter.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Öffentliches Recht!)

– Ja, ein bisschen öffentliches Recht gehört immer dazu.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber wir haben auch eine schulische Lösung dafür – das ist das, was der Kollege Rudolph auf jeden Fall hören wollte –, nämlich neben unseren diversen Ganztagsprofilen den Pakt für den Nachmittag bzw. den Pakt für den Ganzttag. Dafür geben wir – das sieht man auch an dem Entwurf des Doppelhaushalts 2023/2024, den wir im nächsten Plenum im Detail beraten werden – jede Menge Ressourcen hinein. Das tun wir schon seit dem Amtsantritt der schwarz-grünen Landesregierung und mit Sicherheit auch in der nächsten Legislaturperiode.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU – Günter Rudolph (SPD): Na ja, verhaltenen Beifall!)

– Man hat sich schon daran gewöhnt, dass jedes Jahr Ressourcen in einem solchen Ausmaß hinzukommen.

(Günter Rudolph (SPD): Das ist das Problem!)

Ich sage es noch einmal: 230 Lehrerstellen, 6 Millionen € zusätzlich – das geben wir Jahr für Jahr hinein. Vor zehn Jahren hatte das noch einen unglaublichen Aufmerksamkeitswert, weil das ein großer Brocken an Geld und Stellen ist, der Jahr für Jahr zusätzlich in den Landeshaushalt eingestellt wird. Wir haben uns schon daran gewöhnt. Das ist auch in Ordnung so; denn wir wollen diesen Anspruch erfüllen und die ganztägige Bildung und Betreuung sicherstellen. Aber ab und zu darf man trotzdem darauf hinweisen, dass das insgesamt keine kleine Leistung ist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen lohnt es sich auch, darüber nachzudenken, ob wir diese Lösung vielleicht im Schulgesetz noch weiter stärken können – aber freilich, ohne die Vorgaben des Bundesgesetzgebers zu unterlaufen.

Ich sehe da auch einen Ansatzpunkt. Ich glaube, dass wir in der Planung der Schulträger einen guten Ansatzpunkt finden können, um diesem Ziel gemeinsam näherzukommen. Aber es funktioniert ganz bestimmt nicht so – das muss ich leider hier sagen –, wie es sich die SPD-Fraktion in ihrem Antrag vorstellt und wie es ausgerechnet die AfD hier noch unterstützen möchte. Die zentrale Verantwortung einfach den Schulen zuzuschieben, wollte der Bundesgesetzgeber weder so regeln, noch konnte er es. So geht es nicht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber jenseits aller juristischen Leitplanken: Dass ausgerechnet die SPD-Fraktion meint, hier den von der eigenen Bundesregierung und – der Kollege May hat es am Beispiel von Rheinland-Pfalz herausgearbeitet – von anderen eigenen Landesregierungen verfolgten Weg grundlegend korrigieren zu müssen, entbehrt nicht einer gewissen Komik, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Aber wir müssen auch in der dritten Lesung noch etwas zu diskutieren haben. Insofern freue ich mich auf die Fortsetzung der Beratungen auch im Ausschuss und dann im nächsten Plenum. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Lorz. – Sie haben es noch einmal angesprochen: Dritte Lesung wurde beantragt.

Wir sind am Ende der zweiten Lesung angekommen und überweisen den Änderungsantrag der SPD und den Gesetzentwurf der Landesregierung zur Vorbereitung der dritten Lesung an den Kulturpolitischen Ausschuss. – Es regt sich kein Widerspruch. Dann machen wir das so.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 21** auf:

**Zweite Lesung  
Gesetzentwurf  
Landesregierung  
Gesetz zur Änderung glücksspielrechtlicher und anderer Vorschriften in Hessen  
– Drucks. 20/9462 zu Drucks. 20/8761 –**

dazu:

**Änderungsantrag  
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
– Drucks. 20/9502 –**

sowie **Tagesordnungspunkt 22:**

**Zweite Lesung  
Gesetzentwurf  
Landesregierung  
Gesetz zum Staatsvertrag zur Änderung des Glücksspielstaatsvertrags 2021  
– Drucks. 20/9463 zu Drucks. 20/8766 –**

Berichtersteller ist beiden Fällen der Kollege Frömmrich. Ich bitte um Berichterstattung.

#### **Jürgen Frömmrich, Berichtersteller:**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Beschlussempfehlung des Innenausschusses lautet: Der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags, Drucks. 20/9436, in zweiter Lesung anzunehmen: CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen SPD, AfD, Freie Demokraten, DIE LINKE.

Dann der Bericht zum Staatsvertrag: Der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung unverändert anzunehmen: CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten gegen SPD, AfD, DIE LINKE.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Vielen Dank für die Berichterstattung. – Ich eröffne die Aussprache. Die verabredete Redezeit ist fünf Minuten. Herr Frömmrich hat für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Bereich des Glücksspiels und auch des Staatsvertrags intensiv debattiert und in der Anhörung die verschiedenen Argumente, die uns zugänglich sind, diskutiert. Wir haben mit dem Gesetzentwurf, den wir Ihnen zur endgültigen Beschlussfassung vorlegen, einen guten Kompromiss gefunden: zwischen den Interessen derer, die Anbieter auf diesem Markt sind, auf der einen Seite und den Interessen derer, die im Bereich Glücksspiel, Suchtbekämpfung und Jugendschutz tätig sind, auf der anderen Seite.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Dieses Gesetz ist nicht dafür da, Glücksspiel zu verbannen, sondern Glücksspiel zu kanalisieren und es so in Bahnen zu lenken, dass es unter Bedingungen stattfindet, die wir als Gesetzgeber bestimmen.

Die Debatte um das Glücksspiel – ich brauche nicht auszuholen – muss heute, im Zeitalter digitaler Angebote, sicherlich anders geführt werden als in früheren Zeiten, als man nur an stationären Geräten spielen konnte. Deshalb sind die Herausforderungen, die sich aus diesem Regelungskonzept ergeben, wesentlich komplexer.

Wenn wir heute über die Frage der Abstände sprechen – das war einer der Punkte, über die wir im Ausschuss und auch in der Anhörung lange diskutiert haben –, muss man das anders als zu Zeiten analoger oder ortsfester Spielangebote debattieren. Wenn man über Abstände von 350 m redet – es gab auch einen Vorschlag, der 500 m vorsah –, führt das nicht dazu, dass das Spielangebot erst in 350 m oder 500 m zur Verfügung steht. Ein Spieler geht z. B. aus der Spielhalle heraus, nimmt sein Handy, loggt sich ein und spielt vor der Spielhalle fleißig weiter. Daher ist die Komplexität der Regelungen, die wir treffen müssen, relativ höher. Deswegen müssen wir zwischen diesen verschie-

denen Spielangeboten abwägen. Das ist uns mit unserer Regelung gut gelungen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Die Komplexität der Debatte und der verschiedenen Standpunkte kann man am besten deutlich machen, wenn man einen Anzuhörenden betrachtet, der in zwei Rollen aufgetreten ist. Ich schätze den ehemaligen Wirtschaftsdezernenten der Landeshauptstadt Wiesbaden sehr. Zunächst einmal hat er als Kommunaler, also als Abgesandter der Spitzenverbände, in der Stellungnahme sehr deutlich vorgetragen, welche negativen Wirkungen Spielhallen haben, was sie für Wohngebiete sowie für einzelne Bereiche in Städten bedeuten und wie sich Städte dadurch verändern, wo durch Glücksspiel ein Markt entsteht, der andere Geschäftstreibende verdrängt, und welche Gefahren vom Glücksspiel ausgehen, beispielsweise für Kinder, Jugendliche und Erwachsene.

Dann ist er in die andere Rolle geschlüpft und hat als Wirtschaftsdezernent der Stadt Wiesbaden vorgetragen und wollte uns davon überzeugen, dass die Stadt Wiesbaden bei der Vergabe von Online-Casinospielkonzessionen natürlich im Spiel bleiben will und sich auch darum bewerben darf. Das war vorher nicht vorgesehen. Auf der einen Seite zu sagen, das ist alles sehr gefährlich, und auf der anderen Seite zu sagen: „Wir wollen das Spiel aber auch selbst hier in Wiesbaden anbieten“, zeigt, wie komplex diese Debatte ist und dass es auf diese komplexe Debatte auch keine leichten Antworten gibt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Deswegen sage ich es noch einmal: Ich glaube, wir haben am Ende einen guten Kompromiss gefunden. Das Gesetz versetzt uns im Übrigen in die Lage, illegales Glücksspiel endlich ordentlich zu verfolgen und dem illegalen Spiel hinterher zu sein. Diesen Hebel haben wir bisher in dieser Form nicht. Wir haben im Staatsvertrag zwei Sachen, wie ich finde, sehr gut geregelt. Das sind zum einen die länderübergreifenden, anbieter- und spielformübergreifenden Sperrsysteme, die wir dort verankert haben, und wir haben weiterhin verankert, dass die Kompetenz in Hessen bleibt und diejenigen, die das bisher sehr ordentlich machen, auch weiterhin hier tätig sind.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Frömmrich.

**Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich komme sofort zum Ende. – Wir haben verankert, dass die Kompetenzen auch im Bundesland bleiben. Also, mein Werben noch einmal: schwierige Debatte, aber, ich glaube, wir haben einen guten Kompromiss gefunden. Ich bitte Sie um Zustimmung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke sehr, Herr Frömmrich. – Dass die Geschäftsführer bei den zwei Gesetzen fünf Minuten Redezeit vereinbart haben, ist sehr ambitioniert, aber ich weise darauf hin.

(Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten): Das sehe ich auch so!)

Für DIE LINKE hat sich Herr Felstehausen zu Wort gemeldet.

**Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Dass die Geschäftsführer das vereinbart haben, lag wohl auch daran, dass wir das Signal bekommen haben, dass über die Zeiten nicht mehr nachverhandelt wird. Insofern versuchen wir uns an diesen fünf Minuten zu orientieren.

(Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten): Den Rest machen wir in der zweiten Runde!)

– Im Zweifelsfall besteht auch diese Möglichkeit.

Wenn wir uns den Gesetzentwurf und den Staatsvertrag ansehen, stellen wir fest, dass wir da einen bemerkenswerten Vorgang haben. Zuerst führen wir eine Anhörung zu dem Gesetzentwurf durch, in dem alle Beteiligten – außer den Lobbygruppen – umfassende Kritik äußern. Das ist so weit bei den Gesetzesvorlagen von CDU und GRÜNEN nicht verwunderlich. Daraufhin bringen Sie einen eigenen Änderungsantrag an Ihrem Gesetzentwurf ein. Jetzt könnte man eigentlich erwarten, dass Sie die Kritik der Sachverständigen ernst genommen hätten und sich in Ihrem Gesetzentwurf irgendetwas verbessert hätte; aber beim Durchlesen stellen wir fest: weit gefehlt. Stattdessen bringen Sie hier im Änderungsantrag völlig andere und von niemandem in der Anhörung thematisierte Vorschläge ein. Die Forderung der Opposition, zu diesem Teil zumindest eine schriftliche Anhörung zu machen, lehnen Sie einfach ab.

Meine Damen und Herren, das sind tiefe Eingriffe in das Gesetzgebungsverfahren, welche die vernünftige Arbeit im Parlament unmöglich machen und unserem Anspruch an ein demokratisches Miteinander nicht gerecht werden. Dabei wären Sie gut beraten gewesen, den Input von Sachverständigen ernst zu nehmen. Suchtthilfeeinrichtungen zeigen großes Unverständnis darüber, dass Sie die Regelungen zur Suchtprävention und zum Jugendschutz wie das Abstandsgebot und das Verbot von Verbundspielhallen grundlos aufheben wollen. 31.500 Menschen in Hessen sind glücksspielsüchtig. Ein großer Teil dieser Menschen ist völlig verschuldet. Daraus ergeben sich häufig schwerwiegende familiäre und soziale Fragen. Notwendig wäre es, das Leid dieser Menschen anzuerkennen und Regelungen zu schaffen, damit nicht weitere Menschen in diese Glücksspielfallen tappen.

(Beifall Petra Heimer (DIE LINKE))

Auch dafür gab es in der Anhörung jede Menge gute Vorschläge. Man könnte das Zutrittsalter zu Spielhallen von 18 auf 21 Jahre anheben. Bayern und Niedersachsen machen das so. Man könnte den Abstand der Spielhallen untereinander und auch zu Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen auf 500 m heraufsetzen. Das sind gute Beispiele aus anderen Bundesländern. Oder man könnte natürlich auch das Verbot von Verbundspielhallen endlich umsetzen, statt durch immer neue Fristverlängerungen für Übergangsbestimmungen das Verbot ins Leere laufen zu lassen. Es besteht auch Einigkeit darüber, dass Verbundspielhallen problematisch sind. Warum ermöglichen Sie durch den vorgelegten Gesetzentwurf dann, dass es diese Hallen bis 2032 – also für zehn weitere Jahre – geben kann, zumal

doch in der Vergangenheit Übergangsfristen eingeräumt wurden?

Schließlich müsste man dafür Sorge tragen, dass es regelmäßige und unangekündigte Kontrollen in den Spielhallen durch Testspieler gibt. Wir wissen aus der Hessenstudie von 2018, dass sich die Spielhallenbetreiber kaum an die Vorschriften halten. Ja, meine Damen und Herren, die Spielhallen brauchen Süchtige. 17 % der Spieler generieren 80 % der Umsätze. Ohne Sucht würde sich der Betrieb von Spielhallen nicht lohnen. Geld mit dem Leid anderer Leute zu machen, ist hochgradig unmoralisch. Dass die Landesregierung jetzt an der Seite der Spielhallenbetreiber statt an der Seite der leidtragenden Spielsüchtigen steht, ist dann ebenfalls unmoralisch.

Die Hessische Landesstelle für Suchtfragen kam mit ihrer Stellungnahme zu der Schlussfolgerung:

Im vorliegenden Gesetzentwurf ist eine Abkehr vom Schutz der hessischen Bevölkerung im Sinne der Suchtprävention sowie der Suchtbekämpfung festzustellen.

Um dem mit dem von Ihnen eingebrachten Änderungsantrag die Krone aufzusetzen, haben Sie einen weiteren Part eingebracht. Der größte Teil Ihres Gesetzentwurfs befasst sich mit der Konzession für Online-Glücksspiel. Das ist als solches schon ziemlich abenteuerlich. Noch schlimmer wird es eigentlich in dem Moment, in dem Sie jetzt dieses Glücksspiel in Hessen so ausweiten, dass jeder daran teilnehmen kann und dass es kaum Kontrollen dafür gibt, wer spielt. Zum Beispiel wird die Spielerkarte nicht dafür genutzt, damit sich Spieler identifizieren. Das Einzige, woran Sie tatsächlich Interesse haben, das war in Ihrer Begründung deutlich herauszulesen. Das Einzige, woran Sie Interesse hatten, war die Frage, wie man Steuern darauf erheben kann und wie man dafür sorgt, dass am Glücksspiel noch mehr zu verdienen ist.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Felstehausen, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Ich komme zum Schluss. – Meine Damen und Herren, es muss doch darum gehen, den Sumpf des Glücksspiels endlich trockenzulegen und das Leid der Menschen zu mindern, und nicht darum, neue Einnahmen zu generieren. Damit erweisen Sie der Suchtprävention wirklichen einen Bärendienst. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Felstehausen. – Für die AfD hat sich Herr Vohl zu Wort gemeldet.

**Bernd-Erich Vohl (AfD):**

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident, meine Damen und Herren Abgeordnete! Wir beraten heute in zweiter Lesung den Gesetzentwurf zur Änderung glücksspielrechtlicher und anderer Vorschriften in Hessen sowie den Gesetz-

entwurf zum Staatsvertrag zur Änderung des Glücksspielstaatsvertrags 2021. Die hierzu durchgeführte Anhörung hat wieder einmal gezeigt, dass es immer noch einige Mängel zu erheben gibt, gerade im Bereich des Schutzes der Bevölkerung vor den Gefahren des Glücksspiels.

Ein Problem ist die Abstandsregelung zwischen Spielhallen. Dies haben wir, die AfD-Fraktion, bereits mehrfach kritisiert. Auch die Anzuhörenden machten dies in ihren Stellungnahmen deutlich. Die Möglichkeit der Unterschreitung des Mindestabstandes von 300 m zwischen Spielhallen stellt nach Ansicht der Hessischen Landesstelle für Suchtfragen eine eklatante Schwächung des Spieler- und Jugendschutzes dar. Auch das Suchthilfezentrum der Caritas sieht durch die Ausnahmeregelung ein erhöhtes Potenzial einer Suchtentwicklung. Wie Studien belegen, ist die Angebotsdichte und damit die Verfügbarkeit ein wesentlicher Faktor zur Entwicklung einer Glücksspielsucht. Daher unterstützen wir, die AfD, die Forderung der Landesstelle für Suchtfragen und des Suchthilfezentrums der Caritas, den Mindestabstand auf 500 m zu erhöhen und auch keine Ausnahmeregelung zur Unterschreitung dieses Abstandes zu ermöglichen.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, Sie können nicht gleichzeitig Interessen der Anbieter und einen angemessenen Spieler- und Jugendschutz verfolgen. Das ist so nicht möglich.

Apropos Jugendschutz: Die Änderung, dass die Abstandsregelung jetzt nur noch zu Schulen der Sekundarstufen I und II eingehalten werden muss, ist schon bemerkenswert. Damit verkennen Sie die daraus resultierenden Gefahren für Kinder und Jugendliche. In der aktuell gültigen Gesetzesfassung ist es noch so, dass alle Kinder- und Jugendeinrichtungen von den Abstandsregelungen erfasst werden. Das ist gerade zum Schutze der Kinder eine sehr vernünftige Regelung. Deshalb darf und sollte sie auch nicht verändert werden.

Auch der Hessische Städte- und Gemeindebund sieht in dem aktuell vorliegenden Gesetzentwurf des Hessischen Spielhallengesetzes mit der Einführung der Ausnahmemöglichkeiten eine klare Verschlechterung für die Kommunen und den Spielerschutz.

Die Einschränkung der Widerrufsgründe für die Erlaubnis auf wiederholte und schwerwiegende Verstöße wird aus ordnungsrechtlicher Sicht für nicht akzeptabel gehalten. Das ist aus Sicht der AfD-Fraktion absolut nicht akzeptabel.

(Beifall AfD)

Wie bereits in der ersten Lesung gefordert, bleiben wir dabei: Nutzen Sie die Expertise der angehörten Experten, und passen Sie den vorliegenden Gesetzentwurf entsprechend an. Der Schutz der Bürger und vor allem der Kinder und der Jugendlichen sollte für die Landesregierung an oberster Stelle stehen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Vohl, danke. – Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Bauer zu Wort gemeldet.

**Alexander Bauer (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei so manchen Beiträgen muss man sich verwundert die Augen reiben. Die Vertreter einer Fraktion fordern im Rahmen der Suchtprävention die Legalisierung des Genusses von Cannabis. Sie finden den Führerschein ab 17 Jahren gut. Sie wollen das Wahlalter auf 16 Jahre absenken. Für den Zutritt zu Spielhallen fordern sie ein Mindestalter von 21 Jahren. Das passt in meinem Weltbild irgendwie nicht zusammen.

(Beifall CDU und AfD)

Wir leben doch in einem freien Land. Wir leben in einem freien Land mit freien und mündigen Bürgern. Sie sind für ihre Freizeitaktivitäten selbst verantwortlich, solange sie dabei niemandem schaden. Spielen ist durchaus ein sensibles Produkt. Aber es ist erlaubt. Es ist nicht verboten. Wir müssen es lediglich kanalisieren und in die richtigen Bahnen lenken, damit niemand zu Schaden kommt, auch nicht der Spieler selbst. Ich glaube, sagen zu dürfen, dass dieses Gesetz beide Aspekte in ein ausgewogenes Gleichgewicht bringt.

(Beifall CDU)

Wir sind schon immer folgender Auffassung: Wir tragen die Verantwortung für die rechtliche Ausgestaltung. Ich denke, dass das Spielen, das Freude bereitet, klare Regeln braucht. Für uns als Christdemokraten war schon immer die Qualität des Angebots entscheidend. Bei den legalen Angeboten gibt es schon klare Regeln zum Schutz der Spielerinnen und Spieler. Sie spielen bereits in einem geschützten Rahmen.

Außerdem nimmt der Staat über die legalen Anbieter Steuern ein. Rund 2,5 Milliarden € an Steuern und Abgaben zahlt deutschlandweit allein die Automatenbranche. Von der Vergnügungsteuer flossen rund 1 Milliarde € in die Kommunen.

Doch mittlerweile machen vor allem unregulierte sowie verbotene Angebote, wie etwa die Online-Casinos aus dem Ausland, rund 20 % des Marktes aus. Strenge Regeln und Spielerschutz fehlen dort. Deshalb ist es wichtig, dass wir das mit dem Gesetz regeln. Es ist doch unser gemeinsames Bestreben, den illegalen Glücksspielmarkt zu bekämpfen. Wir sollten dieser Bekämpfung mehr Nachdruck verleihen.

Genau das soll mit dem Gesetz ausdrücklich geregelt werden. Wir werden ausdrücklich festhalten, dass der Gemeindevorstand nicht nur für die Genehmigung und die Erteilung der Erlaubnis zuständig ist, sondern auch für das Vorgehen gegen illegale Spielstätten. Das wird mit dem Änderungsantrag noch einmal ausdrücklich hervorgehoben.

Weiteren Änderungsbedarf sehen wir, weil die Stadt Wiesbaden bei der Anhörung am 8. September 2022 erstmalig das begründete Interesse geäußert hat, die Monopolregelung hinsichtlich der Online-Casinos gemäß dem Glücksspielstaatsvertrag zu ändern. Auf diesen Änderungswunsch sind wir eingegangen. Deshalb gibt es den Änderungsantrag, den wir schon zu der Ausschusssitzung vorgelegt haben. Wir wollen nämlich die Möglichkeit schaffen, dass mehrere Spielbankgemeinden – zumindest zwei – in Form einer privatrechtlichen Gesellschaft, etwa einer GmbH, eine Online-Casinoerlaubnis beantragen können.

Den dritten wesentlichen und zu beratenden Änderungsbedarf sehen wir vor allem bei der Besteuerung des künftig

erlaubten Online-Glücksspiels. Wenn es erlaubt ist und durchgeführt werden kann, muss es auch eine rechtliche Grundlage für die fällige Besteuerung geben, die dem Land Hessen zusteht. Die bisherigen gesetzlichen Regelungen zur Besteuerung der Spielbanken enthielten diese Regelung nicht, weil es bis dato noch nicht erlaubt war. Deshalb musste die Besteuerungslücke bei den künftigen hessischen Online-Casinospielen geschlossen werden.

Wir werden eine entsprechende Online-Casinospielsteuer einführen, die als Anmeldesteuer konzipiert sein wird. Wir werden dabei an den Bruttospielbetrag anknüpfen. Wir schlagen vor, dass bis zu einer Ertragshöhe von 7,5 Millionen € mit 30 % besteuert wird. Bei jährlichen Erträgen über 7,5 Millionen € soll mit 50 % besteuert werden. Wie gesagt, der Veranstalter der Spiele hat die Steuer selbst zu berechnen und anzumelden. Dies muss er monatlich tun.

Insgesamt sind wir der Auffassung, dass wir mit dem vorgelegten Gesetzentwurf und den Änderungsanträgen einen ausgewogenen Kompromiss hinsichtlich der Interessen aller Beteiligten gefunden haben. Es ist ein tragbarer Kompromiss, der auch den Spielerschutz einschließt. Das betrifft die Spielhallen und auch die Online-Casinospiele. Sie werden künftig möglich sein.

Uns ist bei alledem wichtig, dass wir zu einer Stärkung des Spielerschutzes beigetragen haben. Vor allem werden wir auch den illegalen Markt stärker bekämpfen können. Damit werden wir den legalen Markt stärken. Mit dem Gesetzentwurf wird dafür gesorgt werden. Ich bitte um Zustimmung. – Besten Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Bauer, vielen Dank. – Aus der FDP-Fraktion hat sich Herr Müller zu Wort gemeldet.

**Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Grundaussicht des Gesetzentwurfs, insbesondere zum Glücksspielstaatsvertrag, werden wir zustimmen. Auch die Grundaussicht des anderen Gesetzentwurfs geht in die richtige Richtung, jedenfalls dann, wenn es um die Spielhallen geht.

Die Abstandsregelung, die damit getroffen werden wird, ist okay. Da muss man auf das Bezug nehmen, was Jürgen Frömmrich bereits gesagt hat. Wir haben ein Online-Spiel. Da können wir mit den Abstandsregeln nicht mehr so viel erreichen.

(Zuruf)

– Nein, ich bin da ganz konstruktiv, auch wenn er manchmal unfreundlich ist. Wenn er recht hat, hat er recht. Das sage ich dann auch. Ich glaube, das unterscheidet uns beide manchmal.

(René Rock (Freie Demokraten): Das macht er aber nie!)

– Er macht das umgekehrt nie. Das ist schade. Aber vielleicht lernt er es auch noch. Vielleicht klappt das beim nächsten Mal.

(Beifall Freie Demokraten)

Lieber Herr Felstehausen, ich musste eben kurz schmunzeln, als Sie gesagt haben, man müsste das Zutrittsalter auf 21 Jahre hochsetzen. In den gleichen Plenarrunden fordern wir immer wieder die Absenkung des Wahlalters auf 16 Jahre. Da habe ich kurz gezuckt. Aber ich werde das nicht vorschlagen und auch nicht beantragen. Denn es ist wirklich nicht sinnvoll, auf 16 Jahre herunterzugehen.

Ich möchte auf die kritischen Aspekte eingehen. Ich habe das schon gesagt: Es ist super, dass OASIS in Darmstadt bleiben wird. Aber mit dem Gesetz werden auch Chancen verpasst, und zwar beim Online-Casinospiel. Da hätte man wirklich Wettbewerb schaffen können. Man hätte die dritte Lizenz, die Hessen zusteht, auch privaten Anbietern zur Verfügung stellen können.

(Beifall Freie Demokraten)

Es ist durchaus sinnvoll, in einem Bereich, der neu aufgebaut wird, verschiedene Angebote und Modelle auszuwählen. Dazu gehört sicherlich auch, die staatlichen Spielbanken ins Auge zu fassen. Da wird jetzt immerhin eine Korrektur vorgenommen. Damit erhält Wiesbaden die Möglichkeit, das mit einem Partner zusammen zu betreiben. Wir haben das schon beim Glücksspielstaatsvertrag diskutiert. Wir hätten uns vorstellen können, dass man da wirklich Wettbewerb schafft.

Das ist übrigens kein vollkommen verwegenes Vorhaben. Das macht man auch in anderen Bundesländern. Insofern könnte man darüber durchaus nachdenken. Wir haben uns das gewünscht. Übrigens wurde auch in der Anhörung gesagt, dass das durchaus sinnvoll sei. Es wurde dort gefordert. Aber es kam nicht dazu. Die Koalition konnte sich dazu nicht durchringen. Wir finden, das ist schade.

Noch viel schwieriger ist, dass ein Tag vor der letzten Sitzung des Innenausschusses ein Änderungsantrag vorgelegt wurde, mit dem die komplexen steuerlichen Regelungen eingeführt wurden. Ich glaube, das waren immerhin 17 Paragraphen. Wir haben darauf hingewiesen, dass man eine solche steuerliche Regelung vielleicht einmal mit Experten diskutieren sollte. Eine Anhörung dazu wurde abgelehnt.

Wir haben uns trotzdem die Mühe gemacht. Meine Mitarbeiterin hat sich das einmal angeschaut. Sie hat sich z. B. die Regelungen in Nordrhein-Westfalen angeschaut. Sie unterscheiden sich nicht unmaßgeblich von denen in Hessen. In Nordrhein-Westfalen gilt erst ab 15 Millionen € Gesamtumsatz ein Steuersatz von 50 %. In Hessen gibt es ihn schon ab 7,5 Millionen €. Das wird zu Wettbewerbsverzerrungen führen. Das wird dazu führen, dass das Glücksspiel künftig in einer Online-Spielbank in Nordrhein-Westfalen und nicht in Hessen stattfinden wird. Kommt mir jetzt bitte nicht mit terrestrischer Bindung usw. Das ist gar keine Frage. Aber wenn ich einen VPN-Account nutze, kann keiner mehr nachvollziehen, wo ich spiele und wo meine IP-Adresse gemeldet ist.

Das wird dazu führen, dass es zu Verschiebungen kommt. Es wird immer einen steuerlichen Wettbewerb geben, auch zwischen den Ländern. Ich bin definitiv nicht gegen die Besteuerung. Das ist unbedingt sinnvoll. Das Land muss davon profitieren. Das ist gar keine Frage. Aber wir hätten sehr gerne gesehen, dass wir uns die Zeit dafür genommen hätten und uns damit beschäftigt hätten, wie wir das sinnvoll machen können, wie wir für Hessen die beste Regelung hätten machen können.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich sehe, dass die Verrechnung der Gewinne und Verluste innerhalb der Spielbanken in Nordrhein-Westfalen anders geregelt ist. Dort ist das möglich. Bei uns ist es das nicht. Das macht das noch extremer.

Da muss man aufpassen, dass das am Ende nicht dazu führt, dass entweder das Glücksspiel in andere Bundesländer abwandert oder dass es sogar wieder einen illegalen Markt gibt. Denn der Anreiz für die Online-Spielbanken geht natürlich verloren, wenn ich über 50 % meiner Gewinne abführen muss.

Das sind Aspekte, die wir unbedingt in einer Anhörung hätten erörtern müssen. Deswegen können wir gar nicht anders, als diesen Gesetzentwurf abzulehnen – auch wenn es gute und sinnvolle Aspekte hinsichtlich der Spielhallen gibt. Aber hinsichtlich der Online-Spielbanken gibt es erhebliche Mängel. Unserer Ansicht nach betrifft das insbesondere auch die Besteuerung. Deswegen werden wir diesen Gesetzentwurf ablehnen. Dem Gesetzentwurf zum Staatsvertrag werden wir natürlich zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Müller, danke. – Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Holschuh zu Wort gemeldet.

#### **Rüdiger Holschuh (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir diskutieren heute in zweiter Lesung die Gesetzentwürfe, die den Glücksspielmarkt in Hessen regulieren sollen. Wir haben schon einige Aspekte dazu gehört. Ich versuche jetzt, in den fünf Minuten Redezeit die Aspekte abzudecken, die in der Diskussion noch nicht so angesprochen wurden.

Ich will insbesondere auf den Satz eingehen, dass die legalen Angebote natürlich auch eine Regulierung brauchen, damit man die illegalen zurückdrängen kann. Auch das ist schon angeklungen: Wir müssen die Behörden in die Lage versetzen, diese Regulierungen vor Ort umzusetzen.

Da teile ich nicht die Meinung einiger Vorredner. Wir können es nicht so machen, dass wir die Regulierung im legalen Markt verringern, um den illegalen Markt zurückzudrängen. Ich glaube, das ist der falsche Schluss. Wir müssen die Regulierungen nicht zurückfahren. Wir müssen das so anlegen, dass die Möglichkeit besteht, die Spiele legal anzubieten. Natürlich muss man auf der anderen Seite den illegalen Markt zurückdrängen. Das Argument lasse ich so nicht gelten.

(Beifall SPD)

Wir haben den Änderungsantrag eingebracht, weil die Abstände natürlich ein probates Mittel sind, um die Spielhallen zu regulieren. Wir redeten schon darüber, dass es bereits im Jahr 2012 zu solchen Regelungen kam. In der Anhörung hat insbesondere die Vertreterin des Hessischen Städte- und Gemeindebundes ausgeführt, dass diese Regelungen vor Ort gut funktionieren.

Es wurde über zehn Jahre geklagt. Natürlich haben auch die Betreiber von Spielhallen versucht, verschiedene Regelungen vor Gericht aufzuweichen. Jetzt ist gerade wieder

Ruhe eingekehrt. Mit der Novellierung kommen Änderungen, die den ganzen Sack wieder aufmachen. Deswegen haben wir, zumindest was die Abstände der Spielhallen untereinander betrifft, einen Änderungsantrag eingebracht, den Sie in der Ausschusssitzung abgelehnt haben. Aber ich möchte in jedem Fall noch einmal dafür werben.

(Beifall SPD)

Das andere Thema, das uns besonders umgetrieben hat, ist schon angeklungen. Ich möchte das noch einmal stark darstellen. Ich glaube, da wird nicht ganz zu Ende gedacht. Die Abstände der Spielhallen zu den Grundschulen, den Kindertagesstätten und den Kindergärten soll auf 0 m gesetzt werden, weil man davon ausgeht, dass die Kinder bis zum 10. Lebensjahr das nicht erfassen können. Sie sind deshalb nicht diesem Reiz ausgesetzt.

Ich habe das schon während der ersten Lesung gesagt. Es gibt ein Urteil des Verwaltungsgerichtshofs in Kassel dazu, das besagt, dass das definitiv eine falsche Auffassung ist.

Ich will noch ein weiteres Thema ansprechen. Wir haben bei uns im Odenwaldkreis eine große Suchtklinik. Ich habe mir einmal die Mühe gemacht, mich mit den dort behandelnden Ärzten in Verbindung zu setzen. Es geht immer auch darum, dass sich auf solchen Spielen Lebenslügen aufbauen. Eine Lebenslüge ist auch, dass man die Gelegenheit nutzt. Wenn man z. B. morgens das Kind in den Kindergarten fährt, kann man das Auto stehen lassen und nebenan zwei Stunden lang in die Spielhalle gehen. Wir müssen versuchen, auch solche Situationen mit dem Gesetz zu steuern und zu regeln. Da ist es wichtig, dass man auch zu solchen Einrichtungen die Abstände einhält.

Wie groß ist denn die Not? Wie viele Spielhallen in Hessen wird die Veränderung der Regeln betreffen? Sie machen das ohne Not. Sie wollen das ohne Not aus dem Gesetz herausnehmen. Das halten wir definitiv für falsch. Wir halten das definitiv für falsch und werben deshalb noch einmal für das Einhalten dieser Abstände.

(Beifall SPD)

Das ist auch schon angeklungen: Was mich hinsichtlich der Abstände immer stört, ist die Mär, dass der Spieler aus der Spielhalle herausgeht und ein Online-Angebot nutzt, indem er auf dem Handy daddelt. Unterhalten Sie sich mit den Fachleuten. Das ist nicht derselbe Spielertypus.

Die Leute, die in die Spielhalle gehen, wollen aus ihrer Familie heraus. Sie wollen aus den Zwängen heraus. Sie wollen dem Alltag entfliehen. Sie gehen in die Spielhalle, um dort ihre Nöte und ihre Situation zu vergessen. Das sind nicht die, die zu Hause am Computer sitzen und da herumdaddeln. Ich glaube, deswegen zieht das Argument nicht, dass das der gleiche Spieler ist, der aus der Halle herausgeht und dann online spielt.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Holschuh, Sie kommen bitte langsam zum Schluss Ihrer Rede.

#### **Rüdiger Holschuh (SPD):**

Ich komme zum Schluss meiner Rede und will noch zwei oder drei gute Aspekte nennen. Die Qualifizierung des

Personals ist hervorragend. An der Stelle müssen wir das eine oder andere mit den Betreibern und den Kommunen zusammen sicherlich noch verschärfen.

OASIS wird in Hessen bleiben. Das ist prima.

Dass Sie uns noch einen Gesetzentwurf zu den Spielbanken hingelegt haben, war nicht unbedingt gut. Dazu hat Herr Müller einiges gesagt. Ich erinnere daran, dass die Kolleginnen der Spielbank in Kassel nur müde gelächelt haben, weil sie in einem Konzern sind.

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Holschuh, kommen Sie bitte zum letzten Satz.

#### **Rüdiger Holschuh (SPD):**

Herr Präsident, danke schön für das Verständnis. – Sie können das in einem anderen Bundesland machen. Sie haben darüber müde gelächelt.

Wir werden den Vorlagen nicht zustimmen. – Danke schön.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Die Frage wird nachher sein, ob wir alle im Stau stehen. – Für die Landesregierung erteile ich Herrn Staatsminister Beuth das Wort.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben mit dem Gesetzentwurf zur Änderung glücksspielrechtlicher und anderer Vorschriften in Hessen eine ausgewogene Regelung für den Spielerschutz und legales Glücksspiel gefunden. Das kann man auch daran sehen, dass wir hier munter in einem ganz weiten Bereich möglicher Regelungen diskutiert haben.

Herr Felstehausen hat gesagt, man müsse den Sumpf trockenlegen. Das ist in der Tat so. Dem wird das Gesetz gerecht werden. Wir müssen den Sumpf des illegalen Glücksspiels trockenlegen. Das können wir nur, wenn wir dafür Sorge tragen, dass wir Glücksspielregeln haben, die weite Teile der spielfreudigen Bevölkerung so kanalisieren, dass sie zum legalen Spiel kommen. Denn nur beim legalen Spiel werden wir den Spieler- und Jugendschutz sicherstellen können. Beim illegalen Spiel gibt es keinen Schutz. Es gibt keinen Spieler- und Jugendschutz. Es gibt auch keinen Schutz vor Manipulationen und Ähnlichem.

Deswegen ist die Kanalisierung erforderlich. Mit den Regelungen, die wir in Hessen treffen werden, wird uns das gelingen. Man kann sich z. B. die Sportwetten ansehen. Dann sieht man, dass wir mit dem Rahmen, den wir geschaffen haben, eine Kanalisierung von mittlerweile 95 % erreicht haben. Das ist am Ende für die Spielerinnen und Spieler in unserem Land gut. Insofern bleibe ich dabei: Das ist ein ausgewogenes System.

Nur beim legalen Spiel kommt das zur Anwendung, was hier von allen Seiten gelobt wurde. Das Sperrsystem OASIS kommt nur dem zugute, der legal spielt. Deswegen ist dieser wirklich praktische Schutz der Spielerinnen und

Spieler so wichtig. Das ist ein Schutz, der made in Hessen ist. Wir haben OASIS bei uns eingeführt. Wir haben von den Ländern den Auftrag bekommen, dass wir das in Zukunft auch für alle anderen mit anbieten sollen. Wir werden das anbieten. Das heißt, das OASIS-Sperrsystem wird in Hessen bleiben.

Wir werden darüber hinaus die Online-Casinoerlaubnis ermöglichen. Das ist im Glücksspielstaatsvertrag so vorgesehen. Wir werden es ermöglichen. Mit der Konstruktion, die wir gewählt haben, werden wir die baldige Erlaubnis des Online-Casinospiels ermöglichen. Am Ende dient das auch der Kanalisierung des Spiels. Denn es hilft uns nichts, wenn wir die Spielerinnen und Spieler schutzlos beim illegalen Spiel haben. Das Gesetz wird dafür einen entsprechenden Rahmen bieten.

Ich komme zum letzten Punkt. Die Steuerregelungen des Gesetzes sind zwischen den Ländern abgesprochen. Die Mechanismen sind abgesprochen. Aber natürlich ist es so, dass die einzelnen Länder das bei der Frage der Ausgestaltung der Höhe selbst handhaben konnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bleibe dabei, es ist eine ausgewogene Regelung, die dafür sorgt, dass wir eine Kanalisierung in das legale Spiel bekommen. Damit sorgen wir auch für größtmöglichen Spieler- und Jugendschutz. In diesem Sinne hoffe ich, dass Sie dem Gesetz gleich zustimmen werden. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Beuth. – Wir sind am Ende der zweiten Lesung angelangt. Nachdem ich noch einmal gegongt habe, trete ich in die Abstimmungen ein.

Wir stimmen als Erstes über den Änderungsantrag von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 20/9502, ab. Wer diesem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die GRÜNEN und die CDU. Wer ist dagegen? – Das sind die LINKEN, SPD, Freie Demokraten und AfD. Damit ist dieser Änderungsantrag angenommen.

Wir stimmen dann über den jetzt so geänderten Entwurf ab, Gesetz zur Änderung glücksspielrechtlicher und anderer Vorschriften in Hessen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die GRÜNEN und die CDU. Wer ist dagegen? – Das sind die LINKEN, die SPD, die Freien Demokraten und die AfD. Damit hat dieser Gesetzentwurf eine Mehrheit gefunden und wird zum Gesetz erhoben.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Zweiten lasse ich über den Gesetzentwurf für ein Gesetz zum Staatsvertrag zur Änderung des Glücksspielstaatsvertrages abstimmen. Wer diesem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die GRÜNEN und die CDU.

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Und die Freien Demokraten!)

– Entschuldigung, auch die FDP hat zugestimmt. – Wer ist dagegen? – Das sind die LINKEN, SPD und AfD. Damit hat auch dieser Gesetzentwurf eine Mehrheit erreicht und wird zum Gesetz erhoben.

Meine Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 23** auf:

#### **Zweite Lesung**

#### **Gesetzentwurf**

#### **Fraktion DIE LINKE**

#### **Hessisches Antidiskriminierungsgesetz (HADG)**

– **Drucks. 20/9465 zu Drucks. 20/8077** –

Berichterstatterin ist Frau Sönmez. Ich bitte um Berichterstattung.

#### **Saadet Sönmez, Berichterstatterin:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Sozial- und Integrationspolitische Ausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung abzulehnen: CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, AfD und Freie Demokraten gegen SPD und DIE LINKE.

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke für die Berichterstattung. – Ich eröffne die Aussprache. Die vereinbarte Redezeit beträgt zehn Minuten. Frau Sönmez hat für die LINKEN die erste Redezeit.

#### **Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Im September hatten wir eine umfassende Anhörung zu unserem Gesetzentwurf mit einer Reihe von fundierten Stellungnahmen. Die überwiegende Mehrheit der Sachverständigen war sich einig: Der vorliegende Gesetzentwurf ist rechtlich solide, beseitigt schwerwiegende Lücken im bestehenden Antidiskriminierungsrecht und ist mehr als überfällig. Das finden wir richtig.

(Beifall DIE LINKE)

Wir haben es bei der Anhörung noch einmal gehört. Laut der Statistik der Antidiskriminierungsstelle des Bundes entfallen 37 % aller dort gemeldeten Diskriminierungsfälle auf Bereiche, die vom Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetz nicht umfasst sind; denn das erstreckt sich lediglich auf die Arbeitswelt und auf zivilrechtliche Angelegenheiten.

Der überwiegende Teil dieser 37 % entfällt aber eben auf öffentliche Stellen. Genau dafür gibt es in Deutschland noch keine hinreichende rechtliche Regelung. Das möchten wir mit unserem Gesetz hier ändern, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Wird auch Zeit!)

Die Vertreter des Fachbereichs Rechtswissenschaften der Goethe-Universität Frankfurt haben es unmissverständlich dargelegt. Der Bund kann diese Regelungslücke nicht alleine schließen. Hier ist das Land in der Pflicht, eine Rechtsgrundlage zu schaffen. Die Anzuhörenden, vor allem solche aus den betroffenen Organisationen, haben es auch noch einmal deutlich gemacht: Meine Damen und Herren, für solch ein Gesetz ist es höchste Zeit.

Schulen wurden als rechtsfreie Räume bezeichnet. Der Leiter des Amtes für multikulturelle Angelegenheiten in Frankfurt hat die Landesregierung aufgefordert, einen verbindlichen Rahmen zu schaffen, damit ihre Beratungsar-

beit, die sie vor Ort in Frankfurt schon machen, endlich auf einer verbindlichen Grundlage fußt. Deswegen appelliere ich noch einmal an alle, unserem Gesetzentwurf zuzustimmen. Dies geht besonders an die Fraktion der GRÜNEN, die sich im Sozial- und Integrationsausschuss durchaus positiv zu unserem Gesetz geäußert hat. Aber, Herr Martin, ein wohlwollendes Nein so, wie Sie es im Ausschuss formuliert haben, bleibt eben ein Nein und hilft vor allem den Betroffenen nicht weiter.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Der CDU mangelt es offensichtlich an Sachargumenten, so muss man feststellen, weshalb Ihnen auch nichts anderes übrig blieb – Herr Schad ist jetzt, glaube ich, nicht da. – Oh doch, Entschuldigung, Herr Schad.

Herr Schad hat die Einhelligkeit und die Übereinstimmung der Meinungen der Anzuhörenden angezweifelt. Wie gesagt, ein Sachargument kann man das jetzt nicht unbedingt nennen. Wir halten also fest, Sachverständigenmeinungen sind zweifelhaft, wenn sie das Weltbild der CDU nicht bestätigen. Ich meine, das ist schon ein bisschen dreist, Herr Schad. Das ist vor allem auch respektlos gegenüber den Sachverständigen und verhöhnt den demokratischen Prozess, meine Damen und Herren.

(Max Schad (CDU): Ich habe überhaupt keinen verhöhnt! Ich glaube, es geht los!)

– Sie haben im Ausschuss gesagt, dass Sie das anzweifeln,

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Selektives Zuhören!)

weil die Meinungen der Anzuhörenden zu einhellig und zu einstimmig waren. Das haben Sie angezweifelt, Herr Schad. Daraus schließe ich eben, dass es daran liegt, dass es zu Ihrem Weltbild nicht passt und Sie deshalb sagen, das ist anzuzweifeln.

Ich möchte jetzt aber noch einmal auf die inhaltlichen Argumente eingehen, die Sie zu Ihrer ablehnenden Haltung bewogen haben. Da wäre zunächst die in § 7 normierte Vermutungsregelung, die Sie gerne als Beweislastumkehr bezeichnen. Erstens einmal ist es keine Beweislastumkehr, sondern eine Beweislasteichterung. Das ist ein Unterschied. Eine bloße Behauptung der betroffenen Person reicht eben nicht aus. Hier möchte ich noch einmal auf die Funktion der Ombudsstelle aufmerksam machen, die im Vorfeld auch eine Schlichtung herbeiführen soll.

Ich würde Ihnen empfehlen, lesen Sie sich doch endlich einmal dazu ein, und legen Sie das vielleicht auch der Gewerkschaft der Polizei noch einmal nahe. Im Gesetzentwurf ist von Glaubhaftmachung die Rede, die das Vorgebrachte überwiegend wahrscheinlich macht. Es obliegt also einem Richter oder einer Richterin, zu beurteilen, wie glaubhaft diese Aussage ist. Das kennen wir aus anderen Rechtsbereichen, meine Damen und Herren. Dort gibt es Regelungen, wie eine Sachverhaltsaufklärung stattzufinden hat. Ich denke, so viel Vertrauen kann man unserem Justizsystem schon entgegenbringen. Ich denke, dass wir hier einer Meinung sind, was das angeht.

(Beifall DIE LINKE)

Nun zur Verbandsklage, an der Sie sich offensichtlich ebenfalls stören. Auch dies ist eine direkte Vorgabe aus der Antirassismusrichtlinie der EU, nachzulesen in Art. 7 Abs. 2. Wie Sie wissen, müssen EU-Richtlinien in nationales Recht umgewandelt werden. Richtlinien der EU in anderen Bereichen und vor allem auch Rechtsstaatlichkeit

scheinen Ihnen eigentlich sonst immer so wichtig zu sein. Da fragen wir uns, warum nicht auf diesem Gebiet, was das jetzt hier angeht, meine Damen und Herren.

Aber auch über die formalistische Ebene hinaus gibt es sehr gute Argumente für das Verbandsklagerecht. Gerichtliche Prozesse können eine enorme zeitliche, finanzielle und psychische Belastung für die Betroffenen darstellen. Da können eben erfahrene Antidiskriminierungsverbände Abhilfe schaffen und Betroffene massiv entlasten. Sie können aber auch durch die sogenannte opferlose Verbandsklage gegen strukturelle Diskriminierung vorgehen, noch bevor jemand dadurch zu Schaden kommt. Das wäre ein enormer Zugewinn, und zwar für alle Teile unserer Gesellschaft.

(Beifall DIE LINKE und Turgut Yüksel (SPD))

Das ist für einen echten Diskriminierungsschutz unabdingbar. Es ist erforderlich. Meine Damen und Herren, um es noch einmal zu verdeutlichen: Dieser Diskriminierungsschutz gilt ohne Ausnahmen für alle, die eben Diskriminierung erfahren.

Zu guter Letzt möchte ich auf die Argumente der grünen Fraktion und des zuständigen Ministers eingehen, die in der ersten Plenardebatte vorgetragen haben, wir hätten es uns zu leicht gemacht, indem wir in weiten Teilen das Berliner Gesetz übernommen hätten. Dem armen Herrn Martin ist deswegen der Textmarker leer gegangen.

Herr Martin, nach der Anhörung würde ich Ihnen jetzt einmal nahelegen, den neuen Textmarker für das Anstreichen der Passagen zu nutzen, gegen die die Anzuhörenden Bedenken geäußert haben. Ich garantiere Ihnen, diesmal wird Ihr Textmarker länger halten, weil es nichts oder sehr wenig anzustreichen gibt.

(Beifall DIE LINKE und Turgut Yüksel (SPD))

Zum anderen möchte ich noch einmal darauf hinweisen, dass unsere Fraktion nichts Falsches darin sieht, Teile von bewährten Gesetzen aus anderen Bundesländern zu übernehmen. Ich darf Sie darauf hinweisen, meine Damen und Herren, dass wir immerhin im Unterschied zur Landesregierung keine verfassungswidrigen Gesetze abschreiben, was Sie nach dem Gesetz zur Änderung des Verfassungsschutzes so von sich erst einmal nicht behaupten können.

Noch ein letzter Punkt. Sie sind uns seit der letzten Plenardebatte eine Erklärung schuldig geblieben, von welchen komplexen Konnexitätsfragen Sie da sprachen. Die Chance, in der Anhörung die Sachverständigen darauf anzusprechen und sie zu befragen, haben Sie auch vertan. Vielleicht können Sie es uns heute noch einmal erklären.

Meine Damen und Herren, ansonsten kann ich nur noch einmal appellieren: Springen Sie über Ihren Schatten, und stimmen Sie unseren Gesetzen zu. Um Ihnen noch einmal die Chance dafür zu geben, beantragen wir die dritte Lesung. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE und Turgut Yüksel (SPD))

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Vielen Dank, Frau Sönmez. – Für die Freien Demokraten hat sich Herr Pürsün gemeldet.

**Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Anhörung zu einem Antidiskriminierungsgesetz der LINKEN hat gezeigt, mit welcher Diskriminierung Menschen hierzulande in Hessen tagtäglich konfrontiert sein können und sind. So wurde auf die Schutzlücken in staatlichen Bildungseinrichtungen, Sicherheitsbehörden oder der öffentlichen Verwaltung hingewiesen. Auch eine umfängliche Definition von Diskriminierungsgründen begrüßte die Mehrheit der anwesenden Sachverständigen, ebenso den verbesserten Zugang zu Instrumenten des Diskriminierungsschutzes. Als Freie Demokraten sind wir diesen Argumenten gegenüber nicht verschlossen.

Im Übrigen sind wir das auch nicht gegenüber den Menschen, die Diskriminierung erfahren. Das untersagt unser eigenes Menschenbild und Denken schlichtweg; denn im Zentrum des liberalen Denkens steht das Individuum.

(Beifall Freie Demokraten)

Egal, welche Hautfarbe oder welches Geschlecht dieses Individuum hat, wie alt es ist oder wo es herkommt, für uns Liberale sind alle Menschen gleich. Im Umkehrschluss ist jede Form von Ausschluss oder Herabwürdigung des Einzelnen aufgrund individueller Merkmale nicht hinnehmbar. Es gilt: keine Toleranz der Intoleranz.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir müssen uns allerdings die Frage stellen, ob ein Gesetz hier wirklich das geeignete und beste Mittel ist; denn viel zu oft wird versucht, mit Gesetzen gesellschaftliches und kulturelles Umdenken zu bewirken. Dafür sind Gesetze allerdings nicht da.

(Beifall Freie Demokraten)

Ja, Gesetze sind von Menschen gemacht. Aber sie dürfen und können nicht instrumentalisiert werden. Es hilft an dieser Stelle vielleicht, noch einmal die bereits bestehenden Strukturen in Erinnerung zu rufen. Art. 3 des Grundgesetzes enthält den normierten Grundsatz der Gleichbehandlung. Das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz in Deutschland verbietet Diskriminierung

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Das hat Ihnen doch Frau Sönmez gerade erklärt!)

auf der Basis von ethnischer Herkunft und Rassismus, in Bezug auf Geschlecht, Religion, Behinderung oder chronische Krankheiten, Alter und sexuelle Identität. Bestehende Strukturen der Antidiskriminierung finden sich sowohl auf Bundes- als auch auf Landesebene, wie etwa die Antidiskriminierungsstelle des Bundes oder die des Landes Hessen. Beides sind Anlaufstellen für Menschen, die Diskriminierung erfahren. Sie beraten, sie informieren und erheben Daten, um Diskriminierung greifbar zu machen und aktuelle Entwicklungen zu dokumentieren. Als Freie Demokraten unterstützen wir solche Angebote. Wir möchten sie weiterführen und finanziell absichern.

Beratungs- und Hilfsangebote müssen niedrigschwellig, weitflächig, barrierefrei zugänglich und verfügbar sein. Wir erkennen aber an, dass es auch über diese Beratungsangebote hinaus Handlungsbedarf gibt. Jedoch sind wir der Überzeugung, dass ein Antidiskriminierungsgesetz alleine nicht reicht, um effektiv strukturelle Diskriminierung zu bekämpfen. Wir brauchen Maßnahmen für Betroffene zum Empowern, also Stärken und Befähigen. Es müssen Zugänge zur Teilhabe geschaffen werden, und es braucht För-

dermaßnahmen im Rahmen der politischen Bildung zum Thema Diskriminierung.

Ich möchte jedoch noch einmal auf die Bereiche zu sprechen kommen, die durch den Gesetzentwurf besonders in den Fokus gerückt wurden. Ja, gerade in der Schule und im öffentlichen Dienst ist es notwendig, ein Umdenken zu bewirken. Wir fordern, Lehr- und Führungskräfte zu sensibilisieren, um so einen gesellschaftlichen Wandel zu erwirken. Auch Polizeikräfte sind zu schulen, um sie bereits in der Ausbildung für Belange der Mitglieder der LSBT\*IQ-Community zu sensibilisieren. Der Aktionsplan „Echte Vielfalt“ der vorherigen liberalen Landesregierung in Schleswig-Holstein kann ein Vorbild für Hessen in dieser Sache und in vielen anderen auch sein.

Auch der öffentliche Dienst, die Landesverwaltung und die Landesregierung können deutlich mehr tun, um die oftmals gepriesene Vielfältigkeit in Hessen unter Beweis zu stellen. Das haben wir als Freie Demokraten bereits in Anträgen gefordert und Debatten im Plenum initiiert.

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, ein anderer Bereich liegt mir auch am Herzen. Barrierefreie Mobilität ist ein zentrales Anliegen für uns Freie Demokraten. Hessenweit sind schließlich nur 41,4 % der Bushaltestellen vollständig oder weitgehend barrierefrei. Die Freien Demokraten stehen an der Seite derjenigen, die von Diskriminierung betroffen sind. Wir setzen uns dafür ein, dass die bereits geltenden Gesetze lückenlos Anwendung finden. Ein neues Gesetz halten wir jedoch schlichtweg für den falschen Weg, um die Art von Gleichstellung und Antidiskriminierung zu erwirken, die wir uns wünschen.

(Beifall Freie Demokraten)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Vielen Dank, Herr Pürsün. – Für die AfD-Fraktion hat sich Herr Richter gemeldet.

**Volker Richter (AfD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dieser Gesetzesvorlage, so habe ich es in meinem Schlusssatz im März dieses Jahres bereits gesagt, möchte die LINKE ein Gesetz schaffen, welches mitnichten Diskriminierung in unserem Land beseitigt. Antidiskriminierung ist nur zu erreichen, wenn Menschen miteinander sprechen, sich aufeinander einlassen, wenn sie einander kennenlernen wollen und tatsächlich dann auch den anderen nicht gedenken erziehen zu müssen oder zu indoktrinieren. Dies setzt eine gewisse Bereitschaft des innergesellschaftlichen Dialogs voraus, eine Bereitschaft, die man gerade in den Reihen der Urheber dieses Gesetzes leider vergeblich sucht. Die Krux jeglicher Diskriminierung liegt leider in der Selbsterhöhung mancher Zeitgenossen.

(Beifall AfD)

– Vielen Dank. – Wir erleben doch bereits eine Ungleichbehandlung in unserem Land zwischen jenen, die dem linken Mainstream folgen, und allen anderen, die versuchen, ihre Freiheit zu erhalten und sich nicht den Marxisten und Sozialisten der heutigen Zeit unterzuordnen.

(Beifall AfD – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Es geht nicht immer nur um Sie!)

Meine Damen und Herren, diese Ungleichbehandlung wird mit dem hier vorliegenden Gesetzentwurf nicht beendet, ganz im Gegenteil, sie wird befeuert. Was somit tatsächlich in diesem Gesetzentwurf fehlt, ist schlicht und einfach der Schutz unserer Bürger vor politischer Willkür unserer Regierungsparteien und auch der LINKEN. Frau Kula, Sie haben uns heute Morgen so schön gesagt, die AfD sollte einfach einmal still sein. Das ist das Zeichen, dass man nicht mehr demokratisch anderen zuhören möchte, weil man deren Meinung überhaupt nicht hören will.

(Beifall AfD)

Allein das wäre bereits ein Grund, diesen Gesetzentwurf abzulehnen. Aber der Gesetzentwurf selbst gibt einem den Rest. Er gibt einem wirklich den Rest. Ein entscheidender Punkt ist § 7. Sie hatten es angesprochen. Dieser trägt als Überschrift die Worte „Vermutungsregelung“. Das steht dort tatsächlich so im Gesetzestext. Wer hier nicht augenblicklich misstrauisch wird, hat nicht verstanden, wie sich weitere Teile der Politik derzeit die Zukunft unserer Gesellschaft vorstellen.

Aber es geht aus dem Satz hervor, welcher in einzigartiger Weise dort im Gesetzesentwurf steht:

Werden Tatsachen glaubhaft gemacht, die das Vorliegen eines Verstoßes gegen § 2 oder § 6 überwiegend

– jetzt hören Sie zu –

wahrscheinlich machen, obliegt es der öffentlichen Stelle, den Vorstoß zu widerlegen.

Meine Damen und Herren der LINKEN, wie stellen Sie sich das in einem Rechtsstreit vor, wenn Sie faktisch – das ist es nun einmal, auch wenn Sie es leugnen – eine Beweislastumkehr in Ihren Gesetzentwurf hineinschreiben?

(Beifall AfD)

Also, eigentlich sind Sie nichts anderes als ein Beweislastumkehrleugner. Aber das wäre ja wieder Ihre Sprechweise.

Wenn Beweise für einen Verstoß gegen § 2 oder § 6 vorliegen, dann braucht es diese Beweislastumkehr nicht. Wenn aber Tatsachen nur glaubhaft gemacht zu werden brauchen, dann ist jeglicher Willkür Tür und Tor geöffnet und unser Rechtssystem gleichsam in diesem Bereich regelrecht aus den Angeln gehoben.

(Beifall AfD)

Man dürfte so etwas durchaus auch Gesinnungsrechtsprechung nennen; denn je nachdem, welcher politischen Richtung ein Verstoß zugeordnet wird, wird dann wohl die Glaubhaftmachung zugeordnet oder auch nicht. Meine Damen und Herren von den LINKEN, so sind unser Rechtsstaat, unsere bewährten rechtsstaatlichen Prinzipien nicht aus den Angeln zu heben. Unser Rechtsstaat hat die Gleichbehandlung aller Menschen übrigens bereits im Grundgesetz geregelt und auch Anlaufstellen geschaffen, an die sich Bürger wenden können.

Dass dieser Gesetzentwurf in anderen Bundesländern bereits gescheitert ist, meine Damen und Herren von den LINKEN, sollte Ihnen doch Hinweis genug dafür sein, dass Sie damit den falschen Ansatz gewählt haben.

Erlauben Sie mir – denn wir hatten schon einmal über das Gesetz gesprochen –, einmal einen anderen Blickwinkel einzunehmen. Eines der größten Diskriminierungsproble-

me unserer Gesellschaft – dem wird mit dem hier vorgelegten Gesetzentwurf nicht entsprochen – wird von Ihnen allen bereits gar nicht mehr angesprochen. Es ist die Diskriminierung von Millionen Arbeitnehmern, von ganz normalen Arbeitern.

Es wird nämlich gesellschaftlich und auch in Behörden erheblich danach unterschieden, ob ein Arbeiter im Blauhemd vor jemandem steht oder jemand im feinsten Anzug. Diese Diskriminierung beginnt bereits im Elternhaus, wenn einem Kind beigebracht wird, dass es studieren muss, um in unserer Gesellschaft noch etwas zu gelten. Sie beginnt damit, dass ein Chefarzt schneller einen Termin bei einem Kollegen bekommt als eine Krankenschwester. Sie endet dann bei Bürgern,

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Wollen Sie die private Krankenversicherung abschaffen? Das finde ich gut!)

wenn sie aus Mülleimern Pfandflaschen suchen müssen, um irgendwie über die Runden zu kommen, weil sie eben keine Lobby haben.

Es sind nicht zuletzt – entschuldigen Sie, wenn ich das sage – die LINKEN und GRÜNEN, die ihre Kinder auf Biegen und Brechen in akademische Berufe zu drängen suchen, aus Angst, diese könnten mit dem einfachen Müllmann auf der Straße gleichgesetzt werden. Meine Damen und Herren, das ist eine Bigotterie à la 2022.

(Beifall AfD – Zuruf Saadet Sönmez (DIE LINKE))

Aber exakt an diesem Punkt muss der Kampf gegen Diskriminierung beginnen. Gerade jetzt muss der Kampf gegen Diskriminierung beginnen, wo sich Millionen Bürger seitens der derzeitigen Politik eher als abgehängt und minderwertig in unserem Land behandelt fühlen. Wir finden entsprechende Ansätze weder in dem Gesetzentwurf noch in Ihren Reden oder in anderen politischen Arbeiten.

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Das sagt die Partei, die sich auf den Straßen gegen Mindestlohn einsetzt!)

– Mit den Mindestlöhnen, das haben Sie immer noch nicht verstanden, nicht wahr?

(Zuruf: Ja, das glaube ich auch!)

– Ich erkläre es Ihnen.

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Die Partei will sich jetzt für den Müllmann aussprechen!)

Erlauben Sie es mir, dass ich es Ihnen mit dem Mindestlohn erkläre. Ich will es Ihnen erklären. Eine Gesellschaft, die funktionabel ist, hat auch gut funktionierende Gewerkschaften, die sich für ihre Mitglieder einsetzen und nicht politisch aktiv im Sinne von Ihnen sind.

(Zurufe)

Eine solche Gewerkschaft schafft gute Tariflöhne. Und bei guten Tariflöhnen ist ein staatlicher Eingriff über Mindestlöhne schlicht nicht notwendig. Dafür gibt es die Tarifautonomie.

(Beifall AfD)

Die LINKEN und auch die SPD haben es aber mittlerweile geschafft, die Gewerkschaften so zu ideologisieren und politisch einzuspannen, dass diese doch gar nicht mehr

die Arbeitnehmer vertreten. Sonst wären doch viel mehr Arbeitnehmer in den Gewerkschaften,

(Beifall AfD)

und es wären noch viel mehr Arbeitgeber in den Arbeitgeberverbänden. Das hat nämlich in den Achtzigerjahren ganz hervorragend funktioniert. Ich war lange genug in der IG Druck und Papier Ortsvereinsvorsitzender, lange genug.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Leider nicht aufgepasst!)

Das Ganze hat aufgehört, gut zu funktionieren, als sie aus der IG Druck und Papier – –

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Da gibt es so viele gute Gewerkschaftsseminare, und Sie haben nicht eine Sache mitgenommen!)

– Herr Schalauske, Sie können noch so viel dazwischenreden – –

### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Augenblick mal, Herr Richter. – Ich bitte jetzt, dem Redner zu lauschen. Ein einzelner Zwischenruf ist ja okay, aber ein Zwiesgespräch lasse ich nicht zu.

### **Volker Richter (AfD):**

Das ist nett. Ich gehe darauf trotzdem noch einmal ein. – Die IG Druck und Papier ist in die IG Medien überführt worden. Dort begann das Problem. Da begann die Politisierung der Gewerkschaften.

(Beifall AfD)

Ich habe sehr genau aufgepasst. Ich sehe sehr genau, wo es heute ist. Wenn die Gewerkschaften heutzutage mit den LINKEN und der Antifa zusammen marschieren und Gegendemos machen, hat das nichts mehr mit der Vertretung von Arbeitnehmern zu tun, die nämlich durchaus auch unsere Wähler sind.

(Beifall AfD)

Aber unsere Wähler dürfen sich bei der Gewerkschaft gar nicht mehr blicken lassen. Die will man gar nicht mehr sehen, weil das Menschen sind, die die AfD wählen.

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Eure Wähler schon, euch nicht!)

Die werden von Ihnen diskriminiert. Das ist das Problem Ihres Gesetzes, dass Sie genau das nicht aufnehmen und wahrnehmen.

(Beifall AfD – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

– Herr Schalauske, Sie haben gehört, was der Präsident gesagt hat. – Sie wollen eine Gesellschaft schaffen, die nur noch monothematisch Ihrer Meinung folgt. Sie verfolgen jede andere Meinung. Sie stellen sie als unmenschlich hin, selbst bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP. Egal, was sie sagen, wenn eine Meinung Ihnen nicht gefällt, ist sie unmenschlich, ist sie rechts, wird sie radikalisiert. Nur Sie selbst sind die Guten.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Wer will denn die Buchmesse abschaffen, weil sie ihm nicht mehr gefällt?)

Sie selbst sind die einzigen Menschen in unserem Land, die alles gut machen. Aber nein, Sie zerstören systematisch das ökonomische System unseres Landes. Damit schaffen Sie eben keine Gerechtigkeit, sondern Sie schaffen immer mehr Menschen, die in Mindestlöhne müssen, die in Niedriglöhne müssen. Am Ende haben Sie damit gar nichts mehr geschaffen, wo Arbeitnehmer wirklich vertreten werden. Meine Damen und Herren, das ist Ihre Politik.

(Beifall AfD)

Damit ist schlicht und einfach jegliche Antidiskriminierungspolitik von Ihnen gescheitert, weil Sie nicht antidiskriminieren wollen. Sie wollen diskriminieren. Sie legen fest, wer diskriminiert werden darf, und Sie legen fest, wer nicht diskriminiert werden darf. Einen Deutschen, ich habe das letzte Mal schon gesagt, da haben Sie gelacht – –

(Zuruf Saadet Sönmez (DIE LINKE))

Da haben Sie gelacht. Ja, das haben Sie gesagt, das weiß ich.

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Das gilt für alle! Ich habe das letzte Mal gesagt – –)

– Ich weiß, was Sie gesagt haben. Aber ich erinnere mich daran.

(Fortgesetzte Zurufe)

### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Einen Augenblick mal, Herr Richter. – Ich erinnere noch einmal an die Regeln in diesem Hause. Wir haben die Möglichkeiten von Kurzinterventionen, und wir haben die Möglichkeit von Zwischenrufen, aber keinen Dialog mit dem Redner bitte.

### **Volker Richter (AfD):**

Gut. Also noch einmal. Es wurde einmal gesagt, das gilt ausdrücklich für alle, das weiß ich, das habe ich noch sehr gut im Kopf, da habe ich hier oben auch in die Richtung geschaut. Es wurde aber auch gelacht darüber, als ich gesagt habe, dass man auch Deutsche diskriminieren kann. Darüber wurde gelacht. Das kann man sehr wohl. Ich habe das auch schon einmal im Ausschuss gesagt. Wenn sich jemand irgendwo bewirbt, und er kommt aus der falschen Straße, weil dort nun einmal sehr viele Menschen mit Migrationshintergrund leben oder sehr geringe Einkünfte haben, dann hat er keine Chance.

Wir haben im Ausschuss gesessen. Wir haben über Bewerbungen geschrieben, wo man jemanden nicht erkennt, wer er ist. Hat das die Landesregierung umgesetzt? Nein, das hat die Landesregierung nicht umgesetzt. Sie hat es abgelehnt, obwohl man es hätte online durchaus gestalten können.

Meine Damen und Herren, erzählen Sie nichts von Diskriminierung, wenn Sie selbst diejenigen sind, die am meisten in diesem Land andere diskriminieren. – Danke.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich Frau Kula, die Fraktionsvorsitzende der LINKEN, gemeldet.

**Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Eigentlich würde ich gerne darauf verzichten, aber es geht leider nicht anders. Bei so viel Quatsch, der eben gesagt wurde, muss man leider doch etwas dazu sagen.

Ich befürchte, was Sie einfach nicht verstehen können, ist, dass es Themen gibt, bei denen es einfach nicht um Sie geht. Es geht nicht immer nur um die AfD, und es geht nicht immer um das Ego von Ihnen, und es geht nicht immer um das, was Sie sich vorstellen, und um Ihre Ideologie, sondern hier geht es wirklich um Diskriminierung von Menschen, die aus bestimmten Gründen in dieser Gesellschaft benachteiligt werden, sozial benachteiligt werden, aber auch in anderer Form diskriminiert werden. Ich glaube, es ist ganz klar zu sagen, dass natürlich die soziale Herkunft ein Diskriminierungsmerkmal in der Gesellschaft ist. Ich meine, wir als LINKE treten immer –

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Das steht in dem Gesetzentwurf!)

– Das steht natürlich auch im Gesetzentwurf. – Es gibt natürlich soziale Diskriminierung bei allen Menschen mit allen Hautfarben. Aber es gehört auch zur Wahrheit dazu, dass vor allem viele Menschen, die eben nicht weiß sind, auch unter multipler Diskriminierung leiden, also Mehrfachdiskriminierung eben von der sozialen und der rassistischen Diskriminierung her. Deswegen, dass Sie jetzt wieder Leute gegeneinander ausspielen wollen, Diskriminierungsformen, dass Sie sich wieder nur als Opfer darstellen wollen, ist ein sehr leicht durchschaubares Spiel. Wir sollten uns doch jetzt wieder auf den Gesetzentwurf konzentrieren.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Frau Kula. Frau Kula, das Wort „Quatsch“ möchte ich auch nach 19 Uhr in diesem Haus nicht hören.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Ist aber Quatsch!)

Herr Richter, Sie haben Gelegenheit zur Antwort.

**Volker Richter (AfD):**

Ja. Ich mache das auch gar nicht so lange. Vielen Dank. – Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist natürlich immer eine Ansichtssache, wie jemand etwas sieht. Ich finde diese Diskussion, wenn sie quergeht, auch gar nicht so verkehrt, wenn man dann einmal ein bisschen emotional ist. Das ist okay. Aber als Opfer hat sich hier niemand dargestellt.

Fakt ist, wir haben eben Wähler, genau wie Sie Wähler haben, und die vertreten wir. Wir vertreten die anderen, die Sie gewählt haben, ganz genauso. Für die schlägt unser Herz ebenso, weil diese Menschen genau die gleichen Probleme haben wie die Wähler von uns. Sie sind in unserer

Gesellschaft in einer schwierigen Phase, in einer schwierigen Situation.

Das Ausspielen dieser Leute gegeneinander empfinden wir so, dass eher Sie das machen als wir, weil Sie Ihre Antidiskriminierung systematisch nur auf einen Teil der Gesellschaft ausrichten. Schauen Sie in das Gesetz hinein, in das Integrations- und Vielfaltsgesetz. Es ist immer nur auf einen Teil der Bevölkerung gemünzt, aber nicht auf die gesamte Bevölkerung.

(Beifall AfD)

Das ist das Problem, vor dem wir stehen. Wenn es anders wäre, dann würden wir doch in einer Gesellschaft leben, in der Linke, Rechte, Liberale usw. ganz anders miteinander umgehen würden. Sie stellen sich hierhin und sagen: Die demokratischen Parteien grenzen uns damit aus.

Erinnern Sie sich noch an die Zeit, in der man die LINKEN ausgegrenzt hat? Sie erinnern mich oft an das Kind, das von den Eltern geschlagen worden ist und das später sein eigenes Kind auch schlägt, weil es ihm angeblich nicht geschadet hat. Daran erinnert mich DIE LINKE. Sie müssen am besten wissen, wie es ist, von anderen diskriminiert zu werden. Das müssten Sie am besten wissen. Sie tun es aber selbst. Das ist schade. Es ist schade, dass Sie das tun.

Ich werte niemals einen Menschen ab. Ein Mensch wird nur danach beurteilt – das ist eine ganz einfache Sache, die sich jeder merken kann –, wie und wo sein Herz schlägt. Das ist nicht die politische Richtung, sondern es geht darum, ob jemand ein ordentlicher und anständiger Mensch ist. Nach etwas anderem kann man einen Menschen nicht bewerten. Fertig.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Yüksel von der SPD-Fraktion das Wort.

**Turgut Yüksel (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Richter, es war eben sehr rührend, als Sie die Rechte der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und die Diskriminierung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern angesprochen haben. Ja, Müllmänner, hauptsächlich Müllmänner und auch viele Bauarbeiter, die dort tätig sind, sind Migrantinnen und Migranten.

(Volker Richter (AfD): Natürlich!)

Wenn Sie hier reden, dann bringen Sie immer Migranten als Beispiel und instrumentalisieren und diskriminieren diese. Das ärgert mich zutiefst.

(Beifall SPD und DIE LINKE – Robert Lambrou (AfD): Wann hat er das gemacht?)

Wenn es um die Schule geht, reden Sie davon, dass es zu viele seien. Wenn es um Arbeitsplätze geht, reden Sie davon, dass es zu viele seien. Sie reden von Überfremdung. Sie reden immer von Fremden. Sie vergessen dabei aber, dass 90 % der Müllmänner aus Frankfurt Migranten sind. Auch deren Kinder diskriminieren Sie jedes Mal.

(Beifall SPD – Volker Richter (AfD): Die uns auch sehr viel wählen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein halbes Jahr ist seit der ersten Lesung des Gesetzentwurfs der LINKEN vergangen. Leider warten wir immer noch auf einen Vorschlag der Landesregierung für ein hessisches Antidiskriminierungsgesetz. Schwarz-Grün lässt die Opfer von Diskriminierung weiter auf ein Landesgesetz warten. Das muss sich ändern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich glaube, die Anhörung war nicht nur für mich sehr informativ, sondern für alle Beteiligten. 99 % der Beteiligten haben sich für ein Antidiskriminierungsgesetz eingesetzt und auch dafür plädiert. Für mich ist nach der Anhörung klar: Hessen braucht ein Antidiskriminierungsgesetz auf Landesebene.

(Beifall SPD und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Das Antidiskriminierungsgesetz des Bundes, das AGG, wird in der kommenden Zeit modernisiert und aktualisiert und angepasst. Aber auch ein AGG auf der Höhe der Zeit wird die Bundesländer nicht davon befreien, ihre Hausaufgaben zu machen. Das AGG und weitere Gesetze überlassen den Bundesländern Schutzlücken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, um einen wirksamen Schutz durch die Landesgesetzgebung durchsetzen zu können, braucht es mehrere Faktoren. Das neue Gesetz muss vor Diskriminierung durch öffentliche Stellen, die Landesverwaltung sowie kommunale Verwaltungen und staatliche Institutionen wie Polizei und Schule schützen. Das sind die Bereiche, die bisher nicht abgedeckt sind. Kommt es etwa zwischen Angestellten einer Kommune zu Diskriminierungen, kann die Kommune bisher nur durch die Beratung des Betroffenen eingreifen. Eine rechtlich bindende Ansprache des Täters ist nicht möglich. Diese schwierige Konstellation wurde auch in der Anhörung noch einmal herausgestellt. Ähnliches gilt für die Bereiche Schule, Polizei und Sicherheitsbehörden.

Der zweite Faktor betrifft die Einrichtung einer Ombudsstelle. Sie muss Betroffene beraten können und in Streitfällen vermitteln. Entscheidend ist dabei, dass alle involvierten Behörden der Ombudsstelle Auskunft zu den gemachten Vorwürfen geben müssen. Betroffene von Diskriminierung müssen die Möglichkeit erhalten, den Vorgang anzuklagen. Die bisherige Frist ist einfach zu kurz und nicht praktikabel.

Ein weiterer Aspekt ist, dass die Betroffenen nicht mehr zwingend selbst klagen müssen. Ein Verbandsklagerecht ermöglicht es Verbänden, stellvertretend gegen Diskriminierung vorzugehen. So können für die Opfer von Diskriminierung belastende Situationen vermieden werden. Eine Beweislastumkehr bzw. Beweislastumkehr muss ebenso Bestandteil der Landesgesetzgebung werden. Betroffene müssen vor Gericht glaubhaft machen können, dass sie diskriminiert wurden. Sie müssen es nicht vollständig beweisen. Wenn dies glaubhaft gelingt, dann liegt es an der öffentlichen Stelle, zu beweisen, dass keine Diskriminierung vorlag.

Der Entwurf der LINKEN ist dem Berliner Gesetz nachempfunden. In Berlin hat sich in der Praxis hinsichtlich der Beweislastumkehr kein großes Problem gezeigt.

Als letzten Faktor möchte ich betonen, dass ein Landesgesetz mit einer Verpflichtung zur Diversitätskompetenz und zu diskriminierungssensibler Arbeit einhergehen könnte

und sollte. Sie dient als rechtliche Grundlage für verpflichtende Fortbildungen und Workshops für Mitarbeitende von öffentlichen Verwaltungen. In Hessen müssen landesweit Beratungsstellen für die Betroffenen von Diskriminierung verfügbar sein. In Hessen fehlt es derzeit noch an einer ausreichenden Zahl von Beratungsstellen. Deren Aufbau würde den Betroffenen sehr konkret helfen.

Mit dem Entwurf der LINKEN sind wir weiter als die Landesregierung. Schließlich stellt Schwarz-Grün gar nichts Konkretes vor. Vorgestern haben wir hier über das Integrationsgesetz diskutiert. Da haben Sie von einem Diskriminierungsverbot gesprochen. Dieses Diskriminierungsverbot wird ganz allgemein im AGG, aber auch im Grundgesetz definiert. Es ist aber nur Prosa und nicht konkret. Wenn Sie Diskriminierung bekämpfen wollen, dann müssen Sie ernsthaft ein Antidiskriminierungsgesetz auf Landesebene vorlegen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Jeden Tag werden in Hessen Menschen diskriminiert wegen ihrer Hautfarbe, ihrer Herkunft, ihrer Religion oder ihrer sexuellen Orientierung. Ihre Rechte werden verletzt. Die Zahl der gemeldeten Anfragen und Beschwerden wegen Diskriminierung steigt jedes Jahr an. Dagegen müssen wir im Landtag engagiert vorgehen. Es sollte nicht nur beim Reden bleiben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen die Chancengleichheit fördern, dabei die Verwaltung binden und schließlich eventuelle Verstöße sanktionieren. – Vielen Dank.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Yüksel. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich Herr Martin zu Wort gemeldet.

**Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich würde Ihnen gerne ein freundliches Angebot machen, dass ich nämlich meine ausführliche Rede bei der dritten Lesung halte und heute nur kurz darauf eingehe. Das mache ich aber nur, wenn Sie so nett sind und mir das nicht als Desinteresse auslegen. Das ist es nämlich explizit nicht.

(Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Insofern erst einmal herzlichen Dank an die Fraktion DIE LINKE, die uns diesen Gesetzentwurf vorgelegt hat.

Ich glaube, wir hatten eine sehr gute und sehr spannende Anhörung mit vielen Experten zu diesen Themen, die uns viele spannende Dinge mit auf den Weg gegeben haben. In der Tat waren fast alle Anzuhörenden der Meinung, dass der Gesetzentwurf ein sinnvolles Anliegen bedient und angenommen werden sollte. Die Anzuhörenden haben einige konkrete Verbesserungsvorschläge gemacht. Über einige Punkte kann man auf jeden Fall noch einmal nachdenken. Insofern hatten wir, glaube ich, eine gute und fundierte Anhörung, die uns in unseren Überlegungen weiterhilft.

Hessen ist schon seit vielen Jahren im Kampf gegen Diskriminierungen sehr engagiert. Seit 2014 sind wir in der „Koalition gegen Diskriminierung“, 2015 wurde die Antidiskriminierungsstelle geschaffen, und 2016 haben sich

– als Ergänzung – die Antidiskriminierungsnetzwerke gegründet, die beraten und den Betroffenen auch langfristig zur Seite stehen. Wir haben verschiedene Vor-Ort-Angebote, unter anderem in Kassel, Marburg und Frankfurt. Es gibt eine Online-Website, auf der Diskriminierungen gemeldet werden können. Wir haben eine Strategie gegen Diskriminierung erarbeitet, und aktuell wird der sehr erfolgreiche Aktionsplan für Akzeptanz und Vielfalt aktualisiert. Ich glaube, man kann sagen, Hessen engagiert sich schon seit vielen Jahren sehr im Kampf gegen Diskriminierungen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Trotzdem gibt es nach wie vor Fälle von Diskriminierung in unserem Land. Deshalb ist es gut, wenn wir darüber sprechen, weitere Maßnahmen einzuleiten. Ein Antidiskriminierungsgesetz kann definitiv einen Beitrag dazu leisten. Darin waren sich fast alle Anzuhörenden einig.

Die Landesregierung prüft derzeit, ob ein Gesetz der geeignete Rahmen ist und wie ein solches Gesetz konkret aussehen müsste. Ich bin sicher, dass die Expertisen aus der Anhörung bei dieser Prüfung hilfreich sein werden.

Der vorliegende Gesetzentwurf formuliert insofern ein definitiv bestehendes Problem. Er versucht, Lösungen dafür aufzuzeigen. Einige Instrumente erscheinen aus unserer Sicht geeignet, über andere muss man in die Auseinandersetzung gehen. Da wir aber gerade an einem eigenen Gesetz arbeiten, werden wir dem vorliegenden Entwurf nicht zustimmen.

Ich will mich aber ausdrücklich noch einmal bedanken und abschließend festhalten, dass wir in dieser Woche den Entwurf des Gesetzes zur Verbesserung der Integration und Teilhabe und zur Gestaltung des Zusammenlebens in Vielfalt in den Landtag eingebracht haben, das deutlich mehr mit dem Antidiskriminierungsgesetz zu tun, als man vom Titel her im ersten Moment vermuten würde. Das ist deshalb der Fall, weil wir z. B. für einen Teilbereich ein Diskriminierungsverbot inkludiert haben, weil wir Maßnahmen für eine Willkommens- und Anerkennungskultur darin verankert haben, weil wir unsere WIR-Vielfaltszentren darin gesetzlich verankern. Insofern ist auch das ein weiterer wichtiger Schritt, und ich freue mich auf die Beratungen zu diesem Gesetzentwurf.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Martin. – Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Schad zu Wort gemeldet.

#### **Max Schad (CDU):**

Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Es ist in der Debatte schon angeklungen: Vor dem Gesetz und im Umgang mit staatlichen Institutionen sind alle Menschen gleichzubehandeln. Dass jeder Bürger ein Recht darauf hat, sich im Umgang mit Vertretern von Behörden auf Diskriminierungsfreiheit zu berufen, ist eine wichtige Errungenschaft.

Ohne Zweifel ist es eine staatliche Aufgabe, dass der Staat seine Bürger vor Diskriminierungen schützt. Aus diesem Grunde ist Hessen in den zurückliegenden Jahren

so aktiv wie nie zuvor gewesen, um Diskriminierungen entgegenzutreten. Unsere Bilanz kann sich durchaus sehen lassen. Vor sieben Jahren, der Kollege Martin hat es eben angeführt, wurde die Landesantidiskriminierungsstelle Hessen eingerichtet. Ein Jahr später kam das Antidiskriminierungsnetzwerk Hessen hinzu, und dieses hat sich als eine sehr effiziente Einrichtung bewährt, die überzeugende Ergebnisse liefert. Es berät, es steht zur Seite und kann, anders als eine Behörde, einen Prozess auch dauerhaft begleiten. Eine Vielzahl von Partnern ist an den drei Standorten Kassel, Marburg und Frankfurt aktiv involviert. Darüber hinaus ist die Möglichkeit geschaffen worden, Diskriminierungen online zu melden. Auch das hat der Kollege Martin schon gesagt. Der Aktionsplan für Vielfalt und Akzeptanz ist zu erwähnen, der konkret wirkt und im Haushalt mit den notwendigen Mitteln hinterlegt ist.

Aus alledem wird deutlich: Hessen hat in diesem Bereich eine gute Bilanz vorzuweisen, die im bundesweiten Maßstab weit über dem Standard liegt. Dies gilt übrigens auch für die Polizei. Um Fälle von Fehlverhalten bei der hessischen Polizei frühzeitig zu erkennen und zu unterbinden, hat eine unabhängige Expertenkommission einen umfangreichen Maßnahmenkatalog vorgelegt. Viele dieser Maßnahmen sind bereits umgesetzt, andere sind in der Umsetzung. Die hessische Polizei implementiert unter anderem eine zeitgemäße Fehlerkultur. Auch das wird dazu beitragen, möglichen Diskriminierungen durch staatliche Behörden einen Riegel vorzuschieben.

Viele der gesetzlichen Maßnahmen zielen auf eine langfristige Wirkung, Diskriminierungen abzubauen und mehr Verständnis für das Gegenüber zu schaffen. Oft geht es um versteckte Diskriminierung. Um dieser erfolgreich zu begegnen, muss ein umfassendes Verständnis für das Problem der Alltagsdiskriminierung und deren Folgen geschaffen werden. Auch hier ist die Landesregierung sehr wichtige Schritte gegangen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, all dies ist in gutem Einvernehmen und orientiert an der Sache erfolgt. Den hier vorliegenden Gesetzentwurf lehnen wir aber entschieden ab. Einige Gründe dafür habe ich in der ersten Lesung genannt und möchte sie hier wiederholen.

Bestandteil Ihres Gesetzentwurfs ist eine Beweislastumkehr – oder „Beweislasterleichterung“, wie es euphemistisch heißt. Nicht mehr der Kläger soll belegen müssen, dass ihm Unrecht widerfahren ist; Sie wollen, dass der Beschuldigte belegen muss, dass er eine behauptete Diskriminierung nicht begangen hat. Aus dem allgemein anerkannten Grundsatz „im Zweifel für den Angeklagten“ wird ein „im Zweifel für den Ankläger“. Da machen wir nicht mit.

Ich bin ja damit einverstanden, dass an die staatliche Gewalt ein besonders hoher Sorgfaltsmaßstab angelegt wird, und ich weiß, dass auch im AGG in eingegrenzten Fällen eine Beweislastumkehr vorgesehen ist. Am Ende muss es aber bei dem Prinzip bleiben: Wenn ich jemandem etwas vorwerfe, dann muss ich es auch beweisen. – Ansonsten bleibt nämlich ein Generalverdacht gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verwaltung. Das wird es in dieser Pauschalität mit der CDU nicht geben. Genau an dem Punkt liegen unsere Auffassungen weit auseinander, liebe Kolleginnen und Kollegen von den LINKEN.

Wir wollen starke Institutionen haben. Sie versuchen, auf verschiedenen Ebenen und über verschiedene Herangehensweisen die Institutionen zu schwächen und zu delegitimieren. Das ist für uns ein Problem.

Ich muss ganz ehrlich sagen, dass ich über die Haltung der SPD-Fraktion zu diesem Thema schon ein wenig überrascht bin. Während zahlreiche SPD-Landtagsfraktionen diesem Copy-and-paste-Gesetzentwurf mit Distanz oder zumindest abgewogen gegenüberstehen, machen Sie hier völlig unkritisch mit. Meine Erwägungen, die ich eben vorgetragen habe, sind für Sie anscheinend keine. Bei allen politischen Unterschieden bin ich immer davon ausgegangen, dass unser grundsätzlicher Blick auf die Stellung staatlicher Institutionen eigentlich ähnlich ist. Daran kommen mir langsam Zweifel.

Neben dem Schutz der Bürger vor Diskriminierung haben wir auch einen Schutzauftrag all jenen gegenüber, die unseren Staat aufrechterhalten. Daher ist es schon ein Problem, wenn künftig Vertreter des Staates Diskriminierungsvorwürfe widerlegen sollen, auch dann, wenn diese möglicherweise aus der Luft gegriffen ist. Gerade im Hinblick auf unsere Polizei, aber auch im Hinblick auf die Leistungsverwaltung sehe ich das mit Sorge. Auch hier wundert mich, wie indifferent manch einer in diesem Rund mit der Thematik umgeht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, alle diese Themen hätten eigentlich auch in der Anhörung eine Rolle spielen müssen. Anhörungen, das will ich noch einmal betonen, veranstalten wir deshalb, um einen Gesetzentwurf mit seinen Auswirkungen in der gesamten Breite zu beleuchten. Die Anhörung zu dem vorliegenden Gesetzentwurf hat das nicht geleistet. Zu Wort gekommen sind überwiegend – fast ausschließlich – Organisationen, die von dem vorgesehenen Verbandsklagerecht profitieren würden.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Hätten Sie doch selbst Anzuhörende eingeladen!)

Aber besonders wichtig ist doch, dass alle jene Stellung nehmen, die von einem Gesetz belastet werden oder womöglich Nachteile erfahren.

(Zurufe DIE LINKE)

Lediglich ein Vertreter der Gewerkschaft der Polizei ist gekommen und hatte quasi die Buhmann-Rolle. In der Tat war es, ich sage es vorsichtig, interessant, wie mancher im Saal auf seine Ausführungen reagiert hat. Für uns jedenfalls hatte die gesamte Anhörung eine nur eingeschränkte Aussagekraft. An unserer Skepsis hat sich nichts geändert.

Nichts geändert hat sich auch an unserer Ablehnung der Einführung eines Verbandsklagerechts in diesem Fall. Ein Verbandsklagerecht gibt es in Deutschland nur in sehr engen Grenzen. Grundsätzlich gilt, die Behauptung und die Geltendmachung einer Rechtsverletzung liegen zunächst immer in der Verantwortung des Einzelnen. Es gibt in unserem Land Opferschutzverbände – –

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Schad, lassen Sie eine Frage von Herrn Yüksel zu?

**Max Schad (CDU):**

Nein. – Es gibt in unserem Land Opferschutzverbände, Pflichtverteidiger, es gibt eine Prozesskostenbeihilfe. All dies sind wirkungsvolle Möglichkeiten der Unterstützung, die es betroffenen Menschen möglich machen, zu klagen und zu ihrem Recht zu kommen. Wir haben, wie bereits erwähnt, sehr gute Strukturen hier in Hessen geschaffen. Deswegen sollten wir den Weg eines Verbandsklagerechts nicht gehen.

Es ist noch ein weiterer Punkt, den wir für problematisch erachten. In dem Gesetzentwurf findet sich eine Reihe von Rechtsbegriffen, die ziemlich unbestimmt sind. Es gibt eigentlich keinen klar umrissenen Tatbestand. Das macht die Rechtsanwendung schwer und stellt die Mitarbeiter der Behörden zusätzlich vor Unsicherheit. Wir meinen, gerade in derartigen Konstellationen sind höchste handwerkliche Präzision und keine Gummiparagrafen gefragt.

Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum Schluss. Seit Jahren ist das Land Hessen mit nachvollziehbaren Ergebnissen bei der Bekämpfung von Diskriminierungen aktiv. Das ist bundesweit anerkannt, und daran halten wir auch fest. Zugleich behalten wir den Schutz der Personen – und unsere Verantwortung für sie – im Blick, die tagtäglich in der öffentlichen Verwaltung Haltung zeigen und ihre Arbeit tadellos machen. Ich empfehle uns allen, diese Perspektive nicht aus den Augen zu verlieren. Den Gesetzentwurf der LINKEN hält die CDU-Fraktion für falsch, und wir lehnen ihn ab. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Schad. – Für die Landesregierung erteile ich Herrn Staatsminister Klose das Wort.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Eine wichtige Grundlage unserer gemeinsamen Regierungsarbeit ist der unbedingte Wille, dafür zu sorgen, dass alle Menschen in Hessen friedlich und angstfrei zusammenleben und ihre Persönlichkeit frei entfalten können. Das sind Rechte, die sich unmittelbar aus unserer Verfassung ableiten. Deswegen ist Diskriminierung entgegenzuwirken nichts weniger als aktive Menschenrechtspolitik. Auch deshalb ist das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz von 2006 bei aller damaligen Umstrittenheit ein wirklicher Fortschritt gewesen.

Antidiskriminierungsarbeit ist ein Prozess, der gegenseitiges Lernen, der Offenheit und Akzeptanz erfordert. Hessen ist in den letzten Jahren in diesen Bereichen ganz wichtige Schritte gegangen. Beispielhaft dafür will ich auch den Beitritt zur Charta der Vielfalt, noch zu Zeiten der Vorgängerregierung, nennen. Ich will den Beitritt zur Koalition gegen Diskriminierung 2014 und die Einrichtung der Landesantidiskriminierungsstelle in meinem Ministerium 2015 nennen, aber auch die Etablierung unseres externen Beratungsangebots ADiBe, das von Diskriminierung betroffene Menschen begleitet und das seit Sommer 2016 kontinuierlich ausgebaut und inzwischen mit 250.000 € jährlich finanziert wird.

Wir haben seit 2018 außerdem vier regionale Antidiskriminierungsnetzwerke in Nord-, Mittel- und Südhessen und im Rhein-Main-Gebiet auf- und ausgebaut. Sie begegnen

Diskriminierung vor Ort, und sie tragen zur Bewusstseinsbildung und -schärfung bei. All diese wichtigen strukturellen Maßnahmen sind Teil unserer Hessischen Antidiskriminierungsstrategie, und sie wurden unter Federführung der Landesantidiskriminierungsstelle entwickelt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deren Erfolg lässt sich sogar messen; unter anderem daran, welche Priorität wir diesem Bereich im Landeshaushalt eingeräumt haben. Seit wir, mit unserem Eintritt in die Landesregierung, begonnen haben, die Antidiskriminierungsarbeit in Hessen aufzubauen, wurden die Mittel für die horizontale Antidiskriminierungsarbeit verfünffach. Zeigen Sie mir einen anderen Bereich, in dem eine so klare Prioritätensetzung vorgenommen werden konnte – und sei es auch in einem anderen Bundesland.

Damit haben wir in den fünf wichtigsten Bereichen der Antidiskriminierungsarbeit – das sind Beratung, Vernetzung, Prävention, Sensibilisierung und Öffentlichkeitsarbeit – entscheidende Fortschritte gemacht. Unsere Antidiskriminierungsarbeit ist aus einem Guss gefertigt. Sie verzahnt einschlägige Vorhaben und nutzt so auch effektiv Synergien. Ein Gesetzentwurf, der nicht Teil eines Gesamtkonzeptes ist, wäre aus unserer Sicht einem planvollen und koordinierten Vorgehen aber nicht zuträglich.

Ich will mich trotzdem ganz ausdrücklich bei den zivilgesellschaftlichen Akteurinnen und Akteuren, den Vertretern und Vertreterinnen der beteiligten Universitäten und der Polizeigewerkschaft genauso wie dem kommunalen Bereich für die Erkenntnisse bedanken, die aus der Anhörung zu diesem Gesetzentwurf entstanden sind. Die Erfahrungen und Hinweise, die vorgetragen worden sind, sind sehr wertvoll, und sie fließen in die künftigen Planungen der Landesregierung ein, um die Antidiskriminierungsarbeit und die Landesantidiskriminierungsstelle selbst weiterzuentwickeln; denn es gilt auch hier: Wir können immer noch besser werden, meine Damen und Herren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Erfolgreiche Antidiskriminierungsarbeit setzt das eigene Bewusstsein voraus. Von oben verordnete Antidiskriminierungsarbeit kann niemals so wirksam sein wie Engagement gegen Diskriminierung, das aus innerer Überzeugung gespeist ist. Wir leben in einer Zeit, in der der gesellschaftliche Zusammenhalt so gefährdet wie niemals zuvor und gleichzeitig wichtiger als jemals zuvor ist. In einer vielfältigen Gesellschaft heißt das, auch Herausforderungen und Fehlentwicklungen ehrlich zu benennen, eigenes Verhalten zu reflektieren und Diskriminierungspotenziale zu reduzieren. Aber ein wertschätzendes Miteinander lässt sich nicht im Schnellverfahren verordnen.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Das ist ein normales parlamentarisches Verfahren, ein einfacher parlamentarischer Vorgang!)

Antidiskriminierungsarbeit braucht klar definierte Regelungen und Folgenabschätzungen. Das ist bei dem Entwurf der LINKEN aus unserer Sicht nicht der Fall, angefangen bei einem sehr weit gefassten, teilweise unbestimmten Merkmalskatalog über den Umfang des sachlichen Anwendungsbereichs und die Stellung der Landesantidiskriminierungsstelle bis zu finanziellen Aspekten. Nichtsdestotrotz und gerade deshalb ist für uns eines ganz klar: Wir setzen unsere Arbeit gegen jede Form gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit entschieden fort, wir bekämpfen alle

diskriminierenden Ideologien, und wir treten Hass, Hetze und Gewalt entschieden entgegen – das alles aber auf eine planvolle Art und Weise, auf allen Ebenen, in allen Lebensbereichen und unter Einbeziehung aller Menschen, die in Hessen leben. – Herzlichen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Klose. – Wir sind am Ende der zweiten Lesung angelangt.

Es ist eine dritte Lesung beantragt. Deswegen überweisen wir den Gesetzentwurf zu deren Vorbereitung an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 24** auf:

**Zweite Lesung**

**Gesetzentwurf**

**Landesregierung**

**Gesetz zur Modernisierung medienrechtlicher Vorschriften**

– **Drucks. 20/9532 zu Drucks. 20/8762** –

Ich bitte als Ersten Herrn Bamberger um Berichterstattung.

**Dirk Bamberger, Berichterstatter:**

Sehr geehrter Präsident! Der Hauptausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in zweiter Lesung anzunehmen.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Bamberger. – Herr Frömmrich, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, hat sich als Erster gemeldet. Die vereinbarte Redezeit ist fünf Minuten.

**Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn die Mehrheit das so will, und davon gehe ich aus, schaffen wir heute mit dem Beschluss des Landtags ein neues und modernes Mediengesetz. Nach intensiver Diskussion, umfangreichen Anhörungen, sowohl der Landesregierung als auch des Hessischen Landtags, glaube ich, dass wir Ihnen hier den Entwurf für ein sehr ausgewogenes und sehr modernes Mediengesetz vorlegen. Wir bitten Sie um die Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf.

Wir haben in den Debatten um das Mediengesetz gehört, dass es sehr viele Anpassungsbedarfe gab. Wir mussten das Gesetz an die Medienstaatsverträge anpassen, wir mussten Begriffe übernehmen und in das neue Mediengesetz überführen, die es vor vielen Jahren, als das alte Mediengesetz geschrieben wurde, noch nicht gab. Wir mussten Regelungen für Medien treffen, die seinerzeit noch gar nicht mitgedacht waren. Das ist ein großer Teil dessen, was im Gesetzentwurf steht. Ein ganz zentraler Punkt, den wir neu geregelt haben, weil er vorher im Gesetz gar nicht drin war, ist die Frage der Medienkompetenz, Medienkompetenzbildung und all das, was damit zu tun hat. Ich glaube, dass wir damit wirklich einen großen und guten Schritt gegangen sind.

Wenn Sie sich die §§ 27 bis 29 anschauen, den Sechsten Abschnitt: Dort haben wir Regelungen zur Medienkompetenzbildung und Medienbildung getroffen haben, die finde ich sehr zukunftsweisend, die sind sehr gut geworden.

(Beifall Lukas Schauder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Medienkompetenz ist ein zentraler Punkt in diesem Gesetzentwurf. Die Medienkompetenzbildung ist ein wichtiges Anliegen im Kampf gegen Hass und Hetze. Diese erleben wir in den sozialen Medien laufend, und es ist vor allem auch Aufklärung nötig, damit Menschen, die mit modernen Medien umgehen, Fake News erkennen können. Medienbildung halten wir auch bei Kindern und Jugendliche für zentral; denn Medienbildung führt junge Menschen an die Mediennutzung heran und vermittelt ihnen Fähigkeiten und Fertigkeiten im Umgang mit diesen Medien. Medienkompetenzbildung vermittelt Kindern und Jugendlichen auch eine Vorstellung davon, welche Gefahren mit der Nutzung dieser modernen Medien verbunden sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein weiterer Punkt, mit dem wir uns im Gesetz befasst haben und von dem ich glaube, dass wir dort eine gute Stärkung für diesen Bereich hinbekommen haben, ist die Frage des nicht kommerziellen Rundfunks. Der wurde meiner Auffassung nach im Gesetzentwurf noch einmal gestärkt. Ich verweise hier ausdrücklich auf § 29 Abs. 4 im Gesetzentwurf.

Warum ist der nicht kommerzielle Rundfunk so wichtig? Wir haben es damit zu tun, dass wir durch die Konzentration der Medien und auch durch den Verlust von vielen Printmedien in den ländlichen Regionen viele lokale Nachrichten überhaupt nicht mehr gespiegelt bekommen, dass sich viele Menschen gar nicht mehr informieren können. Sie können auf der einen Seite natürlich die sozialen Medien benutzen.

Aber ich glaube, der Auftrag und das, was diese nicht kommerziellen Radios gut machen – es gibt einige in Hessen –, ist, dass sie lokale Nachrichten, lokale Berichterstattung machen. Radio ist ein Medium, das bei vielen Leuten den ganzen Tag zu Hause läuft und über das man mit einem attraktiven Angebot, auch über lokale Nachrichten, gut informieren kann.

Der Auftrag ist auch, dass man Initiativen, Verbänden und Vereinigungen die Möglichkeit gibt, dort Sendeplätze zu belegen und über ihre Interessen und über das, was sie beschäftigt und woran sie arbeiten, zu informieren. Deswegen ist der nicht kommerzielle Rundfunk für uns auch ein wichtiger Punkt gewesen. Ich glaube, wir haben ihn mit diesem Gesetzentwurf gestärkt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Punkt, der auch Diskussionen ausgelöst hat, war die Frage nach der Zahl der Offenen Kanäle, die die Landesanstalt betreibt. Wir haben nach der Regierungsanhörung bereits eine Änderung herbeigeführt. Dort ist eine weitere Möglichkeit geschaffen worden.

Ich glaube, mit diesem Gesetzentwurf werden wir jetzt zwei Dingen gerecht, auf der einen Seite dem, was uns der Rechnungshof gesagt hat, nämlich, dass wir mit den eingesetzten Mitteln in diesem Bereich sparsam und auch zielgerichteter umgehen sollten; auf der anderen Seite: zwei Medienkompetenzbildungszentren in Hessen zuzulassen,

in denen diese Arbeit ganz konzentriert gemacht wird und die dann auch mit anderen zusammenarbeiten können – auch mit denen, die es in Hessen sonst noch gibt.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Frömmrich, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, ich komme zum Schluss. – Nach der Anhörung haben wir noch verschiedene Punkte in den Gesetzentwurf aufgenommen. Stichworte sind hier die Zulassung und die Beteiligung von Aktienunternehmen. Wir haben eine Präzisierung vorgenommen, was die Medienzentren angeht. Wir haben die Nachhaltigkeit in die Programmgrundsätze aufgenommen. Und wir haben sichergestellt, dass die Filmförderung im Umfang von mindestens 750.000 € wieder ins Gesetz aufgenommen wird.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Frömmrich, ich habe das Problem mit den fünf Minuten verstanden.

**Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, vielen Dank, ich habe Ihren Hinweis verstanden. – Ich glaube, dass wir hier einen guten Gesetzentwurf vorgelegt haben. Er hat auch, glaube ich, eine breite Zustimmung erfahren. Ich bitte Sie auch heute Abend um Zustimmung. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und Rolf Kahnt (fraktionslos))

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke sehr, Herr Frömmrich. – Für die Fraktion der AfD hat Herr Enners mir mitgeteilt, dass er seine Rede zu Protokoll gibt,

(siehe Anlage 1)

sodass als Nächster Herr Bamberger für die CDU spricht.

**Dirk Bamberger (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich kann es an dieser Stelle auch kurz machen. Kollege Frömmrich hat im Prinzip eben schon alles beschrieben, was zu diesem Gesetzentwurf zu sagen ist.

Wichtig ist, dass wir an dieser Stelle das Thema Medienkompetenzförderung wirklich ganz hoch aufhängen und dahin bringen, wo es hingehört, und dem eine Bedeutung beimessen, die es auch benötigt. Deswegen bitte ich Sie um Ihre Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf. – Vielen Dank.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Vielen Dank, Herr Bamberger. – Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Grüger zu Wort gemeldet.

**Stephan Grüger (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Medienkompetenzförderung ist hoch aufgehängt. Das Motto ist: Aus vier mach zwei. Das ist sehr hoch aufgehängt. Ich werde gleich erklären, was damit gemeint ist.

Wir sehen auch hier: Schwarz-Grün regiert wie immer mit dem kleinsten gemeinsamen Nenner; und offensichtlich konnten sich die GRÜNEN auch hier nicht durchsetzen, die Medienkompetenzzentren zu erhalten. Aber vielleicht wollen Sie sie auch selbst langsam, aber sicher abschaffen.

Sosehr wir die notwendige Modernisierung medienrechtlicher Vorschriften begrüßen: Den vorliegenden Gesetzentwurf halten wir deshalb nicht für geeignet, eine wirkliche Neuausrichtung zu leisten.

(Beifall SPD)

Aus unserer Sicht droht die Gefahr, dass jahrzehntelang gewachsene und aufgebaute Strukturen der Medienkompetenzförderung zerschlagen werden. Das gilt konkret für die bisherigen Standorte der Offenen Kanäle in Hessen: in Fulda, in Kassel, in Offenbach und in Gießen. Dabei wollen wir nicht mitmachen.

Was wir in der öffentlichen Anhörung gehört und in den schriftlichen Stellungnahmen gelesen haben, ist vor allem ein beeindruckendes Bekenntnis aller möglichen Vereine, Verbände und kommunaler Vertreterinnen und Vertreter zu der Arbeit der vier hessischen Medienprojektzentren und Offenen Kanäle in Hessen. Im Grunde könnte man darauf stolz sein. Stattdessen will Schwarz-Grün das jetzt aber herunterfahren.

(Beifall SPD)

Das Bürgerfernsehen ist eine Art Bürgerbewegung der besonderen Art mit Kompetenz, Leidenschaft und jährlich wachsenden Nutzerzahlen. Der Offene Kanal sorgt für medienkompetente Bürger; und das ist wichtig. Man kann das so zusammenfassen: Bürgermedien sind zeitlos, wichtig, cool und hip. Die Pläne der Hessischen Landesregierung sind es nicht.

(Beifall SPD)

Man darf sich schon fragen, warum Sie ausgerechnet jetzt die über 30 Jahre gewachsenen Strukturen der Offenen Kanäle stark einschränken wollen. Die Medienprojektzentren und die Offenen Kanäle teilweise abzuschaffen wäre ein erkennbarer Rückschritt, der unserem Bundesland medienpädagogisch und im Sinne der Meinungsfreiheit nicht guttun würde.

Dabei ist aus unserer Sicht zunächst auch nicht nachvollziehbar, warum der Gesetzentwurf strikt zwischen Offenen Kanälen als Bürgermedien und Offenen Kanälen als Medienprojektzentren bzw. Medienbildungszentren unterscheidet; denn die Aufgaben stehen in der Praxis bereits jetzt in einem engen und sinnvollen Zusammenhang. So sieht das – man kann das in den Stellungnahmen nachlesen – übrigens auch der Hessische Städtetag. Es existiert darüber hinaus keine nachvollziehbare Begründung, warum der Gesetzentwurf in § 27 Abs. 2 festlegt, dass die Medien-

anstalt höchstens zwei Offene Kanäle als Medienbildungszentren betreiben kann.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Es ist auch nicht so, dass der Rechnungshof empfohlen hat, Standorte zu streichen – wie das gerade behauptet wurde –; sondern der Rechnungshof hat die LPR aufgefordert, ein brauchbares Konstrukt an überprüfbaren Kennzahlen für die Arbeit an den vier Standorten vorzulegen. Es ist für uns daher nicht nachvollziehbar, dass dann kurzerhand einfach gesagt wird: Ja, dann führt das halt zur Streichung. – Das teilen wir so nicht.

(Beifall SPD)

Wir hätten von der Landesregierung erwartet, dass sie der Aufforderung des Rechnungshofs folgt und das entsprechende Konzept vorlegt. Aber man macht es sich bei Schwarz-Grün halt einfach.

Andere Bundesländer gehen hier völlig andere Wege. So findet man im schwarz-grünen Koalitionsvertrag in Schleswig-Holstein die deutliche Aussage, dass der Offene Kanal Schleswig-Holstein als etablierter Partner des Landes bei Medienkompetenzbildung zur Umsetzung der Medienkompetenzstrategie weiter gestärkt werde.

(Vereinzelter Beifall SPD – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Einen!)

– Schleswig-Holstein ist auch ein bisschen kleiner als Hessen. – Aber so sind Sie eben bei Schwarz-Grün: Hessen klein machen; Hessen nach hinten stellen. Willst du Hessen vorne sehen, musst du die Tabelle drehen.

(Heiterkeit und Beifall SPD)

Wir hatten im Ausschuss daher den Änderungsantrag eingebracht, aus dem Gesetzentwurf im § 27 Abs. 2 die Formulierung „bis zu zwei“ Offene Kanäle als Medienbildungszentren zu streichen, was bedeutet hätte, dass wir auch weiterhin die Möglichkeit gehabt hätten, vier solcher Offenen Kanäle aufrechtzuerhalten. Diesen Änderungsantrag hat Schwarz-Grün abgelehnt. Damit ist der Gesetzentwurf für uns nicht zustimmungsfähig. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall SPD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Grüger. – Für die FDP hat sich ihr Fraktionsvorsitzender Herr Rock zu Wort gemeldet.

**René Rock (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich will mich bei diesem Thema auf die Unterschiede beziehen; denn man erhält jetzt den Eindruck, als wäre der Kollege von der SPD, Herr Grüger, komplett gegen den Gesetzentwurf.

Ich glaube, in dem Gesetzentwurf steht relativ viel Gutes drin, auch sehr viel, von dem auch Regelungen betroffen sind, denen die meisten hier zustimmen könnten. Dazu ist schon ein bisschen was gesagt worden.

Ich will auch noch einmal auf die Offenen Kanäle zu sprechen kommen. Ich finde die Debatte schwer nachvollziehbar. Es gab berechtigte Kritik des Landesrechnungshofs zu

der Frage, ob Offene Kanäle hinsichtlich ihrer Effizienz, Wirksamkeit und Kostenverteilung ausreichend dokumentiert sind. Das war bei den Offenen Kanälen scheinbar nie ein Thema. Das ist zu kritisieren, das ist auch kritisiert worden. In der Anhörung ist aber klar geworden und die Vertreter der Offenen Kanäle haben deutlich gemacht, dass sie jederzeit in der Lage wären, solche Aufstellungen und Informationen nachzuliefern.

Das ist allerdings nicht aufgenommen worden. Es ist auch nicht der Versuch gemacht worden, die Offenen Kanäle zu einer höheren Art der Information und Dokumentation zu verpflichten und dann, wenn aus der Dokumentation hervorgehen würde, dass die Arbeit ineffizient ist, dass zu wenige Leute erreicht werden, eine Veränderung vorzunehmen.

Da der Rechnungshof kritisiert hat, dass wir gar nicht genau wissen, wie effizient die Arbeit im Vergleich zu dem eingesetzten Geld ist, haben Sie trotzdem als Begründung abgeleitet und in einem Koalitionskompromiss gesagt: Okay, wir machen eben aus vier Offenen Kanälen zwei. Dann müssen wir noch eine schöne Begründung dafür finden, machen einen schönen Namen darüber und schreiben ein neues Konzept dazu und versuchen zu überspielen, dass wir die Anzahl der Offenen Kanäle in Hessen halbieren.

Jetzt haben Sie sich noch nicht einmal dazu geäußert, wo sie wegfallen werden. Das überlassen Sie dann auch noch den Betroffenen. Meine Kolleginnen und Kollegen haben sich vor Ort ein Bild gemacht und sehr positiv über die Arbeit berichtet. Wir hätten uns sehr gut vorstellen können, unter der Berücksichtigung der Annahme des Rechnungshofs und der Beobachtung, wie effizient das dann ist, auch alle vier Kanäle weiter zu betreiben.

Darum haben wir entschieden, dass wir diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen möchten, um auch deutlich zu machen, dass wir hier eine andere Haltung haben. Wir werden uns bei der Abstimmung enthalten. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Rock. – Mir liegt jetzt nur noch die Wortmeldung des Abg. Wilken der LINKEN-Fraktion vor, der mir gesagt hat, dass er seine Rede dann auch zu Protokoll geben wird.

(Beifall Robert Lambrou (AfD) – siehe Anlage 2)

Deswegen erteile ich nun für die Landesregierung Herrn Staatssekretär Burghardt das Wort.

#### **Patrick Burghardt, Staatssekretär für Digitale Strategie und Entwicklung:**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Für die Hessische Landesregierung, in Vertretung von Herrn Staatsminister Axel Wintermeyer, der aktuell im Kanzleramt für uns die Bund-Länder-Konferenz begleitet und die Interessen unseres Landes vertritt, habe ich die große Freude, heute zu diesem sehr wichtigen Thema zu sprechen.

Am 15. September haben wir uns in der Anhörung im Hauptausschuss, in der ca. 50 Betroffene Gelegenheit hat-

ten, Stellung zu nehmen, sehr ausführlich mit dem Thema beschäftigt. Die Regierungsfractionen haben einen Änderungsantrag vorgelegt, der im Ausschuss beschlossen worden ist. Dafür sind wir sehr dankbar, weil sehr wichtige Änderungen noch in unseren Gesetzentwurf eingefügt worden sind. Dafür unseren herzlichen Dank.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich auf drei kleine Punkte eingehen, die auch schon in Teilen angesprochen worden sind. Deswegen fasse ich mich auch kurz.

Das ist zum einen die Frage der Medienregulierung bzw. die Frage der zukünftigen Medienkompetenzförderung. Hier wird in sehr schwierigen Zeiten von Energiekrise, von Inflation und vor allem von knappen finanziellen Ressourcen ein großer Schwerpunkt gesetzt, dass vor allem von den vorhandenen Mitarbeitenden der Medienanstalten neue, innovative und, das lassen Sie mich bitte auch hinzufügen, auch digitale Formate entwickelt und angeboten werden. Ein ganz wichtiger Aspekt der zukünftigen Medienbildung ist der große Fokus auf Kinder und Jugendliche.

Das Ziel ist es, überall in Hessen dieses Angebot zu machen und nicht nur an Standorten von Medienbildungszentren, sondern durch Bündelung und Vernetzung von Angeboten auch darüber hinaus.

Meine Damen und Herren, mit dem neuen HPRG verfügt Hessen über das modernste Mediengesetz in Deutschland. In den umfangreichen Regelungen zur Förderung der Medienkompetenz haben wir eine umfassende Anpassung an den Medienstaatsvertrag vorgenommen. Die Zuständigkeiten der Versammlung wurden zeitgemäß neu gefasst. Für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Medienanstalten wird es künftig gesetzlich geregelte Altersteilzeitregelungen geben.

Meine Damen und Herren, ein wichtiger Aspekt, der noch gar nicht zur Sprache kam, ist die Frage der neuen Ereignisse rund um den Rundfunk Berlin-Brandenburg. Dieses Gesetzgebungsverfahren wurde darüber hinaus zum Anlass genommen, dies in den Blick zu nehmen und auf diese Geschehnisse zu reagieren. Auch hier haben wir uns als Hessen in der Vorreiterrolle gesehen und sehen uns auch in der Vorreiterrolle; denn der Hessische Rundfunk war und ist in Sachen Compliance bereits weitaus besser aufgestellt als viele andere Rundfunkanstalten. Dafür waren und sind wir sehr dankbar.

Vom Vieraugenprinzip beim Abschluss von Geschäften über Genehmigungsvorbehalte bis hin zu einem internen Kontrollsystem gibt es zahlreiche Schutzmechanismen, die greifen und uns ein sicheres und gutes Gefühl geben.

Was wir nun gelernt haben, ist, dass die Gremien selbst in ihrer Unabhängigkeit Unterstützung von juristischer und wirtschaftlicher Sachkunde benötigen. Wir wollen nicht erst die notwendigen Debatten im Kreis der Rundfunkanstalt und der Rundfunkkommission abwarten, sondern sofort handeln. Deswegen soll beim Rundfunkrat und beim Verwaltungsrat eine Geschäftsstelle eingerichtet werden, die die Mitglieder der Gremien bei der Wahrnehmung ihrer Aufsichts- und Kontrollfunktion fachlich unterstützt und berät. Auch dieser Vorschlag der Hessischen Landesregierung findet eine breite Unterstützung hier im Haus. Das freut uns sehr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bitte Sie daher, dem Gesetzentwurf in der durch den Änderungsantrag der Regierungsfractionen geänderten Fassung heute

zuzustimmen und damit die Voraussetzungen für das Inkrafttreten zu schaffen. – Vielen herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Staatssekretär Burghardt. – Wir sind am Ende der zweiten Lesung des Gesetzentwurfs angekommen.

Wir treten in die Abstimmung ein. Wer dem Gesetzentwurf zur Modernisierung medienrechtlicher Vorschriften seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die CDU und der Fraktionslose. Wer ist dagegen? – Das ist die SPD. Wer enthält sich? – Das sind die LINKEN, die FDP und die AfD. Damit hat der Gesetzentwurf die notwendige Mehrheit erreicht und wird zum Gesetz erhoben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 25** auf:

**Zweite Lesung**

**Gesetzentwurf**

**Landesregierung**

**Zweites Gesetz zur Änderung des Hessischen Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes**

– **Drucks. 20/9537 zu Drucks. 20/9277** –

Ich bitte als Erstes um Berichterstattung von Frau Eisenhardt.

**Nina Eisenhardt, Berichterstatterin:**

Der Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung anzunehmen: CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD gegen AfD bei Enthaltung Freie Demokraten, DIE LINKE.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Frau Eisenhardt. – Ich eröffne die Aussprache. Vereinbarte Redezeit ist fünf Minuten. Frau Eisenhardt für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Sie haben das Wort.

**Nina Eisenhardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Gesetzentwurf bringt für Fachkräfte, die im Ausland Qualifikationen erworben haben und hier anerkennen lassen wollen, viele Erleichterungen. Das ist eine positive Nachricht für die betroffenen Personen, aber auch für die Unternehmen, die nach Fachkräften suchen. Das sehen auch die Anzuhörenden so.

Da ich mich dem Vorwurf verwehre, der im Ausschuss erhoben wurde, dass wir nicht bereit seien, auf Anregungen aus der Anhörung einzugehen, möchte ich gewissenhaft auf alle drei Anmerkungen eingehen, die konkret zur Änderung des Gesetzes in der schriftlichen Anhörung eingegangen sind. Sie unterstreichen nämlich auch noch einmal, welche Erleichterungen und Vorteile das Gesetz bietet.

Das Institut für berufliche Bildung, Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik schlägt vor, dass Übersetzungen auch von Übersetzerinnen und Übersetzern aus dem europäischen Ausland anerkannt werden. Dies ist bereits im Hessischen Dolmetscher- und Übersetzergesetz, auf das auch verwiesen wird, genau so geregelt.

Gerade bei Übersetzungen bietet der Gesetzentwurf große Erleichterungen, die die Betroffenen auch finanziell entlasten können. Es kann zukünftig auf eine Übersetzung in die deutsche Sprache verzichtet werden, wenn die Prüfung der Qualifikation auch so, beispielsweise bei englischen Dokumenten, möglich ist.

Sie schlagen weiter vor, dass im Gesetz ergänzt wird, dass antragsberechtigte Personen zum Zeitpunkt der Antragstellung ihren Wohnsitz auch im Ausland haben können. Dies ist wichtig und richtig; denn Personen brauchen oft Anerkennung, um einen Arbeitsplatz bekommen und dann einen Antrag auf ein Visum stellen zu können. Im Gesetz sind die Antragsberechtigten jedoch bereits klar benannt: jede Person, die einen Ausbildungsnachweis im Ausland erworben hat.

Die Handwerkskammern sehen ein Problem im Verzicht auf Originaldokumente und befürchten das Risiko von Fälschungen. Darauf möchte ich entgegnen, dass bei dem Verdacht auf Fälschungen Originale angefordert werden können. Dies würde im Verhältnis zu Erleichterungen stehen, die durch die elektronische Bearbeitung, die nun ermöglicht wird, entstehen. Gerade hier liegt einer der großen Vorteile des Gesetzes. Unterlagen können zukünftig auch elektronisch eingereicht werden. Damit machen wir eine vollständige digitale Antragstellung möglich.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Weitere Vorschläge betreffen nicht direkt das Berufsqualifikationsfeststellungsgesetz. Auf ein Thema, das in der Mehrheit der Stellungnahmen zu Recht angesprochen wurde, möchte ich dennoch kurz eingehen. Die im Gesetz vorgesehene Bearbeitungszeit von drei Monaten kann oft nicht eingehalten werden. Damit eine Integration in den Arbeitsmarkt geschehen kann oder eine Fachkraft aus dem Ausland eine Arbeitsstelle antreten kann, müssen die Bearbeitungszeiten planbar und schneller sein.

Der Gesetzentwurf schafft hier durch die bereits erwähnten elektronischen Wege, den Verzicht auf Originale und Übersetzungen eine Beschleunigung der Verfahren. Außerdem werden zukünftig zwei Daten in der Statistik erhoben: das Datum der Antragstellung und das Datum der Vollständigkeit der Unterlagen. Das ermöglicht, die Gründe für lange Verfahren besser nachzuvollziehen.

Wir sehen deshalb keinen Änderungsbedarf am Gesetzentwurf, der sich an engen Vorgaben des Bundesgesetzes bewegt. Wir sind überzeugt, dass er die Erleichterung der Anerkennung von Berufsqualifikationen für Fachkräfte unterstützt und damit die Menschen und die Unternehmen. Ich bitte Sie deshalb um Zustimmung zum Gesetzentwurf. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für DIE LINKE hat sich nun Frau Sönmez zu Wort gemeldet.

**Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich will es kurz machen. Der Tenor der Anhörung zu Ihrem Gesetz lässt sich folgendermaßen zusammenfassen: Den formalen Änderungen des Gesetzes ist wenig entgegenzusetzen, es wird die Probleme in der Praxis aber kaum beheben können. Für eine echte Beschleunigung der Verfahren braucht es eine weitaus höhere personelle Ausstattung der zuständigen Stellen, eine bessere Erreichbarkeit sowie eine zentrale Stelle, die gerade in den beschleunigten Verfahren eine Schnittstellenfunktion zwischen allen Beteiligten einnehmen kann.

Dies sei bekannt, wurde uns beim letzten Mal auch schon gesagt. Das sei aber an anderer Stelle zu klären. So hieß es vonseiten der regierungstragenden Fraktionen.

Da fragt man sich schon: Wenn Ihnen der Handlungsbedarf bekannt ist, warum werden Sie dann nicht endlich aktiv und beheben diese Mängel, die zum Teil in der Anhörung beklagt wurden? Laut „Barmer Pflegereport“ fehlen in Hessen bis 2030 rund 12.000 Pflegekräfte. Gleichzeitig sind allein im Jahr 2020 bundesweit 9.000 Pflegekräfte aus dem Beruf ausgeschieden, zum größten Teil, weil sie die schlechten Arbeitsbedingungen und die miserable Bezahlung nicht weiter aushalten konnten. Wenn Sie den Fachkräftebedarf in der Pflege decken wollen, müssen Sie endlich die Arbeitsbedingungen in diesem Bereich verbessern und die Menschen für diese wichtige Arbeit angemessen entlohnen.

(Beifall DIE LINKE)

Das Anerkennungsverfahren im Gesundheitsbereich, wurde uns gesagt, gleicht einem Spießrutenlauf sowohl bei den pflegerischen Berufen als auch bei den Ärztinnen und Ärzten. Drei Jahre Bearbeitungszeit bzw. Wartezeit sind da keine Seltenheit. Wir hatten gestern oder vorgestern – ich war in vielen Besuchergruppen – eine Besuchergruppe hier im Landtag. Es waren hoch qualifizierte geflüchtete Menschen

(Robert Lambrou (AfD): Es war gestern!)

– ja, gestern, danke –, überwiegend Lehrerinnen und Lehrer, die genau dasselbe beklagt haben. Diese Menschen sind schon hier, sind schon angekommen und versuchen, sich zu integrieren. Sie versuchen, hier Fuß zu fassen. Diese Menschen haben genau das Gleiche beklagt: Die Möglichkeit, das Fachwissen einzubringen, wird massiv erschwert bis unmöglich gemacht. An uns wurde diese Problematik herangetragen. Da braucht es dringend eine Lösung.

Meine Damen und Herren, wenn wir unseren Fachkräftebedarf decken wollen, dann müssen wir grundsätzlich umsteuern. Wir müssen endlich die Bedingungen dafür schaffen, dass es Menschen, die bereits hier sind, ermöglicht wird, ihre Fähigkeiten und Qualifikationen einzubringen. Das darf nicht weiter an der Bürokratie oder einer leider ideologisch verblendeten Abschiebewut scheitern. Das tut es aber bisweilen.

(Beifall DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, wir brauchen einen Spurwechsel, der die Realitäten von z. B. geflüchteten Menschen im Blick hat. Wir brauchen eine Abkehr vom restriktiven Behördenhandeln, das auch dazu führt, dass z. B. ein Großteil der Geflüchteten im Niedriglohnsektor landet, und

zwar unabhängig von ihrer tatsächlichen Qualifikation und Eignung. Dieser Zustand ist unhaltbar für die betroffenen Menschen, aber auch im Hinblick auf den Fachkräftemangel, den wir immer wieder beklagen. Das ist aber auch Resultat Ihrer Politik.

Vom niedrigschwelligen und bedarfsorientierten Zugang zu Sprachkursen bis hin zur Abschaffung von Arbeitsverboten und passgenauen Qualifizierungsmaßnahmen, Entbürokratisierung von Berufsanerkenntungsverfahren gibt es einige Maßnahmen und Mittel, auf die zurückgegriffen werden kann, um dem Fachkräftemangel entgegenzutreten.

Also noch einmal mein Appell an Sie: Greifen Sie diese Möglichkeiten auf, greifen Sie auf diese Möglichkeiten zurück, und schöpfen Sie das Fachkräftepotenzial innerhalb der hiesigen Bevölkerung aus. Dies wäre auch ein guter Weg für solidarisches Handeln gegenüber den Ländern, aus denen die Fachkräfte jetzt abgeworben werden sollen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die AfD bitte ich nun Herrn Dr. Grobe ans Rednerpult.

**Dr. Frank Grobe (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Nachdem wir die schriftlichen Stellungnahmen – –

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Entschuldigung. – Zur Geschäftsordnung?

**Thomas Hering (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, inhaltlich kann man unterschiedlicher Meinung sein. Aber hierin steckt eine Wertung, die unser gesamtes Land betrifft, wenn von „Abschiebewut“ unseres Staates, unserer Gesellschaft gesprochen wird. Das möchte ich nicht so stehen lassen in diesem Raume.

(Beifall CDU, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Dr. Grobe, Sie haben das Wort.

**Dr. Frank Grobe (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Nachdem wir die schriftlichen Stellungnahmen der Verbände eingesehen haben, fühlen wir uns in unserer Kritik bei der Novellierung des Hessischen Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes bestätigt; denn die Hoffnung der Landesregierung, damit den Fachkräftemangel leichter zu beheben, wird nicht aufgehen. Das zeigen die Antworten der Verbände, wenn auch verklausuliert, auf.

Sie wissen alle, dass der Fachkräftemangel ein Symptom jahrzehntelanger politischer Fehlentscheidungen ist. Sym-

ptome muss man natürlich lindern. Aber man muss auch die Krankheit behandeln und die Ursachen bekämpfen, und das sehen wir im Gesetzentwurf der Landesregierung nicht.

Zusätzlich muss genauestens darauf geachtet werden, dass die ausländischen Berufsabschlüsse auch wirklich mit den deutschen vergleichbar sind. Gerade das duale Ausbildungssystem in Deutschland ist weltweit einzigartig und hat einen sehr hohen Qualitätsstandard, der weltweit anerkannt ist – noch. Dies darf daher durch eine vereinfachte Anerkennung oder gar Gleichsetzung niedrigerer Standards nicht weiter verwässert werden.

So merkt das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung die fehlende Vergleichbarkeit vollkommen richtig an. Doch wie kann man dann Berufsabschlüsse als gleichwertig anerkennen? Nur weil jemand in irgendeinem Land fünf Jahre lang Stromkabel miteinander verlötet hat, ist er noch lange kein ausgebildeter Elektriker; denn durch unsachgemäße Elektroinstallationen können große Gefahren wie Stromschläge oder Brände entstehen. Nicht von ungefähr bedarf es einer guten Ausbildung, und die gibt es in Deutschland – in Afghanistan oder Burkina Faso sicher nicht.

(Beifall AfD)

Ebenso weist das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung darauf hin, dass viele Migranten keine Anerkennung beantragen, weil das Verfahren mit Hindernissen behaftet sei. Aber hier muss man sagen: Integration ist auch bei der Anerkennung von Berufsabschlüssen eine Bringschuld, und jeder Migrant, der in Deutschland eine Anerkennung beantragt, muss sich genauso durch die bürokratischen Hürden arbeiten, wie es jeder Deutsche muss. Die meisten von uns wissen, dass es da auch nicht immer nützt, wenn man Muttersprachler ist.

Leider ist es heutzutage so, dass es unter den Abgeordneten in den Landtagen wie auch dem Bundestag immer mehr Personen ohne Berufs- und Studienabschluss und ohne richtige Berufsausbildung gibt. Vielleicht ist das ein Grund, warum man das Interesse an Berufsqualifikationen verloren hat.

(Beifall AfD)

Sicherlich erleichtert und beschleunigt die digitale Beantragung die Anerkennung. Doch gerade bei Abschlüssen, Zeugnissen oder Prüfbescheinigungen gibt es auch hier ein hohes Risiko für Fälschungen. Hier muss auch weiterhin auf die Vorlage von Originalen bzw. beglaubigten Kopien Wert gelegt werden. Das sieht übrigens die Arbeitsgemeinschaft der Hessischen Handwerkskammern genauso. Diese scheint sich als einer der wenigen Verbände noch eine eigene Meinung bewahrt zu haben.

Das, was Frau Eisenhardt gerade gesagt hat, dass deutsche Behörden nicht nur prüfen sollen, ob Bescheinigungen gefälscht sind, sondern das auch im Ausland nachprüfen sollen, ist das Absurdeste, was ich je gehört habe. Wie soll das denn funktionieren, und was soll das alles kosten? Das ist eine Bringschuld des Migranten, der in Deutschland arbeiten will.

(Beifall AfD)

Viele andere scheinen, wie der Hessische Landkreis- und der Städtetag, wohl aus politischer Gefälligkeit bereits die Vogel-Strauß-Politik verinnerlicht zu haben.

Sehr geehrte Damen und Herren, eine Anerkennung von Zeugnissen in englischer Sprache, wie es das Institut für berufliche Bildung, Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik, IN-BAS, befürwortet, halten wir für falsch. Man kann nicht von jedem Mitarbeiter erwarten, dass dieser ausreichend Englisch spricht, um die Anträge und sonstige Unterlagen gewissenhaft zu prüfen. Hier ist es nach wie vor notwendig, dass auf die Verwendung der deutschen Sprache, alternativ auf die Übersetzung durch anerkannte Dolmetscher, bestanden wird.

(Beifall AfD)

Es kann nicht sein, dass für die Übersetzer wieder der Steuerzahler aufkommen muss. Die Kosten für die Übersetzung hat derjenige zu tragen, der seine Ausbildung bei uns anerkannt haben will. Oder werden auch jedem normalen Bürger die Bewerbungskosten gezahlt? Ich glaube nämlich, nicht.

(Minister Tarek Al-Wazir: Sind das unnormale Bürger? Was ist denn ein normaler Bürger?)

– Darf die Landesregierung Zwischenrufe machen?

(Minister Tarek Al-Wazir: Nein, das darf sie nicht! – Zurufe)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Ich bitte, keine Verlautbarungen von der Regierungsbank zu tätigen.

(Minister Tarek Al-Wazir: Ja, gut!)

#### **Dr. Frank Grobe (AfD):**

Wenn übrigens ein Deutscher im Ausland arbeiten möchte – und das machen immer mehr –, müssen diese auch immer alles selbst zahlen. Diese flüchten nämlich wirklich aus unserem Staat, da dieser repressive Übergriffe und zudem noch die weltweit höchste Steuer- und Abgabenlast aufweist.

Diese Ursachen sollten wir wirklich zuerst bekämpfen und uns wieder für gute und leistungsgerechte Arbeit für deutsche Bürger einsetzen. Da das Hessische Berufsqualifikationsfeststellungsgesetz die Chancengerechtigkeit nicht mehr gewährleistet, lehnen wir diesen Gesetzentwurf ab. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die CDU-Fraktion erteile ich nun Herrn Steinraths das Wort.

(Minister Tarek Al-Wazir: Na ja, vielleicht sollte man sich die Promotionen mal genauer anschauen!  
– Dr. Frank Grobe (AfD): Schauen Sie mal nach, da bin ich gespannt! Da werden Sie nichts finden! Wie lange haben Sie noch mal studiert?)

#### **Frank Steinraths (CDU):**

Sind Sie durch? Gut. – Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten die erste Lesung am 11. Oktober. Dann hatten wir

uns darauf verständigt, eine schriftliche Anhörung durchzuführen. Diese ist durchweg positiv zurückgekommen. Frau Eisenhardt hat die Themen angesprochen, um die es geht.

Wir stehen vor der Herausforderung, dass wir einen Fachkräftemangel in der Wirtschaft und auch in der Gesellschaft haben, und dem müssen wir entgegenwirken. Dies lösen wir jetzt mit diesem Gesetz. Lassen Sie uns keine Zeit mehr vergeuden: Ich bitte Sie hier einfach um Ihre Zustimmung. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die FDP-Fraktion bitte ich nun Frau Deißler nach vorne.

#### **Lisa Deißler (Freie Demokraten):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als Freie Demokraten begrüßen ausdrücklich die Richtung, in die Sie mit diesem Gesetz gehen. Wir wollen nicht nachtragend wirken, müssen aber doch anmerken, dass die Änderung des Gesetzes schon etwas früher hätte erfolgen sollen. Aber frei nach dem Motto „Besser spät als nie“ werden wir dem Gesetz zustimmen.

(Beifall Freie Demokraten)

Lassen Sie mich dennoch in aller Kürze auf drei Punkte aus der Anhörung eingehen, die nach unserer Meinung Beachtung finden sollten.

Zum einen ist das der Punkt, den das Institut für berufliche Bildung, Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik angeführt hat. Dort wurde angeregt, dass die Kommunikation rund um die Anerkennung und entsprechende Bescheide in einfacher Sprache angeboten und so formuliert werden sollten. Das halten wir für einen richtigen und für einen berechtigten Einwand. Wir hoffen, dass das noch in einer entsprechenden Verordnung geregelt wird, und würden dies ausdrücklich begrüßen.

Zum Thema Sprache. Die finanzielle Förderung bei der Übersetzung von Dokumenten, so, wie es die Handwerkskammern vorgeschlagen haben, ist ein richtiger Weg, vor allem für jene, die jeden einzelnen Euro brauchen und den im Zweifel auch zweimal umdrehen müssen. Dass in Einzelfällen auf einzelne Übersetzungen nun auch verzichtet werden kann, halten wir für einen richtigen Schritt, aber allein eben nicht für ausreichend.

Mein dritter Punkt bezieht sich auf die Stellungnahme der VhU. Diese fordert die zentrale Ausländerbehörde. Auch das ist ein Thema, das wir in diesem Gesetz nicht regeln können. Es berührt aber schon den Regelungsinhalt Ihrer Gesetzesänderung. In unserem am Dienstag eingebrachten Integrationsgesetz haben wir die Forderung ebenfalls gestellt. Wir haben das in der Vergangenheit bereits mit mehreren Anträgen eingebracht. Wir halten das für einen klugen Vorschlag, um die Überlastung der Ausländerbehörden vor Ort zu regulieren. Eine zentrale Ausländerbehörde wäre die jetzt nötige Schnittstelle zwischen den Interessengruppen, die dort agieren könnte, und sie könnte die Belastung vor Ort verringern.

Deshalb sollte Hessen hier vielleicht seinen Sonderweg beenden. Zehn von 16 Bundesländern haben diese zentralen Ausländerbehörden bereits. Diese helfen bei der Regelung der Erwerbsmigration. Wir würden uns das auch in Hessen wünschen. Aber wir werden, wie angekündigt, dem Gesetz zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die SPD-Fraktion bitte ich nun Frau Dr. Sommer ans Rednerpult.

#### **Dr. Daniela Sommer (SPD):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte heute mit der Frage beginnen, mit der ich meine Rede zur ersten Lesung beendet habe, und Sie fragen – es blieb nämlich unbeantwortet –: Warum kommt die landesrechtliche Regelung erst jetzt? Ich möchte noch einmal daran erinnern, dass die Bundesgesetze aus 2019 stammen. Sie hatten drei Jahre Zeit. Sie haben gebremst oder geschlafen, diese Anpassung durchzuführen.

(Beifall SPD)

Ich will Ihnen noch einmal sagen, was das für potenzielle Arbeitnehmer, aber auch für die Arbeitgeber bislang bedeutet hat: viel zu lange Antragsverfahren, manchmal sogar bis zu einem Jahr, Menschen, die in Wartestellung stehen, ob sie eine Anerkennung erhalten und in Hessen arbeiten können, Arbeitgeber, die verzweifeln, weil sie vakanten Stellen nicht besetzen können, weil das RP es nicht schafft, die Anerkennungen schneller umzusetzen. Meine Damen und Herren, ich möchte es noch einmal betonen: Es darf doch nicht sein, dass die Einstellung von Personal an langen Antragsverfahren in Hessen scheitert.

(Beifall SPD und Jan Schalauske (DIE LINKE))

Wir brauchen ein pragmatisches Vorgehen, damit Personal schneller eingestellt werden kann. Da hat Hessen echt Luft nach oben. Das schnellere Prüfen und Anerkennen von Berufsabschlüssen und Berufsbezeichnungen muss mit dem Inkrafttreten des Gesetzes jetzt auch endlich in Hessen Einkehr halten.

Erst am vergangenen Freitag hatte ich mit dem Kollegen Christoph Degen ein Gespräch in einer Pflegeeinrichtung in seinem Wahlkreis. Auch da kam dieser Punkt erneut zur Sprache. Ich kann Ihnen sagen, das ist kein Einzelfall, sondern das ist jedes Mal in den Gesprächen so: Immer geht es um die Anerkennung, die in Hessen so schlecht funktioniert. Gerade in der Pflege brauchen wir Personal, und wir können die tatsächlich benötigten Stellen kaum bis gar nicht besetzen. Selten kam es dazu, dass diese Stellen, die man zu besetzen versucht hat, dann tatsächlich auch besetzt wurden. Schuld daran sind das Antragsverfahren, die schleppende Anerkennung und die fehlende Unterstützung seitens des Landes.

(Beifall SPD)

Das sagen nicht wir, sondern die Betreiber.

In diesem Zusammenhang möchte ich aufgreifen, was Herr Dr. Grobe gesagt hat. Es stimmt einfach nicht, dass Berufsabschlüsse in anderen Ländern nicht das Gleiche wert wären wie hier. Schauen Sie sich die Pflege an: Die Pflege

ist in vielen anderen Ländern qualitativ hochwertiger. Viele Pflegekräfte verlassen Deutschland wieder, weil sie das, was hier die Pflegekräfte machen, in ihren Ländern nicht tun,

(Dr. Frank Grobe (AfD): Gilt nicht für die EU-Länder!)

sondern eher auf Augenhöhe mit Ärzten sind. So viel dazu.

Was Sie hier geäußert haben, war einfach grobschlächtig, das war menschenverachtend, das war diskriminierend.

(Beifall SPD – Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Es verstieß auch gegen Art. 1 Abs. 1 des Grundgesetzes. Sie treten die Menschenwürde hier mit Füßen.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Was?)

Wir brauchen Fachkräfte auch aus dem Ausland, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD – Unruhe AfD)

Die Praxisbeispiele und Anhörungsunterlagen haben es gezeigt: Wir brauchen bessere Beratung, schnellere Verfahren, eine schnellere Bearbeitung von Anträgen und höhere Transparenz.

Das entspricht spannenweise übrigens genau einer Handlungsempfehlung des durch das Sozialministerium 2020 gegründeten Neuen Bündnisses Fachkräftesicherung Hessen. Diesem gehören viele Sozialpartner an. Dort wird die Unterstützung internationaler Fachkräfte bei der Anerkennung gefordert, um die betriebliche und schließlich auch die soziale Integration zu fördern. Diese Handlungsempfehlung gilt es jetzt endlich umzusetzen; Sie selbst haben sie mitformuliert.

Ich hoffe, dass das durch diesen Gesetzentwurf jetzt endlich konsequent umgesetzt wird. Wir stimmen dem Gesetzentwurf zu, werden die Umsetzung aber natürlich kritisch verfolgen. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD)

### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die Landesregierung erteile ich nun Staatsministerin Dorn das Wort.

### **Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Deutschland ist und bleibt auf Einwanderung angewiesen. Deshalb müssen wir Hürden abbauen, um qualifizierte Menschen zu gewinnen. Das gilt für ganz viele wesentliche Branchen: Handwerksbetriebe, Krankenhäuser, Pflegeeinrichtungen, IT-Unternehmen. Alle – auch bei uns in Hessen – bemühen sich um ausländische Fachkräfte.

Ich freue mich darüber, dass sowohl in dieser Debatte als auch in der Anhörung zum Gesetzentwurf großes Einverständnis besteht. Es wurde auch sehr deutlich, dass die Beschleunigungen und Erleichterungen ausdrücklich begrüßt werden. Ich sehe es genauso.

Mit dem Fachkräftebündnis müssen wir jetzt miteinander – daran sind viele Ministerien beteiligt – in der Umsetzung eine echte Kraftanstrengung leisten. Dieses Gesetz ist ein Baustein dazu; vieles Weitere ist im Gange, damit wir bei

diesem großen Thema tatsächlich einen deutlichen Schritt gemeinsam vorankommen.

Gerade auch die Anerkennungsverfahren sind Teil eines Einwanderungsprozesses. Wir brauchen eine passgenaue, wir brauchen eine qualifikationsadäquate Beschäftigung. Das ist ganz erfolgsentscheidend – am Ende auch für die gesellschaftliche Integration, aber eben zur Fachkräftesicherung. Insofern freue ich mich über die breite Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Dr. Daniela Sommer (SPD))

Ich möchte tatsächlich auf die erste Lesung verweisen und nicht noch einmal alles ausführen, was der Gesetzentwurf beinhaltet. Auf ein paar Aspekte gehe ich ein.

Mehrfach wurde das Stichwort „zentrale Ausländerbehörde“ erwähnt. Wir wissen, dass dies in dem Gesetz nicht entsprechend geregelt werden kann; darauf haben die Abgeordneten hingewiesen. Darüber diskutieren wir an anderer Stelle.

Aber ich möchte mich an dieser Stelle äußern zum Thema Gesundheit, das mehrfach genannt wurde, und deutlich machen, dass das Bundesministerium für Gesundheit gerade prüft, wie man Anerkennungsverfahren im Gesundheitsbereich gesetzlich verändern kann. Wir alle sind uns einig, glaube ich, dass dies ein sensiblerer Bereich ist, gerade in Fragen des Patientenschutzes.

Ich finde es ganz besonders wichtig – Abg. Sommer hat es eben betont –, dass wir uns nicht einbilden sollten, dass wir in Deutschland z. B. im Bereich Pflege die Einzigen wären, die eine hervorragende Ausbildung haben. Insbesondere hinsichtlich des Tätigkeitsfelds sind andere uns voraus. Insofern können wir da, glaube ich, auch miteinander lernen.

Aber das ist natürlich ein Bereich, in dem wir genau schauen müssen: Was ist adäquat, was nicht? Aber da hoffe ich, dass tatsächlich auch in der Bundesregierung an diesem sensiblen Bereich weitergearbeitet wird.

Ansonsten würde ich gern noch die Anerkennungs-Beratungsstellen hervorheben. Gerade in der letzten Debatte wurde auf manche Berufe abgehoben, in denen Menschen nicht adäquat, nicht entsprechend ihrer Ausbildung, ihrer Qualifikation beschäftigt werden. Insofern sind Anerkennungs-Beratungsstellen ganz wichtige Adressen. Ich glaube, wir als Abgeordnete können diese noch mehr bewerten; denn sie nehmen eine wichtige Funktion wahr.

Als Letztes möchte ich Herrn Abg. Grobe deutlich machen, nach Ihrer Rede: Ich würde Ihnen gerne in 30 Jahren, falls Sie auf Pflege angewiesen sein werden, Ihre Rede vom heutigen Tag schicken.

(Zuruf AfD)

Denn das ist tatsächlich – – Wenn man so abwertend über Personen spricht, die dringend gebraucht werden: Ist man einmal auf sie angewiesen, denkt man vielleicht doch anders darüber.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Mehr möchte ich zu diesem Thema nicht ausführen. Manchmal ist es wirklich sehr bedauerlich, welche Reden man hier immer wieder ertragen muss. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD, DIE LINKE und Rolf Kahnt (fraktionslos))

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Meine Damen und Herren, wir kommen nach der zweiten Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Zweites Gesetz zur Änderung des Hessischen Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes, Drucks. 20/9537 zu Drucks. 20/9277, zur Beschlussfassung darüber, und zwar in der Fassung der Beschlussempfehlung. Wir stimmen nun über diesen Gesetzentwurf ab.

Wer für den Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung ist, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das sind FDP, der fraktionslose Abg. Kahnt, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. Wer ist dagegen? – Bei Gegenstimmen der AfD und Enthaltungen der LINKEN ist diesem Gesetzentwurf mehrheitlich zugestimmt worden. Mit den Stimmen von FDP, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und Herrn Abg. Kahnt, der fraktionslos ist, ist dieser Gesetzentwurf angenommen und wurde zum Gesetz erhoben.

Ich rufe **Punkt 83** unserer Tagesordnung auf:

**Zweite Lesung  
Gesetzentwurf**

**Fraktion DIE LINKE**

**Gesetz zur Stärkung der Schulinfrastruktur in Hessen (Reparierte Schule Gesetz)**

– **Drucks. 20/9527 zu Drucks. 20/9293** –

Zur Berichterstattung und auch als ersten Redner bitte ich nun Herrn Schalauske von den LINKEN ans Rednerpult.

**Jan Schalauske, Berichterstatter:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Zunächst trage ich die Beschlussempfehlung vor. Der Haushaltsausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung abzulehnen: CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und AfD gegen DIE LINKE bei Stimmenenthaltung SPD und Freie Demokraten.

**Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Jetzt kommen wir zur inhaltlichen Diskussion über den vorliegenden Gesetzentwurf. Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wie ist die Lage an den hessischen Schulen? Kaputte Sanitäranlagen, undichte Fenster, marode Sportanlagen, Unterricht in Containern, fehlende digitale Ausstattung – das alles ist Alltag in hessischen Schulen.

Der schwarz-grünen Koalition fällt dazu nicht viel mehr ein als der Hinweis, dafür seien die Kommunen zuständig. Dabei wissen wir alle, dass der Zustand, wie wir ihn jetzt sehen, auch eine Folge der langjährigen Unterfinanzierung der Schulträger ist.

Die Verantwortlichen in den Kommunen können die Schulen nicht ordentlich in Schuss halten – nicht etwa, weil ihnen das alles völlig egal wäre, sondern weil sie viele Jahre unter einem enormen Spardruck standen. Ihnen fehlte seit Jahren schlicht und ergreifend einfach das Geld.

(Zuruf CDU)

Nun könnte das Land ja einspringen; schließlich ist es verantwortlich für eine angemessene Finanzausstattung der Kommunen. Dem steht dann aber die sogenannte Schuldenbremse im Weg. Selbst Investitionen in Schulen sind demnach für das Land nicht mehr mit Krediten zu finanzieren.

Da kommt nun unser Gesetzentwurf. Wir schlagen einen Weg vor, wie man die Schuldenbremse umgehen kann. Das haben Sie in der Krise auch ein paarmal getan. Wir sagen: Die Kredite sollen die Kommunen aufnehmen; das Land zahlt aber im Anschluss Zinsen und Tilgung. Damit wäre der Weg für Investitionen in die Schulen endlich frei – durch das Land. Das wäre gut, meine Damen und Herren.

(Beifall LINKE)

Statt sich aber ernsthaft mit unserem Gesetzentwurf auseinanderzusetzen, kommt jetzt eine Reihe von fadenscheinigen Argumenten, mit denen sich die schwarz-grüne Koalition schon einen ziemlich schlanken Fuß macht: Schulsanierung sei nicht Aufgabe des Landes.

Es ist die Aufgabe der Schulträger – das bestreiten wir auch gar nicht. Gleichzeitig verschweigen Sie aber, dass das Land mit zwei kommunalen Investitionsprogrammen selbst auch zu Schulsanierungen in der Vergangenheit beigetragen hat. Sie haben das vor allem mit Geld des Bundes gemacht – aber Sie haben es gemacht. Wenn Sie da auf die Verfassungsmäßigkeit in der Zuordnung zwischen Kommunen, Land und Bund abzielen, dann müssen Sie sich fragen, ob Sie vielleicht Programme vorgelegt haben, die unter dem Aspekt nicht ganz korrekt waren.

Eine weitere bemerkenswerte Behauptung war, es fehle an Kapazitäten in der Bauwirtschaft, und deswegen könne das Land nicht im Schulsanierungsbereich tätig werden.

(Lachen Elke Barth (SPD))

Meine Damen und Herren, unser Programm ist auf fünf Jahre angelegt. Die Bauwirtschaft dürfte nicht über den gesamten Zeitraum überlastet sein. Zudem könnten, auf mittlere oder auf lange Sicht gesehen, solche Investitionsprogramme dann dazu beitragen, dass die Bauwirtschaft ihre Kapazitäten auch wieder ausweitet. Viel wichtiger aber ist: Entweder ist das Argument vorgeschoben, oder man meint in der Koalition tatsächlich, dass sich in den nächsten fünf Jahren an der baulichen Situation an hessischen Schulen überhaupt nichts verbessern wird. Und das wäre ziemlich schlecht.

(Beifall DIE LINKE)

Die Koalition will – so oder so – nichts am Zustand der Schulen in Hessen verbessern. Schülerinnen und Schüler, Eltern, Lehrerinnen und Lehrer haben von dieser Koalition keine Verbesserungen mehr zu erwarten. Deswegen nervt die Koalition auch unser Gesetzentwurf.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das nervt!)

Deswegen haben Sie uns auch mit nicht besonders plausiblen Argumenten sogar eine Anhörung verweigert. Wir hätten doch gerne einmal die Meinungen der Kommunalen Spitzenverbände gehört, aber auch der WIBank, die im Gesetz eine wichtige Rolle spielt. Wir hätten gern vom Rechnungshof gehört, was er zu der Finanzierung sagt. Aber noch viel lieber hätten wir die Vertreterinnen und Vertreter von Eltern, Schülern, Lehrern und den Gewerkschaften gehört, denen auch Teile der Koalition noch vor

der letzten Wahl Versprechungen gemacht haben. Daran möchte ich jetzt hier noch einmal erinnern.

Die GRÜNEN antworteten der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft noch vor der letzten Landtagswahl auf die Frage nach den Investitionen in Schulen – hört, hört –:

Wir wollen außerdem ein drittes kommunales Investitionsprogramm (KIP III) auflegen. Der Schwerpunkt des Programmes soll auf der Sanierung von Schulbauten, insbesondere der sanitären Anlagen liegen.

In ihrem Wahlprogramm schrieben sie:

Nur mit uns wird es ein weiteres Investitionsprogramm zur Sanierung unserer Schulen, insbesondere auch der Schultoiletten, geben.

Dieses Versprechen schaffte es sogar noch in den Koalitionsvertrag. Dort heißt es nämlich.

Gleichfalls werden wir mit einem weiteren kommunalen Investitionsprogramm (KIP III) die Kommunen bei der Sanierung und Digitalisierung der Schulen unterstützen.

Meine Damen und Herren, ich muss leider feststellen: Sie haben es versprochen, aber sie haben es bis jetzt gebrochen.

(Beifall DIE LINKE)

Denn bis heute gibt es kein kommunales Investitionsprogramm III. Und mit der fadenscheinigen Begründung, mit der Sie unser Gesetz ablehnen, machen Sie deutlich, dass es wohl auch keines mehr geben wird. Bauwürdige Schulen – das ist der Zustand in Hessen, mit dem sich Schwarz-Grün abfindet, statt die Kommunen in die Lage zu versetzen, die Schulen endlich zu sanieren.

(Unruhe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Ja, die Zitate taten ziemlich weh, das verstehe ich. Wenn man den eigenen Koalitionsvertrag nicht umsetzt, dann wird man auch sehr unruhig.

(Zuruf Lena Arnoldt (CDU))

Aber in der Debatte wurde mehrfach angeführt – und ich will es noch einmal sagen –, dass die Kommunen für die Schulen zuständig seien. Das ist eine Ausrede von dieser Koalition. Sie wissen genau, dass die Kommunen diese Aufgabe mit dem Geld, das sie haben, nicht leisten können. Deswegen versprochen die GRÜNEN in ihrem Wahlprogramm – ich zitiere –:

Spätestens zum Ende der Legislaturperiode soll es keine Schultoilette mehr geben, vor deren Benutzung sich Schülerinnen und Schüler ekeln müssen.

Auch wenn es nicht wirklich überrascht: Im grünen Wahlprogramm wurden falsche Versprechungen gemacht. Zum Ende dieser Legislaturperiode erklären uns die GRÜNEN, warum ekelhafte Schultoiletten nicht ihre Baustelle sind. Und das finden wir nicht redlich, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE)

Wir fordern das Land auf, dass es seiner Verantwortung nachkommt. Die Zustände an hessischen Schulen dürfen uns nicht egal sein. Wir haben einen Gesetzentwurf vorgelegt, einen Vorschlag gemacht, wie man die Schuldenbrem-

se umgehen kann, wie man mehr Geld in gute Bildung fließen lassen kann.

Meine Damen und Herren, nicht nur die Schultoiletten, sondern letztlich auch die Ausreden der schwarz-grünen Regierung in Hessen stinken leider zum Himmel.

(Zurufe Christiane Böhm und Axel Gerntke (DIE LINKE))

Da wir Ihnen aber die Gelegenheit geben wollen, das Thema noch einmal zu überdenken, beantragen wir eine dritte Lesung.

(Beifall DIE LINKE)

### Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die AfD-Fraktion hat erteile ich nun Herrn Scholz das Wort.

### Heiko Scholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Kultusminister Lorz, verehrte Damen und Herren! Lassen Sie uns über Demokratie reden. So würde ich meine heutige Plenarrede zur zweiten Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion DIE LINKE zur Stärkung der Schulinfrastruktur in Hessen betiteln. Es liegt mir nichts ferner, als mich als Verteidiger der LINKEN in Szene zu setzen. Man mag den Inhalt des Gesetzentwurfs der Linksfraktion, welcher ein Programm zur baulichen Ertüchtigung unserer Schulgebäude auf den Weg bringen möchte, bewerten, wie man möchte: Bislang war es jedoch stets gute Sitte in diesem Hohen Hause, dass Gesetzentwürfen der Oppositionsfraktionen die beantragte Anhörung zugestanden wurde. Dieses wurde der Linksfraktion seitens der Fraktionen der CDU und der GRÜNEN mit ihrer überzeugenden Ein-Personen-Mehrheit im Parlament ohne Angabe einer Begründung über gleich zwei Ausschüsse hinweg verwehrt.

Die Feststellung der zugrunde liegenden Motivlage bedarf beileibe keiner interpretatorischen Verrenkungen, meine Damen und Herren. Die Landesregierung stimmte bisher auch in der Frage nach dem Sanierungsbedarf an unseren hessischen Schulen den bekannten lorzschen Dreiklang an. Wir erinnern uns: Wo keine Daten, dort kein Problem – und daher besteht auch kein Handlungsbedarf.

(Beifall AfD)

Eine öffentliche Expertenanhörung ein knappes Jahr vor der Landtagswahl hätte wohl das Risiko in sich geborgen, dass die Landesregierung mit höchst unangenehmen Tatsachen konfrontiert worden wäre. Diesbezügliche Daten existieren jedoch. Allein für die Stadt Wiesbaden wurde der Sanierungsstau an den örtlichen Schulen bereits 2017 auf 400 Millionen € geschätzt. Die Probleme sind seither nicht kleiner geworden. Die „hessenschau“ berichtete am 21. September dieses Jahres, dass seitens der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft der Investitionsbedarf in Hessen auf 4 bis 5 Milliarden € beziffert werde. In der Vergangenheit habe man in die Erhaltung der Schulgebäude viel zu wenig investiert.

Die präzise Darlegung der Umstände erfolgte bereits 2020 im fünften „Finanzpolitischen Arbeitspapier“ dieses Interessenverbandes. So liegt die Spannweite der realen Pro-Kopf-Ausgaben je Schüler bei 267 € bis 1.444 €. Das

bedeutet, die Kommune mit dem höchsten Wert, also der Hochtaunuskreis, hat mehr als fünfmal so viel Geld für Erhalt und Neubau seiner Schulen ausgegeben als diejenige mit dem geringsten Wert – die Stadt Kassel. Es liegt auf der Hand, dass eine derart massive Investitionsdifferenz mit stark unterschiedlichen Erhaltungsgraden der Schulgebäude einhergeht.

Angesichts derartiger Umstände ist es geboten, dass die Landesregierung umgehend ordnungspolitische Maßnahmen im Hinblick auf die Herstellung eines Ausgleichs zwischen den Kommunen ergreift. Unablässige Verweise aus dem CDU-geführten Finanzministerium, wonach der Erhalt der schulischen Infrastruktur kommunale Angelegenheit sei, gehen völlig ins Leere. An diesem Punkt entzündeten sich auch unsere kritischen Anmerkungen zum vorliegenden Gesetzentwurf der Linksfraktion.

Erstens. Die Bestimmung, wonach das Konzept zur Sanierung einer Schule auf kommunaler Ebene zu erstellen sei, halten wir für sachgerecht. Seine Prüfung und Bescheidung sollten jedoch einer im Kultusministerium einzurichtenden Stabsstelle übertragen werden. Hierfür ist Überblickswissen erforderlich, welches die im Gesetz vorgesehenen Gremien der kommunalen Selbstverwaltung als alleinige Entscheidungsträger nicht besitzen können.

(Beifall AfD)

Zweitens. Das im Gesetzentwurf vorgesehene Finanzvolumen in Höhe von 2 Milliarden € – hier verweise ich auf die diesbezügliche Ausführung der GEW – ist viel zu gering bemessen. Auch die Festsetzung zur Bestimmung der Kreditkontingente, welche jeweils zur Hälfte den Schlüssel zum Kommunalen Finanzausgleich und die Anzahl der Schüler der jeweiligen Kommune berücksichtigt, überzeugt nicht. Stattdessen ist die Kredithöhe für eine Kommune primär natürlich an den dort festgestellten Sanierungsbedarf zu koppeln.

Auch erscheint uns die vollständige Übertragung der Entscheidung über die Kreditgewährung an die WIBank völlig abwegig. Es handelt sich hierbei schließlich um aus Steuergeld aufzubringende Finanzmittel, deren Verausgabung der öffentlichen Kontrolle und der Anwendung transparenter Vergabekriterien unterliegen muss.

Sehr geehrte Vertreter der Regierungskoalition – damit komme ich langsam zum Ende –, angesichts Ihres eingangs erwähnten parlamentarisch unwürdigen Verhaltens in der letzten Sitzung des Kulturpolitischen Ausschusses möchte ich Ihnen zum Abschluss meiner Ausführungen noch folgende Demokratiecharakterisierung Churchills zum Zweck der Reflexion nahelegen. Ich zitiere:

Demokratie ist die Notwendigkeit, sich gelegentlich den Ansichten anderer Leute zu beugen.

(Beifall AfD)

Der vorgelegte Gesetzentwurf erfährt aufgrund seiner nicht behobenen Regulierungsdefizite, auch bedingt durch das Ausbleiben der Expertenanhörung, unsere Ablehnung. – Ich danke auch Ihnen für Ihre geschätzte Aufmerksamkeit, herzlichen Dank.

(Beifall AfD)

### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Als nächsten Redner bitte ich Herrn Veyhelmann von der CDU ans Rednerpult. Ich darf darauf hinweisen, dass das heute die letzte Rede des Kollegen Veyhelmann im Hause ist, weil er uns im Hessischen Landtag leider verlassen wird.

### **Joachim Veyhelmann (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist vieles gesagt worden, und es bedarf eigentlich vieler Antworten auf das, was gesagt wurde. Aber ich habe jetzt mitbekommen, dass eine dritte Lesung stattfindet. Dieser sollte man nicht vorgreifen und dann inhaltslos dastehen. Deshalb glaube ich, angesichts der fortgeschrittenen Tageszeit darf ich es kurz machen. Ich verspreche Ihnen: Ich kündige das nicht nur an, ich mache es auch.

Trotzdem ein paar Worte. Meine Damen und Herren, der vorliegende Gesetzentwurf nimmt nach unserer Meinung schlichtweg keine Rücksicht auf Strukturen in der Zuständigkeit zwischen Land und Schulträgern bei Fragen der Schulinfrastruktur und auch deren Finanzierung. Dies gehört zweifelsfrei in den Bereich der Schulträger.

Ich gebe Ihnen allerdings recht, Herr Schalauske, wenn Sie von einer großen finanziellen Herausforderung für die Schulträger sprechen. Es wurde schon bei vielen Gelegenheiten erläutert – zuletzt zu diesem Gesetzentwurf in der ersten Lesung und dann im Kulturpolitischen Ausschuss und im Haushaltsausschuss –, dass wir die vorgegebenen Strukturen nicht aufweichen wollen, dass das Land aber trotz der nicht originären Zuständigkeit über besondere Programme und die Aufstockung des Kommunalen Finanzausgleichs erhebliche finanzielle Hilfeleistungen den Schulträgern zukommen lässt bzw. die Spielräume der Schulträger ausweitet.

Ich will nicht alles wiederholen, was dort schon gesagt wurde. Sie können es in den Einlassungen meines Kollegen Dr. Falk in der ersten Lesung oder auch in den entsprechenden Protokollen der Ausschüsse nachvollziehen.

Aufgrund der geschilderten feststehenden Strukturen der Zuständigkeiten und ohne schlechtes Gewissen, da schon viel getan wurde und viel getan wird, werden wir den Gesetzesentwurf, wie es die beiden Ausschüsse auch als Beschlussempfehlung formuliert haben, ablehnen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sehr geehrte Frau Präsidentin, gestatten Sie mir ein persönliches Wort? – Vielen Dank.

Liebe Kolleginnen und Kollegen und – heute ausnahmsweise nehme ich mir das heraus – liebe Mitglieder der Landesregierung, dies war heute mein letzter Plenartag als Abgeordneter dieses Hauses. Ich habe der Landtagspräsidentin von einiger Zeit mitgeteilt, dass ich mein Mandat mit Ablauf des 30.11.2022 niederlegen werde. Ich habe die Aufgabe des Landtagsabgeordneten sehr gerne und mit Stolz ausgeübt. Trotzdem ist es irgendwann an der Zeit, die Lebensabläufe aus unterschiedlichsten Gründen anders zu gestalten, und diesen Zeitpunkt sehe ich nun gekommen.

Ich darf mich ganz herzlich dafür bedanken, dass ich in diesem Haus mit Ihnen gemeinsam um Lösungen für Probleme und um Hilfestellungen für die Menschen in diesem

Land ringen durfte. Ich bedanke mich ausdrücklich für das von allen Seiten entgegengebrachte Vertrauen, das mir die Arbeit in unterschiedlichen Funktionen erleichtert hat.

Ich möchte hier aber auch noch einen Wunsch an Sie richten. Dieses Haus hat seinen Ruf als eines der härtesten Parlamente in Deutschland aufgrund seiner teilweise recht rauen Diskussionskultur – wir hatten heute wieder ein treffendes Beispiel – im wahrsten Sinne des Wortes hart erkämpft. Das ist auch in Ordnung. Es sollte auch das massivste Ringen um Standpunkte nie zu persönlichen Angriffen auf den politisch Andersdenkenden führen.

Die Menschen, die den Debatten folgen, wollen sachliche Auseinandersetzungen, denen sie inhaltlich folgen können. Dies können durchaus auch harte, sollten aber immer faire Diskussionen sein. Niemals sollte der Respekt vor dem Redner oder der Rednerin am Rednerpult verloren gehen, und niemand sollte bei allem, was er hier oder anderswo tut, vergessen, Mensch zu bleiben. – Vielen Dank, dass Sie mir noch einmal Ihre Aufmerksamkeit geschenkt haben.

(Anhaltender allgemeiner Beifall)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Veyhelmann, vielen Dank für Ihre Worte. – An dem Applaus haben Sie gemerkt, dass das Haus Sie und Ihre Arbeit sehr schätzt. Wir wünschen Ihnen von dieser Stelle aus für Ihren weiteren Lebensabschnitt alles erdenklich Gute, Gesundheit, Glück, sehr viel Lebensfreude und Gottes Segen. Am Ende der Plenardebatte wird auch die Präsidentin noch einmal persönliche Dankesworte an Sie richten.

(Allgemeiner Beifall)

Als nächsten Redner rufe ich nun Herrn May von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN nach vorne.

#### **Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist ja nicht so, dass der Redner der antragstellenden Fraktion auf die Argumente gegen den Gesetzentwurf, den er eingebracht hat, wirklich eingegangen ist. Es gibt da doch noch einige Argumente mehr, die ich auch in der ersten Lesung genannt habe, zu Ihrem sehr überschaubaren Gesetzentwurf. Da wir noch eine dritte Lesung haben werden, gebe ich Ihnen die Möglichkeit, im Plenarprotokoll vom letzten Mal nachzuschauen, sodass wir dann vielleicht in der dritten Lesung tatsächlich über die Einwände reden können, die geäußert wurden, und verzichte an dieser Stelle auf weitere Einlassungen zum Gesetzentwurf.

Da ich aber jetzt noch 6:43 Minuten Zeit habe, möchte ich an dieser Stelle auch für die GRÜNEN sagen: Lieber Joachim Veyhelmann, vielen Dank für deine geleistete Arbeit. Das sage ich auch namens meiner Kolleginnen und Kollegen im gemeinsamen Arbeitskreis. Wir haben deine fundierte und besonnene Art immer sehr geschätzt. Du hast in der Sache sehr fundiert gestritten. Über die Dinge, für die du gekämpft hast, warst du immer sehr gut informiert. Du hast sehr fundiert Politik gemacht – sehr zum Wohle unseres Landes. Dafür möchte ich dir herzlichen Dank sagen, und ich wünsche dir alles Gute.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, vereinzelt SPD und Freie Demokraten)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Als Nächsten bitte ich nun Herrn Abg. Weiß von der SPD ans Rednerpult.

#### **Marius Weiß (SPD):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Keine Sorge, die siebeneinhalb Minuten werde auch ich nicht ausnutzen. Aber ein, zwei Sätze zu dem, was vorher schon gesagt wurde, will ich trotzdem aus Sicht unserer Fraktion noch vorbringen.

Aus unserer Sicht ist dieser Gesetzentwurf der LINKEN der zweite Schritt vor dem ersten. Der erste Schritt wäre gewesen, dass man tatsächlich erst einmal die Bedarfe analysiert, bevor man so einen Gesetzentwurf, der schon Bedarfe voraussetzt und auch einen Umfang von Bedarfen voraussetzt, hier einbringt.

(Beifall SPD)

So eine Bedarfsanalyse wäre nötig gewesen. Wir haben vorher schon mehrfach bei Herrn Staatsminister Lorz abgefragt, wie groß denn aus Sicht der Landesregierung der Bedarf der Schulträger an Schulbauinvestitionsmitteln in Hessen ist; und auch darauf, wie auf viele andere Fragen, konnte der Kultusminister uns keine Antwort geben.

(Zuruf SPD)

Deswegen haben wir beantragt, dass eine entsprechende Bedarfsanalyse durchgeführt wird. Das wäre aus unserer Sicht der erste Schritt vor dem zweiten Schritt gewesen. Der Antrag zu dieser Bedarfsanalyse ist leider auch mit den Stimmen der Regierungsmehrheit abgelehnt worden – sowohl im vorherigen Ausschuss als auch im Haushaltsausschuss.

(Tobias Eckert (SPD): Also will er es auch gar nicht wissen!)

Das wäre der erste Schritt gewesen.

(Tobias Eckert (SPD): Genau!)

Weil wir diesen Bedarf sehen, kann man auch darüber reden, ob man das mit einem solchen Gesetz oder mit einem entsprechenden Fonds macht oder nicht – aber nicht so, wie Sie es jetzt dargestellt haben.

Erstens sehe ich ein Problem darin, dass man, obwohl man keine Ahnung über das tatsächliche Ausmaß des Bedarfs hat, schon irgendwelche Zahlen hineinschreibt. 2 Milliarden € als Fonds? Sie haben heute Morgen auch schon einen Fonds in Höhe von 2 Milliarden €, mit derselben Summe, erwähnt, obwohl Sie keine Ahnung haben und auch im Gesetzentwurf nicht darlegen können, wie Sie auf diese 2 Milliarden € kommen. Das hat mit seriöser Finanzierung nichts zu tun, sondern das ist Finanzpolitik mit dem dicken Daumen. Das ist eigentlich nicht das, was an dieser Stelle angebracht wäre.

Zweitens. Mir gefällt auch Folgendes nicht – Herr Schalauske, das hat mir auch in Ihrer Rede nicht gefallen –: Es ist immer okay, Probleme anzusprechen. Aber Sie haben eben ein Bild vom Land dargestellt, als hätte das gesamte Hessenland ausschließlich kaputte Schulen und stinkende Schultoiletten. Das kann man meines Erachtens nur so darstellen, wenn man in den Kreisen und kreisfreien Städten keine politische Verantwortung trägt.

(Beifall SPD, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch DIE LINKE)

Denn da sitzen viele ehrenamtliche Politiker, die sich wirklich Gedanken machen, wie man das knappe Geld der kommunalen Kassen tatsächlich dementsprechend einsetzt. Manche Kommunen können das ein bisschen mehr machen, manche ein bisschen weniger. Aber es gibt tatsächlich einige Kreise mit großen Unterschieden in Sachen Investitionsbedarf.

Deswegen muss man darauf unterschiedlich reagieren. Bei der Hessenkasse hat man das gemacht. Wo die Bedarfe nicht da sind, hat man an derselben Stelle ein Investitionsprogramm aufgelegt. Auch hierbei muss man, finde ich, an anderer Stelle kompensieren, damit man die Kreise, die sehr viel in ihren Schulbau investiert haben, bei einem solchen Fonds nicht benachteiligt. Auch das fehlt in dem Gesetzentwurf.

(Beifall SPD)

Wir haben genau solche Fragen und hätten diese gern diskutiert – auch mit den Kommunen und mit den Kommunalen Spitzenverbänden, die gern etwas zum Ausmaß ihrer Finanzierung gesagt hätten. Wir haben in der letzten Sitzung des Haushaltsausschusses über den kommunalen Finanzbericht geredet, wir haben über die Stellungnahmen der Kommunalen Spitzenverbände zum Doppelhaushalt geredet. Ich bin mir sicher, dass uns, wenn wir über Investitionsbedarf bei kommunalen Schulbauten geredet hätten, nicht nur die Vertreter der Kommunalen Spitzenverbände, sondern auch andere Verbandsvertreter wertvolle Hinweise gegeben hätten.

(Tobias Eckert (SPD): Das wollten sie auch nicht wissen!)

Deswegen hätten wir gern eine Anhörung hierzu gehabt. Deshalb finden wir es auch überhaupt nicht nachvollziehbar, dass die Fraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hier stur und wie immer nach dem Motto „Mehrheit ist Wahrheit“ undemokratisch eine Anhörung abgelehnt haben.

Aber wir kennen das: Die Ergebnisse bisheriger Anhörungen werden von Schwarz-Grün regelmäßig ignoriert und nicht ernst genommen. Daher ist es in gewisser Weise konsequent, zu sagen: Wenn uns die Ergebnisse von Anhörungen nachher sowieso nicht interessieren, können wir ganz auf die Anhörung verzichten.

(Beifall Turgut Yüksel (SPD))

Ich gebe zu: Konsequent ist es, aber demokratisch ist es nicht. Liebe Kolleginnen und Kollegen, darüber können wir in der dritten Lesung noch einmal reden.

(Beifall SPD)

#### **Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächstem darf ich Herrn Abg. Promny von den Freien Demokraten das Wort erteilen.

#### **Moritz Promny (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit Blick auf die Uhr werde auch ich mich kurzfassen, obschon das Thema Schulinfrastruktur sehr wichtig ist; das

habe ich bereits in der ersten Lesung deutlich gemacht. Deshalb wäre eine Anhörung schon sehr interessant gewesen. Mich hätte auch interessiert, wie die Anzuhörenden Stellung beziehen, insbesondere auch im Hinblick darauf, wie sie das kommunale Investitionsprogramm KIP der Landesregierung bewerten. Aber jetzt muss man leider feststellen, dass es keine Anhörung gibt. Da waren wir im Ausschuss wirklich fassungslos. Dass die Koalition mit ihrer Mehrheit die Anhörung verweigert, ist schon ein starkes Stück.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, DIE LINKE und Walter Wissenbach (AfD))

Das ist schlechter parlamentarischer Stil. Ich sage Ihnen, was dahintersteckt. Dahinter steckt schlicht und ergreifend Angst.

(Lachen Ines Claus (CDU) und Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Kollege Frömmrich lacht schon. Da muss ich die Frage stellen: Wo ist denn Ihr KIP III? Im Koalitionsvertrag steht es drin. Aber wo ist es?

Sie haben leere Versprechungen gemacht. Ich kann verstehen, dass die Landesregierung nicht hören will, was die Anzuhörenden über ihre Fehler sagen. Aber dass sich die Parlamentarierinnen und die Parlamentarier dazu herablassen, auch noch der Handlanger dieser Regierung zu sein, und eine Anhörung im Ausschuss ablehnen, ist traurig. Das war keine Sternstunde für den Hessischen Landtag.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, AfD und DIE LINKE)

Ich kann Ihnen zum Schluss nur raten, dass Sie Ihre Versprechungen einhalten und bei den Investitionsmitteln noch mal nachlegen. Es wäre schön, wenn KIP III noch kommt. Sie haben noch Zeit – nicht mehr viel, aber noch ein bisschen. Insbesondere wäre das ein gutes Zeichen nach dem Zirkus, den Sie hier veranstaltet haben.

Meine Damen und Herren, gestatten Sie mir noch eine kurze persönliche Bemerkung für die Freien Demokraten. Lieber Joachim Veyhelmann, alles erdenklich Gute für den weiteren Lebensweg, insbesondere Gesundheit, bleibende Schönheit und ewige Jugend. – Herzlichen Dank.

(Heiterkeit und Beifall)

#### **Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächstem darf ich Herrn Staatsminister Lorz das Wort übergeben.

#### **Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Diesen guten Wünschen des Kollegen Promny für den Kollegen Veyhelmann kann ich mich natürlich nur anschließen. Was soll man da noch hinzufügen? Das war sehr schön gesagt und gemacht.

Ich will mich auch ganz herzlich bei dir, lieber Joachim, bedanken für deine immer konstruktive, nicht immer bequeme, durchaus manchmal kritische – auch gegenüber der eigenen Regierung –, aber immer im Dienste der Sache geübte Hartnäckigkeit im Verfolgen mancher Anliegen sowie für deine wirklich guten inhaltlichen Beiträge zu

allem, was wir im Kulturpolitischen Ausschuss beraten haben. Wir werden dich vermissen. Ich freue mich, dass wir weiterhin sicherlich auch außerhalb dieses Hohen Hauses auf deinen Rat und auf deine Unterstützung zählen dürfen; aber deine Stimme wird uns hier und im Kulturpolitischen Ausschuss sicher fehlen. Vielen Dank für alles.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, AfD und Moritz Promny (Freie Demokraten))

Keine Sorge, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich werde die Redezeit nicht überschreiten, und will mich zum Gesetzentwurf kurzfassen. Denn weder haben die Beratungen in den Ausschüssen etwas Neues dazu zutage gefördert noch die heutigen Reden insbesondere der antragstellenden Fraktion.

Ich bin daher auch gezwungen, mich zu wiederholen, will mich aber auf einen Punkt beschränken. Der Kollege Weiß hat schon völlig zu Recht darauf hingewiesen: Die Kommunen kommen ihrer Verantwortung nach. Überall wird investiert, überall laufen Schulbauprogramme. Soweit Nachholbedarfe und vor allem auch unterschiedliche Nachholbedarfe existieren, hat das natürlich auch etwas mit kommunalen Prioritätensetzungen in der Vergangenheit zu tun. Diese Angelegenheit sollte man auf kommunalpolitischer Ebene thematisieren.

Wenn Schulträger heute einen Investitionsstau erleben – ich sehe auch, dass das durchaus der Fall ist –, beruht das nicht auf einer unzureichenden Finanzausstattung.

(Lachen SPD, Freie Demokraten und Heiko Scholz (AfD))

Das wird auch nicht von der Schuldenbremse ausgelöst.

(Zurufe SPD: Nein! – Marius Weiß (SPD): Da wäre in der Anhörung etwas anderes herausgekommen! – Weitere Zurufe)

Die Schulträger haben Haushaltsrücklagen von über 2,5 Milliarden €. Das Land – übrigens auch der Bund – hat mit verschiedenen Investitionsprogrammen unterstützt. Das werden wir auch weiterhin tun.

Aber, meine Damen und Herren, im Moment würde es gar nichts ändern, mehr Geld ins System zu stecken. Womit haben wir es im Moment zu tun? Wir haben es mit Lieferengpässen in der Bauwirtschaft zu tun. Wir haben es mit Personalmangel zu tun. Das kann sich alles auch wieder ändern. Das hoffen wir. Das war übrigens 2019, als diese Perspektiven ins Auge gefasst wurden, durchaus anders. Aber heute sind wir in dieser Situation.

Deswegen geht dieses Programm zunächst einmal an den tatsächlichen Bedarfen und Notwendigkeiten vorbei. Insgesamt verfolgt DIE LINKE mit diesem Gesetzentwurf nur ihre altbekannte populistische Strategie. Daher ist es auch kein Wunder, dass ihr ausgerechnet die AfD zur Seite springt. Bestehende Strukturen und Zuständigkeiten werden verwischt. Die politische Eigenständigkeit der kommunalen Ebene wird ignoriert. Natürlich alles im Dienste der Schulduzuweisungen, die man an die Landesregierung loswerden möchte.

Als Krönung werden dann noch luftige Geldversprechungen in beliebiger Höhe gemacht. Ich fürchte, das wird sich auch nach der dritten Lesung nicht ändern. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

#### **Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank.

Es ist die dritte Lesung beantragt worden. Somit überweisen wir den Gesetzentwurf – da darf ich noch einmal kurz in Richtung der parlamentarischen Geschäftsführer schauen, weil wir den Gesetzentwurf ursprünglich federführend im Haushaltsausschuss hatten und der Kulturpolitischen Ausschuss mitberatend war –

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Das bleibt auch so!)

wieder so an diese Ausschüsse. Dann machen wir das wieder so. – Ich sehe da Zustimmung. Prima.

Dann kommen wir jetzt zu **Tagesordnungspunkt 26:**

#### **Dritte Lesung**

#### **Gesetzentwurf**

#### **Fraktion der AfD**

#### **Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer**

– **Drucks. 20/9318 zu Drucks. 20/9154 zu Drucks. 20/8601** –

Die Berichterstattung obliegt dem Herrn Abg. Vohl. Die vereinbarte Redezeit beträgt fünf Minuten. Herr Vohl hat bereits seinen Redezettel abgegeben. Insofern können Sie im Anschluss an die Berichterstattung mit Ihrem Redebeitrag fortfahren.

#### **Bernd-Erich Vohl, Berichtersteller:**

Beschlussempfehlung und Zweiter Bericht des Haushaltsausschusses zum Gesetzentwurf der Fraktion der AfD für ein Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer. Beschlussempfehlung: Der Haushaltsausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in dritter Lesung abzulehnen: CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE gegen AfD.

#### **Bernd-Erich Vohl (AfD):**

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Es ist nicht nur ein wenig, nein, es ist ganz schön peinlich, wie insbesondere die schwarz-grünen Volksvertreter mit diesem wichtigen Thema umgehen.

(Beifall AfD)

Zwar geben Sie unumwunden zu, dass die Belastungen beim Grunderwerb insbesondere für junge Familien viel zu hoch sind, Sie gestehen auch ein, dass hier dringender Handlungsbedarf besteht; aber wenn es um konkrete Lösungsvorschläge geht, sind Sie noch nicht einmal bereit, darüber ernsthaft zu diskutieren. Selbst einer Anhörung zu unserem Gesetzentwurf hat sich die Koalition verweigert – das zum Demokratieverständnis dieser Koalition.

(Beifall AfD)

Wahrscheinlich hat diese Koalition Angst davor, was die Anzuhörenden zu sagen haben.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wir haben keine Angst davor!)

Anders kann ich mir das nicht vorstellen.

(Beifall AfD)

Dabei sind Lösungen für alle Bereiche, in denen es um die Entlastung der Bevölkerung geht, zurzeit dringlicher als je zuvor. Was die Betroffenen aber jetzt auf gar keinen Fall brauchen, sind Verweise auf Lösungsmöglichkeiten, die irgendwann einmal umgesetzt werden sollen. Ihr Hinweis, dass die Ampelkoalition in Berlin bei der Grunderwerbsteuer eine Öffnungsklausel für die Länder in Aussicht stellt, was Sie auf jeden Fall abwarten und dann möglicherweise nutzen wollen, hilft den jungen Familien, die jetzt Wohneigentum erwerben wollen, herzlich wenig.

(Beifall AfD)

Nachdem selbst Finanzminister Boddenberg mitgeteilt hat, dass die Öffnungsklausel in absehbarer Zeit nicht realisiert wird, sind Sie nun dringend aufgefordert, endlich zu handeln und das Problem nicht immer weiter vor sich herzuschieben.

Dass dies wirklich ein peinliches Problem für Sie ist, zeigt schon ein Blick auf die nackten Zahlen der Finanzpläne. Vor zehn Jahren betragen die Einnahmen aus der Grunderwerbsteuer noch 475 Millionen €. Nach der ersten Steuererhöhung von 3,5 % auf 5 % steigerten sich die Einnahmen auf 767 Millionen €. Zu Beginn der Koalition im Jahr 2014 drehte Schwarz-Grün weiter an der Steuerschraube und erhöhte auf 6 %. So sollten die Einnahmen aus der Grunderwerbsteuer von 917 Millionen € im Jahr 2015 sich über die Jahre langsam steigern, hochrechnen und so 1 Milliarde € betragen. Doch die derzeitigen Ergebnisse weisen trotz rückläufiger Fallzahlen praktisch das Doppelte aus. Inzwischen rechnen Sie in Ihrem aktuellen Haushaltsentwurf für 2023 und 2024 mit Einnahmen von rund 2 Milliarden € pro Jahr.

Meine Damen und Herren, wenn bestimmte Industriezweige in den bestehenden Krisenzeiten ähnliche Einnahmeanstiege zu erzielen haben, fallen Ihre Kommentare und Forderungen dazu recht drastisch aus; denn man darf Notsituationen nicht ausnutzen und nicht ungeniert Übergewinne einstreichen.

(Beifall AfD)

Doch die Zahlen fordern auch hier eine klare Sprache. Bei der Grunderwerbsteuer sind Sie eindeutig über das Ziel hinausgeschossen.

(Unruhe – Robert Lambrou (AfD): Sie sind kaum noch zu verstehen hier!)

Sie haben deutlich mehr eingenommen als geplant. Es ist wirklich an der Zeit, den Bürgern an dieser Stelle wieder etwas zurückzugeben. Eine mögliche Alternative wäre es zumindest, mit einem Teil der überschüssigen Einnahmen ein eigenes Landesförderprogramm aufzulegen, das insbesondere junge Familien in Hessen beim Ersterwerb einer selbst genutzten Immobilie entlastet.

(Beifall AfD)

Ein Vorschlag, den unser Finanzminister selbst ins Spiel gebracht hat. Leider hat er aber bis heute keine entsprechenden Entwürfe vorgelegt, sondern nur verlauten lassen, dass er zu gegebener Zeit darüber reden wolle.

(Volker Richter (AfD): Hört, hört!)

Sehr geehrter Herr Boddenberg, ich muss Ihnen sagen, dass die Zeit dafür mehr als reif ist.

(Beifall AfD)

Wenn Sie jetzt nicht endlich konkrete Schritte ankündigen und nicht schnellstens mit der Umsetzung eines eigenen Förderprogramms beginnen, dann passiert vor der Wahl in dieser Richtung überhaupt nichts mehr. Bezüglich der Öffnungsklausel haben Sie selbst erklärt, dass sich dazu bis zur Sommerpause in Berlin nichts rührt. Damit steht fest, dass dazu in Hessen wahlbedingt im nächsten Jahr gar nichts mehr passiert.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, wenn die Landesregierung jetzt nicht handelt

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Ich bitte Sie, zum Ende zu kommen.

**Bernd-Erich Vohl (AfD):**

– ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin –, gibt es nur noch einen Weg aus der Misere. Stimmen Sie für unseren Gesetzentwurf, beenden Sie diese überdurchschnittliche Belastung, insbesondere junger Familien, und senken Sie den Grunderwerbsteuersatz in Hessen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Mir liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor. Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Ich darf fragen, wer dem Gesetzentwurf zustimmt. – Das ist die Fraktion der AfD. Ich darf fragen, wer dagegen stimmt. – Das sind CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten, DIE LINKE und der fraktionslose Abg. Kahnt. Das scheint mir der Rest des Hauses zu sein. Ich frage sicherheitshalber, ob es Enthaltungen gibt. – Das ist nicht der Fall. Dann ist der Gesetzentwurf damit abgelehnt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir nähern uns in zügigen Schritten dem Ende des heutigen Plenartages, aber wir haben noch einen wichtigen Punkt vor uns, der uns, glaube ich, allen noch wichtig ist. Ich darf heute Abend noch den Abg. Joachim Veyhelmann ganz offiziell verabschieden. Wie Sie wissen, hat er zum Ende dieses Monats sein Mandat niedergelegt.

Herr Veyhelmann war nun nahezu neun Jahre Mitglied dieses Hauses, hat an über 250 Plenarsitzungen teilgenommen. Es ist, wie gesagt, heute somit seine letzte Plenarsitzung. Herr Veyhelmann ist seit 2014 für die CDU-Fraktion im Hessischen Landtag. Er übernahm im Laufe der Legislaturperiode den stellvertretenden Vorsitz im Unterausschuss Datenschutz. Er ist seit 2019 Vorsitzender des Ausschusses für Digitales und Datenschutz, zudem ist er Mitglied im Hauptausschuss, im Kulturpolitischen Ausschuss, in der Landespersonalkommission sowie im Landeskuratorium für Weiterbildung und lebensbegleitendes Lernen in Hessen. Außerdem – auch ein Thema, das vielen Abge-

ordneten besonders am Herzen liegt – ist er Vorsitzender der Arbeitsgruppe Informationstechnik. Er hat in diesem Bereich seine Expertise immer zur Verfügung gestellt.

Ihm wird voraussichtlich Christian Wendel als neuer Kollege in unserem Haus folgen, Nachfolger im Wahlkreis Limburg-Weilburg I.

Sehr geehrter Herr Abg. Veyhelmann, lieber Joachim, ich glaube, man konnte spüren, wie sehr dich die Kolleginnen und Kollegen, die heute im Rahmen der Debatte gesprochen haben, wertschätzen. Hervorheben möchte ich vor allem deine Zuverlässigkeit sowie deine ruhige und sachliche Art. Ich glaube, wir alle haben das sehr geschätzt.

Ich darf dir im Namen des Hauses herzlich für die Zusammenarbeit danken. Wir wünschen dir alles Gute für den weiteren Lebensweg. Du bist uns immer herzlich willkommen in diesem Haus.

Traditionsgemäß erhält jeder Abgeordnete, der den Hessischen Landtag verlässt, den Hessenlöwen. Diesen darf ich dir im Namen aller Abgeordneten im Anschluss an die heutige Plenarsitzung überreichen. Alles Gute, vor allem Gesundheit und ganz viel Freude bei allem, was du künftig mit der vielen Zeit anfangen wirst.

(Anhaltender allgemeiner Beifall – Die Abgeordneten erheben sich zum Beifall von den Plätzen.)

Jetzt kommen wir zum bürokratischen Schlusspurt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Fraktion der Freien Demokraten hat mir mitgeteilt, dass sie **Tagesordnungspunkt 59** zur abschließenden Beratung an den Innenausschuss überweisen möchte. – Ich sehe Bestätigung. Das findet die Zustimmung des Hauses. Dann machen wir das so.

Bevor ich die Sitzung schließe und Ihnen allen zu einem überraschend frühen Ende einen schönen Abend wünschen darf, frage ich die parlamentarischen Geschäftsführer, ob wir **die übrigen Tagesordnungspunkte** in das nächste Plenum überweisen. Alles schieben? – Dann verfahren wir so.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend und vor allem einen guten und schnellen Weg nach Hause.

(Schluss: 21:12 Uhr)

**Anlage 1 (zu Tagesordnungspunkt 24)****Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 24 der Tagesordnung, Drucks. 20/9532 zu Drucks. 20/8762, zu Protokoll gegebene Stellungnahme****Arno Enners (AfD):**

*Ein auslaufendes Gesetz ist zu erneuern, und dem werden wir uns auch nicht versperren. Denn wir stehen zur Medienvielfalt, einem starken privaten Rundfunk mit einem vielfältigen medialen Angebot. Aber die Änderungen in der neuen Gesetzesvorlage sind einschneidend – so einschneidend, dass man sie nicht unkommentiert lassen kann.*

*Die vier Grundsäulen der Medienkompetenz, die jetzt gesetzlich der Medienanstalt zur Förderung übertragen werden sollen, sind erstens die Medienkunde, also die Bedienung der Geräte und das Wissen über die heutigen Medien, zweitens die Mediennutzung, also die Anwendung von Medien, wie z. B. Onlinebanking, oder auch irgendwann einmal der Umgang mit einem digitalen Rathaus, drittens die Mediengestaltung und viertens vor allem die Medienkritik, also der kritische Umgang mit Medien und den übermittelten Inhalten.*

*Gerade im kritischen Umgang mit den Medien ist es wichtig, dass der Nutzer weiß, wie er die Quellen der medialen Beiträge erkennt oder sucht, und so auch in die Lage versetzt wird, Nachrichten zu hinterfragen, bzw. auch um einen anderen Blickwinkel auf die Inhalte zu bekommen.*

*„Keine Abstriche in Sachen Vielfaltsicherung“ war eine Aussage von Staatsminister Wintermeyer in der ersten Lesung. Aber unter dem Vorwand, „den Vorgaben des Landesrechnungshofs Rechnung tragen“ zu müssen, werden nun die seit 2006 betriebenen Medienprojektzentren Offener Kanal, kurz MOKs, teilweise in das Ehrenamt überführt. Lediglich zwei Medienbildungszentren soll die Medienanstalt selbst betreiben.*

*Für uns ist dies ein großer Einschnitt in die Vielfalt; denn ein finanzielles Ungleichgewicht zwischen den ehrenamtlich betriebenen und den der Medienanstalt angehörenden Zentren ist zu erwarten. Dieses Ungleichgewicht wird sich auf die medialen Fördermöglichkeiten der Einrichtungen negativ auswirken.*

*Der Landesrechnungshof hat nicht die Abschaffung der MOKs gefordert, sondern „Der Rechnungshof regt eine Novellierung des HPRG zur Konkretisierung der Aufgaben und Quotierung der Mittelverwendung an“. Er regt eine Konkretisierung an, aber nicht die Abschaffung.*

*Genau diese Medienprojektzentren, die für die angesprochene Entwicklung der Medienkompetenzförderung so wichtig sind, wollen Sie einschneidend verändern und die Medienkompetenzförderung nun in staatliche Hände legen. Das kann man so machen, aber in erster Linie sind es doch die Eltern und Schulen, die Kinder in Sachen Medienkompetenz bilden und fördern müssen.*

*Hier steht für uns ganz zuvorderst der kritische Umgang mit Informationen. Was heutzutage medial, beispielsweise per WhatsApp oder Telegram, verbreitet wird, braucht im Grundsatz immer eine kritische Betrachtung, und das muss man lernen. Genau diese kritische Haltung muss den Kindern und Jugendlichen durch die Eltern vermittelt werden und nicht über den Einfluss staatlicher Akteure bzw. staat-*

*lich finanzierter Faktenchecker, die nur einer bestimmten Agenda folgen.*

*Kollege Bamberger sprach in der ersten Lesung davon, dass der Bereich der Medienkompetenzförderung und -bildung durch diesen Gesetzentwurf weiter ausgebaut und gestärkt wird, letztlich auch, um die Fähigkeit zu erlangen, „Fake News“ zu erkennen – ein durchaus unterstützenswertes Ziel. Dazu fällt mir ein Ausspruch seiner ehemaligen Kanzlerin ein. Sie sagte in einer Rede zu Corona: „Glauben Sie nur den offiziellen Mitteilungen.“ Allein solch eine Aussage ist Grund genug, die Menschen in Medienkompetenz und besonders im Punkt Medienkritik so nachhaltig zu schulen und fördern, dass sie Fake News auf allen medialen Plattformen erkennen.*

*Zu guter Letzt noch ein kleiner Schwenk zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Wir von der AfD bleiben dabei, und das nicht nur nach den vielen negativen Vorfällen in letzter Zeit: Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist ein reformbedürftiges Modell, welches in der aktuellen Form beim Bürger keinen wirklich guten Stand mehr hat.*

*Der vorliegende Gesetzentwurf wird daran auch nichts ändern; denn die Chance für notwendige Reformansätze wurde hier verpasst. Wir werden uns zur Gesetzesvorlage enthalten.*

**Anlage 2 (zu Tagesordnungspunkt 24)****Nach § 109 Abs. 2 GOHLT zu Punkt 24 der Tagesordnung, Drucks. 20/9532 zu Drucks. 20/8762, zu Protokoll gegebene Stellungnahme**

*In dieser Facettenvielfalt von Licht und Schatten haben wir uns für eine Enthaltung zu dem Gesetzentwurf entschieden.*

**Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):**

*Das Gesetz erfüllt durchaus, was der Name verspricht: Es modernisiert die medienrechtlichen Vorschriften. Das war notwendig und wird von uns begrüßt. Das wurde in der Anhörung auch positiv bewertet.*

*Es ist insgesamt gelungen, die Aufgaben der LPR bzw. der „Medienanstalt Hessen“ an den seit Ende 2020 geltenden Medienstaatsvertrag der Länder anzupassen. Die Regelungsfelder spiegeln sich im Gesetz wider, wodurch ein guter Regulierungsrahmen für alle elektronischen Medienformen gefunden wurde.*

*Auch wurde in der Anhörung und wird auch von uns begrüßt das Ziel, eine geschlechterparitätische Besetzung der Versammlung anzustreben. Die Versammlung ist weit von einer paritätischen Besetzung entfernt. Sie hat derzeit 30 Mitglieder, davon fünf Frauen. Mit dem aktuellen Regelungsvorschlag, bei einer Nachbesetzung innerhalb einer laufenden Amtszeit als „Sollvorschrift“ eine Vertreterin oder einen Vertreter des anderen Geschlechts zu entsenden, wird die angestrebte geschlechterparitätische Besetzung aber nur schwer erreicht. Die Verbraucherzentrale Hessen hat deshalb angeregt, das Verfahren zur Besetzung der Versammlung der Medienanstalt neu zu gestalten. Das wurde leider nicht aufgegriffen.*

*Ein Schwerpunkt der Kritik an dem Gesetz aber war ein Paradigmenwechsel: In das Gesetz wurde – mit dem Hinweis auf rein fiskalische Gründe – ein Abbaupfad für zwei Offene Kanäle aufgenommen. Im Ergebnis sollten also nur zwei von vier Offenen Kanälen bestehen bleiben. Völlig zu Recht erreichte uns als Abgeordnete bereits vor der offiziellen Anhörung ein Aufschrei der vielen Gruppen, die die Offenen Kanäle betreiben bzw. nutzen. Die Vermittlung von Medienkompetenzen ist eine unerlässliche Grundlage für die Teilhabe am gesellschaftlichen Leben. Diese wichtige Arbeit wird täglich in den Medienkompetenzzentren Offener Kanal geleistet.*

*Ausnahmsweise ist dieser Aufschrei in den Ohren der Regierungsfractionen nicht völlig verhallt. Es gibt nun dank eines Änderungsantrages immerhin eine Perspektive für die langjährigen und im Bereich der Medienbildung hoch kompetenten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter:*

*Die Medienanstalt soll durch Medienbildungszentren und weitere Angebote der Medienkompetenzförderung und -vermittlung landesweit vielfältige Angebote zur Medienkompetenzförderung durch eigene Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bereitstellen. Die Medienanstalt kann dazu sogar bis zu zwei Offene Kanäle als Medienbildungszentren selbst betreiben. Diese können für ein landesweites Angebot durch weitere Angebotsformen ergänzt werden.*

*Allerdings ist das alles andere als der geforderte sicher garantierte Erhalt der vier Offenen Kanäle in der derzeitigen Struktur. Auch war dieses Verfahren alles andere als wertschätzend für die vielen Menschen, die sich seit vielen Jahren in dem Bereich der Medienbildung engagieren.*