



# HESSISCHER LANDTAG

17. 06. 2021

## 78. Sitzung

Wiesbaden, den 17. Juni 2021

<b>Amtliche Mitteilungen</b> .....	6235	<b>89. Dringlicher Entschließungsantrag</b>	
<i>Entgegengenommen</i> .....	6238	<b>Fraktion der AfD</b>	
Präsident Boris Rhein .....	6235	<b>Wider das Vergessen: Hessen gedenkt der</b>	
Wolfgang Decker .....	6237	<b>historischen Tat des 17. Juni 1953</b>	
		<b>– Drucks. 20/5981 –</b> .....	6246
<b>71. Antrag Aktuelle Stunde</b>		<i>Abgelehnt</i> .....	6325
<b>Fraktion DIE LINKE</b>		Heiko Scholz .....	6246
<b>Innenminister Beuth muss endlich die per-</b>		Frank-Peter Kaufmann .....	6247
<b>sönliche Verantwortung für die Polizei-</b>		Tobias Utter .....	6247
<b>skandale übernehmen</b>		Angelika Löber .....	6248
<b>– Drucks. 20/5945 –</b> .....	6238	Jan Schalauske .....	6249
<i>Abgehalten</i> .....	6245	Dr. Stefan Naas .....	6250
Janine Wissler .....	6238	Ministerin Lucia Puttrich .....	6250
Klaus Herrmann .....	6239		
Eva Goldbach .....	6240	<b>73. Antrag Aktuelle Stunde</b>	
Günter Rudolph .....	6241	<b>Fraktion der SPD</b>	
Alexander Bauer .....	6242	<b>Jetzt Mehrsprachigkeit fördern und Her-</b>	
Stefan Müller (Heidenrod) .....	6243	<b>kunftssprachen aufwerten: Türkisch und</b>	
Minister Peter Beuth .....	6244	<b>Griechisch als zweite oder dritte Fremd-</b>	
		<b>sprache an unseren Schulen ermöglichen</b>	
<b>72. Antrag Aktuelle Stunde</b>		<b>– Drucks. 20/5953 –</b> .....	6252
<b>Fraktion der AfD</b>		<i>Abgehalten</i> .....	6258
<b>68 Jahre 17. Juni: Hessen vergisst nicht</b>			
<b>– Drucks. 20/5946 –</b> .....	6245	<b>85. Dringlicher Entschließungsantrag</b>	
<i>Abgehalten</i> .....	6252	<b>Turgut Yüksel (SPD), Christoph Degen</b>	
<b>88. Dringlicher Entschließungsantrag</b>		<b>(SPD), Kerstin Geis (SPD), Karin Hart-</b>	
<b>Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/</b>		<b>mann (SPD), Manuela Strube (SPD), Frak-</b>	
<b>DIE GRÜNEN, Fraktion der SPD, Frakti-</b>		<b>tion der SPD</b>	
<b>on der Freien Demokraten</b>		<b>Aufwertung von Türkisch und Griechisch</b>	
<b>17. Juni 1953 bleibt Mahnung gegen Totali-</b>		<b>als Fremdsprachen an hessischen Schulen</b>	
<b>tarismus und für Freiheit, Menschenrechte</b>		<b>– Drucks. 20/5969 –</b> .....	6252
<b>und Selbstbestimmung</b>		<i>Abgelehnt</i> .....	6325
<b>– Drucks. 20/5980 –</b> .....	6245		
<i>Angenommen</i> .....	6325	<b>90. Dringlicher Entschließungsantrag</b>	
		<b>Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/</b>	
		<b>DIE GRÜNEN</b>	
		<b>Herkunftssprachlicher Unterricht und</b>	
		<b>Fremdsprachenunterricht in Hessen</b>	
		<b>– Drucks. 20/5982 –</b> .....	6252
		<i>Angenommen</i> .....	6325

Turgut Yüksel .....	6252		
Daniel May .....	6253		
Arno Enners .....	6254		
Dr. Horst Falk .....	6254		
Elisabeth Kula .....	6256		
Moritz Promny .....	6256		
Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz .....	6257		
<b>74. Antrag Aktuelle Stunde</b>			
<b>Fraktion der Freien Demokraten</b>			
<b>Was kommt nach Stufe 2? Hessische Bürgerinnen und Bürger erwarten Fahrplan für ein Ende der Grundrechtseinschränkungen</b>			
– Drucks. 20/5954 – .....	6258		
<i>Abgehalten</i> .....	6265		
<b>87. Dringlicher Antrag</b>			
<b>Fraktion der SPD</b>			
<b>Perspektivplan vorlegen – Impfgeschehen optimieren</b>			
– Drucks. 20/5977 – .....	6258		
<i>Dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen</i> .....	6265		
Yanki Pürsün .....	6258		
Marcus Bocklet .....	6259		
Dr. Daniela Sommer .....	6260		
Volker Richter .....	6261		
Astrid Wallmann .....	6262		
Dr. Ulrich Wilken .....	6263		
Minister Axel Wintermeyer .....	6263		
<b>75. Antrag Aktuelle Stunde</b>			
<b>Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>			
<b>Mit 13 Milliarden € gegen die Krise: Corona-Hilfen ermöglichen rasche Rückkehr zur wirtschaftlichen Normalität in Hessen</b>			
– Drucks. 20/5957 – .....	6265		
<i>Abgehalten</i> .....	6272		
Kaya Kinkel .....	6265		
Tobias Eckert .....	6266		
Erich Heidkamp .....	6267		
Dr. Stefan Naas .....	6268		
Heiko Kasseckert .....	6269		
Janine Wissler .....	6270		
Minister Tarek Al-Wazir .....	6271		
<b>76. Antrag Aktuelle Stunde</b>			
<b>Fraktion der CDU</b>			
<b>Green Bond: Klimawohlstand durch nachhaltige Finanzierung – Hessen geht voran</b>			
– Drucks. 20/5958 – .....	6272		
<i>Abgehalten</i> .....	6280		
Dirk Bamberger .....	6272		
Marius Weiß .....	6273		
Marion Schardt-Sauer .....	6274		
Andreas Lichert .....	6275		
Jan Schalauske .....	6276		
Miriam Dahlke .....	6277		
Minister Michael Boddenberg .....	6278		
Dr. Stefan Naas .....	6278		
<b>56. Antrag</b>			
<b>Fraktion DIE LINKE</b>			
<b>Mieterinnen und Mieter endlich wirksam schützen: bundesweiten Mietendeckel einführen, bestehende landesgesetzliche Instrumente konsequent nutzen</b>			
– Drucks. 20/5892 – .....	6280		
<i>Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen</i> .....	6291		
Jan Schalauske .....	6280, 6290		
Dimitri Schulz .....	6281		
Heiko Kasseckert .....	6283		
Hildegard Förster-Heldmann .....	6284		
Jürgen Lenders .....	6285, 6291		
Robert Lambrou .....	6286		
Elke Barth .....	6287		
Minister Tarek Al-Wazir .....	6288		
<b>60. Antrag</b>			
<b>Fraktion der Freien Demokraten</b>			
<b>Einzelhandel und Gastronomie nach Corona – Hessen in besonderer Verantwortung – Neustart der Innenstädte für alle Kommunen ermöglichen</b>			
– Drucks. 20/5900 – .....	6292		
<i>Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen</i> .....	6304		
<b>91. Dringlicher Entschließungsantrag</b>			
<b>Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>			
<b>Hessens Zentren der Zukunft: Innenstädte mit größten Herausforderungen müssen im Förderfokus stehen</b>			
– Drucks. 20/5983 – .....	6292		
<i>Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen</i> .....	6304		
Dr. Stefan Naas .....	6292, 6303		
Birgit Heitland .....	6293		
Andreas Lichert .....	6295		
Markus Hofmann (Fulda) .....	6296		
Knut John .....	6298		
Hermann Schaus .....	6299		
Minister Tarek Al-Wazir .....	6300, 6303		
Jürgen Lenders .....	6302		
<b>55. Antrag</b>			
<b>Fraktion der AfD</b>			
<b>Gegen Gender-Zwang – für die deutsche Grammatik</b>			
– Drucks. 20/5890 – .....	6304		
<i>Abgelehnt</i> .....	6325		
Dr. Frank Grobe .....	6304, 6311		
Nina Eisenhardt .....	6305		
Nadine Gersberg .....	6306		
Ines Claus .....	6307		
Wiebke Knell .....	6308		
Christiane Böhm .....	6310		
Minister Axel Wintermeyer .....	6312		

9. **Zweite Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Gesetz zur Änderung des Landtagswahlgesetzes**  
– Drucks. 20/5869 zu Drucks. 20/3680 –..... 6313  
*In zweiter Lesung abgelehnt* ..... 6325  
Klaus Gagel ..... 6313, 6314  
Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn ..... 6313  
Christian Heinz ..... 6315  
Dr. Ulrich Wilken ..... 6317  
Günter Rudolph ..... 6317  
Jürgen Frömmrich ..... 6318  
Staatssekretär Dr. Stefan Heck ..... 6319
10. **Zweite Lesung**  
**Dringlicher Gesetzentwurf**  
**Fraktion der AfD**  
**Gesetz zur Änderung des Landtagswahlgesetzes**  
– Drucks. 20/5870 zu Drucks. 20/3729 –..... 6320  
*In zweiter Lesung abgelehnt* ..... 6326  
Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn ..... 6320  
Klaus Gagel ..... 6320
82. **Dritte Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Landesregierung**  
**Gesetz zur Neuregelung des Glücksspielrechts**  
– Drucks. 20/5972 zu Drucks. 20/5871 zu Drucks. 20/5240 –..... 6322  
*In dritter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 6326  
Alexander Bauer ..... 6322  
Günter Rudolph ..... 6323  
Jürgen Frömmrich ..... 6323  
Bernd-Erich Vohl ..... 6323  
Stefan Müller (Heidenrod) ..... 6324  
Hermann Schaus ..... 6324  
Staatssekretär Dr. Stefan Heck ..... 6325
41. **Antrag**  
**Fraktion der SPD**  
**Hessen für den sozialen Wiederaufbau Europas**  
– Drucks. 20/5721 –..... 6326  
*Dem Europaausschuss zur abschließenden Beratung überwiesen* ..... 6326
34. **Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Prüfungen auch in Pandemiezeiten sicherstellen – Hochschulen bei der Durchführung unterstützen**  
– Drucks. 20/5225 –..... 6326  
*Dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst zur abschließenden Beratung überwiesen* ..... 6326
61. **Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**„Generation der Nichtschwimmer“ verhindern**  
– Drucks. 20/5902 –..... 6326  
*Dem Innenausschuss, federführend, zur abschließenden Beratung und dem Kulturpolitischen Ausschuss, beteiligt, überwiesen* ..... 6326
13. **Große Anfrage**  
**Turgut Yüksel (SPD), Ulrike Alex (SPD), Frank-Tilo Becher (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Lisa Gnadl (SPD), Dr. Daniela Sommer (SPD), Fraktion der SPD**  
**Interkulturelle Öffnung der Verwaltung**  
– Drucks. 20/2520 zu Drucks. 20/1110 –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
14. **Große Anfrage**  
**Fraktion der SPD**  
**Digitale Lehre an hessischen Hochschulen**  
– Drucks. 20/3927 zu Drucks. 20/2893 –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
15. **Große Anfrage**  
**Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Heinz Lotz (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Knut John (SPD), Torsten Warnecke (SPD), Fraktion der SPD**  
**20 Jahre schleppender Vollzug der Wasser- rahmenrichtlinie in Hessen**  
– Drucks. 20/4208 zu Drucks. 20/3129 –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
16. **Große Anfrage**  
**Fraktion der SPD**  
**Radiomarkt in Hessen**  
– Drucks. 20/4287 zu Drucks. 20/3614 –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
17. **Große Anfrage**  
**Dr. Daniela Sommer (SPD), Lisa Gnadl (SPD), Frank-Tilo Becher (SPD), Ulrike Alex (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD**  
**Kinderrechte in Hessen**  
– Drucks. 20/4427 zu Drucks. 20/3469 –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
18. **Große Anfrage**  
**Fraktion der AfD**  
**Fiskalische Lasten der Zuwanderung**  
– Drucks. 20/4448 zu Drucks. 20/2962 –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326

- 19. Große Anfrage**  
**Volker Richter (AfD), Dimitri Schulz (AfD), Claudia Papst-Dippel (AfD), Arno Enners (AfD), Fraktion der AfD**  
**Muezzin-Rufe in Hessen**  
 – Drucks. **20/5128** zu Drucks. **20/3809** –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 20. Große Anfrage**  
**Volker Richter (AfD), Arno Enners (AfD), Klaus Herrmann (AfD), Dimitri Schulz (AfD), Fraktion der AfD**  
**Sozialleistungsbezug durch Personen mit ausländischer Staatsangehörigkeit bei fehlendem „tatsächlichem“ oder „gewöhnlichem Aufenthalt“**  
 – Drucks. **20/5203** zu Drucks. **20/4199** –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 21. Große Anfrage**  
**Volker Richter (AfD), Claudia Papst-Dippel (AfD), Arno Enners (AfD), Klaus Gagel (AfD), Dr. Frank Grobe (AfD)**  
**Etwaige Umsetzung des § 20 Abs. 6 IfSG in Hessen und der BRD**  
 – Drucks. **20/5216** zu Drucks. **20/5087** –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 22. Große Anfrage**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Bilanz der Biodiversitätsstrategie in Hessen**  
 – Drucks. **20/5343** zu Drucks. **20/2470** –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 23. Große Anfrage**  
**Elisabeth Kula (DIE LINKE), Fraktion DIE LINKE**  
**Lehrkräfte in Hessen**  
 – Drucks. **20/5350** zu Drucks. **20/2782** –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 24. Große Anfrage**  
**Volker Richter (AfD), Arno Enners (AfD), Claudia Papst-Dippel (AfD), Klaus Herrmann (AfD), Dirk Gaw (AfD), Bernd-Erich Vohl (AfD), Erich Heidkamp (AfD), Robert Lambrou (AfD)**  
**Razzien und neuerliche Vorkommnisse in Bezug auf die AWO e. V.**  
 – Drucks. **20/5473** zu Drucks. **20/4358** –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 25. Große Anfrage**  
**Volker Richter (AfD), Arno Enners (AfD), Claudia Papst-Dippel (AfD), Bernd-Erich Vohl (AfD), Erich Heidkamp (AfD), Robert Lambrou (AfD)**  
**Der drohende Verkauf von Einrichtungen der AWO Wiesbaden**  
 – Drucks. **20/5517** zu Drucks. **20/4381** –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 26. Antrag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
**Programm „100 Wilde Bäche für Hessen“ erfolgreich gestartet**  
 – Drucks. **20/2081** –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 27. Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Standort-Zwischenlager Biblis: mangelhafter Genehmigung widersprechen, Castor-Transporte stoppen, Sicherheitseinrichtungen nachrüsten**  
 – Drucks. **20/2544** –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 28. Antrag**  
**Fraktion der SPD**  
**Verlagerung des Güterverkehrs auf die Schiene**  
 – Drucks. **20/3920** –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 29. Antrag**  
**Knut John (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Heinz Lotz (SPD), Torsten Warnecke (SPD), Fraktion der SPD**  
**Längere Gewährleistung für langlebige Produkte für Verbraucherinnen und Verbraucher**  
 – Drucks. **20/4010** –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 30. Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Autobahn 49: Planfeststellungsbeschluss überprüfen, Wasserrecht umsetzen**  
 – Drucks. **20/4206** –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326

31. **Antrag**  
Fraktion der SPD  
Antidiskriminierungsgesetz für Hessen  
– Drucks. 20/4303 – ..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
32. **Antrag**  
Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Knut John (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Heinz Lotz (SPD), Torsten Warnecke (SPD), Oliver Ulloth (SPD), Fraktion der SPD  
Dringende Verbesserung der finanziellen Unterstützung von Wildgehegen und Tierparks in Hessen  
– Drucks. 20/5016 – ..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
33. **Antrag**  
Fraktion der Freien Demokraten  
Kunst ohne Kopierschutz! Nutzung freier Lizenzen in hessischen Museen ermöglichen – Kunst liberalisieren  
– Drucks. 20/5068 – ..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
35. **Antrag**  
Fraktion der AfD  
Regelmäßige Aktualisierung und Sicherstellung der tatsächlichen Erfüllung des „Pandemieplans Hessen“  
– Drucks. 20/5270 – ..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
36. **Antrag**  
Knut John (SPD), Tobias Eckert (SPD), Elke Barth (SPD), Stephan Grüger (SPD), Marius Weiß (SPD), Fraktion der SPD  
Pflicht zur Installation von Fotovoltaikanlagen auf Parkplätzen  
– Drucks. 20/5436 – ..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
37. **Antrag**  
Fraktion der SPD  
Angriffe auf Gesellschaft und Kommunalpolitik nicht tolerieren – Konsequenzen aus der Anhörung zu Ursachen, Entwicklungen und Maßnahmen gegen Bedrohung, Hass und Übergriffe  
– Drucks. 20/5454 – ..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
38. **Antrag**  
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der Freien Demokraten  
Respekt fördern und entschlossen gegen Gewalt in der Zivilgesellschaft eintreten  
– Drucks. 20/5455 – ..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
39. **Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
Förderung von Kinderwunschbehandlungen von ungewollt kinderlosen Paaren  
– Drucks. 20/5456 – ..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
40. **Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
Abschiebungen nach Somalia aussetzen  
– Drucks. 20/5492 – ..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
42. **Antrag**  
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der Freien Demokraten  
Verantwortungsvoller Umgang mit Sammlungsgütern aus kolonialen Kontexten  
– Drucks. 20/5735 – ..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
43. **Antrag**  
Knut John (SPD), Tobias Eckert (SPD), Elke Barth (SPD), Stephan Grüger (SPD), Marius Weiß (SPD), Fraktion der SPD  
Ausbau der Ladesäuleninfrastruktur für Mieterinnen und Mieter  
– Drucks. 20/5736 – ..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
48. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
Sozial- und Integrationspolitischer Ausschuss  
**Antrag**  
Fraktion der AfD  
Prophylaxe viraler Erkrankungen vorantreiben, Gesundheitssystem entlasten, Bürgerverantwortung steigern  
– Drucks. 20/5703 zu Drucks. 20/5325 – ..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326

- 50. Große Anfrage**  
**Angelika Löber (SPD), Bijan Kaffenberger (SPD), Tobias Eckert (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Fraktion der SPD**  
**Bedeutung des Gemeinsamen Unternehmens für europäisches Hochleistungsrechnen (EuroHPC) für Hessen**  
 – Drucks. 20/5772 zu Drucks. 20/4983 –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 51. Große Anfrage**  
**Fraktion der SPD**  
**Desinformation und Misinformation als Gefahr für die Gesellschaft**  
 – Drucks. 20/5800 zu Drucks. 20/4285 –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 52. Große Anfrage**  
**Volker Richter (AfD), Claudia Papst-Dippel (AfD), Arno Enners (AfD), Dimitri Schulz (AfD), Robert Lambrou (AfD), Fraktion der AfD**  
**Quasi-Impfzwang in Betrieben und Institutionen der Alten- und Krankenpflege**  
 – Drucks. 20/5854 zu Drucks. 20/5035 –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326

- 53. Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Odenwaldbahn zweigleisig ausbauen – im ersten Schritt zwischen Hainstadt und Seligenstadt sowie zwischen Langstadt und Klein-Umstadt**  
 – Drucks. 20/5858 –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 57. Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Nicht auf Kosten unserer Gesundheit: eine verlässliche und flächendeckende öffentliche Gesundheitsversorgung für alle Menschen mit guten Arbeitsbedingungen sicherstellen**  
 – Drucks. 20/5893 –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326
- 62. Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Reichtum gerecht besteuern, um einen solidarischen Aufbruch aus der Krise zu finanzieren**  
 – Drucks. 20/5903 –..... 6326  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6326

Im Präsidium:

Präsident Boris Rhein  
 Vizepräsident Frank Lortz  
 Vizepräsidentin Karin Müller  
 Vizepräsidentin Heike Hofmann  
 Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Volker Bouffier  
 Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen Tarek Al-Wazir  
 Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer  
 Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes Hessen beim Bund Lucia Puttrich  
 Ministerin für Digitale Strategie und Entwicklung Prof. Dr. Kristina Sinemus  
 Minister des Innern und für Sport Peter Beuth  
 Minister der Finanzen Michael Boddenberg  
 Kultusminister Prof. Dr. R. Alexander Lorz  
 Ministerin für Wissenschaft und Kunst Angela Dorn  
 Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Priska Hinz  
 Minister für Soziales und Integration Kai Klose  
 Staatssekretär Michael Bußer  
 Staatssekretär Dr. Stefan Heck

Abwesende Abgeordnete:

Lena Arnoldt  
 Heidemarie Scheuch-Paschkewitz  
 Mirjam Schmidt  
 Saadet Sönmez

(Beginn: 9:04 Uhr)

### Präsident Boris Rhein:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Ein Kameramann filmt im Plenarteller.)

– Die Öffentlichkeit darf ich jedenfalls aus dem Plenarteller bitten. – Danke schön.

Ich darf Sie herzlich willkommen heißen an einem Tag mit einem besonderen Datum; denn heute ist der 17. Juni 2021. Das heißt, dass sich der Volksaufstand in der ehemaligen DDR zum 68. Mal jährt.

Als die Einheit am 3. Oktober 1990 endlich Wirklichkeit wurde, geriet der 17. Juni, dieses Datum, dieser Feiertag, ein wenig – ich füge hinzu: bedauerlicherweise – in den Hintergrund. Er spielt heute in der breiten Öffentlichkeit nur noch eine geringe Rolle. Ich sage noch einmal: Das ist bedauerlich; denn, auch wenn der 17. Juni seitdem kein arbeitsfreier Tag mehr ist, gehört er nach wie vor zu den fünf nationalen Gedenktagen des vereinten Deutschlands.

Der Aufstand in Ostberlin und in anderen Teilen der DDR gehört zu den prägendsten und bedeutendsten Ereignissen der jüngeren deutschen Geschichte. Ohne den 17. Juni lässt sich die deutsche Geschichte der vergangenen Jahrzehnte nicht erklären: nicht der Bau der Mauer, nicht die systematische Verfolgung Andersdenkender und auch nicht die friedliche Revolution des Jahres 1989. Schon deshalb muss er ein Gedenktag bleiben – aber auch, weil er das Bewusstsein dafür schärft, was Freiheit, was Gerechtigkeit und was Demokratie bedeuten. Denn der Volksaufstand in der DDR zeigt das Unrecht und die Gewalttätigkeit der Diktatur deutlich auf, aber auch den Willen der Menschen zur Freiheit.

Manchmal sind es Bilder, die mehr als alles andere unsere Vorstellung von historischen Ereignissen bestimmen, die sich in das eigene, aber auch in das kollektive Gedächtnis einer ganzen Nation einprägen. Beim 17. Juni ist es das Bild zweier junger Männer vor einem sowjetischen Panzer. Der eine hat gerade einen Stein auf den Koloss aus Stahl geworfen, und der andere holt gerade zum Wurf aus. Währenddessen – das ist das Bedrückende an dem Foto – ist die Mündung der Panzerkanone dieses Stahlkolosses dauerhaft auf die beiden gerichtet.

Sie alle, glaube ich, kennen dieses Bild. Es ist ein Bild, das die Nachricht vom Mut, vom Freiheitswillen der Ostberliner Arbeiter, aber auch vom Scheitern ihrer Auflehnung um die Welt getragen hat.

Heute wissen wir, dass der Aufstand vom 17. Juni praktisch die gesamte sowjetisch besetzte Zone erfasste. Mehr als eine Million Menschen in mehr als 700 Orten unterstützten die Ziele des Aufstandes.

Der Aufstand hatte an vielen Orten eine Vorgeschichte. Er hatte auch an vielen Orten eine Fortsetzung, in Halle, Gölitz, Bitterfeld und vielen anderen. Hier ging der Aufstand im Übrigen noch weiter als in Berlin. Teilweise übernahmen die Aufständischen vorübergehend sogar die Macht. Zum Aufstand der Arbeiter kam ein Aufstand der Bauern. Dazu kamen die Angestellten, die Jugendlichen, die Akademiker und so viele andere. Das heißt, der Aufstand des 17. Juni war ein Aufstand des ganzen Volkes.

Nicht einmal vier Jahre nach ihrer Gründung war diese zweite deutsche Diktatur am frühen Nachmittag des 17. Juni 1953 de facto gestürzt. Nicht einmal vier Jahre nach ihrer Gründung steht zu diesem Zeitpunkt die DDR kurz vor ihrem Ende. Nur mithilfe sowjetischer Panzer gelingt es dem SED-Regime, den Volksaufstand niederzuschlagen und damit auch die Rufe nach freien Wahlen und der Wiedervereinigung Deutschlands zu ersticken.

Heute wissen wir, dass der 17. Juni 1953 einer der großen Tage der deutschen Freiheitsgeschichte gewesen ist. Der Aufstand entsprang der millionenfach empfundenen Wut über Unrecht und unhaltbare Zustände. Der 17. Juni war insoweit ein Volksaufstand für Demokratie und für Recht. Welche Dimension und welche Wucht dieser Aufstand hatte, wird einem ganz besonders dann bewusst, wenn man sich die internationalen Reaktionen anschaut, beispielsweise die auf einer Solidaritäts-Massenkundgebung in Paris Anfang Juli 1953, bei der einer der Redner ausrief: „Die Arbeiter von Ostberlin haben Deutschland seine Würde wiedergegeben.“

Deswegen sage ich sehr deutlich: Die Frauen und Männer, die den Aufstand getragen haben, verdienen unsere Anerkennung und unseren Dank; denn sie haben sich um Deutschland und um die Deutschen verdient gemacht.

(Lebhafter allgemeiner Beifall)

Auch etwas anderes wissen wir heute, und ich sage das sehr bewusst aufgrund aktueller, wie ich finde, irreführender Diskussionen über das Demokratieverständnis von Ostdeutschen: In nur vier Jahrzehnten haben Frauen und Männer in der DDR zwei große Freiheitsbewegungen in Gang gesetzt. Das ist ohne Beispiel in der deutschen Geschichte.

Während die DDR-Propaganda den 17. Juni zum faschistischen Putsch herabwürdigte und tabuisierte, erhob der Deutsche Bundestag den 17. Juni sehr schnell zum Tag der Deutschen Einheit, zu unserem Nationalfeiertag. Erhard Eppler, der große Sozialdemokrat, hat diesen – wenn ich das sagen darf – tragisch unterschiedlichen Umgang in Ost und West auf eine sehr treffende Weise einmal so zusammengefasst. Erhard Eppler sagte: Die Westdeutschen haben zwar gefeiert, aber nichts riskiert, und die Ostdeutschen haben etwas riskiert, aber nichts gefeiert.

Mich berührt dieses Bild, von dem ich anfangs sprach, immer wieder sehr, wenn ich es in diesen Tagen um den 17. Juni herum in den Zeitungen sehe, weil wir in den Gesichtern der jungen Männer Courage sehen. Wir sehen auch Hoffnung in diesen Gesichtern. Wir sehen Unbeugsamkeit. Es berührt mich aber auch, weil es uns schmerzvoll daran erinnert, dass so viele ihren Mut mit großen Opfern, viele auch mit dem Leben bezahlten.

Diktatur oder Demokratie? Das war die Schicksalsfrage der Deutschen im 20. Jahrhundert, und sie wird es für uns auch noch heute und in der Zukunft bleiben. Da soll man sich nichts vormachen. Ich finde, dass die kontinuierliche Auseinandersetzung mit dem, was die Demokratie und was eine Diktatur ausmacht, für unsere ganze Gesellschaft, für die gesamte Gesellschaft von ganz großer Bedeutung ist.

Deswegen zum Schluss: Was also sagt uns dieses Datum heute? Welchen Sinn hat dieser Tag für uns?

Ich weiß, dass viele immer Sorge haben, wenn Gedenkroutinen ein bisschen erstarren. Ich halte Gedenkroutinen für wichtig, weil wir die Freiheiten einer Demokratie als selbstverständlich empfinden – wir, die wir so aufgewach-

sen sind. Ich glaube, in diesem Raum ist niemand, der den Zweiten Weltkrieg erlebt hat, der ihn durchlitten hat. Meine Generation – ich bin 1972 geboren – hat nichts anderes als dieses Land in dieser Verfassung – Rechtsstaat, Freiheit, Demokratie – erlebt.

Deswegen ist es schon gut, dass wir Demokratie als Normalzustand empfinden, weil das zeigt, dass Freiheit, Selbstbestimmung und Rechtsstaat für uns normal, also – ich formuliere bewusst so – die Norm sind. Aber sie sind eben eines nicht, sie sind nicht selbstverständlich. Sie müssen und sie mussten im Laufe der deutschen Geschichte erkämpft werden. Sie mussten teilweise mühsam zurückgewonnen werden. Deswegen liegt die Kraft des 17.06. in der Botschaft, dass es sich lohnt, für die Freiheit zu kämpfen – selbst dann, wenn es nicht sofort zum Erfolg führt.

Die Tradition des 17. Juni zu würdigen, verlangt genau deswegen noch mehr, nämlich auch heute überall auf der Welt denen beizustehen, die sich – obwohl diskriminiert und ausgegrenzt – mutig für Freiheit, Demokratie und Recht einsetzen. Das gilt – wie wir das gestern, wie ich finde, sehr würdig getan haben – für Frau Fincanci. Natürlich gilt das auch für Swetlana Tichanowskaja und die Menschen in Weißrussland und für so viele andere mehr auf der Welt.

Mögen diese Verteidiger von Freiheits- und Menschenrechten auch zeitweilig unterliegen – oder wenn es so auszusehen scheint, als würden sie unterliegen, so wie die Ostdeutschen einst –, so sind wir ihnen, mit denen wir unsere wichtigsten Werte teilen, diesen Beistand schuldig. Denn auch für sie gilt, was die „New York Times“ am 18.06.1953, also einen Tag nach dem 17.06., über die Deutschen geschrieben hat und was sich 1989 bewahrheitet hat:

Wir wissen jetzt, und die Welt weiß es, dass in dem deutschen Volk ein Mut und ein Geist leben, die die Unterdrückung nicht ewig dulden werden.

Vielen Dank.

(Lebhafter allgemeiner Beifall)

Jetzt scheint mein Regieplan etwas durcheinanderzukommen. – Doch, da sehe ich ihn: Wolfgang Decker. Wir haben heute auch aus einem anderen Grunde einen besonderen Tag. Wir verabscheu –

(Heiterkeit)

Ich bitte sehr um Verzeihung. Ich habe aber noch nicht zu Ende gesprochen; der Versprecher ist nicht vollendet worden. – Wir verabschieden heute einen – das will ich wirklich betonen – sehr geschätzten Kollegen aus unseren Reihen.

Lieber Kollege Decker, lieber Wolfgang Decker, eigentlich ist es nicht zu glauben, dass einer, der so aktiv, der so vital und jung geblieben ist – im Übrigen unterscheidet seine Mannschaft von anderen Mannschaften, dass sie so lange ungeschlagen geblieben ist – wie du, sein Mandat niederlegt. Ich füge hinzu: Das mit dem Mandat-Niederlegen ist so eine Sache. Es ist eine Entscheidung, die einem nicht leichtfällt. Aber du hast sie aus freien Stücken getroffen.

Ich will sagen: Es fällt uns nicht leicht. Wir müssen es irgendwie akzeptieren. Was bleibt uns auch anderes übrig? Aber ich glaube, ich kann dir zurufen: Wir respektieren natürlich eine solche Entscheidung und insbesondere die Gründe für eine solche Entscheidung.

Aber wie so viele Dinge im Leben gibt es auch hier verschiedene Seiten. Man muss die Dinge immer von der positiven Seite sehen. Da muss man klar sagen, dass so etwas eine attraktive persönliche Perspektive bildet: mehr Zeit für die Familie, mehr Zeit für Freunde und insbesondere mehr Zeit für vieles, was in einem Politikerleben manchmal zu kurz kommt – und das bei hoffentlich guter Gesundheit, lieber Wolfgang Decker.

Als Wolfgang Decker – ich hoffe, ich habe die Zahlen richtig nachverfolgt – 2008 in den Landtag kam, hätte eigentlich allen Beteiligten klar sein müssen, dass da nicht ein x-Beliebiger kommt, sondern dass ein klarer und klar aufgestellter Sozialdemokrat kommt, der etwas bewegen will, der Dinge anpacken will und der insbesondere für die wichtigen Werte der Sozialdemokratie steht – das sage ich als Christdemokrat mit allerhöchstem Respekt –; denn er stammt aus Wolfsanger. Wolfsanger ist bekanntlich ein guter Nährboden für starke Sozialdemokraten, wenn ich das so sagen darf: für Sozialdemokraten aus Schrot und Korn.

(Allgemeiner Beifall)

Bewegt hat Wolfgang Decker allerhand. Wenn ich das hier so lese, weiß ich gar nicht, in welchem Ausschuss du nicht warst. Er hat in all den Jahren zentral und engagiert die Entwicklung Hessens mitgestaltet, und zwar als arbeitsmarktpolitischer Sprecher, als behindertenpolitischer Sprecher und als rentenpolitischer Sprecher der SPD-Landtagsfraktion.

Aber er hat nicht nur die hessische Sozialpolitik, sondern natürlich auch das Gesicht der Kasseler SPD geprägt. Besonderen Respekt hat er sich als Vorsitzender des Haushaltsausschusses erworben. Das ist eine ganz wichtige Funktion.

Man darf sich da nicht täuschen. Er war im Umgang und im Ton immer konzilient. Er war immer freundschaftlich. Vor allem war er immer fair.

Aber, wie gesagt, man darf sich da nicht täuschen lassen. Er war in der Sache knallhart. Wolfgang Decker kann auch zulangen, wenn es darauf ankommt. Das hat er das eine oder andere Mal auch getan. Eigentlich hat er immer recht gehabt, wenn er es gemacht hat.

(Beifall SPD)

Das darf ich hinzufügen – das betrifft jetzt nicht uns, das betrifft die Menschen in Kassel –: Glücklicherweise bleibt er doch auf der politischen Bühne. Er bleibt in der hessischen Kommunalpolitik als Abgeordneter und Stadtverordneter der SPD. Er ist ein engagierter und erfahrener Partner im Kasseler Stadtparlament. Das zeigt, er ist eben doch mit Leib und Seele Politiker. So ganz sein lassen kann er es auch nicht.

Lieber Wolfgang, ich denke, ich spreche für alle Kolleginnen und Kollegen, die sich im Plenarsaal des Hessischen Landtages befinden, wenn ich sage: Wir werden deinen Humor und deine freundliche Art, die Themen anzugehen, vermissen. All das zusammen hat die Zusammenarbeit mit dir zu einer großen Freude gemacht. Aber das hat sie vor allem zu einer wertvollen Erfahrung und Bereicherung für uns alle gemacht.

Pass gut auf dich auf. Bleib vor allem gesund. Genieße deine Zeit. Das sage ich auch sehr persönlich: Ich wünsche dir im Namen des hessischen Parlaments eine wirklich erfüllte

und schöne Zeit. Mögen die Wünsche und Erwartungen, die du mit der Zukunft verbindest, in Erfüllung gehen.

Das darf ich eigentlich nicht sagen; denn ich bin ein großer Fan von Kassel. Das ist eine wirklich faszinierende Kulturstadt. Es ist eine schöne Stadt. Aber wenn es dir in Kassel einmal zu eng werden sollte oder wenn du einfach einmal eine Auszeit brauchst: Du bist hier immer willkommen. Du bist ein jederzeit gern gesehener Gast. Du bist ein Freund des Hauses. Deswegen komm möglichst häufig wieder.

Ich darf dir zum Abschied das zur Tradition gewordene Geschenk überreichen. Es ist der hessische Löwe aus Höchster Porzellan. Höchst ist ein Stadtteil von Frankfurt. So bleibt die Verbindung auch bestehen. Der Löwe trägt unser wunderschönes Wappen. Wolfgang, alles Gute für dich. Viel Glück für die Zukunft. Bleib gesund, und komm so bald wie möglich wieder zu uns.

(Anhaltender allgemeiner Beifall – Präsident Boris Rhein überreicht Wolfgang Decker (SPD) das Präsent.)

### **Wolfgang Decker (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe nicht damit gerechnet, dass so etwas in aller Herrgottsfrühe geschieht. Sonst hätte ich nämlich zur Feier des Tages noch einen Schlips angezogen.

Ich bedanke mich ganz herzlich. Herr Präsident, das war fast schon eine kleine Laudatio, die Sie auf mich gehalten haben. Ob alles zutrifft, weiß ich nicht. Das mag jeder von Ihnen selbst bewerten und entscheiden.

Ich fühle mich geehrt. Das will ich sagen. Ich habe mich immer geehrt gefühlt, Mitglied dieses Hauses sein zu dürfen. Als ich mit meiner politischen Laufbahn angefangen habe, gehörte ich wie viele andere von uns noch zu denjenigen, die in der Partei die Ochsentour machen mussten. Ich musste verteilen und Plakate kleben. Irgendwann habe ich dann den ersten Fuß in die Kommunalpolitik gesetzt, wie das so üblich ist.

Im Ortsverein wurde ich dann relativ schnell Vorsitzender. Das hätte mir eigentlich schon den Hinweis geben müssen, dass in dieser Richtung etwas passieren kann. Dann bin ich die Ochsentour gegangen. Über den Ortsbeirat bin ich eigentümlicherweise gleich in den ehrenamtlichen Magistrat gekommen und dann erst Stadtverordneter geworden. Normalerweise haben sie die Alten irgendwann immer dahin geschoben. Bei mir war es umgekehrt. Es hat geholfen.

Ich habe zum damaligen Zeitpunkt dennoch nie gedacht, dass ich es einmal schaffen werde, in den Hessischen Landtag zu kommen. Das war für mich ganz weit weg und ganz weit oben. Über die politische Arbeit ist es dann doch irgendwann passiert. Ich wollte das irgendwann auch, weil es mir vom ersten bis zum letzten Tag Spaß gemacht hat.

Das möchte ich an dieser Stelle noch einmal sagen: Es hat mir immer Spaß gemacht, für die Menschen in Hessen und insbesondere natürlich für die in meinem Wahlkreis engagiert zu arbeiten und auch etwas für uns in Hessen zu erreichen. Natürlich wollte ich auch für Kassel etwas erreichen.

Ich glaube, der eine oder andere Minister weiß, dass ich sehr hartnäckig sein kann. Der Ministerpräsident – da war er noch Innenminister – hat einmal etwas zu mir gesagt. Da ging es um die Neugestaltung der Auestadiontribüne. Als

ich das dritte Mal bei ihm war, hat er gesagt: Decker, du bist wie eine Schmeißfliege. – Das hat sich ausgezahlt. Es hat immer hingehauen. Das allein ist schon Genugtuung für den Job gewesen.

Es hat mir all die Jahre viel Spaß gemacht, obwohl es so ist, dass man dabei nicht nur Freude hat. Gelegentlich hat man in der Politik auch etwas Stress. Es geschieht auch in der eigenen Partei, dass es da ein bisschen Gezappel und Stress gibt. Bei euch ist das nicht so? Bei euch gibt es das alles nicht? Nein, das gibt es gar nicht.

Dazu hat mir Holger Börner etwas gesagt. Lieber Boris Rhein, du hast Wolfsanger erwähnt. Das ist der Geburtsort von Holger Börner, unserem ehemaligen Ministerpräsidenten. Er hat auch am Schluss dort wieder gelebt. Ich war mit ihm gut befreundet. Er war einer meiner Ziehväter. Jetzt wisst ihr auch, woher das kommt. Er hat einmal gesagt – das gilt für alle Parteien –: Mit der SPD ist das so wie mit der Verwandtschaft. Man kann sich manchmal fürchterlich über sie ärgern, aber man bekommt sie nicht mehr los.

(Beifall SPD, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist bei mir seit 46 Jahren so. Deswegen muss man dieser Linie treu bleiben, auch in schlechten Zeiten. Ich bin Berufsoptimist. Es wird irgendwann auch wieder nach oben gehen. Wenn ich mir Nancy Faeser, Günter Rudolph und die ganzen Kolleginnen und Kollegen aus der Fraktion anschau, bin ich mir sicher, irgendwann schaffen wir das auch wieder. Denn Totgesagte leben länger. Es geht immer bergauf. Das muss man wissen.

Ich bedanke mich bei Ihnen ganz herzlich für die freundliche Aufnahme von Anfang an und für das kollegiale Miteinander. Ich sage das nicht nur in Richtung des Plenums. Ich möchte ausdrücklich sagen, dass das auch in Richtung der Regierungsbank geht. In vielen Dingen waren wir nicht immer einer Meinung. Aber wenn es um das Regeln bestimmter Dinge ging, sind wir immer irgendwie zusammengekommen, und zwar auf eine sehr kollegiale Art und Weise. Meine sehr verehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank, dafür bedanke ich mich auch bei Ihnen.

Zum Schluss meiner Rede möchte ich sagen: Ja, das ist eine Entscheidung, die einem nicht leichtfällt. Aber irgendwann muss die Vernunft siegen.

Zum Schluss möchte ich noch einmal Holger Börner zitieren. Das hat er 1987 gesagt, als er aus der Landespolitik ausschied. Da hat er zu mir gesagt: Junge, du musst dir eines merken. Man sollte aufhören, solange es noch ein paar Leute gibt, die das bedauern.

Herzlichen Dank, dass ich in diesem Haus Mitglied sein durfte. – Vielen Dank.

(Anhaltender allgemeiner Beifall)

### **Präsident Boris Rhein:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 78. Plenarsitzung des Hessischen Landtages und stelle die Beschlussfähigkeit fest. Ich kann Ihnen die amtlichen Mitteilungen nicht ersparen. Das müssen wir machen.

Eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist der Dringliche Antrag der Fraktion der SPD betreffend Perspektivplan vorlegen, Drucks. 20/5977. Da geht es um das Impfesche-

hen. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist der Fall. Damit wird dieser Dringliche Antrag Tagesordnungspunkt 87. Wenn Sie einverstanden sind, werden wir ihn zusammen mit Tagesordnungspunkt 74 aufrufen. Das ist die Aktuelle Stunde der Fraktion der Freien Demokraten zu diesem Thema. – So machen wir es. Alle sind einverstanden.

Weiterhin eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der Freien Demokraten betreffend 17. Juni 1953 bleibt Mahnung gegen Totalitarismus und für Freiheit, Menschenrechte und Selbstbestimmung, Drucks. 20/5980. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist der Fall. Damit wird er Tagesordnungspunkt 88. Wir werden ihn zusammen mit Tagesordnungspunkt 72 aufrufen. Das ist die Aktuelle Stunde der Fraktion der AfD zu diesem Thema. – Keiner widerspricht. Dann machen wir das so.

Außerdem ist eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt der Dringliche Entschließungsantrag der Fraktion der AfD betreffend wider das Vergessen: Hessen gedenkt der historischen Tat des 17. Juni 1953, Drucks. 20/5981. – Auch da wird die Dringlichkeit bejaht. Damit wird er Tagesordnungspunkt 89. Wir rufen ihn mit der Aktuellen Stunde der Fraktion der AfD zu diesem Thema und dem eben angesprochenen Tagesordnungspunkt 88 auf.

Eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist weiterhin ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend herkunftssprachlicher Unterricht, Drucks. 20/5982. Ich frage auch hier, ob die Dringlichkeit bejaht wird. – Das ist der Fall. Damit wird dieser Dringliche Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 90. Wir rufen ihn zusammen mit Tagesordnungspunkt 73 auf. Das ist die Aktuelle Stunde der Fraktion der SPD. Damit zusammen wird auch Tagesordnungspunkt 85 aufgerufen werden. Sie sind einverstanden? – Dann wollen wir das so machen.

Schließlich ist noch eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt der Dringliche Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Hessens Zentren der Zukunft, Drucks. 20/5983. – Die Dringlichkeit wird bejaht. Damit wird der Dringliche Antrag Tagesordnungspunkt 91. Wir rufen ihn zusammen mit Tagesordnungspunkt 60 auf. Das ist der Setzpunkt der Fraktion der Freien Demokraten.

Wir werden heute voraussichtlich bis 20 Uhr tagen. Wir beginnen mit den Aktuellen Stunden. Wir haben heute eine einstündige Mittagspause. Danach fahren wir mit Tagesordnungspunkt 60 fort. Das ist der mehrfach erwähnte Setzpunkt der Fraktion der FDP.

Heute fehlen entschuldigt Frau Kollegin Sönmez, Frau Kollegin Scheuch-Paschkewitz, Frau Staatsministerin Eva Kühne-Hörmann und ab 11 Uhr Herr Staatsminister Peter Beuth. Ich gehe davon aus, dass Frau Lena Arnoldt auch heute noch erkrankt ist. Gibt es weitere Entschuldigungen? – Das ist offensichtlich nicht der Fall.

Es gibt noch einen sehr schönen Anlass. Zum Geburtstag können wir heute, am 17. Juni 2021, dem Kollegen Joachim Veyhelmann gratulieren. Er wird 68 Jahre alt. Das passt nun wirklich zu diesem Tag.

(Allgemeiner Beifall)

Er ist ein Mann der Freiheit, der am Tag der Freiheit geboren wurde. Lieber Joachim Veyhelmann, insofern darf ich

ganz herzlich gratulieren. Ich sehe ihn gerade nicht. – Da ist Joachim Veyhelmann. Ich habe eine gute Flasche Wein für dich. Ich bringe sie dir nachher vorbei, wenn ich mit meinem Sitzungsdienst fertig bin. Alles Gute, viel Glück und viel Gesundheit. Es ist schön, dass du heute mit uns feierst.

(Allgemeiner Beifall)

Die gute Nachricht ist, dass ich am Ende der amtlichen Mitteilungen bin.

Ich darf jetzt **Tagesordnungspunkt 71** aufrufen:

**Antrag Aktuelle Stunde**

**Fraktion DIE LINKE**

**Innenminister Beuth muss endlich die persönliche Verantwortung für die Polizeiskandale übernehmen**

**– Drucks. 20/5945 –**

Ich darf der Vorsitzenden der Fraktion DIE LINKE, der Kollegin Janine Wissler, das Wort erteilen.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! In der letzten Woche wurde bekannt, dass das Frankfurter SEK aufgelöst wird, weil gegen 17 Beamte strafrechtlich ermittelt wird, die sich in rechten Chatgruppen ausgetauscht haben. Nach der Begehung der Diensträume wurde sogar entschieden, dass das SEK komplett umziehen muss, weil der in den bisherigen Räumen – Zitat – „zur Schau gestellte Korpsgeist“ einem Neuanfang widerspreche. Offenbar war die Aufmachung so martialisch und gewaltverherrlichend.

Nun mussten wir diese Woche in einer Sitzung des Innenausschusses erfahren, dass die Dimension dieses Skandals noch deutlich größer ist. 49 hessische Polizisten beteiligten sich an rechten Chatgruppen, darunter waren 36 Beamte des Frankfurter SEK, aber eben auch Angehörige mehrerer Polizeipräsidien, der Polizeiakademie, des Landeskriminalamts, der Bereitschaftspolizei und des Landespolizeipräsidiums. Das ist eine Abteilung des Innenministeriums.

Herausgekommen ist das alles nur durch Zufall, und zwar durch Ermittlungen der Staatsanwaltschaft Mainz gegen einen Polizisten wegen des Vorwurfs der Kinderpornografie. Das macht fassungslos.

Wir müssen davon ausgehen, dass es ein rechtes Netzwerk innerhalb der Polizei gibt. Das muss endlich Konsequenzen haben.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Denn es sind keine Einzelfälle, wie Innenminister Beuth noch letztes Jahr behauptete, als er seine Studie zur Polizei vorstellte. Ich will nur einige dieser vermeintlichen Einzelfälle der letzten Jahre nennen.

Polizisten des 1. Reviers in Frankfurt chatten in einer rechtsradikalen Gruppe. Ein Mitglied dieser Gruppe fragt illegal Daten von Seda Başay-Yıldız ab, die kurz darauf Morddrohungen erhält.

Bei einer Hausdurchsuchung stellt man fest, dass ein Polizeibeamter ein privates Hitler-Museum eingerichtet hat und Waffen hortet.

An der Polizeistation Schlüchtern hissen Polizeibeamte die Fahnen am Holocaust-Gedenktage falsch herum – ein klares Reichsbürgersymbol.

Und durch Zufall wird entdeckt, dass in der Frankfurter Asservatenkammer Waffen fehlen und der jahrelang dafür zuständige Polizeibeamte nebenbei illegal für eine rechte paramilitärische Söldnertruppe gearbeitet und illegal Daten abgerufen hat.

Allein die Vorwürfe im Komplex NSU 2.0 und die illegalen Datenabfragen in drei Polizeirevieren, allein die Vorwürfe, die in diesem Zusammenhang bekannt wurden, summieren sich auf fast 100 Einzelfälle – und jetzt kommen noch 49 dazu, darunter ein halbes SEK.

Dieses Gerede vom „Einzelfall“ oder von den „unentschuldbaren Dummheiten“ macht das Problem nur größer, weil Sie Dinge verharmlosen, statt die Dinge endlich anzugehen, Herr Beuth.

(Beifall DIE LINKE, SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Rechtsradikale in Uniform sind ein Sicherheitsrisiko. Polizeibeamte haben Zugang zu Waffen, zu Sprengstoffen, zu sensiblen Daten, und das SEK hat eine militärische Ausbildung. Übrigens waren 13 der beschuldigten SEK-Beamten am 19. Februar 2020 in Hanau im Einsatz. Wir brauchen endlich eine unabhängige Beschwerdestelle und eine wissenschaftliche Studie über Rassismus in der Polizei – und das hat nichts, aber auch gar nichts mit einem Generalverdacht zu tun.

(Beifall DIE LINKE)

Nazis und Rechtsradikale haben im Landesdienst nichts zu suchen, und schon gar nicht bei der Polizei. Deshalb müssen sie auch aus dem Landesdienst entfernt werden.

Diese Polizeiskandale können nicht durch die hessische Polizei intern, sondern sie müssen durch externe Ermittler aufgeklärt werden. Es kann doch nicht sein, dass das LKA jetzt wegen Chats ermittelt, an denen LKA-Beamte selbst beteiligt waren.

Natürlich stellen sich jede Menge Fragen. Herr Beuth, wie konnte es so lange unentdeckt bleiben, obwohl Sie doch jedem Einzelfall auf den Grund gehen wollten, obwohl es Expertengruppen, Sonderermittler, Führungsansprachen und was noch alles gab? Wieso sind denn diese Polizeibeamten und ihre Räumlichkeiten im Dienstalltag offenbar nicht aufgefallen? Gibt es Verbindungen zum rechten Netzwerk Nordkreuz oder zu rechten Beamten aus anderen Bundesländern? Und wer waren eigentlich die nicht polizeilichen Teilnehmer an diesen Chats, die es offensichtlich auch gab? Auf alle diese Fragen erwarten wir Antworten, Herr Beuth. Wir erwarten diesmal, dass Sie aufklären und informieren, und nicht immer hinterherkleckern;

(Beifall DIE LINKE, SPD und Freie Demokraten)

denn alle diese Vorgänge haben eines gemeinsam: Nie hat der Innenminister aufgedeckt. Im Gegenteil, er mauert und versucht, die Vorfälle unter den Teppich zu kehren. Es war Kommissar Zufall, es waren Journalisten, es waren auch kritische Polizisten oder die Opposition, die für Aufklärung sorgten. Wenn sich Missstände nicht mehr verschweigen lassen, dann sind immer die anderen schuld. Dann schieben Sie die Verantwortung ab: Beim NSU 2.0 waren es das LKA und der damalige Polizeipräsident, und jetzt beklagt der Innenminister allen Ernstes eine mangelhafte Führung der Polizei. – Ja, richtig: Die Polizei hat ein Führungsproblem, und das heißt Peter Beuth.

(Beifall DIE LINKE, SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Sie sind seit sieben Jahren der oberste Dienstherr. Es ist Ihre Führung, es ist Ihre Fehlerkultur, die hier versagt hat. Sie sind Teil des Problems, und deswegen müssen Sie endlich Verantwortung für diese unerträglichen Zustände übernehmen. Sie sind als Innenminister untragbar, und deshalb müssen Sie zurücktreten, Herr Beuth.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Frau Kollegin Wissler, Sie müssten zum Ende kommen.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Mein letzter Satz. – Herr Ministerpräsident Bouffier, von Ihnen hat man in den letzten Tagen nichts zu alledem gehört, kein Wort. Vielleicht ändert sich das heute, weil wir uns wirklich fragen, wie lange Sie und die schwarz-grüne Koalition noch an diesem Innenminister festhalten wollen. Denn dieser Innenminister ist der Letzte, dem Aufklärung und ein Neuanfang zuzutrauen ist – das hat dieser neue Polizeiskandal wieder gezeigt. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Wissler. – Nächster Redner ist der Abg. Herrmann, Fraktion der AfD.

#### **Klaus Herrmann (AfD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren Abgeordnete! „Innenminister Beuth muss endlich die persönliche Verantwortung für die Polizeiskandale übernehmen“ – so überschreibt DIE LINKE heute ihre Aktuelle Stunde. Warum sie den Satz nicht um die Worte „und zurücktreten“ erweitert hat – denn nichts anderes wünscht sich DIE LINKE –, ist tatsächlich das Einzige, was bei dieser Überschrift überrascht.

Mit diesem Wunsch steht DIE LINKE auch nicht alleine da; die zweite linke Partei, SPD genannt, erhofft sich ebenfalls den Rücktritt des Ministers. Ob direkt oder indirekt formuliert, spielt dabei keine Rolle – beklatscht wird das auch von der FDP.

Unglaublich ist allerdings nicht die Rücktrittsforderung, sondern womit diese Forderung begründet wird, und das wiederum bezeichne ich als Diffamierung der Polizei.

(Beifall AfD)

Da wird von der LINKEN tatsächlich in einer Art und Weise von Polizeiskandalen gesprochen, dass der Eindruck entsteht, die Polizei stelle mittlerweile ein Problem für die innere Sicherheit dar. Dass dem nicht so ist, möchte ich an dieser Stelle schon einmal klarstellen.

(Beifall AfD)

Dass es Verfehlungen auch bei der Polizei gab, ist dabei unbestritten. Verfehlungen wird man auch zukünftig nicht ausschließen können. Entscheidend ist dabei, dass diese

Fehler erkannt und abgestellt werden. Auch hier kann ich feststellen: Das macht die Polizei.

(Beifall AfD)

Es stellt sich nur die Frage, ob die Verfehlungen tatsächlich auch Skandale sind. Skandale sind Geschehnisse, die Anstoß und Aufsehen erregen, Geschehnisse, die eine breite Öffentlichkeit zur Kenntnis nimmt, die empören und die geeignet sind, das grundsätzliche Vertrauen zu erschüttern. War das in der Vergangenheit tatsächlich der Fall?

Fangen wir einmal mit den Drohmails des NSU 2.0 an. Seit Bekanntwerden dieser Drohschreiben bemüht sich DIE LINKE, die Polizei zu diskreditieren,

(Beifall AfD)

und missbraucht dazu die unberechtigten Datenabfragen vom 1. Polizeirevier Frankfurt, um ein strukturelles, zumindest aber verbreitetes Fehlverhalten bei der Polizei zu suggerieren. Man hat spekuliert, wer und wie viele Polizeibeamte hinter diesen Drohbriefen stecken könnten, sogar rechtsextremistische Strukturen wurden in der Polizei vermutet. Zur sicherlich großen Enttäuschung der linken Oberverdachtsschöpfer stellte sich Anfang Mai heraus, dass hierfür ein 53-jähriger Berliner als Einzeltäter verantwortlich sein dürfte.

(Beifall AfD)

Ein Polizeiskandal? Wohl eher nicht.

Auch verschwundene Beweismittel aus einer Asservatenkammer, die Nichterreichbarkeit der Polizei per Notrufnummern, das Schlagen eines fixierten Flüchtlings und ähnliche Vorfälle eignen sich nicht für einen Skandal. Hier handelt es sich um Fehlverhalten einzelner oder weniger Beamter, deren Fehler erkannt und bei denen vonseiten der Behörde auch eingeschritten wurde.

(Beifall AfD)

In Anbetracht von 20.000 hessischen Polizeibediensteten sind die hier genannten Vorfälle und beteiligten Personen nicht als repräsentativ für die Polizei insgesamt anzusehen.

(Beifall AfD)

Hier von Skandalen zu sprechen und die Polizei damit öffentlich in Misskredit zu bringen und damit auch das Vertrauen der Bevölkerung zu erschüttern, ist der eigentliche Skandal, dessen sich DIE LINKE schuldig macht.

(Beifall AfD)

Ganz aktuell ist die Feststellung, dass Beamte des Frankfurter SEK in rechtsextremen Chatgruppen zuletzt im Januar 2019 aktiv waren. Hier wurden Strafverfahren wegen Volksverhetzung, Verwendung von Kennzeichen verfassungswidriger Organisationen wie auch Disziplinarmaßnahmen eingeleitet. Auch hier wurde der Beweis geliefert, dass die Polizeibehörde handlungsfähig ist.

(Beifall AfD)

Hier wurden Fehlverhalten erkannt und die Verantwortlichen benannt. Die vielen unbescholtenen Beamten dürfen dabei nicht durch Mutmaßungen und Unterstellungen in Mithaftung genommen werden – das verbietet sich.

(Beifall AfD)

Darüber hinaus wurde das SEK Frankfurt auf Weisung des Innenministers Beuth aufgelöst – und das ist tatsächlich etwas, was man skandalisieren kann.

(Beifall AfD)

Minister Beuth wartet nicht einmal die Ermittlungsergebnisse ab, sondern löst eine gesamte Einheit auf, bevor der Sachverhalt aufgeklärt ist. Das nennen wir unverhältnismäßig und einen nicht nachvollziehbaren Schnellschuss.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Dass er darüber hinaus ankündigt, unabhängig vom Ausgang der strafrechtlichen Ermittlungen die beteiligten Personen vom Dienst hessischer Spezialeinheiten auszuschließen, stellt für uns ein rein politisches, aber kein rechtsstaatliches Handeln dar.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Diese Aktion bedeutet auch, dass Frankfurter SEK-Beamte in Mithaftung genommen werden, die mit der Sache nichts zu tun haben. Das geht eindeutig zu weit.

(Beifall AfD)

Ja, gegen Extremismus in der Polizei muss konsequent vorgegangen werden. Doch hier entsteht der Eindruck, dass für den Kampf gegen rechts Symbolpolitik gemacht wird, die nicht betroffene Beamte als Kollateralschäden in Kauf nimmt.

(Beifall AfD)

Ich stelle abschließend fest: Sollte es zu einer Einsatzlage kommen, bei der notwendige SEK-Einheiten aufgrund der Auflösung des SEK Frankfurt nicht rechtzeitig zur Verfügung stehen, dann haben wir einen echten Skandal.

(Beifall AfD)

Jedenfalls wissen wir schon heute, wer dafür die alleinige Verantwortung trägt. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Herrmann. – Nächste Rednerin ist die Abg. Eva Goldbach für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir haben ein Problem. Wir haben ein Problem mit Rechtsextremismus in der hessischen Polizei und in der Polizei in Deutschland. Das bestreitet niemand, auch nicht die Kollegen der CDU und schon gar nicht der Innenminister.

Aber wir müssen hier doch auch einen klaren Kopf behalten, und darum möchte ich sehr bitten. Aufregung, Geschrei, Rücktrittsforderungen – okay, das gehört zu den üblichen Ritualen, das kennt man, damit müssen wir umgehen. Wichtiger aber ist es doch, sich dem Problem zu stellen, statt wegzulaufen: das Problem erkennen, es analysieren und Lösungswege aufzeigen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, Lösungswege aufzeigen: Welche bieten Sie eigentlich an, außer Studien? Sie haben viel geredet, haben vieles veröf-

fentlicht, ich habe aber keine echten Lösungsvorschläge von Ihnen gehört. Klar, Sie sagen jetzt: Wir sind die Opposition, wir sind dazu da, die Regierung zu kritisieren, nicht, ihr beim Regieren zu helfen, wir wollen selbst regieren.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Sie können es besser? Okay, ich verstehe das, Sie haben Ihre Rolle gefunden. Ein Tipp von mir: Wenn Sie sich einmal verändern wollen, sagen Sie vielleicht wenigstens den Bürgerinnen und Bürgern rechtzeitig, was Sie dann machen würden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Kennen Sie eigentlich Frau Prof. Dr. Angelika Nußberger?

(Janine Wissler (DIE LINKE): Sind da nicht zwei Kommissionsmitglieder zurückgetreten?)

Diese herausragende Wissenschaftlerin, diese international hochgeschätzte Persönlichkeit konnten wir als Vorsitzende einer unabhängigen Expertenkommission mit dem Titel „Verantwortung der Polizei in einer pluralistischen Gesellschaft – Die gute Arbeit der Polizeibeamten stärken, Fehlverhalten frühzeitig erkennen und ahnden“ gewinnen.

(Zurufe Janine Wissler und Hermann Schaus (DIE LINKE))

Ich möchte Ihnen noch einmal sagen, was Frau Nußberger gesagt hat, als der Innenminister diese Expertenkommission Mitte vergangenen Jahres der Öffentlichkeit vorgestellt hat. Sie sagte:

Eine gut funktionierende Polizei, die für die Bürgerinnen und Bürger da ist und zu der alle Vertrauen haben, ist das Rückgrat des Staates. Vertrauen aufzubauen dauert sehr lange; es zu zerstören geht sehr schnell. Deshalb ist es so wichtig, klarzustellen, dass es in Hessen nach den Vorfällen der vergangenen Zeit ein „Weiter so wie bisher“ nicht geben darf.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Sie sagt weiter:

Die Kommission setzt ... hierfür ein Zeichen. Sie ist unabhängig, sie arbeitet nicht gegen die Polizei, sondern für die Polizei. Denn es ist gleichermaßen im Interesse der Gesellschaft wie der Polizei, dass es ein vertrauensvolles Miteinander gibt. Deshalb muss man bei der Arbeit der Polizei genau hinsehen, wunde Punkte benennen und kreative Vorschläge machen.

Innenminister Beuth hat angekündigt, dass die Expertenkommission ihre Ergebnisse im Juli, also schon sehr bald, vorstellen wird. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, dann kommt viel Arbeit auf uns zu. Ich freue mich darauf, diese konkreten Vorschläge dann umsetzen zu können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ja, wir machen was. Wir können zwar keine Wunder vollbringen, aber wir meinen es sehr ernst. Wir geben uns sehr viel Mühe, wir suchen nach Lösungswegen. Neben den Veränderungen der Struktur der Polizei, der Ausbildung und der Fortbildung innerhalb der Polizei sind zwei Dinge sehr wichtig, nämlich Aufklärung – so, wie wir sie hier im Innenausschuss betreiben –, aber auch die Strafverfolgung.

Zur Strafverfolgung möchte ich noch einmal ein Beispiel nennen, nämlich den Komplex NSU 2.0. Nach mehr als zwei Jahren intensiver und sehr schwieriger Ermittlungsarbeit hat man jetzt einen Tatverdächtigen. Noch nicht einmal Frau Rechtsanwältin Başay-Yıldız hat zuletzt noch daran geglaubt, dass der Täter gefasst wird. Er sitzt jetzt in U-Haft. Das ist ein Beweis dafür, wie gut die Ermittlungen des Hessischen Landeskriminalamts gelaufen sind; denn die Gerichte erlassen keine Haftbefehle, wenn die Beweislage nicht hieb- und stichfest ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, ich verstehe, dass Sie den Ermittlungserfolg nicht bejubeln wollen. Ich sagte ja schon, dass Sie nicht dazu da sind, das zu loben. Das ist völlig in Ordnung, das ist Parlamentarismus. Das ist lebendige Demokratie.

Aber zu einer lebendigen Demokratie gehört eben auch Fairness. Sonst ist die Demokratie nicht lebendig, sondern starr. Die Fairness gebietet es, auch darüber zu sprechen, dass – wie dieses Beispiel auch zeigt – Dutzende Polizeibeamtinnen und -beamte in enger und vertrauensvoller Zusammenarbeit mit der Staatsanwaltschaft allen Unkenrufen zum Trotz beharrlich, unbeirrbar und professionell ihre Arbeit gemacht haben und dass sie ihre Arbeit mit einem wichtigen Ermittlungserfolg abgeschlossen haben.

Noch einmal: Wir haben ein Problem mit Rechtsextremismus in der hessischen Polizei. Aber richtig ist auch: Die allermeisten Polizistinnen und Polizisten in Hessen machen einen tadellosen und einwandfreien Job.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und vereinzelt SPD – Zuruf Hermann Schaus (DIE LINKE))

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Goldbach. – Nächster Redner ist Abg. Günter Rudolph für die Fraktion der Sozialdemokraten.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Was ist eigentlich los in der hessischen Polizei? Eine rechte Chatgruppe beim 1. Polizeirevier in Frankfurt, Drohschreiben an Frau Başay-Yıldız und illegale Datenabfragen – jetzt erneut –, geklaute Munition aus der Asservatenkammer und jetzt, letzte Woche, Ermittlungen gegen 19 SEK-Beamte und einen pensionierten. Und dann kommt, wie immer, die Salamtaktik des Herrn Innenministers. Scheibchenweise kommt die ganze Dimension dieses Falles ans Licht, der alles bisher Dagewesene sprengt: 49 Polizeibeamtinnen und -beamte aus acht Polizeibehörden waren in rechten Chatgruppen unterwegs.

Nein, Frau Goldbach, wir haben nicht nur ein Problem, sondern wir haben mehr als ein Problem, und das bedarf dringend einer Lösung. Ein Teil des Problems ist dieser Innenminister als Person. Wer ist denn verantwortlich für die Polizei in Hessen? Ist es der Hausmeister des Polizeipräsidiums Frankfurt, oder ist es der dafür zuständige Innenminister Beuth? Das ist doch die zentrale Frage, zu der sich auch die GRÜNEN endlich einmal äußern müssen.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Dazu gab es am Dienstagabend lange Erklärungen des Innenministers über das, was er alles auf den Weg gebracht hat. – Sie reden von der Expertenkommission, in die die Opposition überhaupt nicht eingebunden ist. Vertreter von CDU und GRÜNEN wurden berufen. Übrigens haben sich zwei Mitglieder dieser Expertenkommission verabschiedet und werden an der Erstellung des Abschlussberichts nicht teilnehmen. Sie sollten dann auch hier redlich vortragen, Frau Kollegin Goldbach, und nicht so tun, als ob das alles Friede, Freude, Eierkuchen wäre.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Dann ist es fast dreist, zu sagen: Machen Sie als Opposition doch einmal Vorschläge.

(Zuruf Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wir haben in den Haushaltsberatungen einen Lehrstuhl gegen Rassismus gefordert; CDU und GRÜNE haben das abgelehnt. Das ist eine Unverschämtheit, uns vorzuwerfen, wir würden hier keine Vorschläge bringen.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Ja, das, was wir von vielen Polizeibeamtinnen und -beamten an Rückmeldungen bekommen, ist: Sie stehen unter Generalverdacht. Das trifft viele bis ins Mark. – Ja, ich sage das für die SPD-Fraktion klar und deutlich: Viele Tausende Polizeibeamtinnen und -beamte machen einen tadellosen Dienst. Sie verdienen unseren Respekt, und sie müssen geschützt werden. Aber diejenigen, die gegen das Grundgesetz und gegen die Verfassung agitieren, gehören entlassen. Deswegen muss es Konsequenzen geben, und zwar nicht nur strafrechtlicher und dienstrechtlicher Art, sondern wir haben im Landtag auch über politische Verantwortung und Konsequenzen zu reden, meine sehr verehrten Damen und Herrn.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Der Innenminister redet gern von Fehlerkultur. Dann werden Polizeiführungskräfte auf der unteren und mittleren Führungsebene zum Thema Fehler- und Führungskultur eingeladen. – Herr Innenminister Beuth, Führungskultur fängt ganz oben an. Die müssen sie glaubhaft vorleben.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): So ist es!)

Welche Konsequenzen ziehen Sie denn? – Herr Ministerpräsident Bouffier, was muss eigentlich in Hessen noch passieren, dass Sie irgendwann einmal sagen: „So geht es nicht weiter“? So geht es nicht weiter.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Der Frankfurter Polizeipräsident hat doch keine Autorität mehr gegenüber den Bediensteten. Das ist doch vorbei. Was wir über die Arbeit des SEK, dieser sogenannten Eliteeinheit, gehört haben, war erschreckend. Auf intensives Nachfragen der Opposition kam stückchenweise etwas heraus: Martialisches Gehabe – so ähnliche Tendenzen gab es offensichtlich auch bei der Eliteeinheit der Bundeswehr. Da muss man vielleicht auch einmal mit Personalkonzepten für ein paar Jahre einen Personalwechsel vornehmen, z. B. durch Rochaden. – Was ist mit der Aufsichtspflicht? Da gab es Heldenverehrung, da gab es diesen sehr merkwürdigen gewaltverherrlichenden Film und ähnliche Dinge. Und davon will kein Vorgesetzter in Hessen etwas mitbekommen haben? Trauen sich Vorgesetzte etwa nicht

mehr, etwas zu melden und einzuschreiten? Das ist doch eine der zentralen Fragen, um die es geht.

Herr Innenminister, das ist nicht nur ein Problem der unteren und mittleren Führungsebene. Das Problem sitzt ganz oben im Innenministerium und heißt Peter Beuth, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Ich will Ihnen das an einem Beispiel erläutern. Das macht einen schon wütend und betroffen. Im April lassen Sie einen Brief an die Fraktionen verteilen, dass Sie mit Frau Başay-Yıldız wegen der Erstattung der 5.000 € für Sicherungsmaßnahmen in Kontakt treten wollen. Wir haben uns soeben noch einmal rückversichert: Es ist erneut in den letzten Wochen nichts passiert. Sie haben bis heute mit Frau Başay-Yıldız kein persönliches Gespräch geführt. Auch das ist Führungskultur.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Vertrauen in die Arbeit der hessischen Polizei ist verloren gegangen. Darunter leiden viele Tausende anständige Polizeibeamtinnen und -beamte. Deswegen, Herr Ministerpräsident Bouffier: Ist dieser Innenminister noch der Richtige an der Spitze dieses wichtigen Ressorts? – Herr Beuth, wann sind Sie bereit, persönliche und politische Verantwortung für all das zu übernehmen? Nach unserer Auffassung, nach Auffassung der SPD, sind Sie nicht mehr die geeignete Person, das Innenministerium so zu führen, wie wir es erwarten können. Herr Innenminister Beuth, nehmen Sie Ihren Hut. – Vielen Dank.

(Anhaltender lebhafter Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Kollege Günter Rudolph. – Nächster Redner ist Abg. Alexander Bauer für die Fraktion der CDU.

#### **Alexander Bauer (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Ansehen der Polizei hat arg gelitten. Es wird auch durch die aktuellen Vorwürfe gegen Angehörige des Spezialeinsatzkommandos, SEK, in Frankfurt erneut schwer belastet. Aber – die Kolleginnen und Kollegen haben es schon erwähnt – es besteht kein Anlass für einen Generalverdacht.

Deshalb nehme auch ich ganz bewusst gleich zu Beginn meiner Rede die rund 20.000 Menschen in den Blick, die in Hessen Tag für Tag für unsere Sicherheit ihren Dienst verrichten. Die weit überwiegende Mehrheit unserer Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten arbeitet engagiert, gewissenhaft und untadelig, und wir sind dankbar für deren erfolgreiche Arbeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese redlichen Polizeibeamten haben, wie wir alle, ein großes Interesse daran, dass die schwarzen Schafe in den eigenen Reihen entdeckt, bestraft und – wenn die Voraussetzungen vorliegen – auch aus dem Polizeidienst verabschiedet werden.

Für uns Christdemokraten ist klar: Die Polizei tritt für Recht und Ordnung für jeden Bürger gleichermaßen ein. Fremdenfeindlichkeit und Rassismus sind daher unverein-

bar mit dem Polizeiberuf. Die CDU-Fraktion unterstützt vollumfänglich die Führungsphilosophie unseres Innenministers. Immer wieder sagte er: Hessische Polizeibeamte müssen fachlich wie ethisch höchsten Standards genügen. Fehlverhalten wird nicht geduldet – Punkt.

Innenminister Peter Beuth hat mehrfach dargelegt, warum er ganz konsequent diejenigen SEK-Beamten ausschließt, die mit ihrem Verhalten nicht nur ihrer Einheit, sondern der ganzen Polizei und ihren rechtschaffenen Kolleginnen und Kollegen geschadet und ihnen einen Bärendienst erwiesen haben. Die Auflösung des Frankfurter Spezialeinsatzkommandos ist die notwendige Folge inakzeptablen Verhaltens, auch von Vorgesetzten. Ein „Weiter so wie bisher“ darf es nicht geben. Das muss auch nach außen hin sichtbar sein. Der Neustart des SEK unter dem Dach der Bereitschaftspolizei in Mainz-Kastel ist deshalb der richtige Schritt.

Für die CDU-Fraktion sage ich es ganz unmissverständlich: Wir brauchen diese speziell ausgebildeten und intensiv trainierten Polizeibeamten. Wir brauchen sie zur Terrorismusbekämpfung und für Zugriffe in besonderen Gefährdungslagen. Wir stehen zum SEK, und wir wollen dessen Neuaufbau.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, in der Sondersitzung des Innenausschusses haben Minister Beuth und die zwei ermittelnden Staatsanwälte aus Frankfurt sowie die Polizeiführung den Parlamentariern ausgiebig Auskunft zu rechtsextremen Chatgruppen innerhalb der Polizei gegeben. Was hier in der Debatte aber immer wieder bewusst unterdrückt wird, ist die Tatsache: Auch ein Innenminister muss sich an Recht und Gesetz halten. In einem Rechtsstaat und insbesondere in einem laufenden Ermittlungsverfahren gibt es nun einmal klare Regeln. Wie oft ist in den Sitzungsprotokollen der Satz nachzulesen, dass dazu keine Auskunft gegeben werden darf, weil es allein der Staatsanwaltschaft als Herrin des Verfahrens obliegt, darüber Auskunft zu erteilen und zu informieren.

(Holger Bellino (CDU): Eben!)

Das geschieht nicht einfach nur so; das geschieht zum Schutz des Strafverfahrens, weil wir der Täter habhaft werden wollen und weil wir sie bestrafen wollen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Immer wieder sagt der Minister, dass seine Antwort auf der Grundlage der aktuellen Ermittlungsergebnisse oder nach dem gegenwärtigen Stand der Ermittlungsergebnisse erfolgt. Sie alle wissen es doch: Es sind laufende Verfahren, und die Ermittlungsarbeit ist noch in vollem Gange. Es müssen eine riesige Datenmenge und eine riesige Bilderflut ausgewertet werden.

Meine Damen und Herren, deshalb sind in einer solchen Phase und generell Rücktrittsforderungen geradezu lächerlich. Sie können ja beantragen und beschließen, dass es keine Rechtsradikalität mehr in unserer Gesellschaft geben darf, auch nicht in der hessischen Polizei. Aber damit kommen wir keinen Schritt weiter. Es ist ein gesamtgesellschaftliches Problem, auch in der hessischen Polizei, und wir müssen dagegen angehen mit klugen Köpfen, mit klugen Konzepten. Da ist Innenminister Peter Beuth auf dem richtigen Weg. Er arbeitet an der Lösung des Problems – und wir unterstützen ihn dabei, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn eines ist doch ganz klar: Kein Minister ist dafür verantwortlich, was Beamte im Chat schreiben. Seine Verantwortung ist es, Fehlverhalten klar zu benennen und konkrete Maßnahmen für eine Kultur des Hinsehens zu entwickeln – und diesem Auftrag kommt Minister Beuth vollumfänglich nach, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Fehlverhalten wird niemals beschönigt. Es wird klar gebrandmarkt. Innenminister Beuth lässt keinen Zweifel daran, dass die Aufarbeitung und Analyse von polizeilichem Fehlverhalten mit allem Nachdruck geführt wird. Die Maßnahmen sind hier alle schon mehrfach aufgeführt worden. Es gibt zahlreiche davon.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, es geht hier um nicht mehr und nicht weniger als um das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in unsere Polizei. In der Tat wurde es schon erwähnt: Eine gut funktionierende Polizei ist für die Bürgerinnen und Bürger und für uns alle ganz existenziell. Sie ist das Rückgrat des Staates. Von diesem Vertrauen leben auch die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in ihrem täglichen Dienst. Für ihren wichtigen Platz in unserer Gesellschaft darf die Polizei politische wie auch gesellschaftliche Unterstützung erwarten. Auf der anderen Seite steht die Polizei auch in der Verpflichtung, durch ihr tadelloses Handeln diesen enormen Vertrauensvorschuss tagtäglich zu rechtfertigen. Jede Polizistin und jeder Polizist, der an diesem Selbstbild der Polizei mitarbeiten möchte, ist aufgefordert, dies nach besten Kräften zu tun. – Besten Dank für die Aufmerksamkeit.

(Anhaltender Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bauer. – Nächster Redner ist Abg. Müller für die Fraktion der Freien Demokraten.

#### **Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, die Sondersitzung des Innenausschusses vorgestern Abend war für uns alle erhellend und überraschend, auch hinsichtlich der Informationen, die wir dort bekommen haben.

Ich fange deswegen damit an, weil das genau der Kritikpunkt ist. Wir müssen eine Sondersitzung beantragen.

(Zurufe: Ja!)

Wir müssen einen Dringlichen Berichtsantrag vorlegen, und dann müssen wir verschärft nachfragen, bis wir endlich die Informationen erhalten, die wir vorgestern Abend bekommen haben.

(Lebhafter Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Das ist genau der Umgang des Innenministers mit diesem schwierigen Thema, den wir kritisieren. Denn es geht uns darum, das Vertrauen in die Polizei zu stärken. Es geht uns um die 14.900 Polizeibeamten, die draußen unterwegs sind

und nichts damit zu tun haben, die aber mit in Haft dafür genommen werden.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Das hängt damit zusammen, dass kein Vertrauen in die Aufklärung besteht, weil der Innenminister seit Jahren alle Fälle – ob es NSU 2.0 ist, ob es die Geschichte in Hanau mit dem Notrufsystem ist, ob es andere Fälle sind – immer wieder defensiv aufklärt. Das führt dazu, dass das Vertrauen nicht nur in den Innenminister, sondern auch in die hessische Polizei ein Stück weit verloren geht.

(Nancy Faeser (SPD): So ist es!)

Das muss sich ändern. Das ist der Kritikpunkt, den wir hier äußern.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Man kann eben nicht mehr von Einzelfällen reden. So haben wir vorgestern Abend erfahren, dass es nicht eine Chatgruppe ist, wie es zunächst hieß, sondern dass es sich um sieben Chatgruppen handelt, dass es nicht 20 Beamte sind, sondern dass in den Chatgruppen 56 beteiligt waren, davon 49 aktive Beamte und zwei ehemalige, und dass acht Polizeibehörden daran beteiligt waren.

Und dann sagt Frau Goldbach von den GRÜNEN zu diesem konkreten Thema kein einziges Wort, sondern sie weicht nur aus.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Die GRÜNEN wären in der Opposition die Ersten gewesen, die mit Vollgas den Rücktritt des Innenministers gefordert hätten, und hier kommt nicht ein einziges Wort von den GRÜNEN.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Sie befassen sich mit der Expertenkommission, die konkret mit diesem Thema erst einmal gar nichts zu tun hat.

(Zuruf Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich muss ganz ehrlich sagen: Wenn wir Probleme haben, müssen wir sie auch benennen. Das fällt mir nicht leicht, und das macht mir keinen Spaß, weil ich die Arbeit der Polizei in Hessen sehr schätze. Aber wenn in der Kerngruppe, im SEK, der Spezialeinheit der Polizei des Landes Hessen, 36 Mitglieder in verschiedenen Chatgruppen rechtsextreme Inhalte austauschen – das ist eine Information der Staatsanwaltschaft, das haben wir uns nicht ausgedacht –, muss man das ansprechen und thematisieren. Dann ist es auch richtig, das SEK neu zu strukturieren. Ob man es auflöst oder wie man das macht, darüber kann man sich streiten. Ich glaube, dass das ein bisschen davon abgelenkt hat, dass es eine größere Dimension des gesamten Themas gibt.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Man kann auch den Vorwurf machen, dass das auf dem Rücken derer ausgetragen wird, die im SEK nicht beteiligt waren. Natürlich muss die Einsatzbereitschaft gewährleistet sein; denn das SEK hat eine ganz wichtige Aufgabe in der hessischen Polizei. Das ist unstrittig. Es kann aber eben nicht sein, dass solche großen Gruppen in vielen Chatgruppen zusammen entsprechende Inhalte austauschen. Wenn man ein solches Problem hat, muss man ihm intensiv nachgehen. Das wird jetzt auch gemacht. Aber es

wird gemacht, weil in Mainz im Rahmen eines Prozesses zum Thema Kinderpornografie das Ganze aufgefallen ist,

(Günter Rudolph (SPD): Kommissar Zufall!)

und nicht, weil innerhalb der Polizei das Ganze aufgeklärt worden ist. Das ist doch der Kritikpunkt, den wir äußern müssen.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Es braucht immer wieder externe Aufklärung. So gelingt es Journalisten, Informationen herauszufinden; so war es auch hier. Erst wurde den Obleuten gesagt, es gehe um 19 Ermittlungen. Das ist auch nicht falsch; denn es werden 19 strafrechtliche Ermittlungen geführt.

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

Aber weitere disziplinarrechtliche Verfehlungen werden ebenfalls verfolgt. Das stand am Tag danach in der „FAZ“. Daraufhin dachten wir: Okay, so ist es. Dann machen wir einen Dringlichen Berichts Antrag und fordern Aufklärung. – Am Ende kommt heraus, dass es 56 Leute in sieben Chatgruppen und nicht in einer einzigen Chatgruppe waren. Dieses scheinbarweise Nachliefern von Informationen ist nicht geeignet, das Vertrauen in die Aufklärung solcher Probleme zu gewährleisten.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Das hat aber nichts mit Fehlerkultur zu tun; denn Fehlerkultur setzt eine Lernkurve voraus.

(Nancy Faeser (SPD): So ist es!)

Ich habe eben schon gefragt, ob es der Rücktritt von Herrn Münch war, weil eigentlich Frau Thurau als LKA-Präsidentin ins Feuer genommen werden sollte. Kommunikationsverhalten: mies. Das hat am Ende dazu geführt, dass der Landespolizeipräsident zurücktreten musste. Ob es vorher beim NSU oder beim Fall Başay-Yıldız war – all diese Themen und immer wieder das gleiche Schema: Informationen kommen nur scheinbarweise an die Öffentlichkeit, und es wird schlecht kommuniziert – nur auf Druck der Öffentlichkeit oder der Opposition.

Deswegen die klare Frage an den Ministerpräsidenten und an die GRÜNEN im Hessischen Landtag: Trauen Sie dem Innenminister noch zu, die anstehenden Probleme bei der hessischen Polizei wirklich nachdrücklich zu lösen – ja oder nein? Sie haben das in der Hand, und es ist Ihre Verantwortung, das zu entscheiden.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Müller. – Für die Landesregierung hat dann gleich Staatsminister Beuth das Wort.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Diesmal fordert die Opposition nicht wegen eines angeblich skandalösen Regierungshandelns den Hut des Ministers, im Gegenteil: Für die erfolgte Auflösung des SEK Frankfurt gibt es breiten Zuspruch – auch von der Opposition. Meine Aussage wie etwa zur Kultur des Hinsehens, die wir in der Polizei stärken wollen, wird ohne Zitatangebe von der Opposition genutzt, als wäre es ihre Idee.

Diesmal soll der Minister persönlich schuld daran sein, dass sich Beamte widerwärtige Dinge in geschlossenen Chats geschickt haben. Er soll Verantwortung für das individuelle Fehlverhalten einzelner Mitarbeiter übernehmen.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Wenn Beamte untereinander in geschlossenen Chats möglicherweise strafbewehrte Inhalte austauschen, sind dafür aber exakt diese Beamten verantwortlich. Die Verantwortung dafür kann und sollte ihnen auch niemand absprechen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das ist doch eine schlechte Führung!)

Das sind erwachsene Menschen, die für ihr Handeln verantwortlich sind und dafür die Konsequenzen tragen müssen.

(Günter Rudolph (SPD): Das hat doch damit nichts zu tun!)

Sie haben sich übrigens nicht zuletzt mit einem Eid auf unsere Verfassung verpflichtet.

Ich selbst handle verantwortlich, indem ich auf einer konsequenten Ahndung von Fehlverhalten innerhalb der Polizei bestehe.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich handle verantwortlich, indem ich beharrlich eine neue Fehlerkultur innerhalb der Polizei einfordere und dafür Weichen stelle.

(Günter Rudolph (SPD): Gilt die auch für Sie?)

Ich arbeite weiter mit vollem Einsatz daran, dass die Strukturen innerhalb der Polizei widerstandsfähig gegen Ressentiments werden und die Fehlerkultur weiterentwickelt wird. Am Ende muss jeder Polizist von selbst innehalten, bevor Fehlverhalten passiert, oder er muss auf Fehlverhalten aufmerksam machen. Dafür haben wir bereits umfangreiche Maßnahmen eingeleitet, die auch Wirkung entfaltet haben. Das liegt in meinem Verantwortungsbereich, und dieser Verantwortung komme ich vollumfänglich, unmissverständlich und konsequent nach.

Seit dem Aufkommen dieses Phänomens Ende des Jahres 2018, also vor zweieinhalb Jahren, das nicht nur Hessen betrifft, sondern mittlerweile nahezu alle Bundesländer und den Bund, arbeiten wir an den erforderlichen Korrekturen. Ich habe selbstverständlich darauf reagiert. Aus-, Fort- und Weiterbildung sind bezüglich interkultureller Kompetenz, Demokratieverständnis, Resilienz gegen Extremismus angepasst worden.

Wissenschaftliche Strukturanalysen mit externem Sachverstand haben wir durchgeführt – übrigens lange, bevor auf der Bundesebene über solche Analysen gestritten wurde. Bei uns werden sie fortgeführt. Bei uns gibt es die zweite Auflage.

Weitere Maßnahmen sind Austausch mit den und Sensibilisierung der Behördenleitungen, Führungskräften auf allen Ebenen, Gewerkschaften, Personalräte, Migrationsbeauftragten, Kontrollmechanismen organisatorischer und technischer Art, wenn man an die Datenabfragen denkt, und die Einsetzung einer Expertenkommission mit umfänglichem externem Sachverstand, die in vier Wochen ihre Ergebnisse präsentieren wird – dann auch mit dem Auftrag für einen neuen Leitbildprozess.

Zuletzt habe ich das Thema „positive Fehlerkultur“ eindringlich von der Führung eingefordert, wofür ich übrigens auch noch kritisiert wurde und wofür von mir absurde Entschuldigungen gegenüber der Polizei gefordert wurden, weil ich das Problem angeblich dramatisiert hätte.

(Zuruf SPD: Mimimi!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich handle in meiner Verantwortung.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die große Mehrzahl unserer fast 20.000 Polizistinnen und Polizisten macht eine gute und sehr erfolgreiche Arbeit für die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger. Die Sicherheitsbehörden sind eben sicherheitspolitischen und kriminalistischen Herausforderungen ausgesetzt. Dafür benötigen sie ihre ganze Kraft und ihre Integrität. Deshalb muss die Polizei hart und konsequent dafür arbeiten, dass sie durch tadelloses Verhalten und eine positive Fehlerkultur das uneingeschränkte Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger genießt. Ich werde deshalb weiterhin Verantwortung übernehmen und beharrlich darauf bestehen, dass alle Polizisten und die Gesamtorganisation in diesen Ansprüchen gerecht werden und jene, die es nicht tun, klare Konsequenzen erfahren.

Ich gehe dabei übrigens so weit, dass ich von der Polizei nicht als Spiegelbild der Gesellschaft spreche.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Die Ansprüche an Verhalten, Auftreten und persönliche Integrität von Polizisten gehen aufgrund ihrer herausragenden Stellung in unserem Staatsgefüge deutlich darüber hinaus – dienstlich und privat.

Wir haben zweifellos noch viel Arbeit: die Polizei und ich selbst in meiner Verantwortung. Meine sehr geehrten Damen und Herren, dieser Arbeit gehe ich weiter entschlossen nach. – Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Günter Rudolph (SPD))

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Beuth. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aktuelle Stunde der Fraktion DIE LINKE unter Tagesordnungspunkt 71 abgehalten.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 72:**

### **Antrag Aktuelle Stunde**

#### **Fraktion der AfD**

**68 Jahre 17. Juni: Hessen vergisst nicht**  
– Drucks. 20/5946 –

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 88:**

### **Dringlicher Entschließungsantrag**

**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der SPD, Fraktion der Freien Demokraten**

**17. Juni 1953 bleibt Mahnung gegen Totalitarismus und für Freiheit, Menschenrechte und Selbstbestimmung**  
– Drucks. 20/5980 –

sowie mit **Tagesordnungspunkt 89:**

**Dringlicher Entschließungsantrag  
Fraktion der AfD**

**Wider das Vergessen: Hessen gedenkt der historischen  
Tat des 17. Juni 1953**

– **Drucks. 20/5981** –

Als Erster hat sich der Abg. Scholz für die AfD-Fraktion gemeldet, der auch schon am Pult ist. Bitte schön.

**Heiko Scholz (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Damen und Herren! An einem Tag wie diesem liegt es sehr nahe, all der tapferen Menschen zu gedenken, die sich ohne Rücksicht auf ihr eigenes Leben oder ihre Zukunft für die Freiheit und Einheit unseres deutschen Volkes einsetzten und opfereten.

(Beifall AfD)

Es war der 17. Juni 1953, also vier Jahre nach Gründung der DDR, als sich Hunderttausende Mitteldeutsche dem kommunistischen Unrechtsregime nach stalinistischem Vorbild entgegenstellten und die Erhebung wagten.

Was mit einem Nein zu einer Erhöhung der Arbeitsnormen ohne Lohnausgleich unter katastrophalen Arbeitsbedingungen begann, mündete in einen immer lauter werdenden Schrei nach Freiheit und Demokratie,

(Beifall AfD)

nach freien Wahlen und somit der Entmachtung der SED und vor allem der Wiederherstellung der deutschen Einheit.

Wie ein Flächenbrand verbreiteten sich die Proteste über die ganze DDR. Seitens der Sowjets wurde über die gesamte DDR der Ausnahmezustand verhängt und das Standrecht erklärt. Drei Divisionen der Roten Armee rückten allein in Ostberlin ein, 600 Panzer sprengten rücksichtslos die Menschen auseinander und zermalmten alles, was sich ihnen in den Weg stellte. Den Rest erledigte die kasernierte Volkspolizei. Innerhalb weniger Stunden wurde der Aufstand niedergeschlagen und in Blut und Tränen erstickt.

Die Bilanz: 125 Menschen wurden erschossen oder später hingerichtet, etwa 8.000 Aufständische verhaftet und größtenteils zu hohen Haftstrafen verurteilt. 36 lange Jahre sollten vergehen, bis die Sehnsucht nach Freiheit und Einheit unserer deutschen Nation Erfüllung fand.

(Beifall AfD)

Erst die friedliche Revolution in den Wochen bis zum 9. November 1989 erlöste unser Volk von der zweiten Diktatur auf deutschem Boden.

Und wieder waren es der Mut und der tief empfundene Freiheitswille der Mitteldeutschen, welche einen unmenschlichen Unrechtsstaat in den Orkus der Geschichte beförderten. Vorbei die Zeit von Todesstreifen, Schießbefehl und Mauertoten, Stasiherrschaft mit Verfolgung und Inhaftierung politisch Andersdenkender. Vorbei auch die Zeit der Repressionen und Zersetzung, der systematischen Zerstörung von Lebensbiografien.

(Beifall AfD)

Ausgerechnet heute, am 17. Juni 2021, wird der Leiter der Stasiunterlagenbehörde in den Ruhestand geschickt und in der Folge diejenige Behörde aufgelöst, deren Aufgabe es war, die Verbrechen der SED-Diktatur aufzuzeigen. Zugleich verschwinden unter anderem 41 Millionen Karteikarten, 111 km Akten, die Zeugnis über die Stasi-verbrechen ablegen, in dunklen Ecken des Bundesarchivs.

(Beifall AfD)

Damit wird deren weitere Aufarbeitung für viele Jahre auf Eis gelegt. Ein Zufall? Diese Unterlagen sind der unerschütterliche Beweis: Die DDR war zu jedem Zeitpunkt ihres Bestehens ein Unrechtsstaat. Die Täter, die noch unter uns sind, dürften sich darüber die Hände reiben. Nach wie vor besetzen diese wichtige Schaltstellen innerhalb der Medien- und Kulturbranche, an den Universitäten und in staatlich geförderten Organisationen. Sie wirken in unseren Schulen und Parlamenten.

(Beifall AfD)

Daher ist es für mich, als einer derjenigen, die unter der DDR-Diktatur litten, unerträglich, wenn immer noch die mit der SED rechtsidentische Partei DIE LINKE unsere Parlamente besetzt

(Beifall AfD)

und sich überdies anschickt, die Deutungshoheit zur Geschichte der DDR übernehmen zu wollen, meine Damen und Herren. Das ist eine Partei, die die alleinige Verantwortung für 40 Jahre menschenverachtende DDR-Diktatur trägt,

(Beifall AfD)

deren Vertreter die Verbrechen der Stasidiktatur zu relativieren versuchen und ganz offen über den Systemwechsel nachdenken.

(Beifall AfD)

Das ist eine Partei, welche durch ihre strikte Weigerung, die DDR als Unrechtsstaat anzuerkennen, all diejenigen Opfer verhöhnt, welche unter dieser Diktatur litten.

(Beifall AfD)

Beschämenderweise haben auch schon länger in diesem Hohem Haus Parlamentarier ihren Frieden mit den Tätern gemacht.

(Beifall AfD)

Daher ist es unsere vornehmste Pflicht, die Erinnerung an die historische Großtat des 17. Juni 1953 wachzuhalten und ihn als den Tag zu begreifen, der letzten Endes unserem Volk die Einheit in Freiheit brachte.

(Beifall AfD)

Aus genau diesem Grund hat die AfD-Fraktion diese Aktuelle Stunde beantragt sowie einen zugehörigen Dringlichen Entschließungsantrag eingebracht, welcher zugleich ein Aufruf an den gesamten Hessischen Landtag ist, die mutigen Frauen und Männer des 17. Juni zu ehren,

(Beifall AfD)

ihrer zu gedenken sowie mit Nachdruck zu betonen: Die DDR war zu keinem Zeitpunkt ein Rechtsstaat.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Abg. Scholz, Sie müssten zum Schluss kommen.

**Heiko Scholz (AfD):**

Ich schließe, sehr geehrte Frau Präsidentin. – Die Opfer des 17. Juni mahnen uns jeden Tag aufs Neue, den Einsatz für die Einigkeit, das Recht und die Freiheit des deutschen Volkes zu wahren. Schließen Sie sich daher unserem Antrag an. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Scholz. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt der Abg. Kaufmann das Wort.

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als eines der wenigen Mitglieder dieses Hauses, die den 17. Juni 1953 als Zeitgenosse erlebt haben, darf ich heute für meine Fraktion sprechen und Ihnen auch aus politischer Erinnerung einiges vortragen.

Aus unserer Debatte zum Luftbrücken-Jubiläum erinnern Sie sich sicherlich noch, dass ich als gebürtiger Berliner während der Blockade mit dem Kohleflugzeug von Berlin mit meinen Eltern nach Westdeutschland gekommen bin. Heute vor 68 Jahren war ich Vorschulkind, wir wohnten in Frankfurt. Damals war ich bereits intensiver Radiohörer, mehr Hessischer Rundfunk als AFN, aber keineswegs – weil Kollege Frömmrich so schaut – nur die Kinderstunde mit Tante Jo, sondern gerne auch damals schon Nachrichtensendungen.

Meine Eltern versuchten ständig, RIAS ins Radio zu bekommen – für die Jüngeren: RIAS war die Rundfunkanstalt im amerikanischen Sektor von Berlin –, weil wir etliche Verwandte, unter anderem die Großeltern, in Berlin hatten und man ihnen irgendwie nahe sein wollte; denn – zur Erinnerung – auch das Telefonieren war damals noch ein Abenteuer. Die Post hatte das Monopol. Keineswegs jeder Haushalt hatte diesen schwarzen Bakelit-Apparat mit der Drehwählscheibe, Siemens W 48.

Also war die ganze Familie sehr beunruhigt von den Meldungen aus Berlin, die seit dem 13. Juni eintrafen, und erst recht über die teilweise sehr schrillen Reportagen am Mittwoch, dem 17. Juni. Alle hatten Angst. Die Angst der Älteren übertrug sich auf die Jüngeren. Als berichtet wurde, dass sowjetische Panzer über die Stalinallee rollten, wuchs die Sorge vor einer militärischen Konfrontation unter den Siegermächten. Man wollte natürlich, dass die Aufständischen erfolgreich sind und man ihnen hilft. Gleichzeitig wollte man noch heftiger, dass inmitten von Deutschland kein neuer Krieg ausbricht.

In den Folgetagen kamen Zeitungsberichte und viele erschreckende Bilder zu den Ereignissen hinzu. Man nahm mit Bestürzung zur Kenntnis, dass die Aufstände keineswegs auf Berlin beschränkt waren, wie es zunächst aussah, sondern sich an vielen Orten der DDR, die damals im Westen noch SBZ genannt wurde, ereigneten.

Ab dem 17. Juni gewannen langsam, aber sicher wieder die Alltagsprobleme die Oberhand. Man bedauerte die Opfer des Aufstandes, war aber zugleich sehr froh, dass die befürchtete Eskalation ausblieb. Allerdings war jetzt allen klar, wer von den Deutschen weiterhin unter einer Diktatur – diesmal unter einer stalinistischen – leben musste und wer das Glück hatte, Perspektiven einer freiheitlichen Entwicklung zu haben. Dies alles, kann ich Ihnen versichern, vergisst man nie.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für eine historische Einordnung der Geschehnisse ist hier schon von der Redezeit her nicht der richtige Rahmen. Im gemeinsamen Antrag, Drucks. 20/5980, werden dazu einige Aspekte angesprochen. Die Worte unseres Präsidenten zu Beginn der heutigen Sitzung gehen ebenfalls in diese Richtung. Darauf kann ich verweisen.

Für mich ist ergänzend wichtig, auf Folgendes nachdrücklich hinzuweisen: Die Diktatur im Osten Deutschlands war eine unmittelbare Folge der Nazigewaltherrschaft und des von ihr über die Welt gebrachten Krieges.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): So ist es!)

Ohne das eine hätte es das andere nicht gegeben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und Lisa Gnadl (SPD))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, deshalb empfinde ich es als mehr als zynisch, was wir heute erleben. Der Ehrenvorsitzende der Partei der Antragsteller dieser Aktuellen Stunde hat den Ursprung des singulären Menschenverbrechens und all des Leids von Krieg und Vertreibung, nämlich die Nazidiktatur, als „Vogelschiss in der deutschen Geschichte“ bezeichnet. Ausgerechnet diese Fraktion thematisiert hier den 17. Juni –

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

ein Fanal gegen die Diktatur und ein leuchtendes Symbol der Kampfansage der Menschen an Unfreiheit und Gewaltherrschaft. Meine Damen und Herren von der AfD, Sie sollten zum 17. Juni schweigen und sich schämen.

(Anhaltender Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Kaufmann. – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abg. Utter das Wort.

**Tobias Utter (CDU):**

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der 17. Juni 1953 stellt eine Wendemarke in der Geschichte Deutschlands im 20. Jahrhundert dar. Die Sozialisierungsmaßnahmen seit der Gründung der DDR hatten zu Beginn des Jahres 1953 zu einer katastrophalen Wirtschaftslage geführt. Gleichzeitig keimte mit dem Tod Stalins im März 1953 die Hoffnung auf, ein neuer Kurs in der Sowjetunion könne beginnen. Doch die Hoffnungen wurden rasch enttäuscht.

Die Antwort auf die Krise in der DDR war vonseiten der Sowjetunion eine Verschärfung der sozialistischen Wirtschaftspolitik. Die Erhöhung der Arbeitsnormen führte be-

reits vor dem 17. Juni zu einzelnen Streiks und mündete dann in den Aufstand vom 17. Juni 1953. Der mutige Volks- und Arbeiteraufstand in der DDR wurde von sowjetischen Militäreinheiten blutig niedergeschlagen. Zahlreiche Todesopfer waren zu beklagen, und Tausende Menschen wurden inhaftiert. An das Schicksal dieser Opfer des sozialistischen Staatsterrorismus gilt es immer wieder zu erinnern.

Die vermeintlichen Sieger dieses Konflikts, die Sowjetunion und ihre willige Gefolgschaft in der SED, hatten mit der gewaltsamen Niederschlagung der Proteste einen schweren Fehler begangen, der die Geschichte der DDR bis zu ihrem Zusammenbruch begleitete. Der 17. Juni 1953 hatte deutlich gemacht, dass im Arbeiter- und Bauernstaat im Ernstfall auch auf Arbeiter geschossen wird. Das Streikrecht, das von der Arbeiterbewegung in harten Konflikten errungen wurde, galt im Sozialismus nicht. Jedem wurde klar, dass die SED nicht die Interessen der Arbeiterschaft, sondern nur die Interessen einer kleinen Führungsschicht vertrat, deren einzige Legitimation die militärische Präsenz der Sowjetunion war.

Der allgegenwärtige Überwachungsstaat, der in den folgenden Jahren ausgebaut wurde, vergiftete das gesellschaftliche Klima in der DDR und verhinderte jede Weiterentwicklung. Nach 1953 verstärkte sich die Fluchtbewegung aus der DDR, sodass sich die Führung 1961 nicht mehr anders zu helfen wusste, als die Bevölkerung eines ganzen Landes mit einer Mauer einzusperren. Wie in einer finsternen Sklavenhaltergesellschaft – um einen Begriff aus dem sozialistischen Wörterbuch zu verwenden – betrieb die DDR Menschenhandel mit unliebsamen Bürgerinnen und Bürgern, die sie der Bundesrepublik zum Freikauf anbot.

Mit der Niederschlagung des Volksaufstandes 1953 wurde ein Weg beschritten, der 1989 dazu führte, dass die übergroße Mehrheit der Bevölkerung der DDR vom Sozialismus nichts mehr wissen wollte und für weitere kommunistische Experimente nicht zu haben war. Der 17. Juni bleibt auch im wiedervereinigten Deutschland ein wichtiger Gedenktag.

Die Landeszentrale für politische Bildung leistet in Hessen eine hervorragende Arbeit bei der Aufarbeitung des SED-Unrechtsregimes. Vor allem die Dokumentation von Aussagen der Zeitzeugen wird es künftigen Generationen ermöglichen, sich authentisch mit diesem Kapitel der deutschen Geschichte auseinanderzusetzen.

Übrigens und ganz anders als der Tenor bei der AfD: Die Aufarbeitung der SED-Geschichte und -Vergangenheit sowie der sozialistischen Diktatur in Deutschland gilt international als vorbildlich. Immer wieder wird nachgefragt, wie wir es geschafft haben, aufzuklären, zu dokumentieren, und trotzdem Versöhnung und Neubeginn möglich gemacht haben.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Hubertus Knabe freut sich, wenn er so etwas hört! Sehr beschämend!)

Ereignisse wie die am 17. Juni 1953 erinnern uns daran, dass es keinesfalls selbstverständlich ist, dass wir heute im freiheitlichsten und demokratischsten Deutschland leben, das es jemals gab. Wir verstehen diesen Tag daher weiterhin auch als Mahnung gegen den Totalitarismus und als Zeichen für den Wunsch aller Menschen nach Freiheit, Menschenrechten und Selbstbestimmung.

In diesem Jahr gedenken wir besonders der Demonstranten und Regimekritiker in Belarus und Myanmar, der Bürgerrechtler in Russland,

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

der Demokratiebewegung in Hongkong, der demokratischen Opposition in Nicaragua und Venezuela sowie aller anderen Menschen, die ihre Gesundheit und ihr Leben für Freiheit und Demokratie riskieren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Utter. – Für die SPD-Fraktion hat als Nächste die Abg. Löber das Wort.

#### **Angelika Löber (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ab 1954 bis zum Inkrafttreten der Wiedervereinigung im Jahr 1990 war der 17. Juni in Deutschland ein Feier- und Gedenktag. Ersteres ist er seit 1990 nicht mehr. Diese Funktion hat an seiner Stelle der 3. Oktober als Tag der Deutschen Einheit übernommen, der nun als Nationalfeiertag an die deutsche Wiedervereinigung mit dem Beitritt der damaligen DDR, der Deutschen Demokratischen Republik, zur Bundesrepublik Deutschland am 3. Oktober 1990 erinnert.

Ein Gedenktag bleibt der 17. Juni aber weiterhin; denn auch als solcher besitzt er noch eine wichtige Funktion, nämlich uns anhand der Geschehnisse der Vergangenheit etwas für die Zukunft zu lehren.

Der 17. Juni 1953 war der Tag, an dem Tausende Menschen in der damaligen DDR für ihre Rechte und ihre Freiheit auf die Straße gingen. Es war der Tag, an dem das Volk seine Stimme gegen ein Regime erhoben hat, das diese Rechte und Freiheiten beschnitten und mit Füßen getreten hat. Es war der Tag, an dem dieses Regime zu den Waffen gegriffen hat, um diese Stimme des Volkes zum Verstummen zu bringen.

Uns allen, uns Politikern oder anderen Entscheidungsträgern und Verantwortlichen, die für sich in Anspruch nehmen, Menschen eine Stimme geben und sich für deren Rechte einsetzen zu wollen, sollte das Gedenken an diesem Tag besonders wichtig sein.

(Beifall SPD)

Der 17. Juni erinnert uns an genau diesen Ruf des Volkes nach Freiheit und Gerechtigkeit und daran, wie sehr es dafür gelitten hat. Der 17. Juni zeigt uns, dass dieser Ruf auch heute noch, 68 Jahre nach den Geschehnissen in der DDR, in vielen Ländern verhallt und unterdrückt wird. Andersdenkende werden verfolgt, Regimeproteste niedergeschlagen,

(Zurufe)

Regierungskritiker mundtot gemacht. Wahlweise kann „Mund“ in „mundtot“ auch gestrichen werden.

Wir müssen aber gar nicht bis nach Russland, China oder dem Nahen Osten schauen, um Zustände wie damals auch heute noch anzutreffen. Auch in unserem eigenen Land gibt es immer wieder erschreckende Tendenzen, die Mei-

nungen und Rechte anderer Menschen gering zu schätzen und sich selbst über diese zu stellen.

(Zuruf: Das stimmt!)

Solches Denken ist Gift für die Demokratie. Die Geschichte des 17. Juni 1953 sollte uns daher ein Sinnbild dafür sein, andere mit ihren Sorgen und Bedürfnissen ernst zu nehmen und vor allem auch unser eigenes Denken zu hinterfragen und zu reflektieren. Deswegen muss der 17. Juni ein Gedenktag bleiben; denn er schärft auch heute noch unseren Blick dafür, was Freiheit, Gerechtigkeit und Demokratie bedeuten. – Danke.

(Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

### Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Löber. – Für die Fraktion DIE LINKE hat nun der Abg. Schalauske das Wort.

### Jan Schalauske (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Am 17. Juni 1953 erhoben mutige Menschen ihre Stimme, gingen auf die Straße, um gegen politische und soziale Missstände in der DDR zu protestieren. Der Anlass für diese Erhebung der arbeitenden Menschen war die Erhöhung der Akkordnorm in der Industrie, die einer Arbeitszeitverlängerung ohne Lohnausgleich gleichgekommen ist.

Doch es ging nicht nur um soziale Rechte, sondern die Arbeitenden stellten die Frage, was warum und unter welchen Bedingungen produziert werden soll. Den Menschen ging es um Demokratie, um Bürgerrechte, z. B. um Pressefreiheit und auch um die Forderung nach freien Wahlen. Diese Proteste wurden blutig niedergeschlagen. Es gab zahlreiche Tote, ungezählte Verletzte sowie Tausende Verhaftungen. Dieser Menschen gedenken wir. Dieser Ereignisse erinnern wir uns.

Zwar entsprach die SED-Führung infolge des 17. Juni durchaus einigen sozialen Forderungen. Die politischen Forderungen aber wurden missachtet, der Führungsanspruch der SED verfestigt, der Sozialismus sowjetischer Prägung verhärtet. Mitglieder der SED, die diesen Kurs für falsch hielten, wurden aus der Partei geworfen, etliche auch inhaftiert. Andere, wie überhaupt sehr viele Bürgerinnen und Bürger der damaligen DDR, verließen das Land gegen Westen.

Der Sozialismus im 20. Jahrhundert ist gescheitert, auch und vielleicht im Wesentlichen an den eigenen Fehlern und Defiziten. DIE LINKE hat aus diesem Scheitern des Sozialismus im 20. Jahrhundert, zu denen auch die Ereignisse vom 17. Juni gehören, ihre Lehren gezogen. In unserem Erfurter Parteiprogramm heißt es:

Ein Sozialismusversuch, der nicht von der großen Mehrheit des Volkes demokratisch gestaltet, sondern von einer Staats- und Parteiführung autoritär gesteuert wird, muss früher oder später scheitern. Ohne Demokratie kein Sozialismus.

(Beifall DIE LINKE)

Für uns gehören soziale und freiheitliche Rechte untrennbar zusammen. Menschenrechte sind unteilbar. Das lehrt uns unsere eigene Geschichte. Der unwiderrufliche Bruch mit dem Stalinismus als System galt für die PDS, gilt für

DIE LINKE, für unsere Partei und auch für unsere Fraktion.

Soziale Rechte, Bürger- und Freiheitsrechte wurden aber nicht nur und werden nicht nur im Realsozialismus beschränkt oder ausgesetzt. Das geschieht weltweit. Das geschieht auch in Europa, und dagegen müssen wir uns alle wehren.

Zum ganzen Bild gehört aber auch: Die Geschichte beginnt nicht mit dem 17. Juni 1953. Sie beginnt auch nicht mit der Gründung der DDR im Jahr 1949, sondern die Existenz zweier deutscher Staaten – Herr Kollege Kaufmann hat darauf hingewiesen – ist eine Folge des Zweiten Weltkriegs und des deutschen Faschismus, der Europa und die Welt einem mörderischen Angriffskrieg unterzogen hat, der mehr als 80 Millionen Menschen das Leben kostete.

Deswegen will ich für uns hier sagen: Hier im Landtag sitzt eine Partei, für die die Zeit des Faschismus nur einen „Vogelschiss“ der Geschichte darstellt, die mit Herrn Höcke einen Faschisten in ihren Reihen hat, der das Holocaust-Mahnmal als „Denkmal der Schande“ bezeichnet. Von solch einer Truppe brauchen wir keinen Geschichtsunterricht.

(Beifall DIE LINKE – Zurufe AfD)

Die Geschehnisse des 17. Juni haben es auch nicht verdient, dass Sie Ihre Suppe daraus kochen. Ich will Ihnen auch erklären, warum das so ist. Ihre Kameraden in den ostdeutschen Ländern, im Übrigen oftmals Westimporte, können der DDR mitunter einiges abgewinnen.

(Zurufe AfD)

Wahlweise wird die innere Sicherheit der DDR – so Ex-Parteichef Lucke – oder das DDR-Schulsystem gelobt. Da sei noch Fontane auswendig gelernt worden, so Gauland. Oder Sie trauern einer „belastbaren Vertrauensgemeinschaft“ hinterher, wie es Höcke formuliert hat.

Wenn also die Hessen-AfD so ein Problem mit einer angeblichen DDR-Verharmlosung hat, dann klären Sie das einmal mit Ihren Leuten in den neuen Bundesländern. Ihnen geht es nämlich gar nicht um den 17. Juni.

(Beifall DIE LINKE – Zurufe AfD)

Deswegen will ich zum Abschluss noch etwas anderes sagen. Ich sage es ein einziges Mal, und ich sage es ein für alle Mal, auch im Namen der Mitglieder und der Anhänger der LINKEN: Ich weise Ihre wiederholten schmutzigen und hassverzerrten Angriffe auf unsere Partei zurück.

(Zurufe AfD)

Ja, im Namen des Sozialismus hat es Fehler, Verhärtungen und auch Verbrechen gegeben. Das lange 20. Jahrhundert ist mit einer krachenden Niederlage des Sozialismus zu Ende gegangen. Die Aufarbeitung dieses Scheiterns ist für DIE LINKE eine Aufgabe und Pflicht. Aber dafür brauchen wir keine Belehrungen, erst recht nicht von Ihnen.

Zur Geschichte des Sozialismus gehört auch der Kampf für soziale und politische Rechte, für die Gleichstellung der Geschlechter und gegen kolonialistische Unterdrückung.

(Zurufe AfD)

Ohne die sozialistische Bewegung kein Wahlrecht, kein Achtstundentag, keine gewerkschaftlichen Rechte, kein Sozialstaat und kein öffentliches Eigentum. Es waren die

Sozialisten, wie andere Gruppen auch, die in den Kerkern, in den Gefängnissen und in den Konzentrationslagern gesessen haben, weil sie am entschiedensten gegen Krieg und gegen Faschismus gekämpft haben. Auch das ist unsere Tradition. Deswegen werden wir uns gegen Leute wie Sie, ob Sie in Bomberjacken oder in teuren Anzügen daherkommen, immer wieder wehren. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Schalauske. – Für die Fraktion der Freien Demokraten hat nun der Abg. Dr. Naas das Wort.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute jährt sich zum 68. Mal der Tag des 17. Juni. Ich finde, unser Landtagspräsident hat heute Morgen die richtigen Worte gefunden. Ich möchte ihm dafür ganz ausdrücklich danken. Ich möchte an dieser Stelle auch einmal deutlich sagen, dass ich der Meinung bin, dass wir einen sehr guten Landtagspräsidenten haben.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Weil heute der 17. Juni ist, hätte es auch keines AfD-Antrags bedurft.

(Zuruf AfD: Doch! – Weitere Zurufe AfD)

– Nein. Das möchte ich heute noch einmal klarstellen. – Es geht um die Gemeinsamkeit dieses Hauses. Ich glaube, diese hat der Landtagspräsident sehr gut gewahrt.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir beschäftigen uns im Hessischen Landtag heute nicht zum ersten Mal mit dem 17. Juni, Kollege Grobe.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

– Ich habe noch gar nicht angefangen zu sprechen. – Vielleicht schauen Sie sich einmal die alten Protokolle an. Ich erinnere an hervorragende Reden meiner Vorgänger. Kollege Greilich und Kollege Dr. Hahn haben zum 60. Jahrestag und im Jahr 2008 dazu gesprochen. Herr Kollege Dr. Hahn hat damals eine exzellente Rede gehalten.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Damals!)

– Ja, so war es. Ich will Ihnen einmal eines sagen, lieber Herr Kollege Grobe, wenn Sie mich schon provozieren wollen. Der Erste, der hier zum 17. Juni gesprochen hat, war der Ministerpräsident des Landes Hessen, Georg August Zinn, und zwar am 17. Juni 1953.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt CDU)

Jetzt lese ich Ihnen einmal vor, was er seinerzeit in der Landtagssitzung gesagt hat. Georg August Zinn sagte:

Ich glaube, wir sollten angesichts dieses Versuchs ... der Ostberliner Arbeiterschaft, sich in dieser Form gegen das Regime des Terrors zur Wehr zu setzen und dem Gedanken der Wiedervereinigung Deutschlands Ausdruck zu verleihen, alles tun, um durch ei-

ne gemeinsame Haltung, die sich nicht in kleinen Streitigkeiten und Streitereien verliert, diesen Kampf um ein freies und einiges Deutschland zu unterstützen, einen Kampf, der nicht von den Alliierten, sondern von deutschen Arbeitern geführt wird.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Lieber Kollege Grobe, am Ende des Plenartages am 17. Juni 1953 im Hessischen Landtag hat es eine einstimmige Entschließung des Landtags gegeben. Auch diese möchte ich Ihnen vorlesen. Damals hat der Hessische Landtag beschlossen:

Der Hessische Landtag hat von der Erklärung des Herrn Ministerpräsidenten zu den Vorgängen in Ostberlin Kenntnis genommen. Er bringt der Bevölkerung Ostberlins und der Sowjetzone in der Bekundung ihres Freiheitswillens seine tiefe Verbundenheit zum Ausdruck. Er hofft, daß der heiße Wunsch aller Deutschen, in Frieden und Freiheit wieder vereinigt zu werden, recht bald seine Erfüllung findet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bis heute ist diesen Worten nichts, aber auch gar nichts hinzuzufügen.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe AfD)

Ich möchte noch einmal auf Georg August Zinn eingehen. Er hat nämlich gesagt, dass es hier nicht um kleine Streitigkeiten geht.

(Zuruf AfD: Doch!)

Das ist das Problem der AfD. Sie wollen diesen Punkt instrumentalisieren. – Schauen Sie sich Ihren Antrag an. Schauen Sie sich die Wortwahl Ihres Antrags an.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe AfD)

Darin sprechen Sie von „Mitteldeutschland“. Schauen Sie sich diesen Antrag einmal genau an. Schauen Sie sich außerdem einmal den Antrag aus der Mitte dieses Hauses an. Sie nutzen hier die Gelegenheit, um wieder einmal mit den LINKEN abzurechnen. DIE LINKE hat es umgekehrt gemacht. Wir wollen die Mitte dieses Hauses stärken. Deswegen ist es gut und richtig, dass der Landtagspräsident heute die richtigen Worte gefunden hat. Dem ist nichts hinzuzufügen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Dr. Naas. – Für die Landesregierung spricht Staatsministerin Puttrich.

**Lucia Puttrich, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes Hessen beim Bund:**

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Auch ich möchte dem Landtagspräsidenten – –

(Zuruf)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Einen Augenblick, bitte. – Wir bringen die Debatte jetzt ruhig und friedlich zu Ende. Zunächst einmal beruhigen wir uns. – Frau Staatsministerin, Sie haben das Wort.

**Lucia Puttrich, Ministerin für Bundes- und Europaan-  
gelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes Hessen  
beim Bund:**

Die Zeit fängt neu an zu laufen. – Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Auch ich möchte dem Präsidenten ganz herzlich danken, dass er heute am Beginn der Plenarsitzung des 17. Juni in einer besonderen Art und Weise gedacht hat. Ich bin der festen Überzeugung, dass man das in ruhigen und in sachlichen Tönen tun sollte, dass man dafür keine Zwischenrufe braucht und kein teilweise auf mich fast pöbelhaft wirkendes Verhalten.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und  
vereinzelt SPD)

Ich sage das deshalb, weil wir alle miteinander mit dem 17. Juni auch persönliche Familiengeschichten verbinden. Viele von uns denken an die Zeit der deutschen Teilung, an die Zeit der Hoffnung auf die Wiedervereinigung und an das, was Menschen in der kommunistischen Diktatur erlitten haben.

Zum 17. Juni möchte ich eine kleine persönliche Geschichte erzählen. Ich habe meinen Mann im Jahr 1980 kennengelernt. In diesem Jahr sind wir am 17. Juni nach Dresden, nach Hoyerswerda und nach Weißwasser gefahren. Das sind die Orte, wo die Großeltern herkamen, wo sein Vater herkam, wo meine Großmutter herkam und wo die Verwandten wohnten. Für uns war der 17. Juni damals ein Reisedatum, weil es ein freier Tag war. Als wir hingefahren sind, haben wir uns bewusst gemacht, was der 17. Juni für uns und was er für unsere Verwandten bedeutet.

Für uns war dieser 17. Juni als freier Tag ein günstiges Reisedatum. Ich bin in einer politischen Familie groß geworden, in der nie „DDR“ gesagt wurde, sondern es wurde bei uns immer von der Ostzone gesprochen. Denn für uns ist eine Deutsche Demokratische Republik einfach undenkbar gewesen, die das Wort Demokratie im Namen trägt.

Aber als wir dort hingefahren sind, ist uns immer bewusst gewesen, welche Hoffnungen die Menschen dort und unsere Verwandten in uns setzten. Wir waren die Boten der Freiheit. Mit uns rochen sie praktisch den Duft der Freiheit, und mit uns verbanden sie immer wieder die Hoffnung auf die Wiedervereinigung. Deshalb waren die Besuche auch so wichtig, die wir von Kindheit an machten. Wir besuchten uns, wir hielten Kontakt, wir schrieben Briefe – trotz aller Schwierigkeiten, die es gegeben hat.

Deshalb ist für mich der 17. Juni eigentlich ein Tag der leisen und nicht der lauten Töne. Denn an diesem Tag denke ich auch besonders daran, wie viele Menschen ihr Leben in diesem Regime verloren haben. Ich nenne auch ein persönliches Schicksal: Ein Cousin meines Vaters ist in Bautzen – so kann man sagen – ermordet worden. Denn er hatte eine etwas kesse Lippe – nur deshalb. Man hatte ihn noch gewarnt, aber er glaubte, ihm könne nichts passieren.

In diesem Zusammenhang möchte ich diesen 17. Juni jetzt nennen, weil viele persönliche Lebensgeschichten damit verbunden sind und ich mir an einem solchen Tag eigentlich wünschen würde, dass viele die Geschichten erzählen,

die sehr klar machen, was Diktatur bedeutet und welche Gnade wir haben, aber auch welcher Kampf es sein kann, in einer Demokratie zu leben.

Das ist der Auftrag, den wir heute hier meines Erachtens erfüllen sollten, und zwar in verbindenden und nachdenklichen Tönen, nicht in lauten Tönen, im Kampf für die Demokratie.

Es ist doch unbestritten, dass die sowjetische Besatzungsmacht in einer brutalsten Art und Weise gegen die Menschen am 17. Juni mit Waffen, Gewehren und Panzern gekämpft und Menschen getötet hat oder sie inhaftiert hat. Manche von ihnen sind vielleicht nicht an diesem Tag gestorben, sondern später. Auch die Familien mancher Menschen haben gelitten haben, und man hat Menschen die Chancen für ihr Leben verbaut.

Dieser 17. Juni war meines Erachtens ein Zeichen, an dem ganz klar auch die Weltbevölkerung sehen konnte, dass dieser selbst ausgerufene Arbeiter- und Bauernstaat kein Staat war, der für die Arbeiter und Bauern da war, sondern eine repressive Diktatur war. Das ist es, was wir mit dem 17. Juni verbinden. Diesen Stempel in der Weltöffentlichkeit wurde die sogenannte DDR auch nie wieder los.

Am 17. Juni gedenken wir insbesondere der Menschen, die auf die Straßen gegangen sind und die den Mut hatten, dies zu tun. Das möchte ich dazusagen: Der 17. Juni hat uns gezeigt, dass Menschen ihre Chancen nutzen, für Freiheit zu kämpfen – auch dann, wenn sie in der Situation, in der sie gerade sind, vielleicht überhaupt noch nicht die Aussicht haben, in Freiheit leben zu können.

Diejenigen, die am 17. Juni ihr Leben verloren haben, die für bessere Arbeitsbedingungen gekämpft haben, aber auch für Freiheit und Demokratie, haben es nicht erlebt, aus einer Unrechtsherrschaft befreit zu werden. Aber sie haben die Gelegenheit genutzt, auf die Straße zu gehen, wie viele andere auch. Das ist ein Zeichen, das es häufig gegeben hat.

Wenn wir uns die Zeit bis zum Fall des Eisernen Vorhangs ansehen und in den ehemaligen Ostblock hineingehen, kann man folgende Punkte nennen: Ungarn 1956, Prag 1968, Polen Anfang der Achtzigerjahre, Peking 1989; aber auch in der damaligen Sowjetunion sind, nachdem der Eiserner Vorhang gefallen ist, die Menschen auf die Straße gegangen, um zu protestieren und zu verhindern, dass es eine Restauration der alten Sowjetdiktatur geben könnte.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Staatsministerin Puttrich, ich darf Sie an die Redezeit erinnern.

**Lucia Puttrich, Ministerin für Bundes- und Europaan-  
gelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes Hessen  
beim Bund:**

Von diesem Mut der Menschen sollten wir uns nicht nur beeindrucken lassen, sondern auch anstecken lassen und für Demokratie kämpfen.

Das ist das Letzte, was ich dazu sagen möchte: Aus diesem Grund heraus sind wir als Hessische Landesvertretung auch diejenigen, die immer wieder denjenigen, die für Freiheit und Demokratie kämpfen, auch die Gelegenheit geben, das zu zeigen.

Deshalb haben z. B. am letzten Freitag meine Kollegin Angela Dorn und ich die belarussische Oppositionsführerin Swetlana Tichanowskaja als Gast in der Hessischen Landesvertretung gehabt. Wir verstehen uns als diejenigen, die den Menschen, die für Demokratie kämpfen, die in Bürgerbewegungen sind, die in Freiheit leben wollen, helfen wollen, damit auch an die Weltöffentlichkeit zu gelangen. – In diesem Sinne wollen wir heute an den 17. Juni denken.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Staatsministerin Puttrich. – Damit ist die Aktuelle Stunde der AfD-Fraktion, Tagesordnungspunkt 72, abgehalten, und die beiden Anträge unter Tagesordnungspunkt 88 und 89 stimmen wir heute Abend ab.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 73:**

#### **Antrag Aktuelle Stunde**

##### **Fraktion der SPD**

**Jetzt Mehrsprachigkeit fördern und Herkunftssprachen aufwerten: Türkisch und Griechisch als zweite oder dritte Fremdsprache an unseren Schulen ermöglichen**

– Drucks. 20/5953 –

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 85:**

#### **Dringlicher Entschließungsantrag**

**Turgut Yüksel (SPD), Christoph Degen (SPD), Kerstin Geis (SPD), Karin Hartmann (SPD), Manuela Strube (SPD), Fraktion der SPD**

**Aufwertung von Türkisch und Griechisch als Fremdsprachen an hessischen Schulen**

– Drucks. 20/5969 –

und mit **Tagesordnungspunkt 90:**

#### **Dringlicher Entschließungsantrag**

**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**Herkunftssprachlicher Unterricht und Fremdsprachenunterricht in Hessen**

– Drucks. 20/5982 –

Als Erster hat der Abg. Yüksel von der SPD-Fraktion das Wort.

#### **Turgut Yüksel (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind in diesem Haus darüber einig, dass Deutsch als Bildungssprache die Voraussetzung für schulischen Erfolg und lebenslanges Lernen ist. Deutsch ist der Schlüssel. Davon hängt Bildungserfolg ab, ohne Wenn und Aber.

(Beifall SPD)

Dabei ist Mehrsprachigkeit eine ungeheuer wertvolle Ressource. Junge Menschen mit Migrationshintergrund bleiben weiterhin sich selbst damit überlassen, ihre spezifischen sprachlichen Fähigkeiten, die sie bereits haben, zu entwickeln und für sich zu nutzen. Deshalb haben wir gefordert, dass das Kultusministerium endlich ein Konzept vorlegt, um Voraussetzungen dafür zu schaffen, Herkunftssprachen wie Arabisch, Griechisch, Türkisch als zweite und dritte Fremdsprachen aufzuwerten und als Wahl-

pflichtfächer an hessischen Schulen zu integrieren. Es wäre ein wichtiges Signal an die Kinder aus Migrantenfamilien, dass ihre Mehrsprachigkeit vom Land Hessen als Wert anerkannt und gefördert wird.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Ich freue mich, dass überhaupt etwas passiert. Die Aufwertung von Chinesisch, Arabisch, Polnisch und Portugiesisch im Unterricht an Schulen ist gut. Schwarz-Grün pickt sich aber willkürlich einzelne Sprachen heraus und handelt an der Lebensrealität von Migrantinnen und Migranten vorbei. Die größte migrantische Community im Land bilden zweifellos die Türken. Aber warum wird Türkisch dann nicht auch gefördert? – Letzte Woche im Ausschuss gab es dazu kaum Argumente. Angeblich sei es keine Weltsprache, und die Förderung von anderen Sprachen sei wichtiger.

Über 7.000 Kinder besuchen am Nachmittag in Hessen freiwillig den sogenannten herkunftssprachlichen Unterricht in Türkisch. 600 Kinder aus dem muttersprachlichen portugiesischem Unterricht haben in Zukunft die Möglichkeit, Portugiesisch als zweite oder dritte Fremdsprache auszuwählen. Aber warum haben diese Möglichkeit nicht auch die 700 Kinder im griechischen Unterricht? Portugiesisch ist eine europäische Sprache, wurde begründet. Griechisch nicht?

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Sehr geehrte Damen und Herren, die Förderung einzelner Sprachen durch die Landesregierung ist ohne Konzept und völlig willkürlich. Die Landesregierung geht nicht auf die Bedarfe der Eltern ein. Für die Förderung der Sprachen Griechisch und Türkisch haben wir 20.000 Unterschriften gesammelt und dem Kultusminister vorgelegt. Ich hätte gerne eine Erklärung der Landesregierung, ob es einem bestimmten Konzept folgt, manche Bedarfe zu ignorieren und andere zu bedienen.

(Beifall SPD)

Vor zwei Wochen haben wir das Thema im Kulturpolitischen Ausschuss diskutiert. Schwarz-Grün hat dort kaum den Versuch unternommen, die Willkür zu erklären. Wer in Hessen erklärt, Portugiesisch und Chinesisch seien eben Weltsprachen, der muss mit wütenden Reaktionen anderer Communitys rechnen.

Ich freue mich über den Zuspruch der zahlreichen Organisationen in den letzten Wochen. Liebe Kolleginnen und Kollegen von Schwarz-Grün, nehmen Sie deren Anliegen ernst. Wir dürfen in diesem Haus nicht nur von Diversität und Vielfalt reden, wir dürfen hier nicht nur Schönwetteransprachen über Respekt halten.

(Beifall SPD, DIE LINKE und vereinzelt Freie Demokraten)

Ja, es ist respektlos gegenüber Menschen, insbesondere gegenüber Türkinnen und Türken und Griechinnen und Griechen, die mehr als 60 Jahre in diesem Land leben und arbeiten.

(Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Schwarz-Grün macht hier eine Selektion, und es ist eine institutionelle Diskriminierung.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Wir haben mit unserem Antrag zu Fremdsprachen der Regierung die Hand gereicht. Es ist auch eine Handreichung an die türkischstämmigen Menschen, um das verloren gegangene Vertrauen nach den NSU-Morden und den Morden in Hanau zurückzugewinnen. Leider haben Sie das nicht verstanden, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und von den GRÜNEN. Es ging darum, Vertrauen zu gewinnen. Sie vermitteln den jungen Menschen und deren Eltern, dass sie nicht dazugehören. Dann wundern Sie sich, warum sich diese Jugendlichen zum Teil nicht mit diesem Land identifizieren.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Wir haben gestern auch lange über die Türkei geredet. Aber diese Menschen verstehen zum Teil: Sie reden über Erdogan, aber Sie meinen Türken.

(Zuruf SPD: So ist es!)

Deshalb möchte ich Sie darum bitten, unseren Antrag anzunehmen. Mehrsprachigkeit ist wichtig und muss unterstützt werden, auch Türkisch und Griechisch. Was in Nordrhein-Westfalen möglich ist, sollte in Hessen auch möglich sein. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Yüksel. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt der Abg. May das Wort.

#### **Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Koalition hat sich dazu entschieden, vier Fremdsprachen, nämlich Arabisch, Portugiesisch, Polnisch und Chinesisch, als neue zweite und dritte Fremdsprache anzubieten. Das war eine Entscheidung für diese vier Sprachen, die aufgrund von Prognosen zur Nachfrage der Schülerinnen und Schüler getroffen wurde.

Diese Prognosen wurden auf der Grundlage verschiedener Faktoren erhoben – einerseits auf der Grundlage europäischer Partnerschaft, andererseits aufgrund von Möglichkeiten zum kulturellen Austausch mit Ländern, in denen die Sprache gesprochen wird, der Anzahl der Sprecherinnen und Sprecher weltweit, aber auch der Anzahl der Sprecherinnen und Sprecher in Deutschland. Das waren verschiedene Kriterien, die dazu geführt haben, eine Nachfrageprognose bei den Schülerinnen und Schülern zu entwerfen. Auf dieser Grundlage wurden jetzt diese vier Sprachen als neue Sprachen in den Fremdsprachenkatalog aufgenommen.

In Zuschriften, welche uns in den letzten Tagen zugegangen sind, wurde häufig dargelegt, dass diese Auswahl als Ausgrenzung oder Abwertung insbesondere der türkischstämmigen Bürgerinnen und Bürger verstanden wurde. Wir bedauern ausdrücklich, dass die Ausweitung des Fremdsprachenkataloges so verstanden wurde. Ich versichere Ihnen: Dies war keinesfalls die Intention der Koalitionsfraktionen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf SPD)

Mehrsprachigkeit ist ein Gewinn. Das haben die Koalitionsfraktionen immer wieder deutlich gemacht. Um die entstandenen Missverständnisse ganz deutlich auszuräumen, haben wir in dem heute vorgelegten Antrag noch einmal festgestellt: Wir sehen die Mehrsprachigkeit von Schülerinnen und Schülern, die selbst migriert sind oder deren Eltern einen Migrationshintergrund haben, als Gewinn an.

Der herkunftssprachliche Unterricht, der sich primär an diejenigen richtet, die bereits sehr umfangreiche Kenntnisse der gesprochenen Sprache haben, ist ein Baustein, genauso wie der Fremdsprachenunterricht, der sich an diejenigen wendet, die kaum oder keine Kenntnisse dieser Sprache haben.

Aber, um das ganz klar zu sagen: Mehrsprachigkeit ist ein Gewinn. Das gilt natürlich auch für die geschätzt 400.000 Menschen in Hessen – das ist die Schätzung der Initiativplattform der türkischen Vereine und Verbände –, die meist bilingual deutsch-türkisch leben. Ihre Mehrsprachigkeit ist ein großer Gewinn für dieses Land.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

In den Zuschriften, die wir in den letzten Tagen erhalten haben, wurde – neben dem Ausdruck der Betroffenheit – erwähnt, dass es die Überzeugung gibt, dass auch Türkisch als zweite oder dritte Fremdsprache eine ausreichende Nachfrage generieren würde, um es als ordentliches Fremdsprachenfach an unseren Schulen zu etablieren.

Wir GRÜNE stehen einer Erweiterung des Fremdsprachenangebots auch um Türkisch offen gegenüber. Gerne nehmen wir die zahlreichen Interessenbekundungen auf, die uns signalisiert haben, dass eine große Nachfrage nach Türkisch als Fremdsprache gesehen wird. In der Vergangenheit gab es bereits einen Schulversuch an mehreren Schulen; an diesen Schulen wurde Türkisch als Fremdsprache angeboten. Dieser Schulversuch kann wieder aufgenommen werden. Die rechtliche Grundlage dafür ist vorhanden. Über einen solchen Schulversuch kann man sicherlich bessere Daten darüber erhalten, wie sich die tatsächliche Nachfrage nach Türkisch als Fremdsprache darstellt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Wir hoffen, dass sich die Nachfrage größer darstellt als bei dem Schulversuch in den Neunzigerjahren und in den Zweitausenderjahren. Wenn sich die Nachfrage so positiv darstellt wie erhofft, dann steht einer Erweiterung des Fremdsprachenkatalogs sicherlich nichts entgegen.

Ich möchte nochmals betonen: Die Ausweitung des Fremdsprachenangebots, die wir jetzt vorgenommen haben, sollte keine irgendwie geartete abwertende Stellungnahme gegenüber den türkischstämmigen Mitbürgerinnen und Mitbürgern sein. Aufgrund der engen Verbindung zwischen der Türkei und Deutschland, die aufgrund der Vielzahl türkischstämmiger Menschen in Deutschland auf lange Zeit eine ganz besondere sein wird, ist es unser ausdrückliches Ziel, diese Verbundenheit zu stärken. Das betrifft den kulturellen Austausch genauso wie den wirtschaftlichen Austausch, der sich, nebenbei bemerkt, auch durch eine Vielzahl deutsch-türkischer Unternehmen und durch vielfältige deutsche Investitionen in der Türkei abbildet. Es wäre wünschenswert, dass die politische Kooperation wieder die Qualität erreicht, die sie einmal hatte. Diesen Sachverhalt haben wir gestern Vormittag deutlich beleuchtet.

Ungeachtet dessen wird die Verbindung zwischen Deutschland und der Türkei aufgrund der Verbindung zwischen den Menschen eng bleiben, wie ich ausgeführt habe. Vor diesem Hintergrund ist es notwendig, dass die Nachfrage nach einem Fremdsprachenangebot in weiteren Sprachen kontinuierlich überprüft wird.

Für uns gilt: Mehrsprachigkeit ist ein Gewinn. Die Mehrsprachigkeit der Deutsch-Türken ist ein Gewinn für dieses Land, und wir werden nach geeigneten Maßnahmen suchen – und diese auch finden –, diese Mehrsprachigkeit für unser Land zu einem noch größeren Gewinn zu führen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. May. – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abg. Enners das Wort.

**Arno Enners (AfD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Sprachen sind das Tor zur Welt und der Schlüssel für eine erfolgreiche Integration. Dies steht für uns außer Frage.

Doch bevor das Tor zur Welt durchschritten werden kann, sind erst einmal schulische Leistungen zu erbringen, um am Ende der Schulzeit einen gewissen Bildungsstand zu erreichen.

(Beifall AfD)

Es sollte unzweifelhaft sein, dass in unserem Land die mit der Sprache Deutsch verbundenen Kompetenzen wie Lesen, Schreiben und Verstehen die Grundlagen darstellen, um die vom Leben gebotenen Chancen nutzen zu können.

Nun zeigt aber die Sonderauswertung der PISA-Studie aus dem Jahre 2018, dass rund 21 % der Schülerinnen und Schüler in Deutschland beim Lesen nicht das Mindestmaß erreichen und damit kaum in der Lage sind, den Sinn von Texten zu erfassen.

(Beifall AfD)

Hessische Schüler sind da leider keine Ausnahme. Kurz gesagt, das Erfassen und Verstehen der deutschen Sprache braucht man für ein selbstbestimmtes Leben und für die Teilhabe in unserer Gesellschaft.

(Beifall AfD)

Folgen nicht ausreichender Sprachkenntnisse sind die soziale Ausgrenzung und die Förderung von Parallelgesellschaften. Deswegen sollte der Fokus in der Sprachbildung erst einmal auf der deutschen Sprache liegen.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren der SPD-Fraktion, genau an diesem Punkt zeigt sich auch, wie weit Sie mit Ihrer Aktuellen Stunde und Ihrem Entschließungsantrag von der Realität im Schulalltag entfernt sind. In Hessen werden – neben Englisch und Französisch – Spanisch, Italienisch, Russisch, Altgriechisch und Latein und zukünftig wohl Polnisch, Chinesisch, Portugiesisch und Arabisch als Fremdsprachen gelehrt. Ihre Forderung, Türkisch und Griechisch im Rahmen der Mehrsprachigkeit dazuzunehmen, zerfasert am Ende das schulische Sprachangebot nur noch mehr.

(Beifall AfD)

Warum Türkisch und Griechisch? Warum nicht Holländisch und Tschechisch? Das könnte die Partnerschaft zu unseren direkten Nachbarn deutlich vertiefen.

(Beifall AfD)

Sie werden Ihre Gründe für Ihre Forderung haben. Wissen Sie überhaupt, wie viele Lehrer Sie bräuchten? Wissen Sie, ob überhaupt genügend Lehrer zur Verfügung stehen oder ob seitens der Schüler eine signifikante Nachfrage nach weiteren Fremdsprachen besteht?

(Beifall AfD)

Ich glaube, Sie wissen nicht, welche Bedarfe bestehen und welche wichtigen Fragen mit solch einer Forderung verknüpft sind.

Meine Damen und Herren, ein Vorschlag von uns: Stärken Sie die Volkshochschulen. Diese bieten bereits Kurse in viele Sprachen und in unterschiedlichen Fortschrittsgraden an, und die Volkshochschulen haben auch schon die Lehrkräfte dafür.

(Beifall AfD)

Setzen Sie sich dafür ein, dass Schüler, die freiwillig, neben der Schule, eine weitere Sprache erlernen wollen, einen ordentlichen finanziellen Zuschuss für ihr Engagement bekommen, wenn sie einen Kurs in einer Volkshochschule belegen. Belohnen Sie die, die sich wirklich um das Erlernen einer Sprache bemühen. Dann fallen bei den Volkshochschulen zukünftig vielleicht weniger Sprachkurse wegen ungenügender Teilnehmerzahlen aus,

(Beifall AfD)

und in den Schulen müssten die Lehrer am Ende nicht mit nur ein oder zwei Schülern ihren Unterricht gestalten.

Vorhandene Bildungsangebote nutzen, stärken und bei Bedarf ausbauen: Das ist mehr wert als eine Zerfaserung der schulischen Sprachangebote. Wir vertreten die Meinung, dass wir unser Augenmerk vorrangig auf die grundlegenden Kulturtechniken, wie Lesen, Rechnen und Schreiben, sowie die Förderung der MINT-Fächer einschließlich eines verbindlichen Informatikunterrichts richten sollten statt auf eine weitere Aufblähung des Sprachangebotes an unseren Schulen. Insofern kann man sagen, dass es Ihnen mit Ihrem Antrag nicht darum geht, tatsächliche Probleme des realen Schulalltags anzusprechen. Vielmehr ist das, was Sie hier abliefern, aus unserer Sicht nur ein realitätsfremder Vorstoß.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Enners. – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abg. Dr. Falk das Wort.

**Dr. Horst Falk (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will uns, bevor ich inhaltlich zu dem Antrag spreche, ganz kurz die Genese dieses Themas vor Augen führen.

Wir haben vor vier Wochen, im letzten Plenum, zusammengesessen und hatten zwei Anträge zum Thema zweite Fremdsprache vorliegen, einen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einen von der SPD-Fraktion. Wir

haben damals einvernehmlich beschlossen, dass wir beide Anträge zur abschließenden Beratung an den Fachausschuss, den Kulturpolitischen Ausschuss, überweisen. Damit waren alle einverstanden.

Im Kulturpolitischen Ausschuss gab es eine emotionale, aber auch sachliche Auseinandersetzung. Nach der Beratung im Kulturpolitischen Ausschuss erhielten wir sehr viele E-Mails von türkischen Vertreterinnen und Vertretern, von Sprecherinnen und Sprechern türkischer Verbände, von der türkischen Community insgesamt.

Jetzt hat die SPD-Fraktion das Thema ins Plenum zurückgeholt. Da drängt sich bei mir der Eindruck auf: Ihnen geht es gar nicht um die Sache, sonst hätten Sie das schon vor vier Wochen behandeln können.

(Lebhafter Widerspruch SPD)

Hier geht es um ganz andere Dinge.

(Yanki Pürsün (Freie Demokraten): Um was denn?)

– Wenn Sie einmal auf den Kalender schauen, sehen Sie, was los ist.

(Zurufe)

Unser lieber früherer Generalsekretär Heiner Geißler hat einmal gesagt – damit hat er nach wie vor recht –, dass in der Politik Emotionen Fakten sind. Deshalb nehmen wir die E-Mails der türkischen Community sehr ernst. Auch Kollege May hat das schon deutlich gemacht. Die Anliegen sind uns wichtig. Wir bedauern sehr, dass diese Thematik zu Verstimmungen geführt hat. Wir sind aber der Meinung, dass hier vieles, was gar nicht zusammengehört, vermischt wurde.

Ich will Ihnen kurz deutlich machen, worum es hier nicht geht. Es geht hier keinesfalls um eine Geringschätzung von Bevölkerungsgruppen innerhalb Hessens. Es geht hier auch nicht darum, welchen Anteil welche nicht deutsche Herkunftssprache hat. Es geht nicht darum, wie viele türkischsprachige Menschen in Hessen leben; darum geht es bei der Auswahl der zweiten und dritten Fremdsprache nicht. Es geht hier auch nicht um Integration. Es geht hier außerdem nicht um die Wirtschaftsbeziehungen zwischen Deutschland und der Türkei. All das sind Punkte, die in den E-Mails genannt wurden. Es geht hier nicht um die EU-Mitgliedschaft der Türkei. Es geht hier auch nicht um die Rolle der Türkei in der NATO. Es geht hier insbesondere nicht um ein Für oder Wider bezüglich Präsident Erdogan.

(Turgut Yüksel (SPD): Es geht um die Menschen, die hier leben!)

Es geht auch keinesfalls um eine Frage der Ehre. Worum es hier absolut nicht geht, sind die NSU-Morde. Darum geht es überhaupt nicht.

(Beifall CDU)

Ich sage Ihnen, worum es hier geht.

(Nancy Faeser (SPD): Es geht um ein Signal an die türkische Gemeinde!)

Es geht hier um ein Schulfach für alle hessischen Schülerinnen und Schüler, unabhängig von ihrer Muttersprache und unabhängig von ihrer Herkunft.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe SPD)

Es geht um ein Schulfach, in dessen Rahmen alle Schülerinnen und Schüler gemeinsam eine neue Sprache, eine Fremdsprache lernen und gemeinsam Erfahrungen sammeln sollen. Vielleicht schließt sich in dem Zusammenhang die eine oder andere Klassenfahrt an.

Durch den vom Kulturpolitischen Ausschuss beschlossenen Antrag von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN wird das Angebot für die zweite Fremdsprache von sieben Fremdsprachen um vier auf elf Sprachen erweitert. Das ist einmalig in der Geschichte Hessens. Das ist eine Erhöhung um über 50 %.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Turgut Yüksel (SPD): Zu Recht!)

Lassen Sie mich kurz erläutern, welche Grundsätze für die Auswahl der Sprachen Arabisch, Chinesisch, Portugiesisch und Polnisch gegolten haben. Wir haben uns zum einen an den weltweit am meisten gesprochenen Sprachen und zum anderen an den europäischen Amtssprachen orientiert. Deshalb ist die Wahl auf diese vier Sprachen gefallen. Das ist keine Degradierung, keine Zurücksetzung anderer Welt-sprachen, sondern es handelt sich sozusagen um eine Reihenfolge. Herr May hat bereits angedeutet, dass das noch nicht das Ende der Fahnenstange bedeutet.

Wir machen damit den Schülerinnen und Schülern in Hessen ein tolles Angebot, ihr Sprachenportfolio individuell zu gestalten und weiter auszubauen. Deshalb ist klar, dass wir nach der erfolgreichen Einführung dieser vier weiteren Fremdsprachen prüfen werden, ob weitere Fremdsprachen folgen können. Nach meiner persönlichen Einschätzung haben Türkisch und Griechisch dabei eine gute Chance, beim nächsten Mal dabei zu sein.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

An unserem Antrag wird außerdem deutlich, dass seit 1994 die Möglichkeit besteht, diesbezüglich Pilotprojekte durchzuführen. Diese Möglichkeit wurde übrigens unter einem Kultusminister der SPD eingeführt; die älteren Abgeordneten erinnern sich vielleicht daran, dass es das einmal gab. Das heißt, Schulen können auf Antrag gerne ein solches Pilotprojekt wieder aufleben lassen.

Was ist – das fragen Sie zu Recht – mit den Schülerinnen und Schülern, deren Herkunftssprache Türkisch ist und die ihre Sprachkenntnisse gerne erweitern würden, die Rechtschreibung und Grammatik lernen wollen, ihre Ausdrucksfähigkeit und ihren Sprachstil verfeinern wollen oder z. B. den „Kleinen Prinzen“ auf Türkisch lesen und interpretieren möchten?

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Abg. Falk, die Antwort auf die aufgeworfenen Fragen müsste kurz sein, denn Ihre Redezeit ist um.

#### **Dr. Horst Falk (CDU):**

Die Antwort überlasse ich den geneigten Zuhörerinnen und Zuhörern. Ich sage nur noch Folgendes. Es gibt in Hessen einen tollen herkunftssprachlichen Unterricht mit über 200 Angeboten. Das rundet unser Sprachenangebot in Hessen in toller Weise ab. Wir sind hier auf einem guten Weg.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Dr. Falk. – Als Nächste hat die Abg. Kula für die Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Das Angebot für die zweite bzw. dritte moderne Fremdsprache an hessischen Schulen im Realschul- und im Gymnasialbereich umfasst aktuell Französisch, Spanisch, Italienisch und Russisch; Chinesisch als Fremdsprachenangebot steckt noch in den Kinderschuhen. Damit ist man in Hessen nicht mehr ganz auf der Höhe der Zeit einer modernen Einwanderungsgesellschaft und einer global vernetzten Welt.

Jetzt haben Sie sich endlich dazu durchgerungen, das Fremdsprachenangebot an den Schulen zu erweitern. Das begrüßen wir natürlich ausdrücklich. Hinzukommen sollen jetzt Polnisch, Portugiesisch und Arabisch; der Unterricht in Chinesisch soll weiter ausgebaut werden. Ich glaube, dagegen hat auch keiner etwas, im Gegenteil. Aber über die Auswahl dieser Sprachen müssen wir noch einmal sprechen. Mit einer Petition forderten bereits vor drei Jahren türkische Verbände die Einführung eines türkischen Fremdsprachenangebots an hessischen Schulen. Diese Petition unterzeichneten mehr als 20.000 Menschen; interessieren tut das die Landesregierung augenscheinlich nicht.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Wenn man sich den Entschließungsantrag der regierungstragenden Fraktionen genauer anschaut, stellt man fest, es gibt zwei Begründungen für die Auswahl der neuen Fremdsprachen. Zum einen stellen CDU und GRÜNE in ihrem Antrag auf den Status von Polnisch und Portugiesisch als europäische Amtssprachen ab. Bei Chinesisch und Arabisch bemüht man das Argument der Anzahl der Sprecherinnen und Sprecher weltweit.

Das kann man so machen. Nur macht man sich mit diesen willkürlich gewählten Argumenten bei der türkischsprachigen Community in Hessen sehr unbeliebt, und das zu Recht. Das kann ich Ihnen auch erklären. In Hessen ist neben Deutsch die wichtigste Herkunftssprache Türkisch. Die meisten Menschen mit Migrationshintergrund in Hessen sind entweder selbst aus der Türkei migriert oder leben hier in zweiter oder dritter Generation. Das sind in Hessen etwa 400.000 Menschen.

Türkisch als Herkunftssprache ist im ganzen Balkangebiet, in Usbekistan, in Kasachstan, in Kirgistan, in Tadschikistan, in Aserbaidschan, im Iran und im Irak verbreitet. Türkisch ist übrigens auch in einem Land der Europäischen Union Amtssprache, nämlich in der Republik Zypern. Im Übrigen ist Griechisch auch Amtssprache der Europäischen Union.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Außerdem wäre es naheliegend, den deutschen Schülerinnen und Schülern den Erwerb der Sprache ihrer vielen Mitschülerinnen und Mitschüler, Freundinnen und Freunde sowie Nachbarinnen und Nachbarn zu ermöglichen. Auch über den Austausch mit unserer Partnerregion Bursa könnte man einmal nachdenken.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Gestern hat Lucia Puttrich hier große Worte geschwungen. Jetzt müssen endlich einmal Taten folgen. Der kulturelle

Austausch mit unserer Partnerregion – kein Argument. Es gibt sehr viele gute Gründe, warum Türkisch und auch Griechisch in den Fremdsprachenkanon in Hessen aufgenommen werden sollten.

Sie können nicht darüber hinwegtäuschen, dass Sie weiterhin der größten migrantischen Community in Hessen verwehren, ihre Herkunftssprache als Fremdsprache in der Schule zu lernen. Schämen Sie sich eigentlich nicht angesichts der enormen Lebensleistung unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger, denen oft Steine in den Weg gelegt wurden, als sie hier Fuß fassen wollten; die rassistischen Diskriminierungen ausgesetzt sind, ob im Alltag oder in Behörden; die als Gastarbeiter zu uns kamen, um den Reichtum dieser Gesellschaft, an dem sie viel zu selten teilhaben, zu erwirtschaften?

Wir als LINKE sagen ganz klar: Türkisch und Griechisch müssen in das Angebot für die zweite bzw. die dritte Fremdsprache aufgenommen werden. Es wäre ein dringend notwendiges Zeichen des Respektes gegenüber unseren türkisch- und griechischsprachigen Freundinnen und Freunden.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Zu dem Thema herkunftssprachlicher Unterricht. Ein herkunftssprachlicher Unterricht, der in Hessen in den Händen der Konsulate ist, ist wirklich kein Ersatz für einen echten Fremdsprachenunterricht; denn der herkunftssprachliche Unterricht wird nicht benotet und ist nicht versetzungsrelevant. Er ist auch nicht allein auf das Erlernen einer Sprache bzw. die Stärkung der Sprachkenntnisse ausgelegt.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung und die regierungstragenden Fraktionen, insbesondere die GRÜNEN, können sich weiter herausreden. Aber jetzt ist es eigentlich an der Zeit, einmal Farbe zu bekennen. Als LINKE werden wir dem Antrag der SPD definitiv zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Kula. – Für die Freien Demokraten hat jetzt der Abg. Promny das Wort.

**Moritz Promny (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Schon seit Langem diskutieren wir intensiv über das Thema der Vielfalt an unseren Schulen. Dabei kann Vielfalt natürlich auch vieles bedeuten. Sie kann sich auf eine Vielzahl von unterschiedlichen Gruppen beziehen. Ein Teil der Vielfalt ist die Frage der Integration von Menschen mit Migrationshintergrund.

Fakt ist: Deutschland ist ein Einwanderungsland. Diese Realität anzuerkennen hat etwas lang gedauert. Aber mittlerweile sind wir zumindest an diesem Punkt angekommen. Integration wird damit auch zur Aufgabe für uns alle.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Nach der Debatte heute Morgen allerdings kann ich feststellen, wer sich dieser Aufgabe offensichtlich verweigert, nämlich die regierungstragenden Fraktionen. Das ist besonders deutlich geworden in den Ausführungen des Kollegen Dr. Falk, denen ich hiermit ausdrücklich widerspre-

chen möchte. Das sehen nicht nur wir oder der Kollege Turgut Yüksel, SPD, so, sondern das sieht auch eine Vielzahl von Menschen in diesem Land so. Wir alle haben in den letzten Tagen zahlreiche Zuschriften erhalten. Überraschend waren die sehr milden Formulierungen. Viele schrieben, diese Entscheidung sei zutiefst enttäuschend und geradezu ein Schlag ins Gesicht der türkischen Community.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

In Hessen wächst mittlerweile ein Drittel der Kita-Kinder mehrsprachig auf, Tendenz steigend. In der Empfehlung der KMK „Bildungssprachliche Kompetenzen in der deutschen Sprache stärken“ wird klar festgelegt:

Für die sprachliche Bildung und Sprachförderung wird Mehrsprachigkeit als Ressource verstanden; entsprechende Kompetenzen der Schülerinnen und Schüler werden erkannt und angemessen genutzt.

Das sieht nicht nur die KMK so. Meine Damen und Herren der Landesregierung, ähnlich steht es sogar in Ihrem Koalitionsvertrag. Aber der Kollege May hat eben eindrucksvoll den offenen Dissens dargelegt, den es da in der Koalition gibt. Kollege May, ich glaube, es wäre wichtig, an der Stelle den Worten auch einmal Taten folgen zu lassen.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE – Frank Diefenbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Leider falsch!)

– Kollege Diefenbach, das sehe ich anders. – Dass Türkisch eine wichtige Sprache für die Schülerinnen und Schüler in Hessen ist, lässt sich auch durch Zahlen belegen. Beispielsweise sind 13,6 % der ausländischen Bevölkerung in Hessen türkische Staatsangehörige.

Aber ich finde eine ganz andere Sache viel wichtiger. Es sollte eigentlich im Jahr 2021 nicht mehr notwendig sein, die Bedeutung der türkischen Sprache für unser Land herauszustellen.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Es sollte eine Selbstverständlichkeit sein, anzuerkennen, welche Vorteile die Stärkung der türkischen Sprache an hessischen Schulen bietet. Dabei geht es um Kinder und Jugendliche, die schon in der zweiten oder dritten Generation hier leben und keine ausgeprägten Sprachkenntnisse haben. Gleichwohl haben sie einen starken Bezug zum Herkunftsland ihrer Eltern und Großeltern.

Aber es geht selbstverständlich auch um Kinder ohne Migrationshintergrund. Die Türkei war in den letzten Jahren trotz aller Differenzen ein wichtiger Handelspartner. Herr Dr. Falk, Sie können versuchen, das aus der Debatte herauszuziehen, so viel Sie wollen, Fakt ist nun einmal: Im Jahr 2020 betrug das bilaterale Handelsvolumen zwischen den beiden Ländern knapp 37 Milliarden €.

Wir pflegen eine vielfältige kulturelle Verbindung zu diesem Land. Beim Setzpunkt der GRÜNEN, über den wir gestern gesprochen haben, ist genau das thematisiert worden. Deshalb ist es wichtig, dass wir das hier noch einmal klar artikulieren.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Es ist also nicht nur eine Frage des Respekts gegenüber der türkischen Community, Türkisch in den Fremdsprachenkatalog aufzunehmen, sondern es ist auch eine Frage der gesellschaftlichen Ausrichtung in unserem Land.

Ich finde das Vorgehen der Landesregierung in Zeiten wie diesen mehr als enttäuschend. Es spaltet unsere Gesellschaft, statt sie zu vereinen. Gerade in Zeiten wie diesen, gerade in der derzeitigen Situation mit ihren vielfältigen gesellschaftlichen Herausforderungen ist das ein fatales Signal an die Menschen in unserem Land. Deswegen sage ich: Überdenken Sie Ihre Entscheidung. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Promny. – Für die Landesregierung hat jetzt Staatsminister Dr. Lorz das Wort.

#### **Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Blick sowohl auf Europa als Kultur- und Wirtschaftsraum als auch auf die zunehmende Globalisierung gewinnt das schulische Fremdsprachenlernen weiter an Bedeutung. Das Ziel der Hessischen Landesregierung ist deshalb klar: Wir wollen die individuelle Mehrsprachigkeit fördern, damit unsere Schülerinnen und Schüler in einer globalisierten Welt Grenzen überwinden und ihre interkulturellen Kompetenzen stärken können.

Diesem Ziel dient unser Vorhaben, das schulische Fremdsprachenangebot weiterhin schrittweise auszubauen. Aber wir müssen uns jetzt auch ehrlich machen. Wir werden immer nur eine sehr begrenzte Zahl der unzähligen Sprachen dieser Welt unterrichten können. Die Aufnahme einer neuen Fremdsprache setzt eine Menge Vorarbeiten voraus. Deswegen muss sich jede Erweiterung des Fremdsprachenkanons notgedrungen auf wenige Sprachen beschränken. Die Auswahl dieser Sprachen, wenn man dann den Schritt der Erweiterung geht, bedeutet denklogisch immer die Nichtauswahl aller anderen Sprachen, jedenfalls zu diesem Zeitpunkt.

Deswegen ist es keine Lösung, sondern einfach nur ein billiger Ausweg für die Opposition, jetzt ein Dutzend Sprachen mehr zu fordern. Ein Dutzend Sprachen müssten Sie nämlich fordern, wenn Sie in Ihrer eigenen Logik blieben. Wenn Sie nach der Zahl der Sprecher gehen – ich beziehe mich jetzt auf die Zahl der Kinder in der Primarstufe – und dann Türkisch und Griechisch fordern: Ich habe als alter Gräzist große Sympathien für Griechisch, aber da liegen noch zehn Sprachen dazwischen. Ich glaube, das ist Ihnen nicht klar.

Wir müssen also notgedrungen eine Auswahl treffen, und es ist von vornherein eine Befrachtung dieser schwierigen Entscheidung mit ganz unpassenden Kriterien, wenn man versucht, diese Auswahl in irgendeiner Form auf persönliche Wertschätzung, Antipathien, Vorlieben und dergleichen zurückzuführen. Nein, meine Damen und Herren, es darf nicht sein, dass genau solche persönlichen Interessen, Vorlieben oder Antipathien diese im Kern schulfachliche Entscheidung bestimmen. Da knüpfe ich an das an, was Dr. Falk gesagt hat.

Das entscheidende Kriterium ist vielmehr: Werden sich genügend Schülerinnen und Schüler dauerhaft für eine

Fremdsprache interessieren und sie belegen, und zwar möglichst nicht nur diejenigen, die diese Sprache bereits als Mutter- oder Zweitsprache sprechen? Dafür ist nämlich der herkunftssprachliche Unterricht da, den niemand infrage stellt. Wann machen das Schülerinnen und Schüler? Das machen sie normalerweise dann, wenn sie sich von einer Sprache Vorteile im weiteren Leben versprechen, und das wiederum hängt mit der Bedeutung einer Sprache zusammen, also damit, von wie vielen Menschen sie wo gesprochen wird und wie die Beziehungen des Lernerlandes zu dem jeweiligen Sprachraum ausgeprägt sind.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das begründet z. B. ein gewisses Prä für die Sprachen der EU, und das hat weder mit Willkür noch mit Diskriminierung etwas zu tun.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich glaube, wenn man das auf diese Kriterien zurückführt, erschließt sich die Auswahl der vier Sprachen, an deren Aufnahme in den dauerhaften Kanon wir derzeit arbeiten. Mehr geht in diesem Schritt einfach nicht. Aber dann erschließt sich diese Auswahl mehr oder weniger von selbst.

Polnisch ist ein Sonderfall; denn Polen ist der zweitgrößte Nachbar und ein EU-Partner. Wir sollten das gerade heute nicht infrage stellen. Wissen Sie, warum? – Heute ist nämlich nicht nur der 68. Jahrestag des Volksaufstandes in der DDR – und der 68. Geburtstag von Joachim Veyhelmann –, sondern heute ist auch der 30. Jahrestag des deutsch-polnischen Nachbarschaftsvertrages, in dem sich beide Nationen unter anderem zur Pflege der jeweils anderen Sprache verpflichtet haben.

(Zuruf SPD)

Die anderen drei Sprachen, also Portugiesisch, Chinesisch und Arabisch, komplettieren unser Programm in logischer Weise; denn mit ihnen werden wir, mit Ausnahme der südasiatischen Sprachen, die auf einen sehr engen Sprachraum begrenzt sind, die zehn meistgesprochenen Sprachen der Welt und – wenn Sie mir gestatten, das als Völkerrechtler hinzuzufügen – erstmals auch alle Amtssprachen der Vereinten Nationen in unserem Portfolio haben.

Meine Damen und Herren, damit ist zugleich gesagt, welches Kriterium jedenfalls nicht das entscheidende für die Einführung einer neuen Fremdsprache sein kann. Das ist die Zahl der hier lebenden Muttersprachler, für die nämlich ein Fremdsprachenangebot im Zweifelsfall gar nicht interessant sein wird. Das alles hat nichts, wirklich gar nichts mit der Wertschätzung für eine Sprache oder gar die dahinter stehende Nation zu tun. Wer aus durchsichtigen Gründen hieraus ein politisches Süppchen kochen will, der erweist der Mehrsprachigkeit ebenso einen Bärendienst wie der Integration.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Trotzdem will ich hinzufügen: Ich verstehe den Wunsch eines jeden, die eigene Sprache möglichst weit verbreitet zu wissen. Wir setzen uns ja auch für die Förderung des Deutschen im Ausland ein. Ich halte das also für legitim, ich halte das für nachvollziehbar, ich kann das emotional absolut verstehen, auch das, was in diesen Zuschriften zum Ausdruck kommt, die mich natürlich auch erreicht haben.

Deswegen möchte ich Sie alle zum Schluss noch einmal auf den letzten Punkt des Antrags der Regierungsfraction

nen aufmerksam machen, der mir auch sehr wichtig ist. Es hat speziell für Türkisch schon einmal einen Schulversuch als Pilotprojekt gegeben. Der musste mangels Nachfrage eingestellt werden. Das ist jetzt zehn Jahre her. Aber so etwas kann man jederzeit wieder aufleben lassen. Dann können wir ja sehen, ob sich die Lage seither verändert hat. Dem können wir dann natürlich auch Rechnung tragen. Zu diesem Punkt werden Sie mich immer gesprächsbereit finden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Lorz. – Wir sind jetzt am Ende der Aktuellen Stunde der SPD, Tagesordnungspunkt 73, angekommen. Über die beiden Anträge unter Tagesordnungspunkt 85 und Tagesordnungspunkt 90 stimmen wir heute Abend mit den anderen Anträgen ab.

Ich rufe auf **Tagesordnungspunkt 74:**

#### **Antrag Aktuelle Stunde**

#### **Fraktion der Freien Demokraten**

#### **Was kommt nach Stufe 2? Hessische Bürgerinnen und Bürger erwarten Fahrplan für ein Ende der Grundrechtseinschränkungen**

– Drucks. 20/5954 –

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 87:**

#### **Dringlicher Antrag**

#### **Fraktion der SPD**

#### **Perspektivplan vorlegen – Impfgeschehen optimieren**

– Drucks. 20/5977 –

Als Erster hat Herr Abg. Pürsün das Wort, der die Zeit schon genutzt hat und am Pult steht.

#### **Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Letztes Jahr, im Jahr 2020, haben wir gemeinsam sehr schnell gehandelt. In der Not haben wir alle am selben Strang gezogen und die Handlungsfähigkeit des Landtags bewiesen. Nun haben wir uns durch zahlreiche Lockdowns gehandelt, bei denen die meisten Menschen den Überblick verloren haben.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Pandemiebewältigung schien dabei eher eine pauschale Dauermaßnahme statt einer Notbremse, eines Wellenbrechers zu sein. Seit November letzten Jahres stand das öffentliche Leben weitgehend still. Bürgerinnen und Bürger haben sich nicht nur an die Regeln gehalten und so die Pandemieeindämmung vorangetrieben, sie sind auch kreativ geworden, haben neue Geschäftsmodelle entwickelt, digitale Lösungen gefunden, einander geholfen und sich Durchhalteparolen zugesprochen.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Akzeptanz sank aber allmählich. Viele Daten liegen nicht vor, an Transparenz und Verständlichkeit fehlt es. Zweifel, Fragen und Kritik von Bürgern und auch von uns, der Opposition, wurden häufig nur widerwillig angenommen oder schlichtweg überhört. Fragen wurden oft nicht oder unvollständig beantwortet. Welche Maßnahmen aber

tatsächlich nutzen und welche nicht, ist bei pauschaler Lockdown-Politik kaum zu sagen.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir müssen davon ausgehen, dass einzelne Verbote keine positiven und andere sogar negative Auswirkungen auf das Infektionsgeschehen hatten. Dafür wurden aber die Psyche und auch Existenzen massiv belastet. Fakt ist, dass trotz der Heraufbeschwörung von Schreckensbildern noch vor Kurzem das Infektionsgeschehen sehr stark und schnell gesunken ist. Der Eindruck drängt sich auf, dass das Element der Angst großzügig eingesetzt wurde, um Widerspruch und Zweifeln zu begegnen.

(Beifall Freie Demokraten)

Das ist nicht die Art von Politik, die wir für die Bürgerinnen und Bürger möchten. Wir wollen eine transparente, ehrliche und lösungsorientierte Politik, die die Grundrechte der Menschen achtet und nicht vorschnell einschränkt.

(Beifall Freie Demokraten)

Eine Vielzahl von Petitionen an den Hessischen Landtag zeigt die Unzufriedenheit mit den pauschalen, nicht mehr nachvollziehbaren Maßnahmen. Inzwischen befinden sich zahlreiche Gemeinden im einstelligen Inzidenzbereich. Alle Landkreise befinden sich in der Stufe 2; und noch immer ist nicht klar, wie es weitergeht. Es gibt keinen Plan, keine Perspektive für die nächsten Schritte. Es ist schlicht immer ein Zuwarten auf Ansagen aus Berlin. Wir wollen mutige Politik, die den Menschen etwas zutraut, statt ihnen ständig etwas zuzumuten.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich frage Sie, werte Kollegen der Landesregierung: Wie kann es sein, dass es keinen Plan gibt, keine Perspektive für Hessen? Wir haben eine Stufe 3 schon im Mai gefordert – eine Stufe ohne pauschale landesweite Verbote, ohne überzogene Masken- und Testpflichten. Warum sind die Maßnahmen nach wie vor noch so wenig evidenzbasiert?

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Holger Bellino (CDU))

Das Land wird in einen Lockdown nach dem nächsten geschickt, und das Bundesgesundheitsministerium will für teures Geld angeschaffte minderwertige Masken an hoch gefährdete Gruppen ausgeben. Versteht das hier jemand?

(Beifall Freie Demokraten)

Wir haben mehrere Anfragen gestellt, und trotzdem erfahren wir erst jetzt vom eigens geschaffenen CPI-Standard und den minderwertigen Maskenlieferungen an Hessen. Bitte mehr Transparenz, werte Kollegen der Landesregierung.

(Beifall Freie Demokraten)

Mit den Intensivbetten scheint auch etwas nicht zu stimmen. Unsere Kleine Anfrage ist seit Juli 2020 nicht beantwortet. Stimmen die Zahlen, und stimmt die Beschreibung der Knappheit der Intensivbetten? Ich hatte im Plenum schon früh darauf hingewiesen, dass die damalige Lösung für Intensivkapazitäten nicht zielführend ist. Seit letztem Jahr fordern wir eine Verkürzung des Meldeverzuges – es passiert nichts.

Inzwischen gibt es Virusmutationen. Diese werden als Dauergefahr präsentiert. Trotzdem wird bei uns nicht so

viel sequenziert wie in anderen Ländern, um Mutationen frühzeitig zu erkennen. Auch das passt nicht.

(Beifall Freie Demokraten)

Der Weg zurück zur Freiheit wird unnötig und unangemessen lange verzögert. Diese Strategie ist schlichtweg falsch.

(Beifall Freie Demokraten)

Allen Erklärungen zum Trotz vertraut diese Landesregierung nicht den Menschen und baut nicht auf ihr vernünftiges Verhalten. Die Rückgabe der Freiheiten ist überfällig. Grundrechte sind keine Privilegien, die Sie nach Gutdünken einkassieren können. Werden Sie aktiv, werte Kollegen der Landesregierung. Liefern Sie eine Perspektive und einen Plan zurück zur Freiheit.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Pürsün. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt der Abg. Bocklet das Wort.

#### **Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich war so naiv, mich nach der Überschrift Ihrer Aktuellen Stunde zu richten: „Was kommt nach Stufe 2?“ – Herr Kollege, es kommt eine Stufe 3, in der Tat. Wenn Sie wissen wollen, wie der Fahrplan ist: Er wird gerade von dem Kabinett und von der Hessischen Landesregierung erarbeitet – von der Staatskanzlei mit dem Innenminister und mit dem Gesundheitsminister. Darüber wird in Krisenstäben und in Expertenrunden beraten. Alle Meinungen werden eingeholt.

(Yanki Pürsün (Freie Demokraten): Es ist nicht zu spät! – Weitere Zurufe Freie Demokraten)

– Woher kommt gerade die Aufregung, ich bin doch gerade erst am Anfang? Yanki, schone doch deine Kraft ein bisschen. Es ist wie beim Fußball: Du brauchst auch noch Kondition für die zweite Halbzeit.

Es ist so, dass es über die Bundes-Notbremse und über die Landesregeln Ausführungsbestimmungen für alle Bereiche des alltäglichen Lebens gibt: Mund-Nasen-Bedeckung, Zusammenkünfte – privat oder im öffentlichen Raum –, Hygienekonzepte, öffentlicher Nahverkehr, Einzelhandel und Gastronomie, oder: Wie verhält man sich, was ist möglich im Sport, und wie werden die Freizeitangebote organisiert?

All diese Fragen sind in der CoKoBeV, in dieser Verordnung, behandelt worden. Natürlich waren und sind sie immer einem Ziel untergeordnet, nämlich dem Schutz der Gesundheit der Bevölkerung Hessens und der Verhinderung dessen, dass es eine Überlastung des Gesundheitssystems gibt. Das war das Ziel und der Zweck dieser Verordnung, genauso wie das der Bundes-Notbremse.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Wenn die Inzidenzen und die Neuinfektionen nachlassen, wird es auch andere Regeln geben, man wird weitere Maßnahmen zu Lockerungen beschließen. Deswegen ist Ihre Frage „Wann gibt es weitere Lockerungen?“ ganz klar zu beantworten: Die werden dann kommen, wenn die Neuin-

fektionen nachlassen. Wenn Sie die Zahlen so lesen, wie ich es tue: Wenn es ganz stark sinkende Zahlen der Neuinfektionen und Inzidenzen gibt, dann wird es folgerichtig in kürzester Zeit auch eine neue Verordnung über weitere Lockerungen geben.

Alles andere in Ihrer Rede war in einen Topf geschmissen: was mit Masken im Bund falsch gelaufen ist, was an Fehlern bei der Schutzausrüstung passiert ist, oder weiß der Geier was. Da haben Sie alles ein bisschen reingerührt, weil Sie unzufrieden sind. Keiner will die freiheitseinschränkenden Maßnahmen länger als notwendig; keinen Tag wird es zu lange sein. Es ist nämlich genau angemessen: Mit Augenmaß und mit Besonnenheit wird es weitere Lockerungen geben.

(Zurufe Freie Demokraten)

Die Krakeeler vom rechtsextremen Rand wissen ja, dass es gar kein Corona gibt.

Ich will Ihnen sagen – vielleicht beeindruckt Sie diese Zahl –: Heute ringen noch immer 127 Patientinnen und Patienten um ihr Leben an den Beatmungsgeräten, in den Intensivbetten. 127 Menschen ringen noch immer mit dem Tod. Dem gegenüber stehen 247 freie Intensivbetten mit Beatmungsgeräten zur Verfügung – noch immer.

Es stellt sich nicht die Frage, ob jemand Lust darauf hat, Verordnungen und Gesetze zu erlassen, sondern es stellt sich eine ernst zu nehmende Frage: Was passiert, wenn die Delta-Variante von Großbritannien hier rüberschwappt? Keiner will, dass es eine vierte Welle gibt. Das alles führt dazu, dass man verantwortlich, besonnen und abwägend eine neue Verordnung erlässt, die weitere Maßnahmen der Lockerungen selbstverständlich ins Auge fasst und die keinen Tag länger die alte in Kraft lässt als wirklich notwendig. An diesem Ziel, an dieser Politik arbeiten wir weiter: besonnen, verantwortungsvoll und konsequent. – Herzlichen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Bocklet. – Für die Fraktion der SPD hat jetzt Frau Dr. Sommer das Wort.

#### **Dr. Daniela Sommer (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Aufgrund des Pandemiegeschehens griffen das Infektionsschutzgesetz und in Teilen auch das Bundesseuchengesetz. Grundrechte wurden eingeschränkt, um die körperliche Unversehrtheit zu schützen. Erst am Pfingstsonntag lag die Sieben-Tage-Inzidenz der COVID-Neuinfektionen erstmals in allen 16 Bundesländern wieder unter 100. Mittlerweile sind fast alle hessischen Kreise und Städte nahezu unter 20. Jedoch ist Corona nicht vorbei. Das zeigen auch die weiteren Todesfälle. Der Weg zurück zur Normalität kann auch jetzt nur über das Impfen und Testen, über die Befolgung der Hygiene- und Abstandsregelungen gelingen. Deswegen braucht es Stabilität.

(Beifall SPD)

Zunächst muss das Impfgeschehen neben dem Testen im Fokus bleiben. Voreilig hat die Landesregierung verkündet, die Impfzentren zu schließen. Das kritisieren viele Haus-

ärzte. Sogar die KV hat das am Dienstag kritisiert, weil es einfach ein Aufwand für die Ärzte ist; man überlastet sie. Das ist keine koordinierte Absprache, kein planvoller Übergang, keine Klarheit, wie es weitergeht.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Impfzentren und mobile Impfteams sind wichtig und sollten so lange bleiben, wie sie benötigt werden. Es gibt noch so viele Menschen, vor allem in den Priorisierungsgruppen, die noch nicht geimpft sind. Selbst gestern haben mich wieder Nachrichten erreicht, dass über 80-Jährige noch nicht geimpft sind. Eine Pflegeperson, die ans Bett gefesselt ist, hat ein Schreiben bekommen, in dem steht, ob sie denn schon beim Hausarzt geimpft worden ist oder ob das mobile Impfteam denn noch kommen soll. Viele kritisieren diese Terminvergabe und warten, warten und warten.

Meine Damen und Herren, dass stets mehr Menschen geimpft sind, ist gut. Aber es darf eben kein Persilschein für diese Landesregierung sein, sich nicht mehr zu kümmern. Jetzt muss es darum gehen, das Impfen voranzutreiben, Perspektiven über den bisherigen Stufenplan hinaus zu formulieren und Vorkehrungen zu treffen für mögliche weitere Mutationen und vielleicht auch für Nachimpfungen. Es braucht für alle Branchen, für alle Lebensbereiche aller Hessinnen und Hessen aller Alters- und Berufsgruppen Planungssicherheit und Orientierung.

(Beifall SPD)

Deswegen plädieren wir ausdrücklich dafür, Grundrechtseinschnitte nicht länger als notwendig aufrechtzuerhalten.

Was ich bedauerlich finde: Am Dienstag lesen wir, dass die Maskenpflicht auf Schulhöfen bleibt, ein paar Stunden später revidiert das der Kultusminister. Beim Thema „Schließung der Impfzentren“ können wir übrigens wahrscheinlich mit Gleichem rechnen – nach der gestrigen Gesundheitsministerkonferenz.

Wie oft haben wir Sie gebeten, nicht ständig widersprüchlich zu argumentieren. Sie lernen nicht aus Ihren Fehlern. Sie machen sie immer und immer wieder. Ich bitte Sie, hören Sie endlich auf die Aerosolforscher, und lassen Sie die Maskenpflicht überall im Freien fallen. 99,9 % der Infektionen finden in Innenräumen statt: auf Toiletten, in Umkleidekabinen, im Auto, im Bus. Deswegen: Die Befolgung der Hygienemaßnahmen und der Corona-Regeln ist weiterhin wichtig.

Was ich aber auch noch sagen möchte, ist, dass durch Masken und Ventilation das Risiko enorm gesenkt werden kann. Deswegen müssen Sie auch erklären, warum Gaststätten und Geschäfte öffnen, z. B. die Kulturbranche aber nach wie vor eingeschränkt wird. Seit dem 24. Mai sind zwar ein paar Museen geöffnet, auch die Frankfurter Oper und das Schauspiel haben am 11. Juni gestartet, allerdings mit strengeren Auflagen als beispielsweise für den Stadtbummel in Geschäften. Hier braucht es eine Gleichbehandlung. Ich sage es gerne noch einmal: Durch Masken und Ventilation kann das Risiko enorm gesenkt werden und können Theateraufführungen relativ gefahrlos stattfinden. Da gibt es noch viele Ungerechtigkeiten, noch viele nicht mitgedachte Branchen und viele Möglichkeiten, die es auszutarieren gilt.

Es bleibt dabei: Die Landesregierung ist in dieser Pandemie von einer Verordnung in die andere gestolpert, von einer Panne in die nächste; dabei fehlen noch immer Per-

spektiven, und dabei geht es auch um Verhältnismäßigkeitserwägungen und Gleichbehandlung. Die Frage der Aktuellen Stunde, was nach Stufe 2 komme, ist berechtigt. Diese Antwort sind Sie den Hessinnen und Hessen schon heute schuldig. Mal zu früh, mal zu spät, aber so gut wie nie auf den Punkt: Das müssen Sie schleunigst ändern. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Dr. Sommer. Dafür war Ihre Rede auf den Punkt gebracht. – Als Nächster hat sich Herr Abg. Richter von der AfD-Fraktion zu Wort gemeldet.

**Volker Richter (AfD):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie verfahren hier im Hause nach dem Prinzip Hoffnung; und so wird nach dem Zweistufenplan erneut keine Anpassung des Pandemieplans in einer Form stattfinden, dass man auf Infektionskrankheiten ausreichend vorbereitet ist. Was geschieht im Herbst, wenn wir bereits jetzt in vielen Ländern mit einer hohen Impfquote beobachten können, dass das zu erreichende Ziel eben mit Impfungen nicht erreicht wird?

(Beifall AfD)

Sie unterliegen einem großen Irrtum. Dies haben wir früh gesagt, und dies werden wir immer wieder sagen. Im Sommer 2021 steht die Hessische Landesregierung auf dem Standpunkt, ihre Politik, Impfungen und die Bundes-Notbremse hätten die Inzidenzen in den Bereich gebracht, wo wir heute sind. Meine Damen und Herren, das ist aber definitiv falsch;

(Beifall AfD)

denn im Sommer 2020 waren wir exakt am gleichen Punkt wie heute.

(Beifall AfD)

Die Hessische Landesregierung hat es bereits im Sommer 2020 versäumt, sich vorzubereiten. Nichts gelernt, kann man dazu nur sagen – einfach nichts gelernt. Genau das war der Anfang, an dem die Bürgerrechte in unserem Land immer mehr beschnitten wurden.

Der Ansatz der Alternative für Deutschland, mit Wissenschaft und Politik breitflächig die richtigen Lösungen zu finden und die Menschen in unserem Land vermehrt objektiv aufzuklären, wurde nie durchgeführt. Denn ein nicht geringer Teil der Menschen in unserem Land, in erster Linie aus prekären Lebensverhältnissen kommend, hat die notwendigen Hygieneregeln eben nicht eingehalten, da der Informationsfluss und damit die Aufklärung für diese Menschen eine Katastrophe gewesen sind und weiter sein werden.

(Beifall AfD)

Es wurde verschwiegen, dass sehr viele Menschen in unserem Land aus prekären Lebensverhältnissen stationär intensiv betreut werden mussten. Doch wer dies angesprochen hatte, wurde wieder einmal gesellschaftlich ausgegrenzt.

(Beifall AfD)

Es gab aber zwischen November 2020 und dem Frühjahr 2021 sehr viele entsprechende Berichte. Noch in der letzten Sitzung des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses wurde diese Realität bei der Beantwortung eines Berichtsantrags der AfD seitens vieler Kollegen des Hessischen Landtags und leider auch der FDP negiert. Während wir als AfD bereits früh Flagge gezeigt und die Grundrechtseinschränkungen von Beginn an abgelehnt haben, hat die FDP ihre Möglichkeiten in den Ländern, wo sie in Regierungsbeteiligung ist, nicht genutzt.

(Beifall AfD)

Denn ohne Zweifel wäre es möglich gewesen, Druck auszuüben, sodass die Ministerpräsidenten dieser Länder schlicht den Vermittlungsausschuss hätten anrufen müssen, um eine Politik der Grundrechtseinschränkungen zu verhindern, meine Damen und Herren von der FDP.

(Beifall AfD)

Mit welchem Recht kritisieren Sie und andere hier eigentlich die Hessische Landesregierung? In der Regierungsbeteiligung haben Sie doch alles mitgetragen.

(Beifall AfD)

Wir als AfD sprechen da wahrhaftig eine deutlichere Sprache. Meine Damen und Herren, richtig ist doch spätestens jetzt, zu fordern: Die Bürger erwarten nun endlich ein Ende aller Maßnahmen und die Rücknahme jeglicher Grundrechtseinschränkungen.

(Beifall AfD)

Was dazu gesagt werden muss, gilt für alle Bürger unseres Landes und nicht einzig für genesene oder geimpfte.

(Beifall AfD)

Hier versagt nicht nur die Hessische Landesregierung, hier versagt auch die FDP; denn es ist unsere Aufgabe als Oppositionspolitiker, keinen Fahrplan von anderen zu erwarten, sondern proaktiv festzustellen, was alles falsch gewesen ist, eigene Ideen und Impulse zu setzen und den Menschen in unserem Land ihre Freiheit wiederzugeben.

(Beifall AfD)

Der einzige Fahrplan, der seitens der etablierten Parteien nun stattfinden kann, ist: Gestehen Sie sich ein, dass Sie sich mit Ihrer Politik an unserer Bevölkerung versündigt haben.

(Beifall AfD)

Arbeiten Sie Ihre Fehleinschätzungen nicht nur auf, sondern verhindern Sie eine fortgesetzte Politik der Grundrechtseinschränkungen unserer hessischen Bürger.

(Beifall AfD)

Benennen Sie diejenigen, die Sie nicht nur falsch beraten haben, sondern die sich auch erheblich am Leid der Menschen und an falschen Maßnahmen in unserem Land selbst bereichert haben.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren hier im Hause, eigentlich müssten Sie alle Ihre Wunden lecken, aber Sie tun noch immer so, als hätten Sie alles richtig gemacht. Dem können wir als AfD nur noch fassungslos begegnen.

(Beifall AfD)

Denn Sie haben – das muss man leider wirklich sagen – mit Ihrer Politik im Sinne der Bürger völlig versagt.

(Beifall AfD)

Kehren Sie um, hören Sie auf mit dieser Politik, und betreiben Sie endlich eine Politik, in der die Bürger wieder ihre Bürgerrechte und Freiheiten haben, alle. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

### Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Richter. – Für die CDU-Fraktion hat als Nächste Frau Abg. Wallmann das Wort.

### Astrid Wallmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute in der Aktuellen Stunde der FDP die Frage der Perspektiven in dieser Krise, und vor allem diskutieren wir Wege aus dieser Krise. Ich kann Ihnen nur versichern: Ich halte das für eine ganz wesentliche, ganz zentrale Aufgabe. Dies ist ein Thema, das auch uns umtreibt. Das ist gar keine Frage, weil wir alle merken, dass die Menschen wieder ein Bedürfnis nach einem normalen Leben haben.

Dies ist für uns aber nicht neu; denn auch Sie werden wissen, dass wir bereits Anfang Mai einen Stufenplan vorgelegt haben. Dies hat die Landesregierung immer sehr transparent gemacht. Wir befinden uns momentan – das ist ein großer Erfolg – in der Stufe 2. Wir können die Schulen endlich wieder im Präsenzbetrieb „fahren“. Die Maskenpflicht auf den Schulhöfen ist durch den Hitzefrei-Erlass aufgehoben; und wir haben weitere Lockerungen im Bereich der Gastronomie sowie der Kultur. Das ist erst einmal ganz wichtig festzustellen. Aber klar ist eben auch – dies teilen auch wir –: Natürlich brauchen die Menschen weitere Perspektiven.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt natürlich Fragestellungen, die wir intensiv diskutieren müssen. Diese sind berechtigt, beispielsweise die Frage: Maskenpflicht im Unterricht, ja oder nein? Oder auch die Frage – dies wird oft nicht genannt –: Müssen die Erzieherinnen in den Kindertageseinrichtungen Masken tragen? Dies ist eine Fragestellung, die man natürlich diskutieren muss, weil dies Eltern mitunter auch belastet. Es ist zweifelsohne so, dass wir – ich glaube, dies geht der FDP genauso – auf die Ergebnisse der SAFE-KiDS-Studie 2 und 3 warten. Ich persönlich hoffe – ich denke, das teilen Sie –, dass wir sehr klare Ergebnisse bekommen werden, weil wir uns, wenn dies der Fall wäre, hieran orientieren und die Schutzmaßnahmen justieren könnten und wüssten, wie sich die Dinge im Kita-Bereich verhalten.

Wir sind in Bezug auf die Pandemie beim Impfen einen ganz wichtigen Schritt vorangekommen. Inzwischen ist in Hessen jeder Zweite mindestens einmal und rund jeder Vierte sogar schon komplett geimpft worden. Am Ende ist das Impfen – das wissen wir alle – der Weg aus dieser Pandemie. Dass die Impfungen sowie die Maßnahmen erfolgreich waren, wird auch damit belegt, dass wir heute über die Stufe 3, also über weitere Lockerungen, diskutieren. Ich teile nicht, was Herr Pürsün gesagt hat und was von der

SPD vorgetragen wurde, dass man – sinngemäß – die Bürgerrechte weiter einschränken wolle.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

– Herr Rock, ich spreche Sie jetzt einmal ganz persönlich als Fraktionsvorsitzenden an: Sie glauben doch nicht – das ist völlig klar und unstrittig –, dass irgendjemand von uns Bürgerrechte länger einschränken möchte, als dies nötig ist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Das sollten wir uns gegenseitig nicht unterstellen. Dies hat auch der Ministerpräsident immer wieder betont. Dies ist auch der Grund, warum wir in unserem Stufenplan bereits in Stufe 2, die wir übrigens erst jetzt erreicht haben, bereits sehr weitgehende Lockerungen vollzogen haben.

Wovor ich aber dringend warne, ist ein Überbietungswettbewerb der Länder, den wir in Bezug auf weitere Lockerungen immer wieder erleben. Im Übrigen sind wir in vielen Bereichen mindestens genauso weit wie andere Länder, die das medial vielleicht sehr viel lauter verkaufen. Da muss man sich nur die Vergleiche anschauen. Ich nenne an dieser Stelle nur einmal den Vergleich mit anderen Ländern, in welchen die FDP mitregiert. Ich sage einmal: Die Unterschiede betragen nur Nuancen; beispielsweise gibt es keinen Testzwang mehr – wir behalten das als Empfehlung bei. Im Ergebnis kann aber jeder wahrnehmen, was er wahrnehmen möchte.

(Zuruf Freie Demokraten)

Wir haben in Hessen die Stufe 2, unseren Stufenplan sowie die Verordnung bis zum 27. Juni 2021 befristet. Sie sind mit Ihrer Aktuellen Stunde sozusagen eine Woche zu früh dran.

(Yanki Pürsün (Freie Demokraten): Nee, zu spät!)

In der nächsten Woche tagt das Corona-Kabinett planmäßig und wird natürlich weitere Lockerungen beschließen. Das ist doch völlig unstrittig; Herr Bocklet hat dies schon ausgeführt.

(Yanki Pürsün (Freie Demokraten): Danke an die FDP!)

Lassen Sie mich bitte noch eine ganz persönliche Anmerkung machen. Glauben Sie doch bitte nicht – wir haben in diesem Hause schon viele Verordnungen miteinander diskutiert –, dass ich jeden einzelnen Punkt persönlich so entschieden hätte. Das will ich für mich persönlich ehrlich einräumen. Das ist doch völlig normal, das geht doch jedem Einzelnen von uns in diesem Hause so; denn jeder hat ein eigenes Lebensumfeld und eine eigene Wahrnehmung. Jemand, der einen Angehörigen im Krankenhaus hat, hat womöglich eine andere Wahrnehmung in Bezug auf ein Betretungsverbot – dieses wird nicht von Landesseite geregelt, dennoch ist es eine Einschränkung – als jemand, der das letzte Mal vor Corona im Krankenhaus war. Jemand, der zwei Kinder in einer Kindertagesstätte hat, hat eine andere Wahrnehmung in Bezug auf die Maskenpflicht als jemand, der gar keine Kinder hat. Das ist doch völlig normal. Deswegen ist es völlig in Ordnung, dass wir bei diesen Fragen zu unterschiedlichen Bewertungen kommen.

Was mir heute in dieser Debatte aber so unglaublich wichtig ist, gerade nach dem Wortbeitrag der AfD, ist, dass wir der Landesregierung doch bitte nicht absprechen – die

Landesregierung arbeitet in einem hohen Maße daran, in dieser Krise Dinge zu erreichen, wie es sich der eine oder andere vielleicht gar nicht vorstellen kann –, dass sie sich bei jeder einzelnen Maßnahme stundenlang Gedanken macht, abwägt, diskutiert und Gegenargumente hört sowie Argumente dafür, übrigens auch aus der eigenen Fraktion. Das ist doch auch klar. Das wissen Sie doch auch. Sie kennen doch das politische Geschäft. Auch dann, wenn ich in einzelnen Punkten persönlich zu anderen Ergebnissen kommen würde, würde ich niemals absprechen, dass die Landesregierung jede einzelne Entscheidung immer im Sinne und zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger in Hessen trifft. Es ist mir heute einfach wichtig, dies noch einmal klarzustellen. Das sollten wir uns gegenseitig nicht absprechen.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Wallmann, Sie müssten zum Ende kommen.

**Astrid Wallmann (CDU):**

Ja. – Es ist ganz klar: Wir freuen uns, dass wir mit großen Schritten weiteren Lockerungen entgegengehen. Aber wir müssen auch die Varianten berücksichtigen. In Großbritannien sind Lockerungen aufgrund der Delta-Variante erst einmal um vier Wochen verschoben worden, um diese weiter im Blick zu halten.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

„Zum Ende kommen“ hieß eigentlich, Schluss zu machen, weil die Redezeit schon längst überzogen wurde.

**Astrid Wallmann (CDU):**

Gut, Entschuldigung. – Ich kann mir persönlich nur wünschen, dass wir die Lockerungsschritte, wenn die Zahlen weiterhin sinken, auch werden vollziehen können, im Sinne der Bürgerinnen und Bürger. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Wallmann. – Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Abg. Dr. Wilken das Wort.

**Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fragestellung, die die FDP aufwirft, finde ich enorm wichtig, und sie ist auch richtig gestellt mit: Was müssen wir als Nächstes tun? Sie haben sich bloß ein bisschen verirrt, so auch in Ihrer Rede, wenn Sie eine „pauschale Lock-down-Politik“ kritisieren. Sie wecken damit Geister, wie wir sie eben am Rednerpult gesehen haben, die Sie, wie ich Ihnen unterstelle, nicht wecken wollten. Aber da ist ein bisschen mehr Vorsicht angebracht. Ich will dies zu Anfang ganz deutlich sagen: Die Schutzmaßnahmen, die wir in dieser Pandemie ergriffen haben, waren keine Sünde, keine „Versündigung“ an der Bevölkerung.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Ja, wir müssen jetzt die Frage stellen: Was ist die Perspektive? Diese Frage – entschuldigen Sie, Herr Bocklet – haben Sie eben nicht beantwortet. Sie haben gesagt, mit wem die Landesregierung gerade alles redet, aber nicht, worüber sie redet. Das sind aber doch die Kriterien, die wir als Gesetzgeber brauchen, um zu entscheiden, welches die notwendigen nächsten Schritte sind. Wenn es wirklich so krass wäre, wie es die FDP zeitweise darstellt, müssten wir als Gesetzgeber sofort tätig werden. Bloß fehlen mir – wie auch Ihnen, wie ich glaube – die Kriterien, nach denen wir entscheiden müssten, was die Perspektive ist.

Ich teile auch nicht die Einschätzung, die meine Vorrednerin gerade vorgetragen hat: Alles läuft in einem guten Zeitplan. – Nein, es ist typisch für das Wirrwarr, in dem die Hessische Landesregierung der Bundespolitik wirklich in nichts nachgestanden hat. Wir haben in den letzten Wochen lautstark verkündet bekommen, dass die Impfzentren schließen; aber es wurde keine Perspektive dafür gegeben, wie – ich sage es noch einmal – gerechtfertigte Freiheitseinschränkungen der Vergangenheit sich perspektivisch verändern können und, sobald sie es können – da bin ich wieder ganz bei der FDP –, selbstverständlich auch verändern müssen. Freiheitseinschränkungen sind nicht hinzunehmen, wenn sie nicht mehr dem Gesundheitsschutz dienen.

Die Frage, die wir uns also stellen müssen, lautet: Warum handelt die Landesregierung nur fahrplangemäß? Wenn ich eine Veränderung in der Realität habe, muss ich auch einmal am Fahrplan rütteln. Es ist doch nicht so, dass die Inzidenzen – ob das immer der richtige Wert ist, an dem wir uns orientieren, sei noch einmal dahingestellt – erst gestern heruntergegangen sind. Dann aber zu sagen: „Ja, nächste Woche beraten wir fahrplanmäßig darüber“, das reicht nicht.

Da müssten wir im Zweifelsfall als Gesetzgeber deutlich mehr Druck machen und nicht, wie in der Vergangenheit, die Corona-Verordnungen im Nachhinein im Parlament diskutieren. Nur, da wiederhole ich mich ganz kurz, da, glaube ich, spreche ich für alle im Haus: Mir fehlen im Moment die Kriterien, nach denen ich das entscheiden könnte. Über die Inhalte der Gespräche mit den Expertinnen und Experten – das stelle ich gar nicht infrage – werden wir nicht informiert. Das ist das Problem.

Das und das fortgesetzte Wirrwarr der Entscheidungen der Landesregierung kann nun beim besten Willen niemand mehr verstehen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Vielen Dank für das Desinfizieren für unsere Sicherheit. – Für die Landesregierung erteile ich nun dem Chef der Staatskanzlei, Herrn Wintermeyer, das Wort.

**Axel Wintermeyer, Minister und Chef der Staatskanzlei:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Erfreulicherweise ist das Infektionsgeschehen seit mehreren Wochen rückläufig. So liegen, mit Stand vom heutigen Tag, mittlerweile alle Landkreise und kreisfreien Städte weit unter dem Schwellenwert von 50, acht Landkreise liegen sogar

unter 10. Ich glaube, wir haben in Hessen heute einen Inzidenzwert von 13,8.

(Zuruf)

Im Hinblick auf diese Entwicklung hat die Landesregierung, wie ich meine, sehr vorausschauend bereits Anfang Mai den hessischen Stufenplan beschlossen und darin zahlreiche mit Bedacht gewählte Schritte ermöglicht. Wir handeln besonnen und brauchen uns mit den ergriffenen Maßnahmen, gerade im Vergleich mit den anderen Ländern in der Bundesrepublik Deutschland oder gar in Europa, nicht zu verstecken.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die aktuellen Verordnungen gelten noch bis zum 27. Juni dieses Jahres. Das sind noch wenige Tage. Die Landesregierung wird das Pandemiegeschehen weiter beobachten und analysieren. Dazu gehören auch die Kriterien Impffortschritt, Infektionslage und die Lage der Mutanten. Auch das ist etwas, was uns mehr oder weniger leitet.

Wir werden uns auch bei den weiteren Öffnungsschritten, die verantwortbar sind, mit unseren Nachbarländern eng abstimmen. Es bringt nichts, dass Hessen dies macht, Rheinland-Pfalz jenes macht oder Nordrhein-Westfalen etwas anderes macht. Wir werden am Dienstag, es wurde schon gesagt, im Corona-Kabinett weitere Öffnungsschritte entscheiden.

Wir werden dabei alle Erkenntnisse in unsere Überlegungen einbeziehen, auch die Ausbreitung der hoch ansteckenden Delta-Variante B.1.617, die bereits in fast 6 % der sequenzierten Proben in Hessen zu finden ist.

Herr Pürsün, wenn Sie sagen, wir würden zu wenig sequenzieren – von mir aus können wir immer noch zu wenig haben, wie Sie sagen –, sage ich Ihnen einmal etwas ganz Einfaches: Zwischen 5 und 10 % aller Proben werden in Deutschland und auch in Hessen durchschnittlich sequenziert. Je weniger Infektionen da sind, desto mehr wird sequenziert, teilweise bis zu 30 %. Das Problem der Sequenzierung ist, dass wir nicht ausreichend Laborkapazitäten haben, die Sie auch nicht aus der Luft holen können, die auch die FDP nicht herbeireden kann. Sagen Sie aber bitte nicht, wir würden zu wenig sequenzieren. Das ist falsch.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung leiten die Grundsätze Vertrauen, Vorsicht und Besonnenheit. Seien Sie versichert, dass wir jede der aktuellen Maßnahmen mit Blick auf die Verhältnismäßigkeit auf den Prüfstand stellen werden – und dies auch bis zum Dienstag tun.

Noch kurz zur SPD. Der Dringliche Antrag gehört angesichts seiner Komplexität nicht in eine Aktuelle Stunde. Frau Sommer, Sie haben wahrscheinlich vergessen, zu diesem Thema einen Setzpunkt anzumelden. Das mag so sein.

(Zuruf Lisa Gnadt (SPD))

Wir haben seit mehr als einem Jahr einen guten und erfolgreichen Epidemieplan und auch ein sinnvolles Eskalationskonzept. Beides wird immer der epidemiologischen Lage angepasst. Einen Perspektivplan, der, wie Sie fordern, eine absolute Sicherheit geben soll, kann es bei keiner weltweiten Viruspandemie geben. Kein Experte, noch nicht einmal Ihr Parteifreund und Genosse Lauterbach, kann verlässli-

che Perspektiven geben, außer dass er jeden Abend fünfmal im Fernsehen auftritt.

(Zurufe Freie Demokraten und AfD)

Meine Damen und Herren, vor einem Jahr gab es noch gar keinen Impfstoff. Wir sind dankbar, dass wir seit sechs Monaten impfen können. Genauso sind wir dankbar über jede Ampulle, auf deren Lieferung wir keinen Einfluss haben.

Deswegen freuen wir uns sehr, dass es uns gelungen ist, bereits die Hälfte aller Hessinnen und Hessen erstzuimpfen und ein Viertel der Hessinnen und Hessen zu immunisieren. Meine Damen und Herren, wir danken allen, die daran mit Herzblut mitwirken und ihr Bestes tun, ob in Impfzentren, in Arztpraxen oder auch in mobilen Impfzentren.

Frau Sommer, daran herumzukritisieren mag an der Oppositionsrolle der SPD liegen. Sie vergisst nur, dass sie im Bund sogar einen Vertrauten ihres Kanzlerkandidaten Scholz als Impfkoordinator bestellt hat. Senden Sie ihm Ihren Antrag, dann bekommen Sie vielleicht Infos aus erster Hand,

(Zuruf Dr. Daniela Sommer (SPD))

z. B., wie viele Impfdosen im Juli kommen. Das ist in zwei Wochen. Wir wissen es bis heute nicht sicher. Das ist die Realität, liebe Frau Sommer.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Wortmeldung Dr. Daniela Sommer (SPD))

Meine Damen und Herren, bevor die Präsidentin mir sagt: „Kommen Sie zum Schluss, Herr Minister, ich nehme Ihnen jetzt leider das Wort ab“ – – Keine Zwischenfragen.

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Wintermeyer, lassen Sie eine Frage zu?

**Axel Wintermeyer, Minister und Chef der Staatskanzlei:**

Keine Zwischenfragen, Frau Präsidentin, das hatte ich gerade gesagt. – Ich beantworte Ihnen die Fragen gerne auch im Sozialausschuss, wohin dieser Antrag überwiesen wird. Ich komme gerne dazu, falls es um Fragen geht, die das Bund-Länder-Verhältnis betreffen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das würde ich mir gut überlegen, der tagt über vier Stunden!)

– Frau Wissler, vor Ihnen habe ich auch keine Angst. Leute, die schreien, beißen nicht.

(Heiterkeit Freie Demokraten)

Meine Damen und Herren, wir werden angesichts der guten Inzidenzwerte gute Entscheidungen mit Maß und Mitte treffen. Wir wollen die Menschen nicht gängeln, sondern bestmöglich schützen, bei größtmöglichen Freiheiten. Das ist und bleibt unser Anspruch als Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen. Das verstehen wir auch unter einer besonnenen Politik. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Meine Damen und Herren, damit ist die Aktuelle Stunde abgehalten.

Der Dringliche Antrag der Fraktion der SPD, Perspektivplan vorlegen – Impfgeschehen optimieren, Drucks. 20/5977, wird zur weiteren Beratung an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 75** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde****Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**Mit 13 Milliarden € gegen die Krise: Corona-Hilfen ermöglichen rasche Rückkehr zur wirtschaftlichen Normalität in Hessen**  
– Drucks. 20/5957 –

Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN rufe ich Frau Kinkel ans Rednerpult.

**Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit 13 Milliarden € haben der Bund und das Land Hessen ein engmaschiges Unterstützungsnetz bereitgestellt, um den Unternehmen durch die Corona-Krise zu helfen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Hinter den Unternehmen stehen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, stehen Familien, stehen Menschen. Deshalb sind und waren diese Hilfen für den Erhalt der Arbeitsplätze und für den Erhalt der hessischen Wirtschaftskraft elementar.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir erleben gerade – hoffentlich, muss man sagen – das Abklingen der Pandemie. Die Impfungen und die einschränkenden Maßnahmen der letzten Monate ermöglichen so langsam eine Rückkehr in die Normalität. Man sieht es auch draußen überall. Natürlich hat die Corona-Pandemie starke Auswirkungen auf die hessische Wirtschaft. Deshalb hat die Landesregierung die Programme des Bundes ergänzt und die Unternehmen und die Beschäftigten in Hessen seit Krisenbeginn aktiv unterstützt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Zentral ist, dass wir sehr unterschiedliche Hilfsprogramme anbieten und damit ein sehr engmaschiges Netz mit vielen unterschiedlichen Instrumenten gespannt haben. Da sind z. B. die steuerlichen Hilfen, fast 9 Milliarden € in Summe, die den Unternehmen und den Steuerpflichtigen geholfen haben, wenn sie z. B. Steuervorauszahlungen herabsetzen oder die Steuern zinsfrei stunden konnten, um in dieser Situation liquide zu bleiben.

Es gibt die Beteiligungsfonds Hessen Kapital I und II, die aufgestockt wurden und wo durch Beteiligungen vor allem mittelständischen Unternehmen in Liquiditätsgaps geholfen wurde, sich zu stabilisieren.

Ein Erfolgsprogramm ist auf jeden Fall Hessen-Mikroliquidität. Dieses Programm ist stark nachgefragt. Deshalb ist es gut, dass es mit weiteren 150 Millionen € aufgestockt wurde und dass die Beantragungszeit jetzt bis Ende des Jahres verlängert wurde. Das wird vor allem von kleinen und Kleinstunternehmen nachgefragt, also von Friseurin-

nen und Friseuren und von kleinen Gastronomiebetrieben. Für sie ist es ein sehr günstiger und ein sehr unkomplizierter Kredit, der ihnen durch die Krise hilft.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Für alle Unternehmen, die in Schwierigkeiten sind oder waren und die von diesen Programmen nicht erfasst wurden, gibt es die hessische Notfallkasse, die ganz individuell prüft, sich die Probleme der einzelnen Unternehmen oder der Soloselbstständigen anschaut und dann einspringt, wenn keines der anderen Hilfsprogramme greift.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Also nie!)

Sehr geehrte Damen und Herren, mit all diesen Maßnahmen hat die Hessische Landesregierung entschlossen gehandelt, um die Unternehmen und die Selbstständigen durch die Krise zu bringen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Der Geschäftsführer des Hessischen Industrie- und Handelskammertags attestiert, dass die Programme laufen und dass sie ankommen. Wir hatten keine Blaupause für diese Hilfsprogramme während der Pandemie. Gleichzeitig mussten sie schnell aufgesetzt werden, mussten schnell greifen. Deshalb war der stete Austausch mit der Wirtschaft, mit den Verbänden und Unternehmen wichtig, damit die Wirksamkeit weiterentwickelt wurde und damit auch die Abwicklung verbessert werden konnte. Dieser Austausch und diese stetige Weiterentwicklung wurden von den hessischen IHKS und von den Verbänden gelobt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir können, Stand heute, noch nicht genau sagen, wie die mittel- und die langfristigen Auswirkungen der letzten ein- einhalb Jahre sind. Wir können auch noch nicht zu 100 % sagen, dass die Pandemie überwunden ist. Die Delta-Variante wurde eben auch schon angesprochen.

Was man derzeit aber feststellen kann, ist: Die Arbeitslosenquote ist während der Pandemie moderat gestiegen. Sie sinkt derzeit, auch wenn wir noch nicht wieder auf Vorkrisenniveau sind. Die Anzeigen zur Kurzarbeit sind zurückgegangen. Die Insolvenzen sind, auch jetzt, nachdem das Aussetzen der Insolvenzantragspflicht wieder aufgehoben wurde, nicht nach oben geschneit. Das sind Indizien, dass man vorsichtig optimistisch in die Zukunft blicken kann, wie das die Unternehmen auch tun. Der aktuelle ifo-Geschäftsklimaindex zeigt dies.

Jetzt gilt es, die nächste Herausforderung anzugehen: die Klimakrise. Sie hat in den letzten Monaten keine Pause gemacht. Die Wirtschaft muss auch weiter daran arbeiten, klimaneutral zu werden.

Corona hat gezeigt, wie entschlossen und wie konsequent gehandelt werden kann, wenn es notwendig ist. Diese Handlungsfähigkeit müssen wir beibehalten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Für die großen und notwendigen Veränderungen müssen wir einerseits die Rahmenbedingungen schaffen und andererseits Unterstützung bieten, um die Unternehmen durch diese Transformation zu begleiten. Die letzten Monate haben gezeigt, dass das im gemeinsamen Handeln zwischen Politik und Wirtschaft gelingen kann. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die SPD-Fraktion bitte ich nun Herrn Eckert ans Rednerpult.

**Tobias Eckert (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin insoweit dankbar für die Debatte, weil sie uns vor der Klammer ein Stück weit die Gelegenheit gibt, deutlich zu machen, wie wichtig es war, dass wir einen handlungsfähigen, einen handlungswilligen Staat haben, der dann, wenn Unternehmen, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in schwierigen Situationen sind, hilft, an ihrer Seite steht und sie unterstützt. Ich finde, die Krise hat eines gezeigt, was wir hier immer wieder politisch diskutieren: Welche Rolle spielt der Staat auch im Wirtschaftsleben? Es kommt darauf an, dass wir einen handlungsfähigen, einen starken, einen handlungswilligen Staat haben. Auch das hat die Krise eindrucksvoll bewiesen.

(Beifall SPD)

Es geht darum, auf der einen Seite Unternehmen zu helfen aufgrund der Pandemie, aber auf der anderen Seite das, was wir als öffentliche Hand den Unternehmen, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zumuten, ein Stück weit zu kompensieren. Viele Maßnahmen, die wir ergriffen haben, waren bis zur Einbringung des schuldenfinanzierten Schattenhaushalts der regierungstragenden Fraktionen im Übrigen ganz oft von viel Gemeinsamkeit geprägt. Ich erinnere mich gerade an die ersten Unterstützungszeiträume, wo es einen engen Austausch gegeben hat, über Regierungs- und Oppositionsgrenzen hinweg. Das war spätestens damit vorbei. Aber ich will nicht verhehlen: Auch dann wurden die Fehler nicht weniger, ganz im Gegenteil. Das war schade.

Ich bin dankbar für die erste Phase, wo wir wechselseitig immer wieder deutlich gemacht haben, an welchen Stellen bestehende Programme nicht ausreichen. Liebe Kollegin Kinkel, ich finde, das gehört auch dazu, nicht nur in einer Jubelpressekonferenz des Ministers mit einer entsprechend passenden Aktuellen Stunde hier zu sagen, wie toll das alles war. Vielmehr muss man selbstkritisch sagen, dass es natürlich bei all diesen Hilfsmaßnahmen immer wieder Unzulänglichkeiten gegeben hat, wo Leute durchs Raster gefallen sind, und Ähnliches mehr. Das gehört doch dazu, und diese Demut würde uns allen, glaube ich, gut zu Gesicht stehen.

(Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Ja, es gibt unzählige Hilfsprogramme und Unterstützungsleistungen des Bundes. Es war und ist richtig, dass der Bund anders agiert hat, als das in Hessen passiert ist. Hessen hat immer gesagt: Wir schauen, wir warten ab, bis der Bund etwas macht. – Der Bund hat nicht gesagt, dass er wartet, bis er es mit allen anderen geklärt hat, sondern, Sie erinnern sich: „Whatever it takes“, „Bazooka“, „Wumms“, was auch immer. Der Bund hat gesagt: Wir nehmen Geld in die Hand, wir wollen helfen und unterstützen. – Hessen hat gesagt: Wir schauen, wir warten ab, und wir wollen die Lücken füllen, die der Bund zwangsläufig lässt; denn er kann alleine nicht alles regeln.

Herr Minister, das ist doch der Punkt, bei dem wir immer wieder diskutiert haben, dass Sie darüber gesprochen, aber am Ende nicht geliefert haben.

(Beifall SPD)

Niemand hat Sie in diesem Haus im letzten Jahr daran gehindert, z. B. etwas für die Soloselbstständigen zu tun – außer der fehlende politische Wille der Mehrheit. Das war so, das ist so, und das ist genau das, was wir – wie ich finde, zu Recht – der Hessischen Landesregierung vorhalten: dass Sie bei dem, was Sie selbst in Richtung Berlin gefordert haben, zu tun, in Ihren eigenen Möglichkeiten zurückgeblieben sind. Da kann ich viele Enttäuschungen der betroffenen Unternehmerinnen und Unternehmer verstehen.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Wenn dann natürlich Hilfsprogramme – auch die, die aus Berlin kommen – durchaus so administriert werden, wie sie der selbst ernannte Enkel Ludwig Erhards vorgenommen hat mit den November- und Dezemberhilfen, wobei man gemerkt hat, wie stark Anspruch und Wirklichkeit bei dem Enkel auseinanderfallen, dann hat man auch gemerkt, wo es fehlt, wo wir etwas verändern müssen.

Da hätte ich mir tatsächlich – deswegen sind wir hier alle einer Meinung – eine Strategie und eine Unterstützung durch das Land Hessen gewünscht. Nicht nur wir, die Unternehmerinnen und Unternehmer, die Gewerkschaften, die Arbeitnehmervertreter, all die, die mit Ihnen im Gespräch waren, haben gesagt: Da muss das Land entsprechend hingehen, da muss das Land entsprechend helfen. Da muss es Unterstützung leisten. Wenn der Bund ein Dreisäulenmodell aufstellt, dann brauchen wir eine Ergänzung für die Soloselbstständigen.

Wir brauchen aber auch Perspektiven, klare Ziele und gemeinsame Strategien, die auf die unterschiedlichen Weiterentwicklungen der Pandemie eingehen, damit Unternehmerinnen und Unternehmer Planungssicherheit haben – bei allen Schwierigkeiten, die uns eine Pandemie macht, weil man sie nicht treffsicher voraussagen kann. Aber es geht darum, gemeinsam daran zu arbeiten: Was machen wir, wenn ...?

Herr Minister, wir haben von diesem Pult aus immer wieder gesagt: Es braucht Hilfe, damit die Wirtschaft wieder ins Wirtschaften kommt. Welche Maßnahmen schaffen wir, damit wir bei niedrigen Inzidenzwerten langsam wieder ins Laufen kommen? Auch da hat das Land bis zur Bundes-Notbremse alles andere als eine Strategie gehabt. Das war eher ein Herumdoktern, ein Herumwursteln und alles andere als klare Unterstützung für die hessische Wirtschaft.

(Beifall SPD)

Von daher wäre es tatsächlich des Schweißes der Edlen wert, nicht nur zu sagen, dass Sie mit 13 Milliarden € fördern und unterstützen, sondern vertieft auf die Frage einzugehen, was die Perspektiven sind. Wir müssen auch für die Phase nach der Pandemie diskutieren, was es an aktiver Unterstützung braucht, an gemeinsamen Anstrengungen für eine Wirtschaft, die aus der Krise gelernt hat, die sich weiterentwickelt, die Arbeitsplätze schafft, die Arbeitsplätze sichert und auch weiterhin Wertschöpfung in unserem Land generiert.

Ich glaube, das ist etwas, worüber wir nicht nur reden sollten, sondern wo Sie als Regierung auch etwas tun sollten. Es soll nachher nicht immer nur heißen: „Grün spricht“, sondern Sie sollten vielleicht auch handeln. Das hilft der hessischen Wirtschaft. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die AfD-Fraktion erteile ich nun Herrn Heidkamp das Wort.

**Erich Heidkamp (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wir stimmen überein, dass die Verwaltung sehr aktiv war und ist, eine gewaltige Arbeit geleistet hat und im Sinne der Regierung erfolgreich tätig wurde. Leider ist es aber etwas anderes, ob man 13 Milliarden € in zukunftssträchtige Unternehmen investiert oder ob diese immensen Ausgaben nur dafür eingesetzt werden müssen, soziale Härten zu mildern.

(Beifall AfD)

Wir befinden uns in der Situation des Vorstands einer Krankenkasse, der seine Angestellten dafür lobt, dass die Ausgaben im letzten Jahr weiter gesteigert werden konnten. Wir beobachten Entwicklungen, die sehr widersprüchlich sind. In unseren Supermärkten sind alle Produkte vorhanden. Unsere Exporte sind nicht eingebrochen, und unsere Steuereinnahmen sind nicht stärker rückläufig als bei einem normalen Konjunkturreinbruch. Auf der anderen Seite haben wir ganze Bereiche vollkommen lahmgelegt und müssen sie mit Milliardenbeträgen über Wasser halten.

(Beifall AfD)

Die Erklärung ist ein äußerst fragwürdiger Umgang mit der Corona-Pandemie. Wir hätten versuchen müssen, die gesamte Wirtschaft in ihrer normalen Aktivität so weit wie irgend möglich zu erhalten.

(Beifall AfD)

Das wäre höchstwahrscheinlich mit geringeren Kosten verbunden gewesen als das aktuelle Vorgehen. Wir haben aber Glück gehabt. Manche haben ja Fortune. Die überraschend schnelle Erholung in China und den USA zusammen mit der Exportstärke Deutschlands haben es ermöglicht, die industriellen Aktivitäten weitgehend aufrechtzuerhalten. Es ist dabei ein gewaltiger Unterschied, ob wir unsere Güter nach China oder in die USA exportieren oder in unsere südeuropäischen Länder.

(Beifall AfD)

Die USA und China zahlen wirklich. Bei Ländern wie z. B. Italien müssen wir den Scheck hinterherschicken.

In der letzten Sitzung des Unterausschusses für Finanzcontrolling und Verwaltungssteuerung kam es zu einem bemerkenswerten Redebeitrag unseres Rechnungshofs, als die Anzuhörenden aus den Verbänden und der Kulturpolitik ihre Wünsche und Forderungen an die Unterstützung durch das Land mit einer gewissen Vehemenz vorgetragen haben. In der Quintessenz drückte der Rechnungshof sein Unverständnis über die Verkenning der Folgen der wirtschaftlichen und finanziellen Verwerfungen aus, allein schon aus den Jahren 2020 und 2021.

Eine Erklärung liegt unserer Meinung darin, dass es im Rahmen der Erstattung der Gewerbesteuer ausfälle zu einer gewaltigen Überkompensation gekommen ist. Von den insgesamt 1,2 Milliarden €, die der Bund und Hessen ausbezahlt haben, wurden lediglich 500 Millionen € benötigt, um in der Summe den Stand des Jahres 2019 zu erreichen. Es musste also vielen Städten und Kommunen so vorkom-

men, als hätten sie 2020 eine Steigerung der Gewerbesteuer-einnahmen um 700 Millionen € gegenüber dem Jahr 2019 verzeichnet.

Verbände haben bereits im August 2020 eine Spitzabrechnung der Kompensationszahlungen unter Berücksichtigung der realen Entwicklung des dritten und vierten Quartals gefordert. Warum wurde das nicht gemacht?

(Beifall AfD)

Am 30. April 2021 wurde die Aussetzung der Insolvenzantragspflicht beendet. Die befürchtete große Insolvenzwellen ist bisher nicht eingetreten. Die Regierung erwähnt in diesem Zusammenhang aber leider nicht, dass die maximale Bezugsdauer des Kurzarbeitergeldes bis zum Jahresende verlängert wurde, dass die Milliarden-Unterstützungsmaßnahmen, wie in Ihrer Pressemeldung so eindrucksvoll berichtet, weitergeführt und sogar ausgeweitet wurden. Die Vermeidung von Insolvenzen kann sich sogar als richtige Maßnahme erweisen. Das Ministerium muss dann aber auch bereit sein, den Preis, den das Land dafür bezahlt, zu benennen.

Unsere Reserven sind aufgebraucht. Eine vierte Infektionswelle darf es nicht geben.

(Beifall AfD)

Als Menetekel an der Wand sollten wir uns ansehen, was zurzeit in Großbritannien abläuft. Die Delta-Variante des Corona-Virus hat das Potenzial, eine ähnliche Entwicklung auszulösen wie im Herbst 2020. Im September könnte es losgehen.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

– Sie werden noch Neuigkeiten hören, Frau Wissler. – Die folgenden Ausführungen beziehen sich auf die Aussagen der Regierung. Entgegen allen Erfolgsmeldungen sind lediglich 50 % der deutschen Bevölkerung zum ersten Mal und lediglich 29 % – ein ganz aktueller Wert von heute Morgen – zum zweiten Mal geimpft. Ein wirksamer Schutz soll aber erst erreicht sein über eine zweite Impfung für alle, die das möchten.

Es ist für uns dabei überhaupt nicht nachvollziehbar, wie sich die Bundesregierung in Absprache mit der EU-Kommission dazu entschließen konnte, ca. 50 % der in der EU produzierten mRNA-Impfstoffe zu exportieren. Wenn wir den Aussagen der Virologen und Epidemiologen vertrauen können, hätten wir eine reelle Chance, die vierte Welle der Pandemie zu vermeiden. Dazu muss die Exportpolitik bezüglich der mRNA-Impfstoffe – nur die wirken bei Delta – sofort revidiert werden.

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Heidkamp, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Erich Heidkamp (AfD):**

Ja. – Das wäre der Königsweg für eine rasche Rückkehr zur wirtschaftlichen Normalität auch in Hessen. Stellen Sie sich endlich Ihren Widersprüchen.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Dr. Naas.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es sind zwar noch nicht alle Einschränkungen aufgehoben. Noch immer gibt es große Hindernisse für die hessische Wirtschaft. Aber die Hessische Landesregierung will sich schon einmal feiern lassen. Die Schlagzeile war dementsprechend: „Gut 13 Milliarden € Corona-Hilfen für Hessens Unternehmen“. So titelt das hessische Wirtschaftsministerium.

Deswegen fragen wir uns zunächst: Wie kommt es zu dieser Zahl von 13 Milliarden €? Hat das vielleicht etwas mit dem Sondervermögen zu tun? Wurde das alles für Hessens Wirtschaft ausgeschüttet?

Der aufmerksame Zuhörer wird sich vielleicht fragen: Wie kommt es, dass gestern Nachmittag bei dem entsprechenden Setzpunkt der CDU nur von 1,8 Milliarden € für Hessens Wirtschaft die Rede war?

(Zuruf: Hört, hört!)

Da muss man sich die Frage stellen, wie es geht, dass über Nacht das Siebenfache gezahlt wurde. Das muss eine gute Verwaltung sein. – Ich kann das aufklären: Für die Zahl 1,8 Milliarden € war ein CDU-geführtes Haus, das boddenbergsche, zuständig. Für die 13 Milliarden € war natürlich die Presseabteilung von Tarek Al-Wazir zuständig.

(Beifall Freie Demokraten)

Dementsprechend kann man dieses Missverständnis leicht aufklären. Aber vielleicht synchronisieren Sie einmal die Zahlen, mit denen Sie hier agieren, innerhalb der Koalition.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wie kommt man zu 13 Milliarden € für Hessens Wirtschaft? Ganz einfach: indem man alles, was bei drei nicht auf dem Baum ist, addiert, also echte Hilfen, d. h. verlorene Zuschüsse, aber natürlich auch Darlehen, die irgendwie auch Hilfen sind, Steuererleichterungen, Kredite und Bürgschaften. Es fehlt nur noch, dass das Datum hinzuaddiert wird. Eine Anregung von mir: Es gibt sicherlich auch noch Subventionen von der Europäischen Union. Die könnte man auch hinzuaddieren. Damit könnte man vielleicht eine noch höhere Zahl erreichen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, halten Sie das, was Sie hier machen, wirklich für seriös?

(Beifall Freie Demokraten)

Da halte ich mich lieber an die Fraktion der CDU. Wir diskutieren dann auf der Basis der 1,8 Milliarden € weiter, die auch nicht ganz ausgezahlt wurden, statt auf der Grundlage der 13 Milliarden €, die hier in Rede stehen.

Ich komme jetzt auf die einzelnen Themen zu sprechen. Da geht es um die Mikroliquidität und die WIBank. Natürlich gibt es da sinnvolle Produkte. Natürlich kann die WIBank eine Erfolgsbilanz nachweisen. Das ist unbestritten. Das sind übrigens Förderinstrumente, die nicht Sie erfunden haben. Sie haben sie weitergeführt. Natürlich ist da viel Gutes und Richtiges gemacht worden.

Aber vielleicht klären Sie hinsichtlich der Mikrokredite einmal, ob man das Geld zurückzahlen muss oder ob man es vielleicht doch behalten darf, unter welchen Umständen das geschehen könnte und bis wann. Vielleicht prüfen Sie einmal hinsichtlich rechtsstaatlicher Kriterien. Wir haben das schon in der Vergangenheit angemahnt. Das steht bis heute aus.

Ich komme damit zum zweiten wichtigen Thema, nämlich zu der Frage, wie es denn mit den entsprechenden verlorenen hessischen Zuschüssen aussieht. Da haben Sie es sich sehr leicht gemacht. Sie haben sich zunächst auf die Soforthilfe bezogen. Die haben Sie ein bisschen veredelt. Damit haben Sie schöne Pressemeldungen gehabt. Aber eigentlich ist das Geld doch vom Bund gekommen. Da waren Sie mit Ihrer Wirtschaftshilfe schon fertig.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie haben immer auf den Bund verwiesen. Herr Kollege Eckert hat das schon gesagt. Sie haben gesagt: Da wird noch etwas kommen. Wir befinden uns da ständig in Gesprächen. Wir mahnen das an. – Aber die Soloselbstständigen haben Sie über eineinhalb Jahre alleingelassen. „Solo“ kann man da sagen.

(Beifall Freie Demokraten und Tobias Eckert (SPD))

Sie haben sie alleingelassen. Als dann nach eineinhalb Jahren die Bundeshilfe im Rahmen der Neustarthilfe kam – jeder Soloselbstständige weiß, dass das ein Tropfen auf den heißen Stein war –, haben Sie eine Presseerklärung gemacht und haben sich hingestellt und gesagt: Das ist unser Verdienst. – Das ist alles andere als eine seriöse Wirtschaftspolitik.

(Beifall Freie Demokraten)

Herr Kollege Eckert hat es gesagt: Nichts hätte Sie gehindert, Verantwortung zu übernehmen und zusätzlich zur Soforthilfe noch nachzubessern. – Das wäre die Verpflichtung Hessens gewesen, gerade angesichts der vielen Künstlerinnen und Künstler. Denn das ist die Aufgabe des Landes. Es war eine Verordnung des Landes, die zu Berufsverboten, die zu Einschränkungen beim Ausüben des Berufs und zu geschlossenen Läden geführt hat.

Damit komme ich zum allerletzten Thema. Wissen Sie, am Ende haben Sie auch das Geld dafür gehabt. Nehmen wir einmal die von der CDU genannte Zahl. Wie viel Geld ist von den 1,8 Milliarden € abgeflossen? Die 1,8 Milliarden € sind noch nicht abgeflossen. Die Einzigen, die dazu einen konkreten Vorschlag mit einem Gesetzentwurf gemacht haben, waren die Freien Demokraten.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich warte bis heute auf eine vernünftige Erklärung von Ihnen, warum man unser Corona-Hilfegesetz nicht hätte umsetzen können. Das Geld war da. Es war bewilligt. Es war auch ohne das Sondervermögen da. Das wissen Sie ganz genau.

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Dr. Naas, kommen Sie bitte zum Schluss Ihrer Rede.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Jetzt komme ich zu der Frage, was im Moment nottut. Dazu würde ich sagen: Im Moment tut am meisten not, dass Sie sich einmal die Frage stellen, welche wirtschaftlichen Einschränkungen wir aufheben könnten. Das wäre das Allerwichtigste.

(Beifall Freie Demokraten)

Hören Sie auf, sich so früh zu feiern. Diese Krise ist noch nicht zu Ende. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die CDU-Fraktion bitte ich nun Herrn Kasseckert an das Rednerpult.

**Heiko Kasseckert (CDU):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Anders als Herr Naas bin ich durchaus der Meinung, dass es die Gelegenheit und den Grund gibt, zum jetzigen Zeitpunkt eine Zwischenbilanz zu ziehen. Auf das Erreichte kann man stolz sein.

Jenseits der Frage, wie man diese Zahl berechnet, ist eines aber unbestritten. Wir hatten eine Addition vieler unterschiedlicher Hilfen. Das waren verlorene Zuschüsse, Bürgschaften und andere Maßnahmen. Wir haben mit einem Umfang von rund 13 Milliarden € der hessischen Wirtschaft zur Seite gestanden, damit diese die Krise übersteht.

Ich sage das in aller Deutlichkeit: Das ist ein Grund, zufrieden zurückzuschauen und stolz zu sein. Denn wir haben es geschafft – das sage ich auch sehr deutlich –, viele Unternehmen bisher durch die Krise zu bringen. Ich bin mir sicher, dass wir ihnen damit eine Perspektive für die Zukunft zur Verfügung stellen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt in den zurückliegenden zwölf bis 15 Monaten sicher Entscheidungen, die man im Rückblick vielleicht anders bewertet. Rückblickend würde man da vielleicht korrigieren. Das Thema Soloselbstständige haben wir hier oft diskutiert. Wir haben es in den Telefonschalten der Obleute diskutiert. Dazu gibt es unterschiedliche Auffassungen.

Es gibt unterschiedliche Auffassungen und Wahrnehmungen. Herr Kollege Eckert hat das Thema der Auszahlungen der November- und der Dezemberhilfen angesprochen. Allerdings muss ich da entgegenhalten, dass es der Wunsch des Bundes war, dass wir die Software des Bundes einsetzen.

Sie werden sich an eine Telefonschalt erinnern, bei der wir darauf gedrungen haben, weiterhin das hessische System einzusetzen. Wir haben davor gewarnt, dass es sowohl durch die systemische als auch durch die strukturelle Umstellung bei den Hilfen zu einer Lücke kommen wird, wir also nicht auszahlen können. Dadurch hat den Unternehmen die notwendige Liquidität um den Jahreswechsel herum lange Zeit nicht zur Verfügung gestanden.

Auch das muss man sagen: In den letzten Wochen und Monaten ist es hinsichtlich dieser Thematik ruhig geworden. Das ist ein Zeichen dafür, dass es tatsächlich Auszahlungen gegeben hat. Ich will an der Stelle auch noch einmal

den Kolleginnen und Kollegen in den Regierungspräsidien und all denen, die in den Ministerien daran mitgearbeitet haben, herzlich Danke schön sagen. Ich will sie in den Dank einbeziehen. Denn sie haben sich wirklich über die Maßen hinaus engagiert. Sie haben es geschafft, dass die Gelder bei den Unternehmen angekommen sind, auch wenn es den einen oder anderen Fall mit Verzögerung gab.

Ich bin davon überzeugt, dass wir im Rückblick unter dem Strich eine positive Bilanz ziehen werden. Vielleicht können wir auch Lehren daraus ziehen, was man besser machen könnte.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mein Ansatz ist, dass wir uns mit dieser Zwischenbilanz nicht auf dem ausruhen, was wir geleistet haben. Herr Kollege Eckert hat gesagt, der Staat habe in dieser Zeit Verantwortung übernommen. Ja, das ist richtig. Ich glaube, es gibt in Europa kaum einen anderen Staat, der so viele Ressourcen wie die Bundesrepublik Deutschland freigesetzt hat. Das haben auch ihre Länder getan. Wir haben über das Sondervermögen zu vielen Gelegenheiten diskutiert. Es hat ein immenses Volumen. Von der Größenordnung her entspricht es in etwa dem, was Deutschland für die deutsche Einheit zur Verfügung gestellt hat. Das muss man sich vor Augen führen. Das ist ein riesiger Kraftakt, der dazu führt, dass wir möglichst viele Unternehmen durch diese Krise bringen.

Im Widerspruch zu Herrn Eckert möchte ich etwas deutlich machen. In der sozialen Marktwirtschaft muss der Staat die Rolle des Schiedsrichters haben. Er muss sich deshalb auf den Märkten als Akteur und Mitspieler nach und nach wieder zurückziehen. Es kann nicht sein, dass wir die Vorstellung haben, dass der Staat nach der Pandemiebekämpfung in einem Umfeld mit weiterhin niedrigen Zinsen im Ausgabenrausch verbleibt.

Ich fürchte, dass mit Blick auf die Bundestagswahl dem einen oder anderen der realistische Blick doch etwas schwimmt. Der Staat muss sich als Akteur, als Mitspieler in der sozialen Marktwirtschaft zurückziehen. Er muss die Rolle des Schiedsrichters einnehmen. Er muss das Schuldenwachstum bremsen. Auch das wird eine Diskussion sein, die wir in den nächsten Monaten sicherlich öfter führen werden. Er muss das Schuldenwachstum bremsen.

Er muss vor allem die Schuldenbremse einhalten. Das ist ein ganz zentraler Punkt, wenn wir wieder zu einer gesunden Marktwirtschaft und zu einer gesunden Wirtschaft zurückkommen wollen. Deshalb glaube ich, dass die vielen Programme und die vielen Ideen, die wir mit Blick auf die Bundestagswahl haben, am Ende daran zu messen sind, ob sie finanzierbar sind. Man kann das nicht durch Umverteilung finanzieren. Das ist Planwirtschaft. Wir bekennen uns zur sozialen Marktwirtschaft.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

– Na klar, Umverteilung gehört zur Planwirtschaft. – Wir bekennen uns zur sozialen Marktwirtschaft. Deshalb müssen wir von dem Konsum weg. Wir müssen in unserer Gesellschaft die Kräfte wecken. Dabei geht es um Kreativität und Schnelligkeit. Es geht auch um Entbürokratisierung. Das ist der Teil, den wir beitragen müssen. Es muss neue Geschäftsideen und neue Technologien geben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, darum muss es gehen. In der Zeit nach der Krise müssen wir zu dieser Diskussion zurück-

kehren. Wir können dann auch den Unternehmen eine gute Perspektive bieten. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Vielen Dank für das Desinfizieren des Rednerpults. – Ich erteile Frau Wissler, der Fraktionsvorsitzenden der LINKEN, das Wort.

### Janine Wissler (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ja, die finanzielle Unterstützung und die Hilfsprogramme während der Corona-Zeit haben an vielen Stellen das Schlimmste verhindert. Das hat viele Arbeitsplätze gerettet. Das ist unstrittig. Das ist aber nichts, wofür sich die hessische Koalition jetzt lauthals loben sollte. Darauf wurde schon hingewiesen: Das meiste Geld kam vom Bund.

Ich erinnere mich noch sehr gut daran, dass wir monatelang Forderungen an diese Landesregierung gerichtet haben. Der Wirtschaftsminister und der Finanzminister haben immer mit dem Finger nach Berlin gezeigt. Sie haben gesagt: Wir müssen abwarten, was Berlin macht. – Gerade die Situation der Soloselbstständigen war in den Ausschusssitzungen immer wieder ein Thema. Wir haben immer wieder gesagt: Machen Sie doch ein eigenes Programm. Warten Sie nicht auf den Bund. – Sie haben da immer auf den Bund verwiesen. Deswegen ist es schon ein bisschen absurd, dass Sie sich heute für diese Hilfsprogramme feiern lassen wollen, die mehrheitlich gar nicht von Ihnen kamen.

(Beifall DIE LINKE und Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Wie Sie auf die im Titel der Aktuellen Stunde genannten 13 Milliarden € kommen, ist mir tatsächlich auch nicht ganz klar. Vor allem sollten wir heute nicht so tun, als wäre im Land Hessen alles in Ordnung. Denn dann kämen sich viele Menschen zu Recht ziemlich veräppelt vor.

Zum einen ist die Pandemie noch lange nicht besiegt. Ja, die Zahlen gehen herunter. Aber die Gefahr durch die Mutanten besteht natürlich. Deswegen müssen wir die Zeit bis zum Herbst dieses Mal nutzen, um etwas vorzubereiten. Wir müssen vorbereitet sein, wenn es im Herbst 2021 wieder zu höheren Infektionszahlen kommen sollte.

Wir dürfen vor allem jetzt auch nicht diejenigen vergessen, die ökonomisch an ihre Grenzen gekommen sind. Das betrifft die, die ihre Minijobs verloren haben oder die lange in Kurzarbeit waren. Wir müssen aufpassen, dass wir keine riesige Insolvenzwellen bekommen und dass nicht viele Menschen ihre Arbeit verlieren. Denn die Krise ist in vielen Branchen noch lange nicht vorbei. Wir müssen schauen, dass wir nach der Krise noch die kleinen Theater, die kleinen Unternehmen und die Gaststätten haben. Die Menschen dort dürfen nicht völlig unter die Räder kommen.

(Beifall Jan Schalauske und Hermann Schaus (DIE LINKE))

All diesen Menschen sind wir es schuldig, alles zu tun, um die in der Pandemie gewachsene soziale Ungleichheit auszugleichen. Einige Menschen sind gut durch diese Krise gekommen. Einige wenige haben daran sogar richtig ver-

dient. Sie konnten ihr Vermögen und ihre Einkünfte ganz erheblich steigern. Die Zahl der Millionäre hat zugenommen.

Man muss sagen: Die Hilfen in dieser Krise wurden auch ungerecht verteilt. Für die großen Unternehmen saßen die Milliarden-Euro-Spritzen wesentlich lockerer als für die kleinen Unternehmen und eben auch die Soloselbstständigen. Als Stichwort möchte ich Lufthansa und TUI nennen. Da waren ganz schnell Rettungs- und Hilfspakete geschnürt.

Viele Soloselbstständige und auch viele kleine Unternehmer mussten einfach ewig warten. Wann wurde die Novemberhilfe ausgezahlt? – Einige bekamen sie erst im Februar. Sie mussten lange warten. Es gab da lange Unsicherheit. Andere sind aufgrund bürokratischer Hürden und falsch gestrickter Programme komplett durch das Raster gefallen. Das hat Hessen nicht aufgefangen.

Viele Menschen haben erhebliche Verluste hinnehmen müssen. In einer Umfrage beklagen fast 40 % der Verbraucher Einkommenseinbußen. Fast jeder dritte Befragte hat die Sorge, dass er in den nächsten zwölf Monaten die notwendigen Ausgaben für sein Haus und seine Wohnung nicht zahlen kann. Da geht es z. B. um den Strom, die Heizung, die Miete oder dringend benötigte Anschaffungen.

Das ganze Ausmaß kann man noch gar nicht überblicken. Aber einige Zahlen geben Hinweise. Die Zahl der Privatsolvenzen ist im Jahr 2021 schon in die Höhe geschossen. Es wird damit gerechnet, dass sie sich bis zum Ende des Jahres im Vergleich zum Jahr 2020 sogar verdoppelt. Die wegbrechenden Einnahmen führen viele direkt in die Überschuldung.

In vielen Branchen ist die Krise nicht vorbei. Wir denken dabei an die Messen, an die gesamte Veranstaltungsbranche und die Konzertveranstalter. Sie haben Vorlaufzeiten von Monaten und teilweise von Jahren. Sie können ihrer Tätigkeit nicht wie normal nachgehen.

Wir denken an die Schausteller und insbesondere an den gesamten Kulturbereich. Die können jetzt viele Open-Air-Veranstaltungen durchführen. Aber sie können die Plätze nicht voll besetzen. Dadurch fehlen Einnahmen.

Auch für die Gastronomie ist die Krise nicht vorbei. Wir haben jetzt Sommer und gutes Wetter. Zwei Wochen Regen würden zu größten Problemen führen. Deswegen sollte man nicht so tun, als sei die Krise schon vorbei.

Die große Bilanz steht noch aus. Die gibt es, wenn die ersten Zahlen für die Unternehmensinsolvenzen für das aktuelle Quartal vorliegen. Denn erst seit dem 1. Mai 2021 gilt wieder die vollumfängliche Anzeigepflicht für Insolvenzen. Sie war während der Corona-Einschränkungen ausgesetzt.

Ja, Optimismus ist gut und wichtig. Wir sollten aber nicht die Menschen vergessen, die Hilfe und Unterstützung brauchen. Vor allem stellt sich die Frage: Wer zahlt die Kosten dieser Krise? Es dürfen eben nicht wieder die Beschäftigten sein, auf die die Krise abgewälzt wird. Es ist jetzt schon die Rede von Rente ab 68 und weniger Urlaubstagen. Wenn ich jetzt hier so etwas höre wie „Umverteilung ist Planwirtschaft“, Herr Kasseckert, muss ich ganz ehrlich fragen: Wissen Sie, was in den letzten zwölf bis 15 Monaten stattgefunden hat? Umverteilung, und zwar von unten nach oben. Das ist das Problem. Deswegen ist der Satz „Umverteilung ist Planwirtschaft“ vollkommen daneben.

(Zuruf Heiko Kasseckert (CDU))

Natürlich muss man die soziale Ungleichheit ausgleichen. Die Frage ist doch, wer diese Krise bezahlt. Wir haben einen Vorschlag gemacht: Eine Vermögensabgabe trifft die reichsten 0,7 % der Bevölkerung, das ist eine faire Sache. Amazon als Krisengewinner könnte auch mal Steuern bezahlen.

(Beifall DIE LINKE)

Wir machen Vorschläge, wer diese Krise zu bezahlen hat.

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Frau Wissler, bitte kommen Sie zum Schluss.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Wir sagen, wir müssen die Unternehmen in die Pflicht nehmen. Ein großer Fehler, der gemacht wurde, war, Milliarden auszuschütten ohne Arbeitsplatzgarantien, ohne Mitspracherechte. Wir haben immer gesagt: Keine Dividendenausschüttung, keine Boni und Obergrenzen für Managergehälter für alle, die staatliche Hilfe brauchen. – Daher sollten wir nicht die Krisenkosten auf diejenigen abwälzen, die schon vor der Krise wenig hatten und in der Krise noch verloren haben.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die Landesregierung bitte ich Herrn Staatsminister Tarek Al-Wazir ans Rednerpult.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich fand die bisherige Debatte bemerkenswert, das muss ich ehrlich sagen; denn an bestimmten Punkten ist mir nicht ganz klar, worin jetzt eigentlich der Vorwurf besteht.

Ich will daher einmal festhalten, dass wir es bisher geschafft haben, auch im 16. Monat der Krise – die Krise ist noch nicht herum –, erstaunlich viele Unternehmen und vor allem erstaunlich viele Arbeitsplätze durch diese Krise zu bringen, und zwar, indem sich Staat und Verwaltung an dieser Stelle wirklich ins Zeug gelegt und dazu beigetragen haben, dass wir eine Situation haben, die deutlich besser ist, als ich es mir vor 15, 16 Monaten vorstellen konnte.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ja, es ist erst einmal eine riesige Summe, die bereitgestellt worden ist. Vielleicht noch einmal zur Erklärung: Das ist das, was wirklich „rausgegangen“ ist, an Zuschüssen, Darlehen, Bürgschaften usw., oder bewusst nicht reingekommen ist, das waren die Steuerstundungen mit allem, was dazugehört. Ich glaube, wenn man sich das insgesamt betrachtet, hat das sehr vielen hessischen Unternehmen geholfen, diese Krise bisher zu überstehen.

Natürlich gehört zur Wahrheit auch dazu, dass es trotzdem unglaublich herausfordernd war für diejenigen, die versuchen mussten, mit diesen ganzen Schwierigkeiten und Einschränkungen zurechtzukommen. Das ist so. Wir sind auch noch nicht durch diese Krise durch, meine sehr verehrten

Damen und Herren. Aber es gibt Anzeichen der Erholung: Die dritte Infektionswelle ist gebrochen, wir werden in diesem Quartal positive Konjunkturzahlen sehen, wir haben im Herbst die Chance, das Vorkrisenniveau zu erreichen. Wenn ich mir betrachte, dass im Mai die Arbeitslosenzahlen nicht nur gegenüber dem Vormonat gesunken sind, sondern erstmals auch wieder gegenüber dem Vorjahresmonat, dann glaube ich, wir haben viel dazu beigetragen, jetzt eine solche Situation zu haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich hat es an der einen oder anderen Stelle gehakt. Natürlich war es mitunter so, dass auch ich mir gewünscht hätte, dass manches schneller geht. Einiges ist schon angesprochen worden, Stichwort: November- und Dezemberhilfe. Aber ich finde auch, dass an dieser Stelle der richtige Moment ist, all denjenigen in der Verwaltung Danke zu sagen, die seit 15, 16 Monaten insgesamt 750.000 Anträge bearbeitet haben. Der Großteil davon erfolgte in der Finanzverwaltung – Steuerstundung, Rückzahlung von Vorauszahlungen und Ähnliches –, aber eben auch bei den unterschiedlichen Unterstützungsprogrammen. Es waren 750.000 Anträge, die dazu beigetragen haben, dass wir Liquidität zu den Firmen gebracht haben, die sie dringend gebraucht haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Naas, wenn ich es einmal so sagen darf: Sie haben sich hier als Krümelsucher versucht.

(Zuruf)

Ich muss ehrlicherweise sagen, dass ich den ordnungspolitischen Kompass der FDP nicht mehr verstehe. Aus Ihrer Sicht ist eine erfolgreiche Wirtschaftshilfe nur dann gegeben, wenn es ein verlorener Zuschuss ist, der auch noch aus der Landeskasse kommt, und alles andere ist nichts wert?

(Widerspruch Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Ich verstehe es nicht. Dann, wenn es das Land Hessen viel kostet und wir sicher sind, dass es nicht zurückkommt, dann ist es aus Sicht der FDP erfolgreich – das ist quasi die Vorstufe zum Kommunismus, Herr Naas.

(Vereinzelte Heiterkeit – Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich verstehe es einfach nicht. Wir setzen natürlich darauf, dass die 9 Milliarden € von der Finanzverwaltung an Steuerstundungen und an Rückzahlungen von Vorauszahlungen usw. hoffentlich wiederkommen, nämlich dann, wenn die Firmen weiter existieren, wenn sie wieder Gewinn machen und wenn sie am Ende das, was ihnen gestundet worden ist, aus eigener Kraft zahlen können. Es ist ja kein Wert an sich, möglichst viel Geld aus der Landeskasse auszugeben. Wir setzen darauf, dass dieses Geld zurückkommt,

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

aber wir waren davon überzeugt, dass diese Liquidität in der jetzigen Situation in den Unternehmen besser aufgehoben ist. Die Tatsache, dass wir keinen relevanten Anstieg der Zahl der Firmeninsolvenzen haben, gibt uns recht. Offensichtlich ist das gelungen.

Bevor hier das nächste Missverständnis aufkommt, Kollegin Wissler: Dass die Zahl der Privatinsolvenzen gestiegen ist – das ist jetzt nicht unsere Zuständigkeit, eher Justiz und

Soziales –, hat etwas damit zu tun, dass bei den Privatinsolvenzen die Restschuldbefreiung seit 1. Januar 2021 dann möglich ist, wenn man sich drei Jahre wohlverhalten hat, nicht mehr sechs Jahre. Deswegen haben ganz viele Schuldnerberatungsstellen darauf gedrängt, diesen Antrag erst 2021 zu stellen. Also bitte an dieser Stelle nicht das eine mit dem anderen verwechseln.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

– Doch, Sie haben gesagt, der Anstieg der Zahl der Privatinsolvenzen zeige, dass es den Leuten schlechter gehe. Das stimmt einfach nicht.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Minister, die zwischen den Fraktionen vereinbarte Redezeit ist abgelaufen.

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich komme gleich zum Schluss. – Wenn wir insgesamt betrachten, was wir da getan haben, dann finde ich, wir haben durch eine Vielzahl an Maßnahmen dazu beigetragen, dass wir bisher vergleichsweise gut durch diese Krise gekommen sind und – Stichwort: Neustarthilfe – auch der Bund da, wo es Fehler gab, sie korrigiert hat. Natürlich war einer dieser Fehler, dass man die Soloselbstständigen am Anfang nicht im Blick hatte und dass man ihnen etwas versprochen hatte, was man nachher nicht gehalten hat.

Wenn Sie sich aber einmal ein bisschen mit den Kolleginnen und Kollegen aus anderen Ländern unterhalten – es gab einige wenige Länder, die eigene Programme aufgelegt haben –, dann erfahren Sie, dort ist das Problem gewesen, dass es teilweise auf die Grundsicherung oder auf andere Bereiche angerechnet worden ist. Deswegen glaube ich, dass wir mit unserem Weg hier richtiglagen und richtigliegen und in den nächsten Wochen und Monaten darangehen können, wirklich auch nach vorne heraus zu investieren.

Nach den Erfahrungen muss ich hier auch noch einmal sagen: Hätten wir das Sondervermögen nicht, wir müssten es erfinden, weil es uns genau diese Handlungsfähigkeit gibt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe)

Deswegen freue ich mich auf weitere muntere Diskussionen. Ich setze darauf, dass am Ende Hessens Wirtschaft stärker aus dieser Krise herauskommen kann, als sie hineingegangen ist. Das muss unser Anspruch sein, auch an Investitionen in die Zukunft. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Damit haben wir diese Aktuelle Stunde zu Drucks. 20/5957 abgehalten. – Ich habe noch die freundliche Bitte an Sie, im Plenarsaal nicht „Tätä“ als Zwischenruf zu machen, wir sind hier nicht bei einer Karnevalsveranstaltung.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 76** auf:

#### **Antrag Aktuelle Stunde**

#### **Fraktion der CDU**

#### **Green Bond: Klimawohlstand durch nachhaltige Finanzierung – Hessen geht voran**

– **Drucks. 20/5958** –

Als ersten Redner rufe ich Herrn Bamberger von der CDU auf. Ich bitte Sie ans Rednerpult.

#### **Dirk Bamberger (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! In Hessen reden wir nicht nur über Nachhaltigkeit, in Hessen ist Nachhaltigkeit kein Papiertiger und keine beliebte oder beliebige Floskel, sondern Hessen handelt konsequent nachhaltig und kraftvoll nachhaltig.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nachhaltigkeit ist nicht nur eine Frage der Umsetzung konkreter Projekte, sondern kommt vor allem auch im Verwaltungshandeln zum Ausdruck. Dazu gehört auch die Frage, wie wir unsere Nachhaltigkeitsprojekte in Hessen finanzieren und wie wir unsere Anlagestrategien gestalten.

In eben diesem Punkt der nachhaltigen Finanzierung geht Hessen nun mit großen Schritten voran und setzt sich einmal mehr an die Spitze der deutschen Bundesländer; denn mit dem ersten Green Bond, der mit einem Volumen von 600 Millionen € die bisher größte Anleihe dieser Art in Deutschland darstellt, gehen wir den Weg unserer hessischen Nachhaltigkeitsstrategie auch in diesem Bereich konsequent weiter und setzen ein weiteres wichtiges Zeichen für Klimaschutz und für nachhaltige Finanzierung. Auf diese Spitzenposition können wir in Hessen stolz sein.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Prinzip der Nachhaltigkeit ist seit der Volksabstimmung 2018 Staatsziel in der Hessischen Verfassung. Nachhaltigkeit ist also nicht nur ein politisches Ziel, nein, Nachhaltigkeit ist ein ganz klarer Verfassungsauftrag. Nachhaltigkeit ist das, was uns die hessischen Bürgerinnen und Bürger mit überwältigender Mehrheit als Auftrag erteilt haben. Bei so mancher Debatte möchte ich gerne die Fraktion ganz rechts im Plenum daran erinnern, dass das der Wille der Hessinnen und Hessen ist.

Der Klimawandel und die sich verschärfende Ressourcenknappheit machen es dringend erforderlich, Finanzfragen stärker an Klimaziele zu knüpfen. Die Emissionserlöse der im Koalitionsvertrag vereinbarten grünen Anleihe sollen dabei unter anderem Maßnahmen zur Aufforstung der hessischen Wälder, für einen umweltfreundlichen öffentlichen Personennahverkehr und für eine CO<sub>2</sub>-neutrale Landesverwaltung refinanzieren.

Der Green Bond ist für uns als Regierungskoalition mehr als nur ein Finanzinstrument im Rahmen der üblichen Haushaltstechnik. Er ist ein klares Statement, meine sehr verehrten Damen und Herren. Er ist ein konsequentes Bekenntnis zur Nachhaltigkeitsstrategie des Landes Hessen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die gestrige Debatte veranlasst mich zu folgender Bemerkung: Green Bonds haben sich an sehr eng formulierten internationalen Standards zu orientieren. Jetzt wird es gleich etwas kompliziert beim Zuhören und auch beim Sprechen:

Grundlage hierfür bildet die Bewertung des hessischen Rahmenwerks durch die unabhängige Ratingagentur ISS ESG, die in ihrer Second Party Opinion feststellt, dass das Rahmenwerk im Einklang mit den ICMA Green Bond Principles steht. – Das klingt nicht nur kompliziert, es ist auch kompliziert. Dass wir diese hohen Herausforderungen erfüllen, darauf können wir stolz sein, das ist ein ganz großartiges Ergebnis, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Überhaupt können wir stolz sein – sogar sehr stolz; denn in diesem Zusammenhang darf ruhig einmal erwähnt werden, dass Hessen mit einem Standard & Poor's Rating von A-1+ im kurzfristigen Horizont und AA+ im langfristigen Bereich hervorragend bewertet ist. Diese Ratingeinstufung ist unter anderem Ausdruck der Leistungsfähigkeit, der Finanzkraft und der Wirtschaftskraft unseres Landes.

Auch wenn die Opposition sich regelmäßig darum bemüht, genau diese Stärken zu negieren oder gar schlechtzureden: Hessen war stark, Hessen ist stark, und Hessen bleibt stark, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe DIE LINKE: Oh!)

Der eindrucksvollste Beweis dafür, dass es so ist, dass unser Green Bond aufgrund seiner Mittelverwendung enorm attraktiv ist, ist die sechsfache Überzeichnung dieser Emission. Das liegt mitunter vielleicht nicht an einer übermäßigen Verzinsung dieses Green Bonds, sondern einfach daran, weil er wirklich attraktiv und nachhaltig ausgestaltet ist. Schon eine Woche nach seiner Emission ist dieser erste Green Bond des Landes Hessen eine Erfolgsgeschichte. Allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der an diesem Projekt beteiligten Ministerin gilt daher unser großer Dank für diese ausgesprochen erfolgreiche Arbeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hessen verbindet im Übrigen schon länger das Thema Finanzen mit den Kriterien der Nachhaltigkeit: Hessen ist bereits 2019 der Initiative der Vereinten Nationen „Principles for Responsible Investment“ beigetreten. Das betrifft dann unsere Aktienanlagen. Das betrifft auch die Versorgungsrücklage des Landes Hessen, die, so glaube ich, schon seit 2012 unter Nachhaltigkeitsaspekten stattfindet.

Mit all diesen Maßnahmen – mit unser Finanzierungs- und mit unserer Anlagestrategie – sind wir deutschlandweit führend in der Frage der Umsetzung von Nachhaltigkeitsstrategien. Hessen handelt kraftvoll, Hessen handelt konsequent, Hessen handelt nachhaltig, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Als Nächster hat sich Herr Weiß von der SPD zu Wort gemeldet.

#### **Marius Weiß (SPD):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich die Meldung das erste Mal gehört habe, dass die Landesre-

gierung sich ein neues Finanzierungsprodukt ausgedacht hat und an den Markt bringt, bin ich erst einmal zusammengezuckt. Denn aus der Vergangenheit habe ich gelernt, dass normalerweise, wenn so etwas passiert, nur kurze Zeit später der Hessische Rechnungshof einen Bericht vorlegt und feststellt, dass das Ganze den Steuerzahler mehrere Milliarden gekostet hat.

Im vorliegenden Fall wird das aber nicht so sein, weil sich die Landesregierung jemanden für ihren Green Bond zum Vorbild nimmt, der sich damit auskennt: Olaf Scholz.

(Heiterkeit und Beifall SPD)

Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, er hat im September letzten Jahres den ersten deutschen Green Bond aufgelegt und damit für eine Rekordnachfrage gesorgt. Der Titel über 6,5 Milliarden € war mit 33 Milliarden € nachgefragt worden. Diese Anleihe ist mehrfach mit Awards ausgezeichnet worden, unter anderem mit dem „Green Bond of the Year 2020“.

Im letzten Monat hat Olaf Scholz den ersten Green Bond mit 30 Jahren Laufzeit nachgelegt – das ist die längste Laufzeit, die es in der Eurozone gibt. Für diesen Titel mit 6 Milliarden € summierten sich die Gebote sogar auf knapp 39 Milliarden €. Finanziert werden sollen mit diesem Geld auf Bundesebene die Förderung von nachhaltigen Verkehrssystemen, der Ausbau der Ladeinfrastruktur und die Produktion von grünem Wasserstoff.

Die hohe Nachfrage für diese Green Bonds oder überhaupt im Moment für Staatsanleihen, auch für den hessischen Green Bond – Herr Kollege Bamberger, das hat jetzt nichts damit zu tun, dass der hessische Green Bond so besonders toll wäre –, hat etwas damit zu tun, dass es einen enormen öffentlichen Druck auf die Investoren gibt, in nachhaltige Produkte zu investieren, um sich einen grünen Anstrich zu geben. Das hat auch etwas damit zu tun, dass es für Großinvestoren strenge Richtlinien gibt, wonach sie einen Anteil ihres Portfolios in Anleihen mit höchster Kreditwürdigkeit stecken müssen – und die haben Landes- oder Bundesanleihen wie in diesem Fall.

Baden-Württemberg ist als erstes Land Olaf Scholz nachgezogen und hat im Frühjahr einen Green Bond mit 300 Millionen € ausgegeben, der in der Spitze eine Nachfrage von 1,5 Milliarden € hatte. Das zeigt, dass der Bedarf da ist; und es ist daher nachvollziehbar, dass Hessen es jetzt dem Bund und Baden-Württemberg nachmachen möchte. – So viel zum CDU-Titel „Hessen geht voran“. „Hessen macht nach“ wäre hier passender gewesen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall SPD)

Auch der andere Teil des Titels der Aktuellen Stunde muss hier etwas relativiert werden. Denn von „Klimawohlstand“ durch die Green Bonds zu reden, ist doch mehr als übertrieben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Zuerst müssen wir festhalten, dass es mit dieser Anleihe, die ausgegeben wird, keine zusätzlichen Projekte gibt, die gefördert werden. Gefördert werden sollen bereits beschlossene und etatisierte Projekte aus den Haushaltsjahren 2018 bis 2020, d. h. kein zusätzliches Projekt. Was nachhaltig ist, definiert der Emittent selbst, also die Hessische Landesregierung. Wir wissen aus der Vergangenheit, dass Schwarz-Grün mit dem Begriff durchaus großzügig umgeht. Dafür, dass das aber auch nicht ganz einfach zu definieren ist, hat Minister Boddenberg hier gestern selbst ein

Beispiel gebracht, und zwar das mit dem kleinen Bauteil des Zuges, wo es einen Unterschied macht, ob das gleiche Teil in einen Elektro- oder einen Diesellok eingebaut wird.

Ob der hessische Green Bond tatsächlich ein Beitrag zur Nachhaltigkeit wird – und, wenn ja, in welcher Höhe –, bleibt abzuwarten, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ich habe immer noch das Beispiel der hessischen Umweltlotterie im Kopf, die schöne Bildchen und Pressemitteilungen mit sich bringt, aber ansonsten ein totaler Flop ist. In diesem Jahr werden gerade noch 78.000 € Überschuss an das Ministerium für Umwelt und Klimaschutz abgeführt.

Zuletzt, liebe Kolleginnen und Kollegen, darf ich Finanzminister Boddenberg aus der „FAZ“ vom 11. Juni – letzte Woche – zitieren:

Letztlich sei der Kauf von „grünen“ Anleihen auch eine Investition „in ein gutes Gefühl“.

Das ist eigentlich die beste Metapher für Schwarz-Grün, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die Menschen wollen von der Politik aber kein gutes Gefühl bekommen, sondern konkrete Maßnahmen, die ihre Lebensumstände verbessern. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die FDP-Fraktion bitte ich nun Frau Schardt-Sauer ans Rednerpult.

#### **Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten):**

Werte Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Green Bonds – wenn der CDU kein eigenes Thema für eine Aktuelle Stunde einfällt, greifen die Kollegen gern auf eine Pressemeldung des Finanzministeriums zurück. Der Finanzminister hat – wie in einer Choreografie – letzte Woche in einem Pressegespräch über die Platzierung der ersten grünen Anleihe des Landes Hessen berichtet.

Mittlerweile kennen wir einige Rahmendaten: 600 Millionen € Umfang, zehn Jahre Laufzeit, 0,1 % Kupon. Das Land Hessen wird im Jahr 2021 Kredite von insgesamt 6 Milliarden € aufnehmen und Kredite in Höhe von 5,191 Milliarden € tilgen. Somit entsteht 2021 eine Nettoneuverschuldung in Höhe von 816 Millionen €. Das jedenfalls ist der Plan von Schwarz-Grün. Denn, werte Kollegen, angesichts der aktuellen Steuerschätzungen, die leider entsprechend den Ankündigungen des Finanzministeriums immer besser sind und nicht zu dem Klagelied passen, und des Haushaltsvollzugs in den ersten fünf Monaten ist – wie im letzten Jahr auch schon – eine deutliche Ergebnisverbesserung zu erwarten.

Warum sage ich das? Anleihen haben etwas mit Schulden zu tun. Wie ist es denn um das Bedürfnis, Schulden zu machen, bestellt? 2020 hätte es in Hessen – das hatten wir schon gesagt – keiner Nettoneuverschuldung bedurft. Trotzdem hat der Finanzminister 181 Millionen € aufgenommen, die im kommenden Jahr – also 2022, Herr Finanzminister – zur Reduzierung der Nettokreditaufnahme eingesetzt werden müssen.

Solche Kreditaufnahmen, auch zur Umschichtung – werte Kollegen von der CDU, das hat sich eben alles sehr hero-

isch angehört –, sind schlicht Alltag. Das ist normales Handeln des Finanzministeriums.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir Freie Demokraten haben nichts dagegen einzuwenden, wenn die vielen fleißigen Beamten in wachsender Zahl in den Ministerien ihre Arbeit tun. Das kann man schlicht erwarten. Warum aber dann extra ein Pressegespräch zu grünen Anleihen? Warum das Getöse? Warum eine Aktuelle Stunde?

(Günter Rudolph (SPD): Das brauchen die! – Gegenruf Holger Bellino (CDU): Das ist Transparenz!)

Es kriselt ziemlich in dieser Ehe in Berlin, vielleicht, weil die Bundestagswahl näher rückt. Man merkt es, die Ehepartner greifen sich an – verbal gesehen –, weil die Bundestagswahl näher rückt und Minister Boddenberg auch etwas vom grünen Kuchen abhaben will. – Passen Sie aber auf, Herr Minister, der Kuchen wird irgendwie kleiner.

Vielleicht ist es so, dass man mit der Bezeichnung Green Bond mehr Anleger bewegen kann. Damit kommen wir jetzt ein bisschen zum Nukleus. – Werte Kollegen, es ist nicht auszuschließen, dass das Land Hessen mit Stand Juni 2021 – auch ohne Farbanstrich, Herr Wagner – eine Anleihe zu vergleichbaren Konditionen hätte platzieren können. Das gute Rating hat nichts mit dem heroischen Kostümchen des Landes Hessen zu tun, sondern profitiert von den guten Wirtschaftsdaten, bevor es mit dem Corona-Sondervermögen losging. Am Ende dieser schwarz-grünen Koalition wird das Rating nicht mehr so toll sein, weil die Chancen nicht gewachsen sind.

(Beifall Freie Demokraten)

Auch das gehört zur Redlichkeit. Uns Freien Demokraten kommt es weniger auf das Etikett als auf den Inhalt an.

Damit kommen wir zum nächsten Punkt. Was dahinter steckt, ist doch nichts Neues. Es begegnet einem da Altbekanntes. Viele Maßnahmen – Jobticket, Waldumbau, ÖPNV, Radwege –, die durch die jetzt gezeichnete Anleihe finanziert werden sollen oder können, sind schon seit Jahren fester Bestandteil der Ausgaben im Landeshaushalt. Diese Maßnahmen werden jetzt nicht wie Phoenix aus der Asche durch diese Anleihe aufsteigen, sondern sie sind schon da. Diese Maßnahmen – so sieht es auch das Prinzip der Gesamtdeckung des Haushalts vor – werden durch die Steuereinnahmen und Kreditmarktmittel gedeckt.

Hessen ist Vorreiter – so verkündet es die begleitende, trommelnde PM von Schwarz-Grün. Das ist keineswegs so. Herr Kollege Weiß hat es ausgeführt: Manche Länder sind weiter. Auch Unternehmen und Banken vergeben solche Papiere; im Übrigen aber nicht wegen der Auflagen. Das ist nicht ganz korrekt. Man muss schon inkludieren, dass die Unternehmen sehen, dass sie in dem Segment auch etwas tun müssen.

Dann müssen wir uns aber wirklich einmal ehrlich mit dem Begriff der Nachhaltigkeit beschäftigen. Das ist ja solch ein strapazierter Begriff. Die E-Mobilität und die Nachhaltigkeit sind Themen für Universitätsvorlesungen.

Selbst der Bund – das haben wir gehört – hat bereits grüne Wertpapiere ausgegeben. Jetzt im Mai kam etwas Neues: Die grüne Bundesanleihe im Umfang von 6 Milliarden € zum Zinssatz von 0 % wurde platziert. – Hessen ist kein Vorreiter, Herr Kollege Bamberger. Ich weiß nicht, wo Sie

den Vorreiter sehen. Das ist der, der zuerst etwas macht. Wir hoppeln eigentlich eher hinterher.

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Frau Schardt-Sauer, kommen Sie bitte zum Schluss.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Bitte, bitte kommen Sie zum Schluss!)

**Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten):**

Das ist nicht Ihr Punkt, das zu sagen. Das hat mir die Präsidentin zu sagen.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Mathias Wagner (Tanus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich bin beim letzten Satz. – Diesen Satz sage ich Ihnen noch mit Genuss: Wenn Sie es auch mit Ihren grünen Fantasieprojekten schaffen, solide zu haushalten, dann brauchen Sie nicht solche Anleihen. Die Nettoneuverschuldung wäre nicht notwendig gewesen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, vielen Dank, Frau Präsidentin.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Mathias Wagner (Tanus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Als Nächsten bitte ich nun Herr Lichert von der AfD ans Rednerpult.

**Andreas Lichert (AfD):**

Verehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Abgeordnete! Nicht nur die Politik wird zunehmend begrünt, auch die Wirtschaft. Zuletzt mussten wir erfahren: Sogar die Justiz wird begrünt. Sie sehen, selbst ich konnte mich nicht entziehen und habe mich heute auch begrünt.

(Der Redner zeigt auf sein grünes Jackett. – Beifall AfD – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es geht hier heute um grüne Anleihen. Jetzt lassen Sie uns doch einmal ein bisschen hinter die Kulissen schauen: Was verbirgt sich denn hinter Sustainable Finance und solchen orwellischen Wortschöpfungen wie „Klimawohlstand“? Die Verpackungskünstler der CDU sind wieder einmal am Werk.

(Beifall AfD)

Ich möchte mich aber gar nicht mit dem leuchtend grünen Zuckerguss und dem Wortgeklingel hier aufhalten.

Zur Sache. Im Beipackzettel zur grünen Anleihe, nämlich dem „Rahmenwerk für Grüne Anleihen des Landes Hessen“, lesen wir Folgendes:

Auf europäische Ebene hat es bereits über die Technische Expertengruppe an der Ausarbeitung der Empfehlungen an die EU-Kommission zur Ausgestaltung der sogenannten Taxonomie mitgewirkt, einem EU-weiten Klassifizierungssystem, um Wirtschaftsaktivitäten eindeutig als ökologisch nachhaltig einstufen zu können.

Meine Damen und Herren, ein Klassifizierungssystem, das alle Wirtschaftsaktivitäten umfasst und auf einer Nachhaltigkeitskala bewertet wird – dieser Traum der Bürokraten und Ökoapostel wird zum Albtraum für Bürger und Unternehmer.

(Beifall AfD)

(Beifall AfD)

Jetzt schreien natürlich alle Wohlgesinnten auf: Nachhaltigkeit ist doch super, man kann doch nichts dagegen haben. – Doch, kann man. Wenn man an einer freien Gesellschaft und einer sozialen Marktwirtschaft hängt, dann muss man sogar etwas dagegen haben; denn hier geht es um etwas ganz anderes.

Bei diesem Mechanismus – und wie bei den ganz großen Sauerereien, bei denen sich die Regierungen nicht selbst die Hände schmutzig machen wollen, üblich –

(Vereinzelter Beifall AfD)

geht man über den Weg der EU-Gesetzgebung und versucht, nicht weniger als eine Planwirtschaft 2.0 zu schaffen. Darüber werden wir aufklären.

(Beifall AfD – Zurufe)

Die Ziele der Taxonomie klingen natürlich erst einmal super, na klar: Klimaschutz, Anpassung an den Klimawandel, Nutzung und Schutz von Wasser- und Meeresressourcen, Kreislaufwirtschaft, Schutz von Biodiversität – das ganze Buffet. So verstanden, ist Nachhaltigkeit in der Tat etwas Positives, abgesehen natürlich von dem sogenannten Klimaschutz. Aber das sind wirklich erstrebenswerte Ziele. Die kritisieren wir noch nicht einmal; aber den Weg dahin kritisieren wir.

Denn die Pointe der Taxonomie ist, dass ein umfassender Ordnungsrahmen geschaffen wird, der Unternehmen zunächst lockt, mittelfristig nötigt und langfristig zwingt, sich den Maßgaben einer technokratisch definierten Nachhaltigkeit zu unterwerfen, wenn diese Länder in der EU überhaupt noch eine Zukunft haben wollen.

(Beifall AfD)

Der Weg über die Begrünung der Finanzwirtschaft wird deswegen gewählt, weil praktisch jedes Unternehmen auf Fremdkapital, also Kredite, und/oder Eigenkapital angewiesen ist.

Diese Regulierung umfasst noch viel mehr. Vermögensverwalter werden dazu genötigt. Die Versicherungsunternehmen werden entsprechend genötigt. Die Aufsichtsvorschriften für Banken werden dahin gehend angepasst. Das bedeutet, meine Damen und Herren, dass jeder Bürger, der mittels einer Lebensversicherung oder eines Aktienfonds Altersvorsorge betreibt, zum Erfüllungsgehilfen gemacht wird.

(Beifall AfD)

Gleichzeitig unterfallen nicht nur die Großunternehmen dieser Nachhaltigkeitsregulierung. Die Lieferanten werden ebenfalls an die Kandare genommen. Und die Banken werden natürlich ihre eigenen Kreditbücher ebenfalls begrünen wollen. Wer bei dem Nachhaltigkeitszirkus nicht mitmacht, muss höhere Kreditkosten zahlen, wenn er überhaupt noch einen Kredit bekommt.

(Beifall AfD)

Dafür wird schon allein die EZB sorgen; denn sie kann es gar nicht erwarten, grüne Anleihen zu kaufen. Auch das ist natürlich wieder einmal eine Überschreitung ihres Man-

dats, aber was wollen Sie denn von einer Frau Christine Lagarde erwarten, die 2019 sagte:

We should be happier to have a job than to have our savings protected.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Aha!)

Das müssten Sie dann bitte schön mit Art. 127 AEUV in Übereinstimmung bringen; denn er sagt eindeutig: Das vorrangige Ziel ist Preisstabilität.

(Beifall AfD)

Diese gesamte Regulierung ist so verkorkst, dass ein schönes Gremium, Regulatory Scrutiny Board, der Ausschuss für Regulierungskontrolle – so etwas gibt es in der EU –, diese Taxonomie zweimal zurückgewiesen und nur auf Druck der Europäischen Kommission nun doch durchgewinkt hat.

Meine Damen und Herren, ich fasse zusammen und komme zum Schluss:

(Zuruf SPD: Das ist auch gut so!)

Sustainable Finance ist ein trojanisches Pferd.

(Beifall AfD)

Dem Staat wird mit der Taxonomie das ultimative Instrument zur Wirtschaftslenkung in die Hand gegeben, und das ist der legislative Arm des Great Reset, der Großen Transformation, oder wie auch immer Sie diesen Putsch von oben nennen wollen.

(Beifall AfD – Widerspruch BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Marius Weiß (SPD): Meine Herren! Putsch von oben? Great Reset? – Weitere Zurufe)

Es ist vor allen Dingen ein Programm zur weiteren Ausplünderung und Entmündigung der Bürger – nicht mit uns. – Ich danke Ihnen.

(Beifall AfD – Marius Weiß (SPD): Unglaublich!)

### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Als Nächsten bitte ich Herrn Schalauske von den LINKEN ans Rednerpult.

### **Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Nach der Rede des Kameraden von der AfD würde ich sagen: Wir kommen von den wilden Verschwörungstheorien zurück zum Thema, nämlich zur Finanzpolitik.

(Widerspruch Arno Enners (AfD))

Weil die Farbe angesprochen wurde, sage ich: Bei der Wahl von Klamotten ist es wie in der Politik: Man sollte einfach auf Brauntöne verzichten.

(Heiterkeit und Beifall DIE LINKE und SPD)

Das Finanzministerium und jetzt auch die regierungstragenden Fraktionen freuen sich heute über die – Zitat – „größte grüne Anleihe eines Bundeslandes bislang“. 600 Millionen € habe man eingesammelt für Umwelt- und Klimaschutz, für Waldumbau, für den ÖPNV, für das Jobticket, für Ökolandwirtschaft und noch so viel mehr.

Man könnte denken: Das alles klingt erst mal ganz toll. Sicherlich war es nicht allzu schwer, eine Ratingagentur oder irgendeinen Finanzstandard zu finden, der noch einmal zertifiziert, wie toll das alles denn doch nun auch wirklich ist.

Ich finde Folgendes ganz spannend – kommen wir zu den Fakten zurück und schauen jenseits dieser Lobhudelei ein bisschen, was Sache ist –: Das Finanzministerium hat in seiner Pressemitteilung sehr freimütig eingeräumt, was eigentlich Sache ist.

Erstens – das haben auch schon andere Redner gesagt –: Der hessische Landeshaushalt funktioniert nach dem Prinzip der Gesamtdeckung.

Daraus folgt zweitens, dass der Anleihe nur rein ideell bestimmte Maßnahmen zugeordnet werden, die aber im Übrigen schon längst beschlossen und aus dem Landeshaushalt finanziert wurden.

Dass die Anleihe also zu keinerlei zusätzlichen Investitionen führen wird, die es ohne Anleihe nicht geben würde, sondern letztlich nur alter Wein in ein neues Schaufenster gestellt bzw. in einen neuen Schlauch gegossen wird, veraten Sie nicht. Denn von dieser grünen Anleihe geht keinerlei umwelt- und klimapolitischer Nutzen aus.

(Beifall DIE LINKE und Freie Demokraten)

Das ist leider die Faktenlage, und die Transparenz gebietet, dass wir das hier im Landtag auch deutlich so benennen.

Im Gegenteil: Wer sich mit Klimaschutz schmückt, ohne dass dahinter viel Substanz steckt, der schadet am Ende der Sache. Denn Sie wissen das, aber Sie feiern sich trotzdem. Deswegen ist diese grüne Anleihe bzw. die Art und Weise, wie Sie sie präsentieren, leider nur dreistes Greenwashing und hilft in der Sache nicht wirklich weiter, zumal es Alternativen gibt. Wie wäre es denn einmal mit einem Umwelt- oder Klimaschutzfonds als Extrahaushalt, der sich über zusätzliche Anleihen oder Kredite finanziert? Damit könnte Hessen ein Beispiel geben und eine rechtssichere Übergangslösung schaffen, bis wir die vermaledeite Schuldenbremse endlich abgeschafft haben.

Damit könnten dann zusätzliche, dringend notwendige Investitionen ermöglicht werden. Ein ambitioniertes hessisches Klimaschutzgesetz, wie wir es gestern diskutiert haben und wie es die Opposition gefordert hat, könnte durch einen solchen Extrafonds mit Leben gefüllt werden. Öffentliche Gebäude in Hessen könnten schneller modernisiert werden, als es vorgesehen ist. Man könnte sie auch flächendeckend mit Solaranlagen ausstatten, den öffentlichen Nahverkehr und das Radwegenetz endlich beschleunigt ausbauen, einen Nulltarif schaffen, Bahnlinien reaktivieren, Bäche und Flüsse flächendeckend renaturieren sowie vieles andere mehr. Das alles bleibt aber leider nur Konjunktiv, weil Sie nur Bisheriges im Gesamthaushalt mit Ihrer Anleihe finanzieren.

Die Finanzierung öffentlicher Ausgaben über Extrahaushalte ist in zweifacher Hinsicht kein unbekannter Weg. Zum einen ist das der Weg, den der DGB und – das richte ich auch an die Kollegen von den Liberalen – auch das Institut der deutschen Wirtschaft vorgeschlagen haben, um in diesem Jahrzehnt grundgesetzkonform 450 Milliarden € zusätzlich in die öffentliche Infrastruktur zu investieren. Denn es gibt neben dem Umwelt- und Klimaschutz auch in anderen Bereichen eine Menge zu tun. Das hat, wenn auch nicht die FDP, aber immerhin das Institut der deutschen

Wirtschaft erkannt. Da gibt es also Möglichkeiten und Vorschläge, die auf dem Tisch liegen.

Oder wir bleiben bei dem Weg, den Sie gegangen sind. Es gibt ein hessisches Sondervermögen mit Kreditermächtigungen im Umfang von 12 Milliarden €, um einen Neustart aus der Krise zu finanzieren. Wir hatten damals vorgeschlagen, dieses Sondervermögen deutlich größer aufzustellen, um einen echten substanziellen Neustart aus der Krise hinzubekommen und den sozial-ökologischen Umbau so anzugehen, wie es notwendig ist.

Aber das wollte die Landesregierung nicht. Sie wollen sich, statt mutig in die Zukunft zu investieren, lieber hinter Schuldenbremse und schwarzer Null verstecken, zu der Sie schon bald zurückkehren wollen. Schauen wir mal, wer dann die Zeche dafür zahlt.

Leider bleibt jetzt wohl nur Greenwashing, um die eigene Untätigkeit zu kaschieren. Das hilft Hessen und dem Klimaschutz nicht weiter. Im Übrigen sind die Richtlinien für die Versorgungsrücklage alles andere als wirklich nachhaltig; das wurde hier angesprochen. Sie schließen z. B. Waffen nicht komplett aus.

Also: Vorsicht bei Greenwashing. Investieren Sie lieber behertzt in Klima- und Umweltschutz. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Vielen Dank. – Meine Damen und Herren, ich weiß, es sind drei anstrengende Plenartage – auch mit Maske. Aber ich bitte darum, immer dafür Sorge zu tragen, dass die Maske ordnungsgemäß von Ihnen allen getragen wird und auch die Nase bedeckt. – Als Nächste bitte ich Frau Dahlke von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ans Rednerpult.

#### **Miriam Dahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit der ersten hessischen Green-Bond-Emission haben wir letzte Woche sehr erfolgreich eine wichtige Vereinbarung aus dem Koalitionsvertrag umgesetzt, der fast schon drei Jahre alt ist. Also: Hessen geht hier sehr wohl voran, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ehrlich gesagt, sind wir etwas betrübt, dass sich nicht alle Fraktionen mit uns darüber freuen, sondern dass hier dem Finanzminister im Gegenteil Greenwashing vorgeworfen wird.

Ich will gerne die Gelegenheit hier und heute nutzen, um Ihnen zu sagen, warum der Green Bond ein ziemlich tolles Ding und ein Erfolg ist und – das sage ich in Richtung von Marius Weiß – warum er dieses Jahr ein heißer Anwärter auf den „Green Bond of the Year“-Award ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Deutschland hat sich im Dezember 2015 auf der Pariser Klimakonferenz dem 1,5-Grad-Ziel verpflichtet. Völlig klar ist doch: Ohne die Unterstützung der Finanzwirtschaft können wir dieses Ziel niemals erreichen. Wir brauchen das Finanzsystem für den Strukturwandel in der Wirtschaft und für die gezielte Lenkung von Kapital in grüne Investi-

tionen. Und wir haben private Investoren, die grün und nachhaltig investieren wollen, weil sie verstanden haben, welche Risiken, und zwar finanzielle Risiken, umwelt-schädliche Investitionen ganz konkret mit sich bringen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Andreas Lichert (AfD))

Insgesamt ist für den Wandel ein Investitionsbedarf von rund 1 Billion € jährlich notwendig, und zwar von öffentlichem und von privatem Kapital. Der Staat muss dabei den Rahmen geben, Regeln aufstellen und Vorbild sein. Bisher ist die Zahl der öffentlichen Emittenten von Green Bonds aber leider noch sehr überschaubar. Der Sustainable-Finance-Beirat der Bundesregierung hat dieses Frühjahr gesagt – ich zitiere –:

Bund, Länder und Kommunen sind wichtige Standardsetzer und Emittenten, an denen sich private Emittenten orientieren. Mit einer nachhaltigen Emissions- und der dafür notwendigen Haushaltspolitik sowie einer öffentlichen Berichterstattung kann die öffentliche Hand wichtige Signale senden.

Genau das machen wir. Mit unseren 600 Millionen € ist Hessen das erste Land mit einem Green Bond in dieser Größenordnung. Es ist übrigens auch äußerst wichtig für den Finanzplatz Frankfurt, dass Hessen in diesem Bereich vorangeht. Wir erfüllen genau die zitierte Vorbildfunktion und helfen dabei, den Markt für nachhaltige Anleihen für eine breitere Investorenbasis in Deutschland zu öffnen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Auch auf europäischer Ebene wurde gerade die EU-Taxonomy für nachhaltige Investitionen verabschiedet, die festlegt, welche wirtschaftlichen Aktivitäten als grün gelten. Herr Lichert, da kommt es zu keinem Zwang, sondern dabei handelt es sich einfach um Transparenz.

(Zuruf Andreas Lichert (AfD) – Zuruf AfD: Oh!)

Die dort formulierten Umweltziele unterstützen wir hier in Hessen, weil wir uns genau auf diese Ziele beziehen. Wir senden aus Hessen ein wichtiges Signal in Richtung der europäischen Ebene.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Herr Schalauske, natürlich ist die Refinanzierung durch den Green Bond im Haushalt eine rein ideelle Zuordnung.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Genau!)

Das geht gar nicht anders. Wir haben das Gesamtdeckungsprinzip; das ist klar. Aber schauen wir doch einmal in diese Projektliste hinein. Da finden wir Ausgaben des Landes für Aufforstungen, für Renaturierungen, für Gewässerschutz, für ÖPNV, für Radverkehrsfinanzierung oder für energieeffiziente Sanierungen. Das alles sind ganz reale grüne Ausgaben im hessischen Haushalt, die unser Green Bond transparent macht, und zwar nach den Nachhaltigkeitszielen der Vereinten Nationen und den Green Bond Principles. Wir haben von einer unabhängigen Ratingagentur dafür eine Bestnote bekommen, und da ist überhaupt nichts Grüngewaschenes dabei.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Lustig ist auch, dass Herr Weiß genau anspricht, dass es sich um Projekte der Vergangenheit handelt, während er

gleichzeitig den Green Bond des Bundes über den grünen Klee lobt, bei dem es sich ganz genauso verhält.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Widerspruch Marius Weiß (SPD))

Das müssen Sie mir wirklich einmal erklären.

Also: Geld regiert die Welt? – Ich würde sagen: Nein, mit Geld gestalten Menschen die Welt. Viele private Kapitalgeber wollen Geld in den grünen Wandel investieren. Die Nachfrage ist da. Ganz nebenbei: „Grün und nachhaltig“ bedeutet inzwischen oft eine bessere finanzielle Performance. Das haben wir auch in der Corona-Krise oft gesehen.

Unser erster Green Bond war dank der riesigen Nachfrage sechsfach überzeichnet; das hat Herr Bamberger auch schon gesagt. Es ist allein aus marktwirtschaftlicher Sicht schon äußerst sinnvoll, dieser riesigen Nachfrage deutlich mehr Angebot entgegenzusetzen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Letzter Satz, Frau Präsidentin. – Unser erster Green Bond in Hessen ist ein Erfolg, weil die Landesregierung damit als Multiplikator alle staatlichen und gesellschaftlichen Ebenen unterstützt, damit Kapital in nachhaltige Investitionen fließen kann, wo es dringend benötigt wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die Landesregierung erteile ich nun Herrn Finanzminister Boddenberg das Wort.

#### **Michael Boddenberg, Minister der Finanzen:**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal eine Vorbemerkung. Sie werden sich nicht wundern, dass ich die Redebeiträge von Kollegen Bamberger und Frau Dahlke deutlich sympathischer fand als das übliche Schlechte-Laune-Verbreiten von Oppositionspolitikern, von denen ich eigentlich sicher bin und weiß, dass sie viel mehr zur Sache sprechen könnten, als sie es heute hier getan haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Herr Weiß kann keinen Redebeitrag mehr ohne Zelebration von Olaf Scholz halten. Aber, Herr Weiß, Sie können nicht allen Ernstes erwarten, dass ich mich in einer Plenarsitzungswoche zweimal bei Olaf Scholz bedanke.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Für mich müssen Sie das auch nicht!)

Das habe ich gestern schon bei der Rede von Herrn Kaffenberger hinter mich gebracht.

Damit will ich auch sachlich werden und sagen: Ja, natürlich beschäftigen sich viele Landesregierungen und auch die Bundesregierung mit Green Bonds, und das völlig zu Recht. Natürlich arbeiten wir an verschiedenen Stellen auch sehr intensiv zusammen, weil es am Ende darum geht, dass wir gemeinsame Regeln verabreden. Darauf komme ich später noch einmal zurück.

Bei Frau Kollegin Schardt-Sauer ist es so, dass sie sich meistens mit meiner oder unserer Presseabteilung beschäf-

tigt und sich darüber ärgert, dass die, wie ich finde, einen ordentlichen Job machen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zu dem Job dieser Presseabteilung gehört das aber nicht, Frau Kollegin Schardt-Sauer; denn zumindest formell spiele ich im Bundestagswahlkampf jedenfalls keine Rolle. Natürlich bin ich Wahlkämpfer. Es ist unbestritten, dass wir das alle sind – in diesen Wochen mehr als sonst vielleicht noch. Das muss aber nicht bedeuten, dass wir die Arbeit einstellen und nicht mehr darüber sprechen, was wir unterjährig auch außerhalb von Wahlkampf motivation machen.

Was wir hier machen, ist eine Vereinbarung im Koalitionsvertrag gewesen. Was wir hier machen, ist, wenn man sich einmal mit der Sache beschäftigt – – Das empfehle ich jedem. Das ist wirklich auch für Nicht-Finanzpolitiker interessant. Schauen Sie sich an, was substanziiell hinter dem steckt, was wir gerade am Kapitalmarkt refinanzieren.

(Der Minister hält seine Unterlagen hoch.)

Damit bin ich bei einem zentralen Vorwurf: Greenwashing. Geschenkt, Sie können, glaube ich, nicht anders, als Verbalinjurien in die Welt zu hauen, von denen Sie hoffen, dass sie verfangen. Ich sage Ihnen, wir sind heute gar nicht in der Lage, Dinge zu finanzieren, die in der Zukunft liegen, weil Sie nämlich als Parlamentarier völlig zu Recht in der Sekunde fragen würden: Mit welchem Recht finanziert ihr Projekte für die Zukunft, über die das Parlament noch gar nicht entschieden hat? – Der Haushaltsgesetzgeber ist und bleibt der Hessische Landtag. Das ist ein Punkt, den man einfach wissen muss, bevor man raushaut: Das betrifft alles nur Vergangenes.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Zweite ist: Wenn Sie sich diese hier definierten Maßnahmen ansehen, die auch in ihrer Wirkung – in Heller und Pfennig, hätte ich fast gesagt –, in dem Fall in CO<sub>2</sub>-Tonnage, skizziert sind, dann werden Sie feststellen und hoffentlich nicht bestreiten, dass viele, fast alle dieser Maßnahmen auch Fortgang haben. Insofern weiß ich gar nicht, worüber Sie sich gerade beklagen, wenn Sie sich beschweren oder kritisieren, dass es sich um eine Refinanzierung handelt.

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Boddenberg, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abg. Dr. Naas zu?

(Minister Michael Boddenberg: Ja!)

#### **Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Vielen Dank, Herr Minister. – Können Sie uns sagen, was diese Anleihe an Zinsverbilligung oder Zinsvergünstigung gegenüber üblichen Anleihen des Landes Hessen gebracht hat?

#### **Michael Boddenberg, Minister der Finanzen:**

Das waren zwei Basispunkte. Das heißt, 0,02 % von – bei wie viel sind wir? – 600 Millionen €. Das sind 120.000 € per anno mal zehn, und das sind 1,2 Millionen €.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Wie hoch war der Verwaltungsaufwand?)

– Der Verwaltungsaufwand war mit Sicherheit sehr hoch. Darauf wäre ich noch gekommen, Herr Dr. Naas, weil wir es hier mit einem Kapitalmarkt zu tun haben, in dem es, wie Sie wahrscheinlich wissen, ziemlich glasklare Regeln gibt, auch was beispielsweise – ich nenne es einfach so, obwohl es formal anders heißt – die Prospekthaftung betrifft.

Wenn Sie an den Kapitalmarkt treten, um sich zu refinanzieren – ob als Staat oder Unternehmen –, haben Sie Einzelheiten, die Sie bei der Begebung einer Anleihe deklarieren. Das ist das Problem, das ich eben beschrieben habe, mit einem Parlament – bitte nicht falsch verstehen; das Parlament ist kein Problem, so meine ich das nicht –, mit dem, was in unserer Verfassung steht, der Zuständigkeit der Legislative. Bei Projekten, die in der Zukunft liegen, haben wir immer noch das Risiko, dass am Ende ein Parlament oder eine Landesregierung – Stichwort: Haushaltsperre – sagt: Geht aber gerade nicht. – In der Sekunde haben Sie ein Problem, wenn Sie in der Zukunft liegende Projekte finanzieren.

Ich sage nicht, dass das nie gelingen wird. Ich sage nur, dass es ein irrer Aufwand ist. Da muss man möglicherweise haushaltsrechtlich auch noch an einigen Stellschrauben arbeiten, Herr Weiß. Deswegen brauchen wir die Zusammenarbeit mit dem Bund; denn der Bund hat es genauso gemacht. Der hat auch refinanziert.

Insofern sage ich und komme damit zum Schluss: Am Ende muss es um eines gehen. Haben wir ein Problem, wenn wir über Klimawandel sprechen, oder nicht? Im Hessischen Landtag gibt es eine Fraktion, die den Klimawandel schlichtweg leugnet.

(Andreas Lichert (AfD): Den menschengemachten Klimawandel!)

Das kann man machen. Damit kann man möglicherweise den einen oder anderen Wähler – ich glaube, nur vorübergehend – gewinnen. Die Menschen, auch heutige AfD-Wähler, sind viel schlauer. Bei manchen Stilblüten, wie wir sie heute Morgen vom Abg. Lichert gehört haben, überlege ich immer: Wie lange hat der eigentlich abends geübt, um hier so aufzutreten?

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Ich glaube, auch dort wird es Menschen geben, die zunehmend wahrnehmen, dass der Klimaschutz kein ausschließlich grünes Thema einer grünen Partei ist, die dort ihre Wurzeln hat. Mittlerweile ist er im demokratischen Spektrum der Parteien an allen Ecken und Enden angekommen.

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abg. Lichert zu?

#### **Michael Boddenberg, Minister der Finanzen:**

Nein, das kann er das nächste Mal machen. Er kann mir auch einen Brief schreiben, dann bekommt er auch eine Antwort.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Sehr souverän!)

Ich will sagen: Das ist ein Thema, das alle Lebensbereiche, die private Wirtschaft ebenso wie die staatlichen Belange, betrifft. Jetzt muss es Regeln dafür geben, wie wir dahin kommen. Daher habe ich gestern kurz dazu gesprochen, was die Veränderungen auf dem Finanzplatz und die Unternehmen, die dort ihre Arbeit machen, anbelangt. Heute sprechen wir darüber, was der Staat eigentlich macht.

Ich fände es nicht in Ordnung, wenn wir uns als Land oder der Bund sich aus dieser Frage völlig heraushielten. Wir erwarten von Unternehmen zunehmend – auch der Kapitalmarkt und die Anleger erwarten es zunehmend –, dass Nachhaltigkeit nicht nur eine Phrase, sondern konkret belegt ist – mit der jeweiligen Investition, die der private oder institutionelle Anleger tätigt. Ich finde, wir sollten unseren Beitrag dazu leisten. Ja, Herr Dr. Naas, das war sehr viel Aufwand. Das werden Ihnen alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bestätigen. Stellvertretend möchte ich Herrn Dr. Labermeier nennen, den Sie als Referatsleiter kennen. Bei ihm und seinen Mitarbeitern möchte ich mich wirklich bedanken, weil da auch ganz viel Herzblut dabei ist.

Insofern will ich abschließend nur sagen: Wir müssen irgendwo auch ein wenig Vorbild sein. Wenn es um die Frage geht, wie das zukünftig weitergeht – Frau Dahlke, wir haben heute darüber gesprochen –, dann sage ich: Ich weiß noch nicht, wann wir eine nächste Anleihe platzieren können und werden. Ich weiß auch noch nicht – vermutlich weiß das niemand im politischen Spektrum –, ob wir tatsächlich einen großen Schritt weiterkommen, sodass wir an einen Punkt kommen, an dem diese Anleihe in die Zukunft gerichtet ist, und wie man das haushälterisch rechtlich macht. Ich weiß nur, dass alle daran arbeiten.

Die Taxonomie, die von Herrn Lichert so diskreditiert worden ist, ist genau der Punkt, der jetzt gilt. Das bedeutet wiederum, dass die Ansprüche an die Validität und die Glaubhaftigkeit solcher Anleihen enorm steigen werden. Das ist meine Prognose – zumal nicht nur die EU-Kommission für staatliche Belange, sondern auch die Privatwirtschaft und viele weitere unterwegs sind, die Regeln dort klarer zu fassen. Deswegen haben wir dort noch viel zu tun. Ich glaube, es ist ein gutes Instrument, weil ich jemand bin, der auf die Kräfte des Marktes vertraut. Wenn der Kapitalmarkt zunehmend sagt, dass ihm Ökologie und Nachhaltigkeit wichtig sind – übrigens nicht nur in reinen Umweltbelangen, sondern auch in sozialpolitischen Belangen, wie es Nordrhein-Westfalen mit seinen Anleihen auch macht –, dann kann das einen Druck auf die Wirtschaft und die Staaten erzeugen, dort besser zu werden, sich weiterzuentwickeln.

Darüber würde ich gerne an der einen oder anderen Stelle intensiver sprechen als das eine oder andere, was ich heute hier an Schlagworten gehört habe. Ich glaube, so kommt man nicht weiter. Danke an die Fraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für die Debatte und die Initiative, sodass wir wenigstens mit einer Aktuellen Stunde zeitnah darüber sprechen konnten. Wir können das sicherlich an anderer Stelle noch einmal vertiefen. – Danke fürs Zuhören.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, bitte ich um den Protokollauszug zu diesem Tagesord-

nungspunkt und insbesondere bezüglich der Rede des Abg. Lichert.

Damit ist diese Aktuelle Stunde der Fraktion der CDU, Drucks. 20/5958, abgehalten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 56** auf:

#### **Antrag**

#### **Fraktion DIE LINKE**

**Mieterinnen und Mieter endlich wirksam schützen: bundesweiten Mietendeckel einführen, bestehende landesgesetzliche Instrumente konsequent nutzen**  
– Drucks. 20/5892 –

Das ist der Setzpunkt der Fraktion DIE LINKE. Ich bitte Herrn Schalauske ans Rednerpult.

#### **Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Zu Beginn zwei Punkte, die eigentlich unstrittig sind oder es jedenfalls sein sollten:

Erstens. Für alle Haushalte, die nicht wohlhabend sind, ist und bleibt die Wohnungssituation in hessischen Städten katastrophal. Das ist nichts Neues, darüber diskutieren wir seit Jahren, nur leider wird die Lage nicht besser, im Gegenteil. Aktuelle Studien belegen das. Wir hatten letzte Woche die Studie der Liga der freien Wohlfahrtspflege, dann die Studie der Hans-Böckler-Stiftung, und beide zeigen: In Hessen mangelt es an bezahlbarem Wohnraum. Viele Haushalte sind durch zu hohe Wohnkosten überlastet. In hessischen Großstädten müssen über die Hälfte der Haushalte mehr als 30 % ihres Einkommens für die Miete ausgeben. Das ist erschreckend. Mietenwahnsinn und Verdrängung nehmen weiter zu. Die soziale Spaltung in unseren Städten wächst, und das muss sich ändern.

(Beifall DIE LINKE und Elke Barth (SPD))

Das führt zum zweiten Punkt, der hoffentlich unstrittig ist: die Schaffung von mehr bezahlbarem Wohnraum. Das schreiben sich mittlerweile fast alle Parteien auf die Fahne. Das ist gut so. Das Problem ist aber: Egal welche Maßnahmen man ergreift, sie brauchen alle Zeit. – Genau diese Zeit haben die Mieterinnen und Mieter aber nicht. Sie können nicht warten, bis sich der Wohnungsmarkt beruhigt. Sie können nicht darauf warten, dass Weichenstellungen endlich vorgenommen werden; denn sie müssen jetzt vor Verdrängung aus ihren Wohnungen und Nachbarschaften geschützt werden. Sie können jetzt nicht ruhig schlafen, weil sie nicht wissen, wie sie ihre Miete bezahlen sollen, und ihnen und ihren Kindern eben jetzt die Luft zum Atmen durch zu hohe Mietbelastungen genommen wird. Deshalb brauchen diese Menschen jetzt eine konkrete Antwort, eine konkrete Atempause. Sie brauchen sie jetzt und nicht irgendwann. Die Politik muss jetzt handeln, jetzt sofort.

Zumindest in Berlin hat sie gehandelt. Die rot-rot-grüne Landesregierung hat vor zwei Jahren den Berliner Mietendeckel auf den Weg gebracht: Mietenstopp, Einfrieren der Mieten für fünf Jahre, festgelegte Mietobergrenzen und die Möglichkeit zur Absenkung von völlig überzogenen Mieten. Wie wir heute wissen: Der Berliner Mietendeckel hat für die Mieter funktioniert. Für rund 1,5 Millionen Wohnungen wurden die Mieten eingefroren. Bei über 300.000 Wohnungen konnten Mietsenkungen geltend gemacht werden. Bei Neuvermietungen sind die Mieten in Berlin innerhalb eines Jahres um knapp 8 % gesunken, während sie in

den meisten anderen Städten, auch hier in Hessen, weiter gestiegen sind. Kaufpreise sind gesunken. All das hat Hunderttausenden Menschen ganz unmittelbar geholfen. Es hat sie geschützt, und es hat sie ruhig schlafen lassen.

(Beifall DIE LINKE)

Außerdem ist der Berliner Mietendeckel aufgrund seines Erfolges sogar zu einem Exportschlager geworden. In Spanien, in Großbritannien, sogar in New York werden mittlerweile solche Modelle diskutiert und zum Teil auch kopiert. All das zeigt, dass der Berliner Mietendeckel die richtige Maßnahme zur richtigen Zeit war. Ich bin so froh, dass LINKE, SPD und GRÜNE gemeinsam in Berlin den Mut und die Entschlossenheit hatten, juristisches Neuland zu betreten. Diese Courage, die die Berliner GRÜNEN haben, geht ihren hessischen Kollegen völlig ab. Im Gegenteil hat sich Frau Kollegin Förster-Heldmann sogar noch gefreut, dass ein Gesetz der eigenen Leute in Berlin, welches diese mitbeschlossen haben, letztlich vom Bundesverfassungsgericht gekippt worden ist. Verehrte Kollegin, das ist ein politisches Armutszeugnis. Es zeigt leider, wo die GRÜNEN in der Wohnungsfrage an dieser Stelle stehen.

(Beifall DIE LINKE)

Mir geht es ganz anders als Frau Förster-Heldmann. Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts stimmt mich nicht fröhlich. Ich empfinde das als bedauerlich. Auch wenn es unter Juristinnen und Juristen nicht unumstritten ist, müssen wir das akzeptieren, völlig klar. Ich sage das, bevor von einigen wieder darauf hingewiesen wird. Wir müssen die Entscheidung akzeptieren.

Geklagt aber – das möchte ich an dieser Stelle dann doch einmal sagen – haben Bundestagsabgeordnete der Union und der FDP, auch aus Hessen. Wem haben wir diese Entscheidung denn zu verdanken? Nun können in unserem Rechtsstaat zum Glück alle Menschen gegen alles klagen, wogegen sie wollen. Dass CDU, CSU und FDP aber ausgerechnet gegen den Berliner Mietendeckel klagen – sie könnten stattdessen auch gegen die Verletzung der Menschenwürde durch Zwangsräumungen klagen –, zeigt doch, wessen Interessen diese Parteien in dieser Frage eigentlich vertreten. Es scheint, es sind die Interessen der Bau- und Immobilienwirtschaft und eben nicht die Interessen der Mieterinnen und Mieter. Das ist sehr bedauerlich.

(Beifall DIE LINKE)

Kein Wunder übrigens, dass diese Branche auch ganz fleißig an Union und FDP spendet. Nach Recherchen unserer Bundestagsfraktion sind, konservativ gerechnet, von 2000 bis 2020 rund 5,4 Millionen € Spendengelder der Bau- und Immobilienwirtschaft bei den Unionsparteien angekommen. Bei der FDP waren es immerhin noch 1,6 Millionen €. Im vergangenen Jahr kamen fast 80 % der registrierten Parteispenden an die CDU aus der Immobilienbranche. Sie ist damit mittlerweile die mit Abstand wichtigste Quelle für Geldgeschenke. Das muss man sich einmal vorstellen. Dann klagen Sie auch noch gegen das für diese Mieter so wichtige Instrument. Ich glaube, das gibt vielen Menschen zu denken.

Nicht dem Berliner Senat, der sich für die Mieter engagiert hat, sondern dieser Lobbytruppe der Immobilienwirtschaft haben es Zehntausende Berlinerinnen und Berliner zu verdanken, dass sie nach der Entscheidung saftige Mieterhöhungen und Nachzahlungen berappen müssen. Auch das muss hier einmal so klar und deutlich gesagt werden.

Freuen Sie sich aber nicht zu früh über diese Entscheidung; denn das Bundesverfassungsgericht hat inhaltlich überhaupt nichts über den Berliner Mietendeckel entschieden, sondern einzig und allein auf die mangelnde Zuständigkeit der Länder verwiesen. Der Deckel an sich ist also gar nicht verfassungswidrig. Nach Auffassung des Gerichts ist es der Bund, der ihn erlassen muss.

Wir hatten – das gebe ich zu – für Hessen immer eine landesgesetzliche Lösung gefordert. Jetzt, da das nicht mehr möglich ist, ist für uns eines klar: Wir brauchen einen bundesweiten Mietendeckel, und zwar schnell und dringend.

(Beifall DIE LINKE)

Wir brauchen ihn am besten nach Berliner Vorbild. Das heißt: Höchstmieten, Möglichkeit von Mietsenkungen, auf jeden Fall den sofortigen Mietenstopp in allen Gebieten mit angespanntem Wohnungsmarkt.

Wir sind da nicht die Einzigen. Hinter dieser Forderung hat sich eine breite gesellschaftliche Bewegung gebildet. Sie wird täglich größer. 130.000 Menschen haben die Forderung nach einem Mietendeckel unterschrieben. Es gibt die bundesweite Kampagne Mietenstopp. Dabei sind der Deutsche Mieterbund, der Deutsche Gewerkschaftsbund, der Paritätische, eine Vielzahl stadtpolitischer Gruppen und Initiativen, die SPD, DIE LINKE usw. Insgesamt sind es über 120 Initiativen. Im Übrigen findet dazu am Samstag ein Aktionstag statt unter dem Motto „Für einen sofortigen Mietenstopp“. In über 70 Städten, auch hier in Hessen, kann man sich daran beteiligen. Wir als LINKE unterstützen das. Ich glaube, es wäre gut, wenn diese Initiativen stark unterstützt werden.

Also, es gibt eine Bewegung für einen bundesweiten Mietendeckel. Diese nimmt massiv Fahrt auf. Es wurde bereits die Wahl im September angesprochen. Wir werden natürlich auch in diesem Wahlkampf für einen bundesweiten Mietendeckel kämpfen. Vor allem werden wir dafür kämpfen, dass dieser nach der Wahl auch umgesetzt wird. Ich glaube, das ist die wirksamste Maßnahme, die wir im Moment für die Mieterinnen und Mieter in Angriff nehmen können.

(Beifall DIE LINKE)

Der Hessischen Landesregierung würde es sehr gut zu Gesicht stehen, sie würde sich dieser Forderung anschließen, sich öffentlich für einen solchen bundesweiten Mietendeckel aussprechen und über eine Bundesratsinitiative konkrete Schritte in diese Richtung unternehmen. Ich befürchte aber, Ihnen fehlt der Wille, sich einer solchen Forderung anzuschließen.

Das bedeutet im Übrigen auch nicht, dass man auf Landesebene gar nichts mehr tun kann. Im Gegenteil, die Berliner Erfahrung zeigt doch, dass es sich lohnt, alle landesgesetzlichen Instrumente konsequent zu nutzen. Davon gibt es eine ganze Menge. Sie könnten damit anfangen, bei der Nassauischen Heimstätte/Wohnstadt endlich einen wirklichen Mietenstopp für alle Mieter umzusetzen, unabhängig vom Einkommen. Kommunale Gesellschaften wie die Frankfurter ABG zeigen, dass ein solcher Mietenstopp möglich ist. Genau das brauchen wir auch bei der NHW und bei der GWH und vielen anderen Wohnungsbaugesellschaften.

Anstatt dass die NHW eine echte Vorbildfunktion erfüllt, lässt Schwarz-Grün mitten in der Corona-Krise hessenweit die Mieten erhöhen. Das haben wir hier schon diskutiert.

Wir bleiben dabei: Das ist unsozial, und das bleibt unsozial. Diese Maßnahme sollte man zurücknehmen.

Es gibt aber noch in vielen anderen wohnungspolitischen Fragen Handlungsbedarf. Wir haben das Gesetz gegen Leerstand und Zweckentfremdung, dem Sie sich verweigert haben. Sie kennen die Signale aus den Städten Frankfurt und Wiesbaden, die ein entsprechendes Gesetz für dringend notwendig halten. Wir haben konkrete Vorschläge gemacht, passiert ist aber nichts. Vorschläge hat auch die SPD gemacht. Es gibt das neu verabschiedete Baulandmobilisierungsgesetz. Auch da haben wir von der Landesregierung bisher wenig gehört, ob oder wie die neu geschaffenen rechtlichen Möglichkeiten genutzt werden sollen.

Auch wenn es den Mieterinnen und Mietern nicht sofort hilft: Wir brauchen nach wie vor die konkrete Initiative für die Schaffung von dauerhaft gebundenem sozialen Wohnraum. Mit Blick auf die Fusion von Vonovia und Deutsche Wohnen müssen wir auch darüber diskutieren, wie wir den Einfluss börsennotierter Immobilienkonzerne begrenzen und wie wir diese Wohnungsbestände wieder stärker unter die Verpflichtung des Allgemeinwohls stellen. Es gibt viel zu tun. Die Landesregierung unter grüner Verantwortung verweigert sich vielem. Deswegen werden wir weiter Druck machen. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die AfD-Fraktion bitte ich nun Herrn Schulz ans Rednerpult.

#### **Dimitri Schulz (AfD):**

Wertes Präsidium, liebe Kollegen! Verehrte Genossin Wissler, ich möchte die Fraktion DIE LINKE gleich zu Beginn fragen: Haben Sie und die SPD einen gemeinsamen Antragspool? Ihr Antrag liest sich wie eine etwas aktualisierte Version des Mietendeckelantrags, den die SPD schon vor zwei Jahren einbrachte. Damals sagte ich hier im Plenum: Glauben Sie, dass eine Mietpreisbremse nach der anderen, eine Bauvorschrift nach der anderen und eine Grundsteuererhöhung nach der anderen den Bürger dazu ermutigen, zu bauen oder Wohneigentum zu erwerben? Sicher nicht.

Wenn der Bürger dann auch noch sieht, dass die politische Linke immer und immer wieder und offener über Enteignung zu schwadronieren beginnt, dann wird ihm erst recht die Lust vergehen, den Erwerb von Wohnungen als Investition in Betracht zu ziehen.

(Beifall AfD)

Wenn jemand Geld investiert, will er Rechtssicherheit haben. Sie sind seit Jahren auf dem besten Wege, diese Sicherheit zu unterminieren und damit immer mehr Menschen von den Mietpreisen abhängig zu machen. Sie geben vor, den Mietern zu helfen. Mit Ihren Maßnahmen sorgen Sie doch nur dafür, dass die Menschen gar keine andere Wahl haben, als vom Staat abhängige Mieter zu bleiben.

(Beifall AfD)

Damals habe ich auch schon zur SPD gesagt, dass der Antrag wie die Faust aufs Auge passt. Frau Wissler, Ihr An-

trag ist nichts anderes als Wein in neuen Schläuchen. Rainer heißt jetzt Twix, sonst ändert sich nichts.

(Beifall AfD)

So viel zur Kreativität und zum Innovationswillen Ihrer Mitarbeiter. Nun zu den Fakten.

Aufgrund der Corona-Krise gibt es keine hessenweite akute Notsituation am Wohnungsmarkt. Der Wohnungsmarkt ist – wie jeder informierte Mensch weiß – in Teilbereichen angespannt, und zwar schon seit Jahren und schon lange vor Corona. Diese Lage basiert vor allem auf der mangelnden Möglichkeit der Bürger, zu bauen und auf diese Art und Weise Angebot und Nachfrage in Übereinstimmung zu bringen. Schuld daran sind nicht große Wohnungsunternehmen, sondern die Kommunen, die kaum Bauland zur Verfügung stellen, wie z. B. Frankfurt.

Der Mietendeckel hat in Berlin bewirkt, dass kaum noch Mietwohnungen gebaut werden und dass das Angebot an Mietwohnungen massiv eingebrochen ist.

(Beifall Andreas Lichert (AfD))

Wer eine Wohnung mietet, mag sich glücklich schätzen. Wer aber eine Wohnung sucht, bleibt außen vor. Ist das sozial?

(Beifall AfD)

Wenn wir wirklich preiswerten Wohnraum für breite Schichten oder für die Bevölkerung insgesamt haben wollen, dann müssen wir bedarfsgerecht und vorausschauend Bauland ausweisen. Vor allem müssen wir die Baukosten und damit die Standards erheblich senken. Alles andere ist nicht zielführend und schlimmstenfalls, so wie der Antrag der LINKEN, kontraproduktiv.

(Beifall AfD)

Ich möchte noch einen kleinen historischen Exkurs machen, damit das Plenum weiß, in welcher Tradition dieser Antrag steht. Das Experiment des Mietendeckels gab es schon einmal, und zwar in der sogenannten DDR. Das Ergebnis war Erich Honeckers Programm „Dächer dicht“. Dies wurde notwendig, weil jahrzehntelang in die mietengedeckelten Wohnungen der sogenannten DDR nichts mehr investiert wurde. Die „Berliner Zeitung“ schrieb vor Kurzem rückblickend darüber:

Der Grund für den Verfall lag auf der Hand: Mit 90 Pfennig Miete pro Quadratmeter ... war keine Reparatur, keine Sanierung, kein Erhalt der Bausubstanz zu leisten – auch nicht ansatzweise.

(Beifall AfD)

Außerdem erzählte der Autor des Artikels, wie die Staatsführung auf die Probleme reagierte:

„Ich lass mir doch nicht meine Politik kaputt machen“, soll Honecker gesagt haben, als man ihn in Parteikreisen auf die ökonomischen Belastungen durch das Wohnungsbauprogramm und die viel zu niedrigen Mieten im Bestand aufmerksam machte. Also: Ruhe im Karton, Probleme ignorieren, irgendwie auf Wunder hoffen – den Untergang des Imperialismus zum Beispiel. So wurde einfach weitergemacht. Bis zum Untergang der DDR.

Das ist wirklich ein Lehrbeispiel linker Problembekämpfung.

(Beifall AfD)

Noch interessanter ist in diesem Zusammenhang aber noch etwas anderes, nämlich die Tradition, in der diese Politik von Honecker stand. Sie ging zurück auf ein 1936 beschlossenes Mietenstoppgesetz der Nationalsozialisten. Dies war natürlich begründet worden mit dem Schutz der arischen Familien vor jüdischen Wucherern etc. Wir kennen die ganzen antikapitalistischen und antisemitischen Phrasen.

Dieses widerwärtige Gesetz wurde also 1 : 1 übernommen von der Sowjetmacht und auch nach 1949 nicht aufgehoben. Das ist die Wurzel Ihrer Baupolitik, Genossin Wissler.

(Beifall AfD)

Es ist Neid und Hass gegen die Erfolgreichen und nichts weiter.

Eine weitere Parallele zu Ihrer Politik ergibt sich aus folgender Passage des Artikels in der „Berliner Zeitung“:

Der Mietenstopp aber wurde strikt durchgehalten und bildete einen wesentlichen Faktor für Lohn- und Einkommensentwicklung – so wie das schon die Nationalsozialisten im Auge gehabt hatten: Löhne niedrig halten, und damit das nicht nach Lohnstopp aussah, auch Mieten klein halten.

Liebe Genossen, das sieht doch ganz nach der heutigen Lage aus. Unsere Reallöhne sind schon seit zehn Jahren nicht mehr gestiegen. Das versuchen die EU-Befürworter durch Hyperinflation und Nullzinspolitik zu verschleiern. Sie und Ihre Freunde, liebe Frau Wissler, tun genau dasselbe, nur mit älteren Methoden, nämlich durch Mietenstopp.

(Beifall AfD)

Hören wir weiter, was die Baupolitik der sogenannten DDR gebracht hat. „Der Spiegel“ schrieb 1989 direkt nach dem Mauerfall:

70.000 Wohnungen sind, wenn nicht rasch etwas geschieht, nicht mehr zu retten.

Der österreichische „Standard“ titelte zum 25. Jahrestag des Mauerfalls:

Die DDR ging an kaputten Dächern zugrunde. Die Verwahrlosung der Häuser im Kommunismus war eine Haupttriebfeder für den Fall der Mauer.

Das sind die Folgen von Mietenstopps. Offenbar ist es das, was Sie wollen, Frau Wissler. Sie wollen den Wohnungsmarkt der DDR zurückhaben.

(Beifall AfD)

Sie wollen, dass unsere deutsche Bausubstanz und unsere Volkswirtschaft verfallen – aus vermeintlicher Solidarität mit den finanzschwachen Mietern.

(Zuruf DIE LINKE: Wer glaubt denn so was?)

Aber mit uns als Alternative für Deutschland wird es das nicht geben. Wir wollen nicht, dass die Zahl der Mieter immer weiter steigt. Wir als Alternative für Deutschland wollen im Gegenteil, dass die Zahl der Eigentümer steigt. – Ich danke Ihnen.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die CDU-Fraktion bitte ich nun Herrn Kasseckert ans Rednerpult.

(Zurufe)

**Heiko Kasseckert (CDU):**

Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will den letzten Beitrag nicht kommentieren, sondern direkt auf das eingehen, was Herr Schalauske angeführt hat. Es ist wahrscheinlich so, dass das alte Sprichwort stimmt: Politik ist die unterschiedliche Wahrnehmung von Wahrheit. – Herr Schalauske, ich bin schon sehr überrascht, wenn Sie bei dem Scheitern des Mietendeckels selbst vor dem höchsten deutschen Gericht davon reden, dass der Mietendeckel in Berlin funktioniert habe.

Das belegen Sie dann mit Beispielen, die ich Ihnen gern widerlegen möchte. Ich schicke Folgendes vorweg, um es deutlich zu machen: Sie wissen, dass wir keine Freunde von regulatorischen Eingriffen in den Wohnungsmarkt sind. Das sollte es nur dort geben, wo es zwingend notwendig ist. Wir haben angespannte Wohnungsmärkte. Wir haben im Koalitionsvertrag – das wissen Sie – verschiedene Maßnahmen vorgesehen und auch schon umgesetzt, auch regulatorische Maßnahmen, um dämpfend auf die Mietpreisentwicklung einzuwirken.

Aber unser eigentliches großes Ziel ist die Schaffung neuen Wohnraums. Deshalb sind wir der tiefen Überzeugung, dass ein Mietendeckel, wie Sie ihn jetzt hier dargestellt haben, wie er in Berlin eingeführt und über zwei Jahre tatsächlich auch praktiziert wurde, der völlig falsche Ansatz für bezahlbaren Wohnraum ist. Deshalb lehnen wir ihn schlichtweg ab.

(Beifall CDU)

Die Zahlen in Berlin belegen, dass wir an dieser Stelle, so glaube ich, auch richtigliegen. Denn schauen wir uns doch einmal an, wozu der Mietendeckel in Berlin geführt hat. Das hat am Ende dazu geführt, dass überwiegend diejenigen von dem Mietendeckel profitieren, die Sie eigentlich nicht in den Fokus nehmen wollten, nämlich die Besserverdienenden. Das sind diejenigen in den In-Vierteln der Berliner Wohngegenden wie Berlin-Mitte, Kreuzberg, Prenzlauer Berg. Das sind die Bereiche, wo die Mieten in den vergangenen Jahren auf 15 bis 20 € hochgegangen sind, wo Besserverdienende sich die Mieten leisten. Ihnen haben Sie es ermöglicht, dass sie sich die Hälfte der Miete sparen können.

Ich unterstelle einmal, Herr Schalauske, dass das nicht Ihr Ziel war und dass Sie nicht diese Zielgruppe in den Fokus genommen haben, sondern dass Sie diejenigen mit kleinen und mittleren Einkommen in den Fokus genommen haben, die wir alle auch in den Fokus nehmen, wenn wir darüber reden, bezahlbaren Wohnraum zu schaffen.

Aber schon an diesem Beispiel sehen Sie, dass dieser Mietendeckel, wie Sie ihn über die ganze Stadt und vielleicht sogar – das war es, was Sie angedeutet haben –, wenn Sie an einer Regierung beteiligt werden, was wir hoffentlich verhindern werden, über das ganze Land ziehen wollen, gerade das Gegenteil bzw. die falsche Zielgruppe erreicht.

(Vereinzelter Beifall Freie Demokraten)

Sehen wir uns einen zweiten Punkt an. In diesen zwei Jahren hat sich, ganz im Gegenteil, die Situation am Mietwohnungsmarkt in Berlin für diejenigen eben nicht verbessert, sondern deutlich verschärft. In dieser Zeit hat sich das Angebot von Mietwohnungen fast halbiert.

Deshalb überrascht es mich, dass Sie trotz dieser Zahlen immer noch behaupten können, der Mietendeckel habe funktioniert. Denn anders als in Berlin hat in dem gleichen Zeitraum beispielsweise in Frankfurt der Mietwohnungsmarkt immerhin um 38 % an zusätzlichen Mietwohnungen zugelegt. Das gilt unabhängig vom Preis. Wie Sie dann zu dem Ergebnis kommen können, der Mietendeckel in Berlin habe funktioniert, erscheint mir schleierhaft.

Im Übrigen war das nicht nur in Frankfurt so, sondern auch in anderen Metropolen Deutschlands – in Stuttgart war es mit über 60 % besonders hoch, auch in München, wo wir hohe Mieten haben, waren es über 35 %. Von daher ist das, so glaube ich, ein deutlicher Beleg dafür, dass dort, wo Sie massiv in den Markt eingreifen, Investitionen zurückgehen. Investitionen brauchen wir aber, um mehr Wohnungsbau zu schaffen.

In dem Zusammenhang hat die Charlottenburger Baugenossenschaft, also die Berliner Baugesellschaft, auch deutlich gemacht, dass sie von dem Bau von 4.000 Wohnungen in Berlin zurückgetreten ist, weil eben die äußeren politischen und rechtlichen Rahmenbedingungen für sie nicht kalkulierbar sind. Das sind 4.000 Wohnungen, die nicht mehr dem Markt in Berlin zur Verfügung gestellt werden. Das Einzige, was in diesem Markt dämpfend wirkt, sind eben nicht nur regulatorische Maßnahmen, sondern der Neubau von Wohnungen.

(Beifall CDU, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Ich will einen zweiten wichtigen Punkt in den Fokus nehmen, nämlich die Frage: Was passiert denn, wenn wir den Investoren und den Eigentümern weniger Mieten zur Verfügung stellen? Es ist hier mehrfach angesprochen worden, und wir wissen, dass wir vor dem Hintergrund der CO<sub>2</sub>-Einsparungen natürlich den Wohnungsmarkt in den Blick nehmen müssen. Denn dort geht sehr viel Energie über schlecht isolierte Fassaden nach draußen.

Wir haben das bei uns in der Nassauischen Heimstätte im Übrigen auch bereits kalkuliert und sind da bei dem Wohnungsbestand der Nassauischen Heimstätte zu immensen Investitionssummen gekommen, die sich im Milliardenbereich bewegen. Damals hat der Vorstand zu Recht die Frage an den Aufsichtsrat gestellt: Wenn wir die Ziele umsetzen wollen, bedingt das drei mögliche Maßnahmen: entweder erhöhen wir die Mieten – Frau Barth war dabei –, oder der Staat wird es uns mit umfangreichen Förderprogrammen ermöglichen, diese notwendigen energetischen Sanierungen und Modernisierungen umzusetzen, oder das Land muss über die Aufstockung des Eigenkapitals den Hebel für weitere Finanzierungen am Kapitalmarkt schaffen.

Das sind die drei Möglichkeiten. Da haben wir uns am Ende natürlich verpflichtet gesehen, auch über die Eigenkapitalstärkung die Nassauische Heimstätte weiter zu stärken und dazu beizutragen, dass die Wohnungen modernisiert werden können. Aber nicht jeder hat so eine nette Tante oder einen netten Onkel im Hintergrund, der so viel Kapital zur Verfügung stellt, dass man diese Investitionen, die notwendig wären, dann eben unter Verzicht auf die Erhöhung von Mieten umsetzen kann. Das funktioniert nicht.

Ich will auch die Zahl nennen. Wir kennen etwa bei den umfangreichen Sanierungen den Bedarf. Dafür wäre es notwendig, die Mieten um etwa 2,80 € pro Quadratmeter und Monat zu erhöhen. Wir wissen, dass das zu hoch ist. Deshalb haben wir es anders gemacht, nämlich über die Eigenkapitalstärkung.

Aber ich will nur einmal deutlich machen: Wenn wir einen Mietendeckel einführen würden, entziehen wir das notwendige Kapital und die notwendigen Investitionsmöglichkeiten mit der Folge – ich will nicht Herrn Schulz bemühen –, die wir aus dem Teil Deutschlands kennen, der über lange Jahre in der Planwirtschaft, der VEB-Platte, verwaltet wurde. Ich selbst war nach der Öffnung der Grenzen zwei Jahre in den neuen Bundesländern. Ich kann Ihnen sagen, wohin das führt. Das wollen wir hier alle nicht erleben.

Ich will zum Schluss kommen. Dieser Mietendeckel mag ein Beitrag sein, den Sie in Berlin umsetzen konnten. Es wird uns hoffentlich allen gelingen, dass wir einen bundesweiten Mietendeckel verhindern werden. Dazu wäre es notwendig, die Rechtslage zu ändern. Das wird nicht geschehen – das kann ich mit Sicherheit sagen –, solange die CDU an einer Regierung beteiligt ist. Uns allen wäre damit ein großer Gefallen getan – auch den Mieterinnen und Mietern, weil ihnen damit ansonsten bevorsteht, was wir vor etwas mehr als 30 Jahren zum Glück hinter uns gelassen haben.

In diesem Sinne möchte ich sagen: Lassen Sie uns für mehr Wohnungsbau streiten und nicht diesen alten zurückliegenden Ideen des Mietendeckels anhaften. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kasseckert. – Als Nächste kommt Frau Kollegin Förster-Heldmann für die Fraktion der GRÜNEN. Sie haben das Wort.

#### **Hildegard Förster-Heldmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Angefangen hat die Debatte mit dem Beispiel Berlin. Deswegen will ich das aufgreifen. Berlin hat für mich eines gezeigt, nämlich, dass kurzfristige Maßnahmen nicht sinnvoll sind. Das erste Beispiel ist der Verkauf der Zigtausend Wohnungen Anfang der 2000er-Jahre. Weil die Stadt Berlin arm war – wahrscheinlich heute noch ist – und diese Wohnungen nicht sanieren konnte, hat sie sie verhöckert. Dort hatte man damals eine vollkommen andere Einschätzung des Wohnungsmarktes als heute.

Das war ein Fehler. Zumindest kann man sagen, dass das ein Fehler war. Da sind wir einer Meinung. Jetzt kann man den Fehler insofern berichtigen, als dass man sagt: Wir enteignen, stecken als noch mehr Geld in diesen Markt hinein, um diesen Hype noch weiter anzufachen. – Oder wir sagen: Wir beruhigen endlich einmal diesen Markt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Ganze hat die unterschiedliche Einschätzung darüber deutlich gemacht, was man eigentlich mit einem Mietendeckel bewirkt. Da komme ich zu einem Punkt, an dem ich

sage: Ach ja, heute ist von Herrn Rhein schon einmal ein SPD-Politiker zitiert worden. Ich zitiere Helmut Schmidt, der gesagt hat: „Eine Demokratie, in der nicht gestritten wird, ist keine.“ Ja, das ist richtig. Das sehe ich auch so. Ich bin froh darüber, dass wir in diesem Plenum so oft über Mietenpolitik und Wohnungspolitik streiten können.

Aber worüber ich absolut nicht froh bin, ist, dass mir heute bereits zum zweiten Mal unterstellt wird, ich hätte mich über diese Entscheidung gefreut. Ich habe mich nicht darüber gefreut, dass es Mieterinnen und Mieter gab, die teilweise 2.000 € und mehr zurückzahlen mussten, weil der Mietendeckel eben nicht gerichtsfest war. Genau das war der Punkt. Ich habe gesagt: Ich bin froh, dass jetzt Klarheit herrscht. – Herr Schalauske, ich möchte nicht, dass Sie diese Unterstellung noch einmal wiederholen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben festgestellt, dass die Wohnungspolitik natürlich eine soziale Frage ist. Natürlich haben wir alle die Untersuchungen der Hans-Böckler-Stiftung gelesen. Natürlich ist es klar, dass wir in den Städten Zuzug haben, weil die Städte im Augenblick der Hotspot unserer Gesellschaft sind. Ich erinnere an die ewige Diskussion des Themas Stadt und Land, die wir hier in Hessen haben, weil wir beide Qualitäten in diesem Land abbilden können.

Das hat natürlich auch etwas mit dem Wohnungsmarkt zu tun. Dann schauen wir uns an, was passiert: Der ländliche Raum wird immer attraktiver. Deswegen ist es richtig, mit einer Maßnahme wie dem Frankfurter Bogen zu kommen. Wir investieren da, und wir ermöglichen Investitionen da, wo Infrastruktur vorhanden ist, um diesen Ausgleich zu schaffen.

Wir investieren auch in die Städte und ändern die Förderrichtlinien für sozialen Wohnungsbau – weg von Darlehen hin zu richtiger Unterstützung. Wir stärken Belegungsrechte. Wir fördern Kommunen, die bereit sind, Quotierungen in Neubaugebieten – 45 % für sozialen Wohnungsbau und mittlere Einkommen – vorzunehmen. Wir unterstützen genossenschaftliches Wohnen, weil man gemerkt hat, dass die Quartiersentwicklung in den Städten ein ganz wichtiger Punkt ist. Wir unterstützen die Nassauische Heimstätte, und Kommunen unterstützen ihre Wohnungsbaugesellschaften.

Jetzt kann ich noch viele andere Maßnahmen hinzufügen, zu denen ich sage: Ja, es ist richtig, dass wir uns ständig über Wohnungsbau unterhalten. Ich stehe dafür. Wenn Sie sich ansehen, was da Städte wie Offenbach, Darmstadt und Frankfurt in den letzten Jahren geleistet haben, sehen Sie, dass das beachtlich ist. Kassel ist leider so weit weg, deswegen habe ich da nicht so viel Einblick. Es tut mir leid. Aber ich bin sicher, dass auch die Kasseler – so heißt es, glaube ich – da eine ganze Menge machen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Freie Demokraten)

– Alles klar, dieses Thema verlasse ich sofort. Das ist schwierig. – Das gilt natürlich auch für die begleitenden Maßnahmen wie die Änderung der HBO, über die wir uns auch im wahrsten Sinne des Wortes nächtelang gestritten haben, um noch einmal auch diesen Wert der Demokratie deutlich zu machen. Auch die Anpassung der HBO war eine wichtige Maßnahme, gerade für die Städte, weil ihnen Verdichtung dadurch sinnvoll ermöglicht worden ist, weil auch die Stellplätze noch einmal reguliert worden sind, um

eben auch Fahrradfahrern eine ganze Menge zu ermöglichen.

Deswegen ist der starre Mietendeckel kein gutes Mittel. Es tut mir leid. Er ist kein gutes Mittel, weil er sich wieder einer kurzfristigen Maßnahme bedient, von der kein Mensch weiß – wir können es vermuten, aber wir wissen es nicht wirklich –, wie sich das langfristig auswirkt.

Es sind Horrorszenarien aufgebaut worden. Die teile ich überhaupt nicht. Ich sage: Leute, kommt runter mit der Diskussion, kommt wieder auf den Boden der Realität. Wir wollen uns genau ansehen, was Bauen und Wohnen wirklich bedeutet. Wir haben jede Menge supergute Beispiele im Land Hessen, an denen wir das betrachten können. Ich sage noch einmal: Der Mietendeckel ist nicht die richtige Maßnahme.

Berücksichtigen wir einmal Folgendes: Wie viele private Vermieter haben wir eigentlich, die in Stadt und Land vermieten und die möglicherweise auch davon betroffen sind? Wie divers ist diese Vermieterschaft? Dann können wir doch eigentlich noch viel weniger sagen, was eigentlich damit passiert. Deswegen sage ich: Sinnvolle Unterstützung von Wohnungsbau, mehr sozialer Wohnungsbau, mehr Belegrechte – das ist all das, was wir weiter betreiben müssen, und wir werden uns auch weiter darüber streiten.

An der Stelle möchte ich Ihnen sagen: Ich bin froh, dass ich keine der Berliner Abgeordneten bin, die eindimensional auf diese Debatte schauen. Ich bin froh, dass ich Abgeordnete im Hessischen Landtag bin, wo man sich an den Realitäten orientiert. Daran richte ich meine Politik aus.

Wenn Sie sich noch mehr für das Thema interessieren, dann schauen Sie sich doch einmal an, was in der Vergangenheit gemacht wurde. Noch bevor es hier im Landtag zu einem Politikwechsel kam und Priska Hinz im Jahre 2013 die ersten Maßnahmen auf den Weg gebracht hat, wurde in anderen Städten genau das bereits getan. Jetzt können wir riesige Synergieeffekte zwischen dem, was in den Städten passiert, dem, was das Land Hessen an Geld bereitstellt, und dem, was im ländlichen Raum mit den Zentren und Konzepten gemacht wird, generieren. Das greift alles zusammen. Deswegen ist eine Maßnahme, die hackklotzartig in einen sehr diversen Markt mit seinen vielen Möglichkeiten, Anforderungen und hohen Ansprüchen eingreift, ganz einfach das falsche Mittel.

Damit bin ich am Ende meiner Rede. – Vielen Dank, dass Sie mir zugehört haben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

### Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Frau Kollegin Förster-Heldmann. – Da Sie eben hilfeschend den stellvertretenden Ministerpräsidenten angeschaut haben: Als aus Kassel gebürtiger Mensch darf ich mich Kasseler nennen. Wären meine Eltern und Großeltern in Kassel geboren, dürfte ich mich Kasseler nennen. Wie die Menschen heißen, die dort einfach nur wohnen, weiß ich nicht.

(Zuruf: Kasseler!)

– „Kasseler“ heißen sie nicht, denn das ist ein Zellfleischprodukt.

Das Wort hat Jürgen Lenders.

### Jürgen Lenders (Freie Demokraten):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Wie wir gemerkt haben, haben Sie wirklich Expertise, was Nordhessen angeht.

Frau Förster-Heldmann, weil Sie dargestellt haben, was alles passiert sei, seit Sie die Regierung übernommen haben, und wie schlecht es vorher gewesen sei, eines vorweg zu Ihrer Information: Beim sozialen Wohnungsbau war Schwarz-Gelb schneller und besser und hatte eine größere Dynamik, als es jetzt, unter der Regierungsverantwortung der GRÜNEN, der Fall ist. Ganz ehrlich gesagt: Die Darstellung, was Sie alles tun, klingt für jemanden, der in Frankfurt, Wiesbaden oder Darmstadt eine Wohnung sucht, wie Spott und Hohn. Das muss ich vorwegschicken.

Meine Damen und Herren, das, was das Verfassungsgericht entschieden hat, ist eine gewaltige Klatsche, was den Mietendeckel angeht. Das Bundesverfassungsgericht hat zunächst einmal festgestellt, dass an der Stelle die konkurrierende Gesetzgebungskompetenz gilt. Herr Schalauske, daraus zu folgern – das Gericht hat noch gar nicht in der Sache entschieden –, der Mietendeckel sei verfassungskonform, ist eine gewagte These. Dazu hat das Verfassungsgericht noch überhaupt nichts gesagt. Ich würde es so interpretieren: Der Mietendeckel hat schon die erste Hürde beim Verfassungsgericht nicht genommen, ist schon formal für verfassungswidrig erklärt worden, deshalb braucht man sich mit ihm in der Sache gar nicht mehr zu befassen. – Sie werden ihn aber zum Wahlkampfthema machen. Das habe ich durchaus verstanden.

Ich finde es ein bisschen unangenehm, wenn Sie der CDU und der FDP vorwerfen, dass wir Verantwortung dafür tragen, dass jetzt Nachzahlungen geleistet werden müssen. Herr Schalauske, schauen wir uns einmal die Fakten an. Fast alle Wohnungsunternehmen haben gesagt, dass sie auf Nachzahlungen verzichten werden, dass es zu Nachzahlungen aufgrund der Verfassungsgerichtsentscheidung nicht kommen wird. Auf der anderen Seite haben aber alle immer gewarnt: Leute, legt euch das Geld lieber zurück, gebt es nicht aus; denn die Sache ist ganz heikel, die rechtliche Frage ist nicht geklärt. – Das stand immer im Raum. Herr Schalauske, jetzt CDU und FDP daraus einen Vorwurf zu machen, finde ich nicht redlich.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Haben Sie geklagt, oder nicht?)

– Selbstverständlich haben wir geklagt, weil der Mietendeckel ein Eingriff in das Eigentum ist. Dass Sie mit der Eigentumsfrage ein paar Probleme haben, kann ich mir vorstellen. CDU und FDP sind an der Stelle aber immer noch klar koordiniert.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe DIE LINKE)

Wenn man sich die Situation in Berlin anschaut – in Berlin-Mitte, in Schöneberg, in Charlottenburg –, wenn man sich da den Wohnungsmarkt anschaut, dann sieht man: Wir reden nicht von Problemen, die die Menschen haben, die einen Wohnberechtigungsschein vorweisen können, sondern wir reden von den Problemen der Menschen, die Einkommen zwischen 3.000 und 4.000 € haben. Diese Menschen finden keine Wohnung mehr. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der LINKEN, da geht es nicht darum, ob man eine exorbitant teure Wohnung finden will oder ob sich jemand, der 3.000 € verdient, eine Wohnung leisten kann, die 1.500 € kostet. Meine Damen und Herren, man findet in diesen Stadtteilen überhaupt keine Wohnung

mehr. Das ist das Problem. Deswegen ist unsere Forderung weiterhin richtig: Wir müssen Angebote zubauen und alles unternehmen, dass diejenigen, die Wohnungen bauen wollen, das auch tun können. Ein Mietendeckel wirkt da sehr kontraproduktiv.

(Beifall Freie Demokraten)

Herr Schalauske, die Kollegen haben es Ihnen schon gesagt: Was hat denn der Mietendeckel in Berlin angerichtet? Wozu ist es gekommen? Das Mietangebot ist um 28 % gesunken. Viele Wohnungen sind als Eigentumswohnungen zum Verkauf angeboten worden. Gleichzeitig ist die Nachfrage nach Wohnungen um 231 % in die Höhe geschossen. Die Baubranche hat in dem Zeitraum 25 % weniger Umsatz gemacht. Das heißt, ein Mietendeckel führt genau zu dem Effekt, den ich Ihnen beschrieben habe. Er hat die Situation weiter verschärft. Es sind nicht mehr Angebote auf den Markt gekommen, sondern es sind weniger Angebote auf den Markt gekommen. Deswegen haben wir heute eine fast unerträgliche Situation in Berlin. Da bin ich in der Einschätzung durchaus bei Ihnen.

Was die Auswirkungen auf die Mieten anbelangt – Sie haben eben einen Prozentsatz von 8 % ins Spiel gebracht –: Das lässt sich so nicht darlegen. Wenn man sich anschaut, in welchem Umfang Mietsenkungen stattgefunden haben, dann sieht man: Wir reden im Schnitt über eine Senkung um 1,3 %. Das ist ein fast nicht wahrnehmbarer Effekt.

Meine Damen und Herren, man muss es hier einmal ansprechen. Eine solche Situation auf dem Wohnungsmarkt – da geht es nicht nur um Berlin – treibt Blüten, von denen ich denke, dass diese auch Sie auf die Barrikaden bringen müssten. Da werden von Interessenten quasi Bewerbungsunterlagen gefordert, Einkommensnachweise und Bescheinigungen der Vorvermieter, von denen einige mittlerweile Geld dafür haben wollen, dass sie eine solche Bescheinigung ausstellen. Meine Damen und Herren, da werden Ablösesummen für Sperrmüll-Möbel verlangt, und da werden Zwischenmietverhältnisse eingegangen, die – man muss es ganz klar sagen – illegal sind. Vormieter verlangen von Interessenten Provisionen dafür, damit sie beim Vermieter ein gutes Wort für sie einlegen. Das sind unhaltbare Zustände.

Wenn Sie glauben, dass diese Auswüchse in Berlin entstanden seien, kann ich Ihnen nur sagen: Das lieb gewonnene Modell „Wien“ hat zu der gleichen Situation geführt, dass wir nämlich in diesem Bereich nahezu einen Schwarzmarkt haben, Herr Schalauske.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie sollten ernsthaft darüber nachdenken, ob Sie diesen Weg gehen wollen. Sie haben ja behauptet, das Modell „Wien“ sei ein Exportschlager. Ein Exportschlager ist es nicht geworden. In anderen Ländern gibt es schon länger Mietendeckel. Nehmen wir als Beispiel Schweden. In Schweden reden wir mittlerweile von einem Wohnungsmarkt, der wird „Trabantmarkt“ genannt. Der nimmt in der Tat Bezug auf den Trabi, weil man mittlerweile elf Jahre warten muss, um eine neue Wohnung zu bekommen. Dort ist der Wohnungsmarkt zum Erliegen gekommen. In Stockholm ist der zitierte Schwarzmarkt sehr ausgeprägt, ähnlich wie in Wien. Die Stadt Genf hat seit 1996 einen Mietendeckel. Die Renovierungsquoten bei den Wohnungen sind ins Bodenlose gefallen. Es wird dort einfach nicht mehr in Wohnungen investiert.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen von den LINKEN, ich habe verstanden, dass Sie das zu einem Wahlkampfthema machen. Es ist mit Sicherheit ein wichtiges Thema. Das verbindet uns durchaus. Ich nehme eine Fraktion aus; denn die glaubt immer noch, dass die Zuwanderung an der Wohnungsmisere schuld sei. Eine verfehlte Wohnungsbaupolitik hat aber nichts mit Zuwanderung zu tun.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

– Ich hätte es lassen sollen. Eine sachliche Auseinandersetzung mit dieser Seite des Hauses erspare ich mir jetzt einfach.

(Zurufe AfD)

Meine Damen und Herren, Herr Kasseckert hat es eben schon gesagt: Wir unterhalten uns oft darüber, wie wir wirklich Angebote zubauen können. Da würde mich Ihre Position interessieren. Wie bekommen wir die Kommunen dazu, dass sie Bauland ausweisen? Wie bekommen wir die Kommunen dazu, dass sie das Bauen möglich machen?

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Herr Lenders, lassen Sie eine Zwischenfrage von der Fraktion der AfD zu?

(Jürgen Lenders (Freie Demokraten): Machen Sie einmal!)

**Robert Lambrou (AfD):**

Ich würde den Redner gern fragen, inwieweit er mir erklären kann, dass der Wohnungsmarkt nicht belastet wird, wenn eineinhalb Millionen Menschen, die ihre Wohnungen ja nicht mitbringen können, in eine Gesellschaft zuwandern.

**Jürgen Lenders (Freie Demokraten):**

Wenn Ihre Zwischenfrage für irgendwas gut war, dann dafür, dass wir wissen, wer in Ihren Augen schuld an der Wohnungsmarktmisere ist.

(Beifall Freie Demokraten, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

Danke dafür, dass Sie das noch einmal bestätigt haben. Danke dafür, dass Sie Menschen die Schuld geben, die zum Teil um ihr Leben gerannt sind und bei uns Schutz gesucht haben, Herr Lambrou. Schönen Dank für diese Zwischenfrage.

(Beifall Freie Demokraten, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

Meine Damen und Herren von der AfD, Sie dürfen zwar jede Frage stellen, Sie dürfen aber nicht erwarten, dass Sie jede Frage beantwortet bekommen.

(Zurufe AfD)

Meine Damen und Herren, wenn wir uns wirklich über die Wohnungsbaupolitik unterhalten, dann lassen Sie uns darüber streiten, wie dieses sehr komplexe Thema angegangen werden kann. Ich will durchaus zugestehen, dass die Hessische Landesregierung erkannt hat, dass all die Förderprogramme nur dann helfen, wenn man die Fördergelder wirk-

lich „an den Mann“, an die Unternehmen bringt. Ein ausdrückliches Lob noch einmal an dieser Stelle dafür, dass die technischen Voraussetzungen bei der Förderung entfallen sind und dass wir jetzt versuchen können, viel Geld an die Unternehmen zu bringen.

Das Nadelöhr ist aber das Bauland. Da müssen wir uns alle, die wir kommunal Verantwortung tragen, ehrlich machen. Wie kommen wir dazu, dass die Kommunen Bauland ausweisen, dass Investoren schnell bauen können und dass dann schnell neuer Wohnraum entsteht, damit die Mieten langfristig gesehen, tatsächlich wieder sinken?

(Beifall Freie Demokraten)

### Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Herr Kollege Lenders. – Frau Barth wird für die Fraktion der Sozialdemokraten als Nächste das Rede-recht haben.

### Elke Barth (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Jeder zweite Mieter in Hessens Großstädten legt laut einer gerade erschienenen Studie der Hans-Böckler-Stiftung mehr als 30 % seines verfügbaren Einkommens für die Miete hin, gut ein Viertel sogar mehr als 40 % und 12 % mehr als die Hälfte. Gerade für ärmere Haushalte hat sich die Lage in den letzten Jahren zugespitzt. Die Politik muss also handeln.

Da gibt es die einen, die sagen: Wir müssen bauen, bauen, bauen. – Da gibt es die anderen, die sagen: Ja, wir müssen bauen, aber das alleine reicht nicht. – Vor allem müssen wir auch sagen, wie gebaut werden soll; denn der Markt baut derzeit nur teuer. Quadratmeterpreise von 10.000 € sind in den Ballungsräumen keine Seltenheit. Was bei solchen Preisen an Miete aufgerufen wird, können Sie sich selbst ausrechnen.

Lieber Jürgen Lenders, zu dem Thema, wie wir in den Kommunen bauen können. Zum Thema „Nadelöhr Bauland“: Anfang Mai wurde in der Regionalversammlung Südhessen über die Zielabweichung für das Wiesbadener Ostfeld abgestimmt. In der Presse wurde umfänglich darüber berichtet. Die GRÜNEN, die Vertreter von „Bauen, bauen, bauen“ in diesem Parlament, haben ein Gutachten erstellen lassen, das besagt, dass eine solche Zielabweichung unzulässig ist, um das Vorhaben, welches Wohnraum für mehr als 12.000 Menschen schaffen soll, zu verhindern. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen: 12.000 Wohnungen, meine Damen und Herren.

Der grüne Kollege Frank Kaufmann – ich weiß nicht, ob er in seinem Büro zuhört oder auf der Tribüne sitzt – ist Fraktionsvorsitzender der GRÜNEN in der Regionalversammlung Südhessen. Herr Kaufmann, ich rufe Ihnen zu und hoffe, dass Sie es hören: Danke für nichts.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

In der Diskussion in der Regionalversammlung Südhessen, die hier um die Ecke im Wiesbadener Kurhaus stattfand, hat der ebenfalls sehr wortgewaltige Kollege von Frank Kaufmann, Franz Urhahn, zu dem Thema gesagt – ich bitte, hier gut zuzuhören –, so viele Wohnungen könne man gar nicht bauen, um einen Effekt zu erzielen. Keine Art von Wohnungsbau werde vor Ort zu niedrigeren Mieten

führen. – Ach. Dem Herrn Kaufmann war es etwas unangenehm, als ich ihn fragte, wie das mit dem Mantra „Bauen, bauen, bauen“ zusammenpasse. Es passt damit übrigens genauso wenig zusammen wie die Ablehnung des Baus von 12.000 Wohnungen im Ostfeld. Er wick mir dann aus und sagte, das müsse man differenziert sehen.

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Urhahn hatte doch recht. Er hat doch die Wahrheit gesagt. Sie können gar nicht so viel bauen, dass es zumindest kurz- oder mittelfristig einen Effekt auf die Mieten hat. Das ist die Wahrheit.

Genau deshalb müssen wir neben unseren Anstrengungen beim Wohnungsbau auch regulieren. Dazu hat die SPD bereits vor genau einem Jahr – es waren nicht zwei Jahre, Herr Scholz – einen Antrag gestellt. Am 28. Mai 2020 wurde im Plenum der Antrag, einen Mietenstopp zu erlassen, abgelehnt. Dieser Antrag war allerdings so gestaltet, dass die fairen Vermieter – wir haben heute darüber gesprochen, was der Berliner Mietendeckel bewirkt hat – nicht belastet sein würden. Mieten, die unterhalb von 80 % der ortsüblichen Vergleichsmiete liegen, also faire, günstige Mieten, wollen wir nicht regulieren, und einen Inflationsausgleich soll es neben der Modernisierungumlage auch geben. So viel sage ich zu der Mär, die heute auch schon bemüht wurde, unter anderem von Herrn Kasseckert, Investitionen würden durch einen Mietenstopp verhindert.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Wir haben uns damit auch von dem Berliner Modell distanziert; denn rückwirkende Eingriffe in Mietverhältnisse und die Deckelung ohnehin niedriger Mieten befürworten wir z. B. nicht.

(Beifall SPD)

Deswegen werden wir heute auch den zweiten Punkt des Antrags der LINKEN ablehnen. Der Berliner Mietendeckel geht uns in einigen Punkten zu weit. Die Richtung aber stimmt. Das will ich hier ausdrücklich betonen.

Inzwischen gibt es übrigens sogar Wohnungsgesellschaften, die sich freiwillig zu solchen Mietenstopps verpflichten. Zum Beispiel haben sich Vonovia und Deutsche Wohnen in Berlin verpflichtet, die Mieten in den nächsten drei Jahren nur um 1 % zu erhöhen und die Erhöhung in zwei weiteren Jahren auf den Inflationsausgleich zu begrenzen. Damit ist doch Ihr Argument, ein Mietenstopp würde den Wohnungsbau bremsen, ad absurdum geführt. Es stimmt einfach nicht, dass ein Verbot unanständig hoher Mieten für den Wohnungsbau schädlich ist. Meine Damen und Herren, das ist falsch.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Nein, es braucht auch Regulierung. Es braucht Bauen und Regulierung, Regulierung und Bauen; es braucht aktuell beides.

Ich möchte auch die Vertreter der Koalition und der FDP bitten, nicht weiter das Argument zu strapazieren, der Mietendeckel sei per se vom Bundesverfassungsgericht einkassiert worden; denn das stimmt nicht, und das wissen Sie.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Lediglich über die Zuständigkeit – Bund oder Land – wurde entschieden, nicht aber über das Instrument.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Es liegt also am Bund, eine bundesweite Regelung zu erlassen, die dann von den Ländern angewendet werden kann. Eine Begrenzung der Mieten auf Bundesebene ist möglich, und das geht auch mit der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts. Also noch einmal: Bitte werfen Sie keine Nebelkerzen. Es ist auf der Bundesebene möglich.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Da ist ein Blick in die Wahlprogramme natürlich spannend. Bei der SPD ist das eine klare Sache, sowohl in Hessen als auch im Bund. Im SPD-Wahlprogramm steht ein Mietemoratorium in Höhe des Inflationsausgleichs.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Ich will nicht in Wunden herumwühlen. Aber an die Kollegen der CDU gewandt, sage ich: Es wäre natürlich schön, wenn wir endlich wüssten, mit welchem Programm die CDU in der Post-Merkel-Ära antritt.

Die GRÜNEN wollen laut Wahlprogramm zur Bundestagswahl – Frau Förster-Heldmann – mit einem Bundesgesetz Mietobergrenzen im Bestand ermöglichen und die Erhöhungen auf 2,5 % pro Jahr innerhalb des Mietspiegels begrenzen. Sie wollen also einen Mietestopp. Hoffentlich bleibt es dabei. Frau Förster-Heldmann hat mich da eben etwas verunsichert.

Meine Damen und Herren, auch in Hessen gibt es eine breit angelegte Kampagne „Mietestopp für alle“. Die Caritas, der Mieterbund und die Gewerkschaften haben ein breites Bündnis geschmiedet, um gegen die unerträgliche Situation vorzugehen, unter der viele Mieter in Hessen – natürlich auch in ganz Deutschland – leiden.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Übermorgen, am 19. Juni, ist ein bundesweiter Aktionstag zum Thema Mietestopp geplant. Das Thema brennt. Die Bewegung ist groß, und sie wird weiter wachsen. Das kann ich Ihnen wirklich prognostizieren. Gerade jetzt in der Pandemie haben viele Menschen Schwierigkeiten, ihre Mieten zu bezahlen: Menschen, bei denen z. B. der 450-€-Job weggefallen ist, Menschen mit kleinen und durchschnittlichen Einkommen generell. Bezahlbarer Wohnraum ist und bleibt in Ballungsräumen knapp. Deshalb bedarf es jetzt einer stärkeren Begrenzung der Mieten. Schließen Sie sich dieser Forderung an, anstatt die Probleme zu ignorieren. – Vielen Dank.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen der Fraktionen vor. Daher erhält jetzt Staatsminister Al-Wazir das Wort.

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich stelle am Anfang der Debatte fest, dass der Mieterschutz wohl aus Sicht der meisten Fraktionen im Landtag und auch aus Sicht der Landesregierung einer der wichtigsten Bausteine der Wohnungspolitik ist. Ich maße mir auch an, festzustellen, wir alle sind uns einig, dass wir auf dem

Wohnungsmarkt nicht erst seit der Corona-Krise vor großen Herausforderungen stehen. So weit sind wir uns sicherlich einig.

Wir haben in bestimmten Segmenten des Mietwohnungsmarktes einen Mangel an bezahlbarem Wohnraum, vor allem in den Ballungsräumen. Aufgrund dieser Marktlage sind in den letzten Jahren die Mieten in diesen Gebieten deutlich angestiegen. Das ist eine Beschreibung der Situation, mit der wir es zu tun haben.

Die Landesregierung ist überzeugt davon, dass wir zur Behebung dieses Problems in den Großstädten und in den Ballungsräumen in genau diesen Segmenten mehr Wohnraum zur Verfügung stellen müssen, wenn wir das Problem langfristig in den Griff bekommen wollen. Nur das wird langfristig dem Anstieg der Mietpreise entgegenwirken.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Das heißt, dass wir in diesem Segment mehr bezahlbare Wohnungen brauchen, um das Problem auf den Wohnungsmärkten an dieser Stelle zu lösen. Dafür setzen wir uns ein und unternehmen alles Erforderliche und Sinnvolle.

Jetzt ist die spannende Frage: Was ist sinnvoll? – Darüber streiten wir uns. Der Ausgangspunkt der Linksfraktion ist der Berliner Mietendeckel. Ich glaube, es gibt gute Gründe – man sollte einmal die Debatten der letzten zwei Jahre im Parlament Revue passieren lassen –, sich an diesem Punkt kein Beispiel zu nehmen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen nämlich unsere Kapazitäten auf die Instrumente konzentrieren, bei denen wir sicher sind, dass sie kurz-, mittel- und langfristig wirken.

Was den Berliner Mietendeckel angeht, gab es eine Entscheidung des Verfassungsgerichts, die das bestätigt hat, was viele vorher schon vermutet hatten: Es gibt keine landesgesetzliche Regelungskompetenz. Frau Barth, das gilt übrigens auch für modifizierte Vorschläge der SPD im Hessischen Landtag. Es gibt, egal wie man es verändern möchte, keine landesgesetzliche Regelungskompetenz, sondern der Bund hat – das ist konkurrierende Gesetzgebung – im BGB über die Mietpreisbremse, die Kappungsgrenze usw. von seinem Gesetzgebungsrecht Gebrauch gemacht. Die Länder können es in den Verordnungen ausgestalten, aber sie können an dieser Stelle keine eigenen Gesetze machen.

Jetzt kann man in der ideologischen Debatte lange darüber streiten, ob es richtig oder falsch war, dass die Bundestagsabgeordneten der CDU und der FDP dann auch noch vor das Bundesverfassungsgericht gezogen sind. Das hätte aber, ehrlich gesagt, nichts geändert, weil nämlich schon das Berliner Landgericht das Ganze für verfassungswidrig hielt und einen Vorlagebeschluss für das Bundesverfassungsgericht gemacht hat. Das heißt, es wäre zu dieser Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts so oder so gekommen.

Ich will deswegen einfach noch einmal sagen: Wir müssen momentan mit den Regelungen arbeiten, die wir haben. Da ist ein bisschen in Vergessenheit geraten, dass der Bundesgesetzgeber in den letzten Jahren die Möglichkeiten deutlich verändert hat. Das heißt, wir haben die Möglichkeit der Mietpreisbremse, wir haben die Möglichkeit der abgesetzten Kappungsgrenze, wir haben die Möglichkeit einer

verlängerten Kündigungsfrist, und wir machen in Hessen auch – übrigens begleitet von der Kritik mancher; wenn ich Herrn Lenders anschau – von diesen Möglichkeiten Gebrauch.

Wir regulieren also den Wohnungsmarkt, indem wir die kurz- und mittelfristigen Möglichkeiten der Regulierung, die wir im Gesetz haben, da nutzen, wo es ganz viel Bedarf gibt, wo die Mieten wirklich explodiert sind, wo es, wie wir wissen, mit dem „Bauen, bauen, bauen“ lange dauert, sodass wir nicht so schnell hinterherkommen. Das machen wir in Hessen, und das hat in bestimmten Bereichen auch schon zu messbaren Erfolgen geführt. Das sieht man daran, dass sich der Mietanstieg in den letzten Jahren deutlich verlangsamt hat.

Aber wenn man sich den Mietendeckel in Berlin anschaut – es gehört dazu, das zu sagen –, erkennt man, dass die Zahl der angebotenen Mietwohnungen nach der Einführung des Mietendeckels gesunken ist. Sie ist einfach deutlich gesunken. Das kann man heute sehr leicht nachprüfen, indem man sich die einschlägigen Immobilienportale vornimmt und einfach einmal schaut, wie viele Mietwohnungen vorher im Durchschnitt angeboten wurden und wie viele nachher. Wenn die Zahl der angebotenen Mietwohnungen binnen eines Jahres um bis zu 30 % gesunken ist, muss man sich überlegen, ob dies das richtige Instrument ist. Wenn am Ende das, was wir alle nicht wollen, nämlich die Umwandlung von Mietwohnungen in Eigentumswohnungen, in Berlin ganz besonders zugenommen hat, muss man sich die Frage stellen, ob das eigentlich richtig war.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Da kam aber die Pandemie hinzu!)

– Nein, die Pandemie hat erst einmal den Druck vom Wohnungsmarkt genommen, weil viele Leute, die sonst nach Berlin gezogen wären, nicht gekommen sind. Insofern ist das kein Argument, Frau Kollegin Wissler.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Es gab weniger Fluktuation! Die Leute sind nicht umgezogen!)

Man muss sich überlegen, ob das Instrument das richtige ist. Ich halte es an dieser Stelle nicht für das richtige.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Stichwort: Was hilft, und was hilft nicht? – Wir müssen am Ende den Gemeinden Möglichkeiten an die Hand geben; denn die Städte und die Gemeinden sind die entscheidenden Akteure in diesem Bereich.

Erstens müssen wir ihnen Möglichkeiten bei der Aktivierung von Bauland geben. Das ist ein riesengroßes Problem. Wir arbeiten seit Jahren daran, die Kommunen dabei zu unterstützen. Der Große Frankfurter Bogen ist ein Teil davon. Wir wollen die Kommunen am Ende dazu bringen und sie dabei unterstützen, diese Aktivierung von Bauland durchzuführen. Ganz klar ist allerdings: Wir können sie dabei nur unterstützen. Gehandelt werden muss vor Ort. Daran führt kein Weg vorbei.

Das Baulandmobilisierungsgesetz ist angesprochen worden: Das können wir noch nicht umsetzen, weil es noch gar nicht in Kraft ist. Es ist beschlossen, aber noch nicht in Kraft. Das nur nebenbei.

Dementsprechend werden wir in den nächsten Wochen und Monaten mit vielen Akteuren über die Frage reden, in welchen Bereichen wir was umsetzen. Wir wollen die rechtli-

chen Möglichkeiten nutzen, was die Befreiung von Bebauungsplänen und – das wird Herrn Lenders nicht so gefallen – den Genehmigungsvorbehalt bei der Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen angeht. Da gibt es ein ganzes Potpourri an Möglichkeiten. Wir werden darüber diskutieren, was sinnvoll ist und in welcher Form es möglich ist. Wir wollen an dieser Stelle dazu beitragen, dass die Kommunen mehr Bauland bereitstellen können.

Zweitens wollen wir bezahlbaren Wohnraum sichern. Auch das ist ein Teil davon, was wir tun. Da hatte ich schon gesagt: Eingriffsmöglichkeiten der Regulierung, die man hat. Aber es ist völlig klar, die wirken immer nur kurz- und mittelfristig. Langfristig braucht man mehr Wohnungen.

Drittens wollen wir den sozialen Wohnungsbau fördern und haben eine Rekordsumme bereitgestellt, die die Bedingungen deutlich verbessert. Ich bin sicher, das wird Ergebnisse zeitigen.

Sowohl Herr Schalauske als auch Frau Barth haben es angesprochen – komischerweise nur sehr kurz –: die Studie der Hans-Böckler-Stiftung. Wer sich ein bisschen damit beschäftigt, sieht, dass sie von einer Gruppe der Humboldt-Universität rund um Andrej Holm erarbeitet wurde. Manche kennen Andrej Holm, andere nicht.

(Zuruf DIE LINKE)

Ich will es einmal so sagen: Das ist jetzt eher jemand, der sehr auf Regulierung setzt und sehr „kritisch“ daherkommt.

(Zuruf DIE LINKE)

– Ja, ja, alles gut. – Selbst Andrej Holm kommt in seiner Untersuchung zu dem Schluss, dass sich die Mietbelastungsquote in vier von fünf hessischen Großstädten in den letzten 14 Jahren nicht gesteigert, sondern verringert hat – lesen Sie es sich einmal durch. Das heißt, wir müssen am Ende natürlich dafür sorgen, dass die Mietbelastungsquote nicht zu hoch wird; aber eine Mietbelastungsquote ist nicht die absolute Höhe der Miete, sondern die Mietbelastungsquote ist die absolute Höhe der Miete im Verhältnis zum Einkommen.

(Zurufe DIE LINKE)

Deswegen kann ich Ihnen an dieser Stelle einen vertieften Blick in die Studie der Hans-Böckler-Stiftung nur empfehlen.

Dann gibt es die Gruppe mit besonders niedrigem Einkommen – das ist so. Die haben dann auch besonders große Probleme. Deswegen wollen wir so sehr daran arbeiten, dass wir den sozialen Wohnungsbau wieder in Gang bringen; denn es hilft nicht, wenn man den Leuten mit einem guten Einkommen einen Mietpreisstopp beschert, aber am Ende weiterhin keine bezahlbaren Wohnungen für die mit den niedrigen Einkommen hat. Das wäre genau falsch.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Herr Präsident, ich komme gleich zum Schluss; Sie werden mich gleich mahnen. – Ich will ausdrücklich einen letzten Punkt nennen – Stichwort: Was unterscheidet uns von Berlin? Wir haben noch eine landeseigene Wohnungsbaugesellschaft, die das Ziel hat, ihren Wohnungsbestand deutlich zu erweitern.

(Zuruf SPD: Noch!)

Die baut, kauft, saniert und macht und tut. Deswegen, noch einmal, warum ich mir kein Beispiel an Berlin nehme: Das muss man erst einmal hinkriegen. Ich weiß nicht, ob Ihnen das klar ist.

Als Vonovia und Deutsche Wohnen die Fusion verkündet haben, hat der Regierende Bürgermeister von Berlin freudestrahlend verkündet, dass ihm Vonovia angeboten hat, 20.000 Wohnungen zu verkaufen. Wissen Sie, das muss man erst einmal hinkriegen: als rot-roter Senat 2004 65.000 Wohnungen für 400 Millionen € zu verkaufen und sich dann 2021 feiern zu lassen, dass man 20.000 Wohnungen für 2 Milliarden € zurückkaufen kann. Ich nehme mir an der Berliner Wohnungspolitik kein Beispiel. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Es liegt eine weitere Wortmeldung von Herrn Schalauske vor, die wir jetzt aufrufen werden. – Stopp, Sie dürfen gerne schon ein bisschen näher kommen, aber der Platz muss noch desinfiziert werden.

(Zuruf Minister Tarek Al-Wazir)

– Ja, das Blatt muss auch desinfiziert werden.

(Minister Tarek Al-Wazir: Nein, das Blatt kommt zurück!)

– Das Blatt kommt zurück. Herr Staatsminister, wie reden wir denn mit Mitarbeitern des Landtags?

(Zuruf Minister Tarek Al-Wazir)

Herr Schalauske, Sie haben das Wort.

**Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich würde gerne die Gelegenheit nutzen, um auf ein paar Punkte aus der Debatte einzugehen. Zum einen haben mehrere Redner – sowohl der Regierung als auch der anderen Oppositionsfraktionen – gesagt: Na ja, ein Problem mit der Maßnahme des Mietendeckels ist, dass die Zahl der Mietangebote in Berlin, seit der Mietendeckel gilt, gesunken ist.

Das mag so sein, aber ich finde, wir sollten noch einmal darüber reden, wer dafür die Verantwortung trägt. Ist das Problem, dass wir eine gesetzliche Regulierung hatten, die im Sinne der Mieterinnen und Mieter wirken sollte, oder ist nicht vielleicht vielmehr das Problem, dass Vermieter den Mietendeckel zum Anlass genommen haben, Wohnungen nicht weiter zu vermieten, Schattenmieten einzunehmen oder Wohnungen auch leer stehen zu lassen?

Ich finde, die Verantwortung dafür tragen zunächst einmal die Vermieter – lieber Kollege Lenders, da sind wir auch beim Eigentumsrecht –, weil in der Bundesrepublik das Recht auf Privateigentum gilt. Jede und jeder kann und soll, wenn sie die Möglichkeit haben, in ihrer eigenen Wohnung leben können. Aber in dem Moment, in dem ich Wohnungen an andere vermiete, gibt es eben auch soziale Eingriffsmöglichkeiten, weil dann die soziale Verantwortung und das Eigentumsrecht miteinander abgewogen werden.

Damit komme ich zu Ihrem zweiten Einwand. Da wir in einem Land leben, das zum Glück einige Eingriffsrechte zugunsten von Mieterinnen und Mietern vorsieht, bin ich einmal sehr zurückhaltend bei dem, dass Sie schon wissen, dass das Verfassungsgericht auch inhaltlich gesagt hätte, dass ein Mietendeckel keinen Bestand hätte; denn, wie gesagt, andere Möglichkeiten des Eingriffs sind ausdrücklich vorgesehen, sind schon Gesetz und schon Realität.

Sie kommen am Ende nicht daran vorbei, dass sich der Mietendeckel von den Maßnahmen, die wir in den letzten Jahren hatten – Mietpreisbremse, Kappungsgrenze –, als das wirksamste Instrument erwiesen hat, das die Mietpreishöhe drastisch gesenkt hat. Diese Zahl hat hier niemand bestritten. Deswegen war und ist der Mietendeckel auch die zentrale Hoffnung für viele Mieterinnen und Mieter.

(Beifall DIE LINKE)

Herr Staatsminister Al-Wazir, dann haben Sie gesagt: Schauen Sie sich die Studie doch einmal genauer an. – Die Mietbelastungsquote hat sich in den vergangenen Jahren, oder sogar in über einem Jahrzehnt, in den hessischen Großstädten kaum verändert. Aber dann schauen wir auch einmal – mit Blick auf die Zensusdaten – auf die Mietbelastungsquote derjenigen Haushalte, die am wenigsten verdienen.

Es ist so, dass über die Hälfte der Haushalte in den Großstädten mehr als 30 % für die Miete ausgeben muss. Das ist das, was uns auch die Wissenschaft sagt. Das ist eben zu viel. Das ist eine enorme Belastung. Je weiter Sie in den Einkommensgruppen gehen, je niedriger sie werden, desto höher wird diese Belastung, die Mietbelastungsquote. In diesem Bereich ist das Ganze in den letzten Jahren eher gestiegen. Da gibt es nach wie vor eine ganz große Dramatik.

Zu Ihrer Zustandsbeschreibung. Ja, es ist richtig, dass Wohnungen in dem Segment „bezahlbare Wohnungen“ fehlen und dass das auch eine Ursache für die Mietpreissteigerung ist. Aber worüber wir in dieser Debatte gar nicht oder zu wenig diskutiert haben, ist, dass es doch noch einen ganz anderen Grund gibt, nämlich, dass in den letzten Jahren, oder vielleicht sogar in dem letzten Jahrzehnt, finanzstarke Investoren im Wohnungsbereich ein lukratives Segment entdeckt haben, dass Investitionen in Betongold die bestmöglichen Chancen sind, große Rendite zu machen, und dass viele der – auch neu gebauten – Wohnungen im Rhein-Main-Gebiet nicht danach ausgerichtet sind, ob sie eine gute und bezahlbare Wohnungsmöglichkeit liefern, sondern allein danach, dass große Fonds damit richtig Rendite machen können.

Das ist etwas, was wir als LINKE niemals akzeptieren werden, weil Wohnen ein Menschenrecht und ein Grundrecht ist und kein Renditeobjekt werden darf. Deswegen brauchen wir auch Maßnahmen gegen Spekulation und gegen das Renditetreiben auf dem Wohnungsmarkt. Da war der Berliner Mietendeckel wirklich ein sehr wirkungsvolles Instrument.

(Beifall DIE LINKE)

Herr Lenders sagt dann noch, das eigentliche Problem sei das Bauland, und es müssten neue Flächen ausgewiesen werden. Ich glaube, dass die meisten Fraktionen sagen würden, dass wir die Ausweisung von neuem Bauland für die Errichtung von bezahlbarem Wohnraum brauchen. Dann müssen wir aber auch darüber reden, dass viele Kommunen in den letzten Jahren und Jahrzehnten Steue-

rungsinstrumente aus der Hand gegeben haben, dass sie Flächen verkauft haben, um kurzfristig Kasse zu machen, und dass ihnen jetzt die Gestaltungsmöglichkeiten für die Zukunft fehlen.

Die Wohnungsverkäufe, egal, wo sie stattgefunden haben, waren und bleiben ein Fehler. Zur Wahrheit in Berlin gehört aber auch: Die GRÜNEN hätten damals am liebsten noch mehr Wohnungen verkauft. So ist die Lage.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Jetzt hat sich auch der Kollege Lenders noch einmal zu Wort gemeldet. Ich weise nur darauf hin: All das, was wir jetzt hier besprechen, interessiert uns, die wir hier im Raume sind, aber einige nachher, wenn sie nach Hause wollen, auch. – Lieber Jürgen Lenders, Sie haben das Wort.

(Zurufe)

#### **Jürgen Lenders (Freie Demokraten):**

Die Klatsche habe ich mir vom Präsidenten vorhin schon abgeholt, als ich die Wortmeldung abgegeben habe. Aber ich finde, wenn wir in einer sachlichen Debatte sind, sollten wir sie auch führen dürfen.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE – Zuruf)

– Das klären wir dann in der Fraktion, ganz genau.

(Heiterkeit)

Herr Kollege Schalauske, Sie kommen einfach nicht damit weiter, dass Sie hier solche Unterstellungen machen und ein Bild zeichnen, das einfach nicht stimmt. Dass Sie in Berlin jetzt sozusagen ein Schattenvermietungsphänomen entdeckt haben wollen, entspricht z. B. überhaupt nicht der Tatsache, dass die Umwandlungsquoten der Wohnungen um 2 % gestiegen sind. Der Effekt, der eben von Herrn Staatsminister Al-Wazir beschrieben worden ist, hat genau in Berlin stattgefunden.

Jetzt könnte ich natürlich sagen: Ich persönlich finde es toll, wenn aus Mietern Eigentümer werden. – Aber die Motivation, warum das entstanden ist, finde ich eigentlich nicht besonders gut.

Wenn Sie einmal schauen: Auf ein einzelnes Objekt hatten Sie vor dem Mietendeckel ungefähr 128 Bewerber. Jetzt haben Sie 214 Bewerber pro Objekt. Das ist schier der Wahnsinn. Es ist einfach so, dass die Baubranche zum Erliegen gekommen ist. Der Kollege von der CDU hat es Ihnen eben gesagt. Es sind 4.000 Wohnungen nicht mehr gebaut worden.

(Zuruf)

Es ist nicht das flächendeckende Phänomen, dass dort Wohnung leer stehen, so, wie Sie es beschrieben haben. Das ist ein Bild, das es so einfach nicht gibt, auch nicht, dass das jetzt alles kapital- und renditeorientierte Unternehmen sind.

Ein ganz wichtiger Player in Hessen – bei uns zumindest – sind die Wohnungsbaugenossenschaften. Sie kommen mit ganz anderen Renditen klar. Sie haben nicht diese Vorstel-

lung von Renditen, wie Sie die von kapitalgetriebenen Unternehmen vielleicht im Kopf haben.

Frau Barth, es ist übrigens sehr schön – wie ich eben erfahren habe –, was Sie als SPD in Ihrem Wahlprogramm stehen haben. Das muss man ganz ehrlich sagen. Bei der Formulierung ist das kein Mietendeckel, das ist vielleicht ein Mietendeckelchen. Aber wenn Sie sich an der Inflationsrate orientieren, kann ich Ihnen sagen: So manche Wohnungsbaugenossenschaft bleibt weit darunter. Die Latte reißen sie locker. Das hätten Sie sich im Programm wirklich sparen können.

(Elke Barth (SPD): Machen Sie mit?)

Herr Schalauske, 80 % sind eben überwiegend private Vermieter. Die wollen am Ende nichts anders haben als einen vernünftigen Mieter, der regelmäßig seine Miete zahlt. Die sind nicht die Preistreiber, so, wie Sie es geschildert haben.

Das Problem, das wir haben, liegt irgendwo anders. Dass Sie sagen, da müsste jede Menge Geld, jede Menge Vermögen verdient werden, ist ein Zerrbild. Das hilft uns an der Stelle nicht weiter. Vielmehr haben wir das Problem, dass wir z. B. junge Arbeitnehmer haben, die nach Frankfurt oder nach Wiesbaden wollen. Vielleicht kennen Sie es aus der eigenen Fraktion, dass die Bewerber beim Bewerbungsgespräch fragen: Wo kann ich wohnen? – Da müssen Sie als Arbeitgeber heute schon fast zucken.

Wir kommen in die Situation rein, dass, wenn wir das Angebot nicht wirklich verbreitern, es für die gesamte Wirtschaft zu einem erheblichen Problem wird: das Nadelöhr Wohnen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt CDU)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege Lenders. – Mir liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor. Nach dem Return meines Freundes Jürgen frage ich extra noch einmal nach: Gibt es noch Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Herr Staatsminister, auch nicht aus der Landesregierung? – Dann haben wir den Tagesordnungspunkt 56 bearbeitet.

Es besteht die Empfehlung, ihn an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen zu überweisen. Ich schätze, das ist in diesem Hause einmütig. – Damit ist dieser Antrag überwiesen.

Wir haben jetzt 14:58 Uhr. Der Ältestenrat hat – mit meiner Zustimmung – beschlossen, dass wir am Donnerstag eine Sitzungsunterbrechung, eine Mittagspause von einer Stunde haben. Ich gehe davon aus, dass es bei dieser Vorstellung bleibt. – Das ist so. Dann wird die Sitzung unterbrochen und auf 16 Uhr wieder eingeladen. – Danke schön. Frohe Mittagspause.

(Unterbrechung: 14:59 bis 16:01 Uhr)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die Sitzung. Ich teile zunächst mit, dass Kollege Klaus Herrmann von der Fraktion der AfD ab sofort von der weiteren Teilnahme an der heutigen Sitzung entschuldigt ist. Wir sind beschlussfähig; das sieht jeder in diesem Hause.

(Heiterkeit)

– Sie wissen, wie das mit der Beschlussfähigkeit ist. Wenn drei im Saal sind und fünf hinausgehen, dann müssen zwei hereinkommen, damit keiner mehr drinnen ist. Also: Beschlussfähig sind wir in diesem Hause immer.

Dann rufe ich **Tagesordnungspunkt 60** auf:

**Antrag**

**Fraktion der Freien Demokraten**

**Einzelhandel und Gastronomie nach Corona – Hessen in besonderer Verantwortung – Neustart der Innenstädte für alle Kommunen ermöglichen**

– Drucks. 20/5900 –

mit **Tagesordnungspunkt 91:**

**Dringlicher Entschließungsantrag**

**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**Hessens Zentren der Zukunft: Innenstädte mit größten Herausforderungen müssen im Förderfokus stehen**

– Drucks. 20/5983 –

Es beginnt Kollege Dr. Naas, FDP-Fraktion.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Innenstädte sind attraktiv, insbesondere wenn die Sonne scheint. Deswegen ist es vielleicht gut, dass sich der eine oder andere diese Debatte heute schenken will. Ich verstehe das zwar nicht; denn es ist gut, dass wir diese Debatte heute führen, da die hessischen Innenstädte in Not sind. Wir haben durch Corona große Schäden in den Innenstädten zu beklagen. Damit sind nicht bauliche Schäden gemeint, sondern Leerstände. Wir haben die Situation – das möchte ich voranstellen –, dass wir schon vorher in der einen oder anderen Innenstadt eine schwierige Entwicklung hatten. Damit ist nicht die Zeil gemeint; denn diese wird es als Einzelhandelslage immer geben, sondern damit sind vor allem die Innenstädte von Mittelzentren gemeint, die es dieser Tage besonders schwer haben.

Ich will historisch nicht zu weit ausholen, aber ich will einmal daran erinnern, dass unsere hessischen, deutschen und europäischen Innenstädte besondere historische und kulturelle Errungenschaften sind. Das zeichnet uns aus. Es zeichnet unsere Innenstädte aus, dass es in der Mitte zu meist eine Kirche und ein Rathaus gab und dass sich zwischen Kirche und Rathaus meist eine Einzelhandelsituation aufgespannt hat. Dort gab es Läden, dort konnte man etwas kaufen. In Alsfeld sieht man dies sehr schön: Dort ist unten die Marktaube, obendrüber ist das Rathaus – es ist also eine besonders gelungene Kombination –, und gegenüber steht die Kirche.

Dies ist meist die historische Situation. Aber dieser historische Befund ist leider im Wanken begriffen, weil wir immer mehr Onlinehandel haben und weil die hessischen Innenstädte damit unter Druck geraten sind. Trotzdem ist es natürlich so: Immer, wenn wir an unsere Städte denken, denken wir vor allem an die Innenstädte. Keiner denkt an Neubaugebiete mit Fertighäusern, sondern wir denken natürlich an gewachsene Innenstädte. Deswegen gilt es, diese Innenstädte als kulturelle Errungenschaften, aber auch als Einzelhandelszonen zu schützen, zu bewahren und fortzuentwickeln, weil wir sie am Ende nicht als Museum ausstellen, sondern weiter nutzen wollen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch der hessische Wirtschaftsminister hat erkannt, dass die Innenstädte unter Druck sind, und hat Ende letzten Jahres ein Bündnis für die Innenstadt gegründet und dazu die entscheidenden Verbände eingeladen. Das begrüßen wir ausdrücklich. Ich glaube, die Presseerklärung ist vom 15. Dezember. Die Frage ist nur: Warum so spät, und warum hat es so lange gedauert, nämlich sechs Monate, bis aus diesem Bündnis für die Innenstadt etwas herausgekommen ist, und zwar magere 10 Millionen €?

Der Minister wird sich am Ende dieser Debatte sicherlich damit verteidigen, dass es natürlich noch Restmittel sowie Städtebauförderungen aller Art gebe und dass man diese zusammenkehren und hieraus wunderbare neue Programme machen könne. Wir unterstellen einmal, dass er dies macht. Dennoch geht es um die Frage: Wie können wir die Innenstädte nach Corona wieder in die Lage versetzen, attraktiv zu sein? Weil der Einzelhandel durch den überbordenden Onlinehandel natürlich gelitten hat – da geht es um Gerechtigkeit; denn es war niemand anderes als das Land Hessen, das die Läden mit entsprechenden Corona-Verfügungen geschlossen hat –, gibt es eine besondere Verpflichtung des Landes, beim Neustart zu helfen.

(Beifall Freie Demokraten)

Deswegen reicht es eben nicht, jetzt 10 Millionen € – 40 Millionen € waren angekündigt – zu präsentieren. Dazu werden wir vielleicht hören, dass dies nur ein erster Schritt sei. Ich sage aber: Nein, das reicht nicht, weil es jetzt darum gehen muss, den Innenstädten zu helfen, nicht in ein oder zwei Jahren, wenn irgendwelche Ergebnisse vorliegen. Darum geht es jetzt; denn, wenn sich Leerstand einmal verfestigt hat, dann ist das so schnell nicht mehr reparabel. Das wissen Sie ganz genau.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, jetzt hat die Hessische Landesregierung ein „Programm“ vorgelegt. Ich würde aber eher von einem großen Preisausschreiben sprechen, das insgesamt vorsieht, dass Projekte eingereicht werden bzw. dass bis zu 250.000 € für die Unterstützung und für die Neukonzeption der Innenstädte erhalten werden können. Wir glauben, dass dies zu wenig ist. Vor allem glauben wir, dass dies, wenn es am Ende maximal abgerufen wird, maximal 40 Kommunen, vielleicht auch, wenn man in der Fördersumme unter 250.000 € bleibt, einige mehr begünstigen wird. Dies ist aber zu wenig. Selbst wenn es 40, 50, 60 oder 70 Kommunen sein werden, haben wir in Hessen insgesamt über 400 Kommunen; und alle Kommunen – selbst die kleinsten – haben eine Innenstadt. Diese haben einen Einzelhandel, und diesen gilt es jetzt zu unterstützen.

(Beifall Freie Demokraten))

Deswegen haben wir Freie Demokraten sehr früh gesagt: Wir wollen ein flächendeckendes Modell. Wir wollen ein Modell, das alle unterstützt und nicht nur Einzelne; und wir wollen am Ende nicht Sieger auswählen. Es ist ganz absurd, was Sie hier vorschlagen. Am Ende wollen Sie dem Sieger 1 Million € geben. Er hat für das Projekt am Anfang nur 250.000 € bekommen, soll als Sieger aber 1 Million € bekommen. Daher frage ich mich: Für was soll er dies bekommen, für weitere Projekte? Hier geht es am Ende um eine flächendeckende Unterstützung und nicht um eine Auswahl weniger.

Deswegen sind Preisgelder in Höhe von 2,25 Millionen € – Sie geben ja für alles Mögliche Preise aus, beispielsweise

für Malwettbewerbe, es gibt die tollsten Sachen; ich möchte nur noch einmal an „Grünes Glück vor der Tür“ erinnern – 2,25 Millionen € für ein Preisausschreiben, schon ein bisschen viel.

(Beifall Freie Demokraten)

Deswegen glauben wir, dass es erstens sehr wichtig ist, dass wir auch bestehende Projekte unterstützen. Die Kommunen sind nämlich die letzten sechs Monate, in denen die Landesregierung verhandelt hat, nicht untätig gewesen. Sie wollen in Ihrem Förderprogramm aber nur neue Projekte unterstützen. Dies halten wir für einen Fehler. Der zweite Punkt ist, dass vier Wochen für ein Interessenbekundungsverfahren viel zu kurz sind. Wir glauben, dass wir eine längere Frist brauchen und dass es gleichzeitig sehr schnell gehen muss. Ich glaube, es geht im Moment um eine ganze Menge.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen)

Es geht darum, dass wir natürlich auch die Gewerbevereine mit ins Boot nehmen müssen, dass wir jetzt die volle Kreativität brauchen und nicht nur die der Gemeinden, sondern vor allem die der Ehrenamtlichen. Wir müssen uns über City-Manager, über Pop-up-Stores unterhalten. Wir müssen uns vielleicht auch über die eine oder andere bauliche Anlage unterhalten, über Sicherheit und Ordnung, wo es fehlt; und wir müssen die Kommunen vielleicht in die Lage versetzen, auf Bagatellgebühren wie Marktgebühren zu verzichten. Wir sollten uns darüber unterhalten, dass wir die Städte neu denken, was die Logistik angeht, und wir müssen die Städte vor allem als Bühne begreifen; denn am Ende ist es das Einkaufserlebnis, das die Städte als Einzelhandelsstandort auszeichnet. Wir müssen auch Wohnen und Arbeiten näher aneinanderrücken. All dies sind Aspekte. Deswegen kommt es jetzt darauf an, nicht nur 40, 60 oder 70 Kommunen zu begünstigen, sondern alle 400 Kommunen in die Lage zu versetzen.

(Beifall Freie Demokraten)

Dazu haben wir einen konkreten Vorschlag gemacht. Wir haben nämlich gesagt: 10 € pro Einwohner mit einem 10-prozentigen Anteil der Gemeinde. Natürlich war dies so gemeint, dass von mir aus auch noch eine Ministerialbürokratie darüberschaut, damit kein Unfug gemacht wird. Das wollten wir damit nicht aushebeln. Aber wir wollten sicherstellen, dass jeder in die Lage versetzt wird, etwas für seine Kommune zu tun, und nicht nur die 40 Ersten und die 40 Schnellsten. Das führt im Lande Hessen nämlich nicht zu Gerechtigkeit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, jetzt ist Kreativität gefragt. Es gibt in den hessischen Städten eine ganze Menge zu tun. Ich freue mich auf die Diskussion; und ich freue mich auf die weiteren Initiativen. Wir werden an dem Thema dranbleiben; denn dies werden die Themen der nächsten Jahre bleiben: Wie werden wir Wohnen und Arbeiten in der Innenstadt gestalten? Wie können wir die Städte stärken? Denn wir wollen kreative und lebendige Städte erhalten, vor allem in Hessen. – Herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Dr. Naas. – Die nächste Rednerin ist Frau Abg. Birgit Heitland.

### Birgit Heitland (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, Herr Dr. Naas, die Wirtschaft wurde durch die Corona-Pandemie schwer getroffen. Das gilt für Hessen, für Deutschland, für Europa und für die ganze Welt. Ja, es ist auch die Aufgabe der Politik, Lösungen zu finden, die diesen Trend umkehren und unsere Wirtschaft wieder auf einen Erfolgskurs bringen. Genau dieser Aufgabe widmet sich die Hessische Landesregierung ganz genau.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hessen wurde durch diese Krise als Drehkreuz im Zentrum von Deutschland und Europa besonders in Mitleidenschaft gezogen. Der massiv eingeschränkte Reise- und Geschäftsverkehr der vergangenen gut 18 Monate, der sich bisher nicht vollständig erholt hat, hat insbesondere den größten hiesigen Arbeitgeber, den Frankfurter Flughafen, empfindlich getroffen. Dadurch erklärt sich übrigens auch, warum der Rückgang des hessischen Bruttoinlandsproduktes etwas über dem Bundesdurchschnitt liegt, wie es die FDP in ihrem Antrag ausgeführt hat. Mit den Innenstädten, um die es in dem Antrag eigentlich geht, hat es aber weniger zu tun; diese sind nämlich deutschlandweit vergleichbar betroffen.

Nebenbei bemerkt, macht die Öffnung des Terminals 2 des Frankfurter Flughafens sowie die jüngst gemeinsam mit dem Bund beschlossene Investition in Condor, die über 4.000 Arbeitsplätze rettet, Hoffnung darauf, dass es mit dem Flugverkehr in Hessen bald wieder bergauf geht. Deshalb auch einen großen Dank an die Verhandlungspartner.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nun aber zu den Innenstädten. Fakt ist: Auch Innenstädte und Ortskerne haben sehr stark unter den Corona-Einschränkungen gelitten. Die Infektionsschutzmaßnahmen waren notwendig – das steht außer Frage –, aber es ist klar, dass es tiefe finanzielle Löcher reißt, wenn Geschäfte des Einzelhandels oder Gastronomiebetriebe über Wochen und Monate nicht arbeiten können. Deshalb ist es gut, dass durch zahlreiche Unterstützungsangebote des Landes und des Bundes Schlimmeres verhindert werden konnte. Da sind z. B. die Corona-Soforthilfen, Überbrückungshilfen, Umsatzausgleiche oder attraktive Liquiditäts- und Kreditangebote zu nennen. Insbesondere die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ministerien und Regierungspräsidien haben Herausragendes geleistet und Hunderttausende Anträge bearbeitet. Auch das möchte ich an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich loben. Dies haben sie wirklich gut gemacht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Trotzdem müssen wir uns natürlich die Frage stellen, wie wir unsere Innenstädte und Ortskerne mit Schwung aus der Krise holen bzw. wie ein schneller und effizienter Neustart der Wirtschaft in Hessen ermöglicht werden kann.

Innenstädte haben eine große Bedeutung für uns Menschen. Wir wollen, dass Menschen dort weiterhin wohnen, arbeiten, einkaufen, essen, trinken, gesellschaftlich beisammen sein und ihre Freizeit gemeinsam genießen können. Wir müssen uns aber auch vor Augen führen – Herr Dr. Naas, das haben Sie schon erwähnt –, dass die Innenstädte durch den Strukturwandel bereits vor Corona vor großen Herausforderungen standen, Stichwort: Onlinehandel. Dies haben Sie bereits genannt.

Um die Kommunen bei der Umsetzung ihrer Visionen für zukunftsfähige Innenstädte zu unterstützen, hat die Hessische Landesregierung in einer ersten Tranche vor Kurzem das Förderprogramm „Zukunft Innenstadt“ in Höhe von 12,25 Millionen € vorgelegt. Städte und Gemeinden können sich mit Projekten und Ideen der Stadt- und Ortsentwicklung bewerben.

Vorgeschlagene Maßnahmen werden durch das Land bis zu 90 % bezuschusst. Einzelne Projekte können mit Beiträgen zwischen 5.000 bis 250.000 € gefördert werden. Diese Flexibilität beim Fördervolumen ist gut, weil sowohl kleinere als auch größere Kommunen Ideen einreichen können. Flankiert wird das Ganze durch einen Kommunalpreis, den Sie gerade herabgewürdigt haben,

(Zurufe Freie Demokraten: Oh!)

durch welchen drei besonders herausragende Projekte mit einer zusätzlichen Prämie gefördert werden können. Was spricht gegen Wettbewerb?

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Das Programm ist ganz bewusst breit gefächert. Es soll Kommunen anregen, kreative Ansätze der Innenstadtentwicklung zu verfolgen und mutige Ideen einzubringen.

Die FDP kritisiert nun in ihrem Antrag, dass die Summe von 12,25 Millionen € zu gering sei. Herr Dr. Naas, das ist doch aber die erste Fördercharge. Sie entstammt dem Neuen Hessenplan, und in diesem sind für die Innenstadtentwicklung 40 Millionen € bis 2023 vorgesehen.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Anstatt aber das Geld direkt auf einmal zu verteilen, erfolgt die Förderung gestaffelt. So kann ich doch ein Förderprogramm laufend evaluieren und gegebenenfalls anpassen. Ich halte das für sehr vernünftig.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe Freie Demokraten)

Wir sollten nicht einfach Steuergelder verausgaben, weil die großen Zahlen in der Presse gut aussehen. Wir müssen stattdessen schauen, ob die Instrumente, die wir verwenden, dann auch ihren Zweck erfüllen. Ich denke, eine verstetigte Förderung über mehrere Jahre ist sowohl zielgerichteter als auch politisch sinnvoller, als auf einmal den großen Scheck auszustellen und danach das Thema abzuhaken. So ist unsere Vorgehensweise.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wo wir gerade beim Fördervolumen sind – Sie hatten es schon geahnt, Herr Dr. Naas, dass wir das aufzählen werden –: Die 40 Millionen € aus dem Neuen Hessenplan sind nicht das einzige Investitionsprogramm für die Innenstadtentwicklung. Da gibt es beispielsweise die Initiative „Lebendige Zentren“, über die 2021, wie auch schon 2020, gut 37 Millionen € Investitionsmittel für bauliche Maßnahmen für den innerstädtischen Strukturwandel mobilisiert werden. Außerdem gibt es den jährlichen Wettbewerb „Ab in die Mitte!“ für Bürger, Verwaltung und Unternehmen zur Stärkung von Ortskernen. Dessen Volumen wurde 2021 noch einmal um 50.000 € auf 210.000 € aufgestockt. Die Förderung für die Innenstadtentwicklung ist deutlich umfangreicher und vielschichtiger, als Sie, Herr Dr. Naas, es gerade dargestellt haben.

(Zuruf Freie Demokraten: Ei, ei, ei!)

Nun schlagen Sie in Ihrem Antrag vor, die Fördermittel anhand einer Kopfpauschale von 10 € zu vergeben. Wir wollen aber kein rein pressewirksames Gießkannenprogramm. Vielmehr sollen die Mittel dorthin fließen, wo konkreter Bedarf besteht, also dorthin, wo Innenstädte unter dem Besucher- und Kundenschwund leiden.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Das sind in der Regel mittlere – diese haben Sie auch genannt – und auch größere Städte und Gemeinden. Es macht doch keinen Sinn, einem Dorf mit 500 Einwohnern, ohne Einzelhandel, mit vielleicht ein bis zwei gastronomischen Betrieben, pauschal 5.000 € für die Entwicklung der Innenstadt zu geben,

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Es gibt aber kein Dorf mit 500 Einwohnern mehr in Hessen! – Unruhe)

wo es die in diesem Sinne gar nicht gibt. Herr Dr. Naas, dafür haben wir andere Programme.

Es bringt den Menschen viel mehr, wenn im nächsten Mittelzentrum, das in der Nähe ist, durch eine gezielte Investition Abwanderungen von Geschäften aus der Fußgängerzone gestoppt werden und neue Unternehmen angezogen werden können.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen)

Alle Kommunen können Anträge stellen, das ist ganz unbenommen. Ganz davon abgesehen, finde ich es auch kurios, dass die Freien Demokraten den Zukunftsplan Innenstadt so schlecht darstellen. Der Plan wurde von der Landesregierung – das haben Sie auch aufgezeigt – gemeinsam mit dem Bündnis für die Innenstadt entwickelt. Diesem Bündnis gehören 15 Partner an, darunter der Handelsverband Hessen, der Hessische Handwerkstag, DEHOGA Hessen, Kommunale Spitzenverbände, Stadtmarketing, verschiedene Landesbehörden oder Eigentümerverbände. Liebe Kollegen der FDP, wir können uns doch darauf verlassen, dass ein so breit aufgestelltes Bündnis weiß, was es tut und wie den Innenstädten am besten geholfen werden kann.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Programm „Zukunft Innenstadt“ ist ein wichtiger Baustein für den Neustart der Innenstädte nach Corona und fügt sich sehr gut in die Strategie der Landesregierung zur Gestaltung des Strukturwandels ein.

Ich danke daher den beteiligten Partnern, die unter Federführung der Hessischen Landesregierung eine sehr gute Initiative entwickelt haben. Wir werden die Entwicklung der Innenstädte weiter beobachten und dort helfen, wo es nötig ist, damit unsere Kommunen erfolgreich aus dieser Krise kommen. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollegin Birgit Heitland. – Das Wort hat der Abg. Andreas Lichert, AfD-Fraktion.

**Andreas Lichert (AfD):**

Herr Präsident, meine Damen, meine Herren! Den Gastronomen und den Einzelhändlern in Hessen geht es schlecht. Schuld daran ist nicht COVID, sondern die Serie an politischen Fehlentscheidungen. Für viele Einzelhändler und Gastronomen kommt erschwerend hinzu, dass sie im vergangenen Jahr noch sehr viel Geld in die Hand genommen haben, investiert haben, um ihre Geschäfte oder Restaurants sicher zu machen. Dieses Geld hätte gut investiertes Geld sein müssen. In der Sache war es das auch, das bescheinigt spätestens das „ControlCOVID“-Papier des Robert Koch-Instituts. Dort heißt es, die Risiken im Einzelhandel sind niedrig und sogar in der Gastronomie moderat. – Das bedeutet beherrschbar.

(Beifall AfD)

Trotzdem haben die Regierungen in ihrem politischen Herdentrieb de facto willkürliche Berufsverbote verhängt, und diese waren weder verhältnismäßig noch wirksam.

(Beifall AfD)

Das ist der Hintergrund, den wir immer berücksichtigen müssen. Das bringt die Landespolitik in eine Bringschuld.

Die Freien Demokraten heben zu Recht hervor, dass der Wirtschaftseinbruch in Hessen stärker war als im Bundeschnitt. Aber es gehört jetzt relativ wenig Fantasie dazu, sich die Hintergründe vorzustellen. Ich nenne nur ein paar Schlagworte: Flughafen, Messen, Geschäfts- und Privatreisen und natürlich das Thema Homeoffice. In einem relativ dienstleistungsstarken Bereich sind die Auswirkungen sehr viel größer. Wenn wir aber noch ein bisschen stärker in diese Daten hineinzoomen und uns den Sektor Handel, Verkehr, Gastgewerbe, Information und Kommunikation anschauen, dann stellen wir fest, dass der Rückgang sogar 8,8 % betrug, und das, obwohl Teilbereiche, wie die Branche IuK, im letzten Jahr sogar stark profitiert haben. Umso stärker muss der Verlust für die Verliererbranchen gewesen sein.

Dieser wirtschaftliche Schaden geht immer einher mit persönlichen Schicksalen. Das dürfen wir bei dieser ganzen Zahlenhuberei auf gar keinen Fall unterschätzen. Auch das gehört zu dem Kontext der Maßnahmen, den wir heute zu beraten haben.

Schauen wir aus dem Fenster: Bombenwetter, die Außen gastronomie ist voll, das Leben kehrt endlich in die Städte zurück. Viele Kunden kehren, Gott sei Dank, wieder in die Innenstädte zurück und holen jetzt Konsumwünsche nach, die sie in den letzten Monaten nicht verwirklichen konnten oder vielleicht auch wollten. Das wird ein toller Sommer, vielleicht auch wirtschaftlich. Dafür wird schon allein die Bundestagswahl am 26. September sorgen. Aber: Was kommt dann?

(Beifall AfD)

Meine Vorredner haben es bereits dargelegt: Die Krise der Innenstädte ist keineswegs neu, aber sie wurde deutlich, dramatisch verschärft. Ich erinnere beispielsweise an ein gemeinsames Statement unter anderem vom Deutschen Verband für Wohnungswesen, Städtebau und Raumordnung gemeinsam mit dem Handelsverband Deutschland und anderen: „Stoppt den Niedergang unserer Innenstädte“. Dieses Statement enthält einige fast schon apokalyptische Warn- und Weckrufe an die Politik. Darin sind aber gleichzeitig auch viele Ideen versammelt, die mindestens

in der langen Sicht durchaus die Perspektiven aufhellen können. Da werden Konzepte skizziert, planerische Steuerungen angemahnt, Stadtmarketing, Digitalisierung – was es da alles gibt, das ist wunderbar.

Es gibt auch jetzt schon diverse Initiativen auf kommunaler und auf Landesebene, die genau diese Zukunftsperspektiven entwickeln sollen. Aber, das ist der entscheidende Punkt, das sind strategische und langfristige Maßnahmen. Ich glaube, wenn wir uns nur auf diese verlassen, dann kommen sie schlicht zu spät. Wenn schon in der Vergangenheit so viel auf diesem Thema herumgedacht wurde, was macht uns denn glauben, dass wir jetzt mit ein bisschen mehr Geld plötzlich viel größere Erfolge werden feiern können?

(Beifall AfD)

Wir sind da skeptisch. Wir fürchten, dass einfach nur mehr Konzepte geschrieben werden, mehr buntes Papier produziert wird und vielleicht noch ein paar Pressetermine hinzukommen, wo der Minister publikumswirksam dicke Schecks überreichen kann. Wir denken, dass das nicht der richtige Weg ist.

Allerdings müssen wir uns auch ein bisschen über den Antrag der FDP wundern. Jetzt festhalten: Erschreckenderweise muss ich dem Wirtschaftsminister sogar einmal recht geben.

(Zurufe Freie Demokraten)

Denn auch wir fürchten, dass die FDP in der Tat ihren ordnungspolitischen Kompass verloren hat. Sie fordern relativ pauschal einfach einmal mehr Geld, deutlich mehr Geld, immerhin eine Versechsfachung des Volumens des Programms „Zukunft Innenstadt“. Dabei von „pressewirksamen Gießkannenförderungen“ zu sprechen, würde mir natürlich niemals einfallen, ich zitiere einfach einmal Frau Abg. Heitland.

Das ist aus unserer Sicht auf jeden Fall viel zu unspezifisch, und es riecht auch ein wenig danach: Wir kritisieren zwar die Sonderschulden, aber jetzt sind sie halt da, und dann greifen wir auch gerne einmal in diesen Topf hinein. – Das ist unglaublich, das wollen wir nicht.

Wir wollen ganz allgemein in allen Politikfeldern, aber auch und gerade in dieser besonderen Situation für die Innenstädte, dass die Mittel maximal zielgerichtet und effektiv eingesetzt werden. Das bedeutet, dass vor allem auch die Einzelhändler und die Gastronomen vor Ort ganz konkret profitieren müssen. Der aktuelle Nachfrageüberhang wird sich irgendwann einmal aufgelöst haben, dann wird sich nicht nur das Wetter, sondern möglicherweise auch die konjunkturelle Lage deutlich eintrüben. Der entsprechenden Konsumzurückhaltung der Bürger müssen wir vor allen Dingen begegnen.

Heute machen wir in dieser Frage einmal die Serviceopposition und plädieren für ein Modell teilsubventionierter Einkaufsgutscheine. Die Eckpunkte gehen ungefähr so: Wir möchten, dass gestaffelte Rabatte eingesetzt werden. Beispiel: 10 %, wenn man einen Einkaufsgutschein bis 50 € erwirbt; 15 % bis 100 € und darüber hinaus 20 % Rabatt. Es wird also ein Anreiz gesetzt, dass die Bürger mehr Geld ausgeben. Und wo geben sie es aus? Die Gutscheine werden in der Kommune erworben und können auch nur dort eingesetzt werden. Das heißt, es profitiert auch nur der lokale Einzelhandel.

(Beifall AfD)

Wer ganz konkret zu dem Kreis der Begünstigten gehört, das müssen natürlich die Kommunen koordinieren. Sie nehmen den Kontakt mit den lokalen Einzelhändlern und Gastronomen auf, aber auch mit anderen Betrieben, wenn es sinnvoll ist. Es entsteht somit eine Positivliste teilnehmender Betriebe, und die Bürger wissen auch genau, wo sie hinzugehen haben, wenn sie dieses Modell nutzen wollen.

Es darf natürlich auch kein willkürlicher Ausschluss bestimmter Betriebe erfolgen, nur, weil sie uns aus irgendwelchen Gründen gerade nicht in den Kram passen. Es gibt aber bereits heute jede Menge Förderprogramme, die ausschließlich für KMUs zugänglich sind. Das heißt, es sind Unternehmen mit weniger als 250 Mitarbeitern bzw. Vollzeitäquivalenten und weniger als 50 Millionen € Umsatz oder 43 Millionen € Bilanzsumme.

Mit einer entsprechenden Ausgestaltung könnten also die großen Ketten und Filialisten, denen wir, glaube ich, alle nicht wirklich gerne das Geld hinterherwerfen wollen, rechtssicher und diskriminierungsfrei ausgeschlossen werden.

Solche Konzepte sind ehrlicherweise nicht völlig neu und ausschließlich auf dem Mist der AfD gewachsen. Beispielsweise in Bad Nauheim, in meinem Heimatort, gibt es den schönen Sprudeltaler.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

– Ganz genau, Herr Dr. Naas, vollkommen richtig. – Dieser Sprudeltaler beinhaltet wenigstens einige elementare Elemente unseres Konzepts. Das heißt, es geht, man muss nur wollen.

Ich nehme an, die Stadt Bad Nauheim setzt dazu schlichtweg auf einen entsprechenden Dienstleister. Wie wäre es denn, wenn das Land in dieser Sache einmal Dienstleister für die Kommunen wäre?

(Beifall AfD)

Das Ganze bedarf natürlich einer gewissen Vorbereitungszeit, das ist uns auch klar. Aber nachdem jetzt schon so viel Zeit ins Land gegangen ist, um überhaupt das bestehende aktuelle Programm auf die Rampe zu bringen, ist es, glaube ich, mit einigen Monaten mehr gut investierte Zeit. Wie gesagt, den Sommer werden wir und vor allem die Einzelhändler und Gastronomen gut überstehen. Aber – unser beider Lieblingsspruch, Frau Claus –: Winter is coming. Das wird uns auf jeden Fall dazu bringen, dass wir auch über diese Dinge nachdenken müssen.

Was erreichen wir dadurch? – Keine Streuverluste. Geld aus der Kommune von den Bürgern bleibt in der Kommune, ein Hebeleffekt auf öffentliche Mittel von mindestens 5 : 1.

(Beifall AfD)

Wir schaffen einen klaren Anreiz für höhere private Ausgaben.

Jetzt kann man wie bei jedem Förderprogramm sagen: Hoppla, da wird es jede Menge Mitnahmeeffekte geben. – Das stimmt, natürlich wird es die geben. Aber wir lenken sogar diese Mitnahmeeffekte, wenn Sie so wollen, gezielt zu den lokalen Einzelhändlern vor Ort. Das ist Sinn und Zweck dieses Vorschlags.

(Beifall AfD)

Insgesamt haben wir dadurch eine sehr gute Steuerbarkeit und Erfolgskontrolle. Auch das ist etwas, was viel stärker Element unserer Politik insgesamt werden muss.

Jetzt werden Sie vielleicht nicht ganz unberechtigt die Frage stellen: Wenn die AfD eine so tolle Idee hat, warum stellt sie dann keinen eigenen Antrag? Erstens, weil wir wissen, was damit passiert.

(Zurufe)

Zweitens geht es nicht darum, dass wir diesen Antrag publikumswirksam ins Schaufenster stellen, sondern er soll umgesetzt werden. Es geht nicht immer nur darum, dass wir hier parteipolitisches Lametta verbreiten wollen. Insofern wäre es sehr hübsch, wenn Sie sich dieses Konzept durch den Kopf gehen ließen. Wenn die GRÜNEN ihre Feindschaft zu den Grundrechenarten aufgeben, werden sie vielleicht auch den Charme des Modells erkennen.

(Beifall AfD)

Das Entscheidende ist: Steuerzahlergeld wird zielgerichtet eingesetzt, und die Innenstädte profitieren. Darum geht es uns. Lassen Sie diese Idee einmal einwirken. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Lichert. – Nächster Redner ist der Kollege Markus Hofmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Markus Hofmann (Fulda) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Erst einmal ein herzliches Dankeschön an Herrn Dr. Naas, dass er die wunderschöne mittelalterliche Stadt Alsfeld erwähnt hat.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

– Nein, aber sie wurde, glaube ich, 1066 gegründet, und ich meine – ich bin nicht mehr der Jüngste – mich erinnern zu können, dass es seitdem dort auch keine Sonntagsöffnungen gibt und die Stadt immer noch existiert.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Da wäre ich vorsichtig!)

– Ja, außer bei besonderen Märkten. Das wissen wir. Das ist heute noch so.

Die Pandemie ist das Brennglas, welche das ganze Ausmaß der Problematik der leeren Innenstädte vergrößert und verstärkt. Der stationäre Einzelhandel hatte schon weit vor der Pandemie erhebliche wirtschaftliche Probleme, siehe unter anderem Galeria Karstadt Kaufhof, vor allem auch viele mittelständische Kaufhausunternehmen und auch Fachgeschäfte.

Jahre- und jahrzehntelang wurden große Einkaufszentren auf der grünen Wiese genehmigt und sorgten schon seinerzeit für große Einnahmeverluste der Einzelhandelsunternehmen in den Innenstädten. Ich kann – nur sprichwörtlich, keine Angst – ein Lied davon singen, welchen Aufwand eine Kommune im Zusammenspiel mit einem Gewerbeverein unternommen hat, um mit einem aufwendig

erstellten Einzelhandelskonzept die Innenstadt zu retten, indem sie großflächigen Einzelhandel im Außenbereich zu verhindern suchte. Die Problematik ist also beileibe nicht neu.

Seit geraumer Zeit macht der Onlinehandel dem stationären Einzelhandel zusätzlich erheblich zu schaffen, und das nicht nur den kleinen und mittleren Unternehmen, sondern mittlerweile eben auch den großen Playern im Handel. Das Problem ist also vielschichtig. Auch für die Gastronomie gab es schon vor der Pandemie punktuell Probleme, je nach Lage und Konzept. Das gehört auch zur Wahrheit dazu.

Wie eingangs erwähnt, kam Corona hinzu, und durch die Kontaktbeschränkungen und temporären Schließungen von Geschäften und Gastronomiebetrieben blieben unsere Innenstädte leer. Das ist auch kein Geheimnis. Völlig zu Recht beklagen Interessengruppen wie DEHOGA, der Handelsverband und auch die Kommunalen Spitzenverbände sowie weitere Interessenverbände die schwierige Situation.

Eines muss uns aber auch klar sein: Wir hatten bisher keine vergleichbare Krise. Wenn wir das bedenken, dann sind wir bisher dabei ganz gut herausgekommen. Aktuell sieht es so aus: Der ifo-Geschäftsklimaindex ist im Mai auf 99,2 Punkte gestiegen. Das ist der vierte Anstieg in Folge. Der IHK-Geschäftsklimaindex ist erstmals seit Ausbruch der Krise wieder in den positiven Bereich gekommen. 82 % der Hotels und Pensionen sind wieder für touristische Übernachtungen geöffnet, und die Außengastronomie ist bis zu 70 % in Betrieb. Es ist aber noch lange nicht so wie vor Corona.

Es war aber abzusehen, dass sich die Konjunktur erholt, sobald sich das pandemische Geschehen positiv verändert. Das beste Konjunkturprogramm ist eben die größtmögliche Freiheit bei Gewerbe und Gastronomie, die größtmögliche Freiheit der Menschen.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Dass jetzt mehr Dinge möglich sind, ist ein Zeichen der erfolgreichen Corona-Politik und vor allem des Impfens. Dass ich Ihnen das auch noch erklären muss, liebe Freie Demokraten, das spricht für sich.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Man muss aber auch darauf hinweisen, dass wir noch nicht am Ende der Pandemie sind. Normalität ist also noch lange nicht erreicht. Es sprechen trotzdem jetzt schon viele Menschen vom Post-Corona-Boom.

Dass sehr viele Unternehmen den letzten Lockdown überlebt haben, ist unter anderem den Hilfsmitteln des Wirtschaftsministeriums geschuldet, und das müssen wir immer wieder erwähnen. Heute Vormittag wurde schon ausführlich darüber berichtet.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Aber kommen wir zum Antrag der Freien Demokraten. Ich habe ihn mir tatsächlich durchgelesen.

(Beifall Freie Demokraten – Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Das kann man von Ihnen nicht erwarten!)

– Das ist in der Aufwandsentschädigung inbegriffen. – In keinem Satz habe ich von Sonntagsöffnungen lesen können. Herr Dr. Naas, was ist da los bei Ihnen? Haben Sie sich davon abgewendet? Das wäre super, aber ich wäre schon ein wenig überrascht.

In Ihrem Antrag beschreiben Sie unter Punkt 3 die Situation der Gastronomie und des Einzelhandels. Er endet mit der Forderung nach einem Neustart zur Unterstützung der hessischen Innenstädte.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Freien Demokraten, die Hessische Landesregierung macht das. Sie hat das Thema schon länger auf dem Schirm, schon als Sie noch die Heillösung in den Sonntagsöffnungen suchten – als ob das ein Mittel wäre, um die Innenstädte zu revitalisieren.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Die Folgen der Corona-Krise werden uns alle noch lange begleiten. Deshalb hat die Landesregierung den Neuen Hessenplan entwickelt.

(Zuruf SPD: Es gibt keinen Neuen Hessenplan!)

– Schaut doch einmal auf die Seite. – In diesem Hessenplan werden Wege und Perspektiven aufgezeigt, um aus der Corona-Krise herauszukommen und unsere Innenstädte krisenfester zu machen.

(Unruhe – Glockenzeichen)

In Zusammenarbeit mit den Fachleuten der unterschiedlichsten Organisationen, unter anderem von DEHOGA, den Kommunalen Spitzenverbänden, dem Hessischen Industrie- und Handelskammertag, dem Stadtmarketingverband und der Architektenkammer Hessen, werden Zukunftspläne erarbeitet, um kurz-, mittel- und langfristig unsere Städte interessant, lebendig und lebenswert zu halten. Denn unsere Städte sind Orte des Handels, des Wohnens, der Kultur, der Bildung, der Freizeit und der Erwerbstätigkeit.

Zur Belebung der Innenstädte stellt die Landesregierung 40 Millionen € bereit. Mit dem Förderprogramm „Zukunft Innenstadt“ stellt die Regierung Fördermittel mit einer Beteiligung von bis zu 90 % bereit. In der ersten Förderrunde werden 12,25 Millionen € bereitgestellt. Wichtig, und das unterscheidet das Förderprogramm der Landesregierung vom Vorhaben der Freien Demokraten: Man muss einen Antrag stellen. Die Kommunen sollen ihre Ideen angeben, die sie mit Sicherheit haben, um ihre Stadt, ihre Gemeinde zu revitalisieren. Ginge es nach der FDP, müssten wir hessenweit mit der Gießkanne Mittel verteilen. Mit dieser bedingungslosen Grundeinstellung überraschen Sie mich, liebe Freie Demokraten. Das ist fast schon ein sozialistischer Ansatz.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Dieser Ansatz ist nicht zielführend; denn die Kommunen in Hessen sind unterschiedlich aufgestellt, und sie haben unterschiedliche Bedarfe. Diese muss man erkennen und danach unterstützen.

Dann müssen Sie, die Freien Demokraten, mir bitte erklären, was Sie eigentlich wollen. In Punkt 4 Ihres Antrages schreiben Sie, dass die Kommunen schnelle Hilfe benötigen, was richtig ist. Im gleichen Absatz bemängeln Sie, dass die Antragsfrist der ersten Förderrunde am 30.06. abläuft und viel zu kurz ist. – Was denn nun?

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): W i r müssen schnell sein! Das ist ein Unterschied!)

– Ja, ja. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Förderrunde ist niederschwellig angelegt. Das heißt, sie ist einfachst zu beantragen. Das müsste machbar sein; denn sehr viele Kommunen haben schon viele Ideen, was man wie machen kann, um ihre Innenstädte zu beleben. In der Regel wissen die Kommunen selbst, wo es hakt und was man machen könnte. Antragsberechtigt sind alle Städte und Gemeinden, und die erworbenen Fördergelder können weitergeleitet werden, z. B. an Gewerbevereine, die sich unermüdlich für die Belebung der Innenstädte einsetzen, die z. B. Feste und Festivals organisieren.

Pro Kommune können bis zu 250.000 € Landesmittel für Maßnahmen bereitgestellt werden. Dann gibt es noch den optionalen Kommunalpreis, mit dem besonders kreative und innovative Lösungsansätze zusätzlich zum Innenstadtbudget gefördert werden können, und zwar mit 500.000 €, 750.000 € und 1 Million €.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Unterstützt werden in dem Förderprogramm „Zukunft Innenstadt“ ganz unterschiedliche Ansätze, Strategie- und Öffentlichkeitsarbeit, Machbarkeitsstudien, um z. B. leer stehende Kaufhäuser zu revitalisieren oder umzunutzen, die Umgestaltung und Möblierung des öffentlichen Raums, Maßnahmen zur Belebung des innenstädtischen Einzelhandels, Ausstattungen im Innen- und Außenbereich für Handel, Gastronomie, Dienstleistungen, Entwicklung und Umsetzung von neuen Nutzungskonzepten wie Coworking-Spaces usw.

Herr Dr. Naas, wenn Sie noch Bürgermeister in Steinbach im schönen Taunus wären, dann würden Sie sich sehr über dieses Förderprogramm freuen. Ich glaube, Sie wären auch einer der Ersten, der es beantragt hätte, weil es eben ein niederschwelliges Angebot zur finanziellen Unterstützung bei der Rettung und Revitalisierung der Innenstädte ist.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten) – Gegenrufe – Glockenzeichen)

Förderung da, wo es nötig ist, wo es möglich ist und wo es sinnvoll ist, Herr Dr. Naas. Für die erste Förderrunde haben die Kommunen noch bis Ende Juni Zeit. Das Förderprogramm wird bisher gut angenommen. Ich würde mich freuen, wenn Sie den Antrag von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN annehmen würden. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herzlichen Dank. – Nächster Redner ist der Kollege Knut John, SPD-Fraktion.

#### **Knut John (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn wir über die Innenstädte sprechen, dann habe ich den Eindruck, dass wir alle unterschiedliche Bilder vor Augen haben. Wir haben 191 Städte. Bei dem, was ich bisher gehört habe, waren es überwiegend die größeren oder mittleren Städte, über die gesprochen wurde. Wir müssen uns vielleicht einmal klarmachen, was eine Stadt überhaupt ist. Wann fängt

eine Stadt an? Wenn sie Stadtrechte hat oder wie auch immer?

Ich lade Sie gerne ein, sich im ländlichen Raum ein paar Städte mit mir zusammen anzusehen. Dann werden Sie feststellen: Da gibt es keine Fußgängerzonen, da gibt es keine Center, da gibt es auch keine Kaufhäuser. Da gibt es gar nichts mehr. Dieses Drama, das sich dort abspielt – da müssen wir gegenhalten.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Diese kleinen Kommunen, diese kleinen Städte wissen morgen nicht, wie sie sich finanzieren sollen. Die Bürgermeister arbeiten teilweise 70 oder 80 Stunden, damit sie überhaupt irgendwie an die Wand kommen. – Oh, ich weiß, man darf nicht alles sagen.

Die Pandemie war sozusagen der Brandbeschleuniger. Jetzt müssen die Städte neu inszeniert werden. Machen wir uns nichts vor – das hat der Wirtschaftsminister übrigens auch schon gesagt –: Die Städte werden nicht mehr aussehen, wie sie früher ausgesehen haben; denn da ist noch viel mehr passiert, nämlich vor der Pandemie. Es ist passiert, dass der Onlinehandel das Zepter in die Hand genommen hat, und der Onlinehandel wird immer mehr. Schauen Sie einmal in Ihre Städte und Gemeinden. Da jagt ein weißes oder gelbes Auto das andere. Was ist darin? Das sind die Bestellungen bei Amazon, Aldi-Online, Lidl, Zalando und dergleichen. – Die können es verdammt gut. Deswegen läuft es auch so gut.

Schauen wir einmal auf die kleinen Städte, und stellen Sie sich vor, Sie wollen einen Laden mit 100 m<sup>2</sup> aufmachen. Die Miete liegt bei 10 €, das ist geschenkt. Dann sind wir bei 1.000 €. Sie haben 500 € Energiekosten und 500 € Nebenkosten. Dann brauchen Sie noch einen Mitarbeiter, wenn Sie eine Boutique aufmachen; denn alleine bekommen Sie es nicht geleistet. Nehmen wir 60 Stunden Öffnungszeit an bei 13 €. Das ist wenig.

Ich habe das einmal ausgerechnet. Da haben Sie knapp 5.000 € für das Mitarbeiterinkommen. Dann haben Sie die 1.000 € Miete und die 500 € Nebenkosten. Dann müssen Sie sich selbst auch noch finanzieren. Dann haben Sie ungefähr fixe Kosten in Höhe von 12.000 € bis 15.000 €.

Die haben Sie bei Margen, die durch die Onlinehändler ständig sinken. Da schauen Sie ganz schön in die Röhre. Deswegen sehen unsere kleinen Städte, aber auch die mittleren Städte so aus, wie sie aussehen.

Ich habe vorhin Herrn Wilken gesagt, dass ich zu den Innenstädten rede. Er sagte: Du hast doch gar keine Innenstadt. – Na ja, in Eschwege haben wir noch eine Innenstadt. Er hat aber nicht ganz unrecht. Wenn ich durch die Innenstadt gehe, habe ich den Eindruck, dass die Hälfte der Geschäfte weg ist.

Deswegen ist es so wichtig, dass wir diesen Städten jetzt helfen. Da hilft diese Förderpolitik nicht. Da würde nur eine ausreichende Finanzierung helfen.

Die Landesregierung macht einen Fehler. Aber vielleicht ist es auch gar kein Fehler. Denn Sie machen viel Schaufensterförderung. Sie machen den Fehler, dass sie die Städte und Gemeinden mit ihren Aufgaben alleinlassen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Sie machen einen weiteren Fehler. Sie übergeben ihnen immer mehr Aufgaben, aber Sie geben ihnen kein Geld dafür.

Man hat den Eindruck, das wird bewusst so gesteuert. Sie geben dann Geld, wenn welche fusionieren. Man könnte meinen, Sie wollen eigentlich weniger.

Meiner Ansicht nach gibt es aber noch ein weiteres sinnvolles Programm. Es lautet Entzerren statt Ballen. Das sage ich immer wieder. Ich werde es immer wieder sagen. Entzerren Sie endlich. Fangen Sie an, die Behörden und die Bildungseinrichtungen auf das Land zu bringen. Dann haben Sie diese Sorge nicht mehr. Dann ziehen nämlich junge Leute nach. Denn sie müssen ganz einfach nachziehen, weil sie dort ihre Ausbildung absolvieren. Sie haben dort ihre Arbeit. Dann kommen frische Ideen in diese wunderbaren Städte, die es noch sind, die aber teilweise in der Tat durchaus großer Hilfe bedürften.

Ja, die kleinen Städte sind chronisch unterfinanziert. Diese Schecküberreichungspolitik oder, wie es die Mitglieder der FDP-Fraktion sagen, dieses Preisausschreiben hilft keinem. Es hilft keinem. Es würde nur dann helfen, wenn ich finanziellen Freiraum habe. Dann könnte ich endlich anfangen zu denken und müsste nicht nur den Mangel verwalten.

(Beifall SPD, DIE LINKE und Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

Ich will noch eines draufsetzen. Ich werde auch immer wieder sagen, dass ich nach wie vor der Meinung bin, dass auch ein Ministerium in den ländlichen Raum gehört. Der Minister wird nachher sagen: Na ja, in Kassel ist ja eines. Davon profitieren der Schwalm-Eder-Kreis, Frankenberg, der Werra-Meißner-Kreis und, und, und. Ja, das mag sein. Das ist zum Teil zutreffend.

Aber schauen wir einmal auf die Mietpreise, die in Kassel explodiert sind. Da kann sich ein Student keine Wohnung mehr leisten, wenn er aus dem ländlichen Raum kommt. Denn er verdient dort automatisch weniger als in den Ballungsgebieten. Ich bin gespannt, was der Minister dazu sagt.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Es gibt durchaus größere Städte, die sich anbieten, da das eine oder andere hinzuschieben. Ich will nicht immer meine Heimatstadt Eschwege nennen. Ich nenne gerne auch Fulda, Bad Hersfeld oder andere Städte, die es verdient hätten, dass dort mehr passiert.

Viele von Ihnen sitzen in den Kommunalparlamenten. Wenn wir diese Mangelverwaltung endlich abstellen, würden wir dazu kommen, dass wir es schaffen, dass die Innenstädte und vor allem auch die Kommunen wieder eine gewisse Attraktivität erlangen. Sie können sich dann Events leisten. Sie können sich dann auch andere Dinge leisten, wie etwa Gastronomie. Sie können dann den Städtebau angehen.

Eines will ich auch noch einmal sagen. Das betrifft die Förderpolitik beispielsweise des Umweltministeriums, bei dem auch der ländliche Raum angesiedelt ist. Mit Wanderkinos und mit anderen Kleinigkeiten werden Sie die Menschen draußen in den Städten auf dem Land nicht überzeugen. Wir sprechen ja über die Innenstädte.

Wer etwas bewegen will, der muss sich bewegen. Ich sehe da nichts. Ich hoffe aber darauf, dass Sie sich im Sinne der Menschen, die dort leben, und im Sinne der Menschen, die hoffentlich bald da hinziehen werden, bewegen, weil Sie anfangen, tätig zu werden. – Meine Damen und Herren, vielen Dank.

(Anhaltender Beifall SPD – Beifall Hermann Schaus (DIE LINKE))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege John, vielen Dank. – Das Wort erhält Abg. Hermann Schaus für die Fraktion DIE LINKE. Hermann, bitte.

#### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Titel des Antrags der Fraktion der FDP – ihr Setzpunkt – lautet:

Einzelhandel und Gastronomie nach Corona – Hessen in besonderer Verantwortung – Neustart der Innenstädte für alle Kommunen ermöglichen

Ich habe das deshalb vorgelesen, weil man durchaus meinen könnte – Herr Dr. Naas, so habe ich den Beitrag von Ihnen auch verstanden –, dass Sie die Innenstädte immer mit Einzelhandel und Gastronomie gleichsetzen. Den Rest, der die Innenstädte auch ausmacht, blenden Sie dann aus. Das kennen wir auch aus der Diskussion über die Öffnungen sonntags. Da erleben wir das immer wieder.

Der Handel ist seit jeher ein wesentlicher Bestandteil des innenstädtischen Lebens. Er ist nur ein Bestandteil. In fast jeder Stadt ist der Marktplatz der zentrale Ort des gemeinsamen Lebens. Fast immer befindet sich dort auch die Kirche. Um sie herum befinden sich oft auch gastronomische Betriebe. Ja, das ist richtig.

Der Handel ist zwar ein wesentlicher Teil des gemeinsamen Lebens, aber eben nicht das Ganze, das das Zusammenleben ausmacht. In den Innenstädten wurde ursprünglich nicht nur gehandelt, sondern vor allem auch gewohnt. Es wurde Handwerk betrieben und im Gasthaus miteinander gefeiert. Es gab Theater und Kleinkunst. Es gab freie Plätze zum zweckfreien Verweilen und Spielen.

Diese Vielfalt ist heute oft einer Monokultur gewichen, nicht zuletzt in den Städten, die von den Zerstörungen des Zweiten Weltkriegs stark betroffen sind. Die Attraktivität einer Stadt ist also von viel mehr Faktoren abhängig als von einem umfangreichen und preislich attraktiven Warenangebot, das möglichst rund um die Uhr verfügbar sein soll. Vielmehr geht es um den Erlebniswert, den sie insgesamt bietet.

Wenn man sich den Antrag der FDP-Fraktion genauer anschaut, könnte man meinen, die FDP sei zu einer staatssozialistischen Partei geworden. Herr Kollege Hofmann hat das auch angesprochen. Staatsgeld hier, Anschubfinanzierung da – es ist wirklich atemberaubend, wie schnell die Mitglieder der FDP-Fraktion ihre Markt dogmen dann über Bord werfen, wenn es um Wirtschaftshilfen geht.

(Beifall DIE LINKE)

Ich finde das gar nicht schlecht. Ich werde noch darauf zu sprechen kommen. Wenn ich mich recht erinnere, lauteten bisher die zentralen wirtschaftspolitischen Positionen der FDP: Das soll alles der Markt regeln. Der Staat soll sich gefälligst aus der Wirtschaft heraushalten.

Dieser Sinneswandel in der FDP-Fraktion erfreut mich natürlich. Denn nicht zuletzt durch die Corona-Pandemie wird uns allen erneut aufgezeigt, welche zentrale Bedeu-

tung staatliche Maßnahmen und Hilfen auch für die Wirtschaft haben. Ohne die Aussetzung der Schuldenbremse, ohne verlängertes Kurzarbeitergeld und ohne Wirtschaftshilfen stünden wir doch sehr viel schlechter da. Dass diese stattlichen staatlichen Wirtschaftshilfen aber leider nicht mit Beschäftigungssicherungen verbunden wurden, haben wir immer wieder kritisiert.

Eine gute Wirtschaftspolitik ist deshalb immer auch eine gute staatliche Wirtschaftspolitik. Das gilt nicht nur, wenn die Not am größten ist und der Staat bezahlen soll. Vielmehr gilt das auch dann, wenn das Geld wieder hereinkommen muss. Ich hoffe sehr, die Mitglieder der FDP-Fraktion erinnern sich dann noch daran, wie viel Geld der Staat zur Erhaltung der Wirtschaft und der Arbeit zu Recht investiert hat, wenn es darum gehen wird, wer in welchem Umfang zukünftig diese enormen Ausgaben bezahlen wird.

Es sind also nicht nur der Handel und die Gastronomie in den Innenstädten, die es nun wiederzubeleben gilt. Vielmehr geht es auch um den Handel außerhalb der Innenstädte, um die Freiberufler und um die Soloselbstständigen. Ganze Bereiche wie die der Kunst, der Bildung und des Gesundheitswesens gilt es neu zu beleben.

Die Corona-Pandemie hat in zahlreichen Branchen und bei Zigtausend Menschen tiefe Spuren und wirtschaftliche Nöte hinterlassen. Wir brauchen also mehr als Innenstadtprogramme. Eine Belebung der Innenstädte wird nicht ausschließlich durch Menschen mit hoher, kaufkräftiger Nachfrage und Interesse an einem abendlichen Einkaufsbummel erreichbar sein. Dazu gehören, wie gesagt, lebenswerte Stadt- und Gemeindezentren, die Bürgerinnen und Bürger nicht bloß durch ein umfangreiches, zeitlich quasi unbegrenztes Shoppingangebot anlocken, sondern ihnen in erster Linie das Leben und selbstverständlich als Gäste auch das Verweilen dort schmackhaft machen.

(Beifall DIE LINKE)

Das kann z. B. durch bezahlbare Mieten für Bürgerinnen und Bürger und für den von Inhaberinnen und Inhabern geführten Einzelhandel und den Ausbau eines kostengünstigen öffentlichen Nahverkehrs geschehen. Es könnte kulturelle Angebote für Kinder wie Erwachsene geben, welche die Einöde des bloßen Shoppings durchbrechen würden. Es könnte attraktive und ausreichende Aufenthaltsmöglichkeiten für Besucherinnen und Besucher, großzügig begrünte und bepflanzte Orte mit Kinderspielflächen geben.

Sichere Arbeitsplätze gehören auch dazu. Es könnte auch ausreichendes und qualifiziertes Verkaufs- und Beratungspersonal mit tarifvertraglich geregelter Bezahlung sowie den entsprechenden Arbeitsbedingungen geben. Wir meinen, dass bei solchen Vorzeichen das Leben und Verweilen in den Zentren der Städte und Gemeinden wieder attraktiv würde.

(Beifall DIE LINKE)

Auch wir sind der Meinung, dass die von der Landesregierung bisher veranschlagten Mittel nur ein Tropfen auf den heißen Stein sind. Da sind wir uns mit den Mitgliedern der FDP-Fraktion durchaus einig. Kollege John hat das zu Recht angesprochen. Mit 12,5 Millionen €, verteilt auf die Innenstädte aller 422 hessischen Städte und Gemeinden, kann man in der Tat substanziell nicht viel ausrichten. Selbst die von der FDP-Fraktion in dem Antrag geforderten 10 € pro Einwohner – das wären dann etwas über 60 Millionen € – werden als einmaliger Beitrag dafür nicht

ausreichen. Es wäre zwar ein Anfang, aber deshalb fordern wir als LINKE seit Jahr und Tag eine ausreichende laufende Finanzierung der Städte und Gemeinden. Wir wollen keine Töpfewirtschaft.

(Beifall DIE LINKE)

Zudem kommt es bei der dauerhaften Stärkung des innerstädtischen Einzelhandels ganz besonders auf die Entwicklung des Versandhandels an. Diese Problematik wurde auch angesprochen. Die Entwicklung der Innenstädte nach der Corona-Pandemie ist deshalb ein großes Thema. Hier geht es um einen Strukturwandel, der durch die Corona-Pandemie massiv negativ beschleunigt wurde. Es gab ihn natürlich auch schon vorher. Damit beschäftigen wir uns schon seit vielen Jahren.

Es ist für mich fraglich, ob die Innenstädte als Freilichtverkaufsmeilen in absehbarer Zeit noch Zukunft haben werden oder ob die Innenstädte nicht viel stärker auf die Lebens- und Aufenthaltsqualität, wie schon gesagt, auf Kultur und die Wiederansiedlung von Arbeitsplätzen z. B. im Dienstleistungsbereich setzen sollten. Ideen für eine nachhaltige und langfristige Perspektive der Innenstädte sind aber in dem Antrag der FDP-Fraktion leider nicht enthalten.

Der Sinn der Konjunkturprogramme ist doch, dass durch neue Investitionen neue Projekte hinzukommen sollen. Bestehende Projekte sollen damit nicht refinanziert werden. Es handelt sich also um einen Zielkonflikt. Den können wir am besten lösen, wenn wir förderfähige Projekte an sachliche, nachhaltige und kluge Bedingungen knüpfen anstatt an zu enge Zeitvorgaben, wie es bei dem Programm der Landesregierung in der Tat der Fall ist.

Abschließend möchte ich nochmals meine Hoffnung ausdrücken, dass die Mitglieder der FDP-Fraktion ihr Ansinnen, durch die Hintertür immer und immer wieder den verfassungsrechtlich geschützten Sonn- und Feiertag aufzuweichen, endlich aufgeben. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Hermann Schaus, vielen Dank. – Das Wort erhält der Wirtschaftsminister, Herr Staatsminister Al-Wazir. Tarek, bitte.

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch hier sind sich alle einig über die große Bedeutung der Innenstädte für die Bürgerinnen und Bürger. Allen ist klar, dass wir riesige Herausforderungen vor uns haben, was Einzelhandel, Gastronomie und Hotellerie angeht.

Auch das ist mehr oder weniger von allen gesagt worden, aber ich will es noch einmal betonen: Wir haben hier ein durch Corona verstärktes Problem, das Problem aber war schon vorher da, und es wird auch nach Corona da sein. Vielleicht haben wir jetzt einfach „wegen“ der Corona-Pandemie noch einmal ganz besonders vor Augen geführt bekommen, was da eigentlich stattfindet, und können jetzt an dieser Stelle alles dafür tun, dass wir die Krise vielleicht sogar als Chance nutzen, weil wir das, was wir dort erleben, bereits seit Jahren erleben.

Der Anteil des Onlinehandels steigt. An dieser Stelle kann ich nur sagen: Wer ohne Bestellung ist, der werfe den ersten Stein. Das ist einfach so. Diese ganzen Sprinter, die mit den Paketen durch die Wohnstraßen fahren, sind nicht von irgendeiner bösen Macht geschickt,

(Zuruf)

sondern es sind die Leute, die bestellen. Teilweise sagen dann die gleichen Leute: „Komisch, ich finde in meiner Stadt nichts mehr, wo ich einkaufen kann.“ – Das gehört zur Wahrheit dazu. Ich will das nicht bewerten, ich will nur sagen, dass das die Prozesse sind, die dadurch hervorkommen.

Das heißt, wir werden weiterhin eine Veränderung erleben. Wenn wir die Innenstädte dauerhaft wettbewerbsfähig lassen wollen, brauchen wir eine Anpassung an diese neuen Gegebenheiten. Das bedeutet übrigens auch, dass der verbleibende Handel sich weiter digitalisieren muss; das gehört dazu. Das ist gerade für inhabergeführte Geschäfte nicht so einfach, die eben keine eigene Online- oder Marketingabteilung haben, sondern die allein im Laden stehen; das ist völlig klar. Aber wir werden am Ende alles dafür tun müssen, dass auch diese Chancen genutzt werden.

Wir werden – und da sind wir bei Corona – die Gastronomie- und Hotelleriebetriebe beim Neustart unterstützen. Das machen wir, weil wir sicher sind, dass sie am Ende auch weiterhin in den Innenstädten präsent sein werden. Es gilt aber ausdrücklich: Die Landesregierung will nicht gegen den Strukturwandel ankämpfen, der sowieso passiert, sondern wir müssen ihn gestalten. Wir müssen dafür sorgen, neue Gelegenheiten zu schaffen, damit Menschen in die Stadt kommen, wie man immer so schön sagt. Dementsprechend ist klar, dass wir die Innenstädte nachhaltig und zukunftsorientiert gestalten müssen.

Zur Sonntagsöffnung zwei böse Wahrheiten, Herr Kollege Schaus: Erstens stimmt es, dass die Sonntagsöffnung nicht hilft, Stichwort: Kämpfen gegen den Strukturwandel. Ich kann mich erinnern, es ist schon angesprochen worden, als Kollege Jörg-Uwe Hahn es zu seinem persönlichen Thema machte, die Videotheken durch Sonntagsöffnung zu retten. Es hat die Videotheken aber nicht gerettet. Wir wollen aber nicht, dass die Innenstädte das Schicksal der Videotheken teilen. Man kann also nicht gegen einen Strukturwandel ankämpfen, sondern man muss ihn gestalten.

Die zweite schlechte Nachricht lautet – Stichwort: Kirchen gegen Sonntagsöffnung –: Das Wort „Messe“ kommt daher, dass früher der Rummel quasi um die kirchlichen Feiertage herum stattgefunden hat. Wenn man also ganz weit zurückgeht, war das durchaus einmal anders. Aber okay, wir haben uns weiterentwickelt.

Dementsprechend ist klar, dass wir ein Stadtzentrum wollen – da sind wir wieder bei der Innenstadt, wie sie früher einmal war –, in dem nicht nur eingekauft wird, sondern in dem gewohnt wird, in dem gearbeitet wird, in dem konsumiert wird, aber in dem auch Kultur und Gastronomie stattfinden. Es geht darum, den Nutzungsmix, den eine „alte“ Innenstadt einmal hatte, wieder hinzukriegen, damit es am Ende attraktiv wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Ich will zum nächsten Punkt kommen. Ja, wir greifen den Kommunen unter die Arme. Wir haben insgesamt 40 Millionen € aus dem Neuen Hessenplan, aus dem Sonderver-

mögen zur Verfügung. Jetzt ist der erste Förderaufruf von 12,25 Millionen € draußen. Wir wollten, dass es schnell geht. Es war der ausdrückliche Wunsch der Bündnispartner im Bündnis Innenstadt: Macht etwas, was jetzt schnell funktioniert. – Ja, das ist sportlich, bis zum 30. Juni eine Interessenbekundung abzugeben. Sie müssen dort aber nicht den fertigen Antrag mit allen Formularen abgegeben haben, sie müssen die Interessenbekundung abgegeben haben. Sie müssen eine Skizze haben, mit der sie ihre Idee darstellen und ungefähr sagen, wie sie sich das vorstellen. Sie brauchen auch noch keinen Gremienbeschluss. Wenn die Jury – die übrigens nicht aus dem Ministerium besteht, sondern auch aus dem Ministerium und den Bündnispartnern, Handelsverband, Handwerkskammern, der Architekten- und Stadtplanerkammer, sozusagen alle unsere Bündnispartner, die wir da haben – dann sagt, das ist eine gute Idee, dann sagen wir: Okay, ihr habt den Zuschlag, jetzt könnt ihr den Antrag schreiben.

Gerade, wenn alle sagen: „Es muss jetzt schnell etwas passieren, weil wir jetzt in der Situation sind, in der wir wieder öffnen“, dann ist es auch richtig, genau an dieser Stelle Tempo zu machen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir sind eines der ganz wenigen Länder in Deutschland, die jetzt ein aus Landesmitteln finanziertes Innenstadtprogramm auf den Weg bringen. Aber es muss dann innovativ sein, es muss bedarfsgerecht sein. Am Ende muss einer den Kommunen die Möglichkeit geben, flexibel auf die Problemlagen zu reagieren. Deswegen haben wir die alle zusammengeholt: Die Kommunalen Spitzenverbände, die Praktikerinnen und Praktiker, Marketingverbände und Ähnliches, weil das am Ende diejenigen sind, die es vor Ort umsetzen müssen. Es nützt ja nichts, wenn wir uns hier im Landtag oder im Ministerium irgendwas ausdenken, was dann vor Ort nicht funktioniert. Ich glaube, da sind wir auf dem richtigen Weg. Wir haben auch viele gute Hinweise von denjenigen bekommen, die am Ende vor Ort dafür da sind, diese Programme umzusetzen.

Ich sage ausdrücklich: Das sind gute Bedingungen. Je nach Finanzkraft der Kommune haben wir eine Förderquote von 80 % bis 90 %. Das ist mehr, als es sonst gibt. Ein bisschen Eigenanteil muss sein; denn, wenn es „nur“ fremdes Geld ist, kommt man manchmal auf komische Ideen. Aber ich glaube, dass an dieser Stelle sehr klar ist, dass wir da etwas sehr Attraktives haben. Ich sage ausdrücklich auch: Ich halte eine Pauschalförderung, wie sie die FDP in ihrem Antrag vorschlägt, für falsch. Einfach allen Geld zu geben, egal, ob die Idee gut oder schlecht ist, egal, ob sie schnell oder langsam sind, egal, ob sie sich viel oder wenig Mühe geben, das ist sozusagen, na ja, Sozialismus.

(Vereinzelte Heiterkeit – Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe)

Es hat jedenfalls mit dem Leistungsprinzip nichts zu tun. Dementsprechend bin ich gespannt, welche Ideen bei uns auf dem Tisch landen.

Wir wollen ausdrücklich, dass am Ende diejenigen, die besonders kreativ sind, auch den Zuschlag erhalten und natürlich gutes Beispiel für andere sind, die dann sagen: „Mensch, auf die Idee hätten wir auch kommen können“, und das vielleicht aus eigenen Mitteln finanzieren. Es ist schon so: Etliche Gemeinden haben eigene Programme auf den Weg gebracht, und zwar nicht nur die reichen, sondern

auch die armen, weil sie genau wissen, wie wichtig ihre Innenstadtentwicklung ist.

Wenn am Ende kluge und kreative Ideen gefördert werden, die wirklich beispielhaft bzw. gute Beispiele sind, dann können sich andere davon ein Stückchen abschneiden. Das kann alles Mögliche sein: Pop-up-Stores, Repair-Lokale, Coworking-Flächen. Es kann auch sein, dass man Innenstädte attraktiver gestaltet oder umnutzt. Einfach überlegen, wie man das hinbekommt, und dann wollen wir die besonders fördern.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Ich will einen weiteren Punkt ansprechen. Wir werden natürlich im Verlauf weitere Programmausschreibungen haben. Es wird einen zweiten Förderaufruf geben, und auch da werden wir erneut das Bündnis für die Innenstadt in die Erarbeitung einbinden, weil wir insgesamt diese 40 Millionen € aus dem Sondervermögen zur Verfügung haben. Ich sage es erneut: Wenn wir es nicht hätten, müssten wir es erfinden, weil es uns genau diese Flexibilität erlaubt. Sie werden es dann natürlich auch im Haushaltsausschuss sehen. Das ist der Unterschied: Wenn es nur ein Haushaltsbeschluss wäre, könnten wir machen, was wir wollen. Das wollen wir aber gar nicht, wir wollen am Ende auch den Landtag beteiligen.

Ich will hinzufügen: Es geht auch zusätzlich zu den schon vorhandenen Städtebauprogrammen. Da muss ich wiederum einen kleinen Blick zurück werfen, Herr Kollege Naas. Wir haben diese Städtebauprogramme des Bundes. Da ist unter anderem „Lebendige Zentren“ dabei. Vor zehn Jahren, 2010 – Sie können sich an das Jahr im Wirtschaftsministerium erinnern, Herr Naas –, hat das Land Hessen die Kofinanzierung dieser Bundesprogramme eingestellt. Wir hatten am Ende eine Situation, dass fast die Hälfte der Bundesfördermittel aus diesen Städtebauprogrammen in Hessen nicht abgerufen worden ist, weil die Kofinanzierung nicht dabei war.

Wir haben jetzt sukzessive – Priska Hinz hat damit angefangen – seit 2014 Jahr für Jahr die Kofinanzierungsmittel erhöht. Jetzt sind wir im Haushaltsjahr 2020 erstmals so weit gewesen, dass wir alles kofinanziert haben. Das bedeutet, dass wir die Städtebauprogramme des Bundes komplett abrufen und auch einsetzen können. Das sind insgesamt knapp 100 Millionen €, die bereitstehen, um am Ende kleine Gemeinden zu fördern, lebendige Zentren zu fördern und nachhaltige Erneuerung in den Kommunen zu fördern; denn auch da geht es um strukturelle Veränderungen der Kommunen. Dementsprechend glaube ich, dass wir diese Unterstützung dort wollen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein letzter Punkt, Herr Präsident. Wir wollen natürlich auch die Kommunen dabei unterstützen. Wenn ich jetzt beispielsweise den Tourismus anspreche, dann haben wir eine Kampagne „Schau mal ums Eck“, weil wir sicher sind, dass es viele Leute gibt, die die Gelegenheit nutzen wollen, wegzufahren, sich aber noch nicht so weit weg trauen und deswegen auch in diesem Jahr gerne das eigene Land oder das Nachbarland entdecken.

(Alexander Bauer (CDU): Urlaub in Offenbach!)

– Genau, Urlaub in Offenbach, und an der Bergstraße, Herr Kollege Bauer. – Dementsprechend ist aus meiner Sicht völlig richtig und wichtig, dass auch das den Städten hilft;

denn, wenn sie am Ende Gäste haben, die von außerhalb kommen – auch wenn sie nicht von weit weg kommen –, haben sie im Zweifel potenzielle Konsumenten.

Aber auch da können wir nicht alles lösen. Wer in Frankfurt am Paulsplatz bisher davon gelebt hat, 80 % seiner Koffer an chinesische Touristen zu verkaufen: Da können wir an Programmen auflegen, was wir wollen, das wir erst einmal nicht mehr funktionieren. Das dauert eine gewisse Zeit. Dementsprechend glaube ich, dass unser Anspruch sein muss, nicht irgendwie den Strukturwandel zu bekämpfen, der sowieso stattfindet, sondern ihn zu gestalten, ihn in die richtige Richtung zu lenken und am Ende – das muss der Anspruch sein – stärker aus der Krise herauszukommen, als wir hineingegangen sind. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Minister. – Es gibt den Wunsch einer Kurzintervention. Herr Kollege Lenders.

#### **Jürgen Lenders (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich muss hier schon etwas richtigstellen und ins richtige Licht rücken. Herr Al-Wazir, Sie haben eben gesagt, dass 2010 die Städtebauförderprogramme auf null gefahren worden seien, weil wir als Land die Kofinanzierung nicht mehr zur Verfügung gestellt hätten.

Ich weiß nicht, warum Ihr Koalitionspartner da nicht so langsam aus dem Sack hüpft. Ich kann Ihnen sagen, dass es damals ein Obleutegespräch gegeben hat, bei dem wir im Wirtschaftsministerium versucht haben, die Vorgaben des Finanzministers der CDU umzusetzen, weil wir erhebliche Mittel einsparen mussten. Man erinnere sich an 2010, welche Situation wir seinerzeit in wirtschaftlicher Hinsicht hatten, wie der Landeshaushalt aussah und dass wir, bevor wir zu den Maßnahmen gekommen sind, Leute zu entlassen zu müssen, im Wirtschaftsministerium vor der Frage standen: Was machen wir? Wo können wir Geld sparen?

Dann haben wir die Obleute zusammengerufen und gesagt: Wir machen euch jetzt den Vorschlag, dass wir nicht mehr in die volle Kofinanzierung der Bundesmittel gehen. Aber es soll uns dann nachher keiner diesen Vorwurf machen. – Aber genau das machen Sie jetzt. Sie können jetzt sagen, nicht dabei gewesen zu sein, aber zumindest muss das hier einmal richtiggestellt werden. So, wie Sie hier immer das Bild von den Städtebauförderprogrammen zeichnen, geht es einfach nicht.

(Beifall Freie Demokraten)

Eines gebe ich Ihnen auch noch mit auf den Weg. Wenn Sie hier immer das Programm „Lebendige Zentren“ zitieren: Das war das ehemalige Programm „Aktive Kernbereiche“, wenn mich nicht alles täuscht. Was Sie mit Ihren Programmen gemacht haben, ist das, was Sie so oft machen: „Lebendige Zentren“, Bundesmittel, umverpacken, ein neues Bändchen drum, neu vermarktet und als neues Programm von Ihnen verkauft. – Das ist Etikettenschwindel, und das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall Freie Demokraten)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Tarek, Deine Antwort.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abg. Lenders, erst einmal: Was die Titel der Programme angeht, ist das nicht unsere Entscheidung, weil das Programme des Bundes sind. In diesem Fall ressortieren sie bei Innen, Bau und Heimat – so heißt das –, und die haben die Namen geändert. Dann verändern sich quasi die Namen der Landesprogramme hinterher. Wir haben jetzt das Ganze gebündelt in drei verschiedenen Programmen mit neuen Titeln. Deswegen heißen sie jetzt so.

Das Zweite ist die Frage: Was macht man, oder was kofinanziert man? – Ja, wir hatten nach der Finanzkrise zwei, drei sehr schwere Haushaltsjahre. Da wurden Entscheidungen getroffen, die vielleicht, im Nachhinein gesehen, nicht richtig waren.

(Jürgen Lenders (Freie Demokraten): Sie waren vor allen Dingen auch nicht einfach!)

– Sie waren auch nicht einfach. – Wir haben am Ende Landesgeld gespart, gleichzeitig aber weiteres Bundesgeld liegen lassen, am Ende 40 bis 45 %.

(Zuruf Jürgen Lenders (Freie Demokraten) – Unruhe – Glockenzeichen)

Ich will Ihnen an dieser Stelle einfach nur sagen: Wir haben das jetzt sukzessive nach oben gefahren. Wir haben jetzt eine Summe – wenn man die Sportstättenförderung in der Kofinanzierung noch dazurechnet –, mit der wir insgesamt bei 107 Millionen € sind, die wir Jahr für Jahr zur Verfügung haben. Die Hälfte kommt vom Land, die andere Hälfte vom Bund.

Ich will jetzt nicht in Wunden bohren. Aber vielleicht war die Antwort eines – wenn Sie so wollen – atmenden Sondervermögens als Antwort auf die nächste Krise deswegen, so gesehen, gar keine schlechte Idee.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, normalerweise machen wir gar keine Kurzinterventionen mit dem Minister. Das gibt es eigentlich gar nicht – das macht aber nichts. Ab 30 Grad lassen wir das auch dem Kollegen Lenders durchgehen und insbesondere dem amtierenden Präsidenten. Das ist auch in Ordnung so. Das war auch vernünftig, weil sowieso eine zweite Runde kommt.

Dr. Naas hat sich noch einmal gemeldet, er hat allerdings hier hinterlassen, er brauche nur zwei Minuten und nicht länger. Ich wollte dem Auditorium das nur mitteilen. Sie können dann selbst beurteilen, wie lange er spricht. – Bitte sehr, du hast das Wort.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Ich dachte, ich bekomme die zwei Minuten zusätzlich, Herr Präsident. Es war anders abgemacht.

(Heiterkeit)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Man muss, so glaube ich, doch noch einmal etwas zu dem Thema sagen; denn es wird uns die nächsten Jahre beschäftigen.

Herr Minister, meine erste Frage ist: Glauben Sie allen Ernstes, dass Sie den Strukturwandel in den hessischen Innenstädten mit 10 oder auch mit 50 oder 40 Millionen €, die Sie angekündigt haben, lösen können? – Wir glauben das nicht.

Wir haben jetzt einen Vorschlag gemacht. Wir sind in verschiedenen Punkten einer Meinung – ich habe das auch herausgehört. Aber wir haben jetzt einen konkreten Vorschlag gemacht, wie wir jede Stadt und jede Gemeinde fördern können. Ihr Förderprogramm ist auch für Gemeinden. Herr Kollege Schaus oder Kollege Hofmann – ich weiß nicht, wer es gesagt hat –, deswegen müssen wir hier auch nicht über die Stadtrechtsverleihung diskutieren. Das Förderprogramm ist für alle hessischen Städte und Gemeinden.

Wir wollen für jede Stadt und jede Gemeinde ein Angebot machen, und wir glauben, dass die Kommunen und die Gewerbevereine vor Ort mit all ihrer Kreativität am besten wissen, wo das Geld sinnvoll angelegt ist. Wir wollten vermeiden, dass es jetzt eine Ministerialbürokratie gibt. Sie haben es ja gesagt: 15 Verbände richten darüber, ob der Vorschlag sinnvoll ist oder nicht. – Das wollten wir vermeiden, indem wir gesagt haben: Vielleicht kommt auch einmal ein Euro an die falsche Stelle; das ist besser, als wenn hier in Bürokratie investiert wird. – Wir wollten ein bürokratiearmes System. Deswegen haben wir als Kennzahl die Einwohnerzahl gewählt.

Sie werfen uns hier vor, wir hätten eine unpassende Kennzahl. Wir haben immerhin eine Kennzahl, nämlich die Einwohnerzahl. Sie haben gar keine Kennzahl. Sie sagen, jeder kann sich bewerben. Aber das ist in Gottes Hand in diesem Ministerium; denn man muss durch diese Jury durch. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist alles – nur keine Kennzahl.

(Beifall Freie Demokraten)

Kollegin Heitland, Sie haben mir hier die Projekte vorgeworfen – und dass die Verbände alle einstimmig dafür gewesen wären. Das ist doch gar nicht richtig. Sie müssen sich einmal mit den Verbänden unterhalten. Die Verbände haben natürlich im Einzelfall auch Kritik an der Entscheidung geübt. Sie haben nämlich klar und deutlich gesagt, sie wollen, dass die Projekte, die gut sind und die sich bewährt haben, auch gefördert werden. – Das wollen Sie aber nicht. Sie wollen nur neue Projekte fördern.

Die Krönung ist für mich, dass der Gewinner 1 Million € bekommt, obwohl er nur 250.000 € im Verfahren bekommen hat. Das müssen Sie uns einmal erklären, Herr Al-Wazir. Die Schecks hätten Sie doch auch mit 10.000 oder mit 20.000 € Preisgeld übergeben können. Warum muss es denn die Million sein?

Letzter Aspekt. Kollege Hofmann, dass ich es geschafft habe, dass ich bei Ihnen so mit der Sonntagsöffnung verknüpft bin, dass bei Ihnen dieser pawlowsche Reflex jetzt schon einsetzt: Ich habe in meiner achtminütigen Rede nicht einmal das Wort Sonntagsöffnung erwähnt. Aber das ist mittlerweile gesetzt. Ich kann Ihnen an dieser Stelle sagen: Das ist ein Freiheitsthema für uns, und wir bleiben

auch an diesem Thema dran, weil es den hessischen Innenstädten nutzt.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir werden auch an dem Gesamthema Innenstädte dranbleiben, und wir werden uns hier noch öfter über die hessischen Innenstädte unterhalten müssen, weil das in den nächsten Jahren die Sorgenkinder sein werden. Wir erwarten mehr von der Hessischen Landesregierung als dieses Schmalspurprogramm. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Dr. Naas. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen.

Dann werden wir die Anträge unter Tagesordnungspunkt 60 und 91 dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen zur weiteren Behandlung überweisen.

Dann rufe ich **Tagesordnungspunkt 55** auf:

#### **Antrag Fraktion der AfD Gegen Gender-Zwang – für die deutsche Grammatik – Drucks. 20/5890 –**

Kollege Dr. Grobe hat das Wort. Bitte sehr.

#### **Dr. Frank Grobe (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wir befinden uns im Jahre 2021 nach Christus. Ganz Hessen – nein, sogar ganz Deutschland – ist von geschlechtergerechten Sprachpolizisten besetzt. Doch rings um Deutschland leisten die Feinde dem Gendersternenchen Asterisk Widerstand.

Denn in Frankreich hat man die gendergerechte Schriftsprache aus den Schulen und Behörden verbannt.

(Beifall AfD)

Die Briten gehen, wie immer, pragmatisch vor. Sie vermeiden so weit wie möglich das Anzeigen von Geschlechtlichkeit. Dort heißt eine Theresa May oder eine Margaret Thatcher einfach nur Prime Minister.

In Ost- und Südeuropa kräht ohnehin kein Hahn-Gendersternenchen-Innen nach diesem Quatsch.

Und in Norwegen wurde der Genderunsinn bereits 2011 eingestellt, da er mit der Lebenswirklichkeit der Menschen nicht in Einklang zu bringen war.

(Beifall AfD)

Anders in Deutschland. Dort gehen die unbeugsamen Sprachenstürmer aller Parteien – mit Ausnahme der AfD – wieder einen deutschen Sonderweg. Einen Sonderweg der „Sprachverhunzung“, wie es Elke Heidenreich so schön ausdrückte. Denn Sie alle glauben, dass am deutschen Wesen die Welt wieder genesen könne.

Dass fast zwei Drittel der Bevölkerung diesen intoleranten Diversitätsabsolutismus ablehnen – wie jüngste Umfrageergebnisse zeigen –, scheint Sie nicht zu tangieren. Selbst unter den GRÜNinnen will eine knappe Mehrheit mit diesem Genderunsinn nichts zu tun haben. Diese Zahlen wi-

dersprechen der Ansicht von Staatsministerin Dorn, die in der geschlechtergerechten Sprache einen „breiten gesellschaftlichen Konsens“ sieht. – Frau Ministerin Dorn, vielleicht sollten Sie Ihren Kompass neu einnorden; denn mit dem Segelschiff aus Ihrer letzten Regierungserklärung navigieren Sie direkt ins Bermudadreieck.

(Beifall AfD)

Denn wer will schon, wie das Gleichstellungsbüro der Goethe-Universität empfiehlt, anstelle der Anrede Herr oder Frau die nichtbinäre Geschlechtsidentität „Enby“ verwenden? Das ist nicht nur irrsinnig – das ist krank, meine Damen und Herren.

Dass wir uns damit international lächerlich machen, musste selbst Ihre Säulenheilige Angela Merkel in China kleinlaut einräumen. Mit wohl gespielter Selbstkritik teilte sie mit, dass Deutschland zwar über keine eigene Digitalstruktur, aber dafür über mindestens drei Geschlechter verfüge. Wenn man nun bedenkt, dass es bei 83 Millionen Einwohnern in Deutschland nur 394 diverse Menschen, aber über 200 Genderprofessuren gibt, bedeutet dies, dass auf zwei divers gemeldete Personen mehr als eine Genderprofessur entfällt.

(Beifall AfD)

Das heißt, wir haben endlich in einem Fach bessere Studienbedingungen als in Oxford oder in Harvard. – Ich gratuliere Ihnen. Wir können uns also bald nicht mehr vor Nobelpreisen retten.

Doch worum geht es eigentlich bei den Genderstudiengängen und deren Sprache? Es geht um Distinktion und Abgrenzung von den Normalbürgern,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das ist nicht normal!  
– Gernot Grumbach (SPD): Normal ist das nicht!)

um somit einen Sonderstatus zu erhalten sowie ständig neue Opfergruppen zu konstruieren, Kritiker als Rechte zu diffamieren, wissenschaftliche Standards als Diskriminierung zu definieren und Steuergelder für die nicht wissenschaftliche Ausarbeitung von gefühlten Wahrheiten abzugreifen.

(Beifall AfD)

Der Kreislauf wird nicht enden; denn auf Genderlehrstühle folgen immer weitere bis hin zu neuen Curricula. So alimentiert sich das grün-linke Eliten-Establishment auf Kosten der Steuerzahler bis ans Lebensende.

(Beifall AfD)

Die Treiber dieser Sprachneurosen sind also überwiegend Personen, die arrogant, rechthaberisch und militant auftreten und mehrheitlich dem akademischen Proletariat angehören.

(Lisa Gnadl (SPD): Wer ist das? – Zuruf Gernot Grumbach (SPD))

Und mit denen wollen Sie sich gemein machen, werte Damen und Herren von der CDU und FDP?

(Unruhe – Glockenzeichen)

Natürlich werden einige unter Ihnen jetzt denken: Wir wollen diesen linksradikalen Gerechtsprechwahn auch nicht. – Aber ist das ehrlich gemeint? Betreiben Sie jetzt wirklich wieder Realpolitik? Wir glauben Ihnen diesen Sinneswandel nicht.

(Beifall AfD)

Denn bei Ihnen handelt es sich vielmehr nur um ein durchsichtiges Taktieren, welches der Demokratie schadet. Denn immer kurz vor der Bundestagswahl dürfen Sie Ihre gottgleiche Kanzlerin kritisieren, werden die innenpolitischen Hardliner von der Kette gelassen, und Sie dürfen dann auch einmal ein paar Wochen gegen die neue Elitensprache hetzen – um nach der Wahl wieder den Kulturkampf für beendet zu erklären.

(Lisa Gnadt (SPD): Wie bei der AfD!)

Dabei wird der militante Kampf der Eliten um die Sprache weitergehen. Es geht nämlich darum, mittels der Sprachmanipulation die Denkweise der Bevölkerung und letztlich die Gesellschaft zu verändern und das gemeine Volk für andere Sichtweisen zu strafen.

(Beifall AfD)

Es geht zudem nicht darum, die Stellung der Frau zu verbessern, sondern unsere Bevölkerung weiter als nützliches Melkvieh zu betrachten.

Zudem spalten die Genderisten die Gesellschaft, wie man gerade am Rechtsstreit eines VW-Mitarbeiters gegen Audi sieht. Dies hat auch Frau Wellstein vom Hessischen Rundfunk erkannt, die die Gendersprache als „belehrend“, als „bevormundend“ und als „ausgrenzend“ bezeichnet.

(Beifall AfD)

Nicht von ungefähr erkennt der Vorsitzende des Vereins Deutsche Sprache, Prof. Walter Krämer, dass das Aufzwingen einer Sprache, die keine rechtliche Grundlage hat, „stark an Unrechtssysteme wie das der DDR oder an Dystopien wie ‚1984‘ von Orwell“ erinnert.

(Beifall AfD)

Sehr geehrte Damen und Herren, das Gendern ist Ausdruck einer fortgeschrittenen Dekadenz einer satten Wohlstandsgesellschaft. Nicht nur, dass damit in der Bevölkerung Akzeptanzprobleme geschaffen werden, es werden damit auch große Teile sprachinquisitorisch ausgegrenzt und die Integration behindert.

Die Kolumnistin der Deutschen Welle Zhang Danhong trifft ins Schwarze, wenn sie sagt:

Deutsch gehört ohnehin zu den schwierigsten Sprachen der Welt. Woher sollen die armen Ausländer\*innen neben den bestimmten Artikeln, dem Kasus, der Konjugation noch Verständnis für die vielen Sternchen aufbringen, die nach Hinweisen auf Fußnoten aussehen, denen dann aber doch keine Fußnoten folgen? Wollen Sie, die sich als die letzten Verteidiger\*innen der Willkommenskultur verstehen, den traumatisierten Syrer\*innen, Iraker\*innen und Eritreer\*innen bei der Integration ein zusätzliches Hindernis in den Weg legen?

(Beifall AfD)

Und wie erklären Sie den Frauen, die in arabischen Ländern unter Lebensgefahr für mehr Gleichberechtigung kämpfen, dass Sie mit dem Genderstern das Ei des Kolumbus gefunden haben?

Doch die GRÜNEN als Vorreiter machen weiter, als ob es kein Halten mehr gäbe. Insbesondere die neue Kanzlerkandidatin Annalena Baerbock: Sie hatte schon vor einem Jahr

einen Begriff kreiert, indem sie von „Steuer-Innen-Zahler“ sprach. Gibt es eigentlich auch „Steuer-Außen-Zahler“, frage ich Sie.

(Beifall AfD – Zurufe: Oh, oh, oh!)

Interessant ist, dass unsere Sprachvergewaltiger bei negativ konnotierten Begriffen immer nur die männliche Form nutzen, wie etwa islamistische Gefährder, Verschwörungstheoretiker, Terrorist oder Hochstapler. Dabei müsste man nun bei Frau Baerbock eigentlich den Begriff Hochstapler\*innen oder Hochstapelnde schaffen. Oder, liebe GRÜNEN?

(Beifall AfD – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, der Staat hat sich aus der Entwicklung der Sprache herauszuhalten. Daher müssen wir die Genderpolitik schnell beenden. Denn wir wollen nicht, dass am Ende der ideologischen Gehirnwäsche bzw. der Umerziehungskampagne weitere Ge- oder Verbote folgen. Von möglichen Notenabzügen an Universitäten und Schulen hört man bereits. Kommen bald auch Bußgelder, wenn man nicht gendert?

Und noch eines: Nicht die Alternative für Deutschland ist das Problem – vielmehr sind wir Teil der Lösung. Machen wir Deutschland wieder normal und treten der grün-linken Wahnideologie gemeinsam entschieden entgegen. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Dr. Grobe. Die Formulierung „nützliches Melkvieh“ hat mir nicht so gut gefallen. Ich nehme nicht an, dass Sie damit irgendjemanden hier im Haus gemeint haben. Das sind Formulierungen, die ein bisschen missverständlich sind. Deshalb will ich nur sagen: Man kann darauf auch verzichten. – Dann kommt jetzt Frau Kollegin Nina Eisenhardt, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte sehr.

#### **Nina Eisenhardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Hessischen Gleichberechtigungsgesetz heißt es:

Rechts- und Verwaltungsvorschriften sollen die Gleichstellung von Frauen und Männern sprachlich zum Ausdruck bringen. Dies gilt auch für den dienstlichen Schriftverkehr.

Hinter dieser Regelung stehen wir; denn die sprachliche Gleichberechtigung ist Teil des Gleichstellungsauftrags des Grundgesetzes und keine Nichtigkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Claudia Ravensburg (CDU), Turgut Yüksel (SPD) und Christiane Böhm (DIE LINKE))

Mit der Anerkennung von Personen durch das Bundesverfassungsgericht, die nicht dem binären Geschlechtsmodell entsprechen, besteht darüber hinaus zukünftig Handlungsbedarf. Dieser verfassungsrechtliche Auftrag steht nicht zur Diskussion. Ihn zur Diskussion zu stellen, ist eine ge-

zielte Verschiebung des gesellschaftlichen Diskurses nach rechts und Wahlkampf auf dem Rücken von Minderheiten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und Christiane Böhm (DIE LINKE))

Bei der Debatte ums Gendern geht es der AfD nicht ums Gendern. Es geht darum, Erfolge der Gleichberechtigung infrage zu stellen und die Zeit zurückzudrehen.

(Lachen Dr. Frank Grobe (AfD))

Teresa Bücken beschreibt diese Intention folgendermaßen – ich zitiere –: Sie „... möchten zurück in die geordnete Welt des Patriarchats, in der sie sich mühelos zurechtfinden, die Gattin den Koffer für die Dienstreise packte ...“

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Ines Claus (CDU))

Mit diesem Setzpunkt im Jahr der Bundestagswahl bedient die AfD-Fraktion zudem eine weitere Chiffre. Die Debatte ist Teil der verschwörungspolitischen Erzählung eines durch eine Elite gelenkten Staates unter den Stichworten Sprachdiktatur oder – der Begriff wurde eben von Ihnen verwendet – Elitensprache.

(Zuruf AfD: Über 65 % wollen das nicht!)

Das Motiv findet sich immer wieder in Kleinen Anfragen der AfD und auch in der Begründung des Antrags. Ganz deutlich wird es in Drucks. 20/5814, in der die AfD sagt, es handele sich – ich zitiere – „um eine massive Sprachlenkung von oben“. Staatsministerin Dorn hat darauf die richtige Antwort gegeben – ich zitiere –:

Die Aussage ist schon deshalb nicht nachvollziehbar, weil es in einem demokratisch verfassten System kein „oben“ und „unten“ gibt.

Sehr geehrte Kolleg\*innen, von diesem Ablenkungsmanöver werden wir uns nicht irritieren lassen in unserem Kampf für gleiche Löhne, für sexuelle Selbstbestimmung, gegen Transfeindlichkeit und gegen Gewalt an Frauen. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und Christiane Böhm (DIE LINKE))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Die nächste Wortmeldung stammt von der Kollegin Nadine Gersberg, SPD-Fraktion. Bitte sehr.

#### **Nadine Gersberg (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin seit ungefähr eineinhalb Jahren im Landtag und höre von der rechten Seite immer und immer wieder: Gender, Gender, Gender.

(Zustimmung AfD)

Ich habe den Eindruck, dass es hier nur eine Fraktion im Genderwahnsinn gibt, und das sind Sie von der AfD.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und Christiane Böhm (DIE LINKE) – Erich Heidkamp und Gerhard Schenk (AfD) strecken ihre geballte Faust nach oben.)

Welche Macht hat Sprache überhaupt? Dazu gibt es ganz viele wissenschaftliche Beispiele. Wenn es um die Kinder-

erziehung geht, kann man fragen: Wie sprechen wir mit unseren Kindern? Sagen wir: „Dieses Kind macht immer, was es will, und es ist ein Raufbold“? – Dann wird es auch machen, was es will, und wird ein Raufbold sein. Sagen wir: „Dieses Kind ist voller Energie, und es weiß schon ganz gut, was es möchte“? – Dann wird es positiv bestärkt sein und besser kooperieren.

Ein anderes Beispiel – das haben wir in den letzten Monaten und Jahren schmerzlich festgestellt –: Hetzerische Sprache, z. B. durch die AfD oder auch durch Donald Trump, kann Gewalt und sogar Morde hervorrufen.

Sprache hat Macht. Sprache hat auch positiven Einfluss auf die Gleichstellung. Das ist genau der Grund, warum die AfD das Gendern verbieten will und absurde Verschwörungstheorien verbreitet, z. B. dass Genderstudies ein Zentrum für Gehirnwäsche seien. Ich finde das wahnsinnig lächerlich, besonders im Jahr 2021 nach Christus.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU und Christiane Böhm (DIE LINKE))

Wie hat Sprache überhaupt positiven Einfluss auf die Gleichstellung? Dazu gibt es seit über 20 Jahren sehr viele Studien, beispielsweise Untersuchungen mit Grundschülerinnen und Grundschülern. Da wurde gefragt: Welchen Beruf wollt ihr ausüben? Wo immer auch die weibliche Form mitgenannt wurde, konnten sich doppelt so viele Mädchen vorstellen, auch einen Beruf zu ergreifen, der im Moment noch männerdominiert ist. Das ist ein typisches Beispiel.

Oder wenn man Männer und Frauen bittet, berühmte Politiker oder Schriftsteller zu nennen, zählen sie hauptsächlich männliche Politiker oder Schriftsteller auf. Fragt man sie aber auch nach Schriftstellerinnen und Politikerinnen, werden sehr viele Politikerinnen und Schriftstellerinnen genannt, die es natürlich auch gibt. Das sind typische Beispiele.

Die Auswahl, die wir haben, tut im Moment so, als ob die ganze Welt nur aus Männern besteht. Gendern hingegen macht auch Menschen sichtbar, die sonst in unserem Sprachgebrauch unsichtbar bleiben und somit diskriminiert werden. Auch das will die AfD: Frauen sollen unsichtbar sein. Menschen, die nicht binär sind, sollen erst recht unsichtbar bleiben.

Wir aber stehen für eine inklusive Gesellschaft, die alle Menschen einbezieht. Das zeigen wir auch mit unserer Sprache.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Dann höre ich immer wieder von Gegnerinnen und Gegnern der gendergerechten Sprache: Wir sind doch das Land von Goethe und Schiller. Das kann man doch mit unserer Sprache nicht machen. Das ist doch ganz schrecklich. – Ich möchte daran erinnern, dass Goethe und Schiller Rebellen waren. Ich bin mir sicher: Wenn sie jetzt leben würden, hätten sie schon längst eine gute Form gefunden, wie man gendergerecht spricht. Sie würden mit der Sprache spielen, und wir wären schon sehr viel weiter.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Janine Wissler (DIE LINKE) – Zuruf: Ja, natürlich!)

Ich muss Sie auch enttäuschen: Über gendergerechte Sprache zu sprechen, ist kein neues Phänomen. Das wurde schon im Mittelalter gemacht. Von damals existieren Schriftstücke, in denen steht: Es gibt Händlerinnen und

Händler. – Der Schriftsteller Johann Christoph Gottsched sagte 1748, man müsse die Sprache grundlegend verändern und Bezeichnungen von Berufen, die Frauen ausüben, auch in weiblicher Sprache verfassen. Das ist nichts Neues.

Die jetzige Diskussion führen wir bereits seit den Siebzigerjahren. Das ist absolut keine Raketenforschung.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage.

(Nadine Gersberg (SPD): Nein!)

– Nein, gut.

**Nadine Gersberg (SPD):**

Richtig ist, dass wir in der heutigen Diskussion auch nicht binäre Menschen mit unserer Sprache repräsentieren wollen. Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts hat z. B. bestärkt, dass man in diese Richtung geht. Das hatte meine Vorrednerin auch schon erwähnt.

Dass wir jetzt immer so emotional, zum Teil wütend und voller Hass über dieses Thema sprechen, passiert überall, auch in den Medien. Das kann ich wirklich nicht verstehen, und ich halte es für unverhältnismäßig.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann jedoch verstehen, dass Menschen eine Änderung der Sprache vielleicht erst einmal unästhetisch oder irritierend finden. Das ist auch ganz normal; das zeigen Forschungen. Denn das hat mit unserem Gehirn zu tun. Wir müssen neuronale Verknüpfungen erst einmal schöpfen, wenn es etwas Neues gibt. Das ist so ähnlich wie beim Klavierspiel – vielleicht spielen einige von Ihnen –: Wenn man ein Stück hat, das man noch nicht kennt, muss man die linke und die rechte Hand richtig kombinieren. Wenn man jeden Tag 15 Minuten übt, kann man später das Stück. Dann hört es sich wunderschön an, und es ist gar kein Problem mehr.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Heißt das, die würden das auch noch lernen? – Zuruf SPD: Gendern lernen! – Zuruf: Man lernt nie aus! – Heiterkeit – Glockenzeichen)

– Einige brauchen länger, aber es funktioniert, wenn man übt. – Ich bin ganz offen, welche Form des Genderns man wählt. Da gibt es viele Vor- und Nachteile. Einige nehmen einen Doppelpunkt, andere nehmen ein Sternchen. Einige wollen eher ein Neutrum verwenden, andere nur weibliche bzw. männliche Formen. Wichtig ist, dass wir uns etwas überlegen, was alle Menschen in unserer Gesellschaft einbezieht. Darum geht es. Da können wir auch gern probieren.

Es gibt tatsächlich keinen Zwang, zu gendern. Sprache entwickelt sich. So entwickeln sich neue Wörter, die in den Duden kommen. Andere fliegen heraus. Dann kommen wieder neue. Es ist ein Kommen und Gehen. So ist es auch mit Sprache generell.

Ich habe einen höheren Anspruch an Behörden und auch an Hochschulen usw. Sie müssen sich Gedanken machen, wie sie alle Menschen, die sie vertreten, auch in ihrer Sprache integrieren können.

Ich möchte tatsächlich auch den Ministerpräsidenten Volker Bouffier an dieser Stelle ansprechen, der sich gern als Landesvater geriert. Ich weiß, dass er am letzten Parteitag ein bisschen kritisch war, was das Gendern angeht. Wenn man sagt: „Ich vertrete alle Bürgerinnen und Bürger dieses Landes“, ist es nicht zeitgemäß, zu sagen: Gendern soll, wer will, aber ich muss das jetzt nicht machen.

(Lebhafter Beifall SPD – Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Christiane Böhm (DIE LINKE))

Ich muss natürlich auch das kritisieren, was der CDU-Parteikollege Friedrich Merz von sich gibt; denn er will das Gendern verbieten. Da vermisse ich auch Stimmen aus der CDU, die sagen: Friedrich Merz, Sprache kann man nicht verbieten; so geht es nicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte noch etwas zu dem Vorwurf sagen, die Debatte um das Gendern halte uns von den wahren Problemen der Gleichstellung ab, man solle sich besser um die schlecht verteilte Care-Arbeit oder um unterschiedliche Bezahlungen auf dem Arbeitsmarkt kümmern. Das stand in der Ankündigung des Antrags der AfD. Aber ich frage Sie: Wo sind Ihre Anträge zur Gleichstellung?

Ich saß heute Morgen mit Ihrer Kollegin, Frau Papst-Dippel,

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Der einzigen Kollegin der AfD!)

in einer Veranstaltung mit der Landesarbeitsgemeinschaft der Frauenbüros. Da wurden von ihr Familie und Tradition sehr betont; von Gleichstellung habe ich da nichts gehört. Wo sind denn da Ihre Vorschläge? Ich höre nur: Gender, Gender, Gender.

(Lebhafter Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Frauen bilden mehr als die Hälfte der Gesellschaft. Dass sie so lange in unserer Sprache nicht mitgesprochen wurden, ist auch ein Grund dafür, dass die Gleichstellung der Geschlechter, die wir ins Grundgesetz geschrieben haben, nicht vorwärtskommt.

Das Gleiche gilt für nicht binäre Menschen. Auch sie sind Teil unserer Gesellschaft und müssen deshalb in unserer Sprache vorkommen. Denn Sprache hat Macht. Wenn sich Behörden, Schulen, Hochschulen und andere staatliche Einrichtungen, aber auch einfache Menschen Gedanken darüber machen, wie sie es schaffen, auch in der Behördensprache oder in der weiteren Sprache Geschlechter einzubeziehen, ist das gut und richtig. Punkt.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Wiebke Knell (Freie Demokraten) und Christiane Böhm (DIE LINKE))

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Gersberg. – Das Wort hat nun Frau Abg. Ines Claus, Fraktionsvorsitzende der CDU. Bitte sehr, Ines.

**Ines Claus (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die AfD beginnt wieder von vorn, und zwar mit einem

Setzpunkt, den Sie vor zwei Jahren schon einmal herausgeholt haben. Anscheinend gehen Ihnen die Themen aus; das ist die gute Nachricht. Deswegen lassen wir jetzt einmal aus dem Antrag die Luft heraus.

Das Wichtigste vorweg: Es gibt in Hessen keinen Genderzwang, und den wird es auch nicht geben.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Frank Grobe (AfD): Kassel! Uni Kassel! – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

Jetzt fragt man sich also: Warum hat die AfD diesen Setzpunkt gewählt? Vielleicht ist bekannt, dass es unter den Koalitionären unterschiedliche Auffassungen gibt. Aber wir sind eben nicht eine einzige Partei, sondern wir sind eine Koalition. Und wenn bei uns alles gleichgemacht und gleichgeschaltet wäre, wären wir ja die AfD.

(Heiterkeit und Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch AfD)

Sie kennen auch beide Meinungen. Gerade hat Frau Gersberg schon darauf verwiesen. Der CDU-Landesvorsitzende und Ministerpräsident hat am Parteitag seine Meinung deutlich vertreten, die Abg. Funken hat vor zwei Jahren – also kein Wahlkampf – an diesem Pult auch unsere Meinung vertreten. Sie ist auch nicht als messerscharfe Innenpolitikerin bekannt. Es ist nicht so, dass irgendjemand von der Kette gelassen würde. Von uns werden Sie nichts anderes hören als: Wer gendern möchte, der darf gendern, und wer nicht gendern möchte, der muss nicht gendern.

(Vereinzelter Beifall CDU)

An der Stelle sage ich für die CDU-Fraktion sehr deutlich: Wir werden niemandem etwas aufzwingen, was er oder sie nicht will. Deshalb hätte ich z. B. – das war der Zuruf von Ihnen – kein Verständnis dafür, wenn es in die Leistungsbeurteilung von Arbeiten einfließt.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Tut es aber!)

– Das ist nicht passiert. Sie haben den Beweis nicht erbracht, aber die Wissenschaftsministerin hat im Ausschuss dreimal den Gegenbeweis geführt. Insoweit ist das auch widerlegt.

Weil es im Gegensatz zu Ihnen nicht um Zwang und um Hetze geht, geht es bei uns um Inhalte. Das hat die Kollegin Nina Eisenhardt eben schon zitiert. Es gibt das Hessische Gleichberechtigungsgesetz. Darin steht – ganz weit vorne, man muss also nicht weit lesen –:

Rechts- und Verwaltungsvorschriften sollen die Gleichstellung von Frauen und Männern sprachlich zum Ausdruck bringen.

Das ist klasse. Deswegen kommen wir zum Punkt: Sprache soll verbinden und nicht spalten. – Sprache verändert sich auch. Das hat uns auch das Internet gelehrt. Das hat uns die Corona-Pandemie gezeigt. Wir haben neue Sprachkreationen, die wir wie selbstverständlich in den Alltag integriert haben, und so mag das vielleicht in einiger Zeit auch mit der Gendersprache sein. Unsere Auffassung ist, dass sich das von unten nach oben entwickeln muss – so wie sich andere Bereiche auch von unten nach oben entwickelt haben. Deswegen ist Zwang der völlig falsche Weg.

Viele gendern bereits heute, aber eben nicht der breite Bevölkerungsteil. Kurzum: Es gibt viele Themen, die wir im Rahmen von Zusammenarbeit und auch von Gleichstellung

miteinander besprechen sollten. Wir sollten sie auch ordentlich miteinander diskutieren und ordentlich zitieren. Da auch noch der Hinweis: Ich sollte ja Friedrich Merz erwähnen, und auch der hat gesagt, er vertritt ebenfalls die Meinung: Wer will, der kann, wer nicht will, muss nicht. – Das hat er, glaube ich, in letzter Zeit bei Markus Lanz gesagt. In all diesen Bereichen ist relativ klar, dass wir diese Diskussion etwas entspannter führen sollten. Wir sollten sie anhand der Rechtsgrundlage, die wir haben, führen, damit jeder seine Berechtigung und seine Sprache findet. Aber – jetzt komme ich noch einmal zum Punkt der Gleichstellung mit allen Themen, die wir in diesem Bereich haben – von einer AfD, die eine Frau in ihren Reihen hat, brauchen wir alle keine Ratschläge.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Falls Sie also das Thema Genderzwang in zwei Jahren wieder auf die Agenda heben, würde ich jetzt schon einmal meine Rede für später zu Protokoll geben. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Claus. Auch das werden wir organisieren, dass sie schon zu Protokoll genommen wird. – Ich darf als nächste Rednerin die Kollegin Knell für die Fraktion der Freien Demokraten aufrufen.

#### **Wiebke Knell (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine verehrten Damen und Herren! Werte Kollegen der AfD-Fraktion, ich muss zugeben, ich musste ein bisschen lachen, als ich Ihren Antrag gelesen habe. Sie schreiben:

Der Hessische Landtag begrüßt es, dass die Fraktion der AfD keine grammatikalisch falsche Gendersprache verwendet ...

(Beifall Freie Demokraten – Lachen Janine Wissler (DIE LINKE))

Ich finde, das ist schon stark. Wissen Sie, ich glaube, dem Landtag oder zumindest unserer Fraktion ist einmal herzlich egal, welche Sprache Sie verwenden, auch wenn eben der Begriff „Normalbürger“ und andere Sachen kamen,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Man muss ihnen ja nicht zuhören!)

was mir schon ein wenig Bauchschmerzen macht. Bei Ihren Inhalten sind Gendersternchen – egal, ob Sie sie benutzen oder nicht – wirklich noch das kleinste Problem.

(Beifall Freie Demokraten, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

Deswegen werden auch wir dem Antrag natürlich nicht zustimmen. Trotzdem möchte ich mich zu dem Thema äußern, weil ich es für wichtig halte. Unsere Gesellschaft ist vielfältig. Das Gendersternchen, das Binnen-I, der Doppelpunkt oder auch die Kunstpause versuchen einen Teil dieser Vielfalt sichtbar zu machen. Für uns Freie Demokraten gilt dabei erst einmal der Grundsatz: Wir möchten, dass jeder so sprechen kann, wie er oder sie möchte. Gendersprache möchten wir weder verbieten noch anordnen.

(Beifall Freie Demokraten und Dr. Ralf-Norbert Bartelt (CDU))

An staatliche Stellen haben wir aber den Anspruch, dass sie korrekt schreiben und sprechen. Korrekt ist für mich keine Frage der Wertung, sondern der Formalien. Korrekt schreiben, heißt, dass man sich an den Vorgaben des Rats der deutschen Rechtschreibung zu orientieren hat. Der Rat für deutsche Rechtschreibung mit Vertretern aus allen deutschsprachigen Ländern hat in seiner letzten Sitzung im März noch einmal bekräftigt, dass er die Aufnahme von Genderstern, Unterstrich, Doppelpunkt und weiteren Varianten in das Regelwerk der deutschen Rechtsschreibung derzeit ablehnt. Diese Entscheidung kann sich vielleicht irgendwann ändern, gleichwohl sind die Vorgaben erst einmal der Anspruch an die Verwendung von Sprache in Verwaltung und Politik.

(Beifall Freie Demokraten)

Nun zur gesellschaftlichen Diskussion, die auch immer mitschwingt. Hier möchte ich auf zwei wichtige Punkte eingehen. Erstens. Gendern ist nicht immer so inklusiv, wie gerne suggeriert wird. Menschen, die nicht oder nur schlecht sehen können, nutzen z. B. Programme, die ihnen Texte vorlesen.

(Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Dann kann man den Doppelpunkt verwenden!)

Diese können aber Sternchen oder Doppelpunkt nicht als Ausdruck gendergerechter Sprache erkennen.

(Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Doch!)

Diese Texte werden damit unverständlich. Gleiches gilt auch für Menschen, die die deutsche Sprache noch nicht ausreichend gut beherrschen. Wir verfassen extra wichtige Dokumente endlich auch in Leichter Sprache und versehen das dann mit Sternchen. Das finde ich widersprüchlich. Im öffentlichen Raum sollten wir also nicht nur den Anspruch haben, inklusiv zu formulieren, sondern wir müssen vor allem so formulieren, dass es jeder verstehen kann.

Mein zweiter Punkt bezieht sich auf die gesellschaftliche Akzeptanz des Genderns. Gerade in letzter Zeit – das wurde eben auch schon einmal erwähnt – gab es mehrere Umfragen, aus denen hervorgeht, dass die Mehrheit das Gendern kritisch sieht. Laut einer Umfrage von infratest dimap für die „Welt am Sonntag“ lehnen 65 % das Gendern in der Sprache mit Sternchen, Doppelpunkt oder Sonstigem ab.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Oh! – Robert Lambrou (AfD): Hört, hört!)

Bei den Anhängern der GRÜNEN sind es 48 %, die es ablehnen,

(Robert Lambrou (AfD): Die Mehrheit!)

47 % waren dafür. Bei den Anhängern aller anderen Parteien waren es weitaus mehr. Zum Teil war die Kritik da sehr deutlich. Diese Umfragen zeigen auch, dass sich die Frage des Genderns teilweise zu einem Elitediskurs entwickelt hat. Wir haben da schon viele Menschen verloren.

Ich fand den Kommentar neulich von Ute Wellstein in der „hessenschau“ ganz spannend. Sie lehnt das Gendern in der gesprochenen Sprache ab, auch unter Verweis auf ihre Herkunft im Westerwald. Ich zitiere:

Weil es unbewusst das Signal mitsendet, so wie ihr bisher geredet habt, ist es falsch. Ihr diskriminiert damit, ihr seid nicht auf der Höhe der Zeit.

Ich bin davon überzeugt, dass das Thema z. B. auch bei mir in der Schwalm viel kritischer gesehen wird. Wenn ich zu Hause so sprechen würde, wie es manche vielleicht auch verlangen oder es sich zumindest wünschen, hätten die Leute genau das von Ute Wellstein beschriebene Gefühl, dass ich sie belehre. Ich glaube, gendergerechte Sprache kann auch – kann – ausgrenzen und entzweien. Der Sprachwissenschaftler Jürgen Trabant spricht davon, dass gendergerechte Sprache mittlerweile „oktroziert“, also von oben reglementiert wird.

Alleine diese beiden Punkte zeigen, wie komplex gendergerechte Sprache ist – sprachwissenschaftlich, soziologisch, gesellschaftlich. Es kann hier keine einfachen Antworten geben. Sprache verändert sich. Auch das haben wir schon gehört. Das ist klar. Ich würde dabei aber einen Prozess befürworten, bei dem sich die Gesellschaft verändert und dann die Sprache anpasst und eben nicht umgekehrt.

(Beifall Freie Demokraten)

Wer Sprache verändert, um die Gesellschaft anzupassen, arbeitet am Ende mit moralischem Zwang. Das kann nicht gut sein, wenn man die gesamte Bevölkerung ansprechen und mitnehmen möchte.

(Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wer macht denn so was?)

– Es gibt Menschen, die das machen. Ich habe nicht gesagt, dass Sie das tun.

(Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Welche? – Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wer denn?)

– Es gibt Menschen, die das machen, so auch in der Wissenschaft, die das fordern. Damit können Sie sich gerne beschäftigen.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Verhaltensökonomin Iris Bohnet plädiert dementsprechend für Verhaltensdesign und nicht für Sprachdesign. Sexismus verschwindet nicht allein dadurch, dass wir gendergerechte Sprache verwenden. Einfache Veränderungen im beruflichen Umfeld aber, wie das Platzieren von Bildern erfolgreicher Frauen in Hörsälen oder in Büros oder das blinde Auswählen von Musikerinnen und Musikern für Orchester, können dagegen erstaunliche Veränderungen anstoßen.

Ich wiederhole: Wir Freie Demokraten möchten, dass jeder eben so sprechen und schreiben kann, wie er möchte. Wir sind überzeugt davon, dass Sprache zur Sichtbarmachung von Diversität einen Beitrag leisten kann. Deswegen kann gendern, wer möchte und wie er möchte. Echte Vielfalt entsteht dann aber eben doch nur durch Vorbilder, durch Bildung, durch Aufklärung und den Abbau von Stigmatisierung.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir müssen dabei ermutigen und empoweren. Auch wenn ich einmal vom Arzt, Pilot oder Ingenieur spreche, kann ich zugleich das Ziel verfolgen, dass sich alle Menschen verwirklichen und ihre Potenziale ausschöpfen können.

Das muss nicht immer ausgrenzend gemeint sein. Diesen Anspruch müssen wir vielleicht auch abbauen.

Meine Kollegin Linda Teuteberg hat zu dem Thema einen klugen Beitrag veröffentlicht. Sie schreibt:

Dieser Kampf wird von zwei Seiten mit Schaum vor dem Mund geführt.

Das haben wir auch erlebt.

Bei manchen soll die Kritik am Sichtbarmachen von Frauen und sensibler Sprache im Allgemeinen die nackte Angst vor gesellschaftlicher Weiterentwicklung tarnen. Bei anderen wiederum sind Gendern und Co. Ausdruck einer verdeckten politischen Agenda mit vermessenem Erziehungsanspruch. Für beides gilt: Man merkt die Absicht und ist verstimmt.

(Beifall Freie Demokraten)

Beide Extreme in diesem Kulturkampf verfehlen am Ende aber das Ziel, Gesellschaft inklusiver zu machen. Was wir bei der Frage gendergerechter Sprache brauchen, sind keine Verbote, sondern wir brauchen eine offene Diskussionskultur, etwas mehr Gelassenheit und etwas weniger Hass in dieser Debatte. Ich glaube, das würde uns allen guttun.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich fasse zusammen. Verwaltung und Politik sollten sich an klaren Vorgaben orientieren. Diese Vorgaben erhalten wir durch Institutionen wie den Rat für deutsche Rechtschreibung. Sprache kann so eingesetzt werden, dass Diskriminierung nicht verstärkt, sondern abgebaut wird. Das unterstützen wir ausdrücklich, aber die Sprache darf auch nicht für politische Schaukämpfe missbraucht werden.

(Beifall Freie Demokraten)

Wenn Menschen ausgeschlossen werden, weil sie keine gendergerechte Sprache verwenden wollen, wird Sprache zum Zwang. Zwang und Belehrung lehnen wir gerade bei diesem gesellschaftlich sensiblen Thema ab.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns gemeinsam Politik für alle Menschen machen – gleich welchen Geschlechtes –, anstatt diese vorhandenen Gräben weiter zu vertiefen. – Herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Knell. – Nächste Rednerin ist die Abg. Böhm für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Dann möchte ich jetzt einmal. Verzeihen Sie. – Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Ministerinnen und Staatssekretärinnen, sehr geehrte Kolleginnen, liebe Zuschauerinnen am Livestream! So würde meine Begrüßung im generischen Femininum klingen. Ich habe mir heute vor meiner Rede überlegt, ob ich meine ganze Rede so halte, aber sieben rechte Männer dauerhaft zu Frauen aufzuwerten, kann ich dem Feminismus auf keinen Fall antun.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und Sabine Bächle-Scholz (CDU))

Was sich aber so schön zeigt – Ihr Wutschnauben bestätigt das ausdrücklich –: Mitgemeint-Sein, wie es das generische Maskulinum angeblich umsetzt, führt nur zu Ungerechtigkeiten und Ungenauigkeiten. Deshalb entscheiden sich immer mehr Menschen – Frauen wie Männer –, bewusster mit der Sprache umzugehen und die Wirkung patriarchaler Machtverhältnisse in unserer und durch unsere Sprache deutlich zu machen. Ich begrüße das ausdrücklich. Das geschieht freiwillig und ganz ohne Zwang – im Gegensatz zu dem, was uns die Rechtsaußenfraktion heute erzählen möchte.

Was Sie privat machen, ist Ihre Entscheidung – auch Ihre, Frau Claus, es ist Ihre Entscheidung. Ich denke aber, dass deutlich darauf hingewiesen worden ist – es ist auch zitiert worden –, dass es für die Landesregierung natürlich keine private Entscheidung gibt. Es gibt ein Hessisches Gleichberechtigungsgesetz, das deutlich macht, dass es auch in dieser Frage Aufgabe des Landes ist, beide Geschlechter sowie nicht binäre Personen mit zu meinen und mit zu bezeichnen. Keinem Menschen entstehen gesellschaftliche Nachteile, wenn er oder sie auf das Gendern verzichtet. Es gibt nur eine Seite hier, die Zwang ausüben möchte. Das sind die Konservativen mit ihren Verbotsforderungen und -fantasien, will ich sagen.

Das ist nicht Ihr einziges Problem, wenn ich ein bisschen weiter in die andere Richtung gehe. Friedrich Merz ist heute schon erwähnt worden, der auch gerne ein Verbot fordert. Wir haben es gemerkt: Es gibt auch in der CDU-Landtagsfraktion deutliche Probleme, wie ernst man das mit diesem Gendersternchen und dem Umgang damit, dass alle Geschlechter gemeint werden sollen, nimmt, wie man das umsetzt und ob man das überhaupt umsetzen kann.

(Robert Lambrou (AfD): Hört, hört!)

Wer es Menschen verbieten will, aus freien Stücken geschlechterbewusste Sprache zu verwenden, der hat ganz deutlich einen Minderwertigkeitskomplex. Das illustriert auch Ihr Antrag. Sie wollen in Punkt 4 tatsächlich, dass der Landtag Ihnen dazu gratuliert, nicht zu gendern. Sie haben es nötig, um die Anerkennung der Altparteien, wie Sie sie titulieren, zu buhlen. Das ist übrigens bezeichnend, dass das konservative Establishment und der rechte Rand massiv um ihre Hegemonie in Wertefragen fürchten. Sie wissen ganz genau, dass Sie diesen Kampf über kurz oder lang verlieren werden, weil insbesondere viele junge Menschen keinen Bock mehr auf Ihren Sexismus und die Allüren alter weißer Männer haben, die bei Ihnen konstituierend sind.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Wir erleben aktuell, dass der jahrhundertealte Standard, dass Männer glauben, allen anderen die Welt erklären und die Regeln bestimmen zu können, endlich ins Wanken gerät. Obwohl diese Männer glauben, dass der Feminismus und alles, was damit zusammenhängt, ein schlechter Witz seien, müssen sie doch unbewusst zur Kenntnis nehmen, dass es ihre, zumindest für sie selbst, schöne alte Zeit nie wieder geben wird. Gegen diese Bedrohung ihrer eigenen Männlichkeit teilen sie nun in alle Richtungen aus, und das ist der heute vorliegende Antrag.

(Lachen Robert Lambrou (AfD))

Wissen Sie, warum sich der Typus des alten weißen Mannes so über das Gendern empört? Nicht, weil, wie es im-

mer wieder behauptet wird, unser Kulturgut Sprache verhunzt wird. Jedes Kulturgut unterliegt fortwährenden Veränderungen oder Neuinterpretationen. Sonst geht es unter und verliert jegliche Relevanz. Gebäude werden restauriert, Gedichte und Bilder neu interpretiert, Musikstücke neu gemixt. Sprache entwickelt sich weiter.

Nein, Sie haben Angst vor einer geschlechterbewussten Sprache, weil sie funktioniert. Dazu gibt es zahllose Untersuchungen. Nadine Gersberg ist vorhin darauf eingegangen. Das brauche ich nicht zu wiederholen.

Sprache löst bei uns allen Assoziationen aus. Gendergerechte Sprache macht die Vielfalt unserer Gesellschaft sichtbar und hörbar, eine Vielfalt, die Sie als Rechtsaußenfraktion ablehnen und deshalb sprachlich verbieten wollen.

#### **Präsident Boris Rhein:**

Frau Kollegin Böhm, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Lambrou?

#### **Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Auf keinen Fall. Ich werde von dieser Fraktion niemals eine Zwischenfrage gestatten.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD – Zurufe)

– Selbst nach einer Geschlechtsumwandlung nicht. – Das generische Maskulinum grenzt die Mehrheit der Bevölkerung aus, nämlich alle Frauen und alle Menschen, die sich nicht dem starren binären Geschlechtsbild unterordnen wollen oder können. Das ist nur ein weiteres Herrschaftsinstrument des Patriarchats.

Das ist aber nur ein kleiner Baustein. Die Ausbeutung und Sexualisierung des weiblichen Körpers ist damit genauso wenig aufgehoben wie die ökonomische und sonstige gesellschaftliche Schlechterstellung von Frauen.

Geschlechtergerechte Sprache kann das Bewusstsein für Ungerechtigkeiten erhöhen. Sie löst aber nicht die Diskriminierung und Missachtung auf. Sie reduziert auch keine sexualisierte Gewalt.

Deshalb ist es die wirkliche Aufgabe dieses Landtages, die patriarchalen Macht- und Eigentumsverhältnisse weiter aufzuboahren. Warum sitzen denn in diesem Landtag gerade einmal ein Drittel Frauen? Warum glaubt ein grüner Wirtschaftsminister, dass es in Ordnung ist, auch noch zwei Männer zu Staatssekretären zu machen?

(Beifall DIE LINKE)

Warum finden sich im Verhältnis nur wenige Frauen in Führungspositionen, sei es in der Wirtschaft oder in den Ministerien? Warum kommen von dieser Landesregierung bei der Umsetzung der Istanbul-Konvention vorwiegend Ausflüchte und Worthülsen statt wirkliche Taten? Warum glaubt noch immer ein Teil dieser Gesellschaft, dass das Equal Pay Gap, das Equal Pension Gap und das Equal Care Gap hinnehmbare Zustände seien?

Das Vermögen der 2.000 Milliardäre der Welt ist in einem Jahr um 54 % gestiegen. Männer besitzen davon 50 % mehr Vermögen als Frauen. Das hängt zusammen mit der unbezahlten Arbeit in der Pflege und Fürsorge.

Warum glaubt ein Hedgefonds-Manager immer noch, dass sein gesellschaftlicher Beitrag wertvoller sei, weswegen er

Hunderte Male höher zu vergüten sei als die Pflegekraft, die seine Eltern pflegt, als die Erzieherin, die seine Kinder aufzieht, oder als die Reinigungskraft, die sein Haus und sein Büro putzt? Es gibt keine Rechtfertigung dafür. Insofern ist es dringend Zeit, diese falsche Geschlechterordnung endlich umzustürzen.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

– Nein, einen Umsturz. – Ich habe eine schlechte Nachricht für alle Machos dieser Welt inklusive dieser Rechtsaußenfraktion: Ihr werdet scheitern.

(Beifall DIE LINKE – Lachen AfD)

Unsere feministische Bewegung ist lustvoll, solidarisch, schön und mitreißend. Es sind unsere Körper und unsere Leben, die wir selbstbestimmt gestalten wollen und werden. Wir wollen lieben, Händchen halten und Sex haben ohne moralische Kategorien, und ohne euren vermeintlich eindeutigen Geschlechtsbildern unterworfen zu sein.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Wir befreien Frauen, trans- und intergeschlechtliche Menschen und auch Männer aus stereotypen Rollenbildern und Klischees. Gegen diese Versprechen werden alle Verbotsfantasien über kurz oder lang machtlos sein.

Ich danke allen Feministinnen und schließe mit dem Motto der Bildungsinitiative Pinkstinks: „Die Zeiten gendern sich“. – Ich füge hinzu: ob es Ihnen passt oder nicht. – Danke schön.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Böhm. – Herr Dr. Grobe, wir wollen noch das Pult reinigen, und dann steht Ihnen noch der Rest Ihrer Redezeit zur Verfügung, nämlich 1:34 Minuten.

#### **Dr. Frank Grobe (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Es ist immer wieder schön, hier zu sein. Heute bin auch ich binär. Heute bin ich eine Müllfrau und morgen bin ich ein Apache-Hubschrauber.

(Zurufe)

– Ist das jetzt auch schon verboten?

Sehr geehrte Frau Claus, sehr geehrte Frau Eisenhardt, weder CDU noch GRÜNE haben gemerkt, dass wir den Antrag vom Beschluss des Landesverbandes der Hamburger CDU abgekupfert haben.

(Beifall Robert Lambrou (AfD))

Das haben wir mit Absicht gemacht; denn nachher können wir bei der Abstimmung Ihre Doppelmoral offenlegen und Sie demaskieren. Das ganze Geraune des Hamburger Landesverbandes, des CDU-Wirtschaftsrates, eines Ministerpräsidenten aus Sachsen-Anhalt war nur heiße Luft und diente allein dem Wählerfang.

(Zuruf: Mit heißer Luft kennen Sie sich aus!)

Ähnlich die Dramaturgie des RCDS, die Aufnahme eines Verbots der Gendersprache in das CDU-Wahlprogramm zu fordern. Selbst im Koalitionsvertrag von CDU, GRÜNEN

und FWG in Neu-Isenburg steht, dass man „aus Gründen der Lesbarkeit ... in den nachfolgenden Absätzen bei Personenbezeichnungen häufig nur die männliche Form verwendet, was aber grundsätzlich weibliche Personen einschließt“. Hier zeigt sich, dass Sie von der CDU sich Ihre Politik so hinbiegen, wie Sie es brauchen.

(Beifall AfD)

Wir können die CDU-Minister nur dazu auffordern, ihren Hut zu nehmen; denn ihnen fehlt das Rückgrat. Oder habe ich jetzt falsch gegendert und müsste die „Hutnehmenden“ dazu auffordern? – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Dr. Grobe. – Für die Landesregierung spricht Herr Staatsminister Wintermeyer.

(Zuruf SPD: Was? Wieso denn der?)

#### **Axel Wintermeyer, Minister und Chef der Staatskanzlei:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Diejenigen, die „Was?“ gerufen haben, haben mich beleidigt – wenn ich das einmal sagen darf. Irgendeine von den Damen hat das gerufen, nach dem Motto: „Was, jetzt kommt ein Mann, der hierzu sprechen soll?“

(Zuruf SPD: Ich wundere mich nur, warum nicht die Ministerin spricht, die dafür zuständig ist!)

Ich darf mir erlauben, das von meiner Seite und auch als Person zurückzuweisen.

(Beifall CDU)

Meine Damen und Herren, ich spreche hier nicht als Mann oder als Frau, sondern ich spreche hier als Regierungsmitglied für die Hessische Landesregierung. Ich habe mir lange überlegt, was ich zu diesem Antrag sagen soll.

(Zuruf AfD)

– Dieser Antrag ist nicht von der CDU. Lesen Sie den Antrag der CDU Hamburg, der auf dem Parteitag beschlossen worden ist. Darin stand garantiert nicht, dass die Hamburger Bürgerschaft begrüßt, dass die Hamburger CDU keine grammatikalisch falsche Gendersprache verwendet. Wenn Sie sagen, dieser Antrag sei von der CDU Hamburg abgeschrieben, ist das eine glatte Lüge.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Meine Herren von der AfD, ich habe lange überlegt, was ich als Mitglied der Landesregierung zu einem Antrag sagen soll, in dem das Parlament begrüßen soll, wie irgendeine Fraktion etwas schreibt. Es ist parlamentarisch vielleicht nicht üblich, dass alle das begrüßen. Ich finde es eher ein bisschen grotesk, dass die Fraktionen darüber abstimmen, ob sie etwas richtig oder falsch schreiben. Ich finde das etwas schwierig.

Ich gehe hier aber ans Rednerpult, weil Sie in Ihrem Antrag eine Falschbehauptung aufstellen und gleichzeitig den Landtag beschließen lassen wollen, wie die Hessische Landesregierung grammatikalisch nach Ihrer Auffassung zu

schreiben, zu reden und zu handeln hat. Was bilden Sie sich eigentlich ein?

Die Kollegen, die vorhin gesprochen haben, auch die Kolleginnen der Koalitionsfraktionen, haben Ihnen doch vorhin gesagt: In Hessen gibt es keinen Genderzwang. Sie behaupten das in Ihrem Antrag. Es gibt aber keinen Genderzwang.

(Beifall CDU)

Stattdessen gibt es in Hessen ein Gleichberechtigungsgesetz. Es ist kein Gleichstellungsgesetz, sondern ein Gleichberechtigungsgesetz. Dieses Gesetz hat der Hessische Landtag zuletzt am 17. Dezember 2015 wieder beschlossen. Das ist ein Beschluss dieses Hauses, das Sie gelegentlich – wahrscheinlich in Anführungszeichen – Hohes Haus nennen.

Meine Damen und Herren von der AfD – – Entschuldigung. Jetzt muss ich aufpassen. Normalerweise spreche ich immer von meinen Damen und meinen Herren. Bei Ihnen muss ich aber von den Herren der AfD sprechen. – Nach diesem Gleichberechtigungsgesetz sollen „Rechts- und Verwaltungsvorschriften ... die Gleichstellung von Frauen und Männern sprachlich zum Ausdruck bringen“. Dies gilt in gleicher Weise für den dienstlichen Schriftverkehr gemäß der gemeinsamen Geschäftsordnung der Hessischen Landesregierung. Nach der Präambel der gemeinsamen Geschäftsordnung der Landesregierung liegt allen Handlungen, Verfahrensweisen und Entscheidungen das Leitprinzip der Europäischen Union zur Chancengleichheit der Geschlechter zugrunde.

Ganz in diesem Sinne sehen auch die redaktionellen Richtlinien für die Gestaltung von Rechtsvorschriften detaillierte Vorgaben für die sprachliche Gestaltung von Gesetzentwürfen und Rechtsverordnungen mit dem Ziel der Gleichstellung von Frauen und Männern vor. Die Vorschriften – Herr Dr. Grobe, da können Sie noch so sehr schmunzeln unter Ihrem Helm – sind danach so zu fassen, dass grundsätzlich eine geschlechtsneutrale oder aber die feminine oder maskuline Form einer Personenbezeichnung verwendet wird – nicht mehr und auch nicht weniger.

Meine Damen und Herren, die Hessische Landesregierung sieht sich der verbindenden kulturellen Funktion der Sprache ebenso wie dem Grundsatz der Gleichberechtigung aller Geschlechter verpflichtet. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Wintermeyer. – Damit sind wir am Ende der Aussprache.

Wenn ich es richtig sehe, überweisen wir den Antrag an den Wissenschaftsausschuss. – Dann wollen wir so verfahren.

Nun kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt.

(Unruhe)

– Ich bitte um mehr Aufmerksamkeit.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

– Nein, den Antrag haben wir an den Ausschuss überwiesen.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

– Wir können auch direkt darüber abstimmen, wenn Sie das wollen. Dann geben wir diesen Antrag in den Abstimmungsblock. Das können wir auch machen. Alles klar.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 9** auf:

### Zweite Lesung

### Gesetzentwurf

### Fraktion der Freien Demokraten

### Gesetz zur Änderung des Landtagswahlgesetzes

– **Drucks. 20/5869** zu **Drucks. 20/3680** –

Herr Gagel, ich bitte um Berichterstattung.

### Klaus Gagel, Berichterstatter:

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Innenausschuss hat sich mit dem Gesetzentwurf der FDP intensiv beschäftigt, in mündlichen und schriftlichen Anhörungen, und der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung abzulehnen. Die Ablehnung wurde beschlossen mit den Stimmen von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE gegen die Freien Demokraten bei Enthaltung der AfD.

### Präsident Boris Rhein:

Vielen Dank, Herr Gagel, für die Berichterstattung. – Ich darf noch einmal um mehr Ruhe im Plenarsaal bitten. – Jetzt darf ich das Wort dem Kollegen Dr. h.c. Hahn für die Fraktion der Freien Demokraten erteilen.

### Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten):

Ich habe mich noch einmal durch Blickkontakt vergewissert: Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns im letzten Jahr intensiv mit der Frage auseinandergesetzt, ob es klug ist, dass ein Landtag, der eigentlich 110 Abgeordnete haben soll – so steht es auch in den Gesetzen –, auf einmal 136, 137 oder 138 Abgeordnete hat. Ich sage das bewusst so, weil die Entscheidung des Staatsgerichtshofes da auch sehr relativ war.

Wir als FDP haben gemeint, dass wir versuchen sollten, wieder zu einer Größe von 110 zurückzukommen. Wir haben einen Vorschlag unterbreitet. Darin haben wir gesagt: Wir reduzieren die Zahl der Wahlkreise von 55 auf 45. Dann ist die Wahrscheinlichkeit äußerst gering, dass man mit Überhang- und Ausgleichsmandaten auf über 110 Abgeordnete kommen kann.

Es gab Gegenmodelle. Ich sage das gleich hier, damit ich mich nachher nicht mehr melden muss: Das Gegenmodell der Kollegen der AfD halten wir für schlicht verfassungswidrig. Deshalb beschäftigen wir uns auch mit diesem Gesetzentwurf nicht weiter.

Dann gibt es noch als dritte Alternative den Vorschlag eines Professors der European Business School, der aber auch von dem einen oder anderen Journalisten in diesem Haus – ich schaue gerade, ob er anwesend ist – mit großer Freude unterstützt wird. Das ist das sogenannte Grabenwahlrecht.

Wir haben in diesem Hause eine Anhörung durchgeführt. Das war, so glaube ich, eine sehr interessante Veranstal-

tung. Ich will nur darauf hinweisen, damit das nicht vergessen geht und auch noch einmal im Protokoll des Plenums steht, dass zunächst die Koalition, insbesondere die GRÜNEN, diese Anhörung verhindern wollte. Das war schon eine denkwürdige Sitzung des Innenausschusses, in der dann aber die Kollegen der Union irgendwann gemerkt haben, dass man so wirklich nicht mit einem Gesetzentwurf umgeht, der etwas mit dem Parlament zu tun hat.

Die Anhörung hat ergeben – ich bin bei Ihnen bekannt dafür, dass ich keine Fliegenfüße zähle –, dass die große Mehrheit der Anzuhörenden gesagt hat: Ja, es ist Änderungsbedarf vorhanden. Und ja, das Modell der FDP ist das, was an der Logik der bisherigen Systematik oder, wie ein Professor der Zeppelin Universität vom Bodensee sagte, am bisherigen System der Mechanik der Sitzvergabe ganz und gar festhält und trotzdem zu einem vernünftigen Ergebnis kommt.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich weiß, es gibt den Ausgang für Helden. Den wählen Kollege Rudolph und Kollege Frömmrich jetzt schon seit Beginn dieser Debatte. Er heißt: Wir haben eine Wahlkreis-kommission, und die soll erst einmal arbeiten. – Ich darf Ihnen sagen: Diese Wahlkreis-kommission arbeitet, aber sie wird nicht zu dem Ergebnis kommen, dass es künftig weniger Sitzmöglichkeiten in diesem Hause gibt, sondern sie bleibt bei dem bestehenden System der 55 Wahlkreise. Damit ist die Gefahr nun einmal sehr groß, dass man mit Überhangmandaten auf 137 oder mehr oder weniger Abgeordnete kommt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist kein Ausgang für Helden, sondern ein Ausgang für Schummler. Sie wollen der Menschheit und auch sich selbst und vielleicht auch dem einen oder anderen Kollegen in diesem Hause deutlich machen, dass es noch anders und besser werden könnte. – Nein, diese Wahlkreis-kommission hat den Auftrag, den wir als Parlament ihr übrigens auch gegeben haben in Form eines Gesetzes aus der letzten Legislaturperiode – da hat uns der Staatsgerichtshof ein bisschen hingeschubst, um es höflich auszudrücken –, Vorschläge dafür zu machen, dass die Ungleichheit der Zahl der Menschen, die in einem Wahlkreis wohnen, und damit die Ungleichheit der Stimmen relativiert und ausgeglichen wird. Diese Arbeit werden wir sicherlich in den nächsten Wochen abschließen und Ihnen vorlegen. Aber es hat nichts damit zu tun, worüber wir uns hier gerade unterhalten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es haben nicht nur Staatsrechtler die Idee klug gefunden, dass man im bisherigen System bleibt und trotzdem eine Reduzierung vornimmt, sondern es haben auch Geisteswissenschaftler anderer Art dies unterstützt. Prof. Schiller von der Universität in Marburg – –

(Zuruf DIE LINKE: Der ist Gesellschaftswissenschaftler!)

– Ja und? Ist das keine Geisteswissenschaft?

(Zuruf DIE LINKE: Nein!)

– Na, das machen wir später. – Prof. Schiller, der über viele Jahre und Jahrzehnte uns hier im Hessischen Landtag beraten hat – und ich bin mir sicher, weil ich ihn persönlich aus gemeinsamer Jungdemokratenzeit noch kenne, nicht immer so, wie sich das die FDP gewünscht hätte –, steht voll und ganz hinter unserem Gesetz. Bis hin zu Menschen, die sich mit Zahlen und mit Statistiken auseinandersetzen,

so beispielsweise Prof. Pukelsheim von der Universität in Augsburg.

Ich spare mir jetzt, noch einmal das alles vorzutragen, von dem wir meinen, dass es klug ist. Denn letztlich ist die Frage: Sind wir bereit, die Zahl der Wahlkreise zu reduzieren, damit das Parlament ungefähr in dieser Größe bleibt, oder sind wir nicht dazu bereit?

Wenn als einziges Gegenargument dann der Kreis Waldeck-Frankenberg oder der eine oder andere nordhessische Kreis aufgeführt wird, nach dem Motto: „Dann müssen die aber weiter fahren“, dann antworte ich etwas scherzhaft darauf: Dann bekommen halt die Kollegen, die dort arbeiten müssen – Kollege Frömmrich hat das schon ein paar-mal von mir gehört –, eine Drohne. In Frankfurt nennt man das S-Bahn, und in Waldeck-Frankenberg muss es dann vielleicht ein anderes Verkehrsmittel sein.

Aber es kann doch nicht sein, dass wir solche Argumente nutzen, um eine staatsrechtlich – –

(Unruhe – Glockenzeichen)

– Ich weiß gar nicht, was diese Hektik soll. Was soll denn diese Hektik? Ich bin in Kassel geboren. Ich weiß, wovon ich spreche.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Das kann jemand, der aus Mittelhessen kommt, überhaupt nicht beurteilen. Was daran unfassbar sein sollte, das, so meine ich, passt überhaupt nicht zu diesem Thema. – Das ist das einzige Argument. Aber es gibt eben andere Argumente, die dagegen sprechen. Sie haben etwas mit der Arbeitsfähigkeit dieses Hauses zu tun.

Sie haben letztlich auch etwas damit zu tun, was uns allen Demokratie wert ist. Tun Sie mir bitte einen Gefallen: Der FDP ist Demokratie sehr viel wert. Trotzdem muss man immer eine Verhältnismäßigkeit anlegen. Ob diese Verhältnismäßigkeit bei 137 gegeben ist, bestreiten wir. Wir haben das auch im Deutschen Bundestag versucht. Unser ehemaliger Landesvorsitzender, Stefan Ruppert, hat mit einem gleichen Anliegen im Deutschen Bundestag versucht, diese ausufernde Zahl der zusätzlichen Mandate anzugehen.

Ich merke an Ihrer Reaktion: Sie wollen es nicht. Dann müssen Sie es auch gegenüber den Wählerinnen und Wählern verantworten.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Sie müssen sagen, welche Wahlkreise Sie wegnehmen wollen! Sagen Sie das einmal!)

– Ich weiß nicht, warum Sie so aufgeregt sind, Herr Kollege. Ich sage es noch einmal: Diese Diskussion führen wir bereits in der Wahlkreiskommission. Da gibt es schon ein bisschen an Diskussion, was wo ist. Aber das muss ich nicht. Man kann nicht auf einmal sagen: „Was nicht sein darf, das machen wir nicht“, sondern wir müssen erst einmal fragen, was sein muss. Dann können wir uns überlegen, wie die Wahlkreise aussehen.

(Beifall Freie Demokraten)

Das ist ein so einfaches Argument, das, so glaube ich, einen intellektuellen GRÜNEN etwas verkrampfen wird, wenn er sich weiter damit beschäftigt.

Langer Rede kurzer Sinn: Wir werben für unser Gesetz. Wir wollen, dass es ein arbeitsfähiges, ein, wie das Landtagswahlgesetz auch vorschreibt, von 110 Abgeordneten

besetztes Haus hier ist. Die andere Möglichkeit – ich sage es noch einmal –, wie sie die AfD vorschlägt, halten wir für verfassungswidrig; und das Grabenwahlrecht ist nicht verfassungswidrig, aber ich halte es für demokratietheoretisch ganz schlecht.

Deshalb bleiben wir bei unserem Vorschlag. Stimmen wir nachher darüber ab, und die Folgen werden wir dann weiter diskutieren. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Hahn. – Nächster Redner ist der Abg. Gagel für die Fraktion der AfD.

#### **Klaus Gagel (AfD):**

Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Gesetzentwurf der FDP wie auch unser Gesetzentwurf, auf den wir später zu sprechen kommen, hegt das Ziel einer Gesamtstärke von 110 Abgeordneten oder nur wenig darüber. Das hat Herr Dr. Hahn eben auch schon ausgeführt. Dieses Ziel ist auch aus unserer Sicht grundsätzlich unterstützenswert. Jedoch will die FDP dies mit der Vergrößerung der Wahlkreise tun, was einen massiven Eingriff in die Wahlkreiseinteilung Hessens darstellen würde. Das haben wir gerade eben gehört.

Eine Wahlkreiskommission müsste sich vermutlich Ewigkeiten mit dem vernünftigen Zuschnitt der neuen Wahlkreise beschäftigen, die in vielen Fällen nicht mehr mit den Grenzen der bestehenden Landkreise oder gar kreisfreien Städte zu vereinbaren sind. Auch wären die Wahlkreise im ländlichen Raum vermutlich in der Fläche deutlich größer und viel schwerer abzudecken als bisher. Die Problematik, die damit verbunden ist, beispielsweise die Betreuung im ländlichen Raum und auch eine gewisse Verletzung der Kontinuität der Wahlkreise, sehen wir im Gesetzentwurf der FDP kritisch, und daher können wir ihm auch nicht zustimmen.

Auch das Problem von Überhang- und Ausgleichsmandaten wird mit dem FDP-Gesetzentwurf grundsätzlich nicht gelöst, sondern nur abgeschwächt. Es sind also weiterhin Überhang- und Ausgleichsmandate theoretisch denkbar.

So war dann auch die Anhörung im Innenausschuss dazu relativ unspektakulär. Man sagte: Ja, das kann man so machen, muss man aber nicht so machen. – Auch die willkürliche Zahl von 45 Wahlkreisen ist mit Sicherheit eine Festlegung der FDP ins Blaue hinein. Es könnten auch 42 oder 47 sein.

(Zuruf Freie Demokraten)

Hier hat man sich bei der FDP offensichtlich nicht im Detail Gedanken gemacht, wie denn die 45 Wahlkreise auch tatsächlich aussehen könnten.

Es kam dann, wie gesagt – das hat Herr Dr. Hahn eben gerade auch schon erwähnt –, von dem Vertreter der EBS der Vorschlag des Grabenwahlsystems, der aber einen völligen Bruch mit dem bestehenden System einleiten würde. Die Einführung eines Grabenwahlsystems würde das Mehrheitswahlrecht zumindest teilweise einführen und die Verhältniswahl, eines unserer landesweiten Grundprinzipien in allen Bundesländern und auch im Bund, deutlich zurück-

drängen. Zwar hätte das Grabenwahlsystem den Charme der Begrenzung der Gesamtmandate auf tatsächlich 110 Abgeordnete. Es ist jedoch, wie ich gerade schon gesagt habe, mit den Prinzipien der Verhältniswahl nicht vereinbar und daher auch aus unserer Sicht klar abzulehnen.

Insofern kam wohl nicht nur bei mir der Gedanke auf, dass der Vertreter der EBS seine Anhörung im Landtag gemäß dem Prinzip „Keiner fragt, die EBS antwortet“ als Selbstdarstellungsshow nutzte, ohne die eigentlichen Fragen zu den beiden vorgelegten Gesetzentwürfen in der Tiefe tatsächlich zu beantworten.

Vielmehr erkennbar war aber – und dies wird sich heute auch bei der Abstimmung wie auch schon im Ausschuss zeigen –, dass die überwältigende Mehrheit hier im Haus grundsätzlich nicht an einer Verkleinerung des bestehenden Landtages auf 110 Mitglieder interessiert ist. Ich kann auch an dem nicht gerade großen Interesse an dieser Diskussion heute hier über die Gesetzentwürfe erkennen, dass man offensichtliches Desinteresse auch tatsächlich im Plenum so zeigen kann.

Auch ist man nicht interessiert daran, sich mit dem grundsätzlichen Problem des Anschwellens durch Überhang- und Ausgleichsmandate überhaupt erst einmal zu beschäftigen. Die Aussagen von CDU und GRÜNEN, aber auch der SPD im Ausschuss dazu waren eindeutig.

Die Quintessenz aus allen Anhörungen und Diskussionen im Ausschuss ist: Es bleibt alles beim Alten. Wenn der Landtag demnächst 160 Mitglieder umfassen würde, dann wäre dies der überwiegenden heutigen Mehrheit in diesem Hause auch egal, wenn es denn bei der Landtagswahl 2023 tatsächlich so käme. Keine Bereitschaft also, trotz öffentlicher Kritik und trotz klarer Mehrkosten für den Steuerzahler.

Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, ich hoffe, Sie erklären dem Wähler dann auch nach der nächsten Landtagswahl, warum man die Straßenbaubeiträge in Hessen nicht generell abschaffen will, sich aber eine ähnlich hohe Summe für einen weiterhin existierenden XXL-Landtag gönnt.

(Beifall AfD)

Die Akzeptanz bzw. die Nichtakzeptanz haben Sie in der Öffentlichkeit zu vertreten.

Der Schritt der FDP-Fraktion ging jedenfalls aus unserer Sicht zumindest in die richtige Richtung. Jedoch sind die Mittel, mit denen die FDP das machen will, aus unserer Sicht die falschen. Wir werden uns daher bei diesem Gesetzentwurf, wie wir es auch schon im Innenausschuss getan haben, der Stimme enthalten.

(Beifall AfD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Gagel. – Nächster Redner ist der Abg. Christian Heinz für die Fraktion der CDU.

#### **Christian Heinz (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist zutreffend: Die Landtagswahl im Jahr 2018 war in vielerlei Hinsicht eine außergewöhnliche, wenn man die Geschichte der Demokratie in Hessen betrachtet. Es gab

damals sehr viele Wahlkreisgewinner von der CDU. Das hat uns gefreut. Auf der anderen Seite gab es ein verhältnismäßig schlechtes Zweitstimmenergebnis für die CDU. Das hat uns natürlich nicht gefreut. In der Folge kam es zu acht Überhangmandaten und zu 19 Ausgleichsmandaten.

Zutreffend ist aber auch: Bei der Wahl im Jahre 2023 werden die Karten völlig neu gemischt. Schwankungen gab es in der hessischen Geschichte oft. Es wird vermutlich ein Parlament geben, das völlig anders zusammengesetzt ist. Jede der Parteien, die da miteinander konkurrieren, hat diesbezüglich ihre Erwartungen. Wenn man aber eine Prognose wagen darf: Es wird auch bei Anwendung des geltenden Wahlrechts zu einer deutlichen Verkleinerung unseres Parlaments kommen.

Im bundesweiten Vergleich – das ist in der ersten Lesung schon angesprochen worden – liegen wir trotz des durch die Ausgleichs- und Überhangmandate vergrößerten Parlaments weiterhin auf dem fünften Platz, was die Zahl der Einwohner pro Abgeordneten angeht. Die vier großen Länder sind vor uns, alle anderen sind hinter uns. Das ist trotz der Überhang- und Ausgleichsmandate so geblieben.

Zum Vorschlag der Freien Demokraten. Jeder interpretiert Anhörungen so, wie es ihm passt; das habe ich im Parlament gelegentlich erlebt. Ich greife jetzt das auf, was ich hier im Plenarsaal von denen gehört habe, denen es wichtig war, zu der mündlichen Anhörung zu erscheinen. Das in der Anhörung wahrzunehmende Bild war sehr vielschichtig. Es war auch durchaus interessant, was hier vorgetragen wurde. Ein Vertreter, der nicht unserer Partei angehört und der jahrzehntlang sein Berufsleben in der kommunalen Familie verbracht hat, Herr Schelzke, hat uns eindringlich dazu geraten, die Zahl der Wahlkreise nicht zusammenzustrichen, weil es ihn sehr besorgt, dass der ländliche Raum sonst nicht mehr ausreichend durch direkt gewählte Abgeordnete vertreten wäre.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Wir haben einen sehr bemerkenswerten und aus meiner Sicht auch bedenkenswerten Vortrag von Prof. Friehe gehört, der hier ein ganz anderes Modell eingebracht hat, das zwingend dazu führen würde, dass es nie wieder zu Überhang- und Ausgleichsmandaten kommt. Auch das gilt es sicherlich zu bedenken.

Es gibt natürlich auch die Position, dass man es sich einfach machen kann, indem man ein paar Wahlkreise streicht und hofft, dass es nicht zu Überhangmandaten kommt. Richtig ist aber auch, Überhangmandate können auch bei einem anderen Wahlkreiszuschnitt entstehen. Wenn z. B. eine Partei 25 % der Stimmen bekommt und sieben andere Parteien je 10 % der Stimmen bekommen, dann ist auch bei 45 Wahlkreisen nichts gewonnen, wenn die Partei, die 25 % erreicht hat, alle Wahlkreise gewinnt. Das ist also keine Lösung des Problems, sondern allenfalls eine Milderung.

Worum es uns als CDU im Wesentlichen geht, ist, dass wir die Zahl der direkt gewählten Abgeordneten nicht willkürlich reduzieren oder die Wahlkreise vergrößern. Denn eines ist schon zutreffend – auch wenn immer wieder versucht wird, das zu negieren –: Das würde vor allem auf Kosten Nordhessens und des ländlichen Raums gehen. Wenn man sich die Karte Hessens genau anschaut, dann sieht man, dass wir im ländlichen Raum, der ohnehin unter einem Bevölkerungsschwund leidet, schon jetzt sehr große Wahl-

kreise haben – einfacher Fahrtweg durch den Wahlkreis: 60 bis 70 km –; und die Chance, dass ein dort lebender Bürger seinen direkt gewählten Abgeordneten einmal persönlich zu Gesicht bekommt, ist deutlich geringer als in den großen Städten und in den verdichteten Räumen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Gerade die letzten 15 Monate der Pandemie haben, zumindest aus meiner Sicht – ich habe inzwischen elf Jahre Erfahrung in dieser Tätigkeit –, eindrücklich gezeigt, dass der persönliche Bezug zwischen Bürgern und Abgeordneten in solchen Zeiten wichtiger ist denn je. Es gibt viele Leute, die in den vergangenen 15 Monaten erstmals in ihrem Leben überlegt haben, wer für sie parlamentarisch eigentlich zuständig ist. Selbstständige, was die Wirtschaftshilfen anbelangt, Eltern, was Kindergärten und Schulen anbelangt, und viele andere haben sich bei Fragen im Zusammenhang mit der Pandemie gedacht: Jetzt muss ich mich an meinen lokalen Vertreter im Hessischen Landtag wenden. – Gerade in Zeiten wie diesen das Signal zu setzen, dass uns dieser Bezug nicht mehr so wichtig ist, halten wir für das falsche Signal.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Die Größe der Wahlkreise ist durchaus beachtlich. Ich sagte eingangs: Wir liegen im Vergleich der Länder auf dem fünften Platz. In jedem hessischen Wahlkreis leben knapp 120.000 Einwohnerinnen und Einwohner. Wenn man dem FDP-Vorschlag folgen würde, dann wären es pro Wahlkreis auf einen Schlag 25.000 mehr – bei einer stetig wachsenden Bevölkerung in Hessen. Es ist ja nicht so, dass in Hessen genauso viele Menschen leben wie vor 20 Jahren. Die Einwohnerzahl Hessens ist signifikant gewachsen, allein in den letzten Jahren um 400.000 bis 500.000 Menschen.

Zur Wahrheit gehört auch: Wenn man einen Kahlschlag vornähme und einfach einmal zehn Wahlkreise streichen würde – vier bis fünf davon am besten in Nordhessen, weil anderswo die Zahlen das nicht hergeben –, dann hieße das auch, dass man in allen Wahlkreisen in Hessen gewachsene Strukturen zerschlagen müsste. Man müsste alles vollkommen neu gliedern. Ich möchte auf eine Passage des Landtagswahlgesetzes hinweisen, die bisher niemand in Abrede gestellt hat, die aber von denen, die ganz schnell alles ändern wollen, gerne unterschlagen wird. Es heißt dort: „Die Wahlkreise sollen im Hinblick auf die Bevölkerungsentwicklung“ – aber auch im Hinblick auf gewachsene Strukturen und politische Zusammenhänge – „möglichst beständig sein.“

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt eben Bindungen an Städte und Gemeinden, an Institutionen, die für länger als für fünf Jahre eingegangen werden. Man muss hier nicht so weit gehen, wie es bei Frank Lortz der Fall ist, der seit 40 Jahren in seinem Sprengel im Offenbacher Land bekannt ist wie ein bunter Hund,

(Heiterkeit)

aber alle, die das zweite oder dritte Mal gewählt worden sind, wissen: Man baut etwas auf, und die Bindungen intensivieren sich. – Ich sehe gerade den Kollegen Decker an, den wir heute Morgen hier verabschiedet haben. Auch er weiß, wovon ich spreche. Es wächst eben etwas heraus. Wenn man die Zahl der Wahlkreise auf 45 reduzieren wür-

de, dann wäre das ein Kahlschlag, es würde alles neu sortiert. Das ist der falsche Weg.

Wenn man denn die Zahl der Wahlkreise reduzieren will, gibt es verschiedene Modelle. Ich habe es eben erwähnt. In der Anhörung haben wir drei mögliche Wege dargelegt bekommen. Es gibt sicherlich noch mehr Wege, wenn man sich die bloßen Zahlen anschaut. Es gibt acht Überhangmandate, aber 19 Ausgleichsmandate; man kann z. B. darüber reden, ob der Ausgleichsmechanismus so sein muss, wie er in Hessen praktiziert wird. Das wird von der Mehrheit aber nicht gewollt. Wir wären offen, auch darüber zu reden.

(Günter Rudolph (SPD): Das denke ich mir! – Lachen SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE – Zurufe)

Ich glaube, die Mehrheit des Landtages will an dem Komplettausgleich festhalten. Das ist ein mögliches Modell.

(Demonstrativer Beifall SPD)

Prof. Friehe hat uns eindrücklich das sogenannte Grabenwahlrecht vorgestellt, ein sicherlich bemerkenswertes Modell. Es wäre, das ist auch zutreffend, ein Systemwechsel in der Bundesrepublik Deutschland. Es ist aber ein interessantes Modell, das er uns aufgezeigt hat.

Es gibt noch verschiedene andere Modelle, aber wenn man das alles zusammenbindet, dann sieht man: Es gab einen einzigen Ausnahmefall mit 27 zusätzlichen Mandaten, sonst hatten wir eigentlich eine gewisse Kontinuität – mit Ausnahme der Wahl im Jahre 2013, als es zu acht zusätzlichen Mandaten kam. Acht Mandate bei sonst 110 Mandaten, das sind deutlich weniger als 10 %. Wir hatten ein einziges Mal einen großen Aufschlag. Daher spricht sehr viel dafür, das Ausnahmeergebnis von 2018 sacken zu lassen, jetzt die erforderliche Arbeit zu machen – diese Arbeit wird in anderen Gremien geleistet –, die Wahlkreise mit einer 55er-Regelung so zu sortieren, dass das Ergebnis möglichst so ausfällt, dass es wieder innerhalb des Korridors liegt, und die Landtagswahl 2023 nach dem bewährten System mit 55 Wahlkreisen stattfinden zu lassen.

(Robert Lambrou (AfD): Das Prinzip Hoffnung!)

– Sie sind nicht so positiv eingestellt wie die Mehrheit des Hauses, auch bei anderen Themen nicht. Das ist nicht das Prinzip Hoffnung, sondern die Kontinuität über einen Zeitraum von 70 Jahren berechtigt zu der Hoffnung, dass sich das Ganze in Hessen wieder normalisiert.

Bevor man in einen Systembruch einsteigt, wegen des Ausnahmeergebnisses einer Wahl alles umwirft, steht es uns besser an, auf das zu setzen, womit wir jahrzehntelang gut gefahren sind, und auch das nächste Mal nach dem geltenden Wahlrecht zu wählen. Dann werden wir das neu bewerten, werden prüfen, ob es Anlass zu einem grundsätzlichen Systemwechsel gibt. Wenn das so sein sollte, darf man das aber nicht in einem Husch-Husch-Verfahren machen, sondern dann müsste der Landtag vermutlich eine Enquetekommission oder ein anderes Gremium einsetzen und sich ganz grundsätzliche staatspolitische Fragen stellen. Dann müsste man das mit einer anderen Herangehensweise ganz anders aufbereiten. Dann wären wir, denke ich, die Letzten, die sich einer vernünftigen Lösung verweigern würden.

Für heute können wir nur sagen: Für uns ist der FDP-Gesetzentwurf nicht zustimmungsfähig. Gegen den AfD-Ge-

setzentwurf haben wir schwerste verfassungsrechtliche Bedenken. Das sei hier noch gesagt. Dass man ein Mandat nicht zuteilt, weil jemand nicht „schön genug“ gewonnen hat, würde dazu führen, dass in umkämpften Wahlkreisen nie wieder einer zum Zug käme und nur noch die Hochburgen der Parteien im Parlament vertreten wären. Das würde bedeuten, dass z. B. Kassel-Land und Fulda immer einen Abgeordneten im Parlament hätten, während Abgeordnete aus Frankfurt oder anderen Ballungsräumen fast nie wieder zum Zug kämen. Auch das kann nicht die richtige Lösung sein. Von daher werden wir den FDP-Gesetzentwurf und auch den AfD-Gesetzentwurf ablehnen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Christian Heinz. – Nächster Redner ist der Abg. Dr. Wilken für die Fraktion DIE LINKE.

**Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die FDP bietet uns eine schlechte Lösung für ein nicht existentes Problem an.

(Beifall DIE LINKE)

Es trifft zu: Die Verwaltung hatte zu Beginn der Legislaturperiode ein Problem. Das hat sie – okay, Herr Rock, mit einer Ausnahme – aber gut gelöst.

Es ist schon gesagt worden, ich will es trotzdem noch einmal auf den Punkt bringen: Die Reduzierung der Zahl der Wahlkreise in unserem Land verschlechtert die Repräsentanz in unserer parlamentarischen Demokratie.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Die Reduzierung der Zahl der Wahlkreise würde die Wahlkreisarbeit von uns allen erschweren.

Meine Damen und Herren, das Bekenntnis zur parlamentarischen Demokratie kostet Geld. Sie sollte es uns aber wert sein.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Auch das Folgende wurde schon gesagt, ich will es aber noch einmal auf den Punkt bringen: Im Vergleich vertreten wir Abgeordnete weniger Bürgerinnen und Bürger als die Abgeordneten manch anderer Parlamente. Wir liegen diesbezüglich im Mittelfeld. Ich will noch einmal ganz deutlich sagen: Die Arbeitsfähigkeit dieses Hauses war durch die erhöhte Zahl von Mandaten nicht gefährdet – zu keinem Zeitpunkt.

Meine Damen und Herren, wir werden beide Gesetzentwürfe ablehnen. Ich sage Ihnen ganz klar: Die Tatsache, dass die CDU in diesem Hause mehr Mandate hat, als ihr laut Wahlergebnis zustehen, müssen wir anders lösen.

(Beifall DIE LINKE)

**Präsident Boris Rhein:**

Danke, Herr Dr. Wilken. – Nächster Redner ist der Abg. Günter Rudolph für die Fraktion der SPD.

**Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben zwei Gesetzentwürfe vorliegen. Der eine ist aus unserer Sicht verfassungswidrig; deshalb müssen wir uns mit ihm nicht auseinandersetzen. Man muss schon sorgfältig arbeiten, wenn man ernst genommen werden will. Im Übrigen: Der Wähler kann ja entscheiden, ob bestimmte Parteien in den Landtag kommen. Daran können wir gemeinsam arbeiten und dafür werben.

Zum Gesetzentwurf der FDP-Fraktion. Lieber Kollege Hahn, wir beide gehören der Wahlkreiskommission an, und wir werden gemeinsam eine Lösung erarbeiten und präsentieren, die verfassungsgemäß ist. Wir haben aber schon gesehen, dass wir es uns nicht einfach machen können. Wir können auch nicht alle Wünsche erfüllen; das muss man an der Stelle aber gar nicht tun.

Das, was Sie vorschlagen, sehen wir dezidiert anders. Das muss man dann auch so sagen. Ihr Vorschlag, die 55 Wahlkreise in Hessen auf 45 Wahlkreise zu reduzieren, ist ein Angriff auf die Vertretung des ländlichen Raums.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Das kann man zwar machen, das ist politisch zulässig, aber Sie müssen dann auch damit leben, dass wir das genau so nennen.

Wir haben in den letzten 15 Monaten gemerkt, was es bedeutet, wenn der direkte Kontakt zu den Wählerinnen und Wählern kaum noch möglich ist. Ich vermisse diese Kontakte jedenfalls, und keine digitale Konferenz kann ihre Kontakte ersetzen.

(Beifall SPD)

Gerade deshalb, weil wir oft über Politikverdrossenheit und anderes zu klagen haben, lasse ich mir von Theoretikern nicht erklären, wie Politik zu funktionieren hat. Mit dem vorhandenen Geld müssen wir sehr sorgfältig umgehen. Aber die Kritik des Bundes der Steuerzahler nehme ich an der Stelle nicht ernst; denn er kritisiert grundsätzlich alle Formen politischer Repräsentanz.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was diese zugegebenermaßen hohe Zahl von Überhang- und Ausgleichsmandaten betrifft: Ich verstehe politisch den Ansatz des Kollegen Heinz. Ich verstehe, dass Sie sagen, Sie könnten sich auch ein anderes Modell vorstellen. Nur, das System, das wir in Hessen haben, ist das gerechteste. Es gleicht nämlich die zusätzlichen Mandate für eine starke Gruppierung auf eine gerechte Weise aus. Ich finde, auch das gehört zum Demokratieansatz. Deswegen akzeptieren wir es nicht, wenn Sie daran gehen. Sie haben es ja auch ganz vorsichtig und freundlich formuliert.

Deswegen gehöre ich auch nicht wie der Kollege Hahn zu denjenigen, die jetzt schon wissen, beim nächsten Mal gibt es mindestens 37 Überhang- und Ausgleichsmandate. Vielleicht sind es beim nächsten Mal nur fünf, vielleicht hat sich das alles nivelliert und ausgeglichen. Dieser Landtag wird sich in der nächsten Wahlperiode ohnehin wieder mit der Wahlkreisreform zu befassen haben; denn wir wissen nicht, wie sich die Einwohnerzahl entwickelt. Herr Hahn, deswegen sage ich: Einen Gesetzentwurf auf den Weg zu bringen, ohne darzulegen, wie die konkreten Auswirkungen sind, finde ich, ehrlich gesagt, schon mutig. Oder Sie

sagen: Wahlkreisarbeit ist mir nicht wichtig. – Wir sehen es dezidiert anders.

(Beifall SPD und DIE LINKE – Zuruf Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

– Ich weiß jetzt nicht, was dieser vermeintlich intelligente Zwischenruf soll. – Ich maße mir auch nicht an, die Arbeit zu bewerten. Ich habe eine Meinung, aber das werden wahrscheinlich alle Kolleginnen und Kollegen in den Fraktionen sagen. Aber das spielt auch keine Rolle. Dann entscheiden die Parteigliederungen vor Ort, wen sie als Direktkandidatin oder Direktkandidaten nominieren. Das ist dann die Entscheidung der Partei. Wer faul ist und nichts macht, hat in aller Regel keine Chance. Zumindest ist das bei der SPD so. Es wird bei den meisten anderen Parteien auch so sein. Herr Hahn, von daher können Sie sich diese Attacke sparen. Ihr Gesetzentwurf ist nicht zielführend. Außerdem bieten Sie keine Alternative an.

Abschließend will ich sagen: Es soll zehn Wahlkreise weniger geben. Was heißt das für Nordhessen, für Mittelhessen, für den Landkreis Limburg-Weilburg, für den Rheingau-Taunus-Kreis, für den Landkreis Waldeck-Frankenberg, für den Landkreis Hersfeld-Rotenburg, für den Schwalm-Eder-Kreis, für den Vogelsbergkreis, für den Odenwaldkreis und für den Werra-Meißner-Kreis? Wollen Sie, dass wir gar keine Rücksicht mehr auf Traditionen, Kreisgrenzen und Zugehörigkeiten nehmen können? – Das kann man politisch wollen. Aber man sollte das nicht als Bürgernähe und als mehr Politik verkaufen.

(Beifall SPD, DIE LINKE und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein Punkt aus der Anhörung ist mir noch in Erinnerung: Als ich fragte: „Wie stehen Sie zur Repräsentanz der Menschen in den dünner besiedelten Regionen im Norden?“, sagte einer dieser theoretischen Professoren, da oben sei viel Wald.

(Heiterkeit SPD und DIE LINKE)

– Ja, so lautete die Aussage in der Anhörung sinngemäß. – Wissen Sie, wenn ich die Welt politiktheoretisch erklärt bekomme, zeigt mir das, dass unser Ansatz, Politik nah an den Menschen zu machen, eher der richtige ist. Wir werden in der Wahlkreiscommission einen Vorschlag für die nächste Wahlperiode vorlegen. Der wird verfassungsgemäß sein.

Wir lehnen beide Gesetzentwürfe ab. Ihrer ist eindeutig gesetzeskonform – das unterscheidet ihn vom anderen –, aber der Zeitpunkt ist falsch gewählt, und Sie sagen ehrlicherweise nicht, wie hinterher die 45 Wahlkreise aussehen sollen. Ich bin sehr sicher, dass sogar FDP-Politiker vor Ort sagen: Der Vorschlag ist eigentlich nicht logisch und sinnvoll. – Herr Hahn, deswegen: Wir sind klar anderer Meinung, und das sollten wir auch benennen. – Vielen Dank.

(Beifall SPD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Günter Rudolph. – Nächster Redner ist der Abg. Jürgen Frömmrich, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon viel von den Kollegen, die vor mir geredet haben, gesagt worden. Der Kollege Rudolph, der Kollege Heinz und auch der Kollege Wilken haben schon viele Punkte benannt, die in der Diskussion über diese beiden Gesetzentwürfe für uns ebenfalls zielführend waren.

Vorweg will ich sagen: Ich halte den Gesetzentwurf der AfD für verfassungswidrig. Herr Kollege Heinz hat es erläutert: Dass man ein Verfahren verfassungskonform hinkommen will, in dem Direktkandidaten verschiedener Parteien um ein Mandat gerungen haben und einer einen Wahlkreis erst gewonnen hat, dann aber doch nicht das Mandat zugeteilt wird, weil ein anderer irgendwo besser ist, glaube ich nicht. Von daher ist für mich auch die Debatte über diesen Gesetzentwurf der AfD erledigt. – Das waren die drei Sätze dazu. Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU, SPD und DIE LINKE)

Nächster Punkt. Ich halte die Erfahrung, die wir in den letzten Jahrzehnten mit dem personalisierten Verhältniswahlssystem gemacht haben, für gut. Wir haben damit auf der Bundesebene und in den Bundesländern sehr gut gelebt. Ich weiß nicht, warum wir hier eine Debatte über eine Änderung dieses personalisierten Verhältniswahlsystems führen sollten. Der Vorschlag der Kolleginnen und Kollegen der FDP, der zulässig und sicherlich gesetzeskonform ist und den man machen kann – dazu haben wir eine andere Auffassung –, ist, wie ich finde, zu kurz gesprungen.

Wenn wir uns die Reihung bei den Landtagswahlen anschauen – ich habe mir die Zahlen für die Jahre 1954 bis 2014 geben lassen –, sehen wir, dass wir in dieser ganzen Zeit eigentlich nur zwei Ausrutscher hatten, was die Zahl der Ausgleichs- und Überhangmandate angeht. Der eine war in der 18. Wahlperiode. 2009 hatten wir 118 Abgeordnete im Hessischen Landtag. Da war die Diskussion auch bei der FDP gar nicht so groß; denn die hatten seinerzeit 20 Abgeordnete. Da war das alles in Ordnung.

(Heiterkeit BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

Nach der nächsten Wahl sind wir wieder auf 110 Abgeordnete zurückgegangen. In der jetzigen Wahlperiode, die darauf gefolgt ist, haben wir 137 Abgeordnete. Wir haben in dieser Zeitreihung, also seit 1954, zwei Ausnahmefälle, und das soll uns dazu veranlassen, ein jahrzehntelang gut funktionierendes Wahlsystem zu ändern? Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich sehe den Grund dafür nicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

Ich habe gerade gesagt, dass Ihnen diese Idee nicht gekommen ist, als Sie 20 Abgeordnete im Hessischen Landtag gestellt haben. Herr Kollege Hahn, jetzt kommen Sie auf eine glorreiche Idee, die ich einmal überspitzt darstellen will, weil Sie auch nicht gerade zimperlich mit denen umgehen, die anderer Auffassung sind. Sie handeln nach dem Motto – wenn ich das in FDP-Denke übersetzen darf –: Wir gewinnen keine Wahlkreise als Direktkandidaten, also können wir sie streichen und machen das dann über die Liste. – Herr Kollege Hahn, das ist eine Herangehensweise, die ich ein bisschen unterkomplex und auch stark parteipolitisch motiviert finde.

Ich sehe auch keine Begründung dafür. Sie legen jetzt einen Gesetzentwurf vor, in dem es heißt: Wir machen einfach einmal zehn Wahlkreise platt. – Dann sagen Sie, den Rest sollen andere machen. Sie schlagen also vor, die Wahlkreise sollen weggekürzt werden, aber Sie sagen uns nicht, welche das sein sollen. Da wird es doch interessant, Herr Kollege Hahn. In die Regionen zu gehen, mit den Menschen dort zu reden und ihnen zu sagen – Kollege Rudolph hat es eben schon erwähnt –: „Ich finde dich nicht so wichtig, deinen Wahlkreis können wir ruhig dichtmachen“, ist eine Herangehensweise, die mal gerade nichts mit Bürgernähe, Bürgerdialog und Repräsentanz der Menschen in ländlichen Räumen zu tun hat. Meine Herangehensweise ist es auf jeden Fall nicht, Herr Kollege Hahn.

Wenn Sie ehrlich sind, würden Sie auch sagen, welche Wahlkreise Ihrer Meinung nach beim nächsten Mal nicht mehr dabei sein sollten. Aber hier die einfache Nummer durchzuziehen: „Ich mache einen Gesetzentwurf, der zehn Wahlkreise abschafft, und die Landesregierung soll einen Vorschlag machen, welche Wahlkreise beim nächsten Mal nicht mehr dabei sind“, bedeutet, dass Sie sich still und heimlich aus dem Staub machen wollen. Herr Kollege Hahn, Sie sollten auch sagen, welche Wahlkreise Sie plattmachen wollen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Ein bisschen unterkomplex habe ich auch das gefunden, was Sie vorhin über den ländlichen Raum gesagt haben, nach dem Motto: Sie kämpfen dafür, dass der Landkreis Waldeck-Frankenberg und der Werra-Meißner-Kreis erhalten bleiben, weil sonst die Abgeordneten ein bisschen mehr fahren müssten. – Nein, es geht nicht nur darum, ein bisschen mehr zu fahren. Ich glaube, dass die Bürgerinnen und Bürger in den ländlichen Räumen das Anrecht haben, im Landesparlament repräsentiert zu werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, deswegen ist es wichtig, dass wir auch im ländlichen Raum gut vertreten sind.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und DIE LINKE)

Das ist auch eine Herausforderung, mit der wir uns in der Wahlkreiskommission beschäftigen. Es geht darum, einen Ausgleich zu finden: auf der einen Seite zu schauen, dass wir uns entsprechend der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts in diesem Korridor von plus/minus 25 % bewegen, und auf der anderen Seite dafür zu sorgen, dass der ländliche Raum mit viel Fläche und wenigen Menschen repräsentiert wird.

Wir müssen auch an Wahlkreise denken – ich schaue in Richtung der Frankfurter –, in denen es zu Abweichungen kommt, z. B. Wahlkreise, in denen relativ viele Nichtdeutsche leben, die nach dem Wahlrecht für die Größe der Wahlkreise nicht mitgerechnet werden, die aber von den Abgeordneten repräsentiert werden müssen, wenn es um einen Kindergartenplatz oder einen Schulplatz geht. Dazwischen müssen wir Lösungen finden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, deswegen ist das, was Sie sagen, ziemlich unterkomplex.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn man sich das Problem anschaut, stellt man fest, dass man, wenn man anfängt, diese Debatte zu führen, auch einmal über Zahlen reden müsste. Ist der Hessische Landtag denn übermäßig groß? – Antwort: Nein, der Hessische

Landtag ist im Vergleich der Bundesländer auf Platz 5, was die Größe angeht. Da gibt es natürlich die großen Bundesländer Nordrhein-Westfalen, Bayern und Baden-Württemberg. Ich glaube, wir liegen zusammen mit Niedersachsen auf Platz 5 – wobei Niedersachsen mehr Einwohner hat, wie man sagen muss. Aber das ist kein Ausreißer. Daran sieht man auch, dass diese Problemstellung nicht gegeben ist.

#### **Präsident Boris Rhein:**

Kollege Frömmrich, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Lambrou?

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Nein, Herr Präsident, vom Kollegen Lambrou keine Zwischenfragen. – Aber ich glaube, dass man, wenn man sich einer solchen Thematik nähert, auch einen Grund dafür haben muss, warum man etwas ändert. Die Abweichungen sind nicht so groß, dass man sagen kann, es gibt einen Grund dafür, jetzt Wahlkreise zu schließen.

Ich glaube, das, was wir gerade in der Wahlkreiskommission machen, ist die richtige Herangehensweise. Wir versuchen, die Wahlkreise so zu organisieren, dass wir die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts erfüllen und mithilfe kleinerer Eingriffe diese Grenzen einhalten.

Ich glaube schon, dass wir uns am Anfang der nächsten Wahlperiode anschauen müssen, wie sich das mit den Überhang- und Ausgleichsmandaten entwickelt hat. Möglicherweise müssen wir das System dann noch einmal genauer unter die Lupe nehmen, und möglicherweise müssen auch die Grenzen einiger Wahlkreise verschoben werden. Aber das müssen wir nach den nächsten Wahlen entscheiden. Das brauchen wir nicht jetzt zu machen. Deswegen wird die Wahlkreiskommission dem Hessischen Landtag im Juli einen Bericht vorlegen, und dann werden wir darüber entscheiden. Ich glaube, das ist die richtige Herangehensweise.

Was die beiden Gesetzentwürfe betrifft, die hier vorliegen: Der eine ist verfassungswidrig, und der andere ist nicht zielführend. Sie werden es uns nachsehen, dass wir beide Gesetzentwürfe ablehnen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Frömmrich. – Für die Landesregierung spricht Herr Staatssekretär Dr. Heck.

#### **Dr. Stefan Heck, Staatssekretär im Ministerium des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Anhörung, die anschließende Diskussion im Innenausschuss und auch die heutige Debatte haben aufgezeigt, worauf schon in der letzten Plenardebatte hingewiesen worden ist. Wir sprechen heute über zwei Gesetzentwürfe, die im Wesentlichen das Ziel haben, die Zahl der Überhang- und Ausgleichsmandate künftig zu verringern bzw. ihr Entstehen ganz zu verhindern. Sie wählen dazu unterschiedliche Wege.

In der Anhörung ist deutlich geworden, dass das ganz erhebliche Nachteile nach sich zieht. Der Gesetzentwurf der FDP belässt es zunächst bei dem überkommenen System der personalisierten Verhältniswahl und schlägt – wir haben es gehört – eine Verringerung der Zahl der Wahlkreise vor. Als Gesetzgeber sind Sie bei der Ausgestaltung der Verteilung der Sitze relativ frei und haben einen weiten Gestaltungsspielraum.

Tatsächlich hat es in der Geschichte des Landes Hessen ganz unterschiedliche Landtagsgrößen und ganz unterschiedliche Verteilungen der Wahlkreise und Listenmandate gegeben. Bereits das erste hessische Landtagswahlgesetz vom 18. September 1950 sah vor, dass von den damals insgesamt zu vergebenden 80 Sitzen 48 Abgeordnete aus Wahlkreisen und 32 aus sogenannten Landesergänzungsvorschlägen gewählt wurden.

Ich möchte an dieser Stelle nochmals auf die verfassungsrechtlichen Bedenken gegen Ihren Gesetzentwurf eingehen. Der Gesetzentwurf führt zu inkonsistenten Regelungen, da er zwar die Zahl der Wahlkreise verringert, die Wahlkreisbeschreibung, die ebenfalls Teil des Gesetzes ist, allerdings unberührt lässt. Auf diesen Umstand hat Prof. Hermes in der Anhörung deutlich hingewiesen.

Ungeachtet dieses Umstands hat die Anhörung allerdings auch einen aus meiner Sicht wesentlichen Nachteil des Gesetzentwurfs noch einmal deutlich gemacht. Die vorgeschlagene Verringerung um zehn Wahlkreise führt zu einer erheblichen Schwächung der personellen Komponente der Wahl. Es wurde in der Anhörung und in der Ausschussberatung eindrücklich auf die schon bestehende Belastung von Wahlkreisabgeordneten – gerade in ländlichen Räumen – hingewiesen. Nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts ist einzig die Zahl der Wahlberechtigten – nicht die geografische Beschaffenheit, nicht die räumliche Ausdehnung – maßgeblich.

Wir haben uns die Zahlen einmal angeschaut: Während ein Durchschnittswahlkreis auf der Grundlage der Bevölkerung am 31. Dezember 2019 noch 79.000 Wahlberechtigte umfasst hatte, wären es bei dem Vorschlag der FDP über 96.000 Wahlberechtigte. Das wird gerade die Vertretung in den ländlichen Räumen erheblich erschweren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Hessische Landtag muss selbst darüber entscheiden, mit welcher Größe er die ihm übertragenen Aufgaben als Verfassungsorgan am besten bewältigen kann. Diese Bewertung ist nicht statisch; die Anhörung hat allerdings gezeigt, dass jede Lösung, die zur Vermeidung von Ausgleichs- und Überhangmandaten führen soll, mit ganz erheblichen Nachteilen verbunden ist.

Vermeintlich einfache Lösungen, die z. B. verfassungsrechtlich unbedenklich wären, wie die Einführung des Grabenwahlsystems, wie es Herr Prof. Friehe vorgetragen hat – wir haben es gehört –, oder der Nichtausgleich eines Teils der Überhangmandate würden zwar ebenfalls ein weiteres Anwachsen des Landtags verhindern, möglicherweise auch ganz ausschließen; es wäre allerdings eine Abkehr vom bisherigen System und von der Personen- und Verhältniswahl.

Alle Fragen der Sitzverteilung rühren am Schluss an den Grundlagen der Ausübung von Staatsgewalt im demokratischen Rechtsstaat und sollten aus Sicht der Hessischen Landesregierung umfassend geprüft und sorgfältig abgewogen werden.

Herr Abg. Heinz hatte in der ersten Plenardebatte bereits darauf hingewiesen, dass in Diskussionen über das Wahlrecht keine Schnellschüsse erfolgen sollten. Dieser Empfehlung kann ich mich aus Sicht der Landesregierung anschließen. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Minister Michael Boddenberg)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Wir sind damit am Ende der Aussprache der zweiten Lesung und werden die entsprechenden Abstimmungen nachher in dem Abstimmungsblock vornehmen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 10** auf:

#### **Zweite Lesung**

#### **Dringlicher Gesetzentwurf**

#### **Fraktion der AfD**

#### **Gesetz zur Änderung des Landtagswahlgesetzes**

– **Drucks. 20/5870 zu Drucks. 20/3729** –

Berichtersteller ist der Kollege Dr. Hahn.

#### **Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn, Berichterstatter:**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung abzulehnen. Dieser Beschluss ist gefasst worden mit den Stimmen von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freien Demokraten und LINKEN gegen die Stimme der AfD. – Vielen Dank.

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Dr. Hahn. – Der Bericht ist erstattet. Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Gagel für die Fraktion der AfD.

#### **Klaus Gagel (AfD):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Wir als AfD haben einen Gesetzentwurf vorgelegt, wie der Hessische Landtag wirksam und dauerhaft auf die gesetzliche Anzahl von 110 Mitgliedern begrenzt bleibt. Es ist ein Gesetzentwurf, der mit einem sehr schlanken Eingriff Überhang- und Ausgleichsmandate abschafft und trotzdem das Prinzip der personalisierten Verhältniswahl beibehält.

Es gibt weiterhin die angestammten 55 Wahlkreise. Es gibt weiterhin die Direktmandate in den Wahlkreisen. Es gibt nur dann nicht alle Direktmandate im Vergleich zum bisherigen System, wenn die in den Wahlkreisen erfolgreiche Partei bei der Legitimierung über die Verhältniswahl schwächelt, wie es beispielsweise 2018 geschehen ist.

Die CDU gewann damals – das wissen Sie alle – 40 Direktmandate in den Wahlkreisen. Nach der Verhältniswahl, nach prozentualer Zuordnung über die Landesstimmen, hätten ihr aber nur 32 Abgeordnete zugestanden. Während das bisherige Recht zu Überhängen die Ausnahme macht, dass die Überhangpartei eben doch alle 40 Mandate erhalten soll, sagt unser Gesetzentwurf: Nein, es können nicht allen Gewinnern in den Wahlkreisen Mandate zugeordnet werden, weil die Gesamtpartei relativ dazu ein zu schwa-

ches Ergebnis hatte und die Gesamtlegitimierung für die Gesamtanzahl der Mandate fehlt.

(Beifall AfD)

Bei der Frage, wer denn nun die Mandate erhält, sehen wir eine Begrenzung, eine Kappung bei den relativ am geringsten legitimierten Wahlkreisgewinnern vor. Übrigens, Herr Frömmrich, ist das ein Vorschlag, den die GRÜNEN im Bundestag bereits im Jahr 2012 gemacht haben. Insofern wundert es mich, dass gerade Sie hier von Verfassungswidrigkeit reden.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Das kann man gar nicht vergleichen!)

Die zur Kappung geäußerten verfassungsrechtlichen Bedenken der Anzuhörenden haben wir zur Kenntnis genommen. Es waren übrigens nicht alle Anzuhörenden, die verfassungsrechtliche Bedenken geäußert haben. Es gab ausdrücklich auch Anzuhörende, die gesagt haben, es gibt keine verfassungsrechtlichen Bedenken gegen die Kappung der Direktmandate. Das müssen wir auch einmal zur Kenntnis nehmen.

Hier haben es sich die Redner der Klimaschutzparteien ein bisschen einfach gemacht und gesagt: Das ist verfassungswidrig; darüber wollen wir gar nicht weiter reden. – Aber da machen Sie es sich ein bisschen zu einfach. Die Vorschläge der Kappung der Direktmandate, um eine gewisse Sitzplatzreduzierung zu bewirken, sind in der Literatur durchaus diskutiert. Man kann sicherlich dazu stehen, dass man hier verfassungsrechtliche Bedenken sieht, aber beispielsweise ist die Einführung der 5%-Hürde auch ein massiver Eingriff in das Wahlrecht, bei dem man sagen könnte: Das ist verfassungsrechtlich bedenklich. – Es ist letztendlich aber vom Verfassungsgericht bestätigt worden; insofern besteht diese Diskussion heute natürlich nicht mehr.

Bei der Frage, wer denn nun die Mandate erhält, sehen wir also eine Begrenzung, eine Kappung bei den relativ am geringsten legitimierten Wahlkreisgewinnern vor. Übrigens ist das, wie gesagt, ein Vorschlag von den GRÜNEN.

Wenn wir so einen Weg gehen und ein neues Wahlrecht mit dieser Kappung einführen wollen, die dem geneigten Publikum sicherlich nicht ganz so einfach näherzubringen ist, brauchen wir letztendlich auch ein wenig Mut. Vielleicht wird das hier eine Regierungsmehrheit irgendwann machen können. Mit einer gewissen Portion Mut kann man hier wirklich an die Reduzierung der Gesamtzahl der Mandate im Hessischen Landtag herangehen.

Die 5%-Hürde habe ich bereits erwähnt. Auch hier sehe ich, dass grundsätzlich der Tatbestand erfüllt ist, dass die Erfolgswertgleichheit von Stimmen nicht unbedingt gewährleistet ist, wenn man einfach 5 % der Stimmen bei Parteien abzieht, die unterhalb dieser Hürde bleiben, und diese letztendlich in diesem Plenum nicht repräsentiert sind. Ich erinnere an die Landtagswahl 2018. Da haben die Freien Wähler, glaube ich, 2,1 % bekommen. Die hätten rein rechnerisch nach dem Proporzverfahren drei Sitze gehabt, aber die sind jetzt hier nicht vertreten. Wie gesagt, die 5%-Hürde beschneidet das eben auch.

Wie auch immer, meine Damen und Herren, es zeichnete sich im Innenausschuss schon klar ab – das habe ich bereits bei dem FDP-Gesetzentwurf erwähnt –: Die großen Parteien und auch die SPD zeigen keinerlei Bereitschaft,

die Größe dieses Landtages zu reduzieren und auf die Zahl von 110 zurückzuführen.

Vielmehr hören wir: Demokratie hat ihren Preis. Selbst wenn der Steuerzahler mehr zahlen muss, ist uns das auch egal. – Das Argument haben wir gehört. Ich stelle also fest: Es gibt in diesem Haus keine Bereitschaft, den XXL-Landtag künftig begrenzen zu wollen. Es gibt keine Bereitschaft, die Überhangsituation mit ihren Folgen der Aufblähung des Landtages verhindern zu wollen. So wird es dann auch im nächsten Landtag vielleicht mit sieben Fraktionen – wer weiß, vielleicht fällt DIE LINKE auch raus, dann sind es doch nur sechs – 160 Abgeordnete geben.

Wenn man sich die aktuellen Wahlkreisprognosen anschaut – ich habe das gemacht –, stellt man fest, derzeit sieht es für die GRÜNEN recht gut aus. Dann wären die GRÜNEN die Gewinner der Überhangmandate, da sie nach aktueller Prognose die meisten Mandate gewinnen und die CDU dann in den Hintergrund drängen würden. Aber da beide Parteien in der Zweitstimme relativ schwach bleiben, müsste man durchaus damit rechnen, dass wir in der nächsten Wahlperiode hier zu 160 oder vielleicht zu 170 oder gar zu 180 Abgeordneten sitzen. Das ist theoretisch auch möglich.

(Beifall AfD – Günter Rudolph (SPD): 200!)

Wir als AfD-Fraktion sind gute Demokraten und werden die Mehrheitsentscheidung dieses Parlaments – –

(Günter Rudolph (SPD): Das wäre neu!)

– Ja, Herr Rudolph, ich gestehe Ihnen zu, dass Sie in Ihrem Leben auch noch ein bisschen dazulernen können: Wir sind tatsächlich gute Demokraten.

(Beifall AfD – Zuruf Günter Rudolph (SPD))

Wir werden die Mehrheitsentscheidung zuungunsten der Begrenzung der Mandate natürlich akzeptieren. Wir werden auch akzeptieren, dass es weiterhin beim System von Überhang- und Ausgleichsmandaten bleiben soll. Der Passus zur Erfüllung der Proportionen im Falle von Überhang- und Ausgleichsmandaten hingegen bleibt aus unserer Sicht dringend reformierungsbedürftig. Dies hat der Staatsgerichtshof am 11. Januar 2021 der Landesregierung ins Stammbuch geschrieben.

(Beifall AfD)

Der Landeswahlleiter hat nämlich durch seine falsche Berechnungsmethode Unregelmäßigkeiten bei der Feststellung der Gesamtstärke dieses Hauses hervorgerufen. Das steht im Urteil des Staatsgerichtshofs so drin.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, ich darf Sie daran erinnern, dass der Landeswahlleiter nur rein zufällig das richtige Ergebnis von 137 Abgeordneten ermittelt hat, dieses aber nicht mit einer richtigen, korrekten Berechnungsmethode, dem Gesetz folgend, bestimmte.

Sie erinnern sich sicherlich alle an Ihren Mathematikunterricht in der Schule. Hat man bei einer Textaufgabe einen falschen Lösungsweg niedergeschrieben, kommt aber trotz des falschen Lösungswegs zufällig zum richtigen Ergebnis, wird der Mathematiklehrer bei der Korrektur der Arbeit einen massiven Punktabzug vornehmen – Herr Rudolph –; denn die Lösung und der Lösungsweg müssen in sich stimmig sein und müssen einer Vorschrift genügen.

(Beifall AfD)

Die Vorschrift der Erfüllung der Proportionen hat der Landeswahlleiter dabei nach Einschätzung des Staatsgerichtshofs offensichtlich verletzt.

Meine Damen und Herren, ich rede über dieses Thema, weil es ein wichtiges Thema ist. Die Gesamtzahl der Abgeordneten ist durch das Landtagswahlgesetz im Fall von Überhang- und Ausgleichsmandaten nicht fest geregelt.

Die Landesanwältin, Frau Böhm, hat in ihrer Stellungnahme gegenüber dem Staatsgerichtshof sogar davon gesprochen, dass das Bestimmtheitsgebot im Landtagswahlgesetz verletzt sei. So direkt wollte es der Staatsgerichtshof dann aber doch nicht bestätigen. Aber es ist doch im Urteil klar erkennbar, dass bei der Frage der Zuteilung von Ausgleichsmandaten erheblicher Präzisionsbedarf besteht.

(Beifall AfD)

Sie wissen sicher – Sie kennen ja die Diskussionen, die wir hier auf unsere Initiative hin geführt haben –, dass wir der Meinung sind, dass das Haus hier eigentlich aus 138 Abgeordneten hätte bestehen müssen. Wir werden daher in Kürze einen weiteren Gesetzentwurf vorlegen, der den Status quo von Überhang- und Ausgleichsmandaten so akzeptiert, wie in dieser Mehrheitsentscheidung auch, jedoch die Anzahl der Ausgleichsmandate und deren Berechnungsmethode präzisiert und damit die Gesamtzahl der Mitglieder des Parlaments im Fall von Überhang- und Ausgleich bestimmt. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Gagel. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir sind damit am Ende der Aussprache in der zweiten Lesung zu dem Dringlichen Gesetzentwurf, und wir werden die Abstimmung nachher im Abstimmungsblock vornehmen.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 82** auf:

#### **Dritte Lesung**

#### **Gesetzentwurf**

#### **Landesregierung**

#### **Gesetz zur Neuregelung des Glücksspielrechts**

– Drucks. 20/5972 zu Drucks. 20/5871 zu Drucks. 20/5240 –

Berichtersteller ist der Kollege Alexander Bauer.

#### **Alexander Bauer, Berichtersteller:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Beschlussempfehlung und der Zweite Bericht des Innenausschusses zum Gesetzentwurf der Landesregierung zur Neuregelung des Glücksspielrechts lauten wie folgt: Der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags Drucks. 20/5968 in dritter Lesung anzunehmen: CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN haben mit Ja gestimmt, gegen SPD, Freie Demokraten, DIE LINKE, bei Enthaltung der AfD.

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bauer. – Sie haben dann auch gleich das Wort.

#### **Alexander Bauer (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich denke, es ist in unser aller Sinne, dass ich die Zeit gleich nutze, um Sie in einem dritten Anlauf davon zu überzeugen, dass hier ein gutes Gesetzeswerk vorliegt, das den Ausfluss aus dem Glücksspielstaatsvertrag hat.

Denn wir mussten uns Gedanken machen, wie wir die entsprechenden Regelungen in Hessen überleiten. Es gibt verschiedenste Vorschläge, wie wir in diesem Bereich Leitplanken einziehen, um das Glücksspiel entsprechend zu kanalisieren und auf einen rechtssicheren Boden zu stellen. Die Debatten und die Anhörung haben gezeigt, dass wir dies in verschiedenen Bereichen gut getan haben; zumindest haben die Anzuhörenden dem Gesetzeswerk in weiten Teilen zugestimmt.

Ich darf für meine Fraktion daher feststellen, dass wir in den Bereichen, gerade was die Konkretisierung der Wettvermittlungs- und Annahmestellen betrifft, durchaus sinnvolle Regelungen getroffen haben, beispielsweise was den Mindestabstand, die Altersprüfung, die Definition der Selbstbedienungsterminals, die Regelung der Sperrzeiten und die Konkretisierung der Feiertagsruhe betrifft. Es war uns auch wichtig, entsprechende gesetzliche Neuregelungen für die Zuständigkeiten festzuhalten, nämlich, dass die Erlaubniserteilung für Wetten im Internet künftig die neue Behörde der Länder übernehmen wird und dass die Verantwortlichkeit für den gewerblichen Spielvermittlungsbetrieb auf das Regierungspräsidium Darmstadt übergeht.

Wir haben natürlich festgestellt, dass es noch einige Themen gibt, die wir in anderen Gesetzeswerken regeln müssen; insbesondere ist die Frage des Onlinecasinospieles in Hessen noch ein Thema. Hier wollen wir bei passender Gelegenheit das Spielbankgesetz aufgreifen, um zu einer sinnvollen Lösung zu kommen. Denn es spielt eine große Rolle, ob wir dies regeln können, ob es, wie gesagt, eine Möglichkeit gibt, im Internet bei Casinospiele live zugehen zu sein oder ein Casinospiele digital oder virtuell zu spielen. Wir müssen uns auch darüber Gedanken machen, wie wir bei den Spielautomaten vielleicht das eine oder andere nachsteuern können, was die Abstandsregelung und Harmonisierung betrifft; aber dafür haben wir noch genügend Zeit.

Wichtig ist – dies war der einzige Punkt, wozu es entsprechende Änderungsanträge der Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen gab – die Neuregelung der Verteilung der Spieleinsätze. Es verwundert nicht, dass wir die gesetzlichen Beträge für die Destinatäre, die vom Land ausgeschüttet werden, um 10 % erhöhen wollen. So war es ausgemacht; so war es zugesagt. Wir werden dies später umsetzen. Natürlich ist es im Interesse der Destinatäre, in der Anhörung für eine schnellere Erhöhung der Mittel zu argumentieren. Dem wollen wir aber nicht nachkommen, sondern wir sind der Auffassung, dass die Zusage an die Destinatäre, diese Erhöhung im Jahr 2022 zu erhalten, eine gute Nachricht ist.

Der Änderungsantrag ist schon diskutiert worden. Er regelt die Veränderungen bei der Deutschen Sportlotterie, sodass

ich alles in allem feststellen kann: Es ist ein gutes Gesetz, das wir heute beschließen können. – Besten Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Kollege Bauer. – Der nächste Redner ist Abg. Günter Rudolph für die Fraktion der Sozialdemokraten.

**Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich will nicht alles wiederholen, was wir in der ersten und zweiten Lesung gesagt haben. Ja, die Landesregierung und die Koalition haben noch ein paar Hausaufgaben zu machen. Wie immer, hängen wir in der Zeit ein bisschen hinterher. Wir hätten auch jetzt über das Hessische Spielbankgesetz reden können. Dazu wären wir intellektuell in der Lage gewesen. Sie müssen das koalitionsintern aber wieder besprechen und werden uns dann einen Fraktionsgesetzentwurf vorlegen – okay.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

– Ja, das machen wir dann.

Wir werden diesen Gesetzentwurf ablehnen, insbesondere auch deswegen, weil wir der Meinung sind, dass die Destinatäre schon zum 01.07. mehr Geld bekommen sollten. Sie hätten das für ihre Tätigkeit wirklich verdient; denn dafür sind Zehntausende ehrenamtliche Frauen und Männer unterwegs. Dies hätte der Landeshaushalt auch hergegeben, um das einmal so deutlich zu sagen; denn das, was Sie ihnen nicht geben, kassieren Sie im Landeshaushalt wieder ein. Sie sind sonst auch nicht so kleinlich. Also: Wer das Ehrenamt tatsächlich lobpreist und fördern will, hätte das mit dieser Tat machen können. Von daher lehnen wir dies ab.

Der Gesetzentwurf hat Mängel, wenn es um den Wettbewerb geht. Der Gesetzentwurf hat Mängel in Bezug auf die Einsatzhöhe von 1.000 €. Sie waren da nicht zu Veränderungen bereit; daher sind auch wir konsequent und lehnen den Gesetzentwurf ab. – Vielen Dank.

(Beifall SPD)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rudolph. – Der nächste Redner ist Kollege Frömmrich, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich glaube, wir haben am Dienstag ausgiebig über diesen Themenkomplex geredet. Ich will noch drei Punkte sagen, die für mich wichtig sind. Ich glaube, dass wir am Ende einen ganz guten Gesetzentwurf vorgelegt haben. Wir haben auch einige Anregungen aus der Anhörung übernommen. Ich will insbesondere drei Punkte noch einmal erwähnen:

Das eine ist die Ausstattung der Suchtberatungsstellen, die, wenn sie die Landesregierung beraten, mit 1 Million € ausgestattet werden. Das ist für uns ein wichtiger Punkt, um

die Wertschätzung für die Arbeit, die sie leisten, herauszustellen.

Der zweite Punkt ist, dass immer wieder die Frage aufgeworfen wurde: Evaluiert ihr das eigentlich einmal, was ihr aufschreibt? Denn dies ist in Teilen neu. Wie zielführend sind die Regelungen, die Sie getroffen haben? – Deswegen haben wir mit einem Änderungsantrag noch einen zweiten Punkt eingeführt, womit wir gesagt haben: Das soll extern wissenschaftlich evaluiert werden. – Diesen Punkt haben wir auch aufgenommen.

Zum dritten Punkt muss ich sagen, dass wir über diesen schon sehr froh und glücklich sind; denn wir statten die Destinatäre mit erheblich mehr Mitteln aus. Dass sich die Opposition daher ärgert, kann ich verstehen. Die Destinatäre sind, wenn man mit ihnen spricht, hierüber aber sehr froh und glücklich. Ich finde, 4 Millionen € mehr sind wirklich ein Schluck aus der Pulle. Das kann man hier doch auch einmal sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Für den Landessportbund – auch das will ich erwähnen – sind es über 2 Millionen € mehr, die nun zur Verfügung gestellt werden. Wenn ich es richtig in Erinnerung habe, steigt das von 22 Millionen € auf 24 Millionen €. Auch die anderen Destinatäre, der Jugendring, die Wohlfahrtsverbände und die außerschulische Jugendarbeit, werden in einem zweiten Schritt mit erheblichen Mitteln ausgestattet. Ich finde, dies ist eine gute Nachricht für diejenigen, die sich in unserem Land für den sozialen Zusammenhalt engagieren. Deswegen bitte ich um Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Kollege Jürgen Frömmrich. – Der nächste Redner ist Herr Abg. Bernd Vohl für die Fraktion der AfD.

**Bernd-Erich Vohl (AfD):**

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident, meine Damen und Herren! Wir befinden uns nun in der dritten Lesung dieses Glücksspielgesetzes, und ich muss ganz ehrlich zugeben, dass ich über den Verlauf dieser Debatte etwas überrascht bin. Die Experten haben uns schriftlich und mündlich ernst zu nehmende Defizite im aktuellen Gesetzentwurf genannt. Mit einer fachlich fundierten und umfassenden Debatte war eigentlich zu rechnen. Aber leider beschränken Sie sich lediglich auf die zeitnah steigende Vergütung der Destinatäre – als wäre Geld die einzige Motivation.

(Beifall AfD)

Damit Sie mich nicht falsch verstehen: Auch die Bezuschussung der gemeinnützigen Einrichtungen sowie die umfassende Sportförderung sind berechtigte Themen. Nur, die Konzentration hierauf wird, gemessen an den Mängeln dieses Gesetzentwurfs, der Sache nicht gerecht. Die SPD reicht einen Änderungsantrag ein mit dem Inhalt: Zeitpunkt der Auszahlung und Erhöhung entsprechender Finanzmittel. Dies ist ein legitimes Anliegen, aber der Antrag greift die Komplexität der durch die Experten aufgezeigten Defizite leider nicht auf. Hier ist die SPD wieder einmal viel zu kurz gesprungen.

(Beifall AfD)

Der Änderungsantrag der Landesregierung beinhaltet zumindest die von der AfD geforderte wissenschaftliche Erforschung der Glückspielsucht. Ich habe es bereits vorgestern gesagt, und ich sage es gern wieder, meine Damen und Herren: Die AfD wirkt in diesem Landtag.

(Beifall AfD)

Keiner der Änderungsanträge, auch nicht der der FDP, greift die Problematik der Mindestabstände angemessen auf. Ein striktes Streichen der Mindestabstände, wie von der FDP gefordert, sehen wir wie der Städte- und Gemeindebund sehr kritisch. Ebenso warnte Herr Dahms vom Deutschen Sportwettenverband eindringlich vor der Beibehaltung starrer Entfernungen. Sie erinnern sich: die Schließung von Betrieben, der Verlust von Arbeitsplätzen. – Auch die Mindestabstände sind ein sensibles Thema, und ihre Überarbeitung ist zwingend erforderlich. Bitte verstehen Sie mich hierzu auch wieder nicht falsch: Wir sind grundsätzlich nicht gegen solche Regelungen, jedoch sollten diese wissenschaftlich fundiert festgelegt werden.

In der letzten Lesung ist das zu verzockende monatliche Limit von 1.000 € je Spieler völlig vernachlässigt worden. Dabei kritisierte auch Herr Krause vom Hessischen Lotto- und Totoverband, dass ein 18-Jähriger sofort die Möglichkeit habe, diese Limits vollends auszuschöpfen – in der Spielhalle oder per Klick auf dem Smartphone. Hier ist eine differenzierte Betrachtung notwendig; denn entweder sind junge Erwachsene in der Schule, in der Ausbildung oder im Studium. Die wenigsten von ihnen verdienen bereits in einem solchen Umfang Geld, dass 1.000 € keine finanzielle Belastung für sie darstellen.

(Beifall AfD)

Selbst für einen Normalverdiener ist dieses Limit wesentlich zu hoch. Meine Damen und Herren, wer 1.000 € im Monat verzockt, ist spielsüchtig – definitiv.

(Beifall AfD)

Aber Sie erlauben 1.000 €. Dies wird Ihnen jede Suchtberatungsstelle sagen: 1.000 € sind z. B. 4,7 Packungen Zigaretten am Tag. Dazu werden Sie doch wohl sagen: Wer das raucht, ist süchtig.

(Beifall AfD)

Abschließend möchte ich nochmals zum Ausdruck bringen: Ja, die finanzielle Besserstellung der Destinatäre ist ein berechtigtes Thema innerhalb dieser Debatte; sich aber darauf zu beschränken, scheuklappenartig links und rechts alles auszublenden und die durch die AfD-Fraktion zur Sprache gebrachten Themen wie Kanalisierung des Schwarzmarktes, Mindestabstände, Spielerschutz und juristische Ungenauigkeiten im Gesetzestext zu verkennen, verfehlt das Ziel des Glücksspielgesetzes vollständig und wird den angehörten Experten nicht gerecht.

(Beifall AfD)

Die Experten haben sich mit konstruktiver Kritik an uns gewandt. Jedoch hat die Innenausschusssitzung am Dienstagabend gezeigt, dass die Landesregierung diese Kritik weiterhin nicht berücksichtigen wird. Deshalb fordere ich Sie auf, die Kritik der Experten bei den nächsten Gesetzesänderungen zu Glücksspielen zu berücksichtigen. Ein wichtiges Thema ist hier noch aufgezeigt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Vohl. – Der nächste Redner ist Herr Abg. Müller für die Fraktion der Freien Demokraten.

**Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Freie Demokraten begrüßen, dass mit diesem Gesetzentwurf insbesondere das Onlineglücksspiel reguliert wird. Wir haben aber auch an zahlreichen Einzelpunkten Kritik. Dazu zählt insbesondere die verspätete Auszahlung an die Destinatäre und auch, dass keine weitere Regelung ab dem Jahr 2024 angekündigt wurde. Auch dazu kam in den Aussprachen keine mündliche Zusage.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir kritisieren außerdem, dass die Regelung zur Lizenzvergabe an Veranstalter im Bereich des Onlinecasinos nicht geregelt ist. Es wurde jetzt immerhin deutlich, dass die Landesregierung dies im Rahmen des Spielbankgesetzes regeln will. Dies hat man in der zweiten Lesung nebenbei erfahren, weil wir jetzt einen konkreten Vorschlag gemacht haben. Wir haben angeregt, dies bei privaten Anbietern zu machen. Wir hätten uns jedoch gewünscht, dass man dies gemeinsam beraten würde, dass wir auch die Entwürfe zum Spielbankgesetz sowie zum Spielhallengesetz vorgelegt bekommen hätten, das im Hinblick auf die Abstandsregeln auch sehr spannend gewesen wäre und dies dann gleich mitgeregelt worden wäre. Das sind zwei wesentliche Punkte.

Auch unser Änderungsantrag, der das Thema der Abstandsregeln enthalten hat, wurde abgelehnt. Wir lehnen den Gesetzentwurf deswegen im Ergebnis am Ende auch ab. Zwar stimmt die Grundausrichtung, aber viele Einzelregelungen passen nicht so ganz. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Müller. – Der nächste Redner ist Herr Abg. Schaus für die Fraktion DIE LINKE.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach der ausführlichen Diskussion vom Dienstag will ich nur wenige Anmerkungen machen. Keine Angst, ich rede keine fünf Minuten.

Auch der Herr Minister hat in dieser zweiten Lesung darauf hingewiesen, dass es in der Anhörung sehr unterschiedliche Interessen gegeben habe. Das ist in der Tat richtig. Es gab die Interessen der Suchtorganisationen nach mehr Prävention, es gab die Interessen der Verbände nach mehr Mitteln, und es gab die Interessen der Betreiber nach mehr Offenheit.

Wir müssen als Abgeordnete natürlich entscheiden, welche Interessen für uns ein höheres Gewicht haben. Deshalb ist für uns klar: Wir werden den Gesetzentwurf heute ablehnen, weil er aus unserer Sicht erhebliche Lücken bei der Suchtprävention hat. Das ist der eine Aspekt.

Ansonsten geht es darum, wie mit privaten Wettbewerbern umgegangen wird. Da geht es auch um die Frage, dass uns die Festlegung von 1.000 € pro Monat zu hoch ist. Da geht es auch um die Nichtregelung der Konzessionsvergaben insgesamt.

Uns treibt im Übrigen auch der Brandbrief der Selbstständigen um – das ist leider überhaupt nicht aufgegriffen worden –, die seit Jahren und Jahrzehnten die Lotto- und Totoannahmestellen betreiben, immerhin mehr als 2.000 Einrichtungen von selbstständigen Einzelgewerbetreibenden, denen es auch nicht besonders gut geht. Dieses Thema ist bisher nicht von der Landesregierung aufgegriffen worden. Hier gäbe es Einflussmöglichkeiten. Das ist nicht thematisiert worden, das kritisieren wir ausdrücklich.

Last, but not least wäre es ein Leichtes gewesen, der Forderung der Oppositionsfractionen zu entsprechen, gleichzeitig mit dem Gesetz zum 01.07. dieses Jahres auch den Destinatären die 10 % zu geben. Weil Herr Frömmrich das in seiner so gewohnten Art und Weise gesagt hat, will ich nur einmal erwidern: Der Schluck aus der Pulle sieht so aus: Die Destinatäre haben nachgewiesen, dass sie seit 2009 30 % zusätzliche Ausgaben hatten. Ab 2020 haben sie 10 % mehr bekommen. Da besteht immer noch ein Minus von 20 %. Jetzt sollen sie zeitversetzt erst im nächsten Jahr, obwohl das Gesetz zum 01.07. dieses Jahres in Kraft tritt, noch einmal eine Erhöhung um 10 % bekommen. Summa summarum ist das für mich nach Adam Riese immer noch ein Minus von 10 %. Das ist für uns auch ein Grund, weshalb wir den Gesetzentwurf ablehnen. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schaus. – Für die Landesregierung spricht Herr Staatssekretär Dr. Heck.

#### **Dr. Stefan Heck, Staatssekretär im Ministerium des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben hierüber zweimal im Innenausschuss und zweimal im Plenum des Hessischen Landtages gesprochen. Ich will es deshalb kurz machen: Es ist ein gutes Gesetz. Bitte stimmen Sie diesem heute zu. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Staatssekretär Dr. Heck. – Damit sind wir am Ende der Aussprache in der dritten Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Neuregelung des Glücksspielrechts. Wir stimmen diesen Gesetzentwurf gleich ab. Ich betätige noch einmal den Gong. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Wir können jetzt, wenn Sie einverstanden sind, zu den Abstimmungen der Tagesordnungspunkte kommen. Der Gong ist mehrfach betätigt worden. Die parlamentarischen Geschäftsführer sind einverstanden. Dann wollen wir loslegen. Wir brauchen ein bisschen mehr Ruhe bei den Abstimmungen, aber es ist nicht so lang wie gestern.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 88 auf, Dringlicher Entschließungsantrag von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und Freien Demokraten, 17. Juni 1953, Drucks. 20/5980. Die Fraktion DIE LINKE hat mitgeteilt, dass sie die Punkte 1, 3 und 4 getrennt abstimmen möchte.

Ich lasse zunächst über die Punkte 1, 3 und 4 abstimmen. Wer stimmt den Punkten 1, 3 und 4 zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE, SPD, die Freien Demokraten und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Fraktion der AfD. Wer enthält sich der Stimme? – Niemand. Dann sind diese Punkte angenommen.

Ich lasse nun über Punkt 2 des Dringlichen Entschließungsantrags abstimmen. Wer stimmt zu? – Das sind die Freien Demokraten, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Fraktion der AfD. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die Fraktion DIE LINKE. Damit ist auch dieser Punkt angenommen, und der Dringliche Entschließungsantrag ist insgesamt angenommen.

Tagesordnungspunkt 89, Dringlicher Entschließungsantrag der AfD, wider das Vergessen, Drucks. 20/5981. Wer stimmt dem Dringlichen Entschließungsantrag zu? – Das ist die Fraktion der AfD. Wer stimmt dagegen? – Das ist das restliche Haus. Ich frage zur Sicherheit, ob sich jemand der Stimme enthält? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Dringliche Entschließungsantrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 85, Dringlicher Entschließungsantrag, Turgut Yüksel, SPD, und Kollegen, Aufwertung von Türkisch und Griechisch als Fremdsprachen, Drucks. 20/5969. Wer stimmt dem Dringlichen Entschließungsantrag zu? – Das sind die Fraktionen DIE LINKE, der SPD und der Freien Demokraten. Wer ist dagegen? – Das sind die AfD, der fraktionslose Abgeordnete, die CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die fraktionslose Abgeordnete. Enthält sich jemand der Stimme? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 90, Dringlicher Entschließungsantrag, Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, herkunftssprachlicher Unterricht und Fremdsprachenunterricht in Hessen, Drucks. 20/5982. Wer stimmt dem Dringlichen Entschließungsantrag zu? – Das sind die Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktionen der AfD, der SPD und DIE LINKE. Enthält sich jemand der Stimme? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der Dringliche Entschließungsantrag angenommen.

Tagesordnungspunkt 55, Antrag der Fraktion der AfD, gegen Gender-Zwang – für die deutsche Grammatik, Drucks. 20/5890. Wer stimmt dem Antrag zu? – Das sind die Fraktion der AfD und die fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? – Das sind CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE und der fraktionslose Abgeordnete. Enthält sich jemand der Stimme? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 9, zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion der Freien Demokraten, Landtagswahlgesetz, Drucks. 20/5869 zu Drucks. 20/3680. Wer stimmt dem Gesetzentwurf zu? – Das ist die Fraktion der Freien Demokraten. Wer stimmt dagegen? – Das sind DIE LINKE, die SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die CDU, der fraktionslose Abgeordnete und die fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die Fraktion der AfD. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 10, zweite Lesung des Dringlichen Gesetzentwurfs der Fraktion der AfD, Gesetz zur Änderung des Landtagswahlgesetzes, Drucks. 20/5870 zu Drucks. 20/3729. Wer stimmt dem Dringlichen Gesetzentwurf zu? – Das ist die Fraktion der AfD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktion der CDU, der fraktionslose Abgeordnete, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD und DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die fraktionslose Abgeordnete. Damit ist der Dringliche Gesetzentwurf abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 82, dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung, Gesetz zur Neuregelung des Glücksspielrechts, Drucks. 20/5972 zu Drucks. 20/5871 zu Drucks. 20/5240. Wer stimmt dem Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung und des zweiten Berichts zu? – Das sind CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? – Das sind die FDP, die fraktionslose Abgeordnete, SPD und DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die Fraktion der AfD. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen und zum Gesetz erhoben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir sind zwar am Ende der Abstimmungen angelangt, ich darf aber noch Folgendes bekannt geben:

**Tagesordnungspunkt 41**, Antrag der Fraktion der SPD, sozialer Wiederaufbau, Drucks. 20/5721, wird zur abschließenden Beratung dem Europaausschuss überwiesen.

Die Fraktion der Freien Demokraten hat mitgeteilt, dass **Tagesordnungspunkt 34**, Prüfungen auch in Pandemiezeiten sicherstellen, Drucks. 20/5225, zur abschließenden Beratung an den Ausschuss für Wissenschaft und Kunst überwiesen werden soll.

Weiterhin soll **Tagesordnungspunkt 61**, Antrag der Freien Demokraten, „Generation der Nichtschwimmer“, Drucks. 20/5902, zur abschließenden Beratung an den Innenausschuss, federführend, und mitberatend an den Kulturpolitischen Ausschuss überwiesen werden.

**Die anderen Tagesordnungspunkte** schieben wir ins nächste Plenum. – So machen wir das.

Ich bedanke mich sehr herzlich und freue mich auf ein baldiges Wiedersehen. Ich habe die Zeit genossen. Bis bald. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19:39 Uhr)