



HESSISCHER LANDTAG

8. Wahlperiode

Stenographischer Bericht 8/5

19. 02. 75

5. Sitzung

Wiesbaden, den 19. Februar 1975

| | Seite | | Seite |
|---|-------|---|-------|
| Amtliche Mitteilungen | 117 | Frage Nr. 24 — Abg. Hellwig..... | 120 |
| <i>Entgegengenommen</i> | 118 | Mensa der Fachhochschule Fulda | |
| Präsident Dr. Wagner | 117 | Hellwig..... | 120 |
| Milde | 117 | Minister Reitz | 120 |
| Stein..... | 118 | Frage Nr. 25 — Abg. Weiß..... | 120 |
| Clauss | 118 | Ausbildungsgang zum staatlich geprüften Betriebswirt | |
| Trageser | 118 | Weiß | 120 |
| Präsident Dr. Wagner | 118 | Minister Krollmann | 120 |
| 1. Fragestunde — Drucks. 8/161 — | 118 | Frage Nr. 26 — Abg. Weirich..... | 121 |
| <i>Abgehalten</i> | 135 | Public-relations-Beilage der Bundesregierung | |
| Frage Nr. 15 — Abg. Schroeder | 118 | Weirich | 121 |
| Sozialplan für die Mitarbeiter des BTZ | | Ministerpräsident Osswald | 121 |
| Schroeder | 118 | Kronawitter | 121 |
| Minister Krollmann | 118 | Frage Nr. 27 — Abg. Karl Schneider..... | 121 |
| Frage Nr. 19 — Abg. Reichert | 118 | Gerichtskassen | |
| Benzin-Blei-Gesetz | | Karl Schneider | 121 |
| Reichert..... | 118 | Minister Dr. Günther..... | 121 |
| Minister Görlach | 118 | Lengemann | 121 |
| Frage Nr. 21 — Abg. Caspar..... | 119 | Ibel..... | 121 |
| Obstvirosen | | Frage Nr. 28 — Abg. Karl Schneider | 122 |
| Abg. Caspar..... | 119 | Kassenvorschrift im Justizbereich | |
| Minister Görlach | 119 | Karl Schneider | 122 |
| Frage Nr. 22 — Abg. Schlappner..... | 119 | Minister Dr. Günther..... | 122 |
| Luftverunreinigungen | | Frage Nr. 29 — Abg. Hellwig | 122 |
| Schlappner..... | 119 | Zuständigkeit der Amtsgerichte im Bußgeldverfahren | |
| Minister Görlach | 119 | Hellwig..... | 122 |
| Frage Nr. 23 — Abg. Frau Dr. Streletz..... | 119 | Minister Dr. Günther..... | 122 |
| Öffentliche Rechtsauskunftsstellen | | Bohl | 122 |
| Frau Dr. Streletz | 119 | Lengemann | 122 |
| Minister Dr. Günther..... | 119 | Minister Dr. Günther..... | 123 |
| Dr. Langner | 119 | | |
| Minister Dr. Günther..... | 120 | | |

Ausgegeben am 13. März 1975

Druck: Carl Ritter & Co. Wiesbaden

Vertrieb: Verlag Dr. H. Heger 53 BN-Bad Godesberg Goethestr. 56 Tel. (02221)/363551

| | Seite | | Seite |
|---|-------|---|-------|
| Frage Nr. 30 — Abg. Krüger | 123 | Frage Nr. 39 — Abg. Beucker | 128 |
| Neubesetzung der Bürgermeisterstelle in Steinau | | Lehrerbedarf | |
| Krüger | 123 | Beucker | 128 |
| Minister Bielefeld | 123 | Minister Krollmann | 128 |
| Hellwig | 123 | Korn | 128 |
| Frage Nr. 31 — Abg. Kühle | 123 | Frage Nr. 40 — Abg. Stöckl | 129 |
| Standortübungsplatz der Bundeswehrgarnison Wetzlar | | Anerkennung der Stadt Spangenberg als Luftkurort | |
| Kühle | 123 | Stöckl | 129 |
| Minister Bielefeld | 123 | Minister Dr. Schmidt | 129 |
| Kühle | 124 | Frage Nr. 41 — Abg. Borsche | 129 |
| Troeltsch | 124 | Urabstimmung über das allgemein-politische Mandat an der Fachhochschule Frankfurt (Main) | |
| Minister Bielefeld | 124 | Borsche | 129 |
| Frage Nr. 32 — Abg. Rippert | 124 | Minister Krollmann | 129 |
| Schlüssel für die Kreisumlage | | Frage Nr. 42 — Abg. Kühle | 129 |
| Rippert | 124 | Berichte des Direktors der Goethe-Schule in Wetzlar | |
| Minister Reitz | 124 | Kühle | 129 |
| Bohl | 124 | Minister Krollmann | 129 |
| Rippert | 125 | Kühle | 130 |
| Minister Reitz | 125 | Minister Krollmann | 130 |
| Frage Nr. 33 — Abg. Troeltsch | 125 | Frage Nr. 43 — Abg. Korn | 130 |
| Schülerbeförderung | | Sekundarstufe II in Maintal—Bischofsheim | |
| Troeltsch | 125 | Korn | 130 |
| Minister Krollmann | 125 | Minister Krollmann | 130 |
| Frage Nr. 34 — Abg. Kanther | 125 | Heyn | 130 |
| Broschüre zur Regierungserklärung | | Korn | 131 |
| Kanther | 125 | Minister Krollmann | 131 |
| Ministerpräsident Osswald | 125 | Frage Nr. 44 — Abg. Frau Uhlhorn | 131 |
| Ibel | 125 | Krankenhaus in Melsungen | |
| Weirich | 125 | Frau Uhlhorn | 131 |
| Trageser | 126 | Minister Dr. Schmidt | 131 |
| Ministerpräsident Osswald | 126 | Stöckl | 131 |
| Frage Nr. 35 — Abg. Bayer | 126 | Lengemann | 131 |
| Soziale Fortbildung der Beamten | | Frage Nr. 45 — Abg. Firnhaber | 131 |
| Bayer | 126 | Abschluß eines Disziplinarverfahrens | |
| Minister Bielefeld | 126 | Firnhaber | 131 |
| Ibel | 126 | Minister Bielefeld | 131 |
| Milde | 126 | Firnhaber | 132 |
| Frage Nr. 36 — Abg. Beucker | 127 | Kühle | 132 |
| Standorte für Atomkraftwerke | | Minister Bielefeld | 132 |
| Beucker | 127 | Frage Nr. 46 — Abg. Firnhaber | 134 |
| Minister Karry | 127 | Beziehungen der Wiesbadener F.D.P.-Stadtverordnetenfraktion zum Wirtschaftsministerium | |
| Frage Nr. 37 — Abg. Immel | 127 | Firnhaber | 134 |
| Werksarztzentren | | Minister Karry | 134 |
| Immel | 127 | Kühle | 134 |
| Minister Dr. Schmidt | 127 | Frage Nr. 47 — Abg. Dudene | 134 |
| Frau Dr. Streletz | 127 | Hinweisschilder auf Notruf- und öffentliche Fernsprechanlagen | |
| Frage Nr. 38 — Abg. Immel | 127 | Dudene | 134 |
| Tätigkeitsbereich der Kinderpflegerin | | Minister Karry | 134 |
| Immel | 127 | | |
| Minister Dr. Schmidt | 127 | | |
| Krüger | 128 | | |
| Frau Beckmann | 128 | | |
| Minister Dr. Schmidt | 128 | | |

| | Seite |
|--|------------|
| Frage Nr. 48 — Abg. Hartherz | 134 |
| Anschlag auf den Bundestagsabgeordneten Kiep | |
| Hartherz | 134 |
| Minister Dr. Günther | 135 |
| Frage Nr. 49 — Abg. Frau Vater | 135 |
| Schadstoffe in Packstoffen für Lebensmittel | |
| Frau Vater | 135 |
| Minister Dr. Schmidt | 135 |
| Frage Nr. 50 — Abg. Holzapfel | 135 |
| Sozialzentren für die Universität Frankfurt | |
| Holzapfel | 135 |
| Minister Krollmann | 135 |
| 3. Wahl der nichtrichterlichen Mitglieder des Staatsgerichtshofs | 132 |
| <i>Gewählt:</i> | |
| <i>Ernst Platner</i> | |
| <i>Walter Wagenknecht</i> | |
| <i>Dr. Erwin Trapp</i> | |
| <i>Dr. Johannes Strelitz</i> | |
| <i>Hans Mangold</i> | |
| <i>Dr. Virgilio Rolleri</i> | |
| Präsident Dr. Wagner | 132 |
| Vizepräsident Schäfer | 149 |
| 4. Wahl der Wahlmänner für die Wahl der richterlichen Mitglieder des Staatsgerichtshofs | 133 |
| <i>Gewählt:</i> | |
| <i>Abg. Lengemann</i> | |
| <i>Abg. Dr. Lindner</i> | |
| <i>Abg. Milde</i> | |
| <i>Abg. Kanther</i> | |
| <i>Abg. Hemfler</i> | |
| <i>Abg. Zerbe</i> | |
| <i>Abg. Lütgert</i> | |
| <i>Abg. Wilke</i> | |
| Präsident Dr. Wagner | 133 |
| Vizepräsident Schäfer | 149 |
| 5. Wahl der Mitglieder des Richterwahlausschusses ... | 133 |
| <i>Gewählt:</i> | |
| <i>Abg. Kühle</i> | |
| <i>Abg. Kanther</i> | |
| <i>Abg. Lenz</i> | |
| <i>Abg. Dr. Best</i> | |
| <i>Abg. Hemfler</i> | |
| <i>Gerhard Sprenger</i> | |
| <i>Abg. Pulch</i> | |
| Präsident Dr. Wagner | 133 |
| Vizepräsident Schäfer | 149 |
| 6. Wahl der Vertrauensleute und der stellvertretenden Vertrauensleute für die Ausschüsse zur Wahl der ehrenamtlichen Verwaltungsrichter | 133 |
| a) beim Hessischen Verwaltungsgerichtshof | |
| <i>Gewählt als ordentliche Mitglieder:</i> | |
| <i>Heinz-Dieter Herbot</i> | |
| <i>Adolf Christ</i> | |
| <i>Karl Mihm</i> | |
| <i>Rolf Franke</i> | |
| <i>Wolfgang Reuter</i> | |
| <i>Bernhard Ahrens</i> | |
| <i>Heinz-Walter Kleinschmidt</i> | |

Gewählt als stellvertretende Mitglieder:
Karl-Ernst Landesfeind
Wolfgang Männer
Rolf Becker
Franz Aulbach
Hans Michel
Friedr.-Karl Foellmer
Gerhard Repp

b) beim Verwaltungsgericht Darmstadt

Gewählt als ordentliche Mitglieder:
Alfred Aldenhoff
Wilhelm Volk
Horst Mellnhoff
Gottfried Schweiger
Wilhelm Klapprodt
Gerhard Hille
Wolfgang Götz

Gewählt als stellvertretende Mitglieder:
Erich Schaeffter
Josef Schäfer
Wilhelm Mettenheimer
Karl Schwinn
Kurt Radtke
Wilhelm Brandes
Wolfgang Friedrich

c) beim Verwaltungsgericht Frankfurt (Main)

Gewählt als ordentliche Mitglieder:
Dr. Hans Burggraf
Günter Pfaff
Martin Gerhardt
Paul Burger
Otto Wüscher
Josef Meergans
Inge Sollwedel

Gewählt als stellvertretende Mitglieder:
Gottfried Glückselig
Karl-Heinz Nink
Prof. Dr. Rudolf Kurtz
Hermann Sautner
August Thewald
Hartmut Moaxer
Dr. Klaus von Lindeiner

d) beim Verwaltungsgericht Kassel

Gewählt als ordentliche Mitglieder:
Wolfgang Frei
Paul Niessen
Gustav Klepper
Georg Gottmann
Johann Pritsch
Helmut Witte
H.-Christian Degenhardt

Gewählt als stellvertretende Mitglieder:
Anneliese Augustin
Reinhold Bergt
Heinz Dettmar
Wolfgang Wedekind
Horst Uhl
Curt Guse
Kurt Schalles

e) beim Verwaltungsgericht Wiesbaden

Gewählt als ordentliche Mitglieder:
Horst Klee
Claus Roensch
Esther Milfeld
Franz Aulbach
Hans Klein
Karl Zahn
Dr. Jürgen Schrader

| | Seite | Seite |
|---|-------|--|
| <i>Gewählt als stellvertretende Mitglieder:</i> | | |
| <i>Jakob Tries</i> | | Clauss 148 |
| <i>Heinz Brömer</i> | | Trageser 149 |
| <i>Josef Schäfer</i> | | Frau Vater 149 |
| <i>Robert Walter</i> | | Vizepräsident Schäfer 149 |
| <i>Hans Nebel</i> | | |
| <i>Adolf Lupp</i> | | 12. Nachwahl von stellvertretenden Mitgliedern für den |
| <i>Dr. Martin Egger</i> | | Verwaltungsausschuß beim Staatstheater Wiesbaden 150 |
| Präsident Dr. Wagner | 133 | <i>Gewählt:</i> |
| Vizepräsident Schäfer | 149 | <i>Abg. Hartherz</i> |
| | | <i>Abg. Klocksin</i> |
| | | Vizepräsident Schäfer 150 |
| 7. Wahl der Vertrauensleute und der stellvertretenden | | 13. Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion der |
| Vertrauensleute für den Ausschuß zur Wahl der | | CDU für ein Gesetz zur Änderung des Gesetzes über |
| ehrenamtlichen Finanzrichter beim Finanzgericht | 133 | die Errichtung der Gesamthochschule in Kassel |
| | | — Drucks. 8/182 — 150 |
| <i>Gewählt als ordentliche Mitglieder:</i> | | <i>Nach erster Lesung dem Kulturpolitischen Aus-</i> |
| <i>Walter Kettmann</i> | | <i>schuß überwiesen</i> 160 |
| <i>Karl Georg</i> | | Sälzer 150 |
| <i>Wolfgang Frei</i> | | Minister Krollmann 152 |
| <i>Georg Buch</i> | | Windfuhr 154 |
| <i>Ewald Geißler</i> | | Rohlmann 156 |
| <i>Franz Volkers</i> | | Dr. Brans 157 |
| <i>Klaus Schuchhardt</i> | | Sälzer 158 |
| <i>Gewählt als stellvertretende Mitglieder:</i> | | <i>Dr. Brans</i> 159 |
| <i>Reinhold Bergt</i> | | Minister Krollmann 159 |
| <i>Anneliese Augustin</i> | | Vizepräsident von Zworowsky 160 |
| <i>Heinrich Reitze</i> | | |
| <i>Wilhelm Reitz</i> | | 14. Vorlage der Landesregierung betreffend den Bericht |
| <i>Hans-Peter Laskowski</i> | | der Landesregierung über die Entwicklung der Fi- |
| <i>Günther Pohlmann</i> | | nanzhilfen und der Steuervergünstigungen im Lande |
| <i>Kurt Neuser</i> | | Hessen (Subventionsbericht) 160 |
| Präsident Dr. Wagner | 133 | <i>Zur Kenntnis genommen</i> 165 |
| Vizepräsident Schäfer | 149 | Minister Reitz 160 |
| | | von Heusinger 162 |
| 2. a) Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine | | Dr. Lang 162 |
| Aktuelle Stunde (Fragen und Auswirkungen der | | Trageser 164 |
| Jugendarbeitslosigkeit) — Drucks. 8/173 — | 135 | Wilke 165 |
| b) Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine | | Dr. Lindner 165 |
| Aktuelle Stunde (Bekämpfung der Arbeitslosig- | | Präsident Dr. Wagner 165 |
| keit und Kurzarbeit in Hessen) — Drucks. | | |
| 8/177 — | 135 | 15. Antrag der Abg. Lengemann, Dr. Bartelt, Demke, |
| <i>Aktuelle Stunde abgehalten</i> | 149 | Kühle, Dr. Lindner, Runtsch, Stanitzek, Nolte, |
| Kronawitter | 135 | Rippert, Weirich, Sturmowski, Troeltsch (CDU) |
| Dr. Schwarz-Schilling | 136 | und Fraktion betreffend Verhinderung der Zerstö- |
| Ministerpräsident Osswald | 137 | rung einer freien Presse durch mißbräuchliche Kom- |
| Wilke | 138 | merzialisierung von kommunalen Amtsblättern in |
| Stöckl | 139 | Hessen — Drucks. 8/134 — 165 |
| Weirich | 139 | <i>Dem Innenausschuß überwiesen</i> 171 |
| Minister Karry | 140 | Weirich 166 |
| Frau Seitz | 142 | Minister Bielefeld 167 |
| Krüger | 143 | Karl Schneider 167 |
| Beucker | 144 | <i>Weirich</i> 168 |
| Nassauer | 144 | Krüger 168 |
| Minister Dr. Schmidt | 145 | Weirich 169 |
| Stein | 146 | <i>Krüger</i> 169 |
| Trageser | 147 | Lütgert 170 |
| Minister Karry | 148 | Präsident Dr. Wagner 171 |

Im Präsidium:

Präsident Dr. Wagner
Vizepräsident Schäfer
Vizepräsident von Zworowsky

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Osswald
Minister des Innern Bielefeld
Minister der Finanzen Reitz
Minister der Justiz Dr. Günther
Kultusminister Krollmann
Sozialminister Dr. Schmidt
Minister für Wirtschaft und Technik Karry
Minister für Landwirtschaft und Umwelt Görlach
Staatssekretär Dr. Bovermann
Staatssekretär Kohl
Staatssekretär Dr. Vogler
Staatssekretär Werner
Staatssekretärin Frau Dr. Rüdiger
Staatssekretär Philippi
Staatssekretär Schnorr
Staatssekretär Seiboth

Abwesende Abgeordnete:

Ernst

(Beginn: 9.03 Uhr.)

Präsident Dr. Wagner:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 5. Sitzung des Hessischen Landtags und heiße Sie herzlich willkommen. Ich stelle die Beschlußfähigkeit fest. Die Tagesordnung ist Ihnen unter dem 6. Februar zugegangen, ebenso ein Nachtrag vom 18. Februar 1975, so daß wir im Augenblick insgesamt 25 Punkte auf der Tagesordnung haben.

Bevor ich aber zur Tagesordnung selbst komme und um ihre Genehmigung bitte, darf ich Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

(Die Abgeordneten erheben sich von ihren Plätzen.)

Am 8. Februar 1975 verstarb im 63. Lebensjahr unser ehemaliger Kollege, Staatsminister a.D. Gotthard Franke. Er war Mitglied unseres Hauses in der 2. bis 6. Wahlperiode, bis zum Mai 1964 in der BHE-Fraktion, danach in der Fraktion der F.D.P. bis zum Jahre 1970. Er war Mitglied zahlreicher Ausschüsse, zeitweise auch Mitglied des Präsidiums und des Ältestenrats, ab 1969 Vorsitzender des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr. Er war stellvertretender Vorsitzender der F.D.P.-Fraktion in der 6. Wahlperiode bis zum Januar 1969, außerdem Hessischer Minister für Arbeit, Wirtschaft und Verkehr und stellvertretender Ministerpräsident während vier Jahren. Er war Träger des Großen Verdienstkreuzes mit Stern des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland. Gotthard Franke hat sich zweifellos um unser Land große Verdienste erworben. Bei der Beisetzung war der Landtag durch Herrn Vizepräsident Schäfer vertreten.

Am 10. Februar 1975 verstarb ein weiteres früheres Mitglied dieses Hauses, der Bürgermeister i.R. Karl Mengel, kurz nach Völlendung des 75. Lebensjahres, wozu ich ihm noch gratulieren konnte. Als Abgeordneter der CDU gehörte Karl Mengel dem Landtag in der 2. bis 5. Wahlperiode, also von 1950 bis 1966, an. Er war in verschiedenen Ausschüssen tätig. In der 4. Wahlperiode war er stellvertretender Vorsitzender des Ausschusses für Landwirtschaft und Forsten. Karl Mengel hat sich in besonderer Weise den Fragen seines Berufsstandes, der Landwirtschaft, gewidmet. Sein unermüdetes Eintreten für die berechtigten Interessen seiner Mitbürger fand durch die Verleihung des Bundesverdienstkreuzes 1965 Anerkennung.

Meine Damen und Herren, ich danke Ihnen dafür, daß Sie sich zu Ehren der beiden Verstorbenen von Ihren Plätzen erhoben haben.

(Die Abgeordneten nehmen ihre Plätze wieder ein.)

Meine Damen und Herren, noch zwei Mitteilungen. Mit Schreiben vom 5. Februar 1975 hat Herr Minister Bielefeld eine Erklärung abgegeben, wonach sein Mandat als Landtagsabgeordneter gemäß § 40 a des Landtagswahlgesetzes für die Dauer seiner Amtszeit als Mitglied der Landesregierung ruhen soll. Nach Mitteilung des Landeswahlleiters vom 6. Februar 1975 übt Herr Abg. Eberhard Weghorn das Mandat aus. Ich begrüße den neuen Kollegen in unseren Reihen und wünsche eine gute Zusammenarbeit.

(Allgemeiner Beifall.)

Ebenfalls am 5. Februar 1975 hat Herr Minister Karry eine gleichlautende Erklärung abgegeben. Nach Mitteilung des Landeswahlleiters vom 6. Februar 1975 übt hier Herr Abg. Otto Rudolf Pulch das Mandat aus. Ich begrüße erneut und wieder den Kollegen Pulch und hoffe ebenfalls auf gute Zusammenarbeit.

(Allgemeiner Beifall.)

Meine Damen und Herren, am 5. Februar 1975 konnte eine unserer Kolleginnen, Frau Abg. Beckmann, einen runden Geburtstag feiern. Beglückwünscht habe ich sie schon im Namen

Präsident Dr. Wagner

des Hauses, aber auch von dieser Stelle aus noch einmal herzlichen Glückwunsch, gnädige Frau!

(Allgemeiner Beifall.)

Nun einige Bemerkungen zur Tagesordnung: Die Punkte 8 bis 11 können erst morgen aufgerufen werden, da heute die dafür notwendigen Wahlen erst stattfinden. Vorgesehener Termin für diese Punkte: morgen ab 11 Uhr. Ich bitte, sich darauf einzustellen.

Da wir also auf jeden Fall morgen noch tagen müssen, wird heute im Laufe des Nachmittags zu entscheiden sein, wann die Plenarsitzung beendet werden wird. Ich glaube, Sie werden mit mir einverstanden sein, wenn ich Wert darauf lege, daß wir morgen eben nicht nur Wahl und Vereidigung haben, sondern auch noch einige Punkte werden behandeln können. Über den Ablauf des heutigen Tages können wir jetzt noch keine Vereinbarungen treffen. Ich schlage Ihnen vor, die Wahlen unter Punkt 3 bis 7 des Tagesordnung vor Punkt 2, also nach der Fragestunde und vor der Aktuellen Stunde, aufzurufen, damit die Stimmzähler während der Aktuellen Stunde die Ergebnisse der Wahlen ermitteln können. — Ich höre keinen Widerspruch.

Zu Punkt 2 der Tagesordnung — Aktuelle Stunde — muß nach § 52 Abs. 6 der Geschäftsordnung entschieden werden, ob und in welchem Verhältnis die für die Aktuelle Stunde zur Verfügung stehende Zeit — das sind in der Regel 60 Minuten — auf die Gegenstände der verschiedenen Anträge aufgeteilt wird. Eine besondere Situation besteht insofern, als die Gegenstände der beiden Anträge zur Aktuellen Stunde in etwa — ich sage bewußt: in etwa — deckungsgleich sind. Ich nehme an, daß die Fraktionen dazu noch Stellung nehmen werden.

Meine Damen und Herren, die Wahlmänner für die Wahl der richterlichen Mitglieder des Staatsgerichtshofs, die unter Punkt 4 der Tagesordnung gewählt werden sollen, werde ich zu ihrer Sitzung unmittelbar im Anschluß an das Ende der Vormittagssitzung des Plenums in Zimmer 12 P neben dem Plenarsaal einberufen.

Der Sozialpolitische Ausschuß soll 15 Minuten vor Beginn der Nachmittagssitzung des Plenums in Zimmer 119 zusammentreten.

Der Haushaltsausschuß ist für morgen zu einer Sitzung im Anschluß an die Plenarsitzung im Kleinen Saal einberufen worden.

Das sind die Mitteilungen zur Tagesordnung. Gemeldet hat sich zur Tagesordnung Herr Abg. Milde. Bitte sehr!

Milde (CDU):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe eine Bemerkung zu Punkt 2a) und b) zu machen. Die Fraktionen sind sich darüber einig — wenn ich das eben richtig verstanden habe —, daß die Punkte a) und b) gemeinsam als eine Aktuelle Stunde behandelt werden. Damit wäre die diesbezügliche Frage des Herrn Präsidenten wohl schon beantwortet.

Ich möchte eine weitere Bitte der CDU-Fraktion äußern: Die heutige Plenarsitzung soll so zeitig beendet werden, daß im Anschluß daran die für morgen vorgesehene Sitzung des Haushaltsausschusses stattfinden kann. Ich bitte um die Einberufung des Haushaltsausschusses, damit das Konjunkturförderungsprogramm heute noch im Haushaltsausschuß beraten werden kann, um gegebenenfalls den Fraktionen nach § 47 der Geschäftsordnung die Möglichkeit zu geben, auch eine Entscheidung des gesamten Plenums herbeizuführen. Im Hinblick auf die Wichtigkeit der Durchführung dieses Programms sollten wir alle gemeinsam ein Interesse daran haben, daß eine solche Entscheidung, wenn notwendig, morgen im Plenum erfolgt.

Präsident Dr. Wagner:

Herr Abg. Stein!

Stein (F.D.P.):

Ich möchte namens meiner Fraktion diesem Vorschlag zustimmen. Ich bitte gleichzeitig darum, daß der Bericht des Haushaltsausschusses schon morgen auf die Tagesordnung gesetzt wird. Dann kann das Plenum über den Bericht abstimmen.

Präsident Dr. Wagner:

Herr Abg. Claus!

Claus (SPD):

Von Seiten der SPD-Fraktion bestehen ebenfalls keine Bedenken. Ich möchte aber sichergestellt wissen, daß im Hinblick auf die Fristen nicht wieder eine große Geschäftsordnungsdebatte erfolgt. Ich gehe davon aus, daß die CDU darunter verstanden hat, daß wir morgen im Plenum gegebenenfalls beraten können.

Präsident Dr. Wagner:

Können wir so verbleiben, wie es Abg. Milde vorgeschlagen hat, und dann gemäß dem Vorschlag des Abg. Stein, morgen eventuell in der Plenarsitzung den Bericht des Haushaltsausschusses entgegenzunehmen, verfahren? — Ich stelle fest, daß das der Fall ist.

Ich darf den Vorsitzenden des Haushaltsausschusses bitten, daß er für heute zu einem noch zu vereinbarenden Zeitpunkt den Haushaltsausschuß einberuft. Herr Kollege Dr. Lang, ich bitte allerdings darum, daß die Sitzung des Haushaltsausschusses nicht während der Plenarsitzung durchgeführt wird.

(Dr. Lang [SPD]: Im Anschluß an die Plenarsitzung!)

— Im Anschluß an die Plenarsitzung.

Zur Tagesordnung hat Herr Abg. Trageser das Wort.

Trageser (CDU):

Ich bitte, bekanntzugeben, daß der Sozialpolitische Ausschuß heute eine Viertelstunde vor Ende der Mittagspause zu einer kurzen Sitzung zusammentritt.

Präsident Dr. Wagner:

Ich hatte das bereits mitgeteilt. Ich war der Meinung, daß das auch der Vorsitzende dieses Ausschusses zur Kenntnis genommen hat.

Ich rufe Punkt 1 der Tagesordnung auf:

Fragestunde — Drucks. 8/161 —

Gestatten Sie mir vorweg einige Bemerkungen: Es liegen insgesamt 32 Mündliche Fragen vor. Einige dieser Fragen sind aus der letzten Fragestunde übertragen worden. Ich schlage Ihnen deshalb vor, nötigenfalls die Fragestunde abweichend von der Regelung in § 51 Abs. 6 der Geschäftsordnung etwas über 60 Minuten hinaus auszudehnen. Ich darf Sie bitten, daß Sie dem Präsidenten die Entscheidung überlassen, wann er glaubt, daß die Zeit in genügender Weise in Anspruch genommen worden sei. Es läßt sich noch nicht absehen, wie der Verlauf der einzelnen Fragen sein wird. Diesen Hinweis wollte ich nur geben. Ich nehme an, daß Sie damit einverstanden sind, denn wir sollten Wert darauf legen, daß auch die Fragestunde zu ihrem Recht kommt. Zur gleichen Zeit muß ich Sie allerdings aus gegebenem Anlaß auf § 51 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung aufmerksam machen:

Mündliche Fragen sollen nicht Gegenstände von lediglich örtlich begrenztem Interesse betreffen.

Es steht mir zwar nicht zu, hier den Beckmesser oder den Zensor zu spielen, aber ich bin gehalten, die Geschäftsordnung zu achten und Sie auf ihre Einhaltung zu drängen. Ich habe Anlaß, gewisse Zweifel auszusprechen, ob alle für heute gestellten

Präsident Dr. Wagner

Fragen, wie auch schon in der letzten Sitzung, nun gerade dieser Vorschrift der Geschäftsordnung entsprechen. Ich bitte, auch das Wort „sollen“ nicht allzu leicht zu nehmen. Wenn wir die Fragestunde zu einem Instrument unserer Plenardebatte machen und weiter ausbauen wollen, dann wird es gut sein, diese Geschäftsordnungsvorschrift zu beachten. Ich wäre Ihnen also dankbar, wenn Sie selbst in Zukunft einen etwas strengeren Maßstab an die Formulierung Ihrer eigenen Mündlichen Fragen anlegen wollten.

Ich rufe die Frage Nr. 15 auf. Das Wort hat Herr Abg. Schroeder.

Schroeder (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Wird bei der geplanten Auflösung des BTZ für die Mitarbeiter ein Sozialplan erstellt?

Präsident Dr. Wagner:

Das Wort zur Beantwortung hat der Herr Kultusminister.

Krollmann, Kultusminister:

Herr Abgeordneter, die Modalitäten, unter denen das Bildungstechnologische Zentrum in Wiesbaden aufgelöst wird, sind Gegenstand eingehender Überlegungen in meinem Hause und werden Gegenstand eingehender Erörterungen innerhalb der Landesregierung sein. Für die beim BTZ unter Vertrag stehenden Mitarbeiter wird, soweit das erforderlich ist, selbstverständlich rechtzeitig ein Sozialplan aufgestellt.

Präsident Dr. Wagner:

Zusatzfragen werden nicht gestellt. Ich rufe die Frage Nr. 19 auf. Das Wort hat Herr Abg. Reichert.

Reichert (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Ist sichergestellt, daß die für die Luftreinhaltung notwendige zweite Stufe des Benzin-Blei-Gesetzes durchgeführt werden kann, wonach der zulässige Bleigehalt im Benzin von zur Zeit 0,4 Gramm pro Liter ab 1976 auf 0,15 Gramm pro Liter reduziert wird?

Präsident Dr. Wagner:

Das Wort zur Beantwortung hat der Herr Minister für Landwirtschaft und Umwelt.

Görlach, Minister für Landwirtschaft und Umwelt:

Herr Abgeordneter, wie Sie wissen, ist das Benzin-Blei-Gesetz seit August 1971 in Kraft. Die Hersteller von Otto-Kraftstoffen hatten also eine lange Zeit zur Verfügung, um die Richtlinien, die in dem Gesetz vorgeschrieben sind, einzuhalten. Mir ist bis jetzt nicht bekannt, daß ein Hersteller nicht in der Lage ist, bis zu dem gesetzten Zeitpunkt und dem Eintreten der zweiten Stufe dieses Gesetz einzuhalten. Wie aus der Presse zu entnehmen war, hat die Bundesregierung vorgesehen, Firmen, die dieses Gesetz nicht einhalten, ab 1976 mit einer Ausgleichsabgabe in Höhe von zweieinhalb Pfennig zu belegen. Die Bundesregierung und der Bundesrat denken also nicht daran, zeitliche Verschiebungen in Kauf zu nehmen. Das schließt allerdings nicht aus, daß für Importe von Otto-Kraftstoffen unter Umständen eine Übergangsregelung in Kauf genommen werden muß.

Präsident Dr. Wagner:

Zusatzfragen werden nicht gestellt. Ich rufe die Frage Nr. 21 auf. Das Wort hat Herr Abg. Caspar.

Caspar (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Welche Maßnahmen hat die Landesregierung in der Vergangenheit bereits zu einer Bekämpfung der Obstvirosen getroffen, und hält sie diese Maßnahmen für ausreichend?

Präsident Dr. Wagner:

Zur Beantwortung hat der Herr Minister für Landwirtschaft und Umwelt das Wort.

Görlach, Minister für Landwirtschaft und Umwelt:

Herr Abgeordneter, eine direkte Bekämpfung von Obstvirosen gibt es noch nicht. Es kommt deshalb darauf an, in anderer Weise virusfreie Obstbäume zu bekommen. Meistens aber treten Obstvirosen so auf, daß sie äußerlich überhaupt nicht zu erkennen sind. Die Landesregierung hat das für die Durchführung der Teste benötigte Freiland in einer Größe von 1,5 ha zur Verfügung gestellt. Sie hat außerdem auf dem Gelände der Lehr- und Versuchsanstalt für Gartenbau in Kassel-Oberzwehren eine Virusteststation mit einem Kostenaufwand von 250000 DM errichtet. Um den Obstbaumschulen virusfreies Material in ausreichendem Maße zur Verfügung zu stellen, wurde darüber hinaus in Kassel-Waldau und in Groß-Umstadt virusfreies Material in Reiser-Schnittgärten geschnitten, das ständig auf Virusbefall kontrolliert wird.

Präsident Dr. Wagner:

Zusatzfragen werden nicht gestellt. Ich rufe die Frage Nr. 22 auf. Das Wort hat Herr Abg. Schlappner.

Schlappner (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Sind die Kenntnisse über die Immissionen durch Luftverunreinigungen in Hessen ausreichend, um durch eine Rechtsverordnung nach § 44 des Bundes-Immissionsschutzgesetzes die Belastungsgebiete festsetzen zu können?

Präsident Dr. Wagner:

Das Wort zur Beantwortung hat der Herr Minister für Landwirtschaft und Umwelt.

Görlach, Minister für Landwirtschaft und Umwelt:

Herr Abg. Schlappner, in Hessen werden die Immissionsmessungen durch die Meß- und Prüfstelle für die Gewerbeaufsichtsverwaltung seit 1964 — seit über zehn Jahren also —, durch die Probemeßstation des Instituts für Meteorologie und Geophysik an der Universität Frankfurt seit 1966 und durch die Hessische Landesanstalt für Umwelt seit 1971 vorgenommen. Um eine bundeseinheitliche Festsetzung der Belastungsgebiete zu erreichen, hat der Länderausschuß für Immissionsschutz im vergangenen Jahr Kriterien für die Festlegung von Belastungsgebieten nach § 44 Abs. 2 des Bundesimmissionsschutzgesetzes beschlossen. Auf Grund der vorliegenden Meßergebnisse sowie an Hand der Kriterien hat die Hessische Landesanstalt für Umwelt Belastungsgebiete vorgeschlagen. Somit bin ich in der Lage, eine Rechtsverordnung, die die Belastungsgebiete in Hessen bestimmt, in Kürze dem Kabinett zuzuleiten.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Schlappner!

Schlappner (SPD):

Ist der Minister für Landwirtschaft und Umwelt bereit, einen Bericht zu veröffentlichen, in dem die durch die verschiedenen tätigen Meßstellen ermittelten Luftverunreinigungen für einen breiteren interessierten Kreis dargestellt werden?

Präsident Dr. Wagner:

Zur Antwort hat der Herr Minister für Landwirtschaft und Umwelt das Wort.

Görlach, Minister für Landwirtschaft und Umwelt:

Herr Abgeordneter, ich greife Ihre Anregung auf. Ich glaube, es steht einem solchen Bericht nichts im Wege.

Präsident Dr. Wagner:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich rufe die Frage Nr. 23 auf. Das Wort hat Frau Abg. Dr. Streletz.

Frau Dr. Streletz (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Hat die Landesregierung ihren Plan, öffentliche Rechtsauskunftsstellen einzurichten — so die Ankündigung im Landesentwicklungsplan und mehrfach in öffentlichen Äußerungen —, aufgegeben, oder wie ist die Nichterwähnung dieses Vorhabens im Koalitionspapier zu werten?

Präsident Dr. Wagner:

Das Wort zur Beantwortung hat der Herr Minister der Justiz.

Dr. Günther, Minister der Justiz:

Es ist vorgesehen, daß wir zwei Modellversuche machen. Diese beiden Modellversuche werden noch abgestimmt werden müssen mit den betroffenen Verbänden, das heißt insbesondere Besprechung mit Anwaltsvereinen und verschiedenen Verwaltungsstellen, Frau Abgeordnete.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Frau Abg. Dr. Streletz!

Frau Dr. Streletz (SPD):

Herr Minister, ist es denkbar, daß in diese Modellfälle die rechtliche Verbraucherberatung, besonders nach der neuen Situation in Berlin, mit einbezogen werden könnte?

Dr. Günther, Minister der Justiz:

Ich werde das in die Überlegungen mit einbeziehen. Es gibt in den einzelnen Bundesländern sehr unterschiedliche Modelle. Ich könnte mir denken, daß diese Anregung mit aufgegriffen wird.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Dr. Langner!

Dr. Langner (CDU):

Wie sieht der Justizminister in diesem Zusammenhang das Problem der Haftung und der Versicherung der Richter, das Problem der Nichtberatung durch einen Richter in einer Sache, in der er nachher zu judizieren hat, und sieht er eine Gefahr für das Prinzip der freien Advokatur?

Präsident Dr. Wagner:

Bitte, Herr Justizminister!

Dr. Günther, Minister der Justiz:

Ich habe die Frage nicht verstanden.

Präsident Dr. Wagner:

Darf ich Sie bitten, Herr Abgeordneter, die Frage zu wiederholen?

Dr. Langner (CDU):

Ich hatte gefragt, wie der Justizminister bei öffentlichen Rechtsauskunftsstellen das Haftungsproblem der Richter für die von ihnen erteilten Ratschläge lösen will und wie er das Problem lösen will, daß ein Richter, der einen Rat gibt, nachher nicht in derselben Sache judiziert, und ob etwaige Gefahren für das Prinzip der freien Advokatur durch Einrichtung solcher öffentlichen Rechtsauskunftsstellen bestehen.

Präsident Dr. Wagner:

Herr Minister!

Dr. Günther, Minister der Justiz:

Das sind verschiedene Fragen, die darin stecken. Zu der ersten Frage, wie weit der Richter möglicherweise haftbar gemacht werden soll, kann ich nur sagen: Noch ist gar nicht abzusehen, ob wir Richter bei diesen Rechtsberatungsstellen beteiligen werden, so daß sich das Problem erst stellt, wenn wir uns für einen solchen Modellfall entscheiden. Soweit es sich darum handelt, daß das Prinzip der freien Advokatur betroffen wird, verweise ich darauf, daß in Bundesländern wie in Bayern, Schleswig-Holstein und Berlin bereits Versuche laufen und daß auch der Deutsche Anwaltsverein sich in dieser Sache mit einem Modellversuch bemerkbar gemacht hat. Von daher gesehen scheint mir diese Frage schon aus den verschiedenen Aspekten beleuchtet zu sein. Ich kann mir denken, daß auch bei dem, was wir für unsere Modellversuche erörtern werden, diese Überlegungen kritisch mit herangezogen werden.

Präsident Dr. Wagner:

Meine Damen und Herren, ungeachtet der Vorschrift, daß nur eine Frage gestellt werden kann, habe ich diese Frage zugelassen, weil sie einen gleichen Komplex von mehreren Seiten beleuchten wollte.

Ich rufe die Frage Nr. 24 auf. Das Wort hat Herr Abg. Hellwig.

Hellwig (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Wann kann mit der Vergabe des Planungsauftrages für die Mensa der Fachhochschule Fulda gerechnet werden, und wird dieses Projekt im Landeshaushalt 1975 berücksichtigt?

Präsident Dr. Wagner:

Zur Beantwortung hat der Herr Minister der Finanzen das Wort.

Reitz, Minister der Finanzen:

Der Planungsauftrag, Herr Abgeordneter, ist am 24. Januar 1975 dem Staatsbauamt in Fulda erteilt worden. Nach den jetzigen Berechnungen kann mit Baukosten in Höhe von 1 Million DM gerechnet werden. Es ist beabsichtigt, dieses Projekt in den Haushalt 1975 aufzunehmen. Bei zügigem Arbeitsablauf könnte die Inbetriebnahme am Ende dieses Jahres erfolgen.

Präsident Dr. Wagner:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich rufe die Frage Nr. 25 auf. Das Wort hat Herr Abg. Weiß.

Weiß (CDU):

Ich frage die Landesregierung:

Ist die Landesregierung bereit, die beim Ausbildungsgang zum „staatlich geprüften Betriebswirt“ nach dem 1. Studienjahr vorgesehenen Spezialisierungsmöglichkeiten nach den

Weiß

Fachrichtungen Marketing, Personal- und Ausbildungswesen, Fertigungswirtschaft, EDV und Kreditwesen/Finanzierung um einen neuen Fachschwerpunkt Rechnungswesen oder Rechnungswesen/Steuerlehre zu erweitern?

Präsident Dr. Wagner:

Zur Antwort hat der Herr Kultusminister das Wort. — Herr Kultusminister, Sie wollten diese Frage beantworten, das steht zumindest auf meinem Papier.

Krollmann, Kultusminister:

Ich bin bereit, Herr Präsident, diese Frage zu beantworten. Das Fach Rechnungswesen/Statistik ist über die gesamte Ausbildungszeit in der Fachschule für Wirtschaft als Grundlagen- und Klausurfach obligatorisch. Deshalb beantworte ich die Frage unter diesem Gesichtspunkt mit Nein. Rechnungswesen/Statistik und Steuerlehre werden allen Studierenden mit insgesamt 320 Unterrichtsstunden angeboten. Im Wahlbereich ist darüber hinaus eine weitere Vertiefung dieser Grundlagenfächer möglich. Wegen der allgemeinen Bedeutung des Rechnungswesens für die betriebswirtschaftliche Ausbildung erscheint es bedenklich, wesentliche Teile dieses Stoffes einem Fachschwerpunkt zuzuordnen.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Weiß!

Weiß (CDU):

Ist die Landesregierung bereit einzuräumen, daß die bisherige Stundengewichtung des Faches Rechnungswesen bei diesem Ausbildungsgang nicht ausreichend ist und nicht hinreichende Kenntnisse in diesem wichtigen Sachgebiet vermittelt?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Herr Abgeordneter, ich bin nicht bereit, dies für die Landesregierung einzuräumen. Ich bin aber bereit einzuräumen, daß die Landesregierung wie immer jede mögliche Verbesserung aufgreift und prüft.

Präsident Dr. Wagner:

Eine weitere Zusatzfrage, Herr Abg. Weiß!

Weiß (CDU):

Ist der Landesregierung bekannt, daß die Spezialisierungsrichtung Rechnungswesen in anderen Bundesländern mit großem Erfolg im Hinblick auf das Interesse von der Seite der Studierenden und im Hinblick auf die arbeitsmarktlichen Chancen durchgeführt wird?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Der Landesregierung ist dies nicht fremd. Sie trägt aber dem hier von mir vorgetragenen Gesichtspunkt der allgemeinen Bedeutung Rechnung. Ich halte dies im übrigen nicht für ein Problem, das, sagen wir, den Rang weltanschaulichen Streits hätte.

Präsident Dr. Wagner:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich rufe die Frage Nr. 26 auf. Das Wort hat Herr Abg. Weirich.

Weirich (CDU):

Ich frage die Landesregierung:

Billigt die Landesregierung die Tatsache, daß eine aus Steuermitteln finanzierte Public-Relations-Beilage der Bundesregierung dem SPD-offiziösen Organ des SPD-Bezirks Nordhessen beigegeben und damit indirekt eine Subventionierung der sozialdemokratischen Parteikasse aus Mitteln der Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung geleistet wurde?

(Pfuhl [SPD]: Das haben wir doch bei Euch gelernt!)

Präsident Dr. Wagner:

Herr Ministerpräsident!

Osswald, Ministerpräsident:

Die Landesregierung ist nicht Aufsichtsorgan der Bundesregierung, das ist der Deutsche Bundestag. Sie haben Ihre Frage am falschen Ort gestellt.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Weirich!

Weirich (CDU):

Herr Ministerpräsident, teilen Sie die Auffassung, daß die Überzeugungskraft sozialdemokratischer Regierungspolitiker gering sein muß, wenn sich die Werbebemühungen der Regierung nun schon auf die Parteimitglieder der SPD konzentrieren?

(Beifall bei der CDU.)

Präsident Dr. Wagner:

Herr Ministerpräsident!

Osswald, Ministerpräsident:

Ich teile diese Auffassung nicht. Die Werbekraft und die Leistungen der Bundesregierung sind so gut, daß sie sich überall sehen lassen können.

(Beifall bei SPD und F.D.P. — Lachen bei der CDU.)

Präsident Dr. Wagner:

Eine weitere Zusatzfrage, Herr Abg. Kronawitter!

Kronawitter (SPD):

Herr Ministerpräsident, halten Sie es für möglich, daß die Erfassungskraft der CDU-Abgeordneten so gering ist, daß es ihnen erst nahegebracht werden muß?

(Oh! bei der CDU.)

Präsident Dr. Wagner:

Herr Ministerpräsident!

Osswald, Ministerpräsident:

Dazu möchte ich mich nicht äußern.

(Sehr gut! bei der CDU.)

Präsident Dr. Wagner:

Ich rufe die Frage Nr. 27 auf. Das Wort hat Herr Abg. Karl Schneider.

Karl Schneider (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Gibt es Überlegungen, die z. Z. noch selbständigen fünf hessischen Gerichtskassen zu einer „Hessischen Justizkasse“ zusammenzulegen?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Justizminister!

Dr. Günther, Minister der Justiz:

Ja, es gibt derartige Überlegungen. Bei dem Oberlandesgericht in Frankfurt ist eine Arbeitsgruppe gebildet worden, die sich damit beschäftigt.

Präsident Dr. Wagner:

Zusatzfrage, Herr Abg. Lengemann!

Langemann (CDU):

Herr Minister, könnten Sie unter Umständen schon etwas hinsichtlich der räumlichen Unterbringung bzw. der örtlichen Stationierung einer solchen zentralen Kasse sagen?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Justizminister!

Dr. Günther, Minister der Justiz:

Herr Lengemann, Sie möchten sicher — wie auch ich — gern hören, daß das für Nordhessen und für Kassel sehr interessant wäre. Aber ich kann diese Auskunft an dieser Stelle nicht geben. Ich möchte den Bemühungen der Arbeitsgruppe nicht vorgreifen.

Präsident Dr. Wagner:

Zusatzfrage, Herr Abg. Karl Schneider!

Karl Schneider (SPD):

Herr Minister, sind die damit verbundenen Erwartungen, Stelleneinsparungen zu erreichen, gerechtfertigt?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Minister der Justiz!

Dr. Günther, Minister der Justiz:

Es gibt kluge Leute — und denen möchte ich mich zumindest im Ergebnis gern anschließen —, die sagen: Die Datenverarbeitung sorgt dafür, daß nicht mehr Personal eingestellt werden muß. Man könnte vielleicht hinzufügen: Man geht davon aus, daß die Wirtschaftlichkeit insgesamt durch diese moderne Möglichkeit und Zusammenfassung verbessert wird.

Präsident Dr. Wagner:

Eine weitere Zusatzfrage, Herr Abg. Ibel!

Ibel (CDU):

Herr Minister, welche Gründe haben denn zu diesen Überlegungen geführt?

Dr. Günther, Minister der Justiz:

Eben die Gründe, daß die Wirtschaftlichkeit hier nach unserem Überblick eine solche Zusammenfassung rechtfertigt. Deshalb ist eine Kommission eingesetzt worden, die in dieser Weise die Vorbereitungen treffen und die Überlegungen prüfen soll.

Präsident Dr. Wagner:

Weitere Zusatzfragen können nicht mehr gestellt werden. Ich rufe die Frage Nr. 28 auf. Herr Abg. Karl Schneider!

Karl Schneider (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Besteht die Möglichkeit, durch eine Änderung der Kassenvorschrift auf die Beitreibung von kleinen Beträgen im Justizbereich zu verzichten, vor allem dann, wenn die Aufwendungen für die Verwaltung in keinem Verhältnis zur Höhe der beizutreibenden Beträge stehen, oder kann gegebenenfalls der Verzicht auf Erhebung von kleinen Gebührenbeträgen erwogen werden?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Justizminister!

Dr. Günther, Minister der Justiz:

Seit Jahren ist bei der Justiz dieses Prinzip beachtet worden, um das einmal deutlich zu sagen: Nach den geltenden Vorschriften kann der Kostenbeamte bei Beiträgen von weniger als 3 DM von der Erhebung absehen; die Gerichtskasse kann von der zwangsweisen Einziehung von Beträgen von weniger als 6 DM absehen, wenn offenkundig ist, daß die Beitreibung erfolglos ist. Nach den vorliegenden Entwürfen zur Änderung des Gerichtskostengesetzes und anderer Kostengesetze soll die Mindestgebühr auf 10 DM heraufgesetzt werden. Diese Änderungen werden voraussichtlich noch in diesem Jahr in Kraft treten. Die Justiz befindet sich also in einer sehr progressiven Phase, indem sie Aufwand und Nutzen berücksichtigt.

Präsident Dr. Wagner:

Zusatzfrage, Herr Abg. Karl Schneider!

Karl Schneider (SPD):

Herr Minister, ist nicht zu überlegen, ob die Grenze von 10 DM, die jetzt erwogen wird, etwas zu niedrig angesetzt ist?

(Milde [CDU]: Sie wollen dem kleinen Mann die Gebühren wieder aus der Tasche ziehen! Das werden wir den kleinen Leuten sagen!)

Präsident Dr. Wagner:

Herr Justizminister!

Dr. Günther, Minister der Justiz:

Ich gehe davon aus, daß die Stabilitätsbemühungen aller Beteiligten wirksam sind und daß damit die allgemeinen Preisauftriebenden gebremst werden. Unter diesem Gesichtspunkt ist vielleicht die 10-DM-Grenze beizubehalten. Aber ich räume Ihnen ein, daß sicherlich insgesamt zu überprüfen ist, ob der Grenzbetrag noch höher angesetzt werden soll, damit der Aufwand in einem angemessenen Verhältnis zum Ergebnis steht.

(Milde [CDU]: Und der kleine Mann?)

Präsident Dr. Wagner:

Ich rufe die Frage Nr. 29 auf. Herr Abg. Hellwig!

Hellwig (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Beabsichtigt die Landesregierung, nachdem sie durch Verordnung vom 30. 12. 1974 die Zuständigkeit der Amtsgerichte im Bußgeldverfahren für Ordnungswidrigkeiten nach dem Straßenverkehrsgesetz in einigen Kreisen neu geregelt hat, auch das Amtsgericht Schlüchtern im Main-Kinzig-Kreis einzubeziehen, damit auch hier die Bürgernähe zur Justiz gewährleistet bleibt?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Justizminister!

Dr. Günther, Minister der Justiz:

Durch die Rechtsverordnung vom 30. Dezember 1974 ist ein erster Schritt in der Richtung getan worden, um das Wort von der Bürgernähe auch in dem Bereich, den die Justiz mit zu verantworten hat, Wirklichkeit werden zu lassen. Das heißt, hier ist das Amtsgericht Gelnhausen wieder zuständig geworden, neben Hanau. Auf Grund dieser ersten Verordnung sind auch für den neugebildeten Werra-Meißner-Kreis — das betrifft Witzhausen — und für den neugebildeten Schwalm-Eder-Kreis die Zuständigkeiten zurückübertragen worden. Dieser erste Schritt ist zum Anlaß genommen worden, allen beteiligten Kreisen und auch den Gerichten durch einen besonderen Erlaß, der vor einigen Wochen ergangen ist, mitzuteilen, daß wir für das ganze Land prüfen wollen, inwieweit hier bezüglich Ordnungswidrigkeiten die Zuständigkeiten zurückübertragen werden können. Der Hintergrund ist, daß durch Bundesgesetz seit 1968 festgelegt ist, daß jeweils das Amtsgericht zuständig ist, in dessen Ort sich der Sitz der Verwaltung befindet.

Inwieweit dabei, Herr Abgeordneter, auch Schlüchtern wieder einbezogen werden kann, vermag ich im Augenblick nicht zu sagen. In der damaligen Anhörung ist vom Landkreis her — unterschrieben vom derzeitigen Landrat, um weitere Zweifel gleich auszuschließen — gesagt worden, daß die Regelung, nämlich Gelnhausen und Hanau, akzeptiert werde, ohne daß dabei auf Schlüchtern noch einmal besonders hingewiesen worden ist. Gleichwohl befindet sich die Angelegenheit noch einmal im Anhörungsverfahren und wird geprüft.

Präsident Dr. Wagner:

Zusatzfrage, Herr Abg. Bohl!

Bohl (CDU):

Herr Minister, kann ich nach Ihrer Auskunft davon ausgehen, daß Sie, wenn der Landkreis Marburg-Biedenkopf sich anders äußert, von der Möglichkeit des § 68 Abs. 3 des Ordnungswidrigkeitengesetzes im Hinblick auf das Amtsgericht Biedenkopf Gebrauch machen würden?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Justizminister!

Dr. Günther, Minister der Justiz:

Wir messen der Stellungnahme der kommunalen Behörden außergewöhnliche Bedeutung bei. Dann wird zu prüfen sein — im Hinblick auf Entfernung und auf die Zahl der Gerichtsesessenen —, inwieweit hier von uns ein von dem Vorschlag des Kreises abweichender Vorschlag gemacht würde. Ich gehe davon aus, daß wir — bei all den Überlegungen zur Zentralität, die wir in allen Bereichen anstellen — nicht das Kind mit dem Bade ausschütten. Die Verfolgung der Ordnungswidrigkeiten erfordert ja keine Spezialisierung des Richters. Es ist eindeutig geklärt, daß es sich nicht um Spezialisierungsaufgaben handelt. Wir werden dem Bürger die Möglichkeit verschaffen, einen kurzen Weg zum Gericht zu finden, wenn es um sein Verfahren geht.

Präsident Dr. Wagner:

Zusatzfrage, Herr Abg. Lengemann!

Lengemann (CDU):

Herr Minister, verstehe ich Ihre letzte Antwort richtig, wenn ich davon ausgehe, daß Sie meinen, in Zukunft keine einheitliche Organisation für die Zuständigkeit in Ordnungswidrigkeitensachen im Lande haben zu sollen, sondern mehr oder weniger entsprechend den örtlichen Wünschen zu verfahren?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Justizminister!

Dr. Günther, Minister der Justiz:

Sie scheinen mich falsch verstanden zu haben, Herr Abgeordneter.

Präsident Dr. Wagner:

Weitere Zusatzfragen sind nicht mehr möglich. Ich rufe die Frage Nr. 30 auf. Das Wort hat Herr Abg. Krüger.

Krüger (F.D.P.):

Ich frage die Landesregierung:

Wie beurteilt die Landesregierung die Rechtslage hinsichtlich der Neubesetzung der Bürgermeisterstelle in der Stadt Steinau im Main-Kinzig-Kreis, nachdem sich die aus den Nachwahlen am 27. Oktober 1974 hervorgegangene CDU-Mehrheit in der Stadtverordnetenversammlung weigert, den am 16. August 1974 ordnungsgemäß zum Bürgermeister gewählten Oberverwaltungsrat Beyer in das Amt einzuführen, und der Landrat des Main-Kinzig-Kreises als zuständige Aufsichtsbehörde nicht einschreitet?

Präsident Dr. Wagner:

Das Wort hat der Herr Minister des Innern.

Bielefeld, Minister des Innern:

Der Komplex der Neubesetzung der Bürgermeisterstelle in der Stadt Steinau ist zu umfangreich, um im Rahmen einer Antwort auf eine Mündliche Frage erschöpfend dargelegt werden zu können. Ich möchte mich deshalb auf einige wesentliche Gesichtspunkte beschränken, Herr Abg. Krüger.

Die Stadtverordnetenversammlung von Steinau hat am 16. August 1974 Herrn Oberverwaltungsrat Beyer zum hauptamtlichen Bürgermeister gewählt. Diese Wahl ist nicht angefochten worden. Damit hat Herr Beyer einen Anspruch auf Ernennung und Amtseinführung erworben. Diese Rechtsauffassung ist nunmehr auch vom Verwaltungsgericht Frankfurt durch Beschluß vom 5. Februar 1975 bestätigt worden. Die Weigerung der aus den Nachwahlen vom 27. Oktober 1974 hervorgegangenen CDU-Mehrheit in der Stadtverordnetenversammlung von Steinau, Herrn Beyer in das Amt des Bürgermeisters einzuführen, ist also rechtswidrig. Der Regierungspräsident in Darmstadt hat deshalb im Benehmen mit mir am 12. Februar 1975 den Landrat des Main-Kinzig-Kreises als zuständige Aufsichtsbehörde angewiesen, durch aufsichtsbehördliche Maßnahmen sicherzustellen, daß Herr Beyer in das Amt des Bürgermeisters eingeführt wird und eine Ernennungsurkunde erhält. Diese Auflagen hat das Verwaltungsgericht Frankfurt im Wege einer einstweiligen Anordnung den zuständigen Organen der Stadt Steinau gemacht. Die einstweilige Anordnung ist durch wiederholtes Festsetzen von Zwangsgeld vollstreckbar. Das Verwaltungsgericht hat bereits erstmals für den Fall, daß der einstweiligen Anordnung nicht bis zum 19. Februar 1975 nachgekommen wird, angedroht, Zwangsgeld in Höhe von insgesamt 4000 DM festzusetzen.

Bisher hat die CDU-Mehrheit in Steinau nicht erkennen lassen, daß sie bereit ist, das gerichtlich bekräftigte Recht zu beachten und den Bürgern der Stadt Steinau unnötige Kosten zu ersparen.

(Schäfer [SPD]: Hört, hört!)

Präsident Dr. Wagner:

Zusatzfrage, Herr Abg. Krüger!

Krüger (F.D.P.):

Herr Innenminister, sehen Sie nicht die Möglichkeit, daß der zuständige Landrat, der ja zuständige Aufsichtsbehörde ist, am Ende doch noch in der Lage sein wird, das Recht im Main-Kinzig-Kreis, insbesondere in Steinau, durchzusetzen?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Innenminister!

Bielefeld, Minister des Innern:

Ich gehe davon aus, zumal er ja die Weisung dazu hat und zumal hier klar vom Gericht entschieden ist. Es bleibt aber auch abzuwarten, ob die andere Seite vom Rechtsmittel Gebrauch macht und wie weit das noch getrieben werden soll.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Hellwig!

Hellwig (SPD):

Herr Innenminister, wenn der zuständige Landrat dieser Aufforderung nicht nachkommen wird: Wird dann der Innenminister bereit sein, Ersatzvornahme vorzunehmen oder vornehmen zu lassen?

Präsident Dr. Wagner:

Bitte, Herr Innenminister!

Bielefeld, Minister des Innern:

Die nächstzuständige Aufsichtsbehörde wäre dann der Regierungspräsident, Herr Abg. Hellwig.

(Kühle [CDU]: Er bekommt seine Anweisungen ja von Ihnen!)

Präsident Dr. Wagner:

Weitere Zusatzfragen werden nicht gestellt. Ich rufe die Frage Nr. 31 auf. Das Wort hat Herr Abg. Kühle.

Kühle (CDU):

Ich frage die Landesregierung:

Wie beurteilt das Innenministerium die Auswahl des Raumes Volpertshausen-Cleeberg als dritten Standortübungsplatz für die Bundeswehrgarnison Wetzlar, und wer hat diesen Platz vorgeschlagen?

Präsident Dr. Wagner:

Bitte, Herr Innenminister!

Bielefeld, Minister des Innern:

Das für einen dritten Standortübungsplatz der Bundeswehrgarnison Wetzlar in Aussicht genommene Gelände im Raum Volpertshausen-Cleeberg wurde von der Bundeswehr vorgeschlagen. Nach Fühlungnahme mit anderen Ressorts hat auf meine Weisung vom 31. Oktober 1974 der Regierungspräsident in Darmstadt am 16. Januar 1975 einen ersten Erörterungstermin abgehalten. Das weitere Anhörungsverfahren nach § 1 Abs. 2 des Landbeschaffungsgesetzes wird eine umfassende Beteiligung insbesondere auch der betroffenen Gemeinden sicherstellen. Eine Beurteilung des von der Bundeswehr unterbreiteten Geländevorschlages möchte ich in diesem Verfahrensstadium nicht abgeben. Damit würde ich im übrigen auch dem Ergebnis des Anhörungsverfahrens vorgreifen.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Kühle!

Kühle (CDU):

Herr Minister, wären Sie bereit zu definieren, was Sie mit „Bundeswehr“ meinen? Meinen Sie die örtlichen Bundeswehreinheiten, oder wen sonst?

Präsident Dr. Wagner:

Bitte, Herr Minister!

Bielefeld, Minister des Innern:

Maßgeblich, Herr Abg. Kühle, ist das Gesetz über die Landbeschaffung für Aufgaben der Verteidigung. Hier steht im § 1:

Der Bund kann nach Maßgabe der Vorschriften dieses Gesetzes Grundstücke beschaffen

1. für Zwecke der Verteidigung,

Und im Abs. 2 heißt es:

Sollen Grundstücke für die in Abs. 1 genannten Zwecke beschafft werden, so ist die Landesregierung zu hören, die nach Anhörung der betroffenen Gemeinden und des Gemeindeverbandes unter angemessener Berücksichtigung der Erfordernisse der Räumordnung, insbesondere der landwirtschaftlichen und wirtschaftlichen Interessen sowie der Belange des Städtebaues und des Naturschutzes zu dem Vorhaben Stellung nimmt.

Das ist also die Gesetzesgrundlage, die uns veranlaßt, dieses zu tun. Der Bund ist dann letztlich zuständig. Im übrigen wissen Sie, daß die Überlegungen in diesem Raum bereits seit 1971 im Gange sind und hier auch verschiedene Alternativen zur Debatte standen. Im Moment bezieht sich die Anhörung auf das Gebiet Volpertshausen—Cleeburg.

Präsident Dr. Wagner:

Eine weitere Zusatzfrage, Herr Abg. Kühle!

Kühle (CDU):

Herr Minister, trifft es zu — wie es am 17. 2. 1975 in der „Wetzlarer Neuen Zeitung“ zu lesen war und wie Ihr Parteifreund Dr. Brans in der Jahreshauptversammlung des F.D.P.-Kreisverbandes Wetzlar ausgeführt haben soll —, daß die oberste Planungsbehörde des Landes bereits Anfang des Jahres 1974 an Ihr Haus herangetreten sei, dem Anspruch der Bundeswehr nachzukommen, daß Sie aber diese Angelegenheit im Hinblick auf den Wahlkampf als unpopuläre Sache vor sich hergeschoben haben, damit nicht die F.D.P. in dieser Sache den Schwarzen Peter zugeschoben bekommt?

Präsident Dr. Wagner:

Bitte, Herr Innenminister!

Bielefeld, Minister des Innern:

So, wie Sie es gerade formuliert haben, Herr Abg. Kühle — das ist ein Zeitungsbericht, auch ich habe ihn — trifft es nicht zu.

(Jagoda [CDU]: Haben Sie es dementiert? Und wann?)

Präsident Dr. Wagner:

Eine weitere Zusatzfrage, Herr Abg. Troeltsch!

Troeltsch (CDU):

Herr Minister, halten Sie es für richtig, daß sich das Geschäftsführende Vorstandsmitglied der RPM öffentlich zu dieser Frage äußert, ohne daß der regionale Raumordnungsplan bisher beschlossen wurde?

Präsident Dr. Wagner:

Bitte, Herr Minister!

Bielefeld, Minister des Innern:

Es werden alle Beteiligten gehört, also auch die regionale Planungsgemeinschaft. Dieses ist meiner Meinung nach unabhängig von dem, was noch nicht beschlossen worden ist.

Präsident Dr. Wagner:

Weitere Zusatzfragen werden nicht gestellt. Ich rufe die Frage Nr. 32 auf. Das Wort hat Herr Abg. Rippert.

Rippert (CDU):

Ich frage die Landesregierung:

Wann gedenkt der hessische Finanzminister im Sinne des § 42a Abs. 2 FAG im Einvernehmen mit dem hessischen Innenminister nach vorheriger Anhörung der betroffenen Städte und Landkreise tätig zu werden, um den Schlüssel festzusetzen, nach dem die Belastungen der bisher kreisfreien Städte durch die Kreisumlage und diejenigen der Landkreise durch den Übergang von Aufgaben gemindert werden sollen?

Präsident Dr. Wagner:

Zur Beantwortung hat der Herr Finanzminister das Wort.

Reitz, Minister der Finanzen:

Herr Abgeordneter, es ist beabsichtigt, diesen Schlüssel nach § 42a Abs. 2 Satz 2 FAG kurzfristig festzusetzen, nachdem das 10. Änderungsgesetz zum Finanzausgleichsgesetz verabschiedet ist. Ich muß um Verständnis dafür bitten, daß zunächst die Rechtsgrundlage für die endgültige Festsetzung dieses Schlüssels geschaffen sein muß. Dieses geschieht durch das beabsichtigte Änderungsgesetz zum Finanzausgleichsgesetz, das im Rahmen der Haushaltsberatungen eingebracht und verabschiedet wird.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Rippert!

Rippert (CDU):

Herr Minister, sehen Sie auch die Schwierigkeiten, die auf diese Körperschaften zukommen, wenn das noch länger verzögert wird?

Präsident Dr. Wagner:

Bitte, Herr Minister!

Reitz, Minister der Finanzen:

Herr Abgeordneter, unabhängig von dem Zwang, daß ich auf die gesetzliche Grundlage für eine endgültige Festsetzung angewiesen bin, habe ich Anweisung gegeben, daß auf der Grundlage des von der Regierung verabschiedeten Entwurfs des Änderungsgesetzes zum Finanzausgleichsgesetz für 1975 eine vorläufige Berechnung der Schlüsselzuweisungen erfolgt. Ich hoffe, daß diese Zahlen — ich kann mich nicht auf den Tag genau festlegen — bis Ende Februar bereits vorliegen und daß sie über die Landräte mitgeteilt werden können, allerdings mit dem ausdrücklichen Hinweis, daß diese Zahlen vorläufigen Charakter haben und ihre endgültige Bestätigung erst finden können, wenn der Landtag das Gesetz beschlossen hat. Ich lasse gleichzeitig prüfen, ob dieses Verfahren eine Grundlage dafür gibt, auch für das von Ihnen angeschnittene Problem eine vorläufige Regelung — vorbehaltlich einer endgültigen Regelung — zu finden. Ich hoffe, daß sich dies in dieser Form regeln läßt.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Bohl!

Bohl (CDU):

Herr Minister, könnten Sie sich hier heute zu der Erklärung bereitfinden, daß bei der Aufstellung der Kreishaushalte ungefähr der Satz von 75 % für die von den bisherigen kreisfreien Städten zu zahlende Kreisumlage ein Anhaltspunkt wäre?

Präsident Dr. Wagner:

Bitte, Herr Finanzminister!

Reitz, Minister der Finanzen:

Herr Abg. Bohl, insgesamt geht die Finanzausgleichsmasse ja etwa von der Masse 1974 aus. Im Bereich der Schlüsselzuweisungen und der allgemeinen Zuweisungen ist sogar eine nicht unbeachtliche Anhebung vorgesehen. Trotzdem kann ich die von Ihnen gewünschte Erklärung heute nicht abgeben, weil die Festlegung des Schlüssels auch abhängig ist a) von der Höhe der Kreisumlage, die festgesetzt wird, und b) von dem Umfang des Aufgabenübergangs. Es wäre deshalb für eine zügige Bearbeitung der Festsetzung dieses Schlüssels sehr hilfreich, wenn möglichst bald Einvernehmen und abschließende Meinungsbildung über die Höhe der Kreisumlage und über den Umfang der Aufgabenübertragung zwischen allen Beteiligten herbeigeführt würde.

Präsident Dr. Wagner:

Eine letzte Zusatzfrage, Herr Abg. Rippert!

Rippert (CDU):

Herr Minister, wären Sie gegebenenfalls bereit, den Städten und Landkreisen eine Empfehlung für die Höhe der Kreisumlage zu geben?

Präsident Dr. Wagner:

Bitte, Herr Finanzminister!

Reitz, Minister der Finanzen:

Ich lasse dieses prüfen. Allerdings, Herr Abgeordneter, ist die Festsetzung der Kreisumlage eine Entscheidung, die in die Zuständigkeit des betreffenden Organs, nämlich des Kreistages, fällt. Bei der Kommunalfreundlichkeit, für die der Finanzminister bekannt ist, wird dieser sehr sorgfältig prüfen, ob er eine entsprechende Empfehlung geben kann.

Präsident Dr. Wagner:

Ich rufe die Frage Nr. 33 auf. Das Wort hat Herr Abg. Troeltsch.

Troeltsch (CDU):

Ich frage die Landesregierung:

Ist die Landesregierung bereit, zur Erledigung des Anspruchs auf kostenlose Schülerbeförderung sofort die Frage der Möglichkeit des Abschlusses eines Generalunternehmervertrages mit der Deutschen Bundesbahn (Volumen ca. 60 Millionen DM) mit dem Ziel der Einführung einer „Hessischen Schülerfahrkarte“ zu prüfen?

Präsident Dr. Wagner:

Bitte, Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Diese Anregung wird in die Überprüfung einbezogen.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Troeltsch!

Troeltsch (CDU):

Herr Minister, kann die Landesregierung bereits heute Angaben über den bei den Landratsverwaltungen notwendigen Personalaufwand machen, wenn es nicht zu einem Vertrag mit einem solchen Generalunternehmer kommt, wenn also jeder Schüler für sich allein den Einzelabrechnungsanspruch gegenüber der Landratsverwaltung geltend machen kann?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Die Landesregierung kann diese Angaben noch nicht machen. Aber weil klar ist, daß sich dieses Problem vom Verwaltungsaufwand her viel stärker stellt als bei der Beförderung durch Schulbusse, die jetzt nicht mehr allein stattfinden kann, ist es selbstverständlich, daß nach Methoden gesucht wird, den Verwaltungsaufwand zu mindern. Daher konnte ich Ihre Frage, ob eine solche Anregung überprüft werde, zutreffend mit Ja beantworten.

Präsident Dr. Wagner:

Ich rufe die Frage Nr. 34 auf. Das Wort hat Herr Abg. Kanther.

Kanther (CDU):

Ich frage die Landesregierung:

Trifft es zu, daß die Landesregierung alle öffentlichen Dienststellen des Landes Hessen und der Kreise und Gemeinden mit einem Zeitungssonderdruck der Regierungserklärung und einer Broschüre zur Regierungserklärung ausgestattet hat bzw. auszustatten gedenkt?

Präsident Dr. Wagner:

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Osswald, Ministerpräsident:

Es trifft nicht zu, daß wir alle öffentlichen Dienststellen dabei erreichen. Ich würde sie gern erreichen.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Ich hoffe auch, daß es mir gelingt. Im übrigen wird die Landesregierung das, was sie der Bevölkerung durch die Regierungserklärung mitzuteilen oder durch ihre Arbeit deutlich zu machen hat, in der Form publizieren, wie alle anderen Landesregierungen das tun.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Ibel!

Ibel (CDU):

Herr Ministerpräsident, beabsichtigt die Landesregierung, der Erklärung des Ministerpräsidenten zur umfassenden Information auch die Erklärung des Oppositionsführers beizufügen?

(Zurufe von der SPD: Wer ist denn das?)

Präsident Dr. Wagner:

Herr Ministerpräsident!

Osswald, Ministerpräsident:

Ich stelle es Ihnen anheim, das können Sie verbreiten. Wir sind auch bereit, in den offiziellen Organen der Landesregierung Oppositionshaltungen darzulegen. Weshalb nicht? Aber meinen Sie, daß die Bayern, wenn die Regierungserklärung ihres Ministerpräsidenten verschickt wird, dann auch noch einen dicken Brief vom Oppositionsführer beilegen? Das tun die nicht! Und wir tun das auch nicht.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Weirich!

Weirich (CDU):

Herr Ministerpräsident, dürfen wir Ihre Erklärung so verstehen, daß künftig in dem Organ „Hessen heute“ auch die Erklärungen der Opposition abgedruckt werden und der Opposition dort die Möglichkeit der Selbstdarstellung eingeräumt wird?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Ministerpräsident!

Osswald, Ministerpräsident:

Nein.

(Zurufe von der CDU: Das ist doch ein Widerspruch!)

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Trageser!

Trageser (CDU):

Herr Ministerpräsident, aus welchem Grunde weigern Sie sich, die Erklärung der Opposition auch in der regierungs-offiziellen Ausgabe „Hessen heute“ abzudrucken und zu verbreiten?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Ministerpräsident!

Osswald, Ministerpräsident:

Aus dem gleichen Grund, aus dem dies auch in anderen Ländern geschieht, auch in Ländern, in denen die CDU die Verantwortung trägt.

(Zurufe von der CDU.)

Präsident Dr. Wagner:

Weitere Zusatzfragen sind nicht mehr möglich. Ich rufe die Frage Nr. 35 auf. Das Wort hat Herr Abg. Bayer.

Bayer (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Ist der Landesregierung das Ergebnis der Studie der Projektgruppe Interaktion und Kommunikation an der Gießener Universität bekannt, und hält sie eine Fortbildung der Beamten zu mehr sozialer Geschicklichkeit für erforderlich?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Minister des Innern!

Bielefeld, Minister des Innern:

Eine Studie der Projektgruppe Interaktion und Kommunikation an der Justus-Liebig-Universität in Gießen ist der Landesregierung bisher nicht zugegangen. Der Presse habe ich jedoch entnommen, daß der Gießener Sozialpsychologe Prof. Klaus Scherer eine ausdrücklich als Vorstudie bezeichnete Arbeit veröffentlicht hat, die sich mit bürgernahem Verhalten öffentlicher Bediensteter beschäftigen soll. Ich habe dies zum Anlaß genommen, den Verfasser um die Übersendung dieser Vorstudie zu bitten. Sobald sie vorliegt, werde ich prüfen, ob sie praktikable Anregungen für die Ausbildung oder Fortbildung der Beamten oder auch für die Personalauslese enthält.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Bayer!

Bayer (SPD):

Herr Minister, teilen Sie meine Auffassung, daß eine gute Partnerschaft zwischen den Bürgern und den Beschäftigten des öffentlichen Dienstes letztlich nur möglich ist, wenn eine ständige und erhebliche Überforderung der Beamten durch technische oder organisatorische Maßnahmen vermieden wird?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Innenminister!

Bielefeld, Minister des Innern:

Ja.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Ibel!

Ibel (CDU):

Herr Minister, sehen Sie zur Zeit bei den Beamten einen Nachholbedarf an sozialer Geschicklichkeit?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Innenminister!

Bielefeld, Minister des Innern:

Über diesen Begriff kann man sicherlich streiten. „Soziale Geschicklichkeit“ ist eine neue Wortschöpfung. Ich gehe davon aus, daß überwiegend — überwiegend, Ausnahmen können nur die Regel bestätigen — nicht nur unsere Beamten, sondern auch die Angestellten ein gutes Verhältnis zum Bürger haben und auch immer bereit sind, dem Bürger zu helfen, wo Not am Mann ist. Einzelfälle, die anderes beweisen, können, wie gesagt, nur die Ausnahme sein. Wenn hier von Fortbildung gesprochen wird, so meine ich: Fortbildung ist immer gut, nicht nur für Beamte, sondern für jeden Bürger.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Milde!

Milde (CDU):

Herr Minister, könnte der Fragesteller mit „sozialer Ungeschicklichkeit“ vielleicht gemeint haben, daß es nicht richtig ist, wenn ein Beamter dieses Landes einen Bürger dieses Landes dahingehend berät, er solle sich einen Anwalt nicht nehmen, weil dieser Mitglied der CDU sei?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Innenminister!

Bielefeld, Minister des Innern:

Ich kenne den Vorgang nicht, kann also auch keine Stellung dazu beziehen. Vielleicht machen Sie das unter Kollegen ab. Ich bin nicht Schiedsrichter in dieser Frage.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Bayer!

Bayer (SPD):

Herr Minister, würden Sie mir zustimmen, daß Herr Milde sich in dieser Fragestellung geirrt haben kann?

(Milde [CDU]: Nein!)

Präsident Dr. Wagner:

Herr Innenminister!

Bielefeld, Minister des Innern:

Ich werde in dieser Frage keine Stellung beziehen, weil ich den Vorgang nicht kenne. Ich kann also weder ja noch nein sagen, weder pro noch contra, Milde oder Bayer.

Präsident Dr. Wagner:

Ich rufe die Frage Nr. 36 auf. Das Wort hat Herr Abg. Beucker.

Beucker (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Zu welchem Zeitpunkt ist damit zu rechnen, daß der Hessische Minister für Wirtschaft und Technik weitere Standorte für Atomkraftwerke in Hessen festlegt?

Präsident Dr. Wagner:

Das Wort hat der Herr Wirtschaftsminister.

Karry, Minister für Wirtschaft und Technik:

Wir werden vermutlich bis zum Herbst 1976 eine Standortuntersuchung für Kernkraftwerke und konventionelle Kraftwerke für den Zeitraum von 1985 bis zum Jahre 2000 vorlegen. Bis 1985 liegen die Standorte mit Biblis und Borken bekanntlich fest.

Präsident Dr. Wagner:

Ich rufe die Frage Nr. 37 auf. Das Wort hat Herr Abg. Immel.

Immel (CDU):

Ich frage die Landesregierung:

Wird die Landesregierung die Bildung von Werksarztzentren, wenn sie Modellcharakter haben, finanziell unterstützen, wie es das Land Nordrhein-Westfalen in den letzten Jahren getan hat?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Minister!

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Herr Kollege, wie Sie wissen, streben wir entsprechend der Koalitionsvereinbarung zwischen den Regierungsparteien eine Förderung von Modelleinrichtungen überbetrieblicher Werksarztzentren an. Über Art, Inhalt und Ausmaß dieser Förderung wird noch zu entscheiden sein.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Immel!

Immel (CDU):

Herr Minister, wann etwa können wir mit dieser Entscheidung rechnen?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Minister!

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Einen exakten Termin kann ich noch nicht angeben. Wir werden dabei selbstverständlich die Erfahrungen von Nordrhein-Westfalen einbeziehen.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Immel!

Immel (CDU):

Herr Minister, Ihnen ist ja bekannt, daß sich im Dillkreis eine ganze Reihe Unternehmer zusammengeschlossen hat, um ein solches Werksarztzentrum einzurichten. Können diese Damen und Herren damit rechnen, vom Land finanziell unterstützt zu werden?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Sozialminister!

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Zunächst einmal möchte ich feststellen, daß es nach der Gesetzeslage grundsätzlich Aufgabe der Arbeitgeber ist, solche Einrichtungen vorzuhalten. Wenn es aber hier um Modelle geht, die über das Ausmaß der in Nordrhein-Westfalen gemachten Erfahrungen hinausgehen, dann werden wir selbstverständlich zu prüfen haben, ob im Rahmen einer Modellförderung so etwas geschehen kann.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Frau Abg. Dr. Streletz!

Frau Dr. Streletz (SPD):

Herr Minister, sind Sie mit mir der Auffassung, daß der Name „Werksarztzentrum“ unter Umständen mißverstanden werden könnte und „Betriebsarztzentrum“ das Spektrum auch für kleinere und mittlere Betriebe etwas deutlicher darstellen würde?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Sozialminister!

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Letztlich ist diese Frage nicht eine Frage des Namens, sondern eine solche des Inhalts, Frau Kollegin.

(Sehr gut! bei der CDU.)

Dies voranzutreiben, ist mir das Entscheidende.

Präsident Dr. Wagner:

Ich rufe die Frage Nr. 38 auf. Herr Abg. Immel!

Immel (CDU):

Ich frage die Landesregierung:

Trifft es zu, daß der Herr Sozialminister durch Erlaß den Tätigkeitsbereich der Kinderpflegerin im Kindergarten dahingehend einschränken will, daß sie in Zukunft nicht mehr in verantwortlicher Gruppenbetreuung im Kindergarten eingesetzt werden kann?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Sozialminister!

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Nein.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Immel!

Immel (CDU):

Herr Minister, trifft es zu, daß zumindest bis vorige Woche in Ihrem Hause Überlegungen angestellt wurden, den Tätigkeitsbereich der Kinderpflegerinnen doch dahingehend einzuschränken, daß sie nur noch den sogenannten Hilfskräften zugerechnet werden könnten?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Sozialminister!

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Ich habe gemäß Ihrer Fragestellung korrekt mit Nein geantwortet. Selbstverständlich spielt das Problem der künftigen Tätigkeitsfelder der Kinderpflegerinnen im Zusammenhang mit den Richtlinien über die Mindestvoraussetzungen bei der Personalbesetzung nach dem Kindergartengesetz eine wesent-

Minister Dr. Schmidt

liche Rolle. Dieses vom Landtag verabschiedete Gesetz hat Vorgaben gesetzt, wobei wir insbesondere erstens den im Kindergarten gesetz niedergelegten eigenständigen Bildungsauftrag des Kindergartens als Elementarbereich des Bildungswesens und zweitens die Entwicklungen in anderen Bundesländern und in der Gesamtbildungsplanung beachten müssen. Hierbei spielen natürlich die Tätigkeitsmerkmale der Kinderpflegerin eine besondere Rolle. Es ist nicht beabsichtigt, die Kinderpflegerin von einer Tätigkeit im Kindergarten auszuschließen.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Krüger!

Krüger (F.D.P.):

Herr Sozialminister, stimmen wir in der Auffassung überein, daß im Prinzip nur eine ausgebildete Erzieherin Gruppenleiterin in einem Kindergarten sein kann und der Notbehelf, daß Kinderpflegerinnen für solche Funktionen eingesetzt werden, nur für eine Übergangszeit, nämlich solange wir dort Personalmangel haben, bestehen bleiben kann?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Sozialminister!

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Wir stimmen überein. Ich brauche das hier aber nicht zu betonen, weil jeder den Inhalt des Kindergartengesetzes und die darin festgelegten Tendenzen kennt. Ich füge aber, um keine Mißverständnisse zurückzulassen, hinzu, daß wir die heute schon in den Kindergärten tätigen Kinderpflegerinnen nicht hängenlassen werden. Sie werden im Rahmen der Weiterentwicklung die Chance bekommen, sich bis zu einem gewissen Zeitpunkt weiterzuqualifizieren. Wenn dies geschieht, können sie auch Gruppenleiterinnen sein.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Wenn sie über diese Chance nicht nutzen, dann können sie in Zukunft nicht als Gruppenleiterinnen eingesetzt werden, jedenfalls nicht in den Kindergärten, die Personalkostenzuschüsse vom Land erwarten.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Frau Abg. Beckmann!

Frau Beckmann (CDU):

Herr Minister, ist es in der Praxis nicht so, daß die Kinderpflegerinnen zur Zeit zwangsläufig ausgeschlossen werden, weil neuerdings nur noch ausgebildete Erzieherinnen eine Gruppe leiten dürfen? Die Kindergartenträger haben doch aus finanziellen Gründen gar nicht die Möglichkeit, sowohl eine Erzieherin als auch eine Kinderpflegerin zu bezahlen.

Präsident Dr. Wagner:

Herr Sozialminister!

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Es ist nicht zwangsläufig so. Das mag stellenweise der Fall sein. Das ist Sache der Träger.

(Frau Beckmann [CDU]: Das ist aber das Problem!)

Präsident Dr. Wagner:

Weitere Zusatzfragen können nicht mehr gestellt werden. Ich rufe die Frage Nr. 39 auf. Das Wort hat Herr Abg. Beucker.

Beucker (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Welche Konsequenzen hinsichtlich der Aufklärung der Studienanfänger über den voraussichtlichen Bedarf an Lehrern mit bestimmten Fächerkombinationen zieht der Hessische Kultusminister aus der Tatsache, daß zum 1. Februar 1975 nicht alle Lehramtsbewerber unmittelbar in den Zweiten Ausbildungsabschnitt übernommen werden konnten?

Präsident Dr. Wagner:

Das Wort hat der Herr Kultusminister.

Krollmann, Kultusminister:

Herr Abgeordneter, ich werde wie in den vergangenen Jahren auch künftig Abiturienten und Studenten über die Entwicklung des fächerspezifischen Lehrbedarfs informieren. Das geschieht in der von mir herausgegebenen Informationsschrift „Studien- und Berufsmöglichkeiten für Studenten in Hessen“, in der für jedes Lehramt angegeben wird, welche Fächer mehr, welche weniger und welche nicht gefragt sind. Die Einordnung der Studienfächer in diese Bedarfskategorien wird jedes Jahr nach Auswertung der Semesterübersichten unter Berücksichtigung der Fächerwahl der Studierenden überprüft. Die Information enthält für die Interessenten an einem Lehramtsstudium übrigens nicht nur Hinweise auf empfohlene Fächerkombinationen, sondern gibt auch einen Überblick über die Entwicklung der Schülerzahlen in den verschiedenen Schulstufen bis 1985 und die damit einhergehenden Veränderungen der Einstellungsmöglichkeiten. Um diese Informationen noch wirkungsvoller zu machen, soll in diesem Jahr ein Rundbrief an alle Schüler der Abgangsklassen gesandt werden. Ebenso werden die Studienberatungsstellen der Hochschulen die einschlägigen Informationen erhalten.

Präsident Dr. Wagner:

Meine Damen und Herren, gestatten Sie mir, daß ich einen Moment unterbreche. Ich muß darauf hinweisen, daß nicht so ohne weiteres durch die Reihen der Abgeordneten gegangen werden darf. Ich bitte die Besucher, sich an die Vorschriften des Hauses zu halten.

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Korn!

Korn (CDU):

Herr Kultusminister, ist es richtig, daß die Nichteinstellung von Lehramtsbewerbern zum 1. Februar 1975 weniger daran gelegen hat, daß verschiedene Abgänger von Hochschulen falsche Fächerkombinationen haben, als vielmehr daran, daß nicht genügend Ausbildungsplätze vorhanden sind?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Natürlich liegt die Nichteinberufung in Ausbildungsplätze daran, daß die Ausbildungsplatzkapazität erschöpft ist. Nichtsdestoweniger bilden wir nicht um der Ausbildung willen aus, sondern um nachher ausgebildete Lehrer einstellen zu können. Von daher stellt sich die Frage so, wie wir sie gerade erörtert haben.

Präsident Dr. Wagner:

Weitere Zusatzfragen werden nicht gestellt. Ich rufe die Frage Nr. 40 auf. Herr Abg. Stöckl!

Stöckl (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Wann ist mit der Anerkennung der Stadt Spangenberg als Luftkurort zu rechnen, nachdem sie sich seit Mai 1972 um eine Entscheidung bemüht und laufend von den zuständigen Stellen vertröstet wird?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Sozialminister!

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Herr Kollege, der Antrag der Stadt Spangenberg auf Anerkennung als Luftkurort datiert vom 22. Januar 1974. Er wurde dem Hessischen Fachausschuß für Kurorte, Erholungsorte und Heilbrunnen mit Schreiben vom 19. März 1974 vom Fremdenverkehrsverband Kurhessen und Waldeck e.V. zur weiteren Veranlassung übersandt. Die letzte für die Entscheidung über den Antrag notwendige Stellungnahme des Regierungspräsidenten in Kassel ging am 6. Dezember 1974 bei der Geschäftsstelle des vorgenannten Fachausschusses ein, so daß über die Angelegenheit frühestens auf der Sitzung des Fachausschusses am 27. Februar d. J. entschieden werden kann. Der Antrag steht auch bereits auf der Tagesordnung.

Präsident Dr. Wagner:

Ich rufe die Frage Nr. 41 auf. Herr Abg. Borsche!

Borsche (CDU):

Ich frage die Landesregierung:

War die Urabstimmung über das allgemein-politische Mandat der Studentenschaft usw. an der Fachhochschule Frankfurt am Main am 16. und 17. Januar 1975 nach ihrer Ansicht rechtmäßig?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Nein.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Borsche!

Borsche (CDU):

Wie beurteilt die Landesregierung in diesem Zusammenhang die Tatsache, daß sich auch der Konvent der Fachhochschule Frankfurt am Main mit der Forderung nach dem allgemein-politischen Mandat der Studentenschaft offiziell befaßt und unter Beteiligung des Rektors der Fachhochschule dieser Forderung zugestimmt hat, obwohl der Fachhochschule schon früher vom Kultusminister im Erlaßwege mitgeteilt worden ist, daß das allgemein-politische Mandat der Studentenschaft nicht den geltenden Gesetzen entspricht?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Sehr verehrter Herr Kollege, wenn die Rechtslage so einfach wäre, wie Sie sie zu vermuten scheinen, dann wäre die Situation aller, die sich mit diesen Fragen beschäftigen, leichter. Sie haben mich nach meiner Auffassung zu dieser konkreten Frage gefragt. Ich habe mit Nein geantwortet. Ich muß jetzt etwas weiter ausholen. Nach der Rechtsprechung, die sich zu diesen Befragungen

(Borsche [CDU]: Urabstimmung!)

Minister Krollmann

entwickelt hat, steht der verfaßten Studentenschaft ein politisches Mandat nicht zu. Dieses ist auch meine Meinung. Die Rechtsprechung geht aber dahin, daß die Forderung nach einem solchen politischen Mandat auch von der verfaßten Studentenschaft und demnach auch von Universitätsorganen erhoben werden kann. Ich hoffe, daß Sie mir bei dieser feinen Differenzierung folgen konnten.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Borsche!

Borsche (CDU):

Herr Minister, Sie haben aber vor etwa einem Jahr offiziell den Rektor der Fachhochschule davon in Kenntnis gesetzt, daß es ein politisches Mandat für die Studentenschaft nicht geben kann. Ich frage Sie deshalb noch einmal: Warum lassen Sie eine Beschäftigung auch der offiziellen gesetzmäßigen Gremien der Fachhochschule mit dieser Materie erneut zu?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Herr Abgeordneter, die Gerichte, die sich mit dieser Frage im Zusammenhang mit einer Urwahl beschäftigt haben — es waren zwei hessische Verwaltungsgerichte und der Hessische Verwaltungsgerichtshof —, machen unter dem Gesichtspunkt der Meinungsfreiheit die Unterscheidung dahin, daß die Forderung, es solle ein politisches Mandat geben, erhoben werden kann. Sie lassen dagegen nicht zu, daß sich ein Organ das politische Mandat als bereits gegeben anmaßt. Der Hessische Verwaltungsgerichtshof hat darüber hinaus ausgeführt, daß seiner Auffassung nach ein politisches Mandat, sollte die Forderung danach verwirklicht werden, mit der Verfassung nicht — oder vermutlich nicht — in Einklang zu bringen sei.

Präsident Dr. Wagner:

Ich rufe die Frage Nr. 42 auf. Das Wort hat Herr Abg. Kühle.

Kühle (CDU):

Ich frage die Landesregierung:

Warum hat der Kultusminister auf die Berichte des Direktors der Goethe-Schule in Wetzlar vom 24. Oktober 1973 und 5. Juli 1974 bis heute keine Antwort erteilt?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Herr Abgeordneter, dieser Bericht des Schulleiters ist seinerzeit — ich gehe zunächst einmal von dem ersten Datum aus — nicht auf dem Dienstweg vorgelegt worden. Er wurde daher zunächst an den Regierungspräsidenten zurückgegeben. In der Folgezeit — das scheint mir das Wesentliche zu sein — sind die Probleme, die der Schulleiter in seinem Bericht darstellt, mehrmals zwischen ihm und Mitarbeitern des Kultusministeriums besprochen worden. Eine schriftliche Antwort erschien bei diesem Sachstand nicht erforderlich. Der erneute Bericht — dieser vom 5. Juli 1974 — ist über den Regierungspräsidenten vorgelegt worden. Der Regierungspräsident hat in seinem Begleitschreiben festgestellt, die Argumente des Schulleiters seien bei allen Planungen berücksichtigt worden. Ich habe mit Erlaß vom 13. September 1974 an den Regierungspräsidenten eben diese Auffassung bestätigt, aber ausdrücklich das Engagement und die Mühe, die zur Erstellung der Vorlage aufgewandt wurden, gewürdigt.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Kühle!

Kühle (CDU):

Herr Minister, hätte nicht gerade die letzte Äußerung, die Sie eben getan haben, es gerechtfertigt, daß man dem sehr sorgsamem Bericht wenigstens eine Antwort gegeben hätte?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Ich könnte mir vorstellen, Herr Kollege, daß es diesem berichtenden Schulleiter weniger auf die Formalie der Antwort als auf die Tatsache der Diskussion über den Inhalt seines Berichtes und die Berücksichtigung eben dieser Anregung in der Planung angekommen ist. Jedenfalls ist das meine — wäre ich an seiner Stelle — Beurteilung der Lage. Dies schließt natürlich nicht aus, daß jedermann, der in diesem Land an eine Dienststelle schreibt, das Recht auf eine Antwort hat. Nur, es sollte Fälle geben können, in denen die formale Antwort durch Diskussion, durch Debatte und, auch durch Berücksichtigung ersetzt werden kann.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Kühle!

Kühle (CDU):

Herr Minister, schließen Sie aus, daß hier deshalb keine Antwort erteilt worden ist, weil dieser Schulleiter auch in Hessen noch der CDU angehört?

(Dr. Brans [F.D.P.]: Das ist ein Ding, Mensch!)

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Herr Abgeordneter, ich schließe dies in der Tat aus. Anscheinend anders denkend als Sie, pflege ich die Frage nach der parteipolitischen Zugehörigkeit von Schulleitern in dienstlichen Angelegenheiten nicht zu stellen.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Präsident Dr. Wagner:

Ich rufe die Frage Nr. 43 auf. Das Wort hat Herr Abg. Korn.

Korn (CDU):

Ich frage die Landesregierung:

Wann ist mit dem Bewilligungsbescheid für den Bau der geplanten Sekundarstufe II in Maintal-Bischofsheim bzw. mit der förmlichen Errichtung der gymnasialen Oberstufe zu rechnen?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Herr Abgeordneter, ich kann beide Fragen noch nicht mit einer exakten Terminangabe beantworten. Für den Bau einer Sekundarstufe II in Maintal-Bischofsheim ist der Vorentwurf vom Schulträger vorgelegt worden; die abschließende Prüfung durch die Bauberatungsstelle beim Finanzminister ist unterwegs. Erst nach Verabschiedung des Haushaltsplans — das ist der früheste Termin — kann gesagt werden, wann der

Minister Krollmann

Bewilligungsbescheid erteilt werden kann, denn erst dann steht fest, wie Sie wissen, welcher Haushaltsansatz für Schulbaumaßnahmen zur Verfügung steht.

Ich habe im übrigen — um da keinen Zweifel aufkommen zu lassen — mit Erlaß vom 31. Januar 1975 dem Regierungspräsidenten in Darmstadt folgendes mitgeteilt, was auch Ihre zweite Frage beantwortet; ich darf das, Herr Präsident, vielleicht ausnahmsweise einmal wörtlich zitieren:

Ich habe wiederholt erklärt, daß Maintal Standort einer gymnasialen Oberstufenschule werden soll, und wiederhole dies heute ausdrücklich. Trotzdem erscheint mir zum gegenwärtigen Zeitpunkt auf Grund der vorliegenden Schülerzahlen die förmliche Errichtung einer selbständigen gymnasialen Oberstufenschule in Maintal zum 1. 8. 1975 nicht notwendig und auch nicht möglich. Die adäquate Fortsetzung der Ausbildung zum Abitur kann für Schüler aus einer integrierten Sekundarstufe I nur in einer nach dem KMK-Modell neugestalteten gymnasialen Oberstufe erfolgen. Die Zahl der Schüler, die zum 1. 8. 1975 in Maintal für die Jahrgangsstufe 11 anstehen, ist aber für eine vernünftige Differenzierung zu klein. Sobald die zu erwartenden Schülerzahlen die Notwendigkeit für die Errichtung einer gymnasialen Oberstufenschule in Maintal ausweisen, bitte ich mir zu berichten, damit ich dann die förmliche Errichtung vornehmen kann. Für die Übergangszeit bitte ich Sie, in Zusammenarbeit mit dem Schulträger die erforderlichen Maßnahmen durchzuführen, die unter räumlichen, sächlichen und personellen Gesichtspunkten für die Fortführung der Ausbildung der Schüler notwendig und unter den gegebenen Umständen vertretbar sind.

Ich hoffe, damit die Situation einigermaßen umfassend geschildert zu haben.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Korn!

Korn (CDU):

Welche Jahrgangsbreite wird z. Z. von der Landesregierung allgemein für erforderlich gehalten, um eine gymnasiale Oberstufe nach dem KMK-Modell einzurichten? Steht diese z. Z. für notwendig erachtete Jahrgangsbreite in Zusammenhang mit der allgemeinen politischen Zielsetzung der Landesregierung, nur Standorte für Sekundarstufen II zu planen und nicht spezielle Standorte nur für gymnasiale Oberstufen?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Herr Abgeordneter, es gibt über die Frage der Jahrgangsbreite, insbesondere in den Sekundarstufen II, noch keine förmlich fixierte und abschließende Auffassung der Landesregierung. Diese Überprüfung befindet sich in einem, wie Sie wissen, sehr schwierigen Prozeß. Im Bereich Maintal aber ist es eindeutig, daß diese Jahrgangsbreite z. Z. nicht erreicht ist.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Heyn!

Heyn (SPD):

Herr Kultusminister, ist es möglich, daß die förmliche Errichtung der gymnasialen Oberstufe durch Verzögerung des Schulträgers bei der Zusammensetzung der Pädagogischen Planungsgruppe verhindert wird? Ist es möglich, daß erst durch die intensive Arbeit der Pädagogischen Planungsgruppe endgültige Zahlen über die Jahrgangsbreite ermittelt werden können?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Selbstverständlich, Herr Kollege, ist die Arbeit der Planungsgruppe Voraussetzung für die Entscheidung des Ministeriums. Ich habe seither keinen Anhalt dafür, daß die Arbeit dieser Planungsgruppe verzögert würde. Sollte dies der Fall sein, dann würde ich es nicht billigen und mir zu Gebote stehende Maßnahmen, die dagegenwirken, einleiten.

Präsident Dr. Wagner:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Korn!

Korn (CDU):

Herr Kultusminister, würden Sie Herrn Abg. Heyn aufklären, daß für die Einrichtung einer Pädagogischen Planungsgruppe nicht der Schulträger zuständig ist, sondern der Regierungspräsident, und daß der Regierungspräsident bisher diese Planungsgruppe nicht eingerichtet hat?

(Zuruf von der SPD: Stimmt nicht!)

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Herr Abgeordneter, es bedarf sicher für jemanden, der, wie Herr Abg. Heyn, in diesen Regionen und in der Kulturpolitik zu Hause ist, keiner Aufklärung. Worüber es aber hier anscheinend einer Aufklärung bedarf, ist die Realität — die ich jedenfalls seit einigen Jahren verfolge —, daß die Spezifika Hanauer Schulpolitik eigentlich nicht im Plenum in dieser Weise abgehandelt werden sollten.

(Beifall bei der SPD.)

Präsident Dr. Wagner:

Ich rufe die Frage Nr. 44 auf und erteile Frau Abg. Uhlhorn das Wort.

Frau Uhlhorn (CDU):

Ich frage die Landesregierung:

Welche Größe und fachliche Gliederung soll nach den derzeitigen Plänen der dringend notwendige Neubau des Krankenhauses in Melsungen im Schwalm-Eder-Kreis haben?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Sozialminister!

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Frau Kollegin, eine Aussage über die künftige Größenordnung des Krankenhauses in Melsungen ist erst nach Abschluß des Anhörungs- und Abstimmungsverfahrens zur Fortschreibung des Krankenhausbedarfsplanes möglich. Die Vorbereitungen zur Fortschreibung dieses Planes sind eingeleitet, das Verfahren ist noch nicht abgeschlossen.

Präsident Dr. Wagner:

Zusatzfrage, Herr Abg. Stöckl!

Stöckl (SPD):

Herr Minister, ist Ihnen bekannt, daß die Körperschaften des Schwalm-Eder-Kreises im Rahmen des Kreisentwicklungsplanes auch ihre Vorstellungen zur Größenordnung des Krankenhausneubaus in Melsungen vorlegen werden, zumal der Beschluß des Kreistages vom 29. 1. 1973 195 Betten vorsieht?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Sozialminister!

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Dies ist mir bekannt, Herr Kollege.

Präsident Dr. Wagner:

Zusatzfrage, Frau Abg. Uhlhorn!

Frau Uhlhorn (CDU):

Herr Minister, trifft es zu, daß kein Neubau, sondern nur ein Erweiterungsbau geplant ist?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Sozialminister!

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Diese Frage kann in der Form, wie Sie sie gestellt haben, jetzt nicht beantwortet werden. Ich verweise nochmals auf die notwendige Fortschreibung des Krankenhausplanes und die damit verbundene endgültige Entscheidung über Standort, Größe und Funktion der einzelnen Krankenhäuser.

Präsident Dr. Wagner:

Letzte Zusatzfrage, Herr Abg. Lengemann!

Lengemann (CDU):

Herr Minister, bis wann soll die Fortschreibung abgeschlossen sein?

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Ich hoffe: Ende dieses Jahres. Meine große Hoffnung geht darüber hinaus auch dahin, daß alle diejenigen, die jetzt so laut die Kostenexplosion im Krankenhauswesen beklagen, dann bereit sind, an Ort und Stelle ihren Beitrag zur Senkung dieser Explosion zu leisten.

(Beifall bei der SPD.)

Präsident Dr. Wagner:

Zu dieser Frage ist keine Zusatzfrage mehr möglich. Ich rufe die Frage Nr. 45 auf und erteile Herrn Abg. Firnhaber das Wort.

Firnhaber (CDU):

Ich frage die Landesregierung:

Warum führt die Landesregierung seit 43 Monaten ein Disziplinarverfahren gegen Polizeioberkommissar und Personalratsmitglied Wolfgang Koeck mit vergleichsweise unbedeutenden Anschuldigungen und bringt dieses Verfahren nicht in einer zumutbaren und der Fürsorgepflicht des Arbeitgebers entsprechenden Kürze zum Abschluß?

Präsident Dr. Wagner:

Herr Innenminister!

Bielefeld, Minister des Innern:

Ihre Frage zum Polizeioberkommissar Wolfgang Koeck, Herr Abg. Firnhaber, bringt, wie Sie mir zugeben werden, nichts Neues. Das Disziplinarverfahren gegen Polizeioberkommissar Koeck war 1974 nämlich Gegenstand einer unter anderem auch von Ihnen eingebrachten, umfassend formulierten Kleinen Anfrage — ich beziehe mich hier auf Drucks. 7/5966 — und einer Petition des Beamten selbst. Die Kleine Anfrage habe ich unter dem 5. November 1974 im Detail über drei Seiten hinweg beantwortet.

(Schäfer [SPD]: Hat er nicht gelesen!)

Minister Bielefeld

Ich darf mir eine Darlegung der Gründe, die zur Verzögerung des Verfahrens beim Regierungspräsidenten in Darmstadt geführt haben, an dieser Stelle wohl ersparen, da ich davon ausgehe, daß Sie die Antwort auf Ihre Kleine Anfrage gelesen haben.

(Zuruf von der SPD: Wer weiß!)

Im übrigen möchte ich darauf hinweisen — auch dieses ergibt sich aus meiner Antwort —, daß seit Übersendung der Anschuldigungsschrift an das Verwaltungsgericht Wiesbaden am 10. Mai 1974 der weitere Ablauf des Disziplinarverfahrens nicht mehr in meinen, sondern ausschließlich in den Händen der Disziplinarkammer des Verwaltungsgerichts Wiesbaden liegt. Von einer Bewertung der zahlreichen, dem Beamten zur Last gelegten Dienstvergehen sehe ich ab, weil das Verfahren vor der Disziplinarkammer noch nicht abgeschlossen ist. Diesem Verfahren möchte und kann ich nicht vorgreifen.

Präsident Dr. Wagner:

Zusatzfrage, Herr Abg. Firnhaber!

Firnhaber (CDU):

Herr Minister, teilen Sie meine Bedenken, daß es unangemessen ist, vor Abschluß dieses sehr langwierigen und zum Teil sehr unnötigen Verfahrens den betreffenden Beamten, obwohl er Personalmitsmitglied ist, nach Groß-Gerau zu versetzen und damit den Tatbestand einer Art Strafversetzung zu schaffen?

(Dr. Brans [F.D.P.]: Von Wiesbaden nach Groß-Gerau ist doch keine Strafversetzung!)

Präsident Dr. Wagner:

Herr Minister!

Bielefeld, Minister des Innern:

Herr Abg. Firnhaber, zu diesen Fragen ist nun wirklich im Detail Stellung genommen worden, und auch die Frage Groß-Gerau wurde nicht so mit einem Satz abgehandelt, daß man sagen konnte: ja oder nein. Aber das ist keine Strafversetzung, sondern es lag ja zum Teil auch in seinem eigenen Wunsch und Willen, von Wiesbaden wegzukommen.

Präsident Dr. Wagner:

Zusatzfrage, Herr Abg. Kühle!

Kühle (CDU):

Herr Minister, im November 1973 haben Sie die Kleine Anfrage beantwortet. Seitdem ist wiederum ein Vierteljahr verstrichen. Was sind die Gründe dafür, daß das auch in diesem Jahr nicht vom Tisch zu bekommen war?

(Stein [F.D.P.]: Das hat er doch gesagt!)

Präsident Dr. Wagner:

Herr Minister!

Bielefeld, Minister des Innern:

Herr Abg. Kühle, meine Antwort auf die Kleine Anfrage ist vom 5. November 1974, nicht 1973.

(Kühle [CDU]: Entschuldigung!)

Ich wiederhole noch einmal: Seit dem 10. Mai 1974 liegt die Sache bei der Disziplinarkammer, und hier bin ich am Ende; da bin ich nicht mehr zuständig, wie Sie wissen.

Präsident Dr. Wagner:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, meine Damen und Herren. Ich mache Ihnen den Vorschlag, daß wir die Fragestunde jetzt nicht abrechnen, sondern nur für kurze Zeit unter-

Präsident Dr. Wagner

brechen, weil ich aus technischen Gründen jetzt die Wahlen unter den Tagesordnungspunkten 3 bis 7 vornehmen möchte. Anschließend hätten wir dann noch fünf Fragen zu erledigen. Ich würde durchaus Wert darauf legen, daß wir den Kollegen noch die Möglichkeit geben, die Fragen zu stellen und sie beantworten zu lassen.

Herr Kollege Wilke, ich habe bereits veranlaßt, daß durch Gong angekündigt wird, daß in Kürze eine Abstimmung bevorsteht. Ich nehme an, daß man im Hause davon Kenntnis genommen hat. — Ich darf davon ausgehen, daß Sie mit meinem Vorschlag einverstanden sind. Es sind lediglich technische Gründe, die zu dieser Handhabung führen.

Ich darf zunächst zu den Tagesordnungspunkten 3 bis 7, die ich ja nachher im einzelnen aufrufen muß, noch einige Hinweise geben: Zu allen Wahlen der Tagesordnungspunkte 3 bis 7 liegen Vorschlagslisten auf Ihren Tischen, außerdem in der Reihe der Tagesordnungspunkte die hierfür erforderlichen Stimmzettel. Die Vorschlagslisten und die Stimmzettel sind numeriert und in verschiedenen Farben gehalten, damit nach Möglichkeit keine Mißverständnisse auftreten können. Da aber die Anzahl der Farben nicht ganz ausgereicht hat, mußte die Farbe blau zweimal auftauchen, allerdings liegen die betreffenden Wahlgänge ziemlich weit auseinander. Ich bitte, darauf bei den Punkten 4 und 7 besonders zu achten.

(Claus [SPD]: Hat das eine besondere Bewandnis, daß das blau ist, Herr Präsident?)

— Es fällt mir schwer, nicht zu antworten, Herr Kollege Claus.

(Heiterkeit.)

Um den Zeitaufwand für die Wahlen insgesamt möglichst gering zu halten, schlage ich Ihnen folgendes Verfahren in Abweichung gegenüber den Verfahren in früheren Jahren vor: Ich werde die einzelnen Wahlgänge nacheinander aufrufen, bitte Sie aber, die ausgefüllten Stimmzettel dann an Ihrem Platz liegenzulassen, damit sie im Anschluß an alle Wahlgänge zusammen von unseren Landtagsboten eingesammelt werden können; sonst müßten wir fünfmal hintereinander einsammeln lassen. Wären Sie mit diesem Verfahren einverstanden, oder ist das zu schwierig? — Noch einmal: Ich rufe die einzelnen Wahlgänge auf und fordere Sie auf, am Platz Ihre Abstimmung vorzunehmen, dann aber nicht zu warten, bis die Urne kommt, sondern erst nachher, wenn diese Wahlgänge abgeschlossen sind, alle fünf Stimmzettel in die Urne zu werfen. Wären Sie damit einverstanden? — Das ist der Fall. Dann kann so verfahren werden.

Zu Stimmzählern berufe ich die Abg. Lengemann, Hilfenhaus und Alfred Schmidt. Sind Sie damit einverstanden? — Danke schön!

Meine Damen und Herren, dann kann ich den Tagesordnungspunkt 3 aufrufen:

Wahl der nichtrichterlichen Mitglieder des Staatsgerichtshofs

Kurz einige Erläuterungen: In jeder Wahlperiode wählt der Landtag sechs nichtrichterliche Mitglieder für den Staatsgerichtshof des Landes Hessen. Hierzu haben die Fraktionen der CDU, der SPD und der F.D.P. Vorschlagslisten vorgelegt. Die Vorschläge sind Ihnen fristgerecht zugegangen. Alle vorgeschlagenen Kandidaten erfüllen die Voraussetzungen zur Wahl als Mitglieder des Staatsgerichtshofs. Gemäß § 2 Abs. 2 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof habe ich als Tag der Wahl die heutige Plenarsitzung bestimmt. Ich bitte Sie, zur Wahl der nichtrichterlichen Mitglieder des Staatsgerichtshofs den weißen Stimmzettel zu benutzen und Ihr Kreuz in einen der drei Kreise zu setzen. Ich darf fragen, ob ich richtig verstanden worden bin. — Ich stelle fest, daß das der Fall ist. Ich bitte, dafür Sorge zu tragen, daß die Mitglieder des Präsidiums ebenfalls abstimmen können. — Meine Damen und Herren, kann ich davon ausgehen, daß Sie die Wahlhandlung abgeschlossen haben?

(Zurufe: Nein!)

Präsident Dr. Wagner

— Noch nicht. Dann warten wir noch einen Moment. — Ich frage erneut: Ist die Wahlhandlung mit dem weißen Stimmzettel zu Tagesordnungspunkt 3 vollzogen? — Ich höre keinen Widerspruch. Damit schließe ich die Wahlhandlung zu Tagesordnungspunkt 3.

Ich rufe **Punkt 4** der Tagesordnung auf:

Wahl der Wahlmänner für die Wahl der richterlichen Mitglieder des Staatsgerichtshofs

Auch hierzu eine kurze Erläuterung: In jeder Wahlperiode wählt der Landtag acht Wahlmänner, die die erforderlichen Wahlen für die richterlichen Mitglieder vornehmen. Nach § 5 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof können nur die Fraktionen des Landtags für die Wahl der Wahlmänner Vorschlagslisten vorlegen. Die Listen liegen Ihnen vor. Ich darf Sie bitten, zu dieser Abstimmung über die Wahlmänner den blauen Stimmzettel zu benutzen. Sind noch Fragen zur Abstimmung? — Das ist nicht der Fall. Dann bitte ich, die Abstimmung mit dem blauen Stimmzettel vorzunehmen.

(Stein.[F.D.P.]: Ist er nicht grün?)

— Um alle Zweifel zu beseitigen, Herr Kollege Stein: Es steht auf dem Stimmzettel groß „4“. Es kommt sicherlich auf die Farbensichtigkeit des einzelnen an. — Meine Damen und Herren, kann ich davon ausgehen, daß Sie über den Tagesordnungspunkt 4 — blauer Stimmzettel, manche meinen, er sei grün, aber auf jeden Fall ist die Zahl „4“ entscheidend — abgestimmt haben? — Ich höre keinen Widerspruch. Ich schließe die Abstimmung über Tagesordnungspunkt 4.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Wahl der Mitglieder des Richterwahlausschusses

Hierzu ebenfalls einige Erläuterungen: Gemäß § 10 des Hessischen Richtergesetzes beruft der Landtag kraft Wahl sieben Mitglieder in den Richterwahlausschuß nach den Regeln der Verhältniswahl. Die Vorschläge der Fraktionen liegen Ihnen vor. Gemäß einem Schreiben vom 18. Februar 1975 ist anstelle des in der Liste der Fraktionen der SPD und der F.D.P. vorgeschlagenen Abg. Karl Schneider unter der Nr. 3 Herr Gerhard Sprenger einzusetzen. Für diese Wahl ist der mit der Nr. 5 versehene gelbe Stimmzettel zu benutzen. Ich darf Sie bitten, die Wahlhandlung vorzunehmen. — Kann ich davon ausgehen, daß der Tagesordnungspunkt 5 durch Abstimmung mit dem gelben Stimmzettel abgeschlossen ist? — Ich höre keinen Widerspruch. Damit ist die Abstimmung geschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6** auf. Bei Tagesordnungspunkt 6 haben wir fünf verschiedene Wahlgänge. Ich darf daher zunächst **Punkt 6a)** aufrufen:

Wahl der Vertrauensleute und der stellvertretenden Vertrauensleute für die Ausschüsse zur Wahl der ehrenamtlichen Verwaltungsrichter beim Hessischen Verwaltungsgerichtshof

Für diese Wahl ist der grüne Stimmzettel mit der Aufschrift „6a“ zu benutzen. Ich darf Sie bitten, die Wahlhandlung vorzunehmen. — Kann ich davon ausgehen, daß die Abstimmung mit dem grünen Stimmzettel erfolgt ist? — Ich darf feststellen, daß das der Fall ist.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6b)** auf:

Wahl der Vertrauensleute und der stellvertretenden Vertrauensleute für die Ausschüsse zur Wahl der ehrenamtlichen Verwaltungsrichter beim Verwaltungsgericht Darmstadt

Bitte verwenden Sie — wie es hier in meiner Vorlage heißt — den goldgelben Stimmzettel mit der Aufschrift „6b“.

(Heiterkeit.)

— Der Herr Landtagsdirektor ist der Meinung, der Stimmzettel sei lachsfarben.

(Heiterkeit.)

Präsident Dr. Wagner

— Ich werde von meiner Frau Nachbarin darüber belehrt, daß das die Modefarbe für den Frühling sei. Ich darf bitten, die Wahlhandlung vorzunehmen. — Kann ich davon ausgehen, daß die Wahl erfolgt ist? — Das ist der Fall.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6c)** auf:

Wahl der Vertrauensleute und der stellvertretenden Vertrauensleute für die Ausschüsse zur Wahl der ehrenamtlichen Verwaltungsrichter beim Verwaltungsgericht Frankfurt (Main)

Der Stimmzettel, den Sie ausfüllen müssen, ist rosa. Ich darf Sie bitten, die Wahlhandlung zu vollziehen. — Kann ich davon ausgehen, daß Sie zu Punkt 6c) abgestimmt haben? — Das ist der Fall.

Ich rufe **Punkt 6d)** auf:

Wahl der Vertrauensleute und der stellvertretenden Vertrauensleute für die Ausschüsse zur Wahl der ehrenamtlichen Verwaltungsrichter beim Verwaltungsgericht Kassel

Diesmal handelt es sich um einen grauen Stimmzettel. Ich bitte Sie, in die Wahlhandlung einzutreten. — Kann ich davon ausgehen, daß Sie die Wahlhandlung vollzogen haben? — Ich höre keinen Widerspruch.

Ich rufe **Punkt 6e)** auf:

Wahl der Vertrauensleute und der stellvertretenden Vertrauensleute für die Ausschüsse zur Wahl der ehrenamtlichen Verwaltungsrichter beim Verwaltungsgericht Wiesbaden

Es handelt sich um einen roten Stimmzettel. Ich bitte Sie, in die Wahlhandlung einzutreten. — Kann ich davon ausgehen, daß auch diese Wahl vollzogen ist? — Das ist der Fall. Dann schließe ich den Tagesordnungspunkt 6 mit einer kurzen Bemerkung ab: Alle Wahlen werden nach den Grundsätzen der Verhältniswahl durchgeführt. Die Sitze werden nach dem Höchstzahlverfahren verteilt. Diesen Hinweis gebe ich vor allem für unsere Zuhörer.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Wahl der Vertrauensleute und der stellvertretenden Vertrauensleute für den Ausschuß zur Wahl der ehrenamtlichen Finanzrichter beim Finanzgericht

Auch zu diesem Punkt einige Bemerkungen: Zu wählen sind gemäß § 6 des Hessischen Ausführungsgesetzes zur Finanzgerichtsordnung sieben Vertrauensleute. Die Vorschläge der Fraktionen liegen Ihnen vor. Auch hier wird nach den Grundsätzen der Verhältniswahl gewählt. Alle Sitze werden nach dem Höchstzahlverfahren auf die Vorschläge verteilt. Im Falle des Ausscheidens eines Vertrauensmannes rückt der jeweils erste, noch nicht berufene, auf der gleichen Liste gewählte Stellvertreter nach. Ich darf Sie bitten, bei dieser Wahl den blauen Stimmzettel zu verwenden. Nach meiner Auffassung dürfte das Blau hier etwas vorherrschen. Auf dem Stimmzettel steht zur Sicherheit die Zahl „7“. Ich darf Sie bitten, die Wahlhandlung vorzunehmen. — Haben Sie alle von Ihrem Wahlrecht Gebrauch gemacht? — Ich höre keinen Widerspruch; dann schließe ich die Wahlhandlung ab.

Ich bitte, daß die Wahlzettel in den Urnen eingesammelt werden. Sie können alle Stimmzettel geschlossen in eine Urne legen.

(Die Stimmzettel werden eingesammelt.)

Hat jeder Abgeordnete von der Möglichkeit Gebrauch gemacht, seine Stimmzettel abzugeben? — Das ist der Fall. Damit schließe ich die gesamte Wahlhandlung und bitte die bestimmten Zähler, bereits jetzt mit der Auszählung zu beginnen.

Meine Damen und Herren, wir kehren zurück zur Fragestunde. Ich rufe die **Frage Nr. 46** des Herrn Abg. Firnhaber auf. Bitte sehr!

Firnhaber (CDU):

Ich frage die Landesregierung:

Können die Wiesbadener Bürger im Blick auf einen Bericht im „Wiesbadener Tagblatt“ vom 19. November 1974, wonach die Wiesbadener F.D.P.-Stadtverordnetenfraktion auf Grund ihrer „guten Beziehungen zum Hessischen Wirtschaftsministerium einen beachtlichen Zuschußbrocken in Höhe von 300 000 DM“ für eine Thermalwasserspeicheranlage der Kurstadt „lockergemacht“ habe, darauf hoffen, daß durch die geschickte Verhandlungsführung der Wiesbadener F.D.P. für die unter einem Defizit von etwa 40 Millionen DM leidende Stadt weitere außerordentliche „Geldgeschenke“ seitens des Wirtschaftsministeriums zur Verfügung stehen werden?

Präsident Dr. Wagner:

Das Wort zur Beantwortung hat der Herr Minister für Wirtschaft und Technik.

Karry, Minister für Wirtschaft und Technik:

Herr Kollege, die Formulierung dieser Mündlichen Frage ist wohl noch aus der Faschingszeit. Nur so ist sie zu verstehen. Denn ich darf für mich in Anspruch nehmen, daß ich während meiner Amtszeit noch niemals parteipolitische

(Zuruf von der SPD. — Heiterkeit.)

Hilfestellung gebraucht habe, um für die hessischen Gemeinden — und Wiesbaden ist eine dieser Gemeinden — Entscheidungen zu treffen.

Dies vorausgeschickt und trotz der Flapsigkeit der Formulierung sage ich Ihnen, daß wir in der Tat zweimal 300 000 DM bewilligt haben — denn die Förderung der nichtstaatlichen Bäder fällt ja nun einmal in meine Zuständigkeit — und daß wir die 300 000 DM, die 1975 vorgesehen waren, schon Ende 1974 auszahlen konnten, weil der Baufortschritt das gerechtfertigt hat. Daraus gibt es gar kein Geheimnis zu machen. Das ist ein Tatbestand, der ganz offen dargelegt werden kann.

Präsident Dr. Wagner:

Herr Minister, ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, daß die Qualifikation einer Anfrage, ob sie flapsig ist oder nicht, in erster Linie dem Präsidenten des Hauses vorbehalten ist.

(Beifall bei der CDU.)

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Firnhaber!

Firnhaber (CDU):

Herr Minister, halten Sie es dann mit mir zusammen nicht für eine Täuschung des Wiesbadener Bürgers, wenn die Wiesbadener F.D.P. in der Wiesbadener Presse den Anschein erweckt, als sei in Ihrem Hause genügend Geld vorhanden, und es bedürfe nur F.D.P.-interner Verhandlungen, um dieses für eine defizitäre Stadt „locker“ zu machen?

(Hört, hört! bei der CDU.)

Karry, Minister für Wirtschaft und Technik:

Ich kenne den Text nicht. Ich weiß nicht, wer dafür verantwortlich ist. Ich habe keinen Einfluß auf Zeitungsredaktionen. Ich beschränke mich auf die Feststellung von Tatbeständen, und dies tat ich bereits.

Vizepräsident Schäfer:

Eine Zusatzfrage, Herr Abg. Firnhaber!

Firnhaber (CDU):

Herr Minister, sind Sie bereit, der Sache nachzugehen und für Ordnung an dieser Stelle zu sorgen, wenn ich Ihnen die Texte zur Verfügung stelle?

Vizepräsident Schäfer:

Herr Minister!

Karry, Minister für Wirtschaft und Technik:

Ich denke überhaupt nicht daran.

(Beifall bei der F.D.P.)

Vizepräsident Schäfer:

Eine weitere Zusatzfrage, Herr Abg. Kühle!

Kühle (CDU):

Herr Minister, nur der letzte Teil Ihrer Antwort veranlaßt mich, mich zu melden. Wollen Sie behaupten, daß die Berichterstattung des „Wiesbadener Tagblatt“ falsch war?

Vizepräsident Schäfer:

Herr Minister!

Karry, Minister für Wirtschaft und Technik:

Ich behaupte gar nichts, weil ich sie nicht kenne.

(Milde [CDU]: Die steht doch vorgedruckt vor Ihnen!)

— Nein, sie steht nicht vorgedruckt vor mir! Nein, wirklich nicht!

(Heiterkeit.)

Vizepräsident Schäfer:

Die Frage ist damit beendet. Ich rufe die Frage Nr. 47 auf. Das Wort hat Herr Abg. Dudene.

Dudene (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Welche Möglichkeiten sieht die Landesregierung zur Anbringung von Hinweisschildern auf Notruf- und öffentlichen Fernsprechanlagen (zum Beispiel an Ortsschildern oder anderen Verkehrszeichen), um auch Ortsunkundigen die Möglichkeit zur raschen Alarmierung von Rettungswagen im Notfall zu ermöglichen?

Vizepräsident Schäfer:

Das Wort hat der Herr Minister für Wirtschaft und Technik.

Karry, Minister für Wirtschaft und Technik:

Herr Kollege Dudene, ich halte den Hinweis für sehr förderlich. Ich habe ihm schon insoweit entsprochen, als wir ein offiziell zugelassenes Zeichen, das Zeichen 360, überall dort zur Beschilderung anbringen lassen, wo das möglich ist. Das, was aus der Idee Ihrer Frage hervorgeht, wäre, an deutlich sichtbaren Stellen einer Hauptverkehrsstraße oder einer Bundesstraße zusätzliche Kennzeichen anzubringen, die auf die nächste Fernsprechstelle hinweisen. Hier sind wir daran gebunden, daß solche Verkehrszeichen nur in unmittelbarer Nähe, also in einem direkten Bezug zu einer Notrufstelle, angebracht werden können.

Vizepräsident Schäfer:

Die Frage ist damit beantwortet. Ich rufe die Frage Nr. 48 auf. Das Wort hat Herr Abg. Hartherz.

Hartherz (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Wann ist die Landesregierung bereit und in der Lage — einem entsprechenden Ersuchen der Bundesregierung folgend —, einen Bericht über das Ermittlungsergebnis in der Angelegenheit des Anschlags auf den Bundestagsabgeordneten Walter Leisler Kiep vorzulegen?

Vizepräsident Schäfer:

Herr Justizminister!

Dr. Günther, Minister der Justiz:

Das Bundeskriminalamt hat seine Ermittlungen noch nicht abgeschlossen. Sobald der Abschlußbericht vorliegt, wird die Staatsanwaltschaft Frankfurt mir abschließend berichten. Erst dann kann die Landesregierung die Bundesregierung unterrichten.

Vizepräsident Schäfer:

Die Frage ist damit beantwortet. Ich rufe die Frage Nr. 49 auf. Das Wort hat Frau Abg. Vater.

Frau Vater (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Ist der Landesregierung bekannt, um welche gesundheitsgefährdende Schadstoffe in Packstoffen für Lebensmittel es sich in den Verlautbarungen der AGV handelt, und welche Konsequenzen beabsichtigt sie hieraus zu ziehen?

Vizepräsident Schäfer:

Herr Sozialminister!

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Ich bitte zunächst um Verständnis dafür, daß ich diese Frage etwas ausführlicher beantworten muß.

Bei den in der Verlautbarung der Arbeitsgemeinschaft für Verbraucher angesprochenen Substanzen handelt es sich um polychlorierte Biphenyle — in Kurzform PCB genannt. Die PCB werden heute wie verschiedene Pestizide zu den allgemein verbreiteten Substanzen gezählt. Dies beruht auf der recht großzügigen Anwendung in verschiedenen technischen Bereichen während der vergangenen Jahre und auf den persistenten Eigenschaften dieser Substanzen. Werden PCB als Rückstände mit der Nahrung aufgenommen, kann es ähnlich wie bei DDT oder Lindan zu einer Anreicherung dieser Substanzen im Körper kommen, so daß aus gesundheitlicher Sicht mehr der wiederholten Aufnahme Bedeutung beizumessen ist. Eine akute Vergiftungsgefahr durch PCB dürfte in diesem Zusammenhang nicht bestehen. Die PCB müssen jedoch wegen ihrer Langlebigkeit und ihrer Akkumulierung innerhalb der Nahrungskette als Belastung für die Umwelt angesehen werden. Bedeutende PCB-Hersteller haben sich bereiterklärt, PCB nur noch zur Verwendung in „geschlossenen Systemen“, z. B. Elektrotransformatoren, zu verkaufen. Innerhalb der Europäischen Gemeinschaft ist darüber hinaus eine Richtlinie in Vorbereitung, mit der das Inverkehrbringen und die Verwendung der PCB beschränkt wird. Die zur Zeit vorhandenen Daten erlauben kaum eine exakte Beurteilung des von PCB ausgehenden gesundheitlichen Risikos. Das Bundesgesundheitsamt arbeitet jedoch zur Zeit an einer Empfehlung, die u. a. Grenzwerte für PCB in Verpackungsmaterial enthalten soll. Bevor zusätzliche Maßnahmen durch die Landesregierung eingeleitet werden, wie z. B. eine verstärkte Untersuchung von Lebensmitteln und Bedarfsgegenständen auf PCB, hält es die Landesregierung für angebracht, die Empfehlung des Bundesgesundheitsamtes abzuwarten.

Vizepräsident Schäfer:

Eine Zusatzfrage, Frau Abg. Vater!

Frau Vater (SPD):

Herr Minister, ist Ihnen bekannt, daß in einer Untersuchung des Bielefelder Chemikers Dr. Becker Spuren von PCB in Mehl, Obst und Gebäck gefunden wurden, die das Zwanzigfache der tolerierbaren Werte erreichten? Halten Sie es nicht für erforderlich, in Hessen schnellstens Stichprobenunter-

Frau Vater

suchungen wegen dieses gesundheitsschädlichen Verpackungsmaterials einzuleiten, um dann alle nicht verkehrsfähigen Produkte sofort aus dem Verkehr zu ziehen?

Vizepräsident Schäfer:

Herr Sozialminister!

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Frau Kollegin, ich habe von dieser Arbeit gehört. Aber ich weise nochmals auf meine Antwort hin, daß nämlich das Bundesgesundheitsamt zur Zeit diese Dinge untersucht, auch was die Quotierung und die Grenzen der Belastbarkeit in dieser Frage angeht, so daß angesichts der noch ausstehenden Ergebnisse der Untersuchung entsprechende Untersuchungen in Hessen im Augenblick noch nicht angebracht sind.

Vizepräsident Schäfer:

Damit ist die Frage abgeschlossen. Ich rufe die Frage Nr. 50 auf. Das Wort hat Herr Abg. Holzapfel.

Holzapfel (SPD):

Ich frage die Landesregierung:

Wann ist mit dem Baubeginn des Sozialzentrums für die Universität Frankfurt zu rechnen?

Vizepräsident Schäfer:

Herr Kultusminister!

Krollmann, Kultusminister:

Nach dem vorgesehenen Terminplan am 5. Mai 1975, Herr Kollege.

Vizepräsident Schäfer:

Ist die Frage damit beantwortet? — Ich stelle fest, daß die Fragestunde beendet ist.

Nummehr rufe ich den Tagesordnungspunkt 2 auf:

- a) Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine Aktuelle Stunde (Fragen und Auswirkungen der Jugendarbeitslosigkeit) — Drucks. 8/173 —
- b) Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine Aktuelle Stunde (Bekämpfung der Arbeitslosigkeit und Kurzarbeit in Hessen) — Drucks. 8/177 —

Ich darf in diesem Zusammenhang auf § 52 unserer Geschäftsordnung verweisen und hier insbesondere noch einmal erläutern, daß diese Aktuelle Stunde — das geht bereits aus der Formulierung hervor — eine Stunde dauert. Es kann nur einmal das Wort genommen werden, mit der Höchstredezeit von 5 Minuten. Nimmt die Landesregierung das Wort, wird diese Zeit nicht angerechnet, es sei denn, sie beträgt mehr als 20 Minuten. In diesem Fall verlängert sich die Aktuelle Stunde um die 20 Minuten übersteigende Zeit.

Ich erteile Herrn Abg. Kronawitter das Wort.

Kronawitter (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Meine Fraktion hat diese Aktuelle Stunde beantragt, um in diesem Hause — und damit für die Öffentlichkeit — die Probleme und Fragen sowie die Auswirkungen der Jugendarbeitslosigkeit offen, sachlich und problemorientiert zu diskutieren. Die Jugendarbeitslosigkeit ist kein Problem, das ausschließlich und allein das Land Hessen oder die Bundesrepublik Deutschland betrifft, sondern ein Problem, das in allen westlichen Industriestaaten auftritt und in einigen davon bereits zu katastrophalen Entwicklungen geführt hat. Ich erinnere an dieser Stelle an den katastrophalen Anstieg der Jugendkriminalität in den Vereinigten Staaten von Amerika.

Kronawitter

Damit will ich auch gleich aufzeigen, daß es hier nicht nur um das Problem der Ausbildung und Beschäftigung geht, sondern um unsere gesamte gesellschaftliche Entwicklung der nächsten Jahrzehnte. Sollte es den verantwortlichen Parteien in Regierung und Opposition und den gesellschaftlich relevanten Kräften nicht gelingen, das Problem zu meistern, steht uns allen eine kaum zu erfassende Unsicherheit in unserer gesellschaftlichen Weiterentwicklung bevor. Die Arbeitsmarktentwicklung ist — und das muß an dieser Stelle jeder zu erkennen bereit sein — eben nicht nur ein Problem, das dem wirtschaftlichen Kräftespiel überlassen bleiben kann. Die Funktionen der Marktwirtschaft haben sich als unzureichend erwiesen, um der Gesellschaft eine gesicherte Weiterentwicklung zu garantieren.

(Widerspruch bei der CDU.)

In immer stärkerem Maße muß deshalb der Staat ordnungspolitisch eingreifen, um die Fehlentwicklungen der Marktwirtschaft auszugleichen und für die Zukunft zu verhindern.

(Zustimmung bei der SPD. — Zurufe von der CDU.)

Die Vielplanwirtschaft der Unternehmen, orientiert an ihren Gewinninteressen, hat dort ihre Grenze,

(Roth [CDU]: Ist das die Sachbezogenheit?)

wo durch die Interessenkollision zwischen Gewinnerwartung und sozialer Vorsorgeleistung der Mensch und sein Schicksal in den Hintergrund gedrängt wird. In keinem Fall kann es geduldet werden, daß die Lebens- und Zukunftschancen der heutigen jungen Generation zum Spielball wirtschaftlicher und politischer Machtinteressen werden.

Wir treten auch gegen die Vorstellungen an, daß Prämien und Geschenke an diejenigen verteilt werden sollen, die eine eigentlich selbstverständliche Funktion in dieser Wirtschaftsordnung zu erfüllen haben. Ob Arbeitnehmer oder Unternehmer, ob Ausbilder oder Auszubildende: jeder hat an seinem Platz seiner selbstverständlichen Aufgabe und Funktion nachzukommen. Wer sich bewußt oder unbewußt vor seiner gesellschaftlichen Verantwortung drückt oder möglicherweise aus der dadurch entstehenden Situation parteipolitischen Gewinn oder wirtschaftlichen Nutzen ziehen will, der sollte öffentlich angeprangert werden. Wenn gar ein Vorsitzender einer sich christlich nennenden Partei

(Karl-Heinz Koch [CDU]: Moralisieren!)

in die Fäkalien Sprache verfällt, um wider besseres Wissen die großen Leistungen der Bundesregierung

(Roth [CDU]: Wehner! — Weitere Zurufe von der CDU.)

— im Vergleich zur übrigen westlichen Welt — herabzuwürdigen, so muß jedem verantwortlichen Politiker dies ein Warnsignal sein.

(Beifall bei der SPD. — Zuruf von der CDU: Fragen Sie mal Herrn Wehner!)

Die Probleme in Wirtschaft und Gesellschaft in den siebziger und achtziger Jahren können nicht durch Vereinfachungen

(Dr. Lindner [CDU]: Und nicht durch diese Bundesregierung gelöst werden!)

und Beschimpfungen im Stile einer permanenten Wahlschlacht gelöst werden.

Meine Fraktion hat deshalb am 28. Januar dieses Jahres in einem 16 Punkte umfassenden Programm gegen die Jugendarbeitslosigkeit und damit auch gegen die Arbeitslosigkeit als solche die Landesregierung, die Gewerkschaften, die Arbeitsverwaltung, die kommunalen Spitzenorganisationen, die im Landtag vertretenen Parteien und vor allem die Verbände und Vereinigungen der Wirtschaft und damit die Unternehmer und Arbeitgeber aufgefordert, umgehend tätig zu werden. Bei der Zurverfügungstellung von Ausbildungs-

Kronawitter

plätzen, deren inhaltliche Qualität den Anforderungen der Zukunft entsprechen muß, kann und darf das ökonomische Interesse an der Verwertbarkeit der Arbeitskraft von Auszubildenden keine Rolle spielen.

Ich darf in das Gedächtnis zurückrufen, daß die grundlegende Entwicklung für das neue Berufsbildungsgesetz in die Zeit der Großen Koalition in Bonn fällt. Damit müßte gerade die CDU die Verpflichtung haben, die damals formulierten Ziele zu erreichen.

(Zurufe von der CDU.)

Lehrstellen müssen auch in wirtschaftlich schwierigen Zeiten mit „h“ und nicht mit „ee“ geschrieben werden. Es wäre nicht damit gedient, die Schulentlassenen nur in ein Ausbildungsverhältnis zu bringen, wenn von vornherein feststünde, daß die Betroffenen in den ausgebildeten Berufen keine Zukunftschancen haben. Der Wohlstand unseres Landes und die Sicherheit unserer Bürger im Alter, der soziale Besitzstand und die Chance unserer Kinder werden nur dann unserer Tradition und Entwicklung gemäß gesichert werden können, wenn wir heute gemeinsam alle Anstrengungen unternehmen, um den Jugendlichen eine qualifizierte Berufsausbildung zu vermitteln. Meine Fraktionskollegen werden im einzelnen unsere Vorstellungen im Anschluß vortragen.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Schäfer:

Das Wort hat Herr Abg. Dr. Schwarz-Schilling.

Dr. Schwarz-Schilling (CDU):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Angesichts der Tatsache, daß wir Ende Januar — die Zahlen liegen uns auf dem Tisch — in der Bundesrepublik 1154300 Arbeitslose hatten — das sind über 5% — und über 900000 Kurzarbeiter, wovon auf Hessen 96658 Arbeitslose und über 100000 Kurzarbeiter entfallen, so daß bereits bis zu 10% unserer Erwerbstätigen von der Rezession betroffen sind, halte ich es für unmöglich, daß wir uns hier mit einer solchen einseitigen Polemik beschäftigen,

(Beifall bei der CDU.)

ausgerechnet von denjenigen, die die Verantwortung für die Wirtschaftspolitik seit 1969 tragen.

(Beifall bei der CDU.)

Ich möchte daher von vornherein sagen, daß wir das Konjunkturprogramm der Landesregierung im Grundsatz begrüßen

(Vereinzelt Beifall bei der SPD.)

und der Auffassung sind, daß in einer solchen Situation auch die Opposition ihren konstruktiven Beitrag zur Bewältigung der Probleme zu leisten hat.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Wir sagen das deswegen, weil gerade die Tarifpartner sich in einer der schwierigsten Situationen der Nachkriegszeit des Ernstes der Lage bewußt waren und alle Bürger einen Anspruch darauf haben, daß dies auch die Parlamentarier sind.

(Beifall bei der CDU.)

Lassen Sie mich in der gebotenen Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit drei Anmerkungen zu dem Konjunkturprogramm machen:

1. Wir müssen es Ihnen heute gleich sagen: Das Programm kommt zu spät!

(Sehr gut! bei der CDU.)

Die Diskussionen, die wir vor einem halben Jahr darüber geführt haben, brauchen wir nur ganz kurz in Erinnerung zu rufen. Sie wissen, daß die Prognosen seriöser Wirtschaftsinstitute vor einem halben Jahr von Ihrer Seite mit falscher Nervosität und Panikmache abqualifiziert worden sind. Ich

Dr. Schwarz-Schilling

möchte hier nicht darauf eingehen, was man damals auf die Warnungen der Opposition in diesem Zusammenhang gesagt hat.

(Beifall bei der CDU.)

Ich möchte auch nicht darauf eingehen, welch billige Wahlkampfpropaganda damals damit getrieben wurde, daß man eine bestimmte Partei, nämlich die SPD, wählen müsse, um die Arbeitsplätze in diesem Lande sicher zu haben, und daß auch noch ein verfassungsmäßiger Anspruch der Sicherung der Arbeitsplätze für die Zeit nach der Wahl von dem Herrn Ministerpräsidenten hier den Leuten vorgegaukelt worden ist.

(Beifall bei der CDU.)

Ich stelle deshalb fest: Es war eine Fehleinschätzung der Lage, verbunden mit Demagogie, die dazu geführt hat, daß dieses Konjunkturprogramm zu spät gekommen ist.

(Beifall bei der CDU.)

2. Das Programm ist unserer Auffassung nach unzureichend, auch wenn gesagt wird, es sei sehr viel besser vorbereitet als 1967. Angesichts des Arbeitslosenberges, der vor uns steht, angesichts der Situation der Kurzarbeiter ist die heutige Lage viermal schlimmer als 1967, und deswegen sind die Mittel im Verhältnis zum Jahre 1967 viermal zu klein für das, was als Aufgabe vor uns steht, um die gleiche Wirkung wie im Jahre 1967 zu erzielen.

(Zuruf Stöckl [SPD].)

Gezielte Maßnahmen für strukturell benachteiligte und sektoral besonders betroffene Bereiche müssen ergänzend noch hinzukommen; denn — und das möchte ich hier deutlich sagen — jeder durch solche Maßnahmen erhaltene Arbeitsplatz ist für den Steuerzahler ungleich billiger als die Schaffung neuer Arbeitsplätze.

3. Wir lehnen es ab, schon jetzt überzogene Erwartungen an das Programm zu stellen. Wer heute angesichts weiterer rückläufiger Auftragsgänge und noch zunehmender struktureller Arbeitslosigkeit von einem Aufschwung im Frühsommer oder Sommer 1975 spricht, ist entweder ein Demagoge oder ein hoffnungsloser Dilettant.

(Beifall bei der CDU.)

Zu oft wurden bisher die Erwartungen in den letzten Jahren der SPD/F.D.P.-Koalition so hochgeschraubt, daß Enttäuschungen, Vertrauenskrisen und eine zunehmende Entfremdung zwischen Regierenden und Regierten die Konsequenz in diesem Lande gewesen sind. An einem solchen Spiel wird sich die Opposition nicht beteiligen. Aber überall dort, wo es um die Wiederherstellung des Vertrauens und um die Durchsetzung von realistischen Maßnahmen zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit geht, können Sie auf die tatkräftige und uneingeschränkte Mitarbeit der CDU-Fraktion rechnen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Schäfer:

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Osswald, Ministerpräsident:

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das Thema, das wir in dieser Aktuellen Stunde behandeln, hat internationalen Rang. Das wissen alle, die hier im Saal sitzen. Sie wissen auch, daß die Bundesrepublik Deutschland und innerhalb der Bundesrepublik unser Land Hessen im Hinblick auf Stabilität und Arbeitslosenzahlen im internationalen Vergleich gesehen noch recht günstig dastehen. Dies kann uns nicht zufriedenstellen, weil wir unsere eigenen Probleme in unserem Lande zu lösen haben, sollte aber von denen in die Betrachtung einbezogen werden, die zwar durch Appelle ihre Unterstützung in Aussicht stellen, durch ihr Handeln jedoch nichts anderes betreiben, als den Leuten angst zu machen.

(Beifall bei der SPD.)

Ministerpräsident Osswald

Damit ist kein neuer Arbeitsplatz gewonnen. Und wenn Sie ein Patentrezept hätten, wie jetzt sofort und schnell zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen werden können, dann wäre es sträflich, wenn Sie als Opposition dies nicht darlegen würden, im Interesse derer, die arbeitslos sind.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Sie haben keine Alternative; im Gegenteil. Dort, wo christliche Regierungen in anderen Ländern Europas tätig sind — ich erinnere an Italien —, sind die Verhältnisse viel besorgniserregender als in der Bundesrepublik Deutschland.

(Zurufe von der CDU.)

Es gibt also kein Patentrezept, und ich hoffe, daß sich auch die CDU endlich einmal zu dieser Konsequenz bekennt. Deshalb können wir nur behutsam, unter Abstimmung mit den internationalen Entwicklungen, sachbezogen das angehen, was hier als eine gemeinsame Aufgabe vor uns steht. Und dieser Aufgabe entziehen Sie sich. Sie entziehen sich ihr als Opposition, in der Sie die gleiche Verantwortung tragen wie die Regierenden.

(Dr. Schwarz-Schilling [CDU]: Sie haben gar nicht zugehört!)

— Ich habe zugehört. Das, was Sie, Herr Dr. Schwarz-Schilling, hier so laut tönend darlegten, war Kritik: Nicht so, nicht schnell genug! Das kennen wir noch von Herrn Barzel: So nicht, heute nicht, in dieser Form nicht und anders nicht! Das sind doch immer Ihre Parolen gewesen, ob es die Deutschlandpolitik war, ob es jetzt im Hinblick auf die Wirtschaftspolitik ist: So nicht, jetzt nicht und anders nicht, und schneller muß es sein!

(Zurufe von der CDU.)

Aber damit ist niemandem gedient, am allerwenigsten den Bürgern, die heute von Arbeitslosigkeit und Kurzarbeit betroffen sind.

(Zuruf Karl-Heinz Koch [CDU].)

An denen reden Sie schnurstracks vorbei. Sie haben keine Alternative zu dem, was die Bundesregierung tut und getan hat, was internationale Wirkungen zeigt, und zu dem, was dieses Land tut oder sich bemüht zu tun mit seinem Konjunkturprogramm und mit einem zweiten Programm, mit dem wir die Arbeitslosigkeit der jungen Menschen auch in unserem Lande angehen.

Außerdem sollten Sie wissen, daß die Bundesregierung durch vielfältige Maßnahmen ein Netz sozialer Sicherungen für unsere Bürger geschaffen hat, das auch in schwierigen Zeiten wie denen, denen wir im Augenblick entgegengehen, hält. Sie wissen, daß der Arbeitslose heute nicht mehr in der Lage ist, in der er vor vierzig oder fünfzig Jahren war. Er hat heute 68 % seines Einkommens. Das haben nicht Sie, sondern das hat die Regierung durchgesetzt, die im Augenblick die Verantwortung trägt.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Sie wissen, daß die Kindergeldregelung nach den neuen Grundsätzen von dieser Regierung, nicht von einer der CDU, die über einige Jahrzehnte Gelegenheit dazu gehabt hätte, dies zu tun, in Gang gesetzt wurde.

(Dr. Lindner [CDU]: Wir hatten keine Arbeitslosen! — Zurufe von der SPD.)

— Sie vergessen aber, was 1959 war. Sie vergessen aber, was 1955 war. Da waren die Arbeitslosenzahlen in der Bundesrepublik und in unserem Lande noch höher. Sie wollen sich dessen nicht erinnern. Wie können Sie einen solchen Zwischenruf machen? Sie waren doch damals schon in der CDU. Haben Sie da keine Verantwortung getragen? So einfach können Sie sich das nicht machen.

Notwendig ist, daß sich die Unternehmerschaft, die Tarifparteien — sie haben das unter Beweis gestellt — und die öffentliche Hand, auch dieses Land, durch gemeinsame An-

Ministerpräsident Osswald

strengungen unter international schwierigen Bedingungen bemühen, das Problem Schritt für Schritt zu lösen. Da ist es wenig hilfreich, Herr Schwarz-Schilling — das ist es, was ich der CDU vorwerfe —, wenn immer wieder angst gemacht wird. Auch Sie haben das hier versucht,

(Widerspruch bei der CDU.)

indem Sie die Leute kritisieren, die davon sprechen, daß im Sommer oder im Herbst eine Besserung der jetzigen Situation zu erwarten sei, und indem Sie ihnen unterstellen, das seien leichtfertige Aussagen. Das, was wir insgesamt brauchen — einschließlich der Opposition —, ist Optimismus, damit das zum Tragen kommt, was jetzt vordringlich ist.

(Beifall bei SPD und F.D.P. — Zurufe von der CDU.)

Sie versuchen in der öffentlichen Diskussion, genau das Gegenteil in Gang zu bringen.

Die Regierung in unserem Lande hat in Ergänzung der Programme der Bundesregierung gehandelt. Wir haben nicht darauf gewartet, bis die Opposition uns durch eine Aktuelle Stunde dazu auffordern mußte. Sie unterstützen selbst dieses Programm. Dafür sind wir dankbar. Hier scheint sich eine gemeinsame Plattform zu finden.

Wir haben darüber hinaus, was die Arbeitslosigkeit der jungen Menschen betrifft, ebenfalls ein Programm — dies sage ich dem anderen Antragsteller — in der Vorbereitung. Dies ist nunmehr mit der Arbeitsverwaltung abgestimmt. Wir werden aus dem schulischen Bereich die Möglichkeit für einige tausend neuer Ausbildungsplätze in verschiedenen Kombinationen schaffen. Wir werden im Bereich des Wirtschaftsministeriums — dazu wird sicher Herr Kollege Karry selbst noch etwas sagen — durch vielfältige Maßnahmen auch gezielter individueller Hilfe bis in die Betriebe hinein dieses Problem angehen.

Ich möchte Ihnen zur Versachlichung der Diskussion über den Themenbereich Jugendarbeitslosigkeit einige Zahlen nennen, die wir gestern mit dem Präsidenten des Landesamtes Hessen besprochen haben. Wir hatten Ende Januar 4540 jugendliche Arbeitslose unter 18 Jahren, 10508 unter 20 Jahren. Von den arbeitslosen Achtzehnjährigen sind 1065 oder 24 % ohne bisherige Berufstätigkeit, mit bisheriger Berufstätigkeit 3475, also 76 %. 3320 von ihnen, also 73 %, suchen eine Arbeitsstelle, keine Ausbildung, und das ist ein von uns allen ernstzunehmendes Problem. Diesen jungen Leuten geht es also weniger um eine abzuschließende Lehre, um eine Ausbildung, sondern in erster Linie um das Geldverdienen, ein Problem, das wir uns im Hinblick auf die Arbeitslosenzahl sehr genau ansehen sollten, weil wir wissen, daß auch in der heutigen Situation vorrangig diejenigen Arbeitnehmer ohne Beschäftigung sind, die keine qualifizierte Ausbildung haben. Von den 4540 Jugendlichen streben nur 940 eine Berufsausbildung an. Das ist eine Situation, die uns politische Probleme aufgibt, die wir genau analysieren sollten und die wir auch mit unserem Programm angehen, um hier besondere Möglichkeiten zu eröffnen.

Ich halte den Einstieg, der in beiden Anträgen zur Aktuellen Stunde zunächst einmal vorgetragen wurde, für sachbezogen, und ich hoffe, daß die Diskussion über dieses schwierige Thema uns jenen Überblick und die damit verbundene Verständigung gibt, die ich für notwendig halte. Ich appelliere auch immer wieder an die Unternehmer in diesem Lande, daß sie erkennen, daß hier eine gemeinsame Aufgabe vor uns steht. Aber ich appelliere auch an die Opposition, trotz aller Kritik, die dazugehört — eine Regierung muß sich auch in solchen Fragen kritisieren lassen —, sich dennoch der gemeinsamen Aufgabenstellung, Arbeitslosigkeit zu beseitigen und zu bekämpfen, insbesondere Jugendarbeitslosigkeit zu bekämpfen, nicht zu versagen. Nur dann wird diese Aktuelle Stunde dem gerecht, was die Menschen draußen im Lande von uns erwarten; denn denen geht das unter die Haut, und daran sollten wir hier nicht vorbeireden.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Vizepräsident Schäfer:

Das Wort hat Herr Abg. Wilke.

Wilke (F.D.P.):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn wir im Landtag das Thema Arbeitslose behandeln, ob jugendliche Arbeitslose oder Arbeitslose generell, dann müssen wir uns immer darüber im klaren sein, daß alles das, was wir hier im Lande tun, als Ergänzung und als flankierende Maßnahme zu dem gelten kann, was der Bund vorgesehen hat. Daher ist es auch wichtig, sich noch einmal vor Augen zu halten, wie zum Beispiel die Prognosen im Jahreswirtschaftsbericht aussehen. Es soll in diesem Jahr zu einem Wachstum von 2 %, zu einer Arbeitslosenquote von im Durchschnitt 3 % und zu einer Stabilitätsrate bei den Preissteigerungen um 6 % kommen. Die Bemühungen des Landes müssen darauf gerichtet sein, daß wir von hier aus die Voraussetzungen schaffen, daß dieses Ziel im Jahr 1975 erreicht wird. Dieses Ziel können wir nur mit Maßnahmen erreichen, die mit der Marktwirtschaft konform sind. Wir können nichts erreichen, wenn wir für kurze Frist die marktwirtschaftlichen Mechanismen außer Kraft setzen und dann nachher feststellen, daß wir zwar kurzfristig einen Erfolg erreicht haben, aber langfristig einen Schlag ins Wasser erleben.

(Rippert [CDU]: Das sagen Sie einmal Herrn Kronawitter! — Kronawitter [SPD]: Sie müssen zuhören!)

Daher begrüßen wir die Maßnahmen der Landesregierung, die darauf abzielen, durch das Konjunkturprogramm den Auftragsbestand sicherzustellen, daß das Land also seinen Beitrag zur frühzeitigen Auftragsvergabe und zur Ankurbelung der Beschäftigung in den Bereichen leistet, in denen das Land investiert. Zweitens soll die Wirtschaft durch ein Zinsverbilligungsprogramm in die Lage versetzt werden, daß sie von sich aus investieren kann, um dort ihren Beitrag zu leisten. Denn alles, was im Rahmen der Konjunkturanfurbelung geschieht, ist ja nur zum geringsten Teil von seiten des Staates zu beeinflussen; den größeren Teil stellt die private Investition und die Investition der Wirtschaft dar. Wenn diese beiden Teile ausbleiben, wird das ganze Konjunkturprogramm nicht greifen können. Für diese beiden Teilbereiche sind Voraussetzungen geschaffen worden. Die Kaufkraft ist durch die Steuerreform verstärkt worden. Die Wirtschaft hat den Anreiz der Investitionszulage. Daher können wir sagen: Es ist das getan worden, was zu tun ist. Wir alle dürfen nicht erwarten, daß das Konjunkturprogramm der Bundesregierung vom 12. Dezember 1974 bereits am 15. Februar 1975 seine volle Wirkung zeigt, denn es zielt darauf ab, daß der Umschwung zum Ende des ersten Jahresdrittels 1975 kommt. Es wäre also verfehlt, heute bereits ein positives oder negatives Urteil über das Konjunkturprogramm abgeben zu wollen.

Die Jugendarbeitslosigkeit steht — deshalb ist es richtig, daß wir diesen Komplex gemeinsam behandeln — in sehr engem Zusammenhang mit der allgemeinen Arbeitslosigkeit. Wie die Zahlen, die der Herr Ministerpräsident vorgetragen hat, zeigen, suchen viele Jugendliche keine Ausbildung, sondern nur einen Job. Früher, während der Überbeschäftigung, war es recht einfach, einen Job zu finden. Heute wird mehr auf die Qualifikation des einzelnen geachtet. Es wird daher Aufgabe der Landesregierung sein, aufklärend zu wirken, damit die Angebote, die von der Arbeitsverwaltung und der Schule gemacht werden, auch angenommen werden.

Hauptproblem ist für mich und meine Fraktion, daß diejenigen, die einen Ausbildungsplatz suchen und keinen bekommen, vorrangig betreut werden. Daß der, der nur einen Job sucht, ihn nicht schon heute, sondern vielleicht erst im Herbst findet, ist zweitrangig. Der Schwerpunkt unserer Anstrengungen muß dahin gehen, daß jedem, der einen Ausbildungsplatz sucht, die Möglichkeit eingeräumt wird, auch einen solchen zu bekommen.

(Beifall bei der F.D.P.)

Vizepräsident Schäfer:

Das Wort hat Herr Abg. Stöckl.

Stöckl (SPD):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Mangel an geeigneten Ausbildungsplätzen und die Arbeitslosigkeit der Jugend sind weder ein unabänderliches Schicksal noch eine plötzlich eingetretene Katastrophe. Hier wird vielmehr deutlich, wie ungleich die Chancen der Jugend, besonders der Jugendlichen unter 18 Jahren, sind, wie groß die Abhängigkeit der beruflichen Bildung von der Bereitschaft und der Möglichkeit der Wirtschaft ist, den Nachwuchs auszubilden, und wie fragwürdig der Bildungsanspruch der werktätigen Jugend ist, besonders in Zeiten einer Konjunkturabschwächung, wie wir sie erleben. Gleichzeitig wird aber in einer nicht zu übertreffenden Weise dokumentiert, daß das Berufsbildungsgesetz — das ist auch die Meinung namhafter Wissenschaftler — trotz seines Namens kein Bildungs-, sondern ein Arbeits- und Wirtschaftsgesetz ist, denn die Berufsbildung ist darin nicht allein den pädagogischen, sondern in besonderer Weise den Gesetzen des Arbeitsmarktes, die es in der Marktwirtschaft gibt, den Gesetzen von Angebot und Nachfrage, unterworfen.

Der Anstieg der Arbeitslosenzahlen bei Berufsschülern — dies muß herausgestellt werden — dürfte auf das fehlende Angebot an Ausbildungsplätzen und auf die verhältnismäßig starke Zunahme der Zahl der Jugendlichen ohne Schulabschluß zurückzuführen sein. Diese Jugendlichen sind ganz besonders betroffen, denn sie sind von der Berufsausbildung völlig ausgeschlossen. Der Wirrwarr der Zuständigkeiten innerhalb der Länder, beim Bund und den berufsständischen Kammern führt darüber hinaus dazu, daß im Augenblick keine einzige Stelle in der Lage ist, ein klares, überschaubares und genaues Bild zu geben, wie es um diese Jugend steht.

(Zuruf Buss [CDU].)

Das gleiche gilt für die Aktionen, den Jugendlichen ein Recht auf Berufsbildung zu sichern. Wir erleben ein Chaos von Maßnahmen „aus dem Stand“ ohne jede Abstimmung untereinander und im Hinblick darauf, was mit den Jugendlichen nach dem Abschluß dieser Lehrgänge und Ausbildungsmaßnahmen geschieht. Das Problem wird nicht gelöst, sondern zeitlich verschoben. Wir erhoffen uns von dem Aktionsprogramm der Landesregierung, daß konzentrierte, systematisch aufgebaute und aufeinander abgestimmte Maßnahmen eine Überbrückungshilfe bis zu einem ordnungsgemäßen Abschluß gewährleisten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD.)

1960 hatten wir 141 596 Berufsschüler; davon waren 25 950 ohne Ausbildungsvertrag; das waren 18,3%. 1974 waren es genau 141 868; ohne Ausbildungsvertrag waren 17,3%. Die Differenz ist nicht so groß. Nach unserer Prognose wird vom 1. August 1975 an die Schülerzahl 138 000, die der Schüler ohne Ausbildungsvertrag 21 000 — das sind 15,2% — betragen. Die Hochrechnung ergibt, daß mit insgesamt 6 000 bis 6 500 Berufsschülern ohne Arbeits- oder Beschäftigungs- oder Ausbildungsvertrag zu rechnen ist.

Wir haben uns bemüht, auf Grund der vorliegenden Daten konkret zu ermitteln, in welchen Bereichen Ausbildungsplätze in Anspruch zu nehmen sind. Bei gleichbleibender Anzahl der Ausbildungsplätze von etwa 117 350 wäre die Schaffung von über 6 000 zusätzlichen Ausbildungsplätzen möglich: in der Wirtschaft 3 500, im Sparkassenwesen 10% der bestehenden 2 000, gleich 200, bei der Hessischen Landesbank und bei der Nassauischen Sparkasse 185, bei der Staatsbäderverwaltung 110. Die beruflichen Schulen sind in der Lage, ohne zusätzliche Lehrkräfte die Kapazität ihrer Vollzeitschulen um 1 200 zu erhöhen. Die öffentlichen Verwaltungen sind aufgerufen und in der Lage, im Lande Hessen zusätzlich 1 500 Jugendliche einzustellen. Das entspricht insgesamt rund 6 695 Arbeits-

Stöckl

plätzen. Das ist eine konkrete Aussage, die im Aktionsprogramm ihren Niederschlag finden wird.

Damit komme ich zum Abschluß.

(Milde [CDU]: Es wird auch Zeit!)

Hier muß ich ohne Zweifel auf den Lastenausgleich zwischen den auszubildenden und den nicht auszubildenden Betrieben zu sprechen kommen. Diese Last darf nicht vom Handwerk allein getragen werden, denn das Handwerk hat die Zahl seiner Ausbildungsplätze in den letzten zehn Jahren laufend auf — wie bereits erwähnt — insgesamt 37 500 erhöht. Dabei handelt es sich größtenteils um kleine und mittlere Betriebe, zumal die Bereitschaft in der Industrie, Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen, allmählich zurückgegangen ist. Nach unserer Auffassung läßt sich auf diesem Wege zusammen mit den kurzfristigen Maßnahmen das Problem der Arbeitslosigkeit der Jugendlichen lösen, und zwar ganz besonders im Bereich der Jugendlichen unter 18 Jahren. Bei diesen geht es um den Einstieg in das Leben. Das dürfte über dem Streit der Parteien oder der Verbände stehen.

(Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Schäfer:

Das Wort hat Herr Abg. Weirich.

Weirich (CDU):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Schwarz-Schilling hat von der Notwendigkeit der Gemeinsamkeit bei der Bewältigung dieses Problems gesprochen. Ich möchte das unterstreichen. Aber Gemeinsamkeit erfordert eine dynamische soziale Partnerschaft, und eine dynamische soziale Partnerschaft schließt aus, daß ständig einseitig Wirtschaftsverbände diffamiert werden, wie es in der Vergangenheit durch die SPD geschehen ist.

(Sehr richtig! und lebhafter Beifall bei der CDU.)

Ich erinnere an die jetzige Situation, und ich erinnere vor allem an die Situation vor der Wahl, als im SPD-Organ von Hessen-Süd behauptet wurde, die Wirtschaftsverbände würden Massenentlassungen planen, mit dem Ergebnis, daß nach der Wahl die großen Entlassungen gekommen sind. Die Wirtschaftsverbände können sich doch nicht so unverantwortlich verhalten wie etwa Sozialdemokraten, die in der Bundes- und Landesregierung sitzen und beim VW-Werk in Wolfsburg den Arbeitnehmern vor der niedersächsischen Landtagswahl ihr Los verschwiegen haben. So unverantwortlich wie Sozialdemokraten in der Verantwortung in diesen Bereichen verhalten sich Wirtschaftsverbände offensichtlich nicht.

(Beifall bei der CDU.)

So hat der Ministerpräsident dieses Landes — er wohnt der Debatte gerade nicht bei — vor der Wahl eine Verfassungsgarantie auf einen gesicherten Arbeitsplatz angeboten und damit ein zynisches Spiel mit den Sorgen der Arbeitnehmer in diesem Lande getrieben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU.)

Lassen Sie mich einen wichtigen Aspekt der Arbeitslosigkeit erwähnen: die Jugendarbeitslosigkeit. Über 10 000 hessische Jugendliche unter 20 Jahren sind ohne Lehrstelle oder ohne Arbeitsplatz, 5 000 davon sind unter 18 Jahre alt,

(Stöckl [SPD]: 4 500 genau!)

Hunderte suchen in diesen Tagen nach einer Stelle und finden keine. Die Jugendarbeitslosigkeit ist ein konjunkturelles und zum Teil auch ein strukturelles Problem. Etwa die Hälfte der heute arbeitslosen Jugendlichen — einige Redner haben darauf hingewiesen — kann einen schulischen Abschluß von Hauptschule bis zum Abitur nachweisen. Die andere Hälfte — und dies ist ein sehr großer Prozentsatz der jugendlichen Arbeitslosen — hat weder Hauptschulabschluß noch Berufsreife.

(Sturmowski [CDU]: Hört, hört!)

Weirich

Diese jungen Menschen haben angesichts der jetzigen Situation kaum eine Chance, eine Lehrstelle zu erhalten, und sie werden auch angesichts der konjunkturellen Lage entmutigt, ein solches Ausbildungsverhältnis anzustreben. Es muß befürchtet werden, daß angesichts von fünf bis sechs geburtenstarken Jahrgängen, die wir jetzt bekommen werden, sich dieses Problem noch erschweren wird, wenn nicht einerseits in der Bildungspolitik — wo diese ungeheure Diskrepanz vor allem auf Ihre falschen Konzeptionen, meine Damen und Herren von der SPD, in der Vergangenheit zurückzuführen ist — und andererseits für die Arbeitsplatzsicherung Erhebliches getan wird. Wir müssen jetzt neue, zusätzliche Bildungsangebote offerieren, um den Jugendlichen ihre Berufschancen für später zu erhöhen, um ihnen das Los der Arbeitslosigkeit zu ersparen. Wir müssen Lehrgänge, zusätzliche Förderkurse in gemeinsamen Trägerschaften — Volkshochschule, Bundesanstalt für Arbeit und alle, die in diesen Tagen eingegriffen haben — einrichten. Das rheinland-pfälzische Beispiel etwa, ein Berufsbildungsjahr besonderer Prägung für leistungsschwache Jugendliche einzurichten und das Angebot der Berufsfachschulen in diesem Bereich zu erweitern, sollte auch ein interessantes Beispiel und ein Ansporn für unser Land sein.

(Zuruf von der SPD.)

Wir begrüßen auch das Angebot der Wirtschaft, die Zahl der Ausbildungsplätze um 10% zu erhöhen, und wir wissen uns dort einig mit dem hessischen Wirtschaftsminister, der dies ja auch begrüßt hat — im Gegensatz zu Herrn Kronawitter, der sich hier nur in Schelte der Wirtschaft geübt hat. Wir unterstützen die Initiativen der CDU/CSU-Bundestagsfraktion in dem verabschiedeten Dringlichkeitsprogramm, durch ein Prämiensystem das Lehrstellenvolumen zu erhöhen, eine Verdoppelung des für die Berufsbildung vorgesehenen Anteils im Rahmen des regionalen Förderungsprogramms des Bundes, die Nutzung von betrieblichen Ausbildungsstätten stillgelegter Betriebe und eine Erweiterung des Lehrstellenangebots öffentlicher Arbeitgeber zu erreichen. Wenn teilweise Kreisausschüsse in diesem Land — in diesem Fall von der SPD regiert — oder Bahn und Post das Lehrstellenangebot drastisch vermindern, dann frage ich mich, wo denn Ihre moralische Glaubwürdigkeit bleibt bei der Lösung dieses Problems.

(Beifall bei der CDU.)

Wir wollen die Bewältigung dieses Problems im Geiste der Partnerschaft, in einem bewußten Kontrast zu Ihnen, die Sie durch Ihr undifferenziertes Pauschalgeschrei, daß Ausbildung gleich Ausbeutung sei, eine Ausbildungsmüdigkeit in den Betrieben forciert haben; im Gegensatz zu der Bundesregierung, die mit utopischen Zielsetzungen an die Reform der Berufsbildung heranging, während der Reformberg dieser Tage nach langem Kreißen ein Mäuslein gebar, das wieder einmal das Wort Reform nicht verdient, wie bei vielen vorangegangenen kühnen Reformwerken dieser sozialistisch-liberalen Koalition.

(Beifall bei der CDU.)

Lassen Sie mich zum Schluß kommen.

(Stöckl [SPD]: Ist auch gut so!)

Die Jugendarbeitslosigkeit wirft aus unserer Sicht ein staatspolitisches Problem auf, nämlich das Problem, daß sich immer mehr Jugendliche enttäuscht von diesem Staat abwenden und den übereifrigen Heilslehrern, die ihnen das Bild einer heilen anderen Welt vorgaukeln, in die Arme laufen. Was die Jugendlichen jetzt brauchen, sind nicht illusionäre Versprechungen, sondern ein nüchternes Konzept, das die kurzfristigen Schwierigkeiten meistert, eine realistische, langfristige Zielsetzung hat und ihnen Vertrauen in die Funktionsfähigkeit dieser freizeithilflichen Wirtschaftsordnung gibt.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Schäfer:

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zwei Bemerkungen machen. Die erste ist die: Dieses war die Erstlingsrede des Herrn Kollegen Weirich hier im Landtag.

(Allgemeiner Beifall.)

Die zweite Bemerkung ist die, daß sich der Herr Ministerpräsident beim Präsidium entschuldigt hat. Sie werden einräumen, daß nicht abzusehen war, daß die Aktuelle Stunde zu diesem Zeitpunkt stattfinden würde. Er hat z. Z. einen Termin mit Kirchenvertretern.

(Milde [CDU]: Schwören hilft nicht, hier hilft handeln!)

Das Wort hat Herr Minister Karry.

Karry, Minister für Wirtschaft und Technik:

Herr Präsident, meine Damen und Herren!

(Buss [CDU]: Sind Sie nicht Stellvertreter?)

— Das bin ich zufällig ja doch auch, Freund.

(Milde [CDU]: Wieso zufällig?)

— Auch wieder wahr.

Ich glaube, daß man die Aufforderung dankbar aufnehmen muß, diese uns bewegenden Fragen nicht polemisch zu behandeln, weil das der Sache am wenigsten dient; ziemlich gleichmäßig kann man das verteilen. Es sollte ein für allemal der Vergangenheit angehören, daß man den Unternehmungen der deutschen Wirtschaft Gewinnstreben vorwirft, denn das gehört nun einmal zu dem Prinzip unseres Wirtschaftssystems, und nur wenn Betriebe Erträge erzielen, können sie daraus Investitionen finanzieren, Steuern bezahlen und uns in die Lage versetzen, hier dem ganzen Volk Wohltaten zu erweisen.

(Beifall bei der CDU.)

Zweitens halte ich gar nichts davon, hier auch nur im Ansatz landespolitisches Lob und Tadel zu verteilen, denn dann könnten wir versucht sein, die Skala der Arbeitslosenprozentzahlen nach Ländern zu sortieren, und das würde nur Unmut locken.

Drittens wende ich mich an Herrn Dr. Schwarz-Schilling: Der Akzent Ihrer Ausführungen, gegen die ich im übrigen gar nichts einzuwenden habe, war der Vorwurf „zu spät“. Nun bitte ich, sich einmal an das Jahr 1974 zu erinnern, als weite, maßgebliche und urteilsfähige Kreise die Bemühungen unterstützten, die darauf hinausgingen, die Anstrengungen zu mehr Stabilität, mehr Preisstabilität nicht zu gefährden durch ein überdimensioniertes Programm zur Konjunkturförderung, wobei am Ende zu befürchten wäre, daß alles, was wir zur Schaffung von mehr Stabilität auf uns genommen haben, umsonst gewesen wäre. Ich kann mich beim besten Willen nicht erinnern, daß die CDU und die CSU im zurückliegenden Jahr massive Forderungen erhoben hätten, ein großartig dimensioniertes Konjunkturförderungsprogramm etwa Mitte vergangenen Jahres oder im Herbst vergangenen Jahres einzuleiten.

(Beifall bei der SPD. — Herbert Schneider [SPD]: Das Gegenteil war der Fall!)

Da müßten Sie mich belehren, Herr Schwarz-Schilling. Ich erinnere mich aber sehr genau an die Mahnung weiter Kreise — ich will sie gar nicht näher bezeichnen —, die Anstrengung nicht zu gefährden, mehr Stabilität zu erreichen.

Auch heute müssen wir bei allem, was wir tun, vom Tagespolitischen abgesehen, bedenken, daß wir nicht am Ende in eine neue inflationistische Phase hineinkommen. Das würde unsere Zukunft — darüber sind wir sicher völlig einig — erst recht gefährden. Überdies: Das ist eine Gratwanderung, und wenn ich mit den Wirtschaftskundigen aus CDU und SPD zusammen bin, dann sind wir in dieser Frage nach meiner Feststellung nie sehr weit auseinander. Denn in der Beurteilung „ein bißchen mehr, ein bißchen weniger, ein bißchen früher

Minister Karry

oder später“ liegen doch keine Klüfte. Auf jeden Fall eignet sich das nicht dazu, hier das Phantom der sozialistisch-liberalen Koalition heraufzubeschwören, die an dem Heer von Arbeitslosen hier in der Bundesrepublik schuld ist. Was sollen denn die Vereinigten Staaten sagen,

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

die ein rein kapitalistisches System haben und die jetzt dem zehnmillionsten Arbeitslosen entgegengehen! Was wollen Sie denn denen zum Beispiel vorwerfen?

(Krüger [F.D.P.]: Unterwanderung! — Heiterkeit. — Kronawitter [SPD]: Weirich nach China!)

— Ach, Herr Kronawitter!

(Heiterkeit. — Beifall bei der CDU.)

Klar sollten wir uns darüber sein, daß die Idee von dem Wohlfahrtsstaat und von der Wohlstandsgesellschaft der Vergangenheit angehört und daß wir im Zeichen dieser Ideologien — die dazu geworden sind — mehr gestündigt haben in der westlichen Welt, als uns bekommen wird.

Dies vorausgeschickt, sage ich, vor welchem Hintergrund sich das meines Erachtens entwickeln wird, allen Irrtum vorbehalten; ich bin kein Hellseher, ich kann nur versuchen, aus Fakten Schlußfolgerungen zu ziehen.

Im letzten Quartal 1974 hat sich etwas abgezeichnet, was uns Sorgen machen muß: der steile Abfall der Stahl-Hausse und der im Abstand von drei Monaten sich anschließende Abfall der Chemie. Beides waren 1974 noch starke Stützen der Konjunktur.

Was nicht beobachtet worden ist, aber überraschend vielleicht für manchen, es hier zu hören, ist, daß im Bereich von Textil und Bekleidung ein vorsichtiger Aufschwung zu verzeichnen ist. Erstaunlich war es auch für mich; denn ich war darauf eigentlich nicht gefaßt. Um so angenehmer ist es, das festzustellen.

Daß die Automobilindustrie sich schwergetan hat, ihre Kapazität den Anforderungen anzupassen, haben wir alle beobachtet; ich brauche dazu keine weiteren Ausführungen zu machen. Aber es ist ein Indiz, das positiv bewertet werden kann, daß Opel, wie Sie alle zur Kenntnis genommen haben, auf eine Periode der Kurzarbeit verzichtet, weil die gesteigerte Nachfrage dies rechtfertigt. Wobei ich an dieser Stelle sage: Die Automobilindustrie ist für mich insofern signifikant — ich weiß nicht, ob das bei Ihnen auf Resonanz stößt —, als sie mit einem preiswerteren Angebot, mit preisgünstigen Kleinwagen offenbar einen Markt findet. Der Ansicht war ich allerdings schon Anfang vergangenen Jahres, als die Automobilindustrie das noch nicht so wissen wollte. Das gibt mir die Idee, daß sich die ganze Konjunktur auf einem bescheideneren Niveau wieder einpendeln wird, und ich glaube, daß sich das auch bei der Resonanz für Polo und Escort und Kadett schon ein bißchen ablesen läßt, auch, wie gesagt, bei Textil und Bekleidung, wo ja deutliche Preiskorrekturen nach unten zu verzeichnen waren.

Optimistisch darf stimmen, daß die Exportsituation sehr viel günstiger ist und gewesen ist, als im allgemeinen angenommen. Dazu hat sich die Preisermäßigung der Rohstoffe und auch die Stärke der D-Mark so ausgewirkt, daß Rohöleinkäufe für uns günstiger sind als für andere. Lassen Sie mich noch hinzufügen: Im letzten Jahr und, ich glaube, auch in diesem Jahr wird die Ausweitung der Handelsbeziehungen zu den Staatshandelsländern eine starke Stütze unserer Wirtschaft sein. Das hat sich für weite Bereiche als ein stabilisierender Faktor ausgewiesen, und darüber sollten wir uns freuen.

Im Augenblick dürfte es stimulierend wirken, daß die Tarifabschlüsse eine Einsicht aller Beteiligten zeigen, die erfreulich ist und viele Unternehmer ermutigen wird, eine konstruktive und optimistische Haltung einzunehmen. Dazu wird auch beitragen, daß die Zinsen bislang kontinuierlich gesunken sind; sie sind immer noch hoch, aber doch fühlbar niedriger.

Minister Karry

Daß die Börse einen so rasanten Aufschwung nimmt, ist ebenfalls ein Indiz dafür, daß wir nicht pessimistisch, sondern behutsam optimistisch sein können. Herr Dr. Schwarz-Schilling rügte die Propheten, die für den Frühsommer einen Aufschwung vorausgesagt haben. Sie dürfen sicher sein, Herr Schwarz-Schilling: Ich werde mir das wieder vorlegen lassen. Vielleicht erweist sich, daß Sie heute ein falscher Prophet waren.

(Dr. Schwarz-Schilling [CDU]: Ich habe überhaupt nichts prophesiert! — Clauss [SPD]: Er hat gesagt: Demagoge und Dilettant!)

Ich würde sogar hoffen, daß Sie ein falscher Prophet waren, und das wird Sie gar nicht verletzen.

(Zuruf Clauss [SPD].)

— So schlimm war es ja nicht.

Wir haben hier — darüber wird heute noch zu reden sein — zum Konjunkturförderungsprogramm eine hessische Variante hinzugefügt. Ich glaube in der Tat, daß wir gut daran tun, dem mittelständischen Bereich, der ja von der ganzen Rezession am stärksten betroffen war, eine Finanzhilfe zu geben, damit er in die Lage versetzt wird, an den von der Bundesregierung eingeräumten vorteilhaften Möglichkeiten zu partizipieren. Ich denke, darüber haben wir noch zu sprechen. Ich füge es hier nur an, weil es in den Katalog hineingehört.

Lassen Sie mich noch eines sagen: Wenn die unzulänglichen Statistiken recht haben — das ist etwas ganz Schlimmes, ich sagte es letztthin schon, daß wir so schlechtes statistisches Material haben —, dann haben wir in dem letzten Jahr eine Reduzierung der ausländischen Arbeitnehmer um 230000 zu verzeichnen. Ich weiß nicht, wie groß die Marge ist, die man hier einräumen muß. Aber immerhin ist es eine beachtliche Zahl. Das gibt uns auch die Hoffnung und die Zuversicht, daß wir ja so pessimistisch nicht zu sein brauchen; denn wenn eine Volkswirtschaft auch heute noch unter diesen erschwerten Umständen 2,3 Millionen ausländischen Arbeitnehmern Arbeitsplatz und Brot gibt, dann ist sie ja nicht am Ende angelangt, dann ist es ja kein Desaster, sondern dann ist es ein Zeichen für ihre Gesundheit, für ihre Tragfähigkeit und für ihren Optimismus; sonst hätten wir ganz andere Zahlen. Wir müssen beachten, daß wir für Westeuropa, für alle die Länder, deren Arbeitswillige wir hier in unserem Lande haben, damit auch einen beträchtlichen Beitrag leisten.

Ich komme zum Abschluß zu der Frage der Jugendarbeitslosigkeit, ohne den Zahlen, die Herr Kollege Stöckl schon genannt hat, hier noch weitere Angaben hinzufügen zu wollen, außer einigen wenigen. Wir haben versucht, durch Umfrage — ich sage das mit dieser Einschränkung, weil es nicht von langer Hand her und exakt vorzubereiten war — zu erfahren, wie es mit den registrierten Berufsausbildungsverhältnissen zum Jahresende steht. Danach ergibt sich, daß im Handwerkskammerbereich ein Plus von 1558 Stellen genannt wird.

(Buss [CDU]: Lehrstellen!)

— Ja. Lehrstellen. Ein Plus von in Ausbildung Befindlichen. Im Bereich der Industrie- und Handelskammern werden 2472 Lehrstellen genannt, was einem Minus von 4% entspricht. Bei den freien Berufen ist ein Plus von 53% = 2925 zu verzeichnen. Hier bin ich mir noch nicht im klaren — ich konnte das nicht nachprüfen —, ob das nicht eine größere Bereitschaft zum Registrieren ausdrückt. Deswegen gebe ich das mit Vorbehalt wieder.

(Karl-Heinz Koch [CDU]: Sie haben vorher keine bekommen!)

— Ich möchte gerne sagen: Es sind soviel mehr. Trotzdem mache ich einen Vorbehalt. Die Debatte haben wir vor zwei Jahren erlebt. Da haben wir über eine Sache gestritten, über die nicht zu streiten war. Diskussionspunkte waren damals die registrierten Lehrstellen und die Vermittlung beim Arbeitsamt. Die freivermittelten 45% waren in der Diskussion nicht be-

Minister Karry

rücksichtigt worden. Die Registrierung liegt also im argen. Da schwimmen wir doch. Das ist nicht die Schuld eines einzelnen, aber es ist so. Ich möchte aber feststellen, daß die registrierten Ausbildungsverhältnisse — 1971 = 102923, 1972 = 104433, 1973 = 105895, 1974 = 108778 — eine leicht steigende Tendenz offenbar werden lassen. Das ist aber alles relativ zu sehen. Ich will das auch nicht in seiner Bedeutung überschätzen. Ich komme aber, ganz offen gesprochen, im Zusammenhang mit der Jugendarbeitslosigkeit zu folgenden zusätzlichen Überlegungen: Wen wundert es denn, daß wir hier Probleme kennenlernen, die uns bislang fremd waren? Heute werden Entlassungen in Betrieben sehr stark unter sozialen Gesichtspunkten vorgenommen. Die verantwortlichen Betriebsvertreter und Arbeitnehmervertreter werden mit eingeschaltet. Jeder bemüht sich, so gut es geht, soziale Gesichtspunkte zu berücksichtigen. Ist es denn so unerklärlich, daß man diejenigen zuerst aus ihren Arbeitsverhältnissen entläßt, die erst eine verhältnismäßig kurze Zeit einem Betrieb angehören? Das sind in der Regel die jüngeren Leute, die im allgemeinen keine Familienverpflichtungen haben. Das macht deutlich, daß wir es mit Realitäten zu tun haben, die wir gar nicht unter parteipolitischen Aspekten bewältigen können. Das sind Tatbestände, die sich aus dem natürlichen Ablauf und dem guten Willen aller Beteiligten, so viel Unheil wie möglich zu vermeiden, erklären.

Sie werden beobachtet haben, daß die Zahlen, die für die Mobilität angeboten werden — auch von der Bundesregierung —, nahezu überhaupt nicht ausgeschöpft werden. Es ist wahrscheinlich noch ein langer Zeitraum notwendig, damit sich die Idee durchsetzt, daß man einen Umzug oder auch nur längere Fahrwege in Kauf nehmen muß, wenn man in den Arbeitsprozeß wieder eingegliedert werden will. Das Wissen darum und die Bereitschaft, das anzuerkennen, scheinen heute noch nicht sehr weit verbreitet zu sein. Ich habe noch keine Erklärung dafür, ob in der Arbeitsverwaltung die Möglichkeiten voll ausgeschöpft sind. Ich kaue — ich darf das einmal so ausdrücken — immer noch daran herum, daß die Arbeitslosenzahlen im Arbeitsamtsbezirk Offenbach so hoch sind und in Frankfurt vergleichsweise so niedrig, obwohl das Ganze — wie jeder weiß — ein einheitliches Wirtschaftsgebiet ist.

(Buss [CDU]: Das Lederwarenhandwerk!)

— Das reicht als Erklärung nicht aus. Herr Kollege Stein hat es aus eigenem Erleben kennengelernt. Er hat in Alsfeld Arbeitskräfte vermitteln können. In Stadt-Allendorf, wo wir eine so hohe Arbeitslosenquote haben, war nicht einer zu gewinnen, der es auf sich genommen hätte, das anzunehmen. Ich will nicht kritisieren. Ich will nur darauf aufmerksam machen, daß dieses der Einfachheit halber Mobilität genannte Problem heute noch nicht akzeptiert ist.

Es gibt — das sagt Ihnen jeder Verbandsvertreter des Hotel- und Gaststättengewerbes — im Bereich des Hotel- und Gaststättengewerbes ein Riesenangebot an Ausbildungsplätzen. Sie konnten aus der öffentlichen Debatte entnehmen, daß aus dem Hotel- und Gaststättengewerbe bitter darüber Klage geführt worden ist, weil der Anwerbestopp für ausländische Arbeitnehmer eingeführt wurde, wodurch die ganze Existenz dieses Berufszweiges bedroht sei. Dies läßt doch auch den Randbeobachter erkennen, daß in diesem Bereich eine Aufnahmebereitschaft besteht, und zwar einschließlich der Ausbildungsstätten. Es zeigt sich aber, daß die Bereitschaft, in diese dienenden Berufe zu gehen und sich dort sein Brot zu verdienen, heute offenbar noch nicht so weit gediehen ist, wie es den gewandelten Verhältnissen entspricht. Wenn wir, wie ich glaube, eine leichte Entspannung zu verzeichnen haben, die eine Erholung mit sich bringt, wenn wir hoffen dürfen, daß wir in diesem Jahr trotzdem mehr Stabilität gewinnen, dann müssen wir diese Probleme, die mehr die Psychologie des ganzen Volkes betreffen, sehen. In diesen Fragen sollten wir keine Gräben aufreißen, sondern vorhandene zuschütten.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Vizepräsident Schäfer:

Das Wort hat Frau Abg. Seitz.

Frau Seitz (CDU):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Zu meinem großen Bedauern muß ich feststellen, daß weder der Ministerpräsident noch der Minister für Wirtschaft und Technik noch ein Redner der Koalition bisher ein Wort zur Situation der Mädchen und Frauen in diesem Bereich gesagt hat. Bisher waren die Hauptprobleme der erwerbstätigen Frauen und Mädchen, daß sie weniger Geld als ihre männlichen Kollegen bekamen, daß sie eine Doppelbelastung durch Beruf und Aufgaben in der Familie hatten, daß sie unqualifizierte Arbeitsplätze und ungenügend Ausbildung besaßen. Heute werden diese Probleme durch die Arbeitslosigkeit zusätzlich verstärkt.

Bereits im September 1974 lag die Frauenarbeitslosigkeit — im Vergleich zur allgemeinen Arbeitslosigkeit von 2,4 % — bei 3,2 %. Etwa die Hälfte der Arbeitssuchenden waren Frauen. 1967 waren es knapp ein Drittel. Bei den arbeitssuchenden Angestellten waren die Frauen mit 61 % sogar weit in der Überzahl. So miserabel ist es für berufstätige Frauen und Mädchen seit den 50er Jahren nicht mehr gewesen, auch wenn ein Teil der Frauen Teilzeitarbeit sucht. Sie stehen heute vor einer doppelten Belastung. Es ist die Aufgabe der in der Familie tätigen Frau, die durch die Arbeitslosigkeit in die Familie hineingetragenen Konflikte auszugleichen. Als Arbeitnehmerinnen sind sie von Arbeitslosigkeit und Kurzarbeit besonders hart betroffen. 34 % beträgt die Erwerbstätigkeit von Frauen, dagegen 45 % bei den Arbeitslosen.

Die hohe Arbeitslosenquote bei Frauen macht deutlich, daß Arbeitsmarktpolitik längerfristig konzipiert sein muß. Es geht nicht an, daß man bei Arbeitskräftemangel nach Frauen am Arbeitsplatz ruft, die Frau ein bißchen anlernt und sie dann in schlechten Zeiten ebenso kurzfristig entläßt. Es ist festzustellen: Auch Frauen und Mädchen haben ein konkretes Recht auf Arbeit. Es ist unerträglich, daß plötzlich wieder die Rede vom Doppelverdienenden mit dem Hintergedanken umgeht: Frauen zurück an den Kochtopf, damit die Arbeitsplätze für die Männer bleiben.

(Beifall bei der CDU.)

Ziel muß es sein, erwerbstätige Frauen in qualifizierte, krisen-feste Arbeitsplätze zu vermitteln.

Wir fordern die Landesregierung auf, folgende Sofortmaßnahmen einzuleiten:

1. Im Programm der Bundesregierung und der Landesregierung zur Unterstützung strukturschwacher Gebiete müssen entsprechende Mittel zur Sicherung der Arbeitsplätze für weibliche Arbeitnehmer bereitgestellt werden. Da das Kriterium eine über dem Bundesdurchschnitt liegende Arbeitslosigkeit ist, trifft dies insbesondere auf die Bereiche zu, in denen Frauen beschäftigt sind.

2. Für weibliche Arbeitnehmerinnen in den betroffenen Wirtschaftszweigen und besonders betroffenen Gebieten muß zur Umschulung auf zukunftsfähige Berufe ein Förderprogramm erarbeitet werden. Den ungelernt arbeitenden Frauen müssen Möglichkeiten zur Qualifikation eröffnet werden. Darüber hinaus ist die Erstellung eines Berufsentwicklungsprogramms notwendig. Hierbei sind insbesondere die Kriterien, die die frauen- und määnerspezifischen Aufgaben und Berufe unterteilen, zu überprüfen. Die Palette der Ausbildungsberufe für Mädchen muß erweitert werden. 90 % der fast 10 Millionen Frauen sind in nur 14 Berufen tätig. Durch ein besseres Beratungsnetz muß sichergestellt werden, daß die Eltern von der Notwendigkeit einer guten Schul- und Berufsausbildung für Mädchen überzeugt werden. Der Abschluß einer Berufsausbildung muß durch die Einführung der Stufenausbildung für Mädchen mehr als bisher gesichert werden. Dies gilt insbesondere bei Eheschließung und Mutterschaft. Die Ausbildungsbeihilfen müssen gezielter auf diese

Frau Seitz

Sachverhalte bezogen werden. Bei den Umschulungs-, Fortbildungs- und Weiterbildungsmaßnahmen muß durch Gesetz gewährleistet werden, daß die gesellschaftliche Situation der Frau mehr als bisher berücksichtigt wird. Im Zusammenwirken mit der Bundesanstalt für Arbeit, den freien Trägern der Erwachsenenfortbildung, den Volkshochschulen und den Rundfunk- und Fernsehanstalten muß ein Weiterbildungsprogramm entwickelt werden.

Alle Maßnahmen sollen erreichen, daß den Mädchen und Frauen kurz- und langfristig das konkrete Recht auf Arbeit voll gewährt wird.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Schäfer:

Frau Kollegin Seitz, Sie wissen, ich bemühe mich in vielen Fällen, insbesondere Damen gegenüber, charmant zu sein. Aber trotzdem darf ich darauf aufmerksam machen, daß gerade eine Aktuelle Stunde nicht dazu angetan ist, vorbereitete Reden und Erklärungen abzulesen. In der Geschäftsordnung steht wörtlich:

Die Verlesung von vorbereiteten Reden oder Erklärungen ist nicht zulässig.

(Buss [CDU]: Das ist aber ungalant!)

Ich wollte das nur einmal feststellen.

Das Wort hat nunmehr Herr Abg. Krüger.

Krüger (F.D.P.):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist in dieser Aktuellen Stunde ein erneutes Mal das Wort gefallen — diesmal leicht verändert, aber im Prinzip wie immer —, daß die junge Generation zum Spielball wirtschaftlicher Interessen geworden sei. Ich meine, wir sollten nun wirklich versuchen, die anstehenden Probleme nicht gegen die Wirtschaft, sondern zusammen mit der Wirtschaft zu lösen und auf jegliche Polemik in dieser Richtung zu verzichten.

(Dr. Schwarz-Schilling [CDU]: Sehr gut!)

Ich habe nämlich nicht den Eindruck, als wenn dies eben die notwendige Bereitschaft der Wirtschaft steigern wird, mehr Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen.

(Zustimmung bei der CDU.)

Ich darf — Herr Kollege Dr. Brans hat das in der Aussprache zur Regierungserklärung schon einmal getan — auf das Beispiel des Verbandes der jungen Unternehmer in der Bundesrepublik verweisen, der etwa 7000 Mitglieder hat. Dieser Verband hat im Januar seine 7000 Mitglieder aufgefordert, mehr Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen. Er hat damit ein lobenswertes Beispiel dafür gegeben, wie man aus dieser schwierigen Situation herauskommen kann. Ich will das mal vorrechnen. Stellen Sie sich vor, diese 7000 jungen Unternehmer würden im Schnitt nur allein jeweils zehn neue Ausbildungsplätze zur Verfügung stellen: Mit 70000 neuen Arbeitsplätzen wäre die Jugendarbeitslosigkeit weitgehend vorbei, wenn Sie davon ausgehen, daß es immer einen bestimmten Bodensatz gibt, der einfach nicht vermittelbar ist. Das ist hier heute mehrfach angesprochen worden. Der Herr Ministerpräsident hat ja darauf verwiesen, daß es in Hessen an sich nur, wenn ich ihn richtig verstanden habe, etwa 900 in Ausbildungsplätze vermittelbare Jugendliche gibt. Ich will damit sagen, daß ich den Eindruck habe, daß sich dieses Problem, 900 bis 1000 — lassen Sie es 1200 sein — weitere Ausbildungsplätze in Hessen zur Verfügung zu stellen, gemeinsam mit der hessischen Wirtschaft wird kurzfristig lösen lassen, wenn man von allen Seiten entsprechend entgegenkommend und sachlich miteinander diskutiert.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang auf das vielfach — so auch heute wieder — beschworene Problem der Ausbildungsplätze im öffentlichen Dienst zu sprechen kommen.

Krüger

Hier bin ich sehr kritisch. Ich bin völlig der Meinung derer, die sagen, es sei mit Sicherheit der falsche Zeitpunkt, jetzt die Zahl der Ausbildungsplätze im öffentlichen Dienst zu verringern. Dies trifft unter Umständen für die Bundespost und die Bundesbahn zu. Ich habe das persönlich nicht nachgeprüft. Aber eines kann doch wohl — ich will jetzt nicht die Haushaltsdebatten vorwegnehmen — nicht wahr sein: daß wir in dieser Situation zusätzliche, im Grunde aber nach eigener Einschätzung nicht gebrauchte Ausbildungsplätze im öffentlichen Dienst schaffen; denn damit werden wir uns anschließend auseinanderzusetzen haben: Die müssen wir unterbringen!

(Beifall bei der F.D.P.)

Es gibt da ja — wenn ich an die Tagung der GEW in der letzten Woche in Gießen denke — Parallelen, die uns in den nächsten Jahren noch außerordentlich zu schaffen machen werden. Wir können doch nicht erst die Arbeitskräfte in den öffentlichen Dienst holen, mit denen wir nachher Schwierigkeiten haben, sie in der freien Wirtschaft unterzubringen, weil sie im Grunde nur für die Verwaltung ausgebildet worden sind. Hier gibt es zweifellos einen gewissen Dissens auch zwischen den Koalitionsparteien. Hiermit werden wir uns noch auseinandersetzen müssen. Ich will das hier mal ein bißchen global und hoffentlich nicht mit allzu viel Pathos sagen: Unsere Gesellschaftsordnung ist weder von links noch von rechts gefährdet, vielmehr ist unsere Gesellschaftsordnung durch die permanente Aufblähung des öffentlichen Dienstes in Frage gestellt. Der öffentliche Dienst wird eingefroren werden müssen, wenn wir noch ein vernünftiges Gleichgewicht zwischen Produktion und Überbau in diesem Lande erhalten wollen.

Ich will nun noch kurz zu einem Problem Stellung nehmen: Von der Opposition oder von Teilen der Opposition, zuletzt vor einigen Tagen von Herrn Stoltenberg, ist in der Öffentlichkeit gefordert worden, dem Handwerk für die Zurverfügungstellung von Ausbildungsplätzen finanzielle Zuschüsse des Bundes oder der Länder zu gewähren. Dies wird von der F.D.P. jedoch abgelehnt, und zwar aus folgendem Grund: Man muß wissen, was der Präsident des Zentralverbandes der Handwerkskammern in der Bundesrepublik, Herr Schnitker, der im übrigen der CDU angehört, dazu in der Öffentlichkeit erklärt hat. Er befürchtet nämlich, daß dies der Einstieg des Staates zum Abbau des dualen Ausbildungssystems sein könnte; er möchte das gar nicht. Ich will nicht verhehlen, daß der eine oder andere Handwerker in der jetzigen wirtschaftlichen Situation sicherlich gern Geld nehmen würde, aber ich meine, wir sollten hier zunächst einmal der Vorstellung von Herrn Schnitker folgen. Der Effekt solcher CDU-Erklärungen ist natürlich, daß derjenige, der gerne Zuwendungen des Staates erhalte, nach solchen Ankündigungen darauf wartet, daß dieses Geld bei Gelegenheit kommt, und daß er vorher keine weiteren Ausbildungsplätze zur Verfügung stellt. Darin liegt die Gefahr solcher öffentlicher Äußerungen, weil sie am Ende — unmittelbar zumindest — genau das Gegenteil der ursprünglichen Absicht bewirken.

Ich nehme an, Herr Präsident, daß ich meine Zeit einigermaßen ausgeschöpft oder vielleicht schon überzogen habe. Ich will deshalb abschließend nur noch einmal folgendes sagen: Ich persönlich bin in einer Hinsicht sehr dankbar dafür, daß die bundesdeutsche Gesellschaft — es müßte vielleicht nicht so heftig sein — in diese Krise geraten ist, weil die Diskussion von beiden Seiten des „Tarifgrabens“ schon sachlicher geworden ist. Ich hoffe, daß sie für die nächsten Jahre, auch wenn es uns allen wieder besser geht, sachlich weitergeführt wird, dieser ewige ideologische Hickhack — von beiden Seiten, wohl gemerkt — aufhört und wir zu einem sachlichen Miteinander zur Lösung gemeinsamer Probleme in diesem Lande kommen.

(Beifall bei der F.D.P.)

Vizepräsident Schäfer:

Das Wort hat Herr Abg. Beucker.

Beucker (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! 96 000 Arbeitslose in Hessen und die sich hinter dieser Zahl verbergenden Einzelschicksale wiegen so schwer, daß Propaganda in dieser oder jener Richtung unangebracht ist. Auch die Union sollte sich davor hüten, aus dieser schwierigen Lage, die sie selbst — das hat sie heute auch bewiesen — mit adäquaten Mitteln nicht beseitigen kann, Kapital zu schlagen. Was zählt, sind nicht Reden, auch nicht hier — und das gilt für alle —, was zählt, sind Taten. Bundesregierung und Landesregierung haben gehandelt. Nun kommt es allerdings auch auf andere an.

In der heutigen schwierigen wirtschaftlichen Lage tritt eine Grundwahrheit wieder zutage, die jahrelang in der Vergangenheit in den Hintergrund gedrängt worden ist. Diese Grundwahrheit heißt: Die Produktion in unserer Gesellschaft ist an nichts anderem als an Gewinn orientiert. Wenn es mit dem Gewinn nicht mehr stimmt, stimmt es mit der Gesamtproduktion nicht mehr, dann gibt es Arbeitslose. Das heißt: Eine kleine Minderheit von Produktionsmittelbesitzern entscheidet, ob Investitionsneigung vorhanden ist oder nicht. Die Stabilität unserer Wirtschaft ist eine Stabilität ihrer Gewinne.

(Zuruf Karl-Heinz Koch [CDU].)

— Warten Sie doch!

Bundes- und Landesregierung interpretieren unsere Wirtschaftsordnung in dieser Weise. Folgerichtig und logisch setzen sie als Bekämpfung der Schwierigkeiten Mittel ein zur Steigerung der Gewinne. Jetzt warte ich auf Ihren Einwurf!

(Karl-Heinz Koch [CDU]: Der Investitionen!)

— Der Gewinne!

(Karl-Heinz Koch [CDU]: Der Investitionen!)

Sie wollen die Gewinne der Unternehmen verbessern.

(Zurufe von der CDU.)

Alle Konjunkturprogramme, sowohl die Konjunkturprogramme des Bundes als auch der Länder, haben dies zum Ziel — da helfen Ihre Reden gar nichts!

(Beifall bei der SPD. — Zurufe von der CDU.)

Von noch größerer Bedeutung für die Gewinne ist allerdings nicht das Konjunkturprogramm, sondern die Senkung der Kosten für das Arbeitskapital, d. h. die lohnpolitische Zurückhaltung der Gewerkschaften. Man kann dies auch so ausdrücken: Damit es allen etwas besser geht, muß es den Arbeitnehmern etwas schlechter gehen und den Unternehmern erheblich besser gehen. Wenn die Arbeitslosigkeit gebannt werden soll, dann müssen die Löhne real zumindest stagnieren, dann muß die Lohnquote sinken.

Die Gewerkschaften sind für die Arbeitnehmer diesen bitteren Weg gegangen. Ich bedaure, daß bislang noch niemand darauf hingewiesen hat, wie bitter der Weg für bestimmte Arbeitnehmergruppen in diesem Jahr sein wird, die um ihre realen Lohnverbesserungen bangen müssen. Für viele Gruppen werden diese Lohnverbesserungen nicht erreicht werden, und darüber kann man sich nicht so hinwegsetzen, wie Sie es tun.

(Beifall bei der SPD. — Zurufe von der CDU.)

Diese Tatsache, meine Damen und Herren von der Opposition, ist um so schwerwiegender, als sich die Einkommensverteilung in der Bundesrepublik über 25 Jahre zuungunsten der Unselbständigen entwickelt hat, selbst, wenn man die guten letzten Jahre hinzuzählt.

(Zuruf von der CDU: Totaler Unfug! — Weitere Zurufe von der CDU.)

— Ja, Sie sind ja der Chefökonom. Das wissen wir.

Vizepräsident Schäfer:

Herr Abg. Beucker, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Beucker (SPD):

Nein, das tue ich nicht.

(Zurufe von der CDU.)

Am Beginn des Jahres 1975 sind nun alle Voraussetzungen dafür geschaffen, daß sich die Einkommensverteilung zu Gunsten der Gewinne ändert. Das können Sie in allen Gutachten vom Ende des letzten Jahres nachlesen. Die Inflation wird weiterhin erfolgreich bekämpft. Der Stabilitätskurs der Bundesbank — so konnten wir gestern lesen — wird gegen die Wünsche, wie sie hier von der Opposition geäußert wurden, durchgehalten. Bundes- und Landesregierung haben im Interesse der Gewinne gehandelt. Die Arbeitnehmer bringen Opfer im Interesse der Gewinne. Nun liegt der Schwarze Peter der Konjunkturpolitik ganz eindeutig bei den Unternehmern.

(Dr. Schwarz-Schilling [CDU]: Sie müssen überhaupt erst einmal wissen, was Gewinne sind!)

— Ich weiß es natürlich nicht, weil ich keine mache.

Wenn jetzt nicht die Investitionsneigung steigt, wenn aber die Preise steigen, so ist die lohnpolitische Zurückhaltung der Arbeitnehmer umsonst gewesen.

Vizepräsident Schäfer:

Herr Abg. Beucker, ich darf Sie bitten, zum Schluß zu kommen.

Beucker (SPD):

Sollte es so kommen, liegt der Verdacht nahe, daß der Anstieg der Arbeitslosigkeit zur gesellschaftspolitischen Erpresung eingesetzt wird, die auf Entdemokratisierung unseres Staatswesens hinzielt. Damit dieser Verdacht nicht auftritt,

(Karl-Heinz Koch [CDU]: Schmidt sagen!)

sei an die CDU appelliert: Unser Land ist kein Saustall. Lassen Sie diese Worte und schaffen Sie das psychologische Klima, daß die großen beschäftigungspolitischen Schwierigkeiten in diesem Lande beseitigt werden können.

(Beifall bei der SPD. — Zurufe von der CDU.)

Vizepräsident Schäfer:

Meine Damen und Herren, auch hier sei die Bemerkung von Seiten des Präsidiums gestattet: Dies war die Erstlingsrede des Abg. Beucker im Landtag.

(Allgemeiner Beifall.)

Nun darf ich Herrn Abg. Nassauer das Wort erteilen.

Nassauer (CDU):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach diesen ideologischen Phantastereien meines Herrn Vordröners,

(Beifall bei der CDU.)

die nebenbei eine bemerkenswerte Diskrepanz im Regierungslager haben offenbar werden lassen — ich erinnere an die Ausführungen von Herrn Karry von vorhin —,

(Beifall bei der CDU.)

erscheint es mir geboten, die Diskussion auf das Thema zurückzulenken, das heute im Mittelpunkt stehen muß: die Arbeitslosenzahlen, hier die Arbeitslosenzahlen im nord- und im ost-hessischen Bereich. Die Zahlen, die aus diesen Arbeitsämtern zu uns gelangen, belegen das langjährige und fortdauernde Versagen der Regierung in der Strukturpolitik. In den vier Arbeitsamtsbezirken Bad Hersfeld, Fulda, Korbach und Kassel liegt die Arbeitslosigkeit zwischen 1,1 % und 2,2 % über dem Landesdurchschnitt. Das bedeutet: Ein Fünftel aller hessischen Arbeitnehmer,

(Stöckl [SPD]: In Passau über 16 %!)

Nassauer

die in diesem Bereich wohnen, stellen ein Viertel aller hessischen Arbeitslosen und nahezu 30 % aller hessischen Kurzarbeiter. Diese Zahlen können noch nicht einmal mit dem Trost versehen werden, daß es sich hier um saisonbedingte Spitzen handelt. Sie wissen, daß die Bautätigkeit und auch die Arbeit in den Forstrevieren durch die Witterung bisher noch keineswegs beeinträchtigt war. Sollte es noch zu einem Wintereinbruch kommen, sind noch wesentlich höhere Entlassungszahlen zu befürchten. Der enorm hohe Kurzarbeiterstand, der im Bereich des Arbeitsamtes Korbach beispielsweise doppelt so hoch ist wie die Arbeitslosenzahl, muß als sehr bedrohliches Symptom für eine weiter steigende Arbeitslosigkeit gewertet werden.

(Stöckl [SPD]: Sie müssen die Arbeitsämter Passau, Landshut, Waldkirch nennen! — Kronawitter [SPD]: Pirmasens, Trier!).

Ein Ende des Konjunkturtiefs wird auch nicht etwa dadurch signalisiert, daß sich im Januar der Zugang an offenen Stellen geringfügig belebt hat. Hierbei handelt es sich um einen völlig von Hoch- und Niedrigkonjunktur unabhängigen Vorgang, der zu jedem Jahresanfang zu beobachten ist; eine Belebung der Arbeitskräftenachfrage, die in jedem Januar einsetzt.

In dieser ersten schweren wirtschaftlichen Krise, in die das Land — geführt von sogenannten sozial-liberalen Koalitionen in Bonn und Wiesbaden — geraten ist, bestätigt sich einmal mehr: Die Ausschläge des Konjunkturbarometers nach unten sind am ehesten und am nachhaltigsten in den nord- und osthessischen Zonenrandgebieten zu spüren. Die Arbeitslosigkeit setzt hier früher mit überdurchschnittlichen Werten ein und wird sich hier auch aller Voraussicht nach länger halten als in den Ballungsgebieten, die erfahrungsgemäß mit der dort konzentrierten wirtschaftlichen Kraft rascher an einem Aufschwung der Konjunktur partizipieren. Das gilt ungeachtet dessen, daß inzwischen auch in Mittelhessen und Offenbach die Arbeitslosigkeit beträchtlich ist. Daraus folgt nicht mehr und nicht weniger, daß die Arbeitslosigkeit auf ihrem Marsch ins Rhein-Main-Ballungsgebiet inzwischen auch den mittelhessischen Wirtschaftsraum erreicht und zum Teil überschritten hat.

Ganz und gar nicht kann man daraus, daß wir jetzt auch in Limburg, Wetzlar und Offenbach 6 % und mehr Arbeitslose haben, den Schluß ziehen, in Nord- und Osthessen sei die Strukturpolitik erfolgreich gewesen, wie Minister Karry dies kürzlich geäußert hat. Die Strukturpolitik kann doch nur dann als erfolgreich bezeichnet werden, wenn es gelingt, die Lebensverhältnisse in den strukturschwachen Landesteilen zu verbessern, aber nicht schon dann, wenn es in den übrigen Landesteilen im Gefolge einer allgemeinen krisenhaften Entwicklung auch einmal schlechtergeht.

Das Nord-Süd-Gefälle, das in den Arbeitslosenzahlen wieder deutlich wird, ist — wie die gegenwärtige Krise beweist — in Hessen nicht nur nicht abgebaut, sondern auch viel zu spät als Problem erkannt worden; seine Lösung ist nur halbherzig in Angriff genommen worden. Krisen wie die jetzige zerreißen den Schleier, der namentlich in ministeriellen Festtagsreden und sozialdemokratischen Wahlkampfversprechungen über die Strukturprobleme dieses Landes gebreitet wird. Strukturprobleme — das heißt hier und heute im Februar 1975 ganz konkret: länger bestehende, überdurchschnittliche und auch über das Konjunkturtief hinaus zu befürchtende Arbeitslosigkeit in Nord- und Osthessen. Die unmittelbare Verantwortung dafür trägt die Regierung, die zwar ständig den Abbau des Nord-Süd-Gefälles auf großen Bannern vor sich herträgt, aber dahinter nur ihre Taten- und Konzeptionslosigkeit verbirgt. Schwächen, Herr Kollege Kronawitter, zeigt nicht das marktwirtschaftliche System, sondern diese Landesregierung, die die wirtschaftliche Entwicklung mit zu verantworten hat.

(Beifall bei der CDU.)

Nassauer

Wir fordern daher den Abbau der Fremdadhängigkeit der ost- und nordhessischen Industrie, die besonders für die Krisenanfälligkeit mit verantwortlich ist

(Wilke [F.D.P.]: Vorschlag machen!)

und die durch die konsequente Unterstützung des Wachstums des ansässigen Mittelstandes durchaus gemildert werden kann.

(Lütger [SPD]: Sie haben ja keine Ahnung!)

Wir fordern ein strukturpolitisches Gesamtkonzept, das Regionalförderung und Mittelstandspolitik umschließt. Und schließlich sind wir der Auffassung, daß Strukturpolitik nicht nur in wirtschaftlichen Schönwetterperioden gemacht werden darf, sondern gerade auch im Tief durchgehalten werden muß. Das heißt, das mindeste, was jetzt zu geschehen hat, ist, daß die Mittel des Konjunkturförderungsprogramms konzentriert in Nord- und Osthessen zum Einsatz kommen müssen.

Vizepräsident Schäfer:

Herr Abgeordneter, ich bitte, zum Schluß zu kommen.

Nassauer (CDU):

Ich komme zum Schluß, Herr Präsident. Im Interesse der nord- und osthessischen Arbeitnehmer, der Kurzarbeiter und deren Familienangehörigen erwarten wir, daß diese Forderungen Berücksichtigung finden.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Schäfer:

Das Wort hat der Herr Sozialminister.

Dr. Schmidt, Sozialminister:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts der fortgeschrittenen Zeit und der Tatsache, daß die Regierungs-Redezeit schon überschritten ist, möchte ich mich kurzfassen, aber doch noch einiges sagen.

(Zurufe von der CDU.)

Ich will keinen Hehl daraus machen, daß die Arbeitsmarktsituation in unserem Land ernst zu beurteilen ist, obwohl wir unter dem Bundesdurchschnitt der Arbeitslosigkeit liegen. Es ist eine ernste Sache, unabhängig davon, ob es viele oder wenige sind, die keinen Arbeitsplatz mehr haben. Wir wissen, daß Arbeitslosigkeit für den einzelnen und seine Familie sehr schwere persönliche und wirtschaftliche Probleme mit sich bringen kann. Gerade deshalb fühlt sich die Landesregierung verpflichtet, die Sorgen dieser arbeitslosen Mitbürger nach Möglichkeit mildern zu helfen und Abhilfe zu schaffen, soweit das in unserer Macht steht. Deshalb hat auch die Sicherung der Arbeitsplätze bei allen Maßnahmen des letzten Jahres seitens der Landesregierung absolute Priorität gehabt. Dies gilt auch für das, was wir in diesem Jahre begonnen haben und fortführen werden, wohl wissend, daß die eingeleiteten konjunkturpolitischen Maßnahmen bis zu ihrer Wirksamkeit sicher ihre Zeit brauchen.

Dennoch, so meine ich, können wir berechtigt hoffen. Es ist schon einiges angeführt worden in bezug auf die Tatsache, daß wir die Zahl der Arbeitsplatzvermittlungen im Januar steigern konnten, und zwar beachtlich steigern konnten gegenüber dem Dezember 1974. Es kommt hinzu, daß auch die Zahl der offenen Stellen im Steigen begriffen ist. Auch dies kann in dieser günstigen Richtung ausgelegt werden. Was jetzt not tut, kann und darf deshalb nicht etwa ein gewaltiges Wortgetöse in Wahlkampf und in Panikmache sein. Vielmehr kommt es jetzt wirklich darauf an, in nüchterner Einschätzung der Situation, in Bereitschaft gemeinsamer Verantwortlichkeit aller am Wirtschaftsleben beteiligten Kräfte diese ersten Anzeichen einer Wende zum Positiven nicht nur zur Kenntnis zu nehmen, sondern auch durch entschlossenes

Minister Dr. Schmidt

Handeln zur weiteren Verbesserung beizutragen. Ich habe sehr aufmerksam bei dem zugehört, was Herr Kollege Dr. Schwarz-Schilling heute früh gesagt hat, indem er in sehr staatsmännischer Form auf die gemeinschaftlichen Notwendigkeiten hinwies und auch seitens der Opposition konstruktive Beiträge in dieser Sache ankündigte. Nur wird dieses Gerede dann unglaublich, wenn gleichzeitig wieder dieselben und auch teilweise unqualifizierten Angriffe auf das Verhalten der Regierung kommen. Denn gerade diejenigen, die den Einfluß der Regierungen auf den Wirtschaftsablauf möglichst klein halten wollen, wollen jetzt einseitig die Verantwortung für die Entwicklung den Regierungen zuschieben. Und das geht eben nicht, da ist der Widerspruch!

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Das ist nicht nur die Aussage eines sozialdemokratischen Ministers. Ich befinde mich hier in bester Gesellschaft, beispielsweise mit dem Generalbevollmächtigten der Dresdner Bank, Herrn Richebächer, der gewiß keine Person ist, der man parteiliche Voreingenommenheit für unsere Regierung vorwerfen kann. Wenn man den sarkastischen Äußerungen des Generalbevollmächtigten Glauben schenken darf, dann sind es andere, die die Konjunktur machen, während die Regierung dafür die Verantwortung trägt. Das ist die Situation, die uns aber nicht hindert, im Interesse der betroffenen Menschen unseren Beitrag zur Verbesserung der Situation zu leisten. Dies hat die Bundesregierung getan, dies hat die Landesregierung getan.

Die Landesregierung — ich brauche hier nicht in Wiederholungen zu verfallen — unterstützt alle Maßnahmen, die zur allgemeinen Situationsverbesserung beitragen, die aber gleichzeitig auch dazu dienen, bestimmten besonderen Gruppen zu helfen, seien es die Jugendlichen, seien es die älteren Arbeitnehmer. Hier möchte ich Herrn Weirich in einem Nebensatz zurufen, daß ich es mehr als makaber finde, wenn er in der Form, wie es hier heute früh geschah, die ehrlich gemeinten Anstrengungen des Herrn Ministerpräsidenten und der Landesregierung, zu einem besseren Schutz der Arbeitsplätze älterer Arbeitnehmer beizutragen, zu kritisieren versucht.

(Beifall bei der SPD.)

Das gleiche gilt für die Frauen und auch für die Probleme unserer ausländischen Arbeitnehmer, sehr schwierige Probleme, wie jeder weiß. Die Maßnahmen der Bundesregierung werden hier voll von uns getragen. Wir wissen aber auch sehr genau, daß diejenigen ausländischen Arbeitnehmer, die weiterhin in der Bundesrepublik sind, einen Anspruch auf soziale Integration haben und daß wir alles tun müssen, um diese soziale Integration auch sicherzustellen. Wir dürfen bei diesen Bemühungen nicht nachlassen.

Abschließend — um zum Ausgangspunkt zurückzukommen — möchte ich eines noch hinzufügen: Die Politik der Bundesregierung, unterstützt von der Landesregierung, hat Erfolge aufzuweisen, die sich sehen lassen können. In der Kombination Preissteigerungsrate—Arbeitslosigkeit hat die Bundesregierung den unbestrittenen Spitzenplatz. Preisanstiege von über 16 % in Belgien, von rund 15 % in Frankreich, von rund 18 % in Großbritannien und von 12 % in den USA sprechen hier eine deutliche Sprache, und bei den Arbeitslosenquoten nimmt die Bundesrepublik einen Mittelplatz ein. Insgesamt aber sind wir in dieser Kombination in der ganzen industriellen Welt am günstigsten dran.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Auch das muß einmal sehr deutlich gesagt werden. Wir sind natürlich auch gern bereit, Vorschläge von Ihnen entgegenzunehmen, und wir sind auch bereit, darüber zu diskutieren. Nur sind Sie — ich hoffe das wenigstens von der Opposition — sicher mit mir einig, daß dies nicht Vorschläge der Art à la Zimmermann sein können, als CSU-Mitglied ein Gesinnungsfreund von Ihnen, der am Montagabend in der Sendung „Report“ erklärt hat, daß die Bundesregierung die Arbeits-

Minister Dr. Schmidt

losigkeit durch eine Ankurbelung der Rüstungswirtschaft und durch Waffenlieferungen in alle Welt bekämpfen solle.

(Trageser [CDU]: Das hat er so nicht gemeint!)

Ich meine, daß es so nicht gehen kann und hoffe auch, daß Sie diesen Vorschlag nicht mittragen; denn dies kann nicht die Art sein, wie wir Arbeitslosigkeit bekämpfen wollen.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Und noch eines: Es wird im eigenen Land vielleicht nicht so deutlich gesehen, woran die Oppositionspropaganda, für die ich übrigens angesichts der Konzeptionslosigkeit durchaus Verständnis habe, auch ihren Anteil hat:

(Zuruf von der CDU: Siehe Wahlergebnisse!)

Es ist durchaus nichts Neues, in der Politik auf das berühmte kurze Gedächtnis zu spekulieren.

(Zuruf von der CDU: Eben!)

Aber wer erst vor sieben, acht Jahren „gewollt“ Rezession betrieben hat, der muß sich auch heute fragen lassen, mit welchen Mitteln an Stabilitätspolitik er vorangehen und wer dabei alles auf der Strecke bleiben würde.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Vizepräsident Schäfer:

Das Wort hat Herr Abg. Stein.

Stein (F.D.P.):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, es ist gut, daß man bei jedem Redner heute feststellen konnte, daß er zumindest einmal deutlich gemacht hat, daß die jetzige wirtschaftliche Situation in erster Linie einer sehr nüchternen Analyse bedarf, aber es ist nicht gut, wenn meistens im zweiten oder dritten Satz schon wieder parteipolitische oder sogar ideologische Überlegungen Platz greifen. Es ist auch nicht richtig, wenn auf der einen Seite gesagt wird: Die Marktwirtschaft hat versagt, deshalb haben wir diese Situation!, und auf der anderen Seite: Diese Bundesregierung hat nicht ausreichende marktwirtschaftliche Überlegungen und Entscheidungen angewandt, deshalb ist es zu dieser schwierigen Situation gekommen!

Nachweisbar ist, daß die Bundesregierung und auch die Landesregierung ihre Politik nach wirtschaftspolitischen Gesichtspunkten der Marktwirtschaft mit Erfolg betrieben haben, nachweisbar im Verhältnis zu allen anderen vergleichbaren Ländern innerhalb der westlichen Welt und, wenn Sie unser Land ansprechen, im Verhältnis zu anderen Bundesländern in der Bundesrepublik. Das sollte ausreichen.

(Beifall bei der F.D.P.)

Ich brauche jetzt nichts mehr zu der Bemerkung von Herrn Dr. Schwarz-Schilling hinsichtlich des „zu spät“ zu sagen; Herr Kollege Karry hat dazu Stellung genommen. Wir waren uns im vergangenen Jahr darüber einig, daß in erster Linie Anstrengungen zu unternehmen waren, um die Preisentwicklung in den Griff zu bekommen.

Ich bin der Auffassung, daß bei vielen vielleicht eine Fehleinschätzung der Entwicklung vorgelegen hat, bei den in der Verantwortung Stehenden, wie ich meine, nicht.

(Zuruf Dr. Schwarz-Schilling [CDU].)

Eines sollten wir uns vor Augen führen, Herr Kollege Dr. Schwarz-Schilling: Wenn wir nüchtern analysieren wollen, dann müssen wir uns die wirtschaftliche Entwicklung in der Vergangenheit sehr eingehend als Grundlage nehmen. Wir haben 1955 die gleichen Schwierigkeiten gehabt, das aber Gott sei Dank nicht entsprechend parteipolitisch ausgewertet, sondern damals gemeinsam versucht, über diese Schwierigkeiten hinwegzukommen.

(Beifall bei F.D.P. und SPD.)

Stein

Denn die Lage damals, 1950, mit Arbeitslosenzahlen von 5 % und mehr, ohne 2,5 Millionen ausländische Arbeitskräfte, war wohl etwas schwieriger als heute. Aber das ist Vergangenheit. Wir wissen auch, daß wir die gleichen Mittel, mit denen wir 1966 und 1967 in der Lage waren, die Rezession leicht zu bekämpfen, bei der jetzigen Situation nicht anwenden können. Wir brauchten damals nur Geld in die Wirtschaft zu pumpen, in die baulichen Investitionen, den Wohnungsbau überwiegend, und schon florierte das. Das geht heute nicht, denn wir sind an die Grenze gestoßen; der Markt ist satt. Das heißt also, wir müssen bei einer Analyse feststellen, daß unterschiedlich gewichtet und gewertet werden muß, allein deshalb, weil wir in bestimmten Branchen Kapazitäten zuviel haben und deren Erzeugnisse auf dem Markt nicht mehr unterbringen können. Es heißt, sich vielmehr Gedanken darüber zu machen, als Programme aufzulegen, die rein geldlich versuchen, das alles wieder in Gang zu bringen.

Wenn aber diese Anstrengungen gemacht worden sind — nun wird das bestritten und erklärt: zu spät, vielleicht nicht ausreichend —, dann muß folgendes gesagt werden: Es ist notwendig, psychologisch den Boden zu bereiten, daß — wie von ganz anderer Stelle schon gesagt worden ist — die Pferde wieder saufen. Wenn das aber so ist, dann verträgt diese Zeit eine einseitige parteipolitische Auswertung der schwierigen Situation nicht. Das muß deutlich erkannt werden.

(Beifall bei F.D.P. und SPD.)

Wir handeln danach und sind bereit, mit jedem zusammenzuarbeiten, Verantwortung zu übernehmen und zu überlegen, wie wir dieser schwierigen Lage Herr werden. Es gibt zur Zeit, wie auch ausgeführt worden ist, keine Alternativvorschläge zu den Vorstellungen der Bundesregierung und der Landesregierung. Wenn das so ist, dann haben wir sie gemeinsam zu unterstützen und in die Tat umzusetzen.

Ich darf noch einen konkreten Vorschlag machen: Wir wissen, daß wir bei unserem Konjunkturprogramm, das ad hoc zur Durchführung kommen soll, wahrscheinlich auch in Gebieten Investitionen vornehmen werden, wo die Arbeitslosenzahl nicht so hoch ist wie in anderen Gebieten, weil dort baureife Möglichkeiten bestehen und es von der Dringlichkeit her dort richtig erscheint. Wenn das so ist, dann sollte die Landesregierung in dem Fall als Auftraggeber dafür sorgen, daß die Ausschreibungen für die Übernahme von Aufträgen zumindest in den Gebieten wirksam werden, wo wir die hohen Arbeitslosenzahlen haben.

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie am Ende dieser Diskussion herzlich bitten, zu erkennen, daß wir unserem Volk insgesamt und den Arbeitslosen in ganz besonderem Maße nur dann gerecht werden und ihren Interessen dienen, wenn wir jetzt parteipolitisches Gezänk weglassen, ideologische Phrasen beiseite lassen und uns ans Werk machen, mit all den Möglichkeiten, die uns gegeben sind, um zum Erfolg zu kommen.

(Beifall bei F.D.P. und SPD.)

Vizepräsident Schäfer:

Das Wort hat Herr Abg. Trageser.

Trageser (CDU):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Zunächst muß festgestellt werden, daß es ein starkes Stück ist, das fast an Unverfrorenheit grenzt, sich hier hinzustellen, wie das der Herr Sozialminister getan hat, und wiederum den Versuch zu machen, in die Mottenkiste zu greifen und der CDU vorzuwerfen, sie hätte je Arbeitslosigkeit als Mittel der Politik angesehen, ebenso wie die Regierungsparteien bei der Wahl, die erst wenige Monate zurückliegt, Flugschriften verteilt haben, in denen sie in ähnlicher Weise, wie das hier vom Sozialminister vorgetragen wurde, diesen Vorwurf erhoben haben. Ich habe an dieser Stelle schon einmal erklärt: Wir unter-

Trageser

stellen keiner demokratischen Partei in diesem Lande, daß für sie Arbeitslosigkeit Mittel der Politik sein kann und darf. Ich bitte, in dieser Frage ein für allemal diese Dinge vom Tisch zulassen. Ich habe in diesem Zusammenhang schon einmal erklärt, daß der Vorsitzende der SPD-Landtagsfraktion, Herr Clauss, in einem Rundfunkinterview am 10. Dezember 1973 auf die Frage, wie er die Zahl der Betriebsschließungen und die vermehrte Kurzarbeit in unserem Land beurteile, geantwortet hat: Diese Symptome waren gewollt von seiten der Bundesregierung!

(Hört, hört! bei der CDU.)

Wir werden uns hüten und unterstehen, das als eine Aussage zu interpretieren, er oder die SPD-Fraktion habe Arbeitslosigkeit als Mittel der Politik gewollt. Ich bitte nur, wenn wir das in dieser fairen Form tun, das seitens der Regierung und der sie tragenden Parteien in gleicher Weise zu tun.

(Beifall bei der CDU.)

Fest steht — das sind Zahlen und Fakten —, daß wir 1969 mit Antritt der sozial-liberalen Koalition eine Geldentwertungsrate von 1,9 % hatten, 179000 Arbeitslose, mehr als das Doppelte offene Stellen. Heute schreiben wir das Jahr 1975; die Geldentwertungsrage liegt bei über 6 % und die Zahl der Arbeitslosen hat eine Million überschritten.

(Zuruf Stöckl [SPD].)

Dies sind Daten und Fakten, die feststehen und an denen niemand vorbeikommt.

(Beifall bei der CDU. — Zurufe von der SPD.)

Es ist hier angesprochen worden, wie man gemeinsam diese Frage lösen kann. Herr Schwarz-Schilling hat als Sprecher der Opposition erklärt, daß wir zur Kooperation nicht nur in der Frage des Konjunkturprogramms, sondern auch in anderen Fragen bereit sind. Ich halte es allerdings — lassen Sie mich das sagen, weil hier mehrfach polemische Züge seitens der Regierung und auch des Herrn Ministerpräsidenten hineingebracht worden sind — für eine Frage des Geschmacks, Herr Karry, wenn Sie sich als stellvertretender Ministerpräsident und als Wirtschaftsminister vor der Industrie- und Handelskammer Darmstadt hinstellen, die Betriebe ansprechen und sagen, man könne und müsse überlegen, ob man die gegenwärtige wirtschaftliche Situation nicht als „Entschlackungskur“ nutze. Diese Entschlackungskur ist für große Teile der Arbeitnehmerschaft, nämlich die, die arbeitslos sind, eine Existenzfrage geworden. Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang das Wort von der sozialen Verantwortung aufgreifen, das Sie im Hinblick auf die Betriebsräte angesprochen haben.

Es ist nicht nur die Zahl der jugendlichen Arbeitnehmer, die in dieser Frage herausragt und die die Sorge des Parlaments und der Regierung in besonderem Maße notwendig macht, es gibt auch andere Gruppen. Hierzu nur als Beispiel folgende Zahl: 24,8 % der Arbeitslosen sind Arbeitslose mit gesundheitlicher Schädigung. Selbst wenn wir unterstellen, daß hierbei ein Teil von nicht vermittelbaren Arbeitnehmern vorhanden ist, bin ich der Auffassung, daß auch diese Zahl deutlich macht, wie sehr bestimmte Gruppen, wehrlose Gruppen, von der Arbeitslosigkeit betroffen sind.

Lassen Sie mich auf einen Punkt eingehen, den Herr Stöckl angesprochen hat. Er hat erklärt, das, was wir hier vorfinden, insbesondere im Bereich der jugendlichen Arbeitslosen und der Arbeitslosigkeit generell, sei keine plötzlich eingetretene Katastrophe. Ich stimme dem für die CDU-Fraktion zu. Denn wenn wir die Daten und Fakten der Struktur der Arbeitslosen betrachten, dann müssen wir feststellen, daß in Hessen im September 1974 55 % der Arbeitslosen ohne abgeschlossene Berufsausbildung sind. 54,9 % der Arbeitslosen liegen mit ihrem Schulabschluß unterhalb eines mittleren Abschlusses, sind also Hauptschüler oder Sonderschüler, zum Teil ohne Abschluß des jeweiligen Schulweges. Ich bin der Auffassung, daß in dieser Frage der Prioritäten der Bildungs-

Trageser

politik einer der entscheidenden Fehler der Landespolitik liegt, die von der Regierung zu verantworten ist.

(Buss [CDU]: Sehr richtig!)

Vizepräsident Schäfer:

Herr Abg. Trageser, darf ich Sie bitten, zum Schluß zu kommen.

Trageser (CDU):

Das breite Grundgefüge unseres Schulsystems, die Grund- und Hauptschulbildung und die berufliche Bildung, ist in Hessen stark vernachlässigt worden.

(Sehr richtig! und Beifall bei der CDU.)

Diese Vernachlässigung produziert die Arbeitslosen und die potentiellen Arbeitslosen von morgen, wobei wir — darüber sind wir uns einig — alle bemüht sind, dies zu vermeiden.

Ich darf noch einmal erklären, daß wir zur Kooperation bei der Lösung dieser Frage bereit sind, und ich darf noch einmal ein Wort des Dankes an die Tarifpartner sagen, die sich in dieser schwierigen Situation wiederum — möchte ich sagen — verantwortungsvoll gegenüber dem Volksganzen, vor allem gegenüber diesen besonders betroffenen Gruppen der Arbeitslosen, verhalten haben.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Schäfer:

Das Wort hat der Herr Minister für Wirtschaft und Technik.

Karry, Minister für Wirtschaft und Technik:

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Da ich weiß, wie leicht Legenden entstehen und wie leichtfertig es ist, den Ruf eines politischen Menschen zu untergraben, habe ich noch folgendes zu sagen:

Ich kenne Sie, Herr Kollege Trageser, viel zu lange und viel zu gut, um nicht zu wissen, daß Sie einer Gemeinheit nicht fähig sind. Dies vorausgeschickt, bitte ich Sie, nachzuprüfen, wer Sie so schäbig und schändlich falsch informiert hat, ich hätte im Zusammenhang mit der Arbeitslosigkeit gesagt, diese Entschlackungskur sei etwas Gutes. So etwas Dummes ist mir nicht eingefallen. Ich möchte hier in aller Unzweideutigkeit sagen, daß ich von keiner Seite her einen solchen Angriff unwidersprochen hinnehmen werde.

(Beifall bei F.D.P. und SPD.)

Vizepräsident Schäfer:

Das Wort hat Herr Abg. Clauss.

Clauss (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich möchte in dieser Debatte zwei Worte aufgreifen, die Herr Dr. Schwarz-Schilling gebraucht hat, die Worte „Demagogie“ und „Dilettantismus“. Demagogisch ist es und zugleich auch dilettantisch, nicht zur Kenntnis zu nehmen, daß es sich im Vergleich zu anderen Konjunkturphasen, z. B. zur Zeit 1966/67, in der die CDU in der Tat abgewirtschaftet hatte, seit 1973 um völlig andere ökonomische Voraussetzungen handelt.

(Sehr richtig! und Beifall bei der SPD.)

Es ist demagogisch und dilettantisch, nicht zur Kenntnis zu nehmen, daß wir im Vergleich zu den zurückliegenden Konjunkturphasen kein funktionsfähiges Weltwährungssystem haben. Es ist weiter demagogisch und dilettantisch zugleich, nicht zur Kenntnis zu nehmen, daß Ende 1973 — wir müssen uns doch verdeutlichen, daß die Konjunkturphase, in der wir uns zur Zeit befinden, nach wie vor die Bemühung ist, aus dem Boom, den es damals zu bändigen galt, herauszukommen — die Rohstoffpreissteigerungen hinzukamen. Um nur eine Zahl aus der Regierungserklärung wieder aufzugreifen: Allein im

Clauss

ersten Halbjahr 1974 mußte diese Republik 20 Milliarden DM mehr für Rohstoffe aufbringen als im Jahre 1973.

Es ist im Grunde demagogisch und dilettantisch zugleich, nicht das derzeitige internationale Problem Nummer 1 zu sehen, das Problem, wie die Milliardenbeträge, die in die Ölländer fließen, wieder in die Industrieländer zurückgeschleust werden können. Es ist dilettantisch und demagogisch, nicht zur Kenntnis zu nehmen, daß es zur Zeit das Weltproblem Nummer 1 ist, die galoppierenden Milliarden in den Griff zu bekommen. Dieses ist das Problem, um das es zur Zeit geht, und es geht um sonst gar nichts.

(Beifall bei der SPD.)

Es ist demagogisch, Herr Schwarz-Schilling, und dilettantisch zugleich, nicht zur Kenntnis zu nehmen, daß wir es zur Zeit im Gegensatz zu 1966/67 nicht in erster Linie mit einem konjunkturellen Problem im Bereich der Wirtschaft zu tun haben, sondern national und international mit tiefgreifenden strukturellen Veränderungen.

(Sehr richtig! und Beifall bei der SPD.)

Das müssen Sie berücksichtigen. Ich sage das deswegen, weil jeder, der in der Analyse zu falschen Schlußfolgerungen kommt, überhaupt nicht in der Lage ist, ein Rezept zu entwickeln, um diese Probleme zu überwinden. Das werfe ich Ihnen vor.

(Beifall bei der SPD. — Dr. Schwarz-Schilling [CDU]:
Deswegen haben Sie ja seit 1969 so versagt!)

Nehmen Sie zur Kenntnis, Herr Schwarz-Schilling — ich dachte immer, Sie wären ein Mann der Wirtschaft und würden etwas davon verstehen —, daß die Ölländer in ihren Leistungsbilanzsalden 1973 noch einen Zuwachs von 5 %, 1974 aber einen solchen von 72 % hatten. Diese Zahlen machen doch deutlich, welche Veränderungen sich international ergeben haben. Nehmen Sie aber gleichzeitig auch zur Kenntnis, daß die westlichen Industrieländer 1973 noch eine Zuwachsrate von 9 %, 1974 aber ein Minus von 37 % hatten. Diese beiden Zahlen machen wohl jedem deutlich, um was es im einzelnen geht.

Demagogie ist aber auch, nicht zur Kenntnis zu nehmen — ich will das in dieser Debatte wiederholen —, daß wir in der Bundesrepublik im Vergleich mit allen Industrieländern die niedrigste Preissteigerungsrate und somit die niedrigsten Steigerungsraten der Verbrauchsgüterpreise haben. Dies ist eine Tatsache. Dabei will ich überhaupt nicht verniedlichen, daß die Raten, die wir haben, noch unerträglich hoch sind und nach wie vor soziale Spannungen auslösen.

Weiter ist es demagogisch, nicht zur Kenntnis zu nehmen, daß wir im Vergleich zu anderen Industrienationen auch mit den Beschäftigungsproblemen optimal fertig geworden sind, wobei ich überhaupt nicht verschweigen will, daß die 1,2 Millionen Arbeitslosen nicht nur eine statistische Größe darstellen, sondern daß sich hinter dieser Zahl Einzelschicksale verbergen, was wir Politiker oftmals vergessen, wenn wir in solchen Debatten das Wort ergreifen.

(Zurufe von der CDU: Wir nicht! — Borsche [CDU]:
Vergleich zu England!)

— Auch mit Ihrem Geschrei, Herr Borsche, wird dies nicht weggewischt, denn Sie müssen eben Fakten zur Kenntnis nehmen.

(Sehr gut! und Beifall bei der SPD.)

Eine weitere Tatsache ist — dies zu verschweigen ist eben Demagogie, Herr Schwarz-Schilling —, daß es trotz dieser Schwierigkeiten gelungen ist, den sozialen Frieden zu erhalten. Ich will dies ebenfalls als einen Tatbestand herausgreifen. Es war für mich rührend, daß gerade Sie das in diesen Tagen den Gewerkschaften und den Sozialpartnern bescheinigt haben. Ich glaube, vor wenigen Wochen noch andere Töne von Ihrer Seite gehört zu haben.

Clauss

Schließlich ist es eine Tatsache, daß wir trotz dieser Schwierigkeiten — weltweit gesehen — auch im Jahre 1974 noch ein reales Wirtschaftswachstum und als einziges OECD-Land noch einen positiven Zahlungsbilanzsaldo und damit einen Leistungsbilanzüberschuß zu verzeichnen hatten. Es ist, meine ich, eine Fehleinschätzung, der Sie zum Opfer gefallen sind, wenn Sie sagen, die Mittel, die angewandt würden, reichten nicht aus, und die Programme kämen zu spät. Ich hätte mir gewünscht, daß in dieser Debatte von Ihnen nicht nur daran herummäkelt worden wäre, was man nur tut, wenn man keine eigene Konzeption hat. Ich habe in dieser Debatte von der Opposition vermißt, was sie anders, was sie besser und was sie zu einem anderen Zeitpunkt gemacht hätte.

(Dr. Schwarz-Schilling [CDU]: Das wollen Sie doch nie hören!)

Vizepräsident Schäfer:

Herr Abg. Clauss, ich bitte, zum Schluß zu kommen.

Clauss (SPD):

In dieser Richtung kam von Ihnen überhaupt nichts.

Lassen Sie mich zum Abschluß sagen: Ich stimme mit allen überein, die hier gesagt haben, es sei notwendig, daß wir aus ideologischen Debatten herauskämen. Aber genauso ist es eine Ideologie, nicht zu erkennen, daß das System der Marktwirtschaft nur dann erhalten bleiben kann und Überlebenschancen hat, wenn wir überall da, wo wir Verantwortung tragen, gemeinsam darüber nachdenken, daß es doch im Grunde ein unerträglicher Zustand ist, im marktwirtschaftlichen System praktisch die Funktion des Staates, auch dieses Landesparlaments, im Hinblick auf die Weiterentwicklung dieser Gesellschaft und die Haushaltsführung sowohl in Phasen der Über- und Hochkonjunktur als auch in Krisenphasen mit all dem damit verbundenen Leid auf eine Restgröße der jeweiligen Konjunkturpolitik zu reduzieren. Es muß doch gestattet sein, dies in einer solchen Debatte vorzutragen. Wer dies erkennt, der zeigt Ideologie. Nur in diesem Sinne ist es notwendig, über die Fort- und Weiterentwicklung des marktwirtschaftlichen Systems nachzudenken.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Schäfer:

Meine Damen und Herren, die für die Aktuelle Stunde zur Verfügung stehende Redezeit ist erschöpft, auch unter Hinzurechnung der von der Landesregierung in Anspruch genommenen Redezeit von über 20 Minuten. Ich stelle fest: Der Landtag hat eine Aktuelle Stunde abgehalten.

Ich erteile nunmehr Herrn Abg. Trageser gemäß § 65 der Geschäftsordnung das Wort zu einer persönlichen Bemerkung.

Trageser (CDU):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe die Aussage, Herr Minister Karry habe vor der Industrie- und Handelskammer Darmstadt die Betriebe aufgefordert, die jetzige Situation als Entschlackungskur zu nutzen, gestern aus der Rundfunksendung „Rundschau aus dem Hessenland“ entnommen und für geschmacklos gehalten angesichts des Schicksals Tausender von arbeitslosen Arbeitnehmern, und ich habe sie deswegen auch hier erwähnt.

(Beifall bei der CDU.)

Zu Protokoll gegebene Stellungnahme der Abg. Frau Vater (SPD) gemäß § 88 Abs. 2 GOHLLT zu Punkt 2a) und b) der Tagesordnung:

1. Daß Frauen wegen mangelhafter Ausbildung und Weiterbildung, aber auch aus Gründen, die in ihrer Familienrolle liegen, eher entlassen werden als Männer, ist eine bedauerliche Tatsache, der mit allen Mitteln entgegengewirkt werden muß. Hier ist eine

Frau Vater

Änderung nur zu erreichen, wenn z. B. die Vorstellungen der Arbeitsgemeinschaft Sozialdemokratischer Frauen Wirklichkeit werden, wie sie jetzt auch im Entwurf der sozial-liberalen Bundesregierung zur Eherechtsreform durch Abschaffung des einseitigen Rollenbildes der Frau ihren Niederschlag gefunden haben. Darüber hinaus müssen wir intensiv bemüht sein, die jetzt schon bestehenden Möglichkeiten für eine chancengleiche Aus- und Fortbildung auszuschöpfen und zu erweitern. Nur hierdurch scheint uns eine Verbesserung erreichbar.

2. Im Zusammenhang mit der Arbeitslosigkeit — insbesondere auch im Zusammenhang mit der Jugendarbeitslosigkeit — sollte die Situation arbeitsloser Schwerbehinderter nicht unerwähnt bleiben. Das am 1. Mai vorigen Jahres in Kraft getretene neue Schwerbehindertenrecht hat den geschützten Personenkreis auf alle Schwerbehinderte — gleich welcher Ursache — erweitert. Gleichwohl ist die Zahl der arbeitslosen Schwerbeschädigten prozentual wesentlich geringer angestiegen als die der Gesamtarbeitslosigkeit, was sicherlich mit den günstigen Auswirkungen dieses Gesetzes zusammenhängt. Das darf jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, daß auch heute noch eine große Anzahl von Arbeitgebern lieber die von 50 DM auf 100 DM erhöhte monatliche Ausgleichsabgabe zur Förderung der beruflichen Eingliederung von Behinderten zahlt, als den durch dieses Gesetz auferlegten Verpflichtungen zur Beschäftigung von Schwerbehinderten nachzukommen. In bestimmten Bereichen mögen es begründete Ursachen sein, die einer Beschäftigung von Schwerbehinderten im Wege stehen. Ebenso aber ist bekannt, daß auch heute noch Vorurteile und Vorbehalte gegenüber Schwerbehinderten hier eine echte Barriere bilden und die Einbeziehung in die Arbeitswelt — und damit die oft einzige Möglichkeit des Anschlusses an die Gesamtgesellschaft — verhindern.

Ich möchte daher die Forderung der Arbeitsgemeinschaft hessischer Schwerbeschädigtenvertrauensmänner an die Arbeitgeber nachdrücklich unterstützen: das Einstellungs-Soll nach diesem Gesetz zu erfüllen und auch den neuen erweiterten Kündigungsschutz zu beachten. Dies gilt gleichermaßen auch für den öffentlichen Arbeitgeber, der neuerlich ebenso zu Ausgleichsabgaben verpflichtet ist.

Arbeitslosigkeit ist für jeden betroffenen Behinderten von besonders schicksalhafter Wirkung. Er erfährt dadurch verstärkte Isolierung statt Integration. Daneben haben Erfahrungen früherer Rezessionsjahre gezeigt, daß einmal arbeitslos gewordene Schwerbehinderte wegen ihrer herabgesetzten Mobilität viel schwerer wieder einen Arbeitsplatz finden als Nichtbehinderte. Bei vorgeschrittenem Alter ist eine Vermittlung in Arbeit kaum noch möglich. Der Verband der Kriegs- und Wehrdienstopfer, Behinderter und Sozialrentner Deutschlands hat erst kürzlich auf die besonders schwierige Lage der schwerbehinderten Jugendlichen hingewiesen, für die es zuwenig Ausbildungsplätze gibt; rund 80 % von ihnen konnten nicht ausgebildet werden. Hier wird sich durch das Berufsförderungswerk in Bad Vilbel mit insgesamt 540 Ausbildungs- und 420 Internatsplätzen für Hessen eine wesentliche Verbesserung der Situation ergeben.

Die Appelle der Behindertenverbände an die private Wirtschaft und auch an den öffentlichen Dienst, jungen Behinderten mehr Ausbildungschancen einzuräumen und mehr Teilzeitarbeitsplätze für Behinderte zu schaffen, dürfen nicht ungehört verhallen. Dank dem Engagement der Bundesregierung und den Wirkungen des neuen Schwerbehindertenrechts konnte die Arbeitslosigkeit der Schwerbehinderten bisher zwar noch in Grenzen gehalten werden. Bei stärkerer Beachtung und voller Ausfüllung dieses Gesetzeswerkes könnten jedoch noch mehr Behinderte die oft einzige Hilfe der Integration durch Ausbildung und Arbeitsplatz — statt Isolation durch Arbeitslosigkeit — erfahren.

gez. Vater

Vizepräsident Schäfer:

Ich werde jetzt die Wahlergebnisse bekanntgeben. Wenn Sie einverstanden sind, wollen wir dann noch Tagesordnungspunkt 12 — das ist ebenfalls eine Nachwahl — erledigen und dann in die Mittagspause eintreten.

Vizepräsident Schäfer

Tagesordnungspunkt 3 — Wahl der nichtrichterlichen Mitglieder des Staatsgerichtshofs —: Zu wählen waren 6 nicht-richterliche Mitglieder. Abgegebene Stimmzettel: 109, Zahl der gültigen Stimmen: 109. Auf die Vorschlagsliste der Fraktion der CDU entfielen 53 Stimmen, auf die Vorschlagsliste der Fraktionen der SPD und der F.D.P. 56 Stimmen. Damit sind je drei Mitglieder der CDU-Liste und drei der SPD/F.D.P.-Liste gewählt.

Tagesordnungspunkt 4 — Wahl der Wahlmänner für die Wahl der richterlichen Mitglieder des Staatsgerichtshofs —: Abgegebene Stimmzettel: 109, gültige Stimmen: 109. Auf die Vorschlagsliste der CDU entfielen 53 Stimmen, auf die der Fraktionen der SPD und der F.D.P. 56 Stimmen. Damit sind die auf den beiden Vorschlagslisten aufgeführten je vier Herren gewählt.

Tagesordnungspunkt 5 — Wahl der Mitglieder des Richterausschusses —: Zu wählen waren sieben Mitglieder. Abgegebene Stimmzettel: 109, Zahl der gültigen Stimmen: 109. Auf die Vorschlagsliste der Fraktion der CDU entfielen 53, auf die der Fraktionen der SPD und der F.D.P. 56 Stimmen. Damit sind gewählt die Herren Kühle, Kanther und Lenz von der Fraktion der CDU und aus der gemeinsamen Vorschlagsliste der SPD und F.D.P. die Herren Dr. Best, Hemfler, Sprenger und Pulch.

Tagesordnungspunkt 6a) — Wahl der Vertrauensleute und der stellvertretenden Vertrauensleute für die Ausschüsse zur Wahl der ehrenamtlichen Verwaltungsrichter beim Hessischen Verwaltungsgerichtshof —: Zu wählen waren sieben Mitglieder. Abgegebene Stimmen: 109, gültige Stimmen: 109. Auf die Vorschlagsliste der CDU entfielen 53, auf die Gemeinschaftsliste 56 Stimmen. Die vorgeschlagenen Herren sind gewählt.

Tagesordnungspunkt 6b) — Wahl der Vertrauensleute und der stellvertretenden Vertrauensleute für die Ausschüsse zur Wahl der ehrenamtlichen Verwaltungsrichter beim Verwaltungsgericht Darmstadt —: Zu wählen waren sieben Mitglieder und die entsprechenden Stellvertreter. Auch hier gab es das gleiche Wahlergebnis: 109 Stimmen abgegeben, 109 Stimmen gültig, 53 Stimmen entfielen auf die Vorschlagsliste der CDU, 56 auf die der Fraktionen der SPD und der F.D.P. Aus der Vorschlagsliste der Fraktion der CDU sind die ersten drei Herren, aus der Gemeinschaftsliste die ersten vier Herren gewählt.

Tagesordnungspunkt 6c) — Wahl der Vertrauensleute und der stellvertretenden Vertrauensleute für die Ausschüsse zur Wahl der ehrenamtlichen Verwaltungsrichter beim Verwaltungsgericht Frankfurt (Main) —: Auch hier waren sieben Mitglieder zu wählen. Es gab das gleiche Wahlergebnis: abgegeben 109, gültig 109 Stimmen. Auf die Vorschlagsliste der Fraktion der CDU entfielen 53, auf die Gemeinschaftsliste 56 Stimmen. Die vorgeschlagenen Herren, deren Namen Sie aus Ihrer Vorlage ersehen können, sind gewählt.

Tagesordnungspunkt 6d) — Wahl der Vertrauensleute und der stellvertretenden Vertrauensleute für die Ausschüsse zur Wahl der ehrenamtlichen Verwaltungsrichter beim Verwaltungsgericht Kassel —: Auch hier waren sieben Mitglieder zu wählen. Das Wahlergebnis ist das gleiche: 109 Stimmen abgegeben, 109 gültig, 53 Stimmen entfielen auf die Vorschlagsliste der CDU, 56 auf die der Fraktionen der SPD und der F.D.P. Die Wahl ist dementsprechend vollzogen.

Tagesordnungspunkt 6e) — Wahl der Vertrauensleute und der stellvertretenden Vertrauensleute für die Ausschüsse zur Wahl der ehrenamtlichen Verwaltungsrichter beim Verwaltungsgericht Wiesbaden —: Zu wählen waren sieben Mitglieder. 109 Stimmen wurden abgegeben, 109 waren gültig. Auf die Vorschlagsliste der CDU entfielen 53 Stimmen, auf die der SPD- und der F.D.P.-Fraktion 56 Stimmen. Die Wahl ist dementsprechend vollzogen.

Tagesordnungspunkt 7 — Wahl der Vertrauensleute und der stellvertretenden Vertrauensleute für den Ausschuss zur Wahl der ehrenamtlichen Finanzrichter beim Finanzgericht —:

Vizepräsident Schäfer

Auch hier waren sieben Mitglieder mit den entsprechenden Beisitzern zu wählen. 109 Stimmen wurden abgegeben, davon waren 109 gültig. 53 Stimmen entfielen auf die Vorschlagsliste der CDU, 56 auf die der SPD- und der F.D.P.-Fraktion. Die Wahl ist entsprechend vollzogen.

Ich bitte um Kenntnisnahme.

Ich rufe Punkt 12 der Tagesordnung auf:

Nachwahl von stellvertretenden Mitgliedern für den Verwaltungsausschuß beim Staatstheater Wiesbaden

Dazu ist zu bemerken, daß die Fraktion der SPD mit Schreiben vom 4. Februar 1975 mitgeteilt hat, daß die Herren Abg. Beucker und Schneider als stellvertretende Mitglieder des Verwaltungsausschusses beim Staatstheater Wiesbaden ausscheiden. Nach den zu Beginn der Wahlperiode zwischen den Fraktionen getroffenen Vereinbarungen stehen diese beiden Plätze der Fraktion der SPD zu. Anstelle der ausgeschiedenen Abgeordneten schlägt die Fraktion der SPD die Abg. Klocksin und Hartherz vor. Wird der Wahl widersprochen? — Das ist nicht der Fall. Darf ich die Zustimmung des Hauses feststellen? — Das ist der Fall. Stimmenthaltungen? — Keine. Ich stelle damit fest, daß die Abg. Klocksin und Hartherz zu stellvertretenden Mitgliedern für den Verwaltungsausschuß beim Staatstheater Wiesbaden gewählt sind.

Ich darf noch einmal die vom Herrn Präsidenten Dr. Wagner heute morgen angegebenen Termine wiederholen und ins Gedächtnis zurückerufen. Die Wahlmänner für die Wahl der richterlichen Mitglieder des Staatsgerichtshofs, die unter Punkt 4 der Tagesordnung gewählt worden sind, wollen sich bitte unmittelbar im Anschluß an diese Sitzung, also jetzt gleich, im Zimmer 12 P gegenüber dem Plenarsaal einfinden. Der Sozialpolitische Ausschuß soll sich 15 Minuten vor Beginn der Nachmittagssitzung im Zimmer 119 einfinden.

Ich darf darauf aufmerksam machen, daß Herr Dr. Lang den Haushaltsausschuß einberufen hat. Wir werden am Nachmittag festzustellen haben, wann die Sitzung im Kleinen Saal beginnt.

Ich unterbreche die Sitzung bis 15 Uhr.

(Unterbrechung: 12.58 bis 15.07 Uhr.)

Vizepräsident von Zworowsky:

Meine Damen und Herren! Wir fahren mit den Beratungen fort. Vereinbarungsgemäß rufe ich den Tagesordnungspunkt 18 auf:

Erste Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktion der CDU für ein Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung der Gesamthochschule in Kassel — Drucks. 8/182 —
Das Wort hat Herr Abg. Sälzer.

Sälzer (CDU):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Derjenige, der die Entwicklung um die Gesamthochschule Kassel mit Sorgfalt verfolgt hat, wird sich sicher erinnern, daß damals anlässlich der Gründung der Hessische Ministerpräsident erklärt hat, die Gesamthochschulgründung in Kassel sei typisch für die hessische Bildungspolitik. Nun, was mancher — vielleicht auch gutmeinende — Beobachter damals als Osswaldsche Großmannssucht leichtfertig hätte unter den Teppich kehren wollen, das entpuppt sich jetzt tatsächlich im Laufe der letzten Jahre als die reine Wahrheit. Die Gesamthochschule in Kassel entwickelt sich in der Tat typisch für die hessische Bildungspolitik. Unter dem Vorwand, Reformen durchsetzen zu wollen, werden Spielwiesen für Linksradikele eingerichtet, anonyme, nichtlegitimierte Projektgruppen, deren Fachqualifikation bezweifelt werden muß, bestimmen in Kassel im wesentlichen den Kurs. Ein sozialdemokratischer Hochschullehrer bezeichnet dann die Gesamthochschule Kassel auch als — ich zitiere wörtlich — „neue Hochburg radikaler ideologischer Indoktrination“. Ein anderer Hochschullehrer verheißt uns, daß die Gesamthochschule Kassel

Sälzer

einen aktiven Beitrag dazu leisten wird, daß demnächst an Schulen und Hochschulen „Superdilettanten“ in zunehmendem Maße anzutreffen sind.

Erleichtert wurde diese Entwicklung in Kassel zweifellos dadurch, daß die damalige Gründungspräsidentin in vielen Fällen sich zu einem willfährigen Spielball extremer Kräfte innerhalb der GEW hat machen lassen. Im Koalitionspapier nun wird das Desaster der Kasseler Gesamthochschule mit der Formulierung angesprochen — ich darf auch hier wörtlich zitieren —:

Die Verhältnisse an der Gesamthochschule Kassel sind mit durchgreifenden Maßnahmen umgehend zu konsolidieren.

Handelt es sich bei dieser Formulierung um eine Selbsterkenntnis, die als erster Schritt zur Besserung gewertet werden könnte, oder ist es wieder nichts anderes als Verbalaktivismus, der einigen erregt und besonders besorgten Gemütern die sorgfältige Ruhe in Kassel und um Kassel verschaffen soll?

Ich glaube, wir müssen zunächst einmal die grundsätzliche Frage stellen, ob eine Konsolidierung in Kassel angesichts der Entwicklung in den letzten Jahren noch möglich ist. Ich möchte und kann diese Frage abschließend nicht beantworten. Ich kann nur sagen, daß angesichts der ungeheuren Steuergelder, die für Kassel bisher schon ausgegeben worden sind, und daß vor allen Dingen angesichts der Tatsache, daß in Kassel eine große Zahl qualifizierter Hochschullehrer den Worten der Landesregierung geglaubt hat und bereit war, eine Hochschule neu aufzubauen, der verantwortliche Landtag alles unternehmen muß, um sicherzustellen, daß es zu einer umgehenden Konsolidierung in Kassel kommt. Dazu sind nach unserer Überzeugung tatsächlich durchgreifende Maßnahmen erforderlich.

Sie erinnern sich, daß in der letzten Legislaturperiode die CDU in Form eines Initiativen-Bündels ein ganz klares Konzept für eine umfassende und durchgreifende Konsolidierung für Kassel vorgelegt hat und daß dieses Konzept mit der Mehrheit der Stimmen der Koalition niedergestimmt worden ist, ohne daß diese Koalition oder die Landesregierung bereit und in der Lage gewesen wäre, ein eigenes Konzept vorzulegen, wie in Kassel umgehend und durchgreifend konsolidiert werden könnte. Wir unternehmen mit unserer Gesetzesinitiative heute einen neuen Versuch, um wenigstens in einem entscheidenden Bereich eine Konsolidierung einzuleiten. Wir müssen uns dabei auf die Novellierung des Errichtungsgesetzes für Kassel beschränken, weil bisher immer noch kein Gesamthochschulgesetz vorliegt. Ich darf an dieser Stelle gleich sagen, daß sich in der Vorlage selbst ein Schreibfehler eingeschlichen hat. Dort, wo „Satz 1“ steht, muß „Abs. 4“ stehen. Ich darf Sie bitten, das zu berücksichtigen.

Ein zentrales Problem in Kassel ist ganz zweifellos die Frage nach der dortigen Personalstruktur. Sie ist — das kann eigentlich niemand bestreiten — in den letzten Jahren verschleppt worden und hat in einem ganz entscheidenden Maß zur partiellen Funktionsunfähigkeit dieser Bildungseinrichtung beigetragen. Ganz zweifellos trägt gerade in diesem Punkt die damalige Gründungspräsidentin besondere Verantwortung und hat sich nach unserer Überzeugung hier in einer ganz besonderen Weise schuldhaft und falsch verhalten.

(Beifall bei der CDU.)

Im Grunde genommen geht es um folgende Frage: Wer soll von denjenigen, die als Hochschullehrer in Kassel tätig sind, tatsächlich zur Gruppe der Hochschullehrer oder auch Professoren an dieser Gesamthochschule gehören? Die CDU bietet mit ihrer Initiative ein Kriterium an, indem sie den Katalog der Forderungen des § 39 a des Hessischen Universitätsgesetzes zur Grundlage machen möchte.

Nun könnte der Einwand kommen, daß der § 39 a nicht für eine Gesamthochschule gedacht war, sondern für eine

Sälzer

Universität. Ich nehme einen solchen Einwand ernst. Aber dann möchte ich zwei Dinge zu bedenken geben: 1. § 39 a deckt auch das ab, was an Qualifikation eines Hochschullehrers zu fordern ist. 2. Derjenige, der § 39 a als Qualifikationskriterium nicht akzeptieren will, muß ganz deutlich sagen, welche Kriterien er zur Grundlage der Fragestellung auswählen möchte, ob nun jemand Hochschullehrer an einer Gesamthochschule ist oder nicht ist, denn dieser Kriterienkatalog beantwortet dann auch letztlich die Frage nach dem Gesamtstellenwert der Einrichtung in Kassel schlechthin.

Sie wissen selber, daß das keine Fragestellung ist, die irgendwo an den Haaren herbeigezogen ist. Wenn Sie im Ausland einmal auf Kassel zu sprechen kommen, dann fragt Sie jeder dort: Was ist das nun eigentlich? Ist das nun eine Universität oder ist das keine Universität? Sie wissen, daß Hochschullehrer in Kassel selber in große Schwierigkeiten kommen, wenn sie mit dem Ausland korrespondieren. Um Meinungsverschiedenheiten und Interpretationsprobleme aus der Welt zu schaffen, haben sich Hochschullehrer Briefköpfe mit der Aufschrift „Universität Kassel“ drucken lassen. Das durften sie allerdings nicht lange machen, weil die damalige Gründungspräsidentin verboten hat, daß solche Briefköpfe von Hochschullehrern in Zukunft verwendet werden sollen. Ich darf Sie nur an das Problem erinnern, daß Kassel das Recht hat, zu promovieren. Nichtsdestoweniger verraten Ihnen viele Hochschullehrer — das sind übrigens meistens Hochschullehrer, die dann auch noch obendrein Mitglieder der SPD sind —, daß sie es im Interesse des jungen Menschen nicht verantworten können, daß er in Kassel promoviert wird. Sie lassen ihn dann jeweils an seiner Universität promovieren, damit er für sein Leben nicht — trotz einer seriösen wissenschaftlichen Arbeit — negativ gekennzeichnet ist.

Das alles sind zweifellos Entwicklungen, die dadurch zustande kommen, daß man nicht bereit ist, die grundsätzliche Frage nach dem Stellenwert einer Gesamthochschule zu beantworten. Das geht letztlich auf die Fragestellung zurück, daß man sich herumdrückt zu entscheiden, wie die Personalstruktur in Kassel tatsächlich aussehen soll. Nach unserer Überzeugung ist jedenfalls die derzeitige Besetzung der Kollegialorgane oder der Organe, die die Funktion entsprechender Kollegialorgane übernehmen, rechtswidrig und verstößt gegen das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 29. Mai 1973. Der zweite Absatz unseres Antrags soll nun diesen verfassungswidrigen Zustand beseitigen.

Nun könnte auch hier wieder der Einwand kommen, daß aus zwei Gründen in Kassel dennoch kein verfassungswidriger Zustand herrscht, obwohl objektiv die Gremien anders besetzt sind, als dies in Karlsruhe festgeschrieben wurde. In § 2 Abs. 2 des Errichtungsgesetzes heißt es, daß bis zum Inkrafttreten des Gesamthochschulgesetzes die Aufgaben der Gesamthochschule vom Land verwaltet werden. Man könnte insofern argumentieren, daß es sich gar nicht — wie es der Kultusminister auch schon öffentlich getan hat — um eine öffentlich-rechtliche Anstalt handelt, sondern um ein Stück des Kultusministeriums. Diesen Einwand möchte ich aus zwei Gründen nicht gelten lassen. Auf der einen Seite wird in § 3 des Errichtungsgesetzes festgelegt, daß der Kultusminister Gremien mit der Wahrnehmung von Funktionen der Kollegialorgane analog anderen Hochschuleinrichtungen übertragen kann. Das hat er auch in Kassel nachweislich getan. Zum anderen ist natürlich auch zu bedenken, ob jemand, der die Rechtsaufsicht über die Bildungseinrichtungen dieses Landes und auch insbesondere die Hochschulen hat, wenn er also ganz unmittelbar für eine Einrichtung verantwortlich ist, zulassen darf, daß Gremien gebildet werden, die ganz eindeutig gegen ein Verfassungsgerichtsurteil verstoßen. Ich bin der Meinung, je enger eine solche Einrichtung an die letztlich entscheidende Rechtsaufsichtsinstanz angebunden ist, um so sorgfältiger muß darauf geachtet werden, daß die Bestimmungen eines Verfassungsgerichts auch tatsächlich eingehalten werden.

Sälzer

Man könnte nun eine zweite Argumentation aufziehen und könnte sagen: Kassel ist ja keine Universität, sondern Kassel ist eine Gesamthochschule, und das ist nun eine ganz andere Qualität. Einverstanden. Dann müßten wir aber diskutieren, welche Art von Qualität dies sein soll. Soll das eine höhere Qualität sein, oder soll dies eine niedrigere Qualität sein? Wenn es eine höhere Qualität sein soll als die Universitäten — dem würde ich mit Freude zustimmen —, dann müßte aber mit Sicherheit der Kriterienkatalog von Karlsruhe noch notwendiger und strenger angewandt werden. Sollte aber damit gemeint sein, daß in Kassel eine Bildungseinrichtung im tertiären Bereich entstanden ist, deren Qualität niedriger anzusiedeln ist als die einer Universität, dann muß dies auch ganz offen ausgesprochen werden, damit nicht weitere falsche Hoffnungen im In- und Ausland geweckt werden. Auf jeden Fall ist eines ganz sicher: daß man nämlich in Kassel nicht weiter Fachhochschullehrer und Professoren an einer Universität — so heißen sie übrigens in Kassel auch — in einen Topf werfen kann. Viele Fachhochschullehrer werden hinterher mit Sicherheit zum Kreis derjenigen gehören können und auch gehören müssen, der die Hochschullehrergruppe an einer Gesamthochschule bildet, aber mit Sicherheit nicht zum Kreis derjenigen, die im Augenblick als Professoren einer Fachhochschule dort oben tätig sind. Dies wird besonders deutlich, wenn Sie das Informationsblatt des Rektors der Fachhochschule in Darmstadt vom 16. Dezember 1974 gelesen haben. Dort steht — ich darf das wörtlich zitieren — so als eine vorweihnachtliche Freudenmeldung folgendes:

Die Professoren an einer Fachhochschule, Ackermann und Luther, legten an der Universität Frankfurt ihre Diplomprüfung in Erziehungswissenschaften mit der Note „Sehr gut“ ab.

Beide Herren sind, wie ich Ihnen versichern darf, Fachprofessoren an der Fachhochschule in Darmstadt im Bereich Pädagogik. Es ist doch wohl eine etwas eigenartige Geschichte, daß der Herr Professor nun sein Diplom-Examen macht und sich dann noch feiern läßt, daß er das sehr gut gemacht hat.

(Heiterkeit. — Milde [CDU]: Es ist immer noch besser als ganz ohne!)

Übrigens, die Freude bei einigen Kollegen der SPD ist berechtigt — einige von ihnen haben eben sehr freundlich gelacht —: Es handelt sich in beiden Fällen um Mitglieder ihrer Partei, so daß sie sich besonders freuen können, daß sie diesen Erfolg nun errungen haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU.)

Mit Sicherheit ist ein solcher Professor, der erst noch sein Diplom als Pädagoge machen muß, ein anderer Professor als der Professor, bei dem er dieses Diplom hat nachmachen müssen. Daß diese beiden Professoren nun bestimmt nicht in eine einheitliche homogene Personalstruktur hineinpassen, dazu braucht man, glaube ich, im einzelnen nicht mehr sehr viel zu sagen. Das gilt übrigens für Kassel gleichermaßen; ich darf nur an das Problem der Anglistik dort erinnern.

Ich darf zusammenfassen: Es gibt nach unserer Auffassung zwei Möglichkeiten, wie man das Problem der Gesamthochschule Kassel in dem zentralen Bereich der Personalstruktur und der Verfassungskonformität lösen kann. Entweder man erklärt hier ganz offen, eine Gesamthochschule wie Kassel gehöre nicht in den Bereich des Grundsatzurteils von Karlsruhe, weil es sich hier um eine Qualität handelt, die nicht mit einer Universität zu vergleichen ist, sondern die irgendwo anders anzusiedeln ist. Dann müßte ein neuer Prozeß klären, wie im Bereich einer solchen neu qualifizierten Gesamthochschule die Mitsprachemöglichkeiten der Professoren aussehen müßten. Dann sollte man aber eine entsprechende Haltung, wenn man sie seitens der Landesregierung vertritt, möglichst bald und offen an den Tag legen, damit man in Kassel nicht weiterhin Leute hält mit Hoffnungen, die später

Sälzer

doch nicht erfüllbar erscheinen. Oder aber, meine Damen und Herren, Sie nehmen unseren Antrag an und leisten damit einen aktiven Beitrag, erstens die verfassungswidrigen Zustände in Kassel schnell zu beseitigen und zweitens eine durchgreifende Maßnahme zu unterstützen, die zu einer Konsolidierung in Kassel führen kann. Der derzeitige Zustand in Kassel ist auf gar keinen Fall weiter haltbar. Dies schon gar nicht, wenn Sie wissen, daß der Hessische Ministerpräsident erklärt hat, die Gesamthochschule Kassel solle beispielhaft für die anderen hessischen Universitäten sein. Helfen Sie bitte alle mit, daß die Ankündigung des Ministerpräsidenten zur massiven Vergeudung von Steuergeldern nur Wunschdenken bleibt und nicht traurige Wirklichkeit für alle hessischen Studenten und Hochschullehrer in Kassel.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident von Zworowsky:

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Herr Kultusminister.

Krollmann, Kultusminister:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese Art vielbeschriebenen universitären Hochmuts, wie sie hier durch den Kollegen Sälzer ein Sprachrohr gefunden hat, gibt es nach meiner Überzeugung an der Gesamthochschule Kassel auch unter den Hochschullehrern nicht, die dem sogenannten universitären Bereich dieser Gesamthochschule angehören. Ich habe gelernt, daß es Probleme gibt. Ich habe aber begriffen, daß jedenfalls der weit überwiegende Teil derer, die diese Probleme im Bereich der Gesamthochschule Kassel sehen und ansehen, nicht die Art billigen würde, mit der hier versucht wird, Polemik gegen die sozial-liberale Landesregierung zu machen und diese Polemik in der Weise zu betreiben, daß durchaus nicht wegzuleugnende Probleme der Integration verwandt werden sollen, um in einem Modell, wie es Kassel in der Tat darstellt, Sprengstoff zu legen und ein bißchen damit herumzuzündeln. Ich habe gar keine Bedenken, die Gesamthochschule Kassel als ein Beispiel für hessische Hochschulpolitik zu reklamieren, gar keine Bedenken.

(Zuruf von der CDU: Na!)

Diese Hochschulpolitik, wie Kulturpolitik in Hessen überhaupt, hat immer den Mut gehabt zur Innovation. Innovation bedeutet Unruhe.

(Borsche [CDU]: Muß nicht!)

— Seither hat nur jemand, der noch nie Innovation versucht hat, behaupten können, daß Innovation keine Unruhe zu bedeuten habe.

(Beifall bei der SPD.)

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang einmal einen Satz in Parenthese einschieben: Jede Änderung ist mit einem erheblichen Risiko, Unruhe zu erzeugen, belastet. Ich kann mich daran erinnern, daß im Jahre 1960 und danach, als über die Frage der Landschulreform in Hessen diskutiert wurde und in Form von Befragungen Erhebungen angestellt wurden, die größte Ruhe dort war, wo überhaupt noch nichts geschehen war, nämlich in den Dörfern unseres Landes, die einklassige Schulen hatten. Die größte Unruhe und die größte Unzufriedenheit war dort, wo die Dinge im Umbruch und im Aufbruch waren.

(Zuruf von der CDU.)

— Ja, die Unruhe war deshalb dort, weil die Menschen neue Perspektiven für Fortschritt gesehen hatten. Ich glaube, man kann in aller Nüchternheit über diese Frage reden und handeln. Ich habe diesen Einschub hier auch nur gemacht, um deutlich zu machen, daß ich mir darüber klar bin, daß eine Politik, die auf Immobilismus setzt, in mancher Situation risikofreier ist als eine Politik, die auf Reform setzt.

(Beifall bei der SPD.)

Minister Krollmann

Dafür ist — um nun wieder zur Gesamthochschule Kassel zurückzukommen — diese Gründung ein Beispiel. Wir haben in die Landschaft um Kassel strukturpolitisch eine erhebliche Bewegung mit der Gründung dieser Gesamthochschule gebracht. Wir haben seit 1971 fast 3000 Studenten mehr.

Ich bin niemand, der eine Wertung an Zahlen festmachen möchte. Aber Realität ist, daß hier ein beachtlicher struktureller Nachholbedarf für den Raum, in dem ich schließlich lebe und politisch tätig bin, aufgeholt worden ist. Zumindest ist es Realität, um es ganz vorsichtig zu formulieren, daß wir unterwegs sind, solchen Nachholbedarf aufzuholen. Das ist eine durchaus vorweisbare Sache, wenn man sich die hochschulpolitische Landschaft in der Bundesrepublik anschaut. Es bleibt eine vorweisbare Sache auch dann, wenn man zugibt — keiner, der sich mit diesen Fragen beschäftigt, in welcher Fraktion auch immer, wird das nicht zugeben —, daß wir noch vor der Überwindung von Schwierigkeiten, vor der Lösung einer ganzen Fülle von Problemen stehen, bis wir das konsolidiert haben, was dort begonnen worden ist und auf gutem Wege ist, wie ich meine. Das kann man tun, indem man sachbetonte Vorschläge macht. Man kann es sicherlich nicht tun, indem man versucht, eben diese Probleme zum Schlagstock für parteipolitische Auseinandersetzungen zu machen, so nützlich und wichtig diese sind. Es hilft Kassel nichts — ich meine die Gesamthochschule Kassel —, es hilft der Gesamthochschule Kassel überhaupt nichts, wenn die eine oder andere Querele hier umgemünzt wird in billiges Kapital.

(Beifall bei der SPD.)

Nicht zuletzt auf Grund der Entwicklungen, die im Zuge der Beratung des Hochschulrahmengesetzes gerade vorgenommen werden — Sie wissen, daß wir am Freitag dieser Woche im Bundesrat den entsprechenden Durchgang haben werden, der wiederum darüber entscheidet, ob dieses Hochschulrahmenrecht kommt oder ob an dieser Materie der Versuch der Nebenregierung durch die von der CDU bzw. CSU regierten Länder unternommen wird —,

(Claus [SPD]: Sehr gut!)

bin ich sehr sicher, daß wir uns im Zuge dieser Beratungen sachbezogen — das entspricht auch dem Willen der Koalitionsparteien, so wie sie es im Koalitionspapier dokumentiert haben — in diesem Hause mit einer gesetzlichen Fassung der Struktur der Gesamthochschule Kassel auseinandersetzen werden. Diese Auseinandersetzung — ich betone das ausdrücklich — ist nötig, und zwar ist sie nötig, um Formen zu finden, in denen diese Gesamthochschule, aber auch künftige andere, vergleichbare hessische Einrichtungen praktiziert werden können. Wir beschränken uns bewußt auf die Gesamthochschule Kassel als Modell; aber wir wollen aus diesem Modell lernen.

Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich und betont allen denen danken, die sich für die Verwirklichung der Gesamthochschule in diesem Lande eingesetzt haben und heute noch — insbesondere im engeren Bereich der Gesamthochschule Kassel — einsetzen, trotz all der Schwierigkeiten, die notwendigerweise mit einem solchen Unterfangen, verglichen mit einer traditionellen, mit einer tradierten Universität, verbunden sind.

(Beifall bei der SPD.)

Dieser Arbeit gebührt bei aller sachbezogener Kritik, die angesetzt werden kann, Anerkennung. In diese Anerkennung ist einzuschließen die Tätigkeit derer, die auch als Studierende dieser Universität an Fortschritt, an Innovation mitarbeiten.

Nun zum Antrag selbst: Die Forderung der CDU, der Gruppe der Hochschullehrer an der Gesamthochschule nur diejenigen Hochschullehrer zuzurechnen, die den sich aus § 39 a des Universitätsgesetzes ergebenden Anforderungen entsprechen, ist unter dem Gedanken Gesamthochschule und unter der gegenwärtigen Rechtslage nicht vertretbar. Solche

Minister Krollmann

Einengung des Hochschullehrerbegriffs läßt sich insbesondere nach der von mir vertretenen Rechtsüberzeugung aus dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 29. Mai 1973 für diese integrierte Gesamthochschule nicht herleiten. Bei der Beurteilung der Frage, ob die Professoren und Dozenten an einer Kunsthochschule und die Fachhochschullehrer, Professoren einer Fachhochschule und einer Gesamthochschule mit den Professoren und Dozenten an einer Universität zu einer einheitlichen Gruppe zusammengefaßt werden können, ist zu berücksichtigen, daß das Bundesverfassungsgericht bei seiner Definition des Hochschullehrerbegriffs auf die derzeitige — das ist für das Bundesverfassungsgericht: universitäre — Hochschulstruktur in Benutzung der bisher üblichen Terminologie abstellt. Deshalb können die Überlegungen des Bundesverfassungsgerichts nicht unbesehen auf den Bereich einer Gesamthochschule übertragen werden. Nach den bildungspolitischen Zielen, die die Gesamthochschule verfolgt, sollen die Studierenden im Rahmen integrierter Studiengänge berufsqualifizierend, theorie- und praxisbezogen ausgebildet werden. Das erfordert den Typ des Hochschullehrers, der neben der fachwissenschaftlichen die berufsfeldbezogene, die didaktisch-pädagogische Kompetenz besitzt. Das ist es, was es erforderlich macht, die Qualifikationsanforderungen an den Gesamthochschullehrer neu und in diesem Sinne funktionsgerecht zu bestimmen.

So und nicht anders ist auch die Stellung der Kunst- und Fachhochschullehrer in einer Gesamthochschule zu bewerten. Diese Stellung ist dadurch gekennzeichnet, daß er — der Fachhochschullehrer — seine Lehrtätigkeit ebenso wie der an einer Gesamthochschule tätige sogenannte universitäre Hochschullehrer im Rahmen bereits bestehender oder noch zu entwickelnder integrierter Studiengänge ausübt. Solche Studiengänge sollen neben dem Theoriebezug auch den Bezug der Praxis ermöglichen. Wenn diese Aufgabe geleistet werden soll, dann erfordert das ein eben dieser Aufgabe entsprechendes Qualifikationsspektrum der Hochschullehrerschaft.

Von der Zielsetzung der Gesamthochschule her ist es andererseits unabdingbar, daß die Lehrtätigkeit auch der Fachhochschullehrer den erforderlichen Forschungsbezug aufweist, genau wie der „universitäre“ Hochschullehrer die Anwendungsorientierung der wissenschaftlichen Arbeit nicht außer acht lassen darf. Daß hier Probleme liegen, um nur einmal das Stichwort der Lehrverpflichtung zu nennen, ist evident. Ist die Sachlage aber so, dann ist es nicht angängig, von einer verschiedenen Interessenlage der an der Gesamthochschule Kassel vertretenen Hochschullehrerkategorien auszugehen und daraus schon eine verschiedene Gruppenzugehörigkeit und verschiedene Mitbestimmungsregelungen abzuleiten.

Vizepräsident von Zworowsky:

Herr Minister, ich darf einen Augenblick unterbrechen.

Meine Damen und Herren, wir haben Gäste. Ich darf begrüßen: Seine Exzellenz, den Botschafter Ihrer Majestät der Königin der Niederlande, Baron van Linden, und Herrn Generalkonsul Dr. van Eyck.

(Allgemeiner Beifall.)

Bitte, fahren Sie fort, Herr Minister!

Krollmann, Kultusminister:

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Unter dem Aspekt Gesamthochschule ist im Gegenteil die Zusammenfassung der so geschilderten Lehrfunktionen zwingend geboten, wenn man Integration wirklich unternehmen will. Dies gilt besonders im Hinblick darauf, daß der Kunst- und der Fachhochschullehrer die übrigen vom Qualifikationsspektrum unabhängigen Kriterien des Hochschullehrers erfüllt. Er ist

Minister Krollmann

ja für die selbständige Vertretung eines Fachgebietes mit Forschungsbezug verantwortlich und übt nicht nur unterstützende und ergänzende Funktionen aus. Er ist umfassend in den Lehrbetrieb der Hochschule eingegliedert, und er ist nicht weisungsgebunden.

Da nach meiner hier vertretenen Auffassung die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts also integrierte Gesamthochschulen nicht betrifft, allenfalls nur bedingt für sie von Relevanz ist, lassen sich aus diesem Rechtsgesichtspunkt gegen den in § 2 der Verordnung zur Ausführung des Gesetzes über die Errichtung der Gesamthochschule Kassel definierten Hochschullehrerbegriff verfassungsrechtliche Bedenken nicht erheben. Ich möchte dies mit dieser Deutlichkeit hier sagen, weil ich nicht wünsche, daß eine sachbezogene Debatte erschwert wird durch den immerhin nicht gerade geringen Vorwurf verfassungswidrigen Verhaltens. Ich nehme jedenfalls eine derartige Anschuldigung sehr ernst und verwahre mich mit dem hinsichtlich dieses Angriffs gebotenen Ernst gegen eine solche Behauptung. Es bedarf unter diesem Aspekt nicht einer neuen Bestimmung, die sicherstellen würde, daß bei Entscheidungen, welche unmittelbar die Lehre betreffen, die Gruppe der Hochschullehrer über mindestens die Hälfte der Stimmen verfügen müsse, und daß bei Entscheidungen, die unmittelbar die Fragen der Forschung oder Berufung von Hochschullehrern betreffen, die Gruppe der Hochschullehrer über mehr als die Hälfte der Stimmen verfügen müsse. Denn nach geltendem Recht ist in den Kollegialorganen und Berufungskommissionen der Gesamthochschule die Gruppe der Hochschullehrer nach der von mir hier angewandten Definition mit mehr als der Hälfte der Stimmen vertreten. Auch der Gründungsbeirat besteht aus 14 Hochschullehrern, 7 Studenten und 2 Bediensteten. Also unter dem Gesichtspunkt der Homogenität des Lehrkörpers hat er eine eindeutige und klare Mehrheit. Das gleiche gilt für die Konferenzen der Organisationseinheiten.

Ich hatte eingangs schon gesagt, daß unabhängig von den hier dargelegten Gründen eine Novellierung des Errichtungsgesetzes in diesem Zeitpunkt auch deshalb nicht als zweckmäßig erscheint, weil das geplante Organisationsgesetz für die Gesamthochschule Kassel umfassend die Regelung der Kollegialorgane und deren Zusammensetzung enthalten muß. Ich hatte deutlich gemacht, daß wir beabsichtigen, dieses Gesetz auch in die parlamentarischen Auseinandersetzungen hineinzustellen und insbesondere auch in die Diskussionen über das Hochschulrahmengesetz, die zur Zeit stattfinden.

Lassen Sie mich abschließend noch sagen, daß es ein großer Reiz ist, Professor an einer Universität zu sein, daß dies mit einem Sozialprestige besonderer Art gestern wie heute verbunden ist; das ist uns allen klar. Um so mehr ist das Engagement von aus anderen Universitäten an die Gesamthochschule Kassel berufenen Lehrenden zu würdigen. Daß diese Lehrenden — nicht zuletzt aus Gründen der Ausstattung mit Haushaltsmitteln — auf Schwierigkeiten stoßen, das haben wir hier in diesem Hause alle gemeinsam zu vertreten, und wir haben alle Anstrengungen zu unternehmen, diese Schwierigkeiten zu beseitigen. Daß es — ich wiederhole es noch einmal — Übergangsschwierigkeiten auf dem Weg zu einem Lehrkörper gibt, der sich auch homogen fühlt, das, glaube ich, wird in diesem Hause niemand, der sich ernsthaft mit diesen Fragen beschäftigt, bestreiten wollen. Daß wir der Sache nicht dienen, wenn wir den Versuch unternehmen, hier in diesem Hause — lassen Sie mich das so drastisch und deutlich sagen — gegen früher in diesem Prozeß Tätige unqualifizierte Vorwürfe zu erheben, das möchte ich betonen, und dafür möchte ich bei den Mitgliedern dieses Hauses um Verständnis werben.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Vizepräsident von Zworowsky:

Das Wort hat Herr Abg. Windfuhr.

Windfuhr (CDU):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben zu Dingen, die in unserem Gesetzentwurf stehen, recht wenig gesagt. Sie haben lediglich etwas über Konsolidierungsschwierigkeiten gesagt. Von diesen Konsolidierungsschwierigkeiten dürften sich einige aus der Tatsache ergeben, daß dem nicht Rechnung getragen worden ist, was in unserem Entwurf steht.

(Sehr richtig! und Beifall bei der CDU.)

Im Grunde muß darauf hingewiesen werden, daß das einzige Argument gegen den Entwurf darin besteht, daß Sie sagen, das Karlsruher Urteil gelte eigentlich für eine Hochschule alter universitärer Prägung. Dem ist zu widersprechen. Das Karlsruher Urteil spricht von wissenschaftlichen Hochschulen, nicht etwa von Universitäten. Ich darf in diesem Zusammenhang daran erinnern, daß es auch Professoren pädagogischer Hochschulen waren, die zu den Klägern gehört haben.

Eine wissenschaftliche Hochschule im Sinne dieses Urteils ist auch die Gesamthochschule Kassel, wenn man sich auch über die Qualität dieser Hochschule als wissenschaftliche Hochschule streiten kann. Kassel hat Sitz und Stimme in der Westdeutschen Rektorenkonferenz. In der Frage des Numerus clausus unterliegt Kassel dem Staatsvertrag. Die Gesamthochschule hat Aufgaben und Rechte, die genuin Aufgaben wissenschaftlicher Hochschulen sind. Ich denke an das Promotionsrecht, die Diplom-Studiengänge und ähnliches. Aber — und nun kommt meines Erachtens das Wichtigste —: Kassel hat Universitätsprofessoren, die durch Ihre Einweisungserlasse zu Forschung und Lehre verpflichtet sind und die deshalb auch den Grundgesetzschutz der Freiheit in Forschung und Lehre haben. Karlsruhe regelt, wie dieser Grundgesetzschutz zu gewährleisten ist, und deshalb müssen wir uns danach richten. Solange es in Kassel Universitätsprofessoren gibt, muß nach dem Karlsruher Urteil verfahren werden, zumindest von dem Augenblick an, in dem es in Kassel Gremien gibt, die Voten abgeben und Entscheidungen fällen können.

(Borsche [CDU]: Sehr gut!)

Vor diesem Hintergrund ist nun einmal zu prüfen, wie es mit der Zusammensetzung der zentralen Organe in Kassel aussieht. Da haben wir den Gründungsbeirat. Ihm gehören 23 Mitglieder an, davon 6 Universitätsprofessoren. Das bedeutet, nur 26 % der Mitglieder dieses Gremiums sind Universitätsprofessoren. Ich darf in Parenthese anfügen: Wenn ich den Begriff „Universitätsprofessor“ gebrauche, dann meine ich ihn als Hilfsbegriff für das, was die §§ 39 und 39 a des Hessischen Universitätsgesetzes umschreiben. Der Gründungsbeirat entspricht also nicht dem Karlsruher Urteil.

Wir haben die zentralen Ausschüsse, die mit den Ständigen Ausschüssen des Hessischen Universitätsgesetzes vergleichbar sind. Dem Ausschuß für Lehr- und Studienangelegenheiten gehören 8 Mitglieder an, davon 2 Universitätsprofessoren. 25 % der Mitglieder dieses Gremiums sind Universitätsprofessoren. Nach dem Hessischen Universitätsgesetz müßten dem entsprechenden Gremium mehr als 50 % angehören.

Nehmen wir den Ausschuß für Forschung und künstlerische Entwicklung. Er hat 9 Mitglieder, davon 2 Universitätsprofessoren, was bedeutet, daß 23 % der Mitglieder dieses Gremiums Universitätsprofessoren sind. Nach dem Hessischen Universitätsgesetz müßten dem entsprechenden Gremium 58 % der Mitglieder als Universitätsprofessoren angehören. Ähnlich sieht es im Ausschuß für Haushaltsangelegenheiten aus. 23 % der Mitglieder in Kassel sind Universitätsprofessoren. Nach dem Hessischen Universitätsgesetz müßten es 50 % sein.

Damit entspricht die Zusammensetzung der Ausschüsse nicht den Forderungen des Karlsruher Urteils und auch nicht den Forderungen des Hessischen Universitätsgesetzes. Wenn wir einmal davon ausgehen, daß das Hessische Universitätsgesetz verdeutlicht, was der Grundcharakter einer wissen-

Windfuhr

schaftlichen Hochschule ist, dann bedeutet das Ganze ein vernichtendes Urteil über die Gesamthochschule Kassel.

(Beifall bei der CDU.)

Wir müssen sagen: Die zentralen Gremien der Gesamthochschule Kassel werden von einer Mehrheit kontrolliert, die durch Forschung nicht ausgewiesen ist. Und das hat vor allem zwei Folgen:

1. Es setzen sich in vielen Entscheidungen, in denen es um die Qualifikation des Lehrkörpers geht, unter der Führung eines radikalen GEW-Flügels diejenigen durch, denen es um eine Beseitigung von Qualitätsunterschieden geht.

2. In Haushaltsentscheidungen fallen sehr häufig die Entscheidungen zuungunsten der Forschung, was das Grundrecht der Freiheit von Forschung und Lehre ernsthaft gefährdet und dazu führt, daß Universitätslehrer — und gerade die qualifizierten — Kassel verlassen. Jetzt, wo für die Erstberufenen die Dreijahres-Sperrfrist abläuft, haben wir dafür eine Reihe von Beispielen.

So ist es in Kassel. Wie müßte es eigentlich sein? Lassen Sie mich darauf mit einem Zitat aus der „Deutschen Universitätszeitung“ antworten.

Dort heißt es:

Die Gesamthochschule darf nicht die Reader's-Digest-Ausgabe der alten Universität werden. Das heißt im Klartext: In ihr darf die Forschung nicht an den Rand gedrängt werden. Sie darf nicht ausgelagert werden, und es darf keine Situation entstehen, in der sie auszuwandern droht. Eine Lehre, die nicht mehr durch die Forschung direkt kontrolliert wird, erliegt tendenziell der Gefahr, zu einem Instrument einseitig orientierter und nicht mehr kontrollierbarer Wissensvermittlung zu werden, einer Wissensvermittlung, die zum Schaden individueller Kreativität der Manipulation durch Gruppen und Gruppeninteressen Tür und Tor öffnet. Das heißt, eine Lehre, die nicht von der Forschung kontrolliert wird, ist in der Gefahr, zur Irrlehre zu werden.

Meine Damen und Herren von SPD und F.D.P., das ist ein Wort eines Mannes, der bei Ihnen sicherlich nicht in dem Verdacht steht, Reaktionär zu sein. Dieses Wort ist gesprochen von dem nordrhein-westfälischen Wissenschaftsminister Rau, der hier formuliert hat, wie eine Gesamthochschule aussehen soll, und der mit den letzten warnenden Worten etwas von dem sagt, was in Kassel leider inzwischen eingetreten ist. Dafür einige Beweise: das Gesellschaftslehrestudium, das nicht mehr auf Wissenschaft basiert; Berufungsabsprachen zwischen Gründungspräsidentin und qualifizierten Wissenschaftlern, die im Gründungsbeirat zum Platzen gebracht wurden; die finanzielle Austrocknung der forschungsintensiven Organisationseinheit Mathematik/Naturwissenschaft bei gleichzeitiger aufgeblähter Überdotierung eines politisch gewünschten Ausbildungsbereiches; der Beschluß des Gründungsbeirates, die Zahl der nichtwissenschaftlichen Bediensteten in diesem Gremium von zwei auf sechs zu erhöhen; die Planung einer zwanzigköpfigen Curriculum-Gruppe für das Architekturstudium, der nur drei bis vier Fachvertreter, ansonsten Sozial- und Kulturwissenschaftler angehören sollen; ein Studiengang Architektur, dessen Absolventen nach dem Urteil von Fachleuten wegen mangelnder Qualifikation keine Berufsanstellung finden werden; die Tatsache, daß in Kassel erstzunehmende Forschungsprojekte fast nur aus Fremdmitteln finanziert werden — DFG, Stiftung VW —, während man die Kasseler Gelder lediglich auf Modellversuche verwendet; der Versuch, den Bibliotheksdirektor durch ein paritätisch besetztes Kollektiv zu ersetzen; der Versuch, durch eine Prüfungsordnung Studenten als Prüfer einzusetzen usw. usw.

Die Kasseler Gesamthochschule muß, wie es Rau gefordert hat, direkt durch Forschung kontrolliert werden, und das muß auch in der Zusammensetzung der Gremien seinen Aus-

Windfuhr

druck finden. Das zur Zeit noch SPD-F.D.P.-regierte Land Nordrhein-Westfalen liefert dafür das Beispiel. In den Gründungssenaten der fünf Gesamthochschulen des Landes Nordrhein-Westfalen dominieren die Universitätsprofessoren, und jedem Gründungssenat gehören nur zwei Fachhochschullehrer an. Dazu zwei Beispiele. Gesamthochschule Duisburg: 21 Mitglieder umfaßt der Gründungssenat, davon sind 10 Universitätsprofessoren, 2 Fachhochschullehrer, 3 wissenschaftliche Mitarbeiter, 2 nichtwissenschaftliche Mitarbeiter, 4 Studenten. Gesamthochschule Essen: 60 % der 300 Lehrer sind Fachhochschullehrer. Der Gründungssenat umfaßt 26 Mitglieder, 15 davon sind Universitätsprofessoren, 2 Fachhochschullehrer, 3 wissenschaftliche Mitarbeiter, 4 Studenten, 2 nichtwissenschaftliche Mitarbeiter. Das entspricht Karlsruhe. Herr Rau weiß offensichtlich, wie man eine Gesamthochschule von wissenschaftlichem Rang aufbaut und eine Reader's-Digest-Ausgabe der alten Universität verhindert. Meine Damen und Herren von SPD und F.D.P., wir hoffen, daß auch Sie das wissen und unserem Gesetzentwurf zustimmen.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident von Zworowsky:

Dies war die erste Plenarrede des Kollegen Windfuhr. Ich beglückwünsche ihn.

(Allgemeiner Beifall.)

Ich darf zwischendurch folgendes bekanntgeben: Ich wurde informiert, daß die Haushaltsausschußsitzung eine halbe Stunde nach Abschluß dieser Plenarsitzung beginnen soll. Wann diese Plenarsitzung beendet sein wird, läßt sich jetzt noch nicht mit Sicherheit sagen.

Die CDU-Fraktion trifft sich unmittelbar nach Ende der Plenarsitzung zu einer Fraktionssitzung im Fraktionssitzungssaal.

Wir fahren in den Beratungen fort. Das Wort hat Herr Abg. Rohlmann.

Rohlmann (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es lohnt sich meines Erachtens nicht, auf die Polemik einzugehen, die Herr Sälzer zu Beginn seiner Ausführungen geübt hat. Denn Fragen der Indoktrination oder der ideologisch einseitigen Ausrichtung, Behauptungen, die von Ihnen immer wieder vorgebracht werden, nutzen sich im Laufe der Zeit ab. Auch die Behauptung, daß allein die CDU ein Konzept zur Konsolidierung der Gesamthochschule Kassel vorgelegt habe oder deutlich gemacht habe, erweist sich bei genauerem Zusehen als völlig falsch. Auch ein Antrag wie derjenige aus dem Mai 1973, in dem die Landesregierung aufgefordert wurde, entsprechende Maßnahmen zu treffen bzw. Planungen vorzulegen, die allerdings schon vorgelegen haben, ist kein Ausweis eines Konzepts.

Zum sachlichen Gehalt des Antrags der CDU: Sie stellen die Behauptung auf, die bisherigen Regelungen würden gegen das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 29. Mai 1973 verstoßen.

(Borsche [CDU]: So ist es!)

— Das ist nicht der Fall, Herr Kollege Borsche. Zu den Leitsätzen heißt es, daß die Garantie der Wissenschaftsfreiheit weder das überlieferte Strukturmodell der deutschen Universität zur Grundlage habe noch überhaupt eine bestimmte Organisationsform des Wissenschaftsbetriebs an den Hochschulen vorschreibe. Hier besteht ganz einfach die Freiheit des Gesetzgebers. Auch in der abweichenden Meinung der Bundesverfassungsrichter Herrn Dr. Simon und Frau Rupp von Brünneck heißt es, daß die verfassungsrechtliche Beurteilung in der sachlichen Tragweite auf eine Gruppenuniversität in der konkreten Art des niedersächsischen Vorschaltgesetzes beschränkt sei und daß es durchaus möglich sei, von

Rohlmann

den Kriterien des Urteils abzuweichen, etwa bei Neugründungen, oder daß Spielraum für vom Konsens der Beteiligten abweichende Modellversuche zugelassen werden müsse.

Angegriffen wird ja nicht, daß die Mehrheiten der Hochschullehrer nicht eindeutig seien. Herr Windfuhr hat vorhin das Beispiel Duisburg genannt. Der Anteil der Universitäts-hochschullehrer, wie er ihn genannt hat, von 10:21 entsprach nicht der Maßgabe, wonach eine eindeutige Mehrheit vorhanden sein müsse. In der Antragsbegründung wird an den Leitsatz des Bundesverfassungsgerichtsurteils angeknüpft, in dem es heißt, daß die Gruppe der Hochschullehrer homogen sein müsse, nach Unterscheidungsmerkmalen zusammengesetzt, die sie gegen andere Gruppen eindeutig abgrenze. Der Herr Minister hat darauf hingewiesen, daß dieser Begriff der Homogenität auf die jeweilige Aufgabe der Hochschule bezogen sein müsse, und zwar bezüglich der korporationsrechtlichen Stellung — denn darauf kommt es an, nicht auf die innere Differenzierung —, die besoldungsmäßig oder nach Art der Lehrverpflichtungen durchaus unterschiedlich sein kann. Wir meinen, daß diese Homogenität in der korporationsrechtlichen Stellung eindeutig bestimmt ist. In § 2 der Verordnung zur Ausführung des Gesetzes über die Einrichtung der Gesamthochschule Kassel ist dieser Begriff zu den anderen hauptamtlichen Mitarbeitern der Gesamthochschule eindeutig abgegrenzt, auch zu solchen, die Lehrfunktionen ausüben, ohne Hochschullehrer zu sein: nach § 39 a des Universitätsgesetzes und durch die Qualifikationsanforderungen nach § 33 des Fachhochschulgesetzes und § 19 Abs. 2 des Kunsthochschulgesetzes, in Verbindung mit dem eben erwähnten § 2 der Verordnung zur Ausführung des Gesetzes über die Gesamthochschule Kassel.

(Borsche [CDU]: Dann müssen Sie genau sagen, wo die Gesamthochschule Kassel qualitativ steht!)

— Herr Kollege Borsche, das will ich Ihnen genau sagen. In der Begründung zu Ihrem Antrag ist etwas verräterisch: In der Begründung ist der Hinweis gegeben, daß hinsichtlich der Qualifikationsmerkmale für die Zusammensetzung des akademischen Lehrkörpers der Gesamthochschule Kassel das gleiche zu gelten habe wie für die übrigen „wissenschaftlichen Hochschulen“, den Begriff, den auch Herr Windfuhr vorhin hier erwähnt hat. Man muß allerdings feststellen, daß der Begriff der wissenschaftlichen Hochschule im hessischen Hochschulrecht nicht mehr vorkommt. Er wurde früher, zum Beispiel nach dem Hochschulgesetz von 1966, auf die Universitäten und die Technische Hochschule Darmstadt angewandt. Die Wiederverwendung dieses Begriffs, offensichtlich in dem früheren Bedeutungsgehalt des Hochschulgesetzes von 1966, zeigt, daß die CDU die Kunsthochschulen und die Fachhochschulen nicht als wissenschaftsbezogen bezeichnet. Demgemäß muß festgestellt werden, daß die Fachhochschulen nach Begriff und Aufgaben, wie sie im Gesetz festgelegt sind, eine auf Erkenntnissen der wissenschaftlichen Forschung beruhende Bildung vermitteln. Fachhochschulen können zur Erfüllung ihres Bildungsauftrags Forschungs- und Entwicklungsaufgaben wahrnehmen. So steht es jedenfalls im § 1 des Fachhochschulgesetzes. Diese Begriffs- und Aufgabenbestimmung ist der CDU offensichtlich aus dem Blick gekommen, so daß daran zu erinnern ist. Hinter dieser Unterscheidung zwischen sogenannten wissenschaftlichen Hochschulen und anderen Hochschulen, die nach Ansicht der CDU dem Wissenschaftsanspruch sicherlich nicht genügen, und der daraus folgenden Differenzierung der Gruppe der Hochschullehrer wird eine interessante Absicht der CDU erkennbar. Sie will offenbar ein unverbundenes Nebeneinander von universitären Einrichtungen, Fachhochschuleinrichtungen und Kunsthochschuleinrichtungen und damit die Entwicklung der Gesamthochschule, die auf eine Verbindung der von Universitäten, Fachhochschulen und Kunsthochschulen wahrzunehmenden Aufgaben in Forschung, Lehre und Studium ausgerichtet ist, zurückdrehen. Wenn die CDU die Konsolidierung

Rohlmann

der Gesamthochschule Kassel unter diesem Aspekt versteht, dann vermögen wir ihr nicht zu folgen.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Vizepräsident von Zworowsky:

Das Wort hat Herr Abg. Dr. Brans.

Dr. Brans (F.D.P.):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Trotz der etwas polemischen Einleitung der Begründung, die der Kollege Sälzer zum Antrag geliefert hat,

(Zuruf von der CDU: Das war nur deutlich!)

vor allem aber aufgrund der Ausführungen des Kollegen Windfuhr bin ich der Meinung, daß es die CDU mit ihrem Antrag im Prinzip ernst gemeint hat, daß es ihr um die Konsolidierung der Gesamthochschule Kassel geht. Nachdem ich aber während der Rede des Ministers habe hören müssen, daß der Kollege Milde sagte, man könnte meinen, Osswald halte sich einen neuen Hofnarren, habe ich den Eindruck gewonnen, daß es Ihnen gar nicht darum gegangen ist, einen sachlich fundierten Antrag zu stellen, sondern darum, die Gelegenheit wahrzunehmen, in der Weise weiter zu polemisieren, in der Sie in der vergangenen Legislaturperiode versucht haben, hier in Hessen Kulturpolitik zu machen.

(Beifall bei F.D.P. und SPD. — Kronawitter [SPD]: Genau so ist es!)

Ich jedenfalls halte dies für eine Fortsetzung genau des Stils, der schon bei der Stellungnahme der CDU zur Regierungserklärung Platz gegriffen hat. Ich halte diesen Stil für absolut ungeeignet, ernst zu nehmende Probleme in der angemessenen Weise zu diskutieren.

(Sehr gut! bei der SPD.)

Dabei sollte man sich doch in den Reihen der CDU einmal fragen, warum wir in Hessen ein eigentlich seit langer Zeit erforderliches endgültiges Kassel-Gesetz, das heißt ein Gesamthochschulgesetz für das Land Hessen, noch gar nicht haben können.

(Borsche [CDU]: Das sollte sich die Koalition fragen!)

— Einen Augenblick; Sie können sich dann fragen, ob der Zwischenruf noch paßt.

(Troeltsch [CDU]: Er hat ihn aber jetzt gemacht!)

Ich kann mir nicht vorstellen, daß man sich im Lande Hessen ein Gesamthochschulgesetz im Vorgriff auf ein bundeseinheitliches Hochschulrahmengesetz leisten könnte, das nach Auffassung der Bundesregierung und der SPD und der F.D.P. im Bundestag die Gesamthochschule als Regelhochschule enthalten soll. Ich kann mir nicht vorstellen, daß die Länder von einer solchen Rahmengesetzgebung abweichen können. Wenn man sich dann aber die Frage stellt, warum wir ein solches Rahmengesetz, nach dem angeblich alle, auch die CDU, so sehr rufen, bis jetzt noch nicht haben, stellt man fest — meine Damen und Herren von der CDU, das wissen Sie genau —, daß wir es deswegen nicht haben, weil Ihre jeweilige Mehrheit im Bundesrat es bisher verhindert hat.

(Claus [SPD]: Nun, Herr Borsche, was ist jetzt?)

Nun werden wir wahrscheinlich irgendwann entweder das endgültige Scheitern oder den Durchbruch dieses Gesetzes noch im Jahre 1975 erleben. Ich meine jedenfalls, wir sollten uns hier einen Termin setzen und sagen: Wenn ein solches Hochschulrahmengesetz in diesem Jahr nicht mehr kommt, dann werden wir um ein Kassel-Gesetz nicht herumkommen. Nur im Rahmen eines solchen Gesetzes kann die endgültige Personalstruktur festgelegt und nach meinem Dafürhalten auch die endgültige Regelung der Paritätenfrage vorgenommen werden, nicht jedoch im Vorgriff auf ein solches Gesetz.

Dr. Brans

Eines kann ich mir jedoch auch dann nicht vorstellen, wenn das Gesetz vorliegt: daß Homogenität der Personalstruktur an der Gesamthochschule dann bedeuten müßte, daß nur Universitätsdozenten, wie sie hier hochmütigerweise genannt worden sind, als Hochschullehrer im Sinne des Hessischen Universitätsgesetzes gelten können. Wenn die Homogenität im Hinblick auf die Lehrer nicht auch die Fachhochschullehrer einbezieht, dann braucht man sich allerdings nirgendwo in der Bundesrepublik überhaupt über Gesamthochschulen Gedanken zu machen.

(Stein [F.D.P.]: Sehr gut!)

Aus diesem Grunde ist der Antrag, den die CDU gestellt hat, ungeeignet, zur Konsolidierung beizutragen.

(Sehr richtig! bei der SPD.)

Er ist es auch deswegen, weil in der Begründung Argumente angeführt worden sind, mit denen der Antrag eine Wendung bekommen hat, die er beim unbefangenen Lesen gar nicht zu haben schien, nämlich daß allgemeine universitäre Probleme, die nicht nur an hessischen, sondern auch an bundesdeutschen, ja an internationalen Hochschulen eine Rolle spielen, vermischt oder als Kassel-spezifische Probleme interpretiert werden. So ist beispielsweise das, was Sie über den Einfluß eines bestimmten Flügels auf den Lehrkörper gesagt haben, Herr Kollege Windfuhr, doch vom universitären Rang eines Hochschullehrers völlig unabhängig. Oder wollen Sie sagen, daß dieses Problem auf Kassel beschränkt sei? Wenn es so wäre, dann hätten wir es einfach, unsere Universitätsprobleme zu lösen. Das politische Problem kann also nicht einfach als ein Problem der Personalstruktur interpretiert werden; es kann jedenfalls nicht unter das Personalstrukturproblem subsumiert werden. Mit diesen Mitteln ist eine Lösung nicht erreichbar.

Die Frage der Verfassungskonformität der gegenwärtigen Zusammensetzung des Gründungsbeirats ist der entscheidende Inhalt Ihres Antrags. Ich darf mir erlauben, dazu aus dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 29. Mai 1973 zum Niedersächsischen Hochschulgesetz, auf das auch Sie selbst sich beziehen, zu zitieren. Da steht:

Im Bereich des mit öffentlichen Mitteln eingerichteten und unterhaltenen Wissenschaftsbetriebs, das heißt in einem Bereich der Leistungsverwaltung, hat der Staat durch geeignete organisatorische Maßnahmen dafür zu sorgen, daß das Grundrecht der freien wissenschaftlichen Betätigung soweit unangetastet bleibt, wie das unter Berücksichtigung der anderen legitimen Aufgaben der Wissenschaftseinrichtungen und der Grundrechte der verschiedenen Beteiligten möglich ist.

Wohl gemerkt bezieht sich dieser Satz nicht auf eine Gruppe, sondern auf jeden einzelnen Wissenschaftler an einer Hochschule. Jeder einzelne Wissenschaftler hat das hier angesprochene Recht, soweit dieses Recht nicht von anderen wissenschaftlichen Interessen, nämlich z. B. denen der Lehrer, beeinträchtigt wird. Nun wollen Sie doch mit Ihrem Antrag nicht sagen, daß den Universitätsdozenten, wie Sie sie nennen, in Kassel das Recht der Forschung beschnitten wird, oder daß es Gremien gibt, die befugt sind, ihnen das Recht der Forschung zu beschneiden. Dies ist nicht der Fall.

Ich darf noch ein zweites Zitat bringen:

Die Garantie der Wissenschaftsfreiheit

— von der eben die Rede gewesen ist —

hat jedoch weder das überlieferte Strukturmodell der deutschen Universität zur Grundlage, noch schreibt sie überhaupt eine bestimmte Organisationsform des Wissenschaftsbetriebes an den Hochschulen vor.

Nun kommt es:

Dem Gesetzgeber steht es zu, innerhalb der aufgezeigten Grenzen die Organisation der Hochschulen nach seinem

Dr. Brans

Ermessen zu ordnen und sie den heutigen gesellschaftlichen und wissenschaftssoziologischen Gegebenheiten anzupassen.

Prinzipiell wird also dem Gesetzgeber das Recht auf Gründung einer Gesamthochschule nicht bestritten; im Gegenteil, es wird geradezu nahegelegt, daß bei Veränderung der wissenschaftssoziologischen Gegebenheiten — zu denen ich z. B. die Notwendigkeit der Einrichtung von Massenhochschuleinrichtungen zähle — eine solche Hochschuleinrichtung erlaubt sei, was diese Frage angeht. Nur darf nicht die Wissenschaftsfreiheit dadurch beeinträchtigt werden. Dies ist alles. Daraus kann nicht gefolgert werden, daß Fachhochschullehrer beispielsweise kein Recht haben sollten, gleichberechtigt in den Selbstverwaltungsgremien mitzuarbeiten. Denn was heißt denn der von Ihnen angezogene Grundsatz der Homogenität, wenn nicht Gleichberechtigung und Gleichstellung innerhalb der Selbstverwaltungsgremien? Dies aber wollen Sie mit Ihrem Antrag bestreiten, wenn Sie eine ganz bestimmte Parität vorschreiben, wenn Sie die Vorschrift, die sich aus dem Verfassungsgerichtsurteil ergibt, wonach in diesen Gremien eine Mehrheit gegeben sein muß, beschränkt wissen wollen auf Universitätsdozenten. Ich halte deswegen, was den Gründungsbeirat und die Paritäten in den Organisationseinheiten angeht, die Organisationsstruktur in Kassel ebenso wenig für verfassungswidrig, wie das der Herr Minister tut, wie er es eben ausführlich dargestellt hat und wie es von der SPD-Fraktion dargestellt worden ist.

Ich will eine Einschränkung machen, nämlich bezüglich der Zusammensetzung der Berufungskommissionen. Da allerdings meine ich, daß der Grundsatz gelten muß, der ebenfalls im Verfassungsgerichtsurteil verankert ist, daß nämlich nur derjenige berechtigt sein soll, über eine bestimmte Qualifikation zu urteilen, der auch selbst über diese Qualifikation verfügt. Dem entspricht aber, wie Sie sich leicht überzeugen können, ein diesbezüglicher Erlaß des Hessischen Kultusministers. Ich darf aus diesem Erlaß, betreffend Berufungskommissionen an der Gesamthochschule Kassel, zitieren. Unter Abschnitt 2.3 finden Sie da folgenden Satz:

Soweit Stellen für Professoren und Dozenten an einer Universität zu besetzen sind, sollen die Professoren und Dozenten an einer Universität in den Berufungskommissionen ein Übergewicht gegenüber den Fachhochschullehrern besitzen.

Das heißt, dieser Erlaß entspricht ganz eindeutig dem Verfassungsgerichtsurteil, was die Parität in dieser Spezialfrage, nämlich der Berufung von Leuten mit gleicher Qualifikation, angeht.

Ich kann mir vorstellen, daß man in den Ständigen Ausschüssen einer endgültig vollendeten Gesamthochschule Kassel für bestimmte Fragen ähnliche Paritäten wie für die Berufungskommissionen fordern kann. Ich kann mir aber nicht vorstellen, daß man bei allem, was mit Lehre zu tun hat, in den Gründungsbeiräten und in den Fachbereichen oder Organisationseinheiten, wie es in Kassel heißt, eine solche Universitätsdozentmehrheit, wie sie von Herrn Windfuhr vorgestellt worden ist, haben müßte. Andernfalls — ich darf es noch einmal sagen — wäre die Idee der Gesamthochschule konterkariert, wir machten die Gesamthochschule Kassel besser schleunigst zu und gäben den Gedanken an Gesamthochschulen in der Bundesrepublik schleunigst auf.

(Zuruf Borsche [CDU].)

— Aber Herr Kollege Borsche, das Interessante ist, daß die Gesamthochschulidee ja keine Erfindung etwa von Sozialdemokraten oder Liberalen ist, sondern daß beispielsweise auch im Bereich der Katholischen Kirche Gedanken ange stellt werden, wie man zu einer Gesamthochschule kommt. Sie wissen, daß z. B. für Kassel eine außerordentlich interessante Gesetzesvorlage auf dem Tisch gelegen hat, nach der unterschieden worden ist nach Studienbereichen — und innerhalb

Dr. Brans

der Studienbereiche, so hoffe ich, stimmen Sie doch mit mir überein, daß man den Unterschied, was die Lehrkörperstruktur angeht, nicht machen kann, den Sie hier machen wollen — und andererseits Instituten oder Forschungsbereichen, innerhalb derer man über das reden kann, was von Ihnen hier vorgebracht worden ist.

Alles in allem: Wenn man die Begründung zu dem Antrag gehört hat, hat man Zweifel daran, ob es Ihnen tatsächlich um die Konsolidierung geht. Man könnte vermuten, daß es Ihnen darum geht, Unfrieden zu stiften und die erklärten Bemühungen der Landesregierung und der Koalition um Konsolidierung zu erschweren.

(Beifall bei F.D.P. und SPD. — Clauss [SPD]: So ist es!)

Vizepräsident von Zworowsky:

Das Wort hat Herr Abg. Sälzer.

Sälzer (CDU):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es sind doch sehr interessante Schemata, nach denen die Regierungskoalition arbeitet. Wenn wir offen aussprechen, daß eine Maßnahme der Landesregierung oder der Koalition objektiv schlecht ist, dann heißt es, wir betrieben Obstruktion, wir sagten immer nur nein. Der Herr Ministerpräsident hat ja heute morgen immer wieder bei dem Wort „Obstruktion“ seinen Erregungseffekt bekommen. Wenn wir dann mit einem ganz konkreten Vorschlag kommen, eine Gesetzesinitiative einbringen oder zu Kassel, wie wir das im Sommer 1974 gemacht haben, ein ganzes Antragsbündel zur Konsolidierung vorlegen, bei dem selbst Presseorgane, die sonst sehr viel Mühe aufwenden, um die CDU und insbesondere in diesem Bereich ihre Sprecher in die Pfanne zu hauen, sagen, das sei endlich einmal ein vernünftiger Weg; wenn wir dann ganz klare, konstruktive Vorschläge machen, die wir an sich gar nicht machen müßten, weil es Aufgabe der Regierung ist, die dafür die Mittel und die Ministerien und teilweise auch noch das Vertrauen der Betroffenen hat, dann heißt es: Jetzt hat die CDU sich einen ganz teuflischen Trick ausgedacht, jetzt will sie ja nur Unfrieden stiften und in Wirklichkeit gar keine Konsolidierung machen! Sie haben kein Konzept, wie es in Kassel weitergehen soll,

(Sehr richtig! und Beifall bei der CDU.)

weder der Minister noch die beiden Sprecher der Mehrheitskoalition. Wir haben ein Konzept auf den Tisch gelegt, und Sie sagen, hier solle Unfrieden gestiftet werden. Der Unfrieden in Kassel ist doch deswegen gekommen, weil Sie eben kein Konzept haben und Sie dort auf der einen Seite Radikalen und auf der anderen Seite Unfähigen zuviel freien Spielraum lassen. Wer ist denn wohl einer derjenigen, der die Hauptverantwortung trägt, Herr Minister? Doch nicht die Opposition, die sich mehr als notwendig den Kopf der Regierung mit zerbrechen muß, weil sie es selbst nicht leistet. Sondern das ist doch wohl die Gründungspräsidentin.

(Beifall bei der CDU.)

Da ist es doch geradezu Zynismus, Herr Minister, wenn Sie sich hier hinstellen und mit unterkühlter Stimme dafür werben, daß die früher Tätigen in Kassel hier gegen unqualifizierte Angriffe der Opposition in Schutz genommen werden müßten. Wer ist denn unqualifiziert? Eine Opposition, die konstruktive Vorschläge bis hin zur Gesetzesinitiative bringt, oder eine frühere Gründungspräsidentin, die im Grunde genommen alles das erst ermöglicht hat, was in Kassel auf uns zugekommen ist?

(Stöckl [SPD]: Die hat das ganz hervorragend gemacht!)

So, Herr Minister, ist doch auch Ihre etwas unterkühlte, wenn auch teilweise leicht gehässige und bissige Erklärung zu unserer Gesetzesinitiative zu erklären.

(Stöckl [SPD]: Herr Sälzer, dafür sind Sie ein bißchen überhitzt!)

Sälzer

Als Jurist haben Sie doch sicherlich auch gemerkt, daß Sie sich mit Ihrer Interpretation des Karlsruher Urteils zumindest im streitigen Bereich bewegen, wenn nicht gar schiefliegen. Sie wissen es doch selber — Herr Kollege Rohlmann und Herr Dr. Brans haben es verdientvollerweise hier vorgebracht —, daß es bei dem Karlsruher Grundsatzurteil nicht um die Organisationsfrage geht, nicht um die Frage, ob das Kind Gesamthochschule, Universität, Hochschule, wissenschaftliche Hochschule, Bildungseinrichtung im tertiären Bereich oder wie auch immer heißt. Es geht vielmehr um das Individualrecht desjenigen, der dort als Wissenschaftler tätig ist. Damit dessen Grundrechte geschützt werden können, werden ganz bestimmte Forderungen an die Zusammensetzung der Kollegialorgane gestellt.

(Dr. Brans [F.D.P.]: Dafür ist dieser Antrag ungeeignet!)

Das ist der Kern des Karlsruher Urteils, und das hat Herr Dr. Brans mit anderen Worten hier ja auch ausgeführt. Deswegen ist es uninteressant, ob der eine Karlsruher Richter, als er das Urteil formulierte, an seine alte, herkömmliche Universität in München dachte, der andere an Amerika oder der dritte vielleicht an eine mögliche, denkbare Gesamthochschule in Kassel oder irgendwo sonst. Wir sind ja als Parlament nicht aufgerufen, eine juristische Streitfrage zu entscheiden; das wird Karlsruhe selber tun. Sie wissen sehr wohl, Herr Minister, daß die Hessen-Klage noch ansteht und daß irgendwann demnächst darüber entschieden werden wird.

(Dr. Brans [F.D.P.]: Die bezieht sich nicht auf Kassel, sondern auf das HUG!)

Dann werden wir in diesem Bereich wieder einen ganz entscheidenden Schritt weitergekommen sein.

Nur eines hat mich hier allerdings zutiefst erschreckt, nämlich daß Sie in Kenntnis der Entwicklung in Kassel — und ich möchte vorausschicken, daß Sie doch mindestens so sorgfältig wie wir sich informiert haben, wie es in Kassel tatsächlich aussieht, Herr Minister —, daß Sie in Kenntnis der Entwicklung in Kassel tatsächlich hier noch sagen, daß Sie überhaupt keine Bedenken haben, Kassel als besonders gelungenes Beispiel hessischer Bildungspolitik darzustellen. An sich gibt es für diese Haltung nur zwei Wertungen. Entweder es ist blanker Zynismus, oder aber das, was Herr Kollege Milde vorhin in einem Zwischenruf gesagt haben soll und was Herr Dr. Brans hier zitiert hat; ich habe es selbst nicht gehört: Dieses Wort von dem Hofnarren, den sich der Ministerpräsident jetzt halten soll, hat dann doch irgendwo ein Stück Wahrheitsgehalt.

(Dr. Brans [F.D.P.]: Ei, ei!)

Denn wer in Kenntnis der Entwicklung von Kassel sagen kann, das sei die Visitenkarte seiner Bildungspolitik, der macht eben deutlich, daß er eine Bildungspolitik in diesem Lande will, die sich an Wunschorstellungen hinter dem Schreibtisch orientiert und nicht an der Wirklichkeit für die Betroffenen draußen.

(Beifall bei der CDU.)

Sie können doch nicht einfach hingehen und gleichsam sagen, wir decken jetzt einmal die ganzen Wunden, die in Kassel vorhanden sind, zu, den Unfrieden, den angeblich die CDU stiftet. Herr Dr. Brans, wenn Sie ein bißchen ehrlich sind, dann werden Sie mir doch auch zugeben, daß nicht wir dort Unfrieden stiften, sondern daß da doch diejenigen, die in den Schwierigkeiten leben — bis auf einen einzigen, und das ist, glaube ich, noch ein besonders Loyal, der CDU-Mitglied ist; das sind doch meist Mitglieder der SPD bzw. Ihrer Partei, das sind doch Leute, die den parteipolitischen Verheißungen gefolgt sind und die gesagt haben, wir wollen diese Regierung unterstützen in ihren Reformvorhaben in Kassel —, von Ihnen enttäuscht sind und deswegen unzufrieden sind. Nicht wir haben diesen Unfrieden gestiftet.

(Dr. Brans [F.D.P.]: Warum reden Sie denn eigentlich nicht von Ihrem Antrag?)

Sälzer

Nun versuchte der Minister, diese ganzen Schwierigkeiten mit einem leichtgewobenen Deckchen zuzudecken, indem er sagt: Und dann möchte ich mich ganz besonders herzlich bei all denjenigen bedanken, die sich in Kassel so ungeheuer eingesetzt haben. Herr Minister, auch diese Formulierung verrät entweder Unwissenheit oder auch wiederum einen Schuß Zynismus. Denn gerade denjenigen, denen Sie gedankt haben, muß geholfen werden. Die warten doch darauf, daß endlich einmal etwas passiert und daß nicht wie in den letzten vier Jahren weitergewuschelt wird.

(Beifall bei der CDU.)

Herr Minister, danken Sie den Kasselern nicht mit irgendwelchen Worten hier, sondern endlich mit Taten. Wenn Sie meinen, daß das, was die Opposition an konstruktiven Anträgen vorzulegen hat, nicht ausreicht, daß das zuwenig ist, dann legen Sie nächste Woche mehr vor, was nach Ihrer Meinung besser ist. Sie haben doch das große Ministerium. Wir sind nur eine Oppositionsfraktion, die überhaupt nicht über zusätzliche, nennenswerte Hilfsmittel verfügt, um diese Arbeit zu leisten.

(Dr. Brans [F.D.P.]: Ach, Sie Ärmster!)

Wenn wir sie schon zu leisten vermögen, dann muß es Ihnen doch weiß Gott gelingen, wenn Sie meinen, das Problem als solches erkannt zu haben, und Sie weigern sich dennoch, auf den Tisch des Hauses konkrete Vorschläge zu legen, die rechtfertigen würden, daß man eben den Leuten, die da oben die Arbeit geleistet haben, noch offen in die Augen sehen kann, und Sie sollten sich nicht mit einem bißchen verbalen Dank begnügen.

Vizepräsident von Zworowsky:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(Sälzer [CDU]: Sehr gern!)

Herr Dr. Brans!

Dr. Brans (F.D.P.):

Herr Kollege Sälzer, würden Sie dem Hohen Hause bitte einmal sagen, welche Hilfe Sie für diese großartige Gesetzesvorlage gebraucht hätten?

(Krüger [F.D.P.]: Sehr schön!)

Sälzer (CDU):

Herr Dr. Brans, für diese Gesetzesvorlage ist in der Tat, um den Entwurf zu formulieren, ein Jurist notwendig und außerdem jemand, der sich über die Konsequenzen eines solchen Antrages im klaren ist. Um eine solche Gesetzesinitiative zu machen, sind, wenn man es sorgfältig betreibt, viele Gespräche mit den Betroffenen notwendig, sind Besuche bei den Betroffenen erforderlich.

(Dr. Brans [F.D.P.]: Dazu brauchen Sie keinen Apparat!)

Dieses, Herr Dr. Brans, sage ich ja, leisten wir mit unseren Kräften. Aber Sie erklären bzw. der Minister erklärt, das sei alles nichts, das würde ja nur Unfrieden stiften, und was der Herr Minister noch alles erzählt hat!

(Dr. Brans [F.D.P.]: Das ist ungeeignet!)

Er hat gesagt, wir würden versuchen, aus Querelen billiges Kapital zu schlagen. Was billiges Kapital ist, ist überhaupt eine Frage; bei einer Verzinsung von 5 % spricht man, glaube ich, von billigem Kapital. Was das hiermit zu tun hat, verstehe ich nicht. Er sagt, daß wir hier im trüben fischen wollen, daß wir Sprengstoff legen wollen, daß wir Polemik gegen die Landesregierung vortragen wollen. Alles das wollen wir nicht. Wir wollen, daß es in Kassel im Sinne der Betroffenen und in

Sälzer

der Verantwortung vor dem Steuerzahler sachgerecht weitergeht.

(Beifall bei der CDU.)

Dazu leistet die Landesregierung keinen Beitrag, und die Koalitionsfraktionen leisten dazu auch keinen Beitrag. Die einzigen, die hierzu im letzten Jahr ihre konkreten Vorschläge auf den Tisch gelegt haben, das waren wir von der Opposition.

(Krüger [F.D.P.]: Wer lacht da?!)

Besonders interessant sind die Ausführungen von Herrn Kollegen Rohlmann gewesen, der versucht hat, mit einer Begriffsakrobatik sich der konkreten Verantwortung zu entziehen. Herr Kollege Rohlmann, ich bin in der Tat der Meinung, daß die Fachhochschulen und die Kunsthochschulen unseres Landes wissenschaftliche Einrichtungen sein sollten. Dies bedingt aber, daß an diesen Institutionen auch tatsächlich Forschung betrieben werden kann und daß diejenigen, die dort Forschung betreiben sollen, dazu auch qualifiziert sind.

(Borsche [CDU]: Sehr gut!)

Sie waren es doch, die es verhindert haben, daß unser Fachhochschulgesetz, unser Novellierungsantrag, der dieses für die Zukunft sicherstellen sollte, in der letzten Legislaturperiode behandelt worden ist. Aber solange diese Voraussetzungen fehlen, sind das nicht wissenschaftliche Einrichtungen. Sie erklären nur, es seien solche. Typisch für die hessische Bildungspolitik ist ja in der Tat, einfach nur einen Filterwechsel zu betreiben. Aber Sie werden doch ehrlich genug sein, zuzugeben, daß man damit in der Sache keinen Schritt weiterkommt.

Ich darf zusammenfassen: Es gibt nur zwei Alternativen. Entweder Sie stimmen unseren Vorschlägen zu, weil es die einzigen sind, die im Augenblick auf dem Tisch liegen, um zu einer Konsolidierung in Kassel zu kommen.

(Dr. Brans [F.D.P.]: Es liegen mehrere auf dem Tisch!)

Oder aber Sie kommen nächste Woche mit anderen Vorschlägen, von denen Sie meinen, daß sie besser sind, und dann wollen wir uns mit diesen Vorschlägen messen und wollen feststellen, welches die besseren Vorschläge sind. Nur sollten Sie damit schnell kommen und nicht erst wieder auf das nächste und übernächste Jahr vertrösten, was ja, wie wir alle wissen, ein besonders gern gebrauchter und typisch sozialistischer Trick ist, nämlich von den Problemen der Gegenwart mit dem Versprechen auf eine rosarote Zukunft immer wieder abzulenken. Solche Versuche helfen uns in Kassel mit Sicherheit nicht weiter.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident von Zworowsky:

Das Wort hat der Herr Kultusminister.

Krollmann, Kultusminister:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich daran erinnert, daß wir hier in Wiesbaden sind, und wegen der Nachbarschaft zu Mainz ist es, ein Narr zu sein, ja sicher nicht unehrenhaft. Um aber einmal auf die historische Ebene zurückzugehen, die hier angeblich anvisiert worden ist, nämlich auf die Ebene des Hofnarren, möchte ich sehr unterkühlt hier zu diesem Punkt erklären dürfen, daß die Hofnarren

(Borsche [CDU]: Immer die Wahrheit gesagt haben!)

vergangener Potentaten nicht nur die Wahrheit sagten, sondern meist intelligenter waren als die Schranzen.

(Starke Heiterkeit. — Beifall bei SPD und F.D.P. — Sälzer [CDU]: Sehr gut! — Krüger [F.D.P.]: Sälzer als Schranze! — Anhaltende Zurufe. — Dr. Brans [F.D.P.]: Erziehung ist eine Sache, über die man nicht streiten kann!)

Minister Kröllmann

— Ich habe gesagt: Die Schranzen. Ich hatte gehofft,

(Borsche [CDU]: Jetzt liegt es bei Ihnen! Jetzt sitzen Sie drin!)

daß Sie sich den Schuh anziehen würden, den ich Ihnen zuge-
dacht hatte!

(Borsche [CDU]: Wir sind doch gar nicht bei Hof!
Sie sind doch bei Hof! — Krüger [F.D.P.]: Ein Glas
Wasser für Herrn Borsche! — Heiterkeit. — Weitere
lebhaftes Zurufe.)

Vizepräsident von Zworowsky:

Das Wort hat der Herr Minister.

Kröllmann, Kultusminister:

Herr Kollege Krüger, ich würde den Herrn Kollegen
Borsche als eine schon liebgewordene Gewohnheit bezeichnen.

(Heiterkeit. — Zurufe.)

Nun einige Bemerkungen noch, die ich mir nicht versagen
kann im Zusammenhang mit dieser Debatte. Zunächst einmal,
um wieder bei der Wahrheit zu bleiben: Ich meine, ich war
sehr bescheiden. Ich habe als jetzt amtierender Minister für
diese Gesamthochschule Kassel die Verantwortung übernom-
men, und ich habe gesagt und wiederhole das, daß ich dieses
Unternehmen durchaus als ein Beispiel für hessische Kultur-
politik, Hochschulpolitik insbesondere, reklamieren möchte.
Ich habe dann hinzugefügt, daß ich die Probleme sehe und
daß niemand, der an diesen Fragen verantwortlich arbeitet,
daran denkt, sie unter den Teppich kehren zu wollen. Wenn
ich aber diese Verantwortung übernehme, meine Damen und
Herren von der Opposition — und ich sage noch einmal, ich
spreche in der Nachfolge, in der Folge eines Amtes —, dann
gehört dazu auch, Angriffe — ich sage noch einmal: unquali-
fizierte Angriffe — zurückzuweisen, die hier in dieser besonders
pikanten Form erhoben werden, ohne daß die, die gemeint
ist, in der Lage wäre, sich an dieser Stelle zu wehren.

(Sälzer [CDU]: Doch! Staatssekretäre dürfen!)

Ich sage das deshalb, weil es zur Verantwortung des Ministers
gehört, was an der Hochschule Kassel geschieht. Das möchte
ich ganz klar sagen. Das gehört in einer besonderen Weise zur
Verantwortung des Ministers, weil — damit bin ich bei einem
Punkt, der hier doch noch unterstrichen werden muß — das
eine Einrichtung im Aufbau ist. Das bedeutet, daß z. B. die
zentralen Ausschüsse, die hier angezogen worden sind, um
darzutun, es gehe hier wegen ihrer Besetzung um Eingriffe
in die Freiheit der Forschung, eben keine Beschluskompetenz
haben. Das bedeutet, daß das Ministerium sehr viel weiter-
gehende Eingriffsrechte in Haushaltsdispositionen hat, als
das rechtlicherweise nach dem Universitätsgesetz dieses
Landes an anderen etablierten Hochschulen möglich ist.
Der Minister gedenkt, diese Verantwortung in der Zukunft
genauso wie in der Vergangenheit sehr ernstzunehmen.

Vizepräsident von Zworowsky:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Minister?

Kröllmann, Kultusminister:

Entschuldigung, ich möchte diesen Gedanken noch zu
Ende führen. Damit ist gleichzeitig gesagt, daß diese Phase
des Aufbaues, wenn man es also mit Selbstverwaltung ernst
nimmt, in einer nicht allzu fernen Zukunft abgeschlossen
werden muß und daß Selbstverwaltung in eine rechtliche
Form gegossen werden muß, um die wir uns alle zu mühen
haben. Ich hatte — ich möchte das hier wiederholen — das
Hochschulrahmengesetz angezogen, bei dessen Beratung sich
erweisen wird, ob die Gesamthochschule von den christlich-

Minister Kröllmann

demokratisch regierten Ländern überhaupt gewollt wird
oder nicht.

(Sälzer [CDU]: Ach, Herr Minister! — Borsche [CDU]:
Nicht so vereinfachen!)

Wir werden sehr bald in Protokollen nachlesen und in Zei-
tungen studieren können, wie Sie es damit halten. Ich habe
nicht den Eindruck, daß Sie es sehr ernst nehmen, denn Ihr
Antrag wird der Aufbauphase, der Rolle der Fachhochschul-
lehrer an dieser Gesamthochschule nicht gerecht. Ich möchte
meinen Dank ausdrücklich auch diesen, also nicht nur den
universitären Hochschullehrern, und den in den Gremien
arbeitenden studentischen Vertretern aussprechen, weil ich
weiß, daß das, was dort geleistet wird, zur Aufbauarbeit
gehört. Das Mindeste, was Sie sehen und deshalb bringen
müssen, wäre das Angebot einer Regelung, die eben diese
Übergangs- und Aufbauphase abdeckt. Das müßten Sie tun,
wenn Sie es mit den Dingen ernst meinen. Wir werden aus-
reichend Gelegenheit haben, über diese Fragen zu diskutieren.

Vizepräsident von Zworowsky:

Lassen Sie jetzt die Zwischenfrage zu?

Kröllmann, Kultusminister:

Lassen Sie mich nur noch einen Satz sagen. Die For-
schung ist in Kassel, was ihre Freiheit angeht, ebenso wenig
bedroht wie an irgendeiner anderen hessischen Universität.
Daß wir in Kassel auf diesem Gebiet Probleme haben — wir
sollten das nicht durcheinanderschmeißen —, hängt damit
zusammen, daß die Gründung in Kassel außerhalb der Phase
der Gründungseuphorie anderer neuer Hochschuleinrich-
tungen erfolgt ist. Das macht sich weiß Gott bei der finan-
ziellen Ausstattung bemerkbar. Das beklage ich hier nicht.
Das stelle ich fest. Mit dieser Frage müssen wir fertig werden.
Ich kann mich da wiederholen.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Vizepräsident von Zworowsky:

Die Aussprache ist geschlossen. Der Ältestenrat schlägt
vor, diesen Gesetzentwurf dem Kulturpolitischen Ausschuß
zur Beratung zu überweisen. Darf ich feststellen, daß das
Haus dem zustimmt? — Ich höre keinen Widerspruch.
Dann ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 14 auf:

**Vorlage der Landesregierung betreffend den Bericht der
Landesregierung über die Entwicklung der Finanzhilfen
und der Steuervergünstigungen im Lande Hessen (Sub-
ventionsbericht)**

Gemäß § 47 der Geschäftsordnung ist diese Vorlage auf die
Tagesordnung des Plenums gesetzt worden. Das Plenum hat zu
beschließen, wie diese Vorlage behandelt werden soll. Ich
darf unterstellen, daß sie im Plenum jetzt diskutiert werden
soll. Ist das Ihre Auffassung? — Das ist einmütig der Fall.

Das Wort hat der Herr Minister der Finanzen.

Reitz, Minister der Finanzen:

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wie so oft,
habe ich auch diesmal wieder die nicht gerade dankbare Auf-
gabe, nach einer heftigen, gefühlbetonten Diskussion in die
nüchterne Welt der Zahlen zurückführen zu müssen. Aber
ich entschuldige mich noch nicht einmal dafür, weil ich hier in
Erfüllung eines Auftrags stehe, den der Landtag am 28. August
1974 der Landesregierung erteilt hat: einen Bericht über die
Entwicklung der Finanzhilfen und der Steuervergünstigungen
im Land Hessen — allgemein als Subventionsbericht be-
zeichnet — vorzulegen.

Zwei Anmerkungen vorweg: Es ist aus Zeitgründen nicht
möglich gewesen, eine Regionalisierung der Finanzhilfen

Minister Reitz

und der Steuervergünstigungen für einzelne Landesteile — insbesondere für das Zonenrandgebiet, wie es gewünscht war — vorzunehmen. Ich lasse offen, ob das bei der nächsten Auflage erfüllt werden kann. Von der nachrichtlichen Erfassung der Finanzhilfen der Gemeinden haben wir Abstand genommen, weil der Verwaltungsaufwand in keinem vertretbaren Verhältnis zu den Erkenntnissen gestanden hätte.

Der Subventionsbericht, der in Anlehnung an die bisherigen Berichte der Bundesregierung abgefaßt ist, umfaßt die Finanzhilfen, d. h. also die direkten Zuweisungen des Landes in ihrer Entwicklung von 1971 bis 1974. Der Subventionsbereich Steuervergünstigungen ist hingegen nur auf das Jahr 1973 beschränkt. Hier konnte 1974 noch nicht erfaßt werden, weil die Daten für das vollständige Steuerjahr 1974 noch nicht vorlagen. Sowohl die Finanzhilfen als auch die Steuervergünstigungen sind in dem Bericht auf jeweils fünf große Aufgabenbereiche aufgeteilt: 1. Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, 2. gewerbliche Wirtschaft, 3. Verkehr, 4. Städtebau und Wohnungswesen und 5. Sparförderung und sonstiges.

Wenn man sich an diese Arbeit heranmacht, also einmal aufzulisten und zusammenzustellen, was unter Finanzhilfen und Steuervergünstigungen oder überhaupt unter dem Oberbegriff Subventionen zu leisten ist, dann fällt auf, daß allein schon die begriffliche Abgrenzung der Subventionen nicht in jedem Einzelfall ganz zweifellos möglich ist, daß sie vielfältige Probleme aufwirft, d. h. daß die Schwierigkeiten bereits bei der definitorischen Abgrenzung dessen beginnen, worüber berichtet werden soll. Im Gegensatz zu früheren Auffassungen — das ist heute eigentlich unstrittig — sind in dem vorliegenden Bericht analog der Regelung in den Berichten der Bundesregierung private Haushalte mit erfaßt, und zwar soweit mit diesen Leistungen Güter und Leistungen verbilligt werden sollen. Im Sinne des Subventionsberichtes sind somit unter Finanzhilfen Geldleistungen des Landes sowohl an private und öffentliche Unternehmen als auch an private Haushalte zu verstehen.

Im Unternehmensbereich sollen durch diese staatlichen Subventionsleistungen einmal die Produktion oder die Leistung von Betrieben oder Wirtschaftszweigen erhalten oder sie sollen den neuen Bedingungen angepaßt werden. Zum anderen sollen der Produktivitätsfortschritt und das Wachstum von Betrieben und Wirtschaftszweigen gefördert werden. Deswegen unterteilt sich der Bericht folgerichtig 1. in Anpassungshilfen, 2. in Erhaltungshilfen und 3. in Produktionshilfen. An private Haushalte gewährt das Land Finanzhilfen, um ihnen bestimmte Güter und Dienstleistungen zu verbilligen. Hierbei handelt es sich insbesondere um die finanziellen Hilfen des Landes zur Förderung des sozialen Wohnungsbaues. Außerdem sollen aber auch Finanzhilfen bei diesem Empfängerkreis die Spartätigkeit anregen, um nur Beispiele zu nennen. Im Subventionsbericht werden diese Hilfen als sonstige Hilfen ausgewiesen.

Auch der Begriff der Steuervergünstigungen — um dazu einige Anmerkungen zu machen — ist nicht leicht abzugrenzen, da ja nicht jede nur teilweise Ausschöpfung gegebener Besteuerungsmöglichkeiten als Verzicht des Staates auf Steuereinnahmen angesehen werden kann, sondern nur spezielle Ausnahmeregelungen von der allgemeinen Steuer norm, die für die öffentliche Hand zu einer Einnahminderung führt. Dabei ist bedeutsam, viel stärker noch als beim Bereich der Finanzhilfen, daß nahezu alle Steuervergünstigungen der unmittelbaren und eigenverantwortlichen Einflußnahme durch Landesregierung und Landesparlament entzogen sind, weil sie auf Bundesgesetzen beruhen oder — soweit Finanzhilfen — im Rahmen gemeinsamer Finanzierungszuständigkeiten von Bund und Land gegeben werden. Hier ist also für den Entscheidungsspielraum sowohl des Parlaments als auch der Landesregierung nur ein ganz geringer Rahmen abgesteckt.

Minister Reitz

Der Bericht kommt, um es zusammenzufassen — ich will hier nicht in Einzelheiten machen; Sie haben ja dieses umfangreiche Zahlenwerk vorliegen —, zu folgenden Ergebnissen — es mag vielleicht den Nichtfachmann ein wenig überraschen —: Es werden eindeutig mehr Steuervergünstigungen, d. h. ein größeres Volumen an Steuervergünstigungen als an Finanzhilfen gewährt. So übersteigen z. B. die Steuervergünstigungen allein des Jahres 1973 — für ein Jahr: für 1973! — mit insgesamt 3,4 Milliarden DM die mit 2,9 Milliarden DM errechneten Finanzhilfen der Jahre 1971 bis 1974. Hier wird schon deutlich, welches Übergewicht die Steuervergünstigungen gegenüber den offenen, den direkten Finanzzuweisungen haben. Außerdem zeigt der Subventionsbericht, daß im Gegensatz zur landläufigen Meinung Finanzhilfen und Steuervergünstigungen nicht überwiegend dem Unternehmenssektor, sondern in ganz erheblichem Umfange auch den privaten Haushalten zugute kommen.

Im einzelnen zu den Steuervergünstigungen: Während sich die Finanzhilfen durch genaue Zahlenangaben in den Haushaltsplänen belegen lassen, ist die Quantifizierung der Steuervergünstigungen auf Schätzungen angewiesen, und zwar unter Berücksichtigung der tatsächlichen oder der erwarteten wirtschaftlichen Entwicklungen in den betreffenden Jahren. Im Subventionsbericht wird ein Betrag von 3,4 Milliarden DM für die dem Land Hessen im Jahre 1973 an steuerlichen Vergünstigungen entstandenen Steuermindereinnahmen ausgewiesen. Dieser Einnahmeausfall von 3,4 Milliarden DM verteilt sich auf die Bereiche, die ich vorhin nannte, wie folgt: 1. Ernährung, Landwirtschaft und Forsten mit 223,8 Millionen DM, 2. gewerbliche Wirtschaft mit rund 523 Millionen DM, 3. Verkehrsbereich mit 47,1 Millionen DM, 4. Städtebau und Wohnungswesen mit 395,2 Millionen DM, 5. Sammelbereich Sparförderung und sonstige Bereiche mit rund 2,2 Milliarden DM. Bei dem letztgenannten Bereich handelt es sich hauptsächlich um die steuerliche Begünstigung beispielsweise durch die Arbeitnehmersparzulage, den Abzug der Kirchensteuer als Sonderausgabe, die steuerliche Begünstigung von Beiträgen zur gesetzlichen Rentenversicherung, zur privaten Lebensversicherung usw.

Bei den Finanzhilfen sind im Berichtszeitraum von 1971 bis 1974 vom Land zur Finanzierung von Förderungsmaßnahmen insgesamt 2,9 Milliarden DM zur Verfügung gestellt worden. Der Bund hat sich an diesen 2,9 Milliarden DM mit 1,2 Milliarden DM oder rund 40 % beteiligt. Das Land selbst hat 1,7 Milliarden DM aufbringen müssen. Vergleicht man — dies macht die Tendenz deutlich — die Höhe der Finanzhilfen des Jahres 1971 mit rund 621 Millionen DM mit der des Jahres 1974 mit rund 915 Millionen DM, so ergibt sich eine Erhöhung um rund 293 Millionen DM. Nahezu die Hälfte der Mehraufwendungen, und zwar 144 Millionen DM, entfällt mit 100 Millionen DM auf die Wohnungsbauprämien und mit 44 Millionen DM auf das Wohngeld. Werden die Finanzhilfen in ihrer Entwicklung in den Jahren 1971 bis 1974 innerhalb der eben zitierten Aufgabenbereiche untersucht, so ist festzustellen, daß das Schwergewicht — das mag vielleicht überraschen — mit rund 51 % im Bereich „Sparförderung und Sonstiges“ liegt. Betragen die Finanzhilfen für diesen Bereich im Jahre 1971 noch rund 278 Millionen DM, so erhöhen sich die Aufwendungen bis 1974 um rund 204 Millionen DM auf rund 483 Millionen DM. Das ist ein Anstieg von 73 %. Diese Entwicklung beruht im wesentlichen auf den gestiegenen Leistungen für die Wohnungsbauprämien und das Wohngeld.

Soviel, ganz kurz gefaßt, an wichtigsten Eckdaten.

Der Ihnen vorliegende Bericht dient in erster Linie der Information. Er hat keinen Programmcharakter etwa in dem Sinne, daß er konkrete Vorschläge über eine künftige Veränderung der Landessubventionen enthält. Er hat aber — Sie erlauben mir, darauf hinzuweisen — bei den außerordentlichen finanzwirtschaftlichen Schwierigkeiten, mit denen das Land in den kommenden Jahren zu kämpfen haben wird, insofern eine hohe aktuelle Bedeutung, als er Ansatzpunkte

Minister Reitz

bietet und Anstöße für Prüfungen gibt, um u. U. zu Einsparungen und Umschichtungen zu kommen, die für andere vordringliche Maßnahmen im Landeshaushalt Spielraum schaffen, ohne nun einen schnellen und übereilten subventionspolitischen Kahlschlag durchzuführen. Geprüft werden muß a): Ist ein Abbau entbehrlich gewordener Hilfen möglich? und b): Wie wird ein möglichst wirkungsvoller Einsatz der weiterbestehenden und der nach wie vor notwendigen Hilfen gewährleistet? Dabei ist — um zumindest eine Andeutung zu geben, in welcher Richtung solche Überlegungen angestellt werden können — etwa die Frage zu stellen, ob auch künftig steuerliche Erleichterungen zeitlich unbegrenzt gewährt oder ob sie von Anfang an gesetzlich und zeitlich befristet und damit in den ständigen Druck der sachlichen Überprüfung auf ihre weitere Notwendigkeit gestellt werden sollen. Dies ist nur eine Anregung, wie die Dinge behandelt werden sollen.

(Zustimmung bei der SPD.)

Sie ist sicherlich nicht umfassend. Ich wollte ja auch nur aufzeigen, was ich meinte, wenn ich sagte: Hier kann eine Anstoßwirkung, eine Signalwirkung erfolgen. Dies kann der Anlaß zu Überprüfungen sein, die notwendig sind insbesondere bei dem Volumen, um das es sich hier handelt. Das, was Ihnen vorgelegt worden ist, ist trockenes statistisches Material, wenn man es so nimmt. Aber dies kann auch hochpolitische, je geradezu brisante politische Information sein. Ich hoffe, daß sie Anlaß zum Nachdenken gibt.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Präsident Dr. Wagner:

Meine Damen und Herren, ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Herr Abg. von Heusinger.

von Heusinger (CDU):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Den Beamten des Finanzministeriums gebührt Dank für diese große Arbeit, die sie sich gemacht haben. Dieser Subventionsbericht der Hessischen Landesregierung zeigt bis auf einige Fehlstellen, wer und was in diesem Lande direkt oder indirekt subventioniert wird. Bei einigen Subventionen sind der Landesregierung die Hände gebunden, weil es Bundesgesetze oder Finanzierungsrichtlinien vorschreiben; wir haben es eben gehört. So bleibt es aber doch unumgänglich, daß die Erfolgskontrolle kommen muß. Wie will man sonst aus den Erkenntnissen — ob notwendige Subvention oder nicht — Folgerungen ziehen? Wegen der fehlenden Erfolgskontrolle gerade bei den Gemeinschaftsaufgaben, bei der Wirtschaftsförderung und bei der Agrarstrukturverbesserung enthält der Subventionsbericht ein großes Versäumnis. Solange es diese Erfolgskontrolle nicht gibt, werden eindrucksvolle Zahlen von neugeschaffenen Arbeitsplätzen durch die Presse geistern, obwohl die Statistik schwerwiegende Rückgänge meldet. Dieser Bericht und die Zahlen beweisen es schwarz auf weiß, daß fast alles subventioniert ist, ob ein Luftlandeplatz oder die Besamungsstation, die Vollblutzucht, die Hebamme, der Haustrunk und das Bier, die Sparförderung und das Wohnungsunternehmen, das Zirkusunternehmen oder die Reblausbekämpfung. Alles gehört hier hinein!

(Claus [SPD]: Sehr gut! Da hat er richtig die Bandbreite aufgezeigt!)

Es ist nicht immer nur die Landwirtschaft, sondern es ist alles, meine Damen und Herren.

Der Schwerpunkt der Finanzhilfe liegt bei den sonstigen Hilfen in Höhe von 81 %; vor allen Dingen liegt der Schwerpunkt bei den privaten Haushalten. Bei den Steuermindereinnahmen liegt der Schwerpunkt bei der Sparförderung, und zwar in Höhe von 65 %. Zählt man die Finanzhilfen des Landes im Jahre 1973, abzüglich der Bundesmittel in Höhe von ca. 450 Millionen DM, zu den 3,4 Milliarden DM Steuer-

von Heusinger

mindereinnahmen hinzu, so ergibt das eine Summe von 3,85 Milliarden DM. Oder vergleichen Sie es mit dem Haushalt: Die Summe beträgt 37 % der Gesamteinnahmen — eine ganz erkleckliche Zahl. Andererseits sind die auslaufenden Mittel nach diesem Bericht sehr gering. Bei den Finanzmitteln handelt es sich um nur 42 Millionen DM und bei den Steuermindereinnahmen nach meiner Rechnung um nur 63 Millionen DM, also um nur 105 Millionen DM — im Vergleich zu den 3,8 Milliarden DM.

In diesem Subventionsbericht wird mit dem Märchen aufgeräumt, daß nur die Landwirtschaft subventioniert wird. Die Landwirtschaft hat in den Jahren 1971 bis 1974 von der Landesregierung ganze 174 Millionen DM oder 9,5 % an Finanzhilfen bekommen. An den Steuermindereinnahmen im Jahre 1973 ist sie mit 223 Millionen DM (6,5 %) an den 3,4 Milliarden DM beteiligt. Der Finanzminister selbst sagt, bei diesen Größenordnungen komme den 6,5 % nur geringe Bedeutung zu. Vergleichen wir einmal diese Summe mit anderen Zahlen hinsichtlich Steuermindereinnahmen. Bei der Berlin-Hilfe beläuft sich der Betrag auf 198 Millionen DM, bei der Entwicklungshilfe auf 28 Millionen DM. Das ist genau dieselbe Summe, die die Landwirtschaft erhält. Beim Städtebau und bei den Sparkassen beträgt die entsprechende Summe 462 Millionen DM — das Doppelte dessen, was die Landwirtschaft erhält. Die CDU hat mit ihrer Kritik richtig gelegen, als sie gesagt hat, daß die Landwirtschaftsminister der vergangenen Jahre zu wenig getan haben. Somit sind der Landwirtschaft 40 Millionen DM verlorengegangen. Diese Mittel waren dringend notwendig für die Strukturverbesserung und für die Höhengebietsförderung. Es ist bedauerlich, daß aus dem Topf der Bundesregierung, aus dem 60 % Bundesmittel fließen, nicht mehr herausgeholt werden kann.

Lassen Sie mich zum Schluß noch Kritik hinsichtlich der Vollständigkeit dieses Berichts üben. Die Steuerbefreiung der Monopolunternehmen des Bundes ist nicht darin enthalten.

(Minister Reitz: Sind angegebén!)

Vor allen Dingen gehören hier aber die beträchtlichen Erhaltungssubventionen für das Jahr 1974 hinsichtlich der Hessischen Landesbank hinein. Die Heleba ist nicht erwähnt worden. Gestern ist mir als Landwirt geraten worden, mir — wenn ich zu dem Subventionsbericht hier spreche — eine alte, zerrissene Joppe anzuziehen. Ich möchte jetzt fragen, was der Herr Ministerpräsident oder der Herr Finanzminister anziehen sollten, wenn sie die Subventionen für die Heleba eines Tages hier vortragen.

(Beifall bei der CDU.)

Präsident Dr. Wagner:

Meine Damen und Herren, das war die erste Rede des Kollegen von Heusinger im Plenum des Landtags.

(Allgemeiner Beifall.)

Bevor ich das Wort weitergebe, noch ein Hinweis: Wie mir die Fraktionsvorsitzenden mitteilen, soll Übereinstimmung darin bestehen, daß wir heute bis gegen 18 Uhr tagen. Um 18.30 Uhr wird dann der Haushaltsausschuß einberufen werden. Ich nehme an, daß es so wohl richtig wiedergegeben ist.

Als nächster Redner hat Herr Abg. Dr. Lang das Wort.

Dr. Lang (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Mit dem Antrag auf Vorlage eines Subventionsberichts ist die SPD-Fraktion der Anregung der Bundesregierung in ihrem 4. Bundessubventionsbericht gefolgt, wonach eine Analyse der Ländersubventionen den Bundesländern selbst vorbehalten bleiben soll. Ein eigener Landessubventionsbericht erschien uns auch um so sinnvoller, als die Kompetenz für die Fragen des Abbaues oder der Beibehaltung von Länderfinanzhilfen

Dr. Lang

ausschließlich im Entscheidungsbereich der Bundesländer liegt.

Wünschenswert wäre es — wie aus dem Antrag ersichtlich — für uns gewesen, mit den Länderfinanzhilfen auch die Subventionen der hessischen Kommunen zu erfassen. Wenn nun die Landesregierung aus Zeitgründen — der Subventionsbericht wurde ja am Ende der Legislaturperiode beantragt — und aus Gründen der Verwaltungsbelastung eine derartige Übersicht über den kommunalen Bereich sowie eine Darstellung der Finanzhilfen hinsichtlich der regionalen Verteilung nicht vorlegen kann, so können wir diesen Mangel respektieren. Dem hessischen Finanzministerium gebührt ungeachtet dessen unser ausdrücklicher Dank dafür, daß mit der zügigen Vorlage eines hessischen Subventionsberichtes gewissermaßen eine Pioniertat geleistet wurde — eine Pioniertat insoweit, als damit zum erstenmal eine derartig umfassende Übersicht über Landesfinanzhilfen in der Bundesrepublik erstellt wurde.

Da der Bereich der staatlichen Finanzhilfen in der Öffentlichkeit oft als undurchdringbarer Subventionsdschungel betrachtet wird, ist diese Offenlegung der Finanzhilfen und Steuervergünstigungen in Hessen auch ein wichtiger Beitrag dazu, dem Steuerzahler mehr Einblick in das staatliche Finanzgebaren zu gewähren. Eine größere Transparenz erscheint auch schon deshalb erforderlich, weil auf Grund der Vielzahl der großen und kleinen Förderhilfen ein gewisses Unbehagen der Öffentlichkeit gegenüber der wenig durchsichtigen staatlichen Subventionspolitik vorhanden ist. Immerhin fällt es auch verantwortlichen Parlamentariern oft nicht leicht, den Inhalt des Subventionsfüllhorns von Bund, Ländern und Gemeinden in allen Winkeln zu durchleuchten. Dies ist um so schwieriger, als es — man mag das beklagen, es ist aber eine Tatsache — im Bund und in den Ländern eine Tendenz gibt, die Entscheidungen über Subventionen — ich denke da an Befreiungsvorschriften im Steuerbereich — von der parlamentarischen Ebene auf die Exekutivebene zu verlagern.

Welchen Umfang die Subventionen inzwischen einnehmen, zeigen die vier Subventionsberichte der Bundesregierung. Der 4. Subventionsbericht weist 125 Arten von Finanzhilfen und 168 verschiedene Steuervergünstigungen des Bundes aus. Eine Zusammenstellung der Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen enthält 293 Finanzierungshilfen des Bundes, der Länder und internationaler Einrichtungen. Allein der Anteil der Finanzhilfen hat nach dem Bundessubventionsbericht im Jahre 1973 9,5 % der gesamten Bundesausgaben — das sind 11,5 Milliarden DM — betragen. Die Steuervergünstigungen haben im gleichen Jahr 27,1 Milliarden DM, im vergangenen Jahr über 28 Milliarden DM ausgemacht. 13,1 Milliarden DM gehen dabei zu Lasten des Bundes, der Rest zu Lasten der Länder und der Gemeinden.

Der Subventionsbericht des Landes Hessen ist für die Fraktionen der SPD und der F.D.P., die die Regierung tragen, eine sehr aufschlußreiche Übersicht, die uns als wichtige Grundlage für die Haushaltsberatungen dienen wird. Allerdings sehe ich auf Grund der Übersicht wenig Ansatzpunkte für einen Abbau von Subventionen in unserem Entscheidungsbereich. Ihnen, meine Damen und Herren von der Opposition, empfehle ich, über die agrarpolitische Seite hinaus diesen Subventionsbericht ebenfalls sehr genau zu studieren. Denn der hessische Subventionsbericht veranschaulicht Ihnen hessische Leistungen, die Sie so gern, besonders im Wahlkampf, in Abrede stellen. Es sind beachtliche Hilfen des Landes für die hessische Wirtschaft.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Werden diese auch im Bereich der Finanzhilfen nicht ganz so deutlich — sie haben im vergangenen Jahr für die gewerbliche Wirtschaft immerhin über 50 Millionen DM betragen —, so haben die Steuervergünstigungen im Jahre 1974 für die Landwirtschaft, die gewerbliche Wirtschaft und den Verkehr über

Dr. Lang

800 Millionen DM ausgemacht. Unter Berücksichtigung der anderweitigen Wirtschaftssubventionen, die beispielsweise in dem Komplex Städtebau und Wohnungswesen stecken, fließt damit vergleichsweise ein Zehntel des hessischen Haushaltsvolumens in den Wirtschaftsbereich. Die offengelegten Fakten über die hessische Wirtschaftsförderung sollten von der Opposition endlich berücksichtigt werden, wenn sie der in Hessen seit langem in der Regierungsverantwortung stehenden SPD Wirtschaftsfreundlichkeit vorwerfen will.

Unserem politischen Verständnis entspricht, daß der Schwerpunkt der Finanzhilfen in einer Subventionierung der privaten Haushalte liegt und die Leistungen für den sozialen Bereich am stärksten expandieren. Dabei steigen die Leistungen für Wohngeld, für den sozialen Wohnungsbau und den 1974 erstmalig veranschlagten Heizölkostenzuschuß überproportional an. Daß diese Subventionen mit sozialem Effekt in dem Subventionsbericht mit erfaßt sind, ist sehr sinnvoll, weil hierdurch ein Vergleich zwischen Wirtschafts- und Privatsubventionen ermöglicht wird.

Ich versichere Ihnen, meine Damen und Herren der Opposition, daß Hessen mit seinen Förderleistungen für die hessische Wirtschaft im Vergleich zu anderen Bundesländern gut, ja sehr gut dasteht. Daß wir mit den erbrachten Leistungen keine Gefälligkeitspolitik gegenüber der Wirtschaft betreiben, sondern daß unsere Förderpolitik im allgemeinen Interesse vor allem zum Herstellen besserer und gleichwertiger Lebensverhältnisse in unserem Land erfolgt ist, war und bleibt für uns immer eine Selbstverständlichkeit.

In diesem voluminösen Subventionspaket von Bund und Ländern, dessen Ausmaß ich versucht habe zu umreißen, stecken Finanzhilfen sehr unterschiedlicher Größenordnung, Bagatelmaßnahmen ebenso wie bedeutendste Förderhilfen von zig Millionen Deutsche Mark im Einzelfall. Dabei werden Investitionen für Rationalisierung, Forschung und Entwicklung gefördert sowie regionale und strukturpolitische Maßnahmen unterstützt, der Wohnungsbau finanziert, Erlös- und Kostensituation der Wirtschaft, des Kohlebergbaus und der Schifffahrt beeinflußt, wobei sich die Methoden der Einflußnahme von mehr oder weniger direkten Eingriffen — ich denke an die Projektförderung und an die institutionelle Förderung — bis zu den Maßnahmen indirekten Charakters abstufen.

Zu diesen im großen und ganzen offenen Subventionen kommen noch unsichtbare Subventionen von größter Wichtigkeit hinzu. Ich denke hier vor allem an die staatlichen Bürgschaften, mit denen Finanzierungsmöglichkeiten der Wirtschaft gefördert werden. Mir ist bekannt, daß das Bürgschaftsvolumen der öffentlichen Hand Ende 1972 rund 95 Milliarden DM betragen hat. 64 Milliarden DM entfielen dabei auf den Bund, 23 Milliarden DM auf die Länder und 8 Milliarden DM auf die Gemeinden.

Faßt man die Subventionsgewährung, die öffentlichen Investitionen, den sogenannten Staatsverbrauch und sämtliche Einkommensübertragungen des Staates in die Sozialversicherungen zusammen, so kommt man dabei zu einem Staatsanteil am Bruttosozialprodukt von rund 40 %. Damit besitzt der Staat ein tiefgreifendes und gewichtiges Wirtschaftsinstrumentarium, das sich als umfangreiches Lenkungssystem zur Beeinflussung des privatwirtschaftlichen Bereichs darstellt. Die Möglichkeiten des Staatseinflusses werden von den Kritikern der Wirtschaftspolitik allerdings oft falsch eingeschätzt. Doch muß die Forderung nach einer Stärkung des staatlichen Wirtschaftsinstrumentariums unter dem Aspekt gesehen werden, daß die vorhandenen konjunkturbeeinflussenden Instrumente nicht in einer Hand liegen, sondern daß eine Vielzahl von Entscheidungsgremien zur Verfügung steht, so in den Parlamenten und Regierungen von Bund und Ländern sowie den entsprechenden Organen von 15000 Gemeinden, und daß das Zusammenwirken in sehr unterschiedlicher Form geschieht. Ich möchte nicht einer

Dr. Lang

stärkeren Zentralisierung der Lenkungsinstrumentarien das Wort reden, sondern vielmehr die Ansicht äußern, daß im wirtschaftlichen und sozialen Gesamtinteresse eine noch bessere Koordinierung der wirtschaftspolitischen Maßnahmen und Zielsetzungen durch die Entscheidungsträger erfolgt. Das gilt in besonderem Maße auch für die Subventionspolitik, bei der wir es mit spezifischen Gruppeninteressen und Gruppeneinflüssen zu tun haben, denen im Falle der Nichtberechtigung von Forderungen nur durch eine konzertierte Aktion der Subventionsgeber erfolgreich entgegengewirkt werden kann. Wie schwierig das ist, mag aus folgendem Zitat hervorgehen. Ich zitiere Herrn Prof. Neumark:

Eine allgemeine Subventionitis führt schließlich dazu, daß die gerechtfertigte Staatshilfe bald nicht mehr von der ungerechtfertigten unterschieden wird. Gerechtfertigt sind Subventionen, die als Anfangs- und Übergangshilfen einem bestimmten Wirtschaftsbereich für eine bestimmte Zeit gegeben werden. Werden Subventionen ungekürzt gegeben, führen sie bald zu einer Erstarung des ganzen Wirtschaftsgefüges. Dauersubventionen verschärfen dann möglicherweise geradezu die wirtschaftlichen Schwierigkeiten, zu deren Überwindung sie einmal eingeführt worden sind.

Ich darf mich verbessern. Das Zitat stammt nicht von Prof. Neumark, sondern von Herrn Hettlage.

(Trageser [CDU]: Auch gut! — Clauss [SPD]: Trotzdem richtig!)

Und Hettlage mußte wissen, über was er sich da geäußert hat, denn in seiner Amtszeit ist ein beachtlicher Teil der heute vorhandenen Subventionen eingeführt worden. Es dürfte nicht in jedem Fall leicht sein, alle Gründe für die Schaffung dieser oder jener Bundeswirtschaftssubventionen heute noch zu durchleuchten. Ich bin mir aber absolut sicher, daß häufig die mehr oder weniger geringe Suggestivkraft eines Verbandsgeschäftsführers, der im Hintergrund einen eingestimmten Chor von Einzelunternehmern hatte, den Durchschlag einer bestimmten Subventionsforderung bewirken konnte.

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

— Aber sicher! Ich kenne doch die Verhältnisse. Im Prinzip werden die gleichen Mittel wie in der Vergangenheit so auch heute noch zur Erlangung von Wirtschaftssubventionen angewandt. So konnte man jüngst im „Handelsblatt“ einen Artikel finden, der die Überschrift „Das Halden-Kränzchen fordert neue Subventionen“ trug. Hier geht es um massive und schnelle Hilfen der Bundesregierung zum Abbau der Wohnungshalden, nach denen Verbände der Kredit- und Wohnungswirtschaft rufen. Angesichts der leerstehenden Wohnungen, die derzeit 300 000 Einheiten übersteigen, sind derartige Forderungen aus der Sicht derjenigen, die zunächst einmal Überkapazitäten produziert haben, verständlich. Sie werden exakt auf die Kosten-Nutzen-Wirkung hin überprüft werden müssen. Dabei dürfen aber meines Erachtens folgende Erkenntnisse nicht außer acht gelassen werden: Der soziale Wohnungsbau, der einen beachtlichen Anteil des gesamten Bausektors einnimmt, wird weitgehend in der Weise finanziert, daß ein Teil der erforderlichen Investitionen am freien Kapitalmarkt gefunden werden muß und der andere eben im Weg der Subventionen erfolgt. Hieraus resultiert folgendes Ergebnis: Wenn die Bundesbank einen restriktiven Kurs steuert und die Zinsen erhöht, dann werden für den Wohnungsbau die am freien Kapitalmarkt aufgetragenen Finanzierungsmittel teurer und geringer, und demzufolge wird die Subventionierung aus den öffentlichen Kassen größer. Diese Wirkung ist konjunktur- und geldpolitisch unerwünscht. Diesem Automatismus muß im Sinne einer antizyklischen Finanzpolitik entgegengewirkt werden. Hier können wir uns alle noch etwas einfallen lassen; ein Patentrezept gibt es da noch nicht.

Kein Verständnis haben wir Sozialdemokraten vor allem dafür, wenn es von bestimmter Unternehmenseite als Selbst-

Dr. Lang

verständlichkeit angesehen wird, in den Zeiten hoher und höchster Konjunktur ungebremst Gewinne zu kassieren, sich in der Krise aber die Verluste auf Kosten von Steuerzahlern subventionieren zu lassen.

(Beifall bei der SPD.)

Hier handelt es sich um dieselben Gruppen, die sich in der Zeit der Prosperität jeden staatlichen Wirtschaftseinfluß unter Beschwörung des marktwirtschaftlichen Prinzips geharnischt verbitten, aber sofort bei wirtschaftlichen Schwierigkeiten nach dem Staat rufen und ihn einspringen lassen wollen. Niemand kann uns hindern, diesen Kreisen immer wieder offen unsere Meinung über ihre widersprüchliche Verhaltensweise zu sagen.

(Trageser [CDU]: Sie brauchen nur im Bund zu handeln!)

Stärker als bisher werden wir in Betracht ziehen müssen — auch wenn das einflußreichen Gruppen mißfällt —, statt zum Mittel der Subvention zu greifen, zum Abbau von Begünstigungen und Gefälligkeiten zu kommen. Beispielsweise könnte eine Förderung des Mittelstands gerade darin liegen, daß man in anderen, privilegierten Bereichen Begünstigungen abbaut,

(Karl-Heinz Koch [CDU]: Tun Sie das!)

daß man also gleiche Start- und Wettbewerbsbedingungen herstellt und nicht einer Gefälligkeit eine andere folgen läßt. Ich meine, daß Extrawürste sehr viel höher gehängt werden müssen und daß man keinesfalls mit der Wurst nach der Speckseite werfen darf.

(Karl-Heinz Koch [CDU]: Alles Sprüche! Werden Sie konkreter! — Weitere Zurufe von der CDU.)

Solche Überlegungen durchzusetzen, ist nicht leicht.

Präsident Dr. Wagner:

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(Dr. Lang [SPD]: Bitte sehr!)

Herr Trageser!

Trageser (CDU):

Herr Abg. Dr. Lang, meinen Sie im Augenblick bei Ihren Ausführungen etwa die Investitionszulage in Höhe von 7,5 %, die die Bundesregierung im Zusammenhang mit der Konjunkturförderung einführt, die sich gerade bei Großunternehmen in erheblichem Maße vermögenswirksam niederschlägt, während zum Beispiel Klein- und Mittelbetriebe sowie die Arbeitnehmer bis zum heutigen Tag, da die Finanzverwaltung die Ausführungsvorschriften der Bundesregierung bis zur Stunde noch nicht hat, in dieser Frage wiederum hintanstehen?

Dr. Lang (SPD):

Ich nehme an, daß Sie mich nicht für so naiv halten, daß ich Ihre Frage mit Ja beantworte.

(Beifall bei SPD und F.D.P. — Zurufe von der CDU.)

Solche Überlegungen durchzusetzen, ist nicht leicht, denn Subventionsempfänger haben erfahrungsgemäß die Mentalität, Subventionen als wohlverworbene Vorrechte zu betrachten. Sie werden in ihrer Auffassung auch noch darin bestärkt, indem uns beispielsweise die Europäische Gemeinschaft eine beachtliche Subventionskonkurrenz beschert hat. Ich denke da allerdings vor allem an die Agrarsubventionen, die manchmal ein normaler Sterblicher kaum noch begreifen kann.

(Karl-Heinz Koch [CDU]: Es sind doch gar keine Subventionen!)

Hier muß meines Erachtens ein greifendes System von Kosten-Nutzen-Untersuchungen, insbesondere für größere Subventionsmaßnahmen, eingeführt werden, wenn wir zu einer

Dr. Lang

besseren Erfolgskontrolle und damit auch zu einer begründbaren Entscheidung über den Abbau von unberechtigten Subventionen kommen wollen. Bund, Länder und Gemeinden müßten angesichts der derzeitigen schwierigen Haushaltslage in konzertierter Aktion den Versuch unternehmen, den Subventionsdschungel zu durchforsten. Ich habe durchaus Verständnis dafür, daß der Herr Finanzminister vorhin darauf hingewiesen hat, daß er mehr als dankbar wäre, wenn ihm seitens des Parlaments entsprechende Schützenhilfe geleistet werden könnte.

(Zurufe von der SPD.)

In diesem Zusammenhang — wie heißt es so schön: Wer immer strebend sich bemüht, den können wir erlösen — muß noch besonders auf die Bemühungen der Bundesregierung hingewiesen werden, der mißbräuchlichen Inanspruchnahme von Subventionen Schranken zu setzen. Der von der Bundesregierung vorgelegte Entwurf eines Subventionsgesetzes sieht drastische strafrechtliche Maßnahmen vor, um Wirtschaftskriminelle abzuschrecken. Wir hoffen, daß es mit dem neuen Subventionsrecht gelingen wird, die von anerkanntermaßen intelligenten Tätern mit weißen Kragen begangenen Subventionsdelikte, die in hohem Maße sozialschädlich sind, auf ein Minimum herunterzudrücken.

Zusammenfassend möchte ich sagen, daß der Subventionsbericht der Hessischen Landesregierung uns in die Lage versetzt, die haushaltsmäßigen Auswirkungen von Subventionen umfassender und individueller zu beurteilen.

Präsident Dr. Wagner:

Herr Kollege, darf ich Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Dr. Lang (SPD):

Er ist auch ein wichtiges Orientierungsmittel bei der Entscheidung über die Beibehaltung oder den Abbau von Subventionen auf Grund von finanzpolitischen Sachzwängen. Ich glaube, in diesem Sinne werden wir mit der vorhandenen Subventionsübersicht bis zur Vorlage des nächsten Subventionsberichts in den Ausschüssen des Landtags, insbesondere aber im Haushaltsausschuß im Rahmen der Etatberatungen, arbeiten können.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Präsident Dr. Wagner:

Das Wort hat Herr Abg. Wilke.

Wilke (F.D.P.):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn man dieses Buch hier vor sich liegen sieht, dann könnte einen das zu stundenlangen Ausführungen reizen; denn man könnte praktisch zu jedem Punkt etwas sagen. Aber nur einige grundsätzliche Ausführungen:

Wenn der Herr Finanzminister hier die Zahlen einmal vortragen hat und sie so lauten, daß im Bereich der gesamten Steuerbegünstigungen dreieinhalb Milliarden DM an Subventionen aufgebracht werden, und wenn man das einmal untersucht, dann kommt man sehr schnell von dieser hohen Zahl herunter. Wenn wir die Einkommensteuergesetzgebung und dazu die Abschreibungen für die Zwangsversicherungsbeiträge nehmen, dann bringt uns dies doch nichts. Es sagt zwar: Hier haben wir erhebliche Steuerausfälle; wenn wir das nicht hätten, könnten wir natürlich mehr verplanen. Aber das sind Punkte, die uns hier wohl kaum beschäftigen sollten.

Präsident Dr. Wagner:

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(Wilke [F.D.P.]: Ja, bitte!)

Herr Dr. Lindner!

Dr. Lindner (CDU):

Herr Kollege Wilke, ihr Vorredner, Herr Kollege Dr. Lang, hat sich nicht aus seinen mehr oder weniger subventionsphilosophischen Ausführungen herauslocken lassen, etwas konkreter zu werden. Dürfen wir von Ihnen erwarten, daß Sie vielleicht etwas konkreter zu Einzelfragen Stellung nehmen und uns Initiativen der Koalitionsfraktionen vortragen?

(Krüger [F.D.P.]: Dazu ist doch der Ausschuß da!)

Wilke (F.D.P.):

Ich sehe diesen Subventionsbericht nicht als einen Bericht, aus dem wir jetzt eine Leistungsbilanz ableiten oder aus dem wir ableiten, was in Zukunft noch getan oder nicht getan werden kann, sondern ich sehe ihn als eine Unterlage an, eine Übersicht darüber zu bekommen, in welcher Art subventioniert wird, was dies für Summen ausmacht. Ich komme dann zu dem Schluß, daß es für die Möglichkeiten des Landes, hier Einfluß zu nehmen und Veränderungen vorzunehmen, einen relativ geringen Spielraum gibt. Das, was von Landesseite in diesem Subventionsbericht steht, haben wir bei der Verabschiedung des Haushaltsplans beschlossen. Dort haben wir unsere direkte Einflußmöglichkeit und können von Haushalt zu Haushalt neue Schwerpunkte setzen. Was aber als Komponente dazukommt und was die große Summe ausmacht, das sind die Auswirkungen der Bundesgesetzgebung und der Steuergesetzgebung, die sich — das ist vielleicht eine der Lehren, die wir hieraus ziehen können — direkt in den Steuereinnahmen des Landes niederschlagen. Wir können eben auch feststellen, daß jede gesetzliche Initiative des Bundes, auch wenn sie noch so begrüßenswert ist, am Ende durch Steuermindereinnahmen auch den Landeshaushalt belastet. Wir müssen den Finanzminister bitten, bei der Zustimmung im Bundesrat jeweils genau zu prüfen, ob der einen oder anderen Gesetzesänderung unter dem Gesichtspunkt zugestimmt werden kann, was sie das Land kostet und wie sie unseren Spielraum einengt.

Meine Folgerungen aus diesem Subventionsbericht sind, daß wir als Land und wir als Landtag nur geringe Möglichkeiten haben, hierauf einzuwirken und zu einer Umschichtung zu kommen. Was wir zu machen haben, liegt im Bereich der Haushaltsberatungen. Von daher sehe ich dieses als eine lobenswerte Zusammenstellung und als eine sehr gute Information für uns und für die Bürger in unserem Lande an, muß aber leider feststellen, daß ziemlich wenig Möglichkeiten bestehen, daran Korrekturen vorzunehmen.

(Beifall bei F.D.P. und SPD.)

Präsident Dr. Wagner:

Meine Damen und Herren! Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Die Aussprache ist geschlossen.

Das Plenum des Landtags hat nun zu entscheiden, was mit diesem Subventionsbericht geschehen soll.

(Zurufe: Zur Kenntnis genommen!)

Ein Antrag wurde nicht gestellt. Ich darf wohl davon ausgehen, daß Sie mit der Formulierung „zur Kenntnis genommen“ einverstanden sind.

— Ich höre keinen Widerspruch. Es ist so beschlossen.

Ich rufe Punkt 15 der Tagesordnung auf:

Antrag der Abg. Lengemann, Dr. Bartelt, Demke, Kühle, Dr. Lindner, Runtsch, Stanitzek, Nolte, Rippert, Weirich, Sturmowski, Troeltsch (CDU) und Fraktion betreffend Verhinderung der Zerstörung einer freien Presse durch mißbräuchliche Kommerzialisierung von kommunalen Amtsblättern in Hessen — Drucks. 8/134—

Das Wort zur Begründung hat Herr Abg. Weirich.

Weirich (CDU):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Amtsblätter dürfen unserer Auffassung nach nicht durch eine Reihe bedenklicher Hintertürchen zur Konkurrenz der Tageszeitungen in diesem Lande werden. Das war die Motivation unseres Antrags, mit dem die Landesregierung beauftragt werden soll, bei der Vorlage eines Entwurfs für eine Neufassung gemeinderechtlicher Gesetze, spätestens jedoch bis zum 30. November dieses Jahres, diesem Haus Regelungen vorzuschlagen, die gewährleisten, daß der amtliche Charakter von Amtsblättern der Gemeinden oder auch der Gemeindeverbände gewahrt bleibt oder gewahrt wird. Denn es besteht die Gefahr, daß durch eine mißbräuchliche Kommerzialisierung diese Organe den ohnehin in großen wirtschaftlichen Schwierigkeiten steckenden Regionalzeitungen des Landes das Wasser noch mehr abgraben und damit zur Zerstörung der Presse beitragen.

Pate stand bei unseren Überlegungen die im Nachbarland Rheinland-Pfalz von dem dortigen CDU-Innenminister Heinz Schwarz durchgesetzte Novellierung der rheinland-pfälzischen Gemeindeordnung. Zwar können die Kommunen in Rheinland-Pfalz wie in allen anderen Bundesländern als Ausfluß ihres verfassungsgemäßen Selbstverwaltungsrechts Amtsblätter herausgeben. Diese Amtsblätter dürfen jedoch keine Konkurrenz zu den Lokalzeitungen sein, sondern müssen diese sinnvoll ergänzen. Nach neuem Recht in unserem Nachbarland dürfen die Amtsblätter nicht den Charakter von Zeitungen haben. Neben öffentlichen Bekanntmachungen und sonstigen amtlichen Mitteilungen dürfen im Amtsblatt nur noch kurze Nachrichten aus dem Gemeindeleben und Hinweise auf Veranstaltungen enthalten sein. Bisher brachten diese Amtsblätter oft sehr ausführliche Berichte, sogar über das Gemeindegeschehen, und ich habe mir sagen lassen, in einigen Amtsblättern seien sogar feuilletonistische Beiträge aus bestimmten hessischen Matern-Diensten, die ihre Beiträge kostenlos an alle diese Amtsblätter lieferten, enthalten.

Ich verrate Ihnen kein Geheimnis, wenn ich sage, daß in den Gemeindeverwaltungen, in den Kreis- und in den Stadtverwaltungen teilweise das Unwesen eingerissen ist, daß Bedienstete der Verwaltungen als Anzeigenwerber auftreten. Unter diesen Zustand muß sehr rasch ein Schlußpunkt gesetzt werden.

(Beifall bei der CDU.)

Nach der neuen rheinland-pfälzischen Bestimmung können Bedienstete der Verwaltung künftig nicht mehr als solche Anzeigenwerber auftreten. Amtsblätter dürfen nach diesem Vorbild Anzeigen nur enthalten, wenn sie vom Herausgeber, das heißt der Verwaltungsbehörde, nicht selbst verlegt werden und wenn weder der Verlag noch der für den Anzeigenteil Verantwortliche noch die Anzeigenwerber Bedienstete der Gemeindeverwaltung sind. Ich glaube, das ist eine viel klarere Regelung als die etwas verschwommene Regelung, wie wir sie augenblicklich hier in Hessen haben.

Es gibt eine weitere Bestimmung und Empfehlung: Der amtliche Teil ist dem nichtamtlichen Teil stets voranzustellen und vom Anzeigenteil scharf zu trennen. Das ist auch bei Tageszeitungen, etwa bei der Trennung bestimmter Teile, Nachrichten, Kommentare oder anderem, üblich. Dadurch soll verhindert werden, daß die Amtsautorität dazu benutzt wird, Anzeigen für das eigene Amtsblatt zu erhalten, die andernfalls dort nicht aufgegeben würden. Bisher war es rechtlich möglich, daß die Amtsblätter größtenteils aus Anzeigen bestanden, in die nur vereinzelt amtliche Bekanntmachungen als amtliche Mitteilungen eingestreut worden sind. Künftig dürfen die Anzeigen nach dem Vorbild, das, wie gesagt, bei unserem Antrag Pate stand, im Jahresdurchschnitt nicht mehr als die Hälfte des Gesamtinhalts ausmachen.

Die neuen Vorschriften, die in dieser Strenge noch in keinem anderen Bundesland außer in unserem Nachbarland

Weirich

Rheinland-Pfalz erlassen worden sind, wurden gerade auch wegen der schwierigen Lage in der Regionalpresse erlassen. Die Mitglieder der sozialdemokratischen Fraktion wissen, da die SPD selbst Inhaber eines der größten Presseimperien in der Bundesrepublik mit einem Jahresumsatz von 500 Millionen DM ist, in welcher großen wirtschaftlichen Schwierigkeiten die Presse im Augenblick steckt. Wir nehmen an, daß gerade die Abgeordneten dieser Fraktion unsere Intervention mit großem Nachdruck unterstützen werden.

(Beifall bei der CDU.)

Lassen Sie mich noch einige Bemerkungen zur Situation in Hessen machen. Wir haben hier rund drei Dutzend echte Amtsblätter, die zwischen ein und vier Seiten bezahlter Anzeigen enthalten und für die die Gemeinde als Herausgeber zeichnet. Wir haben dann aber noch eine weitere Spezies, die sehr interessant ist; das sind die sogenannten Ortsnachrichtenblätter. Wir haben etwa über 100 private Verlage, die in der Regel amtliche Bekanntmachungsorgane der jeweiligen Gemeinden sind. Diese Ortsnachrichtenblätter werden im wesentlichen von drei Verlagen, darunter einem in Herbstein in Hessen, verlegt, die zusammengerechnet eine Auflage von mehreren Hunderttausend Exemplaren haben. Die Ortsnachrichtenblätter finanzieren sich entweder ganz oder fast ausschließlich aus Anzeigen, die in der jeweiligen Gemeinde akquiriert werden. Obwohl es private Organe sind, wird durch die Nennung des Bürgermeisters, etwa als Herausgeber, der Eindruck erweckt, als handle es sich um ein amtliches Organ. Dieser Eindruck wird vor allem auch dadurch unterstrichen, daß in vielen Fällen festgestellt werden mußte, daß Annoncen für solche Blätter auf den Rathhäusern von Gemeindeangestellten entgegengenommen werden — also die Mehrzweckwaffe in den Rathhäusern: Verwaltungsbediensteter und Anzeigenabteilungsmann gleichzeitig —, ja daß der Vertrieb durch Gemeindebedienstete erfolgte und die Werbung durch warme Grußworte des jeweiligen Bürgermeisters noch stark unterstützt wurde. Ein kurioses, ich möchte sagen, ein bedenkliches Verfahren. Der Verlag spart einerseits Geld, indem ihm die Anzeigen-Akquisition und der Betrieb erleichtert oder ganz weggenommen werden, und er ist der Tageszeitung als Konkurrenz um einige Nasenlängen voraus, weil er für die Werbung noch den amtlichen Anstrich, mehr oder weniger die amtliche Unterstützung durch den Bürgermeister, einsetzen kann. Da auch in diesem Bereich eine Hand die andere wäscht, ist es so, daß für die Leistungen, die die Gemeinde für den Verlag erbringt, der Verlag für den Bürgermeister die Gegenleistung erbringt, daß er ihm als unkritische Plattform zur Verfügung steht und daß ihm dadurch ein Instrument zur Selbstdarstellung geboten wird.

Selbstverständlich wird dieser Vorstoß von den Bürgermeistern im Lande nicht einhellig begrüßt. Nun soll es in diesem Lande auch Gemeinden geben, die CDU-Bürgermeister haben. Seit einigen Monaten sind es einige mehr als früher, und ich nehme an, daß in einigen Jahren eine große Mehrzahl

(Beifall bei der CDU.)

diesen Vorstoß möglicherweise kritisieren wird, so daß es auch in unserer eigenen Partei vorher Diskussionen über diese Frage gegeben hat. Hier geht es aber um eine Grundsatzfrage in der augenblicklich schwierigen Situation für die Presse. Wir haben diese Kritik aus dem eigenen Lager bei unseren Überlegungen bedacht. Auch den nordhessischen Jungsozialisten etwa, die sich im Chor der Kritiker unserer Vorstellungen befinden — diesmal übrigens in einem sehr interessanten Lager —, müßte eigentlich klar sein, daß das jetzt angewandte Verfahren einen Wettbewerbsverstoß durch den Ortsnachrichtenblattverlag darstellt. Die jeweilige Gemeinde verstößt nämlich gegen den Grundsatz der Gleichbehandlung aller Bürger, wenn sie einen von mehreren privaten Wettbewerbern bevorzugt. Hierin liegt auch ein sehr bedenklicher Eingriff in die allgemein anerkannte Kontrollfunktion

Weirich

der Presse. Bereits 1968 hat der Deutsche Presserat sich mit diesem Thema befaßt und festgestellt, daß das Werben und Veröffentlichen von Anzeigen durch Behörden eine privatwirtschaftliche Betätigung darstellt, die zu einer Beeinträchtigung des für die Presse lebensnotwendigen Anzeigengeschäfts führt. Seit 1968 ist die Situation für die Verlage, wie Sie alle wissen, noch sehr viel prekärer geworden.

Wir wissen, daß es sich nur — und das wird sicherlich nachher in der Debatte noch eingewandt werden — um ein peripheres Problem zur Sicherung der Pressefreiheit handelt und daß andere Probleme im Vordergrund stehen. Viel wichtiger wäre natürlich eine pressefreundliche Steuer- und Gebührenpolitik, auf die wir seit langem warten, eine Gleichstellung mit der Situation der Länder innerhalb der Europäischen Gemeinschaft. Sie wissen, daß die Bundesrepublik, was die wirtschaftliche Hilfe für Zeitungsverlage darstellt, das absolute Schlußlicht in der Europäischen Gemeinschaft darstellt. Kaum ein anderer Bereich ist so stark von den Gebühren abhängig. Wer die Entwicklung bei dem größten Preistreiber der letzten Jahre, nämlich bei der Bundespost

(Beifall bei der CDU.)

— es gab ja keinen größeren Preistreiber —, verfolgt hat, der weiß, was krisenbetroffene Verlage, die ganz stark von den Gebührenhaushalten abhängen, in den vergangenen Jahren durchzumachen hatten, wie die steuerliche Gleichstellung der Verleger mit ihren Kollegen in der Europäischen Gemeinschaft zwingend geboten ist. Doch die Regierungskoalition übt sich hier in Gesundheitsbetriebe wie in vielen anderen Bereichen, statt helfend einzugreifen. Wir haben versucht, die Landesregierung in dieser Frage zu einem hessischen Impuls zu bewegen, zumal seit einem halben Jahr das erste Gutachten der Hessischen Landesentwicklungs- und Treuhandgesellschaft zu diesem Bereich vorliegt und der Herr Ministerpräsident dazu noch keine Stellungnahme abgegeben hat. Wir wären besonders interessiert an einer Stellungnahme des Herrn Ministerpräsidenten, denn er ist ja nicht nur der Regierungschef dieses Landes, sondern er ist noch — man höre und staune — stellvertretender Bundesvorsitzender der Bundesmedienkommission der SPD. Da die Opposition davon ausgeht, daß er sich durch einen hohen medienpolitischen Sachverstand auszeichnet, wäre es sinnvoll gewesen, wenn von Hessen aus eine Initiative in dieser Frage ergriffen worden wäre.

(Beifall bei der CDU.)

Es gibt einen Erlaß des Hessischen Ministers des Innern, der öffentlichen Bekanntmachungen der Gemeinden in den Tageszeitungen den Vorzug gibt. Herr Innenminister, dies ist ein guter Erlaß, den wir unterstützen, den wir aber fortentwickeln wollen.

(Krüger [F.D.P.]: Er ist auch ein guter Minister!)

— Ich komme in diesem Zusammenhang noch auf Leistungen früherer hessischer Ministerpräsidenten zu sprechen. — Das ist eine Selbstverständlichkeit. An Bekenntnissen zu unseren Vorstellungen hat es auch bei den Landesregierungen in früheren Zeiten nicht gefehlt, nur ist faktisch nichts geschehen. Unter dem Vorgänger von Herrn Ministerpräsident Osswald, unter Herrn Ministerpräsidenten Zinn, wurde 1969 der Entwurf eines Erlasses an die hessischen Gemeinden zum Wettbewerb zwischen Amtsblättern und der örtlichen Tagespresse fertiggestellt, ein hervorragender Entwurf, der uns, aktualisiert, heute schon sehr viele Vorteile bringen und im wesentlichen schon unseren Intentionen entsprechen würde, wenn er aus den Schubladen des früheren Regierungschefs Zinn herausgeholt und aktualisiert vom derzeitigen Ministerpräsidenten Albert Osswald eingebracht und durchgesetzt würde.

Eigentlich müßte besonders der SPD die Zustimmung zu unserem Antrag leichtfallen. Ich habe auf den besonderen praktischen Anschauungsunterricht bei der SPD schon hingewiesen: Sie hat eine der ganz großen Verlagsanstalten in der

Weirich

Bundesrepublik, die sinnigerweise den Namen Konzentrations-GmbH trug.

(Heiterkeit bei der CDU.)

Immerhin sind in dieser Konzentrations-GmbH in den letzten 10 Jahren insgesamt 12 Zeitungen eingegangen. Deswegen frage ich mich, welchen praktischen Anschauungsunterricht man etwa noch braucht, um der Presse in der jetzigen gefährdenden Situation noch zu helfen.

(Beifall bei der CDU.)

Schließlich hat neben Rheinland-Pfalz das von der SPD geführte Land Niedersachsen einen Vorstoß in ähnliche Richtung unternommen, und was die Niedersachsen können, das könnten wir doch eigentlich auch in Hessen durchführen. Auch in Baden-Württemberg drängen Innenpolitiker der Sozialdemokratischen Partei auf eine Änderung in dieser Richtung im Zusammenhang mit der Gemeindereform. Wir befinden uns in Solidarität mit den Sozialdemokraten in Baden-Württemberg und bitten Sie, unseren Antrag zu unterstützen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU.)

Präsident Dr. Wagner:

Der Antrag ist begründet. Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Herr Minister des Innern.

Bielefeld, Minister des Innern:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Eingangs folgendes: Ich habe nur die Absicht, zur Sache zu sprechen,

(Pfuhl [SPD]: Nicht zur Konzentration!)

nicht jedoch zu dem, was eventuell die Bundesregierung in Bonn diesbezüglich tut oder nicht tut. Also zur Sache.

Der Antrag Drucks. 8/134 ist — ich glaube sogar, wortwörtlich — identisch mit dem Antrag der Fraktion der CDU vom 29. August 1974 betreffend Verhinderung der Zerstörung einer freien Presse durch mißbräuchliche Kommerzialisierung von kommunalen Amtsblättern in Hessen, damals Drucks. 7/5831. Dieser Antrag ist im Innenausschuß des Hessischen Landtags am 4. September 1974 erörtert, die abschließende Behandlung seinerzeit aber zurückgestellt worden. Hier beziehe ich mich auf den Kurzbericht sowie auf den Stenographischen Bericht über die 99. Plenarsitzung.

Die Landesregierung — das ist ja bekannt — beabsichtigt, die Hessische Gemeindeordnung und die Hessische Landkreisordnung neu zu fassen, Entsprechende Gesetzentwürfe werden z. Z. in meinem Haus vorbereitet. Diese Entwürfe werden auch Vorschläge zur Novellierung des kommunalen Bekanntmachungsrechts enthalten. Es kann also davon ausgegangen werden, daß die Gesetzentwürfe noch vor der Sommerpause gleichzeitig mit der Einleitung der Anhörung der kommunalen Spitzenverbände den Landtagsfraktionen zur Unterrichtung übersandt werden. Es erscheint deshalb sinnvoll, die Frage des Bekanntmachungswesens — die älteren Kollegen in diesem Hause wissen, daß diese Frage in den letzten 10 Jahren wiederholt auf der Tagesordnung gestanden hat — nicht isoliert, sondern zusammen mit anderen kommunalen Problemen nach Einbringung der Gesetzentwürfe der Landesregierung zur Novellierung des Kommunalrechts zu behandeln. Zweifellos wird bei der Neuregelung des Bekanntmachungsrechts die Frage des Wettbewerbsverhältnisses zwischen Amtsblättern und örtlichen Tageszeitungen, vor allem die von Zeitungsverlegern hin und wieder kritisierte Aufnahme von Anzeigen in Amtsblättern, einer eingehenden Überprüfung zu unterziehen sein.

Mangels konkreter Anhaltspunkte für erhebliche Wettbewerbsnachteile der Lokalpresse kann jedoch nicht ohne weiteres, wie es die Antragsteller tun, davon ausgegangen werden, daß es in Hessen eine mißbräuchliche Kommerzialisierung

Minister Bielefeld

von kommunalen Amtsblättern gibt und daß die Zerstörung der freien Presse, vor allem der Regionalzeitungen, in Hessen hierdurch gefördert wird. Auch ist es fraglich, ob die erst 1974 ergangenen und daher kaum erprobten rheinland-pfälzischen Regelungen über das kommunale Bekanntmachungsrecht eine wirksame Abhilfe darstellen. Nach meinen Informationen ist das Innenministerium in Mainz z. Z. dabei, sich einen Überblick über die Bekanntmachungsformen in den Kommunen des Landes Rheinland-Pfalz zu verschaffen. Die zuständigen Stellen des Landes Hessen stehen in einem permanenten Meinungs- und Erfahrungsaustausch mit allen Bundesländern über Fragen des amtlichen Bekanntmachungswesens. Die hierbei gewonnenen Erkenntnisse werden bei den geplanten Novellen zur Hessischen Gemeindeordnung und zur Hessischen Landkreisordnung erwogen werden. Alle Detailfragen sollten den Beratungen im zuständigen Ausschuß vorbehalten bleiben.

Ich freue mich darüber, daß die Opposition, die sich wiederholt über mangelnde Information beklagte, in dieser Frage doch offensichtlich hervorragend informiert ist. Denn das, was zur Begründung des Antrages vorgetragen wurde, steht zu einem erheblichen Teil, Herr Abg. Weirich, in dem Schreiben des Landesverbandes Hessischer Zeitungsverleger vom Februar 1975,

(Heiterkeit bei der SPD.)

das auch ich habe. Ich bin durchaus bereit, die Sorgen der hessischen Zeitungsverleger, auch aus meiner früheren Praxis her, zu teilen, davon können Sie zunächst einmal ausgehen. Ich freue mich, daß auch ein junger Abgeordneter offensichtlich die Erlasse des hessischen Innenministers vom Oktober 1965 kennt; denn dort steht ja geschrieben, bei aller Problematik, die auch dort zum Ausdruck kommt:

Die größte Rechtssicherheit gewährleistet die Bekanntmachung durch Veröffentlichung in einer örtlich verbreiteten Tageszeitung.

Dem habe ich für heute nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Präsident Dr. Wagner:

Das Wort hat Herr Abg. Karl Schneider.

Karl Schneider (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Kollege Weirich hat hier ein Bild gezeichnet, das vielleicht für das zuletzt von ihm zitierte Land, Baden-Württemberg, zutreffen mag, jedoch nicht für die Gegebenheiten hier in Hessen, zumindest nicht insoweit, als es hier um den angeblichen Mißbrauch mit Amtsblättern, die von Gemeinden herausgegeben werden, geht. Vielleicht ist es auch deshalb verständlich, daß von dort der Anstoß kam — von meiner Fraktion im baden-württembergischen Landtag —, dem entgegenzuwirken. Herr Weirich selbst hat auch hier gesagt, daß er seine Informationen nicht aus den hessischen Informationsblättern der Gemeinden hat, sondern er sprach wiederholt davon, daß er es sich habe sagen lassen; und von wem er es sich hat sagen lassen, hat gerade eben der Herr Innenminister hier dargelegt. Auch mir, Herr Weirich, liegt dieser Brief des Verbandes der hessischen Zeitungsverleger vor. Darin ist exakt alles das aufgeführt, was Sie hier an Details vorgetragen haben, was man Ihnen gesagt hat, wie es um diese hessischen Amtsblätter bestellt sein soll.

(Troeltsch [CDU]: Na und?)

Nun zur Sache. Dieser Antrag — auch das hat der Innenminister hier gesagt — ist bereits im gleichen Wortlaut schon einmal behandelt worden. Der Innenausschuß hat sich im September dahingehend verständigt, daß der Antrag im Zusammenhang mit der Novellierung der Hessischen Gemeindeordnung, bei der es auch um eine Novellierung des Bekanntmachungsrechtes gehen wird, erneut aufgegriffen und diese Frage erneut untersucht werden soll. Dabei waren wir im

Karl Schneider

September vergangenen Jahres im Innenausschuß der Meinung, daß man dann vielleicht einmal die kurzen Erfahrungen aus dem Nachbarland Rheinland-Pfalz, die bis dahin vorliegen, mit in die Überlegungen einbezieht, um zu sehen, ob das, was die Intention dieses Antrages ist, überhaupt mit dem, was Sie hier vortragen, erreicht werden kann.

Präsident Dr. Wagner:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(Karl Schneider [SPD]: Ja, bitte!)

Herr Weirich!

Weirich (CDU):

Herr Kollege Schneider, ist Ihnen bekannt, daß es sich bei dem Vorstoß, den ich zitiert habe, um einen grundsätzlichen Vorstoß des Deutschen Presserates handelt, der eine Vereinigung von Journalisten und Verlegern ist und paritätisch zusammengesetzt ist, daß ich in diesem Zusammenhang einige Daten aus dem Bericht des Verbandes hessischer Zeitungsverleger erwähnt habe, daß es sich aber um ein grundsätzliches Problem sowohl von Journalisten als auch von Verlegern handelt?

Karl Schneider (SPD):

Das ist mir bekannt, Herr Kollege Weirich, weil nämlich diese Empfehlung des Presserates dem Schreiben des Verbandes der hessischen Zeitungsverleger angehängt ist. Daraus ergibt sich das. Das ist nämlich auch in diesem Brief enthalten.

Bereits in der Überschrift dieses Antrages wird etwas unterstellt, was in der Form keineswegs, zumindest für den hessischen Bereich nicht, akzeptiert werden kann und was in keinem Falle auch zutreffend ist, daß nämlich durch diese Amtsblätter eine Zerstörung der freien Presse im Wege der mißbräuchlichen Kommerzialisierung herbeigeführt wird. Wenn man sich die Gegebenheiten einmal vor Augen führt und weiß, daß es in Hessen eine relativ kleine Zahl von sogenannten echten Amtsblättern gibt, also solche Amtsblätter, bei denen auch die Gemeinde der jeweilige Herausgeber ist im Unterschied zu denen, auf die ich noch zu sprechen komme, die sich im privaten Bereich befinden, wenn man also weiß, daß es sich hier um eine relativ kleine Zahl solcher echten Amtsblätter handelt, dann schränkt sich dieses Problem meiner Auffassung nach schon erheblich ein. Wenn Sie sich einmal diese Amtsblätter, in denen auch zugegebenermaßen Anzeigen erscheinen, einmal genau ansehen — ich kann Ihnen ein ganzes Bündel von solchen Amtsblättern vorführen, auch solche von Gemeinden, in denen bereits die CDU den Bürgermeister stellt, Herr Weirich,

(Zuruf von der CDU: „Bereits“ ist gut!)

und nicht nur sozialdemokratisch geführte Gemeinden —, dann werden Sie feststellen, daß sich der Anzeigenteil dieser von den Gemeinden herausgegebenen Blätter in einem recht bescheidenen Umfang bewegt, vor allem in Bereichen, die keine Konkurrenzsituation für die überörtlichen und die regionalen Zeitungen schaffen. Es handelt sich nämlich überwiegend um Vereinsanzeigen, überwiegend um Familienanzeigen, die sozusagen von Nachbar zu Nachbar bekanntgegeben werden und die beim Wegfall einer solchen Möglichkeit in diesen Amtsblättern keineswegs automatisch als Anzeigen bei den regionalen Zeitungen erscheinen würden. Insofern ist die Grundintention des Antrags, daß man hier nämlich der Presse helfen würde, meiner Auffassung nach von der Anlage her falsch.

Das gleiche gilt sicherlich auch für den Bereich der Mitteilungsblätter, der Amtsblätter, die sich im privaten Bereich bewegen, die Sie hier zum Teil herangezogen und genannt haben, die private Verleger haben und die allerdings unter

Karl Schneider

Mitarbeit der Gemeinden herausgegeben werden. Auch hier muß man nämlich nicht einfach alle diese Erscheinungsformen unter dem einen Aspekt sehen. Hier sollte man und muß man, glaube ich, auch etwas mehr differenzieren. Es handelt sich bei diesen Blättern nämlich zum Teil auch um Ableger von regionalen Zeitungen. Es erscheint z. B. im süd-hessischen Bereich eine Reihe von Amtsblättern in den Verlagen auch der regionalen Zeitungen, die dann für Teilbereiche damit eben amtliche Verkündungen und darüber hinaus auch eine Nachrichtenübermittlung bringen, vor allem im Vereinsbereich und im familiären Bereich, dem sich die regionalen Zeitungen auch bei der Gestaltung einer lokalen Seite in dem Maße nicht unterziehen können oder unterziehen wollen.

Ich meine, daß man das differenziert sehen und unter diesem Aspekt prüfen muß. Ich glaube, daß wir — wie es im Innenausschuß bei dem zuletzt gestellten Antrag mit dem gleichen Wortlaut im vorigen Jahr übereinstimmende Meinung, soweit ich mich erinnere, aller Kollegen hier aus dem Landtag war — das sehr wohl im Zusammenhang mit der Novellierung der Gemeindeordnung, wenn wir uns mit dem Bekanntmachungsrecht zu befassen haben, wie es der Herr Innenminister hier auch schon einmal erwähnt hat, behandeln können. Dabei werden wir im Hinblick auf die rechtliche Sicherheit auch im Interesse der Gemeinden gerade beim Bekanntmachungsrecht noch einmal zu diesem Problem Stellung beziehen müssen. Es wird aber nützlich sein, sich dazu einmal das, was tatsächlich auf diesem Gebiet vorhanden ist, genau anzugucken und einmal unter diesen Aspekten, die hier angeführt werden, zu untersuchen, ob durch die Möglichkeit, auch Anzeigen aufzunehmen, bisher überhaupt eine Konkurrenzsituation, wie sie hier dargestellt worden ist, entstanden ist oder entstehen kann. Ich bezweifle das.

(Beifall bei der SPD.)

Präsident Dr. Wagner:

Das Wort hat Herr Abg. Krüger.

Krüger (F.D.P.):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege Weirich hat an irgendeiner Stelle seines Vortrags gesagt, daß dies ein peripheres Problem im Zusammenhang mit der zweifellos vorhandenen Krise der Zeitungen, insbesondere der kleineren Zeitungen, sei. Ich würde dem zustimmen. Allerdings wird dann fragwürdig, ob es richtig ist, in der Überschrift zu diesem Antrag von „Verhinderung der Zerstörung einer freien Presse“ usw. zu sprechen. Ich glaube, hier sind einfach zu starke Worte gefunden worden, die natürlich im Rückschluß zur Folge haben, daß das eigentliche Problem der Gefährdung der Pressefreiheit durch Konzentration usw. verkleinert wird, weil mit diesem Antrag der Eindruck erweckt wird, als ob, wenn man hier den Amtsblättern zu Leibe rückte, die Probleme der freien Presse gelöst würden. Leider ist es nicht so.

Dessenungeachtet, Herr Kollege Weirich, wird auch in unserer Fraktion — wir haben das auch bei den damaligen Beratungen bereits zu erkennen gegeben — gesehen, daß durch die lokalen Anzeigenblätter und durch die ausschließlich aus Anzeigen finanzierten frei verteilten Blätter — das ist im Grunde sehr viel schlimmer und auch sehr viel weniger kontrollierbar, aber das haben Sie interessanterweise weggelassen — in der Tat eine Beeinträchtigung der Entfaltungsmöglichkeiten einer freien Presse besteht. Das soll gar nicht bestritten werden. Wir werden uns im Ausschuß darüber zu unterhalten haben, was wir hier in Hessen auch zu diesem Teilproblem tun können. Ich möchte dem Innenminister nicht ganz folgen. Er sagt, es gebe keine Hinweise darauf, daß etwa die Presse durch diese Anzeigenblätter zerstört würde. Das ist zweifellos richtig. Ich möchte aber in Ergänzung dazu festhalten, daß auch diese Konkurrenz zweifellos eine zusätzliche und überflüssige Belastung der freien Presse darstellt.

Krüger

Ich bin immer sehr froh, wenn Art. 5 des Grundgesetzes — in Art. 5 wird die Pressefreiheit als eines der wichtigsten Güter in einem demokratischen Staat garantiert — zum Gegenstand auch parlamentarischer Debatten gemacht wird. Wir wissen ja, daß man sich in diesen Monaten auch an anderer Stelle mit diesem Problem auseinandersetzt, nämlich auf der Bundesebene im Vorfeld der parlamentarischen Beratung des Bundespresserechtsrahmengesetzes. Ich will diese Debatte zum Anlaß nehmen, darauf hinzuweisen, daß ich die Sorge habe, daß das Bundespresserechtsrahmengesetz im Laufe dieser Legislaturperiode des Bundestags vielleicht nicht mehr verabschiedet wird. Ich halte dies allerdings für zwingend notwendig. Ich will auch nicht verhehlen, daß wir bei der damaligen Behandlung einer hessischen Gesetzesinitiative zum Presserecht insbesondere mit Hinweis darauf, daß in dieser Legislaturperiode das Bundespresserechtsrahmengesetz verabschiedet werde, darauf verzichtet haben, ein eigenes hessisches Gesetz zu machen. Ich will das hier im einzelnen nicht mehr aufdröseln. Aber ich habe ein bißchen den Eindruck — das trifft nicht für die Repräsentanten der F.D.P. in Bonn und auch nicht für den Bundesinnenminister zu, anscheinend aber z. B. für den Bundeskanzler —, als wenn es hier ein Zurückweichen gegenüber den großen, mächtigen Pressekonzernen gebe. Sie wissen, daß den Bundeskanzler im Herbst des vergangenen Jahres diese Sache viel Zeit gekostet hat. Ich will das hier nur einmal sagen, wobei die CDU überhaupt keinen Grund zum Frohlocken hat, denn sie teilt ja ohnehin nicht die Meinung der Koalition in Bonn oder auch hier in Hessen, daß Grundsätzliches in Sachen Pressefreiheit getan werden müsse. Ich erinnere nur an die verschiedenen Ergüsse des Kollegen Weirich, der damals noch in anderer Funktion sich mehr oder weniger produzierte. Das mag dem persönlichen Geschmack überlassen bleiben. Es sei an die sehr ernsthaften Diskussionen, die wir auch in diesem Lande geführt haben, erinnert.

Lassen Sie mich zum Schluß noch auf eines hinweisen: Sie wissen, daß die Bundesregierung ein Hearing veranstaltet zum Thema „Wirtschaftliche Situation der Presse“. Ich habe vor wenigen Wochen mit den Kollegen Lütgert und Weirich wieder einmal zu diesem Thema eine Diskussion mit Journalisten gehabt. Der Kollege Weirich zieht dann immer durch die Gegend und sagt, 90 % der Presse hätten bereits ihre wirtschaftlichen Verhältnisse offengelegt. Das ist richtig, nahezu 90 % 10 % aber noch nicht! Wenn Sie aber dann einmal feststellen, wer diese 10 % sind, dann kommen Sie zu dem Ergebnis, daß das diejenigen sind, die ihrerseits wieder rund 90 % des gesamten Marktes beherrschen.

(Beifall bei F.D.P. und SPD.)

Dann wissen Sie, daß gerade dieser Teil der Presse, die finanzstarken Zeitungen nämlich, es verhindert, daß wir eine möglichst frühzeitige, unter Umständen durch Subventionierung herbeigeführte Sicherung einer freien Presse erreichen. Ich werde den Verdacht nicht los, als ob von diesen 10 % die Verzögerung geradezu gewollt ist, weil am Ende immer weniger freie Redaktionen bestehenbleiben, je länger erwartet wird. Herr Weirich, Sie müssen sich sagen lassen, daß Sie, wenn Sie bisher zur Pressefreiheit in diesem Lande und in der Bundesrepublik etwas gesagt haben, im Grunde genommen immer die Position eines Axel Cäsar Springer vertreten haben.

(Beifall bei F.D.P. und SPD.)

Das ist nicht die Position, die wir meinen, wenn wir von einer freien Presse in Hessen und in der Bundesrepublik sprechen. Damit will ich nicht sagen, daß dessen Zeitungen nicht frei seien. Aber wenn Axel Cäsar Springer am Ende wirklich die totale Marktbeherrschung hat, dann gibt es, weil eben einer allein dem Freiheitsanspruch nicht gerecht werden kann — das ist ein Gegensatz in sich — am Ende durch diese Fakten keine freie Presse mehr. Es ist wichtig, noch einmal darauf zu verweisen, wessen Verbündeter Sie, Herr Weirich, und Ihre Fraktion eigentlich bei dieser Frage wirklich sind.

(Beifall bei F.D.P. und SPD.)

Präsident Dr. Wagner:

Das Wort hat Herr Abg. Weirich.

Weirich (CDU):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Zunächst, Herr Kollege Schneider: Ich kokettiere weder damit noch schäme ich mich, daß ich Informationen aus den beteiligten Verbänden sammle. Einer der beteiligten Verbände ist der Hessische Zeitungsverlegerverband, und der andere Beteiligte ist der Hessische Journalistenverband. An beide Verbände bin ich herangegangen. Daß es bei Ihnen in der Fraktion natürlich bestimmte Schwierigkeiten geben würde, wenn Sie sich auf Informationen der Zeitungsverleger stützen würden, ist ein anderes Problem.

(Beifall bei der CDU.)

Ich jedenfalls sammle meine Informationen bei diesen beiden Verbänden.

(Karl Schneider [SPD]: Habe ich doch!)

Ich gebé Herrn Abg. Krüger recht, wenn er darauf hinweist, daß es sich in der Tat um ein peripheres Problem handelt. Nur, die zentralen Probleme werden von Ihnen nicht angegangen. Deswegen müssen wir in dem Bereich, wo wir periphere Probleme, im landespolitischen Verantwortungsbereich, haben, wo wir also etwas tun können, den Hebel ansetzen, um wenigstens ein bißchen zu helfen auf den Ebenen, wo Sie versagen, um dort also Kompensationen zu schaffen.

(Beifall bei der CDU.)

Wenn der Herr Innenminister gesagt hat, es könne dort nicht geholfen werden, da sei der Bundestag zuständig, dann darf ich ihn darauf hinweisen, daß eine Bundesratsinitiative der baden-württembergischen Landesregierung gerade mit Blick auf die Befreiung von der Mehrwertsteuer bei Vertriebs-erlösen bei vollem Vorsteuerabzug vorliegt, daß einer der Sprecher Ihrer Regierung erklärt hat, es sei schon längst eine Initiative in dieser Richtung erfolgt. Nur ist von Ihnen bis zur Stunde gar nichts erfolgt.

Herr Kollege Krüger sagt, die Mächtigen im Pressebereich verweigerten ihre Zahlen. Das ist eine massive Fehlinformation. Sie können sich bei Ihrem Kollegen Baum — da kann ich nur wieder einmal sagen: Sachverstand ist durch nichts zu ersetzen —,

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU.)

dem zuständigen parlamentarischen Staatssekretär im Bundesinnenministerium, erkundigen, von wem die Zahlen vorliegen. Im Moment wird nur diskutiert, ob die statistischen Werte, die dort angegeben sind, sinnvoll und entsprechend den Forderungen der Regierung seien. Das ist eine ganz andere Frage, die dann zu entscheiden sein wird, wenn man auch einmal die Verleger gehört hat. Bis jetzt haben wir nur die Regierung gehört. Ich bin immer mißtrauisch, wenn man nur die Regierung und noch nicht die beteiligten Gruppen gehört hat.

Präsident Dr. Wagner:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(Weirich [CDU]: Mit Vergnügen, Herr Präsident!)

Herr Krüger!

Krüger (F.D.P.):

Herr Kollege Weirich, sind Sie sich der Tatsache bewußt, daß das baden-württembergische Konzept, was auch das Ihre ist,

(Weirich [CDU]: Ja!)

nämlich über Steuererleichterungen eine Verbesserung für die Presse zu erreichen, nicht das Konzept der Koalitionsparteien ist? Sie wollen das anders machen und haben das auch häufig gesagt. Ist Ihnen dieses nicht klar?

Krüger

Ich darf, weil Herr Kollege Weirich in der Zwischenzeit noch einen zweiten Punkt angesprochen hat, noch eine weitere Frage stellen: Ist Ihnen bewußt, daß das, was ich hier mit den 10 % und 90 % und dem Marktanteil im umgekehrten Verhältnis ausgeführt habe, eine Information ist, die ich von keinem anderen habe als vom parlamentarischen Staatssekretär Baum im Bundesinnenministerium?

Weirich (CDU):

Ich darf zunächst einmal zur zweiten Frage Stellung nehmen. Ich kenne den freidemokratischen Informationsfluß nicht. Ich weiß nur, daß beispielsweise die bedeutenden Verlage der Bundesrepublik ihre Zahlen abgegeben haben — auch für den hessischen Bereich — und daß die Hessische Treuhandgesellschaft bei ihrem Gutachten, das sie bereits vor einem halben Jahr abgegeben hat, ein Fazit zieht, das dergestalt aussieht, daß Hilfen in diesem Bereich gewährt werden sollen. Deswegen darf ich nur sagen: Warum denn in die Ferne schweifen, wenn das Schlechte liegt so nah? Sie brauchen sich doch nur an Hessen zu orientieren.

(Beifall bei der CDU.)

Zu Ihrer ersten Zwischenfrage, Herr Kollege Krüger, darf ich Ihnen folgendes sagen: Ich weiß nicht, ob Sie für die Koalitionsparteien sprechen können, denn beispielsweise der neue sozialdemokratische Presse-Zar, Herr Dröscher, Spitzenkandidat in Rheinland-Pfalz, der neuerdings mit den roten Zahlen des Presse-Imperiums der SPD konfrontiert wird, spricht sich jetzt auch für Entwicklungen in dieser Richtung aus. Deswegen würde ich Ihnen empfehlen, nur für die F.D.P. und nicht auch gleichzeitig für die SPD zu sprechen.

(Beifall bei der CDU.)

Herr Lüttger, der medienpolitische Sprecher der SPD-Fraktion, sagt: Natürlich können wir solche Hilfen unter Umständen gewähren. Nur muß dann vorher geklärt sein, daß eine paritätische Mitbestimmung — so hat er es gesagt — nach dem Modell der Deutschen Journalisten-Union unter ganz bestimmten Aspekten in diesen Häusern durchgesetzt wird. Das ist, gelinde gesagt, eine Form politischer Erpressung, die wir nicht akzeptieren können.

(Beifall bei der CDU.)

Lassen Sie mich zum Schluß nur noch eines sagen: Es wird hier darauf hingewiesen, daß das ein schwäbisches und kein hessisches Problem sei. Das stimmt in der Tat nicht. Sie sprechen von den 30 bis 40 Amtsblättern. Die Zahl stimmt in etwa. Das ist aber gar nicht das Problem, obwohl wir auch dort Sorgen haben. Ich denke nur an meinen Wahlkreis. Dort gibt es ein Mitteilungsblatt einer Gemeinde. Da hat der Bürgermeister mit den beteiligten Fraktionen eine Diskussion darüber geführt, ob diejenigen, die nicht der Sozialdemokratischen Partei angehören, auch dort zum Abdruck kommen durften. Das wäre allerdings ein sehr kurioses Selbstverständnis etwa bei der Herausgabe solcher Blätter und würde all das unterstreichen, was ich vorhin an Bedenken vorgetragen habe. Das Problem liegt in der Tat bei den Ortsnachrichtenblättern, deren Zahl weit über hundert geht und die diese merkwürdige Zwitterstellung in der politischen Verantwortung haben, daß es nämlich auf der einen Seite ein privater Verlag ist, der durch alle möglichen Dienste wie die Akquisition von Anzeigen und ähnliches begünstigt wird und dann dem Bürgermeister gewisse Selbstdarstellungsmöglichkeiten gibt, und daß auf der anderen Seite der Bürgermeister als Herausgeber zeichnet. Diese merkwürdige Form der Zwitterstellung, die sowohl wirtschaftspolitisch als auch gesamtpolitisch — — Wenn ich Ihre Grundsatzprogramme lese, dann meine ich, daß insbesondere diese Art der Darstellung in diesem Lande erfolgen würde. Gerade dagegen richten sich unsere Bedenken, so daß alles das, was Sie, Herr Schneider, gesagt haben, nicht zutrifft.

(Beifall bei der CDU.)

Präsident Dr. Wagner:

Das Wort hat Herr Abg. Lütgert.

Lütgert (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! An der Art und Weise, wie ein Antrag im Parlament eingebracht wird, wie er formuliert wird und wie er von der antragstellenden Fraktion begründet wird, kann man unschwer erkennen, ob man ein Problem ernsthaft behandeln oder nur Propaganda absondern will.

(Beifall bei der SPD.)

Bei dem Beitrag des Kollegen Weirich habe ich allerdings den Eindruck, daß er letzteres will, und andere Indizien sprechen auch dafür. Allein die aufgeblasene Formulierung des Propagandatitels dieses Antrages, nämlich „Verhinderung der Zerstörung einer freien Presse durch“ — etwa Herr Springer? Nein! — „mißbräuchliche Kommerzialisierung von kommunalen Amtsblättern“, läßt darauf schließen, daß man Propaganda machen will, läßt darauf schließen, daß die, die diesen Antrag gestellt haben, eigentlich an den relevanten medienpolitischen Problemen dieses Landes vorbeiaargumentieren.

(Beifall bei der SPD.)

Es wird so getan, als ob bei all den Problemen, die es in der Medienpolitik gibt, gerade und ausgerechnet die Dorfpostillen das entscheidende Problem darstellen. Ich kann sagen: Das ist nicht einmal ein Nebenkriegsschauplatz, der hier eröffnet wird. Man muß doch einmal die Frage stellen — diese Information hat Herr Weirich nicht geliefert —, wo denn eigentlich, wann und in welchem Umfang hier in Hessen tatsächlich eine Tageszeitung ruiniert zu werden droht durch ebendiese Blätter.

(Beifall bei der SPD.)

Dieser Antrag hier ist darüber hinaus unpräzise formuliert, sonst würde er darüber Auskunft geben, was denn die CDU nun eigentlich unter diesen kommunalen Amtsblättern versteht. Da gibt es, wie Herr Weirich selbst gesagt hat, eine Vielzahl von unterschiedlichen Möglichkeiten. Die Informationen darüber, wieviel es nun wirklich gibt und wie die strukturiert sind, sind sehr mangelhaft. Auch das uns vorliegende Schreiben des Verlegerverbandes ist eine ungenügende Information, ganz abgesehen davon, daß die darin enthaltenen Zahlen eben Zahlen von Interessenten sind.

Ich könnte der CDU eigentlich, wenn sie die Sache ernsthaft im Ausschuß betreiben will, nur empfehlen, nun einmal eine Kleine oder Große — wie sie will — Anfrage einzubringen und die Fragen danach exakt aufzugliedern, welche Zeitungen dieses Genres es in Hessen gibt, welches Verbreitungsgebiet sie haben und welche Gefahren dadurch entstehen. Wenn wir diese Daten haben, tun wir uns sicherlich leichter, eine Entscheidung im Hinblick auf die Entwicklung des Kommunalrechts zu fällen. Mich persönlich würde auch wirklich interessieren, welche Gemeinden das sind, die da so gefährlich sind. Es täuscht wohl nicht, wenn man annimmt, daß dabei eine Anzahl von CDU-regierten Gemeinden beteiligt ist. Ich jedenfalls kann aus meinem Wahlkreis durchaus Beispiele dafür nennen, daß CDU-Bürgermeister ihr Mitteilungsblatt, ihr Amtsblatt dazu mißbraucht haben, Meinungen zu manipulieren, so daß von daher eine Gefahr für die freie Presse und Meinungsvielfalt entsteht und nicht durch die angenommene Kommerzialisierung dieser Blätter. Ich wäre auch dafür dankbar, wenn die CDU einmal präziser sagen würde, was sie eigentlich unter „Kommerzialisierung“ versteht. Versteht sie darunter, daß solche Blätter Gewinn abwerfen? Wodurch darf dieser Gewinn entstehen, oder wodurch darf er nicht entstehen? Darf er etwa dadurch entstehen, daß man Abonnementgebühren erhebt? Oder darf er nur nicht dadurch ent-

Lütgert

stehen, daß Anzeigengebühren erhoben werden? Wie sieht das aus, wenn es sich um Mischformen, die auch hier erwähnt worden sind, handelt, daß eben amtliche Teile von Zeitungen privater Verleger verteilt werden? Wir haben ja solche Dinge. Da machen sich offenbar, wenn man der Auffassung der CDU folgen will, auch regionale Zeitungen selber Konkurrenz. Denn wir haben regionale Zeitungen, in deren Verlag gleichzeitig Mitteilungsblätter erscheinen, die amtliche Teile und Anzeigen haben. Wie sieht das bei solchen Dingen aus? All das muß doch nun mal säuberlich eruiert werden, wenn wir darüber entscheiden sollen.

Eines will ich mir nicht verkneifen: Es war gerade die hessische CDU, die vor diesen Landtagswahlen in jenen Blättern inserierte und Herrn Dregger feilbot.

(Beifall bei der SPD.)

Ich kann dazu nur feststellen, daß die CDU offenbar damit selbst zur Zerstörung der freien Presse beitragen wollte.

(Beifall bei der SPD.)

Hoffentlich hat die CDU diese Anzeigen auch bezahlt, damit es nicht so geht wie in Bayern, wo die Wahlkampfanzeigen der CSU-Regierung bis heute nicht bezahlt sind, weil sich die Werbefirma aufgelöst hat und die Verleger jetzt schreiben, sie hätten Angst um ihr Geld.

Ich will weiter darauf hinweisen, daß die CDU diesen Antrag vielleicht auch eingebracht hat, um das nachzuvollziehen, was im baden-württembergischen Landtag geschehen ist. Nur muß man dabei wissen, daß das eigentliche Problem der kommunalen Mitteilungs- und Amtsblätter in Baden-Württemberg nicht darin besteht, daß von ihnen eine Zerstörung der regionalen Zeitungen ausgehen soll. Soviel ich weiß, haben unsere Parteifreunde, die Sozialdemokraten, die Einbringung ihrer Initiative damit begründet, daß die CDU-Landesregierung ebendiese Blätter mit Propagandaartikeln traktiert und man das endlich einmal regulieren will.

All das muß im Ausschuß einmal zur Sprache kommen. Ich erhalte meine Empfehlung aufrecht — das können wir vielleicht interfraktionell machen, wenn Sie wollen —, eine Anfrage einzubringen, die die Daten eruiert. Dann können wir entscheiden, ob wir das Kommunalrecht in Hessen ändern müssen oder ob ein Rundschreiben der CDU an ihre Gliederungen genügt, um die Gefahren, die durch Amtsblätter entstehen, abzuwehren.

(Beifall bei der SPD.)

Präsident Dr. Wagner:

Die Aussprache ist geschlossen, meine Damen und Herren. Nach dem Vorschlag des Ältestenrates soll dieser Antrag dem Innenausschuß überwiesen werden. — Ich höre keinen Widerspruch. Es ist so beschlossen.

Damit sind wir für heute, wie abgesprochen, am Ende der Tagesordnung der 5. Plenarsitzung. Ich erinnere daran, daß der Vorsitzende des Haushaltsausschusses für 18.30 Uhr eine Sitzung einberufen hat.

Meine Damen und Herren, morgen früh beginnen wir pünktlich um 9 Uhr. Ich darf Sie bitten, tatsächlich auch pünktlich anwesend zu sein, damit wir in etwa morgen mit der Tagesordnung zu Rande kommen.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluß: 18.09 Uhr.)