



# HESSISCHER LANDTAG

08. 07. 2021

## 81. Sitzung

Wiesbaden, den 8. Juli 2021

<b>Amtliche Mitteilungen</b> .....	6471	Kathrin Anders .....	6477
<i>Entgegengenommen</i> .....	6471	Elisabeth Kula .....	6478
Vizepräsident Frank Lortz .....	6471	Rolf Kahnt .....	6479
		Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz .....	6479
<b>75. Antrag Aktuelle Stunde</b>		<b>77. Antrag Aktuelle Stunde</b>	
<b>Fraktion der AfD</b>		<b>Fraktion der SPD</b>	
<b>Doppelmoral in Hessen nach islamistischem Terrorakt in Würzburg vermeiden</b>		<b>Hessische Kitas und Schulen müssen für den Herbst vorbereitet sein – die Hessische Landesregierung muss endlich Vorsichtsmaßnahmen vorlegen</b>	
– Drucks. <b>20/6087</b> – .....	6471	– Drucks. <b>20/6089</b> – .....	6481
<i>Abgehalten</i> .....	6473	<i>Abgehalten</i> .....	6488
Robert Lambrou .....	6471	Lisa Gnadt .....	6481
Frank-Tilo Becher .....	6472	Heiko Scholz .....	6482
		Claudia Ravensburg .....	6483
 		Christiane Böhm .....	6483
<b>76. Antrag Aktuelle Stunde</b>		Daniel May .....	6484
<b>Fraktion der CDU</b>		René Rock .....	6486
<b>Gutes Deutsch – bessere Chancen! – Schreien nach Gehör ist in Hessen Geschichte</b>		Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz .....	6487
– Drucks. <b>20/6088</b> – .....	6473		
<i>Abgehalten</i> .....	6481		
<b>87. Dringlicher Antrag</b>		<b>78. Antrag Aktuelle Stunde</b>	
<b>Fraktion der AfD</b>		<b>Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>	
<b>Stärkung des Deutschen als Bildungs-, Unterrichts- und Alltagssprache</b>		<b>Hessen auf dem Weg zum Fahrradland – Eurobike kommt nach Frankfurt</b>	
– Drucks. <b>20/6100</b> – .....	6473	– Drucks. <b>20/6090</b> – .....	6488
<i>Abgelehnt</i> .....	6565	<i>Abgehalten</i> .....	6494
<b>96. Dringlicher Entschließungsantrag</b>		<b>94. Dringlicher Antrag</b>	
<b>Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>		<b>Fraktion der AfD</b>	
<b>Gutes Deutsch – bessere Chancen! – Maßnahmenpaket zur Deutschförderung und korrekten Rechtschreibung von klein auf</b>		<b>Eurobike kein Ersatz für IAA</b>	
– Drucks. <b>20/6121</b> – .....	6473	– Drucks. <b>20/6115</b> – .....	6488
<i>Angenommen</i> .....	6565	<i>Abgelehnt</i> .....	6566
Armin Schwarz .....	6473	Karin Müller (Kassel) .....	6488
Christoph Degen .....	6474, 6480	Dr. Stefan Naas .....	6489
Moritz Promny .....	6475	Klaus Gagel .....	6490
Heiko Scholz .....	6476	Tobias Eckert .....	6490
		Markus Meysner .....	6492
		Janine Wissler .....	6492
		Minister Tarek Al-Wazir .....	6493

79. **Antrag Aktuelle Stunde**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Hessische Tourismusdestinationen sind länderübergreifend. Wettbewerbsverzerrung verhindern. Testpflicht in der Innengastronomie aufheben.**  
– Drucks. 20/6091 – ..... 6494  
*Abgehalten* ..... 6501
89. **Dringlicher Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Testpflicht für Innengastronomie aufheben – hessischen Alleingang beenden**  
– Drucks. 20/6104 – ..... 6494  
*Abgelehnt* ..... 6566  
Wiebke Knell ..... 6494  
Christiane Böhm ..... 6495  
Arno Enners ..... 6496  
Tobias Eckert ..... 6497  
Kaya Kinkel ..... 6498  
J. Michael Müller (Lahn-Dill) ..... 6499  
Minister Tarek Al-Wazir ..... 6500  
Jürgen Lenders ..... 6501
80. **Antrag Aktuelle Stunde**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**SOS Seepferdchen in Not – Schwimmen für Kinder und Jugendliche stärker fördern und Schwimmbadbesuch kostenfrei machen**  
– Drucks. 20/6092 – ..... 6502  
*Abgehalten* ..... 6508
86. **Dringlicher Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Seepferdchen statt Corona-Frust für Kinder und Jugendliche – Schwimmbad- und Badeseebesuch in den Sommerferien kostenfrei machen**  
– Drucks. 20/6093 – ..... 6508  
*Abgelehnt* ..... 6566  
Elisabeth Kula ..... 6502  
Karin Hartmann ..... 6502  
Stefan Müller (Heidenrod) ..... 6503  
Felix Martin ..... 6504  
Dirk Gaw ..... 6505  
Andreas Hofmeister ..... 6506  
Minister Peter Beuth ..... 6507
57. **Entschließungsantrag**  
**Fraktion der AfD**  
**Souveränität Deutschlands bewahren – Bundesverfassungsgericht im europäischen Rechtssystem stärken**  
– Drucks. 20/6053 – ..... 6508  
*Abgelehnt* ..... 6566  
Karl Hermann Bolldorf ..... 6508  
Miriam Dahlke ..... 6509  
Oliver Stirböck ..... 6510  
Christian Heinz ..... 6512  
Andreas Lichert ..... 6513, 6516  
Gerald Kummer ..... 6514
- Dr. Ulrich Wilken ..... 6515  
Ministerin Lucia Puttrich ..... 6516
50. **Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Reichtum gerecht besteuern, um einen solidarischen Aufbruch aus der Krise zu finanzieren**  
– Drucks. 20/5903 – ..... 6518  
*Dem Haushaltsausschuss, federführend, und dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen, beteiligt, überwiesen* ..... 6531  
Jan Schalauske ..... 6518, 6530  
Marion Schardt-Sauer ..... 6520  
Bernd-Erich Vohl ..... 6522  
Miriam Dahlke ..... 6523  
Marius Weiß ..... 6524, 6530  
Manfred Pentz ..... 6527  
Minister Michael Boddenberg ..... 6528
58. **Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Grün kann keine Straße bauen und keine Brücke sanieren**  
– Drucks. 20/6054 – ..... 6531  
*Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen* ..... 6542
56. **Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**Hessen braucht eine Infrastrukturwende: Gesperre Salzachtalbrücke ist ein Offenbarungseid fehlgeleiteter Infrastrukturpolitik**  
– Drucks. 20/6051 – ..... 6531  
*Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen* ..... 6542
97. **Dringlicher Antrag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
**Ausnahmesituation an der Salzachtalbrücke kooperativ und zeitnah auflösen**  
– Drucks. 20/6122 – ..... 6531  
*Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen* ..... 6542  
Dr. Stefan Naas ..... 6531, 6541  
Markus Meysner ..... 6532  
Tobias Eckert ..... 6533  
Klaus Gagel ..... 6535  
Katy Walther ..... 6536  
Janine Wissler ..... 6537  
Minister Tarek Al-Wazir ..... 6539

- 90. Dritte Lesung  
Gesetzentwurf  
Landesregierung  
Gesetz zur Teilhabe von Menschen mit Sinnesbehinderungen  
– Drucks. 20/6111 zu Drucks. 20/6039 zu Drucks. 20/5474 –..... 6542**  
*In dritter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 6566  
Max Schad ..... 6542, 6546  
Arno Enners ..... 6543  
Yanki Pürsün ..... 6543  
Silvia Brünnel ..... 6543  
Ulrike Alex ..... 6544  
Christiane Böhm ..... 6545  
Minister Kai Klose ..... 6547
- 92. Dritte Lesung  
Gesetzentwurf  
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Gesetz zur Novellierung des Hessischen Vergabe- und Tarifreuegesetzes und zur Änderung der Hessischen Landeshaushaltsordnung  
– Drucks. 20/6113 zu Drucks. 20/6022 zu Drucks. 20/5277 –..... 6548**  
*In dritter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 6566  
Elke Barth ..... 6548, 6548  
Dimitri Schulz ..... 6549  
Kaya Kinkel ..... 6549  
Dr. Stefan Naas ..... 6550  
Heiko Kasseckert ..... 6550  
Janine Wissler ..... 6551  
Minister Tarek Al-Wazir ..... 6552
- 93. Beschlussempfehlung und Bericht  
Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen  
Antrag  
Landesregierung  
Fünfte Verordnung zur Änderung der Verordnung über den Landesentwicklungsplan Hessen 2000  
hier: Zustimmung durch den Hessischen Landtag  
– Drucks. 20/6114 zu Drucks. 20/5447 neu –... 6553**  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6566  
Dr. Stefan Naas ..... 6554, 6557  
Dimitri Schulz ..... 6554  
Tobias Eckert ..... 6555  
Heiko Kasseckert ..... 6556  
Jan Schalauske ..... 6558  
Frank-Peter Kaufmann ..... 6559  
Minister Tarek Al-Wazir ..... 6560
- 88. Dringlicher Antrag  
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der SPD, Fraktion der Freien Demokraten  
Schaffung eines Fonds für die Opfer und Angehörigen schwerer Gewalttaten von landesweiter Bedeutung und von Terroranschlägen sowie Einsetzung eines Opferfondsbeirats  
– Drucks. 20/6102 –..... 6561**  
*Angenommen* ..... 6566  
Ines Claus ..... 6561  
Nancy Faeser ..... 6562  
Mathias Wagner (Taunus) ..... 6562  
René Rock ..... 6563  
Dirk Gaw ..... 6564  
Hermann Schaus ..... 6564
- 17. Große Anfrage  
Fraktion der SPD  
Digitale Lehre an hessischen Hochschulen  
– Drucks. 20/3927 zu Drucks. 20/2893 –..... 6566**  
*Dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst zur weiteren Beratung überwiesen* ..... 6566
- 16. Große Anfrage  
Turgut Yüksel (SPD), Ulrike Alex (SPD), Frank-Tilo Becher (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Lisa Gnadl (SPD), Dr. Daniela Sommer (SPD), Fraktion der SPD  
Interkulturelle Öffnung der Verwaltung  
– Drucks. 20/2520 zu Drucks. 20/1110 –..... 6566**  
*Von der Tagesordnung abgesetzt.* ..... 6566
- 18. Große Anfrage  
Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Heinz Lotz (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Knut John (SPD), Torsten Warnecke (SPD), Fraktion der SPD  
20 Jahre schleppender Vollzug der Wasserrahmenrichtlinie in Hessen  
– Drucks. 20/4208 zu Drucks. 20/3129 –..... 6566**  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
- 19. Große Anfrage  
Fraktion der SPD  
Radiomarkt in Hessen  
– Drucks. 20/4287 zu Drucks. 20/3614 –..... 6566**  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566

- 20. Große Anfrage**  
**Dr. Daniela Sommer (SPD), Lisa Gnadl (SPD), Frank-Tilo Becher (SPD), Ulrike Alex (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD**  
**Kinderrechte in Hessen**  
 – Drucks. **20/4427** zu Drucks. **20/3469** –..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
- 21. Große Anfrage**  
**Fraktion der AfD**  
**Fiskalische Lasten der Zuwanderung**  
 – Drucks. **20/4448** zu Drucks. **20/2962** –..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
- 22. Große Anfrage**  
**Volker Richter (AfD), Dimitri Schulz (AfD), Claudia Papst-Dippel (AfD), Arno Enners (AfD), Fraktion der AfD**  
**Muezzin-Rufe in Hessen**  
 – Drucks. **20/5128** zu Drucks. **20/3809** –..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
- 23. Große Anfrage**  
**Volker Richter (AfD), Arno Enners (AfD), Klaus Herrmann (AfD), Dimitri Schulz (AfD), Fraktion der AfD**  
**Sozialleistungsbezug durch Personen mit ausländischer Staatsangehörigkeit bei fehlendem „tatsächlichem“ oder „gewöhnlichem Aufenthalt“**  
 – Drucks. **20/5203** zu Drucks. **20/4199** –..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
- 24. Große Anfrage**  
**Volker Richter (AfD), Claudia Papst-Dippel (AfD), Arno Enners (AfD), Klaus Gagel (AfD), Dr. Frank Grobe (AfD)**  
**Etwaige Umsetzung des § 20 Abs. 6 IfSG in Hessen und der BRD**  
 – Drucks. **20/5216** zu Drucks. **20/5087** –..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
- 25. Große Anfrage**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Bilanz der Biodiversitätsstrategie in Hessen**  
 – Drucks. **20/5343** zu Drucks. **20/2470** –..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
- 26. Große Anfrage**  
**Elisabeth Kula (DIE LINKE), Fraktion DIE LINKE**  
**Lehrkräfte in Hessen**  
 – Drucks. **20/5350** zu Drucks. **20/2782** –..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
- 27. Große Anfrage**  
**Volker Richter (AfD), Arno Enners (AfD), Claudia Papst-Dippel (AfD), Klaus Herrmann (AfD), Dirk Gaw (AfD), Bernd-Erich Vohl (AfD), Erich Heidkamp (AfD), Robert Lambrou (AfD)**  
**Razzien und neuerliche Vorkommnisse in Bezug auf die AWO e. V.**  
 – Drucks. **20/5473** zu Drucks. **20/4358** –..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
- 28. Große Anfrage**  
**Volker Richter (AfD), Arno Enners (AfD), Claudia Papst-Dippel (AfD), Bernd-Erich Vohl (AfD), Erich Heidkamp (AfD), Robert Lambrou (AfD)**  
**Der drohende Verkauf von Einrichtungen der AWO Wiesbaden**  
 – Drucks. **20/5517** zu Drucks. **20/4381** –..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
- 29. Große Anfrage**  
**Angelika Löber (SPD), Bijan Kaffenberger (SPD), Tobias Eckert (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Fraktion der SPD**  
**Bedeutung des Gemeinsamen Unternehmens für europäisches Hochleistungsrechnen (EuroHPC) für Hessen**  
 – Drucks. **20/5772** zu Drucks. **20/4983** –..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
- 30. Große Anfrage**  
**Fraktion der SPD**  
**Desinformation und Misinformation als Gefahr für die Gesellschaft**  
 – Drucks. **20/5800** zu Drucks. **20/4285** –..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
- 31. Große Anfrage**  
**Volker Richter (AfD), Claudia Papst-Dippel (AfD), Arno Enners (AfD), Dimitri Schulz (AfD), Robert Lambrou (AfD), Fraktion der AfD**  
**Quasi-Impfzwang in Betrieben und Institutionen der Alten- und Krankenpflege**  
 – Drucks. **20/5854** zu Drucks. **20/5035** –..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
- 32. Antrag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
**Programm „100 Wilde Bäche für Hessen“ erfolgreich gestartet**  
 – Drucks. **20/2081** –..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566

33. **Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Standort-Zwischenlager Biblis: mangelhafter Genehmigung widersprechen, Castor-Transporte stoppen, Sicherheitseinrichtungen nachrüsten**  
 – Drucks. **20/2544** – ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
35. **Antrag**  
**Knut John (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Heinz Lotz (SPD), Torsten Warnecke (SPD), Fraktion der SPD**  
**Längere Gewährleistung für langlebige Produkte für Verbraucherinnen und Verbraucher**  
 – Drucks. **20/4010** – ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
36. **Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Autobahn 49: Planfeststellungsbeschluss überprüfen, Wasserrecht umsetzen**  
 – Drucks. **20/4206** – ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
37. **Antrag**  
**Fraktion der SPD**  
**Antidiskriminierungsgesetz für Hessen**  
 – Drucks. **20/4303** – ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
38. **Antrag**  
**Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Knut John (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Heinz Lotz (SPD), Torsten Warnecke (SPD), Oliver Ulloth (SPD), Fraktion der SPD**  
**Dringende Verbesserung der finanziellen Unterstützung von Wildgehegen und Tierparken in Hessen**  
 – Drucks. **20/5016** – ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
39. **Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Kunst ohne Kopierschutz! Nutzung freier Lizenzen in hessischen Museen ermöglichen – Kunst liberalisieren**  
 – Drucks. **20/5068** – ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
40. **Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**Regelmäßige Aktualisierung und Sicherstellung der tatsächlichen Erfüllung des „Pandemieplans Hessen“**  
 – Drucks. **20/5270** – ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
42. **Antrag**  
**Fraktion der SPD**  
**Angriffe auf Gesellschaft und Kommunalpolitik nicht tolerieren – Konsequenzen aus der Anhörung zu Ursachen, Entwicklungen und Maßnahmen gegen Bedrohung, Hass und Übergriffe**  
 – Drucks. **20/5454** – ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
43. **Antrag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der Freien Demokraten**  
**Respekt fördern und entschlossen gegen Gewalt in der Zivilgesellschaft eintreten**  
 – Drucks. **20/5455** – ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
44. **Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Förderung von Kinderwunschbehandlungen von ungewollt kinderlosen Paaren**  
 – Drucks. **20/5456** – ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
45. **Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Abschiebungen nach Somalia aussetzen**  
 – Drucks. **20/5492** – ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566
46. **Antrag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der Freien Demokraten**  
**Verantwortungsvoller Umgang mit Sammlungsgütern aus kolonialen Kontexten**  
 – Drucks. **20/5735** – ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 6566

48. **Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Odenwaldbahn zweigleisig ausbauen – im ersten Schritt zwischen Hainstadt und Seligenstadt sowie zwischen Langstadt und Klein-Umstadt**  
– Drucks. 20/5858 ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 6566*
49. **Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Nicht auf Kosten unserer Gesundheit: eine verlässliche und flächendeckende öffentliche Gesundheitsversorgung für alle Menschen mit guten Arbeitsbedingungen sicherstellen**  
– Drucks. 20/5893 ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 6566*
51. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
**Sozial- und Integrationspolitischer Ausschuss**  
**Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**Prophylaxe viraler Erkrankungen vorantreiben, Gesundheitssystem entlasten, Bürgerverantwortung steigern**  
– Drucks. 20/5703 zu Drucks. 20/5325 ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 6566*
52. **Antrag**  
**Elke Barth (SPD), Tobias Eckert (SPD), Stephan Grüger (SPD), Knut John (SPD), Marius Weiß (SPD), Fraktion der SPD**  
**Schnellstmögliche und kraftvolle Umsetzung des Baulandmobilisierungsgesetzes für Hessen**  
– Drucks. 20/6001 ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 6566*
53. **Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**Maßnahmen zum Schutz des Judentums in Hessen**  
– Drucks. 20/6007 ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 6566*
55. **Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**EU-Anti-Geldwäschebehörde am Finanzplatz Frankfurt ansiedeln**  
– Drucks. 20/6050 ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 6566*
59. **Antrag**  
**Dr. Daniela Sommer (SPD), Lisa Gnadt (SPD), Ulrike Alex (SPD), Frank-Tilo Becher (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD**  
**Long COVID – Diagnose, Behandlung/versorgung und Reha sicherstellen**  
– Drucks. 20/6055 ..... 6566  
*Von der Tagesordnung abgesetzt ..... 6566*

Im Präsidium:

Präsident Boris Rhein  
Vizepräsident Frank Lortz  
Vizepräsidentin Karin Müller  
Vizepräsidentin Heike Hofmann  
Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn  
Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Volker Bouffier  
Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen Tarek Al-Wazir  
Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer  
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes  
Hessen beim Bund Lucia Puttrich  
Ministerin für Digitale Strategie und Entwicklung Prof. Dr. Kristina Sinemus  
Minister des Innern und für Sport Peter Beuth  
Minister der Finanzen Michael Boddenberg  
Ministerin der Justiz Eva Kühne-Hörmann  
Kultusminister Prof. Dr. R. Alexander Lorz  
Ministerin für Wissenschaft und Kunst Angela Dorn  
Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Priska Hinz  
Minister für Soziales und Integration Kai Klose  
Staatssekretär Michael Bußer  
Staatssekretär Dr. Philipp Peter Nimmermann  
Staatssekretär Dr. Stefan Heck

Abwesende Abgeordnete:

Markus Hofmann (Fulda)  
Alexandra Walter





(Beginn: 9:02 Uhr)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Meine Damen und Herren, werte Freunde! Ich eröffne die 81. Plenarsitzung am Donnerstag, 8. Juli, und begrüße alle ganz herzlich.

Zunächst einmal möchte ich auf einen besonderen Geburtstag hinweisen. Heute vor 85 Jahren landete erstmals ein Flugzeug auf dem Frankfurter Flughafen. Damals nannte sich der Flughafen noch Flug- und Luftschiffhafen Rhein-Main. Im Zweiten Weltkrieg wurde der Flughafen fast komplett zerstört. Mithilfe des amerikanischen Militärs gelang dem Flughafen nach dem Kriegsende 1945 ein schneller Wiederaufbau. 1950 wurde der reguläre Passagierbetrieb wieder aufgenommen.

Seitdem ist der Flughafen rasant gewachsen. Während im ersten Betriebsjahr rund 800 t Fracht und 58.000 Passagiere transportiert wurden, waren es im Jahr 2019 mehr als 2,4 Millionen t Fracht und 70,5 Millionen Passagiere. Der Frankfurter Flughafen ist der größte Flughafen in Deutschland; global zählt er zu den Top Ten der größten Flughäfen. Da sich dieser Flughafen in Hessen befindet, ist es wichtig, dass wir heute an dieses Datum erinnern.

Zur Tagesordnung. Noch eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend gutes Deutsch – bessere Chancen! – Maßnahmenpaket zur Deutschförderung und korrekten Rechtschreibung von klein auf, Drucks. 20/6121. – Die Dringlichkeit wird bejaht. Dann wird dieser Dringliche Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 96 und kann, wenn niemand widerspricht, mit Tagesordnungspunkt 76, der Aktuellen Stunde der Fraktion der CDU, und Tagesordnungspunkt 87, dem Dringlichen Antrag der Fraktion der AfD, aufgerufen und heute Abend abgestimmt werden.

Weiterhin eingegangen ist ein Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Ausnahmesituation an der Salzachtalbrücke kooperativ und zeitnah auflösen, Drucks. 20/6122. – Die Dringlichkeit wird ebenfalls bejaht. Dann wird dieser Dringliche Antrag Tagesordnungspunkt 97 und kann mit Tagesordnungspunkt 58, dem Setzpunkt der Fraktion der SPD – –

(Zuruf Günter Rudolph (SPD))

– FDP?

(Günter Rudolph (SPD): Hätte auch von uns sein können!)

– Das steht hier. Das schadet aber auch nichts, Günter. – Das kann dann gemeinsam mit Tagesordnungspunkt 58 und Tagesordnungspunkt 56, dem Antrag der Fraktion der AfD betreffend Hessen braucht eine Infrastrukturwende, aufgerufen werden.

Nach dem vorliegenden Ablaufplan tagen wir heute voraussichtlich bis 18:30 Uhr. Wir beginnen im Anschluss an die amtlichen Mitteilungen mit den Aktuellen Stunden.

Entschuldigt fehlen heute Nachmittag Kollege Rolf Kahnt von der AfD, ab 16 Uhr Abg. Rahn, AfD, und ganztägig Abg. Alexandra Walter. Gibt es weitere Entschuldigungen? – Das ist nicht der Fall.

Zum Fußball ist wenig zu berichten. Die Deutschen sind frühzeitig ausgeschieden. Hätten wir unsere Landtagsself geschickt, ich glaube, dann wären wir am Sonntag im Finale. Das wollen wir auch einmal festhalten.

(Vereinzelter Beifall)

Das ist ein kleiner Gruß an Wolfgang Decker. Ich hoffe, er hört das. Er hätte das sicherlich geschafft.

Jetzt können wir mit der Tagesordnung beginnen. Ich rufe **Tagesordnungspunkt 75** auf:

### Antrag Aktuelle Stunde Fraktion der AfD

**Doppelmoral in Hessen nach islamistischem Terrorakt in Würzburg vermeiden**  
– Drucks. 20/6087 –

Der Kollege Lambrou hat das Wort.

### Robert Lambrou (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren! Am 25. Juni tötete ein Somalier, der 2015 als Asylbewerber einreiste, in Würzburg drei Frauen. Sieben weitere Menschen verletzte er, fünf davon schwer. Während der Terrorat rief er mehrfach „Allahu Akbar“ und bezeichnete seine Morde gegenüber der Polizei als Dschihad.

Unter den Schwerverletzten befand sich auch ein elfjähriges Mädchen, das fliehen konnte. Dabei schrie sie: Ich will noch nicht sterben.

Wir alle können die Todesangst, die dieses Mädchen aushalten musste, nur erahnen. Umso wichtiger ist es – ich denke, darin sind wir uns alle einig –, dass wir das Mädchen, die Verletzten, die Toten und ihre Angehörigen nicht vergessen,

(Beifall AfD)

vor allem weil die Namen und die Gesichter der Opfer von Würzburg bisher nicht die Aufmerksamkeit erhalten haben wie z. B. die Opfer von Hanau. In Hanau sind es Opfer einer rassistisch motivierten Terrorat, in Würzburg Opfer einer islamistisch motivierten Terrorat.

Nach den Morden von Hanau wurde zu Recht gesagt: Say their names. Deshalb nenne ich hier nun auch die Vornamen der drei am 25. Juni ermordeten Menschen von Würzburg: Christiane, 49 Jahre alt, Johanna, 82 Jahre alt, Stefanie, 24 Jahre jung.

Die politische Debatte rund um Gewalttaten in Deutschland ist aus unserer Sicht spätestens seit 2015 von einer zunehmenden Doppelmoral geprägt.

(Beifall AfD)

Dies wird deutlich, wenn wir die Terrorat von Würzburg und Hanau nebeneinanderstellen; denn dann ergeben sich zunächst Parallelen. Beide Täter wurden vor ihrer Tat behördenauffällig. Der Mörder von Hanau, Tobias R., schrieb dem Generalbundesanwalt. Das Schreiben war nahezu wortgleich mit seinem späteren Tatmanifest. Der Mörder von Würzburg, Abdirahman Jibril A., war wegen gewalttätiger Delikte mit Waffennutzung polizeibekannt.

Beide Täter waren extremistisch ideologisiert. Der Mörder von Hanau hatte rassistische Beweggründe. Der Mörder von Würzburg hatte islamistische Beweggründe. Beide Täter waren psychisch labil. Der Mörder von Hanau litt unter

Verfolgungswahn und glaubte, Geheimorganisationen hätten sich in sein Gehirn eingeklinkt. Der Mörder von Würzburg war zweimal zwangsweise in psychiatrischer Behandlung. Trotzdem wird mit beiden Terrorataten politisch und medial sehr unterschiedlich umgegangen.

(Beifall AfD)

Handelt es sich um eine Gewalttat, die einen irgendwie rechten, ausländergefeindlichen oder rassistischen Hintergrund hat, wird mit den Fotos und den Geschichten der Opfer die Grausamkeit der Tat lebendig gehalten. Die Gesichter all der so sinnlos getöteten Menschen, darunter auch Kinder und junge Frauen, wecken Gefühle und bleiben beim Leser, Hörer und Zuschauer dadurch stärker in Erinnerung, was auch wichtig ist. Anders bei Opfern islamistischer Taten. Dort begründen Medien und Politiker ihre Zurückhaltung gerne mit Datenschutz und Schutz der Privatsphäre.

(Beifall AfD)

Diese Opfer sind weniger sichtbar und bleiben daher oft weniger deutlich im Bewusstsein von uns allen, als wären sie nicht so wichtig. Dem Narrativ nach handelt es sich bei islamistischen Tätern wie in Würzburg fast immer um psychisch wirre Einzeltäter.

(Beifall AfD)

Bei Tätern mit rechten Bezügen, auch wenn sie ebenfalls als psychisch labil beschrieben werden, wird stets die Verantwortung der politischen Rechten zitiert, die für manche Medien bis weit in das bürgerliche Lager von AfD, Union und FDP reicht.

(Beifall AfD)

In dieses Raster der Doppelmoral lässt sich sowohl der Umgang mit der Terrorat von Hanau als auch der von Würzburg einordnen.

Meine Damen und Herren, es darf keinen Unterschied in der Bewertung von Terrorataten geben.

(Beifall AfD)

Ob es sich nun um eine rassistische oder eine islamistische Terrorat handelt, es muss doch normal sein, Fragen nach den ideologischen Hintergründen jeder Terrorat zu stellen und offen zu diskutieren.

(Beifall AfD)

Nur so kann die Politik glaubwürdig bleiben. Das passiert aber nicht. Schauen Sie sich z. B. die Bundeskanzlerin an. Angela Merkel äußerte sich mehrfach zur Terrorat von Hanau und war bei der offiziellen Trauerfeier vor Ort. Gut so. Zur Terrorat von Würzburg kam von ihr öffentlich bisher aber kein einziges Wort.

(Beifall AfD)

Merkels Verhalten erinnert deutlich an ihren äußerst zögerlichen Umgang mit der islamistischen Terrorat vom Breitscheidplatz in Berlin im Jahr 2016.

(Beifall AfD)

Mit der Terrorat von Hanau wurde von der Politik eine Form des Umgangs geprägt, die uns allen ermöglicht, Trauer und Entsetzen öffentlich zu teilen sowie die Erinnerung an die Opfer lebendig zu halten. Wenn man die in Hanau gesetzten Maßstäbe der Erinnerungskultur bei weiteren

Terrorataten wie beispielsweise in Würzburg nicht beibehält, erweckt man den Eindruck, als ob es in Deutschland Terroropfer erster und zweiter Klasse gibt. Das wäre fatal.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Nächster Redner ist der Kollege Frank-Tilo Becher, SPD-Fraktion.

#### **Frank-Tilo Becher (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich nenne noch einmal den Titel der Aktuellen Stunde: „Doppelmoral in Hessen nach islamistischem Terrorat in Würzburg vermeiden“. Ich frage mich, was mit dem Titel der Aktuellen Stunde eigentlich zum Ausdruck gebracht werden soll und was dahinter steht. Ich will einmal deutlich sagen: Das ist eine vage Andeutung. Mit diesem Titel machen Sie Nebel, der jeder Klarheit entbehrt. Ich finde, für eine parlamentarische Debatte im knackigen Fünfminutenformat ist das kein ernsthaftes Angebot.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Nach Ihren Ausführungen sind wir natürlich schlauer. Wir sind auch nicht davon überrascht worden, welche Botschaft Sie senden wollen. Genau das hat aber System, und deswegen spreche ich das vorweg an. Es ist eine Reizwortpolitik, die einen Knochen in den Raum wirft und hofft, dass sich alle darauf stürzen. Ich mache das aber nicht, weil man so keine inhaltliche Debatte führen kann. Sie hätten auch einfach Ihre Aktuelle Stunde betiteln können mit: Wir sagen mal was. Lasst euch überraschen. – Ich halte das für kein faires Angebot.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE – Zurufe AfD)

Reden wir also einmal über Moral, wie es im Titel der Aktuellen Stunde heißt. Reden wir über Werte und Normen; denn Normensetzung ist ja unser Geschäft. Es kann Sinn machen, über Werte und Normen im Angesicht einer so furchtbaren Tat zu sprechen, wie sie uns in Würzburg begegnet. Wir versuchen, mit unseren Werten und Normen Gerechtigkeit herzustellen. Ein Verbrechen ist immer die erschütternde Erfahrung von Ungerechtigkeit. Deshalb sind wir gefordert, egal ob nach Würzburg oder nach Hanau, etwas zu tun, was das Vertrauen in die Gerechtigkeit wiederherstellt. Da sind wir uns hoffentlich einig.

(Beifall SPD, Freie Demokraten, DIE LINKE, vereinzelt CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Blicken wir zunächst auf die Opfer von Würzburg, auf die drei getöteten Frauen, die schwerverletzten Menschen, ihre Familie und Freunde. Dazu gehören Begleitung und Unterstützung. Außerdem gilt es, die Frage des Warum so weit wie möglich aufzuklären; denn Klarheit hilft beim Ertragen. Ungewissheit und Fantasien sind eine Qual. Das hätte man gestern alles so schon einmal hören können. Vertrauen in die Gerechtigkeit braucht Aufklärung. Das ist die Verbindung zwischen Hanau und Würzburg.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

In Würzburg ist die schwierige Frage zu klären, wie viel islamistische Gesinnung in der Tat steckt und wie viel psy-

chische Krankheit der Täter mitbringt. Für Hanau haben wir gestern beschlossen, was noch zu tun ist, um die noch offenen Fragen zu klären. Das sind andere Fragen. Deswegen gilt es, hier etwas anderes zu tun. Wir haben einen Untersuchungsausschuss eingesetzt.

Es sind unterschiedliche Handlungen. Diese sind aber nicht Ausdruck einer unterschiedlichen Moral. Das ist Ihr Kurzschluss. Man nennt das Ethik. Was gibt es konkret zu tun, um den eigenen Normen und Werten zu entsprechen? Das ist unsere Verantwortung gegenüber den Opfern. Das kann so weit gehen, dass man Gegenteiliges tun muss, um den gleichen Werten gerecht zu werden. Dazu brauchen wir aber mehr als fünf Minuten und ein ernsthaftes Interesse, über Moral zu reden.

(Beifall SPD, Freie Demokraten, DIE LINKE, vereinzelt CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Gerechtigkeitsfrage und die Frage nach der Moral ist auch für den Täter zu stellen. Abdirahman Jibril A. soll nach unseren Gesetzen seiner gerechten Strafe zugeführt werden – unter Berücksichtigung seiner Schuldfähigkeit. So machen wir das hier in Deutschland. Um das zu klären, wird auf seine Geschichte zu schauen sein, die uns jetzt in Bruchstücken angeboten wird. Das ist eine Fluchtgeschichte, eine Geschichte mit viel Gewalterfahrung, mit Obdachlosigkeit und offensichtlich mit einer behandelten psychischen Störung. Dazu gehören auch ein islamistisches Schreiben und ein angeblicher Bekenntnisausruf. Daraus wird zu ermitteln sein, wie viel Plan, wie viel Affekt, wie viel Kontrolle oder Kontrollverlust in dieser Tat stecken. Die Opfer und der Täter haben das Recht, dass dazu ein gerechtes Urteil gesprochen wird.

(Beifall SPD, vereinzelt CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Jetzt kommen wir zu dem, was uns betrifft. An wen – auch die Bundeskanzlerin wurde an der Stelle genannt – ist das, was in Hanau und in Würzburg geschehen ist, eigentlich zu adressieren? Wir, die Gesellschaft, stehen vor der Frage: Wie konnte das passieren? Wie kann so etwas wie das, was in Würzburg und in Hanau geschehen ist, verhindert werden?

Wenn die Frage gestellt wird, welche Unterstützungsmaßnahmen Flüchtlinge mit traumatischen Erfahrungen erhalten und ob diese ausreichen, dann hat das nichts mit Relativierung oder Bagatellisierung zu tun, sondern es ist ein Teil der Übernahme von Verantwortung. Wenn wir jetzt von der Wissenschaft darauf hingewiesen werden, dass Fälle der Vermischung psychischer Auffälligkeiten und extremistischer Rhetorik zugenommen haben, dass die Präventionsarbeit mehr Psychologen und Psychiater als Sozialarbeiter braucht, dann liegt auch das auf der Linie der Übernahme von Verantwortung für mehr Gerechtigkeit – wie die Recherchen und Ermittlungen zu rechten Netzwerken, die zu Gewalttaten animieren oder solche zu verantworten haben. Beides ist Aufklärungsarbeit, die im Sinne der Werte und Normen von uns zu leisten ist.

(Beifall SPD, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Deswegen erkenne ich den Unterschied nicht, den Sie hier konstruieren. Zum Stichwort Doppelmoral fällt mir eigentlich nur eines ein. Bei der Berichterstattung über die Vorkommnisse in Würzburg wird über Chia Rabiei aus Würzburg gesagt – das ist der, der mit einem Rucksack in der

Hand gegen den Täter eingeschritten ist –, dass er ein „Held“ sei. Er weist das von sich, denn er soll deswegen ein „Held“ sein, um zu beweisen, dass auch Asylbewerber gute Menschen sein können. So funktioniert Doppelmoral, und das brauchen wir an der Stelle gar nicht. Hier holen uns nämlich die Stereotypen ein – auch darüber haben wir gestern gesprochen –, mit denen wir unterwegs sind, wenn wir von „Döner-Morden“ sprechen oder in jedem kriminellen Handeln Milieutaten erblicken. Das ist ein Blick, mit dem wir auf die Gesellschaft zugehen, der von Doppelmoral getragen ist. Dagegen anzugehen, ist die Aufgabe. Deshalb sage ich: Lassen Sie uns in Hessen vermeiden, mit Stereotypen Politik zu machen. Da bin ich ganz bei Ihnen.

(Beifall SPD, vereinzelt CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Becher. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist diese Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 76** auf:

#### **Antrag Aktuelle Stunde**

#### **Fraktion der CDU**

**Gutes Deutsch – bessere Chancen! – Schreiben nach Gehör ist in Hessen Geschichte**  
– Drucks. 20/6088 –

mit **Tagesordnungspunkt 87:**

#### **Dringlicher Antrag**

#### **Fraktion der AfD**

**Stärkung des Deutschen als Bildungs-, Unterrichts- und Alltagssprache**  
– Drucks. 20/6100 –

und **Tagesordnungspunkt 96:**

#### **Dringlicher Entschließungsantrag**

#### **Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**Gutes Deutsch – bessere Chancen! – Maßnahmenpaket zur Deutschförderung und korrekten Rechtschreibung von klein auf**  
– Drucks. 20/6121 –

Es beginnt der Kollege Armin Schwarz, CDU-Fraktion.

#### **Armin Schwarz (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Das „Schreiben nach Gehör“ ist in Hessen Geschichte.

(Beifall CDU)

Das „Schreiben nach Gehör“ ist ab dem kommenden Schuljahr untersagt. Die Wahrheit ist: Die Methode „Schreiben nach Gehör“ oder – nach Reichen – „Lesen durch Schreiben“ stand nie in einem hessischen Lehrplan. Diese Methode wurde auch nie empfohlen. Die Wahrheit ist aber: Sie wurde teilweise praktiziert. Der Herr Minister hat mehrfach mit Schreiben darauf hingewiesen, dass man das bitte unterlassen möge. Nun nochmals die Klarstellung: Ab dem kommenden Schuljahr muss ab der 1. Klasse korrigiert werden. – Das ist gut, das ist richtig, und das ist ein Erfolg für die Bildungspolitik und für die Stärkung der Bildungssprache Deutsch in Hessen.

(Beifall CDU – Jan Schalauske (DIE LINKE): Da klatschen die GRÜNEN nicht mit!)

Das ist deswegen ein Erfolg, weil vom ersten Schuljahr an für alle Seiten, die am Bildungsprozess beteiligt sind, Klarheit gegeben ist. Die sogenannte Jürgen-Reichen-Methode „Lesen durch Schreiben“ war reformpädagogisch sicherlich gut gemeint, aber am Schluss fehlten positive Ergebnisse. Die Ergebnisse haben gezeigt, dass traditionelle Methoden, das Schreiben beizubringen, dieser Methode überlegen sind; denn es macht keinen Sinn, wenn man verspätet – und dann mit deutlich mehr Aufwand – den Kindern ein zweites oder drittes Mal das Schreiben beibringt. Teilweise zieht es sich bis zu den Universitäten durch, dass man Schwierigkeiten hat, Orthografie und Interpunktion korrekt hinzubekommen.

Zwischen dem Lesen, dem Schreiben, dem Sprechen und dem sinnerfassenden Betrachten von Texten besteht ein ganz klarer Zusammenhang. Das merkt man nicht nur beim Lesen, sondern auch bei Gesprächen. Insofern hängt hier alles mit allem zusammen. Unstreitig ist: Die Bildungssprache Deutsch ist für alle Schülerinnen und Schüler die Grundvoraussetzung für den Schulerfolg, für eine spätere Karriere und auch für das Gelingen der Integration.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Stärkung der Bildungssprache Deutsch ist deswegen ein substanzieller Beitrag für die Bildungs- und Chancengerechtigkeit in Hessen.

Hessen hat in diesem Zusammenhang stets eine Vorreiterrolle eingenommen. Bereits um die Jahrtausendwende kam es zu einem Paradigmenwechsel. Viele erinnern sich noch an die munteren Debatten, als Vorlaufkurse für die Kinder eingeführt wurden, die vor der Einschulung Schwierigkeiten beim Sprechen und beim Verstehen hatten. Über 40 % der Kinder mit ausländischem Hintergrund, die eingeschult wurden, haben damals die Versetzung nicht geschafft, und nur 20 % der Schülerinnen und Schüler mit ausländischem Hintergrund haben damals, um die Jahrtausendwende, die Schule mit einem Abschluss verlassen. Das haben wir geändert. Wir haben die Zahl der Schulabgänger ohne Abschluss mehr als halbiert. Hessen steht beim aktuellen Bildungsmonitor im Vergleich der Länder auf Platz 1. Das ist ein deutliches Zeichen dafür, dass wir erstens Vorreiter sind und zweitens den richtigen Weg beschritten haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin dem Kultusminister sehr dankbar dafür, dass wir ein Maßnahmenpaket aus einem Guss zur Stärkung der Bildungssprache Deutsch haben. Das passt zu dem Zusammenhang zwischen dem Lesen, dem Schreiben und dem Sprechen, den ich gerade eben erläutert habe.

Gestatten Sie mir, dass ich mit wenigen Strichen darstelle, was dieses Maßnahmenpaket verbindet. Es gibt einen verbindlichen Grundwortschatz, den die Kinder beim Verlassen der Grundschule beherrschen sollen. Wir haben jetzt eine verbindliche Festlegung auf die verbundene Handschrift hinzugenommen. Wir hatten das Lehren der verbundenen Handschrift immer empfohlen; das wurde aber nicht immer umgesetzt. Wir haben im Gesetz verpflichtende Vorlaufkurse hinterlegt. Sie werden ab dem kommenden Schuljahr umgesetzt. Es wird in der 4. Klasse eine zusätzliche Stunde Deutschunterricht geben, damit der Übergang zur weiterführenden Schule gut funktioniert.

Allein die beiden zuletzt genannten Punkte – Vorlaufkurse und die zusätzliche Deutschstunde – kosten im Stellenplan 310 Stellen, aber das sind gut investierte Stellen.

Wir kümmern uns zudem um die Lehrerbildung. Das genannte Thema wird in den drei Phasen der Lehrerbildung einen noch stärkeren Niederschlag finden. Das Lesen wird verstärkt gefördert, die Lesemotivation soll erhöht werden. Die Zahl der Lektüren soll den Kolleginnen und Kollegen anheimgestellt werden.

Wir werden für die 9. und die 10. Klasse einen verbindlichen Fehlerindex einführen. Unter dem Strich steht – ich will es noch einmal sagen, weil es Thema und Titel der Aktuellen Stunde ist – das Untersagen der Methode „Schreiben nach Gehör“. Das ist wirklich ein Maßnahmenpaket aus einem Guss.

(Beifall CDU)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Kollege Schwarz, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Armin Schwarz (CDU):**

Herr Präsident, ich komme gerne zum Schluss. – Die dargestellten Einzelmaßnahmen bieten viele Möglichkeiten zur gezielten Differenzierung. Ich sage es noch einmal: Hessen ist hier Vorreiter. Der Kultusminister hat das Thema Bildungssprache Deutsch während seiner Präsidentschaft in der KMK zum Topthema gemacht. Mit guten Deutschkenntnissen haben die Kinder in Hessen – und auch in Deutschland – schlicht bessere Bildungschancen. Das ist ein großer Beitrag zur Chancen- und Bildungsgerechtigkeit. Das ist ein guter Tag für alle Schülerinnen und Schüler und für all diejenigen, die eine tolle Karriere machen und eine tolle Laufbahn einschlagen wollen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Schwarz. – Das Wort hat nun der Kollege Christoph Degen, SPD-Fraktion.

**Christoph Degen (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich denke, dass der Stellenwert und die Bedeutung der deutschen Sprache für den Bildungserfolg ziemlich unumstritten sind und es auch keine Frage ist, dass jedes Kind, das die Grundschule verlässt, orthografisch richtig schreiben können sollte.

Ich sage aber „in der Regel“; denn ich tue mich schwer damit, dass die Politik Lehrerinnen und Lehrern, die entsprechend ausgebildet sind, zu 100 %, offenbar ohne Ausnahme, vorschreiben will, wie sie zu unterrichten haben. Ich sage das als jemand, der wahrscheinlich als einer der wenigen oder gar als Einziger hier im Raum in seiner früheren Tätigkeit Kindern Lesen und Schreiben beigebracht hat.

Ich will Ihnen ein Beispiel aus der Praxis geben. Ich war in einer Förderschule für Schüler mit geistiger Behinderung tätig. Unter den Schülern gab es viele, denen niemand zutraut hätte, dass sie sich irgendwann einmal schriftlich ausdrücken können. Ich habe damals einen Klassenrat ein-

geführt, in den Schüler Anträge einbringen konnten – so, wie auch wir das hier tun –, und ein Schüler schrieb damals: Wer Geburtstag hat, der muss keinen Dienst machen. – Er hat es zwar orthografisch nicht richtig geschrieben, aber dieser 14-jährige Junge hat es geschafft, sich auszudrücken, seinen Wunsch schriftlich zu artikulieren, und hat damit ganz viel für sein künftiges Leben gewonnen. Wenn ich in diesem Fall mit dem Rotstift drangegangen wäre und dem Schüler – nennen wir ihn Max – gesagt hätte, was orthografisch falsch ist, dann hätte das dazu geführt, dass Max nie wieder einen solchen Antrag schreiben würde.

Damit will ich Ihnen nur sagen, dass ich die Absolutheit, mit der hier gesagt wird, dass das künftig nicht mehr praktiziert werden soll, für falsch halte. Eine korrekte Rechtschreibung soll die Regel sein, da stimme ich zu, sage aber: bitte ein Stück weit die pädagogische Freiheit einräumen, Ausnahme zuzulassen.

(Beifall SPD)

Es ist schon skurril, dass sich gerade die CDU hierhin stellt und sich jetzt zum großen Befürworter und Verteidiger des Deutschunterrichts an den Schulen macht. Es war die CDU, die gemeinsam mit den GRÜNEN in der letzten Wahlperiode die Förderung im Fach Deutsch gerade bei den Intensivklassen massiv beschnitten hat: von 25 auf 22 Wochenstunden an weiterführenden Schulen und auf 18 Wochenstunden an Grundschulen. Es waren die CDU und die GRÜNEN, die die Differenzierungszulage an den Grundschulen massiv reduziert haben. Dadurch sind 140 Stellen weggefallen, obwohl es die Grundschulen sind, bei denen diesbezüglich am meisten geleistet wird. Wir haben zwölf echte Ganztagsgrundschulen in Hessen, bei denen mehr Zeit für Förderung gegeben wäre.

Wir haben eine Lehrerausbildung in Hessen, nach deren Vorgaben die Grundschullehrkräfte nur sechs Semester lang studieren. Da soll nun endlich, nach vielen Jahren, eine Novelle kommen. Aber gerade da muss noch mehr getan werden. Das Studium sollte möglichst auf mehr als sechs Semester angelegt sein, damit die Lehrerinnen und Lehrer wirklich auf die großen Herausforderungen vorbereitet sind, die heutzutage an den Schulen zu bewältigen sind.

Zurück zu den Wochenstunden an den Grundschulen. Ich finde es ausdrücklich richtig, dass es an unseren Grundschulen eine Stunde mehr Deutsch geben soll. Hessen ist aber das Schlusslicht, was die Zahl der Wochenstunden an den Grundschulen angeht: 92 Stunden. In keinem anderen Bundesland gibt es weniger Unterrichtsstunden an den Grundschulen. Bayern: 104 Stunden, Hamburg: 108 Stunden. Selbst eine 105-prozentige Unterrichtsversorgung in Hessen ist weniger als eine 100-prozentige in Hamburg und in Bayern. An der Stelle muss daher dringend mehr getan werden – hoffentlich mehr als nur eine zusätzliche Stunde Deutsch.

(Beifall SPD)

Herr Kultusminister, vielleicht erinnern Sie sich – wie manche anderen auch – an die Fragestunden, in denen ich das hier schon thematisiert habe. Ich würde gern aus dem Plenarprotokoll vom 26. Februar 2019 zitieren. Schon damals habe ich den Kultusminister damit konfrontiert, dass er die Methode „Schreiben nach Gehör“ abschaffen will. Der Ministerpräsident hatte das damals hier gesagt. Die Antwort des Kultusministers lautete – ich zitiere –:

Sie wissen aber genauso wie ich, dass das sogenannte „Schreiben nach Gehör“ permanent durch die Medienlandschaft geistert. Deswegen auch das klare Statement von mir, das Sie eben zitiert haben – auch damals schon verbunden mit der Einladung an alle, mich darauf aufmerksam zu machen, wenn sie der Ansicht sind, dass an einer hessischen Grundschule nach dieser Methode unterrichtet wird. Da kamen auch einige Anzeigen dieser Art zurück – es waren relativ wenige –, denen wir im Einzelnen nachgegangen sind. Wir haben aber keinen Fall gefunden, wo diese Methode in ihrer Reinform, also als Rechtsschreiblehrgang, praktiziert worden wäre.

Meine Damen und Herren, das ist die Aussage des Kultusministers. Herr Kultusminister, da frage ich mich doch: Warum wollen Sie etwas abschaffen, was es nach Ihrer eigenen Aussage überhaupt nicht gibt?

(Beifall SPD)

Da ist man ganz schnell bei der Schlussfolgerung, dass es hier möglicherweise um den Bundestagswahlkampf geht, also möglicherweise darum, von anderem abzulenken, vielleicht von der verfehlten Corona-Schulpolitik – wie auch immer. Es geht hier um ganz vieles, aber nicht darum, dass junge Leute in der Schule besser lesen und schreiben lernen.

(Beifall SPD)

Also viel Lärm um nichts. Es muss mehr getan werden in der Lehrerbildung, auch was die Grundschulen betrifft, vielleicht mit einer Aufwertung des Grundschullehrberufs – Stichwort: A 13 für alle. Aber, meine Damen und Herren, bitte instrumentalisieren Sie nicht dieses wichtige Thema, um sich in der Öffentlichkeit so darzustellen. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Christoph Degen. – Nächster Redner ist der Kollege Moritz Promny, FDP-Fraktion.

#### **Moritz Promny (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im November 2019 schon einmal ausführlich über die Methode „Lesen durch Schreiben“ – oder umgangssprachlich „Schreiben nach Gehör“ – diskutiert, und nach Auskunft des Kultusministers wurde bereits damals darauf hingewiesen, dass es diese Methode in Reinform an keiner Grundschule in Hessen gibt. Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU, wenn Sie jetzt eine Aktuelle Stunde mit dem Titel „Gutes Deutsch – bessere Chancen! – Schreiben nach Gehör ist in Hessen Geschichte“ machen, muss man sich schon einmal fragen: Wo waren Sie denn, bitte schön, als diese Debatte geführt wurde?

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Unser Kultusminister hat es zumindest ein bisschen schlaues angestellt. Er sprach nämlich in seiner Pressemitteilung von einer „pädagogisch motivierten Fehlerkultur“. Er gibt der Debatte damit zumindest einen Anstrich von Sachlichkeit, bevor er dann aber auch hinausposaunt, dass Metho-

den wie „Lesen durch Schreiben“ damit ausdrücklich nicht zulässig sind.

Mit Blick auf die GRÜNEN muss man sich Folgendes fragen: Sie haben in Ihrem Wahlprogramm die Methode kein einziges Mal erwähnt. Da wird von einer „Sprachförderung aus einem Guss“ gesprochen. Das ist gut; verstehen Sie mich nicht falsch. Es ist nur schade, dass Sie sich gegenüber Ihrem Koalitionspartner überhaupt nicht durchsetzen können und wir zum wiederholten Mal in diesem Haus eine Phantomdebatte führen.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Wir haben unsere Position dazu bereits klar herausgestellt: Sprachförderung muss im Kindergarten beginnen – gute Förderung heißt nicht allein die verpflichtende Teilnahme an Vorlaufkursen –, und in der Grundschule müssen gute Rechtschreib- und Grammatikkenntnisse vermittelt werden. Das heißt auch, dass die alleinige Anwendung von „Lesen durch Schreiben“ nicht zielführend ist; das ist klar. Es braucht eine Methodenvielfalt für eine gute individuelle Förderung der Schülerinnen und Schüler.

(Beifall Freie Demokraten)

Meine Damen und Herren, die eigentlichen Fragen, die sich bei diesem Thema stellen, sind diese: Mit welchen Methoden lernen unsere Kinder am besten, sich auszudrücken, Spaß an der Sprache zu entwickeln, die Welt in eigene Worte zu fassen und ihre Wahrnehmung kreativ zu verschriftlichen? Wer kann diese Fragen wohl am besten beantworten? – Unsere Grundschullehrkräfte, die ausgebildete Pädagoginnen und Pädagogen sind. So weist beispielsweise der Grundschullehrerverband in seiner Stellungnahme zu Ihrem Paket darauf hin, dass es eines guten Verhältnisses von freiem Schreiben der Kinder und Fehlerkorrektur bedarf. So vielfältig unsere Grundschulklassen sind, so vielfältig ist auch der Werkzeugkoffer, den wir verwenden. Wir brauchen also Methodenvielfalt statt Dogmatismus. Das ist unsere Grundüberzeugung.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Lieber Kollege Schwarz, einige Aspekte Ihres Pakets kritisieren wir ausdrücklich nicht. Die begrüßen wir sogar, z. B. einen verbindlichen Grundwortschatz am Ende der Grundschulzeit oder auch die verbundene Handschrift. Aber wissen Sie, was der Unterschied ist? – Bei diesen Punkten geht es darum, was die Kinder lernen sollen. Wie sie es lernen, das ist die Kernaufgabe der Lehrkräfte. Ich finde daher den Titel dieser Aktuellen Stunde nicht nur wenig hilfreich, sondern sogar überflüssig und insbesondere mit Blick auf die Lehrkräfte auch respektlos, weil ihnen damit unterstellt wird, dass sie nicht wissen, wie man unsere Kinder ideal fördert.

(Beifall Freie Demokraten und Jan Schalauske (DIE LINKE))

Unsere Lehrkräfte brauchen exzellente Voraussetzungen an den Schulen. Wir brauchen ausreichend Personal, wir brauchen eine gute digitale Infrastruktur, und wir brauchen multiprofessionelle Teams. Was wir aber nicht brauchen, ist eine CDU-Fraktion, die unseren Lehrern erklärt, wie der Job geht. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Promny. – Nächster Redner ist der Abg. Heiko Scholz, AfD-Fraktion.

### Heiko Scholz (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Damen und Herren! Begleiten Sie mich ebenfalls auf eine kleine Zeitreise zum 6. Februar 2019. An diesem Tag und an dieser Stelle betonte Ministerpräsident Bouffier in seiner Regierungserklärung die Bedeutsamkeit der Beherrschung der deutschen Sprache für den Schulerfolg und darüber hinaus für die Herstellung von Chancengerechtigkeit. So lege die Landesregierung einen Schwerpunkt auf den Erwerb von Sprachkompetenzen durch folgende Maßnahmen:

... eine Erweiterung der Stundentafel Deutsch in der Grundschule und darüber hinaus durch eine Intensivförderung für Kinder aus Migrantenfamilien sowie durch ein Deutschförderkonzept aus einem Guss für Kitas und Grundschulen. Wir setzen zudem auf eine sinnvolle und konsequente Anwendung des Rechtschreibens von Beginn an. Deshalb schaffen wir „Schreiben nach Gehör“ ab.

In der Fragestunde der Plenarsitzung vom 26. Februar 2019 – Herr Degen erinnerte schon daran – war es Kultusminister Lorz bemerkenswerterweise nicht einmal möglich, einen Schätzwert dafür anzugeben, an wie vielen und an welchen unserer Schulen die Methode „Schreiben nach Gehör“ praktiziert wird. So viel zur damaligen Relevanz dieses Themas für das Hessische Kultusministerium. Herr Staatsminister, vielleicht gelingt es Ihnen heute, zweieinhalb Jahre später.

(Beifall AfD)

Wir kritisieren, dass „Schreiben nach Gehör“ bis heute nicht abgeschafft wurde und von einem „Deutschförderkonzept aus einem Guss für Kitas und Grundschulen“ nichts zu bemerken ist.

(Beifall AfD)

Die CDU entsinnt sich kurz vor der Bundestagswahl ihrer Versprechungen von einst und inszeniert sich mit einem aufgewärmten Maßnahmenpaket erwartungsgemäß als die Retterin der Bildungssprache Deutsch. Das ist ganz großes Kino, meine Damen und Herren.

(Beifall AfD)

Herr Staatsminister, wider besseres Wissen haben Sie unsere Kinder weitere zweieinhalb Jahre einer nachgewiesenermaßen völlig ineffektiven Lehrmethode linksgrüner Lobbyisten ausgesetzt.

(Beifall AfD)

Es waren vor allem Kinder aus bildungsfernen Schichten und vielfach aus Migrantenfamilien, denen Sie damit den Erwerb der deutschen Sprache erschwerten und so ihre Bildungsbiografien beschädigten.

(Beifall AfD)

Stellt sich bei Ihnen gelegentlich so etwas wie ein schlechtes Gewissen ein? – Die Frage stelle ich mir öfter.

Weiter: Sie haben zwei Jahre lang die Schuleingangsuntersuchungen unter dem Corona-Vorwand ausgesetzt und damit verhindert, dass bei unseren Kindern unter anderem

Sprachdefizite frühzeitig erkannt wurden; und dadurch haben Sie ihren erfolgreichen Schulstart vereitelt. Da hilft es wenig, dass im Hessischen Schulgesetz die Pflicht zur Teilnahme an den Vorlaufkursen normiert wurde. Wir begrüßen zwar im Grundsatz eine solche Verpflichtung, halten jedoch gar nichts von der dazugehörigen Normierung ohne Sanktionsmöglichkeiten.

(Beifall AfD)

Diesbezüglich darf ich auf Punkt 3 unseres heute eingebrachten Dringlichen Antrags betreffend Stärkung des Deutschen als Bildungs-, Unterrichts- und Alltagssprache verweisen, Drucks. 20/6100.

Meine Damen und Herren, Umfragen zufolge lehnen etwa zwei Drittel der Deutschen die Verwendung der sogenannten gendergerechten Sprache ab.

(Beifall AfD)

Dennoch ist ihr Vormarsch unter dem Deckmantel der Geschlechtergerechtigkeit ungebrochen; er ist Teil eines ideologischen Umerziehungsprogramms für alle Lebensgebiete.

(Beifall AfD)

Die Ersetzung von Endungen durch Binnen-I, Genderstern und Unterstrich, die Verwendung von Verlaufsformen und die permanente Wiederholung von Geschlechterzuweisungen respektive sexuellen Orientierungen nehmen unserer Muttersprache Schönheit und Glanz und letzten Endes ihre Würde.

(Beifall AfD)

Mit unserem Antrag fordern wir die Landesregierung dazu auf, die Verwendung der Gendersprache an unseren Schulen strikt zu unterbinden. Frankreich macht es uns vor. Darüber hinaus ruft unser Dringlicher Antrag dazu auf, der anhaltenden Verstümmelung unserer Muttersprache durch Derivate, wie Denglisch, Kanak Sprak oder Einfache Sprache, entschlossen die Stirn zu bieten.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, die Pflege und der Erhalt unserer deutschen Muttersprache und somit der Schutz der kulturellen Identität unseres Volkes sind nicht verhandelbare Güter.

(Beifall AfD)

Nehmen Sie Ihre historische Verantwortung wahr, und handeln Sie. Die deutsche Kultursprache ist die geistige Grundlage vieler bedeutender Errungenschaften in Wissenschaft, Kunst und Technik. Sie ist der spezifische Ausdruck unseres Seins. Daher unser Appell: Setzen Sie sich für die zeitnahe Aufnahme der deutschen Sprache als Landessprache in die Verfassung des Landes Hessen sowie in das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland ein.

(Beifall AfD)

Staaten wie Österreich, die Schweiz, Belgien und Liechtenstein sind diesen Weg bereits gegangen. Stimmen Sie daher unserem Antrag zu. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Scholz. – Das Wort hat nun Frau Abg. Kathrin Anders, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Kathrin Anders (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleg\*innen!

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Dafür, dass wir hier angeblich eine Phantomdebatte führen, ist sie doch sehr emotional und inhaltlich nicht sehr breit aufgestellt. Ich versuche jetzt, das noch einmal ein bisschen aufzugreifen. Sprache ist und bleibt der Schlüssel zur Welt. Nur durch interaktive Kommunikation können wir die Welt begreifen, können wir einordnen und in Beziehungen mit anderen treten. Sprache, verbal oder auch nonverbal, schafft Verbindungen und ermöglicht uns, mit Menschen in einen Austausch zu kommen. Deswegen ist es richtig und wichtig, dass wir mit dem Maßnahmenpaket unsere Bildungsinstitutionen stärken, um Sprache und Schrift allen Kindern in ihrer ganzen Bandbreite erfahrbar zu machen und das bestmöglich auszubauen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

„Sprachförderung zum Spracherwerb“ ist ein besonderer Bildungsprozess, der von vielen Akteuren gut begleitet werden muss. Das machen wir in Hessen auch. Dieser Prozess beginnt, gleich nach der Geburt, im Elternhaus und setzt sich in Kita und Schule fort. Das ist eben kein Selbstläufer. Dessen sind wir uns in Hessen bewusst. Deswegen ist es wichtig, überall geschulte Fachkräfte zu haben, sowohl in den Kitas als auch in den Grundschulen.

Schon viel früher, selbst in den Frühen Hilfen, wird auf die Sprachentwicklung geachtet. Deswegen gibt es in den Kitas vielfältige Programme, die klar aufzeigen, in welchem Entwicklungsfenster was passieren muss; denn wir wissen ganz genau: Wenn diese Fenster erst einmal zu sind, wird es schwierig, das aufzuholen. Wir haben flächendeckende Sprachscreenings in den Kitas, wir haben eine besondere Förderung der Schwerpunkt-Kitas Sprache, und wir haben für die Kinder jetzt auch verpflichtende Vorlaufkurse vor dem Schuleintritt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Genau damit geben wir den Kindern die Möglichkeit, genügend Sprachkenntnisse zu erwerben, um dann auch wirklich einen guten, leichten und erfolgreichen Schulstart zu haben. Deswegen braucht es bei ungleichen Bedingungen eben auch ungleiche Maßnahmen. Genau das führt nämlich dazu, dass diese Kinder gemeinsam mit ihren Kindergartenfreunden eingeschult werden können und es keine Exklusion mehr braucht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir legen mit diesem Maßnahmenpaket einen besonderen Schwerpunkt auch auf das Schreiben, auf den Schrifterwerb. Ich möchte noch einmal ganz deutlich betonen – wie es auch in dem Antrag steht –: Wir wollen weder, dass die Rechtschreibversuche bewertet werden, noch sollen sie benotet werden. Ich glaube nicht, dass wir von einer „Methode“ sprechen, wenn wir davon sprechen, dass der Rotstift angesetzt wird. Das wollen wir nicht. Das soll nicht passieren. Aber es soll eben die korrekte Schreibweise aufgeführt

werden, damit es nicht dazu kommt, dass Kinder zweimal, dreimal das Lesen und Schreiben lernen müssen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir brauchen einen verbindlichen Grundwortschatz. Es braucht mehr Zeit für die intensive Arbeit in dem Übergang zur weiterführenden Schule. Deswegen ist es gut, dass die Jahrgangsstufe 4 eine weitere Deutschstunde bekommt.

Die Kommunikation heute ist mehr denn je schriftlich, und der sichere Umgang damit ist ein Teil von Teilhabe in unserer Gesellschaft. Das müssen wir auch mit allen Kräften unterstützen und müssen dafür sorgen, dass diese Teilhabe auf jeden Fall gelingt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir wissen, dass das Leseverständnis ein ganz wichtiger Teil ist; und auch deswegen sind in dem Maßnahmenpaket das Leseverständnis, das Lektürelesen und die Motivation zum Lesen ein großer Teil. Wir haben die Kooperationspartner Stiftung Lesen und den Nationalen Lesepak – also auch hier ein umfassendes Bild, weil wir die einzelnen Sektoren nicht getrennt sehen müssen, sondern gemeinsam.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich muss am Ende doch noch einmal auf den sehr unnötigen Antrag der AfD eingehen. Neben all dem, was in unserem Antrag sowieso schon drinsteht und worauf eingegangen wird, fordern Sie, dass die Landessprache in der Hessischen Verfassung verankert wird.

Da frach isch misch als Hessin natürlich, was genau da jetzt drinstehen soll. In der Hessischen Landesverfassung müsste ja Hessisch drinnestehn. Jetzt muss isch mit meiner Kollegin Karin Müller diskutieren, ob das nun eher das südhessische Hessisch oder das nordhessische Hessisch sein soll; und als Wetterauerin weiß ich überhaupt net mehr, wie ich die Runkelroiwerooppmaschin ohne Gehör noch schreibe soll.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU – Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Kathrin Anders (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sprache soll Spaß machen, Sprache soll uns miteinander verbinden, und sie soll uns besser verstehen lassen. Sprache öffnet Türen, und es ist genau die Vielfalt der Sprachen und auch der Dialekte, die eine Bereicherung ist. Alleine unsere Muttersprache wird uns in dieser globalisierten Welt nicht weiterbringen. Deswegen ist es gut, dass wir mit diesem Maßnahmenpaket einen großen Schwerpunkt auf die Freude am Lesen und Schreiben gelegt haben. Es wird sich nachhaltig positiv auf Bildungsbiografien auswirken, und vor allem wird es die Teilhabe aller in Deutschland lebenden Kinder, Jugendlichen und Menschen sichern. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Anders. – Nächste Rednerin ist Frau Abg. Elisabeth Kula, Fraktion DIE LINKE.

#### **Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich starte auch mit einem Zitat, aber mit einem etwas älteren. Ich zitiere den Kultusminister:

Wogegen aber etwas zu sagen und was nicht hilfreich wäre, wäre es, die Rechtschreibung der Kinder nicht mehr zu korrigieren. Denn: „Schreiben nach Gehör“ ist Unsinn! Aber genau das passiert auch nicht. Es gibt keine Rechtsschreib-Anarchie in hessischen Grundschulen.

Dieses Zitat stammt aus einer Pressemitteilung aus dem Jahr 2017. Da fragt man sich schon, warum sich die CDU jetzt, vier Jahre später, mit der Aktuellen Stunde vor den Sommerferien dafür feiert, etwas abgeschafft zu haben, was es nach der Aussage des Kultusministers überhaupt nicht gibt und was scheinbar gar kein Problem darstellt. Das alles ist schon ein bisschen komisch.

(Beifall DIE LINKE, SPD und Moritz Promny (Freie Demokraten) – Tobias Eckert (SPD): Es gibt kein Problem, aber die Union löst es!)

Aber der Kultusminister und die CDU-Fraktion werfen gerne Nebelkerzen, um von eigenen Versäumnissen abzulenken. Der Minister sagt, es gehe darum, die bildungssprachliche Kompetenz der Schülerinnen und Schüler zu fördern – schön und gut –; aber durch Verbote von pädagogischen Methoden, die sowieso kaum zur Anwendung kommen? Denken Sie denn wirklich, dass „Schreiben nach Gehör“, was eigentlich „Lesen durch Schreiben“ heißt, schuld daran sein soll, dass Kinder nicht mehr richtig lesen und schreiben können?

Damit suggerieren doch die CDU und auch der Kultusminister, dass die Kolleginnen und Kollegen an den Grundschulen unverantwortlich mit pädagogischen Methoden umgehen würden. Deswegen muss man sie jetzt an die kurze Leine nehmen. Ich finde das einfach nicht in Ordnung; denn nicht die sowieso schon überlasteten Lehrerinnen und Lehrer an den Grundschulen tragen die Hauptverantwortung für fehlende Qualität im Unterricht, sondern der Kultusminister und die Landesregierung.

(Beifall DIE LINKE)

Sie waren es doch, die 2015 die Zuweisungen zu den Intensivklassen gekürzt haben, in denen Schülerinnen und Schüler mit Förderbedarf in Deutsch die nötige Unterstützung bekommen haben. Sie waren es doch auch, die die Mär der demografischen Rendite und der sinkenden Schülerzahlen gerne geglaubt haben und sich jahrelang geweigert haben, auch nur einzugestehen, dass wir einen eklatanten Lehrermangel in Hessen haben, vor allem an Grundschulen.

Sie sind es auch, die die Kolleginnen und Kollegen an den Grundschulen – es sind hauptsächlich Frauen – immer noch schlechter bezahlen als die Kolleginnen und Kollegen in anderen Schulformen. Jetzt schieben Sie denjenigen, die Ihre politische Untätigkeit ausbaden müssen, die Schuld für die schlechte Qualität in der sprachlichen Bildung an den Schulen zu. Das ist wirklich ein starkes Stück.



(Beifall DIE LINKE)

Darüber, ob die Methode „Lesen durch Schreiben“ pädagogisch sinnvoll ist, kann man sicherlich fachlich sehr ausgiebig diskutieren. Ich bin dem Kollegen Degen dankbar für das Beispiel. Was aber nicht geht, ist, so zu tun, als würde durch Ihr Maßnahmenpaket mit Verboten und mehr Notendruck für die Schülerinnen und Schüler irgendetwas an der Qualität des Unterrichts verbessert.

Im Gegenteil: Wie kommt man denn bitte gerade jetzt auf die Idee, die Häufigkeit von Rechtschreib-, Zeichensetzung- und Grammatikfehlern in den Klassen 9 und 10 von 2022 an in die Note der Klassenarbeiten einfließen zu lassen? Gerade jetzt, wo uns alle Bildungsforscher sagen, dass wir weniger Notendruck und mehr Lernzeit brauchen? Da fragt man sich wirklich, in welcher Welt der Kultusminister lebt. Vielleicht können in der Traumwelt von Herrn Lorz die Grundschulen auch die 100 geschaffenen Stellen für die zusätzliche Deutschstunde dann ohne Probleme besetzen.

Wir brauchen bessere Unterrichtsbedingungen an den Grundschulen, individuelle Sprachförderung, eine Aufwertung des Grundschullehreramtes – Stichwort: A 13 für alle –, und wir müssen endlich den Lehrermangel ernsthaft angehen. Dann kann auch durch kleinere Klassen die Qualität des Unterrichts verbessert werden.

Was wir aber nicht brauchen, ist ein Kultusminister, der permanent die Verantwortung abschiebt, aber nichts an den Lern- und Arbeitsbedingungen verbessert. Das sorgt nämlich für Frust und Ärger. Dass die GRÜNEN die Politik so geräuschlos akzeptieren, ist zwar immer noch enttäuschend, aber in Hessen leider nicht mehr überraschend. Frau Anders, ich sage es einmal so: Dass Anträge der Koalition so unterschiedlich interpretiert werden können, ist wirklich erstaunlich. Es ist erstaunlich, was Schwarz-Grün immer wieder hinbekommt. Ich finde das aber für die Bildungspolitik in Hessen sehr bedauerlich.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD – Zurufe)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank.

(Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz steht auf.)

– Der Minister streckt sich; das ist zulässig. – Jetzt kommt der Kollege Rolf Kahnt. – Der Minister macht ab und zu Übungen; das ist schon in Ordnung.

(Heiterkeit)

**Rolf Kahnt (fraktionslos):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum AfD-Antrag einen Satz. Engstirnige Deutschtümelei zum verbindlichen Lektürekanon zu erklären: Da ist der Weg nicht weit, große Weltliteratur auf den Index zu setzen.

(Zurufe)

Zum Thema. Keine Frage, richtig sprechen und schreiben können ist Voraussetzung für erfolgreiche politische Teilhabe. Daher lohnt es sich, sich mit dem sogenannten „Schreiben nach Gehör“ näher zu befassen, das übrigens auf populistische Pressedarstellungen zurückzuführen ist und das es in dieser Form nirgendwo gibt.

Obwohl die Handreichungen zum Grundwortschatz durchdachte und hilfreiche Anregungen enthalten, ist Kritisches anzuführen. Offenbar zählt nicht mehr, was die Kultusministerkonferenz formulierte:

Beim Schriftspracherwerb ist das lautorientierte Schreiben ein Entwicklungsschritt auf dem Weg zum normengerechten Schreiben.

Im ersten Schuljahr, zweites Halbjahr, bereits Fehlerkorrekturen bei autonomen Schreibversuchen vornehmen zu müssen, statt die richtigen Lernerkenntnisse und Denkprozesse der Kinder hervorzuheben, produziert dagegen Schreibunlust, Schreibversagen und allgemeine Schulangst, auch, weil es für Kinder keinen Sinn macht, alle Fehler korrigiert zu haben, wenn sie noch gar nicht alle Fehlschreibungen verstehen. Ein Vergleich drängt sich auf. Kämen Eltern etwa auf die Idee, jedes Wort beim ersten Sprechen ihrer Kleinsten zu korrigieren, nur weil sie noch nicht richtig sprechen können? Fachleute sind sich übrigens einig: Gleich welche Lehrmethode am Anfang verwendet wird, es erfordert wenigstens acht Schuljahre, ein solides autografisches Wissen zu erwerben.

Meine Damen und Herren, wir alle lernen nur am Erfolg. Einseitig den Blick auf Defizite zu richten, ist falsch. Eine derartige Orientierung steht im Widerspruch zu Grundsätzen der Handreichungen wie auch zu einer inklusiven Deutschdidaktik, in der individuelle Entwicklungen maßgeblich berücksichtigt werden sollen. Wo sind also pädagogische Grundsätze geblieben, kein Kind zurückzulassen und Kinder dort abzuholen, wo sie stehen?

Es gibt eine Reihe methodischer Konzepte, mit und ohne Fibel, die von Beginn an Wert auf freies Schreiben legen, bei gleichzeitig früher Konfrontation mit der Orthografie. Eine nicht nachvollziehbare politisch begründete Untersagung wird Grundschulkolleginnen und -kollegen verunsichern; negativ ist auch, dass Methodenvielfalt eingeschränkt wird und die Unterrichtsqualität leiden wird. Das kann niemand wollen. – Vielen Dank.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Kahnt. – Jetzt kommt der Kultusminister, Staatsminister Prof. Lorz. Bitte sehr.

**Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Beherrschung der jeweiligen Bildungssprache ist das Fundament jeder erfolgreichen Schul- und Bildungslaufbahn. Dafür ist es nötig, dass jedes Kind vom ersten Tag im Unterricht an erfolgreich mitreden und z. B. Kontakte zu seinen Mitschülerinnen und Mitschülern knüpfen kann. Das bedeutet hier: Gutes und sicheres Deutsch ist die unverzichtbare Grundlage dafür, in unserem Land das eigene Leben zu gestalten und am gesellschaftlichen Leben teilzunehmen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist gut, dass die herausragende Rolle, die sichere deutsche Sprachkenntnisse gerade auch für die Chancen- und Bildungsgerechtigkeit spielen, in diesem Hohen Hause erfreulicherweise weitgehend unbestritten scheint.

Meine Damen und Herren, im Rahmen meiner KMK-Präsidentschaft im Jahr 2019 habe ich die Stärkung und die Förderung der Bildungssprache Deutsch zum Schwer-

punkttHEMA meiner Arbeit gemacht. Die zehn Grundsätze der KMK-Empfehlung vom 05.12.2019, „Bildungssprachliche Kompetenzen in der deutschen Sprache stärken“, geben den Bildungsverwaltungen und Lehrkräften aller Länder einen konkreten Handlungsrahmen zur Erfüllung dieses Ziels vor.

Alle Maßnahmen der Hessischen Landesregierung zur Stärkung der Bildungssprache Deutsch beziehen sich auf diese Grundsätze, die unter hessischer Federführung entstanden sind und die sich im Übrigen auf wissenschaftliche und evidenzbasierte Erkenntnisse zurückführen lassen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, vorletzte Woche habe ich der Öffentlichkeit unser neuestes Maßnahmenpaket dazu vorgestellt. Das ist der Gegenstand dieser Aktuellen Stunde. Es bezieht alle Altersstufen und Schulformen ein und reicht von verpflichtenden Vorlaufkursen über die zusätzliche Übungs- und Vertiefungsstunde in der vierten Jahrgangsstufe – die übrigens nach unserem Willen nur ein Anfang sein soll, keineswegs das Ende dieses Weges – bis hin zur Deutschförderung im Rahmen des zweiten Berufsschultags. Der Beitrag, den diese Maßnahmen zu mehr Chancengerechtigkeit leisten, ist gerade in Zeiten der Corona-Pandemie und ihrer Auswirkungen auf den Schulbetrieb notweniger denn je.

Wir haben für dieses Maßnahmenpaket sehr viel Beifall bekommen, etwa auch für unsere Handreichung zum Grundwortschatz oder für unsere Anstrengungen zur Leseförderung. Zwei Punkte sind erwartungsgemäß – das hat man in dieser Debatte gesehen – in den Fokus der Auseinandersetzung gerückt. Deswegen will ich auf diese auch kurz eingehen.

Der erste Punkt betrifft den Erwerb einer verbundenen Schreibschrift. Das stand in dieser Debatte nicht ganz im Vordergrund, aber dazu habe ich natürlich auch viele Statements bekommen. Deswegen will ich hier noch einmal eines abgeben.

Meine Damen und Herren, uns allen ist klar, dass das Schreiben mit der Hand im Zeitalter der Digitalisierung eine andere Rolle und auch einen anderen gesellschaftlichen Stellenwert eingenommen hat. Aber im Lernprozess – das zeigen zahlreiche wissenschaftliche Untersuchungen der letzten Jahre – ist das Erlernen einer verbundenen Handschrift nach wie vor von zentraler Bedeutung.

Gerade wenn es darum geht, sich nicht nur Notizen zu machen, sondern Dinge auch einzuprägen, prägnant zusammenzufassen oder große gedankliche Strategien zu gestalten, ist die Fähigkeit zum Schreiben mit der Hand unverzichtbar.

Deswegen, das will ich noch einmal betonen, sehe ich eine verbundene Handschrift als grundlegende Kulturtechnik an, die auch im Prozess der Digitalisierung und Technisierung relevant bleiben wird und vermittelt werden muss. Ich betrachte es als eine große Errungenschaft, dass wir das in der neuen Ländervereinbarung der Kultusministerkonferenz, alle 16 Länder gemeinsam, so festgeschrieben haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der zweite Punkt – das ist der, der auch diese Debatte beherrscht hat – ist die Rechtschreibung. Meine Damen und Herren, wir geben den Schulen einen klaren Weg vor, wie mit Rechtschreibfehlern umzugehen ist. Ich will noch ein-

mal statuieren: Unser Leitbild ist es, falschen Schreibweisen die richtigen gegenüberzustellen, Fehler also nicht unkorrigiert stehen zu lassen. Auch das hat etwas mit Chancengleichheit zu tun.

Ich hoffe, dass wir die Diskussion über „Lesen durch Schreiben“ oder „Schreiben nach Gehör“ usw. in diesem Haus zum letzten Mal führen. Viel entscheidender ist für mich etwas anderes. Es geht eben nicht um Rotstiftpädagogik. Lieber Herr Kollege Degen, lieber Herr Kollege Kahnt, es geht um eine pädagogisch motivierte Korrektur, die den Schülerinnen und Schülern hilft, Regeln und Konventionen der Rechtschreibung zu erkennen und zu beherrschen.

Ich bin manchmal schon ein bisschen überrascht darüber, mit welcher Heftigkeit über diesen Punkt diskutiert wird. Etwa beim Erlernen der Mathematik oder eines Musikinstruments käme kein Mensch auf die Idee, dass es die richtige Vorgehensweise sein könnte, irgendwelche Fehler oder Fehlgriffe beim Musikinstrument unkorrigiert stehen zu lassen. Das macht man nur beim Schreiben hinsichtlich der Rechtschreibung. Ich hoffe, dass auch diese Diskussion bald ad acta gelegt wird.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, es gibt den Wunsch auf eine Zwischenfrage des Kollege Degen.

(Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz: Wenn ich dann noch Gelegenheit habe, meine Schlusssätze sagen zu dürfen, gerne!)

– Das bekommen wir schon hin. – Christoph Degen, bitte.

#### **Christoph Degen (SPD):**

Vielen Dank. – Herr Kultusminister, liegen Ihnen denn inzwischen Fälle vor, die Sie gefunden haben, in denen „Schreiben nach Gehör“ noch in Reinform unterrichtet wird?

#### **Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Das ist an dieser Stelle gar nicht relevant. Deswegen wurde in der Debatte völlig zu Recht festgestellt,

(Zurufe DIE LINKE – Glockenzeichen)

dass das nicht der Punkt ist. Wenn Sie meine Verlautbarungen lesen, wenn Sie das Maßnahmenpaket lesen, werden Sie bemerken, dass das nicht im Vordergrund steht.

(Zurufe DIE LINKE)

Entscheidend ist, dass wir die Rechtschreibkorrektur vornehmen, und zwar in Form einer pädagogisch motivierten Fehlerkorrektur. Das Thema „Schreiben nach Gehör“ erledigt sich damit von selbst.

(Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Der pädagogische Fokus liegt darauf – das wird auch in den Erlassen stehen –, wie mit Rechtschreibfehlern umzugehen ist. Er liegt nicht auf der Fehlerkultur, lieber Herr Kollege Promny, sondern auf der Fehlerkorrektur. Aber das

mag auch eine Form von Kultur sein. Entscheidend ist der Lernerfolg, der sich damit einstellt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will zum Abschluss darauf hinweisen – deswegen passt die Frage auch, vielen Dank dafür –: Wir sind diesen Weg nicht allein gegangen. Wir haben ihn auf der Basis der Arbeit unseres Praxisbeirats Grundschule und unserer neuen Kompetenzstelle Orthografie, die an der Goethe-Universität Frankfurt mit der Stiftung Polytechnische Gesellschaft eingerichtet worden ist, gemeinsam entwickelt.

Das ist ein wichtiger Teil unserer Anstrengungen dafür, dass unsere Schülerinnen und Schüler gut gerüstet ins Leben gehen können. Und das ist schließlich das Ziel, dem alle unsere Arbeit für die und in den Schulen verpflichtet ist. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Minister. – Keine weiteren Wortmeldungen, dann ist die Aktuelle Stunde, Tagesordnungspunkt 76, abgehandelt. Die Anträge kommen heute Abend dran.

Dann rufe ich **Tagesordnungspunkt 77** auf:

#### **Antrag Aktuelle Stunde**

#### **Fraktion der SPD**

**Hessische Kitas und Schulen müssen für den Herbst vorbereitet sein – die Hessische Landesregierung muss endlich Vorsichtsmaßnahmen vorlegen**  
– Drucks. 20/6089 –

Frau Kollegin Lisa Gnadt hat das Wort.

#### **Lisa Gnadt (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Schließungen und teilweisen Schließungen von Schulen und Kitas in den vergangenen Monaten haben bei den Kindern und Jugendlichen tiefe Spuren hinterlassen. Nur ein Drittel der Kinder und Jugendlichen ist mit der Situation in der Pandemie gut zurechtgekommen, zwei Drittel haben Beratungs- und Therapiebedarf. 2.126 hessische Schülerinnen und Schüler sind in der Pandemie komplett abgetaucht. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das alles darf sich nicht wiederholen.

(Beifall SPD)

Wir können es uns gesellschaftlich gar nicht mehr leisten, Schulen und Kitas zu schließen. Deswegen müssen wir alles dafür tun, dass wir auf den Herbst und Winter in diesem Jahr gut vorbereitet sind. Das sind wir den Kindern und Jugendlichen und auch den Familien schuldig. Wir stehen kurz vor den Sommerferien, und es macht viele Menschen wütend, dass im letzten Jahr so wenig passiert ist und wir möglicherweise vor den gleichen Problemen stehen werden wie im letzten Jahr. Das versteht wirklich niemand mehr.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Im letzten Sommer hatten wir vorgeschlagen, möglichst frühzeitig Konzepte für einen Wechselunterricht ab dem Herbst zu starten, um komplette Schulschließungen zu vermeiden. Es war zeitlich gar nicht möglich, alle Schulen so umzurüsten, dass ein normales Lernen im Herbst und Win-

ter möglich gewesen wäre. Das haben Sie damals abgelehnt. Das hatte zur Folge, dass wir einen kompletten Lockdown und fünf Monate lang keinen Unterricht in der Schule für die Klassen 7 bis 11 hatten. Das haben allein Sie als Landesregierung zu verantworten.

(Beifall SPD)

Jetzt könnte man meinen, diese Landesregierung hätte dazugelernt und würde mit Hochdruck alles für diesen Herbst und Winter vorbereiten. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Fehlanzeige. Sie hatten wohl alles auf eine Karte gesetzt, dass die Bevölkerung bis dahin durchgeimpft ist. Das wird aber nicht möglich sein, schon gar nicht bei den Kindern und Jugendlichen.

Was aber möglich ist, ist doch, die Schulen und Kitas komplett mit Lüftungs- und Luftreinigungsanlagen auszustatten, die ein unbeschwertes Lernen im Klassenraum möglich machen. Dafür hatten Sie über ein Jahr Zeit, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall SPD)

Ja, das Umweltbundesamt hatte Luftfilter und Lüftungsanlagen nur dort empfohlen, wo nicht gut gelüftet werden kann. Meine sehr verehrten Damen und Herren, aber wo ist eigentlich die Empfehlung der Landesregierung? Jetzt rudert man beim Umweltbundesamt zurück. Man hätte die Zeit gut nutzen können, um die Träger tatsächlich finanziell so auszustatten, dass sie entsprechende Geräte schon anschaffen und einbauen können. Das ist nicht geschehen. Es gab auch keine andere Empfehlung seitens des Landes Hessen, wie man die Schulen ausstattet. Man hat nicht auf die Expertise und die Studien, die es gegeben hat, geachtet und diese zur Kenntnis genommen. Sie wollen doch nicht ernsthaft die Kinder und Jugendlichen im Winter wieder in Daunenjacken spielen und lernen lassen?

(Beifall SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie müssen jetzt die Vorkehrungen treffen und dürfen die Kommunen, die Städte, Gemeinden und Landkreise, bei dieser Aufgabe nicht alleinlassen; denn das können sie finanziell nicht für alle Räume an Schulen und Kitas stemmen.

(Beifall SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir hatten diese Woche in der Fragestunde die mündliche Frage meines Kollegen Degen zum Impfschutz der Lehrerinnen und Lehrer. Dazu wissen Sie nichts. Sie wissen noch nicht einmal, wie viele Lehrerinnen und Lehrer und wie viele Erzieherinnen und Erzieher tatsächlich vollständigen Impfschutz haben. Das kann doch wohl nicht wahr sein, eine solche Ignoranz.

(Beifall SPD)

Auch bei dem zweiten Thema, dem Lolli-Test für Kitas, herrscht in Hessen Fehlanzeige. Sie haben sich noch nicht einmal die Mühe gemacht, sich anzuschauen, was bei den Kommunen, die das in Angriff genommen haben, herausgekommen ist. In anderen Bundesländern läuft das schon, aber in Hessen wieder einmal nicht.

(Beifall SPD)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Gnadt, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Lisa Gnadl (SPD):**

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich komme zum Schluss. – In Berlin haben wir eine Kanzlerkandidatin, die mit Copy & Paste ins Kanzleramt kommen möchte. Ich würde mich freuen, wenn wir in Hessen einen grünen Sozialminister hätten, der sich das eine oder andere Mal von den anderen Bundesländern etwas abschauen und kopieren würde, was uns wirklich voranbringt.

Statten Sie die Schulen und Kitas endlich Corona-fest für diesen Herbst aus. Unsere Kinder und Jugendlichen dürfen nicht ein weiteres Mal von Ihnen alleine gelassen werden.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und vereinzelt DIE LINKE)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollegin Gnadl. – Nächster Redner ist der Abg. Heiko Scholz, AfD-Fraktion.

**Heiko Scholz (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Damen und Herren! Wir blicken heute auf eineinhalb Jahre hessische Schulpolitik im Ausnahmezustand zurück und kommen abermals zu der Feststellung, dass sich diese vornehmlich in Schulöffnungen und -schließungen erschöpfte und somit die weitgehende Verhinderung des pädagogisch gebotenen Präsenzunterrichts bewirkte.

(Beifall AfD)

Die werten Kollegen der SPD werfen nun die Frage auf, wie man unsere Schulen und Kitas für den kommenden Herbst und Winter pandemiesicher machen könne und welche konkreten Vorsichtsmaßnahmen hier zu ergreifen seien. Verehrte Sozialdemokraten, mit Verlaub, Ihre Fragen kommen jetzt etwas spät.

(Beifall AfD)

Vielleicht waren Sie auch nur in den Ausschusssitzungen und den Plenarsitzungen geistig abwesend, in denen die von meiner Fraktion seit dem Beginn der Pandemie zahlreich eingebrachten parlamentarischen Initiativen beraten und genau Ihre Fragestellungen beantwortet wurden.

(Beifall AfD)

Hätten Sie gut zugehört und vielleicht auch verantwortungsvoll zugestimmt, hätten wir uns alle diese heutige Aktuelle Stunde ersparen können.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, wir, die AfD, waren es, die bereits Anfang April des letzten Jahres mit detaillierten Verfahrensvorschlägen hinsichtlich einer umgehenden Rückkehr unserer Schüler in den Präsenzunterricht aufwarteten. Zu diesem Zeitpunkt starteten die Landesregierung und auch Sie, liebe Genossen, ausschließlich auf die Dynamik der Inzidenzrate pro sieben Tage und 100.000 Einwohner.

Wir, die AfD, waren es, die als einzige Fraktion die flächendeckende Ausstattung unserer Schulen mit stationären Luftreinigungssystemen inklusive Klimafunktion einforderten, welche es ermöglichen,

(Beifall AfD)

die Virenbelastung der schulischen Raumluft dauerhaft niedrig zu halten und in den Sommermonaten sogar für ein unterrichtsförderliches Raumklima zu sorgen. Die zugehörige Finanzierungsplanung wurde von uns in die Debatte des Haushaltsgesetzes eingebracht und ebenfalls von Ihnen allen abgelehnt.

(Beifall AfD)

Unser Kultusminister, Prof. Lorz, wies damals unsere Forderungen mit dem Hinweis zurück, dass die virenverringenden Wirkungen der angebotenen Luftreinigungsgeräte nicht hinreichend nachgewiesen seien. Ich erinnere mich noch sehr gut. Die von ihm veranlasste Alternative war dergestalt, dass unsere Kinder bei Minusgraden unter Wolldecken, Bommelmützen und Mund- und Nasen-Bedeckungen flankiert von periodischem Stoß- und Querlüften am Unterricht teilnehmen durften.

Von den 75 Millionen € aus dem sogenannten Corona-Sondervermögen für die Kommunen sind für Sanierungs- und Baumaßnahmen, wie z. B. die Installation dieser Luftreinigungssysteme, sagenhafte 6,5 Millionen € vorgesehen.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Hört, hört!)

Es eröffnet sich jedoch eine aktuelle Alternative: Forschern des MPI für Chemie in Mainz sei nämlich unlängst die Entwicklung eines effektiven Lüftungssystems gelungen, welches für ein Zehntel des Preises der herkömmlichen Systeme angeboten werden könne.

(Beifall AfD)

Unsere Empfehlung: Greifen Sie schnell und herzlich zu, Herr Minister.

Ja, meine Damen und Herren, es war ebenfalls die AfD, die am 9. März dieses Jahres den von den Kartellparteien reflexartig abgelehnten Gesetzentwurf zu standortspezifischen Beschulungsformen im Pandemiezustand einbrachte. Die im Titel dieser Aktuellen Stunde angemahnten Vorsichtsmaßnahmen für den Schulbetrieb sind darin bereits enthalten. Unsere Empfehlung: einfach sorgfältig durchlesen, liebe Kollegen.

(Beifall AfD)

Damit leisten Sie ganz nebenbei auch noch einen konstruktiven Beitrag zur Erhöhung der Effizienz unserer Plenardebatten.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Werte Kollegen der SPD, die Antwort auf Ihre Frage, wie es nun im Herbst und im Winter mit unseren Schulen weitergehen soll, finden Sie bei der Lektüre unserer parlamentarischen Initiativen. Zum Zwecke der Ergänzung Ihres Ideenpools überlassen wir Ihnen hiermit gern kostenfrei unser geistiges Eigentum zum Wohle der hessischen Schüler.

(Beifall AfD)

Verehrte Damen und Herren, meine Prognose für das kommende Schulhalbjahr fällt leider düster aus: Wieder werden es unsere bereits gebeutelten Schüler sein, deren Bildungsbiografien durch die operative, taktische und vor allem strategische Inkompetenz der Landesregierung auch im kommenden Herbst und Winter weiter schwerer Schaden zugefügt werden wird.

(Beifall AfD)

Aber, meine Damen und Herren, wie sagt man so schön: Die Hoffnung stirbt zuletzt. Überzeugen Sie uns bitte vom Gegenteil, für eine glückliche Zukunft unserer Kinder. – Herzlichen Dank.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herzlichen Dank, Kollege Scholz. – Das Wort hat jetzt Frau Abg. Claudia Ravensburg, CDU-Fraktion. Claudia, bitte.

**Claudia Ravensburg (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Inzidenzen in Hessen und in Deutschland sind glücklicherweise gesunken. Ich kann dazu nur sagen: Hoffentlich bleibt das so. Schulunterricht kann endlich wieder in Präsenz stattfinden, und auch die Kitas können in den Regelbetrieb zurückkehren.

Da schockieren uns jeden Abend Bilder aus den Fußballstadien, mit jubelnden Fans ohne Masken und ohne Abstand, aber mit steigenden Infektionszahlen, wie die europäische Gesundheitsbehörde bereits im Zusammenhang mit den Fußballstadien bekannt gab. Alleine bis 07.07. waren es 2.500 Corona-Infektionen. Meine Damen und Herren, das ist bestürzend und passt überhaupt nicht in unsere Zeit.

Denn gleichzeitig haben viele Eltern Angst vor der Verbreitung der Virusvarianten. Sie machen sich große Sorgen um ihre Kinder, die oft verunsichert sind. Viele Kinder haben durch die Schulschließungen sehr gelitten. Meine Damen und Herren, das wissen wir sehr wohl. Wir nehmen das auch sehr ernst. Aus vielen Gesprächen mit besorgten Eltern kennen wir die Sorgen und Nöte sehr genau. Deshalb müssen wir alles tun, um den Schülerinnen und Schülern die sozialen Kontakte in der Schule zu ermöglichen und das gemeinsame Lernen sicherzustellen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Schulen dauerhaft öffnen, Präsenzunterricht für alle im kommenden Schuljahr ermöglichen, das ist unser klares Ziel. Wir begrüßen, dass die Landesregierung dieses Ziel sehr konsequent und zielorientiert verfolgt. So hat sie 100 Millionen €, davon 75 Millionen € aus dem hessischen Sondervermögen, für die Kitas und die Schulträger bereitgestellt: für die Anschaffung von mobilen Lüftungsgeräten, gerade dort, wo das Lüften durch Fenster schwer möglich ist, für die Anschaffung und den Einbau von stationären Lüftungsanlagen oder für den Einbau von Fenstern und Türen, die sich gut öffnen lassen. Auch vom Bund gibt es ein weiteres Programm für die Grundschulen.

Doch eines ist auch klar: Ein Allheilmittel sind diese Geräte keinesfalls. Selbst die Experten sind sich über die Wirkung der Geräte nicht einig. Welche Wirkung die Geräte bei der Delta- und der kommenden Lambda-Variante zeigen, ist im Übrigen auch noch nicht geklärt.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Auch die AfD muss das zur Kenntnis nehmen.

(Beifall CDU)

Deshalb, meine Damen und Herren von der SPD: Eine genaue Vorhersage, welche Virusvarianten im Herbst auf uns zukommen und welche Wirkungen sie entfalten, das kann weder die Hessische Landesregierung noch irgendeine andere Landesregierung machen.

(Karin Müller (Kassel) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Genau!)

Frau Gnagl, deshalb kann es eben keine einfachen Lösungen geben. Wenn Sie das behaupten, dann ist das einfach unseriös und beschämend gegenüber den besorgten Eltern.

(Beifall CDU)

Vorsicht für das kommende Schuljahr ist angebracht: lüften, testen, Abstand halten und bei Begegnungen Masken tragen. Das fordert auch der Deutsche Lehrerverband. Das Testen muss bleiben. Ja, wir meinen sogar, es muss ausgebaut werden, gerade im Hinblick auf die Urlaubsrückkehrer nach den Sommerferien; denn es darf nicht passieren, dass die Rückkehrer das Virus in die Schulen tragen.

(Zuruf Lisa Gnagl (SPD) – Unruhe – Glockenzeichen)

Für die Kitas stehen übrigens 16 Millionen € aus dem Sondervermögen bereit, um die Kommunen zu unterstützen. Zum Beispiel der Rheingau-Taunus-Kreis plant, flächendeckend Tests auch für Kita-Kinder anzubieten. Gedacht ist auch daran, einfachere Tests anzubieten, z. B. die Lollitests auf PCR-Basis, die schnell gemacht sind und auch zuverlässige Ergebnisse liefern.

(Lisa Gnagl (SPD): Ach!)

Aber, meine Damen und Herren, darüber hinaus gibt es noch eine weitere Maßnahme, die die vulnerablen Gruppen, gerade unsere Kinder, schützen kann, nämlich das Impfen. Eine breite Durchimpfung der Bevölkerung schützt die, die nicht geimpft werden können. Deshalb müssen wir mit unserem Verhalten dafür sorgen, dass die Inzidenzen niedrig bleiben, damit die Schulen im neuen Schuljahr nicht nur im Präsenzunterricht starten, sondern auch dauerhaft offen bleiben können. Die Landesregierung wird ihren Anteil dazu leisten; da bin ich ganz sicher. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollegin Claudia Ravensburg. – Nächste Rednerin ist Frau Abg. Christiane Böhm, Fraktion DIE LINKE.

**Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die Forderung der SPD in der Aktuellen Stunde ist durchaus berechtigt. Ich hatte aber ein Déjà-vu: War das nicht schon im letzten Jahr hier unsere Forderung? Haben wir nicht letztes Jahr schon darüber diskutiert? Hatten wir nicht schon vor der zweiten Welle gewarnt? Jetzt ist es die vierte Welle, vor der wir warnen müssen, die im Herbst ins Haus stehen könnte.

Gestern hat die Uni Mainz eine Studie veröffentlicht und hat gesagt, dass Kinder wohl nicht die Treiber von Infektionen sind. Aber sie können trotzdem erkranken, sie kön-

nen deutlich erkranken. Ich möchte den Leiter der Studie, Philipp Wild, zitieren, der gesagt hat, dass Kitas und Schulen durchaus offen bleiben sollen, es müsste aber klare Konzepte geben, mit Luftfiltern, Hygieneregeln und Teststrategien. Und er sagte wörtlich:

Das sollte auch direkt zu Schulbeginn umgesetzt werden. Je früher wir handeln, desto früher und effektiver kommen wir vor die nächste Welle – und die kommt bestimmt.

Da ist die Frage: Wie gut sind denn jetzt die Schulen und Kitas in Hessen nach den Ferien ausgestattet?

Ich weiß nicht, ob es die Aktuelle Stunde der SPD war, die eine Presseerklärung des Kultus- und des Finanzministeriums provoziert hat. Frau Ravensburg hat schon die Zahlen gesagt; deswegen kann ich mir das sparen. Das ist relativ wenig Geld, gerade für nachhaltige, sinnvolle Luftreinigungsgeräte und -filter, das in den Schulen ausgegeben wird.

Die Eltern machen seit Monaten heftig Druck, sammeln selbst Geld für mobile Filteranlagen, um den Präsenzunterricht zu ermöglichen. Ich denke, es wäre wesentlich sinnvoller, fest installierte Lüftungsanlagen zu haben, wie wir sie in Passiv-, Niedrigenergie- oder Energie-Plus-Häusern haben. Dort sind sie Standard. Der Kreis Groß-Gerau z. B. stattet alle seine neuen Schulen und die sanierten Schulen mit dieser Technik aus. Das wäre schon seit viel längerer Zeit eine sinnvolle Maßnahme gewesen; denn das ist nicht nur für die Corona-Pandemie sinnvoll, sondern es ist überhaupt sinnvoll.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Der Kollege Schwarz möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

#### **Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Darauf möchte ich verzichten; sonst komme ich mit meinem Konzept nicht zum Ende.

Das Bundesprogramm wurde allerdings erst am 11. Juni aufgelegt und muss bis zum Ende des Jahres abgerechnet werden. Sorry, das ist jetzt sehr sportlich. Da hoffe ich doch, dass alle produzierenden Firmen und alle Installateurinnen und Installateure,

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Genau!)

einmal abgesehen von den Schulträgern, die das Ganze auf den Weg bringen müssen, jetzt nichts anderes zu tun haben, als genau das zu tun.

Sinnvoll wäre es auf jeden Fall, aber die Frage ist: Ist das überhaupt möglich und umzusetzen? Sinnvoll ist es, weil damit Lärm und Schadstoffe vor dem Fenster verbleiben, Unterricht z. B. nicht durch Fluglärm gestört wird und Allergiker insgesamt besser durchatmen können. Dafür brauchen wir tatsächlich auch hier vonseiten des Landes ein ordentliches Investitionsprogramm.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Aber das Land hat es sich einfach gemacht: Es hat sich einfach auf die Empfehlung des Umweltbundesamtes, das ich ansonsten durchaus öfter schätze, verlassen. Dort heißt es,

das Fensteröffnen reicht. Und wenn man schon Luftfilter einsetzt, dann werden nur ganz hochwertige empfohlen, die eigentlich nur in Industrieanlagen vorkommen. Das wäre aber nach Ansicht der Aerosolforscher überhaupt nicht notwendig; da würden haushaltsübliche Filter ausreichen.

Nein, mit Aussitzen ist es weder im Kultusministerium noch im Sozialministerium getan. Wir stehen immer noch mittendrin, und das Konzept vom letzten Jahr – die Pandemie wird schon an uns vorübergehen – funktioniert nicht.

Ich möchte aber auch noch einmal kurz auf die frühkindliche Bildung eingehen. Im Frühjahr wurde eine Petition von Erzieherinnen mit 28.000 Unterschriften eingereicht. Einige Forderungen wurden tatsächlich schon umgesetzt, wie Impfen und Testen von Erzieherinnen. Jetzt geht es aber darum, dass auch die Kinder getestet werden, um eine Infektion in einer Kita-Gruppe zu unterbrechen. Genau dasselbe gilt natürlich für die Klassen in der Schule.

Es wäre schön, wenn wir mit den PCR-Tests und den Lollipop-Tests jetzt schon so weit wären, dass sie tatsächlich umgesetzt werden. Aber so weit sind wir nicht. Es gibt einzelne Kreise, die das probieren; ich nenne wieder den Kreis Groß-Gerau, weil ich ihn am besten kenne. Sie haben damit schon begonnen. Aber was passiert vonseiten des Landes? Nada.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Das haben wir doch schon gehört!)

Es gilt jetzt auch, einheitliche Maßnahmen in Kitas und Schulen vonseiten der Gesundheitsämter zu ergreifen, wenn Infektionen entdeckt werden. Das ist auch eine Forderung der Erzieherinnen gewesen. Ihre Erwartung ist, dass die Mehrbelastungen, die die Corona-Pandemie gebracht hat, ausgeglichen werden, dies aber nicht zulasten des Fachkräftegebots geht.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Ja. – Ich möchte noch ein wichtiges Thema, das die Erzieherinnen genannt haben, der Landesregierung ins Stammbuch schreiben: die Einbeziehung des Erfahrungswissens von sozialen und pädagogischen Fachkräften aus ihrer täglichen Arbeit in Entscheidungsfindungen des Landes.

Immerhin gab es bei Minister Grüttner einen runden Tisch Kita. Der grüne Sozialminister spricht allerdings nur mit den Trägern, die naturgemäß eine andere Interessenlage haben. – Danke sehr.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herzlichen Dank. – Nächster Redner ist der Kollege Daniel May, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen so viele Kita-Angebote wie möglich,

wir wollen so viel Präsenzunterricht wie möglich auch im Herbst garantieren. Dazu werden wir alle Anstrengungen unternehmen, und wir haben auch schon in der Vergangenheit eine Vielzahl von Maßnahmen aufgelegt.

Von der SPD, die heute die Aktuelle Stunde beantragt hat, kam hingegen kein neuer Vorschlag. Wie so oft bei der SPD gilt auch bei dieser Rede: je lauter, umso geringer die inhaltliche Tiefe des Redebeitrags.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Nancy Faeser (SPD): Falsch!)

Die Landesregierung hat mit den Safe-Kids-Studien gezeigt, dass die Kitas keine Treiber der Pandemie sind. Das Infektionsgeschehen dort folgt dem Infektionsgeschehen in der gesamten Gesellschaft. Infektionen in den Kitas zeigen sich vor allen Dingen dann, wenn auch die Inzidenz der Gesamtbevölkerung hoch ist.

Für den Bereich der Schule muss man die Situation allerdings differenzierter betrachten. Über 14-Jährige müssen infektiologisch eher wie Erwachsene betrachtet werden, so beispielsweise eine Stellungnahme der Deutschen Gesellschaft für Kinder- und Jugendmedizin. Von daher braucht es im Schulsystem altersdifferente Maßgaben.

Das erste Schulhalbjahr des laufenden Schuljahres war davon geprägt, dass wir alles dafür getan haben, den Präsenzunterricht zu sichern, weil wir im letzten Frühjahr gemerkt haben, dass der Präsenzunterricht nicht gleichwertig zu ersetzen ist. Wir haben deswegen kurz nach den Ferien einen Stufenplan vorgelegt. Wir haben eine Vielzahl von Einzelmaßnahmen aufgelegt, um den starken Präsenzunterricht mit dem Infektionsschutz in Einklang zu bringen.

Dazu gehören Maskenpflicht, Einkauf persönlicher Schutzausrüstung durch das Land, Lerngruppenkonstanz, mehr Geld für Schulbusse, mehr Geld für Vertretungskräfte. Aber am intensivsten haben wir im Landtag über die Frage des Wechselunterrichts gestritten, der in der Tat ein Instrument des Infektionsschutzes während der Corona-Pandemie ist. Aber wir wollen doch klarstellen: Es war die Koalition, die sich bis weit in den Dezember dafür eingesetzt hat, dass der Regelfall der Präsenzunterricht ist,

(Zurufe SPD)

während es die SPD war, die das Wechselmodell überstürzt einführen wollte. Wir haben bewiesen, dass wir den Unterricht in Präsenz garantieren wollten, während Sie überstürzt in das Wechselmodell gehen wollten, obwohl es nur regional angezeigt war.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zurufe SPD – Glockenzeichen)

An dieser Stelle will ich eines aufgabeln. Frau Gnadl, Sie haben hier eine Kausalität hergestellt: Hätten wir den Wechselunterricht eingerichtet, wäre es nicht zu der Infektionslage gekommen, die wir dann im Verlauf des Winters hatten. – Das müssten Sie einmal beweisen. In keinem Land konnte auf den Fernunterricht verzichtet werden. Wie kommen Sie dazu, hier zu behaupten, wir hätten das verhindern können, wir hätten die Fälle im Winter damit verhindern können? Das ist anmaßend.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich habe mir von der Kollegin Anders zurufen lassen, dass Sie in der letzten Woche auch bei einem Hearing der Pari-

tät zum Thema Kinder und Jugendliche in der Pandemie waren. Dort war die Expertenmeinung, das Wechseln in den Fernunterricht in Zeiten der höchsten Inzidenzen war richtig. Denn was wäre die Konsequenz gewesen? Die Konsequenz wäre gewesen, dass viele Kinder und Jugendliche in Quarantäne hätten gehen müssen, was für sie viel belastender gewesen wäre, von der Infektionszahl ganz zu schweigen.

Von daher glaube ich, Sie sollten diese Debatte erden und keine Kausalität aufführen, die überhaupt nicht zu belegen ist. Das Infektionsgeschehen im Winter bedurfte unseres Handelns. Das zu ignorieren ist wirklich unverantwortlich.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Auch beim Thema Luftreiniger wird nach dem Motto debattiert: „Vertiefte Sachkenntnis verhindert die muntere Debatte.“ Wir haben schon im Winter ein Investitionsprogramm auf den Weg gebracht.

(Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Es ist schon auf die Presseinformationen des Kultus- und des Finanzministeriums eingegangen worden. Aber, Frau Böhm, da eine Kausalität aus der Aktuellen Stunde herzuleiten, das scheint mir etwas gewagt. Die datieren vom 2. Juli. Der Antrag auf die Aktuelle Stunde datiert vom 05.07. – Wie dem auch sei, jedenfalls würden wir uns wünschen, dass dort noch mehr Geld abfließt. Wir haben deswegen die Frist dafür noch einmal verlängert.

(Zuruf Christiane Böhm (DIE LINKE))

Wir haben deswegen gesagt, wir werden den Schulträgern noch mehr Gelegenheit geben, Anträge zu stellen. Beide Minister haben außerdem gesagt, sie sind bereit, das Geld noch einmal aufzustocken, weil ihnen das Thema Lufthygiene so wichtig ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich glaube, wir haben die Instrumente längst eingeführt. Mit Impfungen, Tests und Masken können wir das kommende Schuljahr absichern. Mit Impfungen, Tests und Masken können wir das neue Schuljahr zu einem Schuljahr des Aufholens machen. Ich glaube, dass wir dann mit einigem Optimismus auf das neue Schuljahr blicken können.

Aber dafür müssen wir uns an diese Disziplin halten. Dafür müssen wir alle Instrumente aufgreifen, die wir haben. Dann wird es ein gutes Schuljahr für unsere Schülerinnen und Schüler sein. Was allerdings durch Virusvarianten passieren kann, kann jetzt niemand prognostizieren. Das wäre Hellscherei.

Aber ich glaube, mit den Maßnahmen, die wir haben, mit dem Impfschutz, mit den Luftreinigern, mit den Masken und mit den Tests, können wir mit etwas Optimismus auf das neue Schuljahr blicken und können so viel Präsenzunterricht und so viel Kita-Betreuung wie möglich anbieten. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Wir werden Sie noch einmal an diese Rede erinnern!)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege May. – Das Wort hat der Abg. René Rock, Seligenstadt, Fraktionsvorsitzender der FDP.

**René Rock (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen und der Regierung, lieber Herr May, Optimismus, hoffen, wünschen, das reicht nach eineinhalb Jahren nicht mehr, sondern Sie müssen hier konkrete Maßnahmen vorlegen und Garantien aussprechen.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Die Familien in unserem Land haben in den letzten Monaten Unfassbares geleistet. Sie haben sich für ihre Kinder eingesetzt. Sie haben versucht, unsere Industrie und unsere Wirtschaft am Laufen zu halten. Sie haben gleichzeitig versucht, dem Gesundheitsschutz Rechnung zu tragen. Sie haben versucht, den Älteren zu helfen. All das ist in dieser Gesellschaft geleistet worden, und all das ist Höchstleistung, höchster Einsatz in dieser Gesellschaft gewesen.

Ich kann nicht erkennen, dass sich die Hessische Landesregierung auch nur annähernd mit diesem Einsatz dafür einsetzt, dass eine Garantie ausgesprochen wird, dass im nächsten Herbst nicht wieder flächendeckende Schul- und Kita-Schließungen stattfinden.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Sie haben eine Doppelaufgabe durch das Versagen im letzten Sommer. Wir haben das alles schon einmal durchgemacht. Da standen wir auch hier, und da sind Sie in die Ferien gefahren, haben sich hier noch gerühmt, wie hervorragend Hessen durch die Pandemie gekommen ist. Das war doch vor zwölf Monaten. Da haben wir uns Segnungsreden der Kolleginnen und Kollegen von GRÜNEN und CDU anhören dürfen, was die Landesregierung alles geleistet habe und dass wir die Pandemie super bewältigt hätten. Dann sind Sie in den Urlaub gefahren und haben im Herbst wieder die Schulen und die Kitas geschlossen. Das muss vermieden werden. Da muss es klare Ansagen geben.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Da müssen der Kultusminister und der Sozialminister hier sagen, dass sie garantieren können, dass es nicht zu flächendeckenden Schließungen kommt. – Es kann immer zu einzelnen Ausbrüchen kommen. Es kann immer an einzelnen Schulen und Kitas zu Maßnahmen kommen. Aber es darf nicht wieder zu flächendeckenden, landesweiten Schließungen kommen. Das wäre ein Versäumnis dieser Regierung; denn die Instrumente sind da, das zu verhindern.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Durch die Versäumnisse im letzten Sommer ist die Herausforderung für diese Regierung noch größer geworden; denn es sind nun einmal massive Defizite im Lern- und Schulbereich und im Kitabereich aufgetreten. Die müssen aufgeholt werden. Warum haben Sie die letzten zwei oder drei Wochen vor dem Ende des Schuljahres, in denen sowieso nicht mehr viel in den Schulen läuft

(Zuruf SPD: Was?)

– zumindest nicht in den letzten zwei Wochen –, nicht zu einer Lernstandserhebung genutzt, damit wir wissen, wie groß die Herausforderung ist? Auch das haben Sie versäumt, sehr geehrte Damen und Herren. Tun Sie endlich etwas.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir alle wissen doch: Zeit ist wertvoll in der Pandemie. Vorbereitungszeit ist wertvoll. Sie sind in der Lage, hessenweit mit einem Federstrich überall alle Schulen und die Kitas dichtzumachen. Das machen Sie hier an einem Mittwochnachmittag, und das wird zwei Tage später umgesetzt. Warum sind Sie nicht in der Lage, den Landkreisen und den kreisfreien Städten einfach aufzugeben: „Jetzt stellt ihr die Luftfilter in die Klassenräume, und wir bezahlen sie euch, weil uns die Kinder in unserem Land das wert sind“? Sie haben 400 Luftfilter in den hessischen Ministerien stehen. Warum stehen nicht auch Luftfilter bei uns in den Schulen? Wenn sie nichts wären, warum haben Sie sie dann in den Ministerien stehen? Warum verweigern Sie sie den Schulen?

(Beifall Freie Demokraten)

Es ist doch ein Leichtes für diese Landesregierung, die Landräte und Oberbürgermeister dazu anzuhalten. Das ist doch in Ihrem Kompetenzbereich. Sie können es machen, Sie müssen es dann halt bezahlen, okay. Aber Sie haben sich ein Sondervermögen von vielen Milliarden gesichert, womit Sie alles Mögliche bezahlen. Das wäre einmal eine sinnvolle Investition, die auch wir nicht kritisieren würden. Tun Sie endlich etwas, und hören Sie auf, die Verantwortung von links nach rechts zu schieben.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie haben jetzt die Kids-Studie vorgelegt. Darin kann man wirklich erfreuliche Ergebnisse erkennen. Jetzt legen Sie von mir aus noch eine neue Studie für die Delta-Variante auf, sodass wir auch dort mehr Erkenntnisse haben. Sequenzieren Sie, damit wir auch wissen, welche Virusvarianten im Anmarsch sind. Aber hören Sie auf, zu hoffen und Optimismus zu verbreiten. Das können die Leute in unserem Land einfach nicht mehr hören. Die Kinder in unserem Land haben auch deutlich mehr verdient, sehr geehrte Damen und Herren.

(Vereinzelter Beifall Freie Demokraten)

Lasst uns diese Regierung an ihren Taten messen. Lasst uns diese Regierung an dem messen, was sie tatsächlich umgesetzt hat, und nicht an dem, was sie sich wünscht. Sie müssen sich an diesen Taten messen, und darum erwarte ich jetzt von Ihnen konsequent ein Programm, um zum einen die Lernrückstände aufzuholen. Warum nutzen Sie nicht die Schulbetreuung in den Ferien und unterstützen dort? Dort sind die Grundschul Kinder anwesend. Warum füllen Sie am Ende nicht die Finanzierung der Bundesagentur für Arbeit auf? Warum setzen Sie sich nicht dafür ein, dass die Fördermittel verlängert werden?

(Wortmeldung Armin Schwarz (CDU))

– Ich habe noch sechs Sekunden Redezeit. – Warum haben Sie all diese Dinge aus meiner Sicht nicht getan?

(Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte Sie bitten, mehr Feriencamps zu machen. Ich habe den Eindruck – ich habe auch ein schulpflichtiges Kind –, dass da deutlich Luft nach oben ist; denn sonst gäbe es an den Schulen nicht die ehrenamtlichen Initiativen, wo Kinder Kindern helfen, wo sich die Elternbeiräte einsetzen, wo sich die Schulgemeinden einsetzen. Wenn von der Landesregierung genug geleistet würde, warum ist die Eigeninitiative an der Schule so notwendig? Warum wird sie überall in unserem Land gemacht?

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)



**Vizepräsident Frank Lortz:**

Kollege René Rock, der Kollege Schwarz möchte gerne eine Zwischenfrage oder Abschlussfrage stellen.

**René Rock (Freie Demokraten):**

Meine Redezeit ist vorbei. Ich will noch einen Satz sagen. Herr Schwarz, vielleicht bekommen Sie noch Zeit nach dem Minister. – Ich will an dieser Stelle ganz klar sagen: Dieses Land hat es verdient, dass die Regierung sicherstellt, dass die Kitas nicht mehr flächendeckend geschlossen werden, dass die Schulen nicht mehr flächendeckend geschlossen werden. Die Instrumente sind da, setzen Sie sie ein. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege René Rock. – Das Wort hat der Kultusminister, Herr Staatsminister Prof. Lorz. Bitte sehr, Alexander.

**Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir befinden uns in einer besonderen Situation. Die Infektionszahlen sind gesunken. Die Maßnahmen und erheblichen Einschränkungen der letzten Monate haben ihren Beitrag dazu geleistet, dass wir zuletzt spürbare Lockerungen verantworten konnten und weiter Grund zur Hoffnung haben.

Deswegen ist unser Ziel ganz klar, übrigens nicht nur unseres, sondern das aller Landesregierungen in dieser Republik, wie wir es in der Kultusministerkonferenz über alle Parteigrenzen hinweg bekräftigt haben: Wir wollen das neue Schuljahr in Präsenz und im angepassten Regelbetrieb für alle Schülerinnen und Schüler beginnen und nach Möglichkeit durchgehend aufrechterhalten.

Aber natürlich bleiben wir uns der Risiken bewusst. Die Pandemie ist noch nicht überwunden. Wir erleben durch die neu auftretenden Virusvarianten auch immer neue Ungewissheiten. Deswegen müssen wir den Schulbetrieb so sicher wie möglich gestalten, mit allen Mitteln, die uns zur Verfügung stehen – und das tun wir, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dabei treffen wir die notwendigen Entscheidungen nicht allein. Wir lassen uns vielfach beraten, in der Kultusministerkonferenz etwa von medizinischen Experten vom Helmholtz-Zentrum für Infektionsforschung und der Uniklinik Köln. Hier in Hessen besprechen wir uns außerdem mit ganz vielen Leuten aus der schulischen Praxis – erst letzte Woche mit den Lehrerverbänden, mit unserer Konzeptgruppe, mit den Praxisbeiräten. All das fließt in unser Konzept ein, das wir gerade finalisieren und das wir nächste Woche rechtzeitig vor dem Ferienbeginn unseren Schulen übermitteln werden, zusammen mit einem aktualisierten Hygieneplan und einem überarbeiteten Leitfaden zum Schulbetrieb, damit sich alle umfassend darauf einstellen können.

Aber, meine Damen und Herren – das gilt jetzt auch für die Kitas –, wir müssen ehrlich mit uns selbst sein. Es gibt einfach nur eine begrenzte Zahl von Maßnahmen, die sich bis-

her als wirksam gegen das Virus erwiesen haben. Eigentlich sind das genau sechs: Abstand, Hygiene, Masken, Testen, Impfen und Lüften.

Das ist immerhin deutlich mehr, als uns letztes Jahr zur Verfügung stand. Selbstverständlich nutzen wir alle diese Möglichkeiten. Wir würden auch noch mehr nutzen, wenn es sie gäbe. Aber dazu müsste erst einmal jemandem mehr oder Besseres einfallen.

Deswegen ist es einfach unverantwortliches Gerede, wenn hier der Eindruck erweckt wird, es gäbe irgendwo ein Zaubermittel, das diese Landesregierung nur nicht entdeckt habe oder nicht willens sei einzusetzen.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir arbeiten schon längst und von Anfang an mit jedem verfügbaren Instrument. Wir halten Abstände, wo immer es geht. Ja, im Unterricht geht es nicht, es sei denn, im Wechselunterricht. Aber das kann nur eine Notmaßnahme sein, wenn die Inzidenzen wieder steigen sollten, weil wir sonst einen zu hohen pädagogischen Preis dafür bezahlen.

Die immer wieder wiederholte Behauptung der SPD, wenn wir im November letzten Jahres Wechselunterricht in Hessen eingeführt hätten, wäre der gesamten Republik der Lockdown zu Weihnachten erspart geblieben, ist einfach nur absurd.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir sorgen für Hygiene. Wir haben seit dem letzten Sommer die Schulen kontinuierlich beispielsweise mit Masken und Desinfektionsmitteln versorgt, und natürlich werden wir das auch weiter tun. Wir arbeiten mit Masken. Die Schülerinnen und Schüler haben ebenso wie die Lehrkräfte monatelang diese Einschränkung auf sich genommen. Sie tun es im Schulgebäude auch weiterhin. Natürlich ist auch das eine Maßnahme, auf die man im Notfall vielleicht sogar im Unterricht wieder zurückgreifen muss. Aber auch das ist ein hoher pädagogischer Preis, den man nicht auf Dauer bezahlen kann.

Trotzdem erscheint es mir vernünftig, wenn wir nach den Erfahrungen mit den Reiserückkehrern im letzten Jahr in den ersten Wochen nach Schulbeginn noch einmal Vorsicht walten lassen und zu der Maskenpflicht im Unterricht zurückkehren.

Wir testen. Das konnten wir letztes Jahr noch nicht. Das tun wir, seit wir es können, zweimal die Woche. Vielleicht sollten wir die Frequenz in den ersten Wochen nach dem Schulstart noch einmal erhöhen.

Wir impfen. Das konnten wir letztes Jahr auch noch nicht. Das tun wir, sobald die Impfstoffe zugelassen bzw. von der Ständigen Impfkommission empfohlen werden.

Wir lüften. Ich weiß, dass das die Maßnahme ist, die sich am leichtesten ins Lächerliche ziehen lässt. Aber auch wenn Frau Gnagl, Frau Böhm und Herr Scholz das in selbsterneuer Einmütigkeit nicht wahrhaben wollen: Alle Hygieniker dieser Republik sagen uns, dass das richtige Lüften unverzichtbar ist, wenn man die Innenräume sicher machen will, und zwar unabhängig davon, welche Technik man da sonst noch hineinstellt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Darüber gibt es unter den Experten überhaupt keinen Meinungsstreit. Den gibt es nur über die Luftfilter, jedenfalls über die mobilen.

Dazu sagen wir: Das ist uns egal. Denn wir nutzen alle Möglichkeiten. Deswegen finanzieren wir auch Luftfilter, mobile und stationäre. Egal. Wir machen alles, was hilft oder helfen könnte.

Ich bin sehr dankbar, dass ich letzte Woche gemeinsam mit dem Finanzminister das entsprechende Programm noch einmal verlängern konnte. Verehrte Frau Kollegin Gnadt, das ist die ganze Zeit schon gelaufen. Vielleicht haben Sie das nicht gemerkt. Unterhalten Sie sich einmal mit Ihren eigenen Landräten und Oberbürgermeistern, die dafür zuständig sind. Sie werden Ihnen auf jeden Fall sagen, dass es nicht am Geld gescheitert ist. Das Problem bei den Luftfiltern liegt in ganz anderen Bereichen. Darüber müssen wir diskutieren. Aber darüber wird hier keine ernsthafte Debatte geführt, jedenfalls nicht während dieser Aktuellen Stunde.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, Sie denken an die Redezeit?

**Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Herr Präsident, vielen Dank. Ich komme zum Schluss meiner Rede.

Meine Damen und Herren, es gibt kein Feld, auf dem wir nicht tätig sind. Wenn jemandem für diesen Winter noch ein zusätzliches Mittel einfällt, um die Schulen sicherer zu machen, dann werden wir auch das noch einsetzen. Aber das muss erst einmal jemand erfinden. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, herzlichen Dank. – Das war die Aktuelle Stunde unter Tagesordnungspunkt 77.

Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 78:**

**Antrag Aktuelle Stunde**

**Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**Hessen auf dem Weg zum Fahrradland – Eurobike kommt nach Frankfurt**

– Drucks. 20/6090 –

Zusammen damit wird **Tagesordnungspunkt 94** aufgerufen:

**Dringlicher Antrag**

**Fraktion der AfD**

**Eurobike kein Ersatz für IAA**

– Drucks. 20/6115 –

Es beginnt Frau Kollegin Karin Müller aus Kassel. Sie spricht für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Karin Müller (Kassel) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Eurobike kommt nach Frankfurt. Das ist für Hessen als Wirtschafts-

standort eine gute Nachricht. Es ist aber auch für die Verkehrswende eine gute Nachricht, bei der das Fahrrad eine immer größere Rolle spielt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Man könnte auch sagen: Die Eurobike ist das Synonym für die Arbeit dieser schwarz-grünen Koalition, bei der Ökonomie und Ökologie stets in Einklang gebracht werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

In Kooperation mit dem Partner in Friedrichshafen ist es gelungen, neben der Fashion Week eine weitere Zukunftsbranche nach Frankfurt zu holen. In den Statements zu der Messe konnte man lesen, dass die Eurobike kein Ersatz für die IAA ist. Das stimmt. Auch wir hätten uns gefreut, wenn die IAA mit einem neuen Konzept in Frankfurt geblieben wäre.

Aber so kann man sagen: Die Zukunft kommt nach Frankfurt. Was aus der IAA Mobility in München werden wird, kann man jetzt noch nicht sagen. Wenn man auf deren Homepage schaut, dann sieht man ein Sammelsurium an neuen Mobilitätsformen. Unter anderem gibt es da auch das Thema Bike. Wenn man darauf klickt, sieht man die Herstellung eines neuen Fahrradreifens oder die schönsten Touren in Deutschland mit einem Auto, Reisemobil oder Motorrad. Das verstehe ich nicht als Teil des Themas Bike.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Bei der Eurobike in Frankfurt ist die Zielgruppe ganz klar umrissen. Ich zitiere jetzt von der Homepage:

In Frankfurt vereinigen sich die beiden Cyclingwelten. Sport/Leistung/Wettkampf einerseits und Mobility/Lifestyle und Freizeit andererseits.

Damit wird den Messebesucherinnen und -besuchern ein breites Spektrum angekündigt. Da werden Endverbraucher, Industrie und Handel vereint. Das heißt, es gibt eine breit aufgestellte Grundgesamtheit, die für die Messe geworben werden kann.

Dass die Messe nach Frankfurt kommen wird, haben wir dem Finanzminister Boddenberg und dem Wirtschaftsminister Al-Wazir zu verdanken. Auch daran sieht man die gute Kooperation beider Ministerien. Ich weiß nicht, zu welcher Cyclingwelt ihr beide gehört. Aber ich würde mich freuen, wenn wir nächstes Jahr im Juli alle mit einer Sternfahrt zur Eurobike nach Frankfurt fahren könnten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU – Unruhe – Glockenzeichen)

– Es ist hier irgendwie unheimlich laut. – Die Eurobike ist nicht nur ein gutes Zeichen für den Messestandort. Vielmehr ist es auch ein Signal dafür, dass Hessen auf dem Weg zum Fahrradland ist. Dass der Weg zum Fahrradland steinig und lang ist, wissen wir als Fahrradfahrerinnen und Fahrradfahrer. Wir haben aber einen langen Atem. Diese Koalition hat schon einiges auf den Weg gebracht.

(Zuruf: Das ist mir gar nicht aufgefallen!)

Sogar die Freien Demokraten haben jetzt das Thema Radschnellwege entdeckt. In der letzten Sitzung der Enquete-Kommission wurde die Arbeit des Staatsministers Al-Wazir in Bezug auf Radschnellwege gelobt. Herr Dr. Naas hat wi-

dersprochen. Aber Fakt ist: So viele Machbarkeitsstudien gibt es in keinem anderen Bundesland.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE – Lachen Freie Demokraten)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin, einen Moment. – Meine Damen und Herren, ich bitte um etwas mehr Ruhe, damit man sein eigenes Wort verstehen kann.

**Karin Müller (Kassel) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Man kann nicht einfach irgendwo einen Radweg hinpinseln und das dann Radschnellweg nennen. Das mag Ihre Methode sein. Unsere ist es nicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Die Arbeitsgruppe Nahmobilität ist eine absolute Erfolgsgeschichte. Jedes Jahr wird der Nahmobilitätskongress durchgeführt. Es werden immer mehr Teilnehmerinnen und Teilnehmer. Letzte Woche waren online ca. 500 Teilnehmerinnen und Teilnehmer dabei, die den ganzen Tag konzentriert in Arbeitsgruppen gearbeitet haben. Die Kommunen sind beteiligt. Über 200 Kommunen sind dort Mitglied. Bei den Landkreisen sind es über die Hälfte.

Es geht voran. Die Kommunen nehmen das Angebot der Beratung an. Jeden Tag kann man in der Zeitung lesen, wo Geld für Radwege ausgegeben wird.

Das Ministerium hat eine Musterlösung für die Kommunen vorbereitet. Das führt dazu, dass vom Bund 43 Millionen € zusätzlich für den Bau kommunaler Radwege in Anspruch genommen werden können. In diesem Land sind die Radwege zu 80 % kommunal. Ich finde, da sind wir auf einem guten Weg.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Es mag immer noch Menschen geben, die sich über die Beleuchtung außerörtlicher Radwege oder über Planungsstellen bei Hessen Mobil lustig machen. Wir sagen: Das ist die Zukunft. Wir gestalten lieber die Zukunft. Die Menschen stimmen mit den Rädern ab. Die Fahrradbranche hat während der Pandemie gezeigt, was für eine Chance sie für dieses Land ist. Wir brauchen da mehr Fachkräfte. Wir müssen die Lieferketten überprüfen. Es kann nicht sein, dass die Menschen ewig auf ein Fahrrad warten müssen.

Ich muss jetzt leider zum Schluss meiner Rede kommen. Ich freue mich auf jeden Fall, dass die Eurobike nach Frankfurt kommt. Das Fahrradland Hessen wird bald zum Fahrradland Nummer eins.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Müller, vielen Dank. – Als Nächster spricht Herr Dr. Stefan Naas für die FDP-Fraktion.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Keine andere Messe und keine andere Veranstaltung ist für Hessen so wichtig wie die IAA in Frankfurt gewesen.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Seit 1951 war die IAA in Frankfurt. Sie war das Symbol für Hessens Aufstieg und für Hessens Stärke. Sie war auch ein Symbol für den Aufstieg nach dem Zweiten Weltkrieg. Die IAA hat alle Krisen überlebt. Sie hat die Ölkrise überlebt. Aber sie hat nicht Oberbürgermeister Peter Feldmann und nicht Wirtschaftsminister Tarek Al-Wazir überlebt.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Die Entscheidung am 3. März 2020 war ein schwarzer Tag für Hessen und für Frankfurt. Da wurde beschlossen, dass die IAA nach München geht. Das tat in der Tat auch den GRÜNEN weh. Das hat man im Plenum gemerkt. Wir haben es damals diskutiert. Deswegen musste schnell irgendeine Kompensation her.

Da war zunächst einmal die Fashion Week. Die wurde heute auch schon genannt. Da war man großzügig. Da hat man die After-Party, ich glaube, mit 1,5 Millionen € subventioniert. Sie ist dieses Jahr ausgefallen.

Das hat also wehgetan. Frau Kollegin Müller, hurra, jetzt gibt es Rettung. Die Eurobike wird nach Frankfurt kommen.

Schauen wir uns doch einmal die Zahlen an. Die IAA stand in Hessen für einen Wirtschaftszweig mit 53.000 Arbeitsplätzen. Dieser Wirtschaftszweig hat eine Wertschöpfung von 17 Milliarden € allein in Hessen. Allein die Messe hatte einen Umsatz von 100 Millionen €. Da geht es um die Messebauer, die Taxiunternehmer, die Hotellerie und die Gastronomie. Die ganze Stadt Frankfurt war dann im Aufbruch.

Schauen Sie sich einmal die Besucherzahlen an. Auch im schlechtesten Jahr waren noch 560.000 Besucher bei der IAA. Es gab 958.000 Übernachtungen in Frankfurt und im Umland allein in dem Monat der IAA.

Schauen wir uns jetzt Ihre Messe an, die Eurobike, die aus Friedrichshafen kommen wird. Die Bike-Branche steht in Hessen für nicht einmal 5.000 Arbeitsplätze. Das sind nicht einmal 10 % der Arbeitsplätze der Automobilindustrie. Die Messe selbst hat 37.000 Fachbesucher. Das sind ungefähr 6 % der Zahl der Besucher der IAA.

Die Messe taucht im Geschäftsbericht Friedrichshafen Tourismus gar nicht auf. Sie ist also gar nicht der Rede wert. Die Zahl der Besucher dieser Messe in Friedrichshafen war rückläufig. Das sehen Sie, wenn Sie sich die Zahlen einmal anschauen. 2017 waren es 42.000. Im Jahr 2018 waren es dann 37.800. Im letzten Jahr waren es noch gut 37.000.

Die Messe der Fleischwirtschaft „Verarbeiten, Verpacken, Verkaufen“ hat doppelt so viele Besucher wie die Eurobike, die Sie jetzt nach Frankfurt holen wollen. Liebe Frau Kollegin Müller, meinen Sie das ernst? Haben Sie Ihre Ausführungen ernst gemeint?

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Es ist schön, dass Sie das immer politisch mit der Arbeitsgemeinschaft Nahmobilität und mit den Radschnellwegen verknüpfen wollen. Was Sie da machen, ist legitim. Aber

bleiben Sie doch bitte bei der Wahrheit. Die Radschnellwegeverbindungen werden nicht in Wiesbaden geplant. Sie werden in Frankfurt und in Neu-Isenburg geplant. So sieht es aus. Sie werden beim Regionalverband geplant.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und AfD)

Der Minister hat es einfach. Er kommt am Ende mit einem Scheck und schneidet das Band durch. Wenn es schiefeht, dann waren es die Kommunen. Die Kommunen machen das aber gut. Deswegen wird er zum Bandschneiden wieder kommen. Sie werden es sich am Ende dann auf die Fahnen schreiben. Frau Kollegin, das ist aber nicht Ihr Verdienst.

(Beifall Freie Demokraten und Marius Weiß (SPD))

Wenn das eine Landesaufgabe wäre, was wir gefordert haben, dann wäre das Ihr Verdienst, aber nur dann.

Ich will es zusammenfassen: Die Eurobike ist in Frankfurt herzlich willkommen. Jede Messe ist in Frankfurt herzlich willkommen. Das ist auch die Eurobike. Das will ich klar und deutlich sagen. Aber die Eurobike ist kein Ersatz für die IAA. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Dr. Naas, vielen Dank. – Jetzt spricht Herr Kollege Klaus Gagel für die AfD-Fraktion.

#### **Klaus Gagel (AfD):**

Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Naas hat schon so viel von dem gesagt, was ich auch sagen will. Aber es gibt noch etwas Weiteres zu sagen.

Erinnern Sie sich noch an die Fahrraddemonstration auf der A 5, der A 66 und der A 648 am ersten Messesamstag der IAA im Jahr 2019? Erinnern Sie sich noch an die Sitzblockaden am Eingang durch militante Autohasser? Sie arbeiteten Hand in Hand mit den Vertretern der Organisationen des ADFC, des BUND, des VCD, der Deutschen Umwelthilfe, von Greenpeace und der Naturfreunde Deutschlands. Sie machten den Besuch der Messe gerade am ersten Tag für Familien und Nichtfachleute faktisch unmöglich. Es waren die Mitglieder extremistischer Organisationen, die Sand ins Getriebe warfen und anschließend in Gießen und Frankfurt Autos nichts ahnender Bürger anzündeten.

Erinnern Sie sich auch noch an die komplett ausgebuchten Hotels im gesamten Rhein-Main-Gebiet? Erinnern Sie sich an die vollen Restaurants und Bars und den Wettlauf um den größten und besten Stand auf einer bis auf die letzte Halle ausgebuchten Messe in Frankfurt?

Diese Zeiten sind wegen des wirtschaftsschädigenden Verhaltens des Frankfurter Oberbürgermeisters von der SPD und des unrühmlichen Abgangs auf diese einstmals untrennbar mit Frankfurt verbundene Automobilleitmesse durch linke und grüne Politiker endgültig Geschichte.

(Beifall AfD)

Diese Landesregierung hat sich beim Debakel um den Verlust der Internationalen Automobilausstellung nicht gerade mit Ruhm bekleckert.

Hat Herr Al-Wazir die Blockaden der wichtigsten Hauptzugangsautobahnen durch demonstrierende Fahrradfahrer genehmigt oder gar gefördert? – Diese Frage stellten wir dem Verkehrsminister vor zwei Jahren. Er hat geantwortet – wie könnte es auch anders sein –, er sei nicht zuständig für die Genehmigung der Fahrraddemos auf den Autobahnen. Er hat aber auch nichts dagegen unternommen.

(Beifall AfD)

Herr Al-Wazir, sind Sie eigentlich nur für das Fahrradfahren in Hessen zuständig oder auch für den viel wichtigeren, viel mehr frequentierten und für das Funktionieren unserer hessischen Wirtschaft elementaren Straßenverkehr? Sind Sie nur sekundär oder ganz nebenbei verantwortlich für eine moderne und funktionierende Infrastruktur in Hessen, ohne die kein Wirtschaftsstandort auf Dauer im internationalen Vergleich wettbewerbsfähig sein kann?

(Beifall AfD)

Jetzt kommt das Allergrößte: Jetzt soll Hessen Fahrradland werden. Für den wirtschaftlichen Erfolg unseres Landes, für Jobs, Wohlstand und Wirtschaft sind Fahrradwege allerdings irrelevant. Sie sind irrelevant.

(Beifall AfD)

Frau Müller – jetzt ist sie weg – ah ja, sie sitzt hinter mir. Ich darf sie trotzdem ansprechen. Der Wirtschaftsfaktor Fahrradverkehr spielt absolut keine Rolle. Er ist irrelevant im Vergleich zu allem anderem. Was hier gemacht wird, nämlich den Fahrradverkehr aufzuwerten als einen Wirtschaftsfaktor, ist Nebelkerzenwerferei.

(Beifall AfD)

Die Messe Eurobike findet seit 1991 jährlich auf dem Messegelände in Friedrichshafen statt. Nachdem die Besucherzahlen mit maximal 77.000 Fach- und Publikumsbesuchern seit 2016 rückläufig sind und zuletzt auf etwas über 30.000 fielen – das hat Herr Dr. Naas schon gesagt –, erhofft sich die Messe Frankfurt in einem Joint Venture mit der Messe Friedrichshafen nun offenbar mehr Potenzial für die Fahrradmesse. Aber ein Zehntel der ehemaligen Besucherzahlen der IAA sind nicht wirklich der Rettungsanker für das darabende Geschäft der Messe Frankfurt am Hauptstandort Frankfurt.

Die AfD sieht diese ideologisch eingefärbte Neuausrichtung der Messe Frankfurt kritisch und betrachtet die Eurobike, auch wenn wir sie willkommen heißen, als wenig geeigneten Ersatz für die immens erfolgreiche IAA.

(Beifall AfD)

Wir brauchen in Frankfurt und in Hessen ein wirtschaftliches Schwergewicht als Ersatz für die IAA und nicht ein Fliegengewicht wie die Eurobike. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Gagel. – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abg. Eckert das Wort.

#### **Tobias Eckert (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich vorneweg wenigstens eines sagen: Herr

Gagel, Ihre Ausführungen braucht hier niemand. Niemand braucht die AfD, und Ihre Rede hat das noch einmal deutlich gemacht.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE – Zuruf AfD)

Die Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten in diesem Haus freuen sich darüber, dass wir am Messestandort Frankfurt mit der Eurobike eine neue und wichtige Messe in Hessen begrüßen dürfen. Das ist gut für den Messestandort Frankfurt, weil er in der Tat gelitten hat. Er leidet jetzt akut unter der Corona-Krise. Das gilt auch für die Frage, was das für den Messestandort Hessen für die Zukunft bedeutet. Er hat natürlich auch unter dem Weggang der IAA gelitten. Ich finde, es gehört auch dazu, dass wir dann, wenn wir von integrierten Verkehren reden, nicht das eine gegen das andere ausspielen – auch nicht in einer Debatte über die Messe –, sondern sagen: Als Wirtschaftsstandort Hessen bräuchten wir eine Messe wie die IAA auch weiterhin als Automobilstandort mit vielen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und viel Wertschöpfung in der Region.

Wenn wir über integrierte Verkehre diskutieren und sagen, dass wir sie entwickeln wollen, dann braucht es auch den Fokus auf ein solches Thema wie das Fahrrad und die Entwicklung in diesen Bereichen. Das gehört zusammen. Hören Sie deswegen damit auf, das gegeneinander auszuspielen und zu sagen, das eine sei gut, und das andere sei schlecht. Nein, wir bräuchten beides – auch am Messestandort in Hessen.

(Beifall SPD)

Kollege Naas hat schon einige sehr richtige Punkte genannt, auch zur Frage der wirtschaftlichen Bedeutung der IAA, auch im Vergleich zur Eurobike. Ich wünsche mir, dass mit der Eurobike viel Erfolg kommt und dass auch für die Branchen, die jetzt von der Corona-Krise sehr gebeutelt sind, zusätzliches Geschäft entsteht.

Aber ich glaube auch, dass es die Aufgabe des Wirtschaftsministers wäre, da auch noch vertiefter in die Diskussion einzusteigen, wie wir den Messestandort Frankfurt weiterentwickeln. Man muss darüber reden, was das aus der Pandemie kommend für diesen Standort Frankfurt heißt – unabhängig von diesen zwei singulären Diskussionen über IAA oder Eurobike. Da stellt sich wie so oft die Frage: Wo ist eigentlich Al-Wazir, wenn es um solche Fragen geht?

(Beifall SPD)

Liebe Kollegin Müller, deswegen ist es kein Wunder, dass sich die GRÜNEN in dieser Aktuellen Stunde über so etwas wie die Ansiedlung der Messe Eurobike in Frankfurt freuen; denn so richtig viel Sonstiges, was Sie in Ihrer Leistungsbilanz vorzuweisen hätten, gibt es auch nicht.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

„Hessen auf dem Weg zum Fahrradland“, so haben Sie diesen Punkt benannt. Lassen Sie mich deswegen in dieser Fünfminutendebatte wenigstens kurz ein paar Punkte erwähnen, warum ich glaube, dass das das Ziel sein könnte, dass aber genau das, was Sie tun, Herr Minister, bei Weitem nicht ausreicht, um diesem Anspruch gerecht zu werden.

Wir haben am Montag in der Enquetekommission viele wichtige Hinweise auch zu dem Thema Mobilität im ländlichen Raum bekommen. Da hat die Uni Kassel noch einmal deutlich gemacht, wie es an den Radwegen an überört-

lichen Straßen in Hessen aussieht. Auch da gilt wie bei so vielem bei Schwarz-Grün in Hessen: „Hessen hinten“ statt „Hessen vorn“.

Während andere Länder, selbst NRW – bevor Sie jetzt sagen, dass seien nur die Stadtstaaten –, die mit dem Sauerland und Co. nicht nur Ebenen haben, bei einem Anteil von 37 % an Straßen des überörtlichen Verkehrs liegen, der Schnitt in Deutschland bei 24 % liegt, liegen Sie in Hessen bei 13 %.

(Zuruf SPD: Hört, hört!)

Das ist ein echtes Betätigungsfeld für einen Minister, der nicht nur darüber redet, sondern handeln will.

(Beifall SPD)

Herr Minister, ich habe es Ihnen schon ein paarmal gesagt: Eines meiner Lieblingsbeispiele ist die Sanierungsoffensive im Bereich des Radwegebbaus. Wenn der ADFC Ihnen sagt, dieses Radwegesanierungsprogramm stehe vor dem Kollaps, weil das, was Sie bisher hinbekommen haben, bedeuten würde, dass Sie mindestens die nächsten vier Jahrzehnte im Amt bleiben müssten, um das, was sie sich einmal vorgenommen haben, überhaupt hinzubekommen, zeigt das, dass Schnelligkeit weit weg von dem ist. Aus ganz vielen guten Gründen wäre das alles andere als erstrebenswert für dieses Land.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Initiativen, wie man es anders machen kann – man kann jeweils darüber diskutieren –, kommen dann ganz oft auch aus der Opposition. Ich erinnere an die Radschnellwegediskussion, die durch die FDP angestoßen wurde. Ob das so, wie wir es machen, der schnelle und richtige Weg ist oder ob wir es anders besser machen können, ist eine Frage; aber da gibt es zumindest den Vorschlag.

Aber bei Ihnen gibt es sozusagen auf einem 1.000-m-Schnellradweg alle 200 m eine große Neueröffnung mit Band-Durchschneiden und viel Brimborium, aber am Ende bleiben es nur 1.000 m.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Deswegen bleibt es am Ende bei dem Scheinriesen Al-Wazir im Bereich der Radwegeentwicklung in unserem Bundesland. Er sieht immer groß aus und macht immer viel her; aber wenn man an das Ende geht, wo dieser Riese angeblich steht, dann steht da nur Klein Tarek mit den Stützrädern, und wir kommen nicht wirklich voran.

(Beifall SPD)

Wir freuen uns für den Messestandort Frankfurt über die Eurobike, aber wir würden uns noch viel mehr über Mobilitätspolitik in Hessen freuen, die nicht nur darüber redet, Herr Minister, sondern auch endlich handelt. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Eckert. – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abg. Meysner das Wort.

**Markus Meysner (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe jetzt noch einmal nachgelesen: Der Titel der Aktuellen Stunde lautet nicht „Eurobike als Ersatz für die IAA“.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Freie Demokraten)

– So haben Sie es vielleicht gehört, Herr Dr. Naas. – Deswegen versuche ich einmal auf das eigentliche Thema dieser Aktuellen Stunde zurückzukommen, und das ist die Eurobike.

Die Fahrradbranche erlebt seit einigen Jahren einen regelrechten Boom. Von 2013 bis 2020 wuchs diese Branche um 330 %. Vor allem E-Bikes erfreuen sich wachsender Beliebtheit. Inzwischen gibt es in Deutschland ca. 2 Millionen E-Bikes. Der Zuwachs liegt sogar bei 43 % seit 2019. Spätestens seit der Corona-Krise wissen viele von uns, wie schwierig es mitunter sein kann, ein E-Bike zu kaufen, wenn man lange Wartezeiten scheut. Denn Wartezeiten von sechs Monaten sind zurzeit bei E-Bikes keine Seltenheit.

Nachdem wir das letzte Mal eher weniger erfreuliche Nachrichten von der Messe Frankfurt bei dem Verlust der IAA gehört haben – das haben wir heute ausführlich diskutiert –, freut es mich, dass wir nun eine positive Nachricht aus Mainhattan erhalten haben.

Die Eurobike ist die unangefochtene globale Leitmesse für das Bike-Business, die größte Messe, für alles, was mit dem Fahrrad in Zusammenhang steht. Sie zieht von Friedrichshafen nach Frankfurt und wird dort schon ab nächstem Jahr stattfinden. Erwartet werden von den Veranstaltern an den fünf Messetagen im nächsten Jahr bis zu 150.000 Besucherinnen und Besucher.

Die stetig wachsende Größe und Beliebtheit der Messe war auch der ausschlaggebende Punkt, weshalb sie einen neuen Standort brauchte. Wir freuen uns sehr, dass die Wahl auf Frankfurt gefallen ist. Denn Hessen ist mit seinen etwa 25.000 km umfassenden Radnetz jetzt schon ein Fahrradland.

(Beifall CDU)

Sowohl im touristischen Bereich als auch im Alltag erfreut sich das Fahrrad immer größerer Beliebtheit, und die Hessische Landesregierung priorisiert bei ihren Infrastrukturvorhaben zunehmend den Ausbau von regionalen und überregionalen Radwegen, um der klimaschonenden Verkehrswende buchstäblich den Weg zu ebnen. Auch die Eurobike, die ursprünglich als Mountainbike-Messe begann, hat den wandelnden Fokus der Messe vom Freizeitsport zur Stadtmobilität live miterlebt. Daher bietet es sich an, das Fahrrad in den Fokus einer der größten Metropolen in Deutschland zu rücken. Ich freue mich jedenfalls nächstes Jahr auf die Eurobike in Frankfurt am Main und hoffe, dass Sie das auch tun. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Meysner. – Für die Fraktion der LINKEN hat jetzt die Fraktionsvorsitzende Janine Wissler das Wort.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Nach dem Weggang der IAA aus Frankfurt kommt jetzt die Weltleitmesse für die Radbranche, die Eurobike. Das ist zu begrüßen, und wir wünschen der Veranstaltung viel Erfolg, und dass jenseits der Geschäftsinteressen auch Impulse in die Stadt und das Land von dieser Messe ausgehen.

Das Ganze ist ein Joint Venture der Messegesellschaften in Frankfurt und Friedrichshafen, das zukünftig die Eurobike in Frankfurt und im Gegenzug die Privatjet-Messe Aero in Friedrichshafen veranstaltet. Ganz so grün und nachhaltig ist das Gesamtpaket dann also doch nicht.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt Freie Demokraten)

Wie auch immer, die GRÜNEN versehen diese Geschäftsentscheidung jetzt mit der Überschrift „Hessen auf dem Weg zum Fahrradland“. Damit haben Sie sich jetzt eine kritische Bestandsaufnahme des Fahrradlandes Hessen verdient. Denn eine Eurobike macht noch kein Fahrradland. Eigentlich hat man von den großen Plänen der GRÜNEN zum Fahrradland Hessen in den letzten Jahren immer weniger gehört. Es ist bald fünf Jahre her, dass Schwarz-Grün vollmundig das „Fahrradland Hessen“ ausgerufen hat, dass es die AG Nahmobilität beim Ministerium angesiedelt hat und dass es eine Radwegeoffensive startete.

An manchen Stellen im Land tut sich tatsächlich erkennbar etwas, aber das liegt weniger an der Landesregierung als vielmehr an Klagen der Deutschen Umwelthilfe, etwa gegen die Stadt Wiesbaden. Und es liegt vor allem an den vielen Engagierten der Radentscheide in Darmstadt und Frankfurt.

In weiten Teilen Hessens aber ist die Radfahrer-Realität leider genauso trist wie eh und je: An den allermeisten Orten enden Radwege im Nichts, sind in einem schlechten Zustand oder einfach gefährlich schmal. Radnetze, sofern man überhaupt von ihnen reden kann, sind lückenhaft, nehmen unnötige Umwege, sind für Kinder, Räder mit Anhängern oder Lastenräder unbrauchbar oder sind zumindest nicht attraktiv.

Nun fallen viele innerörtliche Radwege in die kommunale Verantwortung. Darauf ist schon hingewiesen worden. Aber schauen wir doch einmal dahin, wo das Land direkt Verantwortung hat. Da frage ich Sie: Was ist eigentlich aus der mit großem Trara gestarteten Radwegeoffensive an Landstraßen geworden, Herr Minister? Seit 2013 sind 25 km neue Radwege entstanden – an über 7.000 km Landstraßen. Vor Beginn dieser Offensive im Jahr 2015 gab es an 11 % der Landstraßen Radwege. Jetzt, sechs Jahre Schwarz-Grün später, sind es 11,8 %: von 11 % auf 11,8 %.

(Beifall DIE LINKE und Freie Demokraten – Zurufe: Hui!)

Da kann man nur sagen: Machbarkeitsstudien sind keine Radwege. Wenn es in diesem Tempo mit der Offensive weitergeht, brauchen wir nur noch ungefähr 150 Jahre Radwegeoffensive, bis es dann an einem Drittel der Landstraßen Radwege gibt.

(Zuruf Tobias Eckert (SPD))

Im Odenwaldkreis existieren an insgesamt 170 km Landstraße ganze 6 km Radwege. Zumindest bis dorthin ist das „Fahrradland Hessen“ noch nicht vorgedrungen.

Auch der groß gefeierte erste Radschnellweg des Landes bleibt auf absehbare Zeit Stückwerk. Er darf nicht einmal mehr Radschnellweg heißen, weil die dafür notwendige Qualität offenbar gar nicht erreicht werden wird, etwa bei Mindestbreite und Bodenbelag. Er soll nur noch eine „Rad-direktverbindung“ werden. Seit Jahren gibt es Hickhack darüber, wo genau die Route verlaufen soll. Manchmal hat man bei diesem ganzen Hin und Her wirklich den Eindruck, es ist in diesem Land leichter, eine sechsspurige Autobahn oder eine Landebahn durch einen Wald zu bauen, als einen möglichst direkten Radweg.

(Beifall DIE LINKE)

Die Qualität der Radwege in diesem Land, ob an den Landesstraßen oder den kommunalen, lässt ohnehin oft zu wünschen übrig. Die straßenbegleitenden Altstrecken sind oft zu schmal für heutige Ansprüche und gerne auch einmal eine ungepflegte Buckelpiste aus Wurzeln und schadhaftem Asphalt. Auch beim Winterdienst und bei der Pflege werden die Radwege oft gegenüber der übrigen Fahrbahn vernachlässigt. Innerorts werden hier und da gestrichelte Linien auf die Straße gemalt, die sogenannten Schutzstreifen. So sind in den letzten Jahren echte verkehrsplanerische Fehlleistungen entstanden. Wir sagen klipp und klar: Weiße Farbe ist keine Fahrradinfrastruktur – rote übrigens auch nicht.

(Einzelfacher Beifall DIE LINKE und Freie Demokraten)

Aber in Frankfurt ist man mittlerweile auf einem ganz guten Weg – auch da noch einmal vielen Dank an die Aktiven des Radentscheids.

Würde man es ernst meinen mit dem Fahrradland, müsste man den öffentlichen Raum in den Städten systematisch neu verteilen und althergebrachte Prioritäten hinterfragen, die selbstverständlich das Auto bevorzugen. Wir brauchen ausreichend Platz zum Radfahren und zum Gehen.

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin. Solange die Räder einfach irgendwo drangequetscht werden und sich anderen unterordnen müssen, so lange ist das auch kein Fahrradland – ob mit neuer Messe oder ohne. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Wissler. – Für die Landesregierung hat jetzt Herr Staatsminister Al-Wazir das Wort.

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bemühe mich jetzt einmal, aus meiner Sicht die Debatte wieder auf den Kern der sachlichen Auseinandersetzung zurückzubringen; das ist dringend nötig.

(Zurufe)

Ich glaube, wir sollten schon noch einmal sehen – Stichwort: Ernsthaftigkeit der Situation –: Die Corona-Pandemie ist für den Messestandort Frankfurt die größte Krise, die es in Friedenszeiten jemals gegeben hat. Das ist die Situation, in der wir momentan sind. Ich finde, dass es gerade in diesen schwierigen Zeiten eine tolle Nachricht ist,

dass die Weltleitmesse für Fahrräder, die Eurobike, nach Frankfurt kommen und nächstes Jahr dort stattfinden wird.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da kann man sich auch einmal freuen, auch wenn man in der Opposition ist, meine sehr verehrten Damen und Herren, vor allem, weil es bereits die zweite gute Nachricht für den Messestandort Frankfurt und damit auch für den Wirtschaftsstandort Hessen ist, nachdem zusätzlich die Fashion Week akquiriert worden ist – die übrigens gerade, obwohl sie „nur“ digital und nicht so stattfindet, wie sie ursprünglich geplant war, bereits ihre Wirkung auf die Stadt Frankfurt entfaltet; schlagen Sie nur einmal die Zeitungen auf. Deswegen bin ich nicht nur als Wirtschaftsminister froh, sondern auch als Verkehrsminister; denn, wenn die Eurobike nach Frankfurt kommt und sich hier weiterentwickelt, dann ist das auch eine Werbung für nachhaltige Mobilität.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Ines Claus (CDU))

Ich verrate Ihnen jetzt einmal ein wirkliches Geheimnis: Es steht in der Geschäftsordnung des Landtages nicht geschrieben, dass sich ein Oppositionsabgeordneter nicht auch einmal freuen darf. Dort steht auch nicht geschrieben, dass er immer nur schlechte Laune verbreiten muss. Das steht da nicht drin.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe)

Wir profitieren von dieser Entscheidung, als Messestandort Frankfurt, als Land Hessen. Es ist aber auch ganz wichtig für die Messe Friedrichshafen, ein guter Schachzug; denn die Eurobike in Friedrichshafen ist zunehmend an Kapazitätsgrenzen gestoßen. Friedrichshafen liegt jetzt nicht gerade im Zentrum der Republik, auch wenn es sozusagen ganz andere Qualitäten hat, mit dem Bodensee und allem, was dazugehört. In Frankfurt hat die Eurobike die Chance, weiter zu wachsen und noch internationaler zu werden.

Ich bin froh, dass der Umzug nach Frankfurt kein „feindliches Abwerben“ war, sondern dass es in einer gemeinsamen Gesellschaft in partnerschaftlicher Kooperation mit Friedrichshafen geschieht. Ich will mich an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich bei Oberbürgermeister Brand aus Friedrichshafen bedanken. Ich habe schon im Mai lange mit ihm über die Frage geredet, wie es auch vor Ort ankommt, wenn man eine solche Entscheidung trifft. Dass es dabei am Ende wirklich zu einer partnerschaftlichen Entscheidung gekommen ist, ist gut. Damit gewinnen wir eine neue zugkräftige Hightech-Leitmesse, und am Ende profitieren alle davon: die Messegesellschaften, die Fahrradbranche, der Wirtschaftsstandort Frankfurt und übrigens auch die Radfahrerinnen und Radfahrer,

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Ines Claus (CDU))

weil – das kam mir hier ein wenig zu kurz – das Fahrrad beliebt und die Fahrradbranche eine innovative Zukunftsbranche ist. Die Zahlen sind sogar noch besser, als der Kollege Meysner sie genannt hat.

Wenn man es sich insgesamt betrachtet: 2020 sind in Deutschland 5 Millionen Fahrräder verkauft worden. Wenn Sie sich die Entwicklung bei den E-Bikes und Pedelecs anschauen, dann sehen Sie, wir hatten 2018 fast 1 Million, 2019 1,4 Millionen und 2020 fast 2 Millionen verkaufte E-Bikes und Pedelecs. Das bedeutet übrigens auch, dass

der Umsatz noch einmal überproportional steigt, noch mehr als bei den verkauften Rädern insgesamt. Der Umsatz hat sich in den vergangenen sieben Jahren mehr als verdreifacht.

Wer sich einmal anschauen möchte, was das inzwischen für Hightech-Produkte sind, dem empfehle ich beispielsweise einmal einen Besuch bei Riese & Müller in Mühlthal. Ehrlicherweise hat es mich auch überrascht, wie teuer die inzwischen geworden sind. Das heißt natürlich auch, dass es eine ökonomische Bedeutung hat, die weit höher ist als bei dem, was man früher so „Drahtesel“ nannte.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Ines Claus (CDU))

Es ist nicht mehr nur Freizeit, es ist inzwischen Verkehrsmittel. Es ist Verkehrsmittel auch im urbanen Raum. Durch die Elektrifizierung werden ganz andere Distanzen machbar, auch im Alltagsverkehr. Deswegen hat das Fahrrad auch für uns als Landesregierung eine hohe Priorität als selbstverständliches, als attraktives und als gleichberechtigtes Verkehrsmittel. Die Gegensätze – hier IAA, dort Eurobike – haben doch FDP und AfD hier aufgemacht. Glauben Sie denn, Herr Naas, wenn wir auf die Eurobike verzichteten, käme die IAA wieder? Ich verstehe Ihren Redebeitrag an dieser Stelle überhaupt nicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Ines Claus (CDU) – Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Staatsminister Al-Wazir, ich darf Sie an die Redezeit erinnern.

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Ich komme zum Schluss, meine sehr verehrten Damen und Herren. Natürlich steigern wir auch die Investitionen in die Fahrradinfrastruktur in Hessen. Wir haben von 2014 bis 2020 für die Förderung der Kommunen – über 80 % der Radwege sind kommunale Radwege – rund 75 Millionen € bereitgestellt. Das war schon mehr als jemals zuvor in einem solchen Zeitraum, das war ein Siebenjahreszeitraum. In diesem und in den nächsten beiden Jahren stehen insgesamt 76,5 Millionen € bereit – in einem Dreijahreszeitraum. Es gibt zusätzlich ein Sonderprogramm des Bundes. So viel Geld für diese Infrastruktur gab es noch nie.

Ja, natürlich kann man einen Radweg nicht aus dem Ärmel schütteln. Man braucht Baurecht, mit allem, was dazugehört. Wir hatten 2014 20 Projekte bei Hessen Mobil in unterschiedlichen Stadien der Bearbeitung, jetzt sind es 160. Deswegen kann ich Ihnen an dieser Stelle nur sagen: Letzte Woche haben Hunderte Menschen aus den Kommunen, die Praktikerinnen und Praktiker, am hessischen Nahmobilitätskongress teilgenommen. Ich hoffe, dass die diese Debatte hier nicht verfolgt haben; denn die sind bereits in der ganz konkreten Arbeit und schon viel weiter als Teile des Landtags; das muss ich so sagen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben in Zukunft etwas Gutes für den Messestandort, für den Wirtschaftsstandort und für das Nahmobilitätsland

Hessen. Darüber darf man sich auch einmal freuen. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Al-Wazir. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aktuelle Stunde der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 20/6090, abgehalten.

Tagesordnungspunkt 94, den Dringlichen Antrag der AfD-Fraktion, Drucks. 29/6115, stimmen wir heute Abend ab.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 79:**

#### **Antrag Aktuelle Stunde**

#### **Fraktion der Freien Demokraten**

**Hessische Tourismusdestinationen sind länderübergreifend. Wettbewerbsverzerrung verhindern. Testpflicht in der Innengastronomie aufheben.**

– **Drucks. 20/6091** –

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 89:**

#### **Dringlicher Antrag**

#### **Fraktion der Freien Demokraten**

**Testpflicht für Innengastronomie aufheben – hessischen Alleingang beenden**

– **Drucks. 20/6104** –

Als Erste hat die Abg. Knell das Wort.

#### **Wiebke Knell (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns jetzt im zweiten Corona-Sommer. Die hessischen Sommerferien beginnen nächste Woche Freitag. Deswegen ist es jetzt allerhöchste Zeit, sich auch hier im Landtag Gedanken über den Tourismussommer in Hessen mit Corona zu machen.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir als Freie Demokraten haben das schon im letzten Jahr getan und auch im Frühjahr dieses Jahres angemahnt, und es mit parlamentarischen Initiativen dokumentiert. Unser Ziel dabei war die ganze Zeit, unser schönes Hessen trotz Corona als Urlaubsland zu stärken.

Die Landesregierung allerdings scheint zu schlafen, zum Leid all derer, die vom Tourismus leben und die deswegen eben nicht mehr ruhig schlafen können. Anders als alle anderen Bundesländer hat unsere Landesregierung die exklusive Meinung, die Testpflicht in der Innengastronomie sei auch bei einer landesweiten Inzidenz von heute 8,3 weiterhin notwendig, und sogar in Kreisen mit einer Inzidenz von null – auf eine solche Idee muss man auch erst einmal kommen. Damit ist Hessen deutschlandweit einzigartig unterwegs, und zwar als Negativbeispiel.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Gastronomen haben mit dieser Regelung natürlich ihre Probleme. Der Branchenverband DEHOGA hat es Minister Al-Wazir auch letzte Woche mitgeteilt und um Abhilfe gebeten.

Probleme haben die Betriebe deswegen, weil alle anderen Länder diese Pflicht abgeschafft haben und weil die Gäste wegbleiben. Die Menschen sehen es bei dieser niedrigen



Inzidenzzahl eben nicht mehr ein, sich vor jedem Restaurantbesuch testen zu lassen.

Ich will Ihnen noch eines ganz klar sagen: Die Testpflicht hat sich in Zeiten hoher Inzidenzwerte absolut bewährt. Als die Gastronomie wieder öffnen durfte, haben wir aber nirgendwo in Hessen Anstiege der Inzidenzzahlen gesehen. Wir Freie Demokraten haben früh gefordert, die Gastronomie mit Testpflicht wieder öffnen zu lassen. Das war damals auch richtig so. Jetzt ist aber der Anlass entfallen, weil trotz Delta-Variante die Infektionszahlen rapide abgenommen haben und seit Längerem sehr niedrig sind. Solange die Zahlen nicht deutlich ansteigen, ist es auch aus gesundheitlicher Sicht vertretbar, die Testpflicht auszusetzen.

(Beifall Freie Demokraten)

Aber jetzt aktuell haben wir die Probleme. Ein Großteil der Gäste in Willingen beispielsweise kommt aus NRW. Dort sind schon seit letzter Woche Ferien. Die NRWler sagen zuhauf ab und fahren stattdessen eben nach Winterberg, weil sie dort nicht mehr täglich einen Test machen müssen. Das gleiche Spiel haben wir auch in der Rhön und anderen Destinationen. Da haben wir viele, die an ein Bundesland oder an mehrere angrenzen.

Im Übrigen werden auch die Destinationen im ländlichen Raum erheblich benachteiligt, weil die Testinfrastruktur dort nicht so gut ausgebaut ist wie in den städtischen Regionen. Sie schaffen also nicht nur einen Standortnachteil für die hessische Gastronomie und für die gesamte Tourismusbranche, die durch die Pandemie ohnehin arg gebeutelt ist. Mit dem Beibehalten der Testpflicht gefährden Sie auch die hessischen Betriebe und zahlreiche Arbeitsplätze.

Wir hören schon aus der Branche, dass es den Betrieben ohnehin schwerfällt, überhaupt Arbeitskräfte nach dem Lockdown zurückzubekommen, weil sich die Arbeitskräfte zwangsweise umorientieren mussten, in andere Branchen gewechselt sind und es gerade für die Gastronomie ganz schwer ist, die Menschen wieder zurückzubekommen, weil es nicht immer attraktiv ist, in der Gastronomie zu arbeiten. Wir haben auch viele Menschen – ich habe mit der Gastronomie und vielen Hotels gesprochen –, die in andere Branchen abgewandert sind und die auch nicht mehr zurückgewonnen werden können.

In NRW und den allermeisten Bundesländern gilt die Testpflicht erst ab einer Inzidenz von 35, in Bayern sogar erst ab 50. Diese Werte werden deutschlandweit derzeit glücklicherweise nicht erreicht. Wir hoffen auch, dass es nicht so schnell wieder dazu kommt, am besten gar nicht.

Wir Freie Demokraten fordern die Landesregierung auf, die Testpflicht für die Innengastronomie abzuschaffen und dies so lange beizubehalten, bis die Zahlen wieder steigen. Jetzt im Sommer müssen wir die hessischen Tourismusregionen stärken. Das geht nur, wenn wir die Testpflicht abschaffen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

### Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Knell. – Für die Fraktion DIE LINKE hat sich nun die Abg. Böhm zu Wort gemeldet.

### Christiane Böhm (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Es muss am Nahen der Bundestagswahl liegen, dass die FDP in ihre alte Rolle als „Mövenpick-Partei“ zurückfällt.

(Beifall DIE LINKE – Zurufe Freie Demokraten)

Anders ist die Aktuelle Stunde in dieser Form nicht zu erklären. Oder haben Sie alles, was Sie zur Ausbreitung von Aerosolen in geschlossenen Räumen inzwischen gelernt haben, erfolgreich vergessen? Soweit ich weiß, sind Sie auch für Testen in den Schulen. Aber warum gegen eine Testpflicht in der Innengastronomie? Wo liegen hier Ihre Prioritäten?

Ich muss Ihnen deutlich sagen – ich denke, Herr Pürsün wird es mir bestätigen, er hat viele Berichtsanträge dazu gestellt –: Die Pandemie ist nicht vorbei, und genau deshalb ist die Testpflicht in den Innenräumen auch weiterhin notwendig und zielführend.

(Dr. Stefan Naas und Wiebke Knell (Freie Demokraten): Nur in Hessen!)

Eine solche Testpflicht hat eine bewusste und gewollte Lenkungswirkung: Wo immer es möglich ist, setzen sich die Menschen in die Außengastronomie, und das ist aus pandemischen Gesichtspunkten nur zu begrüßen.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): DIE LINKE in Thüringen ist schon viel weiter!)

Natürlich sind viele Personen gar nicht mehr davon betroffen, weil sie geimpft worden sind oder weil sie die Genesenbescheinigung bekommen. Da wird dieses Problem täglich kleiner und kleiner.

Wenn wir jetzt Ihrem Antrag folgen und möglichst alles umfassend wieder öffnen würden, wissen Sie, für wen es dann schädlich wäre? Genau für die Gastronomieunternehmen, für die Sie sich heute so starkmachen wollen. Diese könnten nämlich bei einer vierten Welle alle Stühle und Tische gerade wieder zusammenklappen und zumachen. Da ist Ihre politische Forderung schlicht und ergreifend kurz-sichtig.

(Beifall DIE LINKE)

Ich glaube auch nicht, dass die Testpflicht in der Innengastronomie jetzt so das große Problem ist.

(Zuruf Wiebke Knell (Freie Demokraten): Fahren Sie einmal nach Willingen!)

Viele Gemeinden haben sehr großzügig der Außengastronomie Flächen genehmigt. Oft müssen keine Nutzungsgebühren dafür bezahlt werden. Es liegt nicht unbedingt an dem bewirtbaren Platz. Es gibt auch genügend Menschen, die dort sitzen, wenn sich das Wetter entsprechend darstellt.

Eher ist es so, dass die Gastronomie einen Mangel an Personal hat, um diese Menschen zu bedienen. Diese Testpflicht, die Sie so vehement ablehnen, ist nicht nur ein Schutz für die Gäste, sondern gerade für das Personal. Angesichts der harten Arbeit, die dort geleistet werden muss, und dem geringen Lohn, der dort gezahlt wird, haben sich inzwischen auch viele Beschäftigte umorientiert. Bei den geringen Ausgangslöhnen konnten sie auch von dem Kurzarbeitergeld nicht leben. Ob sie jetzt wieder in die Gastro-

nomie zurückkehren – schon gar nicht, wenn ihre Gesundheit gefährdet ist –, das darf schwer bezweifelt werden.

Es wird Zeit, dass die FDP erkennt, dass Gastronomie nicht nur Inhaber und Inhaberinnen sind, Wirte und Wirtinnen, sondern es sind vor allem die Beschäftigten. Wenn Sie wirklich etwas für die Gastronomie tun wollen, dann setzen Sie sich doch bitte für gute Arbeitsbedingungen, eingehaltene Arbeitsschutzbestimmungen und existenzsichernde Löhne ein.

(Beifall DIE LINKE)

Ich sehe durchaus den Widerspruch zwischen höheren Löhnen und höheren Preisen, die dann die Gäste zahlen müssen. Einmal abgesehen von Mövenpick

(Wiebke Knell (Freie Demokraten): Klar, nur Kaviar und Lachs!)

und anderen großen Unternehmen gibt es viele Gastronomiebetriebe, die froh sind, über die Runden zu kommen. Höhere Preise müssen bezahlt werden können. Kurzarbeiter und Kurzarbeiterinnen haben meistens nicht das Geld, um sich Essen und Getränke in der Gaststätte zu leisten. Deswegen brauchen wir auch ein Mindestkurzarbeitergeld von 1.200 €, genauso wie eine längere Bezugszeit beim Arbeitslosengeld, damit Menschen nicht in die Armut fallen. Wir brauchen höhere Löhne. Die Erhöhung des Mindestlohns auf 13 € ist das Mindeste, auch um gerade das Tarifsystem zu stabilisieren und es wenig lukrativ zu machen, sich aus dem Arbeitgeberverband zu verabschieden.

Mehr soziale Gerechtigkeit dient ganz besonders den kleinen und mittleren Betrieben und den Selbstständigen. Dazu gehören auch die Vermögensabgabe und die Vermögenssteuer, mit der diese Krise dann bezahlt werden muss. Wenn Sie sich dafür einsetzen, würden Sie wirklich tatsächlich langfristig etwas Gutes für Hessen und die Gastronomie tun. – Ich bedanke mich.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Böhm. – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abg. Enners das Wort.

#### **Arno Enners (AfD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Vielleicht erinnert sich die Landesregierung noch an ihr sogenanntes Eskalationsstufenkonzept aus dem letzten Jahr. Darin gab es die Stufe grün bei einer Inzidenz von unter 20. Grün bedeutete in dem Zusammenhang, dass der ganz normale Routinebetrieb ohne jegliche Einschränkungen wieder stattfinden konnte.

Meine Damen und Herren, momentan erinnert mich das Handeln des Corona-Kabinetts an den Ausspruch: wie das Kaninchen vor der Schlange.

(Beifall AfD)

Denn die Anwendung des von Ihnen entwickelten Konzepts scheint Sie jetzt überhaupt nicht mehr zu interessieren. Seit drei Wochen liegt der hessenweite und von Ihnen als so wichtig erachtete Inzidenzwert konstant unter 20. Mit Stand von gestern liegen wir bei einer Inzidenz von

8,1, in vielen Landkreisen auch darunter, sogar stellenweise bei null.

Wir sind damit seit vielen Wochen im grünen Bereich. So ist die Frage angebracht: Wann kommt denn nun die Aufhebung aller Einschränkungen?

(Beifall AfD)

Die einzige Aussage, die einem hierzu immer wieder entgegenschlägt, ist: Wir müssen vorsichtig, besonnen und achtsam sein.

Meine Damen und Herren, vernünftige Vorsicht ist gut, aber Angst ist weder ein guter Ratgeber noch hilfreich. Mittlerweile handelt diese Landesregierung für mein Dafürhalten nur noch ängstlich. Da verwundert es auch nicht, wenn die Verantwortlichen die Geimpften bevorzugen und damit eigentlich den indirekten Impfpfzwang implementieren.

(Beifall AfD)

Denn wie oft hört man immer wieder: Ich lasse mich nur impfen, damit ich wieder reisen und ohne Einschränkungen leben kann.

Meine Damen und Herren, kommen Sie heraus aus Ihrer angsterfüllten Blase, und nehmen Sie endlich die Realitäten im Land wahr. Seit der Öffnung und Aufhebung der Maßnahmen im Bereich der Außengastronomie sind bei schönem Wetter die Außenflächen wieder gut besucht. Aber gleichzeitig meiden viele Gäste den Innenbereich, weil sie sich dafür eben testen lassen müssen. Ein spontaner Restaurantbesuch ist somit in Hessen nur eingeschränkt möglich.

Dabei sprechen alle Fakten dafür, dass das Abstandsgebot und die Hygienekonzepte, für die die Gastwirte vor dem Lockdown teuer investiert haben, völlig ausreichend sind. Dies bestätigt letztendlich auch das Robert Koch-Institut.

(Beifall AfD)

Die Probleme sind doch auch klar greifbar. Die Außenflächen sind nur bei gutem Wetter besucht. Sie reichen aber bei der Mehrheit der Betriebe nicht aus, um den Betrieb wirtschaftlich auskömmlich führen zu können. Was noch schwerer wiegt: Nicht jede Gaststätte verfügt überhaupt über einen Außenbereich.

Wirft man dann noch einen Blick in die benachbarten Bundesländer, wird ein weiteres Problem deutlich. Rheinland-Pfalz, Bayern und auch Niedersachsen haben die Testpflicht in den Innenbereichen aufgehoben. So fahren die Leute in den Grenzregionen eben über die Landesgrenze hinweg und nutzen die dortige Gastronomie. Damit schafft die Hessische Landesregierung ganz klare Wettbewerbsverzerrungen und bringt weiteres Leid über unsere hessischen Gastronomiebetriebe.

(Beifall AfD)

Wie sieht es mit den Gaststätten im ländlichen Raum aus? Auch nicht viel besser. Dortige Testzentren sind am Wochenende nicht geöffnet bzw. werden langsam wieder abgebaut. Was bleibt, wäre nur ein längerer Weg für einen Test, um vor Ort wieder essen gehen zu können. Viele Menschen haben darauf einfach keine Lust und gehen eben nicht ins Restaurant.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren der Landesregierung, werden Sie sich Ihrer Verantwortung gegenüber der Gastronomie bewusst, und handeln Sie endlich. Eine vierte Corona-Welle werden Sie nicht verhindern können, aber eine Pleitewelle in der hessischen Gastronomie. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Enners. – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abg. Eckert das Wort.

**Tobias Eckert (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Corona-Krise hat die gesamten Bereiche von Gastronomie, Hotellerie, der Tourismuswirtschaft gebeutelt wie ganz wenige, und zwar dauerhaft und nachhaltig. Die Gastronomie, die Hotellerie sowie der Tourismusbereich, die auch für die Gesellschaft Verantwortung übernommen haben, die wir dieser Branche als Politik gemeinsam auferlegt haben, um gemeinsam als Gesellschaft durch die Pandemie zu kommen, haben Lasten getragen, die wir anderen Branchen nicht auferlegt haben.

Deswegen ist es in meinen und unseren Augen und aus Sicht der Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten in diesem Hause auch wichtig und richtig, dass genau diese Gesellschaft, die Politik, wir als Land Hessen eine besondere Verantwortung in der Unterstützung und Hilfe und auch in der Entwicklung von Perspektiven für diese Wirtschaftsbereiche in unserem Land haben, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD)

Es gibt die Diskussion auf der einen Seite. Ja, wir brauchen einheitliche Regeln, zumindest damit die Menschen wissen – Sie wissen, ich komme aus dem Landkreis Limburg-Weilburg, ich habe relativ viele Landesgrenzen um mich herum –, es gibt relativ klare Vorgaben, wie man sich zu verhalten hat. Herr Wirtschaftsminister, da könnten wir uns im Bereich des Tourismus über viele Baustellen unterhalten.

Der Bustourismus wird in Hessen anders organisiert als in Baden-Württemberg und in Rheinland-Pfalz. Wie wollen Sie denn Tagesfahrten und Ähnliches anbieten, wenn Sie mit diesen springenden Vorgaben arbeiten müssen? Da gibt es ganz viel zu tun, damit wir auch das Geschäftsmodell Tourismus, regionalen Tourismus und heimische Wirtschaftsbetriebe mit unterstützen. Deswegen ist es jetzt keine Diskussion nur um das Für und Wider von Testpflicht in Gastronomiebetrieben, sondern die Frage, wie wir Hilfe und Unterstützung für diesen Wirtschaftsbereich organisieren, damit er wirklich wieder ins Wirtschaften kommt, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD)

Die Frage ist, wie wir es schaffen, dass Menschen touristische und gastronomische Angebote wieder annehmen, damit sie das, was wir auch in unserem Bundesland an Schöner haben, vom Odenwald bis nördlich von Kassel, all die touristischen Regionen, die vielfältige Gastronomie in den Städten und im ländlichen Raum, besuchen. Das hat dann etwas mit Vertrauen, mit Sicherheit und mit klaren Vorgaben zu tun.

Wir haben viel über das wichtige Thema des Maskentragens in Innenräumen diskutiert, dass man, wenn man unterwegs ist, deutlich macht, es gibt Regeln, auch wenn das die Herrschaften von ganz rechts bis heute nicht verstanden haben. Das ist etwas, was nicht nur mich schützt, sondern auch meine Mitmenschen schützt. Es ist ein sichtbares Zeichen von Solidarität, damit wir gemeinsam aus der Krise kommen und wechselseitig zeigen, wir schaffen gemeinsam den Weg aus der Pandemie.

Dazu zählt auch die Sicherheit, dass diejenigen, mit denen ich mich im Innenraum aufhalte, wenn ich mich beim Mittagessen, beim Abendessen oder für sonst etwas dort aufhalte, alle genau wie ich aufeinander Rücksicht nehmen

(Beifall J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU))

und deshalb mit einer Testung da sind, geimpft worden sind, die Maske tragen, Abstand halten und Ähnliches mehr. Meine Damen und Herren, das ist in meinen Augen etwas anderes als die Diskussion, Menschen lassen sich davon abschrecken.

Sie können gerne einmal mit meiner Mutter diskutieren. Diese habe ich bisher nur in Gastronomiebetriebe bekommen, weil ich ihr jedes Mal erklärt habe: Diejenigen, die dort um dich herumsitzen, sind alle vorher getestet worden oder sind geimpft. Sie haben, wenn sie aufstehen, die Maske auf. Du hast die erste Impfung und wartest noch auf die zweite Impfung. Aber das gibt dir Sicherheit. Deswegen können wir dort hingehen. – Sie ist dann gegangen. Ohne das hätte ich meine Mutter nie in die Gastronomie bekommen, meine Damen und Herren. Deswegen müssen wir auch diese Diskussion führen.

(Beifall SPD)

Wir müssen die Diskussion führen, wie wir dieser Branche langfristig helfen. Ich habe eben mit Frau Kollegin Claus schon hin und her gerufen. Ja, es gibt auch Maßnahmen, die nicht nur wir als Bundesland Hessen haben. Da ist die Diskussion über die Mehrwertsteuersenkung für Speisen. Olaf Scholz hat durchaus richtigerweise in dieser Woche noch einmal deutlich gemacht, dass es keine Erhöhung geben soll,

(Beifall SPD – Zurufe: Oh! – Zuruf Minister Michael Boddenberg)

sondern wir bei dem reduzierten Mehrwertsteuersatz bleiben sollten. Ich halte das für richtig, Bundestagswahl hin oder her. Ich halte die Position einfach für richtig, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD)

Ich finde, wir als Bundesland haben eine Verantwortung, die über das wenige hinausgeht, das diese Landesregierung zur Unterstützung dieser wichtigen Wirtschaftsbereiche in Hessen vornimmt. Das, was Sie bisher zur Unterstützung der Tourismuswirtschaft und der Hotellerie und Gastronomie in Hessen getan haben, ist wirklich deutlich weniger als das, was Bundesländer tun könnten, wenn sie sich der wirtschaftlichen Bedeutung dieses Wirtschaftsklusters in ihrem Bundesland bewusst würden.

Meine Damen und Herren, Herr Al-Wazir, wo sind denn Ihre Konzepte? Wo ist denn Ihre wirkliche Unterstützung jenseits von dem bisschen, was Sie in der Zwischenzeit für PR und für Werbung in der Frage lockergemacht haben, wie wir diese Branche unterstützen? Da könnte ein Bundesland, das sich der Wichtigkeit dieser Branche bewusst

ist, die wir uns sonst sonntags gegenseitig erzählen, mehr tun. Da wäre mehr drin. Da bringen Sie nicht das, was das Bundesland hinbekommen könnte.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Deswegen: Sie haben einen Schattenhaushalt gebildet, in dem richtig Geld zur Unterstützung von Branchen enthalten ist, die wirklich Hilfe und Unterstützung brauchen. Es wäre tatsächlich eine kluge Idee, darüber zu diskutieren und nicht Projekte aus Ihrem Koalitionsvertrag abzuarbeiten; denn in dem Bereich Tourismus, Hotellerie, Gastronomie gibt es auch finanzielle Herausforderungen, damit wir nach der Pandemie in eine Wirtschaft kommen, die wieder ins Wirtschaften kommen. Das muss unser Ziel sein. Das geht nur sicher mit Augenmaß und Vorsicht. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Eckert. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt die Abg. Kinkel das Wort.

#### **Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Tourismus- und die Gastronomiewirtschaft sind von den Auswirkungen der Corona-Pandemie stark betroffen, gar keine Frage. Durch die Kontaktbeschränkungen hatten die hessischen Gastronomiebetriebe 2020 einen Umsatzrückgang von über 40 % in diesem Jahr. Anfang dieses Jahres war er noch wesentlich höher. Das war und ist auch nach wie vor eine schwierige Situation für diese Branche.

Die Hessische Landesregierung hat deshalb die Hotel- und Gaststättenbetriebe mit bisher über 800 Millionen € unterstützt, um diese wirtschaftlichen Folgen der Pandemie abzumildern. Es gab Hilfen, die die Gastronomie auch angenommen hat, um zum Beispiel Renovierungen durchzuführen, um Investitionen zu tätigen und Umbauten durchzuführen. Dafür wurde diese Zeit der Lockdowns sinnvoll genutzt. Auch das Thema Digitalisierung wird unterstützt. 2,5 Millionen € stehen zur Verfügung, damit Betriebe kostenfrei beraten werden konnten und damit diese die Zeit der Schließung auch sinnvoll nutzen konnten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Das sind alles Maßnahmen, mit denen der Branche der Gastronomie und der Hotellerie unter die Arme gegriffen wird. Aber das A und O für diese Menschen und diese Branche ist, dass wieder Normalität einkehrt, dass die Menschen wieder auswärts essen, trinken und auch übernachten.

In dem Antrag der Freien Demokraten steht, dass die aktuellen Inzidenzwerte keinen Anlass bieten, um die Testpflicht aufrechtzuerhalten. Ja, aktuell sind die Inzidenzwerte tatsächlich niedrig. Schauen wir uns allerdings den R-Wert an, dann sehen wir, dass er in den letzten Tagen gestiegen ist und heute wieder bei über 1 liegt, bei 1,09, was bedeutet, dass sich die Pandemie weiter ausbreitet.

Wie sich die Delta-Variante entwickelt und wie sich diese Variante auf die Inzidenzen auswirken wird, können wir zum heutigen Zeitpunkt nur schwer sagen – dies trotz Imp-

fung und trotz Teststrategie, das zeigen uns auch Entwicklungen in anderen Ländern. Deshalb sage ich, dass wir den Weg zurück zur Normalität besonnen und vorsichtig gehen sollten. Wir haben im vergangenen Jahr festgestellt, wie schnell das Pendel der Pandemie auch wieder zurückschlagen kann.

Auf der anderen Seite stehen natürlich die Gastronomie- und Hotelbetreiber, die unter dieser Situation leiden. Bei schönem Wetter ist die Außengastronomie voll. Das sieht man in den letzten Tagen auch hier in Wiesbaden. Die Innenräume sind weitgehend leer. Das ist schwierig, gar keine Frage, weil die Gastronomie die Umsätze auch braucht, wenn das Wetter einmal nicht so gut ist.

Ja, man kann auch sagen – Sie haben es gesagt, Frau Knell –, die Gastronomie ist kein Treiber der Pandemie. Das stimmt. Treiber der Pandemie sind auch nicht die Friseur, das ist auch nicht der ÖPNV oder der Einzelhandel. Das genau ist die schwierige Situation, die wir haben, die sich auch nicht ändern wird, dass sich nämlich Corona hauptsächlich auf diffusen Wege ausbreitet. Es ist nicht der eine Treiber, den es gibt und den man nur unter Kontrolle bringen muss, sondern Treiber sind wir alle ein bisschen, sobald Abstands- und Hygienemaßnahmen nicht eingehalten werden oder nicht eingehalten werden können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Mittlerweile gehört das Testen zum Alltag. Die Schülerinnen und Schüler machen es mehrmals wöchentlich. Die Unternehmen bieten Tests an. Auch für Veranstaltungen sind vorherige Negativtests verpflichtend. Entsprechend viele Angebote gibt es auch in ganz Hessen, wo kostenlose Test durchgeführt werden. Deshalb ist die Hürde, auch für den Restaurantbesuch einen Test mitzubringen, verhältnismäßig gering.

Ausdrücklich möchte ich an der Stelle auch noch einmal den Gastronomen und den Hotelbetreibern danken, auch der DEHOGA, die in den letzten Monaten und im letzten Jahr gezeigt haben, dass sie mit der Einhaltung der Hygienemaßnahmen und mit den Regeln sehr gewissenhaft umgehen und sehr vorsichtig gewesen sind und das alles auch mitgetragen haben. Die einzelnen Betriebe haben wirklich sehr viel geleistet, um die Maßnahmen umzusetzen. Ich kann verstehen, dass es natürlich unter den momentanen Auflagen noch schwierig ist.

Aber genau diese Abwägung zwischen den berechtigten Anliegen der Gastronomie einerseits und dem Schutz vor Ausbreitung gerade vor dem Hintergrund der Delta-Variante andererseits ist nicht einfach und steht auch exemplarisch für die vielen Abwägungen, die in den letzten Monaten getroffen werden mussten.

Wie die letzten Monate auch gezeigt haben, ist das keine Entscheidung für immer. Der Verlauf der Pandemie erfordert ein regelmäßiges Überprüfen, weil die Pandemie so ist, wie sie ist. Aber wir sollten auch bei dieser Entscheidung besonnen bleiben und genau beobachten, wie sich vor allem der R-Wert und die Inzidenz entwickeln, und dann über die Testpflicht im Innenbereich reden. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Kinkel. – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abg. Müller (Lahn-Dill) das Wort.

**J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU):**

Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Eckert, vielen Dank für das erste Drittel dieser Rede, das ich sehr abgewogen und besonnen fand. Ich glaube, darum geht es, dass wir dann, wenn wir diese Themen diskutieren, uns immer bewusst machen, was die Auswirkungen sind.

Ich kann es immer wieder wiederholen. Der Minister und die Landesregierung könnten machen, was sie wollten, es wird immer einen Antrag geben, die Landesregierung muss es anders machen. Es gibt immer einen Antrag, sie muss es anders machen.

(Wiebke Knell (Freie Demokraten): Dann macht es doch anders! – Zuruf Volker Richter (AfD))

Ich finde, wir müssen an dieser Stelle noch einmal das Augenmerk auf das richten, was Herr Kollege Eckert uns am Anfang vorgeführt hat. Um was geht es denn? Es geht doch nicht darum, dass Verordnungen zum Zwecke der Schädigung der Gastronomie gemacht werden. Es geht doch nicht darum, dass Vorgaben gemacht werden, um Menschen überwiegend zu gängeln, sondern es geht darum, dass man schlicht und einfach andere schützt und dass wir alle miteinander an dieser Stelle manchmal vorsichtiger sein sollten, um alle zu schützen.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Impfausweis ist das eine. Die Testung ist quasi ein Impfausweis für einen Tag. Es ist die „Freiheit für den Tag“. Was ist das Problem?

(Wiebke Knell (Freie Demokraten): Dass es nicht überall Tests gibt! – Zuruf AfD: „Freiheit für einen Tag“!)

Es ist die „Freiheit für einen Tag“. Ich finde, das kann man wunderbar nutzen. Das kann man verantwortlich nutzen. Übrigens, die „Freiheit für einen Tag“ ist nicht das Zitat von mir, das können Sie sich denken. Das hat der Kollege Lindner im Deutschen Bundestag formuliert. Ich finde, dem kann man nichts hinzufügen. Er hat dies bei der Diskussion um das Impfen oder Nicht-Impfen gesagt, als er der Bundesregierung vorgeworfen hat, sie mache zu wenig.

Ich bleibe dabei: Was wir machen, wir machen es im Zweifel immer falsch.

(Zuruf AfD: Ohne Zweifel!)

Ich weiß nicht, ob Sie gestern die Zeitung gelesen haben. Dort war etwas ganz Interessantes zu lesen. 40 % aller Infizierten haben nicht gewusst, dass sie infiziert sind – 40 %. Bei den über 65-jährigen sind es 75 %, die nicht gewusst haben, dass sie infiziert sind. Aber sie waren alle infektiös.

In der Situation einer gastronomischen Betätigung, also im Gastronomieraum, haben diejenigen, die sich haben testen lassen, die verantwortlich umgegangen sind, einen Anspruch auf Schutz. Ich finde, man muss gemessenen Schrittes lockern. Ich finde, darauf gibt es auch einen Anspruch. Das soll man auch formulieren. Es gibt auch den Anspruch der Menschen, zu sagen: Wenn es denn die Lage

hergibt, dann lockert bitte. – Aber das ändert doch nichts daran, dass man besonnen mit dieser Situation umgehen kann und umgehen muss.

Das wirklich allerschlimmste Argument ist – ich weiß gar nicht, warum man das immer wiederholt –, die anderen machen es doch anders. Was ist denn das für ein Argument?

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Das ist immer das Argument Thüringen! Das bringen Sie doch selbst!)

Es ist doch kein Argument für das eigene Handeln. Wenn ein anderer 140 km/h auf einer Strecke fährt, wo er 100 km/h fahren darf, dann kann es doch kein Argument sein, selbst auch 140 km/h fahren zu müssen. Es ist doch einfach dumm, zu sagen, die anderen machen es anders.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Wiebke Knell (Freie Demokraten))

Ganz Deutschland macht es anders, und die Hälfte Europas macht es wiederum anders, nämlich so, wie wir es gerade machen. In Israel, die Sie auch schon zitiert haben, die wunderbarerweise nahezu durchgeimpft sind, haben sie ununterbrochen Lockdowns, weil sie die Lage nicht in den Griff bekommen. Deshalb finde ich es richtig, dass der hessische Staatsminister für Wirtschaft immer wieder betont – das muss man an dieser Stelle auch einmal aus Parlamentssicht sagen, es nützt nichts, wenn er es immer alleine sagt –: Wir sind lieber besonnen und schauen uns die Lage im Einzelnen genau an, bevor wir danach von Ihnen gesagt bekommen: Hättet ihr damals einmal richtigerweise vorsichtiger reagiert, dann wäre alles gut gewesen.

(Zuruf Wiebke Knell (Freie Demokraten) – Gegenruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das würden sie mit der gleichen Inbrunst hier vertreten!)

– Ja, wahrscheinlich wäre das so, lieber Kollege. Deswegen möchte ich es an dieser Stelle auch betonen.

Jetzt muss man aber noch einmal einen anderen Punkt ansprechen. Wenn Sie mit den Gastronomen sprechen – offensichtlich tun Sie es, ich mache es aber auch –, dann werden Sie selbstverständlich von den Gastronomen gesagt bekommen – ich bekomme es auch gesagt –: „Wir möchten, dass diese Testpflicht wegfällt.“ Warum? Das ist klar, weil dann noch mehr Menschen kommen.

Aber das, was Sie weiter behaupten, ist einfach nicht die Realität. Im Regelfall sind die Wirte in Hessen ausgesprochen zufrieden mit der Situation, die sie wirtschaftlich als Unterstützungsleistung erhalten haben. Aber – dann wird wieder ein Schuh daraus, Herr Kollege Eckert, da bin ich wieder bei Ihnen – wir müssen uns Gedanken machen, was die Landesregierung auch macht, wie wir den Neustart und Restart der Gastronomie und der touristischen Destinationen ordentlich hinbekommen. Da können wir über Ziele und Inhalte streiten, aber richtig ist, wir müssen uns darüber Gedanken machen.

(Zuruf Wiebke Knell (Freie Demokraten))

Aber wir müssen vorsichtig und besonnen bleiben. Ich glaube, das hat ganz Hessen gut durch die Pandemie geführt. Das wird uns weiter gut durch die Pandemie führen. Deshalb ist Freiheit ganz wichtig, aber Besonnenheit ist ebenso wichtig. Ich finde, da sind wir auf dem richtigen Weg. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Müller. – Für die Landesregierung hat jetzt Staatsminister Al-Wazir das Wort.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zuallererst ist es mir ein wirkliches Bedürfnis, ein bisschen Werbung für den Tourismusstandort Hessen zu machen. Ja, wir haben Destinationen. Ja, sie denken länderübergreifend. Das ist bei einem Land, das von sechs anderen Ländern umgeben ist, naturgemäß so.

Frau Kollegin Knell, ich habe durchaus auch mit etlichen aus dem Landkreis Waldeck-Frankenberg gesprochen, als er noch in der Bundes-Notbremse war und der Hochsauerlandkreis nicht. Es ist immer so, dass man, wenn man bestimmte Regeln betrachtet, dann jeweils auch auf den anderen schaut. Das ist völlig normal. Aber ich glaube schon, dass sich die meisten Gäste an den attraktiven touristischen Angeboten der Destination orientieren und an dem, was es insgesamt so gibt. Ich gehe nicht davon aus, dass sich jemand – in Anführungszeichen – alleine durch die Testpflicht in der Innengastronomie von einem Urlaub in Hessen abhalten lassen wird. Da wollen wir doch einmal die Kirche im Dorf lassen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Wiebke Knell (Freie Demokraten): Das kann doch nicht wahr sein!)

Zweitens. Ich glaube übrigens, was den Test angeht – ich komme gleich noch dazu, wie wir das in Zukunft betrachten werden –, dass wir noch eine Sache sehen müssen. Glücklicherweise ist die Impfkampagne in Deutschland auf einem wirklich guten Weg. Das muss man jetzt auch einmal festhalten. Wir haben – Stand heute – 40 % der Bevölkerung in Hessen und in Deutschland, die durchgeimpft sind, wie man so sagt. Bei diesen Personen jedenfalls spielen die Testpflichten – in Anführungszeichen – keine Rolle mehr, weil sie den Negativnachweis haben. Diese Zahl wird auch in den nächsten Wochen und Monaten deutlich weiter ansteigen. Wir alle sollten übrigens Werbung dafür betreiben, dass sie weiter ansteigt; denn das ist der einzige dauerhafte Weg aus dieser Pandemie heraus. Davon bin ich felsenfest überzeugt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Das Dritte ist: Ich habe großes Verständnis für die Sorgen derjenigen, die Hotels und Gaststätten betreiben; denn das ist die Branche, die immer noch nicht in der Normalität angekommen ist und wo schon, bevor der eigentliche formelle Lockdown begann, aus Vorsicht die Zahlen heruntergegangen sind. Deswegen ist mir völlig klar, dass es da bei uns allen – aber dort ganz besonders – den Wunsch gibt, dass wir endlich zu einem unbeschwerten Alltag zurückkehren. Das verstehe ich.

Gleichzeitig ist aber auch klar: Wenn wir unsere Erfolge bei der Eindämmung der Pandemie wieder verspielen würden, dann hätten wir eine Situation, dass genau diese Bereiche auch wieder überproportional betroffen wären. Deswegen ist es einfach richtig, dass wir weiterhin vorsichtig,

verantwortungsvoll und besonnen mit dieser Situation umgehen und alle Werkzeuge einsetzen, um die Pandemie im Zaum zu halten. Noch einmal: Impfungen, Abstands- und Hygieneregeln, flächendeckende Schnelltests, digitale Kontaktnachverfolgung – all das steht zur Verfügung.

Ich will an dieser Stelle auch noch einmal ausdrücklich darauf hinweisen – Stichwort: Schnelltest –: Da gab es vor ein paar Monaten gewisse Engpässe. Sie können sich sicher erinnern, dass es damals bei einem großen Discounter drei Minuten gedauert hat, bis alle Tests weg waren. Inzwischen kriegen Sie die Schnelltests teilweise für 80 Cent das Stück – ich sage es einmal so – nachgeworfen.

(Wiebke Knell (Freie Demokraten): Das hilft doch nicht den Restaurants!)

Wir haben eine Situation, dass uns inzwischen deutlich mehr Dinge zur Verfügung stehen, als das in der Vergangenheit der Fall war.

Ich will noch hinzufügen Wir haben uns gerade mit dieser Branche ganz besonders beschäftigt. Wir haben Unterstützungsmaßnahmen – das ist angesprochen worden – mit Bundes- und Landesmitteln in Höhe von einer knappen Milliarde Euro auf den Weg gebracht. Aber es ist völlig klar: Eigene Einnahmen sind immer tausendmal besser als jede staatliche Unterstützungsmaßnahme. Darüber sind wir uns alle miteinander einig, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen bin ich auch froh, dass es in diesem Bereich wieder besser läuft.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Lassen Sie eine Zwischenfrage der Abg. Knell zu?

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Ich bekomme jetzt das Problem, dass mir dann nachher wieder gesagt wird, ich hätte die Zeit überzogen, und dass der parlamentarische Geschäftsführer mit mir schimpft. Der schaut schon so. Deswegen geht das leider nicht, Frau Knell.

(Jürgen Lenders (Freie Demokraten): Das ist keine Begründung! Sie fragt nur nach!)

– Das ist keine schwache Begründung. Sie kennen unsere Debatten nicht, Herr Lenders. – Deswegen noch einmal: Ich bin froh, dass das wieder läuft. Wenn Sie die Außengastronomie sehen, dann ist auch klar, dass da wieder viel funktioniert.

Ich will an dieser Stelle auch einmal sagen, dass ich dankbar bin, dass die Kommunen – da gab es früher immer eine Riesendiskussion über die Frage öffentlicher Raum und Außengastronomie – in den letzten Monaten absolut unbürokratisch, teilweise mit Erlass der Gebühren gearbeitet haben, damit man die Flächen für die Außengastronomie vergrößern kann. Auch das hat wunderbar funktioniert.

Jetzt kommen wir zu der Frage: Wie geht es weiter? – Das ist angesprochen worden. Wir haben jetzt Wochen von Lockerungen hinter uns. Wir sind bei einer Inzidenz, die deut-

lich niedriger ist. Das sieht alles gut aus. Sie ist auch bisher – in Anführungszeichen – durch die Lockerung nicht explodiert. Auch das ist ein gutes Signal. Gleichzeitig ist es aber auch wahr, dass der R-Wert heute erstmals wieder über 1 ist und dass wir auch sehen, dass es teilweise wieder nach oben geht. Wenn Sie einmal in andere Länder schauen – ich will jetzt nicht irgendjemandem unterstellen, dass er britische Verhältnisse will; vielleicht mit Ausnahme der AfD –, dann schauen Sie sich doch einmal an, was dort passiert ist. Nachdem man alles gelockert hat, sind die Infektionszahlen wieder nach oben gegangen, obwohl diese Länder in der Impfkampagne teilweise weiter sind als wir. Dementsprechend ist es sicherlich richtig, an dieser Stelle vorsichtig und besonnen zu bleiben und noch einmal über die ganze nächste Woche zu betrachten, wie sich die Infektionszahlen weiterentwickeln. Wir liegen heute – gerade am heutigen Tag – in Frankfurt sozusagen auf Platz 1 in Deutschland mit einem Inzidenzwert von 20,0. Also, es ist durchaus richtig, einmal genauer hinzuschauen, ob sich da etwas getan hat.

(Wortmeldung Jürgen Lenders (Freie Demokraten))

– Jetzt hat er es getan. Erst sagt er mir: „Rede weiter“, dann meldet er sich.

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Staatsminister Al-Wazir, der angekündigte Fall ist eingetreten.

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Genau so ist es. Ich wollte es gerade sagen: Er hat es getan, obwohl er selbst parlamentarischer Geschäftsführer ist.

(Zuruf Wiebke Knell (Freie Demokraten))

Letzter Punkt. Wir werden natürlich die Angemessenheit der aktuellen Regelung hinterfragen, weil – aus gutem Grund – alle Verordnungen immer höchstens vier Wochen gelten. Wir werden uns natürlich auch in der übernächsten Woche in der Landesregierung die Frage stellen, welche der auslaufenden Verordnungsteile wir in der Geltungsdauer verlängern, welche wir im Zweifel verändern. Das werden wir in aller Ruhe und Gelassenheit tun, so wie wir das die ganzen letzten Wochen und Monate auch getan haben.

Jetzt habe ich eineinhalb Minuten überzogen, und der parlamentarische Geschäftsführer Lenders, der mich geradezu dazu herausgefordert hat, nutzt das jetzt sofort aus. Ich wünsche mir an dieser Stelle, dass wir vielleicht heute Abend, Herr Lenders, in der Außengastronomie ein gepflegtes Bier miteinander trinken. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Al-Wazir. – Es waren 2:15 Minuten. 50 Sekunden haben die Freien Demokraten noch; das macht drei Minuten.

#### **Jürgen Lenders (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, das ist nahezu großzügig. – Es gibt zwei Punkte, die ich noch einmal ansprechen möchte. Man muss

natürlich bei aller Liebe zum Föderalismus berücksichtigen, dass die Länder unterschiedliche Lösungsansätze bei der Bekämpfung der Corona-Pandemie vorgenommen haben.

Hessen hat alle seine Destinationen – bis auf den Vogelsberg – länderübergreifend. Meine Damen und Herren, das ist natürlich das Problem. Deswegen muss auch der hessische Wirtschaftsminister genau hinschauen, welche Regelungen die anderen Länder für den Tourismus haben.

Meine Damen und Herren, die Testcenter werden langsam abgebaut. Die Testmöglichkeiten und die Möglichkeiten, ein Zertifikat für den Zugang zu den Innenräumen zu bekommen, nehmen von der Struktur her zunehmend ab. Das heißt, es wird für Gäste uninteressant. Wenn Sie dann nur noch ein paar Hundert Meter weiterfahren müssen, wählen Sie wahrscheinlich die Gaststätte in dem benachbarten Bundesland.

Meine Damen und Herren, Frau Kinkel, eines kann man nicht machen: Sie können nicht bei fallenden Werten sagen: „Wir haben die Vorschriften und die Regelungen für die Gastronomie getroffen“, aber jetzt, wo die Inzidenzen so weit unten sind, sagen: Ja, aber schaut es euch einmal an, die Inzidenzen steigen wieder, also können wir die Maßnahmen nicht zurücknehmen. – Frau Kinkel, es geht nur eines von beidem. Das, was Sie machen, ist, dass Sie die Maßnahmen der Entwicklung der Pandemie vorwegnehmen. Wir reden hier am Ende über Berufseinschränkungen und nichts anderes. Seien Sie deshalb vorsichtig bei der Argumentation.

Herr Müller, eines muss man Ihnen einfach auch einmal mitgeben. Sie halten hier immer tolle Reden, immer sehr grundsätzlich. Aber wir reden hier am Ende über Wettbewerbsverzerrung. Herr Müller, wir reden über Wettbewerbsverzerrung für hessische Unternehmen.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich habe eigentlich immer das Gefühl gehabt, dass eine CDU die Kraft hat, sich bei einer Landesregierung auch einmal kritisch zu Wort zu melden. Genau das macht die Opposition. Tobias Eckert hat das sehr gut gemacht, Frau Knell hat das auch gut gemacht. Wir gehen hier kritisch mit einer Landesregierung um, die zulasten von Unternehmen Entscheidungen trifft. Eigentlich sollte man erwarten, dass auch eine CDU-Fraktion noch diese Kraft hat. Ich habe manchmal wirklich meine Zweifel, welche Kraft diese CDU-Fraktion hier im Parlament überhaupt noch aufbringt. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Lenders. – Mir liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aktuelle Stunde der Freien Demokraten, Drucks. 20/6091, abgehalten. Den Dringlichen Antrag der Freien Demokraten, Drucks. 20/6104, stimmen wir heute Abend ab.

Jetzt könnten wir einmal etwas Ruhe einkehren lassen; denn jetzt kommt der nächste Tagesordnungspunkt. **Tagesordnungspunkt 80:**

**Antrag Aktuelle Stunde**

**Fraktion DIE LINKE**

**SOS Seepferdchen in Not – Schwimmen für Kinder und Jugendliche stärker fördern und Schwimmbadbesuch kostenfrei machen**

**– Drucks. 20/6092 –**

Als Erste hat Abg. Kula das Wort.

**Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren! „SOS Seepferdchen in Not – Schwimmen für Kinder und Jugendliche stärker fördern und Schwimmbadbesuch kostenfrei machen“, so haben wir als LINKE unsere Aktuelle Stunde genannt. Angesichts der Pandemie könnte das Thema leider kaum aktueller sein.

Die Corona-Krise hat verheerende Auswirkungen auf Kinder und Jugendliche. Während Sie große Solidarität mit den Alten und Schwachen der Gesellschaft gezeigt haben, waren die Rechte der Kinder und Jugendlichen auf Bildung, soziale Kontakte, Hobbys, ja, ihr ganzes Leben erheblich eingeschränkt. Und das hat besonders katastrophale Auswirkungen, wenn es um das Erlernen und Üben von wichtigen Kulturtechniken geht, wie eben das Schwimmen. Schwimmbäder blieben im letzten Jahr oft geschlossen, und laut der DLRG haben in der Zeit der Pandemiebewältigung rund 70.000 Kinder nicht gelernt, sicher zu schwimmen. Gleichzeitig gab es im Jahr 2020 einen Anstieg der Zahl tödlicher Badeunfälle, auch in Hessen. Meine Damen und Herren, das muss uns doch wirklich sehr beunruhigen.

(Beifall DIE LINKE)

Dass sich diese Entwicklung auch im nächsten Jahr fortsetzt, ist angesichts der Pandemie auch nicht unwahrscheinlich. Wer das Schwimmen nicht angeleitet lernt und übt, ist nicht nur ein schlechter Schwimmer, sondern er hat auch die Aufklärung über Gefahren von offenen Gewässern verpasst. Da finden dann doch leider meistens die tödlichen und gefährlichen Badeunfälle statt.

Im letzten Jahr wurden im Vergleich zum Vorjahr 70 % weniger Seepferdchen-Abzeichen überreicht. Meine Damen und Herren, da reicht es jetzt schlichtweg nicht aus, das über ein Schulaufholprogramm mit ein paar Schwimmkursen zu fördern, sondern da braucht es jetzt wirklich Anstrengungen und ein eigenes Landesprogramm, um die Schwimmfähigkeit vor allem von Kindern und Jugendlichen zu fördern. Da kam außer vielen warmen Worten und Ankündigungen bisher nichts von der Landesregierung.

(Beifall DIE LINKE)

Wir hatten auch schon vor der Pandemie ein Problem. Die Nicht- bzw. Schlechtchwimmerquote betrug schon vor Corona bei Zehnjährigen fast 50 %, und laut der DLRG reichten die landesweit vorhandenen Wasserflächen noch nicht einmal aus, um den aktuell zur Schwimmausbildung anstehenden Jahrgang vollständig ausbilden zu können. Das ist doch wirklich ein politisches Armutszeugnis, und dafür kann sich auch die Landesregierung nicht aus der Verantwortung ziehen.

(Beifall DIE LINKE)

Als LINKE wollen wir die hessische Schwimmbadlandschaft erhalten und ausbauen, und wir wollen die Kommunen dabei so unterstützen, dass das auch gelingen kann. Da reichen eben die Investitionskostenzuschüsse aus den verschiedenen Landesprogrammen nicht aus. Gerade jetzt, wo so viele Einnahmen weggefallen sind, wäre doch ein guter Zeitpunkt, auch die Betriebskosten der kommunalen Schwimmbäder zu bezuschussen, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE)

Wir sollten doch den Kindern und Jugendlichen etwas zurückgeben für all die Entbehrungen des letzten Jahres. Als LINKE möchten wir den Besuch von Schwimmbädern und Badeseen in den Sommerferien für Kinder und junge Menschen kostenfrei machen. Angesichts der enormen Summen, die für die Bewältigung der Corona-Pandemie aufgebracht werden – 12 Milliarden € Sondervermögen –, muss das doch drin sein. Das würde auch viele Eltern entlasten, die durch die Pandemie Einkommenseinbußen oder Einkommensausfälle hatten oder die von Armut betroffen sind. Das wäre nicht nur ein politisches Signal an die Kinder und Jugendlichen in Hessen, sondern es wäre auch mit Blick auf die Badesicherheit ein Anreiz, die heißen Tage im Sommer an überwachten Gewässern zu verbringen, gerade in Anbetracht der beschämend hohen Nichtschwimmerquote bei Kindern.

Einige Kommunen sind bereits selbst aktiv geworden und ermöglichen Kindern und Jugendlichen einen kostenfreien Eintritt zu den Schwimmbädern in den Sommerferien, beispielsweise Darmstadt und Wiesbaden. Diese Kommunen würden sich sicher über Rückenwind aus der Landesregierung freuen, und andere könnten mit den zusätzlichen Mitteln vom Land ein solches Angebot überhaupt erst realisieren.

Meine Damen und Herren, Schwimmen für Kinder und Jugendliche stärker fördern und Schwimmbadbesuche im Sommer kostenfrei machen – damit machen wir als LINKE einen Vorschlag, um unsere öffentliche Infrastruktur zu erhalten, die Jüngsten in dieser Gesellschaft zu schützen und allen unabhängig vom Geldbeutel Abkühlung, Spaß und Entspannung in den Sommerferien zu ermöglichen. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Kula. – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abg. Hartmann das Wort.

**Karin Hartmann (SPD):**

Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorrednerin hat soeben deutlich gemacht, dass Schwimmen eine elementare Kulturtechnik ist. Aber im Gegensatz zu anderen Kulturtechniken, bei denen es unproblematisch ist, wenn man sie nicht beherrscht, kann das Nichtschwimmen-Können durchaus zu lebensgefährlichen oder gar tödlichen Situationen führen. Unser gemeinsames Ziel muss es deshalb sein, dass alle Kinder und Jugendlichen frühzeitig lernen, sich ein Leben lang im Wasser sicher bewegen zu können.



(Beifall SPD und DIE LINKE)

Wir müssen verhindern, dass Corona-bedingt die Gefahr einer Nichtschwimmergeneration weiter zunimmt. Wenn Kinder und insbesondere Jugendliche nicht schwimmen können und sich nicht eingestehen wollen, dass sie nicht schwimmen können, endet das häufig tödlich. Nach Einschätzung der DLRG kann jeder dritte Jugendliche nicht sicher schwimmen. Wenn es um die Nutzung der begrenzten zur Verfügung stehenden Wasserflächen und der auch begrenzten personellen Kapazitäten geht, muss es absolute Priorität haben, in den kommenden Monaten, aber auch im kommenden Jahr allen Kindern und Jugendlichen rechtzeitig die Fähigkeit des Schwimmens beizubringen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Wir müssen auch verinnerlichen, dass die Gefahr des Ertrinkens derzeit durch Sportwasserarten steigt, die theoretisch auch von Nichtschwimmern ausgeübt werden können und leider oftmals auch ausgeübt werden – wie z. B. Stand-up-Paddling, Bodyboarding aber auch Rafting und Kajakfahren –, die sich insbesondere bei jungen Menschen zunehmender Beliebtheit erfreuen. Ich brauche Ihnen nicht zu erklären, wie gefährlich es wird, wenn ein Nichtschwimmer bei solchen Sportarten ins Wasser fällt und sich nicht ohne Hilfsmittel über Wasser halten kann.

Werte Kolleginnen und Kollegen, es ist erfreulich, dass der DLRG Landesverband Hessen gemeinsam mit der Sparkassen-Finanzgruppe hessenweit das Schwimmenlernprojekt „Unsere Kinder – sichere Schwimmer“ aufgelegt hat und auch bis Ende September 2021 verlängert hat. Ich kenne jedoch viele Gemeinden, die zwar Schwimmbäder, aber keine DLRG-Ortsgruppe haben. Deshalb bedarf es jetzt in der Corona-Zeit in den Sommerferien zusätzlicher Anstrengungen und Initiativen, dass möglichst flächendeckend alle Viert- und Fünftklässler schwimmen lernen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Es darf nicht von der Finanzkraft einer Gemeinde oder einer Stadt abhängen, ob sie es sich erlauben kann, Kindern und Jugendlichen während der Corona-Pandemie den Einlass in Schwimmbädern und Badeseen zu erlassen.

Das Gleiche gilt natürlich auch für die Angebote des Schwimmenlernens. Nicht jedes Elternhaus kann sich privat Schwimmernkurse erlauben und finanzieren. Machen wir uns nicht vor: Theoretisch kann man auch im fortgeschrittenen Alter noch schwimmen lernen. In der Praxis sieht es aber meist so aus, dass Jugendliche, die bis zum Alter von zehn oder zwölf Jahren nicht schwimmen gelernt haben, dies im fortgeschrittenen Alter auch nicht mehr lernen. Laut einer Forsa-Umfrage – meine Vorrednerin hat es auch schon angesprochen – aus dem Jahr 2017 bezeichnen sich fast 60 % der Zehnjährigen als nicht sichere Schwimmer. Es hilft nicht weiter, nur an die Verantwortung der Eltern zu appellieren. Viele Eltern können selbst nicht schwimmen, gehen nicht in Schwimmbäder oder verfügen nicht über die Fähigkeit, den Kindern eigenständig das Schwimmen beizubringen. Wenn es auch in vielerlei Hinsicht Kapazitätsprobleme gibt, sowohl was Wasserflächen als auch die personellen Kapazitäten anbelangt, bedarf es trotzdem intensiver Bemühungen als bisher, Schwimmen wieder aufzuwerten und es allen Schülerinnen und Schülern zu ermöglichen, bis zum Ende der Grundschulzeit schwimmen zu lernen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Deshalb werden wir als Sozialdemokraten auch den Punkten 2 und 3 des Antrages der Fraktion DIE LINKE zustimmen. Wir schließen uns der Forderung an, dass das Land in Kooperation mit der DLRG und dem Hessischen Schwimmverband für zusätzliche Schwimmernkurse sorgen muss. Um weitere Schwimmbadschließungen zu verhindern, halten wir außerdem ein auskömmliches Investitionsprogramm, aber auch eine Bezuschussung der Unterhaltungskosten insbesondere für Hallenbäder für zwingend erforderlich.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Punkt 1, in dem es um die Kostenübernahme des Eintritts für Kinder und junge Menschen durch das Land geht, müssen wir leider ablehnen, nicht, weil wir das nicht als sinnvoll erachten, sondern weil die Finanzierung aus dem Sondervermögen geplant ist,

(Günter Rudolph (SPD): Unseriös!)

und wir würden darum bitten, dass man den Begriff „Sondervermögen“ durch „originäre Landesmittel“ ersetzt.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Hartmann, Sie müssten zum Schluss kommen.

**Karin Hartmann (SPD):**

Auch hier gilt: Die Finanzkraft darf nicht darüber entscheiden, ob der Eintritt kostenlos ist. Wir bitten um die getrennte Abstimmung des Punktes 1 einerseits und der Punkte 2 und 3 andererseits.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Das können wir uns bis heute Abend sowieso nicht merken, und Ihre Redezeit ist um.

(Heiterkeit)

**Karin Hartmann (SPD):**

Ich komme zum Schluss. – Wir bzw. die Landesregierung sollte sich gemeinsam mit dem Landessportbund darüber Gedanken machen, wie man über 14-jährige Nichtschwimmer erreicht und für ein Schwimmernangebot begeistert. Mit einem Seepferdchen-Abzeichen wird man das nicht möglich machen. – Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall SPD – Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Hartmann. – Für die Freien Demokraten hat jetzt der Abg. Müller aus Heidenrod das Wort.

**Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es freut mich, dass jetzt auch die LINKEN einen Antrag zu diesem Thema gestellt haben, nachdem wir das Thema schon im Kulturpolitischen Ausschuss und im Innenausschuss intensiv diskutiert haben und dort den Antrag von uns sowie den von Schwarz-Grün behandelt haben. Leider

ist unser Antrag, zusätzliche Gelder bereitzustellen, um Schwimmkurse durchzuführen, abgelehnt worden.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Hört, hört!)

Das ist schade, aber wir haben jetzt hier im Plenum auch noch einmal die Gelegenheit – insofern herzlichen Dank –, das Thema zu diskutieren.

Wir sind allerdings der Meinung, dass der kostenlose Eintritt ins Schwimmbad noch nicht dazu führt, dass ich schwimmen lerne. Der Schwimmkurs ist das Entscheidende, und der muss kostenlos angeboten werden. Das ist der entscheidende Punkt; denn damit sind dann auch die Kinder, die kostenlos ins Schwimmbad kommen, in der Lage, schwimmen zu lernen und dann auch schwimmen zu können, wenn sie sich dort aufhalten.

(Beifall Freie Demokraten und Dirk Gaw (AfD))

Herr Schalauske, dieser Freibier-Gedanke: „Wir machen beides, und alles kostenlos“, ist nett, aber irgendwer muss es auch bezahlen. Wir haben die Priorität darauf gelegt, dass die Leute schwimmen lernen sollen. Geld spielt eben doch eine Rolle, genau so ist es. Deswegen glauben wir, dass wir dort die Priorität setzen sollten.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich glaube, dass es sinnvoll wäre, mit der DLRG, die an dem Thema dran ist, die versucht, dort alles anzubieten, was geht, um den Kindern, die in den letzten eineinhalb Jahren nicht schwimmen lernen konnten, weil der Schulschwimmunterricht ausgefallen ist, weil die Schwimmkurse für kleine Kinder, Babyschwimmen und anderes nicht stattgefunden haben, das alles anzubieten. Dafür brauchen sie Unterstützung. Dafür brauchen sie die Unterstützung der Kommunen, und das über den freien Eintritt hinaus, insbesondere über Zeiten, in denen entsprechende Bahnen oder das gesamte Schwimmbad genutzt werden können. Sie brauchen dort Unterstützung, wo z. B. Schulschwimmbäder bestehen. Dort müssen an den Nachmittagen auch DLRG oder Schwimmvereine die Gelegenheit haben, Schwimmkurse anzubieten. Diese Schwimmkurse sollten kostenlos sein; denn diejenigen, die sonst im normalen Unterricht in der Schule schwimmen gelernt hätten, müssen es jetzt außerhalb lernen. Der Anreiz, das zu tun, ist deutlich größer, wenn sie das nicht bezahlen müssen; denn das wird für viele ein Hindernis sein, das andernfalls wahrzunehmen.

Wir haben die Aufgabe, unseren Kindern die Voraussetzung mitzugeben, sicher schwimmen zu können. Da sind wir uns auch einig. Die Frage ist, auf welchem Weg wir das machen. Wir glauben, dass „Löwenstark“ – wie auch immer das Programm genau heißt – nicht das Richtige ist, um diesen Schwimmkurs nachzuholen. Das mag ein sinnvoller Weg sein, um Defizite, die im Unterricht ansonsten aufgefallen sind, aufzuholen, aber, ich glaube, hierfür sollten wir eigene Anstrengungen auch aus dem Sportbereich heraus unternehmen.

(Beifall Freie Demokraten und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Es wäre schön, wenn diese Unterstützung für die Kommunen mit etwas mehr Inbrunst kommen würde. Die Redner der Koalition kommen noch. Vielleicht gelingt es hier, noch einmal darüber nachzudenken, doch noch ein breiteres Konzept aufzustellen. Die DLRG ist bereit. Die

Schwimmvereine sind dazu bereit. Der Landessportbund ist bereit. Ich glaube, dass wir dann auch die Voraussetzungen dafür schaffen könnten, kein weiteres Defizit im Bereich der Schwimmfähigkeit aufkommen zu lassen, und dass wir dann vielleicht auch dem einen oder anderen Menschen helfen können, sein Leben selbst zu retten, indem er schwimmen kann und vor allen Dingen auch die Regeln lernt, um beispielsweise nicht in den Rhein zu gehen, wo entsprechende Strömungen vorherrschen, und anderes, damit er gar nicht erst in Lebensgefahr gerät.

(Beifall Freie Demokraten)

Deswegen wäre es schön, wenn das gelingen würde und wir aus der grundsätzlichen Einigkeit dann auch eine entsprechende Unterstützung erhalten würden. Vielleicht gibt es dazu noch einen Weg, das muss auch nicht heute sein. Wir haben es schon einmal diskutiert, aber irgendeine Möglichkeit wird sich hoffentlich finden. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

### Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Müller. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt der Abg. Martin das Wort.

### Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Oft waren es junge Menschen, die während Corona in Schule, Sport und Freizeit besonders von den Kontaktbeschränkungen beeinflusst waren. Sozialminister Kai Klose hat deshalb in der letzten Woche ein Maßnahmenpapier vorgelegt, das Kindern und Jugendlichen in dieser schwierigen Situation Unterstützung und Perspektive bietet. Neben der Ermöglichung von Ferienfreizeiten werden beispielsweise 50 Begegnungsveranstaltungen in ganz Hessen gefördert. Die zugehörige Aktionswoche hat passenderweise den Titel „Into Focus“, also in den Fokus. Genau da gehören junge Menschen auch hin.

(Der Redner lässt eine Pause für Beifall.)

Entscheidet euch.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hessen unternimmt eine ganze Menge zur Sicherung unserer vielfältigen Badelandschaften. Mit der Neuauflage des Schwimmbadinvestitionsprogrammes SWIM stehen rund 50 Millionen € zur Verfügung, die für die Sanierung kommunaler Schwimmbäder bereitgestellt werden. Außerdem gibt es noch einmal 13 Millionen € für Schwimmbäder in Hessen im Rahmen der kommunalen Einrichtungen. Daneben gibt es noch weitere unterstützende Bundesprogramme, und das kommt auch alles gemeinsam an. In Großalmerode und Witzenhausen werden gerade die Freibäder saniert. Die Stadt Eschwege beginnt demnächst mit dem Neubau eines Naturfreibades. Das sind nur drei kleine Beispiele von ganz vielen in meinem Wahlkreis.

Mit diesen umfangreichen Förderungen sorgen wir für mehr sportliche Angebote, für mehr Sicherheit im Wasser – einige haben schon gesagt, dass das besonders wichtig ist –, und wir greifen den Kommunen deutlich unter die Arme.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Oft ist es sinnvoll, einfach mit Betroffenen zu sprechen. Ich habe mich deshalb gestern mit einer Mutter unterhalten, die versucht hat, für ihren Sohn einen Schwimmkurs zu finden, und dabei Probleme hatte. Wissen Sie, was sie gesagt hat? Sie hat gesagt: Kostenfreie Schwimmbäder sind ja nett, aber halt reine Symbolpolitik. – Deshalb schauen Sie doch einmal auf die konkreten Auswirkungen. Sind unsere Schwimmbäder denn leer? Brauchen wir mehr Anreize, damit mehr Menschen in die Freibäder gehen? Nein.

(Lisa Gnadl (SPD): Ei, ei, ei!)

Ist denn der Eintrittspreis ein reales Hindernis?

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Ja!)

Ich habe einfach einmal geschaut, was ein Eintritt in das Freibad kostet. In Datterode und Wanfried – ich bleibe bei meinem Wahlkreis – ist der Eintritt für Kinder unter sechs Jahren kostenlos, für alle anderen kostet er 1,50 € oder 2,50 € pro Tag. Ebenfalls 2,50 € kostet der Eintritt in Waldkappel und Witzenhausen. Die Stadt Sontra hat sich entschlossen, die Eintrittspreise in diesem Sommer wegzulassen. Das steht allen Kommunen grundsätzlich frei. Darüber hinaus gibt es zahlreiche Angebote über Dauer- und Zehnerkarten, Familienkarten usw. Außerdem haben wir noch den Werratalsee in Eschwege und Schwebda, der kostenfrei genutzt werden kann – übrigens auch mit Beaufsichtigung durch die DLRG.

Sie sehen, unsere Kommunen gehen sehr verantwortungsbewusst mit der Gestaltung der Eintrittspreise um, insbesondere für Kinder und Jugendliche sind sie bemüht, das kostengünstig oder kostenfrei zu gewährleisten. Das ist gut und richtig. Dafür bin ich allen, die kommunal dafür Verantwortung tragen, auch dankbar.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Gleichzeitig hat mir die Mutter aber auch erzählt, dass es durchaus ein reales Problem gibt, nämlich, dass es zu wenige Angebote gibt, um die Schwimmkurse, die im vergangenen Jahr Corona-bedingt ausgefallen sind, aufzuholen. Insofern ist das ein wichtiges Thema, das wir hier besprechen. Ihr Sohn musste den Schwimmkurs beispielsweise auch verschieben.

Heute fordern Sie, dass die Landesregierung in Kooperation mit der DLRG und dem Schwimmverband möglichst viele Schwimmkurse für Schülerinnen und Schüler anbieten soll. Super, genau das passiert im Rahmen des „Löwenstark“-Programms. Kollege Müller weiß nicht, wie es heißt, weiß aber, dass er es blöd findet.

(Zuruf Freie Demokraten: Ha, ha, ha!)

Im Programm „Löwenstark – der BildungsKICK“ und in engem Schulterschluss mit genau diesen Verbänden und auch mit dem Landessportbund ist die Landesregierung schon dabei, genau das entsprechend aufzuarbeiten.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Wo denn?)

– Ja, im Programm „Löwenstark“. Das habe ich gerade gesagt. – Außerdem erwerben mehr Lehrkräfte die Befähigung zur Erteilung von Schwimmunterricht, sodass also auch in der Schule entsprechend mehr passiert.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Eines finde ich allerdings ein bisschen bedenklich, nämlich, dass Sie gar nicht wissen, was das kostet, was Sie hier

fordern. In Ihrem Antrag findet sich überhaupt keine Zahl. Es ist schwierig, das zu schätzen, das weiß ich; aber nicht einmal eine grobe Orientierung zu liefern, was das so ungefähr kosten könnte, was Sie fordern, das finde ich schon bedenklich, dass man sich darüber gar keine Gedanken mehr macht. Was würde denn passieren, wenn wir aus Versehen einmal zustimmen?

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Deswegen haben Sie sich auch 12 Milliarden € in Kreditermächtigungen beschafft!)

Also, das Thema, das Sie hier setzen, ist ein sehr wichtiges. Es gibt auch konkrete Verbesserungsbedarfe, denen sich die Landesregierung widmet. Ihr Dringlicher Antrag ist aber eindeutig mit heißer Nadel gestrickt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zurufe DIE LINKE)

– Da Sie sich so aufregen, will ich ein bisschen nett enden.

(Zuruf DIE LINKE)

– Ich mache es trotzdem. – Ich bin Ihnen trotzdem dankbar für diesen Antrag. Er trägt den fast schon melodisch anmutenden Titel „Seepferdchen statt Corona-Frust“. Aus diesem Grunde hat mir meine Fraktion den ehrenvollen Titel des seepferdchenpolitischen Sprechers verliehen, dies nur dank Ihres Antrags. Das freut mich ganz besonders.

Allerdings sind Seepferdchen sehr schlechte Schwimmer, die schlechtesten, die man weit und breit finden kann. Damit das den Kindern und Jugendlichen in Hessen nicht passiert, sind wir vielfältig engagiert und werden uns auch weiterhin entschlossen diesem Thema widmen. – Danke schön.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Martin. – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abg. Gaw das Wort.

(Zurufe)

#### **Dirk Gaw (AfD):**

Verehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion DIE LINKE mag gut gemeint sein und bleibt dennoch schlecht gemacht. Worüber heute gesprochen wird, ist ein Umstand, welcher sich durch Corona noch verstärkt hat, aber nicht neu ist. Wir sind seit Jahren mit drei Kernproblemen konfrontiert.

Erstens. Kinder haben zunehmend Schwierigkeiten, sich im Wasser sicher zu bewegen. Zweitens. Die Wasserflächen in Hessen sind knapp. Teilweise mussten Bäder insbesondere im ländlichen Raum schließen. Drittens. Es mangelt an Ausbildungskapazitäten für Badeaufsichten bzw. Schwimmausbilder.

Keiner der eben beschriebenen Missstände wird behoben, wenn die falschen Maßnahmen ergriffen werden. DIE LINKE unterliegt immer wieder dem Irrglauben, man könne strukturelle Probleme durch Umverteilung lösen.

(Beifall AfD)

Wem soll das konkret nutzen?

(Zuruf DIE LINKE: Den Kindern!)

Es ist richtig, dass Frei- und Hallenbäder ihren Betrieb für Monate komplett einstellen mussten. Allerdings beklagt die Deutsche Lebens-Rettungs-Gesellschaft schon lange eine schwindende Schwimmkompetenz auch ohne vorherige Schließungen und ausfallende Schwimmkurse. Schon im Jahr 2017 war klar, dass 60 % der Zehnjährigen keine sicheren Schwimmer sind. Das ist alarmierend, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Im Übrigen ist ein Seepferdchen kein Freifahrtschein, ein Kind unbeaufsichtigt im Wasser zu lassen. Das Gegenteil muss der Fall sein. Erst der Freischwimmer ist ein eindeutiger Nachweis dafür, dass sich ein Kind bzw. Jugendlicher sicher im Wasser zurechtfindet.

Allgemeiner Irrglaube ist, dass Kinder mit Gezappel und Schreien auf sich aufmerksam machen, sobald sie in Gefahr sind. Ertrinken dauert etwa 60 Sekunden und verläuft relativ geräuschlos. Es wäre geradezu verantwortungslos, bei jüngeren Kindern, die obendrein nicht versierte Schwimmer sind, einen enormen Anreiz für einen kostenlosen Freibadbesuch in den Ferien zu setzen, während die Eltern womöglich am Arbeitsplatz sind.

(Zurufe DIE LINKE)

Schwimmkurse durch gut ausgebildete Schwimmtrainer müssen der Ansatz sein, und zwar über das Seepferdchen hinaus.

(Beifall AfD)

Kommen wir zur problematischen Infrastruktur und zu der mangelnden Ausbildungskapazität bzw. den fehlenden Schwimmmeistern. Bäder im ländlichen Raum sind von der Schließung bedroht. Die deutsche Lebensrettungshilfe gibt an, es fehle an Wasserzeiten, an Wasserflächen und ebenso an Übungsleitern. Die in Ortsgruppen organisierte Lebensrettungshilfe sagt klar, dass ihnen im Jahr 2020 nicht genügend Bahnen und zu wenig Zeit zur Verfügung standen, wie es eigentlich nötig wäre, um den Anforderungen zu entsprechen.

Bereits meine Anfrage an die Hessische Landesregierung vom August 2019 machte deutlich, dass ca. 400 Schwimmmeister in Hessen fehlten, also schon vor der Corona-Pandemie. Sinnvoll wäre es, in der Gesamtschau des Sachverhalts unsere Bäder ganzjährig zu erhalten und zu fördern. Freibäder könnten eventuell auch im Winter mithilfe einer Traglufthalle genutzt werden und böten somit Wasserflächen zum Üben.

Gleichzeitig können Hallenbäder auch in den Sommermonaten öffnen und ihre Bahnen zur Verfügung stellen. Zusätzlich sollen Kommunen dabei unterstützt werden, weitere Schwimmmeister einzustellen. Nur so kann den aktuellen Problemen erfolgreich begegnet werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Gaw. – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abg. Hofmeister das Wort.

**Andreas Hofmeister (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Seepferdchen sind possierliche Tierchen und bieten Gelegenheit, einige Bilder zu stellen. Ich gebe zu, auch bei mir in der Fraktion sind mitunter gewisse Bezeichnungen gefallen, als ich für diesen Redeeinsatz eingepplant wurde.

(Heiterkeit und vereinzelter Beifall CDU)

Nun will ich zu dem in der Tat ernstesten Thema kommen und gleichzeitig versuchen, die verschiedenen Themenbereiche zu beleuchten und abzuschichten.

Über die Bedeutung der Schwimmfähigkeit von Kindern, aber auch von Erwachsenen sollte es keine zwei Meinungen geben, jenseits der Einschränkungen der Pandemie, die wir in den vergangenen eineinhalb Jahren erlebt haben.

Frau Kollegin Hartmann hat vorhin gesagt, es helfe nicht weiter, an die Verantwortung der Eltern zu appellieren. Was soll das denn bitte schön? Natürlich muss man immer wieder an die Verantwortung der Eltern appellieren, großen Wert darauf zu legen, ihren Kindern zu ermöglichen, das Schwimmen zu erlernen. Frau Kollegin Hartmann, insofern verstehe ich diese Anmerkung wirklich nicht. Ich sage deutlich: Natürlich stehen hier die Erziehungsberechtigten in der Verantwortung, zuzusehen, dass die Kinder möglichst frühzeitig schwimmen lernen können.

Ich füge hinzu: Jede Nachricht eines Badeunfalls macht betroffen, weil viele davon vermeidbar wären. Das Thema der Fließgewässer ist bereits angesprochen worden. Es ist aber noch nicht einmal immer die Frage, ob jemand schwimmen kann. Im Rhein hilft im Zweifel auch ein Freischwimmer nicht. Oftmals werden aus einer Unvernunft heraus solche Wagnisse eingegangen, die dann leider zu solch tragischen Ereignissen führen. Deshalb ist es gut, dass wir heute darüber reden und dass die DLRG, der Schwimmverband und die für den Sport zuständigen Stellen immer wieder darauf hinweisen, dass öffentliche Fließgewässer keine Badegewässer sind. Man kann immer wieder nur darum bitten, vernünftig zu bleiben und nicht zu meinen, man schaffe das schon.

(Vereinzelter Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Meine Damen und Herren, in diesen Wochen öffnen die Freibäder nach der langen Phase der starken Einschränkungen durch die Corona-Pandemie wieder ihre Tore, zwar mit Zugangsbegrenzungen und den notwendigen Hygienemaßnahmen, aber jede Meldung eines wiedereröffneten Schwimmbades sollte uns freuen. Ich sage ausdrücklich Danke an die Betreiber und die Träger der Bäder. Dies sind oftmals die Kommunen, aber auch Vereine, welche Bürgerinnen und Bürgern aller Altersklassen wieder Gelegenheit zur sportlichen Betätigung im kühlen Nass und zur Freizeitgestaltung bieten. So haben Kinder die Möglichkeit, Schwimmkurse wahrzunehmen. Der Kollege Martin ist auf mehrere Beispiele von kommunaler Seite eingegangen, wie diese das handhaben.

Bei mir vor Ort in Bad Camberg hat der Magistrat entschieden: Nachdem wir im Jahr 2020 komplett geschlossen hatten, weil wir das Wagnis nicht eingegangen sind, öffnen wir jetzt. – Das Bad erfreut sich einer großen Beliebtheit. Auch ich freue mich sehr, dort wieder Bahnen ziehen zu können. Wir bieten damit auch der DLRG die Möglichkeit, dort wieder durchzustarten, und dem Schwimmmeister vor

Ort die Gelegenheit, Schwimmkurse anzubieten. Das ist dort vor Ort sehr gut geregelt.

Meine Damen und Herren, darum geht es nämlich, um die Frage der Schwerpunktsetzung bei den Kommunen. Letztlich unterhalten wir uns hier über einen Teil der kommunalen Selbstverwaltung. Es geht darum, ob man als positiven Standortfaktor Bürgerinnen und Bürgern ein Schwimmbad als Teil der kommunalen Infrastruktur anbieten möchte und ob man hier einen Schwerpunkt setzt.

An dieser Stelle muss man klar und deutlich sagen, dass Schwimmbäder Geld kosten. Je nach Größe sind es bedeutende Kostenstellen im jeweiligen kommunalen Haushalt. Machen wir uns doch nichts vor: Die Eintrittsgelder sind für gewöhnlich nicht kostendeckend, aber durchaus ein Beitrag, den es zu beachten gilt. Wenn es dann um die großen Kostenblöcke geht, wenn es um die Sanierung und den Neubau geht, da flankieren wir als Land seit Jahren über entsprechende Förderprogramme. SWIM ist an dieser Stelle bereits genannt worden. Das ist ein sehr gut angenommenes Programm, das zeigt, dass wir an dieser Stelle als die die Landesregierung tragenden Fraktionen sehr richtig und gut unterwegs sind, um die Kommunen zu unterstützen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir tragen dazu bei, dass wir in Hessen weiterhin eine gute Bäderlandschaft haben, dass schulischer Schwimmunterricht stattfinden kann und dass andererseits Möglichkeiten bestehen, im privaten Rahmen die Schwimmfähigkeit zu erlernen und auszubauen. Das werden wir als Koalition auch weiterhin fest im Blick haben.

Die Antwort der LINKEN nach dem Motto „Was kostet die Welt?“ kennen wir aus vielen Debatten. Was Sie hier fordern, ist schlicht und einfach nicht seriös und am Ende ein Fass ohne Boden, etwa, wenn Sie in Ihrem Antrag fordern, die Betriebskosten der Bäder zu übernehmen. Schauen Sie sich einmal einen kommunalen Haushalt an. Rechnen Sie einmal zusammen, was das bedeuten würde. Das ist am Ende eine Frage der Entscheidung der Verantwortungsträger vor Ort.

Meine Damen und Herren, außerdem fordern Sie in Ihrem Antrag weitere Zusatzangebote. Das ist in enger Kooperation mit dem Hessischen Schwimmverband und der DLRG bereits passiert. Das geschieht etwa durch das Programm „Löwenstark“. Wir hatten das Thema bereits in der Landessportkonferenz, aber auch zuvor in den beiden Ausschusssitzungen diskutiert, wie es Kollege Müller bereits angesprochen hat.

Wir kommen unserer Verantwortung nach, dass Kinder schwimmen lernen können. Wir appellieren selbstverständlich aber auch an die Verantwortung der Eltern, um diese wichtige Alltagsfähigkeit des Schwimmens zu erlernen. Genauso wichtig ist es, die Frage der Fließgewässer immer wieder in den Mittelpunkt zu stellen; denn das, was dort passiert, ist leider immer wieder aufs Neue tragisch und erschütternd.

Den Antrag der LINKEN braucht es aber nicht, um die Bedeutung der Schwimmfähigkeit hervorzuheben. Ihre Vorschläge sind schlicht realitätsfern. Wir lehnen den Antrag ab. – Danke schön.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Hofmeister. – Für die Landesregierung hat nun Staatsminister Beuth das Wort.

### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass die Schwimmfähigkeit der Menschen in unserem Land von herausragender Bedeutung ist, auch für deren Sicherheit, ist unstrittig, und das ist in der Debatte schon angesprochen worden. Die Pandemie der vergangenen ein- einhalb Jahre hat uns allen sehr viel abverlangt. Sie hat uns auch viele Rückstände in unterschiedlichen Lebensbereichen bereitet. Dazu gehört nicht zuletzt auch die Frage, wie Kinder und Jugendliche zu Zeiten der Pandemie das Schwimmen erlernen konnten.

Wir werden uns ein Stück weit damit abfinden müssen, dass wir nicht von jetzt auf gleich all das, was in ein- einhalb Jahren nicht gelungen ist, aufholen werden. Vielmehr werden wir dafür eine gewisse Zeit brauchen. Diese müssen wir so kurz wie möglich halten. Darüber sind wir uns einig. Ich finde, es ist wichtig, dass wir uns in einer solchen Debatte hierzu auch ehrlich machen.

Wir haben mit der Öffnung der Sportstätten in Hessen in der Pandemie im Gegensatz zu anderen Bundesländern einen guten Weg beschritten und hatten in der Zeit der Pandemie sogar da, wo es möglich war, die Schwimmbäder zum Teil geöffnet, sodass zumindest im begrenzten Umfang Schwimmen stattfinden konnte.

Die Schwimmkurse, die ansonsten in einem normalen Jahr angeboten worden wären, hätten das natürlich bei Weitem überwogen. Es ist viel ausgefallen, übrigens nicht nur beim Erlernen des Schwimmens von Kindern und Jugendlichen, sondern auch bei den Übungsleitern. Die Übungsleiterausbildung konnte nur sehr eingeschränkt stattfinden. Auch das ist ein Problem, das uns nun begegnet, weil diejenigen, die am Ende für die Schwimmausbildung zuständig sein sollen, im Moment nicht in der Form ausgebildet sind, wie dies unter normalen Bedingungen der Fall gewesen wäre.

Mit dem Kooperationsprojekt „Hessen lernt Schwimmen“, das vom Kultusministerium, von unserem Hause sowie der DLRG und dem Hessischen Schwimmverband gegründet worden ist, wird eine Plattform zur Verfügung gestellt, auf der die Kursangebote von Schwimmschulen leichter zusammengestellt werden können. Über das Programm „Löwenstark“ streben wir an, die dort angebotenen Schwimmkurse zu unterstützen. Ich denke, das ist der richtige Ansatz. Ich komme gleich noch einmal darauf zurück.

Ich möchte aber auch die Frage bezüglich der Betriebskosten und Eintrittspreise nicht unbeantwortet lassen. Das sind Kosten der kommunalen Daseinsvorsorge. Sie sind im Kommunalen Finanzausgleich bereits berücksichtigt. Insofern sind sie am Ende von den Kommunen zu tragen. Das Land unterstützt aber – ich glaube, in dieser Form als einziges Bundesland – über das Obligatorische hinaus die Träger in einem wirklich nennenswerten Umfang bei der Finanzierung der Schwimminfrastruktur. Wir hatten nicht nur das HAI-Programm im Umfang von 50 Millionen €, sondern wir haben auch das SWIM-Programm, ebenfalls mit 50 Millionen € ausgestattet, mit dem wir den Kommunen und den Trägern – es gibt ja Schwimmvereine, die Träger von Schwimmbädern sind – die Möglichkeit geben,

Schwimmflächen zu erhalten, was die Voraussetzung dafür ist, dass Schwimmkurse überhaupt stattfinden können.

(Zurufe DIE LINKE)

Ein kostenfreier Schwimmbadbesuch wird am Ende nicht dazu führen, dass ein Kind das Seepferdchen oder ein noch besseres Schwimmabzeichen erlangt. Dafür ist am Ende selbstverständlich Unterricht erforderlich.

Meine Damen und Herren, es ist gerade angesprochen worden: In erster Linie stehen die Eltern in der Verantwortung für ihre Kinder. Ich finde, dass wir das in einer solchen Debatte nicht vergessen dürfen.

(Zurufe SPD)

Wir dürfen die Eltern nicht aus ihrer Verantwortung dafür entlassen, dass ihre Kinder in der Fähigkeit des Schwimmens ausgebildet werden. Wir sind auf der anderen Seite in unserer Funktion dafür verantwortlich, die Strukturen zu unterstützen. Dazu gehört der Erhalt der Wasserflächen. Ich habe das eben bei unserem SWIM-Programm zum Ausdruck gebracht. Dazu gehören selbstverständlich weitere Projekte, die wir unterstützen – auch das ist schon angesprochen worden –, z. B. das gemeinsame Projekt mit der DLRG und der Sparkassen-Finanzgruppe Hessen-Thüringen. Dazu gehört außerdem die Zertifizierung hessischer Schwimmbäder als Ausbildungszentren, die wir gemeinsam mit dem BDS und den Spitzenverbänden des Schwimmsports durchführen, sowie die Unterstützung der DLRG auf der einen Seite und der Schwimmvereine auf der anderen Seite.

Wir kommen unserer Verantwortung dadurch nach, dass wir in die Strukturen investieren. Am Ende leisten wir damit unseren Beitrag dafür, dass die Fähigkeit zum Schwimmen in unserer Gesellschaft erhalten bleibt. Insofern lehnen wir seitens der Landesregierung den Antrag der LINKEN ab. Ich glaube, dass wir gut beraten sind, wenn wir die vorhandenen Strukturen weiter stärken; denn dann wird die Fähigkeit zum Schwimmen in unserem Land umfänglich erhalten bleiben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Beuth. – Mir liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist auch die Aktuelle Stunde der Fraktion DIE LINKE, Drucks. 20/6092, abgehalten.

Über **Tagesordnungspunkt 86**, den Dringlichen Antrag, Drucks. 20/6093, stimmen wir heute Abend ab.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 57**:

#### **Entschließungsantrag**

#### **Fraktion der AfD**

**Souveränität Deutschlands bewahren – Bundesverfassungsgericht im europäischen Rechtssystem stärken**  
– Drucks. 20/6053 –

Als Erster hat der Abg. Bolldorf das Wort.

#### **Karl Hermann Bolldorf (AfD):**

Frau Präsidentin, Frau Staatssekretärin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Gründung der Europäischen Union war mit einem konkreten Versprechen verbunden:

die Achtung der Subsidiarität und der Eigenverantwortung sowie der Respekt vor der nationalstaatlichen Souveränität.

(Beifall AfD)

Den Müttern und Vätern der europäischen Einigung war bewusst, dass ein Zusammenschluss europäischer Staaten nur dann erfolgreich sein kann, wenn die elementaren Werte von Demokratie, Freiheit und Rechtsstaatlichkeit gewahrt bleiben. Sie waren sich im Klaren darüber, dass auch im Zeitalter einer gemeinsamen Politik nationale, politische, wirtschaftliche und gesellschaftliche Interessen von Bedeutung sind, um den innereuropäischen Frieden zu wahren.

Dieses Bewusstsein hat in den nachfolgenden europäischen Verträgen Eingang gefunden. Nicht ohne Grund heißt es in Art. 4 Abs. 2 des Vertrages über die Europäischen Union – ich zitiere –:

Die Union achtet die Gleichheit der Mitgliedstaaten vor den Verträgen und ihre jeweilige nationale Identität, die in ihren grundlegenden politischen und verfassungsmäßigen Strukturen ... zum Ausdruck kommt. Sie achtet die grundlegenden Funktionen des Staates, insbesondere die Wahrung der territorialen Unversehrtheit, die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und den Schutz der nationalen Sicherheit.

(Beifall AfD)

Mit ihrer Entscheidung vom Juni dieses Jahres – aufgrund der EZB-Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts –, ein Vertragsverletzungsverfahren gegen Deutschland einzuleiten, kündigt die EU-Kommission jedoch genau dieses Gründungsversprechen auf.

(Beifall AfD)

Dabei unterscheidet sich dieses Verfahren fundamental von den Vertragsverletzungsverfahren in der Vergangenheit. Zum ersten Mal in der Geschichte sieht sich das höchste Exekutivorgan der EU genötigt, aufgrund der Rechtsprechung eines höchsten nationalen Verfassungsgerichts das schärfste unionsrechtliche Schwert gegenüber einem Mitgliedstaat zu zücken.

(Beifall AfD)

Als Rechtfertigung wird vorgebracht, dass angeblich der Vorrang des europäischen Rechts gegenüber nationalem Recht infrage gestellt worden sei und Deutschland damit „fundamentale Prinzipien des EU-Rechts verletze“.

Zur besseren Einordnung: Im Mai 2020 hat das Bundesverfassungsgericht mehreren Verfassungsbeschwerden stattgegeben und entschieden, dass die EZB mit ihrem Anleihekaufprogramm PSPP ihr Mandat überschreite und eine vertragswidrige eigenständige Wirtschafts- und Fiskalpolitik betreibe. Damit kommt das Gericht zu einer anderen Auffassung als der Europäische Gerichtshof im Jahre 2018. Meine Damen und Herren, das Bundesverfassungsgericht hat völlig recht. Gemäß Art. 123 Abs. 1 AEUV ist es der EZB verboten, eine monetäre Staatsfinanzierung zu betreiben.

(Beifall AfD)

Der Anwendungsvorrang des EU-Rechts ist zu keinem Zeitpunkt angezweifelt worden. Vielmehr hat unser Verfassungsgericht nur das angemahnt, was eigentlich selbstver-

ständig sein sollte: Institutionen der EU haben sich ausschließlich im Rahmen ihrer in den europäischen Verträgen festgelegten Zuständigkeiten zu bewegen. Dieser Forderung schließt sich die Alternative für Deutschland vollumfänglich an.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, wenn beispielsweise seitens der Kommission gesagt wird, dass das letzte Wort über EU-Recht stets in Luxemburg gesprochen werde, ist das sachlich unzutreffend.

(Beifall AfD)

Für die EU gilt der Grundsatz der begrenzten Einzelermächtigung durch die Nationalstaaten, wie es in Art. 5 Abs. 1 EUV festgelegt ist. Aus Zeitgründen kann das jedoch nicht weitergehend erörtert werden.

Die Kommission zeigt mit diesem Vertragsverletzungsverfahren jedoch unmissverständlich, was sie will. Sie will ihre Macht erweitern und eine absolute Kompetenz auf allen Politikfeldern erlangen – Schritt für Schritt, bis es kein Zurück mehr gibt.

(Beifall AfD)

Sollte die EU-Kommission mit diesem Verfahren durchkommen, haben die Mitgliedstaaten die Kontrolle über den Prozess der europäischen Integration verloren. Das würde zu einem großen Bedeutungsverlust unseres Grundgesetzes führen, zu einem Verlust der Souveränität Deutschlands.

(Beifall AfD)

Für die Alternative für Deutschland ist klar: Die Europäische Kommission legt mit diesem Verfahren die Axt an die Ideale der europäischen Einigung. Das ist ein Angriff auf die Grundsätze der Gewaltenteilung sowie der Unabhängigkeit der Justiz und damit auf den deutschen Rechtsstaat.

(Beifall AfD)

Wir fordern die Kommission auf, das Vertragsverletzungsverfahren unverzüglich einzustellen.

Meine Damen und Herren, das Verfahren hat nicht nur eine rechtspolitische Sprengkraft. Es ist auch dazu geeignet, das Ansehen der EU bei den Menschen in Hessen und in Deutschland nachhaltig zu beschädigen.

(Beifall AfD)

Wenn 67 % der Deutschen ihr Misstrauen gegenüber der EU äußern, wie eine Allensbach-Umfrage vom April 2021 zeigt, dann liegen die Ursachen dafür in einer solchen Politik.

(Beifall AfD)

Es bestätigt geradezu die Ansicht vieler Bürger, dass die EU immer ideologischer und zentralistischer wird. In schwierigen Zeiten, in Zeiten, in denen sich die EU in einer Krise befindet und die Fliehkräfte in Europa immer stärker werden, betätigt sich die Kommission unter Ursula von der Leyen nicht als Hüterin der Verträge, sondern als Delinquentin gegen Europa.

(Beifall AfD)

Genau davor haben jüngst in einem Aufruf 29 – ich betone: 29 – Staatsrechtler gewarnt.

(Zuruf Abg. Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

Als Politiker müssen wir diese fundierte Warnung ernst nehmen. Wir brauchen eine Stärkung der elementaren Prinzipien Rechtsstaatlichkeit, Subsidiarität und Vertragstreue.

(Beifall AfD)

Sie dürfen aber keine Einbahnstraße sein. Die Politik der EU hat insbesondere in der Corona-Situation gezeigt, dass wir wirksamere Kontrollmechanismen brauchen, die ein rechtsstaatliches und vertragskonformes Handeln der EU-Institutionen garantieren. Nur so können wir die Errungenschaften der europäischen Einigung bewahren, die unseren Kontinent stark gemacht haben.

Meine Damen und Herren, für die Alternative für Deutschland steht eindeutig fest, dass die Geltung unseres Grundgesetzes auch im europäischen Rechtsraum unverändert fortbestehen muss.

(Beifall AfD)

Das gilt auch für ein starkes Bundesverfassungsgericht, das als elementares Verfassungsorgan die Grundrechte der Bürger in Deutschland und unsere Souveränität vor vertragswidrigen Übergriffen der EU schützt. Dafür werden wir auch in Zukunft nachhaltig eintreten.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Bolldorf. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt die Abg. Dahlke das Wort.

#### **Miriam Dahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Europa steht bei der Auswahl der Setzpunktthemen bei der AfD-Fraktion ganz weit oben auf der Liste. 2019 gab es einen Antrag mit dem Titel „Keine Ausweitung der Transferunion in der EU“. Damals wollten Sie – Zitat – „eine weitere überproportionale Belastung Deutschlands durch eine Erhöhung des EU-Haushalts – bei steigendem Beitragsanteil Deutschlands – auf jeden Fall ... verhindern“.

(Zurufe AfD)

Letztes Jahr ging es mit dem Setzpunkt „Corona-Bonds und EU-Kurzarbeiterprogramm ‚SURE‘ – intendierte Vergemeinschaftung der Risiken der sozialen Sicherung im Schatten der Corona-Krise verhindern“ gegen solidarische Hilfen und „permanente Transferzahlungen während der Corona-Pandemie“. In diesem Frühling haben Sie in der Debatte über Ihren Setzpunkt zum Thema Brexit-Abkommen klargemacht, dass Sie die nationalstaatlichen Interessen stärken wollen und es keinesfalls bedauern, wenn ein Land die Europäische Union verlässt.

(Zurufe AfD)

Jedes Mal stehen Ihre Redner an diesem Punkt und verkünden sinngemäß, wie viel besser alles wäre, wenn sich Deutschland aus der Verantwortung für die gemeinsame europäische Politik herausstellen und sein eigenes nationales Süppchen kochen könnte. Das ist eines der Kernthemen, das Sie für sich identifiziert haben, mit dem Sie Wählerinnen und Wähler überzeugen wollen, nachdem alle Ihre

anderen Schwerpunkte nicht mehr richtig Konjunktur haben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Heute haben wir es mit einem Entschließungsantrag mit dem Titel „Souveränität Deutschlands bewahren – Bundesverfassungsgericht im europäischen Rechtssystem stärken“ zu tun. Da geht es um die Anleihenkäufe der EZB und die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom Mai 2020, in deren Folge die EU-Kommission ein Vertragsverletzungsverfahren gegen Deutschland eingeleitet hat.

Ihre Argumentation, dass nationale Gerichte und damit nationale Interessen nicht von den Verträgen der Europäischen Union eingeschränkt werden dürfen, ist 1 : 1 das Narrativ von Rechtspopulisten und EU-Gegnern quer durch die Europäische Union.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU, SPD und DIE LINKE)

Herr Bolldorf, Sie waren doch auch in der Sitzung des Europaausschusses am letzten Donnerstag. Da hatten wir Herrn Wojahn zu Gast. Herr Wojahn ist der Vertreter der EU-Kommission in Deutschland und ranghoher EU-Diplomat. Ich fand, das war ein sehr angenehmes und aufschlussreiches Gespräch.

Mir geht nicht aus dem Kopf, was Herr Wojahn gesagt hat: Wenn der Autozulieferer in Italien nicht liefert, können wir in Deutschland keine Autos bauen. Wenn die Wirtschaft in Italien am Boden liegt, leidet darunter die Wirtschaft in Deutschland. Das ist eiskalte Realität. – Das hat er gesagt. Nun braucht mir als GRÜNE das Beispiel mit dem Auto nicht so gut zu gefallen. Aber der Punkt ist, dass es Deutschland wirtschaftlich nur gut geht, wenn es Europa gut geht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU, SPD und DIE LINKE)

Das ist für uns GRÜNE und, wie ich glaube, auch für die anderen Fraktionen in diesem Haus eine grundlegende Annahme, auf der unsere Politik aufbaut. Mit Blick auf die Bundestagswahl muss ich daher sagen: Im Gegensatz zu Ihnen haben wir in unserem Wahlprogramm Pläne, wie wir die Europäische Union solidarischer, demokratischer und damit stärker machen wollen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Wir GRÜNE wollen eine sozial-ökologische Marktwirtschaft, die zukunftsfähige Jobs, sozialen Schutz und fairen Wettbewerb in Deutschland und in Europa zusammenbringt. Aber die AfD will aus der EU austreten.

Wir GRÜNE sind fest entschlossen, Europa als Wertegemeinschaft demokratisch zu stärken und im globalen Systemwettbewerb gerechter und handlungsfähiger zu machen. Aber die AfD will aus der EU austreten.

Wir wollen das europäische Emissionshandelssystem im Hinblick auf die neuen EU-Klimaziele reformieren, weil wir überzeugt sind, dass wir die Klimakrise nur gemeinsam bewältigen können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir wollen die Offshore-Parks in Deutschland ausbauen und sie in einer europäischen Energieunion mit den Solar-

parks der Mittelmeerstaaten sowie mit der Wasserkraft Skandinaviens und der Alpen verbinden; denn wir sagen: Je vernetzter wir sind, desto stärker sind wir auch.

Wir wollen durch schnelle Sprinter und vor allem Nachtzüge alle großen europäischen Metropolen bezahlbar miteinander verbinden und Lücken schließen, die es sowohl im innerdeutschen als auch im grenzüberschreitenden Schienennetz leider noch gibt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir denken auch, Wirtschafts- und Finanzpolitik muss europäisch gemacht werden. Als Europäerinnen und Europäer können wir mit unserem starken gemeinsamen Binnenmarkt internationale Standards setzen und Innovationen vorantreiben. In einer Bundesregierung werden wir alles dafür tun, dass die Europäische Union der erste CO<sub>2</sub>-freie Wirtschaftsraum wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Wir wollen, dass öffentliche Daseinsvorsorge, gute Gesundheitsversorgung und Bildung in allen europäischen Mitgliedsländern gestärkt werden. In der EU wollen wir daher konsequent in Klimaschutz, Digitalisierung, Bildung und Forschung investieren. Diese Liste ließe sich jetzt fortsetzen.

Was ich sagen will: Wir möchten Deutschland im Herzen einer starken Europäischen Union gestalten. Die AfD will aus der Europäischen Union austreten. Sie will die Chancen, die Europa für Deutschland und für uns alle bietet, ignorieren und nationalstaatliche über gemeinsame Interessen stellen. Europa mag auf der Liste Ihrer Setzpunkte ganz weit oben stehen, aber auf der Liste Ihrer Prioritäten stehen Europa und auch internationale und europäische Zusammenarbeit ganz weit hinten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die FDP-Fraktion bitte ich nun Herrn Stirböck nach vorne.

#### **Oliver Stirböck (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD, von einer Partei, die das Europäische Parlament abschaffen will, von einer Partei, die den Dexit will, und von einer Partei, die zum Teil im Fadenkreuz des Verfassungsschutzes steht, braucht dieses Land, braucht der Hessische Landtag keine Nachhilfe in Verfassungsrecht.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Die Rechtslage rund um das Public Sector Purchase Programme, das EZB-Staatsanleiheaufkaufprogramm, ist vertrackt. Das Bundesverfassungsgericht hatte dem Europäischen Gerichtshof bekanntlich vorgeworfen, keine ausreichende Abwägung zwischen Nutzen und Kosten vorgenommen zu haben, und der Bundesbank die Teilnahme an dem Programm zunächst untersagt.

Die EZB habe kompetenzwidrig gehandelt, und das billigende Urteil des EuGH sei ultra vires, also jenseits der Ge-



walten, ergangen. Die Kontrolle der Entscheidungen der EZB nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit durch den EuGH sei schlechterdings nicht mehr nachvollziehbar, so die Verfassungsrichter in nicht zu überbietender Deutlichkeit; denn die europäischen Organe dürften nach dem Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung nur so weit handeln, wie ihnen die Nationalstaaten dafür Kompetenzen übertragen haben.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Freie Demokraten: Hört, hört!)

– Ja, das ist auch gut so. – Was Sie in Ihrem länglichen Antrag übrigens verschweigen: Nicht feststellen konnte das Gericht eine verbotene Staatsfinanzierung. Liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD, so viel Redlichkeit sollte sein.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Freien Demokraten halten das Vertragsverletzungsverfahren gegen Deutschland aus mehreren Gründen für falsch.

Erstens. Die Auffassung der Kommission, das Bundesverfassungsgericht akzeptiere die EuGH-Rechtsprechung nicht und handle sozusagen ihrerseits ultra vires, zieht nicht. Das Bundesverfassungsgericht hat betont, dass es Urteile des EuGH natürlich akzeptiert, wenn es sich auf anerkannte methodische Grundsätze zurückführen lässt und nicht objektiv willkürlich erscheint. Genau daran hatte das Bundesverfassungsgericht im konkreten Fall eben Zweifel.

Folgt man der Auffassung des EuGH und der Kommission, dass es eine Autonomie und einen absoluten Vorrang des Europarechts gibt, stellt man fest, dies würde die Außerkraftsetzung des Prinzips der begrenzten Einzelermächtigung bedeuten. So hat es der ehemalige Präsident des Bundesverfassungsgerichts, Prof. Voßkuhle, jüngst beschrieben. 29 Staatsrechtler schrieben in der „FAZ“:

Würden die nationalen Verfassungsgerichte darauf verzichten, diese Grenzen in Ausnahmefällen zu kontrollieren, könnten die Unionsorgane alleine über die vertraglichen Grundlagen disponieren und den Mitgliedstaaten gegen ihren Willen Hoheitsrechte entziehen. Eine solche Kompetenzanmaßung schließen sowohl das nationale Verfassungsrecht wie das Europarecht ausdrücklich aus.

Das ist auch gut so.

(Beifall Freie Demokraten)

Zweitens. Das Vertragsverletzungsverfahren ist ungewöhnlich, weil es hier nicht darum geht, dass etwa ein Staat eine EU-Rechtsnorm nicht umgesetzt hat, sondern die Einleitung des Verfahrens wird oft damit begründet, dass auch gegen Polen und Ungarn entschieden vorgegangen werden soll und es keinen Deutschland-Bonus geben dürfe. Der Unterschied ist: In Ungarn und Polen hat sich die Exekutive über das Verfassungsrecht hinweggesetzt. Hier hat das Bundesverfassungsgericht als Wächter der Verfassung das Handeln der Exekutive überprüft. Es ist etwas anderes, wenn ein Land wie Ungarn willkürlich fundamentale Regeln verletzt, als wenn ein Verfassungsgericht die Einhaltung der Verfassung überprüft.

(Beifall Freie Demokraten und Saadet Sönmez (DIE LINKE))

Drittens. Das Vertragsverletzungsverfahren ist zumindest politisch instinktlos. Es befördert die Gefahr, dass das Vertrauen der Bürger in die EU verletzt wird und dass damit Wasser auf die Mühlen der Europahasser der AfD fließt. Die EU-Kommission ist die Hüterin der Verträge und nicht die Herrscherin über die Verträge. Ich hätte mir daher von der EU-Kommission mehr Entspanntheit gewünscht. Die Frage, wer die Deutungshoheit über europäische Regelungen hat, ist sicherlich eine juristisch sehr spannende. Diese Frage in einem Vertragsverletzungsverfahren zu klären ist aber sehr heikel.

(Beifall Freie Demokraten)

In letzter Konsequenz könnte es zu einer kuriosen Situation kommen: Der EuGH könnte darüber entscheiden, ob eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts, die dem EuGH einen massiven Fehler bescheinigt, gegen Europarecht verstößt. Befangener als der EuGH zu sein geht nicht; denn der müsste selbst darüber entscheiden, ob er einen Fehler gemacht hat. Ich persönlich würde mehr auf einen Dialog zwischen dem EuGH und nationalen Verfassungsgerichten setzen; denn das Kooperationsprinzip ist dem Konfrontationsprinzip überlegen.

Viertens. Wir Freie Demokraten wollen ein starkes Europa. Dazu gehört auch eine unabhängige Rechtsprechung. Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts ist mitnichten ein Urteil gegen Europa oder gegen die Europäische Union, wie Sie das in Ihrem Antrag gern interpretieren, sondern es ist ein Urteil zugunsten der Einhaltung der europäischen Regeln.

Wenn das Bundesverfassungsgericht zu der Überzeugung gelangt, dass nach den Regelungen des Grundgesetzes, aber auch nach den europäischen Regelungen Handlungsbedarf besteht, damit gerade diese Regelungen eingehalten werden, ist dies nach unserer Auffassung keine Vertragsverletzung durch Deutschland, sondern gelebter Verfassungsschutz. Ihr Plädoyer, liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD, braucht das deutsche Bundesverfassungsgericht jedenfalls nicht.

(Beifall Freie Demokraten und Saadet Sönmez (DIE LINKE))

In Ihrem Antrag schreiben Sie, dass die Bedeutung der nationalen Verfassungsgerichtsbarkeit im System der europäischen Rechtsprechung von Ihnen gestärkt werden soll. Aber darum geht es nicht. Es geht um die richtige Ausbalancierung. Das zeigt wieder einmal, welch Geistes Kind Sie sind: ein Teil der nationalistischen und populistischen Internationale, die von Nigel Farage bis zur FPÖ reicht. So ist das. So sind sie, die Kolleginnen und Kollegen der sogenannten Alternative für Deutschland.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf AfD: Na und?)

Der Text der Entscheidung betont übrigens bei aller Kritik auch die Kooperation in der europäischen Rechtsgemeinschaft. Das verschweigen Sie. So heißt es:

Die nach dieser Konstruktion im Grundsatz unvermeidlichen Spannungslagen sind im Einklang mit der europäischen Integrationsidee kooperativ auszugleichen und durch wechselseitige Rücksichtnahme zu entschärfen. Dies kennzeichnet die Zusammenarbeit in der Europäischen Union, die ein starker Verfassungs-, Verwaltungs- und Rechtsprechungsverbund ist.

So heißt es in der Entscheidung. Meine sehr geehrten Damen und Herren der AfD, suchen Sie sich bitte aus der Entscheidung nicht nur das heraus, was Ihnen in Ihren anti-europäischen Kram passt.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

In Ihrem Antrag schreiben Sie, das Vertragsverletzungsverfahren verstärke das Bild einer immer zentralistischer werdenden EU. Das ist genau das Bild, das Sie, wider jede Realität, immer so gern zeichnen wollen.

Wir Freie Demokraten stehen dazu: Gerade in der Klimapolitik, in der Energiepolitik, in der Außen- und Verteidigungspolitik oder auch, liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD, in der Flüchtlingspolitik braucht es nicht weniger, sondern mehr Europa.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE – Zurufe AfD)

– Sie sind sehr nervös, liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD; Sie können nachher gern noch einmal reden. – In Ihrem Antrag schreiben Sie:

Es ist überdies ein Versuch, von den zahlreichen Kompetenzüberschreitungen und unionsrechtswidrigen Eingriffen in die nationalstaatliche Gesetzgebung durch die EU abzulenken.

Was für ein Zerrbild von Europa ist es, das Sie da zeichnen. Ich würde mir wünschen, dass die EU gegen die massiven Grundrechtsverletzungen in Ungarn und in Polen durch nationalstaatliche Rechtsetzung, etwa gegenüber Homosexuellen und Journalisten, noch viel entschiedener vorgeht. Aber zum Handeln Ihrer Brüder im Geiste, von Orban bis zur polnischen PiS, schweigen Sie beredt. Sie reden Europa schlecht, statt es besser zu machen. Das Bundesverfassungsgericht braucht Ihr Plädoyer wirklich nicht.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Carlo Schmid hat einmal gesagt, die Präambel charakterisiere das Wesen des Grundgesetzes. Die Präambel unseres Grundgesetzes sieht vor, dass Deutschland ein gleichberechtigtes Glied eines vereinten Europas ist. Der Begriff „Gliedstaat“ wurde seinerzeit häufig verwendet, um das Verhältnis der Länder zum deutschen Gesamtstaat zu beschreiben. Es bezeichnete also eine besonders enge staatsrechtliche Beziehung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD, damit hat eine enge staatsrechtliche Beziehung zwischen Deutschland und Europa Verfassungsrang. Ihr Antrag hilft uns nicht weiter, dem in der Präambel des Grundgesetzes der Bundesrepublik Deutschland verankerten Ziel näher zu kommen, „als gleichberechtigtes Glied in einem vereinten Europa dem Frieden der Welt zu dienen“. Daran wird die große Mehrheit in diesem Hause aber weiterarbeiten und daher Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall Freie Demokraten)

### Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Als Nächsten bitte ich Herrn Heinz von der CDU ans Rednerpult.

### Christian Heinz (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, Frau Kollegin Dahlke hat das zu Beginn ihrer Rede richtig herausgearbeitet: Die AfD braucht die europäischen Themen immer wieder, um sich daran abzuarbeiten

(Dr. Frank Grobe (AfD): Wir klären auf!)

– Sie klären auf – und um den vermeintlichen Volkswillen in die Parlamente zu tragen. Dann hoffen Sie, dass Sie in die von Ihnen gewünschte 5:1-Konstellation kommen, in der sich die Altparteien hinter die verkommenen Institutionen stellen und Sie den wahren Willen des Volkes zum Ausdruck bringen.

Das ist Ihr Narrativ. Das alles kennen wir schon zur Genüge. Ich werde dazu auch zwei, drei Sätze sagen. Herr Stirböck hat dankenswerterweise schon sehr viel vorweggenommen. Ich glaube, er hat das am juristischen Hochreck sehr sauber abgeturnt und ist mit einer Zehn gelandet,

(Beifall Freie Demokraten)

sodass ich es mir erspare, auf die Details zu tief einzugehen.

Es ist wahr – das ist aber schon gesagt worden –, dass die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 5. Mai 2020 eine Zäsur war. Das ist vollkommen richtig. Zum ersten Mal hat unser Verfassungsgericht festgestellt, dass ein europäisches Organ, in diesem Fall die Europäische Zentralbank, bei einer Entscheidung zum Kauf von Staatsanleihen seine Kompetenzen überschritten hat – zumindest zum damaligen Punkt –, und hat Bundesregierung und Bundestag verpflichtet, bei den Anleihekäufen vorerst nicht mitzuwirken, bis zumindest eine ausreichende Begründung vorliegt. Zu der Ultra-vires-Kontrolle – zu Deutsch: jenseits der Gewalten – ist hier schon alles gesagt worden.

Dieser Kompetenzkonflikt zwischen den Gerichten ist nicht neu. Zwischen dem EuGH und dem Bundesverfassungsgericht gibt es seit Jahrzehnten ein Spannungsverhältnis. Das Bundesverfassungsgericht hat sich in dieser Frage immer wieder sehr europafreundlich verhalten. Dazu ist es auch verpflichtet: zu einer europafreundlichen Auslegung und zu einem europafreundlichen Vorgehen. Das hat es auch in diesem Fall gemacht.

(Beifall Freie Demokraten, J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU) und Miriam Dahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dann muss man eben schon etwas genauer hinschauen – das hat Herr Stirböck dankenswerterweise gemacht –, was das Bundesverfassungsgericht ausgeurteilt hat und was es nicht ausgeurteilt hat. Es hat festgestellt, dass der EuGH dies mit seiner Entscheidung aus dem Jahr 2018 rechtlich unzureichend begründet hat und auch unzureichend Stellungnahmen der Europäischen Zentralbank angefordert hat, insbesondere eine Begründung für das Anleihekaufprogramm.

Was Sie in Ihrem Antrag elegant weggelassen haben, ist, dass dieser Konflikt, um den es in den beiden Rechtsstreitigkeiten geht, schon längst gelöst ist.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Genau!)

Der EZB-Rat hat diese nötige Begründung nachgeliefert, und der konkrete Fall ist aufgelöst. Es gibt auch keinen Grund mehr, das zu beanstanden.

(Beifall J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU), Miriam Dahlke, Katy Walther und Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ferner hat selbstverständlich auch das Bundesverfassungsgericht nicht den Anwendungsvorrang von europäischem Recht in irgendeiner Frage in Abrede gestellt. Es hat sich aber um die Frage der Kompetenzen sehr bemüht und sich damit beschäftigt. Genau aus dem Grund –

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Heinz, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abg. Lichert zu?

#### **Christian Heinz (CDU):**

Herr Lichert? – Ah, Herr Lichert, gerne. Das gibt Gelegenheit, das vielleicht doch noch deutlicher herauszuarbeiten – gerne.

(Vereinzelte Heiterkeit)

#### **Andreas Lichert (AfD):**

Herr Heinz, vielen Dank, dass Sie diese Frage zulassen. – Ganz konkret: Wenn doch der Streit eigentlich gelöst ist, wie erklären Sie sich dann das Vertragsverletzungsverfahren? Geht es da eben nicht um genau diesen Grundsatzkonflikt? Und liegt nicht da der Hase im Pfeffer? – Danke sehr.

#### **Christian Heinz (CDU):**

Es gibt ja das rhetorische Stilmittel des bewussten Nicht-richtig-Verstehens. Das versuchen Sie auch gerade einzusetzen. Der konkrete Streit über das Anleihekaufprogramm ist gelöst. Der ist vollkommen gelöst. Aber das – und dazu komme ich gleich noch –, worum es im Vertragsverletzungsverfahren geht, ist die grundsätzliche Frage, ob das Bundesverfassungsgericht überhaupt so eine Ausurteilung treffen kann. Da geht es um die grundsätzliche Frage, ob es sich – wenn man so will – über den Europäischen Gerichtshof in der Beurteilung der Frage, ob hier die Kompetenzen überschritten worden sind, ganz abstrakt, hinwegsetzen darf und kann. Das sind zwei komplett verschiedene Themen: zum einen die konkrete Frage des Anleihenkaufprogramms, dann diese Grundsatzfrage.

Zur Entscheidung der Europäischen Kommission komme ich jetzt. Da ist auch schon viel Richtiges vorgetragen worden. Ich sehe es ganz genau so wie die 29 Staatsrechtslehrer, die in ihrem Aufruf Anfang der Woche diese Entscheidung der Kommission bedauert haben. Ich glaube, es wird auch weit bis in die Mitte der Gesellschaft geteilt, dass das kein kluges Vorgehen ist.

(Beifall J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU), Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

Was eben gesagt wurde, ist nämlich vollkommen richtig. Solche Konflikte muss man kooperativ und nicht konfrontativ lösen. Der Schein, der durch dieses Handeln der Kommission gesetzt wurde, ist schlecht. Der schadet Euro-

pa. Da bin ich mir mit vielen vollkommen einig. Aber um auf diese Feststellung zu kommen, braucht es die AfD nicht.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt Freie Demokraten – Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Genau!)

Es ist aus meiner Sicht ein politischer Fehler. Es erweckt nämlich den Eindruck, dass die Bundesregierung vielleicht auf das Bundesverfassungsgericht Druck ausüben könne, es irgendwie beeinflussen könne oder dass der Bundestag den rechtlichen Rahmen, nach dem das Bundesverfassungsgericht handelt, ändern solle oder müsse. Oder noch böswilliger könnte man zum Ergebnis kommen, wir hätten ähnliche Probleme wie Polen und Ungarn. Ich glaube, darin liegt der entscheidende politische Fehler. In diesem Fall dieses Instrument einzusetzen, ist europarechtskonform – absolut. Aber ob es politisch klug war, steht auf einem anderen Blatt. Ich bin für mich zu dem Ergebnis gekommen, dass es politisch nicht klug war, dort direkt mit der Keule des Vertragsverletzungsverfahrens zu kommen.

(Beifall CDU und Freie Demokraten)

Denn in einem haben die Professorinnen und Professoren und auch viele andere, die sich um die Zukunft der EU und Europas sorgen, doch recht: Die EU lebt von der Akzeptanz der Bürgerinnen und Bürger. Was passiert, wenn diese Akzeptanz nicht mehr da ist, konnten wir – sehr traurig – in Großbritannien erleben, wo der Brexit am Ende das Ergebnis einer fehlenden Akzeptanz der eigenen Bürger gegenüber den europäischen Institutionen gewesen ist.

(Gerald Kummer (SPD): Auf der Basis von Lügen!)

– Auf der Basis von Lügen; das ist auch richtig. Zumindest ist es dort gelungen, ausreichend Raum für Parolen zu finden, die am Ende zu diesem Ergebnis geführt haben.

Das Vertragsverletzungsverfahren ist auch deshalb ein Fehler, weil es eigentlich für Fälle geschaffen wurde, in denen grobe Verstöße gegen Rechtsstaatlichkeit usw. vorliegen. Ich würde mir natürlich wünschen, dass die Kommission in diesen Fällen viel entschiedener vorgehen würde. Es ist ansonsten auch in Deutschland eher als ein technisches Mittel bekannt.

Wir haben es auch vielfach erlebt, dass die Bundesrepublik Deutschland Gegenstand eines Vertragsverletzungsverfahrens war. Aber um einmal ein nicht reales Beispiel zu nennen: Da ging es meistens um die siebte Verordnung zur Größe von Gurkengläsern oder um irgendwelche andere Dinge, die das Wirtschaftsleben oder die Industrie betroffen haben, wo ein vermeintlicher oder ein echter Fehler gewesen ist. In dem Konflikt diese Keule auszupacken, ist keine kluge Entscheidung.

Jetzt kommen wir vielleicht zurück zu den Unterschieden, die es hier im Landtag eben auch gibt. Wir bekennen uns ausdrücklich zur Europäischen Union als Staatenverbund.

(Beifall J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU) und vereinzelt Freie Demokraten)

Die EU ist kein Bundesstaat. Es gilt, das hier hervorzuheben. Das kann die eine oder andere Fraktion in der Mitte oder jenseits der AfD im Landtag anders bewerten. Aus unserer Sicht ist zumindest kurz- und mittelfristig überhaupt kein Raum dafür da, dass die EU ein Bundesstaat werden sollte. Das sehen wir sicherlich anders als andere hier im Landtag.

(Beifall Freie Demokraten)

Selbstverständlich hat die Europäische Kommission auch keine Kompetenz auf Feldern, auf die sie eben nicht nach dem Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung übertragen wurde. Darüber brauchen wir überhaupt nicht zu streiten.

Worüber wir aber wieder streiten werden, ist, dass wir – Herr Dr. Grobe – Ihnen Ihre Sorge um die EU nicht abnehmen, die Sie in Punkt 4 Ihres Antrags formuliert haben. Diese Krokodilstränen glaubt Ihnen, glaube ich, hier niemand. Sie haben schon im April dieses Jahres, also schon Monate, bevor die EU-Kommission dieses Verfahren angestoßen hat – vermutlich werden Sie jetzt sagen: in weiser Voraussicht –, auf Ihrem Parteitag erneut den Austritt aus der Europäischen Union als Ihre Zielsetzung beschlossen.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Das ist eigentlich der beste Beweis dafür, dass es Ihnen nicht um die Sorge um Europa geht, sondern darum, dass Sie die Europäische Union immer wieder brauchen und missbrauchen, um dadurch kurzfristig vermeintliche politische Vorteile zu erzielen.

Wir sorgen uns um Europa. Wir halten das Handeln der EU-Kommission in diesem Fall für falsch. Wir halten es für richtig, dass man viel differenzierter hinschauen muss, wo dieser Konflikt zwischen dem EuGH und dem Bundesverfassungsgericht liegt. Den kann man nicht konfrontativ lösen, und den kann man auch nicht dazu missbrauchen, um hier generell mit europafeindlichen Parolen anzutreten.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die SPD-Fraktion bitte ich nun Herrn Kummer ans Rednerpult.

#### **Gerald Kummer (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich das ganz deutlich sagen: Die Bundesrepublik Deutschland ist fest in der Europäischen Union verankert. Die Verwirklichung eines vereinten Europas – das unterstreiche ich dreimal – ist Auftrag aus unserem Grundgesetz. Schauen Sie bitte alle, die das bezweifeln, in Art. 23 Grundgesetz nach. Der ist nach der deutschen Wiedervereinigung nämlich geändert worden.

Insoweit geht er auch über das hinaus, was von Carlo Schmid zitiert worden ist, zu einem Zeitpunkt, als es diesen Art. 23 noch nicht gegeben hat. Es ist die Europäische Union, die den Frieden in Europa gesichert hat, die unsere staatliche Einheit ermöglicht hat und die zu Wohlstand und zu sozialem Fortschritt in der Europäischen Union beigetragen hat.

Kolleginnen und Kollegen, die Auslegung und Anwendung des Unionsrechts, einschließlich der Bestimmung der dabei anzuwendenden Methode, ist zuallererst und zuvorderst Aufgabe des Europäischen Gerichtshofs. Das steht in Art. 19 Abs. 1 Satz 2 des Vertrags über die Europäische Union. Das sieht auch das Bundesverfassungsgericht so, auch in dem Beschluss, der schon zitiert worden ist. Das

steht auch in unserem Grundgesetz, nämlich erneut im Art. 23, und dort im Abs. 1a.

Der Titel des AfD-Antrags lautet: „Souveränität Deutschlands bewahren – Bundesverfassungsgericht im europäischen Rechtssystem stärken“. Meine sehr geehrten Damen und Herren, alleine dieses Rubrum ist eine grobe Irreführung der Öffentlichkeit.

(Beifall SPD und Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE))

Es unterstellt nämlich einen real nicht existierenden Zustand als Bedrohung. Das nennt man neudeutsch gemeinhin „Fake News“.

(Beifall SPD, DIE LINKE und Christian Heinz (CDU))

Weder die Souveränität Deutschlands ist bedroht, noch bedarf das Bundesverfassungsgericht einer Stärkung im europäischen Rechtssystem, und – das ist eben schon gesagt worden – schon gar nicht von der AfD, von der wir dieses Vorgehen, das ich eben beschrieben habe, in der Regel gewohnt sind.

Kolleginnen und Kollegen, das Bundesverfassungsgericht ist vor allem zunächst ein Verfassungsorgan, welches gerade Ihnen, nämlich der AfD, immer wieder aufzeigt, wo Ihre Grenzen liegen. Rechts- und Verfassungstreue gehören nicht gerade zu Ihren Stärken.

(Klaus Herrmann (AfD): Das ist eine absolute Stärke von uns!)

Innerhalb der AfD gibt es relevante Strömungen, die sich über einen ethnisch pervertierten Volksbegriff gegen Menschenwürde und Demokratie als tragende Pfeiler unserer freiheitlichen demokratischen Grundordnung richten.

(Zuruf Andreas Lichert (AfD))

– Hören Sie mir bitte aufmerksam zu. – Der Verfassungsschutz beobachtet deshalb konsequenterweise Teile Ihrer Partei, weil diese verfassungsfeindlich sind. Angesichts der Bedeutung des Verfassungsschutzes – er beobachtet Sie und Teile Ihrer Partei – scheint der heutige Antrag der AfD, so könnte man sagen, Teil einer Realsatire zu sein, wenn er nicht so gefährlich wäre.

Nun zu Ihrem Antrag, über den ich nicht viele Worte verlieren möchte; denn Ihre Absicht ist eindeutig. Sie wollen spalten. Sie wollen mit Falschbehauptungen und mit Verdrehungen die EU mit ihren Organen zum wiederholten Male in Misskredit bringen. Dafür ist Ihnen jedes Mittel recht.

(Beifall SPD, DIE LINKE, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Christian Heinz (CDU) – Zuruf AfD)

Kolleginnen und Kollegen, mit seiner Entscheidung vom 5. Mai 2020 hat das Bundesverfassungsgericht festgestellt – das ist eben richtiggestellt worden –, dass die Bundesregierung und der Deutsche Bundestag verpflichtet sind, auf die EZB dergestalt hinzuwirken, dass sie ihre Prüfung darlegt, dass das Programm zum Ankauf von Wertpapieren des öffentlichen Sektors an den Sekundärmärkten nach dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit abgewogen ist. Keineswegs wird das Programm infrage gestellt, wie Sie fälschlicherweise in Ihrem Antrag behaupten.

Mittlerweile – das ist eben auch schon richtiggestellt worden – haben die Bundesregierung und auch der Bundestag

diese Vorgaben der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts umgesetzt, wie das Gericht Ende April 2021 – fast ein Jahr nach dem ersten Beschluss – in einem weiteren Beschluss festgestellt hat.

Das nun von der EU-Kommission eingeleitete zweistufige Vertragsverletzungsverfahren gilt es einfach abzuwarten. Da bin ich anderer Meinung als manche Vorredner. Im jetzt vorliegenden ersten Schritt von zweien ist die Bundesregierung zunächst einmal zur Stellungnahme aufgefordert. Kolleginnen und Kollegen, welches Signal – fragen Sie sich das alle einmal – würden wir an Staaten wie Polen und Ungarn, aber auch an andere Staaten innerhalb der Europäischen Union, senden, wenn wir in Deutschland anfangen, EuGH-Urteile zu ignorieren?

Es darf nicht einmal den Anschein haben, als würde Deutschland die Urteile des Europäischen Gerichtshofs nicht umsetzen. Währungspolitik ist alleine Sache der EU, und EU-Recht hat in dieser Sache Vorrang vor dem nationalen Recht. Daher sind auch die Urteile des Europäischen Gerichtshofs bindend. Daher – da bin ich anderer Auffassung als beispielsweise der Kollege Heinz – ist aus meiner Sicht die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts in dieser Hinsicht mindestens – so lassen Sie es mich formulieren – nicht hilfreich. Denn es schafft – und darum geht es in dem Vertragsverletzungsverfahren –, wenn es unbeantwortet im Raum stehen bleiben würde, einen Präzedenzfall, nicht nur für Ungarn und für Polen, auch für andere Staaten. Das würde bedeuten: Nationale Verfassungsgerichte können sich über die Urteile des EuGH hinwegsetzen, ohne dass letztendlich eine Erklärung herbeigeführt worden ist. Darum geht es.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Antrag der AfD reiht sich in die europafeindliche Linie der Partei ein. Er steht in einer Linie – das ist schon gesagt worden – mit Ihrem Beschluss, aus der EU austreten zu wollen. Gerade dieser Beschluss widerspricht unserer Verfassung, nämlich Art. 23 – ich habe es vorhin erwähnt –, in dem das vereinte Europa für uns in der Bundesrepublik Deutschland Verfassungsauftrag ist.

Was wir brauchen, sind in der Tat starke Gerichte sowie unabhängige Gerichte, auch ein starkes und unabhängiges Bundesverfassungsgericht. Diese unabhängigen Gerichte haben wir; daran gibt es keinen Zweifel. Hierzu einige Beispiele: Gerade das Bundesverfassungsgericht hat z. B. entschieden, den Eilantrag Ihrer Partei, der Bundestagsfraktion, gegen die Abwahl Ihres Abg. Stephan Brandner vom Vorsitz des Rechtsausschusses abzulehnen. Oder – das muss einfach noch einmal in Erinnerung gerufen werden –: Das Verwaltungsgericht Meiningen hat z. B. ebenso kraftvoll entschieden, dass Ihr Landesvorsitzender in Thüringen „Faschist“ genannt werden darf.

(Zuruf AfD)

Oder: Das Verwaltungsgericht in Berlin hat die Sanktion der Bundestagsverwaltung gegen die AfD im Falle der Spendenaffäre um Alice Weidel bestätigt. – Diese Aufzählung könnte ich fortsetzen.

(Zurufe AfD)

Fangen Sie beim Thema Rechtsstaatlichkeit zunächst einmal bei sich, in Ihrer Partei, an.

(Beifall SPD – Zurufe AfD)

Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen nicht weniger Europa und Gemeinsamkeit, sondern viel mehr. Ihr Zurück in die Nationalstaaterei würde sowohl die Bundesrepublik Deutschland als auch die Länder der Europäischen Union ins Verderben führen. Gerade dieses Jahr, 2021, zeigt, wohin diese Nationalstaaterei führt. Genau vor 150 Jahren, 1871, nach dem fürchterlichen Deutsch-Französischen Krieg, hat der Beginn dieser damaligen Nationalstaaterei unser Land und die Welt in den folgenden beiden Weltkriegen ins Chaos und Verderben gestürzt sowie den millionenfachen Tod von Menschen nach sich gezogen.

Was wir brauchen, ist deshalb keine Nationalstaaterei, sondern mehr Vergemeinschaftung im Bereich der Wirtschafts- und Finanzpolitik. Das Ziel muss eine echte Fiskalunion sein. Wir brauchen darüber hinaus eine echte Arbeits- und Sozialunion. Dafür müssen wir die Europäische Union weiterentwickeln, etwa eigene finanzielle Einnahmequellen schaffen, etwa ein koordiniertes Steuerrecht, um Großkonzerne effektiver zu besteuern; und hierzu hat Olaf Scholz bereits sehr gute Ergebnisse präsentiert.

(Beifall SPD)

Kolleginnen und Kollegen, hören Sie gut zu: In einem von Globalisierung und Wettbewerb geprägten Umfeld können wir unsere europäischen Werte, unsere kulturelle Vielfalt in Europa und unsere Interessen auf Dauer nur behaupten, wenn Europa, sowohl nach innen als auch nach außen, ge-eint ist.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Wir wollen die Freiheit und Rechtsstaatlichkeit in Europa schützen und die EU zur modernsten Demokratie der Welt machen. Um dieses Ziel zu erreichen, brauchen wir einen starken und unabhängigen Europäischen Gerichtshof. – Vielen Dank.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die LINKEN hat sich nun Herr Dr. Wilken zu Wort gemeldet.

#### **Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Da haben die Herren von der AfD wieder ein beliebtes Thema gefunden, um ihr nationalistisches Süppchen zu kochen und so ganz nebenbei unsere demokratischen Institutionen lächerlich zu machen und zu schwächen. Unsere Kompetenz als hessischer Gesetzgeber ist bei diesem Thema allerdings übersichtlich, sprich: nicht vorhanden. Aber wir sind dennoch diskussionsbereit und, wie immer, diskussionsfreudig.

Meine Damen und Herren, wir brauchen dringend eine Demokratisierung der EU und der EU-Institutionen. Diese Auseinandersetzung müssen wir politisch im Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern führen, aber nicht über diese oder jene Bundesverfassungsgerichtsentscheidung.

(Beifall DIE LINKE)

Auch wir haben durchaus Kritik an der EZB-Politik, auch ganz konkret an dem PSPP-Anleihekaufprogramm, allerdings nicht, weil wir Anleihekäufe prinzipiell ablehnen – nein, Anleihekäufe gehören zum Instrument der Geldpoli-

tik von Zentralbanken –, sondern weil das PSPP an Auflagen der Finanzhilfeprogramme des Europäischen Stabilitätsmechanismus, ESM, und des Internationalen Währungsfonds, IWF, geknüpft wurde. Diese Auflagen beinhalten jene Kürzungen der öffentlichen Daseinsvorsorge wie Renten und Löhne, die in viel zu vielen Volkswirtschaften für die Krisen und deren desaströse Auswirkungen für die Menschen verantwortlich sind.

(Beifall DIE LINKE)

Zu der Facette „Vertragsverletzungsverfahren“ will ich hier gar nicht mehr Stellung nehmen. Dazu wurde alles gesagt. Das muss ich nicht wiederholen. Aber ich will noch einen Gedanken zum politischen Umgang mit der Rechtsprechung bzw. dem Umgang der Rechtsprechung mit einer sich ändernden Welt anführen. Wir wissen alle, dass bei aller Bindung an Gesetzesrecht Gerichte durchaus in veränderten gesamtgesellschaftlichen Zusammenhängen zu veränderten Urteilen kommen. Das mag uns nicht immer passen, aber es ist aus gutem Grunde so. In diesem konkreten Fall ist es also einfach Unsinn, dass es der EZB laut Verträgen verwehrt sei, diese Staatsfinanzierung zu ermöglichen. Auch in dieser Facette müssen EU-Verträge verändert werden. Sie müssen viel mehr demokratische Entscheidungen ermöglichen; und sie müssen es der EZB offiziell ermöglichen, ihren Job zu tun. Und sie müssen uns ermöglichen, die demokratische Kontrolle über die Institutionen der EU, inklusive der EZB, deutlich zu verbessern.

(Beifall DIE LINKE)

Denn Unabhängigkeit, wie bei der EZB, heißt nicht, auf jedwede demokratische Kontrolle zu verzichten.

(Beifall DIE LINKE)

So, meine Damen und Herren, jetzt habe ich einen unsinnigen Antrag dazu genutzt, ein paar sinnvolle Dinge zu sagen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die AfD-Fraktion hat sich noch einmal Herr Lichert zu Wort gemeldet. Ihm verbleiben zwei Minuten. Ich habe die Bitte, dass Sie zunächst die Reinigung des Rednerpults abwarten. – Vielen Dank.

#### **Andreas Lichert (AfD):**

Frau Präsidentin, sehr geehrte Abgeordnete und hoffentlich vor allem meine Damen und Herren an den Bildschirmen! Ich hoffe, sehr viele bekommen mit, wie sich die Altparteien im Parlament am Grundgesetz und damit am Recht sowie an der Freiheit des deutschen Volkes versündigen.

(Beifall AfD)

Es geht nämlich um nichts Geringeres als darum, ob das Grundgesetz weiterhin Maßgabe allen staatlichen Handelns in der Bundesrepublik Deutschland ist – natürlich nicht formal; denn niemand hat die Absicht, das Grundgesetz abzuschaffen. Aber es ist Ihre Pflicht, zu wissen, welche Bedeutung die EU-Ebene für alle legislativen, exekutiven und – wie wir jetzt auch sehen – juristischen Vorgänge in der Bundesrepublik Deutschland hat. Deswegen: Wenn das Bundesverfassungsgericht die Organe der EU nicht auf Grundgesetzkonformität kontrollieren darf, dann macht es

keiner. Dann ist das Grundgesetz Makulatur; und Sie beteiligen sich daran.

(Beifall AfD)

Ohne hinreichenden Grund würde die Axt an rechtsstaatliche und demokratische Grundlagen der Europäischen Union gelegt. Die europäische Einigung steht auf dem Spiel.

Das sind die letzten beiden Sätze in dem Papier der 29 Staatsrechtler, das hier schon angesprochen wurde.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, dieses Vertragsverletzungsverfahren ist hart am politischen Wahnsinn. Wir lieben Europa, weil wir Deutschland lieben.

(Zuruf SPD: Deswegen wollen Sie austreten!)

Wir bekämpfen eine Europäische Union, die sich immer mehr als gieriger Machtusurpator geriert.

(Beifall AfD – Zuruf DIE LINKE: Das ist unglaublich!)

Es ist ein Skandal, dass ausgerechnet der Abgeordnete der LINKEN der Einzige ist, der die demokratischen Defizite der EU genannt hat.

(Beifall AfD)

Das zeigt doch nur die bewusste Verblendung. Wir wollen ein Europa der freien Völker und der demokratischen Nationalstaaten; und der Nationalstaat ist es, der die drei Grundsätze der Demokratie, nämlich Demokratieprinzip, Rechtsstaatlichkeit und Grundrechtsschutz, am besten verwirklicht hat.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Lichert, kommen Sie bitte zum Schluss. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

#### **Andreas Lichert (AfD):**

Ich komme zum Ende, Frau Präsidentin. – Wer das ändern will, der muss erst einmal gute Argumente bringen und das Volk darüber entscheiden lassen. Weil Sie wissen, dass Sie dafür keine Zustimmung bekommen, betreiben Sie diesen Putsch von oben.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Lichert, der Begriff „Putsch von oben“ wird von mir missbilligt. – Als nächste Rednerin bitte ich Frau Staatsministerin Puttrich ans Rednerpult.

#### **Lucia Puttrich, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes Hessen beim Bund:**

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Der Redner der AfD hat wieder entlarvt, dass es ihm nicht um die EU geht. Wenn Sie sagen, dass Sie eine bessere EU haben wollen, dann ist das eine Lüge, und als solche möchte

ich dies bezeichnen, weil Sie auf Ihrem Parteitag beschlossen haben, dass Deutschland aus der EU austreten soll. Insofern ist das, was Sie hier machen, peinlich. Peinlich ist auch, wenn Sie von diesem Pult aus über die Bildschirme zu den Bürgerinnen und Bürgern in Hessen reden und so tun, als hätten einzig Sie die Wahrheit. Das ist nur peinlich.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Dann wollen wir zur Sache kommen. Es ist das Rezept Ihrer Demagogie, dass Sie Sachverhalte, die durchaus in manchen Passagen richtig sind, mit ihrer eigenen Ideologie vermischen, um hinterher so zu tun, als hätten Sie recht.

Kommen wir zunächst zum Antrag. Selbst der Antrag, den Sie gestellt haben, verstößt gegen die Gewaltenteilung. Ja, was Ihren Antrag angeht, so greifen Sie ein aktuelles Thema auf. Die Sorgen, die Sie als Feigenblatt für Ihre europakritische Position aufzählen, teilen auch andere Beobachter – einige, die heute gesprochen haben; Sie wollten es ignorieren –, und einige Bedenken teile auch ich. Die Kritik an dem Vorgehen der EU-Kommission ist daher durchaus nachvollziehbar. Auch das ist heute von mehreren Rednern gesagt worden.

Bei allem Verständnis für die Strategie der EU-Kommission mit Blick auf Ungarn und Polen könnte der hiesige Kollateralschaden das Aufbrechen des vom Bundesverfassungsgericht entwickelten Identitätskerns unseres Grundgesetzes sein. Auch das ist mehrmals angesprochen worden; und das würde in der Tat wiederum unsere Souveränität betreffen.

Die EU-Kommission ist gut beraten, sich noch einmal den Geist der Verhandlungen um den Vertrag von Lissabon in den Jahren 2007 und 2008 vor Augen zu halten. Das war kurz nach den gescheiterten Verfassungsreferenden in Frankreich und den Niederlanden. Auch das ist mehrmals gesagt worden, und das kann man ohne Scham vor dem Mund sagen: Die EU ist kein Bundesstaat; dieses Ziel ist nicht in den europäischen Verträgen formuliert. Die EU besteht aus 27 souveränen Mitgliedstaaten und nicht aus 27 Teil- und Gliedstaaten. Die EU ist immer gut damit gefahren, die Souveränität ihrer Mitgliedstaaten zu achten. Wir haben uns zusammengeschlossen, um gemeinsam stark zu sein und eben nicht, um einen Zentralstaat Europa zu gründen.

(Beifall Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

Schon vor diesem Hintergrund muss die EU-Kommission bei Fragen, die die Souveränität ihrer Mitgliedstaaten angeht, besonders behutsam vorgehen. Das ist in diesem Fall meines Erachtens leider nicht geschehen – so weit, so einig. Doch wie unausgegoren Ihr weiterer Vortrag ist, zeigt sich darin, dass Sie die Unabhängigkeit der Justiz und die Gewaltenteilung dadurch verteidigen wollen, indem Sie parlamentarische Appelle an das Bundesverfassungsgericht initiieren. Gewaltenteilung gilt für Sie offensichtlich nur dann, wenn es Ihnen in den Kram passt.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Noch etwas schwingt in diesem Antrag mit: Im Grunde sprechen Sie dem EuGH mit diesem Antrag indirekt Ihr Misstrauen aus.

### Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Frau Staatsministerin, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abg. Lichert zu?

### Lucia Puttrich, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes Hessen beim Bund:

Nein, er hatte ausreichend Zeit. – Sie gehen offenbar davon aus, dass der EuGH als verlängerter Arm der Kommission sowieso macht, was die Kommission will. Sie unterstellen, dass die europäischen Institutionen insgeheim zulasten der Mitgliedstaaten zusammenarbeiten. Damit verstoßen Sie selbst in Ihrer eigenen Grundannahme gegen das Gewaltenteilungsprinzip. Es mag Ihnen entgangen sein, aber auch auf europäischer Ebene gibt es eine Gewaltenteilung.

(Zuruf Andreas Lichert (AfD))

Jetzt ist erst einmal die Judikative gefragt. Aus dem Umstand, dass die Kommission ein Vertragsverletzungsverfahren gegen Deutschland eingeleitet hat, kann man jedenfalls noch keine Souveränitätsverletzung der EU gegen Deutschland ableiten, auch wenn, wie es hier mehrmals besprochen wurde, die Frage ist, ob das Verfahren in der Form klug ist.

Meine Damen und Herren, ich möchte noch auf einen ganz anderen Punkt kommen. Über die juristischen Dinge wurde eben schon viel gesprochen. Sie haben in Ihrem Antrag auch die Zukunftskonferenz erwähnt. Ich selbst bin dankbar dafür, dass ich vom Bundesrat als eine von zwei Vertreterinnen in die Zukunftskonferenz entsandt wurde. Es wird eine sehr spannende Aufgabe vor uns liegen.

Auch die Zukunftskonferenz hat durchaus einen leichten Konstruktionsfehler. Ich hätte mir gewünscht, dass die nationalen Parlamente eine wesentliche Rolle spielen; aus dem einfachen Grund heraus, dass, wenn man später zu Änderungen kommen sollte, es klug wäre, wenn man die Parlamente stärker beteiligt hätte.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Der Ansatz und die Zielsetzung sind aber ausdrücklich zu begrüßen. Europa muss sich bewegen. Es muss zeigen, dass es bereit ist, sich zu ändern. Das wird nicht gelingen, wenn wir nur mit NGOs und Europaexperten – man könnte sagen: mit den üblichen Verdächtigen – über die Zukunft der EU sprechen. Die Zukunftskonferenz ist deshalb die Gelegenheit, mit den Bürgerinnen und Bürgern über Europa ins Gespräch zu kommen. Ich möchte diese Debatte deshalb auch dafür nutzen, dazu aufzurufen.

Die Bürgerinnen und Bürger werden in diesem Prozess eine wesentliche Rolle spielen. Deshalb kann man nur sagen: Liebe Hessinnen und Hessen, nutzen Sie die vielfältigen Beteiligungsmöglichkeiten der EU-Zukunftskonferenz. Nutzen Sie die europaweite Onlineplattform, und bringen Sie sich für die Zukunft ein, um eine gute Zukunft für die Europäische Union mitzugestalten und um nicht in die Falle der AfD zu gelangen.

In ihren Arbeitsgruppen wird die Konferenz alle Ideen strukturieren, beraten und Antworten auf die Herausforderungen der Zukunft suchen. Meine Damen und Herren, wir stehen vor großen Herausforderungen. Innerhalb der EU geht es z. B. um Fragen von Demokratie und Rechtsstaat-

lichkeit. Im globalen Kontext wird es darum gehen, welche Rolle die EU in der Welt übernehmen kann.

Ich habe schon häufig betont: Handlungsfähigkeit und Demokratie sind für mich keine Gegensätze. Im Gegenteil, beides bedingt sich und darf nicht gegeneinander ausgespielt werden. Weder brauchen wir eine europäische Handlungsfähigkeit ohne demokratische Grundlage, noch brauchen wir eine handlungsunfähige EU.

Wenn wir uns über die rechtlichen Grundlagen in Europa unterhalten, dann müssen wir auch über die Situation in Polen und Ungarn sprechen. Ist das unser Europa der gemeinsamen Werte? Wohl kaum. Dabei ist eines für mich klar: Den Konfrontationskurs zwischen Ost und West, zwischen Polen, Ungarn, der Slowakei und Slowenien auf der einen Seite und dem Europäischen Parlament und anderen auf der anderen Seite, diesen Konfrontationskurs halte ich für eine der gefährlichsten Entwicklungen für die Zukunft der EU, ja, sogar gefährlicher als den Brexit. Er spaltet und er führt nicht zusammen. Europas Zukunft braucht Brückenbauer und keine Spalter, und erst recht nicht Sie auf der – von mir aus gesehen – rechten Seite.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und Freie Demokraten)

Die Europäische Union braucht Brückenbauer, das galt früher für Kohl und Mitterrand, und das gilt auch für heute.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich zum Stichwort Außen- und Sicherheitspolitik kommen. Längst hat ein Wettstreit über die neue globale Ordnung begonnen. Europa muss definieren, wo es sich in dieser neuen Weltordnung einsortieren will. Wir wollen uns eindeutig als starke Demokratie einsortieren.

Die Rolle als Verteidigerin von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechten in der Welt können wir nur dann einnehmen, wenn wir bereit sind, der EU auch die notwendigen Instrumente und auch die notwendigen finanziellen Mittel an die Hand zu geben.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Sind wir dazu bereit?

(Zuruf AfD: Nein!)

Meine Damen und Herren, schon nach diesen kurzen Stichworten erkennt man, wie wichtig die Debatte um die Zukunft der EU auch für uns in Hessen ist. Gerade deshalb ist ein solcher Prozess wie die Zukunftskonferenz wichtig. Und gerade deshalb ist es wichtig, dass man gemeinsam nach Antworten sucht und nicht die Antworten schon vorher gibt. Es geht um unsere Art, zu leben. Es geht um die Sicherung unseres Wohlstands. Es geht um die Sicherheit in unserem Land, in Europa und weltweit, und um vieles mehr.

Die EU-Zukunftskonferenz soll bis Anfang nächsten Jahres Ergebnisse liefern. Das ist zu kurz, um alle Fragen abschließend zu klären. Ich gehe davon aus, dass die Konferenz erst der Anfang einer breiteren Reformdebatte wird. Umso wichtiger ist es, sehr frühzeitig unsere Anliegen einzubringen.

Erst, wenn wir uns über das gemeinsame Ziel geeinigt haben, ist es Zeit, über den Weg dahin zu sprechen. In einem Punkt haben die Kritiker der europäischen Integration recht: Die europäische Integration ist ein Mittel und kein

Selbstzweck. Das ist aber gar nicht der Kern der Debatte. Die eigentliche Debatte ist die Frage: Wohin wollen wir gemeinsam in Europa?

Lassen Sie uns deshalb zuerst über die Inhalte verständigen und ein Bild von Europa entwerfen, in dem wir gemeinsam leben wollen. Dann werden wir auch die Wege finden, dieses Ziel gemeinsam zu erreichen.

Die Souveränität unseres Landes zu bewahren, erreichen wir nicht durch enge Strukturdebatten, auch nicht durch Demagogie, sondern durch Weitblick. Viel wichtiger ist deshalb für mich eine kluge und weitsichtige Politik, in der wir gemeinsam darüber sprechen und wissen, dass wir nur in einer starken Europäischen Union eine Zukunft haben. – Besten Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Meine Damen und Herren, damit haben wir diesen Entschließungsantrag, Drucks. 20/6053, besprochen. Die Beschlussfassung findet heute Abend am Ende der Tagesordnung statt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 50** auf:

#### **Antrag**

#### **Fraktion DIE LINKE**

**Reichtum gerecht besteuern, um einen solidarischen Aufbruch aus der Krise zu finanzieren**  
– Drucks. 20/5903 –

Ich bitte Herrn Schalauske ans Rednerpult.

#### **Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Würde des Menschen ist unantastbar – so steht es in Art. 1 Grundgesetz. Das gilt ausdrücklich für die Würde aller Menschen. Aber wie verträgt sich dieser Grundsatz eigentlich mit der wachsenden Schere zwischen Arm und Reich in unserem Land?

Fast jeder Sechste ist von Armut betroffen, jedes fünfte Kind. Jeder Zwölfte bezieht Mindestsicherung. Die Zahl der Wohnungslosen steigt, und der Anteil derer, die trotz Arbeit arm sind, hat sich seit Mitte der Neunzigerjahre verdoppelt.

Armut geht auch an die Gesundheit. 11 % der Menschen mit geringem Einkommen bewerten ihren Gesundheitszustand negativ, aber nicht einmal 2 % der Menschen mit hohem Einkommen. In einem Gebäude mit schlechtem Zustand leben zu müssen, passiert Armen elfmal so häufig wie Wohlhabenden. Weit überdurchschnittlich sind Frauen und Menschen mit Migrationsgeschichte von Armut betroffen.

Das sind nur ein paar Zahlen aus dem sechsten Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung. Über viele weitere Probleme könnte man hier sprechen, z. B. über soziale Unterschiede bei der Lebenserwartung, der Wahlbeteiligung und bei den Berufs- und Bildungschancen. Das sind Beispiele, die besonders drastisch zeigen, wie die Ungleichheit in unserer Gesellschaft gegen die Menschenwürde und gegen den Gleichheitsgrundsatz unserer Demokratie und unseres Grundgesetzes verstößt. Ich finde, wer die



Gesellschaft zusammenhalten will, darf diesen Zustand nicht länger hinnehmen.

(Beifall DIE LINKE)

Der Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung sagt viel über Armut und weniger über Reichtum aus, und trotzdem gehören diese beiden Themen zusammen. Armut und Reichtum sind zwei Seiten derselben Medaille, oder, wie Bertolt Brecht es einst geschrieben hat:

Reicher Mann und armer Mann  
standen da und sahn sich an.  
Und der Arme sagte bleich:  
„Wär ich nicht arm, wärst du nicht reich.“

Deswegen: Wer Armut bekämpfen und wer Armut überwinden will, muss den Mut haben, den Reichtum in diesem Land endlich gerechter zu besteuern.

(Beifall DIE LINKE)

Neben der privaten Armut gibt es noch eine andere Form. Wenn in Hessen innerhalb von nur zwei Monaten eine Decke in einem Lehrerzimmer oder ein Dach einer Schulturnhalle einstürzen, eine wichtige Brücke quasi über Nacht gesperrt werden muss, mit immensen Folgen für Pendlerinnen und Pendler, dann zeigt das: Neben der privaten Armut haben wir auch ein Problem mit öffentlicher Armut. Das drückt sich aus in einer komplett kaputtgesparten Infrastruktur. Ich glaube, die Ereignisse der letzten Wochen zeigen: Das lässt sich wirklich nicht mehr länger verleugnen.

Einige meinen – das werden wir sicherlich gleich in der Debatte hören –, die Ungleichheit von Einkommen und Vermögen sei in den letzten Jahren kaum gestiegen. Das Problem aber ist, wenn schon in Boomphasen, in Zeiten von Wirtschaftswachstum, die Ungleichheit nicht zurückgeht, sondern bestenfalls gleichbleibt, dann läuft etwas gewaltig schief. In den letzten Jahren wurden die sozialen Ungleichheiten, die insbesondere in den Neunziger- und Zweitausenderjahren drastisch zugenommen haben, in einer krassen Weise zementiert. Die in Stein gemeißelte Ungleichheit kann und darf doch nicht der Maßstab für ein so wohlhabendes Land sein, wie es die Bundesrepublik ist.

(Beifall DIE LINKE)

Spätestens seit der Pandemie nimmt diese Ungleichheit immer weiter, immer rasanter zu. Erstmals seit 2007 sind die Löhne im Durchschnitt wieder gefallen. Je niedriger das Haushaltseinkommen, desto größer die Einkommenseinbußen durch die Pandemie. Das hat eine Studie nach dem ersten Lockdown gezeigt. Die Tafeln berichten vom gestiegenen Bedarf. Bei den Kleinselbstständigen ist eine ganze Berufsgruppe durch das soziale Netz gefallen, von Armut bedroht. Auch hier gilt: Armut macht krank, psychisch, körperlich.

Menschen, die sozial schlechter gestellt sind, haben nicht nur ein höheres Infektionsrisiko, z. B. am Arbeitsplatz, in der engen Wohnung. Kinder aus einkommensschwachen Familien fühlen sich einsam und leiden doppelt so häufig unter psychischen Problemen wie Kinder aus Familien mit höherem Einkommen. Die Pandemie hat die Armut in diesem Land noch weiter verschärft. Auch das dürfen wir nicht länger hinnehmen.

(Beifall DIE LINKE)

Es gibt auch eine andere Seite. Besser steht da, wer Aktien oder Immobilien besitzt, und zwar möglichst viele davon.

Ihre Werte sind in der Pandemie noch schneller gestiegen als zuvor. Laut „Forbes“ ist allein 2020 die Zahl der Milliardäre weltweit um 700 auf 2.700 angestiegen. Allein für Deutschland zählt die „Financial Times“ eine Vermögenszunahme der Milliardäre um über 100 Milliarden €.

Wenn vor der Krise schon galt, dass das wohlhabendste Zehntel der Bevölkerung 60 % des Vermögens besitzt, so steigt dieser Anteil einfach noch weiter. Ich frage Sie: Was ist eigentlich daran gerecht, wenn einer systemrelevanten Kassiererin, die so bejubelt wurde, nach 40 Jahren Arbeitsjahren Altersarmut droht, während der Lidl-Supermarketchef allein in einem Jahr um 300 Millionen € reicher geworden ist? Das hat doch nichts, aber auch gar nichts mit Leistung und Gerechtigkeit zu tun. Das muss sich dringend ändern.

(Beifall DIE LINKE)

Aber klar, diese Entwicklungen fallen auch nicht einfach vom Himmel. Sie sind das Ergebnis von jahrzehntelanger Wirtschafts- und Steuerpolitik im vielleicht nur scheinbaren Interesse von Vermögenden, von Konzernen und von Reichen.

Nehmen wir die Körperschaftsteuer. Der Steuersatz lag in den Achtzigerjahren noch bei 56 %, heute bei 15 %. Im neoliberalen Steuerwettbewerb senkte die Kohl-Regierung ihn zunächst auf 40 %, bei Rot-Grün ging es dann runter auf 25 %, und Angela Merkel und Peer Steinbrück gingen dann noch einmal weiter runter.

Selbst wenn man Gewerbesteuer und Soli mit berücksichtigt, muss auf Unternehmensgewinne in Deutschland heute nicht einmal mehr die Hälfte der Steuern gezahlt werden, wie es noch Ende der Achtzigerjahre der Fall war. Das zeigt doch auch: Eine globale Mindeststeuer von 15 % wäre ein wichtiger und historischer Schritt, dem noch weitere folgen müssen. Das ist aber eben wirklich nur die absolute Untergrenze.

Deswegen: Wir brauchen nicht nur einen deutlich höheren Mindeststeuersatz, sondern wir müssen diese Entwicklung umkehren, um Ungleichheit dann auch wirksam bekämpfen zu können.

(Beifall DIE LINKE)

Sie werden sich gleich hinstellen und sagen: DIE LINKE kommt immer wieder mit ihrer Leier, DIE LINKE kommt mit ihren Forderungen, sie finden nicht allzu viel Resonanz.

(Zuruf)

Dann schauen wir uns doch einmal an, was die Bevölkerung sagt. In einer Umfrage im Auftrag der OECD befürworteten 2019 77 % der Befragten in Deutschland höhere Steuern für Reiche zur Bekämpfung der Armut.

In einer infratest-Umfrage noch im Dezember des Jahres, kurz vor Beginn der Pandemie, stimmten 73 % der Befragten der Forderung nach der Vermögensteuer zu. Jetzt wird es besonders interessant: Unter den CDU- und FDP-Wählern fand sich auch eine Mehrheit, die diese Forderung unterstützt hat.

(Beifall DIE LINKE)

Das heißt doch, dass die Mehrheit der Wähler, sogar die von CDU und FDP, weiter ist als die Mehrheit hier im Hessischen Landtag und dass sie sehr wohl weiß, dass wir mit-

ten in einer historischen Krise die bisherige Entwicklung umkehren müssen und dass das neoliberale Märchen, dass der oben angesammelte Reichtum dann irgendwie nach unten tröpfelt und Wohlstand für alle schafft, nun wirklich nur ins Reich der Märchen gehört.

Jetzt hat man das auch in den USA unter Joe Biden erkannt und hat eine Kehrtwende in der Steuer- und Investitionspolitik eingeleitet – ein sicherlich bemerkenswerter Vorgang.

Aber nicht nur in den USA, sondern auch in Deutschland fordern immer mehr Stimmen eine Umkehr in der Steuer- und in der Investitionspolitik. Es sind nicht nur DIE LINKE und Gewerkschaften, die das seit Jahren einfordern, sondern auch immer mehr aus der Zivilgesellschaft, immer mehr Ökonomen, immer mehr Wirtschaftsinstitute, selbst die, die nicht besonders verdächtig sind, der LINKEN nahezustehen, und die vorher für eine Sparpolitik und die Schuldenbremse getrommelt haben.

Der IWF fordert einen höheren Steuersatz und eine Übergewinnsteuer für Konzerne, die von der Pandemie besonders profitiert haben. Auch die OECD fordert eine Vermögensteuer, genauso wie DIW-Chef Fratzscher. Selbst ifo-Chef Fuest und das Institut der deutschen Wirtschaft fordern inzwischen mehr kreditfinanzierte öffentliche Ausgaben, um den Investitionsstau abzubauen. Es bewegt sich etwas in diesem Land, und es wird Zeit, dass sich auch in den Parteien etwas bewegt.

(Beifall DIE LINKE)

Was schlägt DIE LINKE vor? Um einen sozialen Aufbruch aus der Krise zu finanzieren, wollen wir keine Sparrunden zulasten der Unter- und der Mittelschicht nach der Bundestagswahl. Wir glauben, jetzt steht die Frage an, wer für die Lasten der Krise, wer für die Lasten der Pandemie bezahlen soll. Wir sind der Meinung, das dürfen nicht wieder breite Teile der Bevölkerung sein.

Wir wollen keine Kürzungsrunden und keine Spardiktate. Um das zu verhindern, fordern wir etwas, was im Grundgesetz vorgesehen ist, nämlich eine einmalige Vermögensabgabe, einen historischen Lastenausgleich für die reichsten 0,7 % der Bevölkerung. Das würde dem Gesamtstaat ein Aufkommen von 300 Milliarden € bringen; damit könnte man die Kosten für die Programme in der Pandemie locker stemmen.

Neben einer solchen Vermögensabgabe und einer stärkeren Besteuerung von Höchstehenden wollen wir natürlich auch, dass die Vermögensteuer wieder eingeführt wird. Das ist nämlich eine Steuer, die für den Hessischen Landtag – passen Sie gut auf – von ganz besonderer Bedeutung ist, weil wir sie zwar als Landtag nicht einführen können, ihr Aufkommen aber den Ländern zugutekäme. Mit den Mitteln aus der Vermögensteuer könnten wir hier in Hessen investieren in Schule und in Bildung, in mehr Lehrstellen, in Klimawende, in Energiewende, in Verkehrswende, in bezahlbaren Wohnraum. Es ist die Zeit dafür.

Lassen Sie uns endlich damit anfangen, dass wir nicht weiter von unten nach oben, sondern von oben nach unten umverteilen. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

### Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die FDP-Fraktion bitte ich nun Frau Schardt-Sauer ans Rednerpult.

### Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten):

Werter Präsident – es gab gerade einen Wechsel –, werte Kolleginnen und Kollegen! Am 26. September ist Bundestagswahl. Weil die Fraktionsvorsitzende der LINKEN für den Bundestag kandidiert und zudem als Bundesvorsitzende der LINKEN auch Bundesthemen vermarkten soll, reden wir heute über diesen Antrag.

(Zuruf Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

Werte Kollegen der LINKEN, Sie haben sich wirklich viel Mühe gemacht, die altbekannten – Sie haben ja eben von der Leier gesprochen – linken Schlagwörter so zu verpacken, dass es a) aktuell ist – Stichwort: Corona –

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Immer aktuell!)

und b) einen Hessenbezug hat. Letztlich ist Ihr Antrag aber nur die – wir haben aufgehört zu zählen – x-te Wiederholung alter Forderungen, Forderungen, die zum Teil falsch und zum Teil auch verfassungsrechtlich nicht umsetzbar sind.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie wissen das auch ganz genau. Aber Sie versuchen – die Rede hat das wunderschön gezeigt –, mit einer Arm-Reich-Debatte auf Stimmenfang zu gehen. Das fördert Spaltung, statt gemeinsam anzupacken, Wohlstand und soziale Sicherung in der Gesellschaft zu mehren.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Das sehen die Wähler anders!)

– Lieber Kollege Schalauske, am Wahlabend werden wir sehen, wo Sie liegen.

Ich werde versuchen, auf einige Punkte in Ihrem Antrag sachlich einzugehen.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Da bin ich mal gespannt!)

Der wichtigste erscheint mir dabei die Mär von den leeren öffentlichen Kassen. Ja, wo sind sie denn? Hessen hat kein Einnahmeproblem. Ich verstehe nicht, wie man ausblenden kann, dass die Steuereinnahmen bis 2019 kontinuierlich gewachsen sind und auch 2021 weiter steigen.

(Zuruf: So, so!)

Die gesamten Steuereinnahmen aller Ebenen, Bund, Länder und Gemeinden – die berühmte Dingeldein-Liste –, steigen nach den Schätzungen von 2019 bis 2025 um 118 Milliarden €. Trotz aller Versuche des Finanzministers – aus seiner Motivlage durchaus redlich –, die Entwicklung der Steuereinnahmen Hessens als düster zu beschreiben, ist festzustellen: Hessen wird 2021 deutlich über dem Ist 2019 liegen. Das ist gut, und das ist auch schön; denn man könnte es als Erfolg verbuchen, dass die hessische Wirtschaft, teils aus diesen bösen Kapitalistenakturen bestehend, robust ist und in der Krise etwas erwirtschaftet.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Das ist gut, weil so auf zusätzliche Schulden weitestgehend verzichtet werden kann und damit die Belastung für künftige Generationen nicht steigt. Werte Kollegen der LINKEN, das ist aus unserer Sicht gerecht: möglichst wenig Schulden.

(Beifall Freie Demokraten – Jan Schalauske (DIE LINKE): Machen wir eine Vermögensabgabe!)

Die Vermögensabgabe und die Reichensteuer: Werte Kollegen der LINKEN, Ihre Forderung nach einer einmaligen, galaktisch-nationalen, historischen Vermögensabgabe wegen Belastungen der Corona-Pandemie ist nichts anderes als der Versuch, endlich die Vermögensteuer einzuführen. Wer Ihnen zuhört, weiß: Bei den LINKEN darf es in puncto Schulden immer gerne noch ein bisschen mehr sein.

Das 12-Milliarden-€-Sondervermögen – da sind Sie in enger Verbundenheit mit Schwarz-Grün; da haben wir hier immer eine lustige Konstellation – ist Ihnen zu klein. Egal, wie hoch die Steuereinnahmen des Staates sind: Ihnen fällt, ehrlich gesagt, immer noch eine neue Ausgabe ein.

(Beifall Freie Demokraten – Jan Schalauske (DIE LINKE): Wie wollen Sie denn die Ausgaben bezahlen?)

Der viel zu früh verstorbene Guido Westerwelle hat den Satz geprägt – er hat in der Kürze so viel Wahrheit –: Erwirtschaften kommt vor dem Verteilen.

(Beifall Freie Demokraten)

An diejenigen, die diese Steuereinnahmen erwirtschaften – irgendwo muss das alles ja herkommen –, denken Sie nicht.

(Beifall Freie Demokraten – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Oh doch!)

Hier besteht für die nächste Bundesregierung Handlungsbedarf. Das sind nicht nur die Unternehmer; es ist eine breite Mittelschicht, das sind Fachkräfte, das sind topausgebildete Leute, und da schlägt die Progression zu.

Wir sagen auch ganz klar: Wir wollen die Abschaffung des Mittelstandsbauchs in drei Schritten, in den Jahren 2022 bis 2024. Wir wollen einen leistungsgerechten Chancentarif.

Und übrigens: Mehr Netto vom Brutto, Werte Kollegen der LINKEN,

(Beifall Freie Demokraten)

ist nichts Verwerfliches. Da kann man Eigentumsbildung betreiben. Das ist die schönste Altersvorsorge für viele Familien. Das ist gerecht und nachhaltig gedacht.

Im LINKEN-Film „Ich will das Geld der anderen“ darf der dritte Fortsetzungsteil, die Forderung nach der Erhöhung der Erbschaftsteuer, nicht fehlen. Konkret heißt es:

Wir werden dafür sorgen, dass die Steuerschlupflöcher geschlossen werden. Zu dem Zweck sollen die heute existierenden Privilegien für Betriebsvermögen bei Erbschaften und Schenkungen entfallen. Wir werden die Erbschaftsteuer auf hohe Erbschaften erhöhen.

Werte Kollegen, die Wirkung wäre gerade für Familienbetriebe, Selbstständige, Handwerksbetriebe verheerend.

DIE LINKE ruft als Parole: „Gerechtigkeit!“ – Ist es gerecht, wenn wir bei jenen, die uns gerade in den letzten eineinhalb Jahren massiv etwas ermöglicht haben – schauen wir doch einmal, wo wir stehen, was wir uns erlauben konnten –, jetzt an die Existenzgrundlage ihrer Betriebe gehen? Ist das gerecht?

(Beifall Freie Demokraten)

Sie stellen das auch gerne so hin, als seien das saturierte Megareiche, die auf der Luxusjacht in Mallorca – ach nein, Mallorca ist wahrscheinlich zu billig für die – in der Sonne liegen, und als habe man all diese Reichtümer zu verteilen. Aus Ihrer ehemaligen Staatsicht ist das Ihr Weltbild. Dass das alles schon einmal versteuert wurde, stört Sie nicht weiter.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Zu gering versteuert!)

Dass nach den aktuellen Zahlen des Instituts der deutschen Wirtschaft das Vermögen dieser Megareichen, wie Sie sie nennen, vornehmlich in den Betrieben steckt, interessiert Sie nicht. Sie haben auch immer die Redeentwürfe vom letzten Mal. Das Vermögen steckt dort in Maschinen, Arbeitsplätzen, Software. Das kann man nicht eben mal besteuern. Das wäre regelrechte Unternehmensvernichtung.

(Beifall Freie Demokraten)

Machen wir doch einmal ein kleines Rechenbeispiel, keine ungewöhnliche Firma: börsennotierte IT-Firma, Börsenwert 500 Millionen €. Die Anteile der Inhaber belaufen sich auf 300 Millionen €. Eine jährliche Vermögensteuer, Ihr Traum, von 1 % würde eine Steuerschuld von 3 Millionen € bedeuten, mehr als die Dividende. Wie soll das bezahlt werden? Aktienverkauf? Übernahme? Der Verlauf ist relativ klar.

Eine Vermögensteuer in dieser Gestaltung – so wird es ganz klar von Ihnen vorgeschlagen – wäre ein massiver Vertrauensbruch gegenüber den Menschen, Familien, Generationen von Mittelständlern, die in ihre Firmen und Betriebe investieren, die auch ein elementares Interesse an ihren Mitarbeitern haben. Auch das stellen Sie immer so subtil in Abrede.

Was sollen sie tun, diese Familien, diese Gründer? Das Vermögen steckt in ihren Betrieben. Sie können der Steuer nicht entkommen. Das sind in der Regel auch bodenständige Familien. Sie packen ihre Firma im Schwabenländle oder im Hessenland nicht woandershin. Den Betrieb zu verlagern, wäre für sie auch angesichts ihres Verantwortungsbewusstseins und ihrer Risikobereitschaft, wovon sich die LINKEN auch einmal eine Scheibe abschneiden könnten, undenkbar. Wirtschaftlich wird es viele in Bedrängnis bringen.

Wir brauchen Fortschritt, Innovation, wir brauchen Forschung, Medikamente nach COVID. Das kostet alles Geld. Man braucht Mut und Neugier.

Dass Deutschland jetzt so durch diese Krise kommt, bei allem, worüber wir uns auch hier immer streiten, ist zu einem wesentlichen Teil diesen Menschen, diesen Unternehmern zu verdanken.

(Beifall Freie Demokraten)

Wie lautet ist die linke Weltbotschaft? Anstrengung lohnt sich. Wir werden euch das Erwirtschaftete schon abnehmen.

Werte Kollegen, es bleibt das Fazit: Klassenkampf. Von den LINKEN nichts Neues, aber vor der Bundestagswahl musste es einmal gesagt werden. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Schardt-Sauer. – Als Nächster hat Herr Kollege Vohl das Wort.

(Stephan Grüger (SPD): Es gab ja mal Liberale, die 100 % Erbschaftsteuer gefordert haben! – Zuruf: Wo sind die Liberalen, die noch die „Freiburger Thesen“ kennen? – Gegenruf: Sie haben lange nicht daraus zitiert! – Weitere Zurufe)

– Ich bitte darum, dass jetzt die Zwischenrufe zwischen ganz links und halb rechts eingestellt werden. Wir hören jetzt bitte unserem Kollegen Vohl zu.

**Bernd-Erich Vohl (AfD):**

Vielen Dank, Herr Landtagspräsident. – Sehr geehrter Herr Landtagspräsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Der vorliegende Antrag, wie so viele andere Anträge der Fraktion DIE LINKE, ist eine der Initiativen, die man eigentlich nicht zu lesen braucht. Man ahnt bereits, was einen erwartet. So kommt es dann mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit auch.

Es ist, wie Sie selbst gesagt haben, Herr Schalauske, die alte Leier, wie immer. Während die Mitglieder der Oberschicht, mit dem sprichwörtlichen goldenen Löffel im Munde geboren, mit Leichtigkeit Milliarde um Milliarde aufhäufen, ohne einen fairen Beitrag zum Gemeinwohl zu leisten, leben Teile der Bevölkerung, natürlich insbesondere der Frauen, in bitterer Armut.

Aber die Superreichen haben ihre Rechnung ohne DIE LINKE und ohne Herrn Schalauske gemacht, den Beschützer der Armen und Rächer der nicht Erbenden. Wenn man ihn, den modernen Robin Hood, nur lassen würde, wäre alsbald dafür gesorgt, dass die ungleiche Verteilung der Erbschaften ein Ende findet.

Die Lösung ist ganz einfach. Wenn alle Menschen von Staats wegen enterbt werden, haben alle nichts bzw. keiner mehr als der andere, und das Glück stellt sich von alleine ein. Dass Lösungen dieser Art mit mehr Glück für die Bürger einhergehen, ist bewiesen. Schließlich brauchte der real existierende Sozialismus in Form des Arbeiter- und Bauernstaats DDR einen Schutzwall, um genau dieses Glück nicht mit aller Welt teilen zu müssen.

Bei allem Respekt für die naiven Träumereien der LINKEN: Hessen ist nicht Sherwood Forest und wird es auch nie werden, jedenfalls nicht mit der Alternative für Deutschland.

(Beifall AfD)

Schauen wir uns bestimmte Stellen in Ihrem Antrag im Detail an, Herr Schalauske.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Sie wollten ihn doch nicht lesen! – Zuruf Marius Weiß (SPD))

Sie zitieren den sechsten Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung, nach welchem das reichste Zehntel

der Bevölkerung 60 % allen Vermögens besitzt. Aber worin besteht das Problem? Vermögen wurde als Einkommen bereits versteuert. Wenn nicht, ist dies ein Fall für die Steuerfahndung. In Deutschland zahlt das einkommensstärkste Zehntel mehr als 50 % der Einkommensteuer. Demnach scheint es, wenn wir so pauschal bleiben wollen, eher ein grundsätzliches Gerechtigkeitsproblem zu geben. Wo wir aber tatsächlich Handlungsbedarf sehen, sind gegebene Möglichkeiten der Steuergestaltung. Hier könnte man miteinander diskutieren, welche Schlupflöcher es zu schließen gilt. Das macht DIE LINKE aber leider nicht.

(Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Auch die Aussage, jeder Sechste sei von Armut bedroht, verfehlt ihre Wirkung, wenn man weiß, dass ein Mensch nach dem von Ihnen zitierten Bericht bereits als armutsgefährdet gilt, wenn er ein Nettoäquivalenzeinkommen von unter 60 % des Einkommensmedians hat.

(Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Die auf diese Weise definierte Armutsrisikoquote liefert somit keinen Hinweis auf die individuelle Hilfsbedürftigkeit und ist deshalb in Bezug auf ihre Aussagekraft in der wissenschaftlichen Diskussion, wie selbst im Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung steht, umstritten.

(Beifall AfD – Zuruf Saadet Sönmez (DIE LINKE))

Herr Schalauske, vielleicht haben Sie das auch überlesen. Aber keine Sorge, das kann jedem passieren. – Was mich aber besonders ärgert, ist, dass Sie unsere Gesellschaft aus rein politischem Kalkül als unsolidarisch, unsozial und undurchlässig verleumden. Das ist sie ganz bestimmt nicht, und sie hat es nicht verdient, so dargestellt zu werden.

(Beifall AfD)

In wenigen Ländern dieser Welt gibt es ein solch engmaschiges Sozialsystem wie in Deutschland. Hier wird niemand zurückgelassen. Jeder kann es auf eine Universität schaffen, unabhängig vom Geldbeutel der Eltern, dem Geschlecht, der Hautfarbe und der Herkunft. Die von Ihnen aufgeführten Barrieren gibt es so nicht.

(Beifall AfD – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Wir können jedoch beobachten, dass, angefacht durch die aus dem Ruder laufende Integrationspolitik, Parallelgesellschaften entstanden sind,

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Ach ja?)

in denen die Eltern nur über das Sozialamt und die Kinder oftmals erst über die Schulpflicht mit dem deutschen Staat in Berührung kommen. Sprachprobleme lassen diese Kinder dann in der Tat schulisch zurückfallen und sorgen dafür, dass auch die Möglichkeiten im anschließenden Berufsleben, signifikant mehr als das Existenzminimum zu erwirtschaften, begrenzt sind. Da es das Existenzminimum auch frei Haus gibt, macht es dann subjektiv kaum Sinn, eine Beschäftigung zu ergreifen.

Dass zwischen Erwerbsbeteiligung und dem sozioökonomischen Status ein Zusammenhang besteht, davor können selbst die LINKEN ihre Augen nicht verschließen. Dies ist jedoch nicht die Schuld der Gesellschaft. Angebote zum Spracherwerb und zur Weiterbildung bestehen zuhauf.

Auf der anderen Seite ist das, was Sie als Armut bezeichnen, so attraktiv, dass sich Menschen aus aller Welt auf den Weg nach Deutschland machen. Nun sind die Menschen

hier und müssen, da ihre Qualifikation nicht den ausdifferenzierten Anforderungsprofilen auf unserem Arbeitsmarkt entsprechen, versorgt werden. Daraus einen Vorwurf gegenüber der Gesellschaft zu konstruieren ist absurd und geradezu – entschuldigen Sie, Herr Schalauske; ich muss es sagen – böseartig.

(Beifall AfD)

Verschonen Sie uns deshalb mit Ihren Forderungen nach einem Paradigmenwechsel. Der steuerpolitische Kurswechsel in den USA vollzieht sich auf einer vollkommen anderen Basis. Die Gegebenheiten sind anders. Um sehr verschiedene Systeme vergleichen zu können, ist man auf zusammenfassende Kennziffern angewiesen. Zieht man diese heran, so ist leicht festzustellen, dass die Abgabenquote in Deutschland mit 38,2 % des Bruttoinlandsprodukts im Jahr 2018 weit höher lag als in den USA mit 24,3 %. Auch sind bei uns die sozialen Sicherungssysteme und das öffentliche Bildungssystem viel besser aufgestellt als in den USA.

Zu Ihren Forderungen am Ende des Antrags haben wir an anderer Stelle bereits alles Notwendige gesagt. Aufgreifen möchte ich aber noch Ihren konkreten Gestaltungsvorschlag in Bezug auf die Wiedereinführung der Vermögensteuer. Sie schreiben, dass die Besteuerung so gestaltet sein soll, „dass durch einen entsprechenden Freibetrag etwa selbst genutztes Wohneigentum ausgenommen ist“. Das klingt harmlos, ist es aber nicht. Wie hoch wird der entsprechende Freibetrag für selbst genutztes Wohneigentum wohl sein? Was ist „entsprechend“? Ist das der Gegenwert eines Einfamilienhauses? Ohne viel Fantasie aufwenden zu müssen, kann ich sagen: eher nicht. Wie man aus Ihren Parteikreisen hören konnte und kann, kann vor allem aus sozialen Gründen mit Einfamilienhäusern nicht so weitergemacht werden wie bisher. Ich tippe hier folglich eher auf den Wert einer 35-m<sup>2</sup>-Wohnung.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): So ein Quatsch!)

Wer mehr Platz sein Eigen nennt, sollte sich in Acht nehmen, ein Kreuz bei der LINKEN zu machen. Es wird bei einer strukturellen linken Mehrheit im Bundestag massive Konsequenzen haben.

(Beifall AfD)

Zum Abschluss möchte ich Ihnen, Herr Schalauske, noch einmal ins Gedächtnis rufen: Sie sind nicht Robin Hood, und Hessen ist nicht der Sherwood Forest; und das, meine Damen und Herren, ist auch gut so. – Vielen Dank.

(Beifall AfD – Zuruf: Tää!)

### Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Herr Vohl. – Als nächste Rednerin wird gleich für die Fraktion der GRÜNEN Frau Dahlke das Wort erhalten. Bitte schön, Frau Dahlke.

### Miriam Dahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Vohl, Sie haben eben von den Geflüchteten gesprochen. Ich glaube, es gibt viele komplexe Fluchtursachen wie Krieg oder Wasserknappheit. Aber dass Hartz IV so attraktiv ist, gehört sicherlich nicht dazu. Das will ich am Anfang einmal sagen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

Frau Schardt-Sauer hat es eben auch erkannt: Die großen Linien unseres Steuersystems werden nicht in Wiesbaden oder in Mainz, sondern in Berlin oder Brüssel entschieden. Wir sind in der letzten Plenarwoche vor der Bundestagswahl, und deswegen ist es keine Überraschung, dass sich die Fraktion DIE LINKE die Besteuerung von Reichtum als Setzpunkt ausgesucht hat, verbunden mit der Frage, wie wir einen solidarischen Aufbruch aus der Krise finanzieren können.

Ja, wie wir mit Schwung aus der Krise kommen, ist eine der zentralen Fragen unserer Zeit. Wir GRÜNE wollen mit Schwung aus der Krise in einen guten, klimagerechten Wohlstand kommen mit mehr sozialer Gerechtigkeit und mehr Zusammenhalt in unserer Gesellschaft.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Ohne Frage ist die Krise eine große Belastung für unseren Haushalt. In Hessen haben wir mit unserem Sondervermögen, das jetzt ein Jahr alt geworden ist, die richtige Antwort gefunden. Wir haben Planungssicherheit geschaffen, schnelle Hilfe geleistet, und das immer mit dem Ziel, nachhaltiger, digitaler und widerstandsfähiger zu sein.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

In die gleiche Richtung gehen auch die Antworten in Brüssel und in Berlin auf die Krise, wo Hilfsmaßnahmen Corona bekämpfen, die Folgen lindern und nicht zuletzt den Aufbruch gestalten sollen.

Ja, die Summen sind bisher unvorstellbar gewesen, nicht nur in Hessen, sondern weltweit: für Impfzentren, Tests und Maßnahmen des Gesundheitsschutzes sowieso. Ich will aber ganz klar sagen, dass diese Summen auch aus ökonomischer Sicht vollkommen richtig sind. Denn, wenn in einer Krise gespart wird, dann verschärft sie sich. Wenn Menschen erst einmal ihren Job verloren haben, wenn Läden der Gastronomie und des Handels erst einmal geschlossen haben, dann sind Wirtschaftskrise und hohe Arbeitslosigkeit nicht mehr weit. Das haben wir sehr gut abfedern können. Wir blicken jetzt nach vorne mit zielgenauen Impulsen für die Konjunktur und mit Fokus auf der Frage, wie wir das Wieder-Anlaufen in eine nachhaltige, digitalere und widerstandsfähige Gesellschaft hinbekommen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Die Haushalte in Hessen und in Berlin sind trotz der immensen Ausgaben weiterhin tragfähig; denn wir sind ein ökonomisch stabiles und leistungsfähiges Land. Natürlich wird die Situation wegen Corona in den nächsten Jahren sehr angespannt sein. Die Frage ist aber nicht nur, wie hoch die Schulden insgesamt sind, sondern eher, ob wir insgesamt die Zukunft gut stemmen können. Denn für den Aufbruch aus der Krise und die Gestaltung unserer Zukunft sind Anreize und Investitionen in öffentliches Vermögen nötig, die die Wirtschaft ankurbeln, dadurch Arbeitsplätze schaffen und damit zu höheren Steuereinnahmen führen.

Natürlich müssen wir auch darüber sprechen, wie wir ein gerechtes, ein transparentes und ein nachhaltiges Steuersystem erreichen können, aber nicht primär, um die Kosten der Corona-Krise zu finanzieren, sondern weil wir wissen:

Steuern sind die Grundlage zur Finanzierung unseres Gemeinwesens. Damit sind sie ein zentraler Hebel für eine gerechte und ökologischere Gesellschaft.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Noch einmal: Wir reden hier über Entscheidungen, die nicht wir in Hessen treffen, sondern die die nächste Bundesregierung treffen wird. Unser grünes Ziel ist, dass sich alle fair und angemessen an der Finanzierung unseres Gemeinwesens beteiligen; denn heute werden die mittleren Einkommen im Gegensatz zu den oberen 10 % über Steuern und Abgaben im Vergleich noch immer stärker belastet. Wir wollen kleine und mittlere Einkommen entlasten, weil wir finden, starke Schultern können einen höheren Beitrag leisten.

Dazu gibt es bei der Einkommensteuer unterschiedliche Maßnahmen, wie den Spitzensteuersatz moderat anzuheben und Kapitalerträge nach dem individuellen Steuersatz zu behandeln. Wer den Antrag der LINKEN liest, der könnte glauben, es gäbe eine Wunderwaffe für die Umverteilung des gesellschaftlichen Reichtums namens Vermögensteuer. Ja, auch wir GRÜNE sagen: Vermögen sollte wieder stärker bzw. überhaupt besteuert werden.

(Zuruf: Hört, hört!)

Aber erst, wenn die wirtschaftliche Entwicklung wieder stabil ist, und mit Lösungen, die für Betriebe Anreize setzen, weiter zu investieren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zurufe SPD und DIE LINKE)

Es gibt auch noch andere sehr wichtige Stellschrauben. Menschen mit hohem Einkommen und viel Vermögen und Unternehmen haben noch viel zu oft die Möglichkeit, durch Gestaltung Steuern zu vermeiden oder sich gleich ganz eiskalt am Steuerbetrug zu beteiligen. Zu einem gerechten Steuersystem gehört als Allererstes, dass wir diese Möglichkeiten abbauen und Löcher schließen, durch die Geld immer noch am Staat vorbeigeschafft werden kann.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

Was Unternehmensbesteuerung angeht, ist sowieso klar: Wir brauchen eine internationale Allianz gegen Steuerhinterziehung, aber auch für die Besteuerung von Digitalunternehmen. Allein dadurch könnten mehrere Milliarden zusätzlich in Bildung, Klimaschutz und Infrastruktur investiert werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Außerdem müssen wir auch auf Bundesebene wieder sorgsamer mit dem Geld der Bürgerinnen und Bürger umgehen. Verträge für Beratungsfirmen oder Sinnlosprojekte wie die Pkw-Maut waren Milliardengräber. Das darf uns nicht wieder passieren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In Deutschland lebt jedes fünfte Kind in Armut. Gerecht wäre ein Steuersystem, wenn es Kinder in den Mittelpunkt stellt, statt bestimmte Lebensmodelle zu zementieren, wie es beispielsweise das Ehegattensplitting immer noch tut. Wir schlagen vor, Kindergeld, Kinderfreibeträge sowie weitere Regelsätze und Zuschläge in eine neue Kinder-

grundsicherung zu überführen; denn Kinder brauchen Unterstützung und Teilhabe, und zwar unabhängig davon, ob der Vater alleinerziehend oder die Mutter Topverdienerin ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Jetzt komme ich zu einem weiteren Punkt, der aus grüner Sicht im vorliegenden Antrag viel zu kurz kommt. DIE LINKE sagt, wir brauchen Investitionen in Köpfe und Beton. Aber was ist mit dem Klima? Nur, weil die Corona-Krise hoffentlich irgendwann vorbei ist und wir sie durchgestanden haben, ist die Klimakrise längst nicht besiegt. Ich wollte nur daran erinnern: Letzte Woche starben in Kanada 500 Menschen an den Temperaturen von fast 50 Grad, und im Südwesten Deutschlands haben Überschwemmungen nach heftigem Regen Zerstörungen angerichtet und auch mindestens ein Menschenleben gefordert.

Die Folgen des Klimawandels sind längst Realität. Ein zukunftsfähiger Haushalt muss darauf Antworten bieten. Mit unserem CO<sub>2</sub>-Preis und dem Energiegeld machen wir den ersten Schritt, um in Zukunft den Fokus auf die sozial gerechte Besteuerung der Umweltbelastungen und des Ressourcenverbrauchs zu legen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Astrid Wallmann (CDU))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, uns ist es wichtig, klarzustellen: Wir müssen in Zukunft ökologischer wirtschaften und den Wohlstand gerechter verteilen. Eine Debatte um die Steuern ist wichtig. Aber sie löst nicht allein das Problem der Finanzierung der Corona-Schäden. In diesem Sinne freue ich mich auf einen fairen Wahlkampf um die besten Konzepte in unserem Land. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Frau Kollegin Dahlke, vielen Dank. – Als Nächster erhält Kollege Marius Weiß für die SPD-Fraktion das Wort. Herr Weiß, bitte schön.

#### **Marius Weiß (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorweg möchte ich sagen: Es ist gut, dass wir heute über das Thema Steuergerechtigkeit reden. Frau Schardt-Sauer, Frau Dahlke, natürlich hat der Antrag der Fraktion DIE LINKE, der auch Setzpunkt der Fraktion DIE LINKE ist, etwas mit der kommenden Bundestagswahl zu tun. Aber die Debatte gehört trotzdem hierhin. Denn, welches Steuerkonzept im September 2021 eine Mehrheit erhält, wird unmittelbar Einfluss auf unsere Spielräume im Hessischen Landtag haben.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Die Frage der Besteuerung, die im Übrigen auch eine soziale Frage ist, hat in den letzten Bundestagswahlkämpfen nicht die zentrale Rolle gehabt, die ihr zugestanden hätte. Das lag auch an solchen Lobbyorganisationen wie der Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft und anderen, die brutal für die Privilegien der oberen Zehntausend gekämpft haben. Sie versuchen es auch jetzt wieder.

Ich hoffe, dass sich das in diesem Jahr etwas ändert. Dazu tragen viele Initiativen bei, die sich für eine gerechte Besteuerung einsetzen. Zuletzt war das die Initiative „Tax me now“, in dem sich mehrere Millionäre aus Deutschland und Österreich zusammengetan haben. Sie fordern, dass ihnen der Staat bitte mehr Geld nehmen und stärker gegen Steuerhinterziehung vorgehen solle. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wie kann man denn mehr zeigen, dass im System der Besteuerung der Superreichen etwas nicht stimmt?

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Jetzt liegen die Programme der Parteien auch hinsichtlich der Steuerpolitik auf dem Tisch. Man kann sie und ihre Auswirkungen vergleichen. Das haben viele Ökonomen, Institute und Journalisten auch gemacht. Zuletzt hat dies das Leibniz-Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung für die „Süddeutsche Zeitung“ gemacht. Sie hat dazu heute einen großen Artikel in ihrem Blatt.

Herr Präsident, ich halte die Zeitung einmal hoch.

(Der Redner hält eine Zeitung hoch.)

Das ist eine interessante Lektüre. Ich kann sie sehr empfehlen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Ergebnis ist eindeutig. Die CDU und die CSU wollen vor allem die Gutverdienenden entlasten. SPD, GRÜNE und DIE LINKE wollen Menschen mit kleinem Einkommen entlasten. Die geringsten Entlastungen für die Mitte der Gesellschaft wird es mit der Union geben. Die Steuerpläne der Union sehen eine Entlastung vor allem der oberen 5 % vor. Das würde riesige Lücken in den Haushalt reißen, ohne dass es eine Gegenfinanzierung geben würde. Ich zitiere aus der „Süddeutschen Zeitung“ von heute:

Setzen ... die Union und Liberale durch, würde die Kluft zwischen Arm und Reich weiter anwachsen. Bei ... [der SPD] können Haushalte bis in die Mittelschicht hinein mit einem größeren Plus im Portemonnaie rechnen.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Das „Handelsblatt“, eine Zeitung, die nicht im Vorwärts-Verlag erscheint, war vor ein paar Tagen sogar noch deutlicher. Ich zitiere ebenfalls:

Problematisch am Wahlprogramm der Union ist vor allem der Ausschluss jeglicher Steuererhöhungen. Damit mauert sich die Union unnötig ein. Die GRÜNEN sind da flexibler. Dafür ist ihr Steuerprogramm handwerklich schlecht. Die SPD dagegen ist der einzige Lichtblick. Gemessen an den Vorschlägen anderer Parteien ist ihr Programm fast schon eine Art Goldstandard.

(Anhaltender Beifall SPD)

Das ist nicht von mir. Das steht im „Handelsblatt“. Ich freue mich natürlich, dass das Steuerprogramm der SPD von Fachleuten als das beste bewertet wird. Das stimmt auch.

Wir müssen aber noch einmal ernsthaft über die CDU reden und darüber, dass die Reihen der CDU hier so leer sind. Wahrscheinlich hat Herr Kollege Reul aus Scham seinen Zettel noch nicht abgegeben. Das spricht für sich.

Offensichtlich ist der CDU jeder Kompass verloren gegangen. Allein durch den vollständigen Abbau des Solidaritätszuschlags --

(Zuruf Holger Bellino (CDU))

– Herr Bellino, hören Sie mir zu. Da können Sie noch etwas lernen. Wahrscheinlich wissen Sie gar nicht, was in Ihrem Programm steht. Ich erkläre es Ihnen.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Allein durch den vollständigen Abbau des Solidaritätszuschlags und die Senkung der Unternehmensteuer auf 25 % würden 30 Milliarden € Mindereinnahmen pro Jahr entstehen. Wohin würde das Geld fließen? – Beim Solidaritätszuschlag würde die Entlastung vollständig an die reichsten 10 % in Deutschland gehen. 60 % davon würde sogar an das reichste Prozent gehen.

Von der Senkung der Unternehmensteuer würde die Hälfte an die obersten 0,1 % gehen. Liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, für wen machen Sie eigentlich in diesem Land Politik? Wie kann man sich mit so einem Programm noch Volkspartei nennen? Das würde ich gerne wissen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Herr Bellino, ursprünglich waren es sogar über 50 Milliarden €, die Ihr Programm gekostet hätte. Die CDU ist zum steuerpolitischen Swingerclub verkommen. Alles kann, nichts muss, das ist Ihr Steuerprogramm. Es würde 50 Milliarden € Mindereinnahmen jedes Jahr geben. Dabei gibt es keinen einzigen Gegenfinanzierungsvorschlag. Das hätte selbst Willi van Ooyen in diesem Haus als völlig unseriös abgelehnt.

(Beifall SPD)

Einfach zusammengefasst: Die Union will besonders viele Schulden machen, um den Gutverdienenden besonders viel Geld zu geben. Das Schlimme ist, dass die CDU mit so einem Programm die Herausforderungen, vor denen wir stehen, völlig negiert. Die entsprechenden Maßnahmen wollen bezahlt werden. Dabei geht es um das Einhalten der Klimaziele, zu denen Sie sich jetzt offensichtlich auch bekennen. Die Transformation unserer Wirtschaft wird richtig Geld kosten. Mit jedem Jahr, um das wir das Erreichen der Klimaneutralität vorziehen, wird es teurer werden.

Die Infrastruktur bröckelt uns weg. Über die Salzachtalbrücke werden wir gleich noch reden. Brücken mit Sanierungsbedarf gibt es Hunderte in diesem Land. Herr Bellino, wovon soll das denn bezahlt werden? Die schwarz-grüne Landesregierung fährt die Investitionen seit Jahren auf niedrigem Niveau. Sie hat laut Finanzplan beschlossen, dass die Investitionen ab dem Jahr 2024 noch einmal massiv sinken. Das steht im Finanzplan dieser Landesregierung. Da wollen Sie ernsthaft noch einmal Milliarden Euro Steuergeschenke verteilen?

Ebenfalls ab dem Jahr 2024 muss die Tilgung für den Schattenhaushalt ohne das Sondervermögen erbracht werden. Das sind jedes Jahr 400 Millionen €. Viele von den Dingen, die wir jetzt angeschafft haben, werden Folgekosten haben. Das betrifft die Hardware für die Schulen und die Landesverwaltung. Sie muss irgendwann ausgetauscht werden. Es wird dann kein Sondervermögen mehr geben, mit dem man das bezahlen könnte.

Der IT-Support für die digitale Infrastruktur, die wir jetzt schaffen, kostet jetzt schon im zweistelligen Millionen-

Euro-Bereich. Ab dem Jahr 2023 oder dem Jahr 2024 wird man das ohne Sondervermögen finanzieren müssen. Jetzt bezahlen Sie es noch daraus. Die Kosten werden aber weiterhin anfallen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer angesichts dieser Herausforderungen mit einem Füllhorn Steuergeschenke an die Allerreichsten der Bevölkerung verteilen will, der handelt schlicht unverantwortlich und ist finanzpolitisch nicht mehr ernst zu nehmen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Miriam Dahlke hat in der vorangegangenen Debatte hier gesagt, Sie wollten, dass die Finanzpolitik auf europäischer Ebene gemacht werde. Das hast du in der Debatte gesagt.

Das, was Sie wollen, setzen wir längst um. Wir gehen sogar noch darüber hinaus. Wir machen das nicht nur europäisch, sondern weltweit. Letzte Woche haben wir einen historischen Fortschritt hinsichtlich der Besteuerung der Unternehmen erlebt.

(Beifall SPD)

130 Länder haben sich im Rahmen der OECD darauf verständigt, dass wir eine Mindestbesteuerung der Unternehmen miteinander garantieren wollen. Alle zusammen repräsentieren mehr als 90 % des Weltsozialprodukts. Das ist tatsächlich eine massive Veränderung, die wir in den nächsten Jahren und Jahrzehnten erleben werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Race to the Bottom, der Wettbewerb nach unten, ist vorbei.

(Beifall SPD)

So funktioniert gute Steuerpolitik. Das ist ein riesiger Erfolg für Finanzminister Olaf Scholz, der dafür vor allem mit seinem französischen Kollegen seit Jahren gekämpft hat.

(Anhaltender Beifall SPD – Unruhe – Glockenzeichen)

Dass die Kolleginnen und Kollegen der CDU und der GRÜNEN ihre Kanzlerkandidatinnen und -kandidaten lieber unerwähnt lassen, kann ich gut verstehen.

(Beifall SPD)

Deswegen müssen wir das aber nicht machen. Ich finde es gut, dass es zumindest einen Bewerber gibt, der sich nicht im Nebengeschehen verzettelt, sondern seine Arbeit einfach solide und gut macht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für die Lebendigkeit der Demokratie ist es übrigens gut, wenn es bei den Steuerprogrammen wie hier eine so breite Fächerung gibt. Damit wird mit dem Mythos aufgeräumt, dass es zwischen den Parteien keine Unterschiede mehr gebe. Es gibt einen großen Unterschied, wenn es um die Frage geht, wie ab dem September 2021 die Steuergerechtigkeit in diesem Land gestaltet werden soll. Der Riss, der diesen Unterschied klarmacht, geht ganz klar durch die Mitte, nämlich genau zwischen den beiden Koalitionsfraktionen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Im September 2021 wird man sehen, was dabei herauskommt.

Ich bin mit dem eigentlichen Teil fertig. Der Präsident hat mir freundlicherweise noch ein paar persönliche Sätze gestattet. Heute ist die letzte Plenarsitzung des Kollegen

Torsten Warnecke. Er wurde zum Landrat gewählt und wird am 1. September 2021 sein Amt antreten. Vorher gibt es keine Plenarsitzung und keine Sitzung des Haushaltsausschusses mehr.

Lieber Torsten, 13 Jahre lang warst du Mitglied dieses Landtags. Wie ich auch bist du im Jahr 2008 in den Landtag gewählt worden. Seit dem ersten Tag bist du Mitglied des Haushaltsausschusses. Du hast als Haushälter unheimlich viel Arbeit geleistet. Als Sprecher im Unterausschuss Finanzcontrolling und Verwaltungssteuerung hast du hervorragende Arbeit geleistet. Mit dieser Arbeit hast du dich nicht nur für unsere Fraktion, sondern auch für den gesamten Landtag verdient gemacht.

Du bist jetzt innerhalb kurzer Zeit der zweite Haushälter und im Übrigen auch die zweite Stütze der Landtagself, die dieses Haus verlässt. Du wirst eine große Lücke hinterlassen. Ich bin mir aber ganz sicher, dass Du ab dem 1. September 2021 auch als Landrat hervorragende Arbeit leisten wirst. Lieber Torsten, alles Gute für dich und herzlichen Dank für alles.

(Anhaltender allgemeiner Beifall)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Lieber Kollege Warnecke, ich glaube, ich spreche im Namen aller Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses. Ich sage es noch einmal: herzlichen Glückwunsch zur Wahl als Landrat. Auch das sage ich noch einmal: vielen Dank für die Zusammenarbeit. Wir haben gemeinsam fünf Jahre nebeneinander in dem einen und anderen Ausschuss gesessen. Wir haben teilweise wirklich nebeneinandergesessen.

Vielen Dank für die Arbeit in der ersten Gewalt. Alles Gute für die Arbeit in der zweiten Gewalt auf kommunaler Ebene. Außerdem wünschen wir Gesundheit.

(Allgemeiner Beifall)

Lieber Marius Weiß, wäre ich der Kollege Lortz, würde ich sagen: Das mit dem Swingerclub habe ich nicht gehört. Das höre ich auch nicht gerne. – Ich glaube, das reicht, auch für das Protokoll.

Jetzt komme ich zu einer sehr angenehmen Aufgabe. Das ist die dritte auf meinem Zettel, aber die größte. Ich begrüße in unserem Haus auf der Besuchertribüne den Botschafter der Republik Kroatien, Seine Exzellenz Herrn Gordana Bakota. Seien Sie herzlich willkommen in unserem Haus.

(Allgemeiner Beifall)

Ihre Exzellenz, Sie haben mitbekommen, wie der Wahlkampf in einem deutschen Landesparlament abgehalten wird. Dabei ist es der Bundestagswahlkampf. Wir glauben immer, wir könnten die Wähler überzeugen, wenn wir hier im Hause kämpfen. Ich habe da ein bisschen eine andere Auffassung.

Herzlich willkommen. Schauen Sie sich ein bisschen an, wie der Herzmuskel der Demokratie in Hessen funktioniert. Der Präsident hat Ihnen bestimmt schon das eine oder andere über uns und das Parlament gesagt. Ich sage noch einmal herzlich willkommen. Bleiben Sie so lange, wie Sie gerne möchten.

(Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Rednerpult ist sauber. Entgegen der Auffassung des Herrn Weiß muss sich



Herr Reul nicht zu Wort melden, weil sich Herr Pentz zu Wort gemeldet hat. Er erhält jetzt auch das Wort.

**Manfred Pentz (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal zu der Rede des Kollegen Weiß. Herr Weiß, dass man nach so einer Rede auch noch so einen Applaus bekommt, lag sicherlich nicht an der Qualität Ihrer Rede, sondern ausschließlich daran, dass wir Herrn Kollegen Warnecke verabschiedet haben. Ich will mich dem auch für die CDU-Fraktion anschließen: Lieber Herr Kollege Warnecke, Ihnen alles Gute für Ihr neues Amt, Glück und Gottes Segen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und Freie Demokraten)

Ich hoffe auch, dass Sie, Ihre Exzellenz, lieber Herr Botschafter, während der Rede des Sozialdemokraten entweder weggehört haben oder noch nicht im Saal waren. Herr Weiß, deswegen will ich Ihrer Rede erst einmal Humor entgegenhalten. Konrad Adenauer hat, so glaube ich, einmal gesagt: „Das Einzige, was Sozialdemokraten von Geld verstehen, ist, dass sie es von anderen Leuten haben wollen.“ Dabei bleibt es.

(Zuruf SPD: Nennen Sie mir doch einmal einen erfolgreichen Wirtschaftsminister der CDU, bitte! Eine Unverschämtheit!)

In Richtung der Bundestagswahl kann ich auch mit Humor sagen: Wenn da draußen die Sonne lacht, dann hats die CDU gemacht. Gibts draußen Hagel, Sturm und Schnee, dann wars bestimmt die SPD.

(Heiterkeit und Beifall CDU)

Jetzt zu dem Antrag der LINKEN, den ich schon auch ein Stück weit ernst nehme, weil es ein ernstes Thema ist und weil wir uns dem der Ordnung halber natürlich auch im Hessischen Landtag widmen wollen. Es ist alle Jahre dasselbe: DIE LINKE kommt in den Hessischen Landtag und legt einen Antrag zur Vermögensteuer vor. Letztes Jahr: „Wer zahlt für die Krise?“ – Die Vermögenden, die Reichen und die da oben sollen zahlen.

Damit wollen Sie Ihre alljährlichen Haushaltsanträge zur Deckung bringen. Denn anders können Sie es nicht bei den Wünschen, die Sie unserem Finanzminister monatlich auf das Tableau legen. Es fällt Ihnen nichts anderes ein. Die Begriffe konsolidieren, einsparen, reformieren, was Frau Kollegin Dahlke auch angesprochen hat, ebenso wie meine Vorrednerin von der FDP, sind Fremdwörter für Sie. Sie suchen den Schuldigen bei den Reichen und bei denen da oben, die zu einem großen Anteil dazu beitragen, dass unsere Gesellschaft und auch unser Finanzsystem überhaupt so gut funktioniert.

Jetzt zur Vermögensteuer: Sie wissen, dass die Vermögensteuer eine absolute Luftnummer ist und dass sie auch eine Luftbuchung ist. Ihre einzige Antwort auf all das, was Sie fordern, ist trotzdem diese Vermögensteuer, obwohl man sie gar nicht heranziehen kann. Sie stellen Anträge und finanzieren sie mit nicht vorhandenem Geld aus einer Steuer, die es nicht gibt, bzw. einer Steuer, die nicht erhoben werden kann und auch zu Recht nicht erhoben werden darf. Das ist

(Zuruf DIE LINKE: Falsch!)

populistischer Klassenkampf. Meine Vorrednerin hat es gesagt. Aus meiner Sicht und auch aus unserer Sicht ist das keine seriöse Haushaltspolitik. Wir als CDU und GRÜNE müssen hier regieren. Wir wollen auch im Bund weiter regieren. Wir können mit Anträgen dieser Art nicht arbeiten. Es reicht nicht aus, die Superreichen an den Pranger zu stellen und zu suggerieren, ein kleiner Bevölkerungsteil könne alle Finanzprobleme lösen.

Gleichzeitig fordern Sie für alle und jeden ein bedingungsloses Einkommen. Das bloße Ausspielen von Bevölkerungsgruppen gegeneinander reicht nicht aus. Die Realitäten wollen Sie gar nicht wahrnehmen. Ja, das nehmen wir auch wahr, reiche Menschen werden reicher. Der Wohlstand steigt. Das ist auch gut so. Aber der Wohlstand steigt für alle Menschen.

Fakt ist: Es zahlen jetzt schon 10 % der Bevölkerung über 55 % der Einkommensteuer. Die reichsten 2 % bestreiten ein Viertel der Einnahmen. Ich weiß, dass Sie das nicht gern hören. Aber man muss es zur Kenntnis nehmen. Die Besserverdiener zahlen einen großen Teil, um das Funktionieren dieses Staates zu gewährleisten. Das ist auch gut so, und das ist auch richtig so. Die CDU-Fraktion steht dahinter, dass diejenigen, die breitere Schultern haben, auch mehr Verantwortung tragen. Dabei wird es auch bleiben.

(Beifall CDU)

Aber was wir nicht wollen und was wir ablehnen, ist eine pure Neiddebatte à la LINKE. Ihre Antwort nach der größten Krise seit dem Zweiten Weltkrieg ist: Wir wollen einfach die da oben stärker besteuern.

Jetzt schauen wir uns doch einmal an, was die Fachwelt dazu sagt. Das ifo-Institut und Ernst & Young haben eine große und lange Studie zur Vermögensteuer gemacht, die auch Sie kennen. Die Ergebnisse dieser Studie sind bedeutend für uns alle und interessant. Denn die Einführung einer Vermögensteuer würde bedeuten, dass wir Investition, Beschäftigung und Wirtschaftswachstum in Deutschland gefährden.

Sie würden gedämpft werden. Sogar ein Steueraufkommen würde nach dieser Studie sinken. Das liegt daran, dass die Einnahmen der Vermögensteuer mit größeren Verlusten der Einkommensteuer und der Konsumsteuer erkauft würden. Das Bruttoinlandsprodukt würde sinken. Ausländische Investoren würden aus Deutschland fliehen. Die Beschäftigungszahlen würden sinken.

Ich habe noch gar nicht über das Bürokratiemonster Vermögensteuer gesprochen. Auch das wollen Sie nicht hören. Auch das haben Sie und der Vorredner der Sozialdemokraten hier überhaupt nicht angesprochen. Von der Entscheidung des Verfassungsgerichts will ich gar nicht sprechen. Sie widerspricht dem Gleichheitsgrundsatz. Schauen wir uns das einmal in der Praxis an: Immobilie zu Vermögen – wie ermittelt man z. B. den Wert einer Immobilie? Wie kann man das tun?

Nehmen wir doch ein Beispiel: Der Wert einer Immobilie in Frankfurt liegt, wenn sie nach dem Einheitswert ermittelt wird, vielleicht bei 90.000 bis 100.000 €. Wenn Sie sie nach heutigem Marktwert bewerten, könnten das 10 Millionen € sein. Was bedeutet das denn dann eigentlich? – Das bedeutet 80.000 € Vermögensteuer.

80.000 € Vermögensteuer bedeuten 6.700 € pro Monat. 6.700 € pro Monat müssten Sie dafür zahlen. Ich nehme jetzt einfach einmal die Familie Wissler, weil die Kollegin

Wissler, so glaube ich, in Frankfurt kandidiert. Wenn die Familie Wissler einfach in diesem Haus wohnen möchte, dann muss sie jeden Monat 6.700 € zahlen. Da reicht nicht einmal das Gehalt eines Bundestagsabgeordneten aus, damit man das schultern kann.

(Zurufe DIE LINKE)

Allein daran kann man sehen, wie weit Sie von der Realität und dem entfernt sind, was wirklich das Problem in diesem Land ist.

(Beifall CDU)

Ich will noch einen zweiten Punkt nennen, der für uns auch wichtig ist: Die Vermögensteuer bedeutet auch eine Problematik bei der Administration. Unabhängig davon, dass 20, 30 oder 40 % des Aufkommens schon die Administration auffressen würden – das wissen Sie auch ganz genau –, stellt sich die Frage: Wie steht es denn um die Privatsphäre? Wie würde denn eine Inventur gemacht werden? Kommt dann ein Finanzbeamter zu Ihnen nach Hause und schaut sich an, welche Oldtimer Sie haben und was Sie an Gold, Vermögen und Schmuck haben? Wie bewertet er das?

(Zuruf DIE LINKE)

Sind Sie dann auch Vermögenger, und würden Sie zu diesem Kreis gehören? – Es gibt also Fragen über Fragen, die Sie nicht beantworten.

Was ich auch noch hervorheben will, ist, dass Sie hier eine Bundesratsinitiative fordern. Sie fordern unseren Finanzminister auf, im Bundesrat eine Initiative einzubringen. Ich frage mich, warum das eigentlich nicht Thüringen macht. Warum macht das nicht irgendein anderes Land Deutschlands, in dem Sie an der Regierung beteiligt sind?

(Beifall CDU)

Wir sollen das machen. Sie machen das aus der Opposition heraus. Das ist ein purer populistischer Antrag. Es fehlen nur noch der Mietendeckel, der NATO-Austritt oder die Abwicklung der Bundeswehr.

Meine Damen und Herren, ich will zum Schluss kommen und noch einen Punkt aufgreifen, der mir ganz besonders wichtig ist. Sie haben in Ihrem Antrag auch die kommunale Verfasstheit und die kommunalen Finanzen angesprochen. Da will ich Ihnen einmal Folgendes sagen: Ich bin jetzt auch schon ein paar Jahre hier dabei und war finanzpolitischer Sprecher. Der Vorgänger von unserem allseits geschätzten Finanzminister Boddenberg, Thomas Schäfer, hat damals schon im Hessischen Landtag – ich weiß nicht, ob Sie dabei waren, aber die Sozialdemokraten war es auf jeden Fall – den Kommunalen Schutzschirm eingebracht.

Ich kann mich erinnern, dass hier der eine oder andere mit einem löchrigen Regenschirm herumgestanden ist und das ins Lächerliche gezogen hat. Fakt ist: Wenn wir heute einen Strich darunter ziehen, dann schauen Sie sich einmal die Bertelsmann-Studie an, die gerade gestern herausgekommen ist. Hessen steht auf Platz 1 bei der Finanzausstattung der Kommunen. Das liegt daran, dass diese Landesregierung den Großteil der Kassenkredite übernommen hat. Das ist die schlichte Wahrheit. Sie wollen davon keine Kenntnis nehmen, aber es ist so.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schwarz-Grün hat hier gute Arbeit geleistet, und Schwarz-Grün wird auch in den nächsten Jahren gute Arbeit leisten. Deswegen bleibt es dabei: Wir lehnen natürlich Ihren Vorstoß ab und bleiben bei unserer soliden Finanzpolitik. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Pentz. – Alle merken, dass ich derzeit sehr liberal bei der Auslegung der Uhrzeit bin. Aber das muss man nicht immer machen.

(Zuruf SPD: Stimmt!)

Jetzt ist der Staatsminister dran, und er ist selbst Herr seiner Zeit. Sie haben das Wort.

**Michael Boddenberg, Minister der Finanzen:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Weiß, ein bisschen Wahlkampf, so glaube ich, ist völlig in Ordnung. Es hat auch niemand erwartet, dass wir uns hier neutral zu den Debatten verhalten, die im Bund geführt werden. Ich will nur eine kleine Vorbemerkung zu den LINKEN machen. Diesen Vorwurf müssen Sie sich schon gefallen lassen. Wir haben hier im Haus eine Partei, deren gesamtes Geschäftsmodell auf Spaltung der Gesellschaft ausgelegt ist. Das ist die AfD.

(Zuruf AfD)

Bei Ihnen, so muss ich zugeben, bin ich bei dem Thema, das Sie heute hier zum Setzpunkt erklärt haben, auch nahe an diesem Vorwurf, weil Sie in einer Art und Weise einen Teil in unserer Gesellschaft stigmatisieren und diesen mit „Reiche“ überschreiben, sodass Sie, so glaube ich, wissen müssen, dass das teilweise in eine sehr verantwortungslose Ecke geht, was die Rhetorik insbesondere Ihrer Partei nicht nur im Hessischen Landtag angeht.

Das sage ich deswegen, weil Sie den Reichen als den darstellen, der mit der Jacht irgendwo im Mittelmeer unterwegs ist – das ist eben hier beschrieben worden, ich glaube von Kollegin Schardt-Sauer. Das ist das Bild, das Sie stellen wollen. Sie wollen mit Ihrem Antrag auch ein Bild stellen, indem Sie von einem Steueraufkommen von 300 Milliarden € reden und sagen, es sei eigentlich für diese Reichen ein Leichtes, das mal in die Staatskasse zu überweisen. Sie wissen, dass das alles schlichtweg falsch und teilweise grotesk ist, was Sie hier vortragen.

(Beifall CDU und vereinzelt Freie Demokraten)

Das ist aus folgendem Grund grotesk. Um nur einmal eine Vergleichszahl zu bringen: Die 300 Milliarden €, von denen Sie da reden, sind ungefähr die Summe, die wir pro Jahr in der Bundesrepublik Deutschland als Einkommensteuer insgesamt erzielen. Das ist die gesamte Einkommensteuer eines Jahres. Sie insinuiieren damit: Den Reichen geht es so gut, dass man ihnen diese Größenordnung einfach mal wegnimmt.

Jetzt muss ich Ihnen Folgendes sagen: Entweder reden Sie dann konkret – das wäre meine Bitte; dann sagen Sie, Sie wollen Menschen enteignen –, oder Sie lassen es sein, den Menschen vorzugaukeln, dass Sie tatsächlich nur diese stigmatisierten Reichen meinen, von denen ich gerade gesprochen habe.

In Wahrheit kommen Sie nämlich bei solchen Volumina definitiv in den breiten Mittelstand. In Wahrheit ist bei Ihnen jemand reich, der pro Jahr ein Einkommen von 72.000 € und mehr hat. Das ist übrigens auch die Debatte, die wir beim Soli führen. Herr Weiß ist auch nicht so ganz unschuldig daran, dass diese Bilder gestellt werden. Denn über diesen Personenkreis reden wir.

Herr Weiß, Sie haben zu Recht auf die vielfältigen Aufgaben hingewiesen, die der Staat zu leisten hat. Frau Dahlke hat zu Recht darauf hingewiesen: Natürlich haben wir großartige Aufgaben im Bereich der Nachhaltigkeit vor uns. Das kostet alles Geld. Die Brücken kosten auch Geld, ja. Genauso ist es mit der Schule, der Bildung und der Forschung. All das kostet Geld. Der Sozialstaat kostet übrigens auch viel Geld, wie wir alle wissen.

Aber wir als Union haben eben einen anderen Ansatz als Sie, Herr Weiß. Deswegen dürfen Sie weiter behaupten, dass wir sehr unterschiedlicher Auffassung sind. Das stimmt. Aber Sie dürften dann vielleicht auch nicht weglassen, dass es Gründe dafür gibt, dass es unterschiedliche Auffassungen bei Ihnen und bei uns bei der Steuerpolitik gibt.

Denn wir sagen – und das haben wir beweislasterig noch vor wenigen Jahren erlebt –, dass man aus einer solchen Wirtschaftskrise am besten herauskommt, indem man die Kräfte des Marktes und die Kraft, das Engagement und die Leistungsbereitschaft des Einzelnen – da rede ich nicht nur von den Unternehmern, sondern da rede ich auch von den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und vielen, die in unserer Gesellschaft zu Wohlstand beitragen – sich möglichst frei entfalten lässt. Das ist ein ideologischer Unterschied zwischen Union und SPD. Ich will das einmal an den beiden Volksparteien – wenn ich das so sagen darf – festmachen. Ich glaube, dabei wird es in der Tendenz auch bleiben.

Ich behaupte, dass wir Folgendes erlebt haben: Nach der letzten Wirtschaftskrise haben wir mit diesem Konzept von Steuerpolitik in dieser Bundesrepublik dafür gesorgt, dass wir am Ende mehr Steuern eingenommen haben als je zuvor. Die SPD spricht dann immer davon: Wir schwimmen im Geld. – Dazu habe ich auch deswegen eine andere Auffassung, weil wir auch auf der Ausgabenseite einige Punkte haben, die man in der Debatte vielleicht einmal im Kontext mit thematisieren muss. Aber es ist richtig: Die Steuereinnahmenseite ist nach der Weltwirtschafts- und Finanzkrise im letzten Jahrzehnt in nicht erwartbarer Größe gestiegen. Da möchte jedenfalls ich wieder hin.

(Vereinzelter Beifall CDU – Zuruf DIE LINKE)

Dann sage ich Ihnen auch, Herr Schalauske: Es ist mir doch völlig egal – ich darf es einmal so sagen, ich meine es nicht wortwörtlich –, ob es manchen noch ein bisschen besser geht als vorher, selbst wenn sie vorher schon vermögend waren, wenn es am Ende des Tages allen gut, jedenfalls besser geht.

(Beifall CDU – Zurufe DIE LINKE)

Jetzt bin ich bei Ihnen: Natürlich haben wir einen Teil in unserer Gesellschaft, der an Entwicklungen in den letzten Jahren, auch bei den Reallöhnen, nicht partizipiert hat. Deswegen sage ich, dass die beste Investition erst einmal diejenige in die Köpfe der Menschen, der Kinder, der Jugendlichen ist, also Bildung, Forschung und alles, was dazugehört. Ich finde, das sollten wir in unserem Land nicht

immer schlechtreden, sondern wir sind da grundsätzlich gut aufgestellt.

Der zweite Punkt. Natürlich müssen wir versuchen, uns besonders denjenigen zuzuwenden, die eben aus Milieus, aus familiären Strukturen oder aus welchen Destinationen auch immer zu uns gekommen sind – Sie haben diejenigen angesprochen, die noch nicht so lange in unserem Land leben – und die damit von vornherein zunächst einmal benachteiligt sind, die sprachliche Probleme oder viele andere Defizite haben, bei denen wir helfen sollten, sie zu stimulieren, diese Defizite aufzuarbeiten. Ich finde, auch da können wir uns sehen lassen. Da gibt es kaum ein Land auf diesem Globus, das zumindest mir einfällt, das sich so sehr mit Menschen, gerade jungen Menschen, mit problematischen Hintergründen beschäftigt.

(Zuruf)

Sie können immer noch sagen, das ist zu wenig. Aber Sie sollten einmal aufhören, zu sagen, dass es in den bürgerlichen Milieus dieses Landes keine Bereitschaft gibt, Solidarität und Nächstenliebe – ich nenne es einmal ganz bewusst so – tatsächlich zu praktizieren.

(Beifall CDU)

Dann bin ich bei der Frage, wie wir es denn schaffen, dass das vielleicht noch ein bisschen besser geht. Dann bin ich bei den Leistungsträgern, und die nenne ich ganz bewusst so. Ich und wir möchten, dass diejenigen, die morgens zur Arbeit gehen, das Gefühl haben, dass möglichst viel vom Brutto netto übrig bleibt. Ich finde diesen Ansatz grundsätzlich zunächst einmal völlig richtig, Frau Schardt-Sauer.

Von Manfred Pentz ist es zu Recht angesprochen worden, auch von Frau Dahlke: Natürlich haben wir heute auch eine Besteuerung der starken Schultern, wie Sie sie immer nennen, in exorbitanter Weise – richtigerweise haben wir das. Aber um diese Debatte zu führen, muss ich doch nicht diese Polarisierung in den von Ihnen gestellten Bildern und der von Ihnen hier wieder einmal praktizierten Art und Weise vornehmen.

Sie haben konkret ein großes Lebensmitteleinzelhandelsunternehmen und einen Unternehmer genannt, dessen Einkommen dramatisch gestiegen ist. Sie rechnen allerdings immer den Wertzuwachs mit ein, der noch gar nicht realisiert ist und möglicherweise auch niemals wird, weil irgendein Aktienkurs oder Börsenwert seines Unternehmens sich positiv entwickelt hat. Das rechnen Sie immer gleich mit in die Gesamtdebatte, die Sie hier führen. Ich kann doch kein Problem damit haben, dass es solche Unternehmer wie ihn in unserem Land gibt, der mittlerweile einer der weltweit größten Lebensmittelhändler geworden ist, der als Unternehmer vor 40 oder 50 Jahren von der Pike auf mit einem kleinen Tante-Emma-Laden angefangen hat. Was, bitte schön, ist denn daran verwerflich, neben dem, dass er Zehntausende, ja, Hunderttausende Jobs geschaffen hat?

Diese Weltbilder werden wir hier wahrscheinlich nie zueinanderbringen. Zu der LINKEN und der AfD habe ich eingangs gesagt – bei der AfD habe ich es vom ersten Tag an aufgegeben –, darum zu bitten, dass Sie überlegen sollten, was Sie mit den Bildern, die Sie hier stellen, mit der Stigmatisierung von Superreichen und Reichen, anrichten.

(Zuruf AfD)

Ich möchte, dass Menschen in unserem Land, die leistungswillig und -bereit und -fähig sind, ihren Beitrag leisten. Je stärker und je „reicher“ sie nach Ihrer Terminologie sind, umso mehr – und das machen wir auch. Das heißt natürlich nicht, dass man über das eine oder andere nicht in den nächsten Jahren reden können. Das heißt aber, dass ich nicht möchte, dass diejenigen, die Mittelständler sind, die Fachkräfte sind, die Einzelunternehmer sind, die alle von Ihrer Vermögensteuer betroffen wären, in ihrer Leistungsbereitschaft vorsätzlich geschädigt oder gehindert wären. Das wäre Ihre Politik. Unsere Politik ist es, genau diejenigen zu stärken, die am Ende dafür sorgen, dass dieser Sozialstaat auch weiter ein Sozialstaat bleiben kann und wird. – Herzlichen Dank fürs Zuhören, und auf eine weiterhin fröhliche Debatte in den nächsten Monaten.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Wissler, Sie werden an der Debatte auch noch an einigen Stellen teilhaben. Das mit dem Wahlkampf fand ich heute nicht schlimm, aber ich finde, manche Dinge müssen dann auch einmal auf den Punkt gebracht werden. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Mir liegen bisher keine Wortmeldungen vor, aber eine kommt gerade. Marius Weiß hat das Recht in Anspruch genommen, nach dem Minister noch einmal reden zu dürfen.

#### **Marius Weiß (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will hier nur noch zu zwei Redebeiträgen etwas klarstellen, weil es so nicht stehen bleiben kann. Herr Boddenberg, ich habe Sie richtig verstanden, dass Sie davon reden, dass Sie mit Ihrem Steuerkonzept die bürgerliche Mitte und die Leistungsträger entlasten wollen? Fakt aber ist – und das ist nicht von uns, sondern vom Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung, ZEW, hoch seriös –, dass Sie am meisten bei den höchsten 10 % dieser Bevölkerung entlasten. Das ist Fakt.

(Vereinzelter Beifall SPD – Zuruf Minister Boddenberg)

Fakt ist laut ZEW auch, dass mit Blick auf die bürgerliche Mitte, von der Sie reden, alle Steuermodelle verglichen, die CDU diejenige Partei ist, die sie am geringsten entlastet.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Also stellen Sie sich doch nicht mit diesen Aussagen hierhin. Was haben Sie denn für einen Leistungsträgerbegriff? Wer sind Leistungsträger in diesem Land? Das müssten Sie einmal erklären; denn das, was Sie eben erzählt haben, und das, was in Ihrem Steuerprogramm drinsteht, geht nicht zusammen.

Ein Satz noch zum Kollegen Pentz, weil ich auch das nicht so stehen lassen kann, was die Situation der Kommunen und die Bertelsmann-Studie angeht, von der Sie sich bestärkt fühlen, dass es den Kommunen so gut gehe: Ich habe

die Studie sehr gründlich gelesen. Da will ich Ihnen nur einmal ein paar Zahlen nennen.

Was die Kreditmarktschulden der hessischen Kommunen angeht, belegen sie Platz 1 in ganz Deutschland. Keine anderen Kommunen sind verschuldeter, was die Kreditmarktschulden angeht, als die hessischen.

Dann kommen Sie gerne an und sagen, Sie hätten bei den Kassenkrediten entlastet. Wenn Sie die dazuzählen und zu den Gesamtschulden kommen – dann geht es aus Ihrer Sicht den Kommunen ja total super –: Platz 4, immer noch, trotz Hessenkasse, bei den höchstverschuldeten Kommunen deutschlandweit. Also erzählen Sie hier nicht, dass die Kommunen komplett entschuldet wären und dass es ihnen so gut gehen würde.

Ich sage Ihnen noch zwei Zahlen dazu. Bei Gebühren und Beiträgen belegen die hessischen Kommunen deutschlandweit Platz 2. Es gibt nur ein einziges Bundesland, in dem die Bürgerinnen und Bürger höhere Steuern und höhere Beiträge in ihren Kommunen zahlen, und das, obwohl die Kommunen in Hessen bei den Steuereinnahmen auf Platz 1 sind. Das heißt, die Kommunen nehmen richtig viele Steuern und richtig viele Gebühren ein, und sie sind trotzdem hoch verschuldet. Das heißt doch, dass im System etwas nicht stimmt, und das ist die Verantwortung dieser Landesregierung und nicht der hessischen Kommunen.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Der Kollege Schalauske hat sich auch noch für die zweite Runde gemeldet. Er hat jetzt das Wort.

#### **Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auch ich möchte nur zu zwei Punkten noch etwas sagen. Sowohl der Staatsminister Boddenberg als auch der Kollege Manfred Pentz von der CDU haben gesagt, sie wollten etwas für die Leistungsträger in diesem Land tun. Da will ich auch noch einmal fragen: Wer sind denn eigentlich die Leistungsträger in diesem Land? Wer wurde denn in der Krise dafür beklatscht, systemrelevanten Tätigkeiten nachzugehen, dass sie unser Gemeinwesen und unsere Gesellschaft am Laufen gehalten haben? Das waren die Pflegekräfte, das war das Kita-Personal, das waren die Kassiererinnen und Kassierer, das waren die Menschen, die sich um Alte und Kranke gekümmert haben, usw.

Wenn man sich die Daten der ZEW-Studie anschaut, die heute in der „Süddeutschen Zeitung“ veröffentlicht wurden und auf die der Kollege Marius Weiß schon hingewiesen hat, dann zeigt das ganz deutlich, dass Ihr Steuerkonzept, das Steuerkonzept der CDU, gerade diese Bevölkerungsgruppen, die eine so wichtige Tätigkeit ausüben, am allerwenigsten entlastet.

Ja, es ist doch klar, Sie haben ein Bild von Leistungsträgern: Diejenigen, die ein Einkommen von mehr als 300.000 € im Jahr haben – das scheinen aus Ihrer Sicht die Leistungsträger zu sein; denn die wollen Sie am allermeisten entlasten, und das finden wir sozial ungerecht.

(Beifall DIE LINKE)

Das Zweite, was ich sagen will: Die Vermögensteuer, über die wir hier und auch in den Haushaltsdebatten oft diskutieren, ist nicht abstrakt, und sie ist auch keine Erfindung der LINKEN. Die Vermögensteuer ist ein Instrument, das als eine Möglichkeit im Grundgesetz vorgesehen ist, um über die Versteuerung von Vermögen ein Gemeinwesen zu finanzieren. Das ist keine Idee der LINKEN, das ist noch nicht einmal großer Klassenkampf, sondern eine im Grundgesetz vorgesehene Möglichkeit.

Wenn Sie hier so tun, als wäre diese Form der Besteuerung irgendwie unredlich, ja, fast schon unsittlich oder möglicherweise sogar rechtswidrig, dann erwecken Sie einen völlig falschen Eindruck. Das Grundgesetz gibt sie her, man kann sie erheben, es ist eine Frage des politischen Willens, und es finden sich zunehmend mehr Parteien und auch Fraktionen, die der Auffassung sind, dass wir eine solche Vermögensbesteuerung brauchen. Machen Sie der Bevölkerung also bitte nichts vor.

Klar ist, die CDU will die Oberen entlasten. Sie betreibt eigentlich den Klassenkampf, indem sie diejenigen bevorzugen will, die mehr haben. DIE LINKE will breite Teile der Bevölkerung entlasten, über eine gerechtere Einkommensteuer und über eine gerechte Besteuerung des Vermögens.

Sie haben gesagt, Sie wollten eine Bundestagswahldebatte führen. Wir wollten das eigentlich nicht, aber wir bedanken uns, dass hier die Positionen noch einmal deutlich geworden sind.

(Beifall DIE LINKE – Lachen und Zurufe: Oh!)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Okay, vielen Dank. Auch ein amtierender Präsident darf einmal lachen, Herr Schalauske. – Gibt es noch Wortmeldungen? – Nein. Damit ist die Debatte zu Tagesordnungspunkt 50 beendet.

Ich habe hier auf dem Zettel stehen, dass wir gemeinsam den Antrag der LINKEN an den Haushaltsausschuss, federführend, und den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überweisen wollen. – Ich sehe überall nur turbulente Zustimmung. Dann werden wir diese Überweisung hiermit beschließen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 58** auf:

#### **Antrag**

#### **Fraktion der Freien Demokraten**

#### **Grün kann keine Straße bauen und keine Brücke sanieren**

– **Drucks. 20/6054** –

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 56:**

#### **Antrag**

#### **Fraktion der AfD**

#### **Hessen braucht eine Infrastrukturwende: Gesperrte Salzachtalbrücke ist ein Offenbarungseid fehlgeleiteter Infrastrukturpolitik**

– **Drucks. 20/6051** –

und **Tagesordnungspunkt 97:**

#### **Dringlicher Antrag**

#### **Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

#### **Ausnahmesituation an der Salzachtalbrücke kooperativ und zeitnah auflösen**

– **Drucks. 20/6122** –

Wir haben eine Redezeit von zehn Minuten vereinbart. Es handelt sich um den Setzpunkt der Freien Demokraten. Ich erteile dem Antragsteller, Herrn Dr. Naas, das Wort. Herr Dr. Naas, it's your turn.

#### **Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 14. August 2018 stürzte die Polcevera-Brücke in Genua ein. 43 Menschen kamen dabei ums Leben. Bereits zwei Tage später thematisierte die heimische Presse auch den Zustand der hessischen Brücken. Sie zitierte den Präsidenten von Hessen Mobil „Was in Genua geschehen ist, kann hier nicht passieren.“ Der Minister inspizierte daraufhin persönlich eine Brücke in Wiesbaden und versicherte: „Niemand muss sich Sorgen machen, wenn er in Hessen über eine Brücke fährt – auch nicht bei Brücken, die in die Jahre gekommen sind“, Brücken würden bei uns engmaschig überprüft. – Zu diesem Zeitpunkt war Minister Al-Wazir viereinhalb Jahre im Amt, und die vom Minister inspizierte Brücke war nicht irgendeine Brücke, es war die Salzachtalbrücke – die Brücke, um die es heute geht.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe)

Meine Damen und Herren, trotz der engmaschigen Überprüfung musste die Salzachtalbrücke dieses Jahr am 18. Juni gesperrt werden, nachdem sich die Auflage der Südbrücke unkontrolliert um 30 cm gesenkt hatte. Menschen kamen zum Glück nicht zu Schaden. Aber die Sperrung ist eine Katastrophe, nicht nur für Wiesbaden, sondern für das gesamte Rhein-Main-Gebiet: Mehr als 80.000 Fahrzeuge überqueren die Brücke jeden Tag, das ist kaum zu kompensieren; und der Eisenbahnverkehr des Wiesbadener Hauptbahnhofs verläuft, mit einer Ausnahme, unter dieser Brücke hindurch, womit der Bahnhof abgeschnitten ist. Eine ganze Region sitzt fest, eine ganze Region leidet, ein gewaltiger volkswirtschaftlicher Schaden ist entstanden und wird noch entstehen.

(Beifall Freie Demokraten)

Meine Damen und Herren, mindestens 14 harte Monate liegen vor uns. Egal, ob die jetzt geplante Sprengung glückt oder der Neubau schnell vorankommt, woran man Zweifel haben kann: Es bleibt ein Desaster.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir alle leiden unter diesem Schaden. Alle Pendlerinnen und Pendler, die im Stau stehen; der Tourismus, der sowieso schon unter der Corona-Pandemie gelitten hat, wird nun weitere Umsatzeinbußen haben. Wie bitter das für die Gastwirte im Rheingau – meist auch Landwirte – ist, will ich hier dahingestellt sein lassen. Manche sagen: Erst kam Corona, dann kamen Al-Wazir und die Salzachtalbrücke.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mit dem Brückendesaster haben die Menschen der Region eine zusätzliche Last auferlegt bekommen. Die Sperrung ist der „größte anzunehmende Unfall“, wie der Minister selbst sagt. Das ist kein Zufall; das ist der traurige Höhepunkt einer beispiellosen Pannenserie.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Es sind im Wesentlichen klassische Fehler des Baustellenmanagements, und die politische Verantwortung tragen Sie, Herr Minister.

Die Pannen begannen 2018. Die beauftragte Baufirma beschädigte im Sommer 2018 die Spannglieder der Nordbrücke. Überwacht wurde sie von einem beauftragten Ingenieurbüro, nicht von Hessen Mobil. Hessen Mobil bekommt davon monatelang erst einmal gar nichts mit. Erst fehlende Prüfberichte, die dann angefordert werden, fördern das 2019 zutage. – Ich sage Ihnen: Wenn man am offenen Herzen operiert, dann muss man vielleicht auch doppelt und dreifach beaufsichtigen, und man muss vielleicht auch einmal selbst kontrollieren; denn jeder wusste, dass die Salzachtalbrücke das Sorgenkind ist.

Nachträglich haben Sie dann auch die Arbeitsanweisungen angepasst, Herr Minister. Ein knappes Jahr Verzögerungen und Staus waren die Folge. Aber das Pressefoto von Ihnen bei der persönlichen Inspektion der Brücke – das hat noch gepasst.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, nach drei sicherheitsrelevanten Vorfällen an der Brücke kommt es dann zum Streit mit der Abrissfirma über das Abbruchkonzept. Wer weiß heute, ob die Abbruchfirma nicht recht hatte? Die Brücke war ja nicht ohne. Ergebnis: ein weiteres Jahr Verzögerung. Der Präsident von Hessen Mobil hat dann im Ausschuss auch zugegeben: Wenn ich gewusst hätte, dass es sich so lange hinzieht, hätte ich eine andere Bewertung vorgenommen. – Herr Minister, auch hier hätte Ihre Behörde besser und schneller agieren müssen.

Meine Damen und Herren, dann kam der Unfall an der Südbrücke der Salzachtalbrücke am 18. Juni. Große Betonstücke platzten vom Pfeiler ab und fielen herab. Von einem Passanten, einem Augenzeugen, wurde das der Polizei gemeldet. Angeblich schlugen auch die Sensoren an, aber es sind die Sensoren der Nordbrücke. Die Südbrücke wird nämlich nicht so überwacht. Sie hat gar keine Sensoren. Die 14-tägliche händische Kontrolle wurde in Ihrer Amtszeit noch eingestellt – genau die Kontrollen, die Sie, Herr Minister, im August 2018 noch hervorgehoben hatten. Ich frage mich, ob Sie keine Hinweise von Hessen Mobil hatten, dass sich Brücken bei hoher Temperatur vielleicht auch einmal ausdehnen können, insbesondere, wenn sie keine große Last mehr tragen.

Herr Minister, am Tag der Sperrung waren Sie auf den Tag genau sieben Jahre und fünf Monate im Amt. Seit mehr als siebeneinhalb Jahren sind Sie jetzt für die Verkehrspolitik in Hessen zuständig, verantwortlich, und nach siebeneinhalb Jahren ist es unglaublich albern, die Schuld den Amtsvorgängern in die Schuhe schieben zu wollen.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Denn die Probleme dieser Pannenbaustelle sind hausgemacht, sie sind intern und nicht extern. Sie liegen an Ihrem Haus, an einer zersplitterten Zuständigkeit mit drei Abteilungsleitern, und sie liegen bei Hessen Mobil. Und das, obwohl Sie heute 500 Mitarbeiter im Ministerium haben – so viele wie noch nie. Es gibt übrigens auch so viel Geld wie noch nie bei Hessen Mobil. Da nützt es auch nichts, wenn Sie immer wieder sagen: Ich habe doch 85 Planer und entsprechende Stellen geschaffen und Planer neu eingestellt. – Es geht hier um die Kontrollen auf der Baustelle. Das ist der entscheidende Punkt. Sind Sie oder Ihr Haus oder Hessen Mobil vielleicht überfordert mit so großen Aufgaben?

– Ich kann nur sagen, viele Brücken in Hessen sind in einem besorgniserregenden Zustand.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, da nützt es nichts, wenn man die beste und größte Presseabteilung hat,

(Heiterkeit Freie Demokraten)

aber Straßen nicht bauen will und Brücken offenbar nicht sanieren kann. Die Pannen sind in Ihrer Amtszeit passiert, Herr Minister, und zwar, als Sie für die Brücke zuständig waren.

Meine Damen und Herren, in diesem Jahr ist die Brücke an die Autobahn GmbH des Bundes – ich zitiere auch hier den Minister – gut übergegangen, übrigens ohne Übergabeprotokoll. Sie sind damit ein weiteres Sorgenkind los: erst die A 49, jetzt die Salzachtalbrücke. Ich kann Ihnen sagen, ein Fazit bleibt: Grün kann keine Straßen bauen und keine Brücken sanieren. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Naas. – Als Nächster hat sich der Mit Antragsteller zu Tagesordnungspunkt 97 gemeldet, Herr Meysner, der erst einmal nur für die CDU, aber bestimmt auch für den Koalitionsantrag spricht. Herr Meysner, Sie haben das Wort.

#### **Markus Meysner (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Salzachtalbrücke ist eine der zentralen Verkehrsachsen im Rhein-Main-Gebiet. Ihre Vollsperrung ist daher für die gesamte Mobilität in und um Wiesbaden, für die ganze Region ein schwerer Schlag. Wir bedauern sehr, dass hierdurch mit dem zeitgleichen Wegfall der A 66, der B 263 und der Bahnstammstrecke zum Wiesbadener Hauptbahnhof eine verkehrliche Ausnahmesituation entstanden ist, die derzeit schwerwiegende Folgen für alle Verkehrsteilnehmer in und um Wiesbaden bedeutet.

Jedoch hat die Sicherheit aller Pendlerinnen und Pendler die oberste Priorität. Genau diese Sicherheit konnte auf der Salzachtalbrücke nicht mehr gewährleistet werden. Daher waren und sind eine Vollsperrung und der Ersatzneubau der Brücke unumgänglich.

Meine Damen und Herren, wir erinnern uns alle an die schrecklichen Bilder aus Genua, als 2018 die Morandi-Brücke einstürzte und 43 Menschen in den Tod riss. Solche Tragödien wollen wir in Hessen nicht erleben, und daher gibt es keine Alternative zu einer Vollsperrung und einem zügigen Abriss der Salzachtalbrücke. Darin sind wir uns hoffentlich alle einig.

Als am 18. Juni die Gefahr eines möglichen Einsturzes durch das Absenken der Brücke erkannt wurde, haben alle Beteiligten zügig gehandelt und gemeinsam unverzüglich den zeitlichen Horizont für die entsprechenden Arbeiten hergestellt. Nun ist der Neubau der Salzachtalbrücke eine komplexe Angelegenheit, die viel Planung und Vorarbeit benötigt. Glücklicherweise wurde damit bereits 2017 begonnen; denn die Erneuerung der Salzachtalbrücke, vor allem des besonders maroden Südteils, war schon seit einigen Jahren in Vorbereitung, auch wenn die Planungen nun der entsprechenden Lage angepasst werden müssen. Das

erweist sich aber als Glück im Unglück; denn hierdurch muss die Autobahn GmbH des Bundes nicht von null anfangen und wird aufgrund der bereits vorliegenden Unterlagen die marode Brücke laut eigener Aussage in den kommenden zwei Monaten sprengen können. Dies wird dazu führen, dass wenigstens die Bahngleise unter der Brücke und die Zufahrt der B 263 schneller wieder freigegeben werden können.

Ein weiterer wichtiger zeitlicher Vorteil ist, dass bereits die Prüfung der Pläne abgeschlossen und die Fundamente und eine Vielzahl der Stahlbauteile vorgefertigt werden konnten. Das bedeutet, dass der Neubau der Autobahn zügig voranschreiten kann und wir derzeit damit planen, dass schon im Herbst 2022 der neu gebaute Südteil der Salzachtalbrücke wieder für den Autoverkehr geöffnet werden kann.

Ich verstehe daher nicht, weshalb die Opposition gerade jetzt so tut, als sei ein Abriss und Neubau der Brücke eine völlige Überraschung und nicht sowieso bereits lange geplant gewesen. Auch der Vorwurf, die Hessische Landesregierung würde nicht in die Infrastruktur investieren, ist Unfug. Hessen ist Transitland, und daher haben wir auch eine überdurchschnittliche Verkehrsbelastung zu bewältigen. Dass wir unsere Infrastruktur pflegen und instand halten, kann man alleine daran erkennen, dass wir das Bundesland mit der höchsten Baustellendichte sind.

Es ist auch nicht zu leugnen, dass sich der Zustand unserer Autobahnen in den vergangenen Jahren kontinuierlich verbessert hat – vor allem, weil auch vom Bund nunmehr Geld für die Sanierung unserer Straßen und Brücken zur Verfügung steht. Diese Mittel werden von uns konsequent in unsere Infrastruktur investiert. Wir haben in den letzten Jahren bei der Umsetzung des Bundesverkehrswegeplans klare Prioritäten gesetzt und uns im Autobahnbereich auf die für Verkehrsfluss und Verkehrssicherheit wichtigsten Sanierungs- und Umbauprojekte wie Autobahnkreuze und Autobahnbrücken konzentriert. Beispielhaft möchte ich hier die vorbildlichen Brückenbauarbeiten am Wiesbadener Kreuz erwähnen.

Um die planerische Voraussetzung dafür zu leisten, haben wir bei Hessen Mobil seit 2016 53 neue Stellen allein für den Straßenverkehr geschaffen. 25 davon gehören der Taskforce Brückeninstandsetzung an. Zusätzlich haben wir auch unsere Investitionen in die Ingenieurfreibleistungen erhöht, um Planungskapazitäten zu schaffen und so den Sanierungsstau aufzulösen. Wir befinden uns hier auf einem guten und vor allem richtigen Weg. Allein 2020 sind fast 860 Millionen € in hessische Autobahnen und Bundesstraßen geflossen. Wir wollen diese gute Arbeit und Zusammenarbeit mit der Autobahn GmbH des Bundes, mit Hessen Mobil und in diesem Fall ganz speziell mit der Stadt Wiesbaden fortsetzen, damit auch die Problematik der Salzachtalbrücke zügig gelöst werden kann.

Und jetzt das Wichtigste: Im Sinne der Pendlerinnen und Pendler geht es uns, der CDU-Fraktion, in erster Linie darum, dass schnellstmöglich eine geordnete Verkehrsführung an der Salzachtalbrücke wiederhergestellt wird und man nicht im Klein-Klein der Ursachenforschung Kraft, Energie und womöglich woanders benötigte Kapazitäten bindet. Kurzum: Wer in der Vergangenheit verhaftet ist, kann die Zukunft nicht gewinnen. – Wir lehnen daher die vorliegenden Anträge der FDP und der AfD ab und bitten um Ihre Zustimmung zu dem unsrigen. – Danke schön.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Eckert für die SPD.

**Tobias Eckert (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! An der Salzachtalbrücke hat in Hessen nicht nur ein Pfeiler versagt.

(Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Ich glaube, mit dieser Feststellung wird deutlich, worum es bei der Thematik Salzachtalbrücke geht.

Seit spätestens 2009 ist bekannt, dass diese Brücke so marode ist, dass sie dringend erneuert werden muss. Inzwischen schreiben wir das Jahr 2021. Da ist eine Menge Zeit vergangen, und statt eines Neubaus steht im Salzachtal eine einsturzgefährdete Ruine, die das Rhein-Main-Gebiet an den Rand des Verkehrskollapses bringt. Bei allem Verständnis für planungsrechtlich und bautechnisch komplexe Dinge in einem solchen Verfahren: Herr Minister, der Zeitablauf ist keinem normalen Menschen zu verkaufen.

(Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Wir als Hessischer Landtag, wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten in diesem Hause lassen Ihnen, Herr Minister, das auch nicht durchgehen, dass Sie sich hier vor dem Hintergrund des Beinahe-Zusammenbruchs der Salzachtalbrücke hinter Zuständigkeitsdiskussionen verstecken. Es geht nicht, dass der Minister auf der einen Seite die Vorgängerregierungen beschimpft

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

und auf der anderen Seite auf die Bundesautobahngesellschaft verweist. Aber einer hat mit allem nichts zu tun: Das ist der zuständige Minister, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Dabei sind in Ihrer Amtszeit seit 2014 einige Vorgänge passiert, die Warnsignale hätten sein müssen und die ein Handeln des Ministers dringend erfordert hätten.

Das Ganze ist eine Reihe von Pleiten, Pech und Pannen rund um die Salzachtalbrücke, wie sie – Gott sei Dank – wirklich sehr selten in unserem Land passiert. Vor 2006 fing es an mit den ersten Feststellungen. Dass der Planfeststellungsbeschluss 2016 fertig war, liegt im Übrigen nicht daran, dass Sie in den zwei Jahren so schnell gearbeitet hätten, sondern daran, dass die eben von Ihnen kritisierten Vorgängerregierungen das Verfahren auf den Weg gebracht hatten.

Aber dann kommt das Pannennjahr 2018 mit Bohrungen in der Brücke, und zwar genau da, wo das überhaupt nicht hätte passieren dürfen. Danach gibt es einen Streit – sowohl darüber als auch nachher mit der Firma, die den Abbruch organisieren soll, ob das, was Sie im Vertrag zu den Abbrucharbeiten vorgegeben haben, überhaupt Sinn ergibt und abgearbeitet werden kann. Das alles ist ein Hin und Her, ein Hickhack – und am Ende haben Sie über ein Jahr verloren. – Meine Damen und Herren, das ist alles in der Amtszeit von Tarek Al-Wazir passiert.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Herr Minister, ich will auf einen Fehler hinweisen – ich finde, das ist etwas, wo Sie sich völlig zu Recht hierhin stellen könnten, um zu sagen: ja, genau das haben wir verbrockt –, der mich umtreibt: Ab dem Zeitpunkt der Verkehrsverlagerung von der genau jetzt in Rede stehenden Teilbrücke haben Sie nicht nur das Monitoring, sondern auch die 14-tägliche händische Sonderprüfung eingestellt,

(Stephan Grüger (SPD): Hört, hört!)

und das ab November 2019. Jetzt, im Juni 2021, wundern wir uns, dass in der Zwischenzeit mit diesem Bauwerk etwas passiert. Wenn man nicht hinschaut, dann kann man auch nicht feststellen, was mit dem Bauwerk ist, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Deswegen ist die Frage berechtigt: Was hat Al-Wazir eigentlich in den vergangenen sieben Jahren in dem Bereich getan? – Es gibt drei Punkte, auf die man es auch so zusammenbringen kann. Erstens. Das ist alles die Amtszeit von Tarek Al-Wazir. Zweitens. Wer in der Zeit das Amt innehat, trägt auch dafür die Verantwortung. Drittens. Wenn man die Überprüfungen durchgezogen hätte, hätte man das Problem erkannt, also ist es auch Ihr Fehler. Das sind ganz einfache drei Punkte, Herr Minister.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Aber Sie ducken sich lieber weg, bzw. Sie haben sogar Zeit, sich ein ganzes Wochenende lang bei Twitter mit einem Journalisten zu streiten. Wenn der sagt, dass Sie verantwortlich sind, und Sie mit einem kleinkarierten Mimimi versuchen, deutlich zu machen, dass Sie nichts dafür könnten, hätten Sie Ihre Arbeitszeit ehrlicherweise anders verbringen und sich um den Job kümmern können, für den Sie zuständig sind, nämlich Verkehrsminister dieses Landes zu sein.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Die Freien Demokraten beschreiben es in ihrem Antrag völlig richtig. Die Salzachtalbrücke ist aber auch kein singuläres Problem, was die Infrastruktur in Hessen betrifft. Außerhalb dieser Zuständigkeits- und Unzuständigkeitsdebatten gibt es weiterhin 37 Brücken im Bereich des Landesstraßenbaus, wo es jetzt lastbeschränkende Maßnahmen gibt. Ich finde, das können wir uns doch alle gegenseitig deutlich versichern: Die Erhaltung und Sanierung dieser Brücken fallen doch nun einmal in Ihre originäre Zuständigkeit, Herr Minister. – In Ihrer Welt wird aber vermutlich auch hierbei Gott und die Welt zuständig sein, die Erdtektonik, die Sonneneinstrahlung, was auch immer; aber der Einzige, der dafür nichts kann, sind Sie.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Daher will ich sagen, auch wenn die Union bei dem Thema nicht so richtig zuständig ist, Herr Meysner: Da verstehe ich die Union ehrlicherweise auch nicht. Das Spielchen „Die Vorgänger sind dran schuld“ – im Übrigen auch Minister mit Ihrem Parteibuch – gehört sich nicht. Wir spielen das hier auch nicht.

(Lachen Minister Tarek Al-Wazir)

Sie sprechen manchmal auch so Themen wie bürgerliche Tugenden an. Das macht der Amtsinhaber mit dem Vorgänger nicht. Wir kennen das Spielchen, Herr Minister. Ich

hätte mir aber irgendwie gedacht, dass die Union mit dem Koalitionspartner auch einmal darüber diskutiert und die Probleme von heute löst, anstatt Geschichtsdebatten von vorgestern zu führen, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Daher ist es tatsächlich ein großes Thema, wie wir mit den Straßen und Brücken in Hessen umgehen. Wie läuft das in den letzten Jahren? Wir laufen in Hessen dem Mangel hinterher. Wir investieren dem Bedarf hinterher. Eine wirkliche Zielvorstellung, wie wir das in Hessen ändern, haben Sie nicht, Herr Minister.

An der Stelle möchte ich mit zwei Mythen aus dem Reich von Al-Wazirs Fabelwelt aufräumen:

Erstens, der Mythos zu den Investitionen in den Landesstraßenbau. Bevor wir das Spielchen mit Bundesautobahnen hin und her spielen, komme ich zum Landesstraßenbau. Herr Minister, Sie nennen nicht umsonst immer das Vergleichsjahr 2013. Sie wollen so sagen, wie viel Sie in Hessen angeblich deutlich mehr investieren. Dann schauen Sie sich die Jahre davor an. Dann haben Sie, was den Erhaltungsanteil angeht, mit 125 Millionen € im Jahr 2009 einen Istwert, den Sie mit 121 Millionen € im Jahr 2020 noch knapp unterlaufen. Wo ist denn da die Wende, Herr Minister? Wo ist denn der Fortschritt, den Sie angeblich verkörpern? – Nein, aus jeder Statistik suchen Sie sich genau das Jahr heraus. Ich könnte im Übrigen noch ein paar mehr Jahre nennen. Es gibt da nicht nur ein Beispiel, bei dem Sie alles andere als deutlich gemacht haben, dass Sie mehr investieren. Das ist und bleibt ein Mythos aus dem Reich Al-Wazir, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Zum Zweiten. Weil wir heute zehn Minuten haben, um darüber zu diskutieren, komme ich zum zweiten Mythos. Seit Ihrem Amtsantritt gilt in Hessen der Grundsatz: Wir sanieren, bevor wir neu bauen. – Das haben Sie durchgesetzt. Meine Damen und Herren, Herr Al-Wazir, Sie sind am 28. Januar 2014 ins Amt gekommen. Am 2. Oktober 2013 hat die Sonder-Verkehrsministerkonferenz deutlich beschlossen, dass sie sich diese Leitplanken selbst vorgibt, dass sie die Verkehrspolitik daran orientiert, und das war weit vor Ihrem Amtsantritt. Das ist auch wieder das Thema: Sie verkaufen das gut – zugegebenermaßen machen Sie das gut, Sie reden viel darüber –, aber Sie sind mitnichten auch nur ansatzweise der Erfinder dieser Grundidee „Sanierung vor Neubau“.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Da sind wir dann nämlich bei der Frage nach kluger Infrastrukturpolitik. Da wird nicht zuerst diskutiert, bei welcher Infrastrukturmaßnahme etwas gespart werden kann, sondern wie klug und vorausschauend investiert und Zukunft gestaltet werden kann, indem ich da investiere, wo es notwendig ist, indem ich Veränderungen und Investitionen da ansetze, damit wir eine bezahlbare, gut funktionierende Infrastruktur für die Menschen in unserem Land vorhalten können. Was Sie tun, ist weder planerisch noch mit Blick auf Investitionen nachhaltig. Wir haben die Diskussion im Kontext des Landesstraßenbaus schon oft geführt. Wenn Sie das, was Sie mit nachhaltig meinen, wieder reinvestieren, dann hätten wir eine ganze andere Diskussion in der Frage des Zustands des Landesstraßenbaus in Hessen, meine Damen und Herren. Es geht darum, nicht nur über



Nachhaltigkeit zu sprechen, sondern sie auch konkret in diesem Bereich zu leben.

(Beifall SPD)

Herr Minister, damit will ich noch einmal sehr eindrücklich an Sie appellieren, eben nicht diese Debatte weiter zu führen, wer wofür zuständig ist – ich habe seit dem 1. Januar nichts mehr damit zu tun; ich glaube, Sie denken sich jedes Mal: Gott sei Dank –, sondern sich zu überlegen, wenn dieses System und nicht nur ein Pfeiler an der Salzachtalbrücke versagt hat, wie es dazu kommen konnte und an welchen Punkten man merkt, dass das System eben nicht gegriffen hat. Ich habe in aller Kürze ein paar Punkte beschrieben, von denen wir das glauben.

Die Salzachtalbrücke ist kein Beweis dafür, dass das System funktioniert, sondern dafür, dass es seine Schwachstellen hat. Das muss man erst einmal zugestehen und daraus Verbesserungen ableiten. Wir wollen nicht, dass es anderswo in Hessen eine Salzachtalbrücke reloaded gibt. Dafür haben auch Sie gemeinsam mit allen anderen Beteiligten die Verantwortung; denn, wie ich am Anfang gesagt habe, an der Salzachtalbrücke hat nicht nur ein Pfeiler versagt. Es bröckelt insgesamt bei Schwarz-Grün, und das nicht nur an der Salzachtalbrücke. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall SPD – Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege Eckert. Das war fast eine Punktlandung. – Ich darf Herrn Gagel bitten, schon einmal den Weg aus dem Rheingau bis hierher anzutreten. Nun haben Sie auch das Wort.

#### **Klaus Gagel (AfD):**

Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Hessen im Jahr 2021: Während unsere Fahrrad- und Fußgängerparteien wie LINKE, GRÜNE und SPD weiterhin den Fokus auf den Ausbau des Fahrradverkehrs und des immer defizitärer werdenden ÖPNV legen und die Regierungspartei CDU recht willenlos, aber machtbesessen zuschaut, vergammelt unsere sowieso schon in die Jahre gekommene Verkehrsinfrastruktur weiter – insbesondere die für das Auto, für den Lkw-, für den Individual- und Wirtschaftsverkehr, der sich zu einem sehr hohem Prozentsatz immer noch auf der Straße befindet und auch in der Zukunft befinden wird. Sanierung und Neubau laufen viel zu langsam.

Meine Damen und Herren, wie weit es schon gekommen ist, zeigt eine exemplarische Bestandsaufnahme. Talbrücke Sechshelden zwischen Dillenburg und Haiger: Restnutzungsdauer ist abgelaufen, die Brücke seit 2014 verstärkt, ein Ersatzneubau ist für 2022 geplant. Talbrücke Völkersbach bei Ehringshausen: Restnutzungsdauer ist abgelaufen, wird bereits seit 2013 verstärkt, Ersatzneubau soll noch 2021 folgen. Talbrücke Bechlingen und Bornbach, Aßlar: Ersatzneubau beginnt dieses Jahr, Fertigstellung ist geplant für 2027. Krebsachtalbrücke beim Wetzlarer Kreuz: Restnutzungsdauer ist abgelaufen, soll noch in diesem Jahr verstärkt werden, Zustand wird laufend überwacht, Ersatzneubau ab 2023. Thalaubachtalbrücke bei Eichenzell-Döllbach: Baujahr 1968, ist der Verkehrsbelastung nicht mehr gewachsen, Neubau bis 2027. Noch ein Beispiel ist die

Vorlandbrücke bei Hochheim: Zustand kritisch, Zulassung lief Ende 2019 aus, als Maßnahmen erfolgen seit Ende 2019 Notabstützung und enge Überwachung.

Natürlich ist heute die einsturzgefährdete Salzachtalbrücke das Thema. Über deren Schicksal und die Auswirkungen haben wir eben schon sehr viel von den Kollegen gehört. Wir konnten dazu in den vergangenen Tagen alles in der Presse lesen und hören.

Meine Damen und Herren, ist das das Land, von dem Frau Merkel sagt, dass wir in ihm gut und gerne leben? Ist das das Land mit moderner Infrastruktur, das den Erfordernissen des heutigen Auto- und Lkw-Verkehrs gewachsen ist? Kam der Anstieg der Verkehrszahlen über die letzten 30 Jahre so überraschend, dass man rechtzeitig nichts dagegen hätte tun können?

(Beifall AfD)

Ich kann alle drei Fragen mit Nein beantworten; denn es handelt sich um ein kollektives Politikversagen auf Landes- und Bundesebene. Das ist eine Politik, die die Interessen der Bürger und Autofahrer schon seit Jahrzehnten aus den Augen verloren hat, eine Politik, die auf Fachleute und Wissenschaftler in ihrer gesamten Breite nicht mehr hören will, und eine Politik, die nur ein eingeschränktes Sichtfeld und damit ein eingeschränktes Beurteilungsvermögen hat und sich ansonsten zunehmend von parteipolitisch motivierten Ideologen hat leiten lassen.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, das Ergebnis sehen wir heute. Es ist ein Offenbarungseid fehlgeleiteter Infrastrukturpolitik der letzten 20 bis 30 Jahre, nicht nur hier in Hessen, sondern in der ganzen Bundesrepublik Deutschland. Zwar hat man heute die Probleme erkannt, aber wenn ich sehe, dass in einem Land, welches früher einmal stolz auf seine Bildung war, an allen Ecken und Enden Fachkräftemangel herrscht, keine Ingenieure und kein Personal verfügbar sind, Stellen nicht besetzt sind, wie bei Hessen Mobil, dann könnte ich direkt beim Thema Bildung und Nachwuchs erneut das Fass des kollektiven Politikversagens der letzten 20 bis 30 Jahre aufmachen. Die von Frau Merkel im Jahr 2015 versprochenen Fachkräfte aus Nordafrika haben den Arbeitsmarkt nach meiner Kenntnis nicht so sehr belebt, eher unsere Sozialsysteme.

(Beifall AfD)

Wenigstens kann man eines feststellen: Dieser Staat funktioniert zumindest an einigen Stellen noch sporadisch, wenn auch zeitverzögert und durch fehlendes Fachpersonal erheblich behindert, gerade noch so. Wenn ich dies jedoch mit den Achtzigerjahren, mit einst guter Verwaltung und höherem Wohlstand vergleiche, steht dies zu heute in keinem Verhältnis. Ich befürchte, wenn unsere faktenfrei und ideologisch ausgerichteten Parteien immer größeren Einfluss bekommen sollten – danach sieht es leider aus –,

(Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie fliegen beim nächsten Mal wieder raus, keine Angst!)

werden wir bis 2040 – jetzt wage ich eine Zukunftsprognose – vermutlich in einer Bananenrepublik angekommen sein, in der die Fahrradfahrer auf teils gesperrten und maroden Straßenresten ehemals guter Infrastruktur Umwege um die kaum mehr bedienten Baustellen suchen, während man im Hintergrund scharenweise sich drehende Windrä-

der auf abgeholzten Wälder sehen kann und der Normalbürger mit seinem Elektroauto versucht, etwas Strom zu laden, bevor der nächste Blackout kommt, meine Damen und Herren.

(Beifall AfD)

Ja, es muss so deutlich gesagt werden. Die Salzachtalbrücke ist nur ein Symptom für das ganze Politikversagen im Bereich der Verkehrs- und Infrastrukturpolitik. Das ist ein Symptom. Das hätte an jeder anderen Stelle jederzeit auch auftreten können. Es ist heute schon absehbar, dass dieses Versagen im Bereich der EU, des Euros, des sogenannten Klimaschutzes, des Haushalts – ich könnte noch mehr Beispiele nennen – ähnlich sein wird. Es ist nur eine Frage der Zeit, bis diese Versagenssymptome in Form größter anzunehmender Unfälle, wie der Herr Minister es selbst nennt, auch an anderer Stelle auftreten.

(Beifall AfD)

Zurück zu den maroden Straßen und Brücken, meine Damen und Herren. Wir haben es in Niedernhausen gesehen. Niedernhausen steht ebenfalls stellvertretend für etliche Brücken und Straßen in Landesverantwortung oder auch in kommunaler Verantwortung. Da rühmt sich die Landesregierung, die Mittel im Rahmen ihrer sogenannten Sanierungsoffensive von 86 Millionen € im Jahr 2013 auf 136 Millionen € im Jahr 2020 erhöht zu haben. Wenn wir die Preissteigerung betrachten, dann sehen wir, das sind nicht nur 20 %, Herr Minister, wie Sie es im Ausschuss gesagt haben. Im Bereich der Bauten mit schwerem Gerät sind die Preise erheblich weiter gestiegen. Wir haben es einmal ausgerechnet. Da kommen Ihre 136 Millionen € von 2020 real ungefähr dem Wert von 2013 nahe. Das ist, real gesehen, keine Steigerung. Das hat eben, glaube ich, der Kollege Decker schon ausgeführt.

(Ulrike Alex (SPD): Herr Decker ist nicht mehr da!)

Das ist auf jeden Fall viel zu wenig, um Hessens marode Infrastruktur wieder auf Vordermann zu bringen, meine Damen und Herren.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, das ist keine Sanierungsoffensive, sondern eine Sanierungsdefensive. Wir fordern daher für die in Landesverantwortung stehenden Brücken – 37 an der Zahl von insgesamt 400 – einen Notfallfonds über 20 Millionen €, um eine Beschleunigung der Abarbeitung des Landessanierungsstaus zu bewirken.

Meine Damen und Herren, in der „FAZ“ konnte man vor zwei Tagen einen sehr schönen Artikel über die kommunalen Brücken lesen. Bei den kommunalen Brücken ist die Situation noch schlimmer. Diese werden teilweise gar nicht überwacht. Da sagt die Kommune: Na ja, das geht ja noch. Da machen wir halt so weiter. – Auch bei den kommunalen Brücken haben wir einen erheblichen Sanierungsstau, aber niemand weiß genau, wie schlimm der eigentlich aussieht. Das wissen allenfalls die Kommunen.

(Beifall AfD)

Bezüglich unseres Notfallfonds, der 20 Millionen € umfassen soll, werden Sie sagen: Woher sollen wir denn das Geld nehmen? – Das ist kein Problem. Streichen Sie die Hälfte Ihres nutzlosen Klima-Klimbims. Dann haben Sie sofort mehr als 20 Millionen €.

(Beifall AfD)

Herr Minister, bezüglich der Salzachtalbrücke: Die Bürger sind wütend.

(Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das ist hier eben schon angeklungen. Die Rheingauer Winzer sind wütend. Die Gastronomen sind wütend. Die Wirtschaft ist wütend.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die AfD ist wütend!)

Herr Minister, Niedernhausen war schon peinlich, aber die Salzachtalbrücke war oberpeinlich. Die Bürger haben die Nase voll von vergammelter Infrastruktur. Sorgen Sie dafür, dass es in Hessen nicht noch mehr altersbedingtes Versagen maroder Brücken und Straßen gibt, ob nun in Bundes-, Landes- oder Kommunalverantwortung. Der Bürger, der Autofahrer, die Wirtschaft haben es mit ihren Steuern, die sie reichlich bezahlen, mehr als verdient. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank. Auch das war zeitlich fast eine Punktlandung. – Als Nächste hat Frau Kollegin Walther für die Fraktion der Bündnisgrünen das Wort.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Herr Präsident!)

#### Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kaum ein Thema abseits von Corona hat uns in der vergangenen Zeit so sehr beschäftigt wie die Salzachtalbrücke: drei Anfragen und Berichtsanhträge im ersten Halbjahr, eine eigene Informationsveranstaltung in der vergangenen Sitzung des Wirtschaftsausschusses, eine Sondersitzung des Wirtschaftsausschusses zum Berichtsanhtrag der FDP und zwei Fragen in der Plenarrunde.

Zu den Befragungen waren Vertreter der Autobahn GmbH, von Hessen Mobil, Verkehrsdezernent Kowol von der Stadt Wiesbaden und Mitarbeiter des Ministeriums da. Es wurden alle Fragen beantwortet, bis hin zu der Frage, was denn bei einem Erdbeben der Stärke 4 passieren würde. Die Frage kam übrigens von Herrn Gagel.

Dieser Setzpunkt ist der letzte Versuch der Opposition, der Regierung noch etwas ans Zeug zu flicken. Hier gibt es aber nichts zu flicken, meine Damen und Herren. Alle Kontrollen wurden vorschriftsmäßig durchgeführt, alle Anstrengungen unternommen, um das Bauwerk zu verstärken bis zum Neubau, der geplant war. Doch es kam anders.

Am 18. Juni meldeten Passanten und Bauarbeiter Schäden an der Brücke, die daraufhin sofort gesperrt wurde. Schon am nächsten Morgen gab es ein Meeting mit allen Beteiligten, um die Sicherheit der Menschen im Umfeld zu garantieren und sie mobil zu halten; denn die Auswirkungen auf die Pendler waren enorm. Durch den zeitgleichen Wegfall der A 66, der B 263 und der Bahnstammstrecke zum Hauptbahnhof Wiesbaden ist eine verkehrliche Ausnahme-situation entstanden. Wir können uns bei allen Pendlerinnen und Pendlern für die Geduld wirklich nur bedanken.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Einen Notfall kann man nicht planen. So hat es Verkehrsdezernent Kowol zusammengefasst. Ich füge hinzu, das stimmt, aber man kann ihn managen. Er wurde von allen Beteiligten sehr gut gemanagt. Großräumige Umleitungen unter Zuhilfenahme der Verkehrszentrale Deutschland, Schienenersatzverkehre, der Bypass, Busverstärker, der Einsatz von E-Scootern – nichts wurde unversucht gelassen, um die Verkehrssituation zu entspannen. Besonderer Dank geht an die Stadt Wiesbaden, die einen sehr großen Beitrag geleistet hat, obwohl sie aufgrund des Luftreinhalteplans auch andere Aufgaben zu meistern hat.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Situation hat sich entspannt, auch wenn sie natürlich weiterhin belastend für die Pendlerinnen und Pendler ist; denn sie ist alles andere als normal.

Nun wird die Sprengung vorbereitet, damit der Bahnverkehr und die Bundesstraße zeitnah wiederhergestellt werden können und die Belastung der Pendlerinnen und Pendler reduziert wird. Daneben laufen die Beweissicherung und die Suche nach den Hintergründen. Wir haben großes Vertrauen, dass die Autobahn GmbH, Hessen Mobil, die Stadt Wiesbaden und alle anderen Verfahrensbeteiligten dabei weiterhin gut zusammenarbeiten.

Nun noch etwas zu dem Vorwurf, GRÜNE könnten keine Straßen bauen. Liebe FDP, ich denke, da haben Sie einfach nicht richtig aufgepasst.

Vergleichen wir den Bundesverkehrswegeplan 2003 und 2030, so hat sich das am Gesamtinvestitionsvolumen anteilige Projektvolumen in Hessen von 7 % auf 12 % fast verdoppelt, von 3,6 Milliarden € im Bundesverkehrswegeplan 2003 auf 8,2 Milliarden € im Bundesverkehrswegeplan 2030.

(Zuruf Freie Demokraten)

Der aktuelle Bundesverkehrswegeplan enthält 65 Projekte in den obersten beiden Bedarfsgruppen. 36 sind nach der Priorisierung von 2017 in Bearbeitung. Darüber hinaus wurden den Kommunen zehn weitere Projekte vorgeschlagen, die prioritär angegangen werden sollen, darunter Ortsumgehungen und Ausbauprojekte wie das der B 45 Dieburg–Groß-Umstadt.

Über 1 Milliarde € wurden im Jahr 2020 in den Erhalt, den Um-, Aus- und Neubau von Bundesfern- und Landesstraßen in Hessen investiert: 639 Millionen € für hessische Autobahnen, 231 Millionen € für Bundesstraßen, 132 Millionen € für Landesstraßen, davon erstmals 8 Millionen € für Radwege an Landesstraßen und weitere 79 Millionen € für Ingenieurfreibleistungen.

Natürlich kommt ein Großteil des Geldes vom Bund, nämlich das für die Bundesstraßen und Autobahnen. Aber ohne das Engagement von Hessen hätte es doch viele dieser Projekte nicht gegeben. Das zeigt: Wir GRÜNE können sehr wohl Straßen bauen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bauen heißt bei uns aber nicht zwingend nur Neubau; denn Straßenkilometer haben wir in Hessen wahrlich genug. Wir setzen auf Sanierung vor Neubau; denn Infrastruktur will gepflegt werden. Was nützen die längsten Straßen, wenn sie kaputt sind? In diesem Punkt unterscheiden wir uns üb-

rigens von den Vorgängerregierungen, was wichtig ist und die Salzachtalbrücke wohl ausreichend bewiesen hat.

Die im Bundesverkehrswegeplan 2030 avisierten 65 Projekte mit einer Länge von 315 km verteilen sich auf 183 km Landesstraßen und 69 km Bundesstraßen. Die Sanierungsquoten belaufen sich dabei auf 90 %. Seit 2014 sind die Straßenbaumittel um rund 40 % gestiegen. GRÜNE können also sehr wohl Straßen bauen, lieber Stefan Naas.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

GRÜNE können übrigens auch Radwege bauen. 111 Millionen € wurden zwischen 2014 und 2019 investiert: 39 Millionen € für Radwege an Bundesstraßen, 20 Millionen € für Radwege an Landesstraßen und 52 Millionen € als Förderung für Kommunen für Fuß- und Radwege. 2020 bis 2024 sollen 244 Millionen € für weitere Radwege ausgegeben werden. Wir sind froh, dass der Radweg an der Salzachtalbrücke und die Fußgängerwege dort mittlerweile wieder benutzbar sind.

Es wurde auch massiv in Personal investiert. 22 neue Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wurden im Jahr 2020 eingestellt; denn Geld allein baut keine Radwege. Es wurden acht Stellen für die Planung von Radwegen an Landes- und Bundesstraßen geschaffen, zwei neue Stellen für die Förderung und die Taskforce Radverkehr.

Von 2016 bis 2019 wurde der Neu- und Ausbau von insgesamt 17,2 km Radwegen im Zuge von Landesstraßen fertiggestellt. Darüber hinaus wurden insgesamt 36,3 km Radwege an Landesstraßen saniert.

Liebe FDP, es gibt ein Sprichwort: Wenn wir etwas nicht sehen wollen, lässt uns das Leben früher oder später darüber stolpern. – Also, fröhliches Fallen über sanierte Straßen, Radwege, Querungshilfen, Radabstellanlagen, und was Sie sonst noch alles nicht sehen wollen. – Danke schön.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Als Nächste ist Frau Wissler an der Reihe.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Salzachtalbrücke, eine Autobahnbrücke, ist einsturzgefährdet und musste gesperrt werden, mitsamt der darunter verlaufenden Bahnstrecke zum Wiesbadener Hauptbahnhof. Minister Al-Wazir hat das den „größten anzunehmenden Unfall für ... Wiesbaden“ genannt. Ich will ihm da nicht widersprechen.

Die Situation ist in der Tat so ernst, dass sich niemand dieser Brücke näher als 50 m nähern darf. Nicht einmal ein darauf parkender Spezial-Lkw konnte von der Brücke geholt werden. So große Sorgen macht man sich um die Einsturzgefährdung dieser Brücke – nur, um das noch einmal zu verdeutlichen.

Man kann nur von Glück sprechen, dass nichts Schlimmeres passiert ist, dass niemand verletzt wurde, wie das in Genua im Jahr 2018 der Fall war, als eine Brücke eingestürzt ist. Entdeckt wurde dieser Schaden nicht durch eine Überprüfung, nicht, weil man sich das routinemäßig ange-

schaut hat, sondern entdeckt wurde der Schaden, weil Passanten die Polizei gerufen haben, weil Betonteile von der Brücke heruntergefallen sind.

(Minister Tarek Al-Wazir: Bauarbeiter!)

– Bauarbeiter oder Passanten. Es waren auf jeden Fall aber auch Passanten. Es gab wohl mehrere Notrufe. Im Ausschuss war die Rede davon, dass es auch Passanten waren, die die Polizei gerufen haben, weil sie heruntergefallene Betonteile gesehen haben. – Ich finde, das zeigt, wie dramatisch die Situation ist und wie gefährlich das ist.

(Beifall DIE LINKE, SPD und Freie Demokraten)

Die Sperrung der Brücke vor drei Wochen hat dramatische Auswirkungen auf die Mobilität und die Lebensqualität vieler Menschen in Wiesbaden und in der Region. Der Wiesbadener Hauptbahnhof ist weitgehend abgehängt vom Schienenverkehr. Die umliegenden Straßen sind überlastet. Das kostet viele Menschen, insbesondere die Pendlerinnen und Pendler, jeden Tag viel Zeit und Nerven.

Die Frage ist, wie dieses Desaster hätte verhindert werden können. Ich will darauf hinweisen, dass seit 2009, also schon eine ganze Weile lang, die Brücke unter Beobachtung steht. Bereits damals wurden Schäden entdeckt. Bereits damals wurden Schäden behoben. Ich möchte nur vorsichtig darauf hinweisen, dass im Jahr 2009 noch die FDP den Wirtschafts- und Verkehrsminister gestellt hat. Ich finde, das muss man an dieser Stelle auch sagen. Die Probleme gehen also schon deutlich weiter zurück.

In diesem konkreten Fall mag es eine Verkettung von unglücklichen Umständen gewesen sein, wie die Fehlbohrungen durch Bauunternehmen. Aber dahinter stehen deutlich größere Probleme, die hier zumindest indirekt mitgewirkt haben.

Zuallererst ist dies die jahrzehntelange Vernachlässigung der Infrastruktur. Lieber wurden neue Autobahnen gebaut und Umgehungsstraßen eröffnet, als sich ausreichend um den Altbestand zu kümmern. Dass die altersschwache Salzachtalbrücke immer wieder, mit einer Notmaßnahme nach der anderen, für ein paar weitere Jahre ertüchtigt wurde, hat auch damit zu tun. Wie gesagt, seit 2009 ist die Brücke unter Beobachtung. Das ist natürlich eine Folge davon, dass in die Infrastruktur insgesamt viel zu wenig investiert wurde.

Das ist auch die Folge eines jahrelangen Stellenabbaus bei Hessen Mobil. Jahrelang, gar jahrzehntelang wurde Personal abgebaut. Statt Nachwuchs zu gewinnen, gab es Stellenbesetzungssperren. Mit der Umstrukturierung der Hessischen Straßen- und Verkehrsverwaltung zu Hessen Mobil und einer Spartenorganisation im Jahr 2012, damals noch unter FDP-Verkehrsminister Posch, wurden 10 % der Stellen auf einen Schlag abgebaut.

Natürlich trägt der amtierende Minister Al-Wazir Verantwortung für die Situation. Das ist doch vollkommen klar. Er ist schließlich auch nicht erst seit gestern Minister. Die Kürzungen und die Probleme sind aber schon deutlich früher entstanden. Insofern wäre ich als FDP da ein bisschen vorsichtiger. Ich würde da nicht so einfach behaupten, Grün könne keine Brücken bauen. Ich würde einmal sagen: Der schlanke Staat und der schlanke öffentliche Dienst, den die FDP immer wieder gefordert hat, und der Stellenabbau, den Sie immer betreiben wollten, der macht die Brücken kaputt.

(Beifall DIE LINKE und Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Zuruf)

– Doch. Am Ende sind es Menschen, die Brücken planen und bauen. Selbstverständlich ist das so.

Für praktisch alle Landesregierungen der vergangenen Jahre und Jahrzehnte war die Straßenbauverwaltung ein Ort, an dem man immer wieder mit Kahlschlägen und Umstrukturierungen Geld einsparen wollte. Auch Schwarz-Grün startete 2014 mit einem Stellenabbau. Damals hieß das: Konsolidierungspfad zur Einhaltung der Schuldenbremse. Damals wurde von Schwarz-Grün festgeschrieben, wie viele Stellen bei Hessen Mobil abgebaut werden sollten.

Immer und immer wieder wurden Reformen angestrengt. Es wurden bekloppte Dinge ausprobiert, wie z. B. die Privatisierung einer Straßenmeisterei, damals in Groß-Umstadt. Das geschah alles mit dem Ziel, noch ein bisschen Geld zu sparen, bis man gemerkt hat: Die Privatisierung spart kein Geld, komisch – will da vielleicht ein Privater mitverdienen?

Der Bauhaushalt von Hessen Mobil ist in den letzten zwei Jahrzehnten zwar gestiegen, vor allem durch die Konjunkturprogramme des Bundes; zugleich wurde das Personal, das dieses Geld verbauen sollte, aber immer weniger. Um einmal eine konkrete Zahl zu nennen: In den letzten 30 Jahren sank die Zahl der Beschäftigten von über 5.000 auf ca. 3.500. Wohl gemerkt, das war vor dem weiteren Aderlass durch die Autobahn GmbH. So war die Entwicklung. Man glaubt, mit viel weniger Personal mehr bauen zu können. Wie soll das denn funktionieren? Es liegt doch auf der Hand, dass es dann Probleme gibt.

(Beifall DIE LINKE)

Die 340 neuen Stellen, die innerhalb der nächsten drei Jahren geschaffen werden sollen – das wurde Anfang des Jahres verkündet, Herr Minister –, sind ein Tropfen auf einen heißen Stein. Da würde mich interessieren: Wie ist eigentlich der Stand der Dinge? 340 neue Stellen, 105 davon in diesem Jahr: Wie viele Stellen sind davon schon besetzt? Liegt die Freigabe aus dem Finanzministerium vor? Es wäre wichtig, zu wissen, ob der Personalaufwuchs bei Hessen Mobil jetzt endlich vorstattengeht.

Wie überall, wo mit dem Rasenmäher Stellen gestrichen werden und wo Stellen unbesetzt bleiben, sorgt das nicht gerade für ein attraktiveres Arbeitsumfeld für die Verbliebenen. Mangels Nachwuchs wird das Durchschnittsalter der Beschäftigten immer höher, und dann findet man halt auch immer weniger Nachwuchs.

Fehlende Investitionen und Stellenabbau hängen selbstverständlich mit der Ideologie von Schuldenbremse und „schwarzer Null“ zusammen. In der Vergangenheit wurde immer behauptet, wer Schulden mache, der versündige sich an den kommenden Generationen. Diese Generationen werden sich einmal herzlich bedanken – für die marode Infrastruktur, für kaputte Brücken, für marode Schulen und für Bahnhöfe, die vor sich hin bröckeln. Jeder verantwortungsvolle Mensch nimmt doch einen Kredit auf, wenn er merkt, dass das Dach seines Hauses kaputtgeht; denn er weiß: Wenn er jetzt kein Geld ausgibt, dann bekommt er einen größeren Dachschaden.

(Heiterkeit und Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Die öffentliche Hand hat die Infrastruktur aber systematisch kaputtgespart. Mit diesen politisch gewollten Kürzungszwängen hängt selbstverständlich auch die Tatsache zusammen, dass mittlerweile keine Vorratsplanungen mehr gemacht werden. Es fehlt nämlich an Personal. Das heißt, es wird nicht mehr rechtzeitig für den Fall vorgeplant, dass ein Neubau erforderlich ist oder für andere Maßnahmen Geld ausgegeben werden muss. Würde man das vorausschauend tun, dann bräuchte man im Fall der Fälle nur in die richtige Schublade zu schauen und könnte auf Vorplanungen zurückgreifen.

Mit dem Wechsel von rund 920 Stellen zur Autobahn GmbH erfolgt bei Hessen Mobil die nächste Umstrukturierung. Ich will jetzt unsere grundsätzliche Kritik an der Autobahn GmbH nicht wiederholen, aber darauf hinweisen: Das ist der nächste Umstrukturierungsprozess, in dem sich Hessen Mobil befindet, nachdem man schon 2012 die ganze Struktur umgekrempelt hat.

Die Kahlschläge der Vergangenheit bleiben eine schwere Hypothek. Deshalb richtet sich unsere Kritik ausdrücklich nicht an die Beschäftigten von Hessen Mobil, die trotz schlechter Rahmenbedingungen, andauernder Umstrukturierungsmaßnahmen und Personalmangels versuchen, ihre Arbeit bestmöglich zu machen. Deshalb einen herzlichen Dank an die Beschäftigten von Hessen Mobil. Sie sind nicht verantwortlich für diese Situation.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Die Kürzungen manifestieren sich auch im Zustand der hessischen Autobahnbrücken. Das betrifft nicht nur die Salzbachtalbrücke. Im Dezember letzten Jahren haben wir im Wirtschaftsausschuss über die Bahnbrücke in Niedernhausen gesprochen. Die ist zwar deutlich kleiner, aber auch sie war einsturzgefährdet, und auch sie hat eine ganze Eisenbahnstrecke lahmgelegt. Zwei solcher Vorfälle innerhalb eines Jahres, das ist schon bedenklich.

Im Wirtschaftsausschuss haben wir auch über den Zustand anderer Brücken gesprochen. Der Minister sprach damals von „bekannten Problembrücken“ – unter anderem die Salzbachtalbrücke. Es ging um die Schwachpunkte von Spannbetonbrücken aus den Sechzigerjahren, von denen es ziemlich viele gibt. Es ging darum, dass diese Brücken Materialmängel haben und dass sie den heutigen Belastungen nicht mehr gewachsen sind, weil sie in den Sechzigerjahren geplant wurden, als die Autos und die Lkw leichter waren und ihre Zahl geringer war. Der Vertreter von Hessen Mobil und auch der Herr Minister sprachen in der Sitzung davon, dass die Brücken konstruktionsbedingt zu „Spontanversagen“ neigen. Das Wort „Spontanversagen“ möchte man im Zusammenhang mit Talbrücken überhaupt nicht hören.

(Heiterkeit)

Wenn man weiß, dass das passieren kann, dann ist daran auch nichts mehr „spontan“. Dazu muss man wissen, dass diese Brücken sogenannte Restnutzungsdauern haben, die ausgerechnet werden können. Die Restnutzungsdauer der südlichen Salzbachtalbrücke war eigentlich schon 2017 abgelaufen, nachdem die Nutzungsdauer mit Ertüchtigungsmaßnahmen und Flickschusterei mehrfach verlängert worden war. Da ist doch die Frage: Muss man diese Zeiträume ausnutzen? Man weiß bei einer 60 Jahre alten Brücke doch, dass sie erneuert werden muss. Deshalb ist es notwendig, dass hier vorausschauender geplant wird und dass die Brücken gesichert werden.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, ich komme zum Schluss. – Die Situation, die wir jetzt haben, wird noch mindestens ein Jahr andauern, auch wenn Sprengung und Neubau optimal laufen. Wir brauchen schnelle und gute Notfalllösungen. Wir müssen aber vor allem die Konsequenz ziehen, die anderen Brücken zu sanieren und schnellstmöglich zu erneuern, damit die Sicherheit der Brücken und Straßen in Hessen gewährleistet ist.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Vielen Dank, Frau Wissler. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Staatsminister Al-Wazir.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf mich für die Gelegenheit bedanken, die Situation rund um die Salzbachtalbrücke an dieser Stelle noch einmal ausführlich darzustellen. Es sind ja auch hier im Parlament fast alle betroffen, ob sie mit dem öffentlichen Personennahverkehr oder mit dem Auto unterwegs sind – und mit uns viele Menschen in Wiesbaden, im Umland und im Rheingau-Taunus-Kreis.

Deshalb will ich mit der Feststellung beginnen, dass es ein paar Punkte gibt, über die wir uns einig sind.

Erstens. Die Sperrung der Salzbachtalbrücke, der Hauptbahnstrecke und der Straßen darunter ist, wie ich es formuliert habe, der größte anzunehmende Unfall für die Mobilität in Wiesbaden und im Umland. Es ist nicht der Super-GAU; der wäre eingetreten, wenn Menschen zu Schaden gekommen wären. Das muss man an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich sagen.

Zweitens. Wir haben es jetzt mit etwas zu tun, was nie passieren sollte. Das Ministerium, Hessen Mobil und auch ich selbst haben in den letzten Jahren immer daran gearbeitet, dass das nicht passiert. Das, was jetzt passiert ist, die Vollsperrung der Brücke sowie der Straße und der Bahnstrecke unter der Brücke, sollte nie passieren. Das ist nämlich für die Pendlerinnen und Pendler, für die Gastronomie, für die Tourismusbranche, auch im Rheingau, eine neue, schwere Belastungsprobe.

Drittens. Wir sind uns sicherlich auch darin einig, dass diese schwierige Situation so schnell wie möglich aufgelöst werden muss. Deswegen sage ich noch einmal ausdrücklich: Aus der Sicht der Landesregierung muss die Sprengung des südlichen Bauwerks – und eventuell auch des nördlichen Bauwerks –, auf die sich die Autobahn GmbH vorbereitet, so schnell wie möglich durchgeführt werden, damit man wenigstens die Bahnstrecke und die Straße unter der Brücke wieder in Betrieb nehmen und, auch das gehört dazu, mit dem Neubau der Salzbachtalbrücke beginnen kann. Dann ist nämlich, so merkwürdig das jetzt klingt, das Baufeld frei; momentan führt man ja nur Sicherungsmaßnahmen durch. Das muss so zügig wie möglich

erfolgen. Ich setze darauf, dass die Autobahn GmbH das jetzt so macht. Wir sind mit der Autobahn GmbH im Gespräch darüber, dass man den Sommer nutzt, das zu tun, damit sich die Situation möglichst gebessert hat, wenn die Sommerferien herum sind.

Wir haben eine Situation erlebt, die wir so nicht wollten und so auch nicht für vorstellbar hielten. Das sage ich ausdrücklich. Am Abend des 18. Juni, als Bauarbeiter und Passanten das Versagen des Überbaus gemeldet haben und die Polizei aus Vorsichtsgründen auch den Nordteil sofort gesperrt hat, ist etwas passiert, was die Statiker und die Gutachter vorher nicht für möglich gehalten hatten.

Man muss an dieser Stelle zur Erklärung sagen: Das Problem ist am Südbauwerk aufgetreten. Auf diesem Bauwerk war seit November 2019 kein Verkehr mehr: keine Lkw, keine Autos. Es war sogar schon der Asphalt entfernt worden. Das heißt, das südliche Bauwerk hatte „nur noch“ sein – bereits reduziertes – Eigengewicht zu tragen. Deswegen ist auch den Verantwortlichen der Autobahn GmbH bis heute nicht klar, warum das Lager eigentlich versagt hat. Wer am letzten Freitag in der Sondersitzung des Ausschusses genau hingehört hat, der hat erfahren, dass die Autobahn GmbH inzwischen eine bundesweite Prüfung in Auftrag gegeben hat, alle Brücken ähnlichen Bautyps mit ähnlichen Rollenlagern zu überprüfen, damit man sichergehen kann, dass an anderer Stelle nicht etwas Ähnliches passiert. Das ist auch ausdrücklich richtig.

Wir haben selbstverständlich eine Debatte über die Frage erlebt, wer verantwortlich ist. Ich will an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich sagen: Ich bin dankbar dafür, dass wir sofort am Samstagmorgen Vertreter von Hessen Mobil, der Stadt Wiesbaden und der Autobahn GmbH zusammenrufen konnten, um uns alles Menschenmögliche auszudenken, um die Verkehrssituation zu entlasten, um schnellstmöglich dafür zu sorgen, dass das erwartete Chaos im Berufsverkehr, das am Montag eingetreten ist, möglichst nicht lange anhält. Da sind viele kreative Ideen geäußert worden, und einige davon sind schon umgesetzt worden. Vielleicht hat sich der eine oder andere z. B. den „Bypass“ über den bisherigen Mittelstreifen der Autobahn angeschaut. Ich bin ausdrücklich dankbar dafür, dass alle ihr Bestmögliches gegeben haben.

Ich will jetzt dem Kollegen Naas nicht in dem Ton antworten, den er in seiner Presseerklärung vom Sonntag angeschlagen hat. Ich habe mir aber schon überlegt: Warum macht das die FDP an dieser Stelle? Ich glaube schon, dass das in gewisser Weise eine Form der Vorwärtsverteidigung war. Eigentlich sollte man sich nicht selbst aus alten Landtagsdebatten zitieren. Ich muss es an dieser Stelle aber einfach einmal tun. Ich habe mich in einer munteren Debatte im Jahre 2013, in der 144. Sitzung, mit dem Kollegen Müller (Heidenrod) auseinandergesetzt und habe damals gesagt:

Denn in Ihrem Antrag stehen nur Neubauprojekte und dazu eine Einfügung: „neben der Erhaltung des bestehenden Netzes“. Das Wort Sanierung kommt bei Ihnen aber überhaupt nicht vor.

Deswegen sage ich: Sie gefährden mit Ihrer Politik langfristig die Mobilität, auch des Individualverkehrs, denn irgendwann kommt es zu den Brückensperrungen, wenn man nicht investiert.

(Zurufe)

Ich habe ab 2014 die Schwerpunktsetzungen sukzessive geändert. Dafür war ich verantwortlich, und das ist auch, im Nachhinein gesehen – wenn ich das einmal so sagen darf –, ausdrücklich richtig gewesen: Sanierung und Ersatzbau vor Neubau. Wo, wenn nicht bei der Salzachtalbrücke, kann man sehen, wie dringend nötig das war und ist? Die Salzachtalbrücke ist nicht die einzige Problembrücke, die wir haben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

In den Protokollen darauffolgender Landtagsdebatten liest man, dass ich von der FDP jahrelang genau dafür kritisiert wurde. Ich könnte Ihnen da ganz viel vorlesen. Der Kollege Lenders, den ich ansonsten sehr schätze, sagte am 22. November 2017 – das war die 119. Sitzung, falls Sie es nachlesen wollen –:

Sie haben ein neues Konzept eingeführt, das „Sanierung vor Neubau“ heißt. Dieses Konzept endet im Stau.

Ich kann Ihnen sagen: An dem, was wir jetzt in Wiesbaden erleben, kann man sehen, dass das nicht richtig ist. Es ist vielmehr so: Wenn man die bestehende Infrastruktur nicht instand hält, endet das im Stau.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Wir haben uns lange darüber auseinandergesetzt. Wir haben in den letzten Jahren Schritt für Schritt, Haushaltsjahr für Haushaltsjahr, was die Mittel und was das Personal angeht, die Richtung geändert. Aber der Straßenbau verhält sich wie ein Tanker, vor allem, wenn man die langen Planungsvorläufe bedenkt. Bis man einen Tanker, der in eine bestimmte Richtung gefahren ist, in eine andere Richtung gedreht hat, das dauert. Dazu bedarf es dreierlei Voraussetzungen: ausreichende finanzielle Mittel, ausreichendes Personal und die erforderlichen Planungen und Baurechte.

Sie haben sich – wie auch der Kollege Eckert – die Ausgaben in den letzten Jahren angeschaut. Was da nicht hilft, sind Sonderprogramme. Es hilft nur ein kontinuierliches Umsteuern. Im Jahr 2011, das Sie immer heranziehen, gab es aber die Konjunktursonderprogramme nach der Finanzkrise 2009/2010. Das waren Strohflecken, die einmal aufgeflackert sind, und danach ging es wieder nach unten.

Genau das ist der Vorteil von dem, was wir hier, sozusagen perspektivisch, Schritt für Schritt und Jahr für Jahr machen. Jedes Jahr ist kontinuierlich Geld hinzugekommen, und jedes Jahr, bis 2020, ist Personal aufgebaut worden. Zum Beispiel wäre die Taskforce Brückenerhaltung, die wir 2016 gegründet haben, gar nicht möglich gewesen, wenn nicht dieser Landtag mit seiner schwarz-grünen Mehrheit die 25 zusätzlichen Stellen bewilligt hätte. Erst dann kann man anfangen, etwas zu tun.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Minister, ich weise auf die Redezeit hin.

### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Deswegen will ich an dieser Stelle ausdrücklich sagen: Ja, man braucht das Personal, man braucht die Mittel, und man muss kontinuierlich dranbleiben.

Das Gleiche gilt für die externen Vergaben. Wir haben beides gemacht: Wir haben einerseits Personal aufgebaut, und andererseits haben wir zusätzlich Geld für Externe zur Verfügung gestellt. Das haben wir in den letzten Jahren verdoppelt. Von 2014 bis 2020 haben wir den Betrag sogar mehr als verdoppelt: von 36,8 Millionen € auf fast 80 Millionen €. Das ist Schwerpunktsetzung.

Das machen wir jetzt auch bei den Landesstraßen so. Da der Kollege Eckert es angesprochen hat, will ich es ausdrücklich noch einmal sagen: Auch da gibt es jetzt Brücke für Brücke eine Betrachtung, die die Restnutzungsdauer, die Lastbeschränkung und die Frage, wann man etwas tun muss, einbezieht. Das war eine kleine Anfrage von Herrn Dr. Naas – Stichwort: Wie viele Landesstraßen haben wir mit Lastbeschränkungen? – Es sind 37, kann ich Ihnen sagen. Jede einzelne ist aufgeführt. 18 dieser Brücken wollen wir bis 2023 ersetzen bzw. sanieren. Für weitere fünf Brücken werden wir rund zwei Jahre länger brauchen.

Dann gibt es einen Rest, von dem man ehrlicherweise sagen muss, dass die Lastbeschränkung da einen Sinn ergibt. Da es der Kollege Eckert angesprochen hat: Sie alle kennen die wunderschöne Brücke in Runkel. Sie gehört zu einer Landesstraße. Wir wollen sie aber nicht so ertüchtigen, dass in Zukunft 44-Tonner darüberfahren können. Ich glaube, darin sind wir uns einig. Dementsprechend ist klar: Wir arbeiten uns Schritt für Schritt voran.

Was die Salzachtalbrücke angeht: Sie haben gesagt, das sei eine sehr lange Zeit. 2009 hatte man die Erkenntnis, diese Brücke hält nicht mehr so lange, wie man dachte, und dann stellte sich die Frage, was eigentlich passiert ist. Der Antrag auf Planfeststellung wurde im Januar 2015 gestellt; der Planfeststellungsbeschluss wurde Ende 2016 erlassen. Wenn man sich damit auskennt, weiß man, es ist ungewöhnlich schnell, ein solch großes Projekt innerhalb von zwei Jahren abzuschließen. Das mag Sie jetzt verwundern. Aber es geht um die Planfeststellung eines Brückenabrisses und -neubaus im laufenden Betrieb – untendrunter die Bahnstrecke mit allem, was dazugehört –, da haben Hessen Mobil, das Regierungspräsidium Darmstadt und die Planfeststellungsbehörde im Verkehrsministerium gute Arbeit geleistet.

Dass die weiteren Bauvorbereitungen – der detaillierte Bauwerksentwurf und das europaweite Ausschreibungsverfahren von Hessen Mobil – parallel zur Planfeststellung stattgefunden haben, ist auch ungewöhnlich. Normalerweise wartet man, bis der Planfeststellungsbeschluss ergangen ist. Dass das parallel ging, hat auch etwas mit der neuen Taskforce Brückenerhaltung und mit dem zusätzlichen Personal zu tun: Ein Jahr später sind nur für die Salzachtalbrücke zwei Leute zusätzlich eingestellt worden. Die haben nichts anderes gemacht, als sich um diese Brücke zu kümmern. Deswegen ist die Auftragsvergabe zum Abbruch und zum Neubau bereits im Oktober 2018 erfolgt.

Dann kam Pech dazu. Das ist so. Wir hatten diese Restnutzungsdauern und haben versucht, die Nordbrücke noch länger in Betrieb zu halten. Wir haben Verstärkungsmaßnahmen in Auftrag gegeben, damit wenigstens die drei

Spuren mit der Wechselverkehrsführung erhalten werden können. Dann hat die Baufirma genau da gebohrt, wo sie nicht hätte bohren sollen. Es war vorher mithilfe von Georadarmessungen geschaut worden, wo genau die Spannglieder sind. Herr Naas, die Firma hat genau dort gebohrt, obwohl vorher extra gesagt wurde, dort soll man nicht bohren. Da sind noch Rechtsstreitigkeiten anhängig. Die hat jetzt die Autobahn GmbH übernommen.

Das ist wirklich außerordentlich bedauerlich und misslich, aber so etwas passiert. Wenn Sie nichts machen, passieren keine Fehler. Aber langfristig gesehen, wird dann noch viel mehr passieren. Das ist genau der Punkt, warum wir dafür sorgen müssen, dass mehr investiert wird. Es gibt natürlich auch aus diesem Bauschaden Konsequenzen. Hessen Mobil hat eine neue Arbeitsanweisung speziell für den nachträglichen Einbau von Ankern in Brücken aufgestellt.

Letzter Punkt. Wir wollen, dass diese Situation, die absolut misslich ist, schnellstmöglich jedenfalls so weit beseitigt wird, dass man die Bundesstraße benutzen und wieder mit der Bahn fahren kann. Wir sind mit der Autobahn GmbH im Gespräch, die übrigens mit unseren Vorarbeiten nicht unzufrieden ist, sondern sie sagen, da ist – gerade weil die Auftragsvergabe schon stattgefunden hat – viel an Vorarbeit geleistet worden. Große Teile der neuen Salzachtalbrücke sind schon gefertigt. Die wird nämlich anders konstruiert als ihre Vorgängerin, zum Teil mit Stahlteilen. So misslich, so bedauerlich und so katastrophal die Situation für die Mobilität auch ist: Ich setze darauf, dass, wenn die Brücke weg ist – und damit all die negativen Auswirkungen –, das Baufeld frei ist und die neue Brücke von der Autobahn GmbH schnellstmöglich gebaut wird.

Wir haben auch ausdrücklich beim Bundesverkehrsministerium hinterlegt, dass wir alle ein großes Interesse daran haben. Dann werden wir alle gemeinsam immer weiter daran arbeiten müssen, dass unsere Infrastruktur, die vor allem aus den Sechziger- und Siebzigerjahren stammt – Stichwort: Spannbetonbrücken –, erneuert wird. Das gilt nicht nur für Autobahnen, sondern auch für Bundesstraßen, Landesstraßen und Eisenbahnbrücken, die teilweise noch älter sind. An dieser Infrastruktur werden wir arbeiten und dann hoffentlich Erfolge haben. Aber ich sage Ihnen, das wird uns noch Jahre und Jahrzehnte beschäftigen, und zwar nicht nur bei dieser Brücke. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Staatsminister Al-Wazir. – Wie vom Minister schon angemerkt, hat sich Herr Dr. Naas von der FDP noch einmal zu Wort gemeldet. Der Minister hat seine Redezeit um, grob geschätzt, sechs Minuten überschritten, sodass Ihnen eineinhalb Minuten Redezeit zuwachsen. Sie haben sechseinhalb Minuten, und es wird Sie niemand beschimpfen, wenn Sie die nicht ausnutzen.

### **Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Minister, das war eine ganz schön lange Rede dafür, dass man alles richtig gemacht hat und das hier noch einmal erklären musste.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, noch einmal etwas zum Meister der Vorwärtsverteidigung: Den haben wir hier vorne sitzen. Diese Argumente konnte man in der Tat alle schon in der Presse lesen, und deswegen konnte ich mich relativ beruhigt gleich melden, ohne die Rede abwarten zu müssen. Es kam dann auch so, wie es schon in der Presse stand.

Sie haben erst einmal alles schön vermengt, nämlich den Autobahnbau mit dem Landesstraßenbauprogramm – das war auch in der Presse schon so –, denn es hat eine entlastende Wirkung, wenn man die passenden Folien und die passenden Zahlen zur Hand hat. Die Kolleginnen und Kollegen von der SPD haben das im Ausschuss schon sehr treffsicher problematisiert. Ich will es auch noch einmal machen.

Um was geht es denn hier? Es geht um die Salzachtalbrücke. Das ist eine Autobahnbrücke; also geht es um den Bundesfernstraßenbau. Als Verteidigungslinie gibt es den Hinweis, es geht nicht um die Frage, ob Sie genügend Geld in den Landeshaushalt eingestellt haben, sondern nur darum, ob Sie genügend Planer und genügend Kapazitäten bei Hessen Mobil haben. Die entscheidende Frage ist doch nicht, ob Sie genügend Planer für die Salzachtalbrücke hatten. Das habe ich Ihnen gar nicht vorgeworfen. Vielmehr geht es um die Frage, ob Sie genügend Kontrollen auf der Salzachtalbrücke durchgeführt haben. Das haben Sie mit keinem Satz erwähnt.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Die 85 Stellen helfen Ihnen doch gar nicht, wenn es um die Planung geht. Ich habe zur Planung der Salzachtalbrücke gar nichts gesagt. Vielmehr geht es um die Kontrolle auf der Brücke, und die Arbeitsanweisungen haben Sie danach in der Tat ändern lassen. Die hat Hessen Mobil geändert, und das ist für uns ein Indiz dafür, dass eben nicht alles gelaufen ist.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Haben Sie geschlafen im Ausschuss? Da hat er es doch erklärt!)

– Herr Kaufmann, ich habe weiß Gott nicht geschlafen im Ausschuss. Ich weiß nicht, wo Sie waren, ich war auf jeden Fall da.

(Zuruf Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Jetzt kommen wir zum Landesstraßenbauprogramm. Dass wir im Tiefbau und im Hochbau Preissteigerungen haben, die weit über das hinausgehen, was Sie an Zuwächsen haben, haben wir Ihnen schon einmal gesagt. Dass Sie die Statistik so interpretieren, wie es für Sie schön ist – nach den großen Konjunkturprogrammen –, hat der Kollege Eckert ausgeführt. Dass es auch noch unter der Abschreibung liegt, brauche ich ebenfalls nicht auszuführen. Das sind statistische Werte.

Aber die Krönung ist für mich die große Geschichte, dass Sie sich hier von Anfang an für Sanierung vor Neubau eingesetzt und darum gekämpft haben. Da haben Sie so schön aus dem Protokoll der 144. Plenarsitzung im Jahr 2013 zitiert. Aber vielleicht kennen Sie auch die Drucks. 18/6436. Das waren die Haushaltsanträge der GRÜNEN zum Dop-

pelhaushalt 2013/2014. Da haben die GRÜNEN beim Landesstraßenbauprogramm Einsparungen in Höhe von 35 Millionen € gefordert.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wir haben gedacht, Sie wollen über den Bundesstraßenbau reden!)

– Wir reden jetzt über den Landesstraßenbau, den er eben auch angeführt hat. – Es waren 35 Millionen €, die Sie für Ihre anderen wichtigen Projekte in dem Jahr gebraucht haben. Jetzt muss man sich das einmal in Erinnerung rufen: Es ging damals im Landesstraßenbau um 100 Millionen € insgesamt. Die Sanierungsquote lag bei 72 %. Sie wollten 35 Millionen € einsparen; das wären 7 Millionen € weniger gewesen für den Straßenerhalt.

Das ist das Vorwerfbare hier. Auch die GRÜNEN haben 2013/2014 am Landesstraßenbauetat, und zwar am Erhaltungsetat, die Axt angelegt; denn das Geld war damals knapp. Aber dann stellen Sie sich bitte nicht hierhin und behaupten, man sei der große Sanierer und Erhalter und habe immer dafür gekämpft. Das ist nicht so.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Deswegen können Sie – in Ihren Augen – gern weiter vorwärts verteidigen. Wir werden Sie auf diese Zahlen festnageln, und wir werden schauen, wie es mit Ihren Sanierungen weiterläuft: ob das alles unfallfrei und glatt über die Bühne geht oder ob es bei den Bundesstraßen, die keine Autobahnen sind, und bei den Landesstraßen zu weiteren Komplikationen und Sperrungen kommt. Wir freuen uns auf die weitere Diskussion. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Dr. Naas. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Das heißt, wir sind am Ende der Aussprache angekommen.

Wir überweisen die drei aufgerufenen Anträge zur weiteren Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr, Wohnen und Landesentwicklung.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 90** auf:

**Dritte Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Landesregierung**  
**Gesetz zur Teilhabe von Menschen mit Sinnesbehinderungen**  
 – Drucks. 20/6111 zu Drucks. 20/6039 zu Drucks. 20/5474 –

Ich bitte als Erstes um Berichterstattung durch den Kollegen Schad.

#### Max Schad, Berichtersteller:

Der Sozial- und Integrationspolitische Ausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 20/6103, in dritter Lesung anzunehmen. Das Votum erging einstimmig.



**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke für die Berichterstattung. – Ich eröffne die Debatte. Die vereinbarte Redezeit ist fünf Minuten je Fraktion. Als Erster hat sich für die AfD-Fraktion Herr Enners zu Wort gemeldet.

**Arno Enners (AfD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir freuen uns, dass in Hessen endlich die gesetzliche Grundlage für eine finanzielle Unterstützung für Menschen mit Sinnesbeeinträchtigungen erweitert wird. Unzweifelhaft geht das Gesetz in die richtige Richtung. Doch es bleiben wichtige Stellen offen.

Dass die Landesregierung die Vorschläge der Verbände, der Institutionen und der betroffenen Personen aus der Anhörung nicht vollständig umsetzt, ist schade. Aber – das muss man auch betonen – es gibt auch Sachzwänge, die einer Umsetzung entgegenstehen. Fehlende finanzielle Mittel sind an vielen Stellen wohl der Hauptgrund.

Aber, meine Damen und Herren der Landesregierung, wenn man den Menschen wirklich vollumfänglich helfen will, sorgt man dafür, dass die fehlenden finanziellen Mittel zügig beschafft werden. Die Streichung von zwei bis drei ideologisch motivierten Klimaprojekten bedeutet sicherlich schon die erste eingesparte Million Euro, die man den betroffenen Menschen zukommen lassen könnte. Als Tipp: Das Schwarzbuch vom Bund der Steuerzahler liefert Ihnen sicherlich weitere hilfreiche Anregungen, wo viel Geld gespart werden kann. „Immobilie des Digitalministeriums“ wäre da so ein Stichwort.

Aber gut, wir werden die Entwicklung des Gesetzes und die Reaktionen der Betroffenen beobachten und schauen, wie weit es sich im Alltag der betroffenen Menschen als auskömmlich erweist.

Ob Sie wirklich willens sind, die offenen Punkte aus der Anhörung noch anzugehen, oder ob es sich hier nur um Lippenbekenntnisse handelt, werden wir ja sehen. Der Gesetzesvorlage werden wir trotz der offenen Punkte zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Enners. – Für die Freien Demokraten hat sich Herr Pürsün gemeldet.

**Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Keine Frage: Das Gesetz zur Teilhabe ist ein Schritt in die richtige Richtung. Es gibt aber keinen Anlass für Überschwänglichkeit; denn das Gesetz ist überfällig. Die von der Landesregierung vorgelegte Änderung hat es einen Tick besser gemacht. Die Kritik der Anzuhörenden wurde damit aufgegriffen, in kleinen Teilen jedenfalls. Wir werden dem Gesetzentwurf deshalb auch zustimmen.

Allerdings bleibt es an den entscheidenden Stellen hinter den Forderungen der Betroffenen zurück. Der Anwendungsbereich des Gesetzes ist erst eröffnet, wenn der Grad der Behinderung 100 beträgt. Frau Kollegin Alex sagte dienstags passend, dass dann die Taubheit der Betroffenen

nicht ausreiche, sondern noch Diabetes hinzukommen müsse, um von dem Gesetz zu profitieren.

Werte Kollegen der Landesregierung, ich bitte Sie wirklich, einmal zu erklären, welchen Zacken Sie sich aus der Krone gebrochen hätten, wenn Sie da nachgebessert hätten, wenn Sie den Anwendungsbereich auch für Menschen mit einem Grad der Behinderung von 80 geöffnet hätten. Ich wünsche mir diese Erklärung; aber den Betroffenen, die keinen Diabetes haben, die nicht von diesem Gesetz profitieren werden, schulden Sie diese Erklärung: den Menschen, die nicht von diesem Gesetz profitieren werden, obwohl sie es dringend bräuchten, wohlgermerkt.

Es wirkt dann schon fast wie Kabarett, wenn die Kollegin Brünnel den Gesetzentwurf vehement verteidigt, wenn sich doch die von den GRÜNEN versprochene Sozialpolitik hier kaum wiederfindet. Hier schimmert durch, dass sich die CDU gegen die GRÜNEN letztendlich durchgesetzt hat. Vermutlich war sich die Koalition bis zu Beginn der Plenarsitzung nicht einig, wie der Entwurf nun aussehen soll; sonst wäre er wohl kaum so spät eingereicht worden.

(Beifall Freie Demokraten)

Daran, dass er besonders ausgefeilt wäre, kann es jedenfalls nicht gelegen haben.

Werte Kollegen der Landesregierung, machen Sie sich ehrlich, und behaupten Sie nicht weiter, Sie würden die Anzuhörenden ernst nehmen. Dann sähe der Gesetzentwurf nämlich anders aus.

Im Übrigen bin ich gespannt, welchen Beitrag Sie in den kommenden Monaten und Jahren leisten werden, um eine echte Politik für mehr Teilhabe zu machen. Dazu gehört nämlich nicht nur die finanzielle Unterstützung, sondern auch die faktische Möglichkeit auf Teilhabe. Diese besteht im Grunde nur mit Assistenzen. Hier sind Sie gefragt, für mehr Teilhabemöglichkeiten zu sorgen. Sie wissen, was zu tun ist – oder eben auch nicht –, und falls nicht, fragen Sie die Opposition, wir verraten es Ihnen dann weitere Male. Wir bleiben dran für mehr Teilhabe.

(Beifall Freie Demokraten)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Pürsün. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich Frau Brünnel gemeldet.

**Silvia Brünnel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier die Möglichkeit, Hessen noch inklusiver zu gestalten, wenn wir heute in dritter Lesung das Gesetz zur Teilhabe von Menschen mit Sinnesbehinderungen beschließen, ein Gesetz, das neben dem Landesblindengeld nun auch den Nachteilsausgleich für gehörlose und taubblinde Menschen ermöglicht. Dann schließen wir erneut eine Lücke auf dem Weg hin zu einem inklusiveren und noch gerechteren Hessen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

3.900 Menschen in Hessen werden zukünftig davon profitieren können; denn ihnen steht nun ein Gehörlosengeld in Höhe von 150 € monatlich zu. Taubblinden Menschen wird in Hessen künftig das Doppelte vom Landesblindengeld zur Verfügung gestellt: ca. 1.315 €.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, als die Landesregierung den Gesetzentwurf vorgestellt hat, habe ich, ehrlicherweise, mit positiven Reaktionen, auch aus den Reihen der Opposition, gerechnet. Ich wurde leider eines Besseren belehrt,

(Ulrike Alex (SPD): Das stimmt doch gar nicht!)

und das, obwohl das Land Hessen in der Höhe der gewährten Leistung mit an der Spitze der Bundesländer steht – sowohl beim Landesblindengeld als auch beim Taubblindengeld, als auch beim Gehörlosengeld.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vielmehr mussten wir uns mindestens vonseiten der SPD und von Frau Alex Empathielosigkeit vorwerfen lassen,

(Ulrike Alex (SPD): Schön, dass Sie es noch einmal sagen!)

und vonseiten der LINKEN, dass es wie immer zu wenig und für einen zu eingeschränkten Personenkreis sei. Das kennen wir schon.

Vielleicht noch einmal zur Erklärung des Merkzeichens G1: wann man einen Grad der Behinderung von 100 erhält. Das ist mitnichten so, wie Frau Alex behauptet hat. Diese Aussage war einfach falsch. Sie hat gesagt, dass man dazu noch Diabetes haben muss, um einen Grad der Behinderung von 100 zu bekommen.

(Ulrike Alex (SPD): Das war doch nur ein Beispiel!)

– Das war ein Beispiel, das sogar eben noch einmal von Herrn Pürsün aufgegriffen wurde. Unterstrichen: Man bekomme in Hessen ein Merkzeichen G1 und einen Grad der Behinderung von 100, wenn man auch noch Diabetes habe.

Dann will ich es hier noch einmal erklären, damit es vielleicht für alle verständlich ist. Man bekommt den Grad der Behinderung von 100, wenn man bereits seit der Kindheit eine Taubheit hat oder unter an Taubheit grenzender Schwerhörigkeit mit schweren Sprachstörungen leidet – und das bis zum siebten Lebensjahr erworben hat. Oder es kann auch einen GdB von 100 geben zwischen dem 8. und dem 18. Lebensjahr, wenn schwere Sprachstörungen vorliegen, vorausgesetzt natürlich, dass Taubheit oder an Taubheit grenzende Schwerhörigkeit beidseits vorliegt.

Die meisten der sechs Bundesländer, außer Berlin, legen einen Grad der Behinderung von 100 zugrunde – das muss man auch dazusagen. Liebe Frau Alex, an den SPD-regierten Bundesländern konnten wir uns nicht orientieren; denn die haben überhaupt kein Gehörlosengeld.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Aber ich gebe die Hoffnung jetzt einmal nicht auf; vielleicht orientieren sie sich ja an dem hessischen Gesetz. Ich denke nämlich, dass wir hier ein gutes Gesetz auf den Weg gebracht haben. Wir haben ein Gesetz auf den Weg gebracht, das erneut zur Teilhabe von Menschen mit Behinderungen beiträgt. Es ist aus unserer Sicht ein wichtiger Schritt hin zu einer Gesellschaft, in der allen Menschen gleichberechtigte Teilhabe am gesellschaftlichen Leben ermöglicht wird.

An dieser Stelle möchte ich mich nochmals bei den engagierten Interessenverbänden bedanken, mit denen wir nämlich sehr gut im Austausch sind; denn dank ihrer Expertise werden die Gesetzentwürfe schlussendlich zu dem, was sie jetzt sind. Ihr Engagement ist für uns von unschätzbarem

Wert, das muss man wirklich sagen. Sie haben mit ihrem vorgebrachten Anliegen einen wichtigen Beitrag zum Gelingen des Gesetzes geleistet. Wir sind auf den stetigen Austausch mit den Betroffenen, mit Menschen aus der Praxis angewiesen und nehmen ihre Anregungen immer gerne in unsere Beratungen auf.

So auch dieses Mal: Nach ausführlicher schriftlicher und mündlicher Anhörung haben wir vonseiten der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN einen Änderungsantrag eingebracht, der sich zum einen mit der Dynamisierung befasst hat, also mit der Anpassung an die Rentenentwicklung – das war eine große Kritik –, um die Inflation auszugleichen.

Dann haben wir den Passus gestrichen, dass Leistungsberichtigte zwei Monate hier leben müssen, hier ihren gewöhnlichen Aufenthalt haben müssen, bevor sie in eine Einrichtung können, und haben das aus Gründen der Gleichbehandlung natürlich auch beim Landesblindengeld aufgenommen.

Wir ersparen den Menschen zudem den Gang zum Versorgungsamt, die jetzt das Merkzeichen G1 oder B1 eingetragen haben. Das können sie später als TBl nachtragen lassen. Auch sie können jetzt direkt das Taubblindengeld erhalten.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Frau Brünnel, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Silvia Brünnel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ja. – Wir haben für die Umsetzung insgesamt 6 Millionen € vorgesehen. Ich sage jetzt 6 Millionen €; in den kommenden Jahren sind es 8 Millionen €. Die Dynamisierung kommt dann noch on top. Das geschieht in einer Zeit, die man durchaus als finanziell angespannt bezeichnen kann. Ich finde, das zeigt, wie wichtig die Umsetzung gerade dieses Teils unseres Koalitionsvertrags der Hessischen Landesregierung und dem Land Hessen ist. Wir schließen damit erneut eine Lücke, um Hessen inklusiver und barrierefreier zu gestalten.

Ich wünsche mir eine Zustimmung in der dritten Lesung. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Frau Brünnel. – Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Alex gemeldet.

(Günter Rudolph (SPD): Jetzt einmal eine Klarstellung nach der Beschimpfe! – Gegenruf Ulrike Alex (SPD): Dafür habe ich keine Zeit! – Gegenruf Günter Rudolph (SPD): Dann müssen wir sie uns nehmen! Jetzt einmal zur Sache, Uli!)

**Ulrike Alex (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben uns gefreut, als der Gesetzentwurf vorgelegt wurde. Das stelle ich als Erstes klar. Das können Sie meinem Redebeitrag zur Einbringung des Gesetzentwurfs deutlich entnehmen. Wir haben uns nur darüber geärgert, dass es so spät war. Es

war so spät, obwohl wir schon vorher mehrfach ein Taubblindengeld gefordert hatten. Es war zu spät, weil wir vorher schon mehrfach ein Gehörlosengeld gefordert hatten. Wir hatten einen Antrag dazu; und wir hatten das auch im Haushalt mit Zahlen unterlegt – übrigens auch 150 € pro Person.

(Beifall SPD)

Wir haben uns das Gesetz eher gewünscht. Es kam zu spät, mit vielen Schwachstellen, aber mit großer Arroganz in der Darstellung. Das haben wir ja gesehen,

(Beifall SPD, DIE LINKE, Yanki Pürsün und Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten))

insbesondere vonseiten der GRÜNEN, und mit so wenig Berücksichtigung von Argumenten wie möglich.

(Heiterkeit und Beifall SPD und DIE LINKE)

Wir stimmen zu, weil es ein überfälliger erster Schritt ist; und wir stimmen zu, weil es für die hessischen Betroffenen einen annähernden Nachteilsausgleich geben kann. Einen wirklichen Nachteilsausgleich wird es wahrscheinlich nie geben, aber Sie haben sich auch wenig Mühe gegeben, nah heranzukommen.

Die Kritik vonseiten der Opposition bleibt unberücksichtigt – das haben wir eben gehört. Die Kritik aus den schriftlichen Stellungnahmen und aus dem Protokoll der mündlichen Anhörung – Frau Brünnel, die haben Sie erwähnt – ist nur in Teilen angekommen; aber die Teile konzediere ich, z. B. die Dynamisierung. Das ist richtig.

Aber Ihr Argument war: In anderen Bundesländern ist es ja noch viel schlechter. – Das finde ich schon irgendwie ein bisschen obskur. Ich konzediere Ihnen: In Bremen z. B. gibt es gar kein Gesetz, das stimmt. Das kritisiere ich auch. Aber was ist denn das für eine Einstellung zu Ihren politischen Zielen: „Wir kümmern uns darum, dass die Hessen immer nur das zweitschlechteste Gesetz und nicht das schlechteste bekommen“?

(Silvia Brünnel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): In ganz Deutschland das beste! – Zurufe CDU: Das beste!)

Ich würde Ihnen ein bisschen mehr Ehrgeiz wünschen. Ich würde Ihnen wünschen, dass Sie für die Hessinnen und Hessen das beste Gesetz wollen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Wir schauen uns das Argument einmal im Kleinen an. Sie haben Thüringen erwähnt. Mehrfach haben Sie Thüringen erwähnt mit der Begründung, dass Frau Böhm da ja die Verantwortung hat.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Ganz alleine!)

Herzlichen Glückwunsch, Christiane, das habe ich noch nicht gewusst.

(Zurufe)

Aber ich habe das gerne zur Kenntnis genommen. – Ich habe das einmal mit Thüringen verglichen. In Thüringen gibt es 100 € Gehörlosengeld. In Hessen gibt es 150 €.

(Zuruf: Ein kleiner Unterschied!)

– Ja, das ist ein großer Unterschied. Das sind 600 € im Jahr, und zwar gibt es das in Thüringen seit dem 01.07.2017. Das heißt, bis heute haben hessische Gehörlose

se null Euro bekommen, thüringische Gehörlose haben 4.800 € bekommen.

Jetzt stellen wir einmal eine Frage, die bestimmt auch ein Lehrer in der Mittelstufe gerne stellt: Wie lange dauert es denn, bis Hessen Thüringen eingeholt hat?

(Heiterkeit und Beifall SPD und DIE LINKE)

Hier haben sich einige als mathematisch affin geäußert; ich sage es Ihnen aber: Es dauert acht Jahre. Dann ist Ihr Gesetz, das Sie unbedingt befristen wollten, nämlich im Jahr 2029, schon längst ausgelaufen.

(Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Reden Sie mir doch nicht dauernd dazwischen. Ich habe doch nur fünf Minuten. – Dann ist das Gesetz längst ausgelaufen. Meiner Rechnung nach, zwei kleine Voraussetzungen: Der eine Punkt ist, wenn Thüringen – und auch Hessen; aber Hessen wird es ja nicht machen, wenn Sie an der Regierung bleiben; es muss also eine andere Regierung her – etwas macht und erhöht, dann dauert es natürlich noch länger.

Der zweite Punkt ist, in Hessen genügt es eben nicht – das wurde von Herrn Pürsün schon angesprochen –, das Merkzeichen Gl im Schwerbehindertenausweis zu haben, was in Thüringen genügt, sondern in Hessen muss man einen Grad der Behinderung von 100 haben. Diesen Grad der Behinderung von 100 erreichen Sie nicht automatisch, sondern beispielsweise nur mit Diabetes. Es gibt auch andere Gründe; das ist richtig. Gehörlosigkeit vor dem Spracherwerb ist ein solcher Grund, oder eine chronische schwere Krankheit. Eine chronische schwere Krankheit hat aber überhaupt nichts mit Gehörlosigkeit und dem Bedarf zu tun, den man aufgrund der Gehörlosigkeit hat.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Frau Alex, leider sieht unsere Geschäftsordnung keine Humorzulage vor. Sie müssten zum Schluss kommen.

#### **Ulrike Alex (SPD):**

Ich muss zum Schluss kommen. – Dann sage ich nur: Ich bin froh, dass überhaupt ein Gesetz kommt. Ich bin auch froh, dass wir heute Gebärdensprachdolmetscher haben. Ich bin froh, dass sich die Betroffenen selbst ein Bild von Ihrem Engagement und dem der Oppositionsfractionen machen können. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Frau Alex. – Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Böhm zu Wort gemeldet.

#### **Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Frau Brünnel, ich weiß nicht, was Sie von uns wollen. Wir haben Ihrem Gesetzentwurf vorgestern Abend im Ausschuss zugestimmt – nicht die ganze, aber die gesamte demokratische Opposition. Ich weiß nicht, was Sie wollen. Kritisieren Sie uns jetzt nur, weil wir denken, dass es auch

noch besser sein könnte, weil wir Ihren Gesetzentwurf gern verbessern würden? Ich weiß überhaupt nicht, was ich damit anfangen soll. Ich finde, dass wir dem Regierungsgesetzentwurf zustimmen, obwohl wir hieran Kritik haben, dies ist doch eine gute Geste von uns; und dazu will ich einmal sagen: In diesem Falle fehlt ein Dank an die Opposition.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf Freie Demokraten)

Ich fand die Anhörung interessant, insbesondere das Bild, das ein Anzuhörender von dem Gesetzentwurf gemalt hat; denn er hat gesagt, er habe den Eindruck gehabt, bei diesem Gesetzentwurf sei der „Tiger“ Landesregierung schon eingeschlafert worden, bevor er einen kleinen Sprung gemacht habe, um dieses Gesetz zu verabschieden. Ich denke nicht, dass es sich bei der Landesregierung um einen Tiger handelt, vielleicht eher um ein Chamäleon, das gerade einmal seine Farbe wechselt; aber das ist Geschmackssache.

Immerhin ist es gut, dass dieses Tier, was es auch immer sei, durch einen Pikser der Anzuhörenden bzw. aufgrund der Oppositionsanträge zumindest so weit geweckt worden ist, dass kurz vor Schluss der zweiten Lesung noch ein Änderungsantrag eingetroffen ist. Wir haben gelobt, dass Sie zumindest bereit waren, drei Änderungen vorzunehmen. Also, noch mehr Lob geht gar nicht mehr; das ist wirklich viel zu viel. Das ist ganz schrecklich, dann werden Sie noch völlig übermütig; und damit ist das jetzt auch beendet.

(Heiterkeit DIE LINKE)

Ich möchte noch einmal sagen, was für uns ganz wichtig ist und an diesem Gesetzentwurf geändert werden müsste: Der Grad der Behinderung, statt 100 müssen es 80 sein. Das ist, denke ich, ganz deutlich. Daher fand ich es widersinnig, als der Minister hier argumentiert hat, in dem einen Falle, in dem das TBI nicht mehr notwendig sei, müssten die ja nicht mehr auf das Versorgungsamt laufen. Aber die Menschen, die nur einen Grad der Behinderung von 80 haben, also die paar Tausend, sollen jetzt alle zum Versorgungsamt laufen, um dort einen Antrag zu stellen? Das finde ich sehr widersinnig; das fördert Bürokratie und schikaniert die Betroffenen.

(Beifall DIE LINKE)

Aber Sie haben noch ein paar Minuten Zeit bis zur Abstimmung, um Ihre Meinung zu ändern. Wir sind großzügig und übernehmen das dann gern.

Ich denke, auch unsere zweite Forderung war klar, dass es keine Reduzierung der Nachteilsausgleiche gibt, weder bei besonderen Wohnformen noch bei anderen Leistungen. Das würde das Gesetz schlanker machen. Viel problematischer ist aber, dass Sie kontrollieren wollen, wie die Leute das Geld verwenden. Das ist ein deutlicher Eingriff in Persönlichkeitsrechte und widerspricht der UN-Behindertenrechtskonvention. Auch die Reduzierung des Anspruchs auf besondere Wohnformen stieß bei fast allen Anzuhörenden auf Widerspruch. Und es ist notwendig, Dolmetschende und Assistenzleistende zusätzlich einzusetzen. Auch hierzu erwarte ich von Ihrer Seite Bewegung. Zur unsinnigen Befristung dieses Gesetzes möchte ich heute nicht mehr sprechen. Wie nannte es Kollege Lotz gestern in seinem Beitrag? Er sagte, das sei, wie einem Hirsch ins Geweih zu petzen.

Noch etwas zum Thema Thüringen, da mir dies immer vorgeworfen wird. Ulrike Alex hat jetzt gesagt, ich übernehme

in Thüringen die Verantwortung. Das war mir nicht bewusst. Wenn du das aber so sagst, dann habe ich jetzt verstanden, weshalb ich dafür immer kritisiert werde. Also: Der Grad der Behinderung, ab wann man in Thüringen Gehörlosengeld bekommt, ist 70. Und das Sinnesbehinderten-geld – Ulrike hat es gerade gesagt – gibt es schon länger. Auch ich will noch einmal sagen: Bitte verwechseln Sie nicht dauernd Hessen mit Thüringen. Erstens haben diese nur ein Drittel der Einwohner, und zweitens hat Thüringen in Bezug auf seine Einwohner nur zwei Drittel unseres Bruttosozialprodukts. Man muss also schon einmal sehen, dass die Wirtschaftskraft in Thüringen eine andere ist als in Hessen. Dies sollte man in seine Betrachtung ab und zu mit einbeziehen.

Was aber noch wichtig war: Vorgestern Abend haben Sie unseren Antrag im Ausschuss abgelehnt, den Beschluss des Landtages zur Ausbildung der Taubblindenassistenz vom 28.09.2017 nochmals zu bestätigen.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Kommen Sie bitte zum Schluss?

**Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Was sollen wir den Betroffenen sagen? Es war schließlich Ihr Antrag, den Sie damals aufgenommen hatten. Heißt das, dass Sie Ihr Geschwätz von vor vier Jahren heute nicht mehr interessiert? Ich denke, das ist wirklich ein starkes Stück; und Sie müssen den Betroffenen deutlich erklären, dass Sie sich nicht einmal an Ihren alten Beschluss halten und diesen nicht bekräftigen, um endlich einmal dafür zu sorgen, dass wir eine Taubblindenassistenz bekommen. – Ich bedanke mich.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Frau Böhm. – Für die Fraktion der CDU hat sich Herr Schad zu Wort gemeldet.

**Max Schad (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute ist ein guter Tag für die Menschen mit Sinnesbehinderungen in Hessen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf, den wir heute in dritter Lesung beschließen, schaffen wir für taubblinde und gehörlose Menschen neue Möglichkeiten, ihren nicht immer einfachen Alltag zu gestalten. CDU und GRÜNE halten Wort und setzen mit der Einführung des Gehörlosen- und Taubblindengeldes ihren Koalitionsvertrag – auch in wirtschaftlich schwierigen Zeiten – konsequent um. Und darüber bin ich sehr froh.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christiane Böhm (DIE LINKE): Mit dem Worthalten ist das so eine Sache!)

Dem heutigen Tag ist ein umfangreicher Prozess vorausgegangen. Ich finde, das Ergebnis kann sich mehr als sehen lassen. Mit den vorgeschlagenen Maßnahmen gehen wir den eingeschlagenen Weg weiter, Hessen sozialer zu ge-

stalten und vor allem mehr Teilhabe zu ermöglichen. Mit dem Gehörlosengeld führen wir eine neue Sozialleistung ein, auf die viele gehörlose Menschen in Hessen schon lange gewartet haben. Wir haben zu dem Gesetzentwurf zahlreiche positive Rückmeldungen bekommen, auch wenn dies manchem nicht gefällt. Wir freuen uns schon jetzt auf eine schnelle Umsetzung, für die wir im Haushalt bereits die Grundlage geschaffen haben. Dies ermöglicht es, dass die neue Sozialleistung rückwirkend bereits zum 01.07. fließen kann. Frau Kollegin Böhm, Sie haben gesagt, dies sei ein „starkes Stück“. Es ist, ganz im Wortsinne, in der Tat ein starkes Stück.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wichtig ist neben den konkreten Zahlungen, dass wir beim Gehörlosengeld für den betroffenen Personenkreis auch eine Anspruchsgrundlage geschaffen haben; und diese lässt sich in Zukunft fortentwickeln. Wir freuen uns zudem, dass die Leistungen durch den vorliegenden Änderungsantrag der Koalition in Zukunft regelmäßig dynamisiert werden. Damit greifen wir ganz gezielt ein Anliegen aus der Anhörung auf. Neben den finanziellen Verbesserungen setzen wir auch das klare Signal: Wir haben zugehört, und vor allen Dingen handeln wir dann auch.

Wie so häufig in der Politik, haben wir nicht alles 1 : 1 umsetzen können, was gerade auch von den Fachverbänden gefordert wurde. Ich denke aber, das Ergebnis ist ein guter Erfolg für die Fachverbände, die die Erfordernisse, die an gehörlose Menschen gestellt werden, eindrücklich geschildert haben. Wenn ich dann vereinzelt Kritik an dem Gesetzentwurf höre, muss ich wirklich sagen: Kaum etwas von dem, was hier angesprochen worden ist, wird in den Bundesländern – das ist das Schöne am Föderalismus, und das muss man sich dann einmal gefallen lassen –, wo Sie Verantwortung tragen, gemacht. Wir sind mit unserem Gesetzentwurf daher ganz objektiv stark aufgestellt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir freuen uns auch, dass damit Ungleichheiten zwischen den verschiedenen Sinnesbehinderungen abgebaut werden. Wenn es auch mancher im Saal – Herr Kollege Enners – nicht so recht wahrhaben will: Es ist eine erfolgreiche Sache; und wir schaffen es, auch das ist in der Anhörung deutlich geworden, diese Ungleichheiten, die gerade von gehörlosen Menschen wahrgenommen worden sind, zu beseitigen.

Auch mit der Einführung des Taubblindengeldes in Höhe von bis zu 1.300 € – darüber ist eben nicht geredet worden; das Beispiel Thüringens ist an anderer Stelle eingebracht worden – machen wir einen großen Schritt nach vorn. Es ist eine um ein Vielfaches höhere Leistung als in unserem Nachbarland Thüringen, und das muss man erst einmal zu Wege bringen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unser nächstes Ziel ist es, schnellstmöglich an den Strukturen weiterzuarbeiten, damit die Assistenzausbildung Fahrt aufnimmt und das Angebot dort aufwächst, wo es gebraucht wird. Ich bin in diesem Zusammenhang froh, dass der Sozialminister hierzu bereits entsprechende Aussagen getroffen hat. Wir sind zuversichtlich, dass es hier schon bald zu einer sehr deutlichen Bewegung kommen wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich fasse zusammen: Das Gesetz zur Teilhabe von Menschen mit Sinnesbehinderun-

gen kommt, und das anscheinend einstimmig. Das bedeutet neue Leistungen für Gehörlose, höhere Leistungen für Taubblinde und bundesweit die höchsten Leistungen für gehörlose Menschen. Dies ist ein guter Tag für Menschen mit Sinnesbehinderungen in Hessen. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Vielen Dank, Herr Schad. – Für die Landesregierung erteile ich Herrn Staatsminister Klose das Wort.

#### **Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben uns anlässlich der ersten beiden Lesungen sehr intensiv darüber ausgetauscht, wie groß die Bedeutung des Sinnesbehindertengeldgesetzes ist. Ich begrüße ausdrücklich, dass es in der gesamten Breite dieses Hauses so anerkannt wird. Ich will zum Abschluss dieser Beratungen deshalb noch einmal die wichtigsten Fakten aufgreifen, um gerade auf die Punkte besonders hinzuweisen, die aus der Anhörung aufgegriffen worden sind.

Mit diesem Gesetz führen wir das hessische Taubblinden- und Gehörlosengeld ein. Den Nachweis, um dieses Geld zu erhalten, kann man niedrigschwellig, einfach mit dem Schwerbehindertenausweis, führen. Es genügt völlig, wenn die Merkzeichen BI und GI im Schwerbehindertenausweis eingetragen sind. Es ist also nicht erforderlich, erst das neue Merkzeichen TBI zu beantragen. So bleibt tatsächlich vielen Leistungsberechtigten der Gang zur Versorgungsverwaltung erspart.

Außerdem haben wir uns dazu entschlossen, das Gehörlosengeld zu dynamisieren – auch das war eine Anregung während der Anhörung –, so wie dies beim Blindengeld bereits der Fall ist. Das heißt, es passt sich automatisch jeweils nach dem Zeitpunkt und Umfang des aktuellen Rentenwerts an. So wie ich Sie verstanden habe, teilen Sie diese Änderung.

Meine Damen und Herren, ich will den Fachverbänden und Interessenvertretungen der Menschen mit Behinderungen ganz besonders für ihre rege Beteiligung und fachlichen Impulse danken. Ich will ausdrücklich ankündigen, dass für uns auch in Zukunft gilt: Wir werden weiter zuhören. Wir werden sie auch weiterhin einbeziehen, weil es für uns darauf ankommt, mit ihnen zu sprechen und nicht über sie. Es ist und bleibt unsere Aufgabe, die Beratungs- und Versorgungsstrukturen in Hessen auf- und auszubauen.

Wir sind beispielsweise im Austausch mit der Hochschule Fresenius, die einen entsprechenden Masterstudiengang und eine damit verknüpfte Weiterbildung zum Gebärdensprachdolmetschen hat, um mit ihr das Thema einer besseren Versorgung Hessens mit Gebärdensprachdolmetschen und Taubblindenassistenzen anzugehen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wenn wir dieses Gesetz in wenigen Minuten beschlossen haben, dann ist das ein weiterer Meilenstein zur gleichberechtigten Teilhabe aller in einer inklusiven Gesellschaft, in der wir leben wollen.

Jenseits der Meinungsverschiedenheiten im Detail zeichnet sich nach den Wortbeiträgen eine breite Mehrheit ab. Dafür

will ich mich ausdrücklich bedanken, weil es ein gutes Signal im Interesse der Menschen ist, die in den Genuss dieses neuen Gesetzes kommen werden. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Minister. Es werden doch noch ein paar Minuten mehr werden, bis wir das Gesetz heute Abend beschließen werden. Das ändert aber nichts am Inhalt. – Wir sind am Ende dieses Tagesordnungspunkts angekommen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 92** auf:

**Dritte Lesung**

**Gesetzentwurf**

**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**Gesetz zur Novellierung des Hessischen Vergabe- und Tariftreuegesetzes und zur Änderung der Hessischen Landeshaushaltsordnung**

– Drucks. 20/6113 zu Drucks. 20/6022 zu Drucks. 20/5277 –

Ich bitte zunächst die Berichterstatterin, Frau Barth, um das Wort. Frau Barth hat sich anschließend als Erste gemeldet. Sie gehen dann einfach fließend über.

**Elke Barth, Berichterstatterin:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags, Drucks. 20/6059, in dritter Lesung anzunehmen.

**Elke Barth (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir kommen zur dritten Lesung, und heute geht es darum, was das Hessische Vergabe- und Tariftreuegesetz leisten soll. Soll es wirtschaftlicher und einfacher werden, wie CDU und GRÜNE es fordern? Oder soll es auch die Tariftreue von Unternehmen stärken und die Arbeitsbedingungen bei öffentlichen Aufträgen verbessern? Das ist vor allem der SPD ein starkes Anliegen.

(Beifall SPD)

Herr Kasseckert hat in der zweiten Lesung gesagt, bei der jetzigen Novelle stehe die Tariftreue nicht mehr im Fokus, dieser Fokus habe sich verändert. Die SPD ist der Meinung, dass beides möglich ist. Ja, auch eine Vereinfachung. Deshalb haben wir schon in unserer Novelle vor einem halben Jahr die Einführung der UVgO, der Unterschwellenvergabeordnung, gefordert, weil auch wir der Meinung sind, dass Leistungen der freien Berufe aus der öffentlichen Vergabe herausgenommen werden sollten. Das macht es tatsächlich einfacher und wirtschaftlicher.

Meine Damen und Herren, für die SPD stehen aber Arbeitnehmerschutz und faire Löhne nicht zur Disposition, gerade nicht bei öffentlichen Aufträgen. Von diesem Grundsatz werden wir uns niemals verabschieden.

(Beifall SPD)

Faire Löhne und wirtschaftlicher Umgang mit öffentlichen Mitteln sind für uns kein Widerspruch.

Sie haben auch die Vergabegrenzen in Ihrer Gesetzesnovelle hochgesetzt und sagen, das müsse man jetzt wegen Corona machen. Während der Finanzkrise im Jahr 2008, Sie wissen das, hat man schon einmal die Vergabegrenzen hochgesetzt. Der Bundesrechnungshof hat im Jahr 2012 in einer Untersuchung festgestellt – ich zitiere, denn Sie kennen es offensichtlich nicht –,

... dass die mit den Vergabeerleichterungen verfolgten Ziele im Wesentlichen nicht erreicht wurden. Stattdessen mussten deutliche Nachteile beim Wettbewerb und bei der Wirtschaftlichkeit sowie eine erhöhte Korruptions- und Manipulationsgefahr in Kauf genommen werden.

Schon damals kam der Bundesrechnungshof zu der Erkenntnis, dass die öffentliche Ausschreibung der beste Schutz vor Korruption ist. – Meine Damen und Herren, wozu gibt es denn Anhörungen, wozu gibt es Untersuchungen, wenn man daraus nichts lernt?

(Beifall SPD)

Mit Ihrer Novelle haben Sie das Gesetz jetzt ausgehöhlt bis zum Gehnichts. Sie haben die Tariftreue beerdigt. Ein Tariftreuegesetz ohne Tariftreue, das muss man wirklich erst einmal hinbekommen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Außer den Bereichen, wo nach dem Arbeitnehmerentgeltgesetz und nach den allgemeingültigen Tarifverträgen sowieso Tariflöhne und natürlich auch der Mindestlohn gelten, haben Sie lediglich im Verkehrsbereich den Mitarbeitern neu zu Tariflöhnen verholten, die sie sonst nicht hätten. Ich hätte mich gefreut, wenn Sie zu diesem großen Webfehler Ihres Gesetzes wenigstens einmal Stellung genommen hätten.

Sie haben in Ihren Reden ausgeführt, dass man jetzt, in der Post-Corona-Zeit, das Gesetz verschlanken müsse, die öffentliche Vergabe. Gerade jetzt, nachdem viele Menschen in den unteren Lohngruppen in Kurzarbeit waren und Einbußen hatten, gerade jetzt wäre es wichtig, bei öffentlichen Aufträgen für faire Löhne zu sorgen, damit nicht immer nur der Billigste genommen wird. Ich finde es wirklich schäbig, ausgerechnet Corona als Begründung zu nehmen, dass faire Löhne und Tariftreue bei öffentlichen Aufträgen jetzt nicht mehr wichtig sind.

(Beifall SPD)

Ihr Gesetz besteht nur noch aus Öffnungsklauseln. Für die Kommunen ist bald gar nichts mehr verpflichtend. Herr Minister, dass Sie dann auch noch das Hohelied der kommunalen Selbstverwaltung singen und sagen, dass das der SPD als Kommunalpartei doch gefallen müsse, dazu ist mir wirklich nur eingefallen, was ich schon in der ersten Lesung gesagt habe: Die GRÜNEN sind für mich nach diesem Gesetz nur noch eine neue FDP oder, anders, eine FDP mit Sonnenblume. – Vielen Dank.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Barth. – Nächster Redner ist der Kollege Schulz für die AfD.

**Dimitri Schulz (AfD):**

Verehrter Herr Präsident, verehrter Minister, liebe Kollegen! Mein Kollege Andreas Lichert hat in der letzten Lesung zu Ihrem Gesetzentwurf Klartext gesprochen und sinngemäß gesagt: Man nehme sich die besten Punkte aus den beiden Gesetzentwürfen der Service-Opposition, gieße noch ein wenig grünen Zuckerguss mit schwarzen Streuseln darüber, et voilà.

CDU und GRÜNE haben sich in der Tat inspirieren lassen, vor allem durch den Gesetzentwurf der SPD, allerdings gerade bei den Punkten, die von den Anzuhörenden keine durchgängig guten Kritiken bekommen haben.

(Beifall AfD)

Welche Kritiken diese Punkte bekommen haben, hat Kollege Lichert ebenfalls detailliert aufgezählt. Ich kann nur in eigenen Worten wiederholen, was meiner Meinung nach besonders wichtig ist.

Erstens würde Ihr Gesetzentwurf zu weiterer Bürokratisierung und zu damit einhergehender Belastung der Kommunen durch vermehrte Dokumentations- und Zertifizierungspflichten führen. Wir als AfD waren seit jeher der Meinung, dass Demokratieabbau nottut und nicht weitere Bürokratisierung.

(Beifall AfD – Zuruf: Demokratieabbau! – Weiterer Zuruf: Freudscher Fehler!)

– Bürokratieabbau, gut, dass Sie mich darauf aufmerksam machen, Bürokratieabbau.

(Marius Weiß (SPD): Ich hoffe, das steht dann auch so im Protokoll! – Weitere Zurufe)

Ich wiederhole den Satz.

(Anhaltende Zurufe – Glockenzeichen)

Es tut mir leid für den Versprecher. Ich wiederhole den Satz.

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Kollege, einen Moment. – Schenken Sie bitte Ihre Aufmerksamkeit dem Kollegen Schulz. – Sie haben das Wort.

**Dimitri Schulz (AfD):**

Wir als AfD waren seit jeher der Meinung, dass Bürokratieabbau nottut und nicht weitere Bürokratisierung.

(Beifall AfD)

Zweitens. Auch das will ich wiederholen. Das HVTG ist kein geeigneter Ort für Kriminalitätsbekämpfung. Sie wollten Ihren Gesetzentwurf besser aussehen lassen mit dem Versprechen, auch noch Kriminalität zu bekämpfen. Aber sämtliche diesbezüglichen Kontrollmechanismen, wie Bekämpfung der Schwarzarbeit, des Sozialbetrugs, Einhaltung des Mindestlohns, sind Sachen des Zolls und der Strafverfolgungsbehörden und nicht des Vergaberechts.

(Beifall AfD)

Als letzten Punkt aus der Rede des Kollegen will ich an die unsäglichen und völlig vergabefremden ökosozialen Kriterien erinnern.

(Zuruf)

Die Einführung solcher Kriterien wird zwangsläufig dazu führen, dass kaum noch seriöse Unternehmen vernünftige Angebote einreichen werden, sondern nur noch woke Modersurfer, die das meiste Geld in PR stecken statt in die Qualität ihrer Arbeit. Das wäre nichts weiter als weitere Verschwendung von Steuergeldern.

(Beifall AfD)

Diesen Kritikpunkten ist von meiner Seite aus nichts hinzuzufügen – außer einer einzigen Sache, die § 14 Ihres Entwurfs betrifft. Dem Mittelstand geht es wie den Kommunen. Glaubt man Ihren Parolen, so lieben Sie alle den Mittelstand, genauso, wie Sie alle die Kommunen lieben. Komischerweise kommen ständig Gesetze dabei heraus, die sowohl zulasten der Kommunen als auch des Mittelstands gehen.

(Beifall AfD)

Grundsätzlich gilt: Jede Regulierung ist Protektionismus.

(Beifall AfD – Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Sie errichten bewusst Barrieren, und manche dieser Barrieren sind gut und richtig. Aber man muss sich bewusst sein, dass es größeren Unternehmen viel leichter fällt als kleinen und mittleren Unternehmen – wahrscheinlich genau wegen dieses § 14. Aber wir wissen, dass auch die Auftraggeber und vor allem die Kommunen unter Personalmangel leiden. In § 14 zur Mittelstandsförderung steht der gefährliche Satz:

Lose dürfen in einem Vergabeverfahren nur zusammengefasst werden, soweit wirtschaftliche oder technische Gründe dies erfordern.

Meine Damen und Herren, damit sind Projekte mit Generalunternehmen als Auftragnehmern zur absoluten Ausnahme verdammt. Das wiederum erfordert einen deutlich höheren Aufwand, vor allem aufseiten der kommunalen Auftraggeber.

(Beifall AfD)

Wir als AfD bleiben also auch jetzt dabei: Dieser Gesetzentwurf erreicht die Vereinfachung und die Beschleunigung nicht, auch wenn die Regierung es zehnmals nachdrücklich versprechen mag. Daher erteilen wir ihm keine Zustimmung. – Ich danke Ihnen.

(Beifall AfD)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schulz. – Nächste Rednerin ist die Abg. Kaya Kinkel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute in dritter Lesung über unseren Vorschlag zum neuen Hessischen Vergabe- und Tariftreugesetz. Das HVTG, kurz gesagt, regelt, wie wir mit unseren öffentlichen Mitteln umgehen. Weil wir damit eine enorme Marktmacht haben, ist es richtig, dass wir diese natürlich so einsetzen, dass sie nicht den politischen Zielen zuwiderlaufen.

Mein Kollege Markus Hofmann ist am Dienstag schon ausführlich auf die Bedeutung des Vergabegesetzes und die Notwendigkeit der Tariftreuregelungen eingegangen. Deshalb möchte ich noch einmal in Kürze die wichtigsten Punkte und die wichtigsten Verbesserungen des Gesetzentwurfs zusammenfassen.

Der erste Punkt ist: Wir haben die Nachhaltigkeitskriterien gestärkt. Wir haben den Katalog von möglichen Maßnahmen weggelassen, gerade weil wir die Möglichkeiten der Kommunen erweitern können. Diese können damit alle Aspekte der Nachhaltigkeit, der Ökologie, der Innovation, der Wirtschaftlichkeit innerhalb einer Ausschreibung einfordern. Das macht es auch den Kommunen leichter, die Ausschreibungsbedingungen im Rahmen des Leistungsbestimmungsrechts bei den Bietern einzufordern. Das Land Hessen geht dabei mit gutem Beispiel voran und wird auch Beispiel für die Kommunen sein.

Der zweite Punkt ist, dass wir das HVTG vereinfachen. Widersprüche und Doppelungen mit der Unterschwellenvergabeordnung haben wir bereinigt. Auch das macht es den Kommunen und den Bieterunternehmen einfacher.

Wir entlasten durch das HVTG auch die Wirtschaft dadurch, dass die Interessenbekundungsverfahren wegfallen und bei gewissen Verfahren nur noch drei statt fünf Bieter aufgefordert werden müssen. Das macht es einfacher, weil wir aktuell sehen, wie schwierig es am Markt ist, gerade bei größeren Bauaufträgen.

Frau Kollegin Barth, nein, wir haben die Vergabegrenzen nicht geändert. Die Vergabegrenzen bleiben gleich. Da haben Sie unseren Änderungsantrag vielleicht nicht richtig gelesen. Die Vergabegrenzen haben sich nicht geändert.

(Elke Barth (SPD): Doch!)

Der dritte Punkt – ganz wichtig –: Wir stärken die Tariftreue. Denn für uns ist klar, dass sich Auftragnehmer ohne Wenn und Aber verpflichten müssen, den Tariflohn zu zahlen, natürlich mindestens den gesetzlichen Mindestlohn.

(Zuruf Elke Barth (SPD))

Das kontrollieren wir über den einfachen, aber sehr effektiven Nachweis der Mitgliedschaft in der Sozialkasse. Wenn also ein Unternehmen angibt, 20 Beschäftigte nach Tarif zu bezahlen – diesen Nachweis müssen sie bei der Vergabe erbringen –, und bei der Sozialkasse nur 15 gemeldet sind, ist das ganz deutlich ein Hinweis auf einen Verstoß.

(Elke Barth (SPD): Die Zahl der Arbeitnehmer steht nicht drin! Das stimmt nicht! Genau das steht nicht drin!)

Da können Sie noch so häufig behaupten, wir täten nichts für die Tariftreue; die Realität sieht anders aus. Wir haben damit eine sehr wirksame Kontrolle der Tariftreue geschaffen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ein letzter, auch sehr wichtiger Punkt, der verbessert wurde, ist die Rolle der Vergabekompetenzstellen, die gestärkt werden. Sie können im Verfahren beraten, Hinweise zu Verstößen aufnehmen und diese auch überprüfen. Auch dies ist eine Verbesserung für die Kommunen und für die Bieterunternehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich freue mich, wenn wir heute das neue HVTG verabschieden. Ich bin mir sicher,

dass wir damit ein effektives, wirkungsvolles Gesetz geschaffen haben, das die Tariftreue stärkt und womit wir öffentliche Mittel wirtschaftlich, ökologisch und fair einsetzen. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Kinkel. – Nächster Redner ist Herr Abg. Dr. Naas, Fraktion der Freien Demokraten.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte, anders als die Vorrednerin, nicht die Rede von vorgestern wiederholen. Ich glaube, wir haben in zweiter Lesung darüber ausführlich debattiert.

Ich möchte noch einmal zusammenfassen, dass dieser Gesetzentwurf, den wir heute in dritter Lesung beraten, Licht und Schatten hat. Zu dem Licht gehört die Einführung der UVgO, sicherlich auch, dass die freiberuflichen Leistungen zukünftig anders behandelt werden und dass das Interessenbekundungsverfahren abgeschafft wird.

Zu dem Schatten gehört, dass sich die vergabefremden Kriterien nach wie vor in diesem Gesetzentwurf befinden, zum Glück für die Kommunen nur freiwillig. Sie werden es weiterhin nicht wahrnehmen – davon bin ich überzeugt – und sich davon auch nicht beeindrucken lassen.

Aber zu den Negativseiten dieses Gesetzes, Frau Kollegin Barth, gehört auch, dass drei Stellen geschaffen werden, die für alles Mögliche zuständig sind, nur nicht für eine effektive Kontrolle der schwarzen Schafe. Da gibt es die Beratungsstelle im Sozialministerium, die Vergabekompetenzstelle – schon der Begriff ist ziemlich sperrig – und die Informationsstelle. Kenner können das auseinanderhalten. Die Informationsstelle ist bei der Oberfinanzdirektion angesiedelt.

Ich kann Ihnen dazu schon mal eine Kleine Anfrage ankündigen. Mich würde wirklich interessieren, was diese Informationsstelle, die es wohl schon gibt, in der Vergangenheit schon Gutes bewirkt hat. Dazu werde ich nachfragen. Ich bin gespannt auf die Antwort, und ich bin auch gespannt auf die ersten Berichte über Erfahrungen mit dem neuen Gesetz.

Wir werden uns bei der Abstimmung über diesen Gesetzentwurf enthalten, genauso wie bei der Abstimmung über die vielen redaktionellen Änderungen, die hier über einen Änderungsantrag vorgestern eingebracht wurden. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Dr. Naas. – Nächster Redner ist Herr Abg. Kasseckert für die Fraktion der CDU.

**Heiko Kasseckert (CDU):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben nun die dritte Lesung des HVTG, und ich will noch



einmal unterstreichen, was uns tatsächlich dazu bewogen hat.

Zu dem Gesetzentwurf hat uns bewogen, dass wir die Vergabe vereinfachen wollen. Das war das Ziel, nachdem wir im vorvergangenen Jahr bereits das Thema Tariftreue evaluiert hatten. Ich will an dieser Stelle nicht stehen lassen, Frau Barth, dass Sie sagen, wir hätten eine Chance verpasst, faire Löhne und Tariftreue interessierten uns nicht mehr. Das ist Unfug, was Sie uns hier unterstellen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Elke Barth (SPD))

Ganz im Gegenteil: Das war in diesem Gesetz und ist in diesem Gesetz auch weiterhin enthalten.

(Elke Barth (SPD): Es geht nicht darüber hinaus!)

– Es geht über die Tarife nicht hinaus. Es geht über den Mindestlohn nicht hinaus. Das war auch nie unsere Absicht.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Der Mindestlohn ist doch kein Tariflohn! – Zuruf Elke Barth (SPD))

Aber es ist Unsinn, es ist Unfug, zu behaupten, dass uns weder Löhne noch Tariftreue interessieren. Das ist in diesem Gesetz auch weiterhin so verankert.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir gehen noch einen Schritt weiter. Frau Barth, Sie sprechen hier immer die Bescheinigung der SOKA-BAU an. Nicht richtig ist auch die Behauptung, dass bei der Bescheinigung lediglich abgefragt wird, ob Firmen beispielsweise ihre Sozialversicherungsbeiträge zahlen. Es werden darüber hinaus in den neuen Mustern alle Informationen abgefragt werden, die bei der SOKA-BAU hinterlegt sind. Das heißt, da gibt es eine deutliche Ausweitung.

(Elke Barth (SPD): Das wäre eine Qualifizierung!)

Sie werden sehen: Was wir auf dieser Ebene mit der SOKA-BAU vereinbart haben, ist eine Verbesserung. Alle Informationen, die dort hinterlegt sind, die dort gemeldet sind, können künftig von der Bieterseite abgefragt werden. Das geht deutlich über das hinaus, was Sie jetzt zum dritten Mal – und zum dritten Mal falsch – in dieser Diskussion unterstellen.

(Elke Barth (SPD): Nein, nein!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will aber noch einmal herausstellen, worum es uns geht. Mir war es nur wichtig, das an dieser Stelle richtigzustellen. Es geht uns darum, dass wir Vergabeverfahren, insbesondere solche der öffentlichen Hand, vereinfachen. In der Anhörung zu Ihrem Gesetz – aber das dürfte insgesamt gelten – hat ein Vertreter der Bieterseite – ich glaube, es war Herr von Borstel – gesagt: Ich berate meine Unternehmen dahin gehend: Bewerbt euch nicht, wenn es um Ausschreibungen der öffentlichen Hand geht.

(Zuruf Elke Barth (SPD))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das muss ein Signal für uns sein, dass mit dem bisherigen Vergabegesetz etwas nicht stimmt. Deshalb ist es richtig, dass wir an dieser Stelle angesetzt haben, hingesehen haben: Wo sind Veränderungen notwendig? Herr Naas hat eben zwei genannt, z. B. den Wegfall des Interessenbekundungsverfahrens. Wir haben die Regelungen der freien Berufe deutlich entschärft.

Wir gehen dahin zurück, wo wir vor 2014 lagen. Wir haben auch die Vergabeschwellen angepasst, indem wir mit der UVgO, die zeitgleich in Kraft gesetzt wird, ein bundesweit einheitliches Vergaberegime etablieren. Das bedeutet auch bei den Vergabeschwellen eine Erhöhung im Vergleich zu dem Bestehenden.

Einen wesentlichen Punkt haben wir ganz gravierend verändert; das will ich als Letztes hier noch nennen. Es betrifft das Thema Wohnungsbau. Wir haben in jeder Plenarsitzung eine Diskussion darüber, dass es einen Mangel an Wohnungen gibt – darüber sind wir uns einig –, auch einen Mangel an bezahlbarem Wohnraum. Wir beklagen immer, dass das Tempo beim Neubau viel zu langsam ist.

Ein Grund dafür ist auch die Vergabe, die bisher dieses mehrstufige Verfahren vorgesehen hat. Wir haben für den Wohnungsbau die Möglichkeiten des Bundesgesetzgebers genutzt, indem für bis zu 1 Million € je Fachlos künftig eine beschränkte Ausschreibung ohne Teilnahmewettbewerb, mithin also die Einholung von lediglich drei Angeboten, ausreicht.

Im Wohnungsbau reicht das von der Grundstücksbeschaffung über die Grundstücksherrichtung, die Erschließung, die Treuhandaufgaben, die eine Kommune in diesem Zusammenhang vergeben kann, bis zu den Planungskosten etc. All diese Maßnahmen können zukünftig bis zu einem Wert von 1 Million € in beschränkter Ausschreibung ohne Teilnahmewettbewerb vergeben werden. Das ist eine enorme Erleichterung, und es ist ein enormer Zeitgewinn. Allein damit, glaube ich, können wir unterstreichen, dass wir nie das Ziel aus dem Auge verloren haben, es von der Bieterseite her zu betrachten, es auch von der Seite der Handwerker zu betrachten. Sie haben sich nicht mehr an öffentlichen Ausschreibungen beteiligt, weil das Verfahren zu kompliziert war, weil sie zu viel Aufwand hatten, sich daran zu beteiligen. Das muss sich ändern.

Wir werden in der Post-Corona-Zeit viele Investitionen freisetzen, freisetzen müssen, um auch die Wirtschaft anzukurbeln. Dies ist die richtige Grundlage dafür. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Kasseckert. – Nächste Rednerin ist die Vorsitzende der Fraktion DIE LINKE, Kollegin Janine Wissler.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir diskutieren das Gesetz jetzt in dritter Lesung und hatten schon ausführliche Diskussionen und auch eine Anhörung dazu. Deswegen will ich mich darauf beschränken, noch ein paar Sachen zu sagen, die jetzt in der Debatte wieder falsch dargestellt wurden, Herr Kasseckert.

Das Gesetz heißt Vergabe- und Tariftreuegesetz. Wenn man ein Gesetz Tariftreuegesetz nennt, sollte man auch Tariftreue festschreiben. Das tun Sie aber nicht.

(Beifall Elke Barth (SPD))

Die Tariftreue ist nur im ÖPNV festgeschrieben und in keinem anderen Bereich.

(Elke Barth (SPD): Richtig!)

Ich habe Ihnen eben zugehört, und da haben Sie gesagt: Doch, doch, Tariftreue, aber wir gehen über den Mindestlohn nicht hinaus. – Der Mindestlohn ist kein Tariflohn. Das ist ein ganz großer Unterschied. Der Mindestlohn, der gerade um 10 Cent auf sensationelle 9,60 € erhöht wurde, ist eine Krücke, die man gesetzlich einführen musste, weil die Flächentarifverträge kaum noch Geltung haben. Aber der Mindestlohn ist kein Tariflohn.

Sie haben als Schwarz-Grün doch sogar zum Ziel erklärt, dass man Flächentarifverträge wieder stärken will. Warum tun Sie es dann nicht in dem Gesetz, in dem Sie regeln, wie die öffentliche Hand einkauft? Sie könnten deutlich machen: Die Tarifverträge gelten, und zwar nicht nur im Bereich des ÖPNV, sondern allgemein. Wer sich um einen öffentlichen Auftrag bewirbt, ob im Bereich des Baugewerbes oder in welchem Bereich auch immer, der muss Tarifverträge einhalten. – Das hätten Sie festschreiben müssen, aber das haben Sie nicht getan.

Deswegen ist das Gesetz eine Mogelpackung.

(Elke Barth (SPD): Ja!)

Es steht Tariftreue drauf; die ist aber nicht drin. Es bleibt weit hinter dem zurück, was andere Tariftreuegesetze in anderen Bundesländern leisten.

Den Mindestlohn schreiben Sie auch nicht fest. Es gibt ja keinen Landes-Mindestlohn. Dass Bundesgesetze auch in Hessen gelten, darauf müssen Sie nicht extra hinweisen. Natürlich gilt der gesetzliche Mindestlohn; der gilt grundsätzlich erst mal für alle. Dafür brauchen wir kein Vergabegesetz.

Wenn Sie überhaupt von Mindestlohn reden, dann hätten Sie unserer Forderung nachkommen müssen, zu sagen: Wir machen einen vergabespezifischen Mindestlohn. Wer im Auftrag des Landes Hessen arbeitet, soll das nicht für einen gesetzlichen Mindestlohn von nur 9,60 € tun, sondern er soll so gut verdienen, dass er damit zumindest über der Schwelle liegt, dass er nicht in die Altersarmut geht.

Ein höherer Vergabe-Mindestlohn war daher eine Forderung auch der Gewerkschaften. Aber nichts davon haben Sie getan. Deswegen ist es weder ein Gesetz, das den Mindestlohn festlegt, noch ist es ein Gesetz, das Tariftreue festlegt, sondern es ist wirklich ein zahnloser Tiger.

Ich habe das schon einmal gesagt: Das Gesetz war vorher schon ein zahnloser Tiger, und mit dieser Novelle des Gesetzes haben Sie ihm jetzt noch die letzte Kralle gezogen. Es führt überhaupt nicht zu Verbesserungen, es führt überhaupt nicht zu Regulierung. Das kritisieren wir, meine Damen und Herren.

(Vereinzelter Beifall DIE LINKE und SPD)

Sie führen jetzt immer und immer wieder die Bauunternehmer auf und sagen: Es gibt Bauunternehmen, die sich gar nicht mehr um öffentliche Aufträge bewerben wollen. – Wir waren alle bei der Anhörung dabei und haben das gehört. Die Argumentation von Bauunternehmen ist aber auch gewesen, dass nach ihrer Erfahrung bei öffentlichen Aufträgen oft der Billigste zum Zuge kommt

(Elke Barth (SPD): Genau!)

und die, die Lohndumping betreiben. Sie haben die Erfahrung gemacht, dass die, die faire Löhne bezahlen, die Berufsausbildung anbieten, das Nachsehen haben.

Herr Kasseckert, könnten Sie mir Ihre Aufmerksamkeit schenken? Ich versuche, mich mit Ihnen auseinanderzusetzen.

(Heiko Kasseckert (CDU): Wir reden vom selben Thema!)

– Das ist schön.

Wenn ein Unternehmen sich mehrfach bewirbt und dann wirklich die günstigsten Angebote zum Zuge kommen, ist das ein Problem. Deswegen haben wir z. B. mehrfach vorgeschlagen, dass man das allgünstigste Angebot, wenn es einen gewissen Prozentsatz unter dem Durchschnittspreis liegt, sogar aus der Wertung herausnimmt, weil man davon ausgehen muss, dass es nicht seriös kalkuliert ist.

Diese Erfahrung haben wir auch immer wieder bei Ausschreibungen gemacht, z. B. im ÖPNV-Bereich, wo Busunternehmen sehr günstige Angebote abgegeben haben, die überhaupt nicht seriös kalkuliert waren, und am Ende pleitegegangen sind. Dummerweise konnte dann kein Schulbusverkehr mehr stattfinden, weil das Busunternehmen in die Pleite gegangen ist.

Der Vorsitzende des DGB Hessen-Thüringen, Michael Rudolph, hat wörtlich zu Ihrem Gesetzentwurf gesagt:

Die Fraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sind im Kampf gegen Lohndrückerei und schlechte Arbeitsbedingungen wieder einmal ein Totalausfall.

Da hat Michael Rudolph leider recht. Dieses Gesetz ist wirklich ein völliger Ausfall. Sie wenden nicht einmal die Möglichkeiten nach der europäischen Entsenderichtlinie an, nicht einmal das. Sie bleiben weit hinter dem zurück, was nach Europarecht möglich wäre, was andere Bundesländer machen. Deswegen ist es einfach enttäuschend.

Die öffentliche Hand, das Land Hessen vergibt damit wirklich die Möglichkeit, Leitplanken zu setzen und zu sagen: Öffentliche Aufträge bekommt niemand, der Lohndumping betreibt, der Umweltstandards unterläuft, der nicht garantiert, die ILO-Kernarbeitsnormen einzuhalten.

So jemand darf nicht durch öffentliche Aufträge belohnt werden. Das ist unsere feste Überzeugung. Deswegen wäre es sinnvoll gewesen, man hätte das auch ins Vergabe- und Tariftreuegesetz geschrieben. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Wissler. – Für die Landesregierung spricht Herr Staatsminister Al-Wazir.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit der Novelle des Hessischen Vergabe- und Tariftreuegesetzes, das wir heute endgültig beschließen werden, wird eine wirtschafts- und gesellschaftspolitisch bedeutende Vereinbarung aus dem Koalitionsvertrag umgesetzt. Das geltende HVTG wird modernisiert. Es wird vereinfacht. Es

wird auch beschleunigt. Das war das Ziel, und das ist auch gelungen. Wir haben ein schlankes und effizientes Gesetz und gleichzeitig ein Gesetz, das den Rahmen für wirtschaftliche und nachhaltige Beschaffung durch öffentliche Auftraggeber vorgibt. Das ist auch richtig so.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Andererseits entlastet es insbesondere kleine und mittlere Unternehmen, indem einheitliche Verfahrensregeln nur noch in der jetzt auch in Hessen geltenden sogenannten Unterschwellenvergabeordnung und der VOB/A zusammengefasst werden. Denn wir haben auch ein Interesse daran, dass sich viele Unternehmen an öffentlichen Ausschreibungen beteiligen. Das ist ein Interesse, das wir alle haben, weil wir erstens wollen, dass die Aufträge, die die öffentliche Hand vergibt, auch umgesetzt werden. Wir hatten in der Vergangenheit teilweise das Problem, dass manche sich nicht beteiligt haben. Zweitens haben wir ein Interesse daran, dass auch kleine und mittlere Unternehmen mitmachen.

Die Berücksichtigung von Nachhaltigkeitsaspekten – sei es in ökologischen oder in sozialen Bereichen – ist ein besonderes Anliegen der Landesregierung. Das kann nun durch die Vergabestellen, lediglich begrenzt durch den sachlichen Bezug zum Auftragsgegenstand, ohne Einschränkungen umgesetzt werden. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe es schon am Dienstag gesagt: Ich ermutige gerade die Kommunen dazu, davon auch Gebrauch zu machen.

Wenn wir darüber reden, was an Wettbewerb stattfindet, teilweise auch an unfairer Wettbewerb, dann ist es kein Zufall, dass wir sehr oft Beispiele aus dem Baubereich finden, wo manchmal, vorsichtig gesagt, nicht immer die Regeln eingehalten werden.

Jetzt will ich ausdrücklich sagen: Wir haben allgemein verbindliche Tarife jenseits der Frage, ob jemand dabei ist, der einen Tarifvertrag abgeschlossen hat oder nicht, die Entsenderichtlinie mit allem, was dazugehört.

Ich will außerdem sagen, dass der Kampf gegen Schwarzarbeit, gegen Lohndrückerei an dieser Stelle ausdrücklich wichtig und richtig ist. Ich bin übrigens dankbar dafür – das ging die letzten Jahre so –, dass die Finanzkontrolle Schwarzarbeit des Bundesfinanzministeriums jetzt endlich Schritt für Schritt Personal aufbaut und auch dafür sorgt, dass die geltenden Regeln eingehalten werden. Das ist ausdrücklich richtig und wichtig.

Wir fügen jetzt einen weiteren Punkt hinzu, den es bisher nicht gab, indem wir bei Bauvergaben die verpflichtende Vorlage einer Sozialkassenbescheinigung und deren Qualifizierung als Ausführungsbedingung während der Vertragslaufzeit verlangen. Das ist ein deutliches Zeichen in Richtung Bekämpfung der Schwarzarbeit. Ich bin sicher, dass das auch wirken wird.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben die Vereinheitlichung der Verfahrensvorschriften. Wir haben aber auch hessenspezifische Erleichterungen – Stichworte: beschränkte Ausschreibung ohne Teilnahmewettbewerb, freihändige Vergaben bzw. Verhandlungsvergaben bis zu bestimmten Auftragswertgrenzen, die auch ohne weitere Voraussetzungen durchgeführt werden können.

Als Landesregierung setzen wir ausdrücklich auf Information und Prävention als adäquate Mittel, um Wettbewerb und Wirtschaftlichkeit zu stärken. Deswegen bekommen die bisherigen VOB-Stellen mehr Beratungskompetenzen. Das ist eine deutliche Ausweitung. Sie sollen Auftraggeber und Zuwendungsempfänger unterstützen, jetzt nicht nur in Bezug auf die Vergabe von Bauleistungen, sondern auch bei der Beschaffung von Liefer- und Dienstleistungen.

Deswegen ausdrücklich: Wir glauben, dass dieses Gesetz eine wirklich gelungene Synthese aus politisch essenziellen Kriterien einerseits und Vorgaben für eine erfolgreiche praktische Umsetzbarkeit andererseits ist: wirtschaftlicher Umgang mit öffentlichen Mitteln, fairer Wettbewerb von Unternehmen und nachhaltige Vergabe.

Ein letzter Punkt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist ein sehr komplizierter Bereich, mit dem sich nicht alle jeden Tag beschäftigen, wenn ich das einmal so sagen darf. Ich will ausdrücklich all denen danken, auch bei mir im Ministerium, die in den letzten Monaten sehr viel Arbeit hineingesteckt haben. Das kommt heute zu einem Abschluss, und alle können ein bisschen stolz darauf sein.

Vielen herzlichen Dank, und möge ab dem 1. September – da tritt es in Kraft – dieses Gesetz seine segensreiche Wirkung entfalten. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Damit sind wir am Ende der Beratungen in der dritten Lesung. Wir führen die Abstimmung heute im Abstimmungsblock durch.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 93** auf:

#### **Beschlussempfehlung und Bericht Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen**

##### **Antrag**

##### **Landesregierung**

#### **Fünfte Verordnung zur Änderung der Verordnung über den Landesentwicklungsplan Hessen 2000**

#### **hier: Zustimmung durch den Hessischen Landtag**

– **Drucks. 20/6114** zu **Drucks. 20/5447 neu** –

Hier steht „Landesentwicklungsplan 2000“, aber „2020“ ist sicher gemeint. – Ich darf den Berichterstatter, Herrn Dr. Naas, um Berichterstattung bitten.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten) begibt sich, in seinem Handy suchend, zum Rednerpult.)

– Wir haben hier einen Ordner mit Papier.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Ich wollte es einmal digital machen!)

Ich sage, Papier ist immer gut. Lieber ein Stück Papier als diese ganzen digitalen Sachen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Digital first! – Gegenruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Gut, dass Sie das sagen! – Heiterkeit)

**Dr. Stefan Naas, Berichterstatter:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf aus dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen vortragen. – Es war klar, dass jetzt alle über mich herfallen.

(Zuruf: Nein!)

– Dass Sie der Erste sind, das hätte ich auch nicht anders erwartet.

(Jürgen Lenders (Freie Demokraten): Das kennt er aus der Fraktion! – Heiterkeit – Glockenzeichen)

Der Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen empfiehlt dem Plenum, den Antrag anzunehmen. Dieser Beschluss ist erfolgt mit den Stimmen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen von SPD, AfD, Freien Demokraten und DIE LINKE. – Vielen herzlichen Dank.

**Präsident Boris Rhein:**

Erst einmal vielen Dank. Aber wie wollen Sie es halten, Herr Dr. Naas? Wollen Sie gleich reden? – Nein, wollen Sie nicht. Dann fangen wir mit Herrn Schulz an.

(Zuruf: Er muss sich erst ausruhen! – Heiterkeit)

– Der arme Herr Dr. Naas muss jetzt unter meinen Späßen leiden. Das ist nicht ganz gerecht. – Herr Dr. Schulz – nein, nicht Dr. Schulz. Herr Schulz, Sie haben das Wort. Bitte schön.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wollen Sie uns jetzt provozieren, Herr Präsident?)

**Dimitri Schulz (AfD):**

Verehrter Herr Präsident, verehrter Herr Minister, verehrte Damen und Herren! Es läuft immer besser und besser. Herr Naas, jeder macht Fehler. Das kommt vor, und dann bekommt man noch einen Dokortitel.

(Heiterkeit und Zurufe)

So ist die Realität –

(Unruhe)

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Schulz, Sie haben das Wort.

**Dimitri Schulz (AfD):**

Es ist lustig, aber so sieht die Realität aus. Für Fehler bekommt man noch einen Dokortitel.

Kommen wir zum Thema. Zu Ihrem Landesentwicklungsplan habe ich bereits vor wenigen Monaten sprechen dürfen. Ich erlaube mir vorab, an drei Punkten aus meiner letzte Rede zu zitieren. Der erste betrifft die von Ihnen auf Seite 27 geforderte Reduzierung des motorisierten Individualverkehrs – ein typisch grünes Projekt, das zeigt, wo die CDU in den letzten Jahrzehnten hingesteuert ist. Sie wollen die Bürger ihrer Freiheit berauben.

(Beifall AfD)

Dass Sie mit solchen Forderungen vor allem Politik gegen die Landbevölkerung machen, das liegt auf der Hand. Zu Ihren faulen Ausreden bezüglich öffentlicher Verkehrsmittel als Alternative sagte ich in meiner letzten Rede:

Ein Ausbau des Schienennetzes im ländlichen Raum ist ein Fass ohne Boden, weil gerade ältere Menschen auf den Individualverkehr angewiesen sind. Die Nachfrage nach ÖPNV auf dem Land ist einfach zu niedrig, als dass man die Investitionen wieder hereinbekommen würde.

(Beifall AfD)

Außerdem habe ich gesagt, dass die im LEP vorgesehenen 2 % für Windkraftanlagen völlig aus der Luft gegriffen sind, abgesehen davon, dass man „eine viel eingehendere Prüfung“ durchführen sollte,

bevor man ... 2 % festlegt. Sie erwähnen auch nirgends, dass diese Vorranggebiete alle im ländlichen Raum sein werden. Sie wollen die Politik der Städter auf ländlichem Gebiet forcieren.

(Beifall AfD)

Zuletzt noch das, was ich zu Ihrem System der sogenannten zentralen Orte gesagt habe:

Diese Einwohnerveredlung sorgt zwangsweise dafür, dass Kommunen mit weniger Einwohnern benachteiligt werden; denn dadurch erfahren Kommunen ab einer bestimmten Einwohnerzahl und mit zentralörtlicher Funktion eine Höhergewichtung gegenüber kleineren Kommunen. Das widerspricht dem Gleichheitsgrundsatz.

(Beifall AfD)

So viel aus meiner letzten Rede. Was hat sich seither verändert? Man sollte noch hinzufügen, dass Ihr Entwurf aus der Zeit vor Corona stammt. Sie haben versäumt, Schlüsse aus der neuen Lage zu ziehen, und zwar unter fadenscheiniger Begründung.

Dass die Kommunen gerade gute Kontostände haben, ist nur auf staatliche Hilfen zurückzuführen. Sämtliche Experten, sogar die Bertelsmann Stiftung, sind sich darin einig, dass Haushaltskrisen drohen. Da ist ein solches System wie das der zentralen Orte erst recht völlig überholt.

(Beifall AfD)

Wir sollten auch noch beachten, dass wir eine ganze Reihe an Gutachten und Stellungnahmen zu Ihrer Verordnung erhalten haben, und die sprechen eine deutliche Sprache, und zwar unsere. Nicht nur der Hessische Städte- und Gemeindebund, sondern auch kleinere Verbände wie der Handelsverband Hessen-Süd kritisieren mit Entschiedenheit Ihr Festhalten am System der zentralen Orte – genau wie von uns vorhergesagt.

Der Main-Kinzig-Kreis befürchtet, Zuschüsse wegen entfallener Einwohnerveredlung zu verlieren. Dass der Kreis es für nötig hält, bei einer solchen Anhörung darauf einzugehen, das zeigt schon deutlich auf, dass Ihre Pläne nur Rivalitäten schüren werden. Schließlich bemängeln sowohl der Hessische Städte- und Gemeindebund als auch der Zweckverband Raum Kassel, dass Sie keinerlei Perspektiven für die Entwicklung des ländlichen Raumes aufzeigen.

(Beifall AfD)

Genau das sagen wir: Sie machen Politik für Städter.

(Beifall AfD)

Am Ende meiner Rede habe ich damals eine eingehende Überprüfung des zentralörtlichen Systems zur Bestimmung von Ober- und Mittelzentren gefordert und in Aussicht gestellt, dass wir Ihrer Verordnung andernfalls nicht zustimmen würden. Sie haben sich unseren Rat und die bei der Anhörung geäußerte Kritik nicht zu Herzen genommen, also werden wir auch nicht zustimmen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall AfD)

### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Schulz. – Nächster Redner ist der Abg. Eckert für die Fraktion der SPD.

### **Tobias Eckert (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schulz, wenn man in Anhörungen sowieso die komplette Zeit schweigt, dann kann man sich nicht ernsthaft damit beschäftigen wollen; von daher beschäftige ich mich auch nicht mit Ihren Anregungen.

(Beifall SPD)

Herr Präsident, ich weiß, amtierende Präsidenten wollen wir nicht kritisieren. Aber es stimmt schon so, wie es da steht. Die Landesregierung legt den Plan zur Fortschreibung des Landesentwicklungsplans 2000 vor. Tarek Al-Wazir steht systemlogisch mit diesem Landesentwicklungsplan auf den Schultern von Roland Koch und führt das durch, was dort angelegt worden ist: eine Vorstellung, wie sich dieses Land entwickeln soll – oder eben auch ohne diese Vorstellung.

(Beifall SPD)

Deswegen ist es nicht der Landesentwicklungsplan 2020, sondern es stimmt schon so: Es ist der Landesentwicklungsplan 2000, nur in der vierten Fortschreibung. Das ist schon eindeutig gewesen, auch in der Anhörung, die ich sehr bemerkenswert fand.

Herr Minister, Sie brauchen nicht zu stöhnen. Sie waren bei der Anhörung nicht dabei. Aber die, die da waren, haben Sie in der Luft zerrissen, egal ob kommunale Familie, Anzuhörende aus dem Natur- und Umweltschutz, aus der Wirtschaft. Alle haben deutlich gemacht – Herr Kaufmann, Sie waren mit dabei – zu dem, was Sie vorgelegt haben: Lassen Sie es lieber. – So war die einhellige Botschaft in dieser Anhörung.

(Beifall SPD)

Ich will mit wenigen Beispielen nur sagen, dass, wie ich finde, die Anhörung das bestätigt hat, was wir während der ersten Beratung hier schon diskutiert haben. Sie wollen das jetzt mit der Brechstange machen. Jetzt soll der Landesentwicklungsplan mit dieser Fortschreibung beschlossen werden. Hinsichtlich der Fortschreibung der kommunalen Familie ist das wirklich sehr bemerkenswert.

Der Bürgermeister aus Lampertheim hat in seiner Stellungnahme und der Diskussion hier deutlich gemacht, dass der Landesentwicklungsplan zeigt, wie die Landesregierung über dieses Land denkt. Wie die Realität draußen aussieht, hat mit dem Plan nichts zu tun. Wenn mir das ein Bürger-

meister sagen würde, dann würde ich mir an Ihrer Stelle vielleicht noch einmal überlegen, ob dieser Plan wirklich sinnvoll ist.

(Beifall SPD)

Die beiden Bürgermeister aus Griesheim und Pfungstadt haben sehr deutlich gemacht, dass die Kooperation der Mittelzentren am grünen Tisch entschieden worden sein muss. Denn das hat mit der Realität und der Lebenswirklichkeit der Menschen vor Ort und in der Region nichts zu tun.

Herr Minister, das, was die Kommunalen selbst zu verantworten haben, ist überhaupt nicht mit Kriterien hinterlegt, die besagen, ob das auch dauerhaft ein Mittelzentrum sein wird. Da geht es um die Frage, wie man so etwas evaluiert, damit man auch das erreicht, was Sie angeblich erreichen wollen, nämlich die Zukunft zu entwickeln. Das müsste man mit Kriterien hinterlegen, die Sie berücksichtigen.

Der Bürgermeister aus Griesheim hat gesagt, Sie fragen als Kriterium, ob die Sporthalle groß genug für Basketballspiele ist, und Ähnliches mehr. Aber die Straßenbahnlinie, die hinsichtlich der Mobilität in Richtung Darmstadt unglaublich wichtig für die Region ist, zählt angesichts der Daten und Fakten, die die Grundlage des Landesentwicklungsplans bilden, überhaupt nicht. Ein Landesentwicklungsplan, der das nicht berücksichtigt, ist weiß Gott nicht auf der Höhe der Zeit.

(Beifall SPD)

Ich könnte jetzt stundenlang aus den Stellungnahmen der kommunalen Familie vorlesen. Dabei geht es um die Frage, wer welche Teile kritisiert hat. Ich finde eines sehr bemerkenswert. Der Oberbürgermeister von Fulda hat deutlich gemacht, dass das, was Sie jetzt mit der Fortschreibung für Osthessen machen, alles andere als eine Antwort auf die Zukunftsfragen ist.

In Anbetracht der Redezeit will ich noch auf zwei Stellungnahmen eingehen. Ich finde, die sind wirklich etwas, was Sie, wenn Sie schon nicht auf die kommunale Familie hören, sich zu Herzen nehmen sollten.

Der BUND hat in seiner schriftlichen Stellungnahme etwas sehr deutlich gemacht. Ich finde sie sehr lesenswert. Wir diskutieren immer wieder, was wir als Land hinsichtlich des Klimaschutzes, des Umweltschutzes und der Ressourcenschonung machen müssen. Das, was die Landesregierung immer wieder mit verschiedenen Programmen macht, müsste doch eigentlich in dem Landesentwicklungsplan systemlogisch so aufbereitet sein, dass sich manche Programme nicht widersprechen. All diese Ziele und Maßnahmen müssten in einen Guss gebracht werden. Das Land müsste die Entwicklung für das Land beschreiben. Aber genau das ist mitnichten der Fall. Das geht aus dieser Stellungnahme eindeutig hervor.

(Beifall SPD)

Ich kann mit den Worten schließen, die die IHK in ihrer Stellungnahme abgegeben hat. Denn ich finde, damit werden genau die Probleme zusammengefasst, die Sie mit dieser vierten Fortschreibung produzieren. Die IHK schreibt in ihrer schriftlichen Stellungnahme:

Der vorliegende Entwurf der vierten Änderung des LEP lässt aus unserer Sicht viele Fragen offen. Er gibt zu wenig Orientierung für die zukünftigen Herausforderungen und sollte überarbeitet werden.

Es geht dann weiter mit dem Satz:

Mit den mittlerweile vier einzelnen Änderungen des LEP 2000 entsteht kein zukunftsgewandtes Gesamtbild.

Genau so ist es. Deswegen werden wir dem Landesentwicklungsplan auch nicht zustimmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Kollege Eckert, vielen Dank. – Wenn ich es richtig sehe, habe ich keine weiteren Wortmeldungen. Ihr müsst die Zettel schon abgeben. Das ist der vorletzte Tagesordnungspunkt. Man muss das jetzt nicht mehr ausführlich besprechen.

Herr Kollege Kasseckert kann das knackig machen. Ich kenne ihn. Bitte, Sie haben das Wort.

#### **Heiko Kasseckert (CDU):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will mich in der Tat kurzfassen. Dem zuvor Gesagten muss zumindest entgegengehalten werden, dass entgegen dem, was der Herr Kollege gesagt hat, dieser Plan die nächsten zehn bis 15 Jahre die Grundlage für die Regionalplanung bilden wird. Ich glaube, dass das eine gute Grundlage ist.

(Zuruf SPD: Das ist keine gute Grundlage! – Zuruf: Zweieinhalb Jahre!)

– Er wird nicht nur für die nächsten zweieinhalb Jahre gelten. Das Gegenteil ist der Fall. Wir wissen, dass dieser Plan etwas für Feinschmecker ist. Das heißt, dieser Landesentwicklungsplan zieht Leitplanken ein. Mit dieser Verabschiedung wird das Gesamtwerk vollständig überarbeitet sein.

Es ist richtig, dass wir drei Änderungen vorhatten. Mit der heutigen Änderung wird der Plan vollständig überarbeitet sein. Er ist dann ein Plan auf der Grundlage der jetzigen Bevölkerungsvorausberechnung. Er hat als Grundlage die Anforderungen in Bezug auf Wohnen und Gewerbe, aber auch in Bezug auf den Schutz der Freiflächen und der Verkehrsinfrastruktur. Darauf ist er ausgerichtet. Notwendigerweise und glücklicherweise ist das ein aktuelles Planwerk für die Regionalversammlungen Nord-, Mittel- und Südhessen.

Ich will das als letzten Punkt ansprechen. Wir haben zum Schluss das Zentrale-Orte-System diskutiert. Ja, hinsichtlich des Zentrale-Orte-Systems gab es den größten Konflikt mit der kommunalen Familie. Denn mit dem Zentrale-Orte-System in Verbindung mit dem Kommunalen Finanzausgleich ist die finanzielle Ausstattung der Kommunen verbunden. Logischerweise hat man die rund 100 Mittelzentren mit dem Ergebnis betrachtet, dass etwa ein Drittel von Abstufung bedroht gewesen wäre.

Das war für die kommunale Ebene keine besonders schöne Nachricht. Denn wir reden da von einer Einwohnerveredlung von 109 % bei den Grundzentren und von 130 % bei den Mittelzentren. Das macht selbst bei einer kleineren Kommune zum Teil schon einen siebenstelligen Betrag für den Haushalt aus.

Deshalb haben wir das nicht leichtfertig hingenommen. Vielmehr haben wir uns intensiv Gedanken darüber gemacht und haben mit einer Expertenkommission die Vor- und Nachteile untersucht. Wir haben am Ende, wie ich meine, für diese – ich sage das in Anführungszeichen – „schwächeren“ Mittelzentren eine gute Perspektive gefunden. Wir haben sie gebeten, in eine Kooperation mit einem benachbarten stärkeren Mittelzentrum zu gehen.

Ich habe das in der abschließenden Diskussion der letzten Anhörung noch einmal deutlich gemacht. Es ist mitnichten so, dass wir keine Vorstellung davon hätten, was diese Kooperation bedeutet. In der Anlage des Papiers der Expertenkommission wird eine relativ klare Vorstellung genannt, die nicht abschließend ist, die aber zeigt, wie die Kooperation auf der kommunalen Ebene gestaltet werden kann.

Es ist mitnichten so, dass laut dem Plan im Jahr 2026, also in fünf Jahren, das Damoklesschwert droht, dass, wenn sie die Kooperation nicht erfüllen, die Abstufung droht. Das Gegenteil ist der Fall. Wir haben an vielen Stellen in diesem Plan angeführt, dass die Landesregierung diesen Prozess begleitet und unterstützt. Eventuell wird sie die Kooperationen auch finanziell unterstützen.

Denn es geht uns um eines. Wir wollen die Bedingungen für die Menschen insbesondere in den ländlichen Räumen besser gestalten. Wir wollen sie sicher gestalten. Wir wollen, dass eine gute Verkehrsinfrastruktur, eine gute ärztliche Versorgung und eine gute Nahversorgung vor Ort weiterhin möglich sind. Sie sollen weiterhin etabliert werden können.

Dafür können die finanziellen Ressourcen nur einmal eingesetzt werden. Ich glaube, es ist deshalb klug, im Jahr 2021 darüber zu reden, dass die Kommunen über ihren eigenen Rand hinaus auch über Kooperationen nachdenken müssen. Dabei geht es nicht nur um die Entwicklung der Flächen, sondern auch um die Bereitstellung von Maßnahmen und Angeboten, die der Daseinsvorsorge dienen.

Deshalb glaube ich, dass das Zentrale-Orte-System mit der besonderen Betrachtung des Ballungsraums, aber auch da, wo wir Schwächere haben, mit einer Kooperation zukunftsfähig ist. Es wird den Kommunen Sicherheit bieten. Natürlich verlangt es ihnen die Notwendigkeit ab, über diese Kooperation nicht nur nachzudenken, sondern auch zu reden. Sie müssen sich verbessern und zusammenschließen.

Ich schließe meinen Beitrag zu dem Landesentwicklungsplan mit einem Dankeschön an die Fachebene. Sie musste in diesem Prozess große, weitreichende und breite Diskussionen aushalten.

Das ist ein Thema für Feinschmecker. Wenn wir den Plan heute beschließen, dann können wir einen Strich unter einen langen und aus meiner Sicht sehr konstruktiven und kooperativen Prozess ziehen. Vor allem wird es dann eine Leitplanke für die Kommunen und für das Land für die nächsten zehn Jahre geben. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Kollege Kasseckert, vielen Dank. – Nächster Redner ist Herr Abg. Dr. Naas. Er spricht für die Fraktion der Freien Demokraten.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist das ein Thema für Feinschmecker. Lieber Kollege Schulz, ich glaube, Sie haben sich noch nicht so wirklich mit dem Thema Landesentwicklungsplan und Regionalplan beschäftigt. Sonst würden Sie das Zentrale-Orte-System anders einordnen. Es wurde nämlich einmal geschaffen, um vor allem die kleinen Orte zu stärken. Es soll am Ende die gleichen Lebensverhältnisse gewährleisten. Es ist nicht das System, das die Starken, sondern es ist das System, das die Schwachen schützen soll.

Aber das ändert nichts daran, dass dieser Plan unzureichend und am Ende schlecht ist. Er zeichnet sich vor allem durch verpasste Chancen aus.

Ich fange einmal von vorne an. Das betrifft die Unübersichtlichkeit dieses Plans. Das ist die vierte Änderung. Bei der ersten Änderung ging es um den Flughafen. Die zweite Änderung haben wir mittlerweile aufgehoben. Die dritte Änderung betraf die Nutzung der Windenergie. Die vierte Änderung beschäftigt sich mit dem Zentrale-Orte-System.

Wer blickt da noch durch, vor allem hinsichtlich der Nummerierung? Insofern kann man den Satz von Hugo Preuß wiederholen: Dieser Entwurf ist „halb noch Rohbau und halb schon Ruine“.

(Zuruf)

– Das habe ich doch gesagt. Die zweite Änderung wurde aufgehoben. Mit der dritten Änderung wurde weiter durchnummeriert. Jetzt haben wir die vierte Änderung. Insofern gilt das, was ich gesagt habe: Dieser Entwurf ist halb Rohbau und halb Ruine. Er ist eine Ruine wegen der Aufhebung; und er ist ein Rohbau, weil er weit hinter den Erwartungen und hinter den Chancen zurückbleibt.

Zweitens. Da geht es um den Kampf um die Mittelzentren. Das hat der Kollege hier schon ausgeführt. Da haben Sie im Verfahren deutlich nachbessern müssen. Das Schlimmste haben Sie herausgenommen. Herr Kollege Kasseckert, am Anfang haben Sie Zwangsinstrumente aufgeführt, mit denen Sie die Mittelzentren richtig bändigen wollten. Das kam aus der Expertenkommission „Zentrale Orte und Raumstruktur“. Herr Minister, am Ende haben Sie das aber nicht durchgehalten. Ich muss sagen: zu Recht. Denn das wäre für die Mittelzentren eine Katastrophe gewesen.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich habe Ihnen das an anderer Stelle schon einmal dargelegt. Ich glaube, dass es im Ballungsraum Mittelzentren geben muss. Sie haben da eine andere Funktion. Bei Bad Soden oder bei Schwalbach geht es nicht um Einzugsräume. Vielmehr geht es natürlich um eine Abpufferung der finanziellen Ausstattung. Das wissen wir alle. Insofern darf man sich über 98 Mittelzentren in Hessen nicht beklagen.

Was Sie da – ich nenne es jetzt einmal nicht Zwangskooperationen – mit den Verbindungen machen, Pfungstadt usw., sind natürlich die Vorläufer. Aber am Ende haben Sie es nicht durchgehalten. Am Ende wäre es entscheidend gewesen, einmal Anreize zu präsentieren. Man muss doch heute für jede Gemeinde des ländlichen Raums dankbar sein, die wächst. Man sollte ihnen nichts nehmen, sondern man sollte mit Anreizen agieren. Das tun Sie nicht.

(Beifall SPD)

Damit komme ich zum dritten Aspekt, der falschen Zuordnung vieler Grundzentren. Das wissen auch Sie. Das hat eine Menge Wirbel in der Presse gegeben, gerade im Fuldaer Raum. Da haben Sie ordentlich zerrissene Hosen bekommen. In meinen Augen geschah das zu Recht. Dass Sie bis heute Echzell, Glauburg, Limeshain, Nidda und Ranstadt nicht zum Regionalverband zuordnen, zeigt, wie schwach dieser Entwurf ist. Das zeigt, wie schlecht er handwerklich gemacht ist. Das hätte man vielleicht im Laufe des Verfahrens ändern können. Sie wissen, dass diese Gemeinden dem Regionalverband beigetreten sind.

Dann gibt es noch das Problem der Lebensmittelmärkte. Es ist bis heute ungelöst. Warum soll ein Grundzentrum keinen Discounter haben? Warum soll es da nur einen Bäcker geben? Es gibt doch Stadtteile mit über 5.000 Einwohnern. Herr Kasseckert, das wissen Sie ganz genau.

(Zuruf)

– Nein, das steht klar nicht darin. – Das war auch die Kritik des Regionalverbandes, Ihres Verbandes. Sie haben noch einmal aufgeführt, dass die Kleinzentren keinen Discounter haben sollen. Das ist ungerecht. Denn es muss jedem eine Grundversorgung ermöglicht werden. Wir wissen doch alle, dass die Discounter das am Ende von den Einzugsgebieten abhängig machen. Wenn sie da schon einen haben, dann kommt der nächste Discounter woandershin. Man kann um jeden zusätzlichen Discounter dankbar und froh sein.

Ich komme zum letzten und entscheidenden Punkt der verpassten Chancen. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie diese Reform des Landesentwicklungsplans für einen großen Wurf genutzt hätten. Sie hätten etwas zu neuen Themen sagen können, beispielsweise den Rechenzentren. Das haben Sie schon immer angemahnt.

Aber das Erstaunlichste an diesem Landesentwicklungsplan ist das, was Herr Kollege Eckert schon angesprochen hat. Das betrifft Ihre Einstellung zu den ländlichen Räumen. Man muss es anders sagen: Sie haben keine Einstellung dazu. Sie formulieren auf Seite 28 vier Grundsätze. Aber Sie nennen kein einziges Ziel für die ländlichen Räume. Jetzt kann man fragen: Was ist der Unterschied zwischen einem Grundsatz und einem Ziel? Herr Kaufmann, das wissen Sie ganz genau. Das ist ein entscheidender Unterschied. Darauf weisen Sie uns gelegentlich in der Regionalversammlung hin.

Auch Sie wissen, dass die höchste Kategorie das Ziel ist. Das ist relevant. Das kann man nicht einfach wegfegen. Da braucht man dann eine Änderung. Da muss man dann das Verfahren einleiten und muss durch die Gremien. Das verdient Beachtung.

Wie Sie mit einem Grundsatz umgehen, muss ich Ihnen nicht sagen. Insofern ist natürlich die entscheidende Frage: Haben wir Ziele für den ländlichen Raum? In Ihrem Landesentwicklungsplan findet sich kein einziges. Das ist zu wenig.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Deswegen ist die Chance verpasst worden. Ich will nur mit dem Kollegen Kasseckert nicht hoffen, dass das noch zehn Jahre in Kraft bleibt

(Zuruf Freie Demokraten)

– zweieinhalb –, sondern dass wir irgendwann auch einmal zu einem modernen und dann auch wirklich in die Zukunft

greifenden Landesentwicklungsplan kommen. Es besteht vielleicht bald die Chance. – Herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

### Präsident Boris Rhein:

Vielen Dank, Herr Dr. Naas. – Nächster Redner ist der Abg. Schalauske für die Fraktion DIE LINKE.

### Jan Schalauske (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir sprechen heute hier über die Fünfte Verordnung zur Änderung der Verordnung über den Landesentwicklungsplan Hessen 2000. Dieser technisch anmutende Titel führt mich noch einmal zu einer Bemerkung. Man verliert sich irgendwann sehr schnell im parlamentarischen Klein-Klein. Aber mir ist eines aufgefallen: Eigentlich haben doch parlamentarische Anhörungen den Sinn und Zweck, Stimmen aus der Gesellschaft zu hören, auf der Grundlage des Gehörten Gesetze und Verordnungen zu machen, sie realitätsnäher, ausgewogener, gerechter, kurz: besser zu machen.

Dafür aber wäre es natürlich notwendig, dass man den Anzuhörenden auch wirklich Gehör schenkt und bereit ist, Entwürfe, die man hineingibt, tatsächlich am Ende zu verändern. Mein Eindruck hier nach zweieinhalb Jahren Schwarz-Grün in dieser Legislaturperiode ist: In diesen Punkten tun sich die Regierenden ziemlich schwer. Die Vorlage heute ist dafür auch ein sehr gutes Beispiel.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Jetzt könnten Sie noch einmal sagen: Na ja, in diesem Fall ist alles viel komplexer, es gab einen Vorlauf, Offenlegungen und Stellungnahmen, dann gab es Änderungen und neue Stellungnahmen, und am Ende gibt es halt diese Verordnung, die wir hier und heute beraten.

Aber das Problem ist doch: Gerade dann, wenn es einen solchen langen und umfangreichen Vorlauf gegeben hat und dann bei der Anhörung vor zwei Wochen der Eindruck entstanden ist, dass da überhaupt nichts aufgenommen worden ist, ist das doch umso verheerender. Vier Jahre lang haben Sie an diesem Entwurf herumgedoktert – mit dem Ergebnis, dass überhaupt niemand mit diesem Entwurf zufrieden ist. Das ist kein Wunder; denn das Ergebnis ist voller Mängel, und das ist kein Ausdruck von guter Planung.

(Beifall DIE LINKE)

Ich will auch noch einmal, wie meine Kollegen, auf vier Punkte eingehen, die besonders deutlich geworden sind:

Erstens. Die Kommunalen Spitzenverbände haben noch einmal klargemacht, was sie auch schon seit Beginn des Prozesses gesagt haben: Das ganze Verfahren und die Art und Weise der Einbindung, der Umgang mit der Kritik, das alles lief alles andere als optimal. Das lässt sich deutlich besser machen.

Zweitens. Das möchte ich noch einmal sehr grundsätzlich sagen: Der Landesentwicklungsplan in der vorliegenden Fassung ist überhaupt nicht geeignet, den zentralen politischen und gesellschaftlichen Herausforderungen der Landesentwicklung in den nächsten Jahren und Jahrzehnten gerecht zu werden.

(Zuruf SPD: Richtig!)

Es war Kollege Eckert, der noch einmal darauf hingewiesen hat, dass das hier eigentlich ein Roland-Koch-Gedächtnis-Landesentwicklungsplan ist, einer aus dem Jahr 2000.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Jetzt sind wir 20 Jahre und mehrere Regierungskoalitionen später. Den zentralen Herausforderungen, die wir zu bearbeiten haben, wird die Vorlage überhaupt nicht gerecht. Das sind die ungleiche Entwicklung zwischen Stadt und Land sowie Klimawandel und Klimaschutz. Zu beiden Punkten enthält der Plan zwar das eine oder andere Lippenbekenntnis, aber kaum etwas Substantielles.

In Sachen Klimaschutz hat der BUND Ihnen wichtige Punkte hineingeschrieben: Flächenverbrauch, Notwendigkeit von Bestandsentwicklungen, Berücksichtigung gesunder Wohn- und Arbeitsverhältnisse. In all diesen Punkten bleibt der Landesentwicklungsplan weit hinter dem zurück, was notwendig wäre, um den Kampf gegen den menschengemachten Klimawandel und für eine soziale und ökologische Transformation wirksam zu unterstützen. Das ist doch ein Armutszeugnis für GRÜNE in der Landesregierung.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Das Gleiche gilt für die ungleichen Verhältnisse zwischen Stadt und Land. Dazu schreibt der Geograf Herr Mießner in der Stellungnahme:

Insgesamt zielt das Landesentwicklungsprogramm zu stark auf die Stärkung der bestehenden Wachstumspotenziale ab und befördert damit indirekt regionale Disparitäten in Hessen. Gleichwertige Lebensverhältnisse für alle Bürgerinnen und Bürger ... können so ... nicht erreicht werden. Vielmehr sollten die Förderungen für strukturschwache Regionen deutlich stärker in den Fokus der Landesentwicklung gestellt werden.

Das ist doch ein Armutszeugnis für eine Regierung, die sich die Stärkung des ländlichen Raums auf die Fahnen geschrieben hat. Das ist doch deutlich zu wenig.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Selbst der Hessische Industrie- und Handelskammertag – übrigens völlig unverdächtig, ein linker Thinktank zu sein – schreibt:

Aus unserer Sicht geht die vorliegende Änderung des Landesentwicklungsplans kaum darauf ein, wie das bestehende Gefälle zwischen wachsenden Städten und schrumpfenden ländlichen Regionen langfristig gemindert werden soll. Es fehlen ein tragfähiger Entwicklungsgedanke und klar formulierte Entwicklungsziele.

Meine Damen und Herren, das ist ein ziemlich schlechtes Zeugnis, das Ihnen da ausgestellt wird. Ich kann mich dieser Kritik nur anschließen.

(Beifall DIE LINKE)

Drittens. Zum Schluss will ich noch einmal sagen: Natürlich ist die Frage nach der Einteilung in Grund- und Mittelzentren auch eine Frage des Geldes. Es ist deutlich gemacht worden, dass es für die Mittelzentren ein Problem ist, die Einstufung im Landesentwicklungsplan mit dem Kommunalen Finanzausgleich zu koppeln.

Viertens. Was das Problem der Kooperationen angeht, hat Ihnen die gesamte kommunale Familie deutlich gemacht,



dass nicht einmal dem gesunden Menschenverstand klar ist, wer da warum mit wem kooperieren soll. Das gilt auch für die Entwicklungsachse im östlichen Hessen. Außer, dass es da eine Autobahn und eine ICE-Verbindung gibt, ist auch keinem klar geworden, was Sie damit bezwecken wollen.

Alles zusammengenommen: Dieser Landesentwicklungsplan bleibt ein Stückwerk. Er bleibt hinter den eigentlichen gesellschaftlichen Herausforderungen völlig zurück. Deswegen werden wir ihm auch nicht zustimmen.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Schalauske. – Nächster Redner ist der Abg. Frank-Peter Kaufmann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin jetzt in einem ziemlichen Dilemma, weil gerade der letzte Redner so sehr an der Sache vorbeigeredet hat, dass es schwerfällt, jetzt wieder zurückzufinden.

Verehrter Herr Kollege Schalauske, Sie mögen aus der Tradition von Fünfjahresplänen kommen, aber der Landesentwicklungsplan – auch wenn er selbst „Plan“ heißt – ist deutlich etwas anderes. Wir erleben zum Landesentwicklungsplan eine durchaus janusköpfige Debatte. Denn wir haben darin zwei gegeneinander gerichtete Aufgaben:

Zuvörderst geht es im Landesentwicklungsplan – das haben viele hier heute und auch bei der Anhörung einfach nicht in den Vordergrund gestellt –, wie der Name schon sagt, um Landesplanung und um Raumordnung. Denn der Landesentwicklungsplan ist das entscheidende Instrument in der Planungshierarchie, die uns das Raumordnungsgesetz des Bundes vorgibt. Er soll landesweit gleiche Rahmenbedingungen schaffen. Er ist also die Grundlage für die jetzt neu zusammengesetzten Regionalversammlungen und deren Erarbeitung der Regionalpläne, die absehbar ansteht. Dafür ist er nach meiner und nach unserer Überzeugung auch eine gute und sehr geeignete Grundlage.

Einige Kollegen versuchen hier, diesen Entwicklungsplan mit allen möglichen zusätzlichen Wünschen aufzuladen. Diese kann man alle äußern. Aber ich darf noch darauf hinweisen, dass wir in dieser Änderung nur einen Teilaspekt behandeln und viele der wesentlichen Punkte, die gerade angesprochen worden sind und die auch in der Anhörung von einigen Verbänden angesprochen wurden, bereits in der vergangenen Änderung während der letzten Wahlperiode hier beraten und auch entschieden haben. Wir haben ihnen zugestimmt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will trotz der Schwierigkeit der Debatte nicht versäumen, gerade hier allen Menschen, die an diesem Planwerk mitgewirkt haben – egal ob in den Ministerien, bei den Kommunen oder auch bei den unterschiedlichen Organisationen im Rahmen von Anhörungen, Offenlagen etc. –, für ihre engagierten Beiträge herzlichen Dank zu sagen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will jetzt einmal in die andere Blickrichtung dieser janusartigen Debatte schauen. Dazu habe ich schon am 28. April bei der Vorstellung hier einiges gesagt. Wir haben das in der Anhörung von vielen Anzuhörenden bestätigt bekommen, am eindrucklichsten von einem Kollegen aus einer Kommune, der das ganz kurz zusammengefasst hat, nämlich mit den Worten: In Wahrheit geht es ums Geld.

(Zuruf Minister Michael Boddenberg)

– Ja, das ist hier heute auch durchgeklungen. – Das ist ja auch nicht falsch. Bei den Debatten um die Einstufung als Mittelzentrum oder auch um die Zuordnung zum ländlichen Raum geht es all denen, die sich mit Beiträgen gemeldet haben, nicht primär um planerische Kategorien, sondern ums Geld.

Wie gesagt, ich kritisiere das nicht. Jeder Kommunalpolitiker hat die Aufgabe, sich darum zu kümmern, für seine eigene Kommune möglichst viele finanzielle Mittel an Land zu ziehen. Aber man sollte in der Debatte nicht vergessen – und das wird hier von allen gern vergessen –: Wenn ich Kommunen, obwohl sie den Bedarf gar nicht haben, zusätzliche Mittel zuführe, z. B. durch die Einwohnerveredelung, dann nehme ich das zugleich anderen weg. Denn es geht um die Verteilung einer Geldsumme und nicht darum, zusätzliches Geld zu generieren.

Deswegen sind alle wunderbaren Argumente nach dem Motto, dass dieser oder jener auch noch Mittelzentrum bleiben müsse, überhaupt nicht auf die Funktion des Mittelzentrums ausgerichtet, sondern es geht ausschließlich um die Zuwendung aus dem Kommunalen Finanzausgleich. Wenn einem das klar wird, wird deutlich, dass wir in Wahrheit hier auch eine Finanzdebatte mit führen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da kann ich nur sagen: So platt, wie es der Kollege Schaus bei der Einbringung dieser Plangenehmigung gesagt hat, kann man es wirklich nicht sagen, weil wir als Land genau in den letzten Jahren – und damit bin ich bei den Finanzen – unseren Städten und Gemeinden und Kreisen eine wachsende finanzielle Förderung im KFA garantiert haben. Gerade in Pandemiezeiten ist das ausgesprochen wichtig, obwohl beim Land selbst auch Steuereintrüche zu verzeichnen sind.

Damit bin ich bei dem Punkt, der leider mit der Debatte verquickt ist, nämlich bei der Diskussion über das Finanzausgleichsgesetz, die wir noch vor uns haben. In der Koalitionsvereinbarung steht etwas dazu. Wir haben nach fünf Jahren jetzt auch vor, die Evaluation des neuen Systems zu machen. Durch die Pandemie hat sich das etwas verzögert. Aber es wird kommen. Es wird kommen müssen.

Da wird ein Gedanke eine große Rolle spielen, nämlich der, den der Staatsgerichtshof bereits jetzt in seine Urteile hineingeschrieben hat. Das ist die Bedarfsermittlung. Wir hatten bisher eine Bedarfsermittlung bei der Dimensionierung. Wir haben noch keine Bedarfsermittlung empirischer Daten bei der Verteilung. Dann wird sich herausstellen, dass Mittelzentrum jetziger Art nicht gleich Mittelzentrum ist und nicht alle gleich werden behandelt werden können, wenn man bedarfsgerecht vorgehen will.

Genau diese Debatte steht noch vor uns. Deswegen sollte man sie von dem Landesentwicklungsplan abkoppeln. Das, was er im Planungswesen bewirkt, ist gut und richtig. Er gibt die richtigen Zeichen für die Zukunft. Deshalb werden

wir ihm auch mit Überzeugung zustimmen. Er ist eine gute Grundlage für die weitere Entwicklung Hessens, zumal in Zeiten der Klimakrise. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kaufmann. – Für die Landesregierung spricht Herr Staatsminister Al-Wazir.

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin dem Abg. Kaufmann außerordentlich dankbar, dass er die dann doch sehr weitschweifige Debatte auf den Kern des Landesentwicklungsplans zurückgeführt hat. Ich will nur einmal ausdrücklich sagen: Es geht um das zentrale Instrument der Landesplanung.

Die Grundlage für die Regionalpläne, die jetzt in den drei Regionalversammlungen neu aufgestellt werden, ist der LEP. Dann haben wir natürlich noch viele andere Ziele in diesem Bereich. Aber es geht zuallererst um die Frage: „Was ist Wohngebiet, was ist Gewerbegebiet, was ist Landwirtschaft, und was ist Forstwirtschaft, mit allem, was dazugehört?“, und natürlich – und das ist der Teil, der uns heute beschäftigt – ausdrücklich um die Zentralörtlichkeit.

Ja, Herr Naas, es mag Sie verwirren – wobei die Durchnumerierung 1, 2, 3 und 4 eigentlich noch nicht so schwierig ist. Aber ich will schon sagen, dass wir jetzt, wenn der Landtag der Verordnung zustimmt, den letzten Baustein haben, der neu gefasst wird. Dann ist es zwar die vierte Änderung des LEP 2000, aber faktisch ist es der LEP 2020.

Wir werden auch ausdrücklich eine Lesefassung genau so, mit der Überschrift Landesentwicklungsplan 2020, machen. Denn mit dem, was wir am Ende der letzten Legislaturperiode gemacht haben, und dem, was wir jetzt beschließen, ist er völlig neu gefasst; und er ist an dieser Stelle auch modern.

Ein zweiter Punkt, Stichwort: Was kann man verändern oder nicht? – Herr Kollege Schalauske, es war nicht meine Entscheidung, sondern es war eine Entscheidung einer anderen Mehrheit im Vorfeld des Flughafenausbaus, dass das keine Regierungsverordnung mehr ist, sondern dass es, so ähnlich wie bei einem Staatsvertrag, einen Zustimmungsvorbehalt des Landtages gibt, ohne dass er etwas verändern könnte.

Deswegen haben wir unsere ganzen Anhörungsverfahren im Vorfeld gemacht. Wir haben 422 Gemeinden beteiligt. Wir haben Tausende Anregungen und Einwendungen bekommen. Es wurde abgewogen mit allem, was dazu gehört.

Das heißt, das, was Sie dann als LEP 2020 hier auf den Tisch bekommen haben, ist das Ende eines ganz langen Prozesses. Ich darf daran erinnern – Stichwort: Zentralörtlichkeit; das ist ja ein Teil des Problems –: Wir reden über Landesplanung, und wir reden über Zentralörtlichkeit. Aber es geht eben oft ums Geld, weil der KFA jedenfalls in Teilen auf dem LEP aufsetzt, nämlich auf der Frage: „Bist

du ländlicher Raum oder Verdichtungsraum?“, auf der Frage: „Bist du Mittelzentrum oder Grundzentrum?“

Genau das merkt man der Debatte dann auch an. Das hat man auch der Anhörung angemerkt. Übrigens finde ich es jetzt nicht ganz fair – Entschuldigung –, zu sagen: Sie waren ja bei der Anhörung nicht da. – Erstens habe ich mir berichten lassen, zweitens bin ich wahrscheinlich der treueste Besucher des Fachausschusses, der mein Ministerium begleitet, den man sich nur vorstellen kann.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja, das kann ich verstehen!)

Sie haben das, glaube ich, relativ kurzfristig auf Montag gelegt. – In diese Diskussionen habe ich mich sehr ausführlich eingebracht, mit allem, was dazugehört.

Ich will an dieser Stelle noch einmal sagen: Wenn Sie am Ende einen neuen Landesentwicklungsplan machen und Sie beispielsweise über die Zuordnung zu Raumstrukturen reden, dann ist es so, dass sich nur diejenigen melden, die real oder vermeintlich einen Nachteil haben. Die, die real einen Vorteil haben, bleiben still.

Stichwort: ländlicher Raum oder Verdichtungsraum. Wenn das hier heute beschlossen wird, werden 48 Kommunen neu dem ländlichen Raum zugeordnet. Sie bekommen dann eine Einwohnerveredelung von 3 % mehr. Worum geht es im KFA? Es werden 48 Kommunen mehr dem ländlichen Raum zugeordnet, und 15 kommen aus dem ländlichen Raum in den Verdichtungsraum.

Jetzt einmal rein denklogisch: Eigentlich gibt es viel mehr „Gewinner“ als „Verlierer“. Trotzdem waren bei der Anhörung die 15 – –

(Minister Michael Boddenberg: Die anderen waren nicht da!)

– Die anderen waren irgendwie nicht da oder haben sich nicht geäußert. Das ist so. Das hat vielleicht auch etwas damit zu tun, wer eingeladen wurde; denn das sind diejenigen, die sich auch besonders geäußert haben. Ich verstehe das ausdrücklich.

Aber wenn wir schon über die Frage reden, was die bisherige Grundlage war, dann war das der LEP 2000. Er fußte übrigens noch auf einer Vorlage von Lothar Klemm, wenn ich es richtig im Kopf habe. Frank Kaufmann war auch schon dabei. Das ist eine Zeit gewesen, die mit dem, was jetzt ist, nicht mehr viel zu tun hat. Also mussten wir das an dieser Stelle aktualisieren. Das ist das eine.

Die Evaluation und im Zweifel auch die Neufassung des Kommunalen Finanzausgleichs ist das andere. Sie wird umso einfacher, wenn man die strukturelle Grundlage dafür an dieser Stelle schon hat, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Ich will auch noch etwas sagen, was mir sehr wichtig ist. Wir haben bei der Frage der zentralörtlichen Bewertung einen Untersuchungsrahmen – Stichwort: empirische Überprüfung der zentralen Orte in Hessen –, der ein landesweit vergleichbares System hat, ein breit angelegtes Indikatorensystem maßgeblicher Infrastrukturen – Krankenhäuser, Fachärzte, öffentliche Verkehrsanbindung, nachgeordnete Behörden, weiterführende Schulen, Schwimmbäder, Kinos, Bibliotheken, inklusive Einzelhandel, Arbeitsplätze, Schulen –, also genau das, woran man Zentralörtlichkeit dann auch sehen kann. Das ist ein umfassendes und robustes Indikatorensystem.

Deswegen mein letzter Punkt, Stichwort: interkommunale Kooperation.

**Präsident Boris Rhein:**

Die Redezeit der Fraktionen ist bereits erschöpft.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Herr Präsident, ich komme gleich zum Schluss. – Kein Ort verliert seine zentralörtliche Position, aber natürlich haben wir einige vergleichsweise schwache Mittelzentren. Glauben Sie mir, die interkommunale Kooperation ist keine Bedrohung. Das ist der Versuch, den Kommunen zu ermöglichen, ihren Status zu behalten. Das muss man an dieser Stelle sehen. Dann wollen wir die Kommunen auch dabei unterstützen, um in ihrer mittelzentralen Funktion stärker zu werden. Sie müssen stärker werden; denn sonst kann man genau diesen Status nicht behalten, und dann sind wir wieder am Anfang – Stichwort: Geld. Aber wir sehen das nicht als Bedrohung, sondern im Gegenteil als Hilfestellung, sodass wir am Ende genau diese Stärkung hinbekommen.

Kommunikationsfelder bestimmen die Kommunen selbst, aber die Zusammenarbeit muss über eine reine Absichtserklärung hinausgehen und soll daher formell vereinbart werden. Die Form steht den Kommunen frei, aber wir wollen natürlich, dass sie diese Chance auch ergreifen, weil es für die Zentralörtlichkeit wesentlich ist.

Deswegen zum Schluss: Wir haben eine geeignete Grundlage für eine zukunftsfähige Entwicklung Hessens mit dem neuen LEP 2020. Der LEP ermöglicht weiterhin kommunale Selbstverwaltung, regionale Selbstverwaltung – die Regionalversammlung ist ja auch eine Form von regionaler Selbstverwaltung –, um gleichzeitig eine Umsetzung von überregional bedeutsamen Vorgaben zu zeigen; und sie können jetzt in den Regionalversammlungen an die Neuaufstellung der Regionalpläne gehen.

Deshalb zum Schluss mein Dank. Es ist schon kurz angesprochen worden: Wir hatten eine Kommission, die überparteilich besetzt war. Danke ausdrücklich an den Vorsitzenden, Prof. Postlep, danke an Bertram Hilgen, an Lars Witteck, an Wolfram Dette und an Jens Scheller. Sie haben nämlich die Vorarbeit für diese Regelung geleistet, die wir jetzt auf den Weg gebracht haben. Danke an alle, die da viel Arbeit hineingesteckt haben, nicht nur an diejenigen im Finanzministerium – sie haben auch mitgearbeitet –, sondern natürlich auch an diejenigen im Wirtschaftsministerium. Dazu gehörten die Aufstellung, die Anhörung, die Offenlage, die Abwägung, die erneute Teiloffenlage – mit allem, was dazugehört.

Am Ende dieses ganzen Prozesses sind wir heute hier angekommen; darauf kann man auch stolz sein. Noch einmal herzlichen Dank dafür, dass das jetzt geklappt hat. Es ist wirklich ein großes Werk, und ich freue mich, dass wir das jetzt zu einem Abschluss gebracht haben und auf dieser Grundlage Hessen und die Regionen und die Kommunen in eine gute Zukunft führen können. Ich meine das genauso pathetisch, wie es sich anhört. Das ist die Grundlage, auf der jetzt weitergearbeitet werden kann. Deswegen bedanke ich mich dafür, wenn das jetzt eine Mehrheit im Landtag findet. – Danke sehr.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Minister. – Wir sind am Ende der Aussprache zu Tagesordnungspunkt 93. Das Thema wird uns im Abstimmungsblock wieder begegnen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 88** auf:

**Dringlicher Antrag**

**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der SPD, Fraktion der Freien Demokraten**

**Schaffung eines Fonds für die Opfer und Angehörigen schwerer Gewalttaten von landesweiter Bedeutung und von Terroranschlägen sowie Einsetzung eines Opferfondsbeirats**

– **Drucks. 20/6102** –

Ich darf der Fraktionsvorsitzenden der CDU, Kollegin Ines Claus, das Wort erteilen.

**Ines Claus (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn CDU und GRÜNE und SPD und FDP gemeinsam einen Antrag vorlegen, dann handelt es sich um eine wichtige Angelegenheit, bei der wir uns auch parteiübergreifend einig sind. Es handelt sich um die Einrichtung des ersten Opferfonds. Grundlage für eine Zuwendung aus diesem Opferfonds sind schwere Gewalttaten von landesweiter Tragweite.

Mit anderen Worten: Er ist an Menschen gerichtet, für die ein Albtraum wahr geworden ist, für die sich das Leben von einem Tag auf den anderen völlig verändert hat, für die vermutlich all diese Bilder, Gefühle und Schmerzen ihr weiteres Leben bestimmen werden. Er ist für diejenigen, für die sich das weitere Leben in ein Davor und ein Danach gliedert.

Natürlich kann man das mit Geld nicht wiedergutmachen. Das gilt für Walter Lübcke, das gilt für Volkmarshausen, und das gilt natürlich auch für Hanau.

Wir als antragstellende Fraktionen handeln aus Verantwortung, aus Mitgefühl und Solidarität, aber nicht aus juristischer Schuld. Es ist uns ein Anliegen, hier helfen zu können. Weil es nicht nur juristisch, sondern auch ethisch so höchst problematisch ist, haben wir uns Richtlinien gegeben, die im Rahmen eines Opferfondsbeirates behandelt werden und das weitere Verfahren bestimmen, um diesen Fragen insgesamt gerecht zu werden. Insoweit stehen für diese wichtige Aufgabe pro Haushaltsjahr 2 Millionen € zur Verfügung. Die Regelzuwendung aus diesem Fonds beträgt 10.000 € bis hin zu 100.000 €.

Über diese schwierige Aufgabe, über diese Schicksale entscheidet ein elfköpfiger Beirat, der mit fünf Personen aus den regierungstragenden Fraktionen, fünf Personen aus den Oppositionsreihen und mit einem Vorsitzenden besetzt wird. Insgesamt – das atmet der Geist dieser Vereinbarung – wird dieser Fonds beim Hessischen Landtag und dort beim Bürgerbeauftragten angesiedelt sein.

Die juristisch und ethisch schwierige Aufgabe gilt es nun weiter voranzutreiben. Die Vorarbeit haben wir gemeinschaftlich geleistet. Deshalb möchte ich auch ein herzli-

ches Dankeschön an die anderen Fraktionsvorsitzenden für die konstruktive Arbeit richten, die wir gemeinschaftlich in Besonnenheit und Ruhe miteinander angegangen sind. Diesen Geist wünsche ich auch den weiteren Beratungen im Opferfondsbeirat. – Ich bedanke mich herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und Freie Demokraten)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Claus. – Für die Fraktion der Sozialdemokraten spricht die Fraktionsvorsitzende, Abg. Nancy Faeser.

**Nancy Faeser (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Einen Fonds zu schaffen, der den Opfern von schwersten Straftaten unbürokratisch und großzügig hilft, gehört zu den langjährigen Forderungen meiner Fraktion. Denn so etwas gab es in Hessen bislang nicht. Deshalb bin ich sehr dankbar, dass es über Parteigrenzen hinweg gelungen ist, in guten Beratungen diesen hessischen Opferfonds heute hier zu beantragen und nachher zu beschließen.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Der Opferfonds, wie wir ihn heute gemeinsam mit den Freien Demokraten und der Regierungskoalition vorschlagen, soll insbesondere bei Terroranschlägen und anderen Attentaten von besonderer Tragweite eintreten. Das ist eine Konsequenz aus dem rechtsextremistischen Terrorakt vom 19. Februar 2020, und das ist Ausdruck eines gemeinsamen Einstehens für die Werte unserer freiheitlichen Demokratie.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Extremistische und terroristische Gewaltakte vernichten Menschenleben. Sie fügen denen, die überleben, und allen Angehörigen schwere körperliche und seelische Verletzungen zu, die nicht mehr verheilen. Wir alle wissen – das hat meine Kollegin Frau Claus gesagt –, dass sich das erlittene Leid nicht mit Geld ausgleichen lässt.

Das ist aber auch nicht der Sinn eines Opferfonds, sondern der Fonds ist dazu da, die materiellen Folgen, die die Opfer und ihre Angehörigen erleiden, zu mildern. Wichtig war für uns deswegen die Höhe der Entschädigungsleistungen, die nun bis zu 100.000 € gehen kann. Damit ließe sich im Zweifel auch eine Regelungslücke im aktuellen Opferentschädigungsgesetz des Bundes überbrücken, das derzeit ein Abgleiten in die Grundsicherung leider nicht verhindert. Auch das haben wir bei juristischen Beratungen festgestellt.

Die Bundesregierung hat das Opferentschädigungsgesetz an diesem Punkt zwar nachgebessert. Allerdings werden diese Neuregelungen, die insbesondere auch Regelungen für Rentenleistungen enthalten, erst ab 2024 gelten. Deshalb war es so wichtig, jetzt eine Übergangsregelung zu schaffen.

Wichtig war uns aber auch, dass die Hilfen aus dem hessischen Opferfonds schnell und unbürokratisch ausgezahlt

werden können, und – das ist auch ein ganz wesentlicher Punkt für uns – dass sie nicht mit anderen Leistungen verrechnet werden. Denn eine Zahlung aus dem Opferfonds soll ja gerade eine Verantwortungsübernahme seitens des Staates sein.

Schließlich war es für uns sehr wichtig, dass die Entscheidung über Hilfen aus dem Opferfonds immer auf einer ausgewogenen Basis fällt. Das wird sichergestellt durch einen elfköpfigen Beirat, der vom Präsidenten oder einer Person, die der Präsident bestimmt, geleitet wird und der mit fünf Mitgliedern, die die Opposition bestimmt, und mit fünf Mitgliedern aus den Regierungsfractionen besetzt ist.

Gestatten Sie mir zum Schluss bitte ein Wort an die Kritiker des hessischen Opferfonds, die sich eine eindeutige Ausrichtung auf Opfer von schweren rechtsextremistischen Gewalttaten gewünscht hätten. Ja, der Opferfonds, wie er nun eingerichtet ist, ist ein Kompromiss; aber er ist ein guter Kompromiss. Wir konnten im Gespräch mit den anderen beteiligten Fraktionen wesentliche Forderungen durchsetzen – von der Höhe der Entschädigung bis zur Zusammensetzung des Beirats. Sie wissen, dass meine Fraktion und ich seit Langem die Einrichtung einer hessischen Landesstiftung fordern, die sich explizit um die Opfer von rechtsextremistischen Gewalttaten kümmert. Diese Forderung geben wir auch heute nicht auf. Insofern ist der hessische Opferfonds, den wir heute beschließen wollen, für die SPD nicht das letzte Wort. Aber er ist ein sehr guter, wichtiger Schritt in die richtige Richtung. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Faeser. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht der Fraktionsvorsitzende Mathias Wagner.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! In den letzten Jahren hat eine Reihe von Gewalttaten, von Anschlägen und von Morden unser Land erschüttert. Ich denke beispielsweise an den Mord an unserem früheren Kollegen Walter Lübcke, ich denke an die Amokfahrt von Volkmarzen, und ich denke an die rassistischen Morde von Hanau.

Das Leid, das durch diese Taten entstanden ist, ist unermesslich. Das Leben der Betroffenen und ihrer Familien hat sich von einem Tag auf den anderen vollständig geändert. Nichts ist mehr so, wie es war. Wir können das Leid der Opfer nicht lindern. Wir können seelische und körperliche Einschränkungen, Leiden, Qualen nicht heilen. Wir können Angehörigen einen geliebten Menschen nicht zurückgeben. Was wir können, ist Anteil nehmen. Wir können und wollen solidarisch sein. Wir können und wollen den Betroffenen bei der Bewältigung ihrer schwierigen Lebenssituation helfen, deshalb bringen wir heute den Opferfonds auf den Weg.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und Freie Demokraten)

Es gibt für die Opfer von Gewalttaten schon eine Reihe von Unterstützungsstrukturen. Das ist gut, das ist richtig, das ist notwendig. Nach dem Anschlag von Hanau haben

wir zusätzlich noch die Funktion eines hessischen Opferbeauftragten geschaffen, um auch eine Ansprechperson, einen Kümmerer zu schaffen.

Jetzt mit dem Opferfonds setzen wir einen weiteren zentralen Baustein um. Der Gedanke dieses Opferfonds ist, dass er eben unbürokratisch hilft, dass er unabhängig von anderen bestehenden gesetzlichen Regelungen greift, weil die bisherigen gesetzlichen Regelungen teilweise sehr kompliziert, sehr zeitaufwendig, sehr bürokratisch sind und wir eben wollen, dass Opfern schnell und unbürokratisch geholfen wird. Das schaffen wir mit der Konstruktion des Opferfondsbeirates, der sich um jeden Einzelfall kümmert, der sich des Einzelfalls annimmt und dann Leistungen aus diesem Fonds gewähren kann. Ich glaube, das ist genau der richtige und bislang noch fehlende Baustein bei der Unterstützung von Opfern.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und Freie Demokraten)

Ich möchte mich bei den antragstellenden Fraktionen herzlich für die Beratungen bedanken: vielen Dank an Kollegin Faeser, vielen Dank an Kollegin Claus, vielen Dank an Kollegen Rock. Das waren gute Beratungen, die auch zeigen, dass die Fraktionen in wesentlichen Fragen unserer Demokratie und der Solidarität und des Mitgefühls zusammenstehen. Dieser Fonds soll auch ein Signal sein, ein Signal dafür, dass diese Gesellschaft zusammenhält. Sie lässt sich nicht spalten. Sie lässt sich nicht auseinandertreiben. Wir stehen geschlossen und entschlossen an der Seite der Opfer und ihrer Angehörigen. Auch das ist das Signal, das wir heute senden, wenn wir diesen Opferfonds beschließen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und Freie Demokraten)

Dieses Signal gilt ausdrücklich und besonders, wenn es um Terroranschläge geht, wenn es um rassistische Taten, um menschenverachtende Taten geht, wie wir sie in Hanau erlebt haben. Deshalb sieht dieser Fonds auch eine gesonderte Regelung für solche Taten vor. Er sieht vor, dass die Menschen, die von solchen Taten betroffen sind, Leistungen bis zu 100.000 € erhalten können. Auch das ist genau das richtige Signal. Wir stehen an der Seite von allen Opfern. Wir sehen Regelungen für den Fall vor, wenn die Tat und die Motivation der Tat im besonderen Maße gegen die Gesellschaft, gegen unsere Werte, gegen das, was unser Gemeinwesen ausmacht, gerichtet sind. Es ist auch die Botschaft dieses Opferfonds, unmissverständlich klarzumachen: Rechtsextremismus, Rassismus, Menschenfeindlichkeit haben in Hessen keinen Platz. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und Freie Demokraten)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Wagner. – Für die Fraktion der Freien Demokraten spricht der Fraktionsvorsitzende René Rock.

#### **René Rock (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben in Hessen viele Krisen zu bewältigen gehabt, aber die besonders herausragende Herausforderung der letzten Jahre war die Krise terroristischer Gewalt, rassistisch motivierter

Gewalt, und wie wir damit umgehen – wir hier im Hessischen Landtag, die Gesellschaft, die Regierung. Wie stellen wir uns dieser Herausforderung? Es ist eine lange Geschichte des Landes Hessens.

Heute bringen wir einen Opferfonds auf den Weg. Es macht mich auf der einen Seite traurig, dass das notwendig geworden ist; dennoch macht es mich auch zufrieden, dass wir das so geschafft haben. Wenn wir, wenn die Gesellschaft herausgefordert wird, wenn Menschen aus unserer Mitte gerissen werden, durch Anschläge, durch Hass, Attentate, durch rassistischen Terror, dann sind hier doch alle zusammengedrückt.

Wir haben hier im Hessischen Landtag die Angehörigen eingeladen, unser Mitgefühl ausgedrückt. Mein herzlicher Dank geht noch einmal an den Präsidenten, dass wir diese Veranstaltung durchführen konnten. Wir haben uns vereinigt in dieser Plenarwoche, um auch die Vorgänge aufzuklären, Transparenz zu schaffen, Ängste zu nehmen, Fragen zu beantworten. In diesem Zusammenhang ist auch der Opferfonds ein wichtiger Bestandteil davon, wie wir reagiert haben. Es ist unsere Aufgabe, die Wunden, die geschlagen wurden, zu heilen, dem entgegenzuwirken, was das ausgelöst hat, was explizit auch in Hanau passiert ist. Darum ist es der richtige Weg, einen Opferfonds mit einer einmaligen Leistung, die transparent, aber vor allem auch schnell und unbürokratisch geleistet werden kann, auf den Weg zu bringen.

Ich glaube, jedem ist klar, dass, wenn man Opfer eines solchen Anschlages geworden ist, wenn sich alles geändert hat, man dann ungern seitenweise Anträge ausfüllt, sich für staatliche Leistungen engagieren muss, sondern dass man schnell und unbürokratisch Hilfe braucht, bis man sein Leben wieder im Griff hat und bis man eben die Trauer bewältigen konnte und nach etwas Unvorstellbarem Fuß fasst.

Diese Lücke, die wir in unseren Möglichkeiten zu helfen haben, werden wir heute schließen, indem wir diesen Opferfonds auf den Weg bringen. Es hat mir auch Zufriedenheit, Rückhalt gegeben und den Glauben an unsere Demokratie gestärkt, wie gut wir über die Parlamentsfraktionsgrenzen hinweg zusammenarbeiten konnten, um hier einen guten Kompromiss zu finden. Er wird den Menschen helfen. Er wird uns vorbereiten, wenn wieder so etwas passiert. Ich wünsche mir vor allem, dass wir diese Unterstützung nicht öfter aussprechen müssen und dass das eine einmalige Herausforderung war, die wir jetzt bewältigen müssen. Dennoch sind wir jetzt deutlich besser vorbereitet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es war ein trauriger Anlass, der uns auf den Weg gebracht hat. Wir haben uns der Herausforderung gestellt. Aus meiner Sicht haben wir eine gute Lösung gefunden. Wir werden dem natürlich zustimmen und hoffen, dass es möglichst schnell zu Leistungen für die Angehörigen kommt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Rock. – Für die Fraktion der AfD ist der nächste Redner der Abg. Gaw.

**Dirk Gaw (AfD):**

Verehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Hessen erfuhren in den letzten Jahren einige sehr schwere Gewalttaten. Erinnern wir uns an die schlimmen Morde von Hanau im Jahr 2020, die Amokfahrt in Volkmarsen, den abscheulichen Mord an Dr. Walter Lübcke oder den grausamen Angriff am Frankfurter Hauptbahnhof, bei dem ein Achtjähriger und seine Mutter in das Gleisbett gestoßen wurden, das Kind durch einen Zug erfasst wurde und verstarb. All diese Ereignisse haben Spuren hinterlassen, bei den Opfern, ihren Hinterbliebenen und den Bürgern. Insofern ist der Antrag zur Schaffung eines Opferfonds bei schweren Gewalttaten von landesweiter Bedeutung und bei Terroranschlägen ein richtiges Zeichen.

Elementar für eine angemessene Würdigung der Opfer ist unter anderem der Umstand, dass der Beirat des Opferfonds ausgewogen besetzt ist. Punkt 5 des Antrages besagt unter anderem, dass fünf Mitglieder auf Vorschlag der Opposition mit einer Mehrheitsentscheidung des Landtages gewählt werden. Wir wollen an dieser Stelle unsere Bereitschaft zu einer aktiven Mitgestaltung anzeigen und sind uns der Verantwortung wohl bewusst. Konstruktive Zusammenarbeit setzt für uns voraus, dass die Vertreter der Oppositionsfractionen auf Augenhöhe einbezogen werden.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, dieser Antrag darf nicht zum Spielball politischen Krätemessens werden. Unser aller Ziel sollte sein, den Beirat des Opferfonds so zu besetzen, dass es eben nicht zu einer einseitigen Gewichtung einer Gewaltform kommt oder sich die Definition von „landesweiter Bedeutung“ auf konkrete Gewaltformen fokussiert. Landesweite Bedeutung kann für viele von uns etwas anderes heißen; denn hier werden auch individuelle moralische Ansichten eine Rolle spielen. Selbiges gilt für den Begriff Terrorismus. Deshalb ist es von Belang, dass das Spektrum des Opferfondsbeirates breit gefasst ist und die Vertreter sich gegenseitig ergänzen.

Um die Wichtigkeit dieses Aspektes noch einmal zu verdeutlichen, versetzen Sie sich bitte in die Lage eines Opfers oder Hinterbliebenen. Wer von Anschlägen wie den eingangs beschriebenen betroffen ist, leidet ein Leben lang. Es käme einer Verhöhnung der Opfer gleich, wenn nun spezifische extremistische oder terroristische Angriffe eher durch den Opferfonds bedacht werden als andere.

Viele Hinterbliebene plagt schon die Frage nach dem Warum. Warum musste der Ehemann, die Mutter oder der Bruder ausgerechnet an diesem Tag an jenem Ort sein? Warum musste so etwas passieren? Kommt nun hinzu, dass sich ein Geschädigter fragen muss: „Warum findet unser Schicksal keine Beachtung?“, dann würde eine ungerechtfertigte Opferhierarchie etabliert. Dies sollten wir bereits im Vorfeld vermeiden und mit der nötigen Besonnenheit an die Auswahl der Mitglieder des Opferfondsbeirates herangehen.

Im Vertrauen auf eine gerechte und ausgewogene Besetzung des Opferfondsbeirates werden wir dem Antrag entsprechen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Gaw. – Nächster Redner ist der Abg. Hermann Schaus für die Fraktion DIE LINKE.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute bringt der Landtag einen Opferfonds auf den Weg, und das ist ein gutes Zeichen. Er soll, wie es in der Antragsbegründung heißt, als Zeichen des Landes Hessen „in Anerkennung seiner eigenen Verantwortung und als Akt der Unterstützung, des Mitgefühls und der Nächstenliebe den Opfern schwerer Gewalttaten und von Terroranschlägen oder ihren Angehörigen zur Bewältigung der durch die Tat entstandenen Lebenssituation materielle Hilfe leisten“.

Ich erinnere mich noch gut an das erste Treffen auf Einladung der Opferfamilien in Hanau, wo die Vertreterinnen und Vertreter mehrerer Fraktionen des Hessischen Landtages am 4. Dezember letzten Jahres über einen entsprechenden Fonds intensiv diskutierten. Dort wurde auch der Opferhilfefonds für die Opfer, deren Angehörige und die Geschädigten der Taten des NSU, der nach den NSU-Morden am 19. September 2017 im Landtag von Thüringen beschlossen wurde, vorgestellt. Er stand in gewisser Weise Pate für den jetzigen Opferhilfefonds.

Zur Ausstattung eines solchen Fonds wurden seinerzeit 3 Millionen € diskutiert. Ich bin bei der Höhe des Opferhilfefonds auch ganz beim Oberbürgermeister der Stadt Hanau, Herrn Kaminsky, der sich vor Ort sehr um die Opferfamilien bemüht und der in einem Brief an die Landtagsfraktionen von CDU, GRÜNEN, SPD und FDP bereits im Februar dieses Jahres schrieb, der Fonds werde „der besonderen Verantwortung im Kontext rassistischer Gewalt nicht gerecht“. Denn, so seine Aussage, um die Dutzenden Betroffenen in Hanau materiell abzusichern, reiche die vorge-sehene Summe nicht aus.

Bei dem ersten Treffen, wie gesagt, am 4. Dezember 2020 in Hanau stellten auch einige der Betroffenen ihre persönliche Situation dar. Dabei wurde deutlich, wie vielfältig und tiefgreifend die Folgen der Hanauer Morde für die Familien sind. Der Alltag der Betroffenen habe sich komplett verändert. Viele Angehörige sind seit dem 19. Februar nicht mehr arbeitsfähig und haben große Einkommensverluste. Schulden sind dadurch entstanden. Weil es die Angehörigen verständlicherweise nicht mehr ertragen können, weiterhin in der Nähe des Tatortes zu wohnen oder womöglich im Supermarkt dem Vater des Mörders zu begegnen, müssen sie umziehen. Die Mieten der neuen Wohnungen sind aber erheblich höher.

Warum kann ich nicht mehr arbeiten? Warum fühle ich mich nach zehn Monaten schlechter als am 20. Februar? – Das sind Fragen, die sich die Hinterbliebenen immer wieder stellen. Gesetzliche Unterstützungsmöglichkeiten greifen oft nicht, und die bürokratischen Hürden sind von vielen gerade in so einer Situation kaum zu bewältigen. Diese Schilderungen waren eindrücklich und machten die Not der Betroffenen sehr deutlich.

Wir sind froh, dass nunmehr, nach den ersten Irritationen über den betroffenen Personenkreis und den Charakter des Opferhilfefonds, Änderungen vorgenommen wurden und jetzt mehr Klarheit besteht. Wir gehen auch davon aus, dass in diesen Fonds auch die Familie Yozgat mit einbezogen wird. Auch wenn wir uns bei der Höhe und der Struk-

tur mehr gewünscht hätten, werden wir dem Antrag heute zustimmen. Auch wir wollen, dass eine schnelle und unbürokratische Unterstützung von Opfern extremistischer oder terroristischer Anschläge und von deren Hinterbliebenen in Hessen alsbald erfolgt.

(Beifall DIE LINKE und Jürgen Lenders (Freie Demokraten))

### Präsident Boris Rhein:

Vielen Dank, Herr Kollege Schaus. – Wir sind damit am Ende der Aussprache zu Tagesordnungspunkt 88, und wir werden ihn gleich im Abstimmungsblock aufrufen.

Bevor wir aber zu den Abstimmungen kommen, will ich zum Ende dieser Plenarwoche die Gelegenheit nutzen, unseren Kollegen Torsten Warnecke, Mitglied der Fraktion der Sozialdemokraten, zu verabschieden. Ich glaube, es ist heute schon einmal erwähnt worden: Torsten Warnecke wird ab September Landrat des Landkreises Hersfeld-Rotenburg. Er übernimmt eine spannende Aufgabe. Damit verbunden ist aber auch, dass er sein Mandat als Abgeordneter des Hessischen Landtages niederlegt.

Torsten Warnecke war – mit einer kurzen Unterbrechung – seit dem 5. April 2008 Mitglied dieses Hauses. Er ist unter anderem Mitglied des Haushaltsausschusses, aber auch stellvertretender Vorsitzender seiner, der SPD-Fraktion. Er ist seit 15 Jahren Mitglied des Kreistages des Landkreises Hersfeld-Rotenburg und insoweit auf mehreren politischen Ebenen ein höchst engagierter Kollege. Bei uns ist er seit vier Wahlperioden, damit mehr als 13 Jahre Landtagsabgeordneter.

Man kann den Statistiken im Übrigen entnehmen – die Mühe haben wir uns einmal gemacht –, mit welchem Elan er hier zur Sache gegangen ist. Denn bei den mündlichen Fragen, also bei der allseits beliebten Fragestunde an den Plenardienstagen, zählt unser Kollege Warnecke – wenn ich das so sagen darf, lieber Kollege – zu den Matadoren dieses wichtigen Instruments der Abgeordneten. Ich möchte lieber in der uns beiden vertrauteren Sprache des Radsports sagen: Dabei fahren Sie immer ganz vorne mit im Peloton.

Das gilt insbesondere für die Fragestellungen rund um das Thema Verkehr und Straßenbau. Da zählt unser Kollege Warnecke zu den Stammfragestellern – auch ein schönes Wort – von Herrn Staatsminister Al-Wazir. Allein in der 20. Wahlperiode durfte der Staatsminister zu 30 mündlichen Fragen des Abg. Warnecke Rede und Antwort stehen. Wahrscheinlich sind es mittlerweile Aktenbände, die sie im Ministerium haben. Man weiß, dass Kollege Warnecke es nicht dabei bewenden ließ. Wir wissen, dass der Fragesteller nach unserer Geschäftsordnung zwei zusätzliche Fragemöglichkeiten hat. Die sind in der Regel auch ausgeschöpft worden. Jetzt kann man leicht rechnen. Das heißt, die Zahl der Fragen hat sich noch vervielfacht. Ja, es hat immer einen lebhaften Austausch gegeben. Kollege Al-Wazir wusste im Grunde genommen schon immer genau, um welche manchmal sehr granular gestaltete straßenverkehrsrechtliche Fragestellung es ging.

Diesen mitunter lebhaften Austausch mit dem Herrn Staatsminister kann ich auch mit Goethes Worten umschreiben. Hier erlaube ich mir ein Zitat:

Behalten Sie mich als Freund lieb, wenn ich Ihnen als Minister fatal werden muss.

Auffällig ist nicht nur das, sondern auch das Dienstfahrzeug, wenn ich das einmal so sagen darf, Herr Kollege Warnecke. Die Landtagsverwaltung hat versucht, Ihnen zu erklären – Sie haben es geleugnet; wir haben es niemals ausgemessen, aber wir sind der festen Überzeugung –, Sie hätten den Wagen schon in die Garage fahren können. Aber Sie haben es nicht getan, und insoweit stand dieser wunderbar rot leuchtende Bus, in Wahlkampfzeiten mit Aufdruck des Konterfeis von Herrn Kollegen Warnecke, immer unübersehbar vorne im Hof. Diese Präsenz auf der Straße hat er auch hier im Parlamentsbetrieb gezeigt.

(Heiterkeit)

Lieber Herr Kollege, ich verbinde mit Ihnen eine sehr kollegiale und eine sehr angenehme Zusammenarbeit über Fraktionsgrenzen hinweg. Da wir jetzt schon bei Goethe waren – im Übrigen, ich darf schon ein bisschen Werbung für Ihren Landkreis und für das von uns sehr geschätzte Bad Hersfeld machen: da wird jetzt „Goethe“ gegeben, als das Musical –: Ich bin ein großer Fan von „Faust“. Insofern will ich ein Zitat anschließen, das aus dem „Prolog im Himmel“ im „Faust“ stammt, das signalisieren soll, dass Sie uns weiterhin jederzeit, immer wieder hier sehr willkommen sind. Das Zitat lautet, Sie ahnen es schon:

Von Zeit zu Zeit seh ich den Alten gern

– ich bitte um Verzeihung, aber es ist ein Zitat –

und hüte mich, mit ihm zu brechen.

Ich weiß, das war jetzt ein bisschen konstruiert. Aber es hat mir Spaß gemacht, die Konstruktion zu betreiben. – Alles Gute.

(Heiterkeit und allgemeiner Beifall)

Lieber Kollege Warnecke, passen Sie gut auf sich auf, bleiben Sie gesund, bleiben Sie uns gewogen. Wie immer, als Erinnerung an Ihre Zeit im Hessischen Landtag, darf ich Ihnen den aus Höchster Porzellan gefertigten hessischen Löwen mitgeben. Wenn das so weitergeht bei euch, bei den Sozialdemokraten, dass so viele die Fraktion verlassen und so viele neu hinzukommen, wird es schwierig mit dem Nachschub bei der Höchster Porzellanmanufaktur. Wir schenken ihn trotzdem gerne, auch wenn wir damit einen guten Kollegen verlieren. – Bleiben Sie uns gewogen, kommen Sie immer wieder. Alles Gute für Sie, lieber Kollege Warnecke.

(Allgemeiner Beifall)

Jetzt machen wir Abstimmungen. Wenn es erlaubt ist – ich schaue in die Augen der Geschäftsführer; ich habe den Gong mehrfach betätigt –, würde ich jetzt mit den Abstimmungen beginnen. – Alle sind einverstanden. Dann wollen wir das machen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 87 auf: Dringlicher Antrag der Fraktion der AfD, Stärkung des Deutschen als Bildungssprache, Drucks. 20/6100. Wer stimmt dem Dringlichen Antrag zu? – Das ist die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? – Das ist das restliche Haus. Enthält sich jemand der Stimme? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 96: Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN, gutes Deutsch – bessere Chancen, Drucks. 20/6121. Wer stimmt dem Dringlichen Entschließungsantrag zu? – CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? – Die SPD, die AfD, DIE LINKE. Enthält sich jemand? – Das ist die Fraktion der FDP. Damit ist der Dringliche Entschließungsantrag angenommen.

Tagesordnungspunkt 94: Dringlicher Antrag der Fraktion der AfD, Eurobike kein Ersatz für IAA, Drucks. 20/6115. Wer stimmt dem Dringlichen Antrag zu? – Die Fraktion der AfD. Wer stimmt dagegen? – Das ist das restliche Haus. Enthält sich jemand der Stimme? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Dringliche Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 89: Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP, Testpflicht für Innengastronomie aufheben, Drucks. 20/6104. Wer stimmt dem Dringlichen Antrag zu? – Das sind die Fraktionen der AfD und der Freien Demokraten. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen der CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und DIE LINKE. Enthält sich jemand der Stimme? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Dringliche Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 86: Dringlicher Antrag der Fraktion DIE LINKE, Seepferdchen statt Corona-Frust für Kinder und Jugendliche, Drucks. 20/6093.

(Wortmeldung Günter Rudolph (SPD))

– Kollege Günter Rudolph will mich darauf hinweisen, dass Punkt 1 getrennt abgestimmt werden soll. Alles klar, wir machen das. – Der Dringliche Antrag umfasst drei Punkte. Wie gesagt, Günter Rudolph bittet darum, dass Punkt 1 getrennt abgestimmt werden soll.

Ich lasse daher abstimmen über Punkt 1 des Dringlichen Antrags. Wer stimmt Punkt 1 zu? – Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? – SPD, GRÜNE, CDU, FDP. Wer enthält sich der Stimme? – Die AfD. Damit ist Punkt 1 abgelehnt.

Wer stimmt den Punkten 2 und 3 zu? – Das sind die SPD und DIE LINKE. Wer ist dagegen? – Das sind die CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer enthält sich der Stimme? – AfD und FDP. Damit sind die Punkte 2 und 3 ebenfalls abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 57: Entschließungsantrag der Fraktion der AfD, Souveränität Deutschlands bewahren, Drucks. 20/6053. Wer stimmt dem Entschließungsantrag zu? – Das ist die AfD. Wer stimmt dagegen? – Das ist das restliche Haus. Enthält sich jemand der Stimme? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 90: dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz zur Teilhabe von Menschen mit Sinnesbehinderungen, Drucks. 20/6111 zu 20/6039 zu 20/5474. Wer stimmt dem Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung und des zweiten Berichts zu? – Das sind die AfD, die FDP, die CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD und DIE LINKE. Stimmt jemand dagegen? – Enthält sich jemand der Stimme? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen und zum Gesetz erhoben, und zwar einstimmig, mit den Stimmen des gesamten Hauses.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Tagesordnungspunkt 92: dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Hessisches Vergabe- und Tariftreugesetz, Drucks.

20/6113 zu 20/6022 zu 20/5277. Wer stimmt dem Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung und des zweiten Berichts zu? – Das sind die CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Ist jemand dagegen? – Das sind die SPD, DIE LINKE und die AfD. Enthält sich jemand der Stimme? – Das ist die FDP. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen und zum Gesetz erhoben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tagesordnungspunkt 93: Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen zu dem Antrag der Landesregierung, Fünfte Verordnung zur Änderung der Verordnung über den Landesentwicklungsplan Hessen 2000, Drucks. 20/6114 zu 20/5447 neu. – Im Übrigen danke für den Hinweis, Kollege Eckert. Das war ein Fehler von mir.

Wer stimmt dieser Beschlussempfehlung zu? – Das sind CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? – Die SPD, DIE LINKE, die AfD und die FDP. Enthält sich jemand der Stimme? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Tagesordnungspunkt 88: Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der Freien Demokraten, Schaffung eines Fonds für die Opfer und Angehörigen schwerer Gewalttaten von landesweiter Bedeutung und von Terroranschlägen sowie Einsetzung eines Opferfondsbeirats, Drucks. 20/6102. Wer stimmt dem Dringlichen Antrag zu? – Das sind die AfD, die FDP, die CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD und DIE LINKE. Stimmt jemand dagegen? – Enthält sich jemand der Stimme? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der Dringliche Antrag mit den Stimmen des gesamten Hauses angenommen.

(Beifall)

Ich darf noch kurz um Aufmerksamkeit bitten. Wir sind am Ende der Abstimmungen.

**Tagesordnungspunkt 17**, Große Anfrage der Fraktion der SPD, soll an den Wissenschaftsausschuss überwiesen werden. – Alle sind einverstanden. Dann machen wir das so.

**Die übrigen Tagesordnungspunkte** kommen alle in das nächste Plenum, schätze ich einmal. – So ist das.

Ich darf sagen, dass jetzt die Hälfte der Legislaturperiode herum ist. Sie ist eigentlich herumgegangen wie im Fluge. Ich habe es mit Ihnen sehr schön gefunden. So soll es bleiben. Im September geht es weiter. Bleiben Sie gesund, und kommen Sie insbesondere im September wieder. Ich jedenfalls werde hier auf Sie warten. Alles Gute und bis bald.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Beifall – Schluss: 19:01 Uhr)