



HESSISCHER LANDTAG

14. 07. 2022

111. Sitzung

Wiesbaden, den 14. Juli 2022

Amtliche Mitteilungen	8815	59. Antrag	
<i>Entgegengenommen</i>	8816	Fraktion DIE LINKE	
Vizepräsident Frank Lortz	8815	Mehr Personal an der Uniklinik Frankfurt	
Holger Bellino	8815	einstellen	
Jürgen Frömmrich	8815	– Drucks. 20/8770 –	8825
Präsidentin Astrid Wallmann	8937	<i>Dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst,</i>	
		<i>federführend, und dem Sozial- und Integrati-</i>	
		<i>onspolitischen Ausschuss, beteiligt, überwie-</i>	
		<i>sen</i>	8832
76. Antrag Aktuelle Stunde		Axel Gerntke	8825
Fraktion der AfD		Dr. Ralf-Norbert Bartelt	8826
Das sogenannte Chancen-Aufenthaltsrecht		Claudia Papst-Dippel	8827
der Ampel – auch Schwarz-Grün in Hessen		Lisa Deißler	8828
setzt neue Anreize für Massenmigration		Dr. Daniela Sommer	8829
– Drucks. 20/8808 –	8816	Daniel May	8830
<i>Abgehalten</i>	8825	Ministerin Angela Dorn	8831
Robert Lambrou	8816, 8825	78. Antrag Aktuelle Stunde	
Thomas Hering	8817	Fraktion der Freien Demokraten	
Heike Hofmann (Weiterstadt)	8818	Staat muss als Dienstleister von Bürgerin-	
Yanki Pürsün	8819	nen und Bürgern auftreten – Fehler der	
Saadet Sönmez	8821	Grundsteuerreform aufarbeiten	
Marcus Bocklet	8822	– Drucks. 20/8819 –	8832
Rolf Kahnt	8823	<i>Abgehalten</i>	8841
Minister Peter Beuth	8824	90. Dringlicher Antrag	
		Fraktion der Freien Demokraten	
77. Antrag Aktuelle Stunde		Staat muss als Dienstleister der Bürgerin-	
Fraktion DIE LINKE		nen und Bürger auftreten – Fehler der	
Solidarität mit den Beschäftigten am Uni-		Grundsteuerreform aufarbeiten	
klini-kum Frankfurt am Main – Landesre-		– Drucks. 20/8829 –	8832
gierung muss für mehr Personal sorgen		<i>Dem Haushaltsausschuss überwiesen</i>	8841
– Drucks. 20/8809 –	8825		
<i>Abgehalten</i>	8832		

- 93. Dringlicher Entschließungsantrag**
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Hessens neue Grundsteuer: bürokratiearmes Modell sowie breites Serviceangebot der Landesregierung für die Bürgerinnen und Bürger
 – Drucks. 20/8847 – 8832
Dem Haushaltsausschuss überwiesen 8841
 Günter Rudolph 8860
 Marion Schardt-Sauer 8832, 8840
 Erich Heidkamp 8833
 Miriam Dahlke 8834
 Esther Kalveram 8835
 Jan Schalauske 8836
 Michael Reul 8837
 Minister Michael Boddenberg 8838
- 79. Antrag Aktuelle Stunde**
Fraktion der CDU
Jahrestag der Jahrhundertflut 2021 – Dank den Helferinnen und Helfern, insbesondere aus Hessen – Katastrophenschutz weiter stärken
 – Drucks. 20/8820 – 8841
Abgehalten 8848
- 87. Dringlicher Entschließungsantrag**
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Die Sicherheit der hessischen Bürgerinnen und Bürger ist oberstes Ziel – Katastrophen-, Brand- und Zivilschutz in Hessen auf hohem Niveau
 – Drucks. 20/8826 – 8841
Dem Innenausschuss überwiesen 8848
 Thomas Hering 8841
 Klaus Gagel 8842
 Heike Hofmann (Weiterstadt) 8843
 Torsten Felstehausen 8844
 Markus Hofmann (Fulda) 8845
 Stefan Müller (Heidenrod) 8846
 Minister Peter Beuth 8847
- 80. Antrag Aktuelle Stunde**
Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Gerade nach dem Anschlag in Oslo: Hessen zeigt Flagge für Respekt, Vielfalt und eine freie Gesellschaft
 – Drucks. 20/8821 – 8848
Abgehalten 8854
- 54. Antrag**
Fraktion DIE LINKE
Diskriminierung und Gefährdung queerer Geflüchteter beenden
 – Drucks. 20/8686 – 8848
Dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss zur abschließenden Beratung überwiesen 8854
 Felix Martin 8848
 Elisabeth Kula 8849
- Florian Schneider 8850
 Volker Richter 8850
 Wiebke Knell 8851
 Max Schad 8852
 Minister Kai Klose 8853
- 81. Antrag Aktuelle Stunde**
Fraktion der SPD
Skandal – Personalnot in der Justiz gefährdet den Rechtsstaat – mutmaßliche Gewalttäter aus Untersuchungshaft entlassen
 – Drucks. 20/8822 – 8854
Abgehalten 8865
 Günter Rudolph 8854, 8861
 Christian Heinz 8855, 8863
 Gerhard Schenk 8856
 Dr. Ulrich Wilken 8857, 8863
 Hildegard Förster-Heldmann 8858
 Marion Schardt-Sauer 8859
 Minister Prof. Dr. Roman Poseck 8860
 René Rock 8862
 Jürgen Frömmrich 8864
- 60. Antrag**
Fraktion DIE LINKE
Krieg und Krise verschlimmern die Wohnungssituation. Für eine Zeitenwende in der hessischen Sozial- und Wohnungspolitik
 – Drucks. 20/8773 – 8865
Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen 8880
 Jan Schalauske 8865, 8877
 Elke Barth 8867, 8878
 Dimitri Schulz 8868, 8870, 8879, 8880
 Marius Weiß 8870
 Martina Feldmayer 8870
 Hildegard Förster-Heldmann 8871
 Heiko Kasseckert 8872
 Dr. Stefan Naas 8873
 Kathrin Anders 8875
 Minister Tarek Al-Wazir 8875
 Holger Bellino 8879
 Lisa Gnadt 8880
- 62. Antrag**
Fraktion der Freien Demokraten
Leitung der documenta ist ihrer Verantwortung nicht gerecht geworden – Lehren aus dem Antisemitismus-Skandal ziehen
 – Drucks. 20/8775 – 8880
Dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst überwiesen 8894

- 85. Beschlussempfehlung und Bericht**
Ausschuss für Wissenschaft und Kunst
Antrag
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN
Antisemitismus darf in Deutschland keinen
Platz haben – Aufarbeitung zur documenta
hat höchste Priorität – strukturelle Neuauf-
stellung ist notwendig
 – Drucks. 20/8800 zu Drucks. 20/8767 – 8880
Von der Tagesordnung abgesetzt 8895
- 94. Dringlicher Antrag**
Fraktion der SPD
Documenta-Vorfälle aufklären, aufarbeiten
und die weltweit bedeutende Ausstellung
zukunftsfähig aufstellen
 – Drucks. 20/8848 – 8880
Dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst
überwiesen 8894
- 95. Dringlicher Antrag**
Fraktion der AfD
„Antisemita“ – Konsequenzen aus docu-
menta-fifteen-Skandal müssen unmittelbar
gezogen werden – Neustart für nächste do-
documenta muss skandalfrei möglich sein
 – Drucks. 20/8849 – 8880
Dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst
überwiesen 8894
 Dr. Stefan Naas 8880, 8892
 Mirjam Schmidt 8882, 8893
 Dr. Frank Grobe 8883, 8893
 Elisabeth Kula 8885
 Gernot Grumbach 8887
 Andreas Hofmeister 8889
 Ministerin Angela Dorn 8890
- 56. Antrag**
Fraktion der AfD
100 Jahre deutsche Nationalhymne
 – Drucks. 20/8759 – 8894
Dem Hauptausschuss überwiesen 8895
 Dr. Frank Grobe 8894
- 17. Erste Lesung**
Gesetzentwurf
Fraktion DIE LINKE
Gesetz zur Aufhebung von Straßenbeiträ-
gen in den hessischen Kommunen
 – Drucks. 20/8771 – 8895
Nach erster Lesung dem Innenausschuss
überwiesen 8902
 Hermann Schaus 8896
 Heike Hofmann (Weiterstadt) 8897
 Markus Hofmann (Fulda) 8898
 Alexander Bauer 8898
 Bernd-Erich Vohl 8899
 Stefan Müller (Heidenrod) 8900
 Minister Peter Beuth 8901
- 10. Erste Lesung**
Gesetzentwurf
Landesregierung
Dreizehntes Gesetz zur Änderung des Hes-
sischen Schulgesetzes
 – Drucks. 20/8760 – 8902
Nach erster Lesung dem Kulturpolitischen
Ausschuss überwiesen 8911
 Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz 8902
 Heiko Scholz 8903
 Rolf Kahnt 8904
 Daniel May 8905
 Christoph Degen 8906
 Elisabeth Kula 8907
 Dr. Horst Falk 8909
 Moritz Promny 8910
- 11. Erste Lesung**
Gesetzentwurf
Landesregierung
Gesetz zur Änderung glücksspielrechtli-
cher und anderer Vorschriften in Hessen
 – Drucks. 20/8761 – 8911
Nach erster Lesung dem Innenausschuss
überwiesen 8916
- 14. Erste Lesung**
Gesetzentwurf
Landesregierung
Gesetz zum Staatsvertrag zur Änderung
des Glücksspielstaatsvertrags 2021
 – Drucks. 20/8766 – 8911
Nach erster Lesung dem Innenausschuss
überwiesen 8916
 Minister Peter Beuth 8911
 Bernd-Erich Vohl 8911
 Rüdiger Holschuh 8912
 Alexander Bauer 8913
 Stefan Müller (Heidenrod) 8914
 Jürgen Frömmrich 8915
- 12. Erste Lesung**
Gesetzentwurf
Landesregierung
Gesetz zur Modernisierung medienrechtli-
cher Vorschriften
 – Drucks. 20/8762 – 8916
Nach erster Lesung dem Hauptausschuss
überwiesen 8921
 Minister Axel Wintermeyer 8916
 Klaus Herrmann 8916
 Dirk Bamberger 8917
 René Rock 8918
 Dr. Ulrich Wilken 8919
 Jürgen Frömmrich 8919
 Angelika Löber 8920

- 13. Erste Lesung
Gesetzentwurf
Landesregierung
Hessisches Fischereigesetz (HFischG)
– Drucks. 20/8763 –** 8921
- Nach erster Lesung dem Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz überwiesen* 8921
- Ministerin Priska Hinz 8921
- 15. Erste Lesung
Gesetzentwurf
Landesregierung
Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Bildung von Gremien zur Verbesserung der sektorenübergreifenden Versorgung
– Drucks. 20/8768 –** 8921
- Nach erster Lesung dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen* 8926
- Minister Kai Klose 8921
Christiane Böhm 8922
Kathrin Anders 8923
Claudia Ravensburg 8923
Dr. Daniela Sommer 8924
Claudia Papst-Dippel 8925
Dr. Matthias Büger 8925
- 16. Erste Lesung
Gesetzentwurf
Landesregierung
Gesetz zur Änderung des Hessischen Gesetzes über den Anspruch auf Bildungsurlaub und weiterer Rechtsvorschriften
– Drucks. 20/8769 –** 8926
- Nach erster Lesung dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen* 8929
- Minister Kai Klose 8926
Felix Martin 8927
Sabine Bächle-Scholz 8927
Volker Richter 8927
Dr. Matthias Büger 8927
Christiane Böhm 8927
Lisa Gnadl 8928
- 91. Erste Lesung
Dringlicher Gesetzentwurf
Fraktion der Freien Demokraten
Siebtes Gesetz zur Änderung des Hessischen Kinder- und Jugendhilfegesetzes (HKJGB)
– Drucks. 20/8830 –** 8929
- Nach erster Lesung dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen* 8934
- 96. Dringlicher Antrag
Fraktion der SPD
Beteiligung der Kita-Eltern auf Landesebene muss endlich kommen
– Drucks. 20/8850 –** 8929
- Dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen* 8934
- Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken 8880
René Rock 8929, 8934
Claudia Ravensburg 8930
Claudia Papst-Dippel 8930
Lisa Gnadl 8931
Christiane Böhm 8932
Kathrin Anders 8932
Minister Kai Klose 8933
- 92. Erste Lesung
Dringlicher Gesetzentwurf
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der Freien Demokraten
Zweites Gesetz zur Änderung des Hinterlegungsgesetzes
– Drucks. 20/8834 –** 8934
- Nach erster Lesung dem Rechtspolitischen Ausschuss überwiesen* 8936
- Oliver Stirböck 8935
Hartmut Honka 8935
Gerhard Schenk 8935
Gerald Kummer 8936
Hildegard Förster-Heldmann 8936
Minister Prof. Dr. Roman Poseck 8936
- 21. Große Anfrage
Angelika Löber (SPD), Bijan Kaffenberger (SPD), Tobias Eckert (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Fraktion der SPD
Bedeutung des Gemeinsamen Unternehmens für europäisches Hochleistungsrechnen (EuroHPC) für Hessen
– Drucks. 20/5772 zu Drucks. 20/4983 –** 8936
- Von der Tagesordnung abgesetzt* 8936
- 22. Große Anfrage
Fraktion der SPD
Desinformation und Misinformation als Gefahr für die Gesellschaft
– Drucks. 20/5800 zu Drucks. 20/4285 –** 8936
- Von der Tagesordnung abgesetzt* 8936
- 23. Große Anfrage
Jan Schalauske (DIE LINKE), Fraktion DIE LINKE
Studentischer Wohnraum
– Drucks. 20/6834 zu Drucks. 20/6201 –** 8936
- Von der Tagesordnung abgesetzt* 8936

24. **Große Anfrage**
Fraktion DIE LINKE
Arbeitsschutzkontrollen in Hessen
– Drucks. 20/6934 zu Drucks. 20/5570 –..... 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
25. **Große Anfrage**
Bijan Kaffenberger (SPD), Tobias Eckert (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Lisa Gnadt (SPD), Angelika Löber (SPD), Fraktion der SPD
Zukunft der Arbeit in Hessen
– Drucks. 20/7046 zu Drucks. 20/6065 –..... 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
26. **Große Anfrage**
Elisabeth Kula (DIE LINKE), Fraktion DIE LINKE
Schulen in freier Trägerschaft und private Hochschulen
– Drucks. 20/8064 zu Drucks. 20/6346 –..... 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
27. **Große Anfrage**
Klaus Herrmann (AfD), Claudia Papst-Dippel (AfD), Dirk Gaw (AfD), Andreas Lichert (AfD), Gerhard Schenk (AfD)
Kriminalprävention bei Störung der Sexualpräferenz
– Drucks. 20/8341 zu Drucks. 20/7015 –..... 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
28. **Antrag**
Fraktion DIE LINKE
Standort-Zwischenlager Biblis: mangelhafter Genehmigung widersprechen, Castor-Transporte stoppen, Sicherheitseinrichtungen nachrüsten
– Drucks. 20/2544 –..... 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
29. **Antrag**
Fraktion DIE LINKE
Autobahn 49: Planfeststellungsbeschluss überprüfen, Wasserrecht umsetzen
– Drucks. 20/4206 –..... 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
30. **Antrag**
Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Knut John (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Heinz Lotz (SPD), Torsten Warnecke (SPD), Oliver Ulloth (SPD), Fraktion der SPD
Dringende Verbesserung der finanziellen Unterstützung von Wildgehegen und Tierparken in Hessen
– Drucks. 20/5016 –..... 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
31. **Antrag**
Fraktion der Freien Demokraten
Kunst ohne Kopierschutz! Nutzung freier Lizenzen in hessischen Museen ermöglichen – Kunst liberalisieren
– Drucks. 20/5068 –..... 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
32. **Antrag**
Fraktion DIE LINKE
Odenwaldbahn zweigleisig ausbauen – im ersten Schritt zwischen Hainstadt und Seligenstadt sowie zwischen Langstadt und Klein-Umstadt
– Drucks. 20/5858 –..... 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
33. **Antrag**
Fraktion der AfD
Maßnahmen zum Schutz des Judentums in Hessen
– Drucks. 20/6007 –..... 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
34. **Antrag**
Fraktion der AfD
Ausweitung des „Diamorphin-Programms“ – Novellierung des § 5a BtMVV
– Drucks. 20/6327 –..... 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
35. **Antrag**
Fraktion der AfD
30 Jahre deutsch-polnischer Nachbarschaftsvertrag: Partnerschaft auf Augenhöhe statt Konfrontation und Ausgrenzung
– Drucks. 20/6625 –..... 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936

36. **Entschließungsantrag**
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN
Odenwaldbahn: Angebot laufend evaluieren und bedarfsgerecht verbessern
– Drucks. 20/6628 – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
37. **Antrag**
Lisa Gnadl (SPD), Ulrike Alex (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Dr. Daniela Sommer (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD
Bedarfsgerechte Finanzierung des Landeswohlfahrtsverbandes sicherstellen, der Landesverantwortung gerecht werden, Kommunen nicht weiter belasten
– Drucks. 20/7303 – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
38. **Entschließungsantrag**
Fraktion der SPD
Ablehnung der Einstufung von Investitionen in Atomkraft als klimafreundlich
– Drucks. 20/7364 – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
39. **Antrag**
Fraktion DIE LINKE
Ohmtalbahn reaktivieren und mit dem Ausbau der Vogelsbergbahn verbinden
– Drucks. 20/7867 – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
40. **Antrag**
Fraktion der Freien Demokraten
Hessische Strategie Endometriose
– Drucks. 20/8045 – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
41. **Antrag**
Fraktion der SPD
Hohe Spritpreise durch Ticketstabilität im ÖPNV ausgleichen – Land muss seiner Verantwortung bei der Finanzierung des ÖPNV endlich gerecht werden
– Drucks. 20/8120 – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
42. **Antrag**
Knut John (SPD), Tobias Eckert (SPD), Elke Barth (SPD), Stephan Grüger (SPD), Marius Weiß (SPD), Fraktion der SPD
Energiewende beschleunigen: landeseigene Förderprogramme für Stromspeicher, Wallboxen und PV-Anlagen erforderlich
– Drucks. 20/8122 – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
43. **Antrag**
Fraktion der SPD
Europabeauftragte vor Ort als Schlüsselpersonen
– Drucks. 20/8354 – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
45. **Antrag**
Nina Heidt-Sommer (SPD), Christoph Degen (SPD), Kerstin Geis (SPD), Karin Hartmann (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD
Gute Arbeit an Schulen: Belastungen der Beschäftigten in den Staatlichen Schulämtern reduzieren, Rechte von Personalräten beachten
– Drucks. 20/8411 – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
46. **Antrag**
Nina Heidt-Sommer (SPD), Christoph Degen (SPD), Kerstin Geis (SPD), Karin Hartmann (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD
Gute Arbeit an Schulen: Arbeitsbelastungen an Schulen reduzieren – Arbeitszeit realistisch gestalten
– Drucks. 20/8465 – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
47. **Antrag**
Nina Heidt-Sommer (SPD), Christoph Degen (SPD), Kerstin Geis (SPD), Karin Hartmann (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD
Gute Arbeit an Schulen: Schulsozialarbeit und pädagogische Fachkräfte stärken
– Drucks. 20/8528 – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
48. **Antrag**
Fraktion der SPD
Erschleichung von Beförderungsleistungen
– Drucks. 20/8529 – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936

49. **Beschlussempfehlung und Bericht**
Sozial- und Integrationspolitischer Ausschuss
Antrag
Fraktion der AfD
Prophylaxe viraler Erkrankungen vorantreiben, Gesundheitssystem entlasten, Bürgerverantwortung steigern
 – Drucks. **20/5703** zu Drucks. **20/5325** – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
50. **Antrag**
Fraktion der SPD
Es ist fünf vor zwölf – Landesregierung muss endlich auf Situation beim Wohnungsbau reagieren und Förderprogramme anpassen
 – Drucks. **20/8602** – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
51. **Antrag**
Fraktion der SPD
Erhalt und Ausbau der flächendeckenden Versorgungsstrukturen für Schwangerschaftsabbrüche und Schwangerenkonfliktberatung
 – Drucks. **20/8603** – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
52. **Antrag**
Fraktion der Freien Demokraten
Zu hohe Hürden bei Bürgermeister-Abwahl – Landesregierung muss die Voraussetzungen an Einwohnerzahl koppeln
 – Drucks. **20/8648** – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
53. **Antrag**
Fraktion der SPD
Gute Arbeit an Schulen: Ausbildungsstrukturen stärken – mehr Lehrkräfte gewinnen
 – Drucks. **20/8655** – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8936
61. **Antrag**
Fraktion DIE LINKE
Freie Fahrt für freie Bürgerinnen und Bürger – 9-€-Ticket verlängern, Kapazitäten ausbauen
 – Drucks. **20/8774** – 8936
Von der Tagesordnung abgesetzt 8937

Im Präsidium:

Präsidentin Astrid Wallmann
Vizepräsident Frank Lortz
Vizepräsidentin Karin Müller
Vizepräsidentin Heike Hofmann
Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn
Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Boris Rhein
Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen Tarek Al-Wazir
Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes
Hessen beim Bund Lucia Puttrich
Ministerin für Digitale Strategie und Entwicklung Prof. Dr. Kristina Sinemus
Minister des Innern und für Sport Peter Beuth
Minister der Finanzen Michael Boddenberg
Minister der Justiz Prof. Dr. Roman Poseck
Kultusminister Prof. Dr. R. Alexander Lorz
Ministerin für Wissenschaft und Kunst Angela Dorn
Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Priska Hinz
Minister für Soziales und Integration Kai Klose
Staatssekretär Tobias Rösmann
Staatssekretär Uwe Becker
Staatssekretär Patrick Burghardt
Staatssekretär Jens Deutschendorf
Staatssekretär Dr. Martin J. Worms
Staatssekretärin Tanja Eichner
Staatssekretär Dr. Manuel Lösel
Staatssekretärin Ayse Asar
Staatssekretär Oliver Conz
Staatssekretärin Anne Janz

Abwesende Abgeordnete:

Jürgen Banzer
Taylan Burcu
Tanja Hartdegen
Norbert Kartmann
Dr. Dr. Rainer Rahn
Lukas Schauder
Alexandra Walter
Turgut Yüksel

f(Beginn: 9:05 Uhr)

Vizepräsident Frank Lortz:

Meine Damen und Herren! Ich begrüße Sie alle sehr herzlich zur 111. Plenarsitzung am Donnerstag, dem 14. Juli. Wenn alles gut geht, ist es die letzte Plenarsitzung vor der Sommerpause. Es liegt an Ihnen, nicht an mir. Also seht zu, dass ihr euch einig werdet. Die Beschlussfähigkeit ist festgestellt.

Noch ein paar Hinweise zur Tagesordnung. Eingegangen und verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Hessens neue Grundsteuer, Drucks. 20/8847. – Die Dringlichkeit wird allseits bejaht. Dann können wir diesen Dringlichen Entschließungsantrag als Tagesordnungspunkt 93 zusammen mit der Aktuellen Stunde der FDP, Tagesordnungspunkt 78, aufrufen und danach abstimmen.

Dann ist eingegangen und auf den Plätzen verteilt ein Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend documenta-Vorfälle aufklären, Drucks. 20/8848. – Die Dringlichkeit wird ebenfalls bejaht. Dann wird dieser Dringliche Antrag Tagesordnungspunkt 94, und wir können ihn mit Tagesordnungspunkt 62, dem Setzpunkt der FDP, aufrufen. – Keine Probleme, dann machen wir das so.

Dann ist verteilt ein Dringlicher Antrag der Fraktion der AfD betreffend „Antisemita“ – Konsequenzen aus documenta-fifteen-Skandal müssen unmittelbar gezogen werden – Neustart für nächste documenta, Drucks. 20/8849. – Die Dringlichkeit wird ebenfalls bejaht. Dann wird dies Tagesordnungspunkt 95 und kann ebenfalls mit Tagesordnungspunkt 62 aufgerufen werden.

Noch zwei Punkte. Zur Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 80 soll Tagesordnungspunkt 54, der Antrag der LINKEN, mit aufgerufen werden. Gibt es da Bedenken? – Das ist nicht der Fall, dann machen wir das so.

Das Zweite war, wenn ich das richtig lese: Tagesordnungspunkt 77 mit Tagesordnungspunkt 59 – ein Wunsch der LINKEN. Ich gehe davon aus, das wollen wir nicht ablehnen. – Dann machen wir das so. Das halten wir irgendwo im Protokoll fest.

Wir tagen heute voraussichtlich bis 22 Uhr. Das ist aber kein Muss.

(Heiterkeit)

Das gebe ich an alle weiter, die guten Willens sind, und erwarte, dass wir vorankommen. Nach Tagesordnungspunkt 60 machen wir eine 60-minütige Mittagspause. Wenn ich es richtig sehe, ist in der Mittagspause eine Sitzung des Präsidiums. – Auch das stimmt. – Wir beginnen im Anschluss an die amtlichen Mitteilungen mit Tagesordnungspunkt 76, der Aktuellen Stunde der Fraktion der AfD.

Entschuldigt sind heute ganztägig Abg. Norbert Kartmann, Abg. Dr. Dr. Rainer Rahn, Abg. Tanja Hartdegen, Abg. Turgut Yüksel, heute Nachmittag Staatsminister Wintermeyer von 14 bis 18:30 Uhr und Staatsministerin Prof. Dr. Sinemus ab 17 Uhr. Haben wir weitere Entschuldigungen? – Kollege Bellino.

Holger Bellino (CDU):

Herr Präsident, Sie hatten den Kollegen Kartmann doch erwähnt – dann hat sich meine Wortmeldung erledigt. Ich bitte um Nachsicht, Herr Präsident.

Vizepräsident Frank Lortz:

In diesem Fall ausnahmsweise. – Kollege Frömmrich, bitte.

Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich möchte den Kollegen Taylan Burcu entschuldigen.

Vizepräsident Frank Lortz:

Kollege Taylan Burcu ist entschuldigt, auch das halten wir fest.

Der Kulturpolitische Ausschuss tagt auch in der Mittagspause, und zwar in Raum 204 M. Im Anschluss an die heutige Plenarsitzung tagt der Hauptausschuss in Sitzungsraum 510 W.

Zum Fußball gibt es noch nicht viel zu sagen. Allerdings will ich die Gelegenheit nutzen – das ist hier außergewöhnlich –, unserer Frauen-Fußballnationalmannschaft ganz herzlich zu gratulieren.

(Beifall)

Nach dem Sieg gegen Dänemark und Spanien sind sie schon im Viertelfinale. Morgen Abend geht es gegen Finnland weiter. Unsere Landtagsmannschaft kann sich an solchen Siegen ein bisschen ein Beispiel nehmen – 4 : 0 und 2 : 0 –, aber sie ist ja jetzt schon eineinhalb Jahre unbesiegt. Ich habe aber die Anregung – wir haben ja so viele sportliche Frauen im Hause –: Denkt einmal drüber nach, ob wir eine Frauen-Fußballmannschaft des Landtags ins Leben rufen. – Ich sehe erfreutes Nicken. Also, denkt einmal drüber nach. Das machen wir, notfalls könnt ihr dann auch gegeneinander spielen. Also, herzliche Gratulation.

(Zurufe)

– Ich habe jetzt nicht verstanden, was ihr sagt, aber es wird stimmen.

Abschließend will ich noch sagen: Das ist das letzte Mal, dass wir zusammenkommen, bevor die neue Saison beginnt. Ich glaube, wir alle wünschen unseren hessischen Vereinen alles Gute für die neue Saison. Das betrifft insbesondere unseren Bundesligaverein. Der Eintracht wünschen wir alles Gute für die neue Saison.

(Beifall)

Ich kann jetzt nicht alle erwähnen, aber ich will auch die Freunde aus Darmstadt, die 98er, erwähnen. Auch denen wollen wir alles Gute wünschen.

(Vereinzelter Beifall)

– Ja, der Beifall wird schon weniger. Der Innenminister spendet Beifall, weil er meint, ich würde Mönchengladbach erwähnen, aber das liegt noch nicht in Hessen. Das haben wir noch nicht. – Aber Wehen Wiesbaden wünschen

wir auch alles Gute, und vor allem den Offenbacher Kickers, die in diesem Jahr aufsteigen werden.

(Vereinzelter Beifall und Zurufe)

Da bin ich sehr sicher in dieser Saison. Da wir hier auch über die Bundesländergrenzen denken, wünschen wir natürlich auch unseren Bayern alles Gute für die neue Saison.

(Vereinzelter Beifall)

– Stürmischer Beifall aus einigen Bereichen des Hauses.

(Zurufe)

– Vereinzelter stürmischer Beifall, gut. – Dann hätten wir auch das erledigt.

Wir können mit der Tagesordnung beginnen. Ich rufe **Tagesordnungspunkt 76** auf:

Antrag Aktuelle Stunde

Fraktion der AfD

Das sogenannte Chancen-Aufenthaltsrecht der Ampel – auch Schwarz-Grün in Hessen setzt neue Anreize für Massenmigration

– **Drucks. 20/8808** –

Es beginnt der Kollege Lambrou, Fraktionsvorsitzender der AfD. Bitte sehr.

Robert Lambrou (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Es geht heute Morgen um das sogenannte Chancen-Aufenthaltsrecht von Bundesinnenministerin Nancy Faeser, SPD. Der etwas infantile Name lässt das Gesetz zunächst wenig bedrohlich erscheinen. Es ist darin sogar von einer Rückführungsoffensive die Rede.

(Die Saalbeleuchtung fällt aus. – Zurufe)

Im Kern wird mit diesem Gesetz aber versucht, die „Herrschaft des Unrechts“, wie der frühere CSU-Bundesinnenminister Horst Seehofer die Grenzöffnung für illegale Migranten 2016 nannte, im Nachhinein zu legalisieren.

(Beifall AfD – Unruhe – Glockenzeichen)

Das neue Gesetz gibt selbst jenen, die bisher keine Initiative gezeigt haben, sich im Arbeitsmarkt zu integrieren, die Chance auf ein dauerhaftes Bleiberecht. Das Radikale an dem neuen Gesetz ist: Zum aktuellen Zeitpunkt kann bereits de facto jeder, der vom deutschen Staat geduldet wird, ein Aufenthaltsrecht erlangen, wenn er beruflich qualifiziert ist und einen finanziellen Mehrwert für den deutschen Staat darstellt. Diejenigen, auf die das nicht zutrifft, sollen nun durch das neue Gesetz auch noch befähigt werden, ein dauerhaftes Aufenthaltsrecht zu erlangen.

(Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Diese Politik lehnt die Union im Bund als Oppositionskraft übrigens ab: „Die neuen Regeln sind so angelegt, dass Tausende ein Bleiberecht erhalten, ohne zu arbeiten“, befürchtet Bayerns Innenminister Joachim Herrmann. Der Anteil an Sozialhilfeempfängern mit Fluchtmigrationshintergrund werde steigen. Joachim Herrmann sagt weiter: „Auch dem Fachkräftemangel kann man mit diesem Gesetz überhaupt nicht begegnen, weil es sich bei den langzeitgeduldeten Ausländern in der Regel nicht um qualifizierte Arbeitskräfte handelt“. Der CSU-Politiker kritisiert, die neue Rege-

lung privilegiere selbst diejenigen, die bislang keinerlei Initiative gezeigt hätten, sich in den Arbeitsmarkt zu integrieren und ihren Lebensunterhalt zu sichern.

(Andreas Lichert (AfD): Hört, hört!)

Der innenpolitische Sprecher der Unions-Bundestagsfraktion, Alexander Throm, kritisiert, mit der neuen Regelung würde die Bundesregierung Menschen belohnen, „die nicht verfolgt bzw. schutzbedürftig sind, ausreisen müssten und sich trotzdem beharrlich weigern“. Damit schaffe die Ampelkoalition „massive Anreize für illegale Migration nach Deutschland“.

Wie steht nun die schwarz-grüne Landesregierung in Hessen zu dem Thema? Der grüne Fraktionsvorsitzende Matthias Wagner verkündete stolz: „Für Hessen haben wir uns in der Koalition verständigt, dass wir jetzt schnellstmöglich eine Vorgriffsregelung umsetzen werden.“

(Demonstrativer Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Also im Klartext: Die hessische schwarz-grüne Koalition begrüßt nicht nur dieses neue radikale Gesetz der Ampel-Bundesregierung ausdrücklich,

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Radikal sind Sie!)

nein, Schwarz-Grün will zudem die Umsetzung noch viel früher haben und prescht vor, wie es die „Frankfurter Rundschau“ zutreffend beschreibt.

(Beifall AfD)

Ministerpräsident Boris Rhein, CDU, stellt sich ausdrücklich gegen die Bundeslinie seiner Partei und meint: „Es ist totaler Unsinn, solche Leute abzuschieben ...“

(Demonstrativer Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Ines Claus (CDU))

Unsinn, Herr Ministerpräsident, wirklich? Franz Josef Strauß, konservatives Urgestein der Union, sagte schon 1986:

Wir stehen doch vor der Entscheidung: Bleiben wir auf dem Boden trockener, spröder, notfalls langweiliger bürgerlicher Vernunft und ihrer Tugenden? Oder steigen wir in das bunt geschmückte Narrenschiff Utopia ein, in dem dann ein Grüner und zwei Rote die Rolle der Faschingskommandanten übernehmen würden?

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, gravierend ist die Signalwirkung, dass illegale Einwanderung nicht nur toleriert, sondern staatlicherseits bewusst gefördert wird, es also einen staatlich ausgewiesenen Schleuserweg von der illegalen Einreise bis zum Aufenthaltsrecht geben soll. Unter dem Strich wird sich diese Art der unkontrollierten Einwanderung als starkes Netto-Minusgeschäft für die Deutschen erweisen, deren Interessen anscheinend überhaupt nicht mehr Gegenstand der Regierungspolitik sind.

(Beifall AfD)

Auch kulturell zeigt die bisherige Einwanderungspolitik eine starke Überlastung der Aufnahmefähigkeit Deutschlands. Das sagen übrigens auch Migranten, die legal nach Deutschland gekommen sind und sich in Deutschland alles selbst hart erarbeiten mussten, sich an Regeln und Gesetze

hielten und wirklich zum Wohlstand dieses Landes beitragen.

(Beifall AfD – Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE) – Gegenruf AfD)

„Auf jedem Schiff, das dampft und segelt, gibts einen, der die Sache regelt“, sagte einst Guido Westerwelle.

(Zurufe)

Dieser Kapitän, das sind in Hessen wohl nicht mehr Sie, Herr Ministerpräsident, sondern Ihr grüner Erster Offizier, Herr Tarek Al-Wazir.

(Beifall AfD)

Wir, die hessische AfD, bleiben auf dem Boden der trockenen, spröden bürgerlichen Vernunft. Wir fordern Sie auf, Herr Ministerpräsident: Kehren Sie um, beenden Sie die Vergrünung der hessischen CDU,

(Beifall AfD)

begeben Sie sich auf einen vernünftigen migrationspolitischen Kurs. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD – Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Mann, Mann, Mann! Maskenverweigerer!)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Lambrou. – Das Wort hat der Abg. Thomas Hering, CDU-Fraktion.

Thomas Hering (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Schülerinnen und Schüler! Schon am frühen Morgen: Polemik und Polarisierung vonseiten der AfD. Sie arbeitet sich wieder einmal am Thema Migration ab. Suchen Sie sich doch einmal ein anderes Geschäftsmodell.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE – Robert Lambrou (AfD): Sagen Sie doch mal etwas zum Widerspruch im Bund! – Unruhe – Glockenzeichen)

Diesmal nehmen Sie das Chancen-Aufenthaltsrecht als Vorwand, um gegen Menschen, die Koalition und auch den Ministerpräsidenten regelrecht zu hetzen.

(Robert Lambrou (AfD): Was war da denn Hetze? – Weitere Zurufe AfD)

Mit Ihren Kraftausdrücken, die Sie eben gerade verwendet haben, wie den Worten „Massenmigration“

(Robert Lambrou (AfD): Das hat Seehofer gesagt!)

und „Herrschaft des Unrechts“, scheint es Ihnen ja nicht an einer sachlichen Diskussion gelegen zu sein.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Robert Lambrou (AfD): Ich habe Argumente genannt! – Fortgesetzte Zurufe AfD)

Wir müssen uns aber sachlich und menschlich mit dem Ganzen auseinandersetzen, und zwar, weil es immer um Menschen geht, aus welchen Gründen auch immer sie ihr Heimatland verlassen. Und wir müssen uns sachlich und rechtlich mit dem Ganzen auseinandersetzen, weil Migration geordnet erfolgen muss und wir bundespolitische Vorgaben vernünftig bewerten und möglicherweise in hes-

sisches Recht in unserem Bundesland umsetzen müssen. Dabei mahne ich zu Umsicht, da das Chancen-Aufenthaltsrecht durchaus den Spurwechsel befördern kann,

(Zuruf AfD: Spurwechsel?)

schlimmstenfalls mit den falschen Botschaften, egal ob Asylanspruch besteht oder nicht. Man kann es ja erst einmal über Asyl versuchen und ins Land kommen, oder man verweigert sich der Ausreise.

(Robert Lambrou (AfD): Aha!)

Dann wird es schon irgendwie geregelt werden. Dabei muss der teilweise – dazu stehe ich immer – rechtsaufwendige Weg über unser filigranes Asylsystem den wirklich Schutzsuchenden vorbehalten bleiben.

Nun können wir das Migrationspaket der Bundesinnenministerin nicht ignorieren. Eine entsprechende Erlassregelung für Hessen sollte man konstruktiv und bei Bedarf auch kritisch begleiten. Kritik darf aber nicht in Hetze oder Spaltung entarten.

(Lachen AfD)

Kritik muss den Blick weiten – auch auf neue Herausforderungen, auch auf Kleingedrucktes. So lässt sich nach Verlassen des blauen AfD-Tunnels ein Steuerungsmechanismus im Gesetz erkennen und damit auch zur Versachlichung beitragen.

Dieses Gesetz richtet sich vorerst an Personen, die bereits mehr als fünf Jahre mit unsicherem Aufenthaltstitel in Deutschland leben.

(Robert Lambrou (AfD): Ja, warum denn?)

Wir reden also hier über 136.000 Menschen in unserem Land. Auch richtet es sich an gut integrierte Menschen. Ja, es gibt tatsächlich viele, die sich um deutsche Sprachkenntnisse und einen Arbeitsplatz bemühen. Das sollten wir auch einmal zur Kenntnis nehmen. Einen solchen Integrationswillen begrüße ich ausdrücklich. Die Möglichkeit zu geregelter Erwerbstätigkeit kann dann auch für diese Menschen eine Bestätigung sein.

(Robert Lambrou (AfD): Haben wir doch schon!)

Wer dagegen falsche Angaben zu seiner Identität gemacht hat oder Straftäter ist, soll ausgenommen sein. Das ist eine wichtige Hürde und ein Signal an die aufnehmende Gesellschaft und an alle, die sich für Integration einsetzen und den Willen dazu haben.

Es gibt auch keinen Automatismus. Die Befristung auf ein Jahr, in dem weitere Voraussetzungen zu erfüllen sind, ist ein guter Ansporn, sich weiterzubilden und zu integrieren.

(Robert Lambrou (AfD): Sie stellen sich gegen die Union, gegen Ihre eigene Partei!)

– Hören Sie mir doch einmal weiter zu. – Abschließend ist ganz klar mein Appell, hier kein Experimentierfeld aufzumachen. Die Steuerungselemente bedürfen regelmäßiger Überprüfung. Pull-Faktoren oder falsche Anreize müssen wir in diesem Zusammenhang ausschalten. Denn, was die Stärkung unseres Arbeitsmarktes und die Stabilität unserer Gesellschaft betrifft, brauchen wir gut ausgebildete, integrationsbereite Menschen, die in Deutschland leben und arbeiten wollen. Zwar sehe ich, dass bereits fast 5 Millionen Menschen in Deutschland arbeiten, die keine deutschen Staatsbürger sind. Das sind mehr als 10 % der be-

rufstätigen Menschen in unserem Land, die auch zu unserem Wohlstand beitragen. Wir brauchen aber noch mehr. Wirtschaftszweige mit Personalmangel gehen jetzt schon in die Knie. Das ist eine neue, dramatische Ausgangslage – und das müssen Sie zur Kenntnis nehmen –, die auch zu der Debatte gehört. Daher kann ich nur hoffen, dass die Menschen, die vom Chancen-Aufenthaltsrecht profitieren, diese Chance nutzen und eine Erwerbstätigkeit finden.

Diese Hoffnung übrighens verbinde ich mit der Erwartung, dass die Ampel nach diesem Spurwechsel auch einmal die Spur findet und ein geeignetes System für qualifizierte Zuwanderung auf den Arbeitsmarkt schafft. – Ich danke Ihnen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Hering. – Das Wort hat Abg. Heike Hofmann, SPD-Fraktion.

Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Einführung des sogenannten Chancen-Aufenthaltsrechts – der Gesetzesentwurf soll demnächst eingebracht werden, und zwar von der Bundesregierung – ist im positiven Sinne ein echter Perspektivwechsel im Sinne vieler Tausend Menschen, die schon lange in unserem Land leben und die zum größten Teil mitten unter uns leben. Sie sind gut integriert und haben schon lange auf solche Perspektiven gewartet.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE – Robert Lambrou (AfD): Dann hätten sie doch schon längst ihr Aufenthaltsrecht!)

Es geht um Menschen, die hier schon lange mit einem unsicheren Aufenthaltsstatus, die in Ungewissheit leben.

(Robert Lambrou (AfD): Die illegal kommen? – Andreas Lichert (AfD): Warum ist denn ihr Status unsicher?)

Können Sie sich vorstellen, wie quälend und belastend das für die Betroffenen ist, nicht zu wissen, ob sie bleiben können? Und das vor dem Hintergrund, dass sie sagen: Ja, wir sind hier mitten in Deutschland. Wir wollen auch hier leben, wir bringen uns in dieser Gesellschaft ein, wir arbeiten hier, wir haben hier Kinder. – Gleichzeitig wissen sie aber nicht, wie es in den nächsten Monaten weitergeht. Wissen Sie, wie belastend das für die Menschen ist?

(Robert Lambrou (AfD): Ja, das weiß ich! Mit diesem Argument können Sie aber nicht 20 Millionen ins Land lassen! – Zuruf Andreas Lichert (AfD))

Diese Situation wollen wir beenden, und die werden wir auch beenden.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben sich überhaupt nicht mit dem Gesetz auseinandergesetzt, Ihnen geht es um pure Propaganda, um Hass und Hetze. Nur darum geht es Ihnen.

(Robert Lambrou (AfD): Setzen Sie sich mal mit der Sache auseinander! – Zurufe AfD: Oh, oh, oh!)

Bei diesem Gesetzesentwurf geht es nämlich gerade nicht um illegale Einwanderung.

(Robert Lambrou (AfD): Die sind illegal hier!)

Ich sage Ihnen eines. Wenn ich nicht Christin wäre, würde ich Ihnen zurufen:

(Robert Lambrou (AfD): Sie tun es gerade!)

Wenn Sie pflegebedürftig wären, würden Sie keine Fachkräfte finden, die sich um Sie kümmern. – Ich tue das aber nicht, weil ich Christin bin.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Sie haben es gerade getan! – Zuruf Klaus Herrmann (AfD))

Es ist ein ausgefeiltes System, ein Regelwerk, das hier vorgestellt und jetzt im Bundestag beraten wird. Es geht nämlich um Menschen – ich will es noch einmal detailliert darlegen –, die fünf oder mehr Jahre in Deutschland leben und bisher über keine Duldung verfügen. Der Lebensunterhalt muss gesichert sein.

(Robert Lambrou (AfD): Durch Gelegenheitsjobs!)

Natürlich muss die Identität geklärt sein. Ich sage Ihnen deutlich, dass das weit über 10.000 Menschen in unserem Land betrifft, also eine große Anzahl.

Die Zeit der quälenden Kettenduldung – ich habe es schon dargelegt – soll für diese Menschen endlich beendet werden. Bürokratie wird damit abgebaut. Wir wollen, dass diese Menschen, die schon Teil unserer Gesellschaft sind, mit diesem wichtigen Schritt noch weiter in unsere Gesellschaft integriert werden und ein Teil von uns sind. Das wollen wir ausdrücklich, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Mit den Millionen, die nach Ihrer Regelung noch kommen werden? Jeder weiß, dass das so kommen muss!)

Wir wollen vor allem auch gut integrierten Jugendlichen, jungen Menschen nach drei Jahren Aufenthalt in Deutschland bis zum 27. Lebensjahr ein Bleiberecht geben. Die Möglichkeiten des sogenannten Chancen-Aufenthalts sollen zunächst auf zwei Jahre befristet sein, also ein austariertes System, wo man schaut, bis wohin die weiteren Schritte gemacht werden können. Nach sechs bzw. acht Jahren soll es dann die Möglichkeit einer gesicherten Aufenthaltserlaubnis geben.

Zudem, das will ich hier auch noch einmal herausstellen, sollen besondere Integrationsleistungen von Geduldeten besonders gewürdigt werden, indem sie künftig statt nach sechs schon nach vier Jahren beim Zusammenleben mit minderjährigen Kindern ein Bleiberecht bekommen können.

Eines darf man hier nicht vergessen: Dieser Gesetzesentwurf zum Chancen-Aufenthaltsrecht ist mit einem großen Migrationspaket gekoppelt, das auch andere, weitere Maßnahmen beinhaltet,

(Robert Lambrou (AfD): Die Tür geht immer weiter auf!)

nämlich zu dem ganz wichtigen Komplex des Fachkräftemangels. Der Kollege Hering hat es schon angesprochen. Da können Sie herumhöhnern, wie Sie wollen, das ist ein Faktum. Wir haben allein 560.000 offene Stellen mit steigender Tendenz laut dem Institut der deutschen Wirtschaft. Wir haben einen zunehmenden Fachkräftemangel.

(Robert Lambrou (AfD): Das lösen wir aber nicht mit unausgebildeten Einwanderern!)

Um unseren Wohlstand zu sichern, brauchen wir diese Menschen. Sie tragen auch zu unserem Wohlstand bei.

(Robert Lambrou (AfD): Das bezweifle ich! Da geht es um wirtschaftliche Gründe!)

Deshalb wollen wir dem Fachkräftemangel begegnen,

(Robert Lambrou (AfD): Schauen Sie mal nach Kanada, USA und Australien! Die machen das völlig anders!)

auch mit diesem Migrationspaket, das die Bundesregierung jetzt auf den Weg bringen wird, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir besprechen das permanent auch in diesem Hause, dass gerade im Bereich der Pflege, der Gesundheit, der Bildung und Erziehung, der Baubranche Fachkräfte fehlen und die Corona-Pandemie diese Situation noch einmal verschärft hat. Dem müssen wir uns stellen, und dem werden wir uns stellen.

Zudem soll die Integration von Anfang an für alle Asylbewerberinnen und -bewerber gestärkt werden. Ich möchte einen ganz wichtigen Punkt ansprechen, der von Pro Asyl, aber auch von vielen anderen, schon lange vorgetragen wird. Es geht um den Zugang zu Integrations- und Sprachkursen. Die Vermittlung der deutschen Sprache soll nicht davon abhängen, wie lange jemand hierbleibt. Ganz wichtig sind – das ist auch unsere feste Überzeugung – der Erwerb und das Erlernen der deutschen Sprache sowie die Wertevermittlung. So etwas hängt doch nicht davon ab, wie lange jemand hierbleiben kann. Das sind Werte, das sind Kompetenzen, die wir jedem, der hier ist und der gerne hier ist – egal, wie lange die Dauer des Aufenthalts dann tatsächlich ist –, vermitteln wollen.

(Robert Lambrou (AfD): Klassische Einwanderungsländer lassen die erst ins Land kommen, wenn sie die Sprache können!)

Deshalb ist das ein richtiger und längst überfälliger Schritt, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Liebe Frau Kollegin Hofmann, Sie müssen zum Schluss kommen.

Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):

Ich sage Ihnen deutlich: Das Chancen-Aufenthaltsrecht ist ein wichtiger Schritt für mehr Menschlichkeit und Sicherheit für viele Menschen in unserem Lande. Deshalb freuen wir uns auf die Gesetzesberatungen im Deutschen Bundestag.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollegin Hofmann. – Das Wort hat der Abg. Pürsün, FDP-Fraktion. Yanki, bitte.

Yanki Pürsün (Freie Demokraten):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Chancen-Aufenthaltsrecht der Bundesregierung hat zum Ziel, die Praxis der Kettenduldung zu beenden. Es begünstigt eben nicht, wie von der AfD fälschlicherweise im Titel ihrer Aktuellen Stunde behauptet wird, die irreguläre Zuwanderung.

(Robert Lambrou (AfD): Was heißt denn Duldung? Sie wollen die Duldung abschaffen!)

Der AfD fehlt der Mut zur Wahrheit.

(Beifall Freie Demokraten – Robert Lambrou (AfD): Ihnen fehlt der Mut zur Wahrheit! Sie tragen etwas mit, hinter dem Sie gar nicht stehen!)

Das ist schon allein durch die Stichtagsregelung nicht möglich: fünf Jahre Aufenthalt zum 1. Januar 2022.

(Robert Lambrou (AfD): Egal wie, ob illegal oder offiziell! Scheißegal!)

Es werden nur Bestandsfälle erfasst. Straftäter sind vom Chancen-Aufenthaltsrecht grundlegend ausgeschlossen.

(Robert Lambrou (AfD): Das ist ja wohl auch selbstverständlich!)

– Sie nehmen es aber nicht zur Kenntnis und behaupten das Gegenteil.

(Beifall Freie Demokraten, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Robert Lambrou (AfD): Das stimmt nicht! – Heiko Scholz (AfD): Das ist doch überhaupt nicht wahr! – Dr. Frank Grobe (AfD): Falschbehauptung! Das ist eine eindeutige Falschbehauptung!)

– Es ist egal, was Sie reinrufen, was Sie sagen, es stimmt nicht.

(Heiko Scholz (AfD): Ja, ist doch so!)

Stattdessen schaffen wir für Betroffene die Möglichkeit, innerhalb eines Jahres die Voraussetzungen für ein dauerhaftes Bleiberecht zu erfüllen. Das geht nicht einfach so. Dafür ist eine Reihe von Bedingungen zu erfüllen. Betroffene müssen zeigen, dass sie selbst für ihren Lebensunterhalt aufkommen können.

(Robert Lambrou (AfD): Ja, Gelegenheitsjobs reichen schon!)

– Ja, das wollen Sie alles nicht zur Kenntnis nehmen, es ist aber so. Wir orientieren uns an den Fakten und nicht an den falschen Dingen, die Sie hier behaupten.

(Beifall Freie Demokraten und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie müssen auch nachweisen, dass sie die deutsche Sprache ausreichend beherrschen.

(Robert Lambrou (AfD): Definieren Sie „ausreichend“!)

Es muss ein Identitätsnachweis vorliegen. Im Idealfall helfen diese gut integrierten Menschen uns auch, dem akuten Arbeitskräftemangel zu begegnen.

(Robert Lambrou (AfD): Das bezweifelt selbst die CDU im Bund!)

– Ja, das macht es aber nicht besser. Es ist einfach so.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir sind hier im Hessischen Landtag, und da gibt es von der CDU andere Aussagen.

(Robert Lambrou (AfD): Das ist in der Tat erstaunlich!)

Es hilft vielleicht auch einmal, kurz auf die Zahlen zu schauen. Laut Auskunft der Bundesregierung profitieren bereits 136.000 Menschen – gut integrierte Menschen – in Deutschland vom Chancen-Aufenthaltsrecht.

(Robert Lambrou (AfD): Und die ganze Welt bekommt es mit, und es kommen neue!)

– Oh, es nervt.

(Beifall Freie Demokraten, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Herr Lambrou, Sie müssen ständig reinrufen, weil es einfach nicht stimmt, was Sie sagen. Das macht es aber nicht besser.

(Robert Lambrou (AfD): Belegen Sie es!)

Alle diese Menschen sind mit dem Stichtag vom 1. Januar 2022 bereits seit fünf Jahren geduldet, gestattet oder leben mit einer Aufenthaltserlaubnis in Deutschland. Bei dieser klar begrenzten Zahl von Menschen kann nun weder von einer Masse noch von Migration gesprochen werden. Das sollte auch die AfD irgendwann einmal verstehen.

(Beifall Freie Demokraten – Robert Lambrou (AfD): Der Pull-Effekt in der Zukunft!)

Diese Menschen leben bereits in Deutschland. Sie sind Teil unserer Gesellschaft. Wir wollen ihnen die Chance geben, dass sie das auch dauerhaft bleiben können.

(Beifall Freie Demokraten und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für uns Freie Demokraten ist das Chancen-Aufenthaltsrecht der Startschuss für einen Paradigmenwechsel.

(Robert Lambrou (AfD): Das ist in der Tat der Fall!)

Es ist der wichtige erste Baustein für den Beginn einer neuen Migrationspolitik.

(Beifall Freie Demokraten – Robert Lambrou (AfD): Einer neuen Migrationswelle!)

Wir möchten ein geregeltes Einwanderungsgesetz, die AfD anscheinend nicht.

(Robert Lambrou (AfD): Doch, das möchten wir auch!)

Wir möchten eine grundlegende Reformierung der Arbeitsmigration in Deutschland. Nach Jahrzehnten der Abschottung des Arbeitsmarktes ist dies auch dringend notwendig.

(Beifall Freie Demokraten und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist daher der richtige Schritt, dass Hessen das Chancen-Aufenthaltsrecht durch eine Vorgriffsregelung umsetzen will.

(Beifall Freie Demokraten)

Auch wir hier in Hessen müssen dafür sorgen, dass bereits gut integrierte Menschen nicht länger durch Kettenduldung im Unklaren bleiben. Zugleich gilt es, Kritikerinnen und

Kritikern den Wind aus den Segeln zu nehmen. Wer im Zusammenhang mit dem Chancen-Aufenthaltsrecht von „Massenmigration“ spricht, der hat, so vermute ich, das Gesetz nicht einmal gelesen.

(Beifall Freie Demokraten – Robert Lambrou (AfD): Der Pull-Effekt in der Zukunft!)

Wir kümmern uns um diejenigen, welche schon seit vielen Jahren straffrei in Deutschland leben, sich zur freiheitlich-demokratischen Grundordnung bekennen und gerne Teil dieser Gesellschaft sein wollen. Vielleicht ist auch gerade das das Problem für Sie, dass Sie diese Menschen eigentlich gar nicht in Deutschland haben wollen; denn Sie tun sich damit auch schwer.

(Beifall Freie Demokraten – Robert Lambrou (AfD): Nein! Nein! Nein!)

– Doch, so ist es.

(Robert Lambrou (AfD): Wenn Sie zugehört hätten, dann hätten Sie es verstanden!)

Weil das Chancen-Aufenthaltsrecht nur Teil eines größeren Pakets ist, dürfen wir auch nicht vergessen: Wir haben nicht nur einen Fachkräftemangel, wir haben auch einen Arbeitskräftemangel.

(Beifall Freie Demokraten – Robert Lambrou (AfD): So lösen Sie den aber nicht!)

Ich bin also gespannt, zu hören, auf welche Dienstleistungen für sich und ihre Basis sowie Unterstützer die AfD künftig verzichten möchte. Ist es der Friseur? Ist es Kleidung? Ist es die Gastronomie?

(Robert Lambrou (AfD): Schauen Sie doch einmal, was klassische Einwanderungsländer machen!)

Ist es das Dach über dem Kopf? Ist es die Wissenschaft? Ist es die Medizin? Ist es die Pflege? Worauf wollen Sie verzichten? Wie soll es denn funktionieren? Sagen Sie es doch offen.

(Beifall Freie Demokraten, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Robert Lambrou (AfD): Schauen Sie nach Kanada! Schauen Sie in die USA! Schauen Sie nach Australien! Die machen es alle anders!)

– Schauen Sie nach Deutschland. Schauen Sie sich die Realität an. Es funktioniert nicht, und darauf haben Sie keine Antwort.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Wie soll die Zukunft ohne Migration gemeistert werden? Die AfD hat keine Lösung. Deutschland braucht aber Lösungen.

(Beifall Freie Demokraten und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Natürlich haben wir Lösungen!)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Pürsün. – Das Wort hat Frau Abg. Sönmez, Fraktion DIE LINKE. Bitte sehr.

Saadet Sönmez (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren und im Speziellen die Damen und Herren der AfD! Herr Lambrou, jetzt hat man es Ihnen, glaube ich, viermal sachlich erklärt, wie die Situation ist und wie sich die Situation darstellt. Immer noch rufen Sie rein: Das befördert illegale Migration.

(Robert Lambrou (AfD): Ich habe es Ihnen auch erklärt in meiner Rede!)

Das ist echt lächerlich, Herr Lambrou. Wie gesagt, es wurde Ihnen jetzt schon oft gesagt. Ich sage es Ihnen noch einmal:

(Robert Lambrou (AfD): Das macht es aber nicht richtiger!)

Es ist lächerlich schon aus dem Grund, weil es eben diese Stichtagsregelung gibt. Es betrifft keinen einzigen Menschen. Für keinen einzigen Menschen, der jetzt noch einreist, ist dieses Gesetz von irgendeiner Relevanz,

(Robert Lambrou (AfD): Wir wissen doch, wie es läuft!)

weil es eben diese Stichtagsregelung gibt. Kommen Sie jetzt endlich davon ab. Man hat es Ihnen jetzt oft genug erklärt, dass das einfach nicht stimmt, dass es die Unwahrheit ist, was Sie da sagen.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und René Rock (Freie Demokraten) – Robert Lambrou (AfD): 2015 hieß es auch, nicht alle bleiben!)

Genau diese Stichtagsregelung ist Gegenstand unserer Kritik, weil wir sagen: Das Gesetz wird jetzt im Herbst in Kraft treten, wenn es gut läuft. In dieser Zeit, wenn das Gesetz in Kraft getreten ist, werden wieder mehr Menschen über fünf Jahre in Deutschland leben. Für diese Menschen gibt es leider keine Lösung.

(Robert Lambrou (AfD): Da findet Frau Faeser etwas!)

Die werden weiterhin in Kettenduldungen ausharren müssen. Deshalb sagen wir: Um das eben zu vermeiden, dass weitere Menschen in Kettenduldung hier leben müssen und sich vor Abschiebung fürchten müssen, braucht es ein Gesetz ohne diese Stichtagsregelung, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE)

Auch an anderer Stelle ist es leider so, dass das Gesetz eben nicht jeden mit Chancen beschenkt, will ich einmal sagen, weil weiterhin die Voraussetzungen des gültigen Passes und des Identitätsnachweises bestehen. Wir wissen aber aus der Praxis, dass z. B. Somalierinnen und Somalier große Schwierigkeiten bei der Passbeschaffung und bei der Klärung ihrer Identität haben. Das hat in der Vergangenheit schon dazu geführt, dass sie eben ihre Identität nicht nachweisen konnten. Das hat nichts mit illegalem Aufenthalt, Verschweigen, Verheimlichen oder falschen Angaben zur Identität zu tun, sondern es klappt schlicht und ergreifend aufgrund des Herkunftslandes nicht, dass diese Menschen ihre Identität nachweisen können. Für diese Menschen stellt es natürlich ein Problem dar, dass es Voraussetzung ist, dass sie ihre Identität klären müssen.

Das hat die Koalition auf Bundesebene eigentlich auch erkannt und hat in den Koalitionsvertrag auch hineingeschrieben, dass da eine Versicherung an Eides statt vorge-

sehen ist, nur umgesetzt wird es jetzt in dem neuen Gesetz wohl nicht.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Genau!)

Das ist eigentlich nicht wirklich gut.

(Beifall DIE LINKE)

Es lässt einige Menschen zurück, auf die ich jetzt in der Kürze der Zeit nicht im Einzelnen eingehen kann; dennoch ist das Gesetz natürlich ein richtiger Schritt in die richtige Richtung. Das begrüßen wir und freuen uns natürlich auch für die Menschen, die jetzt von diesem Gesetz profitieren können.

Nur muss man jetzt – das wurde auch schon angesprochen – natürlich schauen, dass in Hessen Menschen, die einen Anspruch auf ein Chancen-Aufenthaltsrecht hätten, nicht quasi vor der Verabschiedung im Bundestag noch kurzerhand aus Hessen abgeschoben werden. Deshalb braucht es die schon benannte Vorgriffsregelung.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Wagner, Sie haben das auch in der Pressemitteilung angekündigt. Leider wissen wir jetzt aber nicht, ob es bereits einen Erlass dazu gibt. Was in diesem Erlass stehen soll, wissen wir auch nicht. Die Menschen, die davon betroffen sind, wissen es ebenfalls nicht.

(Robert Lambrou (AfD): Die schwarz-grüne Landesregierung macht Politik, die der LINKEN gefällt!)

Deshalb wäre es natürlich schön, wenn Sie hier ein wenig für Klarheit und Transparenz sorgen würden – in unserem Sinne, vom Rest des Parlaments, aber hauptsächlich im Sinne der betroffenen Menschen, um die es auch tatsächlich geht.

(Beifall DIE LINKE)

Zum Schluss, Herr Lambrou, möchte ich noch einmal sagen: Eigentlich müsste dieses Gesetz in Ihrem Sinne sein.

(Robert Lambrou (AfD): Nein!)

Es sorgt dafür, dass große Konzerne jetzt wieder auf einige Niedriglöhner Zugriff haben werden, die sie dann aber auch problemlos wieder loswerden können.

(Robert Lambrou (AfD): Den Fachkräftemangel lösen Sie damit nicht!)

Weil diese Menschen innerhalb eines Jahres dafür sorgen müssen,

(Robert Lambrou (AfD): Das ist doch Salomitaktik von Frau Faeser!)

dass sie ihren Lebensunterhalt selbst verdienen, werden sie ihre Arbeitskraft natürlich billig zu Markte tragen. Das ist doch klar. Wie soll das sonst gehen?

(Beifall Elisabeth Kula (DIE LINKE) – J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU): Ach du liebe Zeit!)

Das dürfte doch ganz in Ihrem Interesse sein, weil das eigentlich ein Vorteil für Ihre Klientel ist, für die Sie sich einsetzen, Herr Lambrou.

(Andreas Lichert (AfD): Das geht zulasten Ihrer Klientel! Der kleine Mann muss das ausbaden – Zuruf J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU) – Glockenzeichen)

Deshalb verstehe ich jetzt gar nicht, warum Sie hier so ein Aufheben machen. Zur Wahrheit gehört auch: Herr Hering hat angesprochen, dass man Pull-Faktoren vermeiden und da vorsichtig sein muss.

(Robert Lambrou (AfD): Das ist ein Riesen-Pull-Faktor!)

Zur Wahrheit gehört natürlich auch, dass Deutschland immens an diesen Pull-Faktoren beteiligt ist, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE)

Deutschland ist beteiligt daran, die Herkunftsländer dieser Menschen ökonomisch zu vernichten und kaputt zu machen. Deshalb machen sich diese Menschen auf den gefährlichen Weg hierher.

(Zuruf J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU))

Dann würde ich Ihnen anraten: Setzen Sie sich doch einmal dagegen ein, dass sogenannte Entwicklungshilfe im Konzerninteresse und Arbeitsplatzvernichtung –

Vizepräsident Frank Lortz:

Frau Kollegin Sönmez, Sie müssen zum Schluss kommen.

Saadet Sönmez (DIE LINKE):

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. – Setzen Sie sich dafür ein, dass eben diese Situation, die Ausbeutung des globalen Südens, endlich beendet wird. Dann würden sich die Menschen auch nicht auf diesen gefährlichen Weg hierher zu uns machen.

(Beifall DIE LINKE – Robert Lambrou (AfD): Sie können Fluchtursachen nicht beseitigen!)

In dieser Situation mit einer angeblichen „Massenmigration“ Angst zu schüren,

(Robert Lambrou (AfD): Millionen Menschen seit 2015 sind Masseneinwanderung!)

das ist nicht nur Nonsense, das ist nicht nur die Unwahrheit sagen, sondern das ist ignorant und gefährlich zugleich, meine Damen und Herren der AfD.

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Sönmez. – Der Abg. Marcus Bocklet, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, hat das Wort. Bitte sehr, Marcus.

Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Kollegen! Ich habe überlegt, wie man jetzt adäquat darauf reagiert, was der Kollege Lambrou vorgetragen hat. Ich glaube, das Einfachste ist vielleicht, Frau Kollegin Sönmez, wir berichten einmal von der Besuchergruppe, deren Treffen gestern stattgefunden hat. Dort saßen wir bei einer Besuchergruppe eines Integrations- und Sprachkurses mit Frau Heitland und anderen. Es waren 43 Menschen, 43 Nicht-Deutsche, die darum gebeten haben, dass ihre Inte-

gration schneller stattfindet, weil sie arbeiten möchten. Da saß auch ein Herr Lambrou.

(Robert Lambrou (AfD): Ja, natürlich!)

Dieser Herr Lambrou hatte nicht die Traute, zu sagen: Sie, wie Sie hier sitzen, wollen wir hier nicht haben. – So klein mit Hut waren Sie, das ist feige. Das ist genau Ihr Problem. Sie sind feige.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD, DIE LINKE und vereinzelt Freie Demokraten – Robert Lambrou (AfD): Das ist schändlich! Das wissen Sie auch genau! – Glockenzeichen)

Sie haben noch damit geprahlt – wir können das weitermachen, Herr Lambrou –

(Fortgesetzte Zurufe Robert Lambrou (AfD) – Glockenzeichen)

– Er oder ich?

Vizepräsident Frank Lortz:

Nein, ich jetzt. – Meine Damen und Herren, wir wissen, in der Aktuellen Stunde ist es ein bisschen lebhaft. Das ist in Ordnung. Aber ich bitte doch, dem Redner das Wort zu lassen und nicht mit ständigen Zwischenrufen, mit einer Kette von Zwischenrufen praktisch den Redner zu ersetzen.

(Robert Lambrou (AfD): Wenn ich hier so angegangen werde!)

Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie kriegen sogar noch einen drauf, Herr Lambrou. Sie haben sich an diese Gruppe herangewandt, indem Sie gesagt haben, Sie hätten einen Migrationshintergrund, Ihr Vater sei – wenn ich mich richtig erinnere – Grieche.

(Robert Lambrou (AfD): Darf ich das nicht sagen? Ist das verboten?)

Sie haben sich bei denen eingeschleimt, und hier stellen Sie sich ganz anders dar. Vor dieser Gruppe haben Sie Ihr bürgerliches Gesicht aufgesetzt, wie Sie es gerne von sich zeichnen.

(Robert Lambrou (AfD): Die AfD darf gar nichts mehr machen! Ich darf nicht einmal mehr sagen, dass ich einen Migrationshintergrund habe! Was darf ich denn überhaupt noch, Herr Bocklet? Wir haben hier in Deutschland Meinungsfreiheit!)

Hier und jetzt haben Sie Ihre reale, rechtspopulistische Fratze gezeigt.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE – Lebhaftes Zurufe AfD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Meine Damen und Herren, ich bitte allseits um etwas Beruhigung. – „Populistische Fratze“ ist nicht parlamentarisch, Herr Kollege Bocklet.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Aber es ist die Wahrheit! – Weitere Zurufe)

– Ist es so, oder ist es nicht so? Wenn es einer anders sieht, dann muss er es mir sagen. Und wenn er es mir hier sagt, dann wird es für den Plenarbereich gefährlich.

Ich habe jetzt an alle die herzliche Bitte, wieder ein bisschen friedlicher miteinander umzugehen. Kollege Bocklet wird seinen Beitrag dazu leisten. Bitte sehr.

Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Zahlen und Fakten wurden vorgetragen. Es handelt sich um eine Gruppe von 136.000 Menschen, und nur 24,2 % dieser geduldeten Menschen im erwerbstätigen Alter haben eine Beschäftigungserlaubnis. Jetzt sollten Sie sich in Ihrem Geschäftsmodell von Hass und Hetze einmal überlegen, auf wen Sie eigentlich einprägen wollen.

(Robert Lambrou (AfD): Wo waren da Hass und Hetze?)

Beschweren Sie sich über Ausländer, die uns auf der Tasche liegen, oder beschweren Sie sich darüber, dass diese endlich arbeiten gehen und ihren Beitrag leisten können, dass diese Gesellschaft zusammenwächst? Da müssen Sie sich schon einmal entscheiden. Sie wissen ja selbst nicht, wohin. Sie haben hier eine Kampagne geführt und behauptet, dass Ausländer in unser Sozialhilfesystem einwandern.

(Robert Lambrou (AfD): Teilweise ja!)

Jetzt gehen diese endlich arbeiten. Das passt Ihnen aber auch nicht ins Konzept. Was wollen Sie eigentlich?

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Robert Lambrou (AfD): Ich habe Zitate von Unionspolitikern gebracht, die das befürchten!)

– Sie schließen sich dem doch an. Hören Sie doch auf. Man kann nur eines von beidem wollen.

Wir sind der Meinung, dass Menschen, die bei uns gut integriert sind, die seit fünf Jahren hier leben, unter die Stichtagsregelung fallen sollten, die hier genannt worden ist. Wir nehmen zur Kenntnis, dass diese Regelung von der AWO, der Caritas und vielen anderen Verbänden kritisiert wird. Gleichwohl schließt dieses Gesetz eine Lücke. Es löst zwar noch nicht alle Probleme, und die Koalitionsvereinbarung auf der Bundesebene sieht hier weitere Pakete vor, die die Aufenthaltsrechte betreffen. Aber das Gesetz löst das Problem, dass Menschen, die bislang in Gemeinschaftsunterkünften sinnlos ihre Zeit verbringen, ohne sich um ihre Integration bemühen zu können, jetzt eine Beschäftigung aufnehmen können. Wir finden es richtig, dass das jetzt geklärt ist. Es ist ein Teil des sogenannten Spurwechsels. Wir beginnen damit. Ich freue mich, dass auch Herr Pürsün zu diesem Thema gesagt hat: Wir warten immer noch auf ein Fachkräfteeinwanderungsgesetz. – Wir warten auf noch mehr Gesetze, die viele Probleme künftig lösen können.

(René Rock (Freie Demokraten): Seit 16 Jahren!)

Klar ist aber auch: Es ist eine humanitäre Aufgabe, diesen Menschen einen gesicherten Aufenthalt zu ermöglichen, eine Teilhabe an dieser Gesellschaft. Das gelingt über Beschäftigung, über ein selbst erwirtschaftetes Einkommen und damit über eine gute Integration. Wir wollen den sozialen Zusammenhalt in dieser Gesellschaft stärken, und dieses Gesetz ist ein Schritt dorthin. – Ich danke Ihnen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU, SPD und Freie Demokraten – Zurufe AfD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Bocklet. – Jetzt hat der Abg. Rolf Kahnt das Wort.

Rolf Kahnt (fraktionslos):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD-Fraktion legt mit ihrer Aktuellen Stunde einmal mehr ihr abscheuliches Spiel offen. Auf dem Rücken von Geflüchteten geht sie auf Stimmenfang und schürt mit Begriffen wie „Massenmigration“ weiterhin Ängste vor Flüchtenden und Migranten. Die AfD-Fraktion hört nicht damit auf, zu hetzen und unsere Gesellschaft spalten zu wollen, und sie ist vor allem gegen unseren gesellschaftlichen Zusammenhalt. Dem widersetzen wir uns heute einmal mehr und werden uns auch zukünftig widersetzen.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zur Sache. Es geht um das Chancen-Aufenthaltsrecht für in Deutschland lebende Langzeitgeduldete, die bislang von Integrationsansätzen ausgeschlossen sind und endlich Perspektiven erhalten sollen, um von einem prekären Duldungsstatus in einen sicheren Aufenthaltstitel zu wechseln. Aus humanitären und gesellschaftlichen Gründen ist das eine zu begrüßende Maßnahme. Unser gesellschaftlicher Zusammenhalt wird damit gefördert, und Ausgrenzungen und fehlende Teilhabe werden verhindert.

Nach Angaben der Bundesregierung betreffen diese Neuregelungen rund 136.000 Inhaber einer Duldung. Weil es der AfD auch an Rechtsverständnis fehlt, ein Hinweis: Eine Abschiebung dieser Personen ist aus rechtlichen Gründen nicht möglich und wird auch in nächster Zukunft in vielen Fällen zu Recht ausgesetzt. Denken wir an die dramatischen Zustände in Afghanistan oder an die Sicherheitslage im Irak.

Binnen Jahresfrist räumt man diesen Personen also Zeit ein, erstens Sprachnachweise auf dem Niveau A 2 zu erbringen, die sie von Integrationskursen nicht ausschließen, zweitens ihren Lebensunterhalt weitgehend selbst zu sichern – Arbeitsverbote sind eines der Haupthindernisse für die Integration – und drittens ihre Identität nachzuweisen. Das ist für diese Personen oft eine sehr hohe Hürde.

Die Beantragung eines Chancen-Aufenthaltsrechts ist mit der Einreichung eines Führungszeugnisses verbunden.

Ob mit den geplanten Instrumenten das Phänomen der Kettenduldungen der Vergangenheit angehört, bleibt offen. Eingegangene Stellungnahmen von Wirtschaftsvertretern und Wohlfahrtsverbänden legen die Schwachstellen der Regelungen offen. Allerdings besteht zu Beginn des Gesetzgebungsverfahrens auch Zeit für Nachbesserungen.

Abschließend: Die Neuregelungen im Aufenthaltsgesetz sollen nach drei Jahren wieder außer Kraft gesetzt werden.

(Robert Lambrou (AfD): Stand heute!)

Somit kann überhaupt nicht von einer „Massenmigration“ die Rede sein. Im Gegenteil, das ist eine positive humanitäre Initiative, die auf eine gelingende Integration abzielt.

Die AfD-Fraktion mit ihrer menschenverachtenden Position will das auf keinen Fall. Das ist – wie es die Kollegin Kula einmal zutreffend an die Adresse der AfD formulierte – einfach nur widerlich. – Vielen Dank.

(Vereinzelter Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank. – Jetzt hat die Landesregierung das Wort. Herr Staatsminister Peter Beuth, bitte.

Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Lambrou hat sich der Begrifflichkeiten „trockene, spröde ... bürgerliche Vernunft“ bemächtigt.

(Robert Lambrou (AfD): Wie einst Franz Josef Strauß!)

Ich möchte hier noch einmal deutlich machen: Polemisierungen gegenüber Fremden, die zum Ausdruck kommende Verachtung gegenüber Ausländern

(Robert Lambrou (AfD): Ich habe niemanden verachtet! Belegen Sie das bitte!)

und Feigheit – so, wie es Herr Bocklet dargestellt hat –

(Robert Lambrou (AfD): Was heißt „Feigheit“? Waren Sie bei der Besuchergruppe dabei? Ich kann nur auf die Fragen aus der Besuchergruppe antworten, die mir gestellt werden!)

sind niemals bürgerlich. Das waren niemals bürgerliche Werte und werden es nie sein.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Ich habe weitgehend die Aussagen von CDU-Politikern zitiert!)

Wir lassen auch nicht zu, Herr Kollege Lambrou, dass Sie diese Begriffe für sich, für die AfD, für Ihre Truppe kapern, und wir lassen schon gar nicht zu, dass Sie glauben, hier die Tradition von Franz Josef Strauß fortführen zu können. Das lassen wir niemals zu.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Sie stellen sich in Hessen gegen die Union im Bund!)

Bürgerlich, meine Damen und Herren, sind die Achtung der Menschenwürde, die Befolgung des Prinzips der Nächstenliebe, die Achtung demokratischer und rechtsstaatlicher Regeln. Das, was Sie hier betreiben, die Spaltung der Gesellschaft, die Instrumentalisierung von Minderheiten und Flüchtlingen, ist niemals bürgerlich. Deswegen lassen wir Ihnen nicht durchgehen, dass Sie sich dieser Begrifflichkeiten bemächtigen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Sie spalten!)

Das Bundeskabinett hat am 6. Juli entschieden, dem Bundestag einen Gesetzentwurf zur Einführung eines sogenannten Chancen-Aufenthaltsrechts vorzulegen. Nach zutreffender Bewertung der Bundesregierung handelt es sich insoweit um den Entwurf eines Einspruchsgesetzes, sodass angesichts der politischen Mehrheitsverhältnisse im Bundestag und der gesetzlichen Rechte des Bundesrates mit

maßgeblichen Änderungen an dem Entwurf im Gesetzgebungsverfahren nicht mehr zu rechnen ist – auch deswegen nicht, weil im Vorfeld die fachlichen, durchaus angebrachten – wie ich finde – Hinweise leider nicht aufgegriffen worden sind. Es ist auch so, dass durch die Regelungen, die damit geschaffen werden, bestimmte Nationalitäten, die es ein bisschen schwerer haben, mit ihrer Identität in unserem Verfahren umzugehen, bevorzugt werden.

Teilweise wurden Gruppen von Straftätern ausgenommen. Das wäre nicht zwingend notwendig gewesen. Ich finde, die Frage, wie das Bekenntnis zur freiheitlich-demokratischen Grundordnung darzustellen ist, hätte ein bisschen konkreter gefasst werden können, und die Abwendung von dem generellen Grundsatz, dass das Asyl nicht in eine andere Art des Aufenthalts umschlagen darf, ist zumindest nicht völlig unproblematisch.

Meine Damen und Herren, Ziel des beabsichtigten Chancen-Aufenthaltsrechts ist es, ausreisepflichtigen Menschen, die vor dem 1. Januar 2017 eingereist sind, eine aufenthaltsrechtliche Perspektive zu bieten.

Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Minister, der Kollege Lambrou möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie die zu?

Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:

Nein. – Als Land führen wir Bundesrecht aus. Das machen wir sorgfältig, gewissenhaft und zuverlässig. Dass das Vorhaben der Bundesregierung auch in Hessen Zustimmung findet, ist hier eben deutlich erkennbar geworden.

Ob das Ziel der Ampel in Berlin mit dieser Gesetzesänderung erreicht wird und möglichst viele ehemals geduldete Menschen ihre Chance auf einen dauerhaften Aufenthalt nutzen, wird sich sehr schnell zeigen. Das Problem des Fachkräftemangels wird dadurch sicher nicht abschließend gelöst, aber das war wohl auch nicht das Ziel dieses Gesetzentwurfs.

Dass eine solche Regelung einen Pull-Effekt auslösen könnte, ist nicht völlig von der Hand zu weisen und muss daher genauestens beobachtet werden. Wir müssen nämlich auch dafür Sorge tragen, dass keine falschen Anreize gesetzt werden, die eine illegale Migration begünstigen, und dass Ausländer, die sich nicht an unsere Rechtsordnung halten, verstärkt zurückgeführt werden. Diese Ziele, die die Bundesregierung in dem Gesetz niedergelegt hat, teilt die Hessische Landesregierung ausdrücklich.

Wir werden daher die weiteren Vorhaben der neuen Bundesregierung im Bereich Migration weiterhin konstruktiv, wenn nötig, aber auch kritisch, begleiten. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Minister. – Wir sind am Ende der Aussprache angekommen.

Herr Kollege Lambrou hat sich zu Wort gemeldet und möchte nach § 81 unserer Geschäftsordnung eine persönliche Bemerkung abgeben. Bitte sehr.

Robert Lambrou (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bocklet, ich möchte eine persönliche Erklärung abgeben; denn Sie haben hier auf eine für mich diffamierende Art und Weise aus der gestrigen Begegnung mit einer Besuchergruppe zitiert. Die Tatsache, dass Sie das überhaupt für nötig hielten, zeigt, wie wenig Sie in der Sache zu bieten haben.

(Beifall AfD)

Zur Besuchergruppe. Die AfD ist sehr wohl in der Lage, zwischen den politischen Linien zu unterscheiden und den einzelnen Menschen zu sehen. Wenn ich in einer Besuchergruppe – –

(Zurufe CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Einen Moment, meine Damen und Herren. – Herr Kollege Lambrou, ich weise Sie darauf hin, dass Sie in einer persönlichen Bemerkung nur Angriffe auf die eigene Person zurückweisen oder eigene Ausführungen berichtigen können. Sie dürfen also keine grundsätzlichen politischen Aussagen machen. Sie müssen sich darauf konzentrieren, sonst müsste ich Sie bitten, Ihren Beitrag zu beenden.

Robert Lambrou (AfD):

Ich kann in der Begegnung mit einer Besuchergruppe nur auf die Fragen antworten, die gestellt werden. Wenn ich zu den Menschen freundlich und respektvoll bin, dann ist das Ausdruck meines Charakters.

(Vereinzelt Lachen)

So verhalte ich mich jedem Menschen gegenüber. – Ihr Lachen zeigt, dass Sie uns nicht einmal eine solche Verhaltensweise zugestehen. Was für eine Dämonisierung!

(Beifall AfD – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aus der Besuchergruppe heraus wurde z. B. gefragt, ob es nicht möglich sei, Dokumente auf Englisch zu übersetzen. Hierzu habe ich sehr klar gesagt – das war nicht im Sinne der Leute, die da saßen –, warum ich dafür bin, dass Deutsch die Amtssprache bleibt und dass eine Übersetzung von Dokumenten nicht geht. Hätte es Fragen in die Richtung gegeben, die Sie hier eben unterstellt haben, hätte ich selbstverständlich in der Sache genauso klar geantwortet, wie ich das heute Morgen in meiner Rede getan habe. Verwechseln Sie bitte nicht unsere politische Ausrichtung mit fehlendem Respekt vor und fehlender Freundlichkeit zu jedem Menschen. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank. – Damit ist Tagesordnungspunkt 76 beendet.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 77 und 59** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde
Fraktion DIE LINKE**

Solidarität mit den Beschäftigten am Uniklinikum Frankfurt am Main – Landesregierung muss für mehr Personal sorgen
– Drucks. 20/8809 –

Antrag**Fraktion DIE LINKE**

Mehr Personal an der Uniklinik Frankfurt einstellen
– Drucks. 20/8770 –

Es beginnt der Kollege Gerntke, Fraktion DIE LINKE.

Axel Gerntke (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das öffentliche Gesundheitssystem ist ein hohes Gut in unserer Gesellschaft. Menschen mit niedrigen Einkommen, aber auch Menschen mit ganz normalen, durchschnittlichen Einkommen sind auf die Leistungen des öffentlichen Gesundheitssystems angewiesen. Der übergroße Teil der Bevölkerung kann es sich nicht leisten, auf private Gesundheitsdienstleistungen zurückzugreifen. Umso wichtiger ist es, dass das öffentliche Gesundheitssystem eine umfassende Versorgung der gesamten Bevölkerung garantiert. Maßstab sollte es sein, was erforderlich ist und den Menschen zügig zukommt.

(Beifall DIE LINKE)

Die Realität ist leider heute schon eine andere. Wesentliche Versorgungsleistungen können nicht allein über das öffentliche Gesundheitssystem erlangt werden, beispielsweise Brillen und Zahnersatz. Das wird auch klar, wenn man sich anschaut, wie es zugeht, wenn man als Kassenpatient oder Kassenpatientin einen Facharzttermin bekommen will. Da kann es schon sein, dass sich das Problem dadurch löst, dass der Betroffene vorher verstirbt.

Doch damit nicht genug. Auch die Versorgung der Menschen in den Krankenhäusern leidet und wird immer unzureichender. Der Grund ist, dass die gesamte Krankenversorgung und die Pflege immer stärker in ein Korsett der Profitorientierung eingezwängt werden. Es kommt nicht mehr darauf an, dass Menschen optimal versorgt werden, sondern es geht um Effizienz, d. h., mit möglichst wenig Personalaufwand sollen einigermaßen vertretbare Ergebnisse erzielt werden. Die Aktionärsrendite und nicht die Versorgung der Patientinnen und Patienten steht im Mittelpunkt. Gleichzeitig stehen die Krankenhäuser in Konkurrenz zueinander. Damit findet das Profitprinzip auch Eingang in die öffentlich betriebenen Krankenhäuser.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ist das UKF eine Aktiengesellschaft?)

– Nein.

(René Rock (Freie Demokraten): Das ist doch eine Rede, keine Diskussion, Mensch! – Gegenruf Elisabeth Kula (DIE LINKE): Dann hören Sie doch mal zu! – Unruhe – Glockenzeichen)

Vizepräsident Frank Lortz:

Meine Damen und Herren, ich empfehle Ihnen, sich dazu irgendwann draußen auszutauschen – in der Mittagszeit,

wenn es wärmer wird – und jetzt dem Kollegen Gerntke das Wort zu überlassen.

Axel Gerntke (DIE LINKE):

Ich sagte gerade: Das Konkurrenzprinzip gilt generell und trifft deswegen auch die öffentlich betriebenen Krankenhäuser.

Patientinnen und Patienten bleiben auf der Strecke, und das Personal bleibt auch auf der Strecke. Immer weniger Pflegerinnen und Pfleger müssen immer mehr Patientinnen und Patienten versorgen. Die Folge ist, dass die Patientinnen und Patienten nicht gesund werden, sondern dass die Pflegerinnen und Pfleger krank werden.

(Beifall DIE LINKE)

Zum Beispiel Intensivpflege: Bundesweit fehlen auf Berechnungsbasis der Pflegepersonaluntergrenzen-Verordnung – ein schönes Wort – rund 21.000 Pflegekräfte. Nach Berechnungen der Deutschen Interdisziplinären Vereinigung für Intensiv- und Notfallmedizin sind es rund 50.000. Das sind Zahlen aus dem Jahr 2020. Zwischenzeitlich hat es viele Kündigungen gegeben, weil die Betroffenen die Arbeitsbedingungen einfach nicht mehr aushalten. Die vielen Berichte von Pflegerinnen und Pflegern aus der Frankfurter Uniklinik erwecken den Eindruck, dass es dort nicht grundlegend besser aussieht. Man kennt viele Menschen, die dort gekündigt haben oder noch dort arbeiten, sich aber mit dem Gedanken tragen, zu kündigen.

Sehr geehrte Damen und Herren, so kann es nicht bleiben. Wir müssen diese Zustände ändern, und ich stehe heute hier an diesem Pult natürlich für die Linksfraktion, aber auch für ein Bündnis von über 40 Organisationen, das sich in Frankfurt gegründet hat: das Frankfurter Bündnis für mehr Personal im Krankenhaus.

(Beifall DIE LINKE)

Das ist ein Bündnis von Organisationen aus verschiedenen Spektren mit einer großen politischen Breite. Mitglieder der CDU, der SPD und der LINKEN engagieren sich gemeinsam mit Initiativen und Vereinen für mehr Personal im Krankenhaus. Dieses Bündnis unterstützt ver.di und die vielen Beschäftigten der Uniklinik.

Ich meine, ein erster Schritt wäre der Abschluss eines Tarifvertrages. Ver.di hat eine entsprechende Forderung erhoben, nämlich mehr Personal im Krankenhaus, an der Frankfurter Uniklinik, und hat diese auch in einem Forderungskatalog für die einzelnen Stationen konkretisiert. Diese Forderungen sind eben nicht nur im Interesse der Beschäftigten, die sich zu Recht für bessere Arbeitsbedingungen einsetzen. Sie sind zugleich im Interesse aller Menschen, die im Rhein-Main-Gebiet leben; denn potenziell sind wir alle Patientinnen und Patienten.

(Beifall DIE LINKE)

Diese Forderungen richten sich aber auch unmittelbar an die Landespolitik; denn die Uniklinik ist in Landeshand, und so steht die Hessische Landesregierung in der Verantwortung, für humane und vernünftige Arbeitsbedingungen zu sorgen. Darum fordern wir in unserem Antrag die Landesregierung auf: Stellen Sie sicher, dass ein entsprechender Tarifvertrag abgeschlossen wird, der die Forderungen von ver.di erfüllt. Stellen Sie dafür auch die entsprechenden finanziellen Mittel bereit.

Wahrscheinlich kommt jetzt gleich wieder, wie immer, die FDP.

Vizepräsident Frank Lortz:

Kollege Gerntke, jetzt kommt von mir der Hinweis, die Rede so langsam zu beenden.

(Axel Gerntke (DIE LINKE): Na ja!)

– Nicht „Na ja“. Mit dem Präsidenten wird nicht diskutiert, sondern ihm wird entweder gehuldigt, oder es wird so gemacht, wie er es sagt. Ich darf Sie bitten, langsam zum Schluss zu kommen.

(Heiterkeit und Beifall)

Axel Gerntke (DIE LINKE):

Hiermit huldige ich noch einmal offiziell dem Präsidenten und bitte gleichwohl die Landesregierung, diesen Tarifvertrag abzuschließen. Das ist kein Verstoß gegen Tarifautonomie oder Ähnliches; denn die Landesregierung ist Tarifvertragspartei, und es ist unser Job, dafür zu sorgen, dass die Landesregierung hier im Interesse der Menschen handelt.

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsident Frank Lortz:

Kollege Gerntke, ich muss Sie noch einmal ganz herzlich bitten, zum Schluss zu kommen.

Axel Gerntke (DIE LINKE):

Herzlichen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsident Frank Lortz:

Geht doch.

(Heiterkeit)

Dann hat jetzt als Nächster der Kollege Dr. Ralf-Norbert Bartelt das Wort. Ralf-Norbert, bitte.

Dr. Ralf-Norbert Bartelt (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich hatte eigentlich gedacht, Sie wollten ein konkretes Problem „Personalmangel in den Intensivstationen der Universitätsklinik in Frankfurt“ ansprechen, und wir wollten über Lösungen diskutieren. Stattdessen mussten wir uns hier ideologische Phrasen anhören.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNE – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Haben wir doch auch! Tarifvertrag – ja oder nein? Das ist konkret die Frage!)

Ich versuche zur Sache zurückzukommen. Meine Damen und Herren, Überstunden auf den Intensivstationen der Universitätsklinik Frankfurt müssen uns beschäftigen. Wir müssen nach Wegen suchen, Abhilfe zu schaffen. Insofern ist eine sachliche Debatte richtig und wichtig. Die

Beschäftigten der Stationen B3, C1 wandten sich in einem Schreiben vom Mai 2021 an den Vorstand der Universitätsklinik. Häufungen von Überstunden führen zur Gefahr von Qualitätseinbußen in der Versorgung. Sie führen zur Unzufriedenheit der Beschäftigten, bis hin zur Aufgabe der beruflichen Tätigkeit. Sie führen zu zeitweiligen Sperrungen von Intensivbetten aufgrund von Personalmangel. Die medizinische Versorgung wird eingeschränkt. In der Zeit der Corona-Krise verschärfen sich diese Folgen noch. Das Personal ist wegen Arbeitsverdichtung oft überlastet. Die Personalmindestverordnung musste vorübergehend ausgesetzt werden. Personal erkrankte selbst an Corona.

Staatsministerin Dorn hat nach Eingang dieser Meldung unverzüglich und umfassend reagiert. Dafür gebührt ihr der Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Das sehen die Beschäftigten ganz anders! Die ganze Arbeitsgruppe, toll! Immer, wenn ich nicht weiterweiß, gründe ich eine Arbeitsgruppe!)

Der Aufsichtsrat beschäftigte sich auf seiner damals nächsten Sitzung mit diesem Thema. Die Ministerin hat die Stationen besucht und mit den Beschäftigten gesprochen. Als Soforthilfe wurden arbeitsorganisatorische Maßnahmen ergriffen. Insbesondere wurden Pflegekräfte zu Intensivpflegern weitergebildet und Pflegekräfte aus anderen Stationen auf Intensivstationen versetzt, um die Intensivpfleger zu unterstützen.

Das Hauptproblem liegt allerdings darin, dass freie Stellen nicht mit Fachpflegekräften besetzt werden können. Um diesen Mangel an Pflegekräften zu beheben, wurden und werden zahlreiche Maßnahmen ergriffen, die aber zugegebenermaßen nur mittel- bis langfristig wirken können. Das Berufsbild „Pflege“ wird durch die gemeinsame Ausbildung der Kranken- und Altenpflege attraktiver. Durch Schaffung der Pflege-DRGs werden den Krankenhausträgern notwendige Lohnsteigerungen in der Pflege finanziert. Es sind in den letzten Jahren Einkommensverbesserungen zu verzeichnen. Der enormen Arbeitsdichte und dem häufigen Schichtbetrieb wird dies aber immer noch nicht vollständig gerecht.

Meine Damen und Herren, die Klinikträger entwickeln mehr und mehr Anwerbekonzepte für Pflegekräfte im Ausland. Um einen Bezug zum letzten Tagesordnungspunkt herzustellen: Das ist ein Beispiel dafür, dass dieses Problem ohne Migration nicht zu lösen ist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist auch gar nichts Neues. Es ist ziemlich genau 60 Jahre her, dass auf dem Frankfurter Flughafen die ersten koreanischen Pflegekräfte gelandet sind. Hierbei werden geeignete Bewerber ausgewählt und fachlich und sprachlich vorbereitet. Wichtig ist auch die Begleitung der Pflegekräfte, wenn sie in Deutschland sind, um die Schwierigkeiten, die damit verbunden sind, ebenfalls angehen zu können. Zudem ist darauf zu achten, dass im Vorfeld faire Vereinbarungen mit den Partnerorganisationen getroffen werden, damit nicht dort gesundheitspolitische und sozialpolitische Strukturen zerstört werden.

Der Mangel an Pflegekräften ist eine große Herausforderung in allen Bereichen der medizinischen Versorgung. Er offenbart sich aber besonders im Bereich der Intensivmedizin. Anhäufungen von Überstunden, zeitweilige Schlie-

ßungen von Betten sollen transparent sein und der Klinikleitung Anlass geben, mit den Beschäftigten Lösungen zu finden. Genau in diesem Sinne hat unsere Ministerin vorbildlich gehandelt. Wir wollen darüber hinaus unserer Verantwortung gerecht werden, indem wir als Land die Investitionszuschüsse für Einzelmaßnahmen an den Universitätskliniken und die pauschalen Investitionskostenzuschüsse für alle Kliniken bedarfsgerecht anpassen werden. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Kein Wort zum Tarifvertrag!)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Ralf-Norbert Bartelt. – Das Wort hat jetzt Frau Abg. Papst-Dippel, AfD-Fraktion.

Claudia Papst-Dippel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Krankenhäuser werden dual finanziert: Die Betriebskosten, also Personal- und Sachkosten, tragen die Krankenkassen über das Fallpauschalensystem, seit der Ausgliederung der Pflegepersonalkosten über das DRG-System, eine von der Fallpauschale unabhängige Berechnung. Die Investitionskosten – notwendige Bauten und Erweiterungen sowie Modernisierungen von Geräten – werden durch die Investitionsförderung der Bundesländer gedeckt. Der vdek bringt es auf den Punkt, wenn er in seinem Magazin, Ausgabe 2/2022, schreibt:

Eine Komplexität der Entgeltsysteme, die nur zur Erlösoptimierung und nicht zu mehr Verteilungsgerechtigkeit führt, sowie ein Pflegebudget, das wenig Nutzen bringt, aber zu einem hohen Aufwand führt, lassen sich nur dadurch erklären, dass die Kompensation mangelnder Investitionsförderung der Länder durch eine Betriebskostenüberfinanzierung durch die Beitragszahler politisch gewollt ist.

Dass die Beitragszahler hierbei in die Bredouille geraten, kann man sich vorstellen. Weitere Beitragserhöhungen erscheinen angesichts der derzeitigen Gesundheitspolitik unausweichlich. Dem genannten Zitat stehen die Aussagen des Sozialministers aus dem Februar dieses Jahres gegenüber:

In Hessen erfüllen wir diesen Förderanspruch der Krankenhäuser jedes Jahr.

Weiter wird in einem Beitrag vom Februar unter [soziales.hessen.de](https://www.soziales.hessen.de) im Zusammenhang mit der Hessischen Krankenhausgesellschaft erwähnt, selbige „habe in einer Pressemitteilung zur Krankenhausfinanzierung kürzlich ausdrücklich das Engagement der Landesregierung und des Ministeriums für Soziales und Integration bei der Investitionsfinanzierung hervorgehoben“.

Allerdings war damit gemeint, dass Hessen im Ranking der Bundesländer im oberen Drittel liegt, was angesichts der Situation des Personals wohl kaum zu bejubeln ist.

Der Klinikverbund Hessen fordert im März eine ausreichende Finanzierung von Investitionen, Pflegekosten usw. Sie mahnen an, dass die Pflegepersonalkosten vorfinanziert werden müssen, Energiekosten und allgemeine Preiserhö-

hungen Probleme machen und Corona weiter die Krankenhäuser belastet.

Die Aufzählung ganzer Problemketten zeigt, bei allem Verständnis dafür, dass die Landesregierung nicht direkt für mehr Personal sorgen kann, dass die Investitionen nicht ausreichend sind. Wir erinnern uns an die Debatten zum UKGM, das allerdings einen Sonderfall mit Privatisierung darstellt.

Universitätskliniken werden für ihre Forschungs- und Lehraufträge auch noch Förderungen aus dem Bereich der Hochschulmedizin zugewiesen. Dennoch haben auch Universitätskliniken Probleme, Personal anzuwerben – wir haben es gerade gehört – und zu halten. Meine Damen und Herren, die Missstände sind seit Jahren bekannt und werden von den Kollegen der Fraktion DIE LINKE immer wieder genannt.

(Zurufe DIE LINKE: Ja!)

Dabei spielen offenbar auch die Kontakte zu Gewerkschaften eine große Rolle.

(Zurufe AfD: Oh ja!)

– Genau. – Kurz und nicht gut sind die Antworten. Dem Dringlichen Berichtsantrag, Drucks. 20/6658, vom 23. November des letzten Jahres ist zu entnehmen, dass die Landesregierung Personalaufstockungen ausschließlich über Investitionspauschalen ermöglichen könne. Ein Schulungs- und Ausbildungszentrum mit Krankenpflegeschule werde unterstützt, allerdings ändert das aktuell nichts an den Arbeitsbedingungen und am Personalmangel.

Diese Aktuelle Stunde wird aber ebenfalls nichts ändern; und die Diskussionen drehen sich im Kreis. Eine Pressemitteilung der HKG vom 12. Juli 2022 zeigt, dass mittlerweile ein Schwarzer-Peter-Spiel einsetzt, bei dem der Schwarze Peter jeweils in eine Richtung geschoben wird; hier war es die Richtung der Krankenkassen. Es bleibt allerdings dabei: Die Investitionen in unsere Krankenhäuser müssen zwingend erhöht werden, damit eine sichere Versorgung von Patienten gewährleistet und die Arbeitsbedingungen für das Personal endlich verbessert werden. Dies ist also viel Stoff für weitere Plenardebatten. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Papst-Dippel. – Die nächste Rednerin ist die Abg. Deißler, FDP-Fraktion. Bitte sehr, Lisa.

Lisa Deißler (Freie Demokraten):

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! An allen Ecken und Enden wird deutlich, dass die Gesundheitsversorgung, nicht nur die hessische, sondern allgemein, jetzt den Tribut der vergangenen zwei Jahre zahlt. Das Personal, insbesondere im medizinisch-pflegerischen Bereich, ächzt unter der Last von Überstunden, Unterbesetzungen, krankheitsbedingten Ausfällen und droht erdrückt zu werden. Leider erleben wir gleichzeitig die Situation, dass immer mehr Menschen, teils nach wenigen Jahren, teils nach Jahrzehnten, ihrer Illusion beraubt, den Beruf verlassen und aussteigen. An dieser Stelle gebühren

jedem, der diesen wichtigen Job für uns ausübt, Dank und Respekt.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Vor diesem Hintergrund debattieren wir heute über die Situation des Personals an der Uniklinik Frankfurt. Aber warum eigentlich nur in Frankfurt? Denn, schaut man sich die Lage an den Kliniken in Hessen an, dann gibt es nichts, überhaupt gar nichts, was das Uniklinikum Frankfurt von anderen Kliniken unterscheidet. Denn das größte kommunale Klinikum Hessens in Kassel

(Zuruf DIE LINKE)

– ja, ich erkläre Ihnen dies – hat aktuell über 80 Stellengesuche veröffentlicht. Dort arbeiten rund 4.500 Beschäftigte in allen Berufen. Die Uniklinik Frankfurt hat 7.400 Beschäftigte; und dort sind aktuell ebenfalls über 80 Stellen offen. Das UKGM, über das Sie ganz besonders gerne reden, sucht ebenfalls 80 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die dort die aktuell 9.600 Beschäftigten unterstützen. Das ist angesichts der Tatsache, dass sich DIE LINKE daran gern abarbeitet und zur Unterstützung der Beschäftigten des UKGM gestern schon wieder die Vergesellschaftung forderte, höchst interessant; denn Sie picken sich immer wieder die Rosinen heraus, die gerade in der öffentlichen Debatte sind,

(Beifall Freie Demokraten)

und stellen Forderungen auf, die nicht mehr sind als Stückwerk. Sie skandalisieren, statt ein Gesamtkonzept vorzulegen. Sie wollen die Tarifautonomie schwächen, statt die Tarifpartner zu stärken.

(Beifall Freie Demokraten)

Klinikbetreiber in ganz Hessen müssen dafür sorgen, dass Krankenhäuser ein attraktives Arbeitsumfeld darstellen. Ihr Allheilmittel ist lediglich die Vergesellschaftung.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Durch mehr Liberalisierung und Demokratisierung!)

Wir haben es doch gerade gesehen.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Das kann doch nicht sein, dass bei doppelt so vielen Beschäftigten gleich viele gesucht werden.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie müssen doch einmal erklären, wie das funktioniert. Doch Ihr Allheilmittel ist und bleibt die Vergesellschaftung. Das ist ganz offensichtlich keine Lösung. Dass ein Entlastungstarifvertrag allein Entlastung schafft, ist kein Automatismus. Das können Sie hier doch nicht darstellen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Vielleicht schon! Wir können das vielleicht besser als Sie! – Unruhe – Glockenzeichen)

Das sehen wir doch in NRW. In NRW hat die schwarz-grüne Landesregierung die rechtlichen Rahmenbedingungen für einen Entlastungstarifvertrag geschaffen; und gleichzeitig stehen sich die Tarifpartner total unversöhnlich gegenüber. Entlastung ist dort nach wie vor weit entfernt. In Berlin ist ja nicht einmal die linke Gruppe, also Ihre Kollegen, mit den Verhandlungsergebnissen zufrieden. Dort wird übrigens drei Jahre lang Zeit eingeräumt, um mehr Personal einzustellen. Es ist völlig unklar, wo das herkommen soll.

Allein hieran sehen Sie, dass das allein nicht die Lösung ist.

(Beifall Freie Demokraten)

Jetzt muss die AfD noch einmal ganz stark sein; denn wir müssen doch anerkennen, dass wir ein Einwanderungsland sind.

(Beifall Freie Demokraten)

Jahrzehntelang wehrte sich die CDU vehement dagegen, Fachkräften die Einwanderung zu erleichtern. Als es dann viel zu spät war, hat der ehemalige Bundesgesundheitsminister Spahn in Mexiko, im Kosovo und auf den Philippinen mit einer Charmeoﬀensive – zugegeben wenig charmevoll – versucht, den Schaden der eigenen Verweigerung zu begrenzen.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Christiane Böhm (DIE LINKE))

Der tatsächliche Erfolg dieser Aktion ist heute überschaubar. Kollege Hering hat eben gesagt, es gebe eine neue Ausgangssituation. Ja, das ist die Ampel ohne CDU.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Das ist die neue Ausgangssituation. Wir sind froh, dass die Probleme konkret angenommen werden und dass es ein zeitgemäßes Einwanderungsgesetz geben wird, das nicht nur neuen Fachkräften die Zuwanderung erleichtert, sondern auch verhindert, dass ausgebildete Fachkräfte, insbesondere diejenigen aus der Pﬂege, mit oftmals sicheren Jobperspektiven abgeschoben werden. Leider passiert dies viel zu oft. Aber den Beschäftigten der Uniklinik Frankfurt hilft dies – zumindest akut – nicht. Aber auch bei einem Entlastungstarifvertrag ist, wie man sieht, eine zeitnahe Entlastung nicht unbedingt garantiert. Gefragt sind hier jedoch, wie bereits erwähnt, die Tarifpartner und nicht die Politik. – Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Deißler. – Das Wort hat jetzt Frau Abg. Dr. Daniela Sommer, SPD-Fraktion. Bitte sehr, Daniela.

Dr. Daniela Sommer (SPD):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Personalmangel, Zeitdruck, Vernachlässigung der Patienten – was Beschäftigte großer Kliniken aus ihrem Arbeitsleben berichten, ist schwer zu ertragen; und das gilt auch für das Universitätsklinikum in Frankfurt. Der Personalnotstand in den Kliniken ist schon lange bekannt. Seit Jahren arbeiten Beschäftigte im Ausnahmezustand, nicht erst seit der Pandemie. Deswegen noch einmal ein herzliches Dankeschön an alle Pﬂegekräfte für ihre wertvolle Arbeit,

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

dafür, dass jetzt so viele von ihnen auf die Straße gehen, dass sie laut sind und für die Pﬂege kämpfen; denn beim Klatschen darf es nicht bleiben. Es braucht endlich eine nachhaltige Entlastung und gute Arbeitsbedingungen.

Die Aktuelle Stunde gibt mir noch einmal die Gelegenheit, über die Finanzierung und Zuständigkeiten des Landes zu

sprechen, gerade wenn es um Personal- und Arbeitsbedingungen geht.

Selbstredend müssen Krankenhäuser wirtschaftlich arbeiten, aber die Gewinnorientierung ist der falsche Weg. Investitionen, die nicht durch das Land zur Verfügung gestellt werden, zwingen Krankenhäuser dazu, Gewinne zu generieren. Das gelingt oftmals über Stellenreduktion, vermehrt teure operative Maßnahmen oder Outsourcing. Warum wiederhole ich mich da? Weil das für die Beschäftigten heißt: Überstunden bis zum Umfallen, regelhaftes Einspringen aus dem gesetzlich verankerten Frei, Urlaubsverschiebungen, weil Kollegen erkrankt sind, und keine Aus- und Weiterbildung, weil die Zeit fehlt. Es fehlt auch die Zeit, um sich um die Bedürfnisse der Patienten zu kümmern. Wenn gerade nur noch Zeit für die notwendigsten, unverzichtbarsten Tätigkeiten bleibt, müssen wir doch alle wachgerüttelt sein, meine Damen und Herren. Die Beschäftigten haben das Recht, auf die Straße zu gehen, so auch heute am UKGM.

(Beifall SPD)

All dies, hoher Arbeitsdruck, fehlende Erholung, das Wissen, in diesem Beruf nicht die Rente zu erreichen, und die fehlende Wertschätzung der so wertvollen und wichtigen Arbeit, darf nicht so bleiben; denn das begünstigt, dass Menschen aus diesem Beruf gehen oder ihn erst gar nicht erwählen. Dazu, wie es dem Personal in den Kliniken geht, empfehle ich einen Bericht des „Spiegels“ vom 8. April 2022. Dort sind Protokolle von den schlimmsten Schichten im Arbeitsalltag von Beschäftigten abgebildet. Auch ich bekomme immer wieder solche Berichte geschildert. Ich zitiere:

Ich hatte heute Frühschicht – Notfallambulanz. Ich war allein mit einem ärztlichen Berufsanfänger. Ab 11 Uhr gaben sich mehrere RTWs und Notfalleinsatzfahrzeuge die Türklinke in die Hand. Vier Ambulanzplätze waren belegt: Brustschmerzen, Thrombose, Dialysepatient, Luftnot im Liegen, und es kamen weitere. Zufällig sah ich einen Patienten am Boden kauern. Irgendwie waren seine Hände blau. Ich sprach ihn an. Ich rüttelte ihn – ohne Ergebnis. Ich drehte ihn auf den Rücken. Er war leblos. Zum Glück waren gerade zwei Ärzte in der zentralen Notaufnahme. Ich reanimierte den jungen Patienten über zwei, drei Minuten lang; dann setzte Spontanatmung ein. Zwei glückliche Zufälle kamen zusammen: der zufällige Blick in das Einzelzimmer und der Umstand, dass mir Reanimationen nach so vielen Jahren quasi in Fleisch und Blut übergegangen sind. Fazit: Personalmangel kann und wird irgendwann töten.

So eine Pﬂegekraft. Der Überlebensdruck der Krankenhäuser hat in den letzten Jahren derart zugenommen, dass am Personal und an guten Arbeitsbedingungen gespart wird. Das, meine Damen und Herren, ist fatal und hat zur Konsequenz, dass immer mehr Menschen den Beruf verlassen. „Personalmangel“ – so die Pﬂegekraft; ich möchte es noch einmal wiederholen – „kann und wird irgendwann töten.“ Das dürfen Sie nicht zulassen.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Deswegen fordere ich auch heute zwingend gute Arbeitsbedingungen. Ich erinnere erneut daran, dass Investitionen weiter erhöht werden müssen, und an unseren Vorschlag zu Personalmindeststandards, um patientenorientiert Personal auf Stationen einsetzen zu können. Das Land kann hier

aktiv werden. Das würde allen guttun – den Beschäftigten, den Patienten und schließlich uns allen. Denn Gesundheitsvorsorge ist Daseinsvorsorge, meine Damen und Herren. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Frau Dr. Sommer. – Das Wort hat der Abg. Daniel May, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte sehr, Daniel.

Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident, wertete Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich insofern den Vorrednerinnen und Vorrednern anschließen, dass auch ich betonen möchte, dass die Pflegekräfte an unseren Krankenhäusern insgesamt und damit auch am Universitätsklinikum Frankfurt eine unschätzbare wichtige Arbeit für die gesamte Gesellschaft leisten, und dies unter teilweise schwierigsten Arbeitsbedingungen, die durch die Pandemie nicht leichter geworden sind. Daher wissen wir: Es geht nicht ohne Pflegekräfte. Unsere Krankenversorgung in den Krankenhäusern, am Universitätsklinikum Frankfurt sowie an den anderen Universitätskliniken funktioniert nicht ohne die unermüdliche Arbeit der Pflegekräfte; und dafür sagt der Landtag, glaube ich, heute insgesamt Danke für ihre hervorragende Arbeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Diese Koalition hat ihre Wertschätzung für die Arbeit der Pflegekräfte am Universitätsklinikum Frankfurt in der Vergangenheit nicht nur bei Lippenbekenntnissen belassen, sondern in konkrete Politik umgemünzt. Ich möchte an dieser Stelle einmal festhalten: Die antragstellende Fraktion hat zum Universitätsklinikum Frankfurt bedauerlich wenig gesagt. Der einzige Vorredner, der sich wirklich intensiv damit befasst hat, war ein Redner der Koalition, Herr Dr. Bartelt. Dafür bin ich sehr dankbar.

Ich möchte gern die Gelegenheit nutzen, hier auf das UKF näher einzugehen. Wir haben uns diesem bereits in der Vergangenheit besonders gewidmet, als wir z. B. in der Frage, ob es eine eigene Pflegedirektion brauche, gesagt haben: „Ja, daran wollen wir auf jeden Fall weiterhin festhalten.“ Als es um den Konflikt ging, ob das Landesticket auf die UKF-Beschäftigten übertragen wird, haben wir gesagt: „Ja, dieses wollen wir freiwillig übertragen.“ Wir haben schon in der Vergangenheit gesagt, dass wir die Beschäftigten sehr wertschätzen und dies in konkrete Politik ummünzen werden. Das werden wir auch in dieser Wahlperiode weitermachen, und das machen wir weiter.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Das möchte ich im Näheren noch einmal ausführen; denn die Pandemie hat uns vor Augen geführt, wie wichtig die Gesundheitsversorgung ist, insbesondere an den Universitätskliniken. Das UKF hat sich hier besonders hervorgetan. Die Äußerung der Partei DIE LINKE von heute Morgen zeigt vor allem, dass sich die Fraktion nicht wirklich informiert hat, was gerade Sachstand ist.

(Lachen DIE LINKE)

Denn die Frage eines Entlastungstarifvertrags, werte Kolleginnen und Kollegen, ist gar nicht etwas, was politisch strittig ist – auf jeden Fall nicht zwischen den Tarifparteien. Die Gespräche hierzu laufen schon. Es wundert mich, dass Sie das nicht wissen; denn, wenn man sich einmal informiert, wo es konfliktär läuft,

(Zuruf DIE LINKE: Natürlich wissen wir es! Sie haben nicht zugehört! – Unruhe – Glockenzeichen)

kommt man zu einem Artikel einer Zeitung, die ich eher selten lese – aber dazu kommt man über das Internet –, nämlich zu einer Veröffentlichung der „jungen Welt“, die ja eher bei Ihrer Klientel gelesen wird.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Was Sie denn alles für Zeitungen lesen!)

Dort wird berichtet über die Tarifaueinandersetzung in Bonn und darauf Bezug genommen: „Gleichentags verhandelte die Uniklinik Frankfurt am Main mit ver.di bereits in der ersten Runde Eckpunkte für einen entsprechenden Tarifvertrag, die über die Angebote der Klinikvorstände im Nachbarland weit hinausgingen.“ So die Wertung des Zentralorgans der Jungen Linken, die mit uns eher wenig zu tun haben. Das sollte Ihnen doch zeigen, dass Sie hier vollkommen falsch liegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zurufe Elisabeth Kula und Axel Gerntke (DIE LINKE))

– Das wollte ich jetzt nicht empfehlen, lieber Kollege; sondern ich wollte darauf hinweisen, dass, auch wenn das UKF in öffentlicher Trägerschaft ist, wir an dieser Stelle keine Tarifverhandlung führen können. Auch wenn wir uns hier einig sind, dass ein Entlastungstarifvertrag ein wichtiger Bestandteil ist, werden wir ihn hier nicht aushandeln. Daher haben Sie sich heute Morgen nicht an die Spitze einer Bewegung gestellt, sondern ich glaube, dass Ihr Redebeitrag eher zu Befremdung führen wird bei denjenigen, die Sie eigentlich vertreten wollen.

Für uns ist klar: Wir haben eine angespannte Situation auf dem Pflegearbeitsmarkt. Wir haben sie bundesweit. Darauf ist auch schon eingegangen worden. Frau Kollegin Dr. Sommer hat das auch zugegeben. Vielleicht ist das ein Thema, dem wir uns bundesweit widmen sollten. Aber die Landesregierung hat sich in dem Bereich, in dem sie selbst tätig ist – da ist das UKF auf jeden Fall ein gutes Beispiel –, sehr intensiv darum gekümmert. Ein Entlastungstarifvertrag ist ein möglicher Baustein dazu. Aber es gibt noch viel mehr. Es ist schade, dass DIE LINKE Anfragen stellt und die Antworten dann anscheinend nicht zur Kenntnis nimmt.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Schade, dass Sie uns nicht zuhören!)

Wenn Sie sich einmal die Drucks. 20/6477 anschauen – das sind diese beiden Seiten –, sehen Sie, dass da alles aufgelistet ist, was die Landesregierung alles unternimmt, um das Recruiting im Bereich der Pflegekräfte voranzubringen. Das nimmt sich doch sehr schmal aus gegenüber dem, was Sie uns heute hier an Allgemeinplätzen zur Verfügung stellen. Das zeigt schon vom Volumen her, wer hier arbeitet und wer sich nicht richtig vorbereitet hat.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Daher lassen Sie mich zum Abschluss sagen: Die Arbeit der Pflegekräfte am UKF ist für uns von unschätzbarem

Wert. Wir sind ihnen zu großem Dank verpflichtet. Wir werden alle politischen Maßnahmen ergreifen, um den Fachkräftebedarf zu sichern, um die Arbeitssituation der Pflegekräfte im UKF weiter zu verbessern. Ein Entlastungstarifvertrag ist eine Möglichkeit, die wir dazu in Betracht ziehen und weiter verhandeln wollen. Aber wir tun noch viel mehr. Daher sagen wir: Wir stehen an der Seite der Beschäftigten am UKF und werden ihre Situation kontinuierlich weiter verbessern.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Das sehen wir aber anders!)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege May. – Jetzt hat die Staatsministerin Dorn das Wort. Bitte sehr.

Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:

Verehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die Beschäftigten an allen hessischen Universitätskliniken und an allen Krankenhäusern erbringen enorme Leistungen. Sie haben in den vergangenen zwei Jahren – ich würde sagen – Übermenschliches geleistet und tun dies noch immer; denn die Nachwirkungen der Corona-Pandemie führen nach wie vor zu erhöhten Patientenzahlen, und das bei gleichzeitig hoher Inzidenz. Deswegen möchte auch ich an dieser Stelle – wie es einige vor mir getan haben – einen ausdrücklichen Dank aussprechen; denn ich glaube, es ist sehr wichtig, dass wir diese wertvolle Arbeit in diesen Zeiten würdigen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mir ist es auch wichtig, zu sagen: Der Dank gilt tatsächlich allen, ausdrücklich allen, Beschäftigten im Gesundheitsbereich; denn alle Berufsgruppen sorgen am Ende dafür, dass die Universitätsmedizin in ihren engen Verschränkungen gelingt. Ich möchte dazusagen – Herr Abg. Bartelt hat es auch gerade erwähnt –, dass ich auch selbst vor Ort war. Ich habe selbst mit den Beschäftigten gesprochen. Das waren natürlich keine einfachen Gespräche – wie könnte es auch anders sein –, aber für mich ist es wichtig, tatsächlich zu hören, wie die Lage aktuell ist. Ich werde dies auch weiterhin tun. Ein nächster Termin ist schon anvisiert.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Dr. Ralf-Norbert Bartelt (CDU))

Gleichzeitig gilt auch – auch da möchte ich noch einmal auf die Zahlen verweisen; Herr Abg. May hat auch auf die Kleine Anfrage verwiesen –: Wir haben schon eine Menge zugeliefert. Alle mir bekannten Zahlen zeigen: Die größte Herausforderung – hier reden wir aber über eine bundesweite Herausforderung – ist die Nachbesetzung von offenen Stellen. Alle hessischen Universitätskliniken kämpfen derzeit mit einem Personalmangel. Auch bundesweit ist dies der Fall. Der Arbeitsmarkt für Pflegeberufe ist bundesweit extrem angespannt. Das gilt auch für ganz normale Krankenhäuser. Deswegen gibt es einen Riesenwettbewerb zwischen den Kliniken und natürlich gerade im Ballungsraum. Mit verschiedenen Angeboten ist der ganz besonders hoch.

Frau Abg. Deißler, insofern gibt es einen Aspekt, den ich teile, nämlich, dass es insgesamt einen Personalmangel gibt. Was ich aber an dieser Stelle für eine, um es gelinde

zu sagen, sehr mutige Schlussfolgerung halte – aus einer ähnlichen Relation wie der Personalsuche –, ist, dass Sie damit auf die gleichen Arbeitsbedingungen am öffentlichen Universitätsklinikum in Frankfurt und am Universitätsklinikum Gießen und Marburg schließen. Das ist für eine Marburgerin eine wirklich mutige Schlussfolgerung.

Gerade angesichts der Herausforderungen, die wir aktuell haben, dass das Zukunftspapier vonseiten der Rhön-Klinikum AG gekündigt worden ist und dass die Beschäftigten aktuell in einer Situation sind, in der sie um ihre Arbeitsplätze bangen, finde ich, ist das tatsächlich eine Bemerkung gewesen, die ich für sehr schwierig erachte.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Universitätsklinikum Frankfurt arbeitet intensiv an seiner Attraktivität als Arbeitgeber. Das Ziel ist, die Arbeitsbedingungen so zu verbessern, dass die Fachkräfte nicht nur gerne an das Uniklinikum Frankfurt kommen, sondern dort auch dauerhaft bleiben. Ich bin dankbar, dass meine Kollegen Abg. May und Abg. Bartelt schon einige Maßnahmen angesprochen haben. Dann kann ich mich auf wenige weitere beschränken.

Es geht um mittelfristige und um kurzfristige Maßnahmen. Mittelfristig geht es natürlich auch um die Veränderung der Berufsbilder. Hier reden wir auch über eine Akademisierung und über eine Teilakademisierung von Gesundheitsberufen. Bei den Hebammenwissenschaften, auch bei der Medizintechnik kooperiert das Klinikum mit den hessischen Hochschulen sehr erfolgreich. Zurzeit laufen nach den Hebammenwissenschaften außerdem bei den Pflegewissenschaften Gespräche mit der Frankfurt University of Applied Sciences, da zu kooperieren. Auch das halte ich für absolut zielführend und richtig.

Ein ganz wichtiger Schritt ist: Wir – der Klinikvorstand und der Aufsichtsrat – haben uns auf den Weg gemacht, den Gesundheitscampus Universitätsmedizin Frankfurt Rhein-Main auf den Weg zu bringen. Das ist eine konsequente Weiterentwicklung der bisherigen Schritte. In unmittelbarer Nähe des Klinikgeländes nimmt das jetzt Gestalt an.

Um was geht es? Hier werden die künftigen medizinischen Fachkräfte auf höchstem akademischen Niveau ausgebildet, weitergebildet und fortgebildet. Das ist tatsächlich hessenweit einzigartig, und es ist auch bundesweit vorbildhaft. Unter einem Dach die verschiedenen Berufsgruppen zu vernetzen, zusammenzutun, aus- und fortzubilden mit allen Bereichen, die die Universitätsmedizin zu bieten hat, ist hoch attraktiv. Ich glaube, das ist genau der richtige Weg, auf den wir uns mittelfristig begeben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ganz besonders erfreulich finde ich: Das Universitätsklinikum Frankfurt hat die Ausbildungszahlen, z. B. bei den für Operationen wichtigen Assistenzberufen, bei den Pflegekräften, gesteigert. Insofern geht es genau darum, diesen eigenen Fachkräftebedarf langfristig selbst zu decken.

Jetzt zum Thema Entlastungstarifvertrag. Natürlich ist dieser auch für das UKF von zentraler Bedeutung. Die Gespräche zwischen Vorständen und Gewerkschaften laufen seit Ende letzten Jahres. Sie wurden vom Vorstand angestoßen, weil es ihm sehr wichtig war, hier sofort in einen guten Dialogprozess zu gehen. Der Vorstand hat immer klargemacht, dass sie das gleiche Ziel haben. Das Ziel sind gesunde, motivierte, leistungsfähige Mitarbeiterinnen und

Mitarbeiter mit guten Arbeitsbedingungen, mit guten Ausbildungsbedingungen. Natürlich haben Tarifparteien auf diesem Weg, bei diesem Prozess, bei dieser Diskussion unterschiedliche Wege und unterschiedliche Vorschläge. Das ist völlig normal. Diese Gespräche laufen. Sie werden weitergehen.

Aber mir ist es sehr wichtig, zu betonen – wie es auch schon Herr Abg. May, Herr Abg. Bartelt und Frau Abg. Deißler an dieser Stelle getan haben –: Das ist ein Thema, das die Tarifparteien miteinander besprechen. Das ist im Rahmen der Tarifautonomie zu sehen. Hier werden wir unserer Aufgabe nicht gerecht, indem wir uns da einmischen, wie Sie es gerade vorgeschlagen haben.

(Zuruf: Wer sitzt denn im Vorstand?)

Ich möchte auch deutlich machen, dass nach meiner Wahrnehmung der Klinikvorstand gerade große Anstrengungen tätigt, um zu gemeinsamen und guten Lösungen zu kommen. Wir sollten uns aber tatsächlich auf unsere Themen konzentrieren. Ein wesentliches Problem ist – da möchte ich den Ministerpräsidenten ganz ausdrücklich unterstützen, der das auch in seiner Regierungserklärung angesprochen hat –: Wir brauchen endlich eine angemessene Finanzierung der Universitätsklinik.

Es kann nicht sein, dass es im Krankenhausfinanzierungssystem noch immer so ist, dass Universitätsklinik und andere Krankenhäuser gleichbehandelt werden. Sie haben eine ganz andere und stärkere Herausforderung aufgrund des Aufgabenverbands von Lehre, Forschung und Krankenversorgung, aufgrund dessen, dass sie auch andere Krankheitsbilder mit ihrer wissenschaftlichen Expertise behandeln, aufgrund ihrer Vorsorgenotwendigkeit und aufgrund der Notwendigkeit, dass sie sich nicht auf gewisse Bereiche spezialisieren, sondern entsprechend alles vorhalten. Das heißt: Das kostet mehr Geld.

Vizepräsident Frank Lortz:

Frau Ministerin, der Kollege Dr. Wilken will Ihnen eine Frage stellen.

(Ministerin Angela Dorn: Das schaffe ich jetzt, glaube ich, nicht mehr in der Zeit!)

– Dann macht es nachher.

Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:

Wir brauchen mehr Geld für medizinisches Gerät, für Bauten, für einen anderen Personalschlüssel. Genau dafür setzen wir uns ein. Dafür habe ich mich in den Koalitionsverhandlungen eingesetzt. Es ist im Koalitionsvertrag verankert. Jetzt geht es darum, dass es auch tatsächlich so verwirklicht wird, dass es eine angemessene Vergütung in den Universitätsklinik gibt. Das ist ein grundsätzliches Problem, und mit dem müssen wir uns als Politik auseinandersetzen. Dafür würde es sich lohnen, hier eine Aktuelle Stunde zu beantragen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Wer regiert denn eigentlich?)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Wir sind am Ende der Beratung zu dieser Aktuellen Stunde.

Jetzt haben wir den Antrag der Fraktion DIE LINKE, mehr Personal an der Uniklinik Frankfurt einstellen, Drucks. 20/8770. Der Antrag soll an den Ausschuss für Wissenschaft und Kunst federführend, mitberatend an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss, überwiesen werden. – Das trifft auf allgemeine Zustimmung und auf große Freude. Dann haben wir das so getan.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 78** auf:

Antrag Aktuelle Stunde

Fraktion der Freien Demokraten

Staat muss als Dienstleister von Bürgerinnen und Bürgern auftreten – Fehler der Grundsteuerreform aufarbeiten

– Drucks. 20/8819 –

gemeinsam mit **Tagesordnungspunkt 90:**

Dringlicher Antrag

Fraktion der Freien Demokraten

Staat muss als Dienstleister der Bürgerinnen und Bürger auftreten – Fehler der Grundsteuerreform aufarbeiten

– Drucks. 20/8829 –

sowie mit **Tagesordnungspunkt 93:**

Dringlicher Entschließungsantrag

Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Hessens neue Grundsteuer: bürokratiearmes Modell sowie breites Serviceangebot der Landesregierung für die Bürgerinnen und Bürger

– Drucks. 20/8847 –

Es beginnt Frau Kollegin Schardt-Sauer, FDP-Fraktion. Marion, bitte.

Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten):

Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ein moderner, leistungsfähiger Staat – das, denke ich, sollte in unserem Bundesland Hessen unstrittig sein. Dieser Staat sollte Dienstleister der Bürgerinnen und Bürger sein. Aber da gibt es in Hessen noch viel zu tun.

(Beifall Freie Demokraten)

Aktuelles Beispiel ist die Umsetzung der Grundsteuerreform. Schwarz-Grün hat es geschafft, in bemerkenswerter Art und Weise die Rolle von Staat und Bürgern umzudrehen. Bürgerinnen und Bürger sind zum Dienstleister des Staates, zum Gehilfen der Finanzverwaltung geworden. Das ist eine beachtliche Karriere.

(René Rock (Freie Demokraten): Unbezahlt! Ehrenamt!)

Rund 2,8 Millionen Akten zu Grundstücken gibt es bei uns in Hessen. In vielen Lebensjahren dieser Akten – ich glaube, das kann sich jeder vorstellen – ist in den Bewertungsstellen alles Relevante zu diesen Grundstücken zusammengetragen worden. Doch leider – wie fast Standard: Kopien in der Schule, Faxes usw. – ist all dies nicht digitalisiert.

So gibt es auch in Hessen – anders übrigens als in Rheinland-Pfalz; der Finanzminister zitiert ja immer gerne das Nachbarland – keine Ausfüllhilfe. Der Gesetzentwurf der FDP-Fraktion, den wir noch im vergangenen Jahr vor dem Gesetzentwurf der Landesregierung diskutiert haben, hat eine solche Ausfüllhilfe explizit vorgesehen: eine von der Oberfinanzdirektion zu erstellende Ausfüllhilfe – ein Vorschlag, wie es um den Bestand des Grundstücks aussieht. Denn, wer te Damen und Herren, die Daten sind doch alle da. Diese Ausfüllhilfe hätte man übrigens – Dienstleistungsgedanke – sowohl in Papier als auch digital zur Verfügung stellen können.

(Beifall Freie Demokraten)

Auf unsere Frage im Haushaltsausschuss – ich erinnere – nach der Übernahme dieser 2,8 Millionen Aktendaten hieß es nur lapidar: geht nicht. Man sollte eher sagen: will nicht.

(Beifall Freie Demokraten)

Was will man stattdessen? Was macht Hessen? 2,8 Millionen Schreiben – in Richtung der Kollegen der GRÜNEN – à vier Seiten, nichtssagend, gehen raus. Das ist eine total nachhaltige Vorgehensweise. Das ging auch nur in Etappen, weil erst einmal gar nicht so viel Papier da gewesen ist. Diese Schreiben wurden dann auch noch teilweise an die falschen Personen versandt, so in Hanau. Wir haben gestern Abend im Haushaltsausschuss zu dieser Panne gehört: Die Bestandsdaten sind teilweise seit 16 Jahren fehlerhaft.

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Unglaublich!)

Werte Kolleginnen und Kollegen, es ist seit Jahren bekannt, dass eine Grundsteuerreform kommt. Es wäre genug Zeit gewesen, sich vorzubereiten, Irrläufer zu verifizieren und den Bestand zu digitalisieren. Das wäre ein moderner und dienstleistungsfähiger Staat.

(Beifall Freie Demokraten)

Im Dezember 2021 wurde die schwarz-grüne Variante in Hessen beschlossen. Bei sorgfältiger Vorarbeit – nochmals: 2,8 Millionen Akten – hätte jeder Betroffene im Frühjahr 2022 einen Vorschlag einer Amtshilfe bekommen können. Stattdessen haben wir nun, kann man fast sagen, Pleiten Pech und Pannen.

Der Massenversand von nichtssagenden Schreiben an teils falsche Personen, der online zur Verfügung stehende Sonderkatasterauszug Hessen – Grundsteuerreform LuF –, alles fehlerhaft. Laufende Flurbereinigungsverfahren – bitte Vorsicht bei der Nutzung – sind nicht korrekt erfasst. Wenn Landbesitzer sich auf die Daten des Landes verlassen – was man ja eigentlich könnte –, machen sie gegebenenfalls unwissentlich falsche Angaben. All das erfolgt für die Grundstückseigentümer unter Zeitdruck. Am 01.07. ging es los, und am 31.12. ist es fertig.

Übrigens, putzig heute die Pressemitteilung des Finanzministeriums: Bei den 2,8 Millionen Akten feiert man sich jetzt für 110.000. – Na ja, das ist wie die Schnecke bei der Schuldentilgung: Man macht sich auf den Weg. Ich hoffe nur, es gibt nicht noch mehr Löcher, Pleiten, Pech und Pannen; sonst bleiben Sie unter der Million stecken.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Bürgerinnen und Bürger haben Zeit bis Ende des Jahres – sehr sportlich. Wir wissen auch noch nicht, ob die Umsetzungs-EDV funktioniert.

(René Rock (Freie Demokraten): Die gibt es noch nicht!)

Es gibt noch viele Abenteuervarianten. Die öffentliche Hand hat übrigens das ganze Jahr 2023 Zeit; der traut man nicht so viel Sportsgeist zu wie den Bürgerinnen und Bürgern.

Ein moderner leistungsfähiger Staat – wer te Kolleginnen und Kollegen, wir Freie Demokraten stellen fest: Schwarz-Grün hat uns wieder einmal weit davon entfernt. Die Umsetzung der Grundsteuerreform in Hessen zulasten der Bürgerinnen und Bürger ist kein Beispiel für einen modernen Staat. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schardt-Sauer. – Das Wort hat der Abg. Heidkamp, AfD-Fraktion.

Erich Heidkamp (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Finanzminister Boddenberg hat sich auf einem Treffen der Steuerberater über die Bürger beklagt, dass sie seine Reform nicht positiv aufgenommen haben. Es sei nun das erste Verfahren, in dem er den allgemeinen Wunsch der Digitalisierung der Finanzverwaltung umsetzt, und jetzt werde es auch noch nicht goutiert. Ich muss Ihnen sagen, Herr Boddenberg: Zu einem gewissen Zeitpunkt haben Sie gesagt, die Kinder sollten den Eltern helfen, wenn sie nicht weiterkommen. – Das ist eine ganz komische Art, ein solches Verfahren in die Welt zu setzen.

(Beifall AfD)

Ich möchte nicht wiederholen, was Frau Schardt-Sauer eben alles an Details aufgezählt hat. Da stehen wir dahinter. Wir fanden das auch ganz vernünftig. Übrigens ist das gesamte Verfahren sehr vernünftig gelaufen. Das muss ich jetzt einmal sagen. Wir waren einbezogen. Hinter dem hessischen Modell stehen wir. Wir haben keine große Kritik daran. Soweit Steuern erhoben werden müssen, stehen wir dahinter. Es ist eigentlich nur das Verfahren.

Dann kommt heute Morgen ein Dringlicher Entschließungsantrag. Jetzt dachte ich, dass die Sachen, die nicht so gut laufen, uns jetzt mit diesem Erschließungsantrag erklärt werden. Das ist aber ein Werbetext, absolut unnötig, mit dem die Regierung sich bescheinigt, wie gut sie ist. Das brauche ich nicht.

(Beifall AfD – Andreas Lichert (AfD): Das macht sie immer, Werbung in eigener Sache!)

Im Nachhinein verwundert es nicht, dass Finanzminister Boddenberg etwas reserviert auf die kritischen Bemerkungen hinsichtlich der hessischen Grundsteuerreform reagierte, schließlich sind die Einwände geeignet, ein bedeutendes Digitalisierungsvorhaben in der Finanzverwaltung zu diskreditieren. Das ist schade. Wir gehen mit einem neuen Verfahren auf die Bevölkerung zu. Dann müsste es doch so sein, dass wir Begeisterung auslösen über die Einfachheit, über die Klarheit der Daten, die wir erheben.

Dann steht in ihrem Dringlichen Entschließungsantrag:

Der Landtag stellt fest, dass ein voll digitalisiertes Verfahren zwar wünschenswert, jedoch zurzeit noch nicht möglich ist, da nicht alle Daten elektronisch vorliegen.

Da muss man aufpassen, das Wort „elektronisch“ ist eigentlich das Ding, weil sie alle vorliegen. Sie haben sie nur noch nicht eingepflegt.

(Beifall AfD – Andreas Lichert (AfD): Hört, hört!)

Gestern im Haushaltsausschuss kam es zu einem amüsanten Zwischenfall. Unser Finanzminister hat uns erklärt, dass es Daten aus den Jahren 2006 oder 2008 gibt – ich habe es nicht genau aufgeschrieben, aber in diesem Zeitraum war das –, und seitdem sind die Fehler im System. Das ist Ihnen jetzt erst aufgefallen, weil Sie die Unterlagen an die falschen Leute geschickt haben. Das heißt, Sie haben den einen über die steuerlichen Grundlagen des anderen informiert. Das wurde mit Humor aufgenommen. Das fand ich auch ganz gut. Wir haben uns nicht weiter darüber beklagt. Shit happens, das ist nun einmal so bei einem so tollen Verfahren – alles wunderbar.

(Beifall AfD)

Es gab diesen Gesetzentwurf der Freien Demokraten vom 20. April 2021, in dem im Prinzip die gesamte Kritik, die wir heute haben, schon enthalten ist. Es wäre doch gut gewesen, wenn die Verwaltung den Personen einmal mitteilt, was über sie in den Akten steht. – In manchen Fällen war übrigens das Geschlecht nicht richtig angegeben.

(Heiterkeit AfD)

Manche wären überrascht gewesen, was über ihre Wohnung in den Akten vorkommt. Man hätte das sofort korrigieren können.

Wir sehen nämlich, dieses Verfahren ist eine Blackbox. Sie verlangen von den Bürgern, dass sie einfach Daten eingeben. Aber sie sehen es nicht. Wenn Sie sich heute ein Steuerprogramm kaufen, da wird auf den Cent genau das, was Sie in den Eingaben ändern, sofort auf die Steuerlast berechnet. Das bekommen Sie sofort. Sie schreiben beispielsweise rein, statt 46 km fahre ich 58 km, zack, wird die Steuerlast ausgerechnet. Warum ist das hier nicht möglich? Warum ist es nicht möglich? Warum können Sie das nicht?

(Zuruf Holger Bellino (CDU))

– Nein, überhaupt nicht. Wissen Sie, was passieren wird? Die Fehler werden Sie nämlich finden, wenn diese Daten alle eingegeben sind. Dann werden Sie sehen, was da alles falsch ist. Wie geht das dann? Das ist überhaupt nicht vorgesehen.

(Beifall AfD)

Wie geht dann der Bürger vor? Hat er ein Recht, zu klagen? 2025 muss er ja zahlen. Das ist im Verfahren nicht vorgesehen. Wenn diese Fehler auftauchen, und zwar in einer gewissen Anzahl, dann wird Ihre Verwaltung einiges an Problemen haben, dieses Besteuerungsverfahren durchzuführen.

Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Kollege Heitkamp, Sie müssen dann auch langsam zum Schluss kommen.

(Holger Bellino (CDU): Das geht auch schneller! – Heiterkeit und Beifall)

Erich Heitkamp (AfD):

Ich bedanke mich für Ihre Zustimmung, dass ich jetzt zum Ende komme. – Danke schön.

(Beifall AfD – Holger Bellino (CDU): Je schneller, desto besser!)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Kollege Heitkamp. – Nächste Rednerin ist Frau Abg. Miriam Dahlke, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Miriam, bitte.

Miriam Dahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Über viele Monate haben die Parlamente, vom Bundestag bis hin zu jedem einzelnen Landtag, über die Neuregelung der Grundsteuer debattiert. Bundesfinanzminister Olaf Scholz musste damals ein neues Modell vorgelegen, da das bisher gültige leider verfassungswidrig ist. Dabei wurde glücklicherweise auch eine Länderöffnungsklausel vereinbart; denn das Bundesmodell ist für eine durchschnittliche Steuer von etwa 190 € pro Person und Jahr in Hessen sehr komplex, sehr streitanfällig und sehr schwer umzusetzen.

In Hessen haben wir im Dezember 2021 ein einfaches, gerechtes und verständliches Modell verabschiedet. Das wird von der FDP mittlerweile auch gar nicht mehr bestritten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – René Rock (Freie Demokraten): Das sagt nur ihr!)

Das hessische Modell bleibt nachvollziehbar für die, die die Steuer bezahlen, und die, die sie in der Finanzverwaltung bearbeiten müssen. Hessen nutzt damit die historische Chance dieser Reform für Steuervereinfachung und Bürokratieabbau.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten): Das ist lächerlich! – Weitere Zurufe Freie Demokraten)

Der Tag der Veröffentlichung im Gesetz- und Verordnungsblatt war gleichzeitig der Startschuss für den historisch umfangreichen Verwaltungsprozess, der sich nun bis 2024 abspielt,

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

und das, liebe Kolleginnen und Kollegen, für die Öffentlichkeit in großen Teilen unbemerkt im Maschinenraum der Finanzverwaltung.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Alleine in Hessen müssen rund 2,8 Millionen Grundstücke angefasst, neu bewertet werden. 300 zusätzliche Stellen hat die Steuerverwaltung dafür geschaffen. Das haben wir im Landtag auch bewilligt, um sicherzustellen, dass die Reform korrekt über die Bühne geht.

Die rund 1,2 Milliarden € Einnahmen aus der Grundsteuer gehören zu den wichtigsten Einnahmequellen der Kommunen in Hessen. Die Kommunen können sich auch darauf verlassen, dass sie weiter verfassungskonform erhoben wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Seit zwei Wochen, seit 1. Juli, bis Ende Oktober können nun alle Eigentümerinnen und Eigentümer in Deutschland einheitlich über ELSTER ihre Erklärung für die neue Grundsteuer abgeben. Wir finden es grundsätzlich richtig, dass das deutschlandweit möglichst online zu machen ist und es einen möglichst ununterbrochenen digitalen Workflow gibt. Ich finde es gut, dass der Bund das einheitlich geregelt hat. Für die FDP ist das jetzt Bevormundung. Ich sehe schon die Headline vor meinem geistigen Auge, wenn das nicht so wäre. Dann wäre es eine riesige verpasste Chance der Digitalisierung gewesen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie müssen sich also auch einmal entscheiden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Die meisten konnten es gar nicht abwarten mit der Abgabe ihrer Daten, jedenfalls war ELSTER am Wochenende ziemlich überlastet bzw. leider gar nicht verfügbar.

(Zuruf Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten))

Bayern ist dann am Nacharbeiten gewesen, die programmieren ELSTER. Ich habe gehört, mittlerweile funktioniert es wieder. Zu der Tatsache, dass in einigen sehr wenigen Fällen Grundstücke falsch zugeordnet und einige Menschen bei uns in Hessen falsch angeschrieben wurden, haben wir gestern Abend im Haushaltsausschuss gesprochen. Der Finanzminister hat, finde ich, sehr überzeugend dargestellt, woran das lag, dass das jetzt selbstverständlich aufgearbeitet und korrigiert wird und alle eine persönliche Entschuldigung bekommen. Vielen Dank dafür. Ich glaube, das haben wir gut im Griff. Das haben Sie gestern Abend sehr gut dargestellt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten))

Frau Schardt-Sauer, was Sie jetzt noch angesprochen haben, das sind doch keine Fehler. Sie malen ein Idealbild einer voll digitalisierten vorausgefüllten Steuererklärung.

(Zurufe Freie Demokraten)

Das ist ohne Frage ein sehr gutes Ziel. Das ist auch im Ampelkoalitionsvertrag festgehalten, das auch für die Einkommensteuer usw. anzupeilen. Aber soweit ich informiert bin, passiert das bei der Grundsteuer in keinem einzigen Bundesland, auch nicht da, wo die FDP mitregiert.

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Rheinland-Pfalz!)

– Nein, es ist nicht vorausgefüllt, in keinem einzigen Bundesland. Von daher ist es ein Idealbild, aber es ist kein Fehler, den es jetzt aufzuarbeiten gilt, wenn wir das jetzt in Hessen dieses Mal nicht anbieten können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Gerade weil in Hessen so wenige Angaben gemacht werden müssen – also, es müssen der Name der Eigentümerin bzw. des Eigentümers, die Flurstücknummer und die

Grundstücksgröße angegeben werden –, glaube ich, das bekommt man auch ohne Ausfüllhilfe hin.

(Zuruf Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten))

Es gibt seit Anfang des Jahres unzählige Serviceangebote des Landes für die Grundsteuerangaben.

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Haben Sie es hingekriegt?)

Alle Eigentümer haben dieses personalisierte Anschreiben bekommen. Man kann sich im Internet ein umfangreiches FAQ mit allem Drum und Dran anschauen, man kann die Flurstücke online kostenlos abfragen. Es gibt eine eigene Servicehotline, die auch samstags zu erreichen ist. Wem das alles nicht reicht, der kann immer noch individuell bei seinem eigenen Finanzamt anrufen und bekommt dort auch noch einmal alles erklärt.

(Zuruf Esther Kalveram (SPD))

Ich kann nur appellieren: Geben Sie Ihre Erklärung ab, geben Sie sie online ab, nutzen Sie die umfangreichen Hilfsangebote, dann klappt das auch alles. Wir werden ab 2025 die neue Grundsteuer gut erheben können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zurufe Freie Demokraten)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dahlke. – Das Wort hat nun die Abg. Esther Kalveram, SPD Fraktion.

Esther Kalveram (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauer auf der Tribüne! Ich freue mich über diese Aktuelle Stunde der FDP; denn sie gibt mir die Gelegenheit, darauf hinzuweisen, dass ich mit meiner Vorhersage, dass Hessen auf ein großes Chaos in der Umsetzung der Grundsteuerreform zuläuft, völlig recht hatte.

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So ein Blödsinn!)

Wir erleben gerade lediglich deren Anfänge: ein überlastetes ELSTER-System, unvollständige, teils völlig falsch vorliegende Daten. Dass einigen Grundsteuerpflichtigen im Anschreiben sogar der falsche Ehepartner zugeordnet worden ist, finden nur die lustig, die davon nicht betroffen sind. Der Ärger bei den Bürgerinnen und Bürgern ist groß, unser Unverständnis ebenso.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Denn während von den Bürgerinnen und Bürgern erwartet wird, dass sie ihre Grundsteuererklärung ausschließlich digital über das – ich hatte es gesagt – zeitweilig völlig überlastete ELSTER-Portal abgeben, lässt die Digitalisierung der Verwaltung nach wie vor mehr als nur zu wünschen übrig. Das führt dazu, dass anders, als Frau Dahlke es eben beschrieben hat, Grundsteuerpflichtige jetzt Daten benötigen, die nicht digital abgefragt werden können, sondern ganz altmodisch analog mit dem klassischen Behördengang zu erledigen sind: hingehen, Anträge ausfüllen, Auskünfte einholen, und das benötigt vor allem viel Zeit – und all dies, um dann digital Daten zu übermitteln, die streng genommen schon vorliegen müssten.

(Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten): Genau!)

Dass viele Bürgerinnen und Bürger – ich sage es einmal freundlich – verärgert sind, wen wundert es? Sie erwarten von den Bürgerinnen und Bürgern, dass sie ausschließlich digital mit einer Verwaltung kommunizieren, für die Digitalisierung in weiten Teilen noch eine Fremdsprache ist.

(Beifall SPD und Freie Demokraten – René Rock (Freie Demokraten): Die es dann ausdrückt!)

Wir haben hier schon vor Monaten gefordert, dass es für Bürgerinnen und Bürger die Möglichkeit geben muss, die Grundsteuererklärung auch in Papierform abzugeben, und zwar nicht nur im Härtefall. Schwarz-Grün hat das abgelehnt. Finanzminister Boddenberg hat uns dann im Haushaltsausschuss eine unbürokratische Lösung versprochen, ganz so, wie es jetzt im extra nachgeschobenen Antrag der schwarz-grünen Koalition zu lesen ist.

Wenn man dann aber beispielsweise in Kassel beim Bürgerservice des Finanzamts zum Thema Grundsteuer anruft und freundlich um die Möglichkeit bittet, die Grundsteuererklärung in Papierform abgeben zu dürfen, erhält man dort die nicht ganz so freundlich formulierte Antwort, dies müsse man schriftlich formulieren, und zwar unter Angabe von stichhaltigen Gründen beim Finanzamt beantragen, und überhaupt habe man in Kassel gar keine Formulare. Die gebe es ausschließlich digital.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Hört, hört!)

Unbürokratisch, bürgerfreundlich, kundenorientiert? Nein, Fehlanzeige.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Da hilft es überhaupt nicht, dass man diese Antwort mittlerweile auch samstags erhalten kann. Es hilft noch viel weniger, jetzt per Antrag beschließen zu wollen, dass dies gar nicht so sei. Denn, um es mit Erich Kästner zu sagen: Es gibt tatsächlich nichts Gutes, außer man tut es dann auch.

Beim Zensus war es übrigens problemlos möglich, die Unterlagen nicht digital, sondern in Papierform auszufüllen. Dafür musste man einfach nur telefonisch darum bitten. Wieso funktioniert beim Zensus etwas, was bei der Grundsteuer offenbar unmöglich ist?

(J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU): Das ist Bundesrecht, Scholz-Law!)

– Ja, klar. – Wir haben gelernt, für so etwas hat der hessische Bürger, die hessische Bürgerin Angehörige, die helfen dürfen. Jetzt hat auch in Hessen nicht jeder Mensch Angehörige. Aber selbst wenn er Angehörige hat, erscheint es zumindest vorstellbar, dass nicht jeder seine sensiblen Steuerdaten mit diesen Angehörigen teilen möchte – nicht mit seinen Angehörigen, erst recht nicht mit völlig Unbekannten.

Der „Hanauer Anzeiger“ hat erst kürzlich berichtet, dass auf einem Anschreiben des Finanzamts Hanau zur Grundsteuer nicht nur die Daten des Empfängers, sondern auch einer weiteren, ihm unbekannt Person standen, mit der er vielleicht verheiratet sein könnte. Zu finden war unter anderem die Steueridentifikationsnummer. Ich bin mir ganz sicher: Das möchte niemand mit jemand Unbekanntem teilen.

Zu diesen Datenpannen ist es gekommen, weil sich bei den zur Grundsteuer gespeicherten Daten jahrelang nichts getan hat, weil die Umsetzung der Grundsteuer – wir haben es schon gehört – nur sehr unzureichend vorbereitet war.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Wir stellen also fest, dass es in Hessen große Probleme gibt, das als so einfach, transparent und leicht nachvollziehbar angepriesene hessische Sondermodell bei der Grundsteuer umzusetzen, während andere Bundesländer das wesentlich gerechtere Bundesmodell von Olaf Scholz umsetzen. Auch bei der Grundsteuer liegt Hessen also definitiv nicht vorne, sondern eher ganz weit hinten.

(Beifall SPD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Frau Kollegin, Sie denken an die Redezeit?

Esther Kalveram (SPD):

Ja. – Wenn man also schon ein stark vereinfachtes Modell auf Kosten der Steuergerechtigkeit umsetzen will, muss man sich daran messen lassen, wie gut dies funktioniert. Da ist wirklich noch sehr viel Luft nach oben. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kalveram. Ich bitte um Entschuldigung, dass ich Sie kurz vor Ende Ihrer Rede angesprochen habe.

Sie haben gesehen, dass hier ein Wechsel im Präsidium, im Stuhle stattgefunden hat. Der Kollege Lortz ist jetzt grübelnd in sein Zimmer gegangen, weil er immer noch nicht weiß, ob er den Zwischenruf des Kollegen Kaufmann rügen soll oder nicht. Ich sollte das auf jeden Fall dem Kollegen Kaufmann so sagen.

Ich darf jetzt Herrn Schalauske aufrufen.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Für die Fraktion DIE LINKE!)

Jan Schalauske (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir reden heute über die Grundsteuerreform, in deren Zuge Millionen Grundstückseigentümer in Deutschland und in Hessen eine neue Erklärung abgeben müssen, nachdem es gesetzlich neu geregelt werden musste.

Da fragt man sich: Wer konnte eigentlich ahnen, dass drei Monate vor Fristende, aber kurz, nachdem die Abgabemöglichkeit entstanden ist, an einem trüben Sonntagabend eine relevante Zahl von Grundstückseigentümern gleichzeitig Formulare herunterladen, die sie für ihre neue Grundsteuererklärung brauchen, vielleicht auch noch an einem Wochenende, an dem die Umsatzsteuervoranmeldung über das gleiche Portal für viele Menschen fällig ist? Wer das anscheinend nicht gewusst hat, war das Bayerische Landesamt für Steuern; denn das betreibt das digitale Steuerportal ELSTER, und dieses brach am Wochenende tatsächlich zusammen und war am Montag noch nicht wie-

der erreichbar, weil 100.000 gleichzeitige Zugriffe auf das ELSTER-Portal zu vermeiden waren durch Menschen, die versuchten, sich für die Abgabe der Feststellungserklärung für die geregelte Grundsteuer einzuloggen.

Da ist es kaum nachvollziehbar, dass offenbar lediglich 100.000 gleichzeitige Zugriffe das Portal in die Knie zwingen, wenn es dann noch für Millionen von betroffenen Grundstücken zuständig ist. Ich glaube, da muss man im CSU-regierten Bayern ein bisschen nachbessern. So geht es jedenfalls nicht.

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt SPD und Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Besonders ärgerlich ist – hier kommen wir zurück nach Hessen –, dass die Daten, die Grundstückseigentümer an ihre Finanzämter melden müssen, häufig dem Staat bekannt sind und teils sogar durch öffentliche Stellen festgelegt werden: Flurstücksnummern, Grundstücksgrößen, Bodenrichtwerte, Nutzungsarten und Ähnliches. Es gibt Länder, die sogar Onlineportale geschaltet haben, auf denen die Daten nachgefragt werden können, die dann allerdings später von den Leuten manuell in ELSTER eingetragen werden müssen. Aber in Hessen gibt es noch nicht einmal ein solches Datenportal. Der Antrag der Regierungsfractionen zeigt noch einmal, dass nicht einmal alle Daten digital vorliegen. Meine Damen und Herren, das ist ein Armutszeugnis.

(Beifall DIE LINKE)

Aber – da unterscheiden wir uns von der FDP-Fraktion – es geht bei der ganzen Debatte aus unserer Sicht nicht allein um eine unzureichende Skalierung des ELSTER-Portals. Es geht auch nicht um die elektronische Aufbereitung der Daten. Uns ging und geht es dabei um die Frage, wie die Grundsteuer insgesamt ausgestaltet ist. Dazu hatten wir im Hessischen Landtag die Debatte. Die FDP hat immer ein ganz einfaches Flächenmodell gefordert, bei dem die Größe einer Immobilie entscheidend ist und ansonsten gar nichts. Das hat für die Anhänger der FDP natürlich den Vorteil, dass die teuren Wohnungen in bester Lage genauso besteuert werden wie Sozialwohnungen gleicher Größe. Das ist das Motto der FDP: egal ob Hütte oder Palast, Haus ist Haus.

Es wird Sie nicht überraschen, dass wir weder die FDP-Vorschläge noch den schwarz-grünen hessischen Sonderweg für besonders hilfreich halten. Wir haben uns in der Grundsteuerrückbildung immer dafür eingesetzt, dass die Reform auch widerspiegelt, welche Werte die entsprechende Immobilie hat, dass berücksichtigt wird, ob es sich um Hütten oder Paläste handelt. Wir sehen nach wie vor, dass die Grundsteuerreform diesem Anspruch nicht gerecht wird.

CDU, GRÜNE und FDP verfolgten das Ziel: so wenig Bürokratie wie möglich. Wir hatten immer das Ziel: so viel Steuergerechtigkeit wie nötig.

(Beifall DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, leider ist Schwarz-Grün dort einen anderen Weg gegangen. Jetzt müssen wir schauen, wie es mit der Reform weitergeht. Wenn man schon sagt, dass selbst die einfachen IT-Probleme schon zu Pannen führen, dann ist das kein gutes Omen für die weitere Umsetzung der Reform.

Natürlich wäre es besser gewesen, im Rahmen des gesetzlich Möglichen die Abgabe in Papierform noch weiter auszuweiten. Es ist gut und richtig, dass Hessen in der Erklärung darauf hinweist. Aber man hätte die Leute noch mehr ermuntern können, dass eine Abgabe in Papierform möglich ist; denn nicht jede und jeder hat die Möglichkeit, digital entsprechend tätig zu werden. Es ist auch Aufgabe der öffentlichen Hand, darauf zu achten, wie ich finde.

Wir haben jetzt die Situation, dass die Reform umgesetzt wird. Es wird vor Ort zu Konflikten kommen. Da werden wir als LINKE natürlich darauf achten, wie die Umsetzung der Grundsteuerreform weitergeht. Wir werden einen Blick darauf haben, wie sich die Ungerechtigkeiten, die im schwarz-grünen hessischen Modell vorgesehen sind – nicht ganz so ungerecht, wie es die FDP gerne hätte, aber immer noch viel zu ungerecht –, konkret auswirken. Da zeigt der Auftakt zur Grundsteuerreform schon, dass wir auf große Probleme stoßen werden.

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank. – Herr Reul ist der nächste Redner, für die CDU-Fraktion. Sie haben das Wort.

Michael Reul (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte an den Beginn meiner Ausführungen setzen: Erstens. Die Abgabe über ELSTER ist eine Vorgabe des Bundes. Wir alle sind in ganz Deutschland aufgefordert, die Daten über ELSTER zu erfassen und abzugeben. Es geht hier nicht um eine hessische Sonderregelung, sondern es ist eine Vorgabe des Bundes, und die ist im Gesetz auch so niedergelegt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Zweite Vorbemerkung. Wir sind auch bisher schon gehalten, die Steuererklärungen über ELSTER zu erfassen und abzugeben. Ich habe bisher noch nie Kritik von Ihnen gehört, dass es Teufelszeug ist, wenn die Steuererklärung über ELSTER erfasst wird. Das ist mittlerweile eigentlich schon Standard. Bei der Grundsteuer soll es auf einmal schlimm sein, vielleicht, weil der eine oder andere sich erstmals damit beschäftigt und es vorher noch nie getan hat.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, man muss sich schon ein bisschen wundern, wenn die Digitalisierungspartei FDP in ihrem Antrag auf der einen Seite mehr Digitalisierung fordert und auf der anderen Seite unter dem letzten Punkt formuliert: Es muss doch die Möglichkeit geben, alles auf Papier zu machen. Warum geht das nicht?

(Zuruf Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten))

Sie müssen sich schon entscheiden, was Sie wollen. Wollen Sie Modernisierung und Digitalisierung, oder wollen Sie weiter Papierkram vor Ort haben?

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten))

Liebe Frau Kollegin Schardt-Sauer, ich darf zitieren, was in den FAQ des Bundesfinanzministeriums steht. Dort ist die Frage gestellt:

Warum muss ich die Grundsteuererklärung abgeben, obwohl meine Daten der Finanzverwaltung vorliegen?

Dazu wird ausgeführt:

Es liegen der Finanzverwaltung nicht alle erforderlichen Daten über die Grundstücke und die darauf stehenden Gebäude in elektronisch verarbeitbarer Form vor. Deswegen kann die Finanzverwaltung zum jetzigen Zeitpunkt noch kein vollständig digitalisiertes Verwaltungsverfahren anbieten. Diese Daten müssen daher bei den Eigentümer:innen abgefragt werden.

Der nächste Zeitpunkt der Hauptfeststellung ist in sieben Jahren, also im Jahr 2029. Bis dahin soll das Verfahren digitalisiert werden. Das bedeutet, dass die Eigentümer:innen dann keine Hauptfeststellungserklärung mehr abgeben müssen.

Dann wird noch der Hinweis gegeben: Es gibt zwar ein Extraportal der Bundesregierung, das die Abgabe vereinfachen soll. Aber auch dort müssen die Daten vom Bürger selbst eingegeben werden. Lesen Sie nach, was Ihr eigener Bundesfinanzminister erklärt. Er erklärt, dass die Daten manuell erfasst werden müssen. Dies ist keine Sonderregelung in Hessen. Das gilt in allen Bundesländern, bundesweit.

Eines nehmen wir für uns in Anspruch: Das Verfahren, das wir in Hessen gewählt haben, ist einfach, transparent und klar verständlich.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jan Schalauske (DIE LINKE): Nur nicht gerecht!)

Das Verfahren mit dem Flächenfaktor ist das richtige. Wir sind davon überzeugt. Es ist besser als das bayerische Verfahren. Es ist viel einfacher als das komplizierte Verfahren des Bundes.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie meinen, das sei in Hessen so schlimm. In Hessen werden drei bis vier verschiedene Faktoren erfasst. Gehen Sie einmal an einen Ort, an dem das Bundesmodell gilt. Da werden bis zu 14 verschiedene Faktoren erfasst. Fragen Sie dort einmal nach, ob die Leute die Probleme haben, die Sie für Hessen zeichnen.

Ich bin davon überzeugt, in vielen anderen Bundesländern wird das noch einmal sehr genau überdacht werden. Sie werden sich dann im Nachhinein fragen: Warum haben wir eigentlich dieses komplizierte Bundesmodell eingeführt, das überhaupt nicht bedienerfreundlich ist? Wir wären froh, wenn wir in Hessen wären und das Flächenfaktorverfahren anwenden könnten.

Wir sind davon überzeugt, dass für Hessen das richtige Verfahren gewählt wurde. Das hat Miriam Dahlke vorhin schon gesagt. Wir sind davon überzeugt, dass wir wirklich viele verschiedene Informationen durch das Finanzministerium Hessen erhalten und dass auch viele Informationen schon von den Finanzämtern gegeben wurden. Diese werden sie auch weiterhin geben.

Ich will mich an dieser Stelle einmal explizit bei den vielen Finanzbeamtinnen und -beamten bedanken, die sich für die Hotline am Samstag zur Verfügung gestellt haben, um die Fragen zu beantworten, die gestellt werden.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist ein enormer Service, der dort geleistet wird. Wir sollten dankbar sein. Das wurde freiwillig initiiert. Es gab sehr viele Leute, die von vornherein erklärt haben, sie seien bereit, diesen Service für alle Bürgerinnen und Bürger zu leisten. Dafür möchte ich mich explizit bedanken.

(René Rock (Freie Demokraten): Herr Reul, was ist mit den Bürgern?)

Es wurde schon ausgeführt, welche Maßnahmen ergriffen wurden, um zu informieren. Ich glaube, es ist sehr wertvoll, dass wir die Informationen abgleichen. Warum haben wir denn vor Kurzem den Zensus gehabt? Das ist ganz einfach. Denn die Daten, die vorliegen, sind irgendwann veraltet. Sie müssen überprüft werden. Sie müssen korrigiert oder im Zweifelsfall erneuert werden. Das ist das vollkommen richtige Vorgehen und das richtige Verfahren.

Wie gesagt, die FDP meint, dieses Verfahren sei nicht gut. Sie stellen den Bundesfinanzminister. Machen Sie eine gesetzliche Initiative. Ändern Sie das Verfahren. Sie haben diese Möglichkeit.

(René Rock (Freie Demokraten): Auch Sie haben diese Möglichkeit!)

Der ehemalige Bundesfinanzminister Scholz gehört auch dieser Koalition an. Leiten Sie doch ein anderes Verfahren ein, von dem Sie meinen, dass es besser ist, falls Sie erkennen sollten, dass das Verfahren des Bundes nicht gut ist.

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Herr Kollege, achten Sie bitte auf die Zeit.

Michael Reul (CDU):

Bin ich schon so weit? – Dann machen wir das doch so: Ich glaube, ich habe hervorragende Argumente geliefert, warum das Verfahren in Hessen ein gutes ist.

(Beifall CDU)

Es ist transparent, gerecht und einfach. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Herr Kollege Reul, vielen Dank. Der Hahn stört halt manchmal die Elster. – Herr Boddenberg.

Michael Boddenberg, Minister der Finanzen:

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst will ich sagen, dass ich genau diese Debatte erwartet hatte, und zwar seit zwei Jahren. Das ist der Zeitpunkt, seitdem ich mich mit der Grundsteuerreform beschäftige.

Bei Frau Kollegin Kalveram kommt mir das immer so vor: Sie warnen davor, es könnte irgendwann einmal regnen. Wenn es denn regnet, sagen Sie: Das habe ich doch gleich gesagt. – Das ist Ihre Art des Umgangs mit den Argumenten und den Prognosen, was denn aus einem solchen Vorgang wie dem der Grundsteuerreform in diesem Fall wird.

Frau Kalveram und Frau Schardt-Sauer, ich will das schon sehr ernsthaft sagen: Was Sie hier gemacht haben, ist ei-

gentlich eine einzige Schimpftirade auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Finanzverwaltung. Nichts anderes ist es.

(Holger Bellino (CDU): So ist es!)

Eben wurde Ihnen dargelegt, worin sich Hessen von den anderen Bundesländern unterscheidet. In der Regel liegt dies nahe null. Ausgenommen davon, dass wir seinerzeit gesagt haben: Wir wollen ein einfacheres Verfahren haben. Da befinden wir uns im Konzert mit einigen wenigen Ländern. Das entspricht nicht ganz dem, was die FDP seinerzeit mit dem bayerischen Modell wollte.

Ich höre bei dem Ausfüllen der Erklärungen einiges. Das war gerade letzte Woche. Ich könnte den Namen nennen. Sie kennen den Herrn. Er hat gesagt, er habe das in Bayern für seine Mutter ausgefüllt. Er hat es auch in Hessen ausgefüllt. Er sagt, in Bayern sei es komplizierter gewesen.

Vielleicht können wir irgendwann einmal den Streit darüber einstellen, ob das bayerische Modell besser als das hessische Modell ist. Unserer Ansicht nach haben wir im Hessischen Landtag das bürokratieärmste Grundsteuergesetz verabschiedet. Vielleicht kann man den Streit zunächst einmal beenden.

Es gibt dann noch einen zweiten Pfad, auf dem die FDP häufig Politik macht. Das geht nach dem Motto: „Digital first. Bedenken second.“ Das ist ein Wahlkampflogan gewesen, für den Sie selbst verantwortlich sind. Ich habe ihn immer für falsch gehalten. Denn ich glaube, dass es zunächst einmal richtig ist, dass man die Bedenken, die gerade die älteren Bürgerinnen und Bürger haben, ernst nimmt. Es ist eben gesagt worden: Die sind eben nicht herauf und herunter digitalisiert.

Das Durchschnittsalter der Eigentümerinnen und Eigentümer, über die wir hier reden, beträgt 60,2 Jahre. Das heißt, es gibt da sehr viele Ältere.

Um die Antwort auf die Frage der Mitglieder der SPD-Fraktion vorwegzunehmen: „Was machen die, wenn sie nicht digitalisiert sind?“, sage ich: Nach einem einzigen Anruf bei dem Finanzamt vor Ort bekommen sie dann das entsprechende Papier per Post zugeschickt. Sie antworten dann auf Papier.

Frau Kollegin, wenn Sie jetzt behaupten, dass in einem Fall einer der Tausenden Mitarbeiter in den Finanzbehörden etwas anderes gesagt hat, dann benennen Sie den, und dann gehe ich und gehen unsere Mitarbeiter dem sehr gerne nach. Ich bin selbst bei den Telefonaten dabei gewesen. Der Staatssekretär ist jetzt, glaube ich, den dritten Samstag dabei, um zu hören, was da gesagt wird.

Hören Sie auf, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu beschimpfen. Es gibt eine ganz klare Anweisung an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Wenn jemand telefonisch erklärt, dass er das nicht elektronisch ausfüllen kann, dann kann er das in Papier erhalten. Das wird prompt erledigt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will noch etwas zu den Daten sagen. Dass Sie von der FDP-Fraktion mir Rheinland-Pfalz als Beispiel nennen, finde ich schon bemerkenswert. Denn die haben das Bundesmodell, das Sie am allerwenigsten wollten. Das gilt für uns übrigens auch. Deswegen empfinde ich es eher als skurril, dass Sie Rheinland-Pfalz als Beispiel anführen.

Zu den Daten will ich so viel sagen. Reden wir über Hessen. 2,8 Millionen Datensätze sind erforderlich. Es geht um 2,8 Millionen Liegenschaften, Immobilien, Wohnungen, und über was wir auch immer reden. Die letzte Feststellung hat 1964 stattgefunden. Seitdem ist gekauft, gebaut, verschenkt und vererbt worden, und was weiß der Teufel was noch.

Wir haben also in Papier 2,8 Millionen Datensätze vorliegen. Irgendjemand hat mir aufgeschrieben, das seien 39 laufende Kilometer Akten in Mappen. Die sind aneinanderhängend und mit Inhalten unterschiedlichster Art. Das reicht vom Hochhaus bis zur Gartenlaube und zum Flugzeughangar in Frankfurt am Main. Das ist das breit gefächerte Spektrum der Liegenschaften, über das wir hier reden.

In diesen Akten finden Sie Unterlagen in DIN A3 und DIN A4. Sie finden gefaltete Verträge und gefaltete Pläne. Sie finden notarielle Beurkundungen und, und, und. All das liegt in Papier vor.

Wenn Sie das digitalisieren wollen, dann haben Sie ziemlich viel Arbeit. Auch das wurde ausgerechnet. Das ist eine sehr grobe Schätzung. Man bräuchte 50 Mitarbeiter acht Jahre lang, um das alles in digitaler Form zu haben. Das ist der eine Aspekt.

Jetzt aber kommt der viel wichtigere Aspekt. Bei diesen Daten ist ganz viel völlig veraltet. Das heißt, selbst wenn man sich diesem Aufwand unterziehen wollte, hätte man am Ende 2,8 Millionen Datensätze, von denen man nicht wüsste, ob die Daten stimmen. Man weiß nicht, ob sie mit der Realität des 1. Januar 2022 übereinstimmen. Denn seit 1964 gibt es keine Anzeigepflicht bei Umbaumaßnahmen, bei dem Bau der nächsten Garage, bei der Erweiterung der Terrasse oder bei dem Ausbau des Dachstuhls.

Wollen Sie mir allen Ernstes erklären, dass es klug wäre, dass eine Verwaltung Daten digitalisiert und von vornherein weiß, dass die Daten, die sie digitalisiert, in Teilen, vielleicht sogar in weiten Teilen schlichtweg falsch sind? Das kann doch nicht ernsthaft Ihre Vorstellung vom Umgang mit moderner Bürokratie sein.

Ich bleibe dabei: Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter machen einen super Job. Wir haben uns mit jedem Brief, den wir an die Bürgerinnen und Bürger verschicken, dreibis viermal beschäftigt, mich selbst und den Staatssekretär eingeschlossen. Wir haben ihn gelesen und noch einmal gelesen, um zu schauen, ob ihn auch die berühmte Oma Lena versteht, die nicht jeden Tag mit Verwaltungsakten zu tun hat.

Wir haben uns mit all den Serviceleistungen der Finanzämter auseinandergesetzt. Auch das will ich noch einmal sagen, Michael Reul hat es zu Recht gesagt: herzlichen Dank an die Mitarbeiter. Es bedurfte keiner stundenlangen Überzeugung. Vielmehr waren die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nach wenigen Minuten bereit, auch am Samstag zu arbeiten. Da rufen Sie dazwischen: Der Bürger muss doch auch arbeiten.

Ja, er muss das, indem er diese Erklärung abgibt. Er muss drei Angaben machen. Das meiste liefern wir ihm. Er bekommt das Aktenzeichen. Er muss die Eigentümer eintragen. Er muss die Grundstücksgröße und die Wohnungsgröße eintragen. Das war es. Ist es zu viel verlangt, nach 1964 ein zweites Mal eine solche Vollerhebung zu machen?

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zu der Datenmigration muss ich jetzt sagen: mea culpa. Ich gebe es zu: Ich war im Jahr 2006 nicht dabei, als die Integration der Daten stattgefunden hat. Darauf wurde eben angespielt. Es wurde gesagt, dass die Daten massenweise falsch seien und von uns falsch adressiert worden seien.

Ja, es hat seinerzeit diesen technischen Fehler gegeben. Ich habe das in der Ausschusssitzung gestern Abend erklärt. Wie gesagt, ich war nicht dabei. Aber Sie können mir das gerne vorwerfen. Ich hätte damals als wirtschaftspolitischer Sprecher der CDU-Fraktion vielleicht versuchen können, dabei zu sein. Ich war es nicht.

Dann ist das automatisiert und elektronisch bereinigt worden. Den Fehler hat man schon früher erkannt. Allerdings hat man jetzt erkannt, dass diese Änderung, diese Aktualisierung auf elektronischem Wege offensichtlich nicht in allen Fällen gegriffen hat. Deswegen wurde, seitdem das seit einigen Wochen bekannt ist, manuell nachgearbeitet. Wenn Sie daraus einen riesigen Skandal machen wollen, ist Ihnen das unbenommen. Ich halte das angesichts der Massen an Daten jedenfalls für erklärbar. Fehler gibt es im Promillebereich. Das ärgert mich auch. Aber das ist nun einmal so.

Ich komme zu meiner allerletzten Bemerkung. Dann wird auch noch ELSTER hineingerührt. Es funktioniert nicht. Es wurde zu Recht gesagt, dass ELSTER vom Bayerischen Landesamt für Steuern verwaltet wird. Das ist jetzt ein Fingerzeig auf Bayern. Das tut mir leid.

Am Freitag letzter Woche ist es zu Engpässen gekommen. Wie ich finde, haben wir uns am Samstag alle zu Recht aufgeregt. Denn die Serverkapazität hat nicht ausgereicht. Da wurde am Montag nachgerüstet.

Frau Kollegin, wenn Sie aus dem, was ich gerade geschildert habe, ein Chaos machen wollen, dann machen Sie das weiterhin. Ich treffe ziemlich viele Leute, die sagen: Es ist toll, was ich von euren Leuten am Telefon höre. Ich habe es gemacht. Das ist gar nicht so kompliziert, wie manche Oppositionspolitiker des Hessischen Landtags uns haben glauben lassen wollen.

Ich werde weiterhin damit leben, dass diese Reform heute nicht zum letzten Mal im Landtag behandelt wurde. Ich danke fürs Zuhören. Ich sage noch einmal den Mitarbeitern Danke. Sie machen einen tollen Job.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Herr Boddenberg, auch ich danke. Trotz zweimaligen Versuchs konnte ich Sie nicht bremsen. Sie haben 3:10 Minuten überzogen. Diese Zeit wächst den Oppositionsfraktionen für die zweite Runde zu. – Frau Kollegin Schardt-Sauer beginnt für die FDP-Fraktion. Wie gesagt, Sie haben 3:10 Minuten.

Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten):

Verehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich finde die Ausführungen des Finanzministers schon bemerkenswert. Zuletzt war es fast so, dass sich die Bürger dafür entschuldigen müssen, dass sie Grundeigentum haben. Das war hart an der Grenze der Bürgerbeschimpfung.

(Beifall Freie Demokraten)

Werter Herr Minister, bei alledem scheint das Sankt-Florians-Prinzip zu gelten: Alle sind schuld, nur nicht ich. – Wie ist denn die Haltung der Hessischen Landesregierung? Wie ist deren Haltung?

(Beifall Freie Demokraten)

Ich höre etwas zu Bayern. Ich höre etwas aus der Lieblingsargumentationskette. Dazu komme ich gleich noch. Denn wer liest, ist klar im Vorteil. Da geht es um Bundesfinanzminister Christian Lindner. Das ist klar. Machen Sie nur so weiter. Er macht die Arbeit sorgfältig. Er bietet immer wieder die Möglichkeit zu einer Retourkutsche. Sie haben erzählt, in Rheinland-Pfalz sei das so kompliziert, und in Bayern könne man nicht mit der EDV umgehen. Was kann dann Hessen unter Schwarz-Grün? – Es kann nichts.

(Beifall Freie Demokraten)

Das war total spannend. Ich danke für den Hinweis. Es geht um die Grundhaltung. Wir kritisieren heute konkret zwei Dinge. Frau Dahlke, wir bleiben dabei: Unser Flächenmodell wäre das bürokratieärmste gewesen.

(Beifall Freie Demokraten)

Aktuell geht es darum, was die Bürgerinnen und Bürger draußen zu tun haben. Sie haben sich mit der Umsetzung eines vom Landtag mit Mehrheit beschlossenen Verfahrens zu beschäftigen. Wir legen den Finger in bestehende Wunden und zeigen Fehlentwicklungen auf. Deshalb konzentrieren wir uns auf die Umsetzung. Die Umsetzung ist mit Ansage von Pleiten, Pech und Pannen gekennzeichnet.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie ist aber auch noch von etwas anderem gekennzeichnet. Da geht es um die Handlungsfrage.

(Zuruf: So ist es!)

Die Haltung, dass der Bürger zum Sklaven des Staates wird, kann man wunderbar in den FAQ lesen. Der Finanzminister hat es ausgeführt. Wie gesagt, Herr Kollege Reul hat es auch angeführt. Ich empfehle, es zu lesen. Lesen Sie einmal die FAQ der Landesfinanzverwaltung, und lesen Sie einmal die FAQ des Bundesfinanzministers. In den FAQ des Bundesfinanzministers wird ausgeführt, die Abgabe können in Papierform erfolgen. Da steht einfach normal „kann“. In Hessen atmet schon der Duktus

(Zuruf: Oje!)

– ja, „Oje“ –: Wenn es vom Finanzamt gestattet wurde, werden Ihnen die Papiere zur Erklärungsabgabe zugesandt. Bürger, dann hast du Glück gehabt. – Herr Boddenberg, das drückt alles aus.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Im Übrigen ist es nicht korrekt, dass das auf Bundesebene nicht vorgesehen ist. Schauen Sie in die FAQ. Da ist es vorgesehen. Man sollte da bitte deshalb redlich argumentieren.

Was wäre möglich gewesen? Ich will diesen Stil nicht charakterisieren, der spricht für sich. Jetzt zu sagen, jede sachliche Kritik sei eine Kritik an der Finanzverwaltung, das ist doch Unfug. Die Führung ist verantwortlich, der Minister ist verantwortlich.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und Jan Schalauske (DIE LINKE))

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist erschöpft.

Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten):

Wir hätten uns gewünscht – und das wäre möglich gewesen – eine Erklärungshilfe, einen Vorschlag mit einem QR-Code, wow, wo ich dann die Freiheit habe, zu wählen, ob ich es digital oder per Papier machen möchte. Rheinland-Pfalz bietet eine Erklärungshilfe, das ist moderner Staat. Schwarz-Grün aber kann das nicht, geben Sie es doch einfach zu. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor.

Ich frage die parlamentarischen Geschäftsführer, ob ich richtig informiert bin, dass die Anträge unter Tagesordnungspunkt 90 und 93 an den Haushaltsausschuss überwiesen werden sollen. Ist das richtig? Das Haus ist auch dafür? – Dann machen wir es einfach so. Damit sind die Punkte 90 und 93 an den Haushaltsausschuss überwiesen.

Ich darf **Tagesordnungspunkt 79** aufrufen:

Antrag Aktuelle Stunde

Fraktion der CDU

Jahrestag der Jahrhundertflut 2021 – Dank den Helferinnen und Helfern, insbesondere aus Hessen – Katastrophenschutz weiter stärken

– **Drucks. 20/8820** –

gemeinsam mit **Tagesordnungspunkt 87:**

Dringlicher Entschließungsantrag

Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Die Sicherheit der hessischen Bürgerinnen und Bürger ist oberstes Ziel – Katastrophen-, Brand- und Zivilschutz in Hessen auf hohem Niveau

– **Drucks. 20/8826** –

Wie immer bei Aktuellen Stunden fünf Minuten Redezeit, wie immer darf die Fraktion eröffnen, die diesen Punkt beantragt hat, und das ist diesmal Herr Hering. Bitte schön.

Thomas Hering (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauer! Ein Beitrag zur Aktuellen Stunde aus einem traurigen Anlass: Jahrestag einer Katastrophe. Über 180 Tote, noch mehr Verletzte, unermessliche Sachschäden, unermessliches Leid, bis zum heutigen Tag. Ich denke, es besteht Einigkeit, dass wir alle in diesem Haus tiefes Mitgefühl für die Opfer und deren Angehörige empfinden.

Der Blick zurück quält, die Bilder vor Augen quälen. Die Flutkatastrophe, dieses Leid, aber auch andere Gefahren

rütteln wach, und sie mahnen, zusammengefasst in vier Punkten.

Der Klimawandel bedingt zunehmende Gefahren von Extremwetterereignissen und Umweltkatastrophen. Die Gewährleistung eines leistungsfähigen und modernen Katastrophenschutzes ist ein grundlegender Baustein einer zukunftsfähigen Sicherheitsarchitektur. Diese gehört übrigens zur DNA unserer CDU-Politik.

(Beifall CDU)

Die Bevölkerung muss bestmöglich auf derartige Ereignisse und das Verhalten im Notfall vorbereitet werden. Wir müssen auch unsere örtlichen Schutzmaßnahmen überprüfen und, wo notwendig, überarbeiten. Ministerpräsident Boris Rhein hat es in seiner Regierungserklärung herausgestellt: Der Stärkung des Katastrophenschutzes in unserem Land kommt eine besondere Bedeutung zu.

Die wichtigste Ressource im Brand- und Katastrophenschutz aber sind die Ehrenamtlichen in den Feuerwehren und in vielen Hilfsorganisationen – die Menschen aus unserer Mitte, die Menschen, die viel Zeit und Belastungen auf sich nehmen, das ganze Jahr über.

Es tut gut, gerade in dieser Stunde, sie zu sehen, ihr Interesse und den Zusammenhalt zu spüren, wenn ich auf die Besuchertribüne blicke. Ich grüße sehr herzlich die Vertreter vieler engagierter Menschen: vom Deutschen Roten Kreuz, Malteser Hilfsdienst, Landesfeuerwehrverband Hessen, Technisches Hilfswerk Landesverband Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland, Arbeiter-Samariter-Bund, die AG Katastrophenschutz beim Arbeiter-Samariter-Bund. Es ist zwar eine Initiative der CDU, aber eigentlich ist diese Aktuelle Stunde Ihre Stunde: herzlich willkommen.

(Allgemeiner Beifall)

Übrigens: Hier aus dem Hessischen Landtag kam die Initiative zur Verschärfung des Paragrafen zum Schutz von Einsatzkräften, von Polizei, Feuerwehr und in vielen Hilfs- und Rettungsdiensten. Wir dulden und wir ertragen es nicht, wenn sie bedrängt, beschimpft oder angegriffen werden.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, AfD, DIE LINKE und vereinzelt Freie Demokraten)

Für meine Heimatregion, konkret in Fulda, aber sicher auch für eigentlich alle hier im Saal, stelle ich fest: Das Ehrenamt hilft nicht nur in Gefahrenlagen, es stärkt auch den gesellschaftlichen Zusammenhalt und hält unentgeltlich vieles am Laufen.

So setzen wir auf vorbildliche und vielfältige Maßnahmen zur Ehrenamtsförderung und Nachwuchsgewinnung. Dazu zählen die Leistungen des Landes für Aus- und Fortbildung, aber auch zur Erfüllung der vielfältigen Aufgaben im Katastrophenschutz. Ausrüstung und technische Modernisierung auf höchstem Niveau, auch die Aufwertung der Luftrettung zählt dazu, geballte Einsatzbereitschaft: Hier hat Hessen einen Spitzenplatz.

Angesichts des Klimawandels haben wir auch Waldbrandgefahren in den Blick genommen und schwerpunktmäßig Einsatzmittel zur Bekämpfung von Waldbränden, aber auch zur Bewältigung von Starkregen- und Hochwasserereignissen beschafft.

Wir sehen die Bedeutung frühzeitiger Warnungen. So nenne ich beispielhaft Investitionen ins Sirennennetzwerk oder

die stetige Weiterentwicklung der mobilen Warn-App hessenWARN. Hier leistet auch das Digitalministerium seinen Beitrag, unter anderem ganz konkret mit der Förderung eines innovativen Starkregen-Frühwarnsystems über die Geschäftsstelle Smarte Region. – Der Raum reicht hier nicht, alles aufzuzählen. Wir sehen Detaillierteres in unserem Dringlichen Entschließungsantrag.

Lehren ziehen und vorausschauen als Beitrag für bestmögliche Sicherheit in unserem Land, aber immer mit Achtsamkeit und Demut, weil es keine absolute Sicherheit, keine Garantien geben kann. Umso mehr setzen wir auf unsere verantwortungsbewusste Gesellschaft, auf unseren Zusammenhalt. Das zeigt sich auch an zahlreichen privaten Initiativen und selbstlosen Einsätzen und Hilfen von Nachbarn oder auch Fremden – auch im Ahrtal so geschehen.

Und wir setzen auf unsere vielfältigen Hilfseinrichtungen und Hilfsdienste, auf Sie, meine sehr geehrten Gäste. – Vielen Dank fürs Zuhören, und Ihnen vielen Dank für Ihren Einsatz, und kommen Sie immer wieder gesund zurück.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD, AfD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank. Sie haben die Gäste schon für die CDU-Fraktion begrüßt. – Ich möchte Sie auch noch im Namen des Präsidiums des Hessischen Landtags ganz herzlich begrüßen. Wir schließen uns den abschließenden Worten des Kollegen Hering natürlich vollinhaltlich an. Vielen herzlichen Dank.

(Beifall)

Nächster Redner ist Herr Gagel. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Klaus Gagel (AfD):

Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach diesem Selbstlob-Werbeblock kehren wir mal wieder zurück zu den Tatsachen. Meine Damen und Herren, die Tragödie im Ahrtal vor einem Jahr legte das gesamte Ausmaß von Regierungsversagen offen.

(Beifall AfD)

Stellvertretend für das Versagen auf der allerobersten Ebene waren hier die zuständige grüne Ministerin Spiegel und der zuständige CDU-Landrat Pföhler. Tage zuvor rechneten alle numerischen Wettervorhersagemodelle mehr oder weniger übereinstimmend mit einem Mega-Niederschlagsereignis in Westdeutschland. Selbst jeder meteorologisch interessierte Laie wusste genau, was da kommen wird. Jemand, der diese Prognosen aber richtig interpretieren konnte, jemand, der die Dramatik aus den numerischen Vorhersagen herauslesen konnte, fehlte offensichtlich auf der hauptamtlichen Ebene in unseren Nachbarländern.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, ich nenne das ein komplettes Organversagen.

(Beifall AfD)

Ich kann es nicht oft genug wiederholen: Die Mega-Katastrophe im Ahrtal hat nichts mit Klimakrise oder diesem ganzen Geschwurbel zu tun, das man hier immer besonders von der linken Seite aus hört; das zeigt die Klimageschichte eindeutig.

(Zurufe)

Das Ahrtal ist aufgrund seiner Topografie für eine Flutkatastrophe dieser Art prädestiniert. So ist sonnenklar festzustellen: Den Mega-Schaden an Häusern und Brücken hätten wir nicht verhindern können. Aber die über 180 Toten, die das Unwetter insgesamt gefordert hat, gehen sicher zu einem beachtlichen Teil auf das Konto dieser unfähigen Regierungen in NRW und RLP.

(Beifall AfD)

Sie tragen die politische Verantwortung dafür. Dass die grüne Ex-Ministerin Spiegel noch Tage und Wochen von SPD-Kanzler Scholz gedeckt wurde und erst zum Rücktritt zu bewegen war, nachdem der öffentliche Druck zu groß geworden war, belegt dies eindrucksvoll.

(Beifall AfD)

Den Helferinnen und Helfern nicht nur aus Hessen, die bei den Aufräumarbeiten im Ahrtal über sich selbst hinausgewachsen sind und unermüdlich für die Flutopfer und deren Hab und Gut gekämpft haben, gebührt unser allergrößter Respekt.

(Beifall AfD)

Menschen wie sie prägen unser Land – viel mehr als unfähige Regierungspolitiker –, und das gehört anerkannt.

(Beifall AfD)

Den hier anwesenden Regierungsmitgliedern von CDU und GRÜNEN bescheinige ich in ihrem selbstlobenden Dringlichen Entschließungsantrag Geschmacklosigkeit und Überheblichkeit. Wenn die hauptamtliche Ebene versagt – und das war eindeutig die hauptamtliche Ebene, die versagt hat – und die ehrenamtliche funktioniert, dann sage ich Ihnen: Da ist kein Platz für Selbstlob.

(Beifall AfD)

Jeder Euro, der Posten und Pöstchen in der Regierung einsparen würde und zugunsten des Katastrophenschutzes umgeschichtet würde, wäre ein guter Euro:

(Beifall AfD)

weniger Bürokratie, weniger Ministerialbeamte, mehr Ausstattung und Unterstützung für unsere engagierten Helfer im Ehrenamt.

Ihr Antrag ist auch noch aus einem anderen Grund geschmacklos: Während Millionen unseres guten Steuergeldes tagtäglich in unnützen Projekten wie Gender-Sprache, Klimaschutz oder LSBT*IQ-Förderung verplempert werden, Milliarden für die Einwanderung in unsere Sozialsysteme ausgegeben werden,

(Zuruf Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

warten die Menschen im Ahrtal zum Großteil noch immer auf Geld.

(Beifall AfD)

Wären Katastrophenschutz und ehrenamtliche Helfer im Ahrtal nicht vor Ort gewesen, so wären die Menschen dort vor Ort komplett allein.

(Beifall AfD)

Das Ganze illustriert das Absurde der heutigen Politik: unfähige grüne Politikerinnen und Politiker, die ständig irgendetwas von Klimakrise schwurbeln können, aber keinen Plan haben, wie man Katastrophenschutz auch dann einsetzt, wenn wirklich eine Katastrophe droht.

(Beifall AfD)

Da ist klar, das Ehrenamt muss sehr viel attraktiver gemacht werden: mehr öffentliche Anerkennung, mehr Wertschätzung, mehr praktische Unterstützung. Es ist auch klar, dass THW und andere Hilfsdienste besser ausgestattet werden müssen, z. B. bei Fahrzeugen, Werkzeugen, Kleidung und vielen anderen Dingen mehr. Da ist noch viel Luft nach oben, meine Damen und Herren. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Herr Kollege Gagel. – Als Nächste spricht für die SPD-Fraktion die Vizepräsidentin Heike Hofmann.

Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Jahrestag der Katastrophe im Ahrtal und in Nordrhein-Westfalen jährt sich am heutigen Tag. 150 l/m², das muss man sich einmal vorstellen, gingen an manchen Orten in Rheinland-Pfalz und Nordrhein-Westfalen bei der Naturkatastrophe im letzten Jahr nieder. Unvorstellbare Sturzfluten und dieser Starkregen führten zu unglaublich massiven Überschwemmungen. Über 180 Menschen verloren ihr Leben, mehr als 800 Menschen wurden verletzt, und Zehntausende Menschen haben ihre Zuflucht, ihr Zuhause, verloren. Ich glaube, uns allen, gerade am heutigen Tag, gehen diese schrecklichen Bilder und dieses Leid gar nicht mehr aus dem Kopf.

Herr Gagel, ich muss Ihnen ganz deutlich sagen: Ihre Rede und das Ausnutzen dieses Jahrestages der Katastrophe für Ihren Rechtspopulismus sind geschmacklos und völlig widerwärtig.

(Beifall SPD, vereinzelt CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE – Zurufe AfD: Sie sind doch mitschuldig daran!)

Ich möchte auch im Namen der SPD-Landtagsfraktion noch einmal im Gleichklang mit den demokratischen Fraktionen in diesem Hause betonen, dass dank des unermüdlchen Einsatzes der Helferinnen und Helfer der Feuerwehr, der Polizei, der Bundeswehr, des THW und anderer Hilfsorganisationen – ich freue mich sehr, dass namhafte Vertreter heute dieser Debatte lauschen und anwesend sind, vielen Dank dafür – sowie von 26.000 Hessinnen und Hessen sehr viel Leid abgemildert worden ist und dass noch immer geholfen wird. Vielen Dank für diesen unermüdlchen Einsatz.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE, vereinzelt CDU und Freie Demokraten –

Klaus Gagel (AfD): Wann kommt denn das Geld endlich an?)

Wir haben auf der einen Seite die Auswirkungen des Klimawandels, denen wir entschlossen begegnen müssen, aber auch – das will ich hier noch einmal ausdrücklich ansprechen – die schrecklichen Auswirkungen des Angriffskrieges Putins auf die Ukraine,

(Dr. Frank Grobe (AfD): Der ist dafür nicht zuständig!)

die uns in der Sicherheits- und Verteidigungspolitik zu einer Neuausrichtung zwingen.

Wir alle wissen, dass unser Bundeskanzler Olaf Scholz von einer Zeitenwende spricht, die sich auch auf notwendige Kapazitätsveränderungen im Bereich des Zivil- und Katastrophenschutzes auswirkt. Wir müssen diese Bereiche dringend stärken. Auch da brauchen wir eine Neuausrichtung, womit schon begonnen wurde. Das ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe über alle Ebenen hinweg, und zwar von Bund, Ländern und Kommunen.

(Volker Richter (AfD): Sie haben nichts über die Ereignisse gesagt!)

Wir als SPD-Landtagsfraktion haben aus gutem Grund mit einem Berichtsantrag, der sehr umfangreich ist, vor Kurzem abgefragt, welchen Status quo wir in Hessen haben und was noch zu tun ist. Wir haben auch einige Punkte herausarbeiten können, etwa im Bereich der Sireneninfrastruktur, über die bis dato nur zwei Drittel der Kommunen verfügen. Neben den Warnsystemen hessenWARN, KATWARN und der Umstellung auf den TETRA-Digitalfunk sowie der Warn-App NINA bedarf es nach unserer Überzeugung – und da sind wir wohl auch einer Meinung mit der Regierung – eines eigenen Sirenenalarmsystems. Das ist nämlich unabhängig davon, ob ich mein Smartphone eingeschaltet habe oder nicht, oder ob ich die App habe oder nicht. Daher ist es wichtig, dass wir hier in Hessen flächendeckend über ein solches Sirenenystem verfügen. Das sage ich Ihnen deutlich: Es müssen noch mehr Kommunen mit Sirenen ausgestattet werden.

(Beifall SPD)

Für die Umstellung auf dieses TETRA-Net gibt es bis dato eine Landesförderung von 2,1 Millionen €. Bei 421 Kommunen, das sage ich Ihnen ganz deutlich, Herr Innenminister, müssen Sie die Kommunen noch stärker finanziell unterstützen.

(Beifall SPD – Unruhe – Glockenzeichen)

Über die Warn-Apps KATWARN und hessenWARN verfügen schon 785.000 hessische Bürgerinnen und Bürger. Aber wir haben 6,3 Millionen Einwohner, meine Damen und Herren. Auch da ist noch ganz schön viel Luft nach oben.

(Beifall SPD)

Zudem sind wir der Überzeugung, dass die Kommunen bei der Beschaffung von Notstromaggregaten, Wasserbehältern und Wasserbesorgungsanhängern stärker unterstützt werden müssen. Hier liegen dem Land noch nicht einmal Daten vor.

Ich darf hier noch einmal den Experten Nikolaus Geiler zitieren mit den Worten: Die meisten Kommunen sind auf ein solches Ereignis wie im Ahrtal nicht vorbereitet. –

Ja, das Land macht hier Informationsveranstaltungen etc. Aber wenn man bedenkt, dass mehr als zwei Drittel der Kommunen noch nicht einmal Gefahrenkarten für Starkniederschläge haben, dann bedarf es neben der sonstigen vor allem der finanziellen Unterstützung des Landes. Denn wir wissen, wie schlecht die Kommunen durch das Land Hessen finanziell ausgestattet werden. Da muss das Land mehr helfen und unterstützen, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Denken Sie daran, dass Sie schon überzogen haben?

Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):

Ich komme zum Schluss. – Wir sind der Bundesministerin Nancy Faeser vor allem dankbar, dass sie gesagt hat: „Wir brauchen den Neustart im Bevölkerungsschutz“, dass sie nun viele Maßnahmen ergriffen hat und dass sie zusätzliche 10 Milliarden € zur Verfügung gestellt hat. Meine Damen und Herren, beim Katastrophenschutz macht das Land schon einiges, aber es gibt noch viel zu tun. Hier gilt es nachzuschärfen.

(Beifall SPD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Als Nächster spricht Kollege Felstehausen für die Fraktion DIE LINKE. Danach ist Herr Hofmann von den GRÜNEN auf meiner Rednerliste.

Torsten Felstehausen (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Vertreterinnen und Vertreter der Hilfsorganisationen! Ich möchte mich an dieser Stelle ausdrücklich bei der CDU bedanken, dass Sie diesen Punkt heute an dieser Stelle aufgerufen haben, dass Sie allen hier im Landtag vertretenen Parteien die Gelegenheit geben, noch einmal den Dank auszusprechen, der den Helferinnen und Helfern nach der Katastrophe im Ahrtal gebührt.

Damit geben Sie uns vielleicht gemeinsam einen Impuls, zu überlegen: Was haben wir eigentlich daraus gelernt? Was müssen wir tun? Wo gibt es in Hessen Punkte, aus den Ereignissen zu lernen, bei denen über 180 Menschen – das wurde schon gesagt – ihr Leben verloren haben, wo ein Schaden von über 33 Milliarden € entstanden ist, wo viele Menschen ihr Hab und Gut und ihre Heimat verloren haben? Wie können wir dazu beitragen, dass sich solche Ereignisse in Hessen nicht wiederholen?

Ja, es ist sehr positiv – und ich glaube, das müssen wir auch hervorheben –, dass es nach der sogenannten Jahrhundertflut auch eine große Welle der Hilfsbereitschaft gab: in den ersten Stunden durch die vielen ehrenamtlichen Kräfte der Hilfsorganisationen, über Tage und Wochen bis heute, aber auch durch die Hilfsbereitschaft der Bevölkerung.

An der Stelle möchte ich mich einmal an die AfD wenden. Wissen Sie, was mich begeistert hat, wenn ich mit Menschen gesprochen habe, die in diesen Gebieten leben: Denen war es völlig egal, welche Religion, welche Haut-

farbe oder sonst irgendetwas vorhanden war. Man hat sich gegenseitig geholfen. Und dass Sie diese Aktuelle Stunde nutzen wollen, um die Menschen gegeneinander auszuspielen – Geflüchtete gegen Hilfsorganisationen –, ist eine Schande.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, vereinzelt CDU und Freie Demokraten – Dr. Frank Grobe (AfD): Die AfD war auch da! – Weitere Zurufe AfD: Wir waren vor Ort!)

Aber, meine Damen und Herren, was heißt Jahrhundertflut? Wir wissen bei diesen Begrifflichkeiten, dass da im wahrsten Sinne des Wortes tatsächlich etwas ins Rutschen gekommen ist. Unser Versagen in der Klimakrise hat heute schon dazu geführt, dass wir uns gleich doppelt anstrengen müssen. Wir müssen natürlich weitermachen bei der Bekämpfung der Ursachen der Klimakrise, des ungedrosselten Ausstoßes von CO₂, der weiteren Versiegelung von Flächen durch Autobahnbau und Zersiedelung und des Festhaltens an einer Utopie eines ungebremsten Wirtschaftswachstums. Wir müssen weitermachen bei der Klimafolgenanpassung, nämlich genau an der Stelle, weil wir die Warnungen der Wissenschaft nicht ernst genommen haben: Vegetationsbrände, Hochwasser, Schlammlawinen, Dürren, Hitzewellen mit ihren gravierenden Folgen – all das sind Vokabeln, mit denen wir uns, aber auch die Hilfsorganisationen sich in Zukunft immer mehr auseinandersetzen müssen.

Dafür brauchen wir die Helferinnen und Helfer der Hilfsorganisationen. Und dazu müssen sie gut ausgestattet sein mit Material, Gerät und all dem, was sie brauchen, damit sie ihre Arbeit machen können. Ja, da liegt noch vieles im Argen. Der bundesweite Alarmtag, bei dem die Alarmierung der Bevölkerung gerade getestet werden sollte, ist wieder verschoben worden, um sich die Peinlichkeit von 2020 zu ersparen. Dass die Landesregierung weiterhin fast ausschließlich auf Warn-Apps und SMS-Warnungen setzt, zeigt doch, dass die Lernkurve eher flach ist. Der Großteil der Opfer in den Katastrophengebieten war älter als 60. Sie verfügen zum großen Teil nicht über eine digitale Kompetenz, sie haben keine Smartphones und nutzen keine sozialen Medien. Das müssen wir in unsere Planungen einbeziehen und können an der Stelle nicht sagen: Wir gehen ausschließlich in den Bereich von Warn-Apps. – Ich bin da völlig bei der Kollegin: Wir brauchen auch ein funktionierendes, autarkes System an Sirenen, um die Bevölkerung zu warnen.

(Beifall DIE LINKE und Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD))

Es gibt viele Praxisbeispiele, auf die man hier eingehen könnte. Das ist die Zuweisung von Fahrzeugen für den Katastrophenschutz ohne wirkliche Rücksprache mit den Einsatzkräften vor Ort. Die Kameradinnen und Kameraden freuen sich da sicherlich über jede Unterstützung. Aber wenn sie zurückmelden, sie hätten ein Fahrzeug zugewiesen bekommen und wüssten jetzt gar nicht, wo sie es abstellen sollten, weil niemand gefragt habe, ob es da die entsprechenden Plätze gebe, dann ist das etwas, wovon man sagt: Da ist Nachbesserung erforderlich.

Ja, der Teufel steckt häufig im Detail, und da reicht es nicht, nur hier im Landtag zu diskutieren. Da müssen wir den Hilfskräften vor Ort zuhören, was sie brauchen, um die zunehmenden Einsatzlagen zu bewältigen. Hier gibt es eine Menge Hinweise. Das beginnt bei der mangelhaften

Einsatzleitung, bei den Schwierigkeiten bei Übungseinsätzen und der Gewinnung von Ehrenamtlichen. Diese Dinge – Herr Beuth, ich will das ausdrücklich sagen – liegen nicht nur in der Verantwortung der Landesregierung. Aber die Aufgabe und die Verantwortung der Landesregierung sind es, die Kommunen so auskömmlich zu finanzieren, dass bei klammen kommunalen Kassen nicht der Brand- und Katastrophenschutz gegen die berechtigten Interessen – beispielsweise des Sports, der Daseinsvorsorge oder der Kultur – ausgespielt wird. Da müssen wir nachbessern; denn sonst haben wir diesen Konflikt vor Ort.

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Herr Kollege, bessern Sie bitte bei der Zeit nach.

Torsten Felstehausen (DIE LINKE):

Das werde ich tun. Ich schaue noch einmal, ich bin etwas drüber. – Ich komme zum Schluss. Ja, ich möchte mich im Namen der Fraktion DIE LINKE auch bei den 70.000 Kameradinnen und Kameraden der Feuerwehr, des Katastrophenschutzes, des THW und der vielen anderen Hilfsorganisationen mit ihren ehrenamtlichen Helfern bedanken. Ich wünsche allzeit einen Einsatz, der gut verläuft. – Kommt bitte gesund an Körper und Psyche aus den Einsätzen zurück. Wir brauchen Sie, und wir brauchen Ihre Bereitschaft, für uns da zu sein. – Vielen Dank, dass Sie uns heute hier mit Ihrem Besuch beehrt haben.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank. – Der Kollege Hofmann kommt schon. Ich wollte nur noch einmal darauf hinweisen: Aktuelle Stunden sind in der Regel Fünfminutenbeiträge, und das klappt normalerweise auch. Aber es klappt heute bei den meisten nicht.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Wir üben!)

Bitte schön, Herr Hofmann. Sie werden jetzt garantiert ein super Beispiel sein.

Markus Hofmann (Fulda) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, ich versuche es, aber kann es nicht garantieren. – Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, wie es Ihnen erging, als Sie die Bilder der Flutkatastrophe im Ahrtal und in NRW im vergangenen Jahr gesehen haben. Ich war fassungslos – fassungslos, wie entfesselt Natur sein kann. Zwischen 100 und 150 l/m² Regen fielen in zwei Tagen im Ahrtal und an der Erft und verwandelten Bäche in reißende Flüsse, spülten Straßen und Häuser weg, zerstörten Brücken und sehr viele Existenzen. Über 180 Menschen starben; das sind – bei allen materiellen Schäden – sehr schmerzhaft und grausame Dramen, die sich in vielen Familien abspielten.

Den vielen Helferinnen und Helfern, die tatkräftig und uneigennützig vor Ort halfen und immer noch helfen, sei zuallererst gedankt. Durch ihren Einsatz konnten Menschenleben gerettet werden und Infrastruktur wiederaufgebaut werden. Auch viele haupt- und ehrenamtliche Einsatzkräfte

aus Hessen waren beteiligt, um Menschen zu retten und um zu helfen.

Interessanterweise hatte ich gestern Abend ein Gespräch mit zwei Personen von der DLRG, die vor Ort waren, die aber auch vom Chaos der Organisation sprachen und die unverrichteter Dinge auch wieder nach Hause fuhren. Sie versicherten mir aber – und da bin ich ziemlich beruhigt –, dass das in Hessen nicht so passieren kann, weil die Blaulichtorganisationen in Hessen viel besser vernetzt sind. Das ist bei Großlagen ein großer, ein entscheidender Vorteil.

Katastrophenschutz wird immer dann gebraucht, wenn sich die Bevölkerung durch Unglücke, Naturkatastrophen und Unfälle nicht mehr selbst helfen kann. Hessen tut viel, um diese elementare Hilfe für seine Bürgerinnen und Bürger zu garantieren. Und in Hessen investieren wir viel in Ausrüstung und in die Ausbildung. Da sind wir bundesweit recht weit vorne.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Aber auch in Warnsysteme wie hessenWARN und die Sireneninfrastruktur wird stark investiert. Natürlich stellt man sich die Frage: Kann so eine Katastrophe auch bei uns in Hessen, in meinem Kreis, in meinem Ort passieren? Wenn wir von entfesselten Naturgewalten sprechen, dann muss man ganz klar sagen: Ja, das kann überall geschehen. Starkregen und trockene Sommer können Überflutungen und Waldbrände verursachen. Durch den fortschreitenden Klimawandel ist ein Zuwachs an Extremwetterlagen wie im Juli 2021 schon jetzt evident und messbar.

Während wir gestern Abend den Abend des Sports feierten, waren gut 130 Einsatzkräfte der Berufs- und freiwilligen Feuerwehren auf der Platte – das ist gar nicht weit weg von hier; viele Wiesbadener konnten die Flammen sehen – im Einsatz, um einen Waldbrand zu löschen. Die Löscharbeiten gestalteten sich schwierig, über 5.000 m² Wald und Waldfläche wurden vernichtet. Auch hier gilt mein heutiger Dank allen Einsatzkräften.

(Allgemeiner Beifall)

Wichtig sind die Fragen: Wie gehen wir präventiv mit Extremwetterlagen um? Wie reagieren wir im Krisenfall? – Dass wir Mittel für Ausstattung und Ausbildung der haupt- und ehrenamtlichen Einsatzkräfte dringend brauchen, liegt an steigenden Anforderungen und Herausforderungen durch die Folgen des Klimawandels. So war es erwiesenermaßen auch im Ahrtal und in Nordrhein-Westfalen ein massives Tiefdruckgebiet, das sich nur langsam weiterbewegte und deshalb diese unglaublichen Wassermassen auf kleinem Gebiet abregnen ließ.

Das ist – da sind sich Expertinnen und Experten einig – eine direkte Folge des Klimawandels, da unter anderem durch die Erwärmung der Polkappen und die Verlangsamung des Jetstreams die Luftdruckgebiete länger in einer Region verharren.

Meine Damen und Herren, deshalb ist es auch von zentraler Bedeutung, auf die Folgen der Klimaerhitzung gut vorbereitet zu sein.

(Klaus Gagel (AfD): So ein Quatsch!)

Deshalb brauchen wir große Investitionen in den hessischen Katastrophenschutz. Wer sich nur mit dem Wetter von morgen beschäftigt, aber nicht über Klima Bescheid weiß, der sollte jetzt schweigen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Klaus Gagel (AfD) – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Vielleicht einmal KiKA einschalten! Da wird das gut erklärt! – Weitere Zurufe)

Meine Damen und Herren, gleichwohl müssen wir an die Wurzel des Problems: die Abmilderung der Klimaerwärmung. Deshalb stehen wir alle in der Verantwortung, dass nicht nur eine gute Ausstattung und Ausbildung der Einsatzkräfte vorhanden ist, sondern wir uns mit gleichem Engagement den Klimaschutzzielen des Landes Hessen widmen. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Herr Kollege Hofmann. Sie haben es bewiesen. Es geht in fünf Minuten. – Die Latte liegt hoch, Herr Kollege Müller. Sie haben das Wort.

Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Hessische Landtag ist heute in Gedanken bei den über 180 Opfern der Flutkatastrophe von vor einem Jahr. Ich glaube, das ist etwas, was im Mittelpunkt der Debatte stehen sollte, weil die Angehörigen bis heute leiden, ihre verstorbenen Familienmitglieder vermissen, Freunde vermissen und auch selbst noch leiden, Verletzungen – seien es psychische oder physische Folgen – davongetragen haben sowie teilweise unter existenziellen Sorgen leiden, weil sie eben in dieser Nacht, die so tragisch war, alles verloren haben.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt CDU)

Genauso gilt es, den vielen Helfern aus dem Bereich des Katastrophenschutzes zu danken. Vielen Dank, dass Sie sich eingesetzt haben. Es waren eben auch viele Hessen, die unterwegs waren. Es waren hessische Hubschrauber, die mit den Seilwinden ausgestattet sind, die notwendig waren, um Menschen von den Hausdächern zu retten. Das ist etwas, was wir in Hessen anderen Bundesländern voraushaben. Das muss man an der Stelle auch positiv erwähnen. Dort konnten wir helfen. Das ist dann auch besonders zu erwähnen.

Es sind natürlich auch tragische Situationen, denen die Helfer ausgesetzt sind. Sie sehen Bilder, sie sehen die Zerstörung vor Ort. Auch das muss man erst einmal verarbeiten. Deswegen ist der Dank nicht nur auf die Hilfsbereitschaft, sondern auch auf die Strapazen und die Folgen, die die vielen Helferinnen und Helfer auf sich nehmen, zu richten. Das muss man auch betonen. Auch hier ist es wichtig, dass Hilfsangebote vorhanden sind.

(Beifall Freie Demokraten, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Ich habe schon gesagt, dass Hessen im Bereich des Katastrophenschutzes durchaus gut aufgestellt ist. Dort hat der Bund in den letzten Jahren erhebliche Defizite aufgewiesen; deswegen ist es gut, dass die Regierung nun auf Bundesebene ein 10-Milliarden-€-Programm auflegt, das auch in Hessen sicherlich unterstützt wird, auch wenn wir in Hessen in der Ausstattung schon deutlich weiter sind

als viele andere, weil wir im Hessischen Landtag auch immer wieder die Mittel bereitgestellt haben, die die Landesregierung dann – Peter Beuth schmünzelt – für Investitionen und Ausstattung im Bereich des Katastrophenschutzes richtig verwandt hat.

(Günter Rudolph (SPD): Im Haushalt, aber nicht die Maßnahmen!)

Wir haben auch noch eine ganze Menge Aufgaben vor uns liegen. Da sind wir bei dem Thema Sirenen. Die Kommunen haben sie abgebaut. Das ist richtig. Jetzt müssen wir aber auch dafür sorgen, dass sie wieder aufgebaut werden.

(Günter Rudolph (SPD): Ja, sehr richtig!)

Da habe ich kein Verständnis für den Streit, ob das Land, ob der Bund oder wer auch immer die Finanzierung bereitstellt. Grundsätzlich sind die Kommunen verantwortlich, aber sie brauchen Unterstützung dafür.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Deswegen sollten sich hier der Bund und die Länder sehr schnell abstimmen und koordinieren, um die Alarmierung der Bevölkerung zu ermöglichen.

Ich glaube aber, dass wir darüber hinaus in den Kommunen noch sehr viel verstärkter tätig werden müssen. Die Kreisbrandinspektoren sind auch für den Katastrophenschutz zuständig. In den Kreistagen ist der Katastrophenschutz aber in aller Regel kein Thema, obwohl eine Zuständigkeit besteht – auch für die Ausstattung der Katastrophenschutzzüge vor Ort übrigens. Das ist bei den meisten überhaupt noch nicht im Kopf. Das müssen wir wieder mehr in den Fokus rücken, weil wir zunehmend – wir hatten schon immer mit Katastrophen zu tun – vorbereitet sein müssen.

Da möchte ich noch auf ein Thema eingehen, das wir im Moment mit der Energiepolitik, die wir in Deutschland machen, vorantreiben, das jetzt aber auch die Gaskrise noch einmal hervorruft: ein möglicher Blackout. Da sind wir nämlich als Land Hessen, als Bundesrepublik, aber auch die Kommunen vor Ort in aller Regel nicht gut vorbereitet.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Ich sage ganz offen: Es ist ein Themenbereich, bei dem es auch schwierig ist, sich auf alles vorzubereiten. Das ist mir durchaus bewusst. Aber es gibt eine gewisse Grundversorgung, die Infrastruktur, die Polizei, Bereiche der öffentlichen Verwaltung, aber auch die private Ausstattung. Deswegen hat es mich gefreut, dass der Innenminister vor Kurzem wieder darauf hingewiesen hat, dass die Privathaushalte eine gewisse Vorkehr treffen sollten, Nahrungsmittel in Grenzen vorhalten sollten, um zumindest einige Tage über die Runden zu kommen.

Hier braucht es mehr Informationen. Es müssen auch dringend in den Schulen, aber auch in den öffentlichen Behörden und Einrichtungen sowie in den Unternehmen sehr viel mehr Aufklärung und Informationsarbeit laufen. Das macht einfach Sinn, um sich hier entsprechend auch für die Zukunft zu rüsten. Ich glaube, dass die Kommunen dabei sehr viel Unterstützung brauchen. Wir sind relativ gut aufgestellt, aber wir können, auch wenn wir gut sind, immer noch besser werden. Das sollten wir versuchen. Da sollten wir uns alle gemeinsam anstrengen.

Sie vom Katastrophenschutz, von der Feuerwehr, vom THW sind dabei. Sie brauchen unsere Unterstützung. Ich

kann sie Ihnen für die Freien Demokraten zusagen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank. Punktlandung. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen aus den Fraktionen vor. Der Innenminister Peter Beuth hat das Wort.

Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf den Tag genau vor einem Jahr fielen mit verheerenden Folgen für die Menschen vor Ort innerhalb von 24 Stunden mehr als 100 l Regen pro Quadratmeter in Teilen von Rheinland-Pfalz und Nordrhein-Westfalen. Die Bilder der Flutkatastrophe sind für die Menschen in ganz Deutschland noch immer allgegenwärtig. Die Betroffenen in den Flutgebieten haben entsetzliches Leid und zum Teil verheerende persönliche Verluste erfahren. Vor allem gedenken wir heute der rund 180 Toten, die dieses gewaltige Naturereignis gefordert hat. Die Bilder der durch Hochwasser und Schlammlawinen verwüsteten Städte und Gemeinden werden uns allen noch lange im Gedächtnis bleiben. Es bleiben jedoch auch die Bilder jener, die im Katastrophengebiet einen unglaublich wichtigen Beitrag dazu geleistet haben, Menschenleben zu retten, betroffene Menschen vor Ort schnellstmöglich zu unterstützen und wichtige Infrastrukturen zumindest provisorisch wiederherzustellen, damit die Versorgung vor Ort bestmöglich sichergestellt werden konnte.

Dazu haben rund 1.800 Einsatzkräfte des hessischen Katastrophenschutzes erfolgreich beigetragen. Einheiten aus dem ganzen Land haben sowohl in Nordrhein-Westfalen als auch im Landkreis Ahrweiler in Rheinland-Pfalz unter widrigsten, kräftezehrendsten Bedingungen Menschen per Helikopter von Hausdächern, aus den reißenden Fluten gerettet, umfassende Erkundungsmaßnahmen durchgeführt, sich an der Vermisstensuche beteiligt und technische Hilfe – überwiegend bei der Wasserförderung – geleistet. Es ist wirklich bemerkenswert, mit welchem Einsatzwillen und auch Durchhaltevermögen sie all diese Aufgaben gemeistert haben. Für dieses herausragende Engagement und den besonderen Mut möchte ich den haupt- und ehrenamtlichen hessischen Helferinnen und Helfern, die sich vor Ort an unzähligen Hilfs- und Rettungseinsätzen beteiligt haben, ganz herzlich Danke schön sagen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, Grundlage eines leistungsfähigen und modernen Katastrophenschutzes bildet ein Dreiklang: engagierte, gut ausgebildete Einsatzkräfte – überwiegend ehrenamtliche Einsatzkräfte –, zielgerichtete Konzeptionen für unterschiedliche Einsatzlagen sowie umfangreiche Ausstattung mit modernsten Einsatzmitteln.

Meine Damen und Herren, das Land Hessen hat in diesen Bereichen auch im Bundesvergleich besonders viel investiert. In den letzten 14 Jahren waren es allein 70 Millionen € in einer Ausstattungsoffensive. Wir sind diejenigen, die sowohl im Brandschutz als auch im Katastrophenschutz bei den Hilfsorganisationen die Förderung des Ehrenamts, die Anerkennung des Ehrenamts und die Wert-

schätzung des Ehrenamts in einer besonderen Form – auch im Gegensatz zu anderen Bundesländern – leisten.

Meine Damen und Herren, wir haben seit vielen Jahren ein Katastrophenschutzkonzept des Landes, in dem wir ein strategisches Basispapier haben, mit dem wir auf besondere Katastrophen entsprechend reagieren können. Einzelne Sonderschutzplanungen, Rahmenempfehlungen, die wir innerhalb unseres Katastrophenschutzkonzepts haben, die sich mit den spezifischen Gefahren, Szenarien auseinandersetzen, geben uns praktisch immer Handlungspläne in die Hand, um auf besondere Einsatzlagen zu reagieren.

Meine Damen und Herren, das ist Katastrophenschutz in Hessen. Er ist herausragend gut, so gut, dass sich der Bund in den letzten Jahren geweigert hat, die Bundesfahrzeuge hier zu stationieren, weil es hier besonders gut ausgestattete Feuerwehren und einen besonders gut ausgestatteten Katastrophenschutz gibt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bei allem Respekt, Frau Kollegin Hofmann, Kollege Felstehausen und auch Herr Kollege Gagel: Sie haben hier ein Bild vom Katastrophenschutz in Hessen gezeichnet, das so schlicht und ergreifend nicht existiert.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren – ich achte auf die Zeit, Herr Präsident –, Frau Kollegin Hofmann und Herr Kollege Müller, Sie haben sich gerade beim Bund dafür bedankt, dass 10 Milliarden € für den Katastrophenschutz eingestellt seien.

(Zuruf Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten))

Schön wäre es. Schön wäre es, meine Damen und Herren. Wir warten darauf.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja, schon seit Jahren! – Günter Rudolph (SPD): 16 Jahre CDU-Minister!)

Die Innenministerkonferenz hat diese Forderung aufgestellt. Die Frau Bundesministerin musste davon überzeugt werden.

(Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten): Wer hat denn seit Jahren die Innenminister gestellt? Das war die CDU!)

Ich war letzte Woche im Deutschen Bundestag, und wir haben die Debatte geführt. Mitnichten sind die 10 Milliarden € vorgesehen. Insofern freue ich mich, wenn der Druck aus den Ländern auf den Bund mit dazu führen wird, dass der Bund seine Aufgaben am Ende entsprechend bewältigen wird. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank. – Mir liegen keine Wortmeldungen mehr vor, sodass der Tagesordnungspunkt – –

(Günter Rudolph (SPD): 16 Jahre CDU-Minister! – Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten): 16 Jahre gewartet! – Weitere Zurufe)

– Hallo, das Präsidium spricht, hallo, das Präsidium spricht. – Danke.

(Günter Rudolph (SPD): Macht doch nix!)

– Wollen wir gleich einen Ältestenrat machen, Herr Kollege Rudolph, oder später erst? – Gut.

Die Tagesordnungspunkte 79 und 87 sind damit besprochen. Tagesordnungspunkt 87 soll auf Wunsch der Antragsteller an den Innenausschuss überwiesen werden. – Das ist der Fall. Dann machen wir das so. Es spricht sich niemand dagegen aus.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 80** auf:

Antrag Aktuelle Stunde

Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Gerade nach dem Anschlag in Oslo: Hessen zeigt Flagge für Respekt, Vielfalt und eine freie Gesellschaft

– **Drucks. 20/8821** –

Gemeinsam damit wird **Tagesordnungspunkt 54** aufgerufen:

Antrag

Fraktion DIE LINKE

Diskriminierung und Gefährdung queerer Geflüchteter beenden

– **Drucks. 20/8686** –

Wie immer gibt es fünf Minuten. Herr Kollege Martin, Sie dürfen Ihre Aktuelle Stunde begründen.

Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Nacht zum 25. Juni, also an dem Tag, an dem die 40. Oslo Pride hätte beginnen sollen, gab es Schüsse vor dem größten norwegischen LGBTI-Club. In dieser Nacht kamen zwei Menschen zu Tode, 21 weitere wurden zum Teil schwer verletzt. Der Hessische Landtag ist heute in Gedanken bei den Opfern und ihren Angehörigen. Wir sprechen ihnen unser Beileid und unser Mitgefühl aus.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD, Freie Demokraten, DIE LINKE, Robert Lambrou (AfD) und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Der Tatverdächtige von Oslo hatte offenbar gezielt einen Ort ausgewählt, an dem sich lesbische, schwule, bisexuelle sowie Trans- und Interpersonen sicher fühlen. Sein Motiv war offenbar Hass – ein Hass, aus dem Mord wurde. Wir lassen uns davon aber keine Angst machen. Wir als Demokratinnen und Demokraten nehmen so ein Ereignis nicht zum Anlass, um den Hass bloß auf andere Gruppen zu verteilen. Wir nutzen ein solches Ereignis, um den Hass aus unseren Köpfen zu verbannen; denn Liebe ist stärker als Hass, und Liebe, die ist bunt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD, DIE LINKE und Rolf Kahnt (fraktionslos))

In den vergangenen Monaten häuften sich leider auch Angriffe gegen queere Menschen in Hessen, maßgeblich in Frankfurt. Menschen werden Opfer von Gewalt, nicht, weil sie jemanden angegriffen oder beleidigt hätten, sondern einfach nur, weil sie sind, wer sie sind. Unsere Sicherheitsbehörden müssen sensibel auf solche Angriffe reagieren. Ich bin deshalb dankbar, dass die Frankfurter Polizei darauf mit einem verstärkten Präsenz- und Schutzkonzept

reagiert. Dazu gehören beispielsweise eine höhere Polizeipräsenz und zusätzliche Zivilkräfte.

Es sei völlig inakzeptabel, dass sich Menschen aufgrund ihrer sexuellen Orientierung, ihrer Identität oder ihres Erscheinungsbildes in bestimmten Straßen nicht mehr sicher fühlen. Man setze mit diesem Konzept, so die Frankfurter Polizei, ein klares Zeichen für Toleranz, Vielfalt und Respekt in der Mainmetropole. Ich bedanke mich für diese ergriffenen Maßnahmen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Neben den Stimmen, die mehr Polizeipräsenz fordern, gibt es aber auch solche Stimmen, die von Misstrauen seitens Teilen der Community gegenüber der Polizei berichten. Deshalb ist der Austausch so unerlässlich. Die Ansprechpersonen für LSBT*IQ in den Polizeipräsidien können hier eine wichtige Scharnierfunktion wahrnehmen.

Ebenso relevant ist die Ankündigung, dass die ergriffenen Maßnahmen regelmäßig neu bewertet und im Bedarfsfall angepasst werden. Klar ist aber auch: Langfristig reicht es nicht aus, bloß einzelne Taten in den Blick zu nehmen. Wir müssen früher ansetzen und menschenfeindliche Gedanken in den Blick nehmen. Deshalb halte ich es für klug, dass sich die Frankfurter Stadtverordnetenversammlung Gedanken darüber macht, welche mittel- und langfristigen Maßnahmen ergriffen werden sollen.

Ebenso wichtig ist es, dass das Land aktiv ist für ein selbstbestimmtes, unbeschwertes und diskriminierungsfreies Leben aller Menschen. Mit unserem Aktionsplan für Akzeptanz und Vielfalt haben wir das Engagement für die Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt auf eine solide finanzielle Basis gestellt. Wir haben zahlreiche Verbände unterstützt, die Vielfalt leben und sichtbar machen. Erstmals stehen für diese wichtige Arbeit in diesem Jahr über 1 Million € bereit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Wir müssen aber auch darüber hinaus und weiterdenken. Deshalb wird der Aktionsplan aktuell evaluiert und gemeinsam mit der Community fortgeschrieben. Im Herbst bekommen wir dann den Aktionsplan 2.0.

Außerdem ist Hessen Vorreiter mit der Stabsstelle Antidiskriminierung und den regionalen Netzwerken gegen Diskriminierung. Ich bin froh und dankbar, dass auch der Bund endlich daran arbeitet, die gesetzliche Diskriminierung, beispielsweise von Transpersonen, zu beenden und durch ein modernes Selbstbestimmungsgesetz zu ersetzen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch in Hessen gibt es nach wie vor Herausforderungen, derer wir uns neu annehmen müssen, sowie Probleme, die wir neu erkennen. Wir arbeiten derzeit an der Schaffung eines Konzeptes für queere Jugendliche im ländlichen Raum. Als jemand, der weiß, wie es ist, ein solcher zu sein, kann ich Ihnen sagen: Oft ist es ziemlich gut und viel besser, als man denken würde, aber manchmal fühlt man sich auch hilflos und irgendwie allein, so als wäre man die einzige Person, die irgendwie anders ist. Dem ist nicht so. Genau das werden wir mit unserem Konzept sichtbar machen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Am Wochenende findet der größte hessische CSD, der CSD in Frankfurt, statt. Wir unterstützen diejenigen, die für Respekt, für Vielfalt und für eine freie Gesellschaft auf die Straße gehen. Gemeinsam machen wir deutlich: Intoleranz, Ausgrenzung, Diskriminierung, all das darf in Hessen keinen Platz haben. Gerade nach dem schrecklichen Anschlag in Oslo, gerade nach den Angriffen in Frankfurt zeigen wir Flagge für Respekt, für Vielfalt und für eine freie Gesellschaft. – Herzlichen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Herr Kollege Martin. – Für die antragstellende Fraktion DIE LINKE spricht nun die Fraktionsvorsitzende, Frau Kula.

Elisabeth Kula (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Am 25. Juni wurde ein mutmaßlich islamistischer Anschlag in Oslo verübt. Er richtete sich primär gegen den größten queeren Nachtclub Norwegens, das „London Pub“. Dort schoss der Täter um 1 Uhr morgens in die Menschenmenge. Zwei Menschen wurden getötet und 21 weitere verletzt, zehn davon schwer. Unsere tiefste Anteilnahme gilt den Opfern und deren Angehörigen. Wir wünschen den Verletzten schnelle und vollständige Genesung.

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Queer-feindliche Gewalt und Anschläge haben vor allen Dingen ein Ziel: queere Menschen einzuschüchtern, sie in die Privatheit und Isolation zu drängen und Angst zu verbreiten. Ich bin stolz, sagen zu können, dass wir queere Menschen uns trotz Jahrzehnten von Gewalt, teilweise auch staatlicher Gewalt, nicht haben einschüchtern lassen. Im Gegenteil, die queere Szene ist global so gut vernetzt und lebendig wie nie zuvor. Sie wird weiter wachsen, bunter werden, sich verändern, neue Gesichter haben, aber vor allen Dingen ist sie kämpferisch und politisch, auch wenn das rechten und religiösen Fundamentalisten nicht gefällt. Wir werden uns nicht verstecken oder mundtot machen lassen.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch wenn wir wissen, das in Oslo, das hätte eigentlich auch ich sein können, gilt jetzt erst recht: Flagge zeigen und für die eigenen Rechte zu kämpfen; denn: Stonewall was a riot.

Queer-feindliche Übergriffe und Gewalt sind aber leider auch in Deutschland und in Hessen für viele alltäglich. Allein in den letzten Wochen wurden Angriffe auf queere Menschen in Frankfurt, Marburg und Kassel bekannt. Die Dunkelziffer dürfte allerdings deutlich größer sein. Der Fall in Kassel ist besonders erschreckend, weil dort die Opfer die Polizei gerufen haben, die Beamten dann aber sie statt die Peiniger in Handschellen gelegt haben. Darüber ist später in der documenta-Debatte noch einmal zu sprechen.

Gewalt gegen queere Menschen muss endlich ernster genommen werden, auch in Hessen. Appelle und Sonntagsreden reichen da nicht aus. Es braucht ein Zusammenrücken

der Zivilgesellschaft, eine Kultur des Hin- statt Wegschauens und eine konsequente Zurückweisung von queer-feindlichen Aussagen und Gedanken im Alltag, an der Arbeit, in der Schule, an der Uni, im Verein und innerhalb des eigenen Familien- und Freundeskreises.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Und im Hessischen Landtag!)

Aber auch politisch muss sich etwas tun. Teile der Landesregierung schmücken sich zwar gern mit Regenbogenfarben, aber es muss noch mehr kommen als Symbolik. Wir als Linksfraktion haben heute einen Antrag zur Aktuellen Stunde eingebracht, der die beschämende Situation queerer Geflüchteter in Hessen thematisiert.

Im April machte der Lesben- und Schwulenverband per Pressemitteilung auf die Abschiebung eines schwulen Geflüchteten aufmerksam, dem nun im Verfolgerstaat die Todesstrafe droht. Nicht nur das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, sondern auch viele Verwaltungsgerichte halten an der These fest, dass die Geheimhaltung der eigenen Sexualität und demnach das Leben in einem Staat, der diese Sexualität mit dem Tode bestraft, zumutbar sei. Dies widerspricht dem Recht auf Selbstbestimmung und auf Bekenntnis zur sexuellen Orientierung und zur geschlechtlichen Identität.

(Beifall DIE LINKE)

Wir fordern die Landesregierung auf, sich endlich für den Schutz queerer Geflüchteter einzusetzen, Beratungsstellen zu schaffen und endlich diese unwürdige Abschiebepaxis zu beenden.

(Beifall DIE LINKE)

Aber auch an anderer Stelle kann die Landesregierung noch viel mehr tun, um queere Menschen zu unterstützen. Ein erster guter Schritt wäre es, die Maßnahmen aus dem Aktionsplan für Akzeptanz und Vielfalt auch wirklich umzusetzen. Als Beispiel will ich hier nur den Bücherkoffer mit Material zu Regenbogenfamilien für Kitas ansprechen. Dieser ist in Rheinland-Pfalz schon lange Realität. Hier in Hessen landet er in den Schubladen des Sozialministeriums.

Zum Schutz queerer Menschen muss sich auch die hessische Polizei verändern. Der rechte Sumpf muss endlich trockengelegt werden. Die Ansprechperson für gleichgeschlechtliche Lebensweisen muss aufgewertet werden. Das ist nämlich nur eine ehrenamtliche, aber keine hauptamtliche Arbeit. Es braucht verpflichtende Fortbildungen für Akzeptanz und Vielfalt für Landesbeschäftigte während der Arbeitszeit, insbesondere Lehrkräfte und Ansprechpersonen für queere Menschen bei der Staatsanwaltschaft wie beispielsweise in Berlin oder Leipzig.

Es gibt also noch viel zu tun für die Landesregierung, keine Zeit für Selbstbeweihräucherung. Zunächst einmal sehen wir uns hoffentlich fast alle am Samstag in Frankfurt auf dem CSD und setzen ein starkes Zeichen. Wir lassen uns nicht einschüchtern von Hass und Gewalt, egal von wem. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kula. – Für die SPD-Fraktion ist nun der Kollege Florian Schneider auf dem Weg zum Pult. Das Mikro ist geschaltet.

Florian Schneider (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Anschlag vom 25. Juni in Oslo haben wir eine weitere queer-feindlich motivierte Gewalttat erlebt, die kaum widerwärtiger sein könnte. Zwei Menschen starben, viele weitere wurden schwer verletzt. Dies nur, weil sie sind, wie sie sind. Verbrechen wie diese sind aber nicht alleinstehend. Bevor sich der Hass auf queere Menschen in einem so brutalen und gewalttätigen Verbrechen entlädt, gehen oft viele kleine Diskriminierungen und Gewalttaten voraus. Um denen entgegenwirken zu können, braucht es Aufklärungsarbeit, die in der Schule beginnen muss. Meine sehr verehrten Damen und Herren, insofern kann es nicht sein, dass das Thema der vielseitigen und sexuellen Orientierung ein reines Randthema in der Sexualkunde ist.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Das Projekt „SCHLAU“ ist zwar toll, aber wir dürfen die Arbeit nicht auf dem Rücken Ehrenamtlicher austragen. Im Hessischen Aktionsplan für Akzeptanz und Vielfalt steht geschrieben: „fächerübergreifende Sensibilisierung für LSBT*IQ-Themen“. Was heißt denn das? Sicherlich nicht, dass das Thema ein- oder maximal zweimal in der kompletten Schullaufbahn behandelt wird. Es gehört, verdammt noch mal, zum tagtäglichen Schulbetrieb.

Vor zwei Wochen habe ich an einer Mahnwache in Kelkheim teilgenommen. Hier kam es im Rahmen des CSD zu einem queer-feindlichen Übergriff. In derselben Woche wurden zwei queere Menschen auf der Elefantengasse in Frankfurt brutal zusammengeschlagen; auch in Darmstadt, in Marburg und jüngst in Kassel gab es dokumentierte queer-feindliche Übergriffe. Wir sehen, Queer-Feindlichkeit ist bei uns in Hessen leider keine Seltenheit mehr.

(Beifall SPD)

Das zeigen auch die Antworten auf die Kleine Anfrage der SPD-Fraktion zu Straftaten gegenüber queeren Menschen. Ich bin erschrocken über die Antwort der Landesregierung. Der im Jahr 2017 beschlossene Aktionsplan für Akzeptanz und Vielfalt scheint hier wohl nur Imagepapier und scheinheiliges Lippenbekenntnis zu sein.

(Beifall SPD und Wiebke Knell (Freie Demokraten))

Wie sonst kann denn auf der einen Seite der Anstieg von dokumentierten Straftaten um das Fünffache stehen und auf der gleichen Seite die Regierung keinen Handlungsbedarf sehen? Kein Handlungsbedarf bei der Aufstockung von LSBT*IQ-Ansprechpersonen zu hauptamtlichen Stellen und kein Handlungsbedarf im Bereich der Staatsanwaltschaften und generell in der Justiz.

(Zuruf Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wir leben hier in Hessen, und ich muss Angst haben, wenn ich mich in der Öffentlichkeit als ganz normaler Mensch zeigen möchte. Dafür habe ich kein Verständnis.

(Beifall SPD)

Verdammt noch mal, warum muss denn erst ein Attentat der Auslöser sein, um das Thema zu bearbeiten? Meine

sehr verehrten Damen und Herren, das spiegelt doch die Arbeit von CDU und GRÜNEN wider. Die CDU sieht man so gut wie auf keinem CSD, und die GRÜNEN verteilen eher bunte Einhörner-Aufkleberchen, aber das Grundproblem angehen, das wollen sie nicht.

(Beifall SPD)

Gestern durfte man lesen, dass die Polizei in Frankfurt die Präsenz erhöht und die Fälle das Staatsschutzkommissariat bearbeiten lässt – klasse. Ich hoffe nur, dass das nicht nur eine Eintagsfliege über das CSD-Wochenende ist, sondern landesweit ausgeweitet wird.

Wann kommt denn die dringende Novellierung des Antidiskriminierungsgesetzes? Wo ist denn die strikte Umsetzung des Aktionsplanes? Mit einer modernen und vielfältigen Gleichstellungs- und Gesellschaftspolitik, die queere Menschen als einen selbstverständlichen Teil ansieht, hat das leider nichts zu tun.

(Beifall SPD – Zuruf Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Warum gehst du denn noch auf einen CSD? Ihr habt doch mittlerweile alle Rechte? – Diese Frage wird mir regelmäßig gestellt, wenn ich als schwuler Mann auf einem CSD unterwegs bin. Solange die südhessische Landesregierung hier die Arbeit verweigert, so lange werde ich auch weiterhin auf unseren politischen CSD in Hessen gehen müssen, beispielsweise am kommenden Wochenende in Frankfurt.

(Beifall SPD – Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist ja völlig krude!)

Ich komme zum letzten Satz. Respekt, Vielfalt und Toleranz zu predigen ist das eine, aber handeln wäre noch viel besser.

(Beifall SPD – Zuruf Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Herr Kollege Schneider. – Als Nächster spricht Kollege Richter für die AfD.

Volker Richter (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Würden Sie tatsächlich Flagge zeigen, müssten wir hier und heute nicht Ihre Politik der massenhaften Zuwanderung, Ihre Politik der offenen Grenzen und damit die ursächlichen Fehler, die für das, was Sie beklagen, verantwortlich sind, im Hessischen Landtag klar thematisieren.

Meine Damen und Herren, wenn Sie Flagge zeigen wollen, wenn Sie tatsächlich eine offene Gesellschaft wünschen, wenn Sie Vielfalt und Respekt einfordern, dann müssen Sie das zuvorderst selbst gegenüber denjenigen leben, die Sie jeden Tag denunzieren und diffamieren, damit es nur keiner wagt, Sie und Ihre Politik zu kritisieren, die verantwortlich ist für Fremdenfeindlichkeit, für religiösen Extremismus und am Ende auch für Anschläge wie den in Oslo – Anschläge, die leider jederzeit auch bei uns stattfinden können. Das ist Ihre Verantwortung.

(Beifall AfD)

Kein gleichgeschlechtlich lebendes Paar in Deutschland wird sich mehr in sogenannte No-Go-Areas trauen. Gleichgeschlechtlich lebende Menschen müssen sogar damit rechnen, psychisch und auch physisch angegriffen zu werden, wenn sie in entsprechenden Stadtteilen leben. Das ist Ihre Verantwortung.

(Beifall AfD – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nein, das ist Ihre Hetze!)

Unsere Gesellschaft verändert sich, und zwar drastisch. Frau Göring-Eckardt von den GRÜNEN hat sich darauf ja gefreut. Nun, meine Damen und Herren aller Fraktionen im Hessischen Landtag – mit Ausnahme der AfD –, siehe da, genau das hat stattgefunden, und genau das beklagen Sie heute. Sie benennen es aber nicht.

(Beifall AfD)

Sie negieren es, so, wie Sie auch den islamistischen Extremismus negieren – davon habe ich heute in Ihren Reden nichts gehört – und in unserem Land jeder, der mit einem religiösen Hintergrund einen Anschlag begeht, ein psychisch gestörter Einzeltäter ist. Sie möchten solche Taten möglichst schnell vergessen machen und haben sie auch in der Debatte in dieser Aktuellen Stunde ausgespart. Das ist Ihre Verantwortung.

(Beifall AfD)

So reagieren Sie in allen Politikfeldern auf die Konsequenzen Ihrer ureigenen Politik und fordern nun Respekt, Vielfalt und eine freie Gesellschaft.

Meine Damen und Herren der GRÜNEN, gehen Sie einmal in hessische Schwimmbäder. Dort erleben Sie Ihre viel gepriesene Vielfalt.

(Beifall AfD)

Dort erleben Sie eine außerordentlich „freie“ Gesellschaft bei jenen, die sich benehmen wie die Axt im Walde, sodass inzwischen darüber diskutiert wird, ob es nicht Polizei in unseren Freibädern braucht. Gewalt trifft mittlerweile weite Teile der Bevölkerung, obwohl alle Bürger in unserem Lande ein Recht auf Frieden und Freiheit haben.

(Beifall AfD)

Frage der Alternative für Deutschland an Sie: Wo leben wir denn mittlerweile, und wo ist der von Ihnen eingeforderte Respekt? – Die Antwort darauf ist einfach: Wir leben in einem Land, in dem die Regierungsparteien ihren Auftrag, dem Volk zu dienen, Schaden von ihm abzuwenden und seinen Nutzen zu mehren, längst aufgegeben haben – insbesondere dann, wenn es um Minderheiten geht. Das ist Ihre Verantwortung.

(Beifall AfD)

In Hessen muss seitens der Hessischen Landesregierung endlich Flagge gezeigt werden gegen eine intolerante und dem Volk schadende Politik.

(Beifall AfD)

Es muss Flagge für die eigene Bevölkerung gezeigt werden, welche sich einen Wolf arbeitet, um irgendwie über die Runden zu kommen, und sich nicht einmal mehr traut, in unsere Schwimmbäder zu gehen.

Aufgemerkt, meine Damen und Herren: Man muss mittlerweile mit Polizeikräften genau jene Bürger schützen, die mit ihrer Hände Arbeit die Steuern erarbeiten und somit

sowohl die Infrastruktur in unserem Land finanzieren als auch genau diejenigen auskömmlich unterstützen, vor denen sie geschützt werden müssen. Das ist Ihre Verantwortung.

(Beifall AfD)

Damit sind selbstverständlich auch die Menschen gemeint, die, in welcher Form auch immer, ihre Sexualität ausleben. Da gibt es nämlich keine Spaltung. Wir sind alle gleich. Das betonen Sie doch immer.

(Beifall AfD)

Was Sie als eine „freie Gesellschaft“ bezeichnen, ist für viele hessische Bürger mittlerweile ein Albtraum, bestimmt durch Angsträume und erhebliche finanzielle Sorgen; denn Ihre feuchten Transformationswünsche bedeuten Unfreiheit – insbesondere für die Minderheiten, die Sie angeblich schützen möchten.

(Beifall AfD)

So ist es an der Zeit, Flagge zu zeigen für die Bürger Hessens, die für ihre Grundrechte auf die Straße gehen. Es ist Zeit, Flagge gegen Ihre linke Politik zu zeigen, welche uns immer mehr in den Sozialismus führt und die gesamte Bevölkerung verarmen lässt. Das, was Sie Transformation nennen, ist eine politisch gewollte Verarmung der Bürger unseres Landes.

(Beifall AfD)

Es ist Zeit, Flagge zu zeigen für ein Land der Freiheit und Vielfalt, in welches sich integriert werden muss und dies als eine Bringschuld angesehen wird.

Es ist Zeit, Flagge überall dort zu zeigen, wo Deutsche benachteiligt werden, wo deutsche Kinder in den Schulen die Bezeichnung „Kartoffeln“ und Ähnliches an Spott und Hämme über sich ergehen lassen müssen – und das im eigenen Land. Von dieser Form des Rassismus hören wir von Ihnen nichts. Das ist aber Ihre Verantwortung. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Herr Kollege Richter. – Als Nächste hat Wiebke Knell für die FDP-Fraktion das Wort.

Wiebke Knell (Freie Demokraten):

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle sind betroffen von dem Anschlag in Oslo. Die AfD ist es vielleicht nicht, aber der Rest des Hauses ist betroffen.

(Beifall Freie Demokraten, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE – Lebhaftes Zurufe AfD)

– Das ist meine Interpretation Ihrer Rede. – Vor etwas mehr als zwei Wochen, am 25. Juni, starben zwei Menschen. Viele weitere wurden verletzt. Das Anschlagziel war ein queerer Nachtclub. Die Opfer wurden aufgrund ihres Bezugs zur queeren Community ausgewählt. Lassen Sie mich an der Stelle ganz klar sagen: Wir trauern nicht nur mit den Angehörigen der Opfer; als Freie Demokraten ist es für uns auch inakzeptabel, dass Menschen aufgrund

ihrer sexuellen oder geschlechtlichen Identität zu Opfern von Gewalt werden.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Wir treten ein für eine offene, freie Gesellschaft, eine Gesellschaft, in der jeder Mensch sich so entfalten und so leben kann, wie es ihm beliebt, die von den Werten des Respekts, der Vielfalt und der Toleranz geprägt ist. Dazu gehört selbstverständlich auch, die sexuelle und geschlechtliche Identität anzunehmen oder diejenige zu wählen, mit der man sich wohlfühlt.

(Beifall Freie Demokraten)

Deshalb stehen wir solidarisch an der Seite von lesbischen, schwulen, bisexuellen, intersexuellen, transsexuellen Menschen, von Transgendern und intergeschlechtlichen Menschen. Wir wollen alles unternehmen, um ihre Rechte zu stärken.

Solidarisch an der Seite der queeren Community und all derjenigen, die aufgrund ihrer sexuellen oder geschlechtlichen Identität diskriminiert werden, zu stehen, bedeutet für uns jedoch auch, dass es nicht reicht, Flagge zu zeigen. Wir müssen handeln. Erst vor wenigen Tagen – wir haben es schon gehört – wurde in der Frankfurter Innenstadt ein Mann, der mit seinem Freund unterwegs war, von einem Unbekannten angepöbelt und dann ins Gesicht geschlagen. Leider müssen wir also nicht nach Oslo schauen, um auf diese Art der Gewalt aufmerksam zu werden. Sie findet direkt vor unserer Haustür statt.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt DIE LINKE)

Unsere oberste Aufgabe ist daher, die Opfer, die aufgrund ihrer sexuellen oder geschlechtlichen Identität zum Ziel von Gewalt werden, zu beschützen. Wir müssen sicherstellen, dass sie sich wieder sicher fühlen und dass die entsprechenden Straftaten konsequent erfasst, verfolgt und aufgeklärt werden.

Daher würde ich mir wünschen, dass die Landesregierung etwas selbstkritischer wäre. Es gibt zwar den Hessischen Aktionsplan für Akzeptanz und Vielfalt; das ist aber nicht genug. Im Übrigen reichen auch die 1 Million € nicht, die zur Verfügung stehen. Es braucht so viel mehr.

Ich will Ihnen gerne zwei Aufgaben auftragen. Als Erstes ist da die Polizei zu nennen. Die Polizei muss in ihrer Präventions- und Öffentlichkeitsarbeit Straftaten, die in einem Bezug zu sexueller oder geschlechtlicher Identität stehen, aktiv berücksichtigen. Ich freue mich, dass die Polizei heute getwittert hat, dass sie am Wochenende in Frankfurt verstärkt im Einsatz sein wird. Das ist leider nötig. Außerdem sind die Ermittlungsdienste auf die Verfolgung von Straftaten, die in einem Bezug zu sexueller Identität stehen, zu schulen. Die Polizeikräfte benötigen einheitliche Regeln, z. B. für Durchsuchungsmaßnahmen, und zwar nicht nur zu ihrer eigenen rechtlichen Absicherung, sondern auch zum Schutz der Betroffenen. Die Betroffenen müssen Vertrauen in die Polizei haben können und sollten sich dort gut aufgehoben fühlen. Es braucht zudem Ansprechpersonen für queere Beschäftigte bei der Polizei. Das hat Anfang Mai auch der Verband lesbischer und schwuler Polizeibediensteter in Hessen gefordert. Herr Innenminister, da frage ich mich schon: Warum passiert an der Stelle nichts?

(Beifall Freie Demokraten)

Die Zahl der Straftaten gegen queere Menschen ist in Hessen in letzter Zeit gestiegen. Ich verweise auf die Antwort auf die Kleine Anfrage der Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion. Es besteht daher auf jeden Fall sehr großer Handlungsbedarf.

Zweitens geht es mir um das Thema Schule. Hier sind die Lehrkräfte zu sensibilisieren. Kindern und Jugendlichen sollte ein respektvoller Umgang mit geschlechtlicher und sexueller Vielfalt vermittelt werden. Erst im letzten Sommer habe ich zu diesem Thema Nachfragen gestellt – daran darf ich den Kultusminister freundlich erinnern –, und die Antwort auf meine Kleine Anfrage war, wenn ich es diplomatisch formuliere, eher knapp gehalten. Allerdings kündigte der Minister darin auch die Herausgabe einer Broschüre mit dem Titel „Trans* und Schule“ an, die vom Minister für Soziales und Integration vorbereitet werden sollte. Wie steht es um diese Handreichung? Ich habe davon noch nichts mitbekommen.

Sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrter Herr Minister Klose, zeigen Sie bitte mehr als nur Flagge. Lassen Sie Ihren Worten endlich Taten folgen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank. – Kollege Schad ist aus dem sehr entfernten Main-Kinzig-Kreis angereist. Er hat das Wort.

Max Schad (CDU):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist bereits angeklungen: Der Anschlag von Oslo war ein schlimmer Angriff auf die freiheitlichen Gesellschaften der westlichen Welt. Auch im Namen der CDU-Fraktion möchte ich deshalb den Angehörigen und Freunden der beiden Verstorbenen sowie den schwer verletzten Opfern des Attentats unsere Anteilnahme ausdrücken.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Robert Lambrou (AfD))

Ganz bewusst hat ein mutmaßlich islamistisch motivierter Täter auf Menschen geschossen, die einfach nur feiern und sich am nächsten Tag beim CSD für ihre Rechte und gegen Hass, Gewalt und Diskriminierung einsetzen wollten. Dies macht nachdenklich.

Unsere Gesellschaft hat einen beachtlichen Prozess hinter sich: weg von der Verengung auf vorgegebene Lebensweisen, hin zur Akzeptanz vielfältiger Lebensentwürfe. Der Obersatz dieses Prozesses ist, dass jeder Mensch selbstbestimmt leben kann. Wir wollen persönliche Freiheit für jeden – in den Grenzen des Grundgesetzes. Wir wollen dies als Gesellschaft ganz bewusst, weil wir spüren, dass sich in einer freien Gesellschaft am besten leben lässt. Die freie, liberale Gesellschaft ist ein erstrebenswertes Modell. Mit den Mitteln des Rechtsstaates verteidigen wir sie gegen all jene, die glauben, uns in finstere Zeiten zurückdrängen zu können.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zu jenen, die dies glauben, zählt ganz klar der militante Islamismus, für den in Hessen kein Platz ist. Mit Blick auf die Kollegen der AfD-Fraktion will ich an der Stelle

aber auch sagen: Kein Platz ist auch für Menschen, die aus rechtspopulistischen Motiven heraus glauben, die Situation negieren zu können. Herr Kollege Richter, es ist schon abenteuerlich: Sie haben wirklich diesen Tagesordnungspunkt, der sich eigentlich um die Problematik queerer Menschen drehen sollte, genutzt, um Ihr rechtspopulistisches Narrativ hier vorzutragen. Das ist genauso unanständig.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

Kolleginnen und Kollegen, im zurückliegenden Jahr ist die Zahl der Straftaten gegen die sexuelle Identität bundesweit – das möchte ich an der Stelle betonen, um eine Verengung auf die Landespolitik zu vermeiden – um 66 % gestiegen. Diese Zahl macht deutlich: Das Ziel unserer Gesellschaft, dass jeder Mensch unabhängig von seiner sexuellen Identität in unserem Lande sicher und frei leben kann, ist keine Selbstverständlichkeit.

Dieses Ziel müssen wir aber behaupten. Hierbei ist Hessen an vielen Fronten aktiv – mit guter Aufklärungsarbeit, mit Präventionsmaßnahmen und da, wo es nötig ist, auch mit Repressionen. Daran halten wir fest. Hessen hat im Einsatz für Akzeptanz und gleiche Rechte in den letzten Jahren viel getan, und ich denke, die Bilanz, die wir hier vorgelegt haben, kann sich wirklich sehen lassen, wie es der Kollege Martin schon ausgeführt hat. Es wäre schön, wenn der eine oder andere aus der Opposition das anerkennen würde. Herr Schneider, Sie haben sich hingegen darauf eingelassen, die Debatte komplett auf die parteipolitische Schiene zu ziehen. Das finde ich schade.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist bereits angeklungen: Mit dem Aktionsplan für Akzeptanz und Vielfalt haben wir mittlerweile 1 Million € in ein diskriminierungsfreies Leben aller Menschen in Hessen investiert. Dazu wird der Sozialminister sicherlich noch ein paar Worte sagen.

Auch die Polizei hat aufgerüstet, um Angriffe auf die sexuelle Selbstbestimmung mithilfe spezieller Ansprechpartner in den Polizeipräsidien besser verfolgen zu können. Kollegin Knell, wir nehmen hier bundesweit eine Vorreiterrolle ein.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hinzu kommt der starke Einsatz Hessens gegen Hass, Hetze und Diskriminierung jeglicher Art. Wir wissen nicht erst seit dem Anschlag auf unseren Freund Walter Lübcke, wie schnell aus Worten Taten werden können. Mit dem Meldesystem „Hessen gegen Hetze“ gehen wir deshalb konsequent gegen Hasskriminalität vor. Bis Anfang des Jahres wurden bereits über 4.000 Fälle gemeldet; über 40 % der Meldungen wurden an die Staatsanwaltschaften weitergegeben. Damit machen wir deutlich: Wir nehmen den Kampf gegen alle, die meinen, durch Hass, Hetze und Diskriminierung unsere Gesellschaft spalten und andere ausgrenzen zu können, sehr ernst.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dort, wo es den strafrechtlichen Bereich betrifft, gehen wir konsequent dagegen vor. An der Stelle möchte ich Eva Kühne-Hörmann und Peter Beuth noch einmal ein ganz herzliches Dankeschön für ihren Einsatz in den letzten Jahren sagen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist zu befürchten, dass es auch zukünftig Rückschläge geben wird. Aber an unserem Ziel halten wir unbeirrt fest: an einem Hessen, in dem alle Menschen sicher und frei leben können. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Herr Kollege Schad. – Wortmeldungen aus den Fraktionen liegen nicht mehr vor, sodass nunmehr der Kollege Klose für die Staatsregierung das Wort hat.

Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist sechs Jahre her, dass die Terroranschläge auf das „Pulse“ in Orlando, Florida, stattgefunden haben. Vor wenigen Wochen ist erneut ein gezielter terroristischer Anschlag auf einen etablierten Treffpunkt der LSBT*IQ-Community verübt worden. Der „London Pub“ in Oslo – das darf ich in diesem Fall aus eigener Erfahrung sagen – ist ein Schutzort der Vielfalt, und er ist ein sicherer Hafen für alle, die aufgrund ihrer sexuellen und/oder geschlechtlichen Identität Ablehnung und Ausgrenzung erfahren.

Diese Tat ist menschenverachtend. Der Täter wollte nicht nur größtmögliches menschliches Leid verursachen; er hat das Leben und die körperliche und seelische Unversehrtheit unschuldiger Menschen seinem Angriff auch auf unsere Grundwerte geopfert. Er hat sein Anschlagziel bewusst gewählt: als Kampfansage gegen unsere tiefe Überzeugung von der Gleichwertigkeit aller Menschen. Deshalb habe ich die Organisatorinnen und Organisatoren der Oslo Pride noch am Morgen nach dem Anschlag meiner persönlichen Anteilnahme und Solidarität versichert.

Elf Jahre nach den rechtsextremistisch motivierten Terroranschlägen in Oslo und auf Utoya sind die freiheitlichen Werte der offenen norwegischen Gesellschaft damit erneut auf niederträchtige Art und Weise angegriffen worden. Im Wissen um das staatliche Unrecht, das – wie allen queeren Menschen – lesbischen, schwulen, bisexuellen, trans- und intergeschlechtlichen Menschen auch in unserem Land angetan worden ist, gestaltet diese Landesregierung ihre Politik gemeinsam und auf Augenhöhe mit der queeren Community.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Genau dafür steht auch der zweite große Beteiligungsprozess, um den Hessischen Aktionsplan für Akzeptanz und Vielfalt weiterzuentwickeln. Gesellschaftlicher Wandel und eine stabile Wertebasis brauchen eine starke Zivilgesellschaft. Das ist unsere feste Überzeugung, und deshalb fördern wir in Hessen mit mehr als 1 Million € pro Jahr Projekte und Fachstellen aus der queeren Community. Wir stärken so nicht nur die zivilgesellschaftlichen Strukturen, sondern wir fördern auch den Transfer der Fachexpertise, die einfach in der Community vorhanden ist, in die Regelstrukturen – und umgekehrt.

Da wir über den Aktionsplan sprechen – ich möchte mich direkt an Sie wenden, lieber Herr Schneider –: Ich habe schlicht die Bitte, dass Sie sich, bevor Sie Vokabeln wie „scheinheilig“ für das verwenden, was wir hier seit mehr als acht Jahren auf den Weg bringen, vorher ein bisschen über die Fakten schlaumachen. Ich will Ihnen das wirklich

ganz persönlich anbieten und Ihnen da geschwisterlich die Hand reichen; denn wir hatten, jedenfalls was die Ziele angeht, im Landtag bei diesem Themenfeld über weite Strecken eine große Einigkeit. Mir wäre daran gelegen, das auch fortzusetzen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb will ich nur noch kurz sagen: Ja, es gibt in der Tat mehr Anzeigen, die eindeutig diesem Bereich zuzuordnen sind. Das kann zum einen darauf zurückzuführen sein, dass es bedauerlicherweise mehr solcher Vorfälle gibt; das kann zum anderen daran liegen, dass die Furcht der Community vor dem Staat, vor der Zusammenarbeit mit den Polizeibehörden – die durchaus historische Ursachen hat –, abgenommen hat, dass also das Vertrauen in die Behörden gestiegen ist und deshalb die Schwelle, eine solche Straftat zur Anzeige zu bringen, gesunken ist. Das könnte auch sein, und deshalb müssen wir hier ganz genau hinschauen, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Menschenfeindliche Ideologien richten sich nicht auf einzelne Persönlichkeitsmerkmale. Ich bin zutiefst davon überzeugt, dass Rassismus, Antisemitismus und Queer-Feindlichkeit eine gemeinsame Wurzel haben. Sie sind allesamt Ausdruck gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit.

Wir erleben diese Menschenfeindlichkeit leider auch in Hessen. Es ist schmerzhaft, sich das immer wieder eingestehen zu müssen. Trotzdem dürfen wir nicht einen Moment unsere Augen davor verschließen. Es sind eben nicht nur die schrecklichen Anschläge von Utoya, Orlando oder Oslo, es ist auch der von Hanau, und es sind auch die rassistischen, antisemitischen und queer-feindlichen Übergriffe, die die freie Entfaltung der Persönlichkeit und das Sicherheitsbedürfnis so vieler Menschen beeinträchtigen.

Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben es eben angesprochen: Auch in Hessen ist es in den letzten Monaten zu Angriffen auf queere Personen gekommen. Den dabei Verletzten gilt unsere Solidarität. Wir sehen euch, und wir wünschen euch baldige Genesung.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Herr Staatsminister.

Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:

Das auch zu benennen muss Teil unserer kritischen Auseinandersetzung sein. Das gehört dazu. Wir dürfen aber nicht beim Benennen stehen bleiben. Ich danke deshalb dem hessischen Innenminister und der Frankfurter Polizei dafür, dass sie mit einem verstärkten Präsenz- und Schutzkonzept reagieren und auch ihren Einsatz beim CSD am Wochenende noch einmal anpassen, damit sich solche verachtenswerten Taten nicht wiederholen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Abschließend noch einmal ganz klar und unmissverständlich: In Hessen ist kein Platz für Rassismus und Antisemitismus, in Hessen ist kein Platz für Homo-, Bi-, Trans-, Inter- und Queer-Feindlichkeit. Wer diesen Weg einschlägt,

stößt auf unseren entschiedenen Widerstand. Dieses Land steht für Respekt, für die freie Entfaltung der Persönlichkeit und für eine Gesellschaft, in der alle Menschen angstfrei und gleichberechtigt leben können. Ich freue mich, dass ich diese Grundbotschaft jedenfalls weiter Teile dieses Landtags zur Eröffnung des Frankfurter CSD am Samstag mitnehmen kann. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Da ich keine Wortmeldungen mehr sehe, brauche ich auch nicht auf die Redezeit hinzuweisen. Damit ist der Tagesordnungspunkt erörtert.

Die Fraktion DIE LINKE bittet darum, dass der Antrag Drucks. 20/8686 an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen wird. Ich unterstelle, dass die Mehrheit des Hauses das genauso sieht. – Damit ist es so geschehen.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 81:**

Antrag Aktuelle Stunde

Fraktion der SPD

Skandal – Personalnot in der Justiz gefährdet den Rechtsstaat – mutmaßliche Gewalttäter aus Untersuchungshaft entlassen

– Drucks. 20/8822 –

Als erster Redner hat sich der Fraktionsvorsitzende der Sozialdemokraten, Herr Rudolph, gemeldet. Wie immer ist mein Hinweis: fünf Minuten Redezeit. Sie haben das Wort.

Günter Rudolph (SPD):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen! Die Entlassung von sechs mutmaßlichen Gewalttätern aus der Untersuchungshaft durch das Landgericht Frankfurt vor wenigen Tagen – als Begründung wurde vom Gericht angegeben, sie seien überlastet – war und ist ein Skandal.

(Beifall SPD)

Noch im Januar dieses Jahres, also vor wenigen Monaten, erklärte der damalige Präsident des Oberlandesgerichts Frankfurt, Prof. Poseck – wörtliches Zitat –:

Es wäre eine Bankrotterklärung des Rechtsstaats, würde es tatsächlich zur Aufhebung von Haftbefehlen wegen Verfahrensverzögerungen kommen.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Hört, hört!)

Herr Prof. Poseck, wenige Monate später ist genau das eingetreten, und das ist das politische Versagen dieser Landesregierung von CDU und GRÜNEN.

(Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Was sagen Sie eigentlich dem Polizeibeamten und der Polizeibeamtin, die diese mutmaßlichen Gewaltverbrecher mit großem Aufwand einfangen und sehen müssen, wie diese Gewaltverbrecher nach ein paar Monaten frohen Mutes ganz legal durch die Gefängnistür wieder hinausgehen? Was sagen Sie denen eigentlich? Was ist das für ein Rechtsstaatsverständnis, meine sehr verehrten Damen und Herren? Was sagen Sie den vielen Bürgerinnen und Bürgern?

Aber das ist auch das Ergebnis, auf das viele schon hingewiesen haben. Die SPD-Fraktion hat in den letzten Jahren durch Heike Hofmann und Gerald Kummer immer wieder darauf hinweisen lassen, dass wir in der hessischen Justiz mehr Personal brauchen: Wir brauchen mehr Richter und mehr Staatsanwälte, aber es fehlen auch Rechtspfleger und Justizmitarbeiter.

Wir haben Haushaltsanträge für das Jahr 2021, für das Jahr 2022 und für die Jahre davor gestellt. Sie alle wurden von CDU und GRÜNEN ignorant abgelehnt. Der Richterbund hat vor ein paar Monaten erklärt, dass 200 Richterstellen fehlen. Das hat Sie nicht interessiert. Sie sind für dieses Desaster, für diesen Skandal, politisch verantwortlich.

(Beifall SPD)

Natürlich ist Vertrauen in den Rechtsstaat verloren gegangen. Herr Prof. Poseck, Sie haben sich – so wurde es mir berichtet – im Rechtsausschuss über mein Zitat in der „Bild“-Zeitung echauffiert. Sie selbst haben „Bankrotterklärung“ gesagt. Das brauche ich an der Stelle gar nicht zu toppen.

Natürlich fragt sich der normale, rechtstreuere Bürger: Wie ist das möglich? Das sind schließlich keine Leute, die falsch geparkt haben. Das sind mutmaßliche Gewalttäter, und da ist eine Verurteilung mehr als wahrscheinlich – wenn sie dann noch da sind, sodass man sie verurteilen kann. Vielleicht haben sie sich ja in sonnigere Gefilde zurückgezogen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Justiz in Hessen steht ohnehin in der Kritik. Wir haben den schweren Korruptionsskandal um einen Oberstaatsanwalt, bei dem es um weit mehr als 10 Millionen € geht. Dort konnte man offensichtlich noch einmal den mitteleuropäischen Standard des Vieraugenprinzips. Wir haben die Nichtumsetzung der elektronischen Akte. Das verzögert sich über Jahre. 37 Millionen € wurden dafür veranschlagt, und jetzt – meine Damen und Herren, hören Sie genau zu – sind wir angeblich schon bei 300 Millionen €. Das ist eine Verschwendung von Steuergeldern. Jetzt kommt diese Entlassung von im Grunde genommen Schwerkriminellen hinzu.

Die Bürgerinnen und Bürger in Hessen müssen sich auf die Justiz und ihre Organe verlassen können. Die jetzigen Vorgänge erschüttern das Vertrauen in die hessische Justiz sehr. Herr Prof. Poseck, damit Sie das nachher erst gar nicht sagen müssen: Wir haben Vertrauen in den einzelnen Staatsanwalt oder in die Staatsanwältin, in den Richter oder in die Richterin, in den Rechtspfleger oder in die Rechtspflegerin. Aber wir haben beim Thema Justiz kein Vertrauen mehr in die politische Führung dieser Landesregierung. Es reicht nicht, Frau Kühne-Hörmann zu entlassen. Die Probleme sind geblieben.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Die Überlastung in der Justiz und die fehlenden Stellen, das war jahrelang ein Thema. Die Anträge, die wir gestellt haben – ich weiß das auch von der FDP –, sind in arroganter Art und Weise von CDU und GRÜNEN abgelehnt worden. Hessen ist angeblich das schwarz-grüne Paradies. Dass ausgerechnet die CDU, die bei dem Thema sonst Moralinsäure vor sich herträgt, nichts hinbekommt: Wissen Sie, in diesem Land gab es Debatten, in denen es darum ging, dass ein grüner Justizminister zurücktreten sollte, weil ein Untersuchungshäftling einmal über eine Mauer

gegangen ist. Heute gehen sie ganz legal durch die Tür. Das ist der Unterschied.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Die Entlassung von Untersuchungshäftlingen, bei denen es um solche Delikte geht, darf sich in Hessen nie wiederholen. Sie tragen die politische Verantwortung für dieses Desaster. Das erschüttert das Vertrauen in den Rechtsstaat. Jetzt müssen Sie die Scherben zusammenkehren. Sie wollten nicht hören, Sie müssen mit den Konsequenzen leben. – Vielen Dank.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Herr Kollege Rudolph. – Als Nächsten darf ich den Kollegen Heinz aufrufen.

Christian Heinz (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss eines anerkennen: Günter Rudolph kann eigentlich alles. Das zeichnet ihn aus.

(Günter Rudolph (SPD): Nein, das kann ich nicht!)

Keine Zeit hatten Sie am vergangenen Freitag in der Sitzung des Rechtspolitischen Ausschusses, der ab 14 Uhr sehr lange über diese Frage beraten hat, fast bis 17 Uhr, vermutlich zum Leidwesen auch der beiden Abgeordneten Ihrer Fraktion, Herrn Kummer und Frau Hofmann, die dort anwesend waren.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Das ist doch nicht lange! Schauen Sie einmal in den Sozialpolitischen Ausschuss!)

Um es voranzuschicken, richtig ist: Natürlich ist jede vorzeitige Haftentlassung eine zu viel. Und Sie haben auch recht: Solche Nachrichten kratzen am Vertrauen in den funktionierenden Rechtsstaat. Das muss man gar nicht in Abrede stellen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Richtig ist auch: Es sind bei vielen Zehntausenden Strafverfahren und vielen Tausenden Anordnungen von Untersuchungshaft zum Glück sehr wenige Fälle. Richtig ist auch – dazu bitte ich Sie, auch hinzuhören –: Diese Fälle sind natürlich leider nicht auf Hessen beschränkt, sondern sie sind ein bundesweites Phänomen. Gerade im letzten Jahr ist ihre Zahl gestiegen. Wir hatten im vergangenen Jahr bundesweit 66 Haftentlassungen aus Gründen wie in Hessen. Um es richtig einzuordnen: Es gibt andere gravierende Beispiele in Deutschland, auch aus der jüngsten Zeit. Seit Mai 2022 laufen in Bremen beispielsweise drei mutmaßliche Mörder frei herum. Richtig ist auch, dass die dortige Justizsenatorin, Ihre Parteifreundin Frau Schilling, in diesem Zusammenhang eine differenzierte Debatte angemahnt hat. Aber zu einer differenzierten Debatte sind Sie – da endet mein Lob für den geschätzten Kollegen Günter Rudolph – von diesem Pult aus nicht immer fähig. Manchmal sind Sie das, aber zumindest nicht heute.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf SPD)

Richtig ist auch: Die Justiz ist sehr stark gefordert. Deswegen hat der neue Ministerpräsident Boris Rhein die Stär-

kung der Justiz zu einer seiner absoluten Top-Prioritäten gemacht, und wir werden große Anstrengungen unternehmen; das ist schon jetzt klar, so auch mit dem Doppelhaushalt 2023/2024. Wir werden dort das Personal weiter massiv aufbauen, bessere Arbeitsbedingungen herstellen; und der neue Justizminister Roman Poseck wird die Zusage einlösen, dass Justizpolitik eine Top-Priorität ist, auch kurzfristig.

Wir alle halten es für einen richtigen Schritt, dass wir jungen Juristinnen und Juristen dadurch den Weg in die Justiz erleichtern, dass wir ihnen mit der sogenannten „Assessor-Brücke“ unmittelbar nach dem zweiten Examen eine Beschäftigungsperspektive anbieten, bis das Verfahren, inklusive des Richterwahlausschusses, abgeschlossen ist. Das ist ein richtiger Weg; denn Hessen befindet sich mit den anderen 15 Bundesländern im Kampf um die besten Köpfe für die Justiz; und jeder Monat, den jemand früher bei uns anfangen kann, ist ein Gewinn für unsere Justiz.

Der Minister hat, was den konkreten Fall in Frankfurt angeht, richtigerweise kurzfristig gehandelt. Das Landgericht Frankfurt wurde personell weiter verstärkt; zum Jahresbeginn gab es dort drei zusätzliche volle Stellen. Auch kurzfristig wurden die Strafkammern noch einmal entlastet.

Richtig ist aber auch, dass die Gerichte selbst gefordert sind, bei Belastungsanzeigen zu reagieren. Diese gehen zunächst an die Präsidien. Wir kommentieren und kritisieren hier nicht die dritte Gewalt; das kann man nur feststellen. Aber anscheinend ist auf die Belastungsanzeige nicht sofort reagiert worden. Wahr ist auch: Selbst wenn wir in Hessen doppelt so viele Richterinnen und Richter hätten, besteht keine hundertprozentige Garantie, dass es keine vorzeitigen Haftentlassungen gibt. Das beweist auch der Fall aus Bremen, den ich eingangs schon erwähnt habe. Dort ist eine unterdurchschnittliche Belastungszahl nach dem PEBB§Y-Verfahren beim zuständigen Gericht feststellbar gewesen. Auch das haben wir in der Ausschusssitzung, bei der Sie nicht da sein konnten, herausgearbeitet. Bei einer Belastungsquote von 95 % ist es dennoch zu einem unerfreulichen Vorfall gekommen.

(Zuruf Freie Demokraten)

Das heißt, wir werden die Zahl der Richterinnen und Richter deutlich stärken. Dennoch kann es sein, dass wir in zwei, drei, vier oder fünf Jahren wieder einen ähnlichen Vorfall haben werden, auch wenn wir viel mehr Richterinnen und Richter haben werden. Das gehört, so leid es tut, genauso wie Fehlurteile und andere Entscheidungen der Justiz, die uns möglicherweise allen nicht gefallen, zu einem funktionierenden Rechtsstaat dazu, da er nicht unfehlbar und nicht perfekt ist.

Deshalb gilt für uns: Wir werden die Justiz in den kommenden Monaten und Jahren mit dem ausstatten, was sie braucht. Wir werden sie deutlich stärken. Für uns hat Justiz- und Rechtspolitik absolute Priorität, kurz-, mittel- und langfristig. Wir werden den Stellenaufbau, der schon vor sechs Jahren durch Eva Kühne-Hörmann begonnen wurde, deutlich forcieren und stärken. Wir befinden uns im Wettbewerb um die besten Köpfe beim Nachwuchs. In diese werden wir investieren, damit Hessen ein sicheres und starkes Land bleibt. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Heinz. – Für die Fraktion der AfD hat jetzt Herr Abg. Schenk das Wort.

Gerhard Schenk (AfD):

Frau Präsidentin, verehrte Damen und Herren! Also, Herr Minister Poseck, die Sondersitzung des Rechtsausschusses am vergangenen Freitag hat aus meiner Sicht keinen zusätzlichen Erkenntnisgewinn erbracht. Man kann aber zusammenfassen: Es war gut, dass wir uns einmal ausgesprochen haben. Mehr möchte ich dazu jetzt nicht sagen. Alle Gerichtszweige bis auf die Finanzgerichtsbarkeit seien stark belastet, manche Gerichte sogar überlastet. Das war den Mitgliedern des Rechtsausschusses durchaus bekannt. Im kommenden Haushalt zusätzliche Mittel für Planstellen für Staatsanwälte, Richter sowie für weiteres Personal in den Geschäftsstellen einzuplanen, entsprach daher unseren Erwartungen.

Werte Damen und Herren, wenn man die Personalnot im Bereich der Justiz beklagt, dann sollte man die Augen nicht vor Fehlentwicklungen verschließen. Die Erosion des Rechtsstaates zeigt sich gerade beim Missbrauch und der Ineffektivität unserer Asylverfahren.

(Beifall AfD)

Durch großen Personalaufwuchs im Verwaltungsbereich werden millionenfach Asylverfahren entschieden, weit überwiegend mit ablehnenden Urteilen. Diese mit Milliardenaufwand für den Steuerzahler gefällten Urteile werden letztlich nicht vollzogen, sondern als Warteschleife mit Drehtüreffekt genutzt, um die Duldung und das endgültige Bleiberecht mit der Versorgung durch unser Sozialsystem zu erreichen.

(Beifall AfD)

Die Ampel in Berlin will die Bleibeperspektive erleichtern. Darüber haben wir uns heute Morgen schon unterhalten. Vielleicht werden dann wieder Ressourcen und Kapazitäten frei, aber ich wage es zu bezweifeln. Mutmaßliche Schwerverbrecher könnten dann zeitnah abgeurteilt werden, aber, wie gesagt, Zweifel dürften angebracht sein.

(Beifall AfD)

Die politisch motivierte Verfolgung friedlicher Spaziergänger, die sich gegen die Einschränkung ihrer Grund- und Freiheitsrechte wegen der Corona-Maßnahmen wehren, belastet zusätzlich Amts- und Landgerichte. Das führt dann zwangsläufig zu unverhältnismäßig langen Entscheidungen in anderen Zivil- und Verwaltungsstreitverfahren. Es klärt jedoch immer noch nicht die Frage, warum es dem Schwurgericht Frankfurt nicht möglich gewesen ist, rechtzeitig das Hauptverfahren gegen sechs mutmaßliche Schwerverbrecher zu eröffnen, sodass sie ohne Auflagen aus der Haft entlassen werden mussten. Unbeantwortet blieben die Fragen nach der Nationalität und dem eventuellen Migrationshintergrund der Beschuldigten.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Das spielt doch keine Rolle!)

Für Sie, Herr Minister, hat diese Frage keine Bedeutung, genauso wie jetzt für DIE LINKE. Wir von der AfD sehen das aber anders.

(Zuruf DIE LINKE)

Hier wurden außerordentlich schwere Straftaten, versuchter Totschlag bzw. schwere Körperverletzung, begangen und angeklagt. Angesichts schwerer Gesundheitsschäden und bleibender Folgen für die Opfer ist ein hohes Strafmaß erforderlich und für solche Taten angemessen und zu erwarten. Verehrte Damen und Herren, daher ist es sehr wohl von Bedeutung, ob wir es hier mit importierter Kriminalität ausländischer Täter oder von Tätern mit Migrationshintergrund zu tun haben.

(Beifall AfD)

Dazu gehört auch die Kenntnis der Vorstrafen, eine Einschätzung über die Gefahr, die jetzt von den Freigelassenen ausgehen wird. „Sind die Beschuldigten Teil krimineller Clans?“, war meine Frage an Sie. „Hat es eventuell Druck und Drohungen gegen Richter gegeben?“ Denn auch das kommt immer wieder vor und ist an der Tagesordnung.

(Beifall AfD)

Darüber wird immer wieder in den Zeitungen berichtet. Verehrte Damen und Herren, hier kapituliert gerade unser Rechtsstaat. Daher hat Herr Rudolph vollkommen recht: All diese Fragen wurden von Ihnen, Herr Justizminister, beharrlich nicht beantwortet.

(Beifall AfD)

Auf die Frage, an wen man sich mit diesen Fragen denn wenden solle, haben Sie auf die Pressestelle der Staatsanwaltschaft beim Landgericht Frankfurt verwiesen. So geht man nicht mit Abgeordneten um. Dies ist respektlos gegenüber Abgeordneten und deren Recht auf Auskunft.

(Beifall AfD)

Die Unsicherheit an manchen Orten, mit der die Bürger im Lande konfrontiert sind, sollte auch endlich im Landtag zur Kenntnis genommen werden. Beispielhaft dazu ist ein Artikel in der „HNA“ von gestern mit dem Fahndungsauftrag nach acht arabisch aussehenden Männern, die in Kassel gemeinsam den Inhaber eines Ladengeschäfts überfallen und ausgeraubt haben. Solche Verhältnisse herrschen mittlerweile in vielen Großstädten und bedrohen die innere Sicherheit unseres Landes. Daran werden sich die Bürger hoffentlich nicht gewöhnen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Als Nächster hat der Abg. Dr. Wilken das Wort.

Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Problem, das wir heute auf Antrag der SPD bereden, ist ein Problem mit Ansage gewesen.

(Günter Rudolph (SPD): So ist es!)

Wir haben eine Überlastung insbesondere der Amts- und Landgerichte im Land Hessen. Das ist seit Jahren bekannt und hat nicht erst unter der nur schwarzen Regierung begonnen, sondern auch, als das Justizministerium von der FDP besetzt war. Wir haben ein jahrzehntelanges Problem, und das wissen wir alle. Was jetzt aber versucht wird – mit Nebelkerzen das Problem zu minimieren, indem immer wieder gesagt wird: „Wir haben doch seit Jahren einen

tröpfelnden Stellenaufbau“ –, das kompensiert den massiven Stellenabbau aus den Vorjahren nicht.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Wir haben – auch das ist seit Jahren bekannt – gleichzeitig eine deutliche Zunahme der Komplexität der Verfahren,

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Richtig!)

so wahrscheinlich auch bei den Verfahren in der derzeitigen Statistik, wo gesagt wird: Wir haben 130 % Auslastung an den Gerichten, an den Amts- und Landgerichten. Das heißt, wir haben eine 30-prozentige Überlastung, Mehrarbeit und Überstunden.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Das heißt, wir kennen das Problem, und wir alle in diesem Haus kennen es. Es war nicht nur die SPD, die diesen Stellenzuwachs, übrigens nicht nur von Richter- und Staatsanwaltschaften, sondern auch von Servicekräften, gefordert hat. Wir haben diese Haushaltsanträge genauso gestellt, und ihnen ist das gleiche Schicksal widerfahren.

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

Herr Poseck, ich kann nur hoffen, dass Sie vor Eintritt in die Landesregierung gut verhandelt haben und jetzt in einer besseren Ausgangsposition gegenüber den anderen Kabinettsmitgliedern sind, wirklich wahrzumachen, dass es einen nennenswerten Stellenaufbau geben wird, sowohl bei den Serviceeinheiten als auch bei den Staatsanwälten und Richtern. Wir brauchen das dringend.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Noch einmal zu den Nebelkerzen. Es ist vollkommen korrekt, dass dies kein hessisches Phänomen ist, sondern dass wir bundesweit das Problem haben, dass es immer wieder zu vorzeitigen U-Haft-Entlassungen kommt. – Ja, natürlich. Ich gebe mich aber nicht damit zufrieden, dass Hessen genauso schlecht ist wie alle anderen. Ich habe hier die Verantwortung für eine bessere Justiz.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Was mich besonders ärgert, ist, dass immer wieder versucht wird, zu sagen: „Ja, nun, das liegt am Richterwahlausschuss, der ist zu langsam“, dass wir Richterinnen und Richter in Hessen verlieren, weil sie in Rheinland-Pfalz schneller eingestellt werden.

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

Wohl gemerkt, ich finde Ihren Vorschlag sehr lobenswert, zu sagen: Wir schaffen in der Übergangszeit Möglichkeiten. – Ich frage mich aber auch, ob nicht eine rechtzeitige Information derjenigen, die in einem halben oder Dreivierteljahr das Examen haben, möglich ist, weil wir im Richterwahlausschuss durchaus immer wieder Bewerberinnen und Bewerber hatten, wo die letzten Unterlagen, also das letzte Zeugnis, in die Sitzung nachgereicht wurde, weil es eben Menschen gibt, die sich rechtzeitig beworben haben. Daher muss die Informationspolitik vielleicht einmal überprüft werden.

(Beifall DIE LINKE)

Noch eine Bemerkung zu dem skandalösen Vorgang, dass mutmaßliche Schwerverbrecher aus der U-Haft entlassen werden sollen. Ich will eine Facette betonen, die mir in dieser Diskussion genauso wichtig ist: Es gilt die Unschuldsvermutung. Wenn wir es nicht geregelt bekommen,

unsere Gerichte so auszustatten, dass sie zeitnah vor einem Richter erscheinen und eventuell verurteilt werden, dann ist es richtig, dass sie aus der U-Haft entlassen werden müssen. Wir können es uns als Rechtsstaat nicht leisten, dass wir Leute, die noch vermutet unschuldig sind, so lange festsetzen, bloß weil wir es nicht gebacken bekommen haben, die Gerichte so auszustatten, dass zeitnah ein Gerichtsprozess stattfindet.

(Beifall DIE LINKE)

Nur noch eine letzte Bemerkung, Frau Präsidentin. Über die Nebelkerze, die heute den ganzen Morgen von der ganz rechten Fraktion immer wieder abgeschossen wurde, egal, worum es geht, dass immer die Migration das Problem ist, sage ich jetzt nichts weiter. Sie sollten sich einfach nur schämen.

(Beifall DIE LINKE, SPD und J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU))

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Dr. Wilken. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt die Abg. Förster-Heldmann das Wort.

Hildegard Förster-Heldmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Liebe Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin sehr froh, dass wir dieses Thema heute beraten. Ich finde es richtig, dass wir darüber reden. Worüber ich mich nicht freue, ist, dass heute wieder alles zusammengewürfelt wird zu einem Brei und wir nicht genau hinschauen, was da eigentlich passiert ist. Gut, so genau weiß ich es auch nicht, aber ich werde versuchen, darüber zu reden.

(Lachen DIE LINKE)

Ich möchte aber eines betonen: Wir haben jetzt gleich noch eine wohnungspolitische Debatte, bei der wir genau das gleiche Problem haben. Wir haben in der Vergangenheit die Situation vollkommen falsch eingeschätzt. Wir haben in Berlin und überall Wohnungen verkauft, weil wir gedacht haben, die Republik ist fertig gebaut. Was hatten wir im Bereich der Justiz bis 2014 für einen Stellenabbau.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allem die geschätzten Kollegen, die schon länger im Landtag sind und das miterlebt haben, dieser Stellenabbau ist umgeschwenkt, und wir haben dann wieder aufgebaut. Daran haben wir konsequent gearbeitet. Jetzt kann man sagen, dass alles nicht genug war und zu wenig, und was weiß ich. Diese Debatte haben wir schon oft geführt. Sie ist auch richtig, ich will sie überhaupt nicht in Abrede stellen. Man kann aber nicht sagen, dass alles so dahingeflossen wäre.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Zurück zum Thema. Herr Wilken, Sie haben vollkommen richtig gesagt, es gibt eine Voraussetzung dafür, dass Menschen aus der Untersuchungshaft entlassen werden müssen, weil sie grundsätzlich als unschuldig betrachtet werden sollten. Man kann diese Dinge nicht einfach hinauszögern, bloß weil man die Vermutung hat – –

(Unruhe)

– Vielleicht hört ihr alle hier vorne mir einmal zu. – Danke.

(René Rock (Freie Demokraten): Sie haben so Sachen erzählt, da muss man nachfragen, ob das stimmen kann! – Zuruf Tobias Eckert (SPD))

– Habt ihr es jetzt, ist alles in Ordnung?

(Zurufe Freie Demokraten)

– Gut, wir versuchen es noch einmal. – Also, die Unschuldsvermutung gilt für diejenigen, die in Untersuchungshaft sind. Man kann sie deswegen nicht überlang in der Haft behalten. Das ist die erste Voraussetzung.

Natürlich ist es ein fatales Bild, wenn wir nicht in der Lage sind oder wenn unsere Justiz nicht in der Lage ist, die Hauptverfahren so zu organisieren, dass diese Fristen eingehalten werden. Das ist vor allem ein katastrophales Bild für die Öffentlichkeit. Das gibt eine Unsicherheit, und diese Unsicherheit müssen wir zur Kenntnis nehmen und dürfen sie nicht bagatellisieren und banalisieren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wenn wir daran arbeiten möchten, dann müssen wir schon genau hinschauen. Deswegen ist es wichtig, dass wir als Parlament alles in unserer Macht Stehende dafür tun, dass dies nicht wieder vorkommt. Es geht um unseren Rechtsstaat, und es geht um die Glaubwürdigkeit vor unseren Bürgerinnen und Bürgern. Das sind wir ihnen auch schuldig, daran zu arbeiten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wichtig ist natürlich auch, dass wir noch einmal genau hinschauen. Dazu muss man sich vor Augen halten, dass die zuständige Strafkammer bereits im April 2022 ihre Überlastung gegenüber dem Präsidium des Landgerichts angezeigt hat. Herr Rudolph, das ist ein bisschen anders, als Sie das in Ihrer Rede dargestellt haben.

(Zuruf Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten))

Die Überlastung wurde innerhalb des Gerichts angezeigt. Es gehört auch zur Wahrheit dazu, dass das Präsidium des Landgerichts der Bitte der zuständigen Kammer um Entlastung zunächst nicht nachgekommen ist. Spätestens zu diesem Zeitpunkt war die Freilassung der Beschuldigten abzusehen.

(Zuruf Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD))

Zur Erklärung für diejenigen, die nicht im Thema stecken: Das Präsidium eines Gerichts ist ein kollegiales Selbstverwaltungsorgan und entscheidet darüber, welche Kammer welche Fälle bearbeitet.

Vizepräsidentin Karin Müller:

Lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Hildegard Förster-Heldmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein. – So kann man zusammenfassen: Es ist die Chronik einer angekündigten Freilassung. Ja, das ist es. Das Landgericht hat sinngemäß vorgetragen, dass es die Hauptverhandlung mit den später freigelassenen Beschuldigten nicht zeitnah anberaumen kann.

Dass heute nachträglich die erbetene Entlastung erfolgt ist, spielt überhaupt keine Rolle mehr. Es spielt keine Rolle mehr für den Fall. Wir nehmen uns deswegen des Fakts trotzdem an. Warum das Präsidium so gehandelt hat, wissen wir nicht, zumal das Präsidium in richterlicher Unabhängigkeit entscheidet, ob es eine Kammer entlastet oder nicht. Wir sollten daher vorsichtig mit vorschneller Kritik sein. Das ist auch das, was mein Kollege Herr Heinz schon angesprochen hat.

Vizepräsidentin Karin Müller:

Frau Abg. Förster-Heldmann, Sie müssten zum Schluss kommen.

Hildegard Förster-Heldmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, komme ich auch. – Deswegen kann man nicht einen einfachen Zusammenhang herstellen, dass nur unzureichende personelle Ausstattung die Ursache dafür ist. Genau das trifft bei dem Landgericht nicht zu. Deswegen müssen wir genauer hinschauen. Wenn wir darüber reden, sollten wir auch versuchen, uns des Themas anzunehmen und keine Debatte über die Justiz im Allgemeinen und im Besonderen zu führen. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Förster-Heldmann. – Für die Fraktion der Freien Demokraten hat jetzt die Abg. Schardt-Sauer das Wort.

(Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten): Jetzt muss ich erst einmal einen Grundkurs abhalten! – Günter Rudolph (SPD): Frag doch mal, ob die Landesregierung irgendetwas damit zu tun hat! – Weitere Zurufe)

Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten):

Werte Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Leider, das kann man gar nicht oft genug betonen, so traurig der Anlass ist: Wir sind wieder einmal über Missstände in der hessischen Justiz schockiert.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Sechs Gefangene mussten aus der Untersuchungshaft entlassen werden. Frau Förster-Heldmann, jetzt müssen Sie tapfer sein: Das war, weil ein zeitnahes Gerichtsverfahren aufgrund der Überlastung des Gerichts nicht möglich ist. Das ist schlimm.

(Lebhafter Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE – Zurufe Freie Demokraten und SPD: Hört, hört!)

Das hat nichts mit der Kammer oder diesem und jenem zu tun. Die Hintergründe können wir gerne in einem Fachgespräch vertiefen.

(Widerspruch Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU))

Werte Kolleginnen und Kollegen, lieber Kollege von der CDU-Fraktion, jeder Fall – wenn man so sagt: über die Jahre kommt es immer wieder vor, und in den anderen Bundesländern ist es genauso – ist einer zu viel für den Rechtsstaat.

(Lebhafter Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Als Praktiker und als Präsident des OLG haben Sie, werter Herr Justizminister, auf diese vielen Missstände hingewiesen – ich versuche jetzt das, was Frau Förster-Heldmann eingefordert hat, genau zu untersuchen; es gibt nämlich viele Ursachen –: Überlastung, Personal, Digitalisierung, Ausbildung, Pleitenprojekt E-Akte, Besoldung, Infrastruktur. Das sind nur einige der Themenfelder, die Sie benannt haben. Sie selbst erklärten als Praktiker noch, eine Entlastung aus der Untersuchungshaft wegen überlanger Dauer ohne Verfahren stelle „eine Bankrotterklärung des Rechtsstaats“ dar. Das unterschreiben wir Freie Demokraten ohne Weiteres.

(Lebhafter Beifall Freie Demokraten und SPD – Günter Rudolph (SPD): Wir auch!)

Jetzt kommen wir aber dazu, dass dieser ganze Kanon von Ursachen – deshalb ist es gut, dass wir uns das noch einmal gemeinsam in der Sorge um unseren Rechtsstaat in Erinnerung rufen – und all diese Baustellen doch wahrlich keine Werbung für den öffentlichen Dienst sind. Moderne, leistungsfähige Justiz auf Augenhöhe mit dem Verbrechen, ein toller, attraktiver Arbeitgeber – na ja, in Hessen klingt das eher wie ein Märchen.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Hessen, einst in vielen Bereichen spitze, ist in der Justiz in der Abstiegszone gelandet. Die Ursache dafür sind viele Baustellen. Die Vorkommissionen am Landgericht Frankfurt, ja, sie kamen mit Ansage. Ja, es ist ein wichtiger Schritt, mehr Personal einzustellen. Alle Oppositionsfraktionen demokratischer Kultur haben Anträge gestellt.

Sie haben in der Sondersitzung des Rechtspolitischen Ausschusses angekündigt: Da kommen Stellen. – Das ist gut. Aber es müssen weitere Taten folgen, deswegen habe ich die ganzen Baustellen benannt. Die müssen angegangen werden. Was nutzen die Stellen? Wir haben über 100 unbesetzte Planstellen im Richterbereich.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Hört, hört!)

Was nutzen diese Stellen, wenn der Beruf in diesem antiquierten Laden so unattraktiv ist, wenn zu wenig gezahlt wird, wenn an Gerichten eher die Steinzeit als das digitale Zeitalter vorherrscht und die Überlastung der jungen Richter vorprogrammiert ist? Es sind viele Baustellen, die die Säule des Rechtsstaats, die Justiz, in Hessen gefährden. Schwarz-Grün hat in den letzten acht Jahren wahrlich ganze Arbeit geleistet.

(Beifall Freie Demokraten und SPD – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Unglaublich! Fangen Sie bei sich an!)

Die Baustellen sind bekannt. Herr Minister, Sie haben nun die Verantwortung. Der Minister, die Landesregierung haben die Verantwortung und nicht Präsidien oder irgendwer anders; bitte nicht schon wieder anfangen, die Verantwortung wegzunuscheln.

(J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU): Er hat nichts weggeschelt!)

Hier liegt die Verantwortung für unseren Rechtsstaat. Es ist die Aufgabe des Justizministers, an der Spitze der hessischen Justiz, diese wieder in den Spitzenbereich zu bringen. Darum geht es uns allen gemeinsam.

Werter Herr Justizminister, lassen Sie nach den vielen Worten, von denen wir viele teilen, jetzt Taten sprechen. Es darf kein Einziger mehr freigelassen werden. Es gab genug Pannen in der hessischen Justiz. Es muss jetzt darangehen, den Aufstieg vorzubereiten. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall Freie Demokraten – Beifall SPD und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Schardt-Sauer. – Sie haben beim Gang zum Rednerinnenpult in Richtung von Frau Förster-Heldmann gesagt, dass Sie jetzt erst einmal einen Grundkurs machen. Sie wissen bestimmt selbst, wie sich das anfühlt, wenn einem die Kompetenz abgesprochen wird. Klären Sie es bitte bilateral, oder wir klären es noch einmal im Ältestenrat.

(Beifall Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Holger Bellino (CDU))

Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten):

Ich habe gesagt: in einem fachlichen Austausch. Das können wir aber gerne mit dem Protokoll erörtern.

Vizepräsidentin Karin Müller:

Gut, das wollte ich vermeiden. Dann lassen wir uns den Protokollauszug geben und schauen das noch einmal nach.

(Unruhe)

Herr Rudolph, zur Geschäftsordnung.

Günter Rudolph (SPD):

Frau Präsidentin, wir bitten dann ebenfalls um einen Protokollauszug der Sitzung von heute Vormittag. Eine Kollegin wurde von einem Mitglied der GRÜNEN entsprechend angegangen. Das wollen wir dann auch im Protokoll überprüfen. Wenn, dann gilt das bitte für alle Abgeordneten in diesem Hause.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Das können wir gerne machen, aber das entscheidet die jeweilige Sitzungsleitung zum jeweiligen Zeitpunkt. Aber wir machen das natürlich.

Jetzt erteile ich dem Justizminister das Wort.

Prof. Dr. Roman Poseck, Minister der Justiz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herrn Abgeordnete! Die Aufhebung eines Haft-

befehls wegen Verfahrensverzögerungen ist ein ärgerlicher Vorgang. Da gibt es gar nichts zu beschönigen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wichtig ist jetzt aber, dass wir handeln und dass wir alles tun, damit sich so etwas nicht wiederholt. Das ist eine Aufgabe für die Gerichte selbst. Aber das ist auch ein Handlungsauftrag für die Politik. Meinen Beitrag werde ich leisten, dass nach Möglichkeit alles getan wird, dass es nicht weitere derartige Fälle geben wird.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eine Garantie kann ich Ihnen aber an dieser Stelle nicht geben. Ich glaube, das machen auch die Geschichte des Landes Hessen – es hat in jedem Jahr solche Fälle gegeben – und der Blick in andere Bundesländer deutlich. Ich kann mich nur dem Wunsch der sozialdemokratischen Amtskollegin Schilling aus Bremen anschließen, dass solche Fälle eine differenzierte Debatte verdient haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Fälle sind in der Regel durch eine Gemengelage gekennzeichnet: auf der einen Seite der unabhängige Richter, der über die Terminierung, Priorisierung und Durchführung der Verfahren entscheidet, auf der anderen Seite die unabhängigen Präsidien, die die Richter zuweisen und die Geschäfte verteilen.

Neben diesen Komponenten steht selbstverständlich auch die personelle Ausstattung der Gerichte als ganz wichtiger Faktor. Je besser Gerichte ausgestattet sind, umso leichter fällt es ihnen, den vielfältigen Anforderungen gerecht zu werden. Das gilt insbesondere auch für die Einhaltung des Beschleunigungsgebotes in Haftsachen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, an dieser Stelle werden wir ansetzen. Ich kann Ihnen ankündigen, dass wir im Doppelhaushalt 2023/2024 eine signifikante zusätzliche Zahl an Stellen schaffen werden, insbesondere für Richter und Staatsanwälte. Wir werden diese Stellen gerade dort einsetzen, wo die Belastung besonders hoch ist. Das sind die Staatsanwaltschaften, das sind die Landgerichte. Das sind damit auch die Justizbereiche, die im Moment eine besonders starke Belastung haben.

(Beifall CDU)

Selbstverständlich werden wir weitere Stellen schaffen. Es geht nicht nur um Richter und Staatsanwälte, sondern, Herr Wilken, es geht natürlich auch um Serviceeinheiten. Deshalb werden wir insgesamt mit dem Doppelhaushalt eine Stärkung der Justiz vornehmen und eine deutliche Entlastung hoch belasteter Bereiche herbeiführen.

Aber wir sind auch jetzt nicht tatenlos. Das will ich ganz deutlich hervorheben. Ich versuche alles, damit wir solche Wiederholungsfälle nicht haben werden und hier nicht weiter diskutieren müssen. Deshalb habe ich sofort nach dieser Haftentlassung ein intensives Gespräch mit dem Präsidenten des Landgerichts Frankfurt über die Situation an seinem Gericht geführt. Ich habe einen intensiven Austausch mit allen Präsidentinnen und Präsidenten der Amts- und Landgerichte vorgenommen. Wir sind die Situation in jedem einzelnen Bezirk durchgegangen, und wir haben schon jetzt ganz konkrete Entlastungsmaßnahmen vereinbart.

Dazu gehört z. B., dass das Landgericht Frankfurt mit weiterem zusätzlichen Personal gestärkt wird. Dort wird aller Voraussicht nach – zuständig für die Einrichtung ist das Präsidium – noch in diesem Monat eine weitere Strafkammer zur Entlastung eingerichtet werden. Ähnliches haben wir für das Landgericht Kassel vor. Auch das Landgericht Kassel wird zusätzliche Arbeitskraft erhalten. Auch dort kann eine weitere Kammer eingerichtet werden.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber selbstverständlich müssen sich die Unterstützungsmaßnahmen im Rahmen des geltenden Haushalts bewegen. Ich kann nicht zaubern. Aber wir versuchen durch eine belastungsgerechte Personalverteilung alles, dass die Gerichte ihrem Handlungsauftrag gerecht werden können.

Ich will aber auch darauf hinweisen, dass das Landgericht Frankfurt in diesem Jahr durchaus eine gute Unterstützung durch das Justizministerium erfahren hat. Es sind drei zusätzliche Planstellen zu Beginn des Jahres für das Gericht geschaffen worden. Dem Gericht sind 3,5 Taskforce-Stellen zugewiesen worden, und es hat dort elf Neueinstellungen seit Beginn des Jahres gegeben. Keine Frage, das Landgericht Frankfurt ist hoch belastet, und das Landgericht Frankfurt hat viele umfangreiche Verfahren zu bearbeiten.

Zur Wahrheit gehört aber auch, dass die Belastung des Landgerichts Frankfurt nach unserem Personalbedarfsrechnungssystem im Richterbereich mit 110 % deutlich unter dem hessischen Schnitt von 118 % liegt. Wir reden hier nicht über 130 %, wie Sie in die Debatte eingeworfen haben, Herr Wilken. Außerdem sind die Eingangszahlen beim Landgericht Frankfurt in den erstinstanzlichen Zivilsachen und in den erstinstanzlichen Strafsachen in den letzten zwei Jahren um 15 % zurückgegangen.

Lieber Herr Rudolph, ich glaube, durch Lautstärke können Sie diese Probleme nicht lösen,

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

sondern hier ist zielgerichtetes Handeln im Interesse der Justiz erforderlich. Ich ärgere mich schon, wenn durch die Pressearbeit Ihrer Partei der Eindruck erweckt wird, als habe dem Ministerium im April eine Überlastungsanzeige vorgelegen, und das Ministerium habe nicht gehandelt. Da möchte ich doch auf die Abläufe in den Gerichten hinweisen. Richtig ist: Eine der betroffenen Kammern hat im April eine Überlastungsanzeige erstattet. Eine solche Anzeige wird aber nicht dem Ministerium gegenüber erstattet, sondern sie ist an das Präsidium gerichtet. Es wäre grundfalsch, wenn das Ministerium Überlastungsanzeigen behandeln würde. Das wäre ein Verstoß gegen die Gewaltenteilung, das wäre ein Verstoß gegen den gesetzlichen Richter.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Herr Dr. Poseck, ich darf Sie auf die vereinbarte Redezeit hinweisen.

Prof. Dr. Roman Poseck, Minister der Justiz:

Hier ist es so gewesen, dass das Präsidium des Landgerichts Frankfurt diese Überlastungsanzeige am 17. Mai

behandelt hat, und es ist der Auffassung gewesen, dass die Angaben der Kammer noch nicht reichen, um über eine Überlastung zu entscheiden. Daraufhin hat es eine weitere Präsidiumssitzung am 27. Juni gegeben und eine weitere am 30. Juni. Am 30. Juni ist dann eine umfassende Entlastung der betroffenen Kammer durch das Präsidium erfolgt – zu spät, weil am gleichen Tag die Aufhebung der Haftbefehle durch das Oberlandesgericht Frankfurt verfügt wurde.

Aber, wie gesagt, das ist eine Zuständigkeit des Präsidiums, das hier betroffen ist, und in der Entscheidung des Oberlandesgerichts Frankfurt zur Aufhebung der Haftbefehle – das gehört zur Wahrheit hinzu – ist von einer dilatorischen Behandlung durch das Präsidium die Rede.

Ich finde es schon schwierig, wenn ich in einer Zeitung lesen muss, dass der Fraktionsvorsitzende der SPD erklärt, die Justiz habe das Vertrauen verloren. Ich finde es richtig, dass wir über Probleme reden. Ich finde es richtig, dass wir versuchen, diese Probleme zu lösen. Aber einen pauschalen Vertrauensverlust in unsere Justiz zu beklagen, das finde ich unangemessen. Das haben die vielen engagierten und kompetenten Bediensteten in unseren Gerichten nicht verdient.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe: Oh!)

Ich habe Vertrauen in diese Bediensteten. Ich stehe hinter diesen Bediensteten. Ich will es auch nicht zulassen, dass die hessische Justiz immer wieder mit einem pauschalen Negativimage versehen wird. Wir arbeiten an den Problemen, und wir werden die Probleme lösen. Aber ein Negativimage hilft uns an keiner Stelle weiter. Wir handeln, und wir werden die Justiz gut aufstellen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Lassen Sie noch eine Frage zu?

(Minister Prof. Dr. Roman Poseck: Nein!)

Vielen Dank, Herr Staatsminister Dr. Poseck. Sie haben 3:14 Minuten überzogen, und Herr Abg. Rudolph hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

Günter Rudolph (SPD):

Frau Präsidentin, verehrte Damen und Herren! Herr Prof. Poseck, Sie haben gesagt, die Entlassung von sechs mutmaßlichen Gewalttätern sei ärgerlich. Nein, das war und ist ein Skandal. Hören Sie auf, das zu bagatellisieren und zu beschönigen.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Hören Sie auf damit. Wir fragen uns natürlich schon, aber sie ist entlassen. Deswegen ist es müßig. Mit Frau Kühne-Hörmann müssen wir uns politisch nicht mehr auseinandersetzen. Es hat offensichtlich jemand über Jahre nicht mit Präsidenten von Landgerichten geredet.

(Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben im Januar dieses Jahres öffentliche Pressemitteilungen des

Richterbundes bekommen: Es fehlen 200 Richterstellen. – Wenige Tage später gab es im Landtag Anträge der demokratischen Fraktionen, Personal aufzustocken.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Wir haben doch Personal aufgestockt in den Jahren!)

Das wurde ignorant, arrogant von Ihnen abgelehnt. Meine Damen und Herren, Sie wussten, Sie haben ein Problem. Sie haben es ignoriert. Das ist schwarz-grüne Politik in Hessen.

(Lebhafter Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE – Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt hören wir, es muss gehandelt werden. Natürlich, es gibt eine Überlastung der Gerichte. Sie haben bei einer anderen Gelegenheit gesagt, man muss auch über andere Rahmenbedingungen reden. Aber zur Personalakquise. Wie wollen Sie Personal finden, wenn die Prozesse so lange dauern? Ist Hessen außerdem als Dienstherr attraktiv? Augenscheinlich nicht – wir erleben es auch bei der Polizei und woanders –, weil Sie jahrelang eine Besoldungs- und Personalpolitik betrieben haben, sodass Hessen im Wettbewerb mit anderen nicht mehr spitze ist. Auch das ist ein Versäumnis schwarz-grüner Landespolitik.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Wir haben es auch schon im Rahmen der „Aktion düstere Zukunft“ im Jahr 2003 und folgende erlebt. Wenn Sie einmal die Strukturen geschliffen haben, ist es ganz schwer, sie wieder aufzubauen.

Ich könnte Ihnen die Zahlen vortragen, wie viele Hunderte Stellen Sie allein im Justizbereich abgebaut haben. Ich habe es eben in der ersten Rede schon gesagt: Ich habe Vertrauen in jeden Richter, in jede Staatsanwältin, in jede Justizmitarbeiterin, in jeden Rechtspfleger, aber doch nicht in diejenigen, die sie dahin getrieben haben, dass sie überlastet sind. Das sind die politisch Verantwortlichen. Auch Sie, Herr Ministerpräsident Rhein, haben als Abgeordneter und Kabinettskollege all das mitgetragen. Sie stehen genauso in der politischen Verantwortung. Da kommen Sie nicht heraus.

(Lebhafter Beifall SPD und Freie Demokraten – Einzelter Beifall DIE LINKE – Minister Michael Boddenberg: Da wollen wir auch gar nicht heraus! – Zuruf J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU))

– Der verehrte Finanzminister ruft von links dazwischen: „Wollen wir auch nicht!“ – Dann erklären Sie doch einmal, warum Ihrerseits im Januar nicht auf die Hinweise des Richterbundes angemessen reagiert wurde. Warum machen Sie das nicht? Sie wollen jetzt angeblich viel umsetzen. Der Ministerpräsident war auch schon der Ankündigungs-Ministerpräsident. Wir werden einmal schauen, was Sie alles noch machen wollen. Sie müssen noch ein paar Gesetze machen. Der 31.12. naht. Sie stellen ja erst drei Tage vorher fest, dass ein Gesetz abläuft. Da sind Sie auch nicht so schnell. Von daher warten wir das alles einmal ab.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, erklären Sie von diesem Pult aus, warum Sie in der Vergangenheit das alles ignoriert haben, was jetzt notwendig ist. Sie stehen vor einem Scherbenhaufen Ihrer gescheiterten Politik. – Vielen Dank.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und vereinzelt DIE LINKE)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Rudolph. – Für die Fraktion der Freien Demokraten hat sich vermutlich der Abg. Rock gemeldet.

René Rock (Freie Demokraten):

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Für uns Freie Demokraten geht es gar nicht darum, wer in letzter Sekunde wo was falsch gemacht hat.

(J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU): Nö!)

Ich glaube, im Zentrum für uns alle steht das Vertrauen in den Rechtsstaat. Die Bürgerinnen und Bürger müssen feststellen, dass Menschen, die in Untersuchungshaft sitzen und bei denen es einen großen Verdacht gibt, dass sie für Gewaltverbrechen verantwortlich sind, einfach gehen dürfen. Das ist die Ursache, warum wir heute diskutieren. Das möchte ich hier noch einmal in Erinnerung rufen.

(Zurufe CDU)

Es ist für den Rechtsstaat eine Beschädigung in einem Ausmaß, das in diesem Land nicht mehr vorkommen darf. Das ist doch die entscheidende Frage.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Wie bei so vielen Themen, die wir im Hessischen Landtag besprechen, ist es nicht vom Himmel gefallen. Es ist ein Thema, das meine Kollegin Frau Schardt-Sauer in unzähligen Debatten hier immer wieder angemahnt hatte. Ganz viele haben es angemahnt, auch mit Haushaltsanträgen. Es ist eine Entwicklung gewesen, die auf uns zugekommen ist und die die Folge von fast neun Jahren verfehlter Politik dieser schwarz-grünen Landesregierung ist. Das ist doch ganz klar.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Der Rechtsstaat ist eine zentrale Klammer für unsere Gesellschaft. Er muss auf Vertrauen gebaut sein. Er muss für uns heilig sein. Er muss für eine demokratische Gesellschaft im Mittelpunkt stehen. Für Ihre schwarz-grüne Regierung standen Tausende Sachen im Mittelpunkt für die 45 Milliarden €, die Sie ausgeben, aber eben nicht die Justiz, Herr Justizminister.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Genau!)

Genau das haben wir kritisiert.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Herr Justizminister, Sie sind hier mit einem klugen Satz eingestiegen. Er hat Demut erwarten lassen für einen solchen Vorgang, für den Sie persönlich keine Verantwortung tragen. Das ist jedem in diesem Raum klar. Aber lassen Sie sich bitte nicht hinreißen von der Arroganz dieser Landesregierung. Treten Sie am Ende Ihrer Rede nicht auf, als wäre es unser Versäumnis oder unsere Schuld, dass wir diesen Mangel ansprechen und dass wir das seit Jahren thematisieren. Sagen Sie nicht, die, die das kritisieren, würden die Justiz kritisieren, sondern wir kritisieren diese Landesregierung. Das wissen Sie auch ganz genau.

(Lebhafter Beifall Freie Demokraten und SPD – Zurufe SPD)

Sie haben ein großes Vertrauen der Freien Demokraten empfangen. Wir haben gesagt, Sie haben 100 Tage im Ge-

gensatz zu anderen in dieser Landesregierung. Ich schätze Sie persönlich als Mensch. Lassen Sie sich nicht von dem Verhalten der Mitglieder dieser Landesregierung verderben. Bleiben Sie so, wie Sie waren, und haben Sie Respekt vor diesem Parlament, wie Sie das in anderer Position auch gezeigt haben.

(Beifall Freie Demokraten und SPD – Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lieber Herr Justizminister, ich erinnere mich an einen Artikel in einer wichtigen Zeitung unseres Landes.

Vizepräsidentin Karin Müller:

Sehr viele Erinnerungen dürfen jetzt aber nicht mehr kommen.

René Rock (Freie Demokraten):

Da haben Sie genau diese Missstände angesprochen, die wir hier kritisiert haben. Sie haben es als Richter, als wichtiges Mitglied der Justiz als richtig empfunden, genau das öffentlich zu machen, weil diese Missstände der hessischen Justiz für uns in diesem Parlament nicht mehr tragbar sind. Genau das ist unser Punkt.

Vizepräsidentin Karin Müller:

Herr Abg. Rock, Sie müssen zum Schluss kommen.

René Rock (Freie Demokraten):

Genau. – Darum versöhnlich, lieber Justizminister: Da sind wir doch absolut einer Meinung. Dinge, die in diesem Land falsch laufen, müssen angesprochen werden. Genau hier, in diesem Parlament, ist der richtige Ort. Das wollte ich nur anmerken. – Vielen Dank, Frau Präsidentin.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Herr Abg. Rock, vielen Dank. – Für die Fraktion DIE LINKE hat sich jetzt Herr Abg. Dr. Wilken zu Wort gemeldet.

Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will jetzt nicht über Verderbnis – oder wie war das? – und Haltbarkeitsdaten reden. Ich will aber einen Gedanken, den ich eben schon einmal angedeutet hatte, noch einmal ganz klar darstellen.

Ich, und nicht nur ich, habe Sie als Präsidenten des Oberlandesgerichts mehrfach zitiert. Ich habe Ihre Äußerungen als Beleg dafür angeführt, was insbesondere bei der Stellenbesetzung in der Justiz in diesem Land falsch gelaufen ist. Ich sage ganz offen: Meine Hoffnung ist, dass Sie die Probleme, die Sie ganz genau kennen, jetzt auch anpacken. Das ist meine Hoffnung.

Es gibt da einen Unterschied. Ich glaube, das habe ich Ihnen auch zugerufen, als ich Ihnen gratuliert habe, das Amt angetreten zu haben: Sie kennen die Probleme. Aber jetzt müssen Sie sie lösen. Das ist der Punkt mit dem Wechsel – –

(Zuruf)

– Nein, das hat er bisher nicht. – Es wird darauf ankommen, ob Sie, die Mitglieder der die Regierung tragenden Fraktionen, sich bei den entsprechenden Haushaltsberatungen zukünftig anders verhalten, als Sie es in der Vergangenheit gemacht haben.

(Beifall DIE LINKE)

Denn die Vorschläge zum Stellenaufbau waren bei jeder Verhandlung über den Haushalt auf dem Tisch.

Ich komme zur zweiten Bemerkung. Sie haben das auch schon im Rechtsausschuss gesagt. Sie haben gerade geschildert, was Sie unmittelbar getan haben. Das hat mir sehr deutlich gemacht, was im Justizministerium in den vergangenen Jahren nicht passiert ist. Das ist vergossene Milch. Aber das macht deutlich, woran wir Sie in Zukunft messen werden, nämlich an den Taten und an dem, was Sie konkret tun. Sie haben noch ein bisschen Zeit für die Erstellung des Haushaltsplans. Ich bin auf den Entwurf dieses Haushalts gespannt. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Herr Abg. Dr. Wilken, vielen Dank. – Für die Fraktion der CDU erhält jetzt Herr Abg. Heinz das Wort.

Christian Heinz (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt wieder einmal das Übliche erlebt. Herr Kollege Rudolph hat versucht, mit Lautstärke zu überdecken, dass die Argumente etwas dünn werden.

Der Minister hat es zu Recht angesprochen. Sie haben wieder darin herumgerührt. Sie zeichnen das Bild, die Richter seien überlastet und würden das an die Landesregierung melden. Die habe nichts getan. Deswegen laufe der Straftäter frei herum. – So ist es nicht. Der Herr Minister hat es richtig aufgezeigt. Auch wenn Sie es noch drei-, vier- oder fünfmal falsch behaupten, werden wir das von diesem Pult aus immer wieder richtigstellen. Denn die Gewaltenteilung ist uns zu wichtig, als dass wir uns von Ihnen darin herumrühren lassen würden.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens geht es um das, was Herr Kollege Rock eben versucht hat und was Frau Schardt-Sauer schon seit Wochen in den Sitzungen des Rechtsausschusses versucht. Sie will manche gegeneinander ausspielen. Das ist durchsichtig. Da gibt es den guten Poseck als Präsidenten des Oberlandesgerichts. Jetzt wird er zum bösen Poseck, weil er Minister in der Regierung von Boris Rhein geworden ist.

Das Spiel machen wir auch nicht mit. Ich glaube, wir können uns glücklich schätzen, dass wir viele Jahre diesen guten Präsidenten des Oberlandesgerichts und des Staatsgerichtshofs hatten. Wir können froh sein, dass wir diesen Justizminister haben.

Sie haben eben Erwartungen an ihn gerichtet. Er ist jetzt schon vier Wochen da und hat immer noch nicht alles umgesetzt. Das ist natürlich goldig.

(Zurufe)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Christian Heinz (CDU):

Im Moment nicht. Ich will den Gedanken noch zu Ende führen. Wenn noch Zeit ist, dann kann man das machen.

Jürgen, vielen Dank. Das war der erste kluge Zuruf seit Langem. Er lautete: „Stellen schaffen“. Wer schafft die Stellen? – Das ist der Haushaltsgesetzgeber. Ich glaube, auch in diesem Redebeitrag wurde hinreichend angekündigt, dass wir da zum nächsten Haushalt einiges erwarten können.

Das ist aber nicht das Erste, was wir dazu unternehmen. Wir bauen seit sechs Jahren Stellen auf. Das müssen wir forcieren, also weiter voranbringen. Wir müssen das noch weiter stärken. Es ist schon so, dass in der Justiz die Netozahlen in den vergangenen Jahren gestiegen sind. Aber nach allem, was wir jetzt gehört haben, können wir wirklich mit einem großen Schluck aus der Pulle rechnen. Es wird noch ein großes Paket drum herum geben, das die Justiz nachhaltig entlasten und stärken wird.

Von daher sollten wir zwei Dinge nicht machen. Ich glaube, ich habe meinen Beitrag zu einer sachlichen Debatte am Anfang schon geleistet. Wir sollten die Probleme und diese Vorkommnisse nicht negieren und nicht kleinreden. Ich bin der Allerletzte, der Anlass dafür geben würde, zu sagen, dass es nicht ein riesiges Problem ist, wenn mutmaßliche Gewalttäter frei herumlaufen. Das gehört zur Ehrlichkeit dazu.

Wir sollten aber so ein sensibles Thema auch nicht dazu nutzen, jetzt mit großer Lautstärke siebenmal „Skandal“ zu rufen. Damit würde man ein größeres Problem daraus machen, als es ist.

Ich habe es gesagt: Das ist ein bundesweites Problem. Das wird es auch in Zukunft wieder geben. Frau Schardt-Sauer, von daher ist es unredlich, dass Sie sagen, das dürfe nie wieder vorkommen. Wenn in einem Jahr vielleicht wieder einer auf freien Fuß gesetzt wird, dann sagen Sie: Herr Minister, das ist ihr Problem. – Das Spiel machen wir nicht mit.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir arbeiten strukturiert an einer Steigerung der Stellenzahl in der Justiz und an einer Verbesserung der Ausstattung, damit die hessische Justiz im kommenden Jahr, wenn der neue Haushalt greift, noch besser ist, als sie schon jetzt arbeitet. – Vielen Dank.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Herr Abg. Heinz, vielen Dank. Das mit dem Stellen der Frage hat jetzt nicht mehr geklappt. Aber das können Sie vielleicht bilateral klären.

Als Nächster erhält Herr Abg. Frömmrich für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, das haben wir alle betont. Jeder hat es gesagt. Ich glaube, es kann überhaupt keinen Zweifel daran geben, dass so ein Vorgang, wie er da geschehen ist, nicht geht. Das kann nicht sein. So etwas darf sich nicht wiederholen. Wir müssen aus diesem Vorgang die notwendigen politischen Konsequenzen ziehen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, da müssen wir Demokratinnen und Demokraten uns in diesem Hause doch einig sein.

Der Justizminister hat es angekündigt. Er hat gesagt, dass die notwendigen Konsequenzen gezogen werden. Wir sind bei der Aufstellung des Entwurfs des Haushalts 2023/2024.

Herr Kollege Rudolph, Stellen zaubert man nicht aus dem Hut. Man schüttelt sie auch nicht aus dem Ärmel. Dafür gibt es ein geordnetes Verfahren. Das ist das Verfahren des Haushaltsgesetzgebers. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das werden wir in Angriff nehmen. Wir werden das tun.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Lassen Sie eine Frage der Frau Hofmann zu?

Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein. – Ich bin Herrn Prof. Poseck sehr dankbar, dass er das hier ins richtige Licht gerückt hat. Liebe Kolleginnen und Kollegen, eines muss uns doch alle umtreiben: Es darf auf keinen Fall sein, dass wir das Vertrauen in die hessische Justiz und unseren Rechtsstaat erschüttern. Das muss uns doch allen gemeinsam ein Anliegen sein.

Lieber Herr Kollege Rudolph, bei aller Oppositionsrhetorik und bei all dem Schreien „Skandal“ müssen wir doch als Demokraten in diesem Hause gemeinsam ein ganz großes Interesse daran haben, dass das Zutrauen in unseren Rechtsstaat nicht erschüttert wird. Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion, Sie machen gerade etwas, was Sie nicht tun sollten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU – Zurufe)

– Herr Kollege Rock, Sie haben gerade eben zwischengerufen. Wir wollen jetzt einmal die Faktenlage checken. Wir sind 2014 in diese Regierung gegangen.

(René Rock (Freie Demokraten): Vor fast zehn Jahren!)

Der vorhergehende Justizminister war der geschätzte Kollege Jörg-Uwe Hahn. Ich glaube, er gehört der FDP an. Als wir in die Regierung gegangen sind, haben wir 1.237,5 R-1-Richterstellen gehabt. Die letzte Zahl, die mir vorliegt, stammt aus dem Jahr 2020. Da hatten wir 1.416 Stellen. Das heißt, wir haben zusätzliche Stellen geschaffen. Unter Jörg-Uwe Hahn wurden in der Justiz Stellen abgebaut. Das gehört zur Wahrheit dazu. Das muss gesagt werden, wenn man sich hier vorne hinstellt und die Backen aufbläst.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Herr Abg. Frömmrich, vielen Dank. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aktuelle Stunde der Fraktion der SPD, Drucks. 20/8822, abgehalten.

Wir kommen damit zum nächsten Tagesordnungspunkt.

(Unruhe)

– Ich warte so lange, bis das Murmeln auf der Regierungsbank über das Essen eingestellt ist.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 60:**

Antrag**Fraktion DIE LINKE****Krieg und Krise verschlimmern die Wohnungssituation. Für eine Zeitenwende in der hessischen Sozial- und Wohnungspolitik**

– **Drucks. 20/8773** –

Als Erster erhält Herr Abg. Schalauske das Wort.

Jan Schalauske (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Seit geraumer Zeit haben viele Menschen große Schwierigkeiten, eine bezahlbare Wohnung zu finden. Seit Jahren steigen die Mieten.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Einen kleinen Augenblick. – Auch wenn Sie alle Hunger haben, möchte ich noch einmal um Ruhe bitten. Diesen Tagesordnungspunkt schaffen wir noch.

Jan Schalauske (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, vielen Dank. Ich fange einfach noch einmal von vorne an.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Seit geraumer Zeit haben viele Menschen große Probleme, eine bezahlbare Wohnung zu finden. Seit Jahren steigen die Mieten. Die Zahl der Sozialwohnungen ist massiv gesunken. Sie stagniert jetzt auf historisch niedrigem Niveau.

Gebaut werden vor allem teure Luxusapartements. Mietwohnungen werden in den großen Städten umgewandelt. Die Menschen werden aus ihren angestammten Quartieren verdrängt.

Es rächt sich, dass die Regierenden in Bund und Land bei der Wohnungsversorgung für mindestens zwei Jahrzehnte vor allem auf den freien Markt gesetzt haben. Das Ergebnis sind für die einen hohe Profite auf der Suche nach Betongold. Für die anderen ist das die verzweifelte Suche nach einer bezahlbaren Bleibe. Wenn wir in der letzten Zeit eines gelernt haben sollten, dann ist es: Die Versorgung der Menschen mit bezahlbarem Wohnraum ist zu wichtig, um das allein dem Markt zu überlassen. Wohnungen dürfen keine Spekulationsobjekte sein. Vielmehr ist Wohnen ein Menschenrecht.

(Beifall DIE LINKE)

Schon vor dem Krieg, den wir jetzt erleben müssen, hat es an bezahlbaren Wohnungen gefehlt. Die schwierige Lage

am Wohnungsmarkt wird nun durch den russischen Krieg in der Ukraine weiter verschärft.

Was macht die Politik? Jahrein, jahraus dürfen sich die Mieterinnen und Mieter anhören: Ja, Wohnen ist die soziale Frage unserer Zeit. – Beim Bund gibt es ein Bauministerium. Es werden Milliarden Euro für Neubauten in Aussicht gestellt.

Auch in Hessen wird mit großen Zahlen hantiert. Diejenigen, die damit hantieren, können sie gar nicht aufschlüsseln. In Hessen werden große Versprechungen gemacht. Die schwarz-grüne Landesregierung suggeriert: Ja, wir haben verstanden.

Hat sie aber wirklich verstanden? Schauen wir uns die Zahlen einmal an. Mehr als 46.000 Haushalte stehen auf der Warteliste für eine Sozialwohnung. Mehr als die Hälfte aller hessische Mieterhaushalte – das sind über 750.000 Haushalte – haben in Hessen einen Anspruch auf eine Sozialwohnung. Die Zahl der Sozialwohnungen ist aber von einst über 200.000 auf nunmehr rund 80.000 gesunken.

Insbesondere von der Seite der GRÜNEN werden Sie jetzt einwenden: Wir haben aber einen Zuwachs. – Wie hoch ist denn dieser Zuwachs im letzten Jahr gewesen? Er betrug 800 Wohnungen. Es war Frau Kollegin Barth, die Ihnen ausgerechnet hat, dass das 1 % des Bestandes ist, nach dem der Gesamtbestand zuvor mehr als halbiert wurde.

Das geschah in Hessen, obwohl die GRÜNEN seit 2014 die Verantwortung für die Wohnungspolitik tragen. Ich finde, das ist eine traurige Bilanz für eine Partei, die für sich in Anspruch nimmt, sich für bezahlbares Wohnen einzusetzen. Unter einem grünen Wohnungsbauminister versagt Hessen beim Kampf gegen die Wohnungskrise und den Mietenwahnsinn. Das ist für all diejenigen bitter, die davon betroffen sind.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Das politische Mantra ist die Idee vom Bauen, Bauen, Bauen. Das hilft denjenigen wenig, die bereits jetzt von der Last der Miete erdrückt werden. Das, was da teuer gebaut wird, können nur die wenigsten bezahlen. Wenn Sie sich das einmal anschauen wollen, gehen Sie in das Frankfurter Europaviertel. Schauen Sie sich das dort mit eigenen Augen an.

Aber selbst da, wo die Politik direkt Verantwortung trägt, versagt der grüne Wohnungsbauminister. Das betrifft die Nassauische Heimstätte. Die schwarz-grüne Landesregierung hat sich selbst zum Ziel gesetzt, den Wohnungsbestand auf 75.000 zu erhöhen. Wie sieht es in der Realität aus? – Der Bestand stagniert bei 60.000 Wohnungen. Das ist so, obwohl mit den Werkwohnungen in Mittelhessen immerhin ein großer Bestand aufgekauft wurde. Dazu haben wir, DIE LINKE, die Landesregierung aufgefordert.

Das ist aber kein Wunder. Denn zur Wahrheit gehört auch, dass die Nassauische Heimstätte/Wohnstadt über 6.000 Wohnungen vor allem im ländlichen Raum verkauft hat. Das Ergebnis kann man in Städten wie Schotten und Schwalmstadt besichtigen. Wir bleiben deswegen dabei: Der Verkauf von Wohnungen der öffentlichen Hand war, ist und bleibt falsch. Da muss die Landesregierung ihre Politik ändern.

(Beifall DIE LINKE)

Natürlich haben die jüngsten Entwicklungen auch direkte Auswirkungen auf die Wohnungspolitik. Täglich gibt es

neue Meldungen zu den Auswirkungen des Gasmangels. Gestern hat die ABG Frankfurt Holding mitgeteilt, im Winter die Heizungstemperatur abzusenken. Berlin bereitet öffentliche Wärmeräume vor.

Die Preisexplosion – das muss man so sagen – lässt nicht nur Mieterinnen und Mieter mitten im Hitzesommer das Blut in den Adern gefrieren, sie fragen sich: Wie sollen wir denn die sogenannte zweite Miete – die Nebenkostenabrechnung – noch bezahlen? Auch dafür haben wir in dieser Plenarwoche einen Antrag vorgelegt. Hier braucht es schnelle und dauerhafte Hilfe. Einmalzahlungen reichen nicht aus. Es gibt einen dauerhaften Preisanstieg, also brauchen wir eine dauerhafte Unterstützung.

(Beifall DIE LINKE)

Eine weitere Dimension: Mehr als 60.000 Menschen sind seit Beginn des Krieges aus der Ukraine vor dem Krieg geflohen und haben hier Zuflucht gesucht. Zum zweiten Mal nach dem Sommer der Migration haben Hessinnen und Hessen überragende Hilfsbereitschaft für die Geflüchteten gezeigt.

(Zuruf AfD)

Ohne diese Solidarität der Bevölkerung in Hessen hätte diese dezentrale menschenwürdige Unterbringung nicht funktioniert. Dafür gelten auch den Menschen in Hessen, die sich daran beteiligt und die Wohnraum zur Verfügung gestellt haben, unser aller Dank und Anerkennung. Noch besser wäre es, wenn sie von der Landesregierung noch stärker bei ihrem Engagement unterstützt würden.

(Beifall DIE LINKE)

Dieses kurze Panorama der Probleme zeigt: Wir brauchen jetzt konkrete Maßnahmen, um dem Mietenwahnsinn den Kampf anzusagen. Wir legen Ihnen mit unserem heutigen Antrag auch eine Reihe von Maßnahmen vor.

Wir müssen die landesgesetzlichen Möglichkeiten endlich konsequenter nutzen. Das heißt, den Genehmigungsvorbehalt bei der Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen nach dem Baulandmobilisierungsgesetz bei bis zu drei Wohnungen anzusetzen und nicht erst bei sechs, wie es der grüne Wohnungsbauminister gemacht hat, um konkreter dagegen vorzugehen, dass bezahlbare Mietwohnungen zu Investitions- und Spekulationsobjekten werden. Da nutzen Sie die Möglichkeiten, die es gibt, nicht. Auch das reicht nicht für einen grünen Wohnungsbauminister.

(Beifall DIE LINKE)

Es gibt noch andere Stellschrauben. Sie können mehr Kommunen als bisher als Gebiete mit angespanntem Wohnungsmarkt ausweisen. Würden Sie die gleichen Kriterien anlegen wie die CSU-geführte Landesregierung in Bayern, dann würden auch Kassel, Fulda und viele andere möglicherweise wieder oder neu dazugehören. Geben Sie den hessischen Kommunen endlich die Instrumente, die sie brauchen, um gegen Mietpreistreiber und gegen eine profitorientierte Stadtentwicklung vorzugehen. Das fordern auch viele Kommunalpolitiker über Parteigrenzen hinweg. Aber diese Landesregierung weiß noch nicht einmal, wie viele Milieuschutzgebiete in Hessen von den Kommunen eigentlich ausgewiesen worden sind – auch das ist ein Armutszeugnis, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE)

Dann folgen Sie endlich den Rufen der Städte Frankfurt, Wiesbaden, Kassel, dem Ruf des Deutschen Mieterbundes: Führen Sie wieder ein Gesetz gegen Leerstand und Zweckentfremdung ein. Es ist doch völlig falsch, dass in diesen Zeiten, in denen Menschen in Not sind, Wohnungen leer stehen, dass Wohnungen verfallen, während andere Menschen in Hessen obdachlos sind, in Sammelunterkünften zusammengepfercht werden oder schlicht und ergreifend einfach nur keine bezahlbare Wohnung finden.

Sorgen Sie da, wo Sie direkt Einfluss haben – bei der Nassauischen Heimstätte, aber indirekt auch bei der GWH –, dafür, dass sich die Geschäftspolitik ausschließlich auf soziale Belange ausrichtet, dass diese Wohnungsbaugesellschaften dafür sorgen, dass wir bezahlbaren Wohnraum für kleine und mittlere Einkommen schaffen. Dazu gehört ein Privatisierungsstopp für öffentliche Wohnungen, aber auch eine Strategie, mit der bisher verkaufte Wohnungen wieder in öffentliches Eigentum zurückgeführt werden. Wir brauchen mehr und nicht weniger Wohnungen bei der Nassauischen Heimstätte.

(Beifall DIE LINKE)

Im Übrigen gehört zu einer solchen sozialen Geschäftspolitik auch, dafür zu sorgen, dass notwendige energetische Sanierungen eben nicht zulasten der Mieterinnen und Mieter gehen. Der Kampf gegen die Klimakrise muss warmmietenneutral sein, und da reichen die Anstrengungen der Landesregierung eben noch nicht.

(Beifall DIE LINKE)

Sprechen Sie nicht von einer Trendwende beim sozialen Wohnungsbau, sondern machen Sie noch mehr dafür. Wir brauchen noch mehr öffentliche Wohnungen, wir brauchen eine Offensive für ein Wohnungsbauprogramm für 10.000 Sozialwohnungen im Jahr – nicht morgen, auch nicht übermorgen, sondern eigentlich schon gestern und vorgestern.

Wir haben in dieser Woche die Novellierung der Gesetze zum sozialen Wohnungsbau behandelt, Sie haben ein Gesetz eingebracht. Nutzen Sie jetzt die Möglichkeiten, die auch dieses Gesetz bietet, sorgen Sie dafür, dass Bindungsfristen verlängert werden. Für uns muss gelten: einmal sozial gebaut, immer sozial gebunden. Hessen braucht öffentlich geförderte Wohnungen.

(Beifall DIE LINKE)

Mit Blick auf die Zeit: Unser Antrag sieht noch eine Reihe anderer konkreter Maßnahmen und Vorschläge vor. Das ist in etwa das, was wir uns vorstellen, wenn wir von einer politischen Zeitenwende für die Mieterinnen und Mieter in Hessen, für eine sozialere hessische Wohnungspolitik sprechen. Wir legen konkrete Schritte vor, wie das in dem bestehenden Rahmen funktionieren kann. Die schwarz-grüne Landesregierung versagt seit Jahren, sich diesen Problemen zu stellen. Wir werden gemeinsam mit Gewerkschaften und mit Mietervereinen weiter dafür kämpfen, dass die Wohnungspolitik sozialer ausgestaltet wird und dass Mieterinnen und Mieter in Hessen wieder eine bezahlbare Wohnung finden können. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die SPD-Fraktion bitte ich nun Frau Barth ans Rednerpult.

Elke Barth (SPD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir haben diese Woche schon einmal darüber gesprochen, dass die Situation auf dem Wohnungsmarkt dringend eine politische Reaktion erfordert, da sich immer weniger Menschen in Hessen das Wohnen hier leisten können.

Der ehemalige wohnungspolitische Sprecher der CDU und jetzige IHK-Präsident Ulrich Caspar machte zuletzt die Rechnung auf, dass jedes Jahr 50.000 Menschen mehr in Rente gehen, als neue Arbeitskräfte vorhanden sind, die deren Arbeitsstellen übernehmen könnten. Die Rentnerinnen und Rentner bleiben natürlich hier wohnen. Das heißt, um unsere Wirtschaftskraft aufrechtzuerhalten, brauchen wir einen Zuzug von 50.000 zusätzlichen Arbeitskräften, und auch für die wird Wohnraum benötigt – zusätzlich zu denen, die jetzt schon vergeblich suchen. 367.000 zusätzliche Wohnungen braucht Hessen bis 2040. Der Markt wird immer enger, und folglich steigen die Preise, zusätzlich zu den explodierenden Nebenkosten durch die Energiekrise.

Herr Staatsminister Al-Wazir, die Wohnungsbranche schlägt seit Monaten Alarm. Den Satz „Es ist fünf vor zwölf“ höre ich auf jeder Veranstaltung, auf der Wohnungsbau aktuell Thema ist – beim Wohnungsbaubeirat der WIBank, bei „FrankfurtRheinMain baut!“ in der IHK oder beim Hessischen Mietertag. Der Verband der Südwestdeutschen Wohnungswirtschaft titelte Ende April, die Schaffung von bezahlbarem Wohnraum sei unter aktuellen Rahmenbedingungen – dazu gehören übrigens auch Ihre Förderbedingungen – unmöglich.

Ich zitiere noch einmal aus der gestrigen Diskussion. In Ihrem Gesetzentwurf zum Wohnraumfördergesetz steht: „Die ... Grundlagen für die soziale Wohnraumförderung ... bedürfen keiner Anpassung.“ – Da widerspreche ich Ihnen mit einem ganz lauten „Doch“.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE – Unruhe)

– Vielleicht könnte auch die AfD ihre Gespräche über andere Themen außerhalb des Raums fortsetzen. Vielen Dank.

Sie müssen die Einkommensgrenzen für Menschen mit einem Wohnberechtigungsschein, weil sie sich auf dem nicht geförderten Markt nicht mehr versorgen können, aber auch mit mittleren Einkommen, dringend novellieren. Sie haben uns gestern erklärt, dass Sie die Anhebung der Einkommensgrenzen scheuen würden, weil der Fehlbedarf dann noch weiter steigen würde. Aber das kann doch, bitte, kein sinnvoller politischer Ansatz sein.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Nehmen wir einmal Ihre Mittelstandsförderprogramme und vergleichen die mit anderen Bundesländern. In Hessen gibt es Wohnungen für sogenannte mittlere Einkommen, da darf man gerade einmal 19.620 € im Jahr verdienen. Ist das für Sie tatsächlich ein mittleres Einkommen? In Nordrhein-Westfalen beträgt die Einkommensgrenze schon für Sozialwohnungen mehr als das, nämlich 20.400 €. In Niedersachsen, NRW und Rheinland-Pfalz betragen die Einkommensgrenzen für mittlere Einkommen zwischen 25.000 € und 27.000 €, also zwischen 25 % und 35 % mehr, meine Damen und Herren.

Belegungsrechte. Bei uns beträgt die maximale Dauer inzwischen 25 Jahre, bis vor Kurzem waren es noch 20 Jahre. Sie wissen, wie mühselig es ist, solche Wohnungen zu

bauen und zu erwerben. In Baden-Württemberg und NRW ist daher die maximale Dauer 30 Jahre, in Schleswig-Holstein 35 Jahre, in Bayern 40 Jahre.

(Zuruf SPD: Hört, hört!)

Wenn man wirklich den großen Wurf will, dürfen Belegungsrechte gar nicht mehr auslaufen. Das ist es doch, was wir brauchen: einmal Sozialwohnung, immer Sozialwohnung.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Natürlich, auch das steht im Antrag der LINKEN, brauchen wir endlich ein Gesetz zum Verbot von Wohnraumzweckentfremdung. Auch hier haben wir zuletzt 2019 von der SPD einen Gesetzentwurf intensiv diskutiert, bevor die Koalition entschieden hat, besser nichts zu tun. Ich sage Ihnen: Wer jetzt noch mit Immobilien spekuliert oder Wohnraum fahrlässig leer stehen lässt, der gehört einfach bestraft. Das gilt übrigens auch für Landtagsabgeordnete, Herrn Reul, der wieder nicht da ist: Seine Immobilie in Frankfurt, ich sage es immer wieder, ist inzwischen seit über 15 Jahren leer stehend. Das letzte Mal habe ich im Januar nachgeschaut.

Förderprogramme. Die SPD hat Ende Mai einen umfassenden Antrag vorgelegt, wie wir mit angepassten Förderprogrammen gegen einen Stillstand beim Wohnungsbau angehen können. Das ist übrigens auch eine Forderung des Verbands der Südwestdeutschen Wohnungswirtschaft. Sie ruhen sich auf Ihrem Frankfurter Bogen aus. Seitdem ist wohnungsbaupolitisch eigentlich nichts mehr von Ihnen gekommen. Dieses fabelhafte Programm für alle Kommunen, die 30 S-Bahn-Minuten zum Frankfurter Hauptbahnhof haben – und Sie merken nicht einmal mehr, dass da kaum noch eine S-Bahn fährt, geschweige denn, alle 30 Minuten. Schönen Gruß aus Bad Vilbel, aus Bad Homburg, aus dem gesamten Vordertaunus. Dieses Programm sollte landesweit ausgerollt werden, damit alle Kommunen davon profitieren.

(Beifall SPD)

Sie kündigen ein Sonderprogramm Klimabonus an, mit dem für besonders energieeffiziente Sozialwohnungen ein zusätzlicher Förderzuschuss von 450 €/m² gewährt wird – also die Beträge, die Sie in Rheinland-Pfalz sowieso pro Quadratmeter Sozialwohnung erhalten. Auch hier hinkt Hessen mal wieder hinterher.

Der Gipfel: Vorletzte Woche im Wirtschaftsausschuss lehnten Sie unseren Antrag zum Meister kostenfrei ab. Nicht einmal zu einer Erhöhung der Aufstiegsprämie sind Sie bereit. Da stellt sich doch die berechtigte Frage, welche Handwerker denn in Hessen überhaupt noch Wohnungen bauen sollen. Mit Ihrer Politik kommen jedenfalls keine nach.

(Beifall SPD)

Fassen wir also zusammen. Die Konditionen Ihrer Wohnungsbauförderprogramme sind in Anbetracht der Kosten für den Wohnungsbau nicht mehr marktgerecht. Die Grunddarlehensbeträge müssen dringend erhöht werden, sonst können Sie damit keine Sozialwohnungen mehr bauen.

Zweitens. Die Einkommensgrenzen sowohl für Sozialwohnungen als auch für Mittelstandswohnungen sind zu niedrig. Bei der aktuellen Inflation und den gestiegenen Miet-

kosten müssen Sie den Kreis der Anspruchsberechtigten erweitern.

Drittens. So mühsam, wie es ist, Sozialwohnungen zu bauen, brauchen wir längere Belegungsbindung – am besten unbefristet, wenn nicht, dann wenigstens für 30, 35 oder 40 Jahre.

Viertens. Sie müssen Rahmenbedingungen verbessern, damit überhaupt genügend Fachkräfte auf dem Bau oder im Handwerk vorhanden sind. Verbessern Sie die berufliche Bildung, schauen Sie sich bitte auch einmal Ihre Berufsschulen an – das ist teilweise ein Trauerspiel –, und sorgen Sie für eine Gleichstellung von beruflicher und akademischer Bildung. Machen Sie den Meister kostenfrei.

(Beifall SPD und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Wenn Sie dann endlich noch Ihre Scheuklappen ablegen und gegen Immobilienspekulation und Wohnraumzweckentfremdung vorgehen, könnte der schwerfällige Tanker Wohnungsbau sich langsam wieder bewegen.

(Beifall SPD)

Mit Ihrem „Weiter so“, Herr Minister, fahren Sie den Karren immer weiter in den Dreck. Baugenehmigungen gehen zurück, viele Wohnungsbauprojekte stehen derzeit vor dem Aus, und die sich überlagernden Krisen verschärfen das Dilemma für die Wohnungswirtschaft. Hier ist jetzt Krisenmanagement gefragt, und da gehört der Wohnungsbauminister, der Kapitän, auf die Brücke, mit starken Entscheidungen. Sie aber werden momentan immer unsichtbarer.

(Beifall SPD)

Steigen Sie endlich in die Diskussion ein, und handeln Sie endlich. – Vielen Dank.

(Beifall SPD)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die AfD-Fraktion hat nun Herr Schulz das Wort.

Dimitri Schulz (AfD):

Verehrtes Präsidium, verehrte Kollegen! Lieber Herr Schalauske, Sie und Ihre Genossen glauben schon wieder, die Nassauische Heimstätte sei eine landeseigene Gesellschaft. Sie scheinen aus den eigenen Fehlern nicht lernen zu wollen. Ich habe schon im letzten Jahr an dieser Stelle erklärt, dass das Land Hessen nur zum Teil Eigentümer der NHW ist, dass eine Vielzahl von Kommunen weitere Eigentümer sind, auf die das Land Hessen und seine Landesregierung keinen direkten Einfluss haben.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Die stellen nun mal den Vorsitz im Aufsichtsrat!)

Insofern kann der Landtag auch keine direkten Aufforderungen an die NHW beschließen, sondern er kann nur die das Land Hessen vertretenden Mitglieder im Aufsichtsrat der NHW dazu auffordern, irgendetwas zu tun oder zu lassen. Aber Ihnen ist es wieder einmal wichtiger, Ihre Klientelpolitik zu betreiben, als die Fakten zu beachten.

(Beifall AfD – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Auch inhaltlich ist Ihr Antrag wieder genauso grundfalsch wie Ihre Behauptungen in der Aktuellen Stunde im letzten Jahr. Durch den Verkauf der Bestände der NHW wird kei-

ne einzige Wohnung vernichtet werden. Sie werden nur ihre Eigentümer wechseln.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Na ja!)

Mit den daraus resultierenden Erlösen, liebe Genossen, kann die NHW dann sowohl ihre verbleibenden Wohnungen modernisieren als auch neue Wohnungen bauen.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Schauen Sie sich einmal an, was mit den Wohnungen passiert!)

Beides sind Maßnahmen, denen wir als AfD ausdrücklich zustimmen, so wie dies die anderen Parteien im Landtag auch tun werden.

(Beifall AfD)

Der neue Eigentümer wiederum muss sich genauso wie die NHW auch an Recht und Gesetz halten.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Herr Kamerad, schauen Sie sich einmal an, was dann mit den Wohnungen passiert!)

Diese Gesetze in Deutschland sind extrem mieterfreundlich, sie sind aus unserer Sicht sogar zu mieterfreundlich; denn sie sind dafür verantwortlich, dass die Eigentumsquote niedriger ist als in jedem anderen Land Europas. Das ist der Hauptgrund für die fatale Lage auf unserem Wohnungsmarkt – und kein vermeintlicher Mangel an Sozialwohnungen.

Sie pochen zudem auf die Wiedereinführung eines Gesetzes gegen Leerstand und Zweckentfremdung. Schon die Ausdrucksweise ist so verlogen, dass ich kaum Worte dafür finde. Denn darüber, was ein Eigentümer mit seinem Wohnraum anstellt, was der Zwecke seines Eigentums ist, hat nicht die Regierung zu entscheiden – und erst recht nicht die Kommunisten von den LINKEN, sondern einzig und allein der Eigentümer.

(Beifall AfD)

Denn was passiert, wenn solche Leute wie Sie über fremdes Eigentum entscheiden? Das haben wir deutlich genug an der Sowjetunion gesehen. Dort musste man sich eine Wohnung mit seinen Eltern und mindestens einer weiteren wildfremden Familie teilen – entwürdigende WG-Bedingungen bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag. Das ist das Resultat der Wohnungsbaupolitik von Kommunisten.

(Beifall AfD – Zuruf Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE))

Sie können das nennen, wie Sie wollen – meinetwegen gemeinschaftliches Wohnen –, aber kein Euphemismus der Welt kann darüber hinwegtäuschen, dass Sie den Menschen kein Recht auf Privatsphäre und Eigentum gewähren wollen.

Wenn wir schon bei Euphemismen sind, dann komme ich gleich zum nächsten Themenkomplex, den Sie entweder völlig ausklammern oder aber beschönigen. Es geht um die Anspannung des hiesigen Wohnungsmarktes durch Zuzug.

(Beifall AfD)

„Sommer der Migration“ nennen Sie, was sich 2015 abgespielt hat. Man könnte es mit dem Aphoristiker Michael Klonovsky auch „Willkommensstaatstreich“ nennen, oder einfach „illegale Grenzöffnung“.

(Beifall AfD – Jan Schalauske (DIE LINKE): Die Grenze war offen!)

Denn diese im Alleingang beschlossene Grenzöffnung Merkels ohne Einverständnis des Innenministers und gegen das Dublin-II-Abkommen hat geltendes Recht mit Füßen getreten.

(Holger Bellino (CDU): Es gab keine Grenzen mehr! Sie können wieder die von Storch rausholen! – Weitere Zurufe)

Die Folge war nicht nur ein massiver Anstieg der Kriminalität mit ganz neuen Straftatbeständen, die man als braver Deutscher noch gar nicht kannte, z. B. Bahnhofsschubsen, Gruppenvergewaltigung oder Partyeventszenen.

(Beifall AfD – Zuruf Saadet Sönmez (DIE LINKE))

Darüber hinaus hat diese illegale Grenzöffnung auch dafür gesorgt –

(Holger Bellino (CDU): Unerhört ist das! Das gehört doch nicht ins Parlament hinein! – Weitere Zurufe)

Es wundert mich nicht, dass Sie in Ihrem Antrag versuchen, die ukrainischen Kriegsflüchtlinge einerseits und die illegalen Migranten aus Afrika und dem Nahen Osten andererseits

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Solche Leute wie Sie sind das Problem!)

in einen Topf zu werfen.

(Beifall AfD – Holger Bellino (CDU): Ekelhaft!)

Für Sie, liebe Genossen, gibt es keine Unterschiede zwischen den Menschen – das betonen Sie bei jeder Gelegenheit; das hört sich zwar sehr schön an, aber realitätsnah ist das sicher nicht.

Besonders ein Satz in Ihrem Antragstext ist in diesem Zusammenhang hervorzuheben – ich zitiere –:

Es ist aktuell nicht davon auszugehen, dass diese Menschen zeitnah in die Ukraine zurückkehren können oder wollen.

(Holger Bellino (CDU): Einige sind doch schon zurückgekehrt!)

Das zeigt Ihre völlige Ignoranz gegenüber den Belangen der Ukrainer.

(Robert Lambrou (AfD): Wir haben diesen Angriffskrieg scharf verurteilt!)

Sie haben die Ukrainer hier wohl mit den von Ihnen geliebten außereuropäischen Wirtschaftsmigranten verwechselt.

(Beifall AfD)

Denn die Ukrainer in Deutschland sind echte Flüchtlinge. Es sind vor allem Frauen und Kinder, da Männern zwischen 18 und 60 Jahren die Ausreise verboten ist.

(Zurufe)

Es sind echte Flüchtlinge, weil sie aus einem wirklichen Grund geflohen sind und nicht einfach, weil es sich in Germany besser lebt. Und es sind echte Flüchtlinge, weil sie nicht einmal um die halbe Welt gereist sind, um an einem vorher festgesetzten Ziel anzukommen, sondern in ihre Nachbarländer fliehen. Die mit Abstand meisten Ukrainer

hat das von Ihnen und Ihren kommunistischen Freunden immer als ach, so rassistisch geschmähte Polen aufgenommen.

(Zuruf: Das war der erste Zufluchtsort! – Jan Schalauske (DIE LINKE): Es geht um Wohnraum!)

Dort halten sich rund zehnmals mehr Ukrainer auf als hier.

(Andreas Lichert (AfD): Richtig!)

Schließlich der letzte und wichtigste Grund, aus dem die Ukrainer echte Flüchtlinge sind: Im Gegensatz zu den meisten männlichen afrikanischen und arabischen Wirtschaftsmigranten werden sie hier nicht bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag bleiben.

(Beifall AfD)

Man muss keine Umfrage konsultieren, um zu wissen, dass die überwältigende Mehrheit dieser echten Flüchtlinge aus der Ukraine am liebsten umgehend wieder nach Hause zurückkehren würde

(Zuruf Saadet Sönmez (DIE LINKE))

und dass viele von ihnen, gerade aus Kiew und anderen Regionen der Zentralukraine, inzwischen wieder zurückgekehrt sind, seitdem sich die russischen Truppen von dort zurückgezogen haben. Dasselbe wird mit den Flüchtlingen aus der Ostukraine passieren, sobald es zu einem Friedensschluss gekommen sein wird.

(Zuruf Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

Wenn Sie wirklich etwas für die Ukrainer tun wollen – und wir als AfD würden das nach Kräften unterstützen –, dann sorgen Sie endlich dafür, dass die Abertausenden ausreisepflichtigen oder nur geduldeten Wirtschaftsmigranten abgeschoben werden.

(Beifall AfD)

Dann wird es Ukrainern umgehend leichter fallen, Wohnraum zu finden. Wenn die Ukrainer nach dem Krieg wieder in ihre Heimat zurückkehren, werden auch die Einheimischen von diesen längst überfälligen Abschiebungen der Wirtschaftsmigranten profitieren können. Denn dann ist allen geholfen – sowohl den echten Flüchtlingen als auch den deutschen Bürgern.

(Beifall AfD – Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist so widerlich! – Andreas Lichert (AfD): Widerlich ist, dass Ihnen die deutschen sozial Schwachen egal sind! – Zuruf AfD: Genau! – Jan Schalauske (DIE LINKE): Hören Sie auf, aufzuhetzen! – Unruhe – Glockenzeichen)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Ich weiß, dass der eine oder andere Hunger hat und dass die Nerven vielleicht etwas angespannt sind. Bitte schenken Sie sich gegenseitig noch etwas Aufmerksamkeit.

Dimitri Schulz (AfD):

Wenn hier Ruhe eingekehrt ist, kann ich auch zum Schluss kommen.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Sie spielen die Reichen und Armen gegeneinander aus!)

Ich wollte noch zur linken Seite, zu den grünen und roten Kommunisten sagen, dass wir, die AfD, die Ersten waren, die bei uns zu Hause ukrainische Flüchtlingsfamilien aufgenommen haben und denen ein Dach über dem Kopf gegeben haben.

(Beifall AfD – Holger Bellino (CDU): Woher wollen Sie wissen, dass Sie die Ersten waren?)

Wir haben das geschafft, wir haben denen Wohnraum gegeben.

(Beifall AfD – Saadet Sönmez (DIE LINKE): Genau das wollten Sie zum Wohnraum sagen!)

Ich frage mich, wie viele hier von der linken Seite mindestens eine Familie aufgenommen haben oder ihr direkt ein Dach über dem Kopf gegeben haben.

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Ja, das haben wir auch!)

Wie heißt es so schön: Das sind die Immobilienbesitzer mit akademischem Grad. – Wir waren es, die den ukrainischen Flüchtlingen ein Dach über dem Kopf gegeben haben. – Vielen Dank.

(Beifall AfD – Zurufe: Hören Sie doch auf!)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Weiß von der SPD-Fraktion gemeldet.

Marius Weiß (SPD):

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin von der Stimme her etwas angeschlagen, aber ich habe mich trotzdem gemeldet. Denn das, was wir hier mit der AfD die ganze Woche schon erlebt haben, war wirklich die Krönung. Es fällt jede Maske. Das war gerade in einer Zehnminutenrede nichts anderes als blanker Rassismus, den Sie hier abgesehen haben, Herr Schulz.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE – Zuruf Andreas Lichert (AfD))

Die ganzen Geschichten von angeblichen Grenzöffnungen der ehemaligen Bundeskanzlerin, die nie stattgefunden haben, weil die Grenze nie zu war,

(Zuruf AfD: Da lachen ja Ihre eigenen Leute!)

von kriminellen Afrikanern, von kriminellen Arabern und arabischen Männern und Flüchtlingen, die abgeschoben werden müssten, Herr Schulz, das war blanker Rassismus. Und das kommt von einer Partei, für die Stephan Ernst Wahlwerbung gemacht hat und die mit ihrer Hetze im Internet die Mörder von Halle und Hanau aufgestachelte hat. Das kommt von einer Partei, die genau weiß, dass Worte zu Taten führen und dass ein solch blanker und unverhohlener Rassismus, wie er hier vorgetragen wurde, irgendwann dazu führt, dass der nächste Durchgeknallte sich davon inspiriert fühlt und zur Waffe greift und das, was Sie hier gerade machen, mit eigener Hand richtet.

(Zuruf: Hört, hört! Das ist nicht harmlos!)

Das ist das, was Sie damit anrichten. Das ist die Verantwortung, die Sie tragen. Ich bin nicht bereit, das hier länger

hinzunehmen, wenn Sie blanken Rassismus an diesem Pult verbreiten.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Zu einer Erwiderung hat Herr Schulz das Wort.

(Zuruf AfD: Jetzt wird es besser!)

Dimitri Schulz (AfD):

Ich weise in aller Deutlichkeit den Vorwurf des Rassismus zurück.

(Beifall AfD – Jan Schalauske (DIE LINKE): Jetzt macht er weiter!)

Immer, wenn die sogenannten demokratischen Parteien – –

(Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Moment mal! – Weitere Zurufe – Gegenruf Robert Lambrou (AfD): Sie bezeichnen uns ständig als Nichtdemokraten! – Holger Bellino (CDU): Sie werden doch vom Verfassungsschutz beobachtet! – Unruhe – Glockenzeichen)

Wenn den sogenannten demokratischen Fraktionen die Argumente ausgehen, kommt immer ein Rassismus- oder Nazivorwurf. Wir als demokratiefördernde Fraktion bieten Lösungen zu allen Themen,

(Beifall AfD – Holger Bellino (CDU): Hören Sie auf! – Jan Schalauske (DIE LINKE): Reden Sie jetzt zum Thema!)

unter anderem auch dazu, was die Migration, die illegale Migration angeht. Und wenn wir die Wahrheit ansprechen,

(René Rock (Freie Demokraten): Die Wahrheit?)

reagiert ihr auf die Wahrheit allergisch – und nicht wir.

(Beifall AfD)

Das Problem liegt nicht bei uns, sondern bei euch.

(Wortmeldung Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich möchte doch darum bitten: Wir sind hier in einem Parlament, und wir duzen uns nicht, und wir lassen uns schon gar nicht von Ihnen duzen. Ich bitte darum, doch zukünftig darauf achtzugeben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Als Nächster erteile ich Frau Förster-Heldmann von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

(Volker Richter (AfD): Sie klopfen darauf und denken, jeder kann machen, was er will! – Jan Schalauske (DIE LINKE): Vielleicht jetzt zum hauptsächlichen Thema zurückkehren!)

Hildegard Förster-Heldmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Dass eine der zentralen Aufgaben die Schaffung von bezahlbarem Wohnraum ist, ist unbestritten. Darüber reden wir schon seit Jahren. An der Stelle will ich auch festhalten: Diese Landesregierung redet nicht nur darüber, sondern sie tut es auch.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Viele Gebiete haben sich verändert. Das hat mich ein bisschen gewundert, weil ich davon ausgehe, dass auch Sie mit offenen Augen durch die Städte und die Ballungszentren gehen und schon sehen, wie sich die Städte in den letzten Jahren verändert haben.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Ja, das sehen wir!)

Natürlich haben sie sich teilweise zum Schlechten verändert. Prekäre Situationen will ich nicht in Abrede stellen. Das sei vorneweggestellt, aber ich will schon auch noch sagen: In den urbanen Gebieten ist dazu enorm viel geschehen. Nehmen Sie Offenbach, Frankfurt und natürlich Darmstadt als Beispiel. Dort sind Zehntausende Wohnungen in Planung oder schon gebaut. Das Hafenviertel in Offenbach,

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Wer wohnt denn im Hafenviertel?)

die Lincoln-Siedlung in Darmstadt sind nur Beispiele, aber sie stehen dafür, dass Kommunen und Land gemeinsam daran arbeiten, dass alle Platz finden. Dass auch alle Platz teilen müssen, ist eine Botschaft, die mittlerweile in unserer Gesellschaft angekommen ist. Gemischte Viertel, ein Mix aus Eigentum, Mietwohnungen und sozialem Wohnungsbau ist das, was moderne Viertel darstellen. Es gibt alternative Wohnformen und auch Wohnmöglichkeiten für ganz niedrige Einkommen, wie z. B. die Neue Wohnraumhilfe, die mit der WIBank zusammen ein Haus in Passivhausstandard geschaffen hat und ihren Bewohnerinnen und Bewohnern 6,50 € als Miete abverlangen kann. Auch das gibt es.

Auch die alten Siedlungen gehören dazu. Neben der Aufgabe der energetischen Sanierung – na ja, gut, jetzt hat auch der Letzte verstanden, wie wichtig das ist – ist die Anpassung an die veränderte Gesellschaft wichtig. Dadurch entstehen mit viel bürgerschaftlichem Engagement Quartiersläden, Kioske und Biotope. Das gibt es alles. Natürlich werden diese Dinge auch alle von den Kommunen und auch von der Landesregierung unterstützt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Natürlich wird das von den Wohnungsbaugesellschaften unterstützt – das ist nicht nur die Nassauische Heimstätte, das sind die anderen auch –, die in allen Bereichen die Kommunikation mit ihren Mieterinnen und Mietern in den Quartieren suchen. So wird Nachverdichtung möglich gemacht.

Die Rückeroberung der öffentlichen Fläche für alle Bürgerinnen und Bürger, eben nicht nur für die mobilisierten, gehört dazu. Ja, es wäre sinnvoll – da gehe ich jetzt auf Ihren Antrag ein –, wenn jede größere Kommune eine eigene Wohnungsbaugesellschaft hätte.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Und auch die Landkreise!)

– Oder auch jeder Landkreis. – Aber was tun, wenn sie sich nicht einigen können, wie z. B. der Landkreis Darmstadt-Dieburg, der vor Jahren versucht hat, so etwas auf die Beine zu stellen? Es ist ihnen nicht gelungen. Sie sind einfach nicht zusammengekommen. Auch das gehört leider zur Wahrheit.

Stattdessen sehen die Zahlen in der nächstgrößeren Stadt jetzt so aus, dass von den 1.800 Bewerbern, die sich auf eine Sozialwohnung bewerben, alleine 500 aus dem Landkreis kommen. Auch das haben wir zur Kenntnis zu nehmen.

Nehmen Sie einmal die Hafencity Offenbach als Beispiel, mit wie viel Kreativität es dort geschafft worden ist, attraktive geförderte Wohnungen direkt am Fluss zu bauen.

(Zuruf Oliver Stirböck (Freie Demokraten))

Ich meine, da fehlt noch der eine oder andere Nebensatz, aber auch dieses Bild sollte man jetzt stehen lassen. Es sind geförderte und Sozialwohnungen. Alle strengen sich an.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Oliver Stirböck (Freie Demokraten): Keine einzige! – Weitere Zurufe)

Alle versuchen, das zu ermöglichen. Ja, die neue Gemeinnützigkeit wäre hilfreich. Wir wollen schauen, was die Bundesregierung da hibekommt. Ich bin zuversichtlich.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Man könnte das aus Hessen ein bisschen befördern!)

Was aber zumindest langfristig nicht funktioniert, ist die Schaffung von neuen Wohngebieten, mit denen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister versuchen, junge Familien aufs Land zu ziehen, indem sie versuchen, an das alte etablierte Bild vom Haus mit Rasen außen herum und dem Carport daneben anzuknüpfen. Das wird nicht mehr funktionieren. Wir haben natürlich im ländlichen Raum eine ganze Menge Möglichkeiten. Es gibt, wie man feststellt, wenn man genau hinschaut, eine Menge bebauter Flächen, die sozusagen nach einer Umnutzung schreien.

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, da müssen wir auch noch einmal ganz genau schauen. Es reicht nicht aus, immer mehr Bauland zu schaffen und möglichst viel Freiraum zu generieren. Ich glaube, das ist nicht der richtige Weg.

Auf eines will ich noch eingehen. Die Behauptung, der soziale Wohnungsbau stagniere, ist einfach nicht richtig. Es ist einfach nicht richtig. Schauen Sie sich die Zahlen an.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Ich habe sie vorhin zitiert!)

Wenn Sie sagen, der Frankfurter Bogen spiele eine nachrangige Rolle, sage ich Ihnen: Das stimmt alles überhaupt nicht. Es ist so, dass in den letzten Jahren so viel gebaut worden ist wie selten zuvor. Warum stagniert denn die Bauwirtschaft? Sie stagniert, weil sie sozusagen ausgepustet ist. Frau Barth, wenn Sie sagen: „Wir haben einen Antrag dazu gestellt, wie wir diese Probleme lösen können“, dann halte ich entgegen: Ja, Sie haben einen runden Tisch gefordert – der jetzt auch stattfindet, wenn ich richtig informiert bin –, aber das ist doch keine Lösung für die Probleme, dass sich die Baustoffe verteuern, dass wir keine Facharbeiter haben.

Bei allem wird geschrien: Dieser Minister macht es nicht richtig. – Das muss Ihnen doch selbst auffallen, dass da etwas nicht stimmt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Frau Förster-Heldmann, lassen Sie eine Frage der Kollegin Barth zu?

Hildegard Förster-Heldmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein. – Ich sage zum Schluss, wir müssen uns von den alten Traditionen verabschieden. Die Vorstellung, wie wir in der Vergangenheit Gesellschaft organisiert haben, passt nicht mehr in die heutige Zeit. Das haben wir bei dem einen oder anderen Redebeitrag in den letzten zwei Tagen auch bemerkt.

Wir brauchen alle Akteure auf dem Markt. Das bedeutet, dass wir die einen fördern und die anderen nicht verschrecken. Auch das gehört doch zur Wahrheit. Wir brauchen sie alle. Wir können es uns doch überhaupt nicht leisten, Akteure auszugrenzen, sie sozusagen zu gängeln und zu sagen: Das wollen wir nicht. Wir wollen nur die andere Seite. – Leute, so wird es nicht funktionieren.

Wenn Sie vom Meisterbonus anfangen, frage ich Sie: Wovon träumen Sie denn nachts? Sie träumen doch nicht wirklich davon, dass ein Meisterbonus den Fachkräftemangel beheben würden und dass die, die sich um einen Meisterbonus bewerben, am Ende auch in der Bauwirtschaft sind. Da würde ich mir ein bisschen mehr Realitätssinn wünschen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Elke Barth (SPD): 8.000 Betriebe stehen vor der Übernahme! Wenn die Hälfte schließt, haben Sie keine Handwerker mehr!)

– Den Zwischenruf habe ich gehört. Ich gehe auch darauf ein. Ich glaube nicht, dass das Mittel, welches Sie ziehen, da hilfreich ist. Da gibt es andere Mechanismen.

(Elke Barth (SPD): Welche denn? – Gegenruf Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Halt andere! Das musst du konkret nachfragen, bitte!)

Ich bin ziemlich fest davon überzeugt, dass dieser Minister und diese Landesregierung genau daran arbeiten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Laut den GRÜNEN ist alles okay! – Saadet Sönmez (DIE LINKE): Soweit ich weiß, gibt es da auch keine einzige Sozialwohnung! – Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kasseckert das Wort.

Heiko Kasseckert (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie wissen, dass ich immer zur Einleitung – zumindest in den letzten Sitzungen – bestätige, dass es kein Ple-

num gibt, in dem wir uns nicht mit dem Wohnungsbau und in der Regel auch mit dem sozialen Wohnungsbau beschäftigen. Dass aber die LINKEN gerade heute ihren Antrag einbringen und von einer traurigen Bilanz der Hessischen Landesregierung sprechen – sehr geehrter Herr Schalauske, Sie wissen, ich schätze Sie sehr –, wo vor wenigen Tagen, ich glaube, in der „Welt“ oder im „Handelsblatt“ dargestellt wurde, wie die Situation in den Bundesländern ist, ist verwunderlich. Dass Sie gerade jetzt mit diesem Antrag kommen, wo dort, wo Sie mit in der Verantwortung stehen, in der Regel weniger Sozialwohnungen entstanden sind, als das in diesen sechs Ländern der Bundesrepublik der Fall ist, ist bemerkenswert. Eines dieser sechs Bundesländer ist Hessen.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Thüringen ist auch dabei!)

Wenn ich sie dann nennen darf, sind das das Saarland, Sachsen, Schleswig-Holstein und Sachsen-Anhalt. Wenn Sie einen Blick auf die Regierungen dieser Länder werfen, werden Sie sehen, dass dort überwiegend die CDU mitregiert.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Thüringen ist auch dabei!)

Das ist auch hier in Hessen so. Deshalb freue ich mich, dass wir zu den sechs Bundesländern gehören, die mehr sozialen Wohnraum geschaffen haben als alle anderen Länder zusammen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Dass Ihr Mantra, immer wieder auch zur Verbesserung der Situation mehr Regulatorik, mehr Bürokratie,

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Jawohl!)

mehr Eingriffe in die Eigentumsrechte zu schaffen, das Problem lösen soll, das zeigen Sie gerade – wenn ich das Beispiel nennen darf – in Berlin. Sie haben gerade dort gezeigt, wohin das mit dem Mietendeckel hinführt – nicht nur, dass er vom Bundesverfassungsgericht am Ende gekippt wurde, sondern auch, dass mit der Einführung des Mietendeckels und in der Zeit, in der er Bestand hatte, keine einzige zusätzliche Wohnung geschaffen wurde.

(Beifall CDU – Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): So sieht es aus!)

Damit sehen Sie, dass die Instrumente, die Sie glauben für mehr sozialen Wohnraum anwenden zu müssen, genau das Gegenteil bewirken.

In der Analyse sind wir uns einig. Wir brauchen mehr öffentlich geförderten Wohnungsbau. Wir haben in der Vergangenheit gesehen – das muss man selbstkritisch sagen –, dass unsere Förderrichtlinien sozusagen den Anforderungen des Marktes nicht entsprochen haben. Deshalb hatten wir eine lange Zeit eine eher geringe Quote. Wir haben mit den Akteuren des Wohnungsbaus, mit der Allianz für Wohnen, mit dem runden Tisch die Bedingungen für die Förderkriterien für den sozialen Wohnungsbau neu gefasst, neu erarbeitet. Nachdem wir sie im vorvergangenen Jahr in Kraft gesetzt haben, haben sie ihre Wirkung gezeigt.

Sie reden davon, dass wir sagen, es sind nur 800 Wohnungen. Es sind in der Bilanz im Saldo 800 Wohnungen mehr;

(Jan Schalauske (DIE LINKE): 1 %!)

denn, in der Tat – das ist etwas, wo wir gegensteuern wollen –, es sind auch Wohnungen aus der Belegung herausgefallen. Trotzdem haben wir im Saldo 800 Wohnungen mehr. Wir wollen daran arbeiten, dass sich diese Zahl noch deutlich erhöhen wird.

Deshalb ist es richtig und wichtig – wir haben gestern die erste Lesung von zwei Gesetzentwürfen dazu gehabt –, dass wir die Systematik der Förderung von sozialem Wohnraum und auch die Eigentumsgrößen, also die Systematik der Anspruchsberechtigung, weiter verlängern wollen, weil sie funktioniert hat, weil sie erfolgreich war. Wir werden im Ausschuss und in der Anhörung sicher noch das eine oder andere dazu diskutieren und vielleicht auch über das Thema Einkommensgrößen oder Ähnliches reden.

(Elke Barth (SPD): Aha!)

Was aber wichtig ist – das will ich für die CDU deutlich sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren –: Wir wollen es im sozialen Wohnungsbau weiterhin mit den bewährten Instrumenten schaffen, dass sich der Anteil der Wohnungen erhöht. Dazu brauchen wir die Kommunen, aber dazu brauchen wir auch private Investoren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, am Ende können wir das Problem bezahlbarer Mieten nur lösen, wenn wir neue, zusätzliche Wohnungen auf dem Markt zur Verfügung stellen. Da es – das sehen wir bei der Nassauischen Heimstätte – nicht so ganz trivial und einfach ist, z. B. auch unser Ziel zu erreichen, von 60.000 auf 75.000 Wohnungen zu kommen, indem der Staat einfach bestimmt: „Wir wollen das jetzt machen“, brauchen wir die privaten Investoren. Deshalb will ich an dieser Stelle noch einmal deutlich sagen: Die von uns jetzt in Kraft gesetzten Förderrichtlinien werden am Markt so auch nachgefragt. Sie haben im Grunde genommen das, was jahrelang dazu geführt hat, dass die Nachfrage zurückgegangen ist, in eine höhere Nachfrage umgekehrt.

Wir sind allerdings jetzt in der Situation, dass sich die Marktsituation um das Thema Wohnen insgesamt weiter verschärft hat. Wir haben schon über die eingebrochenen Lieferketten in der Corona-Zeit oder der Post-Corona-Zeit gesprochen. Wir haben jetzt eine Zinswende, sodass die Fremdfinanzierungskosten deutlich höher werden. All diese äußeren Rahmenbedingungen, die massiven Baukostensteigerungen, führen dazu, dass wir im Prinzip in Rückblick nicht die Antwort für das finden, was vor uns liegt. Das heißt, wir sind aufgerufen, sehr schnell am Ball zu bleiben, zu analysieren, was notwendig ist, um das eingetretene Anwachsen von zusätzlichem Wohnraum auch auf diesem Niveau zu halten und auch noch zu steigern. Dazu müssen wir in den nächsten Monaten sehen – wir haben derzeit, glaube ich, einen Förderaufruf für das aktuelle Programm –, wie sich das dort entwickelt. Wir werden mit der Landesregierung sehr genau im Auge behalten – davon bin ich überzeugt –, ob es notwendig ist, an der einen oder anderen Stelle noch nachzusteuern.

Denn, was wir schaffen müssen, ist, dass es keinen Einbruch gibt. Um diese eben genannten Kosten – ob das Baukosten sind, Lieferkettenproblematik; die Fachkräfteproblematik haben wir eben auch schon angesprochen, die Fremdfinanzierungskosten –, dieses Gap, das jetzt entstanden ist, zu schließen, müssen wir darüber nachdenken, ob auch Förderungen entsprechend angepasst werden müssen.

Ein Ziel wollen wir nämlich nicht aus den Augen verlieren: Wir wollen bezahlbaren Wohnraum – sowohl in den urbanen Räumen als auch in der Fläche. Wir von der CDU sind der tiefen Überzeugung, dass man das Ziel, mehr Wohnraum zu schaffen, mit weniger Bürokratie, mit weniger Regularien, mit mehr Freiheit, auch für die Bauträger, für die einzelnen Bauinteressenten, z. B. die Eigenheiminteressenten, und auch mehr Freiheit in dem, wie diese bauen oder wohnen wollen, erreichen kann. Dem Staat kommt dabei die Rolle des Unterstützers – im Sinne von Förderung – zu. Das habe ich angesprochen. Das werden wir genau im Auge behalten.

Sehr geehrter Herr Schalauske, wir sind an einem Punkt einig: Hessen braucht mehr öffentlich geförderte Wohnungen. Unsere Instrumente sind dazu geeignet – das hat sich in den zurückliegenden Jahren erwiesen –, das zu schaffen. Alles, was Sie bisher vorgetragen haben, hat an anderer Stelle nicht funktioniert. Das will ich an dieser Stelle festhalten.

Lassen Sie uns in diesem Sinne an dem gemeinsamen Ziel, das wir alle hier im Hause haben, weiterarbeiten, aber lassen Sie uns auch dafür sorgen, dass diejenigen, die investieren wollen, dazu die Möglichkeit haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die FDP-Fraktion erteile ich nun Herrn Dr. Naas das Wort.

Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dem Kollegen Kasseckert sehr dankbar, dass er zu der Diskussion um den Antrag der LINKEN zurückgekehrt ist. Ich kann feststellen: Wir haben es bei dem Antrag mit einem rein linken Glaubensbekenntnis zu tun.

(Beifall Freie Demokraten)

Diesem linken Glaubensbekenntnis liegt die tiefe Überzeugung zugrunde, dass der Staat alle Probleme dieser Welt, vor allem auf dem Wohnungsmarkt, lösen kann.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Nein, aber fast alle!)

Wenn es um Recht und Gesetz geht: Da ist am Ende alles egal, das wird weggeschoben. In Ihren Antrag schreiben Sie: Sie wollen beschlagnahmen, Sie wollen vergesellschaften. – Das sind die Rezepte der Linkspartei. Vielleicht klären Sie zuerst einmal Ihr Verhältnis zum Rechtsstaat. Das wäre an der Stelle notwendig; denn es ist nach wie vor ungeklärt.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU und AfD – Lachen DIE LINKE)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie werden die Probleme am Wohnungsmarkt nicht durch mehr Staat lösen. Sie marschieren leider in die falsche Richtung, liebe Kolleginnen und Kollegen von den LINKEN. Der Kollege Schalauske hat in seinem letzten Redebeitrag wieder einmal deutlich gemacht, dass wir es auf dem deutschen Wohnungsmarkt mit dem reinen Kapitalismus zu tun haben. Das ist überhaupt nicht der Fall, Kollege Schalauske. Schauen Sie sich doch einmal an, was Sie alles tun

müssen, um in Deutschland, um in Hessen eine Baugenehmigung zu bekommen. Sie können nämlich nicht einfach losbauen. Schauen Sie sich an, was Sie alles beachten müssen, wenn Sie einen Mietvertrag in Hessen oder in Deutschland aufsetzen. Auch da gilt nicht der freie Markt, den Sie hier immer bekämpfen wollen. Den gibt es gar nicht mehr. Es gibt keinen Rechtsbereich, der so reglementiert ist wie das deutsche Mietrecht und das deutsche Immobilienrecht.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD – Zurufe DIE LINKE)

Deswegen lautet unsere Antwort: nicht mehr Staat, sondern weniger Staat. Der Kollege Kasseckert hat es schon gesagt: Deregulierung und weniger Bürokratie, das wäre die Lösung.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe DIE LINKE)

Die Kollegin Förster-Heldmann hat gesagt, ich solle mir einmal Gedanken machen, ob das Eigenheim in unserem Lande überhaupt noch eine Relevanz habe oder haben könne.

(Zuruf Hildegard Förster-Heldmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Das haben Sie eben gesagt. Sie haben gesagt, wir alle könnten uns keine Einfamilienhäuser mehr leisten, das werde es nicht mehr geben, wir müssten alle zusammenrücken. – Ich kann Ihnen sagen: Solange es der Traum vieler Menschen ist, in den eigenen vier Wänden zu wohnen und nicht in der Platte mit Jan Schalauske und Axel Gerntke,

(Heiterkeit und Beifall Freie Demokraten)

wird es eine Partei geben, die sich für diesen Traum einsetzt, nämlich die Partei der Freien Demokraten.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe DIE LINKE)

Wir müssen doch die 58 % der Menschen in den Blick nehmen, die noch kein Wohnungseigentum haben. 42 % der Hessen haben Wohneigentum, das ist uns aber zu wenig. Uns geht es um die 58 % der Menschen, die kein Wohneigentum haben. Dass es in der Generation meiner Eltern noch möglich war, Wohneigentum zu erwerben, während das heute fast unmöglich ist, muss für uns doch die Frage sein, die wir heute zu beantworten haben, und nicht die Frage, wie wir dem Staat noch mehr Zuständigkeiten geben.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Hildegard Förster-Heldmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Schauen wir uns einmal an, was die Kostentreiber sind, Herr Minister. Einer der Kostentreiber in Hessen ist die Grunderwerbsteuer. Sie ist von 3,5 % zunächst auf 5 % und dann auf 6 % gestiegen. Bei einer Immobilie, die 400.000 € kostet, sind das 24.000 € zugunsten des Staates.

(Lebhafte Zurufe SPD und DIE LINKE)

2 Milliarden € nimmt das Land Hessen über die Grunderwerbsteuer ein.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Wer hat sie beschlossen? – Weitere Zurufe SPD und DIE LINKE)

Deswegen ist unsere Überlegung, dass es selbstverständlich einen Unterschied macht, ob man die zehnte Immobilie oder die erste Immobilie kauft. Die erste ist die entscheidende Immobilie; die ist wichtig. Deswegen brauchen

wir einen Freibetrag in der Grunderwerbsteuer für jeden Einzelnen, damit er die Chance hat, in seinem Leben eine Immobilie zu erwerben.

(Beifall Freie Demokraten)

Herr Kollege Felstehausen, das ist kein Plädoyer gegen die Grunderwerbsteuer an sich, sondern es ist ein Plädoyer für einen Freibetrag.

Kommen wir zu einem anderen Thema: Wie steht es eigentlich um die Deponiekapazitäten, die die GRÜNEN in Hessen systematisch nach unten fahren, sodass es im Rhein-Main-Gebiet unmöglich ist, den Bau eines Kellers zu bezahlen? Das ist ein großes Problem. Wir reden darüber, dass die Baustoffe immer teurer werden, weil Sand und Kies immer teurer werden, weil wir es nicht schaffen, im Rhein-Main-Gebiet überhaupt noch Kies abzubauen. Woran liegt das? Es liegt daran, dass das Bannwaldgesetz ständig verschärft wird – durch Schwarz und Grün. Sie wollen, dass die Baustoffe von weit her kommen, dass wir sie importieren müssen, und das halten Sie auch noch für ökologisch.

Damit sind wir beim letzten Thema, der Eigenheimförderung. Darüber haben wir gestern schon diskutiert, Herr Minister. Das ist ein Stiefkind von Ihnen. Die Bearbeitungszeit beträgt drei Monate. Da ist die Immobilie längst weg, bis sich die WIBank ausgekaspert hat, ob man fördern kann oder nicht fördern kann. Das wäre ein Bereich, wo man wirklich einmal in die Vollen gehen könnte, wo man aktiv werden könnte, wo man neu über die Einkommensgrenzen nachdenken könnte. Wir brauchen mehr Eigentümer; denn unser Ziel ist ein Volk von Eigentümern und ein Staat mit weniger Wohneigentum.

(Beifall Freie Demokraten)

Schließlich bleibt die Frage, wo das Bauland herkommen soll. Da höre ich vom Minister immer: Die FDP hier im Landtag redet so, aber vor Ort verhält sie sich anders. – Ich frage Sie, Herr Minister: Wie steht es denn um Bauland vor Ort? Da kann es selbstverständlich einmal sein – das Problem kennt jeder –, dass ein Ortsverband sich querstellt und nicht so ganz auf der Parteilinie ist. Deshalb schaue ich mir einmal an, wie sich Ihre Partei in den regionalen Gremien, in den Regionalverbänden und in den Regionalversammlungen, verhält, wenn es um Wohnungsbauflächen geht. Da kann ich z. B. den Kollegen Urhahn zitieren; der ist da äußerst kritisch.

Wenn ich mir die Gebiete anschau, gegen die die GRÜNEN in der letzten Zeit gestimmt haben – sie haben die Projekte am Ende nicht zu Fall gebracht, weil sie in der Opposition sind –: ein Neubauprojekt in Hausen-Arnsbach, die Baugebiete Sinai I und II in Bad Soden, ein Neubaugebiet in Obermörlen – der Kollege Kaufmann hat damals eine großartige Rede gegen das Projekt gehalten – und ein Projekt in Niederdorfelden. Wenn man die Flächen addiert, deren Bebauung die GRÜNEN verhindern wollten, dann braucht man sich nicht zu wundern, dass Bauland so teuer ist.

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Herr Dr. Naas, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Von wem denn?)

– Von der Kollegin Anders.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Das kommt jetzt unerwartet! Machen Sie schnell, ich habe nicht ewig Redezeit!)

– Ich glaube, das müssen Sie der Kollegin überlassen.

Kathrin Anders (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Kollege, ich habe nur eine Frage: Welche Baugebiete wurden durch die Gegenstimmen der GRÜNEN in den Regionalversammlungen verhindert?

Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):

Zum Glück keine, weil Sie dort in der Opposition sind.

(Heiterkeit und Beifall Freie Demokraten)

Die entscheidende Frage ist doch: Welche hätten Sie verhindern wollen?

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damit sind wir bei dem Antrag der LINKEN. Schauen wir uns doch einmal an, wie es dort mit dem Wohnungsbau aussieht, wo DIE LINKE Teil der Regierung ist – Kollege Kasseckert hat das schon angesprochen –: ziemlich mau. Dazu brauche ich gar nicht in die Zeit der DDR zurückzugehen. Dort hat man 1973 ein großes Wohnungsbauprogramm aufgelegt. 1989 war ein Viertel dieser Wohnungen sanierungsbedürftig; eine Million dieser Wohnungen, Kollege Schalauske, waren gar nicht mehr sanierungsfähig, die mussten abgerissen werden. Das wollen wir den Hessinnen und Hessen ersparen, und deswegen werden wir Ihren Antrag ablehnen. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die Landesregierung erteile ich Herrn Staatsminister Al-Wazir das Wort.

Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor ich zu dem Antrag und zur Sache komme, will ich sagen – normalerweise ignoriere ich entsprechende Äußerungen vonseiten der AfD –: Wenn hier ein Redner aus den Reihen der AfD in seinem Kopf eine Assoziation von „Sozialwohnungen“ zu „Gruppenvergewaltigungen“ herstellt, dann weiß ich wirklich nicht, was in dessen Hirnwindungen vor sich geht.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE – Andreas Lichert (AfD): Stellen Sie in Abrede, dass die Zahlen in den letzten Jahren explodiert sind?)

Es ist schon gesagt worden: Die Maske fällt. Herr Lambrou, wenn ich Sie einmal ansprechen darf: Sie versuchen immer noch, darüber das Mäntelchen zu decken. Aber glauben Sie mir, Sie werden das Schicksal von Herrn Lucke, von Frau Petry und Herrn Meuthen teilen. Diejenigen, die Sie stürzen werden, sitzen hinter Ihnen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:

Ich würde mich gerne mit der Sache beschäftigen. – Wir diskutieren in dieser Legislaturperiode engagiert in fast jeder Plenarrunde über die Wohnungspolitik. Das ist auch richtig so; denn das ist eine der zentralen, wenn nicht die zentrale soziale Frage.

Eine Anmerkung zum Titel des Antrags „Krieg und Krise verschlimmern die Wohnungssituation“: Man sollte sich einmal überlegen, ob diese Überschrift richtig ist. Wir haben es nämlich mit einer Frage zu tun, die auch jenseits von Krisen immer eine Rolle gespielt hat: Das Dach über dem Kopf ist etwas sehr Existenzielles.

Das Ziel der Landesregierung ist, gute Rahmenbedingungen zu bieten, um allen Bürgerinnen und Bürgern im Land ein bedarfsgerechtes und soziales Wohnen zu ermöglichen. Das erfordert eine Mischung aus mehr Wohnungsbau – ich will das ausdrücklich sagen –, aus gefördertem Wohnungsbau und aus nicht gefördertem Wohnungsbau, öffentlich wie privat. Das gehört auf jeden Fall dazu.

Wir brauchen Regulierungen an der richtigen Stelle. Wir brauchen Förderungen, damit die richtigen Dinge umgesetzt werden, und wir brauchen schließlich ein gemeinsames Handeln des Bundes, des Landes, der Kommunen und der Wohnungswirtschaft. Dieses Potpourri, wenn ich es einmal so nennen darf, ist am Ende die Lösung. Da gibt es nicht die eine Antwort, die man aus dem Ärmel schüttelt und die im nächsten Jahr das Problem löst; denn Wohnungspolitik ist etwas sehr langfristig Angelegtes, weil man für Jahrzehnte, wenn nicht für Jahrhunderte baut. Dementsprechend ist das ein Tanker, den man nur schwer drehen kann. Ich will Ihnen an dieser Stelle aber sagen: Wir haben ihn in den letzten Jahren gedreht, und darauf können wir stolz sein.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben die Mittel für die Wohnraumförderung um ein Vielfaches aufgestockt und die Förderkonditionen deutlich verbessert. Ich habe es schon gesagt: Der geförderte Wohnraum ist nur ein kleiner Teil des gesamten Wohnungsmarktes. Das ist zwar so, aber ich bin stolz darauf, dass es uns gelungen ist, den jahrzehntelangen Rückgang in diesem Segment zu beenden, dass wir letztes Jahr mehr Sozialwohnungen hatten als im Jahr davor. Das ist ein riesiger Erfolg. Das ist beileibe nicht in jedem Land in der Bundesrepublik Deutschland so.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dankenswerterweise stellt die Abg. Lay von der Linksfraktion im Bundestag regelmäßig einschlägige Anfragen. Deswegen bekommen wir sozusagen die Echtdateien, und zwar Jahr für Jahr.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Wir haben damit gerechnet! Wir wussten, dass das kommen wird, Herr Minister!)

Sie sollten sich darüber einmal Gedanken machen, Herr Kollege Schaus. Ich habe ja gesagt, es handelt sich um eine sehr langfristige Entwicklung. Da ist nicht alles innerhalb von ein oder zwei Jahren zu verändern. Denken Sie aber einmal über Folgendes nach. Die Linkspartei regiert in vier Ländern mit: in Bremen, in Mecklenburg-Vorpommern, in Thüringen und in Berlin.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Zum Teil mit den GRÜNEN!)

In all diesen Ländern ist die Zahl der Sozialwohnungen im letzten Jahr nicht gestiegen, sondern gesunken.

(Widerspruch DIE LINKE)

– Schauen Sie sich die Antwort auf die Anfrage der Kollegin Lay an, die vorgestern veröffentlicht worden ist. Vielleicht sollten Sie sich ein wenig zurückhalten, wenn es um die Frage geht, das Handeln der Hessischen Landesregierung zu beurteilen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Wir hatten letztes Jahr ein Rekordjahr bei der Förderung und den Zusagen für neue Sozialwohnungen: 340 Millionen € für den Neubau von 1.753 Sozialwohnungen. Wir waren also in den letzten Jahren wieder auf dem richtigen Weg – nicht nur beim Neubau, sondern auch bei der Sicherung von Sozialwohnungen. Das hat etwas mit dem Erwerb und der Verlängerung von Belegungsrechten, mit der Ende 2020 von uns gemeinsam hier beschlossenen Verlängerung der Nachwirkungsfrist zu tun. All das trägt dazu bei, dass wir dem Rückgang der Zahl bestehender geförderter Wohnungen entgegenwirken und bezahlbaren Wohnraum erhalten. Das wirkt auch langfristig.

Frau Barth, ich verstehe Ihre Kritik am Großen Frankfurter Bogen nicht. Ich finde es ausdrücklich richtig, wenn wir Mobilität und Wohnungsbau im Ballungsraum zusammen denken, uns Gedanken machen über die Frage: Was ist innerhalb eines 30-Minuten-Radius auf der Schiene und in einem sehr engen Radius um die Bahnstationen herum eigentlich erreichbar? Wir müssen nämlich sehen: Das Rhein-Main-Gebiet ist eine sehr attraktive Region; wir haben einen Bedarf an Wohnraum, gleichzeitig aber eine Überlastung der Straßen. Sich daher Gedanken darüber zu machen, dass die neuen Wohnungen möglichst dort entstehen, wo die Menschen sehr leicht auf die Schiene steigen können, kann nicht falsch sein.

Frau Barth, wir haben zugebenermaßen auch ein Infrastrukturproblem, aber die zweimonatige Sperrung der Strecke zu erwähnen, die von Bad Vilbel in Richtung Frankfurt-West führt, ist nun wirklich – Entschuldigung, wenn ich das so sagen muss – ein bisschen billig; denn diese Sperrung sorgt ja dafür, dass in Zukunft vier statt zwei Gleise vorhanden sind, sodass es also nach der Sperrung besser wird. Insofern sollten Sie sich einmal überlegen, ob diese Kritik eigentlich angemessen ist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben auf dem freien Wohnungsmarkt im Ballungsraum in den letzten Jahren eine sehr starke Erhöhung der Mietpreise erlebt. Deshalb haben wir mit der Mieterschutzverordnung regulierend eingegriffen, mit der wir den Geltungsbereich von Mietpreisbremse, abgesenkter Kappungsgrenze und verlängerter Kündigungsfrist Ende 2020 auf 49 Gemeinden ausgeweitet haben.

Sie wissen, dass wir für die Erstellung eines qualifizierten Mietspiegels geworben haben, bevor das auf der Bundesebene beschlossen wurde, und auch ein Förderprogramm in dieser Richtung aufgelegt haben. Sie wissen vielleicht auch, dass die Bundesregierung aktuell eine Verlängerung der Mietpreisbremse bis 2029, eine weitere Reduzierung der abgesenkten Kappungsgrenze und eine Verlängerung des Betrachtungszeitraums der ortsüblichen Vergleichsmiete von sechs auf sieben Jahre plant. Auch da verändert sich also etwas. Das müssen wir abwarten und dann sehen, ob wir auf unserer Ebene etwas anpassen müssen.

Das betrifft übrigens auch die Einführung einer „Wohngeinnützigkeit“. Auch da bin ich gespannt, was von der Bundesebene kommt und ob es hier vor Ort Gesellschaften geben wird, die das für sich in Anspruch nehmen wollen.

Ich will zum Stichwort Leerstand noch auf eine Sache hinweisen. Wir hatten wegen Corona eine Verzögerung bei der Durchführung des Zensus. Der Zensus 2022 läuft gerade. Ich hoffe, Sie alle haben schon geantwortet, falls Sie angeschrieben worden sind. Ein kleiner Hinweis: Sie müssen antworten, und zwar wahrheitsgemäß. – Das Ergebnis des Zensus wird uns einen Überblick über noch offene Fragen bringen – Stichwort: Leerstandsquote und Ähnliches. Es ist gut, wenn man dann nicht mehr nur über ein Gefühl oder über die Ergebnisse von Eigenrecherchen redet, sondern wirklich einen Überblick über jedes Gebäude im ganzen Land hat. Dieser Überblick wird Ende nächsten Jahres vorliegen.

Ich will einen letzten Punkt nennen, den Genehmigungsvorbehalt. Herr Schalauske, Sie haben gesagt, es sei ein Skandal, dass die Landesregierung nicht wisse, wie viele Milieuschutzsatzungen es in Hessen gibt. Wenn Sie als Abgeordneter mich fragen und ich für die Landesregierung antworte, dann kann ich Ihnen nur sagen, dass es für Milieuschutzsatzungen keine Meldepflicht gibt, wir Ihnen das also nicht mehr sagen können, weil vielleicht irgendwo, in irgendeiner kleinen Gemeinde, bei der man das vielleicht gar nicht vermutet, eine Milieuschutzsatzung beschlossen worden ist, ohne dass wir es mitbekommen haben.

Die kommunalen Körperschaften müssen uns nicht mitteilen, wenn sie so etwas gemacht haben. Das ist das Wesen der kommunalen Selbstverwaltung. Rufen Sie deshalb bitte nicht „Skandal“. Ich weiß z. B. aus Frankfurt, dass es dort in manchen Stadtteilen Milieuschutzsatzungen gibt. Ich weiß, dass es in Kassel eine Milieuschutzsatzung gibt. Eine solche Satzung entfaltet übrigens auch außerhalb des Rahmens einer Mietpreisbremse eine Wirkung.

Wenn Sie mich fragen, wie viele Milieuschutzsatzungen es gibt, und im Nachhinein stellen wir fest, Egelsbach hat eine solche beschlossen, ohne dass wir davon wussten, dann sind Sie der Erste, der ruft: Es ist ein Skandal, die Landesregierung hat keine Ahnung. – Deshalb werden wir Ihnen immer nur das wahrheitsgemäß antworten, was wir aufgrund von Meldepflichten wissen. Alles andere ist Hörensagen und keine wirkliche Erkenntnis, die man in der Antwort auf eine Kleine Anfrage verarbeiten könnte.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Wir haben in Hessen die Regelungen des Baulandmobilisierungsgesetzes in weiten Bereichen umgesetzt. Hessen war das erste Flächenland, Frau Kollegin Barth, in dem diese Regelungen umgesetzt wurden. Damit gilt der Genehmigungsvorbehalt hessenweit, wenn eine Milieuschutz-

satzung vorhanden ist, und in den 53 Gemeinden, die angespannte Wohnungsmärkte hatten, uns gemeldet und gesagt haben, dass sie diesen Vorbehalt an der Stelle gerne hätten. Auch da kommt es also zu deutlichen Veränderungen.

Ich will einen letzten Punkt ansprechen, weil er immer wieder genannt wird: die Nassauische Heimstätte. Der Verkauf von Wohnungen stand in der Vergangenheit nicht im Widerspruch zu dem formulierten Ziel, die Aktivitäten der Nassauischen Heimstätte dort auszuweiten, wo die Wohnungsnot besonders groß ist. Ich sage noch einmal ausdrücklich: Das stand nicht in einem Widerspruch. Wenn man an Hunderten von Standorten vertreten ist und im ländlichen Raum, wo es eher Leerstand als Wohnungsnot gibt, einen Streubesitz von vielleicht zwölf Wohnungen hier und 15 Wohnungen dort hat, dann kann es im Sinne der Mieterinnen und Mieter, die auf der Suche nach einer bezahlbaren Wohnung im Ballungsgebiet sind, richtig sein, wenn man das Portfolio bereinigt, wenn man die Einnahmen, die man da erzielt, in den Neubau von Wohnungen investiert – und zwar da, wo die Not besonders groß ist.

Auch da bitte ich darum, dass wir uns nicht mit dem Gefühlten, sondern etwas mehr mit dem Realen beschäftigen. Wie oft haben Sie Anfragen gestellt, im Ausschuss beispielsweise zu Wohnungen in Westhausen – das ist ja die einzige Ausnahme, wo es nicht um den ländlichen Raum, sondern um Frankfurt geht – gefragt. Man hat fast das Gefühl, der Kollege Eyup Yilmaz, Mitglied der Frankfurter Stadtverordnetenversammlung, macht den ganzen Tag nichts anderes, als sich darum zu kümmern. Nach meiner Erinnerung wurde mir gesagt, dass im letzten Jahr in der Siedlung Westhausen eine einzige Wohnung verkauft worden ist. Vielleicht kann man auch daran sehen, dass die Nassauische Heimstätte im Neubau, gerade in den Ballungsräumen, sehr aktiv ist, also da, wo der Bedarf besonders groß ist.

Deswegen noch einmal zur Erinnerung – Stichwort: Warmmiete –: Sie wehren sich teilweise auch gegen jede Modernisierung der Wohnungen. Dann darf man aber auf der anderen Seite nicht beklagen, wenn die Leute in der zweiten Miete inzwischen fast eine höhere Belastung haben als in der ersten Miete. Deswegen gilt auch da: Wir werden am Ende den Bestand der öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften modernisieren müssen. Dabei werden wir als Staat unterstützen, und dabei müssen auch die Kommunen unterstützen, wenn es ihre Wohnungsbaugesellschaften sind.

Ich darf Sie daran erinnern, dass wir das Eigenkapital der Nassauischen Heimstätte um 200 Millionen € erhöht haben, um eine Sanierung dieser Wohnungen zu ermöglichen – mit der Zustimmung der LINKEN, leider nicht mit der Zustimmung der SPD, aber das ist eine andere Geschichte. Wir werden die Sanierung der Wohnungen unterstützen müssen. Es wird aber nicht ganz ohne die Beteiligung der Mieterinnen und Mieter gehen. Daher müssen wir darauf achten, dass sie nicht übermäßig belastet werden. Aber allen alles zu versprechen, das funktioniert im richtigen Leben nicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für die Landesregierung gilt: Wir werden in diesem Bereich kontinuierlich, Schritt für Schritt weiterarbeiten und auch weiterhin Erfolge haben, wie wir hier schon sehen. Das ist am Ende das Beste, was man am Wohnungsmarkt tun kann.

Ich bedanke mich an dieser Stelle für die Aufmerksamkeit und freue mich auf die nächste Debatte – vielleicht im übernächsten Plenum. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

In der zweiten Runde erteile ich Herrn Kollegen Schalauske von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Jan Schalauske (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich bin durchaus bei Staatsminister Al-Wazir, dass wir uns mit realen und nicht mit gefühlten Problemen und Tatsachen beschäftigen sollten.

Schauen wir uns diese doch einmal genau an. Wenn Sie sagen, es handle sich nur um gefühlte Probleme, dann frage ich Sie: Haben Sie mit den Mieterinnen und Mietern im ländlichen Raum gesprochen, deren Mietwohnungen verkauft worden sind – zum Teil an dubiose neue Eigentümer – und die sich jetzt, wie beispielsweise in Schwalmstadt, über die Folgen beklagen? Haben Sie mit denen gesprochen? Die Mieterinnen und Mieter haben reale Probleme, die durch den Verkauf von Wohnungen der Nassauischen Heimstätte entstanden sind.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wenn wir über reale Probleme reden: Haben Sie mit den Mieterinnen und Mietern gesprochen, deren Wohnungen energetisch saniert werden sollen? Die Mieterinnen und Mieter haben nichts gegen eine energetische Sanierung, aber sie geraten in soziale Probleme, wenn die Kosten der Sanierungen noch immer teilweise auf die Mieter umgelegt werden. Haben Sie mit denen gesprochen? Wer diese realen Probleme lösen will, der muss dafür sorgen, dass Mietwohnungen warmmietenneutral saniert werden. Das ist gut im Kampf gegen die Klimakrise und für den Geldbeutel der Mieterinnen und Mieter.

(Beifall DIE LINKE)

Ich finde es enttäuschend, dass Sie kein Wort dazu gesagt haben, warum Sie beim Umwandlungsverbot, beim Genehmigungsvorbehalt eine Grenze bei sechs Wohnungen gesetzt haben. Sie hätten diese Grenze auch bei drei Wohnungen setzen können. Dann wäre der Geltungsbereich größer und beträfe insbesondere auch Altbauwohnungen in größeren Städten.

(Beifall DIE LINKE)

Sie haben kein Wort dazu gesagt, warum Sie die Kriterien für angespannte Wohnungsmärkte nicht so eng und streng ansetzen, wie das in Bayern der Fall ist.

Wenn Sie aus der Antwort auf die Anfrage meiner Kollegin Caren Lay aus dem Bundestag zitieren, dann bitte ich Sie, diese komplett zu zitieren und sie auch richtig zu lesen. Es ist zutreffend, dass Hessen zu den sechs Bundesländern gehört, bei denen es einen Zuwachs gibt. Es ist aber auch richtig, dass es bei sieben Ländern von 2020 auf 2021 einen Zuwachs gibt, dass dazu die drei von den LINKEN mitregierten Bundesländer Bremen, Mecklenburg-Vorpommern und Thüringen gehören und dass zu den Ländern mit nennenswerten Zuwächsen Thüringen

und Mecklenburg-Vorpommern gehören. Wenn Sie also aus der Antwort auf die Anfrage zitieren, dann bitte vollständig und richtig, damit hier kein falsches Bild entsteht.

(Beifall DIE LINKE)

Ich will mich mit den Ausführungen von Stefan Naas auseinandersetzen. Er hat gesagt, das Mietrecht sei in Deutschland ein großes Problem, es müsse dereguliert werden. Vielleicht ist Ihnen nicht klar geworden, Herr Kollege, dass es sich beim Mietrecht zwar um eines der umfassendsten Rechtsgebiete in der Bundesrepublik handelt, dass das aber einen guten Grund hat: Es sichert nicht nur die Interessen der Eigentümer, sondern es enthält auch weitgehende Schutzrechte für die Mieterinnen und Mieter. Wer sagt, er wolle das Mietrecht deregulieren, der sagt, er will Schutzrechte für Mieterinnen und Mieter abbauen – in einer Zeit, in der sie Schwierigkeiten haben, eine bezahlbare Wohnung zu finden. Da muss man sich doch fragen, ob Sie die sonst auch von Ihnen hochgelobte soziale Marktwirtschaft mit einem Abbau von Mieterrechten nicht massiv beschädigen würden.

(Beifall DIE LINKE)

Zur Frage der Beschlagnahmungen. Da wurde jetzt behauptet, das habe mit dem Rechtsstaat nichts zu tun. Beschlagnahmungen gibt es in den Stadtstaaten. Sie gehören zu den Methoden, mit denen die Stadtstaaten gegen Zweckentfremdung und Leerstand vorgehen. Das ist nichts besonders Revolutionäres, das ist nichts Sozialistisches, sondern ein klassisches sozialstaatliches Instrument, um zweckentfremdeten Wohnraum wiederherzustellen. Ich glaube, es wäre gut, Sie würden Ihre ideologischen Beißhemmungen ablegen und sich einmal anschauen, wie das in der Praxis funktioniert. Das ist nämlich ein parteiübergreifend akzeptiertes Instrument.

(Beifall DIE LINKE)

Dieses Instrument sehen wir übrigens in unserem Gesetzentwurf zur Bekämpfung der Wohnraumzweckentfremdung vor.

Ich will zum Abschluss noch einmal sagen – das muss hier in aller Deutlichkeit klar werden –: Ich finde es schwer erträglich bis unerträglich, dass eine so wichtige Debatte wie die über die Versorgung von Menschen mit bezahlbarem Wohnraum – da kann man meinetwegen parteiübergreifend unterschiedlicher Meinung sein –, bei der es um Menschen geht, die sich, egal, wo sie herkommen, egal, welchen Pass sie haben, welcher Herkunft, welcher Hautfarbe sie sind, die Frage stellen, wo sie ein so existenzielles Gut wie eine Wohnung, ein Dach über dem Kopf, finden, dazu genutzt wird, rassistische Stereotype zu verbreiten. Die Menschen, die erst seit kurzer Zeit hier sind, gegen die auszuspielen, die schon länger bei uns sind, finde ich unerträglich und widerlich. Das dürfen wir so nicht hinnehmen.

(Beifall DIE LINKE)

Das ist ja auch genau Ihr Geschäftsmodell. Das ist das Geschäftsmodell dieser blau-braunen Truppe, die darauf hofft, dass die da unten, mit denen man nichts zu tun haben will, sich um die Brosamen kloppen, während Sie sozusagen Ihr Kapital daraus schlagen können, indem Sie Menschen gegeneinander aufhetzen.

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Herr Schalauske, Sie müssten jetzt zum Schluss kommen.

Jan Schalauske (DIE LINKE):

Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen, nicht in dieser Debatte und in keiner anderen. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE – Zurufe AfD)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Es hat sich nun Frau Barth von der SPD zu Wort gemeldet.

Elke Barth (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren!

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Frau Präsidentin!)

– Entschuldigung, Frau Präsidentin! – Danke, so viel Zeit muss sein.

Herr Staatsminister Al-Wazir, Sie tragen es wie eine Monstranz vor sich her, dass Sie 2021 den Tanker gedreht hätten. Erstmals sei die Zahl der Sozialwohnungen nicht geschrumpft, sondern gestiegen. Ja, da haben Sie recht. Wir sollten aber vielleicht auch die Zahlen nennen, und zwar war das eine Steigerung um insgesamt 1 %, ein sagenhaftes Prozent. 80.500 Sozialwohnungen haben wir in Hessen. Wir haben eine Steigerung um 800 Wohnungen, d. h. 1 %. Hier von einem gedrehten Tanker zu reden, ist dann doch eher ein Euphemismus und keine Trendwende.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Was ich auch sagen will: 2021, ja, da wurden Ihre Förderprogramme endlich abgerufen. Wir haben die ganzen Jahre davor schon kritisiert, dass es sehr hohe Haushaltsreste in diesem Bereich gab, in Hessen übrigens auch im Vergleich zu anderen Bundesländern; darauf wurde ich aufmerksam gemacht. Das lag an einem einzigen Faktum, nicht etwa, weil Sie die Förderprogramme generell überarbeitet haben, sondern das lag daran, dass Sie endlich das getan haben, was wir schon drei Jahre vorher gefordert haben, dass nämlich die Förderprogramme nicht mehr reine Darlehensprogramme sind, sondern dass ein größerer Anteil, 40 %, als Förderanteil verlorener Zuschüsse in Ihrem Programm enthalten ist.

Um einmal ein Bild zu malen: Wenn ich die ganze Zeit im Auto sitze und die Handbremse angezogen habe, dann fährt das Auto nicht. Wenn ich sie ein bisschen lockere und im Schneckentempo nach vorne schnelle, ja klar, dann fährt es wieder. Das ist eine enorme Steigerung, das lag aber auch daran, dass es vorher überhaupt nicht funktioniert hat.

(Beifall SPD)

Was mich aber am meisten ärgert: Es gibt bisher keine einzige Reaktion, keine einzige Maßnahme – eine haben Sie jetzt angekündigt, dass es bei Sozialwohnungen für energetische Sanierung einen besonderen Zuschuss geben soll –, aber es gibt bisher keine einzige Maßnahme in Reaktion auf Krieg und Krise. Keine einzige Maßnahme.

Der Verband der Südwestdeutschen Wohnungswirtschaft hat schon lange gefordert, dass Sie endlich einen Wohnungsgipfel einberufen. Die SPD hat den Antrag gestellt, den haben Sie abgelehnt. Das Einzige, was ich in den letzten Jahren mit Ihrer Wohnungspolitik verbinde, ist tatsächlich dieser Frankfurter Bogen. Sie sind ja, ich sage es immer, ein Minister der Superlative. Es ist bei Ihnen alles „einmalig“, es ist bei Ihnen alles „toll“. Jetzt hat Hessen als erstes Flächenbundesland das Baulandmobilisierungsgesetz umgesetzt hat. Stimmt.

(Zuruf Hildegard Förster-Heldmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Allerdings, was Sie dabei nicht sagen: Einer der wichtigsten Punkte, warum wir darauf so gewartet haben, ist, dass der Genehmigungsvorbehalt für die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen kommen sollte. Der gilt bei Ihnen erst, das hat Kollege Schalauske eben auch schon gesagt, ab sechs Wohnungen. Das heißt, ein Großteil – wenn Sie jetzt wieder einmal rausschauen – dieser netten Mehrfamilienhäuser hat eben nur drei, vier oder fünf Wohnungen. Auch da sind Sie wieder als Tiger gestartet und als Bettvorleger gelandet.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, auch die SPD bleibt dabei, Sie müssen endlich, wie es der Setzpunkt der LINKEN fordert, auf Krieg und Krise reagieren. Auch gestern beim Wohnraumförderungsgesetz wäre eine Gelegenheit gewesen, die Einkommensgrenzen für den Bezug von Sozialwohnungen zu erhöhen. Auch das haben Sie nicht gemacht.

(Beifall SPD und DIE LINKE – Jan Schalauske (DIE LINKE): Verpasste Chance!)

Wir Wohnungspolitiker, Sie auch, bekommen doch alle das Blättchen des Verbands der Südwestdeutschen Wohnungswirtschaft. Auf der letzten Seite ist immer ein sehr interessanter Zahlenspiegel. Der aktuelle Zahlenspiegel – damit möchte ich auch enden – weist für Juni aus, dass der Verbraucherpreisindex gegenüber dem Vorjahr um 7,9 % gestiegen ist. Der Mietpreisindex, d. h. die Veränderung gegenüber dem Vorjahr, ist um 9,2 % gestiegen. Das heißt, die Mieter sind die stark Leidtragenden. Da fordern wir Sie auf: Reagieren Sie endlich, handeln Sie endlich, gehen als Kapitän auf die Brücke, und ergreifen Sie kraftvolle Maßnahmen. – Vielen Dank.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Es hat sich noch Herr Schulz von der AfD zu Wort gemeldet.

(Zuruf Freie Demokraten: Muss das sein? – Dimitri Schulz (AfD): Ja, das muss sein!)

Dimitri Schulz (AfD):

Verehrtes Präsidium, werte Kollegen! Dass schon um die 50 % der Mieter einen Anspruch auf eine Sozialwohnung haben, zeigt doch, wie verarmt unsere Bürger, die hessischen Bürger sind.

(Beifall AfD)

Herr Schalauske, das ist genau das Geschäftsmodell der LINKEN und der GRÜNEN. Ihr wollt die Bürger verarmen lassen.

(Lachen DIE LINKE – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Was?)

Das Ergebnis ist der Reichtum der Regierenden und der Politiker.

(Beifall AfD – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Geistige Armut!)

Das sehen wir doch in jedem armen Land, dass es so ist. Das ist euer Geschäftsmodell. Ihr braucht mündige Mieter.

(Zurufe)

Dann an die selbst ernannten Demokraten: Ihr werft uns vor, dass wir die Gesellschaft spalten. Wir sind die, die die Ursachen für die Spaltung der Gesellschaft benennen.

(Beifall AfD – Hermann Schaus und Jan Schalauske (DIE LINKE): Hetzen und ablenken!)

Ich würde sehr ungern die Ursachen benennen, deswegen mache ich ein Angebot an euch, an die, die in der Regierung sitzen.

(Zurufe: Das heißt „Sie“!)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Herr Schulz, es ist darum gebeten worden, dass wir uns hier nicht duzen.

Dimitri Schulz (AfD):

Ich habe kein „Du“ gesagt.

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Ich habe es eben genau gehört, und ich weise Sie darauf hin, dass wir uns in diesem Haus siezen.

(Rolf Kahnt (fraktionslos): Es heißt nicht „an euch“, sondern „an Sie“!)

Dimitri Schulz (AfD):

Hier kommen die ganzen Fremdenfeinde und Ausländerfeinde aus ihren Löchern hervorgekrochen.

(Lachen – Stephan Grüger (SPD): Das Präsidium zu beschimpfen! – Weitere Zurufe)

Es ist nun mal so, dass im Schwabenland kein Hochdeutsch gesprochen werden kann.

(Zurufe)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Entschuldigung. – Herr Bellino, zur Geschäftsordnung.

Holger Bellino (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist unerträglich, der Redner hat mehrfach von „sogenannten Demokraten“ gesprochen. „Selbst ernannte Demo-

kraten“ wurde jetzt gesagt, damit meint er das Haus. Ich stelle fest, es gibt nur eine Partei, die derzeit vom Verfassungsschutz beobachtet wird, das sind nicht die, die er hier meint. Ich verwehre mich entschieden gegen diese Betitelung.

Jetzt der Hinweis: „Da kommen die Ausländerfeinde wieder aus ihren Löchern“ oder so ähnlich, das weise ich auf das Schärfste zurück.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE – René Rock (Freie Demokraten): Ich meine, der Redebeitrag sollte beendet werden!)

Dimitri Schulz (AfD):

Ich habe noch drei Minuten. – Zurück zum Angebot. Ich mache Ihnen doch ein Angebot und reiche Ihnen die Hand. Nehmt uns doch die Munition weg, dass wir hier nicht die Ursachen ansprechen. Löst doch das Problem, dann müssen wir die Ursachen nicht mehr ansprechen. Das ist mein Angebot. Es ist ganz einfach. Ihr seid in der Regierung, setzt es um.

(Beifall AfD – Zurufe DIE LINKE)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Ich weise noch einmal darauf hin, Herr Schulz: nicht „Ihr seid ...“, sondern „Sie sind in der Regierung“. Wir sitzen uns hier im Hause. – Ich habe noch eine Wortmeldung von Frau Gnadl.

Lisa Gnadl (SPD):

Frau Präsidentin, ich würde darum bitten, dass dieser Protokollauszug auch im Ältestenrat aufgerufen wird.

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

So verfahren wir.

Ich bitte noch für eine Sekunde um Ihre Aufmerksamkeit: Der Antrag der Fraktion DIE LINKE wird zur weiteren Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen.

Ich weise darauf hin, dass das Präsidium sich jetzt im Raum 501 A trifft und der Kulturpolitische Ausschuss in Raum 204 M.

Wir treten jetzt in eine einstündige Mittagspause ein. Wir treffen uns wieder hier um 16:25 Uhr.

(Unterbrechung: 15:25 Uhr bis 16:25 Uhr)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Meine Damen und Herren, es ist 16:25 Uhr. Wir hatten vereinbart, zu dieser Zeit fortzufahren. Ich bitte Sie also, Platz zu nehmen.

Ich teile Ihnen als Erstes mit, dass noch eingegangen und auf Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Beteiligung der Kita-Eltern auf Landesebene muss endlich kommen, Drucks. 20/8850. – Die Dringlichkeit wird bejaht. Dann wird dieser Dring-

liche Antrag Tagesordnungspunkt 96 und kann, wenn niemand widerspricht, zusammen mit Tagesordnungspunkt 91, dem Gesetzentwurf der Freien Demokraten zum Kinder- und Jugendhilfegesetzbuch, aufgerufen werden. – Dann machen wir das so.

Dann rufe ich **Tagesordnungspunkt 62:**

Antrag

Fraktion der Freien Demokraten

Leitung der documenta ist ihrer Verantwortung nicht gerecht geworden – Lehren aus dem Antisemitismus-Skandal ziehen

– Drucks. 20/8775 –

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 85** auf:

Beschlussempfehlung und Bericht

Ausschuss für Wissenschaft und Kunst

Antrag

Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Antisemitismus darf in Deutschland keinen Platz haben

– **Aufarbeitung zur documenta hat höchste Priorität – strukturelle Neuaufstellung ist notwendig**

– Drucks. 20/8800 zu Drucks. 20/8767 –

Ich schaue in die Runde, ob wir angesichts dieses Punktes auf die Berichterstattung verzichten können. – Das können wir so machen.

Dann rufe ich aber noch den **Tagesordnungspunkt 94:**

Dringlicher Antrag

Fraktion der SPD

Documenta-Vorfälle aufklären, aufarbeiten und die weltweit bedeutende Ausstellung zukunftsfähig aufstellen

– Drucks. 20/8848 –

und den **Tagesordnungspunkt 95** auf:

Dringlicher Antrag

Fraktion der AfD

„Antisemita“ – Konsequenzen aus documenta-fifteen-Skandal müssen unmittelbar gezogen werden – Neustart für nächste documenta muss skandalfrei möglich sein

– Drucks. 20/8849 –

Das war es dann. – Da das der Setzpunkt der Fraktion der Freien Demokraten ist, erteile ich Herrn Dr. Naas von der FDP für die ersten zehn Minuten das Wort. Bitte sehr.

Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die documenta ist eine der bedeutendsten Ausstellungen zeitgenössischer Kunst weltweit. Immer wieder hat sie einen neuen Blick auf die Gesellschaft ermöglicht. Sie hat Zuspruch, aber sie hat auch Ablehnung erregt. Die documenta – um es deutlich zu sagen – ist wichtig für Kassel, für Hessen und für Deutschland. Aber die documenta hat schweren Schaden genommen. Dafür tragen Sie, Frau Ministerin Dorn, Mitverantwortung.

(Beifall Freie Demokraten)

Auf der documenta 15 wurden antisemitische Bilder öffentlich ausgestellt. Das Bild „People’s Justice“ ist beschämend. Es ist schockierend, und das hätte nicht passieren

dürfen, Frau Dorn. Punkt. Aber es ist passiert. Meine Damen und Herren, dieser Skandal kam aber mit Ansage; denn seit Januar gab es Vorwürfe gegen Beteiligte des Kuratorenkollektivs ruangrupa, der künstlerischen Leitung der documenta. Über das Thema wurde auch schon in einer Sondersitzung des Ausschusses im Landtag diskutiert, nämlich im Juni 2022, und zwar auf Antrag der FDP.

Die entscheidende Frage lautete damals: Ist die Landesregierung der Auffassung, dass beteiligte Personen der documenta antisemitische Positionen vertreten? Frau Ministerin, Sie haben diese Frage damals nicht beantwortet. Dreimal habe ich nachgefragt, und dreimal haben Sie sich weggeduckt; zum Teil haben Sie mich sogar ausgelacht. Heute wissen wir: Das war ein Fehler. Frau Ministerin, es wäre Zeit, sich dafür einmal zu entschuldigen.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Sie haben weggeschaut, obwohl es Hinweise gab. Frau Ministerin, hätten Sie die Vorwürfe ernster genommen, wären Sie nicht so naiv gewesen, hätte man schon damals das Ausmaß, auch israelfeindlicher Positionen, erkennen können.

Ja, angeblich haben Sie den Verantwortlichen vor der Ausstellungseröffnung Ratschläge gegeben, wie mit der Gefahr antisemitischer Kunstwerke umzugehen sei. In einem Antrag von CDU und GRÜNEN von letzter Woche heißt es, Bund und Land hätten schon im Januar vorgeschlagen, ein Gremium von Fachleuten zu bilden. Der Vorschlag sei aber bedauerlicherweise nicht aufgenommen worden. – Davon haben Sie nichts, aber auch gar nichts, im Ausschuss gesagt.

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Unglaublich! – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Ministerin Dorn, selbst wenn es stimmt: Sie sind Ministerin für Wissenschaft und Kunst des Landes Hessen. Sie sind Teil des Aufsichtsrats; und Sie können sich nicht damit herausreden, dass Sie irgendwann irgendetwas vorgeschlagen hätten, was dann nicht aufgegriffen wurde. Nein, Sie hätten sich auch einmal der Sache annehmen müssen. Sie hätten diese Sache durchsetzen müssen. Das alte Motto „bemühte sich stets“ ist da zu wenig. Das reicht nicht.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das Maß an Provokation, an Diffamierung und Verletzung durch das Werk „People’s Justice“ kann man kaum in Worte fassen. Wir alle haben darauf vertraut, dass so etwas in Deutschland nicht ausgestellt wird, dass der Kampf gegen Antisemitismus keine leere Phrase ist. Dieses Vertrauen ist gebrochen worden. Frau Ministerin, was ist Ihnen der Schwur „nie wieder“ wert?

Meine Damen und Herren, wir fordern eine schonungslose Aufarbeitung der Vorfälle rund um die documenta, und zwar eine neutrale Aufarbeitung. Sie, Frau Ministerin, und die regierungstragenden Fraktionen wollten damit am Anfang sogar noch die Generaldirektorin Schormann beauftragen. Aber Frau Schormann kann und will es offensichtlich gar nicht.

Meron Mendel war einer der wenigen, der in dieser Frage noch zu einer Zusammenarbeit mit Frau Schormann bereit war. Er verdient dafür wirklich Dank und Anerkennung.

Aber er hat dann auch schnell abgewunken, weil er gemerkt hat, dass er nämlich nur ein Feigenblatt ist.

Ich sage es klar und deutlich: Die Generaldirektorin ist an erster Stelle für diesen Skandal verantwortlich; und sie kann ihn jetzt auch nicht aufarbeiten. Meine Damen und Herren, die documenta 15 ist eine organisierte Verantwortungslosigkeit.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Claudia Roth und die Ministerin sehen die Generaldirektorin in der Pflicht, die wiederum auf die künstlerische Leitung ruangrupa verweist. Die wiederum verweisen auf das Lumbung-Prinzip, und damit ist keiner verantwortlich; und das ist ja auch das Konzept.

(Zurufe)

Das ist aber auch Teil des Skandals; denn, wenn eine Veranstaltung mit einem Etat von über 40 Millionen € – größtenteils öffentliche Mittel – funktionieren soll, muss klar und deutlich sein, wer letztlich die Verantwortung trägt. Denn es geht immer auch um Hessens Ansehen in der Welt.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Jetzt müssen Sie, Frau Ministerin, das Mindeste tun. Ich sage klar und deutlich: Die Generaldirektorin muss endlich abberufen werden.

(Beifall Freie Demokraten)

Denn es ist – um es mit den Worten von Daniel Botmann zu sagen – eine Zumutung, dass Sabine Schormann noch im Amt ist. Die Generaldirektorin ist auch für den katastrophalen Umgang mit dem gesamten Vorfall verantwortlich. Sie hat schlichtweg versagt – und nicht nur das und nicht nur gegenüber der Öffentlichkeit und der jüdischen Community in Deutschland, sondern auch gegenüber ihren eigenen Künstlerinnen und Künstlern.

Aber, meine Damen und Herren, auch der Oberbürgermeister der Stadt Kassel, Christian Geselle, muss sich einmal dringend fragen, ob er eine glückliche Figur in diesem Skandal abgegeben hat. Sein Verhalten war ebenfalls verantwortungslos. Er hat dem Image der Stadt Kassel ebenfalls geschadet. Die Teilnahme an einer Ausschusssitzung des Bundestages aus Termingründen abzusagen war feige und jämmerlich.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Frau Ministerin, schließlich müssen Sie sich eingestehen, dass Sie politisch zu schwach waren, um sich gegen den Oberbürgermeister der Stadt Kassel und die Geschäftsführung der documenta durchzusetzen. Sie haben uns im Ausschuss noch versichert, es werde keine antisemitische Kunst gezeigt. Frau Schormann hat dann aber gesagt, das sei nie vereinbart gewesen. Frau Ministerin, was gilt denn eigentlich?

Sie waren ganz stolz auf dem roten Teppich, auf dem Sie während der Eröffnung der documenta gestanden haben.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das war Ihre Ausstellung. Dann müssen Sie jetzt aber auch die Verantwortung übernehmen, sonst wird es am Ende auch für Sie etwas eng werden.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Die Vorfälle rund um die documenta sind um die Welt gegangen. Der Skandal ist noch nicht abgeschlossen. Gestern kam heraus, dass sehr viel mehr Künstlerinnen und Künstler der BDS-Bewegung nahestehen und die Aufrufe unterschrieben haben. Jetzt sind es schon über 84 Künstlerinnen und Künstler, von denen die Rede ist.

(Andreas Lichert (AfD): Hört, hört!)

Der Schaden für das Land ist immens. Er ist unabsehbar. Es wird Zeit, endlich eine neue Struktur für die documenta zu finden. Es kann nicht sein, dass Millionen Euro Landesgelder in eine Ausstellung fließen, ohne dass die Verantwortlichkeit klar geregelt ist. Meine Damen und Herren, es handelt sich hier nicht um einen städtischen Kunstsalon oder um eine städtische Kunstschau, sondern um eine internationale Ausstellung von Weltrang. Die documenta hat eine Zukunft verdient. Aber sie muss sich ändern, sonst war es die letzte documenta. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Anhaltender lebhafter Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke sehr, Herr Dr. Naas. – Für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich Frau Schmidt gemeldet.

Mirjam Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die documenta ist eine öffentliche Angelegenheit. Das begründet ihre Relevanz; das hat aber auch Konsequenzen. Dass antisemitische Bildsprache auf der documenta 15 gezeigt wurde, ist ein inakzeptabler Tabubruch.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Dieser Tabubruch hat nicht nur die Jüdinnen und Juden in unserem Land, sondern uns alle erschüttert und entsetzt; und das kann so nicht stehen bleiben.

Deshalb möchte ich zu Beginn meiner Rede noch einmal etwas grundsätzlich betonen: Antisemitismus hat keinen Platz in Deutschland und auch sonst auf der Welt. Das gilt auch und im Besonderen für antiisraelischen Antisemitismus. In unsere Geschichte ist die Schoah eingebrannt. Daraus erwächst eine besondere Verantwortung für uns alle. Wenn wir es mit dieser Verantwortung ernst meinen, dann müssten wir Antisemitismus mit allen Mitteln bekämpfen, nicht nur in unserem Land, sondern auch in globalen Zusammenhängen. Schweigen ist keine Option. Dort, wo Antisemitismus geäußert wird, müssen wir laut werden. Dort, wo Unrecht geschieht, müssen wir unsere Stimme erheben, um des Unrechts der anderen Menschen, aber auch um unserer selbst willen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und DIE LINKE)

Es gehört zu unserem kulturpolitischen Konsens, dass wir die Kunstfreiheit dadurch sichern, dass Kultureinrichtungen und Kuratorinnen und Kuratoren volle Freiheit haben. Es gibt kein Recht, ausgestellt zu werden, aber es gibt das kuratorische Recht, zu entscheiden, was ausgestellt wird und was nicht. Diese Entscheidung ist aber nicht voraussetzungsfrei. Nein, diese Entscheidung hat ihre Grenzen in unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung und in der Menschenwürde.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Antisemitische, rassistische oder anderweitige gruppenbezogene menschenfeindliche Diffamierungen können sich nicht auf die Meinungs- oder Kunstfreiheit beziehen; denn sie verstoßen gegen den Konsens, der diese Freiheiten ermöglicht. Freiheit, ob künstlerische oder kuratorische Freiheit, ist ohne Verantwortung nicht zu haben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Auch taugt diese Grenzüberschreitung nicht dazu, den Vorfall zu skandalisieren oder daraus politisch Kapital zu schlagen. Auch in der Politik, gerade hier, gibt es Grenzen. Statt allzu vordringlich nach personellen Konsequenzen zu rufen oder den Skandal für eigene Propaganda zu nutzen, müssen die Fehler jetzt erst einmal analysiert und dringende Fragen geklärt werden, jenseits aller Spekulation. Ehrlich gesagt, ist der Antrag der SPD ziemlich dreist. Jetzt die Landesregierung aufzufordern, „mit allen Verantwortlichen in einen konstruktiven Dialog zu treten“, finde ich vermessen. Die Staatsministerin macht das seit Januar immer wieder und unermüdlich.

(René Rock (Freie Demokraten): Sehr erfolgreich!)

Das konnte man ganz breit in der Presse lesen.

(Widerspruch SPD)

Ich frage mich in diesem Haus, ob die SPD und Herr Kollege Dr. Naas die Presse ab Januar verfolgt haben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Anders der SPD-Oberbürgermeister von Kassel, der Aufsichtsratsvorsitzender der documenta ist. Er hielt es nicht einmal für notwendig, sich der Debatte im Bundestag zu stellen. Er hatte etwas Wichtigeres zu tun. Es ist bezeichnend, dass der Aufsichtsratsvorsitzende mit keiner Silbe in Ihrem Antrag erwähnt wurde, liebe SPD. Auch greift der Antrag ohnehin viel zu kurz; denn wir brauchen jetzt ein Expertengremium, nicht perspektivisch, nicht irgendwann, sondern jetzt. Richten Sie Ihren Apell lieber an Herrn Geselle, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD. Vielleicht ist er dann endlich bereit, die Verantwortung wahrzunehmen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Grüger (SPD): Immer schön auf die anderen zeigen! Wer macht hier Parteipolitik?)

Der kollektive Prozess als eigentliches Kunstwerk klang als Ansatz der documenta 15 spannend, ganz anders, als wir es gewohnt sind: Kunst soll sich konsequent der Öffentlichkeit stellen, um zu irritieren und zu transformieren. So hat es das Kuratorenkollektiv angekündigt. Aber ein solcher Ansatz birgt auch Risiken; und daraus hätte man die richtigen Schlüsse ziehen müssen. Leider ist das nicht passiert, weil ohne verantwortungsvolle, wahrnehmbare Strukturen in der Organisation alle guten Ideen zum Scheitern verurteilt sind.

Dass die documenta ein Problem mit ihren Strukturen hat, ist spätestens seit 2018 hinlänglich bekannt. Hinzu kommen nicht geklärte Zuständigkeiten, fehlende internationale Expertise und diffuse Verabredungen. Der Projektprozess wurde nicht ausreichend begleitet, das Kuratorenkollektiv und die Künstlerinnen und Künstler wurden nicht ausreichend sensibilisiert. Das hätte auch bedeutet, internationale Expertise einzuholen, auf allen Ebenen, auch auf der des Aufsichtsrats.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist nicht nachvollziehbar, dass verschiedene Vorschläge von Bund und Land für das Hinzuziehen externer Expertise ohne weitere Diskussion abgelehnt wurden.

(Lisa Gnadl (SPD): Das stimmt doch gar nicht!)

Bereits unmittelbar nach den ersten Antisemitismusvorwürfen im Januar haben Bund und Land vorgeschlagen, ein Gremium aus Fachleuten der Antisemitismusforschung und der Kunst zur Beratung im Vorfeld der documenta heranzuziehen. Diese Unterstützung wurde leider ausgeschlagen. Auch der Vorschlag einer beratenden Taskforce zur Krisenintervention wurde leider nicht aufgegriffen.

Immer wieder wurde seitens der documenta versichert, dass es keine antisemitische Bildsprache gebe – da hat Herr Kollege Naas in seiner Rede wohl etwas durcheinandergebracht –;

(Widerspruch Freie Demokraten)

und es wurden keine ausreichenden Vorkehrungen getroffen. Stattdessen wurde der Vorwurf der Zensur geäußert.

Den Projektprozess verantwortungsvoll zu begleiten, hat aber nichts mit Zensur zu tun. Es hätte bedeutet, sowohl dem Kuratorenkollektiv als auch den ausgewählten Künstlerinnen und Künstlern zu vermitteln, wo grundgesetzliche Schranken, gesellschaftliche Erwartungen und Diskurse in Deutschland verlaufen. Es hätte umgekehrt auch bedeutet, in unser Land hinein zu vermitteln, mit welchen Ansätzen, Positionen und Ideen wir auf der documenta 15 konfrontiert werden. Und es hätte bedeutet – das ist meiner Meinung nach am wichtigsten –, beide Perspektiven miteinander in Verbindung zu setzen und sich darauf zu verständigen, wo die Menschenwürde, besonders die Würde unserer jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürger, sowie die Würde des Landes Israel Grenzen setzen.

Angesichts der kuratorischen Katastrophe ist jetzt Aufklärung notwendig. Deshalb begrüße ich, dass am Freitag auf Drängen von Staatsministerin Dorn eine Sondersitzung des Aufsichtsrats einberufen wurde. Was jetzt zählt, ist der gemeinsame Wille, die Ursachen wirklich aufzuklären und Fehler zu markieren; denn nur so kann eine grundlegende Strukturreform der documenta möglich werden. Ich hoffe sehr, dass Verantwortung nicht weggeschoben, sondern dass sie dort, wo eigene Fehler passiert sind, angenommen wird. Denn Verantwortung bleibt, sie lässt sich nicht wegdiskutieren.

Die documenta ist nicht nur der Stolz der Stadt Kassel oder Hessens, sondern sie ist als internationale Kunstausstellung für Kunst und Kultur weltweit von Bedeutung. Damit das so bleibt, müssen wir jetzt die Chance wahrnehmen, sie zu erneuern. Strukturen müssen bearbeitet, Zuständigkeiten festgeschrieben und Verantwortlichkeiten benannt und angenommen werden.

Nur so kann verloren gegangenes Vertrauen wiederhergestellt werden. Nur so können wir auch über andere und vielleicht fremde Personen vertrauensvoll und offen im Rahmen einer Kunstausstellung diskutieren. Nur so gibt es eine Zukunft für die documenta. Dann ist der Blick auch wieder frei für das, was die documenta auch ist: eine Kunstausstellung mit internationalem Rang, die so bislang in Deutschland noch nicht zu sehen war, eine Kunstausstellung, die zu Debatten über Kunst, künstlerische Ausdrucksformen und Positionen einlädt und uns gesellschaft-

liche Utopien lehrt, eine Kunstausstellung, die immer noch die Chance hat, die Sichtweisen des globalen Südens und Nordens in Dialog zu setzen.

Wir können uns dafür begeistern, wir können uns daran reiben, und natürlich können wir auch darüber streiten, aber immer auf einer Grundlage, die wir zuvor gemeinsam vereinbart haben. Dazu müssten wir uns auch darüber verständigen, was Freiheit, Verantwortung und Respekt im internationalen kulturellen Diskurs heute bedeuten – faktenbasiert, konstruktiv, respektvoll, auf Augenhöhe und im Dialog.

Dafür möchte ich eintreten, auch für die Künstlerinnen und Künstler, die auf der documenta das zeigen, worum es uns eigentlich gehen sollte: Menschenwürde, Mitmenschlichkeit, Solidarität und Schutz derjenigen, die von Anfeindungen bedroht sind. – Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke sehr, Frau Schmidt. – Für die AfD-Fraktion hat sich Herr Dr. Grobe zu Wort gemeldet.

Dr. Frank Grobe (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wir erleben – ganz nach Richard Wagner – die Götterdämmerung von Ministerin Dorn. Denn das documenta-Theaterstück mit dem Titel „Die verlorene Ehre der Angela D.“ kommt langsam zu seinem letzten Akt.

(Beifall AfD)

In diesem Dreiakter geht es um Doppelmoral, um Unanständigkeit und um Verlogenheit. Es geht um geheuchelte Betroffenheit, es geht um Bigotterie, aber auch um Inkompetenz und Naivität – also alles, was eine gute Schmierkomödie ausmacht. Die ProtagonistINNEN – die hier allesamt dem links-grünen Milieu entstammen – argumentieren mit leeren Worthülsen. Denn sie verniedlichen, wiegeln ab und interpretieren den Antisemitismus des globalen Südens um.

(Beifall AfD)

Sie zeigen, dass es ihnen an Selbstreflexion mangelt, und versuchen, ihre Mitschuld und ihre Verantwortung an der Ausstellung der Schande ständig weiterzureichen,

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Ich wäre sehr vorsichtig!)

nach dem Motto: Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass.

Dieses politische Teflon-Prinzip ist zum wichtigsten Bestandteil des sogenannten besten Deutschlands aller Zeiten geworden. Denn alle Beteiligten wissen, es geht um etwas ganz Großes, nämlich darum, dass sie – die GutmenschINNEN – eventuell ihre lukrative und moralinsaure Stellung einbüßen und somit aus dem Spiel genommen werden könnten.

(Beifall AfD)

Um was es ihnen aber nicht geht, ist das Ansehen Hessens und Deutschlands. Denn, wenn es ihnen darum ginge, hätten sie längst die richtigen Konsequenzen gezogen.

Sehr geehrte Damen und Herren, die Ouvertüre begann bereits unter dem heutigen Ministerpräsidenten Boris Rhein mit einem Traum. Denn Herr Rhein unterstützte als damaliger Kunstminister, dass ein Künstlerkollektiv aus dem streng muslimischen Indonesien die Weltausstellung kuratieren durfte – ein Staat mit einer antisemitischen Staatsräson.

(Zuruf DIE LINKE)

War es schon damals Ahnungslosigkeit, war es Desinteresse, oder akzeptierte man wissentlich einen möglichen Antisemitismus, der sich unter dem Deckmantel der Kunstfreiheit einschlich?

Anfang 2022 begann der zweite Akt, und der Traum zerplatzte schnell an der Realität. Nun erleben wir seit einigen Wochen den harten Aufschlag und den dritten Akt mit dem Abgesang. Denn alles, was wir von der Alternative für Deutschland in unserer letzten Aktuellen Stunde vorhersagten, ist eingetreten.

Wir haben Sie, Frau Ministerin Dorn, und die gesamte Landesregierung darauf aufmerksam gemacht, dass BDS-Unterstützer und damit Antisemiten auf der documenta am Werke sind. Das wollten Sie nicht hören.

Wir haben Sie, Frau Ministerin, und damit die gesamte Landesregierung dazu aufgefordert, die Kunstwerke der documenta vor der Eröffnung genauestens zu prüfen, damit keine antisemitischen Werke gezeigt werden. Das wollten Sie nicht hören.

(Beifall AfD)

Wir haben Sie, Frau Ministerin, und damit die gesamte Landesregierung dazu aufgefordert, kein weiteres Steuergeld mehr in die documenta zu pumpen, solange die Antisemitismuskritik nicht zweifelsfrei aus der Welt geschafft sind. Das wollten Sie nicht hören.

Wir haben Sie, Frau Ministerin, und damit die gesamte Landesregierung darauf hingewiesen, dass die grundgesetzlich verbrieft Kunstfreiheit kein Freibrief für Antisemitismus sein darf. Das wollten Sie nicht hören.

Wir haben Sie, Frau Ministerin, als stellvertretende Aufsichtsratsvorsitzende der documenta darauf hingewiesen, dass die bedeutendste Kunstausstellung für zeitgenössische Kunst durch Ihr Nichtstun derart beschädigt wird und zur Ausstellung der Schande mutiert. Das wollten Sie nicht hören.

(Beifall AfD)

Und was machen Sie jetzt? Sie handeln wie schon bei der Städelschule, bei der die amerikanische Professorin Jasbir Puar im November 2021 eingeladen wurde, eine Person, die antisemitische Stereotype und Verschwörungstheorien verbreitet. Darauf haben wir Sie aufmerksam gemacht, aber auch das wollten Sie nicht hören.

(Zuruf Nina Eisenhardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sie versuchten, diesen Skandal an die Studenten weiterzureichen, da diese die Einladungen versandten. Zu dieser Vortragsreihe waren übrigens noch weitere sechs Redner eingeladen, die allesamt einen offenen Brief der vom Bun-

destag als antisemitisch eingestuften BDS-Bewegung unterschrieben hatten. Das wollten Sie nicht hören.

Anders als Sie können wir von der AfD derartige Weltbilder nicht unterstützen.

(Beifall AfD)

Wenn man das bei den GRÜNEN und im Ministerium für Wissenschaft und Kunst anders sieht, korrigieren Sie mich gerne. Wenn nicht, würde es erklären, warum Sie es zulassen, dass die nächste BDS-Unterstützerin Linda Martín Alcoff zu einer Vorlesung an die Goethe-Universität eingeladen wurde.

Kommen wir zur documenta zurück. Hier gleichen sich die Bilder der Schuldzuweisungen. Denn Sie suchen mit dem SPD-Oberbürgermeister Christian Geselle einen Sündenbock, den Sie zu opfern bereit sind und der weit genug von Ihnen entfernt ist, damit der antisemitische Dreck nicht an Ihnen hängen bleibt.

Doch es ist nicht nur der Aufsichtsratsvorsitzende Geselle, der hier seiner Arbeit von Anfang an nicht nachgekommen ist. Es ist nicht nur die Generaldirektorin der documenta, Sabine Schormann, die es versäumt hat, rechtzeitig einzugreifen, und der Sie bis heute in Nibelungentreue verbunden sind, indem sie Frau Schormann gebetsmühlenartig als unzuständig erklären.

Sie, Frau Dorn, versuchen vielmehr seit geraumer Zeit, einzig den Kuratoren, dem indonesischen Künstlerkollektiv ruangrupa, die Schuld zuzuweisen – in der Hoffnung, vom eigenen Fehlverhalten und von Versäumnissen abzulenken.

(Beifall AfD)

Dieses Kollektiv verfährt ähnlich wie Sie. Denn es versucht, die Schuld bei den früheren niederländischen Kolonialherren im 18. Jahrhundert abzuladen. Hier zeigt sich, dass die Identitätspolitik der rosa Elefant ist, der dort wie hier bei den grün-linken Fraktionen herumgeistert.

(Beifall AfD)

Sie trauen sich nicht mehr, die Wahrheit auszusprechen: die Wahrheit, dass der Antisemitismus im Islam wie im linken Milieu tief und fest verankert ist. Letztlich instrumentalisieren Sie alle den Postkolonialismus, um die Verantwortung für den eigenen Antisemitismus weiterzureichen.

(Beifall AfD)

Frau Ministerin Dorn, Sie sind es, die jedwede Warnung ignoriert hat, sie mit fadenscheinigen Argumenten wegwischte, weil man Ihnen angeblich immer versichert habe, dass es keine Hinweise auf antisemitische Bildsprache gebe. Damit sind Sie, Frau Ministerin Dorn, die Hauptverantwortliche dieses hausgemachten Skandals, kein anderer.

Das unterscheidet Sie auch von der Protagonistin des eingangs von mir umbenannten Werkes von Heinrich Böll „Die verlorene Ehre der Katharina Blum“: Sie sind eben nicht unschuldig. Denn Sie sind es, die uns in der letzten Woche in der Ausschusssitzung in Kassel nicht informiert haben, dass der designierte Beiratsvorsitzende Meron Mendel Ihnen bereits die Brocken vor die Füße geworfen hatte.

(Beifall AfD – Zuruf AfD: Hört, hört!)

Ihnen und Frau Schormann warf er Unwillen und Untätigkeit vor. Herr Mendel vermisst „den ernsthaften Willen, die

Vorgänge aufzuarbeiten und in einen ehrlichen Dialog zu treten“.

Nun zieht sich Hito Steyerl, eine international renommierte Künstlerin, mit der gleichen Begründung von der documenta zurück. Übrig bleiben Unbekannte mit antisemitischem Hauch.

Denken Sie an das, was Bundespräsident Steinmeier bei der Eröffnung der documenta sagte: „Verantwortung kann man nicht outsourcen.“

(Beifall AfD)

Hätten Herr Geselle, Frau Schormann und vor allem Sie noch einen Funken Anstand im Leibe, würden Sie alle die Konsequenzen ziehen und noch heute Ihren Rücktritt bekannt geben. Da ich aber befürchte, Frau Dorn, dass Ihnen hierfür das nötige Rückgrat fehlt, gebe ich Ihnen für die Zukunft einen Rat mit auf den Weg.

Wir haben Sie auf alles, was Ihnen jetzt um die Ohren fliegt, rechtzeitig aufmerksam gemacht.

(Lachen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vielleicht denken Sie einmal darüber nach, künftig nicht alles abzulehnen, nur weil es von der AfD kommt. Im konkreten Fall hätte dies uns allen viel Ärger ersparen können.

(Beifall AfD)

Lassen Sie es mich deutlich sagen, Frau Ministerin Dorn: Sie sind Ihrer Aufgabe moralisch nicht gewachsen, völlig überfordert und schaden Hessen und Deutschland national wie international.

Sie und die beteiligten Organisatoren sind letztlich schuld, wenn die documenta fifteen abgeräumt wird. Dennoch wäre es ein klares Zeichen dafür, dass Antisemitismus nicht geduldet wird.

Überarbeiten Sie das Konzept, tauschen Sie den Aufsichtsrat komplett aus, geben Sie das Geld dem Steuerzahler zurück, und treten Sie endlich zurück. Vorher aber entlassen Sie Frau Schormann. Denn das fehlende Verantwortungsbewusstsein der Generaldirektorin ist weitaus schlimmer als ein Foto von zwei Professoren beim Mittagessen.

(Beifall AfD)

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident Rhein, durch die Berufung von ruangrupa in Ihrer Amtszeit als Kunstminister haben Sie den antisemitischen Skandal eingeleitet. Da wir nicht glauben, dass Frau Ministerin Dorn die Größe hat, zurückzutreten, fordern wir Sie hiermit auf, wenigstens für ein Ende des Schreckens zu sorgen: Entlassen Sie endlich Ministerin Dorn, und geben Sie der documenta die Chance für einen Neuanfang.

(Beifall AfD)

Wenn dies nicht passiert, wird auch Ihr Ansehen darunter national wie international leiden.

Dass der Schuh der Frau Ministerin mehr als eine Nummer zu groß ist, zeigt sie nicht nur bei der documenta, sondern auch beim UKGM. Daher ist es wichtig, dass wir gemeinsam einen Untersuchungsausschuss zur documenta einberufen.

(Beifall AfD)

Unsere Bürger erwarten mit Fug und Recht, dass ein derart gravierender Eklat nicht unter dem Deckmantel der

Kunstfreiheit in Vergessenheit gerät, sondern in aller Öffentlichkeit parlamentarisch aufgearbeitet wird. Parteipolitische Differenzen dürfen hier nicht dazu führen, dass die politische Aufarbeitung verzögert wird.

Denn dieser Antisemitismusskandal wird noch lange nachhallen. Nicht von ungefähr bezeichnete die CDU-Bundestagsabgeordnete Gitta Connemann die documenta als „Antisemita“. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Grobe. – Für die Fraktion der LINKEN hat sich ihre Fraktionsvorsitzende, Frau Kula, zu Wort gemeldet.

Elisabeth Kula (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht. Aber ich finde es zunehmend unerträglich, zu einem so wichtigen und sensiblen Thema wie Antisemitismus solche demagogischen Reden in diesem Haus zu hören. Ich finde es wirklich absolut unerträglich.

(Beifall DIE LINKE, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Dr. Frank Grobe (AfD) lacht.)

... die documenta hat die Kunstwelt immer wieder erschüttert, ob in armen, nach Kunst dürstenden Nachkriegszeiten, in aufrührerischen Revolte-Jahren, in der unbeschwerten Epoche des ausgehenden 20. Jahrhunderts oder dem von der Globalisierung geprägten Jahrhundertwechsel. Die documenta-Geschichte ist eine Geschichte der Niederlagen, des Zweifels, der Skandale und gleichzeitig der Erneuerung, der Erkenntnis, der künstlerischen Produktivkraft. Immer aber war sie eine Erfolgsgeschichte ...

Dieses Zitat stammt nicht von mir, sondern von Michael Glasmeier und Karin Stengel, die der documenta zum 50. Geburtstag einen Sammelband gewidmet haben. Ich finde, sie haben recht.

Die documenta steht seit vielen Jahren für eine kritische Auseinandersetzung mit bestehenden Strukturen, für die Überwindung von Grenzen, sowohl im Kopf als auch auf der Landkarte, und für Diskurs und Dialog. Die bedeutendste Ausstellung moderner und zeitgenössischer Kunst will überwinden, was ausgrenzt.

So verstehen auch die Kuratoren der documenta fifteen, das indonesische Kollektiv ruangrupa, das Selbstverständnis der Ausstellung. Sie setzen mit dem Leitmotiv der Lumbung, der gemeinschaftlich genutzten indonesischen Reisscheune, ein künstlerisches Zeichen für Kollektivität und Gemeinsinn gegen Individualisierung und Konkurrenz, die moderne kapitalistische Gesellschaften prägen. Sie stellen künstlerisch gesellschaftliche Gegenentwürfe zur Diskussion, schaffen Möglichkeitsräume für alternative Ökonomien mit Mensch und Natur und ihrem Verhältnis im Mittelpunkt der künstlerischen Auseinandersetzung. Auch geht es um globale Machtverhältnisse und Ausbeutung sowie globalisierungskritischen Widerstand – alles vor der künstlerischen Schablone und Praxis der Lumbung als Symbol kollektiven Handelns. Wir können viel lernen

von dieser documenta und ihren Künstlerinnen und Künstlern, vor allem aus dem globalen Süden.

(Beifall DIE LINKE)

Überschattet wird die documenta fifteen aber von antisemitischen Abbildungen, die Teil der Ausstellung waren und mittlerweile abgebaut wurden. Auf dem großen Banner, welches am Friedrichsplatz hing, das den Namen „People’s Justice“ trägt und vom indonesischen Künstlerkollektiv Taring Padi stammt, war mindestens eine Figur dargestellt, die ohne jeden Zweifel einen antisemitischen Charakter hat. Um es an dieser Stelle klar und deutlich zu sagen und um keine Pappkameraden zu erlauben: Antisemitismus darf niemals unwidersprochen bleiben und hat auf der documenta, in ganz Hessen, in Deutschland und der Welt keinen Platz. Dafür müssen wir uns alle immer wieder tagtäglich einsetzen.

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Der antisemitische Charakter der auf dem Banner dargestellten Figur ist ohne Zweifel. Nach monatelanger öffentlicher Diskussion bleibt die Frage, wie es dazu kommen konnte, dass eine solche Abbildung im Rahmen der documenta in der Ausstellung landete. Alle Beteiligten, die künstlerische Leitung, der Aufsichtsrat der documenta gGmbH und alle politisch Beteiligten in Kommune, Bund und Land müssen Verantwortung dafür übernehmen.

Leider mussten wir aber in den vergangenen Wochen das Gegenteil erleben. Heute müssen wir das in Teilen leider schon wieder. Die Verantwortung wird hin- und hergeschoben. Es gibt öffentliche Schuldzuweisungen. Der Dialog wird abgebrochen.

Das ist der falsche Weg. Diese Art des Umgangs damit schadet der documenta, Kassel und ganz Hessen. Die Verantwortlichen müssen jetzt gemeinsam erklären, wie es dazu kommen konnte, welche Schlüsse man daraus zieht und wie man langfristig damit umgehen will.

Die öffentliche Schlammschlacht um die Ausstellung muss aufhören. Das wird weder der künstlerischen Relevanz der documenta noch einem sensiblen Umgang mit dem Antisemitismus gerecht.

Alle Beteiligten müssen wieder zu Dialog, Austausch und gegenseitiger Lernbereitschaft zurückkehren. Das unwürdige Schauspiel rund um die Frage, wer für die antisemitische Darstellung Verantwortung übernimmt, hat leider auch dazu geführt – das haben wir gerade gemerkt –, dass rechte Agitatoren Morgenluft schnupfern, um ihren antimuslimischen Rassismus salonfähig zu machen.

Ja, wir müssen den Antisemitismus ernst nehmen und bekämpfen. Aber den Versuch, immer mit dem Finger auf die Menschen mit arabischen Wurzeln oder muslimischem Glauben zu zeigen, um vom eigenen Antisemitismus abzulenken, werden wir den Mitgliedern dieser blau-braunen Fraktion dieses Hauses niemals durchgehen lassen.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Leider musste ich letzte Woche feststellen, dass in diesem Haus auch nicht alle Mitglieder der Fraktionen dialogfähig und -bereit sind. Wir waren mit dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst an der Universität in Kassel und haben danach die documenta fifteen besucht. Dort konnten die Abgeordneten des Ausschusses mit Vertretern des

Kuratorenkollektivs ruangrupa ins Gespräch kommen. Ich empfinde es als Affront gegen die documenta und im Übrigen auch gegen die eigene Ministerin, dass kein Abgeordneter der CDU-Fraktion an diesem Austausch teilgenommen hat.

(Beifall DIE LINKE und Freie Demokraten)

Das ist ein Politikum. Das ist genau das falsche Signal von einer Fraktion in Regierungsverantwortung.

Dass sich die Mitglieder der AfD nicht für Kunst, Dialog und Austausch interessieren und dass sie nicht auftauchten, ist geschenkt.

(Robert Lambrou (AfD): Das stimmt nicht!)

Ich glaube, sie wurden auch nicht vermisst. Für die hessische CDU-Fraktion ist das aber mehr als peinlich.

Gerade angesichts des letzten Interviews von ruangrupa in der „Zeit“ konnte doch ein Lernprozess zum Thema Antisemitismus beobachtet werden. Es wäre redlich, wenn wir, die hessischen Abgeordneten, zuhören und lernen würden.

Die Kunst auf der documenta hat uns viel zu sagen. Wir sollten signalisieren, dass wir neben der unausweichlichen und dringend notwendigen Auseinandersetzung um antisemitische Darstellungen auch zuhören und lernen wollen. So ging es bei „People’s Justice“ von Taring Padi um die Verantwortung ausländischer Geheimdienste und Regierungen beim Massenmord durch das Suharto-Regime im Jahr 1965.

Es ist mehr als tragisch, dass die antisemitischen Darstellungen auf dem Banner eine Auseinandersetzung mit deutscher Mitverantwortung an der Ermordung Hunderttausender vermeintlicher Kommunisten und Chinesen in Indonesien und der Mitverantwortung deutscher Politik unter Helmut Kohl verhindert. Wir finden, das ist sehr tragisch.

(Beifall DIE LINKE)

Ja, wir müssen zweifellos darüber sprechen, wie antisemitische Darstellungen auf die documenta gelangen konnten. Gleichzeitig haben wir auch die Verantwortung, uns endlich mit der Unterstützung des mörderischen Regimes durch die deutsche Regierung auseinanderzusetzen. Bisher ist die Unterstützung des Suharto-Regimes durch das Auswärtige Amt unter Helmut Kohl ein blinder Fleck deutscher Geschichte. Wir müssen uns endlich damit beschäftigen.

Auch dürfen wir zur rechten Hetze, die die Künstlerinnen und Künstler der documenta fifteen teilweise haben über sich ergehen lassen müssen, nicht schweigen. Das ist weder zu rechtfertigen noch zu verharmlosen. Queere Künstlerinnen und Künstler des indischen Kollektivs Party Office wurden von vier Männern bedroht. Als sie die Polizei zur Hilfe riefen, haben die Polizeibeamten ihnen Handschellen angelegt. Sie haben sie eine halbe Stunde so ausharren lassen. Diese Bedrohung und das inakzeptable Verhalten der Polizeibeamten müssen aufgeklärt werden und Konsequenzen haben.

(Beifall DIE LINKE)

Die documenta ist wichtig. Sie ist für Kassel, für Hessen und für die Kunstwelt wichtig. Alle Verantwortlichen müssen sich das in Erinnerung rufen und ihre Dialogbereitschaft wiederherstellen. Sie müssen gemeinsam Conse-

quenzen ziehen und die documenta in Zukunft besser aufstellen.

Politisch motivierte Rücktrittsforderungen, wie wir sie heute auch schon wieder gehört haben, oder das Rufen nach dem Rollen von Köpfen, stellen eher eine Weiterführung der verantwortungslosen Beschädigung der größten Kunstaussstellung der Welt dar. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE – Robert Lambrou (AfD): Also übernimmt niemand die Verantwortung!)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Frau Kula, danke. – Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Grumbach zu Wort gemeldet.

Gernot Grumbach (SPD):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, es gibt einen Aspekt, über den wir nicht wirklich diskutieren müssen. Der Antisemitismus hat in unserer Gesellschaft keinen Platz.

(Beifall SPD, DIE LINKE und Robert Lambrou (AfD))

Es gibt keine Freiheit – das betrifft z. B. die Freiheit der Rede, der Kunst und der Wissenschaft –, die dem Antisemitismus einen solchen Platz verschaffen würde. Es gibt für Antisemitismus keine Ausrede.

(Beifall SPD, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, AfD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Der zweite Punkt betrifft das, was ich einmal als diffundierende Verantwortung benennen würde. Ich finde, man sollte sich einfach auf die Spielregeln der Gesellschaft konzentrieren. Die Spielregeln für die Kunstaussstellungen und für die Gesellschaften lauten:

Erstens. Für die Auswahl der Werke sind die Kuratoren verantwortlich. Das ist immer so.

Zweitens. Wenn es Probleme oder Konflikte gibt, ist die Geschäftsführung gefragt. Dafür wird sie nämlich bezahlt.

Drittens. Was ist die Aufgabe des Aufsichtsrats? Das ist in Deutschland gesetzlich geregelt. Der Aufsichtsrat hat die Geschäftsführung zu überwachen. Maßnahmen der Geschäftsführung können dem Aufsichtsrat nicht übertragen werden.

Was ist das Problem des Aufsichtsrats? Es gibt ein typisches Haftungsrisiko. Das gilt nicht nur bei Ausstellungen, sondern auch in Unternehmen. Ein solches Haftungsrisiko lautet: fehlende Überwachung der Geschäftsführung während einer Krise. In einer solchen Situation haftet der Aufsichtsrat als Ganzes.

Deswegen finde ich, wir sollten diese dummen Schwarzer-Peter-Spiele endlich beenden. In dem Dringlichen Antrag der SPD-Fraktion gibt es keine persönliche Zuordnung der Verantwortung, sondern eine institutionelle. Es gibt keine Zuordnung zur Ministerin, zu dem Oberbürgermeister oder sonst irgendjemanden. Vielmehr geht es um gemeinsame institutionelle Verantwortung. Das ist der Weg, damit umzugehen. Wer damit Wahlkämpfe in der Kommune führen will, macht die Ausstellung kleiner, als sie ist. Das sollten wir lassen.

(Anhaltender Beifall SPD)

Liebe Frau Kollegin Schmidt, deswegen habe ich Ihre Ausführungen auch nicht wirklich verstanden. Ja, wir hätten auch schreiben können, die Ministerin hat das schon früher gewusst. Das wissen wir. Wir waren alle in der entsprechenden Ausschusssitzung. Darum geht es aber gerade nicht. Es geht darum, dass die Gespräche offensichtlich immer wieder blockiert wurden. Wir müssen darüber reden, warum das so ist.

Viertens. Ich dachte, dass wir eigentlich nicht über die documenta reden müssen. Dann kam der Dringliche Antrag der AfD-Fraktion. Ich finde, es ist eigentlich schon traurig, dass unser Pressespiegel bei solchen Ereignissen keine Artikel der internationalen Presse aufgreift. Denn, ehrlich gesagt, es handelt sich nicht um die Kirmes in Kassel. Vielmehr handelt es sich um die größte und weltweit renommierteste Ausstellung moderner Kunst, die in fast jedem Land der Welt – Klammer auf: und nicht nur im globalen Norden, sondern auch im globalen Süden – als solche verstanden wird.

Sie wird als eine Ausstellung mit einer außergewöhnlichen Konzeption verstanden. Denn nach der letzten documenta ist zum zweiten Mal die Kunst nicht mehr im Wesentlichen auf die Ausstellung von Exponaten aus Europa und Nordamerika beschränkt. Vielmehr wird nach der letzten documenta die Kunst zum zweiten Mal dort sehr viel weiter aufgefasst. Die sozusagen vergessene Kunst der Welt, die auf den Kunstmärkten fast nie auftaucht, wird da zum Ausstellungsgegenstand.

Wir müssen dabei über die einzelnen Werke nicht streiten. Es ist mir bei jeder documenta so gegangen, dass ich bei dem einen oder anderen Werk gesagt habe: Das finde ich jetzt nicht so toll. – Aber da wurde eine eigene Form der Darstellung gefunden.

Ich glaube, dass wir an dieser Stelle die Antwort des Südens – die gibt es – auf die bisherige Dominanz einer bestimmten kulturellen Welt diskutieren müssen. Es ist wenig sinnvoll, das als irgendwelchen Islamismus abzutun. Ich sage, Klammer auf: 10 % der indonesischen Bürger sind evangelisch. Weitere 7 % sind katholisch. Aber das ist ja alles islamistisch.

Ich finde, wir haben hier ein Lehrstück vorgelegt bekommen. Das hat uns die AfD-Fraktion beschert. Denn ihre politischen Freunde haben einen Begriff mit geprägt. Er lautet Cancel Culture. Wenn Sie ein Lehrstück für Cancel Culture lesen wollen, dann lesen Sie den Dringlichen Antrag der AfD-Fraktion ordentlich. Da wird sich nicht mit der Sache auseinandergesetzt. Da steht geschrieben: verhindern, verbieten, verhindern, verbieten, canceln. Das ist die Politik der AfD.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Auch wenn sie es sonst nicht tun, ich würde vielen Kollegen vorschlagen, sich heute einmal ausnahmsweise „hr-iNFO“ anzuschauen. Frau Kollegin Tanja Kühle hat da einen super Kommentar geschrieben. Es handelt sich um einen klugen und mutigen Kommentar. Sie steigt nämlich aus dem Unsinn aus, dass jeder seine eigene Agenda auf diese documenta projiziert. Damit macht man eine der besten und renommiertesten Ausstellungen eher kaputt, als dass man ihr hilft. Ich glaube, da können wir etwas lernen.

(Beifall SPD)

An der Stelle will ich ausdrücklich etwas sagen. Das ist vorhin schon einmal aufgetaucht. Ich will einen ausdrücklichen Dank an Meron Mendel richten. Er ist jemand, der sich zwischen alle Stühle begeben hat. Ich weiß doch, wie die jüdische Community darauf reagiert hat, dass jemand von ihnen der documenta helfend zur Seite steht. Er hat sich zwischen alle Stühle begeben, um eine Kunstausstellung sauber zu retten. Er verdient mehr als nur Spott. Er verdient den Dank von uns allen. Denn ohne ihn hätten die Konflikte noch viel schlimmer werden können. Herzlichen Dank.

(Beifall SPD, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Dann bin ich in der Tat bei folgender Frage. Viele Leute haben ihre eigene Agenda, die mithilfe der documenta ausgetragen wird. Ich glaube, das tut weder der Agenda noch der documenta gut.

Ich fange einmal mit der Frage an: Wie funktioniert eigentlich Antisemitismus technisch? – Antisemitismus funktioniert im Kern so: Die Individuen werden zu einer Gruppe zusammengefasst. Dieser Gruppe werden dann schreckliche Eigenschaften zugeschrieben. Da geht es um die Weisen von Zion, Kinderblut und die Weltverschwörung. Dann werden alle Angehörigen dieser Gruppe gleichmäßig so behandelt, als sei die Zuschreibung der schrecklichen Eigenschaften die Wahrheit.

Das ist die klassische Funktionalität des Antisemitismus. Am Ende des europäischen Antisemitismus stand die Schoah. Das ist eine harte, klare Ansage: Der gleiche Mechanismus gilt für „Messermänner“ und „arabische Vergewaltiger“. Das ist der gleiche Mechanismus. Dort wurde einer Gruppe Menschen ohne Ansehen der Person negative Eigenschaften zugeordnet. Liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD-Fraktion, deswegen glauben wir Ihnen kein Wort Ihrer Antisemitismuskritik.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und vereinzelt CDU)

Das ist ein spannendes Thema, über das wir reden müssen. Der Antisemitismus wird weltweit neu verhandelt.

(Robert Lambrou (AfD): Das ist kein spannendes Thema! Das ist ein beängstigendes Thema!)

Die Definition dieser Ära, die nach der Schoah sehr verständlich war, ist im jüdischen Bereich sehr umstritten. Worum geht es? – Es geht um die Frage des israelbezogenen Antisemitismus. Wo ist die Grenze zwischen Kritik und Antisemitismus?

Diese Grenze lässt sich relativ leicht beschreiben. In einer Demokratie – das ist der Kernbestand der Demokratie – kann jede Regierung in jedem Land kritisiert werden. Das gilt aber nur, wenn es sich um konkrete Personen, konkrete Regierungen, konkrete Handlungen oder konkrete Reden handelt. Immer, wenn man so tut, als sei das d e r Israeli oder d e r Jude, dann ist man über diese Grenze gesprungen. Damit wird es zum Antisemitismus.

An der Stelle läuft eine Scheindebatte. Denn die einen wollen diese Kritik nicht haben. Ich sage, Klammer auf: Es gibt in allen nord-, west- oder osteuropäischen Ländern und in Israel Kritik an Tätigkeiten zu bestimmten Zeiten. Ich erinnere an Südafrika. Wer hat Südafrika unterstützt? Das kann man in den Geschichtsbüchern nachlesen. Das kann interessant sein.

Diese Debatte läuft. Diese Debatte werden wir nicht lösen können, indem wir sagen, wir sammeln dafür Unterschriften oder wir sammeln dafür Unterschriften, wir schreiben eine Erklärung linksherum oder rechtsherum. Vielmehr werden wir das mit Argumenten austragen müssen. Das kann man nicht mit Unterschriftenlisten und der Behauptung: „Der ist böse“ machen.

Es gibt einen zweiten Aspekt, den wir nicht unterschätzen dürfen. Es hat in der gleichen Zeit ein Urteil gegeben, das die jüdischen Menschen in Deutschland schwer verunsichert hat. Da geht es um die Frage, wie wir mit dem Antisemitismus der Vergangenheit umgehen. Ich darf an das „Judensau“-Urteil erinnern. In einer christlichen Kirche hängt ein Bild, das noch heute Menschen zu Recht als diskriminierend bezeichnet.

Wie gehen wir damit um? Ich bin kein Verfechter einer Geschichtskorrektur. Vielmehr werden wir andere Wege finden müssen. Ich weiß aber gar nicht, welche diese sein werden. Wir werden darüber reden müssen.

Dann geht es darum, dass uns die Vergangenheit einholt. Was machen wir denn eigentlich angesichts der Texte, die die geschrieben haben, mit einem großen Religionsteilhaber wie Martin Luther? Ich habe seine Bücher gelesen. Was machen wir mit Richard Wagner? Was machen wir damit?

Wir tun doch immer so, als seien das alles Probleme, die völlig ungelöst sind. Ja, es ist ein Ausschnitt aus einer bestimmten Zeit, und es gibt viel mehr, und niemand darf auf diesen Ausschnitt reduziert werden. Aber wir werden uns der Debatte stellen müssen.

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Herr Grumbach, das Problem ist, Sie haben keine Zeit mehr.

Gernot Grumbach (SPD):

Ich bekomme es in 20 Sekunden hin. – Damit komme ich wiederum zu der Streitfrage, ob diese Boykottbewegung eigentlich sozusagen ein Kriterium ist. Ich finde es schon interessant, dass die Antwort auf eine Boykottbewegung ein Boykottbeschluss ist.

(Heiterkeit Heidemarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE))

Das ist schon wesentlich. Aber der zentrale Punkt ist doch: Sind wir in einer Welt, in der die Unterschrift auf ein politisches Dokument als gut oder böse gewertet wird, ohne die Argumente auszutragen, oder leisten wir es uns, die Argumente auszutragen?

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Herr Grumbach, ich habe eine Uhr hier.

Gernot Grumbach (SPD):

Ein letzter Satz. – Die ganze Debatte um die documenta grenzt oder scheitert daran, dass, anstatt Argumente auszutragen und eine schwierige Situation differenziert zu betrachten, einfach nur Schlagworte ausgetauscht werden. – Danke.

(Anhaltender Beifall SPD und DIE LINKE)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Grumbach. Ich habe die 20 Sekunden einfach als Maßstab genommen. – Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Hofmeister gemeldet.

(Zuruf Andreas Lichert (AfD) – Unruhe – Glockenzeichen)

Andreas Hofmeister (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal für die CDU-Fraktion eine klare Feststellung: Antisemitismus jeglicher Art darf keinen Platz in Hessen, in Deutschland und darüber hinaus haben. Wir stehen hier in besonderer Verantwortung, diesen antisemitischen Strömungen, egal, in welchen gesellschaftlichen Bereichen, klar und entschlossen entgegenzutreten. Das gilt natürlich ausdrücklich auch für den antiisraelischen Antisemitismus; denn das Existenzrecht Israels und die Sicherheit Israels sind und bleiben ein Teil deutscher Staatsräson. Daran lassen diese Koalition und diese Landesregierung sicher keinen Zweifel.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Es gilt aber auch ohne jeden Zweifel, dass der Eklat durch das Zeigen antisemitischer Bildsprache ohne Wenn und Aber einen großen Schaden für die Institution documenta angerichtet hat. Deshalb haben wir auch in unserem Antrag, den wir im Rahmen der Ausschusssitzung zum Aufruf gebracht haben, sehr klar zum Ausdruck gebracht, dass die Aufarbeitung höchste Priorität hat, um daraus Schlüsse für die Zukunft zu ziehen, um dann wiederum der documenta eine Zukunft als die bedeutendste Ausstellung zeitgenössischer Kunst weltweit zu bieten. Das ist keine alleinige Frage für Kassel, keine alleinige Frage für Hessen, sondern das ist eine Frage von internationaler Bedeutung mit dem Standort Kassel, und dazu bekennen wir uns auch an dieser Stelle.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Kunst mit all ihren Facetten und Möglichkeiten und den Künstlerinnen und Künstlern werden in unserem Land richtigerweise viel Raum zur Entfaltung und – damit verbunden – auch Förderung geboten. Die Kunst der Gegenwart testet mitunter auch Grenzen aus und fordert das Publikum, die Betrachter, mit Zumutungen heraus. Ob und wie man sich darauf einlässt, ist die eigene Entscheidung und Teil der eigenen Verantwortung. Es werden auch neue Blickwinkel probiert und ausgetestet. Es werden kritische Ansätze in der Frage, wie Gesellschaftsordnung zukünftig funktionieren soll oder kann, aufgerufen. Ob Kunst das am Ende des Tages alles leisten kann, lasse ich hier mal dahingestellt. Das muss am Ende an anderer Stelle geklärt werden und wird immer eine Dauerdebatte sein. Aber es kommt auf jeden Fall auch auf die Verantwortung von Künstlerinnen und Künstlern an, nicht zu vergessen, dass sie selbst natürlich mit ihren Kunstwerken auch Wege beschreiten, die möglicherweise nicht bei jedem auf Widerhall treffen. Vor allem: Zumutungen haben Grenzen, noch dazu, wenn unverrückbare Grundsätze eines Gastgeberlan-

des nicht die notwendige Beachtung finden. Darum geht es an dieser Stelle.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Die Debatte nahm im Januar Fahrt auf. Wir haben uns nicht nur in der letzten Ausschusssitzung, sondern auch schon bei anderen Gelegenheiten über die Fragen ausgetauscht. Vielleicht sei eine Zwischenbemerkung erlaubt: Frau Kula, wir setzen uns als CDU-Fraktion an verschiedener Stelle und auch in Kassel mit der documenta auseinander. Die Terminierung der Ausschusssitzung von vergangener Woche war, wie sie war. Aber das ist jetzt hier ganz kleines Karo, Teilnehmerlisten zu führen. Das können wir bei anderen Gelegenheiten auch einmal aufrufen, aber das lassen wir jetzt an der Stelle weg.

(Widerspruch Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Sei es, wie es sei: Es ist sehr ärgerlich, dass die Initiativen vor Beginn der documenta keine Wirkung entfalten konnten. Das lag ausdrücklich nicht an Staatsministerin Dorn. Wir haben doch im Ausschuss gehört, wie die Abläufe waren, als es im Januar losging, wie klar das HMWK alarmiert war und Vorschläge geäußert hat, um die Vorwürfe zu prüfen und eine Sensibilisierung vor Ort zu erreichen, ja, die Künstlerkollektive mitzunehmen und nicht zuletzt auch deren Verantwortungsbewusstsein zu stärken. Das war damals der Ansatz. Es ging auch in keinster Weise um Versuche von Zensur, wie unterstellt wurde und jüngst auch erneut in einer Stellungnahme zu lesen war. Deshalb sind die Vorwürfe, die Dr. Naas oder auch Herr Grobe geäußert haben, vollkommen abwegig und klar zurückzuweisen – teilweise einfach unterirdisch und vor allem auch ohne jeden Beleg.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Leider wurden die Ideen eines Expertengremiums oder einer Taskforce kurz vor Eröffnung der documenta fünften von der Geschäftsführerin der documenta, von der künstlerischen Leitung und auch vonseiten des Vorsitzenden des Aufsichtsrates, Oberbürgermeister Geselle, nicht aufgenommen. Es hat sich leider unter Beweis gestellt, dass das Ausschlagen der Initiativen im Vorfeld ein Fehler war. Es braucht die Bereitschaft zur Selbstkritik, die Bereitschaft zur Aufklärung und den Mut, Strukturen zukunfts-fest auszugestalten; denn Kunstfreiheit ist ein besonders hohes Gut, aber dadurch kommt eben auch dem Kultur- und Kunstbetrieb eine große Verantwortung zu. Und man muss sich aufeinander verlassen können. Am Ende des Tages geht es hier darum, wie in einer Partnerschaft miteinander gearbeitet wird. Da ist leider festzustellen, dass sich ein Vertrauensvorschuss hier nicht ausgezahlt hat.

Weiter stelle ich fest, dass Zusagen im Vorfeld aus den Reihen der documenta nicht eingehalten wurden: Antisemitische Bildsprache wurde gezeigt, obwohl dies zuvor ausgeschlossen wurde. Das Verhalten nach dem Wochenende des 18. Juni vonseiten der Geschäftsführerin, aber auch des Oberbürgermeisters Geselle als Vorsitzender des Aufsichtsrates, war nicht gerade glücklich, zurückhaltend formuliert. Ablenkungsmanöver sind in dieser Lage nicht hilfreich. Dazu gehört etwa auch ein Brief von ehemaligen SPD-Oberbürgermeistern, bei denen ich mich frage, ob das wirklich der Sache dienlich war.

Die Frage der Unabhängigkeit und Freiheit der documenta wurde vor der Eröffnung der Kunstausstellung besonders betont, so etwa von Hans Eichel in einem Gastbeitrag in der „Süddeutschen Zeitung“ unter der Überschrift „Finger weg“. Nach dem Eklat veröffentlichte Herr Geselle eine Sieben-Punkte-Erklärung, in der er unter anderem davon schrieb, dass eine Zange Berlin-Wiesbaden Kassel unter Druck setzen wolle.

(Zuruf SPD: Stimmt ja auch!)

Darum geht es aber doch nicht. Es sind Fehler geschehen, sonst hätten wir doch nicht die Debatten in diesem Hause, im Deutschen Bundestag und in der Stadtverordnetenversammlung von Kassel sowie zahlreiche Kommentierungen in den Medien.

(Zurufe)

Das steht doch schlicht und einfach: Es sind Fehler passiert.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos) – René Rock (Freie Demokraten): Mit Ansage!)

Da muss ich jetzt nicht auf Einzelne speziell deuten, aber es sind am Ende Fehler passiert. Deshalb müssen wir doch bereit sein, darüber zu diskutieren. Davon abzulenken, ist nicht der richtige Ansatz.

Es geht jetzt darum, dass die Verantwortlichen konstruktiv Lösungen suchen, einerseits unmittelbar für die laufende Ausstellung – hier gibt es nun durch entsprechende Podienformate erste Ansätze, so würde ich es einmal formulieren –, aber es geht auch um den Blick nach vorn, um der documenta eine breit getragene Zukunft zu sichern. Dazu sind nach meiner Auffassung und nach dem, was ich wahrnehme, Land und Bund bereit und willens. Ich hoffe sehr, dass es gemeinsam mit der Stadt Kassel gelingt, diesen Weg im Sinne der documenta gemeinsam weiterzugehen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Es ist nun endlich ein Termin für eine so notwendige Sitzung des Aufsichtsrats gefunden worden. Meine Fraktion und ich hoffen sehr, dass die Aufklärung nun vorangetrieben wird sowie Verantwortlichkeiten und Konzeption der documenta nachhaltig und zukunftsfest ausgestaltet werden; denn zentral geht es nun einmal darum, Vertrauen in die Institution documenta wiederherzustellen, um gegenüber unseren jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern sowie deren Interessenvertretungen zu zeigen, dass verstanden wurde.

Bei dieser Aufgabe stehen wir Staatsministerin Angela Dorn selbstverständlich zur Seite. Jeglichen antisemitischen Strömungen in Deutschland muss heute und in Zukunft klar und unmissverständlich entgegengetreten werden. Dafür steht die CDU-Fraktion ein, und so werden wir auch die Debatte um die documenta weiterhin aufmerksam begleiten. – Danke schön.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Hofmeister. – Für die Landesregierung erteile ich Frau Staatsministerin Dorn das Wort.

Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Dass am Eröffnungswochenende eindeutig antisemitische Motive auf der documenta fifteen zu sehen waren, hätte niemals passieren dürfen. Die Krisenbewältigung und Kommunikation durch die Verantwortlichen der documenta gGmbH haben den erheblichen Schaden bisher nicht beheben können. Es gab den wichtigen Schritt, dass das Bild abgehängt wurde. Aber es sind leider auch weitere Irritationen entstanden. Aus meiner Sicht darf es so nicht weitergehen.

(Zuruf: „Irritationen“?)

Die documenta ist in einer ernsten Lage, und wir müssen verhindern, dass diese weltweit bedeutende Kunstausstellung nachhaltig Schaden nimmt.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Deshalb ist es jetzt wichtig, dass das Land Hessen und die Stadt Kassel als Gesellschafter der documenta an einem Strang ziehen, um zu erreichen, dass es eine Verbesserung in der Bewältigung der entstandenen Krise gibt. Und nicht nur das: Wir wollen aus den Vorfällen lernen – für die Zukunft lernen und für den Kulturbetrieb insgesamt lernen. Diese Verantwortung liegt nun auf den Schultern der documenta.

Daher haben wir als Vertreter des Landes im Aufsichtsrat bereits vergangene Woche eine außerordentliche Sitzung des Aufsichtsrats beantragt. Sie ist für morgen angesetzt. Wir sind als Landesseite zu dieser Sitzung und zum weiteren Vorgehen in enger Abstimmung. An dieser Stelle möchte ich mich ganz herzlich bei meinen Kolleginnen und Kollegen von der Landesseite für diese Kooperation und diese enge Abstimmung bedanken.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe mich in den vergangenen Tagen sehr angestrengt, unter den beiden Gesellschaftern der documenta gGmbH Einigkeit darüber herzustellen, wie wir das Geschehene bewerten und wie wir weiter vorgehen. Wir brauchen eine gemeinsame und eine ehrliche Analyse: Wie und warum konnte es dazu kommen, dass diese Motive ausgestellt wurden? Was ist im Umgang falsch gelaufen? Wir brauchen eine Erklärung und eine Klärung, mit welchen Experten und Strukturen weitere Werke hinsichtlich des Antisemitismus analysiert werden sollen. Dazu habe ich bereits im Kulturausschuss des Bundestages genau dies gefordert und gesagt, und es ist jetzt an der Zeit, dass der Aufsichtsrat gemeinsam Position bezieht.

Meine Haltung hat sich seit dem Bekanntwerden der ersten BDS-Zusammenhänge im Januar nicht verändert: Wir müssen Antisemitismus in jeder Form – das gilt selbstverständlich auch für den israelbezogenen Antisemitismus – entschieden entgegenzutreten. Ich lehne einen Boykott Israels klar ab. Er zielt nicht auf irgendeinen Staat, er zielt auf den Staat, der sich als jüdische Heimstätte versteht. Genau dies habe ich von Beginn an genau so vertreten.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb habe ich die Hinweise auf entsprechende Zusammenhänge sehr ernst genommen. Ich habe mich für Schritte mit dem Umgang dieses Risikos, dieser Gefahr, vor allem für die Sensibilisierung der Akteurinnen und Akteure der documenta für Antisemitismus eingesetzt. Gemeinsam

mit Kulturstaatsministerin Claudia Roth habe ich im Januar für eine Kommission zur externen Beratung der documenta zum Thema Antisemitismus plädiert. Sie wurde leider abgelehnt, als angeblicher Eingriff in die künstlerische Arbeit.

(René Rock (Freie Demokraten): Das sind ja ganz neue Informationen!)

Das war zu keiner Zeit ein Gremium mit Entscheidungsbefugnissen. Davon wird immer wieder geredet, was mich zunehmend irritiert. – Herr Abg. Rock, wenn Sie sagen, dass wusste damals keiner: Dazu gab es Pressemitteilungen. Dazu gab es öffentliche Berichterstattung. Ich kann ja nichts dafür, dass Sie dieses Thema erst jetzt entdeckt haben – ich arbeite seit Januar an diesem Thema.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe Andreas Lichert (AfD) und René Rock (Freie Demokraten))

Ich habe mich im Januar gemeinsam mit Staatsministerin Claudia Roth genau für diese Sensibilisierung eingesetzt. Dass es ein Gremium mit sogenannten Entscheidungsbefugnissen sein sollte, was ich bis heute immer wieder lese, ist nachweislich falsch. Da bitte ich einmal alle Beteiligten, die Claudia Roth und mir das immer wieder vorwerfen, alle Meldungen, alle internen Mails und alles durchzulesen: Nie ging es um ein Gremium mit Entscheidungsbefugnis. Es ging um Beratung.

Wie kann denn ein Mehrwissen über antisemitische Chiffren, über Menschenfeindlichkeit, wie kann denn ein Mehrwissen über Zusammenhänge, wie kann denn eine Sensibilität eine Zensur darstellen? Das geht mir nicht in den Kopf. Noch einmal an dieser Stelle: Es geht um Beratung.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Dann habe ich vor der Eröffnung der documenta der Generaldirektorin empfohlen, eine Taskforce zu bilden, um sich im Falle einer krisenhaften Situation durch Antisemitismusexperten ad hoc beraten lassen zu können, um damit in potenziellen Krisensituationen auch handlungsfähig zu sein. Auch dieser Vorschlag wurde leider nicht kurzfristig aufgegriffen.

Ich habe darüber hinaus vor der offiziellen Eröffnung mit ruangrupa selbst gesprochen, weil es mir wichtig war, direkt mit ihnen zu sprechen und sie für das Thema Antisemitismus und die besonderen Zusammenhänge und die ganz besondere Verantwortung hier in Deutschland zu sensibilisieren.

(René Rock (Freie Demokraten): Das hat aber nicht so gut geklappt!)

An dieser Stelle möchte ich auch einmal ganz deutlich sagen: Die kuratorische Verantwortung lag und liegt exklusiv bei ruangrupa. Das sage ich hier im Hessischen Landtag, das sagte ich auch direkt in den Gesprächen mit ihnen, weil mir der konstruktive, der offene, der ehrliche, aber auch der direkte Austausch sehr wichtig ist, und zwar gerade in dieser aktuellen Situation, aber auch schon von Beginn an.

Meine Haltung ist immer gleich geblieben. Das war schon so, bevor es konkrete Hinweise auf eine tatsächliche antisemitische Bildsprache auf der documenta gab – da hatte ich schon diese Haltung. Und jetzt hat sich diese Haltung noch verschärft, nachdem eine solche Bildsprache zu sehen

war. Aus meiner Sicht ist vonseiten der documenta noch nicht genug geschehen, um den Vorfall mit Expertinnen und Experten aufzuarbeiten, hinsichtlich des Antisemitismus zu bewerten, vorhandene Kunstwerke zu prüfen und da, wo es nötig ist, Kontextualisierungen einzufügen. Hier gibt es wirklich Defizite, die dringend behoben werden müssen.

Ich möchte mich an dieser Stelle ganz herzlich bei Prof. Meron Mendel bedanken für die letzten Wochen, für seine konstruktive Arbeit, für seinen enormen Einsatz mit seiner ganzen Persönlichkeit, mit seiner Professionalität, mit seiner Empathie. Ich bedauere es zutiefst, dass er seinen Rückzug angekündigt hat. Der Rückzug ist unglaublich bitter, aber mein Respekt für ihn und seine Leistung ist außerordentlich groß.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Es ist deutlich geworden, dass das Land Hessen gemeinsam mit dem Bund auf der einen Seite und die Verantwortlichen der Stadt Kassel auf der anderen Seite in der Vergangenheit eine unterschiedliche Haltung zur Notwendigkeit der Sensibilisierung im Umgang mit dem Thema Antisemitismus hatten. Wir haben aber ganz viele Punkte, wo wir uns einig sind. Einig waren wir uns, dass das Bild abgehängt werden muss. Wir haben auch beide als Gesellschafter die Erwartung zum Ausdruck gebracht, dass keine weiteren antisemitischen Werke mehr auf der documenta gezeigt werden. Frau Schormann hat diesen Auftrag angenommen, sie hat ihn auch öffentlich mehrfach bestätigt. Ich darf hier auch Oberbürgermeister Christian Geselle zitieren, der am 20. Juni genau das so zusammengefasst hat, wie ich es auch sehe: Antisemitismus darf auf der documenta keinen Platz haben – das ist so, und das bleibt auch so. Er betonte, es müsse nun aufgearbeitet werden, wie es dazu kommen konnte, dass das Bild gezeigt wurde. In diesen Zielen kann ich also feststellen: Wir sind uns einig.

Jetzt sind wir in einer schwierigen Situation: mit dem Rückzug von Prof. Mendel, mit dem Rückzug der wirklich sehr renommierten Künstlerin Hito Steyerl. Wir sind an einem Punkt angekommen, wo wir gemeinsam einsehen müssen, dass einige Prozesse in dieser Krisenbewältigung nicht gut gehandhabt wurden, dass sie nicht in die richtige Richtung laufen. Wir sind an einem schwierigen Punkt.

Deshalb ist es aus Sicht des Landes wesentlich – an dieser Stelle kann ich auch für meine Kolleginnen und Kollegen sprechen –, dass sich der Aufsichtsrat mit Verantwortlichkeiten, mit der Aufarbeitung von Fehlern befasst. Es braucht eine Verantwortung für eine ehrliche, für eine nachhaltige Aufklärung, für eine nachhaltige Aufarbeitung, und eine Verantwortung dafür, dass wir das Versprechen einlösen, das wir gegeben haben, dass auch weitere Werke auf der documenta analysiert werden. Ich halte genau an dieser Stelle auch weiterhin ein Expertengremium für dringend notwendig. Wir brauchen eine Struktur, die uns für die laufende documenta Empfehlungen gibt, was weiter mit den Werken passieren soll, aber es geht auch um Empfehlungen für die Zukunft. Es geht mir um nachhaltige Impulse. Deswegen halte auch ich, die ich als Wissenschaftsministerin hier stehe, den unabhängigen Rat der Wissenschaft für unverzichtbar.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Frau Ministerin, ich weise einfach schon einmal auf die Redezeit hin.

Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:

Wir brauchen aus meiner Sicht aber eine Struktur, in der die Expertinnen und Experten in dieser heiklen, in dieser aufgeladenen Situation auch bereit sind, mitzuwirken. Am Ende soll dieses Gremium aus unserer Sicht einen wichtigen Beitrag dazu leisten, dass die documenta gGmbH und vor allem die künstlerische Leitung dann wiederum in die Lage versetzt werden, eigene verantwortungsvolle Entscheidungen zu treffen. Das ist die Grundidee.

Wir haben noch ein anderes Thema, das wir sehr ernst nehmen müssen. Es geht auch hier um das Thema des verloren gegangenen Vertrauens. Durch die Tatsache, dass antisemitische Bildsprache entgegen aller Zusicherung auf der documenta zu sehen war, und auch im Zuge der Krisenbewältigung ist viel Vertrauen verloren gegangen. Wir müssen dieses Vertrauen wiederherstellen. Das gilt auch für die Politik. Ich bin in den letzten Wochen in einigen Gesprächen gewesen – mit dem Zentralrat der Juden, mit dem Landesverband der Jüdischen Gemeinden. Ich war im Bundestag. Ich habe deutlich gespürt, dass es erhebliche Fragen auch an die Politik gibt. Das verstehe ich, und dem stelle ich mich.

Es geht aber auch um den Vertrauensaufbau, für den die Geschäftsführenden, die künstlerische Leitung genau jetzt ihren Beitrag leisten müssen. Deswegen fand ich es wichtig, dass rangrupa im Bundestag war, dass sie Position bezogen hat, dass sie sich erneut entschuldigt hat, dass sie Fragen beantwortet hat. Ihre Antworten – übrigens auch ihre Selbstreflexion – haben mir aber gezeigt, dass eine stärkere Sensibilisierung notwendig gewesen wäre und weiterhin notwendig ist, auch für rangrupa.

Deswegen ist es für mich wichtig, dass wir und alle Beteiligten am Ende – hier, heute und in den kommenden Tagen – kritikfähig und selbstreflektiert sind. Nur so können wir für die Zukunft aus dem Geschehenen lernen. Dabei nehme ich uns als Gesellschafter nicht aus. Wie ich schon im Bundestagsausschuss gesagt habe: Die Struktur, die wir gebildet haben, also ein Kollektiv, das seinerseits wiederum Kollektive eingeladen hat, das war mutig, das war neu. Das hat aber offenbar auch dazu geführt, dass die Sorgfalt, dass die Verantwortung beim Kuratieren gelitten hat. Wir müssen uns fragen, ob wir die damit einhergehenden Herausforderungen nicht rechtzeitig genug gesehen haben. Wir müssen uns auch fragen, ob wir dem mit den Strukturen der documenta in ausreichender Weise Rechnung getragen haben. Dieser Selbstkritik müssen wir uns an dieser Stelle auch stellen.

Aus meiner Sicht ist auch elementar, dass wir weitergehende Fragen an die documenta stellen. Es gab im Aufsichtsrat schon einen Ansatz, in der Gesellschafterversammlung die Strukturen der documenta gGmbH zu ändern. Wir sind landesseitig weiterhin bereit, die Strukturen zu prüfen. Wir würden hier ergebnisoffen herangehen. Auch hier steht für uns die ehrliche Analyse, aus der dann Schlussfolgerungen gezogen werden, im Vordergrund.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Ich komme zum Schluss. Kunstfreiheit ist aus meiner Sicht ein enormer Vertrauensvorschuss. Diesen Vertrauensvorschuss muss es immer geben. Aber dieser Vertrauensvorschuss bedeutet auf der anderen Seite auch, Verantwortung zu übernehmen bei den Kulturinstitutionen, bei den Kulturschaffenden. Deshalb braucht es Strukturen, in denen diese Verantwortung nachvollziehbar und transparent organisiert ist. Genau das ist das Gegenteil von Zensur. Das ist die Ermöglichung der Kunstfreiheit. Genau daran sollten wir arbeiten; denn ich will, dass die documenta eine herausragende, weltweit bedeutende Kulturmarke bleibt, die weiterhin die Menschen mit ihrer zeitgenössischen Kunst fasziniert. Ich setze mich genau deshalb so stark für die Aufklärung ein, weil ich sicher bin, dass das am Ende die documenta stärkt, wenn wir die Aufklärung über das Geschehene voranbringen, wenn wir daraus Konsequenzen ziehen.

Ich möchte an dieser Stelle noch sagen: Auch die documenta fifteen ist eine faszinierende Kunstausstellung. Bei aller Kritik, die ich immer wieder direkt gegenüber rangrupa geäußert habe, sage ich aber an dieser Stelle Danke. Denn es ist auch eine faszinierende Kunstausstellung. Ich lade Sie weiterhin alle ein: Kommen Sie nach Kassel, schauen Sie sich auch diese documenta an. Wir werden morgen im Aufsichtsrat hoffentlich gemeinsam verantwortungsvolle Entscheidungen treffen, damit wir auch in Zukunft eine großartige documenta erleben dürfen. – Danke schön.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Frau Staatsministerin. – Wir gehen in eine zweite Runde. Als Erster hat sich Herr Dr. Naas von der FDP-Fraktion gemeldet. Die Frau Ministerin hat ein bisschen überzogen, aber versuchen Sie bitte, trotzdem in fünf Minuten fertig zu werden. Ich klopfte Sie aber erst nach sechs Minuten ab.

Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Staatsministerin, jetzt haben Sie so viel über Verantwortung gesprochen. Das ist ja das Problem der documenta, dass es diese Verantwortung eigentlich nicht gab. Aber Sie haben irgendwie die eigene Verantwortung ausgeblendet. Denn darüber habe ich gar nichts gehört.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Wir müssen zwei Dinge unterscheiden: die Ereignisse vor dem 18. Juni und die Ereignisse nach dem 18. Juni. Vor dem 18. Juni, Frau Kollegin Schmidt, haben Sie in Ihrer Rede hier im Plenum gesagt – ich zitiere einmal –:

Deshalb wünsche ich mir, dass der unbegründete Verdacht in vertraulichen Gesprächen zwischen dem Zentralrat der deutschen Juden und der documenta ausgeräumt werden kann; denn die Vorwürfe gegenüber der documenta waren von Anfang an unbegründet.

Frau Kollegin Schmidt, das haben Sie gesagt, hier im Plenum. Würden Sie diesen Satz heute noch einmal so sagen? – Ich glaube das nicht. Ich glaube, da sind wir uns einig. Und deswegen wäre es gut, auch hier diese ständigen Relativierungen zu lassen und sich ganz klar und deutlich

zur Verantwortung zu bekennen. Da sind Fehler gemacht worden.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Die Ministerin hat jetzt auch wieder einige Rettungsanker geworfen; das muss man schon so sagen. Sie hat gesagt: Ich habe das alles im Januar schon gesagt, und ich habe mich ja bemüht, ich habe mich stets bemüht. – Wenn das so ein großes Thema war, dann hätten Sie das in der Debatte, die wir im Ausschuss geführt haben, auch einmal deutlich machen können. Denn das, was Sie im Ausschuss gesagt haben, war immer sehr relativierend. Da hätte ich einmal die Aussage erwartet: Na ja, wir gehen schon mit einer hohen Unsicherheit in diese Ausstellung. Wir wissen eigentlich nicht, was passieren kann. Wir haben hier ein offenes Risiko. – Das haben Sie nicht gesagt, sondern Sie haben sich darauf verlassen, dass es schon gut gehen wird.

(René Rock (Freie Demokraten): Ja!)

Insofern ist das Ihre Fahrlässigkeit gewesen.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Jetzt kommen wir zu den Ereignissen nach dem 18. Juni. Da haben Sie hier, wie ich finde, zu Recht gesagt, es müsse sichergestellt werden, dass antisemitische Kunstwerke nicht gezeigt werden. Aber Sie haben die Lösung dieses Problems völlig offengelassen.

(René Rock (Freie Demokraten): Ja!)

Sie haben Meron Mendel gedankt; den gibt es aber nicht mehr. Er steht nicht mehr zur Verfügung. Ich finde, er hat das richtig gemacht. Aber wen präsentieren Sie denn jetzt als Aufsichtsrat? Was ist Ihre Lösung? Sie haben sich ja noch nicht einmal dazu hinreißen lassen, ein kritisches Wort über Frau Schormann zu sagen.

(Zuruf Freie Demokraten: Kein einziges!)

Nicht einmal das.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Das ist das Gegenteil von Verantwortung. Sie haben es wieder auf die Gremien geschoben. Deswegen hätte ich mir gewünscht, dass Sie heute Farbe bekennen und dass Sie einmal sagen: Ja, zumindest die Geschäftsführung muss abberufen werden. – Das wäre hier vor dem Landtag das richtige und erste Signal gewesen – zusätzlich zu der eigenen Verantwortlichkeit. Aber Sie machen es immer schlimmer; denn Sie eiern immer weiter herum. So werden Sie aber bei der documenta nicht weiterkommen. Ich glaube, dieser Skandal wird eine Fortsetzung finden. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Dr. Naas. – Für die AfD-Fraktion hat sich Herr Dr. Grobe nochmals gemeldet.

Dr. Frank Grobe (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Alles das, was wir gedacht haben, ist eingetreten. Niemand übernimmt Verantwortung. Es sind nicht nur Fehler passiert, sondern es ist ein internationaler Ansehensverlust eingetreten. Schämen Sie sich eigentlich

nicht, Frau Dorn? – Ein Teflon-Tarek reicht nicht mehr aus; so viel Teflon, wie Sie brauchen, gibt es wohl nicht mehr in der Regierung, oder?

(Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Verharmlosungen wie die Zitate: „Irritationen“, Sie wollen lernen, Sie haben sich angestrengt, Sie haben etwas gemacht – das kann man bei Kindergartenkindern akzeptieren, aber nicht bei einer Ministerin.

(Beifall AfD – Zuruf Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Nein, Frau Dorn, es geht nicht mehr darum, den Skandal auszusetzen, bis die documenta in ein paar Wochen vorbei ist und Sie noch ein paar Gehaltsschecks einstreichen können. Frau Roth hat übrigens heute gesagt, dass sie sehr irritiert über die Erklärung von Frau Schormann sei und dass diese falsche Behauptungen verbreitet habe.

(Andreas Lichert (AfD): Der documenta ist das doch egal!)

Obwohl sich Ihre Parteifreundin, Frau Roth, offen gegen Frau Schormann ausspricht, halten Sie weiter an Frau Schormann fest.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eine Krähe hackt der anderen wohl kein Auge aus. Das ist rückgratlos. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Herr Dr. Grobe, das mit dem Krähenvergleich war aber hart an der Grenze. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich Frau Schmidt noch einmal gemeldet.

(Zuruf AfD: Ach du meine Güte!)

Mirjam Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich würde gerne noch einen kleinen Hinweis geben. Schon im Ausschuss am 10. Juni hat die Staatsministerin auf die Frage 14 Folgendes geantwortet. Das können Sie auch im Protokoll nachlesen. Die Frage lautet:

Welche weiteren Schritte erwartet die Landesregierung von den Verantwortlichen der documenta?

Die Antwort lautete:

Die Landesregierung steht mit den Verantwortlichen der documenta im Austausch, und es gibt Einigkeit darüber, dass diese sicherstellen, dass in den auf der documenta ausgestellten Kunstwerken keine antisemitischen Inhalte transportiert werden. Sollten widererwartend antisemitische Inhalte in Kunstwerken ausgestellt werden, hat die documenta zugesichert, die entsprechenden Inhalte nicht länger zu zeigen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Andreas Lichert (AfD): So, ist das erfolgt? Hat das geklappt?)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke sehr, Frau Schmidt. – Meine Damen und Herren, wir sind am Ende dieser Aussprache angelangt.

Wir haben vier Vorgänge behandelt. Alle vier Vorgänge überweisen wir zur weiteren Beratung an den Ausschuss für Wissenschaft und Kunst. Ich erspare Ihnen, die vier Titel noch einmal vorzulesen.

Stattdessen rufe ich den **Tagesordnungspunkt 56** auf:

Antrag**Fraktion der AfD****100 Jahre deutsche Nationalhymne**

– **Drucks. 20/8759** –

Das ist der Setzpunkt der Fraktion der AfD und damit mit zehn Minuten versehen. Herr Dr. Grobe bekommt für die AfD-Fraktion das Wort.

Dr. Frank Grobe (AfD):

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Was haben Brasilien, China, Japan, Mexiko, Saudi-Arabien, Thailand und die Vereinigten Staaten von Amerika gemeinsam? In all diesen Staaten wird an Schulen regelmäßig die Nationalhymne intoniert. Und wo hat die Nationalhymne Verfassungsrang? Unter anderem hat sie das in den USA, in Italien, Österreich und der Ukraine. Und bei uns? Fehlanzeige; denn unser Verhältnis zu der schönen dritten Strophe unserer Nationalhymne mit dem Dreiklang „Einigkeit und Recht und Freiheit“ ist nicht nur widersprüchlich, sondern gespalten wie unser Deutschland derzeit. Oder, anders ausgedrückt: Deutschland ist und bleibt in Sachen patriotischer Symbolik ein Sonderfall.

(Beifall AfD)

Deshalb haben wir den Antrag gestellt, das anstehende 100-jährige Jubiläum der deutschen Nationalhymne würdig zu begehen und das Erlernen unseres Nationalliedes an den hessischen Schulen zu ermöglichen. Nationalhymnen dienen auch der Identitätsstiftung. Sie brauchen sich aber keine Gedanken zu machen. Wir wollen im Gegensatz zu unseren Genossen linksextrem außen keinen weiteren arbeitsfreien Tag einführen.

(Beifall AfD)

Am 10. August 1922 hatte der sozialdemokratische Reichspräsident Friedrich Ebert das „Lied der Deutschen“ von August Heinrich Hoffmann von Fallersleben zur offiziellen Hymne der Weimarer Republik erhoben. Gerade dieses Lied, welches der Burschenschafter und Dichter Hoffmann von Fallersleben 1841 auf der damals noch britischen Insel Helgoland erschuf, ist nicht als Ausdruck nationalistischer Überhebung zu verstehen, wie es selbst der Historiker und Sozialdemokrat Heinrich August Winkler einordnet. Denn der Schöpfer des Liedes hatte eine durch und durch schwarz-rot-goldene Gesinnung. Nur Unkundige, Böswillige oder ideologisch Verbrämte interpretieren die erste Strophe als Ausdruck der Eroberungspolitik. Vielmehr ist sie Ausdruck patriotischer Gefühlsbildung in Zeiten, in denen Deutschland zersplittert, uneins und das Volk teilweise rechtlos war.

(Beifall AfD – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Jetzt sind Sie doch bei der ersten Strophe!)

Es war die Sehnsucht Hoffmann von Fallersleben nach Überwindung dieser Unfreiheit. Wir brauchen aber nicht darüber zu streiten, dass die Nationalsozialisten das Lied insgesamt missbrauchten, indem sie nach der ersten Strophe das „Horst-Wessel-Lied“ singen ließen. Das ist uns allen wohlbekannt und nichts, was wir unterstützen oder gar wieder hören wollen.

Wir von der Alternative für Deutschland beziehen uns rein auf die dritte Strophe, eine Strophe, die das Grundverständnis eines freiheitlich-demokratischen Rechtsstaates zum Ausdruck bringt. Deshalb wurde in den Briefwechseln zwischen Bundespräsident Theodor Heuss und Bundeskanzler Konrad Adenauer sowie zwischen Bundespräsident Richard von Weizsäcker und Bundeskanzler Helmut Kohl diese zur Hymne unseres Staates erklärt.

Aber ich weiß, dass nicht wenige von Ihnen sich schwer damit tun, die Nationalhymne zu singen. Das konnte man bei der Verabschiedung des ehemaligen Ministerpräsidenten Volker Bouffier sehen. Ob es an mangelnder Textsicherheit liegt oder ob selbst der kleinste patriotische Funke erloschen ist, will ich nicht beurteilen. Von den Deutschland abschaffenden GRÜNEN und Roten hatte ich allerdings auch nichts anderes erwarten.

(Beifall AfD)

Ich erinnere nur an die Äußerung von Robert Habeck, der Patriotismus, Vaterlandsliebe „stets zum Kotzen“ fand und mit Deutschland nichts anzufangen weiß. Anders sehen das aber unsere Bürger. 66 % der Bürger empfinden Stolz, wenn die Hymne erklingt. Leider können nur 47 % der Deutschen die dritte Strophe aufsagen. Hier müssen wir ansetzen und unserem Volk die ihnen lieb und teuer gewordene Hymne endlich wieder praktisch näherbringen.

(Beifall AfD)

Daher greifen wir mit unserem Antrag die Forderung der Hamburger CDU von 2016 auf, die ein verbindliches Singen der Nationalhymne an Schulen verlangte. Wissen Sie, wer damals der Initiator war? Es war Ihre heutige stellvertretende Bundesvorsitzende Karin Prien. Oder kann man das von einer hessischen CDU, die sich nur noch von einem „mitfühlenden Konservatismus“ leiten lässt, nicht mehr erwarten? Dass Sie das deutsche Volk hinter die Fichte führen, indem Sie immer kurz vor Wahlen wie damals in Hamburg einen Tagesausflug ins konservative Lager machen, hatte Herr Staatsminister Boddenberg beim vorangegangenen Plenum offen beim Thema Leitkultur zugegeben.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, das reicht alles nicht mehr; denn unsere Bürger stehen in den nächsten Jahren durch Ihre über zwei Jahrzehnte verwählte Wirtschafts-, Migrations-, Klima-, Sozial- und Gesellschaftspolitik vor einer Verelendung, die der nach 1945 gleichen wird.

(Beifall AfD – Zuruf Stephan Grüger (SPD))

Wir benötigen dringend wieder eine Aufbruchsstimmung, die mit einer patriotischen Symbolik unterlegt sein muss. Gerade das Erlernen der dritten Strophe des „Liedes der Deutschen“ und das Absingen der Nationalhymne bei öffentlichen Anlässen und Feierlichkeiten können die gesellschaftlichen Gräben, die Ihre Politik angerichtet hat, wieder teilweise zuschütten.

Als Bundestagspräsidentin Bärbel Bas auf der Bundesversammlung von den Delegierten verlangte, auf das Singen des Liedes aus Corona-Gründen zu verzichten und diese nur zu pfeifen, wurde deutlich, was die Repräsentanten unseres Staates von unserer Hymne halten. Sie pfeifen wortwörtlich darauf.

(Beifall AfD)

Daher ist es auch wichtig, unsere Nationalhymne zu schützen und diese formal per Gesetz über den Bundesrat einzubringen. Dass von Einigkeit, Recht und Freiheit nicht mehr viel übrig ist, belegen viele Beispiele. So hat Ihre Corona-, Migrations- und Klimapolitik keine Einigkeit befördert, sondern der Spaltung Vorschub geleistet. Kritische Bürger wurden von Ihnen als Corona-Leugner, als Populisten, als Verschwörungstheoretiker und letztlich als Verfassungsfeinde gebrandmarkt. Bis in die Familien hinein haben Sie mit Ihrer Corona-Willkürherrschaft die Spaltung vorangetrieben. Denn, wie der Corona-Evaluierungsbericht des Expertengremiums vor zwei Wochen feststellte, war die Kritik der Bürger größtenteils berechtigt.

(Beifall AfD)

Leider mangelt es bis dato an einer öffentlichen Entschuldigung seitens der Regierung und vieler Medien gegenüber den Ungeimpften, Kritikern und Protestierenden.

Kommen wir zum Recht. Auch hier sieht es in Deutschland duster aus, da Deutschland von einem der Gleichheit vor dem Gesetz verpflichteten Rechtsstaat zu einem linken Gesinnungsstaat umgebaut wurde.

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Augenblick mal bitte, Herr Grobe. – Es ist sehr unruhig im Saal. Ich bitte, die Gespräche nach draußen zu verlegen.

(Holger Bellino (CDU): Das liegt aber auch an der Rede! – Gegenruf Volker Richter (AfD))

Dr. Frank Grobe (AfD):

Hausdurchsuchungen bei Impfgegnern, Kontosperrungen bei kritischen Journalisten sind an der Tagesordnung, und eine Partei wie die AfD wird nach wie vor ihrer Rechte im Bundestag und in den Landtagen beraubt.

(Beifall AfD)

Die Freiheit wird immer mehr durch Einschüchterung und Diffamierung eingeschränkt. Die Cancel Culture im Wissenschaftsbereich ist nur ein kleiner Teil, mittels derer die Freiheit an ihr Ende kommt.

Sehr geehrte Damen und Herren, lassen Sie uns den Dreiklang von Einigkeit, Recht und Freiheit wieder zu den maßgeblichen Werten unseres Staatsdenkens erheben. Erst wenn wir wieder Einigkeit im Volk erzielen, wird sich die Verbundenheit des Bürgers mit dem Staat ergeben. Gerade gemeinsame Sprache, Geschichte, auch Symbole wie Flagge und Hymne stärken das Zusammengehörigkeitsgefühl. Dieses verbindende Element fordern auch gut integrierte Migranten ein. Denn, nur wenn die Deutschen selbstbewusst zu ihrer Nation und ihren Symbolen stehen, funktionieren auch Integration und schließlich auch Assimilation.

(Beifall AfD)

Anders ausgedrückt: Wenn wir unsere eigene Identität und Kultur nicht kennen, wie wollen wir dann Migranten darin integrieren?

(Beifall AfD)

Daher freut es mich, dass Kulturstatsministerin Claudia Roth die Forderung aufstellt, die kulturelle Identität der Ukraine zu schützen. Nur frage ich Sie: Gilt das auch für unsere Identität?

(Beifall AfD)

Ist unsere deutsche Identität nicht ebenso schützenswert? Richtet sich der grüne Chauvinismus rein gegen Deutsche? Wenn dem nicht so ist, müsste Ihnen, werte Damen und Herren und Diverse von den GRÜNEN, doch spätestens hier der Widerspruch auffallen.

Sehr geehrte Damen und Herren, seien wir selbstbewusst, setzen wir ein Zeichen für unsere friedliche oder, wie Sie das immer wieder fordern, offene Gesellschaft. Es muss selbstverständlich sein, dass unsere Schüler offen zu ihrer Tradition, zu ihrer Herkunft stehen können. Das können sie am besten, wenn sie den Ursprung und den Text der dritten Strophe des „Liedes der Deutschen“ kennen und das Lied am Anfang jeder Woche im Unterricht regelmäßig singen. Denn es reicht nicht aus, dass die Schulen dieses Thema in aller Kürze abhandeln. Der Gedanke von Einigkeit, Recht und Freiheit muss endlich wieder gelebt werden.

(Beifall AfD)

Herr Minister Lorz, fordern Sie die hessischen Schüler auf, zunächst unsere Nationalhymne zu singen; und dann erst, wie Sie es jetzt fordern, kann auch die Eurohymne oder Europahymne folgen – Deutschland zuerst. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Grobe. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist auch gut so!)

Ich sehe jetzt auch keine. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt besprochen, und wir überweisen den Antrag an den Hauptausschuss.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, muss ich Ihnen eingestehen, dass ich beim letzten Tagesordnungspunkt einen Fehler gemacht habe. Ich habe eine Beschlussempfehlung, die schon aus dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst zurückgekommen war, noch einmal dorthin überwiesen. Das können wir so nicht machen, habe ich gelernt.

Ich betrachte die Beschlussempfehlung, wenn mir niemand widerspricht, für heute als abgesetzt von der Tagesordnung. Wir rufen sie dann im nächsten Plenum wieder auf. – Ich sehe großes Verständnis. Vielen Dank dafür.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Erste Lesung Gesetzentwurf

Fraktion DIE LINKE

Gesetz zur Aufhebung von Straßenbeiträgen in den hessischen Kommunen

– Drucks. 20/8771 –

Die vereinbarte Redezeit beträgt fünf Minuten. Zur Einbringung hat sich Herr Schaus von den LINKEN gemeldet. Da ich Ihnen jetzt nichts Neues sage, wenn ich Ihnen mitteile, dass das die letzte Rede von Herrn Schaus sein wird, habe ich mir den Hinweis geben lassen, dass ich bei ihm nicht so ganz genau auf die fünf Minuten schauen werde, wie wir es uns eigentlich über die letzten Jahre sowieso angewöhnen mussten. Also, Hermann, du hast ein bisschen mehr Zeit. Hermann Schaus, letzte Rede zu Straßenbeiträgen, bitte.

(Beifall DIE LINKE)

Hermann Schaus (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Aller guten Dinge sind drei. Deshalb freue ich mich, Ihnen heute zum dritten Mal, nach 2018 und 2019, unseren neuen Gesetzentwurf zur Abschaffung der ungerechten Straßenausbaubeiträge vorstellen zu müssen.

(Mathias Wagner (Taurus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Müssen!)

Unsere Freude wäre natürlich viel größer gewesen, wenn die Koalition bereits vor Jahren unserer Forderung gefolgt wäre. Denn die 2018 verabschiedete Reform des Gesetzes über kommunale Abgaben hat nicht – wie damals behauptet – zu einer Beruhigung der Betroffenen geführt.

Von den 420 hessischen Kommunen erheben heute ca. 180 keine Beiträge mehr. Darunter sind sogar 25 Kommunen, die zuvor wiederkehrende Beiträge hatten. Etwa 45 Kommunen erheben derzeit wiederkehrende Straßenbeiträge, und ca. 25 haben die Beitragssätze zugunsten der betroffenen Anlieger geändert.

Trotz der 2018 von CDU, GRÜNEN und FDP beschlossenen Novelle und trotz der Regelungen im sogenannten „Starke Heimat Hessen“-Gesetz werden in den übrigen ca. 170 Kommunen unverändert Einmalbeiträge erhoben.

Bei diesen Einmalbeiträgen sind Extremfälle mit Zahlungen von jeweils ca. 100.000 € und mehr aus Eichenzell, Battenberg und Bad Arolsen bekannt. Weiterhin gibt es in der Bevölkerung keine Akzeptanz für Straßenbeiträge, was die Aktivitäten von über 70 Bürgerinitiativen in Hessen belegt.

(Beifall DIE LINKE)

Die Erhebung von Straßenausbaubeiträgen ist in vielfältiger Hinsicht ungerecht, zumal alle Anlieger beim erstmaligen Bau der Straße Erschließungsbeiträge bezahlen. Zudem müssen Anwohner von Kreis-, Landes- oder Bundesstraßen gar keine Beiträge zahlen. Diese Gerechtigkeitslücke muss endlich geschlossen werden.

(Beifall DIE LINKE)

Der Glaube bei CDU, GRÜNEN und FDP, durch wiederkehrende Beiträge eine größere Akzeptanz zu erreichen, erweist sich weiter als Trugschluss.

In anderen Bundesländern ist man da schon viel weiter. In Baden-Württemberg gab es noch nie Straßenausbaubeiträge. In Berlin, Hamburg, Bremen, Thüringen, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen-Anhalt und Bayern wurden sie zwischenzeitlich abgeschafft. Aber wenn selbst dies die CDU-GRÜNE-Koalition immer noch nicht beeindruckt, dann empfehle ich, sich an der neuen schwarz-grü-

nen Koalition in Nordrhein-Westfalen ein Beispiel zu nehmen. In deren Koalitionsvertrag ist in den Zeilen 5.245 ff. Folgendes zu lesen:

Wir werden die Straßenausbaubeiträge nach dem Kommunalabgabengesetz für das Land Nordrhein-Westfalen rückwirkend zum 1. Januar 2018 für die beitragspflichtigen Eigentümerinnen und Eigentümer abschaffen und die ausbleibenden Einnahmen für die Kommunen landesseitig ersetzen.

(Beifall DIE LINKE)

Genau dies beinhaltet unser Gesetzentwurf, nämlich die pauschale Erstattung von 50 % der Gesamtkosten für die Kommunen sowie einen Härtefallausgleich nach bayerischem Vorbild. Sie müssen dem also nur noch zustimmen, und schon sind Sie mich, aber auch die 70 Bürgerinitiativen endlich los.

(Beifall DIE LINKE – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Dann stimme ich dagegen!)

Okay, ich gebe es zu: Sie werden mich schon früher los.

Im April 2008 bin ich erstmals als Abgeordneter mit der damals neuen Fraktion DIE LINKE in den Landtag eingezogen. In dieser leider sehr kurzen 17. Legislaturperiode wurde ich auch zum Vizepräsidenten gewählt. Heute ist diese 683. Rede meine letzte Rede. Darauf, dass ich in unserem ersten Parlamentsjahr daran mitwirken konnte, gemeinsam mit SPD, GRÜNEN und LINKEN die Studiengebühren abzuschaffen, bin ich sehr stolz.

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gerne hätte ich auch noch an der Demokratisierung des Hessischen Personalvertretungsgesetzes mitgewirkt. Ein fertiger Gesetzentwurf des DGB lag bereits 2008 vor. Andrea Ypsilanti sagte mir seinerzeit: Das machen wir gleich nach der Regierungsbildung. – Das ist nun fast 14 Jahre her, und immer noch gibt es keine umfassende Novellierung des Hessischen Personalvertretungsgesetzes. Das schmerzt mich als Gewerkschafter sehr.

Vierzehneinhalb Jahre habe ich dem Hessischen Landtag angehört, fast elf Jahre davon als parlamentarischer Geschäftsführer unserer Fraktion. Ich habe auch knapp 14 Jahre lang als innenpolitischer Sprecher gewirkt und war in drei Untersuchungsausschüssen – zur Polizeichef-Affäre, den Morden des NSU und der Ermordung unseres Kollegen Dr. Lübcke – als Obmann unserer Fraktion tätig.

Deshalb sage ich heute: Die Gefahr von rechts außen ist bedrohlich. Wie meine Genossin Janine Wissler schon sagte: Deswegen ist es so wichtig, dass es eines der gemeinsamen Anliegen aller demokratischen Kräfte ist, gegen rechts und gegen alle Formen von Rassismus und von Faschismus anzukämpfen. Das ist eine wichtige Lehre aus der deutschen Geschichte.

(Beifall DIE LINKE, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte mich bei ganz vielen Kolleginnen und Kollegen für den Austausch und die gute Zusammenarbeit bedanken. Ich möchte mich besonders bedanken bei meinen parlamentarischen Geschäftsführerkolleginnen und -kollegen, bei Günter Rudolph, bei Angela Dorn, bei Mathias Wagner und Jürgen Frömmrich, wie auch bei Axel Win-

termeyer sowie bei Holger Bellino, meinem langjährigen Nachbarn aus Neu-Anspach.

Ich möchte mich bedanken bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Landtag in der Kanzlei, bei den Stenografinnen und Stenografen, bei den Ausschussgeschäftsführerinnen und Ausschussgeschäftsführern, mit denen ich zusammenarbeiten durfte.

Als Gewerkschafter bedanke ich mich aber auch ganz besonders bei denen, die uns stets im Hintergrund unterstützen, bei dem Hausmeisterteam, den Beschäftigten in der IT, an der Pforte, den Reinigungskräften, den Boten, den Saaldienern und natürlich auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landtagsrestaurants.

(Beifall DIE LINKE, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin sehr gerne Landtagsabgeordneter gewesen. Ich wünsche Ihnen persönlich alles Gute.

(Beifall DIE LINKE, SPD, vereinzelt CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und Dirk Gaw (AfD) – Hermann Schaus (DIE LINKE) wird ein Blumenpräsent überreicht.)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Vielen Dank, Hermann Schaus. Ich bin mir hundertprozentig sicher, dass unsere Parlamentspräsidentin heute Abend die Worte finden wird, Hermann Schaus zu verabschieden. Deswegen belasse ich es jetzt einmal dabei. Ich habe dir zum letzten Mal von diesem Platz aus in diesem Haus das Wort erteilen dürfen. Von unserer ursprünglichen Fraktion bin ich nun der letzte übrig gebliebene Dinosaurier.

Meine Damen und Herren, wir setzen die Debatte fort. Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Hofmann zu Wort gemeldet.

Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir zunächst auch eine persönliche Anmerkung. Sehr geehrter Herr Schaus, lieber Hermann, du hast mit sehr persönlichen Worten auf deine beeindruckende politische Vita zurückgeblickt. Es ist ein Geschenk, dass du zu einem der wichtigen Themen, die für uns und dich wichtig sind, hier noch einmal ans Rednerpult treten konntest, um euren Gesetzentwurf einzubringen. Ich wünsche dir auch im Namen der SPD-Landtagsfraktion persönlich für deinen weiteren Lebensweg alles Gute.

(Beifall SPD, DIE LINKE und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Präsident, meine Damen und Herren, die Abschaffung der Straßenausbaubeiträge ist auch für die SPD-Landtagsfraktion wichtig. Das haben wir auch schon mit mehreren Gesetzentwürfen deutlich gemacht. Einen dritten Gesetzentwurf kündige ich hiermit an. Steter Tropfen höhlt den Stein. Auch wir bleiben dran. Das ist für uns von zentraler Bedeutung. Ich kann auch ganz klar sagen, dass der Gesetzentwurf der LINKEN in die richtige Richtung geht.

Schauen wir uns einmal die Faktenlage an und auch die sehr diffuse Landschaft, die es bei den Kommunen gibt. In der Tat ist es so, dass die Erhebung von Straßenaus-

baubeiträgen im Kern sozial ungerecht ist und auch die Bürgerschaft in den Kommunen selbst spaltet.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Es hängt nämlich davon ab, in welcher Stadt, in welcher Kommune man lebt, in welcher Straße man wohnt, ob es eine Kreisstraße, eine Landesstraße oder eine Bundesstraße ist, wo man sein Häuschen erworben hat. Es hängt also allein vom Zufall ab. Eine Rolle spielt natürlich auch die Finanzkraft der Kommune, die am Ende des Tages aufgrund der Kuratel des Innenministeriums und der Finanzaufsicht gar gezwungen ist, Straßenausbaubeiträge zu erheben.

(Günter Rudolph (SPD): So ist es!)

Für die Betroffenen selbst kommen da sehr unterschiedlich hohe Beträge zusammen, Tausende von Euro, das können fünfstellige Beträge sein. Es kommen da wirkliche Einschlüsse ins Haus.

Ich erinnere an eine ältere Dame aus Rotenburg an der Fulda – da war das auch einmal ein großes Thema –, die mir fast unter Tränen berichtet hat, dass sie ihr Haus geerbt hat. Das war das Haus ihrer Großeltern. Sie hat selbst nur eine kleine Witwenrente. Es trudelte ein Bescheid ein, mit dem rund 10.000 € gefordert wurden. Sie hat mir fast unter Tränen berichtet: Frau Hofmann, wie soll ich das denn stemmen? Wie soll ich das denn machen?

Da sage ich Ihnen deutlich: Das trifft die Falschen. Das ist wirklich ungerecht. Ich sage Ihnen deutlich: Auch wir wollen die Straßenausbaubeiträge abschaffen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Auf die Gesetzgebungspraxis des Landes ist bereits hingewiesen worden. Sie sind zum Teil schon selbst eingeknickt und haben zum Teil eingelenkt. 2018 gab es die neue Gesetzgebung. Ich sage Ihnen deutlich: Sie haben damit das Problem den Kommunen vor die Füße gekippt nach dem Motto: Macht halt, was ihr wollt. – Gleichzeitig schaut die Kommunalaufsicht auf die kommunalen Kassen. Im Zweifel ist die Kommune dann gezwungen, Straßenausbaubeiträge zu erheben, egal ob man will oder nicht. So sieht die Praxis aus, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Schauen wir uns einmal andere Bundesländer an. Nordrhein-Westfalen ist ein schönes Beispiel. Da fragt man sich: Warum ist Hessen wieder einmal eines der wenigen Bundesländer, die die Straßenausbaubeiträge erheben sollen bzw. müssen? Sind wir wieder einmal die Letzten, die einlenken? Das frage ich Sie deutlich.

Ich will das einmal ganz klar machen. Das ist dem Engagement der rund 70 Bürgerinitiativen in Hessen zu verdanken, die seit Jahren ganz beharrlich gegen die Straßenausbaubeiträge gekämpft haben, die dagegen argumentieren. Ihnen und engagierten Bürgerinnen und Bürgern, die Druck gemacht haben, ist es zu verdanken, dass das auch hier immer wieder Thema ist, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Frau Hofmann, kommen Sie bitte zum Schluss. Die verlängerte Redezeit galt nur für Herrn Schaus.

Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):

Deshalb sage ich Ihnen deutlich: Sie müssen die Kommunen so ausstatten, dass diese die erforderlichen Aufgaben, die die Kommunen leisten müssen, auch wirklich erfüllen können. Das ist Aufgabe des Landes. Wir bleiben auch dran. Wir wollen die Straßenausbaubeiträge abschaffen. Ich kündige Ihnen noch einmal an, dass wir das auch mit einem eigenen Gesetzentwurf der SPD-Landtagsfraktion tun werden.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke sehr, Frau Hofmann. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich nun Herr Hofmann zu Wort gemeldet.

Markus Hofmann (Fulda) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Schaus, ich gehe davon aus, Sie haben diesen Gesetzentwurf beim Aufräumen Ihres Schreibtisches wiedergefunden; denn der jetzt vorliegende Gesetzentwurf entspricht bis auf ein paar kleine Änderungen dem aus dem Jahr 2019. Normalerweise hätte ich mit meiner Rede aus dem Jahr 2019 antworten können. Ich mache es mir aber nicht so leicht und antworte Ihnen noch einmal qualifiziert.

Worin unterscheidet sich der Gesetzentwurf aus dem Jahr 2022 von dem Gesetzentwurf aus dem Jahr 2019? Erstens ist das Datum neu. Zweitens werden im Begleittext zu Ihrem neuen Gesetzentwurf gleich im ersten Absatz die Erfolge der aktuellen Regelungen hervorgehoben, sprich: 180 Kommunen, die keine Beiträge mehr erheben. Drittens wurde die Summe, die das Land Hessen zurücklegen muss, um 10 Millionen € auf 70 Millionen € angehoben.

Spaß beiseite. Wir haben im Jahr 2018 eine sehr gute Regelung gefunden, die dem Wunsch und dem gesetzlichen Auftrag zur kommunalen Selbstverwaltung gerecht wird. Die Kommunen können seitdem eigenständig entscheiden, ob sie keine Beiträge, einmalige Beiträge, reduzierte Einmalbeiträge oder wiederkehrende Beiträge oder sogar eine Mischform verschiedener Möglichkeiten erheben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Jede Kommune hat damit die Option, den Handlungsspielraum des Gesetzes zu nutzen und sich für eine Beitragserhebung oder für die Abschaffung von Beiträgen zu entscheiden. Dies ist ganz im Sinne der kommunalen Selbstverwaltung.

Wir haben eine grundlegende Finanz- und Aufgabenteilung auf Bundes-, Landes- und Kommunalebene. Da sich kommunale Straßen im Besitz der Städte und Gemeinden befinden, müssen sich diese als Straßenbaulasträger auch um den Erhalt dieser Straßen kümmern. Selbstverständlich liegt damit auch die Finanzverantwortung für die kommunalen Straßen bei den Kommunen selbst. Wir haben eine, wie ich finde, gerechte Lösung gefunden, die den Kommunen ihre Freiheit lässt und zudem Härten abmildert. Dazu dienen unter anderem die wiederkehrenden Beiträge, die die Belastung für die Grundstücksbesitzerinnen und -besitzer besser verteilen. Zudem haben wir die Voraussetzungen für die Einführung von wiederkehrenden Straßenbeiträgen

vereinfacht. Zur tragbaren Verteilung der Belastung trägt außerdem die verbesserte Möglichkeit zur Ratenzahlung bei. Statt wie bisher, über maximal fünf Jahre, sind die Ratenzahlungen nun bis zu 20 Jahre bei deutlich niedrigeren Zinsen möglich.

Im Falle einer Abschaffung der Straßenbeiträge müsste das Land die Kosten tragen. Das bedeutet in der Konsequenz, dass auch Mieterinnen und Mieter, die bisher nicht belastet wurden, diese Kosten mittragen müssten. Das sind rund 60 % der Bevölkerung, die bisher nicht in die Finanzierung der Straßenbeiträge einbezogen worden sind. In der Regel sind das Mieterinnen und Mieter, die sich kein Wohneigentum leisten können. Ich finde das nicht richtig. Wir behalten uns vor, an dem Gesetz in der jetzigen Form festzuhalten, und lehnen Ihren Gesetzentwurf ab. – Danke.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Als Nächstem darf ich Herrn Abg. Bauer von der CDU-Fraktion das Wort geben.

Alexander Bauer (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fraktion DIE LINKE wärmt ein Thema erneut auf: Der Gesetzentwurf für ein Gesetz zur Abschaffung von Straßenausbaubeiträgen – es wurde bereits erwähnt – ist zum dritten Mal im Hessischen Landtag. Herr Schaus, da es Inhalt Ihrer letzten Rede im Parlament war, kann man darauf schließen, dass Ihnen das Thema entweder besonders wichtig ist, oder es zeigt eine weitere Eigenschaft von Ihnen – im positiven Sinne –: dass Sie so dickköpfig sind, dass Sie bis zum letzten Atemzug hier im Parlament für dessen Umsetzung kämpfen. Beides wird stimmen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE – Christiane Böhm (DIE LINKE): Es ist immer noch ziemlich heiß! – Herrmann Schaus (DIE LINKE): Beides! – Christiane Böhm (DIE LINKE): Dickköpfigkeit, das ist wichtig als Obmann!)

Auf jeden Fall darf ich Ihnen heute, auch im Namen der CDU-Fraktion, alles Gute für den Unruhestand außerhalb dieses Parlaments wünschen.

Wir Christdemokraten lehnen aber erneut Ihren Gesetzentwurf ab, und das mit guten Gründen; denn wir haben 2018 eine Regelung geschaffen, die unserem Verständnis von Freiheit und Verantwortung entspricht. Die geltende Gesetzeslage stärkt die kommunale Selbstverwaltung und bietet auch ganz konkrete Erleichterung für die Bürgerinnen und Bürger. Die Verantwortlichen vor Ort können nämlich im Rahmen ihrer politischen Prioritätensetzung selbst entscheiden, welchen Weg sie zur Finanzierung der grundhaften Erneuerung ihrer Straßen wählen. Auch in Hessen gilt: Die Kommunen können die Straßenbeiträge abschaffen, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben es selbst veranschaulicht: Von 420 Kommunen haben sich schon 180 Kommunen dafür entschieden, Straßenausbaubeiträge abzuschaffen. 45 Kommunen haben auf wiederkehrende Beiträge umgestellt. Die verbleibenden

170 Kommunen halten nach wie vor, mit guten Gründen vor Ort, an der Regelung der Einmalbeiträge fest. Auch hier haben Sie deutlich gemacht: Man kann auch vor Ort die entsprechenden Prozentsätze zugunsten der Bürgerinnen und Bürger anpassen.

Das heißt, sie haben einen flexiblen Instrumentenkoffer, mit dem die Situationen vor Ort adäquat gelöst werden können. Wir haben Handlungsspielräume ermöglicht, um auch soziale Härten abzumildern. So wurden der Zeitrahmen, innerhalb dessen die Ratenzahlung möglich ist, auf bis zu 20 Jahre erweitert und die Zinssätze zur Begleichung der Restschuld deutlich gesenkt. Ja, es stimmt: Die betroffenen Bürgerinnen und Bürger haben im Rahmen des Beitragsrechts einen Anteil zu zahlen. Diese Inanspruchnahme der Grundstücksbesitzer lässt sich auch aus der Eigentumsverpflichtung nach Art. 14 des Grundgesetzes ableiten. Bekanntlich gilt der Grundsatz: „Eigentum verpflichtet.“

Herr Schaus, das, was Sie fordern, ist geradezu populär: Ich schaffe mir ein Auto an, ich fahre damit, aber Sie, Herr Schaus, zahlen die Inspektion, die Reparatur und den TÜV. Das wäre ein prima Geschäft für mich. Da kann ich verstehen, dass es verlockend ist, das regelmäßig vorzutragen.

Aber die Situation, die Sie hier schildern, stellt sich anders dar. Sie wollen das Ganze mit einem Budget von 70 Millionen € für die Straßenbaubeiträge abdecken, das das Land Hessen übernehmen soll. Sie verkennen dabei, dass im Jahr 2018, als wir das Gesetz eingeführt haben, der Kommunale Finanzausgleich bei 5,2 Milliarden € lag. Drei Jahre später lag er schon bei 6,1 Milliarden €, d. h., es gab 900 Millionen € mehr für die Kommunen in Hessen. Darin ist Ihre 70-Millionen-€-Rechnung bereits eingepreist; denn die Kommunen können schon jetzt aus eigener Kraft heraus die Straßenbeiträge abschaffen.

Hinzu kommt, nicht nur das Landesgeld ist auf einem Höchststand; der KFA beträgt 6,2 Milliarden €. Auch die Finanzkraft der Kommunen hat aufgrund der Gewerbesteuererinnahmen nach der Pandemie mittlerweile Höchststände erreicht und schon das Niveau von vor der Pandemie übertroffen. Das ist die Entwicklung auf kommunaler Ebene. Die Kommunen haben alle Möglichkeiten, und sie haben auch die Finanzen, Straßenausbaubeiträge abzuschaffen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christiane Böhm (DIE LINKE): Wo leben wir denn? Fürchterlich! – Zurufe CDU und Freie Demokraten – Unruhe)

Herr Schaus, wissen Sie: Mit Landesgeld lässt sich nicht jedes Problem lösen. Auch die Härtefallregelung ist umstritten. Für diejenigen, die gestern oder vorgestern Straßenbaubeiträge gezahlt haben, bleibt diese Ungerechtigkeit bestehen. Was ist mit denen, die bisher gezahlt haben? Wie lange gilt die Härtefallregelung: zwei Jahre, drei Jahre, fünf Jahre? – Es bleibt eine Restungerechtigkeit.

Deshalb ist unser Vorschlag, dass die Kommunen von Einmalbeiträgen auf wiederkehrende Beiträge umstellen können, eine gerechtere Variante; denn in diesem Bezahlssystem haben sie die größtmögliche Verschonungsregelung. Mit einem Zeitrahmen von bis zu 25 Jahren können sie den Systemübergang abmildern, damit diejenigen, die in der Vergangenheit Beiträge gezahlt haben, bei der Bezahlung von neuen Beiträgen verschont werden. Das ist zwar keine perfekte Lösung, aber immer noch eine bessere Lösung, als „Pech gehabt“ zu sagen, meine Damen und Herren.

Ich stelle fest, dass für uns als CDU-Fraktion fünf Punkte wichtig sind:

Erstens. Wir wollen weiterhin dafür sorgen, dass die Kommunen selbst darüber entscheiden können, ob und wie sie Straßenbeiträge erheben wollen. Sie können sie nach wie vor abschaffen.

Zweitens. Auch defizitäre Kommunen haben keinen Zwang zur Erhebung der Beiträge. Sie können ihren Haushaltsausgleich auch anderweitig vollziehen.

(Lachen Freie Demokraten)

Was denn sonst? Die schwarze Null gilt auch für die Kommunen, meine Damen und Herren. Hier streben Sie die schwarze Null für Hessen groß an. Die Kommunen müssen bei ihrem Eigentum auch dafür Sorge tragen, dass sie es finanzieren können. Es ist kommunales Eigentum. Es ist in jeder Bilanz des Haushaltes als Eigentum, als Kapital, vermerkt. Wir können doch nicht das Kapital – –

(Zuruf Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten) – Jürgen Frömmrich BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die Leute wollen mit dem Geld des Landes immer großzügig sein!)

– Ich bin auf Ihre Entgegnung sehr gespannt.

Drittens. Die Anwohner haben bei Ratenzahlung durch niedrigere Zinsen die Möglichkeit einer Verbesserung.

Viertens. Wir haben die Umstellung auf wiederkehrende Beiträge massivst gefördert. Es gibt 20.000 € als pauschalierten Kostenausgleich für den entsprechenden Umstellungsaufwand.

Fünftens. Wir haben auch die Einteilung der Abrechnungsgebiete verbessert, nämlich den funktionalen Zusammenhang ermöglicht, damit Gebietsteile ein gemeinsamer Abrechnungsbezirk werden können.

Ich komme zum Schluss, meine Damen und Herren. Es ist ein aufgewärmter Gesetzentwurf, der durch die SPD-Kolleginnen und -Kollegen weiter aufgewärmt wird. Für uns gilt: Die Kommunen haben die Freiheit und die Möglichkeit und die Finanzkraft, um Straßenausbaubeiträge in Hessen abzuschaffen. Deshalb brauchen wir keine weitere Gesetzesänderung. – Besten Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Freie Demokraten: Das ist ja absurd! – Zurufe DIE LINKE)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Als Nächster hat Herr Bernd Vohl von der AfD-Fraktion das Wort.

Bernd-Erich Vohl (AfD):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Diesmal hat es wirklich lange gedauert, bis wieder ein Gesetzentwurf zur Abschaffung der Straßenbaubeiträge in diesem Plenum vorgelegt wurde. Auf den Tag genau 34 Monate sind vergangen, bis DIE LINKE einen Gesetzentwurf eingebracht hat, der fast wortgleich mit dem ist, den die AfD-Fraktion damals eingebracht hat.

(Beifall AfD – Zurufe CDU)

Der einzige nennenswerte Unterschied ist, dass ihr Sonderausgleichsfonds mit 70 und nicht mehr wie bei uns mit 60 Millionen € pro Jahr gespeist werden soll. Es wird halt einiges immer ein bisschen teurer. Insgesamt liegt damit allein in dieser Legislaturperiode der vierte Gesetzentwurf zur Aufhebung dieses Missstandes vor.

In den letzten fünf Jahren hat sich der Hessische Landtag mehr als zehn Mal mit dem Thema Straßenbaubeiträge beschäftigt, und auch zwei sehr umfangreiche Anhörungen haben dazu stattgefunden. Das Ergebnis der Ausführungen der überwiegenden Mehrheit der Anzuhörenden war: Straßenbaubeiträge sind ungerecht. Sie belasten die Bürger auf eine Art und Weise, die nicht akzeptabel, die nicht zumutbar ist. Diese Beiträge gehören deshalb abgeschafft.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, zu diesem Thema haben sich auch in Hessen zahlreiche Bürgerinitiativen gebildet. Die Proteste sind da, und sie ebbens auch nicht ab. Aber nicht nur angesichts des anhaltenden und verständlichen Unmuts der Bürger hätten die Straßenbaubeiträge aus Sicht der Fraktion der AfD in Hessen schon längst ersatzlos gestrichen werden müssen.

(Beifall AfD)

Sie sind eine Bürde für viele Haus- und Wohnungseigentümer in Hessen und stellen nach wie vor eine erhebliche finanzielle Last dar. Straßenbaubeiträge sind ungerecht, da sie die Grundstückseigentümer einseitig belasten und die tatsächliche Leistungsfähigkeit nicht berücksichtigen. Zudem wurden und werden die Eigentümer bereits im Rahmen der Erschließung an den Kosten beteiligt.

Des Weiteren haben die Kommunen durch Straßenbaubeiträge auch einen gewissen Anreiz, die laufende Unterhaltung ihrer Straße zu vernachlässigen. Denn, wird durch den Verschleiß eine grundlegende Sanierung notwendig, dürfen Ausbaubeiträge erhoben werden. Aber weil Straßen von allen Bürgern genutzt werden und Bestandteil der Infrastruktur sind, sollten und müssen sie auch aus Steuermitteln finanziert werden.

Auch die Entwicklung in anderen Bundesländern zeigt, dass die Abschaffung dieser Beiträge in Hessen nur eine Frage der Zeit ist. Selbst in NRW hat die CDU-geführte Regierung in diesem Frühjahr – vor der Wahl natürlich – das Ruder herumgerissen, und nach dem Wahlergebnis bin ich mir sicher, dass auch hier in Hessen die letzten Widerstände bei den schwarzen Bedenkträgern fallen werden.

(Beifall AfD)

Auch die GRÜNEN, die sich nie besonders für dieses Thema interessiert haben, da es hauptsächlich die Menschen im ländlichen Raum betrifft, werden wohl einen Blick auf den schwarz-grünen-Koalitionsvertrag in NRW geworfen haben. Darin wurde nämlich vereinbart, die Straßenbaubeiträge rückwirkend zum 1. Januar 2018 abzuschaffen und die ausbleibenden Einnahmen für die Kommunen landesweit zu ersetzen. Ich denke, da wird vor der Landtagswahl in Hessen noch so einiges in Bewegung kommen, und unser Finanzminister und auch unser Ministerpräsident werden in dieser Beziehung noch mit dem Füllhorn durch die Gemeinden streifen und dieses über den Gemeinden ausschütten. Denn irgendwann kommen auch die Letzten zur Einsicht.

Erfreulicherweise haben sogar die Kollegen von der FDP einen Veränderungsprozess durchgemacht. Zunächst waren sie nur bereit, den Umstieg auf wiederkehrende Straßenbaubeiträge mit entsprechend hohem Verwaltungsaufwand zu subventionieren. Anfang dieser Legislaturperiode haben sie aber den Antrag gestellt, die Kommunen finanziell so auszustatten, dass sie auf die Erhebung von Straßenbaubeiträgen verzichten können. Somit hat auch die FDP ihre Auffassung geändert.

(Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten): Wer hat Ihnen denn das aufgeschrieben? Das ist nicht richtig! Ihr wart doch in der letzten Legislaturperiode gar nicht dabei!)

Was bleibt: Die hessische CDU und die hessischen GRÜNEN stehen immer mehr auf verlorenem Posten.

(Fortgesetzte Zurufe)

Die Koalitionäre können diesen Gesetzentwurf gerne ablehnen, aber es werden garantiert weitere folgen. Daran werden auch wir uns gerne beteiligen – zumindest so lange, bis die Straßenbaubeiträge auch in Hessen abgeschafft werden; denn im Ergebnis sind Straßenbaubeiträge ungerecht, belasten die Bürger enorm und spalten die Bürgerschaft.

(Beifall AfD)

Sie können nicht nur, sondern sie müssen abgeschafft werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Als Nächster hat Herr Abg. Müller von den Freien Demokraten das Wort.

Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Hermann Schaus, ich hätte beinahe „Hermann-Schaus-Gedächtnisgesetz“ gesagt, weil dieser Gesetzentwurf in der Tat zu deiner letzten Rede eingebracht worden ist. Aber ich muss sagen, viele neue Argumente gibt es nicht.

(Heiterkeit – Christiane Böhm (DIE LINKE): Das „Gute Hermann-Gesetz“! – Anhaltender Beifall Freie Demokraten und DIE LINKE)

– Das „Gute Hermann-Gesetz“ hört sich auch gut an. Ich lasse das heute einmal so stehen, es soll dem Hermann Schaus gehören, das ist in Ordnung.

Viele neue Argumente gibt es aber zu dem Gesetzentwurf tatsächlich nicht. In den letzten zweieinhalb Jahren hat sich da nichts verändert.

Für uns als Freie Demokraten kam es im Jahr 2018 zu einem ganz entscheidenden Schritt, dass wir es mit Hilfe des Drucks der Opposition erreicht haben – damals gemeinsam mit CDU und GRÜNEN –, dass der Zwang zur Erhebung von Straßenbaubeiträgen abgeschafft wurde. Das wurde eben nicht richtig berichtet. Das war ein entscheidender Schritt. Bis dahin waren alle Kommunen, sobald sie auch nur ansatzweise defizitär waren, verpflichtet, diese zu erheben.

(Beifall Freie Demokraten)

Was wir in der Tat erst in dieser Legislaturperiode beantragt haben, ist der finanzielle Ausgleich. Herr Alexander Bauer, sich hierhin zu stellen und zu sagen, dass alle Kommunen über die Finanzkraft verfügen, das problemlos zu bezahlen, stimmt so nicht ganz.

(Zuruf Freie Demokraten: Das ist eine steile These!)

Es gibt schon noch einige Kommunen, die, was die Finanzkraft betrifft, zu knapsen und Herausforderungen zu bewältigen haben. Es gibt auch unterschiedliche Größenordnungen bei den Kommunen. Flächenkommunen mit vielen kommunalen Straßen haben eine extrem hohe Belastung, wenn es um Straßenbeiträge geht, und das gehört unserer Ansicht nach berücksichtigt. Deswegen wäre es nur fair und gerecht, wenn man den Kommunen eine entsprechende Erstattung zukommen ließe.

Wir haben vor drei Jahren beantragt, das ebenfalls über den Kommunalen Finanzausgleich zu regeln. Das ist auch weiterhin unsere Auffassung. Dass man aus den 60 Millionen € mittlerweile 70 Millionen € macht, ist angesichts der Inflation und vor allen Dingen der Kosten im Straßenbau eigentlich auch nachvollziehbar. Das ist wahrscheinlich der Betrag, den man mittlerweile nennen müsste. An der Stelle könnten wir zustimmen.

Nicht zustimmen können wir aber, wenn es um die Abschaffung der generellen Möglichkeit geht, Straßenbeiträge zu erheben. Das ist kommunale Selbstverwaltung. An der Stelle bin ich bei dem Kollegen Hofmann von den GRÜNEN.

(René Rock (Freie Demokraten): Oh Gott! Erschreckend! – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Er ist sehr erschrocken, aber manchmal kann das passieren. Wenn Sie recht haben, dann sagen wir das auch. Wir machen das offen. Es wäre schön, wenn die Regierungskoalition das auch so machen würde.

(Beifall Freie Demokraten)

Kommunale Selbstverwaltung bedeutet eben, dass man für etwas verantwortlich ist. Wenn es kommunale Straßen sind, müssen die Kommunen entscheiden, wie sie damit verfahren: wann und wie sie sie ausbauen oder sanieren. Das kann ihnen das Land nicht abnehmen.

Deswegen kann es auch nicht sein, dass man den Kommunen verbietet, etwas zu machen. Wenn eine Kommune entscheidet, sie will ganz tolle Straßen – noch breiter, noch tollere Bürgersteige, was auch immer –, soll sie das entscheiden dürfen, und dann soll sie dafür auch Beiträge erheben dürfen. Das ist für uns kommunale Selbstverwaltung. Das ist für uns ein Stück Freiheit vor Ort. Das müssen die Menschen vor Ort in den Gemeindevertretungen und den Stadtverordnetenversammlungen entscheiden.

(Beifall Freie Demokraten)

Wichtig ist aber, dass man zu einer Lösung kommt; denn die Belastung ist in Einzelfällen wirklich dramatisch. Das hat mitunter existenzielle Folgen, und es kann für einzelne Personen auch bedeuten, dass sie ihr Grundstück veräußern müssen. Das ist etwas, was nicht sein kann. Nur weil eine Straße gebaut wird, darf kein Mensch in eine solch existenzielle Not kommen. Da helfen auch wiederkehrende Beiträge tatsächlich nur begrenzt. Ich glaube, deswegen ist es sinnvoll, dass man die Kommunen über den Kommu-

nenal Finanzausgleich bei der Möglichkeit unterstützt, die Beiträge abzuschaffen.

Deswegen brauchen wir klare Regeln – das fehlt uns ein bisschen, im Gesetzentwurf ist das zwischen den Zeilen angedeutet –, wie das ausgestaltet werden soll. Für uns muss eine Flächenberücksichtigung stattfinden, oder es muss die Kilometerzahl der kommunalen Straßen in der jeweiligen Kommune berücksichtigt werden, um die Mittel gerecht zu verteilen. Es kann nicht sein, dass eine Kommune, die eigentlich keine richtigen kommunalen Straßen hat, aber dafür über eine große Fläche und viele Einwohner verfügt, mehr Geld bekommt als eine kleine Kommune mit wenigen Einwohnern, aber einer großen Fläche.

Das ist etwas, was auf jeden Fall noch berücksichtigt werden muss. Aber ich gehe davon aus, wir machen wieder eine Anhörung. Wir werden sehen, worüber wir uns in der zweiten Lesung hier austauschen und was wir machen. So ist es. Eigentlich sind alle Argumente ausgetauscht, aber wir können es immer wiederholen.

Damit will ich es bei dem Thema belassen und die letzten 30 Sekunden meiner Redezeit nutzen, um dir, lieber Herrmann Schaus, alles Gute zu wünschen. Wir haben noch eine Sitzung des Untersuchungsausschusses zusammen. Insofern müssen wir uns noch nicht direkt heute verabschieden. Du bleibst uns noch kurz erhalten. Aber es war deine letzte Rede.

Wenn man mit dir etwas vereinbart und ausgetauscht hatte, war es immer verlässlich. Das hat Spaß und Freude gemacht. Zum Lachen hast du auch geneigt; das ist ebenfalls gut. Dass du bei den parlamentarischen Geschäftsführern eben die Freien Demokraten vergessen hast, nehme ich dir am letzten Tag auch nicht übel. Ich wollte es aber sagen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Oh Mann!)

– Daran merke ich, es war noch nicht einmal böse gemeint. Dann ist alles in Ordnung. Alles Gute, lieber Herrmann.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): René Rock und Jürgen Lenders! Hier steht es auf meinem Zettel!)

– Alles gut. Es ist in Ordnung. Wir haben es verstanden. Es war keine Absicht.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das ist mir gar nicht aufgefallen!)

– Alles gut. – Ich wünsche dir alles Gute: eine gute Zeit, und dass du dir das, was du dir wünschst, mit dem Mehr an Zeit erfüllen kannst, das du jetzt zu Hause hast. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Ich darf nun Staatsminister Beuth das Wort geben.

Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein landesweites Verbot der Straßenbeitragerhebung trifft nicht nur die kommunale Selbstverwaltung, sondern schränkt auch die kommunalen Handlungsspielräume ein. Völlig zu Recht hat daher der Hessische Landtag in dieser Legislaturperiode bereits mehrere – ich habe eben gelernt:

vier – solcher Gesetzesinitiativen mit dem Ziel der landesweiten Abschaffung der Straßenausbaubeiträge abgelehnt. Die Debatte hat, wie ich zumindest finde, kein einziges neues Argument hervorgebracht. Herr Schaus, deswegen wird die Landesregierung dem Gesetzentwurf nicht zustimmen – auch nicht zu Ehren Ihrer letzten Rede und Ihres Ausscheidens aus dem Hessischen Landtag.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Schade!)

Bei allen in der Sache häufig sehr hart geführten Auseinandersetzungen wünsche ich Ihnen für Ihren parlamentarischen Ruhestand alles Gute, viel Glück, vor allem Gesundheit und Gottes reichen Segen. – Vielen Dank.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank, Herr Minister. – Herr Schaus, es wurde Ihnen schon angekündigt: Ich werde Sie heute Abend offiziell verabschieden und Ihnen auch ein Geschenk überreichen. Das kündige ich zumindest schon einmal an.

Wir würden den Gesetzentwurf unter diesem Tagesordnungspunkt zur Vorbereitung der zweiten Lesung an den Innenausschuss überweisen. – Das findet Zustimmung. Prima, dann machen wir das so.

Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 10:**

Erste Lesung Gesetzentwurf Landesregierung Dreizehntes Gesetz zur Änderung des Hessischen Schulgesetzes – Drucks. 20/8760 –

Ich darf Herrn Staatsminister Lorz das Wort zur Einbringung erteilen.

Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:

Verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist es mir eine große Freude, hiermit für die Landesregierung den Entwurf für das Dreizehnte Gesetz zur Änderung des Hessischen Schulgesetzes einzubringen. Vor 30 Jahren, am 16. Juni 1992, hat der Hessische Landtag das Hessische Schulgesetz in dritter Lesung verabschiedet. Ein Jahr später trat es in Kraft.

Seitdem war das Schulgesetz immer wieder Änderungen unterworfen. Nach amtlicher Zählung sind wir jetzt beim 13. Änderungsgesetz. Ich hoffe, Sie alle sind genauso wenig abergläubisch wie ich. Dabei wurde das Schulgesetz regelmäßig an neue Entwicklungen angepasst, und neue pädagogische Erkenntnisse, die sich bewährt hatten, wurden in das Gesetz aufgenommen. Das ist natürlich auch das Ziel der vorliegenden Schulgesetznovelle.

In den letzten Jahren kam hinzu, dass pandemiebedingt jeweils kurzfristig äußerst komplexe Gesetzgebungsverfahren durchgeführt werden mussten – wobei ich mich für die Kooperation innerhalb dieses Hohen Hauses noch einmal ganz herzlich bedanken möchte –, um im Interesse der Schülerinnen und Schüler die Schule so zu gestalten, dass einerseits dem Bildungs- und Erziehungsauftrag ausreichend Rechnung getragen werden konnte und gleichzeitig der Infektionsschutz ausreichend beachtet wurde.

Diese Situation hat neben unserer Gesellschaft auch die Schulen vor viele Herausforderungen gestellt. Für uns als Hessische Landesregierung war klar, dass wir uns irgendwann die Zeit nehmen müssen, das Hessische Schulgesetz unter verschiedenen Perspektiven zu prüfen, Regelungen, die sich bewährt haben, zu übernehmen und bestehende Regelungen den aktuellen Entwicklungen anzupassen.

Im Zentrum dieser Betrachtungen standen eine umfassende Evaluation der Corona-Maßnahmen, eine Gesamtschau des Hessischen Schulgesetzes, wie wir sie eigentlich in jeder Legislaturperiode einmal vornehmen – und auch vornehmen müssen –, eine Systematisierung der neu eingeführten und der neu einzuführenden Regelungen sowie eine Beteiligung der relevanten Akteurinnen und Akteure im üblichen Verfahren. Ich möchte im Folgenden – wir sind jetzt in der ersten Lesung – nur kurz auf ein paar Punkte eingehen, die aus Sicht der Landesregierung eine besondere Bedeutung in dieser sehr umfangreichen Gesetzesnovelle haben.

Als Erstes ist die Digitalisierung zu nennen. Ihre Kernfragen nehmen in der Novelle einen breiten Raum ein: die Zulassung und Installation von digitalen Lehr- und Lernprogrammen sowie deren Gleichstellung mit Schulbüchern, das Zusammenwirken von Land und Schulträgern bei der Digitalisierung der Schule, die Anpassung der Regelungen zur Lernmittelfreiheit an die Digitalisierung, die Aufgabenstellung der Medienzentren im Kontext der Digitalisierung oder, aufgrund der positiven Erfahrungen, die wir in der Pandemie notgedrungen damit machen mussten, die Einführung der elektronischen Form als optionale Regelform für eine Reihe von Konferenzen und Sitzungen. Natürlich gehört dazu auch die Angleichung der Datenschutz- und Datenverarbeitungsregeln zum einen an die Notwendigkeiten der Digitalisierung und zum anderen an die Vorgaben der Europäischen Datenschutz-Grundverordnung.

Weitere Kernpunkte neben der Digitalisierung: Im Zentrum stehen vor allem – wie immer – die Schülerinnen und Schüler an unseren Schulen. Auch da will ich nur ein paar Punkte beispielhaft herausgreifen: die Verpflichtung der Schule zum Erstellen eines Schutzkonzeptes gegen Gewalt und sexuellen Missbrauch, die Aufnahme von Verbraucherschutz- und Finanzbildung als besondere Bildungs- und Erziehungsaufgaben zur Stärkung der Alltagskompetenz der Kinder und Jugendlichen, der Ausbau des Ganztags schulwesens insbesondere im Primarbereich.

Das geschieht nicht nur mit Blick auf bundesrechtliche Vorgaben, sondern es schreibt zugleich den hessischen Weg fort, der auch an dieser Stelle durch ein Zusammenwirken von Land und Schulträgern sowie die Freiwilligkeit bei der Weiterentwicklung der Ganztagsprofile bzw. dem Pakt für den Nachmittag gekennzeichnet ist – jedenfalls im Moment noch. Wir alle wissen, dass sich das für die Grundschulen ab 2026 schrittweise ändern wird. So bereiten wir uns auch schrittweise darauf vor. Das, was wir mit dieser Schulgesetznovelle vorschlagen, ist Teil dieser Vorbereitung auf den ab 2026 einzuführenden Rechtsanspruch. Ich will nur beispielhaft darauf aufmerksam machen, dass künftig in den Schulentwicklungsplänen die Einrichtung von Schulen mit Ganztagsangeboten und Ganztagschulen separat ausgewiesen werden kann.

Ein weiterer Schwerpunkt betrifft die Rechte der Eltern und ihr Mitwirken am gemeinsamen Bildungs- und Erziehungsauftrag von Schule und Elternhaus. Auch die wol-

len wir mit dem vorliegenden Gesetzentwurf stärken. Wir weiten die Partizipationsmöglichkeiten auf der Ebene der Kreis- und Stadelternbeiräte aus. Und aufgrund einer Anregung des Landeselternbeirats führen wir für Konfliktfälle die Neuwahl eines oder einer Elternbeiratsvorsitzenden nach dem Vorbild des konstruktiven Misstrauensvotums ein, um die Handlungsfähigkeit des jeweiligen Gremiums sicherzustellen.

Ich benutze dieses Beispiel sehr gern, weil es zweierlei zeigt. Erstens zeigt es, dass manche Änderungen, die für sich selbst betrachtet nur punktueller Natur sind, in der Praxis trotzdem eine erhebliche Wichtigkeit haben können; und zweitens zeigt es, dass wir schon im Vorfeld der Gesetzesnovelle – die parlamentarische Anhörung wird noch folgen – Anregungen aufgegriffen haben, die aus den betroffenen Gremien an uns herangetragen worden sind.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Darüber hinaus – das ist auch ein wichtiger Punkt, den ich erwähnen möchte – stärken wir die politische Bildung in der gymnasialen Oberstufe. Der Stellenwert des Faches Politik und Wirtschaft wird durch die durchgehende Belegverpflichtung gestärkt. Wir schaffen außerdem die Möglichkeit, dass Schülerinnen und Schüler, die seit dem Beginn der Oberstufe das Fach Politik und Wirtschaft sowie das Fach Erdkunde belegt haben, im zweiten Jahr der Qualifikationsphase eine Wahloption erhalten.

Zudem wird – das finden Sie naturgemäß nicht im Änderungsgesetz, aber ich will es an dieser Stelle erwähnen – demnächst im Fach Erdkunde das Kerncurriculum für die gymnasiale Oberstufe im zweiten Jahr der Qualifikationsphase in enger Abstimmung mit dem Landesverband Hessen des Verbandes Deutscher Schulgeographen und der Hessischen Lehrkräfteakademie um Inhalte aus dem Fach Politik und Wirtschaft ergänzt, sodass einerseits eine durchgehende politische Bildung in der Oberstufe sichergestellt ist und andererseits die Fächer nicht sozusagen gegeneinander ausgespielt werden oder ein Fach auf Kosten eines anderen bevorzugt wird. Vielmehr ist der Ansatz, den wir hier verfolgen, der, dass die gesellschaftswissenschaftlichen Fächer als Einheit betrachtet werden. Wir legen also auf die Verzahnung und die Vernetzung Wert, die sich jetzt auch im Curriculum widerspiegeln soll. Das ermöglicht auch die entsprechende Flexibilität bei den Belegverpflichtungen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schließlich will ich noch einen kleinen Baustein der Gesetzgebung erwähnen, der aber gesamtgesellschaftlich durchaus Bedeutung besitzt. Das betrifft die Gründung sogenannter freier Schulen bzw. Ergänzungsschulen. Damit reagieren wir auf die verhältnismäßig neue Entwicklung, dass im Bereich der Ergänzungsschulen zunehmend Einrichtungen gegründet werden, die nicht über ein seriöses Bildungsangebot verfügen, zugleich aber den Anschein zu erwecken versuchen, eine legale Alternative zu öffentlichen Schulen zu sein. Das ist insbesondere aus dem Umfeld der sogenannten Querdenkerszene medial bekannt geworden. Deswegen wird in dem Gesetzentwurf klargestellt, dass diese Ergänzungsschulen nicht so agieren dürfen, als wären sie Schulen im Sinne des Schulgesetzes. Sie dürfen insbesondere keine entsprechende Bezeichnung führen und keine Schulzeugnisse im herkömmlichen Sinn ausgeben.

Meine Damen und Herren, ich sehe, ich habe nur noch eine halbe Minute Zeit. Die Zeit war genau berechnet. Ich

könnte Ihnen noch ganz viele andere Punkte vorstellen, aber ich denke, ich habe einen kleinen Überblick über wesentliche Punkte gegeben, die in dieser Schulgesetznovelle enthalten sind. Sie greift bewährte, zum Teil aus der Pandemie hervorgegangene Entwicklungen auf. Dabei müssen Schulen nicht unbedingt jedem gesellschaftlichen Trend folgen. Gleichwohl ist es die staatliche Aufgabe, die grundlegenden gesellschaftlichen Entwicklungen im Bildungssystem aufzugreifen und in sinnvolle Bahnen zu lenken.

Dieser Verantwortung kommen wir mit diesem Gesetzentwurf nach. Er greift ausdrücklich Zukunftsfragen wie die Digitalisierung auf, er nimmt die Schülerinnen und Schüler in den Blick, er weist den Weg hin zu einer zeitgemäßen Unterrichtsgestaltung, und er wendet sich gegen diejenigen, die sich der Schule und ihrem Erziehungs- und Bildungsauftrag entziehen wollen. Meine Damen und Herren, ich glaube, wir präsentieren Ihnen hier ein gelungenes Werk. Ich freue mich auf die weiteren Beratungen im Ausschuss. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Ich darf nun Herrn Abg. Scholz, AfD, das Wort geben.

Heiko Scholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Damen und Herren! Mit der vorgelegten Gesetzesnovelle beweist die Hessische Landesregierung erneut, dass es ihr nicht nur an Mut und Gestaltungswillen, sondern offenbar auch an den Fähigkeiten mangelt, unser hessisches Bildungssystem endlich aus dem Mittelmaß herauszuführen.

(Beifall AfD)

Nicht einmal der ernüchternde Blick in den neuesten IQB-Bildungstrend, welcher klar aufweist, dass die Zahl der Schüler, die vor allem in den Fächern Deutsch und Mathematik die Bildungsstandards der Kultusministerkonferenz deutlich verfehlen, besorgniserregend zugenommen hat, veranlasst das Hessische Kultusministerium zum Umdenken. Verehrter Herr Kultusminister, es genügt nicht, unaufhörlich von individueller Förderung und Chancengerechtigkeit zu reden, nein, Sie tragen die Verantwortung dafür, den hierzu erforderlichen rechtlichen Rahmen zu schaffen.

(Beifall AfD)

Mit der vorliegenden Gesetzesnovelle haben Sie leider eine weitere Chance für unsere Kinder vertan. Ihnen war es vor allem wichtig, Ihrem grünen Koalitionspartner Genüge zu tun und in annähernd 80 Abschnitten das Wort „Lehrer“ durch „Lehrkraft“ zu ersetzen. Aus „Eltern und Schülern“ wurden „Betroffene“, aus „Lehrerkonferenz“ wurde „Konferenz der Lehrkräfte“, und aus der guten alten „Klassenlehrerin“ oder dem „Klassenlehrer“ wurde die „Klassenleitung“, und vieles mehr. Daran ist zu ersehen, wo Sie Ihre Schwerpunkte wirklich setzen.

(Beifall AfD)

Die besorgniserregende Situation für unsere Schüler ändert sich hierdurch nicht im Geringsten. Viel wichtiger ist: Es wird jetzt im Schulgesetz ideologisch korrekt gegendert.

Lassen Sie mich an dieser Stelle auf einige Punkte der Novelle eingehen. Ein Schutzkonzept gegen Gewalt und sexuellen Missbrauch gemäß § 3 unterstützen wir außerordentlich. Aber warum wollen Sie dessen Ausgestaltung und Umsetzung den Schulen aufbürden? Dies ist erstens aus dem schulischen Bildungs- und Erziehungsauftrag nicht ableitbar und würde zweitens zu einer weiteren Überforderung unserer Lehrer beitragen. Was wollen Sie diesen eigentlich noch alles zumuten?

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, hierfür sind ausgewiesene Fachkräfte notwendig. Nach unserem Dafürhalten ist die Pflicht zur Erstellung derartiger Konzepte beim Kultusministerium verortet, welches über die benötigten fachlichen und personellen Ressourcen verfügt. Diese Konzepte müssen aus einem Guss zentral für alle Schulen in Hessen erarbeitet und diesen natürlich zeitnah zur Verfügung gestellt werden.

Die weitere Öffnung unserer Schulen im Rahmen des § 16 ist eine Bestimmung, welche von der AfD gerade im Rahmen der Erweiterung eines freiwilligen und vielseitigen Ganztagsangebots für unsere Schüler schon länger eingefordert wurde. Wir begrüßen die Präzisierung der Einbindung von Vereinen, Kunst- und Musikschulen oder Weiterbildungseinrichtungen, gerade im Hinblick auf den bestehenden Rechtsanspruch der Eltern auf eine Ganztagsbetreuung, vermissen aber zugleich einen Ansatz, wie die Landesregierung auch hierfür den erforderlichen finanziellen und organisatorischen Rahmen gestalten will.

Die Gleichstellung des Regulariums zur Zulassung digitaler Lehr- und Lernprogramme mit demjenigen zur Zulassung von Lehrbüchern in § 10 ist sachlogisch angemessen zur Gewährleistung der erforderlichen Qualitätssicherung. Das zusätzliche Erfordernis in Abs. 5 hinsichtlich der „Herstellung von Einvernehmen mit dem Schulträger“ für die Installation digitaler Lehr- und Lernprogramme halten wir dagegen für entbehrlich, da die Fachkonferenzen der Schulen bereits die Lehrwerke auswählen, die sie für ihre Schüler als geeignet erachten. Dies gilt gleichermaßen für Lehrbücher als auch für digitale Lehr- und Lernprogramme; und das ist gelebte Praxis. Zwecks Abbaus bürokratischer Hürden und zur Stärkung der Eigenständigkeit unserer Schulen kann jenes Verfahrensdetail unseres Erachtens entfallen.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, zur vollständigen Erfüllung des Bildungs- und Erziehungsauftrags gehören heutzutage neben Schulbüchern und digitalen Lehrwerken auch die erforderlichen digitalen Endgeräte für alle Schüler ab der Klassenstufe 5 im Rahmen der Lernmittelfreiheit.

(Beifall AfD)

Im Zuge der Novellierung des Schulgesetzes wäre es das Gebot der Stunde gewesen, diesbezüglich den erforderlichen Rechtsrahmen zu schaffen. Als Vorlage hierfür hat Ihnen die AfD-Fraktion bereits im Juli letzten Jahres den Gesetzentwurf Drucks. 20/6052 angeboten. Diesen verschmähten Sie damals bekanntlich. Jetzt können Sie es wiedergutmachen.

(Beifall AfD)

Greifen Sie also beherzt zu, Herr Minister, und nutzen Sie unser nach wie vor kostenfrei zur Verfügung gestelltes

geistiges Eigentum zur Aufwertung Ihrer Novellierung und zum Wohle unserer Kinder.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, im neu zu fassenden § 69 „Rechte und Pflichten aus dem Schulverhältnis“ will die Landesregierung nun Tatsachen schaffen und mit einer harmlos klingenden Formulierung unseren Kindern auf Dauer eine Maskenpflicht verordnen unter der Maßgabe, dass gesundheitliche und epidemiologische Gründe dafür vorliegen würden. Hier werden wieder einmal der Willkür und Unverhältnismäßigkeit Tür und Tor geöffnet,

(Beifall AfD)

vor dem Hintergrund, dass die Wirksamkeit von Masken und weiteren Schutzmaßnahmen nicht durch valide Daten als gesichert betrachtet werden kann. Selbst der Expertenrat der Evaluationskommission der Bundesregierung musste dies kürzlich zugeben und gab ausdrücklich keine generelle Empfehlung für das Tragen von Masken.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Man weiß ja nicht einmal, ob es Corona überhaupt gibt!)

– Ja, natürlich nicht. – Was jedoch gesichert ist, meine Damen und Herren, sind die schädlichen Nebenwirkungen,

(Beifall Dr. Frank Grobe (AfD))

welche das Tragen von Masken gerade bei jüngeren Schülern hervorruft, sowohl unter gesundheitlichen als auch unter pädagogischen Gesichtspunkten.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, hierzu von uns ein klares Nein. Die AfD setzt auch hier wie beim Thema Impfpflicht auf Freiwilligkeit und nicht auf Zwang.

(Beifall AfD)

Von der Erreichung der Zustimmungsfähigkeit durch die AfD-Fraktion ist diese Gesetzesnovelle gegenwärtig noch Lichtjahre entfernt. Ich freue mich aber auf die beschlossene Anhörung sowie auf die zweite Lesung und danke für Ihre Aufmerksamkeit. – Herzlichen Dank.

(Beifall AfD)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Als Nächstem darf ich dem fraktionslosen Abg. Rolf Kahnt das Wort erteilen.

Rolf Kahnt (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Gesetzentwurf der Landesregierung lässt zusammenwachsen, was zusammengehört. Er gießt die besonders in den beiden letzten Jahren gewachsenen Herausforderungen an Schule und Gesellschaft in eine anspruchsvolle Form. Mit diesem Gesetzentwurf werden unsere Schulen zukunftstauglich gemacht. In ihm finden verantwortungsvolle Neuregelungen wie die Digitalisierung ihren Niederschlag. Die aus dem Pandemieverlauf zugegeben leidlich gemachten Erfahrungen sind im Gesetzentwurf strukturiert bearbeitet und grundsätzlich positiv umgesetzt. Damit wird man den gestiegenen Anforderungen an Schule, Lehrkräfte, Schülerinnen und Schüler sowie den gesellschaftlichen Ansprüchen und dem Bildungs- und Er-

ziehungsauftrag von Schule insgesamt gerecht. Auch die Elternrechte sind entsprechend gestärkt.

Hervorzuheben sind hinzugekommene Bildungs- und Erziehungsaufgaben. Damit werden auch die Schulen leistungsfähiger gemacht. Verbraucher- und Finanzbildung sowie eine Gesundheitskompetenz bilden neben bestehenden Aufgabengebieten wie Medien- und Umweltbildung wichtige und bedeutsame Aspekte, die über die bisherigen schulischen Anforderungen hinausgehen. Und das ist gut so, meine Damen und Herren. Die Aufforderung an Schulen, neue Schutzkonzepte hinsichtlich aller Formen von Gewalt zu erarbeiten, ist angesichts psychischer und physischer Gewalttaten an Kindern und Jugendlichen, wie sie während der Pandemie feststellbar waren, eine gesellschaftliche Verpflichtung.

Insgesamt sind breite Interessenlagen und bedeutsame Ausbildungsinhalte bedacht worden, beginnend mit der Grundschule, fortgesetzt mit konkreten Planungen für den Pakt für den Nachmittag für Ganztagsprofile, bis hin zu einer erweiterten Auswahl von Leistungskursen in der Oberstufe. Zudem gibt es eine datenschutzkonforme Umsetzung des Einsatzes neuer Medien, die einer zeitgemäßen Unterrichtsgestaltung nachkommt. Mit einem neuen Schulverwaltungssystem wird Klarheit geschaffen; und Prüfungsausschüsse oder Konferenzen können in elektronischer Form abgehalten werden. Sie sind Ergebnis eines Lernprozesses aus dem Pandemiegeschehen.

Der Gesetzentwurf ist nunmehr auf den Weg gebracht. Insgesamt ist er aufgrund zunehmender Herausforderungen durch Verantwortung und Verlässlichkeit gekennzeichnet. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall Frank Diefenbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Moritz Promny (Freie Demokraten))

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Als Nächstem darf ich Daniel May vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort geben.

Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Hessischen Schulgesetz beraten wir heute quasi die rechtliche Grundlage des Zusammenspiels von Lehrerinnen und Lehrern, von Schülerinnen und Schülern und von Eltern in einer der größten Institution unseres Landes, nämlich der Schule, die letztendlich in ihrer Wirkungsmacht kaum mit einer anderen Institution des Landes vergleichbar ist, da sie die meisten Menschen mindestens einmal im Leben berührt, viele mehrfach. Wenn man mehrere Generationen betrachtet, vielleicht sogar mit Enkeln und Urenkeln, kommt man mit ihr vielleicht sogar drei- oder viermal in direkten Kontakt. Daher ist dies ein wichtiges Gesetz, das die Grundlage für diese wichtige Institution schafft.

Unsere Maßgaben zur Gestaltung dieser Institution sind, die Qualitätsentwicklung von Schule zu befördern. Wir wollen, dass sich Schule immer weiterentwickeln kann, dass Schule die Freiheit hat, selbst neue Wege zu beschreiten und neue Konzepte auszugestalten, um selbst die Möglichkeit zu haben, neue Konzepte zu erarbeiten und damit den Lernerfolg von Schülerinnen und Schülern immer weiter zu stärken. Das ist die eine Sache.

Die andere Sache ist, dass wir den Bereich der Chancengerechtigkeit an Schule immer weiter ausbauen wollen, d. h., dass Schule als System allen Schülerinnen und Schülern möglichst die gleichen Chancen geben muss, weil wir der Überzeugung sind, dass Erfolg in der Bildung und der Hintergrund der Schülerinnen und Schüler entkoppelt werden müssen. Dafür verlässliche Grundlagen zu bieten, dazu dient das Hessische Schulgesetz.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Gleichwohl ist so eine Gesetzesnovelle auch dafür notwendig, diejenigen Punkte, die sich einfach mit der Zeit ergeben haben und in der Schule schon Praxis geworden sind, gesetzlich abzusichern. Da sind sicherlich die Bereiche der Digitalisierung zu nennen und die Frage, wie Gremien tatsächlich ablaufen können – das sind Dinge, die im laufenden Geschäft sicherlich angepasst werden müssen –, aber auch gesellschaftliche Großdebatten, dass sich Gesetzestexte in ihrer Sprache beispielsweise an alle wenden sollen, die es betrifft. Von daher ist es keine Kleinigkeit, dass der Text in seiner Form tatsächlich alle anspricht, nicht nur die Lehrkräfte, sondern alle. Daher ist das keine Kleinigkeit, sondern es dient dazu, dass dieses Gesetz auch in seiner sprachlichen Form klarmacht, dass es sich an alle an Schule Beteiligten richtet – ohne Ausnahme.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Na ja! – Zuruf AfD)

Wie bedauerlich es ist, dass Einzelne dies nicht wahrnehmen können, so vernagelt es auch den Blick auf so manche inhaltliche Änderung, Herr Scholz. Die Frage der Klassenleitung ist nämlich nicht nur eine Frage der sprachlichen Anpassung, dass tatsächlich alle Personen, die mit Klassenleitung befasst sind, gemeint sind, sondern an dieser Stelle ist auch eine konzeptionelle Änderung, die der Kollege Dr. Falk eingefügt hat, verankert worden, dass Klassenleitung geteilt werden kann. Es ist in der schulischen Praxis durchaus so, dass Lehrkräfte gemeinsam eine Klasse leiten und dass das durch den Begriff der Klassenleitung abgebildet wird.

(Beifall Frank Diefenbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Von daher sehen Sie, dass dies durchaus etwas näher zu betrachten ist; und daher lohnt es sich, dort genauer hineinzuschauen.

Ich möchte im Folgenden noch vier Punkte beleuchten, die für die Qualitätsentwicklung unserer Schulen sehr wichtig sind:

Erstens. Mit dem neuen Schulgesetz wird die Ganztagsentwicklung in Hessen weiter vorangebracht. Wir sehen, dass viele Eltern in Hessen steigende Bedarfe haben, was die Ganztagsbetreuung ihrer Kinder anbelangt. Mit dem neuen Hessischen Schulgesetz wird der Pakt für den Nachmittag in den Pakt für den Ganzttag überführt. Wir schaffen dort die Möglichkeit der Rhythmisierung, und wir geben – das ist für all diejenigen sehr wichtig, die kommunalpolitisch unterwegs sind – mit der Verankerung des Ganztagsausbaus in der kommunalen Schulentwicklungsplanung ein neues Steuerungsinstrument, damit die kommunalen Schulträger zusammen mit dem Land darauf hinwirken können, dass unser Ganztagsbetreuungsangebot noch besser wird, damit die steigenden Bedarfe der Eltern befriedigt werden können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Der zweite Punkt, der mir wichtig ist, ist, dass wir etwas im Bereich der Bildungsketten machen. Wir haben während der Pandemie nicht nur konstatieren müssen, dass wir hier Dinge zu kompensieren haben, wofür das „Löwenstark“-Programm aufgesetzt wurde, sondern wir haben auch festgestellt – das ist eine statistische Beobachtung –, dass zwischen der Anzahl derjenigen, die von der Schule abgehen, und derjenigen, die sich beispielsweise im Studium oder in der Ausbildung befinden, eine nicht zu vernachlässigende Lücke existiert.

Diese Lücke gehen wir dadurch an, dass wir in der Schulgesetznovelle gesagt haben, dass es eine Weiterleitung der Daten der Schülerinnen und Schüler gibt, die keine Anschlussqualifizierung, keine Ausbildung, kein FSJ oder keine sonstige Qualifizierung haben. Deren Daten sollen an die Agentur für Arbeit weitergeleitet werden können, damit sie betreut werden können. Ich halte das für sehr wichtig. Diejenigen, die hilfebedürftig sind, sollen einen guten Übergang von der Schule in die Ausbildung oder zu einer anderen Qualifizierung erhalten. Ich glaube, auch das wird ein ganz wichtiges Instrument sein, das uns helfen wird, keinen Jugendlichen zurückzulassen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Das ist ein Aspekt, den der Kultusminister schon angesprochen hat. Wir, die Mitglieder der CDU und der GRÜNEN, haben uns im Koalitionsvertrag darauf verpflichtet, dem Fach Politik und Wirtschaft eine größere Bedeutung zukommen zu lassen. Deswegen ist es ganz wichtig, dass wir mit der Schulgesetznovelle die gesetzliche Regelung dafür schaffen werden, dass das Fach Politik und Wirtschaft in der Oberstufe durchgängig belegt werden muss.

Es sind Ausnahmen vorgesehen. Hinsichtlich der Wirtschaftswissenschaften wird das nur vereinzelt vorkommen. Aber beim Fach Erdkunde gibt es Ergänzungsmöglichkeiten. Damit wird auch das Fach Erdkunde zur Geltung kommen können. Mit dem neuen Curriculum werden gezielt auch globale politische Entwicklungen berücksichtigt werden. Damit wird der Koalitionsvertrag vollständig umgesetzt. Wir werden damit eine ganz klare Stärkung der politischen Bildung auch in der gymnasialen Oberstufe haben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Eine Frage, die viele Eltern immer wieder umtreibt, ist die Frage der Schulwahl nach der Grundschule. Wir haben uns da auf den Weg gemacht. Familiäre Gründe sollen in den Katalog der vorrangig zu berücksichtigenden Schülerinnen und Schüler bei der Wahl der weiterführenden Schule aufgenommen werden. Ich glaube, auch das wird ein wichtiges Instrument sein, mit dem wir den Eltern neue Verlässlichkeit geben. Bei der Schulwahl kann die familiäre Situation, insbesondere die mit den Geschwistern, berücksichtigt werden. Das wird jetzt auf den Weg gebracht.

Wir haben beim Schulgesetz einiges an Verbesserungen vorgesehen. Wir gehen trotzdem mit großer Offenheit in die parlamentarische Beratung hinein. Die parlamentarische Anhörung haben wir vorhin schon beschlossen. Unser Ziel ist es, dass das Schulgesetz immer noch besser wird.

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Herr May, kommen Sie bitte zum Schluss Ihrer Rede.

Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Natürlich, ich bin bei meinen letzten Sätzen. – Unser Ziel ist es, die Qualitätsentwicklung und die Chancengerechtigkeit an unseren Schulen immer weiter zu steigern. Ich glaube, diese Schulgesetznovelle ist dafür ein gutes Instrument.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Herr May, vielen Dank. – Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Degen zu Wort gemeldet.

Christoph Degen (SPD):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren. Herr Kultusminister, dass die Schulgesetznovelle kein großer Wurf ist, sieht man, glaube ich, auch daran, dass bei der Einbringung durch Sie die Plätze der Regierungsfractionen ziemlich leer waren. Man wollte wohl nicht zu lange darauf warten. Das kann man aber auch erklären. Denn es steht gar nicht so viel darin. Das ist ein bisschen ambitionslos. Das ist vor allem Technik. Es gibt viele redaktionelle Änderungen. Zur Chancengleichheit ist gar nichts dabei. Es wird nicht gesagt, wie man nach der Corona-Pandemie mehr Chancengleichheit an den hessischen Schulen schaffen kann.

Herr Kultusminister, etwas ist mir besonders aufgefallen. Herr May sagte, es wird etwas zu den Unterrichtsfächern aufgeführt. Im Schulgesetz stehen die Unterrichtsfächer, die man hat. Sie haben gerade groß verkündet, dass es ein neues Fach „Digitale Welt“ geben wird. Wir nennen das ein Fake-Fach. Warum findet sich dieses Fach, das Sie sicherlich lange konzeptionell geplant haben, nicht in diesem Katalog der Fächer? Warum bringen Sie das da nicht ein? Das wundert mich doch sehr. Das spricht nicht dafür, dass das ein richtiges Fach sein wird, das Sie an den zwölf Schulen einführen werden.

(René Rock (Freie Demokraten): Wie viele Schulen sind es noch einmal?)

– Es sind zwölf Schulen. – Aber vielleicht muss man mindestens 20 Schulen haben, die das machen, damit es in den Katalog des Schulgesetzes aufgenommen wird. Das wollte ich nur am Rande erwähnen. Das ist mir aufgefallen.

Ich habe noch ein paar Fragen. Ich finde, es ist gut, dass es eine Regierunganhörung gegeben hat. Ich finde, das ist richtig. Denn das macht transparent, dass es ein Gesetzentwurf der Regierung ist.

Herr Kultusminister, der Nachteil ist: Ich kann Sie jetzt nicht mehr fragen. Aber vielleicht kann mir Herr Dr. Falk nachher helfen und auf ein paar meiner Fragen eingehen. Darüber würde ich mich jedenfalls sehr freuen.

(Beifall René Rock (Freie Demokraten))

Sie wissen, dass ich immer sehr differenziert auf die Dinge schaue. Deswegen will ich zuallererst etwas Positives sagen. Denn eine Kernforderung der Sozialdemokraten ist enthalten. Da geht es um die Stärkung der Bildung hin-

sichtlich der Demokratie an den Schulen. Das Fach Politik und Wirtschaft muss verpflichtend bis zum Abitur belegt werden. Erdkunde wird als gleichwertig anerkannt werden. Ich glaube, das wäre ansonsten fast ein Todesstoß für das Fach Erdkunde geworden, wenn es nur im Fach Politik und Wirtschaft hätte erfüllt werden können. Erdkunde ist ein sehr politisches Fach. Deswegen ist das richtig. Das begrüßen wir ausdrücklich.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Wir brauchen mehr Bildung hinsichtlich der Demokratie. Das gilt gerade angesichts dieser schweren Zeiten. Die Schülerinnen und Schüler und die jungen Leute sollen sich einfach besser zurechtfinden. Die Demokratie braucht Demokraten. Vor allem muss man Fake News und Fake-Fächer besser erkennen können. Man muss das aufdecken können. Deswegen soll es mehr Bildung hinsichtlich der Demokratie an den Schulen geben.

(Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Es gab einmal eine Veranstaltungsreihe: „Wer hat, dem wird gegeben“. Das bezog sich auf politische Bildung. Meine persönliche Meinung ist, dass gerade Schülerinnen und Schüler mit gymnasialer Ausbildung öfter etwas mehr mit Demokratie zu tun haben. Vielleicht wird zu Hause mehr über die Demokratie gesprochen. Sie haben in ihrer Bildungsbiografie die meisten Schulstunden.

Ich glaube, das muss man ändern. Ich glaube, dass wir bei den Haupt- und Realschulen sowie bei den beruflichen Schulen die Bildung hinsichtlich der Demokratie stärken müssen. Das fehlt hier. Das müssen wir noch angehen. Deswegen besteht da deutlicher Nachbesserungsbedarf.

(Beifall SPD)

Eine übliche Verhaltensweise der Fraktionen der CDU und der GRÜNEN ist, Punkte in Gesetze zu schreiben, die nicht falsch sind. Es ist richtig, dass die Verbraucherbildung dort auftaucht und zum Ziel erklärt wird. Wir haben aber schon längst Schulen mit dem Gütesiegel Verbraucherbildung.

Genauso ist es richtig, dass vor allem gegen sexuellen Missbrauch mehr getan werden muss. Die Schulen sollen da Konzepte erstellen. Ich glaube, dass es bisher offenbar noch nicht genug Schutzkonzepte gegen sexuellen Missbrauch an den Schulen gibt. Das hatte nichts damit zu tun, dass es bisher nicht im Gesetz stand. Das liegt wahrscheinlich daran, dass die Schulen nicht genug Leitfäden, Stunden und Unterstützung bekommen haben. Daran müssen wir arbeiten. Es reicht nicht, Wörter in Gesetze zu schreiben.

(Beifall SPD und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Ich komme zu meinen Fragen. Ein wesentlicher Punkt, der mir aufgefallen ist, ist die Regelung in § 145 des Gesetzesentwurfs zum Schulentwicklungsplan. Es ist interessant, dass künftig die Schulträger festlegen, welche Schulen Ganztagschulen werden.

Herr Dr. Falk, vielleicht können Sie mir diese Frage beantworten. Ich frage mich: Heißt das, dass künftig die Schulen per Gesamtkonferenz und Schulkonferenz nicht mehr zustimmen müssen, wenn eine Schule zu einer Ganztagschule werden soll? Wird das dann der Schulträger im Schulentwicklungsplan regeln?

Der Schulträger sagt dann: Diese und diese Schulen sind jetzt Ganztagschulen. – Kann er das in allen Profilen machen? Wie wird vor allem dann auch sichergestellt, dass die Schulen die ausreichende Zahl an Lehrkräften bekommen? Das interessiert mich sehr. Darüber müssen wir noch ausreichend reden. Das Ziel, mehr Ganztagschulen zu schaffen, ist richtig. Man kann das aber nicht alles einfach an die Schulträger abschieben.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Auch spannend ist, dass es hinsichtlich des Digitalen keine Lehrmittelfreiheit geben wird. Sie erklären ganz ausdrücklich, dass die mobilen Endgeräte nicht zur Lehrmittelfreiheit gehören werden. Ich finde, das ist schade. Ich glaube, es wäre spannend, da modern weiterzudenken. Allerdings erklären Sie dann wiederum in dem Gesetzesentwurf, dass man bei sozialen Härten etwas bereitstellen könne.

Ich glaube, wir müssten dafür sorgen, dass alle Kinder und Jugendlichen in der Schule digitale Endgeräte bekommen. Nach Möglichkeit sollte es gleicher Art sein, damit die Einbindung in die entsprechende Software leichter fällt. Darüber müssen wir in der Anhörung reden. Genauso werden wir über die Frage des Supports reden müssen. Wir müssen klären, ob das mit den Schulträgern alles abgestimmt ist. Wenn ich mir die Pressemitteilungen des Städtetages ansehe, merke ich, dass die das ganz anders sehen. Es wird spannend sein, in der Anhörung darüber zu reden.

(Beifall SPD)

Ansonsten soll viel an die Datenschutz-Grundverordnung angepasst werden. Es wird viele redaktionelle Änderungen geben.

Ich bin auf die Anhörung gespannt und schenke Ihnen 1:26 Minuten Redezeit. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Herr Degen, danke sehr. Wir sind für jede Minute dankbar. – Für die Fraktion DIE LINKE hat sich ihre Vorsitzende Frau Kula zu Wort gemeldet. Bitte sehr.

Elisabeth Kula (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die meisten Jugendlichen und jungen Erwachsenen glauben nicht an echte Chancengerechtigkeit im deutschen Schul- und Bildungssystem. 59 % halten die Aussage für eher nicht zutreffend, dass alle Kinder im Großen und Ganzen unabhängig von ihrer sozialen und kulturellen Herkunft die gleichen Chancen auf gute Bildung haben.

Das geht aus einer Umfrage der Initiative „Tag der Bildung“ hervor. Diese hohe Skepsis stellt bisher den höchsten und damit schlechtesten Wert seit der ersten Befragung im Jahr 2015 dar. Grund dafür sind sicherlich die sozialen Verwerfungen, die auch durch die desaströse Corona-Politik hinsichtlich der Bildung befeuert wurden.

Jetzt geht es darum, aus der Corona-Krise, den Leistungsrückständen sowie den psychischen und sozialen Problemen die Konsequenzen zu ziehen. Aufholprogramme, mit

denen unter anderem die privaten Nachhilfebranchen gepampert werden, werden überhaupt nicht ausreichen. Denn damit werden die Probleme an den Schulen mitnichten dauerhaft angegangen.

Eigentlich braucht es eine neue Art der Schule. Längeres gemeinsames ganztägiges Lernen, moderne freundliche, digitale und zukunftsfähige Schulgebäude überall in Hessen, bessere Arbeitsbedingungen für die Lehrkräfte, mehr Schulsozialarbeit und mehr Psychologen an den Schulen, ein pädagogisches Umdenken, weg von der starren Einteilung in Unterrichtsfächer und weg von der Notenfixierung, so muss doch der Anspruch für die Schule von morgen aussehen. Dafür müssen doch jetzt endlich die Grundlagen gelegt werden.

(Beifall Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

Leider sieht das die Landesregierung nicht unbedingt so. So bleibt die Novelle des Schulgesetzes deutlich hinter den Anforderungen zurück, die erfüllt werden müssten, um die Bildungskrise abzuwenden. Der bildungspolitische Aufbruch, den es angesichts der Pandemie dringend bräuchte, bleibt unter Schwarz-Grün aus.

Ich will mich heute auf ein paar zentrale Punkte dieses Schulgesetzentwurfs konzentrieren, die aufgrund unserer Perspektive besonders schwerwiegend sind. Ich komme zum Stichwort Lehrmittelfreiheit. In der Hessischen Verfassung ist die Lehrmittelfreiheit festgeschrieben. Leider wird diese soziale Errungenschaft aber mit dem vorliegenden Gesetzentwurf weiter geschliffen werden. Herr Kollege Degen hat es gerade angesprochen. Schon jetzt ist es so, dass die steigenden Kosten für das Kopiergeld, für Taschenrechner oder für Musikinstrumente den Etat der elterlichen Haushalte erheblich belasten.

Jetzt will die schwarz-grüne Landesregierung festschreiben, dass mobile digitale Endgeräte, also Tablets, als Gegenstände geringeren Wertes gezählt werden sollen, für die die Eltern aufkommen müssen. Sie sollen also keine Lernmittel sein. Das heißt im Grunde genommen nichts anderes als „Bring your own device“. Das heißt, die im Unterricht benutzten Tablets müssen selbst angeschafft und bezahlt werden.

Das ist doch eine himmelschreiende Ungerechtigkeit. Während die Schülerinnen und Schüler aus gut betuchten Elternhäusern auf leistungsstarken und aktuellen Geräten arbeiten können, können die Schülerinnen und Schüler aus einkommensschwachen Haushalten oder mit vielen Geschwistern zusehen, wie sie mit älteren, langsamen und günstigen Tablets zurechtkommen.

Das darf und kann so nicht sein. Die Bildung darf nicht von dem Geldbeutel der Eltern abhängig sein. So bekämpft man soziale Ungleichheit nicht. So manifestiert man sie.

(Beifall DIE LINKE)

Das kleine Zugeständnis, dass den Schülerinnen und Schülern aus einkommensschwachen Haushalten vom Land ein Gerät zur Verfügung gestellt werden soll, ist leider eine Scheinlösung. Das führt nämlich dazu, dass es eine Form der Beantragung für die Geräte geben muss. Zweitens führt das zur Stigmatisierung. Abgesehen davon ist bei „Bring your own device“ das Chaos bei der Wartung und beim Support angesichts der Vielzahl der Geräte schon absehbar.

Nein, wir Mitglieder der LINKEN bleiben dabei: Tablets sind Lernmittel. Denn ohne sie ist ein digitales Lernen

nicht möglich. Das Land will sich vor der Kostenübernahme drücken und wird die Schülerschaft spalten. Das werden wir nicht so einfach unkommentiert hinnehmen.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Eine Spaltung der Schülerschaft gibt es leider schon an anderer Stelle. Es gibt sie schon länger. Dabei geht es darum, wer die Kosten für die Schülerbeförderung übernimmt. Grundschülerinnen und Grundschüler, die näher als 2 km an der Schule wohnen, oder Schülerinnen und Schüler weiterführender Schulen, die näher als 3 km an der Schule wohnen, schauen in die Röhre. Deren Eltern müssen auch zukünftig das Ticket zahlen.

Die Übernahme der Kosten für die Schülerbeförderung gibt es nur für Schülerinnen und Schüler in der Nachbarschaft, die zwar direkt nebenan, aber hinter der Grenze von 2 km bzw. 3 km wohnen. Das ist zutiefst ungerecht und wird auch von den Schülern und den Eltern so wahrgenommen. Diese unsinnige Kilometergrenze muss endlich fallen. Allen Schülerinnen und Schülern in Hessen muss ein Schülerticket zur Verfügung gestellt werden. Dafür haben wir uns als LINKE seit Einführung des Tickets eingesetzt.

(Beifall DIE LINKE)

Ein weiterer Schwerpunkt des Gesetzentwurfs ist der Ausbau des Ganztagsangebots, vor allem an den Grundschulen. Aber auch da will die Landesregierung die Verantwortung vor allem nach unten abschieben. Die Planung der Umsetzung des Rechtsanspruchs auf ganztägige Betreuung in der Grundschule ab dem Jahr 2026 soll vor allem den Schulträgern, also den Kommunen, überlassen werden. Über die Schulentwicklungspläne sollen jetzt der Ausbau des Ganztagsangebots und die Umsetzung des Rechtsanspruchs erreicht werden.

Nein, die Schulentwicklungspläne der Kommunen können keine Planung auf Landesebene ersetzen. Die Landesregierung muss dafür Sorge tragen, dass der Rechtsanspruch auf ganztägige Betreuung ab dem Jahr 2026 überall in Hessen, ob in Korbach, Bensheim oder Reiskirchen, wirklich umgesetzt werden kann. Sie können diese Verantwortung nicht auf die Schulträger abwälzen.

Der Weg der Landesregierung bei den Ganztagsangeboten ist mit dem Pakt für den Nachmittag sowieso eher die Schmalspurlösung. Er kommt nämlich gänzlich ohne Qualitätsstandards daher und kann ohne Fachkräfte umgesetzt werden. So wird auch weiterhin im Gesetz stehen, der Pakt solle – ich zitiere – „mit freien Trägern, den Eltern oder qualifizierten Personen“ umgesetzt werden. Diese Form der Dequalifizierung der Betreuung lehnen wir entschieden ab.

Ich will an dieser Stelle aber nicht verschweigen, dass Maßnahmen, die vom Parlament seit Jahren eingefordert werden, endlich auch umgesetzt werden. Das betrifft beispielsweise die Stärkung der Gewaltprävention und die Aufklärung an den Schulen. Das ist überfällig. Da muss die Suizidprävention unbedingt aufgenommen werden.

Auch die Stärkung der Schulaufsicht bei den Schulen in freier Trägerschaft, also bei den Privatschulen, ist zu begrüßen. Allerdings brauchen wir die vor allem hinsichtlich der Einhaltung des Sonderungsverbots. Das ist ebenfalls in der Hessischen Verfassung festgeschrieben. Die Antworten auf eine Große Anfrage von mir zu Privatschulen lassen erhebliche Zweifel zu, ob die Höhe des Schulgeldes bei einigen Privatschulen noch mit dem Sonderungsverbot im

Einklang steht. Da braucht es eine Stärkung der Schulaufsicht.

(Beifall DIE LINKE)

Der Zulauf zu den Schulen in privater Trägerschaft wächst immer weiter. Das muss uns doch als Mitglieder des Landtags große Sorgen bereiten. Ich finde, die besten Schulen, in denen man gerne arbeitet und lernt, sollten überall in Hessen die öffentlichen Schulen sein. Leider hat die schwarz-grüne Landesregierung diesen Anspruch ad acta gelegt. Das ist für die überlasteten Lehrkräfte bitter. Es ist vor allen Dingen ein Bärendienst für die Schülerinnen und Schüler Hessens in der Zukunft.

Ich bin auf die Anhörung gespannt. Da stoßen bekanntermaßen die Realität und das Paralleluniversum der Landesregierung aufeinander. Ich bin gespannt, was in den Gesetzentwurf dann noch aufgenommen werden wird. Ich befürchte, es wird nicht viel sein. Aber man wird die Hoffnung nie aufgeben.

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Frau Kula, danke sehr. – Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Dr. Falk zu Wort gemeldet.

Dr. Horst Falk (CDU):

Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht ein kurzer Satz zum Redner der AfD. Sie haben eben gesagt, Sie seien Lichtjahre von unserem Standpunkt entfernt. Das beruhigt mich. Das kann gerne so bleiben.

(Beifall CDU und DIE LINKE)

Ich will erst einmal die Fragen angehen. Herr Degen, das waren sehr viele Fragen. Es freut mich, dass Sie sich mit dem Entwurf sehr intensiv befasst haben. Das werden wir alles im Rahmen der Anhörung klären.

Ich darf noch ein paar Sätze zum Fach „Digitale Welt“ sagen. Wenn Sie die Presse verfolgen, lesen Sie, dass das allseits gelobt wird. Nur Sie finden es nicht gut. Da gibt es dann zwei Möglichkeiten. Entweder irrt sich die ganze Welt oder Sie. Das zu entscheiden, überlasse ich Ihnen.

Wenn wir schon zu 100 % wüssten, wie wir es machen, bräuchten wir kein Pilotprojekt. Dann könnten wir es direkt hineinschreiben. Wenn der Schulversuch zu Ende ist und wir einen Plan haben, wie wir es machen wollen, dann werden wir es auch hineinschreiben. Ich glaube, das ist eine gute Vorgehensweise.

(Beifall CDU, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Bei der Novellierung des Hessischen Schulgesetzes handelt es sich um ein Kabinettsgesetz. Ich danke daher dem Kultusministerium für die Gesetzesnovelle und für den Entwurf ganz herzlich. Ich danke dem Kabinett für die Beratung und dem Justizministerium für die rechtsförmliche Prüfung. Besonders danken möchte ich den Anzuhörenden der Kabinettsanhörung für ihre wichtigen Rückmeldungen.

Während der Corona-Pandemie haben wir alle erfahren müssen, dass die Schulpflicht, der Unterricht und die Prüfungen nicht so ohne Weiteres auf der Grundlage des geltenden Hessischen Schulgesetzes aufrechterhalten wer-

den können. Zeitlich befristete Änderungen des Hessischen Schulgesetzes wurden notwendig. Mit dieser Novelle wollen wir das Schulsystem krisenfest machen.

Der Einsatz der digitalen Medien in den Schulen hat in den letzten zwei Jahren stark zugenommen. Die Novelle wird den datenschutzkonformen Einsatz digitaler Medien regeln. Sie wird die Durchführung zeitgemäßer Unterrichtsformate regeln. Das wird den Schulen Rechtssicherheit geben. In diesem Kontext ist es nur folgerichtig, die Aufgabe der Medienzentren in Bezug auf die fortschreitende Digitalisierung nachzuschärfen.

Ein weiterer wichtiger Punkt hinsichtlich der Digitalisierung betrifft die Lehr- und Lernprogramme. Das Schulbuch aus Papier ist ein Auslaufmodell. Es ist daher zukunftsweisend, digitale Lehr- und Lernprogramme den Schulbüchern gleichzustellen. Die Installation der zugelassenen Programme soll im Einvernehmen mit dem Schulträger erfolgen. Das ist pragmatisch und sehr sinnvoll. Die dauerhafte Kostenteilung zwischen Land und Kommunen ist ein sinnvolles Ziel.

Gerade in unserer digitalen Welt kommt der Bildung hinsichtlich der Finanzen, dem Verbraucherschutz und der Gesundheitskompetenz besonderer Stellenwert zu. Die Stärkung der Alltagskompetenzen wird immer wieder gefordert.

Ganz eindrücklich hat dies in der Vergangenheit eine Schülerin auf den Punkt gebracht. Sie hat erklärt, sie könne Gedichte in vier Sprachen interpretieren, aber keine Übersetzungsträger ausfüllen. Das ist aber nur ein kleines Beispiel.

Heute können mit jedem Handy Einkäufe getätigt und Verträge abgeschlossen werden. Gerade In-App-Käufe erfordern besondere Aufmerksamkeit. Wir halten es daher für richtig, dass die Themen Finanzbildung und Verbraucherschutz in § 6 als besondere Bildungs- und Erziehungsaufgaben aufgenommen werden sollen.

Die Digitalisierung und der Verbraucherschutz sind wichtige Themen. Ich gehe davon aus, dass mir da der Staatssekretär des Digitalministeriums recht geben wird. An dieser Stelle möchte ich Digitalministerin Kristina Sinemus, in Vertretung Herrn Staatssekretär Patrick Burghardt, und Kultusminister Prof. Dr. Alexander Lorz für den Start des neuen Schulfachs „Digitale Welt“ danken. Dort sollen unter anderem auch diese Themen intensiv bearbeitet werden.

(Beifall CDU)

Das neue Hessische Schulgesetz wird die Schulen zum Schutz der Schülerinnen und Schüler bezüglich deren seelischer und körperlicher Unversehrtheit, der geistigen Freiheit und deren Entfaltungsmöglichkeiten verpflichten. Die Schulen werden dann verpflichtet sein, Schutzkonzepte gegen Gewalt und sexuellen Missbrauch zu erstellen. Dies wird auch die Autoaggression, Suizid und Cybermobbing betreffen. Viele Schulen haben dazu schon wichtige Vorarbeit geleistet. Dafür vielen Dank.

(Beifall CDU, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Nebenbei sei erwähnt, dass mit dieser Novelle das Rauchverbot auch auf die Benutzung elektronischer Zigaretten und Tabakerhitzer ausgeweitet werden wird. Das ist nur konsequent.

Bislang ist es so, dass die Schülerinnen und Schüler in der Qualifikationsphase durchgehend Unterricht mindestens in den Fächern Deutsch, einer fortgeführten Fremdsprache, Geschichte, Mathematik, einer Naturwissenschaft, Religion und in der Regel Sport belegen müssen. Die Novellierung wird diesen verbindlichen Fächerkanon um das Fach Politik und Wirtschaft ergänzen. Die politische Bildung hat in der letzten Zeit an Bedeutung gewonnen. In Zeiten, in denen es auf der Welt mehr Diktaturen und Autokratien als Demokratien gibt, möchten wir den Unterricht im Fach Politik und Wirtschaft ausbauen.

(Beifall CDU, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Diese Regelung soll zum Schuljahr 2023/2024 in Kraft treten. Als Wahlmöglichkeit ist vorgesehen, in der Q 3 und Q 4 anstatt Politik und Wirtschaft das Fach Erdkunde belegen zu können, falls Erdkunde im ersten Halbjahr der E-Phase belegt wurde. Auch das wird eine gute Weiterentwicklung sein: Mit Genehmigung der Schulaufsichtsbehörde werden dann auch Philosophie und Ethik als Leistungskurse möglich sein.

Die Novelle des Hessischen Schulgesetzes wird außerdem die Ausrichtung der Ganztagsangebote im Hinblick auf den Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung konkretisieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich freue mich auf die Anhörung zur Novellierung des Hessischen Schulgesetzes und auf die parlamentarische Beratung. – Vielen Dank.

(Beifall CDU, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Rolf Kahnt (fraktionslos))

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Herr Falk, danke sehr. – Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Promny zu Wort gemeldet.

Moritz Promny (Freie Demokraten):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dem Gesetzentwurf zum Lehrkräftebildungsgesetz liegt uns nun ein weiterer umfangreicher Gesetzentwurf aus dem Kultusministerium vor. Gerne rufe ich uns den Entwurf des Lehrkräftebildungsgesetzes noch einmal in Erinnerung. Es gibt da kein umfassendes Konzept zur Digitalisierung. Es gibt keine Verlängerung der Regelstudienzeit für die Grundschullehrkräfte. Dafür gibt es aber Eingriffe in die Hochschulautonomie durch die Einführung der landesweiten Prüfungen.

Mit den Änderungen des Lehrkräftebildungsgesetzes wurden die wichtigsten Herausforderungen gerade nicht angegangen. Ich zweifle deshalb daran, dass das mit diesem vorliegenden 13. Gesetzentwurf anders sein wird.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Angesichts der Redezeit werde ich kurz auf drei Aspekte eingehen:

Erstens. Da geht es um die Digitalisierung. Die Aufnahme digitaler Lehr- und Lernprogramme neben den klassischen Schulbüchern ist natürlich zu begrüßen. Allerdings ist das auch mehr als überfällig. Unser Leitbild muss sein: Tablets statt schwerer Schulranzen.

Wir brauchen aber einen einfachen und transparenten Weg für die Zulassung. Die Zulassung muss für die unterschiedlichen Anbieter praktikabel sein. Der Schwerpunkt sollte auf Datenschutz und Pädagogik gelegt werden.

Endlich werden Sie auch die Frage der Ausstattung mit Endgeräten rechtlich regeln. Wir unterstützen das Konzept „Bring your own device“. Dabei ist allerdings klar, dass die Ausstattung der Kinder und Jugendlichen mit Unterstützungsbedarf auf jeden Fall sichergestellt werden muss.

(Beifall Freie Demokraten)

Auch da stellt sich eine Reihe an Fragen, die noch nicht geklärt sind: Welche Geräte werden wie langfristig finanziert? Welche Standards müssen die von den Schülerinnen und Schülern mitgebrachten Geräte erfüllen? Wie wird der Support geregelt?

Ich glaube, es wird nicht reichen, einfach wieder zu sagen: Das liegt in der Zuständigkeit des Schulträgers. – Das sollte vermieden werden. Wir müssen sehr genau darauf schauen, wie das Ganze ausgestaltet werden wird.

Ich möchte einen letzten Aspekt zur Digitalisierung nennen. Wir haben vor mittlerweile über zwei Jahren einen Vorschlag gemacht, wie man die Nutzung der Lehr- und Lernsysteme stärken kann. Denn es geht bei der digitalen Bildung nicht nur darum, was die Kinder, sondern es geht vor allem auch darum, wie die Kinder lernen. Es gibt in den Klassenzimmern nicht nur den Frontalunterricht. Das sollte mittlerweile auch bei den Mitgliedern der Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU angekommen sein.

Zweitens. Da möchte ich auf das Schutzkonzept gegen Gewalt und sexuellen Missbrauch eingehen. Jede Schule wird so ein Konzept erstellen müssen. Das finden wir nicht schlecht.

Im letzten Schuljahr wurden im Kulturpolitischen Ausschuss die Ergebnisse der Speak-Studie für die beruflichen Schulen vorgestellt. Das ist eine Studie, die das Vorkommen sexueller Gewalt untersucht hat. Die Ergebnisse waren verheerend. Die Studie stellt klar, dass der Schule beim Thema sexualisierte Gewalt eine wichtige Rolle zukommt. Auch da verweise ich darauf, dass es wichtig ist, dass die Verankerung im Schulgesetz nur ein erster kleiner Schritt ist und sein kann.

Herr Kollege Degen hat es unterstrichen. Ich will das an dieser Stelle noch einmal deutlich hervorheben. Die Schulen brauchen die entsprechenden Ressourcen, um ein gutes Schutzkonzept zu verfassen und es dann auch umzusetzen. Es muss dann auch regelmäßig angepasst werden. Dafür sind Ressourcen erforderlich.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Drittens. Da geht es um die Erweiterung der Unterrichtsinhalte in den Sekundarstufen I und II. Als Lernbereich und Aufgabengebiete werden jetzt Verbraucherschutz und Finanzbildung genannt. Der Kultusminister hat es selbst artikuliert: Es wird außerdem wieder eine Belegpflicht für das Fach Politik und Wirtschaft für die gesamte Zeit der Oberstufe geben.

Herr Kollege May, dass das Fach im zweiten Jahr auch durch das Fach Erdkunde ersetzt werden kann, sehen wir eher kritisch. Denn nicht zuletzt der Krieg in der Ukraine hat wieder gezeigt, wie wichtig die politische Bildung ist und wie wichtig politisch versierte junge Menschen sind.

Auch bei der ökonomischen Bildung zeigt sich regelmäßig großer Nachholbedarf.

(Beifall Freie Demokraten)

Abschließend möchte ich noch kurz auf die Ganztagschule zu sprechen kommen. Im Schulgesetz wird nun der Pakt für den Ganzttag hinterlegt werden. Das wird aber wenig daran ändern, dass wir bei der Umsetzung des Anspruchs auf Ganztagsbetreuung voraussichtlich gegen die Wand fahren werden, vor allen Dingen deshalb, weil uns die Fachkräfte dafür fehlen.

(René Rock (Freie Demokraten): Mit Ansage!)

– Das geschieht „mit Ansage“, genau. – Ich muss hier schon einmal warnen. Die Landesregierung wird sich bei der Umsetzung einen schlanken Fuß machen. Das wird verheerend sein.

Ich komme zum Schluss meiner Rede. Ich bin noch nicht davon überzeugt, dass dieser 13. Entwurf wirklich besser als der Entwurf des Lehrkräftebildungsgesetzes ist. Ich freue mich sehr auf die Rückmeldungen der Anzuhörenden. Denn sie werden sicherlich noch einigen Diskussionsstoff für uns liefern. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke sehr, Herr Kollege Promny.

Wir sind am Ende der Aussprache angelangt und überweisen den Gesetzentwurf zur Vorbereitung der zweiten Lesung an den Kulturpolitischen Ausschuss.

Meine Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 11** auf:

**Erste Lesung
Gesetzentwurf
Landesregierung
Gesetz zur Änderung glücksspielrechtlicher und anderer Vorschriften in Hessen
– Drucks. 20/8761 –**

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 14:**

**Erste Lesung
Gesetzentwurf
Landesregierung
Gesetz zum Staatsvertrag zur Änderung des Glücksspielstaatsvertrags 2021
– Drucks. 20/8766 –**

Zur Einbringung gebe ich Herrn Staatsminister Beuth das Wort.

Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein paar wenige Bemerkungen zur Einbringung der Gesetzentwürfe.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf zur Änderung glücksspielrechtlicher und anderer Vorschriften in Hessen werden nicht nur die Vorgaben des seit einem Jahr gültigen Glücksspielstaatsvertrags 2021 in Hessen umgesetzt, er gewährleistet auch einen guten Ausgleich zwischen den

Belangen aller am Glücksspiel Teilhabenden. Besonders wichtig ist mir, dass hierbei der illegale Markt bekämpft und gleichzeitig der legale Markt gestärkt wird.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eine erfolgreiche Kanalisierung ist hierbei von großer Bedeutung. Die Regulierung der Spielhallen soll nicht mehr rein nach quantitativen, sondern auch nach qualitativen Maßstäben erfolgen. Ungeachtet dessen bleibt der Schutz der Spielerinnen und Spieler weiterhin ein wesentlicher Bestandteil des Gesetzes.

Weitere Maßnahmen sind hier die regelmäßige Spielhallenzertifizierung durch eine akkreditierte Prüforganisation, die besondere Schulung des Spielhallenpersonals sowie das Erfordernis eines Sachkundenachweises durch die Betreiberin oder den Betreiber.

Der Anschluss an das zentrale sowie anbieter- und spielformübergreifende Spielersperresystem OASIS und die Pflicht zur ordnungsgemäßen Nutzung des Sperrsystems sind gesetzlich vorgesehen. Hier war Hessen Vorreiter. Unsere Expertise ist Grund für die Änderung des Glücksspielstaatsvertrags, der jetzt ebenfalls mit aufgerufen worden ist. Die Aufgabe, das Spielersystem vorzuhalten, soll auch künftig durch Hessen wahrgenommen werden – ein schönes Kompliment der Bundesländer an unsere Spielaufsicht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Als weiteres Kernelement unseres Gesetzentwurfs möchte ich noch auf die Änderung des Hessischen Spielbankgesetzes eingehen. Erstmals in der Geschichte Hessens sieht der Gesetzentwurf nunmehr die Zulassung von Online-Casinospielen vor. Ich bin mir sehr wohl der Tatsache bewusst, dass die Zulassung derartiger Glücksspiele nicht auf ungeteilte Zustimmung eines jeden stößt. Fakt ist jedoch, dass sich im Internet allen Verboten zum Trotz bereits ein florierender Schwarzmarkt etabliert hat, auf dem auch Online-Casinospiele angeboten und von Spielinteressierten nachgefragt werden. Wir wollen hierbei eine Kanalisierung in den legalen Markt erreichen, meine Damen und Herren.

Dieser bestehenden Realität des Glücksspielmarktes können und dürfen wir uns nicht verschließen. Eine rein restriktive Handhabung führt hier nicht zu einem Auslösen, sondern nur zu einer Verdrängung der bestehenden Nachfrage in den illegalen Schwarzmarkt ohne Spielerschutz, ohne Manipulationsschutz und ohne Jugendschutz. Dem wollen wir mit den Gesetzentwürfen entgegenwirken. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke sehr, Herr Staatsminister. – Ich eröffne die Aussprache. Die vereinbarte Redezeit beträgt fünf Minuten. Die Aussprache eröffnet Herr Vohl von der AfD-Fraktion.

Bernd-Erich Vohl (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren Abgeordnete! Wir befinden uns heute in der ersten Lesung des Gesetzentwurfs zur Änderung glücksspielrechtlicher und anderer Vorschriften in Hessen sowie des Gesetzentwurfs zum Staatsvertrag zur Änderung des Glücksspielstaatsvertrags 2021. Die vorliegenden Gesetzentwürfe

fe dienen zum einen der Änderung des Glücksspielstaatsvertrags, zum anderen passen sie das Landesrecht zum Glücksspiel an.

Nach langen Anhörungen und kontroversen Debatten konnte der neue Glücksspielstaatsvertrag zum 1. Juli 2021 in Kraft treten. Vorliegend soll er bereits wieder geändert und die Zuständigkeit für die Führung der Spielersperrdatei sowie des Sperrsystems dauerhaft auf das Land Hessen übertragen werden. Grund sind die erst kürzlich in Hessen geschaffenen Expertisen personeller und fachlicher Natur, was letztlich einem effektiven Spielerschutz zugutekommt.

Ursprünglich sollte diese Zuständigkeit auf die gemeinsame Glücksspielbehörde der Länder in Halle übertragen werden. Das Land Sachsen-Anhalt müsste jedoch diese Sperrdatei erst noch von Neuem aufbauen. Aus Gründen der Verwaltungsökonomie und der Verwaltungsvereinfachung erfolgt dies nun nicht. Meine Damen und Herren, durchdachter wäre es jedoch gewesen, die gesamten behördlichen Strukturen bereits vor Inkrafttreten des Staatsvertrags 2021 zu schaffen und nicht erst für 2023 zu planen. Diese Fehlentscheidung, die wir bereits mehrfach im Vorfeld kritisiert haben, muss nun mit einem neuen Staatsvertrag in einem aufwendigen Verfahren behoben werden.

Wir haben seinerzeit bei den grundsätzlichen Debatten zum Glücksspielstaatsvertrag 2021 als AfD-Fraktion mehrfach darauf hingewiesen, dass stets den Experten und auch unserer kritischen Stimme Gehör geschenkt werden sollte. Die Ursprungsmängel im Glücksspielstaatsvertrag 2021 sind bekannt.

Die punktuelle Änderung und die damit einhergehende dauerhafte Zuständigkeitsübertragung der Spielerdatei plus des Sperrsystems auf das Land Hessen halten wir für sinnvoll.

Neben dem Staatsvertrag sollen aber noch weitere Vorschriften geändert werden, unter anderem das hessische Spielhallen- sowie das Spielbankgesetz. Vorliegend möchte die Regierung einen Ausnahmetatbestand einführen, der das Unterschreiten des 300-m-Abstands zwischen den Spielhallen im Einzelfall erlaubt. Dies sehen wir unter dem Gesichtspunkt des effektiven Spielerschutzes und der Suchtprävention als sehr kritisch an. Außerdem soll die Vorschrift zum Verbot von Mehrfachkonzessionen durch § 13 des Hessischen Spielhallengesetzes aufgeweicht werden.

Herr Staatsminister, Sie reden von effektivem Spielerschutz, hintenrum weichen Sie die einschlägigen Normen zugunsten der Betreiber und der Lobbyisten auf und treiben so manchen Spieler in den Ruin.

(Beifall AfD)

Einen Fortschritt sehen wir allerdings in den verpflichtenden Schulungen des Personals alle drei Jahre sowie in der Anhebung der Bußgelder. Jedoch plädieren wir für eine jährliche Schulung, da Wiederholungen die Mutter aller Erfolge sind.

(Beifall AfD – Zuruf Lisa Gnadt (SPD))

Wir verabschieden im Landtag keine Gesetze um der Gesetze willen, sondern wir tragen Verantwortung, Verantwortung für das Wohl und die Sicherheit und den Schutz unserer Bürger. Dafür ist jeder von uns gewählt, dafür sind wir Vertreter des Volkes.

Daher fordern wir Sie erneut auf: Nehmen Sie die schon mehrfach geäußerte Kritik der Experten und der Opposition wahr, passen Sie den vorgelegten Gesetzentwurf an, und werden Sie Ihrer Verantwortung als Landesregierung gerecht und knicken nicht vor den Spielhallenbetreibern und deren Lobbyisten ein.

(Beifall AfD)

Für die AfD-Fraktion sind der Glücksspielstaatsvertrag sowie die weiteren Regelungsversuche ein vertretbarer Ansatzpunkt. Die Mängel stecken jedoch im Detail. Wir fordern transparente, dem Bestimmtheitsgebot genügende Regelungen, die primär Spielsüchtige vor sich selbst schützen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke sehr, Herr Vohl. – Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Holschuh gemeldet.

Rüdiger Holschuh (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist gut, dass es nach jahrelanger Diskussion endlich seit letztem Jahr einen Glücksspielstaatsvertrag gibt. Man kann fast sagen: Kaum bin ich zwei, drei Jahre nicht da, schon bekommt ihr das hin. – Aber so weit wollte ich gar nicht gehen.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Du hast uns gefehlt!)

Es ist sehr wichtig, dass wir jetzt etwas Rechtssicheres haben. Darum haben wir alle gerungen, und es ist gut, dass der Glücksspielstaatsvertrag so auf den Weg gekommen ist.

Sie merken daran, ich habe immer noch die Hoffnung, dass wir auf dem Markt auch schnell etwas davon merken. Jeder von uns kennt das aus seinen Städten und Gemeinden und auch aus dem ländlichen Raum. Es ist schon so, das können Sie alle in Ihren Städten und Gemeinden beobachten: Eine Immobilie steht eine Zeit lang leer, plötzlich ist eine Spielhalle drin. Es dauert nicht lange, dann verändert sich das ganze Umfeld. – Ich glaube, das ist genau das, was wir nicht wollen. Natürlich kann der Glücksspielstaatsvertrag, der erst letztes Jahr in Kraft getreten ist und zu dem es viele Übergangsvorschriften und Bestandschutzregelungen gibt, nicht sofort wirken. Ich hoffe, dass er für unsere Innenstädte in Zukunft einen Vorteil bringt. Ich glaube, das ist für uns alle sehr wichtig.

(Beifall SPD)

Ich will es heute gar nicht so lange machen, auch in Anbetracht der Zeit, und deshalb auch nur auf ein paar grundsätzliche Änderungen eingehen, die in der ersten Lesung wichtig sind.

Für uns ist es in der Fraktion immer ganz wichtig, dass wir einen vernünftigen und praktikablen Spielerinnen- und Spielerschutz haben und den Schutz vor der Sucht auch dokumentieren und umsetzen können.

(Beifall SPD)

Das Zentrale und Wichtige dabei ist die Sperrdatei. Es ist natürlich absolut sinnvoll, dass man diese Übergangsregelung, die im Glücksspielstaatsvertrag enthalten war, dass das Hessen übergangsweise machen soll und später Halle an der Saale übernehmen soll, jetzt korrigiert. In Hessen ist diese Datei aufgebaut worden, die technischen Voraussetzungen und das Know-how sind da. Es könnte sogar passieren, dass beim Umzug irgendwelche Spielerdateien verloren gehen. Das wäre zum Nachteil der Spielerinnen und Spieler. Deshalb ist es ganz sinnvoll, dass diese Sperrdatei in Hessen bleibt. Natürlich sind jeder Arbeitsplatz und jede Behörde vom Bund, die in Hessen bleibt, ein guter Arbeitsplatz und eine gute Behörde. So muss das auch gesehen werden.

(Beifall SPD, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ganz so positiv sieht es beim Gesetz zur Änderung der glücksspielrechtlichen Vorschriften nicht aus. Gut ist, dass grundsätzlich die 300-m-Abstandsregelung festgeschrieben ist. Es gab alle möglichen Abstandsangaben, 250 m, 500 m, 100 m. Dass wir jetzt grundsätzlich die 300 m festschreiben, dient auch dazu, dass die Menschen das besser verstehen, die Spielerinnen und Spieler es besser verstehen und man es auch in den Genehmigungen besser berücksichtigen kann.

Allerdings, und das ist mir schon sehr aufgestoßen, gibt es sehr viele Ausnahmemöglichkeiten, die die Regelungen wieder aufweichen. Der Minister hat davon gesprochen, dass man zwar über die qualitativen Anforderungen gehen und damit natürlich auch die Spreu vom Weizen trennen will. Ob das aber in der Form so funktioniert, das müssen wir in der Anhörung genauer mit den Fachleuten diskutieren. Ich habe da noch meine Bedenken.

Ich glaube nicht, dass, wie in den Unterlagen behauptet, die Aufnahme dieser qualitativen Voraussetzungen in den Ausnahmetatbestand die größere Gefährlichkeit, die durch die Menge dieser Spielhallen entsteht, entsprechend ausgleicht. Die große Verfügbarkeit ist immer noch das Hauptproblem, und nicht unbedingt die qualitative Ausbildung des Personals in der Spielhalle. Das müssen wir in der Anhörung diskutieren.

Was mir besonders aufgestoßen ist, und das ist mir wirklich auch absolut unverständlich, ist, dass künftig der Schutzabstand für Kinder und Jugendliche verändert wird. Dass Sie künftig die Grundschulen und Kindertagesstätten aus dieser 300-m-Regelung herausnehmen und es künftig möglich ist, eine Spielhalle direkt neben einer Kita zu bauen oder zu eröffnen, das ist der falsche Weg. Da sind Sie auf dem falschen Dampfer. Das muss spätestens in der zweiten Lesung geändert werden.

(Beifall SPD)

Gerade diese Thematik ist schon einmal vom VG Kassel im Jahr 2020 geprüft worden. Auch da hat ein Betreiber geklagt, aber vor Gericht nicht recht bekommen, weil das VG Kassel gesagt hat, zwar seien Kinder keine Kunden von Spielhallen, sie nähmen jedoch bereits ihre Umwelt wahr – ja, das wissen wir auch alle. Die Regelungen des damaligen Spielhallengesetzes sollten verhindern, dass Kindergarten- und Grundschulkindern die Spielangebote generell als normal ansehen. Diese Entscheidung sehe ich heute noch genauso. So sollten wir das auch im Verfahren behandeln: Kinder sollten keinen Kontakt zu Spielhallen bekommen.

(Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten): Sollen wir es ganz verbieten?)

Es ist absolut unsinnig, in die Nähe von Kindertagesstätten und Kindergärten Spielhallen zu bauen. Das ist nicht gut, und diese Entscheidung finden wir nicht in Ordnung.

(Beifall SPD)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Kommen Sie zum Schluss, Herr Holschuh?

Rüdiger Holschuh (SPD):

Danke schön, Herr Präsident, das tue ich. Ich bin wirklich schon am Schluss. – In beiden Gesetzentwürfen sind viele gute Änderungen enthalten, die es vor Ort den Ordnungsbehörden, den Städten und Gemeinden, einfacher machen im Umgang mit den Vorschriften.

Eine will ich kurz aufgreifen. Das ist genau die Regelung, nach dem Umsatz zu schauen. Sie kennen es alle, dass Schein-Cafés aufgemacht werden und im Nebenraum irgendwelche Spielautomaten hängen. Da kann in Zukunft geschaut werden, wo das Hauptgeschäft ist. Wenn das Hauptgeschäft die Spielhalle ist,

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Bitte letzter Satz, Herr Holschuh.

Rüdiger Holschuh (SPD):

dann sind auch die Voraussetzungen für Spielhallen zu erfüllen. – Danke schön, dass Sie mir zu der Uhrzeit noch zugehört haben. Gute Beratungen.

(Beifall SPD)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke sehr. – Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Bauer zu Wort gemeldet.

Alexander Bauer (CDU):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beraten im Grunde drei Gesetzentwürfe: zum Hessischen Spielhallengesetz, zum Hessischen Spielbankgesetz und zu den Änderungen, die sich aus dem Glücksspielstaatsvertrag ergeben. Ich denke, dass wir schon festgestellt haben, dass ein Großteil dieser Änderungen sinnvoll ist. Sie beziehen sich in weiten Teilen auf die Regelungen zu Spielhallen. Es wurde schon deutlich, dass wir in einem freien Land leben, dass wir den Menschen das Spielen nicht verbieten wollen. Es ist nach wie vor nicht illegal – um es ganz klar zu sagen.

Wir müssen als Staat aber natürlich auch Fehlentwicklungen entgegentreten. Der Übergang vom Spielen als Freizeitbeschäftigung zur krankhaften Spielsucht ist oftmals sehr fließend. Genau hier müssen wir mit qualitativen Kriterien eingreifen, um die Menschen besser zu schützen.

Meine Damen und Herren, dieser Schutz der Menschen, die Kanalisierung und Lenkung nach Qualitätskriterien war

von Anfang an das Credo auch des hessischen Innenministers, der bei den Verhandlungen immer deutlich gemacht hat, dass es keinen Sinn macht, Konzessionen nach Stückzahl zu vergeben. Vielmehr muss man die Erlaubnisträger qualitativ aufrüsten – so nenne ich es einmal –, qualitativ besser ausstatten, damit sie den Spielenden einen entsprechenden Schutz gewährleisten können. Der Staat schafft die Rahmenbedingungen im Spielhallengesetz, das in Hessen schon seit über zehn Jahren wirkt.

Es kommen jetzt zusätzliche Verpflichtungen hinzu. Das fängt mit Informationsmaterial und sichtbaren Hinweisen an Gebäuden und Automaten an. Das Personal muss eingehend geschult werden. Es wurde schon erwähnt, dass weiter gehende Erlaubnisse daran hängen, ob die Qualifikationsanforderungen an das Aufsichtspersonal gewährleistet werden können. Es müssen Anreize zu übermäßigem Spielen minimiert werden. Es ist ganz wichtig, dass auch Anreize für das Personal, Menschen zum Spielen zu animieren, indem es am Umsatz beteiligt wird, künftig verboten sind. Es ist verboten, dass unentgeltliche Gewinnspiele zu Werbezwecken angeboten werden. Auch die Werbung nach innen und außen ist deutlich eingeschränkt.

Meine Damen und Herren, es ist wichtig – das wurde später im Glücksspielstaatsvertrag geregelt; darauf komme ich noch zurück –, dass das Spielersperrsystem jetzt anbieterübergreifend, aber auch spielformübergreifend geregelt wird. Es ist ein Quantensprung, dass Menschen sich selbst sperren können, aber auch von anderen gesperrt werden können, damit man diesen Spielerschutz auch gewährleisten kann. Das gilt mittlerweile für alle Spielformen, und das ist ein Fortschritt.

Dem Kollegen, der moniert hat, dass der Mindestabstand zu Kindertagesstätten und Grundschulen inzwischen wegfällt, darf ich zurufen, dass nun dem Glücksspielstaatsvertrag entsprochen wird, der das 2021 festgelegt hat. Man hat festgestellt, dass die Gefahr, dass Kindern entsprechende Anreize gegeben werden, erst bei Kindern über zehn Jahren überwiegend zum Tragen kommt. Von daher sind wir an die vorgegebenen Kriterien gebunden.

Minister Beuth sagte, dass es uns vor allem darum geht, dass wir die Kanalisierung in den legalen Markt forcieren wollen. Wir wollen die illegalen Angebote austrocknen. Dazu hilft auch das Hessische Spielbankgesetz, das es mittlerweile erlaubt, dass wir den illegalen Online-Casino- und -Pokermarkt durch ein legales Angebot eindämmen. Es wird gespielt, es wird illegal gespielt. Die Steuereinnahmen werden in, was weiß ich, Steueroasen generiert. Wir schaffen jetzt zur Bekämpfung des Schwarzmarkts ein Spielbankgesetz, das ausdrücklich auch Online-Casinospiele ermöglicht. Die Nachfrage ist da. Wir wollen es in geregelte Bahnen lenken, sodass wir mit der Erlaubnis durch die Spielbankgemeinde Bad Homburg das auch in Hessen gestatten. Der wesentliche Kern dieser Änderung ist diese Lokalisierung.

Der Glücksspielstaatsvertrag lässt es zu, dass wir weitere Regelungen zum Spielerschutz treffen. Ich habe erwähnt, dass die Sperrdatei der größte Erfolg ist, dass wir in Deutschland Geldspielgeräte in Gaststätten an diese Sperrdatei anschließen. Das ist durchaus ein Vorteil. Das war bisher nur Sportwettenanbietern und Lotterieveranstaltern vorbehalten.

Es gibt nach wie vor viele Menschen, die der Sucht anheimfallen. In Hessen sind es immerhin fast 15.000

Menschen, die pathologisch glücksspielsüchtig sind. Diese Menschen spielen ein Spiel, das sie nicht gewinnen können. Deshalb ist es wichtig, dass wir als Gesetzgeber die Rahmenbedingungen etwas enger zurren, damit dieser Schutz stärker gewährleistet werden kann.

Meine Damen und Herren, es ist erfreulich – Minister Beuth hat darauf hingewiesen –, dass wir die Umsetzung der OASIS-Sperrdatei hier weiter forcieren, made in Hessen. Wir waren schon lange Vorreiter und haben entsprechend gute Erfahrungen gemacht, sodass diese Behörde in Hessen auch dauerhaft wirken kann.

Ich bin sehr froh, dass wir jetzt diese einheitlichen Regelungen finden und spielformübergreifend den Spielerschutz in Hessen weitergehend stärken. – Besten Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke sehr, Herr Bauer. – Für die FDP-Fraktion erteile ich Herrn Müller das Wort.

Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hätte mir sehr gut vorstellen können, dass wir gleich die ganze Glücksspielbehörde in Hessen belassen hätten. Das wäre ein schönes Ziel gewesen. Warum muss sie nach Sachsen-Anhalt gehen? Wir haben tatsächlich Kompetenz bei uns. Das wäre auch ein schöner Zug gewesen. Aber immerhin schaffen wir es mit der ersten Novellierung des neuen Staatsvertrages, zumindest einen Teilbereich in Hessen zu behalten. Das begrüßen wir, und das werden wir natürlich auch mittragen. Insofern ist das ein positiver Schritt.

Wir haben darüber hinaus, wie der Kollege Bauer schon gesagt hat, noch zwei andere Gesetze zu besprechen. Dazu gehört zum einen das Spielhallengesetz. Dazu sind die entsprechenden Punkte schon angesprochen worden. Die Abstandsregeln sind, glaube ich, der spannendste Punkt, über den man streiten kann. Herr Kollege von der SPD, das kann man tun. Ich glaube auch, dass viele Ausnahmen berechtigt sind. Denn wenn im Nachhinein entsprechende Einrichtungen errichtet werden, müsste man den Spielbetrieb komplett einstellen und die Spielhalle schließen, wenn man die Ausnahmen nicht ermöglichen würde. Das halte ich für überhaupt nicht vertretbar.

Die Untersuchungen im Hinblick auf Kindertagesstätten zeigen eben, dass dort keine Beeinflussung stattfindet. Warum muss man dann dichtmachen und schließen? Das muss nicht sein, es macht auch keinen Sinn, wenn es nicht erforderlich ist. Deswegen glauben wir, dass das zumindest eine sinnvolle Regel ist. Man sollte mit allen Abstandsregelungen, die es gibt, auf ein einheitliches Fundament gehen. Das kann man machen. Das wird in Teilen jetzt auch vollzogen. Ob es 300 m oder 250 m sind, auch darüber kann man sich streiten.

Ich glaube – das ist in der Debatte noch nicht gesagt worden –, dass durch das Online-Spiel diese Abstandsregelung ohnehin anders zu betrachten sein wird. Indem wir das Online-Spiel jetzt regulieren, hat man die eigentliche Abkühlfunktion nicht mehr. Wenn man aus einer Spielart herausgeht, sollte man eine längere Pause, einen Abstand

haben, bis man in die nächste geht. Das hat man nicht mehr. Denn wenn man tatsächlich suchtgefährdet ist, wird man die Möglichkeit haben, online zu spielen. Deswegen sind die Fortschritte im Bereich der Sperrdatei besonders entscheidend; denn da muss man übergreifend über alle Spielformen agieren können.

(Vereinzelter Beifall Freie Demokraten)

Spannend finden wir auch – das haben wir in der letzten Debatte zum Glücksspielstaatsvertrag schon diskutiert – die Frage der Online-Casinos, der Online-Spielbanken. Das ist die entscheidende Frage; denn das, was im Entwurf vorgesehen ist, ist ein staatliches Monopol. Nichts anderes ist es, und das vergibt man noch nicht einmal an alle drei Spielbanken, was man hätte machen können, sondern nur an die Spielbank in Bad Homburg. Damit schaltet man jeglichen Wettbewerb aus.

(Beifall Freie Demokraten – Holger Bellino (CDU):
Das ist so!)

– Das ist so. Das findet jemand aus dem Hochtaunuskreis auch ganz in Ordnung. Aber jemand, der näher an Wiesbaden wohnt, fragt sich: Warum muss das so sein?

Dabei geht es mir nicht nur darum, wo das Geld ankommt. Mir geht es auch darum, dass man einen Wettbewerb schafft. Denn am Ende – diese Möglichkeit ist immerhin vorgesehen – wird man sich zum Betreiben der Online-Spielbanken Dritter bedienen. Da wird es unterschiedliche Konzepte und Ideen geben. Die kann man auch entwickeln.

Man könnte sogar auf die Idee kommen, das länderübergreifend zu machen. Auch das sieht der Staatsvertrag vor. Das ist aber ebenfalls nicht angedacht. Da bin ich gespannt, welche Argumente in der Anhörung kommen werden, ob es denn Sinn macht, das abzugrenzen. Denn rein theoretisch müsste man jemandem aus Rheinland-Pfalz verbieten, Online-Casinospiele in Hessen zu betreiben. – Das wird kaum möglich sein, und ich will wissen, wie man das regeln kann. Das sind Fragen, die wir dort stellen werden.

Wir glauben, dass es besser gewesen wäre, sich breiter aufzustellen, mit mehr Wettbewerb. Ob es wirklich sein muss – die Regelung ist mir auch noch nicht klar geworden –, dass die Stadt Bad Homburg an dem Unternehmen, das den Betrieb managt, eine Beteiligung haben muss, ohne dass man vorgibt, in welcher Höhe, das verstehe ich gar nicht. Ein bisschen kann man schon darauf vertrauen, dass die Regulierung da ist, wo die Lizenz vergeben wird.

Das sind Dinge, die wir in der Anhörung sehr intensiv diskutieren werden. Ansonsten geht es in die richtige Richtung. Es rundet jetzt alles ab. Es sind die letzten beiden Bereiche, die nach dem Glücksspielstaatsvertrag zu regeln waren. Das nehmen wir hier vor. Wie gesagt, die Sperrdatei in Hessen zu behalten, macht Sinn und findet deswegen auch unsere Unterstützung.

(Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke sehr, Herr Müller. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich Herr Frömmrich gemeldet.

Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich will erst einmal sagen, dass ich mich freue, dass wir in solch einer Thematik, wo man unterschiedliche Auffassungen haben kann, unter den demokratischen Fraktionen dieses Hauses zumindest in den großen Linien übereinstimmen und hier noch einmal betont haben, dass uns das ein wichtiges Anliegen ist. Es ist nach der Verabschiedung des Staatsvertrags unsere Aufgabe, die beiden Dinge, die übrig geblieben sind, auch noch zu regeln. Ich glaube, was wir gerade an Redebeiträgen gehört haben, ist ein guter Start dahin.

In einer interessanten Anhörung werden wir bei den einzelnen Punkten schauen, die hier kritisch angemerkt worden sind, wie sich die Anzuhörenden dazu verhalten. Deswegen finde ich es erst einmal gut, dass wir in den großen Linien übereinstimmen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Zweiter Punkt. Nachdem wir den Staatsvertrag hier sehr umfangreich diskutiert haben und auch eine große Anhörung dazu gehabt haben, finde ich den Schritt jetzt gut – Kollege Müller hat es gerade gesagt –, dass wir es in der Änderung schaffen, etwas, was im alten Glücksspielstaatsvertrag festgeschrieben ist, den Weggang der Aufsicht nach Halle, wieder zurückzuholen. Ich glaube, dass wir zunächst einmal das Personal hier halten können. Wir können eine Behörde hier halten. Wir sparen im Übrigen auch Geld. Hier haben wir es aufgebaut. Wir müssten es in Halle noch einmal machen. Vor allem haben wir Expertise beim Personal aufgebaut. Es wäre sehr schade, wenn wir sie verlieren würden; denn ich könnte mir vorstellen, dass nicht gerade jeder, der diese Expertise hat, mit nach Halle geht. Von daher glaube ich, dass es eine gute Änderung ist, die uns als Land Hessen nützt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich will zum anderen Regelungsbereich kommen und auch hier nur einige wenige Bemerkungen machen. Wir passen die Regelung des Mindestabstands an. Das ist schon angeführt worden. Bei der Anhörung zum Glücksspielstaatsvertrag ist seinerzeit auch über die Abstände geredet worden. Ob man einheitliche Abstände macht oder unterschiedliche, darüber kann man kontrovers diskutieren. Ich glaube, wir haben im Gesetz eine gute Lösung gefunden.

Die Schulung des Personals war uns immer wichtig. Wir haben gesagt, dass wir, wenn wir Spielen ermöglichen, dafür sorgen, dass diejenigen, die dort arbeiten, gerade im Bereich des Spielerschutzes, des Jugendschutzes usw. gut geschult, gut ausgebildet sind.

Wir haben das spielformübergreifende Spielersperrsystem. Der Kollege Müller hat es eben erwähnt. Das ist eigentlich der Quantensprung. Wir haben es nicht auf ein Spiel begrenzt, sondern wir haben es spielformübergreifend geregelt. Das ist, glaube ich, auch eine gute Regelung.

Wer gegen die Regelungen, die wir in die Gesetze schreiben, verstößt, der muss jetzt auch damit rechnen, dass wir höhere Bußgelder verhängen können.

Ich finde, unter dem Strich haben wir hier gute Regelungen gefunden. Ich freue mich auf die Anhörung. Ich freue mich auch darauf, dass wir vielleicht die langen Linien, in denen wir uns einig sind, gegebenenfalls ein bisschen länger machen durch Fragen, die wir stellen, und Diskussionen mit

den Anzuhörenden. Ich freue mich auf die Anhörung. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Frömmrich. – Mir liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor.

Dann können wir den Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung glücksspielrechtlicher und anderer Vorschriften in Hessen, Drucks. 20/8761, zur Vorbereitung der zweiten Lesung an den Innenausschuss überweisen, genauso wie den Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz zum Staatsvertrag zur Änderung des Glücksspielstaatsvertrags 2021, Drucks. 20/8766.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 12:**

Erste Lesung

Gesetzentwurf

Landesregierung

Gesetz zur Modernisierung medienrechtlicher Vorschriften

– **Drucks. 20/8762** –

Zur Einbringung hat Staatsminister Wintermeyer das Wort.

Axel Wintermeyer, Minister und Chef der Staatskanzlei:

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung legt Ihnen heute den Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung medienrechtlicher Vorschriften vor. Mit dem Gesetz wird vor allem das Hessische Privatrundfunkgesetz durch ein Hessisches Gesetz über privaten Rundfunk und neue Medien ersetzt. Wir möchten damit die medienrechtlichen Rechtsgrundlagen in Hessen zukunftsfähig gestalten.

Dazu gehört neben zahlreichen Anpassungen an den Medienstaatsvertrag insbesondere die Berücksichtigung einer Vielfalt von neuen Verbreitungswegen und Darbietungsformen. Die Landesregierung hat sich entschieden, das Hessische Privatrundfunkgesetz vollständig neu zu fassen, wobei bewährte Grundlagen unserer Medienordnung selbstverständlich erhalten geblieben sind.

Wir machen in Hessen weiterhin keine Abstriche in Sachen Vielfaltsicherung, Regionalität und Programmgrundsätze. Ganz im Gegenteil, die Programmgrundsätze haben wir zeitgemäß ergänzt um ein diskriminierungsfreies Miteinander und die besondere Berücksichtigung der Belange von Menschen mit Behinderungen. Auch dem Thema Regionalität messen wir große Bedeutung bei und möchten mit einer gesetzlichen Bestimmung zur Förderung des nicht kommerziellen lokalen Hörfunks diese Angebote der lokalen Berichterstattung und Partizipation stärken.

Erstmals ausdrücklich als Auftrag der Landesanstalt, die künftig übrigens Medienanstalt Hessen heißen soll, wird der Aspekt der Medienkompetenzförderung aufgenommen. Diesem Aspekt möchten wir deutlich mehr Gewicht beimessen, weit über die Anpassung des hessischen Medienrechts hinaus.

Wir als Landesregierung möchten, dass die Landesanstalt hier mehr tut und nicht weniger. Es sollen mehr Kinder und Jugendliche erreicht werden, mehr Lehrer und Lehramtsan-

wärter, mehr Eltern und Erzieherinnen und Erzieher. Wir möchten, dass die Landesanstalt ihre Medienkompetenzangebote weiterentwickelt und ausbaut. Ich denke da z. B. an die Online-Angebote, wie sie in wirklich vorbildlicher Weise in den vergangenen zwei Jahren während der Corona-Krise und des Lockdowns entwickelt wurden.

Darüber hinaus möchten wir die Offenen Kanäle zeitgemäß fortentwickeln und bei der Ausgestaltung den Vorgaben des Landesrechnungshofs Rechnung tragen. Offene Kanäle als Bürgermedien sollen mittelfristig wie der nicht kommerzielle lokale Hörfunk zu Orten bürgerschaftlichen Engagements werden, die gesellschaftlich breit verankert, als Vereine organisiert und von der Landesmedienanstalt umfassend gefördert werden.

Daneben soll die Medienanstalt zwei Medienbildungszentren selbst betreiben. Damit werten wir die Medienkompetenzförderung noch deutlicher auf. Der Rechnungshof hat in seiner Stellungnahme im Übrigen ausdrücklich begrüßt, dass wir seinen Empfehlungen insoweit Rechnung getragen haben.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie uns natürlich nicht vergessen: Medienkompetenzförderung ist in erster Linie eine staatliche Aufgabe. Deswegen darf ich Ihnen auch sagen, dass wir als Hessische Landesregierung Medienkompetenzförderung noch besser koordinieren und auch bündeln wollen. Angebote aus den Ministerien, den Schulen, den weiteren staatlichen Einrichtungen sollen mit der Expertise und den zusätzlichen Angeboten weiterer Akteure wie der Landesanstalt für Medien, der Landeszentrale für politische Bildung und dem Hessischen Rundfunk noch enger zusammengebracht werden. Wir möchten prüfen, an welchen Stellen Angebote ausgebaut und auch optimiert werden können.

Meine Damen und Herren, die weiteren technischen und juristischen Details des Gesetzes möchte ich Ihnen aus Zeitgründen ersparen. Ich will nur noch darauf hinweisen, dass wir kleinere redaktionelle Anpassungen vorgenommen haben. Wir streben auch für das hr-Gesetz solche an. Als wohl relevantesten Punkt lassen Sie mich die Regelung zu einer geschlechterparitätischen Besetzung des Verwaltungsrats des hr anführen.

Meine Damen und Herren, ich freue mich auf die Beratungen und möchte Sie um Unterstützung des Gesetzesvorhabens bitten, um für Hessen eine zukunftsfähige Medienordnung zu schaffen und ein breiteres Angebot an Medienbildung durch unsere zukünftige Medienanstalt Hessen zu ermöglichen. – In diesem Sinne haben Sie besten Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Staatsminister Wintermeyer. – Als Erster hat sich der Abg. Herrmann für die AfD-Fraktion zu Wort gemeldet.

Klaus Herrmann (AfD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren Abgeordnete! Von dem Gesetzentwurf zur Modernisierung medienrechtlicher Vorschriften ist die Medienanstalt LPR Hessen betroffen. Bei der LPR Hessen handelt es sich um die Hessische Landesanstalt für privaten Rundfunk und neue

Medien, die für private Radio- und Fernsehanbieter und Mediendienste in Hessen zuständig ist. Sie ist eine unabhängige Anstalt des öffentlichen Rechts mit dem Recht der Selbstverwaltung. Sie unterliegt zwar keiner staatlichen Fachaufsicht, allerdings unterliegt sie der Rechtsaufsicht der Hessischen Staatskanzlei.

Die Hauptaufgabe der LPR besteht darin, zu gewährleisten, dass die hessischen Bürgerinnen und Bürger auf ein möglichst vielfältiges Medienangebot zugreifen können, aber auch die gesetzlichen Bestimmungen dieser Angebote beachtet werden. Dazu gehören die Erteilung von Sendegenehmigungen, die Aufsicht über die Einhaltung rechtlicher Bestimmungen, z. B. des Jugendschutzes, aber auch die Vermittlung von Medienkompetenz. Dazu dienen derzeit noch vier Medienprojektzentren in Hessen, kurz MOK – das bedeutet Medienprojektzentrum Offener Kanal.

Die LPR finanziert sich in erster Linie aus Rundfunkbeiträgen. Gemäß Rundfunkstaatsvertrag erhalten alle Landesmedienanstalten knapp 1,9 % der Rundfunkbeiträge des jeweiligen Landes. Allerdings – und das ist eine Besonderheit – erhält die LPR Hessen aufgrund einer Kürzungsvorschrift im Hessischen Privatrundfunkgesetz nur 62,5 % dieses 1,9%-Anteils. Die Differenz bekommt der Hessische Rundfunk, der den größten Teil der hessischen Rundfunkbeiträge von jährlich ca. 600 Millionen € erhält. Weitere Einnahmen hat die LPR Hessen noch aus einer sogenannten Rundfunkabgabe, die von kommerziellen hessischen Radiosendern wie dem Hit Radio FFH stammen. Dazu kommen noch Einnahmen aufgrund von Verwaltungsgebühren und Bußgelder. Insgesamt belaufen sich die jährlichen Einnahmen, die auch in § 41 des aktuellen Gesetzentwurfs geregelt sind, auf rund 7,8 Millionen €.

Der Hinweis muss hier gestattet sein, dass in Anbetracht der hohen Rundfunkgebühreneinnahmen nicht nachvollziehbar ist, warum der 1,9%-Anteil der LPR einer 37,5-prozentigen Kürzung zugunsten des Hessischen Rundfunks unterliegt, was immerhin einem Betrag von ca. 4,2 Millionen € entspricht. Das ist ein Betrag, der für die Aufgabewahrnehmung der LPR eine große Hilfe darstellen und dessen Verzicht für den Hessischen Rundfunk, der über rund 430 Millionen € verfügt, keine wirkliche Einschränkung bedeuten würde.

An dieser Stelle sage ich aber deutlich, dass wir als AfD die finanzielle Belastung der Bürger durch die Zwangsfinanzierung des öffentlichen Rundfunks grundsätzlich ablehnen.

(Beifall AfD)

Das öffentlich-rechtliche Rundfunksystem ist überholt und muss neu gestaltet werden. Das gilt auch für Mediendienstleistungen im Internet. Wir, die AfD, bieten dazu absolut sinnvolle Lösungen an.

(Beifall AfD – Zuruf)

Ein Beispiel: Die Finanzierung kann hier durch eine Abgabe, die insbesondere Technologiekonzerne zu leisten haben, die audiovisuelle Inhalte verbreiten und Video-Streamingdienste anbieten, erfolgen. Ich sage auch in aller Deutlichkeit: Sogenannte Faktenprüfer und Meinungswächter dürfen keine staatliche Finanzierung erhalten. Das Internet muss als Ort der freien Meinungsäußerung erhalten bleiben.

(Beifall AfD)

Es darf auch keine Einflussnahme auf private Medien mittels Subventionen, Unternehmensbeteiligungen oder politische Werbefinanzierung geben. Beteiligungen von politischen Parteien an Medienunternehmen, wie sie derzeit bestehen, müssen grundsätzlich verboten werden.

(Beifall AfD)

Eine parteipolitische Medienbeeinflussung lehnen wir als AfD strikt ab. In den Medien muss sich die Meinungsvielfalt in der Gesellschaft widerspiegeln. Auch Mindermeinungen müssen gehört und diskutiert werden können, und dürfen nicht einer sogenannten politisch korrekten Sprachregelung unterworfen sein oder gar ausgegrenzt werden.

(Beifall AfD)

Da der vorliegende Gesetzentwurf im Wesentlichen der Klarstellung und Präzisierung von Begrifflichkeiten des Anwendungsbereichs, der geltenden Rechtslage sowie dem Verweis auf die Bestimmungen des Medienstaatsvertrages und der Praxis geschuldeten Änderungen dient, werden wir als AfD nicht dagegen stimmen. Allerdings können wir aus unserer Grundüberzeugung heraus und wegen der gemachten Erfahrungen, wie die schon länger in Deutschland Politik betreibenden Parteien – ich sage bewusst nicht „Altparteien“ – Gesetze in links-ideologischer Weise interpretieren, auch nicht zustimmen. Wir werden uns enthalten.

(Beifall AfD)

Wir werden aber weiterhin – trotz manchen Medienboykotts, der sich oft in einer eingeschränkten, einseitigen und gegenüber der AfD diffamierenden Berichterstattung widerspiegelt – unbeirrt und ganz im Sinne unserer Bürger für eine von Zwangsgebühren befreite Medienlandschaft eintreten – versprochen.

(Beifall AfD)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Als Nächster hat sich der Abg. Bamberger für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

Dirk Bamberger (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auf die allgemeine Medienschelte der AfD gehe ich an dieser Stelle nicht ein. Das ist eine alte Leier, die haben wir schon häufig von Ihnen gehört. Die Musik wird auch irgendwie nicht schöner, es leiert immer mehr aus.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf AfD: Wenn es doch wahr ist?)

Ich komme lieber zur Sache und zu den Fakten. Es geht in meinem Beitrag auch um Fake News. Dann können wir gerne noch einmal über Ihre vorgeblichen Wahrheiten sprechen.

Der heute von der Landesregierung eingebrachte Gesetzentwurf zur Modernisierung medienrechtlicher Vorschriften enthält, wie Herr Staatsminister Wintermeyer bereits ausgeführt hat, eine ganze Reihe von notwendigen Modernisierungen und Anpassungen: erstens an den Medienstaatsvertrag, zweitens an die vom Landesrechnungshof eingeforderte saubere Trennung der einzelnen Aufgabenbereiche in der zukünftigen Medienanstalt Hessen – ich

versuche, schon in die neue Terminologie einzusteigen – und an die sich verändernde Medienlandschaft. Auch das ist wichtig; denn die Medienlandschaft unterliegt einer Dynamik, die es eben erforderlich macht, dass wir hier flexibel reagieren.

Mit dem neuen Hessischen Gesetz über privaten Rundfunk und neue Medien, HPMG, stärken wir die neue Medienanstalt Hessen, die heute noch den Namen „Landesanstalt für privaten Rundfunk und neue Medien“ trägt, in allen ihren Funktionen.

Ein besonderer Fokus liegt hierbei auf der Medienkompetenzförderung und -bildung. Genau das ist unser Anspruch, dass wir diesen Bereich weiter ausbauen und stärken möchten. Dies, weil ein reflektierter, sicherer und konstruktiver Umgang mit digitalen Medien für unsere gesamte Gesellschaft wichtig ist, um Informationen einordnen zu können, Absender und ihre Intentionen einzuschätzen und zu bewerten und um sogenannte Fake News erkennen zu können. Wir haben das eben gerade erlebt: Es ist wichtig, dass man diese Kompetenz entwickelt.

(Lachen AfD)

Darin liegt ein wirksames Mittel gegen Des- und Missinformation, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Dazu wird die Medienkompetenzförderung der LPR bzw. der neuen Medienanstalt Hessen erstmals als eigenständige Aufgabe gesetzlich zugewiesen. Das hatten wir bisher nicht. Zur Erfüllung der Aufgabe soll die LPR bzw. die neue Medienanstalt Hessen aber nicht ausschließlich auf Offene Kanäle setzen, weil diesen originär die Funktion eines Bürgermediums zukommt. Da Medienkompetenzförderung zudem in erster Linie eine staatliche Aufgabe bleibt, die aus Steuermitteln zu finanzieren ist, die LPR Hessen aber ausschließlich aus Rundfunkbeiträgen finanziert wird, strebt die Landesregierung eine Erhöhung der Landesmittel für Medienkompetenzförderung an, die im Ergebnis dazu führt, dass noch mehr Angebote – und zwar flächendeckend in ganz Hessen – erbracht werden können.

Die Medienkompetenzförderung ist im Gesetz bisher nicht als Aufgabe der LPR, sondern lediglich in Gestalt einer Finanzierungsermächtigung geregelt und hinterlegt. Die Vermischung der Ausgaben der LPR für Bürgermedien und Medienkompetenzangebote, wie sie im Rahmen der MOKs – die hier schon angesprochen worden sind, also der Medienprojektzentren Offener Kanal – gegenwärtig geschieht, ist aus Gesichtspunkten des Haushaltsrechts problematisch. Wir haben das eben gerade schon gehört. Hier soll es deshalb zu einer stärkeren Entflechtung kommen.

Die sogenannten MOKs kennt das aktuell geltende Hessische Privatrundfunkgesetz überhaupt nicht. Dort sind Offene Kanäle als reines Bürgermedium geregelt. Sie sind juristisch nicht eigenständig, sondern organisatorische Untergliederungen der heutigen LPR Hessen. Eine Überführung der Offenen Kanäle als Bürgermedien in eine Vereinsstruktur ist notwendig und sinnvoll, um eine Gleichbehandlung mit den aktuell schon in Vereinsstruktur geführten nicht kommerziellen Lokalradios herzustellen. Deren erfolgreiches Modell – ich möchte da beispielhaft das Radio Unerhört Marburg erwähnen, weil die in meiner Heimatstadt senden und ein wirklich tolles Programm abliefern – möchte die Landesregierung durch den Gesetzentwurf ebenfalls durch eine Erhöhung der Fördermittel stärken, um mittelfristig eine Gleichbehandlung der beiden Bürgermedien, also Fernsehen und Radio, zu erreichen.

Die MOKs erhalten mehr Freiheit und eigene Verantwortung, vor allem aber auch um sich in dieser neuen Struktur eigenständiger entwickeln zu können und mehr Raum für eine individuelle und innovative Weiterentwicklung ihrer Angebote zu erhalten. Die Anpassung dieser Struktur löst bei den betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern – das haben wir natürlich auch wahrgenommen – Unsicherheit aus. Diese Unsicherheit, aber auch die konstruktiven Anmerkungen, die uns erreicht haben, nehmen wir selbstverständlich und sehr gerne auf. Überdies trägt die lange Übergangsphase, die hier im Gesetzentwurf vorgesehen ist, dem auch Rechnung.

Der Landesregierung und den beteiligten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Ministerien danke ich für diesen wirklich gelungenen Gesetzentwurf. Ich freue mich auf die parlamentarische Debatte und auf die Anhörung. – Ich darf Ihnen allen noch einen schönen Abend wünschen und Danke sagen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Bamberger. – Für die Fraktion der Freien Demokraten hat jetzt Abg. Rock das Wort.

René Rock (Freie Demokraten):

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Es ist immer wieder schön, zu sehen, wie man bei den Kollegen der AfD diese Brücke zur allgemeinen Kritik am öffentlichen Rundfunk schlägt,

(Andreas Lichert (AfD): Brücke schlägt?)

obwohl wir heute über den privaten Rundfunk reden wollten. Aber was solls? Ich halte mich an der Stelle jetzt mal ein bisschen zurück.

Wir wollen heute über den Privatrundfunk, und wie er konstruiert ist, reden. Warum müssen wir das heute? Erstens läuft ein Gesetz aus, und zweitens gibt es einen Medienstaatsvertrag, aufgrund dessen wir Anpassungen vornehmen müssen. Es gibt nebenbei auch noch einen Rechnungshofbericht, den wir nicht völlig zur Seite legen können.

Das führt dazu, dass jetzt Anpassungen durchgeführt werden. Die Schwerpunkte, die gesetzt werden, sehen wir im Grundsatz nicht kritisch. Wir haben natürlich auch die Informationen, die Hinweise aus den MOKs bekommen. Wir werden in der Anhörung darauf achten. Da werden ja Anzuhörende eingeladen, die sich dazu äußern können, wie dieser Gesetzentwurf zu bewerten ist.

Wir haben hier von der Koalition vorgetragen bekommen: eine Vereinsstruktur, die ist toll, gerecht und gut für alle. Wir müssen einmal schauen, ob die Betroffenen das auch so darstellen und ob das, was dann konkret zu diskutieren ist, dem auch Rechnung trägt.

Wir gehen offen in diese Anhörung hinein. Wir sehen auch, dass der Großteil tatsächlich das betrifft, was ich soeben gesagt habe, nämlich eine Anpassung an den Medienstaatsvertrag. Daher bin ich gespannt auf die Anhörung. Wir haben ein Interesse daran, dass die Medienlandschaft vielfältig bleibt. Wir haben ein Interesse daran, einen starken privaten Rundfunk in Hessen zu haben, und wir haben ein

Interesse daran, dass die Medienkompetenzbildung verbessert wird. Dem könnte womöglich dieser Gesetzentwurf Rechnung tragen. Das werden wir nach der Anhörung genauer bewerten können. Im Grundsatz sind wir in diesen Fragen offen. Ich halte auch nichts davon, schon vor der Anhörung zu sagen, ob man dafür oder dagegen ist. Das muss jeder für sich entscheiden. Wir werden das nach der Anhörung für uns entscheiden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Rock. – Für die Fraktion der LINKEN hat sich jetzt Abg. Dr. Wilken zu Wort gemeldet.

Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein ausdrücklicher Dank geht an Sie, Herr Wintermeyer, dass Sie hier ein klares Bekenntnis zur Stärkung der Medienkompetenzförderung ausgesprochen haben. Sie haben das auch getan, Herr Bamberger. Das sollte auch genau das Kriterium sein, nach dem wir diesen Gesetzentwurf dann bewerten.

Meine Damen und Herren, wenn die Hessische Landesregierung – man könnte auch sagen, die hessische CDU – von Anpassen und Optimieren spricht und die Bürgerinnen und Bürger dann nach dem Portemonnaie greifen und es festhalten, weil sie Angst davor haben, dass gekürzt wird, dann ist das doch wohl absolut verständlich.

(Beifall DIE LINKE)

Es gibt ein paar Selbstverständlichkeiten, die sind vollkommen klar und gut so: Das Gesetz läuft aus, wir müssen Anpassungen an den Medienstaatsvertrag vornehmen, auch das Hr-Gesetz bedarf in diesem Zuge einer Änderung. Aber wenn im Gesetzentwurf jetzt drinsteht, dass die Medienanstalt bis zu zwei Offene Kanäle als Medienbildungszentrum betreiben kann, wir im Moment aber vier haben, dann möchte ich schon einmal wissen, ob das eine Steigerung von Medienkompetenz ist.

Unstrittig ist hoffentlich, dass auch die Offenen Kanäle und der Umgang mit ihnen Bürgerinnen und Bürger dazu bringen, dass sie besser mit diesen Medien umgehen können. Das ist nur ein Detail der Medienkompetenzförderung. Anderes muss auch geschehen, aber darum geht es eben auch.

Selbstverständlich nehmen wir auch die Hinweise des Rechnungshofs ernst, wenn er fragt: Wird da Geld verbrannt? Aber wenn der Hessische Rechnungshof kritisiert, dass es keinen nachgewiesenen Bedarf für die aktuell existierenden Medienprojektzentren Offener Kanal in Hessen gibt, weil bisher keine Evaluations- und keine Effizienzkriterien überprüft worden sind, dann ergibt sich für mich die Forderung nach einer Evaluation und Effizienz und nicht die Forderung nach dem Schließen eines Teils der Angebote. Dazu müsste ich dann erst einmal eine Erhebung vornehmen.

(Beifall DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, ich war ein bisschen in Sorge, dass wir keine öffentliche Anhörung zu dem Gesetzent-

wurf machen würden. Ich bin froh darüber, dass wir uns schon darauf verständigen konnten; denn ich denke auch, dass wir dazu noch Bürgerinnen und Bürger hören müssen, auch zu der Frage, ob wir da nicht wieder etwas dem Ehrenamt zuweisen, was eigentlich staatlicher Auftrag ist.

Dass es in Zeiten von Hass und Fake News notwendig ist, dass wir eine medienkompetente Bürgerinnen- und Bürgerschaft brauchen, ist wohl unstrittig. Und unstrittig ist sicher auch für alle, die den heutigen Tag in diesem Raum erlebt haben, dass die Medien gar nicht schlecht genug über diese Fraktion dort berichten können. Das haben Sie heute unter Beweis gestellt.

(Beifall DIE LINKE – Zurufe AfD)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Dr. Wilken. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt Abg. Frömmrich das Wort.

Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist heute das zweite Mal, dass ich hier ans Mikrofon treten und sagen kann, dass wir uns in den demokratischen Fraktionen, zumindest nach dem, was ich bisher gehört habe, im Großen und Ganzen der Problematik bewusst sind, weswegen wir diese Gesetze gerade ändern müssen. Ich glaube, wir sind uns auch in den großen Linien einigermaßen einig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, natürlich müssen wir dieses Gesetz ändern. Das ist, glaube ich, aus dem Jahre 1988. Seitdem hat sich doch ein bisschen in der Medienlandschaft getan. Heute sieht die Medienlandschaft mit Rundfunk und Fernsehen ganz anders aus. Deswegen müssen wir dieses Gesetz aus dem Jahre 1988 ändern. Die Medienlandschaft ist heute eine andere. Wir haben uns erst vor Kurzem über den Medienänderungsstaatsvertrag unterhalten. Wenn man sieht, welchen Regelungskomplex dieser mittlerweile hat und wie unser altes HPRG aussieht, dann weiß man, dass wir da einige Dinge ändern müssen. Deswegen ist der Vorschlag, der hier vorgelegt worden ist, nach unserer Auffassung sehr zielführend.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es sind schon viele Punkte angesprochen worden. Ich will einmal zwei Punkte beleuchten. Es geht um die Programmgrundsätze. Da finde ich es wichtig, dass wir auch das übernehmen, was wir beim Medienänderungsstaatsvertrag diskutiert haben: dass wir den Blick auf die Menschen mit Behinderungen richten, dass wir Barrieren abbauen. Ich glaube, das ist ein guter Ansatz, den wir hier gewählt haben.

Der zweite Punkt, den ich erwähnen will – da sind wir uns wohl alle einig –, ist, dass die Frage von Medienkompetenz eine zentrale in unserer heutigen Gesellschaft ist. Wir erleben das manchmal auch bei dem, was hier passiert. Der eine oder andere würde vielleicht nicht das eine oder andere von diesem Mikrofon aus sagen, wenn er ein bisschen mehr Medienbildung hätte. Da gibt es eine ganze Menge Nachholbedarf.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Gerade für Kinder und Jugendliche ist die Frage der Medienkompetenz, so glaube ich, sehr zentral. Auf der einen Seite wollen wir, dass Kinder und Jugendliche diese neuen Medien nutzen, weil sie natürlich für sie auch einen Nutzen, einen Effekt haben, weil sie Bildung und Wissen generieren können. Aber auf der anderen Seite ist es für uns wichtig, auch auf die Gefahren dieser Medien hinzuweisen und zu sagen, wie man sie gut und nachhaltig nutzen kann. Um das Kindern und Jugendlichen begreiflich zu machen, ist Medienkompetenzbildung sicher ein zentraler Punkt. Das gab es im Gesetz bisher nicht. Deswegen muss man das doch auch einmal deutlich sagen: Wir hatten bisher eine Regelung, die gerade einmal einen Halbsatz umfasste, was die Finanzierung anging, nach dem Motto: „Wenn ihr noch ein bisschen Geld habt, dann könnt ihr auch noch ein bisschen Medienkompetenz machen.“ Wir machen jetzt mit dem § 32 einen zentralen Punkt auf, indem wir die Kompetenz für die Medienbildung der LPR zuweisen. Das ist doch wirklich ein Erfolg, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Dieser Gesetzentwurf wird von der Landesregierung vorgelegt. Dass eine Landesregierung nicht einfach sagen kann, dass sie die Anmerkungen des Rechnungshofs gar nicht interessieren würden, kann man doch auch einmal in diesem Hause hinterlegen. Daher muss man bei einem solchen Gesetzentwurf einen Abwägungsprozess vornehmen. Auf der einen Seite muss man schauen, was man im Bereich Medienkompetenzbildung erreichen will. Wir haben sicher einen guten Start in Richtung Medienkompetenzbildung durch die Bündelung dieser beiden Zentren. Deshalb kann man auf der einen Seite feststellen: Ja, wir machen Medienkompetenz. Aber auf der anderen Seite nehmen wir auch die Hinweise des Rechnungshofs ernst, was den sparsamen Umgang mit Mitteln und die Frage der Prioritätensetzung angeht. Wir haben in dieser Abwägung sicher einen guten Kompromiss gefunden.

Es ist auch nicht so, dass die anderen Kanäle nicht weiterarbeiten könnten. Natürlich können sie weiterarbeiten. Bis 2028 werden sie sogar noch zu 100 % über die LPR finanziert. Danach werden sie mit 60 % finanziert. Das heißt, sie müssen Kooperationen eingehen und dadurch den Punkt berücksichtigen, der auch im Bericht des Landesrechnungshofs kritisiert worden ist. Sie müssen dann dafür sorgen, dass die Maßnahmen, die sie anbieten, von den Nutzerinnen und Nutzern angenommen werden. Wir schaffen da sicher einen guten Anreiz. Es ist auch möglich, mit öffentlichen Trägern zusammenzuarbeiten. Die einen oder anderen arbeiten mit Hochschulen zusammen. Es kann mit Ministerien zusammengearbeitet werden, mit dem Sozialministerium, mit dem Kultusministerium. Man kann also wirklich nicht sagen, dass man diejenigen, die nicht Medienkompetenzzentren werden, im Regen stehen lässt, sondern, dass wir da eine Perspektive in einer anderen Form der Organisation, aber mit einer Weiterfinanzierung der LPR aufbauen.

Ich glaube, das ist ein guter Vorschlag, den wir hier vorgelegt haben. Dass die AfD schon vor der Anhörung weiß, dass sie sich enthält, ist okay; aber das ist deren Problem. Wir werden in der Anhörung sehr genau zuhören. Wir haben auch schon mit dem einen oder anderen Offenen Kanal Gespräche geführt.

Vizepräsidentin Karin Müller:

Herr Abg. Frömmrich, ich dachte, Sie kämen schneller zum Schluss.

Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, es tut mir leid, Frau Präsidentin. Das mit den Ankündigungen ist immer ein Problem; manchmal klappt es hinterher nicht. Okay, ich mache das nicht mehr. – Wir haben schon mit dem einen oder anderen gesprochen.

Ich glaube, wenn wir hier eine große Anhörung machen, dass wir dann auch noch einmal inhaltlich die eine oder andere Frage nachschärfen können und dass wir uns dann noch einmal schlauer machen können. – Herzlichen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Frömmrich. – Für die Fraktion der SPD hat jetzt Abg. Löber das Wort.

Angelika Löber (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Endlich wird uns der Entwurf für ein Gesetz zur Modernisierung medienrechtlicher Vorschriften vorgelegt. Allein schon aufgrund des Ende 2020 in Kraft getretenen Medienstaatsvertrags der Länder waren Änderungen im Hessischen Privatrundfunkgesetz notwendig. Zudem ist das Gesetz bis Ende dieses Jahres befristet, und es muss dringend in ein modernes Gesetz über privaten Rundfunk und neue Medien überführt werden.

Viele im Bereich der Medien Beschäftigte haben lange auf den Entwurf gewartet. Große Unsicherheit begleitete diese Menschen, auch das Warten auf Antworten auf Fragen wie: Wie geht es mit meinem Betrieb, wie geht es mit mir, wie geht es mit meiner Familie weiter? Die Beschäftigten werden aus unserer Sicht im Entwurf zu wenig bis gar nicht berücksichtigt.

(Beifall SPD)

Eine Fortführung der Medienprojektzentren Offener Kanal in der jetzigen Form wird es nicht mehr geben. Allerdings dürfen immerhin Medienprojektzentren in der Trägerschaft der Medienanstalt verbleiben, aber es müssen auch Medienprojektzentren in eine privatrechtliche Trägerschaft umgewandelt werden. Diese dürfen zwar weiter finanziell gefördert und unterstützt werden, aber es ist schon eine Hausnummer, innerhalb von fünf Jahren 40 % der Finanzmittel zu reduzieren.

(Unruhe)

– Es wäre schön, wenn es hier ein bisschen ruhiger wäre. Ich habe auch Ihren Reden zugehört. – Wie das vollzogen werden soll oder was passiert, wenn sich keine privatrechtliche Trägerschaft findet, bleibt offen.

Was bedeutet das nun für den Erhalt der Offenen Kanäle? Welche MOKs verbleiben bei der Medienanstalt? Welche MOKs fallen vielleicht, wenn sich keine privatrechtliche Trägerschaft findet, komplett weg? Wir sind gespannt, ob sich die südhessische Landesregierung beim Erhalt Offener Kanäle auch wieder an Nordhessen erinnert, an Kassel oder Fulda. Die Gründe für die Veränderung der Offenen

Kanäle erschließen sich auch aus der Erläuterung nicht vollumfänglich. Es scheint, dass nur Hinweise des Rechnungshofs hier Grundlage für weitreichende Entscheidungen waren, obwohl der Rechnungshof keinen – ich wiederhole: keinen – Offenen Kanal je vor Ort direkt geprüft hat.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Hört, hört!)

Immerhin sind hier die Arbeitsplätze von 23 Beschäftigten bedroht. Sie tragen Verantwortung für diese Beschäftigten, die teilweise über Jahrzehnte einen Arbeitsplatz bei den Offenen Kanälen innehatten und damit Angestellte der LPR Hessen sind. Somit erwarten wir hier Antworten von der Landesregierung im Ausschuss und freuen uns auf die Anhörung. Dass Sie Ihrer Fürsorgepflicht den Mitarbeitern gegenüber nachkommen, wäre aus meiner Sicht selbstverständlich.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Es werden auch die Interessen der bisherigen Mitarbeiter der Projektzentren nicht berücksichtigt. Wir sind gespannt, ob hier noch Gründe für die Veränderungen bei den Offenen Kanälen nachgeliefert werden.

Das bedeutet anscheinend ein Aufatmen für die Beschäftigten im Bereich der nicht kommerziellen Lokalradios, der NKL. Die Stärkung, die Sie, Herr Staatsminister, hier angesprochen haben, kann ich nur begrenzt teilen. Ich denke, hier hätte man viel mehr an Verbesserungen in den Gesetzentwurf einbringen können, damit man gerade den NKL mehr Planbarkeit und Sicherheit für die nächsten Jahre zugestehen könnte.

Dringend notwendig war – Sie haben es angesprochen –: Medienkompetenzvermittlung kommt explizit als Aufgabe bei der Medienanstalt hinzu und wird in das Gesetz aufgenommen. Dies war aber dringend notwendig, da sich die Medienanstalt hier schon sehr verdient gemacht hat, sodass wir das schon immer als Schlüsselaufgabe gesehen haben und wir das nur als überfälligen Schritt sehen.

Bei der Zusammensetzung der Gremien der Medienanstalt fehlt uns die Berücksichtigung der Filmbranche in Hessen. Hier muss aus unserer Sicht auch noch nachgebessert werden. – Vielen Dank.

(Beifall SPD)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Löber. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Dann können wir auch diesen Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz zur Modernisierung medienrechtlicher Vorschriften, Drucks. 20/8762, zur Vorbereitung der zweiten Lesung an den Hauptausschuss überweisen.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 13:**

**Erste Lesung
Gesetzentwurf
Landesregierung
Hessisches Fischereigesetz (HFischG)
– Drucks. 20/8763 –**

Diesen bringt Staatsministerin Hinz ein.

Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Das Fischereigesetz hat sich im Grundsatz bewährt. Das hat die Evaluierung ergeben. Wir werden einige Punkte in diesem Fischereigesetz anpassen, die vor allen Dingen für die Modernisierung aufgrund veränderter Rahmenbedingung notwendig sind, so z. B. die Digitalisierung, elektronische Kommunikation. Das soll Verfahren sowohl für die Angelnden als auch für die Verwaltung erleichtern.

Wir werden Ziele und Maßnahmen für die Hege anpassen. Wichtig ist, dass wir auch künftig artenreiche Gewässer haben, dass wir gute Lebensräume für die Fische haben, damit auch die Angelnden künftig Erfolg haben können. Insofern freue ich mich auf die Debatte im Ausschuss. – Petri Heil.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Petri Heil!)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Staatsministerin Hinz. – Es wurde vereinbart, dass hierüber keine Aussprache stattfindet.

Deswegen können wir den Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Hessisches Fischereigesetz, Drucks. 20/8763, zur Vorbereitung der zweiten Lesung direkt an den Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz überweisen.

Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 15:**

**Erste Lesung
Gesetzentwurf
Landesregierung
Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Bildung von Gremien zur Verbesserung der sektorenübergreifenden Versorgung
– Drucks. 20/8768 –**

Zur Einbringung hat jetzt Staatsminister Klose das Wort.

Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:

Hochverehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Bundesgesetzgeber hat vor etwa zehn Jahren mit dem Gesetz zur Verbesserung der Versorgungsstrukturen in der gesetzlichen Krankenversicherung eine umfangreiche Änderung des fünften Sozialgesetzbuchs beschlossen. Die neuen Regeln sollten die flächendeckende wohnortnahe ambulante Versorgung verbessern und sicherstellen. In diesem Zusammenhang ist dann auch die vertragsärztliche Vergütung reformiert worden, und es wurde der § 90a in das SGB V eingeführt.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Kleinen Augenblick, Herr Staatsminister. – Es ist immer noch zu laut auf der Regierungsbank. Ein bisschen mehr Ruhe.

Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:

Damit haben die Länder die Möglichkeit erhalten, ein Landesgremium zu bilden, das sich speziell mit Fragen der sektorenübergreifenden Versorgung befassen und Empfehlungen hierzu abgeben kann. Dieses ist in Hessen am 24. März 2014 konstituiert worden.

(Stephan Grüger (SPD): Hört, hört!)

In der zurückliegenden Legislaturperiode ist das Gesetz zweimal novelliert worden. Eine besondere Weiterentwicklung war dabei die letzte Änderung mit dem Gesetz zur Änderung des Hessischen Krankenhausgesetzes aus 2018. Das hat die Idee des Gemeinsamen Landesgremiums auf die lokale Ebene transportiert. Wir haben sechs Gesundheitskonferenzen entsprechend unseren Krankenhausversorgungsgebieten eingerichtet, in denen alle relevanten Akteurinnen und Akteure vor Ort vertreten sind. Diese Form der Zusammenarbeit hat die Kommunikation zwischen den Akteurinnen und Akteuren des Gesundheitswesens wesentlich verbessert. Das hat sich auch während Corona noch einmal bewährt und weiter gefestigt.

Jetzt ist das geltende Gesetz zum 31. Dezember 2022 befristet. Es muss daher verlängert werden. Wir erkennen im Zuge dieser anstehenden Verlängerung die bisherige Arbeit und das große Engagement der hessischen Heilberufekammern an. Wie auch der Landesverband der Hessischen Hebammen erhalten sie künftig ein Stimmrecht im Gemeinsamen Landesgremium. Damit haben die hessischen Hebammen erstmals einen festen Platz in den Gremien der sektorenübergreifenden Versorgung.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt außerdem einige organisatorische Regelungen, damit die Arbeit des Gremiums weiter verbessert werden kann. Arbeitsaufträge werden konkreter gefasst, als das die bisher sehr weite bundesrechtliche Grundlage vorsieht. Wir schärfen auch die Abgrenzung zu den anderen Gremien der Gesundheitsversorgung, von denen es reichliche gibt, etwas stärker.

Meine Damen und Herren, die sektorenübergreifende Versorgung steht sehr stark im Fokus der aktuell kontrovers diskutierten gesundheitspolitischen Lösungsansätze, gerade auch im Bund. Die Überwindung der Sektorengrenzen ist alles andere als leicht. Das gilt insbesondere, wenn Einzelinteressen oder althergebrachte Rollenverständnisse der handelnden Institutionen und Personen vermeintlich bewahrt werden sollen. Deshalb bin ich stolz, dass Hessen hier vorgeht. Ich empfehle Ihnen dazu sehr gerne den gestern im Fachmagazin „Klinik Management aktuell“ erschienenen Artikel. Den Link können Sie parallel auf dem Twitter- und dem Instagram-Account meines Ministeriums einsehen, wenn Sie sich weiter informieren möchten.

Das heißt, das hessische Gesetz zur Umsetzung des § 90a SGB V zeigt, dass sektorenübergreifende Kommunikation und Zusammenarbeit funktioniert, dass sie zu konkreten Verbesserungen führt, wenn der Wille der Beteiligten zusammenkommt. Das ist in Hessen so. Daran knüpfen wir an. Wir werden die Zusammenarbeit innerhalb der Gremien weiter verstärken, verbessern und zukunftssicher gestalten. Dazu dient dieses Gesetz. Ich freue mich auf die weitere Beratung.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Staatsminister Klose. – Für die Fraktion DIE LINKE hat sich jetzt die Abg. Böhm zu Wort gemeldet.

Christiane Böhm (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt ein Gremium in diesem Land, dessen gesetzliche Regelung ist bis Ende 2022 befristet und überraschend jetzt schon vor der Sommerpause eingebracht worden. Aber dieses Gremium kennt kaum einer, auch hier im Landtag nicht.

Vom Gesetz wird wenig geändert; das hatten Sie schon gesagt. Aber was soll dieses Gremium eigentlich bewirken? Die Transparenz, die wir hier im Landtag vor wenigen Jahren eingefordert haben, ist wenig größer geworden, seitdem nichtssagende Protokolle auf der Website des hessischen Sozialministeriums erscheinen, die im Übrigen – das muss ich hier noch sagen – grottig inhaltslos geworden ist. Zum Beispiel erfahren wir, dass im November 2018 eine Machbarkeitsstudie der Uni Maastricht erstellt wurde. 2019 wurde vereinbart, einen Arbeitsausschuss einzurichten. Mehr Infos gibt es nicht. Aber wahrscheinlich müssen wir jetzt noch einmal auf Ihren Twitter-Account zurückgreifen, um uns zu informieren, über was für einen Gesetzentwurf wir eigentlich abstimmen sollen, weil ich gar nicht so richtig erahnen kann, was dieses Gremium macht.

Ich weiß allerdings, dass Teilnehmerinnen und Teilnehmer in diesem Gremium schwer enttäuscht sind, weil sie sich tatsächlich von diesem Gremium eine Verbesserung der sektorenübergreifenden Versorgung versprochen haben; aber genau das ist nicht der Fall. Unser aller Ziel muss allerdings sein, dass es wirklich eine sektorenfreie Versorgung in Hessen gibt.

Ärgerlich ist an dem Gesetzentwurf, dass es keine Stärkung, sondern eher eine Schwächung der regionalen Gesundheitskonferenzen geben soll. Das hessische Ministerium kann jetzt nur noch an den Gesundheitskonferenzen teilnehmen, muss es nicht mehr. Damit ist deutlich die Botschaft verbunden, dass man offensichtlich kein so wichtiges Gremium ist, wenn das Ministerium dafür keine Zeit hat; aber gerade in dieser Frage wäre wesentlich mehr Engagement erforderlich.

Im Sinne einer Planung einer regionalen Gesundheitsversorgung müssten diese Gesundheitskonferenzen eine klare Aufgabenzuweisung, eine tatsächliche Steuerungskompetenz, Widerspruchsmöglichkeiten z. B. bei Krankenhausstrukturreformen und Schließungen, fachliche Beteiligung bei Entscheidungen, welche Stationen geschlossen bzw. geöffnet werden sollen, erhalten.

Wie soll denn das Credo Boris Rheins, welches er in seiner Regierungserklärung bei seinem Antritt gegeben hat, der flächendeckenden Versorgung gesichert werden, wenn die regionalen Gesundheitskonferenzen nicht aufgewertet werden, wenn keine Gesundheitsplanung von unten stattfindet? Allerdings haben wir am Dienstag in der Fragestunde bereits erfahren, dass die flächendeckende Versorgung und die Erreichbarkeit einer ambulanten und stationären Versorgung innerhalb von 30 Minuten nur ein Versprecher und kein Versprechen des neuen Ministerpräsidenten waren.

Wir formulieren allerdings in dem Gesundheitsplan der LINKEN:

Gesundheitsplanung muss evidenzbasiert und am Gemeinwesen orientiert durch Bund und Länder erfolgen; die Kompetenzen und Erfahrungen lokaler, regionaler und überregionaler Expert*innen müssen demokratisch eingebunden werden. Dabei darf es sich keinesfalls um einen Top-down-Prozess handeln: Die Planung des Bedarfes und der Ausstattung der Krankenhäuser durch Länder, Kommunen und betroffene gesellschaftliche Gruppierungen erfolgt nach den Regeln der demokratischen Beteiligung und Kontrolle. Dafür sind die hessischen Gesundheitskonferenzen in allen sechs Regionen auszubauen und zu qualifizieren.

Das ist unser Anspruch, und daran werden wir die Landesregierung messen. – Ich bedanke mich.

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Böhm – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt die Abg. Anders das Wort.

Kathrin Anders (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Lage im deutschen Gesundheitssystem ist prekär. Der demografische Wandel wird nirgendwo spürbarer als in den Krankenhäusern, in den Arztpraxen und in der Pflege. Immer mehr Menschen brauchen im Alter medizinische Hilfe, immer weniger Personal steht dafür zur Verfügung. Dieser Personalmangel stellt uns vor große Herausforderungen und schreit danach, alte Strukturen zu überdenken. Dieser Herausforderung müssen wir uns auf allen Ebenen stellen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Das Gesundheitssystem wird in Zukunft neue Wege gehen müssen, um den Herausforderungen zu begegnen. Deswegen wird es dringend notwendig, dass wir Barrieren zwischen den Sektoren abbauen. Die ambulanten und stationären Angebote brauchen mehr Vernetzung, sie brauchen mehr Kooperation, und sie brauchen auch klare Rahmenbedingungen. Wie gut diese Kooperation gelingen kann, das hat die Pandemie gezeigt. Eine bundesweit einmalige Versorgung von COVID-19-Patienten konnte dank der niedergelassenen Ärztinnen und Ärzte und dank der Kliniken sehr gut gesteuert werden. Alle Beteiligten sind sehr froh, dass diese Steuerung so effizient erfolgen konnte.

Die sektorenübergreifende Versorgung gilt es in den nächsten Jahren deutlich auszubauen. Deswegen ist das Gemeinsame Landesgremium eine wichtige Einrichtung. Hier sollen die Strukturen betrachtet werden, und mögliche Defizite sollen und müssen in den Blick genommen werden.

Neben einigen redaktionellen Änderungen an dem geltenden Gesetz gibt es auch kleine, aber entscheidende inhaltliche Änderungen. Mich freut es besonders, dass in dem Gemeinsamen Landesgremium künftig auch der Landesverband der Hessischen Hebammen mit Stimmrecht teilnehmen kann. Das macht deutlich, dass die Versorgung von Schwangeren, Gebärenden und Wöchnerinnen ein wichtiger Bestandteil der Gesundheitsversorgung ist. Es ist drin-

gend an der Zeit, diese Berufsgruppe einzubinden und den Dialog mit den Akteuren im Gesundheitswesen zu fördern.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Genauso ist es dringend an der Zeit, dass auch die Heilberufekammern ein Stimmrecht erhalten und es keinen Unterschied zwischen stimmberechtigten und nicht stimmberechtigten Mitgliedern mehr gibt.

Werte Kolleginnen und Kollegen, es ist spät am Abend. Deshalb halte ich mich kurz. Das Gemeinsame Landesgremium ist sicher nur ein kleiner Teil eines großen Ganzen, aber die Sektoren zueinanderzubringen wird der Schlüssel zur Lösung der bevorstehenden Herausforderungen im Gesundheitssystem sein. Wir können hiermit einen wichtigen Beitrag dazu leisten, dass die ambulante und die stationäre Versorgung enger zusammenkommen. Deshalb ist dieses Gesetz sehr wichtig.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Anders. – Für die Fraktion der CDU hat jetzt die Abg. Ravensburg das Wort.

Claudia Ravensburg (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Steigerung der Qualität in der Gesundheitsversorgung und der Abbau von Grenzen im Gesundheitswesen waren der Grund für die Gesetzesinitiative zur Bildung von Gremien in der sektorenübergreifenden Versorgung. Dahinter stand – und steht – das Ziel, alle Partner in der Gesundheitsversorgung an einen Tisch zu holen, um die Effizienz und die Qualität des Gesundheitswesens durch die Überwindung der Sektorengrenzen zu verbessern.

Angesichts des Personalmangels, den wir überall im Gesundheitswesen vorfinden, ist es angebracht, nicht an bestehenden Strukturen festzuhalten, sondern miteinander gute Lösungen zu suchen und auch den regional unterschiedlichen Bedarfen in Hessen Rechnung zu tragen. Zu diesem Zweck wird das in § 2 Abs. 1 verankerte Gemeinsame Landesgremium nach § 90a Abs. 1 Satz 2 des SGB V geschaffen. Mitglieder des Gremiums sind die Partner im Gesundheitswesen, z. B. die Kassenärztliche Vereinigung, die Krankenhausgesellschaft, die Krankenkassen, die Kommunalen Spitzenverbände, Patientenvertreter und die Vertreter der Kammern. Ein weiteres Beispiel für die Zusammenarbeit dieser Partner sind die regionalen Gesundheitskonferenzen, die vor Ort an Lösungen arbeiten.

Mich freut besonders die Berücksichtigung der Hebammen; das haben meine Vorrednerinnen zwar schon angemerkt, aber es ist für mich besonders wichtig, das noch einmal zu erwähnen. Der Landesverband der Hebammen ist künftig mit Stimmrecht in diesem Gremium vertreten. Wir sind angetreten, um die Situation der Hebammen deutlich zu verbessern. Wir wollen sie unterstützen, Auge in Auge mit anderen Vertretern des Gesundheitswesens zu agieren. Das entspricht unserem klaren Ziel, die Leistungen der Hebammen im Gesundheitswesen zu erhöhen, dem Berufsstand mehr Anerkennung zu verschaffen. Schließlich sind sie es, die schon immer sektorenübergreifend tätig sind. Von daher verdienen sie auch ein Stimmrecht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dieses Gremium soll aber nicht nur tagen, sondern auch an konkreten Lösungen arbeiten. Deshalb werden Arbeitsausschüsse gebildet, die unterschiedlichste Aufgabenstellungen bearbeiten und Lösungsansätze finden sollen.

Frau Böhm, an Ihre Kritik anknüpfend: Ich finde es wichtig, dass sich die Partner in solchen Gremien treffen und miteinander sprechen; denn wir wollen die sektorenübergreifende Zusammenarbeit – ich glaube, darin sind wir uns in diesem Hause einig – weiter verstärken und alle ihre Möglichkeiten besser nutzen.

Bei allen Schwierigkeiten bei der Überwindung der Sektorengrenzen gibt es in Hessen hervorragende Beispiele für die Zusammenarbeit von Gremien – ich habe sie vorhin aufgeführt –, die ich hier einmal lobend erwähnen möchte. Ich denke z. B. an die sektorenübergreifende Zusammenarbeit in der Notfallversorgung: Das ist ein wegweisendes Modellprojekt in drei Landkreisen. Im Main-Taunus-Kreis, im Main-Kinzig-Kreis und im Landkreis Gießen wird das Modellprojekt ausgerollt und verspricht erhebliche Effizienzgewinne im Rettungswesen. Wir nutzen unser Computersystem IVENA, um dieses Projekt auf den ambulanten Bereich auszudehnen. Ich erwarte mir davon erhebliche positive Effekte auf die Zusammenarbeit.

Die Arbeit in den Arbeitsausschüssen und im Landesgremium ermöglicht es, weitere Vorschläge zur Verbesserung der Zusammenarbeit zu erarbeiten, darüber zu diskutieren und die Lösungen umzusetzen.

Meine Damen und Herren, die sektorenübergreifende Zusammenarbeit birgt ein enormes Verbesserungspotenzial. Deshalb ist die Änderung, über die wir heute diskutieren, besonders sinnvoll. Der Auftrag des Landesgremiums wird noch einmal konkretisiert, und vor allem wird der regionale Bezug gestärkt.

Auch weitere Änderungswünsche sind in diesen Gesetzentwurf eingegangen. Ich will sie kurz erwähnen. Dazu gehört die Konzentration des Landesgremiums auf die sektorenübergreifende Versorgung. Die Doppelbefassung mehrerer Gremien wird dadurch gestrichen, und es erfolgen redaktionelle Anpassungen. Im Gesetz wird es künftig „Psychotherapeutenkammer“ heißen – die gleiche Bezeichnung, die sich im Heilberufsgesetz findet. Das ist sinnvoll. Die Heilberufekammern, die in der Praxis eine wichtige Arbeit in den Arbeitsausschüssen leisten, verdienen, dass auch sie ein Stimmrecht bekommen.

Vizepräsidentin Karin Müller:

Frau Abg. Ravensburg, Sie müssen zum Schluss kommen.

Claudia Ravensburg (CDU):

Außerdem wird der Digitalisierung Rechnung getragen.

Meine Damen und Herren, der vorliegende Gesetzentwurf enthält wichtige Punkte. Wir freuen uns auf die weitere Beratung und bitten um Zustimmung zu dem Gesetzentwurf.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Danke, Frau Ravensburg. – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abg. Dr. Sommer das Wort.

Dr. Daniela Sommer (SPD):

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die sektorenübergreifende Versorgung ist ein Dauerthema, aber leider passiert in diesem Bereich in Hessen zu wenig. Vor etwa einem Jahr haben wir uns mit dem Thema im Rahmen der Beratung über eine Große Anfrage ausgetauscht. Leider sind damals viele Fragen – wie so oft in diesem Ressort – nicht beantwortet worden. 2020 ging es darum, zu erfahren, was in dem 2018 angestoßenen Katalog an Leitfragen festgelegt wurde, welche Ergebnisse es gibt, welche abgestimmten Handlungsempfehlungen diskutiert wurden, und noch immer ist nicht klar: Was ist Ihr Plan? Was ist Ihre Vision, in diesem Bereich voranzukommen?

(Beifall SPD)

Frau Böhm hat die Protokolle schon angesprochen. Sie haben eben gesagt, es gab viele Verbesserungen. Die müssten Sie uns erst einmal mitteilen; denn bisher wissen wir von denen nichts. Auch hier hat man das Gefühl, das Land kommt einfach nicht in Fahrt. Meine Damen und Herren, es braucht einen klaren politischen Auftrag, damit das Ziel einer sektorenübergreifenden Versorgung von allen Mitstreiterinnen und Mitstreitern anvisiert werden kann. Deshalb noch einmal meine Frage: Wie lautet Ihr politischer Auftrag?

(Beifall SPD)

Um regionale sektorenübergreifende Versorgungsnetzwerke aufbauen zu können, braucht es eine Bedarfsplanung, ein Steuerungssystem und die Entwicklung notwendiger Infrastruktur- und Anreizsysteme. Es gibt einen gesetzlichen Auftrag, das voranzutreiben, und uns als SPD-Landtagsfraktion reicht es eben nicht, nur ein Gesetz zu novellieren. Den Aspekt – Sie haben es schon vorgetragen –, dass die Heilberufe und die Hebammen mehr berücksichtigt werden, begrüßen wir durchaus, jedoch ist die Begründung zu Art. 1 Buchst. b des Gesetzentwurfs noch nicht schlüssig, sodass wir darüber auf jeden Fall noch einmal sprechen müssen.

Meine Damen und Herren, das Gremium darf kein zahnlöser Tiger sein.

(Beifall SPD)

Ich weiß, dass die Akteure sehr gewillt sind, in diesem Gremium intensiv zu arbeiten, dass Themen intensiv besprochen und im Dialog gemeinsam bearbeitet werden sollen. Die wirkliche Arbeit findet in Arbeitsgruppen und in Unterarbeitsgruppen statt. Wichtig ist, dass das Land die Ergebnisse und Handlungsempfehlungen aufgreift und endlich aktiv wird. Da passiert bislang zu wenig.

Ich möchte noch einmal betonen: Ein politisches Gremium, wie das Gemeinsame Landesgremium, braucht Steuerung, braucht Führung und vor allem eine Idee: Wo wollen wir hin? Was ist das Ziel? Welche Vision haben wir von der Gesundheitsversorgung in Hessen? – Das müsste der Minister liefern. Das vermissen alle sehr.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Es wird aber nicht gesteuert. Jetzt habe ich gehört, dass Sie sich auch noch aus den Gesundheitskonferenzen verabschieden. Ich weiß, dass Sie laut Gesetz nicht an diesen Konferenzen teilnehmen müssen. Ihr Entschluss zeigt aber deutlich, dass Sie gar keinen Gestaltungsanspruch haben. Ihnen scheinen die regionalen Versorgungsstrukturen, deren Weiterentwicklung und die Optimierung der Versorgung wohl doch nicht so wichtig zu sein. Es bleibt bei Lippenbekenntnissen.

(Beifall SPD)

Da es schon spät ist, will ich es dabei belassen, will aber noch einmal sagen: Es ist wichtig, die Sektorengrenzen zu überwinden. Das darf aber nicht weiterhin in den Kinderschuhen stecken bleiben. Es muss gesteuert und endlich innovativ vorangegangen werden. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Dr. Sommer. – Für die Fraktion der AfD hat jetzt die Abg. Papst-Dippel das Wort.

Claudia Papst-Dippel (AfD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die sektorenübergreifende Versorgung im Gesundheitswesen ist ein viel diskutiertes Thema mit großem Verbesserungsbedarf. Alle Akteure müssen eng zusammenarbeiten, und sowohl Bedarfsplanung als auch Qualitätssicherung müssen ineinandergreifen. Es gilt, harte Schnittstellen, z. B. zwischen der ambulanten und der stationären Versorgung, im Sinne des Patienten zu vermeiden.

Eine auf den Patienten bezogene sektorenübergreifende Versorgung muss zunächst einmal kommunal gut koordiniert werden und setzt reibungslose Abläufe im ambulanten, stationären und pflegerischen Bereich voraus.

Die nun diskutierten Änderungen des Gesetzes zur Bildung von Gremien zur Verbesserung der sektorenübergreifenden Versorgung sind begrüßenswert. Sie verweisen insbesondere auf regionale und fachspezifische Versorgungsnotwendigkeiten und auf die sektorenübergreifende Betrachtung der Versorgungsstrukturen.

Die Gesundheitskonferenzen wurden hier schon mehrfach genannt. Über sie wird zu reden sein. Hier kann man bei einem ständigen Dialog des Gemeinsamen Landesgremiums auf Verbesserungen in der Bedarfsplanung und der Bedarfsdeckung zumindest hoffen.

(Beifall AfD)

Ich erinnere daran, dass trotz einer guten Abdeckung mit Kinderärzten sogar in Frankfurt für die Eltern Probleme bestehen können, einen passenden Kinderarzt zu finden.

Zu den Bedarfsplänen ist dem Gemeinsamen Landesgremium eine Gelegenheit zur Stellungnahme zu geben. Das ist selbstverständlich sinnvoll.

Besonders erfreulich ist aber – das haben wir schon mehrfach gehört – die vorgeschlagene Anfügung als Nr. 8 in § 3 Abs. 2 des Gesetzes: Hiermit soll das Gemeinsame Landesgremium um einen Sitz für einen Vertreter der hessischen Hebammen erweitert werden. Ich frage an dieser

Stelle allerdings, warum die Hebammen erst jetzt eine Stimme bekommen. Die Wichtigkeit der Hebammenversorgung rund um die Geburt und die Stillzeit ist überhaupt nicht zu überschätzen. Dass es da Probleme gibt, erlebe ich derzeit als mehrfache Großmutter sehr direkt. Wer sich nicht äußerst frühzeitig um eine Betreuung durch eine passende Hebamme kümmert, der bekommt Schwierigkeiten, insbesondere dann, wenn er eine Hausgeburt wünscht. So ist die Wahlfreiheit der werdenden Eltern aber nicht sichergestellt.

(Beifall AfD)

Auch das Stimmrecht für einen Vertreter der Psychotherapeuten in diesem Zusammenhang ist sehr begrüßenswert; denn auch hier bestehen große Versorgungsengpässe bei ständig steigendem Bedarf. Es hätte also schon längst Abhilfe geschafft werden müssen.

Die Folgen der Corona-Maßnahmen-Politik werden die Versorgungslage weiter dramatisch verschlechtern. Gerade für Kinder und Jugendliche dürfen bei psychotherapeutischem Bedarf keine langen Wartezeiten den Behandlungsbeginn verzögern. Hier gilt es, Chronifizierungen zu vermeiden, die ein ganzes Leben belasten können.

Kurz gesagt: Es darf nirgendwo, weder in Städten noch in ländlichen Gebieten, zu Unterversorgungen kommen. Insgesamt sind die Anforderungen an die Bedarfsplanung und an alle Akteure der sektorenübergreifenden Versorgung aber enorm hoch. In diesem Kontext muss jede kleine Verbesserung, z. B. auch ein Stimmrecht für Hebammen, begrüßt werden, und das tun wir.

(Beifall AfD)

Ich bin gespannt auf die weiteren Beratungen. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Papst-Dippel. – Für die Fraktion der Freien Demokraten hat jetzt der Abg. Büger das Wort.

Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Blick auf die Uhr zeigt, dass es inzwischen 21 Uhr ist. Deshalb will ich es an der Stelle wirklich sehr kurz machen.

(Demonstrativer Beifall AfD)

Das Gesetz läuft aus, und selbstverständlich brauchen wir hier eine Verlängerung. Es wäre nicht sinnvoll, wenn wir hier keine gesetzliche Regelung mehr hätten. Für uns ist es im Grundsatz unstrittig, dass wir uns die Regelung auf der Basis des geltenden Gesetzes anschauen.

Wir sind dabei sehr gespannt darauf, was die Anhörung bringt. Wir hören im Haus oft, dass man quasi schon mit festen Vorstellungen in die Anhörung geht. Wir wollen ganz offen in diese Anhörung gehen. Wir wollen von den Betroffenen hören: Welchen Bereich finden sie bei der Beteiligung gut und sinnvoll? Wo wünschen sie sich weitere Möglichkeiten? – Wir freuen uns auf diese Anhörung. Nach der Anhörung werden wir uns zu den konkreten

Punkten eine Meinung bilden und das ins Gesetzgebungsverfahren einbringen.

Das soll es um diese Uhrzeit sein. Ich wünsche uns weiter eine gute Beratung, damit wir schnell zum Ende kommen.

(Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Bürger, für die Ankündigung und ihre Umsetzung in Form einer kurzen Rede. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Dann können wir den Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Bildung von Gremien zur Verbesserung der sektorenübergreifenden Versorgung, Drucks. 20/8768, zur Vorbereitung der zweiten Lesung an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überweisen.

Dann kommen wir auch schon zu **Tagesordnungspunkt 16:**

Erste Lesung Gesetzentwurf

Landesregierung

Gesetz zur Änderung des Hessischen Gesetzes über den Anspruch auf Bildungsurlaub und weiterer Rechtsvorschriften

– **Drucks. 20/8769** –

Zur Einbringung hat Staatsminister Klose das Wort.

Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:

Verehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Seit fast 50 Jahren haben Beschäftigte in Hessen Anspruch auf fünf Tage bezahlten Bildungsurlaub. Das ist eine gute und richtige Errungenschaft.

Seitdem es diesen Anspruch gibt, haben sich nicht nur das Bildungsurlaubsgesetz, sondern auch die Arbeitswelt und die Gesellschaft weiterentwickelt. Auch die Pandemie hat zuletzt weitere größere Veränderungen mit sich gebracht. Der Bildungsurlaub ist ein etabliertes, anerkanntes Instrument zur selbstbestimmten beruflichen Weiterentwicklung. Es geht nicht nur um die Weiterentwicklung beruflicher Kompetenzen; Bildungsurlaub ist gleichzeitig ein ganz wichtiger Baustein der politischen Bildung, und er unterstützt Ehrenamtliche bei ihrem Engagement.

Ich habe Ihnen vor zwei Monaten in der Debatte über den Gesetzentwurf der FDP angekündigt, dass unser eigener Gesetzentwurf auf dem Weg ist. Hier ist er. Neben einer Verlängerung der Geltungsdauer entwickeln wir das Gesetz weiter. Wir passen es an die aktuellen Bedingungen der Arbeitswelt an. Wir haben wesentliche Impulse der Evaluation aufgegriffen, damit die gesetzlichen Voraussetzungen für Weiterbildung im Rahmen dieses Gesetzes noch einmal verbessert werden.

So wird die bisherige strikte Präsenzpflcht abgeschafft. Hybride oder vollständig digitale Formate werden grundsätzlich ermöglicht, und die Verteilung der Veranstaltungsdauer auf die einzelnen Unterrichtstage wird flexibler, damit wir auch Teilzeitarbeitenden die Teilnahme ermöglichen. Veranstaltungen, die sich ausschließlich an Teilzeitbeschäftigte oder an Beschäftigte in Werkstätten für Behinderte richten, sollen künftig mit einem verkürzten täglichen

Arbeitsprogramm möglich sein. Das wiederum erleichtert die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Die Ehrenamtsbereiche haben wir um die politische und kulturelle Bildungsarbeit, den Umweltschutz und die Bildung für Nachhaltigkeit sowie das kirchliche und religiöse Ehrenamt erweitert und ermöglichen so künftig mehr Personen, sich für ihr gesellschaftlich wichtiges Ehrenamt weiterzubilden.

Der Bildungsurlaub richtet sich an alle Beschäftigten. Das zeigen die vielfältigen Angebote. Die Zielgruppen sind Auszubildende, aber auch Führungskräfte. Es gibt derzeit in Hessen über 1.500 anerkannte Veranstaltungen. Ich glaube, gerade in einer Zeit zunehmender Unsicherheiten ist politische Bildung wichtiger denn je. Genauso wie die Beschäftigten profitieren davon die Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber; denn gesellschaftliche Konflikte spiegeln sich nun einmal auch am Arbeitsplatz wider.

Ich will daher heute jede und jeden ausdrücklich ermutigen, ihr oder sein Recht auf Bildungsurlaub wahrzunehmen. – Herr Naas hat sich schon freiwillig gemeldet.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Ich will mit gutem Beispiel vorangehen!)

– Herr Dr. Naas, Bildungsurlaub weitet den Blick über den Tellerrand der eigenen Arbeits- und Lebenswelt.

(Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten): Vielleicht geht der Minister mit gutem Beispiel voran!)

– Herr Müller, für mich ist die Auseinandersetzung mit Ihnen in diesem Haus fast immer wie Bildungsurlaub. Schöner kann ich es mir kaum vorstellen.

(Allgemeine Heiterkeit – Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will Sie aber auch ermutigen, das umgekehrt genauso zu sehen. Das ermöglicht Ihnen neue Einblicke und die Verbesserung der eigenen Fähigkeiten.

(Zurufe Freie Demokraten)

Über die Vor- und Nachteile der Präsenzpflcht haben wir im Mai schon diskutiert. Mit unseren neuen Mindestanforderungen an digitale Veranstaltungsformate stellen wir auch künftig sicher, dass anerkannte Veranstaltungen in Hessen, egal ob digital, hybrid oder analog, die entsprechenden Qualitätsstandards erfüllen. Es ist klar: Der persönliche Austausch bleibt dabei nach wie vor wichtig. Er macht auch zu einem großen Teil den Charakter des Bildungsurlaubs aus. Es bietet sich auch nicht für jede Veranstaltung ein digitales Format an.

Meine Damen und Herren, mit diesem Gesetzentwurf berücksichtigen wir die veränderten Bedürfnisse der Beschäftigten. Wir ermöglichen ihnen, sich für kommende Herausforderungen zukunftsorientiert fortzubilden. Ich glaube, dieser Gesetzentwurf ist eine gute Weiterentwicklung. Ich freue mich auf die weiteren Beratungen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Staatsminister Klose. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt der Abg. Martin das Wort.

Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf sorgen wir dafür, dass Veranstaltungen und Seminare im Rahmen des Bildungsurlaubs auch digital durchgeführt werden können. Wir gestalten die Dauer der einzelnen Unterrichtstage zeitlich flexibler und machen Bildungsurlaub für Teilzeitbeschäftigte noch attraktiver. Das ist ein guter Gesetzentwurf, der heute Abend in der Beratung zu kurz kommen wird. Insofern freue ich mich auf intensivere Beratungen im Ausschuss und wünsche Ihnen noch einen schönen Abend.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Martin. – Für die Fraktion der CDU hat jetzt die Abg. Bächle-Scholz das Wort.

Sabine Bächle-Scholz (CDU):

Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem der Kollege so vorgelegt hat, kann ich nur sagen: Der Gesetzentwurf ist gelungen. Wir werden damit unsere Fachkräfte im Land unterstützen. Die Modernisierung der Regelungen des Gesetzes entspricht allen Anforderungen, denen sich die Berufstätigen, sowohl in Teilzeit als auch in Vollzeit, und die ehrenamtlich Tätigen jeden Tag stellen müssen. Wir haben auch die Anregungen der FDP aufgegriffen.

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Das ist gut!)

Insofern freuen wir uns auf die Diskussionen im Ausschuss. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Bächle-Scholz. – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abg. Richter das Wort.

Volker Richter (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn alle es so kurz machen, möchte ich das auch tun.

(Beifall AfD)

Es gibt nur eines, worüber wir eventuell reden möchten, und das ist bei der Zeitverteilung im Rahmen von Weiterbildungsmaßnahmen die einseitige Begünstigung von Teilzeitkräften. Das erschließt sich uns nicht so richtig; denn, dass ein Arbeitnehmer in Vollzeit arbeitet, heißt noch lange nicht, dass sein Bedürfnis nach Vereinbarkeit von Arbeit und Beruf weniger ausgeprägt ist als bei einer Teilzeitkraft. Viele Arbeitnehmer, die in Vollzeit arbeiten, spannen die gesamte Familie ein, um z. B. Kinder oder zu pflegende Familienmitglieder zu versorgen. Sie müssen Vollzeit arbeiten, da ihnen bei einer Teilzeitarbeit schlicht das Geld fehlen würde, um den eigenen Lebensunterhalt zu bestreiten.

(Beifall AfD)

Wenn zudem eine Lehrveranstaltung in Präsenz an einem anderen Ort als dem eigenen Wohnort stattfindet, ist das Argument der Vereinbarkeit von Familie und Beruf als Grund des Unterschiedes zwischen einer Teilzeitkraft und einer Vollzeitkraft dahin. Es wäre nett, wenn hier noch einmal genau hingeschaut würde.

Ansonsten begrüßen wir den Gesetzentwurf so wie alle anderen Kollegen. – Danke.

(Beifall AfD)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Richter. – Für die Fraktion der Freien Demokraten hat jetzt der Abg. Büger das Wort.

Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Keine Sorge, ich werde jetzt nicht die ganze Zeit brauchen, die ich vorhin eingespart habe. Also in der gebotenen Kürze: Das Gesetz ist notwendig; das sehen wir auch so. Wir finden nur, es kommt ein bisschen spät.

Frau Bächle-Scholz, Sie haben gesagt, Sie hätten Punkte von uns aufgegriffen: Das ist richtig. Wir haben am 3. Mai einen Gesetzentwurf eingebracht. Wir hätten uns gefreut, wenn über diesen Gesetzentwurf damals positiv beraten worden wäre. So hat es ein bisschen länger gedauert. Wir haben das alles quasi in diese lange Sitzung bekommen.

Worum geht es? Wir brauchen beim Bildungsurlaub mehr Flexibilisierung, und wir brauchen insbesondere auch digitale Veranstaltungsformate. Auch Veranstaltungsformate, die hybrid oder vollständig online angeboten werden, sind jetzt möglich. Das finden wir gut. Wie gesagt, es hätte ein bisschen früher sein können.

Auch wenn ich gerade beim Loben bin, muss ich sagen: Ganz vollständig ist der Gesetzentwurf noch nicht. Wir haben diese fünf Tage Bildungsurlaub. Die darf man aufteilen, z. B. – das ist die Flexibilität – zwei Tage plus drei Tage. Man darf sie aber nicht auf vier Tage plus einen Tag aufteilen. Wenn wir also jetzt die fünf Tage Bildungsurlaub flexibler gestalten, können wir das doch durchgehend flexibilisieren.

Aber ich glaube, das alles bekommen wir in der Beratung noch hin. Das ist hier die erste Lesung. Wir werden im Ausschuss sicherlich gut darüber diskutieren. Wir freuen uns, dass sich endlich auch bei diesem Thema etwas bewegt. Deswegen sichern wir konstruktive Beratungen zu. Ich habe erneut vier Minuten eingespart. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Büger. – Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt die Abg. Böhm das Wort.

Christiane Böhm (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin nicht so sparsam; ich habe etwas dazu zu sagen. Ich habe den Gesetzentwurf auch gelesen. Er ist

halt – na ja. Vielleicht bin ich auch deswegen nicht in der Koalition.

Ich denke, der Bildungsurlaub sollte uns allein deshalb ganz wichtig sein, weil er ein wesentlicher Baustein des lebenslangen Lernens und insbesondere der gesellschaftlichen Bildungsarbeit ist. Deswegen muss er bestmöglich gefördert werden. Ich frage mich schon, ob dieser Anspruch durch die vorgesehenen Gesetzesänderungen tatsächlich erfüllt wird. Es gibt ein paar Vorschläge, die ganz in Ordnung sind: eine leichtere und unbürokratischere Beantragung, die Flexibilisierung für Teilzeitbeschäftigte.

Aber wie beim FDP-Entwurf bleibe ich sehr skeptisch, was die allgemeine Öffnung für digitale Formate angeht. Ein Bildungsurlaub ist ein Ort für die Interaktion – Face-to-Face. Das kann man schlecht im Rahmen des Online-Learnings machen. Das ist ein Erfahrungslernen an Orten, die auch mit dem Ziel des Bildungsurlaubs etwas zu tun haben. Daher ist das wirklich nur ein bedingt geeignetes Format. Das kann man eventuell für die berufliche Bildung nutzen. Aber unser klares Credo ist auch: Der Bildungsurlaub ist ein Instrument der politischen Bildung und nicht in erster Linie der beruflichen Weiterbildung.

(Beifall DIE LINKE)

Genau da lauern nämlich die Fallstricke. Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber haben in erster Linie ein Interesse an der unmittelbaren betrieblichen Verwertung der Fortbildung. Aber es darf auf keinen Fall zu einer weiteren Bevorzugung der beruflichen Bildung kommen. Es wäre auch fatal, wenn Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber die Erwartung hätten, dass die Teilnehmerinnen und Teilnehmer am Online-Bildungsurlaub nebenbei auch noch ein bisschen in ihrem Homeoffice weiterarbeiten. So etwas muss von vornherein verhindert werden.

(Beifall DIE LINKE)

Außerdem zielt der Gesetzentwurf am Kernproblem des Bildungsurlaubs vorbei. Er wird einfach zu wenig in Anspruch genommen. Das darf uns auch nicht wundern: Die Zunahme der Zahl prekärer Beschäftigungsverhältnisse, sachgrundlose Befristungen, Leiharbeit sowie Kurzzeit- und Werkverträge sind Gift für starke Beschäftigte, die sich ihrer Rechte bewusst sind und diese wirklich in Anspruch nehmen wollen. Wenn Menschen mit Einjahresverträgen in Kettenbefristungen festhängen, werden sie niemals zum Chef oder zur Chefin gehen, um sich für fünf Tage Bildungsurlaub abzumelden, einfach, weil sie Angst haben, dass sie bei der nächsten Befristung keinen neuen Arbeitsvertrag bekommen.

Auf der anderen Seite gibt es wieder die Leute, die eine extrem hohe Arbeitsverdichtung haben und, selbst wenn sie ein sicheres Arbeitsverhältnis haben, so verantwortlich für ihre Arbeit sind, dass sie davor zurückscheuen, das Recht auf Bildungsurlaub zu nehmen. Dann gibt es noch die Gruppe – das sind, glaube ich, nicht so wenige –, die überhaupt nicht wissen, dass sie ein Recht auf Bildungsurlaub haben und was das bedeutet. Allerdings vermute ich einmal, dass die Plakatkampagne der Landesregierung dafür nicht ausreicht.

Wenn wir uns jetzt aber einig sind, dass Bildungsurlaub etwas Gutes ist und dass er zwingend erforderlich ist, dann könnten wir einmal darüber reden, ob man den Unternehmen nicht vorgeben könnte, dass Unternehmen nach drei Jahren allen Beschäftigten proaktiv Bildungsurlaub

anbieten sollten, wenn sie ihn noch nicht selbst genommen haben. Das wäre doch eine Möglichkeit, wie die Bildungsurlaubsbeteiligung steigen würde.

(Beifall DIE LINKE und Stephan Grüger (SPD))

Wahrscheinlich bekämen wir hierfür den Applaus der Arbeitgeberseite, also von Ihrer Seite, nicht; denn, obwohl Sie immer nach „lebenslangem Lernen“ rufen, wollen Sie die politische Bildung nicht bei den Leuten haben.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Ich könnte mir auch vorstellen, dass alle Anspruchsberechtigten z. B. vonseiten des Landes einen Brief bekommen, in dem sie ihr Recht auf Bildungsurlaub kennenlernen würden. Das wäre sicher billiger, als ein paar Plakate in Bus und Bahn zu hängen.

Ich möchte noch auf einen weiteren Punkt hinweisen: Wer den Weiterbildungsbericht gelesen hat, weiß, dass die ganzen Weiterbildungsanbieter sagen, dass ihre magere finanzielle Ausstattung ein großes Problem für sie sei, hier besser tätig zu werden. Ich zitiere:

... insbesondere von den freien Trägern, die in besonderem Maße auf Landesmittel angewiesen sind – [wird] auf die strukturelle Unterfinanzierung des Weiterbildungsbereichs hingewiesen.

Vizepräsidentin Karin Müller:

Frau Abg. Böhm, mein Hinweis ist, dass die Redezeit um ist.

(Zuruf CDU: Ja!)

Christiane Böhm (DIE LINKE):

Ja, es ist gut, dass ich auch fertig bin. – Ich denke, der Anteil an Projektfinanzierung macht den Weiterbildungsträgern erhebliche Probleme. Hier muss sich etwas ändern. – Danke schön.

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Böhm. – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abg. Gnagl das Wort.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Lisa Gnagl (SPD):

So, dann können wir jetzt einmal die „Runkelroiweroppmaschine“ herausholen, Herr Dr. Naas.

(Heiterkeit)

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich komme vielleicht doch noch einmal auf den Bildungsurlaub zurück, den man sicherlich auch in Oberhessen genießen kann. Wir haben hier vor zwei Monaten zu dem FDP-Gesetzentwurf schon sehr grundsätzlich über das Thema Bildungsurlaub gesprochen. Damals habe ich zum Bildungsurlaub Grundsätzliches gesagt. Ich denke, wichtig ist die Fragestellung – Frau Böhm hat es noch einmal erwähnt –: Wie können wir die Akzeptanz bei Arbeitgebern

erhöhen, damit mehr Bildungsurlaub in Anspruch genommen wird?

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Wie können wir die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer unterstützen und ihnen hierbei helfen, ihren gesetzlichen Anspruch auf Bildungsurlaub zu nutzen und diesen zu nehmen, damit es eben nicht daran scheitert, dass sie nicht wissen, wie sie ihn beantragen können, oder Angst vor Negativkonsequenzen am Arbeitsplatz haben? Das sind zwei sehr grundsätzliche Punkte, die uns wichtig sind.

Aber wir sehen, dass in dem Gesetzentwurf zahlreiche Verbesserungen enthalten sind, über die es sich sicherlich lohnt im Detail zu reden: weniger Bürokratie für die Träger, digitale Antragstellung, flexiblere Möglichkeiten der Veranstaltungsdauer, eine zeitliche Flexibilisierung. Auch das Thema der Menschen, die in Werkstätten arbeiten, ist aus unserer Sicht sinnvoll und wichtig. Es gilt auch dort, diese Möglichkeit zu eröffnen. In diesem Zusammenhang müssen wir uns, glaube ich, noch einmal darüber unterhalten: Wie können wir verstärkt inklusiven Bildungsurlaub anbieten, damit diese Menschen tatsächlich Bildungsurlaub nehmen können? Dazu bin ich auf die Auseinandersetzung in der Anhörung sehr gespannt.

(Beifall SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das will ich als letzten Punkt sagen, und da unterscheiden wir uns ein Stück weit von dem, was Frau Böhm für DIE LINKE gesagt hat: Wir lehnen digitale Angebote nicht grundsätzlich ab. Sie müssen eine Ergänzung sein. Sie dürfen den Bildungsurlaub in Präsenz nicht ersetzen. Wir haben gesehen, dass es durchaus auch Bildungsangebote gibt, die tatsächlich in digitalen Formaten möglich sind. Das hat die Pandemie gezeigt. Wir wollen dies aber nicht grundsätzlich. Deswegen sind wir sehr gespannt, wie die Mindestanforderungen in der Durchführungsverordnung aussehen werden, um darauf achten zu können, dass es nicht irgendwann zu einem Verdrängen der Präsenzveranstaltungen kommt. Grundsätzlich sehen wir dies als Ergänzung durchaus als sinnvoll an und freuen uns auf die Debatte im Ausschuss.

(Anhaltender Beifall SPD)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Gnagl. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Dann kann auch dieser Gesetzentwurf der Landesregierung für ein Gesetz zur Änderung des Hessischen Gesetzes über den Anspruch auf Bildungsurlaub und weiterer Rechtsvorschriften zur Vorbereitung der zweiten Lesung an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen werden.

Dann kommen wir jetzt zu **Tagesordnungspunkt 91:**

Erste Lesung
Dringlicher Gesetzentwurf
Fraktion der Freien Demokraten
Siebtes Gesetz zur Änderung des Hessischen Kinder- und Jugendhilfegesetzbuches (HKJGB)
– Drucks. 20/8830 –

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 96:**

Dringlicher Antrag
Fraktion der SPD
Beteiligung der Kita-Eltern auf Landesebene muss endlich kommen
– Drucks. 20/8850 –

Einbringen wird den Gesetzentwurf der Abg. Rock.

René Rock (Freie Demokraten):

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Die Freien Demokraten streben an, die Eltern in unserem Land stärker zu beteiligen, insbesondere Kita-Eltern, also Eltern, die ihre Kinder in Kita-Einrichtungen in Hessen betreuen und fördern lassen. Das ist aus unserer Sicht ein ganz wichtiger Gesetzentwurf und ein ganz wichtiges Anliegen, dass auch die Eltern der Kinder in Kindertageseinrichtungen auf Landesebene endlich eine demokratisch legitimierte Vertretung bekommen.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Analog zu den Vertretungen im Schulbereich sind es hier ebenfalls die Eltern, die sich für die Interessen ihrer Kinder einsetzen können. Das ist wichtig, weil wir als Landesgesetzgeber massiv auf die Qualität, die Ausstattung mit Personal und auf vieles mehr Einfluss haben, was Eltern in Kindertagesstätten betrifft. Es ist immer so in der Demokratie: Wer eine Stimme hat, wer seine Interessen vertreten kann, wird mehr Anteil und Teilhabe haben, wenn es um die Verteilung der Mittel geht. Auf der anderen Seite ist es ein klares Signal des Hessischen Landtags an die Eltern in unserem Land, dass wir sie ernst nehmen und als Partner sehen.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Man könnte jetzt noch sehr viel mehr ausführen, warum es so wichtig und sinnvoll ist, eine Landesvertretung für Kita-Eltern zu etablieren. Ich möchte den zweiten Teil meiner Redezeit aber eher dafür nutzen, um noch einmal zwei Worte zum Verfahren zu sagen: Hessen ist eines der zwei Länder in Deutschland, die diese Vertretung noch nicht haben

(Stephan Grüger (SPD): Hört, hört!)

und damit nicht den gebotenen Respekt gegenüber den Eltern deutlich machen. Das ist traurig, weil dieser Landtag in seiner Mehrheit mehrfach die Chance gehabt hat, Abhilfe zu schaffen. Die Freien Demokraten und die Sozialdemokraten haben bereits vor fünf Jahren entsprechende Gesetzentwürfe in den Hessischen Landtag eingebracht; und damals sagte die Koalition: „Es ist zu früh.“ Vor fünf Jahren war es also zu früh. Dann haben SPD und FDP einen gemeinsamen Gesetzentwurf eingebracht; und damals hieß es wieder: „Es ist zu früh.“ Dann haben wir uns darauf verständigt, dass dieser Gesetzentwurf erst ein halbes Jahr später in Kraft tritt, damit man die Etablierung der Elternbeiräte umsetzen kann. Damals hieß es wieder: „Es ist zu früh.“

Dann las ich in der Zeitung, dass die Fraktionen von CDU und GRÜNEN jetzt endlich eine Initiative starten würden. Das fand ich gut. Deshalb bin ich auf die Fraktionen zugegangen und habe gefragt, ob es nicht sinnvoll wäre, dass die demokratische Mitte oder interessierte Fraktionen diesen Gesetzentwurf gemeinsam einbringen, weil wir das Interesse haben, eine solche Vertretung auf maximal breite

Beine zu stellen, um unseren Respekt gegenüber den Eltern auszudrücken.

(Beifall Freie Demokraten und Stephan Grüger (SPD))

Jetzt lag zu dieser Plenarwoche noch immer kein Gesetzentwurf der Landesregierung oder der sie tragenden Fraktionen vor. Dies ist kein gesetzgeberisches Hexenwerk; es ist allein die Frage: Will ich das, oder will ich das nicht? Denn seit fünf Jahren liegen angehörte Gesetzentwürfe vor; und seit zwei Jahren liegen zweimal angehörte Gesetzentwürfe vor. Jeder im Ministerium oder in den Fraktionen kann, je nach seinem Wunsch, einen Gesetzentwurf vorlegen.

Ich muss sagen, dass mir der Geduldsfaden gerissen ist. Daher entschuldige ich mich auch noch einmal bei der SPD, dass wir dies nicht mit euch gemeinsam gemacht haben; vielleicht kann man da noch Abhilfe schaffen. Mir ist einfach der Geduldsfaden gerissen, weil noch immer nichts vorliegt. Daher haben wir jetzt erneut einen Gesetzentwurf eingebracht, damit der Hessische Landtag, im Zweifel in namentlicher Abstimmung, sagen muss, ob ihm die Eltern und die Mitwirkungsrechte der Eltern in Hessen genauso viel wert sind wie dem Rest von Deutschland. Ich glaube, das muss hier einmal in dieser Deutlichkeit gesagt werden.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Die Sonntagsreden, nach dem Motto, dass einem die Kinder so viel wert seien und dass man die Familien und Eltern ernst nehme, glaubt Ihnen seit der Corona-Krise doch niemand mehr in Hessen. Darum ist es so wichtig, dass diese Elternvertretung noch vor dem nächsten Winter etabliert wird, damit es, wenn es wieder zu Einschränkungen der Kita-Versorgung aufgrund von Corona kommt, eine starke Elternvertretung gibt, die die Stimme im Interesse der Eltern erheben kann. Darum ist es wichtig, dass dieser Gesetzentwurf jetzt kommt, dass er angehört wird und dass er eine Mehrheit findet, gern kooperativ mit allen Fraktionen, die das wollen, und gern gemeinsam. Das muss jetzt für die Eltern in diesem Land kommen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Rock. – Jetzt wäre eigentlich die SPD dran, weil der Antrag dementsprechend zugeordnet ist.

(Zuruf SPD)

– Sie haben einen eigenen Antrag eingebracht; deswegen könnten Sie jetzt reden. – Gut, dann hat die Abg. Ravensburg das Wort.

Claudia Ravensburg (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann Herrn Rock beruhigen: Der Gesetzentwurf der Großen Koalition, nein, von Schwarz-Grün kommt.

(Zuruf: „Große Koalition“?)

– Ja, es ist heute Abend schon spät. – Er wird direkt nach der Sommerpause eingebracht werden, sodass dem Antrag der SPD auch Rechnung getragen ist. Ich denke, wir haben

in diesem Gremium Konsens darüber, dass wir eine Landeselternvertretung sowie die Möglichkeit schaffen wollen, seitens der Eltern auch auf Gemeinde- und Kreisebene vertreten zu sein. Hierzu gibt es Konsens. Sorgfalt geht aber vor Schnelligkeit.

(Lachen Freie Demokraten – René Rock (Freie Demokraten): Nach fünf Jahren!)

– Herr Rock, auch Sie werden trotz namentlicher Abstimmung nicht schneller sein, weil wir keine Ausschusssitzung mehr haben werden, in der wir eine Anhörung beschließen könnten, sondern wir werden sicherlich gemeinsam im nächsten Plenum weiterdiskutieren. Wir werden den nächsten Ausschuss erreichen; und dann werden wir eine Anhörung beschließen sowie die ganz normale Gremienarbeit starten.

Wichtig ist uns, noch einmal zu betonen: Wir fangen mit der Elternarbeit und der Zusammenarbeit mit den Eltern nicht erst an, sondern wir haben damals die Servicestelle Kita-Eltern Hessen geschaffen. Sie wird finanziert durch das Land. Es gibt enge Kontakte zwischen der Landesregierung und der Servicestelle Kita-Eltern Hessen. Diese macht eine hervorragende Arbeit und informiert die Eltern. Corona hat gezeigt, welche wichtige Arbeit sie geleistet hat; und dafür danke ich auch im Namen meiner Fraktion ganz herzlich.

(Beifall CDU)

Sie sind auch im Landesjugendhilfeausschuss vertreten, und wir laden alle demokratischen Fraktionen zum Diskurs ein. Wir glauben, dass wir gar nicht so weit auseinanderliegen, und deshalb finden wir sicher bei der Beratung im Ausschuss einen guten Weg. Sie dürfen alle gespannt sein: Es kommt ein richtig gutes Gesetz dabei heraus, das weiß ich ganz genau. Ich freue mich schon auf die Beratungen. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Ravensburg. – Für die Fraktion der AfD hat jetzt die Abg. Papst-Dippel das Wort.

Claudia Papst-Dippel (AfD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich bin mir sicher, dass nicht nur politisch engagierte Eltern eine gesetzlich garantierte Stimme über eine Kita-Landeselternvertretung sehr begrüßen würden. Die LAG Kita-Eltern Hessen macht das sehr deutlich. Die frühen Entwicklungsjahre der Kinder sind prägend für das gesamte Land, und Eltern möchten über die Betreuung ihrer Kinder mehr Mitspracherecht bei Gesetzesinitiativen und politischen Rahmenbedingungen haben. Über dieses Recht muss man eigentlich nicht streiten. Das wird auch hier deutlich. Der Verein LAG Kita-Eltern Hessen setzt sich schon seit 2017 für die Qualitätsentwicklung in der Kindertagesbetreuung durch Stärkung der Elternbeteiligung ein.

(Beifall AfD)

Trotz der späten Stunde wird man der Debatte folgen. Es ist insofern begrüßenswert, dass die Freien Demokraten eine entsprechende Initiative zur Änderung des Hessischen Kinder- und Jugendhilfegesetzbuches auf den Weg

bringen. Der Antrag der SPD wird ebenfalls positiv wahrgenommen werden. Ich gratuliere den Kollegen, dass sie offensichtlich einen Anreiz gesetzt haben, dass wir noch einen Gesetzentwurf erwarten dürfen.

Damit wird die Lücke der Landeselternvertretungen im Kita-Bereich wie gewünscht geschlossen. Gerade die langen und heftigen Diskussionen über die Maßnahmen während der Corona-Zeit und besonders deutlich während des Lock-downs haben gezeigt, dass ein Austausch dringend erforderlich ist. Eltern und Kinder waren enorm belastet durch Notbetreuungen, Testungen, Maskenpflicht und Kontaktbeschränkungen. Ich bin mir sicher, dass sich die LAG Kita-Eltern Hessen und hoffentlich weitere interessierte Eltern gerne und sehr engagiert in einer Landeselternvertretung einbringen werden. Das könnte zwar auch zu schwierigen Diskussionen und heftiger Kritik an der Betreuungspolitik der Landesregierung führen, aber das gemeinsame Ziel muss die beste Betreuung von Kindern im Einvernehmen mit den Eltern sein.

(Beifall AfD)

Da weitere Beratungen anstehen, verzichte ich auf den Rest meiner Rede. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Als Nächster darf ich Frau Gnagl von der SPD das Wort erteilen.

Lisa Gnagl (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will gleich zu Beginn auf das eingehen, was Frau Ravensburg gesagt hat. Ja, die Corona-Pandemie hat gezeigt, wie wichtig es ist, dass wir hier in Hessen eine Servicestelle der Kita-Eltern haben, und wie wichtig auch die LAG Kita-Eltern Hessen ist. Denn die haben immer ihre Stimme erhoben, und sie haben auch deutlich Position bezogen, bei all den Fehlentwicklungen, die wir in den vergangenen Jahren in der Kita-Politik in Hessen hatten.

(Beifall SPD – Zurufe René Rock (Freie Demokraten) und Christiane Böhm (DIE LINKE))

Aber noch viel wichtiger wäre es gewesen, dass wir schon in der Corona-Pandemie einen Landeselternbeirat gehabt hätten. Dieser hätte eine noch viel deutlichere Kraft und Stärke gehabt, um in die Debatten zu gehen und deutlich zu machen, was hier falsch läuft, und den Eltern und vor allem den Kita-Kindern in Hessen eine stärkere Stimme zu geben. Das ist Ihr Versäumnis, dass wir das in den vergangenen Jahren nicht hatten.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Es macht auch einen Unterschied, ob wir einen Gesetzentwurf vor oder nach einer Sommerpause haben. Es macht einen zeitlichen Unterschied. Ich will Ihnen das einmal vorrechnen, Frau Ravensburg: Wenn Sie einen Gesetzentwurf erst nach der Sommerpause einbringen, obwohl Sie versprochen haben, noch vor der Sommerpause einen Gesetzentwurf einzubringen – das kann man in der „FAZ“ vom 24. Februar dieses Jahres nachlesen –,

(Tobias Eckert (SPD): Ah, schau an! – Zuruf Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten))

dann macht es einen Unterschied, weil natürlich einer ersten Lesung im September eine Anhörung folgt und frühestens im November- oder Dezember-Plenum das Gesetz beschlossen wird. Sie kennen doch die parlamentarischen Abläufe mit den Anhörungsverfahren und mit der Gesetzgebung. Selbst wenn wir uns einig sind, können wir diese parlamentarischen Verfahren nicht außer Acht lassen. Dann können sich die Kita-Eltern erst Anfang nächsten Jahres auf den Weg für die Wahlen machen. Damit verlieren sie einfach diese Wochen in der Sommerpause, um entsprechende Dinge vorbereiten zu können.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Deswegen ist das eine Hinhaltetaktik, die Sie seit Jahren machen. Wir hatten uns schon 2019 und in der Legislaturperiode davor auf den Weg gemacht, um einen Landeselternbeirat zu schaffen. Immer wieder wurde gesagt: Nein, wir sind noch nicht so weit, wir müssen noch abwarten. Wir müssen noch dies tun, wir müssen noch das tun. Dann muss die Servicestelle erst einmal alles vorbereiten, und erst wenn diese ihre Arbeit gut gemacht hat, können wir irgendwann einen Landeselternbeirat einführen.

Das war eine Verzögerungstaktik über Jahre hinweg. Das kann man gar nicht anders sagen. Wir haben das von Anfang an immer wieder gefordert und gesagt, wie wichtig es ist, hier in Hessen eine Landeselternvertretung für die Kitas zu haben, genau wie wir schon seit Jahrzehnten eine Landeselternvertretung im schulischen Bereich haben. Das zeigt nämlich auch den Stellenwert der frühkindlichen Bildung. Eine Elternvertretung auf Landesebene zu haben ist ein Qualitätsmerkmal. Beteiligung ist ein Qualitätsmerkmal und ein Qualitätsgewinn, auch im Bereich der frühkindlichen Bildung, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und vereinzelt DIE LINKE)

Es geht darum, dass eine Erziehungspartnerschaft gestaltet und gelebt werden muss. Es ist unsere Aufgabe als Politik, die Rahmenbedingungen dafür zu setzen, die Unterstützung zu schaffen, dass eine solche Beteiligung von Eltern an der Kita-Politik möglich ist, und das haben Sie über Jahre hinweg verschlafen. Deswegen drängt die Zeit sehr. Deshalb machen wir an dieser Stelle noch vor der Sommerpause Druck, um hier deutlich zu machen, dass es flott vorangehen muss, damit wir eine Chance haben, eine Landeselternvertretung noch in dieser Legislaturperiode zu bekommen, damit die Eltern eine starke Stimme haben und auch als Landeselternvertretung für die Kitas Position beziehen können – und zwar vor der Landtagwahl.

(Beifall SPD und Freie Demokraten – Zurufe)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die gesellschaftlichen Entwicklungen und die Corona-Pandemie haben gezeigt, wie dringend es in Hessen notwendig ist, endlich eine solche Landeselternvertretung zu bekommen. In anderen Bundesländern gibt es das bereits. Wir haben das jahrelang verschlafen. Jetzt müssen wir Druck machen, damit wir endlich eine Landeselternvertretung bekommen.

Auch ich bedanke mich am Schluss der Debatte bei allen engagierten Eltern, die diese Arbeit in den letzten Jahren vorangetrieben haben, die das Eckpunktepapier ausgearbeitet und viel Kraft und Zeit investiert haben, um mit an einer guten Lösung zu arbeiten. Deswegen: herzlichen Dank an alle in der Kita-Politik engagierten Eltern.

(Anhaltender Beifall SPD – Vereinzelter Beifall Freie Demokraten und DIE LINKE)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Als Nächste hat Frau Böhm von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Christiane Böhm (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir sind wirklich sehr gespannt. Aber seit fünf Jahren eine Spannung aufrechtzuerhalten setzt einen unter einen solchen Druck, dass es kaum noch auszuhalten ist.

(Beifall DIE LINKE – Stephan Grüger (SPD): Das nennt sich Cliffhanger! – Zurufe: Oh! – Unruhe)

Ich finde es wirklich eine Unverschämtheit und, ich würde sogar sagen, eine Verhöhnepipelung der Eltern, die sich seit fünf Jahren dafür engagieren, dass es einen Landeselternbeirat für die Kitas gibt. Sie bringen es nicht einmal fertig, den versprochenen Gesetzentwurf vor der Sommerpause einzubringen; dabei haben Sie es denen in die Hand versprochen. Das ist wirklich eine Unverschämtheit.

(Beifall DIE LINKE)

Die haben alles vorgelegt: Sie haben eine LAG gegründet; sie haben ein Eckpunktepapier verfasst, das im Jugendhilfeausschuss mit dem Auftrag an das Land, es einzuführen, beschlossen worden ist; sie haben ganz viele Gespräche mit Abgeordneten und Staatssekretären geführt; und sie wollten unbedingt, dass Anfang 2023 der Kita-Elternbeirat gewählt wird. Das steht jetzt wieder infrage. Das ist wirklich unmöglich, weil Sie sagen, der Konsens im Landtag sei klar, und alle seien dafür, dass es eine landesweite Vertretung gibt. Ich bin da wirklich skeptisch, nicht nur, was die Verzögerung betrifft.

Ich habe es auch bei uns im Kreistag in Groß-Gerau erlebt. Dort hatte sich die Koalition von SPD, GRÜNEN und LINKEN auf den Weg gemacht. Sie haben es selbst gefordert. Das Land – die Regierungsfractionen – hat ja gesagt: Dieser Landeselternbeirat muss mit kommunalen Gremien entsprechend unterfüttert werden. – Und was haben wir gemacht? Wir haben uns gesagt: Gut, das scheint nicht voranzugehen, also beantragen wir im Kreistag, dass ein Kreiselternbeirat geschaffen wird, um den Unterbau zu schaffen und die Vertretung der Eltern auf Kreisebene zu organisieren. Wir haben auch gesagt, dass darin die Kindertagespflege mit aufgenommen wird; denn auch für diese Eltern und die Eltern, die noch unversorgt sind, muss eine Vertretung geschaffen werden.

Aber was ist passiert? Die CDU hat den Antrag abgelehnt. Weiß sie denn nicht, dass die Landesregierung genau das gefordert hat, nämlich, dass, bevor ein Gremium auf Landesebene gegründet wird, auch auf regionaler Ebene Elternvertretungen geschaffen werden? Das muss die Kreistagsfraktion der CDU wissen, immerhin ist ein Mitglied der Landesregierung in der Kreistagsfraktion, und ein Mitglied des Landtags ist Abgeordnete im Kreistag. Selbst als wir sie auf diesen offensichtlichen Widerspruch hingewiesen haben, sah die CDU diesen Kreiselternbeirat als nicht sinnvoll an.

Da frage ich mich wirklich: Haben Sie überhaupt verstanden, welche Herausforderungen in der frühkindlichen Bil-

dung gerade bestehen? Ich vermute, nicht. Wir hatten in der Corona-Pandemie die Situation, dass der Kontakt zwischen Erzieherinnen und Eltern schwer eingeschränkt war, nicht nur durch die Öffnungszeiten, sondern auch durch die Kontaktbeschränkungen. Die Arbeitsbelastung ist für drei Viertel der Erzieherinnen massiv gestiegen. In ganz vielen Kommunen fehlen Kita-Plätze. Der Fachkräftemangel verhindert bundes- und hessenweit die bedarfsgerechte Teilhabe.

Ich könnte dazu noch viel mehr ausführen,

(Zuruf CDU: Nein, nein!)

sodass man sagen muss: Die frühkindliche Bildung in Hessen wird den Bedürfnissen der Kinder heute nicht mehr gerecht. Das ist eine große Problematik. Da ist natürlich die Stimme der Eltern total wichtig. Auch wenn Sie sie nicht hören wollen: Sie müssen sie hören, weil man dieses Problem natürlich nicht ohne Eltern und Erzieherinnen lösen kann. Genau das ist notwendig.

(Beifall DIE LINKE)

Ich denke, die FDP hat mit dem Gesetzentwurf einige Bedenken aus dem letzten Gesetzentwurf aufgenommen, und ich finde es gut, dass er auf den Weg gebracht wird. Ich hoffe, dass wir schnell zu einer vernünftigen Lösung kommen. – Danke sehr.

(Beifall DIE LINKE)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Als Nächste hat Frau Anders vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Kathrin Anders (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Die Einrichtung einer Landesvertretung von Kita- und Tagespflegeeltern ist erklärtes Ziel dieser Koalition, und deswegen haben wir lange an einem rechtssicheren Gesetzentwurf gearbeitet.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Fünf Jahre!)

Vor allem wollten wir einen pragmatischen und umsetzbaren Gesetzentwurf mit einem guten Wahlverfahren. Den können wir dem Haus bald vorlegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir wären auch sehr gerne mit den Freien Demokraten noch vor der Sommerpause in Gespräche gegangen, um den Gesetzentwurf eventuell gemeinsam einzubringen.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Jetzt haben wir zwei Gesetzentwürfe im Verfahren, die nach der Sommerpause eventuell gemeinsam beraten und abgestimmt werden.

Ich möchte noch einmal deutlich machen, warum ein solches Gremium so wichtig ist. Eltern sind als Erziehungspartnerinnen und -partner auch die Expertinnen und Experten ihrer Kinder. Deswegen ist es ein Teil gelingender frühkindlicher Bildung, dass ein Gremium auf Landesebene die Eltern hört und dass sie mitreden können.

Präsidentin Astrid Wallmann:

Frau Anders, entschuldigen Sie. Lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Abg. Rock zu?

Kathrin Anders (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nee.

(Heiterkeit)

Es macht auch deutlich, dass es dieser Landesregierung äußerst wichtig ist, weil das Sozialministerium schon lange die Servicestelle der LAG Kita-Eltern Hessen finanziert.

(Unruhe)

Diese Servicestelle berät Eltern vor Ort, um an möglichst vielen Orten kommunale Elternvertretungen zu haben. Das ist auch an vielen Orten sehr gut gelungen. Das ist eine wichtige Grundlage, um Elternrechte zu stärken.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Kinderbetreuung ist kommunale Aufgabe, und der Einfluss vor Ort ist auch entscheidend für die Bedingungen vor Ort. Deswegen ist es umso wichtiger, dass die Servicestelle auch weiterhin so gut arbeitet, dass sie die Mitsprache von Eltern fördert. Wir bedanken uns von diesem Hause aus ganz herzlich für die Arbeit der Servicestelle in den letzten Jahren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Stephan Grüger (SPD))

Unser Gesetz sieht ein schlankes Wahlverfahren vor und wird dafür sorgen, dass wir möglichst schnell eine Landesvertretung von Kita-Eltern etablieren können. Das neue Gesetz soll zum 01.01. in Kraft treten und wird dann auch schnell in Taten umzusetzen sein.

(Stephan Grüger (SPD): Wenn Sie schon wissen, was drinsteht, dann können Sie es uns auch mal zuschicken! – Unruhe)

– Vielleicht können die Herrschaften von links auch mal zuhören; es würde ungemein helfen.

(Unruhe)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Ich erteile noch einmal ausdrücklich Frau Anders das Wort und würde jetzt kurz vor Schluss noch einmal bitten, dass alle ihr Aufmerksamkeit schenken.

Kathrin Anders (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

So viele Fragen, und die Antworten will anscheinend keiner hören.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Für uns ist es wichtig, dass wir in den intensiven Austausch mit der LAG, der Servicestelle, gehen; dann kann dieses Gesetz auch tatsächlich mit Leben gefüllt werden. Ich weiß, es hat lange gedauert, es geht aber schließlich um ein gut gemachtes Gesetz. Das ist sicherlich wichtiger als ein schnell gemachtes Gesetz; denn nur dann kann es auch wirklich vor Ort umgesetzt werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Stephan Grüger (SPD): Bloß keine Hektik! – Zuruf Gernot Grumbach (SPD))

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, Eltern sind wichtige Akteure in der Bildungsbiografie ihrer Kinder. Eltern sind die Partnerinnen und Partner der Einrichtungen, deswegen ist ihre Expertise besonders wichtig.

Mit einem Gesetz zu einem Landeselternbeirat fördern wir die Mitbestimmung und die Mitsprache. Ich freue mich auf die Beratung zu dem Gesetzentwurf der Freien Demokraten und zu unserem Gesetzentwurf, der ebenfalls nach der Sommerpause beraten werden kann. Ich gehe davon aus, dass es gleichzeitig passieren wird, dass wir auch gleichzeitig die Anhörung haben werden. Dann können wir uns entweder zusammentun, oder wir haben zwei verschiedene Gesetzentwürfe, die wir dann beraten.

Ich freue mich auf jeden Fall auf die Beratung. Ich freue mich auf eine breite Anhörung und auf das Feedback der Eltern und der anderen Akteure im Kita-Bereich. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Stephan Grüger (SPD): Bloß keine Eile!)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Ich erteile nun Herrn Staatsminister Klose das Wort.

Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich kann mich jetzt tatsächlich kurzfassen; denn es ist alles gesagt. Die Regierungsfractionen bringen einen sorgfältig vorbereiteten Gesetzentwurf für eine Landeselternvertretung in der hessischen Kindertagesbetreuung in den Landtag ein. Er ist sorgfältig vorbereitet, unter anderem von der LAG Kita-Eltern und ihrer Servicestelle, mit der wir seit vielen Jahren sehr gut und eng zusammenarbeiten. Auch ich will mich ausdrücklich für diese Vorarbeiten bedanken.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Im Ziel der Landeselternvertretung besteht also Einigkeit. Die Koalitionsfractionen wollen aber eben eine, die gut durchdacht ist. Im Gegensatz zu dem Entwurf, der jetzt eingebracht ist, berücksichtigt unser Entwurf beispielsweise die Kindertagespflege mit und sorgt, dem Votum des Landesjugendhilfeausschusses folgend, für eine zügige Etablierung der Elternvertretung. Das ist eine sorgfältige Vorbereitung eines Gesetzentwurfs, meine Damen und Herren, keine mal kurz als Dringlicher Gesetzentwurf hingeworfene Regelung.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe Stephan Grüger und Gernot Grumbach (SPD))

Dazu gehört auch, zu wissen, der Hessische Städte- und Gemeindebund und der Landkreistag stehen dem Vorschlag grundsätzlich offen gegenüber. Das „grundsätzlich“ schränkt sich dadurch ein,

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten): Großgeschrieben!)

dass sie sagen, Voraussetzung soll sein, dass dadurch den Kommunen keine zusätzlichen Kosten entstehen sollen.

Beispielsweise der Hessische Städtetag lehnt den Vorschlag grundsätzlich ab. Auch die Liga der Freien Wohlfahrtspflege hat darauf hingewiesen, dass eine Landesregelung gut vorbereitet sein will und dass zunächst bereits bestehende Strukturen von Elternbeteiligung erhoben werden sollen. Dem kommen wir mit unserer sorgfältigen Vorbereitung nach.

Die Koalitionsfraktionen wollen also – –

(Zuruf Stephan Grüger (SPD))

– Herr Grüger, irgendwie hängt Ihre Platte.

(Zurufe)

Deswegen wollen wir die Eltern, also die Elternvertretung, Schritt für Schritt stärken. Wir werden die entsprechenden Kommunikationsstrukturen etablieren. Wir werden das Vertrauen aufbauen, das sie braucht, um für ihre wichtige Arbeit auch die nötige Akzeptanz zu erfahren.

Wenn wir so einig im Ziel sind, dann freue ich mich doch erst recht auf die intensive Beratung, die wir im Spätsommer/Herbst erfahren werden. – Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Stephan Grüger (SPD))

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Als Nächster hat der Abg. Rock das Wort für die zweite Runde.

(Zurufe Oh! – Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir hatten so gut Zeit eingespart!)

René Rock (Freie Demokraten):

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Es freut mich, dass der Landtag so voll besetzt ist. Das zeigt, wie wichtig Ihnen das Thema ist.

(Beifall Freie Demokraten und Stephan Grüger (SPD))

Ich möchte im Sinne der Eltern noch einmal die eine oder andere Ausführung machen, die vielleicht den Eltern auch entgegenkommt. Außerdem möchte ich die eine oder andere Kleinigkeit noch richtigstellen.

Ich möchte nicht den Eindruck erwecken, dass die Freien Demokraten in einer Presseerklärung erklärt hätten, dass sie noch vor der Sommerpause einen Gesetzentwurf einbringen. Ich möchte schon noch einmal klarstellen, Frau Anders, dass Sie das erklärt haben.

(Beifall Stephan Grüger (SPD))

Sie haben das nicht eingehalten. Jetzt stellen Sie sich hin, so nach dem Motto: Wie kann er denn jetzt so einen Gesetzentwurf einbringen, nachdem wir es nicht geschafft haben?

Frau Anders, einmal ganz klar: Sie haben den Menschen in Hessen versprochen, Sie bringen den Gesetzentwurf vor der Sommerpause ein. Sie haben uns nicht erklärt, warum Sie das nicht geschafft haben. Die Debatte haben wir seit fünf Jahren, das ist hervorragend durch die Kita-Eltern

vorgetragen worden. Der Minister scheint Ihren Gesetzentwurf schon zu kennen.

(Günter Rudolph (SPD): Er wird doch im Ministerium geschrieben!)

Das hat er gesagt, er hat ihn auch schon bewertet. Ich möchte hier auch noch einmal deutlich machen, auch für die Eltern, die vielleicht zuschauen: Uns als Freien Demokraten lag kein Entwurf der Regierungsfractionen vor.

(Unruhe)

Es wurde bei den Eltern so ein bisschen kolportiert, wir hätten den Entwurf und müssten den noch beraten. Ich möchte noch einmal ganz klar sagen: Wir kennen keinen Entwurf der Regierung oder der Regierungsfractionen. Wir würden uns gern konstruktiv einbringen, da es wichtig ist. Das sage ich wirklich im Sinne der Sache: Wir möchten, dass dieser Gesetzentwurf schnellstmöglich beschlossen wird, damit die Kommunen auch für den Januar eine Wahl vorbereiten können. Jede Woche, jeder Monat sind wichtig, damit man genug Zeit zur Vorbereitung hat. Das ist jedem in diesem Raum klar. Darum biete ich der Koalition auch gerne an, auf der Basis unseres Gesetzentwurfs ein beschleunigtes Verfahren in die Wege zu leiten.

(Unruhe)

Wir sind gerne bereit zu allen geschäftsordnungskonformen Möglichkeiten, gemeinsam mit den hier interessierten Fractionen einen Gesetzentwurf auf den Weg zu bringen. Das möchte ich noch einmal zur Güte hier zum Abschluss sagen.

Die Freien Demokraten möchten einen Gesetzentwurf, der den Kita-Eltern ermöglicht, an der politischen Diskussion teilzuhaben. Je mehr aus der demokratischen Mitte sich daran beteiligen, umso besser für dieses Land. Das will ich noch einmal ausdrücklich an die Fractionen sagen: Wir sind zu jeder klugen Geschäftsordnungsentscheidung bereit, um dem Ziel zu dienen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Nun liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir überweisen den Dringlichen Gesetzentwurf der Freien Demokraten an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss. Meine Frage: Verfahren wir auch so mit dem Dringlichen Antrag der SPD? – Ich sehe Kopfnicken. Dann verfahren wir so, dann geht der Dringliche Antrag auch an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss.

Dann schreiten wir weiter fort in der Tagesordnung. Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 92:**

Erste Lesung

Dringlicher Gesetzentwurf

Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der Freien Demokraten

Zweites Gesetz zur Änderung des Hinterlegungsgesetzes

– **Drucks. 20/8834** –

Ich darf zunächst für die Einbringung Herrn Abg. Stirböck das Wort erteilen.

Oliver Stirböck (Freie Demokraten):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Koalition und Freie Demokraten beheben mit diesem Gesetzentwurf zur Änderung des Hinterlegungsgesetzes in einem winzigen Ausschnitt unseres Lebens ein übergroßes Digitalisierungsdefizit, das wir immer noch in unserem Land haben. Es wird Zeit, dass wir das jetzt gemeinsam beheben.

(Beifall Freie Demokraten)

Seit 2017 erlaubt es die ZPO, aber der hessische Gesetzgeber hat es bisher im Hinterlegungsgesetz verschlafen, dass die Herausgabe hinterlegter Beträge mit einer qualifizierten elektronischen Signatur beantragt werden kann. Wie die Hinterlegungsstellen dann so antworten, lese ich gerade vor:

Sehr geehrter Herr Rechtsanwalt, bitte reichen Sie den Antrag noch einmal per Post oder per Fax nach. Das Hinterlegungsgesetz sieht keine elektronische Eingabe vor.

Der Rechtsanwalt, der mir das geschrieben hat, hat das Ganze kommentiert mit „Gute Nacht Hessen“. Das zeigt, dass wir endlich die Digitalisierung an den Tag bringen müssen.

(Beifall Freie Demokraten)

Wie gesagt, diese gesetzliche Möglichkeit erlaubt die ZPO bereits seit 2017. Wir haben mittlerweile 2022. Ich glaube, das zeigt zwei Dinge.

(Stephan Grüger (SPD): Das sind wieder fünf Jahre! – Zurufe J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU) und René Rock (Freie Demokraten))

– Richtig, wieder fünf Jahre, wie bei dem Thema vorher. – Niemand in der Regierung hat das, was möglich ist, durchforstet. Niemand in der Verwaltung hat das danach durchforstet, wie man die Prozesse systematisch digitalisieren kann. Das ist der eine Punkt.

Der zweite Punkt. Man muss auch sagen, offenbar war der Digitalisierungsdruck vonseiten der Anwender nicht besonders groß, sonst wäre es nicht erst 2022 aufgefallen. Das zeigt, dass wir in Deutschland und in Hessen mental mit der Digitalisierung nicht sonderlich weit sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition, ich glaube, es hat auch gezeigt, dass Sie absolut bereit sind, eine solche sinnvolle Änderung durchzuführen. Das zeigt einmal mehr, das auch bei den Nutzern das Bewusstsein nicht ausreichend dafür da ist. Das muss sich ändern in unserem Land.

Ich glaube, wir brauchen in diesem Zusammenhang für alle Gesetze, die wir verabschieden – wir haben das schon einmal angeregt – einen Digitalisierungsscheck. Wir müssen auch die aktuellen Gesetze, die schon bestehenden Gesetze systematisch danach durchforsten, wie wir die Digitalisierung vorantreiben können. Wir sehen dabei noch einmal ganz deutlich – die Kollegin Schardt-Sauer hat das auch schon sehr deutlich für die Justiz herausgearbeitet –, dass wir im Justizbereich noch große Mängel bei der Digitalisierung haben.

Wir bedanken uns für diesen gemeinsamen Gesetzentwurf. Ich finde, so sollte es eigentlich immer sein: Eine Oppositionsfraktion macht einen sinnvollen Vorschlag – ich gebe

zu, es gibt sinnvolle und auch weniger sinnvolle Vorschläge von Oppositionsfraktionen; ich glaube, das ist ein sinnvoller Vorschlag –, und die Koalition ergänzt einen solchen Vorschlag sinnvoll. Ich finde, es sind gute Ergänzungen, die Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition, eingebracht haben.

(Beifall Freie Demokraten, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann macht man es gemeinsam und bringt die Digitalisierung in unserem Land voran. – Herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Als Nächster hat der Abg. Honka von der CDU-Fraktion das Wort.

Hartmut Honka (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich fürchte, es gibt in den Mengen der deutschen Vorschriften noch die eine oder andere, die der Digitalisierung harrt. Heute gehen wir einen Schritt an einer kleinen Stelle. Ich glaube, das Hinterlegungsgesetz ist Kernbestandteil jeder juristischen Ausbildung. In diesem Sinne wünsche ich Ihnen aber noch vier Minuten mehr Sommerpause. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt Freie Demokraten)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. Ich merke, wir holen wieder auf. – Nun hat Herr Schenk von der AfD das Wort.

Gerhard Schenk (AfD):

Verehrte Frau Präsidentin, verehrte Damen und Herren! Auch wir sind eine Fortschrittspartei. Die AfD ist immer an der Spitze des Fortschritts.

(Beifall AfD – Lachen Freie Demokraten – Zurufe)

– Sie wollen alle nach Hause gehen. Deswegen werde ich es Ihnen noch ganz kurz mitgeben.

(Zurufe)

Sie wissen, das Gute wird immer durch das Bessere abgelöst. Das ist das, was wir erkennen und Ihnen auch immer wieder zurufen. Sie haben schon einige Lehrstücke von uns präsentiert bekommen.

(Beifall AfD)

Das sollten Sie auch in Zukunft beherzigen und ein bisschen Lehre annehmen. Ansonsten wünsche ich Ihnen natürlich einen schönen Sommerurlaub. – Tschüs.

(Beifall AfD)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Nun darf ich Herrn Kummer von der SPD das Wort geben.

(Gerald Kummer (SPD) begibt sich mit Manuskript zum Rednerpult. – Zurufe)

Gerald Kummer (SPD):

Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es besteht bei diesem Tagesordnungspunkt die Gefahr, dass man sich heute Abend zu guter Letzt relativ unbeliebt macht, wenn man die Redezeit ausschöpft.

(Beifall SPD)

Ich werde versuchen, mich nicht unbeliebt zu machen. Gestatten Sie mir einen Hinweis. Über die Sinnhaftigkeit dieser Gesetzesänderung besteht, glaube ich, kein Zweifel.

(Beifall Tobias Eckert (SPD))

Man kann sagen: Manche Dinge sollte man tun, ohne groß darüber zu reden. Ich denke, das gilt auch in einem Landtag, was die Sinnhaftigkeit der Gesetzesänderung anbelangt.

Kolleginnen und Kollegen, allerdings könnte ich jetzt versucht sein, etwas länger zum Thema E-Justice in Hessen ausführen, und wie weit wir dort bei der Digitalisierung sind. Ich tue das an dieser Stelle nicht.

(René Rock (Freie Demokraten): Schade!)

Aber gestatten Sie mir den Hinweis, dass ich das Zustandekommen dieses Gesetzes etwas kritisiere. Dankbar bin ich der FDP.

(Beifall Freie Demokraten)

Ohne sie hätte zumindest die schwarz-grüne Koalition, hätte die Landesregierung nicht gemerkt, dass Handlungsbedarf besteht. Herzlichen Dank an die Kolleginnen und Kollegen der FDP.

Die Regierung hat es nicht gemerkt. Es war quasi der Weckruf für die Gesetzesänderung. Insofern ist es gut, dass wir es dadurch gemerkt haben.

Es gibt nur zwei Bundesländer, die das schon haben. Das sind die Länder Bayern und Nordrhein-Westfalen. Sie haben mit Ihrem Gesetzentwurf dazu beigetragen, dass Hessen an einen vorderen Platz gelangt, allerdings nicht durch Antrieb der Regierungskoalition.

(Beifall Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich nutze die Gelegenheit, bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit und wünsche Ihnen eine angenehme Sommerpause. – Vielen Dank.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Als Nächste hat Frau Förster-Heldmann von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Hildegard Förster-Heldmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Vollständigkeit halber habe ich mich auch noch einmal gemeldet.

(Beifall J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU))

Ich möchte natürlich nicht, dass wir an dieser Stelle ein kleines Gesetz – vielen Dank für die Initiative – überhöhen. Es ist ein kleiner Baustein in einem riesengroßen Gebäude. Aber auch kleine Bausteine sind wichtig, und dass wir nicht geschlafen haben, ist eben auch klargestellt worden.

Insofern freue auch ich mich auf die Sommerpause und denke, wir werden das alle auch genießen können. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und Robert Lambrou (AfD))

Präsidentin Astrid Wallmann:

Mir liegen nun keine weiteren Wortmeldungen vor. Insofern darf ich Herrn Staatsminister Prof. Dr. Poseck das Wort geben.

Prof. Dr. Roman Poseck, Minister der Justiz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Zunächst will ich mich ganz herzlich bei den Koalitionsfraktionen und bei der FDP für diesen Gesetzentwurf bedanken. Er ist eine sinnvolle Weiterentwicklung des Hinterlegungsgesetzes, das dadurch in eine moderne Zukunft geführt wird.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Ich will aber auch darauf hinweisen, dass wir durchaus einiges im Bereich der Digitalisierung zu bieten haben. Wir haben die Online-Terminvereinbarung, die wir jetzt bald starten. Wir haben die elektronische Kostenmarke. Wir haben ein elektronisches Bürger- und Organisationspostfach geschaffen. Von daher sind wir auf einem guten Weg hin zur Digitalisierung der Justiz.

Ich freue mich sehr darüber, dass hier im Haus ein großer Konsens darüber besteht, dass wir eine bürgerfreundliche und serviceorientierte Justiz brauchen. Dazu leistet dieser Gesetzentwurf einen guten Beitrag. – Herzlichen Dank und alles Gute.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, AfD und Freie Demokraten)

Präsidentin Astrid Wallmann:

Vielen Dank. – Meine sehr geehrten Damen und Herren, damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung angekommen und auch am Ende der Sitzungswoche.

Entschuldigung, wir müssen das natürlich auch überweisen. Es ist ein Dringlicher Gesetzentwurf. Den würden wir zur Vorbereitung der weiteren Beratung dem Rechtspolitischen Ausschuss überweisen. Das findet die Zustimmung des Hauses? – Dann machen wir das so.

Dann sind wir jetzt am Ende der Sitzung angekommen und auch am Ende dieser Plenarwoche.

Ich frage die parlamentarischen Geschäftsführer, wie wir mit den **weiteren Punkten** vorgehen.

(Holger Bellino (CDU) winkt ab.)

– Ich sehe schon das Zeichen „Schieben“. Dann machen wir das so.

Ich darf noch darauf hinweisen, dass jetzt im Anschluss der Hauptausschuss in Sitzungsraum 510 W zusammenkommen wird.

(Unruhe)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte Sie bitten, noch kurz sitzen zu bleiben, weil ich einen Kollegen verabschieden möchte, der heute das letzte Mal an einer Plenarsitzung teilgenommen hat.

Herr Hermann Schaus wird Ende August sein Mandat niederlegen. Ich möchte natürlich die Gelegenheit nutzen, ihn an dieser Stelle heute Abend offiziell zu verabschieden.

Herr Schaus ist seit 2008 für die Fraktion DIE LINKE Mitglied im Hessischen Landtag und war über viele Jahre als parlamentarischer Geschäftsführer tätig. Er war unter anderem Mitglied im Innenausschuss und ist gegenwärtig stellvertretender Vorsitzender des Lübcke-Untersuchungsausschusses.

Ihm wird Frau Petra Heimer als neue Kollegin in unserem Haus folgen.

Lieber Herr Schaus, auch wenn uns – ich glaube, das werden Sie so teilen – politisch einiges trennt, so ist es doch so, wie sich auch heute bei Ihrer letzten Rede gezeigt hat, dass man Sie sehr wertschätzt, insbesondere im Kreise der parlamentarischen Geschäftsführer, für Ihre Verlässlichkeit. Ich möchte Ihnen im Namen des Hauses herzlichen Dank sagen für Ihren Einsatz und auch für die Zusammenarbeit.

Ich wünsche Ihnen im Namen aller Abgeordneten alles Gute für die weitere Zukunft, vor allem Gesundheit. Genießen Sie den neuen Lebensabschnitt.

Zum Abschied darf ich Ihnen – das werde ich gleich nach der Sitzung tun; es gibt auch eine schicke Tüte dazu – den Hessenlöwen überreichen. Er soll Sie an Ihre Zeit im Landtag erinnern. Alles Gute, und jetzt können wir noch einmal applaudieren.

(Anhaltender allgemeiner Beifall – Viele Abgeordnete erheben sich zum Applaudieren von ihren Plätzen. – Präsidentin Astrid Wallmann überreicht das Präsent.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich wünsche Ihnen nun eine erholsame Sommerpause für Sie und Ihre Familien. Ich möchte nicht versäumen, mich bei Ihnen ganz herzlich für die gute Zusammenarbeit seit meiner Wahl zu bedanken. Ich möchte das ausdrücklich auch ganz persönlich an die parlamentarischen Geschäftsführer richten, die mit mir die PG-Runden bestreiten. Ganz herzlichen Dank. Es macht wirklich ganz viel Freude. Schöne Zeit und alles Gute für Sie.

(Beifall – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Du musst die Sitzung schließen!)

Ich schließe die Sitzung.

(Schluss: 22:10 Uhr)