



# HESSISCHER LANDTAG

23. 03. 2023

## 132. Sitzung

Wiesbaden, den 23. März 2023

<b>Amtliche Mitteilungen</b> .....	10809	Heike Hofmann (Weiterstadt).....	10820
<i>Entgegengenommen</i> .....	10809	Saadet Sönmez.....	10821
Vizepräsident Frank Lortz.....	10809	Thomas Hering.....	10822
Dr. Daniela Sommer.....	10809	Marcus Bocklet.....	10823
		Staatssekretärin Anne Janz.....	10824
<b>78. Antrag Aktuelle Stunde</b>		<b>80. Antrag Aktuelle Stunde</b>	
<b>Fraktion der SPD</b>		<b>Fraktion DIE LINKE</b>	
<b>Endlich für gleichwertige Lebensverhältnisse in Stadt und Land in Hessen sorgen!</b>		<b>Warnstreiks im öffentlichen Dienst #zusammenehtmehr – öffentlich ist wesentlich auch in Hessen</b>	
– Drucks. 20/10794 –.....	10809	– Drucks. 20/10796 –.....	10825
<i>Abgehalten</i> .....	10817	<i>Abgehalten</i> .....	10832
Günter Rudolph.....	10809, 10817	Jan Schalauske.....	10825
Jan-Wilhelm Pohlmann.....	10810	Rüdiger Holschuh.....	10826
Frank Diefenbach.....	10811	Axel Gertke.....	10826
Dimitri Schulz.....	10812	Felix Martin.....	10827
Christiane Böhm.....	10813	Christian Heinz.....	10828
Wiebke Knell.....	10814	Volker Richter.....	10829
Ministerin Priska Hinz.....	10815	Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn.....	10830
		Minister Peter Beuth.....	10831
<b>79. Antrag Aktuelle Stunde</b>		<b>81. Antrag Aktuelle Stunde</b>	
<b>Fraktion der AfD</b>		<b>Fraktion der Freien Demokraten</b>	
<b>Wir schaffen „das“ nicht einmal in Hessen</b>		<b>Bildungsgipfel ohne Hessischen Kultusminister – ausgestreckte Hand nicht ergriffen und Chance der Mitwirkung vergeben</b>	
– Ministerpräsident Boris Rhein muss freiwilliges Aufnahmeprogramm für Afghanen stoppen		– Drucks. 20/10797 –.....	10832
– Drucks. 20/10795 –.....	10817	<i>Abgehalten</i> .....	10840
<i>Abgehalten</i> .....	10825	Lisa Deißler.....	10832
<b>91. Dringlicher Antrag</b>		Heiko Scholz.....	10833
<b>Fraktion der AfD</b>		Nina Heidt-Sommer.....	10834
<b>Freiwilliges Landesaufnahmeprogramm für Flüchtlinge aus Afghanistan stoppen</b>		Dr. Horst Falk.....	10835
– Drucks. 20/10830 –.....	10817	Elisabeth Kula.....	10836
<i>Abgelehnt</i> .....	10825	Daniel May.....	10837
Robert Lambrou.....	10817	Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz.....	10838
Yanki Pürsün.....	10819		

- 82. Antrag Aktuelle Stunde**  
**Fraktion der CDU**  
**Hessische Zukunftsagenda KI umgesetzt: Eröffnung des bundesweit ersten KI-Innovationslabors**  
– Drucks. **20/10799** – ..... 10840  
*Abgehalten* ..... 10846  
Hartmut Honka ..... 10840  
Torsten Felstehausen ..... 10841  
Lisa Deißler ..... 10841  
Andreas Lichert ..... 10842  
Nina Eisenhardt ..... 10843  
Bijan Kaffenberger ..... 10844  
Ministerin Prof. Dr. Kristina Sinemus ..... 10845
- 83. Antrag Aktuelle Stunde**  
**Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
**Kassel Institute for Sustainability – einmaliges Forschungszentrum zu zentralen Herausforderungen unserer Zeit entsteht in Hessen**  
– Drucks. **20/10800** – ..... 10846  
*Abgehalten* ..... 10852  
Nina Eisenhardt ..... 10846  
Dr. Frank Grobe ..... 10847  
Heidemarie Scheuch-Paschkewitz ..... 10848  
Gernot Grumbach ..... 10848  
Dr. Matthias Büger ..... 10850  
Andreas Hofmeister ..... 10850  
Ministerin Angela Dorn ..... 10851
- 6. Vereidigung**  
**zweier richterlicher Mitglieder des Staatsgerichtshofs des Landes Hessen durch den Präsidenten des Staatsgerichtshofs** ..... 10852  
*Vollzogen* ..... 10853  
Präsident Dr. Wilhelm Wolf ..... 10853, 10853, 10853  
Dr. Annett Wunder ..... 10853  
Harald Wack ..... 10853
- 67. Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Bezahlbares Bauen und Wohnen: Entfesselungsoffensive für den privaten Wohnungsbau in Hessen**  
– Drucks. **20/10759** – ..... 10853  
*Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen* ..... 10864  
Dr. Stefan Naas ..... 10854  
Jan Schalauske ..... 10855  
Elke Barth ..... 10857  
Hildegard Förster-Heldmann ..... 10859  
Heiko Kasseckert ..... 10860  
Dimitri Schulz ..... 10861  
Staatssekretär Jens Deutschendorf ..... 10863
- 65. Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**„Hört auf mit dem Quatsch“ – Klimaschutz in Hessen muss nach wissenschaftlichen Erkenntnissen und auf dem Boden der Verfassung erfolgen**  
– Drucks. **20/10756** – ..... 10864  
*Dem Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz überwiesen* ..... 10879  
Elisabeth Kula ..... 10865, 10877  
Martina Feldmayer ..... 10866  
René Rock ..... 10867, 10869  
Kaya Kinkel ..... 10868  
Gernot Grumbach ..... 10869, 10877  
Lena Arnoldt ..... 10871  
Klaus Gagel ..... 10873, 10875  
Marius Weiß ..... 10874  
Ministerin Priska Hinz ..... 10876  
Andreas Lichert ..... 10878
- 63. Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**Armut effektiv bekämpfen – schleichenden Wohlstandsverlust unseres Landes stoppen**  
– Drucks. **20/10753** – ..... 10879  
*Abgelehnt* ..... 10889  
Volker Richter ..... 10879, 10888  
Yanki Pürsün ..... 10880  
Christiane Böhm ..... 10881  
Sabine Bächle-Scholz ..... 10883  
Marcus Bocklet ..... 10885  
Stephan Grüger ..... 10886  
Staatssekretärin Anne Janz ..... 10887
- 18. Zweite Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Gesetz zur Stärkung der Rolle der Kommunen auf EU-Ebene**  
– Drucks. **20/10722** zu Drucks. **20/9252** – ..... 10890  
*In zweiter Lesung abgelehnt* ..... 10894
- 49. Antrag**  
**Fraktion der SPD**  
**Europabeauftragte vor Ort als Schlüsselpersonen**  
– Drucks. **20/8354** – ..... 10890  
*Abgelehnt* ..... 10895  
Alexander Bauer ..... 10890, 10894  
Torsten Felstehausen ..... 10890  
Miriam Dahlke ..... 10890  
Sabine Waschke ..... 10891  
Thomas Schäfer (Maintal) ..... 10892  
Erich Heidkamp ..... 10893  
Minister Peter Beuth ..... 10894

- 84. Zweite Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/**  
**DIE GRÜNEN**  
**Hessisches Gesetz über offene Daten der**  
**Träger der öffentlichen Verwaltung (Hessi-**  
**ches Open Data-Gesetz – HODaG)**  
– Drucks. 20/10776 zu Drucks. 20/10379 –..... 10895
- In zweiter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 10900
- Hartmut Honka ..... 10895  
Torsten Felstehausen ..... 10895  
Nadine Gersberg ..... 10896  
Torsten Leveringhaus ..... 10897  
Andreas Lichert ..... 10897  
Oliver Stirböck ..... 10898  
Marvin Flatten ..... 10899  
Ministerin Prof. Dr. Kristina Sinemus ..... 10899
- 85. Zweite Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Gesetz zur Änderung des Hessischen Denk-**  
**malschutzgesetzes**  
– Drucks. 20/10780 zu Drucks. 20/9285 –..... 10900
- In zweiter Lesung abgelehnt* ..... 10904
- Lisa Deißler ..... 10900  
Dr. Frank Grobe ..... 10900  
Mirjam Schmidt ..... 10901  
Dr. Stefan Naas ..... 10901  
Ulrike Alex ..... 10902  
Elisabeth Kula ..... 10903  
Andreas Hofmeister ..... 10903  
Ministerin Angela Dorn ..... 10904
- 86. Zweite Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Landesregierung**  
**Gesetz zu dem Dritten Medienänderungs-**  
**staatsvertrag**  
– Drucks. 20/10781 zu Drucks. 20/10456 –..... 10905
- In zweiter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 10905
- 92. Dringlicher Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Weitere Reformen des öffentlich-rechtli-**  
**chen Rundfunks notwendig**  
– Drucks. 20/10831 –..... 10905
- Dem Hauptausschuss überwiesen* ..... 10905
- Jürgen Frömmrich ..... 10905
- 87. Dritte Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Fraktion der SPD**  
**Gesetz zur Änderung des Artikel 73 der**  
**Verfassung des Landes Hessen (aktives**  
**Wahlrecht ab 16 bei Landtagswahlen)**  
– Drucks. 20/10782 zu Drucks. 20/10542 zu  
Drucks. 20/9505 –..... 10905
- In dritter Lesung abgelehnt* ..... 10909
- Alexander Bauer ..... 10905  
Günter Rudolph ..... 10905  
Christian Heinz ..... 10906  
Elisabeth Kula ..... 10907  
Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn ..... 10907  
Bernd-Erich Vohl ..... 10907  
Felix Martin ..... 10908  
Minister Peter Beuth ..... 10909
- 23. Dritte Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Landesregierung**  
**Gesetz zur Novellierung des hessischen**  
**Personalvertretungsrechts**  
– Drucks. 20/10832 zu Drucks. 20/10723 zu  
Drucks. 20/9470 –..... 10909
- In dritter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 10913
- 93. Beschlussempfehlung und Bericht**  
**Innenausschuss**  
**Antrag**  
**Fraktion der SPD**  
**Hessen braucht ein modernes Personal-**  
**vertretungsrecht – Landesregierung ent-**  
**täuscht Beschäftigte mit fehlender Neuaus-**  
**richtung!**  
– Drucks. 20/10833 zu Drucks. 20/9705 –..... 10909
- Beschlussempfehlung angenommen* ..... 10914
- Jürgen Frömmrich ..... 10909, 10912  
Heike Hofmann (Weiterstadt) ..... 10909  
Christian Heinz ..... 10910  
Dirk Gaw ..... 10911  
Torsten Felstehausen ..... 10911  
Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn ..... 10913  
Minister Peter Beuth ..... 10913
- 24. Dritte Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Landesregierung**  
**Gesetz zur Neuregelung des Versamm-**  
**lungsrechts in Hessen**  
– Drucks. 20/10724 zu Drucks. 20/9471 –..... 10914
- Dritte Lesung nicht erforderlich* ..... 10914
- 25. Dritte Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Landesregierung**  
**Gesetz zur Verbesserung der Integration**  
**und Teilhabe und zur Gestaltung des Zu-**  
**sammenlebens in Vielfalt**  
– Drucks. 20/10802 zu Drucks. 20/10725 zu  
Drucks. 20/9504 –..... 10914
- Dritte Lesung nicht erforderlich* ..... 10914

26. **Dritte Lesung**  
**Dringlicher Gesetzentwurf**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Gesetz zur Förderung der gesellschaftlichen Teilhabe und Integration in Hessen (Teilhabe- und Integrationsgesetz – TIntG)**  
– Drucks. 20/10803 zu Drucks. 20/10726 zu Drucks. 20/9555 –..... 10914  
*Dritte Lesung nicht erforderlich* ..... 10914
30. **Große Anfrage**  
**Angelika Löber (SPD), Bijan Kaffenberger (SPD), Tobias Eckert (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Fraktion der SPD**  
**Bedeutung des Gemeinsamen Unternehmens für europäisches Hochleistungsrechnen (EuroHPC) für Hessen**  
– Drucks. 20/5772 zu Drucks. 20/4983 –..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
31. **Große Anfrage**  
**Fraktion der SPD**  
**Desinformation und Misinformation als Gefahr für die Gesellschaft**  
– Drucks. 20/5800 zu Drucks. 20/4285 –..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
32. **Große Anfrage**  
**Jan Schalauske (DIE LINKE), Fraktion DIE LINKE**  
**Studentischer Wohnraum**  
– Drucks. 20/6834 zu Drucks. 20/6201 –..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
33. **Große Anfrage**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Arbeitsschutzkontrollen in Hessen**  
– Drucks. 20/6934 zu Drucks. 20/5570 –..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
34. **Große Anfrage**  
**Bijan Kaffenberger (SPD), Tobias Eckert (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Lisa Gnadl (SPD), Angelika Löber (SPD), Fraktion der SPD**  
**Zukunft der Arbeit in Hessen**  
– Drucks. 20/7046 zu Drucks. 20/6065 –..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
35. **Große Anfrage**  
**Elisabeth Kula (DIE LINKE), Fraktion DIE LINKE**  
**Schulen in freier Trägerschaft und private Hochschulen**  
– Drucks. 20/8064 zu Drucks. 20/6346 –..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
36. **Große Anfrage**  
**Torsten Felstehausen (DIE LINKE), Fraktion DIE LINKE**  
**Waffen und Sprengstoff in Hessen**  
– Drucks. 20/9087 zu Drucks. 20/6889 –..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
38. **Große Anfrage**  
**Nadine Gersberg (SPD), Lisa Gnadl (SPD), Ulrike Alex (SPD), Elke Barth (SPD), Christoph Degen (SPD), Karina Fissmann (SPD), Kerstin Geis (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Karin Hartmann (SPD), Tanja Hartdegen (SPD), Nina Heidt-Sommer (SPD), Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Esther Kalveram (SPD), Angelika Löber (SPD), Regine Müller (Schwalmstadt) (SPD), Dr. Daniela Sommer (SPD), Sabine Waschke (SPD)**  
**Parität in der Filmförderung**  
– Drucks. 20/9422 zu Drucks. 20/8890 –..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
39. **Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Autobahn 49: Planfeststellungsbeschluss überprüfen, Wasserrecht umsetzen**  
– Drucks. 20/4206 –..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
40. **Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Kunst ohne Kopierschutz! Nutzung freier Lizenzen in hessischen Museen ermöglichen – Kunst liberalisieren**  
– Drucks. 20/5068 –..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
41. **Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Odenwaldbahn zweigleisig ausbauen – im ersten Schritt zwischen Hainstadt und Seligenstadt sowie zwischen Langstadt und Klein-Umstadt**  
– Drucks. 20/5858 –..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
42. **Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**Maßnahmen zum Schutz des Judentums in Hessen**  
– Drucks. 20/6007 –..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914

43. **Antrag**  
Fraktion der AfD  
Ausweitung des „Diamorphin-Programms“  
– Novellierung des § 5a BtMVV  
– Drucks. 20/6327 – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
44. **Antrag**  
Fraktion der AfD  
30 Jahre deutsch-polnischer Nachbarschaftsvertrag: Partnerschaft auf Augenhöhe statt Konfrontation und Ausgrenzung  
– Drucks. 20/6625 – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
45. **Entschließungsantrag**  
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Odenwaldbahn: Angebot laufend evaluieren und bedarfsgerecht verbessern  
– Drucks. 20/6628 – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
46. **Entschließungsantrag**  
Fraktion der SPD  
Ablehnung der Einstufung von Investitionen in Atomkraft als klimafreundlich  
– Drucks. 20/7364 – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
47. **Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
Ohmtalbahn reaktivieren und mit dem Ausbau der Vogelsbergbahn verbinden  
– Drucks. 20/7867 – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
48. **Antrag**  
Fraktion der Freien Demokraten  
Hessische Strategie Endometriose  
– Drucks. 20/8045 – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
50. **Antrag**  
Fraktion der Freien Demokraten  
Zu hohe Hürden bei Bürgermeister-Abwahl – Landesregierung muss die Voraussetzungen an Einwohnerzahl koppeln  
– Drucks. 20/8648 – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
51. **Dringlicher Antrag**  
Fraktion DIE LINKE  
Den Krieg zu ächten heißt, Deserteuren, Kriegsdienstverweigerern und Reservisten Schutz zu gewähren!  
– Drucks. 20/9309 – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
54. **Antrag**  
Fraktion der Freien Demokraten  
Vermittlung digitaler Kompetenzen in Kindertagesstätten stärken  
– Drucks. 20/10384 – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
55. **Antrag**  
Fraktion der AfD  
Rentengerechtigkeit für Flüchtlinge, Übersiedler und ehemalige politische Häftlinge aus der DDR  
– Drucks. 20/10516 – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
56. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
Sozial- und Integrationspolitischer Ausschuss  
**Antrag**  
Fraktion der AfD  
Prophylaxe viraler Erkrankungen vorantreiben, Gesundheitssystem entlasten, Bürgerverantwortung steigern  
– Drucks. 20/5703 zu Drucks. 20/5325 – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
57. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
Ausschuss für Wissenschaft und Kunst  
**Antrag**  
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Antisemitismus darf in Deutschland keinen Platz haben – Aufarbeitung zur documenta hat höchste Priorität – strukturelle Neuaufstellung ist notwendig  
– Drucks. 20/8800 zu Drucks. 20/8767 – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
58. **Antrag**  
Fraktion der SPD  
Ausbau der Förderung von Schüler- und Jugendaustauschen  
– Drucks. 20/10584 – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914

- 59. Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Sprache ist Kultur, Tradition und Heimat**  
 – sprachliche Vielfalt in Hessen stärken –  
 Dialekte erhalten  
 – Drucks. **20/10607** – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
- 60. Antrag**  
**Knut John (SPD), Gernot Grumbach**  
**(SPD), Heinz Lotz (SPD), Florian Schnei-**  
**der (SPD), Fraktion der SPD**  
**Extremwetterereignisse dürfen nicht zur**  
**existenziellen Bedrohung für die hessische**  
**Landwirtschaft werden**  
 – Drucks. **20/10643** – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
- 62. Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**„Hessendata“ verfassungskonform gestal-**  
**ten – zügiges Handeln der Landesregierung**  
**und des Landtags geboten**  
 – Drucks. **20/10721** – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
- 64. Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Frühkindliche Bildung braucht gute Ar-**  
**beits- und Rahmenbedingungen**  
 – Drucks. **20/10754** – ..... 10914  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 10914
- 69. Antrag**  
**Fraktion der SPD**  
**Ortsgerichte stärken**  
 – Drucks. **20/10764** – ..... 10914  
*Dem Rechtspolitischen Ausschuss zur ab-*  
*schließenden Beratung überwiesen* ..... 10914
- 61. Antrag**  
**Fraktion der SPD**  
**Sozialticket in Hessen – aber richtig!**  
 – Drucks. **20/10680** – ..... 10914  
*Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Ver-*  
*kehr und Wohnen zur abschließenden Bera-*  
*tung überwiesen* ..... 10914  
 Dr. Daniela Sommer ..... 10914

Im Präsidium:

Präsidentin Astrid Wallmann  
Vizepräsident Frank Lortz  
Vizepräsidentin Karin Müller  
Vizepräsidentin Heike Hofmann  
Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn  
Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Boris Rhein  
Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer  
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes  
Hessen beim Bund Lucia Puttrich  
Ministerin für Digitale Strategie und Entwicklung Prof. Dr. Kristina Sinemus  
Minister des Innern und für Sport Peter Beuth  
Minister der Finanzen Michael Boddenberg  
Minister der Justiz Prof. Dr. Roman Poseck  
Kultusminister Prof. Dr. R. Alexander Lorz  
Ministerin für Wissenschaft und Kunst Angela Dorn  
Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Priska Hinz  
Staatssekretär Tobias Rösmann  
Staatssekretär Patrick Burghardt  
Staatssekretär Dr. Philipp Peter Nimmermann  
Staatssekretär Jens Deutschendorf  
Staatssekretär Stefan Sauer  
Staatssekretär Dr. Martin J. Worms  
Staatssekretärin Tanja Eichner  
Staatssekretär Dr. Manuel Lösel  
Staatssekretärin Ayse Asar  
Staatssekretärin Anne Janz

Abwesende Abgeordnete:

Tarek Al-Wazir  
Jürgen Banzer  
Karl Hermann Bolldorf  
Karin Hartmann  
Rolf Kahnt  
Kai Klose  
Eva Kühne-Hörmann  
Moritz Promny  
Alexandra Walter





(Beginn: 9:02 Uhr)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren! Ich begrüße Sie sehr herzlich zur heutigen Plenarsitzung und stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Wir wollen – müssen – heute bis 21 Uhr tagen. Im Anschluss an die amtlichen Mitteilungen beginnen wir mit den Aktuellen Stunden.

Es sind heute entschuldigt: ganztägig die Abg. Jürgen Banzer, Karl Bolldorf, Moritz Promny, Rolf Kahnt, Staatsminister Al-Wazir und Staatsminister Klose sowie der Kollege Lambrou ab 15:30 Uhr. Gibt es weitere Entschuldigungen? – Ja, Daniela.

**Dr. Daniela Sommer (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich habe den Namen Karin Hartmann nicht gehört. Sie ist aber für alle drei Tage entschuldigt.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Ich habe sie auch nicht gehört. Dann nehmen wir Karin Hartmann auch noch mit auf.

(Heiterkeit)

Weitere Entschuldigungen? – Das ist nicht der Fall. Dann sind wir schon am Ende der amtlichen Mitteilungen.

Zum Fußball ist in dieser Woche nicht viel zu sagen. Die Eintracht hat verloren.

(Günter Rudolph (SPD): Wie hat Bayern München gespielt?)

Herr Kollege Staatsminister Boddenberg, ganz ruhig, die Eintracht hat verloren. Die Kickers haben verloren. Die Bayern haben den Leverkusenern in ihrem Abstiegskampf Punkte überlassen. Darüber wollen wir einmal erfreut sein. Aber die Darmstädter, jetzt wollen wir wenigstens einmal die Südhessen loben, haben gewonnen und sind weiter an der Spitze.

(Beifall)

Also wenigstens eine positive Geschichte. Das mit der Bundesliga regeln wir noch.

Dann könnten wir, wenn es keine Grußworte oder Sonstiges mehr gibt, beginnen mit **Tagesordnungspunkt 78:**

**Antrag Aktuelle Stunde**

**Fraktion der SPD**

**Endlich für gleichwertige Lebensverhältnisse in Stadt und Land in Hessen sorgen!**

– Drucks. 20/10794 –

Es beginnt der Fraktionsvorsitzende der SPD, Günter Rudolph. Bitte sehr, Günter.

**Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, einen schönen guten Morgen! In Art. 72 des Grundgesetzes ist festgelegt, und das ist unsere Handlungsmaxime, für

gleichwertige Lebensverhältnisse zu sorgen, gleichwertige Lebensverhältnisse für Stadt und Land mit unterschiedlichen Herausforderungen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei dieser südhessischen Landesregierung findet der ländliche Raum eben nicht die gebührende Anerkennung und die gebührende Leistung.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Das wollen Sie nicht hören, aber die Wahrheit sage ich Ihnen trotzdem. Für die Kommunen im ländlichen Raum ist es wichtig, dass die Infrastruktur vorhanden ist, dass sie über genügend Finanzmittel verfügen, um ihre Aufgaben erfüllen zu können, und dass insbesondere auch kleinteilige Kommunen dazu in der Lage sind.

Wir haben in Nordhessen, im Vogelsberg, aber auch im Odenwald viele kleinteilige Kommunen, die dringend darauf angewiesen sind, dass sie die finanziellen Mittel bekommen. Sie haben schon Probleme, Personal zu gewinnen, zu aktivieren und zu engagieren. Deswegen ist das eine wichtige Voraussetzung. Ich will das an einigen Beispielen deutlich machen.

Wer sich den Bereich der freiwilligen Feuerwehren anschaut, stellt fest, dort kämpfen wir mit Personalmangel, dort kommt es zu Zusammenlegungen. Wenn beispielsweise Reichensachsen im Werra-Meißner-Kreis für knapp 9 Millionen € ein Feuerwehrzentrum baut, weil man Feuerwehren zusammenlegt, und der Landeszuschuss schlappe 600.000 € beträgt, dann ist das gerade einmal ein Zuschuss von 7 %. Das ist unterirdisch, das reicht bei Weitem nicht aus.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Wenn wir uns Schwebda, zur Gemeinde Meinhard gehörend, anschauen, ist es ähnlich: 2,8 Millionen € Bauvolumen,

(Zuruf Holger Bellino (CDU))

Landesförderung knapp 7 %. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn wir wollen, dass Frauen und Männer sich ehrenamtlich engagieren, muss ich die Voraussetzungen schaffen, dass ich Gebäude und Fahrzeuge habe. So spare ich den ländlichen Raum kaputt und schade dem Ehrenamt.

(Beifall SPD und Wiebke Knell (Freie Demokraten))

Wenn ich mir den ÖPNV anschau, stelle ich fest, wir haben einen hohen Individualverkehr im ländlichen Raum. Wenn ich will, dass mehr Menschen den ÖPNV nutzen – ich mache das im Gegensatz zu manch anderen hier –, dann muss ich dafür die Rahmenbedingungen schaffen: eine ordentliche Taktung und einen bezahlbaren ÖPNV.

Meine Damen und Herren, schauen Sie sich einmal die Einnahmesituation des Nordhessischen Verkehrsverbundes an. Nordhessischer Verkehrsverbund, Haushaltsplan 2023: Er bekommt 244 Millionen €. 44 Millionen € kommen aus dem Kommunalen Finanzausgleich, das sind zweckgebundene Mittel der Kommunen. Das Land Hessen gibt 19 Millionen €, das sind schlappe 8 %. So sieht die Stärkung des ländlichen Raums bei CDU und GRÜNEN aus.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Wenn ich will, dass Menschen den ÖPNV mehr nutzen, dann brauche ich Straßen, damit ich erst einmal zum nächsten Bahnhof komme. Das können Sie in Hessen

wunderbar feststellen, wer für den Zustand der Straßen verantwortlich ist. Die Kreis- und Gemeindestraßen sind in einem relativ ordentlichen Zustand. Die Bundesstraßen sind in einem guten Zustand. Den jämmerlichsten Zustand haben die Landesstraßen, das hat die Landesregierung zu verantworten. Meine Damen und Herren, wenn Sie Nieren- oder Gallensteine haben und auf hessischen Landesstraßen fahren, dann ersparen Sie sich eine Operation. So schlecht sind Landesstraßen in Hessen.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Das ist auch klar, wenn ich weniger investiere als den Wert, den die Abschreibung darstellt. Das ist relativ konsequent. Aber Herr Al-Wazir mag ja keine Straßen.

(Zurufe Elisabeth Kula (DIE LINKE) und Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Meine Damen und Herren, es geht auch darum, die medizinische Versorgung auf dem Land sicherzustellen, medizinische Versorgungszentren zu initiieren und zu unterstützen. Sie sind eine Alternative zur stationären Behandlung. Wir müssen auch dem Fachkräftemangel entgegenwirken.

Wenn es darum geht, die Infrastruktur im ländlichen Raum aufrechtzuerhalten, muss ich die Voraussetzungen dafür schaffen. Da reicht es nicht, PR-Aktionen zu machen. Wenn die Digitalministerin durchs Land reist und Bewilligungsbescheide von 500 € für eine digitale Dorfbinde überreicht, sind die Personalkosten um ein Vielfaches höher. Die Stärkung des ländlichen Raumes sieht anders aus als nur PR-Aktionen.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Wenn jetzt der sehr verehrte Ministerpräsident aufruft, den besten Dorfladen zu kreieren, ist das auch eine nette PR-Aktion, aber es löst das Grundproblem nicht. Der ländliche Raum ist doch keine Naherholungszone für genervte und gestresste Städter. Die Menschen im ländlichen Raum möchten die gleichen Entwicklungs- und Entfaltungsmöglichkeiten haben, mit guten Angeboten bei Krippe, Kita, Schule, Kultur und Einkaufen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Wenn die Wassergebühren im Vogelsberg teurer sind als in der Stadt Frankfurt, die teilweise Wasser aus dem Vogelsberg bekommt, dann fragen die Menschen zu Recht: Sind wir nur die Lieferanten für billiges Wasser? – Kollege John und ich haben letzte Woche einen Plan vorgestellt, wie ein starker ländlicher Raum aussehen soll. Ja, der ländliche Raum braucht eine Stimme. Wir könnten uns auch ein Ministerium in Nordhessen vorstellen.

(Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh! – Ah!)

Deswegen ist es gut, dass die Menschen am 8. Oktober eine Alternative wählen, Parteien, die sich tatsächlich für den ländlichen Raum einsetzen, wie die SPD. – Vielen Dank.

(Beifall SPD und Freie Demokraten – Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, lieber Kollege Günter Rudolph. – Jetzt kommt der Kollege Pohlmann, CDU-Fraktion.

#### Jan-Wilhelm Pohlmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion, mit Ihrer Aktuellen Stunde nehmen Sie Bezug auf das eben von Ihnen angesprochene Pamphlet zum ländlichen Raum.

(Lachen Günter Rudolph (SPD))

Auf 14 Seiten beschreiben Sie die Situation im ländlichen Raum, ohne dafür nennenswerte neue Vorschläge zu machen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Darüber hinaus noch viel mehr: Sie schreiben Forderungen auf, welche die Hessische Landesregierung bereits vor zwei Jahren im Aktionsplan „Starkes Land – gutes Leben“ niedergeschrieben und mit entsprechenden Mitteln hinterlegt hat.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn ich mir Ihre Rede anhöre, Herr Kollege Rudolph, stelle ich fest, im Prinzip war es das Klagen: zu wenig, viel zu wenig. Aber selbst machen Sie in Ihrem Papier überhaupt keine konstruktiven Vorschläge, wie man das im ländlichen Raum verbessern könnte.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte anhand von fünf Punkten sukzessive aufräumen, wo Sie Dinge schreiben, die wir längst gemacht haben. Zum Gesundheitswesen fordern Sie die Landarztquote. – Wir haben die Landarztquote in Hessen bereits eingeführt und stärken damit den ländlichen Raum.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Dr. Daniela Sommer (SPD))

Wir schaffen auch weitere Studienplätze in dem Bereich. Wir nutzen auch schon die Möglichkeiten der Telemedizin im ländlichen Raum. Wir nutzen diese Chance.

(Unruhe – Glockenzeichen)

In Ihrem Papier steht auch, dass Sie Angst haben, die Krankenhäuser im ländlichen Raum könnten von Schließungen bedroht sein, und es müsse mehr investiert werden.

(Zuruf Lisa Gnadl (SPD))

Ich sage dazu zwei Dinge. Erstens investieren wir in Hessen auf Rekordniveau in die Krankenhäuser. Im Doppelhaushalt 2023/2024 investieren wir hier 1 Milliarde €.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn es um die Krankenhauslandschaft im ländlichen Raum geht, dann sprechen Sie einmal mit Ihrem Bundesgesundheitsminister; denn er will mit der Reform die Krankenhauslandschaft im ländlichen Raum massiv verändern.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe SPD)

Zum zweiten Punkt. Beim Thema Glasfaserausbau sagen Sie, man müsse eine Statistik haben, durch die man wissen kann, wo der Glasfaserausbau ist. Hierzu empfehle ich den Blick in den Breitbandatlas der Bundesnetzagentur. Darin steht das alles schon geschrieben. Es gibt auch schon eine attraktive Förderkulisse von 90 %. Hier sei letztlich erwähnt, dass sich der Bund im vergangenen Jahr dort

herausgewickelt und sein Förderversprechen nicht mehr eingelöst hat.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit dem Breitbandbüro Hessen und dem GigaMaP-Portal stellen wir den Kommunen Hilfemöglichkeiten zur Verfügung, um den Breitbandausbau voranzubringen.

Dritter Punkt: Ehrenamt. Dazu schreiben Sie, Feuerwehr und Rettungsdienst stärken. – Wir in Hessen erhöhen die Garantiesumme für den Brandschutz jährlich. Sie beträgt in diesem Jahr, aktuell, 46 Millionen €. Gerade das Ehrenamt stärken wir in Hessen durch die Anerkennungsprämie, womit wir den Kameradinnen und Kameraden der freiwilligen Feuerwehren für ihren Dienst sehr danken.

Zum Bereich Katastrophenschutz möchte ich anregen: Schauen Sie einmal zu Ihrer Bundesinnenministerin, die die Mittel im Katastrophenschutz um 40 % kürzt. Das ist doch unverantwortlich.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe CDU)

Wenn es um das Thema Ehrenamt geht, dann möchte ich einmal aufführen, welche vielfältigen Förderprogramme wir in Hessen haben: „Ehrenamt digitalisiert“, „Starkes Dorf – Wir machen mit!“, das Sonderinvestitionsprogramm „Sportland Hessen“, Mittel zur Weiterführung der Vereinsarbeit, das Schwimmbad-Investitions- und -Modernisierungsprogramm usw.

(Zuruf Günter Rudolph (SPD))

Jetzt komme ich zum Bereich Mobilität. Den Radwegebau haben Sie unter anderem mit aufgeführt.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten) – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

– Ein gutes Thema, ja. – Schauen wir einmal, wie wir uns seit 2014 entwickeln. Von 2014 bis zum nächsten Jahr haben wir die Ausgaben verzehnfacht, von 1,7 Millionen € auf 17 Millionen €.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Wenn es um die Mobilität im ländlichen Raum geht: Mit dem Fachzentrum Mobilität im ländlichen Raum begleiten wir bereits jetzt innovative Möglichkeiten, um die Mobilität im ländlichen Raum zukunftsfähig aufzustellen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann möchte ich an dieser Stelle noch auf die Land- und Forstwirtschaft eingehen, als fünften Punkt. Die Land- und Forstwirtschaft ist prägend für den ländlichen Raum und identitätsstiftend. Dieses Thema kommt bei Ihnen leider auch zu kurz. Es ist wichtig, gemeinsam mit den Land- und Forstwirten Rahmenbedingungen zu gestalten, sodass die langjährigen Familienbetriebe auch in Zukunft unseren ländlichen Raum prägen.

(Zuruf Wiebke Knell (Freie Demokraten))

Bevor ich zum Schluss komme, möchte ich im Stakkato noch einige Punkte aufführen, die zeigen, was wir für den ländlichen Raum machen. Mit der Dorfentwicklung investieren wir jährlich 33 Millionen € in den ländlichen Raum. Mit jährlich 675.000 € fördern wir die Entwicklung einer nachhaltigen Landtourismus-Strategie. Wir haben ein Son-

derprogramm zur Stärkung der Gastronomie mit 10 Millionen € aufgelegt, und mit dem Regionalmanagement in Nord- und Mittelhessen betreiben wir aktive Wirtschaftsförderung für den ländlichen Raum.

Mit dem Programm „proDUAL“ unterstützen wir staatliche Hochschulen mit 2 Millionen € beim Aufbau dualer Studiengänge, um auch im ländlichen Raum ein Angebot zu schaffen. Mit dem Masterplan Kultur ist der Kultur im ländlichen Raum ein eigener Schwerpunkt gewidmet.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Jan-Wilhelm Pohlmann (CDU):**

Ich komme zum Schluss und fasse zusammen. Ihr Konzept ist mutlos, ideenlos und konzeptlos. Sie haben größtenteils die Erfolge der Hessischen Landesregierung übernommen, ohne eigene Vorschläge zu machen. Da hilft auch das Symbolministerium nicht. Dort, wo Sie die politische Verantwortung tragen, werden Sie dieser für den ländlichen Raum nicht gerecht. Ich nenne die Krankenhauslandschaft und den Katastrophenschutz. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Anhaltender lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Pohlmann. – Jetzt kommt der Abg. Frank Diefenbach, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte sehr, Frank.

(Holger Bellino (CDU): Nachspielzeit!)

#### **Frank Diefenbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Unser Ansatz der Förderung des ländlichen Raums besteht darin, dass wir alle Stellrädchen der Infrastruktur, die es im ländlichen Raum gibt, gleichzeitig bedienen und fördern. Das machen wir seit 2021 mit dem Aktionsplan „Starkes Land – gutes Leben“.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Mit dem Aktionsplan „Starkes Land – gutes Leben“ fördert die Hessische Landesregierung die ländlichen Räume ressortübergreifend in allen wichtigen Lebensbereichen – vom Ausbau der E-Mobilität über die Unterstützung der Gesundheitsversorgung beispielsweise durch die Landarztquote bis hin zur Förderung regional erzeugter Nahrungsmittel in der Ökomodellregion Hessen.

Die Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse in den ländlichen Räumen, die sozialen, wirtschaftlichen und ökologischen Aspekte gleichermaßen zu betrachten, das ist unsere Querschnittspolitik im ländlichen Raum, die auf Nachhaltigkeit setzt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Drei Maßstäbe legen wir zugrunde: Interministerialität, d. h., alle Ressortbereiche gleichzeitig zu betrachten,

Transparenz – wir haben alles für die Bürgerinnen und Bürger in einem Konzept vereint – und Nachhaltigkeit.

Das SPD-Konzept zum ländlichen Raum habe ich mir auch angeschaut. Ich möchte auf einige Punkte eingehen; einige sind auch schon genannt worden. Ich zitiere: „Bühnen, Kinos, Bibliotheken, Heimatmuseen und Kulturzentren“ müssten „als Teil der Daseinsvorsorge verstanden und entsprechend ... gefördert werden.“ – Das gibt es schon, Beispiel Kinoförderung oder Förderung der soziokulturellen Zentren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Zweitens. Die hessische Forstverwaltung müsse „gemeinsam mit den privaten Waldbesitzern neue Konzepte für eine naturnahe“ Waldbewirtschaftung aufstellen. – Auch das gibt es schon. Hessen-Forst mit seiner Expertise arbeitet mit kommunalen und privaten Waldbesitzern ständig zusammen und entwickelt entsprechende Konzepte vor Ort.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Die SPD sagt, sie wolle „die Existenz der Berufsschulen im ländlichen Raum absichern und verhindern, dass deren ... Angebot weiter ausgedünnt oder an wenigen Standorten konzentriert“ werde. Hier kritisiert die SPD unser Berufsschulreformierungsprogramm der Standortsicherung und unterstellt uns, dass wir die Entwicklung zum Negativen wenden wollten. Es ist aber Tatsache, dass wir alle Standorte der Berufsschulen sichern. Es wird kein Standort abgeschafft. Sie kritisieren an dieser Stelle, machen aber selbst keine eigenen Vorschläge.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Zum Schülerticket schreiben Sie, die aktuelle 2-km-Regel des Schülertickets sei „eine willkürliche Festlegung“. – Das ist falsch. Die 2-km-Regel ist historisch entstanden. Es dürfte bekannt sein, wie das entstanden ist. Wenn man das ändern möchte, kostet es ungefähr 200 Millionen € im Jahr. Dann sagt auch bitte, wo das Geld herkommen soll und wie viele Lehrerstellen das dann wären.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Wiebke Knell (Freie Demokraten))

Am Ende wird gefordert, Förderstrukturen übersichtlicher zu gestalten. Das können wir gerne zusammen erarbeiten. Aber wenn die SPD sagt, wir müssten alles übersichtlicher, besser und schneller machen, dann ist das im Prinzip ein Kompliment an unsere Politik. Denn wenn ich Opposition wäre, würde ich auch sagen, alles müsste übersichtlicher, besser oder schneller werden. Das ist keine strukturelle Kritik, sondern ein Allgemeinplatz.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Am Ende möchte ich ein deutliches Beispiel für die Förderung des ländlichen Raums nennen, die wir betreiben. Ein Beispiel ist die Förderung der Gaststätten. Die Förderung der Gaststätten ist etwas ganz Besonderes. Das kann man historisch wunderbar nachweisen: Die Gaststätten sind im ländlichen Raum ein Kristallisationspunkt.

Bei den Gaststätten ist es wichtig, dass sich die Vereine, Initiativen, Parteien und vielleicht auch die Feuerwehr mit ihren Veranstaltungen präsentieren können. Da hat man bewirtete Räume usw. Die Förderung ging bis zu 200.000 € pro Betrieb. Damit wurden die Betriebe gefördert. Mit den Dorfgaststätten fördert man aber auch die Kristallisationspunkte des dörflichen Lebens. Das kann man nicht hoch

genug einschätzen. Für mich ist das von zentraler Bedeutung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Am Ende ist wichtig, dass wir GRÜNE und dass die Hessische Landesregierung insgesamt Stadt und Land nicht gegeneinander ausspielen. Das ist zentral.

(Zurufe: Das macht ihr aber!)

– Nein, das machen wir nicht.

(Zurufe: Doch!)

Auch die Städte tragen ihren Anteil. Es gibt Leistungen, die die Städte erbringen. Es gibt auch Leute aus dem ländlichen Raum, die über die Startbahn West in Urlaub fliegen.

Aber es gibt auch Vorteile, die der ländliche Raum für die Menschen bietet. Natürlich hat beides Vor- und Nachteile. Beides kann man nicht miteinander verrechnen. Denn gleichwertige Lebensverhältnisse sind keine gleichartigen Lebensverhältnisse.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Insgesamt kann ich sagen: Der Aktionsplan „Starkes Land – gutes Leben“ fördert den ländlichen Raum in Hessen mit einem Konzept aus einem Guss. Wir fordern die Mitglieder der SPD-Fraktion auf, sich dem anzuschließen. Denn das wird schon seit 2021 erfolgreich praktiziert. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort erhält Herr Kollege Schulz für die AfD-Fraktion.

#### **Dimitri Schulz (AfD):**

Verehrtes Präsidium, verehrte Damen und Herren, vor allem liebe Genossen der SPD-Fraktion!

(Zurufe SPD: Nein!)

Ihr Einsatz für Stadt und Land wäre wirklich löblich, wenn Sie nicht diejenigen wären, die in den letzten Jahrzehnten die gleichwertigen Lebensverhältnisse nach Kräften zerstört haben.

(Beifall AfD)

Ich muss zugeben: Der Titel dieser Aktuellen Stunde hört sich schön an. Das klingt nach Gerechtigkeit und so. Dasselbe findet man in Ihrem Wahlprogramm. Dort machen Sie sich für Bauen, Bauen, Bauen stark. Das hört sich wirklich gut an.

Wenn man dann aber weiterliest, stellt man schnell fest: Es handelt sich bei Ihnen nur um geförderte Wohnungen der öffentlichen Hand, die für Menschen mit kleinem und mittlerem Einkommen bezahlbar sind. Die Mieter sollen vor überzogenen Mietsteigerungen und unzumutbaren Modernisierungskosten geschützt werden. Das soll ausgerechnet in Form der Mietpreisbremse, des Mietendeckels und der Privatisierungsverbote umgesetzt werden.

Liebe Genossen, wenn Sie wirklich sozial wären, dann würden Sie dem Beispiel der AfD folgen. Sie würden sich dafür einsetzen, dass aus Mietern Eigentümer werden.

(Beifall AfD)

Wohneigentum befreit den Bürger von Mietzahlungen. Es trägt zum Vermögensaufbau bei. Es minimiert die Belastung beim Wohnen im Alter. Aber das interessiert Sie nicht die Bohne. Denn der sozial Schwache ist für die Genossen der SPD willkommenes Stimmvieh. Ihn können Sie immer wieder vor sich her treiben, um Ihre vermeintlich sozialen Ziele zu erreichen. Wir, die Mitglieder der AfD, setzen uns dafür ein, dass die einkommensschwachen Mieter bedarfsgerecht mit Wohngeld gefördert werden.

(Beifall AfD)

Unser Motto lautet: Menschen statt Steine fördern.

(Beifall AfD)

Die Förderung soll nur so lange erfolgen, wie die Bedürftigkeit besteht. Es gäbe dann keine Fehlbelegung. Es ist bekannt, dass der sogenannte soziale Wohnungsbau in seiner jetzigen Form zu massiven Fehlbelegungen führt. Denn ein horrender Teil der Bewohner verliert im Laufe der Zeit die Anspruchsberechtigung, ohne dass etwas passiert. Wir, die Mitglieder der AfD-Fraktion im Hessischen Landtag, lehnen jede Art der Überregulierung ab, die Investoren abschreckt.

(Beifall AfD)

Wir fordern, dass die CO<sub>2</sub>-Steuer ersatzlos gestrichen wird. Brand-, Wärme- und Schallschutz sind auf das notwendige Minimum zu reduzieren.

Die Grunderwerbsteuer erschwert immer noch vielen Bürgern, die Wohnform oder den Wohnort zu wechseln. Diese Steuer muss ersatzlos gestrichen werden, statt nur für förderungswürdige Gruppen gesenkt zu werden, wie es die Genossen der SPD fordern.

(Beifall AfD)

Die Grundsteuer belastet Mieter und Eigentümer zugleich. Sie ist ebenfalls ersatzlos zu streichen. Den Kommunen ist dafür ein Ausgleich zu schaffen.

(Zuruf Freie Demokraten: Das Thema kommt erst heute Mittag!)

Im ländlichen Raum wohnt rund die Hälfte aller Hessen. Die ländliche Bevölkerung wandert leider immer mehr in städtische Gebiete ab, da dort einfach mehr Angebote und eine bessere Infrastruktur vorhanden sind. Es gibt dort Kultureinrichtungen, Bildungsmöglichkeiten und Freizeitangebote.

Wir, die Mitglieder der AfD, fordern, dem entgegenzuwirken. Der öffentliche Personennahverkehr und der Fernverkehr müssen besser vernetzt und getaktet werden. Die Lücken im Autobahnnetz müssen flächendeckend geschlossen werden. Sie müssen endlich Ihren ideologischen Hass auf die Autofahrer hinter sich lassen.

(Beifall AfD)

Unsere Landes- und Bundesstraßen müssen dringend ausgebaut werden. Das wäre jedenfalls ein Schritt für wirklich gleichwertige Lebensverhältnisse in Stadt und Land. Das wären keine Blendgranaten, die Sie hier werfen.

(Beifall AfD)

Herr Rudolph hat es schon gesagt: Am 8. Oktober 2023 haben die Hessen die Alternative, die alternative Politik zu wählen. Wir stehen bereit.

Wenn es um die gleichwertigen Lebensverhältnisse auf dem Land und in der Stadt geht, dann geht es nicht nur um den ländlichen Raum. Es geht auch um die Stadtbevölkerung. Wir, die Mitglieder der AfD, sehen Hessen als Ganzes. Für uns ist die Bevölkerung auf dem Land genauso wichtig wie die in der Stadt. Wir behandeln alle gleich. Sie sind gleichwertig.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Schulz, vielen Dank. – Jetzt spricht Frau Christiane Böhm für die Fraktion DIE LINKE.

**Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Alle gleich schlecht zu behandeln ist auch keine gute Idee.

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Auch ich habe mich damit nicht leichtgetan, als ich von der Stadt in die Gemeinde Trebur gezogen bin. Es gibt einiges, was ich vermisse. Das sind die kurzen Wege, dass man kann alles mit dem Fahrrad erreichen kann. Es geht um die Bildungs- und Kulturangebote.

Aber es gibt vieles, was die ländlichen Räume lebenswert macht. Das sind die Nähe zur Natur, genügender Platz für die Familie und die Hobbys, regionale Traditionen, der enge Kontakt mit den Nachbarn und der soziale Zusammenhalt. Das wurde während der Corona-Pandemie von vielen Leuten mehr wertgeschätzt. Ohne das Land und seine natürlichen Ressourcen könnten die hessischen Städte überhaupt nicht überleben.

(Beifall DIE LINKE)

Trotzdem wird der ländliche Raum von der Politik deutlich vernachlässigt. Die Strukturpolitik, die Regionalentwicklung und die finanzielle Förderung konzentrieren sich auf einige wenige Großstädte. Das ländliche Hessen steht hinten. Es wird von der Landesregierung mit unübersichtlichen und kurzfristig ausgerichteten Aktionsplänen und viel zu knappen Förderprogrammen abgespeist. Man kann es auch so sagen: Die Projektitis ist wieder eingezogen.

Die Folge dieser Politik ist, dass die Kluft zwischen Stadt und Land weiter wächst. Wir, die Mitglieder der LINKEN, kämpfen für gleichwertige Lebensverhältnisse zwischen Stadt und Land. Wir stehen für eine konsequente Strukturpolitik zugunsten der ländlichen Räume.

Dazu braucht es zusätzliche Finanzmittel und eine dauerhafte, verlässliche Unterstützung für die vielen eigenen Initiativen vor Ort. Das Gemeinwohl muss im Zentrum stehen.

(Beifall DIE LINKE)

Was erwarten wir von einer neuen Landesregierung? Landes- und Regionalentwicklung muss so ausgerichtet werden, dass sie zu einer gleichmäßigen, gerechten Verteilung von Unternehmen, Arbeitsplätzen und Infrastrukturen in Hessen führt. Statt immer nur auf die Rhein-Main-Region zu schauen, wollen wir Finanzhilfen und Förderprogram-

me verstärkt auf strukturschwache, ländliche Regionen ausrichten.

Alle Kommunen brauchen endlich ausreichende Finanzmittel, um öffentliche Leistungen erbringen und Investitionen tätigen zu können. Gerade Kommunen in ländlichen Räumen müssen Infrastrukturen auf großer Fläche oder für wenige Menschen bereitstellen.

Wir erwarten, dass die Straßenausbaubeiträge abgeschafft werden. Über einen Landesfonds werden den Kommunen ihre Einnahmeausfälle erstattet.

(Beifall DIE LINKE)

Auf dem Land muss man ohne Auto mobil sein können. Dafür brauchen wir einen zuverlässigen, barrierefreien öffentlichen Nahverkehr mit dichten Taktraten und mittelfristig den Nulltarif.

Bei den Radwegen ist in Hessen noch viel Luft nach oben. Wie hat der ADFC vor ein paar Tagen gesagt:

In keinem anderen Bundesland ist das Radwegenetz an Landesstraßen in den vergangenen neun Jahren

– neun Jahre –

so langsam gewachsen wie in Hessen.

(Zuruf)

Gesundheit muss für alle erreichbar sein. Wir brauchen eine ordentliche Krankenhausplanung – die haben wir mitnichten –, flächendeckende Gesundheitszentren in öffentlicher oder genossenschaftlicher Hand, eine 1:1-Betreuung durch Hebammen und gute ambulante Dienste.

Wir brauchen ein gutes, bezahlbares, barrierefreies und klimagerechtes Wohnen. Das ist eine öffentliche Aufgabe, weshalb Grund und Boden in öffentlicher oder gemeinwohlorientierter Hand bleiben sollen.

Für eine gute Bildung braucht es eine gute und wohnortnahe Versorgung mit Grundschulen und eine gute Erreichbarkeit weiterführender Schulen.

Durch Anreize und strengere Regelungen werden die ökologischen Leistungen ländlicher Räume stärker geschützt. Es muss verhindert werden, dass ländliche Regionen weiterhin zur Entsorgung missbraucht werden, wie z. B. für schwach radioaktive Abfälle auf der Hausmülldeponie in Büttelborn.

(Beifall DIE LINKE)

Die Flächenversiegelung soll durch ein nachhaltiges Flächenmanagement bis 2030 auf null reduziert werden. Gute Ackerböden dürfen nicht mehr versiegelt werden. Ein öffentlicher Bodenfonds soll sicherstellen, dass diese Flächen zu niedrigem Pachtzins an ortsansässige Agrarbetriebe vergeben und umweltschonend bewirtschaftet werden. Die ländlichen Räume sind auch wichtig für die Energieerzeugung. Dies funktioniert aber nur unter Beteiligung der Bevölkerung.

Wir brauchen Breitband, Mobilfunk, öffentliche kostenlose WLAN-Netze und Freifunk-Angebote, natürlich auch die Geschäfte des täglichen Bedarfs wie auch ein kreatives und lebendiges Landleben mit allen Einrichtungen, die notwendig sind, wie Schwimmbad, Sportplatz, Kultur usw.

Wir wollen auch, dass die Bevölkerung auf dem Land möglichst viele Entscheidungen selbst trifft. Der Kampf

gegen rechte Hetze sowie Rassismus und andere Formen der Diskriminierung ist auch in ländlichen Regionen notwendiger denn je.

(Zuruf AfD: Und gegen die Antifa!)

Am Schluss noch eine Bemerkung: Ich musste jetzt im Parforceritt durch die wichtigsten Punkte der ländlichen Entwicklung gehen. Fünf Minuten sind für dieses Thema zu wenig, liebe SPD. Wenn Sie sagen, das betrifft die Hälfte der Bevölkerung,

(Zurufe)

ist es eine schlechte Idee, die Hälfte der Bevölkerung in fünf Minuten abzukanzeln, und ich finde, das wird der Frage nicht gerecht.

(Beifall DIE LINKE – Unruhe)

Wenn Sie es nachlesen wollen: Wir haben eine schöne Broschüre zu diesem Thema herausgebracht, da können Sie alles Weitere erfahren.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Böhm. – Nächste Rednerin ist die Abg. Wiebke Knell, FDP-Fraktion. Bitte sehr, Wiebke.

(Unruhe)

– Etwas Ruhe, bitte.

(Günter Rudolph (SPD): Jawohl, Herr Präsident!)

#### **Wiebke Knell (Freie Demokraten):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin der SPD dankbar, dass sie das Thema ländlicher Raum zur Aktuellen Stunde gemacht hat.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Meine Heimat ist Nordhessen. Ich komme aus einem 270-Einwohner-Dorf in der Schwalm. Ich kenne sowohl die Vor- als auch die Nachteile des Lebens auf dem Land, und der ländliche Raum liegt mir am Herzen.

(Beifall Freie Demokraten)

Gerade weil das so ist, lässt mich die Politik dieser Landesregierung so oft verzweifeln, weil diese Landesregierung den ländlichen Raum strukturell vernachlässigt hat – neun Jahre lang, und das auf ganzer Linie. Gerade von der Union hätte man anderes erwarten können.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Die CDU-Kollegen vor Ort erzählen ja, dass sie sich für die Interessen der Landbevölkerung einsetzen: für gute Bildung in der Fläche, für gute Straßen überall dort, wo das eigene Auto doch noch Verkehrsmittel Nummer eins ist, für eine vernünftige Agrarpolitik, für eine Forstpolitik mit der Praxis und für den Schutz des Jagdrechts vor ideologischen Angriffen. Das alles sind Ziele, die ich übrigens teile, aber leider erzählen Sie das nur im Wahlkreis und stimmen dann hier im Landtag immer genau gegenteilig ab. Das mache ich Ihnen zum Vorwurf.

(Beifall Freie Demokraten und SPD – Günter Rudolph (SPD): So sind die eben!)

Werte CDU-Kolleginnen und Kollegen, Sie haben ohne Not den GRÜNEN den ländlichen Raum in den Koalitionsverhandlungen geschenkt. Sie haben zweimal hintereinander den GRÜNEN den ländlichen Raum als Spielwiese überlassen.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Das finde ich mehr als bedauerlich, weil ja die wenigsten GRÜNEN Ahnung vom ländlichen Raum haben.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und vereinzelt AfD – Zurufe)

Es gibt Ausnahmen, aber die allerwenigsten haben Ahnung davon.

Lieber Herr Pohlmann, ich habe Sie ja als netten Kollegen kennengelernt. Ich kenne auch wirklich gute Leute aus Diemelsee und denke, da weiß man eigentlich auch, wo der Schuh drückt. Aber bei dem, was Sie eben erzählt haben, habe ich wirklich meine Zweifel. Wenn Sie dann von der Gesundheitsversorgung und den tollen Krankenhäusern erzählen, von den Radwegen usw.: Sorry, aber das hat nichts, aber auch gar nichts mit der Realität zu tun.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, vereinzelt AfD und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Dann noch dieser frenetische Applaus am Ende dieser Rede, bei dem ich mir denke: Ja, getroffene Hunde bellen, getroffene Abgeordnete klatschen offensichtlich besonders laut. Das war wirklich peinlich.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD, AfD und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Beispiele dafür, wie oft diese Koalition den ländlichen Raum schlicht und ergreifend vernachlässigt hat: Darüber könnte ich einen ganzen Vormittag referieren. Wenn Sie z. B. nur einmal in den Pressespiegel von gestern schauen, ein Artikel aus der „Gelnhäuser Neuen Zeitung“: Darin ging es um eine Veranstaltung der Mittelstands- und Wirtschaftsunion Hessen. Das ist ja Ihr eigener Wirtschaftsverband, liebe CDULer, und da steht, ein „Weiter so“ in den landwirtschaftspolitischen Abgrund dürfe es nicht geben.

(Zurufe: Oho! – Hört, hört!)

Man wünsche sich mehr Fachkompetenz in den Behörden und Entscheidungen auf wissenschaftlichen Grundlagen. Der weitere Tenor lautet, wenn die Landwirtschaft sterbe, sterbe auch ein Stück der Region.

(Zurufe: Aha!)

Deutlicher kann man es nicht sagen. Das ist eine krachende Ohrfeige aus dem eigenen Lager für die Art der Landwirtschaftspolitik, die Sie hier zulassen.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und vereinzelt AfD)

Dasselbe beim Grünen Band: Im Landtag haben Sie in drei Lesungen alles leidenschaftlich verteidigt, und vor Ort hatten dann die Kollegen aus Fulda echt Probleme und Mühe bei dem Versuch, das wieder einzufangen. Das passiert eben: Wenn man vor einem Gesetz den betroffenen Menschen vor Ort nicht zuhört, wird es danach unangenehm.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Leute wünschen sich bei Ihnen eine Kurskorrektur. Auf diese Kurskorrektur kann man bei dieser Landesregierung aber lange hoffen – das wird nichts.

Genauso wenig, wie man auf eine Kurskorrektur beim Thema Wolf warten kann. Da gibt es jetzt neue Veranstaltungsformate.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Da wird den Weidetierhaltern dann z. B. erzählt, wie man Zäune baut. Bei der Art der Veranstaltung wäre ich einmal ganz vorsichtig, liebe Frau Hinz.

(Zurufe)

Auch wird den Leuten erzählt, dass man die Tiere abends einfach einstellen könnte. Das aber ist keine Kommunikation auf Augenhöhe, das ist auch kein respektvoller Umgang. Sie nehmen diese Sorgen und Nöte der Menschen dort einfach nicht ernst, und das ist ein Skandal.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Meine Damen und Herren, das sind nur einige Themen, die aber sehr exemplarisch sind für die Arbeit dieser Landesregierung.

Dabei haben wir noch gar nicht über die Verkehrspolitik gesprochen, wo Bürgerbusse und Mitfahrerbank Ihr Angebot für den ländlichen Raum sind,

(Zuruf SPD: Genau!)

oder den Landesstraßenbau. Die Hälfte der Kilometer sind in einem schlechten oder sehr schlechten Zustand. Oder auch Gesundheitspolitik, ich sage nur „Medibus“ oder „Gemeineschwester“ statt eines anständigen Angebots, und viele weitere Themen mehr. – Der ländliche Raum hat keine Stimme in dieser Landesregierung.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Das ist bedauerlich. Wir wollen das ändern. Die Menschen haben am 8. Oktober auch die Möglichkeit, das zu ändern. Dafür kämpfen wir als Freie Demokraten. – Herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Knell. – Für die Landesregierung spricht Frau Staatsministerin Hinz. Priska, bitte.

(René Rock (Freie Demokraten): S-Bahn umsonst in Frankfurt, Mitfahrerbank im ländlichen Raum! – Unruhe – Glockenzeichen)

#### **Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren Abgeordnete! Zunächst einmal zur FDP. Der ländliche Raum gehört keiner Ministerin, keiner Landesregierung und keiner Partei, sondern den Menschen, die da leben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – René Rock (Freie Demokraten): Das müssen Sie gerade zu uns sagen! – Weitere Zurufe SPD und Freie Demokraten)

Ich lebe auch in einer ländlichen Region. Ich lebe in Mittelhessen. Ich kann nach oben schauen, nach unten und die Mitte überblicken.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Das hat gesessen!)

Mir brauchen Sie nichts zu erzählen.

(René Rock (Freie Demokraten): Die Leute haben doch Angst, wenn Sie kommen!)

Dass die SPD jetzt nach viereinhalb Jahren den ländlichen Raum entdeckt,

(Manfred Pentz (CDU): Wir sind vor der Wahl! – Zurufe SPD)

eine Aktuelle Stunde macht und eine Broschüre auflegt, finde ich wirklich super. Das muss ich schon einmal sagen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Wenn man sich diese Broschüre anschaut, diesen Oppositionssprech – das finde ich klasse.

(Manfred Pentz (CDU): Mannomann, kurz vor der Landtagswahl!)

Da steht permanent: Wir fordern, wir fordern, wir fordern. – Ja, das macht die Opposition.

(Manfred Pentz (CDU): Genau! Wir machen es!)

Aber ich kann Ihnen eines sagen: Wir sind Regierung, wir handeln, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – René Rock (Freie Demokraten): Wir handeln auch!)

Wir stärken unsere Dörfer und Kleinstädte als attraktive Lebens- und Wirtschaftsräume.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Mannomann!)

Wir haben schon zu Beginn dieser Wahlperiode unseren Aktionsplan „Starkes Land – gutes Leben“

(Manfred Pentz (CDU): Den habt ihr nicht gelesen!)

mit der notwendigen Förderung von jährlich 1,2 Milliarden € nur dafür beschlossen.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin, Frau Ministerin, gestatten Sie Zwischenfragen?

#### **Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Nein.

(Robert Lambrou (AfD): Das spricht Bände!)

Ein Teil der hessischen Bevölkerung lebt in ländlichen Regionen, und das gerne. Junge Leute und Familien kommen jetzt auch gerne wieder zurück. Deswegen bauen wir dort zukunftsfähige Infrastruktur, schaffen tolle Lebens- und Arbeitsbedingungen

(René Rock (Freie Demokraten): Mitfahrerbank!)

und leisten soziale Daseinsvorsorge, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe SPD und Freie Demokraten)

Ein wichtiges Thema ist die Mobilität. Das habe ich auch hier wieder herausgehört.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Wie viele Kilometer Bahnstrecke haben Sie denn gebaut? – Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten) – Unruhe – Glockenzeichen)

Zur Stärkung der ländlichen Mobilität gibt es On-Demand-Projekte, die wir unterstützt und gefördert haben.

(Zuruf Wiebke Knell (Freie Demokraten))

Das ist wichtig, gerade für die Menschen auf dem Land, weil nicht überall alle 20 Minuten eine S-Bahn fährt, wie in Frankfurt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Wiebke Knell (Freie Demokraten))

Wir brauchen moderne Möglichkeiten auf dem Land. Der Nordhessische Verkehrsverbund wird jetzt den Stundentakt im Busverkehr einführen. Auch dazwischen kann es On-Demand-Verkehr geben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Radschnellwege werden ausgebaut, weil auch die Menschen auf dem Land gerne Fahrrad fahren.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Wir sanieren auch Landesstraßen, weil wir eben nicht verbohrt sind; denn wir wissen, auch Elektroautos brauchen Landes- und Kreisstraßen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Freie Demokraten: Alle Autos!)

Die Digitalisierung und mobiles Arbeiten gehen Hand in Hand.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Corona hat diesen Trend verstärkt. Deswegen sorgen wir für Breitbandstrukturen und Mobilfunk.

Mir liegt auch unser Sonderprogramm für die Gaststätten besonders am Herzen. Gaststätten sind lebendige Treffpunkte in Orten, wo sie Lebensmittelpunkte sind,

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

wo man Geburtstag, silberne Hochzeit und Taufe feiern kann.

Sie dienen der Landwirtschaft, wenn sie regionale Produkte anbieten. Deswegen gibt es Ökomodellregionen in Hessen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damit die Wege zur Ärztin oder zum Arzt nicht zu lang werden, stärken wir außerdem die Vernetzung von Versorgungsangeboten im ländlichen Raum. Zum Beispiel bündeln lokale Gesundheitszentren alle notwendigen Versorgungsangebote. Dafür helfen so tolle Programme wie Dorferneuerungsprogramme und die LEADER-Programme. Das nutzen die Menschen vor Ort, weil sie selbst über ihre Schwerpunkte bestimmen; nicht wir bestimmen, sondern die Menschen, die Bevölkerung vor Ort.

(Manfred Pentz (CDU): Nicht die FDP!)



Und das ist richtig so.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Erst in der letzten Woche haben Kollege Kai Klose und ich wieder einen Spatenstich für ein Gesundheitszentrum in Frankenau gemacht. Die Leute haben uns fröhlich empfangen und nicht so miesepetrig, wie die SPD gerade schaut.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf: Ich glaube es nicht! – Weitere Zurufe SPD und Freie Demokraten)

Meine Damen und Herren, ich könnte noch über die Strategie für ländlichen Tourismus, das Programm „LandKultur-Perlen“, das Marktstrukturprogramm, die Landarztquote, das StudiumPlus, den Ausbau der Kita-Plätze, den Erhalt kleiner Schulen auf dem Land, die Unterstützung des Ehrenamtes durch Garantiesummen für die Bevölkerung und Weiteres sprechen. Dafür reicht die Zeit nicht. Dafür haben wir aber das Handeln der Landesregierung; daher kann die Opposition bei ihrem Oppositionssprech bleiben. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Unsere Besucherinnen und Besucher werden sich freuen, dass die Stimmung hier im Hause so gut ist. So ist das immer im Hessischen Landtag. Kommen Sie öfter, dann werden Sie das miterleben.

So, jetzt haben wir eine Wortmeldung vom Fraktionsvorsitzenden der SPD. Er hat 32 Sekunden; er packt das.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Schlechte Laune in 32 Sekunden! – Heiterkeit)

**Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident! Wenn GRÜNE von Miesepetrigkeit reden – ich schaue in manche Gesichter –, dann weiß ich, wovon geredet wird.

(Heiterkeit und Beifall SPD und Freie Demokraten)

Zweitens. „Aktionsplan für den ländlichen Raum“, Berichts Antrag der SPD, am 1. November eingereicht – Ablauffrist nach der Geschäftsordnung: zwei Monate. Wann lassen Sie sich denn dazu herab, Frau Ministerin, endlich einmal Ihre schlechten Zahlen zum ländlichen Raum zu veröffentlichen?

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Die gibt es doch gar nicht!)

Drittens. Wenn ich bei Veranstaltungen unterwegs bin – die GRÜNEN haben genauso viele Abgeordnete wie die SPD –,

(Mathias Wagner (Tanus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das tut weh, gell!)

dann erlebe ich selten, dass ein grüner Abgeordneter bei Veranstaltungen dabei ist. Die FDP ist vorhanden, die CDU auch, wenn sie im ländlichen Raum da ist; aber die GRÜNEN sind nie im ländlichen Raum vertreten.

(Beifall SPD und Freie Demokraten – Unruhe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Glockenzeichen)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, das war die erste Aktuelle Stunde.

(Unruhe)

– Meine Damen und Herren, ich weiß nicht, was Sie gestern Abend zu sich genommen haben.

(Heiterkeit)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 79** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde**

**Fraktion der AfD**

**Wir schaffen „das“ nicht einmal in Hessen – Ministerpräsident Boris Rhein muss freiwilliges Aufnahmeprogramm für Afghanen stoppen**

– Drucks. 20/10795 –

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 91:**

**Dringlicher Antrag**

**Fraktion der AfD**

**Freiwilliges Landesaufnahmeprogramm für Flüchtlinge aus Afghanistan stoppen**

– Drucks. 20/10830 –

Das Wort hat der Fraktionsvorsitzende, Kollege Lambrou. Bitte sehr.

**Robert Lambrou (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Am 9. März sagte der Hessische Ministerpräsident Boris Rhein in der Zeitung „Tagesspiegel“ – Zitat –:

Ich möchte keinen Flüchtlingswahlkampf führen. Damit betreiben wir das Geschäft der Radikalen ...

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Er hat keinen Antrag geschrieben!)

Diese Aussage finde ich sehr interessant, Herr Wagner. Denn gerade der grüne Koalitionspartner

(Unruhe – Glockenzeichen)

ist mit ziemlich radikalen Forderungen unterwegs.

(Beifall AfD)

Die GRÜNEN im Bundestag erklärten am 20. März, dass sie am Abschiebeverbot, selbst für schwer kriminelle Straftäter und Gefährder, nach Afghanistan festhalten. Ihr grüner Vizeministerpräsident Tarek Al-Wazir bekräftigte erst am Dienstag in „WELT“ online in Bezug auf Afghanistan – Zitat –:

Dorthin wird aus guten Gründen niemand zurückgeschickt.

Das finde ich radikal.

(Beifall AfD – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Mit „radikal“ kennen Sie sich ja aus!)

Trotzdem halten Sie, Herr Ministerpräsident, unerschütterlich an einer Koalition mit den GRÜNEN fest.

Mit Ihrem freiwilligen Aufnahmeprogramm für Afghanen will Schwarz-Grün nun sogar noch mehr Menschen nach

Hessen holen, während die Aufnahmefähigkeit der hessischen Kommunen nachweislich erschöpft ist.

(Beifall AfD)

Die Asyl- und Einwanderungspolitik ist laut dem Hestrend vom 14. März mittlerweile das zweitwichtigste Thema für die Bürger. Das dürfte auch ein Grund sein, Herr Ministerpräsident, warum Sie schon längst einen Flüchtlingswahlkampf betreiben.

(Zuruf Günter Rudolph (SPD))

Nur suchen Sie die Schuld für die Probleme lieber bei der Bundesregierung, dort vorzugsweise bei Ihrer direkten Konkurrentin um das Amt des Ministerpräsidenten, Bundesinnenministerin Nancy Faeser, SPD, statt in Hessen das Mögliche zu tun, um den Migrationsdruck zu verringern.

(Beifall AfD)

Die GRÜNEN werden von Ihrer Kritik regelmäßig verschont, obwohl sie ein maßgeblicher und richtungsgebender Teil der Bundesregierung sind – offenbar auch dieser Landesregierung.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ein bisschen Soße angerührt!)

Herr Ministerpräsident,

(Günter Rudolph (SPD): Er ist nicht da! Drehen Sie sich mal um!)

Sie verlangen im „Tagesspiegel“ – Zitate –: „Die Bundesregierung muss jetzt ihre Vogel-Strauß-Haltung aufgeben ...“, „Wir kommen an die Grenzen dessen, was wir leisten können. Wir haben den größten Flüchtlingszustrom seit 2016“, „Wir brauchen endlich die von der Ampel versprochene Rückführungsoffensive“.

Lieber Herr Ministerpräsident,

(Günter Rudolph (SPD): Er ist nicht da!)

ich wäre schon froh,

(Günter Rudolph (SPD): Er ist nicht da! – Gegenruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Er ist noch gar nicht weg!)

wenn nicht immer mehr Migranten völlig unkontrolliert kommen würden.

(Beifall AfD – Zuruf Günter Rudolph (SPD) – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

Der Herr Ministerpräsident ist im Landtag. Er hört sicherlich am Bildschirm zu.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Natürlich! – Weitere Zurufe)

Er zieht es vor, sich der Debatte nicht zu stellen.

(Beifall AfD)

Das sagt auch schon viel aus. – Von der Rückführung der bundesweit etwa 300.000 und in Hessen knapp 20.000 vollziehbar Ausreisepflichtigen ganz zu schweigen.

Sie, Herr Ministerpräsident, haben im Oktober letzten Jahres ein freiwilliges Landesaufnahmeprogramm für Afghanen angekündigt. Es befindet sich aktuell in der Endphase der Vorbereitung. Ich frage Sie: Wie passt das mit Ihrer Aussage zusammen, dass wir an der Grenze der Leistungsfähigkeit sind?

(Beifall AfD)

Man kann nicht glaubhaft eine migrationspolitische Überforderung anprangern und gleichzeitig als Landeschef weitere Anreize für Zuwanderung nach Deutschland schaffen.

(Beifall AfD)

Deshalb: Beenden Sie das freiwillige Landesaufnahmeprogramm für Flüchtlinge aus Afghanistan. Wenn Sie es in Hessen angesichts der dramatischen Migrationslage nicht einmal schaffen, sich von solchen migrationspolitischen Luftschlössern zu verabschieden und Pullfaktoren nach Hessen zu minimieren, sind Sie in Ihrer Kritik an der Bundesregierung und an Nancy Faeser völlig unglaubwürdig.

(Beifall AfD)

Lesen Sie doch bitte die aktuell 848 Kommentare unter Ihrem 20-minütigen Interview zum Thema Migrationspolitik mit „Bild“ TV auf YouTube diese Woche.

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Zwei repräsentative Kommentare:

(Günter Rudolph (SPD): 820 von der AfD!)

Erstens. „Wie eine Katze um den heißen Brei. Viel gesagt, nichts geantwortet.“

Zweitens. „Er spricht viel, hat aber Angst, die Wahrheit zu sagen.“

(Beifall AfD – Zurufe SPD)

Herr Ministerpräsident, wenn Sie sich bei der Migration nicht ehrlicher machen, werden Sie bis zur Landtagswahl am 8. Oktober vermutlich erleben, dass sich mehr und mehr CDU-Wähler der AfD zuwenden.

(Beifall AfD)

An dieser Stelle einige Worte an die nachfolgenden Redner, falls es überhaupt welche geben sollte und Sie das Thema Migration nicht einfach wieder totsichweigen: Die AfD verurteilt nicht die Menschen,

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD: Nein, nein! – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

die sich auf der Flucht vor Krieg befinden oder auf der Suche nach einem besseren Leben

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nur so ein bisschen Hass und Hetze verbreiten!)

unbedingt nach Deutschland kommen wollen,

(Manfred Pentz (CDU): Nur die Ausländer! – Weitere Zurufe)

weil es hier die höchsten Sozialleistungen gibt.

(Beifall AfD)

Wir kritisieren die Politiker, die diese völlig unkontrollierte Masseneinwanderung seit 2015 ohne Rücksicht auf die einheimische Bevölkerung zulassen, deren Aufgabe es eigentlich ist, Politik für diese einheimische Bevölkerung zu gestalten und deren Interessen wahrzunehmen.

(Beifall AfD)

Nach über acht Jahren fortgesetzter Masseneinwanderung, für die wesentlich die CDU und Angela Merkel verantwortlich sind, kommen Deutschland und Hessen völlig ans

Ende der Möglichkeiten, auch aufgrund dieser völlig weltfremden Moral und Haltungspolitik vieler Politiker.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Ende. Wir befinden uns gesellschaftlich auf vielen Ebenen bereits im Bereich einer massiven Überforderung durch die fortgesetzte Masseneinwanderung, und zwar ohne dass der Zustrom erkennbar gebremst wird. Mehr und mehr Bürgern wird das klar.

Wenn Sie, Herr Rhein, nicht endlich auf die Sorgen der Bürger hören und in der Migrationspolitik deutlich umsteuern, dürften Sie als CDU nächstes Jahr in der Opposition sitzen. Dann brauchen Sie die Ampel nicht mehr im fernen Berlin zu kritisieren, sondern können das direkt hier in Hessen tun. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Lambrou. – Das Wort hat der Abg. Pürsün, FDP-Fraktion. Bitte sehr, Yanki.

#### **Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle haben die schrecklichen Bilder des 15. August 2021 und der folgenden Tage im Kopf. Verzweifelt versuchten Menschen, dem Land Afghanistan zu entfliehen. Sie wollten in Richtung Freiheit und weit weg von den Taliban. Allen voran waren diejenigen, die mit ausländischen Kräften, also auch mit uns, mit Deutschland, zusammengearbeitet haben.

(Zuruf Freie Demokraten: So ist es!)

Sie befinden sich seit der Rückeroberung Afghanistans durch die Taliban in Lebensgefahr.

(Zuruf: Richtig!)

Inwiefern auch die deutsche Bundesregierung hierbei Fehler gemacht hat, ist aktuell Thema eines Untersuchungsausschusses im Deutschen Bundestag. Meine Fraktion und ich erlauben uns hierzu kein voreiliges Urteil. Ich bin froh, dass es den Untersuchungsausschuss gibt und dass ganz genau hingeschaut wird: Was ist zwischen der Verabschiedung des sogenannten Doha-Abkommens und dem 15. August 2021 in Afghanistan passiert? Wie handelten die deutsche Bundesregierung und die involvierten Bundesbehörden sowie die Nachrichtendienste? Und auf Basis welcher Informationen? Das sind nur einige der drängenden zu klärenden Fragen.

Außer Frage bleibt jedoch, dass wir eine Verantwortung für die afghanischen Ortskräfte haben,

(Beifall Freie Demokraten, DIE LINKE und vereinzelt CDU)

für Menschen, die für uns und unsere Sicherheit gearbeitet haben. Deshalb haben wir als Freie Demokraten bereits einen Monat später, im September 2021, gefordert, dass das Land Hessen ein Aufnahmeprogramm für Gefährdete einzurichten habe. Besonders bedroht sahen wir – –

(Unruhe DIE LINKE)

– DIE LINKE scheint irgendeinen Punkt zum Lachen zu haben.

(Anhaltende Unruhe DIE LINKE – Glockenzeichen)

Ich glaube, dass man bei diesem Thema nicht lachen sollte. Ich verstehe es gerade nicht.

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Wir hören Ihnen zu, Herr Pürsün!)

Besonders bedroht sahen und sehen wir neben den afghanischen Ortskräften auch Frauen und Kinder. Für uns Freie Demokraten ist es eine humanitäre Pflicht, Menschen zu schützen, deren Leben und Freiheit durch die Machtergreifung der Taliban in Gefahr sind, die sich auf die Hilfe Deutschlands verlassen haben und die in Gefahr sind, weil sie für Deutschland gearbeitet haben.

(Beifall Freie Demokraten)

Dass die Landesregierung mehr als ein Jahr braucht, um unseren Vorschlag aufzugreifen, steht für sich. Seit Ankündigung des Programms sind immerhin sechs Monate vergangen, und wie häufig ist wenig passiert. Es geht dabei um eine überschaubare Zahl gefährdeter Menschen in diesem Programm.

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, angesichts steigender Flüchtlingszahlen fordert die AfD in diesem Parlament den Stopp des Aufnahmeprogramms für gefährdete Personen; ich betone: für gefährdete Personen. Die AfD hat mit keinem einzigen Wort hier ausgesprochen, dass es um gefährdete Personen geht, sondern erweckt den Eindruck, als ob der Schutz gefährdeter Personen, von Personen, die für unsere Sicherheit gearbeitet haben, etwas mit Massenmigration zu tun hätte.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU und SPD – Robert Lambrou (AfD): Ich dachte, dass wir für die Afghanen in Afghanistan gearbeitet haben! – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

– Herr Lambrou, Sie müssen gar nichts reinrufen. Sie haben doch gar nicht über Afghanistan gesprochen, obwohl es um Afghanistan geht.

(Manfred Pentz (CDU): So ist es!)

Hier geht es um etwas ganz anderes. Egal um was – immer kommt das Gleiche von Ihnen. Die AfD hat gar keine realen Lösungen.

(Beifall Freie Demokraten, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

Wir brauchen Lösungen auf europäischer Ebene.

(Robert Lambrou (AfD): Die werden nicht kommen!)

Beitrag der AfD? Gar keiner. Sie steht dem im Weg. Wir müssen Fluchtursachen in der Welt angehen. Beitrag der AfD? Keine Kritik an Diktaturen, die die Fluchtursachen herbeiführen. Wir müssen uns gegen Kriege und Bürgerkriege engagieren. Beitrag der AfD? Keine Kritik an den Verursachern.

(Manfred Pentz (CDU): Moskau und Putin!)

Wir müssen Migration besser organisieren, und die Landesregierung muss den Kommunen effektiv beistehen. Sie tut es nicht; so ist es. Beitrag der AfD? Nicht zu erkennen.

(Beifall Freie Demokraten)

Unsere Unterstützung sind wir den Menschen in Afghanistan, die für Deutschland gearbeitet haben und sich auf

unsere Hilfe verlassen haben, schuldig. Sie haben den von uns gewünschten Beitrag für unsere Grundwerte und Sicherheit geleistet. Vielleicht ist dieser Einsatz für unsere Grundwerte auch der Grund, warum die AfD dagegen ist.

(Beifall Freie Demokraten, CDU und vereinzelt SPD – Robert Lambrou (AfD): Nein, darum geht es nicht!)

Wir müssen sicherheitspolitisch verlässlich sein und bleiben. Alles andere wäre gegen unsere sicherheitspolitischen Interessen in der Welt. Die AfD entpuppt sich dabei als Gefahr für Deutschland.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Pürsün. – Das Wort hat Frau Abg. Heike Hofmann, SPD-Fraktion.

#### **Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir mussten es heute Morgen erneut erleben, dass die AfD ein hochgradig sensibles und komplexes Thema in einer furchtbaren Art und Weise missbraucht, indem sie nämlich angeblich – Zitat – die Menschen nicht verurteilt, aber im Gegenteil Hass und Hetze gegenüber den Menschen auskubelt, die Schutz und Zuflucht in unserem Land suchen. Das ist schäbig.

(Beifall SPD, Freie Demokraten, DIE LINKE, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Thomas Hering (CDU))

Sie kippen hier alle möglichen Einzelaspekte in einen großen Topf, rühren einmal um und legen Behauptungen auf den Tisch, die jeglicher Faktenlage widersprechen, z. B. Ihre Behauptung, der Zustrom werde überhaupt nicht geregelt, es werde Tür und Tor geöffnet.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Das ist doch so!)

Das widerspricht jeglichen Tatsachen.

(Robert Lambrou (AfD): Die Deutsche Polizeigewerkschaft sagt, es kommen in den nächsten Monaten noch wesentlich mehr Menschen! – Glockenzeichen)

Ich kann Ihnen nur sagen, dass hier ein Maßnahmenbündel erforderlich ist, und zwar insbesondere auf der europäischen Ebene, wo auch gehandelt wird, wo geschaut wird, wie Ursachen für Migration und Flucht bekämpft werden können, wo die Drittstaatenregelung eingehalten wird, wo auch geschaut wird, wie man Außengrenzen schützen kann, wo aber auch – das ist ganz wichtig – Menschen, die aus gutem Grund Zuflucht in unserem Land suchen – das ist auch durch Art. 16a Grundgesetz geschützt –, wenn sie z. B. politisch verfolgt werden,

(Robert Lambrou (AfD): Ja, das bestreitet niemand! Das ist etwas anderes!)

hier Schutz und Zuflucht aus humanitären Gesichtspunkten finden können.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD) – Gegenruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Können Sie mal aufhören?)

Das ist auch Urgedanke unseres demokratischen Gemeinwesens. Das ist auch gut so. Deswegen ist es unanständig, wenn Sie dieses Thema für Ihre Zwecke und für populistischen Wahlkampf nutzen. Schämen Sie sich.

(Beifall SPD, DIE LINKE, vereinzelt CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Fortgesetzte Zurufe – Glockenzeichen)

Gerade bei dem Thema „afghanische schutzbedürftige Flüchtlinge, die zu uns kommen“ sage ich Ihnen ganz deutlich: Seit über 40 Jahren leben Menschen in Afghanistan in Angst und Schrecken. Krieg, Armut und Hunger beherrschen dieses Land und diese Menschen.

(Zuruf AfD: Na und?)

Am 30. Juni 2021, an meinem Geburtstag, sind die letzten deutschen Truppen aus Afghanistan zurückgekehrt. Dann begann in der Folge das Taliban-Regime offiziell wieder aufzublühen – sozusagen. Ein Ende des Kampfes für die internationalen Truppen bedeutete für die Zivilbevölkerung kein Ende des Schreckens, sondern, im Gegenteil, den Anfang eines erneuten Schreckens. Wenn Sie sich ansehen, wie die Menschen in diesem Land darben – Armut, Hunger, Unterdrückung gerade für die Frauen, die aus dem öffentlichen Leben verdrängt werden, die noch nicht einmal Sport machen dürfen –, wie die Menschen in diesem Land geschunden werden, wie sie leiden, und wenn Sie dann sagen, dass Hessen seinen Anteil an einem Programm – einem „Progrämmchen“ – sozusagen – leiste, mit dem Menschen in einer begrenzten Anzahl

(Robert Lambrou (AfD): Wo ziehen Sie die Grenze? Es kommen doch jährlich Hunderttausende!)

von 1.000 Personen zu ihren Familien können, sei überbordend und zu viel, dann sage ich Ihnen: Das ist inhuman, was Sie hier vortragen.

(Beifall SPD – Robert Lambrou (AfD): Wo ziehen Sie die Grenze? Die Kommunen sagen, sie können nicht mehr! Brandbriefe an den Ministerpräsidenten! – Glockenzeichen)

Ich sage Ihnen deutlich, dass wir dieses Programm seit Langem fordern. Wir und die Menschen warten dringendst darauf. Hier leben ganz viele Afghanen. Ich selbst bin in meinem Wahlkreis von einem Mitbürger angesprochen worden, der gar nicht mehr schlafen kann, der voller Trauer, voller Angst um seine Familienangehörigen ist, der seit Monaten seine Frau hierher holen will, der gar nicht mehr weiß, was er machen soll. Diese begrenzte Anzahl ist doch nur ein minimales Zeichen der Hoffnung, das wir hier setzen wollen.

(Robert Lambrou (AfD): Es sind weitere Pullfaktoren, Frau Kollegin! Es sind seit 2015 Millionen Menschen gekommen! – Glockenzeichen)

Das wollen Sie diesen Menschen auch versagen. Das ist wirklich inhuman. Dafür haben wir keinerlei Verständnis.

(Robert Lambrou (AfD): Wir kommen jetzt ans Ende dessen, was wir können!)

Das muss ich Ihnen ganz deutlich sagen.

(Beifall SPD und DIE LINKE – Robert Lambrou (AfD): Sie betreiben Moralpolitik! Damit kommen Sie nicht weit!)

Dazu kommt noch, dass die Aufnahmen – das muss man bei aller Redlichkeit auch sagen – an Voraussetzungen geknüpft sind. Das wissen Sie doch auch ganz genau. Man muss eine Erklärung abgeben, in der man sich verpflichtet, dass der Unterhalt für die nächsten fünf Jahre gesichert wird. Das ist an Auflagen geknüpft. Es ist mitnichten so, dass hier nicht noch einmal genau geschaut wird, wer wirklich Schutz braucht, wen wir hier auch wirklich aufnehmen müssen und sollten.

Auch wenn Sie praktisch Ihre scharfzüngige Rhetorik weiter ausfahren, sage ich Ihnen deutlich: Unabhängig von den Beschränkungen Deutschlands oder anderer Aufnahmestaaten werden durch dieses Elend, dieses Leid leider weiter Menschen aus blanker Not zu uns kommen. Das werden auch Sie leider nicht verhindern können.

(Robert Lambrou (AfD): Das verurteilen wir nicht! Wir haben die Aufgabe, die Interessen der einheimischen Bevölkerung zu vertreten! – Glockenzeichen)

Ich sage Ihnen deutlich: Es ist eine Frage der Humanität, der Mitmenschlichkeit, dass wir zumindest im Rahmen solch eines Programmes handeln. Ich fordere die Landesregierung auf, Worten jetzt auch Taten folgen zu lassen. Dass dieses Programm endlich kommt, das ist eine Frage der Mitmenschlichkeit. Deshalb fordern wir, dass dieses zügig umgesetzt wird, meine Damen und Herren. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Hofmann. – Das Wort hat Frau Abg. Sönmez, Fraktion DIE LINKE.

#### **Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Herren der AfD bleiben sich leider wie immer treu, wenn sie angesichts des Anscheins knapper werdender Ressourcen nach unten treten, anstatt zu schauen, warum wir diese Knappheit z. B. an Unterbringungsmöglichkeiten, an Wohnraum, an der Versorgung von Schutzsuchenden und, und, und haben. Meine Herren der AfD, die Fehler liegen ganz woanders – damit wir das einmal geklärt haben.

(Beifall DIE LINKE)

Jetzt haben Sie aber im aktuellen Fall ein denkbar schlechtes Beispiel ausgesucht, um gegen Schutz suchende Menschen zu wettern, meine Herren der AfD. Laut Ankündigung setzt das geplante Landesaufnahmeprogramm für Menschen aus Afghanistan voraus, dass in Hessen lebende Afghanen eine Verpflichtungserklärung für ihre nachziehenden Verwandten unterschreiben sollen. Das wurde schon von Kollegin Hofmann gesagt. Gerade in diesem Zusammenhang dann von „unkontrollierter Massenmigration“ und Belastung der Kommunen zu sprechen,

(Robert Lambrou (AfD): Es schafft weitere Pullfaktoren! Die Menschen in Afghanistan bekommen das doch mit!)

zeugt nicht gerade von einer ernsthaften Auseinandersetzung mit dieser Materie, Herr Lambrou.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Sie können nicht lesen! – Jan Schalauske (DIE LINKE): Ahnungslosigkeit!)

Sie haben sich mit dieser Sache nicht richtig auseinandergesetzt, oder Sie verbreiten hier die Unwahrheit. So einfach ist das.

(Beifall DIE LINKE und SPD – Robert Lambrou (AfD): Es ist kein Zwangsprogramm! – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

Ihre ideologische Verblendung zeigt einmal wieder Ihre Realitätsferne. Das müssen wir hier immer wieder feststellen, meine Damen und Herren.

(Robert Lambrou (AfD): Sprechen Sie einmal mit Bürgermeister in Hessen! – Jan Schalauske (DIE LINKE): Ahnungslosigkeit, Herr Lambrou! – Glockenzeichen)

– Das machen wir. Wir sprechen mit Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, Herr Lambrou. Das machen wir, und genau deshalb kann ich Ihnen sagen, dass dieser Fall jetzt nichts anderes ist als wieder ein Missbrauch von Schutzsuchenden Menschen, Herr Lambrou. So einfach ist es.

(Beifall DIE LINKE, SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Robert Lambrou (AfD): Das ist ein freiwilliges Aufnahmeprogramm!)

Eines steht fest. Eines steht jedoch fest, meine Herren der AfD. Diese billige fremdenfeindliche Propaganda trägt nicht zu einem friedlichen gemeinsamen Leben in diesem Land bei.

(Robert Lambrou (AfD): Was war eben fremdenfeindlich?)

Die Zahl der Angriffe auf Gemeinschaftsunterkünfte ist im vergangenen Jahr im Vergleich zum Vorjahr um 70 % angestiegen.

(Robert Lambrou (AfD): Das ist zu verurteilen, ganz klar! – Jan Schalauske (DIE LINKE): Brandstifter rufen die Feuerwehr!)

Im Schnitt wurden zudem täglich drei Asylantragssteller auf der Straße angegriffen. Ihre irreführenden Äußerungen in diesem Parlament werden mit Sicherheit nicht zu einer Abnahme der stark gestiegenen Zahl der Anschläge auf Flüchtlinge beitragen, meine Herren der AfD.

(Beifall DIE LINKE und Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD))

Sie sind aber nur – das muss man natürlich auch sagen – der deutliche Ausdruck eines allgemeinen Problems im Umgang mit Flüchtlingen, was in den sogenannten Parteien der politischen Mitte leider fast schon zum guten Ton gehört. Das muss man hier auch in dieser Deutlichkeit so sagen; denn, geht es dem Land schlecht, schiebt man halt ein paar Flüchtlinge ab. So einfach macht man es sich eben. Das jüngste groteske Beispiel ist jetzt der Vorstoß der Bundesinnenministerin der Ampelkoalition, Nancy Faeser. Sie lässt jetzt überprüfen, wie man Abschiebungen von sogenannten Straftätern nach Afghanistan ermöglichen kann.

(Robert Lambrou (AfD): Hört, hört!)

Abgesehen davon, dass Abschiebungen in lebensbedrohliche Situationen völkerrechtswidrig sind, frage ich mich auch, mit wem sie die Vereinbarungen und Verhandlungen

bezüglich der Modalitäten der Abschiebungen führen will. Etwa mit der Regierung, die sie eigentlich gar nicht als legitime Regierung anerkennt?

Dann frage ich mich noch: Was soll das immer mit diesem Scheinargument, Straftäter abzuschieben? Haben wir denn kein funktionierendes Justizsystem mehr,

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Rechtsstaat!)

das sich straffälliger Menschen annehmen und sie einer gerechten Strafe zuführen könnte?

(Beifall DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, an dieser Stelle möchte ich einen Satz von Frau Käbmann zitieren, den sie vor nunmehr 13 Jahren gesagt hat: „Nichts ist gut in Afghanistan.“ Dieser Satz gilt heute noch mehr als je zuvor.

(Beifall DIE LINKE)

Drei Viertel der Bevölkerung sind für ihr Überleben auf humanitäre Hilfe angewiesen. Millionen Menschen sind akut von einer Hungersnot bedroht. Die gesundheitliche Situation der Menschen ist in einem desolaten Zustand.

Seit Jahrhunderten ist Afghanistan ein Spielball imperialistischer Mächte. Bis die afghanische Bevölkerung diese davonjagen konnte, hatten die Invasoren das Land schon in Schutt und Asche gelegt.

#### Vizepräsident Frank Lortz:

Frau Kollegin Sönmez, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### Saadet Sönmez (DIE LINKE):

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. – Jedes Mal waren sie auf sich selbst gestellt, um ein halbwegs lebensfreundliches Land wiederaufzubauen. Am Ende wollte es keiner gewesen sein. Jetzt, da eine Handvoll Menschen Hoffnung auf ein friedvolles Leben hat, wollen Sie sich dieser Verantwortung entziehen, meine Herren der AfD. So einfach kann man es sich nicht machen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE – Robert Lambrou (AfD): Das sind alles Pullfaktoren! Wo ist die Grenze Ihrer Humanität? Die Kommunen können nicht mehr!)

#### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Sönmez.

Meine Damen und Herren, wir pflegen eine sehr liberale Debattenkultur bei den Aktuellen Stunden. Ich habe aber eine herzliche Bitte. Zwischenrufe sind sehr gut. Wenn Zwischenrufe intelligent sind, ist es noch besser. Ich habe aber die herzliche Bitte, nicht ständig in eine Kommunikation einzutreten. Das kann man draußen oder auf dem Golfplatz oder sonst irgendwo machen, Kollege Lambrou. Das ist mir ganz egal. Das ist meine herzliche Bitte; denn das stört den Redner, egal welcher Partei. Das geht an alle Fraktionen. Ich will das ganz ausdrücklich sagen. Wir wollen den Redner doch nicht stören, sondern wir wollen hören, was er sagt.

Jetzt kommt der Kollege Hering, CDU-Fraktion. Wir wollen einmal hören, was er sagt. Bitte sehr.

(Manfred Pentz (CDU): Jetzt kommt Substanz!)

#### Thomas Hering (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren auf der Besuchertribüne!

Den Zuzug von Migrantinnen und Migranten und Flüchtlingen sehen wir im Lichte von Humanität und Ordnung.

So heißt es im schwarz-grünen Koalitionsvertrag. Das ist eine klare Antwort auf diese Aktuelle Stunde und den Dringlichen Antrag der AfD-Fraktion.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir stehen weiterhin zu unserer humanitären Verpflichtung. Wir sehen Not und Bedrängnis und die große Sorge der hier lebenden Menschen um ihre Angehörigen in Afghanistan.

Neben Humanität stehen wir auch für Ordnung, Ordnung auch im Sinne von Verlässlichkeit innerhalb unserer Koalition und Treue zum schwarz-grünen Koalitionsvertrag, der ein Aufnahmeprogramm für besonders vulnerable Gruppen vorsieht. Dem kommen wir jetzt nach im Umfang von 1.000 Schutzsuchenden.

Die hier lebenden Angehörigen – wir haben es schon von Frau Hofmann und von Frau Sönmez gehört – leisten für fünf Jahre Verpflichtungserklärungen zum Lebensunterhalt. Von „unkontrollierter Massenmigration“, wie unter Punkt 2 Ihres Antrags formuliert, kann keine Rede sein.

(Robert Lambrou (AfD): Das schafft aber Pullfaktoren!)

– Ich bin noch nicht fertig, Herr Lambrou. – Was dagegen unregelmäßige Zuwanderung betrifft, werde ich nicht müde, gegen solche Fälle immer wieder klares und konsequentes Staatshandeln zu fordern.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Andreas Lichert (AfD): Weshalb hat die CDU in der Bundesregierung das nicht getan?)

Somit werden wir uns nicht von der AfD treiben lassen. Schon gar nicht werden wir uns „thematisch jagen“ lassen, wie Herr Herrmann vorgestern in Richtung Regierung formulierte. Beim Blick in Ihre Reihen habe ich ohnehin den Eindruck, dass sich Ihr Jagen eher auf die eigenen Fraktionsmitglieder konzentriert.

(Vereinzelte Heiterkeit – Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was wird nach solchen Kraftsprüchen und solcher Politik am Ende noch von Ihrer Fraktion übrig bleiben?

Das Fatale in der Migrationsdebatte ist aber, dass Destruktives nicht nur von rechts kommt, sondern auch die LINKEN zur Destabilisierung beitragen

(Manfred Pentz (CDU): So ist es!)

und in Kauf nehmen, dass der Rückhalt unserer Gesellschaft für die Aufnahme von Flüchtlingen schwindet. Deutschland verdient Dank für die enormen Leistungen bei der Aufnahme und Versorgung und Integration geflüchteter Menschen.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deutschland verdient aber auch Anerkennung dafür, beispielgebend zu sein in ganz Europa in allen Bereichen der Flüchtlingshilfe. Ganz vorne sind wir dabei von 2015 bis zum heutigen Tag. Das kann auf Dauer nur geleistet werden, wenn auch andere Staaten in die Pflicht genommen werden und wenn Menschen ohne Bleibeperspektive Deutschland wieder verlassen.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Regelrecht verblendet und staatszersetzend ist der Vorwurf der LINKEN, Ministerpräsident Boris Rhein würde mit der Forderung nach einer Abschiebeoffensive am rechten Rand fischen.

(Zuruf CDU: Unerhört! – Weitere Zurufe)

– Ja, staatszersetzend. Sie hebeln alles aus und machen mundtot, was Ihnen nicht passt. Das ist gefährlich.

Und die SPD in diesem Hause? Die hauptverantwortliche Innenministerin im Bund stellen Sie.

(Zuruf Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD))

Sie schreiben auf Ihrer Homepage in diesem Zusammenhang:

Populismus von Boris Rhein gefährdet den Zusammenhalt in Hessen.

(Manfred Pentz (CDU): Unfassbar!)

Das Gegenteil ist der Fall. Boris Rhein sorgt sich um Leistungsfähigkeit und gesellschaftlichen Rückhalt und Zusammenhalt.

(Beifall CDU)

Sie beide von der LINKEN und von der SPD ignorieren voll und ganz, dass sich seine Forderung nach einer Abschiebeoffensive 1 : 1 im Koalitionsvertrag Ihrer Ampel wiederfindet. Sie setzen aber nicht um, was Sie vertraglich für so wichtig gehalten haben.

(Zurufe – Glockenzeichen)

Wie sieht denn das Rechtsverständnis der SPD aus? Wie sieht die Haltung von Frau Faeser, der Bundesinnenministerin, aus? Wie unterstützt sie unser Land? Wie hilft sie bei der Aufrechterhaltung unserer Leistungsfähigkeit bei Aufnahme, Versorgung und Integration?

(Manfred Pentz (CDU): Das sind die richtigen Fragen!)

Der Flüchtlingsgipfel, von dem wir uns Antworten und Perspektiven erhofft hatten, insbesondere im Hinblick auf gesamteuropäische Lösungen,

(Robert Lambrou (AfD): Wird nicht kommen!)

das war echt der Gipfel. Die Bundesinnenministerin lässt unsere Kommunen, die vielen Ehrenamtlichen, die vielen verunsicherten Menschen mit ihren Sorgen allein. Wir sehen: Wir brauchen klare Regelungen und Verlässlichkeit. Wir brauchen eine stabile bürgerliche Mitte. Wir brauchen keine inhumane Stimmungsmache der AfD, die ohnehin ständig auf der Jagd ist.

Mein Appell an die SPD in diesem Hause: Dienen Sie sich nicht so sehr den LINKEN an; denn die LINKEN sehen

mit ihrem ideologischen Tunnelblick nicht klar. Stärken Sie die Mitte der Gesellschaft durch verlässliche Politik und klare Haltung, was Humanität, aber auch Ordnung betrifft. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Hering. – Nächster Redner ist der Abg. Bocklet, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Zurufe)

– Meine Damen und Herren, ich weiß nicht, wie oft ich das noch sagen soll. Wenn ein Redner ans Rednerpult geht, dann gebietet es doch die Achtung, dass hier nicht ein Scharmützel von allen Seiten gemacht wird. Da waren wir uns doch einig. Ich bitte, sich daran zu halten. – Bitte sehr, Kollege Bocklet.

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Als die Bundeswehr im August 2021 überstürzt gemeinsam mit den Alliierten aus Afghanistan abzog, ließ sie entgegen allen Versprechen viele Afghaninnen und Afghanen zurück, die in den zwei Jahrzehnten zuvor für die Bundeswehr, deutsche Ministerien, Nichtregierungsorganisationen usw. gearbeitet hatten.

(Zurufe Manfred Pentz (CDU) – Gegenrufe Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Seitdem wird in Berlin und in den Bundesländern über Aufnahmeprogramme für die sogenannten Ortskräfte und andere Gefährdete verhandelt. Ich sage das deshalb so ausführlich, weil wir der Meinung sind, dass wir hier eine Verantwortung haben und uns nicht gegenseitig die Schuld in die Schuhe schieben sollten, weder dem Bund noch dem Land, sondern dass wir alle in der historischen Verantwortung stehen und sagen: Wir müssen alles daransetzen, die Angehörigen, die dort zurückgelassen werden mussten, hierher holen zu können, sodass sie zu ihren Familien können. – Darüber müsste eigentlich im großen Spektrum der Demokraten Einigkeit herrschen. Daran arbeiten wir im Bund wie im Land.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Es gibt dafür ein Bundesaufnahmeprogramm. Die Hessische Landesregierung hat sich entsprechend dem Koalitionsvertrag daran orientiert, ein Landesaufnahmeprogramm für eine Gruppe Schutzsuchender mit hoher Vulnerabilität aufzulegen, und hat gesagt: Wir nehmen 1.000 afghanische Staatsangehörige auf, die verwandtschaftliche Beziehungen zu in Hessen aufenthaltsberechtigten Personen haben, die selbst oder durch Dritte bereit und in der Lage sind, den Lebensunterhalt der Verwandten während des Aufenthalts in Deutschland zu sichern.

Das ist ein Beitrag des Landes Hessen zu den großen Bemühungen des Bundes, den Angehörigen in Afghanistan zu helfen. Das ist unsere Verantwortung, zu der wir alle gemeinsam stehen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zurufe AfD)

So viel zu den Fakten, Herr Lambrou. Dass dieses Programm einen Pullfaktor haben könnte, dieses Narrativ wollen Sie gerne bedienen – nach dem Motto „Massenhafte Einwanderung, unkontrolliert, Drama, Drama, bitte wählt alle die Rechtsextremen, damit wir endlich damit aufhören“. Dieses Narrativ ist schon deshalb faktisch falsch, weil sich dieses Programm an nur eine Zielgruppe richtet und die Betroffenen eine Berechtigung nachweisen müssen. Deshalb ist dieses Narrativ falsch, und es zeigt, Herr Lambrou, dass das zutrifft, was Frau Kollegin Hofmann gesagt hat:

(Robert Lambrou (AfD): Selbst die „Rundschau“ schreibt, dass das sehr weit gefasst ist!)

Es geht Ihnen doch gar nicht darum, das Thema wirklich aufzugreifen. Es gibt ein zielgerichtetes Programm. Ich hätte von Ihnen wenigstens erwartet, dass Sie sich darüber informieren, was da kommt. Das haben Sie offensichtlich nicht getan, sonst hätten Sie hier keinen solchen Käse erzählt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Robert Lambrou (AfD): Doch, das haben wir!)

– Das ist doch gerade widerlegt worden. Sie haben Unfug erzählt. Sie müssen wahrscheinlich die ganz Rechten hinter sich befriedigen. Ich kann es mir nicht anders erklären, wenn Sie wider die Fakten über das Internet den Menschen draußen im Lande erzählen, es werde zu einer ungesteuerten Massenzuwanderung kommen. Wenn Sie das wider besseres Wissen hier erzählen, dann hat Frau Hofmann natürlich recht, wenn sie sagt, Sie schüren nur Hass und Hetze. Das ist das Problem, das Ihnen auf die Füße fallen wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und SPD – Robert Lambrou (AfD): Das Programm enthält Pullfaktoren!)

Sie erzeugen auf dem Rücken der Schwächsten Stimmung gegen eine Regierung, die ihrer Verantwortung Rechnung trägt. Das ist billiges, kleinkariertes Parteikaro. Damit versuchen Sie, Erfolge zu haben. Ich bin froh, dass Sie in der Wählergunst stagnieren und dass die Zustimmung zu Ihrer Partei in den Umfragen nicht mehr zunimmt. Das Spiel ist nämlich längst durchschaut.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Die Hessische Landesregierung leistet ihren Beitrag dazu, dass den Angehörigen in Afghanistan geholfen wird. Wir finden das eine historisch richtige Verantwortungsübernahme. Wir nehmen unsere Verantwortung mit Augenmaß und ganz gezielt wahr. Die Vorwürfe, die Sie erhoben haben, sind schlichtweg falsch, und wir weisen sie energisch zurück.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Bocklet. – Für die Landesregierung hat Frau Staatssekretärin Janz das Wort.

#### **Anne Janz, Staatssekretärin im Ministerium für Soziales und Integration:**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Formulierung im Titel des Antrags – wir schaffen

„das“ nicht einmal in Hessen – setzen wir als Regierung entgegen: Doch, das schaffen wir.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir schaffen es, die Verantwortung für Menschen zu übernehmen, die vor Krieg, Gewalt und Verfolgung fliehen müssen. Das ist und bleibt unsere gesellschaftliche Aufgabe. Dass sich die antragstellende Fraktion dieser zutiefst humanitären Verantwortung entziehen möchte, ist mehr als bedauerlich, um nicht zu sagen, schäbig. Gerade in der heutigen Zeit ist es richtig und wichtig, Menschen, die sich auf der Flucht vor Menschenrechtsverletzungen jeder Art und vor Übergriffen befinden, die nötige Sicherheit zu geben und ihnen helfend zur Seite zu stehen.

Meine Damen und Herren, wir wissen es doch: Freiwillig verlassen Menschen ihre Heimat nicht. Freiwillig lassen sie nicht alles zurück, was sie sich ihr Leben lang aufgebaut haben. All das tun sie aus einem ganz bestimmten Grund: Sie fürchten um ihr Leben. Sie fliehen, weil ihre Freiheit, ihr Leib und ihr Leben in Gefahr sind. Sie fliehen vor Krieg, vor Verfolgung und vor Gewalt. Sie fliehen aus ihrer Heimat, in der sie aufgewachsen sind, weil sie dort nicht in Frieden und Freiheit leben können, weil sie dort keine Zukunft mehr haben. Sie sehnen sich danach, ihre Grundrechte ausüben zu dürfen – ganz ohne Angst. Was diese Menschen erleben, ist für uns hier in Deutschland, in Hessen, in unserem doch ziemlich satten Alltag nur schwer vorstellbar. Ich bin mir sicher: Niemand von uns möchte diese Erfahrung auch nur ansatzweise selbst machen oder teilen.

Meine Damen und Herren, seit dem Abzug der internationalen Militärkräfte aus Kabul und der erneuten Machtübernahme durch die Taliban werden viele Menschen in Afghanistan aus vielerlei Gründen bedroht und verfolgt, insbesondere Frauen und Mädchen. Für diese ist die Situation noch viel gefährlicher und perspektivloser geworden.

Deutschland – und auch Hessen – war ein Teil der internationalen Kräfte. Deshalb haben wir diesen Menschen gegenüber eine besondere Verantwortung. Die Bekämpfung der Fluchtursachen vor Ort ist ein Teil unserer internationalen Verantwortung; genauso wichtig ist es aber, den Menschen, die vor Krieg, Gewalt und Verfolgung fliehen und die für uns gearbeitet haben, unsere Solidarität zu zeigen und etwas für sie zu tun.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Menschen aus Afghanistan, die in Hessen leben, fürchten um die Sicherheit ihrer Familienangehörigen, die sich noch in Afghanistan oder in dessen Anrainerstaaten aufhalten. Um dem zu begegnen und um unserer Verantwortung gegenüber den Menschen in Afghanistan gerecht zu werden, hat sich die Landesregierung entschlossen, ein humanitäres Programm zur Aufnahme von gefährdeten Familienangehörigen afghanischer Geflüchteter in Hessen aufzulegen. Die Plausibilitäten und die Voraussetzungen sind genannt worden.

In Hessen leben zurzeit über 30.000 afghanische Staatsangehörige, die einen befristeten oder unbefristeten Aufenthaltstitel besitzen. Durch das Landesaufnahmeprogramm wird es ihnen ermöglicht, die Aufnahme ihrer Angehörigen zu beantragen.



**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Staatssekretärin, gestatten Sie Zwischenfragen?

**Anne Janz, Staatssekretärin im Ministerium für Soziales und Integration:**

Nein. – Die in Hessen lebenden Angehörigen müssen sich dazu verpflichten, den Lebensunterhalt ihrer Verwandten während des Aufenthalts in Deutschland zu sichern.

Mit dem hessischen Landesaufnahmeprogramm können wir dazu beitragen, dass Angehörige von in Hessen lebenden Menschen vor Gefahren, Ungewissheit, Gewalt und Verfolgung bewahrt werden, und ihnen die Sicherheit bieten, die sie zwingend brauchen. Für diese Menschen, aber auch für alle, die sich der Humanität verpflichtet fühlen, ist das eine gute Nachricht. Gemeinsam werden wir das in Hessen schaffen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin.

Wir sind am Ende der Aussprache und kommen zur Abstimmung über den Dringlichen Antrag der Fraktion der AfD, Drucks. 20/10830. Wer diesem Dringlichen Antrag seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? – Das ist das übrige Haus. Damit ist der Dringliche Antrag abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 80** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde****Fraktion DIE LINKE**

**Warnstreiks im öffentlichen Dienst #zusammengeht-mehr – öffentlich ist wesentlich auch in Hessen**  
– Drucks. 20/10796 –

Es beginnt der Kollege Jan Schalauske, Fraktion DIE LINKE.

**Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! In der aktuellen Tarifaussensatzung im öffentlichen Dienst geht es um über 2,6 Millionen Beschäftigte, die übergroße Mehrzahl davon in den Kommunen. Die Beschäftigten im öffentlichen Dienst kämpfen für höhere Löhne, bessere Arbeitsbedingungen sowie für mehr Respekt und Anerkennung für ihre wichtige Arbeit. Dabei haben sie die volle Unterstützung der LINKEN. Zusammen geht mehr.

(Beifall DIE LINKE)

Die Kolleginnen und Kollegen pflegen unsere Angehörigen, sie sorgen für unsere Mobilität, wir vertrauen ihnen unsere Kinder an, sie reinigen die Straßen und entsorgen unseren Müll. Ihre Arbeit kommt uns allen tagtäglich zugute. Dafür haben sie eine faire Entlohnung und gute Arbeitsbedingungen verdient. Ihre Arbeit ist systemrelevant.

(Beifall DIE LINKE)

Wissen Sie eigentlich, was Beschäftigte im öffentlichen Dienst verdienen? In den untersten Entgeltgruppen wird aktuell nur noch der gesetzliche Mindestlohn gezahlt. Beispielsweise liegt der Lohn von Busfahrern häufig nur

knapp darüber. Manche sind auf zwei Jobs oder auf Transferleistungen angewiesen. Manche Busfahrerinnen und Busfahrer haben so miese Arbeitsbedingungen, dass sie während ihrer Arbeitszeit nicht einmal zur Toilette gehen können. Ich finde, das ist eine Schande für den Staat, der bei der Entlohnung und bei den Arbeitsbedingungen eigentlich Vorbild sein sollte.

(Beifall DIE LINKE)

Als LINKE unterstützen wir die Forderungen der Beschäftigten und ihrer Gewerkschaften nach 10,5 % mehr Lohn – mindestens 500 € mehr – sowie 200 € mehr für die Auszubildenden. Preissteigerungen bei den Mieten, bei Energie, bei Lebensmitteln und die hohe Inflation lassen auch den Beschäftigten des öffentlichen Dienstes immer weniger Lohn zum Leben übrig. Deshalb sind diese Forderungen nicht überzogen. Nein, sie sind mehr als berechtigt.

(Beifall DIE LINKE)

Für diese Forderungen gehen die Kolleginnen und Kollegen seit Wochen auf die Straße. Allein in Hessen haben sich in der letzten Zeit landauf, landab viele Tausende Beschäftigte an vielfältigen Warnstreikaktionen beteiligt. Was machen die Arbeitgeber in dieser Situation? Die Vereinigung der kommunalen Arbeitgeber und Bundesinnenministerin Faeser bieten gerade einmal eine Erhöhung der Löhne um 5 % – bei einer Laufzeit von 27 Monaten. Das ist eine verdammt lange Laufzeit. Die erste Erhöhung, um 3 %, soll erst Ende 2023 kommen, die zweite Erhöhung, um 2 %, sogar erst Mitte 2024. Das bedeutet für die Beschäftigten doch nichts anderes als saftige Reallohnverluste in einer Zeit hoher Inflation.

(Beifall DIE LINKE)

Der Mindestbetrag, der gerade für die unteren Lohngruppen so wichtig ist, ist gar nicht vorgesehen, und Einmalzahlungen helfen doch gar nicht langfristig. Viele Beschäftigte empfinden dieses Angebot deshalb als Unverschämtheit und Frechheit. Ich kann das sehr gut nachvollziehen. Respekt und Anerkennung sehen wirklich anders aus.

(Beifall DIE LINKE)

In diesen Tagen wird in der Gesellschaft, aber auch im Hessischen Landtag, viel über Fachkräftemangel gesprochen. Im öffentlichen Dienst fehlt es überall an Personal: In den Krankenhäusern fehlen Pflegekräfte; Kindertagesstätten müssen die Öffnungszeiten verkürzen, wenn Erzieherinnen und Erzieher krank werden; in Städten, z. B. in Marburg, müssen Busfahrpläne ausgedünnt werden, wenn Busfahrerinnen und Busfahrer krank werden; und im Rhein-Main-Gebiet findet man überhaupt keine Busfahrerinnen und Busfahrer mehr. Jetzt rächt sich das, was wir als LINKE immer kritisiert haben: die viel gepriesene Vorstellung vom schlanken Staat. Privatisierung, Deregulierung, Lohnsenkungen und Personalabbau haben im öffentlichen Dienst ihre Spuren hinterlassen. Der deutsche Staat ist im Übrigen nicht schlank, er ist im Vergleich zu anderen europäischen Ländern schlichtweg unterbesetzt. Diese Idee des „schlanken Staates“ gehört deswegen in die Geschichte verwiesen.

(Beifall DIE LINKE)

Die Gesellschaft braucht die Beschäftigten im öffentlichen Dienst. Sie streiken für uns alle, auch wenn mancher Streik im alltäglichen Leben für die Bevölkerung Einschränkungen bringt. Sie streiken für uns: für Kinder, für die Eltern,

für Fahrgäste in Bussen und Bahnen und auch für die Patientinnen und Patienten in den Gesundheitseinrichtungen.

Meine Damen und Herren, das Streikrecht ist ein Grundrecht. Deswegen weisen wir jegliche Forderung nach einer Einschränkung entschieden zurück. Das wäre ein Abbau von Demokratie.

(Beifall DIE LINKE)

Vonseiten der kommunalen Arbeitgeber ist nun zu hören: Wenn sie die Beschäftigten besser bezahlen müssten, würden sie die öffentliche Daseinsvorsorge nicht mehr finanzieren können. Deswegen will ich zum Schluss sagen: Nein, ich finde diese Darstellung falsch. Ich finde es falsch, die Dinge gegeneinander auszuspielen. Für dieses Problem gibt es eine Lösung. Das Land Hessen sollte die Kommunen finanziell besser ausstatten. Wenn wir die Superreichen und Spitzenverdiener gerechter besteuern würden, dann wäre auch genug Geld da, um die Beschäftigten vernünftig zu bezahlen.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Schalauske. – Jetzt spricht der Kollege Rüdiger Holschuh, SPD-Fraktion. Bitte schön.

#### **Rüdiger Holschuh (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte für unsere Fraktion zu Beginn der Rede gleich klarstellen: Für uns ist die Tarifautonomie ein ganz hohes Gut. Eigentlich gehört diese Diskussion auch heute nicht in den Hessischen Landtag.

(Beifall SPD, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Tarifautonomie bedeutet, dass beide Tarifpartner, die Gewerkschaften und die Arbeitgeber, den Tarifvertrag autonom, d. h. ohne dass jemand auf die Verhandlungen Einfluss nehmen darf, verhandeln und abschließen. Ver.di schreibt dazu auf ihrer Homepage:

Die Belastungen durch die hohe Inflation sind unberechenbar – darauf braucht es jetzt Antworten.

So der ver.di-Vorsitzende Frank Werneke.

Klar war und ist: Die Gewerkschaften wollen sich nicht von der Politik in die Tarifautonomie hineinreden lassen. Lohnverhandlungen sind nicht Sache der Politik.

(Beifall SPD – Axel Gerntke (DIE LINKE): Und was ist mit der konzertierten Aktion? – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Doch!)

Meine Damen und Herren, wir haben es absehbar mit dauerhaft steigenden Preisen zu tun. Die müssen auch mit dauerhaft wirkenden Tariflöhnen ausgeglichen werden; alles andere führt unterm Strich zu Reallohnverlust. Dass ver.di deshalb in den aktuellen Tarifverhandlungen klar mit dem Ziel antritt, durch eine Tariflohnsteigerung die Preisentwicklung auszugleichen, hat unsere volle Zustimmung. Ver.di ist erfahren, klug und groß genug, um in den Verhandlungen für ihre Mitglieder genau das zu erreichen. Dazu braucht es nicht den Hessischen Landtag und schon gar nicht das Betteln der LINKEN um Stimmen.

(Beifall SPD, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jan Schalauske (DIE LINKE): Da hätte ich von Ihnen aber mehr erwartet! Wir betteln nirgendwo!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Hessische Landtag ist aber an anderer Stelle gefragt. Jan Schalauske ist ja am Ende seiner Rede noch einmal darauf eingegangen: Landauf, landab werden derzeit die Haushalte der Städte und Gemeinden sowie der Kreise beraten. Dort stecken eben die Gehälter der Beschäftigten drin. Die kommunale Familie muss aber ausreichend finanziert werden, damit die Mittel zur Verfügung stehen, um dieses Personal angemessen zu bezahlen.

(Beifall SPD)

Da hilft auch nicht das ständige Wiederholen der Mär, die Kommunen seien so finanzkräftig wie noch nie, wie wir sie heute Morgen schon bei der Diskussion über den ländlichen Raum gehört haben, sodass wir fast glauben könnten, dass wir es bei der Landesregierung mit Wahrnehmungsstörungen zu tun haben. Gerade in diesen Verhandlungen muss das wie Hohn klingen.

Der öffentliche Dienst steht in unglaublichem Wettbewerb um die Fachkräfte in unserem Land. 30 % der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gehen in den nächsten zehn Jahren in den Ruhestand. Je größer der Mangel an Arbeitskräften in einem bestimmten Berufsfeld ist, desto weniger konkurrenzfähig ist der öffentliche Dienst aufgrund seiner niedrigen Bezüge. Dementsprechend müssten doch die Kommunen in die Lage versetzt werden, wettbewerbsfähige Löhne und Gehälter zu zahlen. Genau da kommen auch wieder die Landesregierung und die Landespolitik ins Spiel, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(Rüdiger Holschuh (SPD): Ja, gerne!)

– Auf gehts, Kollege Gerntke.

#### **Axel Gerntke (DIE LINKE):**

Herzlichen Dank. – Zum Thema Eingriff in die Tarifautonomie: Wenn auf Bundesebene der Bundeskanzler Gewerkschaften und Arbeitgeber einlädt und hinterher eine steuer- und sozialversicherungsfreie Prämie auslobt, um bestimmte Ergebnisse im Rahmen der Tarifverhandlungen zu erzielen, dann ist das für Sie kein Eingriff in die Tarifautonomie. Aber hier darüber zu sprechen, wie wir die Kommunen finanziell ausstatten, das halten Sie nicht für richtig.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was ist da jetzt die Frage?)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Was halten Sie davon? – Das ist hier die Frage, nicht wahr?

(Allgemeine Heiterkeit)

**Axel Gerntke (DIE LINKE):**

Danke schön, Herr Präsident, dass Sie noch die Kurve gekriegt haben.

**Rüdiger Holschuh (SPD):**

Der Bundeskanzler und insbesondere die Verhandlungen im Bund sind hier nicht unser Thema,

(Beifall SPD – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Oh! – Weitere Zurufe)

aber der kluge Ansatz an dieser Stelle, mit den Gewerkschaften auch so etwas zu diskutieren, ist vollkommen in Ordnung. Allerdings ist das kein Eingriff, sondern es ist eine Diskussion auf Augenhöhe. Was Sie machen, ist ja keine Diskussion, sondern Sie fordern einfach irgendwas aus der Politik heraus, und das ist eine ganz andere Voraussetzung.

(Beifall SPD)

Aber lassen Sie mich zum Thema zurückkommen, weil ich auch noch einige Beispiele anführen möchte, wie es im Moment in den Kommunalverwaltungen aussieht. Teilweise hat hier Jan Schalauske schon auf die Problematik hingewiesen, und da bin auch ganz bei Ihnen. Wenn man sieht, dass gerade in den Kindertagesstätten Notprogramme laufen: Wenn wir wieder mehr Leute in den Beruf bekommen wollen, wenn wir etwas gegen den Fachkräftemangel tun wollen, dann müssen wir auf der anderen Seite die Erzieherinnen und Erzieher so bezahlen, dass die Menschen auch finanziell den Anreiz haben, diesen Beruf zu ergreifen oder aus der Teilzeit zurückkehren, sodass es nicht zu Notbetreuungen kommen muss.

Aber wir haben auch in Ausländerbehörden ein Problem. Wenn wir Fachkräfte aus dem Ausland akquirieren wollen und die entsprechenden Ausländerbehörden personell nicht ausreichend besetzt sind, wie das derzeit landauf, landab der Fall ist, dann haben wir an dieser Stelle natürlich ein Problem. Wenn wir von oben immer mehr Aufgaben in die Verwaltungen durchgedrückt bekommen und das entsprechende Personal nicht ausreichend und ordnungsgemäß bezahlen können, dann haben wir auch da ein Problem.

Heute Morgen haben wir von der Ministerin in einer Aufzählung, bei der sie kaum noch zu Atem kam, gehört, wie viele Projekte laufen. Die Mittel für diese Projekte müssen von den Städten und Gemeinden beantragt werden. Diese Anträge müssen Menschen in den Verwaltungen stellen. Wenn sie eine Kommunalverwaltung mit lediglich zehn oder zwölf Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern haben, wer soll denn das dort machen? Wer soll denn am Ende die Verwendungsnachweise schreiben?

(Beifall SPD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege, Sie müssten langsam zum Ende kommen.

**Rüdiger Holschuh (SPD):**

Danke schön für den Hinweis, Herr Präsident. – Zwei Drittel der Kreishaushalte sind derzeit defizitär. Viele Kommunalparlamente diskutieren im Moment die Haushalte; da sind Lohnsteigerungen von 2 bis 3 % drin. Die fliegen

Ihnen am Ende des Jahres um die Ohren, wenn die Gewerkschaft ver.di ihre Forderungen durchsetzt. Deshalb belasten Sie die Städte und Gemeinden nicht mit noch mehr Projekten und Bürokratie, sondern geben Sie den Städten und Gemeinden das Geld, das sie brauchen, um ordnungsgemäß im ländlichen Raum und in ganz Hessen ihre Arbeit zu tun. – Danke schön.

(Beifall SPD – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Holschuh. – Der nächste Redner ist der Kollege Felix Martin, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Felix, bitte.

**Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! „Zusammen geht mehr“ – das ist das Motto der aktuellen Warnstreiks im öffentlichen Dienst. Erzieherinnen und Erzieher, Busfahrerinnen und Busfahrer, Beschäftigte in Versorgungsbetrieben, Sparkassen und an vielen weiteren Stellen gehen aktuell auf die Straße und kämpfen für mehr Anerkennung und auch für eine bessere Bezahlung. Wir stehen an der Seite der Beschäftigten und wünschen ihnen bei diesen Tarifverhandlungen viel Erfolg.

Der öffentliche Dienst ist ein unverzichtbarer Bestandteil für das Funktionieren unseres Gemeinwesens. Ohne diese Beschäftigten würden viele von uns gar nicht erst zur Arbeit kommen. Die Kindertagesstätten hätten dauerhaft geschlossen. Die Müllberge würden sich vor den Häusern stapeln. Über all das könnten wir uns nicht einmal im Rathaus beschweren; denn da würde auch niemand sitzen.

Deshalb möchte ich mich an dieser Stelle ausdrücklich bei denjenigen bedanken, die so engagiert diesen und vielen weiteren Aufgaben tagtäglich nachgehen. Sie leisten einen unverzichtbaren Job, und sie haben dafür auch die entsprechende Anerkennung verdient.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich habe den Eindruck, dass das auch eine große Mehrheit der Menschen in unserer Bevölkerung so sieht. Manchmal, wenn gestreikt wird, hat man den Eindruck, dass es eine große Unzufriedenheit mit dem Streik gibt, weil damit auch für viele Menschen Einschränkungen im Alltag verbunden sind, wenn z. B. Bus und Bahn nicht so fahren, wie man das gewöhnt ist. Ich habe aber im Moment den Eindruck, dass viele Menschen ein großes Verständnis für die Streiks haben, die aktuell stattfinden, und die Beschäftigten dort dann auch unterstützen.

Ich glaube, dass dieses Verständnis groß ist, hat viel mit der aktuellen Situation zu tun, in der wir uns befinden. Denn die aktuellen Tarifverhandlungen finden bei schwierigen Ausgangsvoraussetzungen statt: Inflation, steigende Energiekosten, und vieles wird teurer. Gerade Menschen mit niedrigem Einkommen stellt das vor besondere Herausforderungen.

Deshalb sind die Forderungen nach einer umfangreicheren Entgelterhöhung grundsätzlich für viele Menschen auch erst einmal nachvollziehbar. Gleichzeitig gilt aber auch, dass alle staatlichen Ebenen auch vor besonderen Herausforderungen stehen. Nichtsdestotrotz brauchen wir aber

attraktive Arbeitsbedingungen und eine gute Entlohnung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im öffentlichen Dienst. Damit drücken wir Wertschätzung aus, und damit halten wir auch Mitarbeitende in diesen Branchen. Und damit bekämpfen wir perspektivisch den Fachkräftemangel.

Die Gewerkschaft ver.di verhandelt aktuell mit dem Bund und mit der Vereinigung der kommunalen Arbeitgeber. Was die Forderungen sind, wurde eben schon erwähnt.

Wir achten die Tarifautonomie. Das halte ich für einen ganz wichtigen Satz. Ich habe das Wort „Tarifautonomie“ von der LINKEN leider überhaupt nicht in ihrem Redebeitrag gehört. Ich glaube, dass es an dieser Stelle ein ganz wichtiger Aspekt ist, sich in diese Verhandlungen nicht einzumischen, sondern zu achten, wie die Tarifverhandlungen abgeschlossen werden.

Weil eben viel über die Kommunalfinanzierung geredet wurde, möchte ich auch dazu drei Aspekte sagen:

Erstens. Ja, die Kommunen stehen aktuell auch vor großen Herausforderungen. Auch für sie wird vieles teurer. Auch sie leiden unter dem Fachkräftemangel. Auch sie haben große Nachholbedarfe in verschiedenen Bereichen – so wie alle staatlichen Ebenen. Das gehört natürlich auch dazu.

Zweitens. Das Land Hessen hat die Kommunen noch nie so umfangreich finanziell ausgestattet, wie wir das aktuell tun.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Die Einnahmen des Landes waren nie so hoch!)

Drittens. Das Land Hessen verhandelt nicht mit, sondern es verhandeln der Bund und die kommunalen Arbeitgeberverbände. Wenn die kommunalen Arbeitgeberverbände – was ja kein hessischer Verband ist, sondern ein bundesweiter – sagen, dass das Geld nicht ausreicht, dann ist das keine Forderung an das Land Hessen, sondern dann ist das eine Forderung an alle 16 Bundesländer.

(Zuruf DIE LINKE)

Und wenn Sie daraus die Forderung ableiten, das Land müsse die Kommunen besser ausstatten, dann ist das keine richtige Feststellung, sondern dann müssten Sie eigentlich jede der 16 Landesregierungen genau dazu auffordern.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf DIE LINKE: Wir sind aber im Hessischen Landtag! – Anhaltende Zurufe DIE LINKE – Glockenzeichen)

Ich hoffe, dass die Tarifpartner zu einem guten Ergebnis kommen. Diese erste Verhandlungsrunde ist leider nicht geglückt. Da haben die Arbeitgeberverbände und der Bund ein Ergebnis vorgeschlagen, das ver.di als respektlos zurückgewiesen hat.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Ich muss dich einmal unterbrechen. Es gibt den Wunsch von Jan Schalauske, der eine Zwischenfrage stellen möchte.

#### **Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich schaue mal, wie weit ich komme, und dann sehen wir mal.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Also, schaut einmal zusammen. Weiter geht es.

#### **Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Da ist es nicht zu einem Ergebnis gekommen. Dazu hat Kollege Holschuh natürlich nichts gesagt, dass die SPD-Bundesinnenministerin da ein Angebot vorgelegt hat, das die Gewerkschaften als respektlos bezeichnen, aber sei es drum.

Wir hoffen, dass die folgenden Verhandlungen zu einem guten Kompromiss führen – im Sinne gut bezahlter Arbeit, im Sinne des Haltens von engagierten Beschäftigten und im Sinne der Wertschätzung dieser Beschäftigten im öffentlichen Dienst.

Herr Kollege, jetzt tut es mir leid, aber wenn ich auf die Uhr schaue, stelle ich fest, dass wir es leider nicht mehr schaffen. Aber das kriegen wir bestimmt beim nächsten Mal hin. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Kollege Schalauske, der gute Wille war da, und das ist schon mal was.

(Heiterkeit – Zuruf DIE LINKE: Drei Sternchen!)

Dann geht es weiter. Nächster Redner ist der Kollege Christian Heinz für die CDU-Fraktion.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Jetzt destabilisieren wir die Ordnung!)

#### **Christian Heinz (CDU):**

Das hätten Sie gern, Herr Schalauske.

Hochverehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon viel Kluges gesagt worden, zuletzt vom Kollegen Martin. Der öffentliche Dienst in ganz Deutschland, in den Kommunen und den Ländern und selbstverständlich auch im Bund, ist wesentlich und sogar unverzichtbar. Es gab vor einigen Jahren einmal eine sehr sympathische Kampagne vom Deutschen Beamtenbund: „Wir sind die Unverzichtbaren“ hieß das seinerzeit.

Das ist ja auch das, was wir in unserem Lebensalltag erfahren können – ob als Mitfahrender im Bus, in den Kindergärten, bei den Bauhöfen, bei der Abfallentsorgung, in den Bürgerbüros in den Städten und Gemeinden. Überall dort treffen wir auf hoch engagiertes Personal, das unseren Lebensalltag besser macht. Die Sympathien sind da auch sehr groß.

Ich glaube aber, was die Beschäftigten dort nicht brauchen, das ist DIE LINKE und der Aufritt von Herrn Schalauske. Es ist viel Richtiges gesagt worden von Herrn Holschuh und auch von Herrn Martin. Auch von anderen wird das immer wieder öffentlich geäußert: Die Tarifautonomie in Deutschland ist ein hohes Gut. Wir haben sie in Art. 9 im Grundgesetz hinterlegt. Die Tarifparteien in Deutschland wissen schon, was für ihre jeweilige Seite gut ist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben starke Arbeitgeber. Sie sind organisiert, und sie sind auch im öffentlichen Dienst breit aufgestellt. Da sind rote, gelbe, grüne und schwarze dabei, und sie sprechen dort mit einer Stimme. Sie sind gut organisiert, und sie wissen, was klug und vertretbar ist.

Wir haben aber auch im öffentlichen Dienst sehr stark und gut organisierte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Wir haben viele Gewerkschaften, die dort tätig sind. Wir haben einen hohen Organisationsgrad. Und wir haben da ein erprobtes Ritual in Tarifverhandlungen. Da braucht es keine Einmischung aus der Politik.

Wir haben zum Glück auch bei uns die Freiheit, sich zu organisieren – in verschiedenen Verbänden und auch in verschiedenen Gewerkschaften. Das heißt, wir haben weder Einheitsgewerkschaften noch Pflichtmitgliedschaften. Ich weiß, dass sich DIE LINKE das alles anders wünschen würde. In Ländern, in denen ihnen nahestehende Parteien regieren, haben wir auch andere Systeme.

(Zuruf DIE LINKE: Quatsch!)

Ihre ehemalige Fraktionsvorsitzende hat auch immer gern Staaten besucht wie Venezuela, Kuba und ähnliche. Da können Sie einmal nachfragen, ob es dort auch Tarifautonomie gibt und wie am Ende die Löhne aussehen, die dort zustande kommen.

(Beifall CDU – Jan Schalauske (DIE LINKE): Haben Sie den Stahlhelm von Herrn Dregger im Keller gefunden?)

– Nein, ich spreche das aus, was wahr ist, was Ihnen aber sehr unangenehm ist.

(Beifall CDU – Zurufe DIE LINKE – Glockenzeichen)

Die Länder, die Sie gut finden und für die Sie Sympathien hegen, haben meist lange Regierungen einer Ihnen nahestehenden Partei und am Schluss schlechte Arbeitsbedingungen für die Beschäftigten. Das kommt dabei heraus, wenn Sozialismus wirkt.

Soweit die Arbeitsbedingungen in Hessen betroffen sind: Für die hessischen Tarifbeschäftigten sind sie nicht Gegenstand der laufenden Tarifverhandlungen. Wir haben den sehr guten und erprobten TV-H in Hessen. Er führt zu vielem, was sich andere Beschäftigte inzwischen auch wünschen würden. Der TV-H ist besser für die Beschäftigten als der TV Bund/Kommunen. Das gilt gerade für die unteren Einkommensgruppen. Da haben wir ein substantielles Mehr an Lohn.

Das gilt aber natürlich auch für Familien und für Pendler, die den ÖPNV nutzen, und für viele andere, sodass wir in Hessen da besonders gut aufgestellt sind. Aber es ist auch nicht Gegenstand der jetzigen Tarifverhandlungen. Umso mehr verwundert es, dass Sie das als Aktuelle Stunde heute Morgen hier in den Landtag getragen haben.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Wer finanziert denn die Kommunen?)

Ich glaube, Ihre Motivation ist deutlich schlichter und einfacher. Sie wollen sich heute im Sinne eines missglückten Versuches wieder einmal als Interessenvertreter von Beschäftigten aufspielen. Aber ich glaube, von Sozialdemokraten, GRÜNEN, Freien Demokraten und Christdemokraten können wir Ihnen erwidern: Die Beschäftigten sind gut genug und stark organisiert. Sie werden am Ende ein

Ergebnis erzielen, das aus ihrer Sicht gut ist. Und die Arbeitgeber werden ein Ergebnis zulassen, das aus ihrer Sicht vertretbar ist. Das werden wir uns dann gemeinsam anschauen. Das wird ein gutes Ergebnis für alle Beteiligten sein. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Wenn die Arbeitgeber sich nicht bewegen, gibt es erst mal Streiks!)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Christian Heinz. – Das Wort hat der Kollege Volker Richter für die AfD-Fraktion.

**Volker Richter (AfD):**

Sehr verehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist hier viel gesagt worden zur Tarifautonomie. Das kann man einfach so sagen. Aber ich sage: Wenn wir nicht die Situation der Menschen in unserem Land im Hessischen Landtag besprechen dürfen und sollen, dann frage ich Sie, wozu wir eigentlich hier sind. – Selbstverständlich muss darüber gesprochen werden.

(Beifall AfD)

Dass die LINKEN hier versuchen, sich als Alleinvertreter und als Freunde der Gewerkschaften aufzuspielen, das ist aus ihrer Sicht völlig legitim. Wir haben ja die Aktionen in dieser Woche mit den Bildern, die Sie gemacht haben, gesehen. Das war nicht besonders schön und auch eine Missachtung des Parlaments. Aber wenn man so bei den Prozenten liegt wie die LINKEN, dann ist das nicht verwunderlich, und dafür habe ich auch absolutes Verständnis.

(Beifall AfD)

Es geht bei den LINKEN am Ende des Tages auch um ihre Existenz.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Immer abwarten!)

Kommen wir aber zu dem, worum es wirklich geht, nämlich um die Beschäftigten in unserem Land. Diese Beschäftigten stehen in der Tat vor einem großen Problem. Sie stehen nämlich vor dem Problem – nicht nur im öffentlichen Dienst, sondern auch in anderen Bereichen –, dass seit der Euro-Umstellung, also seit der D-Mark-Umstellung auf den Euro, sich die Löhne mehr oder weniger –

(Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Entschuldigung, Herr Frömmrich, wenn das faktisch falsch ist, können Sie mich gerne korrigieren. Sie können eine Zwischenfrage stellen. Wenn Sie nicht mit mir reden,

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das mache ich auch nicht!)

seien Sie doch einfach still.

(Beifall AfD)

Die Zeiten, in denen es die D-Mark gegeben hat –

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie wissen schon, dass wir hier im Parlament sind? Da kann man schon dazwischenrufen! – Unruhe – Glockenzeichen)

– Herr Frömmrich, das können Sie gerne tun. Aber wenn Sie nicht mit mir reden, reden Sie auch nicht dazwischen.  
– Wir waren jetzt dabei, dass seit der D-Mark-Umstellung auf den Euro die Löhne mittlerweile für viele teilweise unter dem Niveau sind, was es damals in D-Mark gab,

(Beifall AfD)

die Preise sich aber eigentlich seit der Umstellung auf den Euro schon fast verdoppelt haben. Jetzt sehen wir noch einmal eine Inflation, die die Bevölkerung in einer Stärke trifft, dass dann natürlich für die Menschen, die im öffentlichen Dienst arbeiten, das Leben einfach nicht mehr finanzierbar ist. Da steht ein großer rosa Elefant hier im Raum, und dieser rosa Elefant ist Ihre Politik.

(Beifall AfD)

Die Frage ist: Warum können sich die Menschen ihr Leben nicht mehr leisten? – Weil das so ist. Weil wir da mit den LINKEN durchaus gemeingehen,

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Das sieht man! – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Ich glaube, nicht!)

aber mit einer anderen Lösung auftreten als die LINKEN –  
– Keine Sorge, bei der Ist-Darstellung sind wir gleich, aber die Lösung ist himmelweit unterschiedlich.

(Beifall AfD – Zuruf Saadet Sönmez (DIE LINKE))

Denn eines steht fest: Die Ist-Darstellung ist nun einmal so, wie sie ist, und die Menschen haben keine auskömmlichen Gehälter mehr, um ihr Leben zu finanzieren. Punkt. Es ist völlig egal, wer das sagt. Das ist die Realität. Das wird Ihnen auch jeder sagen.

(Beifall AfD)

Deswegen streiken die Mitarbeiter. Deswegen nehmen wir das sehr ernst, unterstützen auch die Gewerkschaften und sagen: Jawohl, diese Streiks sind richtig, damit sich die Menschen wieder finanzieren können. – Die Frage ist aber: Lösen wir das mit Lohnerhöhungen, wo am Ende bei den Bürgern nichts mehr hängen bleibt?

(Beifall AfD – Zuruf Dirk Bamberger (CDU))

Denn Ihre Sozialpolitik, Ihre Regulierungspolitik führt dazu, dass von den Löhnen nichts mehr übrig bleibt. Das haben die LINKEN nicht begriffen: Das Geld kann man nur einmal ausgeben.

(Beifall AfD)

Wir hatten hier gestern eine Diskussion, bei der Sie alle von der großen Transformation unserer Gesellschaft gesprochen haben; und wir hatten gestern Abend einen parlamentarischen Abend der Unternehmer, bei dem man deutlich angesprochen hat, dass das eine falsche, eine fehlgeleitete Politik ist – von wegen: Deregulierung; es wurde in unserem Land noch nie so viel reguliert wie derzeit. Das führt dazu, dass das alles schlicht und einfach bezahlt werden muss.

(Beifall AfD)

Das bezahlt nicht der Superreiche; denn er kann sich in irgendeiner Form mit entsprechenden Modellen aus seiner steuerlichen Verantwortung ziehen. Das macht er nicht unbedingt nur in Deutschland. Das macht er dann halt in den Niedrigsteuerländern in der EU oder außerhalb der EU. Da hat er gar kein Problem. Also werden Sie den Mittelstand

belasten müssen, weil schon immer der Mittelstand alles finanziert hat. Dazu gehören die Menschen vom öffentlichen Dienst, die hier demonstrieren. Die gehören dazu.

(Beifall AfD – Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Wenn sie das alles finanzieren müssen, dann müssen Sie beantworten, warum sie die höchsten Steuern und Abgaben in der Europäischen Union – gemeinsam mit Belgien – bezahlen.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Genau!)

Sie müssen den Leuten erklären, warum sie am längsten arbeiten sollen, während in Ländern, die von uns Finanzhilfen kriegen, die Mitarbeiter früher in Rente gehen und zu Recht in Frankreich demonstrieren,

(Beifall AfD – Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

während man hier bis 70 arbeiten soll, wo überhaupt gar kein Unternehmen mehr jemanden einstellt, der über 50 ist. Entschuldigung, Ihre Politik ist völlig fehlgeleitet. Sie ist völlig falsch.

(Beifall AfD – Zuruf Saadet Sönmez (DIE LINKE))

Das hängt damit zusammen, dass Sozialismus nicht funktioniert. Das verursachen auch die LINKEN in unserer Gesellschaft mit einer Gesamtpolitik, die dazu führt, dass die Ausgaben für den Staat immer mehr werden und bei den Bürgern immer weniger bleibt. Das ist der Kernsatz bei der ganzen Sache.

(Beifall AfD)

Somit haben die Gewerkschaften absolut recht mit ihren Streiks. Aber die LINKEN sind Teil des Problems und nicht Teil der Lösung. – Danke.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Richter. – Das Wort hat der Abg. Dr. Jörg-Uwe Hahn, FDP-Fraktion. Bitte sehr.

#### **Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte vorgestern in der Fraktionssitzung der Freien Demokraten etwas scherzhaft gesagt: Wir überlegen manchmal, ob wir uns an Diskussionen zu Anträgen zu Aktuellen Stunden der AfD beteiligen. – Es wäre vielleicht ganz klug gewesen, wir hätten ausgemacht, dass wir uns an der Diskussion zu dieser Aktuellen Stunde der LINKEN nicht beteiligen.

(Zuruf Andreas Lichert (AfD))

Meiner Meinung nach gehört die Diskussion auch nicht hierher. Nach unserer Rechtsauffassung darf sie eigentlich gar nicht auf die Tagesordnung kommen, da der Staat –

(Zurufe DIE LINKE: Oh! – Glockenzeichen)

Ich weiß, dass Sie mit Recht und Gesetz Ihre Probleme haben. Das beweisen Sie ja tagtäglich.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe DIE LINKE)

Dass Sie mit Recht und Gesetz Ihre Probleme haben, dass Sie sich zynisch darüber hinwegsetzen, wissen wir und haben das am Dienstagabend hier erlebt. Ihnen ist das egal,

Hauptsache, Sie können hier Ihre politische Propaganda machen. Dazu gehört auch diese Aktuelle Stunde.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe DIE LINKE)

Herr Schalauske, Sie haben sich hier beschwert, dass es Einschränkungen der Tarifautonomie geben würde. Ja, was machen Sie denn hier? Sie wollen doch die Tarifautonomie einschränken; sonst würden Sie doch nicht politischen Druck in einem staatlichen Organ organisieren wollen.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Sie haben in Ihrer anscheinend spätkommunistischen Auffassung gar nicht verstanden, dass es ein Schutzrecht – –

(Heiterkeit und Beifall Freie Demokraten und AfD – Zurufe DIE LINKE)

– Ich habe das Mikro. Sie können Ihre Aufregung auch ein bisschen kanalisieren. Sie können auch wieder irgendetwas hochhalten.

(Holger Bellino (CDU): Nein!)

Sie können es auch wieder posten gegen den Willen der Präsidentin – also ungenehmigt. Das kann man hier alles noch einmal abarbeiten. Nein, Sie halten sich nicht an Recht und Gesetz, und das machen Sie hier auch nicht.

Das Schutzinteresse der Tarifautonomie des Art. 9 in allen seinen drei Absätzen ist nämlich, dass sich der Staat zurückzuhalten hat und dass das Individuum oder das Kollektiv gegen den Staat Rechte hat. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sind hier ein hohes Staatsorgan. Wir haben überhaupt nicht das Recht darauf. Wir verletzen es sogar, wenn wir uns mit der Tarifautonomie auseinandersetzen. Genau das machen Sie.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe DIE LINKE – Glockenzeichen)

Es ist Ihnen für Ihre – – Frau Kollegin, ich würde auch die Handgesten ein bisschen anders machen. Ich finde es unkollegial, dass Sie mir jetzt sozusagen den Vogel zeigen, wenn auch mit doppelter Hand.

(Jan Schalauske und Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Sie hat sich die Haare gerauft! – Weitere Zurufe DIE LINKE)

Ich halte das für nicht kollegial. Aber Sie lassen sich ja so schnell provozieren, weil Sie merken, dass Sie hier wieder einmal Recht und Gesetz missbrauchen.

Wir als Freie Demokraten, als Liberale sind für die Vereinigungsfreiheit. Wir sind für die Koalitionsfreiheit; und eine Folge derselben ist natürlich die Tarifautonomie. Wir sind dafür, dass die Rechte und Pflichten, wie sie in Art. 9, insbesondere Abs. 3, notiert sind, genau so eingehalten werden, wie sich das die Väter und Mütter des Grundgesetzes gedacht haben. Deshalb verstehe ich den Vorwurf von Herrn Schalauske gar nicht, es wären Einschränkungen geplant. Auch das zeigt juristisch wieder: sitzen bleiben.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Hä?)

Art. 9 Abs. 3 des Grundgesetzes hat einen Teil der Ewigkeitsgarantie; eine Veränderung der dortigen, fest notierten Artikel ist überhaupt nicht möglich. Das wird auch keiner machen können, weil er es nicht machen darf.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Es wird darüber diskutiert!)

– Ja, Sie haben erzählt, Sie hätten Bedenken, dass das Streikrecht eingeschränkt werden soll. Es kann überhaupt nicht eingeschränkt werden, weil wir in einem Rechtsstaat leben.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt CDU – Zurufe DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Dr. Hahn, Kollege Gerntke wollte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. – Nein, gut.

#### **Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten):**

Wir haben das vorhin schon mit der Besuchergruppe ausgetauscht, die aus Büdingen kommt, wo ich gesagt habe: „Tarifautonomie“, und wo er gesagt hat: „Die wird ja z. B. in der konzertierten Aktion ausgehöhlt“. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn ein auf Augenhöhe stattfindendes Gespräch – und das ist die konzertierte Aktion – als Aushöhlung der Tarifautonomie angesehen wird, so weiß ich, welches Geistes Kind der Kollege Gerntke ist; deshalb lasse ich keine Zwischenfrage zu.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe DIE LINKE)

Wer in den Gremien sitzt, kann natürlich die Verantwortung als Arbeitgeber übernehmen, aber nicht der Hessische Landtag,

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Genau!)

sondern die Tarifpartner. Da gibt es kommunale, Landes- und Bundespartner. Ich habe das Gefühl, dass die sich absprechen.

Deshalb eine letzte Bemerkung zu Ihnen, Herr Kollege. Ich weiß nicht, was das soll. Natürlich weiß ich, was es soll, wenn Sie sich hier aufbauen und gegen die Innenministerin der Bundesrepublik Deutschland polemisieren. Das ist abgesprochen in der Tarifkommission des Bundes, der Länder und der Kommunen. Da sitzen auch eine ganze Menge GRÜNE. Also lassen Sie bitte diese Polemik. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat der Herr Innenminister, Staatsminister Peter Beuth. Bitte sehr.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will für die Kolleginnen und Kollegen von den LINKEN noch einmal auf die Koalitionsfreiheit nach Art. 9 des Grundgesetzes, das ist unsere Verfassung, zurückkommen. Das Grundgesetz schützt die Tarifautonomie. Die Tarifautonomie wird auch vor der Einmischung der Fraktion DIE LINKE geschützt.

(Holger Bellino (CDU): Gut so!)

Die Tarifpartner brauchen keine öffentlichen Ratschläge, so verlockend – Herr Kollege Martin – es manchmal

auch sein kann, einen solchen Antrag sozusagen dafür zu nutzen, um gegebenenfalls auch auf anderen politischen Ebenen Ratschläge zu geben. Nein, an dieser Stelle ist dies nach meiner Einschätzung nicht angezeigt. Wir haben selbstbewusste Partner, sowohl bei den Gewerkschaften als auch bei den Arbeitgebern, und diese werden am Ende einen Tarifvertrag miteinander vereinbaren, der über einen kurzen oder längeren Zeitraum, mit oder ohne Streiks, zustande kommen wird. Das wird am Ende die Tarifeinigung sein.

Schön ist an dieser Debatte, dass wir seitens des Landes aufgrund unseres eigenen Tarifvertrags zunächst einmal nicht betroffen sind. Deswegen nutze ich die Gelegenheit, jedenfalls an zwei Punkten darauf hinzuweisen, wo ich glaube, dass wir das Thema „Respekt und Anerkennung“, Herr Schalauske hat davon gesprochen, bereits in Hessen realisieren – mit unserem Respekt und unserer Anerkennung gegenüber unseren Kommunen.

Rüdiger Holschuh hat davon gesprochen, dass die kommunale Seite ausreichend finanziert sein müsse. Ja, das ist so. 96 % der Kommunen – Rüdiger – planen im Haushaltsjahr 2022 einen Ausgleich. Die Rücklagen der Kommunen liegen bei einer Größenordnung von 5,9 Milliarden €. Das ist im Moment die Lebenswirklichkeit in Hessen. Davon sind 4 Milliarden € allein bei den kreisangehörigen Gemeinden angesiedelt. Wir haben noch keine endgültigen Haushaltszahlen aus dem Jahr 2022, aber wir haben die Liquidität der Kommunen bereits abgefragt; und wir liegen bei einer Steigerung der Liquidität von 700 Millionen €.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Was ist mit dem Thesenpapier der Spitzenverbände? Kennen Sie das Papier zum Doppelhaushalt?)

Der Kommunale Finanzausgleich ist von 2022 bis 2023 von 6,4 Milliarden € auf 6,8 Milliarden € gestiegen. Die Gewerbesteuer im Jahr 2022 lag bei 7,2 Milliarden €. Dies ist eine Steigerung von 1 Milliarde €. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn hier die Kolleginnen und Kollegen von den LINKEN und der SPD von schlecht finanzierten Kommunen sprechen, dann sprechen sie konsequent von Kommunen, die nicht in Hessen liegen, weil wir das bei uns in dieser Form nicht haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dies haben wir deswegen nicht, weil wir als Land gegenüber unseren Kommunen die ganze Zeit über unsere Hausaufgaben gemacht haben: Schutzschirm mit 3,9 Milliarden €, Hessenkasse mit 5 Milliarden €, Offensive ländlicher Raum, Digi-Pakt oder „Starke Heimat“, jeweils über 2 Milliarden €. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Land Hessen kümmert sich ordentlich um die Kommunen. Die Kommunen haben eine eigene Aufgabe. Wir haben die kommunale Selbstverwaltung, aber dort, wo wir als Land gefragt sind, leisten wir nicht nur unseren Beitrag, sondern wir leisten einen herausragenden Beitrag zur Finanzierung hessischer Kommunen. Wenn Sie darüber sprechen, dass es die Kommunen schwer hätten, insbesondere in der Debatte um den Tarifvertrag, dann reden Sie möglicherweise über 15, vielleicht auch weniger, andere Bundesländer, jedenfalls nicht über Hessen. Das ist nicht angemessen.

(Beifall CDU)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich einen zweiten Punkt sagen. Wir sind stolz darauf, dass wir einen eigenen

Tarifvertrag haben. Ich bin froh, dass das heute in dieser Debatte nicht mehr infrage gestellt worden ist, weil Sie mittlerweile erkannt haben, dass der Hessen-Tarifvertrag eben etwas Besonderes ist.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja, besser ist!)

Mittlerweile ist es sogar so – vielleicht von Gewerkschaftstagen einmal abgesehen –, dass es in den Gesprächen mit den Gewerkschaften kaum noch eine Rolle spielt. Das ist auch klar, weil wir auch hier etwas leisten, was auf der Ebene der anderen Länder nicht stattfindet. Wir haben Kinderfreundlichkeit, wir haben Elternfreundlichkeit, wir haben Mobilität. Ich erinnere nur daran, dass wir das einzige Bundesland sind, das bereits seit Januar 2018 für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ein Landesticket hat. Wir haben einen Tarifvertrag, mit dem man Fachkräfte anlocken kann, wo Karriereperspektiven eine Rolle spielen, insbesondere in dem Bereich, den wir alle für sehr wichtig halten, dem IT- und Ingenieursbereich. Wir haben als einziges Bundesland eine Entgeltgruppe 16 im Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst festgelegt. Wir haben so etwas wie Freizeit statt Geld, weil wir wissen, dass nicht immer das Geld die erste Rolle spielt, sondern auch andere Dinge.

Zum letzten Punkt, den ich ansprechen möchte. In unserem Tarifvertrag, den wir in Hessen mit selbstbewussten Gewerkschaften ausgehandelt haben, spielt sogar das Thema Ehrenamt eine große Rolle. Ich glaube, dass wir gut beraten sind, diejenigen, die im Moment verhandeln, verhandeln zu lassen. Sie brauchen keine Ratschläge, wobei sie sich, wie ich Ihnen gerade gezeigt habe, an uns sicherlich ein Beispiel nehmen könnten. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Herr Staatsminister, vielen herzlichen Dank. – Es liegen und können keine weiteren Wortmeldungen vorliegen.

Damit ist die Aktuelle Stunde, Tagesordnungspunkt 80, abgehalten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 81** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde**

**Fraktion der Freien Demokraten**

**Bildungsgipfel ohne Hessischen Kultusminister – ausgestreckte Hand nicht ergriffen und Chance der Mitwirkung vergeben**

– Drucks. 20/10797 –

Für die Fraktion, die die Aktuelle Stunde beantragt hat, hat sich Kollegin Deißler gemeldet. Deshalb hat sie jetzt auch das Wort.

**Lisa Deißler (Freie Demokraten):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Gäste! Erinnern Sie sich eigentlich noch daran, wie das damals in der Schule war, wie man das genannt hat, wenn man vom Unterricht einfach fernblieb? – „Blaumachen“, „schwänzen“ hat man das damals genannt. Im Duden steht dafür eine Definition, die ich ganz treffend finde. Sie ist so prägnant wie kurz: „dem Unterricht oder Ähnlichem fernbleiben, weil man gerade keine Lust dazu



hat“. Genau das haben Sie gemacht, Herr Lorz. Sie haben letzte Woche den Bundesbildungsgipfel geschwänzt.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Anders lässt sich das nicht ausdrücken, tut mir leid. Man kann beim Schulschwänzen geteilter Meinung sein; nur, Ihre Meinung zum Schwänzen kenne ich. In einem „Zeit“-Interview haben Sie im Kontext von „Fridays for Future“, damals hatten wir das mit dem Schulschwänzen immer mal wieder als Thema, gesagt – ich zitiere –:

Wer etwas bewegen will, muss dorthin gehen, wo die Entscheidungen getroffen werden,

(Zurufe Freie Demokraten: Aha!)

– aha –

in Initiativen und Parteien. Das kann anstrengend sein, und es ist nicht damit getan, freitags ein paar Schulstunden zu schwänzen.

Ja, Herr Minister, dann haben Sie eine klare Auffassung zum Schulschwänzen. Es geht noch weiter; denn die Bundesbildungsministerin hatte angesichts des Lehrermangels gefordert oder zumindest einmal die Frage aufgeworfen, warum es eigentlich nicht „Fridays for Education“ gibt. Herr Lorz, das haben Sie dann ein bisschen despektierlich weggeräumt, indem Sie sagten – ich zitiere wieder –:

Als könnte man dem allgemeinen Fachkräftemangel mit Demonstrationen begegnen.

Ja, Herr Kultusminister Lorz, jetzt entgegne ich Ihnen: als könnte man den allgemeinen Herausforderungen in der Bildung mit Fernbleiben vom Bildungsgipfel begegnen.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Das Wort „Herausforderung“ ist noch sehr gemäßigt. Denn worüber reden wir? Wir reden über defekte Schul toiletten. Wir reden über eine verschleppte Digitalisierung. Wir reden über fehlende Lehrkräfte. Wir reden über Schulverwaltungen, die am Limit sind. Wir reden über fehlenden Brandschutz. Wir reden über veraltete Lehrpläne, usw. Ich könnte bis heute Mittag weitermachen. Aber was passiert? Auf allen Ebenen – da müssen wir in diesem Haus einmal ehrlich zu uns sein – passiert eines: Der Bund zeigt auf die Kommune als Schulträger; diese sei dafür zuständig. Die Kommune sagt: „Für die fehlenden Lehrkräfte ist das Land zuständig“, und zeigt mit dem Finger in eine andere Richtung. Das Land wiederum zeigt jetzt, das machen Sie sehr gern, auf den Bund und sagt: Das Thema Digitalisierung ist seit dem Digitalpakt beim Bund verortet.

Die Bildungspolitik in Berlin läuft ein bisschen anders. Dort bringt man Bund, Länder, Kommunen, Wissenschaft und Zivilgesellschaft zusammen. Und was ist die Antwort des Hessischen Kultusministers? – Er schwänzt, er bleibt dem Bildungsgipfel fern.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Herr Lorz, ich bin gleich auf Ihre Antwort sehr gespannt; denn auch zu Gipfeln kann man geteilter Meinung sein. Es könnte ja sein, dass Sie irgendwie eine Abneigung gegen Gipfel haben. Aber so ist das gar nicht; denn 2015 fanden Sie das noch ganz prima. Damals fanden Sie sogar den Bildungsgipfel ganz prima.

(Zurufe Freie Demokraten: Ja!)

– Ich sehe, Sie erinnern sich. – Damals hat der Hessische Kultusminister nämlich zu einem Bildungsgipfel eingeladen, 2015. Was war das Ergebnis? Das war ernüchternd. Vielleicht ist es Vergangenheitsbewältigung oder Rache, ich weiß es nicht. Das Ergebnis war zumindest ernüchternd; denn es gab kein gemeinsames Abschlussdokument. Das ist wirklich sehr ärgerlich. Also Flop auf allen Ebenen.

Der Gipfel des Gipfels war dann Ihre Reaktion darauf. Statt Demut zu zeigen und an dem Konzept etwas zu ändern oder einfach mit einem zweiten Versuch weiterzumachen – nein, Ihre Reaktion war, zu sagen, Sie hätten die Hände ausgestreckt, und keiner hätte sie angenommen. Wer hat Schuld? Das ist doch klar: die Opposition und die Verbände. Denen haben Sie das dann noch in die Schuhe geschoben.

(René Rock (Freie Demokraten): Hört, hört!)

Sie haben gesagt, eine ausgestreckte Hand müsse doch ergriffen werden,

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Aha!)

gewisse Verbände und die Opposition hätten hier eine Chance auf Mitwirkung vergeben. Herr Lorz, Sie haben eine Chance auf Mitwirkung vergeben. Sie haben die Chance zur Mitwirkung verpasst. Sie haben die ausgestreckte Hand der Bundesbildungsministerin nicht ergriffen. Eine Verbesserung der Bildungslandschaft muss hinter parteipolitischen Spielchen zurückstehen. Das ist so.

(Beifall Freie Demokraten)

Für uns Freie Demokraten ist bei dem Thema klar: Wir fordern, die Probleme in der Bildung müssen endlich gemeinsam angegangen werden. Es ist doch eben nicht so einfach, zu sagen: Die sind schuld, oder die sind schuld. – Die Probleme laufen doch ineinander. Gemeinsame Ziele und klare Schwerpunktsetzungen müssen doch formuliert werden. Das geht eben nur gemeinsam. Vor allem müssen alle Akteurinnen und Akteure ihre Verantwortung wahrnehmen und nicht einfach blaumachen oder schwänzen, sondern sie müssen auch dorthin gehen und die Hand, die ihnen entgegengereicht wird, ergreifen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank Frau Kollegin Deißler.

Bevor ich Herrn Kollegen Scholz das Wort übergebe, begrüße ich auf der Tribüne unseren ehemaligen Landtagskollegen und Staatsminister a. D. Volker Hoff. Herzlich willkommen.

(Beifall)

**Heiko Scholz (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde der FDP-Fraktion mit dem Thema „Bildungsgipfel ohne Hessischen Kultusminister – ausgestreckte Hand nicht ergriffen und Chance der Mitwirkung vergeben“ verstehen wir wohl mehr als einen kläglichen Versuch zur Verteidigung ihrer Bundesbildungsministerin Bettina Stark-Watzinger als einen Vorwurf gegenüber Kultusminister Lorz.

Wenn von den 16 Bildungsministern der Länder lediglich zwei, nämlich aus Hamburg und Berlin, der Einladung zu dem von der FDP-Bundesbildungsministerin sehr zeitnah anberaumten Bildungsgipfel Folge leisteten, dann erübrigt sich doch jeglicher Kommentar bezüglich der Qualität seiner organisatorischen Vorbereitung, oder?

(Beifall AfD)

Ja, die Sichtweise schlägt sich auch in den Bewertungen der Bildungsminister anderer Bundesländer nieder, und zwar über alle Parteigrenzen hinweg. CDU-Bildungsministerin Karin Prien aus Schleswig-Holstein sprach gar von einer „Showveranstaltung“ und traf damit, nach meinem Dafürhalten, den Nagel auf den Kopf.

Verehrte Kollegen der FDP, liebe Frau Deißler, bekanntlich hackt eine Krähe der anderen kein Auge aus. Daher können wir zumindest nachvollziehen, wenngleich auch nicht guthießen, dass Sie die FDP-Bundesministerin für Bildung und Wissenschaft vor Kritik in Schutz nehmen. Ausdruck von Souveränität wäre es jedoch gewesen, offensichtliches Versagen bei der Organisation des Bildungsgipfels auch als ein solches zu benennen.

(Beifall AfD – Zuruf Lisa Deißler (Freie Demokraten))

Hier wurde kein Bildungsgipfel veranstaltet, sondern eher über Nacht ein Bildungshügel aufgeworfen. Die erwartungsgemäß sehr bescheiden ausgefallenen Ergebnisse der darauf folgenden regulären Kultusministerkonferenz stellen Sie, Herr Staatsminister, mit der derzeitigen KMK-Präsidentin Astrid-Sabine Busse von der SPD und Hamburgs SPD-Schulsenator Ties Rabe auf der anschließenden Pressekonferenz vor. Nicht nur das zugehörige Pressefoto in der „Tagesschau“ rundete das trüb-traurige Bild dieser Veranstaltung ab;

(Beifall AfD)

hier wurde, wie gewohnt, mitnichten gestaltet, sondern, wie gewohnt, die Misere in schöne und zugleich leere Begrifflichkeiten gehüllt. Gerade angesichts der gewaltigen Herausforderungen im deutschen Bildungssystem wäre ein starkes Signal des Aufbruchs dringendst geboten. Allein, die Helden sind müde geworden.

(Beifall AfD)

Sie haben sich verschlossen in gefühlt ewig langen und objektiv unnützen Kultusministerkonferenzen, Absichtserklärungen und bemühter Grimassenschneiderei im Scheinwerferlicht der Fernseh-Talkshows, meine Damen und Herren. Es ist daher keineswegs verwunderlich, dass bis auf einige maue Absichtserklärungen hinsichtlich einer größeren Vergleichbarkeit der Abiturprüfungen ab 2027 nichts Erwähnenswertes zu vernehmen war.

Liebe Altparteienvertreter, Sie halten aus guten Gründen Ihre Reihen dicht geschlossen; denn jegliche Kritik am existierenden Bildungssystem

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

aus Ihren Reihen wäre notwendigerweise Selbstkritik. Dazu bedarf es jedoch der Größe, und diese lassen Sie weiter gänzlich vermissen.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, natürlich muss eine Abstimmung hinsichtlich des Regulariums zur einheitlichen Ge-

staltung der gymnasialen Oberstufe erfolgen. Der inhaltlichen Angleichung der Lehrpläne, insbesondere in den MINT-Fächern, ist Sorge zu tragen, um auf diese Weise die Niveauunterschiede zwischen den Ländern bei hohem Wert einzuebennen. Ansonsten wird ein solches Vorgehen lediglich Stückwerk bleiben.

Der Bildungsexperte Dietrich Schwanitz stellte bereits 2018 fest, dass die Anforderungen des bayerischen oder des thüringischen Abiturs mit denen von Hamburg oder Nordrhein-Westfalen „kaum vergleichbar“ seien, „weil sie einfach nicht in dieselbe Liga gehören“.

(Beifall AfD)

Das einheitliche Niveau muss selbstverständlich dasjenige des Spitzenreiters im nationalen Bildungsvergleich sein. Dies ist jedoch politisch nicht gewollt.

(Beifall AfD)

Hierzu passen auch die jahrelangen erfolglosen Absichtserklärungen der Kultusministerkonferenz zur Behebung der drastischen Lehrermangellage. Details hierzu möchte ich mir ersparen und spreche mit Friedrich Nietzsche: „die ewige Wiederkunft des Gleichen“. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Scholz. – Frau Heidt-Sommer für die Fraktion der SPD ist die nächste Sprecherin.

#### **Nina Heidt-Sommer (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Die Debatte um die aktuelle Situation an den Schulen ist geprägt von der Feststellung, dass es große Probleme gibt, die das Fortkommen junger Menschen gefährden. Die Probleme stellen sich in ganz Deutschland, aber auch besonders eklatant hier in Hessen.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Deshalb fordert die SPD: Wir brauchen einen Bildungsaufbruch. Es hängt nicht nur, aber auch am Geld. Unsere Parteivorsitzende Saskia Esken schlägt deshalb 100 Milliarden € für den Bildungsbereich vor. Wäre das, Herr Staatsminister Prof. Dr. Lorz, es nicht wert gewesen, der Einladung der Bundesbildungsministerin zu folgen,

(Beifall SPD)

oder sind Sie nicht gefolgt, weil die guten Vorschläge von der Fortschrittskoalition im Bund kamen?

(Beifall SPD und Freie Demokraten – Zuruf Ines Claus (CDU) – Weitere Zurufe CDU)

Wir brauchen jetzt eine bessere, eine verbindliche Zusammenarbeit von Bund, Ländern und Kommunen. Gemeinsame Ziele müssen definiert und ein gemeinsamer Weg muss beschritten werden. Wir müssen voranschreiten in gemeinsamer Verantwortung bei selbstverständlich geteilten Verantwortlichkeiten. Dass das notwendig ist, meine Damen und Herren, zeigt sich z. B. an den Empfehlungen der Ständigen Wissenschaftlichen Kommission der Kultusministerkonferenz. Um es kompetenzorientiert zu sagen: Es

scheint zu den meisten für Schulen zuständigen Landesministerinnen und Landesministern durchgedrungen zu sein, dass dringender Handlungsbedarf besteht.

(René Rock (Freie Demokraten): Das will ich hoffen!)

Die Kultusministerkonferenz erinnert mich – da merkt man, dass ich Lehrerin bin – manchmal an eine Schulklasse. In Klassen lernen manche schneller, andere langsamer, und bei manchen stellt man fest, dass sie noch das eine oder andere Förderangebot benötigen, um die geforderten Kompetenzen und Inhalte darstellen zu können.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Was die KMK über ihre Ständige Wissenschaftliche Kommission als Ideen präsentiert hat, führte zu einem breiten gesellschaftlichen Aufschrei. Achtsamkeitskurse als Ausgleich für Lehrkräfte vorzuschlagen, die zu mehr Arbeit angehalten werden, ist nun wirklich nicht die beste Idee.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, nicht alle Kinder haben gute Bildungschancen, und das gilt leider auch hier in Hessen. Das alleine ist schon eine unerträgliche Ungerechtigkeit.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Wir verspielen momentan die Zukunftschancen unseres Landes, wenn wir junge Menschen nicht bestmöglich bilden. In einer solchen Situation spielt man keine partei- oder wahltaktische Spielchen, sondern setzt sich zusammen und sucht gemeinsam nach Lösungen.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Ein breiter Appell, unterzeichnet von Sozialverbänden, wirtschaftsnahen Stiftungen, Gewerkschaften, Lehrerverbänden, Elternverbänden und Kirchen, fordert die Politik auf, die Probleme in einem Reformprozess anzugehen. Als Probleme im Bildungsbereich haben die Unterzeichner Fachkräftemangel, Überlastung von Lehrkräften und Schulleitungen, sinkende Leistungen in den Bildungstrends, strukturelle Unterfinanzierung sowie fehlerhafte Steuerung identifiziert. Diese Probleme stellen sich eklatant gerade in Hessen.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Meine Damen und Herren, die Bundesbildungsministerin hat zu einem Bildungsgipfel eingeladen. Es kamen zwei sozialdemokratische Schulminister. Der Hessische Kultusminister hat erklärt, dass ihm der Prozess nicht geplant und nicht transparent genug sei.

(Stephan Grüger (SPD): Er braucht einen Förderplan!)

– Ich stehe bereit. – Auch SPD- und grüne Kolleginnen und Kollegen waren nicht dabei, was mit dem Termin und der Vorbereitung zu tun hatte. Das will ich jetzt nicht verschweigen. Aber, sehr geehrter Herr Staatsminister Prof. Dr. Lorz, gehören Sie in der Klasse der Kultusministerkonferenz wirklich zu denjenigen, die weitere Förderangebote benötigen, um die Probleme zu verstehen? Soll es bei den Vorschlägen für mehr Achtsamkeitstraining, Yoga und Teilzeitverbot bleiben?

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Meine Damen und Herren, unser Bildungssystem – das will ich so drastisch sagen – steuert auf eine Katastrophe

zu. Wir stehen am Rande einer Situation, in der Schulen eben nicht mehr exzellent unterrichten können. Wir erleben, dass unsere Schulen nicht gleiche Chancen für alle Kinder garantieren. Wir sehen, dass Eltern große Schwierigkeiten haben, Familie und Beruf zu vereinbaren.

(Stephan Grüger (SPD): So ist es!)

Machen Sie sich auf einen Weg, gemeinsam einen Prozess voranzubringen, damit alle Kinder gleiche Chancen haben. Schulbau, Schulsanierung, Digitalisierung, die Umsetzung des Rechtsanspruchs auf ganztägige Bildung und Inklusion – für all das brauchen wir gemeinsame Anstrengungen. Für all das brauchen wir einen gemeinsamen Bildungsaufbruch. Sie alleine bekommen das in Hessen nicht hin. Das erleben wir tagtäglich. – Vielen Dank.

(Anhaltender lebhafter Beifall SPD – Beifall Freie Demokraten)

### Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Herr Dr. Falk für die Fraktion der CDU.

### Dr. Horst Falk (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es ganz toll, und es ist auch richtig, dass die FDP ihre Bundesbildungsministerin in Schutz nimmt und dass man in diesen Zeiten zusammensteht. Das ist unheimlich wichtig. Diesen Rückhalt hat leider nicht jede Bundesministerin aus Hessen. Von daher finde ich es toll, dass die FDP es so macht.

(Beifall Ines Claus (CDU))

– Frau Claus hat mich verstanden. – Aber gut gemeint ist nicht gut gemacht. Der Bildungsgipfel war wohl gut gemeint, aber er war alles andere als gut gemacht. Er war schlecht vorbereitet, es gab keine guten Absprachen, es gab keine Zielvereinbarungen. Der Termin war nicht abgesprochen.

(Lisa Deißler (Freie Demokraten): Ergebnisoffen! – Weitere Zurufe)

Einen Bildungsgipfel kann man nicht so organisieren. Da ist jede Klausurtagung eines JU-Ortsverbandes besser organisiert als dieser Bildungsgipfel.

(Beifall CDU – Zurufe Freie Demokraten: Oh! – Stephan Grüger (SPD): Zumindest gibt es dort mehr Alkohol! – René Rock (Freie Demokraten): Bier trinken und Würstchen grillen ist nicht schwierig! – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

Es ist eben schon in Nebensätzen angesprochen worden, dass von den 16 Kultusministerinnen und Kultusministern 14 nicht da waren, weil sie es so gesehen haben, wie ich es Ihnen eben erklärt habe.

(Lisa Deißler (Freie Demokraten): 600 andere Menschen haben dort gearbeitet!)

Schauen wir einmal nach Rheinland-Pfalz, wo die Ampel regiert: SPD, GRÜNE und FDP. Über Rheinland-Pfalz haben wir gestern schon gesprochen. Wo waren die denn? Die waren auch nicht da. Die haben es doch auch so gesehen.

Es wurde eben schon gesagt, es ist ungefähr Hälfte-Hälfte. Man kann hier keine Parteipolitik unterstellen,

(Zurufe Freie Demokraten: Nein!)

sondern die Kultusministerinnen und Kultusminister sind sich einig gewesen, dass man so keinen Bildungsgipfel durchführen kann. Wir brauchen den Bildungsgipfel. Es mag sein, dass er ein sinnvolles Instrument ist. Aber es ist nicht so, dass wir nichts haben. Wir haben ein ganz bewährtes Instrument, das ist die Kultusministerkonferenz.

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Bewährt?)

Zwei Tage später hat sie stattgefunden, und daran hat Frau Bundesbildungsministerin Stark-Watzinger auch teilgenommen. Man kann über die Dauer der Teilnahme und die Regelmäßigkeit sprechen, aber sie war da, und das ist sehr positiv zu bewerten.

Ja, die KMK arbeitet – das muss man sagen –, vielleicht im Verborgenen, nicht presseöffentlich,

(Zuruf Lisa Deißler (Freie Demokraten))

sondern inhaltlich und sachlich. Ein Ergebnis in den letzten Jahren war, dass die KMK es geschafft hat, dass wir in Deutschland in bestimmten Fächern einheitliche Abituraufgaben schreiben, auch zu einheitlichen Terminen – bis auf ein Bundesland. Jetzt dürfen Sie einmal raten, welches Bundesland da nicht mitmacht. Das ist Rheinland-Pfalz mit der Ampelregierung, bei der die FDP dabei ist. Also auch dem, was die KMK auf die Beine bringt, verweigert sich die FDP in Rheinland-Pfalz.

(Beifall CDU – René Rock (Freie Demokraten): Es geht um Hessen!)

Ich habe große Sorge – ich weiß nicht, ob mein Eindruck richtig ist –, dass die FDP nach und nach den Föderalismus abschaffen möchte. Frau Stark-Watzinger hat mehr oder weniger den Eindruck vermittelt, dass sie alles besser weiß, dass sie alles besser kann und dass sie den Kultusministerinnen und Kultusministern erst einmal die Welt erklären muss, wie das funktioniert und wie man Bildung richtig macht.

(René Rock (Freie Demokraten): Aha, das ist das Problem! Es geht um Macht!)

– Herr Rock, provozieren Sie mich nicht zu einer Bemerkung über frühere FDP-Kultusminister. Das will ich mir hier verkneifen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Lisa Deißler (Freie Demokraten))

Ich will mir auch gar nicht vorstellen – es wäre für mich eine Horrorvorstellung –, wie es wäre, wenn diese Ampel jetzt auch noch für Schulen zuständig wäre. Das wäre ein Desaster, und das müssen wir Deutschland ersparen. Bitte verschonen Sie uns vor einer Regierung, die zunächst einmal den Bildungsetat kürzt, dann die Sprach-Kitas abschafft und das Aufholprogramm nach Corona einstampft. Einer solchen Regierung will ich die Schulen nicht überlassen. Dafür bitte ich um Ihr Verständnis.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deutschland ist ein Bildungsland, und es soll ein noch besseres Bildungsland werden. Deshalb müssen wir alle

zusammenarbeiten. Die KMK ist ein ganz wichtiges Instrument.

Ich glaube, Frau Stark-Watzinger könnte einen neuen Anlauf nehmen. Wir reden hier über Schule, und von daher kann man sagen: Das war jetzt nicht so gut, aber schau doch einmal, es gibt eine ganze Reihe von Möglichkeiten, wie du es besser machen kannst. Stimme dich bitte ab mit den Kultusministerinnen und Kultusministern, einigt euch, was ihr dort erreichen wollt. Wie kann der Bund die Länder unterstützen? – Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass der Bund hier stärker in die Verantwortung genommen werden kann.

(Zuruf Lisa Deißler (Freie Demokraten))

Bildung ist eine ganz große Aufgabe, sie ist ganz wichtig. Deshalb freue ich mich, wenn Frau Stark-Watzinger zusammen mit der KMK einen neuen Anlauf startet und wir im Herbst einen dann vielleicht gelungenen Bildungsgipfel erreichen können. Wir werden sicher alle gerne daran mitarbeiten. – Vielen Dank für diese Aktuelle Stunde und für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege Falk. – Ich darf alle bitten, einmal auf die Uhr zu schauen, die links erkennbar im Rahmen liegt, Herr Kollege Falk.

Frau Kula, Sie haben das Wort.

#### **Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Gäste! In einem breiten Appell fordern Gewerkschaften, Verbände und Stiftungen einen nationalen Bildungsgipfel, um die größte Bildungskrise der letzten Jahrzehnte, die sich immer mehr abzeichnet, zu verhindern.

Die Problembeschreibung sollte uns allen mittlerweile gut bekannt sein: Lehrermangel, Erziehermangel. Der Bildungserfolg hängt in Deutschland mehr als in allen anderen OECD-Ländern wesentlich von der Herkunft ab. Die Gebäude unserer Bildungseinrichtungen müssen dringend instand gesetzt und modernisiert werden. An den Kitas, Schulen und Hochschulen werden die Anforderungen immer größer, und die Großprojekte wie der Ganztags werden regional und qualitativ höchst ungleich umgesetzt.

Es gibt kein gemeinsames Herangehen an diese Problemlagen, und der Föderalismus bedeutet in einer solch kritischen Situation, in der die Zukunft einer ganzen Generation auf dem Spiel steht, hauptsächlich Verantwortungsdiffusion. Keiner will schuld sein, keiner will verantwortlich sein. Alle zeigen auf den anderen. – Das haben wir gerade in der Debatte wieder erlebt.

Deswegen haben die Unterzeichnenden des Appells für einen nationalen Bildungsgipfel vollkommen recht. Es braucht jetzt eine Initialzündung, um unser Bildungssystem zu reformieren, und dass endlich Bund, Länder und Kommunen gemeinsam die Verantwortung dafür übernehmen.

(Beifall DIE LINKE)

Leider hat das Bundesbildungsministerium das aber maximal wurstelig umgesetzt. Die Vorbereitung durch das

Bildungsministerium war schlecht. Es gab keine verbindlichen gemeinsamen Ziele. So kamen dann leider auch nur zwei der 16 Kultusministerinnen und Kultusminister zum Gipfelchen der Bildungsministerin Stark-Watzinger. Dazu muss ich sagen: Ja, darunter waren auch Kultusministerinnen und Kultusminister der SPD und der GRÜNEN, die sich daran nicht beteiligt haben. Das wird seine Gründe haben.

Die Erwartungen an Frau Stark-Watzinger waren nicht besonders hoch. Die Fußstapfen, in die sie tritt, die ihre Amtsvorgängerin Anja Karliczek hinterlassen hat, waren auch nicht besonders groß. Trotzdem ist auch bei dieser Bundesregierung, der Ampel, das Bildungsressort leider ein sehr dunkles Lichtchen.

Jetzt hat sie mit den Eckpunkten zum Wissenschaftszeitvertragsgesetz wieder einmal bewiesen, dass man die Mitglieder der FDP lieber nicht an die Bildungsressourcen lassen sollte. Die Vorschläge aus dem Ministerium hätten zu einer weiteren Verschlechterung für die wissenschaftlichen Mitarbeiter an den Hochschulen geführt. Es ist gut, dass sie sich jetzt dagegen wehren und die Ministerin gezwungen ist, zurückzurudern.

Immerhin könnte man sagen, dass Frau Stark-Watzinger das versucht hat, was unser Kultusminister 2015 mit dem Bildungsgipfel in Hessen glorios in den Sand gesetzt hat. Er hat nicht dazu geführt, dass es in Hessen einen Schulfrieden gibt. Das war das Ziel des Bildungsgipfels des Jahres 2015 in Hessen. Nein, das Gegenteil ist der Fall. Aktuell sind die Wut und der Ärger über die Kultuspolitik in Hessen so groß wie nie. Das ist vollkommen zu Recht so.

(Beifall DIE LINKE)

Wie wir auch, bekommen Sie sicherlich ständig Briefe und Schreiben von Eltern, Schülern und auch von Lehrkräften über die Situation in Hessen. Jüngst, nämlich vor drei Wochen, gab es einen Brief der Elternbeiräte, die Ihnen geschrieben haben. Sie haben die Aushöhlung der Lernmittelfreiheit kritisiert. Sie haben Tablets auf Kosten des Landes für die Schülerinnen und Schüler gefordert.

Wie gehen der Kultusminister und die Landesregierung darauf ein? Gab es irgendeine öffentliche Äußerung dazu? Nehmen Sie die Sorgen und das Anliegen ernst? Bisher gab es keine Reaktion aus dem Kultusministerium. Anstatt mit dem Finger nach Berlin zu zeigen und die Ministerin öffentlichkeitswirksam anzugreifen, anstatt die Verantwortung immer wieder auf die Schulträger und die Eltern abzuwälzen, sollten Sie in Hessen Verantwortung übernehmen.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Ich glaube, die Menschen in Hessen und Deutschland können die politischen Ränkespiele und das Hin- und Herschieben der Verantwortung sowieso nicht mehr sehen, da sie tagtäglich mit den Auswirkungen dieser Politik konfrontiert sind. Wegen Unterrichtsausfalls oder geschlossener Kindertagesstätten müssen sie immer häufiger versuchen, irgendwie das zu kompensieren, was die Politik verschlafen hat. Dann muss man sich auch nicht wundern, dass das Vertrauen in die Parteien und die Politik verloren geht.

Vollkommen klar ist, dass wir einen Dialog über die Systemreform brauchen. Es sind aber auch massive Investitionen in unser Bildungssystem notwendig, um unsere

Schulen und Hochschulen instand zu setzen und zu modernisieren. Da kann man nicht einfach nur mit dem Finger in Richtung der Schulträger zeigen. Sie benötigen finanzielle Unterstützung, einen Qualitätsrahmen und Standards, wie unsere Schulen und Hochschulen zukünftig aussehen sollen.

Klar, das wird enorm viel Geld kosten. Ich darf daran erinnern, dass die Bundesregierung in kürzester Zeit ein Sondervermögen von 100 Milliarden € für die Bundeswehr geschaffen hat. Aber hinsichtlich der Bildung und des Sozialen erzählt man uns seit Jahren: Sorry, dafür ist kein Geld da. – Ich glaube, das ist auserzählt. Wir müssen endlich in die Bildung investieren.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Sie denken an die Redezeit?

**Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Ja. – Deswegen haben wir vor dem Bildungsgipfel ein Sondervermögen in Höhe von 100 Milliarden € für die Bildung gefordert.

Herr Kultusminister Lorz, immer, wenn Sie mit einem Finger auf andere zeigen, zeigen drei Finger auf Sie zurück. Übernehmen Sie für Ihr Ressort in Hessen die Verantwortung.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Frau Kula, vielen Dank. – Daniel May ist der Nächste von denen, deren Wortmeldung ich hier habe.

**Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! So sieht das also aus, wenn die FDP für eine Veranstaltung einer der Ihren wirbt. Frau Kollegin Deißler, das hat mich jetzt nicht so angesprochen, dass ich mit Ihnen zusammen einen Bildungsgipfel machen möchte. Da fand ich das, was Herr Kollege Dr. Falk gemacht hat, doch viel werbender. Es ist schon bemerkenswert, dass in einer Debatte über den Bildungsgipfel ausgerechnet die Koalition ausführen muss, wieso ein Bildungsgipfel, wenn er denn gut gemacht würde, richtig wäre. Das zeigt doch, dass die Debatte heute Morgen vielleicht ein bisschen zu kurz aufgesetzt wurde.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich glaube, dass ein Bildungsgipfel durchaus sinnvoll sein kann. Wir, die GRÜNEN, verantworten, dass er in den Koalitionsvertrag auf Bundesebene aufgenommen wurde. Denn wir haben gesagt: Es ist richtig, dass alle staatlichen Ebenen bei der Bildung Verantwortung übernehmen. Es ist richtig, dass man das miteinander abstimmt.

Aber dann muss man das auch so vorbereiten, dass alle teilnehmen. Ich glaube, das ist schon eine wichtige Voraussetzung. Denn der Bund ist auf die Zusammenarbeit mit den Ländern und den Kommunen angewiesen. Denn ohne

sie kann es nicht gehen. Ohne sie wird es nicht funktionieren.

Von daher sage ich: Das, was Herr Kollege Dr. Falk gesagt hat, ist richtig. Wir sollten heute von diesem Landtag aus folgendes Signal an die Bundesbildungsministerin senden: Bitte versuchen Sie es noch einmal. Bereiten Sie das richtig vor. Denn die Aufgaben, um die es geht, sind groß. Die Menschen unseres Landes erwarten, dass wir zusammenarbeiten. Von daher der herzliche Appell, auch an Frau Stark-Watzinger, das hohe Ross zu verlassen und stattdessen auf eine Politik der Kooperation zu setzen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Das wurde schon richtig ausgeführt. Es war nicht so – – Nein, ich lasse keine Zwischenfrage zu.

(René Rock (Freie Demokraten): Das nennt man Kommunikation!)

Ich lasse bei fünf Minuten Redezeit keine Zwischenfrage zu. Wenn Ihnen das Thema so wichtig ist, können Sie selbst reden.

Ich glaube, es ist wichtig, zu sagen, dass es nicht nur die Hessische Landesregierung war, die nicht vertreten war. Vielmehr konnten auch andere Landesregierungen nicht teilnehmen.

Werte Frau Kollegin Deißler, es sei auch darauf hingewiesen, dass heute die Verkehrsminister zum 49-€-Ticket tagen. Der Bundesverkehrsminister lässt sich leider entschuldigen. Das zeigt Folgendes: Sie reden darüber, dass es der Kooperation bedarf. Dann muss man aber auch Möglichkeiten zur Kooperation schaffen. Man muss dann zur Kooperation bereit sein. Sie haben heute nicht den Eindruck erweckt, dass Ihnen diese Kooperation sehr wichtig wäre.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich glaube, wir sollten eher die Sachfragen angehen. Wir haben einen Digitalpakt Schule zwischen Bund und Ländern verantwortet. Hessen hat sich hieran über die Maßen, mehr als alle anderen Bundesländer, beteiligt. Dort waren 5 Milliarden € verantwortet worden. Das Angebot, das jetzt von der Bundesbildungsministerin auf dem Tisch liegt, beträgt 1 Milliarde €. Werte Frau Kollegin Heidt-Sommer, so viel möchte ich zu den Prioritäten der Bundesebene zurzeit sagen, was die Frage der Bildung angeht. Da muss deutlich nachgearbeitet werden. Denn die Digitalisierung der Schulen bleibt eine Daueraufgabe. Da muss es eine dauerhafte Mitverantwortung der Bundesebene geben.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Dass es sehr gut geht, wenn man miteinander redet, dass man zusammenarbeitet, hat in derselben Woche die Kultusministerkonferenz gezeigt. Uns GRÜNEN war sehr wichtig, dass das Startchancen-Programm auf den Weg gebracht wurde. Dazu hat es Eckpunkte gegeben. Denn wir sind der Meinung, dass die Schulen mit den größten Herausforderungen besonders gefördert werden müssen. Wir brauchen an unseren Schulen mehr Chancengleichheit.

Wenn der Bund etwas zu dem Startchancen-Programm beitragen kann, und wenn es auch nur 1 Milliarde € sind – das ist, auf die Länder aufgeteilt, kein so großer Beitrag im Vergleich zu dem, was wir in Hessen bewegen –, ist uns das recht. Das begrüßen wir. Das zeigt, dass es gehen kann. Wir erwarten, dass man sich jetzt zusammenrauft.

(René Rock (Freie Demokraten): Dann müsste man hingehen!)

Wir erwarten, dass die Bundesbildungsministerin im Herbst einen Bildungsgipfel veranstaltet, der diesen Namen zu Recht trägt, damit diese großen Herausforderungen angepackt werden können.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen keine Politik mit der Brechstange. Vielmehr brauchen wir eine Politik auf Augenhöhe. Die Themen, die angegangen werden müssen, sind es wert. Wir haben den Rechtsanspruch auf Ganztagschulen. Wir haben den Digitalpakt. Wir haben Schulen mit den größten Herausforderungen. Ich glaube, wenn Bund, Länder und Kommunen gemeinsam an einem Strang ziehen, dann wird daraus etwas richtig Gutes. Dazu brauchen wir keine Belehrungen, sondern eine Kooperation auf Augenhöhe.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen aus dem Plenum liegen nicht vor. Deswegen erhält nunmehr Herr Staatsminister Prof. Lorz das Wort.

#### **Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass der sogenannte Bildungsgipfel letzte Woche Anlass für eine Aktuelle Stunde in diesem Plenum bieten würde, lag ja in gewisser Weise auf der Hand.

(René Rock (Freie Demokraten): Wir wussten aber nicht, ob Sie kommen würden!)

Aber ich gestehe offen: Ich dachte nicht, dass die FDP die Chuzpe haben würde, das tatsächlich durchzuziehen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf)

Ich habe stattdessen geglaubt, Sie werden es doch Ihrer eigenen Bundesministerin und Landesvorsitzenden nicht antun wollen, dass die Geschichte dieses Flops hier in öffentlicher Sitzung noch einmal rekapituliert wird. Ich meine, man darf ja mal ein Eigentor schießen.

(Zurufe Freie Demokraten)

Das kann passieren. Aber muss man sich dann auch noch dafür feiern, nach dem Motto: „Hauptsache, der Ball ist im Netz, egal, in welchem“?

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Na gut. Sie zwingen mich dazu, also müssen wir diese Veranstaltung jetzt in aller Kürze noch einmal aufarbeiten. Ich werde aber auch nicht mehr dazu sagen, als ich öffentlich bereits gesagt habe.

Der sogenannte Bildungsgipfel war von Anfang an eigentlich Teil einer ganz anderen Veranstaltung, nämlich der zweitägigen Bildungsforschungstagung des BMBF – eine schöne Veranstaltung, die aber im Wesentlichen für die Fachwelt von Interesse sein sollte. Das allein zeigt schon, welche Wertigkeit diese Veranstaltung ursprünglich hatte. Dann gab es die Idee, diese Tagung noch mit einer politischen Talkrunde zu eröffnen – das ist jetzt per se auch

nichts Ungewöhnliches –, und dann muss irgendjemand im BMBF den Gedanken gehabt haben, man könnte dieser Talkrunde das Etikett „Gipfel“ ankleben und damit auf ganz kleiner Flamme einen Haken an die entsprechende Stelle im Koalitionsvertrag machen.

Das ist dann grandios schiefgegangen, und zwar deshalb, weil sich wer auch immer im BMBF offensichtlich überhaupt keine Vorstellung davon gemacht hat, was dieser Begriff für öffentliche Reaktionen auslöst, und vor allem, welche Erwartungshaltungen man damit weckt. Wir hätten das dem BMBF auf der Basis unserer hessischen Erfahrungen durchaus sagen können, aber uns hat ja keiner gefragt.

Ja, und dann begann die frenetische Suche nach Gipfelteilnehmern. Das war dann aber schon zwei Monate vor dem Termin, und deswegen waren natürlich alle politischen Akteurinnen und Akteure längst verplant.

(Lisa Deißler (Freie Demokraten): Das stimmt nicht, es wurde im Dezember eingeladen! – Weitere Zurufe)

– Gut, dann waren es drei Monate, kann sein.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten) – Weitere Zurufe)

Liebe Frau Kollegin Deißler, dann machen wir es jetzt im Detail. Ja, im Dezember habe ich – ich – eine Einladung bekommen, aber keineswegs alle Kultusministerinnen und Kultusminister. Das haben wir später in der Absprache festgestellt.

(Zurufe)

Nachdem ich das abgesagt hatte, weil ich natürlich auch schon längst verplant war, begann die frenetische Suche im Januar, nämlich mit entsprechenden Telefonaktionen. Die Kolleginnen und Kollegen hatten zum Teil Kabinettsitzungen, wir hatten unser Spitzengespräch im Bündnis für Ausbildung. Das will ich Ihnen schon auch einmal mitgeben, liebe Frau Kollegin Deißler: Ich finde nämlich, es ist auch eine Frage des Respekts gegenüber unseren hessischen Verbänden und ihren Spitzenvertreterinnen und Spitzenvertretern, dass man eine solche Veranstaltung auf höchster Ebene, die Monate im Voraus geplant ist, nicht einfach absagt, nur, weil man nach Berlin zitiert worden ist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe Freie Demokraten und SPD – Gegenrufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber das sind am Ende alles Marginalien. Viel entscheidender ist doch etwas anderes.

(René Rock (Freie Demokraten): Sie wollten einfach nicht kommen!)

Wenn man es mit einem solchen Gipfel ernst meint und wirklich daran interessiert ist, gemeinsam konstruktive Ergebnisse zu erzielen, dann muss man so etwas anders aufsetzen. Dann muss man vorher schon einmal mit den Stakeholdern reden. Man muss gemeinsame Gesprächsgegenstände festlegen. Wenn das Ganze dann noch in einen Arbeitsprozess münden soll, dann muss man sich vorher auch schon einmal über Struktur und Format dieses Prozesses unterhalten – und nichts von alledem ist geschehen.

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Alles Ausreden!)

Deswegen habe ich auch kritisiert, der Veranstaltung fehle die professionelle Struktur. Wenn Sie sich anschauen, wie sich die Kolleginnen und Kollegen dazu eingelassen haben, dann, muss ich sagen, war ich damit noch ziemlich zurückhaltend. Deshalb ist es auch kein Wunder – es wurde schon gesagt –, dass 14 von 16 Kultusministerinnen und Kultusministern nicht da waren. Ich war also mit Hessen in bester Gesellschaft. Und wir müssen in den Ländern schließlich unsere Arbeit machen, im Interesse unserer Kinder und Jugendlichen,

(Zurufe Freie Demokraten: Oh!)

die ich auch hier oben auf der Tribüne herzlich begrüßen darf. Dafür brauchen wir keine unverbindlichen Plauderrunden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber wir wollen hier ja nicht nur Vergangenheitsbewältigung betreiben. Wir wollen in die Zukunft schauen. Das tun wir schon längst. Ich hätte auch über die Vergangenheit überhaupt nicht mehr geredet, wenn ich hier jetzt nicht dazu gezwungen gewesen wäre. Manchmal soll man eine Grasnarbe auch einfach wachsen lassen und nicht erst einmal wieder gründlich abfressen.

(René Rock (Freie Demokraten): Mich haben Sie nicht überzeugt!)

Wir haben alle drei Monate einen Bildungsgipfel, der trägt den Namen „Kultusministerkonferenz“.

(Zurufe Freie Demokraten)

Zu diesem hat die Bundesministerin eine ständige Einladung – die sie übrigens auch annimmt; das rechne ich ihr hoch an. Sie hat sich am Donnerstag letzter Woche, also zwei Tage nach der verunglückten Veranstaltung des BMBF, zu uns in die Kultusministerkonferenz gesetzt – das halte ich nicht für selbstverständlich, das fand ich gut –, und wir hatten ein wirklich gutes und konstruktives Gespräch und wollen jetzt genau in den Prozess eintreten, dessen Fehlen ich im Vorfeld der Veranstaltung vom 14.03. kritisiert habe. Und wenn der Bund am Ende wirklich 100 Milliarden € auf den Tisch legt, dann fahre ich dafür sogar noch extra nach Berlin, liebe Frau Kollegin Heidt-Sommer.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Sie denken an die Redezeit?

**Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Vielen Dank für den Hinweis, Herr Präsident. – Ich habe mit einem Bild aus dem Fußball begonnen, lassen Sie mich mit einem Bild aus dem Tennissport schließen: Dort gibt es aus gutem Grund zwei Aufschläge. Wir haben jetzt den ersten ins Netz gehen sehen, aber das gibt ja noch keine Punkte, weder auf der einen noch auf der anderen Seite. Das Spiel geht mit dem zweiten Aufschlag weiter, und dafür sind wir jetzt alle in freudiger Erwartung. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Grüger (SPD): Der zweite Aufschlag wird ein Ass!)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Damit ist der Tagesordnungspunkt 81 besprochen und erledigt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 82** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde****Fraktion der CDU****Hessische Zukunftsagenda KI umgesetzt: Eröffnung des bundesweit ersten KI-Innovationslabors – Drucks. 20/10799 –**

Der CDU-Kollege Honka eröffnet. Bitte schön.

**Hartmut Honka (CDU):**

Hochverehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wissenschaft und Forschung sind uns so wichtig, dass wir nach unserem Setzpunkt gestern heute noch einmal darüber sprechen wollen, und zwar mit einem ganz speziellen Aspekt auf das Thema KI-Forschung, das heißt künstliche Intelligenz auf Spitzenniveau bei uns in Hessen.

Wir haben uns eine Digitalstrategie gegeben, und innerhalb dieser Digitalstrategie gibt es auch einen eigenen Bereich, der sich mit der Forschung und der Förderung im Bereich von künstlicher Intelligenz – KI made in Hessen, wie wir es nennen – beschäftigt.

Diese KI-Zukunftsagenda hat fünf Aspekte bzw. Handlungsfelder. Auf eines davon, die Recheninfrastruktur, wollen wir heute Morgen ganz besonders das Scheinwerferlicht richten.

Das Erste ist allerdings, Interesse an KI zu wecken und KI-Kompetenz zu stärken, eine Grundlage, möchte ich einmal sagen.

Das zweite Handlungsfeld ist, die KI in der smarten Verwaltung zu entwickeln – definitiv etwas, dem niemand etwas entgegenstellen kann.

Drittens, KI-Innovation und KI-Anwendung fördern. Auch darüber haben wir hier schon breiter gesprochen, z. B. über unser Förderprogramm Distr@1, das ja breit aufgestellt ist, gerade um Innovation zu fördern, aber auch, um sie in die Wirtschaft zu transferieren.

Als viertes Handlungsfeld gilt es, KI-Forschung und -Lehre zu stärken. Hier sind zwei Begriffe, die auch gestern schon einmal gefallen sind, von zentraler Bedeutung: hessian.AI und ZEVEDI. Das eine ist das Hessische Zentrum für Künstliche Intelligenz, und das andere ist das Zentrum verantwortungsbewusste Digitalisierung – breit aufgestellt, ich komme gleich noch darauf zurück.

Dann gibt es noch den Punkt vom Montag, das KI-Innovationslabor. Als zweiter Punkt im Bereich Recheninfrastruktur: das Zentrum für Angewandtes Quantencomputing. Das sind zwei Bereiche, die sich mit Hightech für die Zukunft beschäftigen, und darüber wollen wir heute Morgen miteinander sprechen.

Wir haben am Montag erlebt, dass das KI-Innovationslabor in Darmstadt eingeweiht worden ist. Auf der einen Seite sind das, wie ich in der Zeitung gelesen habe, 6 t Technik, aber es sind auch ganz viele Menschen, die damit beschäftigt sind. Das Ganze kostet ungefähr 10 Millionen €, und es ist entstanden im Green IT Cube beim GSI Helmholtzzentrum für Schwerionenforschung in Darmstadt, zusam-

men mit hessian.AI. Da sieht man wieder, was Forschungsförderung bei uns bedeutet: zusammenarbeiten, leistungsfähige Infrastruktur aufbauen und Kompetenz bei uns in Hessen aufbauen.

Das KI-Innovationslabor ist ein Rechner, der in die Liga der Top 300 der weltweiten KI-Supercomputer einsteigt und damit beste Voraussetzungen schafft, gerade im Bereich z. B. der medizinischen Forschung, um etwa bei der Entwicklung neuer Medikamente sehr hilfreich zu sein. Wenn neue Medikamente schneller und besser bei uns entwickelt werden können, hilft das am Ende hoffentlich sehr vielen Menschen.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe es bereits eben gesagt: Der Computer steht im Green IT Cube in Darmstadt, aber dieses Zentrum entwickelt sich erst zusammen mit hessian.AI. hessian.AI ist auch eine große Leuchtturmveranstaltung, die wir in dieser Wahlperiode geschaffen haben.

hessian.AI ist auch wiederum ein übergreifendes Projekt. Das ist nicht nur ein Projekt des Digitalministeriums – federführend und aufgesetzt –, sondern zusammen mit dem Wissenschaftsministerium, mit dem Wirtschaftsministerium vereint es 13 Hochschulen des unterschiedlichsten Typs in unserem Bundesland, die zusammenarbeiten, die ihre persönlichen Expertisen einbringen und damit die Chance eröffnen, die Forschung in diesem Bereich besser zu machen, als sie schon ist. Wir haben uns vorgenommen – und sind schon mitten in der Umsetzung –, 20 weitere KI-Professuren in diesem Bereich zu schaffen. Wir haben gestern bereits über die Zahlen diskutiert.

hessian.AI hat einen ganz großen Forschungsschwerpunkt: Das ist die sogenannte dritte Welle der künstlichen Intelligenz, d. h. KI-Systeme, die menschenähnliche Kommunikations- und Denkfähigkeiten haben. Wer in den letzten Monaten aufmerksam die Zeitung gelesen hat, der liest sehr häufig von Programmen wie ChatGPT und von Programmen, die Microsoft Bing und wer auch immer in die Welt gesetzt haben. In diesem Bereich sind unsere Forscherinnen und Forscher federführend mit dabei, solche Programme bei uns zu entwickeln und anzuwenden.

Dass sich das Geld, das wir als Land in diesen Bereich investieren, lohnt, sehen wir auch daran, dass auch der Bund – insofern könnten wir einen kleinen Dank an den Bund richten – unsere Kompetenz erkennt und seine Fördermittel hier nach Hessen lenkt. So hat hessian.AI für diesen Bereich vom BMBF rund 17 Millionen € für das KI-Innovationslabor bekommen. Damit stärken wir die Zukunft der Forschung, aber auch der Wirtschaft in Hessen, weil der Transfer für uns immer ganz wichtig ist.

In diesem Sinne, Herr Präsident, bevor Sie mich rügen, danke ich Ihnen für die Aufmerksamkeit und empfehle die aufmerksame Lektüre all der guten Berichte, die im Nachgang der montäglichen Veranstaltung dazu entstanden sind. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Sehr geschickt, Herr Kollege Honka. – Herr Felstehausen ist der Nächste. Ich wollte nur sagen: Das klappt jetzt nur bei Hartmut Honka. Bei den Nächsten klappt das nicht.



**Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lassen Sie uns über KI sprechen. KI gehört seit Jahren zu den wichtigsten Treibern von Digitalisierung, und immer öfter übernimmt künstliche Intelligenz menschliche Tätigkeiten. Künstliche Intelligenz revolutioniert heute unsere Gesellschaft wie vor 100 Jahren die Dampfmaschine oder vor 30 Jahren die Gentechnik.

Und so ist es tatsächlich längst überfällig, dass die Landesregierung aufgewacht ist und dieses Forschungsfeld endlich auf ihre Agenda gesetzt hat. Aber wer meint, hier nur auf schnellen Profit schießen zu können, und wer meint, die Förderung solle vor allem dafür dienen, möglichst schnell Produkte zur Marktreife zu bringen, der irrt. Natürlich ist es auch eine technische Herausforderung, und viele Länder haben dort einen gewaltigen Vorsprung. Aber es gilt auch hier: Wer meint, mit „Digitalisierung first. Bedenken second“ einen Plan zu haben, der irrt. Und womöglich wird er in einer sehr dystopischen Welt aufwachen. Es darf bei KI eben nicht nur um Geschäftsmodelle und Wettbewerbsvorteile gehen.

Meine Damen und Herren, wir müssen insbesondere bei KI über Verantwortung sprechen. Politik hat im Bereich der KI die Aufgabe der Leitplankenbildung; denn nicht alles, was geht, ist auch wirklich gut.

Wenn Sie mich fragen, wie ich das meine, möchte ich Ihnen ein Beispiel geben: Gentechnik und Klontechnik – die Sprungtechnologie der Neunzigerjahre. Sie erinnern sich an das Kloneschaf Dolly und die Diskussionen, die dieses Forschungsergebnis ausgelöst hat. Vieles klang vielversprechend, aber wir als Gesellschaft haben uns darauf geeinigt, dass es Grenzen geben soll. Während die Chancen des therapeutischen Klonens zur Heilung von Krankheiten beigetragen haben, gibt es den Konsens, dass das reproduktive Klonen, also das Klonen mit Menschen, ausgeschlossen sein soll. Diese Entscheidung ist gut, und sie ist wichtig. Denn wir wollen keine optimierten Humanoide haben, die wir beliebig geänderten Bedingungen und Anforderungen anpassen können. Ich glaube, darüber sind wir uns einig.

Also muss doch auch immer Ziel der Forschung im KI-Bereich sein, Chancen und Risiken zu beschreiben, zu begreifen und abzuwägen. Wir LINKE fordern daher, dass die KI-Zukunftsagenda nicht nur das technisch Mögliche, sondern eben auch das gesellschaftlich Verantwortliche beschreibt.

(Beifall DIE LINKE)

Hierzu hören wir von der Landesregierung kaum etwas. Der Kollege Hartmut Honka hat auch die Chance versäumt, hierzu etwas zu sagen. Aber genau das wäre die originäre Aufgabe der Regierung und der Politik. Wir brauchen neben Grundlagenforschung, der Bereitstellung von Forschungsräumen und Wissenschaftstransfer auch die Diskussion über das Verantwortbare und die Grenzen dieser Technik. Wir können nicht mit jeder Anwendung, wie mit Hessendata, nach Karlsruhe gehen, um dort der Regierung die Grenzen aufzuzeigen.

(Beifall DIE LINKE)

Ja, meine Damen und Herren, wir müssen grundsätzliche Fragen klären, und ich möchte einmal drei Fragen aufwerfen. Darüber sollten wir uns tatsächlich vielleicht gemeinsam Gedanken machen.

Wer soll denn eigentlich zukünftig im Zusammenhang mit KI Recht sprechen? Wollen wir dies einer vermeintlich neutralen KI-Instanz übertragen, und gewinnt dann möglicherweise derjenige einen Prozess, der die besseren Algorithmen hat? Wie schützen wir uns eigentlich vor Meinungsmanipulation und einer immer gläserner werdenden Gesellschaft? Soll in Zukunft der Meta-Konzern wirklich Wahlen entscheiden oder sogar Wahlen ersetzen? Ich meine, der eine oder andere in Berlin wäre vielleicht froh darüber, wenn es auf diesem Wege geht. Aber ich glaube, da wären wir wirklich auf dem verkehrten Weg.

Und jetzt komme ich einmal zu jedem Einzelnen von uns: Wie lange werden wir als Abgeordnete eigentlich noch Entscheidungen treffen? Gemäß einer Studie des spanischen Center for the Governance of Change würde ein Viertel der Befragten in Spanien es bevorzugen, dass politische Entscheidung eher von einer KI als von Politikern aus Fleisch und Blut getroffen werden. Meine Damen und Herren, das stelle ich einfach einmal in den Raum. Diese Perspektive müssen wir doch auch einmal bedenken, und wir müssen auch schauen: Wo ist da unsere Verantwortung?

Ja, diese Welt mit KI wird eine andere sein als die, die wir bisher kannten. Wie diese aussehen wird, liegt aber an uns. Dort wird uns weder blinde Technikgläubigkeit noch Maschinenstürmerei weiterbringen. Lassen Sie uns daher die Verantwortung für die Zukunft übernehmen, solange wir es noch können. Die Marktgläubigkeit der Landesregierung bietet hierfür leider keine Gewähr. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank für diese Punktlandung. – Frau Deißler ist die nächste Rednerin.

**Lisa Deißler (Freie Demokraten):**

Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Gäste! Die künstliche Intelligenz: Spätestens seit ChatGPT kennen wir sie alle. Dabei begleitet sie uns im Alltag eigentlich schon die ganze Zeit. Denn wie entsperren wir unsere Smartphones? – Na ja, mit der Gesichtserkennung. Was dahinter steht, ist schlicht KI. Sie ist also in unserem Alltag schon vollständig angekommen. Auch da, wo wir sie nicht sehen und manchmal auch nicht verstehen, ist sie uns nützlich. Wir sind da eher vom Team Mut und vom Team Glauben an die Zukunft als vom Team Angst, auch wenn wir die Risiken sehen. Zum Beispiel zur Beschleunigung von MRT-Scans oder auch zur Erkennung von Melanomen wird heute schon KI eingesetzt. Das sind in unseren Augen Chancen. Wir glauben auch, dass KI zukünftig einen noch größeren Stellenwert haben und einen noch tieferen Einzug in unseren Alltag, in unser Leben halten wird.

(Beifall Freie Demokraten)

Das könnte z. B. das autonome Fahren sein. Aber da wären auch noch viele andere Dinge möglich. Ich glaube, das Potenzial von KI ist für uns heute noch gar nicht zu erfassen. Berufe, über die wir uns heute Gedanken machen, wird es vielleicht morgen schon gar nicht mehr geben. Beschäftigungsfelder werden sich in Gänze ändern. Sie

werden neu kreiert, reformiert; vielleicht werden manche auch abgeschafft. Das gehört dann dazu.

Da gilt es, die Forschung zu unterstützen – denn das ist ja ein Prozess; er ist gerade im Werden, und er wird noch lange weitergehen –, damit wir das Gute der KI für uns nutzen, Herausforderungen bewältigen können und ungeahnte Chancen nicht liegen lassen. Das Potenzial dieser Chancen haben schon viele erkannt. Sie preschen vor, so wie China. Aber das Problem von China ist, dass es nicht unser Verständnis von Datenschutz und Menschenrechten teilt. Aber auch die USA sind uns weit voraus. Um den Anschluss zu halten, ist Tempo notwendig. Wir benötigen eindeutig – das ist der dringendste Punkt für uns – Personal für herausragende Forschung und gute Rahmenbedingungen nach unseren Wertevorstellungen, um aus Forschungsergebnissen auch gewinnbringende Anwendungen zu generieren.

(Beifall Freie Demokraten)

Das Personal ist eines der drängendsten Probleme bei der künstlichen Intelligenz; denn die vorhandenen KI-Professuren sind nicht besetzt. Dafür, dass sich Hessen als Schwerpunkt der KI-Forschung sieht – das finden wir gut – und sich gerne als das Silicon Valley Europas bezeichnet – das begrüßen wir; denn das wäre auch unser Wunsch bzw. unser Traum –, befasst man sich etwas wenig mit den Professuren, die wir brauchen, weil dahinter Menschen stehen müssen.

(Bijan Kaffenberger (SPD): Sind sie schon besetzt?)

22 Professuren, davon 20 neue, wurden im Jahr 2021 in der KI-Forschung für die nächsten fünf Jahren versprochen. Real sind es momentan acht. Es handelt sich natürlich um bundesweit heiß begehrtes Fachpersonal; das ist uns auch klar. Wenn man sich anschaut, wie viele es bundesweit gibt, nämlich 208, ist die Bilanz von acht in Hessen ein bisschen schwach.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Nina Eisenhardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die Lösung ist dabei nicht greifbar und nicht einfach. Wir glauben, dass sie auf vielen verschiedenen Ebenen getroffen werden muss. Man könnte damit anfangen, Englisch als Verwaltungssprache einzuführen. Man könnte aber allgemein erst einmal Verwaltungsverfahren vereinfachen. Man könnte durch Digitalisierung für mehr Geschwindigkeit sorgen. Aber auch Wohnraum ist ein Thema für Menschen, die wir aus dem In- und Ausland zu uns nach Hessen locken wollen. Familienfreundliche Beschäftigung in den Universitäten, an den Hochschulen und an den Forschungseinrichtungen ist ein elementares Thema. Man kann fragen: Wird in Qualifizierungschancen von Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftlern genug in Hessen investiert? Wir sagen Nein. Wir haben im Haushaltsverfahren den Vorschlag gemacht, KI-Promotionsstipendien einzuführen. Dieser Vorschlag ist leider auf Ablehnung gestoßen.

Sie sehen also: Es gibt noch viel zu tun in diesem Bereich. Man muss leider sagen: Die Forschung in Hessen ist gut, sie ist sehr gut, sie ist exzellent, aber sie ist trotz und nicht wegen der öffentlichen Hand so gut.

(Beifall Freie Demokraten)

Wenn ich über Personal und künstliche Intelligenz rede, kann ich den MINT-Bereich nicht aussparen. Die MINT-

Bildung ist bei uns zu schlecht; das muss man anerkennen. Deswegen fehlen diese Menschen. Wir müssen mehr Leute dafür begeistern. Wir müssen mehr Voraussetzungen dafür schaffen, dass auch Ausgründungen aufgrund von guten Ideen aus der Forschung und der Wissenschaft möglich sind. Wir brauchen mehr Technologietransfer. Wir brauchen leichteren Zugang zum Kapital; denn auch das gehört zur Forschung dazu. Irgendetwas muss man mit diesen Ergebnissen machen.

Wir brauchen auch eine Reform der Förderrichtlinien. Wir müssen es schaffen, den Hirsch-Faktor für Technologietransfer einzuführen, um so mehr Anreize zu schaffen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke sehr, Frau Deißler. – Für die Fraktion der AfD erteile ich Herrn Lichert das Wort.

#### Andreas Lichert (AfD):

Herr Präsident, sehr verehrte Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Die Landesregierung soll natürlich wieder ordentlich gefeiert werden. Dafür gibt es diese Aktuelle Stunde der CDU. Schauen wir uns jetzt die hessische Zukunftsgeschichte KI etwas näher an. Ich glaube, es lohnt sich.

Zunächst muss ich zugeben, dass wir möglicherweise hier in Hessen wirklich einmal vorne liegen. Die Möglichkeit sehen wir als gegeben an. Vielleicht klappt es sogar mit der Marke „KI made in Hessen“. Frau Ministerin, diese scheint Ihnen besonders am Herzen zu liegen.

(Ministerin Prof. Dr. Kristina Sinemus: Ja!)

Mit dem Begriff Silicon Valley Europas wäre ich ein bisschen zurückhaltend, aber na ja, wir wollen nicht unken.

Werfen wir einen Blick auf die Fakten. Dazu gehört auch, dass die Vorgeschichte 2019 mit der Gründung des Zentrums verantwortungsbewusste Digitalisierung, ZEVEDI, beginnt. Das klingt jetzt vielleicht ein bisschen weitab vom hippen hessian.AI und dem KI-Forschungslabor, aber ich denke, das ist es nicht.

Am Montag dieser Woche hat der Deutsche Ethikrat seine Stellungnahme „Mensch und Maschine – Herausforderungen durch Künstliche Intelligenz“ veröffentlicht, also: gutes Timing. Ich gebe es sehr gerne zu: Ich habe die 287 Seiten der Stellungnahme nicht gelesen, aber ich werde das mindestens punktuell nachholen; denn darin werden sehr interessante Themen adressiert, die uns über künstliche Intelligenz hinaus interessieren sollten oder müssten, z. B. die Mensch-Technik-Relationen im Allgemeinen, KI in der Medizin, KI in der Bildung – heute Morgen wurde in einer Schülergruppe gezielt danach gefragt; eine sehr kluge Frage – und, auch das ist schon genannt worden, öffentliche Kommunikation und Meinungsbildung sowie – das ist für uns ganz besonders relevant – öffentliche Verwaltung. Der Abgeordnete der LINKEN hatte gleich versucht, eine Justiz-Dystopie an die Wand zu malen.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Nein!)

Davon sind wir noch Lichtjahre entfernt – Gott sei Dank. Ich will deutlicher machen, wo eigentlich der Hase im Pfeffer liegt: Bisher sind wir in der IT deterministische

Prozesse und Algorithmen gewohnt. Das ist natürlich bei Systemen mit Eigenintelligenz schlichtweg anders. Wir können zum Teil gar nicht mehr nachvollziehen, wie ein System seine Entscheidungen getroffen hat. Deswegen können Entscheidungen, die aus der Verwaltung heraus Auswirkungen auf Menschen haben werden, auf gar keinen Fall auf dieser Basis getroffen werden.

(Beifall AfD)

Aber ich muss Frau Ministerin Sinemus loben, dass sie mit dem Zentrum verantwortungsbewusste Digitalisierung vernünftige digitale Ordnungspolitik betrieben und sich von vornherein den Chancen und Risiken der künstlichen Intelligenz gewidmet hat.

Die konkreten Ergebnisse von hessian.AI bisher lassen sich vor allen Dingen anhand des ausgegebenen Geldes bewerten. Laut einem Pressebericht wurden sogar deutlich mehr Landesmittel investiert. Ich habe die Zahl von 38 Millionen € für das Zentrum für künstliche Intelligenz hessian.AI zu lesen bekommen. Es gibt dazu ein Programm zur Förderung von Start-ups sowie KMU, das insgesamt wohl mit 55 Millionen € dotiert ist. Davon sind schon 35 Millionen € in 120 Projekte geflossen. So las ich es zumindest.

Da das Zentrum Green IT Cube schon seit 2016 mit weiteren EU-Mitteln gefördert wurde, dürfen wir davon ausgehen, dass im Großen und Ganzen etwa 100 Millionen € Steuerzahlergeld investiert wurden. Da es sich teilweise um echte Grundlagenforschung handelt, wäre es in der Tat reichlich unfair, sofort nach vermarktungsfähigen Produkten zu fragen. Aber ja, das tue ich, Herr Felstehausen; denn, wenn wir so viel Geld investieren, müssen wenigstens bei einem Teil dieser Projekte am Ende auch Profitabilität und somit auch eine Investitionsrendite für das Land als Ankerinvestor stehen.

Betrachten wir die sonstigen Investitionsvehikel des Landes Hessen, müssen wir leider feststellen, dass oftmals Jahr für Jahr neu aus dem Landeshaushalt nachgeschossen werden muss. Das halten wir in einer Zeit, in der wir uns so viel auf unsere Start-up- und Gründerszene einbilden, für einigermaßen schwer nachvollziehbar.

(Beifall AfD)

Ich will aber betont positiv und optimistisch schließen. Künstliche Intelligenz bietet Chancen und Risiken. Das haben wir alle durchgemacht. Das ist dasselbe wie bei jeder anderen disruptiven Technologie. Wichtig ist, das Thema aktiv zu adressieren. Politischer Attentismus wäre hierbei in der Tat fatal.

Als konstruktive Opposition bricht uns auch kein Zacken aus der Krone, wenn wir die Regierung auch mal loben, wenn aus unserer Sicht etwas ausnahmsweise mal gut funktioniert hat.

Ich komme zum Schluss. Hier hat es gut funktioniert. Die Hessische Landesregierung hat frühzeitig Weichen gestellt; jetzt, auf der Höhe des Hypes, steht das Innovationslabor zur Verfügung. Ich gehe stark davon aus, dass das Geld gut investiert ist. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Lichert. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht nun Frau Eisenhardt.

#### **Nina Eisenhardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Digitalisierung braucht Rechenpower; ohne gehts nicht. Künstliche Intelligenz braucht ganz besonders viel Rechenpower. Sie ist mit ihren großen Datenmengen besonders ressourcenhungrig.

Das Interesse an KI steigt. Der Bitkom hat erhoben, dass in diesem Jahr jedes zehnte Unternehmen in KI investieren will. Was braucht es dafür? Die Entwicklung und Nutzung von KI hat ganz besondere Anforderungen an Hochleistungsrechner. Anders als bei bisherigen IT-Anwendungen mit großen Datenmengen und damit einer hohen Rechenleistung liegen bei KI die Daten in der Regel unstrukturiert statt strukturiert vor. Deshalb braucht man eine komplett andere Hardware mit anderen Komponenten für Speicherung und Rechenleistung.

Wer künstliche Intelligenz in Forschung und Wirtschaft also voranbringen will, braucht eine neue, KI-spezifische Recheninfrastruktur. Mit dem KI-Innovationslabor von hessian.AI gibt es diese nun in Hessen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Sie wird dringend benötigt. Ich habe hier gestern schon darüber gesprochen, was für eine internationale Strahlkraft hessian.AI hat. Ich wiederhole das gerne. Mit dem Zusammenschluss von 13 Hochschulen, 22 bestehenden und bereits besetzten Professuren und der Schaffung von 20 neuen Professuren sowie einem interdisziplinären und kooperativen Forschungsansatz entsteht hier mit hessian.AI ein herausragendes Forschungscluster. Für seine Forschungsstärke braucht es eine entsprechende technische Infrastruktur, die das neue Innovationslabor nun bietet. Ohne die neue Recheninfrastruktur hätten die Hochschulen keine Chance, KI-Forscherinnen und KI-Forscher zu gewinnen und zu halten.

Die Komponenten und die Infrastruktur von hessian.AI haben aber nicht nur internationale Strahlkraft, sie haben auch einen ganz konkreten Nutzen für die Wirtschaft in unserer Region; denn das KI-Innovationslabor von hessian.AI steht nicht nur der Wissenschaft, sondern auch Anwenderinnen und Anwendern zur Verfügung. Alle erhalten Betreuung bei der Konzeption und Umsetzung von KI-Projekten sowie Zugang zu Infrastruktur. Dieses Angebot stärkt die Attraktivität Hessens als Standort von Start-ups.

Ich möchte auf den Punkt von Herrn Felstehausen eingehen, weil ich ihn für sehr wichtig halte. KI made in Hessen folgt ethischen Leitplanken. Dafür sorgen wir bereits mit ZEVEDI, aber auch mit dem AI Quality and Testing Hub. Dass die Landesregierung hier nichts tut, möchte ich deshalb zurückweisen. In Zeiten globaler Herausforderungen für die Energieversorgung ist es für Hessen besonders erfreulich, dass dieses wichtige Stück hessischer Recheninfrastruktur im Green IT Cube angesiedelt wird. Auch das zeigt, dass wir KI mit gesellschaftlicher Verantwortung voranbringen.

Auf dem Darmstädter Campus der GSI/FAIR setzen Hochleistungsrechner weltweite Maßstäbe beim Energiesparen. Dank eines speziellen Kühlsystems ist er besonders energieeffizient und damit auch günstig. Dies ist möglich durch die Kühlung mit Wasser statt mit Luft. Bei herkömmlicher Kühlung werden für die Kühlung normalerweise 30 bis 100 % der bereits für die Rechenleistung benötigten Energie gebraucht. Am Green IT Cube sind es weniger als 7 %.

Hier wird nicht nur energieeffizient gerechnet, sondern auch energieeffizientes Rechnen erforscht. Deshalb freue ich mich sehr, dass die GSI dem KI-Innovationslabor ein nachhaltiges Zuhause gegeben hat.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Diese Kooperation beweist auch eines: Hessen hat ein starkes Forschungs- und Innovationsökosystem, das Synergien mit sich bringt. Wir können das auch noch nachhaltig. Damit sind wir gut aufgestellt für die Zukunft. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Frau Eisenhardt. – Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Kaffenberger das Wort.

#### **Bijan Kaffenberger (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Anwesende! Wir haben es heute schon oft gehört: Am Montag eröffnete das KI-Innovationslabor des Hessischen Zentrums für Künstliche Intelligenz, hessian.AI, am Green IT Cube des GSI Helmholtzzentrums für Schwerionenforschung. Von hier aus noch einmal herzlichen Glückwunsch nach Darmstadt zu diesem neuen shared KI-Superrechner. Heute findet an der TU Darmstadt auch die feierliche Eröffnung des Deutschen Forschungszentrums für Künstliche Intelligenz statt. Wir können leider nicht da sein, Frau Ministerin. Wir müssen hier noch ein bisschen miteinander debattieren, aber wir können uns das vielleicht noch bei anderer Gelegenheit anschauen.

Wir sind uns nämlich sicherlich alle einig, dass wir KI-Forschung und den Einsatz von künstlicher Intelligenz in der Wirtschaft und in der Wissenschaft fördern müssen. In der Presseerklärung des Digitalministeriums zur Eröffnung des Innovationslabors am Montag konnte ich lesen:

Nachhaltige und modernste KI-Recheninfrastruktur ist eine Voraussetzung für den langfristigen wirtschaftlichen Erfolg von Unternehmen.

Es hört sich erst einmal gut an. Der Cube – Kollegin Eisenhardt hat es gerade schon erwähnt – ist in Bezug auf seinen Energieverbrauch eine der nachhaltigsten Rechenzentrumsinfrastrukturen weltweit. Der Cube, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist aber eben nicht die Masse in Hessen. Da erinnere ich gerne an einen Namensbeitrag der Ministerin aus der „FAZ“ vom letzten Dezember. Überschrift:

Rechenzentren brauchen Dialog statt Überregulierung.

Darunter stand geschrieben:

Hessens Digitalministerin Kristina Sinemus will Rechenzentren nicht nur unter Energie- und Klimaaspekten betrachten. Sie versteht sie vor allem als Innovationstreiber.

Ja, Innovationstreiber würde ich unterschreiben, aber, Frau Ministerin, ich kann Ihnen sagen: Sich zur Anwältin der Rechenzentrumsindustrie alleine zu machen, das kann man machen, aber das ist keine nachhaltige Politik.

(Beifall SPD)

Ich bin mir übrigens nicht ganz sicher, ob Ihr grüner Koalitionspartner das nicht ähnlich sieht. An dieser Stelle will ich aber auf die Ideen der SPD in Bezug auf Nachhaltigkeit und Rechenzentrumsinfrastruktur verweisen. Wir haben gerade – ich glaube, es war gestern – über den Gesetzentwurf zum Transformationsfonds gesprochen.

(Tobias Eckert (SPD): Guter Gesetzentwurf!)

Kollege Eckert hat ihn vorgestellt, den Gesetzentwurf zur gemeinsamen Bewältigung der Herausforderung der Transformation für Wirtschaft und Arbeit in Hessen. Denn KI braucht nun einmal viel Rechenleistung und damit auch viel Energie. Weil dieser Bedarf weiter wachsen wird, dürfen wir uns vor dieser Herausforderung nicht verstecken.

(Beifall SPD)

Aus unserem Transformationsfonds könnten nämlich andere Konzepte zur Reduzierung des Energieverbrauchs für Rechenzentren gefördert werden. Gleichzeitig steht da auch drin: Pläne zur Nutzung von Abwärme sollen zur Pflicht werden. – Wir verstehen Rechenzentren nicht nur als Innovationstreiber im Bereich der künstlichen Intelligenz, sondern setzen auch auf einen ganzheitlichen Innovationsschub im Sinne der Nachhaltigkeit.

Wenn wir als SPD-Fraktion von Nachhaltigkeit sprechen, meinen wir natürlich nicht nur die ökologische Komponente. Nein, es geht immer auch um das Soziale.

(Beifall SPD)

Bisher haben wir auch zu den sozialen Aspekten erstaunlich wenig gehört – ungewöhnlich für das Digitalministerium; denn normalerweise geht es immer um die ganz großen ethischen Fragen und die großen Bilder.

Bereits in der letzten Legislaturperiode hat sich eine Enquetekommission auf Bundesebene mit KI beschäftigt. Im 800 Seiten starken Abschlussbericht gibt es viel, was auch noch notwendig wäre, was dort genannt wird. Wir brauchen gerade in betrieblichen Kontexten anwendungsbezogene Forschung; denn auch sozialwissenschaftliche Forschung – gerade für die Auswirkung des KI-Einsatzes auf Beschäftigte, auf Arbeit, Qualifikationsbedarfe – darf in diesem riesigen Transformationsprozess einfach nicht fehlen. Da frage ich mich schon: Wo bleiben hierzu die Förderprogramme des Landes?

(Beifall SPD)

Mit den Mitteln des SPD-Transformationsfonds könnten Beschäftigte zum Erwerb neuer Qualifikationen, aber auch Bildungs- und Qualifizierungsangebote von Unternehmen gefördert werden. Digitale Veränderungsprozesse und noch einiges mehr, was wir für die digitale Transformation brauchen, wären förderungsfähig. Hinzu kommt auch die Notwendigkeit des Ausbaus von betrieblicher Mitbestimmung. Denn wir brauchen Betriebs- und Personalräte. Wir müssen sie weiterqualifizieren; denn nur, wenn der Einsatz von KI-Systemen von ihnen begleitet wird, schaffen wir es, dass sich alle Beschäftigten in Unternehmen mitgenommen fühlen und diese Prozesse tatsächlich auch akzeptieren. So schaffen wir es nämlich mit einer gelebten Sozialpartnerschaft, dass wir KI wirklich zu einem nachhaltigen Erfolg für Unternehmen machen.

(Beifall SPD)

Ja, KI-Gründungen sind wichtig, aber sie sind eben nur ein Teil der Wirtschafts- und Arbeitswelt der Zukunft. Wir

brauchen Investitionen und Förderungen in ökologische und soziale Nachhaltigkeit von KI. Die 10 Millionen € des KI-Innovationslabors – 5,5 waren, glaube ich, von der Europäischen Union – passen als Mosaikstein –

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Kaffenberger.

**Bijan Kaffenberger (SPD):**

Ich komme zum Schluss. – Sie passen als Mosaikstein in eine Wirtschafts- und Wissenschaftspolitik, die das macht. Ein großes Bild ergeben sie nicht.

Zum Schluss, weil wir vorhin schon bei der TU Darmstadt waren: Der scheidende Kanzler Manfred Efinger hat sich diese Woche mit den Worten verabschiedet: „Mit dieser finanziellen Ausstattung kann man nicht in den Spitzenrängen mitspielen.“ Er meinte damit zwar die Bauvorhaben in Darmstadt an der TU, aber für Super- oder gar Quantencomputer gilt das natürlich erst recht. – Vielen Dank.

(Beifall SPD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Kaffenberger. – Für die Landesregierung spricht nun Staatsministerin Sinemus.

**Prof. Dr. Kristina Sinemus, Ministerin für Digitale Strategie und Entwicklung:**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auch wenn jetzt alle vielleicht so in das „Kurz vor Mittag“-Tief schlendern,

(Widerspruch – Beifall CDU)

hoffe ich, dass ich Sie noch ein Stückchen für unsere Aktuelle Stunde begeistern kann, nämlich: Umsetzung der KI-Zukunftsagenda – Eröffnung des Innovationlabs. Mit der Umsetzung der KI-Zukunftsagenda als wesentlicher Fokus unserer Roadmap 2030 „Digitales Hessen – Wo Zukunft zuhause ist“ kommen wir der Vision Silicon Valley Europas einen wesentlichen Schritt näher.

Die Umsetzung der KI-Zukunftsagenda beinhaltet nämlich fünf Bausteine. Diese fünf Bausteine in der Chronologie möchte ich Ihnen einfach noch einmal in Erinnerung rufen:

2019 haben wir ZEVEDI, das interdisziplinäre Forschungsinstitut, mit dem Ziel auf den Weg gebracht, verantwortungsbewusst in Forschung und Anwendung zu digitalisieren.

2020 haben wir dann 38 Millionen € für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitales in die Gründung von hessian.AI gesteckt, ein ressortübergreifendes Forschungsinstitut, das sich schon heute mit über 30 Professoren international als herausragendes Forschungsinstitut positioniert hat.

Drittens. Unser Förderprogramm Distr@I investiert mit über 33 Millionen € schon jetzt in 120 Projekte von Start-ups und KMU, um den Nutzen der KI und der Digitalisierung in die Praxis zu tragen, beispielsweise in Form eines laufenden Rollstuhls oder auch in Form von KI-optimierter Ahler Wurscht aus Nordhessen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Minister Michael Boddenberg: Was?)

– Ja, auch das geht.

Viertens. Im Februar dieses Jahres haben wir gemeinsam mit dem VDE, dem Verband der Informationstechnik, das erste europäische Reallabor gegründet. Dieses hat das Ziel, AI Quality and Testing Hub zu sein, nämlich qualitative KI-Produkte wertebasiert zu entwickeln und langfristig zu zertifizieren. Das brauchen wir in Europa, um wettbewerbsfähig zu sein.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit dem fünften Baustein haben wir unsere KI-Zukunftsagenda umgesetzt. Das ist das KI-Innovationslabor, das in dieser Woche eröffnet worden ist. Dieser Baustein wird helfen, Wegbereiter von KI made in Hessen zu sein.

Was bedeutet es, verantwortungsvoll vertrauenswürdige KI-Produkte zu entwickeln? Das bedeutet, ihn an unserem Standort und im internationalen Wettbewerb zukunftssicher aufzustellen, Arbeitsplätze zu sichern, neue zu schaffen und ein KI-Ökosystem zu entwickeln, das den Menschen nutzt und zugleich europäischer Leuchtturm ist.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, KI kann man nicht auf dem Papier erforschen, sondern nur mit moderner Recheninfrastruktur. Dafür haben wir im Digitalministerium 10 Millionen € in Infrastruktur investiert, die in der Lage ist, neuronale Netze zu simulieren. Das bedeutet, an 38 Rechenknoten gleichzeitig Daten zu analysieren und Produkte zu simulieren. Wir haben damit die größte nicht kommerzielle Recheninfrastruktur in Deutschland.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

KMU und Start-ups soll die Möglichkeit eröffnet werden, kostengünstig ihre KI-Produkte zu testen und weiterzuentwickeln. KI bringt Vorteile. Die Digitalisierung soll den Menschen nutzen, aber nicht umgekehrt. Genau das wird von den Unternehmen goutiert.

So sagt das Start-up Wingcopter, dass es durch dieses Innovationslabor die Möglichkeit hat, KI so zu nutzen, dass ihre Medikamente oder Blutkonserven sicher die Route via Drohne zum Kunden finden. Das Familienunternehmen Döhler kann jetzt seine Rezepturen für neue Lebensmittelzusatzstoffe schnell und kundenorientiert entwickeln und sichern. WIANCO OTT Robotics kann im Handwerk mithilfe von KI schnell Holzdefekte im Produktionsprozess von Platten erkennen. Das Start-up Proteineer kann in komplexen Datensätzen neue Proteine für mRNA-Wirkstoffe finden, womit individuelle Medikamente made in Hessen entstehen. Dieses Start-up ist im Übrigen aus dem Silicon Valley nach Hessen gekommen, weil, so der Gründer, die Bedingungen hier besonders gut sind.

(Vereinzelter Beifall CDU)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Frau Sinemus, bitte denken Sie an die Redezeit.

**Prof. Dr. Kristina Sinemus, Ministerin für Digitale Strategie und Entwicklung:**

Ja, ich denke an die Redezeit. Ich komme zum Ende. – Wir wollen mehr dieser Unternehmen zu uns holen, um unser Silicon Valley zu entwickeln.

Vertrauensvolle KI, ein Schritt zur digitalen Souveränität Europas. Wir wollen wettbewerbsfähig bleiben und unsere Produkte auf unserer Recheninfrastruktur entwickeln, aber nicht auf der von Google und Amazon.

KI ist das Fernrohr des 21. Jahrhunderts, an deren Gestaltung wir uns aktiv beteiligen wollen, für und mit den Menschen. Digitales Hessen – wo Zukunft zu Hause ist.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Wir sind am Ende dieser Aktuellen Stunde angelangt.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 83** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde  
Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Kassel Institute for Sustainability – einmaliges Forschungszentrum zu zentralen Herausforderungen unserer Zeit entsteht in Hessen  
– Drucks. 20/10800 –**

Als Erste hat sich Frau Eisenhardt für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gemeldet.

**Nina Eisenhardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Bezahlbare und saubere Energie, keine Armut, gute Arbeitsbedingungen, weniger Ungleichheit, Bekämpfung des Klimawandels – das sind beispielhaft fünf von 17 Nachhaltigkeitszielen der Vereinten Nationen. Sie haben alle das Ziel, das Leben auf unserem Planeten für alle lebenswert zu machen. Oft bedingen sie sich gegenseitig: ohne gute Arbeitsbedingungen keine Gesundheit, ohne saubere Energie kein Klimaschutz, Wohlstand braucht gute Bildung.

Deshalb freue ich mich sehr – liebe Kolleginnen und Kollegen, ich hoffe, Sie können sich mit mir freuen –, dass die Universität Kassel nun den offiziellen Startschuss für das Kassel Institute for Sustainability gegeben hat,

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

ein Forschungsinstitut, an dem mit 17 Professuren an den 17 Nachhaltigkeitszielen der Vereinten Nationen geforscht wird, in Kooperation miteinander, interdisziplinär und mit der Einbringung der Stärken, die die Forschung und die Lehre an der Universität Kassel bereits haben.

Die Universität hat mit ihrem Strategieprozess nachhaltige Transformation zum Anker ihres Profils gemacht. Deshalb hat sie sich entschieden, Professuren aus dem 300-W-Stellen-Programm des Landes in das neue Institut einzubringen. Die ersten sechs Professuren des Instituts sind bereits besetzt, darunter auch drei von vier Kernprofessuren aus den Bereichen Natur, Technik, Kultur und Gesellschaft.

Dazu gehört auch der international gefragte Rechtswissenschaftler Prof. Dr. Andreas Fischer-Lescano, der für seinen Ruf an die Universität Kassel von der Landesregierung ebenfalls eine LOEWE-Spitzenprofessur mit einer Förderung von 1,6 Millionen € für seine Forschung erhalten hat.

(Beifall Karin Müller (Kassel) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Der Ruf zeigt, dass schon die Idee des Kassel Institute for Sustainability eine große Anziehungskraft für exzellente Wissenschaftler hat. Das zeigt, unsere Förderinstrumente unterstützen die Universitäten gezielt in ihrer freien und autonomen Entwicklung und Profilbildung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Gerade in Forschungsbereichen, die konkrete Verbesserungen von Lebensbedingungen zum Ziel haben, ist ein gelingender Wissenstransfer wichtig, damit die Forschung auch in die Anwendung kommt. Das will das Institut nicht selbst leisten; denn in Kassel gibt es schon ein Ökosystem, das erfolgreich Transfer voranbringt, Start-ups unterstützt und Wissenschaftskommunikation betreibt. Hier setzt das Institut auf Kooperation. So kann das neue Kassel Institute for Sustainability auch positiv für die Region wirken. Wir sind gemeinsam mit vielen Akteuren in der Region überzeugt: Nordhessen bietet die besten Voraussetzungen für die Transformation zu einer nachhaltigen Wirtschaft und Gesellschaft.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Mit dem neuen Institut und dem Forschungsgebiet der nachhaltigen Entwicklungsziele stärkt die Universität Kassel ihre internationale Ausrichtung. Zu den Forschungsfeldern gibt es zahlreiche internationale Anknüpfungspunkte. Das Institut will globale Dialoge und die Weiterentwicklung der Nachhaltigkeitsziele anregen. Mit international ausgerichteten Studiengängen wird die Universität noch attraktiver für internationale Studierende.

Dem Kassel Institute for Sustainability geht es nicht nur um Forschung. Das neue Institut will für Theorie und Praxis von morgen ausbilden. Es soll sowohl Angebote für Vertiefungen für alle Studiengänge geben, aber auch Fachstudiengänge mit konkretem und fachübergreifendem Nachhaltigkeitsbezug, die originär am Institut angeboten werden, vom Bachelor bis zum Graduiertenkolleg, aber auch von Art bis Science, ein transdisziplinäres Curriculum. Das ist eine Vision.

Vor dem Mut, das auf den Weg zu bringen, habe ich großen Respekt. Das Akkreditierungswesen ist nicht immer für seinen Innovationscharakter bekannt. Ich bin aber davon überzeugt, dass sich der Kasseler Mut lohnen wird. In der Zusammenarbeit verschiedener Disziplinen, im Niederreißen der im universitären System geschaffenen künstlichen Grenzen zwischen Geisteswissenschaft und Naturwissenschaft liegt so viel Potenzial für Innovation. Das ist es, was unsere Zeit braucht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Vor wenigen Wochen waren meine Kolleginnen Vanessa Gronemann, Kaja Kinkel und ich vor Ort am Institut, um uns ein Bild zu machen. Wir konnten uns überzeugen, dass

das neue Institut mutig und visionär ist und dass an den Stärken der Universität und der Region angeknüpft wird.

Das Kassel Institute for Sustainability hat das Potenzial, das Profil nachhaltiger Transformation der Universität und der Region auf nationalem und internationalem Niveau zu stärken und Innovation und Wissen für eine bessere Welt zu erforschen. Deshalb hat es unsere Unterstützung, und wir freuen uns auf das, was noch kommt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Vielen Dank, Frau Eisenhardt. – Für die AfD-Fraktion hat sich Herr Dr. Grobe zu Wort gemeldet.

**Dr. Frank Grobe (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Erst gestern habe ich Ihnen erklärt, dass die Universität Kassel keine Erwähnung in den internationalen Ranglisten findet und dass es der Universität Kassel nicht zum Ruhme gereichen wird, wenn das Land Hessen dort nun ein Institut für Nachhaltigkeit aufbaut.

Warum das so ist, werde ich nun erklären. Dort soll nämlich künftig nach der Vorgabe der 17 Nachhaltigkeitsziele der Vereinten Nationen geforscht werden. Uns stellt sich die Frage, ob eine Forschung, die sich den Vorgaben einer internationalen Organisation, wie den Vereinten Nationen, unterwirft, mit dem Grundrecht nach Art. 5 des Grundgesetzes, d. h. der Freiheit von Wissenschaft, Forschung und Lehre, überhaupt noch in Einklang zu bringen ist.

(Beifall AfD)

Sie, meine Damen und Herren, beklagen sich doch immer wieder über Staaten wie Brasilien, Polen oder Ungarn, dass dort angeblich die Wissenschaftsfreiheit bedroht sei. Kehren Sie doch einfach einmal vor der eigenen Haustür; denn Sie sind es, die die Freiheit der Forschung mit diesen Auftragsarbeiten der Vereinten Nationen bedrohen, kein anderer. Mit Ihrer politischen Entscheidung, an der Universität Kassel auf der Grundlage der Ziele der Vereinten Nationen forschen zu lassen, reden Sie der Hochschule herein, was zu tun ist. Das ist das Gegenteil von Wissenschaftsfreiheit,

(Zuruf Nina Eisenhardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

zumal es sich bei den im Jahr 2015 festgelegten UN-Zielen laut einer Untersuchung der Universität Utrecht um einen großen UN-Selbstbetrug handelt. Denn die Welt ist diesen ambitionierten Zielen überhaupt nicht nähergekommen. Vielmehr gibt es nur wenige Hinweise darauf, dass die UN-Ziele zum Kampf gegen Klimawandel, Artensterben oder Ungleichheit beigetragen hätten. Vielmehr sind die eingetretenen Änderungen bereits lange vor Verabschiedung der Agenda 2030 eingeleitet worden.

Die Gründe liegen darin, dass sich einige der 17 Ziele widersprechen; denn ein „dauerhaftes Wirtschaftswachstum“ und „produktive Vollbeschäftigung“ stehen konträr zum Klimaschutz.

(Beifall AfD)

Außerdem lassen sich die vage formulierten Ziele nicht einfach so umsetzen; denn die Politik in den einzelnen Staaten ist viel komplexer. Das mussten übrigens die neuen deutschen Häuptlinge mit den gespaltenen Zungen, Habeck und Özdemir, auf harte Weise im Amazonasgebiet lernen. Unsere selbstverliebten Politikdarsteller wollten nämlich einerseits den Regenwald retten, haben sich aber andererseits wie Kolonialpolitiker im 19. Jahrhundert benommen; denn sie behandelten die Ureinwohner des Amazonas wie primitive Wilde, die offenbar noch nie Weiße gesehen hatten. Hier einige geistige Ergüsse dieser grünen Missionare: „Wir sind Minister in der deutschen Regierung – das ist so etwas wie euer Häuptling.“ – „Wir haben auch Farbe im Gesicht, aber die ist blau, nicht rot.“ – „Wir sind gekommen, um zu lernen. Für uns ist das sehr spannend, zu verstehen, wie ihr im Wald leben könnt und den Wald schützen könnt, weil in Deutschland vor 1.000 Jahren die Deutschen alle Bäume gefällt haben.“

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Vor welchen Schrank sind Sie gelaufen?)

Nicht nur, dass das alles zum Fremdschämen ist, was diese dünnbrettbohrenden Minister dort absonderten, sondern es ist auch, um einmal im grün-linken Duktus zu bleiben, absolut rassistisch und menschenverachtend.

(Beifall AfD – Zurufe Torsten Felstehausen (DIE LINKE) und Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dass sich der Kinderbuchautor Habeck noch das Gesicht indigenengemäß anmalen ließ, ist nichts anderes als kulturelle Aneignung, oder nicht?

(Lukas Schauder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Sie sind zum Fremdschämen!)

Bei dieser olivgrünen Doppelmoral müssen sich die Ureinwohner vorgekommen sein, als wären die spanischen Eroberer zurückgekehrt – etwas, was dort sicherlich nicht gut angekommen ist.

Aber nicht nur, dass die beiden Bessermenschen mit der Regierungsmaschine Tausende von Kilometern in den Regenwald geflogen sind und Unmengen an CO<sub>2</sub> produziert haben:

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Das ist eine Aktuelle Stunde, Herr Grobe! – Weitere Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Sie holte auch die Realität ein; denn der dortige Gouverneur stellte klar, dass der Regenwald hinter den Bedürfnissen der Menschen anstehen müsse.

Übrigens hat der neue kommunistische Präsident Lula da Silva innerhalb von drei Monaten bereits mehr Regenwald abholzen lassen als sein angeblich böser rechter Vorgänger. Hier zeigt sich, dass viele Regierungen die UN-Ziele für ihre eigenen Zwecke nutzen, indem sie diese so interpretieren, wie sie es brauchen.

(Beifall AfD)

Aber auch hier herrscht bei den GRÜNEN nur Schweigen im Walde. Wir können nur hoffen, dass die grüne Muppet Show bald ein Ende findet und dass die grünen Weltverbesserer ein Einsehen haben und selbst zur Aufforstung in den Amazonas entschwinden.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Vielleicht verschwinden Sie und Ihre braune Soße!)

Kommen wir zur Studie zurück: Danach verschlimmern die UN-Ziele die Lage mehr, statt sie zu verbessern. Hier wird nämlich „Greenwashing“ betrieben.

Meine Damen und Herren, wir brauchen keine globalisierte Gleichschaltung, weder auf internationaler Ebene noch an unseren Hochschulen. Wir brauchen nichts anderes als Freiheit – Freiheit von globalen Vorgaben und Freiheit des Denkens. Das wollen aber unsere links-grünen Weltverbesserer nicht. Das sehen wir gerade eindrucksvoll beim Verbrenner-Aus, beim AKW-Aus und beim Verbot des Einbaus von Gasheizungen. Sie können nichts anderes als Verbote. Glücklicherweise wacht der Bürger endlich auf.

(Beifall AfD – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Grobe. – Ich nehme zu Ihren Gunsten an, dass Sie mit „grüner Muppet Show“ nicht die Fraktion der GRÜNEN im Hessischen Landtag gemeint haben. Ansonsten wäre das nämlich eine Verächtlichmachung, die ich rügen müsste.

Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Scheuch-Paschkewitz zu Wort gemeldet.

#### **Heidemarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Es ist gut, dass die Hessische Landesregierung die Nachhaltigkeitsforschung unterstützt. Es wäre aber noch besser, wenn sie deren Ergebnisse in ihrer Politik auch umsetzen würde.

Nur ein Beispiel: Seit Jahrzehnten wächst der Flächenverbrauch in Hessen schneller als die Bevölkerung: größere Wohnungen und Häuser, mehr Verkehrs- und Logistikflächen, und das alles auch noch sozial ungerecht verteilt. Wie die Zahlen zeigen, kann der Flächenkonsum nicht mehr ausgeglichen werden und muss gestoppt werden. Auf Dauer ist nur eine Netto-Null-Versiegelung nachhaltig, und die müssen wir so schnell wie möglich erreichen. Alles andere führt zu einer zugebauten Landschaft.

Das hatte die schwarz-gelbe Regierung bereits 2010 verstanden und eine schrittweise Absenkung der Neuinanspruchnahme von Flächen in den hessischen Nachhaltigkeitszielen verankert: Täglich nicht mehr als 2,5 ha sollten es ab 2020 sein. Die schwarz-grüne Landesregierung hat das nicht geschafft. Aber anstatt die Anstrengungen zur Erreichung des Ziels zu verstärken, hat Minister Al-Wazir mit der vierten Änderung des Landesentwicklungsplans das Nachhaltigkeitsziel aus schwarz-gelben Zeiten entsorgt. Erst 2030, also zehn Jahre später, soll dieser Wert erreicht werden.

Als grüner Minister ein schwarz-gelbes Nachhaltigkeitsziel zu unterbieten, ist eine totale Bankrotterklärung. Noch blöder ist es aber, wenn man sich die Förderung der Nachhaltigkeitsforschung symbolträchtig ans Revers heften will, dabei aber übersieht, dass der Minister aus der eigenen Partei es total vermasselt hat. Nur nebenbei gesagt: Allein der Verzicht auf die Rodungen für die A 49 hätte gereicht, um das 2,5-ha-Ziel für zwei weitere Jahre einzuhalten.

Wer jetzt glaubt, ich würde mit dem allgegenwärtigen Begriff Nachhaltigkeit nur spielen, irrt. Das 15. Ziel für eine nachhaltige Entwicklung, das die Vereinten Nationen formuliert haben, strebt an – ich zitiere –:

... umfassenden Schutz, Wiederherstellung und nachhaltige Nutzung von Ökosystemen auf nationaler und internationaler Ebene. Hierunter fallen Landökosysteme, Binnensüßgewässer, Wälder und Boden. Darüber hinaus sollen der Verlust der biologischen Vielfalt beendet sowie bedrohte Arten geschützt werden.

Das umfasst eine Menge dessen, was in Hessen nicht klappt.

(Beifall DIE LINKE)

Das sieht bei vielen anderen Nachhaltigkeitszielen aber nicht besser aus. Zum Beispiel Ziel 1: drastische Reduktion von Armut. – Das betrifft in Hessen jedes fünfte Kind.

Ziel 2: Beendigung des Hungers auf der Welt. – In Hessen hat die Landesregierung das den ehrenamtlich arbeitenden Tafeln überlassen.

Ziel 4: hochwertige Bildung. – Das hat die Landesregierung Prof. Dr. Lorz übertragen. Der sagt schon seit Jahren, dass bei ihm alles ganz toll läuft. Nur bei der Digitalisierung, der Durchlässigkeit des Schulsystems, dem Stundenausfall, der Ausbildung von genügend Lehrkräften, deren Weiterqualifizierung und deren Bezahlung sowie mit Corona gab es ein paar Probleme. Ich hoffe, ich habe nichts vergessen.

Ziel 6: sauberes Wasser und sanitäre Einrichtungen. – Ob dieses Ziel an den Schulen immer erreicht wird, bleibt auch spannend. Das ist aber eher eine kommunale Aufgabe.

Ziel 7: bezahlbare und saubere Energie. – Leider liegt in Hessen die Zahl der von Energiearmut betroffenen Menschen über dem Bundesdurchschnitt.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): So ist es!)

Ziel 13: Klimaschutz und spezifische Ziele zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels. – Damit sieht es in Hessen nicht gut aus, aber dazu spricht heute Nachmittags unsere Fraktionsvorsitzende.

Wie die Beispiele zeigen, verfehlt die Landesregierung ein Nachhaltigkeitsziel nach dem anderen. Da reicht es aber nicht, nur Geld für die Unterstützung der Forschung zu geben. Die Regierungsbank muss die Veranstaltungen des neuen Instituts auch besuchen, meine Damen und Herren. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Frau Scheuch-Paschkewitz. – Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Grumbach gemeldet.

#### **Gernot Grumbach (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will mit einem Lob an Frau Eisenhardt anfangen. Ehrlich gesagt, habe ich, als ich den Tagesordnungspunkt gelesen habe, gedacht, das gibt die nächste Werberunde für die



Landesregierung und keine Rede zur Sache. Es kam aber etwas anderes. Ich finde, das gibt es hier so selten, dass man es ausdrücklich loben sollte.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Ich will auch die Landesregierung nicht vom Lob aussparen, weil sie die Rahmenbedingungen geschaffen hat. Sie hat die 300 zusätzlichen Stellen geschaffen. Das ist ein erster Schritt, auch wenn da noch ein paar fehlen. Sie hat mit der LOEWE-Proffessur auch eine ganz wichtige Grundlage geschaffen. Auch das muss anerkannt werden.

Aber dann komme ich auch schon zu dem Punkt, bei dem ich glaube, dass noch etwas Nachdenken angesagt ist.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das hat aber nicht lange gedauert!)

Es fängt damit an – das ist keine Kritik an der Universität Kassel –, dass wir mit einem solchen Forschungsprojekt erst zur Halbzeit der Agenda 2030 der UN beginnen. Das heißt, wir hinken in der Debatte ein Stück weit der Zeit hinterher. Die ersten siebeneinhalb Jahre der Gesamtlaufzeit von 15 Jahren sind herum. Ich sage das deshalb, weil ich glaube, dass das einen Teil des nordeuropäischen Problems beschreibt. Wir nehmen die Probleme, die viele andere Länder bis zur Ebene der UN ausdiskutieren, nicht ernst genug und setzen uns damit nicht ernsthaft genug auseinander.

Dazu würde es für mich im Übrigen auch gehören, all diese 17 Ziele einmal auf die Landespolitik herunterzubrechen. Das wäre spannend. In einem guten Seminar haben wir das einmal gemacht und festgestellt: Wir reden nicht über Länder, die sich entwickeln müssen, sondern wir reden über entwickelte Länder, die bei fast allen Zielen – Armut beenden, Gesundheit für alle, Gleichberechtigung, erneuerbare Energien, gute Arbeit, Ungleichheit verringern, lebenswerte Städte schaffen, nachhaltige Produktion, Klimaschutz – großen Nachholbedarf haben.

Ich will an dieser Stelle gar nicht mehr Punkte aufzählen; denn jeder wäre eine Einzeldebatte wert. Das ist aber ein Hinweis auf unser Versäumnis. Es wäre unser Job gewesen, uns mit diesen Fragen noch einmal im Detail auseinanderzusetzen: nicht nur mit kleinen Detailfragen, sondern mit den Zusammenhängen. Das ist es, was ich mir von diesem Institut erhoffe.

Ich habe in den letzten Wochen ein paar Bücher gelesen, die sehr gut beschreiben, welche Rolle die Wissenschaft für eine sich verändernde Welt hat. Eine der zentralen Aussagen aus angelsächsischer, französischer und deutscher Wissenschaftsliteratur lautet: Ein Problem der Wissenschaft ist, dass sie zu sehr kleinteilig ist. Sie denkt nicht mehr über die großen Gemeinsamkeiten der Probleme nach, sondern sie löst kleine Probleme, wobei man mit den kleinen Lösungen zusammen das große Problem gar nicht in Angriff nimmt. – Vielleicht kommen wir nachher noch einmal darauf zurück.

(Beifall SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dafür wünsche ich der Kassler Universität viel Glück und viel Erfolg. Es wäre sehr spannend, sie mit den Institutionen zu vernetzen, die wir in Hessen haben: das ISOE in Frankfurt, die Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung, die ebenfalls Zusammenhänge diskutieren.

Jetzt komme ich zu dem merkwürdigen Vortrag des Kollegen Grobe.

(Zurufe AfD: Ah! – Unruhe)

– Passt einmal auf. – Wenn sich eine Universität einen Forschungsschwerpunkt sucht, den zufällig knapp 200 Länder in der Welt für richtig halten – –

(Dr. Frank Grobe (AfD): Warum machen das die anderen dann nicht?)

– Das machen viele. Sie nehmen das nur nicht zur Kenntnis, weil Sie so deutschfixiert sind, dass Sie internationale Literatur nicht zur Kenntnis nehmen.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Frank Grobe (AfD): Das ist doch gar nicht wahr! Ja, die machen es anders!)

– Ja, in Amerika machen sie es anders. – Passen Sie auf, das ist es, was die Kasseler besser machen: Sie machen es zusammen. Schauen Sie sich einmal an, was an den amerikanischen, den Pariser, den römischen und selbst den ugandischen – ich will keine Wertung zu dem Land abgeben – Universitäten geforscht und publiziert wird. Es wird nur nicht so zusammengeführt, wie es zusammengeführt werden müsste. Das ist der Fortschritt.

Aber zurück zum Punkt. Sie beschreiben das als Unfreiheit,

(Dr. Frank Grobe (AfD): Das ist Unfreiheit!)

wenn Leute sich selbst etwas aussuchen, in Kooperation mit internationalen Institutionen. Ich sage Ihnen: Das ist nicht Unfreiheit, sondern Ihre Position ist dummdeutsch, weil Sie versuchen, unsere Debatten auf das ganz kleine Feld deutscher Begrenztheit zu beschränken. Damit werden wir die Probleme dieser Welt nicht lösen können.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe AfD und Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Ich bin auf den Rest der Legislaturperiode gespannt. Wir reden ja noch über Klima, wir reden noch einmal über Armut, und wir haben gerade über Gesundheit geredet. Auch wir, als eines der reichsten Länder der Welt, erfüllen die Ziele der UN nicht. Bisher hat dabei keiner ein schlechtes Gewissen.

### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Grumbach, Sie müssten zum Schluss kommen.

### **Gernot Grumbach (SPD):**

Lesen Sie doch einfach einmal nach. Sie wollen nicht die Armut beenden, Sie wollen nicht Gesundheit für alle, Sie wollen nicht Bildung für alle, Sie wollen nicht erneuerbare Energien für alle, Sie wollen keine Kulturarbeit – ich lese nicht alle 17 Ziele vor.

Wir haben noch eine ganze Menge eigene Aufgaben, und wir freuen uns, dass es eine Hochschule gibt, die uns dabei unterstützt. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD – Dr. Frank Grobe (AfD): Nicht international!)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Grumbach. – Für die FDP hat sich Herr Dr. Bürger gemeldet.

**Dr. Matthias Bürger (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! An der Universität Kassel gibt es ein überregionales Forschungszentrum für Nachhaltigkeitsfragen. Ja, das stimmt. Und das ist auch gut. Es gibt auch sehr viele andere spannende Forschungsschwerpunkte in Hessen, die im Übrigen eines gemeinsam haben: Sie sind niemals Thema einer Aktuellen Stunde in diesem Landtag geworden. Deswegen ist für uns die zentrale Frage: Was soll hier am heutigen Tage diese Aktuelle Stunde?

(Beifall Freie Demokraten)

Wollen Sie sich für etwas loben, was Sie als Landesregierung, als GRÜNE gemacht haben? Und wenn ja, was haben Sie gemacht? Haben Sie Einfluss auf die Forschungsthemen genommen?

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist interessant, dass Sie gerade das in einem anderen Zusammenhang im letzten Plenum kritisiert haben. Frau Eisenhardt, dazu darf ich an die Erwiderung Ihrer Kollegin Kaya Kinkel auf die Rede meines Kollegen Stefan Naas aus dem letzten Plenum erinnern. Das sagen Sie: Sie – also FDP – erteilen der Wissenschaftsfreiheit an Hochschulen eine Absage und wollen vorrangig eine Energieform erforschen. Das ist für mich eine falsche Fokussierung, die nicht wissenschaftlich, sondern ausschließlich politisch getrieben ist. – Also, wenn wir bestimmte Themen haben wollen, dann sei das politisch getrieben.

An dieser Stelle muss ich sagen: Entweder halten sich die GRÜNEN nicht an ihre eigenen Vorgaben, die sie sich gesetzt haben, und betreiben politisch motivierte Forschung, oder sie haben eigentlich gar nichts mit der Entscheidung zu tun. Das Erste will ich nicht hoffen und natürlich auch nicht unterstellen. Daher gehe ich davon aus, dass das die Staatsministerin auch klarstellen wird.

Also, wenn dem nicht so ist und es eine Entscheidung eines autonomen Gremiums, einer autonomen Universität – die Autonomie haben wir gerade als Liberale ganz wesentlich vorangetrieben – und ansonsten Teil eines normalen LOEWE-Auswahlprozesses ist – und ich gehe davon aus, dass das so ist –, dann ist eines klar: Dann schmücken Sie sich hier mit fremden Federn, und wer sich mit fremden Federn schmückt, kann am Ende auch nicht fliegen.

(Beifall Freie Demokraten)

Oder wollen Sie, Herr Schauder, uns etwa sagen, dass die Forschungsbedingungen in Hessen so toll und so gut sind und deswegen die autonomen Hochschulen all das tun können?

Na ja, dann will ich einfach noch einmal einen Blick auf die Zahlen werfen. Ich habe einen Teil davon schon gestern genannt. Aber Wiederholung ist ja ein Prinzip der Pädagogik. Hessen gibt nur 5 Promille des BIP für staatliche Forschung aus. Einige Länder liegen im selben Range. Relevant darunter liegt nur Brandenburg mit 4 Promille. Aber es gibt auch Länder wie Sachsen und Berlin, die fast das Doppelte ausgeben, nämlich 9 Promille.

Wenn Sie also sagen, dass es in Hessen gute Forschung gibt – und das bezweifeln wir gar nicht –, dann gibt es sie doch eher trotz und nicht wegen Ihrer Politik.

(Beifall Freie Demokraten)

Wenn Sie hier die 300 Professorenstellen erwähnen, die geschaffen worden sind, dann wissen wir doch, dass sie geschaffen worden sind, um das Problem mit der entsprechenden Zuordnungsquote von Studierenden zu Professoren zu lösen. Man darf sie also auch nicht an mehreren Stellen ein zweites Mal verrechnen.

Der eigentliche Kern ist aber etwas anderes. Das Ganze ist ohne Zutun der Politik und der GRÜNEN passiert. Das ist auch gut, wenn das so ist. Aber es passt Ihnen nun politisch in den Kram, und Sie wollen damit eigentlich einen Beleg für grüne Politik konstruieren.

Ich will Ihnen an dieser Stelle sagen – und dabei bin ich auch wirklich sehr angefasst –, dass das für mich eine politische Instrumentalisierung der Wissenschaft wäre. Frau Eisenhardt, wenn Sie hier von dem Institut für eine bessere Welt reden, dann laden Sie das genau damit auf. Ich finde, vor einer solchen Instrumentalisierung muss man die Wissenschaft – auch gerade vor Ihnen – bewahren.

(Beifall Freie Demokraten)

Deswegen darf ich feststellen:

Erstens. Wir haben in Kassel wie auch an anderen Stellen hervorragende engagierte Forscherinnen und Forscher.

Zweitens. Die Autonomie funktioniert.

Drittens. Die Bedingungen in Hessen sind leider eher mau als top, das zeigen auch die Zahlen, Daten und Fakten.

Viertens. Statt mehr Forschung in alle Richtungen zu unterstützen, picken Sie sich genau diejenige heraus, die in Ihre politische Agenda passt, und Sie thematisieren diese.

Ich sage dazu: So unterstützen Sie die Wissenschaft nicht, sondern so spannen Sie sie für die eigene politische Agenda ein. Das scheint auch genau das Ziel hier in der Aktuellen Stunde zu sein.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann Ihnen dazu sagen: Das halte ich für unredlich. Das zeigt, dass Sie das grundlegende Wesen von Wissenschaft überhaupt nicht verstanden haben. Deswegen ist es auch die Stunde der Wahrheit statt die Stunde der Wissenschaft. Das Wesen der Wissenschaft ist leider – und das nach vier Jahren dieser Wissenschaftsministerin und eines grün geführten Wissenschaftsministeriums – nicht verstanden worden. Das halte ich für ganz besonders bedenklich. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Bürger. – Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Hofmeister gemeldet.

**Andreas Hofmeister (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Nachhaltigkeit ist das große Thema unserer Zeit. Es geht um die Frage, wie wir Bedürfnisse unserer heutigen

Generation befriedigen können, ohne die Möglichkeiten künftiger Generationen zu gefährden.

Die Agenda 2030 der Vereinten Nationen mit ihren 17 Nachhaltigkeitszielen ist ein ganzheitlicher Ansatz, der auch die Komplexität der ganzen Thematik aufzeigt und eben auch aufzeigt, dass es keine einfachen Antworten gibt und dass es komplexe Herausforderungen sind. Denen stellt sich die Universität Kassel mit einer in dieser Form einmaligen Art, nämlich einem Forschungszentrum zu den Nachhaltigkeitszielen. Wir als CDU-Fraktion begrüßen das ausdrücklich.

Lieber Herr Kollege Bürger, warum thematisieren die Kollegen der GRÜNEN das heute? Wir sind dankbar, dass sie das heute thematisieren. Sie tun das, weil an diesem Beispiel die Dynamik und Innovation im hessischen Hochschulsystem deutlich wird, dass nämlich die Autonomie funktioniert – das haben Sie selbst auch betont –; und deshalb ist genau hier die richtige Bühne, um dieses Forschungszentrum einmal in den Mittelpunkt zu rücken.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was die Kollegen der AfD angeht: Herr Dr. Grobe hat gestern schon in der Debatte darauf hingewiesen, dass es so ein Zentrum ansonsten gar nicht gibt und dass das sonst keiner macht. – Ja, gut, das ist doch in Ordnung so. Wenn jeder nach dem Motto agieren würde: „Wir warten mal darauf, was die anderen machen“, dann wäre das tödlich für Innovation und Fortschritt. Das ist dann genau der falsche Ansatz. Deshalb ist es richtig, dass die Universität Kassel sich auf diesen Weg begibt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Nachhaltigkeitsprinzip ist Staatsziel in der Hessischen Verfassung. Es gibt eine Nachhaltigkeitsstrategie des Landes. Es monitort dabei Ziele und Indikatoren, an denen sich Fortschritt, Sicherheit, Wohlstand und Erhalt unserer natürlichen Lebensgrundlagen messen lassen.

Seit April 2019 gibt es das Hessische Bündnis für Nachhaltigkeit als zentrale Dialogplattform für Akteure aus Politik, Verwaltung, Wirtschaft, Wissenschaft und Gesellschaft.

Die Universität Kassel geht nun genau den Weg, den wir uns am Ende unter verantwortungsvoller Ausübung der Hochschulautonomie vorstellen, nämlich, dass man Schwerpunkte setzt, dass man sich erst einmal selbst vergewissert, wo man steht – das war z. B. der Strategieprozess, den wir hier aufgesetzt haben –, dass dann Profile herausgebildet werden, dass Stärken gestärkt werden und am Ende Kompetenzen zusammengeführt und Chancen genutzt werden.

Chancen hat der ehemalige Präsident der Uni Kassel, Prof. Dr. Finkeldey, erkannt. Denn er hat gesagt: Da haben wir etwas, womit wir uns in dieser nordhessischen Metropole Kassel mit der Universität mit einer eigenen Geschichte letztendlich herausheben können, dass wir uns als bedeutender Innovationsträger im Hochschulsystem positionieren. Nachhaltigkeit ist eben bereits im Profil der Universität positioniert und hervorgehoben worden.

Nun kommt es zu diesem großen Schritt. Für diesen großen Schritt brauchte es Rahmenbedingungen. Diese Rahmenbedingungen sind eben auch von der Politik mit gesetzt worden. Das ist das Thema personelle Entwicklung, das ist auch das Bund-Länder-Programm, aus dem Professorestellen dort nach Kassel gehen, aber eben auch die

Auswirkungen des Hochschulpaktes mit den 300 W-Stellen oder auch das Thema, dass weiteres wissenschaftliches und technisch-administratives Personal seinen Weg dorthin findet und damit eben die Grundlagen gelegt werden.

Was in der nächsten Zeit an Forschungsergebnissen dort erzielt wird, wie die Vernetzung weiterläuft, das wird die Politik sicherlich aufmerksam begleiten, und wir werden das immer wieder in Augenschein nehmen. Aber an sich ist es jetzt an der Hochschule, der Universität Kassel, diese Chancen auszuleben. Das ist genau das, was wir uns unter hessischer Hochschulpolitik vorstellen: den Rahmen setzen, Möglichkeiten eröffnen und dann die Innovationskraft der Hochschulen wirken lassen. Diesen Prozess werden wir sehr aufmerksam begleiten. Wir wünschen den Verantwortlichen des neuen Instituts viel Erfolg und Dynamik im weiteren Prozess. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Hofmeister. – Für die Landesregierung spricht nun Frau Staatsministerin Dorn.

#### **Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe jetzt viele spannende Reden über die möglichen Theorien gehört, warum wir eine Aktuelle Stunde zu diesem Thema machen. Eigentlich dachte ich, dass das mit der Rede der Abg. Eisenhardt und jetzt noch einmal mit der des Abg. Hofmeister geklärt sein sollte. Aber gerne nehme ich das noch einmal an den Anfang meiner Rede, weil die Theorien langsam etwas absurd geworden sind.

Diese Aktuelle Stunde dient dem Ziel, eine Aufmerksamkeit zu schaffen für einen mutigen Schritt der Universität Kassel, der sowohl für die wissenschaftliche Ausrichtung von Bedeutung ist als auch für die gesellschaftliche Relevanz von hoher Bedeutung ist, der ein sehr innovativer Schritt für die ganze Region Nordhessen ist; und es lohnt sich aus unserer Sicht absolut, das zum Thema einer Aktuellen Stunde zu machen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir stehen aktuell weltweit vor enormen Herausforderungen. Wir haben eine Pandemie erlebt. Wir stecken mitten in der Klimakrise. Es gibt Regionen in der Welt, in denen Hunger wieder zu einer Normalität geworden ist und in denen der Zugang zu sauberem Trinkwasser nicht gewährleistet ist. In Europa tobt ein Krieg.

Eines dürfen wir angesichts dieser gewaltigen Herausforderungen nicht: Wir dürfen nicht erstarren. Wir müssen diese Herausforderungen angehen. Unsere Aufgabe ist es, das Beste daraus zu machen und für eine bessere Zukunft zu sorgen. Das sind wir uns schuldig, unseren Kindern und den nachfolgenden Generationen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dafür braucht man eine Politik, die Ziele erarbeitet, die Regeln vorgibt. Diese 17 Ziele für nachhaltige Entwicklung der Vereinten Nationen sind genau solche Ziele. Ich danke dem Abg. Grumbach für diese differenzierte Rede an dieser Stelle. Ich möchte auch betonen, dass wir auch in Hessen genau das tun, was Sie intern gemacht haben.

Auch Hessen schaut mit der Nachhaltigkeitsstrategie anhand dieser 17 Ziele, in welchen Bereichen Hessen hier die weitere Entwicklung voranbringen muss. Das ist ein ganz wichtiger Aspekt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damit wir es schaffen, tatsächlich das Beste aus der Zukunft zu machen, brauchen wir auch kluge Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die mit ihrer Neugier, mit ihrer Leidenschaft und mit ihrem Fleiß Neues erforschen, neue Lösungen suchen; denn ich bin fest davon überzeugt, dass wir mit den klügsten Köpfen, mit deren Erkenntnissen die Herausforderungen unserer Zeit so gestalten können, dass sich wirklich neue Chancen ergeben. Das gilt eben auch für Kassel.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Die Universität Kassel wollte beides verbinden, das wissenschaftliche Studium mit den 17 Zielen für nachhaltige Entwicklung. Dieser Impuls kam ganz alleine aus der Hochschule. Es ist gelebte Hochschulautonomie. Ich muss leider sagen, Herr Abg. Grobe – auch ich möchte darauf ganz kurz eingehen, ansonsten auf Ihre Rede überhaupt nicht –, die Art und Weise, wie Sie eine autonome Entscheidung einer Universität angreifen, zeigt leider, was für ein Bild Sie von Wissenschaftsfreiheit haben. Die endet nämlich da, wo es Ihren Zielen nicht passt. Das unterscheidet Sie von allen anderen in diesem Haus.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Dr. Frank Grobe (AfD): Das ist doch keine Wissenschaft! Das sind Vorgaben! – Weitere Zurufe AfD – Glockenzeichen)

Jetzt gab es auch die Frage nach dem Beitrag der Landesregierung. Gerne nenne ich auch den Beitrag der Landesregierung zu diesem ganzen Thema. Unser einziger Beitrag war, dass wir den Hochschulen – übrigens allen Hochschulen – den Mut geben wollten, ihr eigenes Profil zu schärfen. Das haben wir mit einem Strategieprozess gemacht; denn wir sind ganz fest davon überzeugt, dass die Stärke unserer Hochschulen in ihrer Vielfalt liegt, in ihrer Komplementarität zueinander und in der Kooperation miteinander. Dafür braucht es von jeder Hochschule ein starkes Profil. Das ist der Strategieprozess. Die Stärken und Schwächen wurden von den Hochschulen selbst auf den Weg gebracht, analysiert und dann von einer externen Expertengruppe bewertet.

Dort hat die Uni Kassel sich zum Ziel gesetzt: Wir wollen Nachhaltigkeit. – Sie wollen also ein übergeordnetes Thema über alle Fachbereiche ziehen. Sie wollen eine Universität der Nachhaltigkeit werden. Um es einmal deutlich zu machen: Diese externe Strategiekommision, die sehr renommierte Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler beinhaltet, hat gesagt: Das kann tatsächlich das Zeug zu einem echten Alleinstellungsmerkmal der Universität Kassel haben. Hier kann Nachhaltigkeit eine zentrale Rolle spielen. – Sie haben eine sehr differenzierte Rückmeldung gegeben, wie man das schaffen kann, dass es wirklich wissenschaftlich erfolgreich ist, dass es wissenschaftlich fliegt.

Insofern ist dieses Institute for Sustainability der nächste logische Schritt hin zu einer Universität der Nachhaltigkeit. Der erste Schritt ist, dass für die Nachhaltigkeitsziele jetzt 17 Professorinnen- und Professorenstellen einge-

richtet werden, die dann für das Institut berufen werden. In einer nachhaltigen Transformation sollen die Bereiche Gesellschaft, Umwelt, Wirtschaft, Kultur und Bildung erforscht werden

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Frau Dorn, ich weise auf die Redezeit hin.

**Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

– danke –, all das in interdisziplinären und in transdisziplinären Verbänden. Sie spüren also: Das ist ein mutiger Schritt. Die richtige Ausgestaltung hat das Zeug dazu, dass wir hier ein enormes wissenschaftliches sowie gesellschaftliches Potenzial erreichen können, dass es ein echtes Alleinstellungsmerkmal werden kann.

Damit das fliegt, braucht es die Wissenschaft. Das schafft keine Politik. Was wir schaffen können, ist, den Wind unter die Flügel zu geben. Dieser Wind ist das Sockelbudget, die verlässliche Grundfinanzierung, die wir Jahr für Jahr um 4 % steigern. Das sind die 300 Professuren, die wir auf den Weg gebracht haben. Das ist die LOEWE-Neuausrichtung. All das ist der Wind unter den Flügeln.

Ich freue mich für die Universität Kassel. Ich freue mich für die Region; denn hier arbeiten 20.000 Menschen im Bereich der nachhaltigen Wirtschaft, im Bereich der Forschung. Nordhessen hat das Potenzial, Musterregion der Nachhaltigkeit zu werden, gerade in dieser Zusammenarbeit zwischen Wissenschaft, Wirtschaft und Gesellschaft. Es ist eine echte Chance für eine regionale Wirtschaft, für echte Innovationen, für den benötigten Nachwuchs dieser Region. Insofern glaube ich, dass Kassel und die Universität Kassel zeigen können, dass man mit dem nötigen Wandel, mit der Transformation in Richtung Nachhaltigkeit echte neue Chancen, auch in wirtschaftlicher Hinsicht, für eine Gesellschaft schaffen kann. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Frau Dorn.

Meine Damen und Herren, das war der letzte Tagesordnungspunkt, den wir vor der Mittagspause aufrufen wollten. Ich klauere uns einmal drei Minuten von unserem Feierabend und schenke sie uns für die Mittagspause. Wir treffen uns um 14:05 Uhr wieder. Ich bitte Sie, seien Sie pünktlich; denn wir beginnen mit der Vereidigung von richterlichen Mitgliedern des Staatsgerichtshofs. Zeigen Sie gegenüber unseren Gästen Respekt. Ich wünsche eine schöne Mittagspause.

(Unterbrechung: 13:05 bis 14:06 Uhr)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 6:**

**Vereidigung zweier richterlicher Mitglieder des Staatsgerichtshofs des Landes Hessen durch den Präsidenten des Staatsgerichtshofs**

Nach § 9 Abs. 1 und 2 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof des Landes Hessen werden die richterlichen Mitglieder durch den Präsidenten des Staatsgerichtshofs vor dem Hessischen Landtag vereidigt. Hierzu begrüße ich Sie sehr herzlich in unserer Mitte, Herr Präsident Dr. Wilhelm Wolf vom Staatsgerichtshof. Seien Sie uns herzlich willkommen.

(Beifall)

Es ist mir außerdem eine ganz besondere Freude, die am gestrigen Tag durch den Wahlausschuss gewählten richterlichen Mitglieder, Frau Dr. Annett Wunder sowie Herrn Harald Wack, in unserer Mitte willkommen heißen zu dürfen.

(Beifall)

Begrüßen möchte ich außerdem die richterlichen Mitglieder, Herrn Jürgen Gasper und Herrn Dirk Liebermann, sowie die nicht richterlichen Mitglieder, Herrn Prof. Dr. Steffen Detterbeck, Herrn Gerhard Böhme und Herrn Dr. h.c. Georg Falk.

(Beifall)

Die Vizepräsidentin des Staatsgerichtshofs, Frau Prof. Dr. h.c. Ute Sacksofsky, musste kurzfristig krankheitsbedingt leider absagen. Ebenfalls lässt sich das nicht richterliche Mitglied, Herr Ulrich Fachinger, für heute kurzfristig entschuldigen. Aber auch Sie begrüßen wir aus der Ferne ganz herzlich.

(Beifall)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nachdem der Wahlausschuss zur Wahl der richterlichen Mitglieder am gestrigen Tag zusammengekommen ist und Frau Dr. Annett Wunder sowie Herrn Harald Wack zu richterlichen Mitgliedern des Staatsgerichtshofs gewählt hat, werden diese nun nach § 9 Abs. 1 und 2 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof vor dem Hessischen Landtag vereidigt.

Sehr geehrter Herr Präsident, lieber Herr Dr. Wolf, ich darf Sie nun bitten, vorzutreten, um als Präsident des Staatsgerichtshofs Frau Dr. Wunder sowie Herrn Wack zu vereidigen. – Meine sehr geehrten Damen und Herren im Plenarsaal und auf der Besuchertribüne, hierzu darf ich Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich von den Plätzen.)

#### **Dr. Wilhelm Wolf, Präsident des Staatsgerichtshofs:**

Sehr geehrte Frau Dr. Wunder, gemäß § 9 des Staatsgerichtshofgesetzes habe ich Sie als Mitglied des Staatsgerichtshofs zu vereidigen. Die Eidesformel werde ich Ihnen in Abschnitten vorsprechen. Sie werden sie mir, bitte, in Abschnitten nachsprechen; und dann ist die Vereidigung für Sie insoweit abgeschlossen. Der Eid lautet wie folgt:

Ich schwöre, dass ich gerecht richten und die Verfassung getreulich wahren will.

#### **Dr. Annett Wunder, richterliches Mitglied des Staatsgerichtshofs:**

Ich schwöre, dass ich gerecht richten und die Verfassung getreulich wahren will, so wahr mir Gott helfe.

#### **Dr. Wilhelm Wolf, Präsident des Staatsgerichtshofs:**

Herzlichen Dank.

(Allgemeiner Beifall)

Herr Kollege Wack, auch Ihnen habe ich den Eid abzunehmen. Sie haben die Eidesformel schon gehört, aber ich werde genauso verfahren wie bei der Kollegin:

Ich schwöre, dass ich gerecht richten und die Verfassung getreulich wahren will.

#### **Harald Wack, richterliches Mitglied des Staatsgerichtshofs:**

Ich schwöre, dass ich gerecht richten und die Verfassung getreulich wahren will, so wahr mir Gott helfe.

#### **Dr. Wilhelm Wolf, Präsident des Staatsgerichtshofs:**

Herzlichen Glückwunsch.

(Allgemeiner Beifall – Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)

#### **Präsidentin Astrid Wallmann:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, im Namen des Hessischen Landtags und im Namen aller Abgeordneten möchte ich Ihnen, sehr geehrte Frau Dr. Wunder, und natürlich auch Ihnen, sehr geehrter Herr Wack, für Ihre neuen Aufgaben alles Gute und viel Erfolg wünschen.

(Allgemeiner Beifall)

Ich bedanke mich selbstverständlich auch bei Ihnen, sehr geehrter Herr Dr. Wolf, und natürlich bei allen Mitgliedern des Staatsgerichtshofs für Ihr Kommen heute. Herzlichen Dank dafür.

(Allgemeiner Beifall)

Ich unterbreche jetzt die Sitzung, damit Sie die Gratulationen entgegennehmen können.

(Unterbrechung: 14:11 bis 14:18 Uhr – Die neu gewählten Mitglieder des Staatsgerichtshofs nehmen die Gratulationen der Abgeordneten und der Landesregierung entgegen. – Anschließend verlassen die Mitglieder des Staatsgerichtshofs den Plenarsaal. – Allgemeiner Beifall)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Wir fahren in der Tagesordnung fort und kommen zu **Tagesordnungspunkt 67:**

**Antrag  
Fraktion der Freien Demokraten  
Bezahlbares Bauen und Wohnen: Entfesselungsoffensive für den privaten Wohnungsbau in Hessen  
– Drucks. 20/10759 –**

Das ist der Setzpunkt der Freien Demokraten. Als Erster hat sich der Abg. Dr. Naas zu Wort gemeldet.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Jeder Mensch braucht ein Dach über dem Kopf. Aber in Hessen fehlen mindestens 360.000 Wohnungen bis zum Jahr 2040; das sind 21.000 Wohnungen jährlich. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, obwohl der Wohnungsbau in Hessen viele Jahre beispiellos geboomt hat. Viele Jahre haben wir einen Boom erlebt mit günstigen Zinsen, mit staatlichen Förderungen und mit einem starken und optimistischen Handwerk.

(Unruhe)

Meine Damen und Herren, dem Wohnungsbau in Hessen droht der Kollaps. Der Geschäftsklimaindex in der Branche ist laut ifo Institut um minus 65 % gesunken. Das ist der schlechteste Wert seit Beginn der Erhebungen im Jahr 1991. Die Baugenehmigungen brechen derzeit ein, ein Minus von 10 % im Jahr 2021.

(Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Einen kleinen Augenblick, bitte. – Es ist noch sehr unruhig im Plenarsaal. Ich bitte um ein bisschen mehr Aufmerksamkeit für den Redner.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Vielen Dank. – Wer heute eine Baugenehmigung erhält, der baut in der aktuellen Situation noch lange keinen neuen Wohnraum. Vieles endet in der Schublade; denn die Preissteigerung, die Bauinflation, beides ist massiv: plus 13,8 % für Wohngebäude in Hessen, das ist die größte Preissteigerung seit 52 Jahren.

(Holger Bellino (CDU): Hört, hört!)

Dazu kommen Lieferprobleme und der allgegenwärtige Arbeitskräftemangel, und dann die Finanzierungskosten. Die Zinsen für zehnjährige Darlehen liegen mittlerweile bei über 4 %. Das ist eine Vervierfachung der Zinskosten innerhalb eines Jahres. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist eine toxische Mischung, und diese toxische Mischung würgt den Wohnungsmarkt in Hessen ab, Herr Staatssekretär.

(Beifall Freie Demokraten)

Über viele Jahre hat die Politik immer und immer weiter in den Wohnungsmarkt eingegriffen. Sie waren da ganz vorne dran: bessere Standards bei der Energieeffizienz, mehr Schallschutz, Stellplätze, Gesetze, Verordnungen, Mieterschutz.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Mieterschutz?)

Das alles ist schön und gut, gut gemeint, aber es hat keine einzige neue Wohnung geschaffen.

(Beifall Freie Demokraten)

Keine einzige neue Wohnung wurde durch den grünen Eingriffsstaat geschaffen. Sie haben mit all der Regulierung, immer mehr Vorschriften, immer neuen Normen, nicht eine Wohnung geschaffen. Sie haben ein investitionsfeindliches Klima geschaffen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall Freie Demokraten)

Diese Regulierungswut fällt Ihnen jetzt auf die Füße. Wir Freie Demokraten wollen den Wohnungsmarkt entfesseln. Wir setzen auf den privaten Wohnungsbau. Wir wollen bauen, bauen, bauen, und deswegen brauchen wir in Hessen einen Bauboomer.

(Beifall Freie Demokraten – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Bauboomer?)

– Einen Bauboomer, Herr Kollege Frömmrich. – Wir wollen den Markt nutzen und bekämpfen den Markt nicht. Sie haben ihn totreguliert.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie haben immer nur den Mangel verwaltet. Wir wollen den Mangel beseitigen, weil wir der Auffassung sind, dass genug Wohnraum für alle geschaffen werden kann, und zwar nicht durch den Staat, nicht durch noch mehr Bürokratie, Kollege Schalauske, nicht durch noch mehr Vorgaben, sondern durch jeden einzelnen Bürger und jede einzelne Bürgerin, wenn man sie nur lässt.

(Beifall Freie Demokraten)

Für uns Freie Demokraten ist der Fahrplan klar. Wir müssen schneller werden bei den Baugenehmigungen. Wir müssen die Handbremse lösen.

Deswegen schlagen wir eine Genehmigungsfiktion vor, und zwar nicht nur für die vereinfachten Verfahren, sondern generell. Wenn der Bauantrag vollständig vorliegt, dann hat die Behörde maximal zwei Monate Zeit. Wenn bis dahin nichts passiert, dann gilt das Bauvorhaben als genehmigt. Das wäre ein Fortschritt.

(Beifall Freie Demokraten)

Lassen Sie uns doch in der Genehmigungspraxis mutiger sein. Lassen Sie uns eine eigene Gebäudeklasse für experimentelles Bauen in Hessen einführen,

(Beifall Freie Demokraten)

statt wochenlang Unbedenklichkeitsgenehmigungen zu sortieren. Wir müssen schneller werden bei der Ausweisung neuen Baulands. Im Ballungsraum wird nicht alles durch Nachverdichtung möglich sein. Lieber Herr Staatssekretär, Ihr Minister ist so der „Typ Doppelhaushälfte“, wie er über sich selbst sagt. Warum gönnen Sie dann nicht anderen Menschen auch das Grundstück für so eine Doppelhaushälfte? Warum bauen Sie als GRÜNE immer wieder neue Hürden auf beim Bauland?

(Beifall Freie Demokraten)

Ich sage Ihnen, der Frankfurter Bogen reicht nicht. Wir müssen bei der Baulandmobilisierung größer denken. Es braucht auch finanzielle Anreize für die Kommunen, die neues Bauland schaffen, und zwar nicht nur im Frankfurter Raum, sondern in ganz Hessen.

(Beifall Freie Demokraten)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der hessische Wohnungsmarkt muss wieder attraktiv werden für Investoren. Ich habe es eingangs gesagt: Ohne private Investitionen wird das nicht funktionieren. Deswegen brauchen wir Deregulierung. Wir haben ein sehr soziales Mietrecht in Deutschland. Deswegen brauchen wir keinen zusätzlichen hessischen Sonderweg. Daher gilt: weg mit der Mietpreisbremse, weg mit der Kappungsgrenze, weg mit dem Umwandlungsverbot. Herr Staatssekretär, es ist nämlich genau

das eingetreten, was wir vor Jahren vorhergesagt haben. Die Mietpreisbremse hat Investitionen ausgebremst, nicht aber die Mieten. Das ist das Entscheidende.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Der Staat ist selbst zum Kostentreiber geworden, und da müssen wir heran. Sand und Kies holen Sie von weit weg hierher, statt ihn in Hessen abzubauen. Dabei haben wir genügend Rohstoffe im eigenen Land.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Bannwald!)

Genauso der Rohstoff Holz, liebe Kolleginnen und Kollegen. Minister Al-Wazir hat vor einigen Wochen im Hessischen Landtag die Holzbauroffensive verkündet. Ja, Holz als Baustoff gewinnt an Bedeutung, auch im konstruktiven Bereich. Aber die hessischen Sägewerke beklagen aktuell einen Rohstoffmangel im walddreichsten Bundesland. Wie geht das denn, Herr Minister und Herr Staatssekretär?

(Beifall Freie Demokraten)

Warum das so ist, das liegt auf der Hand. Ich kann Ihnen die Frage beantworten: weil die Ministerin, die hier sitzt, immer mehr staatlichen Forst aus der Bewirtschaftung herausnimmt. Soll das ökologisch sein? Das ist alles andere als ökologisch.

(Beifall Freie Demokraten)

Dann wären wir bei dem Thema Erdaushub und Deponiekapazitäten. Kaum jemand im Rhein-Main-Gebiet kann sich noch einen Keller leisten. Die Bauwirtschaft beklagt diesen Missstand seit Jahren. All die Probleme, die ich Ihnen aufgezählt habe, müssen Sie angehen; denn das sind Kostentreiber in der Bauwirtschaft.

(Beifall Freie Demokraten und Marius Weiß (SPD))

Herr Staatssekretär, ich will schon vorgreifen auf die Rede, die Ihnen Ihr Minister heute Morgen hingelegt hat. Ich kenne ja die Argumentationslinie: Der soziale Wohnungsbau in Hessen ist der große Tanker, den der Matrose Tarek Al-Wazir gedreht hat, wie er immer sagt. Herr Staatssekretär, schauen Sie sich doch einmal die Zahlen an. 85 % des Wohnungsbestandes in Hessen befinden sich in Privatbesitz. Die privaten Investitionen in den Wohnungsmarkt belaufen sich in Hessen im vergangenen Jahr auf über 7 Milliarden €. In Hessen haben wir knapp drei Millionen Wohnungen. Dagegen stehen Ihre 60.000 staatlich geförderten Wohnungen in Landesbesitz. Das sind die Größenverhältnisse.

Selbst wenn man die beiden letzten Jahre, die Sie immer wieder anführen, zusammenrechnet – lassen wir einmal die Vorjahre weg, als Wohnungen in staatlichem Besitz abgebaut wurden, verramscht wurden –, haben Sie am Ende ein Plus von 2.400 Wohnungen, für die Sie sich hier immer rühmen.

(René Rock (Freie Demokraten): Lächerlich!)

Das ist lächerlich. Das ist nicht einmal 1 Promille des Wohnungsbestandes.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie bewegen sich im Promillebereich, und es ist schön für jeden Einzelnen, der sich solch eine Wohnung ergattern kann. Er hat unseren vollen Zuspruch. Aber am Ende ist und bleibt es Mangelverwaltung.

Der private Wohnungsbau ist entscheidend. Der private Wohnungsmarkt entscheidet, ob wir genügend Wohnraum haben und zu günstigen Preisen. Der Private entscheidet und nicht der Staat. Das ist der systemische Unterschied.

(Beifall Freie Demokraten)

Der Tanker, von dem Ihr Chef immer spricht und den er angeblich gedreht hat, ist bestenfalls ein Schlauchboot.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der wirkliche Tanker, den es in Hessen zu drehen gilt, das ist der Wohnungsbau an sich. Den drehen Sie entweder, indem Sie private Investitionen ermöglichen und fördern, oder Sie drehen ihn gar nicht.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir Freie Demokraten haben dazu Vorschläge gemacht. Wir wollen den privaten Wohnungsbau in Hessen verstärken; denn jeder braucht ein Dach über dem Kopf, und dieses Dach sollte privat sein und nicht staatlich. Denn wir wollen kein Volkseigentum, sondern wir wollen ein Volk von Eigentümern. – Vielen Dank.

(Anhaltender lebhafter Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Dr. Naas. – Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt der Fraktionsvorsitzende Schalauske das Wort.

#### **Jan Schalauske (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Heute reden wir auf Antrag der FDP-Fraktion über das Thema Bauen und Wohnen, und das ist aus zwei Gründen auch dringend notwendig.

Erstens kennen seit Jahren die Mietpreise für die Menschen in Hessen nur eine Richtung, nämlich nach oben. Im Rhein-Main-Gebiet werden Menschen aus ihren angestammten Quartieren verdrängt. Die Listen der Haushalte, die eine geförderte Wohnung suchen, sind viel länger als die Zahl der Wohnungen, die zu vergeben sind. Während die einen Menschen verzweifelt eine bezahlbare Bleibe suchen, spekulieren andere mit sündhaft teuren Luxuswohnungen. Allein ein Gang durch das Frankfurter Bahnhof-, Gallus- und Europaviertel gibt einen Eindruck von diesen dramatischen Gegensätzen.

Deswegen ist für uns als LINKE klar: Wohnen ist mehr als ein Dach über dem Kopf. Es ist ein Menschenrecht, und die Misere auf dem Wohnungsmarkt muss endlich ein Ende haben.

(Beifall DIE LINKE)

Zweitens. Die programmatischen Vorstellungen der FDP, die hier gerade mit so viel Verve vorgetragen und im Antrag dokumentiert worden sind, tragen nichts, aber auch gar nichts zur Lösung der Wohnungsmisere bei.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Sie wollen noch mehr Regulierung?)

Im Gegenteil, kämen die Vorstellungen der FDP tatsächlich zum Tragen – ich sage, wir mögen davor behütet werden –, dann würde die Lage auf dem Wohnungsmarkt deutlich

verschärft werden. Auch das muss mit aller Kraft verhindert werden.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Der Antrag der FDP hat aber durchaus sein Gutes. Er gibt uns die Gelegenheit, mit zwei sehr populären, aber grundsätzlich marktliberalen Irrtümern zum Thema Bauen und Wohnen aufzuräumen. Marktliberaler Irrtum Nummer eins: Es müsse einfach mehr gebaut werden, vor allem von privaten Investoren, und dann entspanne sich der Wohnungsmarkt. So ist sinngemäß der Antrag und auch die Rede von Herrn Dr. Naas.

Die Wirklichkeit ist aber: In Hessen ist in den vergangenen Jahren gebaut worden. Schwarz-Grün nimmt den Zuwachs um 77.000 Wohnungen in den Jahren von 2018 bis 2021 als Beleg für ihre vermeintliche wohnungspolitische Erfolgsgeschichte. Das Entscheidende aber ist: Es kommt doch nicht nur darauf an, dass Wohnungen gebaut werden, sondern es kommt auch darauf an, was für Wohnungen für welche Bevölkerungsgruppen errichtet werden.

Schauen wir uns die hessischen Zahlen einmal genau an. Von den 77.000 neu gebauten Wohnungen wurden gerade einmal 4.627 sozial gefördert. Das sind sage und schreibe 6 %. Bei den aktuellen Angebotspreisen im frei finanzierten Wohnungsbau bedeutet das doch: Die übrigen 72.373 Wohnungen, d. h. 94 %, sind für Haushalte mit geringem oder mittlerem Einkommen weitgehend unerschwinglich. Diese Zahlen zeigen doch, dass die marktliberale Logik der FDP wirklich in die Irre geht.

(Beifall DIE LINKE)

Es gibt ein weiteres Problem. Sie wollen ausweisen, ausweisen, ausweisen. Der Boden ist eine endliche und begrenzte Ressource. Die öffentliche Hand hat auf Betreiben der FDP bedauerlicherweise viel Grund und Boden verkauft. Das ging auch an die hier so hofierten privaten Investoren und an Spekulanten. Ich nenne nur, weil wir hier im Hessischen Landtag sind, das ehemalige Frankfurter Polizeipräsidium. Das rächt sich jetzt. DIE LINKE lehnt deswegen den Verkauf von Grund und Boden der öffentlichen Hand ab, und zwar ohne Wenn und Aber. Es war ein Fehler, ihn aus der Hand zu geben.

(Beifall DIE LINKE)

Wenn wir über die Folgen des Klimawandels reden, dann dürfen wir auch nicht immer weiter nur versiegeln, versiegeln, versiegeln. Vielmehr müssen wir auch an den Umbau und die Umnutzung etwa der Büroflächen denken. Die Leerstände in Frankfurt sind immens. Dazu findet sich natürlich nichts im Antrag der FDP-Fraktion.

Wir sehen also: Wer den Mangel an bezahlbarem Wohnraum und wer die viel zu hohen Mieten wirksam bekämpfen will, der muss dafür sorgen, dass nicht irgendwelche Wohnungen, sondern dass bezahlbare Wohnungen geschaffen werden.

(Beifall DIE LINKE)

Da sieht es in Hessen ziemlich düster aus. In den neun Jahren Schwarz-Grün ist die Zahl der sozial geförderten Wohnungen um ein Viertel gesunken. Einst waren es 109.000. Jetzt sind es nur noch etwas über 82.000 Wohnungen. In den letzten Jahren haben sich die Zahlen zwar auf niedrigem Niveau etwas stabilisiert. Aber eine Erfolgsgeschichte von Schwarz-Grün sähe doch wirklich anders aus. Ange-

sichts dieser Zahlen ist die Wahrheit doch die, dass der hier viel beschworene Tanker sozialer Wohnungsbau in Hessen auf Grund läuft. Das Nachsehen haben die Mieterinnen und Mieter. Das muss sich ändern.

(Beifall DIE LINKE)

Wir fordern deswegen seit vielen Jahren ein Sofortprogramm zur Schaffung von 10.000 Sozialwohnungen pro Jahr. Sonst singen Sie immer das Lied der Privaten. Selbst die Wohnungswirtschaft sagt, man bräuchte 7.000 geförderte Sozialwohnungen pro Jahr. Das ist also nicht nur eine Idee der LINKEN. Wir wollen vor allem, dass sie durch die öffentliche Hand und durch gemeinwohlorientierte Unternehmen mit dauerhafter sozialer Bindung errichtet werden. Einmal sozial gebaut, soll auch dauerhaft gebunden sein.

(Beifall DIE LINKE)

Ich komme jetzt auf den marktliberalen Irrtum Nummer zwei zu sprechen. Er wurde hier mit sehr viel Verve vorgebracht: Die Deregulierung des Mietermarktes würde den Wohnungsbau stimulieren.

Auch diese Behauptung lässt sich empirisch überhaupt nicht belegen. Die Entwicklung der Bauleistung in den letzten Jahrzehnten zeigt, dass es in Deutschland gerade unter den Bedingungen einer weitgehenden Liberalisierung und Deregulierung des Bau- und Mietrechts eine stagnierende oder teilweise rückläufige Entwicklung gab. Allein zwischen 1995 und 2010, also weit vor der Entwicklung des Mietendeckels und weit vor der Einführung der Mietpreisbremse, ist die Zahl der pro Jahr errichteten Wohnungen von einstmals über 600.000 auf unter 160.000 Wohnungen zurückgegangen. Wir sehen also: Auch die Deregulierung des Mieterschutzes schafft keine einzige bezahlbare Wohnung.

(Beifall DIE LINKE)

Das will ich hier in aller Deutlichkeit sagen: Es ist richtig, dass es die Instrumente der Mietpreisbremse, der Kapungsgrenze und auch des Umwandlungsverbots bisher nicht geschafft haben, den Mietpreiswahnsinn wirksam zu begrenzen. Trotzdem dürfen sie doch nicht abgeschafft werden. Vielmehr ist das Gegenteil der Fall. Sie müssen verschärft werden, um die Mieterinnen und Mieter zu schützen.

Die Wahrheit ist, dass Schwarz-Grün die Instrumente gar nicht in dem Maß nutzt, wie es möglich wäre. Wir setzen uns deswegen dafür ein, dass mehr Orte als angespannte Wohnungsmärkte klassifiziert werden, damit die Mieterinnen und Mieter dann wirksam geschützt sind.

Der Genehmigungsvorbehalt sollte bei der Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen in Hessen auch bei unter sechs Wohnungen in einem Haus angewendet werden. So, wie es die GRÜNEN geregelt haben, werden nämlich jetzt viele Altbauwohnungen in Frankfurt aus der Regelung herausfallen. Wir wollen auch diese Mieter schützen. Deswegen muss das Umwandlungsverbot schon ab drei Wohnungen gelten.

Wenn der grüne Minister sagt: „Na ja, von der Regelung werden zwei Drittel der Wohnungen erfasst“, dann gehört eben im Umkehrschluss zur Wahrheit auch dazu, dass ein Drittel davon nicht erfasst wird. Das darf nicht sein. Deswegen kämpft DIE LINKE weiterhin dafür, die Mieterinnen und Mieter zu schützen. Das Wirksamste wäre ein



bundesweiter Mietendeckel. Dafür werden wir uns weiter einsetzen.

Was man aber wirklich nicht braucht, ist der Deregulierungswahn der Mitglieder der FDP. Wir brauchen nicht, dass man an den Sozialstaat die Axt legt. Wir brauchen beim Mieterschutz keinen Kahlschlag. Das Gegenteil ist der Fall. Wir brauchen die Ausweitung des Mieterschutzes.

(Beifall DIE LINKE)

Darüber kann man diskutieren. Die Mitglieder der FDP sehen in der Beschleunigung der Genehmigungsverfahren und im Abbau der Vorschriften bei der Bauordnung ein großartiges Allheilmittel. Wir sehen darin kein wirkliches Allheilmittel. Wer die Verfahren beschleunigen will, der sollte sich, statt einfach Blankoschecks für die Investoren zu fordern, einmal für mehr Personal in den Genehmigungsbehörden einsetzen. Aber dazu hört man viel zu wenig von der FDP. Wer „verzichtbare Vorschriften“ abbauen will, der sollte dann auch einmal sagen, welche dies sein sollen, anstatt einfach nur mit dem Finger auf die Landesregierung zu zeigen.

Zum Schluss meiner Rede ist mir noch etwas anderes sehr wichtig. In dem Antrag fordert die FDP die Ausweisung neuen Baulands durch die Kommunen. Zum Thema Flächenversiegelung und dazu, dass wir das nicht endlos weitermachen können, habe ich schon etwas gesagt.

Wenn Sie wirklich Bauland ausweisen können, warum lehnen Sie dann die Grundsteuer C ab? Sie ist ein Mittel gegen die Spekulation. Sie ist ein Mittel, um die Bebauung zu fördern. Mit der Grundsteuer C können Städte und Gemeinden unbebaute, aber baureife Grundstücke durch einen gesonderten Hebesatz höher als die üblich bebauten Grundstücke belasten. Das ist ein wirksames Mittel. Aber genau das wollte die FDP eben nicht.

(Beifall DIE LINKE)

Ich komme zum Fazit dieses Ritts durch marktliberale Irrtümer. Durch die Forderungen des Antrags der FDP würde nicht eine einzige bezahlbare Wohnung entstehen. Sie hat einen Antrag vorgelegt, der von marktliberalen Irrtümern nur so strotzt. Der Antrag ist sehr platt. Er könnte einem Lehrbuch für verzweifelte junge Liberale an der Milton-Friedman-Gedächtnis-Schule entsprungen sein.

(Beifall DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Um die Misere auf dem Wohnungsmarkt zu lösen, brauchen wir keinen marktliberalen Baubooter. Wir brauchen eine Mietpreisbremse. Wir brauchen einen Booster für bezahlbares Wohnen. Wir brauchen eine Wohnungs-Wumms für bezahlbare Mieten. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Herr Abg. Schalauske, vielen Dank. – Für die Fraktion der SPD erhält jetzt Frau Abg. Barth das Wort.

#### **Elke Barth (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

(Unruhe)

– Dürfte ich auch etwas sagen? Danke.

(Vereinzelte Heiterkeit – Beifall SPD)

Lieber Stefan Naas, ich danke der FDP, dass sie heute das wichtige Thema Wohnen wieder auf die Tagesordnung gebracht hat, auch wenn wir – naturgemäß – nicht in allen Punkten einer Meinung sind. Aber ich bin heute einmal nett und fange mit dem Teil an, bei dem wir absolut d'accord sind, und das ist vor allem die Kernaussage, weshalb Sie heute Ihren Setzpunkt zu dem Thema abhalten, dass wir die Bremse beim Wohnungsbau endlich wieder lösen müssen.

Auch wir finden es inzwischen übrigens absolut beunruhigend, wie sehr der Minister bzw. sein Ministerium bei der sich immer weiter zuspitzenden Lage in der Baubranche die Ruhe weg hat. Seit Monaten ist Funkstille im Bauministerium. Nur, weil im vergangenen Jahr mal ein paar Sozialwohnungen mehr entstanden sind als im Jahr zuvor – letztendlich übrigens ein Resultat der guten Lage der letzten Jahre –, macht das doch nicht wett, dass die Zahl der Baugenehmigungen inzwischen im zweistelligen Prozentbereich dramatisch einbricht und die Baukosten explodieren.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

14,3 % der Bauunternehmen melden im Februar Auftragsstornos. Im Januar waren es noch 13,6 %, vor einem Jahr nur 5,9 % laut ifo Institut.

Der zweite gewichtige Grund neben Fachkräfte- und Materialmangel sind auch die seit Monaten steigenden Zinsen, die bei vielen Bauherren die Finanzierungen wie Kartenhäuser zusammenklappen lassen. Mit der neuerlichen Bankenkrise um die Credit Suisse gibt es übrigens noch weitere dunkle Wolken am Horizont, die Zinssituation im Blick.

Aus diesem Grund ist es notwendig und richtig, dass wir alle gemeinsam nachdenken, was jetzt zu tun ist, damit unter diesen schwierigen Rahmenbedingungen trotzdem weiter gebaut wird.

(Beifall SPD)

Herr Staatssekretär, auch die SPD hat Ihnen im vergangenen Jahr mit ihrer Forderung nach einem Baukostengipfel – abgelehnt –, Grundzügen für neue Förderrichtlinien – abgelehnt – oder im letzten Plenum mit unserer Initiative zur Förderung vom Mitarbeiterwohnen – abgelehnt – brauchbare Vorschläge vorgelegt.

(Zuruf Tobias Eckert (SPD))

Die Verbände machen Ihnen Vorschläge, z. B. der VdW, der Verband der Südwestdeutschen Wohnungswirtschaft, dass für bezahlbare Wohnungen die Grunderwerbsteuer erlassen werden soll.

(René Rock (Freie Demokraten): Sehr gut!)

Meine Damen und Herren, wenn jetzt nicht mehr gebaut wird, verstärkt das den Druck auf dem Mietwohnungsmarkt, und der ist durch gestiegene Energiekosten schon genug unter Druck.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Wir befinden uns mitten in einer Baukrise und müssen alles unternehmen, um gegenzusteuern.

Insofern begrüßen wir auch die Impulse der FDP, einen Versuch zu unternehmen, Bauvorschriften zu reduzieren,

für stärkere Anreize für die Kommunen zur Ausweisung neuen Baulands über den KFA, und nicht nur rund um diesen Frankfurter Bogen, sondern in ganz Hessen.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Ein Dauerbrenner ist auch die Schaffung neuer Deponiekapazitäten, was seit Jahren die Kosten gerade im teuren Rhein-Main-Gebiet treibt, was aber die grüne Landesumweltministerin Priska Hinz – gerade leider nicht da – sicherlich noch bis zum Ende ihrer Amtszeit aussitzen wird.

(René Rock (Freie Demokraten): Nicht mehr lange!)

Bloß keine neuen Kapazitäten, sollen die doch nach Rheinland-Pfalz fahren.

(Beifall René Rock (Freie Demokraten))

Auch einheitliche Analyseverfahren für Erdaushub: Das sind natürlich Dinge, wo bei Schwarz-Grün leider seit Jahren Stillstand herrscht und einfach nichts passiert. Baugenehmigungsfiktionen: Gute Idee, die sind in der jetzigen Zeit sicherlich absolut hilfreich.

Stefan, jetzt muss ich leider auch zu einigen Punkten kommen, mit denen wir nicht einverstanden sind. Das fängt leider schon bei den ersten beiden Sätzen Ihres Antrags an, die da lauten:

Der Landtag stellt fest, dass Knappheit am Wohnungsmarkt und daraus resultierend hohen Kauf- und Mietpreisen nur mit einer Ausweitung des Angebots begegnet werden kann.

Dafür brauche es, so liest man weiter:

... in erster Linie private Investitionen in den Neu- und Umbau von Wohneinheiten.

(René Rock (Freie Demokraten): Privat vor Staat!)

Im Gegensatz zu Ihnen sind wir nicht der Meinung, dass, wenn man den Privaten nur alle Steine aus dem Weg räumt und genügend Anreize zum Bauen liefert, sich sämtliche Probleme in Luft auflösen.

(René Rock (Freie Demokraten): Einfach mal probieren!)

Meine Damen und Herren, Sie haben doch von dem Bauboom gesprochen. Es wurde doch die letzten zehn Jahre gebaut, gebaut, gebaut. Aber es wurde doch nicht günstig gebaut. Es wurde das gebaut, was der Markt verkaufen kann. Der Markt hat wunderbar funktioniert. Teuer hat sich gut verkauft, also wurde teuer gebaut.

Insofern sagen wir: Private Investitionen sind sicherlich ganz wichtig. Aber das, was gebaut wurde, in Zeiten wirklich historisch niedriger Zinsen, und als wir noch überhaupt nicht vom Fachkräftemangel oder Materialmangel durch Corona oder Ukraine-Krieg geredet haben, weil all das noch in weiter Ferne lag, das war doch im Wesentlichen hochpreisiger Wohnungsbau, eben das, was auf dem Markt nachgefragt wurde.

Ja, die privaten Vermieter leisten ganz klar einen wichtigen Beitrag, gerade, was die Bestandsmietverhältnisse angeht. Aber in der jetzigen Situation – die Rahmenbedingungen haben Sie richtig beschrieben – werden neue bezahlbare Wohnungen, gerade auch für Menschen mit geringen Einkommen oder Menschen, die von Sozialhilfe leben, doch ausschließlich von Wohnungsgesellschaften unter Inanspruchnahme staatlicher Förderprogramme gebaut; und

die müssen wir bei unserer Wohnungspolitik eben auch im Blick haben. Aber das fehlt komplett in Ihrem Antrag.

(Beifall SPD)

Man muss sich dann auch einmal ehrlich machen. Bei Herstellungskosten im Neubau von inzwischen durchschnittlich 5.000 €/m<sup>2</sup> ohne Grundstück, wie es der Bundesverband deutscher Wohnungs- und Immobilienunternehmen kürzlich vorgerechnet hat, da geht das im privaten Wohnungsbau gar nicht mehr. Da kommen Mieten bei heraus, wenn Sie das mit 4 % Zinsen finanzieren – Sie haben es eben angesprochen –, die liegen bei 16 €/m<sup>2</sup> aufwärts, und damit meine ich noch nicht einmal Frankfurt.

Herr Dr. Naas, Sie haben übrigens auch gesagt, GRÜNE würden Wohnungsbau verhindern. Ich muss da immer an Steinbach denken, tut mir leid. Wer war denn da die Speerspitze, um die Josefstadt zu verhindern?

(Beifall SPD – Widerspruch Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

– Ja. – Dann muss die FDP mir bitte auch einmal eines erklären: Bei der Ampel im Koalitionsvertrag steht auf Seite 91 im Kapitel „Schutz der Mieterinnen und Mieter“:

Wir verlängern die Mietpreisbremse bis zum Jahre 2029.

Weiter steht dort:

In angespannten Märkten werden wir die Kappungsgrenze auf 11 % in drei Jahren absenken.

In Ihrem heutigen Antrag hingegen lese ich in Punkt 2 die Forderung der Abschaffung der Mietpreisbrems und der Kappungsgrenze.

(René Rock (Freie Demokraten): FDP pur! – Heiterkeit)

Finde den Fehler. Haben die etwas falsch gemacht? Das hat doch Ihr Chef unterschrieben, oder? Hat er nicht bei Ihnen nachgefragt? Na ja, gut.

(René Rock (Freie Demokraten): Das ist ein Kompromiss!)

Wir sehen ja, wie Ihre Kollegen in Berlin mit dem Koalitionsvertrag umgehen; aber das ist ein anderes Thema.

(Beifall SPD)

Nein, liebe FDP, wir sagen an dieser Stelle ganz klar: Finger weg von der Mietpreisbremse und der Kappungsgrenzenverordnung.

(Beifall SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage aber auch: Wenn der Markt sich wieder beruhigt hat, wünschen auch wir uns, dass diese Instrumente überflüssig werden – aber nicht jetzt, in einem völlig aus den Fugen geratenen Markt. Ich habe aber noch nicht verstanden, weshalb die Mietpreisbremse angeblich Neuinvestitionen verhindert. Die gilt doch gar nicht bei Neuvermietungen. Das ist also völlig unlogisch.

(Beifall SPD)

Aber der Hauptappell Ihres heutigen Antrags und auch von uns geht heute an das Wohnungsbauministerium hier in Hessen: Herr Deutschendorf, Herr Staatsminister Al-Wazir, wachen Sie endlich auf. Die FDP hat hier auch einige

diskussionswürdige Vorschläge vorgelegt. Gemeinsam mit den von uns gemachten Vorschlägen müssen wir die Bremse beim Wohnungsbau endlich wieder lösen.

Ich weiß nicht, ob Sie Ihren Antrag schon heute abstimmen lassen, in jedem Fall aber bitten wir um getrennte Abstimmung, da wir den Punkten 1, 2 und 6 nicht zustimmen werden, den übrigen Punkten aber sehr gerne. – Vielen Dank.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Barth. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt Abg. Förster-Heldmann das Wort.

#### **Hildegard Förster-Heldmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Mir ist nicht so ganz klar, was die FDP eigentlich mit ihrem Antrag will.

(René Rock (Freie Demokraten): Das ist Ihr Problem!)

Eine „Entfesselungsoffensive“ – welch eine Dramatik. Es ist aber eher eine Echauffierungsoffensive, die Sie hier betreiben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Das, was Sie wollen, erreichen Sie mit dem, was Sie abgeliefert haben, überhaupt nicht. Lustig finde ich aber schon, dass sich der Streit in der Ampel im Bundestag sogar jetzt hier im Landtag fortsetzt.

(Zurufe: Nein! – René Rock (Freie Demokraten): Wir sind ein bisschen beleidigt!)

Aber, Frau Barth, ich will Ihnen einmal etwas sagen: Der Frau Geywitz geht es ganz genauso wie dem Herrn Al-Wazir und dem Herrn Deutschendorf. Das hatten wir bereits beim letzten Mal. Wir haben Rahmenbedingungen, die ausgesprochen schwer zu beheben sind. Wenn wir heute darüber reden und wenn wir uns anhören müssen, was der Herr Dr. Naas hier verbreitet, dann behaupte ich: Er hat keine Ahnung davon, wie viel Arbeit es ist, diese Wohnungspolitik in eine Richtung zu ändern, damit endlich wieder mehr sozialer Wohnungsbau entsteht, als in den letzten zehn Jahren entstanden ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – René Rock (Freie Demokraten): Ihr habt Wohnungen abgebaut!)

Wenn wir darüber reden, dass 85 % der Immobilien den Privaten gehören, dann ist das natürlich vollkommen richtig. Aber dann kommt der Herr Dr. Naas mit der Doppelhaushälfte. Ja, was will er denn? Er will jedem eine Doppelhaushälfte wünschen.

(Heiterkeit – René Rock (Freie Demokraten): Sie wollen doch niemandem eine gönnen!)

Es gibt zwei große Gebiete in Darmstadt, die neu entwickelt werden. Fragen Sie mich doch einmal, wie viele Doppelhaushälften darauf entstehen. – Ich sage Ihnen: keine. Und zwar, weil wir in einer Zeit leben, in der wir das, was

wir an Ressourcen haben, sozial gerecht verteilen müssen. Das ist unsere Aufgabe;

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – René Rock (Freie Demokraten): Der Tarek hat doch auch eine Doppelhaushälfte! – Weitere Zurufe SPD und Freie Demokraten)

und es ist nicht die Entfesselung. Sie können sich echauffieren, so viel Sie wollen.

(Robert Lambrou (AfD): Werfen Sie das doch Ihrem Minister vor! – René Rock (Freie Demokraten): Dem Tarek!)

Wissen Sie, was: Ich habe mich gefragt, warum Sie den Antrag gestellt haben. Ich glaube, ich weiß, warum Sie den Antrag gestellt haben.

(Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Ein bisschen mehr Ruhe, bitte.

(René Rock (Freie Demokraten): Der Tarek hat doch auch eine Doppelhaushälfte!)

– Ja, das haben doch alle verstanden. – Jetzt hat Frau Förster-Heldmann das Wort.

#### **Hildegard Förster-Heldmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Banalisation auf YouTube, schön, damit wird die FDP werben können. – Aber das geht nicht auf, Herr Dr. Naas. Das wird nicht aufgehen; denn das, was Sie machen, ist: „Freie Fahrt für freie Immobilienwirtschaft“. Da sage ich: Darauf können wir gerne verzichten. Wir arbeiten in einer anderen Art und Weise, und wir arbeiten seriös.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Und weil wir seriös arbeiten, wissen wir auch, wie viel Arbeit das ist. Wer wirkt denn mietpreisdämpfend in den Ballungsgebieten? Das ist doch die Nassauische Heimstätte, das sind die bauverein AG, das ist auch der private Unternehmer Sahle Bau, der sich auf geringe Einkommen spezialisiert hat und damit auch Geld verdient. Auch das muss einmal gesagt werden.

Darum ist die Richtung, die Sie einschlagen, vollkommen falsch. Und wenn Sie auch noch in Ihrem Antrag schreiben: „So, jetzt soll das, was wir in der Forstwirtschaft gemacht haben, alles wieder weggewischt werden, und es soll auch wieder Kies abgebaut werden“,

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Ja!)

dann kann ich nur sagen: Sie haben keine Ahnung, was Hessen braucht und wie die Zukunft von Hessen aussehen muss.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Robert Lambrou (AfD): Brauchen die Menschen keine Wohnungen?)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abg. Rock zu?

**Hildegard Förster-Heldmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Nö. – Wenn wir darüber reden, wie vereinfacht die Verfahren sein müssen, um Genehmigungen zu bekommen, dann wissen Sie das doch ganz genau. Sie haben das in Ihrem Antrag doch selbst geschrieben; deswegen habe ich überhaupt nicht verstanden, warum Sie so auf dieses Thema eingegangen sind. Es gibt eine vereinfachte Genehmigung. Aber das, was Sie wollen, ist sozusagen, bei komplexen Bauvorhaben zu sagen: Na ja, wenn man nach drei Monaten keine Antwort bekommt, dann kann man frei bauen, was man will.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Nach zwei Monaten!)

– Das ist doch Wahnsinn. Wissen Sie, was das ist? Das ist verantwortungslos, so wie Sie damit umgehen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

So, jetzt habe ich mich genug darüber aufgeregt. – Wir haben häufig darüber geredet, welche Möglichkeiten es gibt. Ich bin in manchen Möglichkeiten bei Frau Barth. Bei Ihnen bin ich aber überhaupt nicht. Deshalb sage ich: „Keine freie Fahrt für freie Immobilienwirtschaft“ – und keinen FDP-Anträgen zustimmen.

(René Rock (Freie Demokraten): Freie Fahrt für Staat und Regierung!)

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Förster-Heldmann. – Für die Fraktion der CDU hat jetzt Abg. Kasseckert das Wort.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Jetzt kommt hoffentlich etwas mehr Sachlichkeit auf uns zu!)

**Heiko Kasseckert (CDU):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist natürlich ein sehr durchschaubares Manöver der FDP-Fraktion mit einer Reihe von Punkten, die wir oft diskutiert haben

(René Rock (Freie Demokraten): Klare Kante!)

und wovon der Kollege Stefan Naas natürlich auch weiß, dass wir für einiges von dem, was hier drinsteht, auch große Sympathie haben.

(Beifall CDU und vereinzelt Freie Demokraten – Robert Lambrou (AfD): Aber der grüne Koalitionspartner lässt das nicht zu!)

Nur, weil etwas von der Opposition kommt, muss es ja nicht falsch sein. Und es ist auch nicht so – den Zwischenruf habe ich gehört –, dass es der grüne Koalitionspartner nicht zulässt.

(Zuruf: Doch!)

– Nein, im Gegenteil. Vielmehr haben wir uns mit unserem Koalitionspartner sozusagen auf eine ganzheitliche Betrachtung der Thematik geeinigt

(Zurufe AfD und Freie Demokraten: Aha!)

und sind zu anderen Ergebnissen gekommen als beispielsweise die FDP.

Lassen Sie mich damit beginnen: Kollegin Barth hat die Übereinstimmungen vorgetragen und am Ende dann doch noch einmal die Differenzen zum Koalitionspartner in Berlin dargestellt:

(Lachen SPD – René Rock (Freie Demokraten): Ich hoffe, die sind größer!)

Übereinstimmend sind wir uns in der Analyse wohl einig, dass die Situation am Wohnungsmarkt tatsächlich extrem angespannt ist. Da gibt es nichts zu lachen. Ganz im Gegenteil: Wir alle sind gefordert, Antworten darauf zu finden.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir haben eine Zahl – ich glaube, in Ihrem FDP-Antrag war sie genannt, ursprünglich wurde sie auch von der Bundesbauministerin genannt – von etwa 400.000 Wohnungen, die uns jedes Jahr fehlen. In Wahrheit ist die Zahl aber nicht 400.000, sondern sie liegt weit darüber. Man spricht von 600.000 bis 700.000.

Im Jahr 2021 haben wir unter 300.000 neue Wohnungen in Deutschland erlebt – noch zu einer Zeit, in der wir von einem Boom gesprochen haben. Für 2022 ist klar – auch wenn die Zahlen noch nicht vorliegen –, dass die Zahl deutlich unter 300.000 sein wird. Die große Befürchtung sind die Jahre 2023 und 2024 – alles, was wir bisher wissen, deutet darauf hin –; denn wir werden in diesen Jahren wahrscheinlich bei um die 200.000 Wohnungen liegen. Damit erhöht sich die Problematik, von der wir hier die ganze Zeit reden, nämlich – da teile ich das, was im FDP-Antrag steht –, dass wir dem Grunde nach nur eine Verbesserung der Situation am Wohnungsmarkt bekommen, wenn wir es schaffen, mehr neue Wohnungen zu bauen. Daran kann es keinen Zweifel geben, Frau Barth. Es kann nur eine Verbesserung mit mehr Wohnungsbau geben.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Dass der ausgewogen stattfinden muss, auch da sind wir uns sicher einig. Dass wir nicht nur den hochpreisigen Wohnungsbau anbieten dürfen, ist völlig klar.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): 94 %!)

Frau Barth, Sie haben die unglaubliche Wahrheit ausgesprochen, dass der Wohnungsbau das gebaut hat, was am Markt nachgefragt ist.

(Zuruf Elke Barth (SPD))

Aber genau das ist soziale Marktwirtschaft, Frau Barth. Genau das ist das Prinzip der Marktwirtschaft, dass das gebaut wird, was auf dem Markt nachgefragt wird. Dass wir aber erkennen müssen, dass es auch Zielgruppen wie Familien und junge Menschen gibt, die hochpreisige Mieten nicht zahlen können, ist wiederum Aufgabe des Staates. Sosehr Sie sich darüber ärgern, muss ich es Ihnen trotzdem an der Stelle noch einmal ins Stammbuch schreiben:

(Elke Barth (SPD): Wir brauchen Wohnungen für Menschen mit kleinem Geldbeutel!)

Wir haben es mit unseren Fördermitteln geschafft, im sozialen Wohnungsbau in den letzten beiden Jahren den Tur-

naround hinzubekommen – auf einem zugegebenermaßen noch niedrigen Niveau; aber wir sind eines von vier Bundesländern überhaupt, das es geschafft hat, einen Nettozuwachs von Sozialwohnungen zu haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben uns weiterhin vorgenommen – das werden die nächsten Tage und Wochen zeigen –,

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

in der Fortschreibung, in der Erneuerung, dass es in der Weiterentwicklung unserer Wohnungsbauförderung im Bereich der sozialen Wohnungsbauförderung deutlich bessere Bedingungen geben wird, indem wir versuchen wollen, den Gap zu schließen, der entstanden ist – das kann man ganz neutral und ganz objektiv betrachten – durch den Zinsanstieg. Viele Faktoren wurden genannt, etwa die Lieferkettenproblematik, die vor zwei Jahren eingesetzt hat, und die Steigerung der Baupreise. Der so entstandene Gap kann ohne die Förderung des Staates nicht geschlossen werden.

Niemand von uns, der hier sitzt – da bin ich relativ sicher; es gibt vielleicht den einen oder anderen, der etwas risikobehafteter ist –, würde heute, wenn er nicht muss, ins Risiko eines Bauprojektes gehen, weil die Zinsen und weil die Baupreise hoch sind, weil die Baukosten über den Markt nicht mehr zu erzielen sind oder selbst nicht mehr finanziert werden können. Deshalb liegt der Befund, dass wir einen Einbruch der Zahlen beim Wohnungsbau haben, auf der Hand, weil aktuell niemand dieses Risiko auf dem Bauträgermarkt eingehen kann bzw. eingehen will, da er sich selbst oder sein Unternehmen damit nicht in Gefahr bringen will.

Daher müssen wir ernsthaft darum streiten, was die richtigen Möglichkeiten sind. Im FDP-Antrag stehen Dinge, die ich schon oft genannt habe. Wir wissen – daran arbeiten wir bei der Evaluierung des Kommunalen Finanzausgleichs –, dass ein Faktor die Bereitstellung von entsprechendem Boden ist, der insbesondere in Ballungsräumen schwer erhältlich oder kaum vorhanden ist. Wir wissen, dass einige Kommunen bereit sind, in die Entwicklung von Wohnungsbau zu investieren. Auf der anderen Seite halten sich Kommunen zurück, weil ihnen die Folgekosten zu hoch sind. Wenn das ein Punkt ist, müssen wir über den KFA, über eine Bonus- sowie über eine Malusregelung diskutieren und den Kommunen etwas mehr zugestehen, die bereit sind, gesellschaftliche Verantwortung zu übernehmen und Bauland zur Verfügung zu stellen, als denjenigen, die sich zurückziehen.

Die HBO ist genannt worden. Natürlich sind wir immer wieder aufgerufen, im Prozess der Erneuerung und im Prozess der Entbürokratisierung genau hinzuschauen, was dienlich und was richtig ist. Aber zu glauben, lieber Stefan Naas, dass im Moment die Frage der Baugenehmigungszeiten oder die Genehmigungsfiktion ein Beitrag für mehr Wohnungsbau sei? Da besteht ein Widerspruch; denn ich habe vorher ausgeführt, dass momentan ganz andere Faktoren das Hemmnis für den Wohnungsbau bilden. Deshalb müssen wir das im Auge behalten. Aber das ist nicht das Thema, mit dem wir uns vordringlich auseinandersetzen müssen.

Wir müssen neben dem sozialen Wohnungsbau, dem wir uns widmen und dem wir in den nächsten Wochen etwas an Programm entgegenstellen werden, auch darüber nach-

denken: Wie können wir Eigentum schaffen? Wie kann es uns gelingen, jungen Menschen und Familien zum Eigentum zu verhelfen, das immer noch die beste Alters- und Krisenvorsorge ist? Wir haben das Thema Grunderwerbsteuer. Wir haben darüber mit Michael Boddenberg und auch schon früher intensiv diskutiert: Gibt es Möglichkeiten oder Spielräume, um die Grunderwerbsteuer zu senken? Wir wollen über finanzielle bzw. steuerliche Anreize nachdenken, die freilich auf Bundesebene diskutiert und umgesetzt werden müssen, damit Familien beim Erwerb unterstützt werden und damit beispielsweise nicht nur Zins-, sondern auch Tilgungsleistungen steuerlich anerkannt werden können, sodass Spielräume entstehen, um der Preissteigerung auf dem Wohnungsmarkt entgegenwirken zu können.

Zu alledem sind wir aufgerufen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich habe vernommen, dass der Antrag an den Ausschuss überwiesen werden soll.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Einzelabstimmung!)

Heute Abend wird also nicht das letzte Mal sein, dass wir uns mit dem Antrag zu beschäftigen haben. Sicherlich kann man dann den einen oder anderen Punkt noch intensiver diskutieren.

Ich glaube, wir müssen uns mit diesem Thema immer wieder auseinandersetzen. Es dient nicht politischen Spielchen und nicht dem Klein-Klein in der politischen Auseinandersetzung. Lasst uns um gute Lösungen ringen. Lasst uns die Dinge nach vorne stellen, die wir umsetzen können. Wir sollten die Dinge, die das Land umsetzen kann, auch umsetzen, und die Dinge, die von Berlin aus zu regeln sind, an Berlin adressieren. Dann kann etwas Vernünftiges daraus werden.

Wir brauchen mehr Wohnungen, damit die Menschen eine Zuversicht und Perspektive haben, auch weiterhin im Land Hessen gut und gern zu leben. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege Kasseckert. – Als Nächster spricht Herr Schulz für die Fraktion der AfD.

**Dimitri Schulz (AfD):**

Verehrtes Präsidium, verehrte Damen und Herren! Liebe Kollegen von der FDP, wir stimmen Ihnen absolut zu, wenn Sie sagen: Die Mitpreisbremse, die Kappungsgrenze und das Umwandlungsverbot müssen schnellstmöglich abgeschafft werden.

Wir als AfD sind überzeugt und sagen schon seit Jahren: Diese sozialistischen Eingriffe in den Markt bewirken genau das Gegenteil von dem, was Sie wollen. Die Investoren ziehen sich scharenweise zurück.

(Beifall AfD – Lachen Elisabeth Kula (DIE LINKE) – Zurufe DIE LINKE)

Ihr Ansatz geht in die richtige Richtung, ist aber leider viel zu kurz gedacht. Die Landesregierung sollte mindestens beauftragt werden, endlich zu definieren, welche Bauvorschriften nötig sind, um Wohnraum zu errichten. Alles andere gehört gestrichen.

(Beifall AfD)

Insbesondere die Kosten für vorgeblich ökologische Maßnahmen und für den Brandschutz sind die großen Kostentreiber. Hierbei muss radikal gestrichen werden, um Bauen für breite Schichten der Bevölkerung wieder möglich zu machen. Wer dies leugnet, hat die Lehren aus der Zinswende nicht verstanden.

(Beifall AfD – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Am Brandschutz sparen?)

Wir von der AfD sind überhaupt der Meinung: Alle Bauvorschriften rund um den vermeintlichen Klimaschutz müssen gestrichen werden. Ihr Nutzen ist mehr als fragwürdig; denn wir können hier so viel Klimaschutz betreiben, wie wir wollen, ohne dass sich etwas am Klima ändert.

(Beifall AfD)

Die größten CO<sub>2</sub>-Emittenten sind ganz andere Länder als Deutschland. Gewiss aber ist: Die Klimaschutzverordnungen und -gesetze sind dafür verantwortlich, dass die Baukosten inzwischen astronomische Höhen erreichen.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Ja!)

Auch bei den Baukosten verfolgt die FDP einen richtigen Ansatz, springt jedoch viel zu kurz. Der größte Kostentreiber bei den Baunebenkosten ist die Grunderwerbsteuer. Sie muss deshalb gestrichen werden.

(Beifall AfD)

Eine junge Familie, die sich ein Eigenheim in Frankfurt oder rund um den Frankfurter Bogen erwerben möchte,

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Das scheitert nicht an der Grunderwerbsteuer!)

muss 30.000 € bis 70.000 € Grunderwerbsteuer zahlen. Das führt unter anderem dazu, dass Deutschland ein Land der Mieter bleibt, anstatt ein Land der Eigentümer zu werden.

(Beifall AfD)

Zudem könnten eine Vollständigkeitsfiktion den Beginn von Genehmigungsverfahren und eine Genehmigungsfiktion nach Ablauf behördlicher Fristen den Beginn von Bauvorhaben beschleunigen. Andernfalls besteht die Gefahr, dass der Genehmigungsprozess durch Nachforderungen seitens der Behörden verzögert wird, wodurch die Genehmigungsfiktion ausgehebelt würde. Die Genehmigungsfiktion sollte sich außerdem nicht nur auf den Ausbau von Dachgeschossen beschränken.

Die Landesregierung muss dringend neue und stärkere Anreize für Kommunen schaffen, damit die Kommunen neues Bauland ausweisen. Um den Wohnungsmarkt in Hessen insbesondere in den Ballungszentren wirklich grundlegend zu entlasten, kommt man am Ausschreiben von Neubaugebieten nicht vorbei. Beim Lieblingsprojekt des Wirtschaftsministers, dem Frankfurter Bogen, wurde ordentlich die Marketingtrommel gerührt.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Geld spielt keine Rolle!)

Dasselbe Engagement würde ich mir bei der Ausschreibung von Neubaugebieten in ganz Hessen wünschen;

(Beifall AfD)

denn Nachverdichtung ist nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Baugebiete gibt es genug; diese müssen nur endlich ausgeschrieben und erschlossen werden. Außerdem führen die Vorschriften auf Landes- und Bundesebene dazu, dass potenziellen Investoren die Anreize fehlen. Die Eingriffe der Politik in den Wohnungsmarkt beweisen Jahr für Jahr, dass sie nicht in der Lage ist, ausreichend neuen Wohnraum zu schaffen. Es ist doch ganz einfach: Erst wenn das Angebot höher als die Nachfrage ist, werden sich die Mietpreise in Hessen verändern.

(Beifall AfD)

Herr Minister Al-Wazir gibt stolz bekannt, dass bei uns 2022 im Vergleich zum Vorjahr 1.600 neue Sozialwohnungen mehr geschaffen wurden. Eigentlich brauchte Hessen aber 50.000 Wohnungen, so der Bundesvorsitzende der Industriegewerkschaft Bauen-Agrar-Umwelt, Robert Feiger.

Wie die FDP in ihrem Antrag richtig feststellt, sind auch die fehlenden Deponiekapazitäten mit verantwortlich dafür, dass die Baupreise in Hessen immer neue Höhen erreichen. Die Kosten für die Entsorgung von Erdaushub haben sich gegenüber 2015 um 80 % gesteigert. In Zahlen ausgedrückt waren es damals noch rund 28.000 € Entsorgungskosten bei einem Einfamilienhaus. Jetzt liegen die durchschnittlichen Kosten bei 50.000 €. Es braucht daher dringend eine Novellierung der hessischen Verfüllrichtlinie.

(Beifall AfD)

Es müssen ausreichend dezentrale Aufnahmefähigkeiten geschaffen werden sowie ortsnahe, regionale Entsorgungskapazitäten. Genau dasselbe fordert auch der BDB Hessen Frankfurt zusammen mit anderen Verbänden. Würde die Landesregierung das umsetzen, was die hessischen Unternehmerverbände und wir als AfD fordern, dann würde der Wohnungsbau in Hessen schneller und unbürokratischer ablaufen. Stattdessen verfolgt die Landesregierung klimaideologische Ziele, die das Bauen verteuern, verlangsamen und für Investoren völlig unattraktiv machen.

(Beifall AfD – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

So weit die Positivseiten des FDP-Antrages, denen wir vollumfänglich zustimmen. Liebe Kollegen von der FDP, in Ihrem Antrag heißt es aber immer wieder, dass Sie die Landesregierung auffordern, neue Regelungen zu schaffen, die den Abbau von Sand und Kies im Bannwald ermöglichen. Konkret kommt jedoch nichts von Ihnen. Das zeigt, dass Sie selbst keine Maßnahmen in petto haben.

(Beifall AfD – Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Soll ich Ihnen Deponien benennen, oder was?)

Werfen wir einen Blick darauf, was die Wirtschaft dazu sagt. Ich zitiere VhU-Vizepräsident Thomas Reimann:

„Die wirtschaftliche Versorgung der Bauwirtschaft mit regionalen mineralischen Rohstoffen ist ein Beitrag, die steigenden Kosten beim Wohnungsbau zu dämpfen“ ... In Hessen würden rund 50 Millionen t mineralischer Rohstoffe pro Jahr nachgefragt. Nur 35 Millionen t würden im Bundesland selbst gewonnen.

Christoph Hagemeier, Landesvorsitzender des Verbands der Bau- und Rohstoffindustrie, sagt:

Meist geht es den Unternehmen bei gewünschten Abbaugenehmigungen um die Erweiterung be-

stehender Abbauf Flächen. Das Land müsse ausreichend und vorrangig Flächen für die Rohstoffgewinnung sichern. „Bodenschätze sind nun mal standortgebunden“.

Deshalb müssen die Bannwaldgebiete, die um den Frankfurter Flughafen am Langener Waldsee sowie nördlich von Wiesbaden und südlich von Darmstadt liegen, auch in Zukunft dauerhaft in Betrieb bleiben. Das brauchen wir, damit die heimische Rohstoffgewinnung erhalten bleibt und die Bauwirtschaft auch in Zukunft noch von heimischen Rohstoffen zehren kann. Die im Oktober letzten Jahres vom Bundesverwaltungsgericht in Leipzig zurückgewiesene Klage gegen den BUND Hessen gibt uns da absolut recht.

Schließlich muss ich wieder als Einziger auf den Elefanten im Raum verweisen.

(Beifall AfD – René Rock (Freie Demokraten): Wer ist denn der Elefant?)

Es gibt nämlich neben der Angebotsseite und dem Kostenproblem noch das Problem eines Nachfrageüberhangs.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Wieder die gleiche Leier! – Weitere Zurufe)

Dieser Nachfrageüberhang schwillt täglich durch die ungezügelte Massenmigration weiter an.

(Beifall AfD – René Rock (Freie Demokraten): Die Ausländer sind schuld! – Turgut Yüksel (SPD): Jedes Mal der gleiche Mist! – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Immer die gleiche Leier!)

Solange die Landesregierung dieses Problem nicht aktiv angeht, werden alle Maßnahmen auf der Angebotsseite verpuffen. Hier liegt das Grundübel, welches es zu bekämpfen gilt. Außer der AfD sind dabei alle anderen Parteien Teil des Problems und nicht Teil der Lösung. – Vielen Dank.

(Beifall AfD – Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Es wandern auch Menschen aus! – Turgut Yüksel (SPD): Was glauben Sie, wer Sie sind?)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Scholz. – Es liegen keine Wortmeldungen aus dem Plenum vor, sodass nunmehr Sie, Herr Staatssekretär, das Wort haben.

(Stephan Grüger (SPD): Die Reichen müssen noch reicher werden! – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Ja, und die Ausländer sind das Problem!)

#### **Jens Deutschendorf, Staatssekretär im Ministerium für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist Ziel der Hessischen Landesregierung, dass jede Hessin, jeder Hesse eine angemessene Wohnung zu einem bezahlbaren Preis finden kann. Dazu braucht es eine breit aufgestellte, engagierte und aktive Wohnungspolitik, die alle geeigneten Instrumente bestmöglich nutzt. Genau das leistet die Hessische Landesregierung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir fördern mit Rekordsummen. 2,7 Milliarden € bis 2024 stehen hier für die Förderung im Wohnungsbau zur Verfügung. Wir nutzen die hilfreichen, wirksamen, sinnvollen und geeigneten regulatorischen Maßnahmen, um den Anstieg der Mieten zu bremsen. Wir unterstützen die Kommunen bei der Schaffung von Bauland. Wir verfolgen mit der Nassauischen Heimstätte eine Wachstumsstrategie. Es gelingt der Nassauischen Heimstätte mit ihrer Politik, bezahlbare Mieten in Hessen zu stabilisieren. Sie ist damit erfolgreich stabilisierend auf dem hessischen Wohnungsmarkt aktiv.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzeln CDU)

Wir erzielen mit dieser Politik durchaus messbare Erfolge, meine Damen und Herren. Es ist mit Blick auf den Bauboom in den vergangenen Jahren hier durchaus von mehreren Rednerinnen und Rednern gewürdigt worden. Herr Dr. Naas, auch Sie haben damit angefangen. Ja, wir hatten eine hohe Dynamik im Bausektor in den vergangenen Jahren. Wir sehen und haben beispielsweise gesehen, wenn man die Jahre 2021 und 2022 ansieht, dass es durchaus auch gelungen ist, den starken Anstieg der Angebotsmieten in Hessen deutlich zu bremsen.

Darüber hinaus sehen wir eine hohe Inanspruchnahme unserer Förderangebote. Was heute auch schon angesprochen worden ist: Natürlich ist es ein Erfolg, dass uns die Trendwende bei der Zahl der geförderten Wohnungen in Hessen gelungen ist. Das ist eine große Leistung, ein großer Erfolg. In Deutschland geht diese Zahl nach wie vor zurück. In Hessen ist das anders. Nur wenige Bundesländer schaffen das in ähnlicher Weise. Insofern haben wir diesen Rückgang gestoppt. Wir haben jetzt zwei Jahre in Folge eine starke Zunahme festgestellt. Das ist ein wichtiges und gutes Signal in diesem wichtigen Segment für den Wohnungsmarkt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzeln CDU)

Unser Ziel ist es durchaus, dafür zu sorgen, dass sich diese positive Entwicklung fortsetzt, und das, meine Damen und Herren, zugebenermaßen – auch das ist angeklungen – unter deutlich schwieriger gewordenen Rahmenbedingungen. Die haben sich in den vergangenen zwölf Monaten enorm verändert.

Ein wichtiges Instrument, mit dem wir reagieren, ist die Anpassung der Förderbedingungen. Die haben wir überarbeitet. Das tritt in Kürze in Kraft. Hier werden wir die Förderbeträge um 30 % erhöhen. Sie werden weiter zinsfrei sein. Meine Damen und Herren, das ist besonders relevant, wie man feststellt, wenn man auf die sonst steigenden Zinsen an den Kreditmärkten schaut. Damit werden unsere Programme deutlich attraktiver. Sie werden auch rückwirkend nutzbar sein.

Dann vielleicht noch ein Hinweis, was die Förderbedingungen und den Vorwurf steigender Bürokratie angeht: Wir haben die Förderbedingungen in der Runde vor diesen Änderungen in engem Austausch mit der Wohnungswirtschaft, die das sehr begrüßt hat, deutlich entschlackt und vereinfacht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Elke Barth (SPD): Was macht denn die neue Förderrichtlinie?)

Ein weiterer Punkt, den wir mit dieser Änderung der Förderbedingungen, die jetzt ansteht, mit einbauen, ist auch die Eigentumsförderung, die wir attraktiver machen werden. Hier gehen wir in der Darlehenshöhe von 125.000 € hoch auf 200.000 €, um damit die Menschen in Hessen bei der Eigentumbildung zu unterstützen.

(Wortmeldung Elke Barth (SPD))

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Herr Staatssekretär, eine Zwischenfrage oder eine Frage. Nehmen Sie diese an oder nicht?

**Jens Deutschendorf, Staatssekretär im Ministerium für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Nein, danke. – Meine Damen und Herren, der Schlüssel ist und bleibt aber natürlich – das ist von großer Bedeutung –, dass es uns in Hessen gelingt, mehr Bauland zu schaffen. Hier liegt die Planungshoheit bei den Kommunen. Deshalb unterstützen wir die Kommunen, die sich intensiv auf den Weg machen, wenn sie das wollen und daran arbeiten, mehr Flächen zur Verfügung zu stellen. Wir fördern Konzepte, Beteiligungs- und Dialogprozesse vor Ort, und das natürlich in ganz Hessen. Besondere Schwerpunkte haben wir hier mit dem Frankfurter Bogen im Ballungsraum gelegt, da noch einmal einen qualitativen Ansatz und auch eine besondere Unterstützung hingelenkt; aber diese Instrumente sind auch in ganz Hessen nutzbar. Wir haben zusätzlich noch die Initialberatung für Kommunen als weiteres Element auf den Weg gebracht, um hier in der Planungsphase oder in der frühen Phase zu unterstützen, wenn es darum geht, Projekte auf den Weg zu bringen.

Meine Damen und Herren, bis sich die Situation auf den Wohnungsmärkten spürbar ändert, solange wir es mit angespannten Wohnungsmärkten zu tun haben, werden wir auch weiterhin regulatorische Instrumente brauchen. Die haben wir in Hessen mit den Mieterschutzverordnungen umgesetzt. Das sind die Mietpreisbremse, die abgesenkte Kappungsgrenze, die Verlängerung der Kündigungssperrfrist und der Genehmigungsvorbehalt bei der Umwandlung von Eigentums- in Mietwohnungen. Diesen haben wir in Hessen wirksam Geltung verschafft.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Sie haben aber nicht alle Möglichkeiten genutzt!)

– Wir haben die genutzt, die sinnvoll und geeignet sind. – Frau Barth möchte ich an dieser Stelle recht geben. Auch ich sehe es so, dass die Mietpreisbremse keinen privaten Investitionen im Wege steht; denn sie gilt gerade nicht für Neuvermietungen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich gehe noch einmal kurz auf die Hessische Bauordnung ein. Diese haben wir in den vergangenen Jahren beständig weiterentwickelt und immer wieder an die Musterbauordnung angepasst. Bei der Genehmigungsfiktion liegen wir deutschlandweit ganz weit vorne; denn viele Gebäude in Hessen können nach § 65 Abs. 2 HBO genehmigt werden. Das gilt in der Regel auch für den hier angesprochenen Dachgeschossausbau. Dort gibt es die Genehmigungsfiktion bereits. Die Bereiche, in denen wir sie nicht haben, betreffen in der Regel Sonderbauten. Da geht es um Hochhäuser, Schulen, Krankenhäuser usw. Da ist durchaus besondere Sorgfalt geboten. Hier mit einer Genehmigungs-

fiktion an die Sache heranzugehen, halte ich tatsächlich nicht für sinnvoll und nicht für zu Ende gedacht. Da in Hessen einen Sonderweg zu gehen, das widerspricht dem Ziel, das Sie sonst immer fordern, nämlich eine Harmonisierung mit der Musterbauordnung.

Insoweit arbeiten wir durchaus im Kreise der Länder gemeinsam mit dem Bund an einer Weiterentwicklung der Musterbauordnung, auch im Hinblick auf Fragen wie z. B., wie Dachgeschossausbauten vereinfacht werden können. Der Weg ist dann aber, zunächst die Musterbauordnung anzupassen und das dann ins Landesrecht umzusetzen. Nur so vereinheitlichen und harmonisieren wir letztlich. Das ist das gemeinsame Ziel. Das gilt auch für die aktuelle Debatte um die Gebäudeklasse E.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit Blick auf die strategische Wasserplanung verweise ich auf das seit 2019 vorliegende „Leitbild für ein Integriertes Wasserressourcenmanagement Rhein-Main“ und den im Juli 2022 beschlossenen und veröffentlichten Zukunftsplan Wasser der Hessischen Landesregierung. Hiermit haben wir bereits wichtige und belastbare Grundlagen vorgelegt.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Die jedes Bauprojekt verhindern!)

Auch an dem wichtigen Thema Entsorgung wird gearbeitet. Zur Unterstützung der Entsorgungsträger, der Kreise und kreisfreien Städte, und auch der Wirtschaftsakteure ist derzeit ein Gutachten zur Schaffung zusätzlicher Deponiekapazitäten in Arbeit. Wir befinden uns in einem stetigen Dialog mit der Baubranche, um auch in dieser Sache Fortschritte zu erzielen.

Meine Damen und Herren, Sie sehen, wir sind in Hessen auf einem guten Weg. Wir werden auch nicht nachlassen in unserem Engagement, dass in Hessen weiter viel gebaut wird, wir mehr bezahlbaren Wohnraum bekommen, und das Ganze in dem Sinne, wie es Herr Kasseckert vorhin angesprochen hat. Auf einer sachlichen und zielorientierten Ebene arbeiten wir gerne daran mit. Ich glaube aber auch, dass die in dem Antrag der FDP vorgelegten Vorschläge uns an dieser Stelle wenig weiterhelfen. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Staatssekretär Deutschendorf.

Weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 67 liegen dem Präsidium nicht vor, sodass wir verabredungsgemäß den Antrag an den Wirtschaftsausschuss überweisen. – Dem widerspricht niemand. Also ist das so.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 65** auf:

**Antrag**

**Fraktion DIE LINKE**

**„Hört auf mit dem Quatsch“ – Klimaschutz in Hessen muss nach wissenschaftlichen Erkenntnissen und auf dem Boden der Verfassung erfolgen**  
– Drucks. 20/10756 –

Da es der Setzpunkt der Fraktion DIE LINKE ist, hat nunmehr deren Fraktionsvorsitzende Kula das Wort.



**Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Gäste! Erst diese Woche hat der IPCC, der Weltklimarat, in seinem Bericht dargelegt, dass wir mit hoher Wahrscheinlichkeit noch in den kommenden zehn Jahren global das 1,5-Grad-Ziel verfehlen werden. Wir – auch in Hessen – steuern aktuell auf eine Erderwärmung jenseits des 1,5-Grad-Ziels zu. Was das bedeutet, können wir uns kaum vorstellen.

Schon jetzt beobachten wir Extremwetterereignisse, Missernten und Wassermangel auch in Hessen. Das sind die Folgen der Klimakrise. Weltweit sind davon die Ärmsten, die sich nicht gegen die Zerstörung ihrer Lebensgrundlagen wehren können, am stärksten betroffen. Bis zum Jahr 2050 könnte es über 140 Millionen Klimaflüchtlinge geben, so die Welthungerhilfe. Auch hier leiden Menschen, die sich wegen eines geringen Einkommens nicht vor den Folgen des Klimawandels wie den Hitzeperioden schützen können. Der Kampf gegen den menschengemachten Klimawandel ist also auch immer ein Kampf gegen Armut.

(Beifall DIE LINKE)

Unter diesen dramatischen Bedingungen hat sich die Hessische Landesregierung mit ihrem Klimaschutzgesetz von dem 1,5-Grad-Ziel verabschiedet. Das haben die Expertinnen und Experten bei der Anhörung bereits kritisiert. Sie haben es trotzdem beschlossen. Das ist schlichtweg verantwortungslos.

(Beifall DIE LINKE)

Der WWF hat eine Auflistung gemacht, was es bedeuten würde, wenn sich die Erde um 2 statt um 1,5 Grad erwärmen würde. Ein paar Beispiele: Dreimal so viele Insektenarten würden aussterben. Bis 2050 wären alle Korallenriffe verschwunden. Dreimal so viele Menschen würden unter extremen Hitzeperioden leiden. Achtmal so viele Menschen in urbanen Räumen würden von Dürre und Wasserknappheit betroffen sein. 10 Millionen mehr Menschen wären von einem höheren Meeresspiegel betroffen.

Es ist, als wären wir in einem Zug, der auf den Abgrund zurast, jeder weiß es, aber keiner zieht die Notbremse. Nein, wir müssen doch jetzt alles dafür tun, damit das 1,5-Grad-Ziel noch gehalten werden kann.

(Beifall DIE LINKE)

In Hessen ist davon aber leider nicht viel zu sehen. Die Treibhausgasemissionen sind in den vergangenen sechs bis acht Jahren kaum zurückgegangen. Im Zeitraum von 1990 bis 2020 betrug die Minderung ca. 1 % pro Jahr. Sie müsste aber bei 5 % liegen, um die Pariser Klimaziele einhalten zu können.

Ihr Klimaschutzgesetz macht es nicht besser. Laut BUND wird dadurch nur eine Minderung um ca. 3 % jährlich bis zum Jahr 2045 erreicht. Das sind einfach 2 Prozentpunkte zu wenig. Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler plädieren seit Jahren dafür, die Klimapolitik an dem noch verbleibenden CO<sub>2</sub>-Budget auszurichten. Um das 1,5-Grad-Ziel halten zu können, dürfen wir in Hessen nur noch weniger als 300 Millionen t CO<sub>2</sub>-Äquivalente freisetzen. Das ist die Obergrenze. Je weniger wir davon jetzt freisetzen, desto länger haben wir Zeit, komplett klimaneutral zu werden.

Doch für CDU und GRÜNE scheint das CO<sub>2</sub>-Budget überhaupt keine Rolle zu spielen. Laut Berechnungen des

BUND Hessen ermöglicht das schwarz-grüne Klimagesetz die Freisetzung von mindestens 500 Millionen t CO<sub>2</sub>-Äquivalenten. Das sind 200 Millionen t zu viel für das 1,5-Grad-Ziel. Damit ist man nicht mehr auf einem guten Weg für den Klimaschutz, wie es die hessische Umweltministerin gebetsmühlenartig wiederholt. Damit unterlaufen GRÜNE und CDU die Bundesgesetzgebung, missachten übrigens auch die wegweisende Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahr 2021 und scheren aus dem Teil der Weltgemeinschaft aus, die versucht, das für Menschen überlebenswichtige 1,5-Grad-Ziel einzuhalten.

Wir sind der Auffassung, dass das Klimaschutzgesetz und der Plan nicht verfassungsgemäß sind. Das lassen wir auch überprüfen.

(Beifall DIE LINKE)

Wir alle wissen, dass das Gesetz und der Plan einen Minimalkonsens mit der CDU darstellen. Aber niemand hat die GRÜNEN zu dieser Koalition mit der CDU gezwungen. Neun Jahre haben Sie dieses Bündnis gepflegt, ohne sich gegen die CDU für die notwendigen klimapolitischen Schritte durchzusetzen oder in den eigenen Ressorts Meilensteine zu setzen. Damit haben Sie schlichtweg Ihre Glaubwürdigkeit verspielt.

(Beifall DIE LINKE)

Lassen Sie uns doch einmal die vergangenen Jahre Revue passieren. Wir haben eine grüne Umweltministerin erlebt, die dem Düngemittelhersteller K+S die Salzabwasserentsorgung in unser Grundwasser genehmigt hat. Das versalzene Grundwasser steht uns heute in trockenen Jahren als Trinkwasserressource nicht mehr zur Verfügung. Wir haben eine grüne Umweltministerin erlebt, die es nicht schafft, die Europäische Wasserrahmenrichtlinie umzusetzen, die den Nitrateintrag in unser Grundwasser nicht in den Griff bekommt, die beim Dieselskandal gegen die Luftreinhaltung geklagt hat und der es nicht gelingt, das Artensterben auf unseren Äckern und Weiden zu stoppen. Wir haben eine Umweltministerin erlebt, die sich in der Klimakrise mit drei zu trockenen Jahren hintereinander und sinkenden Grundwasserspiegeln gegen die Einführung von Brauchwassernetzen ausspricht.

Wir haben in den vergangenen neun Jahren einen grünen Wirtschafts- und Verkehrsminister erlebt, der erst das Terminal 3 am Flughafen genehmigt, dann den Billig-Airliner Ryanair zugelassen und auch noch Kurzstreckenflüge für Landesbedienstete verteidigt hat. Wir haben einen grünen Minister erlebt, dem es nicht gelingt, den Ausbau der erneuerbaren Energien in Hessen maßgeblich voranzubringen.

Er hat es in einem Zeitraum von über neun Jahren nicht geschafft, auch nur die Hälfte der Verwaltungsgebäude des Landes mit Solaranlagen auszustatten und den Flaschenhals der Verwaltung für eine schnellere Genehmigung von Windkraftanlagen zu beseitigen. Der grüne Wirtschaftsminister Robert Habeck schafft es innerhalb eines Jahres, dreckige LNG-Terminals aus dem Boden zu stampfen; aber in Hessen dauern die Genehmigungsverfahren für Windkraftanlagen durchschnittlich mehr als 38 Monate. Das ist doch eine politische Bankrotterklärung.

(Beifall DIE LINKE)

Wir haben einen grünen Verkehrsminister, der sich nicht gegen den Bau der A 49 durch eines der größten Trinkwasserschutzgebiete Hessens gewehrt hat und der die Rodung

des Dannenröder Waldes durchgesetzt hat. Wir haben einen Verkehrsminister, unter dem die A 44 weitergebaut wird, das Riederwaldtunnel-Projekt umgesetzt und jetzt der zehnspurige Ausbau der A 5 bei Frankfurt geplant wird. Das ist doch absurd. Das ist das Gegenteil einer Verkehrswende. Wegen einer solchen Politik im Bund und im Land sinken auch in Hessen die Emissionen im Verkehrssektor nicht.

Wenn sich gegen diese Verkehrspolitik Menschen zusammenschließen und das Volksbegehren „Verkehrswende Hessen“ organisieren, dann erteilt ihnen der grüne Minister Tarek Al-Wazir eine Absage und speist sie mit einem Schmalspur-Mobilitätsgesetz ab. Das ist wirklich nicht würdig, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE)

Dass die GRÜNEN in Hessen und auch anderswo – ich sage nur: Lützerath – ein Rückgrat aus Wackelpudding haben, haben sie wirklich zur Genüge bewiesen. Wenn aufgrund des historischen Versagens der Bundesregierung und von Landesregierungen Menschen der jungen Generation aus Verantwortung für ihre Zukunft und den Zustand des Planeten auf die Straße gehen, wie es „Fridays for Future“ mittlerweile seit Jahren tun, dann beklatscht man sie gerne auf Twitter und lässt sich mit Aktivisten abbilden; aber grundsätzliche Änderungen an der Politik nimmt man nicht vor. Wenn diese jungen Menschen dann frustriert und verärgert darüber sind, dass trotz ihres friedlichen Protests nichts passiert, und zu der friedlichen Protestform des zivilen Ungehorsams greifen, dann fürchtet sich der hessische Minister Al-Wazir vor einer „Radikalisierung der Klimabewegung“. Meine Damen und Herren, ich fürchte mich nicht vor jungen Menschen, die sich auf Straßen festkleben, aber ich fürchte mich vor einer Radikalisierung des Klimawandels.

(Beifall DIE LINKE)

Ich rufe Ihnen zu, was der grüne Minister den jungen Menschen zugerufen hat: „Hört auf mit dem Quatsch.“ Hören Sie auf, Ihre katastrophale Klimaschutz- und Umweltpolitik schönzureden, und unternehmen Sie endlich konkrete Schritte, damit wir das 1,5-Grad-Ziel noch erreichen können, statt weiterhin junge Menschen zu kriminalisieren, die sich für die Zukunft des Planeten und der Menschheit einsetzen.

Ich möchte daran erinnern, dass es die Sitzblockiererinnen und Sitzblockierer der Anti-Atom-Bewegung waren, in den 1980er-Jahren in Mutlangen die Protestform des zivilen Ungehorsams in Deutschland mit erstritten haben – eine Bewegung, auf die sich die Partei der GRÜNEN bis heute bezieht und deren Sonnenblumensymbol die grüne Parteifähne schmückt.

Machen Sie endlich eine anständige Klimapolitik, die unser Überleben und nicht das Kapital schützt und die mit dem Grundgesetz, der Hessischen Verfassung und internationalen Verträgen vereinbar ist, statt die Klimabewegung immer weiter zu kriminalisieren und über sie zu spotten. Wir haben Ihnen in dieser Legislaturperiode schon viele Vorschläge dazu gemacht und auch heute einen Vorschlag vorgelegt.

(Beifall DIE LINKE)

### Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank. – Frau Kollegin Feldmayer hat für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

### Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! DIE LINKE in Hessen hat ein Problem. Dieses Problem heißt: 3 %. Das haben wir gerade wieder gemerkt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Nicht der Klimaschutz ist es, was Sie hier umtreibt – das hat man bei Ihrer Rede leider gemerkt, Frau Kula –, sondern das Problem, das Sie haben, dass Sie nämlich um Ihren Wiedereinzug in den Hessischen Landtag bangen. Das finde ich angesichts der Problematik, die wir mit der Klimakrise haben, extrem schade.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich finde, angesichts der Lage, in der wir uns befinden, und angesichts dessen, was der Weltklimarat gesagt hat, müsste man schauen, wo es Gemeinsamkeiten gibt, müsste man überlegen, wo es Gemeinsamkeiten geben könnte; denn alleine kann es keine Partei schaffen, sich für den Klimaschutz einzusetzen. Wir bauen darauf, dass wir mehr Gemeinsamkeiten finden, damit wir da vorankommen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Mit der CDU? – Jan Schalauske (DIE LINKE): Deshalb lehnen Sie jeden Antrag von uns ab? Wo sind da die Gemeinsamkeiten?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben in Hessen den Klimaschutz deutlich vorangebracht. Wir haben gerade in dem ersten Hessischen Klimagesetz das 1,5-Grad-Ziel verankert. Erzählen Sie hier doch bitte nicht so einen Quatsch.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Da steht: 1,5 bis 2 Grad!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben unser Klimaziel für 2020 erreicht: eine Reduktion der Treibhausgasemissionen um 30 %. Das sind die Fakten. Mit dem ersten Hessischen Klimagesetz, dem neuen Klimaplan mit seinen 90 Maßnahmen und dem Vorrang für erneuerbare Energien im Energiegesetz können wir wirklich sagen: Die Richtung stimmt beim Klimaschutz hier in Hessen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe DIE LINKE)

Wir sind dabei, die Maßnahmen des Klimaplans zügig umzusetzen. Wir sind dabei, die erneuerbaren Energien auszubauen, und wir treiben die Mobilitätswende mit dem ersten Nahmobilitätsgesetz voran.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Ich freue mich, dass es jetzt Rückenwind vonseiten der Bundesregierung gibt, z. B. durch die EU-Notfallverordnung. Durch deren Umsetzung entfallen aufwendige weitere Umweltgutachten in den Vorranggebieten für die Windkraft. So geht grüne Politik im Bund und im Land.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Selbstverständlich müssen wir auch an den Verkehrsbereich herangehen. Es kann doch nicht sein, dass immer mehr und immer größere Autos zugelassen werden. Wir brauchen attraktive Angebote, um auf den ÖPNV umzusteigen. Es ist doch eine wunderbare Nachricht, dass in Hessen zum 1. Mai das Deutschlandticket kommt. Wo ist es erfunden worden? – Die Flatrate-Tickets tragen die Handschrift der grünen Landesregierung. Die Flatrate-Tickets haben ihren Ursprung in Hessen. Deshalb bin ich froh, dass das Deutschlandticket zum 1. Mai kommt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jan Schalauske (DIE LINKE): Es ist aber ein bisschen teuer!)

Wir haben in Hessen bereits das Ticket für Landesbedienstete, das Ticket für Schülerinnen und Schüler und das Ticket für Seniorinnen und Senioren. Jetzt kommt das Deutschlandticket, und wir bekommen in Hessen auch ein Ticket für Menschen mit geringem Einkommen. Das sind gute Nachrichten; denn das hilft wirklich beim Klimaschutz.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben in Hessen Ideen, und wir liefern beim Klimaschutz. Allerdings muss klar sein, wie Robert Habeck richtigerweise gesagt hat: Es kann nicht sein, dass nur eine Partei die Verantwortung dafür übernimmt, dass wir unsere Klimaziele erreichen. Das ist nämlich eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alle staatlichen Ebenen sind aufgefordert, ihren Beitrag zum Klimaschutz zu leisten. Hessen tut das bereits seit Jahren. Nun gibt es zusätzlichen Schwung: mit dem Energiegesetz, mit der Fotovoltaikpflicht auf Landesbauten und auf Parkplätzen, mit der Pflicht zur kommunalen Wärmeplanung für Kommunen ab 20.000 Einwohner, mit dem Klimagesetz, mit der CO<sub>2</sub>-neutralen Landesverwaltung, mit dem Nahmobilitätsgesetz, in dem der Fuß- und Radverkehr erstmals einen eigenen Stellenwert in einem Gesetz bekommen hat. Das sind doch gute Nachrichten. Es tut sich etwas in Hessen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich bin wirklich froh, dass wir dieses Nahmobilitätsgesetz bekommen. Darin steht, dass mindestens 10 % des Straßenbauetats in Radwege investiert werden müssen. Der neue Klimaplan bietet noch mehr Unterstützung für die Kommunen, weil jetzt auch Personalmaßnahmen gefördert werden können. Wenn ich von hier aus nach rechts schaue: In dem neuen Klimaplan gibt es ein weiteres wichtiges Thema, nämlich das Thema Klimabildung.

(Heiterkeit BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Klimabildung ist wichtig, damit die Menschen verstehen, in welcher Situation wir uns befinden. Das verstehen sogar Kinder, wenn man es ihnen erklärt. Auch hier im Hause könnte man einigen an der Stelle etwas Nachhilfe geben. Ich bin froh, dass die Klimabildung Einzug in den Lehrplan halten soll.

(Heiterkeit und Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zurufe AfD)

Mit unserem Programm „Hessen steht zusammen“ sind weitere wichtige Unterstützungsprojekte für Vereine, für Unternehmen und für die Bürgerinnen und Bürger auf den Weg gebracht worden, damit die Energiepreise abgedeckt

werden können und gleichzeitig Energie gespart werden kann; denn Klimaschutz und Soziales gehören zusammen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ein weiteres wunderbares Beispiel ist der Stromsparcheck. Der Stromsparcheck wurde auf dem Sozialgipfel in Hessen besprochen. Hier haben die Sozialverbände und der BUND Hessen ihre Ideen erläutert. Sie haben gesagt: Lasst uns den Stromsparcheck ausweiten. Lasst uns doch dafür sorgen, dass Menschen mit geringem Einkommen eine Förderung für die Anschaffung von Elektrokleingeräten bekommen und dass diese Menschen von Menschen, die ebenfalls ein geringes Einkommen haben und so in Arbeit kommen, unterstützt werden.

Der Stromsparcheck in Hessen kommt also. Das ist doch ein wunderbares Thema, bei dem wir zeigen können: Soziales und Klimaschutz gehören zusammen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will noch einmal daran erinnern, warum wir das Programm überhaupt auf den Weg gebracht haben. Der völkerrechtswidrige Krieg Russlands gegen die Ukraine, die Energiepreise, die infolge der Abhängigkeit von Gas und Öl entstanden sind – das müssen wir beenden; denn das ist eine Sackgasse. Deswegen sage ich: raus aus den fossilen Energieträgern.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen in Deutschland spätestens bis 2045 klimaneutral werden. Wer es damit tatsächlich ernst meint, muss jetzt die notwendigen Änderungen mitgehen. Wir machen in Hessen nicht nur das, sondern wir gestalten die Veränderungen hier auch. Ich wünsche mir wirklich, dass sich, damit wir das Thema besser angehen können, alle Fraktionen im Hessischen Landtag einmal überlegen, wo wir Gemeinsamkeiten haben; denn es geht um unsere Lebensgrundlagen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jan Schalauske (DIE LINKE): Was machen Sie denn?)

Liebe LINKE, ich höre von Ihnen nur Klagen, Klagen, Klagen. Dass Sie derzeit nur bei 3 % liegen und Ihnen das im Nacken sitzt, hat man Ihrem Antrag angemerkt und der Rede der Kollegin Kula leider auch.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Ganz schwach, ganz schwach!)

Sie klagen, wir machen. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jan Schalauske (DIE LINKE): Die haben Angst, die Regierung zu verlieren! – Weitere Zurufe DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Als Nächster hat René Rock, der Fraktionsvorsitzende der Freien Demokraten, das Wort.

#### **René Rock (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! DIE LINKE hat sich heute das Thema „Klimaschutz und Klimapolitik“ auf die Fahnen geschrieben.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Nicht nur heute!)

Es ist ja nichts Neues, dass wir im Landtag über Klimaschutz und Klimapolitik diskutieren. Sie haben heute wieder Argumente gebracht und Vorschläge gemacht, wie Klimaschutz umgesetzt werden könnte. So haben wir es von Ihnen schon oft gehört. Sie glauben, dass der Staat alles am besten regelt. Sie wollen am liebsten die sozialistische Kommandowirtschaft 2.0 in Deutschland einführen. Aber die hat in unserem Land schon einmal nicht funktioniert.

(Beifall Freie Demokraten)

Noch einmal an meine Freunde, die GRÜNEN, gerichtet: Das, was ich zu den LINKEN gesagt habe, trifft ein bisschen auch auf Sie zu. Ich glaube, es ist falsch, wenn man sich hierhin stellt und sagt: Wir sind die Einzigen, die Klimaschutz betreiben wollen. – Das kommt ein bisschen überheblich rüber. Alle außer der AfD wollen Klimaschutz machen. Man kann über den Weg und über die Themen streiten. Dazu werde ich etwas sagen: Ich glaube z. B., Klimaschutz kann nicht funktionieren, wenn wir nur mit Verboten arbeiten.

(Beifall Freie Demokraten)

Der Klimaschutz braucht keine Verbote, der Klimaschutz braucht Innovation. Der Klimaschutz braucht keine Beschränkungen, er braucht Chancen. Der Klimaschutz braucht keine Bevormundungen, sondern er braucht Freiheit für Kreativität und Ideen. Genau das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns. Nicht das Ziel ist der Unterschied, sondern der Weg dahin ist der Unterschied.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich bestreite gar nicht, dass die GRÜNEN ein großes Interesse an dem Thema Klimaschutz haben.

(Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das wäre ja noch schöner!)

Wenn man sich allerdings Ihre Leistungsbilanz in den letzten neun Jahren ansieht, stellen sich einem doch einige Fragen. Ich habe das schon öfter hier gesagt: Meine Einschätzung ist, dass wir uns, obwohl Sie seit neun Jahren Minister stellen – Energieminister, Klimaschutzministerin –, in Hessen bei der Erfolgsbilanz maximal im unteren Mittelfeld befinden, verglichen mit den anderen Bundesländern, geschweige denn, dem Rest der Welt. Die Erfolgsbilanz muss sich an der Höhe der CO<sub>2</sub>-Emissionen abbilden. Wenn Sie seit 2014 die Verantwortung in diesem Land haben und die CO<sub>2</sub>-Bilanz immer noch vor sich hindümpelt, man also keine Entwicklung in Richtung Reduzierung der CO<sub>2</sub>-Emissionen erkennen kann, müssen Sie sich die Frage stellen, ob Sie nach neun Jahren an der Regierung tatsächlich den richtigen Weg gefunden haben, um Klimaschutz in Hessen umzusetzen.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie wissen, ich bin grundsätzlich ein freundlicher Typ. Aber ich muss schon sagen: Das, was Frau Hinz und Herr Al-Wazir hier oft vortragen, erweckt bei mir den Eindruck, dass sie die Öffentlichkeit bewusst über ihre Erfolgsbilanz täuschen wollen.

Sie haben sich bei der Präsentation des Klimaschutzplans dafür gerühmt, dass Sie die Klimaschutzziele im Jahr 2020 eingehalten haben. Ich möchte nicht sagen, dass ich das als zynisch empfinde; denn die Reduzierung des CO<sub>2</sub>-Aussto-

ßes in der Zeit der Pandemie war für uns alle eine Herausforderung. Es war eine schwierige Zeit.

Sie könnten natürlich sagen, dass in der Pandemie die Industrieproduktion um 10 % gedrosselt wurde und dass deshalb der CO<sub>2</sub>-Ausstoß sank. Sie könnten natürlich sagen, dass der Luftverkehr um 50 % eingebrochen ist. Sie wissen, warum der Luftverkehr um 50 % eingebrochen ist und dass dies enorm zur Reduzierung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes beigetragen hat. Da wir die Lockdowns hatten, könnten Sie auch sagen, dass der Straßenverkehr 12 % weniger CO<sub>2</sub> emittiert hat. Aber das war eine Ausnahmesituation, und ich finde, es gehört sich einfach nicht, dass Sie diese Themen der Corona-Pandemie in Ihre Erfolgsbilanz integriert haben.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie lassen sich hier immer als die großen Helden der regenerativen Energien feiern. Ihr großes Symbol für den Erfolg der Energiewende ist der Windkraftausbau. Das ist Ihr großes Symbol, das Sie wie eine Monstranz vor sich hertragen. Sie betrachten das als Indikator für Ihre Effizienz beim Klimaschutz. Dabei müssen Sie doch wissen, dass im letzten Jahr in Hessen netto sieben Windkraftanlagen zugebaut wurden. Das ist Ihre wirkliche Leistungsbilanz in Ihrer eigenen Leistungskategorie. Das kann doch nur zeigen, dass Sie beim Thema Klimaschutz auf dem völlig falschen Weg sind.

(Beifall Freie Demokraten)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Herr Kollege, lassen Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kinkel zu?

(René Rock (Freie Demokraten): Ja!)

**Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Rock, vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. – Ich wundere mich bei der FDP immer über etwas; vielleicht können Sie uns aufklären. Sie haben den Koalitionsvertrag auf der Bundesebene mitverhandelt, und zwar den Energieanteil, der sehr ambitioniert ist und auch einen sehr starken Ausbau der Windenergie vorsieht. Sind Sie jetzt dafür, dass die Windenergie auch in Hessen ausgebaut wird, oder sind Sie dagegen?

**René Rock (Freie Demokraten):**

Frau Kinkel, Sie kennen seit vielen Jahren meine Haltung zu dem Thema Windenergie. Ich glaube, dass wir die Windenergie in Hessen nicht weiter auszubauen brauchen, weil Hessen kein dafür geeignetes Land ist. Im Koalitionsvertrag finden Sie kein Ausbaziel für die Windenergie an Land; dafür habe ich persönlich gesorgt. Das können Sie gern nachlesen, liebe Frau Kinkel.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben indirekt die Frage gestellt, wie wir den Klimaschutz umsetzen wollen. Ich will noch einmal zwei oder drei Beispiele dafür bringen, wie Sie das Thema Klimaschutz angegangen sind. Sie haben Ihr Klimaschutzkonzept hier vorgelegt. Ich stelle fest, es sind unfassbare Ladenhüter, die da drinstehen. Sie möchten, dass die hessische

Landesverwaltung verpflichtet wird, bis 2030 klimaneutral zu arbeiten. Das hat der Hessische Landtag schon am 3. Juni 2009 beschlossen. Sie hätten in eigener Verantwortung schon neun Jahre Zeit gehabt, um das umzusetzen. Das ist ein wichtiger Punkt in Ihrer Klimaschutzbilanz. Dazu kann ich nur sagen: Damit werden Sie jedenfalls kein Vorreiter werden.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie haben sich verpflichtet, dass ab 2026 in Neubauten für die Landesverwaltung keine mit fossilen Brennstoffen betriebenen Heizungen mehr eingebaut werden. Ihr Energieminister Habeck sagt, die Bürgerinnen und Bürger sollen das gefälligst ab 2024 leisten. Mit dem, was Sie hier vorlegen, hinken Sie sogar Ihrer eigenen Politik hinterher.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich mache Ihnen jetzt zehn Vorschläge, wie Sie, aus meiner Sicht, den Klimaschutz in Hessen unter eigener Verantwortung vorantreiben könnten. Sie sind sicherlich nicht überrascht, dass der erste Punkt, den ich nenne, das Thema Wasserstoffwirtschaft betrifft. Wir haben dazu ein Förderprogramm aufgelegt. Heute Morgen fand eine Veranstaltung des VKU statt, der klar gesagt hat, dass das der richtige Weg ist, um Klimaschutz umzusetzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, da waren Sie nicht anwesend. Als Einzige haben Sie den Vertreterinnen und Vertretern der kommunalen Unternehmen nicht zugehört. Es ist klar, das Thema müssen wir fördern. Wir müssen den Wasserstoff voranbringen, wir müssen Radwege bauen, und wir müssen das Schienennetz erweitern. Da haben Sie nämlich nichts vorzuweisen. Da sind Sie ganz schlecht.

(Beifall Freie Demokraten)

Selbstverständlich müssen wir E-Fuels fördern und nicht verbieten, weil das ein wichtiger Aspekt ist, wie wir Klimaschutz schnell vorantreiben können. Wir können in Hessen die Wasserkraft ausbauen. Da könnten wir den Ertrag noch verdreifachen. Wir müssen die Holzwirtschaft stärken.

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Herr Kollege Rock, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Feldmayer?

#### **René Rock (Freie Demokraten):**

Ich habe jetzt noch 1:56 Minuten. Es tut mir leid, ich habe normalerweise nichts gegen Zwischenfragen. Aber meine Zeit ist knapp.

Das Thema Holzwirtschaft ist ein ganz wichtiges Thema. Das haben wir schon vor Jahren initiativ in die Hessische Bauordnung eingebracht. Holz bindet CO<sub>2</sub> langfristig. Es ersetzt Beton und Kunststoff. Man kann Holz ganz vielfältig einsetzen. Was machen Sie? – Sie legen Flächen still, in denen eben dieses Holz, das wir verbauen können, heranwächst.

Beim Thema Biomasse, Biogas und Biomethan gilt: Wir haben 600 Anlagen in Hessen – meist kleine. Da könnte man deutlich mehr machen. Da stehen Sie massiv auf der Bremse. Das ganze Thema Geothermie gehen Sie in Südhessen gar nicht an. Das ist schon der siebte Punkt, an dem

Sie deutlich mehr machen könnten. Das, was Sie machen, ist viel zu wenig. Wir brauchen kluge Wärmekonzepte. Unterstützen Sie nicht nur das Planen, sondern auch das Umsetzen der Konzepte für die Kommunen.

(Beifall Freie Demokraten)

Es gibt keinen Standort in Deutschland, der mehr Rechenzentren ansiedelt als Hessen. Das ist bei uns ein gigantischer Wirtschafts-, aber auch Energiefaktor. Da könnten Sie auch viel mehr unterstützen, sodass die Abwärme von Rechenzentren genutzt werden kann. Da gibt es erste Schritte, aber da könnten wir viel weiter sein.

Ich kann nur sagen: Es fehlt in Ihrem Energiegesetz ganz zentral ein Förderprogramm für Energiespeicher. Denn ohne Speicherung sind jedenfalls Ihre Ideen auf gar keinen Fall umsetzbar.

Das waren jetzt einmal zehn Punkte, die Sie in den letzten neun Jahren nicht umgesetzt haben und die uns im Klimaschutz hätten deutlich weiter voranbringen können. Das ist ein klares Versäumnis Ihrer Politik.

Sie bremsen beim Wasserstoff. Sie bremsen bei der Holznutzung. Sie bremsen bei der Wasserkraft. Sie bremsen bei der Biomasse.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie versagen beim Radwegebau und bei der Schiene in Hessen. Sie haben eine katastrophale Leistungsbilanz der letzten neun Jahre. Spielen Sie sich also hier nicht so auf, sondern fangen Sie einmal an, auch etwas zu leisten. – Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rock. – Die nächste Wortmeldung stammt vom Kollegen Gernot Grumbach.

#### **Gernot Grumbach (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie soll ich es sagen? Irgendwie ist mir diese Debatte immer zu unterkomplex.

(Zurufe CDU und Freie Demokraten: Oh!)

Ich meine das in vielerlei Hinsicht. Beispiel Nummer eins: Ich verstehe den Zorn, der aus dem LINKEN-Antrag spricht. Ich verstehe ihn wirklich. Denn dieser Zorn hat gute Grundlagen und wird ein bisschen aus Verzweiflung über unser Tempo gespeist.

Ich glaube aber, dass es gute Gründe gibt, diesen Zorn in diesem Parlament zu bremsen – nicht als Anstoß, denn das ist völlig in Ordnung, sondern als Gesamthaltung, weil wir mit diesem Spiel, bei dem die einen etwas vorwerfen und die anderen sich verteidigen müssen, nicht weiterkommen.

An diesem Punkt bin ich immer hin- und hergerissen. Denn einerseits wird gesagt: Wir haben doch etwas gemacht. – Das stimmt: Die GRÜNEN haben Vorschläge gemacht, die Landesregierung hat etwas gemacht. Aber dann möchte ich an den Redebeitrag von gestern vom Staatssekretär aus dem Wirtschaftsministerium erinnern, der relativ präzise beschrieben hat, dass der IPCC sagt: Alles, was wir gemacht haben, reicht nicht.

Genau das ist der Punkt, an dem wir selbst in Probleme geraten. Denn der Satz „Wir haben ja etwas gemacht, aber es ist nicht genug“ ist keiner, den wir auf Dauer verantworten können. Dann ist die spannende Frage: Machen wir etwas, oder schlagen wir etwas vor, was nur auf dem Papier steht?

Ich mache das an einem Beispiel deutlich: Wir haben in einer sanften Formulierung beschlossen, dass jedes Gesetz auf seine Klimawirkung geprüft werden soll. Das war eine sanfte Formulierung. Sie wäre schärfer möglich gewesen. Das war, wenn ich das richtig im Kopf habe, am 23. Januar im Gesetz- und Verordnungsblatt. Seit dem 23. Januar haben wir hier mehr als ein Gesetz von der Landesregierung eingebracht. Ich habe auf keinem dieser Gesetze eine Prüfung auf Klimawirkung gefunden.

Ich will das nur beschreiben. Das ist die Art des großen Politikdefizits zwischen Texten und Sonntagsreden auf der einen Seite und Alltagshandeln auf der anderen Seite. Genau das können wir uns nicht leisten.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Wir haben eine Wirtschaftsform, die, um zu funktionieren, bestimmte Bereiche braucht. Ich nenne nur einmal ein paar Beispiele. Ohne die viele Care-Arbeit von Frauen würde sie nicht funktionieren. Ohne die kostenlose Ausbeutung von Natur würde sie nicht funktionieren. Ohne die Extraktion von Geld und Rohstoffen aus Ländern Afrikas und Asiens würde sie nicht funktionieren.

Ich nehme einmal ein Beispiel heraus. Das macht das deutlich. Wir nehmen einmal das Beispiel der kostenlosen Natur. Die Frage ist: Wie geht man in dem Konflikt vernünftig miteinander um? – Wenn wir sagen würden, dass wir die kostenlose Natúrausbeutung beenden, indem wir das, was regenerativ nötig ist, auch bezahlen, dann könnte ich mir vorstellen, dass der eine oder andere aus der CDU und der FDP sagt, dass er zustimmt. Das wäre z. B. eine CO<sub>2</sub>-Bepreisung.

Das wäre aber nur der erste Schritt. Denn, wenn danach niemand zustimmt, auch denjenigen, die niedrige Einkommen haben, ihren Lebensunterhalt so zu finanzieren, dass sie die Bepreisung der Natur auch ertragen können, dann ist das Konzept gescheitert. Damit blockieren wir uns.

Die einen sagen: Gebt der Natur einen Preis. Die anderen sagen: Wenn ihr das macht, müsst ihr den Menschen etwas zurückgeben. – Aber jeder betrachtet nur die eine Hälfte bei seiner Position. Wir werden beides machen müssen. Wenn wir nicht beides machen und nicht auch dafür sorgen, dass wir mit der ökologischen auch die soziale Komponente von Nachhaltigkeit betreiben, dann sind wir schon an einem Punkt, an dem es nicht mehr weitergeht.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Zweites Beispiel: René, ich mache das einmal an eurem Beispiel deutlich. Denn es hat ein paar Haken. Ja, Wasserstoff wird durchaus irgendwann einmal eine Rolle spielen können. Aber viele deiner Kollegen reden darüber, dass dieser Wasserstoff irgendwo in Afrika produziert wird, ohne die Menschen, die ihn produzieren sollen, zu fragen.

Ich nehme einmal das Beispiel Marokko: Sie haben ja Desertec nicht ohne Grund gekauft. Sie haben es nicht gekauft, um für uns Strom zu produzieren, den wir dann billig einkaufen, sondern sie haben es für ihre eigene Entwicklung gekauft. An dieser Stelle ist der Punkt, wo wir ein Stück auch aus dieser Blickrichtung Europas heraus

müssen. Wir können bestimmte Konzepte nicht realisieren, indem wir andere sozusagen die Kosten tragen lassen.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Das geht auch deshalb nicht, weil die anderen die Kosten schon lange tragen, was Rohstoffe und Energie angeht. Wir importieren ja nicht nur aus den reichen Erdölländern, sondern importieren auch aus Ländern, wo die Menschen sozusagen im Dreck leben, damit das Erdöl gefördert werden kann, während die Regierungen sich das Geld aneignen. Auch an diesem Punkt müssen wir endlich zusammenfinden.

(Beifall SPD)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Herr Grumbach, lassen Sie eine Frage des Kollegen Rock zu?

**Gernot Grumbach (SPD):**

Nein, im Moment nicht. – Ich habe das gleiche Problem wie du.

Wir müssen uns immer zwei Fragen stellen. Die erste Frage ist: Machen wir genug? Und die zweite Frage ist: Machen wir das Richtige? – Das ist der Punkt, an dem ich mit dem veröffentlichten Klimaschutzplan ein echtes Problem habe.

(René Rock (Freie Demokraten): Das kann man wohl sagen!)

Dieser Plan ist eine reine Werbebroschüre.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Die Frage, ob wir das Richtige machen, kann ich nach diesem Plan nicht beurteilen.

Ich mache das einmal an ganz simplen Beispielen deutlich. Da gibt es eine Maßnahme, die lautet: „Wärmewende mit erneuerbaren Energien und Abwärme“. Dazu stehen in dieser Broschüre fünf Zeilen. In dem Arbeitsblatt, das der eine oder andere ja hat, weil es nette Menschen gibt, die einen damit versorgen, stehen dann verschiedene Maßnahmen. Darin steht: Wärmewende mit Geothermie, Dekarbonisierungspläne für Wärmenetze, Wärmenetze im ländlichen Raum, Aktivierungskampagne zur Nutzung von Abwasserwärme und Ähnliches mehr.

Wenn ich darüber politisch diskutieren will, ob wir Geld und Ressourcen da hineinstecken, kann ich das doch nicht aufgrund von Werbesprüchen machen, sondern wir müssen in der Lage sein, zwei Dinge zu beurteilen: Erstens. Ist die Maßnahme voraussehbar, vernünftig, und funktioniert sie? Zweitens. Wir müssen hinterher anhand objektiver Kriterien überprüfen können, ob sie auch funktioniert hat und ob das Monitoring vernünftig angelegt ist.

Das geht auf dieser Basis nicht. Ich finde, an dieser Stelle müssen wir einmal dafür sorgen, dass wir wieder jenseits der Werbebroschüren Sachinformationen bekommen, wie es beim integrierten Klimaschutzprogramm der Landesregierung bei der letzten Runde der Fall war. Denn da konnten wir sehr genau nachprüfen, wie die einzelnen Maßnahmen funktioniert haben und nicht funktioniert haben.

Was René Rock ständig zitiert, ist ja nicht irgendetwas, was er selbst ausgearbeitet hat. Man muss nur die Papiere der Landesregierung aus der Vergangenheit lesen. Mit dieser Art von Pseudoprogramm sorgen Sie dafür, dass Sie keiner mehr kritisieren kann, weil keiner mehr weiß, was Sie genau machen wollen. Das ist ein Punkt, den ich für ein Parlament für nicht akzeptabel halte. Ich habe immer dafür plädiert, das hier zu diskutieren.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Nächster Punkt ist die Frage, wie wir mit dem Thema insgesamt weiter umgehen; denn wir haben uns jetzt über drei Tage an das Thema immer wieder angenähert. Ich glaube, dass die Varianten, die wir derzeit betreiben, nicht gut funktionieren. Wir haben über den Transformationsfonds geredet und sehr wohl gewusst, dass wir damit nicht nur über Klima reden, sondern auch über soziale Fragen, auch über Fragen von guter Arbeit.

Wir haben aus gutem Grund in unserem Klimaschutzgesetzentwurf gesagt, wir brauchen einen Transformationsfonds. Wir haben den Gesetzentwurf noch einmal eingebracht. Aber wir berauben uns dieser Mittel. Die Frage ist doch: Glaubt irgendetwas von Ihnen, dass wir ohne einen großen Schub in der Lage sind, eine Veränderung dieser Industriegesellschaft zu erreichen ohne hohe soziale Kosten? – Nein, sind wir nicht. Wenn wir auf der einen Seite die Kosten, die wir für eine vernünftige Erneuerung von Industrie und Handwerk und allem Möglichen brauchen, auch von Qualifizierung von Menschen, und auf der anderen Seite die Kosten für die Abfederung nicht einpreisen, dann werden wir diese Probleme nicht ernsthaft lösen können.

Auch das ist ein Punkt, bei dem ich glaube, dass wir die Debatten weiterführen müssen. Ja, wir reden hier über einen Klimaplan; aber der Klimaplan ist nur ein Teilproblem. Wenn wir die anderen Teilprobleme nicht lösen, können wir Klimapläne aufstellen, solange wir wollen. Es wird nicht zum vernünftigen Erfolg führen. Ich glaube, da müssen wir weiterkommen.

(Beifall SPD)

Ich sage noch einmal, dass es mir nicht darum geht, Leuten zu sagen: Ihr seid schlecht, ihr macht schlecht, ihr meint es nicht ernst, was ihr sagt. – Ich glaube das schon. Ich glaube nur, dass wir alle gemeinsam nicht begriffen haben, wie groß die Lücke zwischen Sonntagsreden und politischem Alltagshandeln ist. Wenn wir diese Lücke nicht schließen, werden irgendwelche Menschen nach uns das Urteil über uns sprechen. Das ist der eine Teil. Der zweite Teil – da bin ich sehr klar bei Elisabeth Kula –: Ich habe nun auch viele Diskussionen mit sehr jungen Menschen geführt. Die jedenfalls werden von uns nichts mehr erwarten, und das wäre ziemlich schlimm. – Danke.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege Grumbach. – Als nächste Rednerin rufe ich Lena Arnoldt für die CDU-Fraktion auf.

**Lena Arnoldt (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Titel des Setzpunkts der LINKEN lautet: „Hört auf mit dem Quatsch“.

(René Rock (Freie Demokraten): Das zeigt Seriosität!)

Liebe LINKE, Sie können hier jede Protestbewegung, jeden Streik und jede Mahnwache einzeln zum Setzpunkt in diesem Plenum machen. Wir haben aber letzte Woche gesehen, dass das zusammengenommen trotzdem nur für 3 % reicht.

(Zurufe Freie Demokraten: Ah!)

Ich muss sagen: zu Recht. „Hört auf mit dem Quatsch“ ist ein Zitat von Minister Al-Wazir gegenüber der Bewegung der Klimakleber.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Gut erkannt!)

Der Quatsch, mit dem diese Leute aufhören sollen, meint die Begehung von Straftaten, von Nötigungen, von Haus- und von Landfriedensbruch, von gefährlichen Eingriffen in den Straßenverkehr und von fahrlässiger Körperverletzung. Dieser Quatsch hat in Berlin mutmaßlich ein Menschenleben gekostet, weil Rettungskräfte einer Frau nicht schnell genug helfen konnten.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Das ist widerlegt, Frau Arnoldt! – Elisabeth Kula (DIE LINKE): Keine Fake News jetzt!)

Dieser Quatsch ist letztlich die Bildung einer Vereinigung, die die Begehung von Straftaten und Ordnungswidrigkeiten zum zentralen Ziel hat.

(Beifall CDU – Zuruf Christiane Böhm (DIE LINKE))

Der Quatsch, mit dem diese Leute aufhören sollen, dient überhaupt nicht dem Klimaschutz. Er verstellt den Blick auf die großen Aufgaben, die wir beim Schutz unseres Klimas haben. Er lenkt im schlechtesten Sinne ab und erreicht genau das Gegenteil dessen, was diese, meist jungen, Menschen wahrscheinlich erreichen wollen.

Meine Damen und Herren, ich hoffe wirklich, dass alle Nicht-Linken in diesem Haus Staatsminister Al-Wazir zustimmen, der Landtag ein sehr einmütiges Zeichen setzt und sagt: Hört auf mit dem Quatsch. Hört auf, weil ihr damit dem wichtigen Anliegen des Klimaschutzes schadet.

Glaubt ihr wirklich, dass die Menschen, die im Stau stehen und sich ärgern, weil sie nicht auf die Arbeit oder nach Hause kommen, im Auto sitzen und denken: „Oh, eigentlich haben die recht; wir sollten machen, was die festgeklebten Studenten wollen“? Glaubt ihr wirklich, dass Menschen mit Öl beschmierte Mahnmale für unser Grundgesetz oder mit Kartoffelbrei beworfene jahrhundertealte Kunstwerke anschauen und dabei denken: „Oh, Mensch, wer Kartoffelbrei werfen kann, der muss ja recht haben“?

Ihr schafft nicht Akzeptanz, ihr schafft Widerstand; und ihr schafft nicht Verständnis, sondern Ablehnung. So entsteht nicht nur für mich der massive Eindruck, dass es nicht um Inhalte, sondern nur um Aufmerksamkeit geht. Hört auf; denn der Staat wird sich von euch nicht erpressen lassen. Wir leben in einem demokratischen Rechtsstaat. Hier entscheiden Mehrheiten über Gesetze und Regeln. Wer sich daran nicht hält, wird nicht belohnt, sondern sanktioniert.

(Beifall CDU)

Wir sind immer zum Gespräch bereit, aber nicht unter der Prämisse, dass einige wenige der großen Mehrheit mit Gewalt ihren Willen aufzwingen wollen. Für uns ist jedenfalls klar, dass sich unsere Politik an den Interessen der gesamten Gesellschaft ausrichtet, nicht an den Forderungen einer einzelnen Gruppe, seien sie noch so entschieden und auch nachdrücklich vorgetragen. Wir stehen für einen Ausgleich von Ökologie mit Ökonomie und sozialen Ausgleich. Deshalb stimme ich noch einmal sehr ausdrücklich mit Staatsminister Al-Wazir überein und sage: Hört auf mit dem Quatsch.

(Zuruf Heiko Scholz (AfD))

Meine Damen und Herren, Sie sehen es schon, die Debatte um die rechtswidrigen Methoden lenkt vom wichtigen Anliegen des Klimaschutzes ab. Sie war und ist hier notwendig, weil die LINKEN diese Debatte und die Position der Landesregierung zum Anlass genommen haben, sich mit den Rechtsbrechern gemein zu machen und gegen die demokratischen Mehrheiten zu stellen.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Blöd, wenn die Rede schon vorher fertig geschrieben worden ist!)

Ich will jetzt aber doch einmal zum Klimaschutz kommen. Diese Landesregierung hat wahnsinnig viel für den Klimaschutz getan und erreicht. Wir haben das erste hessische Klimaschutzgesetz beschlossen – ein ambitioniertes Gesetz, mit dem wir vieles regeln, was wir tun können. Wir machen die Landesverwaltung bis 2030 klimaneutral. Wir schaffen als fast einziges Land Sektorziele. Wir bilden einen wissenschaftlichen Beirat. Wir regeln verbindliche Verfahren, um unsere Ziele zu erreichen. Und wir haben verbindliche, ambitionierte Ziele und Zwischenziele, um bis 2045 klimaneutral zu sein.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hessen wird damit eine der ersten klimaneutralen und gleichzeitig wirtschaftlich starken Industrie- und Dienstleistungsregionen der Welt sein. Wir haben einen Klimaschutzplan mit 140 Maßnahmen in den vergangenen Jahren umgesetzt.

(René Rock (Freie Demokraten): Welche Wirkung?)

Und wir haben jetzt einen neuen Klimaschutzplan mit weiteren Maßnahmen aufgelegt – übrigens nicht, wie Sie behaupten, unter Ausschluss der Öffentlichkeit, sondern, ganz im Gegenteil, unter breitestmöglicher Beteiligung.

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Rock zu?

**Lena Arnoldt (CDU):**

Nein, die kann er mir später persönlich stellen. – Alle Interessengruppen und jeder Bürger konnten sich einbringen. In einer Demokratie kann man sich immer einbringen, kann man immer Vorschläge machen, Änderungen geben, Wünsche äußern.

Zum Abschluss gehe auch ich ganz kurz auf Ihre Forderungen im Antrag ein, auch wenn es wahrscheinlich keine lange Debatte erfordert. Tempo 100 auf Autobahnen: Zu-

nächst heißt es „Bundesautobahnen“, weil der Bund für sie zuständig ist,

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Stimmt!)

und ein allgemeines Tempolimit auf Autobahnen kann Hessen nicht erlassen. Zweitens ist es auch Unsinn. Tempolimits setzen wir immer dann ein, um eine sichere Fortbewegung zu ermöglichen und um Unfälle zu verhindern.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Dann müssen Sie einmal umdenken!)

– Ich glaube, dass ich richtig denke. – Pauschal überall Tempo 100 wäre eine völlig unsinnige Einschränkung. Das lehnen wir entschieden ab.

(Beifall CDU und vereinzelt Freie Demokraten – Zuruf Volker Richter (AfD))

Kostenloser ÖPNV: Im Himmel ist Jahrmarkt. Natürlich wäre es für alle Betroffenen schön, wenn Bus und Bahn kostenlos wären. Das Problem ist nur: Irgendjemand muss das auch bezahlen. Der Bus fährt nämlich nicht umsonst. Wir haben – Kollegin Feldmayer hat es schon erwähnt – so viel gemacht. Wir waren Vorreiter bei den günstigen Flatrate-Tickets. Landesticket und Schülerticket waren das Vorbild für das 49-€-Ticket, das wir jetzt bundesweit einführen. Das sind große Schritte für einen bezahlbaren ÖPNV.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Frau Arnoldt, haben Sie unseren Antrag eigentlich gelesen?)

– Ich habe ihn gelesen.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Wie kommen Sie auf „Tempo 100“?)

Volksbegehren „Verkehrswende Hessen“: Wir stehen in regelmäßigem Kontakt mit den Vertretern des Volksbegehrens und haben ein eigenes Nahmobilitätsgesetz eingebracht, mit dem wir viele Verbesserungen für den Rad- und Fußverkehr erreichen.

Flughafen: Der Flughafen als Verkehrsdrehkreuz in der Mitte Europas ist der Herzmuskel dieser Region und Garant für Arbeitsplätze und Wohlstand. Und was das Nachtflugverbot angeht, gelten für uns das Ergebnis der Mediation und der Planfeststellungsbeschluss. Immer wieder mit aller Gewalt versuchen zu wollen, diesem Flughafen zu schaden, ist ein gezielter Anschlag auf den Wohlstand unseres Landes.

(Beifall CDU – Zuruf DIE LINKE: Ui!)

Sie verkennen völlig, wo das Geld für all diese sozialen Wohltaten, die Sie immer wieder fordern, verdient wird. Und Sie verkennen nicht zuletzt, dass an diesem Flughafen viele Tausend Menschen hart arbeiten, um ihren Familien ein Auskommen zu sichern.

(Beifall CDU)

Dass Sie diese Menschen so völlig aus dem Blick verloren haben, ist vielleicht auch ein Grund für Umfragen mit 3 %. Denken Sie darüber einmal nach.

Transformationsfonds und Ausnahme von der Schuldenbremse: Aus Zeitgründen verweise ich hierzu einfach nur auf unsere Verfassung und auf die entsprechende Rechtsprechung. Dass Ihnen der Rechtsstaat egal ist, zeigen Sie immer wieder. Für uns gilt aber das Recht.



(Beifall CDU – Zuruf DIE LINKE)

Das Gleiche gilt auch für Ihre letzte Forderung einer „nachhaltigen Flächennutzung“. Wir sollten unseren Land- und Forstwirten dankbar sein, dass sie mit ihrer Arbeit auf den Flächen eine nachhaltige Bewirtschaftung sicherstellen, die Lebensmittel und Rohstoffe unter höchsten Umweltschutzstandards produziert. Dafür sage ich herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zusammengefasst: Sie streiten seit an Seit mit den falschen Leuten. Sie stellen falsche Forderungen. Sie ignorieren das Recht. Sie ignorieren Zuständigkeiten und demokratische Grundsätze. Deshalb ist es gut, dass dieser Antrag hoffentlich einer der letzten Setzpunkte der Linksfraktion in diesem Haus war, weil die Wählerinnen und Wähler daraus sicherlich die richtigen Schlüsse ziehen werden.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Als Nächster kommt Kollege Gagel für die AfD.

**Klaus Gagel (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, die Spätkommunisten möchten heute mit ihrem Antrag das Tor aufstoßen in die endgültige Deindustrialisierung und Destabilisierung unseres Landes, wenn denn umgesetzt würde, was dort drinsteht. Mir ist gerade nicht bewusst, ob Sie diesen Antrag schon auf Bundesebene gestellt haben, aber mit dem Antrag wird eines klar – ich hoffe, es wird der CDU und der FDP auch klar –: Der Klima-Imperativ soll sich durch alle Bereiche des täglichen Lebens ziehen. Mit diesem Klima-Imperativ gewänne der Staat die totale Kontrolle über das Leben der Bürger. Hier sehen Sie, meine Damen und Herren, welcher großen politischen Gefahr wir uns aussetzen würden bzw. in den vergangenen Jahren bereits ausgesetzt haben. Das Trojanische Pferd des sogenannten „Klimaschutzes“ greift immer tiefer in unser Leben ein, immer mehr Verbote und Regeln lasten auf Bürgern und Wirtschaft. Genau das will DIE LINKE; und genau deshalb ist DIE LINKE eine totalitäre Partei.

(Zuruf DIE LINKE)

Sie war es schon als SED; und mit dem Ziel des totalen Klimaschutzes unter dem Deckmantel von Verfassung und Wissenschaft will sie eine Gesellschaftsform etablieren, die es ebenso ist.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, ich kann in diesem Plenum nicht oft genug davor warnen, was es mit der Implementierung von immer restriktiverem Klimaschutz bis hin zur Klimaneutralität auf sich hat. Es ist ein Programm zum Umbau unseres Industriestaates, mit dem immer Wohlstand und sozialer Friede verknüpft waren und teilweise noch sind. Wollen wir wirklich den Weg hin zur Klimaneutralität gehen und diesem folgen, den uns internationale Abkommen, extrem linke Klimakleber, die Schulschwänzer von „Fridays for Future“ und ideologiebesessene Professoren vom Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung

aufzulegen wollen? Denn dann ist dieser Staat, damit meine ich Deutschland und selbstverständlich auch Hessen, am Ende. Dann ist er so, wie wir ihn kennen, am Ende.

Der große Trugschluss liegt darin, und dies habe ich in diesem Plenum immer wieder betont, dass die derzeit zu sehende Klimaerwärmung angeblich „menschengemacht“ ist. Hier beruft man sich immer wieder auf den IPCC oder den sogenannten Weltklimarat. Mehr haben Sie nicht; Sie sind blank. Sie können sich nur hierauf beziehen. Man beruft sich auf undemokratische Einrichtungen – diese sind nicht demokratisch legitimiert, dies steht auch in den Grundstatuten des IPCC; ich habe es gestern schon erwähnt –, die es sich zur Aufgabe gemacht haben, zu beweisen, dass der zu sehende Klimawandel menschengemacht ist. Das heißt, die Politik muss quasi einer global gesteuerten Lobbyorganisation unter dem Deckmantel der Wissenschaft folgen, und keiner kann auf nationalstaatlicher Ebene mehr seine Stimme dagegen erheben, auch nicht Wissenschaftler, die dagegen opponieren.

Das kann es doch nicht sein, meine Damen und Herren, insbesondere von der CDU. Denken Sie hierüber nach: Sie folgen einer Organisation, für die das Ziel nicht wissenschaftlich ergebnisoffen ist, sondern bereits von Anfang an feststeht. In diesem Sinne müssen Sie auch die internationalen Klimakonferenzen sehen; denn das politische Ziel steht bereits fest. Daher ist es höchste Zeit, aufzuwachen, um diese totalitäre Entwicklung noch zu stoppen.

(Beifall AfD)

Denn Schritt für Schritt frisst sich der Klima-Imperativ im Sinne einer Umerziehung der Menschen in die Gesellschaft hinein. Gestern haben wir von der UNO noch Nachhaltigkeitsziele bekommen. Heute kriegen wir die Fahrradwege in den Innenstädten, was ja noch relativ harmlos ist. Morgen kriegen wir das Verbot von Heizungen, übermorgen das Verbrennerverbot; und irgendwann wird alles verboten, was nicht klimaneutral ist. Dann kriegen wir den sogenannten Klima-Lockdown; und auf unserer individuellen Klima-CO<sub>2</sub>-App können wir sehen, wie viel wir als Individuen noch an CO<sub>2</sub> verbrauchen bzw. freisetzen dürfen, bevor wir uns ein neues Budget kaufen müssen. Wollen Sie das, meine Damen und Herren? Nein, das wollen wir natürlich nicht, aber so könnte die Welt in 20 Jahren aussehen, wenn wir nicht heute endlich gegen diesen Klima-Imperativ angehen.

(Beifall AfD)

Es muss aus der Mitte der Gesellschaft Widerstand kommen gegen die Klimafaschisten, die die Welt in einen Klimatotalitarismus umbauen wollen.

(Zurufe DIE LINKE: Ah!)

Hier stelle ich einmal fest: Auch CDU und FDP haben sich auf den Imperativ des Klimaschutzes mangels besseren Fachwissens eingelassen, leider.

(Wortmeldung René Rock (Freie Demokraten))

– Nein, ich lasse keine Zwischenfrage zu.

(René Rock (Freie Demokraten): Wen meinen Sie denn mit Klimafaschisten?)

Wer am Montag mal wieder „Hart aber fair“ gesehen hat, hat deutlich vor Augen geführt bekommen, wie ahnungslos Politiker von den Advokaten der Klimakatastrophe vor

sich hergetrieben wurden. Da hat mir der Vertreter der FDP richtig leidgetan.

Sich auf den Imperativ des Klimaschutzes einzulassen, wird sich als ein historischer politischer Fehler herausstellen. Es wird höchste Zeit, dass in den bürgerlich-konservativen Parteien dieses Trojanische Pferd entlarvt wird. Ich appelliere an die CDU, die jetzt im Europaparlament das Verbrennerverbot abgelehnt hat. Diese Entscheidung war richtig. Meine Damen und Herren, verabschieden auch Sie sich von einer Klimapolitik, die am Ende die Wirtschaft abwürgt und zur Abwanderung nötigt, die die Bürger gänzelt und mit Steuern schröpft, die die Schwächsten und Ärmsten unserer Gesellschaft mit einem weiteren massiven Einschnitt ihres Wohlstands alleinlässt, Steuern und Abgaben auferlegt und dem Land Hessen im Speziellen sowie Deutschland im Allgemeinen den Handlungsspielraum für einen funktionierenden Sozialstaat nimmt.

(Beifall AfD)

Es ist völlig klar, meine Damen und Herren, dass wir den Antrag der LINKEN ablehnen. Aber ich bitte besonders die CDU und die FDP: Lesen Sie genau, was die LINKEN wollen, was in dem Antrag steht, und Sie werden hoffentlich erkennen, dass Sie Ihre Haltung zur Klimapolitik grundsätzlich überdenken müssen. Ich persönlich sage Ihnen beiden Parteien voraus, schon allein auf Druck Ihrer eigenen Mitglieder, dass Sie früher oder später, was das Thema Klimapolitik betrifft, eine 180-Grad-Wende werden hinlegen müssen.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, die Argumente sind ganz einfach und logisch zugleich. Ich habe es schon oft in diesem Plenarsaal gesagt, und ich sage es mit Freude immer wieder: Eine Reduzierung von CO<sub>2</sub> ist völlig wirkungslos auf unser Klima. Auf einer globalen Ebene wird dies niemals klappen. Herr Grumbach hat es auch schon vermutet; er befürchtet, es wird nicht klappen. Der Grund ist ganz einfach: Alle Volkswirtschaften außerhalb Europas gehen diesen Weg nicht mit.

(Beifall AfD – Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Weder in den USA noch in Asien – damit meine ich besonders China und Indien –, auch nicht in Südamerika wird es ein Verbrennerverbot oder eine Abkehr von fossilen Brennstoffen geben. Also ist es doch völlig klar – selbst wenn man der Theorie der menschengemachten Treibhausgase offen gegenüberstehen würde –, dass es keine CO<sub>2</sub>-Reduktion der Luft geben kann bis 2050 oder 2070, oder bis wann auch immer. Daher müssen wir doch früher oder später einsehen, dass es völlig zwecklos ist, gegen Windmühlen zu kämpfen und den Wohlstand unseres Landes aufs Spiel zu setzen für eine Politik, die nur Lasten auf der Sollseite und nichts auf der Habenseite zu bieten hat.

Daher noch einmal mein Appell an die CDU: Lösen Sie eine innerparteiliche Diskussion aus. Verlassen Sie den Holzweg des wirkungslosen Klimaschutzes und des nutzlosen Klimaschutzes, und kehren Sie zurück zu einer Politik, die der Eidesformel dient, die in der Eidesformel hinterlegt ist, nämlich sich dem Wohle des deutschen Volkes zu widmen, seinen Nutzen zu mehren und Schaden von ihm abzuwenden.

(Beifall AfD – Jan Schalauske (DIE LINKE): Sie wollen den Schaden mehren!)

Meine Damen und Herren, Sie wissen ja, wer bereitsteht für eine neue Politik zum Wohle unseres Landes. Das sind wir von der AfD.

(Beifall AfD – Widerspruch und Lachen)

Haben Sie keine Angst. Ja, heute lachen Sie noch. Haben Sie auch keine Angst vor den Advokaten, die Sie skandalisieren wollen, den Klimadvokaten, die Ihnen etwas von der Klimakatastrophe oder der Klimakrise erzählen wollen.

Sie können davon ausgehen, wenn Sie eine Wende in der Klimapolitik hinlegen, dass Sie, je mehr Sie skandalisiert werden, desto besser den politischen Nerv getroffen haben. Denn der Weg weg vom Klimaschutz, vom nutzlosen Klimaschutz, wäre das Beste, was wir in diesem Land oder in Europa überhaupt machen können für unser Volk, für unsere Bürger und für unseren Wohlstand. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE) – Wortmeldung Marius Weiß (SPD))

#### Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Herr Kollege Gagel. – Eine Kurzintervention, die den Regeln fast entspricht.

#### Marius Weiß (SPD):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich an dieser Stelle noch einmal gemeldet, weil das eine oder andere, was eben gesagt wurde, so nicht stehen bleiben kann. Ich will an dieser Stelle einmal darauf hinweisen, dass es eine Partei in diesem Land und auch hier in diesem Parlament gibt, deren Politik Leben kostet, ganz real.

(Beifall SPD – Widerspruch AfD)

Die Flüchtlingspolitik, die Sie vertreten, die Hetze, die Sie gegen Flüchtlinge verbreiten, endet in solchen Attentaten wie in Kassel, wie in Hanau und wie in Halle. So eine Politik kostet Leben.

(Beifall SPD, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe AfD)

Die Politik, die Sie während der Pandemie verfolgt haben, hat Leben gekostet.

(Zurufe AfD)

Wenn solche Leute in Tankstellen reinlaufen und einem 20-Jährigen in den Kopf schießen, weil sie sich keine Maske aufsetzen wollen –

(Klaus Gagel (AfD): Da sind wir dran schuld, oder was? – Weitere Zurufe AfD)

– Dann schauen Sie sich doch mal die Twitter-Liste des Täters an, die ist voll mit AfD-Politikern und dem ganzen Müll, der von Ihnen verbreitet wird. Ihre Politik kostet Leben.

(Beifall SPD, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe AfD)

Die Politik, mit der Sie den menschengemachten Klimawandel leugnen, kostet Leben, überall auf der Welt, und zwar heute schon und in Zukunft noch mehr. Dass diese Partei sich hierhin stellt und von „Klimaterroristen“ und

„Klimafaschisten“ redet, das ist wirklich das Allerletzte, Herr Kollege Gagel.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Es gibt in diesem Haus eine einzige Partei, deren Mitglieder man ungestraft „Faschisten“ nennen darf und die Faschisten in ihren Reihen hat, wie Björn Höcke. Das ist die AfD.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE – Zurufe AfD)

Dass ausgerechnet Sie sich hierhin stellen und andere Leute als Faschisten bezeichnen – was erlauben Sie sich eigentlich in diesem Haus, Herr Gagel?

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE – Zurufe AfD)

Ich fordere Sie auf, kommen Sie an dieses Pult, was Herr Rock Ihnen eben schon zugerufen hat, und erläutern Sie uns, wen genau Sie als „Klimafaschisten“ bezeichnet haben. Das ist das Mindeste, was Sie hier machen müssen, nach der Rede, die Sie eben abgelaufen haben.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE – Zurufe AfD)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Als Erwiderung auf die Kurzintervention hat Herr Gagel nunmehr das Wort.

#### **Klaus Gagel (AfD):**

Sehr verehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kollegen! Wie schlimm muss es um die SPD bestellt sein, dass Sie hier so eine aufgeblasene, sage ich einmal, Kurzintervention machen, Herr Weiß? Wie schlimm muss es um Sie bestellt sein?

(Stephan Grüger (SPD): Das Aufgeblasene kommt die ganze Zeit von Ihnen!)

Sie sind in höchster Not. Getroffene Hunde bellen.

(Beifall AfD – Zurufe: Wo bleibt Ihre Antwort? – Weitere Zurufe)

Sie haben sich letztens schon einmal – da habe ich fast einen Lachanfall gekriegt – mit Ihrem Halbcholeriker Rudolph blamiert. Aber Ihr Auftreten eben war blamabel.

(Anhaltende Zurufe)

Jetzt aber noch einmal zu den Klimafaschisten. Ich habe diejenigen als „Klimafaschisten“ bezeichnet, die es nämlich sind, und die sind Klimafaschisten.

(Zurufe: Ja, wer denn?)

Wer einen totalitären Imperativ des Klimas und des Klimaschutzes in unserer Gesellschaft langfristig durchsetzen will, der ist für mich ein Klimafaschist.

(Zurufe: Wer denn?)

Das werde ich in diesem Plenum genau so sagen, wie es auch ist.

(Beifall AfD – Anhaltende Zurufe: Wer denn?)

Wenn Sie sich angesprochen fühlen, dann kann es durchaus sein; aber ich rede von denen, die einen Klima-Imperativ in unsere Gesellschaft hineinsetzen wollen

(Zurufe: Wer ist denn hier cholerisch? – Wer schreit denn hier so?)

im Sinne eines totalitären Umbaus unserer Gesellschaft,

(Zuruf Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

dass wir am Ende im Jahre 2050 alles auf Klimaneutralität überprüfen müssen und nichts mehr machen können und letztendlich alles verboten bekommen, was nicht der Klimaneutralität unterliegt.

(Zurufe)

Das ist doch der Punkt. Und wenn Sie – ich sage es noch einmal –

(René Rock (Freie Demokraten): Die zwei Minuten sind rum! Es reicht jetzt!)

auf der linken Seite sich angesprochen fühlen, dann zeigt das doch nur, wie blank Sie auf dem Thema sind. Sie sind blank.

(Widerspruch)

Das wissen Sie auch.

(Beifall AfD – Anhaltende Zurufe)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind hier oben überrascht über die Folgen, die durch die Kurzinterventionszulassung in das Haus hineingekommen sind. Ich rede deswegen auch ein bisschen langsamer, da auch ein Jurist Pädagogik gelernt hat. Es ist, Gott sei Dank, schon wieder etwas ruhiger geworden.

Ich bitte aber darum, dass wir schon zur Kenntnis nehmen, dass man wechselseitig Kolleginnen und Kollegen weder als „Choleriker“ noch als „Halbcholeriker“ beschreibt. Ich habe das gehört, und ich finde, das ist etwas, wo Sie, Herr Kollege Gagel, noch einmal mit sich selbst ins Reine kommen sollten. Ich glaube, es ist nicht rügenswert, aber es ist auf alle Fälle nicht kameradschaftlich und hat deswegen am Parlamentspult auch nichts zu suchen.

(Zuruf Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Weitere Zurufe)

– Einfach mal entspannen, liebe Kollegen.

Zum Zweiten werden wir uns sicherlich noch einmal im Kreis des Ältestenrats darüber unterhalten müssen, wie das mit dem Faschistenvorwurf ist. Ich glaube, dass das eine sehr starke, am Rand befindliche Äußerung war, obwohl Sie begründet haben, warum Sie es so genannt haben. Mein Gefühl sagt mir, dass das Wort „Faschist“ nicht in ein deutsches Parlament gehört. Darüber kann man sich noch einmal unterhalten.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt CDU – Zurufe AfD)

Jetzt sind wir bei der Debatte, die eigentlich zum Thema Klimaschutz geht – na gut, sie hatte den Titel „Hört auf mit dem Quatsch“, vielleicht haben wir das jetzt belegt. – Jetzt hat die Ministerin Gelegenheit, noch einmal fachlich und sachlich dazu Stellung zu nehmen.

**Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Nur noch einen Satz zur AfD: So viele Fake News und Beleidigungen waren selbst von Herrn Gagel in einer Klimadebatte in diesem Hessischen Landtag selten zu hören.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Folgen des Klimawandels werden alle Lebensbereiche betreffen, nach und nach. Entweder wir schauen zu und warten die Konsequenzen ab bis zu dem Zeitpunkt, wo wir nichts mehr ändern können, oder wir gestalten die Klimakrise durch Klimaschutz. Darauf hat diese Landesregierung sich verständigt. Wir betreiben Klimapolitik, und das nicht erst seit dieser Wahlperiode. Wir übernehmen hier die notwendige Verantwortung auch im Hinblick auf den neuen Bericht des IPCC.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich freue mich, dass ich durch den Antrag der LINKEN noch einmal darstellen kann, was wir bereits gemacht haben, wo wir stehen und wo wir hinwollen. Das ist eigentlich eine gute Gelegenheit. Die aktuelle Treibhausgasbilanz – das ist eines der Probleme, das wir lösen müssen, Herr Kollege Grumbach – ist die für das Jahr 2020. Die Bilanzen kommen eigentlich immer zu spät, um richtig handeln zu können. Aber immerhin haben wir unser Ziel der Reduktion um 30 % im Vergleich zu 1990 nahezu erreicht. Wir haben damals schon, als wir vor eineinhalb Jahren diesen Bericht erhalten haben, ein Mehr-Klimaschutz-Programm aufgelegt, weil wir auch da schon gewusst und gesehen haben, dass wir unser Ziel für 2025 nur schwer erreichen können. Wir haben daher neue Maßnahmen aufgelegt, über den integrierten Klimaschutzplan hinaus.

Wir haben ein Klimagesetz verabschiedet mit neuen ehrgeizigen Zielen – auch das aufgrund des Monitoring-Berichts. Wir haben sogar die Sektorziele entsprechend verschärft. Wir haben das Hessische Energiegesetz novelliert, einen neuen Klimaplan für Hessen verabschiedet, und ein Nahmobilitätsgesetz ist in der Beratung. Das alles ist aufgrund der Treibhausgasbilanz und des ersten großen Monitoring-Berichts der Hessischen Landesregierung in die Wege geleitet worden. Ich finde, es ist ziemlich viel, was wir in den letzten eineinhalb Jahren auf den Weg gebracht haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Frau Hinz, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

**Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Ich habe gerade angefangen, umfassend darzulegen. – Hessen räumt jetzt dem Klimaschutz und auch der Klimawandelanpassung den gesetzlichen Rang ein, den es braucht. Wir haben die Klimaziele für 2030 verschärft. Statt einer Treibhausgasreduktion um 55 % werden 65 % vorgegeben. Für das Jahr 2040 wurde neu eine Einsparung von mindestens 88 % eingeführt, und spätestens im Jahr 2045 wollen wir klimaneutral sein. Das ist ehrgeizig, vor allem deswegen, weil Hessen ein hoch industrialisiertes Land ist. Viele Produktionen müssen umgestellt werden. Wir haben

ein großes Problem mit dem Verkehrssektor. Das negiert niemand, auch nicht der hessische Verkehrsminister. Wir haben da ein Problem, auch weil viele Straßen durch Hessen hindurchführen. Deswegen ist es so wichtig, dass wir auch im Verkehrssektor unsere Ziele in den nächsten Jahren erreichen werden.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Selbstverständlich gilt es, die Vorbildrolle des Landes zu stärken. Die Landesverwaltung soll 2030 netto treibhausgasneutral organisiert sein. Selbst wenn es schon einige Jahre her ist, als das erstmals beschlossen wurde: Wir sind auch schon weit gekommen. Wir sind inzwischen bei etwa 70 % Einsparungen. Aber wir haben es jetzt gesetzlich geregelt, und das ist eine völlig andere Grundlage, wenn man eine gesetzliche Regelung hat und sich damit rechtlich verpflichtet, auch im Hinblick auf das, was hinterher an Handlungen stattfinden wird. Deswegen bin ich sehr froh, dass wir dieses Klimagesetz im Landtag zur Beschlussfassung bekommen haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hessen überprüft zukünftig alle seine Gesetze, Verordnungen und Förderungen in einem Klimacheck auf die Verträglichkeit mit den Klimazielen. Ja, es ist richtig, wir haben es noch nicht gemacht. Nach der Veröffentlichung des Gesetzes ist die Feinarbeit losgegangen. Aber ich kann schon einen Zwischenerfolg vermelden: Wir haben uns geeinigt, wie es stattfinden kann. In Kürze wird es auch richtig losgehen. Denn auch hier ist es natürlich notwendig, dass man in die Gänge kommt.

Meine Damen und Herren, Hessen beruft in Kürze einen eigenen wissenschaftlichen Klimabeirat. Dieser soll die Landesregierung in Fachfragen beraten und kann auch aus Eigeninitiative heraus Stellungnahmen abgeben. Damit können wir den aktuellen Forschungsstand besser in das politische Handeln einbinden. Wir setzen also bewusst auf Dialog und wissenschaftliche Expertise und nicht auf Fake News.

Das Besondere dabei ist, dass der Klimabeirat entsprechend dem jeweiligen Monitoring Vorschläge machen soll, wie wir unsere Maßnahmen so verschärfen, dass wir unsere Ziele erreichen.

(Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Also ist der Klimaplan, der jetzt 90 Maßnahmen hat und über alle Ressorts hinweg und im Übrigen unter einer breiten Beteiligung der Öffentlichkeit erarbeitet wurde, ein lebendiges Dokument, kein statisches. Auch das ist ein wichtiger Punkt für den Hessischen Landtag und für die Abgeordneten. An diesem Klimaplan werden wir jeweils weiterarbeiten, wenn das Erfordernis gegeben ist im Hinblick auf das Erreichen der Klimaziele.

Herr Kollege Grumbach, weil Sie das so kritisiert haben: Wenn Sie sich den IKSP anschauen, den Integrierten Klimaschutzplan Hessen 2025, dann sehen Sie, dass auch dort die Maßnahmen jeweils in fünf Sätzen – nicht mehr – beschrieben sind. Deswegen wundert es mich, dass Sie es eben für den neuen Plan so kritisiert haben. Wir haben mit dem Klimaplan Sektorziele veröffentlicht. Wir haben ein Monitoring, auf dessen Grundlage dieser Klimaplan entworfen wurde, und wir haben eine Sektorzielstudie erarbeiten lassen. All dies ist veröffentlicht, liegt der Öffentlichkeit vor.

Von daher können Sie sich über alles ganz breit und transparent informieren. Ich glaube, das ist das, was Sie haben wollen. Ich kann Ihnen sagen: Vollzug ist gemeldet, es steht bereits alles im Netz. Sie können alles schwarz auf weiß nachlesen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die einzelnen Maßnahmen des Klimaplanes will ich Ihnen jetzt nicht erläutern; das wäre bei 90 Maßnahmen zu viel. Aber ich will einige Punkte herausheben. Die Renaturierung der Moore in Hessen wird dafür sorgen, dass sie wieder zu CO<sub>2</sub>-Speichern werden. Das geht weit über die Klimaleistung unserer hessischen Wälder hinaus. Wir werden den Wasserrückhalt in den Wäldern verbessern und damit die Folgen der Dürre im Wald verringern und zu klimastabilen Mischwäldern kommen.

Die Steigerung der Holzbauquote auf mindestens 25 % wollen wir bis 2030 erreichen. Naturschutz muss nicht ausgespielt werden gegen das Thema Bewirtschaftung von Wäldern, sondern es geht beides. Wir werden beides weiterhin betreiben – dies an die Adresse der FDP.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Ausbau von erneuerbaren Energien wird vorangetrieben, die Unterstützung der Verkehrswende ebenfalls. Dass wir die Vorbilder in Hessen für das Deutschlandticket hatten, ist schon erwähnt worden. Auch das Sozialticket wird es jetzt in Hessen für die Menschen geben, die sich das Deutschlandticket aus finanziellen Gründen nicht leisten können. Aber auch das Thema Fahrradwege und die Finanzierung des ÖPNV werden wir weiterhin im Auge haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für die Landwirtschaft ist klar, dass neue Maßnahmen wie z. B. die Agroforstwirtschaft und die Humusbildung im Fokus stehen. Denn die Speicherung des CO<sub>2</sub> im Boden ist besonders wichtig. All das und Weiteres gehen wir an. Das wird messbare Einsparungen erbringen. Genauso sollen das die Klimakommunen erreichen. Auch da wird die Förderung verbessert werden.

Die Wirtschaft ist jetzt schon mit einer Dekarbonisierungsstrategie dabei. Der Zukunftsrat, der in der Hessischen Staatskanzlei getagt hat, wird sich des Themas annehmen.

Das zeigt: Wir brauchen alle. Wir brauchen die Kommunen, das Land, den Bund und die Europäische Union. Wir brauchen jede einzelne Bürgerin und jeden einzelnen Bürger, um die Klimaziele zu erreichen. Insofern freue ich mich über jede Debatte und über alle, die mithelfen, die hessischen Klimaziele zu erreichen. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Frau Staatsministerin, vielen Dank. – Für die Protokollanten will ich sagen: Unser Computer sagt, dass die Redezeit um 1:23 Minuten überzogen wurde. Da schon vorher eine Wortmeldung für die zweite Runde vorlag, ist das für die Reihenfolge relativ egal.

Frau Kula, Sie haben das Wort.

#### **Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Arnoldt, ich finde es wirklich ein bisschen unverschämt, uns zu unterstellen, die Beschäftigten am Flughafen seien uns egal. Ich darf einmal daran erinnern: Wer hat denn Ryanair an den Flughafen geholt und damit den Preiskrieg in der Luft und am Boden begonnen? Das waren nicht die Mitglieder der LINKEN. Das war die Hessische Landesregierung.

(Beifall DIE LINKE)

Wer ist denn für das Outsourcing und die niedrigen Löhne am Flughafen verantwortlich? Das Land Hessen hält Anteile an der Fraport, DIE LINKE nicht. Auch da haben Sie eine Mitverantwortung.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf)

– Ja, DIE LINKE hält keine Anteile an Fraport. – Wenn die Beschäftigten am Frankfurter Flughafen streiken, dann sehe ich da immer Leute von der LINKEN, aber nie irgendjemanden von der CDU. Sie sollten sich hier wirklich nicht wie die Vertreter der Interessen der Beschäftigten hinstellen. Ich finde, das ist sehr dreist.

(Beifall DIE LINKE)

Es geht auch nicht, wie Sie uns unterstellt haben, um die Interessen einer kleinen Minderheit. Es ist ein wissenschaftlicher Fakt und wissenschaftliche Evidenz, dass wir das 1,5-Grad-Ziel einhalten müssen. Ansonsten wird ein großer Teil unseres Planeten unbewohnbar werden. Frau Arnoldt, Sie sollten sich von daher dessen noch einmal annehmen.

Dass die Mitglieder der AfD kein großes Interesse daran haben, dass das Klima geschützt wird, ist hinlänglich bekannt. Sie sind einfach die Nutznießer des Leidens, des Elends und der gesellschaftlichen Spaltung. Das ist Ihr politisches Kapital. Deswegen nützt Ihnen jede Krise, die Sie haben können. Natürlich gilt das auch für die Klimakrise.

Sie beweisen immer wieder, dass Ihnen Menschenleben und unsere Lebensgrundlagen vollkommen egal sind. Herr Gagel, ich würde sagen: Ihre Weltsicht wird durch die Windschutzscheibe Ihres Cabrios begrenzt. So ist es. Deswegen werden wir uns von Ihnen hier nicht beschimpfen lassen. Es geht um den Klimaschutz. Damit müssen wir uns auseinandersetzen.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Gernot Grumbach hat sich für die Fraktion der Sozialdemokraten noch einmal zu Wort gemeldet. Er erhält deshalb das Wort.

#### **Gernot Grumbach (SPD):**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fasse mich kurz. Es gibt für mich ein Grundproblem. Ich glaube, das werde ich immer wieder thematisieren. Das ist die Frage: Welche Rolle spielen Parlamentarier in solchen Prozessen?

(Beifall Stephan Grüger (SPD))

Das ist relativ einfach. Wir haben das beim Klimaschutzgesetz bei der Frage: „Über was entscheidet das Parlament?“ schon gehabt.

Frau Ministerin, ich glaube, an der Stelle hätten wir gemeinsam mehr Erfolg, wenn wir das ein bisschen offener machen würden und auch über Details reden würden. Die Sektorziele habe ich inzwischen gefunden, allerdings nicht auf den Seiten der Hessischen Landesregierung, sondern auf den Seiten des Instituts, das sie gemacht hat. Ich will das einfach einmal beschreiben, weil ich glaube, dass Sie da so in Ihre Arbeit versunken sind, dass die Idee, dass es Parlamentarier gibt, die mit Ihnen gerne darüber diskutieren würden, was denn konkret passieren soll, keine Rolle spielt. Ich finde, das wäre aber ganz wichtig. Selbst wenn wir kontrovers diskutieren, was Sie mit einem Kollegen auf jeden Fall tun werden, sollten wir diese Debatte führen, statt nur über die Sprüche zu reden.

(Vereinzelter Beifall SPD und Freie Demokraten)

Ich finde es wichtig, dass das so weitergeht. Ich glaube, da müssen wir etwas nachholen.

Zweitens geht es ein bisschen um die Frage, wer sich schon wieder auf was festlegt. Ich habe hier eine Rede gehört, in der erklärt wurde, was alles nicht geht. Ich sage einmal relativ freundlich: Wenn wir aus allen Fraktionen alle Positionen addieren, die nicht gehen, dann kann die Ministerin ihre Arbeit einstellen.

Ich glaube, dass das etwas ist, über das wir nachdenken müssen. Wir haben uns in der Verkehrs-Enquetekommission mühsam nicht zusammengerauft, aber ein paar gemeinsame Positionen gefunden, die gehen könnten. Ich glaube in der Tat, dass wir bei dieser Frage nicht weiterkommen werden, wenn die einen sagen, wir wollen das, und die anderen sagen, wir wollen das, aber das andere geht nicht.

Die Mitglieder der AfD lasse ich da einmal heraus. Deren Weltbild verstehe ich langsam nicht mehr. Ehrlich gesagt, will ich es auch nicht verstehen.

Ich glaube, wir werden da noch etwas dazulernen müssen. Ich habe große Bedenken, ob wir unserer Rolle gerecht werden. Ich meine das für jeden Einzelnen von uns. Ich glaube, dass wir das nur gemeinsam hinkriegen können. – Danke schön.

(Anhaltender Beifall SPD)

### Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Nach Herrn Grumbach spricht jetzt noch einmal Herr Lichert.

### Andreas Lichert (AfD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren, verehrte Abgeordnete! Es muss einfach wieder einmal sein. „1984“: Krieg ist Frieden, Freiheit ist Sklaverei, und Ignoranz ist Stärke. – Das haben wir hier wieder live und in Farbe erlebt.

(Beifall AfD)

Was wurde hier alles als Hilfsargumente bemüht. Sie wollen hier Moralien versprühen. Da stellen wir doch einmal die Frage: Wer ist denn für die Toten im Mittelmeer verantwortlich? Sind das vielleicht auch die AfD und die Mitglieder der Opposition? Natürlich nicht. Das ist die jetzige Bundesregierung, und das sind die vorhergehenden Bundesregierungen. Das Hohelied auf die Moral der Po-

litik bekommen wir hier regelmäßig serviert, wenn Ihre Argumente besonders schwach sind.

(Beifall AfD)

Ich sage das jetzt noch einmal zum Mitschreiben: Es gibt keinen moralischen Imperativ, der besagt, dass man die Migration gut finden muss. Denn die Leute, die unsere Solidarität wirklich uneingeschränkt verdienen, haben von Deutschlands offenen Grenzen nichts. So viel zu Ihrem Verspritzen des Moralins.

Jetzt haben wir wieder die gleiche moralische Ebene bei der Klimadebatte. Da sind wir haargenau bei dem Thema. Ich sage das für den Fall, dass mir hier wieder irgendeiner unterzuschieben versucht, ich würde zu weit abschweifen. Sie huldigen doch offensichtlich alle dem sogenannten Klimaschutz als Ersatzreligion. Dann müssen Sie doch auch erklären, wie das funktionieren soll.

Was haben wir alles gehört: Transformationsfonds usw. Wo soll das Geld herkommen? Sie können das nicht erklären. Wir haben vorhin gelernt, dass wir sogar ein neues Institut für Nachhaltigkeit brauchen, um die Transformation zu erforschen, die bei Ihnen schon beschlossene Sache ist. Eines können Sie einfach nicht auflösen. Ihr Klimaschutz ist Klassenkampf von oben gegen unten.

(Beifall AfD)

Ja, Sie erzählen das. Aber die Wirkung ist doch eine andere. Das ist doch völlig logisch: Wir haben ständig steigende Energiekosten und vor allen Dingen Strompreise. Der hohe Strompreis in Deutschland ist kausal mit der Energiewende verknüpft. Wir wissen auch, dass das der Grund ist, warum man in Deutschland politisch ein Geisterfahrer ist. Kein Land folgt uns auf diesem Kamikazekurs.

(Zuruf: Das ist falsch!)

– Natürlich ist das so. Da sind wir wieder bei dem Thema: Ignoranz ist Stärke. Ich habe das eingangs gesagt, weil wir das bei der Arbeit hier wieder sehen.

(Beifall AfD)

Erklären Sie das doch einmal: Warum macht denn dieser kostenlose Strom unseren Strom so teuer? Das ist etwas, was Sie doch nicht einfach leugnen können. Das ist die Realität, die bei den Bürgern und den Unternehmern ankommt.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Strom aus Atomkraft ist doppelt so teuer! Schauen Sie nach Frankreich!)

– Wir haben jetzt immer weniger Atomstrom im Netz. Dann erklären Sie mir einmal, warum wir diese hohen Strompreise haben. Die haben wir nicht erst seit dem Krieg. Ich sage das, falls Sie dieses Argument wieder versuchen sollten.

Wir sind jetzt genau wieder an dieser Stelle. Es gibt große Empörungorgien. Wir, die Mitglieder der AfD-Fraktion, sind bei dieser Debatte die bösen Wichte. Sie haben zu verantworten, dass diese Politik zulasten der Bürger geht.

(Beifall AfD)

Sie werden nicht aufhören, bis die Bürger Ihnen einfach endgültig das Vertrauen entziehen; und ich wage die Prophezeiung: Das wird sehr viel früher passieren, als Sie alle sich das vorstellen können.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit beenden wir die Debatte zum Tagesordnungspunkt 65.

Es ist verabredet, dass der Antrag an den Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz überwiesen wird. – Dann werden wir es jetzt auch genau so beschließen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 63** auf:

**Antrag  
Fraktion der AfD**

**Armut effektiv bekämpfen – schleichenden Wohlstandsverlust unseres Landes stoppen  
– Drucks. 20/10753 –**

Da es der Setzpunkt der Fraktion der AfD ist, hat der Kollege Richter die Möglichkeit, als Erster zu sprechen. Auch hier sind wieder zehn Minuten Redezeit pro Fraktion vereinbart.

**Volker Richter (AfD):**

Sehr verehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Sommer dieses Jahres diskutierten wir den Armutsbericht des Paritätischen Wohlfahrtsverbandes, und Staatsminister Klose betonte, dass zu viele Menschen nicht am Wohlstand und damit nicht an der Gesellschaft teilhaben könnten. Dass in Hessen die Armut stärker ansteigt als in anderen Bundesländern, zeigt deutlich auf, dass der Paritätische Wohlfahrtsverband zu Recht eingefordert hat, dass wir in Hessen Ursachenforschung betreiben müssen und Armutsbekämpfung zu einem wichtigen Thema im hessischen Landtagswahlkampf werden muss. – Dem kommen wir als AfD gerne nach.

(Lachen Sabine Bächle-Scholz (CDU))

Eine der Fragen, die wir uns stellen müssen, lautet: Ist es überhaupt möglich, Armut mit Umverteilung und einer politisch geplanten, fortschreitenden Deindustrialisierung und damit einer Transformation unseres Landes zu bekämpfen? Wir sind also im Thema von vorher.

(Beifall AfD)

Fast alle Gesetzgebungen und Regulierungen, die wir derzeit erleben, sind mit erheblichen Kostensteigerungen, Verboten und Einschränkungen verbunden. Sowohl die Hessische Landesregierung als auch die Bundesregierung und auch die EU überfordern unsere hessische Heimat mit einer ideologisch-moralisch aufgeladenen Politik.

(Zuruf Stephan Grüger (SPD))

Sowohl Deindustrialisierung, basierend auf Ihrer Politik zu einem klimaneutralen Hessen, also einer Transformation zu einem Arbeiter- und Bauernstaat, der sich dann aber nicht einmal mehr selbst versorgen können, als auch Ihre jahrelang unregelmäßige Migrationspolitik werden zu einer enormen Belastung unserer Sozialsysteme.

(Beifall AfD)

Steuerzahler werden auf diese Weise doppelt belastet: Sie müssen sowohl die Kostensteigerung durch Ihre Gesetzgebung als auch den damit verbundenen Ausbau der sozia-

len Sicherungssysteme tragen. COVID-19 und eine damit verbundene falsche Politik des Infektionsschutzes nebst erheblichen Kosten und Aufwand für Impfbiosentren und Impfstoffe haben zu Klima- und Migrationspolitik beschleunigend gewirkt und die Situation noch verschärft.

(Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Hinzu kommt der völkerrechtswidrige Angriff auf die Ukraine durch Russland mit den damit verbundenen Sanktionen. Das alles in Verbindung miteinander ist Ursache eines Wohlstandsverlustes, der bereits auf mittlere und kurze Sicht aufzehrt, was Generationen vor uns aufgebaut und als Basis für unser aller Leben geschaffen haben.

(Beifall AfD – Zuruf Stephan Grüger (SPD))

Somit erreicht der Wohlstandsverlust alle Schichten unserer Gesellschaft. Auch dies wird im Armutsbericht deutlich; denn es trifft qualifizierte Menschen, es trifft Erwerbstätige ebenso wie Selbstständige. Ganz besonders hart aber trifft es Rentner und Kinder, Alleinerziehende und kinderreiche Familien. Für die Bürger Hessens ist deutlich zu erkennen, dass die Produkte, die sie im täglichen Leben benötigen, sich im Preis teilweise verdoppelt und verdreifacht haben. Damit werden Wohlstandsverlust und Armut zu einem politisch gewollten und von Ihnen herbeigeführten Massenphänomen.

Mit welchen Lösungen können wir gegensteuern und realpolitisch Wohlstandsverlust und Armut bekämpfen? Tatsächlich muss die von Ihnen allen – wir haben es ja gehört – ständig propagierte Transformationspolitik augenblicklich gestoppt und sich auf einen sinnvollen und vernünftigen Ressourcenverbrauch konzentriert werden. Nicht das Klima muss vor den Menschen geschützt werden, sondern die Menschen vor grüner Ideologie.

(Beifall AfD – Zuruf Stephan Grüger (SPD))

– Sie plaudern ständig am laufenden Meter. Die SPD beschwert sich immer, wenn bei uns mal einer dazwischenruft, und Sie führen hier Selbstgespräche, fantastisch.

(Zurufe)

Wer Kohle verstromt und weltweit abbauen lässt, handelt weder umweltfreundlich noch ökonomisch sinnvoll. Wer Wälder abholzt, Boden versiegelt und sogar unsere Trinkwasserversorgung damit gefährdet, um massenhaft Windräder zu bauen, handelt nicht umweltfreundlich.

(Zuruf Christiane Böhm (DIE LINKE))

Wer zuerst die Nachfrage mit Stromverbrauchern erhöht und zugleich kein Angebot an Stromerzeugern bietet, handelt ökonomisch völlig irrational. Die Transformation unseres Landes ist ein völliger Irrweg, der Hunderttausende Arbeitsplätze kostet und innovative Geschäftsfelder, in welchen tatsächlich Ressourcen geschont werden könnten, regelrecht verhindert.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Was für ein Blödsinn!)

Wenn Geschäfts- und Industriebereiche in andere Länder verlagert werden, weil man hierzulande nicht mehr wettbewerbsfähig ist, in denen es auch weitaus weniger Naturschutz gibt als in Hessen, ist dies umweltfeindlich und wird bei uns zu einer steigenden Arbeitslosigkeit, weiterem Wohlstandsverlust und zu Armut führen.

(Beifall AfD)

Kern für ein gut funktionierendes Hessen ist somit, den hessischen Bürgern Zugang zu bezahlbarer Energie zu ermöglichen, Industrieunternehmen zu fördern, Arbeitsplätze zu schaffen, auf die EU einzuwirken, um die Geldmengenausweitung zu stoppen und damit Inflation massiv zu bekämpfen, um den sozialen Druck auf unsere Gesellschaft zu mindern.

(Beifall AfD)

Tatsächlich betreibt die Hessische Landesregierung aber genau eine gegenteilige Politik. Für hessische Unternehmen und für hessische Bürger ist das eine Katastrophe mit Ansage, und wir haben es auch gestern beim parlamentarischen Abend mehr oder weniger gehört – wenn Sie zugehört haben.

Wir als AfD können hier nur massiv warnen, eine solche zerstörerische, unsoziale und auch bürgerfeindliche Politik weiter zu betreiben. Herr Habeck, der sich mit kolonialistischem Herrschaftsanspruch als Häuptling der Deutschen sieht, wird diese Politik weiter forcieren und lebt in einem Paralleluniversum, welches mit unserer Realität nichts zu tun hat.

(Beifall AfD)

Auch dem muss die Hessische Landesregierung über den Bundesrat unbedingt Einhalt gebieten. Die von der Bundesregierung forcierte Umstellung von Gas- und Ölheizungen ist ein gutes Beispiel dafür, wie auch hessische Bürger regelrecht enteignet werden, weil absehbar ist, dass viele die mit dieser Umstellung einhergehenden Gelder gar nicht aufbringen können, Mieten sich verteuern und zudem nur in Herrn Habecks Paralleluniversum Ihre sogenannten erneuerbaren Energien ausreichend zur Verfügung stehen.

(Beifall AfD – Stephan Grüger (SPD): Der Einzige, der in einem Paralleluniversum lebt, sind Sie!)

Ja, die erneuerbaren Energien sind deswegen erneuerbar, weil man sie erneuern muss. Es ist somit absehbar, dass wir in einer fortschreitenden Mangelsituation und mit ausgeweiteter Geldmenge weiter Energiepreise auf einem sehr hohen Niveau haben werden. Damit forcieren Sie die stärksten Inflationstreiber politisch schlicht selbst, was natürlich erhebliche soziale Verwerfungen darstellt.

Mit den Energiepreisen und der Inflation, die wir im Augenblick haben, ist das eine höchst unsoziale Inflation, weil Menschen mit geringen Einkommen das Drei-, Vier- oder Fünffache ihres monatlichen Einkommens im Vergleich zu gut verdienenden Menschen für Energie und Lebensmittel ausgeben. So hat es völlig korrekt Marcel Fratzscher, Präsident des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung, bereits im April 2022 ausgesagt.

(Andreas Lichert (AfD): Hört, hört!)

Man beseitigt diese Problematik aber nicht, indem man versucht, dauerhaft staatlicherseits soziale Ausgleichs zu schaffen und Gelder bei Bürgern und Unternehmen umzuverteilen.

Beginnen wir nun noch die im Europäischen Parlament beschlossene Pflicht durchzusetzen, Wohngebäude auf Energieeffizienzklasse D zu bringen, dann kommen auf Hausbesitzer immense Kosten für Zwangssanierungen zu, die sich wahrscheinlich ebenfalls kaum ein hessischer Bürger leisten kann. Das noch on top bricht unserem Land sogar endgültig das Genick, und genau das gilt es zu verhindern, und genau deswegen haben wir diesen Setzpunkt angelegt.

(Beifall AfD)

Wie unterdessen massenhaft verbaute Wärmepumpen und immer mehr Elektroautos überhaupt mit Energie versorgt werden sollen, welche bereits jetzt nicht ausreichend zur Verfügung steht, dürfte auch die Hessische Landesregierung nicht erklären. Sie sagen: Oh Mann, erklären Sie es uns. – Sie brauchen sich nur auszurechnen, was an Energie reinkommt und was an Energie verbraucht wird. Was aber jedem klar wird – es ist jedem von uns klar –: Ihre Politik wird teuer, sogar sehr teuer.

Wenn das Leben selbst zum Luxus wird, weil Lebensmittel, Heizung und sogar die tägliche Dusche nicht mehr bezahlbar sind, wenn der Traum vom Eigenheim und vom eigenen Auto – also Inbegriffe von Freiheit und Individualität – nicht mehr für den normalen Bürger erreichbar sind, dann mag das Ziel Ihrer Politik für die von Ihnen ständig gepriesene Transformation zu einer ökologischen Gesellschaft erreicht sein; aber Armut ist damit definitiv nicht bekämpft, sondern, im Gegenteil, Massenarmut und Unfreiheit sind vorprogrammiert.

(Beifall AfD)

Diese Form der Politik ist eher vergleichbar mit sozialistischer Planwirtschaft und Fünfjahresplänen als mit sozialer Marktwirtschaft und unternehmerischem Handeln.

(Zuruf Stephan Grüger (SPD))

Tatsächlich müssen Sie umgehend wieder den Weg in die soziale Marktwirtschaft zurück finden. Dazu bedarf es weniger Steuern und Abgaben. Es bedarf einer erheblichen Entbürokratisierung für Bürger und vor allem für Unternehmen. Ihre Politik generiert das Gegenteil. Dabei ist es die Aufgabe von uns Politikern, diese Rahmenbedingungen zu schaffen. Nur so lässt sich Armut effektiv bekämpfen.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, Ihre Politik scheitert an der Realität, sorgt für einen massiven Wohlstandsverlust und führt damit zu einer breiten Armut in unserer Bevölkerung. So können wir die Zukunft unseres Landes definitiv nicht gestalten. Tatsächlich braucht unser Land eine positive, eine lebens- und zukunftsbejahende Sichtweise, damit wir nicht in einigen Jahren erneut eine Mauer um unser Land ziehen müssen und die Bürger nicht vor einer Politik der Unfreiheit, des Wohlstandsverlustes und der politischen Korrektheit fliehen müssen.

(Beifall AfD – Stephan Grüger (SPD): Das ist aber ein sehr zukunftsorientierter Beitrag! – Gegenruf AfD: Wir bieten jede Menge Lösungen, guter Mann!)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die FDP-Fraktion erteile ich nun Herrn Pürsün das Wort.

#### **Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Armut ist ein gesellschaftliches Problem, das wir lösen müssen. Bereits im letzten Plenum hatten wir dazu eine ausführliche Debatte auf Initiative der LINKEN. Ich stelle fest, dass die Debatte – wenn auch etwas verzögert – nun auch bei der AfD angekommen ist.



Armut ist ein gesellschaftliches Problem, und dieses Problem ist in Hessen besonders groß. 2020 lag die Armutsrisikoquote hierzulande bei 17,4 %. Dabei hat sich dieser Wert stark erhöht; denn 2010 betrug er noch 12,1 %. Hessen liegt auch deutlich über dem bundesweiten Durchschnitt.

Doch für manche Gruppen ist Armut ein besonderes Problem. Hierauf muss auch die Politik ein besonderes Augenmerk legen. Ich hatte es bereits in der letzten Debatte im Plenum erwähnt: Wenn wir im Kontext Alleinerziehender über Armut reden, nimmt das Problem eine ganz andere Dimension an. Alleinerziehende sind in Hessen am stärksten von Armut betroffen. In dieser Gruppe beträgt das Armutsrisiko fast 45 %. Das bedeutet im Umkehrschluss: Fast jeder zweite alleinerziehende Elternteil ist in unserem Bundesland von Armut bedroht. Ehrlicherweise betrifft es vor allem Frauen; denn sie stellen rund 90 % der Alleinerziehenden in Deutschland.

Armut betrifft jedoch nicht nur Frauen besonders stark, sondern auch Kinder. Jedes fünfte Kind in Hessen ist von Armut betroffen. Mit 21,9 % lag Hessen hier 2019 über dem Bundesdurchschnitt von 20,5 %.

Armut ist, wie Sie sehen, ein großes Problem in Hessen. Aber das Problem mit dem Antrag der AfD ist, dass es da leider gar nicht um Armut geht. Stattdessen liegt uns hier eine Abrechnung mit der aktuellen Klima-, Verkehrs- und Sozialpolitik auf Landes- und Bundesebene vor.

(Andreas Lichert (AfD): Das sind zwei Seiten einer Medaille!)

Die AfD betrachtet weder das komplexe Problem der Armut ganzheitlich, noch macht sie alternative Vorschläge.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich finde in ihrem Antrag keinerlei Maßnahmen, um Armut effektiv zu bekämpfen. Daher hält der Titel des Antrags nicht das, was er verspricht.

Wohlstandsverlust durch Inflation muss die Politik verhindern. Deswegen halten wir Freie Demokraten an der Schuldenbremse auch so vehement fest.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Inflation durch die Auswirkungen des Angriffskriegs Russlands hat die AfD noch gar nicht kritisiert. Offensichtlich befürchtet die AfD einen eigenen Wohlstandsverlust durch AfD-Kritik an Russland.

(Volker Richter (AfD): Das habe ich in meiner Rede gemacht!)

Das Schweigen der AfD dazu, die Mutlosigkeit, die Ideenlosigkeit sagen viel über die AfD.

(Beifall Freie Demokraten und Stephan Grüger (SPD))

Für uns ist das wenig nachvollziehbar; denn für uns Freie Demokraten ist insbesondere die Bekämpfung der Kinderarmut zentral. Die AfD hingegen ist eine Problem- und Angstpartei, wir Freie Demokraten sind Problemlöser.

(Zuruf Andreas Lichert (AfD))

Wir möchten dem Aufstiegsversprechen gerecht werden; denn wir haben in Deutschland ein großes Problem: Armut wird vererbt.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Reichtum auch!)

Hier geht es uns sowohl um die materielle Absicherung als auch um Bildungschancen. Wir möchten nämlich jedem Kind die Möglichkeit eröffnen, ein Leben basierend auf Fähigkeiten und Fertigkeiten aufzunehmen – und das unabhängig vom Status der Eltern. Hier kommt deswegen der Bildung eine entscheidende Rolle zu. Bildung ist die elementare Voraussetzung für individuelles Vorankommen und ein selbstbestimmtes Leben. Die Chance zum sozialen Aufstieg hängt heute mehr denn je von der Bildung ab. Die frühkindliche Bildung legt den Grundstein für einen erfolgreichen späteren Bildungs-, Berufs- und Lebensweg. Deshalb wollen wir sie stärken, damit jedes Kind die gleichen Chancen hat. Kindertageseinrichtungen müssen gestärkt und als erste Stufe der Bildungskette verankert werden. Wir setzen uns daher dafür ein, dass die frühkindliche Bildung, aber auch die schulische Bildung gestärkt werden.

(Beifall Freie Demokraten)

Eine gestärkte frühkindliche Bildung hat auch einen entscheidenden Nebeneffekt: Sie erleichtert den Eltern die Arbeitsaufnahme. Denn das beste Mittel gegen Kinderarmut ist ein Arbeitsplatz für die Eltern.

Dass die schwarz-grüne Landesregierung hier seit Jahren versagt und in Hessen aktuell 37.000 Kita-Plätze fehlen, habe ich bereits im letzten Plenum gesagt. Aber ich werde nicht müde, es zu betonen; denn das ist ein untragbarer Zustand.

(Beifall Freie Demokraten)

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, bei der Bekämpfung der Armut sind vor allem vulnerable Gruppen in den Blick zu nehmen. Unsere Maßnahmen haben wir im letzten Plenum ausführlich dargestellt. Ich habe eben auch noch einmal dargestellt, wie zentral für uns die Bildung ist.

Als Freie Demokraten arbeiten wir konstant und unermüdlich daran, das Bildungssystem in unserem Land zu stärken. Für uns steht eine inhaltlich differenzierte Debatte an erster Stelle; denn die braucht es, um das große Problem der Armut zu lösen.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für DIE LINKE erteile ich nun Frau Böhm das Wort.

#### **Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe mir ganz verwundert die Augen gerieben, als ich diesen Titel der Aktuellen Stunde der Rechtsaußenpartei gelesen habe. Die haben wohl auf den Kalender geschaut und festgestellt, dass die Landtagswahl vor der Tür steht.

Das ganze Jahr wollen Sie die Partei der normalen Leute darstellen, wobei ich mit Ihrer Normalität niemals etwas zu tun haben will.

(Heiko Scholz (AfD): Mit Ihrer Armutspartei auch nicht!)

Zum Thema Armut haben Sie aber in vier Jahren und zwei Monaten nichts zu sagen gehabt. Jetzt kommen Sie mit Ihrem Antrag um die Ecke, in dem so viel Blödsinn steht, wie ich es in dieser Wahlperiode selbst in Ihren Anträgen kaum gelesen habe.

(Beifall DIE LINKE)

Sie behaupten, sich mit dem Landessozialbericht befasst zu haben. Ihr Antrag belegt aber vor allem eines: Sie haben diesen Bericht überhaupt nicht gelesen. Wenn Sie ihn gelesen haben, dann haben Sie ihn nicht verstanden. Und vor allem haben Sie überhaupt keine Ahnung, wie die Lebensrealität von armutsbetroffenen Menschen in diesem Land aussieht.

(Bernd-Erich Vohl (AfD): Das sagen Sie!)

Sie vergehen sich hier am Thema Armut, um Ihr ideologisches Süppchen zu kochen. Ja, das ist wirklich ein Vergehen; denn es geschieht auf dem Rücken von Menschen, die wirklich armutsbetroffen sind,

(Beifall DIE LINKE)

fernab von allen tatsächlichen Erfahrungen, die arme Kinder und Jugendliche, Studierende, Alleinerziehende, Rentnerinnen und Rentner, Menschen mit Migrationsgeschichte, Menschen mit Beeinträchtigungen und weitere von Armut betroffene Personengruppen in diesem Bundesland machen. Dass Sie diese sozial benachteiligten Menschen als „sozial schwach“ bezeichnen, zeigt vor allem eines: die soziale Schwäche der AfD.

(Beifall DIE LINKE und Stephan Grüger (SPD))

Aber lassen Sie uns doch noch einmal die einzelnen Punkte Ihres Antrags durchgehen und schauen, inwieweit Sie auch nur im Entferntesten einen Bezug zur Lebensrealität von Armutsbetroffenen haben.

Zunächst erfinden Sie eine angebliche „fortschreitende Destabilisierung und Deindustrialisierung der ... Wirtschaft“. Das ist schlicht Unfug.

(Volker Richter (AfD): Haben Sie gestern Abend noch gehört! – Heiko Scholz (AfD): Sie hätten mal mit den Leuten reden sollen! – Weitere Zurufe AfD)

Die deutsche Wirtschaft hat auch weiterhin den höchsten Industrieanteil aller G7-Staaten. Er ist fast doppelt so hoch wie in Frankreich, um nur ein Beispiel zu nennen. Nebenbei bedeuten viele Industriearbeitsplätze nicht automatisch auch existenzsichernde Arbeit, wie wir von vielen Leiharbeiterinnen und Leiharbeitern wissen, die von ihrem Lohn kaum leben können.

Wer wirklich etwas für gute Arbeit bei gutem Lohn machen will – egal in welchem Sektor –, muss an der Seite der DGB-Gewerkschaften für höhere Löhne und gute Arbeitsbedingungen sowie für ein Verbot von Leiharbeit und Kettenbefristungen kämpfen. Aber davon will diese Rechtsaußenfraktion natürlich nichts wissen.

(Beifall DIE LINKE und Stephan Grüger (SPD) – Zurufe AfD)

Ihre zweite Behauptung lautet, schuld an der zunehmenden Armut in Hessen seien Maßnahmen des Klimaschutzes – das ist der Hauptgrund, warum Sie das Thema heute wieder aufbringen; das hat man in Ihrer Rede gehört –, aber auch die Energie- und Verkehrswende. Auch das ist natürlich ohne jeden Realitätsbezug.

Erst einmal handelt es sich bei Klimaschutzmaßnahmen um öffentliche und private Investitionen in Zukunftstechnologien,

(Zurufe AfD)

die natürlich auch positive Auswirkungen auf Beschäftigung und viele Gewerke – fragen Sie einmal Handwerkerinnen und Handwerker – haben. Schon das widerspricht Ihrer Behauptung.

Zweitens leiden gerade armutsbetroffene Menschen überproportional unter den Folgen von Umweltverschmutzung und Klimazerstörung – global, aber auch in Deutschland. Arme Menschen wohnen in schlecht gedämmten Häusern und haben auch deswegen viel höhere Energiekosten. Arme Menschen sind viel mehr auf einen bezahlbaren Nahverkehr angewiesen und würden deshalb von einer tatsächlichen Verkehrswende tatsächlich massiv profitieren. Arme Menschen wohnen an Hauptverkehrsstraßen und sind auch sonst schlechteren Umwelteinflüssen ausgesetzt. Die Folgen davon sind unter anderem Erwerbsunfähigkeit und häufig ein früherer Tod. Gegen all diese Schlechterstellungen braucht es einen forcierten sozial-ökologischen Umbau. Klimaschutz ist auch immer eine Frage der sozialen Gerechtigkeit.

(Beifall DIE LINKE und Stephan Grüger (SPD))

Sie begründen Armut drittens mit einer angeblich zu hohen Steuer- und Abgabenlast. Das ist natürlich auch Blödsinn.

(Volker Richter (AfD): Auch Blödsinn?)

Durch die Steuerfreibeträge zahlen Menschen mit geringen Einkommen, die trotz Erwerbsarbeit arm sind, in aller Regel gar keine oder nur sehr geringe Einkommensteuer. Menschen mit Transferleistungen würden Steuersenkungen natürlich noch weniger helfen.

(Volker Richter (AfD): Mehrwertsteuer! – Bernd-Erich Vohl (AfD): Haben Sie schon mal was von Mehrwertsteuer gehört?)

Es wäre geradezu zum Totlachen, wenn es nicht so ein erstes Thema wäre, dass Sie die Steuerlast senken wollen, um den Vermögensaufbau zu erleichtern.

(Volker Richter (AfD): Sie können doch die Mehrwertsteuer senken, fertig, aus!)

Die einzigen Vermögen, die durch Ihre Steuersenkungen weiter profitieren würden, wären diejenigen der Millionäre und Milliardäre in diesem Land, die Ihnen deutlich am stärksten am Herzen liegen.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Einer muss doch spenden!)

Es ist aber schon so, dass in den Jahren 2020 und 2021 81 % des gesamten Vermögenszuwachses in Deutschland an das reichste 1 % der Bevölkerung geflossen sind. Auf der anderen Seite haben im gleichen Zeitraum die ärmeren 50 % nur 1,3 % des Kuchens erhalten.

(Volker Richter (AfD): Deswegen zahlen die auch so viel Mehrwertsteuer!)

Das heißt, dass die meisten wirklich armen Menschen in diesem Land davon gar nichts abbekommen bzw. weiter die Treppe abrutschen. Weniger Steuern – das würde diese Spreizung nur noch weiter vorantreiben.

Sie haben vorhin Marcel Fratzscher zitiert – allerdings nur ausschnittsweise. Er hat nämlich auch gesagt:

Es gibt kaum ein Land auf der Welt, das Arbeit stärker und Vermögen – inklusive Erbschaften und Schenkungen – geringer besteuert als Deutschland.

Wir brauchen endlich eine Trendumkehr sowie eine angemessene und sozial gerechte Steuerpolitik, die Mehreinnahmen aus Vermögensteuer, Erbschaftsteuer, höherem Spitzensteuersatz, Millionärsteuer und eine Abschöpfung der Krisengewinne dazu nutzt, dass existenzsichernde Sozialleistungen gezahlt sowie die Bezieherinnen und Bezieher kleiner und mittlerer Einkommen wirksam entlastet werden.

(Beifall DIE LINKE – Volker Richter (AfD): Das ist doch die Mottenkiste des Sozialismus!)

Dafür steht DIE LINKE mit ihrem Steuerkonzept, aber in keiner Weise Ihre Fraktion.

Kommen wir zu Ihrem letzten Scheinargument, die aktuelle Inflation sei eine Auswirkung der Politik der Europäischen Zentralbank.

(Volker Richter (AfD): Natürlich! Geldmengenausweitung!)

Das ist nicht einmal mehr als naiv zu bezeichnen. Ich kann mich noch gut daran erinnern, wie Ihre Partei in ihrer Gründungsphase zur Euro-Krise noch vor dem Geld drucken der EZB warnte und geradezu versucht hat, eine massive Inflation herbeizureden, die nie kam.

(Bernd-Erich Vohl (AfD): Sie haben wirklich keine Ahnung!)

Zehn Jahre später soll die EZB-Politik jetzt endlich doch dafür verantwortlich sein. Es ist doch genauso lächerlich wie monokausal, wie Sie hier Wirtschaftspolitik betrachten.

(Bernd-Erich Vohl (AfD): Oi!)

Die EZB hat im letzten Jahr eine Zinswende eingeleitet und macht genau das, was Sie eigentlich wollten, aber ohne Erfolg mit Blick auf die Inflation, die unvermindert anhält. Aber selbst diese simplen Fakten schaffen es nicht ansatzweise, in Ihren Hirnwindungen zu Selbstreflexion anzuregen.

Was sind denn nun wirklich die Ursachen für die aktuelle Inflation? Da sind insbesondere drei Faktoren in der globalen Wirtschaft zu erkennen.

Nummer eins: Seit Corona haben wir massive Störungen von globalen Lieferketten. Das führt zu Produktionsengpässen, die wiederum Waren verteuern. Das ist für die industrielle Produktion, aber auch für den Bausektor entscheidend bezüglich der Preissteigerungen.

Zweitens haben wir infolge des russischen Angriffs auf die Ukraine einen globalen Energiepreisschock erlebt, wie es ihn seit der Ölkrise in den 1970er-Jahren nicht mehr gab. Das hat natürlich mit direkten Preissteigerungen die Verbraucherinnen und Verbraucher getroffen, aber auch die Produktion sämtlicher Güter verteuert, weil wir in einer industrialisierten Gesellschaft natürlich eine hohe Abhängigkeit von Energieträgern haben.

Ein dritter, aber fast zu vernachlässigender Punkt sind die durch politische Auflagen bedingten Kostensteigerungen,

z. B. durch Lieferkettengesetze und durch besseren Arbeitsschutz im globalen Süden. Nichts davon, aber wirklich gar nichts hat mit der Geldpolitik der EZB zu tun.

Da die gesamte Analyse der Rechtsaußenfraktion völlig an den Fakten vorbeigeht, sind natürlich auch all ihre vermeintlichen Lösungsvorschläge zur Reduktion von Armut ebenso Hirngespinnste.

(Zuruf Volker Richter (AfD))

Aber Ihnen geht es überhaupt nicht um eine wirksame Bekämpfung von Armut und gesellschaftlicher Spaltung. Die Spaltung der Gesellschaft ist Ihr politisches Anliegen. Nach oben buckeln und nach unten treten – daraus saugen Sie Ihre zerstörerische Ideologie.

(Erich Heidkamp (AfD): Ei, ei, ei! – Volker Richter (AfD): Ach, Frau Böhm! – Weitere Zurufe)

Wer wirklich eine solidarische und sozial gerechte Gesellschaft will, in der die Teilhabe aller Menschen gesichert ist, muss sich mit den Mächtigen in Politik und Wirtschaft anlegen, er muss sich dieser kapitalistischen Ausbeutungsmaschinerie entgegenstellen.

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Frau Böhm, kommen Sie bitte zum Schluss?

#### **Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Ich komme gern zum Schluss. – Aber ich möchte noch sagen, was Karl Marx 1859 geschrieben hat:

(Zurufe AfD)

– Würden Sie mal still sein?

Es muss doch etwas faul sein im Innersten eines Gesellschaftssystems, das seinen Reichtum vermehrt, ohne sein Elend zu verringern, ...

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten) schüttelt den Kopf.)

Danke schön.

(Beifall DIE LINKE – Zurufe AfD)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die CDU-Fraktion bitte ich nun Frau Bächle-Scholz ans Rednerpult.

(Bernd-Erich Vohl (AfD): Marx 21! – Gegenruf Christiane Böhm (DIE LINKE): 1859!)

#### **Sabine Bächle-Scholz (CDU):**

Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Problembeschreibungen zum Thema Armut gibt es viele; das haben die zahlreichen Debatten in diesem Haus gezeigt. Aber auf keine einzige liefert dieser Antrag eine Antwort oder gar einen Lösungsvorschlag, werte Kollegen der AfD.

Sie nutzen vielmehr den Landessozialbericht als Blaupause, um Ihre ideologiebehafteten Ideen in unserer Gesellschaft zu verbreiten, was die Not der Menschen verkennt und bei diesem Thema absolut nicht anbringt ist.

(Beifall CDU und Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das konnten wir schon heute Morgen bei der Aktuellen Stunde erleben – eben auch im Duktus Ihrer Rede.

Nebenbei, Frau Böhm, haben Sie natürlich auch Ihre linke ideologische Brille bei der Betrachtung dieses Antrags auf der Nase gehabt.

(Zuruf Christiane Böhm (DIE LINKE))

Da distanzieren wir uns natürlich auch,

(Beifall CDU)

aber wir wissen, jeder fünfte Hesse ist von Armut betroffen. Wir haben den Landessozialbericht schon im Ausschuss und in der letzten Plenarrunde besprochen. Wir sehen die Probleme, und wir haben Lösungen erarbeitet, um das Thema Armut in Hessen immer wieder anzugehen und um jedem Menschen, der hier leben möchte, eine gute und sichere Lebensgrundlage zu ermöglichen.

(Beifall CDU)

Wir wissen außerdem: Präventive Maßnahmen zur Bildung und zur Weiterbildung – Herr Pürsün hat es auch schon angeführt – sind der beste Schutz vor Armut, in den wir investieren können. Der vorliegende Landessozialbericht zeigt nämlich auf, dass vor allem Menschen ohne Abschluss einem Armutsgefährdungsrisiko ausgesetzt sind. Mehr junge Menschen von Anfang an in Ausbildung zu bringen, damit sie im späteren Leben eine Perspektive haben, ist damit für uns Priorität.

(Beifall CDU)

Minister Klose hat mit der Gründung des Fachkräftebündnisses einen wichtigen Grundstein dazu gelegt. Eine erfolgreiche Sozialpolitik bedeutet aber nicht, dass man versucht, mit vielen finanziellen Mitteln möglichst viele Löcher zu stopfen, sondern den Menschen Hilfe zur Selbsthilfe zu ermöglichen, um dauerhaft an einer besseren Lebensgrundlage zu arbeiten. Da ist von Ihnen nichts zu hören.

Wir sehen auch, dass die Armutsrisikoquote in den letzten zehn Jahren angestiegen ist. Ich möchte aber auch noch einmal betonen, dass die Armutsrisikoschwelle in Hessen stets höher ist als im bundesweiten Durchschnitt; denn in unserem Bundesland werden überdurchschnittlich hohe Einkommen erlangt, was zum höchsten durchschnittlichen Niveau des Bruttostundenverdienstes bei Vollbeschäftigten im Vergleich aller Bundesländer führt. Unsere Arbeitslosenquote sinkt weiterhin. Wir befinden uns nach wie vor auf dem Weg zur Vollbeschäftigung. Auch davon ist in Ihrem Antrag nichts zu lesen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

So könnte ich mich noch mit vielen weiteren Aspekten Ihres Antrages zu den Inhalten des Landessozialberichtes auseinandersetzen; allerdings bezweifle ich, dass dies von Ihnen wirklich gewollt ist. Ihnen geht es in Ihrem Antrag doch in Wirklichkeit nur darum, zum wiederholten Male zum Ausdruck zu bringen, dass es Corona und den Klimawandel nicht gibt und Europa – hier in Gestalt der EZB – an allem schuld ist. Sie benutzen Armut als Deckmantel.

Damit zeigen Sie etwas ganz anderes auf. Bei den meisten politisch Tätigen gilt der Satz: Politik beginnt mit der Betrachtung der Wirklichkeit. – Bei Ihnen beginnt Politik mit dem Leugnen der Wirklichkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Volker Richter (AfD))

Tatsachen – man hört es jetzt an den Zwischenbemerkungen –, die Ihnen nicht passen, nehmen Sie nicht zur Kenntnis oder bestreiten Sie.

(Volker Richter (AfD): Oder Sie machen es!)

Egal, ob es Corona ist – eine Krankheit, die viele Menschen das Leben gekostet hat –

(Volker Richter (AfD): Wir haben Corona doch als Erste angesprochen! Schon lange vor Ihnen!)

oder ob es die Erderwärmung ist, die in unseren Breiten zu immer stärkeren Wetterextremen und auch zum Tode führt, wie wir im Ahrtal erlebt haben: Sie bekämpfen Maßnahmen zum Klimaschutz, zur Energie- oder Verkehrswende mit der Begründung, alles zum Wohle der Wirtschaft zu tun. – Ich verweise hier wiederum nur einmal auf den letzten Tagesordnungspunkt. Auch in der Enquetekommission leugnen Sie vehement den Klimawandel. Wir als CDU brauchen von Ihnen keine Belehrung. Wir sind nicht auf dem Holzweg, aber Sie.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Volker Richter (AfD))

Denn was haben wir in der Corona-Krise gemacht? Hessen ist Wirtschaftsstandort. Die Wirtschaft schafft Arbeitsplätze. Zur Stabilisierung der Wirtschaft waren daher in der Corona-Krise auch die Corona-Hilfen notwendig. Ohne die Mikrokredite wären Kleinst- und mittelständige Unternehmen insolvent gegangen und Menschen arbeitslos geworden. Wie können Sie diese Tatsache anzweifeln? Das zeigt nur Realitätsferne.

Ihr Antrag zeigt im Weiteren auch, dass die Betrachtung komplexer Zusammenhänge nicht Ihre Welt ist, gerade in Bezug auf die EZB.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Yanki Pürsün (Freie Demokraten))

In Zeiten der Finanzkrise 2008 ff. wurde ganz gezielt die Geldmenge ausgeweitet, weil durch einen Mangel an Kreditmitteln Unternehmen notwendige Investitionen nicht vornehmen konnten. Die EZB hat sinnvollerweise dafür gesorgt, dass entsprechende Kredite durch die Banken zur Verfügung gestellt worden sind. Selbstverständlich muss die EZB wie auch andere Zentralbanken jetzt die Geldmenge wieder reduzieren. Dass sich durch Corona, aber vor allen Dingen durch den verbrecherischen Angriffskriegs Putins die Bedingungen wieder verändert haben, spielt selbstverständlich ebenfalls eine Rolle für die Maßnahmen der EZB.

Insgesamt ist Wirtschaft aber ein komplexes System, in dem die verschiedensten Folgen und Faktoren aufeinander wirken. Dies zu betrachten, zu beachten und zu verstehen, fällt Ihnen schwer.

(Zuruf Volker Richter (AfD))

Ich habe zudem das Gefühl, dass Sie jeden Morgen beten: Lieber Gott, schütze mich vor Sachverstand. Er behindert mich nur in meiner freien Meinungsbildung.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe AfD: Tää, tää, tää!)

So kann ich nur zusammenfassen: Insgesamt – das zeigt Ihr Antrag deutlich – geht es Ihnen nicht um die Erarbeitung neuer Lösungsvorschläge oder darum, ein Problem dauerhaft zu lösen. Ihnen geht es darum, Schuldige zu finden, an denen Sie sich gemäß Ihrem ideologischen Schubladendenken abarbeiten können – was man immer wieder anhand Ihrer Seitenbemerkungen hört.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Stephan Grüger (SPD))

Ihr Politikmodell besteht darin, Probleme nicht zu lösen, weil das den Menschen zwar helfen, aber nicht Ihr politisches Programm unterstützen würde.

(Volker Richter (AfD): Ich habe doch Vorschläge gemacht! Sie haben nur nicht zugehört!)

Ich kann nur sagen: Wir sind für die Zukunft mit guten Ideen für Hessen und für die Menschen, die hier leben, gewappnet. Wir betreiben keine Realitätsverweigerung bei den wichtigen Themen, sondern gehen diese an und stellen uns den Herausforderungen, die sie mit sich bringen.

Auch beim Thema Klimawandel, Klimaschutz und Verkehrswende sind wir innovativ und investieren an der richtigen Stelle, damit Hessen ein fortschrittliches und wirtschaftlich starkes Bundesland bleibt, in dem wir gut und gerne leben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Insofern wird es Sie nicht verwundern, dass Ihr Antrag nicht unsere Zustimmung findet;

(Volker Richter (AfD): Das habe ich jetzt nicht gedacht!)

denn Realitätsferne unterstützen wir nicht. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Volker Richter (AfD): Ich habe nie Corona gezeugnet! – Gegenruf Sabine Bächle-Scholz (CDU))

### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich nun Herrn Bocklet das Wort.

### **Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag und die Debatte der AfD haben im Kern zwei Bereiche:

Das eine ist ein wirtschaftspolitischer Bereich, die Frage des Zustandes, der Situation in der Bundesrepublik. In der Tat ist durch die Corona-Krise die Tatsache eingetreten, dass Lieferkettenproblematiken auftauchten, dass wir Inflation bekamen, dass wir große Probleme in der Produktion bekamen und dass durch die Preissteigerungen viele Menschen in Not kamen. Wir hatten Insolvenzgefahren und vieles andere mehr. Die Landes- und die Bundesregierung haben darauf umfangreich reagiert. Das ist der eine Teil.

Der zweite ist sozialpolitisch. Armut bekämpfen, dazu gibt es einen Landessozialbericht. Der hatte als zentrales Ergebnis, dass vor allem Erwerbslose, Alleinerziehende, Familien mit vielen Kindern, Menschen mit Migrationshintergrund und Menschen mit eingeschränktem Zugang –

also meist Menschen mit Behinderungen – betroffen sind. Diese Gruppen gilt es gezielt ins Auge zu fassen, deren Armutsfrage ist vor allem – wen wird es überraschen? – eine Einkommensfrage. Die ganzheitliche Betrachtung erfordert, dass man sich die Menschen anschaut, welche Bildung, welche Schulbildung sie haben, welche Arbeit und welches Einkommen sie finden, wie ihr Zugang zu Gesundheit ist und wie sich ihre Lebensqualität im Alltag darstellt.

Wir haben dort zwei Möglichkeiten. Beide werden, wie ich finde, hinreichend bearbeitet. Das ist eine Daueraufgabe, weil Wirtschaftskrisen und Einkommenskrisen immer wieder auftauchen werden, sodass man mit Prävention und Intervention arbeiten kann. Prävention ist, dass wir so vielen Menschen wie möglich eine gute Bildung verschaffen, sodass sie erst gar nicht in die Situation kommen, als Ungelernte immer wieder in Arbeitslosigkeit zu kommen oder keinen Arbeitsplatz zu finden. Da passiert eine ganze Menge in der frühkindlichen Bildung, in der Schulbildung, in den Universitäten, in den Hochschulen. Wir haben aber auch die Möglichkeit, Menschen, die erwerbslos sind, durch Arbeitsmarktprogramme wieder einzugliedern. Wir haben davon eine ganze Fülle, einen ganz fetten Etat sogar zu dieser Frage. Wir versuchen, den Menschen mit einer guten gesundheitlichen Ausstattung in Hessen, mit guter Qualität zu helfen, damit sie gesund bleiben. Am Ende des Tages wollen wir, dass so viele Menschen wie möglich ein gutes Einkommen haben.

Diesen statistischen Effekt hat Frau Bächle-Scholz gut beschrieben. Weil wir in Hessen so gut verdienen, ist der statistische Effekt so, dass es auch arme Menschen gibt, die weniger verdienen. Das ist in Hessen tatsächlich einer der Gründe. Mir ist es auch relativ egal, ob 17,3 % oder 17,1 % der Menschen arm sind. Jeder Prozentpunkt ist einer zu viel. Wir wollen, dass niemand von Armut bedroht ist oder unter Armut leidet.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir haben dort eine ganze Menge in Angriff genommen. Der Staat kann sicherlich nicht alles lösen, aber er kann eine ganze Menge Rahmenbedingungen schaffen. Wir haben Maßnahmen zur Arbeitsmarktintegration, Bildungs- und Ausbildungsangebote, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf und viele andere Lösungswege. Diese kann man immer wieder intensivieren und verbessern und mit mehr Geld ausstatten.

Wenn man das Land nicht spalten will, dann sollte man nicht das fordern, was die AfD in ihrem Antrag fordert. Das muss auch jeder einmal hören. Sie fordern, dass Sozialleistungen eingeschränkt bzw. abgeschafft werden. Wer armen Menschen auch noch das abgräbt, der treibt die soziale Spaltung brutalstmöglich voran, und das ist abstoßend, Herr Richter.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Das fordern Sie aber. Wenn der Sozialstaat, der versucht, diese Armutsrisiken abzufedern, eingeschränkt wird, dann fliegen Ihnen tatsächlich die Löcher aus dem Käse, wenn deshalb Menschen keinen Zugang mehr zu Gesundheitsleistungen haben, wenn Menschen nicht einmal mehr ein minimales Einkommen haben, wenn Menschen keinen Zugang mehr zur Kindergartenbetreuung und vielem anderen mehr haben. Wir investieren sehr viel Geld, damit gerade diese Spaltung nicht auftritt. Daran kann nur jemand Inter-

esse haben, der von dieser sozialen Spaltung profitiert, und das ist der rechtsextreme Flügel in diesem Hause, und das ist widerlich, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, vereinzelt SPD und DIE LINKE – Zuruf Andreas Lichert (AfD))

Wer so etwas fordert, legt die Lunte an die soziale Marktwirtschaft und an den gesellschaftlichen Zusammenhalt. Wer so etwas ernsthaft fordert, kann nicht ernsthaft einen Platz in diesem Parlament verdient haben. Es ist abscheulich, wenn man so etwas will.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zurufe AfD)

Wenn Sie den Sozialstaat abschaffen wollen, können Sie dann morgens noch in den Spiegel blicken? Das sind doch arme Menschen, das sind Menschen ohne Einkommen. Wie können Sie dann noch morgens in den Spiegel schauen, wenn Sie solche Forderungen erheben?

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf AfD: Wir wollen keinen Sozialismus!)

Am Ende bleibt der wichtige Satz: Wenn der Wohlstand in Deutschland so bleiben soll, wie er ist, wenn das Leben so bleiben soll, wie es ist, dann muss sich vieles ändern. Der Antrag der AfD negiert jedoch jegliche Veränderung. Zudem ist der Antrag angstbehaftet und arbeitet mit Angst. Dort ist die Rede von der „fortschreitenden Destabilisierung und Deindustrialisierung“. Sie würden heute wahrscheinlich noch Geschäfte für Faxgeräte eröffnen. Es gibt bestimmte Entwicklungen in diesem Land, die sich überholt haben. Dies gilt beispielsweise für den Verbrennermotor. Es gibt viele Entwicklungen. Die Windenergie wird uns vor der Abhängigkeit von Russland schützen. Hätten wir mit all diesen Entwicklungen vor zehn Jahren begonnen, dann würden wir heute nicht in diesen Ängsten leben. Wir hätten einen wahnsinnigen Fortschritt, den Sie mit Ihrem Antrag negieren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich komme zum Ende und sage noch einmal: Wenn es so gut bleiben soll, wie es ist, muss sich vieles ändern. Wer sich mit Händen und Füßen gegen diese Reformen sträubt, wer die Realität nicht wahrnehmen will, wer sich verweigert, die Realität wahrzunehmen, den wird es über die Zeit wegschülen. Darüber bin ich froh. Sie sollten aber nicht so mit den Ängsten der Menschen arbeiten, dass Sie sagen, wir würden irgendwann eine Bananenrepublik haben ohne Industrie. Das ist doch absoluter Quatsch. Wenn Sie außerdem den Sozialstaat zerstören wollen, dann sind Sie auf dem Holzweg. Wir verabscheuen so etwas. – Danke schön.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die SPD-Fraktion erteile ich nun Herrn Grüger das Wort.

#### **Stephan Grüger (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Worüber reden wir hier? In dem Antrag geht es angeblich um Armut. Das ist ein wichtiges Thema, über das wir uns hier schon häu-

fig unterhalten haben. Es gibt auch sehr unterschiedliche Vorstellungen dazu, wie man Armut bekämpft, ohne die Menschen zu bekämpfen, die arm sind.

Bei einigen tendiert das halt mehr dazu, dass man sagt: Wir brauchen mehr Transferleistungen. – Andere sagen: Wir müssen die Leute in Arbeit bringen. Wir müssen dafür sorgen, dass Langzeitarbeitslosigkeit verringert wird. – Daran arbeitet die Bundesregierung im Augenblick. Wir sind froh, dass es mit Hubertus Heil einen Arbeitsminister gibt, der sich sehr intensiv darum kümmert, dass genau das geschieht, dass man Menschen dabei fördert, sich wieder neu zu qualifizieren, um eine Chance am Arbeitsmarkt zu haben.

Die Vorstellung, alle Armen seien faul und selbst verschuldet in Armut gekommen, ist eine für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten völlig unerträgliche Vorstellung. Über all diese Sachen könnte man hier reden. Ich habe aber eine völlig andere Rede vernommen. Als der Antrag eingebracht wurde, ging es nur um Transformationen, die angeblich aufhören müssten. Das ist schon allein deshalb witzig, weil ein großer Teil der Transformationen etwas ist, was mit uns geschieht. Wir müssen also reagieren und schauen, dass wir unsere Gesellschaft am Laufen halten unter geänderten Rahmenbedingungen.

Zudem wurde gegen den Klimaschutz und gegen die Energiewende gewettert: alles doof und alles blöd und alles falsch. Ich habe tatsächlich keine konkreten Vorschläge gehört, wie man das irgendwie ändern könnte, außer: Das muss alles abgeschafft werden; denn daran ist alles schuld.

Es ist aber genau umgekehrt, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die Probleme, die wir versuchen zu bewältigen im Zusammenhang mit der Energiewende, mit Klimaschutzmaßnahmen und aktiver Arbeitsmarktpolitik, diese Probleme sind zu einem größten Teil Probleme, die in der Vergangenheit durch unser Handeln entstanden sind. Es ist aber unübersehbar, dass wir darauf reagieren müssen.

(Beifall SPD)

Wie kann man sich ernsthaft im Jahr 2023 hinstellen und den Klimawandel leugnen und leugnen, dass dieser menschengemacht ist?

Konservativ gedacht: Wenn ich auch nur die Ahnung habe, dass ich dem Klimawandel entgegenwirken kann, indem ich z. B. auf erneuerbare Energien setze, sodass ich damit katastrophale Folgen ausschließen kann, dann muss ich das doch machen. Konservativ gedacht.

(Beifall SPD)

Die Möchtegern-Ultrakonservativen, die hier ganz rechts sitzen, können halt nicht konservativ denken, sondern nur ideologisch. Sie saugen ihren Honig daraus, dass sie den Menschen Angst machen und dass sie ihnen ein X für ein U vormachen, nämlich, dass man einfach alles so lassen kann, wie es ist, und dann wird schon alles gut.

Wenn wir das machen würden, dann würden wir tatsächlich in eine Katastrophe hineinlaufen. Deswegen sage ich ja: Ihr seid die Schwarzmaler. Wir sind diejenigen, die dafür sorgen und die dafür kämpfen. Damit meine ich alle, die links von euch sitzen. Wir streiten natürlich darüber, wie man das richtig macht. Dass wir aber alle eine schöne und gute Zukunft haben, in der wir alle gut leben können und in der es keine Armut gibt, dafür kämpfen wir alle

zusammen, auch wenn wir unterschiedliche Vorstellungen über den Weg haben.

(Beifall SPD)

Unser Geschäftsmodell ist es aber nicht, den Menschen fürchterliche Angst zu machen und zu sagen: Steckt den Kopf in den Sand, macht die Augen zu, es wird schon irgendwie alles gut. – Wir wissen, das ist nicht die richtige Art und Weise, mit der Zukunft umzugehen; und darum geht es.

Jetzt müssen wir noch ein paar Unwahrheiten – heutzutage würde man von Fake News sprechen – abschieben. Warum sind die Energiepreise nach dem 24. Februar so massiv gestiegen? Was war denn am 24. Februar vergangenen Jahres? Da hat ein Despot die Armee mobilisiert und ist in ein souveränes Land einmarschiert. Zudem hat er einen Energiekrieg gegen uns begonnen. Es ist ja nicht so, dass die Gaslieferungen aus Russland von unserer Seite, also mit Unterstützung der Bundesregierung, abgeriegelt worden sind. Vielmehr war es die Russische Föderation, die diese Gaslieferungen sukzessive sabotiert hat. Man erinnert sich noch an die Turbine, die nicht geliefert werden konnte. Am Schluss wurde kein russisches Gas mehr geliefert.

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Grüger, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abg. Lichert zu?

#### **Stephan Grüger (SPD):**

Nein, ich möchte im Zusammenhang vortragen. – Es war eine Reaktion auf einen aggressiven Akt von außen, dass z. B. sehr schnell und sehr konsequent andere Gasquellen erschlossen wurden. Inzwischen haben viele begriffen, warum es wichtig ist, dass man Energie auch im eigenen Lande produziert. Wie gesagt, ich werde nie vergessen, dass sich ein FDP-Politiker im Bundestag hingestellt und gesagt hat: Erneuerbare Energien sind Freiheitsenergien. – Diese Meinung haben nicht alle in der hessischen FDP-Fraktion geteilt – so viel zu dem Thema, man sei sich nicht immer einig –, aber der Satz ist richtig und wahr. Erneuerbare Energien sind tatsächlich Freiheitsenergien.

Sie sind übrigens auch die Formen der Energieerzeugung, die die Energiepreise massiv dämpfen. Es ist doch kein Zufall, dass der Futures-Marktpreis für Strom im vierten Quartal 2024 in Deutschland nur halb so hoch sein wird wie z. B. in Frankreich. Das hat in der Tat etwas damit zu tun, dass wir einen sehr hohen Anteil an erneuerbaren Energien haben. Der Dämpfungseffekt findet bereits statt.

Die Energiepreise sind vor allem deshalb explodiert, weil wir ziemlich viele Gaskraftwerke am Laufen hatten, was aus unserer Sicht nicht die allerbeste Idee war. Was das angeht, hatte die hessische SPD aber immer eine andere Position als die Bundes-SPD. Inzwischen hat man sich unserer Position angenähert. Die hohen Gasmarktpreise sind in den Strompreis eingeflossen; dadurch hatten wir auf einmal auch einen extrem hohen Strompreis. Ich frage Sie: Ist Erdgas eine Form erneuerbarer Energie? Nein, es ist eine fossile Form der Energie. Es sind die fossilen Energien, die die Preise treiben, nicht die erneuerbaren. Die AfD weigert sich wieder einmal der Erkenntnis dieser einfachen Wahrheit.

(Beifall SPD)

Das heißt, wir sollten dabei bleiben, uns sachlich darüber zu streiten, wie wir mit den Herausforderungen so umgehen, dass wir unser Land möglichst gut durch diese Zeiten steuern, dass wir eine gute Zukunft haben. Eine gute Zukunft werden wir definitiv nicht haben, wenn wir auf die Verführer und die Schwarzmalen von der AfD hören.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die Landesregierung erteile ich Frau Janz das Wort.

#### **Anne Janz, Staatssekretärin im Ministerium für Soziales und Integration:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir leben in einem vielfältigen, wohlhabenden und lebenswerten Bundesland. Dennoch stellen uns die Herausforderungen des 21. Jahrhunderts, das hat die Debatte gezeigt, nämlich die Globalisierung, die Digitalisierung, der demografische Wandel, die vielfältigen Krisen – die Corona-Pandemie, der russische Angriffskrieg auf die Ukraine, die Energiekrise, die hohe Inflation und vor allem die Klimakrise – vor große Aufgaben.

Es ist zutreffend: Auch in Hessen gibt es in der Folge dieser Krisen Armut. Die sozialen Problemlagen haben wir im Detail im 3. Hessischen Landessozialbericht vorgestellt. Gleichzeitig haben wir die Möglichkeiten der Bekämpfung und Prävention von Armut aufgezeigt. Darauf will ich mich beschränken und die große Debatte, die hier in Form eines Rundumschlags geführt wurde, nicht aufnehmen.

Wir haben den Hessischen Landessozialbericht vorgestellt, die Möglichkeiten der Bekämpfung und Prävention von Armut aufgezeigt. Dazu gehören unter anderem gezielte finanzielle Hilfen, mehr Familienorientierung in der Arbeitswelt und der Ausbau der Kinderbetreuung und -förderung. Dies trägt aktuell zur Armutsreduktion bei.

Wir alle wissen: Armut ist ein vielschichtiges Problem, das der Kooperation aller Akteurinnen und Akteure auf allen Ebenen bedarf, um den Betroffenen zu helfen.

Meine Damen und Herren, der Landessozialbericht dokumentiert, dass wir das Thema Armut in Hessen in all seinen Facetten bearbeiten. Die sozialen Sicherungssysteme haben sich in Hessen auch in den Krisen der letzten Jahre bewährt. Die von der Landesregierung initiierten und von diesem Parlament getragenen, erfolgreichen sozialpolitischen Maßnahmen belegen dabei eindrucksvoll, dass die sozialen Absicherungsmechanismen greifen und Kriseninstrumente, z. B. das Kurzarbeitergeld, Hilfsprogramme und Förderpakete auf Bundes- und Landesebene, der Armut und der sozialen Ungleichheit entgegenwirken.

Wir haben uns der Armut entgegengestellt. Wir haben in Hessen z. B. übergangsweise den Zugang zur Grundsicherung vereinfacht und die tatsächlichen Aufwendungen für die Unterkunftskosten übernommen, sodass niemand aufgrund der Corona-Pandemie seine Wohnung aufgeben musste. Familien mit geringem Einkommen hatten einen Anspruch auf einen monatlichen Kinderzuschlag. Eltern, die ihre Kinder zu Hause betreuen mussten, konnten zusätzliche Kinderkrankentage oder eine Entschädigung nach dem Infektionsschutzgesetz erhalten.

Meine Damen und Herren, selbstverständlich haben wir zusätzlich zu den Maßnahmen auf der Landesebene die bundespolitischen Programme mitinitiiert, mitgestaltet, mitgetragen und auch kofinanziert.

Ich möchte auf einen Punkt zu sprechen kommen, auf den wir zu Recht stolz sind. Mit unserem bundesweit einmaligen Hessischen Sozialbudget haben wir eines der guten, der richtigen Instrumente zur nachhaltigen Armutsbekämpfung und Armutsprävention geschaffen. Das Sozialbudget 2025 haben wir jährlich um weitere rund 3 Millionen € aufgestockt und werden im Jahr 2024 die Rekordmarke von 134 Millionen € erreichen. Davon profitieren unter anderem die über 200 Familienzentren in Hessen, und zwar unabhängig davon, ob sie im ländlichen Raum, in den Ballungsgebieten oder in Städten angesiedelt sind. Das sind Angebote für ein bedarfsgerechtes Leben in allen Lebenslagen.

Ich möchte ein weiteres Beispiel nennen. Um die Folgen von Kinderarmut gezielt zu bekämpfen, brauchen wir ein gesamtgesellschaftliches Handeln sowie Strategien und passgenaue Konzepte auf der Landes-, vor allem aber auf der kommunalen Ebene; denn dort findet das Leben statt. Mit dem Landesprogramm „Präventionsketten in Hessen“ haben wir eine solche Initiative auf den Weg gebracht. Die Landkreise und Städte werden dabei unterstützt, ganzheitliche, vor allem aber passgenaue Präventionskonzepte für Kinder und ihre Familien zu entwickeln. Das Programm hilft dabei, dass Kinder im Alter von null bis zehn Jahren gesund und gut groß werden können.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Darüber hinaus haben wir zur gezielten finanziellen Unterstützung von Kommunen und Einrichtungen der Wohnungslosenhilfe zusätzlich 500.000 € für pandemiebedingte Mehrausgaben bereitgestellt. Hessen kümmert sich um die Finanzierung vielfältiger Organisationen, die sich für den sozialen Zusammenhalt einsetzen, und versetzt Kommunen, Verbände und Institutionen in die Lage, die freiwilligen sozialen Leistungen des Landes auch praktisch umzusetzen.

Meine Damen und Herren, eine nachhaltige Politik zur Armutsbekämpfung und Armutsüberwindung kombiniert dabei unterschiedliche Maßnahmen. Für individuelle finanzielle Transferleistungen sind überwiegend der Bund und die Sozialversicherungssysteme zuständig. Das Land führt aber ergänzend strukturelle Maßnahmen – z. B. zur Arbeitsmarktintegration – durch, schafft Bildungs- und Ausbildungsangebote und setzt Schritte zur Verbesserung der Vereinbarkeit von Familienpflege und Erwerbsarbeit um. Viele Beispiele sind in Ihren Reden heute schon angeklungen.

Unser Sozialsystem trägt für alle diejenigen Sorge, die aufgrund von Alter, Krankheit oder Arbeitslosigkeit keine oder nur sehr geringe Einkommen erzielen können. Neben dem beitragsfinanzierten Sozialversicherungssystem hat die Landesregierung über die Pflichtaufgaben hinaus eine Fülle von Programmen und Maßnahmen eingeführt, die teilweise deutlich über die gesetzlichen Vorgaben hinausreichen und diese ergänzen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich nenne ein weiteres Beispiel: Um die Bürgerinnen und Bürger von den hohen Energiepreisen zu entlasten, haben sowohl die Bundesregierung als auch die Landesregierung

Entlastungspakete auf den Weg gebracht. In Hessen wurde unter anderem die Einrichtung eines Energiehärtefallfonds beschlossen, um Menschen zu unterstützen, denen Energie-sperren drohen. Wir haben das mit Beratungen durch die Verbraucherzentrale verbunden, um eine nachhaltige Wirkung zu erzielen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Ich will noch ein großes Gesetz nennen, das auf der Bundesebene verabschiedet worden ist. Am 1. Januar 2023 ist das Bürgergeld-Gesetz in Kraft getreten und hat einen Paradigmenwechsel eingeleitet. Die Einführung des Bürgergelds ist eine große Sozialreform, eine der größten der letzten 20 Jahre. Das ist das Ende von Hartz IV und der Beginn einer neuen Haltung. Hürden werden abgebaut, die Unterstützung wird ausgebaut.

(Beifall Stephan Grüger (SPD))

Neben einer Erhöhung der Regelsätze wird die bestmögliche Beratung und Förderung auf dem Weg in das Berufsleben in den Mittelpunkt gestellt. Ich bin überzeugt davon, dass die kommende Kindergrundsicherung für Familien, die mit ihren Kindern am Existenzminimum leben, wirklich etwas leisten kann und auch wird. Auch da erwarten wir demnächst die Zusagen von der Bundesebene.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die wirtschaftliche Entwicklung in Hessen ist trotz dieser vielfältigen Krisen erstaunlich widerstandsfähig. Hessen ist ein starker und wettbewerbsfähiger Wirtschaftsstandort und hat sich deutlich besser entwickelt als der Bundesdurchschnitt. Sie sehen, dass die Landesregierung in allen Politikfeldern, in denen das Land Gestaltungs- und Finanzierungsspielräume hat, große Anstrengungen zur Überwindung oder Vermeidung von Armut unternimmt. Dies ist das Erfolgsrezept dafür, Armut gezielt zu bekämpfen und den Wohlstand unseres Landes dauerhaft zu sichern. Ich bin überzeugt davon, in Hessen lässt sich gut leben. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für eine zweite Runde hat sich Herr Richter von der AfD zu Wort gemeldet.

#### **Volker Richter (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich mich bei Ihnen, Frau Staatssekretärin, sehr herzlich für die sehr sachliche Rede bedanken, die Sie gehalten haben; denn es gehört dazu, dass man unterschiedliche Meinungen und unterschiedliche Herangehensweisen hat.

(Beifall AfD)

Wir haben gehört, was der AfD immer unterstellt wird: was wir hier eigentlich für ein Geschäft betreiben würden, Schwarzmalerei und alles Mögliche. Gehen wir einmal ein bisschen darauf ein.

Der Sozialismus ist nach unserer Auffassung tatsächlich keine Lösung. Steuererleichterungen: Frau Böhm, es stellt sich immer die Frage, wo man da ansetzt. Wenn gera-



de diejenigen, die wenig Geld verdienen, Mehrwertsteuer zahlen und teilweise sogar Steuern auf Steuern liegen, z. B. CO<sub>2</sub>-Steuer und Energiesteuern allgemein, ist es angebracht, diese Steuern zu senken. Das hilft gerade denjenigen, die wenig verdienen und ihr gesamtes Geld für die Dinge des täglichen Lebens ausgeben. Die Superreichen haben von einer Mehrwertsteuersenkung sicherlich nicht so viele Vorteile wie diejenigen, die wenig Geld haben.

(Beifall AfD)

Damit erreichen Sie garantiert mehr als mit Lohnerhöhungen, von denen das meiste zum Zahlen von Steuern und Abgaben gebraucht wird. Auch die Abgaben sind etwas, was eine große Rolle spielt. Am Zahlen von Abgaben werden auch diejenigen beteiligt, die wenig Geld verdienen. Sie müssen ebenfalls Sozialabgaben zahlen, und die sind belastend. Es sollte einmal gesagt werden, dass Steuersenkungen nicht immer nur den Reichen einen Vorteil verschaffen. Das ist völlig falsch.

Ich möchte noch etwas zur Corona-Pandemie sagen; denn das ist eine Aussage, die nachweislich nicht richtig ist. Jeder kann das nachlesen. Zu keiner Zeit hat die AfD im Landtag eine Krankheit namens COVID-19 geleugnet.

(Beifall AfD)

SARS-CoV-2 gehörte zu den Virenstämmen, die wir als Erste angesprochen haben. Bevor Sie alle überhaupt reagiert haben, hatten wir schon den ersten Antrag dazu gestellt.

(Beifall AfD)

Wir haben auch als Erste Initiativen dazu eingebracht. Sie alle haben damals noch lange Zeit von einer Grippe gesprochen. Das ging bis Ende Februar 2020. Erst danach ist man umgeschwenkt. Meine Damen und Herren, erzählen Sie also nicht, dass wir irgendetwas leugnen. Das ist falsch.

(Beifall AfD)

Sie betreiben jetzt beim Klima die gleiche Politik, die Sie auch in der Corona-Pandemie und auf anderen Politikfeldern betrieben haben.

(Andreas Lichert (AfD): Richtig!)

Was machen Sie, wenn die Auffassungen einer Partei nicht Ihren Meinungen entsprechen und sie als einzige Opposition für eine konträre Politik steht, wie für jeden deutlich zu sehen war? Wir sind die Einzigen, die eine Politik betreiben, die konträr zu der Ihren ist. Das ist legitim. Das ist nicht verfassungsfeindlich, das ist nicht irgendwie leugnerisch, sondern das ist legitim;

(Beifall AfD)

denn die Menschen haben in der Demokratie die Möglichkeit, die zu wählen, deren Meinungen sie für richtig erachten. Sie werden natürlich mit den Füßen abstimmen; denn die Bürger unseres Landes sehen – sie sind ja nicht dumm –, was von ihrem Geld weggeht, und sie bekommen auch kein Sondervermögen von einer Bank. Sie müssten einen Kredit beantragen, um z. B. den Einbau teurer Heizungen zu bezahlen. Das können sie nicht bezahlen, ohne Sondervermögen geht das nicht.

Wenn die CDU im Hessischen Landtag den Bürgern Hessens ein Sondervermögen zur Verfügung stellt, freuen wir uns sehr. Aber auch das bezahlt der Bürger am Ende selbst.

Alles, was Sie verteilen, alle Maßnahmen, die Sie ergreifen, bezahlt der Steuerzahler.

Wir sind eben nicht für den Abbau des Sozialstaates – das ist völlig falsch –, sondern wir sind dafür, dass möglichst wenige Menschen soziale Sicherungssysteme benötigen und dass möglichst viele Menschen mit ihrer eigenen Hände Arbeit ihren Lebensunterhalt finanzieren können, Herr Bocklet.

(Beifall AfD)

Da gibt es einen Unterschied zwischen Ihnen und uns. Das ist wie bei den Menschen, die aus Not flüchten müssen. Sie sagen immer, dass wir ihnen feindselig gegenüberstehen. Nein, die meisten Menschen ertrinken mittlerweile im Meer. Das ist das Schlimme an dieser Politik: Sie helfen einigen wenigen, und viele Menschen kommen um.

(Zurufe DIE LINKE)

Dann stellen Sie sich noch hierhin und wollen moralisch überlegen über alle anderen drüberbügel, indem Sie sagen: So, wir wissen es besser.

Meine Damen und Herren, ganz deutlich haben wir in unserem Antrag die soziale Marktwirtschaft als den Kern herausgearbeitet.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Lesen Sie eigentlich Ihre eigenen Anträge? – Weitere Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Soziale Marktwirtschaft bedeutet natürlich, dass Sozialleistungen zurückgefahren werden, weil sie nicht mehr von so vielen Menschen gebraucht werden.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aha! – Weitere Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Ja, wenn die Menschen sie nicht mehr brauchen, brauche ich auch nicht mehr so viel Geld für Sozialleistungen auszugeben.

(Beifall AfD – Fortgesetzte Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen die Menschen nicht vom Staat abhängig machen. Wir wollen, dass die Menschen frei sind. Das ist der entscheidende Unterschied zwischen Ihnen und uns. Damit beende ich das.

(Beifall AfD)

Freie Menschen haben dieses Land groß gemacht, freie Menschen haben dieses Land stark gemacht, und die soziale Marktwirtschaft war das System, das funktioniert hat. Das verändern Sie, das transformieren Sie in etwas, was nicht funktioniert, und dagegen opponieren wir. Das ist unser gutes Recht, und das nehmen wir wahr. – Danke.

(Beifall AfD – Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der AfD, Drucks. 20/10753, über den wir gerade beraten haben. Wer für diesen Antrag stimmt, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das ist die AfD. Wer

ist dagegen? – Das ist das restliche Haus. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 18** auf:

### Zweite Lesung

#### Gesetzentwurf

#### Fraktion der Freien Demokraten

#### Gesetz zur Stärkung der Rolle der Kommunen auf EU-Ebene

– Drucks. 20/10722 zu Drucks. 20/9252 –

In Verbindung damit rufe ich **Tagesordnungspunkt 49** auf:

### Antrag

#### Fraktion der SPD

#### Europabeauftragte vor Ort als Schlüsselpersonen

– Drucks. 20/8354 –

Stellvertretend für Frau Goldbach bitte ich Herrn Bauer zur Berichterstattung ans Rednerpult.

#### Alexander Bauer, Berichterstatter:

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Beschlussempfehlung: Der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung abzulehnen. CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE haben dem zugestimmt, gegen die Fraktion der Freien Demokraten bei Enthaltung der AfD.

(Beifall CDU)

#### Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Vielen Dank, Herr Bauer. – Als Ersten bitte ich Herrn Felstehausen von der Fraktion DIE LINKE ans Rednerpult.

#### Torsten Felstehausen (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich hatte eigentlich gedacht, die FDP macht den Aufschlag; denn sie haben sich bei ihrem Gesetzentwurf auch etwas gedacht.

(Holger Bellino (CDU): Da kann man nichts mehr rausholen!)

Aber angesichts dessen, wie die Anhörung verlaufen ist, nämlich, dass es wenige gab, die irgendetwas daran gefunden haben, erklären Sie uns vielleicht noch einmal, was Sie mit diesem Gesetzentwurf eigentlich gewollt haben.

Ja, liebe FDP, es ist gut, über die Rolle der hessischen Kommunen innerhalb der EU zu sprechen; denn in der Tat liegt da einiges im Argen. Da wäre jetzt hier der Anlass gegeben, einmal den Bogen weit aufzuspannen.

Gehen wir einmal in die Kommunen. Ich selbst bin kommunalpolitisch aktiv. Viele von Ihnen sind das auch. Da hören wir immer wieder auf kommunaler Ebene, dass bei dem, was derzeit in dem Förderdschungel der EU passiert, kaum jemand noch wirklich durchsteigt und kaum jemand weiß, wie viele Förderanträge zu stellen sind und welche Förderprojekte es gibt. Bürgermeister sagen uns inzwischen, wenn wir danach fragen: Wir können uns diese Förderpraxis schlicht und ergreifend nicht mehr leisten.

Aber, liebe FDP, anstatt jetzt das Wurzel an der Übel anzupacken und endlich der Forderung der LINKEN zuzustim-

men, die Kommunen besser finanziell auszustatten und die kommunale Selbstverwaltung zu stärken, wollen Sie mit dem Gesetz – man höre und staune – neue Beauftragte schaffen. Da denke ich mir, nachdem ich Ihnen hier immer bei Ihrer Philosophie vom schlanken Staat zugehört habe, dass das doch nicht wirklich Ihr Ernst sein kann, dass Sie von der FDP eine überbordende Bürokratie mit noch mehr Bürokratie bekämpfen wollen.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da hätte ich Ihnen wirklich mehr zugetraut. Schauen wir uns jetzt noch einmal kurz an, was denn die Adressaten Ihres Gesetzes zu der Idee sagen. Wir haben ja dazu eine Anhörung gemacht. Manchmal ist es ganz gut, die Betroffenen direkt zu fragen, wie denn diese Idee so ankommt.

Leider müssen wir feststellen: Die gesamte kommunale Familie lehnt Ihre Idee ab. Wenn die Kommunen etwas brauchen – auch das haben sie adressiert –, dann wäre es wirklich eine Stimme in Berlin und in Brüssel. Aber dazu, liebe FDP, sagt Ihr Gesetzentwurf leider gar nichts.

Jetzt können wir es zusammenfassen: Sie haben eine Auftragsarbeit der Europa-Union abgearbeitet. Aber nicht alles, was von Interessenverbänden ins Parlament getragen wird, reicht am Ende eben auch für ein Gesetz. Daher muss ich Ihnen leider mitteilen: Wir werden diesem Gesetz nicht zustimmen können. Die Kommunen brauchen es nicht. Insofern ist es eigentlich obsolet. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Als Nächste bitte ich von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Frau Dahlke ans Rednerpult.

#### Miriam Dahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Klimakrise, Kampf gegen Pandemien oder die Abwehr von Putins Energiekrieg – diese großen Herausforderungen unserer Zeit können wir nur europäisch beantworten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und Freie Demokraten)

In Zeiten, in denen in Europa die Ukraine unter dem mörderischen Angriffskrieg Putins zerstört werden soll, ist das Friedensprojekt Europa wichtiger denn je. Es war mir noch einmal sehr wichtig, das am Anfang dieser Rede zu sagen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unsere Kommunen spielen in der EU eine sehr zentrale Rolle. Denn sie sind die Basis, ohne die die EU gar nicht existieren oder funktionieren würde. Die erste Lesung zu dem Gesetz war ja schon im Oktober. Da hatten wir schon festgestellt, dass die Landesregierung mit ganz unterschiedlichen und vielfältigen Maßnahmen die europäische Integration in Hessen fördert und – um auch noch einmal die Forderung aus dem SPD-Antrag zu zitieren – „das Bewusstsein für Europa vor Ort“ stärkt. Das macht die Landesregierung bereits.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir hatten schon im Oktober gesagt, dass es z. B. das Europeanetzwerk gibt. Es gibt ganz viele Veranstaltungen rund um die Europawochen. Es gibt das Mehrregionenhaus in Brüssel und das „Hey, Europe!“-Festival, und natürlich gibt es auch das sehr beliebte HessenRail-Programm, mit dem junge Leute Europa auf Kosten des Landes entdecken können. Da hatten wir letztes Jahr schon zwei sehr erfolgreiche Verlosungsrunden. Dieses Jahr startet am 19. April noch einmal eine Chance für 1.800 junge Menschen, ein Interrail-Ticket zu gewinnen und auf Kosten des Landes durch Europa zu fahren. Aus unserer Sicht ist das eine sehr gute Sache, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Weil 70 % der Gesetze der EU die Kommunen direkt oder indirekt betreffen, ist es auch total wichtig, dass sie sich in Brüssel und Straßburg selbst gut einbringen können. Aus der ersten Lesung hatte ich mitgenommen, dass sich die EU da noch bessere Wege ausdenken könnte. Aber klar war: Bei dem, was wir hier in Hessen beeinflussen können, stehen wir sehr gut da. Das hatte nicht nur die Koalition gesagt, sondern das hatte ich auch von der FDP vernommen. Deswegen freue ich mich darüber sehr, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wenn wir jetzt noch einmal auf das Gesetz schauen, das vorliegt: Die Freien Demokraten schlagen hier vor, in die kommunale Selbstverwaltung sehr massiv einzugreifen und den Kommunen vorzuschreiben, dass sie Europabeauftragte einsetzen müssen. Auch die SPD will, dass Europabeauftragte gefördert und aktiv unterstützt werden. Aber aus dem Antrag wird nicht ganz klar, was genau damit gemeint ist, ob Sie also auch diese Vorschreibung wollen oder was genau dieses Unterstützen bedeuten soll. Denn, wie gesagt, das Land unterstützt schon sehr viel.

Herr Dr. Hahn war in der ersten Lesung so freundlich oder auch ehrlich, selbst zu sagen, wie wenig überzeugt sogar seine eigene Fraktion von dem Gesetzesentwurf ist. Sie hatten dann auf die Anhörung verwiesen und wollten nach der Anhörung das Gesetz noch verbessern. Das hat aber leider nicht geklappt, weil die Anhörung alle Bedenken voll und ganz bestätigt hat, die wir in der ersten Lesung hatten. Alle Beiträge haben sich gegen das Gesetz ausgesprochen. Die einzige Ausnahme war die geschätzte Europa-Union. Aber von ihr haben die Freien Demokraten die Idee ja auch abgeschrieben.

(Zuruf Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

– Ich bin auch Mitglied der Europa-Union. Ich schätze die Europa-Union. Aber in dem Fall fand ich die Idee nicht sinnvoll. Wie gesagt, haben das auch alle anderen Anzuhörenden so gesehen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU –  
Zuruf Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

Herr Felstehausen hat eben die Argumente aufgeführt. Wie gesagt, seien Europabeauftragte laut den Anzuhörenden nicht zielführend und praxisfern, weil man für die komplexen Fragestellungen eben Expertise benötigt, die man als ehrenamtlich Beauftragter nicht einfach so zur Verfügung stellen kann. Es ist ein Eingriff in die kommunale Selbstverwaltung. Ehrenamtliche würden dadurch auch überfordert.

Und – das ist ganz wichtig – es sollen Doppelstrukturen vermieden werden. Wir haben schon die Förderlotsen im Innenministerium oder die Europe Direct Informationszentren. Da sehen die Anzuhörenden das sogar eher als Doppelstruktur als schädlich an. Von daher gibt es alles in allem eine große Ablehnung des Gesetzesentwurfs.

Deswegen lassen wir die Kommunen doch lieber selbst entscheiden, wie sie die Hilfe, die es schon gibt, in Anspruch nehmen wollen. Es braucht keine Verankerung in der Hessischen Gemeindeordnung. Uns alle eint der Wunsch, die Kommunen bei der europäischen Integration zu stärken. Das Gesetz ist aber dafür der falsche Weg.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die SPD-Fraktion erteile ich Frau Waschke das Wort.

#### **Sabine Waschke (SPD):**

Sehr verehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine Europapolitik für die Menschen muss die Kommune in das Zentrum des europäischen Handelns stellen. Denn Europa ist die Summe der Menschen, die in den Städten und Dörfern wohnen. In den Parlamenten der Landkreise, der Städte, der Gemeinden wird entschieden, wie wir vor Ort leben wollen – und nicht in Brüssel oder in Straßburg.

(Beifall SPD)

Entschieden wird von unseren Nachbarinnen und Nachbarn, die meist ehrenamtlich in den regionalen Parlamenten arbeiten und genau wissen, wo vor Ort der Schuh drückt. Umgekehrt wirkt sich aber ein Großteil der EU-Vorgaben eben genau auf das Leben in den Kommunen aus. Ob und wie das Projekt Europa bei den Bürgerinnen und Bürgern vor Ort ankommt, entscheidet sich folglich auf keiner Eben so konkret wie in den Städten und Dörfern.

Deshalb kommt der Verbindung zwischen der kommunalen Ebene und der EU-Ebene eine so besondere Rolle zu. Diese Verbindung führt aber zwangsläufig über die Bundesländer als Schalt- und Verwaltungsorgan. Da liegen wir in Hessen ganz schön zurück. Wir von der SPD-Fraktion hätten uns gewünscht, dass wir dem Gesetzesentwurf der Freien Demokraten hätten zustimmen können. Denn der Grundsatz, die Europabeauftragten zu etablieren, entspricht genau unserem SPD-Antrag, den wir heute mit debattieren.

(Beifall SPD)

Wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten haben aber dabei einen besonderen Fokus auf die Kommunen im ländlichen Raum gelegt. Die haben nämlich oft schlichtweg aufgrund ihrer Größe einen Nachteil, wenn es beispielsweise um die Verteilung von EU-Fördermitteln geht. Um es kurzzufassen: Die Forderungen nach einer oder einem Europabeauftragten macht sicherlich Sinn. Andere Bundesländer wie beispielsweise Nordrhein-Westfalen – da empfehle ich gerade Frau Kollegin Dahlke einmal einen Blick hinzuwerfen – erzielen große Erfolge mit den Europabeauftragten.

Aufgrund dieser Erfahrungen in anderen Bundesländern, aufgrund der Empfehlungen der EU-Kommission und auch

ein bisschen aufgrund der Sturheit der Hessischen Landesregierung halten wir als Sozialdemokraten und Sozialdemokratinnen an dem Prinzip der Europabeauftragten in den Kommunen fest.

(Beifall SPD)

Es ist bedauerlich, dass die Freien Demokraten im Europausschuss nicht dem Angebot gefolgt sind, den Gesetzentwurf gemeinsam zu überarbeiten. Es sind in diesem Gesetzentwurf viel zu viele Ungenauigkeiten – die Kollegin hat es bereits erwähnt –, zu viele Fallstricke. Das haben auch die Stellungnahmen in der Anhörung genau so ergeben. Wir glauben übrigens auch, dass angesichts der Aufgabenvielfalt eine ehrenamtliche Struktur einfach nicht ausreichend ist.

(Beifall SPD)

Deshalb können wir als SPD-Fraktion diesem Gesetzentwurf leider nicht zustimmen.

(Beifall Stephan Grüger (SPD))

Die Europabeauftragten geben wir aber noch lange nicht auf; denn sie könnten in Hessen viele wichtige Aufgaben erfüllen: bessere und transparentere Einbeziehung der Kommunen, bevor EU-Entscheidungen getroffen werden, mehr Rücksicht auf die Auswirkungen auf die kommunale Ebene und Stärkung der Europafähigkeit von kommunalen Parlamenten. Übrigens können Europabeauftragte sehr stark helfen, wenn es um die Akquise von EU-Fördermitteln geht.

Ich hoffe wirklich, dass wir noch einmal Gelegenheit haben, über Europabeauftragte zu diskutieren; und ich bedauere es außerordentlich, dass wir diesem FDP-Gesetzentwurf heute leider nicht zustimmen können.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die FDP-Fraktion erteile ich nun Herrn Schäfer das Wort.

#### **Thomas Schäfer (Maintal) (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Herr Felstehausen, da bin ich endlich. Ich gehöre nicht zu denen, die schon Stunden vorher das Handtuch bei der Präsidentin abgeben, um möglichst als Erster zu reden,

(Miriam Dahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es war euer Gesetzentwurf!)

sondern ich gebe, kurz bevor der Tagesordnungspunkt ansteht, meine Wortmeldung ganz normal ab, und die Frau Präsidentin erteilt dann einfach das Wort. Ich bin geduldig genug, zu warten, bis die Frau Präsidentin das macht.

(Beifall Freie Demokraten – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Ich hätte Ihnen gerne den Vortritt gelassen!)

Aber ich will zunächst einmal mit zwei Punkten beginnen. Zumindest bis zum jetzigen Zeitpunkt ist in der Debatte, glaube ich, eines erfreulich: Wir sind uns mehr oder weniger einig darin, dass Europa einen großen Einfluss auf die Kommunen hat. Mit all dem, was dort an Regulierungen passiert, was teilweise sehr übergeordnete Regulierungen

sind, aber was dann auch bis ins kleinste Mikromanagement geht, werden unsere Kommunen beeinflusst. Wir wissen auch, dass die EU sehr viele Fördertöpfe hat, die wiederum bis zu den Kommunen heruntergehen, auch in viele andere Bereiche hineingehen.

Es ist bisher auch bei allen zum Ausdruck gekommen: Ja, es ist eine Schwierigkeit, gerade für kleinere Kommunen, das überhaupt alles mitzubekommen und zu schauen, wie man an diese Mittel kommt, wie man das entsprechend umsetzt.

Deswegen waren wir in der Europa-Union, der viele überparteilich angehören – es ist schön, Frau Dahlke, dass Sie ihr angehören; ich gehöre ihr auch an –, der Auffassung, einen Weg vorzuschlagen. Den hat auch die SPD aufgegriffen. Man muss fairerweise sagen: Die SPD war sogar vor uns. Das sieht man an der Drucksachenummer.

(Beifall Stephan Grüger (SPD))

Sie hat nämlich schon einen Antrag eingebracht. Wir waren der Auffassung, einen Weg zu zeigen: Wie können wir über eine Beauftragtenfunktion, über eine Schlüsselperson vor Ort – wie Sie es genannt haben – das Thema Europa in den Kommunen weiter verankern und, mehr noch, versuchen, einen Ansatz der Kommunikation herzustellen? Ich verstehe allerdings bis jetzt nicht so richtig, wo das Problem der SPD liegt, unserem Gesetzentwurf zuzustimmen.

(Zurufe SPD)

Wenn Sie Bedenken gehabt hätten – so habe ich es jedenfalls bisher in diesem Hause gelernt –, hätten Sie ja Anträge stellen können. Man kann Änderungsanträge stellen. Wir haben zu vielen anderen Gesetzentwürfen schon Änderungsanträge gehabt. Wir als FDP-Fraktion haben auch selbst – ich erinnere mich an die Debatte zum Versammlungsgesetz vor zwei Tagen – Änderungsanträge gestellt. Das habe ich nicht gesehen. Also ist es das eine, zu erzählen: Wir finden euren Gesetzentwurf nicht gut, er muss besser werden. – Aber dann Butter bei die Fische. Schade an der Stelle, dass das nicht gekommen ist.

(Beifall Freie Demokraten)

Dann nehmen wir zur Kenntnis: Mangels entsprechender Arbeit stimmen Sie dem Gesetzentwurf nicht zu. Das ist dann halt so. Damit können wir leben. Wir werden es verschmerzen.

(Stephan Grüger (SPD): Er wird ja sowieso angenommen!)

– Der Gesetzentwurf? Das glaube ich nicht; er kommt ja von der Opposition. Deswegen wird er nicht angenommen. Auch das wissen wir. – Natürlich ist es mir klar, und das respektiere ich auch, dass eine CDU-Fraktion und eine grüne Fraktion heute diesem Entwurf einer Opposition nicht zustimmen können. Das nehmen wir auch so hin. Aber am Ende ist doch das Wichtige, dass wir diese Sensibilisierung schaffen, nicht nur in diesem Hause, sondern bis in die kleinste Kommune, auch in den ländlichen Raum hinein – denn dort sind die Kommunen meist besonders klein –, dass wir Europathemen haben, die sich auf die Kommunen auswirken, und dass es gut ist, dass sich die Kommunen damit beschäftigen und dass sie jemanden haben, der schwerpunktmäßig darauf schaut und schaut, wo man für eine Kommune etwas tun kann, wie man diese Verlinkung hin zu Europa und zurück aus Europa in seine eigene Kommune hinbekommen kann.

Wenn es am Ende des Tages, weil Sie es nicht wollen, nicht mit einem Gesetz passiert, sondern auf anderem Wege, soll mir das auch recht sein. Am Ende des Tages ist das, worum es uns allen gemeinsam gehen muss, diese Verknüpfung zwischen den verschiedenen Ebenen – Europa, Bund, Land, Kommune –, dass wir diese große Idee, die wir alle haben – ein vereintes Europa, das zusammen die Krisen dieser Zeit bewältigt –, gemeinsam hinbekommen und unser Land und unsere Kommunen dort weiterentwickeln.

Insofern: Stimmen Sie heute so ab, wie Sie abstimmen müssen. Aber lassen Sie uns gemeinsam diesen Grundgedanken weitertragen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten)

### Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die AfD erteile ich nun Herrn Heidkamp das Wort.

### Erich Heidkamp (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Überschrift dieses Gesetzentwurfs der FDP lässt die Absicht tiefgreifender Veränderungen in der Rolle der Kommunen in und bei der EU vermuten, wobei es sich im Text dann konkret um eine eher beiläufige Bestellung eines grundsätzlich ehrenamtlichen Europabeauftragten in den Gremien der Gemeinden, Kommunen und Landkreise handelt, dotiert mit einem fast vernachlässigbaren Aufwand von 500 € pro Monat. Der Beauftragte soll dann auch noch sein Amt „unabhängig und parteipolitisch neutral“ ausüben und „nicht an Weisungen gebunden“ sein – mit anderen Worten: ein Neutrum in einer Welt gewaltiger Geldströme. Selig sei, wer es glaubt.

(Beifall AfD)

Bei so vielen Nebelkerzen wird man misstrauisch – zu Recht; denn der Vorgang ist suspekt. Dahinter verbirgt sich viel mehr. Er führt uns in die Niederungen der übergreifigen Auslegung der europäischen Verträge. Da kommt bei mir Begeisterung auf.

(Beifall AfD)

Als Haushälter sind einem die Prinzipien der Konnexität und der Subsidiarität heilige Kühe. Dass wir es damit auch in Deutschland auf kommunaler, Landes- und Bundesebene nicht sehr ernst nehmen, kann wohl nicht als Entschuldigung dafür herhalten, uns in der EU ebenfalls nicht an Verträge und Gesetze zu halten.

Die Konnexität, wie Sie alle wissen, ist ganz einfach: dass die Instanz, die über eine Aufgabe entscheidet, auch für ihre Finanzierung zuständig ist. Das Subsidiaritätsprinzip – viel wichtiger – bildet die institutionelle Grundlage für Staaten mit föderaler Struktur wie Deutschland. Nur wenige Länder in der EU sind so föderal aufgestellt wie Deutschland. Die EU ist sehr zentralistisch organisiert, wie Frankreich, und agiert auch so. Da sind Probleme vorprogrammiert.

(Beifall AfD)

Ein Tätigwerden einer übergeordneten Ebene ist auszuschließen, wenn eine Angelegenheit auf nationaler, regionaler oder lokaler Ebene durch einen Mitgliedstaat selbst

effizient geregelt werden kann. So steht es im Vertrag von Amsterdam, im Protokoll von 1997.

Wir haben in Deutschland und in Hessen ein fein gesponnenes Netz von finanziellen Ausgleichsmechanismen zwischen den Kommunen, den Ländern und dem Bund, welches es erlaubt, die als notwendig erachteten Aufgaben des Staates mit den per Definition beschränkten finanziellen Mitteln zu finanzieren. Wir haben uns sogar eine Schuldenbremse auferlegt, damit dem politischen Druck zu mehr Ausgaben widerstanden werden kann.

Genau da liegt der Reiz der Überweisungen aus den EU-Budgets für die Kommunen. Sie sprengen das System. Sobald die Mittel des europäischen Haushalts einmal festgelegt sind, werden sie in einer Summe bereitgestellt und verteilt. Grundlage ist der vorliegende Antrag, nicht die relative Sinnhaftigkeit in einem begrenzten Haushalt. Beträge, die solch ein emsiger Europabeauftragter dann für seine Kommune, sein Land und sogar für den Bund in Brüssel aufreiben kann, dürften nicht nur in Deutschland sehr willkommen sein.

Schließlich entfällt für die jeweiligen Aufgaben die sonst notwendige Kosten-Nutzen-Abwägung, ganz zu schweigen von der mühsamen Abwehr konkurrierender Ausgabenwünsche bei einem Haushalt. Wo bleibt da die Subsidiarität? Warum muss eine Straßenbahnlinie in Frankfurt oder die neue S-Bahn-Linie von der Stadt zum Flughafen mit Geldern der Europäischen Union bezahlt werden? Ist Brüssel wirklich die richtige Ebene, um die Sinnhaftigkeit dieser Maßnahme zu rechtfertigen?

(Beifall AfD)

Ein ganz anderes Kapitel sind die Kosten, die durch die Gesetze und Verordnungen der Europäischen Union ausgelöst werden, zu deren Übernahme in nationale Gesetze wir uns verpflichtet haben. Das kann und das darf keine amorphe Größe darstellen, so wie das heute ist.

Die Kosten bleiben dann bei den Kommunen und den Ländern hängen. Im Sinne des Konnexitätsprinzips müssen da immer ein Preisschild und die Erstattung der Kosten der Kommunen gefordert werden. Das erfordert aber eine kompetente Buchhaltung und keinen ehrenamtlichen Beauftragten, der dafür eingesetzt werden soll, ein maximal großes Stück vom Brüsseler Kuchen für die eigene Gruppe heimzuholen.

Das geschieht mit dem Argument: Das kostet uns nichts. – Das ist eine Milchmädchenrechnung. Die Rechnung bekommt Deutschland präsentiert. Zwar erhält sie nicht die jeweilige Kommune direkt. Aber der Haushalt der Europäischen Union wächst unaufhaltsam, und der deutsche Steuerzahler zahlt.

(Beifall AfD)

Ich fasse zusammen. Wenn wir einen erfolgreichen europäischen Staatenbund wollen, dann müssen wir dafür sorgen, dass ein Tätigwerden und eine Finanzierung auf der Ebene der Europäischen Union ausgeschlossen bleiben, sobald eine Angelegenheit eines Mitgliedstaates auf nationaler, regionaler oder lokaler Ebene effizient geregelt werden kann. Die Intentionen des Gesetzentwurfs der Fraktion der FDP und des Antrags der SPD-Fraktion widersprechen geradezu diametral dem Geist des Vertrags der Europäischen Union. Wir müssen sie deshalb ablehnen.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die CDU-Fraktion erteile ich nun Herrn Bauer das Wort.

**Alexander Bauer (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die FDP-Fraktion hat mit dem Gesetzentwurf sicherlich etwas Gutes für die hessischen Kommunen tun wollen. Aber sie hat es völlig falsch angepackt. Das wurde bereits bei der Einbringung deutlich. Da hat Herr Dr. Hahn die entsprechenden Zweifel der Mitglieder der FDP-Fraktion hier zu Protokoll gegeben. Ich kann nur feststellen: Sie hätten damals schon auf die entsprechenden kritischen Stimmen hören sollen. Denn Ihr Gesetzentwurf ist leider ein völlig verfehelter Ansatz. Das haben wir Ihnen schon bei der Einbringung im Oktober 2022 gesagt. Die schriftliche Anhörung, die mit ihrer Kritik vernichtend war, hat das noch einmal eindrücklich bestätigt. Ihr Lösungsvorschlag bzw. Ihr Gesetzentwurf wurde da geradezu zerpfückt.

Es waren die Kommunen selbst, also diejenigen, denen Sie helfen wollten, die sich diese Hilfe unmissverständlich verboten. Der Hessische Städte- und Gemeindebund hält die Installation eines kommunalen Europabeauftragten für nicht zielführend. Die gesamte Materie sei sehr komplex und erfordere ein hohes Maß an Spezialwissen im Europarecht, sodass dies von einem ehrenamtlichen Beauftragten mit Sicherheit nicht geleistet werden könne.

Die kleinen und mittleren Gemeinden könnten es sich nicht leisten, neben den bereits existierenden Beauftragten, etwa für Gleichstellung, Antikorruption, Behinderte, Senioren, für Brandschutz, Digitalisierung und Datenschutz, noch einen weiteren für Europa zu bestellen. Beim Hessischen Städte- und Gemeindebund sieht man keine rechtliche Grundlage für das von der FDP-Fraktion initiierte Antragsrecht eines Europabeauftragten. Man will auch nicht hinnehmen, dass der Beauftragte nicht an Weisungen gebunden sein soll. Das würde, so die Stellungnahme, das Bürgermeisteramt in nicht akzeptabler Weise beschneiden.

Auch der Hessische Städtetag hält Ihren Europabeauftragten für nicht erforderlich. Das Ganze sei ein ohne Not veranlasster Eingriff in die kommunale Selbstverwaltung. Auch die Praktiker des Hessischen Städtetags sehen ganz klar das, was die Mitglieder der FDP-Fraktion nicht sehen wollen. Für diese sehr komplizierte und bürokratische Materie wird sich keine geeignete ehrenamtliche Person mit der nötigen Fachkenntnis finden lassen. Schon das Finden der richtigen Förderprogramme und die darauf folgenden Schritte seien im Übrigen so arbeitsintensiv, dass man das nicht mit 500 € abgelten könne.

Dass ein Europabeauftragter nicht weisungsgebunden sein sollte, hält der Hessische Städtetag nicht nur für praxisfern, sondern auch für mit der Magistratsverfassung des Landes Hessen nicht vereinbar.

Auch der Hessische Landkreistag lehnt den Gesetzentwurf rundweg ab. Dass ein Europabeauftragter bestellt werden soll, hält man für einen Eingriff in die Personal- und Organisationshoheit der Landkreise. Die vorgesehenen Rechte seien nicht akzeptabel. Denn Sie wollen, dass der Beauftragte mit beratender Stimme an Kreistags- und Ausschusssitzungen teilnehmen kann. Das können sonst nur die Landräte oder die Sprecher des Kreis Ausschusses. Das, was Sie wollen, würde weit über die bisherigen Rechte

der Personen hinausgehen, die von dem Gremium nicht gewählt sind.

Ich kann nur feststellen: Das ist wirklich eine vernichtende Kritik durch die Praktiker unserer Kommunen. Sie haben es sicherlich gut gemeint, aber eben nicht gut gemacht.

Das Problem, das Sie mit diesem Europabeauftragten eigentlich lösen wollten, ist wohl nicht so groß, wie Sie es darstellen. Denn die angehörten Verbände weisen auf bereits bestehende funktionierende Strukturen der Beratung hin. Sie verweisen z. B. auf die Fördermittellotsen des Landes. Sie verweisen z. B. auf die eigenen Europa- und Fördermittelreferate der kreisfreien Städte. Sie verweisen z. B. auf das Europabüro des Regionalverbandes Frankfurt Rhein-Main. Das sollte Ihnen doch zu denken geben.

Wir werden deshalb diesen völlig ungeeigneten und am Zielfeld vorbeiführenden Eingriff in die kommunale Selbstverwaltung ablehnen. Wir schließen uns den meisten kommunalen Verbänden an, die eine Stellungnahme abgegeben haben. Wir sehen die Notwendigkeit dieses Gesetzes nicht gegeben. – Besten Dank.

(Beifall CDU)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die Landesregierung erteile ich Herrn Innenminister Beuth das Wort.

**Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu dem Gesetzentwurf wurde in der Anhörung eigentlich alles gesagt. Die Kommunalen Spitzenverbände brachten die erwarteten Einwände vor.

Erstens. Die Kommunen brauchen keine Europabeauftragten. Sie möchten schon gar nicht einen Pflichtbeauftragten vom Land vorgeschrieben bekommen.

Zweitens. Die konkrete Ausgestaltung der Funktion, wie sie im Gesetzentwurf der FDP-Fraktion vorgesehen ist, wird als mit der Kommunalverfassung nicht vereinbar angesehen.

Herr Schäfer, den kennen Sie sicherlich auch. Es gab einmal einen Abgeordneten der FDP-Fraktion, Wolfgang Greilich, der in diesem Plenarsaal immer wieder einmal erklärt hat: „Wenn es nicht notwendig ist, ein Gesetz zu machen, dann ist es notwendig, kein Gesetz zu machen.“ Dem schließe ich mich heute ausdrücklich an. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Freien Demokraten, Drucks. 20/10722 zu Drucks. 20/9252, den wir eben beraten haben. Wer für die Annahme dieses Gesetzentwurfs stimmt, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind die Mitglieder der Fraktion der Freien Demokraten. Wer stimmt gegen die Annahme dieses Gesetzentwurfs? – Das sind die restlichen Mitglieder des Hauses. Damit ist dieser Gesetzentwurf abgelehnt.

Der Antrag der Fraktion der SPD, Drucks. 20/8354, soll zur weiteren Beratung dem Europaausschuss – –

(Zuruf)

– Nein, er soll auch abgestimmt werden?

(Dr. Daniela Sommer (SPD): Ja!)

– Gut, dann stimmen wir über ihn direkt ab. – Wer dem Antrag der Fraktion der SPD zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das sind die Mitglieder der Fraktion der SPD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Mitglieder der Fraktionen der AfD, der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Mitglieder der Fraktionen der FDP und DIE LINKE. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 84** auf:

### **Zweite Lesung Gesetzentwurf**

**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**Hessisches Gesetz über offene Daten der Träger der öffentlichen Verwaltung (Hessisches Open Data-Gesetz – HODaG)**

– **Drucks. 20/10776 zu Drucks. 20/10379** –

Für die Berichterstattung bitte ich Herrn Honka nach vorne. Herr Honka, Sie kommen wie gerufen. Das ist sehr schön. Sie erhalten das Wort zur Berichterstattung.

#### **Hartmut Honka, Berichterstatter:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Beschlussempfehlung lautet: Der Ausschuss für Digitales und Datenschutz empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung mündlich eingebrachter Änderungen – und damit in der aus der Anlage zur Beschlussempfehlung ersichtlichen Fassung – in zweiter Lesung anzunehmen. – Danke schön.

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Vielen Dank. – Als ersten Redner bitte ich nun Herrn Felstehausen von der Fraktion DIE LINKE ans Rednerpult.

#### **Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen von den regierungstragenden Fraktionen von CDU und GRÜNEN, für die super Problembeschreibung im Einleitungstext des von Ihnen vorgelegten Gesetzentwurfs. Teil A der Gesetzesbegründung können wir vollumfänglich zustimmen; zumindest steht nichts Verkehrtes darin.

Das, was Sie dann als Lösung zum Bereich Open Data präsentieren, lässt sich aber unter der Überschrift „Müssen, sollen, können – minimale Ambitionen und maximale Unverbindlichkeiten“ zusammenfassen. Mit dem, was Sie regeln wollen, was im Gesetzestext steht, werden Sie Ihrem eigenen Anspruch in keiner Weise gerecht.

(Beifall DIE LINKE)

Alle Anzuhörenden, mit Ausnahme der dankbaren Kommunen, die Sie von jeglicher Verpflichtung freigestellt ha-

ben, fordern Sie auf, die über ein Dutzend Ausnahmen und Einschränkungen in dem Open-Data-Gesetz zu reduzieren.

Schauen wir uns das Gesetz etwas genauer an: Zukünftig sollen beim Land Hessen anfallende, nicht personenbezogene oder -beziehbare Daten maschinenlesbar und interoperabel für jede und jeden kostenfrei zur Verfügung gestellt werden. Das hört sich richtig gut an.

Dann beginnen Sie mit Ihren Einschränkungen, die am Ende kaum etwas übrig lassen. Auskunft sollen nach diesem Gesetz nur Behörden mit Verwaltungsaufgaben geben. Nicht unter die Bereitstellungspflicht fallen demnach Daten von Verbänden oder öffentlichen Unternehmen, z. B. Mobilitätsdaten der Verkehrsbetriebe. Nicht darunter fallen Beteiligungsgesellschaften sowie Körperschaften des öffentlichen Rechts. Sie fassen die Legaldefinition von „Behörde“ wahnwitzig eng.

Dann schränken Sie weiter ein. Sie sagen, Daten nicht bereitstellen sollen die Gerichte, die Strafverfolgungs- und -vollstreckungsbehörden, die Polizei, die Schulen und selbstverständlich auch das Landesamt für Verfassungsschutz. Selbst ausgenommen von Ihrem Gesetz, welche Ironie, ist der Hessische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit. Auch er soll Daten nicht bereitstellen müssen.

Der größte Fehler Ihres Gesetzes ist es, dass Sie einen Riesenbogen um den eigentlich verfügbaren Datenschatz der öffentlichen Hand machen. Sie nehmen die gesamte kommunale Familie aus der Verpflichtung der Datenbereitstellung heraus. Kommunen, so formulieren Sie es, „können“ – sie können – „Daten bereitstellen“. Was heißt das in der Praxis? Wir haben es in vielen anderen Bereichen gesehen: Es wird nicht umgesetzt.

(Hartmut Honka (CDU): Na, na, na!)

Für diese Kannregelung hätten wir wirklich kein Gesetz gebraucht.

(Beifall DIE LINKE – Hartmut Honka (CDU): Schelte der Kommunen!)

– Nein, nein, überhaupt nicht. Dass Sie das, was Sie mit Ihrem Gesetz adressieren, eigentlich gar nicht wollen, zeigt sich in der von Ihnen vorgesehenen personellen Ausstattung. Der Chaos Computer Club bescheinigt Ihnen in seiner Stellungnahme – ich zitiere –:

Die vorgesehenen 2 VZÄ für Koordination, strategische Steuerung, Standards und obendrein noch den Betrieb und die Betreuung des Metadatenportals werden der Relevanz des Themas Open Data nicht gerecht ...

Mit diesem Open-Data-Gesetz ist es wie mit dem Gesetz zur Informationsfreiheit. Die Überschrift und die Problembeschreibung stammen von den GRÜNEN. Herzlichen Glückwunsch dazu. Die CDU konterkariert dann aber mit dem eigentlichen Gesetzestext sämtliche progressiven Ansätze. Liebe GRÜNE, mal ganz ehrlich: Warum lassen Sie sich das immer gefallen? Warum klatschen Sie auch noch, wenn Sie so öffentlich vorgeführt werden? Das ist doch nicht zum Aushalten.

(Beifall DIE LINKE – Manfred Pentz (CDU): Hey, hey!)

Das, was dabei herauskommt, haben wir beim Gesetz zur Informationsfreiheit gesehen. Hessen liegt im Bundesran-

king auf Platz 13, wenn es um Informationsfreiheit geht. Noch schlechter sind nur die Bundesländer, die überhaupt kein Gesetz haben. Das zur Qualität dessen, was Sie hier unter Open Data oder dort unter Informationsfreiheit verstehen. Sie produzieren Mogelpackungen, neudeutsch würde man von Fake-Gesetzen sprechen, die das Papier nicht wert sind, auf dem sie gedruckt werden.

Einem solchem Gesetz können wir als LINKE nicht zustimmen. – Trotzdem bedanke ich mich herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

### Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die SPD-Fraktion bitte ich nun Frau Gersberg ans Rednerpult.

### Nadine Gersberg (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Veröffentlichen Bundesländer ihre Daten, fördert das nicht nur die Demokratie, denn Entscheidungen werden nachvollziehbarer, sondern auch Forschung, NGOs und Wirtschaft werden vorangebracht. Das haben andere Bundesländer längst erkannt. Vor mehr als zehn Jahren schon waren einige ganz vorne dabei.

(Tobias Eckert (SPD): Aber nicht Hessen!)

Das gilt auch für die Bundesregierung. Besonders unter der Ampelkoalition wurden die Bereitstellungspflichten für Open Data erweitert, und weitere Ergänzungen sind aktuell geplant.

Ist der uns vorliegende Gesetzentwurf also jetzt ein Zeichen dafür, dass Schwarz-Grün in Hessen endlich aufholen will?

(Tobias Eckert (SPD): Nein!)

Vor fünf Jahren hatte schließlich die Landesregierung zugesagt, die Open-Data-Kultur zu fördern. Passiert ist seitdem aber so gut wie nichts.

(Manfred Pentz (CDU): Jetzt loben Sie uns doch mal! – Gegenruf Günter Rudolph (SPD): Warum?)

Doch leider bleibt der hessische Gesetzentwurf weit hinter den Gesetzen anderer Länder zurück. Er ist ambitionslos.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Herr Pentz, ich werde Sie ganz zum Schluss auch noch loben, okay? Sie müssen noch ein bisschen warten.

(Manfred Pentz (CDU): Da bin ich sehr gespannt!)

– Gut, gut.

Dieser Entwurf, der uns jetzt gegen Ende der Legislaturperiode noch eben vorgelegt wird, trieft nicht gerade vor Überzeugung für Open Data. Damit wird lediglich eine EU-Richtlinie erfüllt, die in Hessen noch immer nicht umgesetzt wurde. Hessen ist beim Thema Open Data im Vergleich zu anderen Bundesländern ganz weit hinten auf der Liste. Bei den führenden Ländern wie Hamburg und Rheinland-Pfalz finden sich auch in der Präambel der Gesetze ganz klare Bekenntnisse zu Open Data, in diesem Entwurf nicht wirklich.

Sieht man sich die genaue Ausgestaltung des Gesetzentwurfs an – das haben auch viele Anzuhörende bemerkt –, dann ist nicht davon auszugehen, dass viele Daten veröffentlicht werden. Diese Annahme möchte ich an fünf Beispielen festmachen:

Erstens. Die genannten Ausnahmen sind viel zu umfangreich; es wurde gerade schon genannt. Das geht auch weit über den Schutz persönlicher Daten und der datensensiblen Infrastruktur hinaus. In § 1 Abs. 4 werden mehr als ein Dutzend Ausnahmen aufgelistet. Ausgenommen werden z. B. Verbände und öffentliche Unternehmen. Gerade die Mobilitätsdaten bekommen die Menschen nicht. Dann bleiben praktische Apps aus, die viele Menschen brauchen könnten, um verschiedene Verkehrsmittel gut miteinander zu kombinieren.

Zweitens. Die Bereitstellung kann teilweise entfallen – ich zitiere –, „soweit aus technischen oder sonstigen gewichtigen Gründen eine Bereitstellung nicht möglich ist“. Das ist so breit formuliert, dass eine dauerhafte Blockade der Veröffentlichung der Daten möglich ist. Denn was genau soll „sonstige gewichtige Gründe“ bedeuten? Das wird im Gesetz nicht definiert.

(Beifall SPD und Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

Drittens. In diesem Gesetzentwurf fehlen die Daten der Kommunen. Damit werden 70 % der vorliegenden Daten nicht berücksichtigt. Es mag sinnvoll sein, dass man die Kommunen nicht dazu verpflichtet, ihre Daten zu öffnen. Mir fehlt aber die Motivation, die Kommunen ganz intensiv dabei zu unterstützen und anzuregen, das zu tun, ihnen die Vorteile und Entwicklungschancen aufzuzeigen. Vor allen Dingen brauchen die Kommunen – wir haben das schon in einer früheren Anhörung vor ein paar Jahren gehört – unbedingt eine finanzielle Förderung für mehr Personal und Weiterbildung, damit sie die Möglichkeit bekommen, ihre Daten zu öffnen.

(Beifall SPD und Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

Viertens. Zu den Einschränkungen kommt die sehr lange Übergangszeit von vier Jahren. Das heißt, in vier Jahren wird es erst so richtig losgehen. Einen Rechtsanspruch auf offene Daten wird es auch nicht geben, dieser wird ausgeschlossen.

(Stephan Grüger (SPD): Pfui!)

Fünftens. Auch der angedachte Evaluierungszeitraum ist sehr lang. Erst nach drei Jahren soll evaluiert werden. Viele Expertinnen und Experten sind sich sicher, dass man das gerade in der Anfangszeit jedes Jahr machen und ständig mit den Nutzerinnen und Nutzern im Gespräch sein sollte, damit es wirklich etwas bringt und sich die Wirkung entfaltet.

Jetzt komme ich zum Lob für den Entwurf. Dieser Gesetzentwurf ist natürlich besser als nichts –

(Zuruf Freie Demokraten: Aber nicht viel!)

endlich gäbe es mal ein Open-Data-Gesetz in Hessen –, aber es wäre wesentlich mehr drin gewesen, um Hessens Wissenschaft, Wirtschaft, NGOs und Demokratie mithilfe offener Daten weiter voranzubringen. Schade, sehr schade.

(Lebhafter Beifall SPD – Beifall DIE LINKE)



**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich nun Herrn Leveringhaus das Wort.

(Manfred Pentz (CDU): Nicht, dass die Kollegin bei euch Ärger kriegt!)

**Torsten Leveringhaus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der freie Zugang zu und die breite Nutzung von Daten bilden eine wichtige Säule für die Digitalisierung der Wirtschaft und der Gesellschaft. Mit der Beteiligung aller gesellschaftlich relevanten Gruppen an datengetriebenen Innovationen werden übergreifende Effekte erzielt, damit sowohl unsere Gesellschaft als auch unsere heimische Wirtschaft die Herausforderungen der Digitalisierung meistern können.

... (offene Daten) in Politik und Wirtschaft sowie der freie Fluss von Daten in Behörden und Unternehmen werden die notwendige Entwicklung in allen Bereichen der Digitalisierung fördern. Wir setzen uns daher für eine weitere Ausbreitung und Nutzung von Open Data ein.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

So beginnt ein Text des Branchenverbandes Bitkom, der das Thema Open Data den Menschen näherbringen und erläutern möchte. Dieser Text ist schon ein paar Tage alt, ist aber immer noch auf den Punkt formuliert und daher aktuell.

Er beschreibt als eigentliche Einleitung des Dokumentes schon kurz und prägnant die Vorteile offener Daten. Daher freue ich mich sehr, dass wir nun auch in Hessen heute nach zweiter Lesung ein eigenes Open-Data-Gesetz beschließen.

Die Anhörung, die wir nach der ersten Lesung durchgeführt haben, hat uns in großen Teilen in unserem Vorhaben bestätigt. Wir haben zwei Anmerkungen des Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit, Prof. Dr. Roßnagel, aufgenommen und die Punkte im Gesetz gegenüber der ersten Lesung geändert.

Es gibt nun einen Zugriff statt eines Zugangs auf das Metadatenportal, und im Sinne einer Harmonisierung mit dem Hessischen Datenschutz- und Informationsfreiheitsgesetz ändern wir die Formulierung im Bereich der Anonymisierung, wie wir es beschreiben.

Stichwort: Harmonisierung. Im Sinne einer einheitlichen Rechtsetzung haben wir einzelne Punkte, speziell die hier schon angesprochenen Ausnahmen des Gesetzes, die kritisiert wurden, nicht übernommen.

Ja, ich kann die Kritik voll und ganz verstehen und würde mir wünschen, dass ein Gesetz, das etwas ermöglichen, das etwas öffnen soll, wie es Open Data machen soll, nicht eine längere Liste mit Ausnahmen enthält. Aber der Wunsch ist das eine, das Recht ist das andere. Letzteres, das Recht, zählt dann doch eindeutig mehr. Damit sind die Regelungen so, wie sie hier vorliegen und wie wir sie als Gesetz beschließen wollen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Hessen bekommt ein Open-Data-Gesetz. Für mich ist das heute ein Grund zur Freude – nicht nur heute, auch die nächsten Tage noch.

Diese Freude würde sich sogar noch steigern, wenn aus den Enthaltungen, die es im Ausschuss gegeben hat, vielleicht doch noch Zustimmung wird, auch wenn das gerade anders klang. Ihr habt ja noch ein paar Minuten Zeit. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Sie können ja noch ein paar Postkarten schreiben!)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die AfD-Fraktion bitte ich nun Herrn Lichert ans Rednerpult.

**Andreas Lichert (AfD):**

Frau Präsidentin! Mit Blick auf die Uhr möchte ich es in unser aller Interesse kurz machen und mich daher auf einen, allerdings aus unserer Sicht sehr entscheidenden Punkt dieses Gesetzentwurfs konzentrieren.

Meine Damen und Herren, natürlich findet diese Open-Data-Initiative nicht im luftleeren Raum statt. Sie findet wahrscheinlich nicht ganz zufällig in einer Zeit statt, in der das Onlinezugangsgesetz – seit dem Jahresende – hätte umgesetzt sein müssen. Wir wissen, damit sieht es nicht so gut aus. Mit der EU-Verordnung Single Digital Gateway kommt das nächste Megaprojekt für die öffentliche Verwaltung im Bereich der Digitalisierung hinzu.

Wenn wir uns die Stellungnahmen der Anzuhörenden ein bisschen genauer ansehen, dann stellen wir fest, dass im Prinzip durchgängig das Defizit, dass die Kommunen nicht hinreichend integriert sind, benannt ist. Das finden wir sinngemäß beim eco-Verband, bei unserem hessischen Datenschutzbeauftragten Prof. Roßnagel, der IHK, der Verbraucherzentrale Hessen, dem Verein für liberale Netzpolitik und, wer hätte es gedacht, der Open Knowledge Foundation Deutschland. Dieses Defizit empfinden wir ebenfalls; denn mit dem genannten Projekt Onlinezugangsgesetz etc. werden gerade auf der Ebene der Kommunen die Daten erzeugt, die wir eigentlich alle öffentlich zugänglich machen wollen.

Entscheidend ist: Wenn man die Kommunen zwänge, müsste man auch für einen finanziellen Ausgleich sorgen. Da uns die Antragsteller in der Begründung bzw. bei den finanziellen Auswirkungen geradezu selbst vorrechnen, welche enorme Wertschöpfung durch Open Data erreicht werden kann, dürften doch Kostenerwägungen hier kaum eine relevante Rolle spielen.

Sehr zu denken gibt uns ehrlicherweise, dass beim dauerhaften Betrieb der entsprechenden Plattformen und Schnittstellen sage und schreibe zwei Vollzeitäquivalente vorgesehen sind. Das klingt für unsere Begriffe doch sehr mager. Was ist denn vor allen Dingen, wenn Kommunen tatsächlich bereit sind, im Rahmen von Smart-City-Initiativen oder was auch immer freiwillig an diesem Projekt teilzunehmen? Sollen dann wirklich zwei Vollzeitäquivalente zusätzlich zu dem, was auf Landesebene verpflichtend in diesem Gesetzentwurf vorgesehen ist, ausreichend sein? Wir denken, das ist nicht der Fall.

Insofern können wir uns dem Gesetzentwurf nicht anschließen, aber wir möchten natürlich der grundsätzlich sehr sinnhaften Initiative in Richtung Open Data auch

nicht widersprechen. Insofern bleibt es für uns bei einer Enthaltung. – Danke sehr.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die FDP-Fraktion bitte ich nun Herrn Stirböck ans Rednerpult.

#### **Oliver Stirböck (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein kluger Christdemokrat, Jörg Michael Müller, hat gesagt:

(Zurufe CDU und AfD: Oh!)

Wir gehen mit dem Open-Data-Gesetz nicht so weit wie die FDP in ihrem Gesetz. Das möchten wir betonen. – Das möchten auch wir betonen.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie haben ein Fach Digitale Welt geschaffen, das Fake ist. Sie haben ein Digitalministerium geschaffen, das Fake ist. Und Sie haben jetzt ein Open-Data-Gesetz geschaffen, das Fake ist. Ihre gesamte Digitalisierungspolitik ist voller Fake.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Kein Wunder, dass Hessen in fast allen Digitalisierungsrangings bestenfalls Mittelmaß ist. Das muss sich ändern.

(Beifall Freie Demokraten)

Dieses Open-Data-Gesetz ist eines der ambitionslosesten, unverbindlichsten, schlechtesten aller Bundesländer.

(Beifall Freie Demokraten, DIE LINKE und vereinzelt SPD – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Hört, hört!)

Von Anfang an hat Ihre Digitalministerin bei Open Data Bedenken verbreitet – Bedenken vor Technologieriesen aus USA und China, Bedenken zum Datenschutz, Bedenken wegen geringen Nutzens. Die Digitalministerin war hier nicht die Fortschrittstreiberin,

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Nein, wirklich nicht!)

sondern die Hauptbedenkenträgerin. Wir sagen: „Digitalisierung first. Bedenken second“.

(Beifall Freie Demokraten)

Mit Ihren Soll- und Kannregelungen öffnen Sie der gesamten Verwaltung Tür und Tor, offene Daten nur dort zur Verfügung zu stellen, wo es die Regierung oder die Verwaltung für richtig halten. Der Partei von Ludwig Erhard hätte ich so viel Staatsglauben nicht zugetraut.

(Beifall Freie Demokraten)

Freie Demokraten dagegen glauben, dass die Bürger, die Wissenschaft und die Unternehmer klüger als der Staat sind.

(Zuruf Holger Bellino (CDU))

Die Stellungnahmen geben unserer Einschätzung recht. Die Landesregierung verfährt bei Open Data nach dem Muster „so viel wie nötig, so wenig wie möglich“. Das ist bezeichnend für die gesamte Digitalpolitik dieser Landesregierung.

(Beifall Freie Demokraten)

Nahezu durch die Bank wird der große Spielraum für Behörden kritisiert, auf eine Veröffentlichung der Daten zu verzichten. Der hessische Datenschutzbeauftragte kritisiert, dass die vorgesehene Ausnahmeregelung der Kommunen mit der Ausnahme aus dem Informationsfreiheitsgesetz korrespondiert. Diese Regelung, so sagt er, bringt dem Land Hessen bundesweit große Kritik ein und hat dafür gesorgt, dass das Land beim bundesweiten Transparenzranking auf Platz 13 von 16 landete.

(Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten): Unglaublich!)

Anstatt das im Jahr 2023 zu verbessern, ist diese Landesregierung immer nur Schlusslicht. Das ist zu wenig.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Verbraucherzentrale Hessen kritisiert Soll- und Kannvorschriften bei der Bereitstellungspflicht. „Dies lässt befürchten,“ – so die Verbraucherzentrale – „dass Behörden zur Vermeidung eines zusätzlichen Verwaltungsaufwands davon absehen werden, die Daten – wenn erforderlich – aufzubereiten und bereitzustellen.“ Auch der fehlende individuelle Rechtsanspruch sei ein Mangel.

Mangelhaft ist eine treffende Beurteilung. So werden Sie die Datensilos in der Verwaltung nicht los. Einfach nur immer „können“ und „sollen“ ist zu wenig. Wir müssen es auch mal tun, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall Freie Demokraten)

Die liberalen Netzpolitiker von LOAD bemängeln die langen Überleitungsvorschriften. Teilweise bis zu fünf Jahre erscheint „wenig ambitioniert“. Hessen stellt sich „mit den neuen Open-Data-Regelungen im Bundesvergleich eher als Nachzügler“ dar. „Ambitionslos“ ist eine treffende Beurteilung. Sie leiden an notorischer Ambitionslosigkeit und Aufschieberitis in der digitalen Politik.

(Beifall Freie Demokraten)

Vor vier Jahren hatte die Fraktion der GRÜNEN in ihrem Wahlprogramm die Forderung stehen, eine Open-Data-Offensive zu führen. Das hier ist keine Offensive, das ist ungeordneter Rückzug aus Angst vor Digitalisierung. Auch das ist zu wenig.

(Beifall Freie Demokraten)

Das, was Sie uns kurz vor dem Schluss dieser Legislaturperiode hier als Open-Data-Gesetz zumuten, ist nichts anderes als der kleinste gemeinsame Nenner einer sich in Auflösung befindlichen Koalition. Das ist auch zu wenig für die Digitalpolitik in Hessen.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir als Freie Demokraten sagen: „Digitalisierung first. Bedenken second“. Nie war das so wichtig wie heute, und das wegen morgen.

(Beifall Freie Demokraten)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die CDU-Fraktion bitte ich nun Herrn Flatten ans Rednerpult.

**Marvin Flatten (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Open Data ist eine Idee, die uns in die Zukunft führt. Die Verfügbarkeit von offenen Daten ist zunehmend ein ausschlaggebender Wirtschafts- und Infrastrukturfaktor. Daten, die wir heute in öffentlichen Verwaltungen erheben, dienen nicht mehr ausschließlich der Erfüllung eigener Aufgaben, sondern können für die unterschiedlichsten Zwecke genutzt werden, insbesondere im Bereich unserer innovativen Gründerszene und im Bereich der Forschung.

Landes- und Bundesgesetze, die einen rechtlichen Rahmen für die offene Bereitstellung von Verwaltungsdaten vorgeben, existieren bereits. Unser Gesetzentwurf hat diese Vorlage für Hessen optimiert. Die Behörden des Landes „sollen“ ihre Daten bereitstellen, während die kommunalen Behörden es „können“. Hinter dieser Vorgabe stehen wir nach wie vor.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unsere Regelung muss die kommunale Selbstverwaltung achten. Wir können die Arbeit der Kommunen nicht kleinteilig in ihrer Organisationshoheit einschränken, und auch die Kapazität der Kommunen muss hier realistisch eingeschätzt werden. Viele Städte und Gemeinden kämpfen bereits heute damit, die Grundaufgaben der Daseinsfürsorge zu erfüllen. Mehr können wir unserer kommunalen Familie an der Stelle nicht zumuten. Das Gesetz ist daher ein Angebot für die Kommunen. Sofern diese ihre Daten bereitstellen können und wollen, partizipieren sie an dem Angebot des Metadatenportals.

Auch die personellen Kapazitäten der Behörden sind begrenzt. Daher folgen wir mit der Festlegung des zeitlichen Rahmens einer realistischen und seriösen Planung. Die Fristen sind das Ergebnis einer Analyse der vorhandenen Daten und der Umsetzungsmöglichkeiten in der hessischen Landesverwaltung.

Daten sind ein sensibles Gut, mit dem wir verantwortungsbewusst und sorgsam umgehen müssen. Daher sind alle personenbezogenen Daten nicht erfasst. Auch Daten der internen Verwaltungssteuerung und Daten, die aus einem berechtigten übergeordneten Interesse nicht zur offenen Bereitstellung geeignet sind, werden nicht erfasst.

Weiterhin sind Daten von bestimmten Behörden aus bestimmten Arbeitsbereichen aus diesem Grund aus dem Anwendungsbereich des Gesetzes ausgeklammert. Diese Ausnahmen sind begründet und schränken den Wirkungsradius des Gesetzes nicht ein. Letztendlich ist entscheidend, dass die für die Gesellschaft und Wirtschaft relevanten Daten bereitgestellt werden. Dies sind vor allem Rohdaten aus den Bereichen Geologie, Wetter, Umwelt, Mobilität und Wirtschaft.

Mit unserem Änderungsantrag folgen wir zwei redaktionellen Hinweisen unseres Hessischen Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit, welche wir als sinnvoll erachten. Auch Fragen des Datenschutzes und der rechtlichen Rahmenbedingungen der EU waren noch offen und wurden mit diesem Gesetz geprüft und ausgeräumt.

Die Regelungen dieses Gesetzes sind datenschutzrechtlich unbedenklich. Die Gesetzesvorlage berücksichtigt die Bedürfnisse der verschiedenen Behörden und insbesondere der hessischen Kommunen, die ein wesentlicher Dreh- und Angelpunkt des Gesetzesvorhabens sind. Diese von Beginn an einzubeziehen und ein Gesetz auf den Weg zu bringen, welches ihnen Handlungsspielraum gibt und uns gleichzeitig mit Open Data in die Zukunft führt, ist uns mit dieser Vorlage gelungen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Meine Damen und Herren, man hat es vielleicht schon an dem Applaus der Kollegen gehört. Das war die erste Rede des Kollegen Flatten. Herzlichen Glückwunsch dazu.

(Allgemeiner Beifall)

Für die Landesregierung erteile ich nun Frau Prof. Sinemus das Wort.

**Prof. Dr. Kristina Sinemus, Ministerin für Digitale Strategie und Entwicklung:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir tun es und bringen in zweiter Lesung das Open-Data-Gesetz ein. Bereits im Januar haben wir über die vorgelegte Gesetzesinitiative und die Bedeutung von Rohdaten des öffentlichen Sektors debattiert. Bereiche wie Geologie, Umwelt, Wetter, Energie, Statistik, Mobilität und Wirtschaft zeigen praktische Anwendungsfälle auf. Es besteht kein Mangel an zahlreichen Beispielen, wie In- und Ausland zeigen.

Ganz gleich, ob es sich dabei um offene Geodaten, um Echtzeiten des öffentlichen Personennahverkehrs oder um andere Anwendungsfälle handelt, offene Daten sind eine wertvolle Ressource für Gesellschaft und Unternehmen mit einem hohen Innovations- und vor allen Dingen Wertschöpfungspotenzial.

Auf europäischer Ebene wurde dieses Potenzial bereits erkannt. Die EU-Kommission rechnet mit einem erheblichen Anstieg insbesondere der Neugründungen infolge von Open Data. Durch das vorliegende Gesetz wird dieser Ansatz nun auch in hessisches Landesrecht transportiert. Kernanliegen ist es dabei, dass die Behörden des Landes ihre Rohdaten bereitstellen sollen, aber auch die Kommunen die Möglichkeit haben, dies mit Unterstützung des Landes zu tun.

Das Gesetz definiert verbindliche Standards für einen barrierefreien und digitalen Abruf von Daten mit dem Ergebnis, dass dies zu einer offenen Bereitstellung all derjenigen Daten führt, an deren Verfügbarkeit ein berechtigtes öffentliches und wirtschaftliches Interesse besteht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zwei weitere Aspekte wurden bereits genannt. Mithilfe eines Metadatenportals werden die Daten leicht auffindbar sein. Eine zentrale Stelle wird die Dienststellen bei der anspruchsvollen Aufgabe, ihre Rohdaten bereitzustellen, mit Rat und Tat unterstützen.

Das Gesetz war Gegenstand einer Anhörung, in deren Verlauf elf Stellungnahmen eingegangen sind. Für die erkennt-

nisreichen und zum Teil sehr detaillierten Anmerkungen gebührt allen Angehörten zunächst einmal unser herzlicher Dank. Die Idee, das Open-Data-Prinzip auch in Hessen gesetzlich zu verankern, wurde dabei von allen Beteiligten sehr positiv aufgenommen. Der Hessische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit hat auf einige redaktionelle Punkte hingewiesen, die wir durch Änderungsanträge bereits aufgenommen und in den Gesetzestext haben einfließen lassen.

Wie in jeder Anhörung gab es auch hier erwartbare Kritik an einzelnen Vorschriften und eine Reihe von proaktiven Verbesserungsvorschlägen. Dazu die folgenden Anmerkungen:

Einige kritisierten die vorgesehene Sollregelung für Dienststellen. Diese orientiert sich an einer entsprechenden Regelung im Datennutzungsgesetz des Bundes. Ich bewerte sie, wie auch mein Vorredner, als praxistaugliche Lösung zwischen einer zu schwachen Kannregelung und einer überzogenen Mussbestimmung.

Von einer verschärften Verpflichtung der Kommunen sollte mit Rücksicht auf die kommunale Organisationshoheit und nach dem Austausch mit den Kommunalen Spitzenverbänden abgesehen werden. Besser ist es, wie hier vorgesehen, auf Anreize zu setzen und den Kommunen das Angebot einer Unterstützung durch die zentrale Stelle des Landes zu machen.

Das Gesetz regelt Ausnahmetatbestände für bestimmte Institutionen und Datenkategorien, die nicht in dessen Anwendungsbereich fallen. Daran wurde im Rahmen der Anhörung teilweise Kritik geäußert. So verständlich diese auf den ersten Blick auch erscheinen mag, gibt es zum einen rechtliche Grenzen für die Bereitstellung von Daten, beispielsweise im Bereich des Verfassungsschutzes; zum anderen ist zu beachten, wie groß das öffentliche Interesse an der Bereitstellung im Verhältnis zum entstehenden Aufwand ist.

Vor diesem Hintergrund orientieren sich die Ausnahmetatbestände an den gut ausdifferenzierten Regelungen des Hessischen Datenschutz- und Informationsfreiheitsgesetzes. Die Regelungen erreichen genau das, was von diesem Gesetz erwartet werden kann: die Verfügbarkeit aller wirklich relevanten Rohdaten, maschinenlesbar, interoperabel und vollständig in offenen Formaten, auf dem Stand der Technik und mit Metadaten versehen, dabei aber mit einem realistischen Blick auf die rechtlichen Grenzen und die kapazitären Möglichkeiten staatlicher Verwaltungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in drei Jahren – auch dies ist eine Verpflichtung aus dem Gesetz – wird der Hessische Landtag einen Bericht über die Umsetzung der Open-Data-Idee in Hessen erhalten. Aufgrund der rechts-sichereren wie praxistauglichen Regelungen in diesem vorgelegten Gesetzentwurf können Sie diesem zuversichtlich entgegensehen. – Ich bedanke mich herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Meine Damen und Herren, wir kommen nun zur Abstimmung über Tagesordnungspunkt 84, Hessisches Gesetz über offene Daten (Hessisches Open Data-Gesetz). In der Fassung der Beschlussempfehlung lasse ich nun über die-

sen Gesetzentwurf abstimmen. Wer für diesen Gesetzentwurf ist, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich? – Das sind die Fraktionen der AfD, der FDP und der SPD. Damit ist diesem Gesetzentwurf mehrheitlich zugestimmt worden, und er wird zum Gesetz erhoben.

(Beifall CDU)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 85** auf:

#### **Zweite Lesung**

#### **Gesetzentwurf**

#### **Fraktion der Freien Demokraten**

#### **Gesetz zur Änderung des Hessischen Denkmalschutzgesetzes**

– **Drucks. 20/10780 zu Drucks. 20/9285** –

Für die Berichterstattung bitte ich nun Frau Deißler von den Freien Demokraten an das Rednerpult.

#### **Lisa Deißler, Berichterstatteerin:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, AfD und der LINKEN gegen die Stimme der Freien Demokraten, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung abzulehnen.

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Vielen Dank. – Als erster Redner hat sich Herr Dr. Grobe von der AfD zu Wort gemeldet.

#### **Dr. Frank Grobe (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man im Internet den Begriff „Denkmalschutz“ eingibt, erhält man folgende Definition:

Der Denkmalschutz dient dem Schutz von Kulturdenkmälern und kulturhistorisch relevanten Gesamtlagen ... Ziel ist es, dafür zu sorgen, dass Denkmale dauerhaft erhalten und nicht verfälscht, beschädigt, beeinträchtigt oder zerstört werden und so diese zumeist architektonisch ausgeführten Kulturgüter dauerhaft gesichert werden ... Denkmalschutz ist Teil des Kulturgutschutzes.

Der FDP-Gesetzentwurf zur Änderung des Denkmalschutzgesetzes lässt vermuten, dass die FDP-Fraktion es bei ihrer Recherche noch nicht einmal bis dahin geschafft hat; denn Denkmalschutz ist der Erhalt und Unterhalt der Denkmäler, nicht die Erweiterung oder in diesem Falle die Verunstaltung durch Fotovoltaikanlagen. Von der SPD oder den GRÜNEN hätte ich nichts anderes erwartet. Bisher war mir aber schleierhaft, wieso ausgerechnet unsere angeblichen „Liberalen“ eine weitere Gesetzesverschärfung im Bereich der grünen Fantasie wollen, doch dann habe ich mir deren Umfragewerte in Hessen angeschaut. Da wurde mir klar: Es geht gar nicht um Fotovoltaik oder Denkmalschutz, nein, es geht darum, dass Sie ein wenig am grün-kommunistischen Rand der Gesellschaft fischen wollen, damit Sie die 5%-Hürde schaffen.

Da wir als AfD als Einzige noch für den Erhalt unserer kultur- und identitätsstiftenden Denkmäler eintreten, lehnen wir Ihren Gesetzentwurf selbstverständlich ab. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Als nächste Rednerin bitte ich Frau Schmidt vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN nach vorn.

**Mirjam Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Um ehrlich zu sein, bin ich etwas irritiert. Ich bin irritiert, dass die FDP ihren Gesetzentwurf zur Änderung des Hessischen Denkmalschutzgesetzes nicht zurückgezogen hat.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Freie Demokraten: Entschuldigung, dass wir ihn gestellt haben!)

Ich kann Ihnen genau erklären, warum das so ist: Erstens. Es wundert mich, dass der FDP-Fraktion die vorliegende Fassung des Hessischen Denkmalschutzgesetzes nicht weit genug geht, einer Fraktion, deren Vertreterin, Nicola Beer, sich zur Novellierung des Hessischen Denkmalschutzgesetzes in der letzten Legislaturperiode, in der wir die Berücksichtigung der Belange von Ressourcenschonung und Klimaschutz in Hessen überhaupt erst verankert haben, noch wie folgt geäußert hat – ich zitiere aus dem Plenarprotokoll vom 24. November 2016 –:

Unserer Meinung nach wird nämlich der Denkmalschutz in Hessen mit dieser Novelle geschwächt. ... Ich habe bereits in der ersten Lesung vorgetragen, dass der Denkmalschutz künftig z. B. durch die wirtschaftlichen Interessen von Windkraftanlagenbetreibern ausgehebelt werden kann.

Ich denke, dieses Zitat spricht für sich, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es geht der FDP hier nicht um die Sache – das wäre beim Thema Klimaschutz auch mehr als verwunderlich –, sondern um Kritik um der Kritik willen. Schließlich stehen die Landtagswahlen bevor.

Zweitens. Mich irritiert, dass die Stellungnahmen der Anzuhörenden offensichtlich kein Gehör in den Reihen der FDP-Fraktion gefunden haben. Die Stellungnahmen waren – Stefan, du warst weder bei der Anhörung noch in der Ausschusssitzung dabei, wo wir das ausgewertet haben – sehr eindeutig, nicht für, sondern gegen den Gesetzentwurf der FDP;

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Es gibt ziemlich genaue Protokolle!)

und die Anzuhörenden haben auch begründet, warum das so ist. Die wichtigsten Aussagen möchte ich an dieser Stelle gern wiederholen: Die Richtlinie und die Handreichungen, die das HMWK zuvor erlassen hat, haben die Arbeit im Genehmigungsverfahren wesentlich erleichtert. Die Genehmigungsquote von Solaranlagen bei denkmalgeschützten Gebäuden konnte hierdurch schon auf 80 bis 90 % gesteigert werden, und Hessens Weg gilt als Referenzmodell für andere Bundesländer.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist ein großartiger Erfolg, ein Erfolg, der beweist, dass die aktuelle Fassung des Denkmalschutzgesetzes gemeinsam mit der Richtlinie bereits ihre Wirkung entfaltet, ein Erfolg, der die Genehmigung von Solaranlagen auf denkmalgeschützten Gebäuden erleichtert, ein Erfolg, der zeigt, dass Klima- und Denkmalschutz kein Widerspruch sind.

Es steht außer Frage: Unsere Baudenkmäler sind sehr wertvoll, aber nicht nur aufgrund der in ihnen gespeicherten Emissionen, sondern auch aus immateriellen, kulturellen Gründen. Ihren Wert zu sehen und zu vermitteln, ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Das ist nicht nur wichtig für den Klimaschutz, sondern auch für unser kulturelles Erbe und damit für unsere Identität. Grundlegend sind ein achtsamer Umgang mit den Ressourcen, der Respekt vor den Werken und Werten anderer Menschen und ein Bewusstsein für die Verantwortung, die wir alle haben. Das ist der Punkt, an dem sich Klima- und Denkmalschutz auf das Wunderbarste berühren.

Den Gesetzentwurf der FDP lehnen wir selbstverständlich ab. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Dr. Naas das Wort.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Schmidt, es ist aber auch echt schwer, es euch einmal recht zu machen. Das ist wirklich schwierig.

(Beifall Freie Demokraten)

Denn ich dachte, wir hätten das gemeinsame Thema „Fotovoltaik auf denkmalgeschützten Gebäuden“, aber es hat wieder einmal nicht geklappt.

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ah!)

Eigentlich stimmen wir doch in dem Ziel überein, dass wir die Fotovoltaikanlagen auf denkmalgeschützten Gebäuden gemeinsam stärken wollen.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das haben wir schon geregelt!)

– Kollege Frömmrich, das ist ja in Ordnung. – Wir haben dazu am 4. Oktober 2022 einen Gesetzentwurf eingebracht; und jetzt einmal zum Urheberrecht. Sie haben dazu zwei Tage später durch Ihre Ministerin eine Richtlinie erlassen. Das ist in Ordnung, das kann man machen. Ich glaube, die Veröffentlichung war am selben Tag, kurz nach unserer.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Weil wir Angst vor eurem Gesetzentwurf hatten!)

Das Entscheidende ist doch, dass das im Ziel erst einmal ähnlich ist. Jetzt kann man noch darüber streiten, was besser ist, ein Gesetz oder eine Richtlinie.

(Zurufe)

Jetzt kann man als Regierung sagen: Na ja, wir vertrauen auch auf die Richtlinie. – Ich kann Ihnen an dieser Stelle sagen: Ein Gesetz ist allemal besser.

(Beifall Freie Demokraten)

Es ist deswegen besser, weil es die Sache konkretisiert, weil die Rechtsbegriffe durch die Gerichte ausgelegt werden können und weil es natürlich immer der Landtag ist, der darüber entscheidet, und eben nicht die Ministerin oder der Minister. Deswegen haben wir als Opposition mehr Vertrauen zu einem Gesetz als zur Landesregierung. Dafür werden Sie sicherlich Verständnis haben.

(Beifall Freie Demokraten)

Dann darf ich einmal mit der Anhörung aufräumen. Natürlich ist es so: In dem Moment, in dem Sie die Richtlinie erlassen haben, war es für die Anzuhörenden ein leichtes Futter, darauf hinzuweisen, dass es diese Richtlinie gibt und dass man in der Praxis dieses Gesetz nicht mehr brauchen.

Trotzdem hat es Stellungnahmen gegeben, das waren der Landkreis Kassel und der Schwalm-Eder-Kreis, die darauf hingewiesen haben, dass dieser Gesetzentwurf durchaus zu begrüßen ist, weil er eben für eine rechtliche Klarstellung sorgt. Der Verband der Südwestdeutschen Wohnungswirtschaft begrüßt diesen Entwurf auch, sodass wir dabei bleiben und an dieser Stelle sagen: Es ist doch ein gemeinsames Ziel. Warum kann man denn an dieser Stelle als Gesetzgeber nicht mutig sein und sagen: „Ja, wir wollen die Stärkung der Fotovoltaik auf denkmalgeschützten Gebäuden; wir wollen die Freiheit der Eigentümer vergrößern und nicht verkleinern“?

Liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD, deswegen ist dies auch ein liberaler und ein freiheitlicher Gesetzentwurf, weil er die Freiheit des Eigentümers stärkt und natürlich nicht in die Substanz eingreift. Genau dieser Ausnahmefall ist hier nicht geregelt. Wenn in die Substanz eingegriffen wird, wenn etwas zerstört wird, dann ist das ein Ablehnungsgrund. Natürlich muss das rückbaubar sein, sonst wäre es in der Tat etwas, was gegen den Denkmalschutz gerichtet ist.

Das wollen wir nicht. Wir wollen die Freiheit des Eigentümers mit dem Denkmalschutz versöhnen. Deswegen haben wir diesen Gesetzentwurf eingebracht. Ich werbe noch einmal um Ihre Zustimmung. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

### Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die SPD-Fraktion bitte ich nun Frau Alex ans Rednerpult.

### Ulrike Alex (SPD):

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Einen Ausgleich zu schaffen zwischen den Erfordernissen von Klima- und Ressourcenschutz einerseits und der Erhaltung des historischen Erbes andererseits, ist die Absicht des Änderungsantrags der FDP

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Es ist ein Gesetzentwurf!)

zur Änderung des Gesetzes zum Denkmalschutz.

Schon bei der Einbringung – Sie werden sich vielleicht nicht daran erinnern, aber man kann es nachlesen – habe ich Zweifel daran gehabt, ob man mit diesen Formulierun-

gen wirklich diesen Interessenausgleich stattfinden lassen kann und ob eine Handhabbarkeit und eine Vergleichbarkeit in den unteren Denkmalschutzbehörden erreicht werden kann oder nicht. Diese Bedenken wurden durch die Anhörung eindeutig bestätigt. Da muss ich Frau Schmidt ausdrücklich recht geben. Ich kann mich nicht so gut an jemanden erinnern, der überhaupt ein gutes Wort für diesen Gesetzentwurf gehabt hat.

(Zurufe: Doch, die Bäcker!)

Ich will zu Ihrem Besseren sagen, er war nicht ganz so schlecht wie die Gesetzentwürfe, die wir von der Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen erhalten.

(Beifall SPD – Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh!)

Aber er war auch längst noch nicht so gut, wie wir von unseren eigenen Gesetzentwürfen erfahren haben.

(Heiterkeit – Beifall SPD – Zurufe)

Jedenfalls wurde der Entwurf von der Mehrheit der Anzuhörenden als zu vage, in der Praxis schwer anwendbar und wenig sinnvoll bewertet.

Auf Wunsch der regierungstragenden Fraktionen wurde die entsprechende Richtlinie der Landesregierung in die Diskussion mit einbezogen. Sie gelangte etwa einen Wimpernschlag nach dem Gesetzentwurf der FDP zur Kenntnis und sollte belegen, dass dieser einfach überflüssig sei.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): So viel zum Thema Überflüssigkeit!)

Das habe ich auch vermutet, sonst hätte man das normalerweise nicht gemacht. Auch hier hielt sich die Begeisterung der Anzuhörenden eher in sehr engen Grenzen.

So klagte beispielsweise der Hessische Städte- und Gemeindebund über zahlreiche Rückfragen wegen missverständlicher Formulierung. Außerdem wurde beklagt, dass im Vorfeld die Handelnden vor Ort, die damit umgehen müssen, überhaupt nicht in die Beratungen einbezogen wurden und dass auch ihr Wort nicht gehört wurde. Ich persönlich halte es auch für ein bisschen schwierig, wenn die Frau Ministerin betont, dass man die Richtlinie immer zusammen mit der Solarbroschüre lesen muss.

(Heiterkeit Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Das spricht nicht für die Eindeutigkeit einer Richtlinie, wenn ich noch eine Broschüre brauche, damit ich sie verstehen kann.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Ich fasse zusammen: Der FDP-Entwurf ist durchgefallen. Der Schnellschuss Richtlinie bedarf einer dringenden Überarbeitung mit Hinzunahme der Experten vor Ort.

(Beifall SPD)

Meine Damen und Herren, da Parlament und Regierung in dieser Woche den Zitatengenerator über Gebühr belastet haben, möchte ich mich nur ganz freundlich und unspektakulär bei denen bedanken, die mir zugehört haben.

(Beifall SPD)

### Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für DIE LINKE hat sich nun Frau Kula zu Wort gemeldet.

**Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren! Ich will mich kurzfassen. Ich glaube, das meiste, was man in der ersten Lesung zu diesem Gesetzentwurf besprochen hat, ist auch jetzt noch gültig. Es wurde jetzt auch schon vieles Richtige gesagt.

Es ist natürlich nicht immer eine leichte Abwägung zwischen Klimaschutz und Denkmalschutz, auch vor Ort für die Behörden. Es ist auch in der Anhörung klar geworden, dass bisher die gesetzlichen Grundlagen dafür nicht so viel Klarheit geschaffen haben. Es ist lokal sehr abhängig davon, wie die unteren Behörden funktionieren, ob man etwas genehmigt bekommt oder nicht. Das ist auch nicht immer unbedingt gerecht.

Deswegen musste die Richtlinie vom Ministerium dazu erlassen werden, um die Bedeutung des Gesetzes klarzustellen. In der Anhörung wurde deutlich, dass der Gesetzentwurf der FDP das Dilemma, vor dem die Denkmalschutzbehörde steht, nicht auflösen wird. Aber auch die Richtlinie des Ministeriums wurde nicht überall mit großer Freude zur Kenntnis genommen, weil manche Behörden es bisher anders gemacht haben, weil die Lage bis dahin nicht klar war.

Jetzt wurde eine Handreichung zur Richtlinie veröffentlicht, um klarzustellen, was man eigentlich mit der Richtlinie zum Gesetz meint. Das zeigt noch einmal, dass die Richtlinie an sich nicht so toll gewesen sein kann.

Aber den Gesetzentwurf der FDP brauchen wir leider auch nicht. Die Anzuhörenden haben deutlich gemacht, dass ihnen das auch nicht weiterhilft. Von daher hoffen wir, dass die Handreichung zur Richtlinie zum Gesetz endlich für die unteren Denkmalschutzbehörden ein bisschen mehr Klarheit in den Dschungel bringt.

(Beifall DIE LINKE – Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Welche?)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die CDU-Fraktion bitte ich nun Herrn Hofmeister nach vorne.

**Andreas Hofmeister (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Nach der ersten Lesung und einer intensiven, aber auch sehr eindeutigen Anhörung braucht es keine längeren Ausführungen. Wir haben in Hessen ein gutes Denkmalschutzgesetz, das den passenden Rahmen zur Bewahrung unseres kulturellen Erbes setzt und zur Weiterentwicklung von Kulturdenkmälern beiträgt.

Die letzte Novellierung des Denkmalschutzgesetzes im Jahr 2016 hat dazu beigetragen, dass wir die Belange des Klima- und Ressourcenschutzes sehr deutlich herausgehoben haben. Wie häufig ist es dann die Frage, wie ein gesetzlicher Rahmen wirkt und welche Auswirkungen er in der Praxis hat. Die Frage, wie der Rahmen bei der Anbringung von Solaranlagen an denkmalgeschützten Gebäuden angewandt werden kann, ist immer wieder Gegenstand von Diskussionen gewesen, vor allem bei der Frage: Was kann ein Eigentümer umsetzen?

Insofern war die Initiative der Freien Demokraten, zu sagen: Lasst uns an das Gesetz gehen. Wir schaffen damit Abhilfe.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Wir können keine Richtlinie erlassen!)

– Ich kritisiere doch gar nicht, dass Sie diesen Weg gewählt haben. Aber ich komme zu einem anderen Schluss, und den hat auch die Anhörung gezeigt:

(Beifall Holger Bellino (CDU))

dass der beschrittene Weg mit einer entsprechenden Richtlinie für die Denkmalschutzbehörden der sinnvollere Weg für die tägliche Praxis ist. Darum geht es an dieser Stelle; das ist in der Anhörung mehrfach verdeutlicht worden. Die Anzuhörenden haben gesagt: Mit dieser Richtlinie können wir Vorhaben, die Denkmaleigentümer haben, eher bewerten und sinnvoll zu einer Lösung führen, als es ein Gesetzestext vorgeben kann. – Deshalb ist die Richtlinie der richtige Weg, und dazu stehen wir auch.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lieber Stefan Naas, wir haben es schon in der ersten Lesung gehabt. Ich möchte mit der Mär aufräumen. Genauso wenig, wie euer Gesetzentwurf innerhalb von einem Tag entstanden ist, ist auch die Richtlinie so eben über Nacht geschrieben worden. Das sollten wir uns allen abnehmen können. Insofern brauchen wir das nicht noch einmal zu betonen, lieber Stefan Naas.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Ich denke, die Expertise der Anzuhörenden war, wie so häufig, hilfreich und wertvoll zur Einordnung. Überwiegend ist betont worden: Die Richtlinie mit der Handreichung ist etwas, womit wir in der Praxis gut arbeiten können.

Das ist mittlerweile auch Vorbild für andere Bundesländer. Schon an dem Tag wurde vonseiten der Vertreterin aus Baden-Württemberg gesagt: Das ist genau das, wie wir es uns vorstellen können, zukünftig mit unseren Behörden zusammenzuarbeiten. – Insofern sehen wir uns in unserer Einschätzung bestätigt und lehnen den Gesetzentwurf ab.

Ich will schließen mit der Einschätzung des Präsidenten des Landesamts für Denkmalpflege Hessen, Prof. Dr. Harzenetter, der etwas zu einem grundsätzlichen Thema gesagt hat: zum Konflikt zwischen Denkmalschutz und Klimaschutz. Er sagte dazu, dass diese Sichtweise nicht gerechtfertigt ist; denn ressourcenschonendes Bauen liegt in der DNA der Denkmalpfleger. – Insofern haben wir ein großes Vertrauen in die Arbeit der Denkmalschutzbehörden.

Wir lassen die Richtlinie jetzt wirken. Natürlich wird sie auch beobachtet und evaluiert. Bei Bedarf kann sie auch einfacher geändert werden. Wenn wir eines Tages wieder an das Denkmalschutzgesetz gehen, dann kann man immer noch schauen, ob dort gegebenenfalls Anpassungen erforderlich sind. – Herzlichen Dank und einen schönen Abend.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächste hat Frau Staatsministerin Dorn das Wort.

**Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte mit den Schlusssätzen des Kollegen Hofmeister beginnen. Es ist mir auch sehr wichtig, bei dieser Debatte zu betonen: Erst einmal ist Denkmalschutz gelebter Klimaschutz, weil es darum geht, einen Bestand zu erhalten. Es geht um die Baustoffe der Region. Das sollten wir bei dieser Debatte immer bedenken. Denn zu oft steht der Konflikt im Vordergrund, und zu selten wird gesehen, dass es eigentlich gelebter Klimaschutz ist.

Gleichzeitig gilt auch: Es gibt beim Ausbau erneuerbarer Energien durchaus einzelne Hausbesitzerinnen und Hausbesitzer, die Konflikte mit der Denkmalpflege haben. Deswegen haben wir sehr früh starke Zeichen gesetzt, dass wir diesen Konflikt ernst nehmen, und haben bereits in der letzten Legislaturperiode als Koalition ein Gesetz auf den Weg gebracht, was die Baden-Württemberger Kolleginnen und Kollegen nun erst auf den Weg bringen, in dem dem Klimaschutz ein besonderer Belang zugesprochen worden ist. Das war die Grundlage dafür, dass die Denkmalschutzbehörden die Abwägung für die erneuerbaren Energien tätigen konnten.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist das Ziel der Koalition – das finde ich auch sehr richtig –, zum einen das baukulturelle Erbe zu erhalten und gleichzeitig den Einsatz moderner Technologien damit zu vereinbaren. Wir hatten das Problem – das haben Sie, glaube ich, vor Ort auch wahrgenommen –, dass es eine sehr unterschiedliche Auslegung dieses Gesetzes gab. Der Wille des Gesetzgebers wurde also nicht so einheitlich berücksichtigt, wie wir es gerne wollten. Deswegen haben wir die Richtlinie auf den Weg gebracht. Die Richtlinie macht ganz klar: Weiterhin ist jedes Denkmal einzigartig. Es braucht also weiterhin eine Einzelfallentscheidung. Aber in der Richtlinie ist ein Satz ganz deutlich und klar ausgesprochen: Solaranlagen auf denkmalgeschützten Gebäuden sind regelmäßig zu genehmigen.

(Beifall Stephan Grüger (SPD))

Meine Damen und Herren, ich kann Ihnen sagen: Im Land zeigt das jetzt schon Wirkung.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich bedanke mich dafür, dass die FDP-Fraktion ihren Gesetzentwurf aufrechterhalten hat, sodass wir diese wunderbare Anhörung hatten. Denn diese Anhörung hat gezeigt, dass wir mit der Richtlinie genau den richtigen Weg beschritten haben, dass diese Richtlinie von der großen Mehrzahl der Anzuhörenden sehr stark gelobt worden ist. Es wurde auch deutlich, dass der Weg, erst ein Gesetz, dann eine Richtlinie und jetzt noch die Solarbroschüre herauszugeben, ein ganz richtiger Weg für die Genehmigungsbehörden ist.

Es wurde schon gesagt, die Vertreterin des Denkmalschutzes aus Baden-Württemberg hat deutlich gemacht, sie würde diese Solarbroschüre gerne auch auf den Weg bringen. Wir lassen gerne abschreiben. Wir freuen uns; denn genau diese Broschüre zeigt, wie man es macht. Was diese Broschüre zusätzlich auf den Weg bringt, ist, dass sie Best-Practice-Beispiele zeigt: So kann man es gut vereinen. – Es sind sozusagen Musterbeispiele, die andere entsprechend weiterführen können.

Insofern freue ich mich, dass genau diese Kombination bei anderen Bundesländern dafür sorgt, dass sie den gleichen Weg beschreiten. Das zeigt uns, dass wir als Koalition genau richtig gehandelt haben. Dafür bin ich sehr dankbar.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch wenn es spät ist, muss man am heutigen Tag feststellen, dass die Haltung der Freien Demokraten zum Ausbau der erneuerbaren Energien einigermaßen erstaunlich ist. Ich darf feststellen, nur die FDP dreht sich schneller als ein Windrad bezüglich der Haltung zu erneuerbaren Energien. Heute hat die FDP-Fraktion klargemacht, dass sie Windkraft in Hessen nicht länger ausbauen möchte. Vorher waren es die Freiheitsenergien. Wir erinnern uns alle an 2013. Der ehemalige Wirtschaftsminister Florian Rentsch hatte damals das Moratorium gefordert. Was hat Nicola Beer 2016 zu dem Gesetz gesagt, über das wir gerade sprechen? Es sei ein Anti-Denkmalschutzgesetz dadurch geworden, dass wir die Klimaschutzbelange hineingeschrieben haben. Aber jetzt geht es Ihnen nicht weit genug. Ich bin immer wieder einigermaßen erstaunt, wie schnell Sie Ihre Haltung zu erneuerbaren Energien verändern können. Das ist einigermaßen erstaunlich.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So schnell kann man nicht schauen!)

Aber ich sage Ihnen: Wir haben einen klaren Kompass, eine klare Haltung zum Ausbau der erneuerbaren Energien, zum Erhalt unseres kulturellen Erbes. Wir wollen echte Lösungen, verlässliche Lösungen schaffen. Wir wollen es schaffen, dass im Einzelfall auf einer guten Basis gut entschieden werden kann. Ich bin dem Landesamt für Denkmalpflege ausgesprochen dankbar für seinen außerordentlichen Einsatz, in diesem Bereich weiterzukommen. Das bedeutet viel Einzel- und Fachberatung vor Ort.

Insofern kann ich Ihnen sagen, es hat schon Wirkung gezeigt. Wir haben mehr Anträge für Solarenergie auf Denkmälern. Wir haben auch einen Anstieg der Bewilligungszahlen. Insofern brauchen wir diesen Gesetzentwurf nicht. Wir haben eine Richtlinie, die wirkt. Wir haben eine Solarbroschüre, die bereits von einem anderen Bundesland abgeschlossen wird. Darüber freuen wir uns.

Insofern freue ich mich, wenn ganz viele motivierte Denkmalbesitzer und -besitzerinnen anfangen, den Ausbau der erneuerbaren Energien viel stärker voranzutreiben. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Wir kommen damit zur Abstimmung über den Gesetzentwurf zur Änderung des Hessischen Denkmalschutzgesetzes, Drucks. 20/10780 zu Drucks. 20/9285.

Ich darf fragen, wer dem Gesetzentwurf zustimmt. – Das ist die Fraktion der Freien Demokraten. Ich darf fragen: Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, AfD und DIE LINKE. Fraktionslose nehmen nicht teil. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.



Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 86** auf:

**Zweite Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Landesregierung**  
**Gesetz zu dem Dritten Medienänderungsstaatsvertrag**  
 – Drucks. 20/10781 zu Drucks. 20/10456 –

Die Berichterstattung liegt bei Herrn Frömmrich.

Ich darf noch darauf hinweisen, dass **Punkt 92** mit aufgerufen wird:

**Dringlicher Antrag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Weitere Reformen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks notwendig**  
 – Drucks. 20/10831 –

Herr Frömmrich, Sie haben das Wort.

**Jürgen Frömmrich, Berichterstatter:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Der Hauptausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung anzunehmen, mit den Stimmen von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und Freien Demokraten bei Enthaltung der AfD und der LINKEN.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Es ist keine Aussprache vorgesehen. Ich komme damit zur Abstimmung sowohl über den Gesetzentwurf als auch über den Dringlichen Antrag.

Ich rufe zunächst den Gesetzentwurf auf und darf fragen, wer diesem in der Fassung der Beschlussempfehlung zustimmt. – Das sind die Fraktionen der CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der Freien Demokraten. Ich darf fragen: Wer stimmt dagegen? – Wer Enthalt sich? – Bei Enthaltung der Fraktionen der AfD und der LINKEN ist der Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung angenommen und wird damit zum Gesetz erhoben.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann stimmen wir jetzt noch über den Dringlichen Antrag der Freien Demokraten ab.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Sollte der nicht in den Hauptausschuss?)

– Entschuldigung. – Herr Frömmrich, Sie haben das Wort.

**Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Wir hatten uns darauf verständigt, den Antrag an den Hauptausschuss zu überweisen.

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Dann stimmen wir selbstverständlich nicht über den Antrag ab, sondern überweisen ihn an den Hauptausschuss. Danke schön.

(Beifall Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE))

Dann rufe ich **Tagesordnungspunkt 87** auf:

**Dritte Lesung**  
**Gesetzentwurf**  
**Fraktion der SPD**  
**Gesetz zur Änderung des Artikel 73 der Verfassung des Landes Hessen (aktives Wahlrecht ab 16 bei Landtagswahlen)**  
 – Drucks. 20/10782 zu Drucks. 20/10542 zu Drucks. 20/9505 –

Die Berichterstattung liegt bei Herrn Abg. Bauer. Ich darf Sie ans Rednerpult bitten.

**Alexander Bauer, Berichterstatter:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Hauptausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in dritter Lesung abzulehnen. Zustimmung von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der AfD gegen die Stimmen von SPD, Freien Demokraten und der Fraktion DIE LINKE. – Besten Dank.

(Beifall Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Die vereinbarte Redezeit beträgt fünf Minuten. Mir liegt aber keine Wortmeldung vor.

(Zuruf)

– Wir suchen einmal den Zettel. – Ich darf dem Vorsitzenden der Fraktion der SPD das Wort erteilen. Herr Rudolph, Sie haben das Wort.

(Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten): Wir haben dich gefunden!)

**Günter Rudolph (SPD):**

Ich rede auch ohne Zettel. – Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ob man jungen Menschen die Möglichkeit zur aktiven politischen Gestaltung und damit auch zur Mitwirkung an ihrer Zukunft eröffnet, ist am Ende eine Frage des politischen Willens und Wollens wie auch des richtigen gesellschaftspolitischen Kompasses.

Wir als SPD-Fraktion haben den Gesetzentwurf eingebracht, jungen Menschen ab 16 das Wahlrecht bei Landtagswahlen zu ermöglichen. Er ist die Fortsetzung unseres Gesetzentwurfs, auch bei Kommunalwahlen jungen Menschen die Möglichkeit zu geben, sich aktiv einzubringen. Das Wahlrecht ist in einer Demokratie mit das höchste Gut. Deswegen sprechen alle sachlichen Gründe dafür, junge Menschen früher einzubinden und ihnen die Möglichkeit zu geben, wählen zu können.

(Beifall SPD)

Die Argumente, die gerade die CDU, aber auch die GRÜNEN immer gebracht haben, der Gesetzentwurf sei viel zu spät eingebracht, das könne man alles gar nicht mehr mit der Landtagswahl machen: Das war schon damals nicht stichhaltig, und wir haben es auch eindrucksvoll widerlegt. Wir haben die Anhörung durchgeführt und ausgewertet. Wenn man heute dem Gesetzentwurf zustimmt, was man immer noch machen kann, dann kann mit dem Wahltag

am 8. Oktober über diesen Gesetzentwurf im Rahmen der Volksabstimmung – –

(Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist falsch!)

– Oberschlauer Herr Kaufmann, es interessiert mich nicht, ob Sie „falsch“ dazwischenrufen: Es ist trotzdem möglich,

(Beifall SPD – Zuruf Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

dass am Schluss die Wählerinnen und Wähler in Hessen im Rahmen einer Volksabstimmung entscheiden. Aber die Mehrheit dafür gäbe es: LINKE, FDP, Sozialdemokraten sind dafür. Dagegen – die eine Fraktion rechts außen lasse ich mal weg –

(Zurufe AfD)

sind CDU und GRÜNE.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was in vielen Bundesländern möglich ist, was man auf der Bundesebene mit der Einführung des Wahlalters von 16 Jahren bei Europawahlen gemacht hat, was man auch für die Bundestagswahlen einführen will – das bedarf der Grundgesetzänderung – und was mittlerweile in vielen Ländern geht, geht in Hessen nicht, weil die CDU es nicht will. Die Argumentation – Herr Kollege Heinz, Sie haben das immer wieder vorgetragen, deswegen habe ich es mir auch so gut merken können –, man habe die Möglichkeit, zwischen 16 und 21 Jahren zu wählen: Ja, man muss aber auch mitkriegen, dass die gesellschaftliche Realität sich verändert. Eines sollten auch Sie in den letzten Jahren mitbekommen haben: dass politische Bildung und die Heranführung junger Menschen an Demokratie und demokratische Grundwerte – und dazu zählt das Wählen – nicht früh genug beginnen können, um Extremisten keine Chance zu geben. Da hat sich etwas verändert in dieser Gesellschaft.

(Beifall SPD)

In Richtung GRÜNE: Ja, es steht im Wahlprogramm der GRÜNEN. Es steht mittlerweile auch im Wahlprogramm der FDP. Der Kollege Hahn hat ja gesagt, dass die FDP an dieser Stelle ihre Position fortentwickelt hat, und das ist auch völlig in Ordnung. Es betrifft doch demokratische Parteien und Fraktionen. Das ist ein ganz normaler Prozess. Man muss es allerdings auch wollen. Wenn man beratungsresistent ist, dann wird das nichts.

In Richtung der GRÜNEN: Sie wollen es, aber Sie haben sich jetzt aus zwei Gründen nicht dafür eingesetzt – entweder hat es Sie bei den Koalitionsverhandlungen nicht interessiert, oder Sie konnten sich gegenüber der CDU nicht durchsetzen. Beides ist im Ergebnis gleich schlecht.

Es ist ein guter Gesetzentwurf. Wir wollen jungen Menschen die Möglichkeit geben, wählen zu können. Das ist eine Frage der Partizipation, der Teilhabe. Es ist ein guter Gesetzentwurf. Sie lehnen ihn ab, aber er wird kommen, da bin ich sicher – auch in Hessen. Es wird ein bisschen länger dauern, das ist schade, aber das haben CDU und GRÜNE zu verantworten. – Vielen Dank.

(Beifall SPD)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank, Herr Rudolph. – Als Nächstem darf ich Herrn Abg. Heinz von der CDU-Fraktion das Wort erteilen.

**Christian Heinz (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben – das ist das Einzige, worin ich Herrn Rudolph recht gebe – in dieser Wahlperiode die sechste Befassung mit der Frage des Wahlalters, zunächst dreimal zum Wahlalter bei Kommunalwahlen, jetzt dreimal zum Wahlalter bei Landtagswahlen. Die Argumente sind reichlich ausgetauscht.

Auch bei der Auswertung der Anhörung werden wir nicht mehr zusammenkommen – Sie waren bei einer anderen Anhörung als wir.

(Lachen Günter Rudolph (SPD))

Die Rechtswissenschaftler, die dort aufgetreten sind, haben unisono gesagt: Ihr habt einen politischen Ermessensspielraum, wo ihr das ansetzt. – Die 16 bis 21 Jahre haben Sie selbst genannt, das war die Einschätzung eines sehr klugen Rechtswissenschaftlers, dass sich der Gesetzgeber irgendwo in diesem Korridor festlegen kann.

Wenn man dann Anknüpfungspunkte für ein kluges Wahlalter sucht, glaube ich, ist es klug, es so zu machen, wie die Koalition es für diese Wahlperiode miteinander vereinbart hat. Wir haben Altersgrenzen gesenkt, wir haben mit einer Verfassungsänderung das passive Wahlalter für diesen Landtag gesenkt, schon in der vergangenen Wahlperiode. Wir haben die Altersgrenze für die Wählbarkeit zum Bürgermeister und zur Bürgermeisterin von 25 auf 18 Jahre gesenkt. Das war ein richtiger Schritt.

(Manfred Pentz (CDU): So ist es, das haben wir gemacht!)

Wir haben in Hessen jetzt ein durchgängiges Wahlalter, aktiv und passiv, von 18 Jahren, was aus meiner Sicht ein kluger Entschluss ist, der an die Geschäftsfähigkeit anknüpft.

(Beifall Manfred Pentz (CDU))

Man kann viele Anknüpfungspunkte wählen: Einige haben die Religionsmündigkeit genannt, andere die Frage, wann man Autofahren kann, wann man dies und das darf. Aber die einzige Norm in ganz Deutschland, die daran anknüpft, wann eine Bürgerin oder ein Bürger voll und frei in der Lage sein soll, über seine Angelegenheiten zu entscheiden, ist eben die Geschäftsfähigkeit, und die liegt aus guten Gründen bei 18 Jahren, die volle Verantwortbarkeit für das eigene Tun und Unterlassen.

Aus unserer Sicht sollten wir es dabei belassen. 18 Jahre ist ein sehr guter Wert. 18 Jahre ist ein ganz wichtiges Referenzalter, es ist ein großer Schritt, aus der Kindheit ins Erwachsenenleben. Das sollte auch fürs Wahlalter gelten. Daher halten wir an unserer Position fest und werden Ihren Gesetzentwurf heute ablehnen.

(Beifall CDU)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächste hat die Vorsitzende der Fraktion DIE LINKE, Frau Kula, das Wort.

**Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren! Herr Heinz, es ist schon immer wieder spannend, dass gerade diejenigen politischen Kräfte, die am meisten nach Strafrechtsverschärfungen für Jugendliche schreien, auch diejenigen sind, die ihnen das Wahlrecht vorenthalten wollen: Das passt irgendwie nicht zusammen.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Aber sei es drum. Die Argumente, es wurde schon gesagt, haben wir in dieser Legislaturperiode schon häufig ausgetauscht. Wir haben kein Erkenntnis-, sondern ein Umsetzungsproblem bei diesem Thema in Hessen. Das Argument war oft, die Einheitlichkeit der Wahlen sollte nicht gefährdet werden. Ich darf nur einmal daran erinnern, dass die Jugendlichen mittlerweile in ganz vielen Bundesländern schon wählen können, sowohl auf Kommunalebene als auch auf Landesebene. Mittlerweile dürfen sie daneben auch bei den nächsten Europawahlen mitwählen. Ich würde einmal sagen: Diejenigen, die jetzt die Absenkung auf 16 Jahre blockieren wollen, sind diejenigen, die eben auch einer Vereinheitlichung in diesem Sinne im Weg stehen. Also ist auch dieses Argument der Vereinheitlichung Quatsch.

(Beifall DIE LINKE)

Es gibt eine Mehrheit für die Absenkung des Wahlalters auch schon in diesem Landtag. Es wurde gerade schon gesagt: DIE LINKE ist dafür, die SPD ist dafür, die GRÜNEN sagen zumindest immer, dass sie dafür seien, und die FDP ist auch dafür. Allerdings wird diese Mehrheit einfach nicht genutzt, weil sich die GRÜNEN jetzt nicht aus der Umklammerung der CDU in der Koalition lösen wollen.

Ich meine, Sie könnten so kurz vor der Landtagswahl auch einmal ein Signal senden, dass Sie für die Jugendlichen etwas tun wollen und als GRÜNE auch einmal ein Zeichen setzen wollen nach dem Motto: „Auch wir haben ein Interesse daran, einmal eine eigene Duftmarke jenseits der Union zu setzen“. Es ist schade, aber das machen Sie nicht. Wir hätten die Volksabstimmung ja mit der Landtagswahl machen können. Fassen Sie sich ein Herz – aber ich befürchte, das grüne Herz ist hier leider schon längst nicht mehr am Schlagen.

(Beifall DIE LINKE – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Schlimmer geht nimmer!)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächstem darf ich Herrn Dr. Jörg-Uwe Hahn von den Freien Demokraten das Wort geben.

**Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns inhaltlich wirklich sehr intensiv über dieses Thema ausgetauscht: erste Lesung, Anhörung, zweite Lesung. Jetzt sind wir heute noch einmal zusammengekommen. Ich

will jetzt aber in keiner Weise mehr auf die inhaltlichen Argumente eingehen, weil sie jedem bekannt sind.

Es hat sich in den letzten zehn, 15 Jahren etwas geändert. Es gibt keinerlei wissenschaftliche Begründung mehr dafür, dass man – jetzt bitte aufpassen – den Jugendlichen zwischen 16 und 18 Jahren das Wahlrecht entzieht. Es ist ein Recht – und wenn man ein Recht nicht gewährt, muss man gute Argumente haben. Kollege Heinz hat kein Argument vorgetragen, sondern er hat nur gesagt: Nee, das wäre alles ganz schön, 18 Jahre wäre ein klasse Datum für das Wahlrecht, und alles ist Friede, Freude, Eierkuchen. – Das ist aber nicht wissenschaftlich, und das hat nichts mit einer Begründung zu tun.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und DIE LINKE)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, ich will kurz vor Ende der Sitzung noch einmal ein bisschen die Stimmung würzen. Eigentlich, lieber Herr Kollege Heinz, haben Sie eine historische Rede gehalten.

(Christian Heinz (CDU): Das tue ich immer!)

Sie haben deshalb eine historische Rede gehalten, weil sich die CDU zum letzten Mal im Hessischen Landtag gegen die Senkung des Wahlalters auf 16 Jahre ausgesprochen hat. Ihnen ist es vorbehalten, dass Sie die Fahne hier als Letzter noch einmal vor sich hergetragen haben. Ich wette einen sehr hohen Einsatz – z. B. eine schuldenfreie Immobilie im Rhein-Main-Gebiet –, dass in der nächsten Legislaturperiode auch die CDU in Hessen das Wahlalter von 18 auf 16 reduziert,

(Günter Rudolph (SPD): Ich setze 1 Cent dagegen!)

weil es keine klugen Gründe dafür gibt, diese Entscheidung anders zu treffen. – Herzlichen Glückwunsch, lieber Herr Kollege Heinz.

(Beifall Freie Demokraten)

Zum Zweiten weiß ich, dass die GRÜNEN jetzt wieder sagen werden, was sie alles für die Jugend getan haben. Okay, dann werden Sie wieder sagen, dass Sie in Mannschaftsstärke bei einer Veranstaltung des Hessischen Jugendrings hier gewesen sind. Das habe ich mir ja schon in zwei Lesungen anhören dürfen. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich würde dazu sagen: Nehmen Sie bitte einmal Ihre linke Hand, und packen Sie sich an die Nase – ich habe nämlich keinen GRÜNEN bei der Eröffnung der Woche der Brüderlichkeit in diesem Hause gesehen. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächstem darf ich Herrn Abg. Vohl von der AfD-Fraktion das Wort erteilen.

**Bernd-Erich Vohl (AfD):**

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Dieses Thema sollte eigentlich nicht in aller Kürze und so spät am Abend abgehandelt werden. Aber wir haben unsere Positionen schon zur Genüge in zwei Lesungen austauschen können.

Natürlich ist es legitim, in der dritten Lesung alle schon zimal angeführten Argumente noch einmal vorzutragen,

auch wenn die Fronten in der Diskussion klar abgesteckt wurden. Natürlich ist es legitim, wenn die SPD-Opposition die noch regierungstragenden Fraktionen trotzdem erneut auffordert, ihr Abstimmungsverhalten zu überdenken – auch wenn sie keine neuen oder zwingenden Argumente dafür vorbringen kann. Und natürlich ist es legitim, wenn diese Oppositionsfraktion an diesem Fallbeispiel die Zerrissenheit der Regierungskoalition aufzeigt, auch wenn sie selbst nicht davon überzeugt ist, dass das Vorhaben bei der notwendigen Volksabstimmung eine Mehrheit finden würde.

(Beifall AfD)

Man könnte dies auch zu Recht als ein politisches Spielchen bezeichnen, das weniger der Sache dient, sondern eher als ein wahltaktisches Manöver einzuschätzen ist.

(Tobias Eckert (SPD): Man sollte nicht immer von sich auf andere schließen!)

Aber, wie gesagt, auch das ist natürlich legitim.

Das Ergebnis ist aber auch klar: Die Regierungsfractionen werden – wie die AfD – gegen den Gesetzentwurf stimmen, da es hierfür keine Notwendigkeit gibt und ohne eine fraktionsübergreifende Mehrheit auch keine Zustimmung in der Volksbefragung zu erwarten ist.

Allen Beteiligten hier ist doch im Grunde bewusst – und die Debatten haben es auch gezeigt –, dass dieses Reformvorhaben eigentlich im Rahmen einer größeren Verfassungsmodernisierung in einer Enquetekommission beraten werden sollte. Auch würden wir es begrüßen, wenn der nächste Hessische Landtag sich darauf verständigen könnte, eine grundlegende Verfassungsüberarbeitung inklusive der Wirtschafts- und Sozialverfassung vorzunehmen. Dies – und nicht Plenardebatten im Vorfeld eines Landtagswahlkampfes – wäre der angemessene Rahmen für entsprechende Änderungsvorschläge zu unserer Landesverfassung.

(Beifall AfD)

Dass aber entsprechende Reformen im Endeffekt leider doch nicht im wünschenswerten Format verlaufen, zeigen die jüngsten Vorkommnisse in unserem Nachbarland NRW. Wie in Hessen bestanden auch dort die Abgeordneten der CDU im Düsseldorfer Landtag zu Recht lange Zeit auf der Kopplung des Wahlalters an die Volljährigkeit. Gerne verwies man auf den Zusammenhang von voller Geschäftsfähigkeit und Wahlrecht, auf das Zusammenfallen von Rechten und Pflichten und auch auf die Einheitlichkeit des Mindestalters beim passiven und aktiven Wahlrecht. Überrascht hat mich dann aber schon, wie schnell die CDU-Vertreter ihren Standpunkt aufgaben. Kaum trat der noch frische Frontmann Hendrik Wüst in seine ersten Regierungsverhandlungen ein, räumte er die über Jahre verkündete Überzeugung ab, erst Volljährige sollten den Landtag wählen.

Ich bin mir auch sicher – da bin ich mit dem Kollegen einverstanden –, dass unser Ministerpräsident Boris Rhein nach der Wahl bei den Koalitionsverhandlungen kundtun würde, dass auch seiner Auffassung nach die Möglichkeit geschaffen werden sollte, dass 16-Jährige den Landtag wählen können. Und seine Getreuen würden nicht einmal mit den Zähnen knirschen.

Aber in Hessen, meine Damen und Herren, muss darüber zum Glück die Bevölkerung abstimmen. Unsere Aufgabe ist es, eine Abstimmung über die Verfassung gründlich

vorzubereiten und für jeden Punkt das Pro und Kontra deutlich zu machen. Bezüglich des vorliegenden Gesetzentwurfs überwiegen für uns eindeutig die Nachteile. Deswegen werden wir, die AfD-Fraktion, dem Gesetzentwurf nicht zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

#### **Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächstem darf ich Herrn Abg. Martin vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort erteilen.

#### **Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Jugendliche sind diejenigen, die mit den politischen Entscheidungen von heute am längsten leben müssen und die dennoch oft nicht mitentscheiden dürfen. Wir GRÜNE halten das für falsch. Wir trauen ihnen zu, dass sie eine fundierte Wahlentscheidung treffen können. Deshalb wollen wir GRÜNE, dass junge Menschen ihre Meinung nicht nur auf der Straße kundtun können, sondern auch an der Wahlurne.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

In unserer parlamentarischen Demokratie ist es gelebte Praxis, dass mehrere Parteien nach einer Wahl eine gemeinsame Regierung bilden, sich dafür auf gemeinsame Ziele verabreden. In den vergangenen Debatten habe ich begründet, warum wir GRÜNE für ein Wahlalter 16 sind; die Kollegen der CDU haben begründet, warum sie für ein Wahlalter 18 sind. Und ja, in den Koalitionsverhandlungen ist es uns nicht gelungen, dieses Ziel zu verankern. Ich bedauere das.

Aber es gibt auch einen guten Ausgleich dafür, nämlich Hunderte andere Erfolge, die wir seitdem umsetzen konnten,

(Zuruf: Ach, das wollen wir alle nicht! – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Wahlrecht ist unersetzbar!)

zahlreiche Aspekte, mit denen wir das Leben der Menschen – und übrigens auch das Leben junger Menschen – in Hessen voranbringen und verbessern konnten. Meine Damen und Herren, das ist Ansporn. Das treibt diese Landesregierung auch an.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe SPD, ich werde nicht müde, auch darauf hinzuweisen, dass Ihr Gesetzentwurf zum falschen Zeitpunkt kommt. Kollege Rudolph, ich habe nie bestritten, dass man den Volksentscheid zusammen mit der Landtagswahl durchführen kann; das kann man. Aber genau das ist das Problem: Ihr Gesetzentwurf war von Anfang an darauf angelegt, dass junge Menschen bei dieser Landtagswahl überhaupt nicht abstimmen können, sondern erst im Jahr 2028. Das haben Sie ganz bewusst so in Kauf genommen,

(Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

und zwar nicht, weil es irgendeinen sachlichen Grund dafür gäbe, sondern weil Sie die Debatte gern wenige Monate vor der Landtagswahl führen wollten. Das kann man so machen, das zeigt aber auch sehr deutlich, dass es nie darum ging, jungen Menschen schnellstmöglich das Wahlrecht zu ermöglichen.

Insofern gilt für heute auch: Eine Gesetzesänderung in einem Jahr oder in zwei Jahren – das macht überhaupt keinen Unterschied für die Frage, wann junge Menschen in Hessen mitwählen dürfen. Auch bei Ihrem Gesetzentwurf ist das erst im Jahr 2028 der Fall.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nach der Wahl am 8. Oktober gibt es neue Verhandlungen. Welche Parteien verhandeln, entscheiden die Wählerinnen und Wähler. Dann wird sicherlich erneut über das Wahlalter 16 diskutiert werden, und darauf freue ich mich schon. – Herzlichen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat Herr Staatsminister Beuth das Wort.

**Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Argumente sind vielfach vorgetragen worden – von allen Seiten. Nach meiner Erkenntnis hat sich auch bei den Abgeordneten der verschiedenen Fraktionen, die hier gesprochen haben, keine Veränderung ergeben. So ist es auch bei der Hessischen Landesregierung: Wir bleiben bei dem, was wir in den letzten sechs Debatten hierzu ebenfalls vorgetragen haben. Wie das in Koalitionen ist, hat der Kollege Martin gerade freundlicherweise vorgetragen. Die Hessische Landesregierung lehnt diesen Gesetzentwurf ab. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und Torsten Leveringhaus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank.

Ich komme nun zur Abstimmung über den Gesetzentwurf in dritter Lesung. Ich darf fragen, wer dem Gesetzentwurf zustimmt. – Die Fraktion der SPD, die Fraktion DIE LINKE, die Freien Demokraten. Ich darf fragen: Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und AfD. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 23** auf:

**Dritte Lesung  
Gesetzentwurf  
Landesregierung  
Gesetz zur Novellierung des hessischen Personalvertretungsrechts  
– Drucks. 20/10832 zu Drucks. 20/10723 zu Drucks. 20/9470 –**

Die Berichterstattung liegt bei Herrn Frömmrich.

Ich möchte auch **Tagesordnungspunkt 93** aufrufen, den wir damit verbinden:

**Beschlussempfehlung und Bericht**

**Innenausschuss**

**Antrag**

**Fraktion der SPD**

**Hessen braucht ein modernes Personalvertretungsrecht – Landesregierung enttäuscht Beschäftigte mit fehlender Neuausrichtung!**

**– Drucks. 20/10833 zu Drucks. 20/9705 –**

Auch hierzu liegt die Berichterstattung bei Herrn Abg. Frömmrich. Ich darf in beiden Fällen jetzt um die Berichterstattung bitten.

**Jürgen Frömmrich, Berichterstatter:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Frau Präsidentin! Erstens. Der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Änderungsantrags Drucks. 20/10819 in dritter Lesung anzunehmen, mit den Stimmen von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die SPD, die Freien Demokraten, DIE LINKE bei Enthaltung der AfD.

Zweitens. Der Innenausschuss empfiehlt dem Plenum, den Antrag abzulehnen, mit den Stimmen von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freien Demokraten gegen die SPD, DIE LINKE bei Enthaltung der AfD.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Erste hat sich Frau Abg. Hofmann von der Fraktion der SPD zu Wort gemeldet.

**Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir haben nach der zweiten Lesung auch in der Beratung im Innenausschuss versucht, an der einen oder anderen Stelle eine Nachjustierung zu erreichen. Aber ich hatte das Gefühl, dass es so ist, als ob man einem Ochsen ins Horn petzt.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Na!)

Da war leider keinerlei Bewegung bei Schwarz-Grün zu erreichen.

(Zuruf Holger Bellino (CDU))

Ich sage Ihnen deutlich: Wir halten das für einen großen politischen Fehler;

(Beifall SPD und Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

denn mit diesem Personalvertretungsgesetz in der vorliegenden Fassung wird eine historische Chance verpasst. Nach vollmundigen Ankündigungen – auch in Ihrem Koalitionsvertrag –, man werde ein modernes Personalvertretungsrecht „im Dialog mit den Gewerkschaften“ beschließen, ist alles davon nicht eingetroffen.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): So ist es!)

Meine Damen und Herren von Schwarz-Grün, Sie haben sich beratungsresistent gezeigt. Sie gehen nicht auf die Personalräte und die Gewerkschaften zu.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Stimmt doch überhaupt nicht!)

Wir bekommen mit diesem Gesetz kein modernes Personalvertretungsrecht.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Weder bei den Freistellungen noch bei den Gremiengrößen, noch bei der Mitbestimmung in Gänze über einzelne Mitwirkungstatbestände hinaus gibt es echte Mitbestimmung. Auch bei der so wichtigen Einigungsstelle gibt es von Ihrer Seite aus keine Bewegung, damit dort Partizipation im echten Sinn erreicht werden könnte, wie es von den Personalräten und denen, die in der Praxis tätig sind, gefordert wird.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Wir haben versucht, an zwei Punkten im Ausschuss nachzuarbeiten. Bei den studentischen Hilfskräften sind Sie aufgrund der Anhörung nur ein bisschen auf den Wissenschafts- und Kunstbereich zugegangen. Aber auch beim zweiten Bereich ist völlig im Nebulösen geblieben, warum Sie die Bedenken von Hessen Mobil nicht wirklich ernst nehmen und sagen: Wir schreiben es unmissverständlich ins Gesetz hinein. – Aber warum Sie einen Annex zur Gesetzesbegründung machen, erschließt sich niemandem außer Ihnen. Insofern haben Sie kein bisschen Argwohn bei Hessen Mobil ausgeräumt.

(Beifall SPD)

Zwei letzte Punkte sind mir und uns besonders wichtig. Sie verpassen mit diesem Gesetzentwurf die historische Chance, Demokratie, die Förderung der Demokratie, wie sie allen zumindest im linken und mittigen Teil des Plenarsaals wichtig sind, die Stärkung der Demokratie und Partizipation möglich zu machen. Das könnten Sie im Gesetz verankern. Aber nein, da stoßen Sie im Gegenteil den Beschäftigten vor den Kopf.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Es ist umso missverständlicher und nicht zu fassen, warum Sie nicht die Chance ergreifen, im 21. Jahrhundert die Personalräte und die Gewerkschaften auf Augenhöhe einzubinden. Wir leben doch nicht im Mittelalter.

Ich sage Ihnen deutlich: Beteiligung von Beschäftigten und von Personalräten macht den öffentlichen Dienst und die Arbeitsbedingungen im öffentlichen Dienst sowie in der Verwaltung besser und nicht schlechter, wie Sie es immer argwöhnen. Sie haben aus meiner Sicht und aus unserer Sicht ein irgendwie manchmal fast gestörtes Verhältnis zu den Beschäftigten, nach dem Motto: Womit kommen sie jetzt wieder um die Ecke? – Wir wollen im Gegensatz zu Ihnen eine vertrauensvolle Zusammenarbeit mit denen. Das bedingt eine Beteiligung auf Augenhöhe.

(Beifall SPD)

Ich kann Ihnen nur sagen: Mit diesem Fehler, den Sie heute begehen, mit diesem schlechten Personalvertretungsgesetz, liefern Sie einen weiteren Grund, dass wir am 8. Oktober dieses Jahres einen Regierungswechsel mit der Beteiligung der Sozialdemokratie für unser Land und für die Beschäftigten im öffentlichen Dienst brauchen.

(Lebhafter Beifall SPD – Beifall Jan Schalauske (DIE LINKE) – Widerspruch BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächstem darf ich Herrn Abg. Heinz von der CDU-Fraktion das Wort erteilen.

**Christian Heinz (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war ein Gesetzgebungsverfahren, wie es vom Verfahren her sein soll. Wir haben einen Gesetzentwurf eingebracht. Wir hatten eine umfangreiche Anhörung. Wir haben jetzt in drei Lesungen über das Ergebnis beraten. Die politische Bewertung darüber, was klug ist, was man in dem Gesetz tun soll und was nicht, mag auseinandergehen. Wir können jedenfalls für uns festhalten: Wir haben den Gesetzentwurf und auch die Anhörung gründlich vorbereitet. Wir haben einen umfangreichen Änderungsantrag eingereicht. Wir haben dafür gesorgt, dass das Gesetz moderner wird, dass modernere Arbeitstechniken und auch Arbeitsweisen der Personalräte abgebildet werden. Wir haben erstmals für die wissenschaftlichen Hilfskräfte an den Hochschulen ein eigenes Gremium, eine eigene Vertretung geschaffen. Das ist neu. Das hat, glaube ich, in Deutschland auch Vorbildcharakter.

Eines haben wir aber nicht gemacht, Frau Hofmann. Wir haben uns nicht 1 : 1 zum Vortragenden von Forderungen einer Gruppe gemacht. Wenn Sie einen ausgewogenen Gesetzentwurf für das halten, dass Sie ein Papier vom DGB nehmen und es 1 : 1 in Gesetzestext gießen, dann ist das nicht unsere Vorstellung von Gesetzgebung.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, liebe Sozialdemokraten, für uns heißt Gesetzgebung, dass wir verschiedene Interessen aufnehmen, zusammentragen, bündeln, und gegeneinander abwägen. Die Interessen der Gewerkschaften sind wichtig. Wir haben sie auch zum Teil berücksichtigt, aber wir haben beispielsweise auch die Interessen der Kommunen und der Kommunalen Spitzenverbände, die in der Anhörung ganz andere Positionen vorgetragen haben, aufgenommen.

Wir haben uns außerdem auch angeschaut: Wie machen das eigentlich andere Länder? Wie macht das der Bund? – Im Bund sind Sie nun seit knapp zwei Jahren an der Regierung beteiligt. Wenn Sie kritisch darauf schauen, stellen Sie fest, das Personalvertretungsgesetz im Bund ist gar nicht so viel anders als das in Hessen. Da müssen sich die Sozialdemokraten fragen, ob sie das, was sie im Bund selbst mittragen, dann im Land nicht mehr für klug halten.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Das stimmt!)

Wenn man nach einem Gesetzgebungsverfahren über drei Lesungen, nach einer umfangreichen Abwägung von Interessen, von Einzelpositionen, von hier vorgetragenen Meinungen von Rechtswissenschaftlern, von Gewerkschaften und von kommunalen Arbeitgebern alles zusammenbindet, dann kann ich sagen, wir haben ein gutes Gesetz, das wir heute in dritter Lesung beschließen können. Wir haben es umfangreich modernisiert. Wir haben auch neue Beteiligungsrechte geschaffen – auch für Gruppen, die bislang keine Vertretung hatten.

Sich dann hinzustellen und zu sagen, das sei ein Rückschritt oder irgendwie schlecht, ist etwas, was, glaube ich, nur Ihnen selbst einleuchtet. Wir haben das Gesetz behutsam weiterentwickelt, neue Beteiligungsmöglichkeiten ge-

schaffen, ein Gesetz modernisiert, weitere Gruppen beteiligt, auch das Wahlrecht für Beschäftigte flexibilisiert und modernisiert. Daher ist es ein gutes Gesetz. Es ist eine kluge und richtige Weiterentwicklung des Personalvertretungsrechts. Wir setzen damit auch den Koalitionsvertrag und das, was wir uns zu Beginn der Wahlperiode gemeinsam vorgenommen haben, heute konsequent um. Deshalb werden wir zustimmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat der Abg. Gaw von der Fraktion der AfD das Wort.

**Dirk Gaw (AfD):**

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Das Gesetz hat Stärken und Schwächen. Es ist eines dieser Gesetze – das habe ich im Innenausschuss auch schon gesagt –, bei denen man mit den beteiligten Parteien auf keinen zufriedenstellenden Kompromiss kommen wird. Den einen greift es immer etwas zu kurz, die möchten etwas mehr. Die anderen möchten nicht mehr geben. – Den Rest der Zeit schenke ich uns. Gute Heimfahrt.

(Beifall AfD)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächstem darf ich Herrn Abg. Felstehausen von der Fraktion DIE LINKE das Wort erteilen.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Der verschrenkt keine Zeit!)

**Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Das, was die AfD hier eben abgeliefert hat, ist tatsächlich auch sehr symptomatisch. Ihre Kompetenz bei Arbeitnehmerinnen- und Arbeitnehmerrechten sowie bei der Frage, wie Sie zu Gewerkschaften stehen, haben Sie super unter Beweis gestellt.

(Beifall DIE LINKE – Volker Richter (AfD): Sehr sympathisch, danke!)

Ja, heute ist mit dieser dritten Lesung ein rabenschwarzer Tag für die Mitbestimmung der Personalräte in Hessen.

(Beifall DIE LINKE)

Liebe CDU, liebe GRÜNE, gestartet sind Sie mit der folgenden Ankündigung im Koalitionsvertrag. Ich möchte es zitieren, um klarzumachen, was denn da vereinbart wurde. Sie sagen im Koalitionsvertrag:

Wir halten starke Interessenvertretungen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, Personalvertretung und Gewerkschaften für wichtige Einrichtungen, um die Interessen der Beschäftigten gegenüber den Dienstherren zu wahren. Wir wollen deshalb das Hessische Personalvertretungsgesetz fortentwickeln

(Stephan Grüger (SPD): Das kann man ja mal so reinschreiben!)

und im Dialog mit den Gewerkschaften die Mitbestimmung im öffentlichen Dienst zeitgemäß ausgestalten.

Das ist Ihr eigener Anspruch, den Sie formuliert haben. Wenn man jetzt das danebenlegt, was Sie hier abgeliefert haben, dann kann man nur sagen, Sie sind diesem Anspruch überhaupt nicht gerecht geworden. Dort haben Sie eine völlige Nullnummer abgeliefert.

(Beifall DIE LINKE)

Ja, wenn jetzt die Personalrätinnen, die Personalräte, die Gewerkschaften sagen: „Ihre Ankündigungen sind nichts wert“, dann kann man nur konstatieren: Da haben sie recht. Diese Ankündigung ist nichts wert.

(Beifall DIE LINKE)

Schauen wir uns kurz an, was Sie gemacht haben. Modernisiert haben Sie im Wesentlichen die Nummerierung des Gesetzes, und Sie haben die geschlechtsneutrale Bezeichnung der Funktionen eingeführt. Letzteres sollte eine Selbstverständlichkeit sein. Über die Nummern könnte man streiten, ob das erforderlich ist.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Kein Zuschauer mehr da! – Unruhe)

Viel wichtiger ist doch aber, was Sie mit diesem Gesetz nicht gemacht haben. Sie haben die Personalvertretung weder in den Gremiengrößen noch in den Freistellungen gestärkt. Sie haben die Mitbestimmungsrechte nicht gestärkt. Im Wesentlichen soll es, wenn es nach Ihnen geht, um Information und Anhörung gehen. Dabei soll es bleiben. Ein qualifiziertes Mitbestimmungsrecht in wichtigen Fragen,

(Unruhe – Glockenzeichen)

in organisatorischen, sozialen und wirtschaftlichen Fragen verwehren Sie den Kolleginnen und Kollegen weiterhin.

(Beifall DIE LINKE – Stephan Grüger (SPD): Pfui!)

Alle beschriebenen Defizite – die Liste war lang, die die beteiligten Gewerkschaften, die Personalräte und die unterschiedlichen Interessengruppen vorgetragen haben –, insbesondere auch im Bereich der Schulpersonalräte, werden schlicht und ergreifend fortgeschrieben.

Meine Damen und Herren, ja, Mehrheit ist Mehrheit. Sie werden heute Abend diesen Gesetzentwurf in dritter Lesung über den Tisch gehen lassen. Davon bin ich überzeugt. Sie stellen damit aber auch unter Beweis, dass Sie weder Ihrem eigenen Anspruch gerecht werden noch in irgendeiner Art und Weise qualifizierter Beratung zugänglich sind.

(Beifall DIE LINKE)

Ja – das muss man jetzt fairerweise noch einmal sagen –, die GRÜNEN bekamen für ihre Treue dem Koalitionspartner gegenüber einen Hilfskräfaterat an Universitäten. Man könnte sagen, besser als nichts; aber, liebe GRÜNE, Sie verkaufen sich in dieser Frage doch völlig unter Wert.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Was hilft eine Partei, die in ihrem Wahlprogramm gute Positionen aufschreibt, sich in Koalitionsverträgen auf vage Formulierungen einlässt und am Ende in der Gesetzgebung einknickt? Meine Damen und Herren, das ist es, was wir heute hier erleben.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Wir sind uns aber auch sicher: Die Personalräte, die Beschäftigten im öffentlichen Dienst, die Gewerkschaften haben auch heute bei dieser dritten Lesung – Ich begrüße die Vertreterinnen und Vertreter der Gewerkschaften, die auch heute zu später Stunde hier sind.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

– Ja, ein Applaus; denn das ist etwas, wo sich Menschen ehrenamtlich engagieren. – Diese Personalräte, diese Beschäftigten, diese Gewerkschaften schauen genau hin, was wir hier tun, wer sich für die Interessen der Beschäftigten einsetzt und wer weiter eine obrigkeitstaatliche Politik im Geiste von Dregger, Kanther und Koch im Parlament fortsetzt. Meine Damen und Herren, liebe GRÜNE, da machen Sie sich an der Stelle gemein.

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Nicht nur an dieser Stelle!)

Das hätten Sie besser abliefern können. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat der Abg. Jürgen Frömmrich von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Jetzt aber!)

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich finde, ein bisschen runterkochen könntest du schon.

(Elisabeth Kula (DIE LINKE): Das sagt der Richtige!)

Es ist aber wahrscheinlich den Umfrageergebnissen geschuldet, dass wir hier solche Auftritte erleben müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Einen Punkt finde ich wichtig. Das betrifft das Verhältnis zwischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, zwischen Personalräten und Arbeitgebern. Das sind wir als Land. Das sind aber auch die Kommunen, vertreten durch die Kommunalen Spitzenverbände. Als solche waren sie auch bei den Anhörungen vertreten.

Wir haben eine interessante Anhörung gehabt. Ich habe das schon in der zweiten Lesung gesagt. Da sind unterschiedliche Auffassungen aufeinandergetroffen. Es ist auch Sinn und Zweck einer Anhörung, dass unterschiedliche Interessenverbände ihre Interessen vor dem Landtag in einer Anhörung kundtun.

Wir haben natürlich die Wünsche der Gewerkschaften und der Interessenvertreter wahrgenommen. Das haben wir sehr deutlich gesehen. Wir haben aber auch die andere Seite gehört, nämlich die Spitzenverbände, die als Vertreter der Arbeitgeber aufgetreten sind.

Auftrag und Sinn und Zweck von Gesetzgebung ist es, aufgrund dieser beiden Vorträge den Versuch zu unternehmen, einen Ausgleich herzustellen. Ich finde, das haben wir getan. Das, was wir hier vorgelegt haben, ist ein guter Gesetzentwurf, den wir zur Zustimmung vorschlagen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Trotz aller Aufregung und zum Teil auch gespielten Aufregung möchte ich sagen: Liebe Frau Kollegin Hofmann, geht es auch eine Nummer kleiner?

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Warum?)

Wenn Sie sagen, das sei Mitbestimmungsrecht aus dem Mittelalter, dann frage ich Sie, ob es nicht eine Nummer kleiner geht. Dieses Personalvertretungsrecht ist in großen Teilen identisch mit dem Personalvertretungsrecht des Bundes. Wenn ich es richtig im Kopf habe, stellen Sie die Bundesinnenministerin. Meines Wissens wird dort zurzeit auch nicht vorbereitet, dieses Gesetz zu ändern. Ich würde mich nie hierhin stellen und sagen, dass die Kollegin Faeser ein Personalvertretungsrecht verantwortet, das aus dem Mittelalter ist. Ich finde, Sie sollten Ihre Wortwahl vielleicht ein wenig zurücknehmen, liebe Frau Kollegin Hofmann.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Das sagt der Richtige!)

Das geht aber wahrscheinlich nicht. Sie müssen ja gewissen Dingen naheifern.

Aus dieser Anhörung haben wir verschiedene Änderungswünsche und Änderungsvorschläge der Anzuhörenden aufgenommen. Das betrifft die Verbesserung für die wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei der Einstellung. Wir haben eine Regelung analog dem Bundesrecht geschaffen; das ist ein Vorschlag, den wir gern übernommen haben.

Wir haben die Interessenvertretung für studentische Hilfskräfte aufgenommen analog den Regelungen, die es in Thüringen gibt. Das war ein Vorschlag der ASten, der in dieser Anhörung vorgelegt worden ist. Wir haben dies übernommen, weil wir glauben, dass das ein guter Vorschlag ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Aber nur einer von vielen!)

Wir haben auch zur Einigungsstelle Vorschläge übernommen, aber nicht so, wie sie vorgetragen worden sind.

(Zuruf Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD))

#### **Präsidentin Astrid Wallmann:**

Das Wort hat der Abg. Frömmrich.

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich kann durchaus damit umgehen, aber die Frau Kollegin ist etwas übermotiviert.

(Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Wir haben auch bei der Frage der Einigungsstelle etwas übernommen. Wenn sich der Dienstherr über den Vorschlag der Einigungsstelle hinwegsetzt, dann hat er auch die Pflicht, zu begründen, warum er darüber hinweggeht. Ich finde, das ist ein guter Vorschlag, den wir übernommen haben. Im Übrigen hat der Innenminister erklärt, wie das, was Sie zur Einigungsstelle vorschlagen, vom Bundesver-



fassungsgericht gesehen wird. Vielleicht sollte man das als Juristin einfach einmal zur Kenntnis nehmen.

Auch die Debatte um Hessen Mobil haben wir aufgenommen. Wir haben im Begründungsteil eine Klarstellung übernommen. Auch sollte man wissen, dass der Begründungsteil bei Streitverfahren zugrunde gelegt wird, um zu schauen, was der Wille des Gesetzgebers ist. Der Wille des Gesetzgebers ist hier sehr deutlich formuliert worden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich finde, unter dem Strich ist das ein guter Vorschlag, den wir Ihnen hier vorlegen. Es ist nicht Arbeitgeberseite, es ist aber auch nicht Arbeitnehmerseite in Reinkultur. Es ist ein Abwägungsprozess, den wir vorgenommen haben. Wir glauben, dass wir Ihnen ein gutes Gesetz vorgelegt haben. Ich bitte Sie um Zustimmung. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat Herr Dr. h.c. Hahn von den Freien Demokraten das Wort.

**Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hätten uns die dritte Lesung eigentlich sparen können.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Genau! Keine Einsicht!)

Nachdem der Tagesordnungspunkt im Innenausschuss aufgerufen worden ist, konnte Kollege Heinz feststellen, dass es keine inhaltlichen Wortmeldungen gibt. Gleiches zeigt sich hier. Jeder zitiert nur sich selbst auf mehr oder weniger emotionale Art und Weise. Jeder wiederholt das, was er in der zweiten Lesung am Dienstag schon einmal gesagt hat.

Ich will das nicht tun. Sie wissen, die Auffassung der FDP war, dass man hier noch Dinge hätte einarbeiten können im Bereich der studentischen Hilfskräfte, im Bereich der Dienstvereinbarungen und im Bereich der Mitwirkung des Personalrats bei organisatorischen und wirtschaftlichen Angelegenheiten, insbesondere Digitalisierung.

All das hat die Mehrheit nicht aufnehmen wollen, nicht aufnehmen können – was weiß ich auch immer –, jedenfalls nicht aufgenommen. Das sind für uns so zentrale Punkte, dass wir sagen: Dann ist es halt Ihr Gesetz. Das Gesetz wird mit der Mehrheit der Koalition beschlossen, und die FDP stimmt dagegen. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Herr Innenminister Peter Beuth.

**Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Vieles ist zum Gesetzentwurf vorgetragen worden. Es ist sicherlich nicht alles zutreffend. Außerdem blieb völlig außer Acht, was das Bundesverfassungsgericht zum Umfang zulässiger Beteiligung im öffentlichen Dienst so schreibt.

Das gilt insbesondere für die Forderung nach der Einführung einer unbegrenzten Mitbestimmung wie in der Wirtschaft. Das betrifft diejenigen, die nach einer Demokratisierung des Personalvertretungsrechts gerufen haben.

(Zuruf Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

Diese Forderungen sind verfehlt, und deswegen wurden sie auch nicht weiter aufgegriffen. Der öffentliche Dienst ist in puncto Mitarbeiterbeteiligung eben nicht mit der Wirtschaft vergleichbar. Das hat das Bundesverfassungsgericht entschieden. Herr Kollege Frömmrich, wenn Sie mich schon dazu auffordern, will ich es auch vortragen. Das hat das Bundesverfassungsgericht in seiner Grundsatzentscheidung im Jahr 1995 zum Mitbestimmungsgesetz Schleswig-Holstein ganz klar und sehr nachvollziehbar dargestellt.

Im öffentlichen Dienst geht es in erster Linie um die Erfüllung des Amtsauftrags und die Verantwortung des demokratisch legitimierten Amtsträgers. Dadurch sind der Mitbestimmung der Beschäftigten im öffentlichen Dienst Grenzen gesetzt. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen. Das haben wir am Ende im Hessischen Personalvertretungsgesetz auch so umgesetzt.

Meine Damen und Herren, der Gesetzentwurf enthält eine Vielzahl von Verbesserungen wie beispielsweise die des aktiven und passiven Wahlrechts, der Rechtsstellung und der Beteiligung des Personalrats. Es greift des Weiteren aktuelle Entwicklungen auf durch Regelungen zum Datenschutz, zur elektronischen Kommunikation sowie ein vereinfachtes Wahlverfahren bei Jugendlichen und Auszubildenden.

Schließlich hat nicht nur die Landesregierung im Vorfeld der Einbringung Anregungen aus der Regierungsanhörung aufgegriffen. Dies haben auch die Regierungsfaktionen infolge der Anhörung im Landtag getan. Dass dabei nicht alle Forderungen erfüllt wurden, liegt in der Natur der Sache. Dem Gesetzgeber obliegt es, einen angemessenen Ausgleich der Interessen aller vom Gesetzentwurf Betroffenen herzustellen. Das sind beim HPVG die Personalräte auf der einen Seite und die Dienststellen auf der anderen Seite.

Ich komme zu dem Ergebnis, dass wir durch die Anhörung ein Stückchen schlauer geworden sind. Anregungen haben wir dankbar aufgenommen. Es ist ein gelungener Kompromiss, ein modernes und anwenderfreundliches Hessisches Personalvertretungsgesetz, das wir nunmehr beschließen können. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Vielen Dank. – Wir sind nun am Ende der Beratung angekommen.

Ich lasse zunächst in dritter Lesung über den Gesetzentwurf der Landesregierung in der Fassung der Beschlussempfehlung abstimmen und darf fragen, wer zustimmt. – Das sind die Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion der SPD, die Fraktion der Freien Demokraten, die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich? – Die Fraktion der AfD. Damit ist dieser Gesetzentwurf in dritter Lesung angenommen und wird zum Gesetz erhoben.

Wir stimmen jetzt noch über die Beschlussempfehlung zu dem Antrag der Fraktion der SPD ab. Wer stimmt dieser Beschlussempfehlung zu? – Die Fraktion der CDU, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion der SPD, die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion der Freien Demokraten. Wer enthält sich? – Die Fraktion der AfD. Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Ich frage am Ende der Tagesordnung die parlamentarischen Geschäftsführer, wie wir mit den **weiteren Punkten auf der Tagesordnung** verfahren.

Frau Dr. Sommer, ich darf kurz erwähnen, dass mir mitgeteilt wurde, dass die Fraktion der SPD den Antrag betreffend Ortsgerichte stärken, **Tagesordnungspunkt 69**, zur abschließenden Beratung an den Rechtspolitischen Ausschuss überweisen möchte. – So verfahren wir.

Frau Dr. Sommer, Sie haben weitere Punkte. Sie haben das Wort.

**Dr. Daniela Sommer (SPD):**

Frau Präsidentin, um die Tagesordnung ein bisschen zu bereinigen, schlagen wir vor, **Tagesordnungspunkt 61**, unseren Antrag betreffend „Sozialticket in Hessen – aber richtig!“, Drucks. 20/10680, zur abschließenden Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen zu überweisen.

**Präsidentin Astrid Wallmann:**

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Alle sind also mit dem Verfahren einverstanden. Dann machen wir das so.

Damit sind wir am Ende der Sitzung angekommen. Es naht die Osterpause. Ich wünsche Ihnen ein schönes Osterfest und schöne Feiertage. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 20:22 Uhr)